

ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๓๐
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๓

สำนักรายงานการประชุมและชวเลข
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



สารบัญ

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๓
ณ ห้องประชุมใหญ่วุฒิสภา อาคารรัฐสภา (เกียกกาย)

เรื่องหารือ	หน้า
ผู้อภิปราย	
- นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์	๑
- นางสาวกานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ	๓
- นางบุญรื่น ศรีธเรศ	๔
- นายกฤษณ์ แก้วอยู่	๔
- นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์	๕ ๖
- นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี	๖
- นายณัฐวุฒิ บัวประทุม	๘
- นายสรชัด สุจิตต์	๙
- นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล	๑๑
- นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์	๑๒
- นายอภิชาติ ศิริสุนทร	๑๓
- นายณัฏฐ์ชนน ศรีก่อเกื้อ	๑๓
- นายไตรรงค์ ติธรรม	๑๔
- นายสุรชาติ ศรีบุศกร	๑๕
- นายกูเฮง ยาวอหะซัน	๑๖
- นายพรชัย อำนวยทรัพย์	๑๗
- นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์	๑๘
- นายวัชรพล โตมรศักดิ์	๑๙
- นางสาวกุลธิดา รุ่งเรืองเกียรติ	๒๐

หน้า

ผู้อภิปราย
- นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข ๒๐
- นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน ๒๑
- นายสมชาติ ประดิษฐพร ๒๒
- นางสาวเบญจา แสงจันทร์ ๒๓
- นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช ๒๔
- นายภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์ ๒๕ ๒๖
- นายวุฒิพงษ์ นามบุตร ๒๖
- นายจิรวัฒน์ อรัณยกานนท์ ๒๘
- ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง ๒๘
- นางมุกดา พงษ์สมบัติ ๓๐ ๓๑
- พลตำรวจเอก ยงยุทธ เทพจำนงค์ ๓๑

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ๓๓

(ไม่ได้อยู่ในระเบียบวาระการประชุม)

- เรื่องโครงการรัฐสภาพร้อมใจบริจาคโลหิตประจำปี ๒๕๖๓ ๓๓
- คณะกรรมาธิการขอตั้งกรรมาธิการทดแทนตำแหน่งที่ว่างลง ๓๔

ผู้อภิปราย
- นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล ๓๔
- นายอรรถกร ศิริลัทธยากร ๓๕
- นายภาสกร เงินเจริญกุล ๓๖

ระเบียบวาระที่ ๑ กระทู้ถาม ไม่มี ๓๖

ระเบียบวาระที่ ๓ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี ๓๖

	หน้า
ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎร ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อศึกษาแนวทางป้องกันไม่ให้เกิดการรัฐประหารขึ้นอีกในอนาคต (พิจารณาต่อจากการประชุมคราวที่แล้ว)	๓๖
ผู้อภิปราย	
- นายปิยบุตร แสงกนกกุล	๓๖
- นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์	๔๓
- นายเกษม ศุภรานนท์	๔๔
- นายชูวิทย์ พิทักษ์พรพัลลภ	๔๔
ผลการตรวจสอบองค์ประชุม	๔๔
ผู้อภิปราย	
- นายอนันต์ ศรีพันธุ์	๔๖
ผลการลงมติ	๔๖
เรื่องด่วน	๔๗
เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)	๔๗
ผู้อภิปราย	
- นายวิษณุ เครืองาม	๔๘ ๙๗ ๙๙
- นายขจิตร ชัยนิคม	๕๑
- นายวิรัช พันธุมะผล	๕๓
- นายสงวน พงษ์มณี	๕๘ ๖๐
- นายวรภพ วิริยะโรจน์	๖๑
- นายนิคม บุญวิเศษ	๖๔
- นายภาสกร เงินเจริญกุล	๖๘ ๗๑
- นายไกลก้อง ไวทยการ	๗๑ ๗๒
- นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ	๗๓
- นายชลน่าน ศรีแก้ว	๗๗

หน้า

ผู้อภิปราย
- นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย ๘๓
- นายนิยม เวชกามา ๘๙
- นายองอาจ คล้ามไพบูลย์ ๙๓
- นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ ๙๗
(เลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ)
ผลการตรวจสอบองค์ประชุม ๑๐๗
ผู้อภิปราย
- นายปริญญา ช่วยเกตุ คีรีรัตน์ ๑๐๘
ผลการลงมติ ๑๐๘
ผู้อภิปราย
- นางสาวพัชรินทร์ ชำศิริพงษ์ ๑๐๙ ๑๑๔
- นายวิษณุ เครืองาม ๑๐๙
- นางมนพร เจริญศรี ๑๐๙ ๑๑๓
- นายกฤษณ์ แก้วอยู่ ๑๑๐
- นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ ๑๑๑
- นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี ๑๑๑
- นายสนอง เทพอักษรณรงค์ ๑๑๑
- นายเสมอกัน เที่ยงธรรม ๑๑๒
- นายวิรัตน์ วรศสิริน ๑๑๒
- นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ ๑๑๓
- นายสุภดิช อากาศฤกษ์ ๑๑๓
- นายทวิรัฐ รัตนเศรษฐ ๑๑๕

	หน้า
ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว	๑๑๖
๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ	๑๑๖
ผู้อภิปราย	
- นายปิยบุตร แสงกนกกุล	๑๑๗ ๑๓๕
ผู้อภิปราย	
- นายชวลิต วิชยสุทธิ์	๑๑๘ ๑๑๙
- พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ	๑๒๑
- พันตำรวจตรี ชวลิต เลาหอุดมพันธ์	๑๒๑
- นายวิรัช พันธุมะผล	๑๒๗
- นายคารม พลพรกลาง	๑๓๒
๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ศึกษากรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพ การแสดงออก และการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน	๑๓๖
ผู้อภิปราย	
- นายปิยบุตร แสงกนกกุล	๑๓๘ ๑๗๗
- นายรังสิมันต์ โรม	๑๔๔
- นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล	๑๔๗ ๑๕๑
- นายสนอง เทพอักษรณรงค์	๑๕๐
- พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ	๑๕๑
- นายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร	๑๕๖
- นางสาวพรรณิการ์ วานิช	๑๖๐
- นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร	๑๖๓

หน้า

ผู้อภิปราย
- นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี ๑๖๖ ๑๖๙
- นายไกลก้อง ไวทยการ ๑๖๙
- นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ ๑๗๒ ๑๗๕
- นายชวลิต วิชยสุทธิ์ ๑๗๖

ภาคผนวก

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
ที่มา ลา ขาดในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๐๐๑	นายกนก ลิ้มตระกูล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๒	ศาสตราจารย์กนก วงษ์ตระหง่าน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๓	นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๔	นายพีระวิทย์ เรืองลือดลภาค	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๕	นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๖	นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๘	นายกฤติเดช สันติวชิระกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๐๙	นายกฤษฎา ตันเทอดทิตย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๐	นายกฤษณ์ แก้วอยู่	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๑	นางสาวกวินนาถ ตาคีย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๒	นายกษิดิ์เดช ชุติมันต์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๓	นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๔	นางกันตวรรณ ตันเถียร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๕	นางสาวกัลยา รุ่งวิจิตรชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๖	นายพิสิฐ ลี้อาธรรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๗	นางสาวกานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๘	นายการุณ โหสกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๑๙	นายกิตติ สมทรัพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๐	นายกิตติกร โล่ห์สุนทร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๑	นายกิตติชัย เรืองสวัสดิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๒	นางสาวกิตติ์ธัญญา วาจาดี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๓	นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๔	นางสาวกุลธิดา รุ่งเรืองเกียรติ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๐๒๕	นางสาวกุลวลี นพอมรบดี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๖	นายกูเฮง ยาวอหะซัน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๗	นายเกรียงศักดิ์ ฝ้ายสีงาม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๘	นายเกษม ศุภรานนท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๒๙	นายเกษม อุประ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๐	นายเกษมสันต์ มีทิพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๑	นายเกียรติ สิทธีอมร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๒	นายเกียรติ เหลืองขจรวิทย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๓	นายเกื้อกูล ด่านชัยวิจิตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๔	ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๕	นายโกศล ปัทมะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๖	นายไกลก้อง ไวทยการ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๗	นายขจิตร ชัยนิคม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๘	นายขวัญเลิศ พานิชมาท	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๓๙	นายเขตรัฐ เหล่าธรรมทัศน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๐	นายคงกฤษ ฉัตรมาลีรัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๑	นายคชาเทพ เตชะเดชเรืองกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๒	นายคมเดช ไชยศิวามงคล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๓	นายครูมานิตย์ สังข์พุ่ม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๔	นายคารม พลพรกลาง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๕	นายคำพอง เทพาคำ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๖	นายคุณากร ปรีชาชนะชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๗	นายจตุพร เจริญเชื้อ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๘	นายจรัส คุ้มไข่น้ำ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๔๙	นายจรัสฤทธิ์ จันทรสุรินทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๐	ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๑	นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๐๕๒	นายจักรกฤษณ์ ทองศรี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๓	นายจักรพรรดิ ไชยสาส์น		✔		
๐๕๔	นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๕	นายจักรพันธ์ พรนิมิตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๖	นายจักรัตน์ พั้วช่วย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๗	นางสาวจุฑาทัตต เหล่าธรรมทัศน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๘	นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๕๙	นายจารึก ศรีอ่อน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๐	นางสาวจารุวรรณ ศรัณย์เกตุ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๑	นางสาวจิตภัสร์ ตั้น กฤดากร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๒	นายจิรทัศ ไกรเดชา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๓	นายจิรพงษ์ ทรงวัชราภรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๔	นายจิรวัฒน์ ศิริพานิชย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๕	นายจิรวัฒน์ อรัณยกานนท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๖	นายจิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๗	นางสาวจิราพร สินธุไพร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๘	นายจิรายุ ห่วงทรัพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๖๙	นายจีรเดช ศรีวิราช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๐	นางจุฑาพัตธน์ เมนะสวัสดิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๑	นายอิสระ เสรีวัฒนวุฒิ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๒	นายเผดิมชัย สะสมทรัพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๓	นายจุรินทร์ ลักษณวิศิษฏ์	✔			
๐๗๔	นายจุลพันธ์ โนนศรีชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๕	นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๖	นายเจนวิทย์ ไกรสินธุ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๗	นางเจริญ เรี่ยวแรง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๗๘	นายเจเศรษฐ์ ไทยเศรษฐ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๐๗๙	นายฉลอง เทอดวีระพงศ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๐	นายฉลาด ขามช่วง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๑	นางสาวชนก จันทาทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๒	นายชยุต ภุมมะกาญจนะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๓	นายชลน่าน ศรีแก้ว	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๔	นายชวน หลีกภัย	✔			
๐๘๕	พันตำรวจตรี ชวลิต เลาหอุดมพันธ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๖	นายชวลิต วิชยสุทธิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๗	นายชัชวาลล์ คงอุดม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๘	นายสวาป เผ่าประทาน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๘๙	นายชัยชนะ เดชเดโช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๐	นายชัยยันต์ ผลสุวรรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๑	นายชัยวัฒน์ เป้าเปี่ยมทรัพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๒	นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๓	นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๔	นายชาญวิทย์ วิภูศิริ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๕	นายชาดา ไทยเศรษฐ์	✔			
๐๙๖	นายชำนาญ จันทร์เรือง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๗	นายชินวรณ์ บุณยเกียรติ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๘	นายชุมพล จุลใส	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๐๙๙	นายชูวิทย์ พิทักษ์พรพัลลภ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๐	นายชูศักดิ์ คีรีมาศทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๑	นายชูศักดิ์ แอกทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๒	นายเชิงชาย ชาลีรินทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๓	นายเชิดพงศ์ ราชป้องขันธ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๔	นายโชติพิพัฒน์ เตชะโสภณมณี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๕	นายโชติวุฒิ ธนาคมานุสรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๐๖	นายไชยวัฒนา ติณรัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๗	นายไชยา พรหมา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๘	นายซูการ์โน มะทา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๐๙	นางสาวญาณธิชา บัวเผื่อน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๐	พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๑	นายฐานิสร์ เทียนทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๒	นายฐาปกรณ์ กุลเจริญ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๓	นายฐิตินันท์ แสงนาค	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๔	นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๕	นางสาวณธีภัสร์ กุลเศรษฐสิทธิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๖	นายณัฏฐ์ชนน ศรีก่อเกื้อ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๗	นายณัฏฐพล จรัสรพีพงษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๘	นายณัฏฐพล ทีปสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๑๙	นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๐	นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๑	นายณัฐพงษ์ สุปริยศิลป์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๒	นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๓	นายณัฐวุฒิ กองจันทร์ดี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๔	นายณัฐวุฒิ บัวประทุม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๕	นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๖	นายดล เหตระกูล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๗	นายดะนัย มะหิพันธ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๘	นายดำรงค์ พิเดช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๒๙	นายเดชอิศม์ ขาวทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๐	นางสาวตรีนุช เทียนทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๑	นายตี๋ใหญ่ พูนศรีธนากูล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๒	นายไตรเทพ งามกมล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๓๓	นายไตรรงค์ ติธรรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๔	นายถาวร เสนเนียม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๕	พลตรี ทรงกลด ทิพย์รัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๖	พันเอก เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๗	นายทวิรัฐ รัตนเศรษฐ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๘	นายทวีศักดิ์ ทักษิณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๓๙	นายทศพร ทองศิริ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๐	นายทองแดง เบ็ญจะปัก	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๑	นางทัศนาพร เกษเมธีการุณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๒	นางสาวทัศนีย์ บูรณุปกรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๓	นางทัศนียา รัตนเศรษฐ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๔	นายทายาท เกียรติชูศักดิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๕	นายเทพไท เสนพงศ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๖	นายเทวัญ ลิปตพัลลภ		✔		
๑๔๗	นายเทอดพงษ์ ไชยนันทน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๘	นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๔๙	นางเทียบจุฑา ขาวขำ	✔			
๑๕๐	นางสาวธณิกานต์ พรพงษาโรจน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๑	นายธนกร ไชยกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๒	นางสาวธนภร โสมทองแดง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๓	นายธนยศ ทิมสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๔	นายธนะสิทธิ์ โควสุรัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๕	นายธนัสถ์ ทวีเกื้อกูลกิจ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๖	นายมานพ คีรีภูวดล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๗	นายธรรมนัส พรหมเผ่า	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๘	นายธรรมวิชญ์ โพธิพิพิธ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๕๙	นายธัญญ์วาริน สุขะพิสิษฐ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๖๐	นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๑	นายธารา ปิตุเตชะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๒	นายธีรภัทร พริ้งศุลกะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๓	นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๔	นายธีระ ไตรสรณกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๕	นายธีระ วงศ์สมุทร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๖	นายธีรัจชัย พันธุมาศ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๗	นายนพ ชีวานันท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๘	นายนพคุณ รัฐผไท	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๖๙	นายนพดล แก้วสุพัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๐	นายนพดล มาตรศรี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๑	นายนพพล เหลืองทองนารา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๒	นางสาวนภาพร เพ็ชร์จินดา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๓	นายนริศ ชำนุรักษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๔	นายพรชัย ตระกูลวรานนท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๕	นายสมศักดิ์ คุณเงิน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๖	นายนัทธี ถิ่นสาคู	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๗	นางนาที รัชกิจประการ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๗๘	นายนิกร จำนง		✔		
๑๗๙	นายนิคม บุญวิเศษ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๐	นายนิติพล ผิวเหมาะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๑	นายนิพันธ์ ศิริธร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๒	นายนิยม ช่างพินิจ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๓	นายนิยม วิวรรธนดิฐกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๔	นายนิยม เวชกามา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๕	นายนิรมิต สุจารี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๖	นายนิรันดร์ นาเมืองรักษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๘๗	นายนิรามาน สุไลมาน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๘	นายนิโรธ สุนทรเลขา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๘๙	นางสาวแนน บุณย์ธิดา สมชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๐	นายบัญญัติ เจตนจันทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๑	นายบัญญัติ บรรทัดฐาน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๒	นายบัลลังก์ อรรณนพพร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๓	นายบุญแก้ว สมวงศ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๔	นายบุญฐิณ ประทุมลี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๕	นางบุญยิ่ง นิติกาญจนา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๖	นางบุญรื่น ศรีธเรศ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๗	นายบุญลือ ประเสริฐโสภา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๘	นายบุญสิงห์ วรินทร์รักษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๑๙๙	นางสาวเบญจา แสงจันทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๐	นายปกรณ์ มุ่งเจริญพร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๑	นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๒	นายปฐมพงศ์ สูญจันทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๓	นายปติพัทธ์ สันติภาดา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๔	นายประกอบ รัตนพันธ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๕	นายประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๖	นายประทวน สุทธิอำนวยเดช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๗	นายประภัตร โพธสุธน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๘	นายประภูศักดิ์ จินตะเวช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๐๙	นายประมวล พงศ์ถาวราเดช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๐	นายประสงค์ บูรณ์พงศ์		✔		
๒๑๑	นายประสิทธิ์ มะหะหมัด	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๒	นายประสิทธิ์ วุฒินันชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๓	นายประเสริฐ จันทรรวงทอง	✔			ลงชื่อย้อนหลัง

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๑๔	นายประเสริฐ บุญเรือง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๕	นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๖	นายปริญญา ช่วยเกตุ คีรีรัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๗	นายปริญญา ฤกษ์หร่าย		✔		
๒๑๘	นายปรีดา บุญเพลิง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๑๙	นายปัญญา จีนาคำ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๐	นางสาวปารีณา ไกรคุปต์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๑	นายปิยบุตร แสงกนกกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๒	นายปิยวัฒน พันธ์สายเชื้อ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๓	นางสาวปิยะรัฐชย์ ติยะไพรัช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๔	นางผ่องศรี แซ่จึง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๕	นายไผ่ ลิกค์	✔			ลงชื่อย้อนหลัง
๒๒๖	พลโท พงศกร รอดชมภู	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๗	นายพงศ์กวิน จีงรุ่งเรืองกิจ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๘	นายพนิต วิกิตเศรษฐ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๒๙	นายพยม พรหมเพชร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๐	นายพรชัย อำนวยทรัพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๑	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรชัย อินทร์สุข	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๒	นายพรเทพ วิสุทธิ์วัฒนศักดิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๓	นางสาวพรพิมล ธรรมสาร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๔	นางพรเพ็ญ บุญศิริวัฒนกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๕	นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๖	นางสาวพรรณิการ์ วานิช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๗	นายพลภูมิ วิภัติภูมิประเทศ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๘	นางสาวพัชรินทร์ ชำศิริพงษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๓๙	นายพัฒนา สัพโส	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๐	นายพาณุวัฒณ์ สะสมทรัพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๔๑	นายพิจารณ์ เชาวพัฒนวงศ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๒	นางพิชชารัตน์ เลาหพงศ์ชนะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๓	นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๔	นายพิเชษฐ สถิรชวาล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๕	นายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์		✔		
๒๔๖	นายพิบูลย์ รัชกิจประการ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๗	นางสาวพิมพ์พร พรพฤฒิพันธุ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๘	นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๔๙	นายพิษณุ พลธี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๐	นายพีรเดช คำสมุทร		✔		
๒๕๑	นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๒	นายพีระเพชร ศิริกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๓	นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๔	นายเพชร เอกกำลังกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๕	นางสาวเพชรชมพู กิจบูรณะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๖	นางสาวเพชรดาว โต๊ะมีนา		✔		
๒๕๗	นายเพชรวรรต วัฒนพงศศิริกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๘	นายไพจิต ศรีวรขาน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๕๙	นายไพบูลย์ นิติตะวัน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๐	นายไพโรจน์ โล่ห์สุนทร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๑	นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๒	นายภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๓	นายภราดร ปริศนานันทกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๔	นางสาวภริม พูลเจริญ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๕	นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๖	นายภาควัต ศรีสุรพล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๗	นางสาวภาดาท์ วรกานนท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๖๘	นายภานุ ศรีบุศยกาญจน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๖๙	นายภาสกร เงินเจริญกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๐	นายภิญโญ นิโรจน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๑	นายภูดิท อินสุวรรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๒	นายภูมิศิษฏ์ คงมี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๓	นายมงคลกิตติ์ สุขสินธารานนท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๔	นายมณฑล โพธิ์คาย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๕	นายมณเฑียร สงฆ์ประชา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๖	นายมนตรี ตั้งเจริญถาวร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๗	นายมนตรี ปาน้อยนนท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๘	นางมนพร เจริญศรี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๗๙	นายมนูญ สิวาภิรมย์รัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๐	นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๑	นายมานพ ศรีผึ้ง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๒	นายมานะ โลหะวณิชย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๓	นายมานะศักดิ์ จันทร์ประสงค์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๔	นายมานัส อ่อนอ้าย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๕	นางมารศรี ขจรเรืองโรจน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๖	นายมิ่งขวัญ แสงสุวรรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๗	นางมุกดา พงษ์สมบัติ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๘	พลตำรวจเอก ยงยุทธ เทพจำนงค์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๘๙	นายยงยุทธ สุวรรณบุตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๐	นายยรรยงก์ ถนอมพิชัยธำรง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๑	นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๒	นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๓	นางสาวเยาวลักษณ์ วงษ์ประภารัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๔	รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๒๙๕	นายรณเทพ อนุวัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๖	นายระวี มาศฉมาดล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๗	นายรังสรรค์ มณีรัตน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๘	นายรังสรรค์ วันไชยธนวงศ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๒๙๙	นายรังสิกร ทิมาตฤกะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๐	นายรังสิมันต์ โรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๑	นางสาวรังสิมา รอดรัศมี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๒	นายรัฐกิตติ์ ผาลีพัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๓	นายรุ่งโรจน์ ทองศรี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๔	นายเรวัต วิศรุตเวช	✔			
๓๐๕	นางสาวละออง ติยะไพรัช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๖	นางลินดา เชิดชัย	✔			
๓๐๗	นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๐๘	นางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ		✔		
๓๐๙	นางสาววทันยา วงษ์โอภาสี	✔			ลงชื่อย้อนหลัง
๓๑๐	นายวรภพ วิริยะโรจน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๑	นางสาววรรณวรี ตะล่อมสิน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๒	นางสาววรรณวิภา ไม้สน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๓	นายวรศิษฎ์ เลียงประสิทธิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๔	นายวรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๕	นายวราวุธ ศิลปอาชา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๖	นายวัชรพล โตมรศักดิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๗	นายวัชระ ยาวอหะซัน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๘	นายวัชรา ณ วังขนาย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๑๙	นายวัฒนา ช่างเหลา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๐	นายวัน อยู่บำรุง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๑	นายวันชัย เจริญนนทสิทธิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๒๒	นายวันชัย ปริญญาศิริ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๓	นายวันนิวัติ สมบูรณ์			✔	
๓๒๔	นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๕	นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๖	นายวาโย อัศวรุ่งเรือง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๗	นายวิเชียร ชวลิต	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๘	นายวิทยา ทรงคำ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๒๙	นายวินท์ สุธีรชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๐	นายวิรัช พันธุมะผล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๑	นายวิรัช รัตนเศรษฐ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๒	นายวิรัตน์ วรศสิริน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๓	นายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๔	นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๕	นายวิวัฒน์ชัย โหตระไวศยะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๖	พลตำรวจโท วิศณุ ม่วงแพรสี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๗	นายวิสาร เตชะธีราวัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๘	นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๓๙	นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๐	นายวิสุทธิ์ ไชยณรุณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๑	นายมารุต มัสยวาณิช	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๒	นายวีระกร คำประกอบ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๓	นายวีระชัย วีระเมธีกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๔	นายวีระพล จิตสัมฤทธิ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๕	นายวีระวัฒน์ โอสถานุเคราะห์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๖	นายวุฒิชัย กิตติธเนศวร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๗	นายวุฒินันท์ บุญชู	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๔๘	นายวุฒิพงษ์ นามบุตร	✔			

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๕๐	นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๑	นายศรัณย์วุฒิ ศรัณย์เกตุ	✔			ลงชื่อย้อนหลัง
๓๕๒	นายศราวุธ เพชรพนมพร	✔			ลงชื่อย้อนหลัง
๓๕๓	นางสาวศรีนวล บุญลือ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๔	นายศรีเรศ โกฏคำลือ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๕	นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๖	นายศักดา คงเพชร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๗	นายศักดินัย นุ่มหนู	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๘	นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๕๙	นายศาสตรา ศรีปาน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๐	นายศิรสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๑	นางสาวศิริกัญญา ตันสกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๒	นายศิริพงษ์ รัสมี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๓	นางศิริวรรณ ปราศจากศัตรู	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๔	นายศิริวัฒน์ ขจรประศาสน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๕	นางสาวศิลัมพา เลิศนุวัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๖	นายศุภชัย ใจสมุทร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๗	นายศุภชัย นพขำ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๘	นายศุภชัย โพธิ์สุ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๖๙	นางสาวศุภมาส อิศรภักดี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๐	นางสาวสกุณา สาระนันท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๑	นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๒	นายสงวน พงษ์มณี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๓	นายสนอง เทพอักษรณรงค์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๔	นายสมเกียรติ ไชยวิสุทธิกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๕	นายสมเกียรติ ถนอมสินธุ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๖	นายสมเกียรติ วอนเพียร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๗๗	นางนันทนา สงฆ์ประชา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๘	นายสมคิด เชื้อคง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๗๙	นายสมเจตน์ ลิมปะพันธุ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๐	นายสมชาติ ประดิษฐพร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๑	นายสมชาย ฝั่งชลจิตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๒	พลเอก สมชาย วิษณุวงศ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๓	นายสมบัติ ศรีสุรินทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๔	นายสมบัติ อำนาคะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๕	นายสมบูรณ์ ซารัมย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๖	นายสมพงษ์ โสภณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๗	นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๘	นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๘๙	นายสมศักดิ์ เทพสุทิน	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๐	นายสมศักดิ์ พันธ์เกษม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๑	นางสมหญิง บัวบุตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๒	นายสมัคร ป้องวงษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๓	นายสยาม หัตถสงเคราะห์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๔	นายสรชัด สุจิตต์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๕	นายสรวุฒิ เนื่องจำนงค์	✔			
๓๙๖	นายสรอรรถ กลิ่นประทุม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๗	นางสาวสรัสนันท์ อรรณนพพร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๓๙๘	นายสราวุธ อ่อนละมัย	✔			
๓๙๙	นายสฤษฏ์พงษ์ เกี่ยวข้อง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๐	นายสฤษดิ์ บุตรเนียร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๑	นายสะถิระ เผือกประพันธุ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๒	นายสัญญา นิลสุพรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๓	นายสัณหพจน์ สุขศรีเมือง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๐๔	นายสันติ กีระนันทน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๕	นายสันติ พร้อมพัฒน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๖	นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ	✔			
๔๐๗	นายสัมฤทธิ์ แทนทรัพย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๘	นายสาคร เกี่ยวข้อง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๐๙	นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๐	นายสาธิต ปิตุเตชะ	✔			
๔๑๑	นายสาธิต อุ่ยตระกูล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๒	นายสายัณห์ ยุติธรรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๓	นายสำลี รักสุทธี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๔	นายสิงหภณ ดีนาง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๕	พันโท สินธพ แก้วพิจิตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๖	นายสินิตย์ เลิศไกร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๗	นายสิระ เจนจาคะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๘	นางสิรินทร รามสูต	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๑๙	นายสิริพงศ์ อังคสกุลเกียรติ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๐	นายสุชาติ ชมกลิ่น	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๑	นายสุชาติ ตันเจริญ	✔			
๔๒๒	นายสุชาติ ภิญโญ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๓	นายสุชาติ อุสาหะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๔	นางสาวสุณัฐชา โล่สถาพรพิพิธ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๕	นางสาวสุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๖	นายสุทา ประทีป ณ ถลาง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๗	นายสุทิน คลังแสง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๘	นายสุเทพ อู่อ้น	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๒๙	นายสุพล จุลใส	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๐	นายสุพล ฟองงาม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๓๑	พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๒	นายสุภดิช อากาศฤกษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๓	นางสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๔	นายสุรชัย ศรีสารคาม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๕	นายสุรชาติ ชาญประดิษฐ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๖	นายสุรชาติ ศรีบุศกร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๗	นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๘	นายสุรทิน พิจารณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๓๙	นายสุรพงษ์ อึ้งอัมพรวิไล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๐	รองศาสตราจารย์สุรวาท ทองบุ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๑	นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๒	นายสุรศักดิ์ ชิงนวรรณ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๓	นายสุรศักดิ์ พันธ์เจริญวรกุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๔	นายสุรศักดิ์ อนรรฆพันธ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๕	นายสุรสิทธิ์ นิธิวุฒิวรรักษ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๖	นายสุรสิทธิ์ วงศ์วิทยานันท์		✔		
๔๔๗	พลตำรวจตรี สุรินทร์ ปาลาเร่	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๘	นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๔๙	นายเสมอกัน เที่ยงธรรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๐	พลตำรวจเอก เสรีพิศุทธ์ เตมียเวส	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๑	นายโสภณ ชารัมย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๒	นายองค์การ ชัยบุตร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๓	นายองอาจ คล้ามไพบูลย์	✔			ลงชื่อย้อนหลัง
๔๕๔	นายองอาจ วงษ์ประยูร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๕	นายอดิพงษ์ ฐิติพิทยา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๖	นายอธิรัฐ รัตนเศรษฐ		✔		
๔๕๗	นายอนันต์ ผลอำนวย		✔		

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๕๘	นายอนันต์ ศรีพันธุ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๕๙	นายอนาวิล รัตนสถาพร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๐	นายอนุชา น้อยวงศ์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๑	นายอนุชา นาคาศัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๒	นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาครทรรพ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๓	นายอนุทิน ชาญวีรกูล		✔		
๔๖๔	นายอนุมัติ ชูสารอ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๕	นายอนุรักษ์ จุรีมาศ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๖	นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๗	นางอนุรักษ์ บุญศล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๘	นายอนุสรณ์ ปั้นทอง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๖๙	นางสาวอนุสรี ทับสุวรรณ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๐	นายอภิชัย เตชะอุบล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๑	นายอภิชา เลิศพชรกมล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๒	นายอภิชาติ ตีรสวัสดิชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๓	นายอภิชาติ ศิริสุนทร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๔	นายสุทัศน์ เงินหมื่น	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๕	นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๖	นายอรรถกร ศิริลัทธยากร	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๗	ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๘	นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๗๙	นายอัครวัฒน์ อัศวเหม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๐	นายอัฏฐพล โพธิพิพิธ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๑	นายอันวาร์ สาและ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๒	นายอับดุลบาซิม อาบู	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๓	นายอับดุลอายี สาแม็ง	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๔	นายอัศวิน วิภูศิริ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร

เลขประจำตัวสมาชิก	ชื่อ - ชื่อสกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๔๘๕	นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๖	นางอาภรณ์ สาราคำ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๗	นายอารี ไกรนรา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๘	นายอาสพลธ์ สรรณ์ไตรภพ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๘๙	นายอำนาจ วิลาวัลย์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๐	นายอำไพ กองมณี	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๑	นายอิทธิรัตน์ จันทรสุรินทร์	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๒	นายอิสสระ สมชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๓	นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๔	นายเอกการ ซื่อทรงธรรม	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๕	นายเอกชัย ทรงอำนาจเจริญ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๖	นายเอกธนัช อินทร์รอด	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๗	นายเอกภพ เพียรพิเศษ	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๘	นายเอกราช ช่างเหลา	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๔๙๙	นายเอี่ยม ทองใจสด	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
๕๐๐	นายโอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย	✔			รับข้อมูลด้วยบัตร
	รวม ๔๙๘	**๔๘๔**	**๑๓**	**๑**	

นางสาววรรณภัสสร รุจิกุลสิริ
ตำแหน่ง นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

นางสราพร เจนนุวัตร
ตำแหน่ง วิทยากรเชี่ยวชาญ รักษาการในตำแหน่ง
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานทะเบียนประวัติและสถิติ

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๓
ณ ห้องประชุมใหญ่วุฒิสภา อาคารรัฐสภา (เกียกกาย)

(นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้ขึ้นบัลลังก์ เวลา ๐๙.๓๕ นาฬิกา)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ท่านสมาชิกที่เคารพครับ ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมผมอนุญาตให้สมาชิกปรึกษาหารือตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ข้อ ๒๔ ตามลำดับชื่อดังต่อไปนี้ นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ นางสาวเบญจา แสงจันทร์ นางบุญรื่น ศรีธเรศ นายจิรวัฒน์ อรัณยกานนท์ นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์ นายณัฐวุฒิ บัวประทุม นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล นายอภิชาติ ศิริสุนทร นายไตรรงค์ ติธรรม นายกูเฮง ยาวอหะซัน นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ นางสาวกุลธิดา รุ่งเรืองเกียรติ นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน นายภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์ นางมุกดา พงษ์สมบัติ นางสาวกานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ นายกฤษณ์ แก้วอยู่ นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์ นายสรชัด สุจิตต์ นายณัฏฐ์ชนน ศรีก่อเกื้อ นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข นายสุรชาติ ศรีบุศกร นายพรชัย อำนวยทรัพย์ นายวัชรพล โตมรศักดิ์ นายสมชาติ ประดิษฐพร นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช นายวุฒิพงษ์ นามบุตร ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง พลตำรวจเอก ยงยุทธ เทพจำนงค์ ขอเชิญท่านสมาชิกเตรียมตัวครับ ขอเรียนย้ำเรื่องเวลาขอได้ตรงเวลา ถ้าสมาชิกอ่านข้อความไม่จบกรุณาส่งข้อความมาให้ผม ผมจะส่งต่อไปยังรัฐบาลนะครับ ท่านสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ เชิญครับ

นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ (ชัยภูมิ) : ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม นายแพทย์สุรวิทย์ คนสมบูรณ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชัยภูมิ ขอหารือเพื่อแก้ปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน คือปัจจุบันเศรษฐกิจปากท้องของพี่น้องชาวไทยเดือดร้อนลำบากมาก ตามตลาดร้านค้ามีคนขายแต่ไม่มีคนซื้อ โรงงานก็ปิดกิจการเป็นข่าวคราวให้พวกเราเห็นแล้วก็หนักใจ ลำบากใจ ยังไม่ทราบว่าจะเป็นอีกนานเท่าใด จึงขอให้กระทรวงแรงงานได้ติดตาม มีโรงงานใดบ้างที่อยู่ในสถานการณ์ไม่ดีต้องรีบเข้าไปแก้ไข โรงงานที่ปิดกิจการก็ขอให้ไปช่วยในเรื่องของคนงานผู้ใช้แรงงานว่าจะหางานใหม่ได้อย่างไรครับ

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องที่พวกเรากำลังประสบกันทั่วประเทศเหมือนกันคือเรื่องภัยแล้ง ปัจจุบันแล้งจัดแล้งมาก น้ำอุปโภคบริโภคก็จะขาดแคลนกันไปมาก จึงขอให้ทางรัฐบาลผู้เกี่ยวข้อง เรื่องแรกก็คือเรื่องจัดส่งน้ำ ต้องหารถส่งน้ำในพื้นที่ที่ไม่มีน้ำดื่มน้ำใช้เป็นการบริการโดยท้องถิ่นก็ดี หรือจากส่วนกลางไปสนับสนุนก็ดี แล้วนอกจากนี้บางแห่งยังขาดบ่อบาดาล บางแห่งมีบ่อบาดาลแล้วแต่ไม่เพียงพอก็ขอฝากให้ช่วยดำเนินการ

- ๒/๑

เรื่องที่ ๓ เรื่องขอก่อสร้างถนน ๔ เลน (Lane) ๔ ช่องจราจร ในพื้นที่สำคัญ ๒ แห่งของจังหวัดชัยภูมิ คือถนนสายอำเภอเมืองชัยภูมิไปอำเภอบัวใหญ่ นครราชสีมา ถนนสายจากบ้านลาดใหญ่ไปช่องสามหมอผ่านอำเภอคอนสวรรค์ จังหวัดชัยภูมิ ๒ เส้นนี้ ปัจจุบันมีการจราจรแออัดยัดเยียด ขอให้กรมทางหลวงได้เข้าไปดำเนินการปรับปรุงก่อสร้างเป็นถนน ๔ ช่องจราจร ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนางสาวกานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ ครับ

นางสาวกานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวกานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร เขต ๑ ดิฉันได้รับเรื่องร้องเรียนมาจากกลุ่มสมาคมผู้ประกอบการรถขนส่งทั่วไทย หรือ สปข. ที่ได้รับผลกระทบจากวิกฤติไวรัสโควิด-๑๙ (Virus COVID-19) ซึ่งกลุ่มผู้ประกอบการเดินรถนี้ก็จะให้บริการกับนักท่องเที่ยวทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติที่มาเที่ยวในเมืองไทย แต่ขณะนี้ได้รับผลกระทบจากการเลื่อนและยกเลิกของนักท่องเที่ยว ทางกลุ่มผู้ประกอบการจึงรวมตัวกันและอยากให้ภาครัฐช่วยเหลือในเรื่องของการลดค่าใช้จ่ายและลดภาระหนี้สิน โดยจะขอให้เป็นการยกเว้นค่าธรรมเนียมภาษีรถยนต์ประจำปีในงวดของเดือนมีนาคมและเดือนมิถุนายน นอกจากนั้นแล้วอยากจะให้ภาครัฐลองหันมาส่งเสริมให้แรงงานต่างด้าวในประเทศ อย่างเช่น ตามนิคมต่าง ๆ ได้มีโอกาสเดินทางในจังหวัดใกล้เคียง อยากจะขอให้ภาครัฐช่วยสนับสนุนงบประมาณโดยใช้รถสาธารณะ นอกจากเป็นการช่วยกลุ่มสมาคมผู้ประกอบการแล้วยังส่งเสริมการท่องเที่ยวให้กับประเทศไทยด้วย เพราะกลุ่มแรงงานต่างด้าวในประเทศไทยนี้มีเป็นล้านคน รายได้ของเขาส่วนใหญ่จะถูกส่งกลับประเทศ แต่เราจะทำอย่างไรให้เกิดเงินหมุนเวียนในประเทศขึ้น นอกจากนั้นแล้วยังเป็นเรื่องการผ่อนชำระ ปัจจุบันมีการช่วยเหลือการพักชำระเงินต้น แต่ในส่วนของดอกเบี้ยยังต้องจ่ายอยู่ แต่จริง ๆ แล้วดอกเบี้ยนี่สาหัสกว่าเงินต้นอีก ในสถานการณ์ปัจจุบันผู้ประกอบการรับไม่ไหวทั้งเงินต้นและดอกเบี้ย ดิฉันอยากฝากท่านประธานถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยแก้ปัญหาให้ผู้ประกอบการเดินรถขนส่งสาธารณะด้วยค่ะ ขอบคุณมากนะคะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนางบุญรื่น ศรีธเรศ ลำดับ ๒ นางสาวเบญจาขอเลื่อนไปครับ เชิญคุณบุญรื่นครับ

นางบุญรื่น ศรีธเรศ (กาฬสินธุ์) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางบุญรื่น ศรีธเรศ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดกาฬสินธุ์ เขต ๑ พรรคเพื่อไทย ขอหารือท่านประธานไปยังกระทรวงคมนาคมและกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ปัญหามีอยู่ว่าพี่น้องกำนันตำบลขมิ้นพร้อมด้วยผู้ใหญ่บ้านทั้ง ๑๑ หมู่บ้าน ได้มาขอร้องด้วยวาจาขอให้ไปติดตั้งไฟส่องสว่างให้กับพี่น้องบนถนนสายบ้านค่ายลูกเสือถึงบ้านถิ่นพัฒนา บ้านโนนทองถึงบ้านโนนชัย ซึ่งเกิดอุบัติเหตุให้กับลูกหลานเสียชีวิตมาหลายรายแล้วค่ะ กำนันผู้ใหญ่บ้านก็เลยเป็นห่วงขอให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้ติดตั้งไฟแสงสว่างให้ด้วย

เรื่องที่ ๒ ดิฉันได้รับคำร้องจากพี่น้องชาวบ้านหนองบัว หมู่ ๙ หมู่ ๑๔ ซึ่งขุดลอกหนองให้เป็นแก้มลิงเพื่อกักเก็บน้ำเอาไว้ใช้ในการเกษตรของพี่น้องบ้านหนองบัว หมู่ ๙ หมู่ ๑๔ อำเภอกมลาไสย จังหวัดกาฬสินธุ์ แต่ปรากฏว่าผู้นำท้องถิ่นส่งไป ๔-๕ ปีแล้ว ไม่ได้รับการเข้าแผนก็เลยอยากให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้ดูแลส่วนนี้จัดเข้าแผนให้ด้วยค่ะ

เรื่องที่ ๓ ดิฉันต้องขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ชลประทานเขื่อนลำปาวในส่วนคลองส่งน้ำตอน ๘ เจ้าหน้าที่ได้ไปแก้ไขปัญหาให้แล้ว ในส่วนที่ดิฉันเคยหารือไว้ก็ต้องขอบคุณเจ้าหน้าที่ชลประทานเขื่อนลำปาวด้วย ซึ่งกักเก็บน้ำไว้ใช้ได้มากกว่าทุกเขื่อนเลยในภาคอีสานได้ใช้บริการถึงจังหวัดมหาสารคาม จังหวัดร้อยเอ็ด ก็เป็นความสามารถของเจ้าหน้าที่ ต้องขอขอบคุณด้วยค่ะ ขอบคุณมากค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนายกฤษณ์ แก้วอยู่

นายกฤษณ์ แก้วอยู่ (เพชรบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพและสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม ทนายกฤษณ์ แก้วอยู่ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเพชรบุรี เขต ๑ พรรคพลังประชารัฐ ขออนุญาตนำความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนชาวจังหวัดเพชรบุรีหารือท่านประธาน ๒ เรื่องครับ

เรื่องแรก ขอให้กรมชลประทานเร่งดำเนินการซ่อมแซมคลองส่งน้ำ ๔ ขวา ๑ ซ้าย สายใหญ่ ๓ ซึ่งมีระยะทาง ๘ กิโลเมตร ผ่านตำบลนาวุ้ง ตำบลสำมะโรง ตำบลโพธิ์พระ คลองดังกล่าวนั้นพี่น้องประชาชนทั้ง ๓ ตำบลใช้ทำนาแล้วก็เป็นการระบายน้ำลงสู่ทะเล ปัจจุบันมีขนาดเล็กและตื้นเขิน ทราบว่าทางกรมชลประทานได้มีการสำรวจและออกแบบไว้นานแล้ว แต่ยังไม่มีการจัดสร้างแต่อย่างใดนะครับ ขอให้กรมชลประทานเร่งดำเนินการจัดสร้างโดยเร็วด้วยครับ

เรื่องที่ ๒ ขอให้กรมเจ้าท่าขุดลอกคลองเจ็กสีซึ่งเป็นคลองธรรมชาติ มีความยาวกว่า ๒๐ กิโลเมตร ผ่านตำบลนาวุ้ง ตำบลช่องสะแก ตำบลโพธิ์พระ และลงสู่ทะเลที่ตำบลบางแก้วนะครับ เป็นคลองที่ใช้ประโยชน์โดยการทำนาและระบายน้ำลงสู่ทะเล ปัจจุบันมีลักษณะตื้นเขิน ใช้ประโยชน์ไม่ได้เนื่องจากมีวัชพืชมาปกคลุมอยู่เป็นจำนวนมาก จึงขอให้กรมเจ้าท่าเร่งดำเนินการขุดลอกคลองเจ๊กสีเพื่อเป็นประโยชน์พี่น้องประชาชนด้วย และเนื่องด้วยในวันที่ ๖-๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓ นี้ พี่น้องประชาชนชาวจังหวัดเพชรบุรีได้ร่วมกันจัดงานประจำปีคืองานพระนครคีรีเมืองเพชร ครั้งที่ ๓๔ ขอเรียนเชิญพี่น้องประชาชนชาวไทยที่เคารพรักทุกท่านไปเที่ยวจังหวัดเพชรบุรี ไปชมงานพระนครคีรีเพื่อเป็นการกระตุ้นเศรษฐกิจและเป็นการเผยแพร่ประเพณีวัฒนธรรมของชาวเพชรบุรีด้วย ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนะครับ คุณจิรวัฒน์ ขอเลื่อนไปตอนท้ายครับ นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์ ครับ

นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพค่ะ ดิฉัน นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคเพื่อไทย ท่านประธานคะ ดิฉันได้รับการร้องเรียนจากพี่น้องประชาชนในเคหะร่มเกล้า ลาดกระบังนะคะ ในเรื่องของระบบการบำบัดน้ำเสียในเคหะร่มเกล้า ดิฉันเคยหารือไปแล้วค่ะ แต่ยังไม่ได้รับการตอบรับจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นความดูแลของการเคหะแห่งชาติ แล้วก็กรุงเทพมหานครที่จะหาผู้รับผิดชอบในเรื่องของการบำบัดน้ำเสียในคลองลำไส้ไก่ ดิฉันขอประสานทั้ง ๒ หน่วยงานได้โปรดทำงานร่วมกันเพื่อที่จะป้องกันปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในอนาคตด้วยนะคะ

เรื่องที่ ๒ ดิฉันขอหารือเรื่องเกี่ยวกับที่จอดรถไม่เพียงพอในบ้านเอื้ออาทรร่มเกล้า ลาดกระบัง ดิฉันขอแนะนำให้ไปปรับปรุงพื้นที่รกร้างบริเวณด้านติดกับตลาดเจ้เป้าตรงนั้นจะสามารถรองรับปริมาณรถได้อีกมากมาย ขอให้การเคหะได้ปรับปรุงอย่างเร่งด่วนเพื่อที่จะตอบสนองในความต้องการของพี่น้องประชาชนด้วยนะคะ

เรื่องที่ ๓ เรื่องสัญญาณไฟจราจรทางม้าลายหน้าบ้านเอื้ออาทรเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ ดิฉันขอให้การจราจรกรุงเทพมหานครได้โปรดติดตั้งสัญญาณจราจรที่เหมาะสมให้กับประชาชนด้วย

เรื่องสุดท้ายนะคะ เรื่องของสถานีดับเพลิงชั่วคราวค่ะ ขอให้ฝ่ายโสตได้นำคลิป (Clip) ขึ้นด้วยนะคะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดคลิปภาพ)

นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์ (กรุงเทพมหานคร) : ในร่มเกล้าค่ะ ตามภาพที่เสนอนี้ พนักงานดับเพลิงได้เข้าไปอาศัยพื้นที่บริเวณหลังอาคารสาธารณสุข ๔๕ เป็นที่ปฏิบัติงานแต่ยังขาดการดูแลอย่างเหมาะสม ดิฉันได้รับการติดต่อจากประชาชนที่สงสารเจ้าหน้าที่ที่ต้องทำงานหนักในช่วงที่มีอัคคีภัยบ่อยครั้งแต่สวัสดิการในการทำงานกลับต่ำมาก วันเสาร์นี้ดิฉันและประชาชนจะนำเต็นท์ไปมอบให้กับเจ้าพนักงานค่ะ

แล้วสุดท้ายนี้ดิฉันต้องขอขอบคุณการไฟฟ้านครหลวงที่ได้ดำเนินการซ่อมไฟตามที่ดิฉันได้ประสานงานไป แต่ขอให้เร่งซ่อมไฟบริเวณทางแยกบริเวณถนนเจ้าคุณทหารตัดกับถนนร่มเกล้าดับมานานแล้วค่ะ ขอบคุณมากค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนะครับ นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี ครับ

นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๒ จังหวัดสุราษฎร์ธานี พรรคประชาธิปัตย์ วันนี้กระผมจะขออนุญาตหารือกับท่านประธานอยู่ ๑ เรื่องครับ

เนื่องจากกระผมได้รับการร้องเรียนจากชาวบ้านผู้ที่ประกอบอาชีพประมงพื้นบ้านชายฝั่งบริเวณอ่าวบ้านดอน ซึ่งปกคลุม ๕ อำเภอของจังหวัดสุราษฎร์ธานี อันได้แก่ อำเภอกาญจนดิษฐ์ อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี อำเภอพุนพิน อำเภอท่าฉาง และอำเภอไชยา

ผู้ประกอบอาชีพประมงพื้นบ้านชายฝั่งกว่า ๑๐๐,๐๐๐ คน ไม่สามารถประกอบอาชีพของตัวเองได้และเดือดร้อนอย่างหนักครับ ความสมบูรณ์ของอ่าวบ้านดอนถูกออกแบบเพื่อการทำประมงอย่างยั่งยืน ประกอบไปด้วยป่าชายเลนอันสมบูรณ์ซึ่งเป็นพื้นที่รับน้ำสำคัญจากแม่น้ำหลายสายเพื่อให้ชาวบ้านที่มีการทำการประมงพื้นบ้านชายฝั่งได้มีอาชีพ มีรายได้มีความกินดีอยู่ดีจากสิ่งที่ธรรมชาติให้มา ซึ่งความอุดมสมบูรณ์ของอ่าวบ้านดอนนี้ได้นำไปสู่การบุกรุกของกลุ่มผู้มีอิทธิพลและคนมีสีเข้ามาครอบครองพื้นที่บริเวณอ่าวบ้านดอนกว่า ๒๐๐,๐๐๐ ไร่ โดยมีการกั้นแนวเขตปักหลักปักเสาไม้ไผ่และสร้างบ้านพักอาศัยอยู่เพื่อจะทำการเพาะเลี้ยงหอยแครงและคราดลูกหอยแครงที่เกิดจากธรรมชาติอย่างผิดกฎหมายและไม่ได้รับ ----------

การอนุญาตจากหน่วยงานภาครัฐ ท่านประธานครับ เวลาชาวบ้านจะออกไปทำการประมง จับปู จับปลา จับกุ้ง ก็ไม่มีร่องน้ำให้ได้วิ่งเพราะเนื่องจากถูกบุกรุกหมดแล้ว หากชาวประมงจะใช้เรือวิ่งผ่านแนวเขตของผู้มีอิทธิพลก็จะโดนอาวุธปืนยิงข่มขู่ต่าง ๆ นานาอยู่เป็นประจำ ทำให้ไม่สามารถนำเรือออกไปประกอบอาชีพดังกล่าวได้ ท่านประธานครับ กระผมจึงขอฝากนำเรียนเรื่องนี้ไปยังนายกรัฐมนตรีให้รีบเข้ามาดำเนินการสั่งการไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าไปรื้อถอนและดำเนินการตามกฎหมายกับผู้ที่บุกรุกและกระทำความผิดอย่างถึงที่สุด ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ ท่านณัฐวุฒิ บัวประทุม ครับ

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม ณัฐวุฒิ บัวประทุม ผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ คนจังหวัดอ่างทอง ผมขออนุญาตหารือท่านประธานเป็นครั้งสุดท้าย ไม่ใช่ครั้งสุดท้ายในนามพรรคอนาคตใหม่ แต่เป็นครั้งสุดท้ายในสมัยประชุมนี้ผ่านไปยังกรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรมอยู่ ๒ ประการ ท่านประธานคงทราบดีว่างานราชทัณฑ์เป็นงานที่ยาก เพราะต้องคำนึงถึงสิทธิของผู้ต้องขัง ต้องคำนึงสิทธิของเหยื่อหรือผู้เสียหาย ต้องคุ้มครองสิทธิของเจ้าหน้าที่พนักงานราชทัณฑ์ต่าง ๆ และต้องคุ้มครองความสงบเรียบร้อยของประชาชนไปพร้อมกันครับ ๒ ประการที่ผมอยากจะหารือท่านประธานครับ

ประการที่ ๑ หลัง พ.ร.บ. ราชทัณฑ์ ปี ๒๕๖๐ มีผลบังคับใช้มีการกำหนดในมาตรา ๑๙ ให้มีเงินเพิ่มให้กับเจ้าพนักงานเรือนจำ วันนี้ก็มีพนักงานเรือนจำอยู่ในกรมราชทัณฑ์ทั้งหมดหมื่นกว่าคนครับ พวกเขาก็รอคอยว่าจะได้รับเงินเพิ่มตั้งแต่เมื่อไร มีระเบียบออกมาเมื่อเดือนเมษายน ปี ๒๕๖๒ เป็นระเบียบกระทรวงยุติธรรมว่าด้วยเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษของเจ้าพนักงานเรือนจำ วันนี้ผ่านมา ๑๐ เดือนแล้วครับ ยังไม่มีเจ้าพนักงานเรือนจำท่านใดที่ได้รับเงินเพิ่มดังกล่าวแต่ประการใด งบประมาณก็ผ่านไป ผมจึงฝากท่านประธานไปยังกรมราชทัณฑ์ให้พิจารณาเรื่องเงินเพิ่มดังกล่าวด้วยครับ

ประการที่ ๒ กรมราชทัณฑ์ได้มีนโยบายเรื่องการจำแนกผู้ต้องขัง มีหนังสือไปถึงผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นหนังสือที่ ยธ ๐๗๐๓.๑/๔๔๑๒ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แล้วก็มีหนังสือฉบับคล้าย ๆ กันไปยังหน่วยงานต่าง ๆ มีการแบ่งผู้ต้องขังออกเป็น ๓ ประเภท เป็นผู้ต้องขังปกติทั่วไป มีชื่อเล่นด้วยนะครับ เขาเรียก กลุ่มหนุมาน มีผู้ต้องขังที่เป็นผู้ต้องขังที่มีพฤติกรรมดีเขาเรียกว่า เทวดาตกสวรรค์ แต่ที่ผมตกใจก็คือกลุ่มผู้ต้องขังที่มีพฤติกรรมแย่ ผมไม่สามารถเอ่ยคำนั้นในที่ประชุมแห่งนี้ได้ครับ เดี๋ยวจะส่งหนังสือให้ท่านประธาน แต่ผมเห็นว่าเป็นคำที่ละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ฝากท่านประธานไปยังกรมราชทัณฑ์ให้พิจารณาปรับแก้ข้อความดังกล่าวด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ คุณสรชัด สุจิตต์ ครับ

นายสรชัด สุจิตต์ (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายสรชัด สุจิตต์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุพรรณบุรี พรรคชาติไทยพัฒนา วันนี้ผมมีเรื่องที่จะกราบหารือผ่านท่านประธานไปยังหน่วยงานกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยเฉพาะกรมชลประทาน ๒ เรื่องนะครับ

เรื่องแรกก็คือที่ผ่านมาทางกรมชลประทานเองได้ระบายน้ำผ่านแม่น้ำท่าจีน ลดจำนวนปริมาณลง ทำให้ผลกระทบปริมาณน้ำเหนือประตูน้ำโพธิ์พระยาต่ำกว่า ๓.๖ เมตร ที่ผมมาเรียนตรงนี้ก็เพราะว่าปริมาณน้ำที่ต่ำกว่า ๓.๖ เมตรนี้จะกระทบต่อการผลิตน้ำดิบ การได้น้ำดิบมาผลิตน้ำประปาของการประปาจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งการประปาแห่งนี้เป็นแหล่งผลิตแห่งใหญ่ที่สำคัญของจังหวัดสุพรรณบุรีที่ส่งน้ำไปยังผู้ใช้น้ำของอำเภอเมือง อำเภอศรีประจันต์ อำเภอบางปลาม้า มีผู้ใช้น้ำกว่าเกือบ ๒๐,๐๐๐ คือ ๑๙,๙๗๐ ครัวเรือน ซึ่ง ณ ขณะนี้ก็เกรงว่าจะได้รับผลกระทบในการลดระดับน้ำลง

เรื่องที่ ๒ ก็คือพี่น้องชาวสวนมะม่วงที่ผมนั้นได้เคยหารือผ่านท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็คือโครงการส่งน้ำบำรุงรักษาดอนเจดีย์ ซึ่งขณะนี้ชาวสวนมะม่วงก็ได้สูบน้ำกัน ๖-๗ ต่อ มีต้นทุนในการสูบน้ำประมาณ ๑,๐๐๐ บาท กว่าจะได้น้ำสัก ๑ หน่วย และตอนนี้ทางองค์การบริหารส่วนตำบลก็ได้ใช้งบประมาณมากกว่า ๕๐๐,๐๐๐ บาทแล้วครับ

ก็อยากให้ทางกรมชลประทานนั้นได้ช่วยสนับสนุนทั้งรถน้ำบางส่วนช่วยสนับสนุนสวนมะม่วงที่อยู่ท้ายคลองเพื่อให้สวนมะม่วงนั้นได้รอดผ่านวิกฤติภัยแล้งที่กระทบอยู่ ณ ตอนนี้ครับปริมาณน้ำ ณ วันนี้ที่ได้ใช้อยู่นี่นะครับ เครื่องจักรหลาย ๆ ตัวก็ได้เสียหายไป ก็อยากได้การสนับสนุนเครื่องจักรจากกรมชลประทานด้วยครับ ขอบคุณมากครับ ----------

- ๕/๑

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ คุณเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล ครับ

นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล (เลย) : ท่านประธานสภาที่เคารพครับ กระผม นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเลย พรรคเพื่อไทย ผมขอหารือท่านประธาน ๒ เรื่อง

เรื่องแรก ความเดือดร้อนของพี่น้องชาวบ้านเลิง ตำบลห้วยบ่อซืน อำเภอปากชม จังหวัดเลย บ้านเลิงก่อตั้งมาตั้งแต่ปี ๒๕๑๐ มีประชากร ๗๐๐ กว่าคน ๒๒๐ หลังคาเรือน ทั้งหมู่บ้านพี่น้องประชาชนไม่มีเอกสารสิทธิที่ดินเป็นของตนเองเลย มีเพียงโรงเรียนบ้านเลิงที่มีเอกสารสิทธิที่ดินเป็นของกรมธนารักษ์ครับ กระผมดีใจมากครับเมื่อ ๒ สัปดาห์ที่ผ่านมาที่ทางสภาแห่งนี้ได้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อมาศึกษาแก้ไขปัญหาเรื่องเอกสารสิทธิที่ดินก็ขอฝากเรื่องของบ้านเลิง แล้วก็อีกหลายพื้นที่ในจังหวัดเลยครับ ให้คณะกรรมาธิการได้ศึกษาแล้วแก้ไขปัญหาให้ด้วย เรื่องที่ผมจะขอหารือท่านประธานก็คือบ้านเลิงทั้งหมู่บ้านไม่มีสัญญาณโทรศัพท์มือถือเลย ถ้าจะโทรศัพท์ต้องไปใช้อินเทอร์เน็ตของหมู่บ้านแล้วก็โทรผ่านไลน์ (Line) เท่านั้น จึงขอความกรุณาท่านประธานได้ประสานไปยังกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เพื่อให้ค่ายโทรศัพท์มือถือได้ไปเปิดให้ใช้สัญญาณโทรศัพท์มือถือที่บ้านเลิงด้วยครับ

เรื่องที่ ๒ ผมได้รับการร้องเรียนจากพี่น้องชาวอำเภอนาด้วง จังหวัดเลย ซึ่งอำเภอนาด้วงเป็นอำเภอใหญ่อำเภอหนึ่งของจังหวัดเลย ปัญหาเรื่องของกระแสไฟฟ้าติด ๆ ดับ ๆ โดยเฉพาะช่วงฤดูฝน มีปัญหาส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของพี่น้องประชาชน แล้วก็ส่งผลกระทบต่อการทำงาน ดังนั้นจึงขอความกรุณาท่านประธานได้ประสานไปยังกระทรวงมหาดไทยโดยการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้จัดสรรงบประมาณให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดเลยได้พิจารณาแก้ไขปัญหาเรื่องระบบสายส่งกระแสไฟฟ้าไปยังอำเภอนาด้วงด้วยครับ กราบขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์

นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร เขตบางกะปิ วังทองหลาง พรรคพลังประชารัฐ วันนี้ดิฉันมีเรื่องนำเรียนหารือท่านประธานเกี่ยวกับผลกระทบจากการก่อสร้างรถไฟฟ้าสายสีส้ม สายสีเหลืองในพื้นที่เขตบางกะปิ สืบเนื่องจากนโยบายของรัฐบาลและกรุงเทพมหานครได้ขอให้ผู้รับผิดชอบในการก่อสร้างรถไฟฟ้าทั้งสายสีส้มและสายสีเหลืองดำเนินการดูแลปฏิบัติการตามมาตรการป้องกันฝุ่นขนาดเล็กพีเอ็ม ๒.๕ (PM 2.5) โดยขอให้ผู้รับผิดชอบงานก่อสร้างได้ทำการติดตั้งสเปรย์ (Spray) ฉีดน้ำแรงดันสูงใต้สะพานหรือทางวิ่ง การทำความสะอาดล้อรถก่อนออกจากพื้นที่ก่อสร้างและการติดตั้งผ้าใบคลุมบริเวณที่มีฝุ่นละอองจากการก่อสร้าง รวมถึงการใช้ละอองน้ำเพื่อลดฝุ่นละอองในชั่วโมงเร่งด่วนตลอดทั้งแนวถนนลาดพร้าว ศรีนครินทร์ และรามคำแหง จากการลงพื้นที่ตรวจสอบของดิฉันได้พบว่าทางผู้รับผิดชอบงานก่อสร้างทั้งรถไฟฟ้าสายสีส้ม สายสีเหลืองยังไม่ได้ดำเนินการติดตั้งสเปรย์ (Spray) ละอองน้ำตลอดทั้งเส้นทางการก่อสร้าง รวมถึงรถที่ออกจากพื้นที่การก่อสร้างยังไม่มีการทำความสะอาดล้อรถก่อนออกจากพื้นที่ก่อสร้าง และในบางพื้นที่ที่มีการก่อสร้างเสาตอม่อเสร็จเรียบร้อยแล้วยังไม่ได้มีการเก็บเศษวัสดุ ไม่ว่าจะเป็นเศษอิฐ หิน ปูน ทราย ออกจากพื้นที่ตลอดทั้งถนนเส้นลาดพร้าว รามคำแหง และศรีนครินทร์ รวมถึงในพื้นที่ถนนศรีนครินทร์ทั้งฝั่งขาเข้าและขาออก ตั้งแต่ช่วงถนนกรุงเทพกรีฑาไปจนถึงแยกพัฒนาการพื้นถนนทรุดจนทำให้ฝาท่อระบายน้ำสูงกว่าพื้นผิวถนน ดิฉันจึงได้นำเรียนหารือท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้กำชับให้กับผู้รับผิดชอบในการก่อสร้างรถไฟฟ้าสายสีส้ม สายสีเหลืองได้ดำเนินการตามมาตรการป้องกันฝุ่นพิษให้กับพี่น้องประชาชน และขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ซ่อมแซมพื้นผิวจราจรถนนศรีนครินทร์ทั้งขาเข้าขาออกแยกกรุงเทพกรีฑาจนถึงแยกพัฒนาการด้วยค่ะ ขอบพระคุณค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ ท่านอภิชาติ ศิริสุนทร ครับ

นายอภิชาติ ศิริสุนทร (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นายอภิชาติ ศิริสุนทร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ วันนี้มีข้อหารือท่านประธาน ๒ เรื่องครับ

เรื่องแรก ผลกระทบจากกลิ่นเหม็นของโรงงานยางพาราในเขตตำบลหนองนาคำ อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ผมขอเรียนผ่านไปยังท่านประธานผ่านไปยังกรมควบคุมมลพิษ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงอุตสาหกรรม ผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี เนื่องจากผมได้รับเรื่องร้องเรียนว่า ตำบลหนองนาคำ อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี เมื่อปี ๒๕๕๖ ได้มีการก่อสร้างโรงงานยางพาราในเขตตำบลหนองนาคำ จำนวน ๒ แห่ง การประกอบกิจการยางพาราดังกล่าวอยู่ใกล้ชุมชน ทำให้เกิดกลิ่นเหม็นทั้งกลางวันและกลางคืน กระทบต่อพี่น้องประชาชนจำนวน ๑๑ หมู่บ้าน ใน ๒ ตำบล นานกว่า ๗ ปี การดำเนินการดังกล่าวทำให้ชาวบ้านมีอาการแสบจมูก เจ็บคอ คอแห้ง ปวดศีรษะ แสบตา มีผื่นขึ้นตามผิวหนัง ดังนั้นจึงขอหารือท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เร่งเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว

เรื่องที่ ๒ ผลกระทบจากโครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่ชุมชนถนนจิระ-ขอนแก่น ในเขตพื้นที่อำเภอพล ผมเองได้รับเรื่องร้องเรียนจากร้อยตำรวจโท ประเสริฐ เชิญกลาง ประธานสภาองค์กรชุมชนเทศบาลเมืองพล เครือข่ายประชาชนอำเภอพล อำเภอแวงน้อย และอำเภอแวงใหญ่ว่าได้รับผลกระทบจากโครงการก่อสร้างการออกแบบที่ไม่เหมาะสม ไม่ถูกกับบริบทของพื้นที่ก่อให้เกิดผลกระทบ เกิดความไม่ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และสำคัญก็คือนักเรียนเยาวชนประมาณ ๕,๐๐๐ คน เดินทางสัญจรไปเรียนหนังสือมีความไม่ปลอดภัยในชีวิต ดังนั้นจึงขอหารือท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานกระทรวงคมนาคม เพื่อพิจารณาดำเนินการแก้ไข ขอบคุณท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ คุณณัฏฐ์ชนน ศรีก่อเกื้อ ครับ

นายณัฏฐ์ชนน ศรีก่อเกื้อ (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นายณัฏฐ์ชนน ศรีก่อเกื้อ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสงขลา เขตอำเภอนาทวี สะบ้าย้อย สำนักแต้ว สำนักขาม ของอำเภอสะเดา พรรคภูมิใจไทย ท่านประธานครับ เยาวชนเป็นเหมือนดั่งความหวังของสังคม เป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศในอนาคต

นี่คือคำนิยามของคำว่า เยาวชน ผมได้สัญญากับเด็กโรงเรียนตาดีกา โรงเรียนของพี่น้องมุสลิมไว้ว่าถ้ามีโอกาสผมจะมาอภิปรายเรื่องโรงเรียนตาดีกา แล้วก็ได้สัญญากับโรงเรียนค่ายพุทธบุตรที่อำเภอนาทวี ท่านประธานครับ โรงเรียนตาดีกาคือโรงเรียนอนุบาลของเด็กมุสลิมสอนในเรื่องของอิหม่ามหรือความศรัทธาในเรื่องของคุณธรรม จริยธรรม สอนภาษายาวี ภาษารูมี ภาษาอาหรับ สอนในเรื่องของการปฏิบัติศาสนกิจ ปัญหาที่เกิดขึ้นครับ ก็คือเรื่องสถานที่เรียน เรื่องอาหารกลางวัน มีการเรียกร้องบอกว่าอยากได้อาหารกลางวันของเด็กคนละ ๓๐ บาท แล้วก็ค่าตอบแทนของเจ๊ะกูหรือว่าครูสอนโรงเรียนตาดีกา แล้วก็หลักสูตรซึ่งเป็นหลักสูตรมาตรฐานเหมือนกันทั้งประเทศ วันนี้เองโรงเรียนตาดีกาได้เงินจากการระดมทุนเลี้ยงข้าวยำเลี้ยงน้ำชา ลำดับต่อไปครับ ก็คือโรงเรียนพุทธศาสตร์ ค่ายพุทธบุตร ผมเองกับท่านประธานก็เป็นเด็กวัดเก่า เราเลยเข้าใจว่าวันนี้ศูนย์ ๙๐ ของสมเด็จย่าที่อำเภอนาทวี ก็เป็นศูนย์ที่กำลังพัฒนาเยาวชน วันนี้เด็กเยาวชนเราไหว้ไม่เป็นครับ เยาวชนเราท่องศีล ๕ ไม่ได้ และเยาวชนเรามารยาททางสังคมลดน้อยลง ดังนั้นค่ายพุทธบุตรผมคิดว่าเป็นเรื่องที่สำคัญที่ขาดอยู่ก็คือเรื่องสถานที่ เรื่องงบสนับสนุนการดูแลในการเดินทางของพระสงฆ์ที่จะไปสอนที่โรงเรียน วันนี้เงินได้จากการทอดผ้าป่า ดังนั้นขอให้รัฐบาล ศอ.บต.กระทรวงศึกษาธิการ สำนักพุทธศาสนา จุฬาราชมนตรี เข้ามาดูแล ขอบคุณมากครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ ท่านไตรรงค์ ติธรรม ครับ

นายไตรรงค์ ติธรรม (บึงกาฬ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม ไตรรงค์ ติธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย เขต ๒ จังหวัดบึงกาฬ กราบเรียนท่านประธานว่าเมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ที่ผ่านมา ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้เปิดเผยว่าจะเล็งทำจีทูจี (G2G) และได้เชิญเอกอัครราชทูตกว่า ๑๐ ประเทศและหน่วยงานต่างประเทศที่มีการใช้ภาษาอังกฤษมาหารือ เพื่อทำจีทูจี (G2G) หมายความว่าต้องการหาคนต่างประเทศมาสอนเด็กนักเรียนไทยในประเทศไทย ----------

ปี ๒๕๖๓ จะใช้คนเป็นหมื่นคน ปี ๒๕๖๔ จะใช้คน ๒๘,๐๐๐ คน ผมเรียนว่าเป็นสิ่งที่ดีมากที่ประเทศไทยจะได้มีคนที่สอนภาษาอังกฤษให้กับเด็กไทยทุกคน แต่ว่ามีคณะครูและเด็กที่จบเอกภาษาอังกฤษได้โทรศัพท์มาหาผมเป็นหลายสิบราย เขาบอกว่าทำไมไม่ใช้คนไทยที่อยู่ประเทศไทย ที่ขณะนี้มีศักยภาพที่จะสอนภาษาอังกฤษได้มีหลายหมื่นคน ผมก็เลยเห็นด้วยกับนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ แต่ไม่เห็นด้วยกับวิธีการที่จะให้ชาวต่างประเทศมาสอนคนไทย อยากจะกราบเรียนว่าถ้ากระทรวงศึกษาธิการอยากดูผลงานที่โรงเรียนรัฐบาลเขาทำไว้ คือจ้างเอกชนมาสอนตั้งแต่อนุบาล ๑ จนถึง ป. ๖ โรงเรียนละ ๒ คน เป็นคนไทย พูดภาษาไทยร้อยเปอร์เซ็นต์ในห้องเรียน ก็คือโรงเรียนอนุบาลศรีวิไล อำเภอศรีวิไล โรงเรียนอนุบาลเซกา อำเภอเซกา จังหวัดบึงกาฬ ท่านสามารถไปดูได้เลยครับ ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปคุณภาคภูมิ บูลย์ประมุข ไม่อยู่นะครับ ต่อไปคุณสุรชาติ ศรีบุศกร

นายสุรชาติ ศรีบุศกร (พิจิตร) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ กระผม สุรชาติ ศรีบุศกร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพิจิตร เขต ๓ พรรคพลังประชารัฐ ขอหารือท่านประธานสภาผ่านไปยังกระทรวงคมนาคม ๓ โครงการ

โครงการที่ ๑ เรื่องถนนทางหลวง หมายเลข ๑๑๘ สายบางมูลนาก ชุมแสง ผิวจราจรชนิดแอสฟัลติก คอนกรีต (Asphaltic Concrete) ปัจจุบันผิวจราจรชำรุดเสียหายเป็นหลุมเป็นบ่อ เนื่องจากมีการใช้งานมานาน เริ่มตั้งแต่คอสะพานข้ามคลองบุษบงติดต่อเทศบาลเมืองบางมูลนากถึงบริเวณหน้าวัดท่าช้าง เป็นถนน ๔ ช่องทางจราจรความยาวเสียหายประมาณ ๑,๗๐๐ เมตร ถนนสายนี้เชื่อมระหว่างอำเภอบางมูลนากจังหวัดพิจิตรกับอำเภอชุมแสง จังหวัดนครสวรรค์ เป็นเขตชุมชนหนาแน่น มีประชาชน นักเรียน นักศึกษา ชาวไร่ชาวนาใช้สัญจรเป็นจำนวนมากและมีอุบัติเหตุเกิดขึ้นเป็นประจำ จึงใคร่ขอความเมตตาให้จัดสรรงบประมาณมาซ่อมแซมปรับปรุงผิวจราจรให้ใหม่

โครงการที่ ๒ เรื่องขอความอนุเคราะห์ขอทางม้าลาย เส้นชะลอความเร็ว แล้วขอให้ซ่อมแซมป้ายบอกระวังเด็ก เพราะป้ายลบเลือนมองไม่ชัดเจน บริเวณโรงเรียนชุมชนวัดโพธิ์ทองปกาศิตวิทยา หมู่ที่ ๕ ตำบลเนินมะกอก อำเภอบางมูลนาก จังหวัดพิจิตร

เนื่องจากบริเวณดังกล่าวเป็นโรงเรียนแล้วอาจเป็นอันตรายแก่พี่น้องประชาชนและเด็กนักเรียนเวลาข้ามถนน

โครงการที่ ๓ เรื่องขอความอนุเคราะห์งบประมาณติดตั้งไฟฟ้าแสงสว่างรายทาง สายหมายเลข ๑๐๖๗ โพทะเล บรรพตพิสัย อยู่ระหว่าง กม. ที่ ๒๘ ถึงกม. ที่ ๒๙ หมู่ที่ ๑ แล้ว กม. ที่ ๒๖ ถึง กม. ที่ ๒๗ หมู่ที่ ๒ ตำบลโพธิ์ไทรงาม ระยะทาง ๒,๐๐๐ เมตร เพื่อให้ประชาชนได้มีไฟฟ้าแสงสว่างรายทางในการสัญจรไปมา และช่วยลดปัญหาจากอุบัติเหตุ เพื่อความปลอดภัยในชีวิตทรัพย์สินของพี่น้องประชาชน ทั้ง ๓ โครงการดังกล่าวอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานแขวงทางหลวงพิจิตร ขอให้ท่านได้โปรดพิจารณาจัดสรรงบประมาณเพื่อความมั่นคงมั่งคั่งและยั่งยืนต่อไปครับ ท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปคุณกูเฮง ยาวอหะซัน

นายกูเฮง ยาวอหะซัน (นราธิวาส) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นายกูเฮง ยาวอหะซัน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนราธิวาส เขต ๓ วันนี้ขอหารือท่านประธาน ๒ ข้อ

เรื่องแรก ก็คือเรื่องของการออกวีซ่า (VISA) สำหรับนักศึกษาที่จะไปเรียนที่ประเทศอียิปต์ เนื่องจากวันนี้น้อง ๆ ประมาณ ๓๐๐ คนใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ไม่สามารถออกวีซ่า (Visa) ให้ได้ ก็ไม่ทราบสาเหตุแล้วก็อยากจะให้ทางรัฐช่วยประสานไปทางสถานทูตอียิปต์ เพราะน้อง ๆ เหล่านี้กว่าจะได้เรียนที่อียิปต์นี้ก็ต้องลงทุนไปเยอะ พ่อแม่ต้องกู้หนี้ยืมสินหรือว่าจัดงานเรี่ยไรหาทุนเพื่อให้ลูกหลานได้ไปเรียนที่อียิปต์ เพราะว่าประเทศอียิปต์นี้การศึกษาใช้ทุนไม่มากครับ เขาก็เลยเลือกประเทศอียิปต์เป็นประเทศแรก ยกตัวอย่างเช่น โรงเรียนดารุสสาลาม ดารุสสาลามประมาณ ๒๐ คน แล้วโรงเรียนปีนี้เป็นโรงเรียนที่ดีมาก มาตรฐานการเรียนเขาดีมาก สอบรอบแรกไม่กี่วันที่ผ่านมาสามารถติดแพทย์ถึง ๔ คน ติดสำรองอีก ๑ คน ก็อยากจะให้โอกาสน้อง ๆ เหล่านี้ที่จะไปศึกษาต่อที่ประเทศอียิปต์

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องของประมงพื้นบ้านในเขตจังหวัดนราธิวาส วันนี้ประสบปัญหาเพราะว่าในเขตบางนาคอย่างเดียวมีเรือประมาณ ๘๐๐ ลำ แล้วก็อยากจะได้ประกันราคาเหมือนยางให้ชาวบ้านที่ทำเกษตรกรเรื่องประมงพื้นบ้าน เวลาเจอมรสุมเดือนธันวาคม เดือนมกราคม อยากให้รัฐได้ช่วยแค่ ๑,๐๐๐ บาท ๒,๐๐๐ บาทต่อคนก็ถือว่าเยอะแล้วครับ

เรื่องที่ ๓ อยากให้มีการเยียวยาในกรณีอุบัติเหตุเรื่องไปกู้เรือเวลาเรือล่มอย่างนี้เหมือนปีที่แล้วล่มไป ๔ ลำ แต่รัฐไม่ได้เยียวยาอะไรเลย ทั้ง ๆ ที่มีกฎระเบียบว่าด้วยการประมงการช่วยเหลือเกษตรกรผู้เพาะเลี้ยงสัตว์และชาวประมงที่ประสบภัยธรรมชาติ

อีกประการหนึ่ง ผมขอขอบคุณทางรัฐบาล เนื่องจากว่าจะมีข่าวดีที่ว่าน้อง ๆ ตาดีกาจะได้รับอาหารกลางวันตามที่พรรคประชาชาติได้ผลักดันตั้งแต่แรก แล้วก็ขอขอบคุณท่าน ส.ส. ทุกท่านที่ให้การสนับสนุนเรื่องนี้ ขอบคุณท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปท่านพรชัย อำนวยทรัพย์

นายพรชัย อำนวยทรัพย์ (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม นายพรชัย อำนวยทรัพย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครราชสีมา พรรคภูมิใจไทย ผมขออนุญาตหารือท่านประธานผ่านไปยังสำนักงบประมาณ เรื่องของการจ่ายเงินชดเชยเกษตรกรชาวไร่มันสำปะหลังที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของโรคไวรัสใบด่างในมันสำปะหลัง ท่านประธานที่เคารพครับ เมื่อครั้งที่แล้วผมได้อภิปรายไปในเรื่องของการระบาดของโรคไวรัสใบด่างในมันสำปะหลัง ในขณะนั้นระบาดไป ๗ จังหวัด พื้นที่เสียหายประมาณ ๗,๐๐๐-๘,๐๐๐ ไร่ แต่ในปัจจุบันถึง ณ วันนี้ได้ระบาดไปถึง ๒๐ จังหวัด เสียหาย ๘๙,๐๐๐ ไร่ ซึ่งในขณะนี้การระบาดของโรคไวรัสใบด่างนั้นยังไม่เสร็จสิ้น ซึ่งเป็นโรคไวรัสใบด่างที่รักษาไม่หาย ตอนนี้กำลังระบาดหนักเนื่องจากสำนักงบประมาณเองนั้นในการจ่ายเงินชดเชยมีข้อยุ่งยากมากทำให้เกษตรกรนั้นไม่ได้รับเงินทันท่วงที จากเหตุการณ์ เมื่อเริ่มระบาดเข้าสู่เมืองไทยแล้วได้รับผลกระทบเมื่อต้นปี ๒๕๖๒ จนกระทั่งมาถึงปี ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ที่ผ่านมานี้เองทางรัฐบาลเพิ่งได้คิกออฟ (Kickoff) จ่ายเงินชดเชยให้กับเกษตรกรผู้ปลูกมันสำปะหลังที่ได้รับผลกระทบ ทำให้เกษตรกรที่เหลือส่วนใหญ่ไม่เกิดความมั่นใจว่าจะได้รับเงินชดเชยหรือไม่ จึงไม่มีการทำลายก็ทำให้การระบาดของไวรัสใบด่างในมันสำปะหลัง

ยังระบาดอยู่เรื่อย ๆ ซึ่งสร้างความเสียหายให้กับเกษตรกรผู้ปลูกมันสำปะหลังเป็นจำนวนมาก ในขณะนี้ได้จ่ายชดเชยไปเพียง ๑๑ จังหวัด ที่เหลืออีก ๙ จังหวัดยังไม่ได้จ่ายชดเชยก็อยากกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังสำนักงบประมาณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ ท่านวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ ครับ

นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (เชียงราย) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม วิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงราย พรรคเพื่อไทย เรื่องหารือวันนี้ก็เกี่ยวกับเรื่องหมอกควันของภาคเหนือตอนบนโดยเฉพาะจังหวัดเชียงราย ต้องถือว่าปีนี้หมอกควันนั้นดูท่าจะรุนแรง ในเดือนกุมภาพันธ์ที่ผ่านมาจังหวัดเชียงรายค่าฝุ่นละอองเกินมาตรฐานมาเกือบ ๒ อาทิตย์แล้ว ปกติจะเกิดเหตุประมาณเดือนมีนาคม เดือนเมษายน แต่ปีนี้มาเร็วและรุนแรงครับ ส่วนภาคเอกชนนั้นพร้อมที่จะดูแลตัวเอง แต่ท่านประธานครับ ปีนี้ทราบว่าในส่วนของงบประมาณก็ดีจากส่วนกลางที่จะสนับสนุนเกี่ยวกับเรื่องการป้องกันหมอกควันนั้นแทบจะไม่มี ทำให้จังหวัดเชียงรายโดยภาคเอกชนนั้นต้องดิ้นรนด้วยตัวเอง ท่านประธานเชื่อไหมครับว่า เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์นี้ภาคเอกชนของจังหวัดเชียงรายได้จัดคอนเสิร์ต ดูชื่อนะครับว่าคอนเสิร์ตคนสู้ไฟ เพื่อลมหายใจของชาวเชียงราย พี่น้องประชาชนต้องลุกขึ้นมาต่อสู้เพื่อต้องการลมหายใจที่บริสุทธิ์เพื่อให้พี่น้องชาวเชียงราย ผมคิดว่าวันนี้ภาครัฐ ภาคเอกชน หรือว่าส่วนราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องต้องให้ความสนใจ ปีที่ผ่านมา อปพร. ชรบ. กำนัน ผู้ใหญ่บ้านที่เข้ามาเป็นอาสาสมัครเสียชีวิตไปทุกปี บาดเจ็บหลายสิบราย รัฐบาลนิ่งนอนใจ ไหนบอกว่าเรื่องพีเอ็ม (PM) เรื่องฝุ่นละอองนั้นเป็นวาระแห่งชาติ ท่านจะปล่อยให้พี่น้องประชาชนดิ้นรนด้วยตัวเองหรือครับ พี่น้องชาวเชียงรายไม่ได้ย่อท้อ แต่ถ้ามาตรการอย่างนี้เราน้อยใจครับ พี่น้องประชาชนฝากถามว่ารัฐบาลจะปล่อยให้พี่น้องชาวเชียงรายนั้นต้องหาลมหายใจที่สะอาดให้ลูกหลานคนเชียงรายด้วยตัวเองหรือครับ ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ คุณวัชรพล โตมรศักดิ์

นายวัชรพล โตมรศักดิ์ (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม วัชรพล โตมรศักดิ์ โคราช พรรคชาติพัฒนา ผมเองต้องขอขอบคุณนะครับในส่วนของพรรคพลังท้องถิ่นไทยและรวมพลังประชาชาติไทยที่กรุณาได้ให้ผมได้ขึ้นมาหารือท่านประธาน สืบเนื่องจากเรื่องเร่งด่วนเมื่อวานที่ผมได้กราบเรียนท่านประธานครับ หลังจากที่ผมได้หารือท่านประธานเรื่องความเดือดร้อนภัยแล้งที่จังหวัดนครราชสีมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในพื้นที่อำเภอเมือง หลังจากนั้นเมื่อวานนี้ข่าวของมติชนออนไลน์ (Online) ได้ลงว่าลำตะคองโคราช ทหารหย่าศึกแย่งชิงน้ำดิบและไร้ข้อยุติ ส่วนประเด็นตอนเช้าวันนี้ทางมติชนออนไลน์ (Online) ก็ลงข่าวว่าลำตะคองตอนล่างแห้งขอด ชาวบ้านกว่า ๔๐,๐๐๐ คนขาดน้ำกิน น้ำใช้คนท้ายน้ำสุดทนไล่ทุบสิ่งกีดขวาง และสิ่งที่ผมกราบเรียนมาทั้งหมดเหล่านี้ ทางจังหวัดก็ดี กองทัพก็ดี ในส่วนจังหวัดนครราชสีมาได้พยายามเร่งแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน ท้ายที่สุดวันนี้ปัญหาที่เกิดก็คือน้ำที่ส่งมาจากลำตะคองยังมาไม่ถึงในตัวอำเภอเมืองนครราชสีมาเนื่องจากมีการทำไร่นาสวนผสม โดยเฉพาะอย่างยิ่งปลูกข้าวนาปรัง ผมกราบเรียนท่านประธานขอให้ท่านได้ทำหนังสือเร่งด่วนเถอะครับถึงกระทรวงมหาดไทยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อที่จะให้หารถน้ำบริการให้กับพี่น้องประชาชนใน ๘ ตำบล ไม่ว่าจะเป็นตำบลโคกกรวด บ้านใหม่ ปรุใหญ่ หนองจะบก หนองกระทุ่ม หมื่นไวย จอหอ และตำบลตลาด ซึ่งขนาดนี้ขาดน้ำจำนวนถึง ๔๐,๐๐๐-๕๐,๐๐๐ คนที่ไม่มีน้ำไม่สามารถจะหารถน้ำได้ หรือแม้กระทั่งรถน้ำที่มาบริการก็ยังไม่เพียงพอ อยากจะขอความกรุณาความเมตตาจากท่านประธานได้กรุณาเร่งด่วนก่อนที่น้ำจะทำให้เกิดปัญหาของพี่น้องประชาชนในพื้นที่ ผมก็หวังเป็นอย่างยิ่งว่าท่านคงจะกรุณา ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ นางสาวกุลธิดา รุ่งเรืองเกียรติ

นางสาวกุลธิดา รุ่งเรืองเกียรติ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานสภา นางสาวกุลธิดา รุ่งเรืองเกียรติ แบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ สืบเนื่องจากวันอังคารที่ผ่านมา ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ดิฉันได้ลงพื้นที่บ้านควนหยี หมู่ที่ ๓ ตำบลปะโด อำเภอมายอ จังหวัดปัตตานี ที่นั่นมีชาวบ้าน ๗๗ หลังคาเรือน มีชาวบ้านประมาณ ๓๐๐ คน แต่ส่วนใหญ่เป็นเด็ก สตรี และคนชรา ปัญหาของพื้นที่นี้ก็คือในรอบ ๑๒ เดือนที่ผ่านมามีเหตุความรุนแรงเกิดขึ้น ๒ ครั้งด้วยกัน เหตุครั้งแรกวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๒ นายโฉม เพชรอรุณ อายุ ๗๗ ปี ถูกยิงที่ถนนภายในหมู่บ้าน ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ที่ผ่านมา นางปรียาภรณ์ นวลแก้ว อายุ ๕๗ ปี ถูกจ่อยิงในร้านขายของชำของตนเองพร้อมกับมีหลานอายุ ๑ ขวบนอนอยู่ในร้านขายของชำ ทั้ง ๒ เหตุนี้ห่างกัน ๖ เดือนทว่าคดียังไม่คืบหน้าแต่ชาวบ้านยังต้องดำเนินชีวิตต่อไป จากเหตุการณ์ทั้ง ๒ มีผลกระทบอย่างยิ่งกับชาวบ้านในพื้นที่ จึงขอเรียนผ่านท่านประธานให้ประสานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินงานในเรื่อง ๒ ประเด็น

ประเด็นแรก ชาวบ้านไม่กล้าออกจากบ้านหลังพระอาทิตย์ตกดินอีกแล้ว เนื่องจากมีความกลัวว่าจะโดนทำร้าย จึงขอเรียนผ่านท่านประธานสภาไปยังกระทรวงมหาดไทยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ขอไฟฟ้าส่องสว่างรอบหมู่บ้าน เพื่อให้ชาวบ้านได้อุ่นใจขึ้นในขณะที่คดียังไม่คืบหน้า ชาวบ้านยังต้องไปกรีดยางทำงานในเวลากลางคืน ไฟฟ้าส่องสว่างจะช่วยให้ชาวบ้านสามารถใช้ชีวิตได้อย่างอุ่นใจมากขึ้น

ประเด็นที่ ๒ ในเหตุการณ์ความรุนแรงครั้งนี้มีผู้ได้รับผลกระทบมากมาย ทั้งเด็กและคนชรา ขอให้ทางกระทรวงสาธารณสุข กรมสุขภาพจิตและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าไปดูแลเยียวยาจิตใจของชาวบ้านทั้งที่ได้รับผลกระทบทางตรงและทางอ้อม ขอบคุณค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ คุณภาคภูมิ บูลย์ประมุข ครับ

นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข (ตาก) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดตาก เขต ๓ พรรคพลังประชารัฐ วันนี้ผมมีเรื่องหารือผ่านท่านประธานไปยังกระทรวงสาธารณสุขอยู่ ๑ เรื่อง ----------

ซึ่งจากเมื่ออาทิตย์ที่แล้วกระผมได้ร่วมลงพื้นที่ตรวจสถานการณ์โรคระบาดไวรัสโคโรนา (Virus Corona) โควิด-๑๙ (COVID-19) ร่วมกับผู้บริหารกระทรวงสาธารณสุข ผู้ว่าราชการจังหวัด และเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในพื้นที่ สถานการณ์ชายแดนของอำเภอแม่สอด จังหวัดตาก ในปัจจุบันเนื่องจากมีกระแสข่าวหนาหูมากว่า ทางแม่สอดมีผู้ติดเชื้อเนื่องจากมีความสุ่มเสี่ยงในการจะติดเชื้อ เนื่องจากมีคนจีนจำนวนมากอยู่บริเวณนั้น แต่เท่าที่ไปสำรวจแล้วก็ได้รับการรายงานจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยเฉพาะกระทรวงสาธารณสุขปรากฏว่าไม่มีผู้ติดเชื้อแต่อย่างใด แล้วคิดว่าสามารถควบคุมสถานการณ์ได้ แต่นั่นก็ตามในอนาคตชายแดนไทย-พม่า จะมีคนจีนมาอยู่ สิ้นปีนี้น่าจะอยู่ประมาณที่ ๒๐๐,๐๐๐ คน แล้วในอนาคตอาจจะประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ ถึง ๑ ล้านคน กระทรวงสาธารณสุขน่าจะให้ความสนใจเป็นพิเศษในเรื่องสาธารณสุขในเรื่องโรคที่จะอุบัติใหม่ในอนาคตข้างหน้า ยกตัวอย่างเรื่องโรงพยาบาลอำเภอ ๕ ชายแดนของจังหวัดตาก ไม่ว่าจะเป็นแม่สอด แม่ระมาด พบพระ อุ้งผาง ท่าสองยาง โรงพยาบาลเหล่านี้เสียงบประมาณให้กับการรักษาคนต่างชาติปีละประมาณ ๑๒๐ ล้านบาท โดยเฉพาะโรงพยาบาลแม่สอด ปัจจุบันโรงพยาบาลแม่สอดเป็นโรงพยาบาลขนาดใหญ่ที่มีอัตรารักษาคนป่วยอยู่ที่ ๔๒๐ เตียง แต่งบประมาณที่ได้รับไม่ว่าจะเป็นบุคลากรอะไรต่าง ๆ แค่ ๓๑๐ เตียง เพราะฉะนั้นอยากจะให้กระทรวงสาธารณสุขดูแลเป็นพิเศษ เพิ่มบุคลากร เพิ่มงบประมาณ แล้วก็ดูแลเป็นเรื่องเศรษฐกิจพิเศษในอนาคตครับ ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปคุณพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (เชียงราย) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงราย พรรคเพื่อไทย ท่านประธานครับ ที่อำเภอเวียงแก่น จังหวัดเชียงราย แหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญของประเทศไทย คือ ภูชี้ฟ้า ผาตั้ง ภูชี้ดาว ภูชี้เดือน ที่บ้านปางหัด ตำบลปอ ขอสะพานข้ามแม่น้ำงาว ที่หมู่ ๔ ตำบลหล่ายงาว ขอเครื่องสูบน้ำพลังงานไฟฟ้าพร้อมสถานีสูบน้ำเพื่อเอาไปใส่ให้ต้นส้มโอ หมู่ ๔ หมู่ ๕ ตำบลหล่ายงาวขอฝายกั้นน้ำ ๒ จุด หมู่ ๔ ตำบลหล่ายงาวขอขุดลอกอ่างห้วยเกี๋ยง หมู่ ๑ หมู่ ๓ หมู่ ๔ ตำบลหล่ายงาวขอติดตามการขอสร้างเขื่อนเก็บน้ำห้วยบง อันนี้รอมา ๑๐ ปีแล้ว

แล้วก็ที่อำเภอขุนตาล จังหวัดเชียงราย ก็ขอให้ติดตามเรื่องอ่างห้วยป่าแดงซึ่งอยู่ในเขตลุ่มน้ำโซนเอ (Zone A) ตอนนี้ทางป่าไม้ก็บอกว่ามันอยู่ในลุ่มน้ำสำคัญให้ไม่ได้ แต่ว่าประชาชนกำลังจะอดตายอยู่แล้ว ฝากช่วยพิจารณาว่าถึงแม้เป็นลุ่มน้ำเอ (A) อย่างไรก็ต้องขอการสนับสนุน แล้วก็ที่อำเภอเชียงของ จังหวัดเชียงราย ตอนนี้อ่างเก็บน้ำทุกอ่างแห้งแล้งหมด โอกาสที่จะขุดลอกอย่างน้อยก็ทุกอ่าง อ่างละ ๕๐๐,๐๐๐ ๕๐๐,๐๐๐ ก็ยังดีจะได้มีที่เก็บปริมาณน้ำมากขึ้น ที่ตำบลแม่เงิน อำเภอเชียงแสน จังหวัดเชียงราย อ่างทุกอ่าง ๕ อ่าง ไม่มีน้ำเลย วันนี้แม่น้ำโขงไหลผ่านตำบลแม่เงินแต่ไม่สามารถที่จะเอาน้ำมาใช้ได้ ได้แต่นั่งมองแม่น้ำโขงไหลผ่าน อย่างไรขอให้กรมชลประทานช่วยสูบน้ำโขงขึ้นมาปล่อยในอ่างเก็บน้ำทั้ง ๕ อ่าง เพื่อพี่น้องประชาชนตำบลแม่เงินจะได้อยู่ดีกินดีขึ้นครับ ขอบคุณท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปคุณสมชาติ ประดิษฐพร

นายสมชาติ ประดิษฐพร (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม สมชาติ ประดิษฐพร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๔ พรรคประชาธิปัตย์ จังหวัดสุราษฎร์ธานี ขอหารือปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในพื้นที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี

เรื่องแรก กรณีทางหลวงหมายเลข ๔๑๓๓ บริเวณสี่แยกอำเภอเคียนซา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ช่วงกิโลเมตรที่ ๐+๑๕๐ ถึงกิโลเมตรที่ ๒+๑๕๐ ระยะทาง ๒ กิโลเมตร ซึ่งประชาชนใช้เป็นเส้นทางหลักในการสัญจร แต่ปรากฏว่าถนนมีไหล่ทางชำรุดและคับแคบ โดยมีความกว้างเพียงข้างละ ๕๐ เซนติเมตร เมื่อฝนตกทำให้เกิดน้ำท่วมขังและเกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง จึงขอให้กรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม เข้ามาสำรวจตรวจสอบและเร่งรัดดำเนินการขยายไหล่ทางบริเวณดังกล่าวให้มีความกว้างข้างละ ๒.๕๐ เมตร เพื่อความสะดวกและความปลอดภัยต่อพี่น้องประชาชนด้วยครับ

เรื่องที่ ๒ จากปัญหาภัยแล้งในพื้นที่จังหวัดสุราษฎร์ธานีทำให้ลำคลองลำพูน ซึ่งไหลผ่านอำเภอบ้านนาเดิมแห้งขอดติดต่อกันเป็นเวลานานนับเดือน ซึ่งจังหวัดสุราษฎร์ธานี ได้แก้ไขปัญหาเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนโดยการขุดลอกคูคลองเพื่อให้ประชาชนโดยรอบมีน้ำอุปโภคบริโภค แต่จากการที่ผมได้ลงพื้นที่ตรวจสอบพบว่าการขุดลอกคูคลองดังกล่าว ทำให้ตลิ่งทั้ง ๒ ด้านสูงขึ้นมาก โดยเฉพาะบริเวณวัดบ้านนาที่ติดกับลำคลองดังกล่าวมีการขุดลอกที่ติดกับเมรุของวัดเป็นอันมาก ซึ่งหากถึงฤดูน้ำหลากจะส่งผลให้ตลิ่งเมรุพังลงได้ ผมจึงขอให้กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เข้ามาออกแบบและแก้ไขด้วยครับ ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไป นางสาวเบญจา แสงจันทร์

นางสาวเบญจา แสงจันทร์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภา ดิฉัน นางสาวเบญจา แสงจันทร์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ ดิฉันมีเรื่องที่จะขอหารือท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๒ ประเด็นด้วยกัน

ประเด็นที่ ๑ ประเด็นเรื่องของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนคลองลาวน จังหวัดระยอง ได้มีการขอให้พิจารณาคำสั่งที่มีการอนุมัติไปแล้วในเรื่องของคำสั่งในการใช้พื้นที่ป่าชายเลน ตามมติคณะรัฐมนตรีในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ลงนามเห็นชอบแล้ววันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๒ แต่ปัจจุบันก็ยังไม่สามารถกลับเข้าไปประกอบอาชีพตามวิถีชีวิตดั้งเดิมได้ ทำให้ขาดรายได้ ดิฉันจึงเรียนประธานเพื่อประสานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขอให้มีการอนุญาตใช้พื้นที่เพื่อใช้พื้นที่ในเขตอนุรักษ์ป่าชายเลนในการให้ชาวบ้านได้ประกอบอาชีพตามวิถีชีวิตดั้งเดิม ขอให้พิจารณาแนวทางในการพักชำระหนี้ของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนลาวนจนกว่าจะมีการประกอบอาชีพกลับมาแบบเดิมได้อีกครั้งค่ะ

ประเด็นที่ ๒ เรื่องของกลุ่มเยาวชนยัง ลีดเดอร์ (Young leader) ในมาบตาพุด จังหวัดระยอง ได้ที่เฝ้าติดตามปัญหาด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ของมาบตาพุด จังหวัดระยองมาอย่างต่อเนื่อง แล้วเห็นว่าพื้นที่อุตสาหกรรมปิโตรเคมีได้ทำการปล่อยสารเคมี

และมีการปล่อยก๊าซที่หอเผาทิ้ง ซึ่งไม่ได้มีการแจ้งให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบมาก่อน เนื่องจากชาวบ้าน ๓๘ ชุมชนก็ได้รับผลกระทบ มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ส่งกลิ่นเหม็น ส่งผลกระทบอันตรายต่อสิ่งแวดล้อม และมีผลต่อสุขภาพและระบบทางเดินหายใจทำให้เกิดอาการคลื่นไส้อาเจียน ดิฉันจึงขอฝากท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ช่วยประสานและเข้าไปดำเนินการแก้ไขโดยเร่งด่วนเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนให้พี่น้องประชาชน ขอบพระคุณค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช

นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช (ลพบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลพบุรี พรรคภูมิใจไทย ขอหารือท่านประธานเกี่ยวกับความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน

เรื่องที่ ๑ ขอให้ติดไฟสาธารณะบริเวณตั้งแต่วัดสิงห์ทองถึงสหกรณ์การเกษตรบางขันหมาก ซึ่งเป็นถนนจากอำเภอเมืองไปยังอำเภอท่าวุ้ง

เรื่องที่ ๒ สืบเนื่องจากสะพานที่หมู่ ๑๐ ตำบลบางขันหมาก อำเภอเมือง ได้หักลง ทางสำนักงานชลประทานได้นำสะพานแบริง (Baring) มาให้ใช้ชั่วคราว แต่พอตอนนี้น้ำแห้งคอสะพานนั้นดูน่ากลัวแล้วก็ไม่ปลอดภัย จากเดิมรถขนาดเล็ก รถปิกอัป (Pickup) รถไถวิ่งได้ แต่ตอนนี้จะวิ่งได้เฉพาะรถมอเตอร์ไซค์ เพราะฉะนั้นฝากท่านประธานนำเรียนถึงกรมชลประทานช่วยเร่งนำนโยบายเพื่อที่จะสร้างสะพานขึ้นใหม่ เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนให้กับพี่น้องเกษตรกร

เรื่องที่ ๓ ได้รับการร้องเรียนจากสมาชิก อบต. หมู่ ๖ นายไพโรจน์ อธิลาภ ตำบลบางพึ่งว่าขณะนี้น้ำแห้งเพราะว่าเราเกิดภาวะแล้งมาก ทีนี้คลองส่งน้ำอาร์ ๑๖ (R16) ซึ่งเป็นคลองส่งน้ำมีระยะทางหลายกิโลเมตรมาก ----------

แล้วก็ประกอบกับคลองนั้นมีการแยกออกไปหลาย ๆ ทาง โดยเฉพาะคลองอาร์ ๑๖ (R16) ๒ ขวาซึ่งเป็นที่ดอน ตอนนี้เหมาะสำหรับในการที่จะปรับปรุงและซ่อมแซมฝากท่านประธานนำเรียนถึงกรมชลประทานได้ช่วยปรับระดับเพื่อที่ต่อไปในอนาคตนั้นระดับน้ำจะได้ไปได้ทั่วถึงนะคะ

เรื่องสุดท้ายท่านประธาน ฝากเรื่องภัยแล้งเพราะว่าตอนนี้ประปาที่ต้องการใช้น้ำจากคลองชัยนาท-ป่าสักประสบปัญหามากทั้งหมู่ที่ ๑๒ งิ้วลาย ตำบลบางขันหมากทั้งตำบลที่จะต้องใช้น้ำดิบจากคลองชัยนาท-ป่าสัก วันนี้ไม่ใช่แค่ทำนาค่ะ น้ำประปาจะใช้ไม่มีแล้ว ฝากท่านประธานถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยบรรเทาความเดือดร้อนให้กับพี่น้องประชาชนค่ะ ขอบคุณค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ คุณภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์ ครับ

นายภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์ (นนทบุรี) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่เคารพ กระผม นายภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์ ผู้แทนราษฎรจังหวัดนนทบุรี ขออนุญาตหารือกับท่านประธาน ๒ เรื่อง เป็นเรื่องที่เกี่ยวเนื่องกับคุณภาพชีวิตของพี่น้องประชาชน

เรื่องแรก ในเรื่องของการขาดโอกาสในการเข้าถึงการบริการทางการแพทย์อย่างทันท่วงที ผมได้รับร้องเรียนจากพี่น้องประชาชนในเขตพื้นที่อำเภอไทรน้อย และอำเภอบางบัวทอง ในเรื่องของการที่จะรีเฟอร์ (Refer) ผู้ป่วยจากโรงพยาบาลประจำอำเภอไปยังโรงพยาบาลประจำจังหวัด แต่คำตอบที่ได้รับก็คือการติดขัดในเรื่องของการรับผู้ป่วยนอก เนื่องจากคำตอบที่ได้มาคือโรงพยาบาลไม่มีเตียงเพียงพอ ในส่วนนี้อยากจะฝากท่านประธานถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือกระทรวงสาธารณสุข โอกาสข้างหน้าถ้ามีการจัดทำแผนงบประมาณก็น่าจะบูรณาการในส่วนของการจัดทำแผนในเรื่องศักยภาพของโรงพยาบาลประจำอำเภอ ถ้ามีศักยภาพเพียงพอกระทรวงน่าจะส่งไม่ว่าจะเป็นอุปกรณ์ทางการแพทย์โดยเฉพาะหมอหรือบุคลากรที่สำคัญไปประจำยังโรงพยาบาลประจำอำเภอเพื่อที่จะให้ผู้ป่วยได้รับการรักษาอย่างทันท่วงทีและเป็นการแบ่งเบาภาระจากโรงพยาบาลประจำจังหวัด

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดคลิปภาพ)

นายภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์ (นนทบุรี) : ในเรื่องที่ ๒ ในเรื่องของคุณภาพน้ำประปาที่ใช้อุปโภคและบริโภคเป็นที่ทราบทั่วกันว่าปีนี้ประเทศไทยประสบภัยแล้งตั้งแต่เดือนมกราคมถึงเดือนเมษายน โดยเฉพาะกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ผมได้มีโอกาสไปให้กำลังใจเจ้าหน้าที่ในส่วนของการจัดสรรน้ำโดยคุณวิรัช สาทรานุวัฒน์ หัวหน้าฝ่ายจัดสรรน้ำและบำรุงน้ำพระพิมลได้รับทราบถึงแนวทางการผันน้ำจากแม่น้ำท่าจีนลงมายังแม่น้ำเจ้าพระยาผ่านคลองพระยาบรรลือ คลองพระพิมลเพื่อลดปัญหาน้ำเค็มที่หนุนเติมมายังสำแลทำให้น้ำดิบไปทำน้ำประปาดีขึ้น ตรงนี้เองเป็นการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าอยากจะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยกระทรวงมหาดไทยบูรณาการกับกรมชลประทานในการบริหารจัดการน้ำครั้งต่อไป ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปคุณวุฒิพงษ์ นามบุตร

นายวุฒิพงษ์ นามบุตร (อุบลราชธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วุฒิพงษ์ นามบุตร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี พรรคประชาธิปัตย์ ท่านประธานครับวันนี้ขอหารือปัญหาของพี่น้องประชาชนเรื่องเดียวแต่เป็น ๒ จุดด้วยกัน เนื่องจากสภาพภัยพิบัติเมื่อปีที่แล้วในเขตพื้นที่ผมยังมีสิ่งก่อสร้างที่ชำรุดทรุดโทรมเสียหายมากมาย ทั้งถนน คลองชลประทาน สะพานและเขื่อนป้องกันตลิ่ง ตอนนี้ก็เป็นซากปรักหักพังหลาย ๆ ที่ ผมได้รับเรื่องร้องเรียนจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ๒ ท่าน ท่านแรกนี่คือจุดนายกตำบลชีทวน นายกสุวิทย์ ธานี ร้องเรียนครับ เขื่อนป้องกันตลิ่งริมแม่น้ำชี วัดอัมพวันวนาราม บ้านท่าศาลา อำเภอเขื่องใน จังหวัดอุบลราชธานี ได้พังลงมาตรงจุดบริเวณนี้จะมีทั้งกุฏิพระคุณเจ้า ศาลาเอนกประสงค์และใช้เป็นที่แข่งเรือชิงถ้วยพระราชทานต่อเนื่องกันมาหลาย ๆ ปี ซึ่งเป็นจุดที่พี่น้องประชาชนให้ความสำคัญกับจุดตรงนี้ เพราะฉะนั้นจึงอยากฝากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มาช่วยซ่อมแซมและสำรวจออกแบบในการที่จะสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งบริเวณตรงนี้ด้วยนะครับ

และจุดที่ ๒ บริเวณท่าน้ำวัดบ้านท่าวารี ตรงนี้ถ้าขับรถผ่านถนนแจ้งสนิทก็จะมองเห็นชัดเจนมาก เส้นระหว่างอุบล-เขื่องในชำรุดทรุดโทรมเสียหายลงมาเช่นกัน เพราะฉะนั้นทั้ง ๒ หน่วยงาน ทั้ง ๒ จุดนี้ผมอยากฝากท่านประธานนำเรียนไปยังกรมโยธาธิการและผังเมืองให้ช่างวิศวกรใหญ่ได้มาสำรวจออกแบบเพื่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งหลังใหม่ ถ้าไม่สร้างจะเป็นอันตรายอย่างยิ่ง โดยรูปแบบใหม่ให้เป็นแบบขั้นบันไดที่มีอัฒจันทร์คนนั่งได้ จะเป็นประโยชน์กับพี่น้องประชาชนต่อเนื่องกันไปนะครับ ขอกราบนำเรียนท่านประธาน ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ ต่อไป คุณจิรวัฒน์ อรัณยกานนท์

นายจิรวัฒน์ อรัณยกานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม จิรวัฒน์ อรัณยกานนท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคอนาคตใหม่ เขตตลิ่งชัน ทวีวัฒนา หนองแขม แขวงหนองค้างพลู ผมเองเป็น ส.ส. ในเขตกรุงเทพมหานครอยู่ในตลิ่งชันก็มีพี่น้องประชาชนได้มาร้องทุกข์กับผม ประเด็นก็คือที่วัดชัยพฤกษ์มาลาในแขวงตลิ่งชัน เขตตลิ่งชันครับท่านประธานก็ได้มีการฟ้องขับไล่พี่น้องประชาชนที่อยู่ในชุมชน แล้วก็มีตัวแทนทนายความของวัดได้มีการส่งหนังสือเพื่อให้ชาวบ้านที่อยู่ในชุมชนออกไป ผมจะเรียนข้อเท็จจริงว่าคือเรื่องจริงที่ผ่านมาวัดได้มีการเปลี่ยนเจ้าอาวาสในช่วงปี ๒๕๔๙ หลังจากนั้นก็ได้มีเจ้าอาวาสคนใหม่ เมื่อได้เจ้าอาวาสคนใหม่แล้วก็ได้มีการเรียกชาวบ้านมาทำการเปลี่ยนสัญญาเช่า จากเดิมที่เช่ากันมา ๔๐-๕๐ ปี ก็ต้องมาเป็นสัญญาเช่าปีต่อปี ดังนั้นเมื่อชาวบ้านร้องทุกข์มาหาผม ผมก็ต้องร้องทุกข์มายังสภาผู้แทนราษฎร อยากจะฝากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เข้าไปช่วยเหลือพี่น้องประชาชน เพราะว่าประเพณีวัฒนธรรมของบ้านเมืองเรา ชุมชนเราอยู่กับวัด และวัดเราอยู่กับชุมชน ผมไม่อยากที่จะเห็นการเอาทรัพย์สินของวัดไปประกอบกิจการอาคารพาณิชย์หรือปล่อยเช่าโดยหากำไรอย่างนี้ แต่นี่คือเรื่องที่ชาวบ้านเล่าให้ผมฟังมา ผมก็มาเล่าต่อในสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ ข้อเท็จจริงเป็นอย่างไรผมยังไม่ยืนยันแต่อยากที่จะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นกรมศาสนา พระมหาเถรสมาคม หรือสำนักพุทธเข้าไปตรวจสอบในพื้นที่หน่อย ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ต่อไป ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง

ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง (ชลบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชลบุรี พรรคพลังประชารัฐ วันนี้ผมมีข้อหารือกับท่านประธานใน ๓ ประเด็น

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ภาวดี ๑๓/๒

ประเด็นที่ ๑ ในเรื่องปัญหาความล่าช้าในการพิจารณาก่อสร้างโครงการสะพานต่างระดับทางเลี่ยงเมืองจังหวัดชลบุรีข้ามทางหลวงหมายเลข ๓๖๑ เป็นเส้นสัญจรไปมาของชาวบ้านระหว่างเทศบาลเมืองบ้านสวนและเทศบาลหนองข้างคอก โครงการนี้มีความล่าช้าเป็นอย่างมากทำให้ประชาชนในพื้นที่สัญจรไปมาได้รับอุบัติเหตุ อยากนำเรียนท่านประธานฝากไปยังกระทรวงคมนาคมให้ได้ช่วยเร่งรัดเพื่อประโยชน์ของพี่น้องประชาชนในพื้นที่จังหวัดชลบุรี

เรื่องที่ ๒ ปัญหาความเดือดร้อนของผู้สูงอายุและผู้พิการ เนื่องจากประเทศไทยวันนี้มีจำนวนผู้สูงอายุเป็นจำนวนมากแล้วก็มีจำนวนผู้พิการไม่น้อย แต่การออกแบบสิ่งปลูกสร้างสาธารณะในปัจจุบันนั้นยังไม่เอื้ออำนวยความสะดวกให้กับเขาเหล่านั้นอย่างมีประสิทธิภาพและเชื่อมโยงต่อเนื่องกันอย่างมีประสิทธิภาพนะครับ ไม่ว่าจะเป็นทางลาด ทางเดิน ทางเท้าหรือถนนหนทางต่าง ๆ ผมจึงอยากนำเรียนท่านประธานฝากไปยังกรมโยธาธิการและผังเมืองและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องให้เน้นย้ำเกี่ยวกับเรื่องการออกแบบในเรื่องของยูนิเวอร์ซัลดีไซน์ (Universal design) หรืออารยะสถาปัตย์ให้มีความเป็นมิตรกับทุกคน ให้เน้นย้ำสิ่งเหล่านี้ให้มีการจัดอบรมกับในท้องถิ่นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในทุกพื้นที่ในประเทศไทยแล้วก็มีการเข้มงวดกวดขันในการตรวจสอบว่าสิ่งปลูกสร้างเหล่านั้นสามารถใช้งานได้จริงเหมาะสมกับผู้พิการหรือผู้ชราทุกท่านเหมือนบุคคลปกติหรือเปล่านะครับ

เรื่องที่ ๓ อาจจะไม่ใช่กระผมเพียงคนเดียวในที่นี้ที่มีความคิดเห็นตรงกันเกี่ยวกับเรื่องเอกสารจดหมายทางไปรษณีย์จากสภาที่ส่งไปที่บ้านแต่ละสัปดาห์มีจำนวนมากจึงอยากนำเรียนไปยังสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรว่าจะมีวิธีการอื่นไหมในการที่จะใช้วิธีการแบบเพเพอร์เลส (Paperless) เพื่อเป็นการลดค่าใช้จ่ายจำนวนมากแล้วก็เป็นการลดภาระในการแพ็กเกจจิง (Packaging) จดหมาย รวมไปถึงลดการใช้กระดาษลง ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ ต่อไปคุณมุกดา พงษ์สมบัติ

นางมุกดา พงษ์สมบัติ (ขอนแก่น) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางมุกดา พงษ์สมบัติ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดขอนแก่น พรรคเพื่อไทย เขต ๔ วันนี้ดิฉันมีเรื่องหารือผ่านท่านประธานถึงหน่วยงานที่รับผิดชอบถึงความเดือดร้อนของพี่น้อง ๓ เรื่อง ----------

เรื่องแรก ถนนทางหลวงชนบทหมายเลข กม.ที่ ๕+๒๖๒ ถึง กม.ที่ ๑๒+๓๙๒ ซึ่งเป็นทางเชื่อมระหว่าง ๒ อำเภอ ๒ จังหวัด ระยะทางแค่ ๗ กิโลเมตรกว่าเท่านั้น จะเป็นเส้นทางลัดระหว่างอำเภอเขาสวนกวางไปอำเภอหนองวัวซอของจังหวัดอุดรธานี ซึ่งฝั่งโน้นทางหลวงชนบทได้ทำมาแล้วเหลือแต่ฝั่งทางหลวงชนบทจังหวัดขอนแก่นที่จะทำเชื่อมเพื่อให้พี่น้องประชาชนทั้ง ๒ อำเภอ ๒ จังหวัดค่ะ

เรื่องที่ ๒ ขอความอนุเคราะห์ติดไฟแสงสว่างของถนนทางหลวงชนบท ขก. ๕๐๑๒ ผ่านหมู่บ้านโนนสมบูรณ์ หมู่ ๒ บ้านวังน้ำทิพย์ หมู่ ๑๐ บ้านโนนเจริญ หมู่ ๔ บ้านสี่แยก บ้านโนนหัวช้างถึงวัดป่าอรัญญานุสรณ์ ถือว่าเป็นจุดที่เสี่ยงภัย พี่น้องประชาชนได้รับความเดือดร้อน เพื่อความปลอดภัยจึงฝากท่านประธานถึงหน่วยงานที่รับผิดชอบ

เรื่องที่ ๓ ขอความอนุเคราะห์ผ่อนผันให้แก่พี่น้องเกษตรกรอำเภอบ้านฝาง ซึ่งปลูกข้าวโพด ซึ่งพี่น้องเขาทำมาตั้งแต่วิถีชีวิตดังภาพที่เห็น

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดคลิปภาพ)

นางมุกดา พงษ์สมบัติ (ขอนแก่น) : ทางหลวงให้ร่นเข้ามา เพราะฉะนั้นเวลาขายจะขายไม่ได้เพราะว่ามองไม่เห็น ซึ่งถนน ๔ เลน (Lane) ดิฉันว่าไม่กระทบถึงความปลอดภัยพี่น้องประชาชน อยากขอผ่อนผันให้ขยับมาสักนิดได้ไหม เขาจะได้มองเห็นเพื่อความอยู่รอดของพี่น้องเกษตรกรและลูกหลานของเขา ซึ่งพี่น้องถ้าไปจังหวัดขอนแก่นต้องข้าวโพดบ้านฝาง เป็นข้าวโพดซึ่งเขาเรียกว่าม่วงแต้มค่ะ เพราะฉะนั้นฝากหน่วยงานที่รับผิดชอบคือทางหลวงหมายเลข ๑๒ สายขอนแก่น-ชุมแพ ช่วงระหว่างอำเภอบ้านฝางฝากถึงหน่วยงานที่รับผิดชอบ กราบขอบพระคุณท่านประธานค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ท่าน พลตำรวจเอก ยงยุทธ เทพจำนง ครับ

พลตำรวจเอก ยงยุทธ เทพจำนงค์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก ยงยุทธ เทพจำนงค์ ส.ส. แบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชานิยม กระผมมีเรื่องหารือท่านประธานอยู่ ๒ เรื่อง คือเรื่องที่ประชาชนเดือดร้อนแล้วก็เรื่องตำรวจเดือดร้อน

เรื่องที่ ๑ ประชาชนเดือดร้อนเนื่องจากว่าเมื่อประชาชนไปติดต่อตำรวจจะเป็นสายตรวจ เป็นร้อยเวร เป็นประจำวัน ตำรวจขาดมนุษยสัมพันธ์ ไม่ใส่ใจอธิบายความและเหตุผลข้อกฎหมายให้กับประชาชนได้รับทราบ เหตุผลก็คือตำรวจอาจจะไม่รู้จริงในข้อกฎหมายและระเบียบปฏิบัติ ข้อ ๒ อาจจะขี้เกียจ และข้อ ๓ อาจจะคิดว่าเป็นเรื่องที่ประชาชนรู้อยู่แล้ว ฉะนั้นจึงทำให้ภาพพจน์ของตำรวจฝังใจประชาชน ไม่ได้แก้ภาพพจน์ตำรวจ ผมก็อยากฝากท่านประธานถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้แก้ไข เรื่องอย่างนี้พูดกันไม่รู้จักจบ ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติแก้ไขในเรื่องภาพพจน์ตำรวจนะครับ

เรื่องที่ ๒ เรื่องที่ตำรวจเดือดร้อนในเรื่องสวัสดิการ เรื่องนี้ก็เช่นกันผมเคยหารือกับท่านประธานมาแล้วแต่ก็ยังเกิดขึ้น แล้วไม่ต้องถามหรอกครับว่าเรื่องที่ผมมากล่าวในสภานี้เรื่องจริงหรือเรื่องไม่จริง และสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ต้องไปตรวจสอบนะครับ เพราะรักดอกจึงบอกให้แก้ไข คือเรื่องเงินทอน เรื่องเบี้ยเลี้ยงตำรวจ เงินทอนเรื่องน้ำมันสวัสดิการตำรวจ ในระดับกองบังคับการ กองบัญชาการยังมีอยู่ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติแก้ไข ขอบพระคุณมากครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ก็จบการหารือนะครับ ผมขอบคุณท่านสมาชิกที่ช่วยรักษาเวลา ความจริงที่ผมเรียนเรื่องนี้ประชาชนเป็นคนแจ้งมา ก็วิจารณ์ ส.ส. ของเขาในเรื่องรักษาเวลา ผมก็เรียนว่าเราอยู่ในสายตาชาวบ้านพอสมควร ระมัดระวัง เราทำอะไรที่ผิดระเบียบหรือมีอะไรที่แปลกตาเขาก็จะมีปัญหากับท่านเองครับ

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ปิยาพัชร ๑๔/๓

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๔๐ นาฬิกา
จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมดที่ลงชื่อไว้เมื่อเลิกประชุม ๔๘๔ คน

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : วันนี้มีสมาชิกมาประชุมลงชื่อ ๓๔๗ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขออนุญาตเปิดการประชุมนะครับ แต่ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระขออนุญาตเรียนท่านที่มาประชุมเพื่อจะได้รับทราบเรื่องที่ไม่อยู่ในระเบียบวาระ คือ เรื่องโครงการรัฐสภาพร้อมใจบริจาคโลหิตประจำปี ๒๕๖๓ ----------

- ๑๕/๑

โดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรร่วมกับศูนย์บริการโลหิตแห่งชาติ สภากาชาดไทย ได้จัดโครงการรัฐสภาร่วมใจบริจาคโลหิตประจำปี ๒๕๖๓ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมการทำความดี เพิ่มพูนการมีจิตสำนึกสาธารณะ ส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่ดีของผู้ร่วมบริจาคโลหิตและรณรงค์ให้มีผู้บริจาคโลหิตเพิ่มมากขึ้น ดังนั้นเพื่อให้โครงการบริจาคโลหิตเกิดการมีส่วนร่วมจากภาคส่วนต่าง ๆ อย่างกว้างขวาง จึงขอเชิญชวนท่านสมาชิกที่สนใจเข้าร่วมโครงการในวันนี้ ระหว่างเวลา ๐๙.๐๐-๑๕.๐๐ นาฬิกา ที่ห้องประชุมหมายเลข ๔๐๒ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา เรียนที่ประชุมเพื่อรับทราบเรื่องนี้นะครับ

มีอีกเรื่องหนึ่งก็คือเรื่องที่ประธานกรรมาธิการคณะต่าง ๆ ได้ทำเรื่องมาเพื่อขอใช้ช่วงเวลาที่ปิดสมัยประชุมให้กรรมาธิการได้ทำงานอย่างเต็มที่ จึงได้ส่งเรื่องมาบรรจุไม่ทันนะครับ เพราะส่งมาเมื่อวานนี้เอง โดยกรรมาธิการขอตั้งกรรมาธิการทดแทนตำแหน่งที่ว่างลงครับ

คณะแรก คือคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาการขุดคลองไทยและการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจภาคใต้ มีตำแหน่งกรรมาธิการว่างลง ๑ ตำแหน่ง โดยเรื่องนี้รองประธานกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาการขุดคลองไทยและพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจภาคใต้ได้มีหนังสือแจ้งว่าขอให้ตั้งกรรมาธิการแทนตำแหน่งที่ว่างเนื่องจาก นายพิสิฐ ลี้อาธรรม ได้ขอลาออกจากตำแหน่งกรรมาธิการ จึงเป็นอันพ้นจากการเป็นกรรมาธิการตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๘ (๓) ตำแหน่งที่ว่างนี้เป็นกรรมาธิการในสัดส่วนของพรรคประชาธิปัตย์ ขอเชิญตัวแทนพรรคประชาธิปัตย์เสนอครับ

นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล (บัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล ส.ส. บัญชีรายชื่อ พรรคประชาธิปัตย์ค่ะ จะขอเสนอชื่อสัดส่วนพรรคประชาธิปัตย์แทนคือท่าน ส.ส.สาคร เกี่ยวข้อง ค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : นายสาคร เกี่ยวข้อง ขอผู้รับรองนะครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : มีผู้รับรองถูกต้องนะครับ ที่ประชุมก็ให้นายสาคร เกี่ยวข้อง แทนดอกเตอร์พิสิฐ ลี้อาธรรม

คณะที่ ๒ ตั้งกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการการตำรวจ แทนตำแหน่งที่ว่างลง ๑ ตำแหน่ง ประธานคณะกรรมาธิการการตำรวจได้มีหนังสือแจ้งว่าขอให้ตั้งกรรมาธิการแทนตำแหน่งที่ว่างเนื่องจาก นายชัยวัฒน์ เป้าเปี่ยมทรัพย์ ได้ขอลาออกจากตำแหน่งกรรมาธิการ จึงเป็นอันพ้นจากการเป็นกรรมาธิการตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๘ (๓) นะครับ ตำแหน่งที่ว่างนี้เป็นสัดส่วนของพรรคพลังประชารัฐ ขอเชิญผู้แทนพรรคพลังประชารัฐเสนอ

นายอรรถกร ศิริลัทธยากร (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม นายอรรถกร ศิริลัทธยากร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคพลังประชารัฐจากจังหวัดฉะเชิงเทรา ผมขออนุญาตเสนอรายนามกรรมาธิการที่จะเข้าไปทำหน้าที่ในคณะกรรมาธิการการตำรวจ คุณจิตภัสร์ ตั๊น กฤดากร ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ คุณจิตภัสร์ ตั๊น กฤดากร แทนตำแหน่งที่ว่าง มีเรื่องที่ขอตั้งกรรมาธิการแทนตำแหน่งที่ว่างเพียงเท่านี้นะครับ มีอีกชุดหนึ่งขออภัยครับ

มีชุดกรรมาธิการวิสามัญศึกษาโครงการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ครับ โดยประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาโครงการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ แจ้งว่าขอให้ตั้งกรรมาธิการแทนตำแหน่งที่ว่างเนื่องจาก นายสมชาติ ธรรมศิริ ได้ขอลาออกจากตำแหน่งกรรมาธิการ จึงเป็นอันพ้นจากการเป็นกรรมาธิการตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๘ (๓) ตำแหน่งที่ว่างนี้เป็นกรรมาธิการในสัดส่วนของพรรคเศรษฐกิจใหม่ ขอเชิญเสนอนะครับ

นายภาสกร เงินเจริญกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ภาสกร เงินเจริญกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคเศรษฐกิจใหม่ ต้องขอบคุณท่านประธานที่กรุณาบรรจุวาระนี้เข้าที่ประชุม แล้วก็ขอบคุณเพื่อน ๆ สมาชิกที่เมื่อวานนี้ช่วยออกความคิดเห็นให้นะครับ ผมขออนุญาตเสนอ นายสุภดิช อากาศฤกษ์ แทนกรรมาธิการตำแหน่งที่ว่างลง ขอผู้รับรองด้วยครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายภาสกร เงินเจริญกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ เราก็ได้กรรมาธิการแทนตำแหน่งที่ว่างทั้งหมดนะครับ ผมขออนุญาตเข้าสู่ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระที่ ๑ กระทู้ถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ขออภัยที่ประชุมนะครับว่าโดยที่เราได้ตกลงกันเมื่อวานนี้ในการเปลี่ยนระเบียบวาระ เพราะฉะนั้นวันนี้เราก็จะดำเนินการไปตามข้อตกลงเมื่อวาน เนื่องจากเมื่อวานก่อนปิดประชุมได้มีการพิจารณาญัตติด่วน ซึ่งได้มีการอภิปรายจบไปแล้ว แล้วก็มติที่ประชุมเราตกลงว่าก่อนจะลงมติในวันนี้โดยญัตติดังกล่าวยังไม่ได้มีการสรุปจากผู้เสนอ เพราะฉะนั้นวันนี้ก็ปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อตกลงในการลงมติเมื่อวาน คือก่อนลงมติเจ้าของญัตติด่วนก็จะเป็นผู้สรุป ฉะนั้นในลำดับต่อไปผมขอเรียนเชิญท่านเจ้าของญัตติอาจารย์ปิยบุตร แสงกนกกุล ได้สรุปก่อนลงมติครับ เชิญครับ

นายปิยบุตร แสงกนกกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม ปิยบุตร แสงกนกกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากพรรคอนาคตใหม่ ผมขอใช้เวลาในสภาแห่งนี้เพื่อสรุปญัตติขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาแนวทางการป้องกันมิให้มีการรัฐประหารเกิดขึ้นอีกในอนาคตครับ การประชุมสภาในวันนี้วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผมมีคิวลุกขึ้นอภิปรายหลายครั้งครับหลังจากสรุปญัตติแล้ว

ช่วงบ่ายแก่ ๆ จะมีรายงานของคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน อีก ๒ ฉบับเข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ต้องขอความร่วมมือจากเพื่อนสมาชิกว่าอย่าเพิ่งเบื่อหน้าผมไปเสียก่อนถ้าวันนี้ผมจะมีคิวลุกอภิปรายขึ้นบ่อยครั้ง สาเหตุเนื่องจากว่าแม้ผมเองและคนอีกจำนวนมากนั้นจะมั่นใจว่าพรรคอนาคตใหม่จะไม่ถูกยุบในวันพรุ่งนี้ แต่ตลอดกว่าทศวรรษที่ผ่านมาการยุบพรรคเกิดขึ้นบ่อยครั้งคงทำให้คนจำนวนมากคาดการณ์ไปต่าง ๆ นานาครับ ผมจึงตั้งสติอยู่ในความไม่ประมาทและคิดเสมอว่าจะทำทุกวันให้เสมือนวันสุดท้ายเพื่อที่เราจะใช้ทุกวินาทีให้คุ้มค่าในการทำงานเพื่อประเทศชาติและประชาชน ท่านประธานครับ ผมขอขอบคุณเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ร่วมกันอภิปรายในญัตตินี้ รวมทั้งสิ้น ๔๗ ท่าน เป็น ส.ส.จากพรรคอนาคตใหม่ ๒๑ ท่าน พวกเราใช้เวลาอภิปรายกันเกือบ ๕๐๐ นาที นี่แสดงให้เห็นถึงว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สภาผู้แทนราษฎรของเราให้ความสำคัญกับเรื่องการป้องกันรัฐประหาร ผมจะขอสรุปโดยกล่าวถึงรัฐประหารใน ๒ ครั้งล่าสุดซึ่งเป็นต้นเหตุสำคัญในการที่ยังเกิดวิกฤติการณ์ทางการเมืองต่อเนื่องจนมาถึงปัจจุบัน แม้จะเริ่มคลี่คลายลงไปได้บ้าง รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ซึ่งเราอาจจะกล่าวได้ว่าเป็นรัฐธรรมนูญที่สร้างฉันทามติให้กับสังคมการเมืองไทยครั้งสุดท้าย เพราะพลังทางการเมืองไทย พลังทางสังคมทุกกลุ่มต่าง ๆ ต่างพร้อมใจกันยอมรับว่ารัฐธรรมนูญแห่งนี้ ----------

จะต้องเดินหน้าใช้และจะสร้างประชาธิปไตยให้มั่นคง สร้างการเมืองให้มีเสถียรภาพได้ พร้อมกับมีระบบการตรวจสอบถ่วงดุลการใช้อำนาจต่าง ๆ แต่เมื่อรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ใช้ไปสักระยะหนึ่งครับ พลังทางการเมืองกลุ่มหนึ่งก็ตั้งข้อกล่าวหาพลังทางการเมือง อีกกลุ่มหนึ่งว่าได้บิดผันรัฐธรรมนูญจนเกิดการครอบครองเสียงข้างมากและปราศจากซึ่งการตรวจสอบการใช้อำนาจนำมาซึ่งความขัดแย้งครับ แต่เป็นที่น่าเสียดายว่าประเทศไทยไม่เลือกใช้วิถีทางแบบประชาธิปไตยในการคลี่คลายปัญหา เรากลับเกิดรัฐประหาร ๑๙ กันยายน ๒๕๔๙ ขึ้นมา แล้วตั้งแต่นั้นก็มีการออกแบบรัฐธรรมนูญเพื่อที่จะกำจัดพรรคการเมืองที่ชนะการเลือกตั้งอย่างสม่ำเสมอครับ เมื่อยังทำไม่สำเร็จก็จะเกิดรัฐประหารในวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เป็นรัฐประหารซ่อมอีกครั้งหนึ่ง และนี่คือจุดเริ่มต้นของการเมืองแบบแตกขั้วอย่างถึงที่สุด หรือที่เราเรียกกันในภาษาวิชาการในภาษาฝรั่งว่าโพลาไรเซชัน (Polarization) ฝ่ายหนึ่งอ้างความชอบธรรมจากการเลือกตั้ง อีกฝ่ายหนึ่งอ้างความชอบธรรมในเรื่องของการตรวจสอบการใช้อำนาจที่มาจากการเลือกตั้ง ซึ่งนี่คือเรื่องปกติ เป็นคู่ขัดแย้งในระบบเสรีประชาธิปไตย หรือลิเบอรัล เดมอคเครซี (Liberal democracy) ฝ่ายที่อ้างความชอบธรรมคนละด้านนั้น ทั้ง ๒ ฝ่ายต่างอ้างความชอบธรรมคนละด้าน แต่ระบบการเมืองแบบเสรีประชาธิปไตยจำเป็นต้องมีความชอบธรรมทั้ง ๒ ด้าน ต้องมีอำนาจที่มาจากการเลือกตั้งเป็นความชอบธรรมทางประชาธิปไตย เช่นเดียวกันต้องมีเรื่องการตรวจสอบการใช้อำนาจ จำกัดการใช้อำนาจ นี่คือความชอบธรรมแบบเสรีนิยม นี่คือรูปแบบของเสรีประชาธิปไตยครับ แต่รัฐประหาร ปี ๒๕๔๙ เราได้ทำลายความชอบธรรมทั้ง ๒ สิ่งนี้ลงไปอย่างสิ้นเชิงครับ ความชอบธรรมจากการเลือกตั้งถูกทำลาย คนจำนวนมากเริ่มไม่มีใครเชื่อมั่นอีกแล้วว่าระบบการเลือกตั้ง ระบบรัฐสภาจะพาบ้านเมืองไปต่อได้ คนจำนวนมากเริ่มตั้งคำถามกับความชอบธรรมของระบบการตรวจสอบการใช้อำนาจว่าในท้ายที่สุดเลือกปฏิบัติ ๒ มาตรฐานเป็นเครื่องมือในการกำจัดศัตรูทางการเมืองหรือไม่ครับ แล้วในท้ายที่สุดก็จะมีทหารออกมายึดอำนาจและรัฐประหารอีกครั้งในปี ๒๕๕๗ รัฐประหารทั้งปี ๒๕๔๙ และปี ๒๕๕๗ รัฐประหารที่เริ่มต้นขึ้นเมื่อปี ๒๕๔๙ และซ่อมแซมรัฐประหารซ่อมอีกครั้งหนึ่งในปี ๒๕๕๗ นี้ ไม่ใช่ทางออกที่ถูกต้องครับ เราไม่สามารถขจัดปัญหาความขัดแย้งได้เลย เราไม่สามารถริเริ่มสร้างความปรองดองได้อย่างแท้จริง เราไม่สามารถฟื้นฟูความชอบธรรมของระบบการเลือกตั้ง

ระบบรัฐสภากลับมาได้ เราไม่สามารถฟื้นฟูความชอบธรรมของระบบตรวจสอบการใช้อำนาจกลับมาได้ เราไม่สามารถสร้างหลักการแบบเสรีประชาธิปไตยลงไปได้ ที่เราได้กลับมาคือเราได้นายพลคณะหนึ่งเข้ามาครองอำนาจอย่างยาวนานและสืบทอดอำนาจจนถึงทุกวันนี้ นี่เป็นอีกเหตุผลหนึ่งที่ผมและเพื่อนได้ตัดสินใจก่อตั้งพรรคอนาคตใหม่ขึ้นมาก็เพื่อจะหวังว่าอย่างน้อยเราจะได้เป็นฟันเฟืองเล็ก ๆ อันหนึ่งในการร่วมกันแสวงหาฉันทามติใหม่ให้กับสังคมไทย ท่านประธานครับ รัฐประหารจะเกิดขึ้นและสำเร็จได้นั้นเมื่อมีการยอมรับนับถือรัฐประหารนั้นและไม่มีใครไปต่อต้าน ถ้าหากข้าราชการทหารผู้ใต้บังคับบัญชาของนายพลที่ก่อการรัฐประหารนั้นดื้อแพ่งไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของนายพลผู้ยึดอำนาจรัฐประหารย่อมไม่มีวันสำเร็จครับ ถ้าหากข้าราชการทั้งหมดไม่ฟังไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของนายพลผู้ยึดอำนาจก็จะไม่มีกลไกรัฐ ไม่มีมือไม้ในการทำงานให้กับคณะรัฐประหารรัฐประหารย่อมไม่สำเร็จครับ ถ้าหากนักกฎหมายเนติบริกรไม่เข้าไปรับใช้คณะรัฐประหาร คณะรัฐประหารพวกนายพลทั้งหลายไม่มีทางรู้หรอกว่าจะเขียนรัฐธรรมนูญป้องกันตนเองอย่างไร จะเขียนรัฐธรรมนูญเพื่อการสืบทอดอำนาจได้อย่างไร ถ้าหากผู้พิพากษาตุลาการไม่ตัดสินยอมรับรัฐประหารและกล้าหาญที่จะตัดสินยืนยันว่ารัฐประหารนั้นไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและผู้ก่อการเป็นกบฏรัฐประหารย่อมไม่มีทางสำเร็จครับ ถ้าหากผู้แทนราษฎรของเราตระหนักถึงอำนาจสูงสุดว่าเป็นของราษฎรและผู้แทนราษฎรคือผู้แทนของราษฎรอย่างแท้จริง เรามาร่วมมือกันทำงานการเมืองให้ดี ให้มีคุณภาพ ถกเถียงอภิปรายกันอย่างสร้างสรรค์ ขัดแย้งเห็นต่างกันภายใต้กติกาและพร้อมใจจะจับมือร่วมกันทันทีเพื่อต่อต้านรัฐประหาร รัฐประหารย่อมไม่มีวันสำเร็จ ถ้าหากนักธุรกิจใหญ่นายทุนผูกขาดแห่งประเทศไทยไม่ลงขันสนับสนุนการก่อการยึดอำนาจไม่ไปเป็นทุน ไม่ไปเป็นท่อน้ำเลี้ยงให้กับคณะรัฐประหาร ----------

รัฐประหารย่อมไม่มีวันสำเร็จครับ ถ้าหากสื่อมวลชนพร้อมใจกันนำเสนอข่าวในลักษณะต่อต้านรัฐประหาร ไม่ยอมรับรัฐประหาร ไม่เรียกบิ๊กนั่น บิ๊กนี่ ไม่เรียกลุงคนนั้น อาคนนี้ รัฐประหารไม่มีวันสำเร็จครับ ถ้าพี่น้องประชาชนคนไทยยึดมั่นในหลักการประชาธิปไตย และมีจิตสำนึกร่วมกันว่ารัฐประหารเป็นสิ่งแปลกปลอม เป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง แล้วร่วมกันต่อต้านรัฐประหาร การรัฐประหารย่อมไม่มีวันสำเร็จ ท่านประธานครับ สภาผู้แทนราษฎรชุดที่ ๒๕ ของเรา ได้มีมติในการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญสำคัญ ๆ ขึ้นมาหลายคณะ โดยส่วนใหญ่แล้วก็สามารถตั้งได้ เราสามารถสร้างมติ เราสามารถสร้างฉันทามติร่วมกัน ระหว่างฝ่ายค้านและฝ่ายรัฐบาลในการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญได้หลายคณะ ญัตติหนึ่งที่มีความสำคัญอย่างยิ่งนั่นก็คือการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ซึ่งทั้งซีกรัฐบาลและซีกฝ่ายค้านให้การสนับสนุนอย่างพร้อมเพรียงกัน แต่ก็มีอีกญัตติหนึ่งที่ในท้ายที่สุดไม่สำเร็จ นั่นก็คือญัตติเรื่องการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาประกาศคำสั่ง คสช. และการใช้อำนาจตามมาตรา ๔๔ เรียนท่านประธานฝากไปยังเพื่อนสมาชิกทุกท่านว่า ญัตติที่ผมกำลังอภิปรายสรุปอยู่นี้ก็ทำนองเดียวกัน มันควรจะต้องเป็นญัตติที่จะหาฉันทามติร่วมกันในสภาแห่งนี้ได้ ญัตตินี้ไม่ใช่เรื่องของฝ่ายค้าน ญัตตินี้ไม่ใช่เรื่องของฝ่ายรัฐบาล แต่เป็นเรื่องของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ญัตตินี้ไม่ใช่การเอาชนะคะคานกันระหว่างฝ่ายค้านกับฝ่ายรัฐบาล แต่เป็นการประกาศศักดิ์ศรีของสภาผู้แทนราษฎรว่าพิสูจน์ให้เขาเห็นว่าเราเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้แทนของราษฎรที่จะไม่ยอมจำนนต่อรัฐประหาร เรามิใช่ผู้แทนของคณะรัฐประหาร ผมขอความร่วมมือจากเพื่อนสมาชิกให้ร่วมกันมองข้ามเรื่องของมติวิป (Whip) รัฐบาล แต่มองให้เห็นว่าญัตตินี้ไม่ได้กระทบกระเทือนต่อความมั่นคงของรัฐบาล มีคณะกรรมาธิการชุดนี้เกิดขึ้น รัฐบาลของท่าน พลเอก ประยุทธ์ ไม่ได้ล้มหายตายจากไปไหนครับ ท่านต้องไปลุ้นสัปดาห์หน้าอภิปรายไม่ไว้วางใจ ญัตตินี้ไม่ได้กระทบกระเทือนต่อการทำงานของรัฐบาล รัฐบาลยังเดินหน้าทำงานบริหารราชการแผ่นดินได้ต่อไป ญัตตินี้หากจะกระทบกับใครคนใดคนหนึ่งก็คงกระทบต่อความรู้สึกของนายกรัฐมนตรีที่ยึดอำนาจเขามา ญัตตินี้หากจะกระทบกับความรู้สึกของใครคนใดคนหนึ่งก็คงกระทบกับรัฐมนตรีที่เป็นนายพลจำนวนมากที่ได้ดำรงตำแหน่งก็เพราะยึดอำนาจเขามา แต่ถ้าเราเอาเรื่องนี้มาเป็นเหตุให้เราต้องกังวลใจว่าอย่างนี้ไม่กล้าลงมติให้ความเห็นชอบการตั้งคณะกรรมาธิการชุดนี้

ก็จะกลับกลายเป็นว่าในท้ายที่สุดสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของเราตกลงแล้วเราเป็นผู้แทนของราษฎรหรือเรากลายเป็นนายทหารผู้ใต้บังคับบัญชาที่จะต้องรับฟังคำสั่งของนายพลผู้ยึดอำนาจมา หากมติของสภาผู้แทนราษฎรยืนยันว่าไม่ตั้งมันจะแสดงให้เห็นเลยครับว่าคราบไคลของรัฐประหารยังคงอยู่กับเรา มันแสดงให้เห็นว่าเงาทะมึนของคณะรัฐประหารยังวนเวียนอยู่รอบ ๆ สภาผู้แทนราษฎร แต่ตรงกันข้ามครับ ถ้ามติของสภาผู้แทนราษฎรยืนยันให้ตั้งคณะกรรมาธิการชุดนี้ นั่นแสดงให้เห็นว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของเราพร้อมจะจับมือร่วมมือกันในการเดินหน้าป้องกันมิให้รัฐประหารเกิดขึ้นอีก และสร้างความหวังให้กับพี่น้องประชาชนได้อย่างแท้จริง ท่านประธานครับ ประเทศไทยเราเกิดรัฐประหารขึ้นมาแล้วอย่างน้อย ๑๓ ครั้ง เพื่อนสมาชิกในห้องนี้ต่างประสบพบเจอกับรัฐประหารมาด้วยกันทั้งสิ้น ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ท่านเกิดเมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๔๘๑ ท่านเจอรัฐประหารในชีวิตของท่านมาแล้ว ๑๑ ครั้ง ท่านรองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ท่านสุชาติ ตันเจริญ ท่านเกิดเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๐๒ ท่านเจอรัฐประหารมาแล้ว ๗ ครั้ง ท่านรองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ท่านศุภชัย โพธิ์สุ ท่านเกิดวันปีใหม่ วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๐๑ ท่านเจอรัฐประหารมาแล้วทั้งหมด ๗ ครั้ง ผมเกิดปี ๒๕๒๒ ครับ ผมเจอมาแล้ว ๓ ครั้ง พูดกันง่าย ๆ ก็คือคนไทยทั้งแผ่นดินนี้ใครที่เกิดก่อนวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ต้องมีประสบการณ์ร่วมกันครับ คือเคยเจอรัฐประหารมาแล้วด้วยกันทั้งหมดทั้งสิ้น ในหนังสือวิชาการเล่มหนึ่งที่ปรัชญาเมธี ชาวเยอรมัน ชื่อว่าคาร์ล ไฮน์ริช มาคส์ (Karl Heinrich Marx) เขียนขึ้นมานั่นก็คือหนังสือที่ชื่อว่าเอธทีน บรูแมร ออฟ หลุยส์ นโปเลียน (Eighteenth Brumaire of Louis Napoleon) ----------

เรื่องนี้พูดถึงเรื่องอะไร เขาพูดถึงการรัฐประหารที่เกิดขึ้นในฝรั่งเศส ๒ ครั้ง โดยคนหนึ่งคือ นโปเลียน โบนาปาร์ต (Napoleon Bonaparte) ทำไปเมื่อปี ๑๗๙๙ แต่ต่อมาเมื่อปี ๑๘๕๑ หลุยส์ นโปเลียน (Louis Napoleon) ซึ่งเป็นหลานก็ทำรัฐประหารซ้ำอีกครั้งหนึ่ง เขาต้องการพูดให้เห็นว่าทำไมรัฐประหารถึงเกิดขึ้นได้ซ้ำแล้วซ้ำเล่า เหมือนหนังม้วนเก่าฉายขึ้นมาได้เรื่อย ๆ คาร์ล ไฮน์ริช มาคส์ (Karl Heinrich Marx) เริ่มต้นเปิดประโยคในหนังสือเล่มนี้ครับว่า จอร์จ วิลเฮม เฟรดริก เฮเกล (George Wilhelm Fiddich Hegel) ซึ่งเป็นปรัชญาเมธีชาวเยอรมันเช่นเดียวกัน ตั้งข้อสังเกตเอาไว้ว่าข้อเท็จจริงทางประวัติศาสตร์แล้วของบุคคลที่ยิ่งใหญ่ของโลกมักปรากฏขึ้นซ้ำ ๒ ครั้งอยู่เสมอ แต่เฮเกล (Hegel) คงลืมไปว่าเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นครั้งแรกนั้นคือโศกนาฏกรรม แต่เมื่อเกิดซ้ำครั้งที่ ๒ มันคือเรื่องตลกชวนหัว ผมคิดว่าประเทศไทยเรามีรัฐประหารเกิดขึ้นในประวัติศาสตร์มาแล้วหลายครั้ง ผมอยากเชิญชวนให้เพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมาร่วมกัน รัฐประหารที่เกิดขึ้นซ้ำแล้วซ้ำเล่าจากโศกนาฏกรรมเริ่มกลายเป็นเรื่องตลก จากโศกนาฏกรรมที่เกิดขึ้นมันเกิดขึ้นได้อย่างไร เริ่มกลายเป็นเรื่องปกติ เรามาร่วมกันทำให้รัฐประหารหายไปจากประเทศไทย ท่านประธานที่เคารพ การอภิปรายสรุปญัตติในสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ ชุดที่ ๒๕ ผมไม่แน่ใจว่าจะเป็นการอภิปรายสรุปญัตติครั้งสุดท้ายในชีวิตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผมหรือไม่ เพราะชะตากรรมของผมตอนนี้อยู่ในกำมือของศาลรัฐธรรมนูญ ผมหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการสรุปญัตติครั้งนี้จะช่วยโน้มน้าวให้เพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของเราได้ลงมติให้ความเห็นชอบตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาแนวทางการป้องกันมิให้รัฐประหารเกิดขึ้นอีกในอนาคต นี่ไม่ใช่วาระของผม นี่ไม่ใช่วาระของพรรคอนาคตใหม่ นี่ไม่ใช่วาระของพรรคฝ่ายค้าน นี่ไม่ใช่วาระของฝ่ายรัฐบาล แต่นี่เป็นวาระแห่งชาติที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต้องร่วมมือกันครับ มนุษย์เป็นผู้ขีดเขียนประวัติศาสตร์ ขอให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ร่วมกันยกมือเห็นชอบเพื่อสร้างประวัติศาสตร์ร่วมกันครับ ขอบคุณครับท่านประธาน

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : จบสรุปญัตตินะครับ ต่อไปนี้ก็จะเป็นการขอมติที่ประชุมว่าจะตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อพิจารณาญัตตินี้หรือไม่ ก่อนลงมติก็ขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอเชิญสมาชิกเข้ามานะครับ

(นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนทำการตรวจสอบองค์ประชุมและลงมติ)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : สมาชิกกรุณาเข้ามาครับ ข้างบนมีที่กด สมาชิกแสดงตนได้ครับ อนุญาตให้แสดงตนได้ครับ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน)

นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธาน ขออนุญาตหารือท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ

นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ผม นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ ขออนุญาตหารือท่านประธาน ผมเชิญชวนท่านลงมาช่วยโหวตด้วยครับ เพื่อให้ท่านรองประธานทำหน้าที่ประธาน ให้ท่านยืนยันความที่ท่านพูดเสมอครับว่าท่านเชื่อมั่นระบบรัฐสภาครับ ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : อยู่ในช่วงแสดงตนนะครับ สมาชิกก็รับสภาพอย่างนี้ไปสักไม่กี่ครั้ง อย่างไรเดือนพฤษภาคมหน้าเราคงจะได้เตรียมตัวให้พร้อมในช่วงปิดสมัยประชุม เพื่อเปิดใช้สภาที่เราจะต้องไปใช้อยู่ต่อไปนะครับ

นายเกษม ศุภรานนท์ (นครราชสีมา) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตนิดหนึ่ง ขอกราบเรียนท่านประธาน บัตรผมไม่พร้อมครับ หมายเลข ๐๒๘ ครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เดี๋ยวครับ อยู่ในขั้นแสดงตน

นายเกษม ศุภรานนท์ (นครราชสีมา) : ยังไม่ได้แสดงตนครับ เพิ่งจะเรียนท่าน

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ได้ครับ

นายเกษม ศุภรานนท์ (นครราชสีมา) : ๐๒๘ ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ท่านสมาชิกที่ไม่ค่อยเรียบร้อย เสียบบัตรมีปัญหาอะไร เดี๋ยวเจ้าหน้าที่ไปดูให้ครับ

นายชูวิทย์ พิทักษ์พรพัลลภ (อุบลราชธานี) : ท่านประธานขออนุญาตครับ ผม ชูวิทย์ พิทักษ์พรพัลลภ ฝั่งด้านซ้ายมือของท่านประธานบนที่นั่งของ ครม. ผมว่าน่าจะใช้ประโยชน์ได้ด้วยทั้งซ้ายทั้งขวาครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : อนุญาตครับ อยู่ในช่วงแสดงตน สมาชิกไม่ต้องกังวล ให้เวลาแสดงตนครับ สมาชิกพร้อมไหมครับ อันนี้เป็นการนับองค์ประชุม การแสดงตนก็คือการนับองค์ประชุมครับ พร้อมนะครับ ถ้าพร้อมผมขอปิดการแสดงตนครับ จำนวนผู้เข้าประชุม ๔๕๑ ท่าน ครบองค์ประชุมครับ

ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อศึกษาแนวทางป้องกันไม่ให้เกิดการรัฐประหารขึ้นอีกในอนาคต **(การตรวจสอบองค์ประชุม)**

เรื่อง

วันที่ 20 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563 เวลา 11:10

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 451 + 1 = 452

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
1	001	นายกนก ลิ้มตระกูล	พรรคเพื่อไทย
2	002	ศาสตราจารย์กนก วงษ์ตระหง่าน	พรรคประชาธิปัตย์
3	003	นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	พรรคประชาชาติ
4	004	นายพีระวิทย์ เรืองลือดลภาค	พรรคไทรักธรรม
5	005	นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา	พรรคพลังประชารัฐ
6	006	นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล	พรรคภูมิใจไทย
7	008	นายกฤติเดช สันติวชิระกุล	พรรคอนาคตใหม่
8	010	นายกฤษณ์ แก้วอยู่	พรรคพลังประชารัฐ
9	011	นางสาวกวินนาถ ตาคีย์	พรรคพลังท้องถิ่นไท
10	012	นายกษิดิ์เดช ชุติมันต์	พรรคพลังประชารัฐ
11	013	นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี	พรรคอนาคตใหม่
12	014	นางกันตวรรณ ต้นเถียร	พรรคประชาธิปัตย์
13	016	นายพิสิฐ ลี้อาธรรม	พรรคประชาธิปัตย์
14	017	นางสาวกานต์กนิษฐ์ . แห้วสันตติ	พรรคพลังประชารัฐ
15	018	นายการุณ โหสกุล	พรรคเพื่อไทย
16	019	นายกิตติ สมหรัพย์	พรรคเพื่อไทย
17	020	นายกิตติกร โล่ห์สุนทร	พรรคเพื่อไทย
18	021	นายกิตติชัย เรืองสวัสดิ์	พรรคอนาคตใหม่
19	022	นางสาวกิตติธัญญา วาจาดี	พรรคเพื่อไทย
20	023	นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์	พรรคเพื่อไทย
21	024	นางสาวกุลธิดา รุ่งเรืองเกียรติ	พรรคอนาคตใหม่
22	025	นางสาวกุลวลี นพอมรบดี	พรรคพลังประชารัฐ
23	026	นายกูเฮง ยาวอหะซัน	พรรคประชาชาติ
24	027	นายเกรียงศักดิ์ ฝ้ายสีงาม	พรรคเพื่อไทย
25	029	นายเกษม อุประ	พรรคเพื่อไทย
26	030	นายเกษมสันต์ มีทิพย์	พรรคอนาคตใหม่
27	031	นายเกียรติ สิทธีอมร	พรรคประชาธิปัตย์
28	032	นายเกียรติ เหลืองขจรวิทย์	พรรคภูมิใจไทย
29	033	นายเกื้อกูล ด่านชัยวิจิตร	พรรคภูมิใจไทย
30	034	ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม	พรรคพลังท้องถิ่นไท

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
31	035	นายโกศล ปัทมะ	พรรคเพื่อไทย
32	036	นายไกลก้อง ไวทยการ	พรรคอนาคตใหม่
33	037	นายขจิตร ชัยนิคม	พรรคเพื่อไทย
34	038	นายขวัญเลิศ พานิชมาท	พรรคอนาคตใหม่
35	039	นายเขตรัฐ เหล่าธรรมทัศน์	พรรครวมพลังประชาชาติไทย
36	040	นายคงกฤษ ฉัตรมาลีรัตน์	พรรคภูมิใจไทย
37	041	นายคชาเทพ เตชะเดชเรืองกุล	พรรคพลังไทยรักไทย
38	042	นายคมเดช ไชยศิวามงคล	พรรคเพื่อไทย
39	043	นายครูมานิตย์ สังข์พุ่ม	พรรคเพื่อไทย
40	044	นายคารม พลพรกลาง	พรรคอนาคตใหม่
41	045	นายคำพอง เทพาคำ	พรรคอนาคตใหม่
42	046	นายคุณากร ปรีชาชนะชัย	พรรคเพื่อไทย
43	047	นายจตุพร เจริญเชื้อ	พรรคเพื่อไทย
44	048	นายจรัส คุ้มไข่น้ำ	พรรคอนาคตใหม่
45	049	นายจรัสฤทธิ์ จันทรสุรินทร์	พรรคเพื่อไทย
46	050	ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง	พรรคพลังประชารัฐ
47	051	นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ	พรรคพลังประชารัฐ
48	052	นายจักรกฤษณ์ ทองศรี	พรรคภูมิใจไทย
49	054	นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม	พรรคเพื่อไทย
50	055	นายจักรพันธ์ พรนิมิตร	พรรคพลังประชารัฐ
51	056	นายจักรัตน์ พั้วช่วย	พรรคพลังประชารัฐ
52	057	นางสาวจุฑาทัตต เหล่าธรรมทัศน์	พรรครวมพลังประชาชาติไทย
53	058	นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์	พรรคเพื่อไทย
54	059	นายจารึก ศรีอ่อน	พรรคพลังท้องถิ่นไท
55	060	นางสาวจารุวรรณ ศรัณย์เกตุ	พรรคอนาคตใหม่
56	061	นางสาวจิตภัสร์ ตั้น กฤตากร	พรรคประชาธิปัตย์
57	062	นายจิรทัศ ไกรเดชา	พรรคเพื่อไทย
58	063	นายจิรพงษ์ ทรงวัชราภรณ์	พรรคเพื่อไทย
59	064	นายจิรวัฒน์ ศิริพานิชย์	พรรคเพื่อไทย
60	065	นายจิรวัฒน์ อรัณยกานนท์	พรรคอนาคตใหม่
61	067	นางสาวจิราพร สินธุไพร	พรรคเพื่อไทย
62	068	นายจิรายุ ห่วงทรัพย์	พรรคเพื่อไทย
63	069	นายจีรเดช ศรีวิราช	พรรคพลังประชารัฐ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
64	070	นางจุฑาพัตธน์ เมนะสวัสดิ์	พรรคเพื่อไทย
65	071	นายอิสระ เสรีวัฒนวุฒิ	พรรคประชาธิปัตย์
66	072	นายเผดิมชัย สะสมทรัพย์	พรรคชาติไทยพัฒนา
67	073	นายจุรินทร์ ลักษณวิศิษฏ์	พรรคประชาธิปัตย์
68	074	นายจุลพันธ์ โนนศรีชัย	พรรคอนาคตใหม่
69	075	นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์	พรรคเพื่อไทย
70	076	นายเจนวิทย์ ไกรสินธุ์	พรรคอนาคตใหม่
71	077	นางเจริญ เรี่ยวแรง	พรรคพลังประชารัฐ
72	078	นายเจเศรษฐ์ ไทยเศรษฐ์	พรรคภูมิใจไทย
73	079	นายฉลอง เทอดวีระพงศ์	พรรคภูมิใจไทย
74	080	นายฉลาด ขามช่วง	พรรคเพื่อไทย
75	081	นางสาวชนก จันทาทอง	พรรคเพื่อไทย
76	083	นายชลน่าน ศรีแก้ว	พรรคเพื่อไทย
77	084	นายชวน หลีกภัย	พรรคประชาธิปัตย์
78	085	พันตำรวจตรี ชวลิต เลาหอุดมพันธ์	พรรคอนาคตใหม่
79	086	นายชวลิต วิชยสุทธิ์	พรรคเพื่อไทย
80	087	นายชัชวาลล์ คงอุดม	พรรคพลังท้องถิ่นไท
81	088	นายสวาป เผ่าประทาน	พรรคภูมิใจไทย
82	089	นายชัยชนะ เดชเดโช	พรรคประชาธิปัตย์
83	090	นายชัยยันต์ ผลสุวรรณ์	พรรคเพื่อไทย
84	091	นายชัยวัฒน์ เป้าเปี่ยมทรัพย์	พรรคพลังประชารัฐ
85	092	นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์	พรรคพลังประชารัฐ
86	094	นายชาญวิทย์ วิภูศิริ	พรรคพลังประชารัฐ
87	095	นายชาดา ไทยเศรษฐ์	พรรคภูมิใจไทย
88	096	นายชำนาญ จันทร์เรือง	พรรคอนาคตใหม่
89	097	นายชินวรณ์ บุณยเกียรติ	พรรคประชาธิปัตย์
90	098	นายชุมพล จุลใส	พรรคประชาธิปัตย์
91	099	นายชูวิทย์ พิทักษ์พรพัลลภ	พรรคเพื่อไทย
92	100	นายชูศักดิ์ คีรีมาศทอง	พรรคพลังประชารัฐ
93	101	นายชูศักดิ์ แอกทอง	พรรคเพื่อไทย
94	102	นายเชิงชาย ชาลีรินทร์	พรรคพลังประชารัฐ
95	103	นายเชิดพงศ์ ราชป้องขันธ์	พรรคเพื่อไทย
96	106	นายไชยวัฒนา ติณรัตน์	พรรคเพื่อไทย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
97	107	นายไชยา พรหมา	พรรคเพื่อไทย
98	108	นายชูการ์โน มะทา	พรรคประชาชาติ
99	109	นางสาวญาณธิชา บัวเผื่อน	พรรคอนาคตใหม่
100	110	พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา	พรรคพลังประชารัฐ
101	111	นายฐานิสร์ เทียนทอง	พรรคพลังประชารัฐ
102	112	นายฐาปกรณ์ กุลเจริญ	พรรคพลังประชารัฐ
103	113	นายฐิตินันท์ แสงนาค	พรรคอนาคตใหม่
104	114	นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์	พรรคพลังประชารัฐ
105	115	นางสาวณธีภัสร์ กุลเศรษฐสิทธิ์	พรรคอนาคตใหม่
106	116	นายณัฏฐ์ชนน ศรีก่อเกื้อ	พรรคภูมิใจไทย
107	117	นายณัฏฐพล จรัสรพีพงษ์	พรรคพลังประชารัฐ
108	118	นายณัฏฐพล ทีปสุวรรณ	พรรคพลังประชารัฐ
109	119	นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์	พรรคอนาคตใหม่
110	120	นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ	พรรคอนาคตใหม่
111	121	นายณัฐพงษ์ สุปริยศิลป์	พรรคเพื่อไทย
112	122	นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์	พรรคอนาคตใหม่
113	123	นายณัฐวุฒิ กองจันทร์ดี	พรรคเพื่อไทย
114	124	นายณัฐวุฒิ บัวประทุม	พรรคอนาคตใหม่
115	125	นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ	พรรคชาติไทยพัฒนา
116	126	นายดล เหตระกูล	พรรคชาติพัฒนา
117	127	นายดะนัย มะหิพันธ์	พรรคเพื่อไทย
118	128	นายดำรงค์ พิเดช	พรรครักษ์ผืนป่าประเทศไทย
119	130	นางสาวตรีนุช เทียนทอง	พรรคพลังประชารัฐ
120	132	นายไตรเทพ งามกมล	พรรคภูมิใจไทย
121	133	นายไตรรงค์ ติธรรม	พรรคเพื่อไทย
122	134	นายถาวร เสนเนียม	พรรคประชาธิปัตย์
123	135	พลตรี ทรงกลด ทิพย์รัตน์	พรรคพลังชาติไทย
124	136	พันเอกเศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ	พรรคภูมิใจไทย
125	137	นายทวีรัฐ รัตนเศรษฐ	พรรคพลังประชารัฐ
126	138	นายทวีศักดิ์ ทักษิณ	พรรคอนาคตใหม่
127	139	นายทศพร ทองศิริ	พรรคอนาคตใหม่
128	140	นายทองแดง เบ็ญจะปัก	พรรคอนาคตใหม่
129	141	นางทัศนาพร เกษเมธีการุณ	พรรคพลังประชารัฐ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
130	142	นางสาวทัศนีย์ บูรณุปกรณ์	พรรคเพื่อไทย
131	143	นางทัศนียา รัตนเศรษฐ	พรรคพลังประชารัฐ
132	145	นายเทพไท เสนพงศ์	พรรคประชาธิปัตย์
133	147	นายเทอดพงษ์ ไชยนันทน์	พรรคประชาธิปัตย์
134	150	นางสาวธณิกานต์ พรพงษาโรจน์	พรรคพลังประชารัฐ
135	151	นายธนกร ไชยกุล	พรรคเพื่อไทย
136	152	นางสาวธนภร โสมทองแดง	พรรคเสรีรวมไทย
137	153	นายธนยศ ทิมสุวรรณ	พรรคภูมิใจไทย
138	154	นายธนะสิทธิ์ โควสุรัตน์	พรรคพลังประชารัฐ
139	155	นายธนัสถ์ ทวีเกื้อกูลกิจ	พรรคพลังประชารัฐ
140	156	นายมานพ คีรีภูวดล	พรรคอนาคตใหม่
141	157	นายธรรมนัส พรหมเผ่า	พรรคพลังประชารัฐ
142	158	นายธรรมวิชญ์ โพธิพิพิธ	พรรคพลังประชารัฐ
143	159	นายธัญญ์วาริน สุขะพิสิษฐ์	พรรคอนาคตใหม่
144	160	นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์	พรรคอนาคตใหม่
145	161	นายธารา ปิตุเตชะ	พรรคประชาธิปัตย์
146	162	นายธีรภัทร พริ้งศุลกะ	พรรคประชาธิปัตย์
147	163	นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์	พรรคเพื่อไทย
148	164	นายธีระ ไตรสรณกุล	พรรคเพื่อไทย
149	165	นายธีระ วงศ์สมุทร	พรรคชาติไทยพัฒนา
150	166	นายธีรัจชัย พันธุมาศ	พรรคอนาคตใหม่
151	167	นายนพ ชีวานันท์	พรรคเพื่อไทย
152	168	นายนพคุณ รัฐผไท	พรรคเพื่อไทย
153	169	นายนพดล แก้วสุพัฒน์	พรรคพลังท้องถิ่นไท
154	170	นายนพดล มาตรศรี	พรรคชาติไทยพัฒนา
155	171	นายนพพล เหลืองทองนารา	พรรคเพื่อไทย
156	172	นางสาวนภาพร เพ็ชร์จินดา	พรรคเสรีรวมไทย
157	173	นายนริศ ขำนุรักษ์	พรรคประชาธิปัตย์
158	174	นายพรชัย ตระกูลวรานนท์	พรรคพลังประชารัฐ
159	175	นายสมศักดิ์ คุณเงิน	พรรคพลังประชารัฐ
160	176	นายนัทธี ถิ่นสาคู	พรรคพลังประชารัฐ
161	177	นางนาที รัชกิจประการ	พรรคภูมิใจไทย
162	179	นายนิคม บุญวิเศษ	พรรคพลังปวงชนไทย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
163	180	นายนิติพล ผิวเหมาะ	พรรคอนาคตใหม่
164	181	นายนิพันธ์ ศิริธร	พรรคพลังประชารัฐ
165	182	นายนิยม ช่างพินิจ	พรรคเพื่อไทย
166	183	นายนิยม วิวรรธนดิฐกุล	พรรคเศรษฐกิจใหม่
167	184	นายนิยม เวชกามา	พรรคเพื่อไทย
168	185	นายนิรมิต สุจารี	พรรคเพื่อไทย
169	186	นายนิรันดร์ นาเมืองรักษ์	พรรคเพื่อไทย
170	187	นายนิรามาน สุไลมาน	พรรคอนาคตใหม่
171	188	นายนิโรธ สุนทรเลขา	พรรคพลังประชารัฐ
172	189	นางสาวแนน บุณย์ธิดา สมชัย	พรรคประชาธิปัตย์
173	190	นายบัญญัติ เจตนจันทร์	พรรคประชาธิปัตย์
174	191	นายบัญญัติ บรรทัดฐาน	พรรคประชาธิปัตย์
175	192	นายบัลลังก์ อรรณนพพร	พรรคเพื่อไทย
176	193	นายบุญแก้ว สมวงศ์	พรรคเพื่อไทย
177	194	นายบุญฐิณ ประทุมลี	พรรคเพื่อไทย
178	195	นางบุญยิ่ง นิติกาญจนา	พรรคพลังประชารัฐ
179	196	นางบุญรื่น ศรีธเรศ	พรรคเพื่อไทย
180	197	นายบุญลือ ประเสริฐโสภา	พรรคภูมิใจไทย
181	198	นายบุญสิงห์ วรินทร์รักษ์	พรรคพลังประชารัฐ
182	199	นางสาวเบญจา แสงจันทร์	พรรคอนาคตใหม่
183	200	นายปกรณ์ มุ่งเจริญพร	พรรคภูมิใจไทย
184	201	นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล	พรรคอนาคตใหม่
185	202	นายปฐมพงศ์ สูญจันทร์	พรรคพลังประชารัฐ
186	203	นายปติพัทธ์ สันติภาดา	พรรคอนาคตใหม่
187	204	นายประกอบ รัตนพันธ์	พรรคประชาธิปัตย์
188	205	นายประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ	พรรคเพื่อไทย
189	206	นายประทวน สุทธิอำนวยเดช	พรรคพลังประชารัฐ
190	207	นายประภัตร โพธสุธน	พรรคชาติไทยพัฒนา
191	208	นายประภูศักดิ์ จินตะเวช	พรรคเพื่อไทย
192	209	นายประมวล พงศ์ถาวราเดช	พรรคประชาธิปัตย์
193	211	นายประสิทธิ์ มะหะหมัด	พรรคพลังประชารัฐ
194	212	นายประสิทธิ์ วุฒินันชัย	พรรคเพื่อไทย
195	213	นายประเสริฐ จันทรรวงทอง	พรรคเพื่อไทย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
196	214	นายประเสริฐ บุญเรือง	พรรคเพื่อไทย
197	215	นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์	พรรคอนาคตใหม่
198	216	นายปริญญา ช่วยเกตุ ศิริรัตน์	พรรคอนาคตใหม่
199	218	นายปรีดา บุญเพลิง	พรรคครูไทยเพื่อประชาชน
200	219	นายปัญญา จีนาคำ	พรรคพลังประชารัฐ
201	220	นางสาวปารีณา ไกรคุปต์	พรรคพลังประชารัฐ
202	221	นายปิยบุตร แสงกนกกุล	พรรคอนาคตใหม่
203	222	นายปิยวัฒน พันธ์สายเชื้อ	พรรคเพื่อไทย
204	223	นางสาวปิยะรัฐชย์ ติยะไพรัช	พรรคเพื่อชาติ
205	224	นางผ่องศรี แซ่จึง	พรรคเพื่อไทย
206	226	พลโท พงศกร รอดชมภู	พรรคอนาคตใหม่
207	227	นายพงศ์กวิน จีงรุ่งเรืองกิจ	พรรคพลังประชารัฐ
208	228	นายพนิต วิกิตเศรษฐ์	พรรคประชาธิปัตย์
209	229	นายพยม พรหมเพชร	พรรคพลังประชารัฐ
210	230	นายพรชัย อำนวยทรัพย์	พรรคภูมิใจไทย
211	231	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรชัย อินทร์สุข	พรรคพลังประชารัฐ
212	233	นางสาวพรพิมล ธรรมสาร	พรรคเพื่อไทย
213	234	นางพรเพ็ญ บุญศิริวัฒนกุล	พรรคเพื่อไทย
214	235	นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ	พรรคพลังประชารัฐ
215	238	นางสาวพัชรินทร์ ชำศิริพงษ์	พรรคพลังประชารัฐ
216	239	นายพัฒนา สัพโส	พรรคเพื่อไทย
217	240	นายพาณุวัฒณ์ สะสมทรัพย์	พรรคชาติไทยพัฒนา
218	241	นายพิจารณ์ เชาวพัฒนวงศ์	พรรคอนาคตใหม่
219	242	นางพิชชารัตน์ เลาหพงศ์ชนะ	พรรคพลังประชารัฐ
220	243	นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน	พรรคเพื่อไทย
221	244	นายพิเชษฐ สถิรชวาล	พรรคประชาธรรมไทย
222	246	นายพิบูลย์ รัชกิจประการ	พรรคภูมิใจไทย
223	247	นางสาวพิมพ์พร พรพฤฒิพันธุ์	พรรคพลังประชารัฐ
224	248	นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล	พรรคประชาธิปัตย์
225	249	นายพิษณุ พลธี	พรรคภูมิใจไทย
226	251	นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล	พรรคประชาธิปัตย์
227	252	นายพีระเพชร ศิริกุล	พรรคเพื่อไทย
228	253	นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์	พรรคพลังประชารัฐ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
229	254	นายเพชร เอกกำลังกุล	พรรคเสรีรวมไทย
230	255	นางสาวเพชรชมพู กิจบูรณะ	พรรครวมพลังประชาชาติไทย
231	257	นายเพชรวรรต วัฒนพงศศิริกุล	พรรคเพื่อชาติ
232	258	นายไพจิต ศรีวรขาน	พรรคเพื่อไทย
233	259	นายไพบูลย์ นิติตะวัน	พรรคพลังประชารัฐ
234	260	นายไพโรจน์ โล่ห์สุนทร	พรรคเพื่อไทย
235	261	นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ	พรรคพลังประชารัฐ
236	262	นายภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์	พรรคเพื่อไทย
237	263	นายภราดร ปริศนานันทกุล	พรรคภูมิใจไทย
238	264	นางสาวภริม พูลเจริญ	พรรคพลังประชารัฐ
239	265	นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข	พรรคพลังประชารัฐ
240	266	นายภาควัต ศรีสุรพล	พรรคเพื่อไทย
241	267	นางสาวภาดาท์ วรกานนท์	พรรคพลังประชารัฐ
242	268	นายภานุ ศรีบุศยกาญจน์	พรรคประชาธิปัตย์
243	269	นายภาสกร เงินเจริญกุล	พรรคเศรษฐกิจใหม่
244	270	นายภิญโญ นิโรจน์	พรรคพลังประชารัฐ
245	271	นายภูดิท อินสุวรรณ์	พรรคพลังประชารัฐ
246	272	นายภูมิศิษฏ์ คงมี	พรรคภูมิใจไทย
247	273	นายมงคลกิตติ์ สุขสินธารานนท์	พรรคไทยศรีวิไลย์
248	274	นายมณฑล โพธิ์คาย	พรรคอนาคตใหม่
249	275	นายมณเฑียร สงฆ์ประชา	พรรคพลังประชารัฐ
250	276	นายมนตรี ตั้งเจริญถาวร	พรรคเพื่อไทย
251	277	นายมนตรี ปาน้อยนนท์	พรรคประชาธิปัตย์
252	278	นางมนพร เจริญศรี	พรรคเพื่อไทย
253	279	นายมนูญ สิวาภิรมย์รัตน์	พรรคเศรษฐกิจใหม่
254	280	นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช	พรรคภูมิใจไทย
255	281	นายมานพ ศรีผึ้ง	พรรคภูมิใจไทย
256	282	นายมานะ โลหะวณิชย์	พรรคเพื่อไทย
257	283	นายมานะศักดิ์ จันทร์ประสงค์	พรรคเพื่อไทย
258	284	นายมานัส อ่อนอ้าย	พรรคพลังประชารัฐ
259	285	นางมารศรี ขจรเรืองโรจน์	พรรคเศรษฐกิจใหม่
260	286	นายมิ่งขวัญ แสงสุวรรณ์	พรรคเศรษฐกิจใหม่
261	287	นางมุกดา พงษ์สมบัติ	พรรคเพื่อไทย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
262	288	พลตำรวจเอก ยงยุทธ เทพจำนงค์	พรรคประชานิยม
263	289	นายยงยุทธ สุวรรณบุตร	พรรคพลังประชารัฐ
264	290	นายยรรยงก์ ถนอมพิชัยธำรง	พรรครักษ์ผืนป่าประเทศไทย
265	291	นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน	พรรคภูมิใจไทย
266	292	นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร	พรรคเพื่อไทย
267	293	นางสาวเยาวลักษณ์ วงษ์ประภารัตน์	พรรคอนาคตใหม่
268	294	รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ	พรรคพลังประชารัฐ
269	295	นายรณเทพ อนุวัฒน์	พรรคพลังประชารัฐ
270	296	นายระวี มาศฉมาดล	พรรคพลังธรรมใหม่
271	297	นายรังสรรค์ มณีรัตน์	พรรคเพื่อไทย
272	298	นายรังสรรค์ วันไชยธนวงศ์	พรรคเพื่อไทย
273	299	นายรังสิกร ทิมาตฤกะ	พรรคภูมิใจไทย
274	300	นายรังสิมันต์ โรม	พรรคอนาคตใหม่
275	301	นางสาวรังสิมา รอดรัศมี	พรรคประชาธิปัตย์
276	302	นายรัฐกิตติ์ ผาลีพัฒน์	พรรคเพื่อไทย
277	303	นายรุ่งโรจน์ ทองศรี	พรรคภูมิใจไทย
278	304	นายเรวัต วิศรุตเวช	พรรคเสรีรวมไทย
279	305	นางสาวละออง ติยะไพรัช	พรรคเพื่อไทย
280	306	นางลินตา เชิดชัย	พรรคเพื่อชาติ
281	307	นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล	พรรคเพื่อไทย
282	309	นางสาววทันยา วงษ์โอภาสี	พรรคพลังประชารัฐ
283	310	นายวรภพ วิริยะโรจน์	พรรคอนาคตใหม่
284	311	นางสาววรรณวรี ตะล่อมสิน	พรรคอนาคตใหม่
285	312	นางสาววรรณวิภา ไม้สน	พรรคอนาคตใหม่
286	313	นายวรศิษฏ์ เลียงประสิทธิ์	พรรคภูมิใจไทย
287	314	นายวรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์	พรรคเพื่อไทย
288	315	นายวราวุธ ศิลปอาชา	พรรคชาติไทยพัฒนา
289	316	นายวัชรพล โตมรศักดิ์	พรรคชาติพัฒนา
290	317	นายวัชระ ยาวอหะซัน	พรรคพลังประชารัฐ
291	318	นายวัชรา ณ วังขนาย	พรรคเสรีรวมไทย
292	319	นายวัฒนา ช่างเหลา	พรรคพลังประชารัฐ
293	320	นายวัน อยู่บำรุง	พรรคเพื่อไทย
294	321	นายวันชัย เจริญนนทสิทธิ์	พรรคเพื่อไทย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
295	322	นายวันชัย ปริญญาศิริ	พรรคพลังประชารัฐ
296	324	นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์	พรรคพลังประชารัฐ
297	325	นวยวันมูหะมัดนอร์ มะทา	พรรคประชาชาติ
298	326	นายวาโย อัศวรุ่งเรือง	พรรคอนาคตใหม่
299	327	นายวิเชียร ชวลิต	พรรคพลังประชารัฐ
300	328	นายวิทยา ทรงคำ	พรรคเพื่อไทย
301	329	นายวินท์ สุธีรชัย	พรรคอนาคตใหม่
302	330	นายวิรัช พันธุมะผล	พรรคอนาคตใหม่
303	331	นายวิรัช รัตนเศรษฐ	พรรคพลังประชารัฐ
304	332	นายวิรัตน์ วรศสิริน	พรรคเสรีรวมไทย
305	333	นายวิโรจน์ ลักขณาอติศร	พรรคอนาคตใหม่
306	334	นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี	พรรคประชาธิปัตย์
307	335	นายวิวัฒน์ชัย โหตระไวศยะ	พรรคเพื่อไทย
308	336	พลตำรวจโทวิศณุ ม่วงแพรสี	พรรคเสรีรวมไทย
309	337	นายวิสาร เตชะธีราวัฒน์	พรรคเพื่อไทย
310	338	นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	พรรคภูมิใจไทย
311	339	นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์	พรรคเพื่อไทย
312	340	นายวิสุทธิ์ ไชยณรุณ	พรรคเพื่อไทย
313	341	นายมารุต มัสยวาณิช	พรรคภูมิใจไทย
314	342	นายวีระกร คำประกอบ	พรรคพลังประชารัฐ
315	343	นายวีระชัย วีระเมธีกุล	พรรคประชาธิปัตย์
316	344	นายวีระพล จิตสัมฤทธิ์	พรรคเพื่อไทย
317	345	นายวีระวัฒน์ โอสถานุเคราะห์	พรรคเพื่อไทย
318	346	นายวุฒิชัย กิตติธเนศวร	พรรคเพื่อไทย
319	347	นายวุฒินันท์ บุญชู	พรรคอนาคตใหม่
320	348	นายวุฒิพงษ์ นามบุตร	พรรคประชาธิปัตย์
321	350	นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ	พรรคเพื่อไทย
322	352	นายศราวุธ เพชรพนมพร	พรรคเพื่อไทย
323	353	นางสาวศรีนวล บุญลือ	พรรคภูมิใจไทย
324	354	นายศรีเรศ โกฎคำลือ	พรรคเพื่อไทย
325	355	นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์	พรรคประชาธิปัตย์
326	356	นายศักดา คงเพชร	พรรคเพื่อไทย
327	357	นายศักดินัย นุ่มหนู	พรรคอนาคตใหม่

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
328	358	นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ	พรรคภูมิใจไทย
329	359	นายศาสตรา ศรีปาน	พรรคพลังประชารัฐ
330	360	นายศิรสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ	พรรคเพื่อไทย
331	361	นางสาวศิริกัญญา ตันสกุล	พรรคอนาคตใหม่
332	362	นายศิริพงษ์ รัสมี	พรรคพลังประชารัฐ
333	364	นายศิริวัฒน์ ขจรประศาสน์	พรรคภูมิใจไทย
334	365	นางสาวศิลัมพา เลิศนุวัฒน์	พรรคพลเมืองไทย
335	366	นายศุภชัย ใจสมุทร	พรรคภูมิใจไทย
336	367	นายศุภชัย นพขำ	พรรคเพื่อไทย
337	368	นายศุภชัย โพธิ์สุ	พรรคภูมิใจไทย
338	369	นางสาวศุภมาส อิศรภักดี	พรรคภูมิใจไทย
339	370	นางสาวสกุณา สาระนันท์	พรรคเพื่อไทย
340	371	นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์	พรรคเพื่อชาติ
341	372	นายสงวน พงษ์มณี	พรรคเพื่อไทย
342	373	นายสนอง เทพอักษรณรงค์	พรรคภูมิใจไทย
343	374	นายสมเกียรติ ไชยวิสุทธิกุล	พรรคอนาคตใหม่
344	375	นายสมเกียรติ ถนอมสินธุ์	พรรคอนาคตใหม่
345	376	นายสมเกียรติ วอนเพียร	พรรคพลังประชารัฐ
346	377	นางนันทนา สงฆ์ประชา	พรรคประชาภิวัฒน์
347	379	นายสมเจตน์ ลิมปะพันธุ์	พรรคภูมิใจไทย
348	380	นายสมชาติ ประดิษฐพร	พรรคประชาธิปัตย์
349	381	นายสมชาย ฝั่งชลจิตร	พรรคอนาคตใหม่
350	382	พลเอก สมชาย วิษณุวงศ์	พรรคพลังประชารัฐ
351	384	นายสมบัติ อำนาคะ	พรรคพลังประชารัฐ
352	385	นายสมบูรณ์ ซารัมย์	พรรคภูมิใจไทย
353	386	นายสมพงษ์ โสภณ	พรรคพลังประชารัฐ
354	387	นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์	พรรคเพื่อไทย
355	388	นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์	พรรคประชาชาติ
356	389	นายสมศักดิ์ เทพสุทิน	พรรคพลังประชารัฐ
357	390	นายสมศักดิ์ พันธ์เกษม	พรรคพลังประชารัฐ
358	392	นายสมัคร ป้องวงษ์	พรรคอนาคตใหม่
359	393	นายสยาม หัตถสงเคราะห์	พรรคเพื่อไทย
360	394	นายสรชัด สุจิตต์	พรรคชาติไทยพัฒนา

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
361	395	นายสรวุฒิ เนื่องจำนงค์	พรรคพลังประชารัฐ
362	396	นายสรอรรถ กลิ่นประทุม	พรรคภูมิใจไทย
363	397	นางสาวสรัสนันท์ อรรณนพพร	พรรคเพื่อไทย
364	398	นายสราวุธ อ่อนละมัย	พรรคประชาธิปัตย์
365	399	นายสฤษฏ์พงษ์ เกี่ยวข้อง	พรรคภูมิใจไทย
366	400	นายสฤษดิ์ บุตรเนียร	พรรคภูมิใจไทย
367	401	นายสะถิระ เผือกประพันธุ์	พรรคพลังประชารัฐ
368	402	นายสัญญา นิลสุพรรณ	พรรคพลังประชารัฐ
369	403	นายสัณหพจน์ สุขศรีเมือง	พรรคพลังประชารัฐ
370	404	นายสันติ กีระนันทน์	พรรคพลังประชารัฐ
371	405	นายสันติ พร้อมพัฒน์	พรรคพลังประชารัฐ
372	406	นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ	พรรคพลังประชารัฐ
373	407	นายสัมฤทธิ์ แทนทรัพย์	พรรคพลังประชารัฐ
374	408	นายสาคร เกี่ยวข้อง	พรรคประชาธิปัตย์
375	409	นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย	พรรคประชาธิปัตย์
376	410	นายสาธิต ปิตุเตชะ	พรรคประชาธิปัตย์
377	411	นายสาธิต อุ่ยตระกูล	พรรคพลังประชารัฐ
378	413	นายสำลี รักสุทธี	พรรคอนาคตใหม่
379	414	นายสิงหภณ ตีนาง	พรรคเพื่อไทย
380	416	นายสินิตย์ เลิศไกร	พรรคประชาธิปัตย์
381	417	นายสิระ เจนจาคะ	พรรคพลังประชารัฐ
382	418	นางสิรินทร รามสูต	พรรคเพื่อไทย
383	419	นายสิริพงศ์ อังคสกุลเกียรติ	พรรคภูมิใจไทย
384	420	นายสุชาติ ชมกลิ่น	พรรคพลังประชารัฐ
385	422	นายสุชาติ ภิญโญ	พรรคเพื่อไทย
386	423	นายสุชาติ อุสาหะ	พรรคพลังประชารัฐ
387	424	นางสาวสุณัฐชา โล่สถาพรพิพิธ	พรรคประชาธิปัตย์
388	425	นางสาวสุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา	พรรคอนาคตใหม่
389	426	นายสุทา ประทีป ณ ถลาง	พรรคพลังประชารัฐ
390	427	นายสุทิน คลังแสง	พรรคเพื่อไทย
391	428	นายสุเทพ อู่อ้น	พรรคอนาคตใหม่
392	429	นายสุพล จุลใส	พรรครวมพลังประชาชาติไทย
393	431	พลตำรวจตรีสุพิศาล ภักดีนฤนาถ	พรรคอนาคตใหม่

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
394	432	นายสุภดิช อากาศฤกษ์	พรรคเศรษฐกิจใหม่
395	434	นายสุรชัย ศรีสารคาม	พรรคอนาคตใหม่
396	435	นายสุรชาติ ชาญประดิษฐ์	พรรคเพื่อไทย
397	436	นายสุรชาติ ศรีบุศกร	พรรคพลังประชารัฐ
398	437	นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ	พรรคอนาคตใหม่
399	438	นายสุรทิน พิจารณ์	พรรคประชาธิปไตยใหม่
400	439	นายสุรพงษ์ อึ้งอัมพรวิไล	พรรคเพื่อไทย
401	440	รองศาสตราจารย์สุรวาท ทองบุ	พรรคอนาคตใหม่
402	441	นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์	พรรคเพื่อไทย
403	442	นายสุรศักดิ์ ชิงนวรรณ์	พรรคพลังประชารัฐ
404	443	นายสุรศักดิ์ พันธ์เจริญวรกุล	พรรคภูมิใจไทย
405	444	นายสุรศักดิ์ อนรรฆพันธ์	พรรคพลังประชารัฐ
406	445	นายสุรสิทธิ์ นิธิวุฒิวรรักษ์	พรรคพลังประชารัฐ
407	447	พลตำรวจตรีสุรินทร์ ปาลาเร่	พรรคประชาธิปัตย์
408	448	นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ	พรรคพลังประชารัฐ
409	450	พลตำรวจเอกเสรีพิศุทธ์ เตมียเวส	พรรคเสรีรวมไทย
410	451	นายโสภณ ซารัมย์	พรรคภูมิใจไทย
411	452	นายองค์การ ชัยบุตร	พรรคอนาคตใหม่
412	453	นายองอาจ คล้ามไพบูลย์	พรรคประชาธิปัตย์
413	454	นายองอาจ วงษ์ประยูร	พรรคเพื่อไทย
414	455	นายอติพงษ์ ฐิติพิทยา	พรรคภูมิใจไทย
415	459	นายอนาวิล รัตนสถาพร	พรรคอนาคตใหม่
416	460	นายอนุชา น้อยวงศ์	พรรคพลังประชารัฐ
417	461	นายอนุชา นาคาศัย	พรรคพลังประชารัฐ
418	462	นาวาอากาศเอกอนุติษฐ์ นาครทรรพ	พรรคเพื่อไทย
419	464	นายอนุมัติ ซูสารอ	พรรคประชาชาติ
420	465	นายอนุรักษ์ จุรีมาศ	พรรคชาติไทยพัฒนา
421	467	นางอนุรักษ์ บุญศล	พรรคเพื่อไทย
422	468	นายอนุสรณ์ ปั้นทอง	พรรคเพื่อไทย
423	469	นางสาวอนุสรี ทับสุวรรณ	พรรครวมพลังประชาชาติไทย
424	471	นายอภิชา เลิศพชรกมล	พรรคภูมิใจไทย
425	472	นายอภิชาติ ตีรสวัสดิชัย	พรรคเพื่อไทย
426	473	นายอภิชาติ ศิริสุนทร	พรรคอนาคตใหม่

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
427	474	นายสุทัศน์ เงินหมื่น	พรรคประชาธิปัตย์
428	475	นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล	พรรคอนาคตใหม่
429	476	นายอรรถกร ศิริลัทธยากร	พรรคพลังประชารัฐ
430	477	ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดี	พรรคพลังประชารัฐ
431	479	นายอัครวัฒน์ อัศวเหม	พรรคพลังประชารัฐ
432	480	นายอัฏฐพล โพธิพิพิธ	พรรคพลังประชารัฐ
433	481	นายอันวาร์ สาและ	พรรคประชาธิปัตย์
434	482	นายอับดุลบาซิม อาบู	พรรคภูมิใจไทย
435	483	นายอับดุลอายี สาแม็ง	พรรคประชาชาติ
436	484	นายอัศวิน วิภูศิริ	พรรคประชาธิปัตย์
437	485	นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ	พรรคพลังประชารัฐ
438	486	นางอาภรณ์ สาราคำ	พรรคเพื่อไทย
439	487	นายอารี ไกรนรา	พรรคเพื่อชาติ
440	488	นายอาสพลธ์ สรรณ์ไตรภพ	พรรคภูมิใจไทย
441	489	นายอำนาจ วิลาวัลย์	พรรคภูมิใจไทย
442	490	นายอำไพ กองมณี	พรรคเสรีรวมไทย
443	491	นายอิทธิรัตน์ จันทรสุรินทร์	พรรคเพื่อไทย
444	492	นายอิสสระ สมชัย	พรรคประชาธิปัตย์
445	493	นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม	พรรคเพื่อไทย
446	495	นายเอกชัย ทรงอำนาจเจริญ	พรรคเพื่อไทย
447	496	นายเอกธนัช อินทร์รอด	พรรคเพื่อไทย
448	497	นายเอกภพ เพียรพิเศษ	พรรคอนาคตใหม่
449	498	นายเอกราช ช่างเหลา	พรรคพลังประชารัฐ
450	499	นายเอี่ยม ทองใจสด	พรรคพลังประชารัฐ
451	500	นายโอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย	พรรคเพื่อไทย

หมายเหตุ

มีสมาชิกฯ ขอใช้สิทธิแสดงตนเพิ่มเติมด้วยวาจา คือ

452	028	นายเกษม ศุภราบนท์	พรรคพลังประชารัฐ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานในที่ประชุม

นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร

นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปจะถามมติที่ประชุมครับ ผู้ใดเห็นด้วยว่าควรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญโปรดกดปุ่ม เห็นด้วย ผู้ใดเห็นว่าไม่ควรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญโปรดกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ผู้ใดเห็นว่าควรงดออกเสียงโปรดกดปุ่มงดออกเสียง กรุณาลงคะแนนครับ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : อยู่ในช่วงลงคะแนนครับ ให้เวลาครับ ----------

นายอนันต์ ศรีพันธุ์ (อุดรธานี) : ท่านประธานที่เคารพ ผม อนันต์ ศรีพันธุ์ พรรคเพื่อไทย เขต ๒ อุดรธานี บัตรผมไฟไม่ขึ้นครับ ท่านบอกเจ้าหน้าที่ช่วยดูให้หน่อยครับ ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เจ้าหน้าที่ช่วยไปดูให้หน่อยครับ

นายอนันต์ ศรีพันธุ์ (อุดรธานี) : ผมเห็นด้วยกับการตั้งกรรมาธิการครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เจ้าหน้าที่บันทึกไว้ด้วยครับ อยู่ในระหว่างลงคะแนน สมาชิกที่ไม่พร้อมกรุณาแจ้งให้ทราบนะครับ ยังอยู่ในช่วงลงคะแนน สมาชิกทุกท่านพร้อมนะครับ ผมขอปิดการลงคะแนนครับ ผู้เข้าประชุม ๔๕๙ ท่าน เห็นด้วย ๒๑๕ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๒๔๒ ท่าน งดออกเสียง ๒ ท่าน ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี มติที่ประชุมไม่เห็นด้วยในการตั้งกรรมาธิการครับ

ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ
เพื่อศึกษาแนวทางป้องกันไม่ให้เกิดการรัฐประหารขึ้นอีกในอนาคต

เรื่อง

วันที่ 20 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563 เวลา 11:13

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม	459 + 1 = 460
เห็นด้วย	215 + 1 = 216
ไม่เห็นด้วย	242
งดออกเสียง	2
ไม่ลงคะแนนเสียง	0

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
1	001	นายกนก ลิ้มตระกูล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
2	002	ศาสตราจารย์กนก วงษ์ตระหง่าน	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
3	003	นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	พรรคประชาชาติ	เห็นด้วย
4	004	นายพีระวิทย์ เรืองลือดลภาค	พรรคไทรักธรรม	ไม่เห็นด้วย
5	005	นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
6	006	นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
7	008	นายกฤติเดช สันติวชิระกุล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
8	010	นายกฤษณ์ แก้วอยู่	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
9	011	นางสาวกวินนาถ ตาคีย์	พรรคพลังท้องถิ่นไท	ไม่เห็นด้วย
10	012	นายกษิดิ์เดช ชุติมันต์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
11	013	นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
12	014	นางกันตวรรณ ตันเถียร	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
13	016	นายพิสิฐ สื่ออาธรรม	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
14	017	นางสาวกานต์กนิษฐ์ . แห้วสันตติ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
15	018	นายการุณ โหสกุล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
16	019	นายกิตติ สมทรัพย์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
17	020	นายกิตติกร โล่ห์สุนทร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
18	021	นายกิตติชัย เรืองสวัสดิ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
19	022	นางสาวกิตติ์ธัญญา วาจาดี	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
20	023	นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
21	024	นางสาวกุลธิดา รุ่งเรืองเกียรติ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
22	025	นางสาวกุลวลี นพอมรบดี	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
23	026	นายกูเฮง ยาวอหะซัน	พรรคประชาชาติ	เห็นด้วย
24	027	นายเกรียงศักดิ์ ฝ้ายสีงาม	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
25	028	นายเกษม ศุภรานนท์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
26	029	นายเกษม อุประ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
27	030	นายเกษมสันต์ มีทิพย์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
28	031	นายเกียรติ สิทธีอมร	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
29	032	นายเกียรติ เหลืองขจรวิทย์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
30	033	นายเกื้อกูล ด่านชัยวิจิตร	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
31	034	ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม	พรรคพลังท้องถิ่นไท	ไม่เห็นด้วย
32	035	นายโกศล ปัทมะ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
33	036	นายไกลก้อง ไวทยการ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
34	037	นายขจิตร ชัยนิคม	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
35	038	นายขวัญเลิศ พานิชมาท	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
36	039	นายเขตรัฐ เหล่าธรรมทัศน์	พรรครวมพลังประชาชาติไทย	ไม่เห็นด้วย
37	040	นายคงกฤษ ฉัตรมาลีรัตน์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
38	041	นายคทาเทพ เตชะเตชเรืองกุล	พรรคพลังไทยรักไทย	ไม่เห็นด้วย
39	042	นายคมเดช ไชยศิวามงคล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
40	043	นายครูมานิตย์ สังข์พุ่ม	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
41	044	นายคารม พลพรกลาง	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
42	045	นายคำพอง เทพาคำ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
43	046	นายคุณากร ปรีชาชนะชัย	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
44	047	นายจตุพร เจริญเชื้อ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
45	048	นายจรัส คุ้มไข่น้ำ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
46	049	นายจรัสฤทธิ์ จันทรสุรินทร์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
47	050	ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
48	051	นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
49	052	นายจักรกฤษณ์ ทองศรี	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
50	054	นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
51	055	นายจักรพันธ์ พรนิมิตร	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
52	056	นายจักรัตน์ พั้วช่วย	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
53	057	นางสาวจุฑาทัตต เหล่าธรรมทัศน์	พรรครวมพลังประชาชาติไทย	ไม่เห็นด้วย
54	058	นายจาตุรงค์ เพ็งนรพัฒน์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
55	059	นายจารึก ศรีอ่อน	พรรคพลังท้องถิ่นไท	ไม่เห็นด้วย
56	060	นางสาวจารุวรรณ ศรัณย์เกตุ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
57	061	นางสาวจิตภัสร์ ตั้น กฤตากร	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
58	062	นายจิรทัศ ไกรเดชา	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
59	063	นายจิรพงษ์ ทรงวัชราภรณ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
60	064	นายจิรวัฒน์ ศิริพานิชย์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
61	065	นายจิรวัฒน์ อรัณยกานนท์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
62	067	นางสาวจิราพร สินธุไพร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
63	068	นายจิรายุ ห่วงทรัพย์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
64	069	นายจีรเดช ศรีวิราช	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
65	070	นางจุฑาพัตธน์ เมนะสวัสดิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
66	071	นายอิสระ เสรีวัฒนวุฒิ	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
67	072	นายเผดิมชัย สะสมทรัพย์	พรรคชาติไทยพัฒนา	ไม่เห็นด้วย
68	073	นายจุรินทร์ ลักษณวิศิษฏ์	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
69	074	นายจุลพันธ์ โนนศรีชัย	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
70	075	นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
71	076	นายเจนวิทย์ ไกรสินธุ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
72	077	นางเจริญ เรี่ยวแรง	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
73	078	นายเจเศรษฐ์ ไทยเศรษฐ์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
74	079	นายฉลอง เทอดวีระพงศ์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
75	080	นายฉลาด ขามช่วง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
76	081	นางสาวชนก จันทาทอง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
77	083	นายชลน่าน ศรีแก้ว	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
78	084	นายชวน หลีกภัย	พรรคประชาธิปัตย์	งดออกเสียง
79	085	พันตำรวจตรี ชวลิต เลาหอุดมพันธ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
80	086	นายชวลิต วิชยสุทธิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
81	087	นายชัชวาลล์ คงอุดม	พรรคพลังท้องถิ่นไท	ไม่เห็นด้วย
82	088	นายสวาป เผ่าประทาน	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
83	089	นายชัยชนะ เดชเดโช	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
84	090	นายชัยยันต์ ผลสุวรรณ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
85	091	นายชัยวัฒน์ เป้าเปี่ยมทรัพย์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
86	092	นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
87	094	นายชาญวิทย์ วิภูศิริ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
88	095	นายชาตา ไทยเศรษฐ์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
89	096	นายชำนาญ จันทร์เรือง	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
90	097	นายชินวรณ์ บุณยเกียรติ	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
91	098	นายชุมพล จุลใส	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
92	099	นายชูวิทย์ พิทักษ์พรพัลลภ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
93	100	นายชูศักดิ์ คีรีมาศทอง	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
94	101	นายชูศักดิ์ แอกทอง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
95	102	นายเชิงชาย ชาลีรินทร์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
96	103	นายเชิดพงศ์ ราชป้องขันธ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
97	106	นายไชยวัฒนา ติณรัตน์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
98	107	นายไชยา พรหมา	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
99	108	นายชูการ์โน มะทา	พรรคประชาชาติ	เห็นด้วย
100	109	นางสาวญาณธิชา บัวเผื่อน	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
101	110	พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
102	111	นายฐานิสร์ เทียนทอง	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
103	112	นายฐาปกรณ์ กุลเจริญ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
104	113	นายฐิตินันท์ แสงนาค	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
105	114	นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
106	115	นางสาวณธีภัสร์ กุลเศรษฐสิทธิ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
107	116	นายณัฏฐ์ชนน ศรีก่อเกื้อ	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
108	117	นายณัฏฐพล จรัสรพีพงษ์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
109	118	นายณัฏฐพล ทีปสุวรรณ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
110	119	นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
111	120	นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
112	121	นายณัฐพงษ์ สุปริยศิลป์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
113	122	นายณัฐพล สืบศักดิ์วงศ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
114	123	นายณัฐวุฒิ กองจันทร์ดี	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
115	124	นายณัฐวุฒิ บัวประทุม	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
116	125	นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ	พรรคชาติไทยพัฒนา	ไม่เห็นด้วย
117	126	นายดล เหตระกูล	พรรคชาติพัฒนา	ไม่เห็นด้วย
118	127	นายดะนัย มะหิพันธ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
119	128	นายดำรงค์ พิเดช	พรรครักษ์ผืนป่าประเทศไทย	ไม่เห็นด้วย
120	129	นายเดชอิศม์ ขาวทอง	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
121	130	นางสาวตรีนุช เทียนทอง	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
122	132	นายไตรเทพ งามกมล	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
123	133	นายไตรรงค์ ติธรรม	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
124	134	นายถาวร เสนเนียม	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
125	135	พลตรี ทรงกลด ทิพย์รัตน์	พรรคพลังชาติไทย	ไม่เห็นด้วย
126	136	พันเอกเศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
127	137	นายทวิรัฐ รัตนเศรษฐ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
128	138	นายทวีศักดิ์ ทักษิณ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
129	139	นายทศพร ทองศิริ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
130	140	นายทองแดง เบ็ญจะปัก	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
131	141	นางทัศนาพร เกษเมธีการุณ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
132	142	นางสาวทัศนีย์ บูรณุปกรณ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
133	143	นางทัศนียา รัตนเศรษฐ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
134	145	นายเทพไท เสนพงศ์	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
135	147	นายเทอดพงษ์ ไชยนันทน์	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
136	149	นางเทียบจุฑา ขาวขำ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
137	150	นางสาวธณิกานต์ พรพงษาโรจน์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
138	151	นายธนกร ไชยกุล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
139	152	นางสาวธนภร โสมทองแดง	พรรคเสรีรวมไทย	เห็นด้วย
140	153	นายธนยศ ทิมสุวรรณ	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
141	154	นายธนะสิทธิ์ โควสุรัตน์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
142	155	นายธนัสถ์ ทวีเกื้อกูลกิจ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
143	156	นายมานพ คีรีภูวดล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
144	157	นายธรรมนัส พรหมเผ่า	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
145	158	นายธรรมวิชญ์ โพธิพิพิธ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
146	159	นายธัญญ์วาริน สุขะพิสิษฐ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
147	160	นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
148	161	นายธารา ปิตุเตชะ	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
149	162	นายธีรภัทร พริ้งศุลกะ	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
150	163	นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
151	164	นายธีระ ไตรสรณกุล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
152	165	นายธีระ วงศ์สมุทร	พรรคชาติไทยพัฒนา	ไม่เห็นด้วย
153	166	นายธีรัจชัย พันธุมาศ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
154	167	นายนพ ชีวานันท์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
155	168	นายนพคุณ รัฐผไท	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
156	169	นายนพดล แก้วสุพัฒน์	พรรคพลังท้องถิ่นไท	ไม่เห็นด้วย
157	170	นายนพดล มาตรศรี	พรรคชาติไทยพัฒนา	ไม่เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
158	171	นายนพพล เหลืองทองนารา	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
159	172	นางสาวนภาพร เพ็ชร์จินดา	พรรคเสรีรวมไทย	เห็นด้วย
160	173	นายนริศ ขำนุรักษ์	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
161	174	นายพรชัย ตระกูลวรานนท์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
162	175	นายสมศักดิ์ คุณเงิน	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
163	176	นายนัทธี ถิ่นสาคู	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
164	177	นางนาที รัชกิจประการ	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
165	179	นายนิคม บุญวิเศษ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
166	180	นายนิติพล ผิวเหมาะ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
167	181	นายนิพันธ์ ศิริธร	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
168	182	นายนิยม ช่างพินิจ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
169	183	นายนิยม วิวรรธนดิฐกุล	พรรคเศรษฐกิจใหม่	ไม่เห็นด้วย
170	184	นายนิยม เวชกามา	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
171	185	นายนิรมิต สุจารี	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
172	186	นายนิรันดร์ นาเมืองรักษ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
173	187	นายนิรามาน สุไลมาน	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
174	188	นายนิโรธ สุนทรเลขา	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
175	189	นางสาวแนน บุณย์ธิดา สมชัย	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
176	190	นายบัญญัติ เจตนจันทร์	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
177	191	นายบัญญัติ บรรทัดฐาน	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
178	192	นายบัลลังก์ อรรณนพพร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
179	193	นายบุญแก้ว สมวงศ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
180	194	นายบุญฐิณ ประทุมลี	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
181	195	นางบุญยิ่ง นิติกาญจนา	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
182	196	นางบุญรื่น ศรีธเรศ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
183	197	นายบุญลือ ประเสริฐโสภา	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
184	198	นายบุญสิงห์ วรินทร์รักษ์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
185	199	นางสาวเบญจา แสงจันทร์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
186	200	นายปกรณ์ มุ่งเจริญพร	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
187	201	นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
188	202	นายปฐมพงศ์ สูญจันทร์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
189	203	นายปติพัทธ์ สันติภาดา	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
190	204	นายประกอบ รัตนพันธ์	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
191	205	นายประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
192	206	นายประทวน สุทธิอำนวยเดช	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
193	207	นายประภัตร โพธสุธน	พรรคชาติไทยพัฒนา	ไม่เห็นด้วย
194	208	นายประภูศักดิ์ จินตะเวช	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
195	209	นายประมวล พงศ์ถาวราเดช	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
196	211	นายประสิทธิ์ มะหะหมัด	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
197	212	นายประสิทธิ์ วุฒินันชัย	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
198	213	นายประเสริฐ จันทรรวงทอง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
199	214	นายประเสริฐ บุญเรือง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
200	215	นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
201	216	นายปริญญา ช่วยเกตุ คีรีรัตน์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
202	218	นายปรีดา บุญเพลิง	พรรคครูไทยเพื่อประชาชน	ไม่เห็นด้วย
203	219	นายปัญญา จีนาคำ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
204	220	นางสาวปารีณา ไกรคุปต์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
205	221	นายปิยบุตร แสงกนกกุล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
206	222	นายปิยวัฒน พันธ์สายเชื้อ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
207	223	นางสาวปิยะรัฐชย์ ติยะไพรัช	พรรคเพื่อชาติ	เห็นด้วย
208	224	นางผ่องศรี แซ่จึง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
209	226	พลโท พงศกร รอดชมภู	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
210	227	นายพงศ์กวิน จิงรุ่งเรืองกิจ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
211	228	นายพนิต วิกิตเศรษฐ์	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
212	229	นายพยม พรหมเพชร	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
213	230	นายพรชัย อำนวยทรัพย์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
214	231	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรชัย อินทร์สุข	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
215	232	นายพรเทพ วิสุทธิ์วัฒนศักดิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
216	233	นางสาวพรพิมล ธรรมสาร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
217	234	นางพรเพ็ญ บุญศิริวัฒนกุล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
218	235	นางพรรณสิริ กุลนาถสิริ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
219	236	นางสาวพรรณิการ์ วานิช	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
220	238	นางสาวพัชรินทร์ ชำศิริพงษ์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
221	239	นายพัฒนา สัพโส	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
222	240	นายพาณุวัฒน์ สะสมทรัพย์	พรรคชาติไทยพัฒนา	ไม่เห็นด้วย
223	241	นายพิจารณ์ เชาวพัฒนวงศ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
224	242	นางพิชชารัตน์ เลาหพงศ์ชนะ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
225	243	นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
226	244	นายพิเชษฐ สถิรชวาล	พรรคประชาธรรมไทย	ไม่เห็นด้วย
227	246	นายพิบูลย์ รัชกิจประการ	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
228	247	นางสาวพิมพ์พร พรพฤฒิพันธุ์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
229	248	นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
230	249	นายพิษณุ พลธี	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
231	251	นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
232	252	นายพีระเพชร ศิริกุล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
233	253	นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
234	254	นายเพชร เอกกำลังกุล	พรรคเสรีรวมไทย	เห็นด้วย
235	255	นางสาวเพชรชมพู กิจบูรณะ	พรรครวมพลังประชาชาติไทย	ไม่เห็นด้วย
236	257	นายเพชรวรรต วัฒนพงศศิริกุล	พรรคเพื่อชาติ	เห็นด้วย
237	258	นายไพจิต ศรีวรขาน	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
238	259	นายไพบูลย์ นิติตะวัน	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
239	260	นายไพโรจน์ โล่ห์สุนทร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
240	261	นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
241	262	นายภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
242	263	นายภราดร ปริศนานันทกุล	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
243	264	นางสาวภริม พูลเจริญ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
244	265	นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
245	266	นายภาควัต ศรีสุรพล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
246	267	นางสาวภาดาท์ วรกานนท์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
247	268	นายภานุ ศรีบุศยกาญจน์	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
248	269	นายภาสกร เงินเจริญกุล	พรรคเศรษฐกิจใหม่	ไม่เห็นด้วย
249	270	นายภิญโญ นิโรจน์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
250	271	นายภูดิท อินสุวรรณ์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
251	272	นายภูมิศิษฏ์ คงมี	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
252	273	นายมงคลกิตติ์ สุขสินธารานนท์	พรรคไทยศรีวิไลย์	ไม่เห็นด้วย
253	274	นายมณฑล โพธิ์คาย	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
254	275	นายมณเฑียร สงฆ์ประชา	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
255	276	นายมนตรี ตั้งเจริญถาวร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
256	277	นายมนตรี ปาน้อยนนท์	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
257	278	นางมนพร เจริญศรี	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
258	279	นายมนูญ สิวาภิรมย์รัตน์	พรรคเศรษฐกิจใหม่	ไม่เห็นด้วย
259	280	นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
260	281	นายมานพ ศรีผึ้ง	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
261	282	นายมานะ โลหะวณิชย์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
262	283	นายมานะศักดิ์ จันทร์ประสงค์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
263	284	นายมานัส อ่อนอ้าย	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
264	285	นางมารศรี ขจรเรืองโรจน์	พรรคเศรษฐกิจใหม่	ไม่เห็นด้วย
265	286	นายมิ่งขวัญ แสงสุวรรณ์	พรรคเศรษฐกิจใหม่	เห็นด้วย
266	287	นางมุกดา พงษ์สมบัติ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
267	288	พลตำรวจเอก ยงยุทธ เทพจำนงค์	พรรคประชานิยม	ไม่เห็นด้วย
268	289	นายยงยุทธ สุวรรณบุตร	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
269	290	นายยรรยงก์ ถนอมพิชัยธำรง	พรรครักษ์ผืนป่าประเทศไทย	ไม่เห็นด้วย
270	291	นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
271	292	นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
272	293	นางสาวเยาวลักษณ์ วงษ์ประภารัตน์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
273	294	รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
274	295	นายรณเทพ อนุวัฒน์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
275	296	นายระวี มาศฉมาดล	พรรคพลังธรรมใหม่	ไม่เห็นด้วย
276	297	นายรังสรรค์ มณีรัตน์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
277	298	นายรังสรรค์ วันไชยธนวงศ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
278	299	นายรังสิกร ทิมาตฤกะ	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
279	300	นายรังสิมันต์ โรม	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
280	301	นางสาวรังสิมา รอดรัศมี	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
281	302	นายรัฐกิตติ์ ผาลีพัฒน์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
282	303	นายรุ่งโรจน์ ทองศรี	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
283	304	นายเรวัต วิศรุตเวช	พรรคเสรีรวมไทย	เห็นด้วย
284	305	นางสาวละออง ติยะไพรัช	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
285	306	นางลินดา เชิดชัย	พรรคเพื่อชาติ	เห็นด้วย
286	307	นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
287	309	นางสาววทันยา วงษ์โอภาสี	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
288	310	นายวรภพ วิริยะโรจน์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
289	311	นางสาววรรณวรี ตะล่อมสิน	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
290	312	นางสาววรรณวิภา ไม้สน	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
291	313	นายวรศิษฎ์ เลียงประสิทธิ์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
292	314	นายวรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
293	315	นายวราวุธ ศิลปอาชา	พรรคชาติไทยพัฒนา	ไม่เห็นด้วย
294	316	นายวัชรพล โตมรศักดิ์	พรรคชาติพัฒนา	ไม่เห็นด้วย
295	317	นายวัชระ ยาวอหะซัน	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
296	318	นายวัชรา ณ วังขนาย	พรรคเสรีรวมไทย	เห็นด้วย
297	319	นายวัฒนา ช่างเหลา	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
298	320	นายวัน อยู่บำรุง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
299	321	นายวันชัย เจริญนนทสิทธิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
300	322	นายวันชัย ปริญญาศิริ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
301	324	นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
302	325	นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา	พรรคประชาชาติ	เห็นด้วย
303	326	นายวาโย อัศวรุ่งเรือง	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
304	327	นายวิเชียร ชวลิต	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
305	328	นายวิทยา ทรงคำ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
306	329	นายวินท์ สุธีรชัย	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
307	330	นายวิรัช พันธุมะผล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
308	331	นายวิรัช รัตนเศรษฐ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
309	332	นายวิรัตน์ วรศสิริน	พรรคเสรีรวมไทย	เห็นด้วย
310	333	นายวิโรจน์ ลักขณาอติศร	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
311	334	นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
312	335	นายวิวัฒน์ชัย โหตระไวศยะ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
313	336	พลตำรวจโทวิศณุ ม่วงแพรสี	พรรคเสรีรวมไทย	เห็นด้วย
314	337	นายวิสาร เตชะธีราวัฒน์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
315	338	นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
316	339	นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
317	340	นายวิสุทธิ์ ไชยณรุณ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
318	341	นายมารุด มัสยวาณิช	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
319	342	นายวีระกร คำประกอบ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
320	343	นายวีระชัย วีระเมธีกุล	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
321	344	นายวีระพล จิตสัมฤทธิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
322	345	นายวีระวัฒน์ โอสถานุเคราะห์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
323	346	นายวุฒิชัย กิตติธเนศวร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
324	347	นายวุฒินันท์ บุญชู	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
325	348	นายวุฒิพงษ์ นามบุตร	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
326	350	นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
327	352	นายศราวุธ เพชรพนมพร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
328	353	นางสาวศรีนวล บุญลือ	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
329	354	นายศรีเรศ โกฎคำลือ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
330	355	นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
331	356	นายศักดา คงเพชร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
332	357	นายศักดินัย นุ่มหนู	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
333	358	นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
334	359	นายศาสตรา ศรีปาน	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
335	360	นายศิรสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
336	361	นางสาวศิริกัญญา ตันสกุล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
337	362	นายศิริพงษ์ รัสมี	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
338	363	นางศิริวรรณ ปราศจากศัตรู	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
339	364	นายศิริวัฒน์ ขจรประศาสน์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
340	365	นางสาวศิลัมพา เลิศนุวัฒน์	พรรคพลเมืองไทย	ไม่เห็นด้วย
341	366	นายศุภชัย ใจสมุทร	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
342	367	นายศุภชัย นพขำ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
343	368	นายศุภชัย โพธิ์สุ	พรรคภูมิใจไทย	งดออกเสียง
344	369	นางสาวศุภมาส อิศรภักดี	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
345	370	นางสาวสกุณา สาระนันท์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
346	371	นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์	พรรคเพื่อชาติ	เห็นด้วย
347	372	นายสงวน พงษ์มณี	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
348	373	นายสนอง เทพอักษรณรงค์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
349	374	นายสมเกียรติ ไชยวิสุทธิกุล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
350	375	นายสมเกียรติ ถนอมสินธุ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
351	376	นายสมเกียรติ วอนเพียร	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
352	377	นางนันทนา สงฆ์ประชา	พรรคประชาภิวัฒน์	ไม่เห็นด้วย
353	379	นายสมเจตน์ ลิมปะพันธุ์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
354	380	นายสมชาติ ประดิษฐพร	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
355	381	นายสมชาย ฝั่งชลจิตร	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
356	382	พลเอก สมชาย วิษณุวงศ์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
357	384	นายสมบัติ อำนาคะ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
358	385	นวยสมบูรณ์ ชารัมย์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
359	386	นายสมพงษ์ โสภณ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
360	387	นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
361	388	นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์	พรรคประชาชาติ	เห็นด้วย
362	389	นายสมศักดิ์ เทพสุทิน	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
363	390	นายสมศักดิ์ พันธ์เกษม	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
364	391	นางสมหญิง บัวบุตร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
365	392	นายสมัคร ป้องวงษ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
366	393	นายสยาม หัตถสงเคราะห์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
367	394	นายสรชัด สุจิตต์	พรรคชาติไทยพัฒนา	ไม่เห็นด้วย
368	395	นายสรวุฒิ เนื่องจำนงค์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
369	396	นายสรอรรถ กลิ่นประทุม	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
370	397	นางสาวสรัสนันท์ อรรณนพพร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
371	398	นายสราวุธ อ่อนละมัย	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
372	399	นายสฤษฏ์พงษ์ เกี่ยวข้อง	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
373	400	นายสฤษดิ์ บุตรเนียร	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
374	401	นายสะถิระ เผือกประพันธุ์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
375	402	นายสัญญา นิลสุพรรณ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
376	403	นายสัณหพจน์ สุขศรีเมือง	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
377	404	นายสันติ กีระนันทน์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
378	405	นายสันติ พร้อมพัฒน์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
379	406	นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
380	407	นายสัมฤทธิ์ แทนทรัพย์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
381	408	นายสาคร เกี่ยวข้อง	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
382	409	นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
383	410	นายสาธิต ปิตุเตชะ	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
384	411	นายสาธิต อุ่ยตระกูล	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
385	413	นายสำลี รักสุทธี	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
386	414	นายสิงหภณ ดีนาง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
387	416	นายสินิตย์ เลิศไกร	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
388	417	นายสิระ เจนจาคะ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
389	418	นางสิรินทร รามสูต	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
390	419	นายสิริพงศ์ อังคสกุลเกียรติ	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
391	420	นายสุชาติ ชมกลิ่น	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
392	422	นายสุชาติ ภิญโญ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
393	423	นายสุชาติ อุสาหะ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
394	424	นางสาวสุณัฐชา โล่สถาพรพิพิธ	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
395	425	นางสาวสุทธาวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
396	426	นายสุทา ประทีป ณ ถลาง	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
397	427	นายสุทิน คลังแสง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
398	428	นายสุเทพ อู่อ้น	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
399	429	นายสุพล จุลใส	พรรครวมพลังประชาชาติไทย	ไม่เห็นด้วย
400	431	พลตำรวจตรีสุพิศาล ภักดีนฤนาถ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
401	432	นายสุภดิช อากาศฤกษ์	พรรคเศรษฐกิจใหม่	ไม่เห็นด้วย
402	434	นายสุรชัย ศรีสารคาม	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
403	435	นายสุรชาติ ชาญประดิษฐ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
404	436	นายสุรชาติ ศรีบุศกร	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
405	437	นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
406	438	นายสุรทิน พิจารณ์	พรรคประชาธิปไตยใหม่	ไม่เห็นด้วย
407	439	นายสุรพงษ์ อึ้งอัมพรวิไล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
408	440	รองศาสตราจารย์สุรวาท ทองบุ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
409	441	นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
410	442	นายสุรศักดิ์ ชิงนวรรณ์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
411	443	นายสุรศักดิ์ พันธ์เจริญวรกุล	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
412	444	นายสุรศักดิ์ อนรรฆพันธ์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
413	445	นายสุรสิทธิ์ นิธิวุฒิวรรักษ์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
414	447	พลตำรวจตรีสุรินทร์ ปาลาเร่	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
415	448	นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
416	450	พลตำรวจเอกเสรีพิศุทธ์ เตมียเวส	พรรคเสรีรวมไทย	เห็นด้วย
417	451	นายโสภณ ซารัมย์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
418	452	นายองค์การ ชัยบุตร	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
419	453	นายองอาจ คล้ามไพบูลย์	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
420	454	นายองอาจ วงษ์ประยูร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
421	455	นายอดิพงษ์ ฐิติพิทยา	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
422	459	นายอนาวิล รัตนสถาพร	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
423	460	นายอนุชา น้อยวงศ์	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
424	461	นายอนุชา นาคาศัย	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
425	462	นาวาอากาศเอกอนุดิษฐ์ นาครทรรพ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
426	464	นายอนุมัติ ชูสารอ	พรรคประชาชาติ	ไม่เห็นด้วย
427	465	นายอนุรักษ์ จุรีมาศ	พรรคชาติไทยพัฒนา	ไม่เห็นด้วย
428	467	นางอนุรักษ์ บุญศล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
429	468	นายอนุสรณ์ ปิ่นทอง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
430	469	นางสาวอนุสรี ทับสุวรรณ	พรรครวมพลังประชาชาติไทย	ไม่เห็นด้วย
431	471	นายอภิชา เลิศพชรกมล	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
432	472	นายอภิชาติ ตีรสวัสดิชัย	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
433	473	นายอภิชาติ ศิริสุนทร	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
434	474	นายสุทัศน์ เงินหมื่น	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
435	475	นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
436	476	นายอรรถกร ศิริลัทธยากร	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
437	477	ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดี	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
438	478	นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
439	479	นายอัครวัฒน์ อัศวเหม	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
440	480	นายอัฏฐพล โพธิพิพิธ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
441	481	นายอันวาร์ สาและ	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
442	482	นายอับดุลบาซิม อาบู	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
443	483	นายอับดุลอายี สาแม็ง	พรรคประชาชาติ	เห็นด้วย
444	484	นายอัศวิน วิภูศิริ	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
445	485	นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
446	486	นางอาภรณ์ สาราคำ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
447	487	นายอารี ไกรนรา	พรรคเพื่อชาติ	เห็นด้วย
448	488	นายอาสพลธ์ สรรณ์ไตรภพ	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
449	489	นายอำนาจ วิลาวัลย์	พรรคภูมิใจไทย	ไม่เห็นด้วย
450	490	นายอำไพ กองมณี	พรรคเสรีรวมไทย	เห็นด้วย
451	491	นายอิทธิรัตน์ จันทรสุรินทร์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
452	492	นายอิสสระ สมชัย	พรรคประชาธิปัตย์	ไม่เห็นด้วย
453	493	นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
454	495	นายเอกชัย ทรงอำนาจเจริญ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
455	496	นายเอกธนัช อินทร์รอด	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
456	497	นายเอกภพ เพียรพิเศษ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
457	498	นายเอกราช ช่างเหลา	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
458	499	นายเอี่ยม ทองใจสด	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
459	500	นายโอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย

หมายเหตุ

มีสมาชิกฯ ขอใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนเพิ่มเติมด้วยวาจา คือ

460	458	นายอนันต์ ศรีพันธุ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานในที่ประชุม

นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร

นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ตามมติข้อตกลงนะครับว่าหลังจากเสร็จวาระนี้แล้วเราก็จะขอไปวาระด่วน เรื่องต่อไปคือวาระตามข้อตกลงการเลื่อนมติก็คือ

เรื่องด่วน

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

(ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๗ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓)

(สำเนา)
เลขรับ ๑๖๔๓/๒๕๖๓ วันที่ ๒๘ ม.ค. ๒๕๖๓
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ที่ นร ๐๕๐๓/๓๐๓๘

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๘ มกราคม ๒๕๖๓

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติฯ และเอกสารประกอบในเรื่องนี้

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาลงมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ต่อสภาผู้แทนราษฎรเป็นเรื่องด่วน ดังที่ได้ส่งมาพร้อมนี้

จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเป็นเรื่องด่วนต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง
(ลงชื่อ) พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา
(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)
นายกรัฐมนตรี

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๕๒
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘

สำเนาถูกต้อง

(นางสินี ส้มมี)
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานระเบียบวาระ
สำนักการประชุม

ปวีณา พิมพ์
ทาน
อัครพล ตรวจ

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ
วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ....

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมลักษณะต้องห้ามของกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ กรณีเคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗ ข. (๗))

(๓) ปรับปรุงอำนาจของคณะกรรมการสรรหาในการกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔/๑)

(๔) ปรับปรุงลักษณะของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔/๒)

(๕) ปรับปรุงกระบวนการสรรหา คัดเลือก และแต่งตั้งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๕ มาตรา ๑๖ และมาตรา ๑๘ และยกเลิกมาตรา ๑๗)

(๖) เพิ่มการกำหนดให้คณะกรรมการสรรหามีหน้าที่และอำนาจในการพิจารณาและวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาหรือผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (เพิ่มมาตรา ๑๕/๑)

เหตุผล

โดยที่ได้มีการตราพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อปรับปรุงโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ ตลอดจนหลักเกณฑ์เกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม รวมทั้งวิธีการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ แต่ปรากฏว่าได้เกิดสภาพปัญหาในทางปฏิบัติบางประการ ทำให้

การสรรหาและคัดเลือกบุคคลไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการให้ผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ ประกอบกับได้มีข้อร้องเรียนเป็นจำนวนมากเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว สมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ อันเป็นการแก้ไขข้อขัดข้องในการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง

พระราชบัญญัติ

องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

.....

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๖ ให้มีคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรียกโดยย่อว่า "กสทช." จำนวนเจ็ดคน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ และมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกิจการกระจายเสียง ด้านกิจการโทรทัศน์ ด้านกิจการโทรคมนาคม หรือด้านอื่น ๆ ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช.

ให้เลขาธิการ กสทช. เป็นเลขานุการ กสทช."

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความใน (๗) ของ ข. ของมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"(๗) เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ"

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๔/๑ มาตรา ๑๔/๒ และมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๔/๑ ก่อนดำเนินการประกาศรับสมัครตามมาตรา ๑๕ ให้คณะกรรมการสรรหากำหนดด้านที่จะดำเนินการสรรหาเป็นกรรมการตามมาตรา ๖ และกำหนดลักษณะเฉพาะที่แสดงให้เห็นถึงความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ในด้านนั้น แล้วประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน

เพื่อประโยชน์ในการประกาศกำหนดตามวรรคหนึ่ง ให้สำนักงาน กสทช. เสนอข้อมูลเกี่ยวกับความจำเป็นในการสรรหา และข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการสรรหา

มาตรา ๑๔/๒ ผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อเป็นกรรมการต้องมีลักษณะเฉพาะตามมาตรา ๑๔/๑ และลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้

(๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอธิบดีผู้พิพากษา รองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญรองหัวหน้าศาลทหารกลาง หรือรองอธิบดีอัยการ

(๒) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการพลเรือน พนักงานในหน่วยงานอื่นของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจที่ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองหัวหน้าส่วนราชการตั้งแต่ระดับกรมขึ้นไป หรือรองหัวหน้าหน่วยงานอื่นของรัฐที่เป็นนิติบุคคลหรือรัฐวิสาหกิจ หรือเทียบเท่า หรือเป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานอื่นของรัฐที่เป็นนิติบุคคลหรือรัฐวิสาหกิจ

(๓) เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี หรือพลตำรวจตรีขึ้นไป

(๔) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไป

(๕) เป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารมาแล้วไม่น้อยกว่าสามปีในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองกรรมการผู้จัดการในบริษัทมหาชนจำกัดที่มีทุนจดทะเบียนไม่น้อยกว่าห้าร้อยล้านบาท

(๖) มีประสบการณ์ด้านการบริหารกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาแล้วไม่น้อยกว่ายี่สิบปี

(๗) มีประสบการณ์ทำงานในด้านที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ตามที่คณะกรรมการสรรหากำหนดตามมาตรา ๑๔/๑ มาแล้วรวมกันไม่น้อยกว่ายี่สิบปี

มาตรา ๑๕ ในการดำเนินการสรรหากรรมการ ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาประกาศการเปิดรับสมัครบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการให้ทราบเป็นการทั่วไปผ่านทางวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ สื่อสิ่งพิมพ์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์อย่างน้อยสามสิบวันติดต่อกัน

เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาคัดเลือกผู้สมัครซึ่งมีคุณสมบัติที่จะเป็นกรรมการภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายชื่อผู้สมัครเข้ารับการสรรหาจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการสรรหากำหนด

ในการคัดเลือกให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผยและให้กรรมการสรรหาแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย

ผู้ซึ่งจะได้รับการคัดเลือกต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหา

ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคห้า หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ได้คะแนนไม่ถึงสองในสาม ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวนให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีที่การลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่จะต้องสรรหาให้ดำเนินการสรรหาใหม่สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่

ในกรณีที่มีการฟ้องคดีเกี่ยวกับการสรรหากรรมการต่อศาลปกครอง การฟ้องคดีดังกล่าวไม่เป็นเหตุให้ระงับหรือชะลอการดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับการสรรหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว เว้นแต่ศาลปกครองจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น ในการนี้ หากศาลปกครองมีคำพิพากษาหรือคำสั่งใด ๆ อันเป็นผลให้บุคคลที่ได้รับการคัดเลือกขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามหรือได้รับการคัดเลือกโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีเช่นว่านั้น ไม่มีผลกระทบต่อกิจการที่บุคคลนั้นได้กระทำไว้แล้วก่อนมีคำพิพากษาหรือคำสั่งดังกล่าว"

มาตรา ๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๕/๑ ของส่วนที่ ๓ การได้มาซึ่งรายชื่อผู้สมควรได้รับเลือกเป็นกรรมการโดยวิธีการสรรหา ในหมวด ๑ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

"มาตรา ๑๕/๑ ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาหรือผู้ได้รับการคัดเลือก ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด

การเสนอเรื่องเพื่อให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการสรรหากำหนด

การวินิจฉัยให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย

ให้นำความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม มาใช้บังคับแก่กรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการสรรหาด้วยโดยอนุโลม แต่กรรมการสรรหาที่ถูกกล่าวหาว่าขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามจะอยู่ในที่ประชุมในขณะพิจารณาและวินิจฉัยมิได้"

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๖ เมื่อคณะกรรมการสรรหาดำเนินการคัดเลือกได้บุคคลใดแล้ว ให้เสนอรายชื่อไปยังวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยผู้ได้รับเลือกต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา

ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการคัดเลือกรายใด ให้ดำเนินการสรรหาบุคคลใหม่แทนผู้นั้น แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาจะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้

ในกรณีที่เป็นการเลือกกรรมการใหม่ทั้งคณะ หรือเป็นการเลือกกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างตามมาตรา ๒๐ โดยมีประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งและมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงสี่คน เมื่อมีผู้ได้รับเลือกจากวุฒิสภาไม่น้อยกว่าห้าคนแล้ว หรือเมื่อจำนวนผู้ได้รับเลือกรวมกับกรรมการซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่รวมแล้วไม่น้อยกว่าห้าคน ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจัดให้ผู้ได้รับเลือกหรือผู้ได้รับเลือกและกรรมการซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ แล้วแต่กรณี ประชุมร่วมกันเพื่อเลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธานกรรมการ แล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาทราบเพื่อแจ้งนายกรัฐมนตรีนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และเมื่อโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งแล้ว ให้กรรมการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจได้ โดยให้ถือว่า กสทช. ประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ และให้ดำเนินการสรรหาเพิ่มเติมให้ครบตามจำนวนที่ต้องสรรหาต่อไปโดยเร็ว

กรรมการที่ได้รับเลือกจากการสรรหาเพิ่มเติมตามวรรคสาม ให้มีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ แต่ในกรณีที่วาระที่เหลืออยู่ไม่ถึงสามปี ให้ผู้นั้นมีสิทธิได้รับการแต่งตั้งอีกวาระหนึ่งได้

ในการสรรหาเพิ่มเติมตามวรรคสาม ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาชุดเดิมเป็นผู้ดำเนินการจนกว่าจะได้กรรมการครบตามจำนวนที่ต้องสรรหา

ให้นำความในมาตรา ๑๕ วรรคเจ็ด และมาตรา ๑๕/๑ มาใช้บังคับกับการดำเนินการของวุฒิสภาในการพิจารณาให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการคัดเลือกโดยอนุโลม

ให้ประธานวุฒิสภาแจ้งรายชื่อประธานกรรมการและกรรมการที่ได้รับเลือกให้นายกรัฐมนตรีทราบเพื่อดำเนินการนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง"

มาตรา ๘ ให้ยกเลิกมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๘ ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการซึ่งยังมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ (๑) (๒) หรือ (๓) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพดังกล่าวแล้วนั้นต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งต้องเป็นเวลาก่อนที่นายกรัฐมนตรีจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ในกรณีที่ไม่ได้แสดง

หลักฐานภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิ และให้ดำเนินการสรรหาใหม่ โดยผู้ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้ และให้นำความในมาตรา ๑๖ วรรคห้า มาใช้บังคับโดยอนุโลม"

มาตรา ๑๐ ให้กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ซึ่งดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ยังคงดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และในกรณีที่มีตำแหน่งว่างลงไม่ว่าด้วยเหตุใด ให้คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ ทั้งนี้ จนกว่าจะมีคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๑๑ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี

บันทึกวิเคราะห์สรุป
สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ต่อสภาผู้แทนราษฎร และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดทำบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ดังต่อไปนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

โดยที่ได้มีการตราพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อปรับปรุงโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ ตลอดจนหลักเกณฑ์เกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม รวมทั้งวิธีการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ แต่ปรากฏว่าได้เกิดสภาพปัญหาในทางปฏิบัติบางประการ ทำให้การสรรหาและคัดเลือกบุคคลไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการให้ผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ ประกอบกับได้มีข้อร้องเรียนเป็นจำนวนมากเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว สมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ อันเป็นการแก้ไขข้อขัดข้องในการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีหลักการเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

๒.๑ วันใช้บังคับของกฎหมาย

กำหนดให้พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป (ร่างมาตรา ๒)

๒.๒ องค์ประกอบของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)

กำหนดให้ กสทช. มีกรรมการจำนวนเจ็ดคน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งต้องมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ในด้านกิจการกระจายเสียง ด้านกิจการโทรทัศน์ ด้านกิจการโทรคมนาคม หรือด้านอื่น ๆ ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. โดยมีเลขาธิการสำนักงาน กสทช. เป็นเลขานุการของ กสทช. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖)

๒.๓ ลักษณะต้องห้ามของกรรมการ

แก้ไขเพิ่มเติมลักษณะต้องห้ามของกรรมการ กสทช. กรณีเคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗ ข. (๗))

๒.๔ ผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหา

ปรับปรุงลักษณะของผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาโดยกำหนดว่า นอกจากต้องมีลักษณะเฉพาะตามที่กำหนดไนมาตรา ๑๔/๑ แล้ว จะต้องมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ด้วย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔/๒)

(๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอธิบดีผู้พิพากษารองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญรองหัวหน้าศาลทหารกลาง หรือรองอธิบดีอัยการ

(๒) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการพลเรือน พนักงานในหน่วยงานอื่นของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจที่ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองหัวหน้าส่วนราชการตั้งแต่ระดับกรมขึ้นไป หรือรองหัวหน้าหน่วยงานอื่นของรัฐที่เป็นนิติบุคคลหรือรัฐวิสาหกิจ หรือเทียบเท่า หรือเป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานอื่นของรัฐที่เป็นนิติบุคคลหรือรัฐวิสาหกิจ

(๓) เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี หรือพลตำรวจตรีขึ้นไป

(๔) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไป

(๕) เป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารมาแล้วไม่น้อยกว่าสามปีในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองกรรมการผู้จัดการในบริษัทมหาชนจำกัดที่มีทุนจดทะเบียนไม่น้อยกว่าห้าร้อยล้านบาท

(๖) มีประสบการณ์ด้านการบริหารกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาแล้วไม่น้อยกว่ายี่สิบปี

(๗) มีประสบการณ์ทำงานในด้านที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของกสทช. ตามที่คณะกรรมการสรรหากำหนดตามมาตรา ๑๔/๑ มาแล้วรวมกันไม่น้อยกว่ายี่สิบปี

๒.๕ การสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการ

ปรับปรุงกระบวนการสรรหา คัดเลือก และแต่งตั้งกรรมการ กสทช. ดังนี้

(๑) ก่อนการประกาศรับสมัครบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการ กสทช. ให้คณะกรรมการสรรหาประกาศกำหนดด้านที่จะดำเนินการสรรหา รวมทั้งกำหนดรายละเอียดซึ่งเป็นลักษณะเฉพาะที่แสดงให้เห็นถึงความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ในด้านนั้น ของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหา โดยให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้นำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับความจำเป็นในการสรรหาและข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการสรรหา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔/๒)

(๒) การได้มาซึ่งรายชื่อผู้สมควรได้รับเลือกเป็นกรรมการโดยวิธีการสรรหา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๕) ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาประกาศรับสมัครบุคคลให้ทราบเป็นการทั่วไปอย่างน้อยสามสิบวันติดต่อกัน และให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาคัดเลือกผู้สมัครภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายชื่อผู้สมัครจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา โดยคณะกรรมการสรรหามีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก ทั้งนี้ ต้องลงคะแนนโดยเปิดเผยและผู้ซึ่งจะได้รับการคัดเลือกต้องได้รับคะแนนถึงสองในสามของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

(๓) การเลือกและแต่งตั้งกรรมการ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๖) เมื่อคณะกรรมการสรรหาคัดเลือกได้บุคคลใดแล้วให้เสนอรายชื่อไปยังวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบ โดยผู้ได้รับเลือกจะต้องได้รับความเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา และให้ประธานวุฒิสภาแจ้งรายชื่อให้นายกรัฐมนตรีทราบเพื่อนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป แต่ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการคัดเลือกรายใดก็ให้มีการดำเนินการสรรหาบุคคลใหม่ โดยให้คณะกรรมการสรรหาชุดเดิมเป็นผู้มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการจนกว่าจะได้กรรมการครบตามจำนวนที่ต้องสรรหา

(๔) การเลือกประธานกรรมการให้สามารถดำเนินการได้เมื่อมีกรรมการไม่น้อยกว่าห้าคน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๖)

(๕) ในกรณีที่ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการยังมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ (๑) (๒) หรือ (๓) ผู้นั้นต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพซึ่งเป็นลักษณะต้องห้ามดังกล่าวแล้วต่อประธานวุฒิสภาภายในระยะเวลาซึ่งประธานวุฒิสภากำหนดก่อนวันที่นายกรัฐมนตรีจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และหากไม่ดำเนินการภายในกำหนดเวลาดังกล่าวให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิ และให้ดำเนินการสรรหาใหม่ โดยผู้นั้นจะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๘)

(๖) ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาหรือผู้ได้รับการคัดเลือก ให้คณะกรรมการสรรหามีหน้าที่และอำนาจในการวินิจฉัยชี้ขาด (เพิ่มมาตรา ๑๕/๑)

๒.๖ บทเฉพาะกาล

กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับการดำรงตำแหน่งหรือการปฏิบัติหน้าที่ต่อไปของกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ซึ่งดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ และกรณีหากมีตำแหน่งว่างลงไม่ว่าด้วยเหตุใดก็ตาม โดยให้คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ จนกว่าจะมีคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๑๐)

๓. การดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

๓.๑ การรับฟังความคิดเห็น

สำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีการประชุมหารือ รับฟังความคิดเห็น และประเด็นปัญหาเกี่ยวกับการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. กับคณะกรรมการสรรหาและสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑

โดยได้รับคำชี้แจงจากคณะกรรมการสรรหาและจัดประชุมร่วมกับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๑ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ ณ ห้องประชุมคณะกรรมาธิการ หมายเลข ๓๐๑ อาคารรัฐสภา ๒ ซึ่งผลการรับฟังความคิดเห็นสรุปว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องดังกล่าวเห็นว่ากระบวนการสรรหา กสทช. ที่ผ่านมา มีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาและผู้ได้รับการคัดเลือก และมีปัญหาเกี่ยวกับการลงคะแนนเสียงของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (วุฒิสภา) จึงเสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเฉพาะในประเด็นที่เกี่ยวข้อง

นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติเป็นการทั่วไปผ่านเว็บไซต์ www.nbtc.go.th และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) ระหว่างวันที่ ๙ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ รวมทั้งให้สามารถแสดงความคิดเห็นได้ทางช่องทางโทรสารและจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ด้วย โดยมีผู้เข้ามาดาวน์โหลดและเยี่ยมชมหน้ารับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติ จำนวน ๒๔๙ ราย และมีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน ๑๓ ราย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ www.nbtc.go.th และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๑

๓.๒ การตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ

(๑) ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคและข้อขัดข้องในทางปฏิบัติที่ผ่านมาเกี่ยวกับการดำเนินการสรรหา คัดเลือก และแต่งตั้งกรรมการ กสทช. ตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงมีความจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายดังกล่าว เพื่อให้การแต่งตั้งบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายและรัฐธรรมนูญ โดยได้ผู้ที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม รวมทั้งมีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน อีกทั้งได้มีการรับฟังความคิดเห็นจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องและนำมาประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว

(๒) ร่างพระราชบัญญัตินี้มิได้มีบทบัญญัติซึ่งเป็นการสร้างภาระหรือก่อให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนหรือภาครัฐเกินกว่าความจำเป็นในการตรากฎหมาย รวมทั้งไม่มีการเพิ่มเติมระบบอนุญาตหรือบทกำหนดโทษทางอาญาแต่อย่างใด

๔. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

ร่างพระราชบัญญัตินี้มีสาระสำคัญเป็นการปรับปรุงกระบวนการและขั้นตอนในการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อแก้ไขปัญหาและข้อขัดข้องในการดำเนินการที่ผ่านมา รวมทั้งเปิดโอกาสให้ได้บุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ในด้านต่าง ๆ ซึ่งจะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. มีคุณสมบัติเหมาะสม และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายให้ได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการ อันจะส่งผลให้การปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจของ กสทช. ในการกำกับดูแลการจัดสรรคลื่นความถี่และการกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นและเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน ความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะ สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ตารางเปรียบเทียบ

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓
กับร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
ที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	ร่าง พระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ——————— .... โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม	

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	.....	
	มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...."	
	มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป	
	มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน	
มาตรา ๖ ให้มีคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรียกโดยย่อว่า "กสทช." จำนวนเจ็ดคน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ และมีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกิจการกระจายเสียง ด้านกิจการโทรทัศน์ ด้านกิจการโทรคมนาคม ด้านวิศวกรรม ด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐศาสตร์ และด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ด้านละหนึ่งคน ทั้งนี้ ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ให้เลขาธิการ กสทช. เป็นเลขานุการ กสทช.	"มาตรา ๖ ให้มีคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรียกโดยย่อว่า "กสทช." จำนวนเจ็ดคน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ และมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกิจการกระจายเสียง ด้านกิจการโทรทัศน์ ด้านกิจการโทรคมนาคม หรือด้านอื่น ๆ ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ให้เลขาธิการ กสทช. เป็นเลขานุการ กสทช."	ปรับปรุงองค์ประกอบของ กสทช. โดยไม่จำกัดให้ต้องมีผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ หรือประสบการณ์ในด้านที่กำหนดไว้เพียงด้านละ ๑ คน แต่ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาในการพิจารณากำหนดด้านที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ซึ่งสามารถพิจารณาให้สอดคล้องกับความจำเป็นและเหมาะสมในแต่ละห้วงเวลาหรือในสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปได้

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๗ กรรมการต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้ ก. คุณสมบัติทั่วไป (๑) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด และ (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบปี แต่ไม่เกินเจ็ดสิบปี ข. ลักษณะต้องห้าม (๑) เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (๒) เป็นผู้ดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมือง (๓) เป็นบุคคลวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ (๔) ติดยาเสพติดให้โทษ (๕) เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต (๖) เป็นบุคคลที่ต้องคำพิพากษาให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายของศาล (๗) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดใด เว้นแต่เป็นความผิดอันได้กระทำโดยประมาท ความผิดลหุโทษ หรือความผิดฐานหมิ่นประมาท	มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความใน (๗) ของ ข. ของมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน "(๗) เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ"	แก้ไขลักษณะต้องห้ามกรณีเคยได้รับโทษจำคุกเพื่อให้สอดคล้องกับองค์กรอิสระอื่น

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
(๘) เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือจากหน่วยงานของเอกชน เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง หรือถือว่ากระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ (๙) เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ (๑๐) เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ กรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (๑๑) เคยถูกวุฒิสภามีมติให้ถอดถอนออกจากตำแหน่ง (๑๒) เป็นหรือเคยเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหารที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้น หรือหุ้นส่วน ในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใด บรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม ในระยะเวลาหนึ่งปีก่อนได้รับการคัดเลือกตามมาตรา ๑๕ (๑๓) อยู่ในระหว่างต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (๑๔) เคยเป็นผู้ต้องพ้นจากตำแหน่งกรรมการ หรือผู้บริหารบริษัทมหาชนจำกัด เพราะเหตุมีลักษณะที่แสดงถึงการขาดความเหมาะสมที่จะได้รับความไว้วางใจให้บริหารจัดการกิจการที่มีมหาชนเป็นผู้ถือหุ้นตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์		

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๔/๑ มาตรา ๑๔/๒ และมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน	
มาตรา ๑๔/๑ ก่อนดำเนินการประกาศรับสมัครตามมาตรา ๑๕ ให้คณะกรรมการสรรหากำหนดลักษณะของความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ และผลงานของแต่ละด้านที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. แล้วประกาศให้ทราบทั่วกัน	"มาตรา ๑๔/๑ ก่อนดำเนินการประกาศรับสมัครตามมาตรา ๑๕ ให้คณะกรรมการสรรหากำหนดด้านที่จะดำเนินการสรรหาเป็นกรรมการตามมาตรา ๖ และกำหนดลักษณะเฉพาะที่แสดงให้เห็นถึงความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ในด้านนั้น แล้วประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน เพื่อประโยชน์ในการประกาศกำหนดตามวรรคหนึ่ง ให้สำนักงาน กสทช. เสนอข้อมูลเกี่ยวกับความจำเป็นในการสรรหาและข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการสรรหา	แก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้สามารถสรรหาบุคคลที่มีความเหมาะสมตามสภาวการณ์
มาตรา ๑๔/๒ ผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อเป็นกรรมการต้องมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้	มาตรา ๑๔/๒ ผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อเป็นกรรมการต้องมีลักษณะเฉพาะตามมาตรา ๑๔/๑ และลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้	แก้ไขเพิ่มเติมให้ชัดเจนยิ่งขึ้นว่าผู้สมัครเข้ารับการสรรหาต้องมีลักษณะเฉพาะตามมาตรา ๑๔/๑ และมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๔/๒ ด้วย เพิ่มเติมเพื่อให้สอดคล้องกับผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการในองค์กรอิสระอื่น
(๑) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการพลเรือน พนักงานในหน่วยงานอื่นของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ ที่ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองหัวหน้าส่วนราชการตั้งแต่ระดับกรมขึ้นไป หรือรองหัวหน้าหน่วยงานอื่นของรัฐที่เป็นนิติบุคคลหรือรัฐวิสาหกิจ หรือ	(๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอธิบดีผู้พิพากษา รองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญรองหัวหน้าศาลทหารกลาง หรือรองอธิบดีอัยการ (๒) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการพลเรือน พนักงานในหน่วยงานอื่นของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจที่ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองหัวหน้าส่วนราชการตั้งแต่ระดับกรมขึ้นไป หรือรองหัวหน้าหน่วยงานอื่นของรัฐที่เป็นนิติบุคคลหรือรัฐวิสาหกิจ หรือเทียบเท่า	แก้ไขเพิ่มเติมให้ครอบคลุมผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานอื่นของรัฐและรัฐวิสาหกิจซึ่งอาจไม่มีสถานะเป็นพนักงาน

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	หรือเป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานอื่นของรัฐที่เป็นนิติบุคคลหรือรัฐวิสาหกิจ	
(๒) เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พันเอก นาวาเอก นาวาอากาศเอก หรือพันตำรวจเอก อัตราเงินเดือนพันเอกพิเศษ นาวาเอกพิเศษ นาวาอากาศเอกพิเศษ หรือพันตำรวจเอกพิเศษขึ้นไป หรือ	(๓) เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี หรือพลตำรวจตรีขึ้นไป	ปรับปรุงเพื่อให้สอดคล้องกับการเทียบตำแหน่งของข้าราชการพลเรือน
(๓) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไป หรือ	(๔) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไป	
(๔) เป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารมาแล้วไม่น้อยกว่าสามปีในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองกรรมการผู้จัดการในบริษัทมหาชนจำกัดที่มีทุนจดทะเบียนไม่น้อยกว่าห้าร้อยล้านบาท หรือ	(๕) เป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารมาแล้วไม่น้อยกว่าสามปีในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองกรรมการผู้จัดการในบริษัทมหาชนจำกัดที่มีทุนจดทะเบียนไม่น้อยกว่าห้าร้อยล้านบาท	
(๕) มีประสบการณ์การทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชนอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี หรือ		ตัดออก เพื่อให้สอดคล้องกับการปรับปรุงองค์ประกอบของ กสทช. ตามมาตรา ๖
(๖) มีประสบการณ์ด้านการบริหารกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี	(๖) มีประสบการณ์ด้านการบริหารกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาแล้วไม่น้อยกว่ายี่สิบปี	ปรับปรุงระยะเวลาการมีประสบการณ์เพื่อความเหมาะสม สำหรับกรณีที่ไม่มีลักษณะตามอนุมาตราอื่น
	(๗) มีประสบการณ์ทำงานในด้านที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ตามที่คณะกรรมการสรรหากำหนดตามมาตรา ๑๔/๑ มาแล้วรวมกันไม่น้อยกว่ายี่สิบปี	ปรับปรุงให้สอดคล้องกับการแก้ไของค์ประกอบของ กสทช.
มาตรา ๑๔ ในการดำเนินการคัดเลือกกรรมการให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาประกาศการเปิดรับสมัครบุคคลผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๖ ให้ทราบเป็นการทั่วไปผ่านทางวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ สื่อสิ่งพิมพ์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์อย่างน้อยสามสิบวันติดต่อกัน	มาตรา ๑๔ ในการดำเนินการสรรหากรรมการให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาประกาศการเปิดรับสมัครบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการให้ทราบเป็นการทั่วไปผ่านทางวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ สื่อสิ่งพิมพ์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์อย่างน้อยสามสิบวันติดต่อกัน	ปรับปรุงกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการ กสทช. เพื่อแก้ไขปัญหาและข้อขัดข้องในการดำเนินการที่ผ่านมา

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาคัดเลือกผู้สมัครซึ่งมีคุณสมบัติที่จะเป็นกรรมการให้ได้จำนวนสองเท่าของจำนวนกรรมการที่จะพึงมีในแต่ละด้านภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายชื่อผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาคัดเลือกผู้สมัครซึ่งมีคุณสมบัติที่จะเป็นกรรมการภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายชื่อผู้สมัครเข้ารับการสรรหาจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	
หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการสรรหากำหนด โดยแต่ละด้านให้ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดเรียงตามลำดับเป็นผู้ได้รับการคัดเลือก	หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการสรรหากำหนด ในการคัดเลือกให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผยและให้กรรมการสรรหาแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย ผู้ซึ่งจะได้รับการคัดเลือกต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหา ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคห้า หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ได้คะแนนไม่ถึงสองในสาม ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวนให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีที่การลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้ดำเนินการสรรหาใหม่สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่	
ในกรณีที่มีการฟ้องคดีเกี่ยวกับการสรรหากรรมการต่อศาลปกครอง การฟ้องคดีดังกล่าวไม่เป็นเหตุให้ระงับหรือชะลอการดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับการสรรหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว เว้นแต่ศาลปกครองจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น ในการนี้หากศาลปกครองมีคำพิพากษาหรือคำสั่งใด ๆ อันเป็นผลให้บุคคลที่ได้รับการคัดเลือกขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้าม หรือได้รับการคัดเลือกโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีเช่นว่านั้น ไม่มีผลกระทบ	ในกรณีที่มีการฟ้องคดีเกี่ยวกับการสรรหากรรมการต่อศาลปกครอง การฟ้องคดีดังกล่าวไม่เป็นเหตุให้ระงับหรือชะลอการดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับการสรรหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว เว้นแต่ศาลปกครองจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น ในการนี้หากศาลปกครองมีคำพิพากษาหรือคำสั่งใด ๆ อันเป็นผลให้บุคคลที่ได้รับการคัดเลือกขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามหรือได้รับการคัดเลือกโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีเช่นว่านั้น ไม่มีผลกระทบ	

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
ต่อกิจการที่บุคคลนั้นได้กระทำไว้แล้วก่อนมีคำพิพากษาหรือคำสั่งดังกล่าว	ต่อกิจการที่บุคคลนั้นได้กระทำไว้แล้วก่อนมีคำพิพากษาหรือคำสั่งดังกล่าว" มาตรา ๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๕/๑ ของส่วนที่ ๓ การได้มาซึ่งรายชื่อผู้สมควรได้รับเลือกเป็นกรรมการโดยวิธีการสรรหา ในหมวด ๑ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ "มาตรา ๑๕/๑ ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาหรือผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัยคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด การเสนอเรื่องเพื่อให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการสรรหากำหนด การวินิจฉัยให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย ให้นำความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม มาใช้บังคับแก่กรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการสรรหาด้วยโดยอนุโลม แต่กรรมการสรรหาที่ถูกกล่าวหาว่าขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามจะอยู่ในที่ประชุมในขณะพิจารณาและวินิจฉัยมิได้" มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	เพิ่มหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาในการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาหรือผู้ได้รับการคัดเลือก เพื่อให้มีกลไกในการหาข้อยุติในกรณีที่เกิดปัญหาดังกล่าว

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๑๖ เมื่อได้รายชื่อผู้สมควรได้รับเลือกเป็นกรรมการจากการสรรหาตามส่วนที่ ๓ แล้ว ให้เลขาธิการวุฒิสภาจัดทำรายชื่อผู้ซึ่งได้รับการคัดเลือกนั้น และเสนอบัญชีรายชื่อพร้อมประวัติและเอกสารหลักฐานของบุคคลดังกล่าว ซึ่งต้องระบุให้ชัดเจนหรือมีหลักฐานแสดงให้เห็นว่าเป็นบุคคลที่มีความเหมาะสมตามมาตรา ๖ ต่อประธานวุฒิสภาภายในสามสิบวันนับแต่วันที่คัดเลือกเสร็จตามมาตรา ๑๕ เพื่อเสนอให้วุฒิสภาพิจารณาและมีมติเลือกต่อไป ในกรณีที่คณะกรรมการสรรหาไม่อาจสรรหาผู้สมควรได้รับเลือกเป็นกรรมการตามส่วนที่ ๓ ให้แล้วเสร็จได้ภายในกำหนดเวลาตามมาตรา ๑๕ ให้เลขาธิการวุฒิสภานำรายชื่อผู้สมควรได้รับเลือกเป็นกรรมการที่คณะกรรมการสรรหาดำเนินการแล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา พร้อมประวัติและเอกสารหลักฐานของบุคคลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าเป็นบุคคลที่มีความเหมาะสมตามมาตรา ๖ เสนอต่อประธานวุฒิสภาภายในสามสิบวันนับแต่วันที่คัดเลือกเสร็จตามมาตรา ๑๕ เพื่อเสนอให้วุฒิสภาพิจารณาและมีมติเลือกต่อไป	ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน "มาตรา ๑๖ เมื่อคณะกรรมการสรรหาดำเนินการคัดเลือกได้บุคคลใดแล้ว ให้เสนอรายชื่อไปยังวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยผู้ได้รับเลือกต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการคัดเลือกรายใด ให้ดำเนินการสรรหาบุคคลใหม่แทนผู้นั้น แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาจะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้ ในกรณีที่เป็นการเลือกกรรมการใหม่ทั้งคณะ หรือเป็นการเลือกกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างตามมาตรา ๒๐ โดยมีประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งและมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงสี่คน เมื่อมีผู้ได้รับเลือกจากวุฒิสภาไม่น้อยกว่าห้าคนแล้ว หรือเมื่อจำนวนผู้ได้รับเลือก	ปรับปรุงกระบวนการเลือกและแต่งตั้งกรรมการ กสทช. เพื่อแก้ไขปัญหาและข้อขัดข้องในการดำเนินการที่ผ่านมา โดยกำหนดให้ผู้ได้รับเลือกต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา และกำหนดกระบวนการรองรับกรณีวุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการคัดเลือก

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	รวมกับกรรมการซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่รวมแล้วไม่น้อยกว่าห้าคน ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจัดให้ผู้ได้รับเลือก หรือผู้ได้รับเลือกและกรรมการซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ แล้วแต่กรณี ประชุมร่วมกันเพื่อเลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธานกรรมการ แล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาทราบเพื่อแจ้งนายกรัฐมนตรีนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และเมื่อโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งแล้ว ให้กรรมการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจได้ โดยให้ถือว่า กสทช. ประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ และให้ดำเนินการสรรหาเพิ่มเติมให้ครบตามจำนวนที่ต้องสรรหาต่อไปโดยเร็ว กรรมการที่ได้รับเลือกจากการสรรหาเพิ่มเติมตามวรรคสาม ให้มีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ แต่ในกรณีที่วาระที่เหลืออยู่ไม่ถึงสามปี ให้ผู้นั้นมีสิทธิได้รับการแต่งตั้งอีกวาระหนึ่งได้ ในการสรรหาเพิ่มเติมตามวรรคสาม ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาชุดเดิมเป็นผู้ดำเนินการจนกว่าจะได้กรรมการครบตามจำนวนที่ต้องสรรหา ให้นำความในมาตรา ๑๕ วรรคเจ็ด และมาตรา ๑๕/๑ มาใช้บังคับกับการดำเนินการของวุฒิสภาในการพิจารณาให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการคัดเลือกโดยอนุโลม ให้ประธานวุฒิสภาแจ้งรายชื่อประธานกรรมการและกรรมการที่ได้รับเลือกให้นายกรัฐมนตรีทราบเพื่อดำเนินการนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง"	

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๑๗ ให้วุฒิสภามีมติเลือกบุคคลจากบัญชีรายชื่อที่เลขาธิการวุฒิสภาเสนอให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับบัญชีรายชื่อ เพื่อให้ได้กรรมการตามมาตรา ๖ โดยแต่ละด้านให้ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดเรียงตามลำดับเป็นผู้ได้รับการคัดเลือก ซึ่งจะต้องกระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ แล้วแจ้งให้ผู้ได้รับเลือกทราบ และประธานวุฒิสภาจัดให้ผู้ได้รับการเลือกมาประชุมร่วมกันเพื่อคัดเลือกกันเองเป็นประธานกรรมการ แล้วนำรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นประธานกรรมการและได้รับการเลือกเป็นกรรมการ แจ้งให้นายกรัฐมนตรีทราบภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่วุฒิสภามีมติเลือก เพื่อนายกรัฐมนตรีดำเนินการนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป เมื่อล่วงพ้นกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ถ้ายังมีผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการไม่ครบตามจำนวนที่กำหนดในมาตรา ๖ ให้ประธานวุฒิสภาแจ้งให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาเพิ่มเติมตามมาตรา ๑๕ วรรคสอง ตามจำนวนที่ไม่ครบ โดยต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการสรรหาได้รับแจ้ง	มาตรา ๘ ให้ยกเลิกมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐	

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
ในกรณีที่วุฒิสภามีมติเลือกบุคคลเป็นกรรมการไม่ครบตามวรรคสองแต่มีจำนวนผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการไม่น้อยกว่าห้าคน ให้ประธานวุฒิสภานำรายชื่อผู้ที่ได้รับเลือกเป็นกรรมการแจ้งให้นายกรัฐมนตรีทราบ และให้นายกรัฐมนตรีนำรายชื่อผู้ได้รับเลือกดังกล่าว ขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และให้กรรมการดังกล่าวปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้โดยให้ถือว่า กสทช. ประกอบด้วยกรรมการจำนวนดังกล่าว และให้กรรมการ กสทช. นั้น ประชุมร่วมกันเพื่อเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่ประธานกรรมการชั่วคราว จนกว่าจะได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานกรรมการตามวรรคสี่ เมื่อวุฒิสภาได้รับบัญชีรายชื่อเพิ่มเติมจากคณะกรรมการสรรหาตามวรรคสองแล้ว ให้วุฒิสภาดำเนินการตามวรรคหนึ่งเพื่อเลือกบุคคลจากบัญชีรายชื่อนั้นให้ครบตามจำนวนที่กำหนดในมาตรา ๖ ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับบัญชีรายชื่อดังกล่าว และให้ประธานวุฒิสภาจัดให้ผู้ที่ได้รับเลือกเป็นกรรมการมาประชุมร่วมกับกรรมการตามวรรคสามเพื่อคัดเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งประธานกรรมการให้แล้วเสร็จภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่วุฒิสภามีมติเลือกกรรมการเพิ่มเติมแล้วแจ้งบัญชีรายชื่อกรรมการที่ได้รับเลือกและผู้ได้รับคัดเลือกเป็นประธานกรรมการให้นายกรัฐมนตรีทราบ เพื่อดำเนินการนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป ในกรณีที่ผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นประธานกรรมการเป็นกรรมการตามวรรคสาม ให้ผู้นั้นพ้นจากความเป็นกรรมการนับแต่วันที่ได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นประธานกรรมการ		

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
วันที่วุฒิสภาจะดำเนินการเลือกตามวรรคหนึ่งให้หมายถึงวันในสมัยประชุมรัฐสภา		
มาตรา ๑๘ ในกรณีที่บุคคลที่จะได้รับการแต่งตั้งตามมาตรา ๑๗ มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ (๑) (๒) หรือ (๓) นายกรัฐมนตรีจะนำความขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งได้ต่อเมื่อผู้นั้นได้ลาออกจากการเป็นบุคคลตามมาตรา ๘ (๑) หรือ (๒) หรือแสดงหลักฐานให้เป็นที่เชื่อถือได้ว่าตนได้เลิกประกอบอาชีพหรือวิชาชีพตามมาตรา ๘ (๓) แล้ว ซึ่งต้องกระทำภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือก แต่ถ้าผู้นั้นมิได้ลาออก หรือมิได้เลิกประกอบอาชีพหรือวิชาชีพอิสระภายในเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าผู้นั้นไม่เคยได้รับเลือกให้เป็นกรรมการ และให้คณะกรรมการสรรหาคัดเลือกบุคคลจากรายชื่อผู้เข้ารับการคัดเลือกตามมาตรา ๑๖ เพื่อเสนอวุฒิสภาให้ความเห็นชอบ	มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน "มาตรา ๑๘ ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการซึ่งยังมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ (๑) (๒) หรือ (๓) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพดังกล่าวแล้วนั้นต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งต้องเป็นเวลาก่อนที่นายกรัฐมนตรีจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ในกรณีที่ไม่ได้แสดงหลักฐานภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิ และให้ดำเนินการสรรหาใหม่ โดยผู้ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้ และให้นำความในมาตรา ๑๖ วรรคห้า มาใช้บังคับโดยอนุโลม"	แก้ไขเพิ่มเติมกรณีผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการโดยยังมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ เพื่อแก้ไขปัญหาและข้อขัดข้องในการดำเนินการที่ผ่านมา โดยกำหนดให้ผู้นั้นต้องแสดงหลักฐานต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ก่อนนายกรัฐมนตรีจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง มิเช่นนั้นถือว่าสละสิทธิและจะเข้ารับการสรรหาใหม่ไม่ได้
	มาตรา ๑๐ ให้กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ซึ่งดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ยังคงดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และในกรณีที่มีตำแหน่งว่างลง	กำหนดบทเฉพาะกาลรองรับกรรมการซึ่งดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ รวมทั้งรองรับกรณีที่มีตำแหน่งกรรมการว่างลง จนกว่าจะมีคณะกรรมการชุดใหม่

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	ไม่ว่าด้วยเหตุใด ให้คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ ทั้งนี้ จนกว่าจะมีคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ มาตรา ๑๓ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ ..... นายกรัฐมนตรี	เพื่อความต่อเนื่องในการดำเนินการ

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

☐ กฎหมายใหม่ ☑ แก้ไข/ปรับปรุง ☐ ยกเลิก

หน่วยงานของรัฐผู้เสนอร่างกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.)

ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศ

☑สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในเรื่อง พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านดิจิทัลและการมุ่งสู่การเป็นประเทศอัจฉริยะ

☑สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง แผนการปฏิรูปประเทศด้านสื่อสารมวลชน เทคโนโลยีสารสนเทศ ได้กำหนดประเด็นสำคัญในการปฏิรูป ๒ ประการ ได้แก่ การปฏิรูปการรู้เท่าทันสื่อของประชาชน และแนวทางการส่งเสริมจริยธรรมและมาตรฐานวิชาชีพสื่อ

ส่วนที่ ๑
เหตุผลความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๑. สภาพปัญหา สาเหตุของปัญหา และผลกระทบของปัญหา

๑.๑ ปัญหาคืออะไร สาเหตุของปัญหาคืออะไร และผลกระทบของปัญหาคืออะไร

(๑) กรรมการ กสทช. ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในปัจจุบันได้ครบกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งแล้ว กล่าวคือ ครบวาระตั้งแต่วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ แต่ยังคงดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ต่อไปตามที่กำหนดในมาตรา ๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

(๒) จากการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. ที่ผ่านมา ไม่สามารถคัดเลือกบุคคลให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการให้ได้รับการสรรหาและคัดเลือกเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ได้ จนกระทั่งได้มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๗/๒๕๖๑ เรื่อง การยกเลิกและระงับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ กำหนดให้ยกเลิกกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการ กสทช. ที่ผ่านมา และให้ระงับการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการ กสทช. ไว้ และกำหนดให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาในส่วนที่เกี่ยวข้องกันกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. และดำเนินการให้มีการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งดังกล่าวโดยเร็วต่อไป

๑.๒ เหตุใดรัฐจึงควรแทรกแซงในเรื่องนี้

ด้วยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้กำหนดโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ ตลอดจนหลักเกณฑ์เกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม รวมทั้งวิธีการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการ กสทช. แต่โดยที่ปรากฏว่าเกิดสภาพปัญหาทางปฏิบัติในการสรรหาและคัดเลือกกรรมการ กสทช. ที่ผ่านมา ทำให้การสรรหาและคัดเลือกบุคคลไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการให้ผู้ได้รับการสรรหาและคัดเลือกเป็นบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ ประกอบกับปรากฏข้อร้องเรียนจำนวนมากเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ผ่านการสรรหาเพื่อเข้าสู่กระบวนการคัดเลือกแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว อันเกิดจากความไม่ชัดเจนของกฎหมายและก่อให้เกิดปัญหาในการตีความ จนเป็นเหตุให้หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติจึงมีคำสั่ง ที่ ๗/๒๕๖๑ เรื่อง การยกเลิกและระงับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ กำหนดให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการให้ผู้ได้รับการสรรหาและคัดเลือกเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ และดำเนินการให้มีการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งดังกล่าวโดยเร็วต่อไป (กรรมการ กสทช. ครบวาระการดำรงตำแหน่งเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐) ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และให้มีการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. จึงมีความจำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายต่อไป

๒. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการแทรกแซง

วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการแทรกแซงคืออะไร

ดำเนินการให้เป็นไปตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๗/๒๕๖๑ เรื่อง การยกเลิกและระงับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ประกอบมติคณะรัฐมนตรีในคราวการประชุมเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ในการแก้ไขปัญหาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กรรมการ กสทช.) ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการให้ผู้ได้รับการสรรหาและคัดเลือกเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช.

๓. การแก้ปัญหาในปัจจุบัน

๓.๑ วิธีการแก้ปัญหาที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันคืออะไร

คณะกรรมการ กสทช. ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในขณะนี้ เป็นการดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๗/๒๕๖๑, ๗/๒๕๖๒ และ ๘/๒๕๖๒

๓.๒ ต่างประเทศแก้ปัญหานี้อย่างไร (ถ้ามี) และการดำเนินการดังกล่าวเหมาะสมกับสังคมไทยหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๔. การรับฟังความคิดเห็น

☑ ได้รับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องแล้ว

☑ ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบแล้ว

๕. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างกฎหมายนี้มีความสัมพันธ์หรือใกล้เคียงกับกฎหมายอื่นหรือไม่ อย่างไร เนื่องจากเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญจึงได้มีการศึกษากฎหมายอื่น ดังต่อไปนี้

(๑) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐

(๒) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐

(๓) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐

(๔) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑

(๕) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

๖. ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๖.๑ กฎหมายนี้จำกัดสิทธิหรือเสรีภาพ หรือก่อให้เกิดหน้าที่หรือภาระอะไรแก่ ใครบ้าง

จำกัดเสรีภาพในการประกอบอาชีพ แต่เป็นกรณีการจำกัดเท่าที่จำเป็น เพื่อให้ได้ผู้ที่มีความรู้ความสามารถที่เหมาะสมในการดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช.

๖.๒ มีมาตรการป้องกัน แก้ไข คุ้มครอง หรือเยียวยาให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบตาม ๖.๑ อย่างไร

มีกฎหมายปกครองตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อเป็นมาตรการป้องกัน แก้ไข คุ้มครอง หรือเยียวยาให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบตาม ๖.๑

๖.๓ กฎหมายนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศ สังคม หรือประชาชน อย่างไร

หากได้บุคคลที่มีความรู้ความสามารถที่เหมาะสมต่อการปฏิบัติหน้าที่มาดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่การปฏิรูปการ

กำกับดูแลการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประเทศชาติและประชาชน

๗. ความพร้อมและต้นทุนของรัฐในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย

๗.๑ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๗.๒ มีแนวทางและระยะเวลาเตรียมการในการปฏิบัติตามหรือบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร กฎหมายกำหนดขั้นตอนและกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. ซึ่งเมื่อรวมการดำเนินงานทุกขั้นตอนแล้วใช้ระยะเวลาดำเนินการทั้งสิ้นประมาณ ๑๒๐ วัน

และมีการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่ออำนวยความสะดวกหรือลดขั้นตอนและค่าใช้จ่ายในการดำเนินการหรือไม่ ไม่มี

๗.๓ มีแนวทางและระยะเวลาในการสร้างความเข้าใจให้แก่ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามและการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร เผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์ www.nbtc.go.th และ www.lawamendment.go.th เพื่อให้ความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน

๗.๔ ต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าต้องใช้ในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายในระยะ ๓ ปีแรก เป็นจำนวน - บาท อัตรากำลังที่ต้องใช้ - อัตรา อัตรากำลังที่มีอยู่แล้ว - อัตรา อัตรากำลังที่ต้องเพิ่มขึ้น - อัตรา เนื่องจากใช้บุคคลากรเดิมโดยไม่มีผลต่องบประมาณแผ่นดินและไม่มีผลต่ออัตรากำลัง

๘. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๘.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ไม่มี

๘.๒ ผลกระทบต่อสังคม มีผลกระทบในเชิงบวก โดยจะได้กรรมการ กสทช. ผู้ที่มีความรู้ความสามารถ และมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช

๘.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาวะ ไม่มี

๘.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ ไม่มี

ส่วนที่ ๒
เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการ การกำหนดโทษอาญา และการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจ

---

๙. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต .....-.....

๑๐. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบคณะกรรมการ .....-.....

๑๑. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดโทษอาญา.....-.....

๑๒. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจในการออกคำสั่งทางปกครองหรือดำเนินกิจการทางปกครอง .....

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อมูลที่ปรากฏในรายงานนี้เป็นข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบและวิเคราะห์อย่างถี่ถ้วนแล้ว

ลงชื่อ .....

(นายฐากร ตัณฑสิทธิ์)

เลขาธิการ กสทช.

วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ สำนักงาน กสทช.
เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ พลอย
โทร. ๐๒-๖๗๐-๘๘๘๘ ต่อ ๗๑๑๘
อีเมล Ploy.P@nbtc.go.th

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ)

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ได้เปิดโอกาสให้ประชาชนทั่วไปร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายดังกล่าวผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbtc.go.th) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) เป็นระยะเวลา ๑๕ วัน ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นั้น

สำนักงาน กสทช. ขอสรุปผลการเปิดรับฟังความคิดเห็นข้างต้น ณ วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ดังนี้

๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงาน กสทช. เปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ) โดยมีวิธีการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ โดยสำนักงาน กสทช. จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเป็นการทั่วไปผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbtc.go.th) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) เป็นระยะเวลา ๑๕ วัน ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ โดยสามารถแสดงความคิดเห็นได้ที่ช่องทางโทรสารหมายเลข ๐๒ ๒๗๘ ๓๓๕๕ และ Email : nutsuda.a@nbtc.go.th

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นในแต่ละครั้ง

ทางเว็บไซต์ จำนวน ๑ ครั้ง โดยจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเป็นการทั่วไปผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbtc.go.th) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ซึ่งมีระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน ตามหลักเกณฑ์และแนวทางการรับฟังความคิดเห็น

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงาน กสทช. ได้เผยแพร่ร่างพระราชบัญญัติผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbtc.go.th) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ เอกชน และประชาชนเข้ามาร่วมแสดงความคิดเห็น

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็นและคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

การเปิดรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักงาน กสทช. (www.nbtc.go.th) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) มีผู้เข้ามาดาวน์โหลดและเข้ามาเยี่ยมชมหน้ารับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติผ่านเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) จำนวน ๒๔๙ ราย และมีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน ๑๓ ราย และสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ) มีประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็นและคำชี้แจง ดังนี้

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
๑.	**มาตรา ๖** การแก้ไของค์ประกอบของ กสทช. โดยกำหนดให้มีกรรมการ กสทช. จำนวน ๗ คน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกิจการกระจายเสียง ด้านกิจการโทรทัศน์ ด้านกิจการโทรคมนาคม ด้านวิศวกรรม ด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐศาสตร์ และด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน โดยไม่ต้องมีการระบุความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของกรรมการ กสทช. ในแต่ละด้าน โดยจำกัดไว้เพียงด้านละหนึ่งคน และเพิ่มเติมบทบัญญัติให้มีความเชื่อมโยงกับมาตรา ๑๔/๑ ทั้งนี้ เพื่อเปิดกว้างให้มีกรรมการ กสทช. ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์	• กฎหมายบัญญัติความรู้ ความเชี่ยวชาญของกรรมการ กสทช. ไว้ ๗ ด้าน ตามมาตรา ๖ ก็เพื่อสร้างหลักประกันว่าผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่ง กสทช. ที่จะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญรวมกันเป็นสหวิทยาการ ประกอบกับกฎหมายได้บัญญัติอำนาจหน้าที่ไว้อย่างกว้างขวางสอดคล้องกับความรู้ ความเชี่ยวชาญ ๗ ด้านดังกล่าว การแก้ไของค์ประกอบของ กสทช. โดยให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้กำหนดจำนวนผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในแต่ละด้านแทน อาจทำให้ได้มาซึ่ง กสทช. ไม่ครบทั้ง ๗ ด้าน ไม่สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติไว้อย่างครอบคลุมทุกด้าน ทำให้ในการประชุมเพื่อลงมติวินิจฉัยชี้ขาดในประเด็นที่ต้องอาศัยความรู้ความเชี่ยวชาญ เช่น ต้องชั่งน้ำหนักเพื่อหาสมดุลระหว่าง ๒ ด้าน ไม่เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชนอย่างแท้จริง เป็นการทำลายหลักประกันพื้นฐานที่กฎหมายบัญญัติรับรองไว้ และขัดกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายข้างต้น • การไม่ระบุความเชี่ยวชาญในแต่ละด้านขัดเจนตั้งแต่ต้น อาจทำให้เกิดปัญหาในการวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาที่เป็นลักษณะอัตวิสัย และอาจก่อให้เกิดความไม่ชอบธรรมในกระบวนการ ซึ่งเคยเกิดปัญหาดังกล่าวในการสรรหา กสช. แล้วตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๔๓ อันนำไปสู่การยกเลิกการสรรหาครั้งนั้น และเป็นเหตุให้ใน พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ	๑. โดยหลักการทั่วไปในการทำหน้าที่กรรมการ กสทช. นั้น จะเป็นผู้กำหนดนโยบาย โดยมีสำนักงาน กสทช. ทำหน้าที่สนับสนุนข้อมูลข้อเท็จจริง ตลอดจนเนื้อหาทางวิชาการเสนอต่อ กสทช. ในการใช้ดุลพินิจพิจารณา/ตัดสินใจในเรื่องต่างๆ ซึ่งจะสอดรับกับบทบัญญัติมาตรา ๑๔/๑ (เดิม) ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้ประกาศกำหนดลักษณะความรู้ความเชี่ยวชาญของผู้ที่จะเป็นกรรมการ กสทช. ๒. การกำหนดให้มีกรรมการ กสทช. ด้านละหนึ่งคน อาจไม่สอดคล้องกับความเหมาะสมของสภาพการณ์ที่เป็นอยู่ในแต่ละยุคสมัย กล่าวคือ ในช่วงเวลาที่ต้องมีการสรรหากรรมการ กสทช. แต่ละครั้ง อาจต้องการผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในแต่ละด้านในจำนวนไม่เท่ากัน ดังนั้น จึงควรเปิดกว้างให้มีกรรมการ กสทช. ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ตามความเหมาะสมในแต่ละช่วงเวลา เช่น อาจกำหนดให้มีกรรมการ กสทช. ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ๑ คน และด้านส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชน ๑ คน แต่มีกรรมการด้านกระจายเสียงและโทรทัศน์เพียง ๑ คน ก็ได้ ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับความจำเป็นเหมาะสม (ซึ่งจะสอดรับกับความเห็นของ

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
	ตามความเหมาะสมในแต่ละช่วงเวลาและเพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๑๔/๑ ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้กำหนดลักษณะของความรู้ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ของกรรมการ กสทช. ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช.	พ.ศ. ๒๕๕๓ มีการกำหนดจำนวนกรรมการในแต่ละด้านแยกกันอย่างชัดเจน เพื่อเป็นหลักประกันถึงการมีกรรมการที่มีความเชี่ยวชาญหลากหลายตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย จึงควรให้คงไว้ตามเดิม • กรรมการ กสทช. ในด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ควรแยกเป็น ๒ คน เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่แยกตามส่วนงาน คือ คุ้มครองผู้บริโภค ๑ คน ส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชนอีก ๑ คน และควรรวมด้านกิจการกระจายเสียง ด้านกิจการโทรทัศน์เป็น ๑ คน เนื่องจากเป็นกิจการด้านเดียวกัน*	คณะอนุกรรมการสื่อและโทรคมนาคม องค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ในมาตรา ๑๔/๑) ๓. สอดคล้องกับองค์กรกำกับดูแลของต่างประเทศซึ่งไม่มีการกำหนดให้มีกรรมการจะต้องประกอบไปด้วยด้านละ ๑ คน
๒.	มาตรา ๗ ข. (๗) การแก้ไขมาตรา ๗ ข. (๗) เดิมกำหนดว่า "เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดใด" แก้ไขเป็น "เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก"	• "บุคคลที่ต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดที่มีโทษทางอาญา" แต่ถูกรอการลงโทษไว้ตามมาตรา ๗ ข. (๗) ไม่ถึงขนาดที่จะมีความชั่วที่จะถูกตำหนิจากวิญญูชนได้ จึงไม่สมควรที่จะกำหนดเป็นลักษณะต้องห้ามสำหรับตำแหน่ง กสทช. แต่ "บุคคลที่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก" มีความชั่วและมีความสามารถในการทำชั่ว สมควรที่จะกำหนดไว้เป็นลักษณะต้องห้าม ประกอบกับ กสม. มีอำนาจหน้าที่คุ้มครองสิทธิและเสรีภาพในลักษณะทำนองเดียวกันกับ กสทช. ตามมาตรา ๑๐ (๑๗) ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ บัญญัติลักษณะต้องห้ามของ กสท. ไว้ว่า "บุคคลที่เคย	การเสนอแก้ไขบทบัญญัติมาตรานี้ เพื่อให้คุณสมบัติของ กสทช. มีมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญอื่น เนื่องจากการศึกษาถึงบทบัญญัติที่มีลักษณะเป็นการกำหนดลักษณะต้องห้ามของกรรมการขององค์กรอิสระอื่น กล่าวคือ ศาลรัฐธรรมนูญ กกต. ผู้ตรวจการแผ่นดิน กสม. คตง. ปปช. ธปท. ก.ล.ต. และ กกพ. ต่างบัญญัติในทำนองที่ว่า กรรมการจะต้องไม่เป็นผู้เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ ทำให้เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบแล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		ได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก" จึงขอบด้วยเหตุผลที่จะบัญญัติลักษณะต้องห้ามของกรรมการ กสทช. ไว้ในลักษณะเดียวกัน • เห็นด้วยกับการแก้ไขตามเหตุผลของสำนักงาน กสทช. • เห็นด้วย แต่ในการสมัครก็ควรให้แสดงข้อมูลด้วยว่าเป็นผู้เคยต้องคำพิพากษาหรือไม่ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการสรรหา*	ในลักษณะดังกล่าว จะไม่เป็นผลให้กรรมการขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญอื่นต้องพ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุมีลักษณะต้องห้าม เนื่องจากไม่ได้มีการกำหนดโทษจำคุกและไม่ได้รับโทษจำคุกจริง
	มาตรา ๘ (ยกเลิกมาตรา ๗ ข. (๑๒) เดิม) การแก้ไขมาตรา ๗ ข. (๑๒) เดิม กำหนดว่า "เป็นหรือเคยเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหารที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใดบรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม ในระยะเวลาหนึ่งปีก่อนได้รับการคัดเลือกตามมาตรา ๑๕" ปรับ	• เห็นควรคงลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข. (๑๒) ไว้ เนื่องจากการยกเลิกลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข. (๑๒) อาจทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับองค์กรที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อเป็นกรรมการ กสทช. ทันที อาจเกิดข้อครหาว่ามีส่วนได้เสีย มีผลประโยชน์ขัดแย้ง จึงไม่เหมาะสมที่บุคคลซึ่งเคยเป็นองคาพยพของผู้ประกอบธุรกิจนั้น จะเปลี่ยนสถานะเป็น กสทช. โดยไม่มีช่องว่างของเวลาใด ๆ นอกจากนั้น ยังเป็นการเปิดช่องโหว่ให้บุคคลที่เกี่ยวข้องกับองค์กรที่ประกอบธุรกิจดังกล่าวมีสิทธิเสนอตัวเพื่อเป็นอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่ กสทช. มอบหมายหรือเปิดโอกาสให้ กสทช. แต่งตั้งบุคคลที่กฎหมายมิได้กำหนดให้มีลักษณะต้องห้ามอีกต่อไป (มาตรา ๓๓ วรรคสาม) เข้ามาเป็นคณะอนุกรรมการที่อาจเสนอความเห็นเอื้อต่อประโยชน์	ด้วยบทบัญญัติแห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้กรรมการต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม คือ เป็นหรือเคยเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือ ห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใดบรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม ในระยะเวลาหนึ่งปีก่อนได้รับการคัดเลือก ซึ่งแตกต่างจากกฎหมายขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญอื่นที่กำหนดลักษณะต้องห้ามในเหตุดังกล่าวเฉพาะกรณีหลังจากได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการแล้ว ทั้งนี้ แม้แนวทางของมาตรา ๗ ข. (๑๒) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ จะกำหนดขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ให้มีการตรวจสอบก่อนการเข้ารับตำแหน่ง เพื่อป้องกันกรณีการเอื้อประโยชน์จากบุคคล

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
	ย้ายไปเป็นมาตรา ๘ (๔) "ไม่เป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหารที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วน หรือนิติบุคคลอื่นใดบรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม"	ในการประกอบธุรกิจที่ตนสังกัดหรือเคยสังกัดได้ ดังนั้น การยกเลิกลักษณะต้องห้ามจึงขัดต่อหลักห้ามมิให้กระทำการที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม สมควรคงลักษณะต้องห้ามไว้ตามเดิม แต่เพิ่มระยะเวลาของบุคคลที่มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาโดยห้ามมิให้เกี่ยวข้องกับองค์กรที่ประกอบธุรกิจดังกล่าวจากในระยะเวลา ๑ ปี เป็น ๒ ปี ก่อนได้รับการคัดเลือกตามมาตรา ๑๕ • บุคคลที่เกี่ยวข้องกับองค์กรที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ตามมาตรา ๘ (๔) เป็นบุคคลที่ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพอิสระที่มีส่วนได้เสียหรือมีผลประโยชน์ขัดแย้งกับการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งกรรมการ กสทช. ดังนั้น การเพิ่มเติมลักษณะเฉพาะของบุคคลที่ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. ไว้ในมาตรา ๘ (๔) แยกออกมาจากมาตรา ๘ (๓) ให้มีความชัดเจน ลดปัญหาในการตีความ จึงเหมาะสมแล้ว • การแก้ไขในประเด็นดังกล่าวจะทำให้ไม่สามารถตัดผู้ที่อาจจะมีผลประโยชน์ทับซ้อน ธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม และเห็นว่าควรแก้ไขโดยการเพิ่มเติมระยะเวลาขึ้นมากกว่า โดยมีตัวอย่างในประเทศที่พัฒนาแล้วที่กำหนดให้มีช่วงเว้นระยะนานมากกว่าหนึ่งปี เพื่อเป็นการยืนยัน	ที่มาจากภาคเอกชน แต่อย่างไรก็ดี ข้อกำหนดดังกล่าวมีผลกระทบในด้านลบด้วย กล่าวคือ ส่งผลให้บุคลากรจากภาคเอกชนที่เป็นผู้มีความรู้ความสามารถกลายเป็นผู้ต้องมีลักษณะต้องห้าม ทำให้ไม่อาจสมัครเพื่อเข้ารับการสรรหาได้ ทั้งที่เจตนารมณ์ของกฎหมายต้องการเปิดกว้างให้ผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในกิจการดังกล่าวมาเป็นคณะกรรมการ กสทช. นอกจากนี้ การกำหนดลักษณะต้องห้ามในรูปแบบนี้ ไม่สามารถป้องกันกรณีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือกรณีการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมได้จริง เนื่องจากหากมีความประสงค์จะดำเนินการในลักษณะดังกล่าวก็สามารถกระทำได้ แม้ว่าจะมีการบัญญัติข้อยกเว้นในลักษณะใดเพิ่มเติมขึ้นก็ตาม ไม่อาจแก้ปัญหาดังกล่าวได้ ดังนั้น เมื่อชั่งน้ำหนักผลดีและผลเสียที่เกิดขึ้นแล้ว จึงเห็นว่าการเปิดกว้างให้ผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในอุตสาหกรรมสามารถเข้ารับการคัดเลือกเป็นกรรมการ กสทช. ย่อมก่อให้เกิดประโยชน์มากกว่า อีกทั้งยังมีบทบัญญัติอื่นที่เป็นการตรวจสอบและรองรับการกระทำที่เป็นการเอื้อประโยชน์หรือมีผลประโยชน์ทับซ้อนอยู่แล้ว ตลอดจนคณะกรรมการ กสทช. อยู่ภายใต้การตรวจสอบ

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและมาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		ความโปร่งใสและไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน • การแก้ไขในประเด็นดังกล่าวจะทำให้ไม่สามารถตัดผู้ที่อาจจะมีผลประโยชน์ทับซ้อน ธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม และเห็นว่าควรแก้ไขโดยการเพิ่มเติมระยะเวลาขึ้นมากกว่า โดยมีตัวอย่างในประเทศที่พัฒนาแล้วที่กำหนดให้มีช่วงเว้นระยะนานมากกว่าสองปี เพื่อเป็นการยืนยันความโปร่งใสและไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน • การกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีก่อนได้รับการคัดเลือกเป็นกลไกหนึ่งในการคัดกรองผู้ที่อาจมีผลประโยชน์ทับซ้อน ควรคงระยะเวลา ๑ ปีไว้ แต่ให้เพิ่มการยกเว้นที่สามารถพิสูจน์ถึงความเป็นอิสระจากธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมได้ เช่น ผู้ถือหุ้นในสัดส่วนไม่เกินร้อยละ ๐.๕ กรณีพนักงานที่ไม่อยู่ในตำแหน่งบริหาร เป็นต้น • การมีบทบัญญัติดังกล่าวก็เพื่อป้องกันปัญหาสำคัญในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน โดยไม่ว่าจะเป็นกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับต่าง ๆ ที่ผ่านมาก็ยังมีบทบัญญัตินี้ดำรงอยู่ทำให้ได้ กสทช. ที่เป็นกลางและได้รับการยอมรับ การแก้ไขดังกล่าวจะเป็นการย้อนยุคกฎหมาย จึงเห็นควรคงไว้ตามเดิม • ควรคงมาตรา ๗ (๑๒) เดิมไว้ เนื่องจากบุคคลที่จะเข้ามาทำหน้าที่กรรมการ กสทช. ควรมีความพร้อมและไม่ยุ่งเกี่ยวกับ	จากองค์กรอื่นอีกหลายองค์กร ไม่ว่าจะเป็น สตง. ป.ป.ช. เป็นต้น จึงควรยกเลิกข้อความในมาตรา ๗ ข. (๑๒) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และนำข้อความดังกล่าวไปกำหนดไว้ในมาตรา ๘ เพิ่มเติมเป็นอีกอนุมาตราหนึ่งแทน โดยไปกำหนดคุณสมบัติดังกล่าวเมื่อได้รับคัดเลือกเป็นกรรมการ กสทช. แล้วในขณะและภายหลังการเข้ารับตำแหน่งแล้ว ซึ่งองค์กรกำกับดูแลกิจการสาธารณะประเภทอื่น ก็ใช้หลักการนี้เช่นเดียวกัน โดยจะเน้นการตรวจสอบคุณสมบัติอย่างเข้มข้นในขณะและภายหลังการเข้ารับตำแหน่ง

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		กิจการงานที่ตนทำหน้าที่กำกับดูแล เพื่อป้องกันการเอื้อประโยชน์หรือช่วยเหลือต่อภาคธุรกิจที่ตนเกี่ยวข้อง ควรมีความโปร่งใสในการเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ กสทช.* • เห็นควรให้คงข้อกำหนดเรื่องระยะเวลาการพ้นจากตำแหน่งหน้าที่การงานของผู้ได้รับการสรรหาที่มาจากธุรกิจกระจายเสียงโทรทัศน์ และโทรคมนาคมอย่างน้อยไว้หนึ่งปีตามบทบัญญัติเดิม ทั้งนี้ เพื่อความโปร่งใสและป้องกันการครหาในเรื่องเอื้อประโยชน์แก่องค์กรธุรกิจที่ตนเพิ่งจะพ้นจากตำแหน่งมาแทบจะทันทีกับการได้รับแต่งตั้งเป็น กสทช.	
๓.	**มาตรา ๑๔/๒** มาตรา ๑๔/๒ (๑) เดิมไม่มีบัญญัติกรณีผู้สมัครเป็นผู้พิพากษา/ตุลาการ จึงเสนอเพิ่มเติมว่า "รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอธิบดี ผู้พิพากษา รองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญรองหัวหน้าศาลทหารกลาง หรือรองอธิบดีอัยการ" มาตรา ๑๔/๒ (๓) กรณี	• เห็นควรเพิ่มเติมข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) เพื่อความชัดเจนและสอดคล้องกับเจตนารมณ์ แต่ไม่เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๓) (๖) และ (๗) เนื่องจากเป็นการปิดกั้นบุคคลที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ นอกจากนี้ กสทช. ชุดปัจจุบันมีผู้ที่มียศต่ำกว่าพลตรีถึงสองคน และเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการปฏิบัติงานของ กสทช. ชุดนี้ • เห็นควรเพิ่มเติมข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) เพื่อความชัดเจนและสอดคล้องกับเจตนารมณ์ แต่ไม่เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๓) (๖) และ (๗) เนื่องจากเป็นการปิดกั้นบุคคลที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ นอกจากนี้ กสทช. ชุดปัจจุบันมีผู้ที่มียศต่ำกว่าพลตรีถึงสองคน และเป็น	๑. การกำหนดให้มีการปรับระดับ/ตำแหน่งของแต่ละสาขาอาชีพให้มีมาตรฐาน/ระดับที่เท่ากันในทุกสาขาอาชีพ เพื่อไม่ให้มีความลักลั่นกัน และเสนอให้มีการปรับเพิ่มกรณีผู้สมัครประกอบอาชีพอื่นที่ยังไม่ได้มีการระบุในมาตรานี้เพื่อความชัดเจนและไม่ต้องให้มีการเทียบเคียง โดยการแก้ไขบทบัญญัตินี้ ได้พิจารณาเทียบเคียงกรณีตาม พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยในกรณีของกรรมการ กสทช. กำหนดเป็นตำแหน่งรองหัวหน้าส่วนราชการเพื่อให้สอดคล้องตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) เดิม

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตรวที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
	ผู้สมัครเป็นนายทหารหรือนายตำรวจ ซึ่งเดิมกำหนดว่า "เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พันเอก นาวาเอก นาวาอากาศเอก หรือพันตำรวจเอก" แก้ไขเป็น "เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี หรือพลตำรวจตรี" มาตรา ๑๔/๒ (๖) และ (๗) กรณีผู้สมัครที่มีประสบการณ์การทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน และประสบการณ์ด้านการบริหารกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเดิมกำหนดไว้ "ไม่น้อยกว่า	ผู้มีบทบาทสำคัญในการปฏิบัติงานของ กสทช. ชุดนี้ และผลการสรรหาครั้งล่าสุดก็มีผู้ผ่านการสรรหารอบแรกที่มียศต่ำกว่าพลตรี ถึง ๒ ใน ๑๔ คน การแก้ไขข้อนี้ ดูเป็นการจงใจตัดสิทธิบุคคลบางกลุ่ม • เห็นควรเพิ่มเติมข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) เพื่อความชัดเจนและสอดคล้องกับเจตนารมณ์ แต่ไม่เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๓) (๖) และ (๗) เนื่องจากขัดกับเจตนารมณ์ที่กำหนดให้ "เพื่อเปิดกว้างให้มีกรรมการ กสทช. ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ตามความเหมาะสม..." ของ พ.ร.บ.นี้ และเป็นการปิดกั้นบุคคลที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ • กสทช. มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๒๗ (๑๓) ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนมิให้ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบกิจการซึ่งต้องอาศัยความรู้ ความเชี่ยวชาญจากกรรมการคนหนึ่งที่มีประสบการณ์ทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ร่วมกับท่านอื่นที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ อีก ๖ ด้าน เมื่อเปรียบเทียบกับ กสม. ซึ่งมีอำนาจหน้าที่คุ้มครองสิทธิมนุษยชน รวมถึงสิทธิและเสรีภาพของประชาชนในฐานะผู้บริโภคบริการกระจายเสียง บริการโทรทัศน์และบริการโทรคมนาคมตามกฎหมาย จะเห็นได้ว่า กฎหมาย	๒. กรณีการกำหนดคุณสมบัติของผู้พิพากษา อัยการได้กำหนดตำแหน่งให้เป็นไปโดยสอดคล้องกับตำแหน่งในอนุมาตราอื่น โดยควรมีตำแหน่งเทียบเท่าข้าราชการประจำระดับ ๙ เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและไม่ลักลั่นกัน ๓. กรณีการกำหนดคุณสมบัติของนายทหารหรือนายตำรวจ เป็นการเทียบเคียงกับคุณสมบัติเทียบเท่าข้าราชการประจำระดับ ๙ (รองอธิบดี) ขึ้นไป และได้พิจารณาเปรียบเทียบการสมัครตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. หรือรองเลขาธิการ กสทช. ที่ได้กำหนดยศไว้เป็น พลตรี พลตำรวจตรี เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและไม่ลักลั่นกัน ๔. กรณีการกำหนดคุณสมบัติของผู้มีประสบการณ์ทางด้านภาคเอกชน โดยเพิ่มประสบการณ์ด้านการบริหารกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาแล้วไม่น้อยกว่า<u>ยี่สิบปี</u> เพื่อให้สอดคล้องกับการกำหนดคุณสมบัติเทียบเท่าข้าราชการประจำระดับ ๙ (รองอธิบดี) และหน่วยงานอื่น ตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) - (๔) เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและไม่ลักลั่นกัน

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
	สิบปี" แก้ไขเป็น "ไม่น้อยกว่ายี่สิบปี"	ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มาตรา ๘ บัญญัติความมีประสบการณ์ด้านการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนไว้ไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี เท่านั้น ดังนั้น จึงควรกำหนดระยะเวลาประสบการณ์ทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชนของ กสทช. ไว้ในลักษณะเดิมโดยไม่ต้องแก้ไข ทั้งนี้ เพื่อมิให้มีความลักลั่นกันระหว่าง ๒ องค์กร และมิให้ขัดต่อหลักการอันเป็นสาระสำคัญของการปรับปรุงแก้ไขที่กล่าวอ้าง • ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมข้อความตามมาตรา ๑๔/๒ (๓) ด้วยมีเหตุผล ดังนี้ ๑. เป็นการตัดสิทธิผู้ที่เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจ ที่มีอายุสี่สิบถึงห้าสิบปี ซึ่งเป็นคุณสมบัติทั่วไปของ กสทช. ตามกฎหมาย (มาตรา ๗) การบัญญัติข้อความลักษณะเช่นนี้ในกฎหมายจึงเป็นการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมต่ออาชีพทหารและตำรวจ เนื่องจากผู้ที่ได้รับพระราชทานยศพลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี หรือพลตำรวจตรี มีอายุเฉลี่ยห้าสิบปีขึ้นไป ในขณะที่ผู้ที่มีอาชีพตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) หรือ (๒) มีโอกาสสูงที่จะครบคุณสมบัติเมื่ออายุสี่สิบปี ๒. นายทหารที่มียศพันเอก นาวาเอก หรือนาวาอากาศเอก เป็นผู้มีวัยวุฒิ และคุณวุฒิที่เหมาะสมเพียงพอสำหรับการเป็น	

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		กสทช. โดยดูได้จากความรับผิดชอบในตำแหน่งหน้าที่ เช่น ผู้บังคับการกรมทหารสื่อสาร ผู้บังคับการเรือหลวง ผู้บังคับการกองบิน ผู้อำนวยการกองการสื่อสาร ฯลฯ ซึ่งเป็นตำแหน่งที่รับผิดชอบบุคลากร งบประมาณ และพัสดุยุทโธปกรณ์ที่มีมูลค่ามหาศาล นอกจากนี้รองประธาน กสทช. ชุดที่ผ่านมาก็เคยเป็นนายทหารที่มียศพันเอก ซึ่งมีบทบาทสำคัญโดยเป็นในการจัดประมูลคลื่นความถี่สำหรับโทรทัศน์ดิจิทัล และระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓จี และ๔จี การเปลี่ยนแปลงแก้ไขชั้นยศของนายทหารหรือตำรวจตามมาตรา ๑๔/๒ (๓) จึงไม่มีเหตุผลอันสมควรมาอธิบาย ๓. กสทช. มีหน้าที่กำกับดูแลกิจการที่ใช้เทคโนโลยีขั้นสูง จึงสมควรให้คนรุ่นใหม่ที่ความคิดทันสมัย และมีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์อันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ กสทช. มีโอกาสเข้ารับเลือกเป็น กสทช. ดังนั้น การกำหนดคุณสมบัติ กสทช. ให้ผู้ที่รับราชการทหารหรือตำรวจมีชั้นยศนายพลในมาตรา ๑๔/๒ (๓) จึงส่งผลให้บุคลากรนายทหารหรือนายตำรวจที่มีความคิดก้าวหน้า และมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือมีความเชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีขั้นสูงเหล่านี้ ไม่มีโอกาสที่จะเข้ามาปฏิบัติหน้าที่อันมีความสำคัญอย่างยิ่ง จึงเป็นข้อบัญญัติในกฎหมายที่ทำให้ประเทศไทย สังคมไทย และประชาชนชาวไทยเสียประโยชน์	

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		• ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มเติมตามมาตรา ๑๔/๒ (๑) เพราะคุณสมบัติควรเปิดกว้างและเปิดโอกาสให้ผู้ที่ตั้งใจและมีความพร้อมอาสาตนเข้ามาเป็น กสทช. และใช้ความเชี่ยวชาญของคณะกรรมการสรรหาคัดกรองบุคคลที่เหมาะสม • ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขมาตรา ๑๔/๒ (๓) เพราะยศทหารไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ เกี่ยวกับความชำนาญของผู้สมัคร จึงควรยึดถือความเชี่ยวชาญในด้านที่สมัครเป็นหลัก และควรใช้คุณสมบัติของทหารเช่นเดียวกับคุณสมบัติของประชาชนทั่วไป ไม่ควรกำหนดคุณสมบัติใด ๆ ที่มีลักษณะเลือกปฏิบัติต่อข้าราชการทหาร อีกทั้ง ที่ผ่านมาก็มี กทช. และ กสทช. ที่มียศต่ำกว่าพลตรีทำหน้าที่อยู่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ • ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขมาตรา ๑๔/๒ (๖) เพราะการกำหนดระยะเวลายี่สิบปีนั้น จะเป็นการกีดกันประชาชนจำนวนมาก โดยเห็นว่าถ้ากรรมการสรรหาเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแล้วนั้น ย่อมพิจารณาได้ว่าผู้สมัครรายใดเป็นผู้เชี่ยวชาญในด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชน	

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		• ในเรื่องประสบการณ์ที่กำหนดไว้ ๒๐ ปี อาจทำให้หาบุคคลที่มีคุณสมบัติดังกล่าวได้ยาก และไม่ได้เป็นหลักประกันว่าจะได้บุคคลที่มีความเท่าทันต่อยุคดิจิทัลที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว การกำหนดประสบการณ์ไว้อย่างน้อย ๑๐ ปี จึงเหมาะสมแล้ว*	
๔.	**มาตรา ๑๕-๑๘/๑ (ยกเลิกมาตรา ๑๕-๑๘ เดิม)** เดิมกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลเป็นจำนวนสองเท่า (จำนวน ๑๔ คน) แล้วส่งรายชื่อให้วุฒิสภาคัดเลือกให้เหลือ ๗ คน โดยไม่มีการกำหนดเรื่องการลงคะแนนเสียงของวุฒิสภาจึงเป็นประเด็นปัญหากระบวนการสรรหา กสทช. ครั้งที่ผ่านมา ดังนั้น จึงเสนอแก้ไขให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการ กสทช. (จำนวน ๗ คน) แล้วดำเนินการส่งให้วุฒิสภา	• การแก้ไขดังกล่าวขัดกับเจตนารมณ์ "เพื่อเปิดกว้างให้มีกรรมการ กสทช. ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ตามความเหมาะสม..." และการคงจำนวนการสรรหาบุคคลเป็นจำนวนสองเท่านั้น นอกจากจะเปิดโอกาสให้วุฒิสภา ซึ่งเป็นบุคคลที่มีคุณวุฒิและวิจารณญาณได้คัดเลือกบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถประสบการณ์ เหมาะสม ยังน่าจะช่วยทำให้กระบวนการสรรหาไม่ต้องสะดุด หากเกิดกรณีพบปัญหาของบางรายชื่อที่ส่งให้วุฒิสภาพิจารณา • การบัญญัติให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลเป็นจำนวนสองเท่า (จำนวน ๑๔ คน) แล้วส่งรายชื่อให้วุฒิสภาคัดเลือกให้เหลือ ๗ คน เป็นการให้อำนาจวุฒิสภาซึ่งมาจากการเลือกตั้งของประชาชน (วุฒิสภาชุดที่ ๒) ใช้ดุลพินิจอย่างกว้างขวางในการตัดสินใจเลือกบุคคลที่เหมาะสมที่สุด ๗ คน จาก ๑๔ คน จากความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ทำงาน เพื่อให้เข้ามาดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. เป็นการสร้างกระบวนการคัดเลือก	๑. เนื่องจากการกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลเป็นจำนวนสองเท่า (จำนวน ๑๔ คน) แล้วส่งรายชื่อให้วุฒิสภาคัดเลือกให้เหลือ ๗ คน โดยไม่มีการกำหนดเรื่องการลงคะแนนเสียงของวุฒิสภาเป็นประเด็นปัญหากระบวนการสรรหา กสทช. ครั้งที่ผ่านมา ด้วยเหตุนี้ เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญ ผู้ยกร่างจึงควรแก้ไขให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการ กสทช. (จำนวน ๗ คน) แล้วดำเนินการส่งให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบรายชื่อที่คณะกรรมการสรรหาเสนอ และผู้ได้รับการสรรหาจะต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ตลอดจนกำหนดวิธีการลงคะแนนของคณะกรรมการสรรหาและกำหนดขั้นตอนการดำเนินการกรณีวุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหาแต่ละรายด้วย

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
	ให้ความเห็นชอบรายชื่อที่คณะกรรมการสรรหาเสนอ และผู้ได้รับการสรรหาจะต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ตลอดจนกำหนดวิธีการลงคะแนนของคณะกรรมการสรรหา และกำหนดขั้นตอนการดำเนินการกรณีวุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหาแต่ละรายด้วย ทั้งนี้ กระบวนการทั้งหมดดังกล่าวเป็นมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญ	ที่ให้วุฒิสภาซึ่งมีความชอบธรรมในทางประชาธิปไตยสามารถตรวจสอบทั้งความชอบด้วยกฎหมายและความเหมาะสมในการใช้ดุลพินิจตัดสินใจของคณะกรรมการสรรหาอีกชั้นหนึ่ง จึงมีความเหมาะสมมากกว่าให้อำนาจวุฒิสภาเพียงให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบบุคคลที่คณะกรรมการสรรหาเสนอรายชื่อมาเท่านั้น ประกอบกับกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการ กสทช. เมื่อปรากฏว่า ปัญหาเกิดขึ้นเนื่องจากการไม่มีการกำหนดเรื่องการลงคะแนนเสียงของวุฒิสภาไว้ในหลักการอันเป็นสาระสำคัญในประเทศที่ปกครองด้วยระบอบประชาธิปไตย ก็ต้องตัดสินกันโดยใช้หลักเสียงข้างมาก กล่าวคือ ลงมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งมาใช้บังคับได้อยู่แล้วโดยสภาพ จึงไม่จำเป็นต้องแก้ไขกฎหมายเพื่อเปลี่ยนแปลงกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการ กสทช. ทั้งหมด • ปัจจุบันยังไม่มีสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน คงมีเพียงสภานิติบัญญัติแห่งชาติซึ่ง คสช. จะเป็นคนคัดเลือกเองทั้งหมดผ่านหลักเกณฑ์และวิธีการที่บัญญัติไว้รัฐธรรมนูญ ทำหน้าที่วุฒิสภา สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงยังคงเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มิได้มีความยึดโยงกับประชาชนซึ่งเป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตย ประกอบกับวุฒิสภาชุดแรก ซึ่งมีอายุ ๕ ปี ก็มิได้เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีความยึด	๒. นอกจากนี้ การกำหนดให้คณะกรรมการสรรหา กสทช. ต้องส่งรายชื่อผู้สมัครซึ่งมีคุณสมบัติครบถ้วนให้ได้จำนวนสองเท่าของจำนวนกรรมการที่จะพึงมีในแต่ละด้าน โดยคณะกรรมการสรรหา กสทช. จึงต้องส่งรายชื่อผู้สมัครให้ได้ทั้งสิ้น ๑๔ เท่านั้น ส่งผลให้เกิดปัญหาในทางกฎหมายว่าเมื่อรายชื่อผู้สมัครดังกล่าวส่งไปยังชั้นคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของวุฒิสภาแล้ว ดังนั้น จึงควรแก้ไขให้มีการเสนอรายชื่อผู้สมัครไปเพียงเท่าเดียว เพื่อมิให้เกิดประเด็นส่งรายชื่อผู้สมัครมาไม่ครบถ้วน ๓. การให้คณะกรรมการสรรหาซึ่งเป็นองค์คณะที่มีความเป็นอิสระในการพิจารณา และประกอบไปด้วยองค์กรที่มีความน่าเชื่อถืออย่างมาก เป็นผู้พิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีความเหมาะสมเป็นกรรมการ กสทช. เพื่อเสนอรายชื่อให้วุฒิสภาเป็นผู้เห็นชอบ จะทำให้กรรมการ กสทช. มีความอิสระตามเจตนารมณ์ของกฎหมายอย่างแท้จริง

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		โยงกับประชาชนซึ่งเป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตยเช่นเดียวกันกับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ หากจะรอให้มีการแต่งตั้งวุฒิสภาชุดที่สองที่มาจากการเลือกกันเองของบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพ ลักษณะ หรือประโยชน์ร่วมกัน หรือทำงานหรือเคยทำงานด้านต่าง ๆ ที่หลากหลายของสังคม ซึ่งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีความยึดโยงกับประชาชนซึ่งเป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตยมากกว่า อาจจะทำให้ กสทช. ที่จัดตั้งขึ้นตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ อยู่ในตำแหน่งเกือบ ๒ วาระ (๖ ปี + ๕ ปี) อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่เกินความจำเป็นที่ขัดต่อวัตถุประสงค์ของมาตรา ๔๒ แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่ให้ปฏิบัติหน้าที่ตามจำเป็นไปพลางก่อนเท่านั้น ดังนั้น เมื่อจำเป็นต้องเลือกกรรมการ กสทช. ให้เร็วที่สุด จึงต้องบัญญัติบทเฉพาะกาลให้สภาผู้แทนราษฎรที่มาจากการเลือกตั้งในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ - พฤษภาคม ๒๕๖๒ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ทำหน้าที่คัดเลือกกรรมการ กสทช. แทน โดยภายหลัง กสทช. ชุดต่อไปพ้นจากตำแหน่งแล้ว ก็สมควรบัญญัติให้วุฒิสภา ซึ่งมาจากการเลือกตั้งของประชาชนทำหน้าที่แทนสภาผู้แทนราษฎรไว้ในบททั่วไปสืบไป เพื่อให้สอดคล้องกับกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		องค์กรอื่น • มาตรา ๘ ที่แก้ไขมาตรา ๑๕ วรรคสี่ ที่ระบุว่า "ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหารายใด ให้ดำเนินการสรรหาบุคคลใหม่แทนผู้นั้น แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป" เห็นว่า ควรระบุให้ชัดเจนว่าในการสรรหาครั้งที่สองนี้ เป็นการสรรหาจากผู้สมัครเดิมหรือต้องดำเนินกระบวนการใหม่ และการสรรหาใหม่นั้น ควรเขียนให้ชัดเจนว่าให้กรรมการสรรหาเป็นผู้สรรหาใหม่ นอกจากนั้น ในมาตรา ๑๕ วรรคแปด และวรรคเก้านั้น เป็นเรื่องสรรหา กสทช. คนใหม่แทนที่ กสทช. เดิมที่หมดวาระ แต่เนื้อหาของมาตรา ๑๕ เป็นการสรรหา กสทช. ใหม่ทั้งคณะ จึงอาจเกิดความสับสน จึงควรแยกมาตราไปหรือเขียนให้ชัดเจนว่าเป็นอีกกรณีหนึ่ง * • ควรกำหนดกรอบระยะเวลาที่ประธานวุฒิสภาเสนอแต่งตั้งที่แน่นอน ไม่ควรเกิน ๓๐ วัน นับแต่ครบระยะเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนดให้ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการแสดงหลักฐาน นอกจากนี้ ควรกำหนดกรอบเวลาในการลาออกด้วย เพื่อป้องกันเหตุที่มีการซื้อเวลาหรือเอื้อประโยชน์ต่อบางคน *	

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		• ในคำว่า "มาตรา ๑๘ ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการโดยยังมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) อยู่..." ให้เปลี่ยนจาก "หรือ" เป็น "และ" เพราะควรต้องต้องห้ามทุกข้อ* • เห็นควรให้คงกระบวนการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาในส่วนของจำนวนบุคคลที่จะเสนอให้วุฒิสภาเลือกไว้ที่สองเท่า หรือ ๑๔ คนตามเดิม เนื่องจากหากส่งรายชื่อเพียง ๗ คน ถ้ามีกรณีผู้ที่ได้รับการสรรหาคนใดไม่ผ่านความเห็นชอบของวุฒิสภาก็ต้องย้อนกลับ มาให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาและนำรายชื่อมาให้วุฒิสภาพิจารณาใหม่ ซึ่งทำให้กระบวนการสรรหาต้องใช้เวลานานมากขึ้น	
๕.	ประเด็นอื่นๆ	• โดยที่ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้พนักงานและลูกจ้างต้องมีคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้... ข้อ ๑๗ (๓) เป็นผู้เลื่อมใสในการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยด้วยความบริสุทธิ์ใจ ดังนั้น เพื่อให้ กสทช. มีลักษณะต้องห้ามสอดคล้องกับพนักงานและลูกจ้าง รวมทั้งเพื่อป้องกันมิให้บุคคลที่มีพฤติกรรมเลื่อมใสในการปกครองในระบอบเผด็จการทหารเข้ามาใช้อำนาจหน้าที่ของกรรมการ กสทช. ที่อาจสุ่มเสี่ยงที่จะขัดต่อหลักการแข่งขันโดยเสรีอย่าง	ได้มีการกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาซึ่งมีความเป็นอิสระในการทำหน้าที่คัดเลือกกรรมการ กสทช. แล้ว โดยมีวุฒิสภาทำหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบ

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		เป็นธรรมของประเทศที่ปกครองด้วยระบอบประชาธิปไตย จึงควรบัญญัติลักษณะต้องห้ามเพิ่มเติม* • โดยที่ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗ บัญญัติให้วุฒิสภามีมติคัดเลือกบุคคลจากบัญชีรายชื่อ ซึ่งจะต้องกระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ ซึ่งจะเห็นได้ว่าอาจไม่โปร่งใส จึงสมควรแก้ไขกระบวนการเลือกและแต่งตั้งกรรมการ "โดยให้ใช้วิธีลงคะแนนเสียงโดยเปิดเผย" แทน* • กสทช. เป็นองค์ของรัฐที่มีอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญในการจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม มีที่มาจากการสรรหาของคณะกรรมการสรรหา และควรจะมีที่มาจากการคัดเลือกของสภาผู้แทนราษฎร หรือวุฒิสภา ชุดที่มาจากการเลือกตั้งของประชาชน เพื่อให้มีความยึดโยงกับประชาชนชาวไทยทุกคนที่เป็นเจ้าของคลื่นความถี่ซึ่งเป็นสมบัติร่วมกันของคนในชาติ อันจะทำให้มีความชอบธรรมในทางประชาธิปไตยในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายเพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน มิให้ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบกิจการและกำกับดูแลให้การประกอบกิจการเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน จึงสมควรเป็นองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระในเรื่องอำนาจหน้าที่ งบประมาณ และการบริหารงานบุคคล ไม่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชา การกำกับดูแล	

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

ที่	ชื่อ-สกุล ผู้ขอรับการประเมิน	ตำแหน่งที่ขอรับการประเมิน	ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	ลายมือชื่อกรรมการประเมิน
			ปกติ/ดีเด่น*	

หมายเหตุ : *ความเห็นของคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชครูและบุคลากรทางการศึกษา ในการเลื่อนขั้นเงินเดือน ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่ ศธ ๐๒๐๖.๔/ว ๒๐ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๑

ลำดับที่	ประเด็นและ มาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
		• เสนอให้มีการแก้ไของค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาใหม่ โดยควรนำองค์ประกอบตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กลับมาพิจารณา กสทช. เป็นองค์กรอิสระที่มีลักษณะเฉพาะแตกต่างจากองค์กรอิสระอื่น มีหน้าที่ดูแลทรัพยากรสื่อสารของชาติที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมอันไม่อาจประเมินได้ จึงต้องมีผู้เชี่ยวชาญที่รู้เรื่องมาเป็นผู้สรรหา	

หมายเหตุ : *ความเห็นที่ได้รับภายหลังกำหนดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ (วันที่ ๙ – ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑)

๕. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

สำนักงาน กสทช. จะนำผลการรับฟังความคิดเห็นเสนอต่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ) ต่อไป

การรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการประกาศวิธีการรับฟังความคิดเห็น

๑. สภาพปัญหาและสาเหตุของปัญหา

ด้วยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้กำหนดโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ ตลอดจนหลักเกณฑ์เกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม รวมทั้งวิธีการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กรรมการ กสทช.) แต่จากการสรรหากรรมการ กสทช. ที่ผ่านมา พบปัญหาอุปสรรคในการสรรหาและคัดเลือกบุคคลไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการให้ได้รับการสรรหาและคัดเลือกเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. อาทิ ปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการ กสทช. จนทำให้ผู้สมัครหลายรายเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย ปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ กสทช. ปัญหาเกี่ยวกับเรื่องการตรวจสอบพฤติกรรมทางด้านคุณธรรมและจริยธรรมของผู้สมัคร ทั้งนี้ ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๑ เรื่อง เลือกบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. จึงได้มีการกำหนดญัตติ เรื่อง ไม่สมควรดำเนินการเลือกกรรมการ กสทช. ตามบัญชีรายชื่อเลขาธิการวุฒิสภาเสนอ ตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีมติเห็นชอบตามญัตติที่เสนอ จนเป็นเหตุให้มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๗/๒๕๖๑ เรื่อง การยกเลิกและระงับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจกวรกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ กำหนดให้ยกเลิกกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการ กสทช. ที่ผ่านมา และให้ระงับการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการ กสทช. ไว้ก่อนจนกว่าหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

๒. ความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายเพื่อแก้ไขปัญหา

จากสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นจากการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กรรมการ กสทช.) ที่ผ่านมา ซึ่งทำให้การสรรหาและคัดเลือกบุคคลไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการให้ได้รับการสรรหาและคัดเลือกเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. จนกระทั่งได้มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๗/๒๕๖๑ เรื่อง การยกเลิกและระงับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ กำหนดให้ยกเลิกกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการ กสทช. ที่ผ่านมา และให้ระงับการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการ กสทช. ไว้ก่อนจนกว่าหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ตลอดจนกำหนดให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการให้ผู้ได้รับการสรรหาและคัดเลือกเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ และดำเนินการให้มีการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งดังกล่าวโดยเร็วต่อไป ประกอบกับกรรมการ กสทช. ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในปัจจุบันได้ครบกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งแล้ว แต่ยังคงดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ตามที่จำเป็นไปพลางก่อนต่อไปตามที่กำหนดในมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ ด้วยเหตุนี้ จึงมีความจำเป็นและสมควรต้องแก้ไขปรับปรุงกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. เพื่อนำไปสู่การสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งดังกล่าวโดยเร็ว ตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติต่อไป

๓. หลักการอันเป็นสาระสำคัญของการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

๓.๑ องค์ประกอบของ กสทช. (มาตรา ๖)

แก้ไของค์ประกอบของ กสทช. โดยกำหนดให้มีกรรมการ กสทช. จำนวนเจ็ดคน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกิจการกระจายเสียง ด้านกิจการโทรทัศน์ ด้านกิจการโทรคมนาคม ด้านวิศวกรรม ด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐศาสตร์ และด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน โดยไม่ต้องมีการระบุความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของกรรมการ กสทช. ในแต่ละด้านโดยจำกัดไว้เพียงด้านละหนึ่งคน และเพิ่มเติมบทบัญญัติให้มีความเชื่อมโยงกับมาตรา ๑๔/๑ ทั้งนี้ เพื่อเปิดกว้างให้มีกรรมการ กสทช. ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ตามความเหมาะสมในแต่ละช่วงเวลา และเพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๑๔/๑ ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้กำหนดลักษณะของความรู้ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ของกรรมการ กสทช. ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช.

๓.๒ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการ กสทช. (มาตรา ๗ และมาตรา ๘)

๓.๒.๑ แก้ไขมาตรา ๗ ข. (๗) จากเดิมกำหนดลักษณะต้องห้ามของกรรมการ กสทช. ว่า "เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดใด" แก้ไขเป็น "เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก" เพื่อให้เป็นแนวทางมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญ

๓.๒.๒ แก้ไขมาตรา ๗ ข. (๑๒) จากเดิมกำหนดลักษณะต้องห้ามของกรรมการ กสทช. ว่า "เป็นหรือเคยเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใดบรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม ในระยะเวลาหนึ่งปีก่อนได้รับการคัดเลือกตามมาตรา ๑๕" ปรับย้ายไปเป็นมาตรา ๘ (๔) โดยกำหนดให้กรรมการ กสทช. ต้อง "ไม่เป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใดบรรดาที่ประกอบธุรกิจ ด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม" ทั้งนี้ เพื่อเปิดโอกาส/เปิดกว้างให้ผู้มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย

๓.๓ ผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการ กสทช. (มาตรา ๑๔/๒)

แก้ไขเพิ่มเติมโดยให้มีการปรับระดับ/ตำแหน่งของแต่ละสาขาอาชีพให้มีมาตรฐาน/ระดับที่เท่ากันในทุกสาขาอาชีพ เพื่อไม่ให้มีความลักลั่นกัน และเสนอให้มีการปรับเพิ่มกรณีผู้สมัครประกอบอาชีพอื่นที่ยังไม่ได้มีการระบุในมาตรานี้เพื่อความชัดเจนและไม่ต้องให้มีการเทียบเคียง เช่น กรณีผู้สมัครเป็นผู้พิพากษา/ตุลาการ ดังนี้

๓.๓.๑ เดิมไม่มีบัญญัติกรณีผู้สมัครเป็นผู้พิพากษา/ตุลาการ จึงเพิ่มเติมข้อความว่า "กรณีผู้สมัครเป็นผู้พิพากษาหรือตุลาการ ต้องรับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอธิบดีผู้พิพากษารองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญรองหัวหน้าศาลทหารกลาง หรือรองอธิบดีอัยการ" โดยกำหนดเป็นมาตรา ๑๔/๒ (๑)

๓.๓.๒ กรณีผู้สมัครเป็นนายทหารหรือนายตำรวจ ซึ่งเดิมกำหนดว่า "เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พันเอก นาวาเอก นาวาอากาศเอก หรือพันตำรวจเอก" แก้ไขเป็น "เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี หรือพลตำรวจตรี" โดยกำหนดเป็นมาตรา ๑๔/๒ (๓)

๓.๓.๓ ในกรณีเป็นผู้สมัครที่มีความสามารถการทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน และประสบการด้านการบริหารกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ต้องมีประสบการณ์การทำงานในด้านดังกล่าวอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาแล้ว จากเดิมกำหนดไว้ "ไม่น้อยกว่าสิบปี" แก้ไขเป็น "ไม่น้อยกว่ายี่สิบปี" โดยกำหนดเป็นมาตรา ๑๔/๒ (๖) และมาตรา ๑๔/๒ (๗)

๓.๔ การเลือกและแต่งตั้งกรรมการ กสทช. (มาตรา ๑๕ – มาตรา ๑๘)

ยกเลิกการกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลเป็นจำนวนสองเท่า (จำนวน ๑๔ คน) แล้วส่งรายชื่อให้วุฒิสภาคัดเลือกให้เหลือ ๗ คน โดยไม่มีการกำหนดเรื่องการลงคะแนนเสียงของวุฒิสภา โดยแก้ไขให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการ กสทช. (จำนวน ๗ คน) แล้วดำเนินการส่งให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบรายชื่อที่คณะกรรมการสรรหาเสนอ และผู้ได้รับการสรรหาจะต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ตลอดจนกำหนดวิธีการลงคะแนนของคณะกรรมการสรรหา และกำหนดขั้นตอนการดำเนินการกรณีวุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหาแต่ละรายด้วย ทั้งนี้ กระบวนการทั้งหมดดังกล่าวเป็นมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญ

๔. ประเด็นที่จะรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ การแก้ไของค์ประกอบของ กสทช. โดยกำหนดให้มีกรรมการ กสทช. จำนวน ๗ คน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกิจการกระจายเสียง ด้านกิจการโทรทัศน์ ด้านกิจการโทรคมนาคม ด้านวิศวกรรม ด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐศาสตร์ และด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน โดยไม่ต้องมีการระบุความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของกรรมการ กสทช. ในแต่ละด้าน โดยจำกัดไว้เพียงด้านละหนึ่งคน และเพิ่มเติมบทบัญญัติให้มีความเชื่อมโยงกับมาตรา ๑๔/๑ ทั้งนี้ เพื่อเปิดกว้างให้มีกรรมการ กสทช. ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ตามความเหมาะสมในแต่ละช่วงเวลาและเพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๑๔/๑ ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้กำหนดลักษณะของความรู้ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ของกรรมการ กสทช. ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ กสทช.

<u>มาตราที่แก้ไขเพิ่มเติม</u>: มาตรา ๖

๔.๒ การแก้ไขคุณสมบัติกรรมการ กสทช.

๔.๒.๑ การแก้ไขมาตรา ๗ ข. (๗) เดิมกำหนดว่า "เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดใด" แก้ไขเป็น "เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก" ทั้งนี้ เพื่อให้มีมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญ

<u>มาตราที่แก้ไขเพิ่มเติม</u>: มาตรา ๗ ข. (๗)

๔.๒.๒ การแก้ไขมาตรา ๗ ข. (๑๒) เดิมกำหนดว่า "เป็นหรือเคยเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใดบรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม <u>ในระยะเวลาหนึ่งปี</u>ก่อนได้รับการคัดเลือกตามมาตรา ๑๕" ปรับย้ายไปเป็นมาตรา ๘ (๔) "ไม่เป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใดบรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม"

<u>มาตราที่แก้ไขเพิ่มเติม</u>: มาตรา ๘ (ยกเลิกมาตรา ๗ ข. (๑๒) เดิม)

๔.๓ การแก้ไขเพิ่มเติมผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาเพื่อเป็นกรรมการ กสทช.

การกำหนดให้มีการปรับระดับ/ตำแหน่งของแต่ละสาขาอาชีพให้มีมาตรฐาน/ระดับที่เท่ากันในทุกสาขาอาชีพ เพื่อไม่ให้มีความลักลั่นกัน และเสนอให้มีการปรับเพิ่มกรณีผู้สมัครประกอบอาชีพอื่นที่ยังไม่ได้มีการระบุในมาตรานี้เพื่อความชัดเจนและไม่ต้องให้มีการเทียบเคียง เช่น กรณีผู้สมัครเป็นผู้พิพากษา/ตุลาการ ทั้งนี้ จึงเสนอให้แก้ไขปรับปรุง ดังนี้

๔๓.๑ เดิมไม่มีบัญญัติกรณีผู้สมัครเป็นผู้พิพากษา/ตุลาการ จึงเสนอเพิ่มเติมว่า "รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอธิบดี ผู้พิพากษา รองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญรองหัวหน้าศาลทหารกลาง หรือรองอธิบดีอัยการ"

๔.๓.๒ กรณีผู้สมัครเป็นนายทหารหรือนายตำรวจ ซึ่งเดิมกำหนดว่า "เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พันเอก นาวาเอก นาวาอากาศเอก หรือพันตำรวจเอก" แก้ไขเป็น "เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี หรือพลตำรวจตรี"

๔.๓.๓ กรณีผู้สมัครที่มีประสบการณ์การทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน และประสบการณ์ด้านการบริหารกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเดิมกำหนดไว้ "ไม่น้อยกว่าสิบปี" แก้ไขเป็น "ไม่น้อยกว่ายี่สิบปี"

<u>มาตราที่แก้ไขเพิ่มเติม</u>: มาตรา ๑๔/๒

๔.๔ การแก้ไขกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการ กสทช.

เดิมกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลเป็นจำนวนสองเท่า (จำนวน ๑๔ คน) แล้วส่งรายชื่อให้วุฒิสภาคัดเลือกให้เหลือ ๗ คน โดยไม่มีการกำหนดเรื่องการลงคะแนนเสียงของวุฒิสภา จึงเป็นประเด็นปัญหากระบวนการสรรหา กสทช. ครั้งที่ผ่านมา ดังนั้น จึงเสนอแก้ไขให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการ กสทช. (จำนวน ๗ คน) แล้วดำเนินการส่งให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบรายชื่อที่คณะกรรมการสรรหาเสนอ และผู้ได้รับการสรรหาจะต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ตลอดจนกำหนดวิธีการลงคะแนนของคณะกรรมการสรรหา และกำหนดขั้นตอนการดำเนินการกรณีวุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหาแต่ละรายด้วย ทั้งนี้ กระบวนการทั้งหมดดังกล่าวเป็นมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญ

<u>มาตราที่แก้ไขเพิ่มเติม</u>: มาตรา ๑๕-๑๘/๑ (ยกเลิกมาตรา ๑๕-๑๘ เดิม)

๔.๕ ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เฉพาะที่เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ)

ความเห็นอื่นๆ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการ กสทช.

แบบการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

(เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ)

วันที่_____เดือน _____พ.ศ. _____

ข้าพเจ้า (นาย/นาง/นางสาว)_____

หน่วยงาน/บริษัท_____

ที่อยู่_____ถนน_____หมู่ที่_____

ตำบล/แขวง_____อำเภอ/เขต_____จังหวัด_____

รหัสไปรษณีย์_____โทรศัพท์_____โทรสาร_____

Email _____

ประเด็นที่จะรับฟังความคิดเห็น

๑. การแก้ไของค์ประกอบของ กสทช. โดยกำหนดให้มีกรรมการ กสทช. จำนวน ๗ คน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกิจการกระจายเสียง ด้านกิจการโทรทัศน์ ด้านกิจการโทรคมนาคมด้านวิศวกรรม ด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐศาสตร์ และด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิ และเสรีภาพของประชาชน โดยไม่ต้องมีการระบุความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของกรรมการ กสทช. ในแต่ละด้าน โดยจำกัดไว้เพียงด้านละหนึ่งคน และเพิ่มเติมบทบัญญัติให้มีความเชื่อมโยงกับมาตรา ๑๔/๑ ทั้งนี้ เพื่อเปิดกว้างให้มีกรรมการ กสทช. ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ตามความเหมาะสมในแต่ละช่วงเวลาและเพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๑๔/๑ ที่กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้กำหนดลักษณะของความรู้ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ของกรรมการ กสทช. ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช.

<u>มาตราที่แก้ไขเพิ่มเติม</u>: มาตรา ๖

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๒. การแก้ไขคุณสมบัติกรรมการ กสทช.

๒.๑ การแก้ไขมาตรา ๗ ข. (๗) เดิมกำหนดว่า "เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดใด" แก้ไขเป็น "เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก" ทั้งนี้ เพื่อให้มีมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญ

<u>มาตราที่แก้ไขเพิ่มเติม</u>: มาตรา ๗ ข. (๗)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๒.๒ การแก้ไขมาตรา ๗ ข. (๑๒) เดิมกำหนดว่า "เป็นหรือเคยเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใดบรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม <u>ในระยะเวลาหนึ่งปี</u>ก่อนได้รับการคัดเลือกตามมาตรา ๑๕" ปรับย้ายไปเป็นมาตรา ๘ (๔) "ไม่เป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใดบรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม"

<u>มาตราที่แก้ไขเพิ่มเติม</u>: มาตรา ๘ (ยกเลิกมาตรา ๗ ข. (๑๒) เดิม)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๓. การแก้ไขเพิ่มเติมผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาเพื่อเป็นกรรมการ กสทช.

การกำหนดให้มีการปรับระดับ/ตำแหน่งของแต่ละสาขาอาชีพให้มีมาตรฐาน/ระดับที่เท่ากันในทุกสาขาอาชีพ เพื่อไม่ให้มีความลักลั่นกัน และเสนอให้มีการปรับเพิ่มกรณีผู้สมัครประกอบอาชีพอื่นที่ยังไม่ได้มีการระบุในมาตรานี้เพื่อความชัดเจนและไม่ต้องให้มีการเทียบเคียง เช่น กรณีผู้สมัครเป็นผู้พิพากษา/ตุลาการ ทั้งนี้ จึงเสนอให้แก้ไขปรับปรุง ดังนี้

๓.๑ เดิมไม่มีบัญญัติกรณีผู้สมัครเป็นผู้พิพากษา/ตุลาการ จึงเสนอเพิ่มเติมว่า "รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอธิบดี ผู้พิพากษา รองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญรองหัวหน้าศาลทหารกลาง หรือรองอธิบดีอัยการ"

๓.๒ กรณีผู้สมัครเป็นนายทหารหรือนายตำรวจ ซึ่งเดิมกำหนดว่า "เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พันเอก นาวาเอก นาวาอากาศเอก หรือพันตำรวจเอก" แก้ไขเป็น "เป็นหรือเคยเป็นนายทหารหรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี หรือพลตำรวจตรี"

๓.๓ กรณีผู้สมัครที่มีประสบการณ์การทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน และประสบการณ์ด้านการบริหารกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเดิมกำหนดไว้ "ไม่น้อยกว่าสิบปี" แก้ไขเป็น "ไม่น้อยกว่ายี่สิบปี"

<u>มาตราที่แก้ไขเพิ่มเติม</u>: มาตรา ๑๔/๒

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๔. การแก้ไขกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการ กสทช.

เดิมกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลเป็นจำนวนสองเท่า (จำนวน ๑๔ คน) แล้วส่งรายชื่อให้วุฒิสภาคัดเลือกให้เหลือ ๗ คน โดยไม่มีการกำหนดเรื่องการลงคะแนนเสียงของวุฒิสภาจึงเป็นประเด็นปัญหากระบวนการสรรหา กสทช. ครั้งที่ผ่านมา ดังนั้น จึงเสนอแก้ไขให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการ กสทช. (จำนวน ๗ คน) แล้วดำเนินการส่งให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบรายชื่อที่คณะกรรมการสรรหาเสนอ และผู้ได้รับการสรรหาจะต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ตลอดจนกำหนดวิธีการลงคะแนนของคณะกรรมการสรรหา และกำหนดขั้นตอนการดำเนินการกรณีวุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหาแต่ละรายด้วย ทั้งนี้ กระบวนการทั้งหมดดังกล่าวเป็นมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญ

<u>มาตราที่แก้ไขเพิ่มเติม</u>: มาตรา ๑๕-๑๘/๑ (ยกเลิกมาตรา ๑๕-๑๘ เดิม)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๕. ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เฉพาะที่เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ)

.....

.....

.....

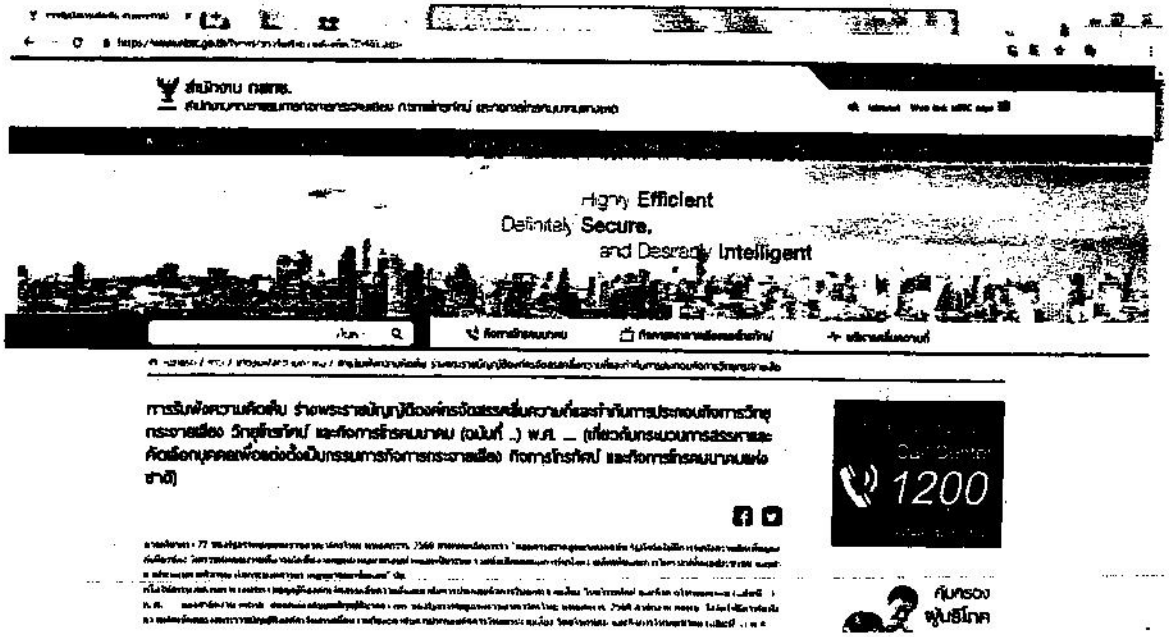
.....

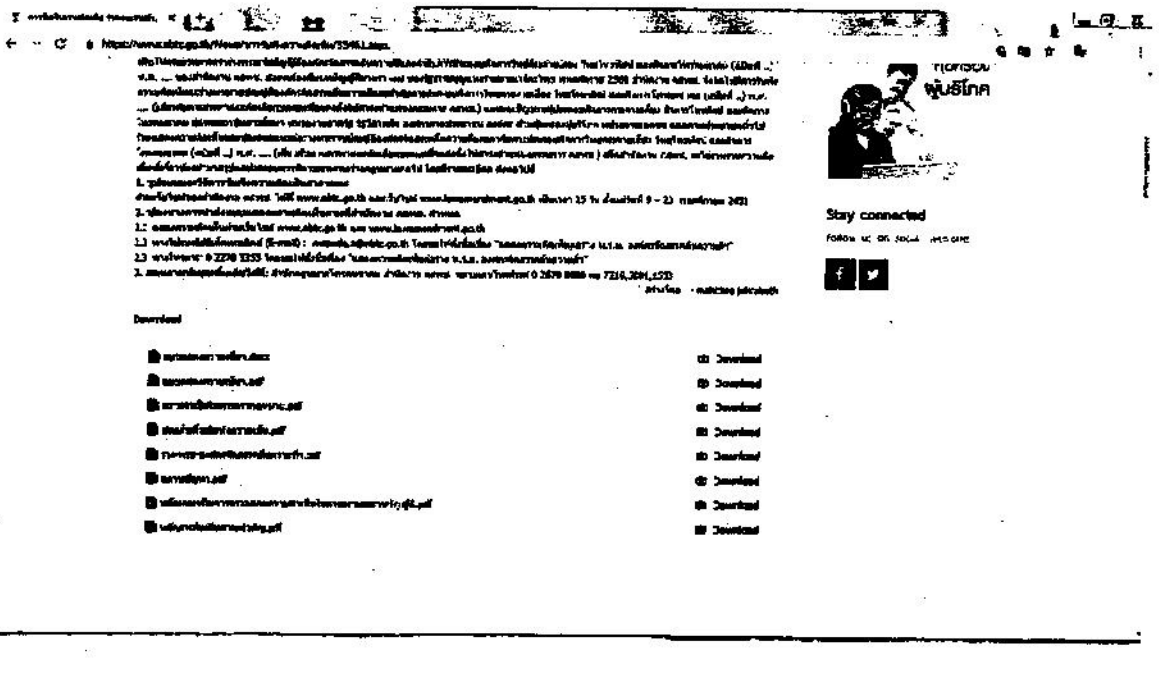
.....

.....

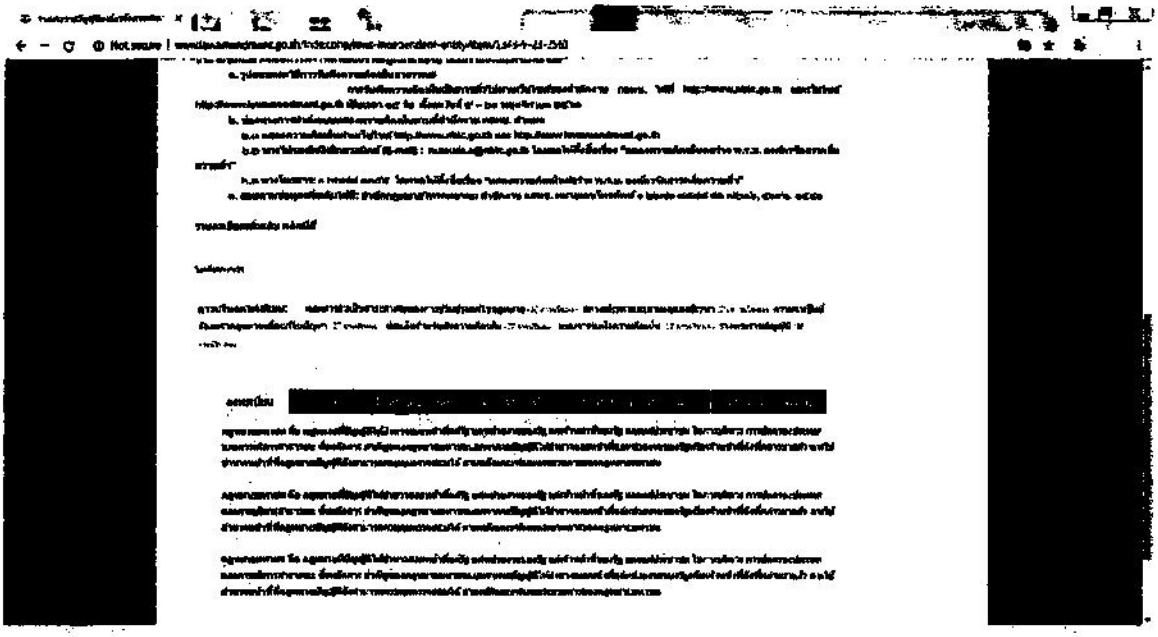
.....

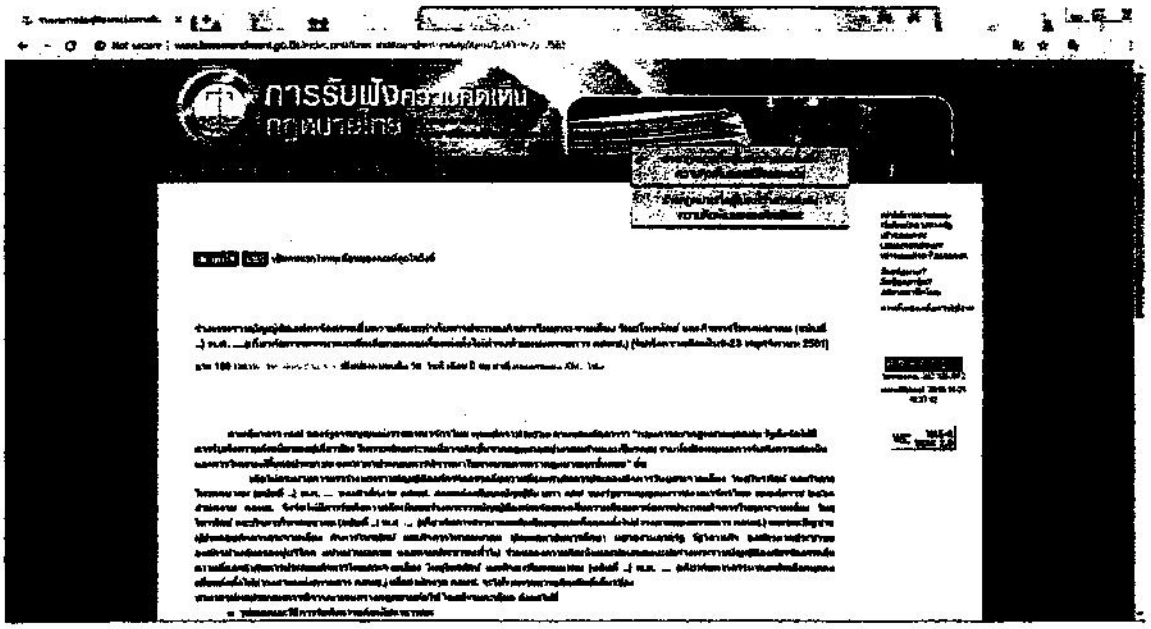
การรับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ) ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbtc.go.th) เป็นเวลา ๑๕ วัน ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤศจิกายน ถึง ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑



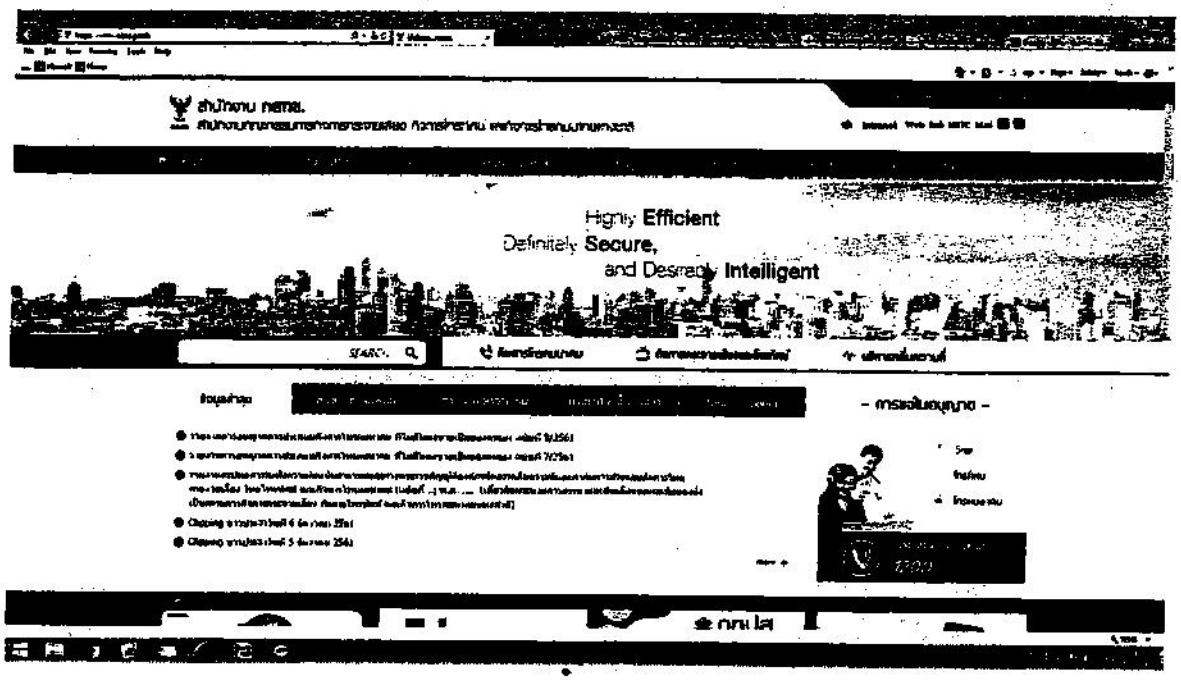


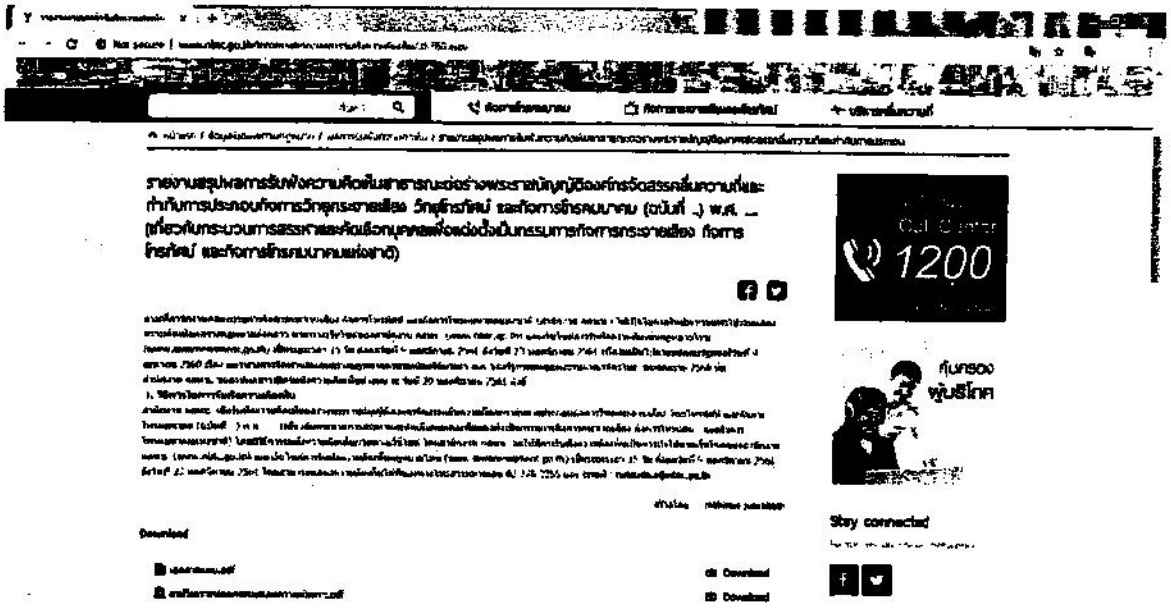
การรับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ) ผ่านเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) เป็นเวลา ๑๕ วัน ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤศจิกายน ถึง ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

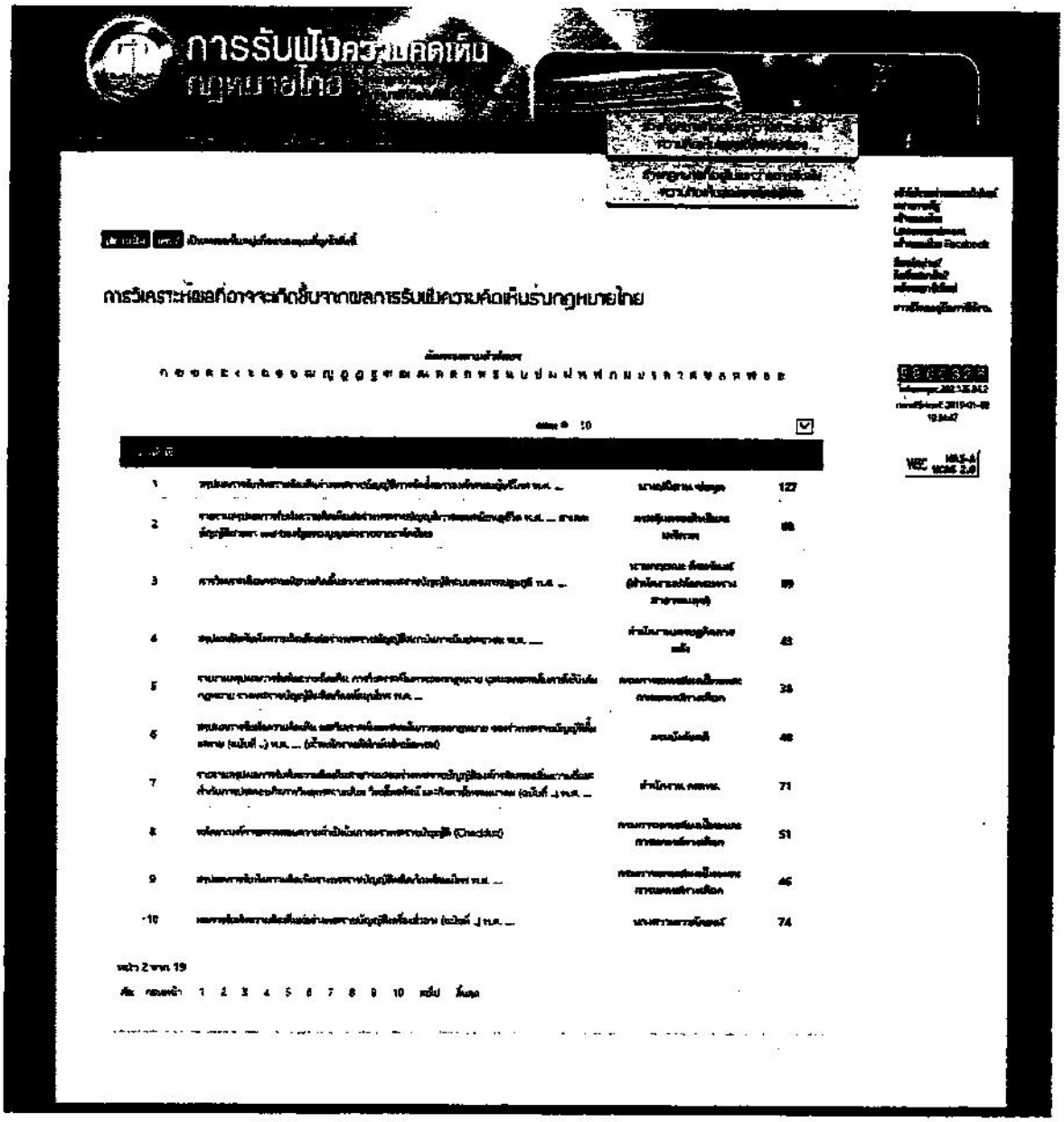




การเปิดเผยผลการรับฟังความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่...) พ.ศ. .... ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbtc.go.th) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th)





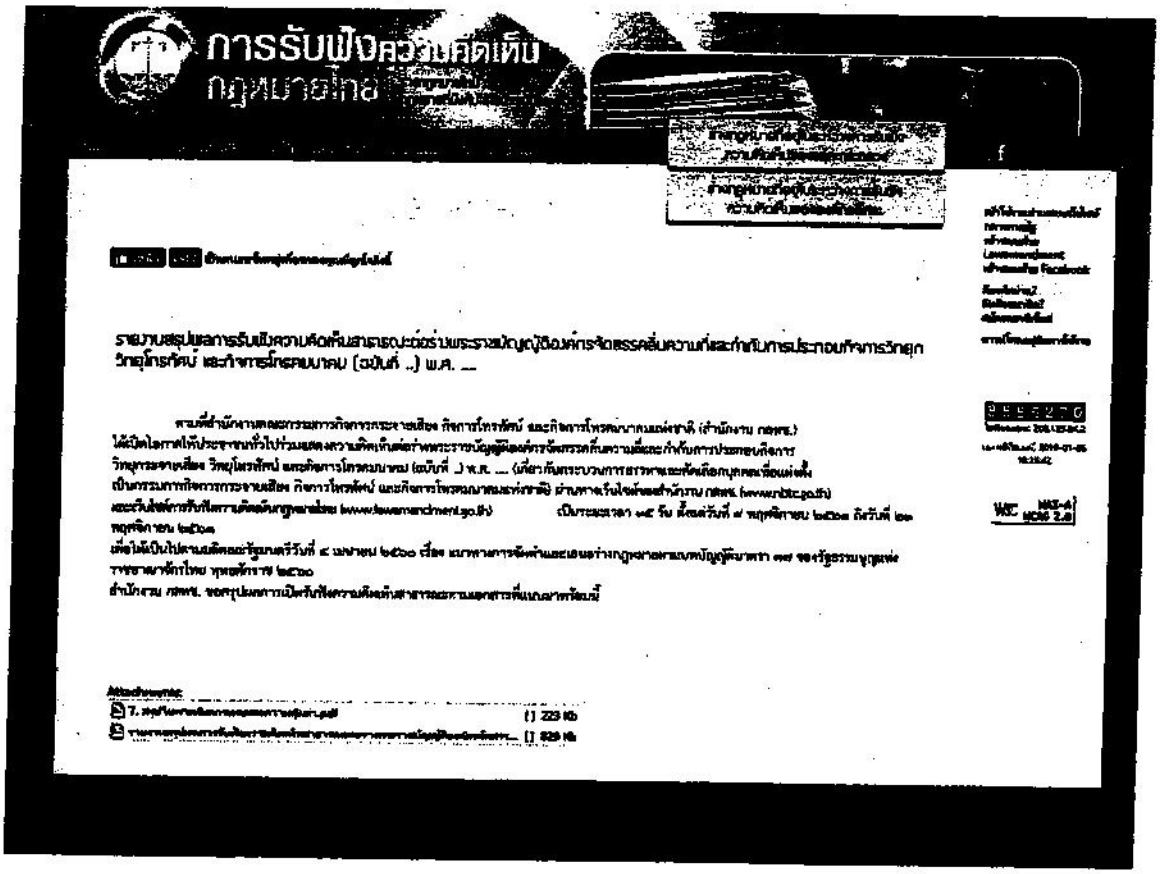


การวิเคราะห์ผลที่อาจจะเกิดขึ้นจากผลการรับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายไทย

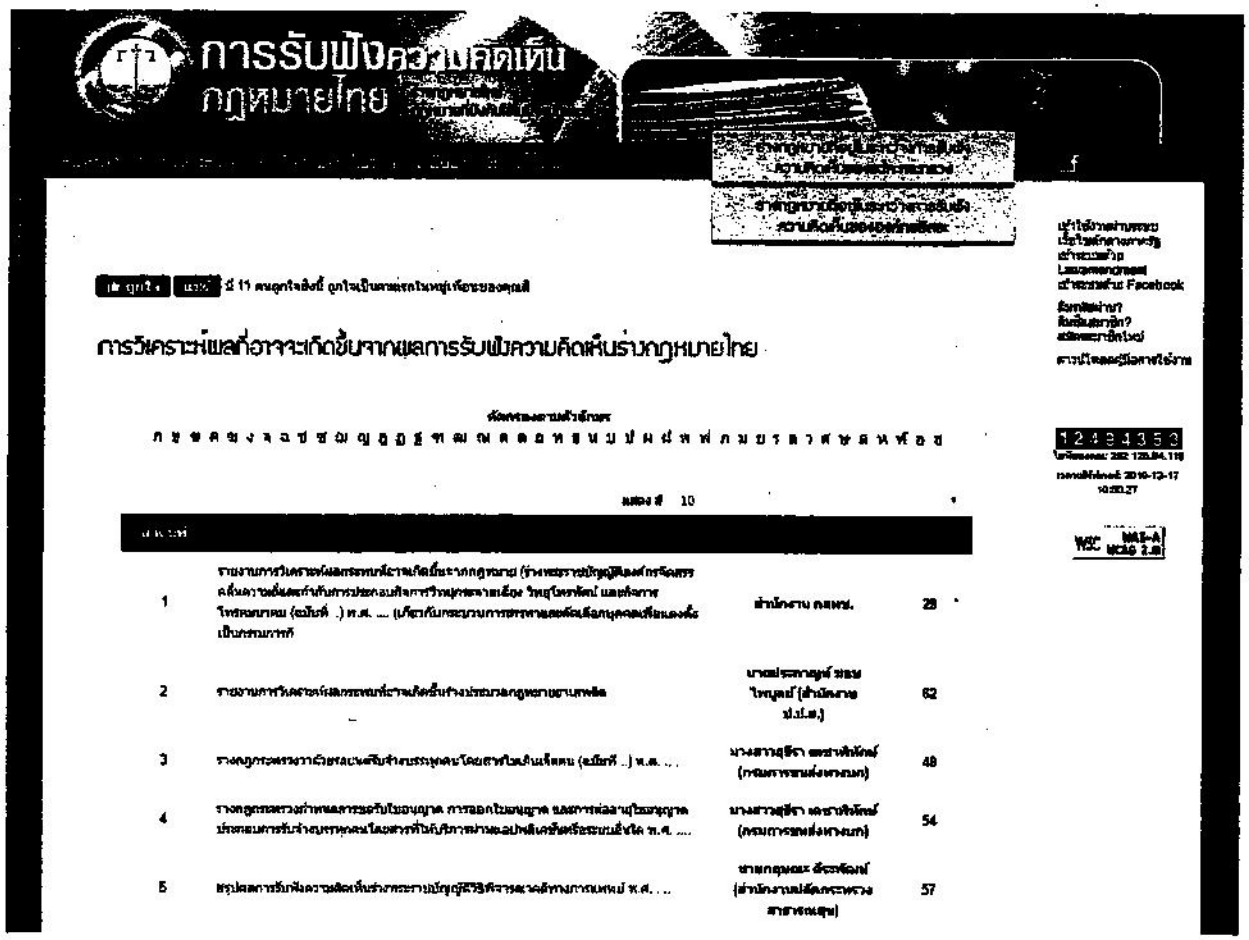
1			127
2			88
3			89
4			48
5			38
6			48
7			71
8			51
9			46
10			74

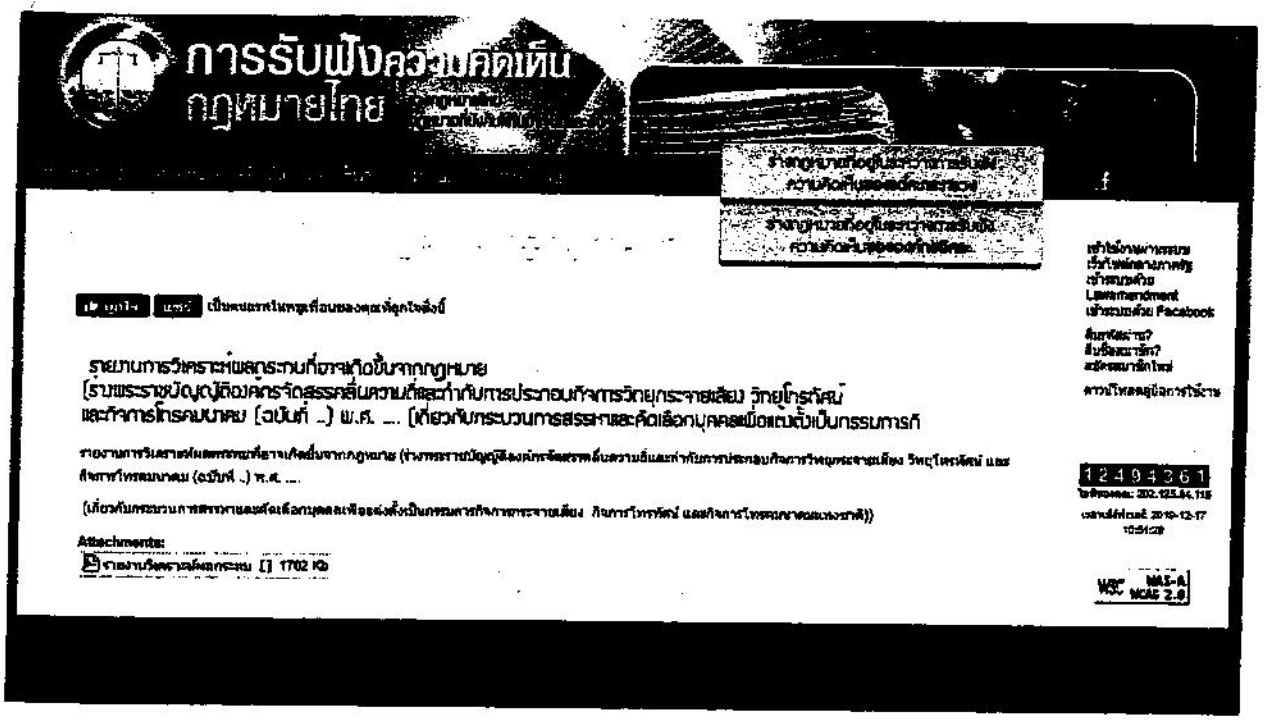
หน้า 2 จาก 19

ก่อน หลังหน้า 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 หลัง สิ้นสุด


การรับฟังความคิดเห็น
กฎหมายไทย
รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
สำนักงาน กสทช.
ได้เปิดโอกาสให้ประชาชนทั่วไปร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ
วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้ง
เป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ) ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. (www.nbtc.go.th)
และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) เป็นระยะเวลา ๑๕ วัน ตั้งแต่วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๑
พฤศจิกายน ๒๕๖๑
เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐
สำนักงาน กสทช. ขอสรุปผลการเปิดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้
Attachments:
7. [illegible] (223 Kb)
[illegible] (829 Kb)

หลักฐานการเปิดเผยรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ) ผ่านเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th)




การรับฟังความคิดเห็น
กฎหมายไทย
เป็นสมาชิกในชุมชนของคนที่ชอบใช่ไหม
รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย
[ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... [เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิ
รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย (ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
(เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ))
Attachments:
รายงานวิเคราะห์ผลกระทบ [] 1702 Kb
12494361
WSC WAI-A WCAG 2.0

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอเชิญสมาชิกประจำที่นะครับ ขอเชิญคณะรัฐมนตรีครับ

ต่อไปเป็นการเสนอร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ท่านรองนายกรัฐมนตรีมาแล้ว ขอเชิญเสนอเลยครับ สมาชิกกรุณาอยู่ในความสงบเรียบร้อยนะครับ ถ้าจะคุยกันเสียงดังก็ไปข้างนอกครับ ท่านรองนายกเชิญเลยครับ

นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่เคารพ คณะรัฐมนตรีขอเสนอร่างพระราชบัญญัติมายังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อกรุณารับไว้พิจารณาตามขั้นตอนต่อไป ----------

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เรียกโดยย่อก็คือกฎหมายที่แก้ไขกฎหมายเดิมเกี่ยวกับ กสทช. ขออนุญาตท่านประธานที่จะใช้คำย่อว่า กสทช. แทนคำที่ยืดยาวนี้ต่อไปครับ หลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ในประเด็นรวม ๖ ประเด็นด้วยกัน

ประเด็นที่ ๑ คือการแก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการ กสทช. ซึ่งเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๖

ประเด็นที่ ๒ คือการแก้ไขเพิ่มเติมลักษณะต้องห้ามของกรรมการ กสทช. กรณีที่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกซึ่งเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๗ ข (๗)

ประเด็นที่ ๓ เป็นการปรับปรุงอำนาจของคณะกรรมการสรรหาในการกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการ กสทช. ซึ่งเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๑๔/๑

ประเด็นที่ ๔ เป็นการปรับปรุงลักษณะของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อเป็นกรรมการ กสทช. แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๑๔/๒

ประเด็นที่ ๕ เป็นการปรับปรุงกระบวนการสรรหาคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการ กสทช. เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๑๕ มาตรา ๑๖ และมาตรา ๑๘ รวมทั้งให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๗ ที่มีอยู่เดิม

ประเด็นที่ ๖ เป็นประเด็นสุดท้ายเป็นการเพิ่มการกำหนดให้คณะกรรมการสรรหามีหน้าที่และอำนาจในการพิจารณาและวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาหรือผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้เป็นกรรมการ กสทช. เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมโดยเพิ่มมาตรา ๑๕/๑ ส่วนเหตุผลของการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มาในคราวนี้ก็คือเนื่องจากว่าได้มีการตราพระราชบัญญัติฉบับเดิมซึ่งได้แก้ไขเพิ่มเติมครั้งสุดท้ายเมื่อปี ๒๕๖๐ แต่เห็นว่าได้มีข้อบกพร่องมีจุดอ่อนและได้มีประสบการณ์มาแล้ว

จึงเห็นสมควรที่จะปรับปรุงโครงสร้างอำนาจหน้าที่ตลอดจนหลักเกณฑ์เกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม รวมทั้งวิธีการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อเข้าเป็นกรรมการ กสทช. ทั้งนี้เพราะปรากฏว่าจากกฎเกณฑ์ในการสรรหาที่มีอยู่เดิมได้เกิดข้อขัดข้องหรือข้อบกพร่องในการปฏิบัติบางประการทำให้การสรรหาและการคัดเลือกกรรมการ กสทช. ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องการให้ผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้มีความรู้ความสามารถมีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ ประกอบกับมีข้อร้องเรียนเป็นจำนวนมากเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ที่ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว จึงสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเดิมที่มีอยู่ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาและคัดเลือกบุคคลเพื่อเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการ กสทช. อันจะเป็นการแก้ไขข้อขัดข้องในการสรรหาคัดเลือกบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งดังกล่าวที่เคยประสบพบมา จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติฉบับนี้ ท่านประธานที่เคารพได้เสนอชื่อผู้ที่เป็นตัวแทนของ กสทช. เพื่อที่จะร่วมในการชี้แจง ขอประทานอนุญาตด้วยครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ผมขออนุญาตให้บุคคลที่ทางรัฐมนตรีเสนอมาขอมาร่วมให้ข้อมูลชี้แจง ท่านแรกคือนายฐากร ตัณฑสิทธิ์ เลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ท่านที่ ๒ นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ท่านที่ ๓ นายยอดฉัตร ตสาริกา ผู้อำนวยการฝ่ายกิจการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เชิญทั้ง ๓ ท่านครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : สมาชิกที่อภิปรายเชิญครับ เชิญท่านขจิตรครับ

นายขจิตร ชัยนิคม (อุดรธานี) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ขจิตร ชัยนิคม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุดรธานี พรรคเพื่อไทย ท่านประธานครับ ตามที่รัฐบาลได้เสนอร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยหลักการส่วนใหญ่แรก ๆ ท่านก็เสนอเปลี่ยนคุณสมบัติให้สอดคล้องกับองค์กรอื่นที่ทำมา อันนี้ผมไม่มีความเห็นมากท่านประธานครับ แต่ในมาตรา ๑๖ ได้มีการแก้ไขเขียนว่าเมื่อคณะกรรมการสรรหาดำเนินการคัดเลือกได้บุคคลใดแล้วให้เสนอรายชื่อไปยังวุฒิสภา เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยผู้ได้รับการเลือกต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภานี้

ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ ผู้ได้รับการคัดเลือกรายใดให้ดำเนินการสรรหาบุคคลใหม่แทนผู้นั้นแล้วเสนอต่อทางวุฒิสภาเพื่อให้เห็นชอบต่อไป โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาจะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้ แล้วก็มีวรรคต่อไป เราทราบดีว่าวุฒิสภาในยุคนี้ ๒๕๐ ท่าน สุดท้ายก็ได้มาจากคนคนเดียวในกระบวนการทั้งหมด เมื่อยุติ ๒๕๐ ท่านเป็นที่ทราบดีอยู่แล้ว เวลานี้พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมนี้เป็นบุคคลที่กำหนดคุณสมบัติของชาติในเรื่องคลื่นความถี่ซึ่งมีในชั้นอวกาศทั้งหมด ตามแนวตรงขึ้นไปถึงชั้นอวกาศถึงคลื่นความถี่ทั้งหมด เป็นสมบัติที่มีค่ามหาศาลของประเทศชาติ ผมเคยเป็นกรรมาธิการชุดนี้ในสมัยแรกในพระราชบัญญัติชุดแรก แล้วก็มีการสรรหากรรมการเข้ามาโดยคุณสมบัติต่าง ๆ สุดท้ายเจตนารมณ์กฎหมายฉบับนี้ จากการปฏิบัติของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งคณะกรรมการ กสทช. ได้ทำให้วิทยุของประชาชนมีปัญหาหมด คลื่นความถี่ทางพุทธศาสนามีปัญหาหมด และไม่สามารถสนองตอบเจตนารมณ์ของการใช้คลื่นความถี่เพื่อสาธารณะ เพื่อการศึกษา และเพื่อประชาชน เพื่อความมั่นคงของชาติ สิ่งที่ดำรงอยู่ก็คือคนที่ได้รับสัมปทานจากเรื่องนี้ก็ยังอยู่ และทำมาหากินเสวยผลประโยชน์

คณะกรรมการนี้ในมาตรา ๑๖ เมื่อบริบทของประเทศชาติเปลี่ยนไป เมื่อวุฒิสมาชิกมาจากผู้มีอำนาจแต่งตั้ง และสนองตอบผู้มีอำนาจทุกอย่าง ผมจึงมีความเห็นว่าถ้าจะแก้ไขให้สอดคล้องกับปัจจุบัน การพิจารณาคณะกรรมการสรรหานี้เพื่อที่จะยึดโยงกับประชาชน เพราะคลื่นความถี่ทั้งหมด ทั้งวิทยุกระจายเสียง ทั้งวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เป็นสมบัติมหาศาลของชาติในยุคนี้ ท่านประธานจะเห็นว่าเวลาประมูลคลื่น ๔ จี (4G) ๕ จี (5G) ซึ่งจะมีในอนาคตเขาประมูลกันเป็นแสน ๆ ล้านบาท แล้วมีการใช้เทคนิควิธีการมากมาย ซึ่งเป็นตำนานพูดกันไม่จบ ๓ วัน ๓ คืน ก็ยังจะพูดได้ในสภานี้ถ้าผู้รู้ทั้งหมดได้มาอภิปรายกัน แต่สุดท้ายผลประโยชน์ของประชาชนที่ควรจะได้หายไป ----------

แม้แต่เรื่องที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้บอกว่าให้ กสทช. จัดเงินส่วนหนึ่งไปเป็นทุนเพื่อเป็นกองทุนพัฒนาเทคโนโลยีทางการศึกษาของชาติก็ยังไม่ได้จัดเป็นเรื่องเป็นราวแทนที่จะได้ไปจำนวนมหาศาลการศึกษาของชาติจะได้รับการพัฒนาจากคลื่นความถี่ทั้ง ๓ เรื่องนี้ครับ ผมมีความเห็นว่าในสถานการณ์ปัจจุบันนี้เมื่อบ้านเมืองเปลี่ยนไป เมื่อมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อมีสภาผู้แทนราษฎรมาจากการเลือกตั้ง สมบัติอันมีมูลค่ามหาศาลนี้ควรจะได้รับจัดการและได้รับความเห็นชอบ คณะกรรมการนี้ควรจะเป็นสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้เสนอในการที่จะให้ความเห็นชอบในการคัดเลือกเพื่อประโยชน์ของประชาชน พิสูจน์มาแล้วกฎหมายนี้แก้มา ๒-๓ ครั้งนี้ ถ้าจำไม่ผิดครั้งนี้เป็นครั้งที่ ๓ แล้ว แต่ว่าผลประโยชน์ของประเทศชาติในเรื่องนี้ยังวนเวียนอยู่กับผู้มีอำนาจ ยังวนเวียนอยู่กับทุนนิยมใหญ่ ยังไม่เป็นของประชาชน ไม่เป็นตามเจตนาของกฎหมายฉบับนี้อย่างแน่นอน ผมจึงมีความเห็นซึ่งแตกต่างจากที่เสนอมานี้ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปท่านวิรัช พันธุมะผล

นายวิรัช พันธุมะผล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ผม วิรัช พันธุมะผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ ขอเรียนท่านประธานว่าพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ท่าน ส.ส. ฟังนะครับ กำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเห็นได้ว่าการที่ กสทช. ได้ปฏิบัติหน้าที่ที่ผ่านมาแล้วเป็นอย่างไร และเดี๋ยวเราค่อยคุยกันนะครับ ทีนี้เรามาดูกฎหมายครับ กฎหมาย มาตรา ๒๗ ได้เขียนไว้ให้อำนาจกรรมการ กสทช. อย่างมากมาย รวม ๒๙ รายการ เช่น (๒) บอกว่ากำหนดคลื่นความถี่ (๓) กำหนดลักษณะและประเภทกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม (๔) นี้สำคัญมาก พิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมในการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม (๕) กำหนดหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ (๖) อันนี้สำคัญครับ พิจารณาอนุญาตและกำกับ ใช้คำว่า กำกับ นะครับ ดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม (๗) พิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการใช้เลขหมายโทรคมนาคม อันนี้เยอะแยะครับ ทั้งหมด ๒๙ ผมคงไม่อ่านเดี๋ยวท่านประธานบอกหมดเวลา ผมขอผ่านครับ

จากมาตรา ๒๗ จึงเห็นได้ว่า อำนาจ กสทช. นี้เป็นอำนาจบริหาร เป็นอำนาจบริหารแผ่นดินที่แท้จริง เพราะฉะนั้นผมพาท่าน ส.ส. และท่านประธานสภาที่เคารพของผมกลับไปดูพระราชบัญญัติตัวนี้ซึ่งร่างขึ้นใน พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้กำหนดไว้ว่าบุคคลที่จะได้รับการสรรหาให้เป็นกรรมการ กสทช. ต้องมีการรับการพิจารณาจากองค์กรเอกชนต่าง ๆ รวมถึงสถาบันอุดมศึกษาของชาติอย่างละ ๒ คน ทั้งหมด ๘ คูณ ๒ ๑๖ ๑๖ คนและยังมีคณะกรรมการเสนอเข้ามาอีกชุดหนึ่งแล้วจึงมีการเลือกกันเองจนในที่สุดขออนุมัติและได้รับความเห็นชอบและแต่งตั้งจากวุฒิสมาชิก พี่น้องครับ พี่น้องประชาชน ท่านประธานสภาที่เคารพของผมและท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรท่านตามไปนะครับ ใน พ.ศ. ๒๕๖๓ นี้ที่กฎหมายออกมา

- ๒๕/๑

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ภาวดี ๒๕/๑

กฎหมายฉบับนี้ออกเมื่อมีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งอาจจะนับได้ว่าเป็นรัฐธรรมนูญที่มีความเป็นประชาธิปไตย เรามีวุฒิสมาชิก ๑๕๐ คน มาจากการเลือกตั้งของพี่น้องประชาชน เพราะฉะนั้นพระราชบัญญัติดังกล่าวจึงให้อำนาจในการแต่งตั้งกรรมการ กสทช. จากวุฒิสมาชิกซึ่งมาจากการเลือกตั้งของพี่น้องประชาชน แต่ปัจจุบันนี้วุฒิสมาชิกอย่างที่ท่านขจิตร ขออนุญาตเอ่ยชื่อครับว่าวุฒิสมาชิกนี้จริง ๆ แล้วถ้าท่านไปดูรัฐธรรมนูญอ่านไปอ่านมาคือคนเดียวตั้ง เพราะฉะนั้นวุฒิสมาชิกจึงไม่สมควรที่จะมาควบคุมการบริหารประเทศชาติ โดยเฉพาะผลประโยชน์ของพี่น้องประชาชน เพราะฉะนั้นจริง ๆ แล้วถ้าท่านจะไปศึกษาอีกนิดหนึ่งกรรมการ กสทช. มีวาระการดำรงตำแหน่ง ๖ ปี และต้องพ้นจากตำแหน่งเมื่ออายุ ๗๐ ปี ในกฎหมายบัญญัติไว้ผมไม่อ้างมาตรา เดี๋ยวเปิดไปเปิดมาท่านบอกว่าเยอะไป ทีนี้เมื่อ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตั้ง กสทช. ขึ้นมาถ้านับ ๖ ปีมันจะครบเมื่อปี ๒๕๕๙ และมีกรรมการ กสทช. บางท่านก็เกษียณอายุเพราะครบ ๗๐ ปี เอาล่ะสิทีนี้อยู่ในระหว่างปฏิวัติ ผมเรียกผิดอยู่ในระหว่างรักษาความสงบแห่งชาติ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๗๕/๒๕๕๙ ขยายระยะเวลาของการเลือกกรรมการ กสทช. ชุดเดิมไว้จนกว่าจะมีกรรมการเหลืออยู่ไม่เกิน ๖ คน หรือจนกว่าพระราชบัญญัติ กสทช. นี้อยู่ระหว่างพิจารณาของสภานิติบัญญัติ ต่อมาท่านรู้ไหมครับช่วงนี้ สนช. ท่านได้แก้ไข พ.ร.บ. ตัวนี้แล้ว ปรากฏว่ามีคำสั่งบอกให้หยุดก่อน คุณหยุดไว้ก่อนอย่าเพิ่งครับ เพื่อต่อมาเอาอีกแล้วใกล้เคียงกันเพราะไม่ทราบว่าท่านหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติทำไมรักมากกับกรรมการ กสทช. ออกคำสั่งที่ ๗/๒๕๖๑ อีก ไม่รู้ว่าท่านโดยคำแนะนำของท่านวิษณุที่เป็นผู้เชี่ยวชาญกฎหมายอย่างยิ่งของประเทศไทยสามารถหยั่งรู้ดินฟ้าได้ สามารถที่จะกำหนดชะตาบ้านเมืองตามที่หัวหน้า คสช. ที่จะรัก ไม่รู้ท่านจบดอกเตอร์กฎหมายจากประเทศไหนผมไม่รู้ชักสงสัย ขออนุญาตผมไม่ได้ว่าอะไรท่านนะครับท่านเก่งมากเป็นดอกเตอร์กฎหมายครับ ท่านร่างคำสั่งให้อีกแล้ว คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๗/๒๕๖๑ ชะลอการแต่งตั้งคณะกรรมการ กสทช. ออกมาอีกให้ชุดเดิมทำต่อไปอีก ตอนนั้นมีการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สนุกกันใหญ่นะครับมีการประมูลเกี่ยวกับโทรศัพท์กันใหญ่ ไม่รู้ทำไมถึงต้องเลื่อนอีกไม่ยอมให้มีการแต่งตั้งโดยวุฒิสมาชิกทั้ง ๆ ที่ท่านอาจจะสั่งได้ ต่อไปมีการเลือกตั้งแล้วครับกฎหมายก็ออกแล้ว เอาอีกแล้วคำสั่ง

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ภาวดี ๒๕/๒

หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๗/๒๕๖๒ ท่านจำได้ไหมครับวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๒ เอาอีกแล้วบอกว่าให้เลื่อนไปก่อนไม่ให้มีการเลือกตั้งกรรมการ กสทช. จนกว่าจะมีการแก้ไข พ.ร.บ. จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมซึ่งเพิ่งมาเสนอวันนี้ละครับ และในสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้อย่างที่ท่านขจิตรพูดแล้ว ได้ลดคุณสมบัติและวิธีการสรรหากรรมการ กสทช. ให้อยู่ในอำนาจ

- ๒๖/๑

จริง ๆ แล้วคืออยู่ในอำนาจของส่วนราชการคือมีประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด ประธานศาลรัฐธรรมนูญ แล้วก็มีกรรมการที่จริง ๆ แล้วเกือบจะเป็นข้าราชการร้อยเปอร์เซ็นต์เป็นกรรมการสรรหาอีกแล้ว สรรหาเสร็จเสนอใครครับ เสนอวุฒิสมาชิกซึ่งไม่ได้มาจากการเลือกตั้งของประชาชนมาจากคำสั่งคนเดียวแท้ ๆ เสียค่าเลือกตั้งไป ๑,๔๐๐ กว่าล้านบาท ท่านวิษณุเก่งมากนะครับ ผมชมท่านจริง ๆ ท่านเป็นผู้ชาญฉลาดที่เยี่ยมมากในประเทศไทย อาจจะเป็นในโลกนี้ยอมรับท่านวิษณุเป็นผู้เชี่ยวชาญ เวลาจะหมดแล้วครับ เพราะฉะนั้นเป็นโอกาสที่ดีครับที่รัฐบาลเสนอแก้ไขร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เข้าสู่สภานี้เพื่อให้มีการสรรหา ในหลักการเขียนว่าปรับปรุงกระบวนการสรรหาคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ก็ดีครับ ผมเห็นด้วยที่จะต้องมีกฎหมายนี้ แต่ผมฝากท่านที่จะเป็นกรรมาธิการในการตรวจแก้ไขนี้ และฝากสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ช่วยกันพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ให้เป็นพระราชบัญญัติที่เลือกคนของประชาชน ที่รักษาผลประโยชน์ของประชาชน และขอให้เปลี่ยนอำนาจการอนุมัติในการแต่งตั้ง กสทช. ที่มาจากการสรรหาให้กับสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งมี ฯพณฯ ชวน หลีกภัย ที่ผมเคารพเป็นประธานในการแต่งตั้งคนที่จะมาดูแลผลประโยชน์ของประชาชน เพราะไม่อย่างนั้นเอาแพง ๆ ประชาชนเดือดร้อน เราต้องจ่ายค่าโทรศัพท์แพง ๆ โทรทัศน์เดี๋ยวท่านก็ปิดช่องนี้ เดี๋ยวก็ปิดช่องโน้น ไม่รู้ใครสั่งท่านมา ท่านเลขาธิการนี่จริง ๆ ผมนับถือท่านมาก แต่รู้สึกท่านใช้ตำแหน่งน่ากลัวมาก ขอบพระคุณที่ท่านประธานให้โอกาสผมอภิปรายร่างพระราชบัญญัตินี้ ขอบพระคุณท่านประธานที่เคารพครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากนะครับ ท่านรองนายกรัฐมนตรีจะตอบตอนไหนก็กรุณาแจ้งนะครับ ต่อไปท่านสงวน พงษ์มณี ครับ

นายสงวน พงษ์มณี (ลำพูน) : ท่านประธานที่เคารพ ผม สงวน พงษ์มณี พรรคเพื่อไทย จังหวัดลำพูน ต้องขอบคุณทางท่านประธานที่ให้โอกาสและขอบคุณรัฐบาลที่ได้เสนอกฎหมายเข้ามาแก้ไขในสิ่งที่ท่านเห็นว่ามันควรจะทำให้ดีขึ้น ผมมีโอกาสยืนขึ้นพูดในเวทีนี้ต่อหน้าท่านวิษณุในฐานะผู้รับผิดชอบกฎหมายเป็นครั้งแรก ผมจึงอยากจะพูดเรื่องยุทธศาสตร์ของกฎหมายกับการทำกฎหมายฉบับนี้ต่อองค์ประชุมนี้เพื่อจะเป็นแนวทางในการจัดทำกฎหมายนี้ต่อไป ผมอยากเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรีว่าในหมวดทั่วไปของรัฐธรรมนูญ ผมอยากให้รัฐธรรมนูญมีสภาพบังคับที่เป็นจริง สิ่งหนึ่งที่ผมพบกับ กสทช. นี้มาตลอด หน่วยงานนี้มาตลอด ท่านเชื่อไหมครับ ครั้งหนึ่งนี่คลื่นความถี่เป็นของรัฐ ต่อมาเราก็มีกฎหมายรองรับที่คลื่นความถี่เป็นของรัฐ ต่อมารัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ บอกว่าคลื่นความถี่เป็นของสาธารณะ ท่านเชื่อไหมครับในการตรวจจับผู้กระทำความผิดได้ใช้กฎหมายเดิมภายใต้รัฐธรรมนูญเดิมมาลงโทษ มาปรับ สิ่งนี้ผมพูดทำไม ผมคิดว่าถ้ารัฐธรรมนูญของเราไม่มีสภาพบังคับมันก็จะเป็นเช่นนี้ตลอดไป กฎหมายที่ออกมารองรับรัฐธรรมนูญทุกฉบับต้องมีสภาพบังคับกับหน่วยงานตามรัฐธรรมนูญต่าง ๆ ด้วย ท่านประธานในหลักการและเหตุผลผมเห็นด้วยเพราะว่าแก้เฉพาะเรื่องนี้ อ่านเสร็จก็เข้าใจว่าเพื่อสะดวกขึ้น เพื่อขยายให้คนมีโอกาสเข้ามาในองค์กรนี้มากขึ้น ท่านครับ แต่ท่านไม่ได้แตะอำนาจหน้าที่ขององค์กรเลย ----------

องค์กรนี้หรือองค์กรไหน ๆ ขณะนี้ครับท่านประธาน ท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ มีกองทุนของตัวเองหมดเลยนะครับ และมีกฎหมายให้ใช้เงินได้เลยครับ ผมเรียนผ่านท่านประธานไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรี มันจะเป็นไปได้อย่างไรท่านประธาน ในเมื่อเราออกกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังแล้ว เราออกกฎหมายวิธีการงบประมาณที่เปลี่ยนไปแล้ว กองทุนเหล่านี้มาตอบคำถามแล้วเขาไม่ยอมรับกระบวนการของรัฐสภาเลย ใช้เงินอย่างไรก็บอกใช้ตามกฎหมาย กฎหมายมันต้องพลวัตรไปตามรัฐธรรมนูญ ไปตามกฎหมายการเงินการคลังด้วยมีช่องไหนครับ ที่องค์กรนี้จะบริหารเงินกองทุนของตัวเองอย่างอิสระ ในการประมูลส่งเข้าคลังถูกต้อง แต่เงินที่เป็นรายได้ที่ไปจัดสรรในกองทุนไม่แตะต้อง ไม่แก้ไขเลยหรือครับ ความเสียหายเงินนอกงบประมาณหลายล้าน ๆ บาทมากที่ไม่ต้องผ่านกระบวนการใดเลยผมจึงอยากจะพูดประเด็นนี้ไว้

อีกเรื่องหนึ่งท่านประธาน ผมคิดถึงรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ หลายคนก็คิดถึงผมจะไม่มองที่มาของ ส.ว. เพราะมาอย่างไรเราก็รู้กันอยู่ ผมอยากให้ ส.ว. เมื่อเป็นคนคัดสรรก็อยากให้มีอำนาจในการคัดเลือกจริง ๆ ต้องการ ๕ คน ต้องเลือกไป ๑๐ คน แล้วให้ ส.ว. เอาให้เหลือ ๕ คน ใครจะสั่งการอย่างไรก็ให้เขาได้เลือกบ้าง อันนี้มันหนักไปหน่อยครับส่ง ๕ คน ไม่เอาก็มาทำใหม่ ไปเป็นรับเบอร์ แสตมป์ (Rubber stamp) ได้อย่างไร ไปเป็นตรายางได้อย่างไร ส.ว. อำนาจทั้งหมดของรัฐธรรมนูญนี้มันจึงเป็นรัฐธรรมนูญที่เขียนขึ้นมาเพื่อสร้างรัฐของเสนาบดี มีองค์กรไหนบ้างที่เสนาบดีที่มีอำนาจในรัฐนี้จะไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ผมสะเทือนใจครับ สภาก็ใหญ่ ๆ การเลือกตั้งเข้ามาก็ต่อสู้กันมาอย่างถูกต้อง อย่างเป็นธรรมแข่งขันกันจนมาเป็นนักการเมืองของประชาชน แล้วนักการเมืองเหล่านี้กลับไม่มีอำนาจใด ๆ เลยทุกอย่างถูกกำกับโดยองค์กรนอกรัฐสภาทั้งสิ้น ถ้าเราจะแก้มันต้องแก้เรื่องอำนาจหน้าที่ด้วยท่านครับ องค์กรขณะนี้องค์กรตามรัฐธรรมนูญทั้งหลาย แม้แต่ท้องถิ่นทั้งหลาย วันนี้เราไม่มีท้องถิ่นตามรัฐธรรมนูญนี้นะครับ เราไม่มีเพราะเราไม่ได้เลือก ข้าราชการท้องถิ่นมีนักการเมืองท้องถิ่นกลายเป็นข้าราชการการเมืองของ คสช. องค์กรนี้ก็เหมือนกัน ท่านเป็นองค์กรของ คสช. เพราะว่าอยู่ตามคำสั่ง อายุหมดแล้วก็ต่อ ๆ นี่เพิ่งจะสร้างกฎหมายว่าด้วยการสรรหาใหม่ กระบวนการใหม่ ผมพูดเรื่องนี้เพราะอะไร ไม่ใช่มาบ่น แต่จะย้ำคิดย้ำทำว่า

เรามีคณะกรรมการปฏิรูปและมีหมวดว่าด้วยการปฏิรูป เรามีนายกรัฐมนตรีที่มีอายุต่อเนื่องตั้งแต่การสร้างรัฐธรรมนูญ เรามีนักกฎหมาย เรามีรองนายกรัฐมนตรีที่ต่อเนื่องกำกับดูแลองคาพยพของนิติรัฐของเรามาแต่ต้น เอาสักครั้งได้ไหมครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ท่านสงวนพยายามอยู่ในประเด็นของร่างพระราชบัญญัตินะครับ

นายสงวน พงษ์มณี (ลำพูน) : ถูกต้องท่านประธานครับ ผมพูดทางยุทธศาสตร์ของกฎหมายครับ ผมกระทบกับฝ่ายกฎหมายไหม กระทบครับ ผมจงใจเช่นนั้นจริง ๆ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : อย่าไกลไปมากครับ

นายสงวน พงษ์มณี (ลำพูน) : แล้วท่านครับ หลักการและเหตุผลผมบอกว่ามันแคบครับท่านประธาน มันไม่ได้ก้าวล่วงถึงปัญหาจริง ๆ ปัญหาขององค์กรนี้ไม่ใช่อยู่ที่หลักการและเหตุผลนี้เท่านั้น ปัญหาอยู่ที่อำนาจหน้าที่ ผมพูดแค่นี้ล่ะครับ ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : มีผู้ขออภิปรายจำนวนทั้งหมด ๙ ท่าน ขณะนี้ ๓ ท่านไปแล้ว ท่านที่ ๔ ท่าน นายวรภพ วิริยะโรจน์ และท่านนิคม บุญวิเศษ ท่านไกลก้อง ไวทยการ ท่านชลน่าน ศรีแก้ว ท่านภาสกร เงินเจริญกุล แล้วก็ท่านสาทิตย์ วงศ์หนองเตย ต่อไปท่านวรภพครับ ----------

นายวรภพ วิริยะโรจน์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม นายวรภพ วิริยะโรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ ร่างกฎหมาย กสทช. ฉบับนี้สาระสำคัญอยู่ที่การแก้ไขกระบวนการสรรหากรรมการที่จะมากำกับและดูแล กสทช. ที่ผมอยากจะอภิปรายวันนี้เพื่อชี้ให้เห็นนะครับว่าร่างกฎหมายฉบับนี้มีเจตนาที่ซ่อนเร้นแฝงด้วยอันตราย ผมอยากจะขอเท้าความสักนิดหนึ่งเพื่อสะท้อนให้เห็นว่า กสทช. มีบทบาทที่สำคัญต่อประเทศไทย เพราะตามมาตรา ๒๗ ของ พ.ร.บ. กสทช. ปี ๒๕๕๓ ให้อำนาจหน้าที่ของ กสทช. ไว้สำคัญอยู่ ๒ ประเด็นครับ คือ ๑. กสทช. เป็นองค์กรที่จะมากำกับธุรกิจกิจการโทรคมนาคม ที่ว่ากันด้วยผลประโยชน์มหาศาล มูลค่าตลาดของยักษ์ใหญ่มือถือ ๓ ราย มีมูลค่าบริษัทรวมกันถึง ๘๖๐,๐๐๐ ล้านบาท แล้วก็เป็นองค์กรที่จะกำกับการประมูลคลื่นความถี่ที่เปรียบเสมือนเป็นทรัพยากรธรรมชาติและประชาชนทุกคนเป็นเจ้าของ การประมูล ๕ จี (5G) ล่าสุดที่ผ่านมาก็เป็นเครื่องพิสูจน์ว่ามีมูลค่ารวมกันกว่าแสนล้านบาท และหน้าที่ที่ ๒ ก็คือ กสทช. เป็นองค์กรอิสระที่มีหน้าที่กำกับควบคุมสื่อทั้งหมด ซึ่งในประเด็นที่ ๑ คือเรื่องของผลประโยชน์มหาศาลที่จับต้องได้ และประเด็นที่ ๒ หมายถึงอำนาจในการชี้นำสังคมครับ อำนาจในการควบคุมสื่อสารมวลชนทั้งประเทศ ซึ่งอำนาจในการควบคุมสื่อสำคัญมากครับในด้านการเมืองการปกครอง เพราะว่าถ้าเรามองย้อนกลับไปพลิกตำราการปกครอง พลิกตำราของเผด็จการทุกเล่ม ทุกตำราเขียนตรงกันครับว่ากฎของเผด็จการคือการควบคุมสื่อครับ เพื่อชี้นำสังคมให้นึกคิดไปในทิศทางที่รัฐบาลต้องการปิดปากสื่อที่ต่อต้านรัฐบาลหรือคุกคามสื่อที่ตีแผ่ความจริงให้ประชาชนได้รับทราบ หรือการเลือกที่จะไม่กำกับสื่อที่เลือกข้างทางการเมือง ที่เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดความขัดแย้งความเกลียดชังในหมู่ประชาชน และปฏิเสธไม่ได้เลยครับว่าสื่อเลือกข้างทางการเมืองเหล่านี้นี่ละครับที่เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้สังคมไทยเกิดความแตกแยกจนมาถึงทุกวันนี้ ซึ่งก็ล้วนเป็นไปตามกฎขั้นพื้นฐานของการปกครองครับ นั่นคือยุยงให้แตกแยกแบ่งแยกและปกครอง ก็ล้วนเป็นผลงานของ กสทช. ผลประโยชน์มูลค่าแสนล้านบาทและอำนาจในการควบคุมสื่อคือสิ่งจำเป็นที่คณะกรรมการ กสทช. จะต้องเป็นคณะบุคคลที่มีความรู้ความสามารถและมีความเป็นกลางทางการเมือง หรือเรียกได้ว่า กสทช. นับเป็นอีกหนึ่ง

องค์กรอิสระที่สำคัญของประเทศไทยครับ และนั่นคือสิ่งที่รัฐบาลต้องการเข้ามาครอบงำและสะท้อนออกมาในร่างกฎหมายฉบับนี้ เพราะการแก้ไขกระบวนการสรรหากรรมการ กสทช. ตามมาตรา ๑๕ ที่เปลี่ยนให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้คัดเลือกกรรมการ แต่คณะกรรมการสรรหาทั้ง ๗ คน นอกเหนือตัวแทนจากศาลฎีกาและศาลปกครองสูงสุดแล้ว กรรมการสรรหาอีก ๕ คนที่เหลือล้วนมีที่มาที่ยึดโยงกับ กสทช. ทั้งสิ้น ไม่ทางใดก็ทางหนึ่ง ถึงแม้รัฐบาลจะอ้างว่าเป็นตัวแทนจากองค์กรอิสระ แต่องค์กรอิสระปัจจุบันเหล่านี้ก็ล้วนยึดโยงกับ คสช. ผ่านมาตรา ๔๔ ของ คสช. ผ่าน สนช. ที่แต่งตั้งโดย คสช. หรือที่กำลังจะผ่าน ส.ว.ที่ คสช. ก็แต่งตั้ง และที่ยิ่งชัดเจนไปกว่านั้นคือบุคคลใดที่ผ่านด่านแรกการสรรหาในมาตรา ๑๕ แก้ไขให้คณะกรรมการสรรหา ๕ ใน ๗ มีที่มาที่ยึดโยงกับ คสช. ก็จะเจอด่านที่ ๒ ในมาตรา ๑๖ ที่แก้ไขให้มีการลงมติเห็นชอบโดย ส.ว. พูดง่าย ๆ ก็คือบุคคลใดที่ไม่ใช่พวกที่หลุดออกมาจากการสรรหาในด่านแรกแล้วก็จะสามารถถูกลงมติไม่เห็นชอบโดย ส.ว. ได้อยู่ดี มีตัวอย่างล่าสุดในต้นเดือนกุมภาพันธ์ที่ผ่านมาในการลงมติเห็นชอบตุลาการศาลรัฐธรรมนูญของวุฒิสภาที่ ส.ว.ที่แต่งตั้งโดย คสช. มีมติไม่เห็นชอบบุคคลที่ถูกเสนอชื่อโดยที่ประชุมใหญ่ศาลปกครองสูงสุดที่ไม่ได้ยึดโยงกับ คสช. ดังนั้นร่างกฎหมาย กสทช. ฉบับนี้มีเจตนามองเป็นอย่างอื่นไม่ได้ครับว่ามีเจตนารมณ์ที่แฝงในการสืบทอดอำนาจต่อของ คสช. อย่างชัดเจน ในการเข้ามาแทรกแซงครอบงำองค์กรอิสระที่ควบคุมผลประโยชน์แสนล้านบาทและอำนาจในการควบคุมสื่อได้อย่าง กสทช. อย่างเบ็ดเสร็จ แต่ถ้ารัฐบาลจะอ้างว่ากระบวนการสรรหาในร่างกฎหมายนี้ ----------

เป็นกระบวนการสรรหาเดียวกับองค์กรอิสระอื่น ๆ ทั้งหมดตามรัฐธรรมนูญ ยิ่งเป็นคำตอบที่ชัดเจนครับว่าทำไมองค์กรอิสระปัจจุบันถึงไม่เป็นอิสระและไม่เป็นกลางทางการเมือง เพราะล้วนมีที่มาที่จะโยงกับ คสช. ทั้งสิ้น ดังนั้นไม่ต้องแปลกใจครับที่องค์กรอิสระปัจจุบันจะไม่มีความเป็นอิสระ ไม่มีความเป็นกลาง ไม่ยึดโยงกับประชาชน และไม่มีความชอบธรรมใด ๆ ทั้งสิ้น และองค์กรอิสระก็กลับถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือเป็นกลไกในการเข้ามาแทรกแซงครอบงำการสรรหาองค์กรอิสระอื่น ๆ ไปเรื่อย ๆ โดยถูกต้องตามรัฐธรรมนูญที่ออกแบบมาเพื่อ คสช. ผมอยากจะขอให้ท่านประธานลองกลับมาทบทวนปัญหาที่สำคัญอย่างหนึ่งของปัญหาความขัดแย้งของประเทศไทยครับในตลอดหลายสิบปีที่ผ่านมา ปัญหาหนึ่งก็คือกระบวนการสรรหาองค์กรอิสระที่เป็นกลางนี่ละครับ ที่เป็นชนวนความขัดแย้งที่สำคัญที่สุดของประเทศไทย เพราะสังคมใดที่ขาดความยุติธรรมสังคมนั้นย่อมขาดความปรองดองครับ ผมอยากขอเสนอว่าถึงเวลาแล้วที่ประเทศไทยจะทำการทบทวนกระบวนการสรรหาที่มาขององค์กรอิสระที่เป็นกลางใหม่และพวกเราสามารถเริ่มได้เลยครับที่ร่างกฎหมาย กสทช. ฉบับนี้ ผมอยากขอเสนอให้เข้าใจง่าย ๆ ว่าการสรรหาบุคคลที่จะมาเป็นองค์กรอิสระที่เป็นกลางที่สุดคือกระบวนการสรรหาบุคคลที่ทุกฝ่ายร่วมกันและเห็นตรงกันว่ามีคุณสมบัติที่เหมาะสมต่อการเป็นองค์กรอิสระนั้น ๆ มากที่สุดครับ ถ้าให้ยกตัวอย่างเช่น คณะกรรมการสรรหา ๘ คน ที่เป็นตัวแทนจากพรรคร่วมฝ่ายรัฐบาลและพรรคร่วมฝ่ายค้าน ฟากละ ๔ พรรคการเมืองที่มีจำนวนเสียงผู้แทนราษฎรสูงที่สุดตามลำดับ และตัวแทนพรรคการเมืองพรรคละ ๑ คน นั่นหมายถึงตัวแทนจากพรรค ๘ พรรคการเมืองที่ทั้ง ๘ พรรคก็นับเป็นคู่แข่งขันทางการเมืองอยู่แล้ว และเป็นคู่แข่งสำคัญจากฟากพรรคร่วมรัฐบาลและฟากพรรคร่วมฝ่ายค้านอย่างละเท่ากัน บุคคลที่ถูกเลือกมากที่สุดในแต่ละรอบจากตัวแทนพรรคการเมือง ๘ พรรคนี้ละครับก็ย่อมเป็นที่แน่ชัดครับว่ามีคุณสมบัติที่ทุกฝ่ายเห็นพ้องต้องกันว่ามีคุณสมบัติที่เหมาะสมกับตำแหน่งนั้น ๆ และมีความเป็นกลางที่จะใช้อำนาจได้ยุติธรรมกับทุกฝ่ายมากที่สุดครับ และนอกเหนือจากกลไกในการสรรหาองค์กรอิสระที่เป็นกลางที่ผมยกตัวอย่างไปแล้วครับ อีกหนึ่งกลไกที่สำคัญที่จะสามารถถ่วงดุลการใช้อำนาจขององค์กรอิสระได้ คือกระบวนการ

ถอดถอนองค์กรอิสระ และการรักษาความเป็นอิสระขององค์กรอิสระในกระบวนการถอดถอน คือการเข้าชื่อถอดถอนโดยประชาชน เพราะถ้าประชาชนมาเข้าร่วมชื่อถอดถอนองค์กรอิสระคนไหนเป็นแสนรายชื่อ ผมคิดว่าองค์กรอิสระคนนั้นก็ย่อมหมดความชอบธรรมในการใช้อำนาจอีกต่อไปครับ เพื่อตรวจสอบและถ่วงดุลการใช้อำนาจขององค์กรอิสระให้มีการรับผิดและรับชอบต่อประชาชนมากขึ้นมากกว่าที่ผ่านมาครับ ดังนั้นนี่เป็นเพียงตัวอย่างข้อเสนอที่ผมอยากจะขอให้มีการทบทวนแล้วก็ปรับปรุงต่อร่างกฎหมาย กสทช. ฉบับนี้คือการทบทวนกระบวนการสรรหาคณะกรรมการ กสทช. ให้มีกระบวนการสรรหาที่เป็นกลาง ยึดโยงกับประชาชน และเพิ่มกระบวนการถอดถอนโดยการเข้าชื่อของประชาชนในร่างกฎหมายฉบับนี้ด้วยครับ เพื่อเป็นกฎหมายสำคัญในการสร้างองค์กรอิสระที่เป็นกลางได้จริงใช้อำนาจได้อย่างยุติธรรม และเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปนะครับ คุณภาสกร เงินเจริญกุล ไม่อยู่นะครับ ไม่อยู่ก็ขอไปที่คุณนิคม บุญวิเศษ ครับ

นายนิคม บุญวิเศษ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ผม นายนิคม บุญวิเศษ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคพลังปวงชนไทย ท่านประธานที่เคารพครับ วันนี้เราได้มีการอภิปรายเรื่องการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์และโทรคมนาคม ปี ๒๕๓๕ เท่าที่ผมได้นั่งอ่านผมก็เห็นข้อบกพร่องหลายประการที่ควรจะมีการอภิปรายเพื่อให้เพื่อนสมาชิกที่อยู่ในสภาแห่งนี้ได้พิจารณาร่วมกัน เราได้มีการสรรหาคณะกรรมการ กสทช. ขึ้นมา โดยที่รัฐธรรมนูญได้มีเจตนารมณ์ดังนี้ ----------

รัฐธรรมนูญเขาบอกว่าคลื่นความถี่เป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ ให้มีองค์กรของรัฐที่เป็นองค์กรอิสระองค์กรหนึ่งทำหน้าที่ในการจัดสรรคลื่นความถี่ องค์กรของรัฐองค์กรหนึ่งก็คือ กสทช. ที่เราเรียกว่า องค์กรอิสระ หลายท่านอาจจะเข้าใจผิดว่าเป็นองค์กรอิสระเหมือน ป.ป.ช. เหมือน กกต. จริง ๆ ไม่ใช่ กสทช. เป็นองค์กรของรัฐที่ไม่ขึ้นตรงกับกระทรวง ทบวง กรมใด ไม่ขึ้นตรงกับกระทรวงกลาโหม ไม่ขึ้นตรงกับกระทรวงมหาดไทย ไม่ขึ้นตรงกับกระทรวงใดเลยครับ เพราะเขามีเจตนาให้องค์กรนี้เป็นองค์กรอิสระ ไม่ให้รัฐบาลมาเป็นผู้กำกับองค์กรนี้เพื่อให้มันมีความเป็นกลาง ถ้าเกิดองค์กรนี้ไปอยู่ในกระทรวงต่าง ๆ รัฐบาลในขณะนั้นก็สามารถบังคับ สามารถชี้นำ กสทช. ได้ เขาต้องการให้องค์กรนี้เป็นกลางจริง ๆ ถ้ารัฐบาลมาครอบงำได้มันก็จะเกิดความเสียหาย เกิดข้อได้เปรียบ เนื่องจากว่า กสทช. มีหน้าที่ในการกำกับดูแลเรื่องคลื่นความถี่ เรื่องการประมูลคลื่น เรื่องสื่อต่าง ๆ นั้น เขาไม่ต้องการให้รัฐบาลมาครอบงำสื่อก็เลยตั้งองค์กรนี้ขึ้นมา เขาเรียกว่า องค์กรของรัฐที่เป็นองค์กรอิสระองค์กรหนึ่ง ทำหน้าที่อะไรครับ ทำหน้าที่ในการจัดสรรคลื่นความถี่ องค์กรนี้เมื่อเกิดขึ้นมาแล้ว เมื่อปี ๒๕๓๕ มีการร่าง พ.ร.บ. นี้ขึ้นมาในครั้งแรก จนสุดท้ายก็เกิดองค์กรนี้ขึ้นมาจริง ๆ ก็ได้มีการทำงานกันมาอย่างยาวนาน จนในปัจจุบันนี้องค์กรนี้คณะกรรมการได้หมดอายุแล้ว แต่มีคำสั่ง คสช. ให้ต่ออายุมาจนถึงปัจจุบันนี้ และวันนี้เราจะมาช่วยกันแก้พระราชบัญญัติองค์กรนี้ให้มันดียิ่งขึ้น ตามที่ผมได้นั่งอ่านในส่วนที่ควรจะแก้ท่านไม่แก้มา ผมขอยกตัวอย่างครับ พระราชบัญญัตินี้บอกว่าให้มีการประมูลคลื่นความถี่ ซึ่งผมได้พูดหลายรอบที่ผ่านมาว่าคลื่นความถี่เป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ การที่เอาคลื่นความถี่มาประมูล ผมคิดว่าไม่ถูกต้อง และคลื่นความถี่ไม่ใช่ของ กสทช. การที่ กสทช. เอาคลื่นความถี่มาประมูลได้เงินเป็นหมื่นล้านบาท เป็นแสนล้านบาท โดยเฉพาะที่ผ่านมาประมูล ๕ จี (5G) ได้แสนกว่าล้านบาท บอกว่าจะเอาเงินเข้ารัฐเป็นแสนกว่าล้านบาทจริงอยู่ครับกฎหมายเขียนไว้อย่างนั้น แต่ท่านไปดูกฎหมายของต่างชาติสิครับ คลื่นความถี่เขาไม่มีการประมูลหรอกครับ เขาต้องการเอามาใช้ให้เกิดประโยชน์เพื่อประชาชนทั้งหมด เพราะถ้ามีการประมูลแพงเท่าไร ก็จะผลักภาระให้ประชาชนมากเท่านั้น อีกข้อหนึ่งที่ควรจะแก้ไขก็คือควรจะมีการโอนถ่ายคลื่นความถี่นั้นโอนสิทธิได้ ซึ่งปัจจุบันนี้คลื่นความถี่ไม่สามารถ

โอนสิทธิได้เกิดปัญหาจนปัจจุบันนี้ ผมยกตัวอย่างครับ สถานีวิทยุสถานีหนึ่งมีการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลได้ใบอนุญาตจาก กสทช. ถึงแม้จะเป็นใบอนุญาตชั่วคราวก็ตาม แต่ไม่สามารถโอนกิจการเหล่านี้ให้กับทายาทได้ ไม่สามารถโอนกิจการนี้ให้กับบุคคลอื่นได้ถึงแม้ว่าเราอยากจะเลิก แต่ก็ไม่สามารถเลิกได้ นี่คือสิ่งที่ควรจะแก้ไข แต่ตรงนี้กลับไม่แก้ ท่านก็มาแก้ตรงนี้ ท่านประธานครับเท่าที่ผมดูในข้อ ๑ แก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในมาตรา ๖ นั้นท่านได้แก้ แต่ท่านได้ตัดสาระสำคัญออกเท่าที่ผมนั่งดู ท่านได้ตัดผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ด้านวิศวกรรม ด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐศาสตร์ และด้านความคุ้มครองผู้บริโภค หรือส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชน นั่นหมายถึงว่าส่วนที่ยึดโยงกับประชาชนท่านตัดออก ถูกไหมครับ เห็นไหมครับ กรรมการที่ควรจะตั้งทั่วไปคือสิทธิเสรีภาพของประชาชน ท่านตัดตรงนี้ออก ท่านไปใส่คำว่าด้านอื่น ๆ นั่นหมายถึงว่ากรรมการชุดนี้ท่านสามารถแต่งตั้งคนอื่นที่ไม่ยึดโยงกับประชาชนออก ซึ่งตรงนี้ผมไม่เห็นด้วย จริง ๆ แล้วควรจะเพิ่มด้านเกี่ยวกับประชาชนให้มากขึ้นกว่านี้ เพราะที่ผ่านมาคณะกรรมการ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับประชาชนส่วนใหญ่จะไม่ค่อยมี มีแค่คนเดียวเท่านั้นเอง

ผมจึงคิดว่าควรจะมีการเพิ่มด้านนี้เข้าไปอีก โดยเฉพาะด้านการศึกษา ด้านศาสนา ด้านสังคม ควรจะเพิ่มเข้าไปให้มาก ๆ ครับท่านประธาน เราไม่ต้องการให้คณะกรรมการ กสทช. นั้นมีแต่กลุ่มบุคคลเดิม โดยเฉพาะกลุ่มที่เป็นทหาร กลุ่มที่เป็นนายตำรวจใหญ่ ๆ หรือกลุ่มที่เป็นข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ ซึ่งคนรุ่นใหม่ที่มีความรู้ความสามารถไม่สามารถเข้าไปเป็นคณะกรรมการได้เลย เราไม่อยากให้เป็นอย่างนั้น

อีกข้อหนึ่งครับท่านประธานที่แก้ไขก็คือใน (๔) ปรับปรุงลักษณะของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ มีการล็อกสเปก (Lock spec) ท่านประธานครับ ท่านไปดูในหน้าที่ ๑๔ ใน (๓) เขาแก้เป็นว่าผู้ที่จะมีคุณสมบัติจะต้องเป็นหรือเคยเป็นนายทหาร หรือนายตำรวจที่มียศตั้งแต่พลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี พลตำรวจตรีขึ้นไป ซึ่งเดิมนั้นเขาจะเริ่มตั้งแต่พันเอก นาวาเอก พลตำรวจเอก นั่นหมายถึงถ้าเราเริ่มตั้งแต่พลตรีเป็นการล็อกสเปก (Lock spec) เฉพาะคนที่มียศสูง ท่านอาจจะมองไว้แล้วท่านจะเอาใคร ซึ่งคนที่มียศระดับพันตรี พันเอกอะไรพวกนี้ ผมเชื่อว่ามีความรู้ความสามารถและคนรุ่นใหม่ที่เขาจะมียศเป็นพลตรี ผมเชื่อว่ายาก คนรุ่นใหม่นี้ยศจะน้อย แต่เขาจะมีความรู้ทางเทคโนโลยีสมัยใหม่มากขึ้น ผมจึงเห็นว่าตรงนี้ไม่ควรจะแก้ ควรจะเอาเหมือนเดิม

อีกประการหนึ่งที่ล็อกจริง ๆ ก็คือว่าใน (๖) มีประสบการณ์ด้านการบริหารกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาแล้วไม่น้อยกว่า ๒๐ ปี ท่านประธานดูสิครับว่ามีใครบ้างที่จะมีประสบการณ์ทางด้านนี้อย่างสม่ำเสมอติดต่อกัน ๒๐ ปี นอกจากคนเก่าเท่านั้น ท่านเขียนกฎหมายแก้ตรงนี้เพื่อที่จะเอาคนเก่าใช่ไหม เอาพวกท่านใช่ไหม เดิมเขาเขียนไว้ว่าทำงานอย่างสม่ำเสมอไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี ผมเห็นด้วยกับอันเดิม ผมไม่อยากให้แก้ เพราะคำว่า ๑๐ ปีเป็นเรื่องที่ถูกต้องแล้ว นั่นหมายถึงว่าคนที่เขาทำงานมา ๕ ปี เขาทำงานมาอีก ๕ ปี รวมเป็น ๑๐ ปี เขามีสิทธิที่จะได้ แต่ท่านไปเขียนกฎหมายเพิ่มขึ้นไปเรื่อย สุดท้ายคนมาใหม่ไม่มีสิทธิที่จะเป็นกรรมการชุดนี้เลย เห็นไหมครับ คนรุ่นใหม่ที่มีความรู้ความสามารถทางด้านเทคโนโลยี ทางด้านดิจิทัลต่าง ๆ ไม่มีโอกาสที่จะเข้ามาเป็นคณะกรรมการชุดนี้ได้เลย เพราะเขียนล็อกสเปก (Lock spec) ไว้ว่า

จะต้องมีประสบการณ์ ๒๐ ปี ข้อนี้ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง และขอให้ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติในที่ประชุมช่วยกันดูในหน้า ๑๔ (๖) ผมอยากจะให้แก้ตรงนี้ว่าควรจะเป็น ๑๐ ปีเช่นเดิม ต่อมาในมาตรา ๑๕ ในหน้า ๑๔ เช่นกัน ท่านให้อำนาจเลขาธิการวุฒิสภาเป็นคนสรรหาเดิมกฎหมายเขาเขียนเช่นนี้ ผมจึงอยากจะแก้ ถ้าที่ประชุมเห็นด้วย อยากจะแก้ว่าให้เลขาธิการวุฒิสภา และเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้สรรหา ไม่เช่นนั้นราษฎรที่เลือก ส.ส. มา อย่างน้อยกรรมการชุดนี้จะต้องมีการยึดโยงกับประชาชนไม่มากก็น้อย ปรากฏว่าท่านให้สิทธิของวุฒิสภาซึ่งไม่ได้เลือกมาจากประชาชนเป็นคนสรรหา ซึ่งผมคิดว่าข้อนี้ก็ควรจะมีการแก้ไข ฝากผู้ทรงเกียรติทุกท่านได้พิจารณาด้วยครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ ท่านภาสกร เงินเจริญกุล ครับ

นายภาสกร เงินเจริญกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ คณะรัฐมนตรี ผู้ชี้แจง และสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผมภาสกร เงินเจริญกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคเศรษฐกิจใหม่ ขออนุญาตท่านประธานใช้เวลาไม่มากในการที่จะเสนอมุมมองอีกมุมมองหนึ่งที่เพื่อน ๆ สมาชิกพูดเรื่องเกี่ยวกับกฎหมายไปมากแล้ว ทีนี้ผมก็มาดูในรายงานวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากกฎหมาย ทีนี้มีข้อหนึ่งโดยเฉพาะข้อ ๘ ข้อ ๘ นี่เขาบอกว่าผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดจากกฎหมายก็ประกอบไปด้วย ๔ ข้อ

ข้อ ๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ไม่มี

ข้อ ๒ ผลกระทบต่อสังคมมีผลกระทบในเชิงบวก โดยจะได้กรรมการ กสทช. ผู้ที่มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช.

ข้อ ๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาวะ ไม่มี

ข้อ ๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ ไม่มี

ทีนี้ผมอยากเสนอมุมมองแบบนี้ครับ ผมก็ไม่ค่อยเชื่อเท่าไรว่าจริง ๆ กระทบกับเศรษฐกิจแล้วมันไม่มีเลย ก็เลยอยากจะบอกมุมมองแบบนี้ครับว่าเราเพิ่งประมูล ๕ จี (5G) ผ่านไป ก็ดีใจที่เราจะได้ ๕ จี (5G) ใช้กันในปีนี้แล้ว เป็นกลุ่มประเทศแรกที่ได้ใช้ ๕ จี (5G) ในโลก ในขณะที่ ๓ จี (3G) ๔ จี (4G) เราเป็นประเทศที่ได้ใช้ล้าหลังกว่าเขาประมาณ ๔ ปี อัป (Up) ขึ้นไปแล้วแต่ครับ ทีนี้ ๕ จี (5G) มันเป็นตัวขับเคลื่อนประเทศจริง ๆ โดยเฉพาะเทคโนโลยีหรือผลประโยชน์มันไปลงเกี่ยวกับทางอุตสาหกรรมในภาคเอกชนเป็นส่วนใหญ่ แล้วก็จะเห็นวิวัฒนาการที่เราจะไปกันอยู่แล้วสมาร์ต ซิตี (Smart city) เมืองอัจฉริยะ สมาร์ต (Smart) เทคโนโลยีต่าง ๆ เราจะได้เห็นกัน ด้วยเทคโนโลยี ๕ จี (5G) ทีนี้ผมอยากให้มุมมองจากประชาชนคนหนึ่งที่เราเป็นตัวแทนว่า ๕ จี (5G) มันเป็นอย่างไร มันกระทบต่อเศรษฐกิจ กระทบต่อชีวิต กระทบต่อการใช้ชีวิตของผู้คนคนไทยและประโยชน์ของประเทศชาติอย่างไร ๕ จี (5G) เราจะเห็นอย่างนี้ครับ ถ้าเกิดอนาคตเราก็จะเห็นแล้วว่าวันหลังเอาโรบอต (Robot) มาแทนคน การคมนาคมหรือรถยนต์ก็ไร้คนขับเราเห็นแน่ ๆ แล้วก็สื่อสารผ่านคลาวด์ (Cloud) คอนโทรล (Control) กันผ่านอย่างนี้โลจิสติกส์ (Logistics) อาจจะใช้โดรน (Drone) ยิงกันเลย การศึกษาหรือการแพทย์เราก็จะเห็นวิวัฒนาการที่มันต่างจากสมัยนี้แน่นอน ผมเชื่อแบบนั้น แต่อยากจะมองแบบนี้ครับ การที่เกิดการประมูล ๕ จี (5G) ด้วยคลื่นความถี่ที่ กสทช. เพิ่งประมูลกัน มีคลื่น ๗๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ตัว ๑๘๐๐ ๒๖๐๐ เมกะเฮิรตซ์ แล้วก็ ๒๖ กิกะเฮิรตซ์ คลื่นที่ประมูลกันได้ก็คือตัว ๗๐๐ เมกะเฮิรตซ์แล้วก็ ๒๖๐๐ เมกะเฮิรตซ์ แล้วก็ ๒๖ กิกะเฮิรตซ์ ทางเทคนิคคงไม่พูดถึงว่าแต่ละตัวต่างกันแล้วไปใช้อย่างไรได้บ้าง แต่อย่างนี้ครับ ที่ประมูลได้ไปประมาณ ๑๐๐,๐๗๐ ล้านบาท ถ้าตัวเลขผมจำไม่ผิดประมาณ ๑๐๐,๐๐๐ ล้านบาทครับ ผมอยากให้มุมมองแบบนี้ครับ คลื่นวิทยุ ณ วันที่เราใช้ ๓ จี (3G) ๔ จี (4G) มันก็คงยังไม่กระทบกับภาคธุรกิจอุตสาหกรรมหรือที่เราจะกันกันไปสักเท่าไรนัก

แต่ ๕ จี (5G) เยอะมาก ฉะนั้นการประมูลในส่วนตัวไม่ค่อยเห็นด้วยกับการประมูลคลื่นเท่าไร ถ้าประมูลแล้วมันมีอะไรที่ชัดเจนแล้วประเทศชาติ ประชาชนได้ประโยชน์ อันนี้ยินดีครับ กฎหมายจะแก้ ถ้ามันไม่ดีก็แก้ แล้วถ้าแก้แล้วเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ ประชาชน ก็แก้เลย ทีนี้มุมมองกลับมาอีกนิดหนึ่งว่าทำไมผมถึงบอกว่ามันประมูลแล้วไม่ดีอย่างนี้ครับ คือการประมูลคราวนี้ผมไม่เห็น ที่ผ่าน ๆ มาผมยังเห็นว่ามันมีการบอกว่าประมูลแล้ว ค่าบริการจะอยู่สักเท่าไร จะไม่เกินอย่างนี้อย่างนั้น คราวนี้ไม่เห็น เห็นข้อมูลจากสื่อเท่าที่เห็น ก็จะเห็นแค่ว่าการประชุมจะมีห้องอันมิดชิด มีจำนวนคนประมาณเท่านี้ ใครเข้าไปแล้ว ออกไม่ได้ต้องมีตัวแทนเท่านั้น มันก็เลยเกิดการประมูลแล้ว กสทช. ก็ได้รายได้ไป มีรายได้เข้ามาประมาณ ๑๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท สิ่งที่เกิดขึ้นในมุมมองของผมก็คือว่าพอเราประมูลเข้าไปแบบนี้ปัญหาคือว่าผู้ให้บริการหรือค่ายผู้ให้บริการเซอร์วิส โพรไวเดอร์ (Service provider) ทั้งหลายมันก็คือต้นทุน พอเป็นต้นทุนเขาก็ต้องคำนวณลงไปในสินค้าหรือบริการที่จะให้กับประชาชน ไม่ว่าจะเป็นภาคเอกชน ภาคอุตสาหกรรมหรือผู้ใช้ทั่วไปก็ได้รับหมด ณ วันนี้ลองสังเกตเราไม่เห็นแล้วว่าค่ายไหน ตัวไหนมันจะอัดราคาแข่งกัน เพราะมันไม่เกิดการแข่งขันสมบูรณ์แล้ว ราคาทุกค่ายลองไปดู ผมว่าแทบจะไม่ต่างกันเลย เราก็คงต้องเลือกตามสิ่งที่เราคิดว่าเหมาะสมกับเรา บางคนอาจจะมองในมุมของแถวบ้านเราก็ครอบคลุมดีก็ใช้เถอะ ----------

ถึงมีปัญหาก็ไม่เป็นไรก็ทนกันไปนิดหนึ่ง หรือถ้าไม่ดีเราก็ย้ายค่าย ฉะนั้นเซอร์วิส โพรไวเดอร์ (Service provider) ทำอย่างเดียวครับ รักษาลูกค้าตัวเองให้ได้เท่านั้น ผมกลัวเหตุการณ์แบบนี้เกิดขึ้นนะครับ

เรื่องที่ ๑ คือเราก็ไม่รู้เหมือนกันว่าค่าบริการมันจะเป็นอย่างไร เพราะมันก็ต้องเป็นต้นทุนสำหรับค่าบริการที่เราจะเจอในอนาคตแน่ ๆ

เรื่องที่ ๒ ก็คือว่าพอ ๕ จี (5G) ประโยชน์ที่แท้จริงมันตกกับเทคโนโลยี ตกกับอุตสาหกรรม ตกกับภาคเอกชนที่จะต้องเอาไปใช้พัฒนาเพื่อจะมาขายบริการ ขายสินค้า ขายเซอร์วิส (Service) ให้กับเรา ๆ ท่าน ๆ และทุกคนที่ได้ใช้กัน นั่นหมายความว่าต้นทุนในการผลิตสินค้าเขาก็สูงขึ้นเช่นกันนะครับ แสดงว่าเราก็มีต้นทุนแฝงแบบนี้

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ท่านภาสกรพยายามอยู่ในประเด็นพระราชบัญญัตินะครับ

นายภาสกร เงินเจริญกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : จะพยายามอยู่ในประเด็นครับ เพราะว่าอันนี้มันอยู่ในประเด็นนิดหนึ่งว่าเกี่ยวกับกระทบเศรษฐกิจอย่างไร อันนี้มันก็จะเป็นผลกระทบเกี่ยวกับทางเศรษฐกิจว่าต้นทุนในภาคเศรษฐกิจอุตสาหกรรมก็เพิ่มขึ้น อีกอันหนึ่งก็คือพอ กสทช. ในข้อสุดท้าย กสทช. ได้เงินประมูลไปอยากให้ทาง กสทช. ดูนิดหนึ่งว่าเงินที่ได้ไปมันจะเอามาใช้จ่ายอย่างไรให้กลับมาในส่วนของที่เป็นผลประโยชน์ต่อประเทศชาติแล้วก็ประชาชน ผมขอฝากไว้เท่านี้ครับ สั้น ๆ ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปท่านไกลก้อง ไวทยการ

นายไกลก้อง ไวทยการ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ไกลก้อง ไวทยการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ ท่านประธานครับ ผมอยากจะอภิปรายร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เรื่องของอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ผมคงไม่กล่าวนะครับ เพราะว่าเพื่อนสมาชิกหลายท่านได้อภิปรายไปแล้ว แต่ผมอยากจะอภิปรายเจาะไปในประเด็นของมาตรา ๑๔/๒ ในกรณีที่กรรมการที่ร่างฉบับนี้ตัดคุณสมบัติของผู้มีประสบการณ์การทำงานด้านคุ้มครองผู้บริโภค

หรือส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนออกไป ผมยังเห็นว่ากรรมการผู้มีประสบการณ์ด้านสิทธิเสรีภาพและคุ้มครองผู้บริโภคยังมีความจำเป็น และประเด็นของผู้บริโภคยังเป็นปัญหาใหญ่ของการกำกับดูแลของ กสทช. อยู่ ไม่ว่าจะเป็นปัญหาเรื่องเอสเอ็มเอส (SMS) กินเงินที่เป็นปัญหาแรก ๆ เลยตั้งแต่การก่อตั้งองค์กร หรือว่าจะเป็นปัญหาเรื่องการย้ายค่ายที่ยังมีความไม่สะดวกอยู่ ปัญหาเรื่องของเสาสัญญาณในชุมชนที่ยังมีปัญหาในหลายชุมชน ฝ่ายโสตขอสไลด์ (Slide) ด้วยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดพรีเซนเทชัน)

นายไกลก้อง ไวทยการ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ ค่าบริการเรื่องของดาต้า แพลน (Data plan) หรือว่าที่เราเรียกว่าเน็ต (Net) มือถือในย่านอาเซียน (ASEAN) ประเทศไทยก็ยังแพงเป็นอันดับต้น ๆ นะครับ จะเห็นได้ว่าถ้าเราดูหนัง ๑ เรื่อง โดยใช้เน็ต (Net) มือถือ สมมติว่าดูจากบริการสตรีมมิง (Streaming) ก็คืออาจจะเป็นยูทูบ (YouTube) หรือว่าค่ายอื่น ๆ คนอินโดนีเซียเวลาดูหนัง ๑ เรื่องถ้าดีวีดี (DVD) การโหลด (Load) ข้อมูลจะประมาณ ๔ จิกะไบต์ (Gigabyte) คนอินโดนีเซียจะดูเสียเน็ต (Net) ค่ามือถือประมาณ ๑๕๐ บาท ต่อการดูหนัง ๑ เรื่อง สไลด์ (Slide) ต่อไปเลยนะครับ คนเวียดนามก็จะจ่ายค่ามือถือ ๑๖๓ บาทต่อการดูหนัง ๑ เรื่อง แต่คนไทยต้องจ่ายค่ามือถือ ๓๔๗ บาทโดยเฉลี่ยต่อการดูหนัง ๑ เรื่อง ตรงนี้แสดงให้เห็นว่า กสทช. ดูแลเรื่องของผู้บริโภคได้มากน้อยแค่ไหน ท่านประธานครับ คุณสมบัติของกรรมการที่จะต้องมีประสบการณ์ ๒๐ ปีในเรื่องนั้น ๆ เทียบกับอายุต่ำสุดของ กสทช. แทบจะเป็นไปไม่ได้เลยนะครับว่าเราจะได้คนอายุ ๔๐ ต้น ๆ มาเป็นกรรมการและเหตุผลที่ว่าคุณวุฒิต้องพอ ๆ กับหัวหน้าหน่วยราชการหรือว่านายทหารระดับสูงนั้นก็ยิ่งเป็นการแบ่งชั้นวรรณะ หรือที่เพื่อนสมาชิกได้อภิปรายไปแล้วว่าสร้างรัฐเสนาบดีทั้ง ๆ ที่ผู้บริโภคสื่อและโทรคมนาคมคือประชาชนทุกคนในประเทศนี้ หรือว่ากรรมการชุดที่ผ่านมาทำงานแข็งขันเกินไปนะครับ ในการคุ้มครองผู้บริโภครัฐบาลก็เลยอยากจะเปลี่ยนคุณสมบัตินี้ขึ้นมา ซึ่งเมื่อได้กรรมการที่อายุมากและอยู่ในวงของบุคคลที่จำกัด ----------

ขณะที่การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีและพฤติกรรมของผู้บริโภคสื่อและโทรคมนาคมเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วนั้นย่อมทำให้ กสทช. เป็นองค์กรที่ถ่วงการพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และโทรคมนาคมเป็นอย่างยิ่ง กสทช. ชุดปัจจุบันแต่เดิมจะอยู่ครบวาระในการดำรงตำแหน่ง ๖ ปีก็จะครบวาระเมื่อ ๓ ปีที่แล้วคือเดือนตุลาคม ๒๕๖๐ แต่คำสั่งหัวหน้า คสช. ๓ ฉบับได้ยืดเวลาออกไปแล้วคิดว่าคงต้องรอออกกฎหมายฉบับนี้เพื่อที่จะสรรหาชุดใหม่ ซึ่งก็ทำให้มีข้อกังขาว่าทำไมถึงมุ่งมาแก้ไขคุณสมบัติของกรรมการเพื่อให้กรรมการคุ้มครองผู้บริโภคและพิทักษ์สิทธิเสรีภาพของประชาชนหายไป กสทช. ภายใต้คำสั่ง คสช. มีทั้งเรื่องของปิดสื่อมวลชน ยึดหนี้ใบอนุญาต ๔ จี (4G) เรื่องใบอนุญาต ๕ จี (5G) ที่ท่านประมูลได้ ๑๐๐,๐๐๐ ล้านบาทก็อย่าเพิ่งดีใจภาคเอกชนอาจจะขอยึดหนี้ของท่านอีก ดังนั้นเพื่อให้รีบตั้งกรรมการ กสทช. ชุดใหม่ จริง ๆ แล้วไม่ต้องรอกฎหมายนี้ก็ได้ คณะรัฐมนตรีดำเนินการให้เกิดการสรรหาได้ แต่เมื่อเอามาให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาตามขั้นตอนก็คงจะต้องให้กฎหมายนี้เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของกรรมาธิการเพื่อจะได้หาทางแก้ไขเรื่องคุณสมบัติของกรรมการให้สะท้อนถึงประโยชน์ของผู้บริโภคสื่อและบริการคมนาคมตามที่ผมได้อภิปรายไป ขอบคุณครับท่านประธาน

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปครับ ท่านณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ

นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ สุพรรณบุรี พรรคชาติไทยพัฒนา ท่านประธานที่เคารพกระผมขอแสดงความยินดีกับ กสทช. ๒ เรื่อง

เรื่องแรก ท่านประมูล ๕ จี (5G) ได้เงินเข้าประเทศถึง ๑๐๐,๐๐๐ ล้านบาทเศษ เป็นเรื่องที่น่ายินดีเป็นอย่างยิ่ง

เรื่องที่ยินดีเรื่องที่ ๒ ยินดีกับความมั่นคงยาวนานของคณะกรรมการ กสทช. ชุดนี้ ท่านอยู่มาตั้งแต่ปี ๒๕๕๔ ยั่งยืนมาถึงปี ๒๕๖๓ และท่านยังจะมั่นคงต่อไปภายใต้พระราชบัญญัติที่เสนอในวันนี้ในมาตรา ๑๐ ท่านรองนายกรัฐมนตรี มาตรา ๑๐ ท่านมั่นคง

แน่นอน บอกว่ายังคงดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ต่อไป ไม่รู้อีกกี่ปีกว่าจะมีการสรรหาคณะกรรมการชุดใหม่เกิดขึ้น ความมั่นคงนำมาเป็นเรื่องที่ผมกังวลใจเป็นอย่างยิ่ง ๑ เรื่อง นั่นก็คือการดำรงวัตถุประสงค์ของการเป็นองค์กรอิสระ ของการเป็นองค์กรสาธารณะที่ดูแลผลประโยชน์ของประเทศชาติมหาศาล ผมขอฝากให้ท่านระลึกอยู่เสมอว่าท่านเป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นไม่ได้มาสนับสนุนทางการเมืองต่อพรรคการเมืองพรรคใดพรรคหนึ่ง ขอให้ท่านระลึกอยู่เสมอว่าท่านไม่ได้จัดตั้งขึ้นมาเพื่อผลประโยชน์ของคนกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งเท่านั้น อันนี้จะทำให้องค์กร กสทช. เป็นที่พึ่งที่หวังของพี่น้องประชาชนได้อย่างแท้จริง ผมมีคำถามอยู่ ๒-๓ คำถาม คำถามแรกประกาศ คสช. ฉบับที่ ๗๖/๒๕๕๙ ขยายเวลาตั้งแต่งวดที่ ๔ ไปครั้งหนึ่งแล้ว ต่อมาคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๙/๒๕๖๑ เอื้อผลประโยชน์มหาศาลให้กับผู้ประกอบการหลายครั้งหลายหน ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง ----------

มาตรการบรรเทาผลกระทบต่อผู้ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์เพื่อให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประกอบกิจการสุจริต มาตรการพักชำระหนี้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ กับ ๑๖ บริษัท รวม ๑๙ ใบอนุญาต สนับสนุนค่าเช่าโครงข่ายโทรทัศน์อีก ๓๑๒ ล้านบาท ถามรวม ๆ นะครับว่าทั้ง ๒ คำสั่งก่อให้เกิดการสูญเสียรายได้ของ กสทช. ไปจำนวนเท่าไรแน่ ผมนึกถึงพี่น้องเกษตรกรของผมยกตัวอย่างง่าย ๆ ขณะนี้ผลผลิตอ้อยที่เคยปลูกได้ปีละ ๑๓๐ ล้านตัน ปีนี้ด้วยปัญหาภัยแล้งเหลือเพียงน่าจะ ๗๐ ล้านตันเศษ ๆ เท่านั้น ส่งผลกระทบกับใครครับ ผู้ประกอบกิจการอ้อยทั้งหมดครบวงจรเลย โรงงานน้ำตาลก็ไม่มีอ้อยจะไปหีบเป็นน้ำตาล ถามว่าอย่างนี้จะบรรเทาเขาอย่างไร เราสามารถบรรเทาบริษัทใหญ่ ๆ ผู้ประกอบกิจการใหญ่ ๆ เกษตรกรที่ประสบปัญหาภัยแล้งขณะนี้เราไปบรรเทาเขาอย่างไร เป็นพัน ๆ เป็นหมื่น ๆ ล้าน ทำให้เขาได้บ้างไหม ท่านประธานที่เคารพ ขออนุญาตเรียนถามนะครับว่าทั้งหมดทั้งสิ้นท่านสูญเสียรายได้ ไม่ใช่รายได้ของ กสทช. นะ นี่เป็นรายได้ของประเทศนะครับ

คำถามที่ ๒ โครงการเน็ต (Net) ชายขอบ โครงการเน็ต (Net) ชายขอบที่ท่านดำเนินการอยู่จำนวนถึง ๓,๙๒๐ หมู่บ้าน ท่านดำเนินการไปแล้วถึงไหน อย่างไร และมันให้ความสะดวกต่อหมู่บ้านชายขอบเขาจริงไหมในการไปติดตั้งแต่ละจุดแต่ละที่มีเสียงบ่นมาจำนวนมากทีเดียวเรื่องเน็ต (Net) ชายขอบ

สุดท้ายครับท่านประธาน ผมขออนุญาตให้ข้อเสนอแนะในพระราชบัญญัติที่มีการแก้ไขในวันนี้ครับ ท่านประธานที่เคารพครับ ในมาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๖ คุณสมบัติมีเพื่อนสมาชิกอภิปรายไปแล้ว ผมเพิ่มเติมอย่างนี้นะครับ กสทช. นี้ดูแลคุ้มครองผู้บริโภคอยู่ ท่านยังเขียนเป็นผลงานสำคัญของท่านไว้เลย ท่านเขียนไว้อย่างนี้ การคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ท่านต้องไปส่งเสริมความเข้มแข็งของผู้บริโภค การสร้างเครือข่ายร่วมมือ สร้างความรู้ความเข้าใจให้กับผู้บริโภค จนกระทั่งการที่ผู้บริโภคสื่อบางส่วนกลายเป็นผู้ผลิตสื่อทำให้เป็นเรื่องที่ต้องให้ความสำคัญ เพราะฉะนั้นผู้บริโภคมีส่วนเป็นหัวใจสำคัญ แล้วถามว่ามาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๖ ท่านตัดส่วนนี้ออกไปได้อย่างไรครับ คุณสมบัติท่านต้องมีด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

หรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ท่านตัดส่วนนี้ออกไปได้อย่างไรครับ ซึ่งเป็นสาระสำคัญเป็นอย่างยิ่ง เป็นหัวใจที่ท่านผูกโยงกับประชาชน เป็นหัวใจที่ กสทช. ผูกโยงกับผู้บริโภคโดยตรง อย่างน้อย ๆ ต้องมี ถ้าท่านตัดในส่วนวิศวกรรมออกไป ตัดด้านกฎหมายออกไป ตัดด้านเศรษฐศาสตร์ออกไปไม่เป็นไร แต่ ๒ ส่วนนี้ต้องยังอยู่ครับ คุ้มครองผู้บริโภคต้องยังอยู่นะครับ กับส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ----------

- ๓๖/๑

มี กสทช. ท่านหนึ่งที่เป็นกรรมการ เราเสียดายท่านอย่างยิ่งนะครับ คุณสุภิญญา กลางณรงค์ เสียดายท่านต่อสู้เรื่องนี้ให้กับพี่น้องประชาชน ให้กับกลุ่มผู้บริโภค ให้กับสื่อสารมวลชน ตลอดมา อันนี้เป็นผลงานเด่น ๆ ถามว่าตรงนี้ท่านต้องไปแก้ไขให้มีกลุ่มนี้ ท่านอย่าไปกำหนดกว้าง ๆ ผู้มีประสบการณ์หรือด้านอื่น ๆ แล้วไปกำหนดในมาตราต่อไปในมาตรา ๕ แก้ไขมาตรา ๔/๑ มันเหมือนกับเซ็นเช็คเปล่าให้ท่านไป อย่าลืมครับว่าท่านเป็นองค์กรสาธารณะ กระผมก็ขออนุญาตกราบเรียน ผมคงจะต้องแปรญัตติเข้าไปในช่วงที่มีการตั้งกรรมาธิการ กราบขอบพระคุณท่านประธานเป็นอย่างสูงครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปท่านชลน่าน ศรีแก้ว

นายชลน่าน ศรีแก้ว (น่าน) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายชลน่าน ศรีแก้ว สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดน่าน พรรคเพื่อไทย กระผมขอบคุณท่านประธานที่ได้อนุญาตให้ผมมีส่วนร่วมในการพิจารณาในวาระรับหลักการของร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และโทรคมนาคมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นกฎหมายแก้ไขเพิ่มเติม ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมได้ฟังท่านรองนายกรัฐมนตรีผู้รับผิดชอบด้านกฎหมายของรัฐบาลของคณะรัฐมนตรีได้นำเสนอ ผมต้องขอบคุณท่านอาจารย์ดอกเตอร์วิษณุเป็นอย่างสูงที่ได้กรุณาให้เกียรติกับสภา เป็นครั้งที่ ๔ ที่ท่านได้มาแถลงหลักการและเหตุผลของกฎหมายที่เข้าสู่การพิจารณาของสภาของพวกเรา ภูมิใจครับ อย่างน้อยก่อนปิดสมัยปีที่ ๒ สมัยที่ ๑ ก็มีกฎหมายเข้าสู่สภา สมัยที่แล้วเรามีอยู่แค่ ๒ ฉบับ สมัยนี้อีก ๒ ฉบับ ก็ถือว่าเป็นหน้าเป็นตาสมฐานะหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎรเรา เพราะหน้าที่หลักเราคือพิจารณากฎหมายก็เป็นที่น่าสังเกตว่ารัฐบาลชุดนี้ไม่มีกฎหมายเข้ามาพิจารณาเลย กฎหมายส่วนใหญ่ก็เป็นเรื่องของการแก้ไขเพิ่มเติม ท่านประธานที่เคารพ ผมฟังหลักการและเหตุผลที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้นำเสนอแถลงต่อสภาแห่งนี้ในหลักการมีทั้งหมดอยู่ ๖ เรื่องครับ เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเดิมที่ออกเมื่อปี ๒๕๕๓ มีการแก้ไขเพิ่มเติมไป ๑ ครั้งในปี ๒๕๖๐ และปีนี้เข้าใจว่าเป็นฉบับที่ ๓ ถ้าผ่านรัฐสภาทรงลงพระปรมาภิไธยและโปรดเกล้าประกาศในราชกิจจานุเบกษาน่าจะเป็นฉบับที่ ๓ ในหลักการ ๖ ข้อ ผมขออนุญาตกล่าวย่อ ๆ อย่างนี้นะครับ ในเรื่องที่ ๑

เป็นการแก้ไขโครงสร้างของตัวคณะกรรมการ กสทช. เป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการ มีบทมาตรารองรับในมาตรา ๖ มาตรา ๑๔/๑ และมาตรา ๑๔/๒ เรื่องที่ ๒ เป็นการแก้ไขลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการ ก็คือแก้ไขมาตรา ๗ เดิม อันนี้จำเป็นอย่างยิ่งครับ เดี๋ยวผมจะลงรายละเอียดให้ท่านประธานครับ และเรื่องที่ ๓ เป็นการปรับปรุงลักษณะของผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการ และเรื่องต่อไปเป็นเรื่องของกระบวนการการสรรหาการคัดเลือกการแต่งตั้ง ซึ่งเรื่องนี้เป็นประเด็นเป็นเหตุผลที่ทาง ครม. นำมาเสนอต่อสภาต้องการปรับปรุงเพราะมีปัญหา และข้อสุดท้ายเป็นการกำหนดให้กรรมการมีหน้าที่และอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้มีสิทธิเข้ามาสมัครเป็นกรรมการ รวมทั้งคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามของตัวกรรมการสรรหาด้วย อันนั้นคือเป็นหลักการ ดูเหตุผลนะครับ ประเด็นปัญหาที่จำเป็นต้องแก้คือเกิดสภาพปัญหาในการปฏิบัติในเรื่องการสรรหาการคัดเลือกบุคคลไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ตรงนี้เป็นเหตุผลหลักและมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับเรื่องคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามของตัวกรรมการ เสมือนที่ท่านสมาชิกได้อภิปรายไปว่า ----------

กรรมการชุดที่อยู่ตั้งแต่ปี ๒๕๕๔ มามีบทเฉพาะกาลรองรับในมาตรา ๑๐ ให้คงอยู่ต่อไป ถ้าสรรหาไม่ได้ ปัญหาที่อยู่ยาวไม่ใช่ความผิดของกรรมการครับ เป็นปัญหาของกระบวนการการสรรหาท่านก็ออกกฎหมายมาแก้ไข แต่ผมดูไปในตัวบทนะครับท่านประธานที่ผมจะลงรายละเอียดให้ประธานได้ดูได้รับทราบครับ ตอนแรกผมคล้อยตามว่าผมจะรับหลักการเมื่อดูในตัวบทแล้วผมสงสัยว่าจะรับหลักการได้หรือไม่ อย่างไร ผมขออนุญาตท่านประธานลงไปในรายละเอียด มาตรา ๖ เป็นการปรับปรุงโครงสร้างแก้ไขมาตรา ๖ เดิม โครงสร้างกรรมการเดิมมี ๗ คน กฎหมายเดิมได้เขียนไว้ชัดว่า ๗ คนนี้ประกอบด้วย ๗ ด้าน เขียนไว้ชัดในกฎหมายระบุเลยขออนุญาตท่านประธานที่จะอ่านครับ จำนวน ๗ คนซึ่งแต่งตั้งจากผู้มีคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ เรื่องที่ ๑ ครับ และมีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกิจการกระจายเสียง ๑ ด้านโทรทัศน์ ๑ ด้านกิจการโทรคมนาคมอีก ๑ ด้านวิศวกรรม ๑ ด้านกฎหมาย ๑ ด้านเศรษฐศาสตร์และด้านคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของพี่น้องประชาชน ด้านละ ๑ คนกฎหมายบัญญัติครับ ในร่างใหม่เป็นการเปิดกว้างมากครับไม่ระบุในกฎหมาย ระบุจำนวนไว้ว่า ๗ คน ด้านต่าง ๆ ให้กรรมการสรรหาไปกำหนดด้านเขียนรองรับในมาตรา ๑๔/๑ ให้กรรมการสรรหาซึ่งเป็นองค์คณะหนึ่งที่มีปัญหาในการตีความส่งให้ทางวุฒิสภาพิจารณาบุคล ตีตกหมดครับ กรรมการสรรหาไปกำหนดด้านและกำหนดคุณลักษณะเฉพาะด้าน ผมอ่านมาตรา ๖ ฉบับใหม่ที่แก้ไขเพิ่มเติมตีความค่อนข้างยากมาก ผมไม่ใช่นักกฎหมายท่านประธานครับ แต่ชอบอ่านชอบเรียนรู้ ผมขออนุญาตอ่านมาตรา ๖ ให้ท่านประธานฟังเลยครับว่าเมื่อตีความจะมีปัญหามากกับการนำไปสู่การปฏิบัติ เดิมขนาดที่เราเขียนชัด ๆ อย่างนี้เป็นกฎหมายที่ผ่านรัฐสภา ลงพระปรมาภิไธยไปตีความยังมีปัญหาเลยครับ แต่เปิดช่องกว้างอย่างนี้ว่ากรรมการสรรหาไปกำหนดด้านต่าง ๆ จากที่เคยไปอิงในกฎหมายเดิมเขียนอย่างนี้นะครับ จำนวน ๗ คน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ อันนี้เป็นเรื่องที่ ๑ คนที่จะมาเป็นกรรมการ ต้องด้วยมาตรา ๗ ๒. มีความรู้ และ ภาษากฎหมายใช้คำว่า และ ๑. ต้องด้วยมาตรา ๗ ๒. และมีความรู้ความเชี่ยวชาญเรื่องที่ ๒ รู้และเชี่ยวชาญด้วย ๓. และครับ และประสบการณ์บวกเข้าไปกฎหมายเดิมไม่มีครับและประสบการณ์ด้านกิจการกระจายเสียง ด้านกิจการโทรทัศน์ ด้านกิจการโทรคมนาคมหรือด้านอื่น ๆ ที่ยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. กว้างมากนะครับ ความหมาย

กรรมการ ๑ คนต้องมีคุณสมบัติ ๑. เป็นไปตามมาตรา ๗ และมีความรู้ความเชี่ยวชาญและมีประสบการณ์ ต้องตีความอย่างนั้นครับ ทีนี้ไปดูมาตรา ๑๔/๑ กฎหมายเขียนเพื่อให้นำสู่การปฏิบัติว่าก่อนที่จะประกาศให้เป็นไปตามมาตรา ๖ กรรมการสรรหาก่อนที่จะดำเนินการประกาศให้รับสมัครตามมาตรา ๑๕ ให้กรรมการสรรหากำหนดด้านที่จะดำเนินการสรรหาเป็นกรรมการตามมาตรา ๖ กำหนดลักษณะเฉพาะที่แสดงให้เห็นถึงความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในด้านนั้น ๆ และกำหนดออกมาให้ตามที่เพื่อนสมาชิกได้อภิปรายไปครับ สาระสำคัญที่มีกฎหมายเดิมถูกเปลี่ยนไปเติมเข้ามาในแต่ละด้านทั้งหมด ๗ ลักษณะครับ เป็นลักษณะเฉพาะ ๗ ลักษณะ เติมเรื่องประสบการณ์เข้ามาใน (๖) มีประสบการณ์ด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคมไม่น้อยกว่า ๒๐ ปี เติมมาใหม่ ----------

- ๓๘/๑

แล้วก็มีประสบการณ์ด้านอื่น ๆ ที่ยังประโยชน์ให้กับการเป็นกรรมการ กสทช. อีกไม่น้อยกว่า ๒๐ ปี รวมกันด้านอื่น ๆ อันนี้เติมเข้ามา มาดูในมาตรา ๑๔/๑ มาตรา ๑๔/๒ ขออนุญาตท่านประธาน ในมาตรา ๑๔/๑ พูดถึงสิ่งที่จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๖ ไปกำหนดด้านต่าง ๆ มาตรา ๑๔/๒ เขียนกำหนดเป็นลักษณะเฉพาะว่าต้องมี ดูมาตรา ๖ มาตรา ๑๔/๑ มาตรา ๑๔/๒ ในความเห็นผมนี่ค่อนข้างย้อนแย้งกัน สิ่งที่จะได้ กสทช. มาในยุคใหม่นี่นะครับ ผมไม่แน่ใจว่าการเขียนมาตรา ๑๔/๒ แล้วให้โอกาสกรรมการสรรหาไปกำหนดด้านต่าง ๆ ในมาตรา ๑๔/๑ จะทำให้กระบวนการสรรหาที่มีปัญหามาก วุฒิสภาให้ความเห็นชอบไม่ได้ มีปัญหามากกว่าเดิมหรือไม่ ผมตั้งข้อสังเกตเลยครับ มีปัญหามากกว่าเดิมแน่นอน ผมยกตัวอย่างภาคเอกชนที่จะมาเป็นกรรมการต้องเป็นระดับรองกรรมการผู้จัดการที่มีงานด้านกิจการของวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม ที่มีมูลค่าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ๕๐๐ ล้านบาท มีสักกี่คนที่เข้าได้ ประสบการณ์ ๒๐ ปีมีสักกี่คนที่เข้าได้ ๒๐ ปีนะครับ เอาว่าคนเก่งที่สุดตอนอายุ ๔๐ ปี นี่ ๖๐ ปีครับ กรรมการชุดนี้อายุจะ ๖๐ ปีขึ้นไปทั้งหมดเลย ทันสมัยไหมครับคนหนุ่ม ๆ ที่มีโอกาสมีความรู้ความสามารถเก่ง ๆ ทางด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศระบบเรื่องของ กสทช. ที่ท่านจะทำให้มันครอบคลุมทั้งหมดปิดกั้นเขาหมดเลยนะครับ เพราะฉะนั้นในการกำหนดตัวโครงสร้างก็ดี ลักษณะคุณสมบัติก็ดีใน ๓ มาตรานี้ ผมคิดว่ามีปัญหาในการนำสู่ปฏิบัติอย่างแน่นอน

เรื่องต่อไปครับ ก็เป็นเรื่องที่จริง ๆ ไม่อยากจะนำเรียนท่านประธานมาก แต่ว่ามันก็เป็นความผิดพลาดบกพร่องของพวกเรากันเองที่ออกกฎหมายเมื่อปี ๒๕๕๓ ท่านประธานเอง ผมเอง หลายคนอยู่ในสภานี้มีความรับผิดชอบ มาอ่านแล้วก็เป็นสิ่งที่น่าจะไม่ให้อภัยตัวเอง ท่านประธานครับ คุณสมบัติลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ คนจะเป็นกรรมการ (๗) ท่านประธานครับ เป็นลักษณะต้องห้าม เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดใด ๆ ฝากกฤษฎีกาด้วยเพราะท่านเป็นคนที่กลั่นกรองให้พวกเรา เว้นแต่เป็นความผิดอันได้กระทำโดยประมาท ข้อความสำคัญครับ ความผิดใด ๆ เว้นแต่เป็นการกระทำโดยความประมาท ความผิดลหุโทษ อันนี้ไม่ว่ากันใช้ประจำมีเขียนในรัฐธรรมนูญครับ

หรือความผิดฐานหมิ่นประมาท เป็นไปได้อย่างไร เราปล่อยออกมาได้อย่างไรครับ ความผิดฐานหมิ่นประมาทอยู่ในมาตรา ๗ เดิม จำเป็นที่สุดก็เลยต้องมาแก้ใหม่ในฉบับนี้บอกว่าเคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาให้จำคุก เขียนให้ชัดครับ ให้จำคุกนะครับ อันเดิมนี่แค่พิพากษาถึงที่สุดไม่จำคุกก็ได้ แต่อันใหม่ต้องจำคุกครับ เว้นแต่นี่สำคัญมาก เอาเฉพาะโดยประมาทหรือผิดลหุโทษเท่านั้นที่จะได้รับการผ่อนปรนตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญก็เขียนอย่างนี้ครับ สิ่งที่ผมต้องยกมาที่นำเรียนท่านประธานก็เป็นเพียงแต่ย้อนไปในอดีตว่าพวกเราเองบางครั้งก็ประมาทเลินเล่อ ทำให้นำสู่การปฏิบัติของกฎหมายที่จะใช้บังคับมีปัญหา

เรื่องต่อไปครับ สิ่งที่ผมเองต้องนำเรียนท่านประธานคือเรื่องของการวินิจฉัยปัญหาคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครมาเป็นกรรมการ กฎหมายให้อำนาจกรรมการสรรหาวินิจฉัย ถ้ามีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติเป็นหน้าที่และอำนาจของกรรมการสรรหาวินิจฉัย รวมทั้งคุณลักษณะของตัวกรรมการสรรหาด้วยที่เขียนไว้ในมาตรา ๑๕/๑ ผมอ่านแล้วผมไม่แน่ใจ ผมฝากช่วยพิจารณาด้วย ถึงแม้จะเขียนบังคับไว้ว่าถ้าจะมีการพิจารณาในเรื่องนี้

ตัวกรรมการสรรหาท่านนั้นต้องไม่อยู่ในที่ประชุม ชอบไหมครับ กรรมการสรรหาถูกแต่งตั้งมาจากอีกองค์กรหนึ่ง เมื่อเป็นกรรมการสรรหาแล้วก็มาวินิจฉัยคุณสมบัติของตัวเองกรณีถูกร้องว่าคุณไม่มีคุณสมบัติครบที่จะเป็นกรรมการสรรหา กรรมการสรรหาท่านอื่นมาวินิจฉัยว่าใช่หรือไม่ จริงตามที่เขาร้องหรือเปล่า มาตรานี้ผมฝากท่านประธานไปยังผู้เสนอกฎหมายครับหรือกรรมาธิการที่จะไปพิจารณาว่าเราควรจะแก้ไขอย่างไร โดยสรุปครับ ด้วยหลักการและเหตุผลที่ส่งมาผมถือว่าเป็นเรื่องดี แต่มาดูในตัวบทแล้วมันจะไม่สามารถแก้ไขปัญหาที่ท่านคิดว่าเป็นปัญหาได้ วุฒิสภาตีตกไป ๑๐ คน ๑๔ คนจากเสนอมา ๒๒ คน ชุดที่จะเลือกเป็นกรรมการ กสทช. ชุดที่ผ่านมา ด้วยเหตุผลว่ามีการตีความตามกฎหมายคลาดเคลื่อนของกรรมการสรรหาก็จำเป็นต้องตีตกไป เช่น คำว่านิติบุคคลจะต้องเป็นองค์กรไหม อะไรต่าง ๆ พวกนี้ ฝากท่านประธานไปยังผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยเฉพาะกรรมาธิการไปพิจารณาให้ถี่ถ้วน ผมมั่นใจว่าสภาแห่งนี้รับหลักการครับ ก็ไปปรับปรุงแก้ไขกันต่อไปในชั้นของกรรมาธิการ ด้วยความเคารพท่านประธานครับ ผมเองอาจจะสงวนสิทธิว่าผมอาจจะงดออกเสียงในชั้นรับหลักการ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เหลืออีก ๓ ท่านนะครับ ท่านสาทิตย์ วงศ์หนองเตย หลังจากนั้นเป็นท่านนิยม เวชกามา และท่านองอาจ คล้ามไพบูลย์ เชิญท่านสาทิตย์ครับ

นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย (ตรัง) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม สาทิตย์ วงศ์หนองเตย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดตรัง พรรคประชาธิปัตย์ ผมเป็นคนหนึ่งที่ได้ติดตามเรื่องของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่มาตั้งแต่ตนครับ ย้อนกลับไปเมื่อปี ๒๕๕๓ ผมเป็นประธานในคณะกรรมาธิการซึ่งมีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ฉบับปี ๒๕๕๓ ตั้งแต่ตอนนั้น ผมได้เห็นความเปลี่ยนแปลงของกฎหมายองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่แล้วก็ได้ตามมาโดยตลอด แต่กฎหมายที่มีการเสนอแก้ไขเข้ามาในวันนี้เมื่อดูหลักการทั้ง ๖-๗ ข้อที่มีการเสนอแล้ว ผมคิดว่าเราต้องยอมรับประการหนึ่งว่ากระบวนการตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ ที่กำหนดมาอาจจะมีปัญหาในกระบวนการสรรหาต่าง ๆ และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องนั้นก็พยายามที่จะแก้ไขปัญหาเหล่านั้น แต่ว่าในการแก้ไขปัญหา

ซึ่งผมอยากจะเรียกว่าเราไปแก้ไขกฎหมายโดยใช้หลักการที่จะไปแก้ไขเรื่องของกระบวนการสรรหาต่าง ๆ นั้นอาจจะด้วยความตั้งใจว่าให้กระบวนการที่เป็นปัญหามันน้อยลง พูดง่าย ๆ คือทำให้ง่ายขึ้น แต่การทำให้กระบวนการง่ายขึ้นนั้นจะต้องไม่ลืมนะครับว่ากำเนิดที่มาขององค์กรจัดสรรคลื่นความถี่มันมีที่มาที่ไป เรื่องของคลื่นความถี่เป็นเรื่องที่รัฐธรรมนูญตั้งแต่ฉบับปี ๒๕๔๐ มาถึงปี ๒๕๕๐ และรัฐธรรมนูญที่บังคับใช้อยู่ในปัจจุบันนี้ได้กำหนดมาโดยตลอดว่าคลื่นความถี่นั้นเป็นของประเทศชาติ เป็นของประชาชน ดังนั้นการมีองค์กรขึ้นมาทำหน้าที่ในการจัดสรรคลื่นความถี่ทั้งหลายนั้นรัฐธรรมนูญตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ มาถึงปี ๒๕๕๐ ระบุชัดเจนมากว่าจะต้องมีองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระขึ้นมาทำหน้าที่นี้ แต่ในความเป็นอิสระนั้นได้มีการกำกับลงไปในตัวรัฐธรรมนูญด้วยว่าจะต้องมีการคำนึงถึงประโยชน์ของสาธารณะ และทุกฉบับจะต้องเขียนถึงการคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริโภคก็คือประชาชนนั่นเองเป็นหลัก รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ ก็เช่นเดียวกัน ในมาตรา ๖๐ ที่เขียนถึงรัฐต้องจัดให้มีองค์กรของรัฐที่มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อรับผิดชอบและกำกับการดำเนินการเกี่ยวกับคลื่นความถี่ จะมีการเขียนเรื่องของป้องกันมิให้บุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่โดยไม่คำนึงถึงสิทธิของประชาชนทั่วไป ในความหมายนี้ครับ ย้อนกลับไปดูรัฐธรรมนูญอีก ๒ ฉบับก่อนหน้านั้นจะคำนึงถึงเรื่องนี้มาก ดังนั้นการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ประการหนึ่งที่เพื่อนสมาชิกอภิปรายไปก็คือตัวของคณะกรรมการ กสทช. ผมเข้าใจนะครับกระบวนการมีปัญหามาก ----------

ขณะนี้คนที่เป็นกรรมการ กสทช. จริง ๆ แล้วท่านแก้มาแล้วครั้งหนึ่งเมื่อปี ๒๕๖๐ มาแก้กฎหมายอีกครั้งหนึ่งคือปี ๒๕๖๒ มีการเปลี่ยนแปลงไปค่อนข้างเยอะครับ แต่ยิ่งท่านแก้ไปให้ง่ายขึ้นส่วนสำคัญที่จะยึดโยงกับรัฐธรรมนูญมันหายไปครับ เดิมทีกฎหมาย ปี ๒๕๕๓ กำหนดให้มีกรรมการ กสทช. ๑๑ คน ต่อมาแก้เหลือ ๗ ฉบับปัจจุบันที่ท่านแก้วันนี้ก็เหลือ ๗ เช่นเดียวกัน แต่ใน ๗ ของท่านมีปัญหาที่เพื่อนสมาชิกอภิปรายไปแล้วก็คือส่วนสำคัญที่กำหนดเป็นคุณสมบัติของคณะกรรมการ กสทช. มันหายไป ประเด็นที่ท่านแก้มันจะโยงไปถึงอีก ๒ เรื่องที่ท่านแก้แล้วผมคิดว่าจะเป็นปัญหานะครับ เป็นปัญหาที่ยึดโยงมาตั้งแต่ตัวรัฐธรรมนูญว่าต้องไปคุ้มครองดูแลสิทธิของประชาชนและผู้บริโภคด้วย ดังนั้นย้อนกลับไปดูกฎหมายองค์กรจัดสรร ปี ๒๕๕๓ จึงเขียนว่าต้องมีส่วนขององค์กรที่ทำหน้าที่พิทักษ์สิทธิของประชาชนและผู้บริโภคด้วย ท่านแก้ครั้งแรกท่านก็ยังเขียนไว้ แต่ท่านมาแก้ในฉบับนี้ครับแล้วท่านแก้ให้มีส่วนสำคัญเพียง ๓ ส่วนที่เพื่อนสมาชิกบอกไปก็คือเป็นเรื่องของกิจการกระจายเสียงโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ส่วนด้านอื่น ๆ ท่านยกให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการสรรหา กรรมการสรรหาเป็นคนไปกำหนดว่าด้านอื่นควรกำหนดอย่างไรบ้าง แน่นอนในฉบับที่ท่านแก้ท่านบอกว่า กสทช. อาจเสนอความเห็นซึ่งเป็นไปได้ว่าเขาอาจจะบอกว่าขาดด้านใด ๆ แต่ไม่มีหลักประกันใด ๆ ซึ่งยึดโยงกับรัฐธรรมนูญว่าจะมีองค์กรที่มาทำหน้าที่หรือคนที่ทำหน้าที่เรื่องพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคและประชาชนไปอยู่ในคณะกรรมการ กสทช. ด้วย ผมดูการทำงาน กสทช. มาตลอด การคาดเดาของผมอาจจะผิดได้ แต่ผมเข้าใจว่าคนในองค์กรมีความรู้สึกอาจจะติดที่ไม่ไว้วางใจหรือรู้สึกว่าภาคประชาชนเรื่องจะเยอะหรือเปล่า ในกรรมการ กสทช. บางท่านที่มาจากภาคประชาชนจึงคล้าย ๆ กับจะเป็นแกะดำใน กสทช. แต่ต้องยอมรับว่าคนเหล่านั้นเขามาโดยเจตนารมณ์กฎหมาย ปี ๒๕๕๓ ซึ่งยึดโยงกับรัฐธรรมนูญแต่ต้น แต่ท่านตัดไป ท่านไปยกให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการสรรหาครับ ในกฎหมายที่ท่านแก้ท่านไปแก้เอาไว้ในมาตรา ๑๔/๑ ที่บอกว่า กรรมการสรรหาจะกำหนดด้านที่จะดำเนินการสรรหาเป็นกรรมการตามมาตรา ๖ และกำหนดลักษณะเฉพาะที่แสดงให้เห็นถึงความรู้ความเชี่ยวชาญหรือประสบการณ์ในด้านนั้นไม่มีหลักประกันใดว่าส่วนนี้จะเข้าไป แม้แต่กระทั่งที่กำหนดมาตั้งแต่ต้นตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ เรื่องของวิศวกรรม เรื่องของเศรษฐศาสตร์ มันมีที่มาที่ไปทุกเรื่อง ทำไมต้องวิศวกรรม ทำไมต้องเศรษฐศาสตร์ ทำไมต้องด้านที่ยึดโยงกับ

เรื่องของภาคประชาชน แต่ในกระบวนการสรรหาอาจมีปัญหา แต่มันต้องมีวิธีการที่ดีกว่านี้มากกว่าตัดออกไปแล้วยกให้เป็นอำนาจของกรรมการสรรหา ที่ผมจะเรียนท่านประธานก็คือพอให้เป็นอำนาจของกรรมการสรรหาต้องถามต่อว่ากรรมการสรรหานี่ใครครับ นี่อาจจะไม่ได้อยู่ในกฎหมายฉบับนี้แต่ต้องโยงให้ท่านประธานเห็นเพราะการแก้ไขกฎหมายครั้งนี้มันโยงกับตัวกรรมการสรรหาด้วย เดิมทีกฎหมาย ปี ๒๕๕๓ เขากำหนดให้กรรมการ กสทช. มา ๒ ทาง ทางหนึ่งคือเลือกกันเอง อีกทางหนึ่งคือกรรมการสรรหา แต่การแก้ไข ปี ๒๕๖๐ ตัดในส่วนเลือกกันเองออกไปทั้งหมดให้เหลือเฉพาะตัวกรรมการสรรหาเท่านั้น เดิมทีกฎหมาย ปี ๒๕๕๓ กำหนดกรรมการสรรหามาจากหลายภาคส่วนมาก มาจากมหาวิทยาลัย มาจากองค์กรวิชาชีพ มีถึง ๑๖-๑๗ คน แต่การแก้ไขกฎหมายองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่เมื่อปี ๒๕๖๐ ไปกำหนดกรรมการสรรหาเสียใหม่ครับ แล้วกรรมการสรรหาที่ว่านี้ปัจจุบันอยู่ใน พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ในมาตรา ๑๔ เรามาลองดูว่ากรรมการสรรหามีใครบ้าง ๑. ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งคัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ ๑ คน ๒. ผู้พิพากษาศาลฎีกา ซึ่งคัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาอีกคนหนึ่ง ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด กรรมการ ป.ป.ช. กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ตรวจการแผ่นดิน ----------

และ ๗. คือผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย เราจะเห็นที่มาของกรรมการสรรหาชัดนะครับว่าเราอาจจะใช้หลักว่ามาจากองค์กรอิสระแล้วก็มีผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทยคนหนึ่งซึ่งดูเหมือนว่าจะเกี่ยวกับเรื่องของคลื่นความถี่ด้วย ทีนี้ปัญหาที่ผมจะโยงให้เห็นว่ามันจะเกิดเพราะว่าในเมื่อท่านไปจำกัดคุณสมบัติของกรรมการสรรหาจากมีอยู่ ๖-๗ เรื่อง ให้เหลือแค่ ๓ ที่เหลือให้กรรมการสรรหาไปกำหนด กรรมการสรรหาทั้ง ๗ คนนี้จะเป็นคนกำหนดว่าจะเอาผู้เชี่ยวชาญด้านใดมาเป็นคุณสมบัติในการคัดเลือกมาเป็นกรรมการ กสทช. ผมไม่ได้คิดว่าทั้ง ๗ คนนี้ไม่มีความรู้ความสามารถนะครับ แต่คำถามคือความรู้ความสามารถเฉพาะด้านของเขาที่จะเข้าใจเรื่องขององค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ความเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีซึ่งมันเปลี่ยนแปลงด้วยความรวดเร็วทุกวัน คำถามมีอยู่ว่ากรรมการสรรหาทั้ง ๗ คนนี้มีความรู้ด้านนี้โดยที่เราเชื่อมั่นว่าเขาเข้าใจความเปลี่ยนแปลงมากน้อยเพียงใด เมื่อเทียบกับกรรมการสรรหาที่อาจจะมีที่มาจากด้านอื่นอย่างที่ในกฎหมาย ปี ๒๕๕๓ เคยกำหนดเอาไว้ ที่สำคัญก็คือเราให้ดุลพินิจเขามาก ในมาตราหนึ่งที่ท่านแก้ มาตรา ๑๕/๑ ซึ่งอันนี้เป็นปัญหาเยอะจริงผมยอมรับ ก็คือเวลาสรรหากันไปมันมีการร้องกันไปว่าคนนั้นคนนี้ขาดคุณสมบัติ ฟ้องร้องกันวุ่นวาย ในกฎหมาย ปี ๒๕๕๓ ไปปิดไว้แล้วส่วนหนึ่งว่าถ้ามีการฟ้องไม่กระทบกระบวนการสรรหาซึ่งดำเนินอยู่ดำเนินไปต่อได้ แต่ในกฎหมายที่แก้ไขฉบับนี้ท่านอาจจะหวังดีว่าทำให้กระบวนการมันง่ายเข้า ท่านเลยไปเขียนไว้ในมาตรา ๑๕/๑ บอกว่า ในกรณีมีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาหรือผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัยคำวินิจฉัยของกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด องค์ประกอบกรรมการสรรหาที่ผมพูดมา ๗ ท่าน ด้วยความเคารพครับ ๖ ใน ๗ มาจากสายกฎหมายเป็นหลัก อีก ๑ คือผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย กรรมการสรรหาไม่ได้สะท้อนบุคลากรที่อยู่ในแวดวงความเปลี่ยนแปลงเรื่องเทคโนโลยีที่เกิดขึ้นในเวลาที่เรื่องของคลื่นความถี่ทั้งหลาย จะโทรคมนาคม จะกิจการวิทยุโทรทัศน์ มันเปลี่ยนแปลงตลอดเวลาการให้อำนาจเช่นนี้เอาไว้บางทีเรามองมิติเดียวคือมิติกฎหมาย คำถามว่ามันพอหรือเปล่านี่คือประเด็นที่ผมหยิบยกขึ้นมาว่าหลักการในการแก้ไขไม่ขัดข้องต้องแก้ แต่วิธีการที่บัญญัติรายละเอียดลงไปแก้ไขนี้สิครับว่ามันทำไม่ง่าย แต่มันไม่บรรลุวัตถุประสงค์อย่างที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติเอาไว้ นี่คือปัญหาที่มันจะเกิดนะครับ เพราะฉะนั้นในชั้นคณะกรรมาธิการเรื่องนี้

จะเป็นประเด็นสำคัญ เพราะท่านแก้มา ๓ ครั้งนะครับ ผมมีข้อสังเกตท่านประธานครับ ข้อสังเกตก็คือว่ารัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ มาถึงรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ จะเขียนให้องค์กรนี้เป็นองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระ มีความยึดโยงกับรัฐบางเรื่องครับ แต่เรายิ่งเขียนเรามีแผนปฏิรูปออกมา เรามีกฎหมายเรื่องดิจิทัล การพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจของชาติอย่างกฎหมายใหม่ที่มีออกมาในหลาย ๆ เรื่อง กสทช. ซึ่งควรจะเป็นองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระมีสถานะคล้าย ๆ เป็นส่วนหนึ่งของรัฐเข้าไปทุกที ไปดูในองค์ประกอบกรรมการได้เลยครับ แล้วกองทุนใน กสทช. ก็ยกย้ายไปอยู่ตรงนั้นด้วย ในกรรมการในอะไรต่ออะไร อำนาจมันไปโยงอยู่กับรัฐมนตรี กับฝ่ายบริหารทั้งนั้น เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่มีมาตั้งแต่ต้น ผมคิดว่านี่เป็นประเด็นข้อสังเกตที่ผมตั้งเป็นข้อสงสัยขึ้นว่ามันสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ การแก้ไขกฎหมายแต่ละครั้งเราทำให้ความเป็นอิสระของ กสทช. ลดน้อยลง ในขณะที่เราต้องทำให้มีประสิทธิภาพ เราอาจจะต้องสร้างประเด็นการตรวจสอบ กสทช. ที่มีประสิทธิภาพ แต่การดึงเข้าไปอยู่ภายใต้รัฐ ผมไม่แน่ใจว่านี่เป็นสิ่งที่เราทำถูกทางหรือไม่ ผมก็เรียนท่านประธานอย่างนี้ว่าในส่วนหลักการไม่ได้ขัดข้องที่ต้องแก้ไข แต่รายละเอียดในการแก้ที่ทำให้ง่ายขึ้นจะต้องไม่ไปทำให้สูญเสียเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายเดิมที่มีมาตั้งแต่ต้น ขอบคุณครับ ----------

- ๔๒/๑

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปท่านนิยม เวชกามา

นายนิยม เวชกามา (สกลนคร) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นิยม เวชกามา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสกลนคร พรรคเพื่อไทย ท่านประธานครับ ผมเองขอร่วมแสดงความคิดเห็นในการแก้ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติฉบับนี้ในขั้นรับหลักการ ผมนั่งฟังท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้อภิปรายไปหลายท่าน มีเนื้อหาสาระที่คณะกรรมาธิการวิสามัญ ซึ่งจะต้องรับไปแก้ไขในหลายประเด็น โดยเฉพาะอย่างยิ่งวันนี้ท่านผู้รับหลักการ ท่านรองนายกรัฐมนตรี ท่านวิษณุ เครืองาม ต้องรับหลักการเลยในการแก้ไขในเนื้อหาสาระ หลายท่านพูดแล้วมีประเด็น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ๒ ท่าน ท่านชลน่าน ศรีแก้ว ผมนั่งฟังและขออนุญาตเอ่ยนามท่าน มีประเด็นควรรับหลักการที่จะต้องไปแก้ไข ผมไม่ไปพูดในเนื้อหาสาระในตรงที่ประเด็นนั้นมากมาย เพราะเป็นเนื้อหาที่ผมฟังแล้วรับได้ แต่ที่ผมต้องออกมาแสดงความคิดเห็นในวันนี้ในขั้นรับหลักการ เพราะว่ากฎหมายฉบับนี้และหน่วยงานนี้คือ กสทช. เป็นหน่วยงานที่ดูแลผลประโยชน์ของชาติบ้านเมืองมหาศาลเหมือนกัน เห็นหลังสุดเป็นแสนล้านบาทจากการประมูลคลื่นความถี่ ๕ จี (5G) เพราะฉะนั้นยังมีอีกหลายประเด็นที่ท่านต้องดูแล ผมเองดูในหลักการที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีอ่านให้ฟังทั้ง ๖ ข้อ เห็นว่าเป็นเรื่องดี เพียงแต่วันนี้ผมต้องแสดงความคิดเห็นในฐานะที่เป็นผู้แทนประชาชนเขาเลือกเข้ามาเพื่อดูแลผลประโยชน์ของบ้านของเมือง ท่านประธานครับเนื่องจากกฎหมายฉบับนี้แก้ไขอยู่ ๖-๗ มาตรา แต่ผมเห็นว่าบางอย่างบางมาตราท่านไปแก้ไขในส่วนที่ไม่เกิดประโยชน์ ยังมีอีกหลายมาตราต้องแก้ไข แต่ท่านไม่แก้ และแก้แล้วผมนั่งอ่านดูในรายละเอียดท่านส่งมาก่อนแล้ว ๒-๓ อาทิตย์ และนายกรัฐมนตรีมาอ่านให้ฟังด้วยในหลักการ ๖ ข้อ มันก็เป็นประเด็นเก่า ๆ เรามองดูแล้วครับ ทำไมถึงว่าอย่างนั้น ผมต้องฝากท่านประธานไม่ว่ามาตรา ๖ ที่ท่านต้องแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๖ มาตรา ๑๗ มาตรา ๑๘ เพิ่มเติมมาตรา ๑๕/๑ ผมไปมองว่าท่านไม่รักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติ เพราะในหลายเนื้อหากฎหมายฉบับนี้มันออกตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ เพราะฉะนั้นอาจจะไม่ทันเหตุการณ์ ท่านต้องแก้ไขให้ถูกต้อง เพียงแต่ว่าวันนี้เมื่อท่านจะแก้ไขแล้วผมอยากให้ดูว่าประชาชนเขาได้ประโยชน์อะไรจากกฎหมายฉบับนี้ เพราะเป็นที่ทราบกันอย่างที่กล่าวมาแล้วว่าหน่วยงานแห่งนี้

เอาผลประโยชน์จากองค์กร ซึ่งเขาให้เป็นองค์กรอิสระแต่วันนี้ก็ไม่เป็นอิสระตามที่ตั้งไว้ ยังมีส่วนไปเกี่ยวพันกับต้องรับคำสั่งจากผู้มีอำนาจอยู่ ผมจึงเห็นว่าในหลายเรื่องไม่ว่าผลประโยชน์ที่ชาวบ้านเสียไป เพราะท่านตั้งกรรมการสรรหาก็รู้อยู่แล้วว่ากรรมการสรรหามีอยู่ ๗ คน ใน ๗ คนนี้ไม่มีผู้ใดที่ยึดโยงจากประชาชนเลย ----------

ไม่มีใครที่ได้รับเลือกจากประชาชนแล้วมานั่งเป็นกรรมการสรรหา อันนี้ประการที่ ๑ ไม่มีแล้ว มีจากสายตุลาการ สายนักกฎหมายเสีย ๖ แล้วที่เห็น อีกส่วนหนึ่งก็อยู่ในสายที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับประชาชนโดยตรง เพราะฉะนั้นการแก้กฎหมายครั้งต่อไปนี้ ผมอยากเห็นผู้มีส่วนยึดโยงกับประชาชนเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องได้ไหม เป็น ส.ส. หรือเป็นประธานสภารัฐสภาอะไรนี้ ซึ่งประชาชนเลือกมาเข้าไปดูแลในส่วนการแก้ไขได้ไหม ผมอยากเห็นตรงนั้นครับ ไม่อยากเห็นว่าวันนี้ผมนั่งดู หลักการ เหตุผล ไม่พูดถึง กลับไปดูที่ท่านแก้ไขเลย ในมาตรา ๑๔/๑ ลักษณะต่าง ๆ ที่พูดถึงใน ๗ ประเด็นนี้ ผู้ที่จะมาเป็นกรรมการ กสทช. ท่านลองกลับไปมองว่าส่วนไหนบุคคลที่จะมาเป็นกรรมการ กสทช. ซึ่งเป็นบุคคลที่จะดูแลผลประโยชน์ของชาติบ้านเมืองบุคคลเหล่านี้ใครบ้างที่ยึดโยงกับประชาชน แทบไม่มีครับท่านประธาน ไม่มีครับ แถมแบบที่หมอชลน่านพูดไปแก้ไขให้กว้างขึ้นแต่ความจริงกลับแคบลง เพราะท่านไปกำหนดสเปก (Speck) ของผู้ที่จะมาเป็นกรรมการนี้ให้น้อยลง ให้ยากขึ้น แทนที่คนของประชาชนจะมีโอกาสเข้าไปกำกับดูแล ไม่มีครับ ผมอยากเห็นประชาชนเข้ามามีบทบาทในส่วนนี้ได้บ้างไหม เพราะนี้ก็คือผลประโยชน์ของเขา ท่านประธานครับ ผมอยากเห็นว่าการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ ประชาชนไม่มีประโยชน์และยังเสียหายด้วยซ้ำไป เพราะว่าบรรดาคลื่นความถี่ต่าง ๆ เป็นของอยู่ในอากาศ แต่วันนี้ประชาชนไม่มีสิทธิที่จะเข้ามาใช้ หลาย ๆ อันหายไป โดยเฉพาะสถานีวิทยุ สถานีโทรทัศน์ ซึ่งเดิมทีเดียวประชาชนได้ใช้ประโยชน์ส่วนนี้ วันนี้ถูกสั่งปิดตามคำสั่ง คสช. ไปเงียบสงัด ความจริงผมอยากเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้ออกมาแล้วประชาชนได้ประโยชน์ไหม ที่ว่าได้ประโยชน์ไหม หมายความว่าเขาได้จากภาคต่าง ๆ ภาคการศึกษา ภาคบันเทิง ผมยังไม่เห็นว่า กสทช. ไม่น่าเก็บเงินเลยด้วยซ้ำไป ผมเห็นประเทศเพื่อนบ้านผมไปเมืองจีน บอกสถานีพวกนี้ในท้องถิ่นเขาไม่เก็บเลย เขาบอก เพราะเป็นภาคบันเทิง ภาคการศึกษาที่ประชาชนควรได้ สถานีวิทยุ วันนี้โทรทัศน์ซึ่งเป็นภาคของธรรมะทั้งหลายถูกปิดหมด ไม่มีผลประโยชน์ทางด้านการค้า ควรจะให้สถานีเหล่านี้เปิดดำเนินการได้โดยไม่ต้องเสียสตางค์ ไม่ต้องเสียซื้อคลื่นความถี่ อันนี้ผมเห็นด้วยอย่างยิ่ง ส่วนในวิธีการที่ท่านไปกำกับดูแลวันนี้ถูกกล่าวหาว่าเลือกข้างบ้าง ไม่เลือกข้างบ้างต้องไปปรับปรุงกระบวนยุทธ์ของคณะกรรมการรวมถึงท่านเลขาธิการด้วยซึ่งเป็นแม่งานในส่วนนี้ เพราะวันนี้ถูกกล่าวหาอย่างเสียหายเลย

ของ กสทช. ว่ากำกับดูแลในการเลือกข้าง ถ้าเป็นข้างของท่าน ท่านปล่อย ถ้าเป็นข้างหนึ่งเอาให้ตายอะไรประเภทนี้ ผมฝากคณะกรรมาธิการวิสามัญซึ่งจะมีขึ้นต่อไป หรือท่านผู้มีอำนาจโดยเฉพาะท่านรองนายกรัฐมนตรีซึ่งผมเคารพนับถือท่านแต่เก่า ท่านรองวิษณุก็ดูแลในเรื่องนี้ฝากท่านดูแลด้วย ผมในฐานะเป็นผู้แทนของประชาชน ผมต้องบอกท่าน เพราะอย่าให้ใครคิดว่ามายึดเอาตรงนี้เป็นขุมทองซึ่งจะหาผลประโยชน์ ผมอยากให้ดูไปที่ประชาชนเป็นหลักประชาชนซึ่งเขาเป็นเจ้าของคลื่นความถี่ของประเทศนี้ เขาได้อะไร ----------

อันไหนควรให้เขาให้ครับ ให้ไปเลยไม่ต้องซื้อ สถานีวิทยุทุกวันนี้ซึ่งเขาไม่ได้มีประโยชน์ในทางการค้าถูกปิดเพราะอำนาจมืด ผมจึงกราบเรียนท่านประธานว่าผมอยากเห็นจุดนี้จริง ๆ ให้กลับไปดูแบบนั้นครับ ขอบคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปท่านองอาจ คล้ามไพบูลย์ ท่านสุดท้ายก่อนที่รองนายกรัฐมนตรีจะชี้แจง เชิญครับ

นายองอาจ คล้ามไพบูลย์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม องอาจ คล้ามไพบูลย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาธิปัตย์ ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเป็นผู้หนึ่งที่เคยเป็นกรรมาธิการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่พิจารณากันเมื่อปีพุทธศักราช ๒๕๕๓ จนออกมาเป็นกฎหมาย หลังจากนั้นก็มีการแก้ไขมาตามลำดับ จนกระทั่งวันนี้เราก็กำลังจะพิจารณาการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้อีกครั้งหนึ่งในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่มีความสำคัญพอสมควร ผมกราบเรียนท่านประธานว่าวันที่เรานั่งพิจารณากฎหมายฉบับนี้เมื่อ ๑๐ ปีที่ผ่านมานั้น ผมคิดว่าคนที่เป็นคณะกรรมาธิการหรือแม้แต่รัฐบาลในขณะนั้นซึ่งเป็นผู้เสนอกฎหมายฉบับนี้เข้าสู่สภาผู้แทนราษฎร เราต่างมีความหวังร่วมกันว่าอยากจะเห็นกฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่เข้ามาแก้ไขปัญหาขจัดปัดเป่าเรื่องราวที่เกี่ยวข้องกับคลื่นความถี่ ที่เกี่ยวข้องกับการกระจายเสียงวิทยุ ที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรทัศน์และโทรคมนาคม ซึ่งในอดีตที่ผ่านมาเราคงยอมรับนะครับว่าเรื่องเหล่านี้เป็นเรื่องที่มีการแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ มีการใช้อำนาจ มีการพยายามทุกวิถีทางที่จะรักษาสิ่งเหล่านี้ให้อยู่ในอำนาจของตนเองอย่างต่อเนื่องตลอดมา ฉะนั้นเวลามีคณะกรรมการที่จะมาพิจารณาสิ่งเหล่านี้ กรรมาธิการในยุคสมัยนั้นผมจำได้ว่าเคยมีการพูดกันว่าเราหวังว่ากฎหมายฉบับนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์กับพี่น้องประชาชนและประเทศชาติอย่างแท้จริง ผลประโยชน์ใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งเหล่านี้ไม่ว่าจะเป็นคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงโทรทัศน์หรือโทรคมนาคมควรจะเป็นผลประโยชน์ที่ตกกับประเทศชาติและประชาชน ท่านประธานครับ การดำเนินการตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ในระยะเวลาที่ผ่านมา แน่นอนที่สุดครับ เราเห็นไม่น้อยว่าประโยชน์ตกกับประเทศชาติและประชาชน แต่ก็ยังมีสิ่งที่ควรที่จะต้องปรับปรุงแก้ไข และมีสิ่งที่ควรจะดำเนินการ

ให้เกิดประโยชน์สูงสุด จะเห็นได้ว่าการแก้ไขในครั้งนี้นั้นส่วนหนึ่งก็บอกกันชัดเจนแล้วว่าเพื่อแก้ปัญหาในอดีตที่ผ่านมาที่เกี่ยวข้องกับการสรรหา ที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการเกี่ยวข้องกับกระบวนการต่าง ๆ เหล่านี้ แต่ถามว่าการแก้ไขเหล่านี้เมื่อเกี่ยวข้องกับสิ่งเหล่านี้ผมคิดว่าควรที่จะทำให้การดำเนินการนั้นเกิดประโยชน์สูงสุดเช่นเดียวกัน ไม่ใช่เป็นการแก้ไขปัญหาเฉพาะที่ผ่านมาเท่านั้น เพราะฉะนั้นหลายเรื่องที่ผมคิดว่าเห็นว่าควรแก้ แต่หลายเรื่องที่ผมเห็นว่าควรแก้แล้วยังไม่ได้แก้ สิ่งที่อยากจะบอกกับท่านประธานในขณะนี้ไปยังผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในเรื่องของ กสทช. ก็คือว่าเราจะเห็นได้ชัดเจนว่าเริ่มต้นจากการจะมีคณะกรรมการ กสทช. ได้นั้นก็ต้องมีคณะกรรมการสรรหา เราพิจารณาองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาเราจะเห็นความชัดเจนว่าในจำนวน ๗ ท่านที่มาเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาผมคิดว่าถ้าสามารถปรับแก้ได้ในชั้นกรรมาธิการหรือไม่อย่างไร เราควรจะมีคณะกรรมการสรรหาที่มีความรอบรู้ส่วนหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาสาระของกฎหมายฉบับนี้ด้วย แต่พอเราพิจารณาในข้อเท็จจริงแล้วเราก็พบว่าผู้ที่มีความรู้ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องเหล่านี้ เพื่อที่จะไปพิจารณาว่าคนจะมาเป็นกรรมการ กสทช. นั้นควรจะมีคุณสมบัติอย่างไรที่จะมีความเหมาะสม เราเห็นว่ายังไม่เพียงพอ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าตรงนี้ถ้ามีการปรับแก้ได้ก็จะเกิดประโยชน์ครับ

คราวนี้มาดูองค์ประกอบของคณะกรรมการที่เราต้องการเห็น ถ้าดูจากของเดิมนะครับ เรามีคณะกรรมการ กสทช. ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอยู่หลายด้านด้วยกัน คราวนี้ก็ยังเหลืออยู่ คราวที่แล้วเรามีกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม เรามีด้านวิศวะ เรามีกฎหมาย เรามีเศรษฐศาสตร์ เรามีด้านการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน แต่มาคราวนี้ผมคิดว่าท่านประธานคงจะเห็นชัดเจนว่าสิ่งที่ขาดหายไปที่ผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญก็คือเรื่องของการคุ้มครองผู้บริโภคหรือส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ถึงแม้ว่าผู้แก้ไขกฎหมาย ผู้นำเสนอการแก้ไขกฎหมายจะบอกว่าเราก็สามารถไปกำหนดด้านต่าง ๆ ได้ในภายหลัง แต่ผมคิดว่าหลักประกันที่สำคัญก็คือหลักประกันที่จะเกิดประโยชน์กับพี่น้องประชาชนเราคงไม่ควรที่จะปล่อยให้ไปกำหนดในภายหลัง ผมคิดว่าด้านนี้ควรที่จะกำหนดไว้เพื่อที่จะให้เป็นหลักประกันว่าอย่างน้อยที่สุดประชาชนจะได้ประโยชน์จากการมีคณะกรรมการที่เข้าใจในเรื่องของการคุ้มครองผู้บริโภค หรือเรื่องของสิทธิเสรีภาพของประชาชน เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมเห็นว่าเราควรที่จะรักษาสิทธิของพี่น้องประชาชน เราควรจะรักษาให้พี่น้องประชาชนได้มีช่องทางในการที่จะแก้ไขปัญหา ในการที่จะดำเนินการใด ๆ ก็ตามให้เกิดประโยชน์กับพี่น้องประชาชนตามสมควร ท่านประธานครับ เมื่อเราดูในส่วนของผู้ที่จะมาเป็นคณะกรรมการ กสทช. แล้วจะเห็นได้ชัดเจนว่ากรรมการในเรื่องของคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามนั้นเราคงจะเห็นได้ชัดเจนนะครับว่าจะเป็นคุณสมบัติที่ค่อนข้างจะปิดพอสมควร สิ่งที่ผมอยากจะเห็นในโลกยุคใหม่ที่มีการเปลี่ยนแปลงไปมาก ทำอะไรครับ ที่คณะกรรมาธิการที่เราจะจัดตั้งขึ้นควรจะไปพิจารณากันดูว่าเราจะเปิดโอกาสให้คนที่มีคุณสมบัตินอกเหนือจากสิ่งที่เรากำหนดในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คุณสมบัติอย่างไรครับที่เราควรกำหนด คนจำนวนไม่น้อยอาจจะไม่มีประสบการณ์ ๒๐ ปี คนจำนวนไม่น้อยอาจจะไม่เคยดำรงตำแหน่งราชการในระดับสูง ไม่เคยเป็นทหาร ไม่เคยเป็นตำรวจ ไม่เป็นอะไร แต่เขาเป็นประชาชนคนหนึ่งที่มีความรู้ความสามารถ เป็นคนหนุ่มคนสาว ซึ่งมีความเข้าใจมีความรู้ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในเรื่องของโทรคมนาคม ในเรื่องของคลื่นความถี่ ในเรื่องของวิทยุกระจายเสียงหรือในเรื่องของโทรทัศน์ เพราะฉะนั้นเราทำอย่างไรที่จะเปิดโอกาสให้คนเหล่านี้เขาได้มามีส่วนในการที่จะเข้ามาเป็นกรรมการของ กสทช. ผมคิดว่ากรรมาธิการ

ที่เราจะจัดตั้งขึ้นถ้ามีโอกาสทำให้สิ่งเหล่านี้เกิดขึ้นเหล่านี้จะเป็นอานิสงส์และเกิดประโยชน์กับพี่น้องประชาชน ท่านประธานครับ ผมได้กราบเรียนไว้ตั้งแต่ต้นนะครับว่าเมื่อเราพิจารณากฎหมายเมื่อ ๑๐ กว่าปีที่แล้วนั้นเราหวังอยากจะเห็นว่าการผูกขาด การใช้อำนาจโดยมิชอบในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับคลื่นความถี่ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และโทรคมนาคม ขณะนี้ ๑๐ ปีที่ผ่านมาเราทำได้บางส่วน มีอีกหลายส่วนที่เรายังไม่สามารถทำได้ สิ่งที่ผมอยากจะฝากไว้ในวันนี้คือวันที่เราพิจารณาเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วในคณะกรรมาธิการสิ่งที่เราพูดกันเยอะพอสมควรก็คือเราหวังว่าเมื่อกฎหมายฉบับนี้ออกมาเราจะเห็นเรื่องของคลื่นความถี่ ไม่ว่าจะเรื่องวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ เป็นคลื่นที่เป็นของประชาชนอย่างแท้จริง ไม่ได้อยู่ในอาณัติการควบคุมดูแลของฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดโดยเฉพาะของกองทัพ หลายคนบอกว่าเมื่อกฎหมายฉบับนี้ออกมาแล้วคลื่นวิทยุที่เราเห็นกันมากมายทางหน้าปัดวิทยุหรือโทรทัศน์ก็ดีจะได้หมดไปจากการที่คนในกองทัพเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้อง แต่มาถึงวันนี้ผมไม่แน่ใจว่าสิ่งเหล่านั้นเกิดขึ้นหรือยังหรือเกิดขึ้นได้หรือไม่ ผมเชื่อว่าคนที่ติดตามเรื่องนี้มาก็คงจะทราบกันดี ----------

เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมอยากจะฝากในวันนี้ก็คือว่าเมื่อเราจะแก้ไขกฎหมายฉบับนี้อีกครั้งหนึ่ง ผมก็อยากจะเห็นคณะกรรมาธิการนอกจากจะแก้ไขในเนื้อหาสาระที่มีการเสนอมาแล้ว ก็อยากจะเห็นการแก้ไขเพื่อเป็นไปตามวัตถุประสงค์เจตจำนงที่พวกเราคาดหวังว่าอยากจะให้ร่างกฎหมายฉบับนี้เป็นประโยชน์กับพี่น้องประชาชนกับประเทศชาติอย่างแท้จริงครับ ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : จบการอภิปรายของท่านสมาชิก ท่านรองนายกรัฐมนตรี เชิญครับ

นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานที่เคารพ ในเบื้องต้นใคร่ของประทานอนุญาตให้ท่านผู้แทนทาง กสทช. ได้กรุณาชี้แจงบางประเด็นซึ่งเป็นเรื่องที่มาที่ไปของการแก้ไขบางจุดที่รัฐบาลไม่ได้เป็นผู้ดำเนินการในส่วนนี้ กสทช. ได้ดำเนินการแล้วเสนอมาให้รัฐบาลนำมาเสนอในวันนี้ หลังจากนั้นขออนุญาตที่จะใช้เวลาไม่นานนักที่จะรับข้อสังเกตข้อเสนอจากท่านสมาชิกและขออภิปรายเสนอหรือว่าชี้แจงบางจุดอันเป็นนโยบายรัฐบาลเพิ่มเติมในตอนหลังอีกทีหนึ่งครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เชิญท่านฐากร

นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ (เลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผม ฐากร ตัณฑสิทธิ์ เลขาธิการ กสทช. ผมขออนุญาตนำเรียนชี้แจงประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการแก้ไขกฎหมายของ กสทช. ในครั้งนี้ ทั้งนี้สืบเนื่องจากมติคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้หน่วยงานของสำนักงาน กสทช. เองเป็นผู้ยกร่างเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไของค์ประกอบต่าง ๆ ที่จะยังประโยชน์ต่อการสรรหา กสทช. ที่หลายท่านจะเห็นว่าการสรรหา กสทช. ที่ผ่านมามีปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นอย่างมากมายจนเป็นปัญหาไปสู่การที่สมาชิก สนช. ขณะนั้นดำเนินการก็คือไม่ได้ลงมติในการสรรหาทำให้ กสทช. ในขณะนี้ที่หลายท่านกังวลก็คือยังอยู่ต่อ ตรงนี้เป็นประเด็นที่อยากจะกราบเรียนว่าเป็นประเด็นที่วันนี้ถ้า กสทช. ไม่ได้อยู่ต่อผมเรียนว่าการประมูลคลื่นความถี่ ๕ จี (5G) ที่กำลังจะเกิดขึ้นและผู้ประกอบการกำลังจะมาจ่ายเงินในวันพรุ่งนี้ขออนุญาตนำเรียนว่าไม่สามารถที่จะดำเนินการต่อได้ เนื่องจากอำนาจต่าง ๆ ในการดำเนินการ

ไม่ได้อยู่ในอำนาจของสำนักงาน กสทช. ในการที่จะเดินหน้าตรงนี้ต่อไปได้ ขออนุญาตกราบเรียนในประเด็นเรื่องคุณสมบัติต่าง ๆ อยากจะกราบเรียนว่าประเด็นที่ทางสำนักงานนำเรียนเสนอไป ประเด็นที่เรามองว่าประเด็นเกี่ยวกับเรื่องการกระจายเสียงโทรทัศน์หรือทางด้านโทรคมนาคมหรือทางด้านการคุ้มครองผู้บริโภคต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้น ผมอยากจะฝากเรียนอย่างนี้ว่าประเด็นพวกนี้อยากจะให้ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่านมองที่สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานที่มีองค์ความรู้ในการทำงานที่จะเสริมสร้างมาตรการต่าง ๆ ในการที่จะนำเสนอกรรมการ กสทช. มากกว่า กรรมการ กสทช. ที่เข้ามาในการปฏิบัติงานจะต้องฟังเพียงแต่ว่าเราเป็นผู้ฟังแนวนโยบายในการกำหนด แต่องค์ความรู้ต่าง ๆ จะต้องอยู่ที่พนักงานและเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ในการที่จะเสนอองค์ความรู้ต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นด้านกิจการกระจายเสียง ไม่ว่าจะเป็นด้านกิจการโทรทัศน์โทรคมนาคมหรือวิศวกรรม ไม่ว่าจะเป็นด้านการคุ้มครองผู้บริโภคต่าง ๆ ในการที่จะเสนอแนวทางต่าง ๆ ขึ้นไป การที่จะออกกฎเกณฑ์ในการกำกับดูแลในเรื่องพวกนี้ ในส่วนประเด็นที่ทางท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติกังวลเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภค ผมขออนุญาตเรียนอย่างนี้ว่าเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นหน้าที่หลักของสำนักงาน กสทช. ในการที่จะเดินหน้าการคุ้มครองผู้บริโภคในเรื่องนี้อย่างชัดเจนอยู่แล้ว โลกในอนาคตข้างหน้าอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ว่าในการที่เราจะกำหนดแต่ละด้านลงไปหรือจะไม่กำหนดหรือจะเปิดกว้างทั้งหมด ผมเรียนอย่างนี้ว่าโลกในการกำกับดูแลทางด้านโทรคมนาคมไม่ว่าจะเป็นวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์หรือโทรคมนาคม ------

มันเป็นโลกที่จะมีการกำกับในอนาคตข้างหน้าที่ยากมาก โลกทุกอย่างจะหลอมรวมอยู่ในกิจการโทรคมนาคมเกือบหมดแล้ว ยิ่งเมื่อมีกิจการ ๕ จี (5G) ที่เกิดขึ้นในเร็ววันนี้นะครับ โลกการเงินก็จะมาอยู่ในโลกของมือถือหมดแล้ว โลกทางด้านการขนส่งก็จะมาอยู่ในโลกของมือถือหมดแล้ว โลกทางด้านวิทยุโทรทัศน์ก็จะมาอยู่ในโลกของโทรคมนาคมกันหมดแล้ว เพราะฉะนั้นผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้นะครับว่าเราจะกำหนดด้านหรือไม่กำหนดด้านทางด้านการคุ้มครองใด ๆ ก็ตาม โลกทั้งหมดจะหลอมรวมอยู่ในด้านการประกอบกิจการทั้งหมดแล้ว ดังนั้นในวันนี้ที่ กสทช. ประกาศออกไปและนำเสนอต่อท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติในวันนี้ ไม่ว่าจะเป็นด้านใดต่าง ๆ ที่เรากำหนดไว้ ๗ คนขอให้ยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน เพราะว่าหน่วยงานทางด้านธุรการที่รองรับเกี่ยวกับการทำงานของทุกด้านอยู่ที่สำนักงาน กสทช. ในการที่จะเสนอคุณสมบัติหรือว่าการกำกับดูแลทุกด้านขึ้นไปก็ขออนุญาตนำกราบเรียนต่อที่ประชุมนะครับว่าเราคิดว่าทุกด้านที่ท่านนำเสนอไปในวันนี้มีอยู่ที่สำนักงาน กสทช. ครบถ้วนหมดแล้ว เพราะฉะนั้นกรรมการ กสทช. เป็นแต่เพียงว่าผู้ที่จะกำกับดูแลและออกหลักเกณฑ์ในการที่จะออกกฎกติกาต่าง ๆ ในการที่จะเดินหน้ากำกับในแต่ละด้านเท่านั้น ก็ขออนุญาตกราบเรียนต่อที่ประชุมของสภาผู้แทนราษฎรครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ท่านรองเลขากฤษฎีกามีไหมครับ ชี้แจงไหม ท่านรองนายกรัฐมนตรีเชิญเลยครับ

นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ขอขอบพระคุณท่านประธานและท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ได้กรุณาให้ข้อสังเกตหลายอย่างที่เป็นประโยชน์ ผมจดเอาไว้เพื่อที่จะได้ประสานกับสำนักงาน กสทช. ในการดำเนินการต่อไป คำว่า ดำเนินการต่อไปนั้น มีความสำคัญ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สำนักงาน กสทช. เป็นเจ้าของและเสนอมา รัฐบาลมานำเสนอต่อสภานี้เพราะว่าเป็นช่องทางตามรัฐธรรมนูญที่องค์กรอื่นเข้ามาเสนอเองไม่ได้ มันก็จะเหมือนกับกฎหมายเกี่ยวกับศาลรัฐธรรมนูญ ศาลปกครอง ศาลยุติธรรม องค์กรอิสระทั้งหลายที่ต้องผ่านทางช่องทางของคณะรัฐมนตรีเพื่อเข้ามาสู่สภานี้ แล้วก็ร่างกฎหมายฉบับนี้ได้รับฟังความเห็นของประชาชน

ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๗ ซึ่งตรงนี้ก็มีความสำคัญอยู่ เพราะว่าหลายเรื่องที่ท่านสมาชิกได้ตั้งข้อสังเกตหรือฝากไว้ หรือแม้บางท่านอาจจะดำริว่าก็แก้เสียเลยในคราวนี้นั้น รัฐบาลก็ได้เคยคิดครับ แต่ว่าไม่สามารถที่จะดำเนินการมาพร้อมกันในขณะนี้ได้ เพราะเหตุว่าจะต้องผ่านการรับฟังความเห็นตามมาตรา ๗๗ แล้วตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการจัดทำร่างกฎหมาย ซึ่งมีกระบวนการที่ยืดยาวพอสมควรตรงนี้มันก็จะโยงไปถึงสิ่งที่ ขออภัยเอ่ยนามคุณหมอชลน่านได้ตั้งข้อสังเกตว่ารัฐบาลเสนอกฎหมายเข้ามายังสภาน้อย ซึ่งก็จริงครับ แต่ที่มาของคำว่า น้อย นั้นก็เพราะเหตุว่า บรรดาร่างกฎหมายหลายฉบับที่ค้างพิจารณาอยู่ในกฤษฎีกาเพื่อที่จะส่งมายังสภานั้น เมื่อรัฐบาลนี้เข้ามาบริหารราชการแผ่นดินก็ได้ขอให้กฤษฎีกาได้ทบทวนใหม่เพื่อให้เป็นไปตามยุทธศาสตร์ชาติ เป็นไปตามแผนปฏิรูป เป็นไปตามนโยบายรัฐบาล แล้วก็เป็นไปตามสิ่งที่ได้มีการเสนอแนะมาในภายหลัง จะเอาสิ่งที่ได้จัดทำไว้ครบถ้วนเรียบร้อยในสมัยรัฐบาลที่แล้วมาเสนอนั้นยังไม่ควร แล้วก็มาติดขัดที่ขั้นตอนในการรับฟังความเห็นตามมาตรา ๗๗ จึงได้ใช้เวลายาวนาน บัดนี้ร่างพระราชบัญญัติหลายฉบับก็เสร็จสิ้นก็จะมาปิดสมัยประชุมเสียก่อน ซึ่งเชื่อว่าในสมัยประชุมหน้าร่างพระราชบัญญัติหลายฉบับดังกล่าวจะทยอยเข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรได้มากขึ้นครับ ตรงนี้ก็มาสัมพันธ์กันกับว่าหลายเรื่องที่ควรจะแก้เสียเลยในคราวนี้ แต่ก็ยังไม่ได้รับฟังความเห็นที่จริงหลังจากที่จัดทำร่างกฎหมายนี้เสร็จแล้วทางสำนักงาน กสทช. ยังเสนอมายังรัฐบาลเพิ่มอีกบางประเด็นว่าเอาเสียด้วยในคราวนี้เลย แก้อีกสัก ๒-๓ ประเด็น ----------

ซึ่งรัฐบาลเห็นว่ายังไม่ได้ผ่านการรับฟังความเห็นตามมาตรา ๗๗ ประเด็นที่ กสทช. ขอเสนอตามมาภายหลังยังต้องยับยั้งเอาไว้ก่อนเพื่อที่จะได้รวมกันไปจัดทำเป็นร่างกฎหมาย กสทช. ที่สมบูรณ์กว่านี้เสนอเข้ามาในโอกาสต่อไป ซึ่งก็คงจะครอบคลุมหลายเรื่องที่ท่านสมาชิกได้ตั้งข้อสังเกต ที่ท่าน ส.ส.นิยมก็ดี ท่านองอาจก็ดี ท่านสาทิตย์ก็ดีได้ตั้งข้อสังเกต มันก็อยู่ในความในใจที่คิดกันอยู่ ครั้งนี้ก็เลยไม่ได้ขอแก้ไขในเรื่องอื่นนอกจากเรื่องที่เกี่ยวกับการสรรหาที่เป็นเช่นนี้ก็เพราะว่ามันเป็นเรื่องเร่งด่วน กรรมการ กสทช. นั้นมีอยู่ ๗ คน ต่อมาก็ทยอยร่อยหรอลงพ้นจากตำแหน่งไปเพราะเหตุต่าง ๆ ที่จริงจะเหลือลง ๒ คนก็ยังทำงานได้โดยอาศัยคำสั่ง คสช. แต่เพราะรัฐบาลได้เห็นว่าถ้ามันทยอยร่อยหรอแล้วเหลือน้อยลงหน่อยคงจะไม่เหมาะที่จะให้ทำงาน จึงสมควรที่จะผลักดันร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เข้ามาเสียในคราวนี้เพื่อแก้ปัญหาเฉพาะหน้าตรงนี้เสียก่อนเพราะไม่ได้คาดคิดว่าการสรรหากรรมการ กสทช. ครั้งสุดท้ายที่ผ่านมานั้นจะมีปัญหา มีปัญหาที่น่าจะเป็นเรื่องที่ไม่ได้คิดจริง ๆ ขออภัยที่คุณหมอชลน่านตั้งข้อสังเกตว่ากฎหมาย ปี ๒๕๕๓ บกพร่องในบางจุดที่ไม่น่าจะพลาดนั้นที่จริงไม่ได้พลาดหรอกครับจุดนั้น จุดที่พลาดน่าจะเป็นการแก้ไขครั้งสุดท้ายเมื่อปี ๒๕๖๐ มากกว่า เพราะเหตุว่าเมื่อกรรมการสรรหาได้รายชื่อแล้วเสนอมายังสมาชิกวุฒิสภานั้นยังคงไปกำหนดว่าต้องเสนอเข้ามาแต่ละด้าน ด้านละ ๒ คน คือ ๒ เท่าของจำนวนที่ว่าเพื่อที่จะให้สมาชิกวุฒิสภาเลือกเหลือด้านละ ๑ คน ตรงนี้ก็ก่อให้เกิดปัญหา ขณะเดียวกันเสียงของสมาชิกวุฒิสภาที่จะให้ความเห็นชอบรายชื่อใดนั้นเมื่อไม่ได้กำหนดไว้เป็นอย่างอื่นก็เลยกลายเป็นใช้กฎเกณฑ์การประชุมสภา นั่นก็คือเสียงข้างมากว่าเห็นชอบ มันก็เกิดตัวอย่างกรณีที่ไม่ได้คาดคิดขึ้นว่าบางรายชื่อได้รับความเห็นชอบจากสมาชิกวุฒิสภา ยกตัวอย่างผมจำตัวเลขชัด ๆ ไม่ได้นะครับ เห็นชอบ ๒๐ คน ๒๐ เสียง ไม่เห็นชอบ ๑๕ คน ที่เหลือ ๑๐๐-๒๐๐ งดออกเสียง กลายเป็น ๒๐ มากกว่า ๑๕ ๒๐ นั้นชนะคือได้รับการคัดเลือก ปัญหาอย่างนี้ไม่ได้คาดคิดว่าจะเกิด อันที่จริงคนที่เป็นกรรมการหรือผู้ที่อยู่ในองค์กรอิสระไม่ว่าจะอิสระตามรัฐธรรมนูญหรืออิสระตามพระราชบัญญัติพิเศษก็ตามควรจะได้เสียงข้างมากของจำนวนสมาชิกทั้งหมดที่มีอยู่ในสภานั้น ๆ โดยไม่ได้คำนึงว่าข้างมากข้างน้อยเป็นอย่างไร เมื่อเป็นเช่นนี้เลยเป็นที่มาของปัญหานำมาสู่การแก้ไขในครั้งนี้โดยเอาเฉพาะ ปม หรือประเด็นนี้ให้เสร็จสิ้นไปก่อนเพื่อจะได้เร่งให้มีการสรรหากรรมการ กสทช. ๗ คนโดยเร็ว

ที่บอกว่ากรรมการ กสทช. ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบันให้อยู่ต่อไป ท่านสมาชิกบางท่านอาจจะนึกว่าถ้ากฎหมายนี้ไม่เสร็จการสรรหาไม่เรียบร้อยจะต้องอยู่ต่อไปและพอดีพอร้ายจะอยู่ต่อไปอีกยาวนานนั้นอย่างไรก็ไม่ได้ให้อยู่เกินกว่าที่กฎหมายใหม่ฉบับนี้เสร็จ ช่วงนี้ก็ต้องอยู่กันไปล่ะครับ เมื่อร่างพระราชบัญญัติที่เข้าสู่สภาในวันนี้เสร็จสิ้นลงประกาศใช้มาตรา ๑๐ ของร่างพระราชบัญญัติใหม่ในวันนี้ให้กรรมการ กสทช. ที่ดำรงตำแหน่งในขณะนี้สิ้นสุดลงนะครับ และใช้กรรมการ กสทช. ที่ได้สรรหาใหม่ เพราะฉะนั้นสรรหาได้เร็วทุกอย่างก็จะดำเนินการไปได้เร็ว รัฐบาลคงไม่สามารถจะครอบงำกรรมการ กสทช. โดยเฉพาะ กสทช. ชุดใหม่ที่จะสรรหาเข้ามาตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้โดยง่ายหรอกครับ เพราะเหตุว่าน้ำหนักมันจะไปอยู่ที่คณะกรรมการสรรหา ๗ คน ----------

ซึ่งครั้งนั้นได้ออกแบบกันว่าใช้ผู้ที่มาจากองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญทั้ง ๗ คน เช่นมาจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา มาจากที่ประชุมใหญ่ศาลปกครองสูงสุด มาจากศาลรัฐธรรมนูญ มาจากผู้ตรวจการแผ่นดินมาจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนี้เป็นต้น เมื่อน้ำหนักไปอยู่ที่ตรงนั้น ครั้งนี้ก็ได้แก้ไขให้กรรมการสรรหาทำงานรัดกุมขึ้น เช่นว่ากรรมการสรรหาจะเลือกมาต้องลงคะแนนเลือกโดยเปิดเผยในชั้นกรรมการสรรหา และจะต้องให้เหตุผลว่าทำไมจึงเลือกคนนี้และไม่เลือกคนนั้น แล้วก็ต้องลงคะแนนเปิดเผย แล้วก็ต้องได้คะแนนเสียง ๒ ใน ๓ จึงจะผ่านชื่อมันจึงจะส่งไปยังวุฒิสภาได้ เมื่อคิดว่ามันรัดกุมอย่างนี้ก็น่าจะวางใจได้ ส่วนที่จะสงสัยกันต่อไปว่ากรรมการสรรหาที่มาจากองค์กรอิสระ องค์กรอิสระไม่อิสระจริงถูกครอบงำหรือแม้แต่ที่สมาชิกบางท่านกล่าวซึ่งรุนแรงกับประโยคที่บอกว่ากรรมการสรรหาที่มาจากองค์กรอิสระนั้น องค์กรอิสระไม่มีความชอบธรรมใด ๆ ทั้งสิ้น รัฐบาลไม่กล้าคิดอย่างนั้นหรอกครับ ขออภัยคงจะต้องอ้างคำพูดของท่านประธานสภาเองซึ่งได้เคยกล่าวไว้ในสภานี้ในวาระหนึ่งว่าอย่าไปดูแคลนองค์กรอิสระเขาก็ทำงานของเขา เขามีความอิสระของเขาอย่างไรเขาก็ดำเนินการไปตามกระบวนการขั้นตอนอย่างนั้น เพราะฉะนั้นเมื่อเรามีองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญเป็นหลักเป็นฐานอยู่ก็คิดกันในครั้งกระนั้นว่าเอาองค์กรอิสระทั้งหลายนั่นล่ะเข้ามาเป็นกรรมการสรรหา เสร็จแล้วก็เสนอชื่อให้วุฒิสภา ครั้งนี้ไม่ได้เสนอด้านละ ๒ ให้เลือกเหลือ ๑ ครับ เอาว่าเมื่อชื่อมาถึงท่านจะเอาหรือไม่เอา ภาษาอังกฤษมันก็เยส (Yes) หรือโน (No) เท่านั้น ตรงนี้ก็จะลดการครอบงำไปได้มาก ไม่เอาก็ไม่เอาก็ตีกลับไป ถ้าเอาก็ผ่านไป ผมเข้าใจว่าสปิริต (Spirit) หรือที่เรียกกันว่าเจตนารมณ์ของกฎหมาย กสทช. ฉบับปี ๒๕๕๓ เขาคงไม่ได้คิดและออกแบบบนพื้นฐานของคำว่ายึดโยงกับประชาชนเพียงอย่างเดียว แต่เขาใช้อีกหลักหนึ่งด้วยว่าการสรรหาตามกฎหมาย ปี ๒๕๕๓ ได้ไปยึดโยงกับอีกหลักหนึ่งคือการปลอดจากการครอบงำของพรรคการเมือง เกรงกันในครั้งกระนั้น ถ้าวันนี้เห็นว่าเหตุผลนั้นไม่ถูกต้องจะว่ากันใหม่ก็อีกเรื่องหนึ่ง แต่เหตุผลในครั้งกระนั้นก็คือว่าถ้านำเข้ามาในสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้เป็นผู้เลือกจะเกิดข้อครหาขึ้นได้ว่าเกิดการยึดโยงหรือครอบงำโดยพรรคการเมือง ผมเรียนว่าเป็นข้อที่จะครหาสมาชิกวุฒิสภาในครั้งกระนั้นเมื่อปี ๒๕๕๓ ยึดโยงกับประชาชนตรงที่ว่ามาจากการเลือกตั้ง แต่ไม่ได้ยึดโยงกับการที่จะถูกครอบงำโดยพรรคการเมือง เมื่อต้องมีองค์กรไหนสักองค์กรหนึ่งมาให้ความเห็นชอบ

เมื่อปี ๒๕๕๓ จึงไปคิดถึงว่าไปที่วุฒิสภาแล้วหลักนั้นก็ยังใช้ต่อมาจนบัดนี้ แต่ถ้าหากว่าบัดนี้เห็นว่ามันไม่ถูกจะเปลี่ยนใหม่อย่างไรก็คงจะต้องกลับไปทบทวนเรื่องหลักการยึดโยงดังกล่าว กราบเรียนท่านประธานว่าร่างกฎหมายที่เสนอมาในวันนี้นอกจากจะแก้ในเรื่องของวิธีสรรหาให้รัดกุมชัดเจนก็ยังได้มีการปรับปรุงอีกหลายส่วน ท่านสมาชิกบางท่านได้อภิปรายว่าแก้ครั้งนี้ประหนึ่งว่าจะล็อกสเปก (Lock spec) ขอกราบเรียนว่าไม่ใช่หรอกครับ เพราะเหตุว่าแก้โดยเหตุผลที่ได้ประมวลมาจากข้อบกพร่องในอดีตและให้เกิดความเป็นธรรมและชัดเจนขึ้น ของเดิมนั้นมองว่าคนจะเป็นกรรมการ กสทช. ถ้า ขีดเส้นใต้คำว่า ถ้า ถ้าหากว่าเป็นตำรวจทหารยศพันเอกก็คงจะพอ ซึ่งก็ไม่ได้หมายความว่าเอาพันเอกหรือพันตำรวจเอกเข้ามาเป็น เพราะว่าคุณสมบัติมีหลายข้อ ไม่ช่องโน้นก็ช่องนี้ ไม่ช่องนั้นก็ช่องโน้น ก็มีช่องหนึ่งว่าถ้าเป็นตำรวจ ทหารไปกำหนดไว้แต่เดิมว่าพันเอก แต่ขณะที่ข้ออื่น ๆ หรือช่องอื่น ๆ ได้กำหนดไว้ว่าถ้าพลเรือนนั้นต้องไม่ต่ำกว่ารองอธิบดี ถ้ามาจากรัฐวิสาหกิจต้องไม่ต่ำกว่ารองผู้ว่า ----------

ก็กลับไปดูว่าแล้วเวลาตำรวจ ทหารบอกว่าแค่พันเอกก็พอนี่ มันเท่ากันไหมกับรองอธิบดีและรองผู้ว่ารัฐวิสาหกิจ เมื่อคิดว่ามันไม่เท่าก็ต้องแก้เสียก็ขยับขึ้นเป็นพลตรีหรือพลตำรวจตรีเป็นอย่างน้อยในครั้งนี้ แต่มันก็เป็นเพียงช่องทางหนึ่งในหลายช่องทางเท่านั้น ขณะเดียวกันก็อาจจะเข้ามาทางหลายช่องทางอื่น ประสบการณ์เดิมกำหนดไว้ ๑๐ ปี ครั้งนี้แก้เป็น ๒๐ ปี ถ้าท่านสมาชิกเห็นว่าสูงไปจนกระทั่งหาคนยากอาจจะได้คนแก่คนเฒ่าเข้ามา ท่านจะปรับปรุงแก้ไขตรงนี้ก็ไม่ได้มีความขัดข้อง แต่มองกันว่า ๑๐ ปีนั้นน่าจะน้อยเกินไป เพราะในที่สุดคนที่เข้ามาอาจจะเข้ามาโดยช่องทางอื่น ๆ ได้อยู่แล้ว ส่วนที่กำหนดและตัดในส่วนของคำว่าด้านสิทธิมนุษยชนหรือด้านคุ้มครองผู้บริโภค ตรงนี้ขอเรียนว่าเป็นไปอย่างที่ท่านเลขาธิการ กสทช. ได้รายงาน เพราะถือว่าสิ่งนี้เป็นภารกิจของสำนักงาน ไม่ใช่ตัวกรรมการในการที่จะจัดสรรเงินหรือกองทุน หรือดำเนินการอย่างไรนั้นสำนักงานรับไปประสานในการดำเนินการ อย่างไรก็ตามถ้าหากว่าสภานี้รับหลักการในชั้นกรรมาธิการท่านจะปรับปรุงแก้ไขมาตรา ๖ ในส่วนคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามอย่างไร ก็เชื่อว่าไม่ได้มีข้อขัดข้องใด ๆ ทั้งในส่วนรัฐบาลและ กสทช. ทั้งนี้เราก็ได้มองว่าที่จริงก็เปิดเอาไว้แล้วละครับ มาตรา ๖ นั้นสามารถที่จะให้กรรมการสรรหาเป็นคนไปกำหนดคุณสมบัติ กำหนดความเชี่ยวชาญ กำหนดสาขา กำหนดด้านบางอย่างให้ตรงกับความต้องการในขณะนั้น ๆ ได้อยู่แล้ว

อีกข้อหนึ่งที่ได้แก้ในครั้งนี้ของเดิมไปใช้คำว่า ต้องไม่เคยต้องคำพิพากษาให้จำคุก อย่างที่ท่านสมาชิกคุณหมอชลน่านบอกว่ามันอาจจะพลาดไปในครั้งนั้น ไม่ได้พลาดหรอกครับ ทั้งหมดเป็นความเข้าใจเมื่อก่อนปี ๒๕๕๓ ว่าคำว่า ต้องคำพิพากษานั้นน่าจะครอบคลุมพอ แต่เป็นเพราะว่าคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญก็ดี ศาลฎีกาก็ดี ออกมาภายหลังปี ๒๕๕๓ ว่าคำว่า ต้องคำพิพากษานั้นแปลว่าอะไร ครั้งนี้ก็เลยต้องมาจัดการแก้ไขเสียให้มันชัดเจน สอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญและลักษณะต้องห้ามในกรณีองค์กรอิสระอื่น ๆ ก็เลยแก้เป็นว่า ไม่เคยรับโทษ ให้มันชัดยิ่งกว่าคำว่า ต้องคำวินิจฉัย ได้กราบเรียนท่านประธานแล้วว่าในชั้นของกรรมาธิการนั้นถ้าหากรับหลักการท่านจะปรับปรุงแก้ไขอย่างใดให้ชัดเจนขึ้นก็เป็นสิ่งที่รัฐบาลไม่ได้มีข้อขัดข้องในส่วนนั้น ส่วนการที่จะปรับปรุงเรื่องอื่นนอกจากหลักการที่เสนอมาในครั้งนี้ก็เป็นเรื่องที่รัฐบาลและ กสทช.

จะได้ไปประสานดำเนินการต่อไป โดยใช้ข้อสังเกตจากสภาในวันนี้และจากกรรมาธิการที่จะมีต่อมานั้นเป็นหลักในการดำเนินการ ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ท่านสมาชิกที่เคารพครับ เราก็ได้พิจารณาเรื่องนี้มาจนจบนะครับ ต่อไปก็จะเป็นเรื่องที่จะต้องขอมติที่ประชุมว่าจะรับหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ขอเชิญสมาชิกเข้ามานะครับ

(นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนทำการตรวจสอบองค์ประชุมและลงมติ)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ท่านสมาชิกสามารถแสดงตนได้เลยนะครับ เพื่อนับองค์ประชุม

(สมาชิกทำการเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน)

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ศิริวรรณ ๕๑/๑

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เชิญแสดงตนนะครับหลายท่านอยู่ที่ห้องอาหารก็ขอเชิญครับ ท่านเลขาธิการฐากร ท่านรองเลขาธิการกฤษฎีกา ท่านเจ้าหน้าที่กลับได้ครับ ขอบคุณมากครับ อยู่ระหว่างการแสดงตนเพื่อนับองค์ประชุมครับ สมาชิกพร้อมนะครับ เชิญเลยครับ ขอปิดการแสดงตนครับ จำนวนผู้เข้าประชุมตอนแสดงตน ๓๔๒ ท่าน ครบองค์ประชุมครับ

ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

วาระที่ ๑ (การตรวจสอบองค์ประชุม)

เรื่อง

วันที่ 20 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563 เวลา 13:44

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 342

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
1	002	ศาสตราจารย์กนก วงษ์ตระหง่าน	พรรคประชาธิปัตย์
2	003	นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	พรรคประชาชาติ
3	005	นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา	พรรคพลังประชารัฐ
4	006	นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล	พรรคภูมิใจไทย
5	010	นายกฤษณ์ แก้วอยู่	พรรคพลังประชารัฐ
6	011	นางสาวกวินนาถ ตาคีย์	พรรคพลังท้องถิ่นไท
7	012	นายกษิดิ์เดช ชุติมันต์	พรรคพลังประชารัฐ
8	013	นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี	พรรคอนาคตใหม่
9	014	นางกันตวรรณ ตันเถียร	พรรคประชาธิปัตย์
10	015	นางสาวกัลยา รุ่งวิจิตรชัย	พรรคพลังประชารัฐ
11	016	นายพิสิฐ ลี้อาธรรม	พรรคประชาธิปัตย์
12	017	นางสาวกานต์กนิษฐ์ . แห้วสันตติ	พรรคพลังประชารัฐ
13	021	นายกิตติชัย เรืองสวัสดิ์	พรรคอนาคตใหม่
14	022	นางสาวกิตติ์ธัญญา วาจาตี	พรรคเพื่อไทย
15	024	นางสาวกุลธิดา รุ่งเรืองเกียรติ	พรรคอนาคตใหม่
16	025	นางสาวกุลวลี นพอมรบดี	พรรคพลังประชารัฐ
17	028	นายเกษม ศุภรานนท์	พรรคพลังประชารัฐ
18	031	นายเกียรติ สิทธีอมร	พรรคประชาธิปัตย์
19	033	นายเกื้อกูล ด่านชัยวิจิตร	พรรคภูมิใจไทย
20	034	ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม	พรรคพลังท้องถิ่นไท
21	035	นายโกศล ปัทมะ	พรรคเพื่อไทย
22	038	นายขวัญเลิศ พานิชมาท	พรรคอนาคตใหม่
23	039	นายเขตรัฐ เหล่าธรรมทัศน์	พรรครวมพลังประชาชาติไทย
24	040	นายคงกฤษ ฉัตรมาลีรัตน์	พรรคภูมิใจไทย
25	041	นายคทาเทพ เตชะเดชเรืองกุล	พรรคพลังไทยรักไทย
26	044	นายคารม พลพรกลาง	พรรคอนาคตใหม่
27	046	นายคุณากร ปรีชาชนะชัย	พรรคเพื่อไทย
28	047	นายจตุพร เจริญเชื้อ	พรรคเพื่อไทย
29	049	นายจรัสฤทธิ์ จันทรสุรินทร์	พรรคเพื่อไทย
30	050	ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง	พรรคพลังประชารัฐ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
31	051	นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ	พรรคพลังประชารัฐ
32	052	นายจักรกฤษณ์ ทองศรี	พรรคภูมิใจไทย
33	054	นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม	พรรคเพื่อไทย
34	055	นายจักรพันธ์ พรนิมิตร	พรรคพลังประชารัฐ
35	056	นายจักรัตน์ พั้วช่วย	พรรคพลังประชารัฐ
36	057	นางสาวจุฑาทัตต เหล่าธรรมทัศน์	พรรครวมพลังประชาชาติไทย
37	059	นายจารึก ศรีอ่อน	พรรคพลังท้องถิ่นไท
38	061	นางสาวจิตภัสร์ ตั๊น กฤดากร	พรรคประชาธิปัตย์
39	062	นายจิรทัศ ไกรเดชา	พรรคเพื่อไทย
40	064	นายจิรวัฒน์ ศิริพานิชย์	พรรคเพื่อไทย
41	069	นายจีรเดช ศรีวิราช	พรรคพลังประชารัฐ
42	070	นางจุฑาพัตธน์ เมนะสวัสดิ์	พรรคเพื่อไทย
43	071	นายอิสระ เสรีวัฒนวุฒิ	พรรคประชาธิปัตย์
44	072	นายเผดิมชัย สะสมทรัพย์	พรรคชาติไทยพัฒนา
45	073	นายจุรินทร์ ลักษณวิศิษฏ์	พรรคประชาธิปัตย์
46	077	นางเจริญ เรี่ยวแรง	พรรคพลังประชารัฐ
47	078	นายเจเศรษฐ์ ไทยเศรษฐ์	พรรคภูมิใจไทย
48	079	นายฉลอง เทอดวีระพงศ์	พรรคภูมิใจไทย
49	080	นายฉลาด ขามช่วง	พรรคเพื่อไทย
50	082	นายชยุต ภูมมะกาญจนะ	พรรคภูมิใจไทย
51	083	นายชลน่าน ศรีแก้ว	พรรคเพื่อไทย
52	085	พันตำรวจตรี ชวลิต เลาหอุดมพันธ์	พรรคอนาคตใหม่
53	086	นายชวลิต วิชยสุทธิ์	พรรคเพื่อไทย
54	088	นายสวาป เผ่าประทาน	พรรคภูมิใจไทย
55	091	นายชัยวัฒน์ เป้าเปี่ยมทรัพย์	พรรคพลังประชารัฐ
56	092	นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์	พรรคพลังประชารัฐ
57	093	นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์	พรรคประชาธิปัตย์
58	094	นายชาญวิทย์ วิภูศิริ	พรรคพลังประชารัฐ
59	095	นายชาตา ไทยเศรษฐ์	พรรคภูมิใจไทย
60	096	นายชำนาญ จันทร์เรือง	พรรคอนาคตใหม่
61	097	นายชินวรณ์ บุณยเกียรติ	พรรคประชาธิปัตย์
62	098	นายชุมพล จุลใส	พรรคประชาธิปัตย์
63	102	นายเชิงชาย ชาลีรินทร์	พรรคพลังประชารัฐ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
64	106	นายไชยวัฒนา ติณรัตน์	พรรคเพื่อไทย
65	109	นางสาวญาณธิชา บัวเผื่อน	พรรคอนาคตใหม่
66	112	นวยฐาปกรณ์ กุลเจริญ	พรรคพลังประชารัฐ
67	113	นายฐิตินันท์ แสงนาค	พรรคอนาคตใหม่
68	114	นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์	พรรคพลังประชารัฐ
69	115	นางสาวณธีภัสร์ กุลเศรษฐสิทธิ์	พรรคอนาคตใหม่
70	117	นายณัฏฐพล จรัสรพีพงษ์	พรรคพลังประชารัฐ
71	119	นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์	พรรคอนาคตใหม่
72	120	นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ	พรรคอนาคตใหม่
73	121	นายณัฐพงษ์ สุปริยศิลป์	พรรคเพื่อไทย
74	123	นายณัฐวุฒิ กองจันทร์ดี	พรรคเพื่อไทย
75	124	นายณัฐวุฒิ บัวประทุม	พรรคอนาคตใหม่
76	125	นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ	พรรคชาติไทยพัฒนา
77	126	นายตล เทตระกูล	พรรคชาติพัฒนา
78	127	นายตะนัย มะหิพันธ์	พรรคเพื่อไทย
79	128	นายดำรงค์ พิเดช	พรรครักษ์ผืนป่าประเทศไทย
80	129	นายเดชอิศม์ ขาวทอง	พรรคประชาธิปัตย์
81	132	นายไตรเทพ งามกมล	พรรคภูมิใจไทย
82	133	นายไตรรงค์ ติธรรม	พรรคเพื่อไทย
83	134	นายถาวร เสนเนียม	พรรคประชาธิปัตย์
84	136	พันเอกเศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ	พรรคภูมิใจไทย
85	137	นายทวิรัฐ รัตนเศรษฐ	พรรคพลังประชารัฐ
86	139	นายทศพร ทองศิริ	พรรคอนาคตใหม่
87	140	นายทองแดง เบ็ญจะปัก	พรรคอนาคตใหม่
88	141	นางทัศนาพร เกษเมธีการุณ	พรรคพลังประชารัฐ
89	142	นางสาวทัศนีย์ บูรณุปกรณ์	พรรคเพื่อไทย
90	143	นางทัศนียา รัตนเศรษฐ	พรรคพลังประชารัฐ
91	145	นายเทพไท เสนพงศ์	พรรคประชาธิปัตย์
92	147	นายเทอดพงษ์ ไชยนันทน์	พรรคประชาธิปัตย์
93	149	นางเทียบจุฑา ขาวขำ	พรรคเพื่อไทย
94	150	นางสาวธณิกานต์ พรพงษาโรจน์	พรรคพลังประชารัฐ
95	151	นายธนกร ไชยกุล	พรรคเพื่อไทย
96	153	นายธนยศ ทิมสุวรรณ	พรรคภูมิใจไทย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
97	154	นายธนะสิทธิ์ โควสุรัตน์	พรรคพลังประชารัฐ
98	155	นายธนัสถ์ ทวีเกื้อกูลกิจ	พรรคพลังประชารัฐ
99	157	นวยธรรมนัส พรหมเผ่า	พรรคพลังประชารัฐ
100	158	นายธรรมวิชญ์ โพธิพิพิธ	พรรคพลังประชารัฐ
101	159	นายธัญญ์วาริน สุขะพิสิษฐ์	พรรคอนาคตใหม่
102	160	นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์	พรรคอนาคตใหม่
103	162	นายธีรภัทร พริ้งศุลกะ	พรรคประชาธิปัตย์
104	164	นายธีระ ไตรสรณกุล	พรรคเพื่อไทย
105	165	นายธีระ วงศ์สมุทร	พรรคชาติไทยพัฒนา
106	167	นายนพ ชีวานันท์	พรรคเพื่อไทย
107	169	นายนพดล แก้วสุพัฒน์	พรรคพลังท้องถิ่นไท
108	170	นายนพดล มาตรศรี	พรรคชาติไทยพัฒนา
109	171	นายนพพล เหลืองทองนารา	พรรคเพื่อไทย
110	173	นายนริศ ขำนุรักษ์	พรรคประชาธิปัตย์
111	174	นายพรชัย ตระกูลวรานนท์	พรรคพลังประชารัฐ
112	175	นายสมศักดิ์ คุณเงิน	พรรคพลังประชารัฐ
113	176	นายนัทธี ถิ่นสาคู	พรรคพลังประชารัฐ
114	177	นางนาที รัชกิจประการ	พรรคภูมิใจไทย
115	179	นายนิคม บุญวิเศษ	พรรคพลังปวงชนไทย
116	180	นายนิติพล ผิวเหมาะ	พรรคอนาคตใหม่
117	181	นายนิพันธ์ ศิริธร	พรรคพลังประชารัฐ
118	182	นายนิยม ช่างพินิจ	พรรคเพื่อไทย
119	185	นายนิรมิต สุจารี	พรรคเพื่อไทย
120	186	นายนิรันดร์ นาเมืองรักษ์	พรรคเพื่อไทย
121	187	นายนิรามาน สุไลมาน	พรรคอนาคตใหม่
122	189	นางสาวแนน บุณย์ธิดา สมชัย	พรรคประชาธิปัตย์
123	191	นายบัญญัติ บรรทัดฐาน	พรรคประชาธิปัตย์
124	192	นายบัลลังก์ อรรณนพพร	พรรคเพื่อไทย
125	193	นายบุญแก้ว สมวงศ์	พรรคเพื่อไทย
126	194	นายบุญฐิณ ประทุมลี	พรรคเพื่อไทย
127	195	นางบุญยิ่ง นิติกาญจนา	พรรคพลังประชารัฐ
128	196	นางบุญรื่น ศรีธเรศ	พรรคเพื่อไทย
129	197	นายบุญลือ ประเสริฐโสภา	พรรคภูมิใจไทย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
130	198	นายบุญสิงห์ วรินทร์รักษ์	พรรคพลังประชารัฐ
131	199	นางสาวเบญจา แสงจันทร์	พรรคอนาคตใหม่
132	201	นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล	พรรคอนาคตใหม่
133	202	นายปฐมพงศ์ สูญจันทร์	พรรคพลังประชารัฐ
134	204	นายประกอบ รัตนพันธ์	พรรคประชาธิปัตย์
135	206	นายประทวน สุทธิอำนวยเดช	พรรคพลังประชารัฐ
136	207	นายประภัตร โพธสุธน	พรรคชาติไทยพัฒนา
137	208	นายประภูศักดิ์ จินตะเวช	พรรคเพื่อไทย
138	209	นายประมวล พงศ์ถาวราเดช	พรรคประชาธิปัตย์
139	211	นายประสิทธิ์ มะหะหมัด	พรรคพลังประชารัฐ
140	212	นายประสิทธิ์ วุฒินันชัย	พรรคเพื่อไทย
141	214	นายประเสริฐ บุญเรือง	พรรคเพื่อไทย
142	215	นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์	พรรคอนาคตใหม่
143	216	นายปริญญา ช่วยเกตุ ศิรีรัตน์	พรรคอนาคตใหม่
144	218	นายปรีดา บุญเพลิง	พรรคครูไทยเพื่อประชาชน
145	219	นายปัญญา จีนาคำ	พรรคพลังประชารัฐ
146	221	นายปิยบุตร แสงกนกกุล	พรรคอนาคตใหม่
147	222	นายปิยวัฒน พันธ์สายเชื้อ	พรรคเพื่อไทย
148	224	นางผ่องศรี แซ่จึง	พรรคเพื่อไทย
149	226	พลโท พงศกร รอดชมภู	พรรคอนาคตใหม่
150	227	นายพงศ์กวิน จิงรุ่งเรืองกิจ	พรรคพลังประชารัฐ
151	230	นายพรชัย อำนวยทรัพย์	พรรคภูมิใจไทย
152	231	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรชัย อินทร์สุข	พรรคพลังประชารัฐ
153	232	นายพรเทพ วิสุทธิ์วัฒนศักดิ์	พรรคเพื่อไทย
154	234	นางพรเพ็ญ บุญศิริวัฒนกุล	พรรคเพื่อไทย
155	235	นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ	พรรคพลังประชารัฐ
156	238	นางสาวพัชรินทร์ ชำศิริพงษ์	พรรคพลังประชารัฐ
157	240	นายพาณุวัฒณ์ สะสมทรัพย์	พรรคชาติไทยพัฒนา
158	241	นายพิจารณ์ เชาวพัฒนวงศ์	พรรคอนาคตใหม่
159	242	นางพิชชารัตน์ เลาหพงศ์ชนะ	พรรคพลังประชารัฐ
160	246	นายพิบูลย์ รัชกิจประการ	พรรคภูมิใจไทย
161	247	นางสาวพิมพ์พร พรพฤฒิพันธุ์	พรรคพลังประชารัฐ
162	248	นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล	พรรคประชาธิปัตย์

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
163	249	นายพิษณุ พลธี	พรรคภูมิใจไทย
164	251	นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล	พรรคประชาธิปัตย์
165	252	นายพีระเพชร ศิริกุล	พรรคเพื่อไทย
166	253	นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์	พรรคพลังประชารัฐ
167	254	นายเพชร เอกกำลังกุล	พรรคเสรีรวมไทย
168	255	นางสาวเพชรชมพู กิจบูรณะ	พรรครวมพลังประชาชาติไทย
169	257	นายเพชรวรรต วัฒนพงศศิริกุล	พรรคเพื่อชาติ
170	258	นายไพจิต ศรีวรขาน	พรรคเพื่อไทย
171	259	นายไพบูลย์ นิติตะวัน	พรรคพลังประชารัฐ
172	260	นายไพโรจน์ โล่ห์สุนทร	พรรคเพื่อไทย
173	261	นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ	พรรคพลังประชารัฐ
174	262	นายภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์	พรรคเพื่อไทย
175	263	นายภราดร ปริศนานันทกุล	พรรคภูมิใจไทย
176	264	นางสาวภริม พูลเจริญ	พรรคพลังประชารัฐ
177	265	นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข	พรรคพลังประชารัฐ
178	266	นายภาควัต ศรีสุรพล	พรรคเพื่อไทย
179	267	นางสาวภาดาท์ วรกานนท์	พรรคพลังประชารัฐ
180	268	นายภานุ ศรีบุศยกาญจน์	พรรคประชาธิปัตย์
181	270	นายภิญโญ นิโรจน์	พรรคพลังประชารัฐ
182	271	นายภูดิท อินสุวรรณ์	พรรคพลังประชารัฐ
183	272	นายภูมิศิษฏ์ คงมี	พรรคภูมิใจไทย
184	275	นายมณเฑียร สงฆ์ประชา	พรรคพลังประชารัฐ
185	277	นายมนตรี ปานน้อยนนท์	พรรคประชาธิปัตย์
186	278	นางมนพร เจริญศรี	พรรคเพื่อไทย
187	280	นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช	พรรคภูมิใจไทย
188	281	นายมานพ ศรีผึ้ง	พรรคภูมิใจไทย
189	284	นายมานัส อ่อนอ้าย	พรรคพลังประชารัฐ
190	285	นางมารศรี ขจรเรืองโรจน์	พรรคเศรษฐกิจใหม่
191	286	นายมิ่งขวัญ แสงสุวรรณ์	พรรคเศรษฐกิจใหม่
192	287	นางมุกดา พงษ์สมบัติ	พรรคเพื่อไทย
193	289	นายยงยุทธ สุวรรณบุตร	พรรคพลังประชารัฐ
194	290	นายยรรยงก์ ถนอมพิชัยธำรง	พรรครักษ์ผืนป่าประเทศไทย
195	291	นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน	พรรคภูมิใจไทย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
196	294	รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ	พรรคพลังประชารัฐ
197	295	นายรณเทพ อนุวัฒน์	พรรคพลังประชารัฐ
198	296	นายระวี มาศฉมาดล	พรรคพลังธรรมใหม่
199	298	นายรังสรรค์ วันไชยธนวงศ์	พรรคเพื่อไทย
200	299	นายรังสิกร ทิมาตฤกะ	พรรคภูมิใจไทย
201	300	นายรังสิมันต์ โรม	พรรคอนาคตใหม่
202	301	นางสาวรังสิมา รอดรัศมี	พรรคประชาธิปัตย์
203	302	นายรัฐกิตติ์ ผาลีพัฒน์	พรรคเพื่อไทย
204	303	นายรุ่งโรจน์ ทองศรี	พรรคภูมิใจไทย
205	304	นายเรวัต วิศรุตเวช	พรรคเสรีรวมไทย
206	307	นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล	พรรคเพื่อไทย
207	309	นางสาววทันยา วงษ์โอภาสี	พรรคพลังประชารัฐ
208	310	นายวรภพ วิริยะโรจน์	พรรคอนาคตใหม่
209	311	นางสาววรรณวรี ตะล่อมสิน	พรรคอนาคตใหม่
210	312	นางสาววรรณวิภา ไม้สน	พรรคอนาคตใหม่
211	313	นายวรศิษฎ์ เลียงประสิทธิ์	พรรคภูมิใจไทย
212	314	นายวรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์	พรรคเพื่อไทย
213	315	นายวราวุธ ศิลปอาชา	พรรคชาติไทยพัฒนา
214	316	นายวัชรพล โตมรศักดิ์	พรรคชาติพัฒนา
215	317	นายวัชระ ยาวอหะซัน	พรรคพลังประชารัฐ
216	319	นายวัฒนา ช่างเหลา	พรรคพลังประชารัฐ
217	320	นายวัน อยู่บำรุง	พรรคเพื่อไทย
218	321	นายวันชัย เจริญนนทสิทธิ์	พรรคเพื่อไทย
219	322	นายวันชัย ปริญญาศิริ	พรรคพลังประชารัฐ
220	324	นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์	พรรคพลังประชารัฐ
221	326	นายวาโย อัศวรุ่งเรือง	พรรคอนาคตใหม่
222	327	นายวิเชียร ชวลิต	พรรคพลังประชารัฐ
223	328	นายวิทยา ทรงคำ	พรรคเพื่อไทย
224	330	นายวิรัช พันธุมะผล	พรรคอนาคตใหม่
225	331	นายวิรัช รัตนเศรษฐ	พรรคพลังประชารัฐ
226	332	นายวิรัตน์ วรศสิริน	พรรคเสรีรวมไทย
227	334	นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี	พรรคประชาธิปัตย์
228	335	นายวิวัฒน์ชัย โหตระไวศยะ	พรรคเพื่อไทย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
229	339	นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์	พรรคเพื่อไทย
230	340	นายวิสุทธิ์ ไชยณรุณ	พรรคเพื่อไทย
231	341	นายมารุต มัสยวาณิช	พรรคภูมิใจไทย
232	342	นายวีระกร คำประกอบ	พรรคพลังประชารัฐ
233	343	นายวีระชัย วีระเมธีกุล	พรรคประชาธิปัตย์
234	344	นายวีระพล จิตสัมฤทธิ์	พรรคเพื่อไทย
235	345	นายวีระวัฒน์ โอสถานุเคราะห์	พรรคเพื่อไทย
236	347	นายวุฒินันท์ บุญชู	พรรคอนาคตใหม่
237	350	นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ	พรรคเพื่อไทย
238	353	นางสาวศรีนวล บุญลือ	พรรคภูมิใจไทย
239	355	นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์	พรรคประชาธิปัตย์
240	358	นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ	พรรคภูมิใจไทย
241	359	นายศาสตรา ศรีปาน	พรรคพลังประชารัฐ
242	360	นายศิรสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ	พรรคเพื่อไทย
243	361	นางสาวศิริกัญญา ตันสกุล	พรรคอนาคตใหม่
244	362	นายศิริพงษ์ รัสมี	พรรคพลังประชารัฐ
245	363	นางศิริวรรณ ปราศจากศัตรู	พรรคประชาธิปัตย์
246	364	นายศิริวัฒน์ ขจรประศาสน์	พรรคภูมิใจไทย
247	365	นางสาวศิลัมพา เลิศนุวัฒน์	พรรคพลเมืองไทย
248	366	นายศุภชัย ใจสมุทร	พรรคภูมิใจไทย
249	367	นายศุภชัย นพขำ	พรรคเพื่อไทย
250	368	นายศุภชัย โพธิ์สุ	พรรคภูมิใจไทย
251	369	นางสาวศุภมาส อิศรภักดี	พรรคภูมิใจไทย
252	370	นางสาวสกุณา สาระนันท์	พรรคเพื่อไทย
253	373	นายสนอง เทพอักษรณรงค์	พรรคภูมิใจไทย
254	375	นายสมเกียรติ ถนอมสินธุ์	พรรคอนาคตใหม่
255	376	นายสมเกียรติ วอนเพียร	พรรคพลังประชารัฐ
256	377	นางนันทนา สงฆ์ประชา	พรรคประชาภิวัฒน์
257	382	พลเอก สมชาย วิษณุวงศ์	พรรคพลังประชารัฐ
258	383	นายสมบัติ ศรีสุรินทร์	พรรคเพื่อไทย
259	384	นายสมบัติ อำนาคะ	พรรคพลังประชารัฐ
260	385	นายสมบูรณ์ ซารัมย์	พรรคภูมิใจไทย
261	386	นายสมพงษ์ โสภณ	พรรคพลังประชารัฐ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
262	388	นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์	พรรคประชาชาติ
263	389	นายสมศักดิ์ เทพสุทิน	พรรคพลังประชารัฐ
264	392	นายสมัคร ป้องวงษ์	พรรคอนาคตใหม่
265	393	นายสยาม หัตถสงเคราะห์	พรรคเพื่อไทย
266	394	นายสรชัด สุจิตต์	พรรคชาติไทยพัฒนา
267	396	นายสรอรรถ กลิ่นประทุม	พรรคภูมิใจไทย
268	398	นายสราวุธ อ่อนละมัย	พรรคประชาธิปัตย์
269	399	นายสฤษฏ์พงษ์ เกี่ยวข้อง	พรรคภูมิใจไทย
270	400	นายสฤษดิ์ บุตรเนียร	พรรคภูมิใจไทย
271	403	นายสัณหพจน์ สุขศรีเมือง	พรรคพลังประชารัฐ
272	404	นายสันติ กีระนันทน์	พรรคพลังประชารัฐ
273	406	นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ	พรรคพลังประชารัฐ
274	408	นายสาคร เกี่ยวข้อง	พรรคประชาธิปัตย์
275	409	นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย	พรรคประชาธิปัตย์
276	410	นายสาธิต ปิตุเตชะ	พรรคประชาธิปัตย์
277	412	นายสายัณห์ ยุติธรรม	พรรคพลังประชารัฐ
278	413	นายสำลี รักสุทธี	พรรคอนาคตใหม่
279	414	นายสิงหภณ ดีนาง	พรรคเพื่อไทย
280	415	พันโทสินธพ แก้วพิจิตร	พรรคประชาธิปัตย์
281	416	นายสินิตย์ เลิศไกร	พรรคประชาธิปัตย์
282	417	นายสิระ เจนจาคะ	พรรคพลังประชารัฐ
283	418	นางสิรินทร รามสูต	พรรคเพื่อไทย
284	419	นายสิริพงศ์ อังคสกุลเกียรติ	พรรคภูมิใจไทย
285	420	นายสุชาติ ชมกลิ่น	พรรคพลังประชารัฐ
286	422	นายสุชาติ ภิญโญ	พรรคเพื่อไทย
287	423	นายสุชาติ อุสาหะ	พรรคพลังประชารัฐ
288	424	นางสาวสุณัฐชา โล่สถาพรพิพิธ	พรรคประชาธิปัตย์
289	425	นางสาวสุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา	พรรคอนาคตใหม่
290	426	นายสุทา ประทีป ณ ถลาง	พรรคพลังประชารัฐ
291	428	นายสุเทพ อู่อ้น	พรรคอนาคตใหม่
292	430	นายสุพล ฟองงาม	พรรคพลังประชารัฐ
293	431	พลตำรวจตรีสุพิศาล ภักดีนฤนาถ	พรรคอนาคตใหม่
294	432	นายสุภดิช อากาศฤกษ์	พรรคเศรษฐกิจใหม่

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
295	433	นางสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา	พรรคเพื่อไทย
296	435	นายสุรชาติ ชาญประดิษฐ์	พรรคเพื่อไทย
297	436	นายสุรชาติ ศรีบุศกร	พรรคพลังประชารัฐ
298	437	นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ	พรรคอนาคตใหม่
299	438	นายสุรทิน พิจารณ์	พรรคประชาธิปไตยใหม่
300	439	นายสุรพงษ์ อึ้งอัมพรวิไล	พรรคเพื่อไทย
301	440	รองศาสตราจารย์สุรวาท ทองบุ	พรรคอนาคตใหม่
302	441	นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์	พรรคเพื่อไทย
303	442	นายสุรศักดิ์ ชิงนวรรณ์	พรรคพลังประชารัฐ
304	443	นายสุรศักดิ์ พันธ์เจริญวรกุล	พรรคภูมิใจไทย
305	444	นายสุรศักดิ์ อนรรฆพันธ์	พรรคพลังประชารัฐ
306	445	นายสุรสิทธิ์ นิธิวุฒิวรรักษ์	พรรคพลังประชารัฐ
307	447	พลตำรวจตรีสุรินทร์ ปาลาเร่	พรรคประชาธิปัตย์
308	449	นายเสมอกัน เที่ยงธรรม	พรรคชาติไทยพัฒนา
309	451	นายโสภณ ซารัมย์	พรรคภูมิใจไทย
310	453	นายองอาจ คล้ามไพบูลย์	พรรคประชาธิปัตย์
311	454	นายองอาจ วงษ์ประยูร	พรรคเพื่อไทย
312	460	นายอนุชา น้อยวงศ์	พรรคพลังประชารัฐ
313	461	นายอนุชา นาคาศัย	พรรคพลังประชารัฐ
314	464	นายอนุมัติ ชูสารอ	พรรคประชาชาติ
315	465	นายอนุรักษ์ จุรีมาศ	พรรคชาติไทยพัฒนา
316	466	นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์	พรรคเพื่อไทย
317	468	นายอนุสรณ์ ปั้นทอง	พรรคเพื่อไทย
318	469	นางสาวอนุสรี ทับสุวรรณ	พรรครวมพลังประชาชาติไทย
319	471	นายอภิชา เลิศพชรกมล	พรรคภูมิใจไทย
320	474	นายสุทัศน์ เงินหมื่น	พรรคประชาธิปัตย์
321	475	นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล	พรรคอนาคตใหม่
322	476	นายอรรถกร ศิริลัทธยากร	พรรคพลังประชารัฐ
323	477	ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดี	พรรคพลังประชารัฐ
324	478	นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์	พรรคประชาธิปัตย์
325	479	นายอัครวัฒน์ อัศวเหม	พรรคพลังประชารัฐ
326	480	นายอัฏฐพล โพธิพิพิธ	พรรคพลังประชารัฐ
327	481	นายอันวาร์ สาและ	พรรคประชาธิปัตย์

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
328	482	นายอับดุลบาซิม อาบู	พรรคภูมิใจไทย
329	483	นายอับดุลอายี สาแม็ง	พรรคประชาชาติ
330	484	นายอัศวิน วิภูศิริ	พรรคประชาธิปัตย์
331	485	นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ	พรรคพลังประชารัฐ
332	486	นางอาภรณ์ สาราคำ	พรรคเพื่อไทย
333	488	นายอาสพลธ์ สรรณ์ไตรภพ	พรรคภูมิใจไทย
334	489	นายอำนาจ วิลาวัลย์	พรรคภูมิใจไทย
335	490	นายอำไพ กองมณี	พรรคเสรีรวมไทย
336	491	นายอิทธิรัตน์ จันทรสุรินทร์	พรรคเพื่อไทย
337	492	นายอิสสระ สมชัย	พรรคประชาธิปัตย์
338	494	นายเอกการ ซื่อทรงธรรม	พรรคอนาคตใหม่
339	496	นายเอกธนัช อินทร์รอด	พรรคเพื่อไทย
340	497	นายเอกภพ เพียรพิเศษ	พรรคอนาคตใหม่
341	498	นายเอกราช ช่างเหลา	พรรคพลังประชารัฐ
342	499	นายเอี่ยม ทองใจสด	พรรคพลังประชารัฐ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานในที่ประชุม

นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร

นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปจะถามมติที่ประชุมว่า

นายปริญญา ช่วยเกตุ คีรีรัตน์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ ผม ปริญญา ช่วยเกตุ คีรีรัตน์ ครับท่านประธาน แสดงตนไม่ได้ครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เลยไปแล้วครับ เอาไว้ตอนลงมติครับ ต่อไปจะขอมติที่ประชุมว่าจะรับหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่นะครับ ผู้ใดเห็นควรรับหลักการกดปุ่ม เห็นด้วย ผู้ใดเห็นว่าไม่ควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ผู้ใดเห็นควรงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง กรุณาลงคะแนนนะครับ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : อย่ากดบัตรแทนกันนะครับ อยู่ระหว่างการลงคะแนนนะครับ สมาชิกพร้อมนะครับ วิ่งมาข้างหลังท่านหนึ่ง เชิญเลยครับ อยู่ระหว่างการลงคะแนนครับ ขอปิดการลงคะแนนครับ มีผู้อยู่ในห้องประชุม ๓๕๙ ท่าน เห็นด้วย ๓๓๙ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๑๑ ท่าน งดออกเสียง ๙ ท่าน ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มีนะครับ มติที่ประชุมรับหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

- ๕๒/๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

วันที่ 20 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563 เวลา 13:46

วาระที่ ๑

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม	359
เห็นด้วย	339
ไม่เห็นด้วย	11
งดออกเสียง	9
ไม่ลงคะแนนเสียง	0

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
1	002	ศาสตราจารย์กนก วงษ์ตระหง่าน	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
2	003	นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	พรรคประชาชาติ	ไม่เห็นด้วย
3	005	นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
4	006	นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
5	008	นายกฤศิเดช สันติวชิระกุล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
6	010	นายกฤษณ์ แก้วอยู่	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
7	011	นางสาวภวินนาถ ตาคีย์	พรรคพลังท้องถิ่นไท	เห็นด้วย
8	012	นายกษิดิ์เดช ชุติมันต์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
9	013	นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
10	014	นางกันตวรรณ ตันเถียร	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
11	015	นางสาวกัลยา รุ่งวิจิตรชัย	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
12	016	นายพิสิฐ ลี้อาธรรม	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
13	017	นางสาวกานต์กนิษฐ์ แห้วสันตติ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
14	021	นายกิตติชัย เรืองสวัสดิ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
15	022	นางสาวกิตติธัญญา วาจาดี	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
16	023	นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์	พรรคเพื่อไทย	ไม่เห็นด้วย
17	024	นางสาวกุลธิดา รุ่งเรืองเกียรติ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
18	025	นางสาวกุลวลี นพอมรบดี	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
19	028	นายเกษม ศุภรานนท์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
20	031	นายเกียรติ สิทธีอมร	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
21	033	นายเกื้อกูล ด่านชัยวิจิตร	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
22	034	ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม	พรรคพลังท้องถิ่นไท	เห็นด้วย
23	035	นายโกศล ปัทมะ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
24	038	นายขวัญเลิศ พานิชมาท	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
25	039	นายเขตรัฐ เหล่าธรรมทัศน์	พรรครวมพลังประชาชาติไทย	เห็นด้วย

กลุ่มงานรายงานการประชุม สำนักรายงานการประชุมและชวเลข
โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๓๗๒-๓

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
26	040	นายคงกฤษ ฉัตรมาลีรัตน์	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
27	041	นายคชาเทพ เตชะเดชเรืองกุล	พรรคพลังไทยรักไทย	เห็นด้วย
28	044	นวยคารม พลพรกลาง	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
29	046	นายคุณากร ปรีชาชนะชัย	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
30	047	นายจตุพร เจริญเชื้อ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
31	049	นายจรัสฤทธิ์ จันทรสุรินทร์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
32	050	ร้อยเอก จองชัย วงศ์ทรายทอง	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
33	051	นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
34	052	นายจักรกฤษณ์ ทองศรี	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
35	054	นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
36	055	นายจักรพันธ์ พรนิมิตร	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
37	056	นายจักรัตน์ พั้วช่วย	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
38	057	นางสาวจุฑาทัตต เหล่าธรรมทัศน์	พรรครวมพลังประชาชาติไทย	เห็นด้วย
39	059	นายจารึก ศรีอ่อน	พรรคพลังท้องถิ่นไท	เห็นด้วย
40	061	นางสาวจิตภัสร์ ตั้น กฤตากร	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
41	062	นายจิรทัศ ไกรเดชา	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
42	064	นายจิรวัฒน์ ศิริพานิชย์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
43	069	นายจีรเดช ศรีวิราช	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
44	070	นางจุฑาพัตธน์ เมนะสวัสดิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
45	071	นายอิสระ เสรีวัฒนวุฒิ	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
46	072	นายเผดิมชัย สะสมทรัพย์	พรรคชาติไทยพัฒนา	เห็นด้วย
47	073	นายจุรินทร์ ลักษณวิศิษฏ์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
48	077	นางเจริญ เรี่ยวแรง	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
49	078	นายเจเศรษฐ์ ไทยเศรษฐ์	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
50	079	นายฉลอง เทอดวีระพงศ์	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
51	080	นายฉลาด ขามช่วง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
52	082	นายชยุต ภุมมะกาญจนะ	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
53	083	นายชลน่าน ศรีแก้ว	พรรคเพื่อไทย	งดออกเสียง
54	084	นายชวน หลีกภัย	พรรคประชาธิปัตย์	งดออกเสียง
55	085	พันตำรวจตรี ชวลิต เลาหอุดมพันธ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
56	086	นายชวลิต วิชยสุทธิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
57	088	นายสวาป เผ่าประทาน	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
58	091	นายชัยวัฒน์ เป้าเปี่ยมทรัพย์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
59	092	นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
60	093	นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
61	094	นายชาญวิทย์ วิภูศิริ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
62	095	นายชาดา ไทยเศรษฐ์	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
63	096	นายชำนาญ จันทร์เรือง	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
64	097	นายชินวรณ์ บุณยเกียรติ	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
65	098	นายชุมพล จุลใส	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
66	102	นายเชิงชาย ชาลีรินทร์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
67	106	นายไชยวัฒนา ติณรัตน์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
68	109	นางสาวญาณธิชา บัวเผื่อน	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
69	112	นายฐาปกรณ์ กุลเจริญ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
70	113	นายฐิตินันท์ แสงนาค	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
71	114	นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
72	115	นางสาวณธีภัสร์ กุลเศรษฐสิทธิ์	พรรคอนาคตใหม่	ไม่เห็นด้วย
73	117	นายณัฏฐพล จรัสรพีพงษ์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
74	119	นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
75	120	นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ	พรรคอนาคตใหม่	ไม่เห็นด้วย
76	121	นายณัฐพงษ์ สุปริยศิลป์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
77	123	นายณัฐวุฒิ กองจันทร์ดี	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
78	124	นายณัฐวุฒิ บัวประทุม	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
79	125	นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ	พรรคชาติไทยพัฒนา	เห็นด้วย
80	126	นายตล เหตระกูล	พรรคชาติพัฒนา	เห็นด้วย
81	127	นายตะนัย มะหิพันธ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
82	128	นายดำรงค์ พิเดช	พรรครักษ์ผืนป่าประเทศไทย	เห็นด้วย
83	129	นายเดชอิศม์ ขาวทอง	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
84	132	นายไตรเทพ งามกมล	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
85	133	นายไตรรงค์ ติธรรม	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
86	134	นายถาวร เสนเนียม	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
87	135	พลตรี ทรงกลด ทิพย์รัตน์	พรรคพลังชาติไทย	เห็นด้วย
88	136	พันเอกเศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
89	137	นายทวีรัฐ รัตนเศรษฐ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
90	139	นายทศพร ทองศิริ	พรรคอนาคตใหม่	ไม่เห็นด้วย
91	140	นายทองแดง เบ็ญจะปัก	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
92	141	นางทัศนาพร เกษมธีการุณ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
93	142	นางสาวทัศนีย์ บูรณุปกรณ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
94	143	นางทัศนียา รัตนเศรษฐ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
95	145	นายเทพไท เสนพงศ์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
96	147	นายเทอดพงษ์ ไชยนันทน์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
97	149	นางเทียบจุฑา ขาวชำ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
98	150	นางสาวธณิกานต์ พรพงษาโรจน์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
99	151	นายธนกร ไชยกุล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
100	152	นางสาวธนภร โสมทองแดง	พรรคเสรีรวมไทย	งดออกเสียง
101	153	นายธนยศ พิมสุวรรณ	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
102	154	นายธนะสิทธิ์ โควสุรัตน์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
103	155	นายธนัสถ์ ทวีเกื้อกูลกิจ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
104	157	นายธรรมนัส พรหมเผ่า	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
105	158	นายธรรมวิชญ์ ไพธิพิพิธ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
106	159	นายธัญญ์วาริน สุขะพิสิษฐ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
107	160	นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
108	162	นายธีรภัทร พริ้งศุลกะ	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
109	164	นายธีระ ไตรสรณกุล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
110	165	นายธีระ วงศ์สมุทร	พรรคชาติไทยพัฒนา	เห็นด้วย
111	167	นายนพ ชีวานันท์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
112	169	นายนพดล แก้วสุพัฒน์	พรรคพลังท้องถิ่นไท	เห็นด้วย
113	170	นายนพดล มาตรศรี	พรรคชาติไทยพัฒนา	เห็นด้วย
114	171	นายนพพล เหลืองทองนารา	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
115	173	นายนริศ ชำนุรักษ์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
116	174	นายพรชัย ตระกูลวรานนท์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
117	175	นายสมศักดิ์ คุณเงิน	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
118	176	นายนัทธี ถิ่นสาคู	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
119	177	นางนาที รัชกิจประการ	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
120	179	นายนิคม บุญวิเศษ	พรรคพลังประชารัฐ	ไม่เห็นด้วย
121	180	นายนิติพล ผิวเหมาะ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
122	181	นายนิพันธ์ ศิริธร	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
123	182	นายนิยม ช่างพินิจ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
124	185	นายนิรมิต สุจารี	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
125	186	นายนิรันดร์ บางเมืองรักษ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
126	187	นายนิรามาน สุไลมาน	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
127	189	นางสาวแนน บุณย์ธิตา สมชัย	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
128	190	นายบัญญัติ เจตนจันทร์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
129	191	นายบัญญัติ บรรทัดฐาน	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
130	192	นายบัลลังก์ อรรฉนพพร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
131	193	นายบุญแก้ว สมวงศ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
132	194	นายบุญฐิณ ประทุมลี	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
133	195	นางบุญยิ่ง นิติกาญจนา	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
134	196	นางบุญรื่น ศรีธเรศ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
135	197	นายบุญลือ ประเสริฐโสภา	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
136	198	นายบุญสิงห์ วรินทร์รักษ์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
137	199	นางสาวเบญจา แสงจันทร์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
138	200	นายปกรณ์ มุ่งเจริญพร	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
139	201	นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
140	202	นายปฐมพงศ์ สูญจันทร์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
141	204	นายประกอบ รัตนพันธ์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
142	206	นายประทวน สุทธิอำนวยเดช	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
143	207	นายประภัตร โพธสุธน	พรรคชาติไทยพัฒนา	เห็นด้วย
144	208	นายประภูศักดิ์ จินตะเวช	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
145	209	นายประมวล พงศ์ถาวราเดช	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
146	211	นายประสิทธิ์ มะหะหมัด	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
147	212	นายประสิทธิ์ วุฒินันชัย	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
148	214	นายประเสริฐ บุญเรือง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
149	215	นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
150	216	นายปริญญา ช่วยเกตุ คีรีรัตน์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
151	218	นายปรีดา บุญเพลิง	พรรคครูไทยเพื่อประชาชน	เห็นด้วย
152	219	นายปัญญา จีนาค้า	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
153	221	นายปิยบุตร แสงกนกกุล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
154	222	นายปิยวัฒน พันธ์สายเชื้อ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
155	224	นางผ่องศรี แซ่จึง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
156	225	นายไผ่ ลิกค์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
157	226	พลโท พงศกร รอดชมภู	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
158	227	นายพงศ์กวิน จิงรุ่งเรืองกิจ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
159	228	นายพนิต วิกิตเศรษฐ์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
160	230	นายพรชัย อำนวยทรัพย์	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
161	231	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรชัย อินทร์สุข	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
162	232	นายพรเทพ วิสุทธิ์วัฒนศักดิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
163	233	นางสาวพรพิมล ธรรมสาร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
164	234	นางพรเพ็ญ บุญศิริวัฒนกุล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
165	235	นางพรรณสิริ กุลนาถสิริ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
166	236	นางสาวพรรณิการ์ วานิช	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
167	238	นางสาวพัชรินทร์ ชำศิริพงษ์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
168	240	นายพาณุวัฒณ์ สะสมทรัพย์	พรรคชาติไทยพัฒนา	เห็นด้วย
169	241	นายพิจารณ์ เชาวพัฒนวงศ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
170	242	นางพิชชารัตน์ เลาหพงศ์ชนะ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
171	246	นายพีบูลย์ รัชกิจประการ	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
172	247	นางสาวพิมพ์พร พรพฤฒิพันธุ์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
173	248	นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
174	249	นายพิษณุ พลธี	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
175	251	นางสาวพิมพ์รพี พันธุ์วิชาติกุล	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
176	252	นายพีระเพชร ศิริกุล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
177	253	นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
178	254	นายเพชร เอกกำลังกุล	พรรคเสรีรวมไทย	งดออกเสียง
179	255	นางสาวเพชรชมพู กิจบูรณะ	พรรครวมพลังประชาชาติไทย	เห็นด้วย
180	257	นายเพชรวรรต วัฒนพงศศิริกุล	พรรคเพื่อชาติ	เห็นด้วย
181	258	นายไพจิต ศรีวรขาน	พรรคเพื่อไทย	ไม่เห็นด้วย
182	259	นายไพบูลย์ นิติตะวัน	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
183	260	นายไพโรจน์ โล่ห์สุนทร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
184	261	นางสาวไพลิน เทียนสุวรรณ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
185	262	นายภณณัฏฐ์ ศรีอินทร์สุทธิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
186	263	นายภราดร ปริศนานันทกุล	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
187	264	นางสาวภริม พูลเจริญ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
188	265	นายภาคภูมิ บูลย์ประมุข	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
189	266	นายภาควัต ศรีสุรพล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
190	267	นางสาวภาดาท์ วรกานนท์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
191	268	นายภานุ ศรีบุศยกาญจน์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
192	270	นายภิญโญ นิโรจน์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
193	271	นวยภูดิท อินสุวรรณ์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
194	272	นายภูมิศิษฏ์ คงมี	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
195	274	นายมณฑล โพธิ์คาย	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
196	275	นายมณเฑียร สงฆ์ประชา	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
197	277	นายมนตรี ปาน้อยนนท์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
198	278	นางมนพร เจริญศรี	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
199	280	นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
200	281	นายมานพ ศรีผึ้ง	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
201	284	นายมานัส อ่อนอ้าย	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
202	285	นางมารศรี ขจรเรืองโรจน์	พรรคเศรษฐกิจใหม่	เห็นด้วย
203	286	นายมิ่งขวัญ แสงสุวรรณ์	พรรคเศรษฐกิจใหม่	เห็นด้วย
204	287	นางมุกดา พงษ์สมบัติ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
205	289	นายยงยุทธ สุวรรณบุตร	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
206	290	นายยรรยงก์ ถนอมพิชัยอำรง	พรรครักษ์ผืนป่าประเทศไทย	เห็นด้วย
207	291	นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
208	294	รองศาสตราจารย์รังค์ บุญสวยขวัญ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
209	295	นายรณเทพ อนุวัฒน์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
210	296	นายระวี มาศฉมาดล	พรรคพลังธรรมใหม่	เห็นด้วย
211	298	นายรังสรรค์ วันไชยธนวงศ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
212	299	นายรังสิกร ทิมาตฤกะ	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
213	301	นางสาวรังสิมา รอดรัศมี	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
214	302	นายรัฐกิตติ์ ผาลีพัฒน์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
215	303	นายรุ่งโรจน์ ทองศรี	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
216	304	นายเรวัต วิศรุตเวช	พรรคเสรีรวมไทย	งดออกเสียง
217	305	นางสาวละออง ติยะไพรัช	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
218	307	นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
219	309	นางสาววทันยา วงษ์โอภาสี	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
220	310	นายวรภพ วิริยะโรจน์	พรรคอนาคตใหม่	ไม่เห็นด้วย
221	311	นางสาววรรณวรี ตะล่อมสิน	พรรคอนาคตใหม่	ไม่เห็นด้วย
222	312	นางสาววรรณวิภา ไม้สน	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
223	313	นายวรศิษฏ์ เลียงประสิทธิ์	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
224	314	นายวรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
225	315	นายวราวุธ ศิลปอาชา	พรรคชาติไทยพัฒนา	เห็นด้วย
226	316	นายวัชรพล โตมรศักดิ์	พรรคชาติพัฒนา	เห็นด้วย
227	317	นายวัชระ ยาวอหะซัน	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
228	319	นายวัฒนา ช่างเหลา	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
229	320	นายวัน อยู่บำรุง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
230	321	นายวันชัย เจริญนนทสิทธิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
231	322	นายวันชัย ปริญญาศิริ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
232	324	นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
233	326	นายวาโย อัศวรุ่งเรือง	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
234	327	นายวิเชียร ชวลิต	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
235	328	นายวิทยา ทรงคำ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
236	329	นายวินท์ สุธีรชัย	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
237	330	นายวิรัช พันธุมะผล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
238	331	นายวิรัช รัตนเศรษฐ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
239	332	นายวิรัตน์ วรศสิริน	พรรคเสรีรวมไทย	งดออกเสียง
240	333	นายวิโรจน์ ลักขณาอติศร	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
241	334	นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
242	335	นายวิวัฒน์ชัย โหตระไวศยะ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
243	339	นายวิสิษฐ์ เดชะธีราวัฒน์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
244	340	นายวิสุทธิ์ ไชยณรุณ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
245	341	นายมารุต มัสยวาณิช	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
246	342	นายวีระกร คำประกอบ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
247	343	นายวีระชัย วีระเมธีกุล	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
248	344	นายวีระพล จิตสัมฤทธิ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
249	345	นายวีระวัฒน์ โอสถานุเคราะห์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
250	347	นายวุฒินันท์ บุญชู	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
251	350	นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
252	353	นางสาวศรีนวล บุญลือ	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
253	354	นายศรีเรศ โกฏคำลือ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
254	355	นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
255	358	นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
256	359	นายศาสตรา ศรีปาน	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
257	360	นายศิรสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
258	362	นายศิริพงษ์ รัสมี	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
259	363	นางศิริวรรณ ปราศจากศัตรู	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
260	364	นายศิริวัฒน์ ขจรประศาสน์	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
261	365	นางสาวศิลัมพา เลิศนุวัฒน์	พรรคพลเมืองไทย	เห็นด้วย
262	366	นายศุภชัย ไจสมุทร	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
263	367	นายศุภชัย นพขำ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
264	368	นายศุภชัย โพธิ์สุ	พรรคภูมิใจไทย	งดออกเสียง
265	369	นางสาวศุภมาส อิศรภักดี	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
266	370	นางสาวสกุณา สาระนันท์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
267	373	นายสนอง เทพอักษรณรงค์	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
268	375	นายสมเกียรติ ถนอมสินธุ์	พรรคอนาคตใหม่	งดออกเสียง
269	376	นายสมเกียรติ วอนเพียร	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
270	377	นางนันทนา สงฆ์ประชา	พรรคประชาภิวัฒน์	เห็นด้วย
271	382	พลเอก สมชาย วิษณุวงศ์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
272	383	นายสมบัติ ศรีสุรินทร์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
273	384	นายสมบัติ อำนาคะ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
274	385	นายสมบูรณ์ ซารัมย์	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
275	386	นายสมพงษ์ โสภณ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
276	388	นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์	พรรคประชาชาติ	ไม่เห็นด้วย
277	389	นายสมศักดิ์ เทพสุทิน	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
278	392	นายสมัคร ป้องวงษ์	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
279	393	นายสยาม หัตถสงเคราะห์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
280	394	นายสรชัต สุจิตต์	พรรคชาติไทยพัฒนา	เห็นด้วย
281	396	นายสรอรรถ กลิ่นประทุม	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
282	398	นายสราวุธ อ่อนละมัย	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
283	399	นายสฤษฏ์พงษ์ เกี่ยวข้อง	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
284	400	นายสฤษดิ์ บุตรเนียร	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
285	403	นายสัณหพจน์ สุขศรีเมือง	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
286	404	นายสันติ กีระนันทน์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
287	406	นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
288	408	นายสาคร เกี่ยวข้อง	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
289	409	นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
290	410	นายสาธิต ปิตุเตชะ	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
291	412	นายสายัณห์ ยุติธรรม	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
292	413	นายสำลี รักสุทธี	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
293	414	นายสิงหภณ ดีนาง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
294	415	พันโทสินธพ แก้วพิจิตร	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
295	416	นายสินิตย์ เลิศไกร	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
296	417	นายสิระ เจนจาคะ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
297	418	นางสิรินทร รามสูต	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
298	419	นายสิริพงศ์ อังคสกุลเกียรติ	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
299	420	นายสุชาติ ชมกลิ่น	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
300	422	นายสุชาติ ภิญโญ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
301	423	นายสุชาติ อุสาหะ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
302	424	นางสาวสุณัฐชา โล่สถาพรพิพิธ	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
303	425	นางสาวสุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
304	426	นายสุทา ประทีป ณ ถลาง	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
305	430	นายสุพล ฟองงาม	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
306	431	พลตำรวจตรีสุพิศาล ภักดีนฤนาถ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
307	432	นายสุภดิช อากาศฤกษ์	พรรคเศรษฐกิจใหม่	เห็นด้วย
308	433	นางสุภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
309	435	นายสุรชาติ ชาญประดิษฐ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
310	436	นายสุรชาติ ศรีบุศกร	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
311	437	นายสุรเชษฐ์ ประวิณวงศ์วุฒิ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
312	438	นายสุรทิน พิจารณ์	พรรคประชาธิปไตยใหม่	เห็นด้วย
313	439	นายสุรพงษ์ อึ้งอัมพรวิไล	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
314	440	รองศาสตราจารย์สุรวาท ทองบุ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
315	441	นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
316	442	นายสุรศักดิ์ ชิงนวรรณ์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
317	443	นายสุรศักดิ์ พันธ์เจริญวรกุล	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
318	444	นายสุรศักดิ์ อนรรฆพันธ์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
319	445	นายสุรสิทธิ์ นิธิวุฒิวรรักษ์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
320	447	พลตำรวจตรีสุรินทร์ ปาลาเร่	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
321	449	นายเสมอกัน เที่ยงธรรม	พรรคชาติไทยพัฒนา	เห็นด้วย
322	451	นายโสภณ ซารัมย์	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
323	452	นายองค์การ ชัยบุตร	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
324	453	นายองอาจ คล้ามไพบูลย์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
325	454	นายองอาจ วงษ์ประยูร	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
326	455	นายอดิพงษ์ ฐิติพิทยา	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
327	458	นายอนันต์ ศรีพันธุ์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
328	460	นายอนุชา น้อยวงศ์	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
329	461	นายอนุชา นาคาศัย	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
330	464	นายอนุมัติ ซูสารอ	พรรคประชาชาติ	เห็นด้วย
331	465	นายอนุรักษ์ จุรีมาศ	พรรคชาติไทยพัฒนา	เห็นด้วย
332	466	นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
333	468	นายอนุสรณ์ ปั้นทอง	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
334	469	นางสาวอนุสรี ทับสุวรรณ	พรรครวมพลังประชาชาติไทย	เห็นด้วย
335	471	นายอภิชา เลิศพชรกมล	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
336	474	นายสุทัศน์ เงินหมื่น	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
337	475	นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
338	476	นายอรรถกร ศิริลัทธยากร	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
339	477	ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดี	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
340	478	นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
341	479	นายอัครวัฒน์ อัศวเหม	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
342	480	นายอัฏฐพล โพธิพิพิธ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
343	481	นายอันวาร์ สาและ	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
344	482	นายอับดุลบาซิม อาบู	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
345	483	นายอับดุลอายี สาแม็ง	พรรคประชาชาติ	ไม่เห็นด้วย
346	484	นายอัศวิน วิภูศิริ	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
347	485	นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
348	486	นางอาภรณ์ สาราคำ	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
349	488	นายอาสพลธ์ สรรณ์โตรภพ	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
350	489	นายอำนาจ วิลาวัลย์	พรรคภูมิใจไทย	เห็นด้วย
351	490	นายอำไพ กองมณี	พรรคเสรีรวมไทย	งดออกเสียง
352	491	นายอิทธิรัตน์ จันทรสุรินทร์	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย
353	492	นายอิสสระ สมชัย	พรรคประชาธิปัตย์	เห็นด้วย
354	494	นายเอกการ ซื่อทรงธรรม	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
355	496	นายเอกธนัช อินทร์รอด	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
356	497	นายเอกภพ เพียรพิเศษ	พรรคอนาคตใหม่	เห็นด้วย
357	498	นายเอกราช ช่างเหลา	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
358	499	นายเอี่ยม ทองใจสด	พรรคพลังประชารัฐ	เห็นด้วย
359	500	นายโอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย	พรรคเพื่อไทย	เห็นด้วย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานในที่ประชุม

นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร

นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อไปก็ตั้งกรรมาธิการเชิญเสนอคณะกรรมาธิการครับ

นางสาวพัชรินทร์ ซำศิริพงษ์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานค่ะ ดิฉัน นางสาวพัชรินทร์ ซำศิริพงษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๒ กรุงเทพมหานคร พรรคพลังประชารัฐ ดิฉันขอเสนอจำนวนกรรมาธิการทั้งสิ้น ๔๙ ท่านค่ะ ขอผู้รับรองด้วยค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เสนอกรรมาธิการ ๔๙ ท่าน มีผู้รับรองครับ ท่านเลขาธิการครับ สัดส่วนเป็นของคณะรัฐมนตรี ๑๒ ท่านครับ สัดส่วนของแต่ละพรรคการเมือง ๓๗ ท่าน สัดส่วนกรรมาธิการแต่ละพรรคการเมืองดังนี้ พรรคเพื่อไทย ๑๐ ท่าน พรรคพลังประชารัฐ ๙ ท่าน พรรคอนาคตใหม่ ๖ ท่าน พรรคประชาธิปัตย์ ๔ ท่าน พรรคภูมิใจไทย ๔ ท่าน พรรคชาติไทยพัฒนา ๑ ท่าน พรรคเสรีรวมไทย ๑ ท่าน พรรคประชาชาติ ๑ ท่าน และพรรคเศรษฐกิจใหม่ ๑ ท่าน ขอเชิญเสนอครับ ตัวแทนของฝ่ายคณะรัฐมนตรีเชิญครับ

นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานสภาที่เคารพ คณะรัฐมนตรีขอเสนอรายชื่อกรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี ๑๒ คน ดังนี้ ๑. นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์ ๒. ศาสตราจารย์พิเศษประสพสุข บุญเดช ๓. นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ ๔. นางสาวพรพักตร์ สถิตเวโรจน์ ๕. นางวรรณพร เทพหัสดิน ณ อยุธยา ๖. นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ ๗. นายยอดฉัตร ตสาริกา ๘. นายกฤชนนท์ อัยยปัญญา ๙. นายชำนาญ งามมณีอุดม ๑๐. นายสิโรตม์ รัตนามหัทธนะ ๑๑. นายบุญยอด สุขถิ่นไทย ๑๒. นายสฤษฏ์พงษ์ เกี่ยวข้อง

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : คณะรัฐมนตรีเสนอมา ๑๒ ท่าน ต่อไปพรรคเพื่อไทย ๑๐ ท่าน ยังไม่ได้เลิกประชุมนะครับ สมาชิกกรุณาอยู่ในห้องประชุม อย่ารบกวนในที่ประชุมครับ พรรคเพื่อไทย ๑๐ ท่านครับ

นางมนพร เจริญศรี (นครพนม) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางมนพร เจริญศรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครพนม พรรคเพื่อไทย ดิฉันขอเสนอรายชื่อกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับ

การประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ในสัดส่วนของพรรคเพื่อไทย จำนวน ๑๐ ท่าน ดังนี้ ท่านที่ ๑ นายสุชาติ ภิญโญ ท่านที่ ๒ นายสยาม หัตถสงเคราะห์ ท่านที่ ๓ นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ ท่านที่ ๔ นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ ท่านที่ ๕ นายชลน่าน ศรีแก้ว ท่านที่ ๖ นายสงวน พงษ์มณี ท่านที่ ๗ นายนพ ชีวานันท์ ท่านที่ ๘ นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์ ท่านที่ ๙ นายเมฆินทร์ เพ็ชรพลาย ท่านที่ ๑๐ นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร ขอผู้รับรองค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ต่อไป พรรคพลังประชารัฐ ๙ ท่านครับ

นายกฤษณ์ แก้วอยู่ (เพชรบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม ทนายกฤษณ์ แก้วอยู่ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเพชรบุรี เขต ๑ พรรคพลังประชารัฐ ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ในสัดส่วนของพรรคพลังประชารัฐ จำนวน ๙ ท่าน ดังนี้ ๑. นายสิระ เจนจาคะ ๒. นายยงยุทธ สุวรรณบุตร ๓. นายสุรสิทธิ์ นิธิวุฒิวรรักษ์ ๔. นายฐาปกรณ์ กุลเจริญ ๕. นายสันติ กีระนันทน์ ๖. นางสาววทันยา วงษ์โอภาสี ๗. รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ ๘. นางสาวทิพานัน ศิริชนะ ๙. นายทวี สุระบาล ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ต่อไป พรรคอนาคตใหม่ ๖ ท่านครับ

นายประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ประเสริฐพงษ์ ศรนุวัตร์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคอนาคตใหม่ ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมาธิการร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในสัดส่วนของพรรคอนาคตใหม่ ๖ ท่าน ดังนี้ ๑. นายวิรัช พันธุมะผล ๒. นายไกลก้อง ไวทยการ ๓. นายณัฐวุฒิ บัวประทุม ๔. นายธีรเศรษฐ พัฒน์วราพงษ์ ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดอกเตอร์จันทจิรา เอี่ยมมยุรา ๖. นายวรพจน์ วงศ์กิจรุ่งเรือง ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ต่อไป พรรคประชาธิปัตย์ ๔ ท่านครับ

นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ กระผม นายวิวรรธน์ นิลวัชรมณี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเขต ๒ สุราษฎร์ธานี พรรคประชาธิปัตย์ ขอเสนอรายชื่อกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในสัดส่วนของพรรคประชาธิปัตย์ จำนวน ๔ ท่าน ดังนี้ ๑. นายสราวุธ อ่อนละมัย ๒. นางกันตวรรณ ตันเถียร ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชนัญสรา อรนพ ณ อยุธยา ๔. นายอภิชาต ศักดิเศรษฐ์ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ต่อไป พรรคภูมิใจไทย ๔ ท่านครับ

นายสนอง เทพอักษรณรงค์ (บุรีรัมย์) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม สนอง เทพอักษรณรงค์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบุรีรัมย์ พรรคภูมิใจไทย ขออนุญาตเสนอรายนามของผู้ดำรงตำแหน่งกรรมาธิการร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในสัดส่วนของพรรคภูมิใจไทย จำนวน ๔ ท่าน ดังนี้ครับ ๑. นายสรอรรถ

กลิ่นประทุม ๒. พันเอก เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดอกเตอร์จิรศิลป์ จยาวรรณ และ ๔. ดอกเตอร์เจษฎา ศิวรักษ์ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ผู้รับรองถูกต้องครับ เชิญต่อไปครับ พรรคชาติไทยพัฒนา ๑ ท่าน

นายเสมอกัน เที่ยงธรรม (สุพรรณบุรี) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม เสมอกัน เที่ยงธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุพรรณบุรี จากพรรคชาติไทยพัฒนา ในสัดส่วนของพรรคชาติไทยพัฒนา ขอเสนอนายปรเมศวร์ กุมารบุญ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ต่อไปพรรคเสรีรวมไทย ๑ ท่าน

นายวิรัตน์ วรศสิริน (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม วิรัตน์ วรศสิริน พรรคเสรีรวมไทย เนื่องจากพรรคยังเห็นว่าคณะรัฐมนตรียังไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๑๖๑ ประกอบมาตรา ๕ พรรคจึงไม่ขอร่วมเป็นกรรมาธิการ และจะขอให้ทางพรรคร่วมรัฐบาลเป็นผู้เสนอต่อไปครับ ขอบพระคุณครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ไม่ตั้ง พรรคประชาชาติ ๑ ท่าน

นายวิรัตน์ วรศสิริน (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอประทานโทษ ให้พรรคร่วมฝ่ายค้าน เป็นผู้เสนอต่อครับ ให้ทางพรรคเพื่อไทยครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เชิญครับ พรรคเสรีรวมไทย ไม่ตั้งกรรมาธิการร่วมนะครับ ก็ขาดไป ๑ คน

นายวิรัตน์ วรศสิริน (แบบบัญชีรายชื่อ) : ไม่ครับท่านประธาน คือขอให้ ทางพรรคเพื่อไทย ส่งคืนให้พรรคเพื่อไทยเป็นผู้ตั้งครับ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : พรรคเพื่อไทยนะครับ โอเค (OK) ครับ เชิญพรรคเพื่อไทยเสนอครับ

นางมนพร เจริญศรี (นครพนม) : ท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน มนพร เจริญศรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครพนม พรรคเพื่อไทย ขอเสนอนางสาวณัฏฐา มหัทธนา ขอผู้รับรองค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ต่อไปพรรคประชาชาติ ๑ ท่านครับ

นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ (นราธิวาส) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม กมลศักดิ์ ลีวาเมาะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๔ จังหวัดนราธิวาส พรรคประชาชาติ ขอเสนอรายชื่อกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในสัดส่วนของพรรคประชาชาติ จำนวน ๑ ท่าน คือนางราตรี สุทธิสารากร ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ช่วยรับรองด้วยครับ ผู้รับรองถูกต้องนะครับ พรรคเศรษฐกิจใหม่ ๑ ท่านครับ

นายสุภดิช อากาศฤกษ์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นายสุภดิช อากาศฤกษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคเศรษฐกิจใหม่ ขอเสนอชื่อนายนิคม บุญวิเศษ เป็นกรรมาธิการในสัดส่วนของพรรคเศรษฐกิจใหม่ครับ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : มีผู้รับรองถูกต้องครับ แต่ละพรรคได้เสนอครบถ้วนแล้วครับ เชิญเลขาธิการอ่านรายชื่อกรรมาธิการ

นางสาวพัชรินทร์ ชำศิริพงษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ขออนุญาตค่ะ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : มีปัญหาเชิญเลยครับ

นางสาวพัชรินทร์ ชำศิริพงษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวพัชรินทร์ ชำศิริพงษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๒ กรุงเทพมหานคร พรรคพลังประชารัฐ กรรมาธิการในสัดส่วนของพรรคพลังประชารัฐที่ได้เสนอเมื่อสักครู่นี้ ดิฉันขออนุญาตสลับเปลี่ยน เป็นชื่อนางสาวทิพานัน ศิริชนะ ออก และเป็น นางสาวภาดาท์ วรกานนท์ แทนค่ะ ขอผู้รับรองด้วยค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เจ้าหน้าที่ช่วยบันทึกด้วย ไม่มีเปลี่ยนแปลงนะครับ จะให้เลขาธิการอ่านรายชื่อครับ เชิญเลยครับ

นางพรพิศ เพชรเจริญ (รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : รายชื่อคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จำนวน ๔๙ คน ดังนี้ ๑. นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์ ๒. ศาสตราจารย์พิเศษประสพสุข บุญเดช ๓. นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ ๔. นางสาวพรพักตร์ สถิตเวโรจน์ ๕. นางวรรณพร เทพหัสดิน ณ อยุธยา ๖. นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ ๗. นายยอดฉัตร ตสาริกา ๘. นายกฤชนนท์ อัยยปัญญา ๙. นายชำนาญ งามมณีอุดม ๑๐. นายสิโรตม์ รัตนามหัทธนะ ๑๑. นายบุญยอด สุขถิ่นไทย ๑๒. นายสฤษฏ์พงษ์ เกี่ยวข้อง ๑๓. นายสุชาติ ภิญโญ ๑๔. นายสยาม หัตถสงเคราะห์ ๑๕. นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ ๑๖. นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ ๑๗. นายชลน่าน ศรีแก้ว ๑๘. นายสงวน พงษ์มณี ๑๙. นายนพ ชีวานันท์ ๒๐. นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์ ๒๑ นายเมฆินทร์ เพ็ชรพลาย ๒๒. นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร ๒๓. นายสิระ เจนจาคะ ๒๔. นายยงยุทธ สุวรรณบุตร ๒๕. นายสุรสิทธิ์ นิธิวุฒิวรรักษ์ ๒๖. นายฐาปกรณ์ กุลเจริญ ๒๗. นายสันติ กีระนันทน์ ๒๘. นางสาววทันยา

วงษ์โอภาสี ๒๙. รองศาสตราจารย์รงค์ บุญสวยขวัญ ๓๐. นางสาวภาดาท์ วรกานนท์ ๓๑. นายทวี สุระบาล ๓๒. นายวิรัช พันธุมะผล ๓๓. นายไกลก้อง ไวทยการ ๓๔. นายณัฐวุฒิ บัวประทุม ๓๕. นายธีรเศรษฐ พัฒน์วราพงษ์ ๓๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จันทจิรา เอี่ยมมยุรา ๓๗. นายวรพจน์ วงศ์กิจรุ่งเรือง ๓๘. นายสราวุธ อ่อนละมัย ๓๙. นางกันตวรรณ ตันเถียร ๔๐. ผู้ช่วยศาตราจารย์ชนัญสรา อรนพ ณ อยุธยา ๔๑. นายอภิชาต ศักดิเศรษฐ์ ๔๒. นายสรอรรถ กลิ่นประทุม ๔๓. พันเอก เศรษฐพงค์ มะลิสุวรรณ ๔๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิรศิลป์ จยาวรรณ ๔๕. นายเจษฎา ศิวรักษ์ ๔๖. นายปรเมศวร์ กุมารบุญ ๔๗. นางสาวณัฏฐา มหัทธนา ๔๘. นางราตรี สุทธิสารากร ๔๙. นายนิคม บุญวิเศษ

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : สมาชิกไม่มีการเปลี่ยนแปลงอะไรนะครับ ขอเชิญเสนอระยะเวลาแปรญัตติครับ

นายทวิรัฐ รัตนเศรษฐ (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นายทวิรัฐ รัตนเศรษฐ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครราชสีมา พรรคพลังประชารัฐ ขออนุญาตเสนอระยะเวลาแปรญัตติ ๗ วัน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ๗ วันนะครับ มีผู้รับรองถูกต้องครับ ไม่มีผู้เสนอเป็นอย่างอื่นก็ถือว่าที่ประชุมมีมติให้แปรญัตติภายใน ๗ วัน ก็จบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นะครับ ขอบพระคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีนะครับ

- ๕๕/๑

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เสาวลักษณ์ ๕๕/๑

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ซึ่งคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนพิจารณาเสร็จแล้ว



รายงานการพิจารณาศึกษา

เรื่อง “การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้อง ของพนักงานอัยการ”

ของ

คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร

กลุ่มงานคณะกรรมาธิการการกฎหมาย
การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
สำนักกรรมาธิการ ๒
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ด่วนที่สุด

(สำเนา)

ที่ สผ ๐๐๑๘.๑๐/๒๔

สภาผู้แทนราษฎร
ถนนประดิพัทธ์ พญาไท กทม. ๑๐๔๐๐

๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติตั้งคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้มีหน้าที่และอำนาจตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙๐ (๑) คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน มีหน้าที่และอำนาจกระทำกิจการ พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชน สิทธิชุมชน สิทธิในกระบวนการยุติธรรม และความเป็นธรรมในระยะเปลี่ยนผ่าน นั้น คณะกรรมาธิการคณะนี้ ประกอบด้วย

๑. นายปิยบุตร แสงกนกกุล	ประธานคณะกรรมาธิการ
๒. นายสุทัศน์ เงินหมื่น	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๓. นายชวลิต วิชยสุทธิ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
๔. นายสิระ เจนจาคะ	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม
๕. นางสาวพรรณิการ์ วานิช	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สี่
๖. นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่ห้า
๗. นายคมเดช ไชยศิวามงคล	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หก
๘. นายศาสตรา ศรีปาน	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๙. นายรังสิมันต์ โรม	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๐. ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดี	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๑. นายนิรมิต สุจารี	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๒. นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์	กรรมาธิการ
๑๓. นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ	กรรมาธิการ
๑๔. นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์	กรรมาธิการ
๑๕. นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	เลขานุการคณะกรรมาธิการ

อนึ่ง ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้ง นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์ เป็นกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร แทนนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ซึ่งพ้นจากตำแหน่งเพราะลาออก

บัดนี้ คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้พิจารณาศึกษากรณีการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ และได้จัดทำรายงานผลการพิจารณาศึกษาเสร็จเรียบร้อยแล้ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอรายงานของคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน ต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายปิยบุตร แสงกนกกุล)
ประธานคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

สำนักกรรมาธิการ ๒
กลุ่มงานคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๖๐๖-๗
โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๖๐๗
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ law_fairly@hotmail.com

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวกัลยรัชต์ ขาวสำอางค์)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมาธิการ ๒

นางอธิณี ธรรมจิตร/ร่าง
นางสาวธารทิพย์ ทองห้าว/ พิมพ์
นายเอรวัตร อุ่นกงลาด/ ตรวจ
ตรวจทาน
ครั้งที่ ๑ นางศิริรัตน์ นาโค
ครั้งที่ ๒ นางกมลเนตร พูลสุข ทนคง
ครั้งที่ ๓ นางสาวรับขวัญ เมสนุกูล

รายนามคณะกรรมาธิการ

รายนามคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ดังนี้

๑. นายปิยบุตร แสงกนกกุล	ประธานคณะกรรมาธิการ
๒. นายสุทัศน์ เงินหมื่น	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๓. นายชวลิต วิชยสุทธิ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
๔. นายสิระ เจนจาคะ	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม
๕. นางสาวพรรณิการ์ วานิช	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สี่
๖. นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่ห้า
๗. นายคมเดช ไชยศิวามงคล	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หก
๘. นายศาสตรา ศรีปาน	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๙. นายรังสิมันต์ โรม	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๐. ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดี	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๑. นายนิรมิต สุจารี	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๒. นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์	กรรมาธิการ
๑๓. นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ	กรรมาธิการ
๑๔. นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์	กรรมาธิการ
๑๕. นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	เลขานุการคณะกรรมาธิการ

รายนามคณะอนุกรรมาธิการ

รายนามคณะอนุกรรมาธิการศึกษาการปฏิรูปกฎหมาย ทบทวนและแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย ในคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ดังนี้

๑. นายชวลิต วิชยสุทธิ์	ประธานคณะอนุกรรมาธิการ
๒. นายนิพนธ์ ฮะกีมี	รองประธานคณะอนุกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๓. นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์	รองประธานคณะอนุกรรมาธิการ คนที่สอง
๔. นายนิรมิต สุจารี	อนุกรรมาธิการ
๕. นายณัฏฐพัฒน์ ธีรนันทวาณิช	อนุกรรมาธิการ
๖. นายศุภณัฐ บุญสด	อนุกรรมาธิการ
๗. นางสาวพราวรุจี คันธสร	อนุกรรมาธิการ
๘. นายธรรมรัตน์ แสงจันทร์	อนุกรรมาธิการ
๙. นายชัยยุทธ ถาวรานุรักษ์	อนุกรรมาธิการ
๑๐. นางสาวบุญธิดา เพิ่มธรรมสิน	เลขานุการคณะอนุกรรมาธิการ

ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมาธิการ

๑.๑ นายณัฐวัฒน์ พอใช้ได้

๑.๒ นายจำนงค์ ไชยมงคล

๑.๓ นายเศรษฐโชค วรรณประเทศ

๑.๔ นายอานนท์ณัฏฐ์ เครือไชย

๑.๕ พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน

๑.๖ นายวิบูลย์ แช่มชื่น

๑.๗ นายพนัส ทัศนียานนท์

บทสรุปผู้บริหาร

คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน มีหน้าที่และอำนาจตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙๐ (๑) กระทำกิจการ พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชน สิทธิชุมชน สิทธิในกระบวนการยุติธรรม และความเป็นธรรมในระยะเปลี่ยนผ่าน

ดังนั้น การพิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย และการยุติธรรมจึงเป็นหนึ่งในภารกิจสำคัญของคณะกรรมาธิการ การศึกษาข้อเท็จจริงทางกฎหมายในกรณีการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการจึงเป็นเรื่องสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบอำนาจฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการ ซึ่งในรายละเอียดก่อนประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ นั้น การตรวจสอบอำนาจฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการจะกระทำโดยผู้ว่าราชการจังหวัด แต่เมื่อประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ทำให้การตรวจสอบอำนาจฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการกระทำโดยผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ

คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน จึงได้มอบหมายเรื่องดังกล่าวให้คณะอนุกรรมาธิการศึกษาการปฏิรูปกฎหมาย ทบทวนและแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย ดำเนินการศึกษาหาข้อเท็จจริง ประเด็นทางกฎหมาย และแนวทางการแก้ไขปัญหา โดยได้ศึกษาข้อเท็จจริง และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมและให้ศึกษาข้อมูล ข้อเท็จจริงตลอดจนแสดงความคิดเห็น โดยคณะอนุกรรมาธิการมีข้อสรุปให้ยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยไปใช้มาตรา ๑๔๕ (เดิม) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และพบข้อโต้แย้งในประเด็น ดังนี้

๑. ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อประชาชนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมที่มีประสิทธิภาพ รอบคอบ

๒. เป็นการลดจำนวนองค์กรที่เกี่ยวข้องในการตรวจสอบอำนาจในการสั่งฟ้องของพนักงานอัยการน้อยลง ซึ่งกระทบต่อความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมว่าดำเนินไปอย่างอิสระ สุจริต เที่ยงธรรม

๓. เพื่อให้การตรวจสอบถ่วงดุลการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เกิดความเป็นธรรมต่อประชาชนและผู้เกี่ยวข้องในคดี และมีความสอดคล้องกับภารกิจของจังหวัดในการบริหารราชการแผ่นดิน ดูแลให้มีการปฏิบัติและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย เพื่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยและเป็นธรรมในสังคม

สารบัญ

	หน้า
รายนามคณะกรรมาธิการ	ก
รายนามคณะอนุกรรมาธิการ	ข
บทสรุปผู้บริหาร	ค
สารบัญ	
๑. การดำเนินการ	๒
๒. วิธีการพิจารณาศึกษา	๓
๓. หน่วยงานและเอกสารที่เกี่ยวข้อง	๓
๓.๑ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	๓
๓.๒ เอกสารที่เกี่ยวข้อง	๕
๔. ผลการพิจารณา	๕
๔.๑ ความเป็นมาและสภาพปัญหา	๕
๔.๒ ประเด็นการพิจารณา	๗
๔.๓ บทวิเคราะห์การตรวจสอบอำนาจฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการ ก่อนและหลังมีประกาศใช้มาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	๘
๔.๔ คำชี้แจงของหน่วยงานราชการ	๑๐
๕. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการ	๑๖
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย	
ภาคผนวก ข พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔	
ภาคผนวก ค ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	
ภาคผนวก ง กฎกระทรวงกำหนดการสอบสวนความผิดอาญาบางประเภทในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร โดยพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๔	
ภาคผนวก จ ข้อบังคับกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยระเบียบการดำเนินคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๒๓ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๓ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๓ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๒๕ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๓๖ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๓๗ และ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๓๘	
ภาคผนวก ฉ ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	
ภาคผนวก ช แผนผังการดำเนินการทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ	

รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง "การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ"
ของ
คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
สภาผู้แทนราษฎร

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติตั้งคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้มีหน้าที่และอำนาจตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙๐ (๑) คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน มีหน้าที่และอำนาจกระทำกิจการ พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชน สิทธิชุมชน สิทธิในกระบวนการยุติธรรม และความเป็นธรรมในระยะเปลี่ยนผ่าน นั้น คณะกรรมาธิการคณะนี้ ประกอบด้วย

๑. นายปิยบุตร แสงกนกกุล	ประธานคณะกรรมาธิการ
๒. นายสุทัศน์ เงินหมื่น	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๓. นายชวลิต วิชยสุทธิ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
๔. นายสิระ เจนจาคะ	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม
๕. นางสาวพรรณิการ์ วานิช	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สี่
๖. นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่ห้า
๗. นายคมเดช ไชยศิวามงคล	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หก
๘. นายศาสตรา ศรีปาน	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๙. นายรังสิมันต์ โรม	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๐. ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดี	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๑. นายนิรมิต สุจารี	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๒. นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์	กรรมาธิการ
๑๓. นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ	กรรมาธิการ
๑๔. นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์	กรรมาธิการ
๑๕. นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	เลขานุการคณะกรรมาธิการ

อนึ่ง ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้ง นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์ เป็นกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร แทนนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ซึ่งพ้นตำแหน่งจากการลาออก

บัดนี้ คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้พิจารณาศึกษาเรื่องกระบวนการทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ และได้จัดทำรายงานผลการพิจารณาศึกษาเวร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานผลการศึกษาเรื่องดังกล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎร ดังนี้

๑. การดำเนินงาน

คณะกรรมาธิการได้มีมติตั้งคณะอนุกรรมาธิการศึกษาการปฏิรูปกฎหมาย ทบทวนและแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย เพื่อทำหน้าที่พิจารณาปัญหาอันอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมาธิการ หรือกิจการอื่นที่คณะกรรมาธิการมอบหมาย ทั้งนี้ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙๖ ซึ่งอนุกรรมาธิการคณะนี้ ประกอบด้วย

๑.๑ นายชวลิต วิชยสุทธิ์	ประธานคณะอนุกรรมาธิการ
๑.๒ นายนิพนธ์ ฮะกีมี	รองประธานคณะอนุกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๑.๓ นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์	รองประธานคณะอนุกรรมาธิการ คนที่สอง
๑.๔ นายนิรมิต สุจารี	อนุกรรมาธิการ
๑.๕ นายณัฏฐพัฒน์ ธีรนันทวาณิช	อนุกรรมาธิการ
๑.๖ นายศุภณัฐ บุญสด	อนุกรรมาธิการ
๑.๗ นางสาวพราวรุจี คันธสร	อนุกรรมาธิการ
๑.๘ นายธรรมรัตน์ แสงจันทร์	อนุกรรมาธิการ
๑.๙ นายขัยยุทธ ถาวรานุรักษ์	อนุกรรมาธิการ
๑.๑๐ นางสาวบุญธิดา เพิ่มธรรมสิน	เลขานุการคณะอนุกรรมาธิการ
ที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมาธิการ	
๑.๑ นายณัฐวัฒน์ พอใช้ได้	
๑.๒ นายจำนงค์ ไชยมงคล	
๑.๓ นายเศรษฐโชค วรรณประเทศ	
๑.๔ นายอานนท์ณัฏฐ์ เครือไชย	
๑.๕ พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน	
๑.๖ นายวิบูลย์ แช่มชื่น	
๑.๗ นายพนัส ทัศนียานนท์	

ในการนี้ คณะกรรมาธิการเห็นควรเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษากรณีการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญโดยให้ยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เนื่องจากเพื่อให้เกิดการตรวจสอบอำนาจในการสั่งฟ้องของพนักงานอัยการ มีความเป็นภาวะวิสัย เป็นกลาง เพื่อหลักการ “การทำความจริงให้ปรากฏ” และจะทำให้กระบวนการยุติธรรมทางอาญามีประสิทธิภาพ เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ ประชาชนเข้าถึงได้โดยสะดวก รวดเร็ว มีค่าใช้จ่ายที่ไม่สูงเกินควร ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง

บัดนี้ คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน โดยคณะอนุกรรมาธิการศึกษาการปฏิรูปกฎหมาย ทบทวนและแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย ได้ดำเนินการพิจารณาศึกษากรณีการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เพื่อเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณา

๒. วิธีการพิจารณาศึกษา

๒.๑ คณะอนุกรรมาธิการศึกษาการปฏิรูป ทบทวน และแก้ไขปรับปรุงกฎหมายในคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ได้พิจารณาศึกษากรณีการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมและให้ศึกษาข้อมูล ข้อเท็จจริง ตลอดจนแสดงความคิดเห็น จำนวน ๔ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑ วันจันทร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓
ครั้งที่ ๒ วันจันทร์ที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๓
ครั้งที่ ๓ วันจันทร์ที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓
ครั้งที่ ๔ วันศุกร์ที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

๓. หน่วยงานและเอกสารที่เกี่ยวข้อง

คณะอนุกรรมาธิการศึกษาการปฏิรูป ทบทวน และแก้ไขปรับปรุงกฎหมายในคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ได้ดำเนินการโดยเชิญหน่วยงานมาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริงและประกอบการพิจารณา ดังนี้

๓.๑ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๑) ผู้แทนกรมการปกครอง

๑. นายพิริยะ ฉันทดิลก	รองอธิบดีกรมการปกครอง
๒. นายพิสิทธิ์ ศรีวรานันท์	ผู้อำนวยการส่วนงานนิติการ
๓. นายธานี สิมมา	ผู้เชี่ยวชาญ
๔. นายฉัตรชัย พลสังข์	เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการพิเศษ
๕. นายโรจธรณ์ เกตุแก้ว	เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ
๖. นายมนตรี ตั้งชนชัย	นิติกรชำนาญการ
๗. นายพงศกร ชาติชยวงษ์	นิติกรปฏิบัติการ

๒) ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย

ผู้แทนผู้ว่าราชการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

๑. นายภานุ แย้มศรี	ผู้ว่าราชการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๒. นายศุภชัย กนกอุดม	เจ้าพนักงานปกครอง

ผู้แทนผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา

- นายศักดิ์สิทธิ์ สกุลลิขเรศสีมา	รองผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา

ผู้แทนจังหวัดผู้ว่าราชการจังหวัดขอนแก่น

- นายพันธ์เทพ เสาโกศล	ปลัดจังหวัดขอนแก่น

ผู้แทนจังหวัดผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี

๑. นายชาญชัย ศรศรีวิชัย	ปลัดจังหวัดนนทบุรี
๒. นายอดิศร เกิดโต	ปลัดอำเภอ
๓. นายธเนศ ชิตเพชร	นิติกร

๓) ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นายโกมล จิรชัยสุทธิกุล	รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
๒. นายจิตรพรต พัฒนสิน	ผู้อำนวยการ กองกฎหมายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๓. นางสาวพจนา โสภาเจริญวงศ์	นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๔) ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด

- นายยรรยง เดชภิรัตนมงคล	อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ

ผู้แทนสำนักงานอัยการภาค ๑

- นายบำรุง เฟื่องเรือง	รองอธิบดีอัยการภาค ๑

ผู้แทนสำนักงานอัยการภาค ๔

- ร้อยโทณรงค์ศักดิ์ ลิ้มวงษ์ทอง	อธิบดีอัยการภาค ๔

ผู้แทนสำนักงานอัยการจังหวัดนนทบุรี

- นายฉันทิชย์ วิชญสมบูรณ์	อัยการจังหวัดนนทบุรี

ผู้แทนสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดกาญจนบุรี

- นายน้ำแท้ มีบุญสล้าง	อัยการจังหวัดคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดกาญจนบุรี

๕) ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๑. พลตำรวจตรีชนะชัย ลิ้มประเสริฐ	รองผู้บัญชาการสำนักงานกฎหมายและคดี
๒. พันตำรวจเอกวีร์พล ใหญ่อรุณ	ผู้กำกับการฝ่ายตรวจสอบสำนวนคดีอุทธรณ์ ฎีกา

๖) ผู้แทนตำรวจภูธรภาค ๑

๑. พลตำรวจตรีเอกภพ ประสิทธิ์วัฒนชัย	รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑
๒. พันตำรวจเอกณภัทร นิ่มวงษ์	ผู้กำกับสอบสวน กลุ่มงานสอบสวนภาค ๑
๓. ร้อยตำรวจโทเกียรติศักดิ์ เพชรพิมานสมุทร	

๗) ผู้แทนตำรวจภูธรภาค ๔

๑. พลตำรวจตรีภาณุ บุรณศิริ	รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๓ ปฏิบัติราชการตำรวจภูธรภาค ๔
๒. พันตำรวจเอกวิโรจน์ สีน้ำเงิน	รองผู้บังคับการกองบังคับการสอบสวนภูธรภาค ๔
๓. พันตำรวจโทดิเรกฤทธิ์ ปานเรือนแสน	รองผู้กำกับการสอบสวนภูธรภาค ๔

๘) ผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี

๑. พันตำรวจเอกเดชรพี คงดี	รองผู้บังคับการภูธรจังหวัดนนทบุรี
๒. พันตำรวจเอกพัฒนา สงวนศักดิ์	ผู้กำกับการสอบสวนภูธรจังหวัดนนทบุรี

๙) ผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัดร้อยเอ็ด

- พันตำรวจเอกชาตรี ปรีชากุล	รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๔

๑๐) ผู้แทนมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ธานี วรภัทร์ ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยและพัฒนาทางนิติศาสตร์

๑๑) ผู้แทนมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิชัย ศรีรัตน์ อาจารย์ประจำสาขานิติศาสตร์

๑๒) ผู้แทนมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาวตรี สุขศรี อาจารย์ประจำศูนย์กฎหมายอาญาและอาชญาวิทยา

๑๓) ผู้แทนภาคประชาชน
- พันตำรวจเอกวิรุตม์ ศิริสวัสดิบุตร อดีตรองผู้บังคับการจเรตำรวจ

๓.๒ เอกสารที่เกี่ยวข้อง

๑) รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ภาคผนวก ก)

๒) พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ (ภาคผนวก ข)

๓) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ภาคผนวก ค)

๔) กฎกระทรวงกำหนดการสอบสวนความผิดอาญาบางประเภทในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร โดยพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๔ (ภาคผนวก ง)

๕) ข้อบังคับกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยระเบียบการดำเนินคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๒๓ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๓ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๓ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๒๕ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๓๖ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๓๗ และ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๓๘ (ภาคผนวก จ)

๖) ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ภาคผนวก ฉ)

๗) แผนผังการดำเนินการทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ (ภาคผนวก ช)

๔. ผลการพิจารณา

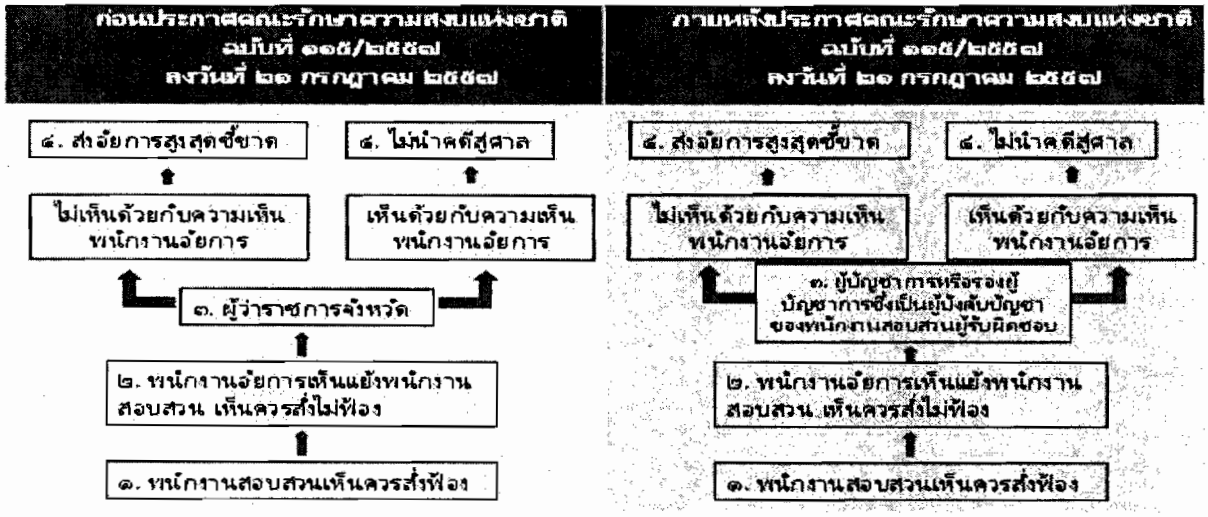
คณะกรรมาธิการได้จัดทำรายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง กรณีการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ปรากฏผลการดำเนินการ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

๔.๑ ความเป็นมาและสภาพปัญหา

มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งอยู่ในหมวด ๖ แนวนโยบายแห่งรัฐ บัญญัติว่า รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร

ปัจจุบัน กระบวนการยุติธรรมทางอาญายังไม่สอดคล้องกับแนวนโยบายแห่งรัฐ ตามมาตรา ๖๘ วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย คือ ได้มีประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

โดยเพิ่มมาตรา ๑๔๕/๑[๑] ซึ่งสรุปได้ว่า กรณีในจังหวัดอื่นที่ไม่ใช่กรุงเทพมหานคร หากอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของพนักงานสอบสวน ให้รีบส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งไม่ฟ้องคดีนั้นเสนอต่อผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ และหากผู้บังคับบัญชานั้นเห็นแย้งกับคำสั่งของอัยการที่สั่งไม่ฟ้อง ก็ให้ผู้บังคับบัญชารีบส่งสำนวนพร้อมความเห็นแย้งไปยังอัยการสูงสุดเพื่อชี้ขาด ซึ่งแตกต่างไปจากหลักการเดิมที่เคยกำหนดไว้ว่าหากพนักงานอัยการมีความเห็นแย้งกับพนักงานสอบสวนและสั่งไม่ฟ้องคดี ก็จะต้องส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมความเห็นไปยัง “ผู้ว่าราชการจังหวัด” เพื่อให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชี้ขาด หากผู้ว่าราชการจังหวัดเห็นด้วยกับคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ สำนวนก็จะสิ้นสุดและไม่มีการนำเข้าสู่การพิจารณาในชั้นศาล แต่หากผู้ว่าราชการจังหวัดเห็นแย้งกับพนักงานอัยการ กล่าวคือ ผู้ว่าราชการจังหวัดมีความเห็นให้สั่งฟ้องตามความเห็นของพนักงานสอบสวน ก็จะต้องส่งสำนวนพร้อมความเห็นแย้งไปยังอัยการสูงสุดเพื่อชี้ขาด



ภาพประกอบ ๑ ในเขตจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร

---

[๑] มาตรา ๑๔๕/๑ สำหรับการสอบสวนซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานตำรวจในกรณีที่มีคำสั่งไม่ฟ้องและคำสั่งนั้นไม่ใช่คำสั่งของอัยการสูงสุด ถ้าในกรุงเทพมหานครให้รีบส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งเสนอผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ถ้าในจังหวัดอื่นให้รีบส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งเสนอผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ แต่ทั้งนี้มิได้ตัดอำนาจพนักงานอัยการที่จะจัดการอย่างใดแก่ผู้ต้องหาดังบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๓

ในกรณีที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในกรุงเทพมหานคร หรือผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในจังหวัดอื่นแย้งคำสั่งของพนักงานอัยการให้ส่งสำนวนพร้อมกับความเห็นที่แย้งไปยังอัยการสูงสุดเพื่อชี้ขาด แต่ถ้าคดีจะขาดอายุความ หรือมีเหตุอย่างอื่นอันจำเป็นจะต้องรีบฟ้อง ก็ให้ฟ้องคดีนั้นตามความเห็นของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการดังกล่าวแล้วแต่กรณีไปก่อน

บทบัญญัติในมาตรานี้ ให้นำมาบังคับในการที่พนักงานอัยการจะอุทธรณ์ ฎีกา หรือถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์และถอนฎีกาโดยอนุโลม

๔.๒ ประเด็นการพิจารณา

มาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่เพิ่มเติมโดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติมีผลทำให้กระบวนการยุติธรรมทางอาญาไม่เป็นไปตามหลักการของมาตรา ๖๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย คือ ทำให้กระบวนการยุติธรรมทางอาญาขาดประสิทธิภาพ ไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติ และทำให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมไม่สะดวก ไม่รวดเร็ว และมีค่าใช้จ่ายที่สูงขึ้นโดยไม่จำเป็น

๔.๒.๑ ความมีประสิทธิภาพ ความเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติในกระบวนการยุติธรรมเป็นถ้อยคำตามมาตรา ๖๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สามารถทำให้เกิดขึ้นได้ด้วยกลไกหลายวิธีในทางกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

การที่แยกองค์กรที่ทำหน้าที่สอบสวนและทำหน้าที่ในการตัดสินคดีออกจากกันนั้นเพื่อความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของทั้งสององค์กร (Independence) และเพื่ออำนวยความยุติธรรมในกระบวนการทางอาญาให้แก่ประชาชนอย่างสูงสุด ในการปฏิบัติหน้าที่ของทั้งสององค์กรนี้ต้องมีความเป็นภาววิสัย (Objectivity) ในการดำเนินคดี คือ ปราศจากอคติและตั้งอยู่บนข้อเท็จจริงที่พิสูจน์ได้เท่านั้น ทั้งจากตัวเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติหน้าที่เองและการจัดระบบองคาพยพ โดยมีเป้าหมายคือ “การทำความจริงให้ปรากฏ” เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือในกระบวนการยุติธรรมต่อประชาชน

ศาสตราจารย์คณิต ณ นคร กล่าวไว้ในการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาว่า “หลักการดำเนินคดีอาญา ใช้หลักการตรวจสอบ (Examination Principle) หรือในเยอรมันเรียกว่า Untersuchungsgrundsatz คดีอาญาเป็นเรื่องที่จะต้องทำให้เกิดความเชื่อถือในองค์กรสอบสวนและองค์กรตัดสินทั้งสององค์กรต้องสร้างความเชื่อถือ ศรัทธาในกระบวนการยุติธรรมให้แก่ประชาชน”[๒]

ในบันทึกข้อสังเกตนี้ จะกล่าวถึงเฉพาะองค์กรสอบสวน

๔.๒.๒ การสร้างความเป็นภาววิสัย (Objectivity) ในองค์กรสอบสวน

หลักความเป็นภาววิสัยนี้ เป็นเครื่องมือหนึ่งของการทำความจริงให้ปรากฏ เป็นหลักการที่ปรากฏอยู่ใน “นิติศาสตร์” (Science Juridique) ในตำรากฎหมายทั้งระบบ Civil law และ Common law ก็ปรากฏมีมาช้านานแล้ว สำหรับหลักการนี้ในประเทศไทยใช้กับผู้พิพากษาในศาลยุติธรรม เช่น การคัดค้านผู้พิพากษา ซึ่งเป็นหลักประกันความยุติธรรมให้แก่ประชาชนในการพิจารณาพิพากษาคดี หากความปรากฏต่อศาลว่าคดีที่ตนต้องพิจารณาพิพากษานั้น ตนเป็นผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องที่ต้องพิจารณาดังกล่าว จึงเปิดโอกาสให้คู่ความคัดค้านหรือผู้พิพากษาที่เห็นเองว่าตนมีส่วนได้เสีย ถอนตัวออกจากการพิจารณาพิพากษาคดีในเรื่องนั้น เพื่อให้กระบวนการพิจารณาอรรถคดีเป็นไปอย่างปราศจากอคติและตั้งอยู่บนข้อเท็จจริงมากที่สุด และหลักการดังกล่าวมาปรากฏชัดเจนเมื่อนำมาใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารผู้มีหน้าที่ทำคำสั่งทางปกครอง เมื่อมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่มีหลักการห้ามเจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนได้เสียในการมีส่วนร่วมทำคำสั่งทางปกครองที่ตนมีส่วนได้เสียในเรื่องนั้น

หลัก “ความเป็นกลาง” ของผู้ตัดสินคดี พนักงานสอบสวนหรือเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารที่มีหน้าที่ทำคำสั่งทางปกครอง จะทำให้การพิจารณาเรื่องของผู้มีหน้าที่นั้น ๆ มีความเป็นภาวะวิสัย

---

[๒] ศาสตราจารย์คณิต ณ นคร, ปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญา กรุงเทพมหานคร วิญญูชน ๒๕๕๒, หน้า ๕๘ – ๕๙

๔.๒.๓ กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ต้องตรวจสอบได้

การตรวจสอบอำนาจฟ้องคดีอาญาเป็นเหตุหนึ่งที่ทำให้กระบวนการยุติธรรมทางอาญามีประสิทธิภาพและมีความเป็นกลาง ทั้งนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน

ในสหรัฐอเมริกา มีการตรวจสอบอำนาจฟ้องโดย Grand Jury ซึ่งจะเป็นผู้กลั่นกรองและอนุญาตให้คดีเข้าสู่การพิจารณาได้[๓]

ในยุโรป มีกฎหมายกำหนดให้ต้องแนบสำนวนการสอบสวนพร้อมสำนวนฟ้องให้ศาลตรวจดู หากเห็นว่าการสอบสวนมีความสมบูรณ์ จึงจะมีการประทับรับฟ้อง[๔]

ในประเทศไทย มีมาตรการไต่สวนมูลฟ้องก่อนการประทับฟ้อง แต่ไม่ค่อยปฏิบัติกัน นอกจากมาตรการไต่สวนมูลฟ้องแล้ว ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้สร้างกลไกการตรวจสอบอำนาจในการสั่งฟ้องของอัยการ โดยจัดให้มีการตรวจสอบในแนวราบ (Check and Balance) กล่าวคือ มีการตรวจสอบอำนาจในการสั่งฟ้องโดยต่างองค์กรกัน มีความเป็นอิสระจากกันในทางการบังคับบัญชา คือ พนักงานสอบสวน มายังพนักงานอัยการ และมายังผู้ว่าราชการจังหวัด (กรณีมาตรา ๑๔๕ เดิมก่อนมีประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗) หรือกรณีเปลี่ยนจากผู้ว่าราชการจังหวัดมาเป็นผู้บัญชาการหรือรองผู้ชัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนซึ่งรับผิดชอบ (กรณีตามมาตรา ๑๔๕/๑ ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗)

๔.๓ บทวิเคราะห์การตรวจสอบอำนาจฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการก่อนและหลังมีประกาศใช้มาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

๔.๓.๑ ก่อนประกาศใช้ มาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้น การตรวจสอบอำนาจฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการจะกระทำโดยผู้ว่าราชการจังหวัด เมื่อพนักงานอัยการมีความเห็นแย้งพนักงานสอบสวน คือ เห็นว่าไม่ควรสั่งฟ้องตามความเห็นของพนักงานสอบสวน จะต้องเสนอความเห็นให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณา แต่เมื่อมีการประกาศใช้มาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา การตรวจสอบอำนาจฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการไม่ได้กระทำโดยผู้ว่าราชการจังหวัด แต่เป็นอำนาจของผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ

ผู้ว่าราชการจังหวัดนั้น ตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง[๕] แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ สรุปได้ว่า เป็นผู้บริหารสูงสุดในส่วนภูมิภาคในพื้นที่จังหวัด มีหน้าที่รับนโยบายจากนายกรัฐมนตรีในฐานะหัวหน้ารัฐบาล คณะรัฐมนตรี กระทรวง ทบวง กรม มาปฏิบัติการ

---

[๓] ศาสตราจารย์คณิต ณ นคร, ปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญา กรุงเทพมหานคร วิญญูชน ๒๕๕๒, หน้า ๕๙

[๔] ศาสตราจารย์คณิต ณ นคร, ปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญา กรุงเทพมหานคร วิญญูชน ๒๕๕๒, หน้า ๕๙

[๕] มาตรา ๕๔ ในจังหวัดหนึ่ง ให้มีผู้ว่าราชการจังหวัดคนหนึ่งเป็นผู้รับนโยบายและคำสั่งจากนายกรัฐมนตรีในฐานะหัวหน้ารัฐบาล คณะรัฐมนตรี กระทรวง ทบวง กรม มาปฏิบัติการให้เหมาะสมกับท้องที่และประชาชน และเป็นหัวหน้าบังคับบัญชาบรรดาข้าราชการฝ่ายบริหาร ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในราชการส่วนภูมิภาคในเขตจังหวัด และรับผิดชอบในราชการจังหวัดและอำเภอ และจะให้มีรองผู้ว่าราชการจังหวัด หรือผู้ช่วยผู้ว่าราชการจังหวัด หรือทั้งรองผู้ว่าราชการจังหวัดและผู้ช่วยผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้ช่วยสั่งและปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดก็ได้

ให้เหมาะสมกับท้องที่และประชาชน และเป็นหัวหน้าบังคับบัญชาบรรดาข้าราชการฝ่ายบริหาร ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในราชการส่วนภูมิภาคในเขตจังหวัด และในมาตรา ๕๒/๑ (๒)[๖] แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ สรุปได้ว่า ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดดูแลให้มีการปฏิบัติและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย เพื่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยและเป็นธรรมในสังคม

ในทางกฎหมายแล้ว ย่อมถือได้ว่าผู้ว่าราชการจังหวัดอยู่ในฐานะบุคคลที่มิได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียในผลแห่งคดีอาญา มีความเป็นภาววิสัยในการตรวจสอบอำนาจในการสั่งฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการ เพื่อเป็นหลักประกันความยุติธรรมอีกชั้นหนึ่ง อันเป็นไปตามหลักการดำเนินคดีอาญาที่ต้องทำความจริงให้ปรากฏ

๔.๓.๒ เมื่อมีประกาศใช้บังคับมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กรณีจะแตกต่างไปจากที่กล่าวมาตามข้อ ๓.๑ การตรวจสอบอำนาจในการสั่งฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการจะกระทำโดยผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ

ถ้อยคำในมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา นั้น ชัดเจนว่าในการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการที่มีความเห็นแย้งกับพนักงานสอบสวน ให้ทำโดยผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบสำนวน ที่ได้เสนอความเห็นสั่งฟ้องไปในตอนแรก พิจารณาตามข้อเท็จจริงแล้วในการทำความเห็นของพนักงานสอบสวนนั้น ผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนย่อมต้องเคยได้พิจารณาหรือรับทราบความเห็นในสำนวนของพนักงานผู้สอบสวนอยู่ก่อนแล้ว หากผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนไม่เห็นด้วยกับความเห็นของพนักงานสอบสวน ย่อมสามารถทักท้วงได้ตั้งแต่ในชั้นก่อนพนักงานสอบสวนมีความเห็นสั่งฟ้องไปยังองค์กรอัยการแล้ว ดังนั้น ในทางหลักวิชาการ ย่อมถือได้ว่าผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบนั้น ไม่มีความเป็นภาววิสัยในการตรวจสอบอำนาจฟ้องคดีของพนักงานอัยการหลักการตามมาตรา ๑๔๕/๑ จึงไม่ได้ตั้งอยู่บนหลักการความเป็นภาววิสัย และย่อมกระทบต่อหลักการทำความจริงให้ปรากฏ และไม่เป็นการประกันความยุติธรรม ประสิทธิภาพ และสิทธิในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของประชาชนได้อย่างเต็มที่

๔.๓.๓ ในมาตรา ๖๘ วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติว่า “รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร”

ทั้งนี้ ประเทศไทยมี ๗๖ จังหวัด ไม่รวมกรุงเทพมหานคร มีตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัด ๗๖ ตำแหน่ง สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีสำนักงานตำรวจภูธร ๙ ภาค มีผู้บัญชาการ ๙ ตำแหน่ง และรองผู้บัญชาการ ๕๖ ตำแหน่ง รวมเป็น ๖๕ ตำแหน่ง

มาตรา ๑๔๕/๑ ก่อให้เกิดความล่าช้าในการพิจารณาอรรถคดี ไม่ว่าจะมีความเห็นแย้งหรือไม่ เนื่องจากจำนวนผู้บัญชาการและรองผู้บัญชาการภูธรภาคมีจำนวนน้อยกว่าจำนวนผู้ว่าราชการจังหวัด อีกทั้งสำนักงานตำรวจภูธรภาคก็มีเพียง ๙ แห่ง การที่ประชาชนจะเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมก็มีความไม่สะดวกและล่าช้ากว่ากรณีให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้พิจารณา โดยประชาชนผู้ตกเป็นจำเลยที่ยังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุดลงโทษว่ามีความผิดและไม่ได้รับการประกันตัวระหว่างรอการมีความเห็นแย้ง

---

[๖] มาตรา ๕๒/๑ ให้จังหวัดมีอำนาจภายในเขตจังหวัด ดังต่อไปนี้

(๒) ดูแลให้มีการปฏิบัติและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย เพื่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยและเป็นธรรมในสังคม

ในชั้นอุทธรณ์หรือฎีกาจะถูกควบคุมหรือขังเป็นระยะเวลานาน อันเนื่องมาจากการจัดระบบการตรวจสอบอำนาจฟ้องของพนักงานอัยการตามมาตรา ๑๔๕/๑

๔.๓.๔ มาตรา ๑๔๕/๑ ยังก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อประชาชนในเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมที่มีประสิทธิภาพ รอบคอบ ไม่ว่าจะเป็นผู้เสียหายหรือผู้ต้องหา เนื่องจากมาตรา ๑๔๕/๑ นั้นได้ลดจำนวนองค์กรที่เกี่ยวข้องในการตรวจสอบอำนาจในการสั่งฟ้องของพนักงานอัยการน้อยลง คือขาดองค์กรที่สามที่มีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้ตรวจสอบอำนาจดังกล่าวอีกองค์กรหนึ่งด้วย ซึ่งกระทบต่อความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมว่าดำเนินไปอย่างอิสระ สุจริต เที่ยงธรรม ตั้งแต่ชั้นของการนำข้อพิพาทเข้าสู่กระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงในคดีอาญา

๔.๔ คำชี้แจงของหน่วยงานราชการ

๔.๔.๑ ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด รายงานต่อที่ประชุมว่า ในส่วนกลางมีสำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุดมีความรับผิดชอบคดีที่ต้องพิจารณาความเห็นแย้งทั่วประเทศ ในระบบการส่งสำนวนของผู้ว่าราชการจังหวัดกับตำรวจมีความแตกต่างกัน เมื่ออัยการจังหวัดมีความเห็นสั่งไม่ฟ้องให้ตำรวจทำความเห็นแย้งส่งมาที่สำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด ในจังหวัดจะไม่เห็นคำสั่งแย้งของ ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาคและรองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค เมื่ออัยการสูงสุดชี้ขาดแล้ว จะส่งสำนวนลงมายังสำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด คำสั่งจะแจ้งไปยังผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาคหรือรองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาคหรือเจ้าของสำนวน หากเป็นผู้ว่าราชการจังหวัด เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดทำความเห็นแล้วสำนวนจะย้อนกลับมายังอัยการจังหวัด เพื่อส่งสำนวนให้ส่วนกลางเป็นการใช้เวลาพอสมควร ในปัญหาจะพบว่าคู่แย้งไม่ใช่ผู้ดำรงตำแหน่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๔๕ ซึ่งขัดกับหลักกฎหมาย เช่น คนทำความเห็นแย้งเป็นรองผู้ว่าราชการจังหวัด ปลัดจังหวัด

ปัญหาที่พบ ๑ ใน ๓ หรือ ร้อยละ ๔๐ ของสำนวน ๕๐๐ กว่าสำนวน ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ๑,๖๐๐ กว่าสำนวนที่เข้ามาชี้ขาดทำความเห็นแย้ง ในเนื้อหาของการแย้งไม่ได้ให้ความเห็น เพราะการสอบสวนยังไม่สิ้นกระแสความ ผู้แย้งยังไม่ให้ความเห็นว่าควรสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้อง และการคืนสำนวนห้าอบสวนเพิ่มดำเนินการล่าช้า

ในทางปฏิบัติ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ การตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจจำเป็นต้องมีและน่าจะเป็นบุคคลที่ ๓ ไม่ใช่อัยการกับตำรวจเพราะสุดท้ายต้องไปที่อัยการสูงสุดชี้ขาด บางสำนวน เขียนคำว่า “แย้ง” คำเดียว กระบวนการพิจารณาจะยิ่งล่าช้าควรระบุว่าแย้งอย่างไร

การแย้งเพียงอย่างเดียว ทำให้คดีล่าช้ากว่าจะส่งตัวผู้ต้องหา ส่งสำนวนไปมา แม้ว่าคนกลางจะเป็นใคร ฝ่ายปกครอง ควรเป็นคนกลางทั้ง ๒ ฝ่าย

ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ เป็นการเพิ่มงานธุรการมากขึ้น นับตั้งแต่ประกาศใช้ ๕ ปีที่ผ่านมา มีความเห็นแย้ง ทั้งหมด ๓๕๒ เรื่อง สถิติการแย้งให้ฟ้องและไม่ฟ้อง ร้อยละ ๖๐ ต่อ ร้อยละ ๔๐ การแย้ง อัยการสูงสุดเห็นด้วย ร้อยละ ๔๐

๔.๔.๒ ผู้แทนสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดกาญจนบุรี รายงานต่อที่ประชุมว่า ความเดือดร้อนของประชาชนจากประกาศคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ข้อ ๑ ในอดีตสำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักงานอัยการสูงสุดสังกัดอยู่ในกระทรวงมหาดไทยภายใต้การกำกับดูแลของผู้ว่าราชการจังหวัดที่มีภาระหน้าที่ดูแลทุกข์สุขของประชาชน

เจ้าหน้าที่ตำรวจต้องปฏิบัติหน้าที่ทั้งการป้องกันปราบปรามและการดำเนินคดีภายใต้การควบคุมตรวจสอบของพนักงานอัยการและผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะผู้บังคับบัญชา เจ้าหน้าที่ตำรวจมีหน้าที่เป็นผู้ช่วยพนักงานอัยการในการแสวงหาพยานหลักฐานตามคำสั่งและมีหน้าที่เสนอความเห็นต่อพนักงานอัยการในฐานะผู้ใต้ผู้บังคับบัญชาการควบคุมตรวจสอบในทางกฎหมาย ต่อมาเพราะการบริหารประเทศที่ปราศจากความรู้ความเข้าใจระบบกฎหมายกระบวนการยุติธรรมจึงทำให้มีการแยกสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นอิสระออกไป ทำให้การป้องกันปราบปรามและการดำเนินคดีในชั้นต้นของตำรวจเป็นอิสระปราศจากการควบคุมตรวจสอบใด ๆ อาจเกิดปัญหาการรับส่วยจากธุรกิจผิดกฎหมาย ปล่อยปละละเลยอาชญากรรมหรือใช้อำนาจตามอำเภอใจบิดเบือนหลักฐานช่วยเหลือผู้จ่ายส่วยสินบนหรือแม้กระทั่งเป็นเจ้าของกิจการผิดกฎหมายเสียเอง สร้างความเดือดร้อนแก่ประชาชนอย่างแสนสาหัสอย่างไร้ระบบตรวจสอบและไร้หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ที่จะเข้าถึงพยานหลักฐานได้อย่างทันท่วงทีที่จะดำเนินคดีเจ้าหน้าที่ผู้ประกอบอาชญากรรมนั้นได้

ข้อ ๒ ตามระบบสอบสวนมาตรฐานสากล ตำรวจมีหน้าที่เป็นผู้ช่วยพนักงานอัยการในการแสวงหาพยานหลักฐานตามคำสั่งและมีหน้าที่เสนอความเห็นต่อพนักงานอัยการ เพื่อพนักงานอัยการได้พยานหลักฐานที่ครบถ้วนถูกต้อง ไม่ถูกทำลาย ปกปิด บิดเบือนพยานหลักฐานก่อนที่จะออกคำสั่งใด ๆ และเพื่อพนักงานอัยการได้พยานหลักฐานชัดเจนปราศจากข้อสงสัยและมั่นใจว่าสามารถดำเนินคดีพิสูจน์ความผิดให้ศาลลงโทษได้ก่อนออกคำสั่งฟ้อง การให้เจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งแต่เดิมมีฐานะเป็นผู้ช่วยมีหน้าที่เสนอความเห็นมาทำหน้าที่แย้งคำสั่งฟ้องของพนักงานอัยการเสียเองจึงขัดแย้งต่อหลักการควบคุมตรวจสอบในการบริหารกระบวนการยุติธรรมที่พนักงานอัยการมีหน้าที่ควบคุมตรวจสอบเจ้าหน้าที่ตำรวจทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจมีอำนาจอิสระทั้งในชั้นการออกหมายอาญา การจับกุม การสอบสวนและภายหลังการการตัดสินคดีของศาลอย่างไร้การควบคุม

ข้อ ๓ ผู้ว่าราชการมีความเป็นกลางไม่มีส่วนได้เสียในคดี ในทางปฏิบัติไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์ในทางคดี มีฐานะเป็นพ่อเมืองรู้จักประชาชนในท้องถิ่นของตนดีกว่าผู้บัญชาการตำรวจภาคมีหน่วยงานตั้งอยู่ในจังหวัดเดียวกับสำนักงานอัยการการส่งสำนวนคดีไปและกลับทำได้อย่างรวดเร็ว การให้ผู้บัญชาการตำรวจภาคซึ่งหลายแห่งมีที่ตั้งห่างเกิน ๑๐๐ กิโลเมตรเป็นผู้ทำความเห็นแย้งคำสั่งของอัยการเช่นนี้ เกิดภาระและความสิ้นเปลืองทั้งงบประมาณและบุคลากรโดยประชาชนผู้บริสุทธิ์ที่ไม่ได้รับการประกันตัวระหว่างรอผลการแย้งไปแย้งมาในระหว่างฟ้อง อุทธรณ์และฎีกาจะติดคุกยาวนานโดยไม่ได้ประโยชน์หรือแม้กระทั่งความยุติธรรมใดๆเลย

ข้อ ๔ ผู้บัญชาการตำรวจภาคเป็นผู้มีส่วนได้เสียในทางคดีเพราะเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานสอบสวนด้วยจึงทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้เสียหายหรือผู้ต้องหาได้เพราะผู้บังคับการก็จะชี้ทิศทางคดีไปตามแนวทางที่ตนเองต้องการได้ นอกจากนี้มีประชาชนร้องเรียนว่าเมื่ออัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องจะมีเจ้าหน้าที่จากภาคตีกินเรียกเงินค่าไม่แย้งจากผู้ต้องหาเสมอ

ข้อ ๕ ประกาศคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เป็นกฎหมายที่ออกอย่างเร่งด่วน “ผิดปกติ” ไร้ความรู้และขาดหลักการทางวิชาการโดยรัฐบาลซึ่งมาจากการยึดอำนาจล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยได้เพียง ๒ เดือน ในการแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๔๕ ซึ่งถือเป็นกฎหมายและบทบัญญัติที่สำคัญเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของชาติตามที่ตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งไม่มีความรู้รากฐานปรัชญาแห่งกฎหมายได้เสนอประกาศโดยตรงต่อตัวหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติให้ลงนาม โดยไม่ได้ผ่านความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎร หรือรับฟังความคิดเห็นจาก

ประชาชนอย่างรอบด้าน โดยเฉพาะจากหน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นกระทรวงมหาดไทย สำนักงานอัยการสูงสุด อาจารย์หรือนักวิชาการทางกฎหมาย หรือแม้กระทั่งคณะกรรมการกฤษฎีกา ฯลฯ

ข้อ ๖ ไม่มีใครทราบเหตุผลและความจำเป็นของฝ่ายตำรวจในการเสนอให้หัวหน้าคณะปฏิวัติออกประกาศแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕ ดังกล่าวโดยไม่ได้ผ่านการร่วมประชุมหารือหรือรับฟังความคิดเห็นจากส่วนราชการที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใดแม้จนกระทั่งปัจจุบัน นอกจากความต้องการให้ผู้บัญชาการตำรวจภาค รวบอำนาจและบทบาทเกี่ยวกับการสอบสวนเบ็ดเสร็จทั้งจากผู้ว่าราชการจังหวัดและอัยการตามที่กฎหมายบัญญัติไว้

ข้อ ๗ ไม่มีการอธิบายหรือชี้แจงว่า การปฏิบัติของผู้ว่าราชการจังหวัดในการตรวจพิจารณาคดีที่อัยการจังหวัดสั่งไม่ฟ้องที่กระทำอยู่ มีปัญหาที่ก่อให้เกิดความไม่ยุติธรรมต่อประชาชนไม่ว่าจะเป็นผู้เสียหายหรือผู้ต้องร้ายแรงอย่างไร ฝ่ายตำรวจจึงต้องเสนอให้หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติออกประกาศเปลี่ยนแปลงให้เป็นผู้บัญชาการตำรวจภาคอย่างเร่งด่วนดังกล่าว และการเปลี่ยนแปลงเช่นนั้นจะก่อให้เกิดความยุติธรรมหรือเป็นการแก้ปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในเรื่องอะไรและอย่างไร

ข้อ ๘ ในความเป็นจริงมาตรา ๑๔๕/๑ ได้ก่อให้เกิดความเดือดร้อนต่อประชาชนโดยเฉพาะอย่างยิ่งบุคคลผู้ตกเป็นผู้ต้องหาอย่างเห็นได้ชัด เช่น ปัญหาความล่าช้าในการพิจารณาไม่ว่าจะมีความเห็นแย้งหรือไม่แย้ง ซึ่งแต่เดิมที่เป็นอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดจะกระทำอย่างรวดเร็วภายในระยะเวลาสัปดาห์หรือเดือน เนื่องจากอยู่ในจังหวัดเดียวกัน กลับกลายเป็นว่าทุกจังหวัดจะต้องรวบรวมไปส่งให้ผู้บัญชาการตำรวจภาคซึ่งแต่ละแห่งอยู่ห่างไกลกว่ามาก และการตรวจพิจารณาว่าจะแย้งหรือไม่ก็ใช้เวลามากกว่าหลายเดือน เนื่องจากเป็นการรวมศูนย์จากหลายจังหวัด

ข้อ ๙ การที่อำนาจดังกล่าวไปอยู่ผู้บัญชาการตำรวจภาคแทนผู้ว่าราชการจังหวัดได้ก่อให้เกิดความไม่สะดวกต่อประชาชนไม่ว่าจะเป็นผู้เสียหายหรือผู้ต้องหาในการที่จะร้องขอความเป็นธรรมทั้งต้องเดินทางไกล และเข้าถึงได้ยาก เนื่องจากเป็นบรรยากาศและสิ่งแวดล้อมของหน่วยงานแบบทหารต่างจากศาลากลางจังหวัดซึ่งเป็นสิ่งแวดล้อมข้าราชการพลเรือนที่ดูแลสุขทุกข์ประชาชน

ข้อ ๑๐ ประชาชนมีความเชื่อถือต่อคุณธรรมความซื่อสัตย์สุจริตและการตรวจพิจารณาของผู้ว่าราชการจังหวัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในคดีที่ตำรวจผู้ใหญ่เป็นผู้สั่งให้พนักงานสอบสวนแจ้งข้อหาโดยปราศจากพยานหลักฐานชัดเจนเพียงพอที่จะเสนอให้พนักงานอัยการสั่งฟ้องลงโทษ แล้วพนักงานอัยการจังหวัดสั่งไม่ฟ้อง การให้ผู้บัญชาการตำรวจภาคหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นข้าราชการฝ่ายตำรวจด้วยกันที่ทำคดีมาตั้งแต่แรกเป็นผู้ตรวจพิจารณา ย่อมมีแนวโน้มที่จะต้องการโชว์ความเห็นแย้งพนักงานอัยการจังหวัดเพื่อยืนยันการปฏิบัติที่ถูกต้องของฝ่ายตำรวจด้วยกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในคดีที่ตำรวจชั้นผู้ใหญ่ไม่ว่าจะเป็นกองบัญชาการตำรวจภูธรจังหวัด ตำรวจภูธรภาค หรือสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นผู้สั่งหรือควบคุมการสอบสวนคดีนั้นต่อสื่อมวลชนตั้งแต่แรก

ข้อ ๑๑ การเปลี่ยนแปลงอำนาจดังกล่าว ได้ทำให้ฝ่ายตำรวจพยายามแสดงผลงานการเขียนความเห็นแย้งพนักงานอัยการจังหวัดให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ มีการ “อัดฉีดค่าเขียนความเห็นแย้ง” ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ทำหน้าที่ตรวจพิจารณา (สำนวนละ ๒,๐๐๐ บาท) เพื่อเป็นข้อมูลสนับสนุนความชอบธรรมในการเสนอให้หัวหน้าคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติออกประกาศเปลี่ยนแปลงตามที่เสนอโดยไม่ได้สนใจว่าจะเกิดความเป็นธรรมต่อผู้ต้องหาหรือไม่ เนื่องจากการที่พนักงานอัยการจังหวัดสั่งไม่ฟ้องนั่นย่อมหมายถึงพยานหลักฐานในเวลานั้นยังไม่เพียงพอในการพิสูจน์ความผิดให้ศาลลงโทษได้ หากรีบฟ้องไปศาลก็พิพากษายกฟ้องทำให้ผู้กระทำความผิดลอยนวลแม้มีพยานหลักฐานใหม่ก็ฟ้องดำเนินคดีผู้ต้องหาอีกไม่ได้

โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจคนแย้งไม่ได้มีความรับผิดชอบใด ๆ ในทางกฎหมายซึ่งผลเสียหายแห่งคดีนั้นเลย เกิดความเดือดร้อนทั้งต่อผู้ต้องหาต้องเสียหายเวลาในการต่อสู้คดีและรอการสั่งคดีของอัยการสูงสุดอีกนานนับปี และแม้กระทั่งผู้เสียหายก็เกิดความคับแค้นใจที่ไม่ได้เห็นผู้กระทำผิดไม่ว่าจะเป็นผู้ต้องหานั้นหรือบุคคลอื่นถูกลงโทษ

ข้อ ๑๒ หลายคดีผู้บัญชาการตำรวจภาคแท้จริง คือ ข้าราชการตำรวจยศพันตำรวจเอก เป็นผู้ตรวจพิจารณาเสนอให้ลงนาม ไม่ได้มีความเห็นแย้งหรือแสดงเหตุผลหักล้างคำสั่งของพนักงานอัยการ เนื่องจากเห็นอยู่แล้วพยานหลักฐานไม่เพียงพอที่จะฟ้องให้ลงโทษได้ แต่ก็กลับเสนอให้อัยการสูงสุดสั่งสอบสวนเพิ่มเติม ซึ่งไม่มีอยู่ในบทบัญญัติของกฎหมายแต่อย่างใด ทั้งนี้ เพื่อทำให้เกิดสถิติรวมกับคดีที่มีความเห็นแย้งเสนอให้อัยการสูงสุดพิจารณา ซึ่งทำให้การสอบสวนคดีที่ถือว่าข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานสิ้นกระแสความแล้ว อัยการจังหวัดจึงไม่ฟ้อง กลับกลายเป็นคดีที่ยังต้องมีการสั่งให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบสอบสวนเพิ่มเติมอีก และไม่รู้ว่าจะสิ้นสุดลงเมื่อใด อาจกินเวลานับปีหรือหลายปีอย่างแน่นอน ก่อให้เกิดความเดือดร้อนต่อบุคคลผู้ตกเป็นผู้ต้องหาอย่างแสนสาหัส เป็นช่องทางหนึ่งในการกลั่นแกล้งให้ประชาชนผู้สยบยอมให้ตำรวจไม่ว่าจะเป็นคนบริสุทธิ์หรือผู้ประกอบธุรกิจผิดกฎหมายต่างๆ ต้องวิ่งเต้นคดีไม่ให้ตำรวจภาคเสนอความเห็นแย้ง และมีการพูดกันหนาหูว่า ถ้าผู้ต้องหาคนใดอยากให้คดีจบเร็ว ก็ต้องมี “ค่าไม่แย้ง”

๔.๔.๒ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ รายงานต่อที่ประชุมว่า การแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ เป็นการแก้ไขกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับหลักการบุคคลควรอยู่ในระบบกฎหมายเดียวกัน ซึ่งแต่เดิมในกรุงเทพมหานครหากมีคำสั่งเห็นแย้งให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติชี้ขาด แต่ในขณะเดียวกันในต่างจังหวัดต้องส่งให้ผู้ว่าราชการจังหวัดซึ่งเป็นฝ่ายปกครอง

ในการตรวจสอบความเห็นแย้งของผู้บัญชาการตำรวจภูธรหรือรองผู้บัญชาการเป็นการตรวจสอบความบกพร่องของพนักงานสอบสวนว่าเพราะเหตุใด อัยการจึงมีคำสั่งไม่ฟ้อง

ตำรวจภูธรภาค ๑ มีสถิติ ๓ ปีย้อนหลัง คือ ๒๕๕๙ ๒๕๖๐ ๒๕๖๑ มีจำนวนคดีที่พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้อง ๓,๓๓๒ คดี เจ้าหน้าที่ตำรวจเห็นชอบ ๓,๐๓๔ คดี คิดเป็นร้อยละ ๙๑ มีความเห็นแย้ง ๒๙๘ คดี คิดเป็นร้อยละ ๙ อัยการสูงสุดเห็นด้วยให้ฟ้อง ๗๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๔ มีคำสั่งไม่ฟ้อง ๑๒๙ คดี คิดเป็นร้อยละ ๔๓ อยู่ระหว่างรอการสั่ง ๙๖ คดี

อุทธรณ์ – ฎีกา ๓ ปีที่ผ่านมา

อุทธรณ์เห็นแย้ง ๖ คดี อัยการสูงสุดชี้ขาด เห็นชอบ ๒ คดี ไม่เห็นชอบ ๔ คดี

ฎีกา เห็นแย้ง ๒ คดี อัยการสูงสุดชี้ขาด เห็นชอบ ๑ คดี ไม่เห็นชอบ ๑ คดี

ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค สามารถตรวจสอบได้ว่าอัยการรวบรวมพยานหลักฐานในสำนวน เพียงพอหรือไม่ ที่สั่งไม่ฟ้อง ทั้งนี้ สามารถสั่งให้พนักงานสอบสวนสอบสวนเพิ่มเติมได้

ตำรวจภูธรภาค ๔ ในรอบ ๑ ปีที่ผ่านมา

มีความเห็นแย้ง ๘๓ คดี อัยการสูงสุดสั่งฟ้อง ๔๕ คดี

อุทธรณ์-ฎีกา ๓ ปีที่ผ่านมา มีความเห็นแย้ง ๓๔ คดี อัยการสูงสุดเห็นด้วย ๒๑ คดี ไม่เห็นด้วย ๑๓ คดี

ในตำรวจภูธรภาค ๔ มีการตั้งศูนย์สอบสวนและกฎหมายเพื่อดำเนินการป้องกันการล่าช้าของคดี

๔.๔.๓ ผู้แทนกรมการปกครองและกระทรวงมหาดไทย รายงานต่อที่ประชุมว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน

(๑) ผู้ว่าราชการจังหวัดไม่สามารถอำนวยความเป็นธรรมในคดีอาญาให้กับประชาชนในพื้นที่ซึ่งขัดกับหลักการปกครองและการบริหารราชการแผ่นดินในจังหวัด รวมถึงการถ่วงดุลอำนาจที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยและเป็นธรรมของประชาชน

(๒) การให้ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาคแย้งคำสั่งของพนักงานอัยการ ตามข้อ ๑ แทนผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นการรวมศูนย์อำนาจ เพียง ๙ ภาค ซึ่งเดิมเคยแบ่งมอบอำนาจให้จังหวัด เพื่อให้จังหวัดดูแลความเป็นธรรมแก่ประชาชนในพื้นที่

(๓) ขัดกับเจตนารมณ์ในการตั้งศูนย์ดำรงธรรมและการนำภารกิจของรัฐไปปฏิบัติในเขตอำนาจของจังหวัดที่ต้องการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนให้รวดเร็วในระดับพื้นที่จังหวัด โดยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕ (เดิม) กำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจทำความเห็นแย้งคดีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง ไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์ ถอนฎีกา

ข้อเสนอ

เพื่อให้จังหวัดและอำเภอสามารถอำนวยความยุติธรรมให้กับประชาชน เห็นควรเสนอให้ยกเลิกประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และยกเลิกมาตรา ๒๑/๑ และมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ถ้าหากไม่มีกระบวนการตรวจสอบจะทำให้ประชาชนขาดที่พึ่ง เพราะผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นที่พึ่งของประชาชนและอำนวยความเป็นธรรมให้กับประชาชน

๔.๔.๔ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤฎีกา

ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาคดีความอาญา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาไม่มีส่วนร่วมในการตรวจพิจารณา โดยฝ่ายกฎหมายของคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้รับเรื่องโดยตรงจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๔.๔.๕ ผู้แทนมหาวิทยาลัย รายงานต่อที่ประชุมว่า

๑. การกระบวนการทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

ในกรุงเทพมหานคร ผู้บังคับบัญชาตำรวจไม่ได้มีความใกล้ชิดกับการทำคดี แต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีหน่วยงานในการทำหน้าที่พิเศษกลั่นกรองสำนวนของพนักงานอัยการโดยเฉพาะซึ่งไม่มีการถ่วงดุลและตรวจสอบ

ในต่างจังหวัด พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบสรุปสำนวนเสร็จเรียบร้อยแล้วนำเสนอผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค รองผู้บัญชาการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรงจะทำให้ไม่เป็นการถ่วงดุลและตรวจสอบได้

ทั้งนี้ การกระบวนการทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการเสนอให้กระทำในรูปแบบคณะกรรมการหรือดำเนินการร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจและฝ่ายปกครอง เพื่อให้เกิดการตรวจสอบอำนาจและถ่วงดุลกัน ในการสั่งฟ้องของพนักงานอัยการ

๒. ตามประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ข้อ ๒ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๑๔๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ในกรณีที่เสนอความเห็นควรสั่งฟ้อง ให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนพร้อมกับผู้ต้องหาไปยังพนักงานอัยการ เว้นแต่ผู้ต้องหานั้นถูกขังอยู่แล้ว หรือผู้ต้องหาซึ่งถูกแจ้งข้อหาได้หลบหนีไป”

มาตรา ๑๔๒ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (เดิม) “ ในกรณีที่เสนอความเห็นควรสั่งฟ้อง ให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนพร้อมกับผู้ต้องหาไปยังพนักงานอัยการ เว้นแต่ผู้ต้องหานั้นถูกขังอยู่แล้ว”

เป็นการเพิ่มข้อความ “หรือผู้ต้องหาซึ่งถูกแจ้งข้อหาได้หลบหนีไป” ซึ่งเป็นการแก้ไขเชิงทางเทคนิคเท่านั้น ซึ่งไม่กระทบต่อการถ่วงดุลและตรวจสอบ

๔.๕.๖ ผู้แทนภาคประชาชน รายงานต่อที่ประชุมว่า

ข้อ ๑ ในอดีตทั้งตำรวจและอัยการสังกัดอยู่ในกระทรวงมหาดไทยภายใต้การกำกับดูแลของผู้ว่าราชการจังหวัดที่มีภาระหน้าที่ดูแลทุกข์สุขของประชาชน ตำรวจต้องปฏิบัติหน้าที่ทั้งการป้องกันปราบปรามและการดำเนินคดีภายใต้การควบคุมตรวจสอบของอัยการและผู้ว่าราชการจังหวัด เจ้าหน้าที่ตำรวจมีหน้าที่เป็นผู้ช่วยอัยการในการแสวงหาพยานหลักฐานตามคำสั่งและมีหน้าที่เสนอความเห็นต่ออัยการในฐานะผู้บังคับบัญชา ต่อมาเพราะการบริหารประเทศที่ปราศจากความรู้ความเข้าใจระบบกฎหมายกระบวนการยุติธรรมจึงทำให้มีการแยกสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นอิสระออกไป ทำให้การป้องกันปราบปรามและการดำเนินคดีในชั้นต้นของตำรวจปราศจากการควบคุมตรวจสอบ อาจเกิดปัญหาการรับส่วยจากกิจการผิดกฎหมาย ปล่อยปละละเลยอาชญากรรม ใช้อำนาจตามอำเภอใจบิดเบือนหลักฐานช่วยเหลือผู้จ่ายส่วยสินบนหรือแม้กระทั้งเป็นเจ้าของกิจการผิดกฎหมายเสียเองสร้างความเดือดร้อนแก่ประชาชนอย่างแสนสาหัสอย่างไร้ระบบตรวจสอบและไร้หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ที่จะเข้าถึงพยานหลักฐานได้อย่างทันท่วงทีที่จะดำเนินคดีเจ้าหน้าที่ผู้ประกอบอาชญากรรมนั้นได้

ข้อ ๒ ตามระบบสอบสวนมาตรฐานสากล ตำรวจมีหน้าที่เป็นผู้ช่วยอัยการในการแสวงหาพยานหลักฐานตามคำสั่งและมีหน้าที่เสนอความเห็นต่ออัยการ เพื่ออัยการได้พยานหลักฐานที่ครบถ้วนถูกต้อง โดยไม่มีการทำลาย ปกปิด บิดเบือนพยานหลักฐานก่อนออกคำสั่งใดๆและเพื่ออัยการได้พยานหลักฐานชัดเจนปราศจากข้อสงสัยก่อนสั่งฟ้องและมั่นใจว่าสามารถดำเนินคดีพิสูจน์ความผิดให้ศาลลงโทษได้ การให้ตำรวจซึ่งมีฐานะเป็นผู้ช่วยและเสนอความเห็นทำหน้าที่แย้งคำสั่งฟ้องของอัยการจึงขัดแย้งต่อหลักการบริหารกระบวนการยุติธรรมที่อัยการมีหน้าที่ควบคุมตรวจสอบตำรวจทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจมีอำนาจทั้งในชั้นการสอบสวนและภายหลังการการตัดสินคดีของศาล

ข้อ ๓ ผู้ว่าราชการมีความเป็นกลางไม่มีส่วนได้เสียในคดีไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์ในทางคดี เป็นพ่อเมืองรู้จักประชาชนในท้องที่และท้องถิ่นของตน อีกทั้งมีหน่วยงานตั้งอยู่ในจังหวัดเดียวกับสำนักงานอัยการการส่งสำนวนไปและกลับทำได้อย่างรวดเร็ว การให้ผู้บัญชาการตำรวจภาคเป็นผู้แย้งความเห็นของอัยการเช่นนี้ ซึ่งประชาชนผู้บริสุทธิ์ที่ไม่ได้รับการประกันตัวระหว่างรอผลการแย้งไปแย้งมาในระหว่างฟ้องอุทธรณ์และฎีกาจะติดคุกยาวนานโดยไม่ได้ประโยชน์อะไรเลย

ข้อ ๔ ผู้บัญชาการตำรวจภาคเป็นผู้มีส่วนได้เสียเพราะเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานสอบสวนด้วยจึงทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้เสียหายหรือผู้ต้องหาได้เพราะผู้บังคับการก็จะชี้ทิศทางคดีไปตามแนวทางที่ตนเองต้องการได้ นอกจากนี้มีประชาชนร้องเรียนว่าเมื่ออัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องจะมีเจ้าหน้าที่จากภาคตีกินเรียกเงินค่าไม่แย้งจากผู้ต้องหา

๕. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการ

ด้วยเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น สมควรยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ไปใช้มาตรา ๑๔๕ (เดิม) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยในการโต้แย้งนั้นให้กระทำในรูปแบบคณะกรรมการหรือดำเนินการร่วมกันระหว่างฝ่ายปกครองและเจ้าหน้าที่ตำรวจ เพื่อให้เกิดการตรวจสอบอำนาจในการสั่งฟ้องของพนักงานอัยการ มีความเป็นภาวะวิสัย เป็นกลาง เพื่อให้การตรวจสอบถ่วงดุลการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเกิดความเป็นธรรมต่อประชาชนและผู้เกี่ยวข้องในคดี และมีความสอดคล้องกับภารกิจของจังหวัดในการบริหารราชการแผ่นดิน ดูแลให้มีการปฏิบัติและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย เพื่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยและเป็นธรรมในสังคมในเขตจังหวัด จึงเห็นควรดำเนินการดังนี้

๑. ยกเลิก มาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทำหน้าที่พิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามหลักการเดิมของมาตรา ๑๔๕

๒. เพิ่มเติมหลักการตรวจสอบถ่วงดุลคำสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการของผู้ว่าราชการจังหวัด โดยให้มีคณะกรรมการกลั่นกรอง ได้แก่

(๑) คดีความผิดทางอาญาที่บุคคลซึ่งเป็นหรือเคยเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาเป็นผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ต้องหา

(๒) คดีความผิดทางอาญาที่ผู้เสียหาย ผู้ต้องหาหรือผู้มีส่วนได้เสียร้องขอความเป็นธรรม

(๓) คดีความผิดทางอาญาที่หัวหน้าส่วนราชการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในเขตจังหวัดที่รับผิดชอบการบังคับใช้กฎหมายของกระทรวงที่ตนสังกัด เห็นว่าเพื่อประสิทธิภาพในการปราบปรามการกระทำความผิด และ

(๔) คดีที่อยู่ในความสนใจของประชาชน

ในจังหวัดหนึ่ง ให้มีคณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการ ตามมาตรา ๑๔๕ เพื่อเสนอความเห็นต่อผู้ว่าราชการจังหวัด ประกอบด้วย ปลัดจังหวัด เป็นประธาน และมีกรรมการซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งข้าราชการจากกองบังคับการตำรวจภูธรจังหวัด สำนักงานยุติธรรมจังหวัด ที่ทำการปกครองจังหวัด ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้และประสบการณ์ด้านกฎหมายของส่วนราชการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในเขตจังหวัด และแต่งตั้ง นิติกร ที่ทำการปกครองจังหวัดหนึ่งคน เป็นเลขานุการ

(นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ)
เลขานุการคณะกรรมาธิการ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย[๑]

สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร
ตราไว้ ณ วันที่ ๖ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐
เป็นปีที่ ๒ ในรัชกาลปัจจุบัน

ศุภมัสดุ พระพุทธศาสนกาลเป็นอดีตภาค ๒๕๖๐ พรรษา ปัจจุบันสมัย จันทรคตินิยม กุกกุฏสมพัตสร จิตรมาส ชุณหปักษ์ ทสมีดิถี สุริยคติกาล เมษายนมาส ฉัฏฐสุรทิน ครุวาร โดยกาลบริเฉท

สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้ประกาศว่า นายกรัฐมนตรีได้นำความกราบบังคมทูลว่า นับแต่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาประชาธิปกพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว ได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมพระราชทานรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรสยาม พุทธศักราช ๒๔๗๕ เป็นต้นมา การปกครองของประเทศไทยได้ดำรงเจตนารมณ์ยึดมั่นในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขต่อเนื่องมาโดยตลอด แม้ได้มีการยกเลิก แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศใช้รัฐธรรมนูญเพื่อจัดระเบียบการปกครองให้เหมาะสมหลายครั้ง แต่การปกครองก็มิได้มีเสถียรภาพหรือราบรื่นเรียบร้อยเพราะยังคงประสบปัญหาและข้อขัดแย้งต่าง ๆ บางครั้งเป็นวิกฤติทางรัฐธรรมนูญที่หาทางออกไม่ได้ เหตุส่วนหนึ่งเกิดจากการที่มีผู้ไม่นำพาหรือไม่นับถือยำเกรงกฎเกณฑ์การปกครองบ้านเมือง ทุจริตฉ้อฉลหรือบิดเบือนอำนาจ หรือขาดความตระหนักสำนึกรับผิดชอบต่อประเทศชาติและประชาชนจนทำให้การบังคับใช้กฎหมายไม่เป็นผล ซึ่งจำต้องป้องกันและแก้ไขด้วยการปฏิรูปการศึกษาและการบังคับใช้กฎหมาย และเสริมสร้างความเข้มแข็งของระบบคุณธรรมและจริยธรรม แต่เหตุอีกส่วนหนึ่งเกิดจากกฎเกณฑ์การเมืองการปกครองที่ยังไม่เหมาะสมแก่สภาวการณ์บ้านเมืองและกาลสมัย ให้ความสำคัญแก่รูปแบบและวิธีการยิ่งกว่าหลักการพื้นฐานในระบอบประชาธิปไตยหรือไม่อาจนำกฎเกณฑ์ที่มีอยู่มาใช้แก่พฤติกรรมของบุคคลและสถานการณ์ในยามวิกฤติที่มีรูปแบบและวิธีการแตกต่างไปจากเดิมให้ได้ผล

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๑) พุทธศักราช ๒๕๕๘ จึงได้บัญญัติให้มีคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีหน้าที่ร่างรัฐธรรมนูญเพื่อใช้เป็นหลักในการปกครอง และเป็นแนวทางในการจัดทำกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญและกฎหมายอื่น โดยได้กำหนดกลไกเพื่อจัดระเบียบและสร้างความเข้มแข็งแก่การปกครองประเทศขึ้นใหม่ด้วยการจัดโครงสร้างของหน้าที่และอำนาจขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ และสัมพันธภาพระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติกับฝ่ายบริหารให้เหมาะสม การให้สถาบันศาลและองค์กรอิสระอื่นซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สุจริต เที่ยงธรรมและมีส่วนในการป้องกันหรือแก้ไขวิกฤติของประเทศตามความจำเป็นและความเหมาะสม การรับรอง ปกป้อง และคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของปวงชนชาวไทยให้ชัดเจนและครอบคลุม

---

[๑] ราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๔/ตอนที่ ๔๐ ก/หน้า ๑/๖ เมษายน ๒๕๖๐

อย่างกว้างขวางยิ่งขึ้น โดยถือว่าการมีสิทธิเสรีภาพเป็นหลักการจำกัดตัดสิทธิเสรีภาพเป็นข้อยกเว้น แต่การใช้สิทธิเสรีภาพดังกล่าวต้องอยู่ภายใต้กฎเกณฑ์เพื่อคุ้มครองส่วนรวม การกำหนดให้รัฐมีหน้าที่ต่อประชาชนเช่นเดียวกับการให้ประชาชนมีหน้าที่ต่อรัฐ การวางกลไกป้องกัน ตรวจสอบ และขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เข้มงวด เด็ดขาด เพื่อมิให้ผู้บริหารที่ปราศจากคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลเข้ามามีอำนาจในการปกครองบ้านเมืองหรือใช้อำนาจตามอำเภอใจ และการกำหนดมาตรการป้องกันและบริหารจัดการวิกฤติการณ์ของประเทศให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ตลอดจนได้กำหนดกลไกอื่น ๆ ตามแนวทางที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ระบุไว้ เพื่อใช้เป็นกรอบในการพัฒนาประเทศตามแนวนโยบายแห่งรัฐและยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งผู้เข้ามาบริหารประเทศแต่ละคณะจะได้กำหนดนโยบายและวิธีดำเนินการที่เหมาะสมต่อไป ทั้งยังสร้างกลไกในการปฏิรูปประเทศในด้านต่าง ๆ ที่สำคัญและจำเป็นอย่างร่วมมือร่วมใจกัน รวมตลอดทั้งการลดเงื่อนไขความขัดแย้งเพื่อให้ประเทศมีความสงบสุขบนพื้นฐานของความรู้รักสามัคคีปรองดอง การจะดำเนินการในเรื่องเหล่านี้ให้ลุล่วงไปได้ จำต้องอาศัยความร่วมมือระหว่างประชาชนทุกภาคส่วนกับหน่วยงานทั้งหลายของรัฐตามแนวทางประชารัฐภายใต้กฎเกณฑ์ตามหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตยและประเพณีการปกครองที่เหมาะสมกับสถานการณ์และลักษณะสังคมไทย หลักความสุจริต หลักสิทธิมนุษยชน และหลักธรรมาภิบาล อันจะทำให้สามารถขับเคลื่อนประเทศให้พัฒนาไปข้างหน้าได้อย่างเป็นขั้นตอนจนเกิดความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน ทั้งในทางการเมืองการปกครอง เศรษฐกิจ และสังคมตามระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

ในการดำเนินการดังกล่าว คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้สร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนในหลักการและเหตุผลของบทบัญญัติต่าง ๆ เป็นระยะ ๆ เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงร่างรัฐธรรมนูญและความหมายโดยผ่านทางสื่อต่าง ๆ อย่างกว้างขวาง และให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาสารัตถะของร่างรัฐธรรมนูญด้วยการเสนอแนะข้อควรแก้ไขเพิ่มเติม เมื่อการจัดทำร่างรัฐธรรมนูญแล้วเสร็จ ก็ได้เผยแพร่ร่างรัฐธรรมนูญและคำอธิบายสาระสำคัญของร่างรัฐธรรมนูญโดยสรุปในลักษณะที่ประชาชนสามารถเข้าใจเนื้อหาสำคัญของร่างรัฐธรรมนูญได้โดยสะดวกและเป็นการทั่วไป และจัดให้มีการออกเสียงประชามติเพื่อให้ความเห็นชอบแก่ร่างรัฐธรรมนูญทั้งฉบับ ในการนี้ สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีมติเสนอประเด็นเพิ่มเติมอีกประเด็นหนึ่งเพื่อให้มีการออกเสียงประชามติในคราวเดียวกันด้วย การออกเสียงประชามติปรากฏผลว่า ประชาชนผู้มีสิทธิออกเสียงประชามติโดยคะแนนเสียงข้างมากของผู้มาออกเสียงประชามติเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญและประเด็นเพิ่มเติมดังกล่าว คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงดำเนินการแก้ไขร่างรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับผลการออกเสียงประชามติในประเด็นเพิ่มเติม และได้ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาว่าเป็นการชอบด้วยผลการออกเสียงประชามติแล้วหรือไม่ ซึ่งต่อมาศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมข้อความบางส่วน และคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ดำเนินการแก้ไขตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญแล้ว นายกรัฐมนตรีจึงนำร่างรัฐธรรมนูญขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวาย ต่อมารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๔) พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้นายกรัฐมนตรีขอรับพระราชทานร่างรัฐธรรมนูญนั้นคืนมาแก้ไขเพิ่มเติมเฉพาะบางประเด็นได้ เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จ นายกรัฐมนตรีจึงนำร่างรัฐธรรมนูญนั้นขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายเพื่อ

ทรงลงพระปรมาภิไธย ประกาศใช้เป็นรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยสืบไป ทรงพระราชดำริว่าสมควรพระราชทานพระราชานุมัติ

จึงมีพระราชโองการดำรัสเหนือเกล้าเหนือกระหม่อมให้ตรารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับนี้ขึ้นไว้ ให้ใช้แทนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ซึ่งได้ตราไว้ ณ วันที่ ๒๒ กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗ ตั้งแต่วันประกาศนี้เป็นต้นไป

ขอปวงชนชาวไทย จงมีความสมัครสโมสรเป็นเอกฉันท์ ในอันที่จะปฏิบัติตามและพิทักษ์รักษารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยนี้ เพื่อธำรงคงไว้ซึ่งระบอบประชาธิปไตยและอำนาจอธิปไตยของปวงชนชาวไทย และนำมาซึ่งความผาสุกสิริสวัสดิ์พิพัฒนชัยมงคล อเนกศุภผลสกลเกียรติยศสถาพรแก่อาณาประชาราษฎรทั่วสยามรัฐสีมา สมดั่งพระราชปณิธานปรารถนาทุกประการ เทอญ

หมวด ๑
บททั่วไป

มาตรา ๑ ประเทศไทยเป็นราชอาณาจักรอันหนึ่งอันเดียว จะแบ่งแยกมิได้

มาตรา ๒ ประเทศไทยมีการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

มาตรา ๓ อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนชาวไทย พระมหากษัตริย์ผู้ทรงเป็นประมุข ทรงใช้อำนาจนั้นทางรัฐสภา คณะรัฐมนตรี และศาล ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ

รัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ และหน่วยงานของรัฐ ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความผาสุกของประชาชนโดยรวม

มาตรา ๔ ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิ เสรีภาพ และความเสมอภาคของบุคคลย่อมได้รับความคุ้มครอง

ปวงชนชาวไทยย่อมได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญเสมอกัน

มาตรา ๕ รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ บทบัญญัติใดของกฎหมาย กฎหรือข้อบังคับ หรือการกระทำใด ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ บทบัญญัติหรือการกระทำนั้นเป็นอันใช้บังคับมิได้

เมื่อไม่มีบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้บังคับแก่กรณีใด ให้กระทำการนั้นหรือวินิจฉัยกรณีนั้นไปตามประเพณีการปกครองประเทศไทยในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

มาตรา ๖๕ รัฐพึงจัดให้มียุทธศาสตร์ชาติเป็นเป้าหมายการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืนตามหลักธรรมาภิบาลเพื่อใช้เป็นกรอบในการจัดทำแผนต่าง ๆ ให้สอดคล้องและบูรณาการกันเพื่อให้เกิดเป็นพลังผลักดันร่วมกันไปสู่เป้าหมายดังกล่าว

การจัดทำ การกำหนดเป้าหมาย ระยะเวลาที่จะบรรลุเป้าหมาย และสาระที่พึงมีในยุทธศาสตร์ชาติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมายบัญญัติ ทั้งนี้ กฎหมายดังกล่าวต้องมีบทบัญญัติเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมและการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนทุกภาคส่วนอย่างทั่วถึงด้วย

ยุทธศาสตร์ชาติ เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับได้

มาตรา ๖๖ รัฐพึงส่งเสริมสัมพันธไมตรีกับนานาประเทศโดยถือหลักความเสมอภาคในการปฏิบัติต่อกัน และไม่แทรกแซงกิจการภายในของกันและกัน ให้ความร่วมมือกับองค์การระหว่างประเทศและคุ้มครองผลประโยชน์ของชาติและของคนไทยในต่างประเทศ

มาตรา ๖๗ รัฐพึงอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนาและศาสนาอื่น

ในการอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนาอันเป็นศาสนาที่ประชาชนชาวไทยส่วนใหญ่นับถือมาช้านาน รัฐพึงส่งเสริมและสนับสนุนการศึกษาและการเผยแผ่หลักธรรมของพระพุทธศาสนาเถรวาทเพื่อให้เกิดการพัฒนาจิตใจและปัญญา และต้องมีมาตรการและกลไกในการป้องกันมิให้มีการบ่อนทำลายพระพุทธศาสนาไม่ว่าในรูปแบบใด และพึงส่งเสริมให้พุทธศาสนิกชนมีส่วนร่วมในการดำเนินมาตรการหรือกลไกดังกล่าวด้วย

มาตรา ๖๘ รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร

รัฐพึงมีมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม ให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้โดยเคร่งครัด ปราศจากการแทรกแซงหรือครอบงำใด ๆ

รัฐพึงให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายที่จำเป็นและเหมาะสมแก่ผู้ยากไร้หรือผู้ด้อยโอกาสในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมตลอดถึงการจัดหาทนายความให้

มาตรา ๖๙ รัฐพึงจัดให้มีและส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและศิลปวิทยาการแขนงต่าง ๆ ให้เกิดความรู้ การพัฒนา และนวัตกรรม เพื่อความเข้มแข็งของสังคมและเสริมสร้างความสามารถของคนในชาติ

มาตรา ๗๐ รัฐพึงส่งเสริมและให้ความคุ้มครองชาวไทยกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ ให้มีสิทธิดำรงชีวิตในสังคมตามวัฒนธรรม ประเพณี และวิถีชีวิตดั้งเดิมตามความสมัครใจได้อย่างสงบสุขไม่ถูกรบกวน ทั้งนี้ เท่าที่ไม่เป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือเป็นอันตรายต่อความมั่นคงของรัฐ หรือสุขภาพอนามัย

มาตรา ๗๑ รัฐพึงเสริมสร้างความเข้มแข็งของครอบครัวอันเป็นองค์ประกอบพื้นฐานที่สำคัญของสังคม จัดให้ประชาชนมีที่อยู่อาศัยอย่างเหมาะสม ส่งเสริมและพัฒนาการสร้าง

ภาคผนวก ข

พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔

พระราชบัญญัติ
ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน
พ.ศ. ๒๕๓๔

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.
ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๓๔
เป็นปีที่ ๔๖ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติขึ้นไว้โดยคำแนะนำและยินยอมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔”

มาตรา ๒[๑] พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิก

(๑) ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕

(๒) ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๓๑๐ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๑๕

(๓) พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕ พ.ศ. ๒๕๑๗

(๔) พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๑๗

(๕) พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๑๗

(๖) พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๑๙

(๗) ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๒ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๒๐

---

[๑] ราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๐๘/ตอนที่ ๑๕๖/ฉบับพิเศษ หน้า ๑/๔ กันยายน ๒๕๓๔

มาตรา ๕๐/๖[๔๑] การที่กระทรวง ทบวง กรม จะมอบอำนาจหรือมีคำสั่งใดที่เกี่ยวข้องไปยังหัวหน้าคณะผู้แทน ให้แจ้งผ่านกระทรวงการต่างประเทศ

ส่วนที่ ๒
การจัดระเบียบบริหารราชการส่วนภูมิภาค

มาตรา ๕๑ ให้จัดระเบียบบริหารราชการส่วนภูมิภาคดังนี้

(๑) จังหวัด

(๒) อำเภอ

หมวด ๑
จังหวัด

มาตรา ๕๒ ให้รวมท้องที่หลาย ๆ อำเภอตั้งขึ้นเป็นจังหวัดมีฐานะเป็นนิติบุคคล การตั้ง ยุบ และเปลี่ยนแปลงเขตจังหวัด ให้ตราเป็นพระราชบัญญัติ

เพื่อประโยชน์ในการบริหารงานแบบบูรณาการในจังหวัดหรือกลุ่มจังหวัด ให้จังหวัดหรือกลุ่มจังหวัดยื่นคำขอจัดตั้งงบประมาณได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ในกรณีนี้ให้ถือว่าจังหวัดหรือกลุ่มจังหวัดเป็นส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ[๔๒]

มาตรา ๕๒/๑[๔๓] ให้จังหวัดมีอำนาจภายในเขตจังหวัด ดังต่อไปนี้

(๑) นำภารกิจของรัฐและนโยบายของรัฐบาลไปปฏิบัติให้เกิดผลสัมฤทธิ์

(๒) ดูแลให้มีการปฏิบัติและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย เพื่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยและเป็นธรรมในสังคม

(๓) จัดให้มีการคุ้มครอง ป้องกัน ส่งเสริม และช่วยเหลือประชาชนและชุมชนที่ด้อยโอกาสเพื่อให้ได้รับความเป็นธรรมทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคมในการดำรงชีวิตอย่างพอเพียง

(๔) จัดให้มีการบริการภาครัฐเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้อย่างเสมอหน้า รวดเร็ว และมีคุณภาพ

---

[๔๑] มาตรา ๕๐/๖ เพิ่มโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕

[๔๒] มาตรา ๕๒ วรรคสาม เพิ่มโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๐

[๔๓] มาตรา ๕๒/๑ เพิ่มโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๐

(๕) จัดให้มีการส่งเสริม อุดหนุน และสนับสนุนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้สามารถดำเนินการตามอำนาจและหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และให้มีขีดความสามารถพร้อมที่จะดำเนินการตามภารกิจที่ได้รับการถ่ายโอนจากกระทรวง ทบวง กรม

(๖) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะรัฐมนตรี กระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานอื่นของรัฐมอบหมาย หรือที่มีกฎหมายกำหนด

เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของจังหวัดตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นหน้าที่ของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐที่ประจำอยู่ในเขตจังหวัดที่จะต้องปฏิบัติให้สอดคล้องและเป็นไปตามแผนพัฒนาจังหวัดตามมาตรา ๕๓/๑

มาตรา ๕๓ ในจังหวัดหนึ่งให้มีคณะกรมการจังหวัด ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาของผู้ว่าราชการจังหวัดในการบริหารราชการแผ่นดินในจังหวัดนั้น กับปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายหรือมติของคณะรัฐมนตรีกำหนด[๔๔]

คณะกรมการจังหวัดประกอบด้วย ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน รองผู้ว่าราชการจังหวัดหนึ่งคนตามที่ผู้ว่าราชการจังหวัดมอบหมาย ปลัดจังหวัด อัยการจังหวัดซึ่งเป็นหัวหน้าที่ทำการอัยการจังหวัด ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัด และหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดจากกระทรวงและทบวงต่าง ๆ เว้นแต่กระทรวงมหาดไทยซึ่งประจำอยู่ในจังหวัด กระทรวง หรือทบวงละหนึ่งคน เป็นกรมการจังหวัดและหัวหน้าสำนักงานจังหวัดเป็นกรมการจังหวัดและเลขานุการ[๔๕]

ถ้ากระทรวงหรือทบวงมีหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดซึ่งกรมต่าง ๆ ในกระทรวงหรือทบวงนั้นส่งมาประจำอยู่ในจังหวัดมากกว่าหนึ่งคน ให้ปลัดกระทรวงหรือปลัดทบวงกำหนดให้หัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดหนึ่งคนเป็นผู้แทนของกระทรวงหรือทบวงในคณะกรมการจังหวัด

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดเห็นสมควรจะแต่งตั้งให้หัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในราชการส่วนภูมิภาคคนหนึ่งหรือหลายคนเป็นกรมการจังหวัดเพิ่มขึ้นเฉพาะการปฏิบัติหน้าที่ใดหน้าที่หนึ่งก็ได้

มาตรา ๕๓/๑[๔๖] ให้จังหวัดจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดให้สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมในระดับชาติ และความต้องการของประชาชนในท้องถิ่น ในจังหวัด

ในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดจัดให้มีการประชุมปรึกษาหารือร่วมกันระหว่างหัวหน้าส่วนราชการที่มีสถานที่ตั้งทำการอยู่ในจังหวัดไม่ว่าจะเป็นราชการบริหารส่วนภูมิภาคหรือราชการบริหารส่วนกลางและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดในจังหวัดรวมทั้งผู้แทนภาคประชาสังคม และผู้แทนภาคธุรกิจเอกชน

---

[๔๔] มาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๐

[๔๕] มาตรา ๕๓ วรรคสอง แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๔๖

[๔๖] มาตรา ๕๓/๑ เพิ่มโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๐

การจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดตามวรรคหนึ่ง จำนวนและวิธีการสรรหาผู้แทนภาคประชาสังคมและผู้แทนภาคธุรกิจเอกชนตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา

เมื่อประกาศใช้แผนพัฒนาจังหวัดแล้ว การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและการดำเนินกิจการของส่วนราชการและหน่วยงานอื่นของรัฐทั้งปวงที่กระทำในพื้นที่จังหวัดต้องสอดคล้องกับแผนพัฒนาจังหวัดดังกล่าว

มาตรา ๕๓/๒[๔๗] ให้นำความในมาตรา ๕๓/๑ มาใช้บังคับกับการจัดทำแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดด้วยโดยอนุโลม

มาตรา ๕๔ ในจังหวัดหนึ่ง ให้มีผู้ว่าราชการจังหวัดคนหนึ่งเป็นผู้รับนโยบายและคำสั่งจากนายกรัฐมนตรีในฐานะหัวหน้ารัฐบาล คณะรัฐมนตรี กระทรวง ทบวง กรม มาปฏิบัติการให้เหมาะสมกับท้องที่และประชาชน และเป็นหัวหน้าบังคับบัญชาบรรดาข้าราชการฝ่ายบริหาร ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในราชการส่วนภูมิภาคในเขตจังหวัด และรับผิดชอบในราชการจังหวัดและอำเภอ และจะให้มีรองผู้ว่าราชการจังหวัด หรือผู้ช่วยผู้ว่าราชการจังหวัด หรือทั้งรองผู้ว่าราชการจังหวัดและผู้ช่วยผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้ช่วยสั่งและปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดก็ได้

รองผู้ว่าราชการจังหวัดหรือผู้ช่วยผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการฝ่ายบริหารส่วนภูมิภาคในเขตจังหวัด และรับผิดชอบในราชการรองจากผู้ว่าราชการจังหวัด

ผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด และผู้ช่วยผู้ว่าราชการจังหวัดสังกัดกระทรวงมหาดไทย

มาตรา ๕๕ ในจังหวัดหนึ่ง นอกจากจะมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นหัวหน้าปกครองบังคับบัญชาข้าราชการ และรับผิดชอบงานบริหารราชการของจังหวัดดังกล่าวในมาตรา ๕๔ ให้มีปลัดจังหวัดและหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดซึ่งกระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ ส่งมาประจำทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเหลือผู้ว่าราชการจังหวัด และมีอำนาจบังคับบัญชาข้าราชการฝ่ายบริหารส่วนภูมิภาคซึ่งสังกัดกระทรวง ทบวง กรมนั้น ในจังหวัดนั้น

มาตรา ๕๕/๑[๔๘] ในจังหวัดหนึ่งนอกจากกรุงเทพมหานคร ให้มีคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดคณะหนึ่ง เรียกโดยย่อว่า “ก.ธ.จ.” ทำหน้าที่สอดส่องและเสนอแนะการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานของรัฐในจังหวัดให้ใช้วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีและเป็นไปตามหลักการที่กำหนดไว้ในมาตรา ๓/๑

ก.ธ.จ. ประกอบด้วยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีซึ่งมีเขตอำนาจในจังหวัดเป็นประธานผู้แทนภาคประชาสังคม ผู้แทนสมาชิกสภาท้องถิ่นที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารและ

---

[๔๗] มาตรา ๕๓/๒ เพิ่มโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๐

[๔๘] มาตรา ๕๕/๑ เพิ่มโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๐

ภาคผนวก ค

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ภาค ๑
ข้อความเบื้องต้น

ลักษณะ ๑
หลักทั่วไป

มาตรา ๑ ในประมวลกฎหมายนี้ ถ้าคำใดมีคำอธิบายไว้แล้ว ให้ถือตามความหมายดังได้อธิบายไว้ เว้นแต่ข้อความในตัวบทจะขัดกับคำอธิบายนั้น

มาตรา ๒ ในประมวลกฎหมายนี้

(๑) "ศาล" หมายความถึงศาลยุติธรรมหรือผู้พิพากษา ซึ่งมีอำนาจทำการอันเกี่ยวกับคดีอาญา

(๒) "ผู้ต้องหา" หมายความถึงบุคคลผู้ถูกหาว่าได้กระทำความผิด แต่ยังมิได้ถูกฟ้องต่อศาล

(๓) "จำเลย" หมายความถึงบุคคลซึ่งถูกฟ้องยังศาลแล้วโดยข้อหาว่าได้กระทำความผิด

(๔) "ผู้เสียหาย" หมายความถึงบุคคลผู้ได้รับความเสียหายเนื่องจากการกระทำผิดฐานใดฐานหนึ่ง รวมทั้งบุคคลอื่นที่มีอำนาจจัดการแทนได้ ดังบัญญัติไว้ในมาตรา ๔, ๕ และ ๖

(๕) "พนักงานอัยการ" หมายความถึงเจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่ฟ้องผู้ต้องหาต่อศาล ทั้งนี้ จะเป็นข้าราชการในกรมอัยการหรือเจ้าพนักงานอื่นผู้มีอำนาจเช่นนั้นก็ได้

(๖) "พนักงานสอบสวน" หมายความถึงเจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้มีอำนาจและหน้าที่ทำการสอบสวน

(๗) "คำร้องทุกข์" หมายความถึงการที่ผู้เสียหายได้กล่าวหาต่อเจ้าหน้าที่ตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้ ว่ามีผู้กระทำความผิดขึ้น จะรู้ตัวผู้กระทำความผิดหรือไม่ก็ตาม ซึ่งกระทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหาย และการกล่าวหาเช่นนั้นได้กล่าวโดยมีเจตนาจะให้ผู้กระทำความผิดได้รับโทษ

(๘) "คำกล่าวโทษ" หมายความถึงการที่บุคคลอื่นซึ่งไม่ใช่ผู้เสียหายได้กล่าวหาต่อเจ้าหน้าที่ ว่ามีบุคคลรู้ตัวหรือไม่ก็ดี ได้กระทำความผิดอย่างหนึ่งขึ้น

(๙)[๓] "หมายอาญา" หมายความถึงหนังสือบงการที่ออกตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำการจับ ขัง จำคุก หรือปล่อยผู้ต้องหา จำเลย หรือนักโทษ หรือให้ทำการค้น รวมทั้งสำเนาหมายจับหรือหมายค้นอันได้รับรองว่าถูกต้อง และคำบอกกล่าวทางโทรเลขว่าได้ออกหมายจับหรือหมายค้นแล้ว ตลอดจนสำเนาหมายจับหรือหมายค้นที่ได้ส่งทางโทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่น ทั้งนี้ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๗๗

---

[๓] มาตรา ๒ (๙) แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๒๒) พ.ศ. ๒๕๔๗

ในกรณีที่พนักงานอัยการทำการสอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวน ให้พนักงานสอบสวนปฏิบัติตามคำสั่งและคำแนะนำของพนักงานอัยการในเรื่องที่เกี่ยวกับการรวบรวมพยานหลักฐาน

ในกรณีจำเป็น พนักงานสอบสวนต่อไปนี้มีอำนาจสอบสวนในระหว่างรอคำสั่งจากอัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทน

(๑) พนักงานสอบสวนซึ่งผู้ต้องหาถูกจับในเขตอำนาจ

(๒) พนักงานสอบสวนซึ่งรัฐบาลประเทศอื่นหรือบุคคลที่ได้รับความเสียหายได้ร้องฟ้องให้ทำโทษผู้ต้องหา

เมื่อพนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในการสอบสวน แล้วแต่กรณีเห็นว่าการสอบสวนเสร็จแล้ว ให้ทำความเห็นตามมาตรา ๑๔๐ มาตรา ๑๔๑ หรือมาตรา ๑๔๒ ส่งพร้อมสำนวนไปยังอัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทน

มาตรา ๒๑ ในกรณีที่ไม่แน่ว่าพนักงานสอบสวนคนใดในจังหวัดเดียวกันควรเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ ให้ข้าหลวงประจำจังหวัดนั้นมีอำนาจชี้ขาด แต่ในจังหวัดพระนครและธนบุรี ให้ผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนซึ่งมีตำแหน่งตั้งแต่รองอธิบดีกรมตำรวจขึ้นไปเป็นผู้ชี้ขาด

ในกรณีที่ไม่แน่ว่าพนักงานสอบสวนคนใดในระหว่างหลายจังหวัด ควรเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ ให้อธิบดีกรมอัยการหรือผู้ทำการแทนเป็นผู้ชี้ขาด

การรอคำชี้ขาดนั้น ไม่เป็นเหตุให้งดการสอบสวน

มาตรา ๒๑/๑[๑๒] สำหรับการสอบสวนซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานตำรวจ ในกรณีที่ไม่แน่ว่าพนักงานสอบสวนคนใดในจังหวัดเดียวกันหรือในกองบัญชาการเดียวกันควรเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ ให้ผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนนั้นเป็นผู้ชี้ขาด

การรอคำสั่งชี้ขาด ไม่เป็นเหตุให้งดการสอบสวน

หมวด ๓
อำนาจศาล

มาตรา ๒๒ เมื่อความผิดเกิดขึ้น อ้างหรือเชื่อว่าได้เกิดขึ้นในเขตอำนาจของศาลใดให้ชำระที่ศาลนั้น แต่ถ้า

(๑) เมื่อจำเลยมีที่อยู่ หรือถูกจับในท้องที่หนึ่งหรือเมื่อเจ้าพนักงานทำการสอบสวนในท้องที่หนึ่งนอกเขตของศาลดังกล่าวแล้ว จะชำระที่ศาลซึ่งท้องที่นั้น ๆ อยู่ในเขตอำนาจก็ได้

(๒) เมื่อความผิดเกิดขึ้นนอกราชอาณาจักรไทยให้ชำระคดีนั้นที่ศาลอาญา ถ้าการสอบสวนได้กระทำลงในท้องที่หนึ่งซึ่งอยู่ในเขตของศาลใด ให้ชำระที่ศาลนั้นได้ด้วย

---

[๑๒] มาตรา ๒๑/๑ เพิ่มโดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗

อัยการหรือผู้รักษาการแทนเท่านั้นมีอำนาจออกคำสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้อง

มาตรา ๑๔๔ ในกรณีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งฟ้อง ถ้าความผิดนั้นเป็นความผิดซึ่งอาจเปรียบเทียบได้ ถ้าเห็นสมควรพนักงานอัยการมีอำนาจ ดังต่อไปนี้

(๑) สั่งให้พนักงานสอบสวนพยายามเปรียบเทียบคดีนั้น แทนการที่จะส่งผู้ต้องหาไปยังพนักงานอัยการ

(๒) เมื่อผู้ต้องหาถูกส่งมายังพนักงานอัยการแล้ว สั่งให้ส่งผู้ต้องหาพร้อมด้วยสำนวนกลับไปยังพนักงานสอบสวนให้พยายามเปรียบเทียบคดีนั้น หรือถ้าเห็นสมควรจะสั่งให้พนักงานสอบสวนอื่นที่มีอำนาจจัดการเปรียบเทียบให้ก็ได้

มาตรา ๑๔๕[๙๒] ในกรณีที่มีคำสั่งไม่ฟ้อง และคำสั่งนั้นไม่ใช่ของอธิบดีกรมอัยการ ถ้าในนครหลวงกรุงเทพธนบุรี ให้รีบส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งไปเสนออธิบดีกรมตำรวจ รองอธิบดีกรมตำรวจ หรือผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจ ถ้าในจังหวัดอื่นให้รีบส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งไปเสนอผู้ว่าราชการจังหวัด แต่ทั้งนี้ มิได้ตัดอำนาจพนักงานอัยการที่จะจัดการอย่างใดแก่ผู้ต้องหาดังบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๓

ในกรณีที่อธิบดีกรมตำรวจ รองอธิบดีกรมตำรวจหรือผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจในนครหลวงกรุงเทพธนบุรี หรือผู้ว่าราชการจังหวัดในจังหวัดอื่นแย้งคำสั่งของพนักงานอัยการ ให้ส่งสำนวนพร้อมกับความเห็นที่แย้งกันไปยังอธิบดีกรมอัยการเพื่อชี้ขาด แต่ถ้าคดีจะขาดอายุความหรือมีเหตุอย่างอื่นอันจำเป็นจะต้องรีบฟ้อง ก็ให้ฟ้องคดีนั้นตามความเห็นของอธิบดีกรมตำรวจ รองอธิบดีกรมตำรวจ ผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจ หรือผู้ว่าราชการจังหวัดไปก่อน

บทบัญญัติในมาตรานี้ ให้นำมาบังคับในการที่พนักงานอัยการจะอุทธรณ์ ฎีกา หรือถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์และถอนฎีกาโดยอนุโลม

มาตรา ๑๔๕/๑[๙๓] สำหรับการสอบสวนซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานตำรวจในกรณีที่มีคำสั่งไม่ฟ้องและคำสั่งนั้นไม่ใช่คำสั่งของอัยการสูงสุด ถ้าในกรุงเทพมหานครให้รีบส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งเสนอผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ถ้าในจังหวัดอื่นให้รีบส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งเสนอผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ แต่ทั้งนี้ มิได้ตัดอำนาจพนักงานอัยการที่จะจัดการอย่างใดแก่ผู้ต้องหาดังบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๓

ในกรณีที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในกรุงเทพมหานคร หรือผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในจังหวัดอื่นแย้งคำสั่งของพนักงานอัยการให้ส่งสำนวนพร้อมกับความเห็นที่แย้งไปยังอัยการสูงสุดเพื่อชี้ขาด แต่ถ้าคดีจะขาดอายุความ หรือมีเหตุอย่างอื่นอันจำเป็นจะต้องรีบฟ้อง ก็ให้ฟ้องคดีนั้นตามความเห็นของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

---

[๙๒] มาตรา ๑๔๕ แก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๓๓๓ ประกาศ ณ วันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๑๕

[๙๓] มาตรา ๑๔๕/๑ เพิ่มโดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗

รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการดังกล่าวแล้วแต่กรณีไปก่อน

บทบัญญัติในมาตรานี้ ให้นำมาบังคับในการที่พนักงานอัยการจะอุทธรณ์ ฎีกา หรือถอนฟ้องถอนอุทธรณ์และถอนฎีกาโดยอนุโลม

มาตรา ๑๔๖ ให้แจ้งคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีให้ผู้ต้องหาและผู้ร้องทุกข์ทราบ ถ้าผู้ต้องหาถูกควบคุมหรือขังอยู่ ให้จัดการปล่อยตัวไปหรือขอให้ศาลปล่อย แล้วแต่กรณี

เมื่อพนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องแล้ว ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา หรือผู้มีส่วนได้เสียมีสิทธิร้องขอต่อพนักงานอัยการเพื่อขอทราบสรุปพยานหลักฐานพร้อมความเห็นของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการในการสั่งคดี ทั้งนี้ ภายในกำหนดอายุความฟ้องร้อง[๙๔]

มาตรา ๑๔๗ เมื่อมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีแล้ว ห้ามมิให้มีการสอบสวนเกี่ยวกับบุคคลนั้นในเรื่องเดียวกันนั้นอีก เว้นแต่จะได้พยานหลักฐานใหม่อันสำคัญแก่คดี ซึ่งน่าจะทำให้ศาลลงโทษผู้ต้องหานั้นได้

วรรคสอง[๙๕] (สภาไม่อนุมัติ)

หมวด ๒
การชันสูตรพลิกศพ

มาตรา ๑๔๘ เมื่อปรากฏแน่ชัด หรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าบุคคลใดตายโดยผิดธรรมชาติ หรือตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน ให้มีการชันสูตรพลิกศพ เว้นแต่ตายโดยการประหารชีวิตตามกฎหมาย[๙๖]

การตายโดยผิดธรรมชาตินั้น คือ

(๑) ฆ่าตัวตาย

(๒) ถูกผู้อื่นทำให้ตาย

(๓) ถูกสัตว์ทำร้ายตาย

(๔) ตายโดยอุบัติเหตุ

---

[๙๔] มาตรา ๑๔๖ วรรคสอง เพิ่มโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๒๒) พ.ศ. ๒๕๔๗

[๙๕] มีพระราชบัญญัติไม่อนุมัติพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พุทธศักราช ๒๔๘๗ พุทธศักราช ๒๔๘๗ เป็นเหตุให้มาตรา ๑๔๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พุทธศักราช ๒๔๘๗ เป็นอันตกไป (มาตรา ๑๔๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลวิธีพิจารณาความอาญา พุทธศักราช ๒๔๘๗ บัญญัติว่า “เมื่อมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีแล้ว ห้ามมิให้พนักงานอัยการฟ้องคดีนั้น เว้นแต่จะได้มีการสอบสวนตามบทบัญญัติในวรรคก่อน หรือได้มีคำสั่งให้ฟ้องของอธิบดีกรมอัยการ”)

[๙๖] มาตรา ๑๔๘ วรรคหนึ่ง แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๔๙๙

ภาคผนวก ง

กฎกระทรวงกำหนดการสอบสวนความผิดอาญาบางประเภท
ในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร
โดยพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๔



กฎกระทรวง

กำหนดการสอบสวนความผิดอาญาบางประเภทในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร
โดยพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครอง
พ.ศ. ๒๕๕๔

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พุทธศักราช ๒๔๗๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ อันเป็นกฎหมายที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๔ มาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๕ และมาตรา ๕๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยออกกฎกระทรวงไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ กฎกระทรวงนี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งปีนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๒ ความผิดอาญาตามกฎหมายดังต่อไปนี้ ให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองสอบสวนได้

(๑) กฎหมายว่าด้วยกองอาสารักษาดินแดน

(๒) กฎหมายว่าด้วยการควบคุมการขายทอดตลาดและค้าของเก่า

(๓) กฎหมายว่าด้วยการควบคุมการเรี่ยไร

(๔) กฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎร

(๕) กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

(๖) กฎหมายว่าด้วยการพนัน

(๗) กฎหมายว่าด้วยการศึกษาภาคบังคับ

(๘) กฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุข

(๙) กฎหมายว่าด้วยบัตรประจำตัวประชาชน

(๑๐) กฎหมายว่าด้วยภาษีบำรุงท้องที่

(๑๑) กฎหมายว่าด้วยภาษีป้าย

(๑๒) กฎหมายว่าด้วยภาษีโรงเรือนและที่ดิน

(๑๓) กฎหมายว่าด้วยยศและเครื่องแบบผู้บังคับบัญชาและเจ้าหน้าที่กองอาสารักษาดินแดน

(๑๔) กฎหมายว่าด้วยโรงรับจำนำ

(๑๕) กฎหมายว่าด้วยโรงแรม

(๑๖) กฎหมายว่าด้วยสถานบริการ

(๑๗) กฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ

(๑๘) กฎหมายว่าด้วยสุสานและฌาปนสถาน

(๑๙) กฎหมายว่าด้วยอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน เว้นแต่ความผิดที่มีโทษตามมาตรา ๗๒ มาตรา ๗๒ ทวิ มาตรา ๗๓ มาตรา ๗๔ และมาตรา ๗๘ แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ ให้พนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจเป็นผู้สอบสวน

ข้อ ๓ ในกรณีที่การกระทำความผิดอาญาตามกฎหมายในข้อ ๒ เป็นการกระทำกรรมเดียวที่เป็นความผิดตามกฎหมายอื่นด้วย ถ้าความผิดอาญาตามกฎหมายในข้อ ๒ เป็นความผิดที่มีโทษหนักที่สุด ให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองทำการสอบสวนการกระทำความผิดอาญาตามกฎหมายอื่นนั้นด้วย

ข้อ ๔ ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งปลัดอำเภอผู้ปฏิบัติหน้าที่ ณ ที่ว่าการกิ่งอำเภอหรือที่ว่าการอำเภอ เป็นพนักงานสอบสวนสำหรับกิ่งอำเภอหรืออำเภอนั้น

ให้ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอหรือนายอำเภอ เป็นหัวหน้าพนักงานสอบสวนตามมาตรา ๑๘ วรรคสี่ และเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบตามมาตรา ๑๔๐ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ในกรณีที่มีเหตุอันสมควร ผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัดหรือปลัดจังหวัดซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดมอบหมาย จะเข้ามาเป็นหัวหน้าพนักงานสอบสวนตามมาตรา ๑๘ วรรคสี่ และเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบตามมาตรา ๑๔๐ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในคดีใดคดีหนึ่งที่อยู่ในท้องที่กิ่งอำเภอหรืออำเภอที่อยู่ในจังหวัดนั้นก็ได้

ผู้ว่าราชการจังหวัดอาจขอให้อธิบดีกรมการปกครองแต่งตั้งพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองในสังกัดกรมการปกครองไปร่วมสอบสวนในคดีใดคดีหนึ่งที่อยู่ในท้องที่กิ่งอำเภอ อำเภอ หรือจังหวัดก็ได้

ข้อ ๕ ในกรณีจำเป็นหรือมีเหตุอันสมควร ผู้ว่าราชการจังหวัดใดอาจประสานขอให้ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดแต่งตั้งพนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจซึ่งมีอำนาจสอบสวนในจังหวัดนั้นเข้าทำการสอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองในท้องที่กิ่งอำเภอ อำเภอหรือจังหวัดก็ได้

ข้อ ๖ ในการสอบสวนโดยปกติให้ใช้ที่ว่าการกิ่งอำเภอ ที่ว่าการอำเภอ หรือศาลากลางจังหวัดที่อยู่ในเขตท้องที่กิ่งอำเภอ อำเภอ หรือจังหวัดนั้น แล้วแต่กรณี เป็นสถานที่ทำการสอบสวน เว้นแต่เมื่อมีเหตุจำเป็นหรือเพื่อความสะดวกจะไปทำการสอบสวนที่ใดก็ได้ตามที่เห็นสมควร ทั้งนี้ให้บันทึกเหตุดังกล่าวไว้ในสำนวนการสอบสวนด้วย

ข้อ ๗ ในกรณีจำเป็นจะต้องควบคุมผู้ต้องหาไว้ในระหว่างสอบสวน ให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองควบคุมผู้ต้องหาไว้ ณ ที่ทำการของพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครอง

ข้อ ๘ การสั่งคำร้องขอให้ปล่อยชั่วคราวให้เป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้นำหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราวของสำนักงานอัยการสูงสุดและสำนักงานตำรวจแห่งชาติมาใช้บังคับโดยอนุโลมเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับกฎกระทรวงนี้

ข้อ ๙ ในคดีที่มีผู้ร่วมกระทำความผิดหลายคนและเป็นคดีที่พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองได้พยายามสืบสวนสอบสวนหาพยานหลักฐานอย่างเต็มความสามารถแล้ว แต่ไม่อาจหาพยานหลักฐานในคดีนั้นได้ หรือพยานหลักฐานที่มีอยู่ไม่เพียงพอที่จะดำเนินคดีกับผู้ต้องหาทั้งหมดหรือบางส่วนได้ พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองอาจพิจารณากันผู้ต้องหาซึ่งไม่ใช่ตัวการสำคัญไว้เป็นพยาน ทั้งนี้ การพิจารณาดังกล่าวให้คำนึงถึงความน่าเชื่อถือของพยานและประโยชน์แห่งคดีด้วย

ในการกันผู้ต้องหาไว้เป็นพยานตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองทำความเห็นโดยระบุเหตุผลและความจำเป็นเพื่อขออนุญาตเสนอต่อหัวหน้าพนักงานสอบสวนและผู้ว่าราชการจังหวัดตามลำดับ ในกรณีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดเห็นควรอนุญาต ให้ทำหนังสือเพื่อขอความเห็นจากพนักงานอัยการก่อนที่จะพิจารณาอนุญาต และเมื่อพนักงานอัยการให้ความเห็นแล้ว ให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองถือปฏิบัติตามความเห็นของพนักงานอัยการ

ในกรณีที่พนักงานอัยการให้ความเห็นว่าควรอนุญาต ให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองกันผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน และให้สรุปสำนวนมีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหานั้น

ข้อ ๑๐ เมื่อพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองเห็นว่าการสอบสวนเสร็จแล้ว ให้เสนอสำนวนการสอบสวนพร้อมด้วยความเห็นต่อหัวหน้าพนักงานสอบสวนโดยมิชักช้า และให้หัวหน้าพนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการตามมาตรา ๑๔๐ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ข้อ ๑๑ เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ใดเป็นผู้กระทำความผิด ให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบงดการสอบสวนหรือทำความเห็นที่ควรให้งดการสอบสวนตามมาตรา ๑๔๐ (๑) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) ความผิดอาญาที่มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกินสามปี และได้สืบสวนสอบสวนติดต่อกันมาแล้วไม่น้อยกว่าสามเดือนนับตั้งแต่วันที่รับคำร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ ให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบงดการสอบสวนและบันทึกเหตุที่งดนั้นไว้

(๒) ความผิดอาญาที่มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกินกว่าสามปี และได้สืบสวนสอบสวนติดต่อกันมาแล้วไม่น้อยกว่าหกเดือนนับตั้งแต่วันที่รับคำร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ ให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบทำความเห็นที่ควรให้งดการสอบสวน

ให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบตาม (๑) หรือ (๒) ส่งสำนวนพร้อมด้วยบันทึกเหตุที่งดการสอบสวนหรือความเห็นที่ควรให้งดการสอบสวน แล้วแต่กรณี ไปยังพนักงานอัยการ

ข้อ ๑๒ ให้ปลัดกระทรวงมหาดไทย รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย อธิบดีกรมการปกครอง รองอธิบดีกรมการปกครอง ผู้ตรวจราชการกรมการปกครอง ผู้อำนวยการสำนักการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง และผู้อำนวยการส่วนและหัวหน้ากลุ่มงานในสำนักการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง มีอำนาจควบคุม ตรวจตรา หรือแนะนำเพื่อให้การสอบสวนเป็นไปตามกฎหมาย

ในระดับจังหวัด ให้ผู้บังคับบัญชาฝ่ายปกครองตั้งแต่ปลัดจังหวัดขึ้นไป มีอำนาจควบคุม ตรวจตรา หรือแนะนำเพื่อให้การสอบสวนเป็นไปตามกฎหมาย

ข้อ ๑๓ คดีอาญาใดที่ได้ดำเนินการสอบสวนไปก่อนวันที่กฎกระทรวงนี้ใช้บังคับ ให้ดำเนินการต่อไปตามข้อบังคับกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยระเบียบการสอบสวนคดีอาญาบางประเภทในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๐ จนกว่าคดีจะถึงที่สุด

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๔
อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ
นายกรัฐมนตรี

ชวรัตน์ ชาญวีรกูล
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้กฎกระทรวงฉบับนี้ คือ โดยที่มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พุทธศักราช ๒๔๗๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ บัญญัติให้นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมีอำนาจออกกฎกระทรวง เพื่อวางระเบียบการงานตามหน้าที่ให้การดำเนินคดีอาญาเป็นไปโดยเรียบร้อย ทั้งนี้ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของตน ประกอบกับมาตรา ๑๘ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๔๙๖ บัญญัติให้พนักงานฝ่ายปกครองชั้นผู้ใหญ่และปลัดอำเภอมีอำนาจสอบสวนความผิดอาญาในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานครได้ และเพื่อให้สอดคล้องกับภารกิจของกระทรวงมหาดไทยในการรักษาความสงบเรียบร้อย การอำนวยความเป็นธรรม และให้การบังคับใช้กฎหมายตามภารกิจเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สมควรกำหนดให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองทำการสอบสวนความผิดอาญาบางประเภทในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร รวมทั้งทำการสอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจ จึงจำเป็นต้องออกกฎกระทรวงนี้

ภาคผนวก จ

ข้อบังคับกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยระเบียบการดำเนินคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๒๓ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๓ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๓ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๒๕ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๓๖ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๓๗ และ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๓๘



ข้อบังคับกระทรวงมหาดไทย

ว่าด้วยระเบียบการดำเนินคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๒๓ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๓ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๓ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๒๕ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๓๖ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๓๗ และ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๓๘

โดยที่เป็นการสมควรจัดระเบียบการสอบสวนคดีอาญาของเจ้าพนักงานให้เป็นไปด้วยความยุติธรรม มีประสิทธิภาพ รัดกุม ก่อให้เกิดหลักประกันการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพขั้นมูลฐานซึ่งจะเป็นผลให้เกิดความสงบเรียบร้อยมากยิ่งขึ้น และเป็นผลโดยตรงต่อความมั่นคงของประเทศชาติเป็นส่วนรวม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยจึงออกข้อบังคับด้วยการดำเนินการคดีอาญาดังต่อไปนี้

๑. ในกรณีที่จะออกหมายจับ ตามมาตรา ๖๖ (๑) หรือ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีการพิจารณาความอาญา เว้นแต่คดีความผิดลหุโทษ คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยจราจรทางบกและคดีที่มีโทษปรับสถานเดียวไม่เกินสองพันบาท เจ้าพนักงานจะต้องรวบรวมพยานหลักฐานให้เพียงพอที่จะเชื่อได้ว่าผู้ต้องหาได้กระทำผิดแล้วเสนอขอรับความเห็นชอบก่อนดังนี้

ก. ในกรุงเทพมหานคร ให้ขอความเห็นชอบจากปลัดกระทรวงมหาดไทยหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมาย

ข. ในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร ให้ขอความเห็นชอบจากผู้ว่าราชการจังหวัดแห่งท้องที่ที่ความผิดได้เกิดหรือเชื่อว่าได้เกิดภายในเขตอำนาจของตนหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมาย

ในกรณีที่พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่จับด้วยตนเองโดยไม่ต้องมีหมายตามความในมาตรา ๗๘ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หากเป็นการจับโดยอาศัยเหตุที่จะออกหมายจับได้ตามมาตรา ๖๖ (๑) หรือ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จะต้องได้รับความเห็นชอบก่อนเช่นเดียวกับการออกหมายจับตามวรรคหนึ่ง

การมอบหมายตาม ก. และ ข. ให้ทำเป็นหนังสือโดยคำนึงถึงระดับ ตำแหน่งหน้าที่ และความรับผิดชอบของผู้ที่จะได้รับมอบหมายเป็นสำคัญ

๒. หัวหน้าพนักงานสอบสวนและพนักงานสอบสวน

๒.๑ ให้หัวหน้าสถานีตำรวจภูธรอำเภอ หรือหัวหน้าสถานีตำรวจภูธรกิ่งอำเภอ หรือหัวหน้าสถานีตำรวจภูธรตำบล หรือผู้รักษาการในตำแหน่งหรือผู้รักษาราชการแทน ที่มียศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าร้อยตำรวจตรีขึ้นไปเป็นหัวหน้าพนักงานสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘ วรรคสี่ และมาตรา ๑๔๐ ในเขตอำนาจของสถานีตำรวจนั้น กับให้นายตำรวจที่ประจำสถานีตำรวจภูธรดังกล่าวซึ่งมียศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าร้อยตำรวจตรีขึ้นไปเป็นพนักงานสอบสวน

หมายเหตุ :- ราชกิจจานุเบกษาฉบับพิเศษ เล่ม ๑๑๒ ตอนที่ ๗๔ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๓๘

๒.๒ เหหวหนาตารวจภูธรจงหวด หรอผูรกษาการเนตาแหน่งหรือผู้รักษาราชการแทนเป็นหัวหน้าพนักงานสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘ วรรคสี่ และมาตรา ๑๔๐ ในเขตอำนาจของตำรวจภูธรจังหวัดกับให้นายตำรวจที่มียศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าร้อยตำรวจตรีขึ้นไปในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดนั้นเป็นพนักงานสอบสวน จะให้ผู้ใดมีอำนาจหน้าที่เป็นผู้ทำการสอบสวนเรื่องใดให้หัวหน้าตำรวจภูธรจังหวัดหรือผู้รักษาการในตำแหน่งหรือผู้รักษาราชการแทนเป็นผู้พิจารณาสั่ง

๒.๓ ให้ผู้บังคับการตำรวจภูธรหรือผู้รักษาการในตำแหน่งหรือผู้รักษาราชการแทนเป็นหัวหน้าพนักงานสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘ วรรคท้าย และมาตรา ๑๔๐ ในเขตอำนาจของกองบังคับการตำรวจภูธร กับให้นายตำรวจที่มียศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าร้อยตำรวจตรีขึ้นไป ในสังกัดกองบังคับการตำรวจภูธรเป็นพนักงานสอบสวน จะให้ผู้ใดมีอำนาจหน้าที่เป็นผู้ทำการสอบสวนเรื่องใดให้ผู้บังคับการตำรวจภูธร หรือผู้รักษาการในตำแหน่ง หรือผู้รักษาราชการแทนเป็นผู้พิจารณาสั่ง

๒.๔ ให้ผู้บัญชาการตำรวจภูธร หรือผู้รักษาการในตำแหน่ง หรือผู้รักษาราชการแทนเป็นหัวหน้าพนักงานสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘ วรรคท้าย และมาตรา ๑๔๐ ในเขตอำเภอของกองบัญชาการตำรวจภูธร กับให้นายตำรวจที่สังกัดในกองบัญชาการตำรวจภูธร ซึ่งมียศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าร้อยตำรวจตรีขึ้นไปเป็นพนักงานสอบสวน จะให้ผู้ใดมีอำนาจหน้าที่เป็นผู้ทำการสอบสวนเรื่องใดให้ผู้บัญชาการตำรวจภูธร หรือผู้รักษาการในตำแหน่งหรือผู้รักษาราชการแทนเป็นผู้พิจารณาสั่ง

๒.๕ ภายใต้บังคับ ๑๒.๗ และ ๑๒ ให้อธิบดีกรมตำรวจหรือผู้รักษาการในตำแหน่งหรือผู้รักษาราชการแทนเป็นหัวหน้าพนักงานสอบสวนทั่วราชอาณาจักรและมีอำนาจสั่งการเกี่ยวกับคดีได้ทุกกรณี

๓. สถานที่ทำการสอบสวน

ให้สถานีตำรวจเป็นที่ทำการสอบสวน เว้นแต่มีเหตุอันสมควรจะไปทำการสอบสวนในที่ใดก็ได้

๔. การประสานงานระหว่างพนักงานสอบสวนแห่งท้องที่กับพนักงานสอบสวนอื่น

๔.๑ ในกรณีที่ผู้กำกับการตำรวจภูธรจังหวัด หรือผู้บังคับการตำรวจภูธรเห็นสมควรจะให้พนักงานสอบสวนในสังกัดไปดำเนินการสอบสวนคดีอาญาเรื่องใดท้องที่ใดภายในเขตรับผิดชอบโดยให้พนักงานสอบสวนนั้นเป็นผู้ดำเนินงานการสอบสวนแต่ฝ่ายเดียว หรือร่วมกับพนักงานสอบสวนในเขตท้องที่ก็ให้มีหนังสือแจ้งให้หัวหน้าพนักงานสอบสวนในเขตท้องที่ทราบ พร้อมกับระบุอำนาจและและหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายไป เว้นแต่เป็นเรื่องลับซึ่งต้องสอบสวนเป็นพิเศษ หรือในกรณีที่ผู้กำกับการตำรวจภูธรจังหวัดหรือผู้บังคับการตำรวจภูธรหรือผู้บัญชาการตำรวจภูธรออกไปทำการสอบสวนด้วยตนเองจะไม่แจ้งให้ทราบก็ได้

๔.๒ ในกรณีที่พนักงานสอบสวนต่างหน่วยสอบสวนร่วมกัน ให้ผู้มีอาวุโสเป็นผู้รับผิดชอบในการสอบสวนนั้น

๔.๓ เมื่อมีเหตุสำคัญหรือกรณีจำเป็น สมควรให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองทำการสอบสวนหรือร่วมในการสอบสวน หรือร่วมในการสอบสวนคดีอาญาในท้องที่ใด ก็ให้ผู้กำกับตำรวจภูธรจังหวัดหรือผู้รักษาราชการแทน เสนอเหตุผลต่อผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อสั่งการ

๔.๔ ในกรณีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอได้ประสบเหตุความผิดอาญา ซึ่งควรจะกระทำการจับกุมได้ ก็ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอทำการจับกุม แต่ถ้าไม่อาจจับกุมได้ทันทีก็สั่งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจหน้าที่ทำการจับกุมและเพื่อประโยชน์ในการสอบสวนดำเนินคดีให้ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอทำการสืบสวนสอบสวน หรือสั่งให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการเพื่อรวบรวมหลักฐานต่างๆ

ข้อ ๒.๑, ๒.๒ ความเดิมถูกยกเลิกและใช้ข้อความใหม่โดยข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๓๗

ข้อ ๔.๔ และข้อ ๕ ความเดิมถูกยกเลิกและใช้ความใหม่โดยข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๔๕

ที่มีอยู่ในที่เกิดเหตุหรือดำเนินการทั้งหลายอื่น ๆ เช่น ตรวจตัวบุคคล ตรวจสิ่งของ ค้นเพื่อพบของและยึดไว้ซึ่งสิ่งของที่ค้นพบ ตลอดจนสอบถามปากคำบุคคลและดำเนินการอย่างอื่นเท่าที่จำเป็น เพื่อเป็นหลักฐานในชั้นต้นและบันทึกไว้ และให้ส่งหลักฐานการสืบสวนสอบสวนนั้นและตัวบุคคลที่จับกุมไว้ไปให้พนักงานสอบสวนท้องที่ดำเนินการต่อไป

๕. เมื่อมีคำร้องขอให้ปล่อยชั่วคราว โดยมีประกันหรือไม่มีประกัน โดยมีหลักประกันหรือไม่มีหลักประกันไม่ว่าผู้ยื่นคำร้องจะเป็นผู้ต้องหานั้นเองหรือหรือผู้มีประโยชน์เกี่ยวข้องให้พนักงานสอบสวนรับคำร้องไว้โดยพลัน แล้วพิจารณาสั่ง หรือถ้าเป็นกรณีที่ตนไม่มีอำนาจสั่งก็ให้รับเสนอคำร้องนั้นไปยังผู้มีอำนาจสั่งโดยเร็ว และให้พนักงานสอบสวนหรือผู้มีอำนาจสั่งตาม ๕.๑ แล้วแต่กรณี แจ้งผลการสั่งคำร้องให้ผู้ยื่นคำร้องทราบภายในกำหนดเวลายี่สิบสี่ชั่วโมง นับแต่เวลาที่มีการยื่นคำร้องขอปล่อยชั่วคราวนั้น การพิจารณาคำร้องต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ คือ

๕.๑ ให้หัวหน้าสถานีตำรวจ สารวัตรที่เป็นหัวหน้ารับผิดชอบหน่วยงาน หรือผู้รักษาการในตำแหน่งหรือผู้รักษาราชการแทน มีอำนาจพิจารณาคำร้องได้สำหรับคดีอาญาทั้งปวง เว้นแต่คดีตาม ๕.๒ ถ้าบุคคลดังกล่าวพิจารณาแล้วมีคำสั่งอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวโดยมีประกันหรือไม่มีประกัน หรือโดยมีหลักประกันหรือไม่มีหลักประกันคำสั่งนั้นเป็นอันเด็ดขาด

๕.๒ คดีความผิดต่อองค์พระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท และผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ คดีความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร คดีความผิดเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นคอมมิวนิสต์ หรือคดีที่ผู้บังคับบัญชาตั้งแต่ชั้นรองอธิบดีกรมตำรวจขึ้นไป เห็นว่ามีเหตุอันสมควรและสั่งการไว้เป็นการเฉพาะให้กรมตำรวจกำหนดตัวบุคคลผู้มีอำนาจสั่งปล่อยชั่วคราวและให้สั่งคำร้องปล่อยชั่วคราวโดยเร็วที่สุด

๕.๓ ในกรณีที่ผู้มีอำนาจสั่งปล่อยชั่วคราวพิจารณาแล้วเห็นควรไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว ให้รีบเสนอคำร้องพร้อมด้วยความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาหน่วยเหนือเพื่อพิจารณาสั่งตามอำนาจหน้าที่ แล้วแจ้งความเห็นให้ผู้ยื่นคำร้องทราบภายในกำหนดเวลายี่สิบสี่ชั่วโมงนับแต่เวลาที่มีการยื่นคำร้อง

ทั้งนี้ ให้กรมตำรวจวางระเบียบปฏิบัติเป็นการภายในเกี่ยวกับการเสนอแนะสั่งคำร้องของผู้บังคับบัญชาหน่วยเหนือ

๖. การแจ้งข้อหาจะกระทำโดยเพิ่มข้อหาที่มีโทษหนักเกินกว่าโทษสำหรับการกระทำของผู้ถูกกล่าวหามิได้

๗. การสอบสวนบุคคลหนึ่งบุคคลใดในฐานะเป็นพยานก็ดี หรือในฐานะเป็นผู้ต้องหาก็ดีจะต้องกระทำโดยมิชักช้าในโอกาสแรกที่พบตัวบุคคลนั้น โดยพนักงานสอบสวนจะต้องใช้วิธีตั้งคำถามให้ตอบแล้วบันทึกคำถามและคำให้การตอบคำถามเพื่อให้ปรากฏข้อเท็จจริงเป็นลำดับไป เริ่มตั้งแต่คำถามแรกจนถึงคำถามสุดท้ายทั้งนี้ ห้ามมิให้พนักงานสอบสวนใช้วิธีสอบปากคำแล้วบันทึกเรียบเรียงขึ้นเองในลักษณะของการบรรยายข้อเท็จจริง

๘. การสอบสวนผู้ต้องหา

๘.๑ ในกรณีที่ผู้ต้องหาให้การซัดทอดบุคคลหนึ่งบุคคลใดว่าเป็นผู้ร่วมกระทำผิดด้วยกัน ให้พนักงานสอบสวนถือปฏิบัติตามความในข้อ ๑ โดยเคร่งครัดก่อนที่จะจับกุมบุคคลนั้นมาดำเนินคดี

๘.๒ เมื่อผู้ต้องหาให้การกล่าวอ้างผู้ใดเป็นพยานให้พนักงานสอบสวนปากคำพยานที่ผู้ต้องหาได้กล่าวอ้างนั้นไว้ด้วย ทั้งนี้เพื่อประโยชน์แห่งการรวบรวมพยานหลักฐานและพิสูจน์พยานผู้ต้องหาเสียแต่ในชั้นต้น

ข้อ ๕.๑ ความเดิมถูกยกเลิกและใช้ข้อความใหม่โดยข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๓๗

ข้อ ๘.๑ และ ๘.๒ ความเดิมถูกยกเลิกและใช้ข้อความใหม่โดยข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๓๘

๙. อานาจทาความเหนเนคด

๙.๑ คดีที่มีความเห็นควรสั่งฟ้อง

๙.๑.๑ หัวหน้าสถานีตำรวจภูธรอำเภอ หัวหน้าสถานีตำรวจภูธรกิ่งอำเภอ หัวหน้าสถานีตำรวจภูธรตำบล หรือผู้รักษาการในตำแหน่ง หรือผู้รักษาราชการแทนที่ไม่ใช่ผู้กำกับการ มีอำนาจทำความเห็นในคดีที่มีโทษจำคุกไม่เกินยี่สิบปีหรือปรับไม่เกินสี่หมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่คดีที่ระบุไว้ตาม ๙.๑๕ แต่ถ้าเป็นคดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์เกินหนึ่งแสนบาทขึ้นไป หรือคดีอุกฉกรรจ์ ให้เสนอหัวหน้าตำรวจภูธรจังหวัดหรือผู้รักษาการในตำแหน่ง หรือผู้รักษาราชการแทนเป็นผู้ทำความเห็น

๙.๑.๒ ผู้กำกับการที่เป็นหัวหน้าสถานีตำรวจภูธร หรือผู้รักษาการในตำแหน่ง หรือผู้รักษาราชการแทนมีอำนาจทำความเห็นได้ทุกคดี เว้นแต่คดีที่ระบุไว้ตาม ๙.๑.๕

๙.๑.๓ ผู้บังคับการหรือรองผู้บังคับการที่เป็นหัวหน้าตำรวจภูธรจังหวัดหรือผู้รักษาการในตำแหน่งหรือผู้รักษาราชการแทนมีอำนาจทำความเห็นได้ทุกคดี เว้นแต่คดีที่ระบุไว้ตาม ๙.๑.๕

๙.๑.๔ ผู้บัญชาการตำรวจภูธร หรือผู้รักษาการในตำแหน่ง หรือผู้รักษาราชการแทนมีอำนาจทำความเห็นได้ทุกคดี เว้นแต่คดีที่ระบุไว้ตาม ๙.๑.๕

๙.๑.๕ คดีความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร และความผิดเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นคอมมิวนิสต์ ให้เสนอตามลำดับจนถึงอธิบดีกรมตำรวจเป็นผู้ทำความเห็น

๙.๒ คดีที่มีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้อง

๙.๒.๑ หัวหน้าสถานีตำรวจภูธรอำเภอ หัวหน้าสถานีตำรวจภูธรกิ่งอำเภอ หัวหน้าสถานีตำรวจภูธรตำบล หรือผู้รักษาการในตำแหน่ง หรือผู้รักษาราชการแทนที่ไม่ใช่ผู้กำกับการ มีอำนาจทำความเห็นคดีความผิดที่มีโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ และคดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ไม่เกินสองหมื่นบาท

๙.๒.๒ ผู้กำกับการที่เป็นหัวหน้าสถานีตำรวจภูธร หรือผู้รักษาการในตำแหน่ง หรือผู้รักษาราชการแทน มีอำนาจทำความเห็นได้ทุกคดี เว้นแต่คดีระบุไว้ตาม ๙.๒.๕

๙.๒.๓ ผู้บังคับการ หรือรองผู้บังคับการที่เป็นหัวหน้าตำรวจภูธรจังหวัด หรือผู้รักษาการในตำแหน่งหรือผู้รักษาราชการแทนมีอำนาจทำความเห็นได้ทุกคดี เว้นแต่คดีที่ระบุไว้ตาม ๙.๒.๕

๙.๒.๔ ผู้บัญชาการตำรวจ หรือผู้รักษาการในตำแหน่ง หรือผู้รักษาราชการแทนมีอำนาจทำความเห็นได้ทุกคดี เว้นแต่คดีที่ระบุไว้ตาม ๙.๒.๕

๙.๒.๕ คดีความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร และความผิดเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นคอมมิวนิสต์ ให้เสนอตามลำดับจนถึงอธิบดีกรมตำรวจเป็นผู้ทำความเห็น

คดีที่อยู่ในอำนาจทำความเห็นดังกล่าวในข้อนี้ ถ้าคดีใดผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือได้สั่งการไว้โดยเฉพาะให้ปฏิบัติไปตามคำสั่งนั้น หรือถ้าพนักงานสอบสวนเห็นสมควรเสนอผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไปก็ให้เสนอได้

๑๐. อำนาจการทำความเห็นในคดีของหัวหน้าสถานีตำรวจภูธรที่มีศาลจังหวัดตั้งอยู่

สถานีตำรวจภูธรใดที่มีศาลจังหวัดตั้งอยู่ในเขตอำนาจ นอกจากอำเภอเมืองให้หัวหน้าสถานีตำรวจภูธรหรือผู้รักษาการในตำแหน่งหรือผู้รักษาราชการแทนมีอำนาจเฉพาะในการปล่อยชั่วคราวทำความเห็นในคดีและการกันผู้ต้องหาเป็นพยานได้เช่นเดียวกับหัวหน้าตำรวจภูธรจังหวัด

๑๑. คดีที่งดการสอบสวน

ข้อ ๙.๑.๑, ๙.๑.๒ และ ๙.๑.๓ ความเดิมถูกยกเลิกใหม่โดยข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๓๗

ข้อ ๙.๒.๑, ๙.๒.๒ และ ๙.๒.๓ ความเดิมถูกยกเลิกและใช้ข้อความใหม่โดยข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๓๗

ข้อ ๑๐ ความเดิมถูกยกเลิกและใช้ข้อความใหม่โดยข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๓๗

ข้อ ๑๑ วรรคสอง ความเดิมถูกยกเลิกและใช้ข้อความใหม่โดยข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๓๗

เพื่อมิให้สำนวนการสอบสวนต้องตกอยู่กับพนักงานสอบสวนนานเกินควร ฉะนั้นคดีใดที่ไม่ปรากฏว่าผู้ใดเป็นผู้กระทำความผิด เมื่อพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบเห็นว่าได้สอบสวนนานพอสมควรที่จะเสนอของดการสอบสวน ให้ถือปฏิบัติโดยถือตามระยะเวลาที่ดำเนินการสอบสวนมาแล้ว ดังนี้

๑๑.๑ คดีอาญาทั่วไป จะต้องสืบสวนสอบสวนติดต่อกันมาแล้วไม่น้อยกว่าสามเดือน

๑๑.๒ คดีอุกฉกรรจ์ จะต้องสืบสวนสอบสวนติดต่อกันมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปี

เฉพาะสำนวนการสอบสวนที่จะงดการสอบสวนให้เสนอตามลำดับชั้นไปยังหัวหน้าตำรวจภูธรจังหวัด หรือผู้รักษาการในตำแหน่ง หรือผู้รักษาราชการแทนตรวจพิจารณาก่อนเสนอพนักงานอัยการ

๑๒. อำนาจการควบคุมการสอบสวน

๑๒.๑ ให้ผู้บังคับบัญชาตั้งแต่รองผู้กำกับการตำรวจขึ้นไปจัดการควบคุมตรวจตรา แนะนำให้การสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายและระเบียบแบบแผนโดยเรียบร้อยมิชักช้า กับให้มีอำนาจตรวจสำนวนและสั่งปฏิบัติ หากมีเหตุอันสมควรเพื่อความเรียบร้อยในการสอบสวนด้วยตนเองก็ได้

๑๒.๒ ให้พนักงานสอบสวนจัดทำสมุดบันทึกคดีที่ตนสอบสวนเพื่อผู้บังคับบัญชาตรวจได้ทุกเวลาโดยมีช่องตามแบบตัวอย่างท้ายข้อบังคับนี้

๑๒.๓ ให้เป็นหน้าที่หัวหน้าสถานีตำรวจ หรือสารวัตรที่เป็นหัวหน้ารับผิดชอบหน่วยงานจัดทำสมุดสถิติคดีอาญาที่เกิดขึ้นในเขตอำนาจ โดยมีแบบตัวอย่างเช่นเดียวกับ ๑๒.๒ แต่เพิ่มชื่อพนักงานสอบสวนเจ้าของสำนวนขึ้นอีกช่องหนึ่ง และเป็นหน้าที่ของพนักงานสอบสวนเจ้าของสำนวนลงชื่อรับรองความถูกต้องไว้เพื่อผู้บังคับบัญชาตรวจสอบได้ทุกเวลา"

๑๒.๔ ในกรณีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดเห็นเป็นการสมควรจะให้พนักงานสอบสวนในจังหวัดมาชี้แจงพร้อมทั้งเรียกสำนวนการสอบสวนมาตรวจพิจารณาและให้คำแนะนำเร่งรัดให้ดำเนินการให้เป็นผลดีและเป็นไปในทางที่ชอบและเหมาะสม

ถ้าผู้ว่าราชการจังหวัดเห็นว่าการดำเนินการตามวรรคหนึ่งจะไม่ได้ผล ผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจเข้าควบคุมการสอบสวนโดยสั่งให้พนักงานโดยสั่งให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามที่เห็นสมควร รวมทั้งการสั่งอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว หรือจะสั่งให้เปลี่ยนตัวพนักงานสอบสวนหรือให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองเข้าร่วมทำการสอบสวนคดีเรื่องนั้นด้วยก็ได้ กรณีดังกล่าวนี้ให้ถือว่าผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นหัวหน้าพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๘ วรรคท้าย และเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๔๐ มีอำนาจเกี่ยวกับการสอบสวนความผิดอาญาในเขตอำนาจของจังหวัด การที่จะสั่งการแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงโดยอำนาจของผู้บังคับการตำรวจภูธร หรือผู้บัญชาการตำรวจภูธรให้เป็นอันงด เว้นแต่ที่เป็นอำนาจของอธิบดีกรมตำรวจ

๑๒.๕ ในกรณีที่นายอำเภอเห็นเป็นการสมควรจะให้พนักงานสอบสวนในอำเภอมาชี้แจงพร้อมทั้งเรียกสำนวนการสอบสวนมาตรวจพิจารณาและให้คำแนะนำ เร่งรัดให้ดำเนินการให้เป็นผลดีและเป็นไปในทางที่ชอบและเหมาะสม

ถานายอาเภอเห็นว่าการดำเนินการตามวรรคหนึงจะไม่ได้ผล นายอำเภอมีอำนาจเข้าควบคุมการสอบสวนโดยสั่งให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามที่เห็นสมควร รวมทั้งการสั่งอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวหรือจะสั่งให้เปลี่ยนตัวพนักงานสอบสวน หรือให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองเข้าร่วมทำการสอบสวนคดีเรื่องนั้นด้วยก็ได้ กรณีดังกล่าวนี้ให้ถือว่านายอำเภอเป็นหัวหน้าพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘ วรรคท้าย และเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๐ มีอำนาจเกี่ยวกับการสอบสวนความผิดอาญาในเขตอำนาจของอำเภอ การที่จะสั่งการแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงโดยอำนาจของผู้กำกับการตำรวจภูธรจังหวัด ผู้บังคับการตำรวจภูธรหรือผู้บัญชาการตำรวจภูธรให้เป็นอันงด เว้นแต่เป็นอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดหรืออธิบดีกรมตำรวจ

๑๒.๖ ในกรณีที่ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอเห็นเป็นการสมควรจะให้พนักงานสอบสวนในกิ่งอำเภอมาชี้แจง พร้อมทั้งเรียกสำนวนการสอบสวนมาตรวจพิจารณาและให้แนะนำเร่งรัดให้ดำเนินการให้เป็นผลดีและเป็นไปในทางที่ชอบและเหมาะสม

ถ้าปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอเห็นว่า การดำเนินการตามวรรคหนึ่งจะไม่ได้ผล ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอมีอำนาจเข้าควบคุมการสอบสวนโดยสั่งให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามที่เห็นสมควร รวมทั้งการสั่งอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว หรือจะสั่งให้เปลี่ยนตัวพนักงานสอบสวน หรือให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองเข้าร่วมทำการสอบสวนคดีเรื่องนั้นด้วยก็ได้ กรณีดังกล่าวนี้ให้ถือว่าปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอเป็นหัวหน้าพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘ วรรคท้าย และเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๐ มีอำนาจเกี่ยวกับการสอบสวนความผิดอาญาในเขตอำนาจของกิ่งอำเภอ การที่จะสั่งการแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงโดยอำนาจของผู้กำกับการตำรวจภูธรจังหวัด ผู้บังคับการตำรวจภูธร หรือผู้บัญชาการตำรวจภูธรให้เป็นอันงด เว้นแต่ที่เป็นอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดหรืออธิบดีกรมตำรวจ

๑๒.๗ ในการสอบสวนการกระทำความผิดที่เกิดขึ้นทั่วราชอาณาจักร คดีใดหรือในคดีประเภทใดถ้าปลัดกระทรวงมหาดไทยเห็นเป็นการสมควรจะให้พนักงานสอบสวนมาชี้แจง พร้อมทั้งเรียกสำนวนการสอบสวนมาตรวจพิจารณาและให้คำแนะนำ เร่งรัดให้ดำเนินการให้เป็นผลดีและเป็นไปในทางที่ชอบและเหมาะสม

ถ้าปลัดกระทรวงมหาดไทยเห็นว่าการดำเนินการตามวรรคหนึ่งจะไม่ได้ผล ปลัดกระทรวงมหาดไทยมีอำนาจเข้าควบคุมการสอบสวนโดยสั่งแต่งตั้งพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบดำเนินการตามที่เห็นสมควรรวมทั้งการสั่งอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวหรือจะสั่งให้เปลี่ยนตัวพนักงานสอบสวนหรือให้พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองเข้าร่วมทำการสอบสวนคดีเรื่องนั้นด้วยก็ได้ และให้อำนาจแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงของปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ นายอำเภอ ผู้กำกับการตำรวจภูธรจังหวัด ผู้บังคับการตำรวจภูธรหรือผู้บัญชาการตำรวจภูธร ผู้ว่าราชการจังหวัด และอธิบดีกรมตำรวจ ให้เป็นอำนาจของปลัดกระทรวงมหาดไทยหรือผู้ที่ได้มอบหมาย และให้อำนาจสั่งการเกี่ยวกับคดีได้ทุกกรณี เว้นแต่จะมีการบัญญัติไว้ในกฎหมายเป็นประการอื่น"

๑๓. (ยกเลิกเดยขอบงคบฯ (ฉบบท ๒) พ.ศ. ๒๕๒๓)

๑๔. (ยกเลิกโดยข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๒๕)

๑๕. การสอบสวนคดีอาญาที่ยังค้างอยู่ในความรับผิดชอบของพนักงานสอบสวนก่อนวันใช้ข้อบังคับนี้ให้ดำเนินการต่อไปตามข้อบังคับกระทรวงมหาดไทย ที่ ๑/๒๕๐๙ เรื่อง ระเบียบการสอบสวนคดีอาญาในจังหวัดอื่น นอกจากจังหวัดพระนคร และจังหวัดธนบุรี ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยระเบียบการสอบสวนคดีอาญาในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๑๙ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๑๘

บรรดาคำสั่ง ระเบียบ หรือข้อบังคับอื่นในส่วนที่มีกำหนดไว้แล้วในข้อบังคับนี้หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับข้อบังคับฉบับนี้ ให้เป็นอันยกเลิก

ข้อบังคับนี้ให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันครบกำหนด ๓๐ วัน นับจากบัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๒๓

(ลงชื่อ) **ประเทือง กีรติบุตร**

(นายประเทือง กีรติบุตร)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

หมายเหตุ

๑. ข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๒๓

๒. ข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๓) ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๒๓

๓. ข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๔) ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๒๕

๔. ข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๕) ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๓๖

๕. ข้อบังคับฯ (ฉบับที่ ๖) ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๓๗

ภาคผนวก ฉ

ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗
เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗

เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้วิธีพิจารณาความอาญาในส่วนที่เกี่ยวกับการสอบสวนมีความเหมาะสมยิ่งขึ้น คณะรักษาความสงบแห่งชาติจึงมีประกาศ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๑/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

“มาตรา ๒๑/๑ สำหรับการสอบสวนซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานตำรวจในกรณีที่ไม่แน่ว่าพนักงานสอบสวนคนใดในจังหวัดเดียวกันหรือในกองบัญชาการเดียวกันควรเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ ให้ผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนนั้นเป็นผู้ชี้ขาด

การรอคำสั่งชี้ขาด ไม่เป็นเหตุให้งดการสอบสวน”

ข้อ ๒ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๑๔๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ในกรณีที่เสนอความเห็นควรสั่งฟ้อง ให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนพร้อมกับผู้ต้องหาไปยังพนักงานอัยการ เว้นแต่ผู้ต้องหานั้นถูกขังอยู่แล้ว หรือผู้ต้องหาซึ่งถูกแจ้งข้อหาได้หลบหนีไป”

ข้อ ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

“มาตรา ๑๔๕/๑ สำหรับการสอบสวนซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานตำรวจในกรณีที่มีคำสั่งไม่ฟ้องและคำสั่งนั้นไม่ใช่คำสั่งของอัยการสูงสุด ถ้าในกรุงเทพมหานครให้รีบส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งเสนอผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ถ้าในจังหวัดอื่นให้รีบส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งเสนอผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ แต่ทั้งนี้มิได้ตัดอำนาจพนักงานอัยการที่จะจัดการอย่างใดแก่ผู้ต้องหาดังบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๓

ในกรณีที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในกรุงเทพมหานคร หรือผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในจังหวัดอื่นแย้งคำสั่งของพนักงานอัยการให้ส่งสำนวนพร้อมกับความเห็นที่แย้งไปยังอัยการสูงสุดเพื่อชี้ขาด แต่ถ้าคดีจะขาดอายุความ หรือมีเหตุอย่างอื่นอันจำเป็นจะต้องรีบฟ้อง ก็ให้ฟ้องคดีนั้นตามความเห็นของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการดังกล่าวแล้วแต่กรณีไปก่อน

บทบัญญัติในมาตรานี้ ให้นำมาบังคับในการที่พนักงานอัยการจะอุทธรณ์ ฎีกา หรือถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์และถอนฎีกาโดยอนุโลม”

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๒๑ กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗

พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา

หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

ภาคผนวก ช

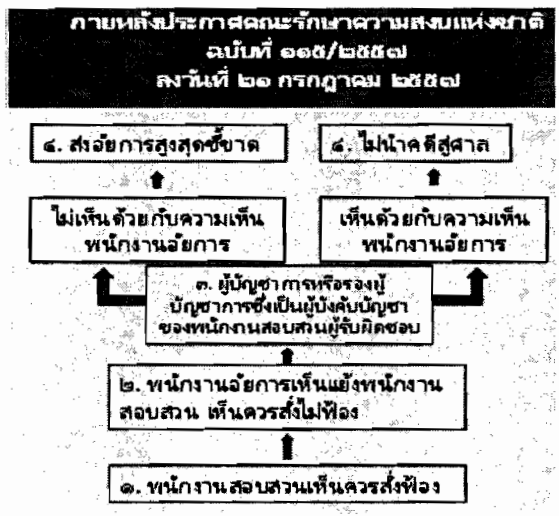
แผนผังการดำเนินการทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

แผนผังการดำเนินการทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ
ตามมาตรา ๑๔๕ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา



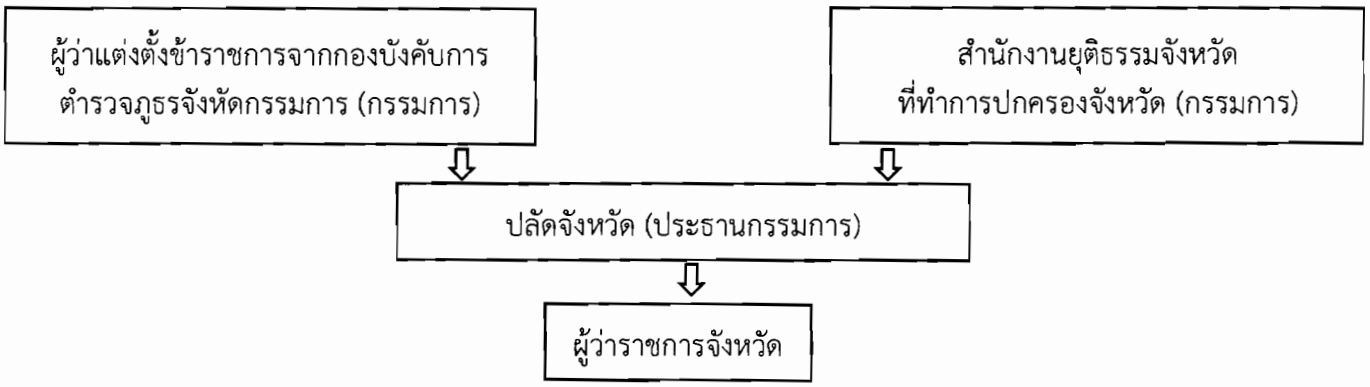
มาตรา ๑๔๕ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (เดิม)

แผนผังการดำเนินการทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามประกาศประกาศคณะรักษาความสงบ
แห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา



มาตรา ๑๔๕/๑ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

แผนผังการดำเนินการทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามคณะกรรมาธิการการกฎหมาย
การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร



คณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการ ตามมาตรา ๑๔๕ (เสนอ)

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เสาวลักษณ์ ๕๕/๒

นายชวน หลีกภัย (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ระเบียบวาระที่ได้ตกลงกันไว้ต่อไปก็คือเรื่องที่กรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ๔.๑ และ ๔.๒ เราจึงได้ข้ามวาระเรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งมีอยู่ ๓ วาระมาหลายวันแล้ว ถ้าสมมุติวาระที่เราพิจารณาในขั้นกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วนี้ไม่ใช้เวลามากเกินไป สมาชิกก็สามารถที่จะทำให้เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุมซึ่งค้างมานั้นเสร็จไปได้ แต่อันนี้ขึ้นอยู่กับผู้เสนอญัตติว่าจะใช้เวลาเท่าไรตามเหตุผลที่ควรจะเป็น ฝ่ายผู้เสนอญัตติ ประธานคณะกรรมาธิการได้แจ้งมาขออนุญาตให้ผู้มีรายชื่อดังต่อไปนี้เข้าร่วมชี้แจงในที่ประชุม นายนิพนธ์ ฮะกีมี นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ นายณัฏฐพัฒน์ ธีรนันทวาณิช นายศุภณัฐ บุญสด นางสาวพราวรุจี คันธสร นายธรรมรัตน์ แสงจันทร์ นายชัยยุทธ ถาวรานุรักษ์ นางสาวบุญธิดา เพิ่มธรรมสิน นายณัฐวัฒน์ พอใช้ได้ นายจำนงค์ ไชยมงคล นายเศรษฐโชค วรรณประเวศ นายอานนท์ณัฏฐ์ เครือไชย พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสง นายวิบูลย์ แช่มชื่น นายพนัส ทัศนียานนท์ รวม ๑๕ ท่าน ก็อนุญาตให้เข้ามาได้ครับ ต่อไปขอเชิญประธานคณะกรรมาธิการเสนอครับ

นายปิยบุตร แสงกนกกุล (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ปิยบุตร แสงกนกกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จากพรรคอนาคตใหม่ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ด้วยคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชนมีหน้าที่และอำนาจตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ข้อ ๙๐ (๑) ให้กระทำกิจการพิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชน สิทธิชุมชน สิทธิในกระบวนการยุติธรรมและความเป็นธรรมในระยะเปลี่ยนผ่าน ดังนั้นการพิจารณาศึกษาสอบหาข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของกฎหมาย เรื่องของกระบวนการยุติธรรมจึงอยู่ในขอบเขตอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมาธิการชุดนี้ ส่วนรายงานที่ ๔.๑ นั่นก็คือรายงานเรื่องการพิจารณาศึกษาเรื่องการทบทวนกระบวนพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ก่อนหน้านั้นเราใช้ระบบการทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ โดยให้อำนาจหน้าที่นี้แก่ผู้ว่าราชการจังหวัด แต่ภายหลังรัฐประหารเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ทาง คสช. ได้ออกประกาศฉบับหนึ่ง ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพิ่มเข้ามาในมาตรา ๑๔๕/๑ เปลี่ยนระบบการทบทวนกระบวนพิจารณาคำสั่ง

ไม่ฟ้องของพนักงานอัยการเสียใหม่ โดยมอบอำนาจนั้น จากเดิมเป็นของผู้ว่าราชการจังหวัด ไปให้ผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานสอบสวนเป็นผู้รับผิดชอบแทน คือเป็นผู้บัญชาการตำรวจนั่นเอง คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของเรื่องนี้ว่ากรณีการแก้ไขประมวลกฎหมาย วิ. อาญา ดังกล่าว ของประกาศของ คสช. นั้นอาจจะนำมาซึ่งผลกระทบเรื่องการตรวจสอบถ่วงดุลในการสั่งคดี ต่าง ๆ จึงได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมาธิการการศึกษาการปฏิรูปกฎหมายทบทวนแล้วแก้ไข ปรับปรุงกฎหมาย ซึ่งท่านชวลิต วิชยสุทธิ์ เป็นประธานคณะอนุกรรมาธิการชุดนี้ไปพิจารณา ศึกษาและจัดทำรายงานขึ้นมา หลังจากนั้นทางคณะกรรมาธิการก็ได้มีมติให้ความเห็นชอบ เพื่อจะนำรายงานฉบับนี้เสนอต่อการพิจารณาในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ ขออนุญาต ท่านประธานให้ท่านชวลิต วิชยสุทธิ์ ในฐานะเป็นประธานอนุกรรมาธิการและเป็นประธาน ในคณะทำงานการศึกษาเรื่องราวดังกล่าวได้นำเสนอรายละเอียดและข้อเท็จจริงประกอบการ พิจารณาต่อไปครับ

นายชวลิต วิชยสุทธิ์ (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่เคารพครับ กระผม นายชวลิต วิชยสุทธิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครพนม รองประธานคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชนในฐานะประธาน คณะอนุกรรมาธิการการศึกษาการปฏิรูปกฎหมายทบทวนและแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย ขออนุญาตรายงานผลการศึกษาเพิ่มเติมจากการกล่าวของท่านประธานคณะกรรมาธิการ อาจารย์ปิยบุตรดังนี้ ขออนุญาตท่านประธานให้เจ้าหน้าที่เปิดสไลด์ (Slide) นะครับ ---------

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิดพรีเซนเทชัน)

นายชวลิต วิชยสุทธิ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ก่อนมีการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ อำนาจในการทำความเห็นแย้งคำสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการในต่างจังหวัดเป็นของผู้ว่าราชการจังหวัด ส่วนในกรุงเทพมหานครเป็นของ ผบ.ตร. รอง ผบ.ตร. และผู้ช่วย ผบ.ตร. รายละเอียดตามแผนผังในช่องแรกที่ได้แสดงให้ที่ประชุมได้เห็น หลังเปลี่ยนแปลงทางการเมืองมาได้ ๒ เดือน ในวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ได้มีประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ แก้ไขเปลี่ยนแปลงอำนาจการทำความเห็นแย้งคำสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการ โดยในต่างจังหวัดเป็นผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค โดยให้ผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจในการทำความเห็นแย้งได้เฉพาะคดีที่อยู่ในเขตอำนาจศาลแขวง ศาลเยาวชนและครอบครัว อนุกรรมาธิการได้พิจารณาแล้วเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงการให้ความเห็นแย้งของพนักงานอัยการดังกล่าวณ สถานการณ์ปัจจุบันไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง ซึ่งบัญญัติว่า รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวกรวดเร็ว ที่สำคัญก็คือไม่เสียค่าใช้จ่ายที่สูงเกินสมควร นอกจากนั้นอนุกรรมาธิการยังเห็นว่าประกาศดังกล่าวไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดินที่บัญญัติให้อำนาจแก่ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้บริหารสูงสุดในส่วนภูมิภาคในพื้นที่จังหวัด มีหน้าที่รับนโยบายจากนายกรัฐมนตรีในฐานะหัวหน้ารัฐบาล คณะรัฐมนตรี กระทรวง ทบวง กรม มาปฏิบัติการให้เหมาะสมกับท้องที่และประชาชน และเป็นหัวหน้าบังคับบัญชาบรรดาข้าราชการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในราชการส่วนภูมิภาค การตัดอำนาจการให้ความเห็นแย้งของผู้ว่าราชการจังหวัดออกไปทำให้ผู้ว่าราชการจังหวัดไม่สามารถอำนวยความเป็นธรรมในคดีอาญาให้กับประชาชน ซึ่งขัดกับหลักการปกครองและการบริหารราชการแผ่นดินในจังหวัดนั้น ๆ รวมถึงการขาดการถ่วงดุลอำนาจที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยและความเป็นธรรมของประชาชน การพิจารณาของอนุกรรมาธิการได้เชิญส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้แทนของกระทรวงมหาดไทย ผู้แทนของกรมการปกครอง ผู้แทนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด ผู้บังคับการตำรวจภูธรภาค

ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัด ผู้ว่าราชการจังหวัดซึ่งเป็นตัวแทนแต่ละภาคของทุกภาค มาให้ความเห็น รวมทั้งได้เชิญอาจารย์มหาวิทยาลัยที่สอนในคณะนิติศาสตร์ในส่วนของ ป. วิ. อาญาหลายสถาบันมาให้ความเห็น ผลการพิจารณาโดยสรุปซึ่งได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมาธิการสรุปว่าเห็นควรให้อำนาจการทำความเห็นแย้งคำสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการจากผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาคกลับมาอยู่ในอำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัดเช่นเดิม แต่เพื่อความรอบคอบอาจารย์คณะนิติศาสตร์หลายมหาวิทยาลัยซึ่งไปศึกษาต่างประเทศได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมขอให้ทำในรูปคณะกรรมการที่มีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน มีผู้แทนจากยุติธรรมจังหวัด จากตำรวจเข้าร่วมด้วย ตามแผนผังในช่อง ๓ รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการที่ได้แจกให้แก่สมาชิกทุกท่าน จึงเสนอมาเพื่อให้ที่ประชุมได้พิจารณา ขออนุญาตกล่าวโดยสรุปสั้น ๆ เพียงเท่านี้ก่อนครับท่านประธาน

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ต่อไปจะเป็นท่านสมาชิกที่เสนอเพื่อเป็นผู้อภิปรายครับ ลำดับแรกเชิญ พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ อยู่ไหมครับ

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขออนุญาตครับ อันนี้ในประเด็นที่ ๒ หรือเปล่าครับ ประเด็นสั่งไม่ฟ้องอย่างเดียวใช่ไหมครับ ผมมีประเด็นที่ ๒ ประเด็นศาลทหารครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ในเรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว แล้วก็ได้รายงานไปแล้วนะครับ รายงานการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการนี่ละ ซึ่งคณะกรรมาธิการการกฎหมายและการยุติธรรมสิทธิมนุษยชนพิจารณาเสร็จแล้วได้รายงานไปแล้วนะครับ

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ทราบครับ คือน่าจะผิดครับ เพราะว่ารายชื่อที่ส่งไปผมอยู่ในการรายงานอันที่ ๒ ครับ เรื่องของคำสั่งและประกาศ คสช. ครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ประเด็นนี้ท่านไม่ได้เสนอชื่ออภิปรายหรือ

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ใช่ครับ ไม่ได้ส่งครับ เพราะว่าผมแจ้งไว้แล้วครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เจ้าหน้าที่ส่งขึ้นมา ถ้าอย่างนั้นเชิญพันตำรวจตรี ชวลิต เลาหอุดมพันธ์ เชิญครับ

พันตำรวจตรี ชวลิต เลาหอุดมพันธ์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ผม พันตำรวจตรี ชวลิต เลาหอุดมพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อพรรคอนาคตใหม่ พูดถึงหลักการระบบกฎหมายบ้านเราเป็นระบบกล่าวหา ซึ่งในฝ่ายกล่าวหาอัยการเป็นคนนำสำนวนเข้าสู่ศาลจึงทำให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้ช่วยทำสำนวนให้กับอัยการโดยปริยายนะครับ โดยกระบวนการเริ่มจากตำรวจรับแจ้งความ รวบรวมพยานหลักฐานมาทำเป็นสำนวนแล้วก็ส่งสำนวนนี้ให้กับอัยการ อัยการก็ต้องตรวจสอบขัดเกลาสำนวนให้รอบคอบอีกชั้นหนึ่งต่อจากพนักงานสอบสวนเพื่อให้สำนวนมีพยานหลักฐานที่ครบถ้วนถูกต้องและมีน้ำหนักเพียงพอ แต่ในบางคดีอัยการเห็นว่าก็พยายามแล้วแต่น้ำหนักของพยานหลักฐานไม่เพียงพอจริง ๆ ก็ต้องสั่งไม่ฟ้องครับ เพื่อไม่ให้ระยะเวลาของคดีมันยืดยาวเกินไปกว่านี้อีก คือด้วยภาวะเศรษฐกิจของบ้านเรามีคนจำนวนมากที่เขาไม่มีเงินประกันตัว

เขาติดคุกฟรีมาจนถึงขั้นอัยการชั้นนี้แล้วก็อย่าให้เขาได้ต้องรออีกนานกว่าคดีจะไปสิ้นสุดที่ชั้นศาลเลยนะครับ ถ้าพยานหลักฐานไม่พอแล้วอัยการสั่งฟ้องไว้นอกจากจะไม่เป็นธรรมกับผู้ถูกกล่าวหาแล้วยังเพิ่มภาระงานของในชั้นศาลแล้วก็เปลืองงบประมาณอีกด้วยนะครับ นี่คือเหตุผลว่าทำไมอัยการถึงต้องมีอำนาจสั่งไม่ฟ้อง ซึ่งเป็นระบบที่ใช้กันเป็นสากลทั่วโลก แต่ประเทศไทยของเราก็มีความพิเศษอยู่อย่างหนึ่งนะครับ คือระบบราชการที่เราเป็นกันอยู่นี้ไม่ได้สร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนได้อย่างที่ควรจะเป็น เรามีพัฒนาการทางประชาธิปไตยที่จะส่งเสริมให้เกิดความโปร่งใสในระบบราชการด้อยกว่าประเทศที่พัฒนาแล้วอื่น ๆ คือด้อยกว่ามากเลยทีเดียวนะครับ ในกรณีที่อัยการสั่งไม่ฟ้องจึงทำให้สังคมไม่เชื่อมั่นไม่อยากให้คดีจบสิ้นสุดไปไว ๆ เพราะว่าอะไรครับ เพราะว่าเขากลัวตำรวจทุจริตรับสินบนกันหรือเปล่า หรือว่าเขากลัวอัยการทุจริตรับสินบนกันหรือเปล่าก็เลยต้องมีกระบวนการเพิ่มเติมขึ้นมาอีก เมื่อมีกระบวนการเพิ่มขึ้นมาระยะเวลากว่าจะจบคดีมันก็จะยืดยาวออกอีกนะครับ ถ้าเราอยู่ในมุมมองของผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่ได้กระทำความผิดคือไม่มีหลักฐานที่เอาผิดได้ นี่คือความไม่ยุติธรรมมากเลย ในมุมมองของรัฐมันก็เปลืองงบประมาณมากเลยครับ เปลืองภาระงานของเจ้าหน้าที่รัฐอีกมากเช่นกัน แต่ถ้าเรายืนอยู่ในมุมมองของประชาชนผู้เสียหายในคดียืนอยู่ในมุมของฝ่ายที่จะฟ้องเขา แล้วที่ผ่านมาเราเห็นการทุจริตในบ้านเมืองเราเต็มไปหมด อาจจะมีประสบการณ์ที่ทำให้เราเห็นว่าทำไมการให้สินบนของเจ้าหน้าที่รัฐมันง่ายดายขนาดนี้ ถ้าคดีของเราที่ฟ้องเขามันจบที่ชั้นพนักงานสอบสวนหรือจบที่ชั้นอัยการสั่งไม่ฟ้องมันก็อดคิดไม่ได้ใช่ไหมว่าพนักงานสอบสวนหรืออัยการมีการทุจริตรับสินบนจากฝ่ายผู้ต้องหาหรือเปล่า นี่คือฐานความคิดของวิธีการแก้ปัญหาด้วยการเพิ่มคนเพิ่มขั้นตอนเข้าไปในกระบวนการยุติธรรมให้มากขึ้นเพื่อที่จะหวังว่าคนทุจริตจะวิ่งเต้นคดีได้ยากขึ้นนะครับ ซึ่งแนวคิดนี้มีที่มามาตั้งแต่ก่อนที่มีประกาศ คสช. ที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เพิ่ม ป. วิ. อาญามาตรา ๑๔๕/๑ มาตราเจ้าปัญหาที่ว่านี้แล้วนะครับ ----------

แบบแรกก่อนที่จะมีประกาศ คสช. นี้กระบวนการเริ่มจากพนักงานสอบสวนอัยการสั่งไม่ฟ้องไปผู้ว่าราชการจังหวัดแล้วก็ไปที่อัยการสูงสุดไปที่ศาล แต่แบบปัจจุบันพอมีประกาศ คสช. ฉบับนี้กระบวนการก็เริ่มจากพนักงานสอบสวน อัยการสั่งไม่ฟ้อง แต่เปลี่ยนไปที่ผู้บัญชาการตำรวจไปอัยการสูงสุดไปศาล ก็ดูเหมือนจะไม่ต่างกัน คือกระบวนการเท่ากันเลยต่างกันแค่ก่อนประกาศ คสช. ฉบับนี้พออัยการสั่งไม่ฟ้องก็ส่งสำนวนไปที่ผู้ว่าราชการจังหวัด แต่พอปัจจุบันผลจากการประกาศของ คสช. พออัยการสั่งไม่ฟ้องก็ส่งสำนวนไปให้ผู้บัญชาการตำรวจให้อำนาจผู้บัญชาการตำรวจเห็นพ้องหรือเห็นแย้งได้ คือมันผิดทั้งในหลักการและในทางปฏิบัติอีกมากเลย ในทางหลักการการตรวจสอบถ่วงดุลตำรวจและอัยการเป็นคนสำนวนมา ถ้าจะมีการตรวจสอบก็ต้องเป็นนอกองค์กรทั้งตำรวจและอัยการสิครับ ไม่ใช่เอาคนในองค์กรตำรวจมาตรวจสอบอีกที ถ้าจะหาคนนอกองค์กรก็คงหนีไม่พ้นฝ่ายปกครองก็คือผู้ว่าราชการจังหวัดตามกฎหมายเดิมก่อนที่จะมีประกาศ คสช. นั่นเอง ถึงแม้จะมีข้อโต้แย้งว่าโดยหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัดเขาจะไปรู้เรื่องอะไรการทำสำนวนให้เขาทำหน้าที่บริหารไปดีกว่าไหม ให้คนที่มีทักษะในด้านนี้ทำไม่ดีกว่าหรือ ถ้าคิดแบบนี้ผู้บัญชาการตำรวจเขาก็เป็นตำแหน่งผู้บริหารไม่ใช่หรือครับ ไม่ใช่คนที่มีทักษะในการทำสำนวนอยู่ทุกวี่ทุกวันเหมือนกัน ท่านประธานคือผมคิดว่าเราต้องช่วยกันเปลี่ยนความคิดกันได้แล้วว่าคนที่มีตำแหน่งสูง ๆ ไม่ได้เก่งกว่าตำแหน่งล่าง ๆ ที่เป็นระดับผู้ปฏิบัติงานเสมอไป คือผมต้องบอกว่าผู้บริหารระดับสูง ๆ คือเราต้องคิดไว้เสมอว่าปฏิบัติงานเก่งสู้ลูกน้องระดับผู้ปฏิบัติงานที่เขาทำงานเดิม ๆ ซ้ำ ๆ อยู่ทุกวันไม่ได้ ทักษะความชำนาญขึ้นอยู่กับการทำงานเดิม ๆ ซ้ำ ๆ ทุกวัน คนที่เป็นผู้บริหารอาจจะมีประสบการณ์มากกว่า แต่ก็ไม่ได้ทำงานแบบผู้ปฏิบัติงานระดับล่างแล้วทักษะความชำนาญก็ต้องย่อมเสื่อมหายไปเป็นธรรมดา และวิธีการทำงานก็ต้องเปลี่ยนไปตามกาลเวลา อย่างผมเองลาออกจากงานเดิมปีเศษ ๆ แล้ว ไม่ได้ปฏิบัติงานเดิมเหมือนทุกวี่ทุกวันแล้วก็ต้องยอมรับว่าทักษะนี้ของผมมันก็หายไปเยอะ รุ่นน้องของผมที่กำลังทำงานอยู่ก็เก่งกว่าผมมาก ดังนั้นการตัดสินใจที่มีผลในสำนวนคดีผู้บังคับบัญชาระดับบริหารก็ต้องให้อำนาจผู้ปฏิบัติงานที่เป็นพนักงานสอบสวนเขาตัดสินใจ เพราะเขาคือคนที่ต้องไปขึ้นศาล ผู้บริหารไม่ได้ไปขึ้นศาลด้วย ตำแหน่งผู้บริหารต้องเป็นคนที่สนับสนุนทรัพยากรความรู้สร้างความสัมพันธ์ แต่ไม่ใช่ถือว่าตัวเองเก่งกว่าผู้ปฏิบัติงานแล้วตัดสินใจในงานนั้นแทน

พนักงานสอบสวนเมื่อรวบรวมพยานหลักฐานมาแล้วก็ควรที่จะต้องมีคนตรวจสอบให้รอบคอบ คนนั้นก็คืออัยการ เพราะอัยการมีความรับผิดชอบสำนวนในศาล ไม่ใช่ว่าสำนวนเสร็จจากอัยการแล้วก็ต้องส่งกลับไปหาผู้บัญชาการตำรวจอีกทีหนึ่ง อันนี้ผิดหลักการมากเลยครับ ส่วนผลที่เกิดจากประกาศ คสช. ฉบับนี้ในทางปฏิบัติเรื่องที่เราคิดว่าเล็ก ๆ อย่างการขนส่งเดินทางจากเดิมการเดินทางจากสำนักงานอัยการจังหวัดไปจวนผู้ว่าราชการจังหวัดเดียวกันก็ไม่ไกลใช่ไหมครับ แต่พอเปลี่ยนโดย คสช. ต้องเดินทางจากสำนักงานอัยการจังหวัดไปกองบัญชาการตำรวจภาค คือหลาย ๆ จังหวัดมันจะมีอยู่แค่ที่เดียวที่เป็นที่ตั้งสำนักงานของผู้บัญชาการตำรวจภาค คือมันต้องเดินทางส่งสำนวนข้ามจังหวัดกันเลย คือนอกจากจะสิ้นเปลืองเวลาและค่าเดินทางแล้วยังส่งผลต่อระยะเวลาในคดีที่ยืดยาวออกไปอีกเยอะเหมือนกัน ถ้าอยู่ในจังหวัดเดียวกันก็เดินทางขนส่งได้บ่อยกว่า แต่ถ้าเกิดเดินทางข้ามจังหวัดก็จะรอช้าขึ้นอีกหลายวันกว่าจะเดินทางครั้งหนึ่ง แต่ผลกระทบที่หนักกว่านั้นคือท่านประธานลองนึกภาพดูผู้ว่าราชการจังหวัดไม่รวมกรุงเทพฯ มี ๗๖ คน ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาคมี ๙ คน การที่จะเอางานจากที่แบ่งกันทำทั้ง ๗๖ คนให้เหลือทำกันแค่ ๙ คน มันจะไม่ยิ่งช้าไปกว่าเดิมได้อย่างไร ยังไม่พอสิ่งที่ผมกลัวที่สุดเลยก็คืออคติ ความเป็นตัวตน ความรักองค์กรมากเกินไปมันก็ไม่ดี การที่พนักงานสอบสวนกับผู้บัญชาการถูกแปะป้ายว่าเป็นตำรวจเหมือนกันเป็นพวกเดียวกัน ส่วนอัยการเป็นคนละพวกความคิดประเภทไม่อยากเสียหน้า ความคิดจ้องจะเอาชนะคะคานกัน ----------

เนื่องจากเป็นคนละพวกกัน และความคิดอันนี้มันอันตรายกับประชาชนมากเลยนะครับ ถ้าผู้บัญชาการตำรวจมีธงว่าพนักงานสอบสวนทำสำนวนดีแล้ว แล้วถ้าเกิดอัยการสั่งไม่ฟ้อง ก็มีแนวโน้มที่จะเห็นแย้งกับอัยการไว้ก่อน ความเดือดร้อนก็จะตกอยู่ที่ประชาชนนะครับ แทนที่คดีมันสมควรจะยุติแต่กลับยืดยาวไปอย่างนั้น จากที่ผมอ่านรายงานคณะกรรมาธิการในส่วนความเห็นของผู้มาชี้แจงจากทั้งตำรวจและอัยการมุมมองที่เขามีระหว่างกันของทั้ง ๒ องค์กรนี้น่ากลัวอยู่มากเลยครับ นี่เป็นปัญหาที่ผมอยากให้เราต้องช่วยกันแก้ไขต่อไป คือผมเข้าใจว่าเป็นธรรมดาของคนที่เวลาเขียนงานออกมางานหนึ่งมันก็จะมีความภูมิใจนะครับ ความที่อยากจะปกป้องความคิดตัวเอง แต่ก็จำเป็นต้องมีอีกคนที่คอยให้ฟีดแบ็ก (Feedback) คอยปรับแก้ คอยช่วยเกลาให้ดีขึ้นเหมือนกับงานเขียนหนังสือนะครับ คนเขียนคนหนึ่งก็ต้องมีอีกคนหนึ่งที่เป็นบรรณาธิการ ทักษะต่างกันและหน้าที่ต่างกัน เห็นไม่ตรงกันเป็นเรื่องธรรมดามากเลยครับ พนักงานสอบสวนก็คือคนที่รวบรวมทำสำนวนมา คนที่เขารู้ว่าจะเกลาอย่างไรให้ใช้ในชั้นศาลแล้วออกมาดีที่สุดก็คืออัยการ ไม่ใช่ผู้บังคับบัญชาระดับสูงของตำรวจ เราต้องช่วยกันให้คุณค่ากับทัศนคติที่ทำงานร่วมมือกัน ไม่ใช่ทำงานแข่งขันกันนะครับ เราต้องช่วยกันทลายกำแพงของการต่างองค์กร ต่างหน่วยงาน ต่างแผนกกันให้มากขึ้นครับ โดยสรุปผมเห็นด้วยกับรายงานของคณะกรรมาธิการฉบับนี้ที่เสนอให้ยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑ ของ ป. วิ. อาญามรดกของ คสช. ฉบับนี้ เปลี่ยนมาให้อำนาจผู้ว่าราชการจังหวัดเหมือนเดิม และถ้ากลัวว่าผู้ว่าราชการจังหวัดจะไม่มีความชำนาญด้านนี้จะมาอยู่ในกระบวนการทำไมใช่ไหมครับ คณะกรรมาธิการก็ยังเสนอเพิ่มเติมให้ผู้ว่าราชการจังหวัดตั้งคณะทำงานจากหลายภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในทักษะนี้มาพิจารณาสำนวนให้มากขึ้นก็เป็นข้อเสนอที่ผมเห็นด้วยมากเลย แต่จริง ๆ ผมอยากเห็นภาพอนาคตเป็นอีกแบบหนึ่ง ไม่ใช่แบบนี้ คือผมไม่อยากให้มีขั้นตอนเพิ่มเลยนะครับหลังจากที่อัยการสั่งไม่ฟ้อง จริง ๆ ผมก็แค่อยากให้เป็นเหมือนประเทศที่เจริญแล้วที่เขาเป็นกัน ของเขาหลังจากที่อัยการสั่งไม่ฟ้องคดีมันก็ยุติแค่นั้นจริง ๆ ไม่อย่างนั้นจะให้อำนาจนี้กับอัยการไปทำไม แล้วมันจะเป็นการให้อำนาจอัยการเกินไปไหม จริง ๆ ผมก็ต้องบอกว่าเขาให้อำนาจเกินกว่านั้นด้วยซ้ำ คืออัยการของเขามีอำนาจชะลอด้วย คือในกรณีที่อัยการเห็นว่าผิดจริงแล้วมีหลักฐานเพียงพอ แต่ว่าถ้าเกิดยื่นฟ้องต่อศาลไปอาจจะเกิดผลเสียมากกว่าผลดี อัยการของเขาก็จะมีอำนาจเชิงลงโทษและยุติคดีเองได้เลย

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) รสรินทร์ ๕๙/๒

ไม่ต้องไปถึงชั้นศาลเหมือนบ้านเรา มันแสดงถึงความไว้วางใจ เพราะว่าสังคมเขาการทุจริตมันน้อยกว่าเรามาก ๆ มีการตรวจสอบถ่วงดุลที่มีประสิทธิภาพจากการมีประชาธิปไตยที่ครบถ้วนสมบูรณ์กว่า จึงไม่มีความจำเป็นต้องเพิ่มขั้นตอน เพิ่มคน เพิ่มงบ เพิ่มเวลาเข้าไปในกระบวนการเลย อย่าลืมครับว่าคดีมันเยอะมาก ทรัพยากร คน งบ เวลาของเรามันมีจำกัด ถ้าเพิ่มในแต่ละคดีมากก็จะมีคดีอื่นที่ล้นจนทำไม่ไหวจนต้องมีการเมินเฉย เป่าคดีไกล่เกลี่ยให้มันจบ ๆ ไปแบบไม่เป็นธรรม มีเพิ่มอีกมากครับ นี่เป็นปัญหาใหญ่ของบ้านเราอีกเช่นกันที่สัมพันธ์กับแนวคิดการแก้ปัญหาทุจริตโดยการเพิ่มขั้นตอนเพิ่มคนเข้าไป โจทย์ที่ผมสนใจและท้าทายกว่านั้นก็คือเราจะทำอย่างไรที่จะให้ลดกระบวนการลงแต่เพิ่มความยุติธรรมให้มากขึ้น นี่คือเป้าหมายที่ผมอยากให้เราปักธงในอนาคตอันใกล้เข้าไว้แล้วก็พยายามเดินเข้าไปให้ถึงจุดนั้น ประเทศของเรามีปัญหาทุจริตรับสินบนหนักมากเลยครับ เราถึงไม่ไว้ใจพนักงานสอบสวนและอัยการ ที่ผ่านมาหลายท่านอาจจะหมดหวังคิดว่าคนเรามันก็เปลี่ยนนิสัยกันไม่ได้หรอก แล้วเราก็ไปโฟกัส (Focus) กับวิธีการเพิ่มกระบวนการให้มันมากขึ้นดีกว่า แต่ผมก็อยากชวนคิดว่าปัญหาทุจริตเราหาทางแก้ทางเลือกอื่นน้อยเกินไปหรือเปล่า ทำไมที่ผ่านมาเราถึงมาโฟกัส (Focus) กับการเพิ่มคน เพิ่มงบ เพิ่มเวลาไปในกระบวนการ แต่ว่ากลับมองข้ามสิ่งที่เป็นรากของปัญหาที่มันมากกว่านั้น อย่างเช่น การรับสินบนจะทำอย่างไรให้คนเราเกิดความกลัวที่จะไม่กล้าทำกันทั้งผู้ให้และผู้รับเหมือนในต่างประเทศที่เจริญแล้วไม่เอาแค่การรณรงค์นะครับ อันนั้นคือทำมานานแล้วเบื่อแล้วมันก็ยังไม่ได้ผล แต่อย่างวิธีการล่อซื้อคนรับสินบนอาจจะช่วยได้ แต่เราต้องเอาจริงเอาจังกับเรื่องนี้มาก การตรวจสอบถ่วงดุลที่แท้จริงในประเทศที่เจริญแล้วที่เขาทำกันคือการกระจายอำนาจให้ท้องถิ่น คือประเทศเขาตำรวจโรงพักเขามีหัวหน้าของหัวหน้าไล่ไปถึงผู้บังคับบัญชาระดับสูงสุดของเขา ----------

อยู่แค่ที่จังหวัดครับ เป็นนายก อบจ. หรือผู้ว่าหรือแล้วแต่จะเรียกซึ่งมาจากการเลือกตั้งของประชาชน ขอเวลาอีกแป๊บหนึ่งนะครับใกล้จะสรุปแล้ว แต่ของเมืองนอกเขานี้เขาก็ยังมีตำรวจที่ขึ้นอยู่กับส่วนกลาง เขาก็มีหัวหน้าของหัวหน้าไล่ไปจนถึงระดับผู้บังคับบัญชาสูงสุดคือนายกรัฐมนตรีมาจากการเลือกตั้งของประชาชนเหมือนกัน ก็คือตำรวจของทั้ง ๒ สายนี้เป็นการบังคับบัญชาที่ไม่เกี่ยวข้องกันเลย นี่คือการถ่วงดุลตรวจสอบที่แท้จริงแม้จะขึ้นชื่อว่าเป็นตำรวจเหมือนกันก็ตาม แต่พอหันกลับมาดูของไทยผู้ว่าก็ขึ้นอยู่กับนายกรัฐมนตรี ตำรวจก็ขึ้นอยู่กับนายกรัฐมนตรี ดีเอสไอ (DSI) ก็ขึ้นอยู่กับนายกรัฐมนตรี ป.ป.ท. ที่จะปราบปรามทุจริตข้าราชการโดยตรงก็ขึ้นอยู่กับนายกรัฐมนตรีเหมือนกัน แบบนี้มันก็ตรวจสอบถ่วงดุลกันได้ไม่จริงนะครับหรือว่ากฎหมายวิสเซิลโบลว์เออร์ (Whistleblower) ที่ปกป้องคนในองค์กรรัฐที่เอาข้อมูลภายในองค์กรมาแฉเรื่องทุจริตก็เป็นกฎหมายปกป้องไม่ให้คนแฉมีความผิดนี่ก็เป็นอีก ๑ วิธีแก้ที่เราต้องหันมาโฟกัส (Focus) ให้มากขึ้นเป็นต้น ผมขอเชิญชวนให้มาช่วยผลักดันให้ทั้งตำรวจและอัยการเป็นองค์กรที่เรามั่นใจได้มากกว่านี้ จนไม่จำเป็นต้องมีกระบวนการเพิ่มหลังจากที่อัยการสั่งไม่ฟ้องคดีเลยนะครับ แต่ในเวลานี้ผมก็เห็นด้วยกับรายงานของคณะกรรมาธิการฉบับนี้นะครับ ขอบคุณครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับต่อไปท่านวิรัช พันธุมะผล เชิญครับ

นายวิรัช พันธุมะผล (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ผม นายวิรัช พันธุมะผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ เผอิญชีวิตผมเป็นอัยการมา ฉะนั้นผมคิดว่าน่าจะรู้เรื่องอัยการไม่น้อยนอกจากท่านถาวร ขออนุญาตเอ่ยชื่อครับซึ่งเป็นอัยการด้วยกัน ผมเรียนว่าองค์กรอัยการนี้เรามีคณะกรรมการข้าราชการอัยการซึ่งมาจากการเลือกตั้งรวมถึงประธานคณะกรรมการข้าราชการอัยการก็มาจากการเลือกตั้งเรามีการดูแลซึ่งกันและกันอย่างเข้มงวด ถ้าคนใดทำผิดคนนั้นออกทันทีไม่มีการเลี้ยงดูอย่างผิด ๆ ผมยืนยันว่าระบบอัยการเป็นระบบที่ผมว่าพอ ๆ กับศาล ศาลท่านก็มีคณะกรรมการข้าราชการตุลาการ ซึ่งขณะนี้ผมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติเพื่อให้ตำรวจมีคณะกรรมการตำรวจที่มาจากการเลือกตั้งอย่างแท้จริงไม่อิงนักการเมือง

และมีคณะกรรมการตำรวจที่สามารถแต่งตั้งโยกย้ายและควบคุมตำรวจกันเองได้ ผมเชื่อว่าถ้ากระบวนการยุติธรรมเริ่มจากตำรวจที่รับการแต่งตั้งโยกย้ายโดยไม่ต้องใช้เงินไม่ได้วิ่งเต้นไม่ต้องเสียใต้โต๊ะให้เจ้านาย ผมเชื่อว่าเราจะมีพนักงานสอบสวนที่ดีมีคุณธรรมและผมยืนยันว่าอัยการก็เป็นส่วนหนึ่งที่มีพนักงานอัยการที่มีคุณธรรมและทำงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ผมยืนยันว่าอาจจะมีบ้างคนที่ไม่ดีแต่ว่าเรามีคณะกรรมการอัยการ ซึ่งจะกลั่นกรองเดี๋ยวผมจะพูดต่อไปว่าเราดูแลอย่างไร การสั่งสำนวนเป็นอย่างไร เอาล่ะทีนี้ผมพูดถึงองค์กรอัยการ ตำรวจและศาลแล้ว ทั้ง ๓ องค์กรผมเชื่อว่ายังเป็นห่วงองค์กรตำรวจ ถ้าท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและรัฐบาลเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติที่ผมเสนอให้มี ก.ตร. ที่มาจากเลือกตั้งแล้วผมเชื่อว่าตำรวจจะดีขึ้นกว่านี้ครับ เอาล่ะทีนี้ผมมาพูดถึงคดีอาญามีอยู่ ๒ อย่าง ๑. คดีอาญาต่อแผ่นดิน ๒. คดีอาญาทั่วไป ผมอธิบายคดีอาญาต่อแผ่นดินก่อน ถ้าคดีอาญาต่อแผ่นดินอัยการผมจะแยกอีกแล้ว ในกรุงเทพฯ กับในต่างจังหวัด สมัยก่อนโน้นต่างจังหวัดถ้าอัยการจังหวัดสั่งไม่ฟ้อง สำนวนต้องส่งให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นคนพิจารณาครับว่าจะเห็นชอบด้วยหรือไม่ ถ้าผู้ว่าราชการจังหวัดไม่เห็นชอบด้วย ----------

มีความเห็นแย้งกับอัยการจังหวัดก็ต้องส่งสำนวนมาให้อัยการสูงสุดเป็นคนพิจารณา ท่านอย่าคิดว่าอัยการสูงสุดเป็นคนเดียวพิจารณา ไม่ใช่นะครับ เขามีสำนักอัยการคดีอัยการสูงสุด ซึ่งจะกลั่นกรองงาน ไม่ใช่มีคน ๒ คน มีแบ่งเป็นภาค ๆ ออกไป มีหลายกองครับ เขาจะเอาสำนวนมาตรวจกัน เอาสำนวนมาอ่านกัน ในฐานะที่ผมเป็นอัยการเขาเอาสำนวนมาอ่านว่าสำนวนนี่มันบกพร่องตรงไหน ผิดตรงไหน ควรสั่งฟ้องหรือควรสั่งไม่ฟ้อง แล้วอัยการสูงสุดก็จะมีความเห็นเด็ดขาดจะสั่งฟ้องหรือไม่สั่งฟ้อง นี่คือสำนวนคดีในกรุงเทพฯ ถ้าในต่างจังหวัด ถ้าในกรุงเทพฯ อัยการจะสั่งไม่ฟ้องนี่อัยการคนหนึ่งไม่ใช่สั่งไม่ฟ้องนะครับ จะมีอัยการผู้ช่วย รองหัวหน้ากอง หัวหน้ากอง รองอธิบดี อธิบดีอัยการจะสั่งเป็นขั้น ๆ ตั้งหลายคน ไม่ใช่คนเดียวนะครับท่านต้องเข้าใจตามนี้ และถ้าเมื่ออัยการสั่งไม่ฟ้องแล้วต้องส่งสำนวนไปให้ที่ ผบ.ตร. ในกรุงเทพฯ ผบ.ตร. ไม่ใช่ว่าอยู่ ๆ ท่านก็มาสั่งเอง ไม่ใช่นะครับ ท่านที่เป็นตำรวจอยู่ที่นี่ท่านวิษณุท่านเคยอยู่กับกองบัญชาการ เวลาอัยการสั่งไม่ฟ้องในกรุงเทพฯ ไปที่กองคดีเรื่องใหญ่เลยครับ เขาจะมีกองคดีที่มาพิจารณาสำนวน บางทีสั่งไม่ฟ้องไปอยู่ที่กองคดีเป็น ๖ เดือน เพราะสำนวนมันเยอะก็ต้องเรียงคิวกันที่จะสั่งนะครับ แต่เดี๋ยวนี้เปลี่ยนคลื่นนิดหนึ่ง คือในต่างจังหวัด ในต่างจังหวัดก่อนโน้นเสนอผู้ว่าถ้าอัยการจังหวัดสั่งไม่ฟ้องแต่เดี๋ยวนี้ต้องเสนอผู้บัญชาการตำรวจภาคซึ่งเรามีตำรวจ ๙ ภาคเท่าที่ผมจำได้ หรือ ๑๑ ผมจำไม่ได้แล้วทีนี้ พลตำรวจโท วิษณุ ขอเอ่ยชื่อท่าน ท่านบอกท่านเคยอยู่กองบัญชาการ คดีตั้ง ๘ จังหวัดมา ๑ กองบัญชาการ ต้องมีตำรวจที่เขาต้องเอานักกฎหมายที่เป็นตำรวจจบ น.บ. น.บ.ท. คือนิติศาสตร์บัณฑิตและเนติบัณฑิตมาสุมหัวกัน มานั่งอ่านสำนวนกัน แล้วจะมีความเห็นแย้งหรือว่าจะเห็นด้วย ท่านอย่าไปคิดว่าเขาจะมี ตำรวจสั่งไม่ฟ้องแล้วอัยการสั่งไม่ฟ้องแล้วกองบัญชาการจะมา ไม่ใช่ครับ ผมเชื่อว่ามันเยอะจนไปอ่านอย่างนั้นไม่ได้ล่ะครับ สำนวนมันเยอะครับ เดี๋ยวลองให้พรรคเสรีรวมไทยถ้าท่านจะพูดท่าน พลตำรวจโท วิษณุ เมื่อวานก็คุยกับผม ทีนี้นี่คือคดีความผิดต่อแผ่นดิน ยังลืมไปว่าถ้ากองบัญชาการตำรวจไม่เห็นด้วยกับอัยการจังหวัดต้องส่งสำนวนมาให้อัยการสูงสุดอีกเหมือนกัน แต่ท่านครับ อัยการจังหวัดไม่ใช่ว่าอัยการจังหวัดสั่งครับ เรามีอธิบดีอัยการเขต ถ้าคดีที่เป็นคดีอุกฉกรรจ์ถ้าสั่งสำนวนนี้ต้องเรียนอธิบดีอัยการเขตตรวจอีกครั้งหนึ่ง นี่คือคดีผมเล่าว่านี่เป็นความผิดต่อแผ่นดินครับ

แต่ถ้าเป็นความผิดที่ประชาชนทั่วไปเป็นผู้เสียหาย ผู้เสียหายแม้ว่าอัยการจังหวัดจะสั่งไม่ฟ้อง ผู้เสียหายก็ยังมีสิทธิฟ้องอยู่ สามารถฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาได้ เพราะฉะนั้นท่านไม่ต้องห่วงว่าผู้เสียหายจะเสียหายท่านอย่าลืมนอกจากนี้ต่างจังหวัดเรามีอัยการจังหวัดฝ่ายคดีคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน ยังมีทนายความอาสาที่จะเป็นคนฟ้องให้ในกรณีที่ความผิดต่อส่วนตัวที่อัยการสั่งไม่ฟ้อง นี่คือระบบที่มีการคานกัน แต่ว่าในที่สรุปของคณะกรรมาธิการการกฎหมายที่บอกว่าจะให้มีตั้งทีมเล็ก ๆ ทีมของปลัดจังหวัด ทีมของตำรวจในจังหวัดมาตรวจ ผมว่าแล้วท่านจะเอาคนที่ไหนมาครับ ไปเพิ่มภาระ ขณะนี้กองบัญชาการตำรวจภาคไม่รู้จักกับอัยการจังหวัดหรอกเพราะว่าคดีมันมาเยอะเหลือเกิน ต้องมีหลายหน่วยที่จะมา

จังหวัดแต่ละจังหวัดคดีเข้ามาเยอะ ผมเรียนท่านนะครับ ท่านผู้แทนราษฎรที่เคารพท่านจะเห็นว่าสำนวนปกขาว สำนวนปกขาวคือสำนวนที่ตำรวจสั่งไม่ฟ้องเป็นตั้งเลยแต่ละจังหวัด แล้วผมเรียนท่านว่าผมกำลังเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ทำไมละครับ คดีที่สั่งไม่ฟ้องนี่ผมมีสถิติมาแล้วครับ เมื่อวันที่ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเข้าสภา ผมจะแสดงให้ท่าน ส.ส. ดูว่าสำนวนที่ตำรวจจับมาแล้วสั่งไม่ฟ้องกี่เปอร์เซ็นต์ ส่งมาอัยการอัยการสั่งไม่ฟ้องกี่เปอร์เซ็นต์ ที่ตำรวจสั่งฟ้องแล้วอัยการสั่งไม่ฟ้องกี่เปอร์เซ็นต์ สั่งฟ้องกี่เปอร์เซ็นต์ สำนวนที่อัยการสั่งฟ้องต่อศาลแล้วศาลพิพากษายกฟ้องกี่เปอร์เซ็นต์ ศาลลงโทษกี่เปอร์เซ็นต์ นี่คือเหตุผลที่ทำไมผมเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาให้ตำรวจ อัยการ ศาล ให้ทุกคนได้สิทธิประกันตัวเองโดยไม่ต้องมีหลักทรัพย์ประกันตัว ยกเว้นเป็นคดีอุกฉกรรจ์ คดีที่มีโทษหนัก ๆ ถ้าเป็นคดีทั่วไปให้ประกันตัวเองโดยห้ามเอาเข้าห้องขัง เพราะจะเอาผู้ต้องหาซึ่งบางทีเป็นความผิดซึ่งไม่มีปัญหาอะไรเอาไปเข้าห้องขัง เอาเข้าไปในเรือนจำ แทนที่จะทำให้คนนั้นเป็นคนดีกลับทำให้คนนั้นเป็นคนไม่ดี และจะต้องเสียเงินเสียทองในการเช่าหลักทรัพย์ประกันตัว ท่าน ส.ส. ทั้งหลายที่นั่งอยู่ตรงนี้ท่านต้องเสียค่าประกันตัวทั้งนั้น ท่านต้องเสียค่าประกันตัวให้ประชาชน ซึ่งบางทีเป็นเรื่องที่ไม่ควรจะต้องเสียค่าเช่าหลักทรัพย์มาประกันตัวหรอก หรือแม้แต่จะต้องไปจ้างบริษัทประกันภัยมายื่นประกันตัว แล้วจริง ๆ ท่านรู้ไหมการจ้างบริษัทประกันภัยนี่ ๑. ต้องเสียเงิน ๒. ยังต้องหาผู้ค้ำประกันไปค้ำประกันกับบริษัทประกันภัย นี่คือเหตุผลเยอะแยะที่ผมจะแก้กฎหมาย ๒ ตัวให้พี่น้องประชาชน ผมวิงวอนรัฐบาลช่วยเอากฎหมาย พ.ร.บ. ตำรวจแห่งชาติ ที่แก้ไขให้มีคณะกรรมการตำรวจที่มีอำนาจแต่งตั้งโยกย้ายเข้าสู่สภาเร็ว ๆ แล้วก็อนุมัติ แล้วอีกอันหนึ่งคือพระราชบัญญัติแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่จะให้ประชาชนทุกคนสามารถมีการประกันตัวเองโดยใช้ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของตนเอง ยกเว้นคดีอุกฉกรรจ์ นี่คือวิธีการแก้ปัญหาให้ความเป็นธรรมกับประชาชน เพราะฉะนั้นผมจึงกราบเรียนท่านประธานว่าสิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่เราต้องแก้ไข ผมมีโอกาสมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผมก็ปวารณาตัวว่าจะทำเพื่อประชาชน ขอบพระคุณที่ประธานให้โอกาสผมได้พูดครับ ขอบพระคุณครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ต่อไป ท่านคารม พลพรกลาง เชิญครับ

นายคารม พลพรกลาง (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นายคารม พลพรกลาง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ จังหวัดร้อยเอ็ด ก่อนอื่นขอกราบขอบพระคุณท่านประธานที่ให้โอกาสได้พูดในเวลา ๗ นาที ก็จะรักษาเวลาอยู่ในเวลานี้ แล้วก็ผมมีโอกาสพูดต่อหน้าอาจารย์กฎหมายคนแรกของผม ก็รู้สึกดีใจ ขอต้อนรับอาจารย์จำนงค์ ไชยมงคล ซึ่งเป็นอาจารย์ทนายคนแรกที่มีโอกาส ได้เกิดในวิชาชีพนี้ก็ขอขอบคุณท่านที่มาเป็นกรรมาธิการ ผมมี ๓ ประเด็นที่จะพูดต่อรายงาน การพิจารณาศึกษา เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ จากคำสั่ง คสช. ผมต้องเรียนว่าคำสั่ง คสช.ที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เป็นคำสั่งที่ออกมาน่าจะไม่ชอบ ด้วยรัฐธรรมนูญด้วยซ้ำไป ผมกราบเรียนท่านประธานว่าตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา มาตรา ๒ คนที่มีอำนาจสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องคือพนักงานอัยการ แล้วก็จะเป็น เจ้าหน้าที่ข้าราชการของสำนักอัยการสูงสุด หรือเจ้าพนักงานอื่นก็ได้ เขาเขียนไว้อย่างนี้ครับ

นอกจากนั้นเมื่อไปดูรัฐธรรมนูญในหมวด ๑๓ องค์กรอิสระ มาตรา ๒๔๘ องค์กรอัยการเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญนะครับ มีหน้าที่ปฏิบัติในการสั่งฟ้องโดยปราศจากอคติ ตาม วิ. อาญา มาตรา ๒ อย่างที่กราบเรียนท่านไป (๖) พนักงานสอบสวนมีหน้าที่เพียงอำนาจหน้าที่สอบสวน แต่คำสั่ง คสช. ที่ออกมาในปี ๒๕๕๗ หลังจากการยึดอำนาจใหม่ ๆ มันมีที่มาครับ ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานว่าในทางกฎหมายตำรวจเป็นต้นเรื่องของกระบวนการยุติธรรม ท่านฟังดี ๆ นะครับว่าเมื่อมีการแจ้งความที่เจ้าหน้าที่ตำรวจ สมัยก่อนเขาให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นคนตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ เพราะว่าจริง ๆ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาคือกฎหมายมหาชน เพราะฉะนั้นการใช้อำนาจตามกฎหมายมหาชนที่กระทบต่อประชาชนมันต้องมีการถ่วงดุล เพราะฉะนั้นคำสั่งของอัยการจึงต้องถูกตรวจสอบโดยผู้ว่าราชการจังหวัดที่รับมอบอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ จากรัฐบาลส่วนกลาง ในการไปดูว่าคำสั่งของตำรวจนั้นรังแกชาวบ้านไหมครับ คดีอาญามีหลายประเภท คดีอาญาเล็ก ๆ น้อย ๆ คดีอาญาที่อุกฉกรรจ์ คดีอาญาที่เป็นเชิงแพ่งบวกอาญาที่กระทบต่อชาวบ้าน บุกรุกที่ดินบ้าง คดีที่มันไม่ใช่เหตุฉกรรจ์ดุลพินิจในการสั่งไม่ฟ้องเป็นกรณีที่เกิดประโยชน์ เพราะเหตุว่าถ้าสั่งไม่ฟ้องเขาจะไม่เดือดร้อน เขาคือประชาชน แต่คำสั่งของ คสช. ที่ออกมาในปี ๒๕๕๗ ผมอยากกราบเรียนท่านเป็นรูปธรรมนะครับ คำสั่งนี้ออกมาก่อนรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ แต่สารพิษตกค้างมันตกค้างมาถึงปัจจุบัน ผมจึงเห็นด้วยมุมมองของผมไม่ได้มองในประเด็นที่อาจจะเป็นเรื่องทั่ว ๆ ไป ท่านประธานลองเหลือบไปดูมาตรา ๔๙ รัฐธรรมนูญครับ ขณะนี้รัฐบาล พลเอก ประยุทธ์ เป็นรัฐบาลภายใต้รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ เป็นรัฐบาลที่เข้ามาตามรัฐธรรมนูญอยู่ก็จริง สมมุติว่ารัฐบาลท่าน พลเอก ประยุทธ์ ไปไม่ได้แล้วอาจจะด้วยเหตุผลประการหนึ่งประการใดไม่ทราบไร้ฝีมือในเชิงบริหาร บริหารราชการแผ่นดินเศรษฐกิจไปไม่ได้ เกิดท่านไปไม่ออก ปรึกษาใครก็ไม่ได้ท่านปฏิวัติตัวเอง ท่านยึดอำนาจตัวเอง มีประชาชนคนหนึ่งเห็นว่าการกระทำนั้นจะสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ เขามีอำนาจที่จะไปร้องให้อัยการยุติการกระทำนั้น อัยการอาจจะตรวจสอบด้วยความรอบคอบตามระเบียบของอัยการ แต่ถ้าอัยการไม่ทำเขาก็ร้องศาลรัฐธรรมนูญได้ ท่านประธานลองไปเหลือบดูวรรคสุดท้าย ไม่ตัดสิทธิที่จะดำเนินคดีอาญากับผู้กระทำตามวรรคหนึ่ง วันนี้ สตช. มี ผบ.ตร. ที่เก่ง แต่ถามว่า สตช. อยู่ภายใต้การบริหารกำกับของใคร

ของนายกรัฐมนตรีถูกไหมครับ ถ้าเห็นว่าท่านประยุทธ์อาจจะปฏิวัติตัวเอง อันนี้ผมสมมติฐานไม่ได้กล่าวหา อันนี้คือการวิพากษ์วิจารณ์ในเชิงวิชาการ แจ้งความที่ตำรวจแล้วตำรวจท่านนั้นเห็นว่าใกล้เคียงน่าจะเป็นไปได้ ดูแล้วลักษณะแบบนี้อาจจะเข้าข่าย เขารับแจ้งความถูกไหมครับ เขารับแจ้งความหรือเขาไม่รับแจ้งความมันจะต้องไปที่อัยการ แล้วสุดท้ายไปจบที่คำสั่งของผู้บัญชาการก็คืออยู่ภายใต้ ใครกำกับดูแลก็คือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพราะฉะนั้นการที่เขียนหรือออกคำสั่งตามคำสั่ง ที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ จึงขัดหลักอย่างยิ่งในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ นอกจากนั้นประเด็นสุดท้าย ขณะนี้ประชาชนที่เขาเดือดร้อนผมจะไม่ไปกล่าวหาตำรวจที่ดี แต่ตำรวจที่ค้าความแจ้งความเสร็จรู้แล้วว่าเส้นทางนี้ต้องไปจบที่ผู้บัญชาการตำรวจทั้ง ๙ ภาค ๑-๔ บ้านผมอยู่จังหวัดร้อยเอ็ด กว่าจะวิ่งไปที่จังหวัดขอนแก่นที่ตั้งผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๔ ไปตามคำสั่งก็ไกลแล้วถ้าตามในจังหวัดร้อยเอ็ด ในจังหวัดสุรินทร์ ในจังหวัดบุรีรัมย์เขาไม่ลำบาก แล้วก็ต้องเรียนท่านประธานด้วยความเคารพว่ามุมมองของผู้ว่าราชการจังหวัดกับผู้บัญชาการตำรวจภาคต่างกันแน่นอน ----------

เพราะฉะนั้นต่อรายงานนี้ผมจึงเห็นด้วยว่าในการจะแก้ไขที่จะเปลี่ยนแปลงและต้องมีคณะ อย่างที่ท่านชวลิตขอประทานโทษที่เอ่ยนามที่บอกว่าจะต้องมีคณะกรรมการ ก็เห็นด้วย เพราะหลักการตรวจสอบอำนาจนี้ต้องสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ สอดคล้องกับ วิ. อาญาด้วย วิ. อาญาไม่ได้ให้พนักงานสอบสวนเป็นคนสั่งฟ้อง วิ. อาญาให้พนักงานอัยการเป็นคนสั่งฟ้อง เราก็ต้องยืนหลักนี้ครับ เมื่อวานคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญก็ออกมาประมวลกฎหมายอาญาเรื่องทำแท้งก็ขัดรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้เป็นไปได้ที่อาจจะขัดหรือเปล่าไม่ทราบ เพราะฉะนั้นเรียนว่าผมเห็นด้วยกับรายงานนี้ ขอบคุณท่านประธานที่ให้โอกาส ขอบคุณครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับท่านสมาชิกครับ ก็หมดท่านผู้สนใจที่จะอภิปรายนะครับ ความจริงก็ไม่มีใครสงสัยอะไรแล้ว ถ้าท่านประธานกรรมาธิการจะมีอะไรก็เชิญครับ

นายปิยบุตร แสงกนกกุล (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ปิยบุตร แสงกนกกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากพรรคอนาคตใหม่ในฐานะประธานกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนครับ ขอขอบคุณความเห็น ข้อสังเกตและการอภิปรายต่าง ๆ ของเพื่อนสมาชิกครับ ทางคณะกรรมาธิการก็ได้ประโยชน์เป็นอย่างยิ่งแล้วก็เรียนด้วยความเคารพว่าช่องทางต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องการแก้กฎหมายเรามีได้หลากหลายช่องทางครับ ช่องทางหนึ่งก็คือถ้าอยากจะแก้มาตรา ๑๔๕/๑ นี่นะครับ ก็มีช่องทางหนึ่งก็คือเสนอเป็นร่างพระราชบัญญัติจัดการแก้ไขปรับปรุงเสียก็เป็นช่องทางหนึ่ง แต่เราคิดกันขึ้นมาในกรรมาธิการว่าเวลาเราจะเสนอร่างพระราชบัญญัติเข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรเดี๋ยวนี้ตามรัฐธรรมนูญฉบับใหม่มันทำค่อนข้างยากกว่าเดิม ช้ากว่าเดิม ต้องผ่านกระบวนการ ผ่านการรับฟังความคิดเห็น กว่าจะเข้ามาต่อแถวระเบียบวาระการประชุมต่าง ๆ แล้วก็ต้องรอดูว่าทางคณะรัฐมนตรีนั้นสนใจในเรื่องนี้ไหม แล้วจะยื่นร่างประกบไหม กว่าจะพิจารณาขั้นตอนต่าง ๆ ยาวไปหมด แต่อย่างน้อยที่สุดถ้าใช้กลไกของการทำงานผ่านคณะกรรมาธิการเสนอเป็นรายงานเข้ามาเพื่อเปิดโอกาสให้เพื่อนสมาชิกได้อภิปรายและนำความเห็นเหล่านี้เสนอต่อองค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือหากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากพรรคต่าง ๆ สนใจวันข้างหน้าเราก็มาลงชื่อแล้วก็เสนอเป็นร่างพระราชบัญญัติเข้ามา

แก้ไขปรับปรุงต่อไปให้บังเกิดผลได้สำเร็จตามข้อเสนอของทางคณะกรรมาธิการนะครับ ขอบคุณครับท่านประธาน

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ตามที่คณะกรรมาธิการได้เสนอข้อสังเกตไว้ในรายงานของคณะกรรมาธิการเพื่อให้สภาพิจารณาว่าเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการหรือไม่ โดยไม่มีการอภิปรายนะครับ ซึ่งถ้าเห็นด้วยผมก็จะได้ส่งรายงานและข้อสังเกตไปยังคณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ องค์กรอัยการหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องควรทราบหรือควรปฏิบัติเพื่อดำเนินการต่อไป ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ ซึ่งรายละเอียดข้อสังเกตได้ปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการ ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้จัดวางไว้ตามที่นั่งของท่านสมาชิกเพื่อประกอบการพิจารณาแล้วท่านสมาชิกครับ เท่าที่ผมได้ฟังท่านสมาชิกอภิปรายมาก็ไม่เห็นว่าท่านใดมีความเห็นที่แตกต่างหรือขัดแย้ง หรือไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ การอภิปรายเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ฉะนั้นผมขอเสนอใช้ข้อบังคับ ข้อ ๘๘ โดยที่ไม่ต้องลงมติ ไม่ทราบว่าสมาชิกท่านใดจะเห็นเป็นอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ถ้าท่านสมาชิกในห้องประชุมเราไม่เห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ ผมก็ถือว่าที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรของพวกเราได้เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ ต้องขอขอบคุณท่านประธานคณะกรรมาธิการและทางกรรมาธิการทุกท่าน ถือว่าจบการพิจารณา ต่อไปจะเป็นการพิจารณา

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ศึกษากรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพ การแสดงออกและการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน ซึ่งคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนพิจารณาเสร็จแล้ว



รายงานการพิจารณาศึกษา

เรื่อง ผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ศึกษากรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพการแสดงออกและการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน

ของ

คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร

กลุ่มงานคณะกรรมาธิการการกฎหมาย
การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
สำนักกรรมาธิการ ๒
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ด่วนที่สุด (สำเนา)

ที่ สผ ๐๐๑๘.๑๐/๑๒๙๕

สภาผู้แทนราษฎร
ถนนประดิพัทธ์ พญาไท กทม. ๑๐๔๐๐

๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

เรื่อง ผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ศึกษากรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพ การแสดงออกและการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติตั้งคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้มีหน้าที่และอำนาจตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙๐ (๑) คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน มีหน้าที่และอำนาจกระทำกิจการ พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชน สิทธิชุมชน สิทธิในกระบวนการยุติธรรม และความเป็นธรรมในระยะเปลี่ยนผ่าน นั้น คณะกรรมาธิการคณะนี้ ประกอบด้วย

๑. นายปิยบุตร แสงกนกกุล	ประธานคณะกรรมาธิการ
๒. นายสุทัศน์ เงินหมื่น	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๓. นายชวลิต วิชยสุทธิ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
๔. นายสิระ เจนจาคะ	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม
๕. นางสาวพรรณิการ์ วานิช	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สี่
๖. นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่ห้า
๗. นายคมเดช ไชยศิวามงคล	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หก
๘. นายศาสตรา ศรีปาน	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๙. นายรังสิมันต์ โรม	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๐. ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดี	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๑. นายนิรมิต สุจารี	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๒. นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์	กรรมาธิการ
๑๓. นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ	กรรมาธิการ
๑๔. นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์	กรรมาธิการ
๑๕. นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	เลขานุการคณะกรรมาธิการ

ต่อมา นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมาธิการ ตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ และในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้ง นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์ เป็นกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาศึกษารายงาน เรื่อง “ผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. : ศึกษากรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพ การแสดงออก และการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน” เสร็จเรียบร้อยแล้ว อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๑๐๔ วรรคหนึ่ง ของข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ “เมื่อคณะกรรมาธิการได้กระทำกิจการ พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ตามหน้าที่และอำนาจหรือตามที่สภามอบหมายเสร็จแล้วให้รายงานต่อสภาตามระยะเวลาที่สภากำหนด” จึงขอเสนอรายงานเพื่อบรรจุระเบียบวาระเข้าที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณารายงานของคณะกรรมาธิการต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายปิยบุตร แสงกนกกุล)
ประธานคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

สำนักกรรมาธิการ ๒
กลุ่มงานคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๖๐๖-๗
โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๖๐๗
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ law_fairly@hotmail.com

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวกัลยรัชต์ ขาวสำอางค์)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมาธิการ ๒

นายกรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์/ร่าง
นายกรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์/ พิมพ์
นายเอรวัตร อุ่นกงลาด/ ตรวจ
ตรวจทาน
ครั้งที่ ๑ นายปิยะพงษ์ วานิช
ครั้งที่ ๒ ว่าที่ร้อยตรี จีระศักดิ์ ปิติกะวงศ์
ครั้งที่ ๓ นางมณีรัตน์ ปุณยจรัสพงษ์

สารบัญ

หน้า

รายนามคณะกรรมาธิการ ก

รายนามคณะทำงาน ข

บทสรุปผู้บริหาร ค

สารบัญ

๑. การดำเนินการ ๒

๒. วิธีการพิจารณาศึกษา ๒

๓. หน่วยงานและเอกสารที่เกี่ยวข้อง ๓

๓.๑ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๓

๓.๒ เอกสารที่เกี่ยวข้อง ๓

๔. ผลการพิจารณา ๓

๔.๑ ความเป็นมาและสภาพปัญหา ๓

๔.๒ ประเด็นการพิจารณา ๔

๔.๒.๑ กรณีศึกษาผลกระทบจากการพิจารณาคดีพลเรือนในศาลทหาร ๔

๔.๒.๒ กรณีศึกษาผลกระทบจากการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน ๑๖

๔.๒.๓ กรณีศึกษาผลกระทบจากการจำกัดเสรีภาพการแสดงออกของประชาชน ๒๐

๔.๓ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการ ๒๕

๔.๓.๑ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะกรณีผลกระทบจากการพิจารณาคดีพลเรือน ในศาลทหาร ๒๕

๔.๓.๒ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะกรณีผลกระทบจากการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน ๒๗

๔.๓.๓ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะกรณีผลกระทบจากการจำกัดเสรีภาพ การแสดงออกของประชาชน ๒๘

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก ข้อเสนอต่อการจัดการผลพวงรัฐประหารโดยศูนย์ทนายความ เพื่อสิทธิมนุษยชน

ภาคผนวก ข ตัวอย่างกรณีปัญหาหลังการรัฐประหาร

ภาคผนวก ค สถิติการพิจารณาลงโทษสื่อมวลชนภายใต้กลไก กสทช. ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ภาคผนวก ง ตารางผู้ถูกตั้งข้อหาชุมนุมทางการเมือง ฝ่าฝืนประกาศ คสช. ฉบับที่ ๗/๒๕๕๗ หรือฝ่าฝืน คำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒

ภาคผนวก จ ประกาศคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑/๒๕๖๓ เรื่อง ตั้งคณะทำงานศึกษาผลกระทบ จากการกระทำประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และการใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๔๔ ตลอดจนประกาศและคำสั่งของคณะปฏิวัติอื่น ๆ

รายนามคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ชุดที่ ๒๕



นายปิยบุตร แสงกนกกุล
ประธานคณะกรรมาธิการ



นายสุทัศน์ เงินหมื่น
รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง



นายชวลิต วิชยสุทธิ์
รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง



นายสิระ เจนจาคะ
รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม



นางสาวพรรณิการ์ วานิช
รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สี่



นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์
รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่ห้า



นายคมเดช ไชยศิวามงคล
รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หก



นายนิรมิต สุจารี
โฆษกคณะกรรมาธิการ



นายศาสตรา ศรีปาน
โฆษกคณะกรรมาธิการ



นายรังสิมันต์ โรม
โฆษกคณะกรรมาธิการ



ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดี
โฆษกคณะกรรมาธิการ



นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์
กรรมาธิการ



นายอาติลัน อาลีอิสเฮาะ
กรรมาธิการ



นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์
กรรมาธิการ



นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ
เลขานุการคณะกรรมาธิการ

รายนามคณะทำงาน

ศึกษาผลกระทบจากการกระทำประกาศและคำสั่ง
ของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และการใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๔๔
ตลอดจนประกาศและคำสั่งของคณะปฏิวัติอื่นๆ
ในคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ชุดที่ ๒๕



นายปิยบุตร แสงกนกกุล
ประธานคณะทำงาน



นายรังสิมันต์ โรม
คณะทำงาน



นางสาวสาวตรี สุขศรี
คณะทำงาน



นายยิ่งชีพ อัชฌานนท์
คณะทำงาน



นายศุภณัฐ บุญสด
คณะทำงาน



นางสาวพูนสุข พูนสุขเจริญ
คณะทำงาน



นายกรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์
คณะทำงานและเลขานุการ

บทสรุปผู้บริหาร

คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน มีหน้าที่และอำนาจตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙๐ (๑) กระทำกิจการ พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชน สิทธิชุมชน สิทธิในกระบวนการยุติธรรม และความเป็นธรรมในระยะเปลี่ยนผ่าน

ดังนั้น การพิจารณาศึกษาผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งของหัวหน้า คสช. กรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน การจำกัดเสรีภาพและการแสดงออกของประชาชน ซึ่งถือเป็นการลิดรอนและกระทบเทือนต่อสิทธิและเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชนภายใต้การปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข จึงเป็นเรื่องสำคัญที่มีความเกี่ยวข้องกับการพิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชน สิทธิในกระบวนการยุติธรรมและความเป็นธรรมในระยะเปลี่ยนผ่าน ซึ่งถือเป็นหนึ่งในภารกิจสำคัญของคณะกรรมาธิการ เพื่อให้เรื่องดังกล่าวได้รับแก้ไข หรือเกิดความกระทบกระเทือนต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนให้น้อยที่สุด ตลอดจนเป็นการยกระดับภาพลักษณ์ของไทยในการเป็นประเทศประชาธิปไตยอย่างแท้จริง

คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน จึงได้มีมติตั้งคณะทำงานขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบจากการกระทำประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติและการใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๔๔ ตลอดจนประกาศและคำสั่งของคณะปฏิวัติอื่น ๆ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมและให้ศึกษาข้อมูล ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ตลอดจนแสดงความคิดเห็น โดยคณะกรรมาธิการมีข้อสรุปดังนี้

๑. กรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร

(๑) การปรับปรุงแก้ไขกฎหมายในการจำกัดเขตอำนาจพิจารณาคดีพลเรือนของศาลทหาร

(๒) การตรากฎหมายขึ้นมาดำเนินการกับคดีที่พลเรือนถูกพิจารณาคดีในศาลทหารภายหลังการรัฐประหารเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗

(๓) ดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการอิสระเพื่อค้นหาความจริง

(๔) รัฐควรแสดงความรับผิดชอบต่อเหตุการณ์การละเมิดสิทธิมนุษยชนของประชาชน

๒. กรณีการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน

(๑) หน่วยงานภาครัฐควรเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน

(๒) ยกเลิกประกาศและคำสั่งของ คสช. ที่เกี่ยวข้องกับการจำกัดเนื้อหาของสื่อมวลชน

(๓) ยกเลิกประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๖/๒๕๕๗

(๔) ชดเชยเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้ประกาศและคำสั่งของ คสช. เพื่อจำกัดเสรีภาพของสื่อมวลชน

๓. กรณีการจำกัดเสรีภาพและการแสดงออกของประชาชน

(๑) จ่ายค่าชดเชยให้แก่ผู้ต้องหาหรือจำเลยที่เคยถูกจับกุมตัวและคุมขังด้วยข้อหาตามประกาศ และคำสั่งของ คสช. ที่เกี่ยวกับการจำกัดเสรีภาพและการแสดงออกของประชาชน

(๒) ยกเลิกการดำเนินคดีความตามประกาศและคำสั่งของ คสช. ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

(๓) ยกเลิกประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ทุกฉบับที่เกี่ยวข้องกับการจำกัดเสรีภาพและการแสดงออกของประชาชน

รายงานผลกระทบผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ศึกษากรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพ การแสดงออก และการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน

ของ

คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

สภาผู้แทนราษฎร

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติตั้งคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้มีหน้าที่และอำนาจตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๙๐ (๑) คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน มีหน้าที่และอำนาจกระทำกิจการ พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชน สิทธิชุมชน สิทธิในกระบวนการยุติธรรม และความเป็นธรรมในระยะเปลี่ยนผ่าน นั้น คณะกรรมาธิการคณะนี้ ประกอบด้วย

๑. นายปิยบุตร แสงกนกกุล	ประธานคณะกรรมาธิการ
๒. นายสุทัศน์ เงินหมื่น	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๓. นายชวลิต วิชยสุทธิ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
๔. นายสิระ เจนจาคะ	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม
๕. นางสาวพรรณิการ์ วานิช	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สี่
๖. นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่ห้า
๗. นายคมเดช ไชยศิวามงคล	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หก
๘. นายศาสตรา ศรีปาน	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๙. นายรังสิมันต์ โรม	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๐. ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดี	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๑. นายนิรมิต สุจารี	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๒. นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์	กรรมาธิการ
๑๓. นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ	กรรมาธิการ
๑๔. นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์	กรรมาธิการ
๑๕. นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	เลขานุการคณะกรรมาธิการ

ต่อมา นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมาธิการ ตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ และในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้ง นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์ เป็นกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้ดำเนินการพิจารณาศึกษาผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งของหัวหน้า คสช. กรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพสื่อ การแสดงออก และการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานผลการศึกษาเรื่องดังกล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎร ดังนี้

๑. การดำเนินการ

คณะกรรมาธิการได้มีมติตั้งคณะทำงานศึกษาผลกระทบจากการกระทำประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และการใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๔๔ ตลอดจนประกาศและคำสั่งของคณะปฏิวัติอื่น ๆ ซึ่งคณะทำงานคณะนี้ ประกอบด้วย

๑.๑ นายปิยบุตร แสงกนกกุล	ประธานคณะทำงาน
๑.๒ นายรังสิมันต์ โรม	คณะทำงาน
๑.๓ นางสาวสาวตรี สุขศรี	คณะทำงาน
๑.๔ นายยิ่งชีพ อัชฌานนท์	คณะทำงาน
๑.๕ นางสาวพูนสุข พูนสุขเจริญ	คณะทำงาน
๑.๖ นายศุภณัฐ บุญสด	คณะทำงาน
๑.๗ นายกรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์	คณะทำงานและเลขานุการ

ในการนี้ คณะทำงานเห็นควรเสนอรายงานการศึกษาผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งของหัวหน้า คสช. กรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพสื่อ การแสดงออกและการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญและมีความจำเป็นเร่งด่วน เนื่องจากส่งผลกระทบต่อหลักนิติรัฐที่กำลังก่อร่างในสังคมไทยให้ถดถอยไปจากเดิม

บัดนี้ คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน โดยคณะทำงานศึกษาผลกระทบจากการกระทำประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และการใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๔๔ ตลอดจนประกาศและคำสั่งของคณะปฏิวัติอื่น ๆ ได้ดำเนินการพิจารณาศึกษาผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งของหัวหน้า คสช. กรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพ การแสดงออกและการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน เพื่อเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณา

๒. วิธีการพิจารณาศึกษา

๒.๑ คณะทำงานศึกษาผลกระทบจากการกระทำประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และการใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๔๔ ตลอดจนประกาศและคำสั่งของคณะปฏิวัติอื่น ๆ ในคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ได้พิจารณาศึกษาผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งของหัวหน้า คสช. กรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพ การแสดงออกและการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมและให้ศึกษาข้อมูล ข้อเท็จจริง ตลอดจนแสดงความคิดเห็น จำนวน ๒ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑ วันอังคารที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓

ครั้งที่ ๒ วันศุกร์ที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

๓. หน่วยงานและเอกสารที่เกี่ยวข้อง

คณะทำงานศึกษาผลกระทบจากการกระทำประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และการใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๔๔ ตลอดจนประกาศและคำสั่งของคณะปฏิวัติอื่น ๆ ในคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ได้ดำเนินการโดยเชิญหน่วยงานมาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริงและประกอบการพิจารณา ดังนี้

๓.๑ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๑) กรมราชทัณฑ์

๑. นายกฤช กระแสร์ทิพย์	ผู้บัญชาการเรือนจำพิเศษกรุงเทพมหานคร
๒. นายชำนาญ เล็กสกุล	ผู้อำนวยการกองกฎหมาย
๓. นายโยธิน บุญญานุสนธิ์	ผู้อำนวยการกลุ่มงานที่ดินและการจัดตั้งเรือนจำ
๔. นายสุวัฒน์ ชุมพงศ์	หัวหน้าเรือนจำชั่วคราวแขวงทุ่งสองห้อง
๕. นายนราวิชญ์ ทัศนศร	นักทัณฑวิทยาชำนาญการพิเศษ
๖. นายวัชรากร ชาวตะโปน	นักทัณฑวิทยาปฏิบัติการ

๒) กองบังคับการตำรวจสันติบาล ๑

๑. พลตำรวจตรี มณฑล บัวจีบ	ผู้บังคับการตำรวจสันติบาล ๑
๒. พันตำรวจตรี อัครพันธ์ ก้อนผูก	สารวัตรคดีและวินัย

๓) กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร

- พลตรี นพนันต์ ชั้นประดับ	รองผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ความมั่นคง

๓.๒ เอกสารที่เกี่ยวข้อง

๑) ข้อเสนอต่อการจัดการผลพวงรัฐประหารโดยศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน (ภาคผนวก ก)

๒) ตัวอย่างกรณีปัญหาหลังการรัฐประหาร (ภาคผนวก ข)

๓) สถิติการพิจารณาลงโทษสื่อมวลชนภายใต้กลไก กสทช. ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ (ภาคผนวก ค)

๔) ตารางผู้ถูกตั้งข้อหาชุมนุมทางการเมือง ฝ่าฝืนประกาศ คสช. ฉบับที่ ๗/๒๕๕๗ หรือฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ (ภาคผนวก ง)

๔. ผลการพิจารณา

คณะกรรมาธิการได้จัดทำรายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง ผลกระทบจากการกระทำประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และการใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๔๔ ตลอดจนประกาศและคำสั่งของคณะปฏิวัติอื่น ๆ ปรากฏผลการดำเนินการ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

๔.๑ ความเป็นมาและสภาพปัญหา

ตามที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) เข้ายึดและควบคุมอำนาจการปกครองของประเทศ และได้มีประกาศกองทัพบก ฉบับที่ ๑/๒๕๕๗ เรื่อง การประกาศใช้พระราชบัญญัติกฎอัยการศึก ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ให้ใช้กฎอัยการศึกทั่วราชอาณาจักร ตั้งแต่วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๒/๒๕๕๗ เรื่อง การประกาศใช้กฎอัยการศึกทั่วราชอาณาจักร

ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ จนกระทั่งได้ประกาศเลิกใช้กฎอัยการศึกทั่วราชอาณาจักร เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ และได้ประกาศใช้คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ เรื่อง การรักษาความสงบเรียบร้อย และความมั่นคงของชาติ ขึ้นมาเพื่อให้อำนาจเจ้าหน้าที่ทหารแทนกฎอัยการศึกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ ต่อมาคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้สิ้นสุดลง เมื่อมีการจัดตั้งคณะรัฐมนตรีชุดใหม่เข้ามาบริหารประเทศ แต่ประกาศ คำสั่ง และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติยังมีผลบังคับใช้อยู่ ซึ่งคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ยังไม่สิ้นสุดลง เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗๙ ได้รับรองประกาศ คำสั่ง และการกระทำของคณะรักษาความสงบแห่งชาติหรือของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายยังถูกบังคับใช้แม้ว่าจะมีการจัดการเลือกตั้งและมีรัฐสภาที่เป็นผู้ใช้อำนาจนิติบัญญัติก็ตาม ซึ่งถูกมองว่าอาจจะมีผลกระทบจากการกระทำตามประกาศ คำสั่ง และการใช้อำนาจตามมาตรา ๔๔ ในอนาคตต่อประชาชน เช่น การจับกุมคุมขังประชาชนที่ใช้สิทธิเสรีภาพการแสดงออกหรือการชุมนุมทางการเมือง การใช้สิทธิเสรีภาพในการตรวจสอบการทำงานของรัฐบาล การดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีของประชาชนในศาลทหาร และความเป็นอยู่ของประชาชน การประกอบอาชีพในชีวิตประจำวันเป็นต้น รวมถึงอาจส่งผลต่อเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองในภาพรวม ตลอดจนดัชนีภาพลักษณ์คอรัปชั่นของประเทศอีกด้วย

ดังนั้น การพิจารณาศึกษาผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งของหัวหน้า คสช. กรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพ และการแสดงออกของประชาชน ตลอดจนการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน ซึ่งถือเป็นการลิดรอนและกระทบเทือนต่อสิทธิและเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชนภายใต้การปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข จึงเป็นเรื่องสำคัญที่มีความเกี่ยวข้องกับการพิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวนโยบายด้านกฎหมาย การยุติธรรม สิทธิมนุษยชน สิทธิในกระบวนการยุติธรรมและความเป็นธรรมในระยะเปลี่ยนผ่าน ซึ่งถือเป็นหนึ่งในภารกิจสำคัญของคณะกรรมาธิการ เพื่อให้เรื่องดังกล่าวได้รับแก้ไข หรือเกิดความกระทบกระเทือนต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนให้น้อยที่สุด ตลอดจนเป็นการยกระดับภาพลักษณ์ของไทยในการเป็นประเทศประชาธิปไตยอย่างแท้จริง

๔.๒ ประเด็นการพิจารณา

๔.๒.๑ กรณีศึกษาผลกระทบจากการพิจารณาคดีพลเรือนในศาลทหาร

ระบบกฎหมายไทยโดยเฉพาะอย่างยิ่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ ได้ออกแบบเขตอำนาจของศาลทหารในสภาวะปกติให้มีอำนาจพิจารณาคดีข้าราชการทหาร พลเรือนที่สังกัดอยู่ในราชการทหารขณะกระทำความผิดและเชลยศึกที่กระทำความผิดอาญาและความผิดตามกฎหมายทหารเท่านั้น[๑] โดยไม่ปรากฏว่าในสภาวะไม่ปกติกฎหมายอนุญาตให้เขตอำนาจศาลทหารเหนือบุคคลใดและการกระทำความผิดใดบ้าง แต่เมื่อพิจารณาที่ตัวบทกฎหมายอื่น ๆ ที่ใช้ในสภาวะไม่ปกติเพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐอย่างพระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พ.ศ.๒๔๕๗ ได้กำหนดว่าเมื่อมีการประกาศใช้กฎอัยการศึกแล้วกฎหมายดังกล่าวให้อำนาจผู้มีอำนาจประกาศกฎอัยการศึกมีอำนาจประกาศให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาคดีพลเรือน

---

[๑] พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ.๒๔๙๘ มาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖

ที่กระทำความผิดอาญาต่าง ๆ ตามที่ปรากฏในบัญชีต่อท้ายพระราชบัญญัติกฎอัยการศึกได้[๒] และเมื่อมีการประกาศใช้กฎอัยการศึกแล้วศาลทหารถือว่าเป็นศาลทหารในเวลาไม่ปกติซึ่งไม่สามารถอุทธรณ์หรือฎีกา[๓]

โดยภายหลังรัฐประหาร ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) การรัฐประหารครั้งนี้คณะรัฐประหารมุ่งใช้ศาลทหารเป็นเครื่องมือสำคัญในการควบคุมและปราบปรามพลเรือนที่ไม่เห็นด้วยกับการทำรัฐประหาร โดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้ออกประกาศจำนวน ๓ ฉบับ โดยอ้างฐานอำนาจในฐานะรัฏฐาธิปัตย์และผู้มีอำนาจประกาศกฎอัยการศึก[๔] กำหนดให้พลเรือนที่กระทำความผิดทางอาญาเกี่ยวกับความมั่นคงและประกาศ คำสั่งคณะรักษาสงบแห่งชาติดังต่อไปนี้ นับตั้งแต่วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ อยู่ในเขตอำนาจพิจารณาคดีของศาลทหาร ได้แก่

- ความผิดต่อองค์พระมหากษัตริย์ ตั้งแต่มาตรา ๑๐๗ ถึงมาตรา ๑๑๒ ประมวลกฎหมายอาญา
- ความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร ตั้งแต่มาตรา ๑๑๓ ถึงมาตรา ๑๑๘ ประมวลกฎหมายอาญา
- ความผิดตามประกาศหรือคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ
- ความผิดเกี่ยวกับอาวุธปืนตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลงและสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐
- ความผิดทางอาญาอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการกระทำความผิดตามข้อ ๑ – ๔

โดยสถิติจากกรมพระธรรมนูญนับตั้งแต่วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๙ อันเป็นวันที่หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๕๕/๒๕๕๙ กำหนดให้พลเรือนที่กระทำบรรดาความผิดตามข้อ ๑-๕ นับตั้งแต่วันที่ออกคำสั่งดังกล่าวเป็นต้นไปให้กลับมาอยู่ในเขตอำนาจพิจารณาคดีของศาลยุติธรรม โดยสรุปมีพลเรือนถูกดำเนินคดีในศาลทหารจำนวน ๑,๘๘๖ คดีและนับเป็นจำเลย จำนวน ๒,๔๐๘ คน โดยข้อมูลถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๑ มีจำนวนคดีของพลเรือนที่ยังอยู่ในการพิจารณาของศาลทหารจำนวน ๓๖๙ คดี เป็นจำเลยรวมทั้งสิ้น ๔๕๐ คน[๕]

สภาพการพิจารณาคดีพลเรือนในศาลทหารดังกล่าวได้ก่อให้ปัญหาต่อสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีที่เป็นธรรม (Right to a fair trial) ของประชาชนอย่างรุนแรง เนื่องจากประการแรก พลเรือนถูกพิจารณาโดยศาลทหารที่ไม่มีความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหารทั้งในแง่องค์กรและการบริหารงานบุคคล ประการที่สอง หลายคดีที่จำเลยถูกดำเนินคดีในช่วงมีการประกาศกฎอัยการศึก จำเลยก็ไม่มีสิทธิที่จะอุทธรณ์หรือฎีกาคำพิพากษาของศาลทหารชั้นต้นต่อศาลที่ลำดับชั้นที่สูงขึ้นไปด้วย และประการที่สาม การพิจารณาคดีของศาลทหารที่กระทบต่อการเข้าถึงความยุติธรรมของประชาชนจำนวนมาก เช่น การไม่ให้คัดถ่ายรายงานกระบวนพิจารณาและพยานหลักฐานในคดี การพิจารณาคดีลับหลัง การพิจารณาคดีที่ล้าช้าจนทำให้จำเลยที่ไม่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวต้องอยู่ในเรือนเป็นระยะเวลานาน การไม่เบิกตัวจำเลยมาในวันที่อัยการทหารดำเนินการฟ้องคดีต่อศาล การไม่แจ้งนัดให้ทนายความทราบล่วงหน้าในวันสอบคำให้การจำเลย เป็นต้น

---

[๒] พระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พ.ศ. ๒๔๕๗ มาตรา ๗ มาตรา ๗ ทวิ และมาตรา ๗ ตรี

[๓] พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ.๒๔๙๘ มาตรา ๖๑

[๔] ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๓๗/๒๕๕๗ ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๓๘/๒๕๕๗ และประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๕๐/๒๕๕๗

[๕] รายงานสิทธิมนุษยชนประจำปี ๒๐๑๗ โดยกระทรวงการต่างประเทศสหรัฐอเมริกา เข้าถึงได้ที่ https://www.state.gov/documents/organization/๒๗๗๓๖๕.pdf

และแม้ว่าหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๙/๒๕๖๒ ให้โอนคดีของพลเรือนบางส่วนที่ยังคงเหลือในศาลทหารให้กลับมาอยู่ในการพิจารณาคดีของศาลยุติธรรมแล้วก็ตาม แต่คำสั่งดังกล่าวก็ได้รับรองกระบวนพิจารณาคดีต่าง ๆ ในการพิจารณาคดีของพลเรือนในศาลทหารที่ผ่านไปแล้วทั้งหมดให้ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการพิจารณาคดีของศาลยุติธรรม โดยไม่เปิดโอกาสให้จำเลยสามารถโต้แย้งการดำเนินการพิจารณาที่ผิดพลาดต่าง ๆ ของศาลทหารได้ หรือให้โอกาสจำเลยขอพิจารณาคดีใหม่ในคดีของศาลทหารที่สิ้นสุดไปแล้วในศาลยุติธรรมได้แต่อย่างใด

ดังนั้น ผลกระทบต่าง ๆ ต่อชีวิต สิทธิ และเสรีภาพของประชาชนจากการถูกดำเนินคดีในศาลทหารนับตั้งแต่ภายหลังการรัฐประหารเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ จึงยังคงเป็นปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชนที่ดำรงอยู่มาถึงปัจจุบัน แม้ว่าจะได้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและแต่งตั้งคณะรัฐมนตรีชุดใหม่เข้าปฏิบัติหน้าที่และส่งผลให้คณะรักษาความสงบแห่งชาติสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๕ แล้วก็ตาม

(๑) แนวคิดเกี่ยวกับศาลทหารและอำนาจการพิจารณาคดีที่พลเรือนถูกกล่าวว่ากระทำความผิดทางอาญา

เหตุผลที่ถูกอ้างมาสนับสนุนความจำเป็นที่ต้องมีศาลทหารไว้ดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดที่มีสถานะเป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารและพลเรือนที่เป็นสมาชิกของกองทัพขึ้นโดยเฉพาะให้แตกต่างออกไปจากการดำเนินคดีพลเรือนทั่วไปที่ปกติต้องกระทำโดยศาลยุติธรรมหรือศาลอาญาคือ เหตุผลเรื่องลักษณะเฉพาะขององค์กรฝ่ายทหาร โดยลักษณะเฉพาะประการแรก องค์กรฝ่ายทหารมีหน้าที่รับผิดชอบปฏิบัติภารกิจทำสงครามกับรัฐอื่นซึ่งมีองค์ประกอบหรือเงื่อนไขในการทำงานแตกต่างอย่างมากจากการปฏิบัติภารกิจขององค์กรอื่น ๆ และลักษณะเฉพาะประการที่สอง เพื่อให้การปฏิบัติภารกิจดังกล่าวของทหารได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทหารจะต้องมีการรักษาระเบียบวินัยภายในองค์กรที่เคร่งครัดกว่าองค์กรของรัฐอื่น ๆ ดังนั้น การมีผู้บังคับบัญชาทหารหรือตุลาการทหารที่มีความเข้าใจถึงลักษณะเฉพาะในภารกิจและการบริหารงานบุคคลขององค์กรฝ่ายทหารมาพิจารณาการกระทำความผิดของทหารย่อมส่งผลดีต่อความเป็นเอกภาพในหมู่ทหารและประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ของทหาร และจากเหตุดังกล่าวจึงเป็นที่มาของการกำหนดกรอบแนวคิดเกี่ยวกับเขตอำนาจของศาลทหารให้จำกัดอยู่เฉพาะบุคคลที่อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายทหารอันได้แก่ เจ้าหน้าที่ทหารและพลเรือนที่อยู่ภายใต้บังคับบัญชาของกองทัพ รวมถึงกำหนดเขตอำนาจในทางเนื้อหาคดีของศาลทหารให้มีอำนาจพิจารณาคดีจำกัดอยู่ที่การกระทำความผิดอาญาทั่วไป ความผิดตามกฎหมายทหาร และความผิดวินัยทางทหารที่บุคคลข้างต้นเป็นหลัก[๖]

แต่อย่างไรก็ตามในบางประเทศก็ได้มีการออกแบบกฎหมายสร้างข้อยกเว้นให้ในกรณีที่รัฐต้องเผชิญหน้ากับสถานการณ์ฉุกเฉินที่ร้ายแรง ศาลทหารสามารถขยายเขตอำนาจไปพิจารณาคดีพลเรือนที่กระทำความผิดทางอาญาที่กระทบต่อความมั่นคงแทนศาลยุติธรรมหรือศาลอาญาได้ โดยการสร้างข้อยกเว้นเช่นนี้มีเหตุผลหลักมาจากความจำเป็นที่ต้องอาศัยกระบวนพิจารณาคดีที่เด็ดขาดและรวดเร็วของศาลทหารในการควบคุมสถานการณ์ฉุกเฉินร้ายแรงให้ได้[๗]

แนวคิดเกี่ยวกับการสร้างข้อยกเว้นดังกล่าวก็ได้รับการโต้แย้งอยู่มาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในทางหลักการระหว่างประเทศซึ่งปรากฏในร่างหลักการว่าด้วยกระบวนการยุติธรรมในศาลทหาร

---

[๖] พันตรี สายยันต์ ขุนขจี, "ระบบศาลทหาร," วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต, คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, ๒๕๔๙, น.๒๑-๒๒

[๗] William Feldman, "Theoiries of Emergency Power: A Comparative Analysis of American Martial Law and the French State of Siege," Cornell International Law Journal, Vol. ๓๘, Iss. ๓, ๒๐๐๕, p. ๑๐๒๑ – ๑๐๔๘.

(UN Draft Principles Governing the Administration of Justice through Military Tribunals) ได้พยายามสร้างความตระหนักในข้อ ๕ ว่า ศาลทหารไม่ควรมีอำนาจพิจารณาคดีพลเรือนในทุกสถานการณ์ โดยรัฐจะต้องรับประกันว่าพลเรือนที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอาญาไม่ว่าข้อหาใดจะต้องได้รับการพิจารณาคดีในศาลยุติธรรม[๘] โดยความกังวลหลักที่ไม่ต้องการให้ศาลทหารพิจารณาคดีพลเรือนมาจากการต้องการพิทักษ์สิทธิในการได้รับการพิจารณาโดยคณะตุลาการที่เป็นอิสระ เป็นกลาง และสิทธิในการพิจารณาคดีที่เป็นธรรมตามกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเรือนและสิทธิทางการเมือง (ICCPR)[๙] โดยเมื่อปี ค.ศ. ๑๙๙๘ ศาลสิทธิมนุษยชนยุโรปได้เคยมีคำพิพากษาไว้ในคดี INCAL v. TURKEY ว่าการที่นาย Ibrahim Incal ชาวตุรกีที่ถูกศาลความมั่นคงแห่งชาติที่มีตุลาการหนึ่งในองค์คณะเป็นเจ้าหน้าที่ทหารที่อยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาล ตัดสินจำคุกและปรับจากการเผยแพร่เอกสารทางการเมือง เป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีที่ขัดต่อสิทธิในการรับการพิจารณาจากตุลาการที่เป็นอิสระตามข้อ ๖ อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิมนุษยชนยุโรป (European Convention on Human Rights)[๑๐] โดยคำพิพากษาดังกล่าวนี้ได้มีผลผูกพันต่อมาในคดีของศาลสิทธิมนุษยชนยุโรปอีกคดีคือ Öcalan v. Turkey ในปี ค.ศ. ๒๐๐๕

โดยแนวคิดที่อนุญาตและไม่อนุญาตให้ศาลทหารมีเขตอำนาจพิจารณาคดีเหนือบุคคลพลเรือนดังกล่าวซึ่งแตกต่างกันโดยตั้งอยู่บนระหว่างด้านหนึ่งที่ต้องการในการพิทักษ์สิทธิของปัจเจกบุคคลโดยประกันการได้รับการพิจารณาจากตุลาการที่เป็นกลางและอิสระกับอีกด้านที่ต้องการขยายอำนาจให้กับฝ่ายบริหารเพื่อใช้ศาลทหารเป็นเครื่องมือในการรักษาความมั่นคงของรัฐและควบคุมสถานการณ์ฉุกเฉิน จึงส่งผลให้ระบบกฎหมายในแต่ละประเทศออกแบบเขตอำนาจของศาลทหารทั้งในทางบุคคลและเนื้อหาแห่งคดีแตกต่างกันออกไป แต่อย่างไรก็ตามหากย้อนกลับไปที่เหตุผลหลักที่ต้องก่อตั้งศาลทหารขึ้นมาตามที่กล่าวไว้ในวรรคแรกข้างต้น การใช้ศาลทหารที่ออกแบบมาให้เหมาะสมกับลักษณะเฉพาะของทหารให้มาพิจารณาคดีของพลเรือนที่ถูกล่าวหาว่ากระทำผิดอาญาทั่วไปซึ่งมีลักษณะแตกต่างจากทหารโดยสิ้นเชิงจึงเป็นกลายจะมาเป็นปัญหาสำคัญว่าระบบกฎหมายไทยควรจะอนุญาตให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาคดีพลเรือนหรือไม่

(๒) เขตอำนาจศาลในการพิจารณาคดีพลเรือนของศาลทหารในระบบกฎหมายต่างประเทศ

เพื่อให้การศึกษาผลกระทบและแนวทางแก้ไขต่าง ๆ เป็นไปอย่างรอบคอบจึงจำเป็นต้องศึกษาเปรียบเทียบการออกแบบระบบกฎหมายเกี่ยวกับเขตอำนาจของศาลทหารเหนือบุคคลและเหนือเนื้อหาของคดีที่เกี่ยวกับการพิจารณาคดีที่พลเรือนถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอาญาในข้อหาต่าง ๆ ของต่างประเทศจำนวน ๖ ประเทศที่ปกครองในระบอบเสรีประชาธิปไตยคล้ายคลึงกับประเทศไทย พบว่ามีความแตกต่างในรายละเอียดในเชิงรายละเอียดอยู่มาก แต่เมื่อเราพิจารณาแล้วจะสามารถแบ่งแยกระบบที่เกี่ยวกับเขตอำนาจของศาลทหารในการพิจารณาคดีพลเรือนออกมาได้ ๒ ระบบ กล่าวคือ

ระบบที่ ๑ ระบบกฎหมายไม่อนุญาตให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาพลเรือนไม่ว่าในสถานการณ์ใด หากศาลยุติธรรมยังสามารถทำการได้ โดยกลุ่มประเทศที่อยู่ภายใต้ระบบนี้เช่น สหราชอาณาจักร[๑๑] สหรัฐอเมริกา[๑๒] ฟิลิปปินส์[๑๓] และสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน)[๑๔] โดยในกลุ่มประเทศนี้มีความเคร่งครัด

---

[๘] Draft Principles Governing the Administration of Justice Through Military Tribunals, principle No.๕.

[๙] กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเรือนและสิทธิทางการเมือง, ข้อ ๑๔.

[๑๐] Incal v. Turkey, ๙ June ๑๙๙๘

[๑๑] พันตรี สายยันต์ ขุนขจี, "ระบบศาลทหาร," วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต, คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, ๒๕๔๙, น.๔๙.

[๑๒] รัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๕ และคำพิพากษาของศาลฎีกาในคดี Duncan V. Kahanamoku อ้างใน Everett, Robinson O. "Military Jurisdiction over Civilians". Duke Law Journal, Vol.๑๙๖๐, No.๓ (Summer,๑๙๖๐), pp.๓๖๖-๔๑๕

อย่างมากในการจำกัดเขตอำนาจของศาลทหารทางบุคคลให้จำกัดอยู่เฉพาะเจ้าหน้าที่ทหารและพลเรือนที่อยู่ภายใต้บังคับบัญชาของกองทัพเท่านั้น จึงกล่าวได้ว่าการออกแบบระบบกฎหมายของประเทศต่าง ๆ ในระบบนี้มุ่งให้ความสำคัญกับคุ้มครองสิทธิในการได้รับการพิจารณาที่เป็นธรรมของพลเรือนเป็นหลัก

ระบบที่ ๒ ระบบกฎหมายอนุญาตให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาคดีพลเรือนเฉพาะความผิดทางอาญาบางข้อหาและบางสถานการณ์ โดยสาธารณรัฐเกาหลี (ต่อไปนี้จะเรียกว่าเกาหลีใต้) และสาธารณรัฐฝรั่งเศส อยู่ภายใต้ระบบนี้ โดยเกาหลีใต้ได้บัญญัติรับรองสิทธิในการรับพิจารณาคดีที่เป็นธรรมเป็นหลักไว้ว่าศาลทหารไม่มีอำนาจพิจารคดีพลเรือนซึ่งไม่ใช่สมาชิกของกองทัพ แต่ได้สร้างข้อยกเว้นไว้ว่าศาลทหารย่อมีอำนาจพิจารณาคดีพลเรือนได้ หากพลเรือนกระทำความผิดเกี่ยวกับความลับทางทหารหรือการจำหน่ายอาหารที่เป็นพิษ ไม่ว่าในสถานการณ์ใด หรือมีการประกาศใช้กฎอัยการศึก[๑๔] และเช่นเดียวกันสำหรับฝรั่งเศส เมื่อมีการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินแล้ว แม้ว่าศาลยุติธรรมยังสามารถทำการได้ ศาลทหารก็สามารถขยายเขตอำนาจในแง่บุคคลมาพิจารณาคดีพลเรือนที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอาญาร้ายแรงซึ่งกระทบต่อความมั่นคงของรัฐได้ทันที[๑๕] จึงกล่าวได้ว่ากล่าวได้ว่าการออกแบบระบบกฎหมายของประเทศต่าง ๆ ในระบบนี้มุ่งให้ความสำคัญกับการรักษาความมั่นคงของรัฐเป็นหลักเหนือสิทธิในการได้รับการพิจารณาที่เป็นธรรมของพลเรือน

(๓) ผลกระทบต่อสิทธิในการพิจารณาคดีที่เป็นธรรมของประชาชนภายใต้การพิจารณาของศาลทหาร

สิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีที่เป็นธรรม (Right to a fair trial) เป็นสิทธิที่ถูกกำหนดไว้ในข้อ ๑๔ ของกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (ICCPR) ซึ่งเป็นพันธกรณีระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีไว้แล้ว โดยสิทธิดังกล่าวได้ปรากฏทั้งในมาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมาตรา ๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาญา โดยสิทธิดังกล่าวนี้มีเนื้อหาสาระที่ประกันว่าบุคคลมีสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีโดยศาลที่เป็นอิสระและเที่ยงธรรม มีสิทธิที่จะได้รับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ มีสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีในเวลาที่เหมาะสม มีสิทธิที่จะมีทนายความ มีสิทธิในการอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลชั้นต้นต่อศาลสูง เป็นต้น[๑๗]

จากการศึกษาพบว่าการดำเนินการพิจารณาคดีพลเรือนในศาลทหารภายหลังการรัฐประหารเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ โดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ได้สร้างผลกระทบต่อสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีที่เป็นธรรมของประชาชนหลายประการ ดังนี้

(๓.๑) ประชาชนถูกพิจารณาคดีโดยศาลทหารที่ขาดความเป็นอิสระและเป็นกลาง

ด้านความเป็นอิสระและความเป็นกลางของศาลทหารตามพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ อันเป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งองค์กร เขตอำนาจศาล การบริหารงานบุคคล และกระบวนการพิจารณาคดีของศาลทหาร ได้กำหนดโครงสร้างของศาลทหารทั้งหมด

---

[๑๓] รัฐธรรมนูญแห่งสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ ค.ศ.๑๙๘๗ มาตรา ๕ ข้อ ๑๘

[๑๔] รัฐธรรมนูญแห่งสาธารณรัฐจีน ค.ศ.๑๙๔๗ มาตรา ๙

[๑๕] รัฐธรรมนูญแห่งสาธารณรัฐเกาหลี ค.ศ.๑๙๔๕ มาตรา ๒๙ (๒)

[๑๖] William Feldman, "Theories of Emergency Power: A Comparative Analysis of American Martial Law and the French State of Siege," Cornell International Law Journal, Vol. ๓๘, Iss. ๓, ๒๐๐๕, p. ๑๐๒๑ – ๑๐๔๘.

[๑๗] UN Human Rights Committee (HRC), "General comment no. ๓๒, Article ๑๔, Right to equality before courts and tribunals and to fair trial," retrieved ๒ February ๒๐๒๐, from https://www.refworld.org/docid/๔๗๘b๒b๒f๒.html

ให้เป็นองค์กรของรัฐที่อยู่ภายใต้สังกัดของกระทรวงกลาโหม[๑๘] และยังกำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมมีอำนาจบังคับบัญชาเหนือบรรดาตุลาการศาลทหารทั้งหมด เนื่องจากอำนาจในการแต่งตั้งการเข้าสู่ตำแหน่ง การเลื่อนตำแหน่ง และการออกจากตำแหน่งของตุลาการศาลทหารเป็นอำนาจของผู้บัญชาการทหารและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมแต่เพียงองค์กรเดียวโดยที่ไม่มีคณะกรรมการที่ได้รับการประกันความเป็นอิสระจากกฎหมายจากฝ่ายบริหารซึ่งประกอบด้วยผู้ดำรงตำแหน่งที่เป็นตุลาการศาลทหารทั้งหมดขึ้นมาใช้อำนาจดังกล่าวแทนหรือร่วมกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมเพื่อประกันความอิสระและความเป็นกลางให้กับตุลาการศาลทหารจากฝ่ายบริหารแต่อย่างใด[๑๙]

ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่าในทางกฎหมาย ศาลทหารและตุลาการศาลทหารทั้งในแง่องค์กรและในแง่บุคคลไม่มีสภาพเป็นองค์กรตุลาการที่มีเป็นอิสระจากฝ่ายบริหารแต่มีสถานะเป็นองค์กรของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม ส่งผลให้การพิจารณาคดีและการพิพากษาของศาลทหารที่กระทำต่อพลเรือนภายหลังรัฐประหารทั้งหมดขาดความน่าเชื่อถือและกระทบต่อสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีโดยศาลที่เป็นอิสระจากการสั่งการและบังคับบัญชาของฝ่ายบริหารหรือคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

(๓.๒) ประชาชนไม่มีสิทธิที่จะอุทธรณ์ฎีกาคำพิพากษา ต่อศาลทหารที่มีลำดับสูงขึ้นไปในระหว่างประกาศกฎอัยการศึก

ภายหลังรัฐประหาร คณะรักษาความสงบแห่งชาติได้ออกประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๒/๒๕๕๗ ประกาศใช้กฎอัยการศึกทั่วราชอาณาจักรทันทีและมีพระบรมราชโองการประกาศเลิกใช้กฎอัยการศึกในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ ซึ่งตามพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘[๒๐] ส่งผลให้ศาลทหารในช่วงระหว่างวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ อันเป็นวันที่ประกาศใช้กฎอัยการศึกจนถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ มีสภาพเป็นศาลทหารในเวลาไม่ปกติ ทำให้พลเรือนที่กระทำความผิดทางอาญาซึ่งถูกประกาศให้อยู่ในเขตอำนาจพิจารณาคดีของศาลทหารในช่วงเวลาดังกล่าวจึงถูกตัดสิทธิไม่ให้สามารถอุทธรณ์ฎีกาคำพิพากษาของศาลทหารชั้นต้นต่อศาลทหารกลางและศาลทหารสูงสุดต่อไปได้[๒๑] การพิจารณาคดีที่ไม่ให้จำเลยที่เป็นพลเรือนมีสิทธิที่จะอุทธรณ์ฎีกาต่อคำพิพากษาต่อศาลสูงของศาลทหารในเวลาไม่ปกติดังกล่าวถือว่ากระทบต่อสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีที่เป็นธรรมอย่างรุนแรง

(๔) ปัญหาการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีของศาลทหารที่เป็นอุปสรรคต่อการเข้าถึงความยุติธรรมของประชาชนหลายประการ

(๔.๑) ประชาชนได้รับพิจารณาโดยองค์คณะตุลาการที่เสียงข้างมากเป็นบุคคลที่ขาดความเชี่ยวชาญทางกฎหมาย

การพิจารณาคดีอาญาทั่วไปต่าง ๆ ที่จะทำให้เกิดความเป็นธรรมแก่จำเลยในคดีมากที่สุด จำเป็นอย่างยิ่งที่ตุลาการซึ่งพิจารณาคดีจะต้องมีความเชี่ยวชาญในด้านการปรับข้อเท็จจริงที่รับฟังมาในกระบวนการพิจารณาคดีของศาลเข้าองค์ประกอบทางกฎหมายและมีความเชี่ยวชาญด้านกระบวนพิจารณาคดีและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องในคดีทั้งหมด จึงเป็นเหตุผลที่ต้องมีการกำหนดคุณสมบัติของบุคคลที่ดำรงตำแหน่งตุลาการในองค์คณะที่พิจารณาคดีให้เป็นผู้สำเร็จการศึกษาด้านกฎหมายทั้งหมด เว้นแต่จะเป็น

---

[๑๘] พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ มาตรา ๕

[๑๙] พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ มาตรา ๑๐ และมาตรา ๓๐

[๒๐] พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ มาตรา ๓๖

[๒๑] พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ มาตรา ๖๑

ประเภทคดีที่ต้องอาศัยความเชี่ยวชาญเฉพาะเรื่องที่ต้องอาศัยผู้เชี่ยวชาญเรื่องดังกล่าวมาร่วมเป็นผู้พิพากษาสบทบ เช่น คดีแรงงาน เป็นต้น แต่ปรากฏว่าข้อหาต่าง ๆ ที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติกำหนดให้พลเรือนที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอยู่ในอำนาจพิจารณาคดีของศาลทหารล้วนแล้วมีลักษณะเป็นคดีอาญาทั่วไป แต่ประชาชนซึ่งเป็นพลเรือนกลับถูกพิจารณาคดีโดยองค์คณะที่มีสมาชิกเสียงข้างมากเป็นนายทหารที่ไม่ได้จบการศึกษาทางกฎหมายแต่อย่างใด เนื่องจากตามพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘[๒๒] กำหนดให้คดีที่พิจารณาในศาลจังหวัดทหารมีองค์คณะพิจารณาพิพากษาสามนาย ประกอบด้วยตุลาการพระธรรมนูญที่จบการศึกษาด้านกฎหมายเพียงนายเดียว ส่วนอีกสองนายเป็นแต่เพียงนายทหารชั้นสัญญาบัตรที่ไม่จำเป็นต้องมีคุณสมบัติจบการศึกษาทางกฎหมาย โดยสัดส่วนองค์คณะพิจารณาคดีในศาลมณฑลทหาร ศาลทหารกรุงเทพ ศาลประจำหน่วยทหาร และศาลทหารกลางก็กำหนดสัดส่วนองค์คณะพิจารณาพิพากษาไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งการที่ให้จำเลยที่เป็นพลเรือนที่อยู่ในอำนาจพิจารณาคดีของศาลทหารได้รับการพิจารณาคดีโดยองค์คณะตุลาการเช่นนี้ย่อมส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือและคุณภาพของคำสั่งและคำพิพากษาที่มีผลจำกัดสิทธิเสรีภาพของจำเลยว่ามีการปรับข้อเท็จจริงต่าง ๆ เข้ากับข้อกฎหมายหรือวินิจฉัยข้อกฎหมายได้ถูกต้องหรือไม่ ทั้งนี้ สืบเนื่องจากองค์คณะตุลาการทหารพิจารณาพิพากษาในทางกฎหมายมีลักษณะเป็นองค์กรกลุ่ม การวินิจฉัยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายใดจะต้องกระทำโดยอาศัยการลงมติเสียงข้างมาก แต่ปรากฏว่าเสียงข้างมากขององค์คณะพิจารณาพิพากษาของศาลทหารกลับเป็นนายทหารชั้นสัญญาบัตรที่ไม่ได้จบการศึกษาทางกฎหมายแต่อย่างใด

(๔.๒) การพิจารณาคดีที่กระทบต่อสิทธิที่จะมีทนายความในระหว่างดำเนินกระบวนพิจารณาคดี

ตามปกติ ศาลพลเรือนจะมีระบบทนายความที่รัฐจัดหาให้กับจำเลยที่ไม่มีทนายและประสงค์จะมีทนาย โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายและทนายเหล่านี้จะนั่งประจำอยู่ที่ศาล แต่ปรากฏว่าในศาลทหาร ไม่ได้มีระบบงานภายในที่รองรับการเข้าถึงสิทธิในการมีทนายความของผู้ต้องหาที่เป็นพลเรือน แม้ว่าตามพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ จะได้มีการกำหนดหน้าที่ของศาลในการจัดหาทนายความให้กับจำเลยที่ไม่มีทนายความก็ตาม[๒๓] โดยพบว่าในคดีผู้ยากไร้ที่เกี่ยวข้องกับอาวุธปืนหลายคดี ศาลก็ไม่ได้มีการจัดหาทนายความมาให้ หรือบางกรณีเจ้าหน้าที่ศาลก็มีการประสานให้ทนายความที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัวเข้ามาให้ความช่วยเหลือเป็นราย ๆ ไป โดยไม่มีระบบรองรับแต่อย่างใด

นอกจากนี้แล้ว การดำเนินกระบวนพิจารณาในขั้นตอนที่สำคัญอันได้แก่ นัดสอบคำให้การของจำเลย ศาลทหารจะไม่มีการแจ้งนัดให้ทนายความทราบล่วงหน้าในวันสอบคำให้การจำเลยแต่อย่างใด ส่งผลให้มีคดีที่จำเลยมาตามนัดดังกล่าวเพียงลำพังโดยที่ไม่มีทนายความให้คำปรึกษาและเข้าร่วมกระบวนการพิจารณาคดีด้วย ยกตัวอย่างเช่น คดีโพสต์ปฏิวัติซ้อนของชญาภา ซึ่งศาลทหารได้ส่งหมายถึงจำเลยซึ่งถูกคุมขังในเรือนจำ โดยจำเลยทราบวันนัดในคืนล่วงหน้าก่อนวันนัดให้การ จำเลยจึงไม่มีโอกาสแจ้งทนายความผู้รับผิดชอบคดี และทำให้ในวันดังกล่าวจำเลยไม่มีทนายความและนำไปสู่การรับสารภาพโดยขาดที่ปรึกษาทางกฎหมาย[๒๔]

---

[๒๒] พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘

[๒๓] พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ มาตรา ๕๔ และมาตรา ๕๕

[๒๔] ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, "พิพากษาคดีโพสต์ปฏิวัติซ้อน ศาลทหารไม่แจ้งวันนัด ทนายยื่นคัดค้านกระบวนพิจารณามิชอบด้วยกฎหมาย" สืบค้นเมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓, จาก https://tlhr๒๐๑๔.wordpress.com/๒๐๑๕/๐๗/๑๕/chayapha/

(๔.๓) ศาลทหารดำเนินพิจารณาคดีล้าช้ากระทบต่อสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีในเวลาที่เหมาะสมของจำเลย

ข้อมูลจากศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนพบว่า[๒๕] ลักษณะการพิจารณาคดีที่ยืดเยื้อยาวนานที่อยู่ในเขตอำนาจศาลทหาร ออกเป็น ๒ ประเภท คือ ๑. คดีที่มีความล่าช้าด้วยเหตุทางกระบวนการพิจารณาอันเกี่ยวเนื่องด้วยการรัฐประหาร และ ๒. คดีที่มีความล่าช้าด้วยเหตุเฉพาะการเลื่อนการสืบพยานโจทก์ โดยข้อมูลนี้มาจากการสังเคราะห์ข้อมูลในคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของศูนย์ทนายความฯ ทั้ง ๕๘ คดี และมีขอบเขตการนับจำนวนวันที่ล่าช้า "ระหว่างวันที่ ๒๒ พ.ค. ๕๗ – ๑๕ มี.ค. ๖๒" ซึ่งในบางคดีอาจมีเหตุให้เกิดความล่าช้าได้มากกว่าหนึ่งเหตุ

ประการที่หนึ่ง ลักษณะความล่าช้าประเภทแรกเกิดจากเหตุทางกระบวนการพิจารณาอันเกี่ยวเนื่องด้วยการรัฐประหาร ประกอบด้วย ๓ สาเหตุหลัก กล่าวคือ

ก) การพิจารณาเขตอำนาจศาล ระหว่างศาลทหารและศาลพลเรือน กรณีนี้จำเลยประสงค์ให้มีการตรวจสอบประกาศ คสช. ที่กำหนดให้พลเรือนขึ้นศาลทหาร และโต้แย้งว่าการกระทำที่ถูกกล่าวหา เกิดขึ้นก่อน คสช. ออกประกาศให้การกระทำนั้นอยู่ในเขตอำนาจศาลทหาร การพิจารณาคดีเหล่านั้นโดยศาลทหารจึงไม่อาจเกิดขึ้นได้ ทั้งนี้ มีคดีที่จำเลยยื่นโต้แย้งเขตอำนาจศาลทหาร จำนวน ๗ คดี

ข) การไต่สวนทางการแพทย์ในรายผู้ป่วยจิตเภท (Schizophrenia) เนื่องจากคดีที่มีข้อเท็จจริงที่ต้องพิสูจน์ว่าจำเลยมีอาการทางจิต จึงขอให้ส่งตัวจำเลยไปตรวจ, รักษา และประเมินความสามารถในการต่อสู้คดี ตามระเบียบคณะกรรมการสุขภาพจิตแห่งชาติ ที่สถานพยาบาลอันให้บริการแก่ผู้ต้องหาที่มีความผิดปกติทางจิตและผู้ป่วยนิติจิตเวช กรณีดังกล่าว อยู่ในความรับผิดชอบของศูนย์ทนายความฯ รวม ๓ คดี

ค) กระบวนพิจารณาที่ไม่ปกติของศาลทหารอันเป็นอุปสรรคต่อการพิจารณาคดีในเวลาอันสมควร จำนวน ๗ คดี โดยเหตุขัดข้องมาจากการนำพลเรือนขึ้นศาลทหารในหลายขั้นตอน อันได้แก่ การเบิกตัวและส่งตัวจำเลยที่ถูกคุมขังในคดีอื่นมาพิจารณาคดีที่ศาลทหาร, การยื่นคำขอให้เปลี่ยนองค์คณะผู้พิพากษา เนื่องด้วยเหตุการณ์ตัดพยานสำคัญในคดีที่อาจนำมาสู่การพิจารณาคดีที่เป็นผลร้ายต่อจำเลยในคดีนั้น, การโต้แย้งกับผู้พิพากษาศาลทหารต่อการตัดพยานหลักฐานที่สำคัญของจำเลยที่เป็นพลเรือน รวมถึง ความล่าช้าที่ไม่ทราบสาเหตุจากการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ตำรวจ อัยการและศาลทหารเองในการออกคำสั่งต่อคดีในขั้นตอนชั้นสอบสวนสั่งฟ้อง และกำหนดวันนัดพิจารณาในขั้นตอนชั้นศาล โดยขอยกตัวอย่างเพียงสามคดี เช่น

- คดีพลเมืองโต้กลับ จัดกิจกรรม "เลือกตั้งที่ (รัก) ลัก" เมื่อวันที่ ๑๔ ก.พ. ๕๘ บริเวณหน้าหอศิลปวัฒนธรรมกรุงเทพ โดยจำเลยเป็นนักกิจกรรมเคลื่อนไหวทางสังคม นักศึกษา ทนายความ และผู้ได้รับผลกระทบจากการใช้กำลังทหารปราบปรามประชาชนเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อหาฝ่าฝืนประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๗/๒๕๕๗ เรื่อง ห้ามชุมนุมทางการเมือง คดีหมายเลขดำที่ ๖๘/๒๕๕๘ ,๒๐๔/๒๕๕๘ ศาลทหารกรุงเทพ โดยมีจำนวนวันที่พิจารณาคดีล่าช้านับจากวันเกิดเหตุจนถึงวันนัดคดี คือ ๖๘๓ วัน

- คดีชุมนุมหน้าหอศิลป์เมื่อวันที่ ๒๒ พ.ค. ๕๘ ของนักศึกษาเนื่องการจัดกิจกรรมในวันครบรอบหนึ่งปีรัฐประหาร ข้อหาฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ เรื่องห้ามชุมนุมทางการเมืองตั้งแต่ ๕ คนขึ้นไป คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๔ ก./๒๕๕๘ ,๑๗

---

[๒๕] ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, "ความล่าช้าในศาลทหาร : คดีพลเรือนยังดำเนินอยู่ แม้ไร้เงา คสช.," สืบค้นเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓, จาก https://www.tlhr๒๐๑๔.com/?p=๑๑๓๕๒

ก./๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๕/๒๕๖๒ ศาลทหารกรุงเทพ โดยมีจำนวนวันที่พิจารณาคดีล่าช้านับจากวันเกิดเหตุจนถึงวันนัดคดี คือ ๕๑๕ วัน

- คดีนั่งรถไฟไปอุทยานราชภักดิ์ของนักศึกษา/นักกิจกรรม ๗ คน ที่ถูกฟ้องจากการจัดกิจกรรม “นั่งรถไฟไปอุทยานราชภักดิ์ ส่องแสงหากลโกง” เพื่อตรวจสอบการทุจริตในการก่อสร้างอุทยานราชภักดิ์เมื่อวันที่ ๗ ธ.ค. ๕๘ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ เรื่องห้ามชุมนุมทางการเมืองตั้งแต่ ๕ คนขึ้นไป คดีหมายเลขดำที่ ๙๗ /๒๕๕๙ ศาลทหารกรุงเทพ โดยมีจำนวนวันที่พิจารณาคดีล่าช้านับจากวันเกิดเหตุจนถึงวันนัดคดี คือ ๓๖๙ วัน

ประการที่สอง ลักษณะความล่าช้าในศาลทหารประเภทที่สอง มีสาเหตุมาจากการเลื่อนการสืบพยานฝ่ายโจทก์ โดยคดีที่มีการเลื่อนสืบพยานโจทก์ตั้งแต่ ๕ ครั้งขึ้นไป มีจำนวนอย่างน้อย ๘ คดี เหตุแห่งการเลื่อนคดีที่นำมาอ้างมากที่สุด คือ การตามพยานที่เป็นพลเรือนให้มาศาลไม่ได้ นอกจากนี้ พยานที่เป็นข้าราชการมักติดราชการอื่นหรือย้ายสถานที่ทำงานใหม่ทำให้เกิดข้อขัดข้องในการส่งหมายเรียกมาเป็นพยานที่ศาล ข้อสังเกตอีกประการ คือ คดีที่มีการเลื่อนสืบพยานโจทก์มักเป็นคดีหมิ่นประมาทพระมหากษัตริย์และคดีที่เกี่ยวกับอาวุธ ซึ่งเป็นข้อกล่าวหาที่ถูกใช้กันมากหลังรัฐประหาร พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยขอยกตัวอย่างเพียงสองคดี เช่น

- คดีที่จำเลยซึ่งเป็นพลเรือนถูกกล่าวหาว่าจ้างวานให้บุคคลก็เหตุปาระเบิดใส่ศาลอาญา ข้อหา ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๕/๒ มาตรา ๒๐๘ มาตรา ๒๘๘ และมาตรา ๒๘๙ ฯ คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๘ ก./๒๕๕๘ ศาลทหารกรุงเทพ โดยมีจำนวนนัดพิจารณาคดีทั้งสิ้น ๓๕ นัด มีการเลื่อนนัดทั้งหมด ๑๐ ครั้ง จำนวนวันที่เลื่อน ๖๑๑ วัน โดยสาเหตุจากพยานติดราชการอื่นจำนวน ๒ ครั้ง และติดตามพยานมาศาลไม่ได้อีก ๘ ครั้ง

- คดีที่จำเลยซึ่งเป็นพลเรือนถูกกล่าวหาว่าครอบครองวัตถุระเบิด RGD ๕ ข้อหา ตามพระราชบัญญัติ อาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ พระราชบัญญัติควบคุมยุทธภัณฑ์ พ.ศ. ๒๕๓๐ ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติฉบับที่ ๕๙/๒๕๕๗ และคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓๗/๒๕๕๗ คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๗ ก./๒๕๕๗ ศาลทหารกรุงเทพ โดยมีจำนวนนัดพิจารณาคดีทั้งหมด ๒๕ นัด มีการเลื่อนนัดทั้งหมด ๑๐ ครั้ง จำนวนวันที่เลื่อน ๔๘๐ วัน โดยสาเหตุจากพยานตำรวจย้ายสถานที่ราชการจึงไม่ได้รับหมาย และไม่มาศาลแม้จะทราบนัดแล้ว จำนวน ๗ ครั้ง และพยานทหารย้ายสถานที่ทำงานมาศาลไม่ได้อีก ๒ ครั้ง

โดยสาเหตุที่ทำให้การเลื่อนนัดสืบพยานเกิดขึ้นบ่อยครั้งและเป็นประจำ ซึ่งสร้างภาระทางคดีให้กับจำเลยเป็นอย่างมากนี้เกิดมาจากเหตุผลสามประการได้แก่

ประการที่หนึ่ง นโยบาย “นัดต่อนัด” ของศาลทหาร โดยเมื่อเสร็จสิ้นการสืบพยานลำดับแรก ศาลจึงนัดสืบพยานลำดับต่อไป หากพยานลำดับแรกไม่มาศาลก็จะไม่มีการสืบพยานในนัดนั้น โดยไม่สามารถสืบพยานลำดับต่อไปแทนได้ ศาลยังไม่พิจารณาตัดพยานที่ไม่มาศาลซ้ำซากทิ้งไปด้วยเหตุไม่มีความสำคัญต่อคดี อีกทั้งในแต่ละนัดจะกำหนดให้สืบพยานกัน “เพียงครึ่งวัน” เท่านั้น นโยบาย “นัดต่อนัด” นี้ แตกต่างจากระบบของศาลยุติธรรมที่กำหนดให้การนัดพิจารณาคดีเป็น “การนัดพิจารณาคดีแบบต่อเนื่อง” ที่กำหนดวันสืบพยานของคู่ความไว้ล่วงหน้าแน่นอน และหากมีเหตุต้องเลื่อนการพิจารณาในนัดนั้นจะต้องมีเหตุจำเป็นอันสมควรเท่านั้น

ประการที่สอง ระบบการบริหารงานของศาลทหารที่ยังมีระบบการเรียกพยานบุคคลมาเบิกความไม่เต็มระบบ ศาลทหารมีเพียงบริการออกหมายเรียกพยานของคู่ความให้มาศาล ดังเช่นที่ศาลยุติธรรมได้กำหนดไว้ในกฎหมายวิธีพิจารณาความ แต่ศาลทหารยังไม่มีระบบให้เจ้าหน้าที่ส่งหมายรายงานผลการส่งหมายกลับเข้าสำนวนคดีเหมือนศาลยุติธรรม ที่จะทำให้คู่ความทราบก่อนวันนัดหรือในวันนัดได้ว่าส่งหมายเรียกพยานรายนั้นได้หรือไม่ หากส่งไม่ได้เกิดจากสาเหตุ

ประการที่สาม การไม่ออกหมายจับพยานและการฟ้องคดีพยานที่ไม่มาตามหมายเรียก ศาลทหารไม่ได้กำหนดโทษให้พยานบุคคลปากสำคัญที่ไม่มาศาลตามหมายนัด โดยการออกหมายจับและเอาตัวมากักขังไว้เพื่อให้เบิกความอันเป็นข้อสำคัญของคดีในเวลาอันควร ซึ่งแตกต่างจากศาลยุติธรรมที่กำหนดให้มีกระทำดังกล่าว

การพิจารณาคดีที่ล่าช้าไม่ว่าด้วยเหตุใดดังที่กล่าวมาข้างต้น ส่งผลให้คดีของจำเลยซึ่งเป็นพลเรือนอยู่ในการพิจารณาคดีของศาลทหารด้วยระยะเวลายาวนานอย่างไม่ควรจะเป็น โดยที่ศาลทหารมีปัญหาทั้งในเรื่องการขาดความเป็นอิสระและเป็นกลางในการพิจารณาคดีเพราะอยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของกระทรวงกลาโหม ยังผลให้เกิดปัญหาอันกระทบต่อการเข้าถึงสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีในเวลาที่เหมาะสมของจำเลยโดยตรง ยังพบว่าจำเลยได้รับผลกระทบจากการพิจารณาคดีที่ยาวนานนี้ใน ๓ ลักษณะเพิ่มเติมอีกด้วย กล่าวคือ

ลักษณะที่หนึ่ง จำเลยถูกคุมขังระหว่างการพิจารณาคดีอย่างยาวนาน เนื่องจากไม่ได้รับการประกันตัว ยกตัวอย่างเช่น คดีที่จำเลยเป็นพลเรือนชื่อว่านายสิรภพ (ขอสงวนนามสกุล) ข้อหาประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ คดีหมายเลขดำที่ ๘๓ ก./๒๕๕๗ ศาลทหารกรุงเทพ มีระยะเวลาที่ถูกคุมขังระหว่างการพิจารณาคดี (ข้อมูล ณ ๑๕ มี.ค. ๖๒) ทั้งสิ้น ๔ ปี ๘ เดือน หรือ ๑,๖๓๔ วัน และคดีที่จำเลยซึ่งเป็นพลเรือนถูกกล่าวหาว่าก่อเหตุปาระเบิดใส่ศาลอาญา ข้อหา ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๕/๑ มาตรา ๑๓๘ มาตรา ๑๔๐ มาตรา ๒๐๙ มาตรา ๒๑๓ มาตรา ๒๒๑ มาตรา ๒๘๘ และมาตรา ๒๘๙ ฯ คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๕ ก./๒๕๕๘ ศาลทหารกรุงเทพ จำเลย ๕ คนจาก ๑๔ คนที่ไม่ได้รับการอนุให้ปล่อยตัวชั่วคราวมีระยะเวลาที่ถูกคุมขังระหว่างการพิจารณาคดี (ข้อมูล ณ ๑๕ มี.ค. ๖๒) ทั้งสิ้น ๔ ปี หรือ ๑,๔๗๑ วัน เป็นต้น

ลักษณะที่สอง จำเลยตัดสินใจรับสารภาพเพื่อให้คดีจบลงอย่างรวดเร็วและให้ศาลทหารพิจารณาลดโทษลงกึ่งหนึ่ง ในการต่อสู้คดีเกี่ยวกับความมั่นคงและคดีหมิ่นประมาทพระมหากษัตริย์ที่จำเลยไม่ได้รับการประกันตัวในระหว่างพิจารณาคดี ยกตัวอย่างเช่น คดีที่จำเลยเป็นพลเรือน ชื่อว่า ธารา (ขอสงวนนามสกุล) ข้อหาประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๑ ก./๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕ ก./๒๕๖๐ ศาลทหารกรุงเทพ จำนวนวันที่ถูกควบคุมตัวก่อนรับสารภาพ ทั้งสิ้น ๕๐๔ วัน เป็นต้น

ลักษณะที่สาม จำเลยเสียค่าใช้จ่ายในการต่อสู้คดีเป็นจำนวนมาก ทั้งเงินประกันตัวของจำเลยในคดีศาลทหารและค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาศาลในแต่ละนัด กรณีที่จำเลยได้รับการประกันตัว

(๔.๔) ขั้นตอนการปล่อยตัวชั่วคราวของศาลทหารที่สร้างภาระให้กับจำเลย

กระบวนขั้นตอนการปล่อยตัวชั่วคราวของศาลทหารที่มีความแตกต่างจากศาลยุติธรรมได้สร้างภาระให้กับจำเลยที่เป็นพลเรือนหลายประการ ดังนี้

ประการที่หนึ่ง ผู้ต้องหาที่ได้รับการประกันตัวในระหว่างการฝากขังจะต้องมารายงานตัวต่อศาลทหาร ทุก ๆ ๑๒ วัน พร้อมนายประกัน โดยศาลจะนัดรายงานตัวเวลา ๐๘.๓๐ น. ซึ่งผู้ต้องหาและนายประกันจะต้องรอ พนักงานสอบสวนนำคำร้องขอฝากขังมายื่นต่อศาลและรอรับสำเนาคำร้องขอฝากขัง ในบางกรณีผู้ต้องหาและนายประกันจะต้องรอจนถึงช่วงบ่ายอันเป็นภาระที่จะต้องเดินทางมาศาลบ่อยครั้ง และแต่ละครั้งก็ต้องใช้เวลายาวนาน ในทางปฏิบัติของผู้ที่ได้รับอนุญาตให้ประกันตัวในศาลพลเรือน ผู้ต้องหาเท่านั้นที่ต้องไปรายงานตัวต่อศาลและศาล จะนัดเดือนละครั้งหรือนัดวันที่ครบกำหนดยื่นฟ้องคดีเพื่อไม่ให้เป็นภาระของผู้ต้องหาในการเดินทางมาศาลบ่อย ๆ

ประการที่สอง ผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ยื่นขอปล่อยตัวชั่วคราวต่อศาลทหาร แม้ว่าจะได้รับอนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราวในระหว่างพิจารณาคดีแล้ว แต่ขั้นตอนปฏิบัติการปล่อยตัวชั่วคราวของศาลทหารจะต้องนำจำเลยหรือผู้ต้องหาไปปล่อยตัวที่เรือนจำซึ่งแตกต่างจากขั้นตอนของศาลยุติธรรมที่จะปล่อยตัวจำเลยหรือผู้ต้องหาที่ศาลทันทีไม่จำเป็นต้องนำตัวไปปล่อยที่เรือนจำ โดยหลายกรณีสืบเนื่องจากขั้นตอนปฏิบัติดังกล่าวของศาลทหารทำให้ผู้ต้องหาหรือจำเลยที่เข้าไปปล่อยตัวในเรือนต้องถูกปฏิบัติจากเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ในลักษณะละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ในระหว่างขั้นตอนการตรวจค้นตัวบุคคลที่เข้าสู่เรือนจำ ยกตัวอย่างเช่น

กรณีของผู้ต้องหาหรือจำเลยที่เป็นเพศหญิงจำนวนสองท่าน (ขอสงวนชื่อและนามสกุล) ซึ่งต้องเข้าไปในรอปล่อยตัวชั่วคราวในทัณฑสถานหญิงกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๙๗ /๒๕๕๙ ศาลทหารกรุงเทพและคดีหมายเลขดำที่ ๒๘ ก./๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙ ก./๒๕๖๐ ศาลทหารกรุงเทพ ได้ถูกทางเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ดำเนินขั้นตอนตรวจร่างกายโดยการบังคับตรวจภายในช่องคลอดเพื่อหาสิ่งเสพติด ซึ่งสร้างผลกระทบต่อจิตใจของผู้ต้องหาหรือจำเลยอย่างมาก

(๔.๕) การเข้าถึงเอกสารต่าง ๆ ในคดีในการพิจารณาคดีของศาลทหารเป็นไปอย่างยากลำบาก

ในบางคดี ตุลาการศาลทหารมีการระบุว่าได้อ่านกระบวนพิจารณาให้คู่ความฟังแล้วในห้องพิจารณา จึงไม่จำเป็นต้องคัดถ่ายรายงานกระบวนพิจารณาคดีอีกแตกต่างจากศาลพลเรือนที่คู่ความสามารถคัดถ่ายและเข้าถึงรายงานกระบวนพิจารณาในศาลได้ โดยการปฏิเสธไม่คัดถ่ายเอกสารดังกล่าวทำให้ทนายความไม่ทราบความคืบหน้าในคดี ไม่ทราบรายละเอียดคำสั่งของศาลที่ระบุอยู่ในรายงานและขาดหลักฐานที่จะใช้ดำเนินการโต้แย้งในกรณีที่ศาลอาจดำเนินกระบวนการพิจารณาโดยไม่ชอบ ยกตัวอย่างอย่างน้อยสองคดี เช่น

คดีที่จำเลยซึ่งพลเรือนชื่อชญาภา (ขอสงวนนามสกุล) ถูกดำเนินคดีโพสต์ข่าวลือในทำนองว่าจะมีการปฏิวัติซ้อนบนเฟซบุ๊ก ข้อหาประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๖ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.๒๕๕๐ มาตรา ๑๔ พร้อมกับข้อหาหมิ่นประมาทพระมหากษัตริย์ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ จากข้อความอื่นที่มีการโพสต์บนเฟซบุ๊ก เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๔/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๖/๒๕๕๘ ศาลทหารกรุงเทพ ศาลทหารกรุงเทพได้มีการดำเนินกระบวนการโดยไม่นำตัวจำเลยมาในวันที่ฟ้องคดีเช่นเดียวกับศาลยุติธรรม รวมถึงไม่ได้มีการแจ้งวันนัดให้ทั้งจำเลย ญาติจำเลย หรือทนายความทราบล่วงหน้า ทั้งนี้สืบเนื่องจากชญาภาอยู่ในการควบคุมของทัณฑสถานหญิงกลาง ศาลทหารกรุงเทพจึงไม่นำตัวจำเลยมายังศาลในวันที่มีการฟ้องคดี และไม่อนุญาตให้ทนายความคัดถ่ายสำเนาคำฟ้องในครั้งแรก โดยอ้างว่าศาลต้องส่งคำฟ้องไปให้จำเลยอยู่แล้ว ในวันนัดสอบคำให้การศาลยังได้พิพากษาจำคุกจำเลย โดยที่จำเลยทราบล่วงหน้าว่าต้องมาศาลในคืนก่อนวันนัดไม่กี่ชั่วโมง

ขณะทนายความซึ่งไปติดตามนัดหมายคดีที่ศาลทหารมาโดยตลอดจนถึงก่อนวันนัดหนึ่งวัน ก็ได้รับคำตอบจากเจ้าหน้าที่ศาลทหารเพียงว่าคดีของชญาภานั้นยังไม่กำหนดวันนัด ทำให้วันรุ่งขึ้นที่นัดสอบคำให้การชญาภาถูกนำตัวมาศาลทหารกรุงเทพและมีการพิจารณาพิพากษาคดีโดยปราศจากทนายความในกระบวนการ ทั้งศาลยังยกคำร้องขอคัดค้านกระบวนพิจารณามิชอบของทนายความในกรณีดังกล่าว ส่วนตัวชญาภาแจ้งแก่ทนายความว่าเพิ่งได้รับเอกสารหมายนัดหลังกลับไปทัณฑสถานหญิงกลางในวันที่มีการพิพากษา[๒๖]

คดีที่จำเลยซึ่งเป็นพลเรือนชื่อนายจตุภัทร บุญภัทรรักษา ถูกดำเนินคดีจากการจัดกิจกรรมในวันครบรอบ ๑ ปีการรัฐประหารที่จังหวัดขอนแก่น ข้อหาฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ เรื่องห้ามชุมนุมทางการเมืองตั้งแต่ ๕ คนขึ้นไป คดีหมายเลขดำที่ ๖๑/๒๕๕๙ ศาลมณฑลทหารบกที่ ๒๓ ในช่วงแรกของการพิจารณาคดี ศาลไม่อนุญาตให้ทนายความคัดถ่ายรายงานกระบวนพิจารณาคดีเช่นกัน

(๔.๖) การกำหนดอัตราโทษที่สูงกว่าศาลยุติธรรมโดยทั่วไป

จากข้อมูลของศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนพบว่า มาตรฐานการกำหนดโทษทางอาญาในข้อหาต่าง ๆ ของศาลทหารมีความรุนแรงและแตกต่างจากการกำหนดโทษของศาลยุติธรรมอย่างมาก ตัวอย่างเช่นกรณีคดีตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ ศาลทหารได้กำหนดอัตราโทษใหม่ที่กรรรมละ ๘-๑๐ ปี[๒๗] ทั้งที่หลายปีก่อนหน้านี้ ขณะที่ศาลยุติธรรมพิพากษาโทษเฉลี่ยกรรมละ ๕ ปี ทำให้ในคดีที่มีการฟ้องร้องหลายกรรมเกิดการลงโทษที่รุนแรงอย่างไม่เคยมีมาก่อน[๒๘]

(๔.๗) ศาลทหารไม่มีกระบวนการสืบเสาะก่อนการพิพากษาในกรณีจำเลยรับสารภาพ

กระบวนการก่อนการพิพากษาของศาลทหารมีความแตกต่างจากศาลพลเรือนที่ศาลจะสามารถสั่งให้พนักงานคุมประพฤติไปสืบเสาะข้อเท็จจริงในคดี ภูมิหลัง ความประพฤติ และความเป็นอยู่ของจำเลย ทำเป็นรายงานเสนอความเห็นเกี่ยวกับมาตรการลงโทษที่เหมาะสมกับผู้กระทำผิดแต่ละราย เพื่อใช้ประกอบดุลพินิจในการพิพากษาของศาลได้ แต่ศาลทหารกลับระบุว่าไม่สามารถสั่งให้กรมคุมประพฤติซึ่งอยู่ภายใต้กระทรวงยุติธรรม ดำเนินการสืบเสาะได้ ทำให้ข้อเท็จจริงหลายอย่างเกี่ยวกับตัวจำเลยไม่ถูกนำมาเป็นส่วนหนึ่งในการใช้ดุลพินิจ เช่น คดีที่จำเลยมีอาการทางจิต ข้อเท็จจริงดังกล่าวกลับไม่ถูกศาลนำมาประกอบการกำหนดโทษ

(๕) แนวทางการจัดการคดีที่พลเรือนถูกพิจารณาคดีในศาลทหารของต่างประเทศ

จากการศึกษาพบว่ามีกรณีตัวอย่างของประเทศสวิตเซอร์แลนด์ที่ในช่วงสงครามโลกครั้งที่ ๒ ได้มีการใช้ศาลทหารพิจารณาพิพากษาลงโทษบุคคลที่ให้ความช่วยเหลือหรือให้ที่หลบภัยกับผู้ลี้ภัยชาวยิวจากการดำเนินนโยบายฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ของระบอบนาซี ต่อมาในปี ๒๐๐๓ สภาได้มีการออกรัฐบัญญัติเกี่ยวกับการจัดการคำพิพากษาที่ลงโทษบุคคลที่ให้ความช่วยเหลือหรือให้ที่หลบภัยกับผู้ลี้ภัยในช่วงระบอบนาซีโดยกำหนดผลทางกฎหมายประกาศให้คำพิพากษาของศาลทหารให้เป็นโมฆะและกำหนดให้

---

[๒๖] ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, "เปิดสำนวนคดีโพสต์ปฏิวัติซ้อน รายงานกระบวนและคำพิพากษาคดี – ศาลยกคำร้องขอคัดค้านกระบวนพิจารณามิชอบ," สืบค้นเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓, จาก https://tlhr๒๐๑๔.wordpress.com ๒๐๑๕/๑๒/๑๖/chayapua-๒/

[๒๗] ตัวอย่างเช่น คดีหมายเลขดำที่ ๘ ก./๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑ก./๒๕๕๗ ศาลจังหวัดทหารบกเชียงราย, คดีหมายเลขดำที่ ๘๘ก./๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๕ ก./๒๕๕๘ ศาลทหารกรุงเทพ, คดีหมายเลขดำที่ ๙๙ก./๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๗ก./๒๕๕๘ ศาลทหารกรุงเทพ, คดีหมายเลขดำที่ ๒๑๐ ก./๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๒ ก./๒๕๕๘ ศาลทหารกรุงเทพ เป็นต้น

[๒๘] ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, "ความล่าช้าในศาลทหาร : คดีพลเรือนยังดำเนินอยู่ แม้ไร้เงา คสช.," สืบค้นเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓, จาก https://www.tlhr๒๐๑๔.com/?p=๑๑๗๕๒

บุคคลที่เคยถูกพิพากษาโดยศาลทหารทั้งหมดมีสิทธิได้รับการเยียวยา ประกอบกับมีการจัดตั้งคณะกรรมการอภัยโทษและเยียวยาเพื่อทำหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยเยียวยาและให้อภัยโทษกรณีต่าง ๆ ที่ไม่เข้าเงื่อนไขตามที่ระบุไว้ในกฎหมายเป็นเฉพาะกรณีไปอีกขั้นหนึ่ง

๔.๒.๒ กรณีศึกษาผลกระทบจากการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน

ในช่วงเวลาที่เข้ายึดอำนาจการปกครองประเทศ คสช. จำเป็นต้องควบคุมข้อมูลข่าวสารเพื่อให้การยึดอำนาจเป็นไปด้วยความเรียบร้อย โดยใช้วิธีการดั้งเดิม คือ ส่งทหารเข้าควบคุมสถานีโทรทัศน์ขนาดใหญ่ทุกแห่ง เพื่อระงับการออกอากาศของทุกสถานีชั่วคราว ก่อนจะอนุญาตให้กลับมาออกอากาศต่อหลังควบคุมสถานการณ์ได้ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ทันทีหลังการเข้ายึดอำนาจ คสช. ออกประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๔/๒๕๕๗ ห้ามสื่อมวลชนสัมภาษณ์บุคคลที่อาจขยายความขัดแย้ง หรือสร้างความสับสน ไม่เช่นนั้นจะถูกระงับการเผยแพร่ ออกประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๕/๒๕๕๗ ปิดสถานีโทรทัศน์ช่องการเมือง จำนวน ๑๔ แห่ง และวิทยุชุมชนทุกแห่งทั่วประเทศ และประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๘/๒๕๕๗ ห้ามสื่อทุกประเภท รวมทั้งสื่อออนไลน์นำเสนอข้อมูลที่เป็นเท็จ เป็นภัยต่อความมั่นคง วิพากษ์วิจารณ์ คสช. ชักชวนต่อต้าน คสช. หรือก่อให้เกิดความขัดแย้ง ประกาศทั้งสองฉบับนี้ใช้กับสื่อทุกประเภท และใช้ถ้อยคำกว้างครอบคลุมเนื้อหาแทบทุกรูปแบบที่ คสช. ไม่ต้องการให้เผยแพร่ ต่อมา คสช. ก็ยังออกประกาศและคำสั่งฉบับอื่นๆ ตามมาอีกมาก ซึ่งอาจจะแบ่งได้เป็นสองประเภท ดังนี้

(๑) ประกาศ/คำสั่ง คุมสื่อหลัก ให้อำนาจ กสทช. ตีความและลงโทษ

๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ คสช. ออกประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ มาใช้คุมสื่อแทนประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๔/๒๕๕๗ และ ๑๘/๒๕๕๗ โดยเนื้อหาแทบไม่ต่างกันซึ่งกำหนดเงื่อนไขเนื้อหาที่ต้องห้ามออกอากาศอย่างกว้างขวาง แต่หลังออกประกาศถูกองค์กรวิชาชีพสื่อคัดค้านอย่างหนัก อีกสามวันถัดมา คสช. จึงออกประกาศฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ มาเพื่อแก้ไขผ่อนปรนในบางประเด็น แต่ประกาศทั้งสองฉบับไม่ได้กำหนดกระบวนการบังคับใช้ และองค์กรที่มีอำนาจบังคับใช้ไว้ให้ชัดเจน อีกสองปีถัดมา หัวหน้า คสช. จึงต้องใช้อำนาจพิเศษตามมาตรา ๔๔ ออกคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๔๑/๒๕๕๙ มาเพื่อมอบภารกิจนี้ให้กับ กสทช.

<u>ประกาศ คสช.</u> ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ โดยสรุป คือ สั่งห้ามสื่อสิ่งพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ สัมภาษณ์บุคคลที่อาจขยายความขัดแย้ง หรือสร้างความสับสน สั่งให้สื่อทุกประเภทรวมทั้งสื่อออนไลน์นำเสนอข้อมูลตามที่ได้รับแจ้งจาก คสช. ห้ามนำเสนอข้อมูลที่เป็นเท็จ เป็นภัยต่อความมั่นคง วิพากษ์วิจารณ์ คสช. การชักชวนต่อต้าน คสช. หรือก่อให้เกิดความขัดแย้ง และยังสั่งให้ผู้ว่าราชการจังหวัด และผู้บังคับบัญชาตำรวจระงับการชุมนุมหรือกิจกรรมที่ต่อต้าน คสช.

<u>ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗</u> แก้ไขประกาศฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ จากเดิมที่ห้ามวิจารณ์ คสช. เปลี่ยนเป็น ห้ามการวิจารณ์โดยเจตนาไม่สุจริตด้วยข้อมูลอันเป็นเท็จ และจากเดิมที่ให้อำนาจระงับการเผยแพร่สื่อที่ฝ่าฝืนได้ทันที เปลี่ยนเป็น ให้ส่งเรื่องไปยังองค์กรวิชาชีพเพื่อสอบสวนทางจริยธรรม

<u>คำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘</u> ข้อ ๕. ให้อำนาจกับเจ้าพนักงานรักษาความสงบเรียบร้อย ในกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อแก้ไขสถานการณ์ที่เป็นภัยต่อความมั่นคงของชาติหรือกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชนให้ยุติลงโดยเร็ว ให้ออกคำสั่งห้ามการเสนอข่าว การจำหน่าย หรือทำให้แพร่หลายซึ่งหนังสือ สิ่งพิมพ์ หรือสื่ออื่นใด ที่มีข้อความอันอาจทำให้ประชาชนเกิดความหวาดกลัวหรือเจตนาบิดเบือนข้อมูลข่าวสารทำให้เกิดความเข้าใจผิดจนกระทบต่อความมั่นคงของชาติหรือความสงบเรียบร้อยของประชาชน

<u>คำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๔๑/๒๕๕๙</u> ให้ถือว่าการนำเสนอเนื้อหาที่ขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ เป็นการนำเสนอเนื้อหาที่ต้องห้าม ตามมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งมีผลให้ กสทช. มีอำนาจตรวจสอบ และอาจสั่งลงโทษปรับเจ้าของสถานีได้ไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท หรือสั่งงดออกอากาศ หรือสั่งปิดสถานีที่ฝ่าฝืนก็ได้ และยังกำหนดให้การออกคำสั่งของ กสทช. เพื่อควบคุมข้อมูลข่าวสาร เจ้าหน้าที่ไม่ต้องรับผิดทั้งทางแพ่ง ทางอาญา และทางวินัย

นอกจากประกาศและคำสั่งที่กล่าวมาแล้ว คสช. ยังใช้อำนาจออกคำสั่ง คสช. (เฉพาะ) ฉบับที่ ๑๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อติดตามการเผยแพร่ข่าวสารต่อสาธารณะ มีหน้าที่ติดตาม ตรวจสอบ การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร เชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูล และส่งเรื่องไปยัง กสทช. ให้ดำเนินการลงโทษ คำสั่งนี้ยังไม่เผยแพร่สู่สาธารณะ จึงไม่อาจทราบว่าคณะกรรมการชุดนี้ประกอบไปด้วยใครบ้าง และมีอำนาจหน้าที่เป็นพิเศษอย่างไร

คำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ เป็นฉบับที่ คสช. ออกมาเพื่อใช้แทนกฎอัยการศึก จึงต้องให้อำนาจกับเจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารไว้อย่างเต็มที่ทดแทนอำนาจที่มีตามกฎอัยการศึก ซึ่งรวมถึงอำนาจในการควบคุมความรับรู้ข้อมูลข่าวสารด้วย แต่ในทางปฏิบัติยังปรากฏการณ์ใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่โดยอ้างอิงข้อ ๕. ของคำสั่งฉบับนี้ไม่มากนัก ส่วนใหญ่แล้วการใช้อำนาจควบคุมสื่อมวลชนจะดำเนินการโดย กสทช. ซึ่งอ้างอิงอำนาจทั้งอำนาจตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ ประกอบกับพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงวิทยุและโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๓๗ เป็นช่องทางหลักที่สั่งลงโทษสื่อมวลชน

ในทางปฏิบัติ นอกจากการบังคับใช้ประกาศและคำสั่งของ คสช. โดยตรงแล้ว สื่อโทรทัศน์ขนาดใหญ่หลายแห่งยังให้ข้อมูลตรงกันว่า คสช. ใช้วิธีการอื่น เช่น การเชิญไปพูดคุย การส่งหนังสือตักเตือน โดยไม่ต้องอ้างอิงอำนาจตามประกาศ สื่อมวลชนส่วนใหญ่จึงถูกควบคุมด้วยมาตรการระดับเบาควบคู่กันไปกับอำนาจตามประกาศและคำสั่งเหล่านี้ การควบคุมในระดับนี้อาจไม่ปรากฏต่อสาธารณะว่า คสช. มีการดำเนินการเช่นใดบ้าง ทำให้สังคมไม่ได้ร่วมรับรู้ และตรวจสอบไม่ได้ แต่ก็ส่งผลให้เกิดการเซ็นเซอร์เนื้อหาในสื่อไม่ต่างกัน

จากการรวบรวมข้อมูลพบว่า สื่อที่ถูกบังคับใช้ประกาศ คสช. อย่างจริงจัง เป็นสื่อที่เน้นนำเสนอเนื้อหาทางการเมือง โดยมีจุดยืนตรงกันข้ามกับ คสช. ดังกรณีศึกษาต่อไปนี้

(๒) กรณีศึกษา: พีซทีวีถูกตักเตือน ถูกสั่งปิดสถานี แต่ศาลปกครองให้คุ้มครองชั่วคราว

เดือนเมษายน ๒๕๕๘ คณะทำงานติดตามการเผยแพร่ข้อมูลสื่อโทรทัศน์ตรวจสอบพบว่า รายการมองไกล ทางช่องพีซทีวี นำเสนอเนื้อหาที่อาจทำให้ประชาชนเกิดความสับสน ยั่วยุปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้ง หรือสร้างความแตกแยกในราชอาณาจักร จึงส่งเรื่องร้องเรียนไปยัง กสทช. วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. มีมติเสียงข้างมากให้ตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร

ต่อมาในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. มีมติเสียงข้างมากพักใช้ใบอนุญาตช่องพีซทีวี เป็นเวลา ๗ วัน จากการออกอากาศรายการมองไกล รายการคิดรอบด้าน รายการเดินหน้าต่อไป และรายการเข้าใจตรงกันนะ โดยมีผลตั้งแต่ ๑๐-๑๗ เมษายน ๒๕๕๘

หลังจากพีซทีวีกลับมาออกอากาศ ทางคณะทำงานฯ ยังคงส่งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการของช่องดังกล่าวไปยัง กสทช. อย่างต่อเนื่อง กระทั่งวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. มีมติเสียงข้างมากให้เพิกถอนใบอนุญาตสถานีโทรทัศน์พีซทีวี ถือเป็นการสั่งปิดสถานีถาวร

เพราะกระทำผิดซ้ำ ทั้งที่เคยถูกตักเตือนและสั่งพักใช้ใบอนุญาตไปแล้ว ต่อมา พีซทีวี ไปยื่นฟ้องต่อศาลปกครองให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว ศาลปกครองมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวระหว่างพิจารณาคดี จึงให้พีซทีวีกลับมาออกอากาศได้

๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ กสทช. มีมติสั่งพักใช้ใบอนุญาตช่องพีซทีวีอีกครั้ง เป็นเวลา ๓๐ วัน จากกรณีออกอากาศรายการ "เข้าใจตรงกันนะ" และรายการ "ห้องข่าวเล่าเรื่องสุดสัปดาห์" ในเดือนกันยายน ๒๕๖๐ เพราะขัดต่อข้อตกลงใน MoU

(๓) กรณีศึกษา: วอยซ์ทีวี ถูกตรวจสอบบ่อยที่สุดจำนวน ๒๐ ครั้ง

ภายใต้ยุคของ คสช. ผู้บริหารวอยซ์ทีวี ถูก กสทช. พิจารณาลงโทษด้วยมาตรการต่างๆ ถึง ๒๐ ครั้ง ทั้งการตักเตือน, การระงับการออกอากาศเฉพาะรายการ, การระงับผู้ดำเนินรายการบางคน รวมทั้งการระงับการออกอากาศทั้งสถานี ซึ่งเนื้อหาที่วอยซ์ทีวีถูกลงโทษเกือบทั้งหมดล้วนเกี่ยวข้องกับประเด็นทางการเมืองที่ได้รับความสนใจอยู่ในเวลานั้น ตัวอย่างเช่น

๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการ Wake Up Thailand เรื่องคุยกับนักข่าวในวันนักข่าว และเรื่องเสียภาษีเลี้ยงดูสภาขับเคลื่อนต่อไป มีมติส่งหนังสือตักเตือนให้วอยซ์ทีวีระมัดระวังการตรวจสอบเนื้อหารายการก่อนออกอากาศ พิจารณาความเหมาะสมของผู้ดำเนินรายการ และเว้นการวิพากษ์วิจารณ์ด้วยถ้อยคำรุนแรง และการนำเสนอความคิดเห็นส่วนบุคคล

๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการ The Daily Dose เรื่อง ปัญหา : คนส่วนน้อยไม่ยอมรับมติจากเสียงส่วนใหญ่ มีมติเห็นว่า มีเนื้อหาขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ จึงมีคำสั่งระงับการออกอากาศรายการ The Daily Dose เป็นเวลา ๓ วัน

๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการ Wake Up News เรื่อง ฉันทามติสังคม ไม่ให้ คสช. ร่างรัฐธรรมนูญฉบับต่อไป, เรื่อง ประยุทธ์ประกาศอยู่ยาว ไม่สนร่างรัฐธรรมนูญจะผ่านไม่ผ่าน และเรื่องอื่นๆ อีกสองเรื่อง มีมติว่า เนื้อหามีลักษณะต้องห้ามตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ ของ พ.ร.บ.ประกอบกิจการกระจายเสียงฯ มีคำสั่งให้พักการดำเนินรายการของ ม.ล. ณัฏฐกรณ์ เทวกุล และอธึกกิต แสวงสุข เป็นเวลา ๑๐ วัน

๒๗ มีนาคม ๒๕๖๐ กสทช. สั่งระงับการออกอากาศวอยซ์ ทีวีเป็นเวลา ๗ วัน เนื่องจากมี ๔ รายการที่เนื้อหาเข้าข่ายละเมิดประกาศ คสช. และมาตรา ๓๗ ของ พ.ร.บ.ประกอบกิจการกระจายเสียงฯ ดังนี้

๑. รายการ ใบตองแห้ง ออกอากาศวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง จากธัมมี่ถึงทักกี้ ประเทศนี้ยังปรองดองได้อยู่หรือ

๒. รายการ In her View ออกอากาศวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่องไล่เรียงเหตุการณ์จังหวะแห่งข่าวโกตี๋กับอาวุธพร้อมแถลงการณ์แผนลอบสังหาร

๓. รายการ Over View ออกอากาศวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่องกองทัพป้องทหารยันยิงทิ้งเด็กชาวล่าหู่ถูกต้องทุกกรณี

๔. รายการ Voice News ช่วง Voice News Report ออกอากาศวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง วีระ สมความคิด แสดงความคิดเห็นกรณี บ่อนตาพระยา

๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ช่วงเวลาใกล้ถึงการเลือกตั้ง กสทช.ได้ออกคำสั่งระงับการออกอากาศวอยซ์ ทีวี ทั้งสถานีเป็นเวลา ๑๕ วัน ตั้งแต่วันที่ ๑๓-๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ระบุว่า เนื้อหาออกอากาศของวอยซ์ ทีวีส่อสร้างความสับสนขัดต่อประกาศคสช.ที่ ๙๗/๒๕๕๗ วอยซ์ ทีวี ตัดสินใจยื่นฟ้อง

ต่อศาลปกครองและขอให้ศาลไต่สวนโดยเร็ว ศาลปกครองมีคำพิพากษาในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ให้เพิกถอนคำสั่งปิดสถานีวอยซ์ ทีวี เพราะ กสทช. ยังไม่แสดงข้อเท็จจริงว่า เนื้อหารายการสร้างความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะอย่างไร การระงับการออกอากาศจึงเป็นการออกคำสั่งที่ไม่ถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมาย

(๔) ประกาศสามฉบับคุมสื่อออนไลน์ ห้ามเนื้อหายุยงปลุกปั่น

สื่อออนไลน์มีลักษณะเฉพาะ คือ ไม่มีสถานีออกอากาศที่ชัดเจนเป็นของตัวเอง คสช. จึงไม่อาจใช้วิธีการแบบเก่าโดยการส่งกำลังทหารเข้าควบคุมให้เบ็ดเสร็จได้ ในช่วงเวลาของการยึดอำนาจสื่อออนไลน์ยังคงเป็นช่องทางที่ประชาชนพอจะเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่แตกต่างจากสื่อหลักได้บ้าง คสช. จึงต้องรีบออกประกาศมาควบคุมสื่อออนไลน์ ดังนี้

ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๒/๒๕๕๗ เรื่องขอความร่วมมือจากสื่อสังคมออนไลน์ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ขอความร่วมมือจากผู้ประกอบการ ระงับการให้บริการส่งข้อความเชิงปลุกระดม ยั่วยุ สร้างความรุนแรง ความไม่น่าเชื่อถือและไม่เคารพกฎหมาย ตลอดจนการต่อต้าน คสช. โดยประกาศฉบับนี้ระบุด้วยว่า หากใครไม่ปฏิบัติตาม คสช. จะระงับการให้บริการทันที และจะนำตัวมาดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๗/๒๕๕๗ เรื่องการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางอินเทอร์เน็ต ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ สั่งให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตติดตาม ตรวจสอบ และระงับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่บิดเบือน ยุยงปลุกปั่น อันจะก่อให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อยภายในราชอาณาจักร หรือมีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และเรียกผู้ให้บริการทุกรายมารายงานตัวที่สำนักงาน กสทช. ในวันรุ่งขึ้น

ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๖/๒๕๕๗ เรื่องการดูแลและสอดส่องการใช้สื่อสังคมออนไลน์ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ให้อำนาจแก่ปลัดกระทรวงไอซีที ซึ่งภายหลังเปลี่ยนเป็นกระทรวงดิจิทัลฯ แต่งตั้งคณะทำงานขึ้นมาชุดหนึ่ง มีอำนาจดังนี้

๑) ตรวจสอบหรือเข้าถึงข้อมูลการใช้งานอินเทอร์เน็ต ที่แพร่เนื้อหาเชิงปลุกระดม ยั่วยุ สร้างความรุนแรง ความไม่น่าเชื่อถือและไม่เคารพกฎหมาย ตลอดจนต่อต้าน คสช.

๒) สั่งระงับการเผยแพร่เว็บไซต์ที่มีเนื้อหาตามข้อ ๑)

๓) ประสานงานกับ คสช. เพื่อใช้อำนาจตามกฎหมายดำเนินการกับผู้เกี่ยวข้อง

(๕) ข้อจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน ถูกยกเลิกไปแล้วบางส่วน

หลังการเลือกตั้ง ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ผ่านพ้นไป ก่อนการจัดตั้งรัฐบาลใหม่ คสช. ยกเลิกประกาศและคำสั่งที่ไม่จำเป็นต้องใช้แล้วครั้งใหญ่ โดยการออกคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ โดยประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๒/๒๕๕๗, ๑๗/๒๕๕๗, ๙๗/๒๕๕๗, ๑๐๓/๒๕๕๗ ถูกยกเลิกไปตามคำสั่งนี้แล้ว อย่างไรก็ดี ในประเด็นเสรีภาพของสื่อมวลชน ยังมีคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๕. ที่ให้เจ้าพนักงานรักษาความสงบเรียบร้อยมีอำนาจสั่งห้ามการเสนอข่าว หรือเผยแพร่สื่อใดได้อยู่ซึ่งเท่ากับยังคงให้อำนาจในการเซ็นเซอร์ และปิดสื่อยังอยู่ในมือของ คสช. หรือเจ้าหน้าที่ที่ คสช. แต่งตั้งขึ้น เมื่อเห็นว่า มีสถานการณ์ที่เป็นภัยต่อความมั่นคงของชาติ หรือความสงบเรียบร้อย

นอกจากนี้ยังมีคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๔๑/๒๕๕๙ ที่คุ้มครองการสั่งลงโทษสื่อของ กสทช. ให้ไม่ต้องรับผิดอยู่ด้วย ซึ่งไม่ถูกยกเลิกไป และอำนาจการพิจารณาลงโทษสื่อของ กสทช. ก็ยังคงมีอยู่ตามมาตรา ๓๗ ของ พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๐ ซึ่งมีขอบเขต

เนื้อหาที่สั่งลงโทษได้อย่างกว้างขวาง ทำให้การยกเลิกประกาศฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ นั้น แทบไม่ได้ตัดอำนาจ กสทช. ในการสั่งลงโทษสื่อให้ลดน้อยลงไป กสทช. ยังคงเป็นองค์กรที่มีอำนาจกำกับดูแลเนื้อหาในสื่อมวลชนอยู่เช่นเดิม

สำหรับประเด็นเสรีภาพของสื่อออนไลน์ ก็ยังน่าเป็นห่วงเพราะ คสช. จงใจเก็บประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๖/๒๕๕๗ เอาไว้ ไม่ถูกยกเลิกไปด้วย ประกาศฉบับนี้ถือเป็นวิธีการปิดกั้นการเข้าถึงเว็บไซต์ที่เป็น “ขั้นตอนลัด” โดยอาศัยการประสานงานกับผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตให้ต้องให้ความร่วมมือ เพราะการปิดกั้นการเข้าถึงเว็บไซต์ในกรณีปกติมีขั้นตอนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๐ กำหนดไว้ว่า ต้องทำโดยผ่านคณะกรรมการกลั่นกรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั้งตั้งขึ้นเป็นการเฉพาะ และต้องขออำนาจศาลเพื่อสั่งเป็นขั้นตอนสุดท้ายด้วย ดังนั้น การที่ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๖/๒๕๕๗ ยังคงอยู่ ก็เท่ากับเป็นการคงช่องทางลัดให้มีคณะทำงานสั่งปิดกั้นการเข้าถึงเว็บไซต์ได้ โดยไม่ต้องผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการและศาล

๔.๒.๓ กรณีศึกษาผลกระทบจากการจำกัดเสรีภาพการแสดงออกของประชาชน

นับตั้งแต่หลังการรัฐประหารเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นมา สถานการณ์เสรีภาพในการแสดงออกมีแนวโน้มย่ำแย่ เนื่องจากคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) พยายามควบคุมการแสดงออกของประชาชนหลายรูปแบบ เพื่อให้การยึดอำนาจเป็นไปโดยสำเร็จลุล่วงและไม่มีประชาชนลุกขึ้นมาต่อต้าน ได้แก่ ห้ามการชุมนุมทางการเมือง และลงโทษผู้ที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขของ คสช. โดยอาศัยอำนาจตามประกาศ คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. โดยพอแบ่งประเภทได้ ดังนี้

(๑) การห้ามชุมนุมทางการเมืองเกิน ๕ คน

- ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๗/๒๕๕๗: ห้ามประชาชนชุมนุมทางการเมือง

๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ทันทีที่ทำรัฐประหาร คสช. ออกประกาศ คสช. ฉบับที่ ๗/๒๕๕๗ สั่งห้ามมั่วสุมหรือชุมนุมทางการเมืองตั้งแต่ ๕ คนขึ้นไป หากผู้ใดฝ่าฝืนต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือ ปรับไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ สำหรับผู้ที่ชุมนุมทางการเมืองอยู่ในปัจจุบันให้เดินทางกลับภูมิลำเนา ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป ประกาศดังกล่าวออกโดยเร่งด่วนเพื่อควบคุมสถานการณ์และการต่อต้านจากประชาชน ซึ่งตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาหลังจากนั้นสี่วัน ในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗

ภายใต้ประกาศฉบับดังกล่าวมีผู้ถูกดำเนินคดีไปแล้วอย่างน้อย ๕๒ ราย จากการแสดงออกหรือทำกิจกรรมเชิงสัญลักษณ์ เช่น ร่วมชุมนุมหรือชูป้ายประท้วง หรืออ่านบทกวี ไปจนถึงการโพสต์รูปชูสามนิ้วบนเฟซบุ๊ก คนที่ถูกดำเนินคดีแทบทั้งหมดเป็นเพราะแสดงออกว่า ‘ไม่เห็นด้วยกับการรัฐประหาร’ โดยมีคดีที่น่าสนใจ ที่เรียกว่า คดี “ขอนแก่นโมเดล” ที่ประชาชนถูกจับกุมและดำเนินคดีรวม ๒๖ คน จากการนัดพบกันในโรงแรมแห่งหนึ่ง ซึ่งไม่ใช่การแสดงออกต่อสาธารณะ

นอกจากนี้ ประกาศฉบับดังกล่าวยังกลายเป็นเครื่องมือในการแทรกแซงหรือปิดกั้นการจัดกิจกรรมของประชาชน อย่างเช่น กิจกรรม Light Up Night: ค่ำคืนสิทธิมนุษยชน ณ เชียงใหม่ ที่จัดโดยองค์กรแอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล ประเทศไทย เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๗ ก็ถูกเจ้าหน้าที่ทหารโทรขอให้ยุติการจัดงาน เนื่องจากอ้างว่า ขัดต่อประกาศ คสช. เรื่องการชุมนุมเกิน ๕ คน หรือ กิจกรรมของกลุ่ม “ขาหุ้นปฏิรูปพลังงาน” ที่จัดการชุมนุมในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๗ เพื่อเรียกร้องการปฏิรูประบบสัมปทานปิโตรเลียม การใช้พลังงานหมุนเวียน และลดการใช้พลังงานไฟฟ้าจากถ่านหิน ก็ถูกเจ้าหน้าที่เข้าสกัดไม่ให้ทำกิจกรรมพร้อมทั้งควบคุมตัวผู้เข้าร่วมกิจกรรมไปคุมขังเป็นเวลา ๔ วัน โดยอ้างว่าทำผิดฐานชุมนุมเกิน ๕ คน

- ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๔๙/๒๕๕๗: ห้ามสนับสนุนการชุมนุมทางการเมือง

วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ คสช. ก็ออกประกาศ คสช. ฉบับที่ ๔๙/๒๕๕๗ โดยอ้างถึงการห้ามชุมนุมทางการเมืองตามประกาศฉบับที่ ๗/๒๕๗๗ และสั่งห้ามให้ความช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกแก่ผู้ที่ออกมาชุมนุมทางการเมือง เช่น การให้ใช้สถานที่ หรือสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการชุมนุมทางการเมือง เช่น เครื่องขยายเสียง เต็นท์ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า ผู้ที่ฝ่าฝืนต้องรับโทษสองในสามของโทษตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๗/๒๕๕๗ กล่าวคือ จำคุกไม่เกิน ๘ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๑๓,๓๓๓ บาท และอาจถูกริบทรัพย์สินที่ได้ใช้เพื่ออำนวยความสะดวกด้วย ทั้งที่บุคคลดังกล่าวอาจไม่ได้เกี่ยวข้องกับการจัดชุมนุมโดยตรง ดังนั้น ประกาศฉบับนี้จึงจงใจเพิ่มภาระและสร้างมาตรการกดดันต่อประชาชนทั้งหมดไม่ให้มีส่วนร่วมกับการเคลื่อนไหวทางสังคม

- คำสั่ง หัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘: ห้ามประชาชนชุมนุมทางการเมือง

ภายหลัง คสช. ยกเลิกกฎอัยการศึก เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๘ คสช. ได้ออกคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ มาแทนที่ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญชั่วคราว พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งคำสั่งฉบับนี้มีข้อ ๑๒ ที่กำหนดว่า ผู้ใดมั่วสุมหรือชุมนุมทางการเมือง ณ ที่ใดๆ ที่มีจำนวนตั้งแต่ ๕ คนขึ้นไป ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๖ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ภายใต้ประกาศดังกล่าวมีคนถูกตั้งข้อหาอย่างน้อย ๓๖๙ ราย หลายคนถูกตั้งข้อหามากกว่าหนึ่งครั้ง และคดีส่วนใหญ่อยู่ในการพิจารณาคดีของศาลทหาร เช่น กลุ่มขบวนการประชาธิปไตยใหม่ ๑๔ คน ที่ประกอบไปด้วยนักกิจกรรมและนักศึกษา ที่รวมตัวกันปราศรัยและชูป้ายผ้าปรากฏข้อความ "เผด็จการจงพินาศ ประชาธิปไตยจงเจริญ" เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ หรือกรณี ปรีชา ข้าราชการบำนาญอายุ ๗๗ ปี ที่ออกมามอบดอกไม้ให้กำลังใจ พันธ์ศักดิ์ ศรีเทพ ขณะเดินเท้าในกิจกรรม “พลเมืองรุกเดิน” เพื่อเรียกร้องไม่ให้ดำเนินคดีกับพลเรือนที่ศาลทหาร หรือกรณีนักวิชาการ ๘ คน จากหลายมหาวิทยาลัยในนาม “เครือข่ายคณาจารย์มหาวิทยาลัย” ได้ร่วมกันแถลงข่าวเรื่อง 'มหาวิทยาลัยไม่ใช่ค่ายทหาร' ที่โรงแรมในจังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ โดยเป็นการออกแถลงการณ์ของกลุ่มนักวิชาการเพื่อตอบโต้กรณีที่ พล.อ. ประยุทธ์ จันทร์โอชา ให้สัมภาษณ์ว่า อาจารย์ในมหาวิทยาลัยบางส่วนสอนให้นักศึกษามีความคิดเชิงต่อต้าน และไม่เคารพกติกา

นอกจากนี้ ประกาศฉบับดังกล่าวยังกลายเป็นเครื่องมือในการแทรกแซงหรือปิดกั้นการจัดกิจกรรมของประชาชน อย่างเช่น กิจกรรมเสวนาหัวข้อ “รัฐธรรมนูญใหม่ เอาไงดีจ๊ะ?” ของเครือข่ายเว็บไซต์ประชามติ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งเดิมกำหนดจัดงานที่หอศิลปวัฒนธรรมแห่งกรุงเทพมหานครต้องถูกยกเลิกการใช้สถานที่ เพราะตำรวจ สน.ปทุมวัน ส่งหนังสือไปยังเจ้าหน้าที่ของหอศิลปวัฒนธรรมแห่งกรุงเทพมหานครว่า กิจกรรมดังกล่าวอาจขัดต่อคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ หรือกรณีกิจกรรม ‘We Walk เดินมิตรภาพ’ ของเครือข่าย People Go Network ซึ่งจะเดินเท้าจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต ไปจังหวัดขอนแก่น เพื่อสื่อสารสี่ประเด็นปัญหา เมื่อยื่นแจ้งการชุมนุม ตำรวจ สภ.คลองหลวง ก็สั่งไม่อนุญาตพร้อมนำกำลังตำรวจหลายร้อยนายเข้าปิดกั้นประตูทางออกมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยอ้างว่าเป็นการชุมนุมทางการเมืองที่ขัดต่อ คำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘

จะเห็นได้ว่า ทั้งประกาศและคำสั่งหัวหน้า คสช. สามฉบับที่กล่าวมา เป็นเครื่องมือที่ผู้มีอำนาจใช้เพื่อสร้างภาระให้กับคนที่ออกมาเคลื่อนไหวต่อต้านหรือวิพากษ์วิจารณ์ คสช. โดยคนที่โดนข้อหาดังกล่าวต้องเสียเวลาและหลักทรัพย์ ไปกับการเดินทางไปศาลเพื่อต่อสู้คดีและการประกันตัว รวมไปถึงกลายเป็น

เงื่อนไขให้คนที่มีคดีติดตัวไม่กล้าแสดงความคิดเห็นอีก อันเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพและการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน

(๒) ห้ามพรรคการเมืองประชุมหรือทำกิจกรรม

ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๕๗/๒๕๕๗ ห้ามพรรคการเมืองประชุมหรือเคลื่อนไหวทางการเมืองไม่ใช่แค่ประชาชนธรรมดาเท่านั้น ที่ คสช. พยายามจะควบคุม เพราะ 'พรรคการเมือง' ก็ตกอยู่ในสถานการณ์เดียวกัน โดย คสช. ได้ออกประกาศฉบับที่ ๕๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ข้อที่ ๒ มีใจความว่า เพื่อการรักษาความสงบเรียบร้อย ห้ามไม่ให้พรรคการเมืองดำเนินการประชุม หรือดำเนินกิจการใด ๆ ในทางการเมือง และห้ามดำเนินการจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมืองขึ้นใหม่เป็นการชั่วคราว รวมทั้งให้ระงับการจัดสรรเงินสนับสนุนแก่พรรคการเมืองของกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองไว้เป็นการชั่วคราว

แม้ตามรัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ โรดแมปที่วางไว้จะต้องเกิดการเลือกตั้งทั่วไปขึ้นในช่วงปลายปี ๒๕๖๐ แต่ทว่า ภายใต้ประกาศฉบับนี้ พรรคการเมืองใหม่ไม่สามารถเกิดขึ้นได้ พรรคการเมืองที่มีอยู่ก็ไม่สามารถทำหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดได้ การเลือกตั้งจึงไม่อาจเกิดขึ้นได้ แต่การเลือกตั้งก็ถูกเลื่อนไปอย่างน้อย ๖ ครั้ง จนได้กำหนดการเลือกตั้งจริงในวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ระหว่างนั้นก็มีการออกคำสั่งหัวหน้า คสช. อีกอย่างน้อยสองฉบับ คือ คำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๕๓/๒๕๖๐ และ คำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๑๓/๒๕๖๑ เพื่อ "คลายล็อค" ให้พรรคการเมืองเริ่มทำกิจกรรมบางประเภทได้ ตามที่ คสช. อนุญาต

(๓) ความผิดฐานไม่มารายงานตัวตามที่ คสช. เรียก

ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๕-๒๙-๔๑/๒๕๕๗ : ไม่รายงานตัวกับ คสช. มีความผิด นอกจากการออกประกาศห้ามคนชุมนุมทางการเมืองแล้ว คสช. ยังออกประกาศเพื่อจัดการกับบุคคลที่ที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ คสช. อีก เช่น ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๕/๒๕๕๗ ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๙/๒๕๕๗ และประกาศ คสช. ฉบับที่ ๔๑/๒๕๕๗ กำหนดให้บุคคลซึ่งไม่มารายงานตัวตามคำสั่ง คสช. ให้มารายงานตัวตามวันและเวลาที่กำหนด หากฝ่าฝืนและไม่มีการแจ้งเหตุขัดข้องจะมีโทษจำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับไม่เกิน ๔๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

อย่างไรก็ดี ภายใต้ประกาศทั้ง ๓ ฉบับ มีผู้ที่ถูกดำเนินคดีเท่าที่ทราบ ๑๔ ราย ซึ่งส่วนใหญ่เป็นนักกิจกรรม หรือนักการเมือง ที่มีจุดยืนไม่เห็นด้วยกับการรัฐประหารจึงไม่อยากให้ความร่วมมือกับ คสช. อย่างเช่น จาตุรนต์ ฉายแสง ส.ส.พรรคเพื่อไทย ที่โพสต์เฟสบุ๊กส่วนตัวว่า จะไม่เข้ารายงานตัวกับ คสช. เนื่องจากไม่เห็นด้วยกับคณะรัฐประหารจึงไม่อาจให้ความร่วมมือได้ ทำให้เขาต้องถูกดำเนินคดีที่ศาลทหารในข้อหาฝ่าฝืนไม่รายงานตัว หรือ วรเจตน์ ภาคีรัตน์ นักวิชาการด้านกฎหมายที่เดินทางไปต่างประเทศทำให้ไม่สามารถมารายงานตัวทันกำหนด ทั้งนี้ คดีส่วนใหญ่ ศาลพิพากษาลงโทษให้จำคุกพร้อมกับโทษปรับ แต่โทษจำคุกให้รอลงอาญา

เนื่องจาก คสช. ใช้การเรียกรายงานตัว เป็นเครื่องมือประการหนึ่งในการคุกคามและสร้างความหวาดกลัวต่อผู้แสดงความคิดเห็นในประเด็นสังคมการเมืองอย่างต่อเนื่อง จากข้อมูลที่บันทึกไว้พบว่า มีบุคคลถูกเรียกรายงานตัวแล้วกว่า ๑,๓๐๐ คน และบางคนเมื่อไปรายงานตัวแล้วถูกคุมขังในค่ายทหารเป็นเวลานานถึง ๗ วัน ประกาศที่กำหนดโทษการไม่มารายงานตัวเหล่านี้ ยิ่งสร้างความหวาดกลัวเพิ่มขึ้นต่อผู้คนที่เคลื่อนไหวในประเด็นสาธารณะ

(๔) ความผิดฐาน ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขของ คสช.

- ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๓๙-๔๐/๒๕๕๗ และ
- คำสั่งหัวหน้าคสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘

หลังจากที่ คสช. ใช้การเรียกรายงานตัวเป็นเครื่องมือควบคุมคนที่เห็นต่าง รวมถึงใช้อำนาจกฎอัยการศึก และอำนาจอื่นๆ เข้าจับกุมบุคคลไปคุมขังและดำเนินคดี ก่อนที่บุคคลเหล่านี้จะถูกปล่อยตัว คสช. จะให้ลงนามในข้อตกลงฉบับหนึ่ง หรือที่เรียกว่า MOU ซึ่งกำหนดเงื่อนไขในการปล่อยตัวไว้ว่าผู้ที่ถูกปล่อยตัวจะไม่เคลื่อนไหวทางการเมือง หรือให้การช่วยเหลือสนับสนุนกิจกรรมทางการเมือง

ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๓๙/๒๕๕๗ และฉบับที่ ๔๐/๒๕๕๗ กำหนดเงื่อนไขในการปล่อยตัวบุคคลที่ คสช. เรียกให้มารายงานตัวหรือถูกควบคุมตัว และกำหนดว่า หากใครฝ่าฝืนเงื่อนไขเหล่านี้ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับไม่เกิน ๔๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และยินยอมถูกระงับธุรกรรมทางการเงิน ต่อมาเมื่อ คสช. ออกคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อที่ ๑๑ ก็ได้กำหนดความผิดสำหรับบุคคลที่ถูกควบคุมตัว แล้วถูกปล่อยตัวอย่างมีเงื่อนไข หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขด้วยเช่นกัน แต่กำหนดโทษลดลงกึ่งหนึ่ง เป็นต้องมีโทษจำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

อย่างไรก็ดี คสช. ใช้ความผิดตามประกาศดังกล่าวเป็นเครื่องมือควบคุมนักกิจกรรมที่เคยยอมเข้าสู่กระบวนการของ คสช. ให้มีบ่วงรัดคอไม่กล้าออกมาเคลื่อนไหวซ้ำๆ ตัวอย่างคนที่เคยถูกดำเนินคดีภายใต้ประกาศเหล่านี้จะเป็นคนที่แสดงความคิดเห็นโดยไม่เกรงกลัวอำนาจ แม้ว่า จะถูกเรียกตัวไปเข้าค่ายทหารหลายครั้งแล้วก็ยังไม่หยุด เช่น วัฒนา เมืองสุข นักการเมืองพรรคเพื่อไทยที่ถูกตั้งข้อหาฝ่าฝืนเงื่อนไขการปล่อยตัวหลังเคยไปรายงานตัวแล้วและออกมาโพสต์ข้อความบนเฟซบุ๊ก เรื่อง ไม่รับร่างรัฐธรรมนูญ หรือ สิรวิชญ์ หรือ “นิว” นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่ถูกตั้งข้อหาจากการทำกิจกรรมร่วมกับกลุ่มพลเมืองโต้กลับ ทั้งที่ สิรวิชญ์เคยถูกกักตัวตามกฎอัยการศึกและเคยลงชื่อในข้อตกลงกันไว้แล้ว

(๕) ข้อจำกัดเสรีภาพการแสดงออก ถูกยกเลิกไปแล้วบางส่วน

ในช่วงการเปลี่ยนผ่านอำนาจของ คสช. มีการยกเลิกประกาศและคำสั่งของ คสช. อย่างน้อยสองครั้งใหญ่ ได้แก่ การยกเลิกช่วงก่อนมีการเลือกตั้ง โดยการออกคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๒๒/๒๕๖๑ และ การยกเลิกก่อนจัดตั้งรัฐบาลใหม่ โดยการออกคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒

คำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๒๒/๒๕๖๑ ออกเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ ให้ยกเลิกประกาศและคำสั่งของ คสช. รวม ๙ ข้อ ที่เกี่ยวข้องกับเสรีภาพการแสดงออก ได้แก่ ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๓๙/๒๕๕๗ และ ๔๐/๒๕๕๗ เรื่องความผิดฐานไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการปล่อยตัวของ คสช. และประกาศ คสช. ฉบับที่ ๕๗/๒๕๕๗ ข้อ ๒. เรื่องห้ามพรรคการเมืองทำกิจกรรม

คำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ถูกยกเลิกเพียงข้อ ๑๒. ที่สั่งห้ามพรรคการเมืองทำกิจกรรม ส่วนที่เหลือยังคงบังคับใช้ต่อไป รวมทั้งความผิดฐานไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขปล่อยตัวของ คสช. ในข้อ ๑๑ ด้วย

คำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๙/๒๕๖๒ ออกเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ให้ยกเลิกประกาศและคำสั่งของ คสช. รวมอย่างน้อย ๗๘ ฉบับ ครอบคลุมอำนาจหลายเรื่องที่ คสช. ไม่ต้องการแล้ว แต่ไม่มีการยกเลิกประกาศและคำสั่งเกี่ยวข้องกับเสรีภาพการแสดงออกเพิ่มเติมอีก

(๖) ข้อจำกัดเสรีภาพการแสดงออก ยังคงเหลืออยู่มาก

ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๗/๒๕๕๗ เรื่องการห้ามชุมนุมทางการเมืองตั้งแต่ห้าคนขึ้นไป และ ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๔๙/๒๕๕๗ เรื่องการห้ามสนับสนุนการชุมนุมทางการเมืองที่ออกมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ ยังไม่เคยถูกคำสั่งให้ยกเลิกอย่างชัดเจนและเป็นทางการ แม้ว่า เมื่อคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒. ออกมาบังคับใช้ จะมีผลให้ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๗/๒๕๕๗ ถูกยกเลิกไปโดยปริยาย เนื่องจากเป็น

กฎหมายที่ออกภายหลังมีเนื้อหาเช่นเดียวกับกฎหมายที่ใช้อยู่เดิม กฎหมายที่ออกมาภายหลังจึงมีผลให้กฎหมายเดิมถูกยกเลิกไป และเมื่อประกาศ คสช. ฉบับที่ ๗/๒๕๕๗ ถูกยกเลิกไป ก็ไม่มีเนื้อหาให้อ้างถึงในประกาศ คสช. ฉบับที่ ๔๙/๒๕๕๗ อีก ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๔๙/๒๕๕๗ จึงควรจะสิ้นผลบังคับไปแล้วด้วย

อย่างไรก็ตาม เมื่อ คสช. ออกคำสั่งหัวหน้า คสช. เพื่อยกเลิกประกาศและคำสั่งจำนวนมาก ก็ควรจะมีข้อความให้ยกเลิกประกาศ คสช. ที่จำกัดเสรีภาพการแสดงออกที่ออกมาตั้งแต่การรัฐประหารเหล่านี้ด้วย หากเหลือไว้ก็ยังอาจเปิดช่องให้เกิดการตีความและนำมาใช้จำกัดเสรีภาพการแสดงออกของประชาชนได้อีกในอนาคต

ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๕-๒๙-๔๑/๒๕๕๗ ที่กำหนดให้การไม่มารายงานตัวตามคำสั่ง คสช. เป็นความผิดและมีโทษทางอาญาก็ยังไม่ถูกยกเลิก ดังนั้น คนที่เคยถูกเรียกรายงานตัวและยังคงไม่ได้ไปรายงานตัวถึงปัจจุบัน ถ้าหากถูกจับกุมตัวได้ หรือเข้ารายงานตัวภายหลังก็ยังคงมีความผิดตามประกาศทั้งสามฉบับนี้อยู่ และคดีที่ยังคงค้างการพิจารณาอยู่ เช่น คดีของจาตุรนต์ ฉายแสง คดีของวรเจตน์ ภาคีรัตน์ ก็ยังคงดำเนินต่อไปจนกว่าจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด ซึ่งคดีเหล่านี้ได้โอนย้ายไปพิจารณาที่ศาลพลเรือนแล้ว

(๗) คำสั่งห้ามชุมนุมทางการเมือง ที่ยกเลิกแล้วแต่ผลยังคงอยู่

แม้ว่าคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ ที่สั่งห้ามการชุมนุมทางการเมืองตั้งแต่ห้าคนขึ้นไปจะถูกยกเลิกแล้ว แต่คำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๒๒/๒๕๖๑ ที่ให้ยกเลิกเรื่องนี้ มีข้อ ๒. ที่กำหนดว่าการยกเลิกประกาศและคำสั่งไม่กระทบกระเทือนถึงการดำเนินคดี การดำเนินการ หรือการปฏิบัติตามประกาศและคำสั่งที่ได้กระทำไปก่อนการยกเลิกโดยคำสั่งนี้ ซึ่งเป็นการยกเลิกแบบไม่เด็ดขาด และยังเปิดพื้นที่ให้ตีความได้ต่อ

โดยหลักการทั่วไป เมื่อกฎหมายที่กำหนดให้การกระทำเป็นความผิดถูกยกเลิก การตั้งข้อหาและดำเนินคดีที่เกิดขึ้นไปแล้วย่อมต้องยกเลิกไปด้วยเพราะไม่มีกฎหมายที่กำหนดให้การกระทำเป็นความผิดอีกต่อไป แต่การกำหนดเงื่อนไขในข้อ ๒. ว่า “ไม่กระทบกระเทือนการดำเนินคดีที่ทำไปแล้ว” เปิดช่องให้ตีความได้ว่า คดีความที่ยังค้างคาอยู่นั้นจะดำเนินต่อไป หรือศาลต้องสั่งจำหน่ายคดี

หลัง คำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๒๒/๒๕๖๑ ประกาศออกมา คดีแรกที่ศาลมีคำวินิจฉัยในประเด็นนี้ คือ คดี “เวทีวิชาการไม่ใช่ค่ายทหาร” ศาลจังหวัดเชียงใหม่เห็นว่า เมื่อ คำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒. ถูกยกเลิกเป็นกรณีที่กฎหมายที่บัญญัติภายหลังมีผลให้การกระทำเช่นนั้นไม่เป็นความผิดต่อไป การกระทำของจำเลยทั้งห้าจึงไม่เป็นความผิดที่มีกฎหมายกำหนดไว้ โดยศาลยกเลิกกำหนดนัดสืบพยานที่เหลืออยู่ทั้งหมดและพิพากษาให้ยกฟ้องทันที

ต่อมาหลังจากนั้น ยังมีคดีที่ทั้งศาลทหาร และศาลพลเรือน ทยอยสั่งยุติการพิจารณาคดีและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความอีกหลายคดี เช่น วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๒ ศาลทหารกรุงเทพมีคำสั่งจำหน่ายคดีที่ แกนนำกลุ่มนปช. ๑๙ คน ถูกฟ้องจากการจัดกิจกรรมเปิดศูนย์ปราบโกงประชามติที่ห้างบิ๊กซีลาดพร้าว หรือกรณี วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ศาลทหารขอนแก่นมีคำสั่งจำหน่ายคดี ของนักกิจกรรมกลุ่มดาวดินสองคนที่ชูป้ายคัดค้านการรัฐประหาร ตั้งแต่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ซึ่งมีการฟ้องแยกเป็นสองสำนวนคดีในคดีที่จำเลย คือ จตุภัทร์ หรือ "ไผ่ ดาวดิน" และคดีของภาณุพงษ์ หรือ "ไนซ์ ดาวดิน”

แต่อย่างไรก็ดี หลักการที่พิจารณาว่า คดีต้องยุติไปยังไม่มีความสม่ำเสมอ เมื่อมีคำพิพากษาศาลฎีกาในคดีชุมนุมต่อต้านรัฐประหารของอภิชาต เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ โดยศาลฎีกาเห็นว่าคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๒๒/๒๕๖๑ นอกจากจะกำหนดเรื่องให้ยกเลิกคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ เรื่องห้ามชุมนุมทางการเมือง ไว้ในข้อ ๑ แล้ว ยังกำหนดในข้อ ๒ ไว้ด้วยว่า การยกเลิกประกาศและคำสั่ง ตามข้อ ๑ ซึ่งรวมถึงคำสั่งหัวหน้า คสช.ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ ไม่ให้กระทบกระเทือนถึงการดำเนินคดี

หรือการดำเนินการตามประกาศหรือคำสั่ง ที่ได้กระทำไปก่อนการยกเลิกตามคำสั่งนี้ และแม้จำเลยจะถูกฟ้องด้วยประกาศ คสช. ฉบับที่ ๗/๒๕๕๗ ก็ให้ลงโทษตามคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ได้ โดยลงโทษปรับ ๖,๐๐๐ บาท

หลังจากมีคำพิพากษาศาลฎีกาที่วางแนวทางให้ปรับใช้ความผิดฐานชุมนุมทางการเมืองตั้งแต่ห้าคนขึ้นไปได้อยู่ ก็มีปรากฏการณ์ต่อเนื่องตามมา

วันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๓ ในคดีของกลุ่มคนอยากเลือกตั้งที่ชุมนุมเดินเท้าไปถึงหน้าอาคารสหประชาชาติ หรือ UN๖๒ อัยการประจำศาลแขวงดุสิตได้นำข้อหาฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ กลับมาในฟ้องของคดี UN๖๒ ผู้ชุมนุมอีกครั้ง แม้คำสั่งดังกล่าวถูกยกเลิกไปแล้ว โดยจำเลยทั้ง ๓๘ คน จะยังถูกฟ้องในข้อหาดังกล่าว ทั้งที่ก่อนหน้านี้อัยการประจำศาลเดียวกันได้สั่งถอนฟ้องข้อหานี้ในคดีอื่นไปก่อนแล้วด้วย

วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ กลุ่มยื่นหนังสือถึงนายกรัฐมนตรีผ่านผู้ว่าราชการจังหวัดสตูล แจ้งการชุมนุมต่อ สถานีตำรวจภูธรเมืองสตูล ว่าจะจัดการชุมนุมบริเวณศาลากลางจังหวัดสตูล เพื่อเรียกร้องการแก้ไขปัญหาโครงการก่อสร้างท่าเรือน้ำลึกปากบารา แต่ตำรวจ สภ.เมืองสตูลตอบว่าการแสดงออกในการชุมนุมหากสุ่มเสี่ยงและล่อแหลมอาจเข้าข่าวขัดต่อคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒. เรื่องการมั่วสุมชุมนุมทางการเมืองตั้งแต่ห้าคนขึ้นไป จึงให้ผู้จัดการชุมนุมระมัดระวังในเรื่องการแสดงออกด้วย

วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ อัยการจังหวัดสมุทรปราการส่งฟ้องวรวุฒิ บุตรมาตร ในคดี “ประชามติบางเสาธง” จากกรณีแจกใบปลิวที่ตลาดการเคหะบางพลีเพื่อรณรงค์ให้ประชาชนออกไปใช้สิทธิลงประชามติรับหรือไม่รับร่างรัฐธรรมนูญ อัยการยื่นฟ้องวรวุฒิ ในความผิดฐานร่วมกันฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒. เรื่องการมั่วสุมชุมนุมทางการเมืองตั้งแต่ห้าคนขึ้นไป ร่วมกับข้อหาอื่นด้วย ซึ่งศาลจังหวัดสมุทรปราการรับฟ้องไว้พิจารณาคดีต่อ

จึงเห็นได้ว่า แม้คำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ จะถูกยกเลิกไปตั้งแต่วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ แล้ว แต่เนื่องจากมีเงื่อนไขในข้อ ๒. ที่สร้างความไม่ชัดเจนในการตีความและทางปฏิบัติ จึงทำให้คดีความตามคำสั่งฉบับดังกล่าวยังคงเดินหน้าต่อไป เจ้าหน้าที่รัฐยังคงอ้างอิงข้อห้ามตามคำสั่งนี้ต่อไปได้ และขอบเขตการใช้เสรีภาพการชุมนุมของประชาชนก็ยังคงเต็มไปด้วยความไม่แน่นอน

๔.๓ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการ

คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งของหัวหน้า คสช. กรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพสื่อ การแสดงออก และการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน ดังนี้

๔.๓.๑ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะกรณีผลกระทบจากการพิจารณาคดีพลเรือนในศาลทหาร

(๑) ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายในการจำกัดเขตอำนาจพิจารณาคดีพลเรือนของศาลทหาร

การที่ระบบกฎหมายไทยที่อนุญาตให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาคดีของพลเรือนเป็นระบบกฎหมายที่มีปัญหาในการคุ้มครองสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาคดีที่เป็นธรรมของพลเรือนเป็นอย่างมาก จึงสมควรอย่างยิ่งที่รัฐสภาจะปรับปรุงกฎหมายต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (ICCPR) ที่ประเทศไทยเป็นภาคีและป้องกันมิให้มีการนำศาลทหารมาเป็นเครื่องมือทางกฎหมายของผู้ถืออำนาจรัฐอีกต่อไป โดยมีรายละเอียดในการปรับปรุงและแก้ไขกฎหมายดังนี้

- แก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ เพื่อรับรองสิทธิในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของบุคคลที่เป็นพลเรือนซึ่งไม่อยู่ภายใต้บังคับบัญชาของกระทรวงกลาโหม ไม่ว่าจะในสถานการณ์ใดก็ไม่อาจถูกพิจารณาโดยศาลทหาร
- ยกเลิกพระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พ.ศ. ๒๔๕๗ มาตรา ๗ มาตรา ๗ ทวิ และมาตรา ๗ ตรี เพื่อไม่ให้ผู้มีอำนาจประกาศใช้กฎอัยการศึกมีอำนาจประกาศให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาคดีพลเรือน

(๒) ตรากฎหมายขึ้นมาดำเนินการกับคดีที่พลเรือนถูกพิจารณาคดีในศาลทหารภายหลังการรัฐประหารเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗

การที่ให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาคดีพลเรือนภายหลังการรัฐประหารเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เป็นเครื่องมือทางการเมืองที่สำคัญของคณะรักษาความสงบแห่งชาติและกองทัพเพื่อปราบปรามปฏิปักษ์ทางการเมืองและคำจุนอำนาจของคณะรัฐประหาร ซึ่งส่งผลกระทบต่อสิทธิในการได้รับการพิจารณาคดีที่เป็นธรรม (Right to a fair trial) ของประชาชนอย่างร้ายแรง จึงสมควรที่รัฐสภาจะดำเนินการตรากฎหมายขึ้นมาดำเนินการกับบรรดาคดีที่พลเรือนถูกพิจารณาคดีในศาลทหารภายหลังการรัฐประหาร ดังต่อไปนี้

- กำหนดให้พลเรือนที่ถูกดำเนินคดีในศาลทหารจากข้อหาว่าฝ่าฝืนประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติหรือหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติและเป็นคดีถึงที่สุดแล้ว ให้ถือว่าจำเลยไม่เคยต้องคำพิพากษาและไม่เคยกระทำความผิดมาก่อน และมีสิทธิที่จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากการถูกดำเนินคดีต่าง ๆ

- กำหนดให้คดีพลเรือนที่ถูกดำเนินคดีในศาลทหารจากข้อหาว่าฝ่าฝืนประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติหรือหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติและเป็นคดีที่ถูกโอนกลับให้มาอยู่ในการพิจารณาคดีของศาลยุติธรรมตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๙/๒๕๖๒ ให้ศาลยุติธรรมดำเนินการจำหน่ายคดีดังกล่าวออกจากสารบบการพิจารณาคดีของศาล และให้จำเลยมีสิทธิที่จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากการถูกดำเนินคดีต่าง ๆ

- กำหนดให้คดีที่พลเรือนที่ถูกดำเนินคดีในศาลทหารจากข้อหาว่าฝ่าฝืนบทบัญญัติในกฎหมายอื่น ๆ และเป็นคดีถึงที่สุดแล้ว ให้จำเลยมีสิทธิที่จะขอพิจารณาคดีและดำเนินกระบวนพิจารณาคดีใหม่ทั้งหมดในศาลยุติธรรม หรือมีสิทธิอุทธรณ์หรือฎีกาต่อศาลยุติธรรมในกรณีเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลทหารในช่วงที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติประกาศใช้กฎอัยการศึก

- กำหนดให้คดีที่พลเรือนที่ถูกดำเนินคดีในศาลทหารจากข้อหาว่าฝ่าฝืนบทบัญญัติในกฎหมายอื่น ๆ และเป็นคดีที่ถูกโอนกลับให้มาอยู่ในการพิจารณาคดีของศาลยุติธรรมตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๙/๒๕๖๒ ให้จำเลยมีสิทธิที่จะขอให้ศาลยุติธรรมดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีใหม่ทั้งหมดได้

(๓) ดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการอิสระเพื่อค้นหาความจริง

เพื่อสร้างกลไกในการค้นหาความจริงต่าง ๆ และทำความจริงให้ปรากฏที่เกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชนที่เกิดจากการใช้ศาลทหารพิจารณาคดีจำเลยที่เป็นพลเรือนภายหลังรัฐประหาร รัฐสภาสมควรตรากฎหมายจัดตั้งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตรวจสอบรูปแบบการใช้อำนาจและสถานการณ์สิทธิมนุษยชนภายหลังการรัฐประหารปี ๒๕๕๗ กลไกในการค้นหาความจริงดังกล่าว ควรจัดตั้งในรูปแบบคณะกรรมการ (A Truth Commission) ที่มีหน้าที่ในการค้นหาความจริงตามหลักการสิทธิที่จะทราบความจริง

(Right to Truth) ของผู้เสียหาย ครอบครัว และสังคมโดยรวม นี้ ภารกิจหลักควรมุ่งค้นหาข้อมูลและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น สอบสวนบุคคลที่เกี่ยวข้อง และมีอำนาจในการเก็บรักษาพยานหลักฐานนำมาสู่เปิดเผยข้อค้นพบหลังจากการค้นหาความจริงต่อสาธารณะ โดยทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงเอกสารหรือหลักฐานอันเป็นสาระสำคัญอย่างเป็นทางการ (Official Archives) เพื่อนำความจริงดังกล่าวเป็นฐานในการเยียวยาผู้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชนและดำเนินคดีตามกฎหมายกับบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการละเมิดสิทธิมนุษยชนต่อไป

ทั้งนี้ กระบวนการคัดเลือกที่รัฐต้องรับรองกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการแต่ละรายตามหลักความเป็นอิสระ ปราศจากอคติ และสามารถปฏิบัติงานได้เต็มที่ และสร้างการมีส่วนร่วมกับประชาชนและองค์กรสิทธิมนุษยชนทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อแสดงให้เห็นความโปร่งใสในการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการ โดยประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญหรือตัวแทนจากหลากหลายสาขา รวมถึงตัวแทนของผู้เสียหาย นักกฎหมาย นักจิตวิทยา ผู้นำทางศาสนา นักพัฒนาสังคม และผู้เชี่ยวชาญด้านการละเมิดสิทธิมนุษยชน ในสัดส่วนผู้หญิง ผู้ชายและเพศสภาพอื่นให้สมดุล

(๔) รัฐควรแสดงความรับผิดชอบต่อเหตุการณ์การละเมิดสิทธิมนุษยชนของประชาชน

เพื่อแสดงความรับผิดชอบต่อการละเมิดสิทธิมนุษยชน คณะรัฐมนตรีและรัฐสภาสมควรออกแถลงการณ์ขอโทษกับเหตุการณ์ดังกล่าวต่อสาธารณะเพื่อสร้างการรับรู้และการยอมรับข้อเท็จจริงที่ได้ร่วมกันค้นหาและผลกระทบของการละเมิดสิทธิมนุษยชนของผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงแสดงการรับรองว่าจะไม่ให้เกิดเหตุการณ์ซ้ำ (Guarantees of non-repetition) โดยรัฐบาลสมควรต้องพิจารณาถึงการเยียวยาในระดับสังคม อาทิ ด้านการศึกษาโดยสร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับเหตุการณ์ดังกล่าวให้ประชาชนทราบ , สร้างกลไกป้องกันและติดตามความขัดแย้งทางสังคมและการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นระบบ เป็นต้น

๔.๓.๒ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะกรณีผลกระทบจากการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน

หลังจากการบังคับใช้ประกาศและคำสั่งของ คสช. เพื่อควบคุมเสรีภาพสื่อยาวนานกว่า ๕ ปี ย่อมส่งผลกระทบต่อวงการสื่อมวลชน ทั้งในแง่ธุรกิจ และในแง่คุณภาพของเนื้อหาที่นำเสนอสู่สาธารณะ สื่อมวลชนมืออาชีพทั้งหลายต้องปรับตัวเพื่อทำงานภายใต้บรรยากาศที่ปิดกั้น โดยนำเสนอเนื้อหาอย่างระมัดระวังหรือการเซนเซอร์ตัวเอง ซึ่งกระทบต่อเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนด้วย

สำหรับสื่อมวลชนที่ถูกสั่งห้ามนำเสนอข่าวสารด้วยอำนาจนอกเหนือกระบวนการตามประกาศและคำสั่งของ คสช. หรือถูกตักเตือน หรือถูกสั่งลงโทษจากการนำเสนอเนื้อหาย่อมได้รับผลกระทบอย่างเป็นรูปธรรม ในฐานะผู้เสียหายเป็นพิเศษ ซึ่งยังต้องมีกระบวนการทำงานอีกมากเพื่อพาสังคมกลับสู่สภาวะปกติที่สื่อมีเสรีภาพในการนำเสนอข้อมูลข่าวสารภายใต้กรอบจรรยาบรรณของวิชาชีพ ไม่ใช้ภายใต้อำนาจรัฐที่มาจากการรัฐประหาร

โดยคณะกรรมาธิการ มีข้อเสนอ ดังนี้

(๑) หน่วยงานภาครัฐควรเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน

หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กสทช. และเจ้าหน้าที่ของกองทัพที่เคยปฏิบัติงานเพื่อควบคุมการนำเสนอเนื้อหาของสื่อมวลชนภายใต้ยุคสมัยของ คสช. ต้องเปิดเผยข้อมูลที่เกิดขึ้นจริงทั้งหมดว่า มีกระบวนการ “ขอความร่วมมือ” หรือสั่งห้ามการนำเสนอข่าวสารประเภทใดบ้าง ด้วยเหตุผลใดบ้าง ต่อสื่อมวลชนใดบ้าง เป็นจำนวนกี่ครั้ง รวมทั้ง กสทช. ต้องเปิดเผยข้อมูลที่ได้ออกคำสั่งลงโทษสื่อมวลชนไปแล้ว ทั้งการปิดสถานี การห้ามออกอากาศรายการบางรายการ และการสั่งปรับ สำหรับคณะทำงานเพื่อติดตามตรวจสอบการใช้สื่อออนไลน์ตารมประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๖/๒๕๗๗ ก็ต้องเปิดเผยว่า

มีใครบ้างและมีกระบวนการทำงานกันอย่างไร เคยมีคำสั่งเพื่อปิดกั้นการเข้าถึงเว็บไซต์หรือเข้าถึงข้อมูลการใช้งานอินเทอร์เน็ตของประชาชนไปแล้วกี่ครั้ง อย่างไรบ้าง

(๒) ยกเลิกประกาศและคำสั่งของ คสช. ที่เกี่ยวข้องกับการจำกัดเนื้อหาของสื่อมวลชน

ต้องยกเลิกประกาศและคำสั่งของ คสช. ที่เกี่ยวข้องกับการจำกัดเนื้อหาของสื่อมวลชนทั้งหมด ยกเลิกคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๕๘ ข้อ ๕ ที่ยังคงให้อำนาจเจ้าพนักงานรักษาความสงบเรียบร้อยสั่งห้ามนำเสนอเนื้อหาได้ เพื่อคืนเสรีภาพการนำเสนอข่าวสารให้กับสื่อมวลชนอย่างเต็มที่ ไม่ให้มีอำนาจของฝ่ายทหารเข้ามายุ่งเกี่ยว และใช้ระบบกำกับดูแลสื่อมวลชนโดยองค์กรวิชาชีพ ภายใต้หลักจรรยาบรรณของวิชาชีพและระบบการควบคุมโดยสังคมและผู้ชม และยกเลิกคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๔๑/๒๕๕๙ ที่ให้อำนาจ กสทช. สั่งลงโทษสื่อมวลชนโดยคุ้มครองให้ กสทช. ไม่ต้องมีความรับผิด และให้คำสั่งทุกกรณีของ กสทช. สามารถถูกตรวจสอบได้โดยกระบวนการศาล หากเจ้าหน้าที่ออกคำสั่งไปโดยมิชอบด้วยกฎหมายก็มีความรับผิดทั้งทางแพ่ง ทางอาญาและทางวินัย เช่นเดียวกับการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบในกรณีปกติ

(๓) ยกเลิกประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๖/๒๕๕๗

ต้องยกเลิกประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๖/๒๕๕๗ เพื่อยกเลิกคณะทำงานติดตามสื่อออนไลน์และยกเลิกกระบวนการที่ให้เจ้าหน้าที่รัฐสามารถเข้าถึงข้อมูลการใช้งานอินเทอร์เน็ตของประชาชนและสั่งปิดกั้นการเข้าถึงเว็บไซต์ได้โดยไม่ต้องขออนุญาตจากศาล และกลับไปใช้กระบวนการควบคุมข้อมูลข่าวสารบนโลกออนไลน์ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นระบบกฎหมายปกติที่การกระทำใดๆ ต้องได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรีกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และต้องได้รับอนุญาตจากศาลก่อน

(๔) ชดเชยเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้ประกาศและคำสั่งของ คสช. เพื่อจำกัดเสรีภาพของสื่อมวลชน

ต้องมีกระบวนการชดเชยเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้ประกาศและคำสั่งของ คสช. เพื่อจำกัดเสรีภาพของสื่อมวลชน โดยสื่อใดที่เคยต้องจ่ายค่าปรับแล้ว ให้ได้รับเงินค่าปรับคืน ต้องมีกระบวนการเพื่อการประเมินความเสียหายและตีราคาค่าเสียหายเป็นตัวเงิน เพื่อชดเชยให้กับสื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุ สื่อออนไลน์ รวมทั้งผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต ที่ได้รับความเสียหายจากการถูกสั่งห้ามออกอากาศเนื้อหารายการ หรือถูกปิดกั้นการเข้าถึง หรือต้องใช้ทรัพยากรส่วนตัวในการปฏิบัติการให้เป็นไปตามประกาศและคำสั่งของ คสช. เพื่อให้สื่อมวลชนได้รับการชดเชยและกลับคืนสู่สถานะเดิมเหมือนเช่นไม่เคยมีประกาศและคำสั่งเหล่านี้มาก่อน

๔.๓.๓ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะกรณีผลกระทบจากการจำกัดเสรีภาพการแสดงออกของประชาชน

หลังจากการบังคับใช้ประกาศและคำสั่งของ คสช. เพื่อควบคุมเสรีภาพในการชุมนุมยาวนานกว่า ๕ ปี ย่อมส่งผลกระทบต่อบรรยากาศการแสดงความคิดเห็นของประชาชนทั่วไป ทำให้ประชาชนรู้สึกไม่กล้าที่จะจัดกิจกรรมเพื่อแสดงออกในที่สาธารณะ และสร้างให้เกิดภาพจำขึ้นมาว่า การชุมนุมรวมตัวกันนั้นกลายเป็นสิ่งที่ต้องห้าม หรือสิ่งที่ผิดกฎหมาย

ในระยะเวลานานกว่า ๕ ปีที่ผ่านมานั้น มีการออกนโยบาย และกฎหมายหลายประการโดยรัฐบาล คสช. เช่น การการออกพระราชบัญญัติอย่างน้อย ๔๔๔ ฉบับ โดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ การเขียนแผนยุทธศาสตร์ชาติ และแผนการปฏิรูปประเทศ เป็นต้น ซึ่งประชาชนไม่มีโอกาสมีส่วนร่วมในการตัดสินใจด้วย และเมื่อประชาชนต้องการมีส่วนร่วมโดยการชุมนุมเพื่อแสดงออกก็กลายเป็นเรื่องต้องห้าม

ไปด้วย ซึ่งกฎหมายและนโยบายเหล่านี้ได้ผ่านการพิจารณาและประกาศใช้ไปแล้ว ซึ่งความเสียหายที่เกิดขึ้นจากกระบวนการซึ่งประชาชนที่เกี่ยวข้องไม่อาจมีส่วนร่วมนั้นยากที่จะชดเชยเยียวยาได้

โดยคณะกรรมาธิการ มีข้อเสนอ ดังนี้

(๑) ยกเลิกประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ทุกฉบับที่เกี่ยวข้องกับการจำกัดเสรีภาพการแสดงออกของประชาชน

ยกเลิกประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ทุกฉบับที่สั่งห้ามชุมนุมทางการเมืองตั้งแต่ห้าคนขึ้นไป ที่เอาผิดประชาชนฐานไม่มารายงานตัวตามคำสั่งของ คสช. และฐานฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการปล่อยตัวของ คสช. ทั้งหมด โดยยกเลิกคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๒๒/๒๕๖๒ ที่รับรองว่า การยกเลิกประกาศและคำสั่งไม่กระทบกระเทือนต่อการดำเนินคดีที่เกิดขึ้นแล้ว เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า ประกาศและคำสั่งเหล่านี้ถูกยกเลิกแล้วโดยสิ้นเชิง

(๒) ยกเลิกการดำเนินคดีความตามประกาศและคำสั่งของ คสช. ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

ยกเลิกการดำเนินคดีความตามประกาศและคำสั่งของ คสช. ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด หากเป็นคดีที่ยังไม่ได้ตัวผู้ต้องหามาดำเนินคดีให้ยกเลิกการดำเนินคดีนั้น รวมทั้งยกเลิกหมายจับที่เคยออกไปแล้ว หากเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการสอบสวนให้พนักงานสอบสวนสั่งไม่ฟ้องคดีเนื่องจากไม่มีกฎหมายที่จะดำเนินคดีกับผู้ต้องหาอีกต่อไป หากคดีใดที่ขึ้นสู่ศาลแล้ว ไม่ว่าจะอยู่ในการพิจารณาคดีของศาลชั้นใด ให้ศาลสั่งสิ้นสุดคดีและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ หากเป็นคดีที่ศาลพิพากษาไปแล้วว่า จำเลยมีความผิดและสั่งลงโทษปรับให้คืนเงินค่าปรับแก่จำเลย หากศาลพิพากษาให้มีโทษจำคุก ให้ยกเลิกโทษจำคุก หากมีคดีที่จำเลยถูกคุมขังอยู่ให้ปล่อยตัวทันที และให้จำเลยพ้นจากมลทินของข้อกล่าวหาตามประกาศและคำสั่งของ คสช. ทั้งหมด

(๓) จ่ายค่าชดเชยให้แก่ผู้ต้องหาหรือจำเลยที่เคยถูกจับกุมตัวและคุมขังด้วยข้อหาตามประกาศ และคำสั่งของ คสช. ที่เกี่ยวกับการจำกัดเสรีภาพการแสดงออกของประชาชน

สำหรับผู้ต้องหาหรือจำเลยที่เคยถูกจับกุมตัวและคุมขังด้วยข้อหาตามประกาศและคำสั่งของ คสช. เหล่านี้ ให้ได้รับค่าชดเชยในอัตราเดียวกับการชดเชยให้บุคคลที่ถูกควบคุมตัวโดยไม่มีความผิด ตามพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย ค่าทดแทน และค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔

(นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ)
เลขานุการคณะกรรมาธิการ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

ข้อเสนอต่อการจัดการผลพวงรัฐประหาร
โดยศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน

ข้อเสนอต่อการจัดการผลพวงรัฐประหาร
โดย ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน

นับเป็นระยะเวลากว่า ๕ ปีที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) เข้ายึดอำนาจการปกครองประเทศจากรัฐบาลพลเรือน เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ สิ่งที่ไม่อาจปฏิเสธได้คือ นอกจากต้นทุนทางเศรษฐกิจและระยะเวลาที่สูญเสียไป ผลกระทบจากการยึดอำนาจและปกครองประเทศโดยระบอบเผด็จการทหารนั้นย่อมยาวนานกว่าระยะเวลาที่ คสช. ดำรงอยู่ แม้รัฐบาลจะจัดการเลือกตั้งทั่วไปเมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ แต่ผลพวงจากการใช้อำนาจทั้งทางนิติบัญญัติ บริหาร และตุลาการ อันเป็นการขยายขอบเขตอำนาจของทหารเข้าไปในงานของพลเรือน การแทรกแซงกลไกการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ ซึ่งรวมถึงกระบวนการยุติธรรม ได้ลิดรอนสิทธิเสรีภาพของประชาชนและส่งผลกระทบต่อหลักนิติรัฐที่กำลังก่อร่างในสังคมไทยให้ถดถอยไปจากเดิม กลไกของระบอบเผด็จการดังกล่าวยังคงทำงานอยู่ในนามของกฎหมายและการบังคับใช้กฎหมายแม้ คสช. จะหมดอำนาจลงหรือมีรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งแล้วก็ตาม

ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน ซึ่งเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย บันทึก และเผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวกับบุคคลที่ได้รับผลกระทบจากการใช้อำนาจของ คสช. จึงรวบรวมบทบัญญัติและแนวทางการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าหน้าที่รัฐต่อกลุ่มบุคคลซึ่งถูกดำเนินคดีจากการใช้สิทธิเสรีภาพ โดยเฉพาะสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองระหว่างการเข้ายึดอำนาจและควบคุมการปกครองโดย คสช. นับตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ จนถึงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อวิเคราะห์สภาพปัญหาทั้งในเชิงโครงสร้างและทางปฏิบัติซึ่งขัดต่อสิทธิในการพิจารณาคดีที่เป็นธรรม ที่ปิดกั้นมิให้ผู้ถูกดำเนินคดีเข้าถึงความยุติธรรมจากรัฐ สนับสนุนกระบวนการยุติธรรมที่นำโดยทหาร นำกฎหมายที่ออกหรือบังคับใช้โดยขัดต่อหลักนิติรัฐมาบังคับใช้เป็นส่วนหนึ่งของระบบกฎหมายปกติ และละเว้นต่อการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำนั้นแม้จะละเมิดต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน จึงได้มีขอเสนอในการจัดการกับผลพวงของรัฐประหาร ไม่ว่าในทางกฎหมาย นโยบายและกระบวนการยุติธรรม เพื่อป้องกันไม่ให้การรัฐประหารเกิดขึ้นซ้ำสอง ตลอดจนมีข้อเสนอแนะ เพื่อชดเชยเยียวยาแก่ผู้เกี่ยวข้อง เพื่อไม่ให้เกิดการรัฐประหารซ้ำและเพื่อเป็นการคืนความยุติธรรมให้กับผู้ได้รับผลกระทบจากการใช้อำนาจอันมิชอบในห้วงเวลาดังกล่าว ใน ๔ ประการ ดังต่อไปนี้

๑. ดำเนินการยกร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับใหม่และยกเลิกบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่ยกเว้นความรับผิดให้กับการกระทำของคณะรักษาความสงบแห่งชาติและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

๒. ตรากฎหมายเพื่อกำหนดมาตรการเยียวยาบุคคลที่ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชนภายหลังการรัฐประหารทั้งในส่วนการชดเชยเยียวยา จัดตั้งคณะกรรมการเพื่อค้นหาความจริงให้ปรากฏแก่สังคม และดำเนินการนำบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการทำรัฐประหารเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมเพื่อยุติวัฒนธรรมการพ้นผิดลอยนวล

๓. การจัดการกับบรรดาประกาศ คำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติหรือหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และกฎหมายที่ตราขึ้นโดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยลบล้างบรรดาประกาศ คำสั่งและกฎหมายที่กระทบต่อสิทธิมนุษยชนอย่างร้ายแรงและวางรากฐานการสืบทอดอำนาจของคณะรักษาความสงบแห่งชาติออกจากระบบกฎหมาย และตั้งคณะกรรมการที่ประชาชนมีส่วนร่วมเพื่อศึกษาและปรับปรุงบรรดาประกาศ คำสั่งและกฎหมายอื่น ๆ ซึ่งเป็นการบริหารราชทั่วไป

๔. ตรากฎหมายเพื่อจัดการกับบรรดาคดีที่พลเรือนถูกดำเนินคดีในศาลทหารภายหลังการรัฐประหาร

<u>ข้อเสนอประการที่ ๑</u> ดำเนินการยกร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับใหม่และยกเลิกบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่ยกเว้นความรับผิดให้กับการกระทำของคณะรักษาความสงบแห่งชาติและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

ปัญหาการยกเว้นความผิด คสช. ในการยึดอำนาจและการทำให้ประกาศ-คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. มีผลในทางกฎหมาย ซึ่งได้ถูกรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๔๘ ซึ่งต่อมารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ยังคงบัญญัติเนื้อหาในทำนองเดียวกันไว้ในมาตรา ๒๗๙ ซึ่งหากการยกเว้นความรับผิดของ คสช. ยังคงมีอยู่ต่อไปจนส่งผลให้กระบวนการจัดการผลพวงของการรัฐประหาร ปี ๒๕๕๗ ไม่อาจจะเป็นไปได้เลย

ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนจึงเห็นว่า แม้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ จะผ่านกระบวนการลงประชามติโดยประชาชน แต่กระบวนการดังกล่าวนั้นขาดการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้ลงคะแนนเสียงส่วนใหญ่ไม่ได้รับข้อมูลที่เพียงพอจากรัฐ และไม่ทราบผลของการลงคะแนนเสียงว่า คสช. จะนำรัฐธรรมนูญฉบับใดมาบังคับใช้ หากประชามติร่างรัฐธรรมนูญไม่ผ่าน และระหว่างการรณรงค์เพื่อสนับสนุนให้ประชาชนร่วมออกเสียงประชามติ มีผู้ถูกคุกคามและถูกดำเนินคดีเนื่องจากการออกมาให้ข้อมูลหรือรณรงค์ให้ไม่รับร่างรัฐธรรมนูญจำนวนมาก กระบวนการดังกล่าวจึงไม่อาจเรียกได้ว่ามีความชอบธรรมในการจัดทำ ประกอบกับเนื้อหาของรัฐธรรมนูญที่ไม่เป็นประชาธิปไตย

ข้อเสนอของศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน เพื่อเปิดทางในการจัดการผลพวงของการรัฐประหารปี ๒๕๕๗ โดยดำเนินการปรับปรุงแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในประเด็นดังต่อไปนี้

<u>ข้อแรก</u> แก้ไขทบทวนมาตรา ๒๕๕ และมาตรา ๒๕๖ ซึ่งบัญญัติ เกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เพื่อเปิดช่องให้ประชาชนสามารถยกเลิกหรือแก้ไขบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญได้ โดยตั้งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่มาจากประชาชน และเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดทำร่างรัฐธรรมนูญใหม่ เมื่อดำเนินการร่างเสร็จแล้วจึงใช้ช่องทางในการลงประชามติ

<u>ข้อที่สอง</u> ยกเลิกมาตรา ๒๖๕ และมาตรา ๒๗๙ ซึ่งรับรองความชอบด้วยกฎหมายและการกระทำของ คสช. รวมถึงความชอบด้วยกฎหมายของประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. สช. อันหมายรวมถึงการรับรองความชอบด้วยกฎหมายของประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. การกระทำของ คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ในมาตรา ๔๔ มาตรา ๔๗ และมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗

<u>ข้อเสนอประการที่ ๒</u> ตรากฎหมายเพื่อกำหนดมาตรการเยียวยาบุคคลที่ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชนภายหลังการรัฐประหารทั้งในส่วนการชดเชยเยียวยา จัดตั้งคณะกรรมการเพื่อค้นหาความจริงให้ปรากฏแก่สังคม และดำเนินการนำบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการทำรัฐประหารเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมเพื่อยุติวัฒนธรรมการพ้นผิดลอยนวล

โดยภาพรวมตลอดระยะเวลาดังกล่าวมาข้างต้นได้เกิดการละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งสามารถจำแนกออกเป็น ๓ รูปแบบ คือ

๑. **การละเมิดสิทธิมนุษยชนโดยกระบวนการที่ไม่ใช่การดำเนินคดี** โดยเป็นการกระทำโดยเจ้าหน้าที่ทหารและเจ้าหน้าที่รัฐอื่น ซึ่งสามารถแบ่งย่อยได้อย่างน้อย ๖ ลักษณะ

๑.๑การเรียกรายงานตัว การคุมตัวในค่ายทหารและการติดตามตัวประชาชนที่บ้าน อย่างน้อย ๑,๕๐๑ คน

๑.๒การปิดกั้นและแทรกแซงกิจกรรมสาธารณะ อย่างน้อย ๓๕๓ กิจกรรม

๑.๓การปิดกั้นสื่อและการควบคุมการนำเสนอข้อมูลข่าวสาร โดยกสทช. ลงโทษสื่อมวลชนจากการนำเสนอเนื้อหาในประเด็นทางการเมือง อาศัยหลักเกณฑ์ตามประกาศ/คำสั่ง คสช. และมาตรา ๓๗ ของ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ อย่างน้อย ๕๕ ครั้ง และ หน่วยงานฝ่ายกฎหมายของรัฐบาลดำเนินงานกับเว็บไซต์ที่กระทำความผิดเข้าข่ายละเมิดสถาบันพระมหากษัตริย์ หรือบ่อนทำลายพระมหากษัตริย์ ทั้งนี้ มีการนำคำสั่งศาลอาญาให้ระงับการเผยแพร่ข้อมูลคอมพิวเตอร์ในเว็บไซต์ แบ่งเป็นอย่างน้อย ๑๕,๗๐๒ เว็บไซต์ถูกดำเนินการโดยไม่ทราบวิธีการจากหน่วยงานฝ่ายกฎหมายของรัฐบาล และอย่างน้อย ๑๖,๓๓๙ เว็บไซต์ถูกระงับการเผยแพร่ข้อมูลคอมพิวเตอร์

๑.๔การปิดกั้นการใช้สิทธิชุมชน และการแสดงออกของชุมชนท้องถิ่น ของกลุ่มองค์กรชาวบ้าน/ชุมชน หรือประชาสังคม อย่างน้อย ๑๕๕ กลุ่ม/องค์กร โดยประเด็นที่ถูกปิดกั้น เช่น สิ่งแวดล้อม ป่าไม้ ที่ดิน แม่น้ำ เหมืองแร่ โรงไฟฟ้า สุขภาพ แรงงาน หรือนโยบายสาธารณะอื่น

๑.๕การซ้อมทรมาน ระหว่างถูกควบคุมตัวโดยทหาร ตามกฎอัยการศึก คำสั่ง คสช. หรือคำสั่งหัวหน้า คสช. อย่างน้อย ๑๘ กรณี

๑.๖การคุมขังพลเรือนในเรือนจำทหาร อย่างน้อย ๓๓ กรณี

๒. **การละเมิดสิทธิมนุษยชนผ่านกระบวนการดำเนินคดีทางการเมือง** เฉพาะคดีที่ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายเป็นจำนวน ๑๘๙ คดี แบ่งเป็นคดีในศาลทหาร ๕๙ คดี และคดีในศาลยุติธรรม ๑๓๐ คดี มีรายละเอียด ดังนี้

๒.๑ **ศาลทหาร** ในระหว่างที่มีการกำหนดให้ดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร ระหว่างวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ สถิติคดีและจำนวนพลเรือนที่ต้องคดีในศาลทหารมีดังตารางต่อไปนี้

แหล่งข้อมูล	ช่วงเวลา	จำนวนคดี	จำนวนผู้ต้องหา	คดีที่ดำเนินอยู่ระหว่างการพิจารณา
กรมพระธรรมนูญ *อ้างในรายงานสิทธิมนุษยชนประจำปี 2017 โดย กระทรวงการต่างประเทศ ประเทศสหรัฐอเมริกา	วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 ถึง 12 กันยายน พ.ศ. 2559	1,886 คดี	2,408 คน	369 คดี รวมจำนวนพลเรือน 450 คน * ข้อมูล ณ เมษายน พ.ศ. 2561

กรมพระธรรมนูญ ***อ้างในบทความของโครงการอินเทอร์เน็ตเพื่อกฎหมายประชาชน (iLAW)**	**วันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 ถึง 30 มิถุนายน พ.ศ. 2561**	**1,723 คดี**	**2,211 คน**	**281 คดี ไม่ระบุจำนวนพลเรือน** *** ข้อมูล ณ สิงหาคม พ.ศ. 2561**
กรมพระธรรมนูญ *หนังสือเลขที่ กห 0202/1297 ลง วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2562	วันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 ถึง 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2562	1,769 คดี	2,204 คน	162 คดี *ข้อมูล ณ กรกฎาคม พ.ศ. 2562

๒.๒ **ศาลยุติธรรม** ข้อหาสำคัญที่ถูกใช้เป็นเครื่องมือในการคุกคามด้วยกระบวนการยุติธรรม แสดงได้ดังตารางสถิติคดีและจำนวนพลเรือนที่ขึ้นศาลยุติธรรม ดังต่อไปนี้

ข้อหา	จำนวนคดี	จำนวนผู้ต้องหา
หมิ่นประมาทพระมหากษัตริย์ (มาตรา 112 ประมวลกฎหมายอาญา)	29 คดี *รวมชั้นตำรวจและอัยการ	30 คน
ยุยงปลุกปั่น ให้เกิดความกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชน **(มาตรา 116 ประมวลกฎหมายอาญา)**	**16 คดี**	**40 คน**
ฝ่าฝืนคำสั่ง คสช. เรื่อง ห้ามชุมนุมหรือมั่วสุมทางการเมือง	16 คดี	137 คน
พระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. 2558	**16 คดี**	**104 คน**
พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 (และฉบับที่แก้ไข พ.ศ. 2560)	28 คดี	39 คน
ดูหมิ่นศาล และข้อหาละเมิดอำนาจศาล *** สถิติของศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน ระหว่างวันที่ 22 พฤษภาคม 2557 ถึง วันที่ 31 พฤษภาคม 2561**	**3 คดี**	**9 คน**

๓.ผลกระทบทางอ้อมจากการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่รัฐซึ่งบังคับใช้กฎหมายหลังการรัฐประหารปี ๒๕๕๗

๓.๑ ภาวะความเสียหายต่อบุคคลจำนวนหนึ่งซึ่งถูกทำให้ด้อยค่าในความเป็นมนุษย์ เช่น การประทับตราบุคคลเหล่านี้ว่าเป็นผู้กระทำความผิดทางอาญาร้ายแรงก่อนจะมีการพิสูจน์ความจริงด้วยกระบวนการยุติธรรม หรือเป็นผู้ประพฤติไม่ดีอันขัดต่อครรลองของสังคม โดยเฉพาะในกลุ่มผู้ที่ถูกดำเนินคดีในความผิดฐานหมิ่นประมาทพระมหากษัตริย์ ตามมาตรา ๑๑๒ ของประมวลกฎหมายอาญา หรือกลุ่มผู้ที่ถูกดำเนินคดีในความผิดอันเกี่ยวกับการจัดหรือการเข้าร่วมการชุมนุม ตามข้อที่ ๑๒ ของคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๓/๒๕๕๘ เป็นต้น

๓.๒ การก่อให้เกิดภาระที่เกี่ยวเนื่องจากการถูกดำเนินคดี รวมถึงค่าใช้จ่ายในการต่อสู้คดี เช่น ภาระค่าใช้จ่ายที่เป็นตัวเงิน ต้นทุนเวลาที่สูญเสียไประหว่างการต่อสู้คดี และผลกระทบทางจิตใจที่ไม่อาจคำนวณเป็นตัวเงินได้ ซึ่งเห็นได้ชัดจากผู้ถูกกล่าวหาที่ต้องเข้าสู่การพิจารณาของศาลทหาร บางรายใช้เวลายาวนานในการต่อสู้คดี บางรายไม่ได้รับการปล่อยชั่วคราวระหว่างการสอบสวนหรือระหว่างการพิจารณาคดี เป็นต้น

๓.๓ ผลกระทบจากการแสดงความคิดเห็นที่แตกต่างหรือวิพากษ์วิจารณ์การทำงานของ คสช. ทำให้บุคคลจำนวนหนึ่งถูกติดตามและคุกคามจากเจ้าหน้าที่รัฐในฐานะเป็น“กลุ่มบุคคลเป้าหมาย” และนำมาสู่การดำเนินคดีด้วยข้อกล่าวหา เช่น มาตรา ๑๑๖ ของประมวลกฎหมายอาญา ฐานความผิด ยุยงปลุกปั่น หรือ ฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้า คสช.ที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ จนบางส่วนถูกจองจำจนกลายเป็น “นักโทษทางการเมือง” ซึ่งมีจำนวนเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ภายหลังการรัฐประหาร

๓.๔ การผลักดันให้เกิด “ผู้ลี้ภัยทางการเมือง” ซึ่งรวมทั้งการแสวงหาที่ลี้ภัย (Asylum Seeker) และผู้ลี้ภัย (Refugee) จากการดำเนินคดีในความผิดฐานฝ่าฝืนการเรียกรายงานตัวของ คสช. ความผิดซึ่งเกี่ยวข้องกับความมั่นคงภายในราชอาณาจักร และความผิดเกี่ยวกับอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีจำนวนอย่างน้อย ราย ที่ตัดสินใจเดินทางออกนอกประเทศ เนื่องด้วยความสุ่มเสี่ยงและความกังวลต่อการถูกจับกุมและการถูกดำเนินคดีตามอำเภอใจของเจ้าหน้าที่รัฐ

ข้อเสนอของศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน เพื่อให้มีการเยียวยาและชดเชยความเสียหายเกี่ยวกับเหตุการณ์การใช้อำนาจโดยมิชอบของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) และการใช้อำนาจรัฐในช่วงรัฐประหาร ๒๕๕๗ ดังกล่าวมาข้างต้น จึงขอเสนอข้อเสนอ จำนวน ๖ ข้อ ดังนี้

<u>ข้อแรก</u> เสนอให้มีการชดเชยค่าเสียหายและหามาตรการเยียวยาทางจิตใจแก่ผู้เสียหายที่ได้รับผลกระทบจากการละเมิดสิทธิมนุษยชนในช่วง รัฐประหาร ๒๕๕๗ โดยมีปัจจัยที่ควรคำนึงถึงอย่างน้อย ๓ ประการ

๑.๑กำหนดนิยาม “ผู้เสียหาย” ที่มีความหมายอย่างกว้าง สะท้อนจากลักษณะความเสียหายที่เกิดขึ้นภายใต้ การปกครองและบริหารประเทศของ คสช. โดยเบื้องต้นเสนอให้แบ่งออกเป็นอย่างน้อย ๓ กลุ่ม ได้แก่

๑.๑.๑ บุคคลหรือกลุ่มบุคคล/องค์กรที่ถูกกระทำหรือละเว้นการกระทำซึ่งถือเป็นการถูกละเมิด ตามพันธกรณีระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนและตามกฎหมายภายในประเทศหากมี

๑.๑.๒ ครอบครัวหรือผู้อยู่ภายใต้อุปภัมภ์ของผู้เสียหาย

๑.๑.๓ บุคคลหรือองค์กรที่เข้าไปช่วยเหลือผู้เสียหาย หากได้รับผลกระทบทางจิตใจ หรือผลกระทบด้านอื่นจากการเข้าไปช่วยเหลือผู้เสียหายนั้น

๑.๒การกำหนดค่าเสียหาย โดยเทียบเคียงจากรูปแบบการละเมิดสิทธิมนุษยชนที่เกิดขึ้น ซึ่งควรได้รับการเยียวยาและชดเชย ดังนี้

๑.๒.๑ ค่าเสียหายจากการถูกละเมิดหรือเสียเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น เสรีภาพในการชุมนุม และเสรีภาพในการรวมกลุ่ม

๑.๒.๒ ความเสียหายอันเกิดจากการสูญเสียค่าใช้จ่ายในการต่อสู้คดี

๑.๒.๓ ค่าเสียหายที่เกดจากการตกเป็นผู้ถูกกล่าวหา เนื่องจากถูกดำเนินคดีตามกฎหมายที่บัญญัติขึ้นโดยอำเภอใจของ คสช. และจากการบังคับใช้กฎหมายโดยไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์

๑.๓มาตรการเยียวยาด้านจิตใจ นอกเหนือไปจากการเยียวยาเป็นค่าเสียหายที่อาจกำหนดเป็นตัวเงินได้ รัฐจะต้องจัดหามาตรการเยียวยาด้านจิตใจ เช่น การให้บริการด้านจิตวิทยาแก่ผู้เสียหาย โดยจัดเป็นกระบวนการหรือสถาบันเพื่อรวบรวมข้อมูลจากบุคคลกลุ่มนี้ที่สมัครใจเข้ารับการบริการ และให้คำปรึกษาในประเด็นที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ผู้เสียหายได้เยียวยาความเดือดร้อนจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น และทางศูนย์ทนายฯ เห็นว่ามีอย่างน้อย ๓ กลุ่มที่ต้องได้รับการช่วยเหลือในส่วนนี้ คือ

๑.๓.๑ กลุ่มผู้ที่ถูกติดตามคุกคามในฐานะ “กลุ่มเป้าหมาย” รวมถึงครอบครัวหรือผู้ใกล้ชิดของกลุ่มเป้าหมาย จนทำให้บุคคลเหล่านั้นมีภาวะไม่มั่นคงทางด้านจิตใจ มีความกังวลเรื่องความปลอดภัยของตนเอง คนในครอบครัว หรือผู้ใกล้ชิด

๑.๓.๒ กลุ่มที่ถูกกระทำให้ได้รับความทุกข์ทรมานทางจิตใจ จากความเสี่ยงว่าจะเกิดอันตรายต่อเนื้อตัวร่างกายในระหว่างที่ถูกควบคุมตัวโดยมิชอบด้วยกฎหมายจากเจ้าหน้าที่รัฐในสถานที่ควบคุมตัวพิเศษและค่ายทหาร

๑.๓.๓ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ถูกจับกุมหรือควบคุมตัวโดยใช้กำลัง ถูกตรวจร่างกายในเรือนจำก่อนได้รับการปล่อยตัว และกลุ่มบุคคลซึ่งถูกซ้อมทรมาน หรือได้รับการปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม หรือละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

<u>ข้อที่สอง</u> ยุติการดำเนินคดีและดำเนินการเยียวยาผู้ถูกดำเนินคดี อันเป็นผลจากการใช้เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการชุมนุมโดยสงบ ซึ่งอยู่ภายใต้การปกครองของ คสช. ช่วงระหว่างวันที่ ๒๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ - ๒๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ แบ่งเป็นกลุ่มดังนี้

๒.๑ คดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในทุกช่วงชั้นของศาลทหารและศาลยุติธรรม รัฐต้องหามาตรการที่มีประสิทธิภาพเพื่อยุติการดำเนินคดี เช่น คดีความผิดต่อประกาศ คำสั่ง คสช.หรือคำสั่งหัวหน้า คสช. ตลอดทั้งความผิดฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงได้ว่าเป็นการดำเนินคดีทางการเมืองต่อบุคคลนั้น

๒.๒ คดีที่สิ้นสุดแล้ว รัฐควรตราพระราชบัญญัติเพื่อกำหนดให้ความผิดที่ใช้ในการวินิจฉัยหรือพิจารณาพิพากษาในกลุ่มคดีข้างต้นไม่เป็นความผิดอีกต่อไป และกำหนดค่าเสียหายให้ผู้เสียหายกลุ่มนี้ เป็นค่าใช้จ่ายในการต่อสู้คดี และค่าเสียหายที่เกิดจากการตกเป็นผู้ถูกกล่าวหา เนื่องจากถูกดำเนินคดีตามกฎหมายที่บัญญัติขึ้นโดยอำเภอใจของ คสช. และจากการบังคับใช้กฎหมายโดยไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์

ข้อที่สาม สร้างความเข้าใจต่อสังคม เรื่องการประทับตราผู้เสียหายให้เป็นผู้กระทำความผิดทางอาญาร้ายแรงก่อนที่จะมีการพิสูจน์ความจริงในกระบวนการยุติธรรม เสนอให้รัฐหามาตรการที่มีประสิทธิภาพอย่างเร่งด่วน เพื่อเยียวยาและชดเชยให้บุคคลกลุ่มนี้กลับมาใช้ชีวิตได้อย่างปกติสุข คืนศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์ ชื่อเสียง และสิทธิขั้นพื้นฐาน ผ่านกลไกการทำงานทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ โดยมุ่งสร้างความเข้าใจอันถูกต้องต่อสังคมเกี่ยวกับเหตุและที่มาของการประทับตราบุคคลกลุ่มดังกล่าว เพื่อยืนยันถึงความชอบด้วยกฎหมายในการใช้สิทธิเสรีภาพ โดยเฉพาะสิทธิทางการเมืองและสิทธิพลเมือง

ข้อที่สี่ สร้างกลไกในการค้นหาความจริง โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตรวจสอบรูปแบบการใช้อำนาจและสถานการณ์สิทธิมนุษยชนภายหลังการรัฐประหารปี ๒๕๕๗ กลไกในการค้นหาความจริงดังกล่าวควรจัดตั้งในรูปแบบคณะกรรมการ (A Truth Commission) ที่มีหน้าที่ในการค้นหาความจริงตามหลักการสิทธิที่จะทราบความจริง (Right to Truth) ของผู้เสียหาย ครอบครัว และสังคมโดยรวม นี้ ภารกิจหลักควรมุ่งค้นหาข้อมูลและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น สอบสวนบุคคลที่เกี่ยวข้อง และมีอำนาจในการเก็บรักษาพยานหลักฐาน นำมาสู่เปิดเผยข้อค้นพบหลังจากการค้นหาความจริงต่อสาธารณะ โดยทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงเอกสารหรือหลักฐานอันเป็นสาระสำคัญอย่างเป็นทางการ (Official Archives)

ทั้งนี้กระบวนการคัดเลือกที่รัฐต้องรับรองกระบวนการคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการแต่ละคนตามหลักความเป็นอิสระ ปราศจากอคติ และสามารถปฏิบัติงานได้เต็มที่ และสร้างการมีส่วนร่วมกับประชาชนและองค์กรสิทธิมนุษยชนทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อแสดงให้เห็นความโปร่งใสในการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการ โดยประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญหรือตัวแทนจากหลากหลายสาขา รวมถึงตัวแทนของผู้เสียหาย นักกฎหมาย นักจิตวิทยา ผู้นำทางศาสนา นักพัฒนาสังคม และผู้เชี่ยวชาญด้านการละเมิดสิทธิมนุษยชน ในสัดส่วนผู้หญิง ผู้ชายและเพศสภาพอื่นให้สมดุล

ข้อที่ห้า นำบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการทำรัฐประหารเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม เป็นการเสนอให้นำตัวคณะผู้ก่อการรัฐประหารคือ คสช. เจ้าหน้าที่รัฐ และบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการกระทำรัฐประหารเมื่อปี ๒๕๕๗ และการดำเนินการต่อเนื่องจากนั้นเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมซึ่งอาจเป็นการดำเนินคดีทางอาญา แพ่ง หรือปกครองเพื่อพิสูจน์และยุติการสร้างภาวะลอยนวลพ้นผิดของการละเมิดสิทธิมนุษยชนโดยรัฐ และข้อมูลส่วนหนึ่งที่ได้จากการค้นหาข้อเท็จจริงของคณะกรรมการควรนำมาใช้เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมด้วย

ข้อที่หก ข้อเสนออื่นที่ควรได้รับการพิจารณา เช่น การขอโทษต่อสาธารณะโดยรัฐ เพื่อสร้างการรับรู้และการยอมรับข้อเท็จจริงที่ได้ร่วมกันค้นหา และะผลกระทบของการละเมิดสิทธิมนุษยชนของผู้ที่เกี่ยวข้อง, การรับรองว่าจะไม่เกิดเหตุการณ์ซ้ำ (Guarantees of non-repetition) โดยรัฐบาลต้องพิจารณาถึงการเยียวยาในระดับสังคม อาทิ ด้านการศึกษา , กลไกป้องกันและติดตามความขัดแย้งทางสังคมและการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นระบบ เป็นต้น

<u>ข้อเสนอประการที่ ๓</u> การจัดการกับบรรดาประกาศ คำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติหรือหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และกฎหมายที่ตราขึ้นโดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เครื่องมือสำคัญที่ คสช.ได้ใช้ในการยึดอำนาจ ค้ำยันอำนาจ ไปจนถึงการส่งต่ออำนาจมาถึงปัจจุบัน คือ การอาศัยประกาศ/คำสั่ง คสช.หรือหัวหน้า คสช. รวมทั้งกฎหมายที่ออกมาโดย สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ที่เกิดขึ้นโดยการแต่งตั้งจากหัวหน้า คสช. จำนวนรวมทั้งหมด ๑,๐๐๘ ฉบับ ในการดอำนาจอย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาด ทั้งอำนาจฝ่ายนิติบัญญัติ บริหาร และตุลาการ ปรากฏดังตารางต่อไปนี้

จำนวนประกาศ คำสั่ง คสช. คำสั่งหัวหน้า คสช. และกฎหมายที่ผ่าน สนช. แยกรายปี (ฉบับ)

ประเภทกฎหมายแยกรายปี	2557	2558	2559	2560	2561	2562	ราม
คำสั่ง คสช.	176	17	7	7	5	-	214
ประกาศ คสช.	123	1	2	2	3	2	133
คำสั่ง หัวหน้า คสช.	-	49	81	56	22	9	217
กฎหมายที่ผ่านโดย สนช.	25	108	66	72	52	121	444
รวม	326	175	156	137	82	132	1,008

หมายเหตุ ข้อมูลจากห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ณ วันที่ 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2562

ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนมีความเห็นว่าควรจำแนกทำความเข้าใจและเสนอแนวทางแก้ไข การใช้อำนาจเบ็ดเสร็จของคสช. ผ่านประกาศ/คำสั่ง และกฎหมาย เป็น ๒ กลุ่มด้วยกัน คือ ๑. ประกาศ/คำสั่ง คสช.และหัวหน้าคสช. กับ ๒. พระราชบัญญัติที่ผ่านการพิจารณาของ สนช.

กลุ่มที่ ๑ ประกาศหรือคำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ซึ่งสามารถแบ่งประกาศหรือคำสั่งเหล่านี้ออกได้ เป็น ๒ รูปแบบด้วยกัน คือ

รูปแบบแรก ประกาศและคำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ซึ่งออกมาโดยมีความมุ่งหมายเพื่อจัดการเป้าหมายทางการเมืองและละเมิดสิทธิมนุษยชน ยกตัวอย่างเช่น

(๑) คำสั่งเรื่องการเรียกบุคคลให้มารายงานตัว และกำหนดเงื่อนไขการปล่อยตัว อาทิ คำสั่ง คสช.ที่ ๑/๒๕๕๗ และประกาศ คสช.ที่ ๓๙/๒๕๕๗ เป็นต้น

(๒) คำสั่งระงับบัญชีการเงินของบุคคล ตาม คำสั่ง คสช.ที่ ๒๖/๒๕๕๗

(๓) การกำหนดให้การกระทำความผิดบางประการอยู่ในการพิจารณาของศาลทหารตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๓๗/๒๕๕๗ ฉบับที่ ๓๘/๒๕๕๗ และฉบับที่ ๕๐/๒๕๕๗

(๔) คำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๓/๒๕๕๘ และคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๑๓/๒๕๕๙ ที่ให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ทหารในการเรียกบุคคล ควบคุมตัว ตรวจค้นและจับกุมดำเนินคดี เป็นต้น

รูปแบบที่สอง ประกาศและคำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ซึ่งเป็นการบริหารราชการทั่วไปทั้งในหน่วยงานรัฐส่วนกลางและส่วนท้องถิ่น เช่น การแต่งตั้งคณะกรรมการและอนุกรรมการ เพื่อการบริหารงานในประเด็นต่างๆ และ ประกาศหรือคำสั่ง คสช. อันเป็นแนวนโยบายในการบริหารงานให้หน่วยงานราชการทำงานสอดคล้องกับนโยบายของ คสช. เป็นต้น

ข้อเสนอของศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน สำหรับการจัดการกับกลุ่มประกาศหรือคำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้าคสช.ที่อยู่ในระบบกฎหมาย มีดังต่อไปนี้

ข้อแรก ประกาศและคำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ซึ่งออกมาโดยมีความมุ่งหมายเพื่อจัดการเป้าหมายทางการเมืองและละเมิดสิทธิมนุษยชน จะต้องถูกยกเลิกทันที

ข้อสอง ประกาศและคำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ซึ่งเป็นการบริหารราชการทั่วไป เสนอให้มีการศึกษาและทบทวนอย่างรอบคอบโดยคณะกรรมการที่ถูกจัดตั้งขึ้นโดยกฎหมายซึ่งมีประชาชนที่ได้รับผลกระทบเข้ามามีส่วนร่วม และหากประกาศและคำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับใดยังมีความจำเป็นในการบังคับใช้ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานรัฐหรือสภาผู้แทนราษฎร ต้องดำเนินการแปลงเป็นคำสั่งทางปกครอง กฎหมายลำดับรอง หรือพระราชบัญญัติแล้วแต่กรณีต่อไป

กลุ่มที่ ๒ พระราชบัญญัติที่ผ่านการพิจารณาของ สนช. ควรจำแนกออกเป็น ๓ รูปแบบ ดังนี้

รูปแบบแรก พระราชบัญญัติที่ส่งผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนอย่างร้ายแรง เป็นกลุ่มกฎหมายที่มีบัญญัติถ้อยคำคลุมเครือและให้อำนาจเจ้าหน้าที่รัฐในการใช้ดุลพินิจตีความแต่ฝ่ายเดียว จนกลายเป็นเงื่อนไขจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชน โดยเฉพาะในการแสดงความคิดเห็น การรณรงค์ การชุมนุมสาธารณะ ซึ่งเป็นสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชน

ตัวอย่างเช่น พระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ และพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นต้น หากพระราชบัญญัติในหมวดหมู่นี้ยังคงมีผลบังคับใช้ต่อไป ย่อมไม่เกิดผลดีต่อการใช้สิทธิเสรีภาพของประชาชน

รูปแบบที่สอง พระราชบัญญัติที่สืบทอดอำนาจของ คสช. แม้จะมีรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งเป็นกลุ่มกฎหมายมีเนื้อหารับรองอำนาจ คสช. ให้ยังคงสามารถแทรกแซงกลไกของรัฐ เปลี่ยนแปลง หรือแก้ไขโครงสร้างองค์กรของรัฐที่มีอยู่เดิม ซึ่งรวมทั้งการแต่งตั้งบุคคลจาก คสช. หรือบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งจาก คสช. เข้าไปดำรงตำแหน่งสำคัญภายในหน่วยงานหรือองค์กรของรัฐนั้นแทน กลุ่มบุคคลดังกล่าวจึงสามารถวางกรอบนโยบายหรือควบคุมแนวทางขององค์กรให้เป็นไปตามแนวนโยบายของ คสช. ต่อไปได้ ไม่เพียงเท่านั้นยังมี

พระราชบัญญัติที่ประกาศใช้และมีผลเป็นการนำองค์กรของรัฐเข้ามาอยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของพลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ในฐานะนายกรัฐมนตรีโดยตรง

ตัวอย่างเช่น พระราชบัญญัติการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่แต่งตั้งตามประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติบางฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๘, พระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๕) พ.ศ. ๒๕๕๘, พระราชบัญญัติสภาความมั่นคงแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙, พระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. ๒๕๖๐, พระราชบัญญัติการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐, พระราชบัญญัติแผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นต้น

รูปแบบที่สาม พระราชบัญญัติที่เป็นการบริหารราชการทั่วไป แม้กฎหมายในกลุ่มนี้นี้ยังไม่มีความเร่งด่วนที่จะต้องทบทวนโดยเร็วดังเช่นในสองกลุ่มแรก แต่กฎหมายดังกล่าวสมควรได้รับการทบทวนใหม่อีกครั้ง เพราะกฎหมายที่ออกโดย สนช. ไม่ได้มีที่มาและการแต่งตั้งที่ยึดโยงกับประชาชน และไม่ใช่กลไกภายใต้ระบอบประชาธิปไตยที่จะสามารถยอมรับได้ การแต่งตั้งคณะบุคคลขึ้นมาดำรงตำแหน่งเพื่อออกกฎหมายที่มีผลกระทบต่อประชาชนทุกด้าน โดยไม่คำนึงถึงเจตจำนงของประชาชน โดยไม่ผ่านกระบวนการรับฟัง แสดงความคิดเห็น การอภิปรายโดยตัวแทนที่ประชาชนเป็นผู้คัดเลือกเข้ามาดำรงตำแหน่ง ไม่อาจกล่าวได้ว่าเป็นกระบวนการออกกฎหมายเพื่อประชาชนและประโยชน์สูงสุดของสังคม จึงไม่อาจถูกยอมรับให้คงอยู่ต่อไปและสมควรที่จะได้รับการทบทวนอีกครั้งโดยรัฐสภาที่มาจากกระบวนการในระบอบประชาธิปไตย

ข้อเสนอของศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน สำหรับการจัดการกลุ่มพระราชบัญญัติที่ผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่อยู่ในระบบกฎหมาย มีดังต่อไปนี้

<u>ข้อแรก</u> พระราชบัญญัติที่ส่งผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนอย่างร้ายแรง ควรได้รับการยกเลิกอย่างเร่งด่วน เพื่อให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็น แสดงออก และเรียกร้องการแก้ไขปัญหาของพื้นที่ใด ๆ ได้อย่างอิสระ ปราศจากความกลัวต่อการถูกดำเนินคดีด้วยกฎหมายที่คลุมเครือ

<u>ข้อที่สอง</u> พระราชบัญญัติที่สืบทอดอำนาจของ คสช. ควรได้รับการทบทวน ปรับปรุงแก้ไข และยกเลิกในลำดับถัดมา เพราะหากโครงสร้างที่ได้รับการกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้รับการแก้ไข เปลี่ยนแปลงหรือยกเลิก จะทำให้รัฐบาลในวาระต่อไปไม่อาจนำพาและบริหารประเทศออกจากผลการยึดอำนาจของ คสช. ได้ อาจเพียงเปลี่ยนแปลงรูปแบบและวิธีการไปภายหลังจากการเลือกตั้ง แต่อำนาจการควบคุมและวางกรอบนโยบายของ คสช. จะยังคงดำรงอยู่ต่อไป

<u>ข้อที่สาม</u> กระบวนการทบทวนและยกเลิกกฎหมายควรเป็นการทำงานร่วมกันของคณะกรรมาธิการวิสามัญของสภาผู้แทนราษฎร โดยให้ประชาชนและผู้เชี่ยวชาญเข้ามามีส่วนร่วมในการทบทวนกฎหมายกลุ่มต่าง ๆ และให้สภาผู้แทนราษฎรมีหน้าที่ในการติดตามและทบทวนกฎหมายในขั้นสุดท้าย ทั้งนี้ควรออกระเบียบ หรือกฎหมายมากำหนดกระบวนการและระยะเวลาเร่งรัดปฏิบัติการในการทบทวนกฎหมายดังกล่าว

ภาคผนวก ข

ตัวอย่างกรณีปัญหาหลังการรัฐประหาร

ตัวอย่างกรณีปัญหาหลังการรัฐประหาร

ย้อนดูคดีและชีวิต “ศศิวิมล” หลังศาลทหารพิพากษาจำคุก ๒๘ ปี

โดย

TLHR

-

๑๐/๐๘/๒๐๑๕

วันศุกร์ที่ ๗ ส.ค.ที่ผ่านมา ถือเป็นวันสำคัญอีกครั้งหนึ่งสำหรับคดีตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ เมื่อศาลทหารได้ทำสถิติตัดสินคดีนี้ด้วยโทษจำคุกที่หนักที่สุดอย่างไม่เคยมีมาก่อนถึง ๒ คดีติดต่อกัน ได้แก่ ในช่วงเช้าศาลทหารกรุงเทพได้ตัดสินในคดีพงษ์ศักดิ์ จำคุก ๖๐ ปี ให้การรับสารภาพ จึงลดเหลือจำคุก ๓๐ ปี (ดูรายงานคดี) และในช่วงบ่าย ศาลมณฑลทหารบกที่ ๓๓ เชียงใหม่ ได้ตัดสินในคดีศศิวิมล จำคุก ๕๖ ปี ให้การรับสารภาพ จึงลดเหลือจำคุก ๒๘ ปี (ดูรายงานคดี)

ทั้งสองกรณีมาจากการโพสต์ข้อความในเฟซบุ๊กจำนวนหลายข้อความเช่นเดียวกัน และจำเลยต่างให้การรับสารภาพ ไม่ต่อสู้คดีเช่นเดียวกัน แต่ในคดีศศิวิมล ซึ่งเกิดขึ้นในภูมิภาคและแทบไม่ปรากฏเป็นข่าวมากนัก คดีศศิวิมลมีที่มาที่ไปไม่ได้เกี่ยวข้องกับการแสดงออกทางการเมืองโดยตรงเหมือนในคดีพงษ์ศักดิ์ (ดูรายงานข่าวกรณีพงษ์ศักดิ์) แต่กลับมีเหตุมาจากความขัดแย้งส่วนตัว ทั้งข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นก็ยังไม่เป็นที่แน่ชัดนัก แม้ศาลจะได้ตัดสินพิพากษาโทษอย่างรุนแรง ภายใต้ “คำรับสารภาพ” ของจำเลยไปแล้วก็ตาม

ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนได้เข้าติดตามคดีศศิวิมลนี้ ในช่วงที่เริ่มมีการส่งฟ้องคดีต่อศาล และจำเลยได้มีการว่าจ้างทนายความเข้าช่วยเหลือคดีเองแล้ว

ภายหลังศาลมีคำพิพากษา ศูนย์ทนายฯ จึงประมวลข้อมูลของคดีจากคำบอกเล่าของศศิวิมลและครอบครัว คำบอกเล่าของจำเลยว่าไม่ได้กระทำความผิด แต่กลับต้องจำยอมรับสารภาพในขั้นตอนต่างๆ รวมทั้งข้อมูลจากการสังเกตการณ์คดี มานำเสนอในรายงานชิ้นนี้



หญิงสาวแม่ลูกสอง

ศศิวิมล หรือโอ๋ ขณะเกิดเหตุในคดีนี้ อายุ ๒๙ ปี เป็นคนจังหวัดเชียงใหม่โดยกำเนิด ประกอบอาชีพเป็นพนักงานแผนกเครื่องดื่มในโรงแรมแห่งหนึ่งในจังหวัดเชียงใหม่ โดยทำงานดูแลเคาน์เตอร์บาร์ ชงชากาแฟและเครื่องดื่มต่างๆ ให้กับลูกค้า เธอเป็นลูกสาวเพียงคนเดียวของครอบครัว โดยมารดาเป็นคนจังหวัดกำแพงเพชร เมื่อแต่งงานกับพ่อจึงได้ย้ายมาอยู่ที่เชียงใหม่ ก่อนที่จะจึงแยกทางกับสามีในเวลาต่อมา และเลี้ยงดูศศิวิมลมาเพียงลำพัง

ศศิวิมลจบการศึกษาในระดับชั้นม.๖ โดยสอบเทียบจากการศึกษานอกโรงเรียน (กศน.) เคยทำงานเป็นคนเชียร์เบียร์ในร้านอาหาร ก่อนจะมาทำงานที่โรงแรมดังกล่าว เธอสมรสกับสามีที่ทำงานด้านงานช่าง ทั้งคู่มีบุตรสาวด้วยกัน ๒ คน ปัจจุบันอายุ ๑๐ ปี และ ๗ ปี ตามลำดับ ' กำลังศึกษาอยู่ในชั้น ป.๔ และ ป.๒ ที่โรงเรียนในจังหวัดเชียงใหม่

ต่อมา สามีของศศิวิมลได้ไปมีภรรยาใหม่ จึงได้มีการฟ้องหย่ากัน โดยลูกทั้งสองอยู่ในการดูแลของศศิวิมลจนถึงปัจจุบัน และไม่นานก่อนเกิดเหตุในคดีนี้ ศาลมีคำสั่งให้สามีช่วยค่าอุปการะเลี้ยงดูบุตร เป็นเงินเดือนละ ๓ พันบาท จนกว่าบุตรสาวคนเล็กจะเรียนจบ แต่นอกจากค่าอุปการะดังกล่าว สามีเธอก็ไม่ได้ช่วยเหลือในการดูแลลูกๆ อีก

ก่อนหน้าถูกดำเนินคดี เธออาศัยอยู่ที่บ้านเช่ากับลูกสาวสองคน และแม่ในวัย ๔๘ ปี ซึ่งทำงานเป็นพนักงานทำความสะอาดที่โรงแรมเดียวกันกับลูกสาว และได้เงินเดือนเดือนละ ๙,๐๐๐ บาทเท่ากันกับศศิวิมล แม่ของเธอยังป่วยเป็นโรคประจำตัว ต้องกินยาอยู่เป็นประจำ ศศิวิมลจึงเป็นตัวหลักในการเลี้ยงดูครอบครัวทั้งสี่ชีวิต

เธอและครอบครัวยืนยันว่าไม่ได้เกี่ยวข้องกับเรื่องทางการเมือง ไม่เคยร่วมชุมนุมกับกลุ่มทางการเมืองใดๆ มาก่อนถูกดำเนินคดีนี้

จากการกลั่นแกล้งส่วนตัว สู่มาตรา ๑๑๒

การดำเนินคดีนี้ เริ่มต้นจากเมื่อวันที่ ๒๗ ก.ย.๕๗ มีกลุ่มที่ใช้ชื่อว่า “กลุ่มเฟซบุ๊กเชียงใหม่” ซึ่งนำโดยนายกฤตย์ เยี่ยมเมธากร พร้อมประชาชนอีก ๘ คน ได้เข้าแจ้งความกล่าวโทษผู้ใช้เฟซบุ๊กที่ชื่อ “รุ่งนภา คำภิชัย” ว่าได้โพสต์ข้อความที่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา ๑๑๒ ที่สถานีตำรวจภูธรเมืองเชียงใหม่ โดยในช่วงดังกล่าวได้มีการแชร์ข้อความและรูปของเฟซบุ๊กชื่อ “รุ่งนภา คำภิชัย” เพื่อ “ล่าแม่มด” ในเพจออนไลน์บางแห่งด้วย

ก่อนที่ในวันที่ ๒๙ ก.ย.๕๗ ทางกลุ่มผู้ใช้เฟซบุ๊กเชียงใหม่ได้เข้าให้ปากคำต่อพนักงานสอบสวน และมีการชูป้ายให้เจ้าหน้าที่เร่งดำเนินคดีต่อผู้กระทำผิด มีรายงานข่าวระบุด้วยว่ารุ่งนภา คำภิชัย ได้ติดต่อกับทางกลุ่มเฟซบุ๊กเชียงใหม่ โดยแก้ข่าวว่าตนไม่ใช่ผู้ที่โพสต์ข้อความดังกล่าวแต่อย่างใด แต่มีการกลั่นแกล้งและปล อมแปลงเฟซบุ๊กดังกล่าวโดยใช้ชื่อของตน ในเบื้องต้น ทราบว่ารุ่งนภาได้เข้าแจ้งความกลับต่อผู้ที่ทำการปลอมแปลงเฟซบุ๊กดังกล่าวขึ้นด้วย หลังจากนั้นก็ไม่ปรากฏรายงานข่าวในกรณีนี้อีก รวมทั้งข่าวการควบคุมตัวศศิวิมลในหลายเดือนถัดมา

จากปากคำของศศิวิมลเอง บุคคลที่ชื่อรุ่งนภาเป็นภรรยาใหม่ของสามีของเธอ และมีปัญหาการทะเลาะเบาะแว้งกับเธอมาก่อนหน้านี้

ต่อมา เธอเล่าว่าเพื่อนสาวคนหนึ่งที่รู้จักกันตั้งแต่สมัยทำงานเชียร์เบียร์ ได้แนะนำให้แฉข้อมูลของภรรยาใหม่คนดังกล่าว โดยอาสาจะดำเนินการให้ เพื่อนคนดังกล่าวจึงได้ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ของเธอเข้าสมัครอีเมล์ใหม่ และทราบต่อมาว่ามีการไปปลอมแปลงแอคเคาท์เฟซบุ๊กในชื่อของรุ่งนภาขึ้น แต่เธอไม่ทราบมาก่อนว่าเพื่อนคนดังกล่าวจะนำไปโพสต์ข้อความที่อาจเข้าข่ายมาตรา ๑๑๒ จนนำไปสู่การดำเนินคดีนี้

เธอยืนยันว่าทราบเพียงว่ามีการสมัครแอคเคาท์เฟซบุ๊กขึ้น แต่ไม่เคยเข้าโพสต์เฟซบุ๊กในชื่อดังกล่าวเอง ไม่รู้รหัสผ่านที่จะเข้าใช้เฟซบุ๊กนี้ด้วยซ้ำ โดยปัจจุบันเพื่อนคนดังกล่าวก็ไม่สามารถติดต่อได้แล้ว

การหว่านล้อมและแรงกดดันให้รับสารภาพ

ในช่วงราวปลายเดือนกันยายน ๕๗ เธอจำวันที่ไม่ได้แน่ชัด ได้มีเจ้าหน้าที่ตำรวจนอกเครื่องแบบเดินทางไปที่บ้านเช่าของเธอตั้งแต่เวลา ๖ โมงเช้า เวลานั้นลูกๆ ยังไม่ตื่นนอน ส่วนแม่ของเธอเพิ่งออกไปทำงาน โดยเจ้าหน้าที่มีการนำหมายค้นมาขอตรวจค้นบ้าน และแจ้งว่าเป็นกรณีเกี่ยวกับการหมิ่นเบื้องสูง แต่เธอไม่ทราบว่าเป็นการดำเนินคดีกับตัวเธอเองหรือไม่ ก่อนที่เจ้าหน้าที่จะขอนำเครื่องคอมพิวเตอร์ ๑ เครื่อง และมือถือ ๒ เครื่อง ไปตรวจสอบ

ศศิวิมลเล่าว่าหลังจากการตรวจค้นนั้น ได้มีการเชิญตัวเธอไปที่สถานีตำรวจภูธรภูพิงคราชนิเวศน์ เนื่องจากไม่มีใครดูแลลูก วันนั้นเธอจึงได้พาลูกสาวคนเล็กไปที่สถานีตำรวจด้วย และได้มีเจ้าหน้าที่ตำรวจสองนายทำการสอบสวนเธอ โดยนำข้อความที่บันทึกจากหน้าจอคอมพิวเตอร์มาให้ดู ในตอนแรกเธอไม่ยอมรับว่าเป็นผู้โพสต์ข้อความดังกล่าว แต่เจ้าหน้าที่ได้แจ้งว่าขอให้รับไปก่อน ไม่มีอะไรร้ายแรง แล้วจะปล่อยตัวไป ทั้งตำรวจสามารถจะเอาตำแหน่งไปช่วยได้

เธอยอมรับไม่ทราบถึง “ความร้ายแรง” ของข้อหามาตรา ๑๑๒ นี้มาก่อน ทั้งไม่เคยต้องยุ่งเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่หรือต้องมาที่โรงพักมาก่อน จึงไม่ทราบกระบวนการต่างๆ ที่เกิดขึ้น ประกอบกับอยู่ในภาวะกดดันและบีบคั้นหลายทาง โดยในวันนั้นลูกสาวคนเล็กที่เธอพามาด้วยไม่ค่อยสบาย และหัวหน้าที่ทำงานก็โทรศัพท์มาตามตัวไปทำงานอยู่เรื่อยๆ ในขณะที่ตำรวจสอบสวน เธอจึงร้อนรนอยากให้เรื่องจบๆ ไป นึกแต่เพียงว่าพูดๆ ไปให้เรื่องมันจบ จะได้ไปทำภารกิจของตัวเองต่อ แทบไม่คิดว่าจะต้องติดคุกติดตาราง

ในที่สุด เธอให้การรับสารภาพกับพนักงานสอบสวน โดยไม่มีทนายความอยู่ด้วยเวลานั้น เมื่อเสร็จจากการสอบสวนนั้น เจ้าหน้าที่ก็ส่งตัวเธอกลับบ้าน

ช่วงเดือนต.ค. ๕๗ เจ้าหน้าที่ตำรวจยังได้ติดต่อแจ้งศศิวิมล ว่าขอให้แม่ของเธอเข้าไปให้ปากคำที่สถานีตำรวจด้วย แม่เล่าว่าตำรวจได้สอบถามเรื่องทั่วๆ ไป ว่าเห็นลูกสาวเล่นคอมพิวเตอร์บ้างไหม เล่นอะไร เล่นตอนไหนบ้าง หรือ

ถามว่าลูกสาวหลับดีกไหม ซึ่งแม่ก็ตอบว่าเห็นแต่ลูกใช้คอมพิวเตอร์ดูหนังกับหลาน ส่วนเรื่องอื่นๆ แม่ก็ไม่ค่อยรู้เรื่องราว

หลังจากนั้นก็ไม่มีความคืบหน้าในเรื่องนี้อีก และศศิวิมลเองก็ไม่คิดว่าจะถูกดำเนินคดีหรือต้องติดคุก จึงไม่คิดจะหลบหนีใดๆ

จนในช่วงเดือนก.พ. ๕๘ ระหว่างที่เธอกับแม่ได้เดินทางไปงานศพของตาที่จังหวัดกำแพงเพชร เจ้าหน้าที่ตำรวจได้โทรศัพท์ติดต่อมาให้เธอไปเซ็นเอกสารที่โรงพัก เธอจึงได้นัดหมายเข้าไปพบเจ้าหน้าที่เองในวันที่ ๑๓ ก.พ.๕๘

วันนั้นเอง เมื่อไปถึง เธอกลับถูกแจ้งข้อกล่าวหาความผิดตามมาตรา ๑๑๒ จากการโพสต์เฟซบุ๊กในชื่อ “รุ่งนภา คำภิชัย” จำนวน ๖ ข้อความ วันนั้นอีกเช่นกัน เธอได้ถูกนำตัวไปฝากขังที่ศาลทหาร โดยไม่ได้เตรียมตัวใดๆ มาก่อนล่วงหน้า ก่อนที่แม่ของเธอจะได้เดินทางตามไปเช่าหลักทรัพย์จากนายประกัน เพื่อยื่นขอประกันเป็นเงิน ๔ แสนบาท แต่ศาลทหารก็ไม่อนุญาตให้ประกันตัว โดยอ้างเหตุว่ากลัวจะหลบหนี เธอจึงถูกนำตัวไปควบคุมที่ทัณฑสถานหญิงเชียงใหม่

แม่ของเธอยังได้พยายามยื่นขอปล่อยตัวชั่วคราวอีกสองครั้ง โดยเช่าหลักทรัพย์ยื่นประกันตัว เป็นเงิน ๔.๕ แสนบาท ทั้งสองครั้ง แต่ศาลยังคงไม่อนุญาตเช่นเดิม

อีกทั้ง ภายหลังถูกควบคุมตัวประมาณ ๒ สัปดาห์ เจ้าหน้าที่ตำรวจยังได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาในความผิดตามมาตรา ๑๑๒ เพิ่มอีกหนึ่งข้อความ รวมแล้วเธอถูกกล่าวหาว่าได้โพสต์ข้อความเข้าข่ายความผิดนี้จำนวน ๗ ข้อความ โดยเป็นข้อความที่อยู่ในช่วงระหว่างเดือนกันยายน ๕๗

ศศิวิมลถูกฝากขังเรื่อยมาจนครบทั้ง ๗ ผลัด ก่อนที่อัยการทหารจะยื่นฟ้องคดีต่อศาลมณฑลทหารบกที่ ๓๓ เมื่อวันที่ ๗ พ.ค.๕๘ วันสุดท้ายของการครบกำหนดฝากขังผลัดสุดท้ายพอดี

“กระบวนการยุติธรรม” กับความจริงที่หายไป

ในระหว่างนั้น แม่ของศศิวิมลได้วิ่งหาทนายความมาช่วยเหลือ จนได้มีการว่าจ้างทนายความจากสำนักงานแห่งหนึ่งในจังหวัดเชียงใหม่เข้าช่วยเหลือในคดี

ทนายความได้พูดคุยถึงแนวทางคดีกับศศิวิมล โดยเธอยืนยันกับทนายว่าไม่ใช่ผู้โพสต์ข้อความดังกล่าว จึงเห็นร่วมกันว่าจะขอให้การปฏิเสธข้อกล่าวหา เพื่อขอนัดตรวจพยานหลักฐานไปก่อน และคิดถึงแนวทางการต่อสู้คดีอีกที โดยเบื้องต้นมีการคิดถึงการต่อสู้เรื่องพยานฐานที่อยู่ต่างๆ ว่าในช่วงเวลาที่มีการโพสต์ข้อความตามฟ้อง จำเลยกำลังเข้าทำงานอยู่ และไม่สามารถเข้าใช้อินเทอร์เน็ตได้ เพราะในที่ทำงานไม่อนุญาตให้ใช้

ในวันสอบคำให้การเดือนมิ.ย.๕๘ เธอจึงให้การปฏิเสธข้อกล่าวหา โดยวันนั้น ศาลทหารได้พิจารณาคดีเป็นการลับ เนื่องจากเห็นว่าคดีนี้เป็นคดีความมั่นคง และกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชน โดยให้ญาติและผู้ไม่เกี่ยวข้องออกจากพิจารณา ก่อนที่ศาลจะอ่านคำฟ้องให้คู่ความฟังและถามคำให้การ

ในเดือนถัดมา คู่ความได้นัดตรวจพยานหลักฐาน โดยมีการยื่นบัญชีพยาน และทนายความได้ตรวจพยานเอกสารของฝ่ายโจทก์ จากนั้นศาลได้สอบถามแนวทางการนำสืบของคู่ความ อัยการโจทก์แถลงว่าจะนำพยานบุคคล เอกสาร และวัตถุตามบัญชีพยานมาสืบต่อศาล เพื่อชี้ให้เห็นว่าจำเลยกระทำความผิด ส่วนทนายจำเลยแถลงว่าจะสืบเรื่องตัวผู้กระทำผิด โดยพยานหลักฐานของฝ่ายโจทก์ไม่เพียงพอจะพิสูจน์ว่าจำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้อง

ในนัดนี้ เจ้าหน้าที่ศาลยังอนุญาตให้ญาติและผู้สังเกตการณ์เข้าฟังการพิจารณาได้ โดยแจ้งว่าเป็นนัดตรวจพยานหลักฐานเฉยๆ แต่ในการสืบพยานจะไม่อนุญาต เนื่องจากพิจารณาคดีลับ

แต่ก่อนหน้าการเริ่มสืบพยาน ทนายความได้เข้าเยี่ยมและพูดคุยกับลูกความ พร้อมแนะนำให้กลับคำให้การเป็นรับสารภาพตามข้อกล่าวหา เนื่องจากภายหลังได้ตรวจพยานหลักฐานแล้ว ช่องในการต่อสู้คดีเหลือค่อนข้างน้อย ทั้งยังเคยให้การรับสารภาพไว้ในชั้นสอบสวนและลงชื่อรับเอกสารประกอบสำนวนต่างๆ ไว้ ทำให้พยานหลักฐานต่างๆ ค่อนข้างมัดตัว ถ้าหากสู้คดีไม่หลุด ศาลน่าจะลงโทษหนัก โดยทนายแจ้งว่าจะทำคำให้การประกอบขอให้ศาลรอการลงโทษหรือลงโทษสถานเบา และยังสามารถทำเรื่องขอพระราชทานอภัยโทษได้ต่อไป

แม่ของเธอเล่าว่าตอนแรก เธอไม่แน่ใจว่าควรจะรับสารภาพดีหรือไม่ เนื่องจากลูกเธอบอกว่าไม่ได้กระทำผิดตามที่ถูกกล่าวหา แต่ศศิวิมลก็บอกแม่ว่าโทษน่าจะไม่หนักมาก และเธอยังสงสารแม่ที่ต้องวิ่งเต้นอยู่คนเดียว แม่เองก็ไม่คิดว่าโทษจะร้ายแรงถึงเพียงนั้น

ในที่สุด เธอตัดสินใจกลับคำให้การเป็นรับสารภาพตามข้อกล่าวหา

ไม่ว่าเรื่องราวที่ศศิวิมลเล่าจะเป็นจริงหรือไม่ ใครเป็นผู้โพสต์ข้อความตามที่ถูกกล่าวหา และความจริงในกรณีนี้จะเป็นเช่นไร ภายใต้กระบวนการในคดีมาตรา ๑๑๒ และการควบคุมตัวผู้ต้องหาโดยไม่ให้ประกันตัว สร้างแนวโน้มจะบีบให้ผู้ต้องหาจำยอมรับสารภาพตามข้อกล่าวหา โดยไม่ต่อสู้คดี จนทำให้การพิสูจน์พยานหลักฐานต่างๆ เพื่อนำไปสู่ข้อเท็จจริงในศาล ถูกกลบฝังทิ้งหายไป...

โทษทัณฑ์จำคุก ๒๘ ปี ในวัย ๒๙ ปี

ไม่มีใครรู้ว่าหลังยื่นขอกลับคำให้การแล้ว ศาลทหารจะพิพากษาในทันที

วันนั้น (๗ ส.ค.๕๘) ทนายจำเลยไม่ได้เดินทางมาศาล แต่ให้ผู้ช่วยทนาย ซึ่งรับมอบอำนาจเข้ามายื่นคำร้องขอกลับคำให้การ และคำร้องประกอบคำรับสารภาพในช่วงเช้าก่อนนัดพิจารณาคดี โดยเดิม คาดว่าศาลจะนัดพิพากษาในเดือนถัดไป โดยใช้เวลาพิจารณาคำร้องต่างๆ และเขียนคำพิพากษาเสียก่อน แต่กลับไม่เป็นเช่นนั้น

วันนั้น เรือนจำพาตัวศศิวิมลมาที่ศาลช้า ทำให้ญาติที่เดินทางมาให้กำลังใจต้องรอกันตั้งแต่เช้า ส่วนพยานที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจยังเดินทางมาที่ศาลตามกำหนดนัดเบิกความ เจ้าหน้าที่ศาลเองก็เพิ่งทราบในเช้าวันนั้น ว่าจะมีการยื่นขอกลับคำให้การ

บ่ายวันนั้น หลังจากศาลได้อ่านกระบวนการพิจารณาในเรื่องการงดสืบพยานและขอกลับคำให้การของจำเลยเสร็จสิ้น ศาลก็อ่านคำพิพากษาต่อในทันที โดยศาลได้อ่านข้อความตามฟ้องของโจทก์ จำนวน ๗ ข้อความ โดยอ่านข้ามบางข้อความไป เนื่องจากศาลแจ้งว่าจะไม่อ่านข้อความไม่เหมาะสม ก่อนวินิจฉัยว่าเมื่อจำเลยให้การรับสารภาพตามข้อกล่าวหาของโจทก์ จำเลยจึงมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๑๒

ศาลจึงให้ลงโทษจำคุกจำเลยความผิดกรรมละ ๘ ปี รวมเป็นจำคุก ๕๖ ปี จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา จึงให้ลดโทษกึ่งหนึ่ง เหลือจำคุก ๒๘ ปี

ขณะเดียวกัน แม้ทนายจำเลยจะยื่นคำร้องประกอบคำรับสารภาพ ขอให้ศาลลงโทษสถานเบาและให้รอการลงโทษ โดยระบุเหตุผลประกอบคำร้องว่าจำเลยมีภาระต้องดูแลบุคคลในครอบครัว ทั้งแม่และลูกสาวทั้งสองคน โดยมีจำเลยเพียงผู้เดียวที่ช่วยหาเลี้ยงครอบครัวเนื่องจากได้หย่าร้างกับสามีแล้ว ทั้งจำเลยประกอบอาชีพสุจริต ไม่เคยกระทำความผิดทางอาญามาก่อน และไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยมีพฤติกรรมอันก่อให้เกิดความเดือดร้อนเสียหายกับผู้หนึ่งผู้ใดหรือสังคมส่วนรวมมาก่อน พร้อมแนบเอกสารรายละเอียดของครอบครัว และหลักฐานรับรองความประพฤติต่างๆ ของจำเลยประกอบ

แต่คำร้องดังกล่าว ก็ถูกศาลวินิจฉัยในคำพิพากษาว่า “คำร้องที่จำเลยขอให้ศาลลงโทษสถานเบาหรือรอการลงโทษ ศาลเห็นว่าความผิดของจำเลยเป็นการล่วงละเมิดต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ที่ประชาชนเคารพสักการะ การกระทำของจำเลยจึงกระทบต่อความรู้สึกของประชาชนอย่างร้ายแรง และศาลได้ลงโทษจำเลยในสถานเบาอยู่แล้ว จึงให้ยกคำร้องในส่วนนี้”

ในวัย ๒๙ ปี หญิงสาวคนหนึ่งถูกพิพากษาจำคุก ๒๘ ปี...เธอร้องไห้โฮกลางโถงของศาลทหาร

ชีวิตหลังคำพิพากษา

ระหว่างถูกดำเนินคดี แม่ของศศิวิมลเป็นผู้เดินเรื่องต่างๆ ให้ศศิวิมลอยู่ภายนอกเรือนจำ ทั้งการกู้หนี้ยืมสินเพื่อนำมาเป็นค่าจ้างทนายความ ค่าเช่าหลักทรัพย์ในการขอประกันตัว รวมๆ แล้วแม่เล่าว่าใช้เงินไปเกือบ ๑ แสนบาท ทั้งจากการหยิบยืมเงินจากญาติๆ การนำสร้อยทองไปจำนำ และการนำรถจักรยานยนต์ไปเข้าไฟแนนซ์

ตั้งแต่ลูกติดคุก แม่ของเธอยังต้องรับภาระเลี้ยงดูหลานสาวสองคน รวมๆ แล้วเงินเดือนแม่เพียงคนเดียว หักค่าเช่าบ้าน ค่าน้ำค่าไฟ ค่าไฟแนนซ์ และค่าใช้จ่ายไปโรงเรียนของหลานทั้งสองคน เดือนหนึ่งเหลือค่ากินค่าอยู่ต่างๆ ในครัวเรือนสำหรับสามชีวิตอย่างจำกัดจำเขี่ย ยังไม่นับค่าเล่าเรียนของหลาน และค่าใช้จ่ายในเรือนจำสำหรับลูกสาวของเธอ ทางญาติๆ ส่วนใหญ่ก็เป็นคนหาเช้ากินค่ำเหมือนกัน ไม่ได้มีฐานะมากมาย ทำให้ส่วนใหญ่แม่ต้องดิ้นรนด้วยตัวเอง แต่ดีที่เพื่อนที่ทำงานยังพอเข้าใจเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นบ้าง

ทุกวันนี้ แม่ต้องตื่นไปเข้างานตั้งแต่ ๖.๓๐ น.ของทุกวัน มีเพียงวันเสาร์ที่เป็นวันหยุด ทำให้ต้องใช้รถจักรยานยนต์ไปส่งหลานทั้งสองคนที่โรงเรียนตั้งแต่เช้าตรู่ ก่อนไปทำงาน เมื่อเลิกงาน ๑๕.๓๐ น. จึงค่อยมารับหลานกลับ หน้าที่เหล่านี้เคยเป็นของศศิวิมลมาก่อน ส่วนในช่วงวันอาทิตย์ ที่แม่ยังต้องไปทำงาน ก็ต้องให้หลานทั้งสองคนอยู่ที่บ้านกันเอง โดยโทรศัพท์กลับมาพูดคุยเป็นพักๆ

ในช่วงก่อนเที่ยงวันธรรมดา แม่ยังต้องหลบจากงานออกไปเยี่ยมลูกสาวที่เรือนจำในบางวัน

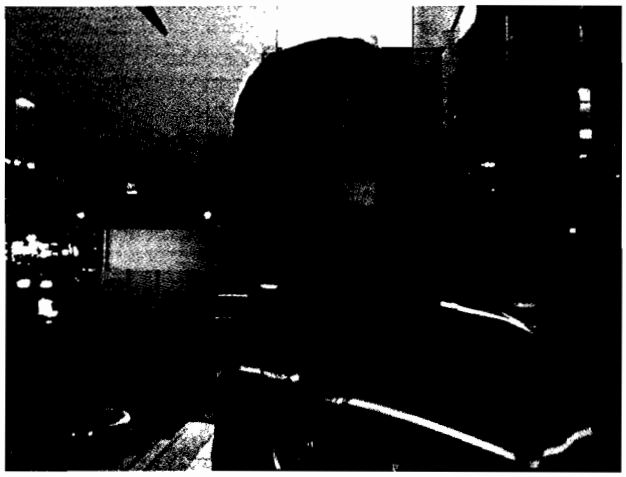
แม่เล่าความรู้สึกในวันหลังทราบคำพิพากษาว่าไม่อยากจะเชื่อว่าเรื่องแบบนี้เกิดขึ้นกับครอบครัวของเธอ เธอไม่เข้าใจว่าทำไมโทษในคดีนี้ถึงหนักขนาดนี้ หนักเสียยิ่งกว่าการฆ่าคนอีก ราวกับจะไม่ให้ได้ผุดได้เกิดอีกต่อไป *“แม่ยังคิดเลยว่า แม่มีโรคประจำตัวอยู่แบบนี้ โอ๋ถูกตัดสิน ๒๘ ปี ถ้าได้ออกมาตอนนั้น โอ๋จะได้เจอแม่ไหม”* แม่ของศศิวิมลกล่าวทั้งน้ำตา

เปิดปาก ประวิตร เต็มๆ: ชีวิตในค่าย

ประชาไท / ข่าว

[redacted]

ประวิตร โรจนพฤกษ์ เล่าเหตุการณ์ถูกนำตัวเข้าค่าย "ปรับทัศนคติ" รอบที่สอง



ประวิตร โรจนพฤกษ์ ผู้สื่อข่าวอาวุโสหนังสือพิมพ์เดอะเนชั่นให้สัมภาษณ์ประชาไท กรณีถูกเรียกเข้าค่ายรอบสอง โดยถูกถามข้อความในโซเชียลมีเดีย ๒ ข้อความ หนึ่งคือ ข้อความในทวิตเตอร์ของตนเอง เรื่องความชอบธรรมของ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา และข้อความจากไลน์ยาว ๓ หน้า เกี่ยวกับการแต่งตั้งเลขา สมช. ซึ่งได้ปฏิเสธไปว่าไม่ใช่ข้อความของตนเอง

หลังถูกสอบอยู่ราว ๑ ชั่วโมงที่กองทัพภาคที่ ๑ เขาถูกนำตัวไป มทบ. ๑๑ โดยถูกถามถึงจุดยืนทางการเมือง ความเกี่ยวข้องกับกลุ่มทางการเมืองและองค์กรสิทธิมนุษยชนต่างๆ และสาเหตุที่ไม่เห็นด้วยกับมาตรา ๑๑๒ โดยเขาได้ปฏิเสธว่าเขาไม่ใช่คนเสื้อแดง หรือพวกของทักษิณ ชินวัตร เพียงแต่มีจุดยืนไม่เอารัฐประหารเท่านั้น ส่วนกับ พล.อ. ประยุทธ์ จันทร์โอชา นั้นไม่ได้โกรธหรือเกลียดเขาเป็นการส่วนตัว เพียงแต่แสดงความเห็นในหลักการเท่านั้น ทั้งยังเคยแสดงความไม่เห็นด้วยการล้อเลียนเขาทางกายภาพด้วย

ประวิตรระบุว่า ระหว่างการพูดคุยพบว่า เจ้าหน้าที่ทหารกังวลกับโซเชียลมีเดีย

"เขาพารานอยด์ทวีต ไม่ได้สนใจอะไรในเนชั่น" ประวิตรกล่าวและว่า เขาถูกมองเป็นผู้นำทางความคิดคนหนึ่ง เนื่องจากถูกรีทวีตข้อความ

"คนที่เกลียดทำให้ฉันดูใหญ่เกินจริง" เขากล่าวและมองว่า ทหารกำลังทำสิ่งที่เกินจำเป็น

หลังอยู่ที่นั่นและถูกสอบตั้งแต่ ๑๕.๓๐-๒๑.๐๐ น. ประวิตรถูกนำตัวขึ้นรถตู้ไปยังอีกสถานที่หนึ่งใช้เวลาชั่วโมงเศษ แต่เขาไม่รู้ว่าเป็นที่ไหน เพราะถูกปิดตาด้วยผ้า

ห้องขนาด ๔*๔ ตร.ม. ที่เขาอยู่มีเพียงแสงไฟนีออน ส่วนแสงธรรมชาติอื่นถูกปิดหมด ในห้องมีกล้องวงจรปิด มีทีวีหนึ่งเครื่องที่รับได้เพียงช่อง ๓ และไทยพีบีเอส เครื่องปรับอากาศตั้งพื้นที่มีป้าย "กาญจนบุรี" และน้ำดื่ม และเขาถูกล็อคอยู่ในห้อง

ราว ๗-๘ โมงเช้าวันจันทร์ มีคนนำอาหารเข้ามาให้ (ซึ่งเป็นเมนูที่ถูกถามไว้ตั้งแต่อยู่กรุงเทพฯ)

๒๐ ชั่วโมงแรก เขาไม่ได้พูดคุยกับใคร นอกจากเคาะประตูขอออกไปสูดอากาศนอกห้อง เพราะเขารู้สึกว่าในห้องไม่มีอากาศ เขาได้รับอนุญาตให้ออกมานั่งนอกห้อง ๖ ครั้งโดยทุกครั้งต้องถูกปิดตาก่อน ต่างจากการเข้าค่ายหนแรกที่สามารถเดินไปไหนมาไหนได้เอง และบางคนที่ถูกคุมตัวก็เตะบอลกัน

ค่ำวันนั้น มีเจ้าหน้าที่ทหารระดับสูงมาพูดคุยเรื่องการเมืองกับเขาและถามว่าต้องการอะไรหรือไม่ เขาได้ขอแสงอาทิตย์ อากาศ และแชมพู

เช้าวันถัดมา เขาได้ "อากาศ" โดยถูกให้นั่งหันหลังให้ประตู และเปิดประตูไว้ให้ราว ๓๐ นาที

ราวบ่ายสองของวันอังคาร มีการนำใบหยุดเคลื่อนไหวเหมือนคราวก่อนมาให้เซ็น และถูกนำตัวกลับไปที่กองทัพภาค ๑ ตอนบ่ายสาม ในสภาพถูกปิดตาเหมือนกับขามา

เขาได้พบกับนายทหารชั้นผู้ใหญ่คนหนึ่ง ซึ่งแจ้งเขาว่า มีการแจ้งความกับเขาแล้ว แต่ยังไม่ให้ดำเนินเรื่อง จะปล่อยค้างไว้ก่อน เพราะเป็นคนไทยด้วยกัน โดยย้ำว่า ถ้าผิดคำสั่ง คสช.จะดำเนินคดี ทั้งนี้ เขาไม่ทราบว่าเป็นข้อหาอะไร รู้แค่เพียงว่าข้อหานี้มีอายุความ ๑๕ ปี

"แม้ไม่ได้ถูกทรมาน แต่รู้สึกถูกคุกคามอย่างมาก" ประวิตรกล่าว

สุดท้ายก่อนที่จะปล่อยตัว เจ้าหน้าที่จะขอไปส่งที่บ้าน แต่เขาขอให้ส่งที่รถไฟฟ้า BTS

เบื้องหลัง 'สรรเสริญ ศรีอุ่นเรือน' ไม่รับสารภาพ คดีระเบิดหน้าศาล

ประชาไท / ข่าว

Submitted on Wed [illegible]

สรรเสริญ ศรีอุ่นเรือน มีอาชีพขับแท็กซี่และเคยเป็นแกนนำ นปก.รุ่น ๒ ถูกจับกุมโดยเจ้าหน้าที่ตำรวจระหว่างเดินทางกลับบ้านย่านพุทธมณฑล ในช่วงกลางคืนวันที่ ๙ มี.ค.๕๘ เวลาประมาณ ๒๒.๐๐ น. เขาถูกนำตัวไปกองบัญชาการตำรวจนครบาล

สรรเสริญเข้าใจเอาเองว่าถูกจับจากกฎอัยการศึกเนื่องจากบทบาททางการเมืองที่ผ่านมา เพราะเขาแสดงท่าทีทางการเมืองที่ชัดเจนว่าคัดค้านการรัฐประหารตลอดมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๙

เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ส่งมอบตัวเขาให้เจ้าหน้าที่ทหารซึ่งมารับตัวต่อไปยังกรมสารวัตรทหารเวลาประมาณ ๒๓.๐๐ น. ของวันที่ ๙ มี.ค.นั้นเอง เมื่อไปถึงกรมสารวัตรทหาร เขาจึงทราบข้อกล่าวหาว่ามีส่วนพัวพันกับคดีขว้างระเบิดที่ศาลอาญา เขาโดนใส่กุญแจมือไพล่หลัง ใช้ผ้าดำปิดตาพร้อมกับเอาถุงดำคลุมหัว และถูกบังคับให้สารภาพว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ดังกล่าว

เขาอยู่ในความควบคุมของทหาร ๗ วัน ก่อนเจ้าหน้าที่นำตัวไปฝากขังที่ศาลทหารและนำตัวเข้าเรือนจำพิเศษกรุงเทพฯ ในวันที่ ๑๖ มี.ค.๕๘

ในเรื่องการซ้อมทรมานนี้ ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนได้ออกแถลงการณ์เมื่อวันที่ ๑๗ มี.ค.ที่ผ่านมา ระบุว่าได้รับการร้องเรียนจากผู้ต้องหาคดีระเบิดหน้าศาลอาญา ๔ รายในจำนวน ๙ รายว่ามีการซ้อมผู้ต้องหาระหว่างการควบคุมตัวตามกฎอัยการศึก (อ่านรายละเอียดที่นี่)



ย้อนกลับไปในขณะถูกเจ้าหน้าที่จับกุม สรรเสริญได้ยุติการดื่มน้ำและรับประทานอาหาร ซึ่งเป็นมาตรการที่เขาได้เตรียมการไว้ล่วงหน้าหากมีการจับกุมเกิดขึ้น ทั้งยังได้ทำหนังสือไว้กับทางเจ้าหน้าที่ตำรวจว่าเขาขอมอบร่างกายให้กับคณะแพทย์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ระบุว่าโครงกระดูกก็มอบให้คณะแพทย์ไว้ใช้สำหรับการศึกษา และหากมีเศษของร่างกายหลงเหลือจากการใช้เพื่อการศึกษา ให้นำไปฝังไว้ที่ดอยม่อนยะ อ.แม่วาง เชียงใหม่ โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ทำการเก็บสำเนาหนังสือมอบอำนาจของเขาไว้

เขาว่าเหตุที่ไปพัวพันกับเหตุการณ์ปาระเบิดศาลอาจเนื่องมาจากเขาได้รับการชวนจากชาญวิทย์ (ถูกจับกุมเช่นกัน) ให้ไปเป็นวิทยากรบรรยายเรื่องอุดมการณ์ทางการเมืองให้กับกลุ่มผู้สนใจทางการเมืองกลุ่มหนึ่งที่ จ.ขอนแก่น ประมาณสิบกว่าคน โดยที่เขาไม่ได้เคยรู้จักกับกลุ่มดังกล่าวมาก่อนแต่อย่างใด งานดังกล่าวจัดขึ้นในวันที่ ๑๔-๑๕ กุมภาพันธ์ที่ผ่านมา ในเขตอำเภอเมือง ชาญวิทย์เขาบอกว่าชาญวิทย์พูดคนเดียวไม่ไหวจึงต้องการให้เขาไปช่วยพูด ขณะที่ทหารรวมถึงตำรวจซึ่งมีการแถลงข่าวต่อสื่อมวลชนได้สรุปรวมว่ากิจกรรมดังกล่าวเป็นการพบปะเพื่อวางแผนก่อเหตุ โดยมีสรรเสริญและชาญวิทย์เป็นคนบรรยายแนวคิด

กระบวนการที่เจ้าหน้าที่พยายามทำให้สารภาพคือ การขู่ตะคอก ตบหน้า ชกเขาที่บริเวณลิ้นปี่และชายโครง รวมถึงเหยียบบริเวณลำตัว รอยช้ำส่วนใหญ่เริ่มจางลงไปไปหมดแล้ว เหลืออยู่เพียงบางส่วน อย่างไรก็ตาม เขายังรู้สึกเจ็บชายโครงที่ถูกชก

สรรเสริญไม่ยอมรับสารภาพว่าเกี่ยวข้องกับเหตุดังกล่าว เจ้าหน้าที่จึงได้ใช้ไฟฟ้าช็อตที่บริเวณต้นขา เขาประมาณว่าถูกช็อตราว ๓๐-๔๐ ครั้ง





สรรเสริญนิยามตัวเองว่าเป็นโซเชียลลิสต์(นักสังคมนิยม) เป็นผู้นิยมในแนวทางของพรรคซินเฟน (Sinn Fein) ชมชอบมาร์ติน ลูเธอร์ คิงส์ ชื่นชมในความเด็ดเดี่ยวของโฮจิมินห์ และเช เกวารา โดยเฉพาะเช เขาว่าหากเขอยู่คิวบาอย่างน้อยก็ต้องได้เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขแต่เชกลับเลือกที่จะทำการปฏิวัติต่อจนตัวตาย

แนวทางสันติของเขาชัดเจนมาตั้งแต่อดีต ต้นปี ๒๕๕๓ เขาคือหนึ่งในผู้ก่อตั้งพรรค ‘แนวร่วมสังคมประชาธิปไตย’ ซึ่งเน้นเรื่องความเท่าเทียมของโอกาสของผู้คนในสังคม แต่พรรคที่เขานิยามว่าเป็น ‘พรรคกระยาจก’ นี้ก็ถูกยุบไปหลังจากนั้นเพราะหาสมาชิกไม่ทันตามกำหนด อย่างไรก็ตาม ในห้วงการก่อตั้งพรรคเขาเคยให้สัมภาษณ์ถึงแนวคิดและแนวทางของเขาว่า

“เราพยายามรื้อฟื้นจิตวิญญาณที่ทำเพื่อคนอื่นขึ้นมา คนที่อยากจะทำอะไรเพื่อสังคมยังคงมีอยู่เยอะในสถานการณ์ที่ทางโน้นคนก็ไม่ชอบ ทางนี้คนก็ไม่ชอบ”

“การผลิตที่ทันสมัยเป็นของมนุษยชาติ มีแต่คนไร้เดียงสาเท่านั้นที่จะบอกว่านั่นเป็นของทุน คอนเซ็ปต์เดิมของสังคมนิยมไม่ได้อธิบายเรื่องการผลิต พูดแต่เรื่องการแบ่งปัน อุดมการณ์เดิมนั้นดูกันที่การแบ่งปัน แต่สำคัญเราต้องทำการผลิตที่ก้าวหน้า แล้วกำหนดกติกาการแบ่งปัน การบริหารจัดการที่ไม่ให้กลุ่มคนต่างๆ เอาเปรียบกัน ที่สำคัญต้องมีการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น ให้ท้องถิ่นมีทั้งอำนาจ มีเงิน และรับผิดชอบต่อประชาชนโดยตรง”

“พรรคเพื่อไทยรับภารกิจได้ระดับหนึ่ง เขาไม่สะดวกจะทำบางอย่าง เช่น ภาษีก้าวหน้า คนที่จะทำเรื่องพวกนี้ คือพวกที่ไม่มีเนื้อจะเฉือน”

สำหรับการควบคุมตัวในคดีปาระเบิดศาลอาญานี้เจ้าหน้าที่ควบคุมตัวคนอีกหลายคน และปัจจุบันถูกนำเข้าเรือนจำทั้งหญิงและชาย ตำรวจแจ้งข้อกล่าวหาเขาว่า “ร่วมกันพยายามฆ่าโดยไตร่ตรองไว้ก่อน, กระทำให้เกิดระเบิดจนน่าจะเป็นอันตรายแก่บุคคลหรือทรัพย์ของผู้อื่น, มีและใช้เครื่องกระสุนปืนที่ใช้เฉพาะแต่การสงครามซึ่งนายทะเบียนไม่สามารถออกใบอนุญาตให้มีและใช้ไว้ในความครอบครองโดยผิดกฎหมาย, มีและใช้อาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในความครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต, พาอาวุธติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่มีเหตุจำเป็นเร่งด่วนตามสมควรแก่พฤติการณ์, ยิงปืนซึ่งใช้ดินระเบิดโดยใช่เหตุในเมือง หมู่บ้านหรือที่ชุมนุมชนและมียุทธภัณฑ์ทางทหารไว้ในความครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต

สรรเสริญยืนยันว่าเขาไม่ใช่พวกก่อวินาศกรรม ไม่ใช่พวกวางระเบิด

“ผมไม่ใช่คนแบบนั้น จะให้ผมยอมรับได้อย่างไร " เขากล่าวพร้อมน้ำตา

“ผมพูดได้เท่าที่ผมคิดและผมกระทำ(ต่อต้านการรัฐประหาร) ผมไม่สามารถยอมรับสิ่งที่ผมไม่ได้ทำได้ เขาซ้อมจนผมขนะเขา”

สุดท้ายเจ้าหน้าที่ได้ยุติมาตรการดังกล่าว กักตัวเขาไว้จนครบ ๗ วันก่อนนำตัวเขามาแถลงข่าวในเวลาต่อมา ระหว่างนั้นเจ้าหน้าที่พยายามเกลี้ยกล่อมให้เขาดื่มน้ำ รับประทานอาหาร ด้วยคำขอว่า ขอให้เห็นแก่มิตรภาพของเรา

ภาคผนวก ค

สถิติการพิจารณาลงโทษสื่อมวลชนภายใต้กลไก กสทช.
ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗

สถิติการพิจารณาลงโทษสื่อมวลชนภายใต้กลไก กสทช.
ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗

จากรายงานการประชุมของ กสทช. เท่าที่เผยแพร่บนเว็บไซต์ ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ – ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ พบว่า มีการออกมติให้ลงโทษสื่อมวลชนจากการนำเสนอเนื้อหาในประเด็นทางการเมือง โดยอาศัยหลักเกณฑ์ตามประกาศและคำสั่ง คสช. ที่เกี่ยวข้อง, บันทึกข้อตกลงระหว่างสื่อและกสทช. และมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ ไปแล้ว อย่างน้อย ๕๙ ครั้ง สถานีที่ถูกสั่งลงโทษมากที่สุดคือวอยซ์ ทีวี ๒๔ ครั้ง และรองลงมาคือ พีซทีวี ๑๔ ครั้ง ในจำนวนการปิดกั้นทั้งหมดมีไม่น้อยกว่า ๓๙ ครั้งที่ กสทช. พิจารณาลงโทษสื่อ ตามเงื่อนไขของประกาศและคำสั่งของ คสช.

ตักเตือน	๑๒
ปรับปรุงเนื้อหารายการ	๒
ระงับการออกอากาศรายการ ๗ วัน	๒
ระงับการดำเนินรายการของพิธีกร ๑๐ วัน	๑
ระงับการดำเนินรายการของพิธีกร ๗ วัน/ปรับ๕๐,๐๐๐บาท	๑
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๗ วัน	๑
ระงับการออกอากาศรายการ ๑๕ วัน	๒
ระงับการออกอากาศรายการ ๓ วัน	๒
ทำความเข้าใจ	๑

เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการ	๑
ตักเตือน	๓
ปรับ ๕๐,๐๐๐ บาท	๑
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๑๕ วัน	๑
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๓๐ วัน	๒
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๗ วัน	๒
อุทธรณ์เพิกถอนคำสั่งคุ้มครองของศาลปกครอง	๓
ปรับ ๕๐,๐๐๐ บาท	๑
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๓๐ วัน	๑
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๗ วัน	๑
เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการ	๑
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๓๐ วัน	๑

ตักเตือน	๑
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๓๐ วัน	๑
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี	๑
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๓๐ วัน	๑
ปรับ ๕๐,๐๐๐ บาท	๑
ระงับการออกอากาศรายการ ๓๐ วัน	๑
ปรับ ๕๐,๐๐๐ บาท	๑
ตักเตือน	๑
ปรับ ๕๐,๐๐๐ บาท	๑
ตักเตือน	๑

[redacted]	
ตักเตือน	๑
[redacted]	
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๗ วัน	๑
[redacted]	
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๗ วัน	๑
[redacted]	
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๗ วัน	๑
[redacted]	
ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๗ วัน	๑
[redacted]	
ตักเตือน	๑
[redacted]	

๑. ทีนิวส์ (ปรับ ๕๐,๐๐๐ บาทและให้ขออภัยผู้ถูกพาดพิง)

ผู้ร้องเรียน -

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, มาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ

วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการเปิดประเด็นร้อน ตอน “กระชาก หน้ากาก บรรพตล้มเจ้าและสัมพันธ์ที่แนบกับระบอบทักษิณ” ของสถานีทีนิวส์ มีมติเสียงข้างมากเห็นว่า รายการดังกล่าวมีลักษณะเป็นการให้ข้อมูลข่าวสารที่หมิ่นประมาทบุคคลอื่น และส่อให้เกิดความสับสน ยั่วยุ ปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้ง หรือสร้างให้เกิดความแตกแยกในราชอาณาจักร อันเป็นการต้องห้ามมิให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ที่

๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ จึงมีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ซึ่งต้องห้ามมิให้ออกอากาศตามมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.การประกอบกิจการฯ กำหนดโทษปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท และแก้ไขโดยให้ออกอากาศขออภัยในความผิดพลาดและการพาดพิงบุคคลอื่น

๒. พีซ ทีวี (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน คณะทำงานติดตามสื่อฯ คสช.
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และพีซ ทีวี
วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการมองไกล ของสถานี พีซ ทีวี มีมติเสียงข้างมาก เห็นว่า รายการดังกล่าวมีลักษณะส่อให้เกิดความสับสน ยั่วยุ ปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้ง หรือสร้างให้เกิดความแตกแยกในราชอาณาจักร ซึ่งเป็นการละเมิดเงื่อนไขในบันทึกข้อตกลงที่ พีซ ทีวี ทำไว้กับกสทช. ผิดเงื่อนไขในการประกอบกิจการโทรทัศน์ จึงให้มีคำสั่งทางปกครองตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษรไม่ให้ พีซ ทีวี ออกอากาศที่มีเนื้อหาในลักษณะดังกล่าว มิเช่นนั้นจะใช้มาตรการพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการฯ

๓. ทีวี๒๔ (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๗ วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และทีวี๒๔
วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท.พิจารณาเนื้อหารายการ Awakened และรายการ News Room และรายการ The Clear ของสถานีทีวี๒๔ เห็นว่า มีลักษณะเป็นการให้ข้อมูลที่ก่อให้เกิดความสับสน ยั่วยุ ปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้งหรือสร้างความแตกแยกในราชอาณาจักร อันเป็นการต้องห้ามมิให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และยังละเมิดบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และทีวี๒๔ จึงกำหนดโทษทางปกครองพักใช้ใบอนุญาตการออกอากาศเป็นเวลา ๗ วัน
ข้อสังเกต มติดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า การกำกับและกำหนดโทษทางปกครองของ กสท. ไม่มีความชัดเจนในแนวปฏิบัติ ทั้งที่เป็นการถูกกล่าวหาว่า กระทำความผิดครั้งแรกเช่นเดียวกับกรณีของสถานี พีซ ทีวี แต่กลับกำหนดโทษทางปกครองแตกต่างกัน ซึ่งปรากฏในข้อสังเกต ของพันเอกนที ศุกลรัตน์ ประธานกสท. ที่ระบุว่า การกำหนดโทษทางปกครองของทีวี๒๔ ควรมีกระบวนการ ขั้นตอนที่เป็นมาตรฐานเดียวกันกับกรณีการกำหนดโทษของสถานีพีซ ทีวี กล่าวคือ มีการตักเตือนพร้อมแจ้งมาตรการทางปกครองก่อนจะดำเนินกระบวนการตามลำดับ

๔. พีซ ทีวี (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๗ วัน)
ผู้ร้องเรียน คณะทำงานติดตามสื่อฯ คสช.
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, มาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ
วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท.พิจารณาเนื้อหารายการมองไกล รายการคิดรอบด้าน รายการเดินหน้าต่อไป และรายการเข้าใจตรงกันนะ เห็นว่า มีลักษณะเป็นการให้ข้อมูลที่ก่อให้เกิดความสับสน ยั่วยุ ปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้งหรือสร้างความแตกแยกในราชอาณาจักร อันเป็นการต้องห้ามมิให้ออกอากาศตามประกาศ คสช.ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ จึงเป็นการละเมิดมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงฯ จึงกำหนดโทษทางปกครองพักใช้ใบอนุญาตการออกอากาศเป็นเวลา ๗ วัน

๕. วอยซ์ ทีวี (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง –
วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. รับทราบผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหา เห็นควรมีหนังสือขอให้บริษัทใช้ความระมัดระวัง ความละเอียดรอบคอบ ในการตรวจสอบเนื้อหารายการก่อนที่จะนำออกอากาศที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยง่าย รวมตลอดถึงการพิจารณาความเหมาะสมของผู้ดำเนินรายการที่ควรจะต้องมีการนำเสนอเนื้อหารายการโดยมุ่งเน้นการรายงานข้อเท็จจริง และเว้นการวิพากษ์วิจารณ์ด้วยถ้อยคำที่รุนแรงและการนำเสนอความคิดเห็นส่วนบุคคลต่อเหตุการณ์ที่นำมาออกอากาศ

๖. สถานีวิทยุชุมพรชิตี้ เรดิโอ (ระงับการออกอากาศ ๗ วัน)
ผู้ร้องเรียน คณะทำงานติดตามสื่อฯ คสช.
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และสถานีวิทยุชุมพรชิตี้ เรดิโอ
วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ กสท.มีมติเสียงข้างมากพักใช้ใบอนุญาตสถานีวิทยุกระจายเสียงเพื่อความมั่นคง “ชุมพรชิตี้ เรดิโอ” โดยเห็นว่า เนื้อหารายการที่ถูกร้องเรียนเป็นการกล่าวอ้างอย่างเลื่อนลอยปราศจากข้อเท็จจริงและทำให้เกิดความสับสนและสร้างความแตกแยกให้กับประชาชนที่ได้รับ จึงเป็นเนื้อหาที่ต้องห้ามไม่ให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และขัดต่อบันทึกข้อตกลงการออกอากาศที่สถานีทำไว้กับ กสทช. ขณะที่พันเอกนที ศุกลรัตน์ ประธานกสท.ได้ขอสงวนความเห็นต่อมติดังกล่าว โดยระบุว่า ที่ประชุมยังไม่ได้เสนอข้อเท็จจริงที่ชัดเจนว่า สถานีออกอากาศเนื้อหาส่วนใดที่เข้าข่ายการละเมิดต่อกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือบันทึกข้อตกลงที่สถานีได้ทำไว้กับกสทช. หรือตามประกาศคสช. และจากข้อเท็จจริงดังกล่าวปรากฏชัดเพียงว่า เป็นการวิพากษ์วิจารณ์โดยทั่วไป เช่นเดียวกับสุภิญญา กลางณรงค์ กรรมการกสทช.ที่มองว่า เนื้อหาดังกล่าวเป็นการวิพากษ์วิจารณ์ทางการเมืองที่สื่อสามารถกระทำได้ แม้จะมีลักษณะเลือกข้างทางการเมืองหรือวิจารณ์ด้านเดียว ใช้ภาษาเสียดสีหรือกระทบตัวบุคคล แต่ไม่ถึงขั้นที่สร้างความเกลียดชังหรือยั่วยุให้เกิดความรุนแรงหรือละเมิดสิทธิผู้อื่น

๗. พีช ทีวี (เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง)
ผู้ร้องเรียน คณะทำงานติดตามสื่อฯ คสช.
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. กับพีช ทีวี
วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการมองไกล สถานี พีช ทีวี เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๘ เห็นว่า เนื้อหาที่ออกอากาศในรายการมองไกล มีลักษณะที่ส่อให้เกิดความสับสน ยั่วยุปลุกปั่น ให้เกิดความขัดแย้งและสร้างให้เกิดความแตกแยกในราชอาณาจักร ซึ่งเป็นการขัดต่อบันทึกข้อตกลงในการออกอากาศระหว่าง กสทช. กับ พีช ทีวี ทั้งก่อนหน้านี้ได้มีมาตรการตักเตือนเรื่องเนื้อหาของสถานี พีช ทีวี ไปแล้วสองครั้ง โดยครั้งแรกมีหนังสือเป็นลายลักษณ์อักษรให้ปฏิบัติตามกฎหมายและเงื่อนไขที่กำหนดในบันทึกข้อตกลงการออกอากาศ และครั้งที่สองมีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการเป็นเวลา ๗ วัน แต่ พีช ทีวี ยังคงออกอากาศที่มีเนื้อหารายการในลักษณะเช่นเดิมอีก อันเป็นการกระทำความผิดซ้ำ จึงมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง

ข้อสังเกต หลังจากมีคำสั่งปิดสถานีครั้งนี้ พีช ทีวี นำกรณีนี้ไปฟ้องต่อศาลปกครองเพื่อให้เพิกถอนมติของ กสท. และต่อมาศาลปกครองมีคำสั่งให้คุ้มครองชั่วคราวระหว่างการพิจารณา ถือเป็นครั้งแรกๆ ที่สถานีโทรทัศน์คัดค้านอำนาจการลงโทษของ กสท. โดยนำเรื่องไปถึงศาลปกครอง และเป็นโอกาสที่ศาลปกครองใช้อำนาจตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจจากกลไกของ คสช. ครั้งแรกตั้งแต่ คสช. เข้ายึดอำนาจ

๘. วอยซ์ทีวี (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง -
วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. รับทราบผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหา เห็นควรมีหนังสือขอให้บริษัทใช้ความระมัดระวัง ความละเอียดรอบคอบ ในการตรวจสอบเนื้อหารายการก่อนที่จะมีการนำออกอากาศที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยง่าย รวมตลอดถึงการพิจารณาความเหมาะสมของผู้ดำเนินรายการที่ควรจะต้องมีการนำเสนอเนื้อหารายการโดยมุ่งเน้นการรายงานข้อเท็จจริง และเว้นการวิพากษ์วิจารณ์ด้วยถ้อยคำที่รุนแรงและการนำเสนอความคิดเห็นส่วนบุคคลต่อเหตุการณ์ที่นำมาออกอากาศ อันนี้ไม่รู้ว่า รายการอะไร เมื่อไรเลย ผู้ดำเนินรายการคือใคร?

๙. วอยซ์ ทีวี (ปรับปรุงเนื้อหารายการ)
ผู้ร้องเรียน คณะทำงานติดตามสื่อฯ คสช.
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง -
วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ คณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการ Wake Up Thailand เรื่องต้องปรับร่างรัฐธรรมนูญถ้าไม่อยากล้ม ออกอากาศวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ และเรื่องรำลึกถึงความสูญเสียของคนไทยในพฤษภาอำมหิต ออกอากาศวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘ มีมติ ๒ ข้อคือ ให้วอยซ์ทีวีดำเนินการปรับปรุงรูปแบบการนำเสนอเนื้อหาให้เป็นไปตามที่คณะอนุกรรมการฯ ได้ให้ความเห็น เพื่อไม่ให้ขัดต่อมาตรา ๓๗ ของ พ.ร.บ. ประกอบกิจการฯ หรือขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และวอยซ์ ทีวี และให้รับทราบถึงการดำเนินการของ วอยซ์ ทีวี ที่จะงดการออกอากาศรายการ Wake Up Thailand เป็นเวลา ๒ สัปดาห์ อย่างไรก็ดีไม่ปรากฏการพิจารณาเนื้อหารายการดังกล่าวในชั้นที่ประชุม กสท. มีเพียงการรับทราบเรื่องร้องเรียน และต่อมาในวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ ประธานอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการแจ้งต่อที่ประชุม กสท.ว่า การปรับปรุงรูปแบบการนำเสนอเนื้อหารายการนั้น วอยซ์ ทีวีได้เสนอขอปรับปรุงรูปแบบการนำเสนอเนื้อหารายการดังกล่าวเอง

๑๐. นิวส์วัน (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และนิวส์วัน

วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการคุยมันส์ทันข่าว ออกอากาศทางสถานีนิวส์วัน ออกอากาศเมื่อวันศุกร์ที่ ๑๙, ๒๖ มิถุนายน และ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๘ โดยที่ประชุมมีมติเอกฉันท์เห็นว่า รายการมีเนื้อหาต้องห้ามไม่ให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และนิวส์วัน เห็นสมควรมีคำสั่งทางปกครองเตือนให้ละเว้นการออกอากาศที่มีเนื้อหาลักษณะดังกล่าว หากไม่ปฏิบัติตามจะมีมาตรการที่สูงขึ้นตามลำดับ

๑๑. พีช ทีวี (ยื่นข้อเท็จจริงประกอบการอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครอง)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และพีช ทีวี
วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการเหลียวหลังแลไปข้างหน้าเพื่อประชาธิปไตย และรายการเข้าใจตรงกันนะของสถานี พีช ทีวี โดยที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นว่า รายการมีเนื้อหาต้องห้ามไม่ให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่างกสทช.และพีช ทีวี อันเป็นการกระทำความผิดซ้ำซาก แม้ว่าศาลปกครองกลางจะได้มีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่ง กสท. ที่เพิกถอนใบอนุญาตออกอากาศ แต่คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ทุเลาการบังคับของศาลปกครองกลางโดยศาลปกครองสูงสุด ที่ประชุมจึงมีมติให้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองสูงสุดประกอบการพิจารณา กรณี กสทช. อุทธรณ์ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งทุเลาของศาลปกครองกลาง

๑๒. วันทีวี (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และวันทีวี
วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการเส้นผมบังภูเขาและรายการแฉกระจายของสถานี วันทีวี มีมติว่า รายการมีเนื้อหาต้องห้ามไม่ให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และวันทีวี จึงเห็นสมควรมีคำสั่งทางปกครองเตือนให้ละเว้นการออกอากาศที่มีเนื้อหาลักษณะดังกล่าว

๑๓. วอยซ์ ทีวี (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และวอยซ์ ทีวี
วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมกสท. มีมติว่า รายการ Tonight Thailand ของสถานีวอยซ์ ทีวี เทปที่ออกอากาศวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ มีเนื้อหาขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗ /๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และเป็นการขัดต่อบันทึกข้อตกลงที่วอยซ์ ทีวีได้ทำไว้กับ กสทช. จึงส่งหนังสือตักเตือนไปยังวอยซ์ ทีวี ให้ปรับปรุงเนื้อหาต้องห้ามดังกล่าว

๑๔. พีช ทีวี (ยื่นข้อเท็จจริงประกอบการอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครอง)

ผู้ร้องเรียน -

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และพีช ทีวี

วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการ กล้าประชาธิปไตย รายการคนกลางคลอง และรายการห้องข่าวเล่าเรื่องสุดสัปดาห์ รายการเข้าใจตรงกันนะ และรายการฟังความ รอบด้าน ตอน นักศึกษาประชาธิปไตยของสถานีพีช ทีวี มีมติว่า รายการมีเนื้อหาต้องห้ามไม่ให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และพีช ทีวี อันเป็นการกระทำความผิดซ้ำซาก แม้ว่าศาลปกครองกลางจะได้มีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่ง กสท. ที่เพิกถอนใบอนุญาตออกอากาศ แต่คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ทุเลาการบังคับของศาลปกครองกลางโดยศาลปกครองสูงสุด ที่ประชุมจึงมีมติให้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองสูงสุดประกอบการพิจารณา กรณี กสทช. อุทธรณ์ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งทุเลาของศาลปกครองกลาง

๑๕. ฟ้าวันใหม่ (ตักเตือน)

ผู้ร้องเรียน -

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และฟ้าวันใหม่

วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการรายการถอนพิษ รายการข่าวฟ้ายามเย็นและรายการ วิเคราะห์คอลัมนิสต์ โดยที่ประชุมมีมติเอกฉันท์เห็นว่า รายการมีเนื้อหาต้องห้ามไม่ให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และฟ้าวันใหม่เห็นสมควรมีคำสั่งทางปกครองเตือนให้ละเว้นการออกอากาศที่มีเนื้อหาลักษณะดังกล่าว หากไม่ปฏิบัติตามจะมีมาตรการที่สูงขึ้นตามลำดับ

๑๖. พีช ทีวี (ยื่นข้อเท็จจริงประกอบการอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครอง)

ผู้ร้องเรียน -

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และพีช ทีวี

วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการห้องข่าวเล่าเรื่องสุดสัปดาห์ รายการห้องข่าวเล่าเรื่องสุดสัปดาห์ รายการเหลียว หลังแลไปข้างหน้าเพื่อประชาธิปไตย รายการเข้าใจตรงกันนะ และรายการห้องข่าวเล่าเรื่องของสถานี พีช ทีวี มีมติว่า รายการมีเนื้อหาต้องห้ามไม่ให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่างกสทช.และพีช ทีวี อันเป็นการกระทำความผิดซ้ำซาก แม้ว่าศาลปกครองกลางจะได้มีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่ง กสท. ที่เพิกถอนใบอนุญาตออกอากาศ แต่คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ทุเลาการบังคับของศาลปกครองกลางโดยศาลปกครองสูงสุด ที่ประชุมจึงมีมติให้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองสูงสุดประกอบการพิจารณา กรณี กสทช. อุทธรณ์ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งทุเลาของศาลปกครองกลาง

๑๗. พีช ทีวี (ยื่นข้อเท็จจริงประกอบการอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครอง)

ผู้ร้องเรียน -

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และพีช ทีวี

วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการห้องข่าวเล่าเรื่องสุดสัปดาห์ รายการห้องข่าวเล่าเรื่องสุดสัปดาห์ รายการเราพี่น้องกัน รายการคิดรอบด้านและรายการเข้าใจตรงกันนะของสถานี พีช ทีวี มีมติว่า รายการมีเนื้อหาต้องห้ามไม่ให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และพีช ทีวี อันเป็นการกระทำความผิดซ้ำซาก แม้ว่าศาลปกครองกลางจะได้มีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่ง กสท. ที่เพิกถอนใบอนุญาตออกอากาศ แต่คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ทุเลาการบังคับของศาลปกครองกลางโดยศาลปกครองสูงสุด ที่ประชุมจึงมีมติให้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองสูงสุดประกอบการพิจารณา กรณี กสทช. อุทธรณ์ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งทุเลาของศาลปกครองกลาง

๑๘. ไทยพีบีเอส (ตักเตือน)

ผู้ร้องเรียน คณะทำงานติดตามสื่อฯ คสช.

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง มาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ

วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ กสท. พิจารณาเนื้อหาสกู๊ปข่าวเรื่อง นักศึกษากลุ่มดาวดิน ในรายการ ที่นี่ Thai PBS โดยเห็นพ้องว่า การนำเสนอเนื้อหาไม่ขัดต่อมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ แต่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการเชิญผู้แทนสถานีไทยพีบีเอสมาตักเตือนด้วยวาจา การพิจารณาเนื้อหาดังกล่าวสืบเนื่องจากคณะทำงานติดตามสื่อฯ กองทัพบกได้ส่งหนังสือด่วนมากมายัง กสทช. รายงานความไม่เหมาะสมของสกู๊ปข่าวดังกล่าวว่า มีเนื้อหาวิพากษ์ถึงการแสดงออกของกลุ่มบุคคลที่สื่อสารต่อสังคมว่า การควบคุมอำนาจโดยทหารไม่ใช่แค่ปัญหาระดับขั้วอำนาจ แต่ส่งผลกระทบโดยตรงต่อปัญหาอื่นๆ อีกมากมาย

โดยในการพิจารณาในชั้นคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการมีมติว่า การนำเสนอสกู๊ปข่าวขัดต่อประกาศคสช.ที่ ๗/๒๕๕๘ เรื่องห้ามชุมนุมทางการเมือง มีลักษณะที่ทำให้เห็นว่า สามารถมีการชุมนุมได้ และการนำเสนอเนื้อหาของรายการขาดความรอบด้านอันก่อให้เกิดความเข้าใจผิดของประชาชน ขัดต่อความสงบเรียบร้อยตามมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ กำหนดโทษปรับเป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท ก่อนที่ในการพิจารณาขั้นที่ประชุม กสท. จะเปลี่ยนมติเป็นว่า ไม่ขัดต่อมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ

๑๙. วอยซ์ ทีวี (ระงับรายการ ๓ วัน)

ผู้ร้องเรียน -

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗

วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหา รายการ The Daily Dose เรื่อง ปัญหา: คนส่วนน้อยไม่ยอมรับมติจากเสียงส่วนใหญ่ออกอากาศเมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ มีมติเห็นว่า มีเนื้อหาขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และเป็นการขัดต่อบันทึกข้อตกลงที่ วอยซ์ ทีวี ได้ทำไว้กับ กสทช. จึงมีคำสั่งระงับการออกอากาศรายการ The Daily Dose เป็นเวลา ๓ วัน

๒๐. วอยซ์ ทีวี (ตักเตือน)

ผู้ร้องเรียน -

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง -

วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. มีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหาเชิญผู้รับผิดชอบรายการ Voice News และ Voice Insight ที่ออกอากาศวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ มาตักเตือนเกี่ยวกับการออกอากาศรายการที่มีเนื้อหาไม่เหมาะสม

๒๑. สถานีวิทยุกระจายเสียงรักเชียงใหม่ ๕๑ (พักใช้ใบอนุญาต ๗ วัน)

ผู้ร้องเรียน -

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗

วันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. มีมติเห็นว่า การออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียงรักเชียงใหม่ ๕๑ มีเนื้อหาเป็นการวิจารณ์การเมืองลักษณะไม่เป็นกลางและส่อให้เกิดความสับสน ยั่วยุปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้ง สร้างความแตกแยกในราชอาณาจักร ขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ สั่งพักใช้ใบอนุญาตเป็นเวลา ๗ วัน สำหรับสถานีวิทยุดังกล่าวเป็นของเพชรวรรต วัฒนพงศ์ศิริกุล แกนนำกลุ่มเสื้อแดงรักเชียงใหม่ ๕๑ ในช่วงรัฐประหาร ๒๕๕๗ เคยมีเจ้าหน้าที่ทหารบุกเข้าตรวจค้นที่สถานีและถูกระงับการออกอากาศ

๒๒. วอยซ์ ทีวี (ตักเตือน)

ผู้ร้องเรียน -

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, มาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ

วันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ ที่ประชุมกสท. พิจารณาเนื้อหารายการ Wake Up News เรื่อง พลเมืองโต้กลับนัดชุมนุมใหญ่ ศุกร์นี้เจอกัน ออกอากาศเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๙ มีมติว่า เนื้อหาของรายการเกี่ยวกับกลุ่มพลเมืองโต้กลับ ประกาศจัดกิจกรรมอีกครั้ง เพื่อเรียกร้องปล่อยตัวนายวัฒนา เมืองสุข แบบไม่มีเงื่อนไข และเป็นการวิพากษ์วิจารณ์สถานการณ์การเมือง อย่างไรก็ดี รายการไม่มีลักษณะต้องห้ามตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ. ประกอบกิจการฯ จึงได้มีมติให้ส่งหนังสือขอความร่วมมือไปยัง วอยซ์ ทีวี ให้ใช้ความระมัดระวังและความละเอียดรอบคอบในการ ออกอากาศรายการในลักษณะที่ต้องห้ามตามกฎหมาย

๒๓. พีซ ทีวี (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๓๐ วัน)

ผู้ร้องเรียน -

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และพีซ ทีวี

วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อรายการเข้าใจตรงกันนะ รายการเข้มข่าวดึก รายการห้องข่าวเล่าเรื่องค่ำและรายการเข้มข่าวดึกของสถานี พีซ ทีวี เห็นว่า เนื้อหารายการขัดต่อประกาศคสช.ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และพีซ ทีวี ซึ่งแม้ว่าศาลปกครองกลางจะมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่ง กสท. ที่เพิกถอนใบอนุญาตออกอากาศ แต่การกระทำดังกล่าวถูกพิจารณาให้แยกออกจากการกระทำและการเพิกถอนใบอนุญาตการออกอากาศที่มีไปแล้วก่อนหน้านี้ มีคำสั่งระงับการออกอากาศทั้งสถานีเป็น

เวลา ๓๐ วัน เนื่องจากที่ผ่านมาได้มีคำสั่งแจ้งเตือน ให้แก้ไขการกระทำในลักษณะเช่นนี้มาแล้วหลายครั้ง แต่ พีช ทีวี ยังคงฝ่าฝืนคำสั่งดังกล่าวเรื่อยมา

๒๔. วอยซ์ ทีวี (ปรับปรุงเนื้อหารายการ)
ผู้ร้องเรียน-
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง
๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไม่เปิดเผยเนื้อหา

๒๕. สปริงนิวส์ ทีวี (ปรับ ๕๐,๐๐๐ บาท)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ
วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. มีมติเห็นว่า การออกอากาศรายการเผชิญหน้า Face Time ของสปริงนิวส์ มีเนื้อหารายการขัดต่อประกาศคสช.ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ สั่งปรับ ๕๐,๐๐๐ บาท

๒๖. วอยซ์ ทีวี (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และ วอยซ์ ทีวี
วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหาของรายการ Tonight Thailand ออกอากาศวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีคำสั่งเตือนทางปกครองไปยัง วอยซ์ ทีวี ให้ระงับการออกอากาศเนื้อหาที่มีลักษณะต้องห้ามตามประกาศคสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ และขัดต่อข้อกำหนดในบันทึกข้อตกลงที่ทำร่วมกับ กสทช. โดยก่อนหน้านี้วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. มีการประชุมเรื่องนี้แล้ว แต่ยังไม่มีข้อสรุป จึงมีมติให้ กสทช. เชิญผู้แทนฝ่ายความมั่นคงมาให้ความเห็นประกอบเพิ่มเติม ก่อนจะมีมติสรุปออกมาในวันนี้

๒๗. วอยซ์ ทีวี (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, มาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ
วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการ Wake Up News เรื่องบิ๊กตู่อย่าดึงประเทศไทยกลับไปสมัยจอมพลสฤษฎ์ ออกอากาศวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติว่า เนื้อหาลักษณะเป็นการส่อเสียดโดยนำรัฐธรรมนูญฉบับเก่ามาเปรียบเทียบกับฉบับปัจจุบัน แต่โดยรวมยังไม่พบเนื้อหาที่มีลักษณะต้องห้ามตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ พ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ จึงให้ส่งหนังสือขอความร่วมมือไปยัง วอยซ์ ทีวี ให้ใช้ความระมัดระวังและความละเอียดรอบคอบในการออกอากาศรายการในลักษณะที่ต้องห้ามตามกฎหมาย

๒๘. วอยซ์ ทีวี (ระงับการดำเนินรายการของพิธีกร ๑๐ วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, มาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ
วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการ Wake Up News เรื่อง ฉันทามติสังคม ไม่ให้ คสช. ร่างรัฐธรรมนูญฉบับต่อไป ออกอากาศวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙, เรื่อง ประยุทธ์ประกาศอยู่ยาว ไม่สนร่างรัฐธรรมนูญจะผ่านไม่ผ่าน ออกอากาศวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙, เรื่อง ทองแดงเสียงแตก ชวนอุ้มมาร์ค เทือก สวนใจแคบ ออกอากาศวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และเรื่อง จับกระแสหลังโหวตรับ อยากให้เลือกตั้งเร็วไม่รอ ๑๖ เดือน ออกอากาศวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีมติว่า เนื้อหามีลักษณะต้องห้ามตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ. ประกอบกิจการฯ รวมทั้งยังขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. กับวอยซ์ ทีวี มีคำสั่งให้พักการดำเนินรายการของ ม.ล. ณัฏฐกรณ์ เทวกุล ในรายการ Wake Up News และ Tonight Thailand เป็นเวลา ๑๐ วัน และของอธึกกิต แสวงสุข ในรายการ Wake Up News และคอลัมน์ Overview ในรายการ Voice News เป็นเวลา ๑๐ วัน

มติ กสท. เรื่องการพักการดำเนินรายการไม่ได้มาจากข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ แต่เป็นข้อเสนอของวอยซ์ ทีวี เสนอต่อ กสทช.เอง

๒๙. วอยซ์ ทีวี (ระงับการออกอากาศรายการ ๗ วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และวอยซ์ ทีวี
วันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการ Wake Up News เรื่อง วิเคราะห์เหตุระเบิด ๗ จังหวัดใต้, ไผ่ ดาวดิน อดอาหารวันที่ ๙ อาการทรุดหนัก และมีชัยชี้ ส.ว. เลือกนายกฯ ได้ ๕ ปี แต่เสนอได้ชื่อเดียว ออกอากาศเมื่อวันที่ ๑๕ และ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีมติว่า เนื้อหาขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ อีกทั้งเป็นการขัดต่อข้อกำหนดในบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และวอยซ์ ทีวี จึงมีมติสั่งระงับการออกอากาศรายการ Wake Up News เป็นเวลา ๗ วัน

๓๐. ทีวี๒๔ (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และทีวี๒๔
วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ กสท. พิจารณาเนื้อหารายการคมข่าว ทางสถานีทีวี๒๔ ที่ออกอากาศเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ ว่า เป็นการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ส่อให้ประชาชนเกิดความสับสนเกี่ยวกับสภาวะราคาข้าวตกต่ำและการนำเสนอในลักษณะที่ว่า การดำเนินการตามกฎหมายกับยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรีเป็นไปโดยไม่เป็นธรรม และไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งขัดเนื้อหาขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ อีกทั้งเป็นการขัดต่อข้อกำหนดในบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และทีวี๒๔ จึงให้มีคำสั่งเตือนทาง

ปกครองเป็นหนังสือให้ทีวี๒๔ ละเว้นการกระทำที่เป็นการขัดต่อประกาศ คสช. และบันทึกข้อตกลงดังกล่าว หากฝ่าฝืนอีกจะพักใช้ใบอนุญาต

๓๑. ดีเอ็มซี ทีวีธรรมกาย (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๓๐ วัน)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗
วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. มีมติระงับการออกอากาศสถานีโทรทัศน์ดีเอ็มซีเป็นเวลา ๓๐ วัน เนื่องจากพิจารณาแล้วว่า มีพฤติกรรมในลักษณะของการออกอากาศ เชิญชวนประชาชนให้มารวมตัวกันที่วัดพระธรรมกาย แม้จะอ้างว่าเป็นการปฏิบัติพิธีกรรมทางศาสนาก็ตาม แต่ก็อาจเกิดการจูงใจหรือชักจูงให้ปกป้องหรือขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย และอาจเกิดการใช้กำลังเข้าประทุษร้ายต่อร่างกายและทรัพย์สินของประชาชนจากผู้ที่มุ่งประสงค์ให้เกิดความวุ่นวายได้ อันเป็นผลเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะที่ยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง ทั้งยังมีเนื้อหาที่ขัดต่อประกาศคสช.ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗

๓๒. สถานีวิทยุกระจายเสียงคนคลองสาม (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๓๐ วัน)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗
วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเห็นว่า สถานีวิทยุกระจายเสียงคนคลองสามมีพฤติกรรมในลักษณะเดียวกับสถานีโทรทัศน์ดีเอ็มซี ดังนั้น เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำเนื้อหารายการที่ต้องห้ามออกอากาศไปออกอากาศยังสื่ออื่น จึงมีคำสั่งระงับการออกอากาศเป็นเวลา ๓๐ วัน

๓๓. สถานีวิทยุกล้าตะวัน (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๓๐ วัน)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗
วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเห็นว่า สถานีวิทยุกล้าตะวัน มีพฤติกรรมในลักษณะเดียวกับสถานีโทรทัศน์ดีเอ็มซี ดังนั้นเพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำเนื้อหารายการที่ต้องห้ามออกอากาศไปออกอากาศยังสื่ออื่น จึงมีคำสั่งระงับการออกอากาศเป็นเวลา ๓๐ วัน

๓๔. ดีเอ็มซี ทีวีธรรมกาย (เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ
วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท.พิจารณาเนื้อหาของสถานีวิทยุโทรทัศน์ดีเอ็มซี หรือทีวีธรรมกาย โดยปรากฏข้อเท็จจริงว่า องอาจ โฆษกคณะศิษยานุศิษย์วัดพระธรรมกายได้แถลงข่าวชักชวนปลุกระดมอันเป็นพฤติกรรมที่อาจส่งผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชน อันเป็นผลเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะที่ยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง ทั้งยังทำให้เกิดความสับสน ยุยงปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้ง หรือสร้างให้เกิดความแตกแยกในราชอาณาจักร อันขัดต่อประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, มาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.

ประกอบกิจการฯ และคำสั่งหัวหน้าคสช.ที่ ๔๑/๒๕๕๙ และเมื่อสืบย้อนจะพบว่า องอาจ มีพฤติการณ์ต่อเนื่องมาตลอดในการใช้สถานีวิทยุโทร์ทัศน์ดีเอ็มซีเป็นช่องทางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของวัดพระธรรมกายไปสู่ศิษยานุศิษย์วัดพระธรรมกายและสาธารณะ ประกอบกับฝ่ายความมั่นคงแห่งชาติได้มีหนังสือร้องเรียนถึง กสทช. เรื่อง การออกอากาศ ของสถานีวิทยุโทรทัศน์ดีเอ็มซีที่อาจเป็นภัยต่อความมั่นคง หรือก่อให้เกิดความสับสนได้

พิจารณาแล้วเห็นว่า หากปล่อยให้มีการออกอากาศต่อไปจะส่งผลในการสร้างความสับสนให้กับประชาชนและมีผลกระทบต่อการรักษาความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน การกระทำดังกล่าวจึงเป็นกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคงของรัฐ รักษาผลประโยชน์ส่วนรวม หรือมีความจำเป็นที่ต้องปกป้องความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ตาม ข้อ ๑๘(๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ยังผลให้ใบอนุญาตของสถานีวิทยุโทรทัศน์ดีเอ็มซีสิ้นสุดลง

๓๕. สถานีวิทยุกระจายเสียงคนคลองสาม (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒
วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. พิจารณาข้อเท็จจริงที่ว่า สถานีวิทยุกระจายเสียงคนคลองสามมีการก่อสร้างเสาส่งสถานีวิทยุกระจายเสียงในบริเวณวัดธรรมกายได้ถูกร้องทุกข์ดำเนินคดีเกี่ยวกับขออนุญาตปลูกสร้างตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ (พ.ร.บ.ควบคุมอาคารฯ) และการดำเนินคดีความผิดดังกล่าวถึงที่สุด จึงเห็นควรพักใช้ใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมไปก่อนจนกว่าคดีจะสิ้นสุด หากผลของคดีปรากฏว่า เป็นการกระทำความตาม พ.ร.บ.ควบคุมอาคารฯ และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง ให้ถือว่า ใบอนุญาตการออกอากาศทั้งสถานีเป็นที่สิ้นสุด

๓๖. สถานีวิทยุกระจายเสียงกล้าตะวัน (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง –
วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุม กสท. มีมติอนุญาตให้สถานีวิทยุกระจายเสียงกล้าตะวันกลับมาออกอากาศอีกครั้ง พร้อมทั้งสั่งให้สำนักการอนุญาตประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง (ปส.๑) มีหนังสือกำชับการออกอากาศของสถานีดังกล่าวมิให้ออกอากาศ ขัดกับมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ และข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๖

๓๗. วอยซ์ ทีวี (ทำความเข้าใจ)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง -
วันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐ ที่ประชุม กสท. มีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ กสทช. เชิญผู้แทน วอยซ์ ทีวี มาทำความเข้าใจ

๓๘. วอยซ์ ทีวี (ระงับรายการ ๗ วัน)
ผู้ร้องเรียน คณะทำงานติดตามสื่อฯ คสช.
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และบันทึกตกลง ระหว่าง กสทช. กับวอยซ์ ทีวี
วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการ The Daily Dose เรื่อง ขัดแย้งเพราะตุลาการ (ไม่) ภิวัฒน์ ออกอากาศเมื่อวันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ มีลักษณะเป็นการวิเคราะห์และแสดงความเห็นเพียงด้านเดียวและสรุปถึงสาเหตุของปัญหาความขัดแย้งว่า เกิดจากการแทรกแซงของฝ่ายตุลาการ โดยเรียกว่า “ตุลาการ (ไม่) ภิวัฒน์” และการที่ฝ่ายทหารลำเอียงและเข้าข้างฝ่ายผู้ชุมนุมที่พยายามขัดขวางการเลือกตั้ง ซึ่งหากไม่ยอมรับข้อสรุปของสาเหตุตามนี้สังคมก็ไม่สามารถปรองดองได้ ฉะนั้นการนำเสนอดังกล่าวจึงก่อให้เกิดความสับสน เชื่อว่า เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องจริงอันนำไปสู่ความแตกแยก

จึงมีมติว่า มีเนื้อหาเป็นการวิเคราะห์ที่ทำให้เกิดความแตกแยกในสังคม และนำข้อเท็จจริงมาเสนอไม่ครบถ้วนขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และขัดต่อข้อกำหนดในบันทึกตกลง ระหว่าง กสทช. กับ วอยซ์ ทีวี มติดังกล่าวสืบเนื่องจากการได้รับการร้องเรียนจากคณะทำงานติดตามสื่อฯ คสช. ระบุว่า เนื้อหาการออกอากาศเป็นการวิเคราะห์ให้เห็นอีกมุมมองหนึ่งที่ทำให้เกิดความแตกแยกในสังคม และนำข้อเท็จจริงมานำเสนอไม่ครบถ้วน ให้ระงับการออกอากาศรายการ The Daily Dose เป็นระยะเวลา ๗ วัน

๓๙. พีช ทีวี (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗, บันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และพีช ทีวี
วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการหยิบข่าวมาคุยของสถานี พีช ทีวี มีมติว่ารายการมีเนื้อหาต้องห้ามไม่ให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่างกสทช.และ พีช ทีวี ทั้งยังอาจขัดต่อมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ จึงมีคำสั่งเตือน พีช ทีวี ให้ละเว้นการกระทำในลักษณะดังกล่าว

๔๐. เนชั่น ทีวี (ปรับ ๕๐,๐๐๐ บาท)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗
วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการข่าวข้นคนเนชั่น ที่ออกอากาศเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่องการจับกุมผู้บริหารบริษัทที่เกี่ยวข้องกับขบวนการทัวร์ศูนย์เหรียญ พบว่า มีลักษณะของการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่อาจส่อให้เกิดความสับสนแก่ประชาชนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนในคดีว่าเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นธรรม ขัดต่อประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ รวมทั้งอาจเป็นการขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน อันเป็นความผิดตามมาตรา ๑๓๘ ของประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งเป็นกฎหมายที่กำหนดขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรักษาไว้ซึ่งความสงบเรียบร้อยในสังคม ดังนั้นเนื้อหาของรายการจึงเป็นการขัดมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ สั่งปรับเป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท

๔๑. พีช ทีวี (ปรับ ๕๐,๐๐๐ บาท)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗
วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุม กสท. พิจารณาเนื้อหารายการเดินหน้าต่อไปของสถานี พีช ทีวี มีมติว่า รายการมีเนื้อหาต้องห้ามไม่ให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ ปรับเป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท

๔๒. วอยซ์ ทีวี (ปรับ ๕๐,๐๐๐ บาทและระงับการดำเนินรายการของพิธีกร ๗ วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ ของ พ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ
วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๐ จากกรณีที่อธึกกิต แสวงสุข พิธีกรวอยซ์ ทีวี วิเคราะห์ข่าวเรื่อง อำนาจมาตรา ๔๔ ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ในรายการ Wake Up News ออกอากาศเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีเนื้อหาขัดประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ ปรับเป็นเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท เพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำผิดในลักษณะดังกล่าวอีก จึงมีคำสั่งห้ามไม่ให้นำความคิดเห็นจากเฟซบุ๊กมาออกอากาศในรายการ Wake Up News อีก นอกจากนี้ วอยซ์ ทีวี ยังได้เสนอให้อธึกกิตและภัชยางดจัดรายการเป็นเวลา ๗ วัน ที่ประชุม กสท. รับทราบข้อเสนอดังกล่าว

๔๓. วอยซ์ ทีวี (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๗ วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ
วันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุม กสท. มีคำสั่งระงับการออกอากาศวอยซ์ ทีวีเป็นเวลา ๗ วัน โดยก่อนหน้านี้คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหาของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) แจ้งมาว่า วอยซ์ ทีวีมีรายการ ๔ รายการมีเนื้อหาที่เข้าข่ายละเมิดประกาศคสช. และพ.ร.บ. ประกอบกิจการฯ ดังนี้
๑. รายการ ใบตองแห้ง ออกอากาศวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง จากธัมมี่ถึงทักกี้ประเทศนี้ยังปรองดองได้อยู่หรือ
๒. รายการ In her View ออกอากาศวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่องไล่เรียงเหตุการณ์จังหวะแห่งข่าวโกตี๋กับอาวุธพร้อมแถลงการณ์แผนลอบสังหาร
๓. รายการ Over View ออกอากาศวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่องกองทัพป้องทหารยันยิงทิ้งเด็กล่าหู่ถูกต้องทุกกรณี
๔. รายการ Voice News ช่วง Voice News Report ออกอากาศวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง วีระ สมความคิดแสดงความคิดเห็นกรณี บ่อนตาพระยา
โดยคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า เนื้อหารายการขัดต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้องมีคำสั่งระงับการออกอากาศวอยซ์ ทีวีเป็นเวลา ๓ วัน ต่อมาที่ประชุม กสท. จะพิจารณาเห็นพ้องว่า ขัดต่อประกาศคสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และ วอยซ์ ทีวี มีคำสั่งระงับการออกอากาศเป็นเวลา ๗ วัน ให้เหตุผลประกอบว่า วอยซ์ ทีวี มีการกระทำความผิดซ้ำซาก โดยเคยถูกกำหนดโทษทางปกครองหลายครั้ง ในปี ๒๕๕๙ จำนวน ๑๑ ครั้ง และในปี ๒๕๖๐ จำนวน ๒ ครั้ง

๔๔. สถานีวิทยุสปริงเรดิโอ (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๗ วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง -
วันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ กสทช. สั่งระงับการออกอากาศชั่วคราวสถานีวิทยุสปริงเรดิโอ ตั้งแต่เวลา ๐๐.๐๑ น. ของวันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๐ จนถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๐ เวลา ๒๔.๐๐ น. เนื่องจากได้รับการร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการที่ออกอากาศไม่เหมาะสมซึ่งอาจกระทบต่อความมั่นคงและความสงบเรียบร้อย โดยในขณะที่มีการตรวจสอบความผิดจึงมีคำสั่งให้ระงับการออกอากาศชั่วคราวไปก่อน

๔๕. วอยซ์ ทีวี (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง -
วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการ Wake Up News เมื่อวันพุธที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๐ ทางช่อง วอยซ์ ทีวี ไม่เป็นไปตามคำสั่งทางปกครอง มีมติให้มีหนังสือแจ้ง วอยซ์ ทีวี เพื่อขอความร่วมมือให้ปฏิบัติตามคำสั่ง กสท. โดยเคร่งครัด

๔๖. พีช ทีวี (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๓๐ วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง -
วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการเข้าใจตรงกันนะเมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และรายการห้องข่าวเล่าเรื่องสุดสัปดาห์ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ทางช่อง พีช ทีวี มีมติเห็นว่า เนื้อหาของรายการอาจมีความไม่เหมาะสม สั่งระงับการออกอากาศทั้งสถานีเป็นเวลา ๓๐ วัน หากยังคงฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว จะใช้มาตรการทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

๔๗. ไบร์ท ทีวี (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง -
วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการ T NEWS สด ลึก จริง และ รายการเจาะข่าวร้อน ล้วงข่าวลึก เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ ทางช่องไบร์ททีวี มีมติให้มีหนังสือแจ้งไบร์ท ทีวี เพื่อขอให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอรายการไม่ให้มีเนื้อหาขัดต่อประกาศ คสช. ที่ ๙๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗

๔๘. สปริงนิวส์ ทีวี (ระงับรายการ ๓๐ วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ กสทช.
วันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการสนธิญาณ ฟันธง ตรงประเด็น ตอน พระราชาแห่งพระราชาทั้งปวง เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ทางสปริงนิวส์ทีวี มีมติว่า รายการดังกล่าวมีเนื้อหาซึ่ง

นำเสนอเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ โดยใช้คำพูดในลักษณะที่ไม่เหมาะสม ไม่เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ ขัดต่อข้อ ๑๔(๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ อนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ของประกาศดังกล่าว ระงับการออกอากาศรายการเป็นระยะเวลา ๓๐ วัน และจัดส่งเรื่องร้องเรียนให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวของต่อไป

๔๙. วอยซ์ ทีวี (ตักเตือน)
วอยซ์ ทีวี
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง -
วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการ In Her View เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ และรายการ Wake Up News เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๐ ทางสถานีวอยซ์ ทีวี มีมติให้มีหนังสือแจ้งวอยซ์ ทีวี เพื่อขอให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอรายการที่มีประเด็นสุ่มเสี่ยง ๓ ประเด็นคือ
๑. การเลือกเนื้อหาจากสื่อหรือแหล่งข่าวมานำเสนอออกอากาศในลักษณะลำเอียง ไม่สมดุล หรือไม่รอบด้าน
๒. การขึ้นข้อความหน้าจอ หรือ CG ส่อแววว่า อาจจะทำการปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้งในสังคม
๓. การไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ซึ่งห้ามไม่ให้ วอยซ์ ทีวี นำความคิดเห็นจากเฟซบุ๊กมาออกอากาศ

๕๐. วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ
๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการคมข่าวและรายการไฟเขียวความคิด ระหว่างวันที่ ๔-๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ทางสถานีทีวี ๒๔ เห็นว่าการออกอากาศดังกล่าวมีลักษณะเป็นการให้ข้อมูลข่าวสารส่อให้เกิดความสับสน ยั่วยุปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้ง หรือสร้างให้เกิดความแตกแยกในราชอาณาจักร ขัดต่อประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ ซึ่งตามคำสั่งหัวหน้าคสช.ที่ ๔๑/๒๕๕๙ ได้กำหนดให้เป็นการกระทำตามมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ ให้ระงับการออกอากาศทั้งสถานีเป็นเวลา ๓๐ วัน และจัดส่งเรื่องร้องเรียนให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๕๑. พีช ทีวี (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๑๕ วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง -
วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการ ทิศทางประชาธิปไตยไทยของสถานี พีช ทีวี เห็นว่า มีเนื้อหาต้องห้ามไม่ให้ออกอากาศ สั่งระงับการออกอากาศเป็นเวลา ๓๐ วัน

๕๒. วอยซ์ ทีวี (ระงับรายการ ๑๕ วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และวอยซ์ ทีวี
๒๐ มีนาคม ๒๕๖๑ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการ Tonight Thailand ซึ่งออกอากาศเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๑ เห็นว่า การนำเสนอรายการดังกล่าวมีลักษณะส่อให้เกิดความสับสน ยั่วยุ ปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้ง หรือสร้างให้เกิดความแตกแยกในราชอาณาจักร ขัดต่อประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และวอยซ์ ทีวี สั่งให้ระงับการออกอากาศรายการ Tonight Thailand เป็นเวลา ๑๕ วัน และห้ามนำรายการดังกล่าวไปออกอากาศในวันและเวลาอื่น รวมถึงนำเทปรายการเดิมมาออกอากาศซ้ำในช่วงวันและเวลาดังกล่าว

๕๓. พีช ทีวี (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๓๐ วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง -
-

๕๔. วอยซ์ ทีวี (ระงับรายการ ๓ วัน)
ผู้ร้องเรียน -
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗
๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ กสทช. สั่งพักการออกอากาศรายการThe Daily Dose และ Wake Up News เป็นเวลา ๓ วัน โดยคำสั่งดังกล่าวระบุด้วยว่า คำสั่งระงับการออกอากาศดังกล่าวเพื่อให้บริษัทฯ ได้พิจารณาปรับปรุง แก้ไข ทบทวนแนวคิด รูปแบบและเอกลักษณ์ รวมถึงกระบวนการคัดเลือก กลั่นกรอง และตรวจสอบเนื้อหารายการให้เป็นไปตามกฎหมายและเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ และหากยังฝ่าฝืนไม่ดำเนินการตามคำสั่งอาจเป็นเหตุให้ กสทช. มีความจำเป็นต้องมีคำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตวอยซ์ทีวีต่อไป

๕๕. วอยซ์ ทีวี (ตักเตือน)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง -
๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาข้อร้องเรียนให้ตรวจสอบรายการ Tonight Thailand ซึ่งออกอากาศเมื่อวันที่ ๑๐, ๑๕ และ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๑ มีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ให้ทำหนังสือแจ้งวอยซ์ ทีวี เพื่อขอความร่วมมือให้ใช้ความระมัดระวังในการออกอากาศเนื้อหารายการให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๕๖. พีช ทีวี (แจ้งคำสั่งเตือนทางปกครอง)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และพีช ทีวี
-

๕๗. วอยซ์ ทีวี (แจ้งคำสั่งเตือนทางปกครอง)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗
๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๑ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการ The Daily Dose ซึ่งออกอากาศเมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๑ เห็นว่า มีเนื้อหาขัดต่อประกาศคสช.ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และยังขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และวอยซ์ ทีวี จึงเห็นควรให้ส่งหนังสือแจ้งคำสั่งเตือนทางปกครอง หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองต่อไป

๕๘. วอยซ์ ทีวี (แจ้งคำสั่งเตือนทางปกครอง)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และวอยซ์ ทีวี
๘ มกราคม ๒๕๖๒ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการ Tonight Thailand ซึ่งออกอากาศเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เห็นว่า มีเนื้อหาขัดต่อประกาศคสช.ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และยังขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่าง กสทช. และวอยซ์ ทีวี จึงเห็นควรให้ส่งหนังสือแจ้งคำสั่งเตือนทางปกครอง หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองต่อไป

๕๙. วอยซ์ ทีวี (ระงับการออกอากาศทั้งสถานี ๑๕ วัน)
ผู้ร้องเรียน –
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกาศ คสช. ที่ ๙๗/๒๕๕๗ และ ๑๐๓/๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ ของพ.ร.บ.ประกอบกิจการฯ
๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเนื้อหารายการ ๕ เทปคือ รายการ Tonight Thailand ๑ เทป คือเทปออกอากาศวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๑ และรายการ Wake up news ๔ เทปคือ เทปออกอากาศวันที่ ๒๑, ๒๘ และ ๒๙ มกราคม และ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เห็นว่า เนื้อหาทำให้เกิดความสับสน และยั่วยุให้เกิดความแตกแยก สั่งระงับการออกอากาศทั้งสถานีเป็นเวลา ๑๕ วัน

ภาคผนวก ง

ตารางผู้ถูกตั้งข้อหาชุมนุมทางการเมือง
ฝ่าฝืนประกาศ คสช. ฉบับที่ ๗/๒๕๕๗
หรือฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒

ตารางผู้ถูกตั้งข้อหา ชุมนุมทางการเมือง ฝ่าฝืนประกาศ คสช. ฉบับที่ ๗/๒๕๕๗ หรือ ฝ่าฝืนคำสั่งหัวหน้า คสช. ฉบับที่ ๓/๒๕๕๘ ข้อ ๑๒

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๑	อภิชาติ*	ทำกิจกรรมต้านรัฐประหารหน้าหอศิลป์	ศาลแขวงปทุมวัน	๒๓ พ.ค. ๕๗	ศาลฎีกาพิพากษาปรับ ๖,๐๐๐ บาท
๒	วีระยุทธ	ทำกิจกรรมต้านรัฐประหารหน้าหอศิลป์	ศาลแขวงปทุมวัน	๒๓ พ.ค. ๕๗	ศาลพิพากษา จำคุก ๑ เดือน ปรับ ๓,๐๐๐ รอลงอาญา
๓-๒๖.	ขอนแก่นโมเดล (๒๔ คน)*	อยู่รวมกันที่โรงแรมแห่งหนึ่ง	ศาลมณฑลทหารบกที่ ๒๓ (ขอนแก่น)	๒๓ พ.ค. ๕๗	บางคนไม่ได้ประกันตัว คดีโอนกลับไปพิจารณาที่ศาลปกติ
๒๗	ภิญโญภาพ	ชุมนุมต้านรัฐประหาร ที่หน้า McDonald's ราชประสงค์	ศาลทหารกรุงเทพ	๒๕ พ.ค. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ รอลงอาญา
๒๘-๓๑.	ชาวเชียงราย (๔ คน)	ร่วมกิจกรรมกิน McDonald's ที่เซ็นทรัล เชียงราย	ศาลจังหวัดทหารบกเชียงราย	๒๕ พ.ค. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ รอลงอาญา
๓๒-๓๔.	ชาวเชียงราย (๓ คน)	ร่วมกิจกรรมกิน McDonald's ที่เซ็นทรัล เชียงราย	ศาลจังหวัดทหารบกเชียงราย	๒๕ พ.ค. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ รอลงอาญา

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๓๕-๓๘.	ชาวนนทบุรี (๔ คน)	ทำกิจกรรมต่อต้านรัฐประหาร บริเวณท่าน้ำนนทบุรี	-	๒๖ พ.ค. ๕๗	ได้ประกันตัวในชั้นสอบสวน คดีอยู่ระหว่างการสอบสวน
๓๙	สราวุทธิ์	ชูป้ายตามสถานที่สำคัญในเชียงราย เรียกร้องให้ปล่อยคนที่ถูกจับก่อนหน้านี้	ศาลจังหวัดทหารบกเชียงราย	๑ มิ.ย. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ รอลงอาญา
๔๐-๔๑.	พรรณมณี, สมบัติ*	ฉีดสเปรย์, ปล่อยลมยางรถทหาร ระหว่างการชุมนุมที่อนุสาวรีย์ชัยสมรภูมิ	ศาลทหารกรุงเทพ	๓๐ พ.ค. ๕๗ (คนแรก)	คดีโอนกลับไปพิจารณาที่ศาลปกติ
๔๒	วรภพ	ชุมนุมต้านรัฐประหาร ที่หน้า McDonald's ราชประสงค์	ศาลทหารกรุงเทพ	๓๑ พ.ค. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ รอลงอาญา
๔๓	ณัฐวุฒิ	ชุมนุมต้านรัฐประหาร ที่หน้า McDonald's ราชประสงค์	ศาลทหารกรุงเทพ	๓๑ พ.ค. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ รอลงอาญา

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๔๔	สุเมธ	โพสต์เฟซบุ๊กชวนคนไปทำกิจกรรมชูสามนิ้ว ที่ฟอร์จูน ทาวเวอร์	ศาลทหารกรุงเทพ	๑ มิ.ย. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ รอลงอาญา
๔๕	ชัยนรินทร์*	เรียงกระดาษ A๔ และอ่านบทกวีต้านรัฐประหารที่ลานหน้าห้างสยามพารากอน	ศาลทหารกรุงเทพ	๓ มิ.ย. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ รอลงอาญา
๔๖	สุรสิทธิ์	ร่วมชุมนุมต้านรัฐประหารที่อนุสาวรีย์ฯ และสยามพารากอน	ศาลทหารกรุงเทพ	๘ มิ.ย. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ รอลงอาญา
๔๗	อนุรักษ์	โพสต์เฟซบุ๊กชวนคนไปชุมนุมต้านรัฐประหารและโพสต์รูปชูสามนิ้ว	ศาลทหารกรุงเทพ	๙ มิ.ย. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ รอลงอาญา
๔๘	หนึ่ง	มีรูปคล้ายกำลังฉีดสเปรย์ใส่รถทหาร	ศาลทหารกรุงเทพ	๑๙ ต.ค. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ รอลงอาญา

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๔๙-๕๒.	กลุ่มพลเมืองโต้กลับ	จัดกิจกรรม เลือกตั้งที่(รัก)ลัก	ศาลทหารกรุงเทพ	๑๔ ก.พ. ๕๘	ได้ประกันตัว คดีโอนกลับไปพิจารณาที่ศาลปกติ
ซ้ำ	พันธุ์ศักดิ์	ทำกิจกรรม “พลเมืองรุกเดิน” เรียกร้องความเป็นธรรม	ศาลทหารกรุงเทพ	๒๖ มี.ค. ๕๘	ได้ประกันตัว หลักทรัพย์ ๗๐,๐๐๐ คดีโอนกลับไปพิจารณาที่ศาลปกติ
๕๓-๕๙.	นักศึกษากลุ่มดาวดิน	ชูป้ายต้านรัฐประหารที่อนุสาวรีย์ประชาธิปไตย ขอนแก่น	ศาลทหารขอนแก่น	๒๒ พ.ค. ๕๘	คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ
๖๐-๖๖.	นักศึกษาหน้าหอศิลป์	ทำกิจกรรมแสดงออกเชิงสัญลักษณ์เนื่องในวันครอบรอบ ๑ ปี รัฐประหาร	-	๒๒ พ.ค. ๕๘	คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ
๖๗-๖๘.	ธัชพงษ์, ณัชชชา	ทำกิจกรรมแสดงออกเชิงสัญลักษณ์เนื่องในวันครอบรอบ ๑ ปี รัฐประหาร	ศาลทหารกรุงเทพ	๒๒ พ.ค. ๕๘	คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ
ซ้ำ	กลุ่มประชาธิปไตยใหม่* (๑๔ คน)	ชุมนุมต่อต้านรัฐประหารที่อนุสาวรีย์ประชาธิปไตย	ศาลทหารกรุงเทพ	๒๖ มิ.ย. ๕๘	ปล่อยตัว ศาลยกคำร้อง ฝากขังผัด ๒ คดีอยู่ระหว่างการสอบสวน

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๖๙	บารมี*	ให้ที่พักกลุ่มประชาธิปไตยใหม่	-	๕ ส.ค. ๕๘	ไม่ถูกควบคุมตัว คดีอยู่ระหว่างการสอบสวน
๗๐	ปรีชา*	มอบดอกไม้ให้พันธ์ศักดิ์ ผู้ทำกิจกรรม "พลเมืองรุกเดิน"	ศาลทหารกรุงเทพ	๒๕ ต.ค. ๕๘	ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๔,๐๐๐ บาท รอลงอาญา
๗๑-๗๘.	อาจารย์มหาวิทยาลัย (๘ คน)	ร่วมกันอ่านแถลงการณ์ "มหาวิทยาลัยไม่ใช่ค่ายทหาร"	ศาลทหารเชียงใหม่	๑๑ พ.ย. ๕๘	อัยการทหารสั่งไม่ฟ้อง
๗๙-๘๕.	กลุ่มนั่งรถไฟไปราชภักดิ์	ทำกิจกรรม "นั่งรถไฟไปอุทยานราชภักดิ์ ส่องแสงหากลโกง"	ศาลทหารกรุงเทพ	๑๔ ธ.ค. ๕๘	คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ
๘๖-๑๐๘.	ศูนย์ปราบโกงประชามติอุดรธานี (๒๓ คน)	ทำกิจกรรมเปิดศูนย์ปราบโกงประชามติที่จ.อุดรธานี	ศาลทหารอุดรธานี	๑๙ มิ.ย. ๕๙	ได้ประกันตัว หลักทรัพย์คนละ ๑๐,๐๐๐ บาท คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ
๑๐๙-๑๒๕.	ศูนย์ปราบโกงประชามติสุรินทร์ (๑๗ คน)	ทำกิจกรรมเปิดศูนย์ปราบโกงประชามติที่จ.สุรินทร์	-	๑๙ มิ.ย. ๕๙	-

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๑๒๖ - ๑๔๐ .	ศูนย์ปราบโกงประชามติ หนองบัวลำภู (๑๕ คน)	ทำกิจกรรมเปิดศูนย์ปราบโกงประชามติที่จ.หนองบัวลำภู	ศาลทหารอุดรธานี	๒๐ มิ.ย. ๕๙	ได้ประกันตัว หลักทรัพย์คนละ ๑๐,๐๐๐ บาท คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ
๑๔๑ - ๑๖๓ .	ศูนย์ปราบโกงประชามติ แพร่ (๒๓ คน)	ทำกิจกรรมเปิดศูนย์ปราบโกงประชามติที่จ.แพร่	-	๒๐ มิ.ย. ๕๙	-
๑๖๔ - ๑๘๖ .	ศูนย์ปราบโกงประชามติ ราชบุรี (๒๓ คน)	ทำกิจกรรมเปิดศูนย์ปราบโกงประชามติที่จ.ราชบุรี	-	๒๐ มิ.ย. ๕๙	คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ
๑๘๗ - ๒๐๘ .	ศูนย์ปราบโกงประชามติ สกลนคร (๒๒ คน)	ทำกิจกรรมเปิดศูนย์ปราบโกงประชามติที่จ.สกลนคร	-	๒๑ มิ.ย. ๕๙	ผู้ต้องหา ๒ คน เข้าอบรมเพื่อจบคดี ๒๐ คน พิพากษาจำคุก ๑ เดือน ๑๕ วัน ปรับ ๒,๕๐๐ บาท รอลงอาญา ๑ ปี
๒๐๙ - ๒๑๙ . (ซ้ำ ๒)	กลุ่มประชาธิปไตยใหม่ แจกแผ่นพับรัฐธรรมนูญ ๑๑ คน	ทำกิจกรรมแจกแผ่นพับและเอกสารให้ความรู้เกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญที่ชุมชนตลาดเคหะบางพลี	ศาลทหารกรุงเทพ	๒๓ มิ.ย. ๕๙	๖ คน ได้ประกันตัว ๗ คนไม่ประกันตัว ศาลสั่งปล่อย ยกคำร้องฝากขัง คดีโอนกลับไปพิจารณาที่ศาลปกติ

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๒๒๐ - ๒๒๕ . (ซ้ำ ๑)	กิจกรรม ๒๔ มิถุนายน ปัดฝุ่น ประชาธิปไตย (๗ คน)	ทำกิจกรรมรำลึกการปฏิบัติที่อนุสาวรีย์พิทักษ์รัฐธรรมนูญ หลักสี่	ศาลทหารกรุงเทพ	๒๔ มิ.ย. ๕๙	คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ
๒๒๖ - ๒๔๔ .	ศูนย์ปราบโกงประชามติ อิมพีเรียล ลาดพร้าว (๑๙ คน)	แกนนำ นปช. จัดงานแถลงข่าวเปิดตัวศูนย์ปราบโกงประชามติที่ห้างอิมพีเรียลลาดพร้าว	ศาลทหารกรุงเทพ	๔ ส.ค.๕๙	คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ
๒๔๕ - ๒๕๙ .	ก่อตั้งพรรคแนวร่วมปฏิวัติเพื่อประชาธิปไตย (๑๕ คน)	ประชุมแบบปิดลับเพื่อจัดตั้งพรรคแนวร่วมปฏิวัติเพื่อประชาธิปไตย มีแนวคิดเปลี่ยนแปลงการปกครอง	ศาลทหารกรุงเทพ	๑๓ ส.ค. ๕๙ (คนแรก)	อัยการทหารสั่งไม่ฟ้องคดี
๒๖๐ - ๒๖๘ . (ซ้ำ ๒)	กิจกรรม "พูดเพื่อเสรีภาพ" (๑๑ คน)	จัดงาน "พูดเพื่อเสรีภาพ ร่างรัฐธรรมนูญกับคนอีสาน" ที่มหาวิทยาลัยขอนแก่น	-	๓๑ ส.ค.๕๙	คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๒๖๙ - ๒๗๐ .	ศิริกาญจน์ (ทนายจูน) และ ส.ศิวรักษ์*	ร่วมกับกลุ่มประชาธิปไตยใหม่ชุมนุมต่อต้านรัฐประหาร	-	๒๒ ต.ค. ๕๙ (คนแรก)	ปล่อยตัวโดยไม่ต้องมีหลักประกัน
๒๗๑ - ๒๗๕ .	เวทีวิชาการไม่ใช่ค่ายทหาร	ชูป้ายข้อความว่า “เวทีวิชาการ ไม่ใช่ค่ายทหาร” ในงานประชุมวิชาการนานาชาติไทยศึกษา	ศาลแขวงเชียงใหม่	๒๑ ส.ค. ๖๐	คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ
๒๗๖ - ๒๘๓ .	We Walk เดินมิตรภาพ	จัดกิจกรรมเดินเท้าจาก มธ.รังสิต ไปยังขอนแก่น ระหว่างถูกปิดกั้นไม่ให้เดิน ปราศรัยโจมตี คสช.	-	๓๑ ม.ค. ๖๑	อัยการสั่งไม่ฟ้อง
๒๘๔ - ๒๙๗ .	We Walk ดอยเทวดา	เดินชูป้ายให้กำลังใจกิจกรรม We Walk ในหมู่บ้านดอยเทวดา อ.ภูซาง จ.พะเยา	ศาลแขวงเชียงคำ	๖ ก.พ. ๖๑	อัยการสั่งไม่ฟ้อง
๒๙๘ - ๓๐๓ .	ชุมนุมเรียกร้องเลือกตั้ง ที่หน้ามาบุญครอง #MBK๓๙ (๙ คน ซ้ำ๓)	ชุมนุมบริเวณสกายวอล์ค หน้ามาบุญครอง คัดค้านการเลื่อนโรดแมปสู่การเลือกตั้ง	ศาลอาญากรุงเทพใต้	๘ ก.พ. ๖๑	ศาลยกคำร้องขอฝากขัง ปล่อยตัวโดยไม่มีเงื่อนไข

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๓๐๔ - ๓๓๒ .	ผู้ร่วมชุมนุมเรียกร้องเลือกตั้งที่หน้ามาบุญครอง #MBK๓๙ (๓๐ คน ซ้ำ๑)	เข้าร่วมชุมนุมบริเวณสกายวอล์ค หน้ามาบุญครอง คัดค้านการเลื่อนโรดแมปสู่การเลือกตั้ง	ศาลแขวงปทุมวัน	๘ ก.พ. ๖๑	อัยการสั่งไม่ฟ้อง
๓๓๓	ชุมนุมเรียกร้องเลือกตั้งที่ถนนราชดำเนิน (๗ คน ซ้ำ๖)	ชุมนุมเรียกร้องให้มีการเลือกตั้ง บริเวณถ.ราชดำเนินรอบอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย	ศาลอาญา	๒๒ ก.พ. ๖๑	ศาลพิพากษายกฟ้อง
๓๓๔ - ๓๕๕ .	ผู้ร่วมชุมนุมเรียกร้องเลือกตั้งที่ถนนราชดำเนิน #RDN๕๐ (๔๒ คน ซ้ำ๒๐)	เข้าร่วมชุมนุมเรียกร้องให้มีการเลือกตั้ง บริเวณถ.ราชดำเนินรอบอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย	ศาลแขวงดุสิต	๘ มี.ค. ๖๑	คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก อัยการถอนฟ้อง คดียุติ
๓๕๖ - ๓๕๙ .	ชุมนุมเรียกร้องเลือกตั้งที่พัทยา (๗คน ซ้ำ ๓)	เข้าร่วมชุมนุมเรียกร้องให้มีการเลือกตั้ง ที่หน้าห้างเซ็นทรัล ถ. เลียบหาด พัทยา	ศาลแขวงพัทยา	๑๒ มี.ค. ๖๑	พิพากษาปรับ ๓,๐๐๐ บาท ๓ คน ยกฟ้อง ๙ คน
๓๖๐ - ๓๖๕ .	ชุมนุมเรียกร้องเลือกตั้งที่เชียงใหม่ (๖ คน)	เข้าร่วมชุมนุมเรียกร้องให้มีการเลือกตั้ง ที่ประตูทางเข้าหน้ามหาวิทยาลัยเชียงใหม่	ศาลแขวงเชียงใหม่	๒๑ มี.ค. ๖๑	คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๓๖๖ - ๓๖๗ .	ชุมนุมเรียกร้องเลือกตั้ง ที่หน้า บก.ทบ. #ARMY๕๗ (๑๐ คน ซ้ำ๘)	ชุมนุมเรียกร้องให้มีการเลือกตั้ง ในมธ. และเดินขบวนไปหน้า กองบัญชาการ กองทัพบก	ศาลอาญา	๑๑ มี.ค. ๖๑	ศาลยกคำร้องขอฝากขัง ปล่อยตัวโดยไม่มีเงื่อนไข
๓๖๘ - ๓๙๐ .	ผู้ร่วมชุมนุม เรียกร้องเลือกตั้ง ที่หน้าบก.ทบ. #ARMY๕๗ (๔๗ คน ซ้ำ๒๔)	เข้าร่วมชุมนุมเรียกร้อง ให้มีการเลือกตั้ง ในมธ. และเดินขบวนไปหน้า กองบัญชาการ กองทัพบก	ศาลแขวง ดุสิต	๑๘ เม.ย. ๖๑	ปล่อยตัวโดยไม่ต้องมีหลักประกัน
๓๙๑ - ๓๙๘ .	แกนนำพรรคเพื่อไทย ๘ คน	จัดแถลงข่าว "๔ ปีที่ ล้มเหลวของรัฐบาล และ คสช. นำไปสู่ความมืดมนและอันตราย"		๒๑ พ.ค. ๖๑	คำสั่งห้ามชุมนุมถูกยกเลิก คดียุติ
๓๙๙ - ๔๐๗ .	ชุมนุมเรียกร้องเลือกตั้ง ในวันครบรอบสี่ปี รัฐประหาร #UN๖๒ (๒๑ คน ซ้ำ๑๒)	ชุมนุมเรียกรองให้มีการเลือกตั้ง ที่มธ. และจะเดิน ไปที่หน้าทำเนียบรัฐบาล	ศาลอาญา	๒๒ พ.ค. ๖๑	๑๕ คนแรก ได้ประกันตัว หลักทรัพย์คนละ ๑๐๐,๐๐๐ ๕ คนหลังปล่อยตัวโดยไม่ต้องประกัน
๔๐๘ - ๔๒๑ .	ผู้ร่วมชุมนุม เรียกร้องเลือกตั้ง ในวันครอบรอบสี่ ปีรัฐประหาร #UN๖๒ (๔๑ คน ซ้ำ๒๗)	เข้าร่วมชุมนุมเรียกรอง ให้มีการเลือกตั้ง ที่มธ. และจะเดินไปที่หน้า ทำเนียบรัฐบาล		๗ มิ.ย. ๖๑	ปล่อยตัวโดยไม่ต้องมีหลักประกัน

ตารางผู้ถูกตั้งข้อหา ฐานไม่มารายงานตัวตามคำสั่ง ฝ่าฝืนประกาศคสช. ฉบับที่ ๔๑/๒๕๕๗

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๑	จาตุรนต์ ฉายแสง*	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๑/๒๕๕๗	ศาลทหารกรุงเทพ	๒๗ พ.ค. ๕๗	ได้ประกันตัว หลักทรัพย์ ๔๐๐,๐๐๐
๒	สมบัติ บุญงามอนงค์*	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๓/๒๕๕๗	ศาลแขวงดุสิต	๕ มิ.ย. ๕๗	ศาลอุทธรณ์พิพากษาให้จำคุก ๒ เดือน ปรับ ๓,๐๐๐ บาท รอลงอาญา
๓	เยี่ยมยอด	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๑๔/๒๕๕๗	ศาลทหารกรุงเทพ	๙ มิ.ย. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ รอลงอาญา
๔	ธานัท (ทอม ดันดี)*	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๕๓/๒๕๕๗	ศาลทหารกรุงเทพ	๙ มิ.ย. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ รอลงอาญา
๕	สำราญ	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๑๔/๒๕๕๗	ศาลทหารกรุงเทพ	๑๑ มิ.ย. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ รอลงอาญา
๖	จิตรา คชเดช	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๔๔/๒๕๕๗	ศาลทหารกรุงเทพ	๑๓ มิ.ย. ๕๗	ศาลพิพากษายกฟ้อง

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๗	วรเจตน์ ภาคีรัตน์	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๕/๒๕๕๗, ๕๗/๒๕๕๗	ศาลทหารกรุงเทพ	๑๖ มิ.ย. ๕๗	ได้ประกันตัว หลักทรัพย์ ๒๐,๐๐๐
๘	สงวน	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๕/๒๕๕๗, ๕๗/๒๕๕๗	ศาลทหารกรุงเทพ	๒๕ มิ.ย. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ รอลงอาญา
๙	สิรภพ*	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๔๔/๒๕๕๗	ศาลทหารกรุงเทพ	๒๕ มิ.ย. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๘ เดือน ปรับ ๑๒,๐๐๐ บาท
๑๐	ณัฐ	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๕/๒๕๕๗	ศาลแขวงดุสิต	๓๐ มิ.ย. ๕๗	ศาลอุทธรณ์พิพากษา ปรับ ๒,๐๐๐ บาท ยกโทษจำคุก
๑๑	เนรงค์ศักดิ์*	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๔๓/๒๕๕๗	ศาลทหารกรุงเทพ	๑๐ ก.ค. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ รอลงอาญา
๑๒	พงษ์ศักดิ์*	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๕๖/๒๕๕๗	ศาลทหารกรุงเทพ	๓๐ ธ.ค. ๕๗	ศาลพิพากษาจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ รอลงอาญา

ลำดับ	ชื่อ	พฤติกรรมที่ถูกกล่าวหา	ศาล	วันที่ถูกจับกุม	สถานะปัจจุบัน
๑๓	หน่อย	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๔๓/๒๕๕๗	ศาลทหารกรุงเทพ		ศาลพิพากษาจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ รอลงอาญา
๑๔	พฤทธิ์ นรินทร์	ไม่มารายงานตัวตามคำสั่งที่ ๔๔/๒๕๕๗, ๕๓/๒๕๕๗	ศาลทหารกรุงเทพ	๑ ก.ย. ๖๐	อัยการทหารสั่งไม่ฟ้อง

ภาคผนวก จ

ประกาศ
คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
สภาผู้แทนราษฎร
ที่ ๑/๒๕๖๓
เรื่อง ตั้งคณะทำงานศึกษาผลกระทบจากการกระทำประกาศและคำสั่งของคณะรักษา
ความสงบแห่งชาติ และการใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ
ตามมาตรา ๔๔ ตลอดจนประกาศและคำสั่งของคณะปฏิวัติอื่น ๆ



ประกาศ
คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
สภาผู้แทนราษฎร
ที่ ๑/๒๕๖๓
เรื่อง ตั้งคณะทำงานศึกษาผลกระทบจากการกระทำประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และการใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๔๔ ตลอดจนประกาศและคำสั่งของคณะปฏิวัติอื่น ๆ

ด้วยคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้มีมติตั้งคณะทำงานขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาศึกษาผลกระทบจากการกระทำประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และการใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๔๔ ตลอดจนประกาศและคำสั่งของคณะปฏิวัติอื่น ๆ แล้วรายงานคณะกรรมาธิการภายในเวลาที่คณะกรรมาธิการกำหนด และเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ต่อการตั้งคณะทำงานดังกล่าว ดังนั้น ในคราวประชุมคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๑๗ วันพุธที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมจึงมีมติตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นคณะทำงาน ดังนี้

๑. นายปิยบุตร แสงกนกกุล	เป็นประธานคณะทำงาน
๒. นายรังสิมันต์ โรม	เป็นคณะทำงาน
๓. นางสาวสาวตรี สุขศรี	เป็นคณะทำงาน
๔. นายยิ่งชีพ อัชฌานนท์	เป็นคณะทำงาน
๕. นางสาวพูนสุข พูนสุขเจริญ	เป็นคณะทำงาน
๖. นายศุภณัฐ บุญสด	เป็นคณะทำงาน
๗. นายกรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์	เป็นคณะทำงานและเลขานุการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๓

(นายปิยบุตร แสงกนกกุล)
ประธานคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
สภาผู้แทนราษฎร

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ก็ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ ชุดเดิมนะครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

- ๖๕/๑

นายศุภชัย โพธิ์ศุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ด้วยประธานคณะกรรมาธิการได้มีหนังสือขออนุญาตให้บุคคลจากคณะทำงานศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบจากการกระทำประกาศและคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และการใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๔๔ ตลอดจนประกาศและคำสั่งของคณะปฏิวัติอื่น ๆ เข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม ซึ่งผมได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาผมจึงได้อนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๔ วรรคสอง จึงขอเชิญผู้มีรายชื่อดังต่อไปนี้เข้าร่วมชี้แจงในที่ประชุมครับ ๑. นางสาวสาวตรี สุขศรี คณะทำงาน ๒. นายยิ่งชีพ อัชฌานนท์ คณะทำงาน ๓. นางสาวพูนสุข พูนสุขเจริญ คณะทำงาน ๔. นายศุภณัฐ บุญสด คณะทำงาน ๕. นายกรณ์ ศินารักษ์ ณ จำปาศักดิ์ คณะทำงานและเลขานุการ ต่อไปขอเชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการได้แถลง เชิญครับ

นายปิยบุตร แสงกนกกุล (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ปิยบุตร แสงกนกกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากพรรคอนาคตใหม่ ในฐานะประธานกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สืบเนื่องจากกรณีที่ผมและเพื่อนสมาชิกได้เสนอญัตติขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาบรรดาประกาศ คำสั่ง คสช. และการใช้อำนาจตามมาตรา ๔๔ แต่ในท้ายที่สุดที่ประชุมของสภาผู้แทนราษฎรของเรามีมติเสียงข้างมากไม่เห็นชอบกับการตั้งแล้วมีความเห็นกันว่าให้เรื่องนี้ดำเนินการต่อไปโดยคณะกรรมาธิการสามัญคือคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เพราะว่าสอดคล้องกับขอบเขตอำนาจหน้าที่ตามข้อบังคับในข้อ ๙๐ (๑) ผมในฐานะประธานกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนจึงได้ตั้งคณะทำงานขึ้นมาคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ในการศึกษาบรรดาประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. คำสั่งหัวหน้า คสช. แล้วก็การใช้อำนาจตามมาตรา ๔๔ ทั้งหมดทั้งระบบ แต่เนื่องจากประกาศคำสั่ง คสช. นั้นตลอดช่วงเวลา ๕ ปีที่ผ่านมามีออกมาเป็นจำนวนมาก ไม่ได้มากแค่เพียงจำนวนเท่านั้นครับ ยังครอบคลุมไปในเนื้อหาที่กระทบผลในวงกว้างหลากหลายเรื่อง ตั้งแต่เรื่องของเสรีภาพในการแสดงออก เรื่องของเสรีภาพของสื่อมวลชน เรื่องของศาลทหาร เรื่องของประมง เรื่องของนโยบายทวงคืนผืนป่า เรื่องของการผังเมือง เรื่องของการออกแบบเขตเศรษฐกิจพิเศษ เรื่องสิ่งแวดล้อม เรื่องการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ เรื่องการปลด

การแขวนผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เรื่องการถอดยศ เรื่องการเรียกรายงานตัวต่าง ๆ หลากหลายเรื่องราว เราจึงตั้งใจว่าจะไปศึกษาแล้วจัดทำรายงานที่เกี่ยวเนื่องในทุก ๆ มิติที่ได้รับผลกระทบต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากประกาศคำสั่ง คสช. และ มาตรา ๔๔ ในทุก ๆ มิติอย่างรอบด้านและทยอยเสนอเข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ในเล่มแรกหรือชุดแรกชุดที่ ๑ นั่นก็คือรายงานฉบับที่ท่านถือกันอยู่ในมือนี้นะครับ นั่นก็คือเป็นการศึกษาจำเพาะเจาะจงใน ๓ ประเด็น ประเด็นที่ ๑ ก็คือการดำเนินคดีพลเรือนในศาลทหาร ประเด็นที่ ๒ ก็คือการจำกัดเสรีภาพในการแสดงออก ประเด็นที่ ๓ คือการจำกัดเสรีภาพของสื่อมวลชน ผมขออนุญาตไล่เรียงไปทีละประเด็น ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๑ การดำเนินคดีพลเรือนในศาลทหารครับ หลังรัฐประหารวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ คสช. ได้ออกประกาศมาหลายฉบับ หลักใหญ่ใจความก็คือว่ากำหนดให้ศาลทหารมีเขตอำนาจในบางคดีในบางประเภท โดยเฉพาะอย่างยิ่งคดีที่เกี่ยวกับความผิดต่อความมั่นคงในราชอาณาจักร ความผิดฐานฝ่าฝืนประกาศคำสั่ง คสช. เรื่องเหล่านี้ไม่ได้ไปขึ้นศาลอาญาปกติ แต่ให้มาขึ้นศาลทหาร นี่เป็นประวัติศาสตร์ครั้งแรกของการเมืองการปกครองประเทศไทยภายหลังการรัฐประหารที่ศาลทหารเข้ามาดำเนินคดีเหนือพลเรือน หลังวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๑๙ มีประกาศทำนองนี้ก็จริงว่าเอาพลเรือนไปขึ้นศาลทหาร แต่อย่างน้อยที่สุดเขาก็ออกประกาศให้เอาผู้พิพากษาในศาลยุติธรรมมานั่งอยู่ในศาลทหารด้วย แต่ครั้งนี้เป็นประวัติศาสตร์หน้าใหม่จริง ๆ คือศาลทหารล้วน ๆ ร้อยเปอร์เซ็นต์ ตุลาการทหารทั้งหมดเป็นคนตัดสินคดีพลเรือน จากสถิติที่เราได้รวบรวมมาทางศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนซึ่งติดตามเรื่องนี้อย่างใกล้ชิดโดยตลอดได้มาชี้แจงแล้วก็เอาตัวเลขมาให้เราดูครับ จำนวนคดีทั้งหมด ----------

พลเรือนที่ถูกดำเนินคดีในศาลทหารตามประกาศ คสช. นี้มีทั้งสิ้น ๑,๘๘๖ คดี มีจำเลยซึ่งมีสถานะเป็นพลเรือนต้องไปขึ้นศาลทหารทั้งหมด ๒,๔๐๘ ราย เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ไม่เพียงกระทบต่อพี่น้องประชาชนสิทธิมนุษยชนของพลเมืองไทยทั้งหลายเท่านั้น แต่ในทางการยอมรับนับถือจากนานาอารยประเทศที่เขาปกครองกันในระบอบประชาธิปไตย เขาก็ตั้งคำถามเรื่องนี้มาว่าเป็นไปได้อย่างไรที่ให้ศาลทหารดำเนินคดีต่อพลเรือน ปัญหาของศาลทหารมีหลากหลายเรื่องเนื่องจากศาลทหารของประเทศไทยออกแบบมาไม่ได้ตามมาตรฐานสากล มาตรฐานสากลที่ผมว่านั้นก็คือตามข้อตกลงระหว่างประเทศที่เราเรียกกันว่า ไอซีซีพีอาร์ (ICCPR) นั่นเรื่องที่ ๑ และยังมีข้อตกลงระหว่างประเทศอันหนึ่งที่ทางสหประชาชาติได้ตั้งกรรมการชุดหนึ่งขึ้นมาเพื่อศึกษา เพื่อออกแบบแสตนดาร์ด (Standard) หรือมาตรฐานของประเทศที่ต้องการให้มีศาลทหารต่อไป โดยคณะทำงานชุดนี้คือศาสตราจารย์กฎหมายชาวฝรั่งเศสชื่อเอ็มมานูเอล เดอโก (Emmanuel Decaux) เราเคยเรียกกันเล่น ๆ ว่าหลักการเดอโก (Decaux) หลักการเดอโก (Decaux) ทั้งหมดจะพูดว่าถ้าประเทศใดยังต้องการให้มีศาลทหารต่อ ต้องอย่างน้อยได้มาตรฐานขั้นต่ำตามที่เขากำหนด ซึ่งศาลทหารไทยสอบตกไม่ได้มาตรฐาน ดังนั้นพอเรานำพลเรือนขึ้นไปอยู่ในศาลทหารจึงมีปัญหาดังต่อไปนี้ครับ ๑. ตุลาการศาลทหารไม่ได้เป็นผู้รู้ผู้เชี่ยวชาญกฎหมายทั้งหมด ไม่ได้จบนิติศาสตร์บัณฑิต ไม่ได้เรียนเนติบัณฑิตไทยทั้งหมด แตกต่างจากผู้พิพากษาในศาลอื่น ๆ พูดกันง่าย ๆ ครับ ก็คือมีตุลาการที่จบนิติศาสตร์มาจบกฎหมายมาแล้วก็มีตุลาการอีกบางท่านในศาลทหารนั้นไม่ได้เรียนกฎหมายเลยแต่กลับมาตัดสินคดี เช่นเดียวกันครับศาลทหารของประเทศไทยนั้นขาดความเป็นกลางและเป็นอิสระเพราะว่าสังกัดกระทรวงกลาโหม ผู้บังคับบัญชาก็คือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม ยังมีประเด็นปัญหาเรื่องกระบวนการพิจารณาคดีที่ไม่ได้ให้หลักประกันในการต่อสู้โต้แย้งคดีแก่ผู้ถูกดำเนินคดีในศาลทหารได้ตามมาตรฐานสากล นอกจากนั้นจำเพาะเจาะจงอย่างยิ่งกรณีหลังรัฐประหารวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ส่วนใหญ่แล้วพลเรือนที่ถูกดำเนินคดีในศาลทหารพูดกันง่าย ๆ คือเขามักจะออกไปต่อต้านการยึดอำนาจ เขามักจะออกไปเรียกร้องไม่เห็นด้วยกับ คสช. เขามักจะออกไปเรียกร้องไม่เห็นด้วยกับรัฐบาลของพลเอก ประยุทธ์ ซึ่งมาจากการยึดอำนาจในเวลานั้น นั่นหมายความว่าคู่กรณี คู่ขัดแย้งของเขานั่นก็คือคนที่ครองอำนาจเป็นรัฐบาลเป็น คสช. แต่ในขณะเดียวกันเขากลับถูกดำเนินคดีในศาลทหาร

ซึ่งศาลทหารสังกัดกระทรวงกลาโหมอยู่ภายใต้รัฐบาล พลเอก ประยุทธ์ ที่มาจากการยึดอำนาจในช่วงเวลานั้น ดังนั้นจึงเป็นไปได้ยากอย่างยิ่งที่เราจะเชื่อมั่นได้ว่าพลเรือนที่ถูกดำเนินคดีในศาลทหารนั้นจะได้รับการพิจารณาคดีอย่างเป็นธรรม จากการศึกษาของคณะทำงานก็มีข้อเสนอดังต่อไปนี้ หลังจากผ่านมาแล้ว ๕ ปีเศษ ๆ คดีความต่าง ๆ ที่ไปอยู่ในศาลทหารเกือบ ๒,๐๐๐ คดีก็มีหลากหลายรูปแบบ ขอแบ่งออกเป็น ๒ กลุ่มใหญ่ ๆ กลุ่มที่ ๑ นั่นก็คือกลุ่มที่ศาลทหารมีคำพิพากษาเสร็จสิ้นไปแล้ว กลุ่มที่ ๒ คือศาลทหารยังพิจารณาพิพากษาไม่แล้วเสร็จ ต่อมาภายหลังมีคำสั่งของหัวหน้า คสช. ออกมาบอกว่าให้โอนคดีที่ค้างอยู่ในศาลทหารกลับไปที่ศาลยุติธรรม ในกลุ่มที่ ๑ คดีที่ศาลทหารพิจารณาแล้วเสร็จเรามีความเห็นว่ากรณีที่เป็นความผิดฐานฝ่าฝืนประกาศคำสั่ง คสช. ควรจะต้องมีการออกกฎหมายประกาศคืนความบริสุทธิ์ให้แก่จำเลยเหล่านั้นและเยียวยาค่าเสียหาย ในกรณีของความผิดอื่น ๆ นอกเหนือจากนี้จำเลยมีสิทธิในการขอดำเนินกระบวนพิจารณาใหม่ นี่คือกลุ่มที่ ๑ กลุ่มที่ศาลทหารพิพากษาเสร็จกันไปแล้ว กลุ่มที่ ๒ คือกลุ่มที่ศาลทหารยังพิพากษาไม่แล้วเสร็จ และตอนนี้โอนคดีกลับไปที่ศาลยุติธรรมตามระบบปกติ สำหรับจำเลยที่อยู่ในกระบวนการพิจารณานั้นในกรณีความผิดฐานฝ่าฝืนประกาศคำสั่ง คสช. เรามีความเห็นว่าให้เขียนกฎหมายกำหนดให้ศาลยุติธรรมจำหน่ายคดีออกทันที ส่วนจำเลยอื่น ๆ ที่ฝ่าฝืนกฎหมายอื่น ๆ ก็ให้มีสิทธิในการร้องขอต่อศาลยุติธรรมขอดำเนินกระบวนพิจารณาคดีใหม่ นี่คือข้อเสนอของเราในประเด็นที่ ๑ เรื่องการดำเนินคดีพลเรือนในศาลทหาร

ประเด็นที่ ๒ เป็นเรื่องของเสรีภาพในการแสดงออก เรื่องของเสรีภาพในการแสดงออกนั้นเรามีประกาศคำสั่งที่สำคัญ ๆ อยู่ ๒ ฉบับ ก็คือประกาศที่ว่าด้วยการห้ามชุมนุมทางการเมือง ตัวเลขที่เรามักพูดถึงกันอยู่บ่อย ๆ ----------

ตรงนั้นประกาศที่ ๓/๕๘ เกี่ยวกับการห้ามชุมนุมในทางการเมืองต่าง ๆ ข้อเสนอแนะ ผมขออนุญาตเอาตัวเลขให้ดูนิดหนึ่งเป็นตัวเลขในทางสถิติเพื่อให้เห็นว่าในอดีตที่ผ่านมา กลุ่มบุคคลที่ถูกจับกุมคุมขังเกี่ยวกับกรณีละเมิดฝ่าฝืนประกาศคำสั่ง คสช. ที่จำกัดเสรีภาพในการแสดงออกเสรีภาพในการชุมนุมทางการเมืองนั้น ตัวเลขที่ทางคณะทำงานได้รับฟังข้อชี้แจงจากศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนที่เขาติดตามเรื่องนี้มาโดยตลอด ทั้งหมดกลุ่มที่ชุมนุมทางการเมือง ฝ่าฝืนประกาศที่ ๗/๕๗ แล้ว ๓/๕๘ มีจำนวนทั้งหมด ๔๒๑ รายที่ถูกดำเนินคดี ในขณะเดียวกันก็มีกรณีพิเศษอีกก็คือกลุ่มคนที่ถูก คสช. ออกคำสั่งเรียกให้มารายงานตัวแล้วไม่มารายงานตัวทำให้มีโทษ ทั้งหมดตอนนี้มีอยู่ ๑๔ รายที่ถูกดำเนินคดี ส่วนใหญ่แล้วก็เป็นบุคคลที่มีชื่อเสียงในสังคม เป็นอดีตนักการเมือง แล้วบางท่านก็เป็น ส.ส. อยู่ปัจจุบันนี้ด้วย ผมขออนุญาตเอ่ยนาม เช่น คุณจาตุรนต์ ฉายแสง ตอนนี้ก็ยังถูกดำเนินคดีอยู่ คุณสมบัติ บุญงามอนงค์ คุณเยี่ยมยอด ศรีมันตะ คุณทอม ดันดี คุณจิตรา คชเดช นักกิจกรรมสหภาพแรงงาน ศาสตราจารย์ดอกเตอร์วรเจตน์ ภาคีรัตน์ อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ คุณสิรภพ ท่านสงวน พงษ์มณี ส.ส. ลำพูนจากพรรคเพื่อไทย นี่เป็นตัวอย่างที่ถูกคำสั่งเรียกมารายงานตัว แล้วไม่ไปรายงานจนต้องถูกดำเนินคดีทั้งหมดทั้งสิ้น ๑๔ ราย คณะทำงานเรามีข้อสังเกตและมีข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้เกี่ยวกับกรณีการจำกัดเสรีภาพในการแสดงออก

ข้อ ๑ ก็คือให้ยกเลิกประกาศคำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ทุกฉบับที่เกี่ยวข้องกับการจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกครับ ตอนนี้มีการยกเลิกไปบางส่วนแล้ว แต่ก็มีอีกหลายส่วนยังไม่ยกเลิก เรามีความเห็นว่าให้ตามไปยกเลิกให้หมด เช่นเดียวกันบรรดาคดีความที่สืบเนื่องต่อเนื่องกันไปแล้วยังไม่แล้วเสร็จ ให้จัดการยุติคดีความเหล่านี้ทั้งหมด แล้วที่สำคัญคือควรจะต้องตั้งระบบการจ่ายค่าชดเชยเยียวยาให้กับผู้ถูกจับกุมคุมขังในข้อหาฝ่าฝืนประกาศคำสั่ง คสช. เหล่านี้ด้วย

ประเด็นที่ ๓ เกี่ยวกับการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชนจากการรวบรวมข้อมูลของคณะทำงานมาครับ การจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน คสช. เขาไม่ได้จำกัดเอาโดยตรง แต่เขาไหว้วานให้ทาง กสทช. ให้ทำครับ กสทช. เมื่อสักครู่นี้ที่เราก็เพิ่งพูดกันเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติที่จะเข้ามาแก้ไขปรับปรุง กสทช. เราบอกว่าเป็นองค์กรอิสระที่ทำหน้าที่

กำกับดูแลกิจการวิทยุ โทรทัศน์ คมนาคม สื่อต่าง ๆ แต่ว่าช่วงหลังรัฐประหาร ปี ๒๕๕๗ คสช. ได้ออกประกาศหลายฉบับมา แล้ว กสทช. ก็เอาประกาศเหล่านั้นมาใช้เป็นเครื่องมือในการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน ไม่ว่าจะเป็นสั่งปิด สั่งลงโทษ สั่งปรับ หรือเรียกไปเซ็นข้อตกลงร่วม เอ็มโอยู (MOU) ที่บรรดาสื่อมวลชนรู้จักกันดี จากรวบรวมของคณะทำงานมีทั้งสิ้น ๕๙ ราย ที่ได้รับผลกระทบจากการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน รายละเอียดทั้งหมดทั้งสิ้น ท่านอ่านได้จากรายงานชิ้นนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านหลังภาคผนวกรวบรวมไว้อย่างละเอียด คณะทำงานได้รวบรวมมาว่าสื่อช่องไหนโดนบ้างแล้วก็โดนปรับ โดนสั่งงดออกอากาศ เซ็นเอ็มโอยู (MOU) กี่ฉบับ โดนตักเตือน โดนเพิกถอนใบอนุญาตมีกี่รายมีอยู่ในภาคผนวกทั้งหมด ข้อเสนอของทางคณะทำงานก็คือ ข้อที่ ๑ เราขอให้มีการยกเลิกบรรดาประกาศคำสั่งต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน นอกจากนั้นหน่วยงานภาครัฐควรเปิดเผยข้อมูลเสียที ถึงเวลาที่จะต้องเปิดเผยข้อมูลเสียทีว่าที่ผ่านมา ๕ ปีทำอะไรไปบ้างในการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน เพราะหลายครั้งเรามักจะได้ยินได้ฟังว่ามันมาจากการขอความร่วมมือให้ปิด ขอความร่วมมือให้เซนเซอร์ (Sensor) กระบวนการเหล่านี้ช่วยเอาตัวเลข เอาข้อมูลมาเปิดเผยให้ดูหน่อยว่าท่านทำกันไปแล้วกี่ราย นอกจากนั้นมีประกาศ คสช. ฉบับพิเศษฉบับหนึ่งเขาเรียกฉบับที่ ๒๖/๒๕๕๗ เรื่องเกี่ยวกับการตั้งคณะทำงานติดตามสื่อออนไลน์ (Online) ฉบับนี้เป็นฉบับพิเศษจริง ๆ เพราะเป็นฉบับที่หาไม่ค่อยเจอไม่รู้มันอยู่ที่ไหน มีความพยายามไปค้นไปหากันว่าในราชกิจจานุเบกษามีไหมอะไรต่าง ๆ ในคณะทำงานมีใครบ้าง เป็นประกาศที่ลึกลับที่สุดในบรรดาประกาศ คสช. ทั้งหมด ดังนั้นฉบับนี้ควรยกเลิกเสีย และสุดท้ายคือข้อเสนอคือให้ชดเชยเยียวยาค่าเสียหายให้แก่สื่อมวลชน ----------

ที่เขาได้รับผลกระทบจากการถูกจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชนในช่วงตลอดเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา ทั้งหมดคือรายงานการพิจารณาศึกษาผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ศึกษาเฉพาะ ๓ ประเด็น การดำเนินคดีพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพในการแสดงออก การจำกัดเสรีภาพของสื่อมวลชน ทั้งหลายทั้งปวงที่คณะกรรมาธิการได้พิจารณาเรื่องนี้หลักใหญ่ใจความที่เราตั้งพื้นฐานอยู่นั่นก็คือเรื่องของหลักการประชาธิปไตย ณ วันนี้บ้านเมืองทยอยกลับเข้ามาสู่ระบบปกติแล้ว จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องกลับไปพิจารณาทบทวนการปกครองในช่วงอำนาจพิเศษในช่วงที่คณะรัฐประหารครองอำนาจตลอด ๕ ปีว่ามีการละเมิดสิทธิมนุษยชน ละเมิดเสรีภาพในเรื่องอย่างไรบ้าง อย่างน้อยบันทึกให้เป็นสถิติเก็บเอาไว้ แล้วเราพอจะมีหนทางเยียวยาแก้ไขอดีตได้หรือไม่ เพื่อให้ปัจจุบันนั้นดีขึ้นและเพื่อให้อนาคตนั้นดีกว่าเดิมครับ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ต่อไปจะเป็นการอภิปรายร่วมของท่านสมาชิกที่สนใจนะครับ เชิญท่านรังสิมันต์ โรม ครับ

นายรังสิมันต์ โรม (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม รังสิมันต์ โรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ ท่านประธานครับ หลังจากที่รัฐประหารเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นการรัฐประหารที่ใช้กำลังทหาร คณะรัฐประหารในเวลานั้นก็คือ คสช. ได้ออกประกาศหรือคำสั่งจำนวนมากที่มีลักษณะในการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชน คำสั่งเหล่านี้แท้ที่จริงแล้วก็เป็นคำสั่งที่เข้าไปคุกคามต่อสิทธิของประชาชนที่มี อีกด้านหนึ่งเนื้อหาสาระของคำสั่งนี้แท้ที่จริงก็คือเป็นการประกันว่าระบอบการปกครองที่ คสช. นำมาจะมั่นคงและสถาพรไม่มีใครกล้าที่จะท้าทาย ความจริงการที่ประชาชนออกมาต้าน คสช. นั่นก็เพราะเขาเห็นว่าการรัฐประหาร ระบอบรัฐประหารคือระบอบที่ไม่สามารถให้ผลประโยชน์แก่ประชาชนได้ เป็นระบอบที่บั่นทอนประชาธิปไตย การบั่นทอนประชาธิปไตยย่อมหมายความว่าเป็นการบั่นทอนอำนาจของประชาชน ซึ่งเท่ากับเป็นการเปลี่ยนประชาชนในฐานะที่เป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตยหรือเจ้าของบ้านให้เป็นเพียงผู้อยู่อาศัยเท่านั้น สภาพเช่นนี้จึงเป็นเรื่องปกติที่เวลาเกิดการรัฐประหารประชาชนเขาจึงออกมาต่อต้าน เพราะคนที่สูญเสียประโยชน์ลำดับแรกสุดหลังจากที่มีการรัฐประหารก็คือประชาชน ปรากฏว่าประชาชนที่เขาออกไปต่อต้านการรัฐประหารความจริงถ้าเขาไปต่อต้าน

หรือเขาไปพูดในลักษณะที่ต่อต้านการรัฐประหารในเวลาที่เรายังไม่มีรัฐประหาร ประชาชนผู้นั้นอาจจะได้รับการนับถือจากสังคมว่าเป็นคนที่ทำเพื่อชาติบ้านเมือง แต่พอเราอยู่ในระบอบการรัฐประหารทำสิ่งเดียวกัน และสิ่งที่เกิดขึ้นเป็นคดีความ และคดีความเหล่านี้เป็นกลไกที่คณะรัฐประหารสร้างขึ้นมาไปฟ้องประชาชนทำให้ประชาชนซึ่งเดิมทีเขาเป็นเจ้าของบ้านเขาถูกฟ้องดำเนินคดี ซึ่งจุดมุ่งหมายของการทำลักษณะเช่นนี้ก็คือทำให้ประชาชนนั้นหวาดกลัวไม่กล้าที่จะท้าทายต่ออำนาจของคณะรัฐประหาร ท่านประธานครับ ความจริงแล้ววิญญูชนพึงรู้ได้ว่าการรัฐประหารนั้นมันคือการชิงอำนาจรัฐจากรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งแล้วตั้งตนเองเป็นรัฏฐาธิปัตย์ การกระทำลักษณะนี้เป็นการกระทำที่ผิดกฎหมายมีโทษสูงสุดคือการประหารชีวิต ความผิดลักษณะนี้เป็นความผิดที่มีความสำคัญและกระทบต่อประชาชนทุกคนในฐานะที่เป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตย แต่ปรากฏว่าคณะรัฐประหารกลับสามารถดำเนินคดีฟ้องร้องกับประชาชนที่ต่อต้านได้อยู่ตลอดเวลา เท่ากับว่าสิ่งที่เกิดขึ้นนับตั้งแต่ ๒๒ พฤษภาคมเป็นต้นมา ----------

เราปล่อยให้คนชั่วฟ้องคนดี เราปล่อยให้โจรฟ้องเจ้าของบ้าน สภาพเช่นนี้หากยังคงต่อไปเรื่อย ๆ แม้วินาทีเดียวเป็นสภาพที่ไม่ปกติและเป็นผลร้ายต่อประเทศชาติ ด้วยเหตุนี้ท่านประธานครับ เราจึงจำเป็นที่จะต้องศึกษาประกาศและคำสั่งของ คสช. ที่กระทบต่อประชาชน เพราะคำสั่งเหล่านี้นอกจากละเมิดสิทธิเสรีภาพของประชาชนแล้วยังให้อำนาจต่อศาลทหาร ซึ่งเราต่างรู้กันดีว่าเป็นศาลที่ไม่ได้มีความเป็นอิสระอะไร ในการพิจารณาคดีต่อประชาชนที่กำลังกระทำต่อประเทศชาติและประชาชนด้วยกันเพื่อผลประโยชน์ที่ดีงาม ท่านประธานครับ การปล่อยให้สภาวะที่ให้ศาลของศาลทหารเข้ามาพิจารณาคดี โดยพิจารณาคดีที่เป็นคดีที่เกี่ยวข้องกับประกาศหรือคำสั่งของ คสช. เท่ากับว่าเรากำลังปล่อยให้กลไกยุติธรรมมีลักษณะของการชงเองกินเอง ถามว่าทำไมผมถึงต้องเรียนกับท่านประธานแบบนี้ก็เพราะว่าคนที่ออกกฎหมายหรือสิ่งที่เขาเรียกกันว่ากฎหมายก็คือ คสช. ศาลทหารก็สังกัดกระทรวงกลาโหมกระบวนการพิจารณาอยู่ภายใต้ คสช. ทั้งสิ้น นี่ยังไม่นับว่าคนที่ไปตามจับประชาชนก็คือคนที่เกี่ยวข้องกับ คสช. อีก เราจะเห็นว่ากระบวนการเหล่านี้ตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงสิ้นสุดเป็นกระบวนการที่เกี่ยวพันกับ คสช. ทั้งสิ้น เป็นกระบวนการที่เกี่ยวพันกับคณะรัฐประหารทั้งสิ้น ดังนั้นผมจึงสนับสนุนรายงานฉบับนี้ ผมในฐานะที่เป็นคณะทำงานและเป็นกรรมาธิการการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน จึงมีความประสงค์ที่จะสนับสนุนให้รายงานฉบับนี้ไปสู่รัฐบาลเพื่อให้แก้ไขความกลับตาลปัตร เพื่อให้ประชาชนที่ถูกดำเนินคดีได้รับการเยียวยาและคืนความเป็นธรรมให้กับพวกเขา ผมเห็นควรว่าในสถานการณ์เช่นนี้รัฐบาลจะต้องสร้างหลักประกันว่าพลเรือนจะต้องไม่กลับไปถูกพิจารณาในศาลทหารอีก บรรดาประกาศหรือว่าคำสั่งของ คสช. ที่ยังคงมีอยู่จะต้องถูกยกเลิกหรือปรับเปลี่ยนไปเพื่อให้เกิดความเหมาะสมในระบอบประชาธิปไตย ส่วนผู้ที่ได้รับผลร้ายจากการกระทำ ประกาศ คำสั่ง หรือศาลทหารรัฐบาลจะต้องนำกระบวนการการเยียวยาให้กับประชาชนเหล่านี้ต่อไป ผมจึงขอเสนอไปยังท่านประธานครับว่ารายงานฉบับนี้ซึ่งเป็นรายงานฉบับประวัติศาสตร์ เป็นรายงานที่ศึกษาถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นจาก คสช. นำโดย พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ซึ่งเป็นนายกรัฐมนตรีคนปัจจุบัน ผมมีความคาดหวังว่าจะไม่เป็นรายงานที่ส่งไปแล้วก็ถูกโยนทิ้งหรือเก็บเข้าลิ้นชักแต่จะต้องมีการนำไปใช้ให้เกิดผลปฏิบัติอย่างแท้จริงต่อไป ว่ากันว่าท่านประธานครับความยุติธรรมที่ล่าช้าคือความอยุติธรรม วันนี้ความอยุติธรรมมันเกิดขึ้นมานานแล้วครับ

อย่าปล่อยให้นานกว่านี้ ผมมีความคาดหวังว่าท่านประธานจะส่งไปยังท่านประยุทธ์ จันทร์โอชา เพื่อแก้ไขความผิดพลาดในอดีตต่อไปครับ ขอบคุณครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับ ต่อไปคุณอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล เชิญครับ

นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน อมรัตน์ โชคปมิตต์กุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ จากจังหวัดนครปฐม ท่านประธานที่เคารพคะ คสช. ผู้เปราะบางและอ่อนไหวได้พาสังคมไทยของพวกเราย้อนยุคกลับไปหลายสิบปีนะคะ เพราะว่าครั้งสุดท้ายที่มีการนำพลเรือนไปขึ้นศาลทหารเกิดขึ้นในยุค ๖ ตุลาคม ๒๕๑๙ หลังรัฐประหารเพียง ๓ วัน คสช. ได้ออกคำสั่งให้มีบางคดีจะต้องไปขึ้นศาลทหาร เช่น คดีความมั่นคง หลังจากนั้นการตีความคดีความมั่นคงก็ตีความอย่างกว้างขวาง ----------

แม้กระทั่งคนออกไปเรียกร้องการเลือกตั้งไม่กี่คนก็โดนคดีความมั่นคง ออกไปชู ๓ นิ้วสัญลักษณ์ต้านรัฐประหารแม้กระทั่งไปยืนเฉย ๆ หรือไปกินแซนด์วิช (Sandwich) ก็ถูกข้อหาความมั่นคงเช่นเดียวกัน เรื่องที่ย้อนแย้งที่สุดก็คือกรณีหนึ่งที่ขอบันทึกไว้ในทีนี้คือกรณีที่ผู้ต้องหาคนเดียวคือนายพันศักดิ์ ศรีเทพ ที่เดินทางด้วยเท้าเปล่าจากบ้านที่บางบัวทองเพื่อจะไปให้ปากคำที่ สน. ปทุมวัน ปรากฏว่าการเดินคนเดียวครั้งนั้นถูกเจ้าตำรวจมารุมจับ รุมจับตัวแจ้งข้อหาว่ามีการชุมนุมเกิน ๕ คน เป็นการบวกเลขผิดของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่กลัวคำสั่งของ คสช. มากมันย้อนแย้งอย่างไรคะ มันย้อนแย้งตรงที่ปัญหาความรุนแรงใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ของเราที่มีเหตุก่อการร้ายที่รุนแรง คนเหล่านั้นกลับขึ้นศาลพลเรือนตามปกติ แต่ประชาชนมือเปล่าในเมืองหลวงต้องไปขึ้นศาลทหาร การนำพลเรือนไปขึ้นศาลทหารเป็นการทำผิดพันธสัญญากฎหมายระหว่างประเทศ และศาลทหารของไทยก็ไม่ได้มีความเป็นอิสระอย่างที่รู้กันอยู่แล้วว่าขึ้นอยู่กับกระทรวงกลาโหม รวมทั้งผู้พิพากษา ตุลาการในศาลชั้นต้นของศาลทหาร ๓ คนก็ถูกแต่งตั้งโดยกระทรวงกลาโหมและใน ๓ คนนี้มีเพียงคนเดียวที่จบนิติศาสตร์ อีก ๒ คนไม่ใช่ นอกจากนั้นแล้วศาลทหารยังไม่มีการเปิดเผยรายชื่อตุลาการซึ่งอันนี้ต่างจากศาลพลเรือน ไม่มีการเปิดเผยชื่อตุลาการและไม่มีการอนุญาตให้คัดรายงานกระบวนการพิจารณาด้วย นอกจากศาลทหารจะไม่มีความเป็นอิสระและไม่มีความเป็นกลางแล้วยังมีการดำเนินคดีที่ล่าช้าอย่างที่สุด เพราะว่ามีปัญหาในการนัดพยาน ไม่มีระบบระเบียบในการนัดพยานเหมือนในศาลพลเรือน ดิฉันจะขอยกตัวอย่างคดีของคุณสมอลล์ บัณฑิต อานียาที่ศาลทหารกรุงเทพฯ ใช้เวลาถึง ๔ ปี ในการนำสืบพยานเพียง ๑๐ ปาก เฉลี่ยแล้ว ๑ ปีศาลทหารสืบพยานได้เพียง ๒ ปากค่ะท่านประธาน คดีนายสิรภพข้อหา ๑๑๒ แพร่บทกลอนและบทความทางการเมืองลงเว็บไซต์ (Website) ถูกศาลทหารควบคุมตัวไว้ ๔ ปี ๑๑ เดือน ๑๑ วัน รวมเป็น ๑,๘๐๗ วัน ก่อนที่จะได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว ดิฉันถามว่า ๔ ปีกว่าของคนที่บริสุทธิ์คนหนึ่งหรือคนที่ยังไม่ได้ถูกตัดสินเราจะชดเชยให้เขากันอย่างไร อีกคดีหนึ่งเป็นคดีของผู้ป่วยจิตเวชหญิง ทั้ง ๆ ที่มีคำยืนยันจากนายแพทย์สถาบันกัลยาณ์ราชนครินทร์มายังศาลมณฑลทหารบกที่ ๑๔ แล้วว่าผู้ป่วยหญิงคนนี้เป็นคนที่ป่วยทางจิต แต่เป็นอย่างไรคะท่านประธาน หลังจากที่ได้รับคำยืนยันจากแพทย์แล้วหญิงผู้ป่วยทางจิตคนนี้ยังจะต้องถูกจำคุกต่อไปอีกถึง ๘ เดือนก่อนที่จะได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว ความล่าช้าคือความอยุติธรรม

ศาลทหารยังเรียกหลักทรัพย์ในการประกันปล่อยตัวชั่วคราวในอัตราที่สูงกว่าศาลปกติ เช่น กลุ่มคนอยากเลือกตั้งคดียูเอ็น (UN) ๖๒ แกนนำกลุ่ม ๑๕ คนถูกเรียกเงินประกันตัวเป็นจำนวนสูงถึง ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท นอกจากนี้แล้วศาลทหารยังผิดหลักการพิจารณาคดีโดยเปิดเผยจากการรวบรวมข้อมูลของศูนย์ทนายสิทธิมนุษยชนมีอย่างน้อย ๒๔ คดีที่มีการสั่งให้พิจารณาเป็นการลับ โดยไม่ให้มีแม้กระทั่งผู้สังเกตการณ์ และไม่ให้มีการจดรายงานบันทึกการพิจารณาคดีในศาล รวมทั้งไม่ให้เผยแพร่กระบวนการพิจารณา ที่สำคัญก็ห้ามไม่ให้สื่อมวลชนเสนอข่าวด้วยค่ะท่านประธาน ๒๔ คดีเป็นอย่างต่ำ อีกทั้งอันนี้สำคัญเมื่อมีคำสั่ง คสช. ยกเลิกการดำเนินคดีในศาลทหาร คดีทั้งหมดต้องโอนไปยังศาลอาญา ปรากฏว่าศาลอาญาไม่สามารถนับหนึ่งใหม่ได้ ศาลอาญาต้องพิจารณาคดีต่อจากศาลทหารที่ทำมาแล้ว มีใครทราบไหมว่ามาตรฐานในการทำงานที่ต่างกัน คุณวุฒิของผู้พิพากษาที่ต่างกันของ ๒ ทหารของ ๒ ศาลคือศาลทหารและศาลอาญาจะทำให้ผู้พิพากษาในศาลอาญารู้สึกอย่างไร ท่านจะมีความอึดอัดใจมากแค่ไหนที่จะต้องมารับขยะจากศาลทหารขึ้นไปพิจารณาคดี เห็นได้ชัดว่าการที่ คสช. ให้พลเรือนไปขึ้นศาลทหารนอกจากจะสร้างความเสียหายให้กับปัจเจกชนแล้วยังทำลายโครงสร้างของกระบวนการยุติธรรมอีกด้วย ----------

ดิฉันอยากจะถาม คสช. ไปดัง ๆ ว่าความเสียหายในการละเมิดสิทธิมนุษยชนและให้ประชาชนไปขึ้นศาลทหาร ความระยำตำบอนเช่นนี้ใครเป็นผู้รับผิดชอบ การกระทำที่มันไม่ถูกต้องทั้งหลายในประเทศนี้จะต้องมีคนรับผิดชอบ ดิฉันขอเสนอความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับกรณีที่ดิฉันมีความรู้สึกว่าเพื่อความไม่เหลื่อมล้ำขอเสนอให้เจ้าหน้าที่ทหารที่ทำผิดคดีอาญาทั่วไป เช่น คดีลัก วิ่ง ชิง ปล้นทั้งหลาย หรือคดีทำร้ายร่างกาย คดีค้ายาเสพติด หรือคดีค้ามนุษย์ ให้เจ้าหน้าที่ทหารมาขึ้นศาลอาญาเหมือนกับที่เจ้าหน้าที่ตำรวจต้องขึ้นศาลอาญาและเหมือนประชาชนทั่วไปที่ต้องขึ้นศาลอาญา เพราะว่ามันมีผลในการที่ผู้เสียหายจะไม่สามารถเป็นโจทก์ร่วมกับอัยการทหารได้ในกรณีที่จำเลยเป็นทหาร เช่น ถ้าเกิดมาทำร้ายร่างกายเพื่อนฝูงเรา ลูกหลานของเรา เราไม่มีสิทธิ พ่อแม่ไม่มีสิทธิที่จะเป็นพยาน ไม่มีสิทธิที่จะเข้าเป็นโจทก์ร่วมกับอัยการทหารค่ะ

(นายสนอง เทพอักษรณรงค์ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เดี๋ยวนะครับท่านสนอง คุณอมรัตน์กำลังจะจบแล้วนะครับ

นายสนอง เทพอักษรณรงค์ (บุรีรัมย์) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม สนอง เทพอักษรณรงค์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบุรีรัมย์ พรรคภูมิใจไทย ท่านประธานครับ ผมอยากให้การอภิปรายของท่านสมาชิกได้ใช้วาจาที่สุภาพนะครับ จึงขอประท้วงตามข้อ ๗๑ และข้อ ๖๙ การอภิปรายต้องอยู่ในประเด็นไม่วนเวียน ซ้ำซาก เมื่อสักครู่นี้ผู้อภิปรายใช้คำว่าศาลทหารทำระยำตำบอนในการตัดสิน ผมว่าไม่ถูกต้องเลย ทุกองค์กรเขาก็มีความรับผิดชอบเช่นเดียวกัน ท่านเห็นไม่ดีอย่างไรก็ควรจะใช้วาจาการอภิปรายอยู่ในขอบเขตให้สุภาพเรียบร้อยให้สมกับเป็นสมาชิกผู้มีเกียรติ ท่านประธานได้โปรดวินิจฉัยด้วยครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : คุณอมรัตน์ครับที่จริงผมก็ฟังคุณอมรัตน์อภิปราย บางคำพูด บางประโยคอาจจะหมิ่นเหม่อยู่บ้าง ฉะนั้นอยากจะให้ระมัดระวังเรื่องการใช้คำพูดที่รุนแรงไปบ้างนะครับ ก็ไม่ถึงขนาดจะให้ถอนคำพูด แต่ขอตักเตือนไว้นิดหนึ่งนะครับ ตอนนี้จะหมดเวลาแล้วสรุปได้เลยครับ

นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอบคุณมากค่ะ ดิฉันขอชี้แจงเพิ่มเติมนิดหนึ่งนะคะ คำว่า ระยำตำบอน ดิฉันไม่ได้กล่าวหาศาลทหารค่ะ ดิฉันกล่าวหา คสช. ค่ะ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : คือกล่าวหาใครก็คงไม่เหมาะ มันจะเป็นคำพูดที่ไม่ค่อยเหมาะ ฉะนั้นก็ไม่อยากจะให้ใช้คำพูดนี้นะครับ

นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ได้ค่ะ ขอบคุณค่ะ อีกนิดหนึ่งนะคะท่านประธาน ถึงแม้ คสช. จะสิ้นอำนาจไปแล้วแต่ผลพวงของการกระทำของ คสช. ของเผด็จการชุดนี้จะยังอยู่กับสังคมไทยเราไปอีกนานหลายปี และดิฉันยินดีที่มีผลการศึกษาจากคณะอนุกรรมาธิการชุดนี้นะคะ และดิฉันเห็นด้วยอย่างยิ่งที่ประเทศไทยเราจะต้องเดินหน้าต่อไป โดยใช้แนวทางจากผลการศึกษาชุดนี้ไปปฏิบัติเพื่อให้การรัฐประหารที่เกิดขึ้นที่ผ่านมาเป็นครั้งสุดท้าย ขอบคุณมากค่ะ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ต่อไปเป็นท่านพลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ มีท่านสุพิศาลกับท่านวิโรจน์ขอมาท่านละ ๑๕ นาที ผมขอปรับเวลาท่านพิศาลกับท่านวิโรจน์ขอท่านละ ๑๐ นาที เนื่องจากว่ามีท่านสมาชิกเราได้ยื่นความจำนงขออภิปรายจำนวนหลายท่านนะครับ เชิญท่าน พลตำรวจตรี สุพิศาลครับ

พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ ส.ส. แบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ อีก ๓ นาทีก็ยังดีครับ ที่จริงผมเตรียมมา ๖ แผ่น เฉลี่ยแล้วมันน่าจะสัก ๓๐ นาที แต่ก็ไม่เป็นอะไรนะครับ ตลอด ๕ ปีที่แล้วมาผมก็จะพูดซ้ำในเรื่องของการประกาศคำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า โดยเฉพาะกรณีศึกษาผลกระทบการพิจารณาคดีพลเรือนขึ้นศาลทหารที่ คสช. ใช้คำสั่งที่ ๓๗ ๓๘ ๕๐/๕๗ ที่เห็น ๆ อยู่ กราบเรียนว่าผมเห็นด้วยกับคณะทำงานของท่านอาจารย์ปิยบุตรอย่างยิ่งเลยครับ ----------

แต่ก็จะมีข้อสังเกตเพิ่มอีกนิดหนึ่งว่าความจริงที่ถูกต้องควรส่งไปให้รัฐบาลดู ท่านครับคำพูดนี้ชัดและควรจะส่งด้วยเนื้อหาที่มีคุณภาพในเอกสารเล่มนี้แต่ถ้าเติมของผมอีกหน่อยก็จะดีนะครับ ผมจะมีเพิ่มเติมนิดหน่อย ขอกราบเรียนว่า คสช. มุ่งเน้นที่จะใช้ศาลทหารเป็นกลไกหรือเครื่องมือหลักใน ๕ ปีที่ผ่านมาในช่วงที่ยึดอำนาจ แน่นอนครับ เขาต้องมีเครื่องมือที่จะปราบปรามพลเรือนที่เห็นต่าง ความเห็นต่างเขาเรียกไม่ทำให้บ้านเมืองเป็นปกติ ถ้าอย่างนั้นชาตินี้ต้องทำให้บ้านเมืองเป็นปกติ เมื่อเป็นปกติได้ก็ต้องเก็บคนที่เห็นต่างจึงต้องใช้อำนาจศาลทหารโดยใช้อำนาจของรัฏฐาธิปัตย์ที่ยึดมาจากประชาชน แน่นอนครับ แต่เรื่องของเรื่องก็คือการใช้ตลอดที่ผ่านมามีผลกระทบแน่นอนครับ ปรากฏอยู่ ๑,๘๐๐ กว่ารายที่ท่านอาจารย์พูดไปแล้วโดยเฉพาะถ้าผมจะบอกว่าจริง ๆ แล้วอำนาจของศาลทหารนี้ไม่ใช่มีแค่คำสั่ง คสช. ท่านกลับไปดูในพระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ ในมาตรา ๑๖ เขียนเลยว่าบุคคลใดที่อยู่ในอำนาจของศาลทหารมี ๑-๘ แต่อันที่ ๗ (๗) เขาบอกว่าบุคคลซึ่งต้องขังหรืออยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานฝ่ายทหารโดยชอบด้วยกฎหมายก็ต้องขึ้นศาลทหาร เห็นไหมว่าบุคคลคนนี้ต้องขึ้นอยู่แล้ว ถูกคุมขังก็ต้องถูกไม่ใช่ทหารครับ ทหารมีอีก ๗ วงเล็บนี่วงเล็บต่างหากเป็นบุคคลธรรมดาเฉย ๆ นั่นคือที่ผ่านมาในเอกสาร และจำได้ว่าในธรรมนูญศาลทหารนั้นยังมีที่ปรับใช้อีกโดยเฉพาะในฉบับที่ ๘ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในมาตรา ๑๙ บอกว่าศาลจังหวัดทหารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาได้ทุกบทกฎหมาย วิ. ๕๙ ออกมาใหม่ ๆ นี่มีอยู่แล้วยังมาใช้อำนาจ นี่ยังค้างอยู่ครับต้องเอาออกอีก ทีนี้กลับมาดูว่าโดยหลักแล้วเพื่อสร้างความเป็นธรรมจะตรากฎหมายด้วยใช้อำนาจหรือประกาศต่าง ๆ ของรัฏฐาธิปัตย์เดิมนั้น ใช่ครับมันเป็นช่วงของต้องการรักษาความสงบ บัดนี้บ้านเมืองเข้าสู่ยุคศิวิไลซ์ (Civilize) แล้วครับ ถึงแม้รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ ซึ่งออกมาตราไว้ในมาตรา ๒๖๕ วรรคสอง มาตรา ๒๗๙ ก็ตามที่รับรองอำนาจของรัฏฐาธิปัตย์เดิมเพื่อให้ใช้ต่อได้อีก ก็ควรหันกลับมาสนใจภาคประชาชนได้แล้ว หลักการของศาลทหารนี้ผมว่าต้องปรับและเปลี่ยนโลกใหม่มาแล้ว โดยเฉพาะข้อบัญญัติของการตราอำนาจของรัฐให้เป็นไปตามหลักนิติธรรม ท่านครับในหลักนิติธรรมซึ่งภาษาอังกฤษเขาเรียกว่าดิว โพรเซสออฟ ลอว์ (Due process of law) หรือนิติกระบวนที่ปรากฏไว้โดยทั่วไปทั้งโลกเขาใช้เป็นกระบวนการที่ชอบด้วยกฎหมายและยึดโยงเกี่ยวกับเรื่องอะไรครับ หลักนิติที่เราเรียกว่าศุภนิมิตกระบวน จำไว้เลยครับว่าห้ามไม่ให้กฎหมาย

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ศิริรัตน์ ๗๒/๒

ย้อนหลังมีโทษทางอาญา อันนี้เป็นเหตุที่ชัดครับ ความเป็นอิสระของศาลต้องมี มีมาตรฐานที่ชัดเจน มีกระบวนการที่พิจารณาอย่างเหมาะสมกับประเภทของคดี เสียค่าใช้จ่ายน้อยที่สุดหรือแทบต้องไม่เสียเลยและต้องเปิดเผย นั่นคือรากฐานที่โลกทั้งโลกเขาใช้ แล้วเรายังจะดำน้ำดำท่าอยู่อย่างนี้หรือครับ ----------

- ๗๓/๑

ศาลทหารของบประมาณไปอีกบานเลยครับสร้างศาลในปีนี้ครับ ย้ายศาลทหารมาที่ใหม่ ตั้งศาลทหารที่หัวเมืองอีก ผมไม่รู้จะเอาคดีที่ไหนมาทำอีก นี่คือสิ่งที่ต้องปรับตัว ปรับวิธีการ สิ่งที่กฎหมายในศาลทหารเขียนไว้ปรากฏว่ายังใช้กระบวนการที่เป็นปัญหาอย่างในรายงาน ผมไม่กล่าวซ้ำนะครับรายงานที่บอกมาแล้ว แต่ผมจะไปพูดถึงเรื่องว่าทำไมโลกทั้งโลกเขาถึง ไม่เอากับกระบวนการของศาลทหาร เราไม่มีแล้วครับ สงครามไม่มีครับ การแก่งแย่งชิงดี ก่อการร้ายขนาดที่จะต้องประกาศ แม้กระทั่ง ๓ ชายแดนภาคใต้ ลองสิครับเลิกกฎอัยการศึก บ้านเมืองจะสงบสุขเยอะ ถอนทหารกลับมาเถอะครับ ไม่ต้องมีคดีความ ไม่ต้องเอาพลเรือน ขึ้นศาลทหารทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำ เกิดอยุติธรรมขึ้น นั่นคือสิ่งที่ควรจะเอากลับมาได้แล้ว นั่นคือสิ่งที่ไม่ควรจะเกิดขึ้นเพราะยูเอ็น (UN) ก็ดีเขามีหลักการของสิทธิมนุษยชน สิทธิของ ชุมชนที่อยู่ร่วมกันที่จะทำให้ศาลทหารควรจะมีคดีน้อยลง ศาลทหารนั้นควรที่จะปรับตัวได้แล้ว ผมมีข้อเสนอของศาลทหารที่จะพิจารณาในศาลพลเรือนสมควรที่จะปรับปรุงทั้งกฎหมาย และห้ามมิให้ศาลทหารมีอำนาจในคดีพลเรือนอีกต่อไปครับ

ประการแรกคือแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยในมาตรา ๒๙ ที่ว่าด้วยกระบวนการที่รับรองสิทธิในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาเพิ่มขึ้นว่าพลเรือนซึ่งไม่อยู่ ภายใต้บังคับบัญชาของกระทรวงกลาโหมซึ่งจะได้รับประกันว่าไม่ว่าจะอยู่ในสถานการณ์ใด ก็ไม่อาจถูกพิจารณาในศาลทหาร แก้มาเลยครับ แก้ในมาตรานี้เลย ใส่ลงไปในรัฐธรรมนูญ เพื่อไม่ให้ศาลทหารมายุ่งเกี่ยวกับพลเรือนเลยโดยเด็ดขาด

ประการที่ ๒ ยกเลิกพระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พ.ศ. ๒๔๕๗ มาตรา ๗ มาตรา ๗ ทวิ มาตรา ๗ ตรี โดยเฉพาะเรื่องการประกาศกฎอัยการศึกไม่ควรใช้ทหารประกาศ ได้แล้ว สภาแห่งนี้ควรจะเป็นผู้ประกาศและใช้อำนาจนี้แทนทั้งประเทศ

ประการที่ ๓ พระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ ถึงแม้ว่า จะมีแก้ไข ปี ๒๕๕๙ นิดหน่อยในฉบับที่ ๘ ก็ตาม ต้องแก้ครับ เพราะว่าอะไรครับ ศาลทหาร มีไฮ ไลก์ลี (High likely) ขึ้นกับกระทรวงกลาโหม ฝ่ายบริหารโดยเฉพาะสายทหารมีการ บังคับบัญชาบนอำนาจตุลาการครับ ยึดโยงเข้าไปได้อย่างไร สั่งซ้าย ขวา หน้า หลัง นั่นคือ สิ่งสำคัญที่จะต้องแก้ไข และผมยังบอกไว้ว่าถึงแม้ในรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ มาตรา ๑๙๙

วรรคหนึ่งที่กำหนดว่าศาลทหารพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่ผู้กระทำผิดเป็นบุคคลซึ่งอยู่ในอำนาจศาลทหารหรือคดีอื่น ทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติ ตรงนี้ต้องระวังครับเพราะเขาเขียนว่าอื่น ๆ ผมจึงขอเสนอและสนับสนุนในประเด็นนี้ของคณะทำงานของท่านอัยการว่าสมควรที่จะรายงานและแก้ไขให้ถูกต้องเพื่อเอาความจริงที่ถูกต้องและสำคัญที่สุดคือการเยียวยาครับท่านประธาน เยียวยาเหยื่อ ๑,๘๐๐ คนที่ถูกและทบทวนว่าเขาสูญเสียทั้งอิสรภาพ เวลาก็นับเป็นเงินได้ สูญเสียเงินที่ต้องเสียต่อสู้คดี สูญเสียความสัมพันธ์ห่างเหินกับครอบครัวมันเป็นมูลค่าทั้งหมดคืนให้กับเขาครับ กลับไปทบทวนครับรัฐบาล

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ต่อไปเชิญคุณวิโรจน์ ลักขณาอดิศร ๑๐ นาทีนะครับ

นายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม วิโรจน์ ลักขณาอดิศร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ คือในรายงานสรุปผมคิดว่ามาได้ตรงจังหวะพอดี ท่านประธานครับ ตอนนี้สังคมและประชาชนจากทุกภาคส่วนเรียกร้องให้เกิดการปฏิรูปกองทัพ การปฏิรูปกองทัพที่แท้จริงไม่ใช่แค่การปฏิรูปธุรกิจของกองทัพหรือสวัสดิการเชิงธุรกิจเท่านั้น แต่การปฏิรูปกองทัพต้องมาเข้าถึงเรื่องความยุติธรรมในกองทัพด้วย เพราะปัญหาทั้งหมดทั้งมวลของกองทัพที่ส่งผลถึงประชาชนจนเกิดความไม่ไว้วางใจในหมู่ประชาชนในวันนี้มาจากความไม่ยุติธรรมหรือเรียกว่าอยุติธรรมในกองทัพ โดยเฉพาะความไม่ยุติธรรมกับทหารชั้นผู้น้อยพอพูดถึงประโยคนี้ในเมื่อทหารชั้นผู้น้อยที่อยู่ภายใต้กำกับของกองทัพเองยังไม่ได้รับความเป็นธรรมจากระบบความยุติธรรมของกองทัพเลย แล้วจะเอาระบบยุติธรรมของกองทัพมาใช้กับประชาชนได้อย่างไร ประเด็นนี้ครับ ในการเอาศาลทหารมาดำเนินคดีกับพลเรือนนั้นที่ผมได้นำเรียนว่าแม้แต่ทหารด้วยกันวันนี้ยังเคลือบแคลงสงสัย พอมาใช้กับประชาชนก็จึงถูกวิพากษ์วิจารณ์แล้วถูกเชื่อว่ามันเป็นการลิดรอนสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชนทั้งในส่วนของการสอบสวนข้อเท็จจริงและในกระบวนการยุติธรรมตั้งแต่ต้นจนจบ สิ่งเหล่านี้ผมคิดว่าประเทศที่พัฒนาแล้วหรือประเทศที่มีเป้าหมายที่ต้องการผลักดันให้ประเทศไปสู่การพัฒนาที่ได้รับการยอมรับจากนานาอารยประเทศ ผมคิดว่าเราต้องคิดถึงการจำกัดเขตอำนาจศาลได้แล้ว ตั้งแต่ คสช. ทำรัฐประหารแล้ว พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ก็ตั้งตนเป็นรัฏฐาธิปัตย์ ถ้าเราจำกันได้ครับ มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติกฎอัยการศึกในวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ก็มีประชาชนถูกนำตัวขึ้นศาลทหารในความผิดอาญาที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงตรงนี้ก็ยังเป็นปัญหา แต่ความผิดอีกความผิดหนึ่งที่ถูกขึ้นศาลทหารด้วยก็คือความผิดตามประกาศ คสช. ประชาชนพยายามที่จะรักษาระบอบประชาธิปไตย รักษาอำนาจที่เป็นของปวงชนโดยพยายามที่จะขัดขืนคำสั่งของคณะรัฐประหาร สุดท้ายถูกนำตัวขึ้นศาลทหาร โดยปกติแล้วข้ออ้างของการมีศาลทหารก็มักจะบอกว่าต้องการความเด็ดขาด ความรวดเร็วเพื่อจะคุมสถานการณ์ให้เกิดความสงบ ฟังเหมือนดีครับ แต่จริง ๆ แล้วฟังไม่ขึ้นเลยเพราะว่าถ้าท่านตามดูในนิตยสารไทม์ (Time) พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ท่านเคยให้สัมภาษณ์หรือว่ามีหนังสือออกมาว่าการที่ท่านทำรัฐประหารท่านคิดไว้ก่อนแล้ว ๖ เดือน แสดงว่าอะไรครับ

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ปิยาพัชร ๗๔/๒

ความไม่สงบต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในสังคมก็อาจจะเป็นไปได้ว่าเป็นการก่อความไม่สงบที่ท่านจงใจให้เกิดขึ้นเอง พอคราวนี้ ความเด็ดขาดและความรวดเร็วก็ไม่ได้ต้องการทำให้บ้านเมืองสงบ แต่ต้องการทำให้การยึดอำนาจของท่านมีความมั่นคงและรวดเร็วเด็ดขาดเท่านั้นเองครับ แล้วสุดท้ายคนที่ตกเป็นเหยื่อก็คือประชาชน ตามหลักสากลผมว่ามีผู้อภิปรายหลายท่านแล้วที่ยืนยันว่าการใช้ศาลทหารกับประชาชนนั้นประเทศที่พัฒนาแล้วนานาอารยประเทศเขาไม่ยอมรับและผิดหลักสากลซึ่งผมจะไม่พูดซ้ำ แต่ผมจะมานำเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่าพระราชบัญญัติธรรมนูญทหารนี่ท่านประธานทราบว่าตุลาการทหารไม่จำเป็นต้องมีความรู้เรื่องกฎหมาย ไม่จำเป็นต้องเรียนกฎหมายมา ศาลชั้นต้น ตุลาการทหารมีทหารชั้นสัญญาบัตร ๒ นาย ตุลาการพระธรรมนูญมีความรู้เรื่องกฎหมาย ๑ นาย ศาลทหารกลางมีทหารระดับนายพล ๑-๒ นาย นายพัน ๑-๒ นาย ตุลาการพระธรรมนูญ ๒ นาย และศาลทหารสูงสุดมีทหารระดับนายพล ๒ นาย ตุลาการพระธรรมนูญซึ่งมีความรู้เรื่องกฎหมาย ๓ นาย ฟังดูเหมือนมีลำดับใช่ไหมครับ สามารถอุทธรณ์ ฎีกาได้ใช่ไหมครับ แต่ในทางปฏิบัติครับ นี่คือทหารเขาสามารถอุทธรณ์ฎีกาได้แต่พอประกาศกฎอัยการศึกเปรี้ยงถือว่าอยู่ในสถานการณ์ที่ไม่ปกติ หมายความว่าอย่างไรครับ ----------

ประชาชนเรามีสิทธิที่แย่กว่าทหารด้วยกันเสียอีก เพราะเมื่ออยู่ในเหตุการณ์ไม่ปกติคือมีการประกาศกฎอัยการศึก อุทธรณ์ไม่ได้ครับ ฎีกาไม่ได้ครับ และที่สำคัญอัยการที่ฟ้องประชาชนก็เป็นอัยการทหารอีก คือตั้งแต่ต้นจนจบเอาทหารจัดการกับประชาชน และศาลทหารก็ขึ้นตรงกับกระทรวงกลาโหม ซึ่งคนที่ก่อการรัฐประหารก็คือทหาร ก็คือ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา และคณะ ประชาชนจะได้รับความเป็นธรรมได้อย่างไรครับ เพราะโครงสร้างมันเป็นแบบนี้แล้ว ก็คือจงใจเอากระบวนการบางอย่างมาจัดการประชาชน คือให้ประชาชนยอมสยบแล้วจบที่ลุงตู่นั่นเอง เท่านั้นเองครับท่านประธาน คราวนี้อย่างนี้ครับ ตาม พ.ร.บ. ธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ มีปัญหาหลายอย่างครับ แม้ว่าจะมีการระบุว่าให้จัดหาทนายความให้จำเลยได้ แต่ถ้าในรายงานฉบับนี้ก็พบชัดครับว่าจำเลยหลายรายไม่มีทนาย และที่สำคัญครับการนัดสอบพยานหลายท่านก็บอกแล้วการนัดสอบปากคำจำเลยก็ไม่มีการแจ้งล่วงหน้า ไม่มีการกำหนดวันสืบพยานไว้ล่วงหน้าที่ชัดเจนทำให้คดีก็ล่าช้าไปเรื่อย ๆ พยานที่ไม่มีส่วนสาระสำคัญก็ไม่มีการตัดออก เป็นการเหมือนจงใจดึงคดีเพื่อจะได้กักขังประชาชนให้อยู่ในความควบคุมของทหารเป็นระยะเวลาอันยาวนาน จริง ๆ แล้วท่านประธานครับ ผมยืนยันว่าวันนี้การมีอยู่ของศาลทหารที่มีเขตอำนาจของศาลทหารที่ใหญ่โตกว้างขวางและเมื่อไรที่มีเหตุการณ์ทีไรก็เอามาบังคับใช้กับประชาชนแบบนี้เป็นการล้าหลังอย่างที่สุด เป็นเหมือนกับการที่ประเทศไทยเรามีสิทธิสภาพนอกอาณาเขตเมื่อครั้งที่ประเทศสยามเซ็นสนธิสัญญาเบาว์ริง (Bowring) หมายความว่าอย่างไร ทหารมีเขตอำนาจศาลของตัวเองเพื่อตัดสินคดีความผิดของตัวเอง ไม่ยอมรับกระบวนการของศาลยุติธรรม ซึ่งผมว่าในวันนี้หลังจากสงครามโลกครั้งที่สองแล้ว หลายประเทศยกเลิกศาลทหารเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ไม่ว่าประเทศสวีเดน ประเทศเดนมาร์ก หรือประเทศออสเตรีย แต่การที่จะดำรงอยู่ของศาลทหารผมไม่ได้ติดใจครับ แต่ต้องจำกัดเขตอำนาจของศาลทหารจริง ๆ หมายความว่าอาจจะคงเหลือเฉพาะศาลอาญาศึกเท่านั้น กรณีที่มีการสู้รบและมีการจำกัดยุทธบริเวณให้ชัดเจน และดำเนินคดีกับทหารที่ขัดคำสั่งในภารกิจทหารเท่านั้นครับ ไม่ว่าจะด้วยเหตุใดก็ไม่ควรต้องมาดำเนินคดีกับประชาชนอีก นี่คือสิ่งที่ศาลทหารควรจะเป็นถ้าอยากจะมี แต่ถ้าไม่มีผมก็คิดว่าไม่ได้ติดขัดอะไรครับ ณ วันนี้ผมมั่นใจว่าทหารชั้นผู้น้อยถูกโกงสวัสดิการโดยผู้บังคับบัญชาต้องขึ้นศาลยุติธรรม ต้องมีการฟ้องศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางที่จะให้ความเป็นธรรมกับ

ทหารผู้ใต้บังคับบัญชา ไม่ใช่ไปขึ้นศาลทหาร ขนาดทหารชั้นผู้น้อยวันนี้ยังเคลือบแคลงในความยุติธรรมเลยนับประสาอะไรกับประชาชน ผมว่าวันนี้การปฏิรูปทหารไม่ใช่เซ็นเอ็มโอยู (MOU) โอนกิจการ ๔๐ กิจการซึ่งจากทั้งหมดไม่รู้ว่ามีกิจการอะไรบ้างให้กับกรมธนารักษ์แล้วจบ แต่เราต้องพูดถึงศาลทหารด้วย และควรต้องให้บทบาทกับศาลยุติธรรม

สุดท้ายครับ ผมเห็นด้วยกับรายงานฉบับนี้ แต่มีสิ่งที่ผมอยากจะเพิ่มเติม ซึ่งบางส่วนทางท่านสุพิศาลได้พูดไปแล้ว ขออนุญาตที่เอ่ยนาม คือการแก้ไขรัฐธรรมนูญในมาตรา ๒๙ คืออย่างไรก็ตามควรจะระบุไว้เลยว่าไม่ว่าในสถานการณ์ใดจะต้องไม่มีการนำเอาศาลทหารมาพิจารณาคดีกับพลเรือน อันนี้ต้องระบุให้ชัดครับ แม้เรารู้ว่าเขาจะฉีกก็ตามแต่ต้องชัด

๒. กฎอัยการศึกครับ ไม่ใช่ว่าประกาศกฎอัยการศึกแล้วจะจับประชาชนไปขึ้นศาลทหารได้ ต้องยกเลิกมาตรา ๗ และมาตราที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

และสุดท้ายครับ ผมขอวิงวอนให้สภาผู้แทนราษฎรที่ยึดโยงกับประชาชน และวันนี้เราได้กลับมาแล้ว ออกพระราชบัญญัติสักฉบับหนึ่งเถอะครับที่ทำให้คำพิพากษาที่ถูกพิพากษาโดยศาลทหารเป็นโมฆะ และตั้งคณะกรรมการขึ้นมาชุดหนึ่ง ขึ้นมาวินิจฉัยคดีต่าง ๆ ที่ประชาชนถูกรังแกและไม่ได้รับความเป็นธรรม ----------

หรือถูกเคลือบแคลงสงสัยจากการพิจารณาคดีและกระบวนการยุติธรรมของศาลทหาร แล้วเยียวยาพวกเขาเพื่อยืนยันว่าเรามาจากประชาชน เรายึดโยงกับประชาชนและจะไม่ยอมให้ความอยุติธรรมจากกองทัพที่วันนี้ยังไม่สามารถให้ความยุติธรรมกับข้าราชการชั้นผู้น้อยของตัวเองได้เลยมาคุกคามประชาชนได้อีกต่อไป ขอบพระคุณครับท่านประธาน

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ต่อไป คุณพรรณิการ์ วานิช เชิญครับ

นางสาวพรรณิการ์ วานิช (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน พรรณิการ์ วานิช ผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ หลาย ๆ ท่านอาจจะเริ่มชินแล้ว เห็นดิฉันเป็นผู้แทนราษฎรเป็นนักการเมือง วันนี้ไหน ๆ มีโอกาสพูดถึงอำนาจมาตรา ๔๔ ที่ดูเหมือนจะจากชีวิตเราไปแล้ว แต่ก็ไม่จากไป ดิฉันขอพูดในฐานะสื่อ ซึ่งเป็นอาชีพที่ดิฉันดำรงอยู่ ๖ ปีครึ่งก่อนที่จะเข้าสู่งานการเมือง ดิฉันถือว่าโชคดีค่ะได้เป็นสื่อที่ผ่านทั้งยุคที่สว่างที่สุด และยุคที่มืดที่สุดในเวลาเพียง ๖ ปีครึ่ง ได้ทำงานอยู่ในฐานะสื่อมวลชนในช่วงเวลาที่เกิดรัฐประหาร ปี ๒๕๕๗ ดิฉันพาท่านย้อนกลับไปนิดหนึ่งค่ะว่าในตอนนั้นเกิดอะไรขึ้น เพื่อที่จะให้เห็นว่าอำนาจเบ็ดเสร็จเผด็จการสิ่งแรกที่เมื่อคุณมีอำนาจเบ็ดเสร็จ สิ่งแรกที่คุณจัดการก็คือจัดการกับความจริง จัดการกับเสรีภาพในการรับรู้ความจริงผ่านการปิดปากสื่อ วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เป็นวันที่พวกเราสื่อมวลชนถือได้ว่าเป็นวันรัฐประหารที่แท้จริง เพราะว่าสื่อมวลชนไม่ได้รับอนุญาตให้ออกอากาศอย่างเป็นอิสระตั้งแต่มีการประกาศกฎอัยการศึก ประกาศกฎอัยการศึกมีผลตี ๓ ทหารพรึบสถานีโทรทัศน์นี่คือพาดหัวของหนังสือพิมพ์ไทยรัฐชัดเจนนะคะ รัฐประหารอย่างแท้จริงเกิดขึ้นตั้งแต่วันที่ท่านปิดกั้นประชาชนจากการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่เป็นจริง รถทหารอย่างน้อย ๔-๕ คันไปประจำทุกสถานีโทรทัศน์ ทุกสำนักข่าวตั้งแต่วันที่ ๒๐ พฤษภาคม และวันที่ ๒๒ พฤษภาคมก็เกิดการรัฐประหารอย่างเป็นทางการ สิ่งแรกที่เกิดขึ้นก็เหมือนทุกครั้ง ท่านยึดเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และเสรีภาพในการรับรู้ความจริงไปจากประชาชนผ่านโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจ ดูอย่างอื่นไม่ได้เลย ดูได้แต่หน้าพวกท่าน คสช. ชัดเจนยิ่งไปกว่านั้นท่านทราบไหมคะ หลายท่านอาจจะไม่ได้สังเกตประกาศ คสช. ฉบับที่ ๔ เพียง ๑ ชั่วโมงครึ่งหลังรัฐประหารคือประกาศว่าด้วยเรื่องอะไร ประกาศบังคับให้สื่อวิทยุ โทรทัศน์ ดาวเทียม

งดออกอากาศรายการปกติ ให้ใช้สัญญาณสถานีทหารกองทัพบกเท่านั้น จากวันนั้นจนสิ้นสุดยุค คสช. มีการปิดสื่อมวลชนโดยใช้คำสั่ง คสช. ตามมาตรา ๔๔ ไป ๓๙ ครั้ง ปิดตาม พ.ร.บ. กสทช. ไปอีก ๒๐ ครั้ง รวม ๕๙ ครั้ง ๕ ปี ปิดสื่อ ๕๙ ครั้ง ไม่มีประเทศไหนในโลกนี้ปิดกั้นเสรีภาพสื่อมวลชนไทยเท่ากับรัฐบาล คสช. ที่มีอำนาจดาบกายสิทธิ์ที่ชื่อว่ามาตรา ๔๔ อยู่ในมือ หลังยุค คสช. แล้วทุกอย่างดีขึ้นทันตาเห็นหรือเปล่า ก็ต้องบอกเลยนะคะว่าผิด สิ่งเดียวที่ดีขึ้นก็คือไม่มีการใช้อำนาจมืด ดิบ เถื่อน อีกต่อไป มืด ดิบ เถื่อนแบบไหน มืด ดิบ เถื่อนประเภทที่ว่าดิฉันเป็นผู้ประกาศข่าวอยู่ในสตูดิโอ (Studio) ก็มีทหารถืออาวุธครบมือมายืนอยู่ข้างกล้องแล้วไม่พูดอะไร แค่ยืนเฉย ๆ เพราะมีปืนในมือ ทหารมาพบพวกเราถึงสถานีโทรทัศน์หรือเชิญไปกินกาแฟที่ค่าย เอาแฟ้มเอกสารหนาเป็นตั้ง ๆ มากองไว้ข้างหน้าเรา แล้วก็พูดกันดี ๆ กาแฟก็อร่อย แล้วบอกว่านี่คือทั้งหมดที่คุณพูดออกทีวีเราบันทึกไว้หมดแล้ว นั่นคือสิ่งที่สื่อมวลชนเผชิญในยุค คสช. มืด ดิบ เถื่อนแบบนั้น หลังยุค คสช. ไม่มีมืด ดิบ เถื่อนแบบนั้นแล้วแต่มืดแบบไม่ดิบ ไม่เถื่อน มืดผ่านการใช้กฎหมายยังมีอยู่เพราะคำสั่ง คสช. หลายฉบับที่ออกตามมาตรา ๔๔ ไม่ได้หมดอายุไปด้วย คำสั่งอะไรบ้าง คำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๔๑/๒๕๕๙ ให้อำนาจ กสทช. ในการปิดสื่อได้อย่างกว้างขวางขึ้น ตาม พ.ร.บ. กสทช. ให้อำนาจ กสทช. ปิดสื่อได้อยู่แล้วค่ะท่านประธาน ----------

แต่ปิดในเงื่อนไขที่ว่าสื่อนั้นต้องออกอากาศสิ่งที่เป็นภัยคุกคามถึงขั้นทำลายล้าง ถึงขั้นล้มล้างการปกครอง แต่คำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๔๑/๒๕๕๙ ให้อำนาจ กสทช. ปิดสื่อที่ทำเพียงแค่นำเสนอข้อมูลที่ก่อความสับสน ขัดแย้ง เป็นภัยต่อความมั่นคง พูดง่าย ๆ ถ้าจะเอากันจริง ๆ ท่านรายงานข้อมูลคนตายจากโคโรนาไวรัส (Coronavirus) ที่เมืองจีนผิดไป ๑ ตัวท่านก็โดนปิดได้แล้ว เพราะว่าท่านนำเสนอข้อมูลที่อาจก่อให้เกิดความสับสน นี่คือสิ่งที่ยังหลงเหลือจากมาตรา ๔๔ แม้จะไม่มี คสช. ไม่มีอำนาจเผด็จการที่ดิบเถื่อนอีกต่อไป นอกจากนี้ยังให้สิทธิคุ้มครองกับ กสทช. ด้วย เพราะว่าคำสั่งฉบับนี้ของ คสช. บอกว่าถ้าหากว่า กสทช. ปิดสื่อโดยไม่เกินกว่าเหตุและโดยสุจริตย่อมได้รับความคุ้มครองจากโทษทั้งอาญา แพ่ง และวินัย ให้ดาบอาญาสิทธิ์กันไว้ถึงขนาดนี้ ยังมีอะไรอีกที่เป็นสิ่งที่เป็นมรดกตกค้างของ คสช. ของมาตรา ๔๔ ประกาศ คสช. ที่ ๒๖/๒๕๕๗ ตั้งคณะทำงานสั่งปิดเว็บไซต์ (Website) โดยไม่ต้องขอหมายศาล ท่านประธานคะ พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ฉบับปัจจุบันซึ่งดิฉันบอกเลยว่าคุกคามสิทธิเสรีภาพสื่อพอสมควรยังจะดีกว่าคำสั่งฉบับนี้ ตาม พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ มีคณะทำงาน คณะกรรมการกลั่นกรองเนื้อหาของเว็บไซต์ (Website) ซึ่งมี ๙ คน ๓ ใน ๙ จะต้องมีตัวแทนของผู้เชี่ยวชาญด้านสิทธิมนุษยชน เทคโนโลยีสารสนเทศและสื่อสารมวลชน แต่คณะที่ตั้งโดยคำสั่ง คสช. ประกาศ คสช. นี้ แต่งตั้งล้วน ๆ ไม่ต้องบอกก็รู้ว่าอาชีพไหน ไม่ใช่อาชีพสื่อมวลชนค่ะ เป็นบุคคลในเครื่องแบบ แล้วทำงานข้ามหัวคณะทำงานกลั่นกรองของ กสทช. ของตาม พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ ปิดเว็บ (Web) ที่บอกว่ามีเนื้อหายั่วยุ ไม่ต้องขอหมายศาล เรียกง่าย ๆ ว่าทำงานเหนือกฎหมาย ทั้งหมดนี้คือการเข่นฆ่าความจริง ดิฉันไม่ได้พูดตรงนี้เพื่อเรียกร้องสิทธิเสรีภาพของสื่อมวลชน แต่เราเรียกร้องสิทธิเสรีภาพที่จะเข้าถึงข้อเท็จจริง เข้าถึงความจริง สิทธิเสรีภาพที่ประชาชนจะได้ตาสว่างและตัดสินใจได้ว่าอะไรถูกอะไรผิดในประเทศนี้ ในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรดิฉันเรียกร้องค่ะ มรดกตกทอดของ คสช. จากมาตรา ๔๔ ที่คุกคามเสรีภาพในการเข้าถึงความจริงของประชาชนต้องหมดไป เป็นหน้าที่ของพวกเราช่วยกันทำ ขอบพระคุณค่ะ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ต่อไปคุณเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร เชิญครับ

นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง กรุงเทพมหานคร พรรคอนาคตใหม่ วันนี้ผมจะขออภิปราย จริง ๆ แล้วอยากเชิญชวนทุก ๆ ท่านรวมถึงประชาชนให้มาอ่านรายงานที่ท่านอาจารย์ปิยบุตรได้ศึกษามาเรื่องเกี่ยวกับผลกระทบประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. กรณีการดำเนินคดีพลเรือนในศาลทหาร การกำจัดเสรีภาพการแสดงออกและเสรีภาพของสื่อมวลชนก็ไปดาวน์โหลด (Download) ในเว็บไซต์ (Website) อ่าน มีความรู้มาก ผมเองแต่ก่อนนี้ก็ไม่ได้สนใจเท่าไรว่าการที่พลเรือนขึ้นศาลทหารมันแตกต่างอย่างไร อ่านรายงานนี้แล้วก็จะมาเล่าให้ฟังมีสิ่งที่น่าสนใจที่แตกต่างจากศาลยุติธรรมที่ผมเคยเป็นทนายมาในช่วงสั้น ๆ ก่อนอื่นอย่างที่ทุกคนหรือเพื่อนสมาชิกผมได้อภิปรายไปก่อน ศาลทหารปกติแล้วก็จะใช้ตอนที่ประกาศกฎอัยการศึกใช่ไหมครับ แต่เมื่อเกิดการรัฐประหารขึ้นความปกติของประเทศเราก็หายไปทุกครั้งทีนี้มีการนำศาลทหารมาใช้กับพลเรือน ซึ่งพลเรือนมากมายได้รับผลกระทบ ผมอยากเล่าเรื่องของคุณศศิวิมล คน ๆ นี้เป็นแม่เลี้ยงเดี่ยว มีลูกสาว ๒ คน อายุรุ่นราวคราวเดียวกับผม เป็นก็แค่พนักงานทำงานที่โรงแรม ----------

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ดรุณี ๗๘/๑

เงินเดือน ๙,๐๐๐ บาทเป็นคนธรรมดาครับ เป็นประชาชนที่เหมือนกับพี่น้อง ป้าของทุก ๆ ท่าน ที่อยู่ข้างบ้าน แต่แล้ววันหนึ่งครับเขาโดนสายทหารเรียกไปด้วยคดีฐานความผิดในมาตรา ๑๑๒ เพราะว่าถูกกล่าวหาว่าโพสต์ เฟซบุ๊ก (Post Facebook) หมิ่น ซึ่งสุดแล้วแต่ครับ เจ้าตัวก็ยืนยันว่าไม่ได้ทำ แต่มีข่าวเป็นที่รู้กันทั่วไป บ้างก็บอกว่าเป็นการกลั่นแกล้งของภรรยาของสามีใหม่อะไรก็ว่าไป ซึ่งคดีก็ดำเนินการไปอย่างล่าช้าแล้วก็ไม่มีความแน่นอน ทนายก็ต้องจ้างเอง ไม่มีทนายฟรีเหมือนศาลยุติธรรม ซึ่งปกติแล้วถ้าใครขึ้นศาลยุติธรรมก็จะมีทนายฟรี แต่ว่าศาลทหารไม่มีให้หรือทนายขอแรงนั่นเอง สู้ไปก็เท่านั้นผมเข้าใจกระบวนการพิจารณาคดีดี ผมก็เคยโดนแม้เป็นช่วงเวลาสั้น ๆ มันกดดัน การที่มีลูกเล็กอยู่นอกคุกเราก็ห่วงเราก็อยากรู้วันออก วันหนึ่งก็มีเจ้าหน้าที่มาบอกว่าสารภาพเถอะ รับ ๆ ไปก่อนไม่มีอะไรน้อง อันนี้เป็นคาถาศักดิ์สิทธิ์ที่ไม่ได้มีเฉพาะของศาลทหารหรอกครับ แต่ในหลายภาคส่วนของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ผู้บังคับใช้กฎหมายในไทยก็มักใช้คำนี้ในการให้เซ็นรับสารภาพหรือเซ็นรับรองการตรวจค้นในยามวิกาล มีจริงครับเรื่องนี้เป็นปัญหาใหญ่ แต่อย่างนี้ละครับที่เขาบอกว่ารับ ๆ ไปก่อนน้องไม่มีอะไร มันมีอะไรเสมอครับ สุดท้ายคุณศศิวมลก็เซ็นรับไป รับสารภาพก็ดันมาโดนข้อหาพิพากษาจำคุกถึง ๕๖ ปี ๕๖ ปีครับ คนอายุ ๒๙-๓๐ ปี โดน ๕๖ ปี ถ้าออกมาจากคุกคงเห็นรถลอยได้คงไม่เห็นรถที่มีพวงมาลัยขับอีกแล้ว อาจจะเป็นรถที่เป็นออโต (Auto) หมดแล้วก็ได้ แต่สุดท้ายครับซึ่งปกติแล้วคดีเช่นนี้ในศาลยุติธรรมก็พิพากษาประมาณแค่ ๕-๑๐ ปี กรณีนี้เป็นข้อพิสูจน์ว่าศาลทหารมักจะลงโทษหนักกว่าศาลของพลเรือน ซึ่งก็เป็นความไม่ยุติธรรมอย่างยิ่ง ตอนนี้โชคดีครับคุณศศิวมลได้พระมหากรุณาธิคุณลดโทษเหลือ ๑๐ ปี ก็หวังว่าอาจจะได้ลดอีกจะได้ออกมาหาลูกสาวได้ ยังมีคดีอื่นอีก คดีที่ผมมองว่าตกใจมากอันนี้กระทบกับความมั่นคงจริง ๆ หรือ การตีความความมั่นคงของประเทศไทยนี้มันอย่างไรกันแน่ ลุงปรีชาพ่อของน้องเฌอผู้เสียชีวิตในเหตุการณ์การปราบปรามการชุมนุมนำดอกไม้ไปให้กำลังใจกลุ่มพลเมืองโต้กลับโดนปรับ ๔,๐๐๐ บาท จำคุกอีก ๓ เดือน ดีนะครับดอกไม้นั้นไม่มีหนาม ถ้ามีหนามก็คงโดนโทษเป็น ๑ ปี อาจจะโทษหนักกว่าเดิม กลัวกุหลาบที่มีหนามหรือครับ ทหารทำไมอ่อนแอและเปราะบางเช่นนี้ มีอีกครับ มีประชาชน มีเด็กชาวเชียงรายไปกินแมคโดนัลด์ (McDonald) กัน โดนจับอีกครับ อะไรจะเปราะบางขนาดนั้น ความมั่นคง กินแมคโดนัลด์ (McDonald) ก็ไม่ได้ หรือกินเคเอฟซี (KFC) ดี กินได้ไหมนี่

หรือว่าต้องกินส้มตำอย่างเดียว โดนจับความเปราะบางของอาหาร ความเปราะบางของความมั่นคงเราขนาดนี้หรือกินแมคโดนัลด์ (McDonald) ก็กลัว นี่จะไปรบกับต่างประเทศได้อย่างไรละครับท่านประธาน ก็ยังไม่พอครับ ผมมองว่าแม้จะหมดยุคของ คสช. ไปแล้ว แต่ถ้าเราดูการทำกิจกรรมของนักกิจกรรมต่าง ๆ ก็โดนกดขี่โดนกดดันตลอด ผมเปรียบว่ามันเป็นมรดก เป็นแผลเป็นที่คาอยู่ในสังคมไทย ทำให้คนไม่กล้าคิดเป็นอิสระ ทำให้คนกลัวที่จะเปลี่ยนแปลง ทำให้เราเชื่อว่าเราทำอะไรกับประเทศนี้ไม่ได้ แต่วันนี้ผมและพรรคอนาคตใหม่ก็ขอบอกกับทุกคนว่าอย่ากลัวอนาคต อนาคตเป็นสิ่งที่จะมาถึงก็อยากให้ทุกคนร่วมสนับสนุนแล้วศึกษาเรื่องนี้ แล้ววันหนึ่งหวังว่าเราจะมีทางออกในการที่แยกศาลทหารออกจากศาลพลเรือนแล้วเนื่องจากไม่มีพลเมืองคนไหนที่จะต้องเข้าคุก แล้วต้องคิดถึงลูกเขาอีกต่อไปครับ ขอบคุณครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับท่านสมาชิก ผมฟังหลาย ๆ ท่านได้อภิปรายมาเนื้อหาสาระก็ซ้ำ ๆ กัน เพราะฉะนั้นเหลือท่านผู้จะอภิปรายอยู่ ๓ ท่าน ผมก็อยากจะให้พิจารณาว่าอะไรที่เพื่อนสมาชิกเราได้อภิปรายได้พูดไปเยอะแล้วก็ไม่อยากให้พูดซ้ำกันมากนักเพื่อจะได้ประหยัดเวลา ต่อไปท่านกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี เชิญครับ

นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อจากพรรคอนาคตใหม่ ท่านประธานมุมมองที่ผมจะเสนอต่อสภาต่อไปนี้ไม่ซ้ำกับเพื่อนสมาชิกที่ได้กล่าวมา ก่อนอื่นเลยผมต้องขอบคุณคณะทำงาน แล้วก็คณะกรรมาธิการการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้จัดทำรายงานพิจารณาศึกษาในเรื่องนี้มาเพราะผมถือว่ามีประโยชน์เป็นอย่างยิ่งกับการศึกษาในอนาคต โดยผมก็อ่านรายงานฉบับนี้ไปเรื่อย ๆ ซึ่งมีข้อมูลเยอะแยะมากมายที่สามารถนำมาอ้างอิงได้ในอนาคตรวบรวมไว้หมดแล้ว มาติดอยู่ตรงหน้า ๑๗ มีเพื่อนสมาชิกผมพูดไปในเรื่องคำสั่ง คสช. ในฉบับที่ ๔๑/๒๕๕๙ ไปแล้วที่การให้อำนาจ กสทช. ผมจะไม่เอ่ยถึงในประเด็นนี้อีกครับ แต่ผมมาติดคือย่อหน้าที่ ๒ นอกจากการประกาศและคำสั่งที่กล่าวมาแล้ว คสช. ยังใช้อำนาจออกคำสั่ง คสช. (ฉบับที่ ๑๒/๒๕๕๗) ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อติดตามการเผยแพร่ข่าวสารต่อสาธารณะ มีหน้าที่ติดตาม ตรวจสอบการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร เชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูลและส่งเรื่องไปยัง กสทช. ให้ดำเนินการลงโทษ ที่สำคัญคำสั่งนี้ยังไม่เผยแพร่สู่สาธารณะครับ จึงไม่อาจทราบว่าคณะกรรมการชุดนี้ประกอบไปด้วยใครบ้างและมีอำนาจหน้าที่เป็นพิเศษอย่างไร ผมไม่เชื่อในรายงานฉบับนี้ เพราะผมคิดว่ามันไม่มีทางเป็นไปได้คำสั่งที่มีผลต่อชีวิตพี่น้องประชาชนและชีวิตของพี่น้องสื่อมวลชน จะไม่มีตัวตนที่คณะกรรมาธิการหาไม่ได้ ผมไปสืบค้นด้วยตนเองครับ ทางอินเทอร์เน็ตหลายช่องทางสุดความสามารถ ผมหาไม่ได้เหมือนกันคำสั่งแต่งตั้งฉบับนี้ ผมทำอย่างไรต่อครับ ผมเข้าไปปรึกษากับเจ้าหน้าที่รัฐสภาที่ฝ่ายวิชาการที่นั่งอยู่ด้านหน้า นักวิชาการด้านหน้าช่วยผมหาอยู่ประมาณครึ่งชั่วโมง ผลที่ออกมาคือคำตอบว่าไม่ได้ตัวประกาศคำสั่ง ไม่มีอยู่ในระบบฐานข้อมูลเลย ทั้ง ๆ ที่นี่คือที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรซึ่งควรจะรวมข้อมูลที่มีประโยชน์ที่สุด

ของประเทศเอาไว้ที่นี่ เจ้าหน้าที่ให้ผมมาได้คือข่าวที่เกี่ยวข้องทั้ง ๓ ข่าวเท่านั้นที่เกี่ยวกับคณะกรรมการชุดนี้ ผมขออนุญาตอ่านสั้น ๆ ให้ท่านประธานฟังดังนี้ครับ เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ เมื่อเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ที่ตึกบัญชาการทำเนียบรัฐบาล พลตำรวจเอก อดุลย์ แสงสิงแก้ว รองหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ คสช. ฝ่ายกิจการพิเศษเป็นประธานการประชุมคณะกรรมการเพื่อติดตามการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่อสาธารณะครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ ภายหลัง คสช. มีคำสั่งเฉพาะที่ ๑๒/๒๕๕๗ โดยเนื้อหาข่าวก็มีการตั้งเป็นคณะย่อย ๕ คณะ โดยที่คณะติดตามข้อมูลด้านสื่อวิทยุ สื่อโทรทัศน์ให้ กสทช. เป็นประธานคณะทำงาน ขณะที่สื่อสิ่งพิมพ์ให้ตำรวจสันติบาลเป็นคณะทำงาน ข่าวสารสื่อสังคมออนไลน์ (Online) ให้ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นประธาน ด้านข้อมูลข่าวสารต่างประเทศให้ปลัดกระทรวงการต่างประเทศเป็นประธาน หลังจากนั้นก็จะมีข่าวที่ กสทช. มีหนังสือเชิญสื่อมวลชนเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยอ้างด้วยสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติได้รับการประสานงานจากคณะกรรมการเพื่อติดตามการเผยแพร่ข่าวสารสาธารณะ ได้เชิญผู้ที่ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์เข้าร่วมประชุมชี้แจงแนวทางการนำเสนอข่าวสารแสดงว่าอะไรครับ มันแสดงว่าคณะกรรมการชุดนี้มีอยู่จริง แต่ผมไม่สามารถจะหาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการชุดนี้ออกมาได้ จากนั้นข่าวที่ ๓ ที่เกี่ยวข้องคือข่าวที่องค์กรสื่อมวลชน ขออนุญาตไม่เอ่ยนามเป็นสมาคมนักข่าวหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทยและสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ได้มียื่นหนังสือเปิดผนึกไปยัง พลตำรวจเอก อดุลย์ แสงสิงแก้ว โดยให้ความเห็นอยู่ ๓ ข้อ

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) สิริพร ๘๐/๑

ข้อ ๑ คือข่าวสารข้อมูลตามคำสั่ง คสช. (เฉพาะที่ ๑๒/๒๕๕๗) ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ที่คณะกรรมการนำมาใช้เป็นอำนาจหน้าที่ในการกลั่นกรองติดตามและตรวจสอบนั้น สมาคมนักข่าวทั้ง ๒ สมาคมแจ้งว่าเป็นเรื่องที่องค์กรสื่อโดยเฉพาะผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อมวลชนประพฤติปฏิบัติอยู่แล้วตามธรรมนูญและข้อบังคับจริยธรรมแห่งวิชาชีพสมาคมนักข่าวสภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ รวมทั้งข้อบังคับจริยธรรมแห่งวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ ตลอดจนแนวทางปฏิบัติขององค์กรสื่อหลักแต่ละองค์กรซึ่งมีอยู่แล้ว

ข้อ ๒ สิ่งที่สมาคมนักข่าวทั้ง ๒ สมาคมมีความห่วงใยคือแนวทางการปฏิบัติของผู้นำคำสั่งของคณะกรรมการติดตามการเผยแพร่ข่าวสารไปดำเนินการยังขาดความชัดเจน

ข้อ ๓ ด้วยเหตุนี้สมาคมทั้ง ๒ สมาคม จึงเรียกร้องให้คณะกรรมการติดตามการเผยแพร่ข่าวสารจัดทำแนวทางปฏิบัติการทำงานที่ชัดเจน

มันหมายความว่าอย่างไรครับ หมายความว่าคณะกรรมการชุดนี้ที่ไม่มีคำสั่งแต่งตั้งซึ่งผมอาจจะหาไม่ได้นะครับ เป็นไปได้ว่าถ้าท่านประธานมีอำนาจเอาคำสั่งตัวนี้มาดูที ผมอยากจะรู้ว่ามีใครบ้างในคณะกรรมการชุดนี้ แล้วอำนาจหน้าที่คืออย่างไร หลังจากนี้คณะกรรมการชุดนี้ได้ดำเนินการ ผมจะเรียกว่าการใช้อำนาจแทรกแซงสื่อดังที่ ๒ สมาคมผู้สื่อข่าวได้มีการเปิดหนังสือเปิดผนึกไปแล้ว มีเคส (Case) ตัวอย่าง วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ คณะกรรมการชุดนี้เป็นผู้ร้องเรียนไปยัง กสทช. ให้ทำการตักเตือนสถานีโทรทัศน์พีซทีวี (Peace TV) ถัดมา ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ คณะกรรมการชุดนี้เป็นผู้ร้องเรียนให้พีซทีวี (Peace TV) ให้ กสทช. ระงับการออกอากาศสถานี ๗ วัน หลังจากสถานีวิทยุชุมพรซิตีเรดิโอ (City radio) ก็โดนร้องเรียนโดยคณะกรรมการชุดนี้เหมือนกันไปยัง กสทช. มีผลให้ระงับการออกอากาศ ๗ วัน ถัดมาสถานีพีซทีวี (Peace TV) โดนอีกแล้ว ก็คณะกรรมการชุดนี้ยื่นเรื่องไปที่ กสทช. ให้เพิกถอนใบอนุญาตกิจการกระจายเสียง แล้ววอยซ์ทีวี (Voice TV) ก็จะโดนคณะกรรมการชุดเดียวกันส่งบันทึกให้ปรับปรุงเนื้อหา อันนี้ยกตัวอย่าง แล้วก็มีอีกอันหนึ่งคือไทยพีบีเอส (Thai PBS) โดนคณะกรรมการชุดเดียวกันชงเรื่องให้ กสทช. ทำเรื่องให้ตักเตือน ที่ผมกล่าวคือการที่เรามีคณะกรรมการชุดที่มาทำงานโดยไม่มีคำสั่งแต่งตั้งที่ชัดเจนประชาชนไม่สามารถได้รู้เลยว่าตกลงแล้ว ผมขอเรียกคำสั่งนี้ว่าคำสั่งผี เพราะมันจับต้องไม่ได้ ผมหาตัวต้นตอไม่เจอครับ คำสั่งผีนี่แต่งตั้งคณะเกสตาโพ (Gestapo) แห่งวงการสื่อสารมวลชน มาไล่ล่า

มากดดันพี่น้องสื่อมวลชนให้ทำอาชีพของเขาโดยไม่มีอิสระ ซึ่งจริง ๆ เป็นสิทธิขั้นพื้นฐานในสื่อมวลชนอยู่แล้วในการที่จะนำเสนอข่าวให้พี่น้องประชาชนรับทราบ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : หมดเวลาครับ

นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอสั้น ๆ ครับท่านประธาน ดังนั้นผมคิดว่าที่กรรมาธิการได้ทำรายงานการศึกษาแบบนี้ออกมา ผมถือว่าเป็นประโยชน์อย่างมากและผมเห็นด้วยกับข้อเสนอของกรรมาธิการที่ทำออกมาว่ามีข้อเสนอแนะในเรื่องของการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชนตามที่มีประกาศคำสั่งออกมา คือข้อเสนอทั้ง ๔ ข้อ เช่น

ข้อ ๑ ให้หน่วยงานภาครัฐเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชนในขณะนั้น ซึ่งก็ไม่น่าจะยากอะไรครับ

ข้อ ๒ ให้ยกเลิกประกาศและคำสั่ง คสช. ที่เกี่ยวข้องกับการจำกัดเนื้อหาของสื่อมวลชนทั้งหมด

ข้อ ๓ ยกเลิกประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๖/๒๕๕๗

ข้อ ๔ ให้มีการชดเชยเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้ประกาศและคำสั่งของ คสช. เพื่อจำกัดเสรีภาพของสื่อมวลชน

ผมจึงเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งที่รายงานฉบับนี้ควรจะได้รับการเผยแพร่ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพี่น้องสื่อมวลชนทุกคนควรจะได้รับรู้ข้อสรุปของรายงานฉบับนี้ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ต่อไปท่านไกลก้อง ไวทยการ เชิญครับ

นายไกลก้อง ไวทยการ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ไกลก้อง ไวทยการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ ท่านประธานครับ ผมอยากจะอภิปรายในเรื่องของคำสั่ง คสช. ----------

ที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะกับเรื่องของสื่อออนไลน์ (Online) ตั้งแต่ คสช. เข้ายึดอำนาจเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ สิ่งแรกที่ทำนั่นก็คือส่งทหารพร้อมอาวุธครบมือไปสถานีวิทยุ สถานีโทรทัศน์ต่าง ๆ เพื่อควบคุมการออกอากาศ หลังจากนั้นในช่วงระยะเวลาเกือบ ๑ ปี ก็ยังมีทหารอยู่ในห้องส่งห้องคอนโทรล (Control) ของสถานีวิทยุโทรทัศน์ต่าง ๆ แต่ในขณะที่สื่อออนไลน์มีลักษณะที่แตกต่างออกไปจากสื่อรุ่นเก่านั่นก็คือเป็นสื่อที่ไม่มีศูนย์กลาง ไม่มีแหล่งควบคุมกระจายอย่างรวดเร็ว และสื่อออนไลน์ (Online) ก็ยังเป็นช่องทางที่ประชาชนได้เข้าถึงข้อมูลได้แตกต่างจากสื่อโทรทัศน์วิทยุปกติที่โดนควบคุมโดย คสช. ประกาศ คสช. ที่ออกมาควบคุมสื่อออนไลน์ (Online) มีหลัก ๆ อยู่ ๓ ฉบับด้วยกัน นั่นก็คือประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๒/๒๕๕๗ อันนี้ขอความร่วมมือจากสื่อสังคม ขอความร่วมมือจากผู้ประกอบการให้ระงับการส่งข้อความเชิงปลุกระดมยั่วยุ สร้างความรุนแรง ความไม่น่าเชื่อถือ ไม่เคารพกฎหมายตลอดจนต่อต้าน คสช. แล้วก็ประกาศว่าหากใครไม่ปฏิบัติตาม คสช. จะระงับการให้บริการทันทีและจะนำตัวมาดำเนินคดีตามกฎหมาย อีกฉบับหนึ่งคือฉบับที่ ๑๗/๒๕๕๗ ก็คือเรื่องการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางอินเทอร์เน็ต สั่งให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตติดตามตรวจสอบระงับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่บิดเบือน ยุยง ปลุกปั่น อันก่อให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อยในราชอาณาจักร ก่อให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนและก็เรียกให้ผู้ให้บริการมารายงานที่สำนักงาน กสทช. และอีกฉบับหนึ่งนั่นก็คือ ฉบับที่ ๒๖/๒๕๕๗ ซึ่งดูเหมือนรวบรวมเอาทั้ง ๒ ฉบับนี้ไว้ด้วยกันนั่นก็คือมีเนื้อหา ๑. ตรวจสอบการเข้าถึงข้อมูลการจราจรทางทวิสเทอร์ ที่เผยแพร่เนื้อหาปลุกระดมยั่วยุ สร้างความรุนแรงไม่น่าเชื่อถือ และไม่เคารพกฎหมาย ตลอดจนต่อต้าน คสช. ๒. ระงับการเผยแพร่เว็บไซต์ (Website) ที่มีเนื้อหาตามข้อ ๑ ๓. ประสานงานกับ คสช. เพื่อให้อำนาจตามกฎหมายในการดำเนินการกับผู้ที่เกี่ยวข้อง ท่านประธานครับ ประกาศ คสช. ทั้งหมดนี้มีผลบังคับใช้อยู่เป็นเวลา ๕ ปี โดยผู้ใช้อินเทอร์เน็ตไม่ทันได้สังเกตผลของการใช้ประกาศนี้และรวมถึงผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตหรือไอเอสพี (ISP) ก็ไม่สามารถรายงานหรือว่าตรวจสอบได้ว่ามีคำสั่งบล็อก (Block) หรือมีเว็บไซต์ (Website) ถูกบล็อก (Block) ไปกี่เว็บไซต์ (Website) เนื่องจากว่าไม่มีบันทึกอยู่ในเอกสารราชการแต่อย่างใด เป็นการปฏิบัติตามคำสั่ง คสช. เพื่อปิดกั้นการเข้าถึงข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต อย่างไรก็ดีเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ศันสนีย์ ๘๑/๒

คสช. ได้ใช้มาตรา ๔๔ ยกเลิกประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๒/๒๕๕๗ และฉบับที่ ๑๗/๒๕๕๗ แต่ถึงวันนี้ประกาศคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๒๖/๒๕๕๗ ยังมีผลบังคับใช้อยู่ ซึ่งผลของการบังคับใช้นี้กระทบถึงการเข้าถึงเนื้อหาบนโลกออนไลน์ (Online) การเข้าถึงข้อมูลของผู้ใช้งานแล้วก็ยังสามารถใช้ขั้นตอนลัดกฎหมายปกติได้ กฎหมายปกติที่พูดถึงก็คือ พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งประชาชนเรียกติดปากว่า พ.ร.บ. คอม แม้ พ.ร.บ. คอมอันนี้จะมีเรื่องของการปิดเว็บไซต์ (Website) แต่อย่างไรก็ตามช่วงที่ผ่านมาของ คสช. ก็จะใช้ พ.ร.บ. นี้จัดการกับเรื่องของผู้ที่แสดงความเห็นต่างบนโลกอินเทอร์เน็ตเป็นหลักนะครับ แต่อย่างไรก็ตามเรื่องปิดเว็บไซต์ (Website) กฎหมายปกติ พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ก็ยังมีคณะกรรมการที่มีความหลากหลายมีขั้นตอนในการตั้งเกณฑ์ปิดเว็บไซต์ (Website) ที่ชัดเจนแล้วก็ให้ศาลเป็นผู้ปิดเว็บไซต์ (Website) แต่การจงใจคงไว้ซึ่งประกาศ ฉบับที่ ๒๖/๒๕๕๗ นี้เป็นการจงใจที่จะใช้อำนาจพิเศษ ซึ่งเป็นอำนาจที่สืบทอดจาก คสช. โดยเฉพาะเรื่องของการเข้าถึงข้อมูลทางคอมพิวเตอร์โดยไม่ต้องมีหมายใด ๆ ไม่ต้องรายงาน อีกทั้งยังสั่งปิดกั้นการเข้าถึงเว็บไซต์ (Website) ----------

และดูข้อมูลของผู้ใช้งานอินเตอร์เน็ตได้โดยลัดขั้นตอนไม่ได้มีการถ่วงดุล ไม่ได้มีหมายศาล แต่อย่างใดที่จะทำได้ ที่ผ่านมาตั้งแต่มีการรัฐประหารโดย คสช. มีการพยายามที่จะทำเรื่องของการสอดแนม ควบคุมสื่อออนไลน์ (Online) อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งที่ผ่านมา สนช. ได้ออกกฎหมายอย่างเช่น กฎหมายข่าวกรองให้อำนาจ สำนักงานข่าวกรองแห่งชาติ เข้าถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์ได้โดยไม่ต้องใช้หมายศาล ยังมีแนวคิดที่จะต้องให้สื่อออนไลน์ (Online) ลงทะเบียน และล่าสุดมีเรื่องของการจะใช้มาตรการยึดทรัพย์ซึ่งคำพูดนี้เป็นคำพูดจากกองทัพที่ไม่ได้เป็นองค์กรที่มีหน้าที่โดยตรงซึ่งแนวคิดเหล่านี้เป็นเรื่องของการนำความมั่นคงมานำหน้าเรื่องของสิทธิเสรีภาพ ดังนั้นผมเห็นว่าประกาศ คสช. และกฎหมายที่ละเมิดสิทธิเสรีภาพของประชาชนสื่อมวลชนเหล่านี้ควรถูกยกเลิกไป แล้วให้สภาผู้แทนราษฎรที่เป็นตัวแทนของประชาชนร่างกฎหมายปกป้องสิทธิเสรีภาพของประชาชนทุกคนที่ใช้สื่อออนไลน์ (Online) และอยากให้ส่งรายงานฉบับนี้ไปถึงรัฐบาลเพื่อให้อดีตหัวหน้า คสช. ประเมินงานของตัวเองนะครับที่ผ่านมาเป็นอย่างไรบ้าง ผมขอขอบคุณเท่านี้ครับ ขอบคุณครับท่านประธาน

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ต่อไปท่านธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ ครับ เชิญครับ

นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ แบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ วันนี้ธัญจะอภิปราย ธัญขอเรียกหัวข้ออภิปรายของธัญนะคะว่าเสียงเพลงของคนหูหนวกค่ะ ธัญขอออกตัวก่อนนะคะ คำว่า หูหนวก ในที่นี้ธัญไม่ได้หมายถึงผู้พิการหรือผู้ที่บกพร่องทางการได้ยินที่รับชมทางภาษามือทางด้านจอโทรทัศน์นะคะ แต่คำว่า หูหนวก ของธัญจะหมายถึงอะไรอยากจะให้ลองฟังอภิปรายของธัญดูค่ะ และธัญก็ต้องขออภิปรายเรื่องนี้ผ่านมุมมองเพศค่ะ จากการดูรายงานผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้าคณะ คสช. ศึกษากรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การกำจัดเสรีภาพในการแสดงออก การกำจัดเสรีภาพของสื่อมวลชนค่ะ ในภาคผนวก ค. ด้านหลัง อย่างที่อาจารย์ปิยบุตรได้กล่าวไว้ คสช. และ กสทช. มีคำสั่งปิดสื่อ ตักเตือน ปรับปรุงเนื้อหารายการ ระงับการออกรายการ ระงับการดำเนินรายการของพิธีกร ระงับการออกอากาศทั้งสถานี

สผ ๓๑/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) รัศมี ๘๒/๒

ซึ่งมีระยะเวลาที่แตกต่างกันไปจนถึงยกเลิก อะไรคือเสียงเพลงของคนหูหนวกค่ะท่านประธาน ก็คือเสียงของสังคมฟากหนึ่งที่ดังขึ้น เพลงคืนความสุข และเสียงอีกด้านหนึ่งที่เงียบหายไปในสังคมของเรา ท่านประธานคะธัญขอยกตัวอย่างเพลงหนึ่งเป็นเพลงในอดีตเป็นเพลงเก่ามาก เป็นเพลงของเจ้าชายลูกทุ่ง หลาย ๆ ท่านคงจะยังจำกันได้ ธัญขอยกเนื้อเพลงสักนิดหนึ่งว่าสังคมเราแบบไหนที่อยู่กันในเนื้อเพลงแบบนี้ค่ะ ปิดปากคุณได้ก็จะปิดปาก เดี๋ยวคุณรับฝากความรักจากใคร ปิดจมูกไม่ให้ได้กลิ่น ปิดหูไม่ให้ได้ยินเสียงใคร ปิดประตูห้องได้ดังใจจะอยู่ข้างใน ๒ คนกับคุณ เราอยู่ในสังคมแบบนี้ สังคมที่มีเสียงหนึ่งดังกระหึ่มขึ้นและได้ยินทุกอย่าง แต่จริง ๆ แล้วสังคมเรากำลังหูหนวกกับอีกอย่างหนึ่งค่ะท่านประธาน เสียงที่ดังขึ้นในสังคมนั้นคืออะไร เราได้ยินเมโลดี (Melody) ที่ไพเราะค่ะ เนื้อร้องที่สนุกสนาน ทำนองที่สนุกสนาน ถ้าใครฟังแล้วต้องยิ้มแย้มว่ามีผู้ชายนั้นมาหลงรักอยากจะเก็บเราไว้คนเดียว ก็น่าจะเหมือนกับเพลงคืนความสุขที่ใช้สื่อสารความเป็นฮีโร (Hero) ให้ประชาชนรู้สึกอบอุ่นว่านี่คือการดูแลจากท่านและเสียงที่ดังในสังคมอีกด้านหนึ่งคือคำถามค่ะท่านประธาน คำถามอะไรคะ --------

ท่ามกลางเสียงที่สนุกสนานของเสียงเพลงของเนื้อร้องที่ท่านยกตัวอย่างเมื่อสักครู่นี้ก็คือเสียงที่หายไปของผู้หญิงค่ะท่านประธาน ว่าผู้หญิงคนนั้นต้องการให้ผู้ชายคนนี้ปิดตา ปิดจมูก ปิดปากของเขาหรือเปล่า เราถูกทำให้หูหนวกไม่ให้ได้ยินเสียงร้องขอความช่วยเหลือท่ามกลางเสียงดนตรีที่อึกทึกครึกโครม เราไม่ได้ยินเสียงร้องที่ต้องการเสรีภาพในการแสดงออกของสื่อมวลชนค่ะท่านประธาน เหมือนกับสังคมที่ตั้งคำถามกับเนื้อเพลง ตั้งคำถามกับอำนาจประกาศต่าง ๆ คำสั่งต่าง ๆ ของคณะ คสช. สิ่งเหล่านั้นถูกทำให้ไม่ได้ยิน ถูกลบ ถูกกลบด้วยความไพเราะของเสียงกลอง ดนตรีและเสียงร้องที่ไพเราะของนักร้องค่ะ ธัญขอตั้งคำถามต่อไปนี้นะคะท่านประธาน ผ่านไปสู่คณะ คสช. ว่า คสช. อยากให้ประชาชนในสังคมมีความรู้ความเห็นแบบรอบด้านหรือด้านเดียว คำตอบของท่านคือข้อ ก หรือข้อ ข และท่านมีอะไรที่จะต้องจ่าย คสช. อยากให้ประเทศมีการบริหารที่มีการตรวจสอบหรือบริหารเพียงด้านเดียวโดยไม่มีการตรวจสอบคำตอบของท่านเป็นข้อ ก หรือข้อ ข และท่านมีอะไรที่ต้องจ่าย คสช. อยากให้ประชาชนมีความรู้เรื่องรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ แบบรอบด้านก่อนลงประชามติหรือด้านเดียว คำตอบของท่านคืออะไร ท่านต้องจ่ายอะไร แบบไหนดีกว่ากัน เมื่อท่านตอบคำถามในใจแล้ว คณะ คสช. ช่วยตอบด้วยว่าคำตอบของท่านนั้นดีกับใครคะ ท่านกำลังทำให้สังคมของเราเป็นสังคมที่มีเสียงดังดนตรีที่ไพเราะ แต่คนกลับหูหนวกค่ะ เราไม่สามารถได้ยินเสียงที่หายไป เราดูเหมือนได้ยินทุกอย่างแต่เราไม่ได้ยิน และเราก็ไม่ได้ยินความไม่เป็นธรรมบางอย่างในสังคมค่ะท่านประธาน ธัญขอฝากเรื่องนี้ไว้นิดหนึ่งนะคะท่านประธาน การสื่อสารในสังคมมี ๓ แบบตามทฤษฎีการสื่อสารในทุกองค์กรทุกการปกครอง

การสื่อสารแบบที่ ๑ คือจากบนลงล่างเหมือนท็อป บูต (Top boot) หวังผลทางการเมือง ต้องการระเบียบวินัยบางอย่างทางสังคม วัฒนธรรม และการเมือง สื่อมวลชนส่วนใหญ่ก็เป็นเช่นนั้นค่ะ

การสื่อสารแบบที่ ๒ คือจากล่างขึ้นบน คือการสื่อสารจากประชาชนสู่รัฐ จากลูกน้องสู่เจ้านาย การสื่อสารแบบนี้จะทำให้ผู้บริหารนั้นได้รับฟังปัญหา และเราต้องยอมรับว่ามีหลายช่องที่ถูกปิดไปทำหน้าที่เป็นเสียงของประชาชน

การสื่อสารแบบที่ ๓ นั้น คือการสื่อสารแบบเถาวัลย์ การสื่อสารที่ไร้ผู้นำ ไร้ผู้ตาม ไม่มีชนชั้น ไม่มีสูง ไม่มีต่ำ แสดงความคิดเห็นกันได้เต็มที่ท่ามกลางเสียงเม้าท์มอยและข่าวซุบซิบ แต่นี่คือส่วนสำคัญค่ะท่านประธาน เพราะว่าสิ่งเหล่านี้เองมักจะได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการบริหารราชการแผ่นดิน สิ่งเหล่านี้การปิดกั้นสื่อกระทบอะไรกับสังคมคะวันนี้เราอยู่ในสังคมที่มีผลลัพธ์ต่าง ๆ แต่เราหาสาเหตุไม่ได้ เรามีสังคมที่ไม่สมประดีเหมือนสมองหายไปครึ่งหนึ่ง เรามีสังคมที่มองโลกสวยแต่ไม่มองโลกในความเป็นจริง เป็นสังคมที่ยิ้มใสหน้าใส สมองใส คงความอ่อนเยาว์และไม่เติบโตทางความคิด ท่านประธานขออีกนิดหนึ่งค่ะสื่อมวลชนมีผลอย่างมากต่อสังคม ส่งผลต่อความรู้สึกนึกคิดและทิศทางความคิดของสังคมสื่อมวลชนมีผลต่อพฤติกรรมการตัดสินใจหรือกล่าวได้ว่าส่งผลต่อการประกอบสร้างตัวตนของเราผ่านโสตประสาท หู ตา และปากกาคอลัมนิสต์ เพื่อส่งคุณค่าบางอย่างในสังคม คสช. ปิดเสียงบางเสียง แต่เปิดเพลงคืนความสุข แน่นอนที่สุดนั่นคือสังคมรับรู้ข้อมูลเพียงด้านเดียวนี่คือสังคมเสียงเพลงของคนหูหนวกค่ะท่านประธาน สังคมที่มุ่งเน้นอำนาจมากกว่ารับฟัง

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : หมดเวลาแล้วครับ

นายธัญวัฒน์ กมลวงศ์วัฒน์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอทิ้งท้ายนะคะ ธัญจะขอชี้แจงว่าเห็นด้วยกับอาจารย์ปิยบุตรทุกประการ สังคมไทยไม่ได้หูหนวก แล้วก็ถูกทำให้หูหนวกธัญขอสนับสนุนการยกเลิกคำสั่งประกาศทุกอย่างของ คสช. คืนความเป็นธรรมให้กับทุกคนและต้องไม่ลืมว่าคณะ คสช. ต้องมีราคาที่ต้องจ่ายสำหรับการที่ทำให้สังคมหูหนวกด้วยค่ะขอบคุณท่านประธานค่ะ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านสมาชิกที่ได้ยื่นความจำนงขอร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการศึกษาของคณะกรรมการเกี่ยวกับเรื่องผลกระทบจากการประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ศึกษากรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพการแสดงออกและการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชนก็หมดลงไป เท่าที่ผมฟังท่านสมาชิกได้อภิปรายนี้ก็ไม่มีใครซักถามข้องใจอะไรเกี่ยวกับผลการศึกษา ฉะนั้นท่านประธานก็คงไม่จำเป็นต้องชี้แจงอะไรเพิ่มเติมอีกแล้ว เพราะว่าเท่าที่ฟังการอภิปรายไปในแนวเดียวกันหมดแล้ว มันไม่มีใครซักถามข้องใจอะไรเชิญนะครับ เอาสั้น ๆ แล้วกัน สรุปสั้น ๆ

นายชวลิต วิชยสุทธิ์ (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม นายชวลิต วิชยสุทธิ์ รองประธานคณะกรรมาธิการ กระผมขออนุญาตที่จะฝากท่านประธานในประเด็นเรื่องข้อบังคับการประชุมสภา ข้อ ๑๐๕ วรรคท้าย ที่กำหนดว่าเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลา ๖๐ วันนับแต่วันที่ประธานสภาส่งข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการให้คณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ องค์กรอัยการหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ คณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ องค์กรอัยการหรือหน่วยราชการที่เกี่ยวข้องได้ปฏิบัติตามข้อสังเกตนั้นหรือไม่ ประการใด ให้ประธานสภาแจ้งให้ที่ประชุมสภาได้รับทราบในโอกาสแรก ปัจจุบันมีงานที่รายงานของคณะกรรมาธิการครบ ๖๐ วัน ๑ เรื่อง ก็คือเรื่องการแบน (Ban) ๓ สารพิษในทางเกษตรกรรม ต่อไปก็คืออย่างเข้าสู่ ๙๐ วัน แล้วตามมาติด ๆ ก็คือเรื่องภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างก็จะมีเรื่องอื่น ๆ ตามมาอีก เช่น วันนี้อีก ๒ เรื่อง ก็คงฝากทางท่านประธานเพื่อมีเจ้าหน้าที่ในการติดตามเรื่องนี้เพราะตามข้อบังคับบอกว่าในโอกาสแรกที่มีการประชุมสภาก็จะต้องรายงานเรื่องนี้ให้ที่ประชุมได้รับทราบว่าคณะรัฐมนตรีได้ดำเนินการตามข้อสังเกตของสภาผู้แทนราษฎรหรือไม่ ประการใด ขออนุญาตเรียนท่านประธานไว้ครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอเชิญท่านอาจารย์ปิยบุตรครับ

สผ ๓๐/๒๕๖๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ศิริรัตน์ ๘๔/๒

นายปิยบุตร แสงกนกกุล (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ปิยบุตร แสงกนกกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากพรรคอนาคตใหม่ ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ขอบคุณเพื่อนสมาชิกทุกท่านที่ได้ร่วมกันอภิปรายแลกเปลี่ยนแสดงความคิดเห็น หวังเป็นอย่างยิ่งว่าเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้จะร่วมกันลงมติให้ความเห็นชอบนำเสนอรายงานของคณะกรรมาธิการฉบับนี้เพื่อเสนอต่อไปยังคณะรัฐมนตรี ศาล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการแก้ไขเยียวยาเรื่องราวในอดีตที่ผ่านมาตลอด ๕ ปี เพื่อให้ปัจจุบันนี้เดินหน้าต่อไปสู่อนาคตที่ดีกว่าเดิมได้ เราไม่มีทางกลับไปสู่ประชาธิปไตยได้อย่างแท้จริง หากไม่มีการดำเนินการจัดการบรรดามรดกของ คสช. ที่ยังคงหลงเหลืออยู่กับเรา ผมขออนุญาตยืนยันกับที่ประชุมแห่งนี้ว่าหากเสียงของประชาชนยังศักดิ์สิทธิ์จริง หากสถานะของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผมยังคงมีอยู่ต่อไป ในโอกาสต่อไปผมจะผลักดันให้คณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ได้ศึกษาผลกระทบจากบรรดาประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. คำสั่งหัวหน้า คสช. การใช้อำนาจตามมาตรา ๔๔ ในมิติต่าง ๆ ให้ครบถ้วนรอบด้านต่อไป ขอบคุณครับ

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณครับท่านสมาชิกครับ ตามที่คณะกรรมาธิการได้เสนอข้อสังเกตไว้ในรายงานของคณะกรรมาธิการเพื่อให้สภาพิจารณาว่าเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการหรือไม่ โดยไม่มีการอภิปรายซึ่งถ้าเห็นด้วยผมจะได้ส่งรายงานและข้อสังเกตไปยังคณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ องค์กรอัยการ หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องควรทราบหรือควรปฏิบัติเพื่อดำเนินการต่อไปตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ ซึ่งรายละเอียดของข้อสังเกตได้ปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการซึ่งเจ้าหน้าที่ได้จัดวางไว้ตามที่นั่งของท่านสมาชิกเพื่อประกอบการพิจารณาแล้วนะครับส่วนข้อเสนอแนะของท่านชวลิต วิชยสุทธิ์ ผมก็ได้ทราบว่าท่านประธานก็ได้มีการสั่งกำชับทางฝ่ายสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร----------

ให้มีการเร่งรัดติดตาม โดยเฉพาะผลการศึกษาของกรรมาธิการที่มีข้อสรุปแล้ว ข้อสังเกตอะไรต่าง ๆ ที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรแล้วที่ส่งไปให้รัฐบาลไปให้องค์กรต่าง ๆ ถ้าหน่วยงานไหนยังไม่มีการตอบชี้แจงมาว่าได้ปฏิบัติอะไรอย่างไรแล้วก็ได้ให้มีการติดตามไปอีกนะครับ ส่วนเรื่องรายงานหลังจากครบกำหนดแล้วก็เป็นสิ่งที่ต้องรายงานสภาผู้แทนราษฎรต่อไป อันนี้ก็เห็นด้วย ท่านสมาชิกครับเท่าที่ผมฟังท่านสมาชิกเราได้อภิปรายมาก็ไม่มีใครเห็นไปในทางอื่นเท่าที่ฟังข้อคิดเห็น ก็เห็นด้วยกับผลการศึกษาของคณะกรรมาธิการและเห็นด้วยกับข้อสังเกตที่คณะกรรมาธิการได้บันทึกเอาไว้ ฉะนั้นผมขออนุญาตที่ประชุมใช้ข้อบังคับ ข้อ ๘๘ ไม่ต้องมีการลงมตินะครับ ผมถามที่ประชุมหน่อยครับว่ามีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

นายศุภชัย โพธิ์สุ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ถ้าไม่มีท่านผู้ใดเห็นอย่างอื่นก็ถือว่าที่ประชุมสภาผู้แทนของพวกเราได้มีมติเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการที่ได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรเราไปแล้วนะครับ ก็ถือว่าเป็นการจบการพิจารณาศึกษาเรื่องผลกระทบประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ศึกษากรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพ การแสดงออกและการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน ซึ่งนำเสนอโดยคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน พิจารณาเสร็จแล้ว ขอขอบคุณท่านประธานและคณะกรรมาธิการนะครับ ท่านสมาชิกครับเมื่อสักครู่ผมได้รับการประสานงานจากวิป (Whip) ทั้งสองฝ่าย เนื่องจากว่าในวันพรุ่งนี้เรายังมีการประชุม ท่านสมาชิกอย่าเพิ่งกลับบ้านนะครับ พรุ่งนี้เราจะมีการประชุมร่วมกันของรัฐสภาในเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ต้องขอความร่วมมือกับท่านสมาชิกทุก ๆ ท่าน วันนี้ได้ประชุมกันมาพอสมควรแล้ว ผมขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๔ นาฬิกา

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๓๐
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓
คณะกรรมาธิการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

๑)	นายอนันต์ ผลอำนวย	ประธานคณะกรรมาธิการ
๒)	นายศักดา คงเพชร	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๓)	นายเทพไท เสนพงศ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
๔)	นายฐิติ์นันท์ แสงนาค	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม
๕)	นายไชยวัฒนา ติณรัตน์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สี่
๖)	นางทัศนียา รัตนเศรษฐ	กรรมาธิการและที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๗)	นายภิญโญ นิโรจน์	กรรมาธิการและที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๘)	นายชาดา ไทยเศรษฐ์	กรรมาธิการและที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๙)	นายชลน่าน ศรีแก้ว	กรรมาธิการและที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๑๐)	นายเอี่ยม ทองใจสด	กรรมาธิการและที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๑๑)	นายอภิชัย เตชะอุบล	กรรมาธิการและที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๑๒)	นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์	กรรมาธิการ
๑๓)	นายมานะศักดิ์ จันทร์ประสงค์	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๔)	นางสาวนภาพร เพ็ชร์จินดา	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๕)	นายภราดร ปริศนานันทกุล	เลขานุการคณะกรรมาธิการ

คณะกรรมาธิการตรวจแล้ว เมื่อวัน พุธ ที่ ๒๖ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

(นายอนันต์ ผลอำนวย)
ประธานคณะกรรมาธิการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

ภาคผนวก
รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๓๐
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๓
โดยคณะอนุกรรมาธิการตรวจรายงานการประชุมและติดตามผลการปฏิบัติตามมติของสภาผู้แทนราษฎร
ในคณะกรรมาธิการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
ก.ตร.	คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ	
กกต.	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	
กม.	กิโลเมตร	
กสทช.	คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ	
ขก.	จังหวัดขอนแก่น	
คสช.	คณะรักษาความสงบแห่งชาติ	
น.บ.	นิติศาสตรบัณฑิต	
น.บ.ท.	เนติบัณฑิตไทย	
ป.ป.ช.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	
ป.ป.ท.	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	
ผบ.ตร.	ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ	
พ.ร.บ.	พระราชบัญญัติ	
ยธ	กระทรวงยุติธรรม	
วิ. อาญา / ป.วิ. อาญา	ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	
ส.ว.	สมาชิกวุฒิสภา	
ส.ส.	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
สตช.	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	
สน.	สถานีตำรวจนครบาล	
สนช.	สภานิติบัญญัติแห่งชาติ	
สปข.	สมาคมผู้ประกอบการรถขนส่งทั่วไทย	
อบจ.	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
อบต.	องค์การบริหารส่วนตำบล	
อปพร.	อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน	
3G	Third Generation เป็นชื่อเรียกยุคที่ ๓ ของโทรศัพท์แบบเซลลูล่า หรือระบบโทรศัพท์ไร้สายรุ่นล่าสุดที่ทำงานบนระบบพื้นฐาน IP ผ่านอุปกรณ์พกพาสามารถรับส่งข้อมูลด้วยความเร็วสูงเป็นเทคโนโลยีแบบมัลติมีเดียที่มีการผสมผสานทั้งโทรศัพท์มือถือ เครื่องเล่นเพลง กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ และระบบอินเทอร์เน็ต	https://www.nstda.or.th
4G	ระบบการสื่อสารไร้สายยุคที่ ๔ (Fourth-Generation Wireless) เป็นเครือข่ายไร้สายความเร็วสูงชนิดพิเศษ หรือเป็นเส้นทางด่วนสำหรับข้อมูลที่ไม่ต้องอาศัยการลากสายเคเบิล โดยสามารถส่งผ่านข้อมูลแบบไร้สายด้วยระดับความเร็วสูงที่เพิ่มขึ้นถึง ๑๐๐เมกะไบต์ต่อวินาที	https://www.m-culture.go.th
5G	ระบบการสื่อสารแบบไร้สายยุคที่ ๕ (Fifth-GenerationWireless) คือ มีความเร็วเพิ่มขึ้นกว่าระบบ 4G ถึง ๑๐ เท่า มีความหน่วงลดลง ๕ เท่า และสามารถเชื่อมโยงเครือข่ายและสิ่งต่าง ๆ ได้มากขึ้นถึง ๑,๐๐๐ เท่า	https://www.prd.go.th
ASEAN	อาเซียน (ASEAN) เป็นการรวมตัวกันของ ๑๐ ประเทศในทวีปเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ได้แก่ กัมพูชา ไทย บรูไน พม่า ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย ลาว เวียดนาม สิงคโปร์ และอินโดนีเซีย	https://www.etda.or.th
Corona / Coronavirus / Virus Corona / COVID-19 / Virus COVID-19	ไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ ๒๐๑๙ เป็นตระกูลของไวรัสที่ก่อให้อาการป่วยตั้งแต่โรคไข้หวัดธรรมดาไปจนถึงโรคที่มีความรุนแรงมาก เช่น โรคระบบทางเดินหายใจตะวันออกกลาง (MERS-CoV) และโรคระบบทางเดินหายใจเฉียบพลันรุนแรง (SARS-CoV) เป็นต้น ซึ่งเป็นสายพันธุ์ใหม่ที่ไม่เคยพบมาก่อนในมนุษย์ก่อให้เกิดอาการป่วยระบบทางเดินหายใจในคน และสามารถแพร่เชื้อจากคนสู่คนได้ โดยเชื้อไวรัสนี้พบครั้งแรกในการระบาดในเมืองอู่ฮั่น มณฑลหูเป่ย สาธารณรัฐประชาชนจีน ในช่วงปลายปี ๒๐๑๙	https://ddc.moph.go.th
Drone	โดรน (Drone) คือ อากาศยานไร้คนขับ	http://infofile.pcd.go.th
DSI	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (Department of Special Investigation : DSI)	
G to G หรือ G2G	การให้บริการจากภาครัฐสู่ภาครัฐ (Government to Government : G2G)	https://library2.parliament.go.th
ICCPR	กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights : ICCPR)	http://humanrights.mfa.go.th
Kick off	เริ่มต้น	
Line	Line (ไลน์) เป็นแอปพลิเคชั่นตัวหนึ่งที่ใช้ในการติดต่อพูดคุยสื่อสารกับอีกบุคคลหนึ่งโดยใช้อินเทอร์เน็ต ซึ่งไลน์สามารถใช้แชทหรือโทร	https://www.mindphp.com

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
	หาผู้อื่นได้ โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายใด ๆ และสามารถโทรได้ตลอดไม่จำกัดระยะเวลา ซึ่งในปัจจุบันสามารถพูดคุยโดยเห็นหน้าซึ่งกันและกันได้	
Logistics	ระบบโลจิสติกส์ (Logistics) เป็นกระบวนการทำงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผน ดำเนินการ ควบคุมการทำงานขององค์กร รวมถึงการบริหารจัดการข้อมูลและธุรกรรมทางการเงินที่เกี่ยวข้อง ให้เกิดการเคลื่อนย้าย จัดเก็บ รวบรวม กระจายสินค้า วัตถุดิบ ชิ้นส่วนประกอบ และการบริการ ให้มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลสูงสุด โดยคำนึงถึงความต้องการและความพึงพอใจของลูกค้าเป็นสำคัญ	https://www.etda.or.th
MOU	เอกสารหรือหนังสือที่เก็บบันทึกข้อตกลงความเข้าใจที่ตรงกันหรือข้อตกลงที่จะร่วมมือระหว่างสองฝ่าย (Memorandum of Understanding : MOU)	http://www.yavf.or.th
PM	(Particulate Matters : PM) คือ ฝุ่นที่ประกอบด้วย nitrogen oxide, sulfer dioxide, ammonia, polycyclic aromatic hydrocarbon ที่รวมกันลอยอยู่ในอากาศทำให้เห็นเป็นฝุ่น	ราชวิทยาลัยกุมารแพทย์แห่งประเทศไทย
Refer	ส่งต่อ (ผู้ป่วย)	สำนักงานราชบัณฑิตยสภา
UN	องค์การสหประชาชาติ (United Nations : UN)	https://www.peaceoperations.org
Web / Website	คือ สื่อนำเสนอข้อมูลบนเครื่องคอมพิวเตอร์ เป็นการรวบรวมหน้าเว็บเพจหลายหน้า ซึ่งเชื่อมโยงกันผ่านทางไฮเปอร์ลิงก์ ซึ่งต้องเปิดด้วยโปรแกรมเฉพาะทางที่เรียกว่า Web Browser โดยถูกจัดเก็บไว้ในเวิลด์ไวด์เว็บ และเว็บไซต์นั้นถูกสร้างขึ้นด้วยภาษาทางคอมพิวเตอร์ที่เรียกว่า HTML (Hyper Text Markup Language) และได้มีการพัฒนาและนำภาษาอื่นๆเข้ามาร่วมด้วย เพื่อให้มีความสามารถมากขึ้น เช่น PHP , SQL , Java ฯลฯ	https://www.webmaster.or.th
Whip	คณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎร	http://www.soc.go.th
YouTube	เว็บไซต์ที่ให้บริการแลกเปลี่ยนภาพวิดีโอระหว่างผู้ใช้ได้ฟรี โดยนำเทคโนโลยีของ Adobe Flash Player มาใช้ในการแสดงภาพวิดีโอ โดยผู้ใช้สามารถเข้าดูวีดีโอต่าง ๆ พร้อมทั้งเป็นผู้อัปโหลดวิดีโอ ผ่าน YouTube ได้ฟรี เมื่อสมัครสมาชิกแล้วผู้ใช้จะสามารถใส่ภาพวิดีโอเข้าไป แบ่งปันภาพวิดีโอให้คนอื่นดูด้วย แต่หากไม่ได้สมัครสมาชิกก็สามารถเข้าไปเปิดดูภาพวิดีโอที่ผู้ใช้คนอื่น ๆ ใส่ไว้ใน YouTube ได้ แต่ไม่สามารถเป็นผู้อัปโหลดวิดีโอได้	https://www.mindphp.com

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร คณะกรรมาธิการกิจการสภาผู้แทนราษฎรได้ตรวจและสภาผู้แทนราษฎรได้มีมติรับรองรายงานการประชุม ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ จำนวน ๔ ครั้ง ดังนี้

ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๙ วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ครั้งที่ ๓๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ครั้งที่ ๓๑ เป็นพิเศษ วันจันทร์ที่ ๒๔ ถึงวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ครั้งที่ ๓๒ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

จึงขอลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๕ วรรคหนึ่ง



(นายชวน หลีกภัย)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

หมายเหตุ

- คณะกรรมาธิการกิจการสภาผู้แทนราษฎรได้ตรวจรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ครั้งที่ ๒๙ วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๓๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เมื่อวันพุธที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๓

- คณะกรรมาธิการกิจการสภาผู้แทนราษฎรได้ตรวจรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ครั้งที่ ๓๑ เป็นพิเศษ วันจันทร์ที่ ๒๔ ถึงวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๓๒ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เมื่อวันพุธที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๓

สำนักรายงานการประชุมและชวเลข

กลุ่มงานรายงานการประชุม

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๓

รายนามคณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา	นายคุณวุฒิ ตันตระกูล	รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
	นางนารีนารถ เหตานุรักษ์	ผู้อำนวยการสำนักรายงานการประชุมและชวเลข

ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

นางสาวบุศยรินทร์ ตันติจารุโรจน์	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานชวเลข ๒
นางสาวกนกวรรณ แสงมณี	เจ้าพนักงานชวเลขอาวุโส
นางสะแกวัลย์ ตั้งพิพัฒน์พงศ์	เจ้าพนักงานชวเลขอาวุโส
นางสาววาสนา อินตรา	เจ้าพนักงานชวเลขอาวุโส

ผู้จดและจัดทำรายงานการประชุม

นางสาวภาวดี วรรณสถิตย์	นางสาวปิยาพัชร ชีวะไทย
นางศิริวรรณ สากลวารี	นางสาวศิริรัตน์ สมัครเขตรการ
นางสาวธัญรดา สุจิระวงศ์	นางสาวรัศมี บานเย็น
นางศันสนีย์ ฤทธิ์ประเสริฐศรี	นางสาวรสรินทร์ กนกอุดม
นางสาวสวรรยา วงศ์หมัดทอง	นางดรุณี จันทพันธ์
นางเสาวลักษณ์ เพชรา	นางสาวเปมิศา เจริญรักษ์
นางสาวสิริพร ณ น่าน	

ผู้ควบคุมสัญญาณภาพและเสียงระบบสนับสนุนการจัดทำรายงานการประชุม

นางสาวณัฐวดี ประกอบธรรม

กลุ่มงานชวเลข ๒
สำนักรายงานการประชุมและชวเลข

๔. การพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ผลกระทบจากประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ศึกษากรณีการดำเนินคดีต่อพลเรือนในศาลทหาร การจำกัดเสรีภาพการแสดงออกและการจำกัดเสรีภาพสื่อมวลชน ซึ่งคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชนพิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการลงมติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการฯ โดยให้ส่งรายงาน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของสมาชิกฯ ไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หมายเหตุ เนื่องจากรองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ถามที่ประชุมว่ามีผู้เห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เมื่อไม่มีผู้เห็นเป็นอย่างอื่น จึงถือว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบกับญัตติดังกล่าว ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๘๘

(นายสรศักดิ์ เพียรเวช)
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สำนักรายงานการประชุมและชวเลข
กลุ่มงานรายงานการประชุม
โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๓๗๓
โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๓๗๒
www.parliament.go.th



สำนักรายงานการประชุมและชวเลข

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๓

---

๑. การพิจารณาญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อศึกษาแนวทางป้องกันไม่ให้เกิดการรัฐประหารขึ้นอีกในอนาคต

การตรวจสอบองค์ประชุม (โดยวิธีใช้เครื่องออกเสียงลงคะแนน)

ผลการนับองค์ประชุม มีสมาชิกอยู่ในที่ประชุม จำนวน ๔๕๒ คน

<u>หมายเหตุ</u> ปัจจุบันมีสมาชิกฯ ทั้งหมด จำนวน ๔๙๘ คน กึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกฯ ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ = ๒๔๙ คน

ผลการลงมติ ที่ประชุมลงมติ

เห็นชอบด้วยคะแนนเสียง	๒๑๖	เสียง
ไม่เห็นชอบด้วยคะแนนเสียง	๒๔๒	เสียง
งดออกเสียง	๒	เสียง

๒. การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

<u>วาระที่ ๑</u>

การตรวจสอบองค์ประชุม (โดยวิธีใช้เครื่องออกเสียงลงคะแนน)

ผลการนับองค์ประชุม มีสมาชิกอยู่ในที่ประชุม จำนวน ๓๔๒ คน

ผลการลงมติ ที่ประชุมลงมติ

รับหลักการด้วยคะแนนเสียง	๓๓๙	เสียง
ไม่รับหลักการด้วยคะแนนเสียง	๑๑	เสียง
งดออกเสียง	๙	เสียง

๓. การพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ซึ่งคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนพิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการลงมติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการฯ โดยให้ส่งรายงาน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของสมาชิกฯ ไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง