รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๔๔

วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐

สารบัญ

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๔๔/๒๕๖๐
วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐
ณ ตึกรัฐสภา

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง “ข้อเสนอและร่างกฎหมายเกี่ยวกับแผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศด้านการศึกษา” ๑

๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค เรื่อง การศึกษาและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค ๒

๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายระบบการบริหารจัดการกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ๓

เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุมซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระ

๑. ประกาศราชกิจจานุเบกษาข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลบังคับใช้วันเสาร์ที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ๔

๒. ขอเชิญร่วมพิธีทำบุญตักบาตรถวายพระพรและจัดกิจกรรมวันบำเพ็ญสาธารณประโยชน์เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา ๖๕ พรรษา ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ที่รัฐสภา ๔

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ๔

รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๒ ครั้ง

ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ **ครั้งที่ ๔๔**

หน้า

เรื่องที่สมาชิกเสนอ

ผู้อภิปราย

- นายสมชาย แสวงการ ๕

<u>เรื่องด่วน</u>

เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว ๖

ผู้อภิปราย

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) ๘,๑๓,๑๖,๒๑, ๒๒,๒๘,๓๒, ๓๔,๔๐,๔๕
- นายศุภชัย สมเจริญ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๑๒,๑๔,๑๗, ๒๔,๒๙,๓๔
- นายตวง อันทะไชย (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) ๑๓,๑๖
- พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๒๑
- นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๒๘,๔๒
- นายประพันธ์ นัยโกวิท (กรรมาธิการวิสามัญ) ๓๒
- นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๔๐

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว ๔๗

ผู้อภิปราย

- ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) ๔๘,๖๐,๖๘, ๑๒๗,๑๒๘
- นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๕๑,๘๒,๑๑๙, ๑๒๐,๑๒๑, ๑๒๒,๑๒๓, ๑๒๔,๑๒๕

หน้า

- นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ ๕๓
(รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง)
- นายเจตน์ ศิรธรานนท์ ๕๔,๕๗,๕๙, ๖๓,๑๐๐, ๑๐๒
- นายอุดม รัฐอมฤต (กรรมาธิการวิสามัญ) ๕๕,๕๘,๗๗, ๘๔
- นายธานี อ่อนละเอียด ๖๖,๗๑,๗๕, ๗๖
- นายอธิคม อินทุภูติ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๗๑,๘๓,๑๑๐
- นายกิตติ วะสีนนท์ ๗๖,๘๒
- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ๙๐,๙๒,๙๓, ๙๔
- นายธรรมนูญ เรืองดิษฐ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๙๑,๙๔
- นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๑๐๒
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ๑๐๗,๑๐๘, ๑๑๘,๑๑๙, ๑๒๐,๑๒๑
- นายกล้านรงค์ จันทิก ๑๒๕

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี ๑๒๘

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี ๑๒๘

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี ๑๒๘

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ แก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับวิธีการชำระค่าธรรมเนียมศาล (ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒) ๑๒๙

หน้า

ผู้อภิปราย
- นายสมชาย แสวงการ ๑๓๒,๑๓๓

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ระบบการชำระเงิน พ.ศ. .... (ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน) ๑๓๕

๗.๒ ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติการตามความตกลงระหว่างรัฐบาลแห่งราชอาณาจักรไทยกับรัฐบาลแห่งประเทศสหรัฐอเมริกาเพื่อความร่วมมือในการปรับปรุงการปฏิบัติตามการภาษีอากรระหว่างประเทศ พ.ศ. .... (ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน) ๑๓๖

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๔๔/๒๕๖๐
วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๑๗ คน

(เนื่องจากศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ติดราชการ นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้มีท่านสมาชิกมาประชุมจำนวน ๑๕๖ คน ครบองค์ประชุม ผมขอเปิดการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๔/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง “ข้อเสนอและร่างกฎหมายเกี่ยวกับแผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศด้านการศึกษา”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ รับทราบผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง “ข้อเสนอและร่างกฎหมายเกี่ยวกับแผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศด้านการศึกษา” ตามที่กระทรวงศึกษาธิการเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้กับท่านสมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ (ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค เรื่อง การศึกษาและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ รับทราบผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค เรื่อง การศึกษาและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค เรื่อง การศึกษาและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค ตามที่คณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภคเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้กับท่านสมาชิกแล้วนะครับ (ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายระบบการบริหารจัดการกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ รับทราบผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายระบบการบริหารจัดการกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ตามที่กระทรวงศึกษาธิการเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้กับท่านสมาชิกแล้วนะครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ นอกจากนี้ยังมีเรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุมซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระ คือ

๑. โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันศุกร์ที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันเสาร์ที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ดังนั้น การดำเนินการของสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไปนี้จะเป็นการดำเนินการไปตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐

๒. ด้วยสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะจัดพิธีทำบุญตักบาตร พิธีถวายพระพรและจัดกิจกรรมวันบำเพ็ญสาธารณประโยชน์เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา ๖๕ พรรษา ในวันศุกร์ที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ณ รัฐสภา สุภาพบุรุษแต่งกายด้วยเสื้อสีขาวนวลติดโบว์สีดำ กางเกงสีดำ สุภาพสตรีชุดผ้าไทยหรือชุดสุภาพสีขาวนวลติดโบว์สีดำ จึงขอเรียนเชิญสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว

จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม มีการรับรองรายงานการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ๒ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และ

ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ซึ่งได้จัดวางให้กับสมาชิกตรวจดูก่อนแล้ว ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๙ จะมีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติม ก็ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมทั้ง ๒ ครั้ง เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ ผม สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุมขอปรับเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม โดยจะขอให้ยกเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พิจารณาเสร็จแล้ว ขึ้นมาพิจารณาก่อน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๔๐ (๒) ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ท่านสมาชิกคือท่านสมชาย แสวงการ ได้เสนอขอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม โดยให้ยกเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างดังกล่าวนะครับ ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พิจารณาเสร็จแล้ว ขึ้นมาพิจารณาก่อน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๔๐ (๒) โดยมีผู้รับรองถูกต้องนะครับ มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้นะครับ

ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๑/๒๕๖๐ เป็นพิเศษ เมื่อวันศุกร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ ได้มีมติให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จำนวน ๑๑ คน นั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๐ วรรคห้า (๔)

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการวิสามัญเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญประธานคณะกรรมาธิการแถลงได้เลยครับ

- ๒/๑

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน ท่านสมาชิกที่เคารพ สืบเนื่องจากที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สว (สนช) ๐๐๐๗/๓๐๖๘ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ ส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ที่ผ่านความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปยังคณะกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เพื่อให้พิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแล้ว ได้ส่งความเห็นมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามหนังสือของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ด่วนที่สุด ที่ ลต (กกต) ๐๖๐๑/๒๙๓ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ มีความเห็นว่ามีประเด็นที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทั้งสิ้น ๖ ประเด็น ได้แก่

๑. บทบัญญัติของมาตรา ๑๑ วรรคสาม ได้กำหนดคุณสมบัติของกรรมการสรรหาเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้หรือไม่

๒. บทบัญญัติของมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้หรือไม่

๓. บทบัญญัติของมาตรา ๒๖ ซึ่งกำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่

๔. บทบัญญัติของมาตรา ๒๗ ซึ่งกำหนดอำนาจในการจัดการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่

๕. บทบัญญัติของมาตรา ๔๒ การบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถมอบอำนาจการสอบสวนให้กับเลขาธิการหรือเจ้าพนักงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่

๖. บทบัญญัติของมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับให้พ้นจากตำแหน่งนับตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่

ซึ่งต่อมาในคราวการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๑/๒๕๖๐ เป็นพิเศษ เมื่อวันศุกร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ประกอบด้วย ประธานกรรมการการเลือกตั้ง ผู้แทนจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมอบหมาย จำนวน ๕ คน และผู้แทนจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติแต่งตั้งขึ้น จำนวน ๕ คน รวมเป็น ๑๑ คน โดยมีกำหนดเวลาพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับการแต่งตั้ง

ซึ่งต่อมาในคราวการประชุมของคณะกรรมาธิการวิสามัญ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติแต่งตั้งผู้แทนให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมาธิการวิสามัญ ดังนี้

๑. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย	เป็นประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ
๒. นายตวง อันทะไชย	เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญคนที่หนึ่ง
๓. นายเจตน์ ศิรธรานนท์	เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญคนที่สอง
๔. พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ	เป็นเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญ
๕. นายสมชาย แสวงการ	เป็นโฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ

ในการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญนั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญได้นำวิธีการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญและคณะกรรมาธิการสามัญเป็นแนวทางในการพิจารณาและจัดทำรายงาน

ผลการพิจารณาในประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ประเด็นเกี่ยวกับบทบัญญัติของมาตรา ๑๑ วรรคสาม เป็นการกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการสรรหาเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้หรือไม่นั้น ที่ประชุมโดยเสียงข้างมากได้มีมติเห็นว่า บทบัญญัติของมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่งดังกล่าว เป็นบทบัญญัติที่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

ประเด็นที่ ๒ ซึ่งเป็นประเด็นเกี่ยวกับบทบัญญัติ มาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง ซึ่งมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่า บทบัญญัติดังกล่าวเป็นการกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้หรือไม่ ซึ่งผลการพิจารณาของที่ประชุมโดยมติเสียงข้างมากมีความเห็นว่า บทบัญญัติของมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่งดังกล่าวเป็นบทบัญญัติที่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแล้ว

ประเด็นที่ ๓ ซึ่งมีประเด็นว่า บทบัญญัติของมาตรา ๒๖ เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่นั้น ผลการพิจารณาของที่ประชุมโดยมติเสียงข้างมากมีความเห็นว่า บทบัญญัติของมาตรา ๒๖ ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแล้ว

ประเด็นที่ ๔ ซึ่งมีประเด็นเกี่ยวกับบทบัญญัติของมาตรา ๒๗ ซึ่งกำหนดอำนาจในการจัดการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ผลการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญโดยเสียงข้างมากมีมติเห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าวตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

ประเด็นที่ ๕ ซึ่งเป็นประเด็นเกี่ยวกับบทบัญญัติของมาตรา ๔๒ ที่บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถมอบอำนาจการสอบสวนได้ เป็นบทบัญญัติที่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ผลการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญโดยเสียงข้างมากมีมติเห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าวตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

ประเด็นสุดท้าย คือประเด็นที่ ๖ ซึ่งเป็นประเด็นเกี่ยวกับบทบัญญัติของมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับให้พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ผลการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญโดยเสียงข้างมากมีมติเห็นว่า บทบัญญัติของมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาประเด็นต่าง ๆ ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ทำความเห็นโต้แย้งมาเสร็จเรียบร้อยแล้วทั้ง ๖ ประเด็น และมีความเห็นว่าทั้ง ๖ ประเด็นตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว คณะกรรมาธิการวิสามัญโดยเสียงข้างมากจึงไม่มีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ผ่านความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งมิได้มีการแก้ไขต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณารายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้นำเสนอต่อท่านสมาชิกเรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากแนวทางการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ซึ่งคณะกรรมาธิการ ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้าของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่ได้มีบทบัญญัติของกฎหมายหรือข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติกำหนดแนวทางการพิจารณาเอาไว้ ดังนั้น ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุมว่า จะนำแนวทางการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติของคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาเป็นแนวทางในการพิจารณา คือจะพิจารณาไปทีละประเด็น โดยผมจะเปิดโอกาสให้กรรมาธิการเสียงข้างน้อยซึ่งไม่เห็นด้วย คือท่านศุภชัย สมเจริญ ประธานกรรมการการเลือกตั้ง ได้ใช้สิทธิชี้แจงต่อที่ประชุม และสุดท้ายจะเป็นการลงมติทั้งฉบับว่าจะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติหรือไม่ ทั้งนี้ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ผมขอดำเนินการตามนี้นะครับ

ประเด็นที่ ๑ มาตรา ๑๑ วรรคสาม การกำหนดคุณสมบัติของกรรมการสรรหาเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้หรือไม่ ประเด็นนี้คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข แต่มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อยไม่เห็นด้วย คือท่านศุภชัย สมเจริญ ขอเชิญท่านศุภชัย สมเจริญ ประธานกรรมการการเลือกตั้ง ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมครับ

นายศุภชัย สมเจริญ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายศุภชัย สมเจริญ ประธานกรรมการการเลือกตั้ง ในนามของกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ต้องขอขอบพระคุณท่านประธานที่กรุณาให้กระผมชี้แจงต่อที่ประชุมแห่งนี้ โดยการนำเสนอข้อโต้แย้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ซึ่งผ่านที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวาระที่ ๓ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ และท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวให้แก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ เพื่อพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว แล้วมีมติครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ เห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... มีจำนวน ๖ ประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งผมขออนุญาตชี้แจงเป็นรายประเด็น ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๑ การกำหนดคุณสมบัติของกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๑ วรรคสามของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... เกินกว่าที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๐๓ (๔) กล่าวคือ ตามบทบัญญัติมาตรา ๒๑๗ วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้กรณีที่จะต้องสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ นอกจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของกรรมการสรรหาตามมาตรา ๒๐๓ ซึ่งคุณสมบัติตามมาตรา ๒๐๓ วรรคหนึ่ง (๔) บัญญัติไว้แต่เพียงว่า ต้องมีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๐๑ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐๒ และไม่เคยปฏิบัติหน้าที่ใด ๆ ในศาลรัฐธรรมนูญ

หรือองค์กรอิสระนั้น แต่ตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... กลับกำหนดคุณสมบัติเพิ่มเติมนอกเหนือจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้ว่า โดยให้คัดเลือกจากบุคคลซึ่งมีความเป็นกลาง ซื่อสัตย์สุจริต มีความเข้าใจในภารกิจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่า ถ้อยคำดังกล่าวเป็นการกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการสรรหาเพิ่มเติมจากรัฐธรรมนูญ มิใช่เป็นหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการสรรหาตามความเห็นของกรรมาธิการเสียงข้างมากแต่อย่างใด ดังนั้นมาตรา ๑๑ วรรคสาม ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... เป็นการบัญญัติที่มีข้อความเกินกว่าบทบัญญัติ มาตรา ๒๑๗ วรรคสอง มาตรา ๒๐๓ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๑๗ วรรคสอง มาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้า นอกจากนี้ยังไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรม เป็นการจำกัดสิทธิและรอนสิทธิบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ ไม่มีความเสมอภาคทางกฎหมายและไม่คุ้มครองอย่างเท่าเทียมกันตามมาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บทบัญญัติดังกล่าวจึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ดังกล่าวเป็นอันใช้บังคับมิได้ ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญตัวแทนคณะกรรมาธิการชี้แจงครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน สำหรับประเด็นที่ ๑ ขออนุญาตให้ท่านตวง อันทะไชย ในฐานะรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญเป็นผู้ตอบชี้แจงครับ

นายตวง อันทะไชย (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย ในฐานะรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ กราบเรียนท่านประธานต่อสภา ดังต่อไปนี้

กระบวนการในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ประเด็นสำคัญที่สมาชิกและคณะกรรมาธิการได้พิจารณาทุกครั้ง ก็คือเจตนารมณ์สำคัญของรัฐธรรมนูญในแต่ละมาตราที่จะต้องเกิดขึ้นว่าได้ทำตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญหรือไม่ ความในมาตรา ๑๑ วรรคสามนั้นเป็นความที่คณะกรรมาธิการได้ยกร่างขึ้นมานี้ เพื่ออธิบายกระบวนการสรรหา กรอบในการพิจารณาในความหมายของคำว่า “เป็นกลาง” นั้น ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ซึ่งในอดีตไม่มี ประการสำคัญก็คือมิใช่เป็นการกำหนดคุณลักษณะต้องห้ามหรือคุณสมบัติตามมาตรา ๒๐๓ ที่กล่าวถึงแต่อย่างใด ท่านประธานที่เคารพ กระบวนการในการสรรหาที่ผ่านมานั้นจะต้องมีกรอบในการพิจารณาเบื้องต้นกรอบในการพิจารณาเบื้องต้นความเดิมนั้นก็จะมีเฉพาะ มีความเป็นกลาง มีความซื่อสัตย์สุจริต ถ้าอธิบายความเพิ่มเติมว่า ไม่อยู่ภายใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ นั้น ก็จะเป็นกรอบในการพิจารณาสรรหา มิใช่เป็นการกำหนดคุณลักษณะ คุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของคนที่จะมาเป็นกรรมการสรรหาแต่อย่างใด คณะกรรมาธิการจึงเห็นว่าไม่ได้เป็นการกำหนดคุณลักษณะหรือคุณสมบัติที่เกินกว่ารัฐธรรมนูญได้กำหนดเอาไว้ จึงกราบเรียนต่อที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ต่อไปเป็นประเด็นที่ ๒ มาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง การกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้หรือไม่ ซึ่งคณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไขเช่นเดียวกัน แต่มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อยไม่เห็นด้วย คือท่านศุภชัย สมเจริญ เชิญกรรมาธิการเสียงข้างน้อยครับ

นายศุภชัย สมเจริญ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานและท่านสมาชิกที่เคารพ สำหรับประเด็นที่ ๒ เรื่องการกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งเกินกว่าที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๐๓ วรรคหก ประกอบมาตรา ๒๑๖ และมาตรา ๒๒๒ กล่าวคือ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้บัญญัติคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระและคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้ ซึ่งมาตรา ๒๐๓ วรรคหก ได้บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรบุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่ มีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม ประกอบกับมาตรา ๒๑๖ บัญญัติให้จะต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า

๔๕ ปี แต่ไม่เกิน ๗๐ ปี และมีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๐๑ (๑) (๓) (๔) และ (๕) โดยไม่ต้องมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐๒ รวมทั้งมาตรา ๒๒๒ ยังบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประกอบด้วย กรรมการจำนวน ๗ คน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา จะต้องมาจากผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาการต่าง ๆ ที่จะยังประโยชน์แก่การบริหารและการจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์หรือผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย ----------

มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ และเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดี ผู้พิพากษาหรือตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๕ ปี แต่บทบัญญัติมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... กลับกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งเพิ่มขึ้นว่า ไม่มีพฤติการณ์ยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ รวมตลอดทั้งมีทัศนคติที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลสำเร็จ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าถ้อยคำดังกล่าวเป็นการกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการการเลือกตั้งเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดไว้ มิใช่หลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการสรรหาตามความเห็นของกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากแต่อย่างใด ดังนั้น มาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... จึงมีข้อความเกินกว่าที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๑๖ และมาตรา ๒๒๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๖ มาตรา ๒๒๒ และมาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้า ย่อมถือว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าวเป็นอันใช้บังคับมิได้ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานคณะกรรมาธิการจะมอบหมายให้ท่านใดชี้แจงครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตมอบท่านตวง อันทะไชย เป็นผู้ชี้แจงประเด็นที่ ๒ ครับ

นายตวง อันทะไชย (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ ความจริงมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง ก็จะมีลักษณะคล้ายกับมาตรา ๑๑ วรรคสาม ที่ได้กราบเรียนท่านประธาน ซึ่งเป็นสิ่งที่คณะกรรมาธิการได้บัญญัติขึ้นมาในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ หลักการสำคัญอย่างที่ผมได้เรียนท่านประธานตั้งแต่ตอนต้นว่า เวลาที่เราจะกำหนดขึ้นมาใหม่นั้นจะต้องคำนึงถึงเจตนารมณ์ของ

รัฐธรรมนูญเป็นสำคัญ จะต้องไม่ใช่กำหนดคุณลักษณะต้องห้ามหรือคุณสมบัติใหม่ที่รัฐธรรมนูญได้กำหนดเอาไว้ในมาตรา ๒๒๒ แต่ประการใด จึงกราบเรียนต่อท่านประธานว่า ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่งนั้น จึงมิใช่เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยหลักเกณฑ์ว่าด้วยคุณสมบัติที่รัฐธรรมนูญได้กำหนดเอาไว้ แต่เป็นแนวทางในการที่กำหนดหลักเกณฑ์ในการใช้ดุลพินิจ ท่านประธานดูทั้งมาตราจะพบว่าความเป็นกลางทางการเมือง ความมีสุจริตทางการเมือง จะต้องมีคำอธิบายเพื่อให้คณะกรรมการได้ใช้กรอบ กรอบมาตรานี้ถ้าท่านประธานย้อนกลับไปดูตั้งแต่ต้นจะพบว่ากระบวนการในการพิจารณาคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อคัดเลือกนั้นจะต้องมีกระบวนการในการสรรหากระบวนการในการสรรหาความเดิมนั้นก็จะมีอยู่แล้ว เพียงแต่ว่าไม่ชัดเจน กรรมาธิการได้พิจารณาเห็นว่า ถ้าหากว่าเรามีคำอธิบายความเป็นกลางทางการเมืองที่ชัดเจนมากขึ้น ก็จะทำให้กระบวนการในการสรรหาคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มาซึ่งบุคคลที่เป็นกลาง สุจริต ไม่อยู่ภายใต้อาณัติทางการเมืองแต่อย่างใด จึงกราบเรียนต่อท่านประธานผ่านไปยังสภาว่า ที่กำหนดขึ้นมาตามมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่งนั้น มิใช่เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ต่อไปก็เป็นประเด็นที่ ๓ นะครับ มาตรา ๒๖ หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ซึ่งประเด็นนี้ก็เช่นเดียวกัน คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข แต่มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อย คือท่านศุภชัย สมเจริญ ไม่เห็นด้วย ขอเชิญท่านศุภชัยครับ

นายศุภชัย สมเจริญ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานและสมาชิก ผม นายศุภชัย สมเจริญ ขออนุญาตแถลงประเด็นที่ ๓ หน้าที่และอำนาจของกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนตามมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... มีถ้อยคำไม่ครบถ้วน และไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๓) ประกอบวรรคสาม และมาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้า กล่าวคือ บทบัญญัติมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง

(๓) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดว่า เมื่อผลการสืบสวนหรือไต่สวนตาม (๒) หรือเมื่อพบเห็นการกระทำที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการเลือกตั้งหรือการเลือกตาม (๑) มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม หรือการออกเสียงประชามติเป็นไปโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ให้มีอำนาจสั่งระงับ ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกการเลือกตั้ง หรือการเลือก หรือการออกเสียงประชามติและสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้ง เลือก หรือออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วยหรือทุกหน่วย และมาตรา ๒๒๔ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้มีการกำหนดบทบัญญัติไว้ว่า การใช้อำนาจตาม (๓) ให้กรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนซึ่งพบเห็นการกระทำความผิด มีอำนาจกระทำได้สำหรับหน่วยเลือกตั้งหรือเขตเลือกตั้งที่พบเห็นการกระทำความผิด ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด เมื่อพิจารณาบทบัญญัติดังกล่าวแล้วเห็นว่า แม้อำนาจในการสั่งระงับ ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกการเลือกตั้ง หรือการเลือก หรือการออกเสียงประชามติ และสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้ง เลือก หรือออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วยหรือทุกหน่วย นอกจากจะบัญญัติให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งแล้วก็ตาม แต่การใช้อำนาจดังกล่าวข้างต้น มาตรา ๒๒๔ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้กำหนดให้กรรมการการเลือกตั้งแต่ละคน ซึ่งพบเห็นการกระทำความผิด มีอำนาจกระทำได้ในเรื่องการสั่ง ระงับ ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกการเลือกตั้ง หรือการเลือก หรือการออกเสียงประชามติ และสั่งให้ดำเนินการเลือก เลือกตั้ง เลือก หรือออกเสียงประชามติใหม่สำหรับหน่วยเลือกตั้งหรือเขตเลือกตั้งที่พบเห็นการกระทำความผิด โดยเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดไว้ด้วย แต่ในมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ได้ตัดอำนาจกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนเกี่ยวกับอำนาจในการสั่ง แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกการเลือกตั้ง หรือการเลือก หรือการออกเสียงประชามติ และสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้ง เลือก หรือการออกเสียงประชามติใหม่ในหน่วยเลือกตั้งบางหน่วยหรือทุกหน่วยออกไป ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา และสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่นที่ผ่านมาได้มีเหตุการณ์ที่มีการกระทำความผิดเกิดขึ้นในหลายรูปแบบ ทั้งที่เป็นเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง และผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เช่น กรรมการประจำหน่วยวางตัวไม่เป็นกลาง การขานคะแนน

ต่อเลือกตั้งของการนับคะแนนที่ไม่ตรงกับบัตรเลือกตั้ง หรือการโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ด้วยวิธีการใส่เสื้อที่มีสัญลักษณ์หรือหมายเลข เป็นต้น ซึ่งการกระทำดังกล่าวส่งผลกระทบกระบวนการจัดการเลือกตั้งอย่างมาก ทำให้การเลือกตั้งไม่เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม การไม่ดำเนินการระงับ ยับยั้ง หรือยกเลิกการเลือกตั้งในทันที ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณและเสียเวลาเป็นอย่างมาก ในการจะจัดการเลือกตั้งให้เสร็จสิ้นในแต่ละครั้ง รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับนี้จึงบัญญัติแนวทางแก้ไขไว้ โดยให้กรรมการการเลือกตั้งคนเดียวมีอำนาจในการสั่ง ระงับ ยับยั้ง รวมทั้งยกเลิกและสั่งให้เลือกตั้งใหม่ได้ ซึ่งถือว่าเป็นเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

- ๕/๑

อีกประการหนึ่ง การที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยให้อำนาจกรรมการการเลือกตั้งคนเดียวในการยกเลิกการเลือกตั้งและสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ได้ เพื่อต้องการให้การจัดการเลือกตั้งเสร็จสิ้นโดยเร็ว ดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๘๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่กำหนดให้เรียกประชุมรัฐสภาได้ เมื่อมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร้อยละเก้าสิบห้าของจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมดภายในสี่สิบห้าวันนับแต่วันที่สภาผู้แทนราษฎรสิ้นอายุสำหรับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่ เป็นการเลือกตั้งทั่วไป หรือการเลือกตั้งไม่น้อยกว่าสี่สิบห้าวัน แต่ไม่เกินหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎรใช้บังคับตามมาตรา ๑๐๒ หรือมาตรา ๑๐๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้วแต่กรณี ซึ่งรวมระยะเวลาที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศผลการเลือกตั้ง ไม่ช้ากว่าหกสิบวันนับแต่วันเลือกตั้งตามมาตรา ๘๕ วรรคสี่ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อเปิดประชุมรัฐสภาเป็นครั้งแรก เนื่องจากมาตรา ๑๒๑ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดให้ภายในสิบห้าวันนับแต่วันประกาศผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอันเป็นการเลือกตั้งทั่วไปให้มีการเรียกประชุมรัฐสภาเพื่อให้สมาชิกได้มาประชุมเป็นครั้งแรก การที่มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... จึงเป็นบทบัญญัติที่อธิบายเกี่ยวกับการใช้อำนาจของกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนเป็นการเฉพาะจากบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจึงต้องบัญญัติให้การใช้อำนาจของกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนสามารถสั่งระงับ ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกการเลือกตั้งและสั่งให้ดำเนินการเลือกตั้ง เลือก หรือออกเสียงประชามติใหม่สำหรับหน่วยเลือกตั้งหรือเขตเลือกตั้งที่พบเห็นการกระทำความผิด โดยประสงค์ที่จะให้การปฏิบัติงานของกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนเป็นไปด้วยความรวดเร็ว และสามารถระงับเหตุแห่งการกระทำความผิด สำหรับหน่วยเลือกตั้งหรือเขตเลือกตั้งที่พบเห็นการกระทำความผิดได้ทันที ซึ่งที่ผ่านมาคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีอำนาจดังกล่าว ในขณะที่กรรมการการเลือกตั้งลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบหน่วยเลือกตั้งหรือเขตเลือกตั้งในการเลือกตั้ง โดยกรรมการการเลือกตั้งที่พบเห็นเหตุการณ์กระทำผิดกฎหมายในการเลือกตั้งต้องนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การประชุมของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งทำให้การกระทำความผิดในการเลือกตั้งนั้นผ่านไปแล้ว โดยไม่มีการสั่งระงับ สั่งยกเลิก และเลือกตั้งใหม่ในขณะนั้นได้ทันที หรือกรณีเกิดภัยธรรมชาติ เช่น น้ำท่วมจนไม่สามารถจัดการเลือกตั้งได้ ซึ่งเป็นอำนาจของผู้อำนวยการประจำหน่วย

เลือกตั้งที่สามารถจะสั่งได้ แต่หากกรรมการการเลือกตั้งคนเดียวไปพบกลับไม่มีอำนาจในการสั่งยกเลิกการเลือกตั้ง ซึ่งขัดต่อหลักประกาศของการใช้อำนาจ ในอนาคตเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ประกาศใช้แล้ว จะเกิดปัญหาในทางปฏิบัติกล่าวคือ เมื่อกรรมการการเลือกตั้งคนเดียวลงไปตรวจพื้นที่ในวันเลือกตั้งพบการกระทำความผิดที่ชัดแจ้งในหน่วยเลือกตั้ง และในขณะที่การเลือกตั้งเสร็จแล้ว เช่น ภายหลังการนับคะแนนพบว่ามีบัตรลงคะแนนปลอมจำนวนมาก และไม่สั่งยกเลิกการเลือกตั้ง เนื่องจากมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ไม่ได้ให้อำนาจการยกเลิกการเลือกตั้งสำหรับกรรมการการเลือกตั้งคนเดียวไว้ก็อาจจะถูกฟ้องร้องจากประชาชนได้ โดยอ้างว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๓) ประกอบวรรคสาม ให้อำนาจในการยกเลิกการเลือกตั้งไว้ หรือในทางกลับกันกรณีที่กรรมการการเลือกตั้งคนเดียวพบการกระทำความผิดดังกล่าว แล้วสั่งยกเลิกการเลือกตั้งก็อาจจะถูกฟ้องร้องว่ากรรมการการเลือกตั้งคนเดียวไม่มีอำนาจ เนื่องจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งนี้ไม่ได้ให้อำนาจแก่กรรมการการเลือกตั้งคนเดียวในการยกเลิกการเลือกตั้งไว้ ปัญหาเหล่านี้จะเกิดขึ้น เพราะพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งฉบับนี้ไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังที่กล่าวมาแล้ว ดังนั้นมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... มีถ้อยคำไม่ครบถ้วน ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๓) ประกอบวรรคสาม และมาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้า ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานคณะกรรมาธิการจะมอบท่านกรรมาธิการท่านใดชี้แจงครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ครับกราบเรียนท่านประธาน สำหรับประเด็นที่ ๓ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ขออนุญาตมอบท่านพลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ เป็นผู้ตอบชี้แจงครับ

พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ : (กรรมาธิการวิสามัญ) : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ผม พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ กรรมาธิการวิสามัญ ขออนุญาตเรียนให้

ทราบถึงมติของคณะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากในมาตรา ๒๖ หน้าที่และอำนาจของกรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนตรงตามเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ เมื่อพิจารณาตามมาตรา ๒๒ ประกอบกับมาตรา ๒๖ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... แล้วเห็นว่า มาตรา ๒๖ เป็นบทบัญญัติที่ให้อำนาจแก่กรรมการการเลือกตั้งคนเดียวเพิ่มขึ้นจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๒๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ในระหว่างที่มีการเลือกตั้งเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม หน้าที่และอำนาจของกรรมการการเลือกตั้งคนเดียวตามมาตรา ๒๒๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยยังคงมีอยู่ แต่ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด ทั้งนี้มาตรา ๒๒๔ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ส่วนหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง (๓) นั้น หากมีกรณีที่พบการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำอันอาจเป็นเหตุให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ได้บัญญัติเพิ่มให้มีอำนาจยับยั้ง สั่งระงับ แก้ไขเปลี่ยนแปลง หรือสั่งให้กระทำอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่เห็นสมควรแล้วรายงานให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทราบโดยเร็ว ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งอาจใช้อำนาจสั่งการให้มีการเลือกตั้งใหม่ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๒๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หรือคณะกรรมการการเลือกตั้งอาจกำหนดให้กรรมการการเลือกตั้งคนเดียวสามารถสั่งให้มีการยกเลิกการเลือกตั้งและเลือกตั้งใหม่ได้ตามมาตรา ๒๒๔ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด จึงเรียนมาเพื่อให้ที่ประชุมได้พิจารณาครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตเพิ่มเติมว่า ด้วยเหตุตามคำชี้แจงของท่านพลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ แล้วด้วยความต้องการที่จะให้การบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งหลังจากที่มีผลบังคับใช้แล้ว เป็นไปโดยถูกต้องตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ คณะกรรมาธิการจึงมีความเห็นให้เพิ่มข้อสังเกตไว้ในท้ายรายงาน เกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ว่าในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งมีหน้าที่ในการกำกับดูแลหรือดำเนินการจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยเรียบร้อย บริสุทธิ์ เที่ยงธรรมและชอบด้วยกฎหมายนั้น นอกเหนือไปจากการใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งแล้ว

คณะกรรมการการเลือกตั้งยังมีหน้าที่และอำนาจตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญด้วย ถ้ากล่าวเฉพาะในประเด็นมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่งนั้น ก็ขออนุญาตกราบเรียนว่าเป็นบทบัญญัติที่เพิ่มเติมให้กับกรรมการการเลือกตั้งคนเดียวหรือนายเดียว นอกเหนือไปจากบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๒๔ (๓) ที่เขียนให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถมอบอำนาจให้กรรมการการเลือกตั้งนายเดียวหรือคนเดียวได้ตามวรรคสาม แต่ต้องไปออกหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการใช้อำนาจ แต่อำนาจตามมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เป็นอำนาจที่กฎหมายฉบับนี้ให้เป็นอำนาจกับกรรมการการเลือกตั้งนายเดียวหรือคนเดียว ที่สามารถใช้อำนาจนั้นได้เลย ----------

เพียงแต่กำหนดหลักเกณฑ์ในการใช้อำนาจเสริมเพิ่มเติมมาจากอำนาจที่มีอยู่แล้วตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ ด้วยเหตุผลนี้จึงขออนุญาตกราบเรียนว่า จึงไม่มีบทบัญญัติตรงไหนที่ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ขณะเดียวกันเพื่อให้เกิดความชัดเจนและให้เกิดความเข้าใจกับคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะต้องเข้ามาเป็นผู้บังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ต่อไปในอนาคต เราจึงได้เพิ่มเป็นข้อสังเกตไว้ว่า เวลาท่านปฏิบัติหน้าที่ไม่ใช่ดูแต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เท่านั้น แต่ กกต. มีหน้าที่ต้องดูบทบัญญัติ โดยเฉพาะบทบัญญัติในส่วนที่ให้หน้าที่และอำนาจกับ กกต. ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญประกอบด้วย ขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ต่อไปประเด็นที่ ๔ ตามมาตรา ๒๗ อำนาจในการจัดการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ซึ่งเช่นเดียวกันคณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข แต่กรรมาธิการเสียงข้างน้อยคือท่านศุภชัย สมเจริญ ไม่เห็นด้วย ขอเชิญท่านศุภชัยครับ

นายศุภชัย สมเจริญ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานและสมาชิกที่เคารพ ผม นายศุภชัย สมเจริญ ขออนุญาตชี้แจงในประเด็นที่ ๔ ดังนี้ มาตรา ๒๗ อำนาจในการจัดการเลือกตั้งระดับท้องถิ่น ตามบทบัญญัติของมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดว่า ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) จัดหรือดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การเลือกสมาชิกสมาชิกวุฒิสภา การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น และการออกเสียงประชามติ

(๒) ควบคุมดูแลการเลือกตั้งและการเลือกตาม (๑) ให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และควบคุมดูแลการออกเสียงประชามติให้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย เพื่อการนี้ให้มีอำนาจสืบสวนหรือไต่สวนได้ตามที่จำเป็นหรือเห็นสมควร เมื่อพิจารณาบทบัญญัติดังกล่าวแล้วเห็นว่า บทบัญญัติมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีการกำหนดหลักการเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจในการจัดการเลือกตั้ง ทำนองเดียวกับรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๓๕ ที่กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัดการหรือจัดให้มีการเลือกตั้ง หรือการสรรหาสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น แล้วแต่กรณี รวมทั้งการออกเสียงประชามติ ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง มีหน้าที่และอำนาจจัดหรือดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การเลือกสมาชิกวุฒิสภา การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น การออกเสียงประชามติ รวมทั้งควบคุมดูแลการเลือกตั้งและการเลือกให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

กรณีการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น

ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ที่กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจดำเนินการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือหน่วยงานของรัฐ เป็นผู้รับผิดชอบในการจัดการเลือกตั้ง ภายใต้การควบคุมดูแลของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมิได้ระบุให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นไว้อย่างชัดเจนจึงทำให้เกิดปัญหาในการแปลความกฎหมาย ประเทศไทยเป็นประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายลายลักษณ์อักษร หรือซีวิล ลอว์ (civil law) หรือระบบประมวลกฎหมาย โคด ลอว์ (code law) การแปลความกฎหมายต้องเริ่มจากตัวบทกฎหมายเป็นสำคัญ หากมิได้กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่นไว้จะแปลความกฎหมายเป็นอย่างอื่นมิได้ และก่อให้เกิดความขัดแย้งในการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประกอบกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น ซึ่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... เป็นกฎหมายลำดับรอง ที่อธิบายรายละเอียด หลักเกณฑ์ และวิธีการในการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นการเฉพาะ แต่กลับบัญญัติบทกฎหมายในลักษณะที่ไม่ให้อำนาจในการจัดการเลือกตั้งดังกล่าวต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ปัญหาที่จะตามมาในทางปฏิบัติ อาจทำให้คณะกรรมการการเลือกตั้งถูกฟ้องร้องเป็นคดีความต่อศาลเป็นจำนวนมาก ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อการจัดการเลือกตั้งซึ่งเป็นภารกิจสำคัญของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทยโดยตรง กล่าวคือ กรณีเกิดปัญหาในการจัดการเลือกตั้งท้องถิ่น โดยท้องถิ่นนั้นไม่สามารถดำเนินการจัดการเลือกตั้งได้ และไม่สามารถมอบอำนาจให้หน่วยงานอื่นของรัฐลงมาจัดการเลือกตั้งตามลำพังได้ คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องลงไปจัดการเลือกตั้งเอง โดยใช้บุคลากรจากหลายภาคส่วน แต่คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ลงไปจัดการเลือกตั้ง เพราะเหตุพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้อำนาจเฉพาะมอบอำนาจให้หน่วยงานของรัฐอื่นลงไปจัดการเลือกตั้งแทนเท่านั้น ก็อาจจะเกิดการฟ้องร้องคณะกรรมการการเลือกตั้งขึ้นได้ เพราะเหตุรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยให้อำนาจไว้แต่ไม่ดำเนินการ แต่ในทางกลับกันหากคณะกรรมการการเลือกตั้งลงไปดำเนินการจัดการเลือกตั้งให้ก็อาจถูกฟ้องได้ โดยกล่าวอ้างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไม่ได้ให้อำนาจไว้ การจัดหรือดำเนินการจัดการเลือกตั้งโดยหน่วยงานอื่นของรัฐดำเนินการ ย่อมก่อให้เกิดความไม่เป็นกลางทางการเมือง อาจถูกครอบงำโดยนักการเมือง ผลคือจะไม่เป็นที่ยอมรับ ก่อให้เกิดความวุ่นวายในที่สุด ดังนั้นตามเจตนารมณ์ของการก่อตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งสากล และเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ รวมทั้งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับปัจจุบัน จึงต้องการให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรที่เป็นกลาง มีหน้าที่ในการดำเนินการคัดกรองบุคคลเข้าไปใช้อำนาจอธิปไตยของรัฐ คือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา และบุคคลที่ใช้อำนาจในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คือสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น โดยจะถือว่าการเลือกตั้งระดับท้องถิ่นมีความสำคัญน้อยกว่าการเลือกตั้งระดับชาติมิได้ เนื่องจากการเลือกตั้งทุกระดับมีความเชื่อมโยงกันอย่างแยกกันไม่ออก ซึ่งจะเห็นได้ว่าผู้สมัครระดับท้องถิ่นจะต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้สมัครหรือนักการเมืองระดับชาติ และในขณะเดียวกันผู้สมัครหรือนักการเมืองระดับชาติก็ต้องอาศัยฐานเสียงจากระดับท้องถิ่นเช่นเดียวกัน ดังนั้นคณะกรรมการการเลือกตั้งจึงไม่สามารถที่จะทำหน้าที่เพียงกำหนดหลักเกณฑ์ให้หน่วยงานดำเนินการจัดการเลือกตั้งระดับท้องถิ่นเท่านั้น แต่ต้องให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถจัดการเลือกตั้งดังกล่าวได้ด้วย ดังนั้นมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) และมาตรา ๒๖๗ วรรคสองและ

วรรคห้า อีกทั้งไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรม เป็นการจำกัดสิทธิและรอนสิทธิบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ ไม่เสมอภาคทางกฎหมายและไม่คุ้มครองอย่างเท่าเทียมกัน ตามมาตรา ๓ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บทบัญญัติดังกล่าวจึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ฉบับนี้ จึงใช้บังคับมิได้ตามมาตรา ๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

- ๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานคณะกรรมาธิการมอบหมายท่านใดครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน สำหรับประเด็นที่ ๔ ผมขออนุญาตมอบท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ เป็นผู้ชี้แจงครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ในประเด็นนี้คณะกรรมาธิการร่วมเสียงข้างมากพิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า เมื่อพิจารณามาตรา ๒๒๔ (๑) ที่บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) จัดหรือดำเนินการให้มีการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การเลือกสมาชิกวุฒิสภา การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่นและการออกเสียงประชามติ คณะกรรมาธิการร่วมเสียงข้างมากพิจารณาแล้วเห็นว่า อำนาจในการจัดหรือดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งหรือการเลือกหรือการออกเสียงประชามติดังกล่าวนั้น เป็นอำนาจโดยตรงที่รัฐธรรมนูญมอบให้แก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง ในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะจัดเองหรือดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งก็เป็นดุลพินิจของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะพิจารณาได้ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นก็ให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติคือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ซึ่งกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ในมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง ในเรื่องของการเลือกตั้งระดับประเทศได้กำหนดไว้ให้เป็นหน้าที่และอำนาจโดยตรงของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพราะเป็นการเลือกตั้งที่มีความสำคัญเป็นอย่างมากไม่แพ้กันในการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น มาตรา ๒๗ วรรคสองก็ได้บัญญัติให้อำนาจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะมอบหมายให้อำนาจแก่ กกต. ที่จะมอบอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือว่าหน่วยงานอื่นของรัฐเป็นผู้ดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งดังกล่าวแทนก็ได้ บทบัญญัตินี้ไม่ใช่บทบังคับว่า กกต. จะต้องมอบอำนาจในการดำเนินการจัดการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือองค์กรอื่น หากว่า กกต. มีศักยภาพ มีความสามารถเพียงพอที่จะดำเนินการทั้งประเทศได้ กกต. จะไม่มอบอำนาจนั้นให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือหน่วยงานอื่นใดของรัฐก็ได้ กกต. สามารถที่จะดำเนินการจัดได้เอง มาตรา ๒๗ วรรคสองจึงเป็นกรณีที่บอกว่า

ถ้า กกต. มอบอำนาจนั้นให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือหน่วยงานใดของรัฐ หน่วยงานนั้นจะปฏิเสธไม่ดำเนินการไม่ได้ โดยสรุปคณะกรรมาธิการร่วมเสียงข้างมากจึงมีความเห็นว่ามาตรา ๒๗ วรรคสองนั้นตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแล้ว กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ต่อไปเป็นประเด็นที่ ๕ มาตรา ๔๒ เช่นเดียวกันคณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข แต่กรรมาธิการเสียงข้างน้อยคือท่านศุภชัย สมเจริญ ไม่เห็นด้วย เชิญท่านศุภชัย สมเจริญ ชี้แจงครับ

นายศุภชัย สมเจริญ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานและท่านสมาชิกที่เคารพ ผม นายศุภชัย สมเจริญ ขอกราบเรียนชี้แจงในประเด็นที่ ๕ การบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมอบอำนาจการสอบสวนได้ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... มีถ้อยคำเกินกว่าที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๒๔ และขัดต่อมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง อีกทั้งไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๒) และวรรคสองและมาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้าของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กล่าวคือบทบัญญัติตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจควบคุมดูแลการเลือกตั้งและการเลือกตาม (๑) ให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมและควบคุมดูแลการออกเสียงประชามติให้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย เพื่อการนี้ให้มีอำนาจสืบสวนหรือไต่สวนได้ตามที่จำเป็นหรือเห็นสมควร และมาตรา ๒๒๔ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้มีการกำหนดบทบัญญัติไว้ว่า ในการสืบสวนหรือไต่สวนตาม (๒) คณะกรรมการการเลือกตั้งจะมอบหมายให้กรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนดำเนินการหรือมอบหมายให้คณะบุคคลดำเนินการภายใต้การกำกับของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดก็ได้ ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสืบสวนหรือไต่สวนได้ตามที่จำเป็นหรือที่เห็นสมควร รวมทั้งในการสืบสวนหรือไต่สวนคณะกรรมการการเลือกตั้งจะมอบหมายให้กรรมการการเลือกตั้งแต่ละคนดำเนินการหรือมอบหมายให้คณะบุคคลดำเนินการภายใต้การกำกับของคณะกรรมการการเลือกตั้งด้วย เพื่อให้การสืบสวนหรือไต่สวนในคดีทุจริตการเลือกตั้งมีความรวดเร็วและมีความยืดหยุ่น

มากขึ้น แต่เมื่อพิจารณามาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ที่กำหนดว่าให้กรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสืบสวน ไต่สวน หรือดำเนินคดีตามมาตรา ๔๑ และเพื่อให้การดำเนินการสืบสวนหรือไต่สวนหรือการดำเนินคดีดังกล่าวเป็นไปโดยรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งเลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงานเป็นเจ้าพนักงานมีอำนาจในการสืบสวน สอบสวนหรือไต่สวนหรือดำเนินคดีได้ตามระเบียบตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด ซึ่งอย่างน้อยต้องกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการและขอบเขตแห่งหน้าที่และอำนาจของผู้ได้รับแต่งตั้งแต่ละระดับไว้ให้ชัดเจน รวมตลอดทั้งการออกบัตรประจำตัวเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้องด้วย อาจก่อให้เกิดปัญหาทางกฎหมายได้ว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งจะมีอำนาจในการมอบหมายให้บุคคลดำเนินการสอบสวนนอกเหนือจากอำนาจที่คณะกรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ซึ่งอาจนำไปสู่การโต้แย้งจากบุคคลที่เกี่ยวข้องได้ว่าการสอบสวนของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยไม่มีอำนาจจะเป็นการสอบสวนโดยไม่ชอบแล้วจะเกิดการฟ้องร้องกันในที่สุด ซึ่งการมอบให้มีอำนาจสอบสวนแทนจะมีผลดีต่อการทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมและรวดเร็ว แต่จะทำให้การเลือกตั้งนั้นมีปัญหาฟ้องร้องเป็นคดีจำนวนมากและเกิดความล่าช้าเพิ่มมากขึ้น ประกอบกับชื่อหมวด ๒ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ใช้ชื่อว่า หมวด ๒ การสืบสวน การไต่สวนและการดำเนินคดี ซึ่งการตั้งชื่อหมวดดังกล่าวเพื่อให้เกิดความสอดคล้องกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่ไม่มีคำว่า “สอบสวน” แต่อย่างใด ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ ได้มีการอภิปรายเกี่ยวกับมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่งแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... กรรมการร่างกฎหมายประจำคณะกรรมาธิการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... มีความเห็นโดยสรุปว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้มีการปรับเปลี่ยนหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการแสวงหาข้อเท็จจริงในกรณีที่มีการทุจริตการเลือกตั้ง โดยกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสืบสวนหรือไต่สวน ซึ่งบทบัญญัติมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่งแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... จึงต้องมีความสอดคล้องกันกับบทบัญญัติมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย คณะกรรมาธิการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... จึงตัดคำว่า “สอบสวน” ออกจากมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่งแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ----------

- ๘/๑

ดังนั้นมาตรา ๔๒ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... มีถ้อยคำเกินกว่าบทบัญญัติมาตรา ๒๒๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๒) และวรรคสอง มาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้าของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บทบัญญัติดังกล่าวจึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าวเป็นอันใช้บังคับมิได้ ตามมาตรา ๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ประธานคณะกรรมาธิการมอบหมายกรรมาธิการท่านใดครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตประเด็นที่ ๕ ผมขออนุญาตมอบท่านประพันธ์ นัยโกวิท เป็นผู้ชี้แจงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมาธิการเสียงข้างมาก ใคร่ขอกราบเรียนบทบัญญัติของมาตรา ๔๒ ดังต่อไปนี้ว่า มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง มิใช่เป็นการบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมอบอำนาจการสอบสวนให้แก่เจ้าพนักงานที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้ง แต่เป็นกรณีที่กฎหมายในมาตรา ๔๒ นี้เองให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งมีอำนาจ ซึ่งการที่บัญญัติในมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่งดังกล่าว ที่ว่าให้เจ้าพนักงานที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งมีอำนาจสอบสวนด้วยก็เพื่อให้รับกับความในมาตรา ๔๒ วรรคสี่นั่นเองครับ ในวรรคสี่ของมาตรา ๔๒ ได้บัญญัติว่า ให้เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่ง เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่งนี้คือเจ้าพนักงานที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งจากเลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ก็ให้เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่งเป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้มีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

ความอาญา ผมอยากจะกราบเรียนว่าเหตุผลที่มีการบัญญัติในมาตรา ๔๒ นี้ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจแต่งตั้งเลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นเจ้าพนักงานซึ่งมีอำนาจในการสืบสวนสอบสวนหรือไต่สวนได้ ซึ่งเป็นการให้อำนาจในการดำเนินคดีอาญาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ก็เพื่อให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทำงานในเชิงรุก ซึ่งเป็นหลักการที่สำคัญในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งที่มีการยกร่างในครั้งนี้ โดยต้องการจะให้มีการแก้ไขปัญหาเรื่องการซื้อสิทธิขายเสียงหรือการกระทำความผิดในการเลือกตั้งด้วย เนื่องจากว่ากฎหมายเดิมในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ ไม่ได้มีบทบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งในการแต่งตั้งเลขาธิการหรือพนักงานของสำนักงานในการดำเนินคดีอาญา ฉะนั้นคณะกรรมการการเลือกตั้งเองก็ต้องอาศัยเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานอื่นซึ่งเขามีอำนาจตามปกติเป็นผู้ดำเนินการ ก็ทำให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทำงานในเชิงรับจนกระทั่งมีผู้กล่าวว่า กกต. ไม่เคยจับผู้กระทำความผิดในการซื้อสิทธิขายเสียงได้เลย ซึ่งโดยความจริงแล้ว กฎหมายไม่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะทำงานในเชิงรุกในลักษณะดังกล่าวได้ อันนี้เป็นเหตุผลที่มีการบัญญัติในมาตรา ๔๒ การที่มาตรา ๔๒ ให้เจ้าพนักงานที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ก็เพื่อให้เจ้าพนักงานที่ กกต. แต่งตั้งมีอำนาจที่จะบังคับใช้หมายอาญาอย่างเช่น หมายจับที่ศาลออกหรือว่าหมายค้นที่ศาลออก การทำงานในเชิงรุก ส่วนการที่ให้เจ้าพนักงานที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งเป็นพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ก็เพื่อให้มีอำนาจในการออกหมายเรียกบุคคลเพื่อมาให้ถ้อยคำได้เป็นการรวบรวมพยานหลักฐานเข้ามาสู่ในสำนวน และให้มีอำนาจในการสอบสวน ซึ่งคำว่า “สอบสวน” นี้ มีคำนิยามอยู่ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอยู่แล้ว ซึ่งเป็นการรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อให้รู้ข้อเท็จจริง และจะมีเหตุผลทำให้การสอบสวนที่เจ้าพนักงานที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งเป็นการสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาสามารถส่งสำนวนที่เจ้าพนักงานดังกล่าวดำเนินการ ให้พนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดีต่อศาลได้ ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๒๐ ซึ่งบัญญัติว่า “ห้ามมิให้พนักงานอัยการยื่นฟ้องคดีต่อศาล โดยมิได้มีการสอบสวนในความผิดนั้นก่อน” โดยเหตุนี้

มาตรา ๔๒ วรรคแรก จึงตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว จึงกราบเรียนมา เพื่อโปรดพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธาน ขออนุญาตเพิ่มเติมนอกเหนือไปจากที่ท่านประพันธ์ นัยโกวิท ได้ชี้แจงไปแล้วว่า นอกจากนี้ กรรมาธิการยังมีความเห็นต่อไปว่า แม้ว่าในรัฐธรรมนูญและในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ จะกำหนดให้กระบวนการได้มาซึ่งข้อเท็จจริงในกรณีที่พบเห็นการกระทำความผิดของ กกต. จะให้ใช้ระบบไต่สวนก็ตาม เรายังเห็นต่อไปว่าในระบบไต่สวน การรวบรวมข้อเท็จจริงก็ดี การรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อนำไปสู่การวินิจฉัยก็ดี ว่าบุคคลนั้นกระทำความผิดหรือไม่ ก็ต้องใช้ทั้งวิธีการสืบสวนและวิธีการสอบสวน ไม่ได้หมายความว่าเมื่อกฎหมายกำหนดให้การแสวงหาข้อเท็จจริงใช้ระบบไต่สวนแล้วจะมีการสอบสวนในระบบไต่สวนไม่ได้ เช่นเดียวกันกับการแสวงหาข้อเท็จจริงในระบบกล่าวหา เราก็มีทั้งวิธีการได้มาข้อเท็จจริงด้วยกระบวนการวิธีการสืบสวน การสอบสวน เพราะฉะนั้นจึงมีความเห็นว่าบทบัญญัติที่มีการเพิ่มเติมให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งประมวลกฎหมายอาญาระบุให้เมื่อเป็นเจ้าพนักงานก็มีอำนาจในการที่จะสอบสวนได้ จึงไม่ได้ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแต่อย่างใดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ต่อไปเป็นประเด็นที่ ๖ นะครับ เช่นเดียวกัน คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข แต่กรรมาธิการเสียงข้างน้อย คือท่านศุภชัย สมเจริญ ไม่เห็นด้วย นะครับ เชิญท่านศุภชัย สมเจริญ ชี้แจงครับ

นายศุภชัย สมเจริญ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานและท่านสมาชิกที่เคารพ กระผม นายศุภชัย สมเจริญ ขออนุญาตชี้แจงประเด็นที่ ๖ ซึ่งเป็นประเด็นสุดท้ายที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีความเห็น การให้ประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ใช้บังคับ พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ มาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ

การเลือกตั้ง พ.ศ. .... เป็นการบัญญัติบทกฎหมายที่ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคสอง วรรคห้า และมาตรา ๒๗๓ อีกทั้งไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรม หลักนิติประเพณี หลักธรรมาภิบาล ตามมาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กล่าวคือในการตรากฎหมายและการบังคับใช้กฎหมายแก่ประชาชนในประเทศจะต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม รูล ออฟ ลอว์ (rule of law) โดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓ วรรคสอง บัญญัติว่า รัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ และหน่วยงานของรัฐต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความผาสุกของประชาชนโดยรวม ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในระหว่างที่ยังไม่มีสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญนี้ ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ยังคงทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาต่อไป และให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ ทำหน้าที่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาตามลำดับ ตามบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้ และให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติสิ้นสุดลงในวันก่อนวันเรียกประชุมรัฐสภาครั้งแรก ----------

- ๙/๑

ภายหลังการเลือกตั้งทั่วไปที่จัดขึ้นตามรัฐธรรมนูญนี้ ดังนั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จึงต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓ วรรคสองด้วย การบัญญัติบทกฎหมายตามมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรม กล่าวคือ เป็นการออกกฎหมายที่ขาดความยุติธรรมและเลือกปฏิบัติ เนื่องจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ยังไม่มีความชัดเจนในการออกกฎหมายเกี่ยวกับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยว่าจะพิจารณากรอบกฎหมายไปในทิศทางเดียวกันกับคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือไม่ จึงเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับความคงอยู่ของผู้ดำรงตำแหน่งขององค์กรอิสระทั้ง ๒ ฉบับ ยังคงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการดำรงตำแหน่งต่อไปของผู้ดำรงตำแหน่งขององค์กรอิสระ โดยให้ผู้ดำรงตำแหน่งขององค์กรอิสระที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญของผู้ดำรงตำแหน่งขององค์กรอิสระนั้นรวมทั้งกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้พิจารณาและวินิจฉัยว่า การดำรงตำแหน่งขององค์กรอิสระ ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ผู้ใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ นอกจากนี้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขององค์กรอิสระอื่นยังมีความเห็นให้ผู้ดำรงตำแหน่งขององค์กรอิสระยังคงดำรงตำแหน่งอยู่ต่อไป เช่น ศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นต้น ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย คณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าวในวาระแรกแล้ว จึงเป็นการยอมรับในหลักการความคงอยู่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามคุณสมบัติที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แล้ว แต่ในชั้นการประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ซึ่งประกอบด้วยสมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และกรรมการร่างรัฐธรรมนูญร่วมพิจารณาอยู่ด้วย ปรับแก้ไขหลักการ ซึ่งเป็นสาระสำคัญดังกล่าวของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... โดยที่สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เป็นกรรมาธิการบางท่านไม่เห็นด้วยกับหลักการนี้ และได้มีการสงวนคำแปรญัตติไว้ คือให้คณะกรรมการการเลือกตั้งยังคงดำรงตำแหน่งอยู่ต่อไปทั้งหมดเหลืออยู่บางส่วนตามคุณสมบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งแต่ละบุคคล โดยกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่เป็นกรรมาธิการที่ยกร่างบทบัญญัติมาตรา ๗๐ มา กลับเห็นชอบให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพ้นทั้งคณะ ซึ่งโดยปกติแล้วควรที่จะมีความเห็นตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญยกร่างไว้ แล้วจะต้องสงวนคำแปรญัตติตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญร่างไว้ด้วย ดังนั้น การแก้ไขถ้อยคำในวาระที่ ๒ แล้วลงมติเห็นชอบในวาระที่ ๓ นั้น เป็นการบัญญัติบทกฎหมายที่ไม่เป็นไปตามหลักนิติประเพณี เนื่องจากสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติและกรรมการร่างรัฐธรรมนูญร่วมกันพิจารณาแก้ไขหลักการ ซึ่งเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ในชั้นการพิจารณาคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... และการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยมิได้รับฟังเหตุผลรอบด้านจากบุคคลที่เกี่ยวข้องและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคต เมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยตามหนังสือของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. .... ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยตารางสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ที่คณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระไว้ความตอนหนึ่งว่า ควรให้กรรมการการเลือกตั้งซึ่งได้รับการสรรหามาโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ใช้บังคับ ให้ดำรงตำแหน่งต่อไปจนครบวาระ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่าข้อเสนอดังกล่าวขัดต่อหลักการตามบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่ประสงค์ให้เฉพาะผู้ที่มีคุณสมบัติและ

ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเท่านั้นที่ยังคงอยู่ในตำแหน่ง เว้นแต่จะมีข้อยกเว้นเป็นพิเศษ โดยเฉพาะตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ เช่น กรณีคุณสมบัติของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามมาตรา ๒๖๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยนั้น สูงกว่ารัฐธรรมนูญที่ผ่านมาการให้ผู้ที่ไม่มีคุณสมบัติยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จึงเป็นการตีความที่ให้ผลประหลาดและอาจเกิดข้อโต้แย้งทางการเมืองได้เหมือนกับที่เคยเกิดขึ้นมาแล้วในอดีต ปรากฏตามหนังสือคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญด่วนที่สุด ที่ ((รธน) ๓๗๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐) ดังนั้นมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... เป็นการบัญญัติบทกฎหมายที่ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้า และมาตรา ๒๗๓ อีกทั้งไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรม หลักนิติประเพณี หลักธรรมาภิบาล เป็นการจำกัดสิทธิและรอนสิทธิของบุคคลที่มากเกินไป ตามมาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รวมทั้งขาดการถ่วงดุลอำนาจซึ่งกันและกันด้วย ท่านประธานครับ การนำเสนอของกระผมในวันนี้มิได้เป็นการต่อสู้เพื่อความคงอยู่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งอันเป็นผลประโยชน์ส่วนตัวแต่อย่างใด ในฐานะที่ผมเป็นนักกฎหมาย เมื่อเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ที่ผ่านมา ที่ผ่านวาระ ๓ ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จำนวน ๖ ประเด็น จึงต้องดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า โดยเสนอความเห็นมายังประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อพิจารณา เมื่อคณะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากเห็นว่าทั้ง ๖ ประเด็น ดังกล่าวเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กระผมจึงได้ขอสงวนไว้เพื่อจะมาแถลงต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้ ซึ่งท่านประธานสภาท่านก็อนุญาตให้กระผมได้มาแถลง เพื่อให้ปรากฏเป็นหลักฐานในรายงานการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นการทำหน้าที่ตามที่กระผมได้รับมอบหมายตามมติคณะกรรมการการเลือกตั้ง กระผมจึงต้องทำหน้าที่

ให้สมศักดิ์ศรี แม้จะรู้ล่วงหน้ามาแล้วว่าผลจะออกมาเป็นประการใดก็ตาม ทำไมผมถึงกล่าวอย่างนี้ ก็เพราะว่าเมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคมที่ผ่านมานี้ ท่านโฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการ
5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติหรือวิป สนช. ได้แถลงข่าวต่อสื่อมวลชนว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ที่คณะกรรมาธิการร่วม ๓ ฝ่าย มีมติไม่แก้เนื้อหาตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งโต้แย้ง ยืนยันตามร่างเดิมที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติเคยเห็นชอบ ----------

10 - ๑๐/๑

เชื่อว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติคงโหวตให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... อีกครั้ง ไม่มีเหตุที่จะไปโหวตคว่ำ ท่านประธานที่เคารพครับ สภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้เป็นสถานที่ศักดิ์สิทธิ์สำหรับออกกฎหมายมาใช้บังคับแก่ประชาชนคนไทยทุกคนภายใต้หลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓ วรรคสอง บทบัญญัติของกฎหมายใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญเป็นอันใช้บังคับมิได้ ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งสมาชิกของสภาแห่งนี้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิเป็นเสาหลักของบ้านเมือง ซึ่งกระผมมีความเคารพนับถือทุกท่าน จึงใคร่ขอให้ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติแห่งสภานี้พิจารณาทบทวนข้อกฎหมายในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... อีกสักครั้งว่า มาตรา ๑๑ วรรคสาม มาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๒๗ วรรคสอง มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ทั้ง ๖ ประเด็นดังกล่าวสอดคล้องกับบทบัญญัติและตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคสองและวรรคห้า ตามความเห็นของกรรมาธิการเสียงข้างมากหรือไม่ โดยเฉพาะมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง เป็นไปตามหลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓ วรรคสอง และเป็นไปตามหลักความเสมอภาคและความเป็นมาตรฐานเดียวกันกับองค์กรอิสระอื่นหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการวางหลักและมาตรฐานในการออกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยองค์กรอิสระอื่นให้เป็นบรรทัดฐานเดียวกัน ภายใต้หลักนิติธรรม ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานมอบหมายให้ท่านใดครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ครับ กราบเรียนท่านประธาน สำหรับประเด็นที่ ๖ ซึ่งเป็นประเด็นสุดท้าย กระผมขออนุญาตมอบให้ท่านสมชาย แสวงการ และท่านปกรณ์ นิลประพันธ์ เป็นผู้ชี้แจงตามลำดับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสมชายก่อนนะครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการ ในประเด็นมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ที่ให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการ

การเลือกตั้งซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาแล้วเห็นว่าประเด็นดังกล่าวเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยในที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญซึ่งได้มีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้พิจารณาอย่างรอบด้าน โดยคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณากฎหมายเบื้องต้นนั้นได้นำผลการวิจัยการศึกษาของสถาบันพระปกเกล้า กรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ และงานวิจัยของหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งได้มีการรับฟังความคิดเห็นจากคณะกรรมการการเลือกตั้งและหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และได้พิจารณาว่าบทบัญญัติตามมาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้บัญญัติว่า ให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๖๗ ใช้บังคับแล้ว การดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ดังนั้นจึงได้พิจารณาทางเลือกไว้ ๓ แนวทาง คือการให้คณะกรรมการการเลือกตั้งที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญมีผลใช้บังคับ ให้พ้นจากตำแหน่งทั้งหมดหรือจะให้ดำรงตำแหน่งต่อไปเท่าที่วาระเหลืออยู่ หรือจะให้ดำรงตำแหน่งต่อไปเฉพาะผู้ที่มีคุณสมบัติถูกต้องและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... รวมทั้งมาตรา ๒๒๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดที่มา โครงสร้าง ตลอดจนหน้าที่และอำนาจไว้แตกต่างจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยเฉพาะที่มาและจำนวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่มุ่งหมายให้มีความหลากหลายจากผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาชีพต่าง ๆ คณะกรรมาธิการวิสามัญของสภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงพิจารณาให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้งซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ซึ่งเป็นการ

พิจารณาบนพื้นฐานประโยชน์ของประเทศชาติเป็นสำคัญ จึงเป็นไปตามหลักการที่กรรมาธิการเห็นว่าตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้วทุกประการครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านต่อไปครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ก่อนที่กระผมจะขออนุญาตชี้แจงรายละเอียดลึกลงไป ที่ท่านสมชาย แสวงการ ได้กรุณาชี้แจงไปแล้ว ผมขออนุญาตกราบเรียนที่ประชุมแล้วก็พี่น้องประชาชนซึ่งรับฟังการถ่ายทอดสดอยู่ ณ ขณะนี้ เพื่อทราบว่าในการพิจารณาของคณะกรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญก็ดี ของคณะกรรมาธิการก็ดี ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้ก็ดี เราไม่ได้ยึดถือตัวบุคคลเป็นตัวตั้ง สิ่งที่เรายึดถือคือเจตนารมณ์และก็หลักการที่ถูกต้องและควรจะเป็นตามรัฐธรรมนูญเป็นตัวตั้ง สิ่งที่คณะกรรมาธิการ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้กรุณาลงคะแนนไปแล้วนั้น ผมขออนุญาตกราบเรียนยืนยันว่าเราทำด้วยจิตใจที่เป็นไปตามบรรพชนในทางด้านนิติศาสตร์ได้เคยวางไว้ นั่นก็คือเราทำด้วยจิตใจที่สะอาดสว่างแล้วก็สงบ รวมทั้งได้นำหลักในการพิจารณาขององค์กรอิสระต่าง ๆ หลักในการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระต่าง ๆ ซึ่งบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้มาประกอบการพิจารณาด้วย นั่นก็คือว่าปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผ่านการพิจารณาจึงเป็นสิ่งที่ว่าด้วยหลักการและเหตุผล สำหรับในรายละเอียดผมขออนุญาตกราบเรียนว่า มาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้ชัดเจนว่า ให้ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๖๗ คือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีผลใช้บังคับแล้ว การดำรงตำแหน่งต่อไปเพียงใดให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ท่านสมาชิกครับ บทบัญญัติที่ว่านี้ไม่ใช่บทบังคับว่าผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับจะต้องอยู่ต่อไป สิ่งที่สำคัญคือขึ้นอยู่กับโครงสร้าง องค์ประกอบ หน้าที่ และอำนาจขององค์กรอิสระแต่ละแห่งว่ามีความเปลี่ยนแปลงไปมากน้อยจากเดิมอย่างไร การกำหนดไว้เช่นนี้ กรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้คำนึงถึงแต่แรกว่าเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระแต่ละแห่งนั้นสามารถ

ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สุจริต และเที่ยงธรรม ซึ่งเป็นเจตนารมณ์หลักของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับนี้ ดังที่ปรากฏชัดเจนในคำปรารภ

สำหรับกรณีคณะกรรมการการเลือกตั้ง มาตรา ๒๒๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดให้มีการเพิ่มคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็น ๗ คน จากเดิม ๕ คน รวมทั้งยังได้กำหนดที่มาของคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้เป็นการพิเศษเฉพาะ ซึ่งไม่ตรงกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ไม่ตรงกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยได้กำหนดไว้ชัดเจนว่าจะต้องประกอบด้วยผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาการต่าง ๆ ที่จะยังประโยชน์แก่การบริหารและการจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ ซึ่งได้รับการสรรหาจากคณะกรรมการสรรหาจำนวน ๕ คน รวมทั้งอีกกลุ่มหนึ่งคือกลุ่มที่ ๒ ผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ด้านกฎหมาย มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์และเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษาหรือตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีอัยการมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๕ ปี ซึ่งได้รับการคัดเลือกจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาจำนวน ๒ คน เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่าที่มาของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับนี้ต่างจากมาตรา ๑๓๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ต่างจากที่มาของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามมาตรา ๒๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ----------

ซึ่งบัญญัติไว้แต่เพียงว่าให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประกอบด้วยประธานคนหนึ่งและกรรมการอีก ๔ คน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา จากผู้ซึ่งมีความเป็นกลางทางการเมืองและมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ ถามว่าปัญหาที่เกิดขึ้นจะเกิดอะไรขึ้นถ้าเรากำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งมีที่มาจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งแตกต่างจากรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันดำรงตำแหน่งอยู่ต่อไปก็จะไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่กำหนดที่มาของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญฉบับนี้ไว้อย่างชัดเจน ดังนั้นคณะกรรมาธิการวิสามัญจึงเห็นว่าการที่มาตรา ๗๐ วรรคหนึ่งของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้กำหนดให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งและกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับพ้นจากตำแหน่งในวันดังกล่าวลักษณะเป็นการปรับโครงสร้างองค์กรของคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อให้ตรงกับที่มาแล้วก็โครงสร้างองค์ประกอบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ท่านครับ นอกจากนี้จากการตรวจสอบกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันก็มีการพบว่าเมื่อใดก็ตามที่มีการปรับโครงสร้างองค์กรตามกฎหมายจะมีการกำหนดบทเฉพาะกาลไว้เสมอว่า การดำรงตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งอยู่เดิมจะเป็นอย่างไร บทเฉพาะกาลนี้ก็จะแตกต่างกันไปตามกฎหมายแต่ละฉบับ ซึ่งขึ้นอยู่กับโครงสร้างและองค์กร อำนาจหน้าที่ที่เปลี่ยนแปลงไปไม่ได้ขึ้นอยู่กับตัวบุคคลแต่อย่างใด ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า มาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ไม่ใช่การออกกฎหมายให้เป็นผลร้าย แล้วก็ไม่ได้ขัดหลักนิติธรรมด้วย ผมกราบเรียนอย่างนี้ว่า การดำรงตำแหน่งคณะกรรมการการเลือกตั้งรวมทั้งการดำรงตำแหน่งอื่นไม่ใช่เรื่องสิทธิ แต่เป็นเรื่องของการสมัครใจเข้ามา อาสาเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับตำแหน่งนั้น ถ้าตีความว่าการดำรงตำแหน่งเป็นเรื่องของสิทธินั่นจะให้ผลประหลาดเป็นอย่างยิ่ง ผลประหลาดที่ว่าคืออะไร สิทธิที่ว่ายังจะคงอยู่ตลอดไปจนกว่าจะสิ้นกันไปข้างหนึ่ง การเขียนบทบัญญัติว่าด้วยวาระการดำรงตำแหน่งก็ดี การพ้นจากตำแหน่งก็ดี ถ้าเขียนไว้ก็จะขัดต่อกฎหมาย ขัดต่อหลักการ เพราะฉะนั้นการตีความเช่นนี้จึงให้ผลประหลาด การดำรงตำแหน่งจึงไม่ใช่เรื่องของสิทธิ นอกจากนี้การให้พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๗๐ ก็ไม่ใช่การลงโทษด้วย เป็นการให้พ้นจากตำแหน่งโดยผลของกฎหมาย ผมขออนุญาตเรียนว่าในมาตรานี้เองได้เขียนไว้อย่างชัดเจนว่า ให้ผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งมีสิทธิได้รับบำเหน็จตอบแทนการปฏิบัติหน้าที่ในช่วงที่ดำรงตำแหน่งที่ผ่านมาจนกระทั่งหยุดพ้นจากตำแหน่งไปแล้วด้วย

เพราะฉะนั้นหากเป็นโทษก็คงจะไม่ได้มีการกำหนดสิ่งเหล่านี้เอาไว้ ลักษณะทำนองนี้เป็นลักษณะทำนองเดียวกันกับกรณีของภาคเอกชนทั่วไปเหมือนกัน เมื่อมีการเลิกจ้าง มีการจ่ายค่าตอบแทนกันเรียบร้อยตามที่กฎหมายกำหนดก็เป็นไปตามนั้น ก็ไม่ใช่เรื่องของการขัดต่อหลักนิติธรรมแต่อย่างใด แต่เป็นเรื่องของความจำเป็นในเรื่องของการปรับองค์กร เพราะฉะนั้นกราบเรียนโดยสรุปว่าคณะกรรมาธิการวิสามัญมีความเห็นโดยข้างมากว่า มาตรา ๗๐ ไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม ไม่ใช่การออกกฎหมายที่มีการย้อนหลังเป็นโทษ และตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ครบทั้ง ๖ ประเด็นแล้วนะครับ เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญสรุปนะครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานและท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่าน ด้วยเหตุผลตามที่กรรมาธิการแต่ละท่านได้ชี้แจงต่อที่ประชุมแล้ว กรรมาธิการโดยเสียงข้างมากจึงมีความเห็นว่าข้อโต้แย้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้ง ๖ ประเด็นนั้นไม่อาจที่จะรับฟังได้ จึงมีความเห็นว่าประเด็นทั้ง ๖ ประเด็นหรือบทบัญญัติทุกมาตราตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งโต้แย้งมานั้นตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว รายละเอียดคำโต้แย้งและรายละเอียดของคำชี้แจงปรากฏอยู่ในเล่มรายงานของคณะกรรมาธิการ ซึ่งได้แจกให้กับท่านสมาชิกแล้ว ในรายงานของคณะกรรมาธิการจึงได้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา โดยไม่มีการแก้ไขจากร่างเดิมที่ผ่านความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปแล้ว จึงขอให้ที่ประชุมได้โปรดพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ในส่วนของท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัยก็ได้สรุปไปแล้วนะครับ ต่อไปก็คงเป็นการลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยหรือไม่เห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ซึ่งก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ แสดงตนครบทุกท่านแล้วขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๙๙ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน ๑๙๙ คน ถือว่าครบองค์ประชุม ท่านสมาชิกครับ โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคห้า บัญญัติว่า ถ้าสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติไม่เห็นชอบด้วยคะแนนเสียงเกิน ๒ ใน ๓ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้นเป็นอันตกไป ในกรณีที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติไม่ถึง ๒ ใน ๓ ดังกล่าว ให้ถือว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบตามร่างที่คณะกรรมาธิการวิสามัญเสนอ และโดยที่มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ซึ่งปัจจุบันมีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติจำนวน ๒๕๐ ท่าน ดังนั้นการออกเสียงลงมติในกรณีดังกล่าวนี้หากสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติไม่เห็นชอบด้วยคะแนนเสียงตั้งแต่ ๑๖๗ เสียงขึ้นไปให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้นเป็นอันตกไป แต่ในกรณีที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติไม่เห็นชอบไม่ถึง ๑๖๗ เสียง ให้ถือว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบตามร่างที่คณะกรรมาธิการวิสามัญเสนอ เข้าใจนะครับ

ต่อไปผมจะขอมติจากที่ประชุมนี้ว่าจะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เชิญท่านลงมติได้เลยครับ เห็นชอบกับรายงานของคณะกรรมาธิการร่วมกัน มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติบ้างหรือไม่ ลงทุกท่านแล้ว ผมขอปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๑ เห็นด้วย ๑๙๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๗ ก็เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบกับรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญครับ ซึ่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้ส่งไปให้นายกรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๑ ต่อไป โดยที่คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการจะได้

ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป มีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มีก็ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ ขอบคุณคณะกรรมาธิการครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๒

ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... (คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เป็นผู้เสนอ) ไว้พิจารณา และมีมติตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๒๒ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดไว้ให้กับสมาชิกทุกท่านแล้ว ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการวิสามัญเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ซึ่งทางประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญได้ขออนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณาคือ

๑. นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ	ผู้พิพากษาศาลฎีกา
๒. นายศุภกิจ แย้มประชา	ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น ประจำสำนักประธานศาลฎีกา

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาต ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๖๒ ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากคณะกรรมาธิการคณะนี้มีจำนวนมาก แล้วก็มีผู้เข้าร่วมชี้แจงด้วย ที่นั่งที่จัดไว้สำหรับคณะกรรมาธิการไม่เพียงพอ ในวันนี้ผมจึงอนุญาตให้คณะกรรมาธิการนั่งในที่นั่งที่จัดไว้ให้กับคณะรัฐมนตรีได้ ถ้าพร้อมแล้วเชิญประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญแถลงได้เลยครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ....

สนช. ๔๔ วินัย ๑๒/๔

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เป็นผู้เสนอ และตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวเสร็จแล้ว สรุปได้ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๖๘ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขจำนวน ๓๓ มาตรา คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่จำนวน ๒ มาตรา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นจำนวน ๑ ท่าน ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติสงวนคำแปรญัตติจำนวน ๑ ท่าน

ทั้งนี้คณะกรรมาธิการได้นำเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... และหลักเกณฑ์การตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญส่งมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติมาประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญในทุกประเด็นที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งพิจารณาข้อมูลความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญจากหน่วยงานต่าง ๆ ----------

- ๑๓/๑

ได้แก่ สำนักงานศาลยุติ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เนติบัณฑิตยสภา และสภาทนายความด้วยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการที่ได้นำเรียนเสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของคณะกรรมาธิการ สรุปว่าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการตรากฎหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาใช้ประกอบการพิจารณาทุกขั้นตอนแล้ว

ต่อไปก็จะเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... ในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่าง สำหรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๖๘ มาตรา คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขจำนวน ๒๙ มาตรา โดยมีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ และมีกรรมาธิการสงวนความเห็นจำนวน ๓ มาตรา คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่จำนวน ๒ มาตรา คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกต ซึ่งแนวทางในการพิจารณาผมจะให้ที่ประชุมพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่างก่อน แล้วจึงย้อนกลับไปลงมติทีละมาตราในภายหลัง ในกรณีเช่นว่านี้นะครับ ถ้ามาตราไหนประธานอาจจะกำหนดให้มีการลงมติในมาตราใดหรือในประเด็นใดก่อนก็ได้ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อที่ ๑๒๒ วรรคสอง มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมก็ขอดำเนินการตามนี้ขอเชิญเลขาธิการครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คำปรารภ มีการแก้ไขเล็กน้อยนะครับ มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๓ คณะกรรมาธิการมีการเพิ่มความเป็นวรรคสามของมาตรา ๓ ขึ้นใหม่ สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขนะครับ มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๓ ครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพค่ะ ดิฉัน นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ กรรมาธิการจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในมาตรา ๓ ตามใบแทรกนะคะ จะมีใน (๓) ที่เพิ่มในส่วนของประกาศ คสช. ขึ้นมาในใบแทรก เนื่องจากว่ามีการพิมพ์ถ้อยคำสลับกัน ในบรรทัดที่ ๒ ของ (๓) ขออนุญาตแก้ไขเป็นว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญมีผลบังคับใช้ต่อไป” จากเดิมที่เขียนว่า “มีผลใช้บังคับ” ขอแก้เป็น “มีผลบังคับใช้ต่อไป” เพื่อให้สอดคล้องกับชื่อของประกาศ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คงไม่มีท่านใดขัดข้อง เชิญมาตรา ๔ ครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๔ มีการแก้ไข มีท่านใดประสงค์อภิปรายในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไขหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขนะครับ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมดำเนินการต่อไปนะครับ เชิญเลขาธิการครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗ และมาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๙ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ มีทางกรรมาธิการ เชิญครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณท่านประธานค่ะ ดิฉัน กาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ ขออนุญาตถ้อยคำในมาตรา ๙ วรรคสอง พิมพ์ตกไป ๑ คำ เพื่อให้เป็นถ้อยคำที่ตรงตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน วรรคสอง บรรทัดที่ ๓ ที่เริ่มต้นคำของบรรทัดด้วยคำว่า ศาลฎีกา อ่านได้ความว่า “ศาลฎีกา หรือผู้พิพากษาอาวุโสซึ่ง” ตกคำว่า เคย ค่ะ “ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา” ขอเพิ่มเติมเพื่อให้ถ้อยคำตรงตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เพิ่มเติมนะครับ “ซึ่งเคยดำรงตำแหน่ง” ถือว่ายังมีการแก้ไขอยู่นะครับ มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๑๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขโดยเพิ่มเติมความในวรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า และวรรคเจ็ด และเพิ่มความเป็นวรรคหก

ขึ้นใหม่แทรกระหว่างวรรคห้ากับวรรคหกเดิมของมาตรา ๑๑ มีท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ขอสงวนคำแปรญัตติ ขอเชิญนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะผู้แปรญัตติ แล้วก็ผู้สงวนคำแปรญัตติ ผมแปรญัตติในวรรคแรกของมาตรา ๑๑ นะครับ มาตรา ๑๑ ในร่างที่มีมาแต่เดิมทางคณะกรรมาธิการไม่ได้แก้ไข ในร่างที่มีมาแต่เดิมที่ไม่ได้แก้ไขเขียนว่า “องค์คณะของผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา หรือผู้พิพากษาอาวุโสซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา จำนวนเก้าคน” ขีดที่จำนวน ๙ คน ทีนี้ขออนุญาตท่านประธาน ขอไปดูต่อในเรื่องของการอุทธรณ์ อันนี้คือการพิจารณาในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งก็จะมีการจัดตั้งองค์คณะโดยที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกา ทีนี้พอมาถึงในเรื่องของหมวดอุทธรณ์ แต่เดิมหมวดอุทธรณ์ก็ใช้ที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาเป็นที่รับอุทธรณ์ แต่ว่าในร่างนี้อุทธรณ์ก็เขียนว่า มีจำนวน ๙ คน ในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๑ ก็มีจำนวน ๙ คน ในหมวดที่ว่าด้วยเรื่องของการอุทธรณ์ ก็มีจำนวน ๙ คน เช่นเดียวกันในมาตรา ๖๓ ทีนี้ผมให้ท่านประธานไปดูรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเขียนในมาตรา ๑๙๕ ขออนุญาตอ่านเรียงมา ๔ บรรทัด “ให้มีแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในศาลฎีกา โดยองค์คณะผู้พิพากษาประกอบด้วยผู้พิพากษาในศาลฎีกา ซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโส ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา ซึ่งได้รับคัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาจำนวนไม่น้อยกว่าห้าคน แต่ไม่เกินเก้าคน ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” สรุปสั้น ๆ ก็คือว่า ในรัฐธรรมนูญนี้เขียนว่า ไม่น้อยกว่า ๕ คน แต่ไม่เกิน ๙ คน คือต้องโยงไปถึงเรื่องของการวินิจฉัยอุทธรณ์อีกนะครับ อันนี้คือเขียนในวรรคหนึ่งถัดไป ----------

วรรคห้าเขียนว่า “การวินิจฉัยอุทธรณ์ของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามวรรคสี่ ดำเนินการโดยองค์คณะแล้วก็ได้รับคัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จำนวนเก้าคน” เขียนว่า “จำนวนเก้าคน” นะครับ ท่านประธาน ในรัฐธรรมนูญ วรรคหนึ่งกับวรรคห้าเขียนไม่เหมือนกัน วรรคหนึ่งเขียนว่า ไม่น้อยกว่าห้าคน ไม่เกินเก้าคน ก็คือ ๕ – ๙ คน แต่ในวรรคห้าเขียนว่า “ถ้าอุทธรณ์ใช้ จำนวนเก้าคน” ชัดเจนนะครับ ท่านประธาน คือพอมาดูในร่างของคณะกรรมาธิการที่ท่านพิจารณามาในวรรคหนึ่งเขียนว่า “จำนวนเก้าคน” ไม่สอดคล้องกับที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ ผมก็เลยขอถามว่าเหตุผลที่ท่านเขียนไว้จำนวน ๙ คนคืออะไร เพราะว่าท่านไม่ได้ลอกเวิร์ดดิง (wording) หรือคำของรัฐธรรมนูญมาใส่ไว้ใน พ.ร.ป. โดยปกติในการพิจารณากฎหมายของคณะกรรมาธิการโดยทั่ว ๆ ไป ไม่ว่าจะเป็นการพิจารณา พ.ร.ป. หรือ พ.ร.บ. เวลาที่เราจะยกรัฐธรรมนูญมา เราจะยกทั้งพยางค์หรือเอาประโยคมาใส่ แต่ในกรณีนี้ท่านเขียนผิดไปจากที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ ผมเลยตั้งข้อสงสัยว่าท่านเขียนตรงนี้ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ เพราะว่าท่านไม่ได้เขียนอย่างนั้น ในขณะที่พอถึงชั้นของการวินิจฉัยอุทธรณ์ ซึ่งท่านก็เขียน ๙ คน ผมแปรญัตติไว้ด้วยนะครับ แต่ผมไปเห็นว่ารัฐธรรมนูญเขียนไว้ จำนวน ๙ คน ผมก็เลยไม่ได้ติดใจ แต่ว่าประเด็นของผมที่ยกขึ้นมาก็คือในรัฐธรรมนูญเอง วรรคหนึ่งกับวรรคห้าก็เขียนไม่เหมือนกัน วรรคหนึ่ง ๕ – ๙ คน วรรคห้า จำนวน ๙ คน แต่พอเขียนเป็น พ.ร.ป. ท่านกลับเขียนในกรณีที่เป็นที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ในการพิจารณา ท่านเขียนจำนวน ๙ คนมาเลย ในขณะที่วินิจฉัยอุทธรณ์ ท่านก็เขียน ๙ คน ก็สอดคล้องกับที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ แต่ท่านเขียนในวรรคแรกไม่สอดคล้องกับที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ ผมเลยอยากถามเหตุผลว่า เหตุผลใดท่านจึงเขียนใน พ.ร.ป. นี้ไม่ตรงกับที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เป็นมาตรา ๑๑ วรรคแรก ซึ่งคณะกรรมาธิการมีการแก้ไข นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ท่านสงวนคำแปรญัตติไว้ ก็จะให้กรรมาธิการตอบท่านนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ก่อนเลยหรือไม่ เชิญครับ

นายอุดม รัฐอมฤต (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ผม ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ ในประเด็นที่ท่านสมาชิกได้กรุณาตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับ

เรื่องของการบัญญัติในมาตรา ๙ ที่เกี่ยวข้องกับจำนวนผู้พิพากษาศาลฎีกาที่มีการเลือกเป็นองค์คณะนั้น ผมกราบเรียนว่าในหลักการที่อ้างถึงในมาตรา ๑๑ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญและอ้างถึงรัฐธรรมนูญในมาตรา ๑๙๕ ผมกราบเรียนว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญโดยเจตนารมณ์ที่เขียนจำนวนไว้ว่าให้มีการเลือกองค์คณะโดยมีจำนวนผู้พิพากษาไม่น้อยกว่า ๕ คน และไม่เกิน ๙ คนนั้น เนื่องจากเห็นว่าภาระของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้นอาจจะมีภาระในการพิจารณาคดีเกี่ยวข้องกับการทุจริตจำนวนมาก การที่จะกำหนดลงไปตายตัวในรัฐธรรมนูญว่าเป็นจำนวนเท่าไรนั้น อาจจะไม่สอดคล้องกับสภาวะที่เป็นอยู่ตามปกติ อย่างไรก็ดีในการพิจารณาเรื่องนี้เมื่อมาสู่การพิจารณาตัวร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ คณะกรรมาธิการเห็นว่า ในเรื่องนี้ถ้าหากจะเขียนเหมือนกับที่รัฐธรรมนูญบัญญัติเพื่อให้มีการกำหนดให้สอดคล้องนั้น การไปเขียนในลักษณะที่ให้กำหนดโดยไม่ชัดเจนจะกลายเป็นว่ามีการเลือกปฏิบัติสำหรับแต่ละคดี ซึ่งกลายเป็นว่าตุลาการอาจจะต้องเป็นคนไปเลือกเองว่า ในคดีไหนจะใช้ผู้พิพากษา ๕ คน หรือในคดีไหนจะใช้ไม่เกิน ๙ คน กรณีนี้เป็นเรื่องที่ขัดต่อหลักความยุติธรรมอย่างแน่นอน ถ้าหากเราไปเขียนเช่นนั้น เพราะฉะนั้นในการพิจารณาของคณะกรรมาธิการเห็นว่าเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญนั้นมิได้ประสงค์ที่จะให้ไปเขียนเพื่อเปิดช่องให้ตุลาการเป็นคนไปเลือกเอาเองว่ากรณีนั้นจะใช้กี่คน แต่ตรงกันข้ามกลับประสงค์ที่จะให้ฝ่ายนิติบัญญัติได้กรุณาช่วยคำนึงถึงความจำเป็น ความเหมาะสมในเรื่องของการพิจารณาคดีเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมที่แน่นอน เราได้มีการพิจารณากันแล้วในชั้นตั้งแต่ กรธ. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่าได้มีการปรึกษากับทางผู้แทนของศาลยุติธรรมด้วย ก็เห็นว่าสมควรที่จะกำหนดลงไปแน่นอน ส่วนจะเป็นจำนวนเท่าไรนั้น ในท้ายที่สุดก็เห็นตามที่ศาลยุติธรรมเห็นว่าภาระงานของศาลยุติธรรมในปัจจุบันนั้นไม่ถึงกับเป็นปัญหาที่จะเลือกผู้พิพากษาในองค์คณะให้ครบถึง ๙ คนตามจำนวนสูงสุดที่รัฐธรรมนูญกำหนดเอาไว้ เพราะฉะนั้นจึงเห็นว่า ๙ คนนั้นเหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในคดีที่เป็นคดีทุจริตและเป็นปัญหาสำคัญระดับประเทศ การที่จะให้ความยุติธรรมกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ถูกกล่าวหา ตลอดจนบุคคลที่ดำรงตำแหน่งระดับสูงตามเขตอำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้น คณะกรรมาธิการเห็นว่าน่าจะมีความเหมาะสมที่จะกำหนดลงไปถึง ๙ คน เพื่อให้เกิดความชัดเจน โดยไม่ให้มีการเลือกปฏิบัติครับ ผมขออนุญาตชี้แจงเท่านี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ฟังคำชี้แจงเป็นอย่างไรบ้างครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตอนที่ผมไปแปรญัตติทางกรรมาธิการท่านก็ชี้แจงอย่างนี้ละครับ พอยิ่งชี้แจงผมก็ยิ่งงง ผมก็ยิ่งไม่เข้าใจ เพราะว่าท่านไม่ได้ตอบด้วยซ้ำไปว่าทำไมวรรคหนึ่งกับวรรคห้าของรัฐธรรมนูญเขียนไม่เหมือนกัน อันนี้คือประเด็น วรรคหนึ่งเขียน ๕ – ๗ คน วรรคห้าเขียนจำนวน ๙ คน ทำไมครับ ท่านไม่ได้ตอบผมเลย ทั้ง ๆ ที่ว่าตัวผู้ชี้แจง ขออภัยนะครับ ท่านก็อยู่ใน กรธ. คือก็คงจะต้องมีเจตนารมณ์ ทีนี้ถ้าหากว่าเราจะสมมุติเขียนว่าไม่น้อยกว่า ๕ คน แต่ไม่เกิน ๙ คน แต่การจะเป็นใดให้เป็นไปตามที่ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา เขียนไว้อย่างนี้จะให้ชัดเจน อย่างนี้ผมอ่านแล้วผมก็ตีความว่า ๕ – ๙ คน แล้วแต่ เพราะว่าพิจารณาเป็นรายคดี ท่านไม่ให้เกียรติของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ท่านไม่ให้เกียรติข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาหรือครับ เพราะว่าคดีมีปัญหา คดีใหญ่ คดีเล็ก ในคดีชี้แจงบัญชีทรัพย์สินหรือว่าไม่ชี้แจงบัญชีทรัพย์ ถ้าหากว่าส่งเรื่องมาให้กับศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีคดีที่ง่ายกับคดีที่ยาก ประธานศาลฎีกาสามารถออกข้อกำหนดได้ว่าจะจัดกลุ่มไหนเป็นคดียาก จัดกลุ่มไหนเป็นคดีง่าย อาจจะจัดกลุ่มโดยที่ว่าไม่ต้องพิจารณาเป็นรายคดีได้ อาจจะมีกรณีที่ง่าย ๆ ท่านก็พูดเองว่า ภาระงานของผู้พิพากษาศาลฎีกามีมาก มีเยอะโดยเฉพาะท้องถิ่น คดีนักการเมืองท้องถิ่นก็ยังไม่ได้มีกฎหมายที่เข้ามาที่ว่ายกให้กับนักการเมืองท้องถิ่นว่าไม่ต้องเข้าสู่ที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกา ไม่ต้องฟ้องคดีศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ท่านก็บอกเองว่าภาระงานของผู้พิพากษาศาลฎีกามีเยอะแต่ว่าก็ไปกำหนดฟิกซ์ (fix) ที่จำนวน ๙ คน ----------

แล้วก็ผมก็ว่า ๙ คน ในขณะที่รัฐธรรมนูญบัญญัติจำนวนไว้ ๕ – ๙ คน เหตุใดร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงไม่บัญญัติไว้เช่นเดียวกับรัฐธรรมนูญแล้วที่เหลือปล่อยให้เป็นการออกข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาเพื่อไปจัดกลุ่ม ทำไมไม่ทำอย่างนั้นล่ะครับ ก็จะสอดคล้องกับความเป็นจริงว่าถ้าคดีเล็กจัดกลุ่มให้อยู่ในจำนวนกี่คนก็แล้วแต่ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ซึ่งตรงนี้ก็สามารถทำได้ ไม่ใช่ว่าคดีหนึ่งมาพิจารณาทีหนึ่ง ๕ คน อีกคดีที่ ๒ มาพิจารณา ๖ คน คดีที่ ๓ มาพิจารณา ๗ คน ประธานศาลฎีกาสามารถออกข้อกำหนดได้ และตัวของท่านประธานคณะกรรมาธิการท่านก็อยู่ในวงการท่านก็ทราบดี เขาก็จะมีผู้ช่วยที่ปรึกษาที่เป็นผู้พิพากษาทุกระดับก็สามารถที่จะให้คำแนะนำ หรือว่าฟังจากผู้พิพากษาศาลฎีกาซึ่งอาจจะเป็นเพื่อนของท่าน หรือว่าอาจจะเป็นรุ่นก่อนเป็นผู้พิพากษาอาวุโสอะไรใด ๆ ก็ได้ทั้งนั้นก็สามารถจัดกลุ่มได้อยู่แล้ว ผมก็ไม่เข้าใจว่าทำไมถึงไม่ลอกเวิร์ดดิงของรัฐธรรมนูญมาเขียนไว้ใน พ.ร.ป. ท่านเขียน พ.ร.ป. ในลักษณะที่ว่ากำหนดฟิกซ์ (fix) ในขณะที่รัฐธรรมนูญไม่กำหนดจำนวนที่แน่นอนไว้ ผมกำลังคิดว่าท่านเขียนไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ ผมก็ตั้งข้อสงสัยไว้ละครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ผมเอาอย่างนี้นะครับ ให้ท่านช่วยย้อนไปถึงว่าตอนร่างรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๕ ทำไมแตกต่างกัน

นายอุดม รัฐอมฤต (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ต้องขออภัยที่ตอบข้อซักถามหรือข้อท้วงติงไม่ครบถ้วน ในกรณีของวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๙๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กับในวรรคห้า ถ้าท่านจะสังเกตก็คือนอกจากเรื่องของจำนวนแล้วยังมีความแตกต่างกันอีก ก็คือในวรรคหนึ่งนั้นเป็นการเลือกผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโสที่เคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา แต่ในกรณีของวรรคห้า นอกจากจำนวนจะฟิกซ์ว่า ๙ คนแล้ว ยังกำหนดว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาที่จะถูกเลือกตั้งต้องมีตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาในระดับหัวหน้าคณะเพราะฉะนั้นตรงนี้เป็นความแตกต่างอย่างชัดเจนว่า คนจะพิจารณาในระดับอุทธรณ์ไม่ใช่ผู้พิพากษาศาลฎีกาธรรมดาแล้วครับ จะต้องเป็นผู้พิพากษาที่มีระดับไม่ต่ำกว่าหัวหน้าคณะที่จะถูกเลือกขึ้นหรือถ้าเป็นผู้พิพากษาอาวุโสก็ต้องผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมกราบเรียนว่าเป็นความแตกต่างโดยเจตนาที่ผู้ร่างรัฐธรรมนูญนั้นต้องการจะทำ

ให้เห็นแล้วว่าการพิจารณาในชั้นต้นกับชั้นอุทธรณ์มีความแตกต่างกัน แล้วก็อยากกราบเรียนว่า การที่เราจะไปกำหนดจำนวนโดยข้อบังคับของประธานศาลฎีกานั้น ในเรื่องบางเรื่องผมคิดว่า กฎหมายเปิดช่องให้ทำได้ครับ แต่บางเรื่องเป็นเรื่องที่ค่อนข้างจะมีความสำคัญแล้วก็เซนซิทีฟ (sensitive) เพราะฉะนั้นประธานศาลฎีกาจะโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาก็แล้วแต่ อาจจะมีความเห็นที่เปลี่ยนแปลงไปเรื่อย ๆ ในกรณีนี้ เพราะฉะนั้นผู้ที่เคยถูกตัดสินโดยองค์คณะ ๙ คน อาจจะมีความรู้สึกว่าเยอะเกินไป แต่ว่าพอมาสมัยหนึ่งอาจจะบอกว่าลดลงมาเหลือ ๕ คน ซึ่งความรู้สึกต่อเรื่ององค์คณะนั้นเป็นหลักกฎหมาย เพราะว่าการที่ถ้าเมื่อไรกฎหมายกำหนดเป็นองค์คณะซึ่งเป็นอำนาจที่สำคัญของฝ่ายนิติบัญญัติ ผมขอกราบเรียนว่า ในทางหลักการแล้ว หลักการกำหนดจำนวนผู้พิพากษาในองค์คณะนั้นมีผลกระทบต่อความยุติธรรมอย่างแน่นอนครับ ในบางประเทศถึงขนาดบอกว่าการกำหนดจำนวนผู้พิพากษาในองค์คณะเป็นความสำคัญระดับรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าไปกำหนดโดยผู้ที่ทำหน้าที่เป็นคนตัดสินนั้นอาจจะเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง ผมขอกราบเรียนตอบข้อซักถามแล้วก็ข้อท้วงติงว่าแม้รัฐธรรมนูญจะกำหนดไว้ แต่ว่าสิ่งที่เขียนไว้ในกฎหมายประกอบไม่ได้เป็นการขัดแย้งเลยครับ เพราะว่าไม่ได้เกินกว่าที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ ส่วนความปรารถนาดีที่ท่านประสงค์ว่าอยากแบ่งเบาภาระของศาลของอำนาจตุลาการนั้น ผมคิดว่าในส่วนของคณะกรรมาธิการก็ทราบในเรื่องเหล่านี้ว่ามีทั้งคดีที่หนักและคดีที่เบา แต่ว่าเมื่อมองในภาพรวมแล้ว การพิจารณาคดีทุจริตซึ่งเป็นคดีที่สำคัญ การกำหนดไว้ที่ ๙ คน สำหรับประเทศในยุคปัจจุบันนี้อาจจะเป็นเรื่องที่ยังมีความเหมาะสมอยู่ ผมกราบเรียนว่าคณะกรรมาธิการได้รับฟังความคิดเห็นจากหลายฝ่ายไม่ได้ใช้ความคิดหรือความเห็นจากคณะกรรมการเพียงฝ่ายเดียว แต่ได้มีการรับฟังความเห็นจากสาธารณชนจากฝ่ายต่าง ๆ ที่เข้าไปเกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นที่ยืนยันอย่างนี้จึงเป็นเรื่องที่ได้พิจารณาไตร่ตรองแล้ว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีท่านใดชี้แจงเพิ่มเติมนะครับ คุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ฟังเหตุผลแล้ว ชี้แจงหมดแล้ว ฟังเหตุผลแล้วยังยืนอยู่หรือไม่ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ท่านประธานครับ คือตอนที่ผมไปชี้แจง ท่านก็พูดในลักษณะอย่างนี้ ผมคิดว่าท่านไม่ให้เกียรติประธานศาลฎีกา ท่านไม่ให้เกียรติที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกา ทำไมหรือครับ ท่านไม่ได้ตอบว่ารัฐธรรมนูญ เขียน ๕ – ๙ ท่านจะบอกว่าจะกำหนด

จำนวนเท่าใดแน่บอกว่าเขียนมาเลย ให้กำหนดไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กำหนดหมายถึงว่าให้เขียนกำหนดตัวเลขที่ตายตัวลงไป แต่อันนี้เขียน ๕ – ๙ นะครับ แล้วก็ที่ท่านบอกว่าวินิจฉัยอุทธรณ์ใช้จำนวนที่ฟิกซ์จำนวน ๙ คน อันนั้นผมเห็นด้วย เพราะว่าคณะ ๙ คนนี้คือเป็นตัวแทนของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ในแง่ปฏิบัติไม่สามารถให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามาพิจารณารับอุทธรณ์ได้โดยแท้จริง เพราะว่าคนเป็น ๑๐๐ กว่าคนนี้ไม่สามารถที่จะมาปรึกษาหารือกันได้ก็ต้องตั้งตัวแทน ๙ คนขึ้นมา อันนั้นก็เป็นเหตุผลและผมก็แปรญัตติแล้วผมก็สงวนไปแล้ว ผมก็ไม่ได้สงวนตรงนั้นไป เพราะผมเห็นว่ารัฐธรรมนูญเขียนไว้ว่าจำนวน ๙ คน แต่วรรคหนึ่งไม่ได้เขียนจำนวน ๙ คน ในวรรคหนึ่งเขียน ๕ – ๙ คน อันนั้นที่เป็นเหตุผลว่าทำไมผมถึงแปรญัตติ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าในประเด็นนี้เป็นประเด็นที่เขียนและผมก็ตีความตามที่อ่าน เพราะว่าผลสุดท้ายผู้ที่วินิจฉัยว่าใช่หรือไม่ใช่คือศาลรัฐธรรมนูญ อาจจะดูตามเจตนารมณ์ แต่ผมก็ดูตามลายลักษณ์อักษรออกมาเป็นลักษณะอย่างนี้ครับ แล้วท่านก็ไม่ได้ตอบว่ายกไปใส่แล้วเสียหายตรงไหน ๕ – ๙ คนเสียหายตรงไหน เพราะว่าในรัฐธรรมนูญเขียนไว้เอง ยกรัฐธรรมนูญมาใส่ใน พ.ร.ป. เป็นความชอบธรรมที่เราทำกับกฎหมายทุกฉบับอยู่แล้ว แต่ในกรณีนี้อาจจะเป็นกรณีที่ท่านยกเว้น ผมเองไม่ได้แปรญัตติคนเดียวนะครับ ผมไม่ได้แปรญัตติโดยความคิดของผมส่วนตัวคนเดียว ผมก็ถาม แล้วผมก็ปรึกษากับท่านผู้พิพากษาศาลฎีกาและอาวุโสหลายท่าน แม้กระทั่งผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ท่านก็บอกว่าความคิดผมถูก ผมก็ยันยืนยันในที่นี้ว่าความคิดผมถูก เพราะฉะนั้นก็เป็นที่มาที่ไปที่ผมจะต้องแปรญัตติแล้วสงวนเพื่อจะได้อธิบายชี้แจงให้กับเพื่อนสมาชิกฟัง ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานจะขอชี้แจงเพิ่มเติมนะครับ เชิญครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกครับ ผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมาธิการ ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ที่ได้แปรญัตติในมาตรานี้นะครับ เพราะว่าจะได้ถือโอกาสในที่ประชุมนี้อธิบายต่อพี่น้องประชาชนที่อยู่ทางบ้านได้

ในประเด็นแรก ก็คือปัญหาว่าการที่คณะกรรมาธิการยังคงไว้ตามร่างที่ กรธ. เสนอมาในเรื่ององค์คณะที่ผู้พิพากษาจะขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่นั้น ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๕ ก็ได้บัญญัติไว้ว่า องค์คณะศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีองค์คณะตั้งแต่ ๕ – ๙ คน แล้วก็มีเงื่อนไขว่าให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาฉบับนี้ เพราะฉะนั้นก็คือกฎหมายรัฐธรรมนูญนั้นได้มอบให้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไปดูในรายละเอียดว่าควรจะมี ๕ – ๙ คน ในช่วงองค์คณะจำนวน ๕ – ๙ คน ถ้าไม่ต่ำไปกว่านี้หรือไม่เกินไปกว่านี้ก็ถือว่าเป็นบทบัญญัติที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ อันนี้ประเด็นแรก

- ๑๖/๑

ประเด็นที่ ๒ แล้วทำไมถึงไม่กำหนด ๕ – ๙ คน ในคณะกรรมาธิการก็ได้พิจารณาว่าโดยหลักคดีใดก็ตามจะเป็นคดียากหรือคดีง่ายไม่ได้ขึ้นอยู่กับเนื้อหาของคดี ไม่ได้ขึ้นอยู่กับโจทก์จำเลย แต่ขึ้นอยู่กับอัตราโทษหรือว่าทุนทรัพย์ในคดี ในบริบทของรัฐธรรมนูญใหม่กับรัฐธรรมนูญฉบับเดิมจะมีข้อแตกต่างกันอยู่บ้าง ที่อาจจะเป็นต้นเหตุทำไมถึงให้องค์คณะกำหนดจำนวนที่แน่นอนว่าต้อง ๙ คน ก็เพราะว่าบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญค่อนข้างที่จะเพิ่มความเข้มข้นในการดำเนินการกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้วก็เจ้าหน้าที่ของรัฐ ก็คือมีทั้งการดำเนินการในทางแพ่ง ในทางอาญา แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งโทษในทางการเมืองที่ได้เพิ่มบทบัญญัติใหม่ในเรื่องการเพิกถอนสิทธิในการสมัครรับเลือกตั้งตลอดชีวิต เพราะฉะนั้นเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญเหมือนกับเป็นการประหารชีวิตทางการเมือง เพราะฉะนั้นก็สมควรที่จะได้รับการพิจารณาคดีโดยผู้พิพากษาที่มีจำนวนมากพอสมควร ที่สำคัญก็คือว่าการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลต้องมีมาตรฐานที่ชัดเจน เพราะฉะนั้นคดีใดจะพิจารณา ๕ คน หรือ ๙ คน อาจจะเป็น ๕ คน เป็น ๖ คน เป็น ๗ คน เป็น ๘ คน เป็น ๙ คนก็ได้ เพราะฉะนั้นในความเป็นมาตรฐานถ้าเราไม่กำหนดไว้ให้ชัดเจนแล้วก็จะทำให้บทบัญญัติในเรื่ององค์คณะ ผู้ที่เกี่ยวข้องในคดีจะเกิดความสับสนว่าคดีนี้องค์คณะกี่ท่านคดีจะกี่ท่าน ไม่แน่นอน เพราะฉะนั้นจำเป็นต้องกำหนดองค์คณะให้แน่นอน และด้วยเหตุผลที่ว่าคดีนี้มีอัตราโทษที่ค่อนข้างที่จะหนัก แล้วก็มีอัตราโทษที่เพิ่มเข้ามาตามบริบทของกฎหมายใหม่ก็จำเป็นต้องมีผู้พิพากษาที่มีจำนวนมากพอสมควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งเราได้เพิ่มหลักการเรื่องการพิจารณาคดีโดยไม่มีตัว ซึ่งผู้พิพากษามีบทบาทสำคัญในการค้นหาความจริง เพราะฉะนั้นผู้พิพากษาจำนวน ๙ ท่านนี้ก็สามารถที่จะไต่สวนพยานหลักฐานได้ เพราะฉะนั้นความละเอียดรอบคอบในคดีก็จะมีมาก เพราะฉะนั้นผมคิดว่าถ้าเราคำนึงถึงมาตรฐานของคำพิพากษาและมาตรฐานในการพิจารณาพิพากษาคดี จำนวน ๙ คน ถือว่าเหมาะสม แล้วที่สำคัญก็คือว่าในเรื่ององค์คณะที่ต่ำกว่า ๙ คนมีหรือไม่ คำตอบว่า มี ในมาตรา ๑๑ วรรคหก ในกรณีที่ผู้พิพากษาท่านใดท่านหนึ่งไม่สามารถมาปฏิบัติหน้าที่ได้ชั่วคราว เช่น ท่านเจ็บป่วย แต่เดิมมาคดีต้องเลื่อนออกไป ต้องครบองค์คณะ ๙ ท่าน แต่ว่าในมาตรา ๑๑ วรรคหก ก็ได้บัญญัติว่า ในกรณีที่มีเหตุดังกล่าวก็สามารถให้ผู้พิพากษาในองค์คณะที่คงเหลือไม่น้อยกว่า ๗ คน สามารถดำเนินกระบวนพิจารณาคดีต่อไปได้ ณ วันนี้ก็เป็นที่ใช้ของรัฐธรรมนูญว่า องค์คณะไม่จำเป็นต้องถึง ๙ คนก็เป็นไปได้ แต่ว่าต้องมีจำนวนไม่ต่ำกว่า ๗ คน อันนี้ก็เป็นหลักการที่ในคณะกรรมาธิการได้พิจารณาก็ขอกราบเรียนที่ประชุมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ครับ

ตอบแล้วว่าไม่ขัดกับรัฐธรรมนูญนะครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : อันนั้นผมทราบอยู่แล้วครับ เพราะว่าตัวของคณะกรรมาธิการท่านก็มาจาก กรธ. แต่ผมบอกว่าต้องศาลรัฐธรรมนูญเขาวินิจฉัย แต่ผมไม่ได้พูดถึงประเด็นนั้น ประเด็นที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการท่านพูดมาเป็นประเด็น คือธรรมดาผมเคารพท่าน ผมให้เกียรติท่าน แต่ว่าประเด็นที่ท่านพูดมาคือประเด็นที่ว่าถ้าเป็นรายคดีไม่มีการจัดกลุ่ม ไม่มีการจัดประเภทของคดีจะเข้ามาคดีหนึ่งก็ว่าที คดีหนึ่งก็ว่าที อย่างนั้นไม่มีมาตรฐานอย่างนั้นชัดเจนครับ อย่างนั้นเรายอมไม่ได้ถ้าว่ากันเป็นรายคดีไปเลย ที่ผมพูดคือการจัดกลุ่ม ประธานศาลฎีกาต้องกำหนดประเภท กำหนดกลุ่มที่ผมยกมาคือคดีที่ไม่ชี้แจงบัญชีทรัพย์สินหรือชี้แจงบัญชีทรัพย์สินเป็นเท็จ ท่านก็ยังมีองค์คณะ ๙ คน เราก็สามารถจัดกลุ่ม แยกกลุ่มได้ ที่เหลือทั้งหมดจะเอาไปเป็นจำนวน ๙ คน ผมก็ไม่ว่า ผมไม่ได้ติดใจ แต่สามารถจัดกลุ่มได้ ไม่ได้ว่ากันเป็นรายคดี ตรงนี้คือสิ่งที่ผมติดใจ เพราะว่าสามารถจัดกลุ่มโดยข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาได้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พอแล้ว ถือว่าได้ชี้แจงเหตุผลทั้ง ๒ ฝ่ายแล้วนะครับ อันนี้เป็นมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ท่านประธานขออนุญาตนิดหนึ่ง ถ้าเวลาที่โหวตขออนุญาตพูดชี้แจงอีกครั้งหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : สรุปท่านครับ เดี๋ยวช่วยเตือนผมหน่อยก็แล้วกัน ตอนนั้นอาจจะเป็นท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ในวรรคอื่น ๆ ที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขมีท่านสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๑๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข สมาชิกอภิปรายในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไข มีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๑๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข เพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไข

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมให้ดำเนินการต่อนะครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข เพิ่มคำว่า “เมื่อศาลประทับ” เพิ่มคำว่า “รับก่อนฟ้อง” ไปนะครับ คงไม่มีท่านใดอภิปรายในประเด็นนี้ เชิญต่อเลยครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๑๙ มีการแก้ไขถ้อยคำเล็กน้อย มีท่านใดประสงค์ต้องการคำอธิบายจากคณะกรรมาธิการหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๒๐ มีการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสาม มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ การดำเนินคดีอาญา ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๒๔ วรรคหนึ่งร่างเดิมไม่มีคณะกรรมาธิการเพิ่มความเป็นมาตรา ๒๔/๑ ขึ้นมาใหม่ ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๒๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มความในวรรคหนึ่ง และตัดความในวรรคสองและวรรคสาม มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด เชิญครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมอยากจะกราบเรียนถามท่านประธานผ่านไปยังท่านกรรมาธิการ ในประเด็นเกี่ยวกับมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ ซึ่งวางหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ให้ศาลมีอำนาจในการที่จะพิจารณาลับหลังจำเลยได้ ซึ่งในหลักกฎหมายเราแต่ดั้งเดิมเลยได้วางกฎเกณฑ์เกี่ยวกับการพิจารณาต้องพิจารณาต่อหน้าจำเลยเป็นหลักใน วิ. อาญา ซึ่งใช้มานานแล้วตั้งแต่ปี ๒๔๐๐ กว่า ก็วางหลักเกณฑ์ไว้เช่นกัน ยกตัวอย่างเช่น มาตรา ๑๗๒ ทวิ ภายหลังจากที่ศาลได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๗๒ วรรคสองแล้ว เมื่อศาลเห็นว่าเป็นการสมควรในการดำเนินการพิจารณาให้เป็นไปโดยไม่ชักช้า ศาลมีอำนาจพิจารณาลับหลังจำเลยได้ในกรณีอยู่ ๓ กรณี

กรณีที่ ๑ คือกรณีซึ่งอัตราโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกิน ๑๐ ปี มีโทษปรับด้วยหรือไม่ก็ตาม หรือในคดีที่มีโทษปรับสถานเดียวเมื่อจำเลยมีทนาย บังคับไว้เลยว่าเมื่อจำเลยมีทนายและจำเลยได้รับอนุญาตจากศาลที่จะไม่มาฟัง ในวรรคแรก มาตรา ๑๗๒ ทวิ (๑) และ (๒) ถ้ากรณีที่มีจำเลยหลายคน ถ้าศาลพอใจตามคำแถลงของโจทก์ว่าการพิจารณาสืบพยานโจทก์ไม่เกี่ยวกับจำเลยคนใดและสามารถพิจารณาลับหลังจำเลยคนนั้นได้

อย่างในกรณีที่ ๓ คือกรณีที่จำเลยหลายคน ถ้าศาลเห็นสมควรจะพิจารณารับหลังและสืบพยานจำเลยคนใดคนหนึ่งลับหลังจำเลยคนอื่นก็ได้ นี่คือวางหลักเกณฑ์ไว้นานแล้ว และนอกจากนั้นก็ยังมีบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๓๐ ในกรณีที่การส่งประเด็นไปสืบหรือเผชิญสืบ โดยจำเลยไม่ติดใจไปฟังการพิจารณาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๓๐ ก็สามารถจะพิจารณาลับหลังได้ ถ้ากรณีจำเลยเขาไม่ประสงค์จะตามประเด็นไปสามารถจะพิจารณาลับหลังได้

กรณีสุดท้ายเป็นกรณีตามมาตรา ๒๓๗ ทวิ ของ วิ. อาญา กรณีขอสืบพยานไว้ก่อนฟ้องคดี กรณียังไม่รู้ตัวผู้กระทำความผิดหรือรู้ตัวผู้กระทำความผิด แต่ยังไม่ถูกควบคุมตัวอยู่ตามกฎหมาย คือตอนนั้นยังไม่รู้ว่าจำเลยเป็นใครก็สามารถจะพิจารณาลับหลังจำเลยได้ นอกจากนั้นก็ยังบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ แล้วก็บัญญัติไว้ในเป็นไปตามหลักเกณฑ์ กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองที่ได้รับการรับรองจากองค์การสหประชาชาติ ซึ่งไทยก็เป็นสมาชิกอยู่ด้วย แล้วก็ในองค์การสหประชาชาติก็ยังมีคณะกรรมการในการตรวจสอบประเทศต่าง ๆ ว่ามีการละเมิดต่อสิทธิของจำเลยอย่างที่ได้กราบเรียนไว้หรือไม่ประการใด และนอกจากนั้นจำเลยเองต้องได้รับการพิจารณาต่อหน้าจำเลย เป็นการวางหลักเกณฑ์เอาไว้ว่าจำเลยเองควรจะต้องได้รับการพิจารณาต่อหน้าเขา ไม่ใช่พิจารณาลับหลังเขา นี่คือหลักเกณฑ์ทั้งหลักสากลและหลักเกณฑ์ของวิธีพิจารณาความอาญาที่บัญญัติกำหนดกฎเกณฑ์เอาไว้ ในการที่วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่เรากำลังพิจารณาอยู่นี้ได้กลับว่า แทนที่จะเป็นสิทธิของจำเลยในการที่จะขอพิจารณาลับหลังหรือไม่ ให้ยื่นคำร้องก็ดีตามมาตรา ๑๗๒ ทวิ ของ วิ. อาญา ก็สามารถจะทำได้ ในกรณีที่ว่าเขาไม่ประสงค์ ไม่ว่าจะส่งประเด็น เขาไม่ประสงค์จะตามไปด้วย หรือว่ามีกรณีซึ่งจำเลยร้องขอว่าเขาไม่ประสงค์จะให้พิจารณาลับหลัง อาจจะติดภารกิจหรืออะไรอย่างนี้ ศาลก็พิจารณาได้ เป็นสิทธิของจำเลย แต่กลายเป็นว่าเป็นสิทธิของศาล จำเลยไม่มีโอกาสได้โต้แย้ง อยากจะเรียนถามท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมาธิการ เพื่อจะ

ให้เกิดประโยชน์ในการชี้แจงให้กับประชาชน ชี้แจงให้กับคนที่เขาติดตามเรื่องนี้ได้มีโอกาสได้ทำความเข้าใจ ท่านประธานคณะกรรมาธิการได้โปรดอธิบายถึงหลักเกณฑ์ในการพิจารณาลับหลังจำเลยหรือไม่ลับหลังจำเลยเป็นอย่างไร ช่วยอธิบายยาว ๆ นิดหนึ่ง เพราะท่านเป็นนักกฎหมายอธิบายสั้นแค่นี้ บางทีชาวบ้านฟังแล้วไม่เข้าใจ ช่วยอธิบายเป็นภาษาชาวบ้าน ๆ ให้บุคคลภายนอกประชาชนเขาฟังว่า การพิจารณาลับหลังจำเลยเป็นอย่างไร แล้วกฎหมายที่กำลังพิจารณาอยู่นี้ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ขัดต่อกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองที่เป็นกติกาที่ยูเอ็น (UN) เขารับรองไว้ แล้วไทยเราเป็นสมาชิกอยู่ด้วย ขัดต่อหลักเกณฑ์หลักสิทธิมนุษยชน ขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ ได้โปรดใช้เวทีนี้อธิบายให้ชาวบ้านฟังโดยเฉพาะอย่างยิ่งตัวผมเองด้วยครับ ขอขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดอีกหรือไม่ครับ ในมาตรา ๒๖ ซึ่งคณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ท่านธานี อ่อนละเอียด กำหนดเลยว่าต้องเป็นประธานเลยนะครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมก็เชิญประธานคณะกรรมาธิการนะครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกทุกท่านที่เคารพนะครับ ก่อนอื่นต้องขอบคุณท่านธานี อ่อนละเอียด ที่กรุณาระบุตัวให้ผมเป็นผู้อภิปราย คือหลักการในเรื่องการพิจารณาคดีจำเลยในคดีอาญาก็เป็นที่ยอมรับว่าต้องพิจารณาต่อหน้าจำเลย ศาลต้องพิจารณาต่อหน้าจำเลย เหตุผลก็คือว่าจะได้ให้โอกาสจำเลยในการรับทราบข้อหา แล้วก็ข้อเท็จจริงที่ถูกกล่าวหาว่าเขาถูกฟ้องเรื่องอะไร เพื่อที่เขาจะได้ให้การรับสารภาพหรือปฏิเสธก็แล้วแต่ว่าเขาจะตัดสินใจอย่างไร นอกจากนี้เมื่อพยานมาเบิกความต่อศาล จำเลยก็มีโอกาสได้ตรวจสอบอากัปกิริยาของพยาน ดูว่าพยานเบิกความว่าอย่างไร จำเลยจะได้มีโอกาสโต้แย้งคัดค้านพยานในขณะพิจารณาได้ในทันที อันนั้นเป็นหลักการโดยทั่วไป ซึ่งก็ถูกต้องอย่างที่ท่านธานีบอกว่าเป็นกติกาสิทธิพลเมืองที่ได้รับการรับรองจากองค์การสหประชาชาติ แต่ว่ากรณีดังกล่าวเป็นสิทธิของจำเลยในคดีอาญาโดยทั่ว ๆ ไป แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ชื่อก็บอกอยู่แล้วว่า

เป็นการดำเนินคดีอาญาสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งการที่มีการจัดตั้งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองขึ้นมา เนื่องจากว่าคดีที่มีการทุจริตประพฤติมิชอบของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รวมทั้งเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีลักษณะการกระทำที่แตกต่างจากชาวบ้านทั่วไป เช่น มีการวางแผนก่อนที่จะมีการกระทำความผิด มีเครือข่ายในการกระทำความผิด มีการตระเตรียมการกระทำความผิด ทำให้ยากต่อการแสวงหาพยานหลักฐาน มีการทำลายพยานหลักฐานได้โดยง่าย กลไกของรัฐ กลไกของเจ้าหน้าที่ของรัฐก็มีปัญหาเรื่องการถูกแทรกแซง อันนั้นคือปัญหาที่ผ่านมาและที่สำคัญต่อมาคือว่า เมื่อระบบนี้ใช้ได้อยู่ ระบบเดิม ระบบที่มีตัวจำเลยระหว่างพิจารณา เมื่อจำเลยหลบหนีคดีระหว่างที่ถูกสอบสวนหรือว่าอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลก็ตาม กระบวนการที่จะดำเนินการกับจำเลยก็ต้องหยุด เพราะว่าหลักการที่ผมกล่าวตอนต้นคือว่าต้องมีตัวจำเลยมาศาล จนทำให้คดีเหล่านี้ขาดอายุความในการดำเนินคดีอาญา ทำให้ผู้กระทำความผิดที่มีอิทธิพลทางการเงิน ทางเศรษฐกิจ ทางการเมือง ต้องหลุดพ้นจากความรับผิดที่ได้กระทำไว้ ดังนั้นหลักการอย่างที่ว่าเป็นหลักการที่ใช้ได้กับคนทั่วไป แต่ใช้ไม่ได้กับผู้มีอิทธิพลอย่างที่ผมเรียนให้ทราบ ถามว่าแล้วขัดต่อกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองหรือเปล่า คำตอบคือว่าไม่ได้ขัดอะไร เพราะว่าในกติกาในเรื่องสิทธิของความเป็นพลเมืองในเรื่องการได้รับการพิจารณาคดีต่อหน้าศาลก็มีข้อยกเว้นอยู่ นั่นก็คือข้อยกเว้นในกรณีที่การดำเนินการลับหลังจำเลยนั้นจะทำได้ต่อเมื่อเจ้าหน้าที่ของรัฐได้พยายามนำตัวจำเลยมาแล้ว คือได้มีการออกหมายจับมาแล้วแต่ไม่ได้ตัวจำเลยมา เขาถือว่าจำเลยสละสิทธิ์ที่จะได้รับการพิจารณาคดีต่อหน้าศาล เพราะฉะนั้นศาลก็มีอำนาจในการพิจารณาคดี พูดง่าย ๆ คือลับหลังจำเลยได้ แต่อย่างไรก็ตามก็มีเงื่อนไขว่าจำเลยสามารถแต่งตั้งทนายเข้ามาต่อสู้คดีได้ แล้วก็เมื่อศาลพิพากษาไปแล้ว ในกรณีที่ศาลลงโทษจำคุก จำเลยก็อาจจะขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ อันนี้เป็นข้อยกเว้นที่หลักกฎหมายในต่างประเทศ คือประเทศอังกฤษกับประเทศฝรั่งเศส ซึ่งคณะกรรมาธิการได้ตรวจสอบแล้ว เขาทำอยู่แล้วศาลสิทธิมนุษยชนก็ให้การยอมรับ เพราะฉะนั้นประเด็นเรื่องการตรวจสอบจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนของยูเอ็น (UN) ก็ไม่น่าเป็นห่วง ทีนี้ตามร่างฉบับนี้ผมอยากอธิบายคร่าว ๆ สั้น ๆ ว่าหลักการยังคงเป็นไปตามเดิม คือโดยหลักการแล้วในมาตรา ๒๕ จะต้องมีตัวจำเลยมาศาลก่อนศาลถึงจะรับฟ้องและพิจารณาคดีต่อไปได้ แต่ว่าถ้าจำเลยหลบหนีไม่มาศาล อันนั้นถือเป็นข้อยกเว้นว่าการหลบหนีนั้นจะเป็นเหตุให้ศาลพิจารณาลับหลังได้ต่อเมื่อศาลได้ออกหมายจับจำเลยไปแล้วเกิน ๓ เดือน ศาลถึงจะเริ่มพิจารณาคดีนัดแรกได้ ----------

- ๑๘/๑

อันนี้ก็เป็นเงื่อนไขที่สอดคล้องกับหลักการที่ผมกล่าวข้างต้น ถามว่าจำเลยจะเสียเปรียบหรือไม่ คำตอบว่า ไม่ เพราะว่าในระบบตามกฎหมายฉบับนี้ถ้าใช้ระบบไต่สวน คือศาลมีอำนาจในการค้นหาความจริง ไม่ว่าจะเป็นคุณหรือเป็นโทษกับจำเลยก็ตาม ศาลสามารถเรียกพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องแทนที่ระบบเดิม ๆ มาในคดีอาญาจะให้อัยการเป็นคนเสนอพยานหลักฐาน ให้ทนายจำเลยเสนอพยานหลักฐานคัดค้าน ระบบใหม่ไม่ใช่ ระบบใหม่ศาลเป็นผู้มีอำนาจในการไต่สวนแสวงหาพยานหลักฐานทุกอย่างไม่ว่าเป็นคุณหรือเป็นโทษกับจำเลย หรือว่าโจทย์ หรือว่าอัยการก็ตาม เพราะฉะนั้นระบบค้นหาความจริงก็ทำให้จำเลยไม่ได้เสียเปรียบ ที่สำคัญคือว่าในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็ให้จำเลยตั้งทนายเข้ามาต่อสู้คดีได้อย่างเต็มที่ เพราะฉะนั้นจำเลยก็สามารถที่จะแต่งตั้งทนายเข้ามาสู้คดีได้อยู่ดี ทีนี้เมื่อศาลไต่สวนแล้ว ถามว่าทำไมถึงพูดกันมากว่าจำเลยเสียเปรียบ เพราะว่าคนส่วนใหญ่เข้าใจว่าเมื่อศาลไต่สวนพยานลับหลังจำเลยแล้ว ศาลต้องลงโทษจำเลย ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์เต็ม คำตอบคือไม่ใช่ ถ้าท่านไปดูสถิติของศาลฎีกาแผนกคดีอาญามีหลายคดีที่ศาลพิพากษายกฟ้อง เพราะฉะนั้นระบบค้นหาความจริงที่กฎหมายฉบับนี้ออกไป ถ้าผ่านไปไม่น่าเป็นห่วงในเรื่องการกระทบต่อสิทธิมนุษยชน เพราะว่าศาลเป็นผู้มีบทบาทในการไต่สวนพยานหลักฐานทั้งปวงไม่ว่าเป็นคุณหรือเป็นโทษอะไรต่าง ๆ เพราะฉะนั้นโอกาสยกฟ้อง หรือโอกาสลงโทษไม่แตกต่างกัน ในกรณีที่ศาลพิพากษาลงโทษจำเลยตามร่างกฎหมายฉบับนี้ซึ่งสภาคงพิจารณาต่อไป ก็มีบทบัญญัติให้มีการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ตามเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด เพราะฉะนั้นประเด็นที่ท่านสมาชิกคือท่านธานี อ่อนละเอียดกล่าวเมื่อสักครู่นี้ไม่น่าเป็นห่วง เพราะว่ากฎหมายฉบับนี้ได้พิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว คณะกรรมาธิการได้พิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว แล้วก็ได้กำหนดหลักการที่ควรจะมีในหลักการของสากล ขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านธานี อ่อนละเอียด ยังติดใจอะไรอีกหรือไม่ครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายธานี อ่อนละเอียด ขอขอบพระคุณท่านประธานคณะกรรมาธิการได้ชี้แจงให้กับประชาชนและผู้สนใจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มการเมืองต่าง ๆ จะได้เข้าใจว่าเจตนารมณ์ของกฎหมายบัญญัติไว้เป็นประการใด แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งก็ให้สิทธิของจำเลย ถึงแม้ตัวเองจะไม่มาก็สามารถจะแต่งตั้งทนายความมาต่อสู้คดีได้ แต่คราวนี้กรณีที่พิจารณารื้อฟื้นคดีขึ้นมาใหม่หรือว่ามาโต้แย้งคัดค้านวิธีพิจารณาคดีก็สามารถทำได้ใช่หรือไม่ครับ ท่านชี้แจงแล้ว ก็ชัดเจน ขอขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น ไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ผมจะให้ท่านอธิคม อินทุภูติ ในฐานะที่เป็นกรรมาธิการผู้สงวนความเห็นได้อภิปรายชี้แจงเหตุผลที่สงวนความเห็น เชิญครับ

นายอธิคม อินทุภูติ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภา ที่เคารพ กระผม นายอธิคม อินทุภูติ กรรมาธิการวิสามัญ ในฐานะผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม ขอกราบเรียนว่ากระผมขอสงวนความเห็นให้ตัดร่างมาตรา ๒๗ ออกจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... นี้ ด้วยเหตุผลดังนี้ครับ

ร่างมาตรา ๒๗ ให้ศาลพิจารณาและพิพากษาคดีลับหลังจำเลยได้ โดยที่จำเลยไม่เคยมาปรากฏตัวต่อศาลเลยนั้น ในการยกเว้นหลักการสำคัญในการดำเนินคดีอาญาที่ว่าการปรากฏตัวของจำเลยเป็นเงื่อนไขเริ่มต้นของการดำเนินคดีอาญาในศาล โดยมายื่นฟ้อง ไม่ว่าจะมีตัวจำเลยมาศาลหรือไม่ก็ตาม แต่เมื่อจะเริ่มต้นการพิจารณาคดีจะต้องกระทำต่อหน้า

จำเลย อันเป็นหลักการที่ยึดถือกันทั้งในประเทศไทยและนานาอารยประเทศตลอดมา ทั้งนี้เนื่องจากการมาปรากฏตัวของจำเลยต่อศาลเป็นการให้หลักประกันแก่สังคมว่ารัฐจะมีพยานหลักฐานเพียงพอในการพิสูจน์ความผิดของจำเลย และจำเลยมีโอกาสจะโต้แย้งเป็นพยานหลักฐานของรัฐอย่างเต็มที่แล้ว อีกทั้งหากในที่สุดศาลวินิจฉัยว่าจำเลยกระทำความผิดตามฟ้อง ก็จะมีตัวจำเลยให้บังคับโทษได้ มิฉะนั้นแล้วการพิจารณาคดีก็จะเป็นการเปล่าประโยชน์ แล้วให้เกิดข้อโต้แย้งได้ว่าจำเลยได้รับการพิจารณาโดยกระบวนการที่ไม่เป็นธรรม นอกจากการปรากฏตัวของจำเลยต่อศาลจะเป็นเหตุผลดังที่กล่าวมาแล้ว ยังทำให้ศาลมีโอกาสแจ้งข้อกล่าวหา แจ้งกำหนดนัดพิจารณา สถานที่พิจารณาคดีตลอดจนผลของการไม่มาศาลให้จำเลยเองได้ทราบ ซึ่งเนื่องจากจำเลยได้ทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้ว หากต่อมาจำเลยไม่มาศาลหรือว่าไม่แจ้งเหตุขัดข้องก็อนุมานได้ว่าจำเลยสละสิทธิ์ที่จะให้มีการพิจารณาคดีต่อหน้าจำเลย ซึ่งจะทำให้ศาลสามารถดำเนินการพิจารณาคดีต่อไปได้ โดยจำเลยไม่อาจมาโต้แย้งในภายหลังว่า กระบวนการพิจารณาที่ได้ดำเนินการไปแล้วนั้นไม่เป็นธรรม อันเป็นกระบวนการที่ได้บัญญัติไว้ในกฎหมายเดิม คือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้วข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๓ การที่จำเลยหลบหนีไปตั้งแต่ก่อนมีการฟ้อง แล้วไม่สามารถจับกุมตัวจำเลยได้นั้น แม้ว่าตามกติการะหว่างประเทศผู้ได้สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองมีข้อยกเว้นให้ศาลพิจารณาและพิพากษาคดีลับหลังจำเลยได้ แต่ก็มีเพียงไม่กี่ประเทศที่ยอมให้มีการพิจารณาและพิพากษาคดีลับหลังจำเลยในกรณีเช่นนี้ได้ อีกทั้งประเทศที่ยังไม่มีการพิจารณาพิพากษาคดีลับหลังจำเลยได้ก็จะมีการกำหนดเป็นเงื่อนไขไว้ว่า การพิจารณาคดีลับหลังจำเลยจะกระทำได้ต่อเมื่อปรากฏโดยชัดแจ้งว่าจำเลยมีตัวตนอยู่จริง จะได้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับสภาพความผิดที่ถูกกล่าวหา วันเวลาและสถานที่พิจารณาคดี ถ้ามีโอกาสที่จะต่อสู้อย่างเต็มที่แล้ว แต่กระบวนการตามร่างมาตรา ๒๗ ยังมีข้อน่าคิดว่าเพียงพอให้รับฟังได้หรือไม่ว่าจำเลยมีตัวตนได้รับทราบเรื่องที่ถูกฟ้องและได้มีโอกาสต่อสู้อย่างเต็มที่แล้ว และแม้กระทั่งร่างมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่งจะไม่ตัดสิทธิจำเลยที่ตั้งทนายความเข้ามาดำเนินการได้ แต่ในกรณีที่จำเลยไม่แต่งตั้งทนายความเข้ามาในคดี ไม่ปรากฏว่าจะมีกระบวนการในการให้ความเป็นธรรมแก่จำเลยได้อย่างไร นอกจากนี้ประเทศที่ยอมให้มีการพิจารณาพิพากษาคดีลับหลังจำเลยในคดีที่จำเลยหลบหนี อย่างเช่น ประเทศฝรั่งเศสจะกำหนดไว้ว่า หากได้ตัวจำเลย

มาภายในอายุความ แล้วจำเลยร้องขอจะต้องเริ่มกระบวนพิจารณาใหม่ทั้งหมดโดยไม่มีเงื่อนไข แต่ตามร่างมาตรา ๒๘ การพิจารณาคดีใหม่มีเงื่อนไขหลายประการ อย่างเช่น จะต้องมีพยานหลักฐานใหม่ แต่ต้องยื่นภายใน ๑ ปี ซึ่งทำให้มีข้อน่าคิดว่ากระบวนการที่ศาลพิจารณาคดีลับหลังจำเลยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ต้องด้วยหลักเกณฑ์ของข้อยกเว้นดังกล่าวข้างต้นหรือไม่ ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมตระหนักถึงเจตนารมณ์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่ไม่ประสงค์จะให้การหลบหนีของจำเลยตั้งแต่ชั้นก่อนฟ้องเป็นอุปสรรคในการดำเนินคดี แต่ผมยังเห็นว่ามาตรการตามกฎหมายในการป้องกันไม่ให้จำเลยหลบหนีซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการเริ่มต้นคดีที่ปรากฏในร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มิได้มีแต่เพียงมาตรการตามร่างมาตรา ๒๑ เท่านั้น ยังมีมาตรการอื่นในร่างกฎหมายฉบับนี้ที่อาจทำให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าวได้เช่นกัน อย่างเช่น การไม่นับระยะเวลาหลบหนีเข้าในอายุความตามร่างมาตรา ๒๔/๑ และการสืบพยานล่วงหน้าตามร่างมาตรา ๑๖ ซึ่งหากนำมาใช้ร่วมกับการเสริมสร้างประสิทธิภาพในการติดตามจับกุมก็เชื่อได้ว่าเพียงพอที่ใช้หลักประกันได้ว่าผู้หลบหนียังจะต้องถูกดำเนินคดี และพยานหลักฐานที่สำคัญจะไม่สูญหายหรือเสียหายไปในระหว่างรอตัวจำเลย ซึ่งมาตรการดังกล่าวยังไม่ปรากฏข้อโต้แย้งด้วยความไม่เป็นธรรม อันจะเป็นอุปสรรคในการขอความร่วมมือจากต่างประเทศในการนำตัวจำเลยมาดำเนินคดีและบังคับโทษต่างจากการพิจารณาคดีโดยไม่ปรากฏตัวจำเลยต่อศาล ซึ่งจากการพิจารณาศึกษาของสำนักงานศาลยุติธรรมพบว่า ประเทศที่ยอมให้มีการดำเนินการดังกล่าวล้วนแต่ประสบข้อขัดข้องในการขอความช่วยเหลือจากประเทศอื่นในการขอส่งผู้ร้ายข้ามแดนทั้งสิ้น เพราะในการพิจารณาว่าจะให้ความร่วมมือในการส่งผู้ร้ายข้ามแดนหรือไม่ ปัจจัยหนึ่งที่นานาอารยประเทศใช้พิจารณาคือความเป็นธรรมในกระบวนการพิจารณาคดีของประเทศที่ร้องขอ นอกจากนี้แม้ยังไม่อาจดำเนินคดีอาญากับจำเลยที่หลบหนี ก็ยังสามารถดำเนินคดีร้องขอให้ทรัพย์สินที่ได้มาโดยมิชอบตกเป็นของแผ่นดินได้ตามที่กำหนดไว้ในหมวด ๓ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ----

แม้ว่าในปัจจุบันจะมีคดีจำนวนหนึ่งที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องจำหน่ายคดีชั่วคราว เนื่องจากไม่ได้ตัวจำเลยมาศาล แต่เกือบทั้งหมดเป็นคดีจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้บริหารหรือสมาชิกสภาท้องถิ่น ซึ่งเป็นคดีที่มีองค์ประกอบหลัก ๒ ส่วน คือส่วนที่เป็นโทษทางการเมืองและโทษทางอาญา โดยในคดีอาญามีโทษจำคุกไม่เกิน ๖ เดือน จึงมีอายุความเพียง ๕ ปี ทางปฏิบัติเดิมเมื่อไม่ได้ตัวจำเลยมาศาล ศาลจะจำหน่ายคดีทั้ง ๒ ส่วน เนื่องจากเป็นคดีเดียวกัน แต่ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... ที่แก้ไขใหม่นี้ แม้จะไม่มีร่างมาตรา ๒๗ ที่ให้ศาลพิจารณาคดีอาญาต่อไปได้โดยไม่ต้องมีจำเลย ศาลก็สามารถอาศัยร่างมาตรา ๕๘ วรรคสอง สั่งให้แยกการดำเนินคดีในส่วนอาญาออกไป แล้วดำเนินคดีในส่วนของโทษทางการเมือง คือการวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการตามที่ถูกกล่าวหาหรือไม่ และสั่งห้ามดำรงทางการเมืองต่อไปได้ โดยไม่ต้องรอให้ได้ตัวจำเลยเช่นเดียวกับคดีอาญา ซึ่งจะสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติชอบ เนื่องจากคดีที่มีการจำหน่ายคดีชั่วคราวอยู่ในศาลได้เช่นเดียวกัน การให้ศาลพิพากษาคดีไปโดยไม่มีตัวจำเลยตามร่างมาตรา ๒๗ นั้น กระผมเห็นว่าอาจจะเป็นการนำกระบวนการทางศาลไปอุดช่องว่างของปัญหาข้อขัดข้องในการติดตามจับกุมจำเลยมาดำเนินคดี อันเป็นภารกิจของฝ่ายบริหาร แต่ก็มีข้อน่าคิดว่าจะเป็นการส่งสัญญาณผิดแก่สังคมหรือไม่ว่า การดำเนินคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองศาลสามารถพิพากษาคดีได้ โดยไม่ต้องมีตัวจำเลยก็ได้ จึงไม่จำเป็นที่เจ้าพนักงานตำรวจหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะต้องให้ความสำคัญกับการติดตามจับกุมตัวผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ทุจริตต่อหน้าที่มาลงโทษ อีกทั้งหลักการตามร่างมาตรา ๒๗ อาจจะไม่บรรลุวัตประสงค์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เนื่องจากเป็นกระบวนการที่อาจมีข้อโต้แย้งได้ว่าไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหาและขาดความยุติธรรม ซึ่งอาจเป็นอุปสรรคในการนำตัวจำเลยที่อยู่ต่างประเทศกลับมาดำเนินคดี และประการสำคัญก็คือการให้ศาลเร่งรัดดำเนินคดีไปจนเสร็จสิ้น ตัวผู้เกี่ยวข้องตระหนักอยู่แล้วว่าในที่สุดจะไม่สามารถนำตัวจำเลยกลับมารับโทษได้จะทำให้สังคมเสื่อมความเชื่อถือในกระบวนการยุติธรรมของประเทศหรือไม่ โดยผลดังกล่าวข้างต้นกระผมจึงเรียนด้วยความเคารพต่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและคณะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากว่า การไม่มีบทบัญญัติตามร่างมาตรา ๒๗ ไว้ในร่างพะราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญนี้น่าจะยังสามารถขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ วรรคสองได้ อย่างไรก็ตามไม่ว่าสภาแห่งนี้จะมีความเห็นเป็นประการใด กระผมมีความเชื่อมั่นว่าศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็พร้อมที่จะดำเนินกระบวนการพิจารณาไปตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และจะให้ความยุติธรรมแก่คู่ความทุกฝ่าย โดยเสมอภาคกัน ดังเช่นที่เป็นมาตลอด ๑๖ ปีของการมีศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในประเทศนี้ กราบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมาตรานี้คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ท่านสมาชิกจึงมีสิทธิที่จะอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข มีท่านใดประสงค์อภิปรายยกมือเลยครับ ๑. ท่านธานี อ่อนละเอียด ๒. ท่านกิตติ วะสีนนท์ มีอีกหรือไม่ ไม่มีแล้วครับ ๒ ท่านนะครับ เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด ๘ นาทีครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๒๖ เดิมเลยสภาแห่งนี้ได้พิจารณาพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา (ฉบับที่ ๓๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในมาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามและวรรคสี่ของมาตรา ๑๙๘ แห่ง วิ. อาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมวิธีพิจารณาฉบับที่ ๘/๒๕๑๗ ก็คือโดยหลักเกณฑ์ว่า ในกรณีตามคำพิพากษาของจำเลยต้องรับโทษจำคุกหรือโทษสถานหนักกว่านั้น แล้วก็จำเลยไม่ถูกคุมขังจำเลยจะยื่นอุทธรณ์ก็ต่อเมื่อแสดงตนต่อเจ้าพนักงานศาลในขณะยื่นอุทธรณ์ มิฉะนั้นให้ศาลมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์ ทั้งนี้ให้เป็นไปตามที่ประธานศาลฎีกาอาจออกข้อบังคับหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข กล่าวโดยสรุปง่าย ๆ ก็คือว่าเมื่อศาลชั้นต้นตัดสินไปแล้วให้จำคุกจำเลยจะอุทธรณ์ได้ต่อเมื่อแสดงตัว เดิมโดยหลักก็คือว่ามอบหมายให้ทนายไปยื่นอุทธรณ์ได้ โดยตัวไม่ต้องไป แต่มีการแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยสภาแห่งนี้แก้ไขว่า ต่อไปนี้ต้องมาแสดงตัว ถ้าไม่แสดงตัวศาลจะไม่รับอุทธรณ์ทั้ง ๆ ที่ศาลชั้นต้นพิจารณาพิพากษาไปแล้ว การอุทธรณ์จริง ๆ แล้วก็ไม่จำเป็นเท่าไร จะต้องให้จำเลยมาแสดงตัวต่อหน้าศาลว่าประสงค์จะอุทธรณ์เอง ทั้ง ๆ ที่มอบหมาย เดิมคือใช้หลักมอบหมายให้มายื่นอุทธรณ์ได้ แต่เรา

ก็แก้ไขเพิ่มเติมไปแล้ว หลักการและเหตุผลก็คือว่าให้มาแสดงตัว เมื่อศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาไปแล้วด้วย แต่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับที่กำลังพิจารณาอยู่นี้ในมาตรา ๒๖ กลับไม่ต้องแสดงตัวการพิจารณาไม่ต้องมาแสดงตน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตอนนี้ถึงมาตรา ๒๗ แล้วนะครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : มาตรา ๒๗ ขออภัยครับ ก็เลยอยากจะกราบเรียนถามท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมาธิการว่า หลักเกณฑ์ที่พระราชบัญญัติฉบับเดิมที่แก้ไขเพิ่มเติมว่าอุทธรณ์ต้องมาแสดงตนต่อหน้าศาลนั้น แก้ไขเพิ่มเติมโดยสำนักงานศาลยุติธรรมเสนอแก้มาแล้วร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มาตรา ๒๗ ดูแล้วขัดแย้งกันว่าสามารถจะพิจารณาลับหลังจำเลยได้ ก็เลยอยากจะกราบเรียนถามถึงหลักการและเหตุผล หรือว่าแนวคิดทฤษฎีอย่างไรในการที่จะนำมาพิจารณาที่แตกต่างกัน ก็อยากจะเรียนถามท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมาธิการเพื่อที่จะชี้แจงให้กับประชาชนผู้สนใจ หรือผู้ไม่มีความเข้าใจทราบถึงเจตนารมณ์หลักการและเหตุผลนี้กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไป ท่านกิตติ วะสีนนท์ ครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : กราบขอบคุณท่านประธานที่เคารพ กระผม นายกิตติ วะสีนนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่จริงผมคิดว่ามาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ เป็นหลักการสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่ สนช. ได้รับหลักการไปแล้ว แล้วท่านประธานคณะกรรมาธิการท่านก็ได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นที่ท่านได้มีข้อพิจารณากติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ซึ่งมีคำย่อภาษาอังกฤษว่า ไอซีซีพีอาร์ (ICCPR) ในข้อบทที่ ๑๔ บุคคลต้องหาว่ากระทำผิดย่อมมีสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาต่อหน้าบุคคลนั้น ซึ่งอันนี้จะเป็นการพิจารณาคดีลับหลัง เพียงแต่ว่าในมาตรา ๒๗ ข้อบทเดิมก็มีการเขียนลักษณะนั้นในทำนองว่าให้ถือว่าไม่ติดใจ แต่ว่ามีการแก้ไขใหม่ ผมก็ขออนุญาตฝากให้ทางคณะกรรมาธิการช่วยอธิบายว่าทำไมเหตุผลประการใดจึงไปแก้เป็นร่างใหม่นี้ เพื่อความชัดเจนในการพิจารณาต่อไป ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านอื่นมีอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ ถ้าไม่มีเชิญคณะกรรมาธิการตอบชี้แจง เชิญท่านอุดมครับ

นายอุดม รัฐอมฤต (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม อุดม รัฐอมฤต ในฐานะกรรมาธิการ ก่อนอื่นผมต้องขอบพระคุณท่านสมาชิกที่ได้กรุณาตั้งข้อสังเกตหรือให้โอกาสกับคณะกรรมาธิการในการที่จะอธิบายประเด็นที่มีการยกร่างการพิจารณาคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่า เหตุใดจึงยอมให้มีการรับฟ้องและพิจารณาคดีกับผู้ที่ถูกกล่าวหา โดยเขาไม่ต้องมาปรากฏตัวต่อศาล ก่อนอื่นผมอยากจะย้ำในหลักการว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ตลอดจนคณะกรรมาธิการที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้จะต้องดำเนินการตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา ๒๖๗ วรรคสอง ก็คือเรื่องของการยกร่างนั้นจะต้องให้สอดคล้องกับบทบัญญัติและเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ และต้องมุ่งหมายให้มีการขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ ----------

ผมกราบเรียนว่าในอดีตเรามีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งตามพระราชบัญญัติเดิมนั้นการมาฟ้องคดีที่กล่าวหานักการเมืองนั้นอัยการสูงสุดไม่จำเป็นต้องนำตัวผู้ถูกกล่าวหามา ซึ่งก็สอดคล้องกับมาตรา ๒๖ ซึ่งปัจจุบันเขียนไว้เช่นนั้น ในขณะเดียวกันกรณีที่เห็นว่าที่เพิ่มเติมขึ้นมาคือการที่ยอมให้ศาลพิจารณาคดีต่อไปโดยไม่ต้องมีตัวจำเลยอยู่ในระหว่างการพิจารณานั้นเป็นเรื่องที่บัญญัติเพิ่มเติมขึ้นมา กรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ดี คณะกรรมาธิการที่พิจารณาร่างก็ดี ได้เห็นประเด็นตรงนี้ว่าคดีอาญาโดยทั่วไปซึ่งอาศัยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๗๒ และมาตรา ๑๗๒ ทวิ ในการวางหลักเรื่องว่าการพิจารณาคดีของศาลนั้นจะต้องมีตัวจำเลย การไม่มีตัวเป็นข้อยกเว้นเมื่อศาลอนุญาต หรือในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอย่างอื่นที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๑๗๒ ทวิ บัญญัติรับรองเอาไว้ อย่างไรก็ดีก็เป็นที่เข้าใจกันว่าการที่เราบัญญัติเช่นนี้เป็นการบัญญัติในการรับรองสิทธิของจำเลยในคดีทั่ว ๆ ไป โดยเฉพาะคดีอาญาซึ่งชาวบ้านเป็นผู้ที่ถูกกล่าวหา การที่ชาวบ้านเป็นผู้ที่ถูกกล่าวหานั้นเป็นที่เข้าใจว่าอำนาจรัฐนั้นสามารถที่จะเข้าไปควบคุมตัว เข้าไปดำเนินการเพื่อที่จะให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหามา แต่ในคดีทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้นผมคิดว่าเป็นที่ประจักษ์ว่า ในโลกปัจจุบันนี้คดีทุจริตมักจะเป็นข้อที่ถกเถียงกันอยู่ว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้นเขามีปัจจัยในการที่เขาสามารถที่จะหลบหนี เขาสามารถที่จะเดินทางไปต่างประเทศรอดพ้นจากอำนาจของรัฐในการที่จะอยู่ภายใต้กระบวนการยุติธรรม เพราะฉะนั้นกรณีอย่างนี้เมื่อเป็นที่ประจักษ์เช่นนี้ กระบวนการในการจัดการเพื่อให้กระบวนการยุติธรรมสามารถดำเนินการไปได้โดยใช้ระบบอย่างเดิมนี้ก็คงไม่สามารถที่จะดำเนินการอะไรได้ เพราะไม่ใช่เรื่องของการใช้อำนาจรัฐในการที่จะไปควบคุมตัวมาได้เหมือนเช่นประชาชนโดยทั่ว ๆ ไป เพราะฉะนั้นผมอยากจะย้ำตรงนี้ว่า การแก้ไขในเรื่องที่ให้มีการฟ้องโดยไม่ต้องมีตัวจำเลยก็ดี หรือการที่ให้ศาลสามารถดำเนินคดีไปโดยที่ไม่ต้องมีตัวจำเลยก็ดีนั้นเป็นเรื่องแนวความคิดที่ต้องการจะทำให้กระบวนการยุติธรรมนั้นมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ดีมีข้อท้วงติงว่าในกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิของพลเมือง สิทธิในทางการเมืองนั้น ในมาตรา ๑๔ ซึ่งกำหนดเอาไว้ว่าการพิจารณาคดีโดยเฉพาะใน (๓ ดี) นี้เขาบอกไว้ว่า การพิจารณาคดีนั้นจะต้องเป็นการพิจารณาต่อหน้าจำเลย ผมกราบเรียนว่าหลักการเช่นนี้เป็นการคุ้มครองสิทธิของพี่น้องประชาชนโดยทั่ว ๆ ไปของมนุษย์โดยทั่ว ๆ ไปก็จริง แต่เราพบว่าหลักการเช่นนี้มีการใช้อย่างเคร่งครัดในประเทศที่ใช้ระบบต่อสู้ หรือประเทศที่ใช้ระบบกล่าวหา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสหรัฐอเมริกา ในประเทศที่

เห็นว่าการดำเนินคดีในศาลนั้นเป็นการสู้กันระหว่างโจทก์กับจำเลย ผมกราบเรียนว่าในประเทศที่ยอมรับการพิจารณาคดีว่าไม่จำเป็นต้องมีการพิจารณาต่อหน้าจำเลยโดยเหมือนกับหลักการทั่วไปนั้นเกิดขึ้นในยุโรป ในประเทศที่ใช้ระบบไต่สวน คือในระบบที่ศาลมีหน้าที่ในการช่วยเหลือค้นหาความจริงนั้น คดีบางประเภทศาลสามารถที่จะพิจารณาคดีโดยไม่ต้องมีตัวจำเลยได้ เพราะเขาเห็นแล้วว่าคดีบางประเภทนั้นอำนาจรัฐไปไม่ถึง เราจะพบเลยว่าคดีทุจริตในกรณีหลายเรื่องนั้น ผู้ที่ทุจริตเป็นคนที่มีอำนาจ มีบารมีในการที่เขาจะไปในที่ไหนก็ได้ ไปอยู่ในที่คุ้มกันของอำนาจรัฐอื่นอย่างไรก็ได้ เพราะฉะนั้นในกรณีเช่นนี้ประเทศในยุโรปหลายประเทศ ยกเว้นประเทศเยอรมนี ประเทศสเปน เขาถึงเปิดให้มีบทบัญญัติในการพิจารณาคดีของศาลโดยไม่ต้องมีตัวจำเลยได้ ผมพูดตรงนี้อยากจะย้ำกับท่านว่า การพิจารณาคดีโดยไม่มีตัวจำเลยนี้ไม่ใช่อยู่ ๆ การกำหนดกฎหมายจะไม่มีเงื่อนไข เพราะการที่เราจะพิจารณาโดยไม่มีตัวนั้นจำเป็นจะต้องดูว่า ๑. ลักษณะคดีนั้นเป็นคดีซึ่งแตกต่างจากคดีโดยทั่ว ๆ ไปอย่างไรหรือไม่ อันนี้เป็นประการแรก ซึ่งกรณีนี้เราจะพบว่าวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนี้ผู้ถูกกล่าวหามีตั้งแต่คนที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งเราไม่ทราบว่าต่อไปใครจะถูกกล่าวหาบ้าง ไปจนถึงผู้ที่ร่วมกระทำความผิด เราไม่ต้องพูดถึงกรรมการในองค์กรอิสระหรือตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งในรัฐธรรมนูญให้ศาลฎีกานักการเมืองมีอำนาจในการพิจารณาด้วย เพราะฉะนั้นเราจะพบว่ามีบุคคลที่อาจจะอยู่ในเขตอำนาจที่ศาลจะพิจารณามาก เพราะฉะนั้นนอกจากความสำคัญของคดีแล้วสิ่งที่ผมอยากให้ท่านสมาชิกได้กรุณาให้ความสำคัญในเรื่องนี้ก็คือความเท่าเทียม ความเสมอภาคที่จะเกิดขึ้นในการพิจารณาจริงอยู่เราบอกว่าก็แยกการพิจารณาสำหรับคนที่มีตัวอยู่ไปเป็นคดีหนึ่ง คนที่หนีไปก็ไปเป็นอีกคดีหนึ่ง ดูเหมือนว่าเป็นการพิจารณาโดยให้ความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนต่อกัน แต่ท่านคงเห็นแล้วว่าการพิจารณาในลักษณะเช่นนั้นชาวบ้านทั่ว ๆ ไปเขาตกอยู่ภายใต้อำนาจของกระบวนการยุติธรรมอยู่ภายใต้กฎหมาย แต่คนที่หลบหนีและจงใจไม่อยู่ภายใต้กระบวนการยุติธรรมนี้ถามว่าเราจะทำอย่างไรกับเขา อันนี้เป็นเรื่องที่กฎหมายต้องการจะสร้างความเท่าเทียม ความเป็นธรรมแท้ ๆ อย่างไรก็ดีข้อกังวลใจในเรื่องของมาตรา ๑๔ ในเรื่องที่คิดว่านานาชาติเขาจะมองประเทศไทยอย่างไรว่าเราไปเขียนให้ศาลสามารถพิจารณาโดยไม่มีตัว ผมกราบเรียนว่ากรณีนี้นอกเหนือจากประเทศต่าง ๆ จะมีบทบัญญัติรับรองในเรื่องเหล่านี้แล้ว สิ่งที่ผมอยากยืนยันว่าในร่างนี้ได้รับรองหลักการที่จะคุ้มครองที่จะคุ้มครองสิทธิของบุคคลที่แม้เขาไม่มีตัวอยู่ในศาลนี้ก็คือหลักการอย่างน้อย ๓ ประการที่เรายืนยัน

หลักการประการแรกก็คือ เขาจะต้องได้รับการยืนยันว่าเป็นบุคคลที่มีตัวตนอยู่จริง และสามารถที่จะแจ้งข้อกล่าวหาไปถึงเขาได้ ผมกราบเรียนว่าคดีอาญานักการเมืองในประการนี้ไม่ได้เริ่มต้นที่ศาลฎีกานักการเมือง เขาเริ่มต้นที่ ป.ป.ช. เพราะฉะนั้นในการดำเนินคดีตั้งแต่ ป.ป.ช. อัยการสูงสุดเป็นคนกลั่นกรอง คนที่ถูกกล่าวหาจะเป็นคนไม่มีตัวตนไม่ได้หรอกครับ เขาจะต้องเป็นคนที่มีตัวตนอยู่แล้วในการที่จะถูกกล่าวหา ยิ่งเขาดำรงตำแหน่งทางการเมืองนี้ข้อกล่าวหาทั้งหลายทั้งปวงจะต้องมีชื่อชัดเจน จะต้องมีหลักฐานชัดเจน จะเป็นพยานเอกสารพยานบุคคลว่าบุคคลเหล่านี้กระทำการอะไรที่ ป.ป.ช. ทำการไต่สวนมา เพราะฉะนั้นยืนยันว่าหลักการที่ศาลสามารถจะรับรู้รับทราบได้ว่าบุคคลนี้มีตัวตนอยู่จริง และที่สำคัญคือสามารถที่จะส่งข้อกล่าวหาต่าง ๆ รวมถึงการยืนยันสิทธิของเขาไปให้ผู้ถูกกล่าวหาได้รับรู้รับทราบนี้ จริง ๆ เขารับรู้รับทราบตั้งแต่ในชั้นการไต่สวนของ ป.ป.ช. แล้วครับ อันนี้ก็เรียนยืนยันว่าสิทธิของเขาไม่ได้ขาดหายไปนะครับ

ประการที่ ๒ คือสิทธิในการต่อสู้อย่างอื่น ที่สำคัญคือการที่ศาลยุโรปในเรื่องสิทธิมนุษยชนนี้เขาย้ำว่า การพิจารณาคดีต่อหน้าจำเลยนี้ จริง ๆ แล้วสิทธิที่สำคัญที่สุดก็คืออำนาจหรือว่าสิทธิในการที่จะต่อสู้ การที่จะต่อสู้คดีนี้ได้คือการที่มีสิทธิที่จะมีทนาย มีสิทธิที่จะแก้ข้อกล่าวหา ผมกราบเรียนว่าในร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้ในมาตรา ๒๗ เองก็ยืนยันสิทธิที่จะมีทนายว่าเขามีสิทธิที่จะมีทนายเข้ามาแก้ต่างแม้ตัวเขาไม่อยู่ แล้วผมกราบเรียนว่าการพิจารณาของศาลคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่เราบอกเป็นระบบไต่สวนนี้ไม่ใช่เรื่องที่ศาลจะฟังโจทก์ฝ่ายเดียว ----------

ผมกราบเรียนว่ากรณีนี้ศาลมีอำนาจในการที่จะแสวงหาพยานหลักฐานทั้งฝ่ายที่ถูกกล่าวหาและฝ่ายที่กล่าวหา เพราะฉะนั้นเรายืนยันตรงนี้ได้เลยว่าสิทธิในการที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาอยู่ในศาลนั้นไม่ได้เสียไป ท่านจะได้รับการพิจารณาในส่วนที่มีทนาย แล้วก็ที่สำคัญคือศาลในฐานะที่เป็นคนที่จะดูทั้งในทางเป็นคุณและเป็นโทษกับคู่ความทุกฝ่ายนั้นจะต้องได้รับการพิจารณาอย่างเต็มที่

ประการที่ ๓ สิ่งที่ได้มีการพูดกันว่าสิทธิที่สำคัญคือการที่ไม่มีตัวจำเลยอยู่นี้ทำให้ศาลมีคำพิพากษาเป็นโทษแก่เขา คือมีคำพิพากษาว่าเขากระทำความผิดและถูกลงโทษจะทำอย่างไรถ้าเขากลับมาแล้วเขาไม่มีโอกาสที่จะต่อสู้ ผมกราบเรียนยืนยันว่านอกเหนือจากการที่จะมีสิทธิอุทธรณ์เมื่อเขามาปรากฏตัวตามระยะเวลาที่ร่างนี้กำหนดแล้ว ในกรณีที่คำพิพากษาของศาลถึงที่สุดเราเขียนไว้ในมาตรา ๒๘ ซึ่งเป็นมาตราต่อไปเลยว่าเขามีสิทธิที่จะขอรื้อฟื้นในเงื่อนไขที่ชัดเจนว่า เขามีสิทธิที่จะรื้อฟื้นถ้าเขามีพยานหลักฐานใหม่ และเขาแสดงพยานหลักฐานคือมาด้วยตัวเองภายในระยะเวลา ๑ ปีนับแต่มีคำพิพากษาแล้ว สิ่งนี้เป็นหลักประกันที่สำคัญว่าคำพิพากษาที่พิจารณาคดีไปโดยที่เขาไม่ได้ปรากฏตัวนั้น ยืนยันว่าเขาได้รับการคุ้มครองสิทธิอย่างเต็มที่

ผมกราบเรียนสุดท้ายว่า ในการพิจารณาเรื่องของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ จริง ๆ เป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะเหตุที่ว่าบ้านเมืองของเรานี้ถูกกระทบเนื่องจากปัญหาการกล่าวหากันไปกันมาเกี่ยวกับเรื่องของการทุจริต ผมเรียนว่ากฎหมายฉบับนี้ถ้าหากท่านสมาชิกได้ให้ความเห็นชอบแล้ว คงไม่ใช่แต่เฉพาะคดีที่เกิดขึ้นแล้วในคดีที่จะเกิดขึ้นต่อไปในอนาคตข้างหน้าซึ่งเราไม่ทราบว่าจะเป็นใคร ก็ต้องอยู่ภายใต้กฎหมายฉบับนี้ เพราะฉะนั้นผมกราบเรียนยืนยันว่าหลักการที่เราพิจารณานี้เราได้พิจารณาโดยถี่ถ้วนแล้วว่าการใช้ระบบไต่สวน และประเทศต่าง ๆ ที่เขาใช้หลักการนี้มาได้ให้หลักประกันตามสมควรศาลในเรื่องสิทธิมนุษยชนได้พิจารณายืนยันในหลักการว่า การพิจารณาโดยไม่มีตัวจำเลยนั้นไม่ได้ถึงขนาดเด็ดขาดว่าถ้าเขาไม่ได้ปรากฏตัวแล้วถือว่าขัดต่อสิทธิมนุษยชน ตรงกันข้ามเขาดูว่ามีหลักประกันอะไรให้กับคนที่ไม่อยู่ในศาลในการที่จะต่อสู้คดี เพราะฉะนั้นผมกราบเรียนว่าการทำกฎหมายในวันนี้เป็นเรื่องของการพยายามที่จะสร้างมาตรการในการที่จะป้องกันและปราบปรามการทุจริต ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หมดหรือไม่ครับ ท่านกิตติ วะสีนนท์ มีอะไรเพิ่มเติม เชิญครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : ยังไม่ได้ตอบคำถามผมที่ว่า กำลังจะตอบใช่หรือไม่ครับ เชิญครับ ขอประทานโทษครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพค่ะ ดิฉัน นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ กรรมาธิการวิสามัญจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขออนุญาตเรียนตอบคำถามของท่านกิตติ วะสีนนท์ ที่บอกว่ามีการตัดโดยถือว่าจำเลยไม่ติดใจที่จะให้มีการพิจารณาต่อหน้าจำเลย เนื่องจากคณะกรรมาธิการได้มีการพิจารณาแล้วว่า กรณีนี้เป็นกรณีที่กฎหมายใช้อำนาจของรัฐในการกำหนดให้สามารถพิจารณาคดีต่อไปได้โดยที่ไม่มีตัวจำเลย จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องกำหนดเป็นบทสันนิษฐานว่าจำเลยไม่ติดใจที่จะให้มีการพิจารณาคดีต่อหน้าจำเลยอีก ก็เลยตัดบทสันนิษฐานตรงนี้ออกไป เพื่อไม่ให้เกิดข้อขัดข้องว่ากรณีนี้เป็นการสันนิษฐานโดยที่เขาไม่มีตัวแล้วไปสันนิษฐานว่าเขาไม่ติดใจ เพราะเป็นการใช้อำนาจรัฐโดยตรงโดยใช้กฎหมายบังคับอยู่แล้วค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๘ ก็เชื่อมโยงมาจากมาตรา ๒๗ หลักการเดียวกัน เรื่องการพิจารณาลับหลังจำเลย แต่เป็นการเพิ่มเติมสิทธิของจำเลยที่จะมายื่นขอให้พิจารณาคดีใหม่ คณะกรรมาธิการมีการเพิ่มเติม โดยเพิ่มเติมข้อความตอนท้ายของมาตรา ๒๘ ว่า “คำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด” มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็นไว้ เชิญท่านอธิคม อินทุภูติ ครับ

นายอธิคม อินทุภูติ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม นายอธิคม อินทุภูติ กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย และในฐานะผู้แทนของสำนักงานศาลยุติธรรม ขอกราบเรียนว่า สืบเนื่องจากกระผมไม่เห็นพ้องด้วยกับบทบัญญัติในร่างมาตรา ๒๗ เพราะฉะนั้นจึงเห็นว่าหากไม่มีร่างมาตรา ๒๗ ก็ไม่จำเป็นต้องมีร่างมาตรา ๒๘ นี้

อีกประการหนึ่งก็คือ ร่างมาตรา ๒๘ ที่ให้สิทธิในการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่แก่จำเลยในคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนี้จะมีผลทำให้จำเลยที่หลบหนีกับจำเลยที่ไม่หลบหนีได้รับสิทธิในการขอรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่แตกต่างกัน เนื่องจากว่าจำเลยที่หลบหนีการขอรื้อฟื้นจะต้องเป็นไปตามเงื่อนไข หลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๘ ก็คือจะต้องมีพยานหลักฐานใหม่เท่านั้น โดยไม่ได้คำนึงถึงกรณีจำเลยในคดีอาญาทั่วไป รวมทั้งจำเลยในคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ไม่หลบหนีที่ได้รับ ก็คือในกรณีของจำเลยที่ไม่หลบหนีนั้นก็จะได้รับสิทธิในการขอรื้อฟื้น นอกจากมีพยานหลักฐานใหม่แล้วยังรวมถึงการมีคำพิพากษาถึงที่สุดในภายหลังว่า พยานหลักฐานที่ศาลสั่งเป็นเหตุลงโทษนั้นเป็นพยานหลักฐานปลอมหรือพยานหลักฐานเท็จด้วย แต่ว่าจำเลยที่หลบหนีไม่ได้รับสิทธินี้ตามร่างมาตรา ๒๘ นอกจากนี้ในร่างมาตรา ๒๘ ยังกำหนดระยะเวลาในการขอรื้อฟื้นว่าจะต้องไม่เกิน ๑ ปีนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา ซึ่งต่างจากจำเลยที่ไม่หลบหนีและจำเลยในคดีอาญาทั่วไปซึ่งได้รับสิทธิตามพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ ที่กำหนดว่า สามารถยื่นคำร้องได้ภายในหนึ่งปีนับแต่รู้เหตุแห่งการรื้อฟื้น หรือภายในสิบปีนับแต่คำพิพากษาคดีเดิมถึงที่สุด นอกจากนี้ร่างมาตรา ๒๘ ยังเป็นการจำกัดสิทธิของบุคคลอื่นที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอรื้อฟื้นได้ตามพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ อย่างเช่น ญาติของจำเลยในคดีที่จำเลยถึงแก่ความตายแล้ว แต่ร่างมาตรา ๒๘ ไม่ได้ให้สิทธิในการขอรื้อฟื้นแก่ญาติของจำเลยในกรณีที่จำเลยถึงแก่ความตายแล้วด้วย ผมจึงเห็นว่าน่าจะไม่จำเป็นต้องบัญญัติร่างมาตรา ๒๘ ไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพื่อที่สิทธิในการขอรื้อฟื้นของจำเลยที่หลบหนีและไม่หลบหนีจะได้ไม่มีความแตกต่างกัน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านสมาชิกครับ ในมาตรา ๒๘

คณะกรรมาธิการมีการเพิ่มเติมความในวรรคสอง วรรคสามด้วย มีสมาชิกท่านใดติดใจที่จะใช้สิทธิอภิปรายในประเด็นที่คณะกรรมาธิการมีการเพิ่มเติมหรือไม่ มีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ ไม่มี เชิญกรรมาธิการตอบชี้แจงกรรมาธิการเสียงข้างน้อย เชิญท่านอุดม รัฐอมฤต ครับ

นายอุดม รัฐอมฤต (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกที่เคารพครับ ผม อุดม รัฐอมฤต ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ ขออนุญาตชี้แจงเรื่องของมาตรา ๒๘ ว่า มาตรา ๒๘ โดยวัตถุประสงค์ก็เป็นเรื่องของการคุ้มครอง เป็นหลักประกัน หรือเป็นเซฟการ์ด (safeguard) ให้กับผู้ที่ถูกกล่าวหาในคดีที่เขาไม่มาปรากฏตัวต่อศาล แล้วเราเปิดช่องให้ศาลสามารถพิจารณาคดีไปได้ เพราะฉะนั้นการมีบทคุ้มครองผู้ที่ไม่มาปรากฏตัวในศาลแล้วให้ศาลพิจารณาจึงเป็นเรื่องที่เป็นเหตุผลความจำเป็นในเบื้องต้น ผมกราบเรียนต่อไปว่าการวางหลักการในเรื่องนี้ไว้เป็นพิเศษนั้น ส่วนหนึ่งสอดคล้องกับมาตรการในการที่จะใช้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเข้มงวดตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ จริงอยู่เรามีพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ ซึ่งเปิดโอกาสให้บุคคลที่ต้องคำพิพากษาของศาลอาญาสามารถที่จะร้องขอ จะเป็นญาติ จะเป็นอัยการ ในกรณีที่อัยการไม่ได้เป็นคนฟ้องสามารถที่จะขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ แล้วก็มีเหตุในการที่จะให้มีการรื้อฟื้นนะครับ ----------

ผมกราบเรียนว่าในกรณีนี้มาตรา ๒๘ เป็นการบัญญัติหลักการเฉพาะในกรณีที่บุคคลนั้นถูกพิจารณาคดีโดยที่เขาไม่ปรากฏตัวต่อศาลตามมาตรา ๒๗ เพราะฉะนั้นในกรณีนี้เราถึงต้องบัญญัติหลักการไว้เป็นพิเศษว่า การที่เขาเจตนาไม่อยู่ภายใต้กระบวนการยุติธรรม หมายถึงว่าหลีกหนีจากการพิจารณาคดีของศาล เราจึงจำเป็นที่จะต้องมีมาตรการพิเศษสำหรับกรณีนี้

อีกประการหนึ่งที่กราบเรียนว่า การพิจารณาในเรื่องของการรื้อฟื้นคดี สิ่งหนึ่งที่จำเป็นต้องพิจารณาก็คือว่า ทางคณะกรรมาธิการตลอดจนกรรมการร่างรัฐธรรมนูญนั้นไม่ได้บัญญัติในรายละเอียดถึงว่าองค์คณะที่พิจารณาเป็นอย่างไร ส่วนนี้เราได้วางเป็นหลักการที่เขียนเพิ่มเติมขึ้นมาเพื่อที่จะให้เห็นชัดว่าการรื้อฟื้นคดี ด้านหนึ่งก็เป็นเรื่องที่จะต้องพิจารณาโดยองค์คณะที่ไม่ใช่องค์คณะเดิม อันนี้พยายามจะยืนยันสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาในกรณีที่เขาต้องการจะได้รับการคุ้มครองสิทธิ เช่นเดียวกันเราบอกว่าในการรื้อฟื้นคดีนี้จะต้องไม่ทำให้สิ่งที่ได้พิจารณาไปก่อนแล้วเสียไป อันนี้ก็เป็นการยืนยันว่าการพิจารณาคดีโดยไม่มีตัวจำเลยนั้นจะไม่ใช่เป็นการพิจารณาโดยเปล่าประโยชน์ สุดท้ายเรายังเขียนเพื่อเปิดให้ศาลได้มีกระบวนการในการรับพิจารณาว่าสิ่งที่เขาจะจงใจหลบหนีหรือไม่ หรือมีพยานหลักฐานเป็นพิเศษที่เราเรียกว่ามีพยานหลักฐานใหม่หรือไม่ ได้มีการตรวจสอบกันอย่างละเอียดถี่ถ้วน เพราะฉะนั้นมาตรการตามมาตรา ๒๘ นี้ผมกราบเรียนว่า ที่ผ่านมาเราอาจจะยังไม่เคยเจอเรื่องพวกนี้ หรือว่าเราเคยเจอบ้างเป็นไปตามพระราชบัญญัติรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ ต้องยอมรับว่ากระบวนการในการกลั่นกรองคดีเพื่อไม่ให้เกิดความลักลั่น ไม่ให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบหรือว่าเป็นการใช้สิทธิเพิ่มเติมระหว่างคนที่ปรากฏตัวต่อศาลกับคนที่ไม่มาปรากฏตัวต่อศาล ผมกราบเรียนว่าเราดูแล้วว่าไม่ได้มีอะไรที่ทำให้เกิดความไม่เสมอภาคในการพิจารณาเลย เพราะคนที่ไม่มาปรากฏตัวก็ต้องแสดงเหตุผลว่าตัวเองมีเหตุอะไรในการที่จะมาขอรื้อฟื้น ซึ่งผมคิดว่าก็คงไม่ต่างจากกรณีของคนทั่วไป ถ้าจะรื้อฟื้น ศาลก็ต้องมีมาตรการในการตรวจสอบ เช่น เป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างนี้ครับ เพราะฉะนั้นผมเรียนยืนยันว่ามาตรา ๒๘ เป็นสิ่งที่จำเป็นในการคุ้มครองสิทธิของคนที่ถูกพิจารณาตามมาตรา ๒๗ และที่สำคัญคือเราคิดว่ากระบวนการในการกลั่นกรองสิทธิที่จะขอรื้อฟื้นนั้นไม่ได้ทำให้กระบวนการยุติธรรมนั้นเสียหายไป ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดจะเพิ่มเติมหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๙ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขถ้อยคำเล็กน้อย ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีท่านใดติดใจหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๐ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขถ้อยคำในวรรคสอง และใน (๕) ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีท่านใดติดใจอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความในวรรคหนึ่ง ไม่มีผู้สงวน มีสมาชิกท่านใดติดใจในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไขหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๒ มีการแก้ไข ย้ายคำว่า “ภายใต้บังคับมาตรา ๒๗” จากเดิมที่อยู่วรรคสามไปอยู่วรรคแรก ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดติดใจหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๕ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขตัดคำว่า “ให้” ออกคำเดียว ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดติดใจหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๖ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคสอง ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดติดใจอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๗ และมาตรา ๓๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๙ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคหนึ่ง แล้วก็ในวรรคสาม ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดติดใจอภิปรายยกมือเลย

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๐ ถึงมาตรา ๔๓ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ การดำเนินคดีร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติมบทมาตราลงในมาตรา ๔๔ ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดติดใจอภิปราย เชิญเลยครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๕ และมาตรา ๔๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๗ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔๗ มีการแก้ไขในวรรคสาม ไม่มีผู้สงวน ท่านใดติดใจยกมือเลยครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “หมวด ๔ การดำเนินคดีต่อกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๐ มีการแก้ไขใน (๑) นะครับ เติมคำว่า “อธิบดีผู้พิพากษาหรือ” ไม่มีผู้สงวน ท่านใดติดใจหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๓ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๓ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดติดใจอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๕ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๕ มีการแก้ไขใน (๓) และในวรรคสองวรรคท้าย ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดติดใจหรือไม่ แก้ไขเล็กน้อย

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “หมวด ๕ การดำเนินคดีเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๖ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคท้าย ไม่มีผู้สงวน ท่านสมาชิกอภิปรายได้ เชิญเลยครับ มีหรือไม่ ๑ ท่านนะครับ เชิญท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ครับ

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านกรรมาธิการ และท่านสมาชิกทุกท่าน กระผม พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในหมวด ๕ มาตรา ๕๖ ที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ผมไม่ได้ติดใจ แต่ผมสนใจในเนื้อหาของมาตรานี้ เพราะเนื่องจากว่าได้กล่าวถึงเรื่องของการกระทำผิดที่บุคคลจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินว่าจะเป็นบุคคลที่เป็นนักการเมืองหรือข้าราชการ ป.ป.ช. ที่เกิดขึ้นและมีพฤติกรรมอันควรเชื่อว่ามีเจตนาหรือว่าไม่เจตนา ซึ่งผมดูแล้วก็คงจะเป็นการยากที่จะมีการสอบหา หรือว่าแสวงหาข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวนี้ได้ ในความเป็นจริงปัจจุบันนี้ ผู้ที่จะต้องเข้าข่ายยื่นบัญชีทรัพย์สินต่อ ป.ป.ช. ไม่ว่าจะเป็นข้าราชการประจำ ข้าราชการการเมือง หรือรัฐวิสาหกิจอะไรต่าง ๆ นี้ มักจะมีปัญหาในการที่ว่าจะทบทวนตัวเอง ทบทวนทรัพย์สินตัวเอง บัญชีตัวเองที่มีอยู่ว่าจะถูกต้อง ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ได้อย่างไร แม้กระทั่งในสภาแห่งนี้ก็ตาม ซึ่งอาจจะมีสถานการณ์ที่เปลี่ยนไป เช่น มูลค่าทรัพย์สินที่เปลี่ยนไปตามภาวะเศรษฐกิจ หรือว่าเรื่องภายในครอบครัวที่ว่าภรรยา สามี บุตร ก็อาจจะหมายถึงว่าไม่ได้มีการระบุความชัดเจนในเรื่องที่มาหรือว่าที่ครอบครองอยู่ ----------

หรือแม้กระทั่งการมอบอำนาจให้ผู้อื่นไปยื่นก็อาจจะเกิดปัญหาในเรื่องของการไม่เจตนา หรือแบบว่าผิดเงื่อนไข หรือผิดข้อมูลโดยไม่เจตนา ซึ่งอันนี้เกิดผลเสีย เรียกว่าความเสียหายทางสังคมและความเสียหายทางการเมืองพอสมควร ทีนี้ที่ผมบอกว่าผมไม่ติดใจในมาตรานี้ตามที่คณะกรรมาธิการแก้ไข เพราะเนื่องจากว่าในวรรคท้ายก็บอกอยู่แล้วว่าจะต้องเป็นไปตามกฎหมายที่ ป.ป.ช. จะกำหนดต่อไป แต่ในวันนี้ในการประชุมขณะนี้ ผมขอความกรุณาทางคณะกรรมาธิการช่วยอธิบายให้ที่ประชุมฟังว่าในการทำงานของท่านพอถึงมาตรานี้ ท่านมีความห่วงใยแบบที่ผมได้อภิปรายหรือเปล่า ท่านเข้าใจหรือไม่ว่าผู้ที่เข้าข่ายซึ่งมีมากในบ้านเมืองนี้และจะมีมากขึ้นตามรัฐธรรมนูญใหม่และตามกฎหมาย ป.ป.ช. ใหม่ เขาจะต้องอยู่ในข่ายแบบนี้ แล้วถ้าการที่ไม่เจตนาหรือว่าเป็นการตกหล่นในการยื่นบัญชีทรัพย์สินที่เรียกว่าอาจจะบกพร่องโดยสุจริตหรืออาจจะบกพร่องโดยไม่ได้ว่าแสดงการประพฤติมิชอบแบบนั้นอาจจะหมายถึงว่ามีมูลค่าเพียงเล็กน้อย แต่สิ่งที่ตามมาคือความเสียหาย ก็คือว่าเขาต้องถูกดำเนินคดีตามกฎหมายหรือ ต้องถูกกล่าวหาตามกฎหมายหรือ หรือจะต้องถูกสังคมตราหน้าว่าเขาเจตนาในการยื่นบัญชีไม่สุจริตหรืออย่างไร ซึ่งอันนี้ในเมื่อวรรคท้ายเขียนอยู่แล้วว่าต่อไปต้องเป็นตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งผมอยากจะขอให้ทางท่านประธานให้คณะกรรมาธิการได้เล่าให้ที่ประชุมฟังนิดหนึ่งว่าท่านมีความเป็นห่วงเรื่องนี้เหมือนที่ผมได้อภิปรายหรือไม่ อย่างน้อยเหตุผลแล้วก็ข้อคิดเห็นของท่านได้ถูกบันทึกไว้ในวันนี้ แล้วก็ส่งต่อไปยังคณะกรรมาธิการที่จะตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการชี้แจงตามประเด็นที่ท่านเพิ่มเติมเหตุผลที่ทำไมท่านแก้ไขเพิ่มเติม เชิญครับ

นายธรรมนูญ เรืองดิษฐ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ ผม ธรรมนูญ เรืองดิษฐ์ กรรมาธิการ เหตุผลที่ได้มีบัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๕๖ ที่ว่า “ผู้ใดจงใจไม่ยื่นแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดทรัพย์สินที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มา

แห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น” เหตุที่บัญญัติไว้อย่างนี้ก็เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ วรรคท้าย ที่ว่าต้องมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นด้วย ทีนี้ตามเดิมไม่มีความตรงนี้ไว้ ถ้าหากว่าบุคคลผู้ยื่นนั้นจงใจปกปิดแล้วก็เป็นความผิดฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมาย แล้ว ป.ป.ช. ก็มีมติแล้วยื่นต่อศาลเพื่อให้มีคำวินิจฉัย แต่ตามบทบัญญัติใหม่นั้นว่า ป.ป.ช. ต้องตรวจสอบว่าบุคคลผู้นั้นมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาปกปิด ไม่แสดง เพื่อให้ทราบที่มาของทรัพย์สิน คือปกปิดแล้วมีเจตนาจงใจที่จะไม่ให้แสดงให้เห็นที่มาของทรัพย์สินนั้น ถ้าปกปิดแล้วทรัพย์สินมีจำนวนมาก ดังนั้นมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าไม่ต้องการให้ทราบที่มาของทรัพย์สิน ต้องแสดงให้เห็นถึงขนาดนั้น แต่ตามเดิมนั้นถ้าทรัพย์สินปกปิดแล้วเราก็วินิจฉัยไปเลยว่าปกปิด แต่ของใหม่นี้ต้องพิสูจน์ให้เห็นถึงเจตนาของผู้ยื่นที่ปกปิดนั้นว่าต้องการที่ไม่แสดงให้รู้ที่มาของทรัพย์สินนั้น ๆ ก็เป็นมาตรการที่เข้มข้นมากขึ้น แล้วก็เพื่อเกิดความเป็นธรรมกับผู้ที่ไม่แสดงนั้นว่ามีเจตนาที่ไม่ให้เห็นที่มาของทรัพย์สินหรือไม่ ซึ่งในกฎหมาย ป.ป.ช. ก็ต้องบัญญัติต่อไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ วรรคท้าย ผมขอชี้แจงอย่างนี้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านศักดิ์สิทธิ์มีอะไรเพิ่มเติมครับ

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านกรรมาธิการ ท่านสมาชิกทุกท่านครับ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่กรรมาธิการได้ตอบข้ออภิปรายของผม ผมดูแล้วกรรมาธิการก็มีความเป็นห่วงเพราะมีข้อสังเกตในข้อ ๗.๓ ในเรื่องนี้เช่นกัน อย่างที่ท่านกรรมาธิการได้ตอบเหมือนกับมองว่าปกปิด หมายถึงว่ามีทรัพย์สินแล้วไม่บอกที่มา หรือไม่บอกว่ามี ทรัพย์สินนั้นมีมูลค่าสูงแสดงเจตนาอย่างชัดเจนที่จะหลีกเลี่ยง อะไรอย่างนี้ อันนี้เป็นเรื่องของความชัดเจนที่เรามองว่าชัดเจน เพราะว่าในความหมายของมาตรานี้บอกว่าเจตนาหรือไม่เจตนา พฤติการณ์มีหรือไม่มี อย่างนี้เป็นต้น แต่ผมกำลังจะถามคือว่าอยากให้กรรมาธิการในการประชุมปรึกษาหารือบอกที่ประชุมแห่งนี้ว่ามีลักษณะอย่างไรที่ท่านจะบอกกับที่ประชุมแห่งนี้ แล้วก็ผู้ที่ต้องเข้าข่ายในการยื่นบัญชีว่าลักษณะอย่างไร เหมือนกับว่าที่ท่านตอบนี้คือมูลค่าเล็กน้อยถือว่าผ่าน ถ้ามูลค่ามาก ๆ ถือว่าเจตนา อย่างนี้เป็นต้น เพราะว่าอย่างน้อยที่ผมบอกคือเป็นข้อมูลส่งต่อไปให้กรรมาธิการคณะใหม่ที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่าในการพิจารณาเรื่องนี้คุณใช้บรรทัดฐานอะไร

มาวิเคราะห์ มาพิจารณา มิฉะนั้นแล้วถ้ายื่นบัญชีผิดแค่ ๑๐ บาท ถือว่าผิดหรือ ใช่หรือไม่ครับ หรือว่าทรัพย์สินที่อาจจะเกิดขึ้นมาโดยที่ว่าไม่รู้ อาจจะเป็นของที่ซื้อมาหาง่าย เช่น นาฬิกา เช่นอะไรอย่างนี้เป็นต้น คือทรัพย์สินปลีกย่อย อย่างนี้เป็นต้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านศักดิ์สิทธิ์พอได้ใจความแล้วครับ ทีนี้ผมกำลังจะกราบเรียนท่านศักดิ์สิทธิ์ว่าจริง ๆ นี่เป็นชั้นพิจารณาในวาระ ๒ แล้ว ท่านอภิปรายได้เฉพาะประเด็นที่เขาแก้ไข มาตรานี้คณะกรรมาธิการแก้ไขในวรรคแรกคือตัดเรื่องระยะเวลา ๖๐ วันออก แล้วก็ตัดความในวรรคสองออก เพิ่มความในวรรคสามเกี่ยวกับเรื่องเจ้าหน้าที่ของ ป.ป.ช. เป็น เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้ไปยุ่งเรื่องหลักเจตนาหรือหลักไม่เจตนาตามที่ท่านพยายามจะให้เขาชี้แจงให้ที่ประชุมฟังเลยนะครับ เพราะฉะนั้นเดี๋ยวจะขัดกับข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ไม่ใช่อะไร ผมกำลังจะเรียนให้ท่านทราบว่าสิ่งที่ท่านอภิปรายนี้จริง ๆ เกินสิทธิเนื่องจากท่านไม่ได้สงวนมาตรานี้ไว้ ท่านอภิปรายได้เฉพาะส่วนที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเท่านั้น

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานเพิ่มเติมด้วยความเคารพครับ ที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขมีทั้งเพิ่มเติมและขีดฆ่าออก ที่ขีดฆ่าออกนี้ก็มีการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงมติว่ามีการกระทำ ก็คือเกิดจากการพิจารณานั่นเอง นั่นประเด็นหนึ่ง และที่ผมได้ผูกถึงข้อสังเกตในข้อ ๗.๓ แสดงว่าคณะกรรมาธิการมีความเป็นห่วงในเรื่องนี้ในทางประพฤติปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายตามมาตรานี้ เพราะฉะนั้นผมก็เลยอยากจะเรียนถามว่าในการทำงานของคณะกรรมาธิการได้ประชุมแล้วก็มีข้อห่วงใยในเรื่องนี้ที่จะเกิดผลดีกับผู้ที่เขาทำโดยสุจริต แล้วยื่นบัญชีโดยเรียกว่าถูกระเบียบทางราชการอย่างไร เพราะมิฉะนั้นแล้วจะกลายเป็นเครื่องมือทางการให้ผู้ที่มีเจตนาไม่ดีก็ฟ้องไปทั่วเลยว่ายื่นบัญชีเป็นเท็จ ยื่นบัญชีไม่ถูกต้อง ตัวเลขไม่ถูกต้องก็จะเกิดผล ก็ขอเพียงแต่คำอธิบายหรือว่าข้อคิดเห็นเท่านั้นเองครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการเมื่อสักครู่นี้ก็อธิบายไปแล้วว่าไม่ใช่แค่องค์ประกอบเรื่องไม่ยื่นบัญชีแล้วก็จะถูกดำเนินคดี แต่ต้องมีองค์ประกอบว่าด้วยเรื่องจงใจ

มีองค์ประกอบว่าด้วยมีพฤติการณ์ที่ทำให้เชื่อได้ว่าการไม่ยื่นนั้นเป็นการปกปิดที่มาของทรัพย์สิน ผมสรุปอย่างนี้ถูกต้องหรือไม่ กรรมาธิการตอบยืนยันหน่อย ไม่ต้องอภิปรายซ้ำใหม่อีกรอบ ถ้าท่านจะพูดเหมือนเดิม

นายธรรมนูญ เรืองดิษฐ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ผม ธรรมนูญ เรืองดิษฐ์ กรรมาธิการครับ คือต้องพิสูจน์ให้ได้ว่าผู้ยื่นนั้นนอกจากปกปิดไม่แสดงแล้ว ต้องมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาที่จะไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินนั้นเพื่อไม่ให้ทราบว่าทรัพย์สินนี้มีอยู่และเพื่อไม่ให้ทราบว่าทรัพย์สินนี้มีที่มาอย่างไร ตรงนี้เป็นประเด็นสำคัญ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่ต้องกังวลนะครับท่านศักดิ์สิทธิ์ ไม่ใช่แค่ไม่ยื่นแล้วถูกดำเนินคดีเลย

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : ครับ ตรงนั้นแหละครับคือสิ่งที่ต้องการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต้องมีเจตนาปกปิดไม่ให้รู้ว่ามี หรือมีเจตนาปกปิดไม่ให้รู้ว่าทรัพย์สินนั้นมีที่มาที่ไปอย่างไร ซึ่งจริง ๆ ทั้ง ๒ ประเด็นนี้คณะกรรมาธิการไม่ได้ไปแก้ไขเลย เป็นตามร่างเดิมหมด มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๗ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคสอง ไม่มีผู้สงวน ท่านสมาชิกใช้สิทธิอภิปรายได้ในมาตรา ๕๗ วรรคสอง มีหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๘ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๖ อุทธรณ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๑ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขตัดข้อความบางส่วนออก แล้วก็มีการเพิ่มเติมข้อความใหม่เข้าไปตามที่ปรากฏอยู่บนจอภาพขณะนี้ ไม่มีผู้สงวน ท่านสมาชิกใช้สิทธิอภิปรายได้ มีหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๓ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความทั้งในวรรคหนึ่ง และวรรคสอง ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดติดใจอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “หมวด ๗ การบังคับคดี ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๕ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๕ มีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวน สมาชิกอภิปรายได้ในมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง เชิญครับ มีหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๖ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๖/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๖/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มใหม่ทั้งมาตราเลย ไม่มีผู้สงวน ท่านสมาชิกใช้สิทธิอภิปรายได้ทั้งมาตราเลย เชิญครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๗ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขมีการปรับใหม่ด้วย ท่านดูในใบแทรกที่แจกเพิ่มมาตรา ๖๗ หรือบนจอภาพขณะนี้ ไม่มีผู้สงวน ท่านสมาชิกใช้สิทธิอภิปรายได้ เชิญครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๘ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๘ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเล็กน้อย ไม่มีผู้สงวน มีท่านใดติดใจหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว

ต่อไปผมจะขอมติจากที่ประชุมเป็นรายมาตราที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ก่อนขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ขอเชิญท่านสมาชิกแสดงตนก่อนนะครับ ท่านสมาชิกครับ ท่านสมาชิกที่เป็นคณะกรรมาธิการสามัญรวบรวมความเห็นเสนอแนะเพื่อประกอบการจัดทำรัฐธรรมนูญ มีประชุมวันนี้หลังเลิกประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเชิญกรรมาธิการคณะนี้เข้าร่วมประชุมที่ด้านในห้องอาหารสมาชิกหลังเลิกประชุม ท่านสมาชิกที่อยู่ในห้องประชุมแล้วกรุณาแสดงตนด้วยครับ มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ ทุกท่านแสดงตนแล้วขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๔ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุมแล้ว

ต่อไปจะเป็นการขอมติรายมาตราที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ซึ่งผมขอเรียนให้ท่านสมาชิกได้รับทราบว่าเนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขคำปรารภและแก้ไขในรายมาตราอีกทั้งหมด ๓๓ มาตรา คณะกรรมาธิการมีการเพิ่มความใหม่ ๒ มาตรา

มีกรรมาธิการสงวนความเห็น ๒ มาตราคือ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘ มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ๑ มาตรา คือ มาตรา ๑๑ เพราะฉะนั้นในการถามมติจากที่ประชุมมาตราใดที่ไม่มีผู้สงวนความเห็นเลย ผมจะถามมติเพียงว่า ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการหรือไม่เท่านั้น ถ้าท่านเห็นด้วยท่านก็กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ส่วนมาตราที่มีการสงวนเดี๋ยวผมจะถามลงรายละเอียดเพิ่มเติมเพื่อความเข้าใจให้กับท่านสมาชิก กติกาในการถามมติจะเป็นเช่นนี้

ต่อไปจะเป็นการขอมติเริ่มมติแรก คำปรารภ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขคำปรารภท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ มีหรือไม่ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๘ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขคำปรารภของคณะกรรมาธิการ

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๓ ท่านเห็นด้วยกับการเพิ่ม (๓) ของคณะกรรมาธิการหรือไม่ เชิญครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓ นะครับ องค์ประชุม ๑๙๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๓

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๔ ซึ่งคณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ถามรวมทีเดียวเลย ที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๔ หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๔ องค์ประชุม ๑๙๑ เห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๔

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความในวรรคหนึ่งและวรรคสอง ผมขอถามรวมเลย ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๖ หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ขาดอีก ๒ - ๓ ท่านยังไม่ได้ลง เชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๖

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๙ คณะกรรมาธิการมีการเพิ่มข้อความในวรรคสอง ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ มาตรา ๙ แล้วนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๙

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๑๐ คณะกรรมาธิการเพิ่มความเป็น (๔) ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๐ ครับ องค์ประชุม ๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๐

ต่อไปในมาตรา ๑๑ มาตรา ๑๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในวรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า และวรรคเจ็ด และเพิ่มความในวรรคหกขึ้นใหม่ มีนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สงวนคำแปรญัตติแล้วก็แถลงขอจะใช้สิทธิอภิปรายอีกครั้งก่อนลงมติ เชิญนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขอถือโอกาสนี้รบกวนเวลาของเพื่อนสมาชิกสัก ๑ - ๒ นาที ก็อยากจะชี้แจงถึงเหตุผลแล้วก็ความจำเป็นที่เสนอแปรญัตติเข้ามา

ในมาตรา ๑๑ วรรคแรก ในคณะกรรมาธิการก็ยืนตามร่างเดิมที่ผ่านวาระรับหลักการมา ก็คือว่า ในองค์คณะของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองท่านเขียนมาว่า ให้ผู้พิพากษาที่ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโสซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา ท่านเขียนว่า จำนวน ๙ คน ซึ่งจำนวน ๙ คนนี้ผมแปรญัตติ ผมก็ยกรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมา ในมาตรา ๑๙๕ ซึ่งเขียนวรรคแรก ซึ่งจำนวนของผู้พิพากษาศาลฎีกาแล้วก็ผู้พิพากษาอาวุโสในรัฐธรรมนูญเขียนว่า จำนวนไม่น้อยกว่า ๕ คน แต่ไม่เกิน ๙ คน ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ คือผมเห็นว่าอันนี้เป็นครั้งแรกเท่าที่ผมจำได้ว่าปกติเวลาที่เราเขียนกฎหมายลำดับรองเราจะยกคำหรือเวิร์ดดิง (wording) ของรัฐธรรมนูญมาเขียนไว้ในกฎหมายลำดับรอง แต่ครั้งนี้ทางคณะกรรมาธิการท่านก็ยังยืนยันตามเดิมว่าท่านก็ไปฟังข้อเสนอจากศาลฎีกามาแล้วท่านก็เขียนว่า เอาเป็นจำนวน ๙ คน ซึ่งผมคิดว่าเห็นว่าไม่ได้สอดคล้องกับที่เขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ แล้วก็อีกอย่างหนึ่งในวรรคห้าของมาตรา ๑๙๕ ก็ยังเขียนในกรณีของผู้ที่วินิจฉัยอุทธรณ์ก็ไปร้องต่อคณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ในรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ จำนวน ๙ คน เพราะฉะนั้นในกรณีนี้ก็เขียนไม่สอดคล้องกัน ซึ่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... คณะกรรมาธิการก็เขียน ๙ คนเช่นเดียวกัน อันนั้นวินิจฉัยอุทธรณ์ผมไม่ติดใจ แต่ในกรณีของที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาที่คัดเลือกองค์คณะในครั้งแรกทำไมถึงไม่เขียนตามรัฐธรรมนูญ แล้วท่านก็ชี้แจงว่ากลัวว่าในกรณีขององค์คณะจะเป็น ๕ หรือ ๖ หรือ ๗ หรือ ๘ หรือ ๙ ก็จะเกิดความลักลั่น แล้วก็อธิบายยากว่าทำไมรายนี้ถึงเลือก ๕ ทำไมรายนี้ถึงเลือก ๙ อะไรอย่างนี้ ผมก็คิดว่าตรงนั้นสามารถออกมาเป็นข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาได้ว่าในคดีบางคดีที่เป็นคดีที่ง่าย เช่น คดีไม่ได้ชี้แจงบัญชีทรัพย์สินหรือชี้แจงบัญชีทรัพย์สินเป็นเท็จ ก็อาจจะให้เป็นข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาที่จัดแบ่งประเภทหรือจัดกลุ่มว่ากลุ่มไหนจะใช้จำนวนผู้พิพากษาเท่าใด ก็สามารถที่จะทำได้โดยออกมาเป็นข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา เพราะฉะนั้นในประเด็นของผมก็คือว่าการที่เราไม่ได้ยกรัฐธรรมนูญมาเขียนไว้ในกฎหมายลำดับรองผมก็เห็นว่าไม่ใช่ เพราะว่าเท่าที่ผ่านมาเราก็จำได้ว่ากฎหมายแทบทุกฉบับที่ผ่านสภามาเราก็จะยกคำ คำพูด หรือพยางค์ หรือประโยคของรัฐธรรมนูญมาเขียนไว้ในกฎหมายลำดับรอง อันนั้นก็เป็นที่มาที่ไปซึ่งผมเห็นว่าในกรณีนี้ควรจะยกคำของรัฐธรรมนูญมาเขียนไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ อันนั้นคือเหตุผลที่ผมแปรญัตติ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คุณหมอเจตน์ท่านสงวนคำแปรญัตติวรรคเดียววรรคแรก ใช่หรือไม่ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกได้ฟังเหตุผลคำสงวนคำแปรญัตติแล้ว คณะกรรมาธิการจะตอบหรือไม่ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการ ต้องขออนุญาตกราบเรียนว่าคณะกรรมาธิการได้พิจารณาเรื่องนี้อย่างรอบคอบแล้ว แล้วก็ในที่ประชุมคณะกรรมาธิการ ซึ่งประกอบด้วยกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ได้ดูประเด็นของคุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ เรียบร้อยแล้วครับว่า ไม่ขัดหรือแย้งแน่นอน เพราะว่า ๕ – ๙ คน ก็สามารถเป็นตามที่ยกร่างมาในวรรคหนึ่ง คือ ๙ คน

เหตุผลประการที่ ๒ ที่ประชุมคณะกรรมาธิการประกอบด้วยนอกจาก สนช. กรธ. แล้วมีองค์กรที่เกี่ยวข้อง คือ อัยการ ป.ป.ช. และผู้แทนศาล ซึ่งผู้แทนศาลก็ประกอบด้วยเลขาธิการศาลยุติธรรม และยังมีผู้แทนศาลอื่น หมายถึงผู้แทนศาลด้านอื่น ๆ ซึ่งตั้งแต่เลขานุการของแผนกคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เราได้พูดประเด็นนี้กันละเอียดว่า จะใช้ตามรัฐธรรมนูญ ๕ - ๙ คน ผมเองยกตัวอย่างว่าใช้ ๗ คนได้หรือไม่อะไรต่าง ๆ เราก็จะปรับตามที่คุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ได้เสนอนั่นแหละครับ แต่ว่าได้พิจารณาแล้วผู้แทนศาลก็ได้ชี้แจงว่าคดีอื่นที่ห่วงเรื่องคดีของท้องถิ่นต่าง ๆ ก็จะลดน้อยลงและปริมาณงานของศาล ซึ่งเป็นศาลพิเศษดูแลเรื่องคดีนักการเมืองพิเศษและเป็นคดีสำคัญของประเทศชาติ ทุจริตกันเป็นแสน ๆ ล้าน ไม่ควรจะไปใช้จำนวนที่เกิดกรณีปัญหาหรือใช้ข้อกำหนด เพราะฉะนั้นศาลเองก็ขอให้เป็น ๙ คนครับ เพราะฉะนั้นผู้แทนศาลก็ได้ยืนยัน กรรมาธิการก็เห็นคล้อยว่าเป็น ๙ คน ก็ไม่มีประเด็นที่ต้องเปลี่ยนเป็นอื่น เมื่อศาลคิดว่าทำงานได้อยู่แล้ว ๙ คน แล้วมีกำลังพอ กรรมาธิการก็เห็นพ้องด้วยครับ เรียนว่าก็คงขอยืนที่ ๙ คนตามที่ความเห็นของศาลและคณะกรรมาธิการ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกได้ฟังคำสงวนและคำชี้แจงของ กกต. แล้วนะครับ

ต่อไปจะเป็นการขอมติมาตรา ๑๑ ผมขอหารือที่ประชุมว่าเริ่มจากการแก้ไขของคณะกรรมาธิการก่อน คณะกรรมาธิการแก้ไขในวรรคสอง วรรคสาม วรรคห้าและวรรคเจ็ด รวมทั้งเพิ่มความใหม่ในวรรคหก มีสมาชิกท่านใดติดใจจะให้ลงมติเป็นรายวรรคหรือไม่ครับ มีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เหลือเฉพาะวรรคหนึ่งไว้ก่อนเอาที่คณะกรรมาธิการก่อน เพราะฉะนั้นในส่วนของคณะกรรมาธิการผมจะถามรวมทุกวรรคเลยนะครับ แต่เนื่องจากนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ได้มีการสงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๑๑ วรรคแรก เฉพาะวรรคแรก เพราะฉะนั้นผมจะถามมติเป็น ๒ ครั้ง ครั้งแรกคือที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวมทุกวรรคของกรรมาธิการหรือไม่ ยังไม่รวมวรรคหนึ่งนะครับ ถ้าเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการแก้ไขในวรรคสอง วรรคสาม ถามวรรคหนึ่ง ผมจะขอถามวรรคหนึ่งก่อนว่าคณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข แต่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ สมาชิกจะเห็นด้วยกับกรรมาธิการคือคงไว้ตามร่างเดิมเฉพาะในวรรคหนึ่ง หรือเห็นด้วยกับหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ คือมีการแก้ไขพอยุติได้ข้อสรุปในวรรคหนึ่งแล้วที่เหลือตั้งแต่วรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า วรรคหก วรรคเจ็ด จะถามรวมอีก ๑ คำถาม คือเห็นด้วยกับการแก้ไขในวรรคต่าง ๆ เหล่านั้นของคณะกรรมาธิการหรือไม่ วิธีถามเป็นอย่างนี้นะครับ มีท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่วิธีการลงมติ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีตกลงวิธีถามมติจะเป็นอย่างนี้ใครลงมติไปก่อนหน้านี้แล้วล้างเครื่องใหม่ด้วยครับ ไม่ต้องตรวจสอบองค์ประชุมแล้วครับ เพราะฉะนั้นต่อไปจะเป็นการถามมติ มาตรา ๑๑ ขอมติครั้งที่ ๑ มาตรา ๑๑ วรรคแรก คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๑๑

วรรคแรก ท่านใดเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการที่ไม่แก้ไขวรรคแรกท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นด้วยกับข้อสงวนคำแปรญัตติของนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนมาตรา ๑๑ วรรคแรกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ทุกท่านลงคะแนนแล้ว มาตรา ๑๑ วรรคแรก ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนเป็นดังนี้ องค์ประชุม ๑๙๐ เห็นด้วย ๑๗๒ ไม่เห็นด้วย ๑๐ งดออกเสียง ๗ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าเสียงข้างมากเห็นชอบกับคณะกรรมาธิการ สำหรับมาตรา ๑๑ วรรคแรก คือคงไว้ตามร่างเดิม

ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๑๑ ครั้งที่ ๒ ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๑ วรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า วรรคหก และวรรคเจ็ดโดยรวมทั้งหมดนี้เลย เห็นด้วยกับการแก้ไขกดปุ่ม เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขโดยรวมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนมาตรา ๑๑ ครั้งที่ ๒ หรือไม่ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติมาตรา ๑๑ ครั้งที่ ๒ องค์ประชุม ๑๙๑ เห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขในวรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า วรรคหก และวรรคเจ็ด ของมาตรา ๑๑

ต่อไปจะเป็นการถามมติสำหรับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๒ มีการแก้ไขข้อความใน (๔) ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนมาตรา ๑๒ หรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๑๒ องค์ประชุม ๑๙๑ เห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๒

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๑๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคแรกของมาตรา ๑๔ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน ท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๔ องค์ประชุม ๑๙๑ เห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๔

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการแก้ไขเล็กน้อยในวรรคแรก ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ “ประทับฟ้อง” เป็น “ประทับรับฟ้อง” แค่นั้น ท่านใดยังไม่ลงคะแนน มาตรา ๑๗ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมเห็นด้วย ๑๙๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๑๗

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๑๙ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคสอง แก้ไขเล็กน้อย ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๙ องค์ประชุม ๑๙๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๑๙

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๒๐ คณะกรรมาธิการแก้ไขในวรรคสาม ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนครับมาตรา ๒๐ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๒๐ องค์ประชุม ๑๙๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๒๐

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๒๔/๑ ซึ่งคณะกรรมาธิการเพิ่มใหม่ทั้งมาตรา ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๒๔/๑ องค์ประชุม ๑๙๒ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการเพิ่มมาตรา ๒๔/๑

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๒๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคหนึ่ง และตัดข้อความในวรรคสอง วรรคสาม ของมาตรา ๒๖ ผมถามรวมทั้งมาตราเลยนะครับ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๒๖ หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติมาตรา ๒๖ องค์ประชุม ๑๙๒ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ นะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๒๖

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๒๗ คณะกรรมาธิการแก้ไขในวรรคหนึ่ง เพิ่มวรรคสอง ผมถามรวมเลยนะครับ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๒๗ หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๒๗ องค์ประชุม ๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๒๗

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๒๘ คณะกรรมาธิการแก้ไขความในวรรคหนึ่ง เพิ่มความในวรรคสอง วรรคสาม ถามรวมเลยนะครับ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านวัลลภมีอะไรครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธาน ก่อนหน้านี้ท่านประธานได้บอกว่ามีผู้สงวนคำแปรญัตติ ๒ มาตรา คือมาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ ผมก็เลยไม่แน่ใจว่าที่ถามนี้ผู้สงวนคำแปรญัตติเขาไม่ติดใจแล้วใช่หรือไม่ ถ้าไม่ติดใจก็ไม่มีปัญหา ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คือท่านสงวนคำแปรญัตติให้คงตามร่างเดิมใช่หรือไม่ ท่านสงวนคำแปรญัตติให้ตัดออกหรือครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ทั้ง ๒ มาตรา คือมาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ ท่านให้ตัดออก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นมาตรา ๒๘ ล้างทิ้งก่อนนะครับที่กำลังลงมติอยู่ขณะนี้ จะขอย้อนกลับไปที่มาตรา ๒๗ ล้างผลมาตรา ๒๗ ทิ้งไปด้วยนะครับ จะขอลงมติมาตรา ๒๗ ใหม่ ขออภัยนะครับ ผมจะต้องขอมติมาตรา ๒๗ ใหม่ ผมเข้าใจว่าผู้สงวนคำแปรญัตติสงวนให้คงตามร่างเดิม ผมจะถามมติมาตรา ๒๗ ใหม่นะครับ เป็น ๒ ครั้ง ว่าเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ หรือให้ตัดออก ถ้าที่ประชุมเห็นควรให้ตัดออกเป็นเสียงข้างมากก็จะไม่มีมาตรา ๒๗ ก็จะไม่ถามครั้งที่ ๒ แต่ถ้าที่ประชุมเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ เป็นเสียงข้างมาก ผมจะถามต่อครั้งที่ ๒ ว่า มีตามร่างเดิมหรือมีตามที่คณะกรรมาธิการขอแก้ไข เป็น ๒ ครั้งอย่างนี้ ทุกท่านเข้าใจนะครับ ถามมาตรา ๒๗ ครั้งที่ ๑ จะเป็นการโหวตกันระหว่างกรรมาธิการเสียงข้างมากซึ่งเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ กับกรรมาธิการเสียงข้างน้อยที่เห็นควรให้ตัดมาตรา ๒๗ ออก ท่านใดเห็นตามกรรมาธิการเสียงข้างมากว่าควรมีมาตรา ๒๗ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นตามกรรมาธิการเสียงข้างน้อยว่า ควรตัดมาตรา ๒๗ ออก ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ครับ ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนครั้งที่ ๑ มติที่ประชุมองค์ประชุม ๑๙๑ เห็นด้วย ๑๘๑ ไม่เห็นด้วย ๓ งดออกเสียง ๗ เป็นอันว่าที่ประชุมโดยเสียงข้างมากเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ เพราะฉะนั้นต้องถามมติมาตรา ๒๗ ครั้งที่ ๒ นะครับว่าเมื่อที่ประชุมเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ เนื่องจากมาตรา ๒๗ กรรมาธิการเสียงข้างมากเห็นควรให้มีการแก้ไขความในวรรคหนึ่งและเพิ่มความในวรรคสอง เพราะฉะนั้นผมจะถามท่านว่าเมื่อที่ประชุมเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ ถ้าท่านเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ ตามร่างที่แก้ไขโดยกรรมาธิการเสียงข้างมากท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านเห็นควรให้มีมาตรา ๒๗ ตามร่างเดิม คือไม่ต้องไปแก้

เอาไว้ตามร่างเดิมเลยท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

- ๒๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๙๑ เห็นด้วย ๑๘๕ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับมาตรา ๒๗ ตามที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขนะครับ

ต่อไปจะเป็นการขอมติมาตรา ๒๘ ท่านอธิคม อินทุภูติ สงวนความเห็นให้ตัดมาตรา ๒๘ ออกเช่นเดียวกัน ท่านยังคงยืนข้อสงวนของท่านไว้หรือเปล่าครับ เพราะมาตรา ๒๘ ต่อเนื่องกับมาตรา ๒๗

นายอธิคม อินทุภูติ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม อธิคม อินทุภูติ กรรมาธิการเสียงข้างน้อย เนื่องจากว่าที่ประชุมแห่งนี้เห็นชอบกับร่างมาตรา ๒๗ แล้ว ผมก็ขอถอนมาตรา ๒๘ ที่เป็นมาตราเกี่ยวเนื่องกันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ทานประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถอนคำสงวนมาตรา ๒๘ นะครับ เพราะฉะนั้นเหลือประเด็นเดียว คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขมาตรา ๒๘ ท่านสมาชิกเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๒๘

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๒๙ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเล็กน้อยในมาตรา ๒๙ ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๒๙ องค์ประชุม ๑๙๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๒๙

ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๓๐ ครับ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความในวรรคสอง ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๐ หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓๐ องค์ประชุม ๑๙๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๐

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๓๑ คณะกรรมาธิการแก้ไขในวรรคหนึ่ง ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓๑ องค์ประชุม ๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๓๑

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๓๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓๒ องค์ประชุม ๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ออกเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๒

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๓๕ คณะกรรมาธิการแก้ไขตัดออกคำเดียว ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๙๐ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๕

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๓๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคสองของมาตรา ๓๖ ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๓๖ องค์ประชุม ๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๖ หายไปบรรทัดหนึ่งมาตรา ๓๖

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๓๙ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคหนึ่งและวรรคสาม ผมถามรวมเลยนะครับ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ขณะนี้การประชุมของเราใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติฉบับใหม่แล้ว ประกาศราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๗ มีผลตั้งแต่วันที่ ๘ ที่ผ่านมาแล้ว เพราะฉะนั้นมีเวลาก็อ่านศึกษาข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติฉบับใหม่ดูด้วยนะครับ เราชินกับการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเดิมมา ๓ ปี ตอนนี้ต้องเริ่มต้นศึกษาใหม่ พิมพ์แจกให้ทุกท่านแล้ว ใครยังไม่ได้รับข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติฉบับใหม่ก็บอกเจ้าหน้าที่ในห้องประชุมได้เลย ปิดการลงคะแนนขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๙

สนช. ๔๔ ชรินทร์ทิพย์ ๒๘/๔

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๔๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเลขมาตราเข้าไปมากมาย ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- ๒๙/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๙ เห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๔๔

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๔๗ คณะกรรมาธิการแก้ไขในวรรคสาม ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๖ เห็นด้วย ๑๘๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๔๗

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๕๐ คณะกรรมาธิการแก้ไขใน (๑) ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๙ เห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๕๐

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๕๓ คณะกรรมาธิการแก้ไข ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนมาตรา ๕๓ นะครับ เดี๋ยวเสร็จจากวาระนี้แล้วมีลงมติอีกวาระหนึ่ง วาระที่ ๖ อีก ๑ มติ อย่าเพิ่งกลับ พรุ่งนี้สภางดประชุมนะครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนน เชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๕๓ องค์ประชุม

๑๘๘ เห็นด้วย ๑๘๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๕๓

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๕๕ กรรมาธิการมีการแก้ไขใน (๓) ในวรรคสี่ และในวรรคห้าเกี่ยวเนื่องกันหมด ผมถามรวมครั้งเดียวเลยนะครับ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๕๕ หรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนมาตรา ๕๕ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๕๕ องค์ประชุม ๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๕๕

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๕๖ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในวรรคหนึ่ง ตัดความในวรรคสอง แล้วก็แก้ไขความในวรรคสาม พิจารณาแล้วเกี่ยวเนื่องกันนะครับ ผมถามรวมครั้งเดียวเลยนะครับ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขในมาตรา ๕๕ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๕๖ องค์ประชุม ๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๕๖

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๕๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขความในวรรคสอง ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๘ มติที่ประชุมเห็นด้วย

๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๕๗

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๖๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ไม่มีผู้สงวน ท่านใดยังไม่ลงคะแนนครับ เชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๖๑ องค์ประชุม ๑๘๙ เห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๖๑

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๖๓ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในมาตรา ๖๓ ทั้งสองวรรคนะครับ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนมาตรา ๖๓ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๖๓ องค์ประชุม ๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๖๓

ต่อไปเป็นการขอมติในมาตรา ๖๕ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวน ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ มาตรา ๖๕ ท่านใดยังไม่ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๕ องค์ประชุม ๑๘๘ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๖๕

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๖๖/๑ ซึ่งคณะกรรมาธิการเพิ่มใหม่ทั้งมาตรา ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนเชิญครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผล

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๖๖/๑ องค์ประชุม ๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการในการเพิ่มมาตรา ๖๖/๑

- ๓๐/๑

ต่อไปเป็นการขอมติมาตรา ๖๗ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวนท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนน ๒ ท่านเชิญครับ ปิดการลงคะแนนขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๖๗ องค์ประชุม ๑๘๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๖๗

เอาล่ะครับ มาตราสุดท้ายแล้วครับรอบนี้ มาตรา ๖๘ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขตัดข้อความออกเล็กน้อยในมาตรา ๖๘ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนน ขาด ๒ ท่าน เร็ว ๆ ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๘ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๔ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๖๘

ท่านสมาชิกครับ เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราและลงมติรายมาตราที่มีการแก้ไขจนแล้วเสร็จนะครับ

ต่อไปนี้จะเป็นการขอให้ที่ประชุมพิจารณาสรุปทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งที่ประชุมสามารถแก้ไขถ้อยคำได้นะครับ แต่จะแก้ไขเนื้อความไม่ได้ เว้นแต่เนื้อความที่ขัดแย้งกันอยู่ ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ เชิญเลยครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ของผมมี ๒ มาตราครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ๒ มาตรานะครับ มาตราแรกเชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : มาตรา ๑๒ ครับ คือมาตรา ๑๒ กระผมอ่าน (๓) เขียนว่า “ถอนตัวเนื่องจากการคัดค้านผู้พิพากษาและองค์คณะผู้พิพากษามีคำสั่งยอมรับตามคำคัดค้านในมาตรา ๑๓” คือ (๓) ยกตัวอย่างว่า ถอนตัวตามมาตรา ๑๓ กระผมก็มีข้อสงสัยใน (๔) มีเหตุสมควรและได้รับอนุญาตจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาให้ถอนตัวได้ ถามว่ากรณีนี้เป็นไปตามมาตราไหนครับ (๔) เพราะกระผมกลับไปดูในมาตรา ๑๑ มาตรา ๑๑ ในวรรคสองจะเขียนไว้ว่า “ในกรณีมีเหตุสมควร ผู้พิพากษาคนใดอาจถอนตัวจากการได้รับเลือกเป็นองค์คณะได้” เป็นมาตรา ๑๑ วรรคสอง กระผมเกรงว่าถ้า (๔) ไม่เติมว่า มาตรา ๑๑ วรรคสองเข้าไปตรงท้าย (๔) จะทำให้เข้าใจได้หรือไม่ว่าในทุกกรณีถอนตัวได้หมด ขอบคุณท่านประธานอันนี้เป็นมาตรา ๑๒ ไปมาตราอื่นต่อเลยได้หรือไม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดี๋ยวครูหยุยเอาทีละมาตราดีกว่านะครับสมาชิกจะได้ตามทัน กรรมาธิการว่าอย่างไรครับ มาตรา ๑๒ (๔) มีเหตุสมควรและได้รับอนุญาตจากที่ประชุมใหญ่จากศาลฎีกาให้ถอนตัวได้ จำต้องอ้างมาตรา ๑๑ หรือไม่ว่าตามมาตรา ๑๑ เชิญผู้แทนกฤษฎีกาครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานะคะ การถอนตัวจะแบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ส่วนแรกจะเป็นส่วนของมาตรา ๑๑ วรรคสอง มาตรา ๑๑ วรรคสองจะเป็นกรณีที่ถอนตัวก่อนที่จะมีการเลือกองค์คณะผู้พิพากษา แต่ว่าในส่วนของมาตรา ๑๒ (๓) จะเป็นกรณีที่ถอนตัว เนื่องจากมีการคัดค้านผู้พิพากษาหลังจากที่ถูกตั้งเป็นองค์คณะแล้ว ในส่วนของ (๔) ของมาตรา ๑๒ จะเป็นกรณีที่ได้รับแต่งตั้งไว้เป็นองค์คณะแล้ว แต่ไม่ได้มีการคัดค้าน แต่ผู้พิพากษาท่านนั้นประสงค์ที่จะขอถอนตัวเอง จะเป็นคนละกรณีกัน จึงไม่สามารถระบุมาตรา ๑๑ วรรคสองได้ เพราะว่าเป็นคนละกรณีกับมาตรา ๑๑ วรรคสอง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีหลายกรณี ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ยังติดใจอยู่หรือเปล่าครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธาน เมื่อผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้อธิบาย แล้วก็บันทึกไปในที่ประชุมแล้วก็จะได้กระจ่างชัดครับ ไม่เช่นนั้นภายหลังจะมีปัญหามากเพราะถกเถียงกันว่าเป็นเหตุเพราะอะไร ก็ถือว่าสภาได้ทักท้วงแล้ว แล้วท่านยืนยันแบบนั้นนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญมาตราต่อไปครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ของผมติดใจในเชิงถ้อยคำ มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๔ มาตรา ๓๕ พวกนี้นะครับ คือถ้าท่านประธานดู ๒ มาตราใกล้ ๆ กัน คือมาตรา ๓๒ กับมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๒ นี้จะใช้คำที่แยกออกไปในวรรคสองตรงท้าย ๆ ของวรรคสองเขียนว่า “ให้ศาลกำหนดวันตรวจพยานหลักฐานโดยให้โจทก์และจำเลยทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสิบสี่วัน” คือแยกระหว่างโจทก์และจำเลย แต่พอมาตรา ๓๕ จะเขียนว่า “ให้องค์คณะผู้พิพากษากำหนดวันเริ่มไต่สวนโดยแจ้งให้โจทก์ จำเลย ทราบล่วงหน้า” กระผมไม่ค่อยเข้าใจว่า โจทก์ จำเลย กับ โจทก์และจำเลย ต่างกันอย่างไร เพราะว่าเนื่องจากในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีถ้อยคำอันนี้เยอะมาก ต้องการความชัดเจน ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ “โจทก์และจำเลย” กับ “โจทก์ จำเลย” ใช้ต่างกันอย่างไร เชิญครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพค่ะ ดิฉัน นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ กรรมาธิการ จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จริง ๆ ก็ไม่ได้ต่างกันนะคะ “โจทก์ จำเลย” และ “โจทก์และจำเลย” เนื่องจากว่าในกฎหมายที่เกี่ยวกับวิธีพิจารณาคดีจะมีการใช้ปนกันอยู่ทั้ง ๒ คำ ไม่ว่าจะเป็นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ ในปัจจุบันเองก็มีการใช้ปนกันอยู่ทั้ง ๒ คำ แล้วก็ร่างนี้ใช้คำว่า “โจทก์และจำเลย” อยู่เพียงมาตราเดียว คือในมาตรา ๓๙ แต่ส่วนคำว่า “โจทก์ จำเลย” จะอยู่ในมาตรา ๓๓ มาตรา ๓๔ และมาตรา ๓๕ ทีนี้เท่าที่ผ่านมาเนื่องจากคณะกรรมาธิการเห็นว่าเมื่อมีการปฏิบัติมาโดยตลอดก็ไม่มีปัญหาในการใช้บังคับก็เลยไม่ได้แก้ในส่วนของมาตรา ๓๙ ซึ่งเป็นเพียงมาตราเดียวที่มีการใช้คำว่า “โจทก์และจำเลย”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เหมือนกัน

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ผมเพิ่งอ่านมาตรา ๓๒ ให้ฟังเมื่อสักครู่นี้ว่า มี “โจทก์และจำเลย” อยู่ ไม่ใช่เฉพาะมาตรา ๓๙ ถ้าท่านอ่านวรรคสอง มาตรา ๓๒ ก็จะเขียนชัดเลย บรรทัดที่ ๔ จากวรรคสองเขียนว่า “ให้ศาลกำหนดวันตรวจพยานหลักฐานโดยให้โจทก์และจำเลย” อ่านเมื่อสักครู่นี้แท้ ๆ เลย ท่านบอกว่ามีมาตราเดียว มาตรา ๓๙ ขอบคุณท่านประธาน มีตั้ง ๒ มาตรา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ความหมายเดียวกันเป็นการเล่นคำเพื่อไม่ให้ผู้อ่านเบื่อ อย่างนั้นหรือเปล่าไม่ทราบผมเดาเอา ตกลงความหมายเดียวกันนะครับ ยืนยันความหมายเดียวกันนะครับ เข้าใจได้แล้วยืนยันว่าความหมายเดียวกัน มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับกรรมาธิการครับ จะขอแก้ถ้อยคำตรงไหนหรือไม่ครับทางกรรมาธิการ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตค่ะ ถ้าอย่างนั้นในส่วนของกรรมาธิการ ขออนุญาตแก้ถ้อยคำในมาตรา ๓๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๒ นะครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : มาตรา ๓๒ วรรคสาม บรรทัดก่อนสุดท้ายแก้จาก “โดยให้โจทก์และจำเลย” เป็น “ให้โจทก์ จำเลย” ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๒ วรรคไหนครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : วรรคสี่ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : วรรคท้ายเลยใช่หรือไม่

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : วรรคสามตอนท้ายค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : วรรคสามตอนท้ายที่เมื่อสักครู่นี้คุณวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ทักใช่หรือไม่ว่า “โจทก์และจำเลย”

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เป็น “โจทก์ จำเลย” ค่ะ จะได้เหมือนกันกับมาตราอื่น ๆ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ความหมายเดียวกัน แล้วทำไมตอนนี้มาขอแก้

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : แล้วก็ในส่วนของมาตรา ๓๙

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตกลงจะแก้เหลืออย่างเดียวแล้วใช่หรือไม่

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่ค่ะ จะได้เหมือนกันทั้งหมด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็น “โจทก์ จำเลย” นะครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : “โจทก์ จำเลย” ทั้งหมดค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่ต้องมี “และ” นะครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่ค่ะ มาตรา ๓๙ ในบรรทัดแรกของวรรคหนึ่ง “เมื่อการไต่สวนพยานหลักฐานเสร็จสิ้น โจทก์ จำเลย” ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : โจทก์ จำเลยมีสิทธิแถลงปิดคดี ไม่เอา “และ” แล้วนะครับ มีที่ไหนอีก มาตรา ๓๙ มีที่อื่นอีกหรือเปล่า พอแก้ จะยึดหลักว่าให้แก้เหลือประเภทเดียวท่านต้องดูให้ละเอียดแล้วตอนนี้ เพราะถ้ายังหลงอยู่จะเป็นคำถามต่อไปในวันข้างหน้านะครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตท่านประธานค่ะ พอดีว่าทางคณะกรรมาธิการวิสามัญจะมีขอแก้ถ้อยคำตกหล่น แล้วก็ถ้อยคำเกิน แล้วก็วรรคตอนด้วยนะคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ได้ครับ เชิญครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตเริ่มที่คำปรารภค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คำปรารภนะครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : คำปรารภ ในย่อหน้าแรก ขอแก้จาก โดยที่เป็นการสมควรให้มี ตัดคำว่า “ให้” ออกเพื่อให้เป็นไปตามแบบการเขียนคำปรารภของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. .... ที่ผ่านสภาไปแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นว่า โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมาย เอา “ให้” ออก ต่อไปครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : แล้วก็ในย่อหน้าที่ ๓ ของคำปรารภ ก่อนบรรทัดสุดท้าย จะมีคำว่า “ซึ่งการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เป็นไปโดย” ขอตัดคำว่า “เป็นไปโดย” ออกค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ซึ่งการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ตัดคำว่า “เป็นไปโดย” ออกค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ซึ่งการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้สอดคล้องกับเงื่อนไข ใช่หรือไม่ครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่ค่ะ ต่อไปในมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง จะเป็นถ้อยคำที่เกินมา มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง ก่อนบรรทัดสุดท้าย จะมีคำว่า “โต้แย้งคัดค้านพยานหลักฐานนั้นแล้วก็ให้ศาลรับฟังได้” ขอตัดคำว่า “ก็ให้ศาลรับฟังได้” เพราะว่าไปซ้ำกับในวรรคแรกของบรรทัดที่ ๒ ที่บอกว่า ให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานได้ ซึ่งมีอยู่แล้ว อันนี้เป็นคำเกิน ขออนุญาตตัดออกค่ะ ก็จะอ่านเป็นว่า โต้แย้ง คัดค้านพยานหลักฐานนั้นแล้ว เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตรงตามความจริงที่เกิดขึ้นในคดีนั้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ ต่อไปมีอีกหรือไม่ครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ต่อไปในมาตรา ๑๑ วรรคท้าย เป็นถ้อยคำตกหล่น จะเป็นการตกชื่อกฎหมาย ตรงท้ายของวรรคท้ายจะเขียนว่า ตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ขออนุญาตเติมว่า ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม จะอ่านเป็นว่า ตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรมกำหนด เป็นการแก้เพื่อให้ถูกต้อง แล้วก็เหมือนกับมาตรา ๓๗ ขออนุญาตค่ะ เติมผิดที่ มาตรา ๑๑ วรรคท้าย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ใครเติมผิด

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ศาลยุติธรรม ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม ต่อไปในมาตรา ๓๐ (๕) จะเป็นเรื่องของวรรคตอน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : (๕) คือวงเล็บที่เพิ่มขึ้นมาใหม่นี้นะครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ค่ะ ที่เขียนว่าจำเลยทราบวันนัดแล้วไม่มาศาล ให้เอามาติดกัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : โดยไม่มีเหตุอันสมควร ไม่เว้นวรรคใช่หรือไม่ครับ

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ไม่เว้นวรรค จำเลยทราบวันนัดแล้วไม่มาศาลโดยไม่มีเหตุอันสมควร ต่อไปในมาตรา ๓๒ วรรคหนึ่ง บรรทัดแรก ตรงท้ายของบรรทัดแรกที่เขียนว่า เมื่อศาลประทับรับฟ้องแล้ว ขออนุญาตเคาะวรรคหนึ่งทีค่ะ เมื่อศาลประทับรับฟ้องแล้ว ให้ศาลส่งสำเนาฟ้องแก่จำเลย

ต่อไปมาตรา ๕๑ (๙) เป็นถ้อยคำตกหล่น จะเป็นชื่อของกฎหมาย เดิมที่เขียนว่า กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ขออนุญาตแก้เพิ่ม เป็น กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ เพิ่มคำว่า ประกอบรัฐธรรมนูญ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่ค่ะ แล้วก็สุดท้ายในมาตรา ๕๓ ในบรรทัดที่ ๒ ขอเติมเหมือนกับที่เติมที่ผ่านมา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วย

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ค่ะ ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม ที่ขอแก้ไขหมดแล้วค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ ท่านกล้านรงค์ จันทิก เชิญครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานครับ ผมจำมาตราไม่ได้ ย้อนกลับไปเรื่องนี้เกี่ยวกับเรื่องระเบียบอันนี้ผมจำได้ว่าไม่มีคำว่า “กำหนด” ที่แก้ไขมีหรือเปล่า

นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ถ้าจะมีแก้ในลักษณะเดียวกันจะอยู่ที่มาตรา ๑๑ วรรคท้ายค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านอื่นมีอีกหรือไม่ กรรมาธิการมีอีกหรือไม่ ช่วยกันดูให้รอบคอบ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้ว เป็นอันจบการพิจารณาวาระที่ ๒ ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๓ ซึ่งตามรัฐธรรมนูญและตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ วาระที่ ๓ ต้องได้คะแนนเสียงเห็นชอบเกินกึ่งหนึ่ง ไม่ใช่เสียงข้างมาก เกินกึ่งหนึ่งนะครับ ก่อนขอมติวาระที่ ๓ ว่าที่ประชุมจะเห็นสมควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายหรือไม่ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งหนึ่ง เชิญท่านสมาชิกแสดงตน มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๘ คน)

- ๓๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จำนวนองค์ประชุม ๑๗๘ ต่อไปเป็นการขอมติในวาระที่ ๓ ท่านใดเห็นสมควรให้ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... เป็นกฎหมายได้ ท่านกดปุ่มเห็นด้วย ท่านใดเห็นว่ายังไม่สมควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียง กดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ ทุกท่านลงคะแนนเรียบร้อยแล้ววาระที่ ๓ นะครับ เดี๋ยวระเบียบวาระที่ ๖ มีการลงมติอีกนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๗๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... เป็นกฎหมายได้

ท่านสมาชิกครับ กระบวนการต่อจากนี้ไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะต้องส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไปให้ศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องและคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาต่อไปว่าข้อความที่ปรากฏในร่างกฎหมายฉบับนี้ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ นอกจากนี้โดยที่คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้และบันทึกข้อสังเกตไว้ท้ายรายงานด้วยแล้ว เพราะฉะนั้นขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตของกรรมาธิการหรือไม่ครับ เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการ ขอเรียนเสนอต่อที่ประชุมว่าเนื่องจากข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ปรากฏอยู่ในรายงานนี้มีเนื้อหาที่สมควรให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับไปพิจารณาเพื่อประกอบการยกร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องฉบับต่อ ๆ ไป ผมจึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าเห็นสมควรจะส่งข้อสังเกตนี้ไปยังองค์กรที่เกี่ยวข้องดังกล่าวด้วยหรือไม่ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ส่วนเรื่องการส่งข้อสังเกต เมื่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๗ ให้ส่งร่างไปให้ศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องและ กรธ. พิจารณา เห็นควรให้แนบข้อสังเกตไปด้วย ที่ประชุมจะมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้ดำเนินการตามนี้ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๑ ท่านประธานคณะกรรมาธิการมีอะไรกล่าวขอบคุณหรือไม่ครับ เชิญครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... ขอขอบพระคุณท่านกรรมาธิการวิสามัญ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ไปได้ด้วยดี ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณครับ เชิญกรรมาธิการพักผ่อนได้แต่ที่เป็นสมาชิกยังกลับไม่ได้นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ได้แก่

ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ แก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับวิธีการชำระค่าธรรมเนียมศาล

สนช. ๔๔ นุชณิชา ๓๒/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดได้ออกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยการพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ แก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับวิธีการชำระค่าธรรมเนียมศาล โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และโดยที่มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติไว้ว่า “ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดตามมาตรา ๔๔ มาตรา ๖๖ มาตรา ๗๐ มาตรา ๗๕/๑ มาตรา ๗๕/๒ และมาตรา ๗๕/๔ ต้องส่งให้สภาผู้แทนราษฎรในวันที่ออกระเบียบดังกล่าว เพื่อให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตรวจสอบได้ ถ้าต่อมามีการเสนอญัตติและสภาผู้แทนราษฎรมีมติภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ระเบียบดังกล่าวให้สภาผู้แทนราษฎรด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ให้ยกเลิกระเบียบใดไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ให้ที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุดดำเนินการให้เป็นไปตามนั้น” ประกอบกับมาตรา ๒๖๓ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้บัญญัติไว้ว่า “ในระหว่างที่ยังไม่มีสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญนี้ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ตั้งขึ้นตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ยังคงทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาต่อไป” เพราะฉะนั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณาระเบียบนี้ และโดยข้อบังคับการประชุม ข้อ ๓๘ กำหนดไว้ว่าญัตติที่สมาชิกจะขอให้ยกเลิกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ของตุลาการศาลปกครองสูงสุดตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง ไม่ว่าท่านสมาชิกจะเห็นควรให้ยกเลิกทั้งหมดหรือบางส่วน การเสนอญัตติต้องมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๒๐ คน และสมาชิกต้องเสนอญัตติต่อประธานสภาภายใน๒๐ วันนับแต่วันที่ประธานศาลปกครองสูงสุดส่งระเบียบดังกล่าวให้กับสภา เพราะฉะนั้นหากท่านสมาชิกพิจารณาแล้วเห็นว่าระเห็นว่าระเบียบดังกล่าวสมควรยกเลิก ไม่ว่ายกเลิกทั้งหมดหรือบางส่วน ท่านจะต้องเสนอญัตติโดยมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๒๐ คน ภายใน ๒๐ วัน ซึ่งระเบียบฉบับนี้ประธานศาลปกครองสูงสุดได้ส่งมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเมื่อวันพุธที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐ จึงครบกำหนด ๒๐ วัน ในวันจันทร์ที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เพราะฉะนั้นเดี๋ยวพิจารณาแล้ว ศึกษาแล้ว ท่านใดไม่เห็นด้วยกับระเบียบดังกล่าวแล้วต้องการเสนอญัตติให้ยกเลิกระเบียบ

ท่านก็ต้องไปหาสมาชิกรับรองญัตติท่าน ๒๐ คน แล้วเสนอญัตติต่อประธานสภาภายในไม่เกินวันจันทร์ที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ หลังจากนั้นจะเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งกำหนดไว้ว่าที่ประชุมต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน ซึ่งครบกำหนด ๓๐ วัน ในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้จะกลับเข้าสู่ที่ประชุมอีกครั้งไม่เกินวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ จึงขอแจ้งเรื่องของเงื่อนเวลาให้ที่ประชุมได้รับทราบนะครับ

ต่อไปผมขอหารือที่ประชุมว่า การศึกษาระเบียบนี้สมาชิกจะรับไปศึกษากันเองก่อนหรือเห็นควรตั้งกรรมาธิการ หรือมอบหมายกรรมาธิการคณะใดเป็นผู้ศึกษาระเบียบฉบับนี้ เชิญท่านสมชาย แสวงการ

- ๓๓/๑

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานเพื่อขอมอบหมายให้คณะกรรมาธิการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และกิจการตำรวจ เป็นผู้พิจารณาระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดฉบับนี้ โดยกำหนดเวลาการดำเนินงานภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่สภามีมติมอบหมาย และหากมีกรณีที่สมาชิกจะขอให้สภามีมติยกเลิกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน สามารถเสนอญัตติต่อกรรมาธิการตั้งแต่บัดนี้ได้เป็นต้นไป จนถึงวันจันทร์ที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชายเสนอให้ที่ประชุมมอบหมายให้คณะกรรมาธิการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และกิจการตำรวจ เป็นผู้นำระเบียบนี้ไปศึกษา โดยกำหนดระยะเวลาศึกษาไว้ทั้งหมด ๗ วัน และถ้ามีกรณีที่สมาชิกจะขอให้สภามีมติยกเลิกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุด ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ขอให้กำหนดระยะเวลาให้สมาชิกยื่นได้ภายในไม่เกินวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ นะครับ มีสมาชิกท่านใดเห็นต่างเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ มอบหมายให้คณะกรรมาธิการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และกิจการตำรวจ เป็นผู้พิจารณาศึกษาระเบียบของที่ประชุมใหญ่ โดยกำหนดเวลาให้คณะกรรมาธิการคณะนี้พิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วัน และถ้ามีกรณีที่สมาชิกจะขอยกเลิกระเบียบให้ยื่นญัตติภายในวันจันทร์ที่ ๑๗ กรกฎาคม จะได้เผื่อเวลาไว้สำหรับท่านจะไปแลกเปลี่ยนความเห็นกับกรรมาธิการที่ศึกษาเรื่องนี้ต่อไป ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๘ กำหนดไว้ว่า ญัตติที่สมาชิกจะขอให้สภามีมติยกเลิกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุด ตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง ไม่ว่าทั้งหมด

หรือบางส่วน ญัตตินั้นต้องมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๒๐ คน โดยเสนอญัตติต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แต่เนื่องจากระยะเวลาที่เหลืออยู่เป็นระยะเวลาที่ค่อนข้างกะทันหัน พรุ่งนี้วันศุกร์ สภางดประชุม ติดวันเสาร์ อาทิตย์ เปิดมาอีกทีก็วันที่เท่าไรแล้ว วันที่ ๑๗ กรกฎาคมพอดี ซึ่งจะเป็นวันสุดท้ายที่ที่ประชุมเห็นชอบให้ยื่นญัตติขอยกเลิกได้ ถ้าศึกษาแล้วเห็นควรให้ยกเลิกผมเกรงว่าท่านจะไปหาสมาชิกขอลายเซ็นท่านมาเซ็นรับรองญัตติท่านไม่ทัน เพราะฉะนั้นผมหารือท่านว่าจะของดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้ได้หรือไม่ เห็นสมควรหรือไม่ หรือถ้าท่านคิดว่าไม่เป็นไร ถ้าท่านคิดว่าการขอผู้รับรอง ๒๐ คน เหลือเวลาวันพรุ่งนี้วันเดียวท่านขอได้ก็ไม่ต้องยกเว้นข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ประชุมเห็นควรว่าอย่างไร คิดว่าดำเนินการกันได้หรือไม่ ท่านสมชาย แสวงการ มีอะไรจะเสนอหรือไม่ครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานวินิจฉัยให้ยกเว้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วก็จะของดเว้นข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เรื่องของระยะเวลาด้วย ท่านสมชาย แสวงการ จะงดเว้นผู้รับรอง ๒๐ คน แล้วท่านจะให้เหลือผู้รับรองกี่คน ท่านจะของดเว้นข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติหรือถ้าเห็นว่าไม่มีปัญหาขอลายเซ็นกันทันก็ไม่ต้องงดเว้น ผมจะได้ของดเว้นเรื่องระยะเวลาอย่างเดียวจาก ๒๐ วันเหลือแค่วันนี้

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ จะมีเวลาตั้งแต่วันนี้ วันศุกร์แล้วก็วันจันทร์ท่านประธานครับ ๒๐ คนถ้าทันก็ไม่ต้องยกเว้น ก็จะมีเรื่องระยะเวลาอย่างเดียวครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เรื่องระยะเวลาอย่างเดียวนะครับ เพราะข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๘ กำหนดเงื่อนไขไว้ ๒ เรื่อง เรื่องรับรองญัตติ ๒๐ คนกับเรื่องระยะเวลา ถ้าอย่างนั้นก็ของดเว้นข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติข้อ ๓๘ เฉพาะเงื่อนไขที่ยื่นญัตติภายในเวลา ๒๐ วัน เป็น ให้ยื่นภายในวันจันทร์ที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งการของดเว้นข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราว

เฉพาะกรณี ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติฉบับใหม่ ข้อ ๒๑๓ กำหนดให้ที่ประชุมต้องลงมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุม จึงจะงดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติดังกล่าวได้ เพราะฉะนั้นผมจะต้องขอมติจากที่ประชุมว่าที่ประชุมจะเห็นชอบให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้หรือไม่ ก่อนลงมติขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งนะครับ ขอเชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ มีหรือไม่ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๖๑ คน)

- ๓๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๖๑ ครบเป็นองค์ประชุม ต่อไปเป็นการขอมตินะครับ สมาชิกท่านใดเห็นควรอนุญาตให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้ได้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าไม่ควรงดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนครับ ทุกท่านลงคะแนนแล้วนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์ประชุม ๑๖๐ เห็นด้วย ๑๕๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในห้องประชุม เห็นชอบให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีได้นะครับ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖

ต่อไประเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ เรื่องขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระบบการชำระเงิน พ.ศ. .... (ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระบบการชำระเงิน พ.ศ. .... คือท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ มีหนังสือแจ้งว่าระยะเวลาการดำเนินงานของกรรมาธิการคณะนี้จะครอบกำหนดในวันพุธที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๐ แต่เนื่องด้วยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเนื้อหาสาระสำคัญที่ต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ จึงขอขยายเวลาออกไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งเป็นการขอครั้งที่ ๒ ซึ่งอยู่ในกรอบของข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินะครับ จะมีสมาชิกท่านใดเห็นควรไม่อนุญาตหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระบบการชำระเงิน พ.ศ. .... ครั้งที่ ๒ ออกไปได้อีก ๓๐ วันนะครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๑

ต่อไปเป็นการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๒ เรื่องขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติการตามความตกลงระหว่างรัฐบาลแห่งราชอาณาจักรไทยกับรัฐบาลแห่งประเทศสหรัฐอเมริกาเพื่อความร่วมมือในการปรับปรุงการปฏิบัติตามการภาษีอากรระหว่างประเทศ พ.ศ. .... (ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ ได้มีหนังสือแจ้งว่า ระยะเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้จะครบกำหนดในวันพุธที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๐ แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเนื้อหาสาระสำคัญที่ต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ จึงขอขยายเวลาออกไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งเป็นการขอครั้งที่ ๒ และอยู่ในกรอบของข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินะครับ จะมีสมาชิกท่านใดเห็นควรไม่อนุญาตหรือไม่ครับ ขอครั้งที่ ๒ อีก ๓๐ วัน

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบอนุญาตให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติการตามความตกลงระหว่างรัฐบาลแห่งราชอาณาจักรไทยกับรัฐบาลแห่งประเทศสหรัฐอเมริกาเพื่อความร่วมมือในการปฏิบัติการตามการภาษีอากรระหว่างประเทศ พ.ศ. .... ออกไปได้อีก ๓๐ วัน เป็นครั้งที่ ๒ นะครับ

จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๒ และจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗ นะครับ ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอบพระคุณทุกท่านที่เข้าร่วมประชุม ขอปิดการประชุมวันนี้เพียงเท่านี้ครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๔๕ นาฬิกา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๔๔/๒๕๖๐
วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐
ณ ตึกรัฐสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวน ๒๑๗ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา ระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๒)

๑.๑ <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญหรือไม่)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๙๙ คน

๑.๒ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญหรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๙๙ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๐๑ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ)	**๑๙๔**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๗	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

ผลการลงคะแนนปรากฏว่า ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติลงมติ ไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. .... ด้วยคะแนนเสียงไม่ถึงสองในสามของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (๑๖๗ เสียง) ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (๒๕๐ คน) จึงถือว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบตามร่างที่คณะกรรมาธิการวิสามัญเสนอ พร้อมทั้งเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ จึงถือว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบตามร่างที่คณะกรรมาธิการวิสามัญเสนอ ตามมาตรา ๒๖๗ วรรคห้าของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

๒. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๑)

การพิจารณาในวาระที่สอง

๒.๑ <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ คำปรารภ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๖ มาตรา ๙ มาตรา ๑๐ - มาตรา ๑๒ มาตรา ๑๔ มาตรา ๑๗ มาตรา ๑๙ มาตรา ๒๐ มาตรา ๒๔/๑ มาตรา ๒๖ - มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๓๙ มาตรา ๔๔ มาตรา ๔๗ มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๓ มาตรา ๕๕ มาตรา ๕๖ มาตรา ๕๗ มาตรา ๖๑ มาตรา ๖๓ มาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖/๑ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๖๘)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๔ คน

คำปรารภ **มีการแก้ไข**

๒.๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๘ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๓ **มีการแก้ไข**

๒.๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๑ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๙**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๔ **มีการแก้ไข**

๒.๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๙**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๖ **มีการแก้ไข**

๒.๕ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๘**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๙ **มีการแก้ไข**

๒.๖ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๘**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๑๐ **มีการแก้ไข**

๒.๗ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๒	เสียง

มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง **ไม่มีการแก้ไข**
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ

๒.๘ ที่ประชุมให้คงไว้ตามร่างเดิม หรือแก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	**๑๗๒**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ)	๑๐	เสียง
- งดออกเสียง	๗	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

มาตรา ๑๑ วรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า วรรคหก และวรรคเจ็ด **มีการแก้ไข**

๒.๙ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๘**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๑๒ **มีการแก้ไข**

๒.๑๐ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๘**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	๑	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๑๔ **มีการแก้ไข**

๒.๑๑ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๘**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

มาตรา ๑๗ **มีการแก้ไข**

๒.๑๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๙**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๑๙ **มีการแก้ไข**

๒.๑๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๘**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

มาตรา ๒๐ **มีการแก้ไข**

๒.๑๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	๑๘๘	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	๑	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๒๔/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่

๒.๑๕ ที่ประชุมให้เพิ่มมาตรา ๒๔/๑ ตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๒ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้เพิ่มตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๘**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	๑	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

มาตรา ๒๖ มีการแก้ไข

๒.๑๖ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๒ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๙**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข
มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น
ตัดมาตรา ๒๗
ตัดออกทั้งมาตรา

๒.๑๗ ที่ประชุมให้คงมาตรา ๒๗ ไว้ตามคณะกรรมาธิการฯ หรือตัดออกตามผู้สงวนความเห็น

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๑**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้ตัดออกตามผู้สงวนความเห็น)	๓	เสียง
- งดออกเสียง	๗	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๒.๑๘ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๕**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	๑	เสียง
- งดออกเสียง	๕	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข

๒.๑๙ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๔	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข

๒.๒๐ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๙**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข

๒.๒๑ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๙**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๓๑ **มีการแก้ไข**

๒.๒๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๘**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๓๒ **มีการแก้ไข**

๒.๒๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

มาตรา ๓๕ **มีการแก้ไข**

๒.๒๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๙๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๘**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๓๖ **มีการแก้ไข**

๒.๒๕ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๗**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๓๙ **มีการแก้ไข**

๒.๒๖ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๗**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๔๔ **มีการแก้ไข**

๒.๒๗ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๗**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๔๗ **มีการแก้ไข**

๒.๒๘ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๔**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข

๒.๒๙ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๗**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๕๓ มีการแก้ไข

๒.๓๐ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๘ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๕**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

มาตรา ๕๕ มีการแก้ไข

๒.๓๑ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๗**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๕๖ **มีการแก้ไข**

๒.๓๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๙ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๕**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๔	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๕๗ **มีการแก้ไข**

๒.๓๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๘ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๖๑ **มีการแก้ไข**

๒.๓๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๙ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๗**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๖๓ **มีการแก้ไข**

๒.๓๕ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๖๕ มีการแก้ไข

๒.๓๖ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๘ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๔**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๒	เสียง

มาตรา ๖๖/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่

๒.๓๗ ที่ประชุมให้เพิ่มมาตรา ๖๖/๑ ตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้เพิ่มตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๖๗ มีการแก้ไข

๒.๓๘ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๗**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๖๘ **มีการแก้ไข**

๒.๓๙ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๘ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ)	**๑๘๔**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	๑	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

การลงมติในวาระที่สาม

๒.๔๐ **การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๘ คน

๒.๔๑ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	**๑๗๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๓. ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ แก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับวิธีการชำระค่าธรรมเนียมศาล (ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒) (ระเบียบวาระที่ ๖)

๓.๑ **การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ระเบียบวาระที่ ๖)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๖๑ คน

๓.๒ ที่ประชุมให้งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๓๘ ประกอบข้อ ๒๑๓ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี เพื่อกำหนดระยะเวลาให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอญัตติที่ขอให้สภามีมติยกเลิกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองไม่ว่าทั้งหมด หรือบางส่วนต่อคณะกรรมาธิการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและกิจการตำรวจภายในวันจันทร์ที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๖๑ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๐ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (ให้งดใช้ข้อบังคับฯ)	**๑๕๗**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ไม่ให้งดใช้ข้อบังคับฯ)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ