



พิเคราะห์คำร้อง และเอกสารประกอบคำร้องแล้ว ผู้ร้องยื่นคำร้องว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตราด อำเภอเมืองตราด จังหวัดตราด ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตราด ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และดำรงตำแหน่งอยู่จนถึงปัจจุบัน ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปีในการดำรงตำแหน่ง ครั้งที่ ๑ โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหา ได้แก่ เงินฝากธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขาจันทบุรี จำนวน ๕,๗๖๑.๐๙ บาท เงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาตราด จำนวน ๗,๙๐๕.๕๕ บาท ไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกกล่าวหาและ นางธัญญธร ไชยราช คู่สมรส ได้แก่ เงินฝากธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขาจันทบุรี จำนวน ๕,๓๔๗.๖๘ บาท เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาจันทบุรี จำนวน ๖,๔๔๙.๖๒ บาท เงินฝากธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) สาขาจันทบุรี จำนวน ๑,๕๑๗.๐๕ บาท เงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนศรีรองเมืองจันทบุรี จำนวน ๐.๔๖ บาท เงินฝากธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาจันทบุรี ๒ บัญชี จำนวน ๑๘,๑๖๘.๑๒ บาท และ ๑๐,๖๕๑.๑๗ บาท รถจักรยานยนต์ ยี่ห้อฮอนด้า ๒ คัน หมายเลขทะเบียน กขง - ๐๐๗๖ จันทบุรี และ ขขว - ๐๐๐๓ จันทบุรี เงินเบิกเกินบัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑๔,๗๖๑.๔๔ บาท และไม่แสดงรายการเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาจันทบุรี จำนวน ๑๑,๑๑๐.๙๐ บาท ของ เด็กชายวัชรกร ไชยราช บุตรผู้ถูกกล่าวหา ผู้ร้องเห็นว่าพฤติการณ์ดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหาไม่สมควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ผู้ร้องมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปีในการดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตราด ครั้งที่ ๑ และให้ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องเป็นคดีนี้ เห็นว่า ก่อนวันที่ผู้ร้องยื่นคำร้องมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา และมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ โดยมาตรา ๓ ของพระราชบัญญัติดังกล่าวให้ยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แม้บทเฉพาะกาลตามมาตรา ๑๘๘ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ บัญญัติว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้มีมติว่า ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ไว้แล้วในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับให้เป็นอันใช้ได้ และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้” ซึ่งหมายความว่า ผู้ร้องมีอำนาจดำเนินคดีแก่ผู้ถูกกล่าวหาต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ แต่อย่างไรก็ตาม บทเฉพาะกาลของกฎหมายฉบับดังกล่าว มาตรา ๑๙๒ วรรคท้าย บัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาและพิพากษาของศาลสำหรับคดีที่ยื่นฟ้องหรือยื่นคำร้องต่อศาลไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้ถือว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ยังมีผลใช้บังคับอยู่จนกว่าคดีจะถึงที่สุด” ซึ่งหมายความว่า ศาลจะพิจารณาและพิพากษาคดีโดยใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติมบังคับแก่คดีได้ ก็ต่อเมื่อผู้ร้องได้ยื่นฟ้องหรือยื่นคำร้องต่อศาลไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับด้วย ฉะนั้น แม้คดีนี้ผู้ร้องมีมติเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ ก่อนวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับ แต่เมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องต่อศาลในวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ อันเป็นเวลาภายหลังที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับแล้ว กรณีไม่ต้องด้วยบทเฉพาะกาลดังกล่าว จึงต้องใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีผลใช้บังคับขณะยื่นคำร้องมาบังคับแก่คดีนี้ โดยมาตรา ๑๐๕ บัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๑๐๒ (๑) (๒) (๓) และ (๔) ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งเท่านั้น มิได้บัญญัติให้ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี ดังที่บัญญัติไว้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๓ จึงเป็นกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่บัญญัติในภายหลัง

ไม่บัญญัติให้การไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินหรือยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปีเป็นความผิดอีกต่อไป ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๑๐๒ (๙) จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี ในการดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตราด ครั้งที่ ๑ แม้จะเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙ แต่เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๕ ซึ่งเป็นบทบัญญัติของกฎหมายที่บัญญัติในภายหลังการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปีไม่เป็นความผิดต่อไป ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นผู้กระทำการนั้นย่อมพ้นจากการเป็นผู้กระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ และเมื่อการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาไม่เป็นความผิดแล้ว จึงไม่อาจใช้มาตรการบังคับทางการเมืองกับผู้ถูกกล่าวหาได้

พิพากษายกคำร้อง.

นายธีระพงศ์ จิระภาค

นายประสิทธิ์ เจริญถาวรโกคา

นายธรรธร ศิลปโอสถ

นายชาติชาย กริชชาญชัย

นายชวลิต ยงพาณิชย์

นางสุรางคณา กมลละคร

นางสาวภาวนา สุกันธวิช

นายเถกิงศักดิ์ คำสุระ

นายนิพนธ์ พิทยพาณิชย์