



វេយ្យាករណ៍
កាលយុតិវិធី

W.F. ២៥៥៣-២៥៥៦

IIພນຍຸກສາສຕຣ໌
ສາລຍຸຕິຣຣມ



W.ຕີ. ໒໕໕໓-໒໕໕໒



คำสั่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

ที่ ๑๓/๒๕๕๒

เรื่อง ให้ใช้แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๓-๒๕๕๖

ด้วยคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ เห็นชอบแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๓-๒๕๕๖ เพื่อใช้เป็นกรอบ แนวทางการพัฒนาศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม

ดังนั้น จึงให้ศาลยุติธรรมและหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมถือปฏิบัติ ดังนี้

๑. ใช้แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๓-๒๕๕๖ เพื่อเป็นกรอบ แนวทางในการดำเนินงาน และพัฒนาองค์กรศาลยุติธรรม จัดทำแผนปฏิบัติการ ๔ ปี จัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี จัดทำค่าของงบประมาณรายจ่ายประจำปี แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และการบริหารงานตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามเป้าประสงค์ของแผนยุทธศาสตร์

๒. จัดทำแผนงาน โครงการให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๓-๒๕๕๖ และติดตาม เร่งรัดการดำเนินงานตามแผน ตลอดจนประเมินผลให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ

ทั้งนี้ ให้ใช้แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๓-๒๕๕๖ ตั้งแต่วันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖

สั่ง ณ วันที่ ๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๒

(นายสชเชิด สุขารมณ)

ประธานศาลฎีกา

ประธานกรรมการบริหารศาลยุติธรรม




ประธานศาลฎีกา
สารจากประธานศาลฎีกา



การอำนวยความยุติธรรมเป็นเป้าหมายสูงสุดและเป็นภารกิจหลักของศาลยุติธรรม ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาศาลยุติธรรมในฐานะสถาบันหลักในการอำนวยความยุติธรรมได้ปฏิบัติหน้าที่ประสิทธิประสาทความยุติธรรมอย่างเข้มแข็ง เป็นกลางภายใต้หลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์สุขของประเทศไทยและประชาชน

ด้วยเจตจำนงที่จะให้ศาลยุติธรรมดำเนินงานตามพันธกิจให้บังเกิดประโยชน์สูงสุดภายใต้สภาวะแวดล้อมที่ซับซ้อนและเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงได้มุ่งเน้นที่จะเพิ่มพูนประสิทธิภาพในการอำนวยความยุติธรรมด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรม และทั่วถึง ทั้งในเรื่องการพัฒนาและสร้างมาตรฐานระบบงานทุกด้าน รวมถึงการพัฒนาศักยภาพผู้พิพากษาเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รักษามาตรฐานทางจริยธรรม และความเป็นกลาง เพื่อให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม สอดคล้องกับวิสัยทัศน์แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ.2553-2556 ที่จะให้ศาลยุติธรรมดำรงไว้ซึ่งความเป็นธรรมภายใต้หลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์สุขของประชาชน ทั้งมุ่งส่งเสริมบทบาทการศาลยุติธรรมไทยให้เป็นที่ประจักษ์ในระดับสากล

ในนามของศาลยุติธรรม ขอขอบคุณข้าราชการตุลาการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตลอดจนผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่านที่เสียสละ ร่วมมือร่วมใจอย่างเต็มความสามารถจนทำให้แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553-2556 เสร็จสมบูรณ์ และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรมฉบับนี้ รวมถึงนโยบายที่กำหนดขึ้น จะได้รับการนำไปปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อให้บังเกิดผลสัมฤทธิ์สมตามเจตนารมณ์ที่ตั้งไว้ต่อไป


(นายสบโชค สุขารมณ)

ประธานศาลฎีกา

ธันวาคม 2552



คำนำ



ในปัจจุบันองค์กรที่จะประสบความสำเร็จอย่างมีคุณภาพ จะต้องมียุทธศาสตร์ การบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และการกำกับดูแลที่ดี การมียุทธศาสตร์ การบริหารจัดการที่ดีจะต้องเริ่มจากการมีแผนยุทธศาสตร์ที่ดี มีตัวชี้วัดที่ชัดเจน ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญที่ช่วยให้การบริหารจัดการมีทิศทางชัดเจนเมื่อได้รับการนำไปปฏิบัติ (Implement) และการติดตามผลความก้าวหน้า (Monitoring and Evaluation) ก็จะมีแนวโน้มที่จะสามารถแสดงถึงผลการดำเนินงานให้เป็นที่ยอมรับ โดยสามารถเปรียบเทียบกันกับงบประมาณที่ใช้เพื่อแสดงถึงความคุ้มค่าด้วย

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ.2553-2556 โดยได้กำหนดยุทธศาสตร์ รวมทั้งกลยุทธ์ที่มั่นใจได้ว่าจะนำไปสู่ความสำเร็จตามวิสัยทัศน์ที่ตั้งไว้ คือ "ศาลยุติธรรมดำรงไว้ซึ่งความเป็นธรรมภายใต้หลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์สุขของประชาชน ทั้งมุ่งส่งเสริมบทบาทการศาลยุติธรรมไทยให้เป็นที่ยอมรับในระดับสากลภายในปี พ.ศ. 2556" ทั้งนี้ ความสำเร็จดังกล่าวสำนักงานศาลยุติธรรมจะแสดงผลต่อประชาชนอย่างชัดเจน เพื่อให้ประชาชนเกิดความมั่นใจในคุณภาพขององค์กรศาลยุติธรรม

สิ่งสำคัญประการหนึ่งที่จะทำให้แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรมประสบความสำเร็จ คือการที่บุคลากรในองค์กร รับรู้ และเข้าใจถึงวิสัยทัศน์ขององค์กร เพื่อจะได้ร่วมแรงร่วมใจ ปฏิบัติงานมุ่งไปสู่จุดหมายเดียวกัน ซึ่งแผนยุทธศาสตร์ฉบับนี้ได้เริ่มต้นจากวิธีการของการมีส่วนร่วมกันของข้าราชการตุลาการ ข้าราชการศาลยุติธรรม และคณาจารย์ทางวิชาการ โดยจะมีความร่วมมือในการนำแผนไปปฏิบัติและติดตามประเมินผลต่อไป

ในนามของสำนักงานศาลยุติธรรม ข้าพเจ้าขอขอบคุณ รศ.ดร.วัฒนา วงศ์เกียรติรัตน์ อาจารย์ประจำภาควิชา รัฐประศาสนศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รวมทั้งคณะที่ได้ให้คำปรึกษาแนะนำ และความช่วยเหลือทางวิชาการ และขอขอบคุณข้าราชการตุลาการ ข้าราชการศาลยุติธรรมที่ให้ความร่วมมือในการจัดทำงาน เป็นผลสำเร็จ และหวังว่าแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553-2556 จะได้รับการนำไปปฏิบัติให้เกิดผลอย่างจริงจัง ส่งผลให้ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวก และคุ้มครองสิทธิเสรีภาพด้วยความเที่ยงธรรม รวดเร็ว และเสมอภาคต่อไป

(นายวิรัช ชินวินิจกุล)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

พฤษภาคม 2552



วิสัยทัศน์

สาขาศาstryติธรรมดำรงไว้ซึ่งความเป็นธรรม
ภายใต้หลักนิติธรรมเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน
ทั้งมุ่งส่งเสริมบทบาทการสาstryติธรรมไทย
ให้เป็นที่ยอมรับในระดับสากลภายในปี พ.ศ. 2556

พันธกิจ

- พันธกิจที่ 1 การอำนวยความสะดวกสาstryติธรรม
 - การพิจารณาพิพากษา
 - การไกล่เกลี่ยและระงับข้อพิพาทด้วยวิธีการอื่น
 - การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน
- พันธกิจที่ 2 การสนับสนุนการอำนวยความสะดวกสาstryติธรรม
- พันธกิจที่ 3 การสนับสนุนและพัฒนาความร่วมมือด้านการสาstryติธรรมทั้งในและระหว่างประเทศเพื่อรองรับการดำเนินงานของกระบวนการสาstryติธรรมไทยและต่างประเทศ
- พันธกิจที่ 4 การให้บริการประชาชนและสังคมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน เพื่อรองรับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี



เป้าประสงค์หลัก

เป้าประสงค์ยุทธศาสตร์ที่ 1

สังคมมีหลักประกันจากการอำนวยความสะดวกยุติธรรมและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพตามที่กฎหมายบัญญัติ

เป้าประสงค์ยุทธศาสตร์ที่ 2

ภาคเศรษฐกิจ การลงทุนและประชาชน มีหลักประกันจากการอำนวยความสะดวกยุติธรรมและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพจากศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษตามที่กฎหมายบัญญัติ

เป้าประสงค์ยุทธศาสตร์ที่ 3

องค์อำนาจอธิปไตย หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทั้งในและต่างประเทศ และองค์กรระหว่างประเทศ ให้ความร่วมมือในการสนับสนุนการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลยุติธรรมไทย

เป้าประสงค์ยุทธศาสตร์ที่ 4

ประชาชนสามารถเข้าถึงการบริการของศาลยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และทั่วถึง และมีความรู้เกี่ยวกับการใช้สิทธิเสรีภาพที่ตนพึงได้รับตามกฎหมายเพิ่มมากขึ้น

เป้าประสงค์ยุทธศาสตร์ที่ 5

ระบบการสนับสนุนการอำนวยความสะดวกยุติธรรมสามารถรองรับการปฏิบัติงานของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้อย่างมีศักยภาพเพิ่มขึ้น

เป้าประสงค์ยุทธศาสตร์ที่ 6

ศาลยุติธรรมมีบุคลากรที่มีศักยภาพในการปฏิบัติงานมากขึ้น



การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม
ภายนอกและสภาพแวดล้อมภายใน
ของศาลยุติธรรม



การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอกและสภาพแวดล้อมภายในของศาลยุติธรรม

การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมของศาลยุติธรรม ประกอบด้วย การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอก และสภาพแวดล้อมภายใน โดยการวิเคราะห์หาปัจจัยภายนอกที่เป็นโอกาสหรือเป็นอุปสรรคต่อการทำงานขององค์กร ได้แก่ ปัจจัยทางสังคมวัฒนธรรม เทคโนโลยี เศรษฐกิจ และปัจจัยการเมืองและกฎหมาย และวิเคราะห์หาปัจจัยภายในที่แสดงศักยภาพขององค์กรที่เป็นจุดแข็ง และจุดอ่อนขององค์กร ได้แก่ โครงสร้างและนโยบายขององค์กร กระบวนการให้บริการ บุคลากรและความเชี่ยวชาญ ประสิทธิภาพการเงิน วัสดุอุปกรณ์ และการบริหารจัดการองค์กร เพื่อกำหนดยุทธศาสตร์กลยุทธ์ และผลผลิตของศาลยุติธรรมนั้น ทางคณะที่ปรึกษาและคณะทำงานของศาลยุติธรรมใช้วิธีการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อกำหนดทิศทางของศาลยุติธรรมโดยผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมขององค์กรที่ปรากฏเป็นข้อความที่มีแหล่งข้อมูลอ้างอิงจากการศึกษาเอกสาร รายงานที่เกี่ยวข้อง และรายงานสถิติในช่วงปี 2549-2551

1.1 การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร

ปัจจัยทางด้านสังคม และวัฒนธรรม

ปัจจัยทางด้านสังคม และวัฒนธรรมที่เอื้อต่อการทำงานของศาลยุติธรรม ได้แก่ กระแสความต้องการของประชาชนในการอำนวยความสะดวก การได้รับบริการที่ดีจากภาครัฐ กระแสสิทธิมนุษยชน สิทธิผู้บริโภค สิทธิเด็ก คนยากจนและผู้ด้อยโอกาสทางสังคม และเรื่องทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีปริมาณคดีสูงขึ้น เช่น สถิติคดีเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ปี 2550 ในศาลฎีกา มีคดีแพ่ง จำนวน 5 คดี คดีอาญา จำนวน 350 คดี ชั้นอุทธรณ์ มีคดีแพ่ง จำนวน 28 คดี คดีอาญา จำนวน 1,323 คดี จาก ปี 2549 ในศาลฎีกามีคดีแพ่ง จำนวน 2 คดี คดีอาญา จำนวน 217 คดี ชั้นอุทธรณ์ มีคดีแพ่ง จำนวน 5 คดี คดีอาญา จำนวน 278 คดี และสถิติคดีเกี่ยวกับสิทธิผู้บริโภค ปี 2550 มีคดีแพ่ง จำนวน 117 คดี คดีอาญา จำนวน 111 คดี จากปี 2549 มีคดีแพ่ง จำนวน 35 คดี คดีอาญา จำนวน 23 คดี ส่วนรายงานผลการดำเนินคดีแทนผู้บริโภคของสำนักคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กลับมีการดำเนินคดีแทนผู้บริโภคลดลง 66 เรื่อง คือ ในปี 2550 มีจำนวน 97 เรื่อง ปี 2549 มีจำนวน 163 เรื่อง

สถานการณ์สำคัญจากปัญหาทางสังคมที่เกิดขึ้น เช่น ปัญหายาเสพติด ปัญหาการว่างงานที่อยู่ในระดับสูง ความเหลื่อมล้ำในชีวิตความเป็นอยู่ระหว่างคนรวยกับคนจน ค่านิยมที่เน้นวัตถุนิยมและเงินตรา ลัทธิเลียนแบบวัฒนธรรมต่างชาติและความเสื่อมถอยศรัทธาในศาสนา ประกอบกับการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ไม่เหมาะสมของสื่อมวลชน ส่งผลต่อจำนวนคดีความต่าง ๆ ขึ้นสู่ศาลโดยเฉพาะคดีอาชญากรรมประเภทความผิดต่อชีวิต ร่างกาย ความผิดเกี่ยวกับเพศ และความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น อีกทั้งมีพฤติการณ์คดีที่สลับซับซ้อนและโหดร้ายรุนแรงมากขึ้น จากสถิติคดีที่ผ่านมา เช่น คดีความผิดเกี่ยวกับเพศที่ขึ้นสู่การพิจารณาปี 2550 จำนวน 11,329 คดี จากปี 2549 จำนวน 10,836 คดี สถิติคดีความผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกายที่ขึ้นสู่การพิจารณา ปี 2550 จำนวน 39,146 คดี จากปี 2549 จำนวน 40,264 คดี สถิติคดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ขึ้นสู่การพิจารณา ปี 2550 จำนวน 37,359 คดี จากปี 2549 จำนวน 31,987 คดี สถิติคดีความผิดฐานกรรโชก / ริดเอาทรัพย์สิน / ชิงทรัพย์และปล้นทรัพย์ที่ขึ้นสู่การพิจารณา ปี 2550 จำนวน 3,486 คดี จากปี 2549



จำนวน 3,867 คดี สถิติคดีความผิด พ.ร.บ. ยาเสพติดให้โทษที่ขึ้นสู่การพิจารณา ปี 2550 จำนวน 71,547 คดี จากปี 2549 จำนวน 56,478 คดี เป็นต้น เหล่านี้ส่งผลให้ศาลยุติธรรมมีภารกิจในการพัฒนาประสิทธิภาพในการอำนวยความยุติธรรม เช่นเดียวกับวัฒนธรรมการเลียนแบบ เช่น การยอมรับความหลากหลายทางเพศ การเลียนแบบเกม การแต่งกาย ล้อแหลมทำให้มีคดีความที่ซับซ้อนมากขึ้นตามไปด้วย ศาลจึงมีภารกิจในการจัดหาผู้เชี่ยวชาญเฉพาะในการร่วมพิจารณาคดี รวมไปถึงการจัดตั้งศาลพิเศษ จากข้อมูลจำนวนจำเลยในคดีเสร็จไปจำแนกตามอายุของศาลเยาวชนและครอบครัวทั่วราชอาณาจักร อายุไม่เกิน 14 ปี (สำนักงานศาลยุติธรรม) ปี 2550 จำนวน 5,069 คดี จากปี 2549 จำนวน 4,209 คดี และจำนวนเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดซึ่งถูกดำเนินคดีโดยสถานพินิจ ทั่วประเทศ อายุ 7 – 14 ปี (กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน) ปี 2550 จำนวน 8,888 คดี จาก ปี 2549 จำนวน 8,078 คดี ทั้งนี้รวมไปถึงการที่ประชาชนมีความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อการอำนวยความยุติธรรมด้วย จากคดีอาญาทางการเมืองที่เกิดขึ้นใน ปี 2550 จำนวน 2 คดี และคดีเลือกตั้ง จำนวน 9 คดี ซึ่งไม่มีคดีดังกล่าวในช่วงปี 2549

ประชาชนมีความคาดหวังว่าศาลยุติธรรมจะเป็นที่พึ่งในการยุติหรือลดความขัดแย้งในสังคมจากสภาพการณ์ ความขัดแย้งในด้านความคิดเห็นทางการเมืองในสังคมปัจจุบันมีความรุนแรงและกว้างขวาง ซึ่งองค์กรด้านบริหาร และนิติบัญญัติไม่สามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ (“ศาลที่พึ่งสุดท้ายแห่งปี 2551” หนังสือพิมพ์โพสต์ทูเดย์ วันที่ 5 มกราคม 2552 หน้า 2 และ “ภารกิจศาลผ่าทางตันวิกฤตการเมือง” หนังสือพิมพ์โพสต์ทูเดย์ วันที่ 2 กรกฎาคม 2551 หน้า 3 และ “ที่พึ่งสุดท้าย” หนังสือพิมพ์มติชน วันที่ 2 กรกฎาคม 2551 หน้า 2)

ปัจจุบันศาลสามารถคัดเลือกบุคลากรที่มีคุณภาพเข้ามาปฏิบัติงานมากขึ้นเนื่องจากมีจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา ด้านกฎหมายเพิ่มมากขึ้น จากปี 2548 มีผู้สำเร็จเนติบัณฑิต จำนวน 1,424 คน ปี 2549 มีผู้สำเร็จเนติบัณฑิต จำนวน 1,315 คน ปี 2550 มีผู้สำเร็จเนติบัณฑิต จำนวน 1,744 คน นอกจากนั้น ยังมีโอกาสการทำงานขององค์กรจากการพลิกวิกฤต เป็นโอกาส ได้แก่ การที่สังคมมีทัศนคติเชิงลบต่อบทบาทตุลาการในเรื่องตุลาการภิวัตน์ (ข้อมูลจากวิพากษ์ตุลาการภิวัตน์, มองมุมใหม่ : รศ. ดร.พิชิต ลิขิตสมบุรณ์ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในหนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจ 3 ส.ค.49, ตุลาการภิวัตน์คือที่พึ่ง : หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ 7 ก.ค. 51 (หน้า 3), ตุลาการกับการเมืองไทย: หนังสือพิมพ์สยามรัฐ 14 ก.ค. 51 (หน้า 2)) อีกทั้งยังมีการทำลายความเชื่อมั่นในความเป็นอิสระในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล โดยมีการนำกลุ่มบุคคล กลุ่มผลประโยชน์ และสื่อประชาสัมพันธ์โดยใช้เทคโนโลยีเข้ามาแทรกแซงการอำนวยความยุติธรรม และทำลายภาพลักษณ์ของศาล (ข้อมูลจาก “ยื่นศาลถอดจรรยาบรรณพิเศษ” หนังสือพิมพ์โลกวันนี้ วันที่ 14 มกราคม 2552 หน้า 5 และ “เทียบมุมมองศาล – อัยการไขปมสั่งไม่ฟ้อง ฤกษ์ชนม 2 ล้าน” หนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจ วันที่ 11 มกราคม 2552 หน้า 2) ส่งผลให้ศาลยุติธรรมต้องพัฒนาประสิทธิภาพในการอำนวยความยุติธรรม เพื่อเพิ่มการยอมรับและความเชื่อมั่นต่อประชาชนและคู่ความให้มากขึ้น

ปัจจัยทางเทคโนโลยี

ปัจจัยทางเทคโนโลยีที่เอื้อต่อการทำงานของศาลยุติธรรม ได้แก่ เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในปัจจุบันที่มีความทันสมัย ก้าวหน้า สะดวก รวดเร็ว ราคาถูก และเข้าถึงได้ง่าย ตลอดจนมีบทบาทในการบริหารงานทั้งภาครัฐและเอกชน



สามารถนำมาพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบเครือข่ายเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการพิจารณาพิพากษาคดี การสืบพยาน การบริหารจัดการคดี การบริการประชาชน การบริหารราชการและการตัดสินใจ ทั้งเป็นการเพิ่มโอกาส การพัฒนาบุคลากรของศาลยุติธรรมในส่วนของผู้พิพากษาและข้าราชการศาลยุติธรรมให้มีศักยภาพและความพร้อมในการ ใช้งานอย่างต่อเนื่อง (จำนวนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่นำมาใช้ในการปฏิบัติงานทั้ง 14 ระบบ และแหล่งข้อมูลจาก "ดีเอสไอ-ศาล จี้แก้กฎหมายคอมพิวเตอร์ ชำแหละปัญหาการบังคับใช้ยุบยับ-เจ้าหน้าที่ไม่เข้าใจ" หนังสือพิมพ์ประชาชาติธุรกิจ วันที่ 1 ธันวาคม 2551 หน้า 31 และ "ศาล-ตำรวจ ประกาศความพร้อมรับมือคนร้ายยุคไซเบอร์" หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ วันที่ 16 กรกฎาคม 2550)

นอกจากนี้ยังมีการนำข้อมูลเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะผ่านเทคโนโลยีสมัยใหม่ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่สามารถ ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลได้ทันต่อเหตุการณ์ ส่งผลให้ประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารที่คลาดเคลื่อน มีความหลงเชื่อ และนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการกระทำผิดก่อให้เกิดปริมาณคดีที่เกิดจากเทคโนโลยีสมัยใหม่เพิ่มสูงขึ้น ในขณะที่เดียวกัน การพึ่งพาเทคโนโลยีที่มีความก้าวหน้ามาก ทำให้ศาลยุติธรรมมีความเสี่ยงที่จะถูกจารกรรมข้อมูลซึ่งเป็นความลับ ของราชการและเกิดเหตุการณ์ฐานข้อมูลล่มได้ รวมทั้งการเกิดอาชญากรรมในรูปแบบใหม่ ๆ ที่มีความหลากหลาย มากขึ้น อันเนื่องมาจากความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี เช่น การติดต่อสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต การหลอกลวงผ่าน อินเทอร์เน็ต การคุยออนไลน์ (Chat) เกมออนไลน์ การโจมตีการให้บริการของหน่วยงานหรือบริษัท การละเมิดลิขสิทธิ์ ที่เกิดจากนวัตกรรมทางเทคโนโลยีโปรแกรมข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น ก่อให้เกิดปริมาณคดีที่เกิดจากเทคโนโลยี สมัยใหม่เพิ่มสูงขึ้น ศาลยุติธรรมจึงต้องพัฒนากระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีให้ทันต่อความเปลี่ยนแปลงของ เทคโนโลยี ("ศาลตัดสินคุมอาชญากรไซเทคนิกข้อมูลมือถือบริษัททรูมูฟ" หนังสือผู้จัดการรายวัน วันที่ 12 มกราคม 2552 หน้า 7 และ "คุก 9 เดือนหนุ่มถ่ายจากเช็ชแปรในเน็ต" หนังสือพิมพ์ไทยโพสต์ วันที่ 24 ธันวาคม 2551 หน้า 3)

ปัจจัยทางเศรษฐกิจ

ปัจจัยทางเศรษฐกิจของศาลยุติธรรม ได้แก่ ภาวะวิกฤตทางเศรษฐกิจโลกส่งผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจภายใน ประเทศ ส่งผลให้ปริมาณคดีทางเศรษฐกิจ (คดีแพ่ง คดีล้มละลาย คดีแรงงาน) มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากสถิติคดีล้มละลายของศาลล้มละลาย ในปี 2550 จำนวน 25,012 คดี จาก ปี 2549 จำนวน 18,364 คดี สถิติคดี แพ่งของศาลชั้นต้นทั่วราชอาณาจักร ปี 2550 จำนวน 626,080 คดี ปี 2549 จำนวน 535,241 คดี ก่อให้ศาลยุติธรรม เกิดโอกาสในการเพิ่มศักยภาพและการทำงานเชิงรุกแบบใหม่ในการพัฒนาประสิทธิภาพของระบบการพิจารณา ด้านเศรษฐกิจเพิ่มมากขึ้น

กระแสโลกาภิวัตน์ ทำให้ประเทศต่าง ๆ มีการดำเนินการทางการค้าและการลงทุน ก่อให้เกิดสัมพันธกันมากขึ้น ส่งผลให้มีการบัญญัติกฎหมายแม่แบบในหลายด้าน เช่น กฎหมายล้มละลาย การเกิดอาชญากรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ กฎหมายหลักประกัน ฯลฯ ทำให้มีการบัญญัติกฎหมายภายในประเทศ และดำเนินการบังคับใช้กฎหมายเหล่านี้มากขึ้น เช่น พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการควบคุมดูแล ธุรกิจบริการการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น เป็นโอกาสให้ศาลยุติธรรมได้ดำเนินการศึกษา ติดตาม ความเคลื่อนไหว เพื่อปรับใช้ให้ได้ในระดับมาตรฐานสากล



ปัจจัยทางการเมืองและกฎหมาย

ปัจจัยทางการเมืองและกฎหมายที่เอื้อต่อการทำงานของศาลยุติธรรมที่สำคัญโดยเฉพาะรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ได้แก่ หมวด 3 สิทธิและเสรีภาพชนชาวไทย ส่วนที่ 3 สิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล บัญญัติเรื่องการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล อีกทั้งองค์กรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งภายในและระหว่างประเทศ ประกอบกับพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 และพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. 2551 ทำให้ศาลมีบทบาทในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพมากขึ้น นอกจากนี้ หมวดและมาตราอื่น ๆ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ยังเอื้อต่อการทำงานของศาลยุติธรรม ดังนี้

หมวด 3 ส่วนที่ 4 สิทธิในกระบวนการยุติธรรม มาตรา 40 “บุคคลย่อมมีสิทธิในกระบวนการยุติธรรม...” เอื้อให้ศาลยุติธรรมดำเนินการพัฒนากระบวนการให้บริการงานคดีเพื่อรองรับการให้บริการกับบุคคลที่มีสิทธิในกระบวนการยุติธรรม

หมวด 5 แนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ส่วนที่ 3 แนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดิน มาตรา 78 (4) กล่าวถึงหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีรวมทั้งพัฒนาคุณธรรมจริยธรรมของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ส่งผลให้ศาลยุติธรรมมีโอกาสในการพัฒนาระบบงานศาลให้มีคุณภาพเพิ่มขึ้น ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี รวมทั้งพัฒนาคุณธรรมจริยธรรมของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีการประเมินการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลและการคัดเลือกศาลยุติธรรมดีเด่น ประจำปีงบประมาณ 2550-2551 และโครงการเสริมสร้างวินัยและจริยธรรมข้าราชการศาลยุติธรรมและลูกจ้างตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณ พ.ศ. 2552

หมวด 5 ส่วนที่ 4 แนวนโยบายด้านศาสนา สังคม การสาธารณสุข การศึกษาและวัฒนธรรม มาตรา 80 (5) มีเจตนารมณ์ส่งเสริมและสนับสนุนการศึกษาวิจัยในศิลปวิทยาการแขนงต่าง ๆ ส่งผลให้ศาลยุติธรรมมีโอกาสพัฒนาระบบฐานข้อมูลงานวิจัยและส่งเสริมให้มีการวิจัยและพัฒนากฎหมายและระบบงานศาลเพิ่มมากขึ้น

หมวด 5 ส่วนที่ 5 แนวนโยบายด้านกฎหมายและการยุติธรรม มาตรา 81 (1) “ดูแลให้มีการปฏิบัติและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่าง ถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรม และทั่วถึง ส่งเสริมการให้ความช่วยเหลือและให้ความรู้ทางกฎหมายแก่ประชาชนและจัดระบบงานราชการและงานของรัฐอย่างอื่นในกระบวนการยุติธรรมให้ประสิทธิภาพโดยให้ประชาชนและองค์กรวิชาชีพมีส่วนร่วมในกระบวนการยุติธรรม และการช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมาย...” เอื้อให้ศาลยุติธรรมมีการจัดระบบงานยุติธรรมทั้งทางอาญา และทางแพ่งอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมทั้งสามารถขยายภารกิจในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชนและมีการจัดตั้งศาลพิเศษตามบทบัญญัติของกฎหมายขึ้นใหม่

หมวด 5 ส่วนที่ 6 แนวนโยบายด้านการต่างประเทศ มาตรา 82 มีเจตนารมณ์ส่งเสริม สัมพันธ์ไมตรีและความร่วมมือกับนานาประเทศ รวมทั้งส่งเสริมการค้า การลงทุนกับนานาประเทศ ส่งผลต่อการพัฒนาความร่วมมือทางการศาลระหว่างประเทศและพัฒนาบุคลากรทางการศาลระหว่างประเทศ เพื่อรองรับการดำเนินงานของศาล

หมวด 5 ส่วนที่ 8 แนวนโยบายที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มาตรา 85 รวมทั้ง มาตรา 66 ในหมวด 3 ส่วนที่ 12 สิทธิชุมชน นั้น มีเจตนารมณ์รักษาสีเขียวสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ ทำให้ศาลต้องพัฒนาวินิจฉัยคดีเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ ตลอดจนจัดตั้งศาลชำนาญพิเศษคดีสิ่งแวดล้อมฯ ประกอบกับ



ข้อมูลประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2549 เรื่องการจัดตั้งแผนกในศาลอุทธรณ์ และ ศาลอุทธรณ์ภาค ข้อ 3 ให้จัดตั้งแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค และมีอำนาจในคดีของศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาคเกี่ยวกับกฎหมายสิ่งแวดล้อม รวมทั้งคดีอื่น ๆ ที่คล้ายคลึงกัน ตามที่ประธานศาลอุทธรณ์และประธานศาลอุทธรณ์ภาคจะได้กำหนด และประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2548 เรื่องการจัดตั้งแผนกในศาลฎีกา (ฉบับที่ 2) ข้อ 3 ให้จัดตั้งแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลฎีกา และมีอำนาจในคดีของศาลฎีกาเกี่ยวกับกฎหมายสิ่งแวดล้อม รวมทั้งคดีอื่น ๆ ที่คล้ายคลึงกันตามที่ประธานศาลฎีกาจะได้กำหนด

หมวด 6 รัฐสภา ส่วนที่ 6 การตราพระราชบัญญัติประกอบกับรัฐธรรมนูญ มาตรา 139 (3) และส่วนที่ 7 การตราพระราชบัญญัติ 142 (3) กำหนดให้ศาลยุติธรรมเสนอร่างกฎหมายได้ ทำให้ศาลยุติธรรมสามารถแก้ไขข้อขัดข้องในกระบวนการยุติธรรมได้

หมวด 8 การเงิน การคลัง และงบประมาณ มาตรา 168 วรรค 8 และหมวด 10 มาตรา 223 "รัฐต้องจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอกับการบริหารงานโดยอิสระของรัฐสภา ศาล รัฐธรรมนูญ ศาลยุติธรรม ศาลปกครอง และองค์กรตามรัฐธรรมนูญ" วรรค 9 "ในการพิจารณางบประมาณรายจ่ายของรัฐสภา ศาล และองค์กรตามวรรคแปด หากหน่วยงานนั้นเห็นว่างบประมาณรายจ่ายที่ได้รับการจัดสรรให้ นั้นไม่เพียงพอ ให้สามารถเสนอคำขอแปรญัตติต่อคณะกรรมการได้โดยตรง

หมวด 10 ศาล ส่วนที่ 3 ศาลยุติธรรม มาตรา 219 วรรค 2 กำหนดให้ศาลฎีกามีอำนาจไม่รับคดีที่ศาลฎีกาเห็นว่าข้อกฎหมายหรือข้อเท็จจริงที่อุทธรณ์หรือฎีกานั้นจะไม่ใช่สาระอันควรแก่การพิจารณาไว้พิจารณาพิพากษา ซึ่งเป็นมาตรการที่รัฐกำหนดให้อำนาจศาลฎีกาไว้ใช้ในการพิจารณาพิพากษาคดีให้รวดเร็วขึ้น ประกอบกับระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ว่าด้วยการไม่รับคดีซึ่งข้อกฎหมายหรือข้อเท็จจริงที่อุทธรณ์หรือฎีกาไม่ใช่สาระอันควรแก่การพิจารณาไว้พิจารณาพิพากษา พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2551 ได้กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นมาตรฐานเดียวกันกับการพิจารณาพิพากษาคดีปกติของศาลฎีกา

หมวด 10 มาตรา 219 วรรค 3, 4, 5 ให้อำนาจศาลในการพิจารณาคดีเลือกตั้ง ส่งผลให้ศาลยุติธรรมสามารถขยายโครงสร้าง อัตราค่าสิ่ง งบประมาณเพื่อรองรับปริมาณเพิ่มมากขึ้น (หนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ ศย 004/ว 85(ป) ลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2551 เรื่อง ปรับปรุงการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบและการแบ่งส่วนราชการภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม สิ่งที่ส่งมาด้วย หน้าที่ความรับผิดชอบและการแบ่งส่วนราชการภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม หน้า 71) ในขณะเดียวกันการให้อำนาจศาลในการพิจารณาคดีเลือกตั้งก็ส่งผลให้ศาลยุติธรรมมีคดีค้างในศาลอุทธรณ์ และศาลฎีกาเพิ่มมากขึ้น

หมวด 10 มาตรา 222 "ศาลยุติธรรมมีหน่วยธุรการของศาลยุติธรรมที่เป็นอิสระโดยมีเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นผู้บังคับบัญชาขึ้นตรงต่อประธานศาลฎีกา การแต่งตั้งเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมต้องมาจากการเสนอของประธานศาลฎีกา และได้รับความเห็นชอบของคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมตามที่กฎหมายบัญญัติ สำนักงานศาลยุติธรรมมีอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ และการดำเนินการอื่น ทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติ" เหล่านี้เอื้อให้ศาลยุติธรรมมีความเป็นอิสระในการบริหารงาน และการจัดสรรงบประมาณ



หมวด 11 ว่าด้วยองค์กรตามรัฐธรรมนูญ และหมวด 12 ว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ กำหนดให้ศาลมีบทบาทในการพิจารณาคดีทางการเมือง รวมถึงให้เข้าไปมีส่วนร่วมในการคัดเลือก สรรหา ตรวจสอบ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ กรรมการสิทธิมนุษยชน เป็นโอกาสให้ศาลขยายบทบาทภารกิจในการอำนวยความยุติธรรมมากขึ้น

บทเฉพาะกาล มาตรา 306 “ ในวาระเริ่มแรก ให้ผู้พิพากษาในศาลฎีกาที่เคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาซึ่งมีอายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ในบังคับประมาณ 2550 สามารถปฏิบัติหน้าที่ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกาตามมาตรา 219 ได้ ทั้งนี้ จนกว่าจะมีการปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษาอาวุโส...” และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การแต่งตั้งและการดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาอาวุโส (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2551 เป็นการขยายระยะเวลาเกษียณอายุราชการของผู้พิพากษา ส่งผลให้ศาลยุติธรรมมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในระบบมากขึ้น

นอกเหนือจากที่กล่าวถึงปัจจัยที่เป็นโอกาสในการทำงานของศาลยุติธรรม ที่เป็นเรื่องรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 แล้วนั้น ยังมีกฎหมายอื่น ๆ ที่เอื้อต่อการดำเนินงานของศาลยุติธรรมอีกเช่นกัน ได้แก่

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีสามารถนำมาเป็นแนวทางในการบริหารจัดการระบบงานของสำนักงานศาลยุติธรรม

พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2544 พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551 พระราชกฤษฎีกากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ พ.ศ. 2549 และพระราชกฤษฎีกากำหนดประเภทธุรกรรมในทางแพ่งและพาณิชย์ที่ยกเว้นมิให้นำกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์มาบังคับใช้ พ.ศ. 2549 ทำให้หน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนมีการนำเทคโนโลยีทางอิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ปฏิบัติงานและทำนิติกรรมเพิ่มขึ้น เช่นเดียวกับ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ได้บัญญัติภาระหน้าที่ของหน่วยงานในการให้บริการข้อมูลข่าวสารกับสังคมต้องรับผิดชอบข้อมูลข่าวสารหรือการกระทำใด ๆ ของผู้ใช้สื่อในการละเมิดหรือทำให้เกิดความเสียหายต่อหน่วยงานหรือบุคคลภายนอก ส่งผลให้สำนักงานศาลยุติธรรมพัฒนารูปแบบการทำงานที่ใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์และเตรียมความพร้อมในการรับปัญหาที่เกิดจากความขัดแย้งจากการใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ รวมทั้งปรับปรุงระบบการให้บริการทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ให้ปลอดภัย (ข้อมูลจากโครงการจัดหาระบบรักษาความปลอดภัยเพื่อรองรับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550)

สำหรับการพิจารณาคดีเกี่ยวกับคดีผู้บริโภคยังมีพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. 2551 มาตรา 4 ให้มีเจ้าพนักงานคดีทำหน้าที่ช่วยเหลือศาลในการดำเนินคดีผู้บริโภค ตามที่ศาลมอบหมายและข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการดำเนินกระบวนการพิจารณาและการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานคดีในคดีผู้บริโภค พ.ศ. 2551

สิ่งที่เป็นอุปสรรคในการทำงานของศาลยุติธรรม ประเด็นที่สำคัญเป็นเรื่องของการจัดสรรงบประมาณที่ไม่เพียงพอต่อการดำเนินการตามภารกิจของศาลยุติธรรมและไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 หมวด 8 มาตรา 168 วรรค 8 และ 9 และหมวด 10 มาตรา 222(3) กระทบต่อเป้าหมายในการบริหารงานของศาล เพราะอำนาจในการพิจารณางบประมาณมาจากฝ่ายบริหาร ประกอบกับหมวด 12 การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ส่วนที่ 3



การถอดถอนจากตำแหน่ง มาตรา 272 วรรค 2 เพิ่มบทบาทศาลยุติธรรมในการพิจารณาคดีของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เป็นเหตุให้ฝ่ายบริหาร เข้ามาแทรกแซงในการจัดสรรงบประมาณได้ เหล่านี้ทำให้การจัดสรรงบประมาณเพื่อการพัฒนาไม่สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับเป้าหมายเนื่องจากงบประมาณที่ได้รับเมื่อหักส่วนของงบบุคลากรแล้วมีจำนวนน้อย ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของคู่ความและประชาชนในกรณีที่ไม่สามารถบริหารจัดการคดีได้อย่างมีประสิทธิภาพตามเป้าหมายที่กำหนด (ข้อมูลค่าขอตั้งงบประมาณกับงบประมาณที่ได้รับจริง) และทำให้การพัฒนาความรู้และเพิ่มทักษะในการปฏิบัติงานแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทไม่ทั่วถึงและเพียงพอ

1.2 การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในองค์กร

ปัจจัยโครงสร้างและนโยบาย

ปัจจัยภายในที่แสดงศักยภาพของศาลยุติธรรมในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยโครงสร้างและนโยบายของศาลยุติธรรมนั้น มีจุดแข็ง ดังนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมมีอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ และการบริหารงานของศาลยุติธรรม ซึ่งสามารถออกกฎระเบียบในการบริหารจัดการของหน่วยงานได้เอง (จากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 222 พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2543 ระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยการงบประมาณ พ.ศ. 2544 ระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยการเงิน พ.ศ. 2545 ระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2545 ระเบียบ ก.ศ. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของสำนักงานศาลยุติธรรม พ.ศ. 2544) สำนักงานศาลยุติธรรมจึงมีศักยภาพในการบริหารจัดการ มีความคล่องตัว บริหารจัดการได้อย่างรวดเร็ว และทันต่อเหตุการณ์ จากโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการมีสายการบังคับบัญชาสั้นและไม่สลับซับซ้อน (ข้อมูลจากประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่องการแบ่งส่วนราชการภายในและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม (ฉบับที่ 3)) และมีการพัฒนาองค์กรอย่างต่อเนื่องเพราะประธานศาลฎีกา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.) มีนโยบายการพัฒนาองค์กรที่ชัดเจนและต่อเนื่อง (จากเอกสารรวมนโยบายการบริหารงานศาลยุติธรรมของประธานศาลฎีกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2544 – 2550) มีความพร้อมที่จะรับนโยบาย และระเบียบต่าง ๆ ของผู้บริหารมาปฏิบัติอย่างพร้อมเพรียง (สำนักประธานศาลฎีกา: โครงการส่งเสริมการปฏิบัติงานตามระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมของประธานศาลฎีกา, กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ : โครงการนำร่องพนักงานต้อนรับประจำศาลยุติธรรม ปี 2551)

จุดแข็งด้านโครงสร้างและนโยบายขององค์กรเกี่ยวกับการบริหารราชการและการปฏิบัติงานของศาลยุติธรรมที่เป็นระเบียบเดียวกันโดยมีหัวหน้าส่วนราชการศาลยุติธรรมทั้งประเทศและอธิบดีผู้พิพากษาภาค 1 – 9 เป็นเครือข่ายบูรณาการ (ข้อมูลจากพระราชบัญญัติ พระธรรมนูญศาลยุติธรรม พ.ศ. 2543 หมวด 1 บททั่วไป มาตรา 5 พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 พระราชบัญญัติบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2543) การที่ศาลยุติธรรมได้รับความเชื่อถือจากสังคมเนื่องจากการดำเนินคดีในศาลเป็นไปตามกฎหมายระเบียบวิธีพิจารณาที่วางไว้อย่างเคร่งครัด (จากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และข้อบังคับของประธานศาลฎีกา หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการออกคำสั่งหรือหมายอาญา พ.ศ. 2548) ซึ่งข้อบังคับนี้ทำให้



ศาลสามารถออกกฎหมายในการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาคดีได้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน (ข้อบังคับของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการส่งคำคู่ความหรือเอกสารต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของศาลหรือต่อคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งโดยทางไปรษณีย์ โทรสาร หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2550) และข้อบังคับกฎหมายประมวลจริยธรรม และวิธีการพิจารณาที่ได้มาตรฐานในระดับระหว่างประเทศ และมีการคัดเลือกอนุญาโตตุลาการที่มีคุณภาพได้มาตรฐาน สร้างความเป็นธรรมให้แก่คู่ความได้ (พระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. 2545 ข้อบังคับสำนักงานศาลยุติธรรมว่าด้วยอนุญาโตตุลาการ และประมวลจริยธรรมอนุญาโตตุลาการ) ทำให้ระบบอนุญาโตตุลาการศาลยุติธรรม เป็นที่ยอมรับและเชื่อถือจากคู่พิพาททั้งภายในและต่างประเทศ (สถิติข้อพิพาทของสถาบันอนุญาโตตุลาการ ปี พ.ศ. 2551 : ข้อพิพาทค้างยกมา 299 เรื่อง ข้อพิพาทที่รับใหม่ 134 เรื่อง ข้อพิพาทที่ดำเนินการแล้วเสร็จ 99 เรื่อง ข้อพิพาทอยู่ระหว่างดำเนินการ 344 เรื่อง)

เรื่องระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนตามกฎหมาย รวมทั้งสิทธิประโยชน์ตอบแทนต่าง ๆ เป็นแรงจูงใจให้มีผู้มีวิชาชีพทางกฎหมายเข้าสู่ตำแหน่งผู้พิพากษาศาลยุติธรรมมากขึ้น (จากพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2543 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2540 พระราชกฤษฎีกาการปรับอัตราเงินเดือนของข้าราชการตุลาการและตะโตะยุติธรรม ระเบียบ ก.ต. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกเพื่อบรรจุแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งและการออกจากราชการ) ทำให้ศาลยุติธรรมมีโอกาสในการคัดเลือกผู้พิพากษา รวมทั้งเมื่อเข้ามาเป็นข้าราชการและลูกจ้างของศาลยุติธรรมแล้วจะสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเป็นระบบเพราะมีขั้นตอน วิธีปฏิบัติ และกรอบเวลาตามที่กฎหมายกำหนด (จากโครงสร้างการดำเนินคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และโครงสร้างการดำเนินคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา)

ในขณะเดียวกันก็มีจุดอ่อน ดังนี้ ความไม่สอดคล้องของระยะเวลาการจัดสรรงบประมาณตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี กับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งประธานศาลฎีกาในปีแรก ทำให้แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีไม่สามารถสอดคล้องกับนโยบายการบริหารราชการศาลยุติธรรมของประธานศาลฎีกา (จากปฏิทินงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2553 ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการงบประมาณ พ.ศ. 2544 หมวด 1 ข้อ 11 ข้อ 14 หมวด 2 ข้อ 15 ข้อ 20) ทำให้ต้องจัดทำแผนเพิ่มเติมรองรับการนำนโยบายการบริหารราชการศาลยุติธรรมของประธานศาลฎีกาไปปฏิบัติ

ด้านระเบียบวิธีและขั้นตอนการดำเนินคดีในศาล มีจุดแข็ง คือ การดำเนินคดีในศาลใช้กระบวนการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (หมวด 3) และกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (หมวด 2) รวมถึงการจัดเก็บค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ก็เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายอีกด้วย รวมทั้งกฎหมายอื่นที่ได้รับการพัฒนาและแก้ไขให้มีมาตรฐานในระดับสากลทำให้การดำเนินคดีในศาล ประชาชนผู้มาใช้บริการศาลยุติธรรม ได้รับการปฏิบัติโดยเท่าเทียมกัน เสมอภาค และเป็นธรรม

ศาลภาชีอากรกลางสามารถเป็นหลักประกันในการให้ความเป็นธรรมในคดีภาชีอากรแก่รัฐ ผู้ประกอบการ และประชาชน เนื่องจากเป็นศาลที่มีความรู้ความชำนาญ และมีประสบการณ์เฉพาะ ในด้านภาชีอากร (จากพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาชีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาชีอากร พ.ศ. 2528 มาตรา 14) เช่นเดียวกับศาลแรงงาน ที่ประชาชนผู้มีอรรถคดีในศาลแรงงานมีความเชื่อมั่นในความเป็นกลางของกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลแรงงานกลาง เนื่องจาก



มีระบบการดำเนินคดีไต่รภาศึ ที่ประกอบด้วยผู้พิพากษา 1 คน และผู้พิพากษาสมทบฝ่ายนายจ้างและลูกจ้างฝ่ายละเท่า ๆ กัน คือ มีระบบการคัดเลือกผู้พิพากษาสมทบเข้ามาทำหน้าที่เป็นตัวแทนของฝ่ายนายจ้างและฝ่ายลูกจ้างอย่างเคร่งครัด จึงสามารถสะท้อนความต้องการของทั้งสองฝ่ายได้อย่างถูกต้อง (พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 ระเบียบ ก.ต. คัดเลือกบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงาน พ.ศ. 2550 ระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอบรมความรู้ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงาน พ.ศ. 2550 ประกาศคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประชุมและเลือกกันเองของผู้แทนฝ่ายนายจ้างและผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง เพื่อแต่งตั้งเป็นผู้พิพากษาสมทบ ประกาศคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเลือกตั้งผู้แทนฝ่ายนายจ้างและผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง เพื่อแต่งตั้งเป็นผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงาน)

กระบวนการปฏิบัติงานของศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษมีความรวดเร็ว และสามารถปรับปรุงแก้ไขปัญหาข้อขัดข้องในกระบวนการต่าง ๆ ได้อย่างถูกต้อง เนื่องจากศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษสามารถออกข้อกำหนดต่าง ๆ ศาลและปรับปรุงแก้ไข ปัญหาข้อขัดข้องในกระบวนการปฏิบัติงานของศาล ภายใต้กรอบของกฎหมายได้เอง นอกจากนี้สามารถฟ้องคดีได้ ทั้งราชอาณาจักรและอุทธรณ์คำพิพากษาโดยตรงต่อประธานศาลฎีกา (พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและ วิธีพิจารณาคดีแรงงาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. 2542 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ และวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ พ.ศ. 2549 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเด็ก และเยาวชน พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2543)

จุดอ่อน ในด้านระเบียบและขั้นตอนการดำเนินคดีในศาลที่ทำให้ประชาชนไม่ได้รับความสะดวกและรวดเร็ว เนื่องจากการฟ้องคดีและการยื่นคำร้องต่าง ๆ ต่อศาลยุติธรรม จะต้องมาติดต่อที่ศาลเท่านั้น ไม่สามารถยื่นคำฟ้องทางไปรษณีย์และชำระค่าธรรมเนียมทางธนาคารได้ (จากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 67 มาตรา 170 มาตรา 172 และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หมวด 1 และ 2) นอกจากนี้ยังมีเรื่องของกระบวนการพิจารณาคดีชั้นอุทธรณ์พิเศษในศาลชั้นต้น มีความสิ้นเปลืองทั้งในด้านบุคลากร เวลา และค่าใช้จ่าย เนื่องจากต้องมีการรับ - ส่งสำนวนและพยานหลักฐานต่าง ๆ ระหว่างศาลผู้ประทับรับฟ้องและศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษเจ้าของคดีใน ส่วนกลาง

ด้านการวิจัยและพัฒนา มีจุดแข็ง คือ ศาลยุติธรรมมีศักยภาพในการวิจัยและพัฒนาเนื่องจากมีสถาบันวิจัยและพัฒนา รวมทั้งมีเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการกับ นักกฎหมายในองค์กร หรือสถาบันการศึกษาทั้งในและระหว่างประเทศอย่างกว้างขวาง อีกทั้งยังมีกองทุนและงบประมาณสนับสนุนการวิจัยเพื่อพัฒนากฎหมายและการศาลยุติธรรม (ข้อมูลจากฐานข้อมูลในการสืบค้นงานวิจัยเกี่ยวกับกฎหมายต่างประเทศ การร่วมมือทางวิชาการ ในการวิจัยกับสถาบันการศึกษา เช่น งานวิจัย การจัดนิติศาสตร์เสวนาฯ)

ปัจจัยภายในด้านกระบวนการให้บริการ

ปัจจัยภายในด้านกระบวนการให้บริการของศาลยุติธรรม มีจุดแข็งที่ทำให้ผู้รับบริการพึงพอใจต่อการให้บริการของ



ศาลยุติธรรม ได้แก่ ระบบการพิจารณาคดีแบบครบองค์คณะและต่อเนืองที่มีศูนย์นัดความและศูนย์ติดตามพยาน (ระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมว่าด้วยแนวปฏิบัติในการนั่งพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนือง พ.ศ. 2545 หมวด 2 และ 3) รวมทั้งมีการนำระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทมาใช้ (จากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มาติดต่อราชการต่อการบริการจัดการของศูนย์ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท สำนักกระบวนข้อพิพาท สำนักงานศาลยุติธรรม ปี 2548 – 2550) การจัดเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ และอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน รวมทั้งมีการจัดอบรมเจ้าหน้าที่ให้มีหัวใจการให้บริการ (service mind) ในการให้บริการประชาชน (รายงานผลโครงการส่งเสริมการปฏิบัติงานตามระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมของประธานศาลฎีกา ปี 2551 รายงานผลโครงการนำร่องพนักงานต้อนรับประจำศาลยุติธรรม ปี 2551) มีการนำเทคโนโลยี มาให้บริการประชาชน เช่น จอสัมผัส (touch screen) บริการให้ความรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการปฏิบัติตนเมื่อมาศาล และการค้นคว้าข้อมูลเกี่ยวกับคดีความของตนเองและกฎหมายที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ รวมทั้งนัดความผ่านสื่ออินเทอร์เน็ต การรับ - ส่ง คำคู่ความทางอิเล็กทรอนิกส์ การผลัดฟ้อง ฝากขังด้วย web – conference และ video – conference อีกทั้งยังมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ เป็นห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ (e – library) ให้บริการสืบค้นข้อมูลคำพิพากษาศาลฎีกาผ่านสื่ออินเทอร์เน็ต (โครงการติดตั้งระบบสื่อสารทางไกลผ่านจอภาพ (Video conference) ระยะที่ 1 ปี 2552โครงการสืบค้นข้อมูลคดีด้วยระบบจอสัมผัสเพื่อบริการประชาชน ปี 2552 ศูนย์วิชาการงานคดีในศาลฎีกา (Excellence Legal Center))

นอกจากนี้แล้วการดำเนินคดีในศาลสูงให้ความสำคัญต่อการคุ้มครองสิทธิผู้ต้องหาและจำเลยมากขึ้น เนื่องจากการนำระบบการปล่อยชั่วคราวทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การแถลงการณ์ด้วยวาจา การส่งปล่อยตัวชั่วคราวทางโทรสารมาใช้ (ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 106 ระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ว่าด้วยการปล่อยชั่วคราว พ.ศ. 2548) ส่วนการพิจารณาคดีอาญาเสพติด ได้รับการพิจารณาคดีที่รวดเร็วขึ้น เนื่องจากเป็นคดีที่สิ้นสุดที่ศาลอุทธรณ์ จึงเป็นมาตรฐานเดียวกัน (พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความอาญาเสพติด พ.ศ. 2550 หมวด 4 อุทธรณ์ ฎีกา) รวมทั้งผู้ต้องหาในคดีอาญา ไม่ต้องถูกกักขังเป็นเวลานานเนื่องจากมีการนำคดีที่มีการกักขังขึ้นมาพิจารณาก่อน (ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 21-27)

ส่วนจุดอ่อน ในด้านการให้บริการของศาล คือ การดำเนินการให้บริการยังขาดประสิทธิภาพเนื่องจากงานธุรการศาลยังไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน (เช่น การส่งหมาย การคืนเงินค่าธรรมเนียมศาล) จากแนวทางการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการเงินในคดี และยังมีจุดอ่อนสำหรับประชาชนในส่วนภูมิภาคที่จะได้รับการอำนวยความสะดวกจากศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษล่าช้าเนื่องจากศาลภาคีอากรกลาง ศาลล้มละลายกลาง และศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง มีเฉพาะในกรุงเทพมหานคร (จากพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย พ.ศ. 2542 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ และวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ พ.ศ. 2549 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาคีอากรและวิธีพิจารณาคดีคดีภาคีอากร พ.ศ. 2528) สำหรับศาลแรงงานกลางแม้จะมีจำนวนมากกว่าศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษประเภทอื่น แต่ก็มีเพียง 14 ศาล ทั่วประเทศ กล่าวคือ มีศาลแรงงานกลางในส่วนกลางและในภาค 10 ศาล และศาลแรงงานสาขาอีก 4 ศาล (จากพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน



(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550) นอกจากนั้นยังมีจุดอ่อนในเรื่องข้อมูลในการพัฒนางานบริการน้อย เนื่องจากไม่มีระบบการจัดเก็บ และวิเคราะห์ข้อมูลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

ด้านการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท มีจุดแข็ง ที่ศาลยุติธรรมสามารถลดปริมาณคดีได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากการนำระบบไกล่เกลี่ยมาใช้ ทำให้ปริมาณคดีที่เข้าสู่ระบบพิจารณาพิพากษาคดีของศาลลดลง และคู่ความไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท เป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่คู่ความและประชาชนได้อย่างทั่วถึงทั่วประเทศ เนื่องจากการนำผู้ประนีประนอมบุคคลภายนอกที่เป็นผู้มีศักยภาพและได้รับการยอมรับจากประชาชนในพื้นที่เข้ามาช่วยงานไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของศาลยุติธรรมทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค (สถิติจำนวนผู้ประนีประนอมที่ขึ้นทะเบียนกับสำนักงานศาลยุติธรรม ปี 2548 จำนวน 464 คน ปี 2549 จำนวน 700 คน ปี 2550 จำนวน 1,501 คน ปี 2551 จำนวน 341 คน) (สถิติปริมาณคดี ปี 2550 คดีแพ่ง รับมา 118,183 คดี แล้วเสร็จ 81,049 คดี คดีอาญา รับมา 8,218 คดี แล้วเสร็จ 3,617 คดี ปี 2551 คดีแพ่ง รับมา 150,206 คดี แล้วเสร็จ 105,717 คดี คดีอาญา รับมา 10,889 คดี แล้วเสร็จ 5,742 คดี) ประชาชนจึงให้การยอมรับและเชื่อมั่นด้านระบบไกล่เกลี่ยเพราะเป็นการเปิดโอกาสให้คู่ความร่วมกันหาข้อยุติ (จากสถิติปริมาณข้อพิพาทที่เข้าสู่ระบบการไกล่เกลี่ย ปี 2549 ปริมาณคดีที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จ 64,133 เรื่อง จากปริมาณคดีไกล่เกลี่ยทั้งหมด 95,613 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 67.08 ปี 2550 ปริมาณคดีที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จ 90,382 เรื่อง จากปริมาณคดีไกล่เกลี่ยทั้งหมด 131,188 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 68.90 ปี 2551 ปริมาณคดีที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จ 99,227 เรื่อง จากปริมาณคดีไกล่เกลี่ยทั้งหมด 144,272 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 68.78) อีกทั้งผู้ประนีประนอมภาคประชาชนมีศักยภาพในการปฏิบัติงานสูง ได้รับการเชื่อถือและยอมรับจากคู่ความและประชาชน เนื่องจากศาลมีกระบวนการพัฒนา และเพิ่มทักษะที่ต้องใช้ในการปฏิบัติงานผู้ประนีประนอมอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ (จากรายงานผลโครงการพัฒนาศักยภาพบุคลากรด้านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ปี 2552)

ส่วนจุดอ่อนในด้านการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท คือ การที่ยังไม่เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลาย อีกทั้งประชาชนยังขาดความรู้ ความเข้าใจในระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาท เนื่องจากช่องทางการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ความรู้ยังไม่ทั่วถึง (จากรายงานผลโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการวางระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ปี 2550 รายงานผลโครงการพัฒนาและส่งเสริมประสิทธิภาพในการบริหารจัดการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ปี 2551 และรายงานผลโครงการส่งเสริมและเผยแพร่การระงับข้อพิพาททางเลือกเพื่อความสมานฉันท์ ปี 2551)

ปัจจัยภายในด้านบุคลากร

ปัจจัยภายในด้านบุคลากรที่เป็นจุดแข็งของศาลยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษาศาลยุติธรรมไทยเป็นที่ยอมรับทั้งในและต่างประเทศ และเป็นผู้นำในเวทีการประชุมด้านกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมระหว่างประเทศ และในระดับเอเชียแปซิฟิก เนื่องจากเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ความเชี่ยวชาญสูง (อ้างอิงประกาศเรื่อง แต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2551 รายงานองคมนตรีชุดปัจจุบัน (สำนักพระราชพิธี) และเวทีวิชาการสาธารณะ เรื่อง "ระบบทรัพย์สินทางปัญญาในเวทีเจรจาเขตการค้าเสรีระดับทวีปเอเชีย" ข้อมูลจาก www.ftawatch.org/) และยังได้รับความเชื่อมั่นและศรัทธาจากประชาชนและสังคมในเรื่องความซื่อสัตย์ สุจริต



ยุติธรรม เนื่องจากเป็นผู้ที่ศรัทธาที่ปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต มีกรอบการดำรงตนตามประมวลจริยธรรมตุลาการ ยึดหลักนิติธรรมและข้อเท็จจริงในคดีเป็นแนวทางการใช้ดุลยพินิจพิจารณาพิพากษาคดีด้วยความเที่ยงธรรม มีอิสระ ในการครองคน ครองงาน รวมทั้งภาวการณ์ดำรงชีพ (จากข่าวหนังสือพิมพ์มติชน วันที่ 9 ม.ค.52 เรื่องหากประสบปัญหา ธุรกิจให้มาใช้กระบวนการทางศาล และเนชั่นสุดสัปดาห์ วันที่ 21 ก.ค.51 เรื่อง "ระบบพรรคทำให้ฝ่ายบริหารครอบงำ ฝ่ายนิติบัญญัติจึงใช้อำนาจตุลาการมาตุล")

กระบวนการพิจารณาคดีของศาลได้รับความเชื่อมั่น เนื่องจากการที่มีผู้พิพากษาอาวุโสนั่งพิจารณาพิพากษาคดี สำคัญ หรือคดีที่มีลักษณะซับซ้อนยุ่งยาก หรือเป็นที่สนใจของประชาชน โดยนั่งเป็นองค์คณะร่วมกับผู้พิพากษา รวมทั้ง มีบทบาทในการเป็นที่ปรึกษา วิทยากรให้กับผู้พิพากษา (จากพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การแต่งตั้งและการดำรงตำแหน่ง ผู้พิพากษาอาวุโส (ฉบับที่ 2)) อีกทั้ง ผู้พิพากษาอาวุโสสามารถเลือกปฏิบัติงานในศาลชั้นต้นหรือศาลชั้นสูงได้ (ระเบียบ คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมว่าด้วยการแต่งตั้ง การเลื่อนตำแหน่ง การโยกย้ายแต่งตั้งและการเลื่อนเงินเดือน และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการตุลาการ พ.ศ. 2545 หมวด 3 เรื่องการแต่งตั้งโยกย้าย) ส่วนกรณีของคดีแรงงานนั้น สามารถยุติข้อพิพาทได้รวดเร็วขึ้น ตรงตามความประสงค์ของคู่ความ เนื่องจากการมีผู้พิพากษาสมทบทั้งฝ่ายนายจ้างและ ลูกจ้างซึ่งจะเข้าใจปัญหาของคู่ความแต่ละฝ่ายได้เป็นอย่างดี (จากพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดี แรงงาน (ฉบับที่ 2) ประกาศคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเลือกตั้งผู้แทนฝ่ายนายจ้าง และผู้แทนฝ่ายลูกจ้างเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงาน และระเบียบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ว่าด้วยการคัดเลือกบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงาน พ.ศ.2550)

คำพิพากษาของศาลฎีกาถือเป็นบรรทัดฐานทางกฎหมายที่ได้รับการยอมรับในสังคม เนื่องจากผู้พิพากษาศาลฎีกา เป็นผู้รอบรู้ทางกฎหมาย และเป็นแบบอย่างที่ดีในทางจริยธรรม การดำรงตน และความสมถะเยือกเย็น สุขุมด้วย ประสพการณ์ มีความชำนาญในการตรวจสอบแง่มุมทางกฎหมายและข้อเท็จจริงในสำนวนคดีที่มีความยุ่งยากซับซ้อน (จากพระราชบัญญัติให้ใช้พระธรรมนูญศาลยุติธรรม พ.ศ. 2543 มาตรา 23 "...คดีที่ศาลฎีกาได้พิจารณาพิพากษาหรือ มีคำสั่งแล้ว คู่ความไม่สิทธิที่จะทูลเกล้าฯ ถวายฎีกาคัดค้านคดีนั้นต่อไป" พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม (ฉบับที่ 5))

ศาลยุติธรรมมีกระบวนการอำนวยความสะดวกที่มีความเป็นสากล และเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ ทำให้ ผู้พิพากษามีทักษะในการพิจารณาพิพากษาคดีได้อย่างถูกต้อง และมีมาตรฐาน เนื่องจากการส่งเสริมสนับสนุนให้ ผู้พิพากษาและบุคลากร ได้รับการฝึกอบรมอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ เพื่อพัฒนาความรู้ ความสามารถด้านกฎหมายใน ต่างประเทศทั้งในระยะสั้นและระยะยาว (โครงการสนับสนุนทุนฝึกอบรม ณ ต่างประเทศ สำหรับข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม ตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และข้อมูลสถิติการให้ทุนสำนักงานศาลยุติธรรมไปศึกษาต่อระดับ ปริญญาโท ณ ต่างประเทศแก่ข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม) การพิจารณาพิพากษาคดีพื้นฟูกิจการเป็นไปอย่าง รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ เนื่องจากผู้พิพากษาสามารถบังคับใช้กฎหมายได้อย่างถูกต้องและสอดคล้องกับสภาวการณ์ ทางเศรษฐกิจ (ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. 2548 หมวด 3/1 กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูของลูกหนี้ ส่วนที่ 2 การขอและการให้ฟื้นฟูกิจการ มาตรา 90/9 เมื่อศาลสั่งรับคำร้องขอแล้ว ให้ดำเนินการไต่สวนเป็นการด่วน")



บุคลากรมีความมั่นคงในการทำงานเนื่องจากมีระบบการเลื่อนขั้นของผู้พิพากษาแบบระบบอาวุโส (ตามระเบียบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมว่าด้วยการแต่งตั้ง การเลื่อนตำแหน่ง การโยกย้ายแต่งตั้งและการเลื่อนเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งข้าราชการตุลาการ พ.ศ. 2545 หมวด 2 เรื่องการแต่งตั้งและการเลื่อนตำแหน่ง)

ส่วนจุดอ่อนในด้านของผู้พิพากษาเป็นเรื่องมุมมองและวิสัยทัศน์ของผู้พิพากษาเกี่ยวกับกฎหมายระหว่างประเทศ และมีติด้านต่างประเทศที่ไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง เนื่องจากขาดการส่งเสริมและสนับสนุนที่เพียงพอให้ผู้พิพากษาเพื่อเข้าร่วมการประชุมสัมมนาในเวทีการประชุมระหว่างประเทศ (จากรายงานการเดินทางไปประชุมสัมมนาต่างประเทศ ปีงบประมาณ พ.ศ.2551 จำนวน 9 ครั้ง และปีงบประมาณ พ.ศ.2550 จำนวน 18 ครั้ง)

ผู้พิพากษาไม่สามารถปฏิบัติงานคดีเต็มที่เนื่องจากต้องรับผิดชอบในงานคณะกรรมการหรือคณะทำงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารเพิ่มขึ้น รวมทั้งผู้พิพากษาไม่มีเวลาสำหรับศึกษา ค้นคว้า วิชาการทางกฎหมายเพิ่มเติม เพราะพิจารณา คดีพิเศษในวันจันทร์ และพิจารณาคดีต่อเนื่องในวันอังคารถึงวันศุกร์ และต้องนำสำนวนกลับไปเขียนคำพิพากษาที่บ้าน นอกจากนี้ยังมีปัญหาด้านสุขภาพ ความเครียด เนื่องจากต้องพิจารณาคดีหลายเรื่องในเวลาเดียวกัน (การพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองควบคู่ไปกับการพิจารณาคดีเลือกตั้งหรือคดีปกติ)

ผู้พิพากษาในศาลชั้นฎีกาพิเศษขาดการสั่งสมประสบการณ์ และการเตรียมความพร้อมสร้างผู้พิพากษาที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ทำให้การพิจารณาคดีพิพากษาคดี ศาลชั้นฎีกาพิเศษ ยังไม่สามารถบรรลุผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมายชั้นฎีกาพิเศษ ยากแก่การวินิจฉัยชี้ขาด และการกำหนดโทษ เนื่องจากไม่มีการวางแผนอัตรากำลังผู้พิพากษาให้สามารถสร้างผู้พิพากษาที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน และการสั่งสมประสบการณ์อย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ

ด้านผู้พิพากษาสมทบนั้น ศาลยุติธรรมมีจุดแข็งที่ ผู้พิพากษาสมทบและ ผู้ประนีประนอม ผู้ไกล่เกลี่ย ผู้เชี่ยวชาญ อนุญาตตุลาการ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิทางสังคม เข้ามาช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพการพิจารณาคดีพิพากษาคดีและการไกล่เกลี่ยประนีประนอมข้อพิพาท รวมทั้งการดำเนินกิจการต่าง ๆ ของศาลยุติธรรมตามระเบียบที่ชัดเจน (เช่น ประกาศคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเลือกตั้งผู้แทนฝ่ายนายจ้างและผู้แทนฝ่ายลูกจ้างเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงาน ราชกิจจานุเบกษา หน้า 36 เล่ม 125 ตอนที่ 95 ก 22 สิงหาคม 2551 (เอกสารหมายเลข 21) ระเบียบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ว่าด้วยการคัดเลือกบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงาน พ.ศ. 2550 ทะเบียนอนุญาตตุลาการ จากสถาบันอนุญาตตุลาการ สำนักงานศาลยุติธรรม (เช่น นายกนก อภิรดี นายคำนวน ชโลปถัมภ์ รศ.จรัส เล็งวิทยา เป็นต้น) พระราชบัญญัติอนุญาตตุลาการ พ.ศ. 2545 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ และวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ พ.ศ. 2539 มาตรา 15 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2534 มาตรา 26) ทำให้การพิจารณาคดีพิพากษาคดีและการไกล่เกลี่ยประนีประนอมข้อพิพาทศาลยุติธรรม รวมทั้งศาลชั้นฎีกาพิเศษมีประสิทธิภาพ อีกทั้งยังสามารถคืนคนดีสู่สังคมได้อย่างต่อเนื่อง เนื่องจากผู้พิพากษาสมทบได้มีการเพิ่มบทบาทในการสงเคราะห์เด็กและเยาวชน รวมทั้งการดำเนินกิจกรรมทางสังคมต่าง ๆ ที่สอดคล้องกับภารกิจของศาลยุติธรรม (ข้อมูลภาพกิจกรรมค่ายจริยธรรมเด็กและเยาวชนเยาวชน และข่าวหนังสือพิมพ์คมชัดลึก (วันอาทิตย์ที่ 30 ก.ค. 49) "ส่วนคดีครอบครัวที่มาสู่ศาลแล้ว จะดำเนินการให้คดีที่มีข้อพิพาทเข้าสู่ระบบไกล่เกลี่ยทุกคดี เพื่อการพิทักษ์



คุ้มครองครอบครัว ซึ่งจะทำให้ผู้พิพากษาสมทบสามารถพัฒนาบทบาทไปสู่การเป็นผู้พิพากษาสมทบอย่างมืออาชีพ.....") แต่ในขณะเดียวกัน ยังมีจุดอ่อนที่ความน่าเชื่อถือของศาลยุติธรรมเกี่ยวข้องกับความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการพิจารณาคดี และคุณสมบัติที่ต้องเหมาะสมกับการดำรงตนในสังคมของผู้พิพากษาสมทบนั้น ๆ ด้วยเพราะถือเป็นตำแหน่งที่มีเกียรติ และสามารถสร้างการยอมรับทางสังคม

ด้านบุคลากร-คะโด๊ะยุติธรรม มีจุดแข็ง คือ คดีครอบครัวและมรดกในเขตศาลที่ใช้กฎหมายอิสลาม สามารถตัดสินได้ถูกต้อง เป็นที่ยอมรับ เนื่องจากมีคะโด๊ะยุติธรรม ที่มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญในการวินิจฉัยชี้ขาดข้อกฎหมายอิสลามว่าด้วยครอบครัวและมรดก ซึ่งคำชี้ขาดของคะโด๊ะยุติธรรมถือเป็นเด็ดขาดถึงที่สุด จะอุทธรณ์ ฎีกาข้อกฎหมายอิสลามไม่ได้ (ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการใช้กฎหมายอิสลามในเขตจังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลาและสตูล พ.ศ.2489 มาตรา 3 ในการวินิจฉัยชี้ขาดคดีแพ่งเกี่ยวกับเรื่องครอบครัว และมรดกอิสลามศาลชั้นต้น ในจังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลา และสตูล ซึ่งอิสลามิกเป็นโจทก์ จำเลย หรือเป็นผู้เสนอคำขอในคดีที่ไม่มีข้อพิพาท ให้ใช้กฎหมายด้วยอายุความมรดก" มาตรา 4 การพิจารณาคดีในศาลชั้นต้นตามความในมาตรา 3 "...คำวินิจฉัยชี้ขาดของคะโด๊ะยุติธรรมในข้อกฎหมายอิสลาม ให้เป็นอันเด็ดขาดในคดีนั้น") และตามหลักศาสนาอิสลาม คุณสมบัติของคะโด๊ะยุติธรรมจะต้องเป็นชายมุสลิมผู้มั่นคงในพระธรรมวินัย มีสติสัมปชัญญะสมบูรณ์ มีความฉลาดรอบรู้ในบทแห่งคัมภีร์อัลกุรอาน ฮะดีส (หรือสุนนะห์) อัจญ์มะฮ์ และกียาส ไม่ทุพพลภาพ หรือไร้ความสามารถ เป็นที่เคารพนับถือของมุสลิมส่วนใหญ่ แต่ขณะเดียวกัน ยังมีจุดอ่อนที่พบคือคะโด๊ะยุติธรรมยังไม่เป็นที่รู้จักของสังคม เนื่องจากขาดระบบการส่งเสริมประชาสัมพันธ์การทำงาน ของคะโด๊ะยุติธรรม

ด้านบุคลากรที่เป็นข้าราชการศาลยุติธรรม มีจุดแข็ง ดังนี้ ความมีจริยธรรม และความซื่อสัตย์ สุจริต ในการปฏิบัติงาน เนื่องจากมีการดำเนินการตามกรอบจริยธรรมข้าราชการศาลยุติธรรมตามประมวลจริยธรรมข้าราชการศาลยุติธรรม และลูกจ้าง (<http://www.ojoc.coj.go.th/vinai2/etics.doc>) การปฏิบัติงานของศาลยุติธรรมเป็นไปด้วยความถูกต้อง ตามกฎระเบียบ และมีประสิทธิภาพ เนื่องจากมีบุคลากรที่มีความคิดริเริ่ม ความรู้ความสามารถ มีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต และมีทัศนคติที่ดีต่อองค์กร และมีอายุเฉลี่ยในการทำงานอยู่ในช่วงวัยทำงาน พร้อมทั้งจะเรียนรู้ และเข้าใจสิ่งใหม่ ๆ ในการปฏิบัติงาน (พ.ศ. 2551 มีอายุเฉลี่ย 41 ปี โดยอายุสูงสุด 60 ปี อายุต่ำสุด 23 ปี จากข้อมูลของกลุ่มประเมินและข้อมูลบุคคล สำนัก ก.ศ. สํารวจ ณ วันที่ 27 ม.ค. 52)

ผลการดำเนินงานที่ต้องใช้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เช่น ด้านเทคโนโลยี ด้านวิจัย มีประสิทธิภาพ เนื่องจากมีการนำระบบพนักงานราชการมาใช้ เพื่อแก้ปัญหาเรื่องการโยกย้าย (จากข้อมูลบัญชีอัตรากำลังพนักงานราชการศาลยุติธรรมรายตำแหน่ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (มติ ก.ศ. ครั้งที่ 15/50 เมื่อ 21 ก.ย. 50)) ศาลยุติธรรมทั่วราชอาณาจักรมีอัตรากำลังนิติกรประจำศาลช่วยดูแลสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ตามกฎหมายให้แก่ประชาชนได้อย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ ทำให้ผู้ต้องหาที่มีฐานะยากจนไม่ถูกเอารัดเอาเปรียบจากนายประกันอาชีพที่ฉ้อฉล เอารัดเอาเปรียบ (ข้อมูลโครงสร้างอัตรากำลังนิติกรประจำศาลยุติธรรมทั่วประเทศ จาก สำนัก ก.ศ. และปริมาณคดีที่ขึ้นสู่การพิจารณาและผลการดำเนินคดีที่สามารถดำเนินการเสร็จไป ในปี พ.ศ. 2548 และ พ.ศ. 2549 พบว่า ศาลชั้นต้นสามารถดำเนินคดีเสร็จไปได้ปริมาณร้อยละ 83.08 ศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค 1-9 สามารถดำเนินคดีเสร็จไปได้ปริมาณร้อยละ 43.39 ส่วนศาลฎีกา



สามารถดำเนินคดีเสร็จไปได้ปริมาณร้อยละ 28.11 ส่วนปริมาณคดีที่ขึ้นสู่การพิจารณาและผลการดำเนินคดีที่สามารถดำเนินการเสร็จไป ในปี พ.ศ. 2549 และ พ.ศ. 2550 พบว่า ศาลชั้นต้นสามารถดำเนินคดีเสร็จไปได้ปริมาณร้อยละ 83.62 ศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค 1-9 สามารถดำเนินคดีเสร็จไปได้ปริมาณร้อยละ 43.27 ส่วนศาลฎีกาสามารถดำเนินคดีเสร็จไปได้ปริมาณร้อยละ 27.38) แต่ยังมีจุดอ่อนในคดีคุ้มครองผู้บริโภคที่ยังล่าช้าจากโครงสร้างบุคลากรในส่วนของนิติกร เจ้าหน้าที่งานคดีไม่ได้สัดส่วนกับปริมาณงาน และในเรื่องของโครงสร้างอัตรากำลังในสายงานเฉพาะด้านรองรับ เช่น นักสังคมสงเคราะห์ นักจิตวิทยา เป็นต้น

การดำเนินการอนุญาตโตตุลาการของศาลยุติธรรมได้รับความเชื่อมั่นจากคู่พิพาทและประชาชน เนื่องจากบุคลากรด้านการอนุญาตโตตุลาการผ่านกระบวนการคัดเลือกที่ได้มาตรฐาน มีความรู้ ความสามารถด้านการอนุญาตโตตุลาการ และภาษาต่างประเทศ รวมทั้งมีจริยธรรมและคุณธรรมสูง เป็นที่ยอมรับในวงการธุรกิจทั้งภายในและต่างประเทศ (จากทะเบียนอนุญาตโตตุลาการ จากสถาบันอนุญาตโตตุลาการ สำนักงานศาลยุติธรรม กฎหมายและข้อบังคับว่าด้วยอนุญาตโตตุลาการจากสถาบันอนุญาตโตตุลาการ สำนักงานศาลยุติธรรม และขั้นตอนการแต่งตั้งอนุญาตโตตุลาการ (http://www.judiciary.go.th/adro/sub/tai/th/index.php?cur_page=45))

จุดอ่อน ที่พบด้านบุคลากรของศาลยุติธรรมที่เป็นข้าราชการศาลยุติธรรม คือ ข้าราชการศาลยุติธรรมขาดขวัญ กำลังใจในการปฏิบัติงาน เนื่องจากปริมาณงานมากแต่เงินเดือนและค่าตอบแทนน้อย เมื่อเทียบกับหน่วยงานอิสระที่จัดตั้งขึ้นภายหลัง เช่น ศาลปกครอง กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) และขาดความก้าวหน้าในสายอาชีพ และระบบการประเมินเพื่อเลื่อนระดับเป็นไปอย่างล่าช้า ทำให้บุคลากรเสียสิทธิประโยชน์อันควรได้ (จากประกาศคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม ที่ 3/2544 เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์การเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการศาลยุติธรรมให้ดำรงตำแหน่งระดับที่สูงขึ้นตั้งแต่ระดับ 10 ลงมา) ตลอดจนไม่ได้รับการพัฒนาทักษะ ความรู้ และประสบการณ์ที่มีประสิทธิภาพอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง รวมทั้งเพิ่มโอกาสในการปฏิสัมพันธ์กับหน่วยงานภายนอก เพื่อให้มีทักษะในการปฏิบัติงาน มีความมั่นใจในการตัดสินใจจากเดิมที่ไม่กล้าคิดหรือทดลองปฏิบัติงานในรูปแบบใหม่ เพราะยึดติดในกฎระเบียบสูง และพัฒนาความรู้ในการใช้ และบำรุงรักษาครุภัณฑ์ รวมทั้งระบบเทคโนโลยีและสารสนเทศเพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง นอกจากนี้ร้อยละ 32.18 ของข้าราชการศาลยุติธรรมมีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี (ข้อมูลจากกลุ่มประเมินและข้อมูลบุคคล สำนัก ก.ศ. สสำรวจ ณ วันที่ 27 ม.ค. 2552) และการมีวัฒนธรรมการทำงานตามคำสั่งอย่างเคร่งครัด จึงมีผลต่อการขาดความคิดสร้างสรรค์ในการพัฒนางาน รวมไปถึงการปฏิบัติงานที่ขาดความต่อเนื่อง เมื่อมีการสับเปลี่ยนตำแหน่ง เนื่องจากข้าราชการในระดับปฏิบัติการที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เช่น เจ้าหน้าที่การเงิน ในศาล มีการสับเปลี่ยนโยกย้ายตำแหน่งบ่อยครั้ง ขาดการสอนงานและการมีคู่มือในการปฏิบัติงาน

ปัจจัยภายในด้านประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงิน

ปัจจัยภายในด้านประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงิน มีจุดแข็ง คือ สำนักงานศาลยุติธรรมสามารถบริหารงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากการจัดสรรงบประมาณของศาลยุติธรรมมีความยืดหยุ่นสูง ทำให้สามารถบริหารงบประมาณได้สอดคล้องกับความต้องการที่เป็นปัจจุบัน (ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการงบประมาณ พ.ศ. 2544



รวมทั้งการสนับสนุนจากกระทรวงการคลังอนุมัติให้หักเงินค่าธรรมเนียมศาลร้อยละ 50 ต่อปีก่อนนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน เป็นรายได้เสริมเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีของศาลยุติธรรม (ข้อบังคับกระทรวงการคลังว่าด้วยการหักเงินค่าธรรมเนียมศาล (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2551 ข้อ 4) จึงมีความคล่องตัวในการบริหารงบประมาณ สามารถสำรองจ่ายเพื่อประโยชน์แก่ราชการศาลได้ และมีหลักประกันความมั่นคงจากเงินทุนสำรองจ่าย อย่างน้อยร้อยละ 50 จากดอกเบี้ยอันเกิดจากเงินกลาง (ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการงบประมาณ พ.ศ. 2544 ข้อ 6) แต่พบว่ามีจุดอ่อนว่าเงื่อนไขการใช้เงินค่าธรรมเนียมศาลเป็นไปตามเงื่อนไขของกรมบัญชีกลาง (หนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนมาก ที่ กค. 0406.3/15230) ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2551)

นอกจากนี้ยังมีจุดแข็งในเรื่องการบริหารเงินให้ตรงตามวัตถุประสงค์ได้โดยการกระจายอำนาจไปยังสำนักศาลยุติธรรมประจำภาค สำนักงานประจำศาลและสำนักอำนวยการประจำศาล การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อการพัฒนากระบวนการบริหารที่ชัดเจนต่อเนื่อง (เอกสารระบบงบประมาณศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ตัวอย่างเช่น กิจกรรมใกล้เคียงและประนอมข้อพิพาท หน้า 18-19 หัวข้อแนวทางดำเนินการบริหารงบประมาณ ส่วนที่ 1 : งบประมาณที่จัดสรรให้ศาลตามแผนการใช้จ่ายกิจกรรมจัดซื้อครุภัณฑ์ หน้า 35-40 หัวข้อวงเงินงบประมาณและการมอบอำนาจอนุมัติงบประมาณ กิจกรรมปรับปรุงซ่อมแซมอาคาร สถานที่ และบ้านพัก หน้า 46-50 หัวข้อวงเงินงบประมาณที่จัดสรร) ยังมีความคล่องตัวจากการโอนเงินงบประมาณที่ใช้ระบบ E-Banking ในการบริหารจัดการโครงการต่าง ๆ ได้ตาม corporate connect โดยไม่ต้องวางฎีกาที่คลังจังหวัด (เอกสารข้อตกลงการให้บริการโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากโดยการใช้บริการ corporate connect และ Cash Connect ของสำนักงานศาลยุติธรรม)

ประชาชนได้รับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพเนื่องจากมีระบบการจ่ายค่าตอบแทนให้ผู้ปฏิบัติงานช่วยเหลือกระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วเพียงพอและคล่องตัว (เอกสารระบบงบประมาณศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 จากกิจกรรมช่วยเหลือและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของคู่ความตามกฎหมาย หน้า 20-21 ประกอบด้วยรายการค่าใช้จ่าย ดังนี้ 1) เงินรางวัลและค่าใช้จ่ายแก้หนี้ความที่ศาลตั้งให้ผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา 2) เงินรางวัลและค่าใช้จ่ายแก้หนี้ความที่ศาลตั้งให้ผู้เสียหายในคดีอาญา 3) ค่าตอบแทนผู้พิพากษาสมทบ 4) ค่าใช้จ่ายในการสืบพยานเด็ก (ค่าตอบแทนและค่าพาหนะเดินทางแก่นักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์) 5) ค่าพยาบาลที่ปรึกษากฎหมายที่ศาลแต่งตั้งให้แก่เด็กหรือเยาวชนที่เป็นจำเลย 6) ค่าพยาบาลผู้เชี่ยวชาญศาล 7) ค่าพยาบาลล่าม 8) ค่าตอบแทนแก่พยานที่มาให้ข้อเท็จจริงหรือเบิกความในศาล และระเบียบการเบิกจ่ายงานช่วยเหลือและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของคู่ความตามกฎหมาย จำนวน 16 รายการ ตัวอย่างเช่น 1) ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการจ่ายเงินรางวัลและค่าใช้จ่ายแก้หนี้ความที่ศาลตั้งให้ผู้ต้องหาหรือจำเลย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 173 พ.ศ. 2548 2) ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการจ่ายเงินรางวัลและค่าใช้จ่ายแก้หนี้ความที่ศาลตั้งให้ผู้ต้องหาหรือจำเลย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 173 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 3) ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการจ่ายเงินรางวัลและค่าใช้จ่ายแก้หนี้ความที่ศาลตั้งให้ผู้เสียหาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา



มาตรา 44/2 วรรคสอง พ.ศ. 2550 และ 4) พระราชกฤษฎีกา คำป่วยการของผู้พิพากษาสมทบ ศาลคดีเด็กและเยาวชน พ.ศ. 2532 เป็นต้น)

สำหรับจุดอ่อนในด้านประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงิน ได้แก่ การจัดสรรงบประมาณเพื่อการพัฒนาไม่สามารถดำเนินการให้สอดคล้องกับเป้าหมาย เนื่องจากงบประมาณที่ได้รับเมื่อหักส่วนของงบบุคลากรแล้วมีจำนวนน้อย คือ สัดส่วนของโครงสร้างงบประมาณที่ได้รับไม่เหมาะสม (จากเอกสารคำขอตังงบประมาณของศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งมีการขอรับจัดสรรงบประมาณแสดงสัดส่วนของแต่ละประเภทที่ขอ ปี 2549 มีงบบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 72.18 งบดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 19.71 งบลงทุน คิดเป็นร้อยละ 8.11, ปี 2550 มีงบบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 72.03 งบดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 22.64 งบลงทุน คิดเป็นร้อยละ 5.33 และปี 2551 มีงบบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 67.98 งบดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 22.04 งบลงทุน คิดเป็นร้อยละ 9.98)

การเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้า และไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เนื่องจากหน่วยงานไม่ดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ และขาดการวางแผนบริหารโครงการและการจัดการที่มีประสิทธิภาพ (จากรายงานผลการดำเนินงานโครงการ (ระบุผลการดำเนินงานและปัญหาอุปสรรค) และการขยายเวลาเบิกจ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2544-2550 และการกันเงินไว้เบิกเหลือมปีประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของหน่วยงานในสังกัด) อีกทั้งอธิบดีผู้พิพากษาภาคและศาลชั้นต้นทั่วประเทศไม่มีสภาพคล่องในการใช้เงินทุนสำรองจ่ายในกรณีฉุกเฉิน เนื่องจากการรวมอำนาจการพิจารณาคดีอนุวัติไว้ในส่วนกลาง (ประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การใช้จ่ายเงินทุนสำรองจ่าย ประกาศ ณ วันที่ 22 พฤศจิกายน 2544 ข้อ 6) ทำให้มีการกันเงินเหลือมทุกปี

ประชาชนไม่ได้รับความสะดวกรวดเร็วในการขอคืนเงินค่าธรรมเนียมศาลตามคำพิพากษา เนื่องจากการคืนเงินค่าธรรมเนียมศาลดังกล่าวมีขั้นตอนที่ยุ่งยากซับซ้อน (หนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ศย 012/ว18 ลงวันที่ 13 มกราคม 2548 เรื่อง แนวทางในการปฏิบัติเกี่ยวกับการรับ การโอนเงิน การจัดสรร การจ่ายและการบันทึกบัญชีเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ) และการบริหารงานและการจัดสรรสินทรัพย์ของศาล ยังขาดประสิทธิภาพ เนื่องจากขาดการจัดการข้อมูลการบริหารสินทรัพย์ที่เหมาะสม (ข้อมูลระบบทะเบียนทรัพย์สิน สำนักบัญชีและตรวจสอบภายในกรมบัญชีกลาง เกี่ยวกับการลงทะเบียนควบคุม และการบันทึกบัญชีวัสดุหรือครุภัณฑ์ของทางราชการ)

ศาลยุติธรรมไม่สามารถประเมินความคุ้มค่าในการดำเนินการ ไม่มีการจัดทำต้นทุนและฐานข้อมูลด้านการเงินที่เป็นระบบเนื่องจากสำนักงานศาลยุติธรรมยังไม่มีระบบประเมินความคุ้มค่าในการใช้จ่ายงบประมาณ และฐานข้อมูลด้านการเงินที่เป็นระบบ อีกสาเหตุหนึ่งที่ทำให้การใช้งบประมาณในศาลยังขาดประสิทธิภาพ คือ ความรู้ของบุคลากรที่เป็นผู้บริหารระดับกลางและเจ้าหน้าที่ในหน่วยเบิกจ่ายของศาลทั่วประเทศที่ยังขาดความรู้ความเข้าใจและทักษะในระบบการเงินการบัญชีสมัยใหม่ ขาดทักษะในการวางแผนและการเร่งรัดติดตามการใช้จ่ายเงิน รวมทั้งการจัดซื้อจัดจ้าง และบุคลากรด้านการตรวจสอบภายในมีไม่เพียงพอ (จากข้อสังเกตของหน่วยตรวจสอบภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม ที่พบว่า มีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณผิดประเภท มีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณเกินสิทธิ และมีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณข้ามปีงบประมาณโดยมิได้ขออนุมัติ และเบิกค่าใช้จ่ายไม่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน)



ปัจจัยภายในด้านวัสดุ อุปกรณ์ และสถานที่

ปัจจัยภายในด้านวัสดุ อุปกรณ์ และสถานที่ที่เป็นจุดแข็งของศาลยุติธรรม ได้แก่ ความคล่องตัวในการจัดซื้อจัดหา ครุภัณฑ์ เนื่องจากมีระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2545 และมีการกระจายอำนาจ ในการบริหารจัดการวัสดุครุภัณฑ์ทั่วไปและครุภัณฑ์เฉพาะให้กับศาลในส่วนภูมิภาค (เอกสารระบบงบประมาณศาลยุติธรรม และสำนักงานศาลยุติธรรมตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 กิจกรรมจัดซื้อครุภัณฑ์ หน้า 35-40 หัวข้อวงเงินงบประมาณและการมอบอำนาจอนุมัติงบประมาณ) นอกจากนี้ยังมีคณะกรรมการพิจารณา เรื่องการใช้งบลงทุน (คำสั่งสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ 1286/2551 เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานติดตามการดำเนินงานด้าน การก่อสร้าง การขอใช้ที่ดิน และพิจารณาข้อมูลเพื่อจัดสรรงบประมาณงานประจำ ประเภทงบลงทุน และโครงการก่อสร้าง บ้านพักข้าราชการและการใช้จ่ายเงินงบประมาณของสำนักงานศาลยุติธรรม สั่ง ณ วันที่ 24 ตุลาคม 2551)

ศาลยุติธรรมสามารถขยายการก่อสร้างได้อย่างต่อเนื่องทุกปีเนื่องจากการได้รับวงเงินงบประมาณค่าที่ดิน และสิ่งก่อสร้างเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องและเพียงพอ (เอกสารงบประมาณโครงการก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549-2552)

การดำเนินงานในกระบวนการพิจารณา และการบริหารงานของศาลมีประสิทธิภาพ เนื่องจากมีระบบเชื่อมโยง ข้อมูลข่าวสาร ประชุมทางไกลผ่านจอภาพระหว่างศาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ข้อมูลจากแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ปี พ.ศ. 2552 โครงการติดตั้งระบบสื่อสารทางไกลผ่านจอภาพ (Video Conference) ระยะที่ 1 จัดสรรให้กับศาลยุติธรรม จำนวน 138 แห่ง) เช่นเดียวกับการค้นคว้า ข้อมูล ประกอบการพิจารณาและการร่างคำพิพากษา มีความสะดวก รวดเร็ว เนื่องจากการจัดคอมพิวเตอร์แบบพกพาประจำตัวผู้พิพากษา (ข้อมูลจากโครงการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา (Notebook) สำหรับอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (ผู้ช่วยผู้พิพากษารุ่น 56 จำนวน 168 เครื่อง)

สำหรับจุดอ่อนในด้านวัสดุ อุปกรณ์และสถานที่ ได้แก่ ข้อจำกัดของสถานที่ทำงานที่ทำให้ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้รับความสะดวกในการทำงานจากภารกิจของศาลยุติธรรมเพิ่มขึ้นและมีการขยายตัวของหน่วยงาน พื้นที่สำนักงานยังไม่เพียงพอและไม่เอื้อต่อการปฏิบัติงาน ขาดความทันสมัย เช่น สถานที่จัดอบรมบุคลากรไม่เพียงพอ มีการใช้วัสดุอุปกรณ์ ไม่เหมาะสมกับสถานที่ ห้องทำงานขนาดเล็ก เป็นต้น รวมทั้งศาลที่ตั้งใหม่ ได้แก่ ศาลแรงงาน และศาลเยาวชน ก็มี ข้อจำกัดเรื่องสถานที่เช่นกัน เนื่องจากขั้นตอนการจัดหาที่ดินในการก่อสร้างใช้เวลานานและต้องไปใช้ร่วมกับศาลอื่น (จาก จำนวนศาลที่เช่าอาคารสถานที่สำหรับเป็นที่ทำการของหน่วยงาน จำนวน 13 แห่งและสำนักงานศาลยุติธรรม เช่าที่ดิน สำหรับหน่วยงานและศาลบางแห่ง จำนวน 3 แห่ง) รวมทั้งการพิจารณาคดีเลือกตั้งในศาลสูง ไม่มีความสะดวกและล่าช้า เนื่องจากไม่มีห้องสำหรับพิจารณาคดีเลือกตั้งของแต่ละศาลเฉพาะ ต้องขอใช้ห้องพิจารณาคดีจากศาลชั้นต้นอื่น และ เช่นเดียวกับการพัฒนาระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาทที่มีข้อจำกัดในเรื่องสถานที่ที่จะทำเป็นห้องไกล่เกลี่ย ซึ่งอาคารที่ทำการ ศาลเดิมเป็นอาคารเก่า มีพื้นที่ใช้สอยน้อย ศาลส่วนใหญ่จึงต้องจัดหาพื้นที่ หรือแบ่งห้องทำงานบางส่วนมาปรับปรุงเป็น ห้องไกล่เกลี่ย บางแห่งใช้ห้องพิจารณาคดี/ห้องประชุม เป็นห้องไกล่เกลี่ยชั่วคราว และนอกจากนั้นยังมีข้อจำกัดในเรื่อง ความพร้อมของอาคาร สถานที่ เพื่อรองรับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศสมัยใหม่ เช่น ระบบไฟฟ้า ระบบเครือข่าย เป็นต้น



ซึ่งยังไม่ครอบคลุมทุกศาล อาคารศาลบางแห่งเป็นอาคารเก่า การวางผังไม่เอื้ออำนวยต่อการวางระบบเครือข่าย หรือรองรับการติดตั้งอุปกรณ์สารสนเทศเพิ่มเติม ซึ่งการติดตั้งระบบสารสนเทศเพิ่มเติมต้องคำนึงถึงระบบที่เกี่ยวข้อง เช่น ระบบไฟฟ้า และความเหมาะสมในการจัดสถานที่ เช่น ห้องควบคุมระบบคอมพิวเตอร์ ฯ ส่วนข้อจำกัดในเรื่องโปรแกรมนั้น ยังจำเป็นต้องพัฒนาโดยคำนึงถึงสมรรถนะของคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่มีอยู่ด้วย เนื่องจากคอมพิวเตอร์ที่ใช้งานในศาลยุติธรรมมีอายุใช้งานและประสิทธิภาพที่แตกต่างกัน

สำหรับส่วนที่ให้บริการประชาชน/ คู่ความในด้านสถานที่ยังไม่เอื้อสำหรับคนพิการ เช่น ทางลาดสำหรับรถเข็น ห้องน้ำสำหรับคนพิการ เป็นต้น ซึ่งกำลังอยู่ในช่วงก่อสร้าง / ปรับปรุงอาคารให้มีทางลาด และห้องน้ำสำหรับคนพิการ ในศาลที่มีการก่อสร้างอาคารใหม่ จำนวน 20 แห่งโดยประมาณ

วัสดุอุปกรณ์ในการทำงานมีอายุการใช้งานสั้น ล้าสมัย และไม่เพียงพอ รวมทั้งวัสดุครุภัณฑ์บางรายการ มีบริษัทผลิตเพียงบริษัทเดียว ทำให้เกิดการผูกขาดในการซื้อและซ่อม เช่น เครื่องถอดแถบบันทึกเสียง เป็นต้น (จากข้อมูลระบบทะเบียนคุมทรัพย์สิน ของสำนักงานศาลยุติธรรม คำนวณค่าเสื่อมราคาประจำปี และระบุอายุการใช้งานของแต่ละรายการ) ประกอบกับขั้นตอนการขอรับจัดสรรครุภัณฑ์ใช้เวลานาน ไม่ทันต่อการดำเนินงานการ เนื่องจากไม่มีการจัดทำแผนการจัดซื้อครุภัณฑ์และไม่มีการประสานแผนระหว่างหน่วยงาน

นอกจากนั้นระเบียบในการจัดซื้อจัดหาครุภัณฑ์ไม่เอื้ออำนวยต่อการได้วัสดุ ครุภัณฑ์ที่มีคุณภาพเพราะยึดหลักราคาต่ำสุดเป็นตัวตัดสิน (ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 42 (3) ข้อ 50 (2) และระเบียบและหลักเกณฑ์ว่าด้วยการพัสดุฯ) ในเรื่องของการจัดหาทดแทนหรือซ่อมบำรุง ไม่พิจารณาในเรื่องความคุ้มค่าของค่าใช้จ่ายในการซ่อมเปรียบเทียบกับจัดหาใหม่ ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณโดยไม่ความจำเป็น (ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2545 ข้อ 16 (2))

โครงการก่อสร้างบ้านพักข้าราชการตุลาการและข้าราชการศาลยุติธรรม พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบ ได้รับจัดสรรงบประมาณตามแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมนิตยศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2547-2552 ไม่เพียงพอต่ออัตรากำลังของข้าราชการศาลยุติธรรมส่งผลต่อขวัญ กำลังใจและความปลอดภัยของข้าราชการศาลยุติธรรม (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 จำนวน 7 โครงการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 จำนวน 33 โครงการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 จำนวน 23 โครงการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จำนวน 17 โครงการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จำนวน 45 โครงการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 จำนวน 50 โครงการ)

ปัจจัยภายในด้านการบริหารจัดการ

ปัจจัยภายในด้านการบริหารจัดการของศาลยุติธรรม มีจุดแข็งที่สำคัญ ได้แก่ การพิจารณาในเรื่องต่าง ๆ มีมุมมองหลากหลาย เกิดความคล่องตัวและมีความรอบคอบ เนื่องจากสำนักงานศาลยุติธรรมมีการบริหารงานในรูปคณะกรรมการ และมีผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก ซึ่งมีระเบียบกำหนดให้คนในองค์กรมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งคณะกรรมการ จึงมีการบริหารจัดการองค์กรที่สอดคล้องกับความต้องการของข้าราชการในองค์กร (พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2543 มาตรา 10 (เลือก ก.บ.ศ.) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ 5)



พ.ศ. 2551 มาตรา 36 (เลือก ก.ต.) พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2543 มาตรา 18 (เลือก ก.ต.)

การบริหารราชการศาลยุติธรรมเป็นไปอย่างคล่องตัว มีคุณภาพ มีประสิทธิภาพและโปร่งใส เนื่องจากศาลยุติธรรมมีคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ทำหน้าที่กลั่นกรองการใช้งบประมาณ ออกระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับการบริหารศาลยุติธรรม เช่น ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการไกล่เกลี่ยเพื่อระงับข้อพิพาททางการเงิน พ.ศ. 2544 ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการงบประมาณ พ.ศ. 2544 ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการเงิน พ.ศ. 2545 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการจ่ายเงินค่ารับรองในตำแหน่งประธานศาลฎีกา และตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม พ.ศ. 2544 ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการจ่ายเงินสมนาคุณ เบี้ยประชุมกรรมการ อนุกรรมการ และค่าตอบแทนบุคคลหรือคณะบุคคล พ.ศ. 2543 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นต้น

การพัฒนาการทำงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพมากขึ้น เนื่องจากมีระบบการสร้างแรงจูงใจการประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของหน่วยงาน (ผลการประเมินการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผล และคัดเลือกหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมดีเด่น พร้อมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินรางวัลของสำนักคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม)

นโยบายของศาลยุติธรรมมีความต่อเนื่อง ชัดเจน เนื่องจากผู้บริหารมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งนานขึ้น (พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551 มาตรา 3) และศาลยุติธรรมมีการพัฒนาระบบการบริหารจัดการและกฎหมายที่ทันสมัย เนื่องจากมีการส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาทั้งในด้านการบริหารจัดการด้านนโยบาย และด้านกฎหมายอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ (จากข้อเสนอโครงการวิจัย ปี 49-51 ในเว็บไซต์ของสถาบันวิจัยรพีพัฒนศักดิ์ (www.rabi.coj.go.th))

คู่ความได้รับการช่วยเหลือและคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพอย่างเสมอภาคเท่าเทียมกัน เนื่องจากศาลยุติธรรม มีการจัดทำล่ามภาษาท้องถิ่นและภาษาต่างประเทศให้กับพยานและจำเลย (ระเบียบกระทรวงยุติธรรมว่าด้วยการจ่ายค่าป่วยการแก่ล่ามและล่ามภาษามือที่ศาลจัดทำให้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 13 และมาตรา 13 ทวิ พ.ศ. 2539 โครงการฝึกอบรมล่ามอิสระในภูมิภาคของกองการต่างประเทศ สำนักงานศาลยุติธรรม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาศักยภาพของบุคคลที่ทำหน้าที่หรือจะทำหน้าที่ล่ามให้แก่ผู้ต้องหา จำเลย ผู้เสียหายและพยานชาวต่างประเทศในคดีอาญา)

จุดอ่อนของการบริหารจัดการได้แก่ การปฏิบัติงาน ไม่มีการวัดผลในระดับผลลัพธ์ ทำให้ไม่อาจประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการได้ เนื่องจากปัจจุบันการติดตามประเมินผลโครงการเป็นการจัดทำเพียงระดับผลผลิต และการทำวิจัยที่ได้ทำขึ้นยังไม่ได้นำผลการวิจัยมาใช้ประโยชน์ เพราะระบบการจัดการไม่ชัดเจนในการนำผลการวิจัยมาเผยแพร่เพื่อประโยชน์ในงาน รวมทั้งหัวข้อการวิจัยไม่ได้เกิดจากความต้องการหรือสภาพปัญหาที่หน่วยงานต้องการแก้ไข (จากข้อเสนอโครงการวิจัย ปี 49-51 ในเว็บไซต์ของสถาบันวิจัยรพีพัฒนศักดิ์ (www.rabi.coj.go.th))

การบริหารราชการและการปฏิบัติงานของหน่วยงานเสี่ยงต่อการผิดพลาด ความบกพร่องทางวินัยและกฎหมาย อันเนื่องมาจากระบบการสรรหา คัดเลือก บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้ายโดยไม่คำนึงถึงขีดความสามารถในตำแหน่งทำให้



ข้าราชการที่มีอยู่ต้องรับภาระงานแทน ซึ่งเชื่อมโยงไปถึงการขาดขวัญและกำลังใจการปฏิบัติงาน จากการบริหารงานบุคคลที่ไม่ชัดเจนและล้ำสมัยนี้ (รายงานวิจัยเรื่องระบบการคัดเลือกและการอบรมข้าราชการตุลาการในศาลยุติธรรม)

ศาลไม่สามารถบังคับคดีนายประกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากไม่สามารถสืบค้นหลักทรัพย์ของนายประกันได้ กรณีการใช้บุคคลเป็นนายประกัน หรือนายประกันหลบหนี/ล้มละลาย (ข้อกำหนดศาลอาญาธนบุรี เรื่อง การปฏิบัติตนของนายประกันอาชีพและนายหน้านายประกันอาชีพ พ.ศ. 2550) อีกทั้งศาลยุติธรรมไม่มีข้อมูลประกอบการใช้ดุลพินิจในการสั่งออกหมายจับ หมายค้น เนื่องจากไม่มีระบบการตรวจสอบ ติดตามประเมินผลการออกหมายจับ หมายค้น หมายขังของพนักงานตำรวจทั้งในระดับศาลภาค และส่วนกลาง (ตามระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมว่าด้วยแนวปฏิบัติในการออกหมายจับและหมายค้นในคดีอาญา พ.ศ. 2545 ระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมว่าด้วยแนวปฏิบัติในการออกหมายขังในคดีอาญา พ.ศ. 2545)

ด้านระบบข้อมูลและสารสนเทศ มีจุดแข็งที่สำคัญ ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรมมีทิศทางในการพัฒนาด้านสารสนเทศอย่างเป็นระบบ โดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการจัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของสำนักงานศาลยุติธรรม พ.ศ. 2547-2551 และคณะกรรมการที่ขับเคลื่อนอย่างชัดเจน และมีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศ มาจัดเก็บข้อมูลอย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ เนื่องจากผู้บริหารหน่วยงานให้ความสำคัญในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเสริมศักยภาพในการทำงานภายในองค์กร ซึ่งระบบงานของสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วย 1. ระบบบริหารบุคลากร 2. ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ 3. ระบบหนังสือเวียนสำนักงานศาลยุติธรรม 4. ระบบสารสนเทศ สลิปเงินเดือน 5. ระบบสารสนเทศบ้านาญ 6. ระบบงานพิมพ์หนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย 50 ทวิ 7. ระบบแฟ้มสะสมผลงาน 8. ระบบศูนย์ข้อมูลสารสนเทศ 9. ระบบติดตามและประเมินผล 10. ระบบงบประมาณ กิจกรรมจัดซื้อครุภัณฑ์ 11. ระบบสารสนเทศรายงานการใช้จ่ายเงิน สำนักงานศาลยุติธรรม 12. ระบบค้นหาข้อมูลคดี 13. ระบบสืบค้นคำพิพากษาและคำสั่งคำร้องศาลฎีกา 14. โปรแกรมระบบฐานข้อมูลวิทยุสื่อสารโทรคมนาคม

ศาลยุติธรรมมีการพัฒนาเครือข่ายให้รองรับการสื่อสารข้อมูลในทุกรูปแบบทั้งข้อมูล ภาพ และเสียง และมีการเชื่อมต่อเครือข่ายของสำนักงานศาลยุติธรรมเข้ากับเครือข่ายภายนอก เช่น กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย กระทรวง ICT (www.coj.go.th มีการสืบค้นข้อมูลทะเบียนราษฎรสามารถใช้งานได้ทันที เมื่อศาลแก้ไขไฟล์ hosts ตามหนังสือสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ ด่วนที่สุด ที่ ศย 013(ส)/ว 5913 ลงวันที่ 16 ธันวาคม 2551) ทำให้ประชาชนและผู้ปฏิบัติงานสามารถเข้าถึงข้อมูลต่าง ๆ ของศาลยุติธรรมได้อย่างสะดวก รวดเร็วและประหยัด เพราะระบบการให้บริการข้อมูลและการประชาสัมพันธ์ที่ผ่านเครือข่ายทั้งอินเทอร์เน็ตและอินเทอร์เน็ต (ศาลแพ่งธนบุรีเปิดบริการส่งคำคู่ความทาง e-mail)

นโยบายของผู้บริหารระดับสูงให้ความสำคัญต่อการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนองตอบต่อแผนยุทธศาสตร์ e - court/ e - office (จาก 1) เอกสารผลการดำเนินงานโครงการคลังสมองทางกฎหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยมีการจัดตั้งศูนย์กลางวิชาการด้านกฎหมายโดยจัดทำแหล่งข้อมูลทางกฎหมายเพื่อจัดเก็บให้อยู่ในรูปแบบดิจิทัล และวางระบบเครือข่ายและสร้างระบบฐานข้อมูลและคลังข้อมูลให้สามารถขยายเครือข่ายในการสืบค้นไปยังหน่วยงานและองค์กรต่าง ๆ ตลอดจนประชาชน 2) สารสนเทศระบบติดตามสำนวนคดี 3) จัดทำโปรแกรมระบบสนับสนุนสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (E-Office) เช่น โปรแกรมระบบการสอบผู้ช่วยผู้พิพากษา โปรแกรมระบบแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ



ศาลยุติธรรม โปรแกรมระบบงานสารบรรณและจัดเก็บเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมแต่งตั้งโยกย้ายผู้พิพากษา โปรแกรมหมายจับหมายค้น โปรแกรมระบบนายประกัน โปรแกรมระบบแบบพิมพ์ศาล โปรแกรมศูนย์กลางตอบรับข้อมูลสารสนเทศ (Call Center)

การพิจารณาคดีในศาลยุติธรรมมีความรวดเร็ว สามารถลดภาระด้านสำนวนคดีลงได้เป็นอย่างมาก เพราะมีการนำระบบพิจารณาพิพากษาคดีผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในกระบวนการสืบพยาน ผัดฟ้องฝากขัง และการฝึกอบรมผู้พิพากษาสมทบอย่างทั่วถึง จากการศึกษาที่สำนักงานศาลยุติธรรมอนุมัติจัดสรรงบประมาณโครงการติดตั้งระบบสื่อสารทางไกลผ่านจอภาพ (Video Conference) ระยะที่ 1(ตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552) เพื่อให้ศาลยุติธรรมมีระบบเทคโนโลยีที่ทันสมัยสำหรับรองรับการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนให้สอดคล้องตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ในกรณีสืบพยานบุคคลที่อยู่นอกศาล การไต่สวนของศาลในชั้นฝากขัง และการพิจารณาคดีที่คู่ความไม่อยู่ในจังหวัด หรือสถานที่เดียวกัน

จุดอ่อน ได้แก่ การบริหารจัดการข้อมูลสารสนเทศไม่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากขาดบุคลากรที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านสารสนเทศอย่างแท้จริงในแต่ละหน่วยงาน และขาดแผนการอบรมบุคลากรด้านสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง การใช้ข้อมูลในการดำเนินงานและการบริหารจึงขาดประสิทธิภาพ และสาเหตุที่สำคัญ คือ การขาดระบบในการจัดเก็บ และการจัดทำฐานข้อมูลที่ดี ศาลยุติธรรมยังจัดเก็บข้อมูลภายในหน่วยงานโดยระบบแฟ้มกระดาษ และไม่มีการแยกหมวดหมู่ที่ชัดเจน การสืบค้นและการหยิบใช้งานจึงไม่สะดวก อีกทั้งสถานที่จัดเก็บข้อมูลยังไม่เพียงพอ และที่สำคัญฐานข้อมูลยังไม่มีการกำหนดมาตรฐานเป็นรูปแบบเดียวกัน และมาตรการในการควบคุมการใช้สารสนเทศกับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ในขณะที่โปรแกรมการปฏิบัติงานและการติดตามงานศาลก็มีความแตกต่าง (อยู่ระหว่างการดำเนินการจัดทำให้เป็นมาตรฐานโดยสำนักงานศาลยุติธรรม) ทำให้การสืบค้นข้อมูลของศาลไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร สาเหตุหนึ่งมาจากหน่วยงานที่เป็นเจ้าของข้อมูลหลักขาดความเชื่อมั่นในระบบรักษาความปลอดภัยของข้อมูล และขาดความชัดเจนว่าข้อมูลส่วนใดจะสามารถเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมได้ อย่างไรก็ตามสำนักงานศาลยุติธรรม ได้อนุมัติงบประมาณ สำหรับโครงการก่อสร้างคลังเอกสารกลาง สำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อแก้ไขปัญหาการจัดเก็บเอกสารของหน่วยงานศาลยุติธรรมในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และหน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งสามารถช่วยแก้ปัญหาเอกสารที่ต้องจัดเก็บที่มีปริมาณมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง และเพื่อให้หน่วยงานสามารถจัดเก็บเอกสารได้อย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ

ยุทธศาสตร์กาลยุทธธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 1
รักษาความเข้มแข็ง
และมุ่งสู่ความเป็น
เลิศในการอำนวย
ความยุติธรรม
และการคุ้มครอง
สิทธิเสรีภาพด้วย
ความเสมอภาค
เพื่อประโยชน์ของ
ประชาชน

ยุทธศาสตร์ที่ 2
พัฒนาการอำนวย
ความยุติธรรมและ
คุ้มครองสิทธิ
เสรีภาพในระบบ
ศาลชำนัญพิเศษ

ยุทธศาสตร์ที่ 3
พัฒนาความร่วมมือ
ด้านวิชาการ การศาล
และการยุติธรรม
ทั้งในและระหว่าง
ประเทศ

ยุทธศาสตร์ที่ 4
พัฒนาศักยภาพการ
อำนวยความสะดวก
และการให้บริการ
แก่ประชาชนผู้มา
ติดต่อราชการศาล
และบริการชุมชน
แห่งการเรียนรู้
เพื่อคุ้มครองสิทธิ
เสรีภาพแก่ประชาชน

ยุทธศาสตร์ที่ 5

เพิ่มศักยภาพระบบการสนับสนุนการอำนวยความยุติธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 6

เพิ่มศักยภาพระบบการบริหารงานบุคคล



ยุทธศาสตร์ที่ 1



ยุทธศาสตร์ที่ 1 รักษาความเข้มแข็งและมุ่งสู่ความเป็นเลิศในการอำนวยความยุติธรรม และการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ ด้วยความเสมอภาคเพื่อประโยชน์ของประชาชน

ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
เป้าประสงค์ สังคมมีหลักประกันจากการอำนวยความยุติธรรมและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพตามที่กฎหมายบัญญัติ	
ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	<p>1. ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าเมื่อมีคดีความหรือการละเมิดสิทธิเกิดขึ้น จะได้รับการอำนวยความยุติธรรมหรือการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพจาก ศาลยุติธรรมในระดับ 4 จากคะแนนเต็ม 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556</p> <p>2. กระบวนการยุติธรรมไทยได้รับการจัดอันดับที่ดีขึ้น จากองค์กรสากล ที่น่าเชื่อถือ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (ปี 2551 ไทยอยู่อันดับที่ 9 จาก 12 ประเทศในเอเชีย โดยบริษัทที่ปรึกษาด้านความมั่นคง ทางการเมืองและเศรษฐกิจ หรือ เพิร์ก (PERC: The Political and Economic Risk Consultancy)</p> <p>3. สถาบันครอบครัวมีความมั่นคงทางสังคมมากขึ้น โดยดัชนีสัมพันธภาพที่ อบอุ่นในครอบครัวมีเพิ่มมากขึ้นไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (ปี 2550 ดัชนีสัมพันธภาพที่อบอุ่นในครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 64.08 วัดโดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ)</p>
กลยุทธ์ 1.1 เสริมสร้างความเข้มแข็ง ในกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีแต่ละประเภท ทั้งคดีแพ่ง คดีอาญา คดีผู้บริโภค และคดีสิ่งแวดล้อม ในทุกชั้นศาล เพื่ออำนวยความยุติธรรมแก่สังคม	
ผลลัพธ์ 1.1 คู่ความยอมรับการพิจารณาพิพากษาคดีแต่ละประเภท ทั้งคดีแพ่ง คดีอาญา คดีผู้บริโภคและคดีสิ่งแวดล้อม ในทุกชั้นศาล ที่ดำเนินไปอย่างรวดเร็ว ถูกต้องตามบทบัญญัติของกฎหมาย ด้วยความเป็นธรรมและเสมอภาค	<p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.1 (1) ศาลยุติธรรมในแต่ละกลุ่ม¹ ผ่านเกณฑ์ การประเมินผลการพิจารณาพิพากษาคดีตามเกณฑ์มาตรฐาน ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 70 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (ดูภาคผนวก)</p> <p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.1 (2) ปริมาณคดีรับใหม่ของศาลในชั้นอุทธรณ์ เมื่อนำ มาเปรียบเทียบกับคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จของศาลชั้นต้น ลดลงจากปีที่ ผ่านมาอย่างน้อยร้อยละ 5 ในแต่ละปี (วัดความยอมรับ รวดเร็ว เป็นธรรม) (ดูภาคผนวก)</p> <p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.1 (3) ปริมาณคดีรับใหม่ของศาลฎีกา เมื่อนำมา เปรียบเทียบกับคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จของศาลในชั้นอุทธรณ์ ลดลงจาก ปีที่ผ่านมาอย่างน้อยร้อยละ 2 ในแต่ละปี (วัดความยอมรับ รวดเร็ว เป็นธรรม) (ดูภาคผนวก)</p>

¹ ศาลยุติธรรมในแต่ละกลุ่ม ในที่นี้ หมายถึง ศาลฎีกา ศาลชั้นอุทธรณ์ ศาลชั้นต้นเฉพาะ ศาลส่วนแพ่ง และศาลส่วนอาญา ไบเขต กรุงเทพมหานคร ศาลจังหวัด ศาลแขวง ไม่รวมศาลเยาวชนและครอบครัวและศาลข่าณัญพิเศษ



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.1 (4) ศาลชั้นอุทธรณ์มีคำพิพากษากลับ ² ผลคำพิพากษา ศาลชั้นต้นในคดีถึงที่สุด ไม่เกินร้อยละ 5 ของคดีทั้งหมดที่ศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (วัดความถูกต้อง)) (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.1 (5) ศาลฎีกามีคำพิพากษากลับผลคำพิพากษา ศาลชั้นอุทธรณ์ ไม่เกินร้อยละ 5 ของคดีทั้งหมดที่ศาลฎีกามีคำพิพากษาภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (วัดความถูกต้อง)) (ดูภาคผนวก)
ผลผลิต 1.1.1 คดีแต่ละประเภท ทั้งคดีแพ่ง คดีอาญา คดีผู้บริโภค และคดีสิ่งแวดล้อม ที่เข้าสู่การพิจารณาคดีในแต่ละชั้นศาลแล้วเสร็จตามมาตรฐาน ³ และเกณฑ์ที่กำหนด	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.1.1 (1) ศาลฎีกามีปริมาณคดีแล้วเสร็จ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 30 เมื่อเทียบกับคดีที่เข้าสู่ศาลฎีกาทั้งหมดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.1.1 (2) ศาลชั้นอุทธรณ์มีปริมาณคดีแล้วเสร็จภายใน 6 เดือน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 เมื่อเทียบกับคดีแล้วเสร็จทั้งหมดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.1.1 (3) ศาลชั้นอุทธรณ์มีปริมาณคดีที่มีระยะเวลาค้างพิจารณาเกิน 6 เดือน แต่ไม่เกิน 1 ปี ไม่เกินร้อยละ 45 เมื่อเทียบกับคดีค้างทั้งหมดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.1.1 (4) ศาลชั้นอุทธรณ์มีปริมาณคดีที่มีระยะเวลาค้างพิจารณาเกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี ไม่เกินร้อยละ 30 เมื่อเทียบกับคดีค้างทั้งหมด ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.1.1 (5) ศาลชั้นต้นมีปริมาณคดีแล้วเสร็จ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 เมื่อเทียบกับคดีที่เข้าสู่ศาลทั้งหมดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)

² ตัวชี้วัดที่วัดความถูกต้องของผลคำพิพากษา ในที่นี้ วัดเฉพาะ การกลับคำพิพากษาของศาลสูงเท่านั้น เนื่องจากการกลับผลคำพิพากษาเป็นกรณีศาลสูงไม่เห็นด้วยกับผลคำพิพากษาของศาลล่าง แต่กรณีการแก้คำพิพากษาเป็นเพียงการแก้ไขในส่วนของคุณพิพจน์ก็แตกต่างกันเล็กน้อยหรือกรณีมีการแก้ไขกฎหมายที่เป็นคุณแก่จำเลย สำหรับกรณีการยกนั้น บางครั้งไม่ได้หมายถึงการยกคำพิพากษา แต่เป็นเพียงการยกคำร้อง การยกอุทธรณ์ หรือยกฎีกา

³ การจัดทำมาตรฐานในที่นี้ ได้แก่ จัดทำคู่มือตุลาการ รูปแบบคำพิพากษาและคำสั่ง สร้างระเบียบ /ประกาศ/ ข้อบังคับ/ ข้อกำหนด เกี่ยวกับวิธีพิจารณาของศาล (Rules of Court) ให้เป็นมาตรฐานเดียวกันในแต่ละประเภทศาล ฯลฯ



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
กลยุทธ์ 1.2 ส่งเสริมการนำระบบการระงับข้อพิพาททางเลือก ⁴ มาใช้เพื่อช่วยลด และแบ่งเบาภาระคดีของศาล	
ผลลัพธ์ 1.2 คดีที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาคดีของทุกชั้นศาลลดลงจากผลของการระงับข้อพิพาททางเลือก	<p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.2 (1) ปริมาณคดีแพ่งที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จ เพิ่มขึ้นอย่างน้อยร้อยละ 3 ต่อปี จากปริมาณคดีแพ่งที่เข้าสู่การพิจารณาของทุกชั้นศาล (ดูภาคผนวก)</p> <p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.2 (2) ข้อพิพาทเข้าสู่การดำเนินการระงับข้อพิพาทด้วยวิธีอนุญาโตตุลาการแล้วเสร็จ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ของจำนวนข้อพิพาทที่เข้าสู่ระบบอนุญาโตตุลาการ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (ข้อมูลปี 2551 อยู่ที่ร้อยละ 65 โดยคิดจากปริมาณข้อพิพาทที่แล้วเสร็จในแต่ละปี) (ดูภาคผนวก)</p>
ผลผลิต 1.2.1 ระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาทได้มีการนำไปใช้ในทุกชั้นศาล	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 1.2.1 (1) ศาลชั้นต้นไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 นำระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาทไปใช้ ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)</p> <p>ตัวชี้วัดผลผลิต 1.2.1 (2) ศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ไม่ต่ำกว่า 5 ศาล นำระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาทไปใช้ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงิน ที่กำหนด (ดูภาคผนวก)</p>
ผลผลิต 1.2.2 บุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการระงับข้อพิพาทมีศักยภาพตามเกณฑ์ที่กำหนด	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 1.2.2 (1) แผนการพัฒนาศักยภาพบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการระงับข้อพิพาททางเลือก ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รวมจัดทำเกณฑ์มาตรฐานบรรจุไว้ในแผน) โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p> <p>ตัวชี้วัดผลผลิต 1.2.2 (2) บุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการระงับข้อพิพาททางเลือก ได้แก่ เจ้าหน้าที่ไกล่เกลี่ย ร้อยละ 70 ผู้ประนีประนอมที่ขึ้นทะเบียนแล้ว ร้อยละ 30 และผู้ประนีประนอมใหม่อบรมเพื่อขึ้นทะเบียน ร้อยละ 70 ได้รับการพัฒนาตามแผนพัฒนาศักยภาพบุคลากรที่สำนักการระงับข้อพิพาทกำหนดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p> <p>ตัวชี้วัดผลผลิต 1.2.2 (3) ผู้เข้ารับการอบรม/สัมมนาความรู้เกี่ยวกับการระงับข้อพิพาททางเลือก ผ่านเกณฑ์การฝึกอบรม/สัมมนาแต่ละหลักสูตร ร้อยละ 90 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p>

⁴ การระงับข้อพิพาททางเลือก ในที่นี้ หมายถึง การไกล่เกลี่ย, อนุญาโตตุลาการ



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
ผลผลิต 1.2.3 มีข้อพิพาทเข้าสู่การดำเนินกระบวนการพิจารณาชั้นอนุญาโตตุลาการอย่างต่อเนื่อง	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.2.3 (1) ข้อพิพาทเข้าสู่การดำเนินกระบวนการพิจารณาชั้นอนุญาโตตุลาการอย่างน้อย 80 เรื่อง ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
กลยุทธ์ 1.3 ส่งเสริมการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนตามอำนาจหน้าที่ของศาลยุติธรรม ⁵ ให้เข้มแข็ง	
ผลลัพธ์ 1.3 การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพคู่ความ บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม และผู้ที่เกี่ยวข้อง เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.3 (1) คู่ความ บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม และผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพจากศาลยุติธรรมมีความพึงพอใจต่อการได้ใช้สิทธิในการต่อสู้คดีอย่างเท่าเทียมตามกฎหมาย ในระดับ 4 จากคะแนนเต็ม 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ผลผลิต 1.3.1 คู่ความ บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม และผู้เกี่ยวข้องได้รับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพตามที่กฎหมายบัญญัติไว้	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.3.1 (1) กลุ่มเป้าหมาย ⁶ ได้รับการคุ้มครองสิทธิตามกฎหมายที่พึงได้รับจากศาลยุติธรรมร้อยละ 100 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 1.3.2 คู่ความ บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม และผู้เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงระบบการอำนวยความสะดวกยุติธรรมได้รวดเร็วในการได้รับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพตามที่กฎหมายบัญญัติไว้	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.3.2 (1) ศาลยุติธรรมจัดตั้งศาลใหม่เพิ่มขึ้นตามหลักเกณฑ์และคุณลักษณะที่กำหนดจำนวนไม่ต่ำกว่า 5 ศาล ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.3.2 (2) คู่ความ บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม และผู้เกี่ยวข้องในพื้นที่ที่มีการจัดตั้งศาลใหม่ สามารถเข้าถึงระบบการอำนวยความสะดวกยุติธรรมภายใน 2 ชั่วโมง ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
กลยุทธ์ 1.4 ส่งเสริมความเข้มแข็ง (ศักยภาพ) ในกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีอาญานักการเมืองและคดีเลือกตั้ง	
ผลลัพธ์ 1.4 สื่อมวลชนหรือกลุ่มประชาชนผู้มีความสนใจหรือเกี่ยวข้องกับคดีอาญานักการเมือง และคดีเลือกตั้ง มีความคิดเห็นที่ดีต่อระบบการพิพากษา	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.4 (1) หนังสือพิมพ์มีการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับระบบการพิพากษาคดีอาญานักการเมืองและคดีเลือกตั้งในเชิงบวกมากกว่าเชิงลบ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.4 (2) ผลสำรวจความคิดเห็นต่อระบบการพิพากษาคดีอาญานักการเมือง และคดีเลือกตั้ง ของกลุ่มประชาชนผู้มีความสนใจหรือเกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว มีผลเป็นเชิงบวกมากกว่าเชิงลบ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

⁵ การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพตามอำนาจหน้าที่ของศาลยุติธรรม ในที่นี้ หมายถึง การออกหมายจับ หมายค้น, การจัดหาทนายขอแรงที่ปรึกษากฎหมายคดีเยาวชน ล่าม ผู้เชี่ยวชาญ, การสืบพยานเด็ก, การจ่ายค่าตอบแทนพยาน และอื่น ๆ ตามที่กฎหมายบัญญัติ

⁶ กลุ่มเป้าหมายในที่นี้ หมายถึง คู่ความ บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม และผู้เกี่ยวข้องที่กฎหมายบัญญัติให้ได้รับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพจากศาลยุติธรรม



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
ผลผลิต 1.4.1 ศาลฎีกาพิจารณาพิพากษาคดีอาญานักการเมืองตามกระบวนการที่กำหนด	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.4.1 (1) ศาลฎีกามีกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีอาญานักการเมือง ตามมาตรฐานที่กำหนดโดยผ่านความเห็นชอบจากประธานศาลฎีกา ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 1.4.2 ศาลฎีกามีกรอบระยะเวลาการพิจารณาพิพากษาคดีเลือกตั้ง ⁷ จำแนกตามประเภทคดี	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.4.2 (1) ศาลฎีกามีกรอบระยะเวลาการพิจารณาพิพากษาคดีเลือกตั้งในแต่ละประเภทคดี ที่ผ่านความเห็นชอบจากประธานศาลฎีกา ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 1.4.3 ศาลชั้นอุทธรณ์ มีกรอบระยะเวลาการพิจารณาพิพากษาคดีเลือกตั้ง และเป็นมาตรฐาน จำแนกตามประเภทคดี	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.4.3 (1) ศาลชั้นอุทธรณ์มีกรอบระยะเวลาการพิจารณาพิพากษาคดีเลือกตั้งในแต่ละประเภทคดี ที่ผ่านความเห็นชอบตามข้อตกลงร่วมกันของศาลอุทธรณ์ 10 ศาล ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.4.3 (2) ศาลชั้นอุทธรณ์มีการพิจารณาพิพากษาคดีเลือกตั้งในแต่ละประเภทคดี ตามมาตรฐานที่กำหนดตามข้อตกลงร่วมกันของศาลอุทธรณ์ 10 ศาล ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
กลยุทธ์ 1.5 เสริมสร้างความเข้มแข็งในกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีเยาวชนและครอบครัวและการมีส่วนร่วมของเครือข่ายในการพิทักษ์ แก่ไข พินฟู เด็ก เยาวชนและครอบครัว	
ผลลัพธ์ 1.5 การคุ้มครองเด็ก เยาวชนและครอบครัว ภายใต้กฎหมายวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง และการพิทักษ์ แก่ไข พินฟู เด็ก เยาวชนและครอบครัวร่วมกับเครือข่าย เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.5 (1) ศาลเยาวชนและครอบครัว ⁸ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 90 ผ่านเกณฑ์การประเมินผลการพิจารณาพิพากษาคดีตามเกณฑ์มาตรฐาน ⁹ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 90 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

⁷ กรอบระยะเวลาการพิจารณาพิพากษาคดีเลือกตั้ง ในที่นี้ หมายถึง เฉพาะระยะเวลาการสืบพยานกรณีคดีที่ขอให้มีการเลือกตั้งใหม่ (ใบเหลือง) และคดีขอให้มีการเลือกตั้งใหม่และเพิกถอนสิทธิ์ (ใบแดง) ไม่รวมกรณีคดีวินิจฉัยสิทธิเลือกตั้ง เนื่องจากมีกรอบระยะเวลาตามกฎหมายอยู่แล้ว

⁸ ศาลเยาวชนและครอบครัว ในที่นี้ หมายถึง ศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัด และศาลจังหวัดแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว

⁹ เกณฑ์มาตรฐานศาลเยาวชนและครอบครัวมุ่งเน้นการแก้ไขฟื้นฟู มากกว่าระยะเวลาความรวดเร็วในการพิจารณาพิพากษาคดี



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.5 (2) เด็ก เยาวชนที่กระทำผิดและคู่ความ มีความพึงพอใจต่อการใช้สิทธิ ภายใต้กฎหมายวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ในระดับ 4 จากคะแนนเต็ม 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.5 (3) คู่ความในคดีครอบครัว มีความพึงพอใจต่อ การใช้สิทธิ ภายใต้กฎหมายวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องในระดับ 4 จากคะแนนเต็ม 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.5 (4) ไม่มีการโต้แย้งสิทธิตามกฎหมายในศาลเยาวชนและครอบครัว เกี่ยวกับการไม่ได้รับสิทธิตามกฎหมายที่ครบถ้วน ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.5 (5) เด็ก เยาวชนผู้ถูกกระทำละเมิดตามพ.ร.บ.คุ้มครองเด็กหรือตามกฎหมายอื่น ซึ่งได้รับการบรรเทาผลกระทบจากการกระทำผิดจากศาลเยาวชนและครอบครัวร่วมกับเครือข่าย สามารถกลับมาใช้ชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุขอย่างน้อยร้อยละ 80 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.5 (6) เด็ก เยาวชนผู้กระทำความผิดที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาคดีของศาลเยาวชนและครอบครัว ซึ่งได้รับการอบรม แก้ไขบำบัด ฟื้นฟูหรือวิธีการอื่น เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม จากศาลเยาวชนและครอบครัวร่วมกับเครือข่ายไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ไม่กลับมามีกระทำความผิดซ้ำ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.5 (7) ศาลเยาวชนและครอบครัวร่วมกับเครือข่ายช่วยให้คู่ความในคดีผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว มีการฟื้นฟู บำบัด รักษาหรือยอมความกันได้ด้วยความพึงพอใจทั้งสองฝ่ายไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ผลผลิต 1.5.1 คดีที่เข้าสู่การพิจารณาคดีในศาลเยาวชนและครอบครัวแล้วเสร็จตามมาตรฐาน ¹⁰ คดีและเกณฑ์ที่กำหนด	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.5.1 (1) ศาลเยาวชนและครอบครัวมีการวางแผนการพิจารณาพิพากษาคดีแต่ละคดีตามรายคดี และดำเนินกระบวนการพิจารณาตามแผนภายใต้มาตรฐานที่กำหนดไว้ทุกคดีในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด

¹⁰ การจัดทำมาตรฐาน ในที่นี้ ได้แก่ การจัดทำแผนการพิจารณาพิพากษาคดีรายกรณี (case) คู่มือตุลาการ รูปแบบคำพิพากษาและคำสั่งสร้างระเบียบ /ประกาศ/ ข้อบังคับ/ ข้อกำหนด เกี่ยวกับวิธีพิจารณาคดีของศาล (Rules of Court) ให้เป็นมาตรฐานเดียวกันในกลุ่มศาลเยาวชนและครอบครัว



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 1.5.1 (2) ศาลเยาวชนและครอบครัวนำหลักการยุติธรรมระบบเปิด เช่น กระบวนการยุติธรรมเชิงบรรเทาผลกระทบที่เกิดกับผู้เสียหาย เิงสมานฉันท์ และวิธีการพิเศษอื่น มาใช้เพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ในแต่ละปี ตามแผนการพิจารณาพิพากษาคดี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p> <p>ตัวชี้วัดผลผลิต 1.5.1 (3) คู่ความในคดีครอบครัว มีความพึงพอใจต่อกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีตามแผน ในระดับ 4 จากคะแนนเต็ม 5 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p>
<p>ผลผลิต 1.5.2 ศาลเยาวชนและครอบครัวเป็นศูนย์กลางในการพิทักษ์และแก้ไข ฟื้นฟู เด็ก เยาวชนและครอบครัว โดยการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน</p>	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 1.5.2 (1) เครือข่ายทางสังคมทุกจังหวัดที่เข้าร่วมกับศาลเยาวชนและครอบครัวในการพิทักษ์ แก้ไข บำบัด ฟื้นฟูเด็ก เยาวชนและครอบครัว เพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p> <p>ตัวชี้วัดผลผลิต 1.5.2 (2) งานด้านการพิทักษ์ แก้ไข บำบัด ฟื้นฟูเด็ก เยาวชน และครอบครัว ที่ศาลเยาวชนและครอบครัวได้จัดทำร่วมกับเครือข่าย ร้อยละ 10 ได้รับการดำเนินการแล้วเสร็จตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p> <p>ตัวชี้วัดผลผลิต 1.5.2 (3) เด็ก เยาวชน และครอบครัว ผู้ถูกละเมิดได้รับการบรรเทาผลกระทบจากการกระทำผิด จากศาลเยาวชนและครอบครัวร่วมกับเครือข่าย ตามแผนการพิจารณาพิพากษาคดีที่กำหนดไว้ ร้อยละ 100 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p> <p>ตัวชี้วัดผลผลิต 1.5.2 (4) เด็ก เยาวชนและครอบครัว ผู้กระทำความผิดที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาคดีได้รับการอบรม แก้ไข บำบัด ฟื้นฟูหรือวิธีการอื่น เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม จากศาลเยาวชนและครอบครัวร่วมกับเครือข่าย ตามแผนการพิจารณาพิพากษาคดีที่กำหนดไว้ ร้อยละ 100 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p>



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
กลยุทธ์ 1.6 พัฒนาข้าราชการตุลาการ ผู้พิพากษาสมทบ ผู้พิพากษาอาวุโส และคณะตุลาการให้มีความรู้ความสามารถในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดี มีคุณธรรมและจริยธรรม ¹¹	
ผลลัพธ์ 1.6 ข้าราชการตุลาการ ผู้พิพากษาสมทบ ผู้พิพากษาอาวุโส และคณะตุลาการ มีคุณสมบัติ ความรู้ความสามารถ และมีคุณธรรมและจริยธรรม	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.6 (1) ข้าราชการตุลาการ ผู้พิพากษาอาวุโส และคณะตุลาการ ร้อยละ 100 มีความก้าวหน้าตามแผนอัตรากำลังภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.6 (2) ข้าราชการตุลาการและผู้พิพากษาสมทบในศาลเยาวชนและครอบครัว ร้อยละ 100 มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กำหนดภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (เริ่มเก็บข้อมูลในปี 2555)
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.6 (3) ข้าราชการตุลาการ ผู้พิพากษาสมทบ ผู้พิพากษาอาวุโสและคณะตุลาการ ที่เข้ารับการเพิ่มพูนความรู้ ร้อยละ 100 สามารถนำความรู้ไปใช้ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีและปฏิบัติงานได้จริงภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.6 (4) ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการดำรงตนและการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตุลาการ ผู้พิพากษาสมทบ ผู้พิพากษาอาวุโส และคณะตุลาการ ลดลงร้อยละ 80 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.6 (5) ข้าราชการตุลาการ ผู้พิพากษาสมทบ ผู้พิพากษาอาวุโส และคณะตุลาการ ร้อยละ 90 กระทำผิดวินัยลดลงภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ผลผลิต 1.6.1 แผนอัตรากำลังข้าราชการตุลาการ ผู้พิพากษาอาวุโส และคณะตุลาการ ได้รับความเห็นชอบจาก ก.ต.	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.6.1 (1) แผนอัตรากำลังข้าราชการตุลาการ ผู้พิพากษาอาวุโส และคณะตุลาการ ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จและได้รับความเห็นชอบจาก ก.ต. ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 1.6.2 เกณฑ์มาตรฐานในการพิจารณาคัดเลือกข้าราชการตุลาการและผู้พิพากษาสมทบให้ดำรงตำแหน่งในศาลเยาวชนและครอบครัวได้รับความเห็นชอบจาก ก.ต.	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.6.2 (1) เกณฑ์มาตรฐานในการพิจารณาคัดเลือกข้าราชการตุลาการให้ดำรงตำแหน่งในศาลเยาวชนและครอบครัวได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ และได้รับความเห็นชอบจาก ก.ต. ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด

¹¹ การพัฒนาข้าราชการตุลาการและผู้พิพากษาสมทบในกลยุทธ์ที่ 1.6 ไม่รวมข้าราชการตุลาการและผู้พิพากษาสมทบในศาลชั้นอุทธรณ์



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.6.2 (2) เกณฑ์มาตรฐานในการพิจารณาคัดเลือกผู้พิพากษาสมทบให้ดำรงตำแหน่งในศาลเยาวชนและครอบครัวได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ และได้รับความเห็นชอบจาก ก.ต. ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 1.6.3 ข้าราชการตุลาการ ผู้พิพากษาสมทบ ผู้พิพากษาอาวุโส และ ตะโตะยุติธรรม ได้รับการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ คุณธรรมและจริยธรรม	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.6.3 (1) ข้าราชการตุลาการ ผู้พิพากษาสมทบ ผู้พิพากษาอาวุโส และตะโตะยุติธรรม ที่เข้ารับการอบรมได้รับการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ ร้อยละ 95 ผ่านเกณฑ์การฝึกอบรมของแต่ละหลักสูตร ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.6.3 (2) ข้าราชการตุลาการ ผู้พิพากษาสมทบ ผู้พิพากษาอาวุโส และตะโตะยุติธรรม ที่เข้ารับการอบรมได้รับการเพิ่มพูนความรู้ เกี่ยวกับคุณธรรมจริยธรรม ในการดำรงตนและปฏิบัติหน้าที่ ร้อยละ 100 ผ่านเกณฑ์การฝึกอบรม ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
กลยุทธ์ 1.7 พัฒนาปรับปรุงกฎหมาย ¹² ที่เกี่ยวข้องกับงานศาลยุติธรรม ¹³	
ผลลัพธ์ 1.7 ร่างกฎหมายที่เสนอโดยศาลยุติธรรมได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 1.7 (1) ร่างกฎหมายที่เสนอโดยศาลยุติธรรมอย่างน้อย 5 ฉบับ ผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี เพื่อเข้าสู่รัฐสภา ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ผลผลิต 1.7.1 ร่างกฎหมายที่เสนอโดยคณะทำงานฯได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.7.1 (1) ร่างกฎหมายที่เสนอโดยคณะทำงานอย่างน้อย 10 ฉบับ ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 1.7.2 กฎหมายที่เสนอโดยศาลยุติธรรมที่มีผลบังคับใช้แล้วได้รับการประเมินผล	ตัวชี้วัดผลผลิต 1.7.2 (1) รายงานการประเมินผลเกี่ยวกับผลการบังคับใช้กฎหมายจำนวน 2 ฉบับ ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด

¹² พัฒนาปรับปรุงกฎหมาย ในที่นี้ หมายถึง การพัฒนาปรับปรุงกฎหมายเฉพาะร่างกฎหมายที่เสนอโดยศาลยุติธรรม

¹³ งานศาลยุติธรรม ในที่นี้ หมายถึง งานพิจารณาพิพากษาคดีและงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับศาลฎีกา ศาลชั้นอุทธรณ์ และศาลชั้นต้นทุกกลุ่ม ยกเว้นศาลจำคุกพิเศษ



ยุทธศาสตร์ที่ 2



ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาการอำนวยความสะดวกและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพในระบบศาลชำนาญพิเศษ

ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
เป้าประสงค์ ภาคเศรษฐกิจ การลงทุนและประชาชน มีหลักประกันจากการอำนวยความสะดวกและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพจากศาลชำนาญพิเศษตามที่กฎหมายบัญญัติ	
ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	<p>1. ภาคเศรษฐกิจ การลงทุนและประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าเมื่อมีคดีความและการละเมิดสิทธิเกิดขึ้น จะได้รับการอำนวยความสะดวกและการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพจากศาลชำนาญพิเศษในระดับ 4 จากคะแนนเต็ม 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556</p> <p>2. ความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยเกี่ยวกับกฎหมายด้านธุรกิจได้รับการจัดอันดับที่ดีขึ้นจากสถาบันนานาชาติเพื่อการจัดการ (IMD : International Management Development) ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (ในปี พ.ศ. 2549 ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 33)</p>
กลยุทธ์ที่ 2.1 พัฒนาศักยภาพในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลชำนาญพิเศษ	
ผลลัพธ์ 2.1 คู่ความยอมรับการพิจารณาคดีในศาลชำนาญพิเศษที่ดำเนินไปอย่างรวดเร็ว ถูกต้องตามบทบัญญัติของกฎหมายด้วยความเป็นธรรมและเสมอภาค	<p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.1 (1) ปริมาณคดีรับใหม่ของศาลฎีกา แผนกคดีแรงงาน เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จของศาลแรงงาน ลดลงจากปีที่ผ่านมาอย่างน้อยร้อยละ 5 ในแต่ละปี (วัดความยอมรับ รวดเร็ว เป็นธรรม) (ดูภาคผนวก)</p> <p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.1 (2) ปริมาณคดีรับใหม่ของศาลฎีกา แผนกคดีภาษีอากร เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จของศาลภาษีอากรกลาง ลดลงจากปีที่ผ่านมา อย่างน้อยร้อยละ 5 ในแต่ละปี (วัดความยอมรับ รวดเร็ว เป็นธรรม) (ดูภาคผนวก)</p> <p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.1 (3) ปริมาณคดีรับใหม่ของศาลฎีกา แผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้า เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จของศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ ลดลงจากปีที่ผ่านมา อย่างน้อยร้อยละ 1 ในแต่ละปี (วัดความยอมรับ รวดเร็ว เป็นธรรม) (ดูภาคผนวก)</p> <p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.1 (4) ปริมาณคดีรับใหม่ของศาลฎีกา แผนกคดีล้มละลาย เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จของศาลล้มละลายกลาง ลดลงจากปีที่ผ่านมา อย่างน้อยร้อยละ 1.5 ในแต่ละปี (วัดความยอมรับ รวดเร็ว เป็นธรรม) (ดูภาคผนวก)</p>



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.1 (5) ศาลฎีกามีคำพิพากษากลับผลคำพิพากษา ศาลแรงงานไม่เกินร้อยละ 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (วัดความถูกต้อง) (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.1 (6) ศาลฎีกามีคำพิพากษากลับผลคำพิพากษา ศาลภาษีอากรกลาง ไม่เกินร้อยละ 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (วัดความถูกต้อง) (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.1 (7) ศาลฎีกามีคำพิพากษากลับผลคำพิพากษา ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ไม่เกิน ร้อยละ 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (วัดความถูกต้อง) (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.1 (8) ศาลฎีกามีคำพิพากษากลับผลคำพิพากษา ศาลล้มละลายกลาง ไม่เกินร้อยละ 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (วัดความถูกต้อง) (ดูภาคผนวก)
ผลผลิต 2.1.1 คดีที่เข้าสู่การพิจารณา คดีในศาลชั้นอุทธรณ์แล้วเสร็จ ตามมาตรฐานและเกณฑ์ที่กำหนด (มาตรฐาน เช่น คู่มือตุลาการ รูปแบบ คำพิพากษาและคำสั่ง สร้างระเบียบ / ประกาศ/ ข้อบังคับ/ ข้อกำหนด เกี่ยวกับ วิธีพิจารณาของศาล (Rules of Court) ให้เป็นมาตรฐานเดียวกันในแต่ละ ประเภทศาล)	ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.1 (1) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของ ศาลแรงงาน ภายในระยะเวลาไม่เกิน 2 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.1 (2) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาล ภาษีอากรกลาง ภายในระยะเวลาไม่เกิน 2 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.1 (3) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของ ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าฯ ภายในระยะเวลาไม่เกิน 2 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณ ภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.1 (4) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของ ศาลล้มละลายกลาง ภายในระยะเวลาไม่เกิน 2 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงิน ที่กำหนด (ดูภาคผนวก)



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ wawalit	ตัวชี้วัด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.1 (5) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลแรงงาน ระยะเวลาตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.1 (6) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลภาษีอากรกลาง ระยะเวลาตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.1 (7) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าฯ ระยะเวลาตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.1 (8) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลล้มละลายกลาง ระยะเวลาตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.1 (9) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลแรงงาน ระยะเวลาเกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.1 (10) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลภาษีอากรกลาง ระยะเวลาเกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.1 (11) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าฯ ระยะเวลาเกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 65 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)
	ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.1 (12) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลล้มละลายกลาง ระยะเวลาเกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด (ดูภาคผนวก)



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
<p>ผลผลิต 2.1.2 ศึกษาความเหมาะสมของการจัดตั้งศาลชำนัญพิเศษในส่วนภูมิภาค</p>	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 2.1.2 (1) รายงานการศึกษาความเหมาะสมของการจัดตั้งศาลชำนัญพิเศษในส่วนภูมิภาคได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p>
<p>กลยุทธ์ที่ 2.2 พัฒนาระบบการบริหารงานบุคคลและพัฒนาข้าราชการตุลาการและผู้พิพากษาสมทบในศาลชำนัญพิเศษให้มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน มีคุณธรรมและจริยธรรม</p>	
<p>ผลลัพธ์ 2.2 ข้าราชการตุลาการและผู้พิพากษาสมทบในศาลชำนัญพิเศษมีคุณสมบัติ ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน และมีคุณธรรม จริยธรรม</p>	<p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.2 (1) ข้าราชการตุลาการในศาลชำนัญพิเศษมีความก้าวหน้าตามแผนความก้าวหน้าในสายอาชีพ (Career path) เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 ต่อปี นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555</p>
	<p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.2 (2) ข้าราชการตุลาการ และผู้พิพากษาสมทบในศาลชำนัญพิเศษมีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กำหนด ร้อยละ 70 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (เริ่มเก็บข้อมูลในปี 2555)</p>
	<p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.2 (3) ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการดำรงตนและการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตุลาการและผู้พิพากษาสมทบในศาลชำนัญพิเศษ ลดลงร้อยละ 80 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2556</p>
	<p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.2 (4) ข้าราชการตุลาการกระทำผิดวินัยลดลงร้อยละ 90 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2556</p>
<p>ผลผลิต 2.2.1 แผนอัตรากำลังข้าราชการตุลาการ แผนความก้าวหน้าในสายอาชีพ (Career path) และเกณฑ์มาตรฐานในการพิจารณาคัดเลือก แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนชั้นข้าราชการตุลาการ และคัดเลือกผู้พิพากษาสมทบ ได้รับความเห็นชอบจาก ก.ต.</p>	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 2.2.1 (1) แผนอัตรากำลังข้าราชการตุลาการในศาลชำนัญพิเศษและแผนความก้าวหน้าในสายอาชีพ (Career path) ของข้าราชการตุลาการในศาลชำนัญพิเศษได้รับการจัดทำแล้วเสร็จและได้รับความเห็นชอบจาก ก.ต. ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p>
	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 2.2.1 (2) เกณฑ์มาตรฐานในการพิจารณาคัดเลือกข้าราชการตุลาการให้ดำรงตำแหน่งในศาลชำนัญพิเศษได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ และได้รับความเห็นชอบจาก ก.ต. ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด</p>
	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 2.2.1 (3) เกณฑ์มาตรฐานในการพิจารณาคัดเลือกผู้พิพากษาสมทบให้ดำรงตำแหน่งในศาลชำนัญพิเศษได้รับการปรับปรุงแล้วเสร็จ และได้รับความเห็นชอบจาก ก.ต. ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด</p>



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
<p>ผลผลิต 2.2.2 ข้าราชการตุลาการและผู้พิพากษาสมทบในศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษได้รับการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถคุณธรรมและจริยธรรม</p>	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 2.2.2 (1) ข้าราชการตุลาการ และผู้พิพากษาสมทบในศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษที่เข้ารับการอบรมเพิ่มพูนความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านไม่น้อยกว่าร้อยละ 95 ผ่านเกณฑ์การฝึกอบรมของแต่ละหลักสูตร ในแต่ละปี นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p>
	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 2.2.2 (2) ข้าราชการตุลาการและผู้พิพากษาสมทบในศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษที่เข้ารับการอบรมเพิ่มพูนความรู้ เกี่ยวกับคุณธรรมจริยธรรม ในการดำรงตนและปฏิบัติหน้าที่ร้อยละ 100 ผ่านเกณฑ์การฝึกอบรมของแต่ละหลักสูตร ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p>
<p>กลยุทธ์ 2.3 พัฒนาปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับงานศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษ</p>	
<p>ผลลัพธ์ 2.3 ร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษที่เสนอโดยศาลยุติธรรมได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี</p>	<p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 2.3 (1) ร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษที่เสนอโดยศาลยุติธรรมอย่างน้อย 2 ฉบับ ผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี เพื่อเข้าสู่รัฐสภา ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556</p>
<p>ผลผลิต 2.3.1 ร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษที่เสนอโดยคณะทำงานฯ ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม</p>	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 2.3.1 (1) ร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษที่เสนอโดยคณะทำงานฯ อย่างน้อย 2 ฉบับ ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p>
<p>ผลผลิต 2.3.2 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษที่เสนอโดยศาลยุติธรรมที่มีผลบังคับใช้แล้วได้รับการประเมินผล</p>	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 2.3.2 (1) รายงานการประเมินผลเกี่ยวกับผลการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ จำนวน 1 ฉบับ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p>



ยุทธศาสตร์ที่ 3



ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาคือความร่วมมือด้านวิชาการ การศาลและการยุติธรรมทั้งในและระหว่างประเทศ

ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
เป้าประสงค์ องค์อำนาจอธิปไตย หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทั้งในและต่างประเทศ และองค์ระหว่างประเทศ ให้ความร่วมมือในการสนับสนุนการอำนวยความยุติธรรมของศาลยุติธรรมไทย	
ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	ผลสัมฤทธิ์ของการพัฒนาความร่วมมือด้านวิชาการ การศาลและการยุติธรรมทั้งในและระหว่างประเทศมีระดับความสำเร็จร้อยละ 80 (คะแนนรวมจากการถ่วงน้ำหนักของทุกผลลัพธ์)
กลยุทธ์ 3.1 ส่งเสริมการประสานความร่วมมือด้านการยุติธรรมในประเทศ	
ผลลัพธ์ 3.1 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในประเทศให้ความร่วมมือด้านการยุติธรรมทั้งระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 3.1 (1) องค์อำนาจอธิปไตย (ได้แก่ ศาลยุติธรรม รัฐบาล รัฐสภา) มีนโยบายด้านการยุติธรรมร่วมกัน ไม่น้อยกว่า 4 เรื่อง ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 3.1 (2) กิจกรรมภายใต้การประสานความร่วมมือด้านการยุติธรรมในประเทศ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ได้ถูกนำไปใช้ให้เกิดผลในทางปฏิบัติ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 3.1 (3) ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินงานร่วมกันระหว่างศาลยุติธรรมกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม (อัยการ ตำรวจ ทนาย ราชทัณฑ์) ลดลงจากปีที่ผ่านมา อย่างน้อยร้อยละ 70 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554
ผลผลิต 3.1.1 ศาลยุติธรรมมีแนวทางและการดำเนินงานในการประสานความร่วมมือด้านการยุติธรรมทั้งระดับนโยบายและระดับปฏิบัติที่ชัดเจน	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.1.1 (1) แนวทางการประสานความร่วมมือด้านการยุติธรรมในระดับนโยบายระหว่างประธานศาลฎีกา รัฐบาล และ รัฐสภา ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จและมีการประสานความร่วมมือตามแนวทางที่กำหนด ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.1.1 (2) แผนการประสานความร่วมมือระหว่างสำนักงานศาลยุติธรรมและศาลยุติธรรมทั่วประเทศ กับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จและมีการดำเนินกิจกรรมตามแผน ร้อยละ 90 ภายในระยะเวลาที่กำหนดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
ผลผลิต 3.1.2 ศาลยุติธรรม มีการพัฒนาระบบงานร่วมกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.1.2 (1) ระบบงานของศาลยุติธรรมที่มีกระบวนการต่อเนื่องเชื่อมโยงกับระบบงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ได้รับการพัฒนาอย่างน้อย 2 ระบบ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 3.1.3 ศาลยุติธรรม มีการพัฒนาองค์ความรู้แก่บุคลากรระดับสูงและระดับกลางในกระบวนการยุติธรรม	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.1.3 (1) บุคลากรระดับสูงในกระบวนการยุติธรรมที่เข้าร่วมการอบรม เพื่อเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการยุติธรรมที่ศาลยุติธรรมจัดขึ้น ร้อยละ 95 ผ่านเกณฑ์ความรู้ที่กำหนดไว้ ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.1.3 (2) บุคลากรระดับกลางในกระบวนการยุติธรรมที่เข้าร่วมการอบรม เพื่อเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการยุติธรรมที่ศาลยุติธรรมจัดขึ้น ร้อยละ 95 ผ่านเกณฑ์ความรู้ที่กำหนดไว้ ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
กลยุทธ์ 3.2 ส่งเสริมความร่วมมือด้านวิชาการระหว่างประเทศ	
ผลลัพธ์ 3.2 เครือข่ายระหว่างประเทศให้ความร่วมมือด้านวิชาการระหว่างประเทศ	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 3.2 (1) ความตกลงร่วมระหว่างศาลยุติธรรมกับเครือข่ายระหว่างประเทศ ก่อให้เกิดการดำเนินกิจกรรมด้านวิชาการร่วมกัน ร้อยละ 70 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ผลผลิต 3.2.1 ศาลยุติธรรมมีเครือข่ายระหว่างประเทศที่สนับสนุนความร่วมมือในการพัฒนากฎหมาย	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.2.1(1) เครือข่ายระหว่างประเทศที่สนับสนุนด้านการวิจัย และการพัฒนากฎหมาย เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.2.1(2) เครือข่ายที่มีอยู่เดิมได้รับการพัฒนาให้ขยายกรอบความร่วมมือระหว่างกัน เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 3.2.2 ศาลยุติธรรมมีงานวิจัยเกี่ยวกับงานศาล และกฎหมายใหม่ที่สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมโลก ที่จัดทำร่วมกับเครือข่ายระหว่างประเทศ	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.2.2 (1) งานวิจัยที่ศาลยุติธรรมจัดทำร่วมกับเครือข่ายระหว่างประเทศ ร้อยละ 70 ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พาวลิต	ตัวชี้วัด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.2.2 (2) ร่างกฎหมายปรับแก้ไขเพิ่มเติมหรือร่างใหม่ ที่สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมโลก ร้อยละ 70 ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.2.2 (3) รายงานการประเมินผลกฎหมายใหม่ที่สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมโลกที่มีผลบังคับใช้ ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จตามแผนปฏิบัติการที่กำหนด โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
กลยุทธ์ 3.3 ส่งเสริมความร่วมมือด้านการศาลและการยุติธรรมระหว่างประเทศ	
ผลลัพธ์ 3.3 ศาลยุติธรรมมีบทบาททางการศาลระหว่างประเทศ และในเวทีระหว่างประเทศ	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 3.3 (1) การประสานความร่วมมือระหว่างศาลยุติธรรมกับศาลและกระบวนการยุติธรรมในต่างประเทศ ผ่านวิถีทางการทูต (Diplomatic Channel) ภายใต้กรอบกฎหมายระหว่างประเทศ ร้อยละ 80 ก่อให้เกิดกิจกรรมหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาบางส่วนระหว่างประเทศ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 3.3 (2) ความตกลงว่าด้วยความช่วยเหลือทางการศาลระหว่างศาลยุติธรรมกับศาลต่างประเทศ ร้อยละ 100 ก่อให้เกิดการดำเนินกิจกรรมหรือดำเนินกระบวนการพิจารณาบางส่วนระหว่างประเทศ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 3.3 (3) ทำหน้าที่ของผู้แทนศาลยุติธรรมได้รับการบรรจุในถ้อยแถลงผลการประชุม หรือมีหลักฐานแสดงว่าทำหน้าที่ของผู้แทนศาลยุติธรรมได้รับการยอมรับจากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่ ร้อยละ 70 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ผลผลิต 3.3.1 ผลงานการประสานความร่วมมือทางการศาลระหว่างประเทศ	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.3.1 (1) เรื่องที่ศาลยุติธรรมประสานขอความร่วมมือกับศาลต่างประเทศ ร้อยละ 70 ดำเนินการแล้วเสร็จ ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.3.1 (2) เรื่องที่ศาลและหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมในต่างประเทศประสานขอความร่วมมือกับศาลยุติธรรม ร้อยละ 90 ดำเนินการแล้วเสร็จ ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พาวลิต	ตัวชี้วัด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.3.1 (3) ศาลยุติธรรมมีข้อตกลงร่วมว่าด้วยความช่วยเหลือทางการศาล ระหว่างศาลยุติธรรมกับศาลต่างประเทศอย่างน้อย 2 เรื่อง ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 3.3.2 ผลงานการประสานความร่วมมือด้านการยุติธรรมระหว่างประเทศ	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.3.2 (1) การเข้าร่วมเป็นคณะผู้แทนไทย ในการประชุมเจรจาจัดทำสนธิสัญญาความร่วมมือด้านการยุติธรรมระหว่างประเทศหรือความตกลงระหว่างประเทศ ร้อยละ 90 ดำเนินการแล้วเสร็จ ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.3.2 (2) การเข้าร่วมประชุมในการเข้าเป็นภาคี ความตกลงระหว่างประเทศ เพื่อเตรียมความพร้อมในการอนุวัติการกฎหมายภายใน เป็นไปตามพันธกรณีความตกลงระหว่างประเทศ ร้อยละ 90 ดำเนินการแล้วเสร็จในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 3.3.2 (3) ความเห็นทางกฎหมายที่ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในต่างประเทศ และองค์การระหว่างประเทศ ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ ปีละ 5 เรื่อง ตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด



ยุทธศาสตร์ที่ 4



ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาศักยภาพการอำนวยความสะดวกและการให้บริการแก่ประชาชนผู้มาติดต่อราชการศาลและบริการชุมชนแห่งการเรียนรู้ เพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพแก่ประชาชน

ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
เป้าประสงค์ ประชาชนสามารถเข้าถึงการบริการของศาลยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และทั่วถึง และมีความรู้เกี่ยวกับการใช้สิทธิเสรีภาพที่ตนพึงได้รับตามกฎหมายเพิ่มมากขึ้น	
ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	ผลสัมฤทธิ์ของการพัฒนาศักยภาพการอำนวยความสะดวกและการให้บริการแก่ประชาชนผู้มาติดต่อราชการศาลและบริการชุมชนแห่งการเรียนรู้ มีระดับความสำเร็จร้อยละ 80 (คะแนนรวมจากการถ่วงน้ำหนักของทุกผลลัพธ์) ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
กลยุทธ์ 4.1 เสริมสร้างระบบการอำนวยความสะดวกและการให้บริการแก่ประชาชนผู้มาติดต่อราชการศาล	
ผลลัพธ์ 4.1 ศาลยุติธรรมสามารถให้บริการประชาชนได้ตรงกับความต้องการของประชาชนผู้มาติดต่อราชการศาล	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 4.1 (1) ประชาชนผู้มาติดต่อราชการศาลมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในการอำนวยความสะดวกและการให้บริการของศาลยุติธรรม ไม่ต่ำกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ผลผลิต 4.1.1 ศาลยุติธรรมมีระบบการให้บริการประชาชนที่ได้มาตรฐาน	ตัวชี้วัดผลผลิต 4.1.1 (1) ระบบการอำนวยความสะดวกและการให้บริการแก่ประชาชนผู้มาติดต่อราชการศาลที่ได้มาตรฐานอย่างน้อย 1 ระบบ ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 4.1.2 บุคลากรมีความพร้อมในการให้บริการ	ตัวชี้วัดผลผลิต 4.1.2 (1) พนักงานต้อนรับประจำศาลยุติธรรม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 มีความพร้อมในการให้บริการตามเกณฑ์ที่กำหนด ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 4.1.2 (2) ข้าราชการฝ่ายตุลาการ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 มีจิตใจให้บริการและมีทัศนคติที่ดีต่อการบริการประชาชนในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
กลยุทธ์ 4.2 เสริมสร้างองค์ความรู้เพื่อการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพแก่ประชาชน	
ผลลัพธ์ 4.2 ศาลยุติธรรมนำองค์ความรู้ใหม่ด้านการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนไปเผยแพร่แก่เครือข่ายชุมชนองค์กรท้องถิ่นและภาคเอกชนในรูปแบบต่าง ๆ	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 4.2 (1) เครือข่ายชุมชน องค์กรท้องถิ่น และภาคเอกชน ที่ได้รับความรู้ด้านการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพแก่ประชาชนมีเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 20 ในแต่ละปี
ผลผลิต 4.2.1 ศาลยุติธรรมมีองค์ความรู้ใหม่ในด้านคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน	ตัวชี้วัดผลผลิต 4.2.1 (1) ศาลยุติธรรมมีองค์ความรู้เพิ่มขึ้นจำนวน 2 เรื่อง ตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 4.2.2 ศาลยุติธรรมมีเครือข่ายสนับสนุนในการสร้างองค์ความรู้ด้านคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน	ตัวชี้วัดผลผลิต 4.2.2 (1) เครือข่ายสนับสนุนในการสร้างองค์ความรู้มีอย่างน้อยร้อยละ 80 ตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
กลยุทธ์ 4.3 ส่งเสริมการให้ความรู้ทางกฎหมาย และการปฏิบัติตัวเมื่อมาศาล	
ผลลัพธ์ 4.3 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายสามารถนำความรู้ทางกฎหมายเกี่ยวกับกฎหมายประเภทต่าง ๆ และการปฏิบัติตัวเมื่อมาศาลไปใช้ประโยชน์ได้	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 4.3 (1) ประชาชนกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายประเภทต่าง ๆ ร้อยละ 70 สามารถนำความรู้ทางกฎหมายไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 4.3 (2) ประชาชนผู้มาติดต่อราชการศาลปฏิบัติตัว ได้ถูกต้องตามที่กำหนด ร้อยละ 80 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ผลผลิต 4.3.1 ประชาชนกลุ่มเป้าหมายได้รับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายประเภทต่าง ๆ	ตัวชี้วัดผลผลิต 4.3.1 (1) ประชาชนกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการอบรมความรู้เกี่ยวกับกฎหมายประเภทต่าง ๆ ร้อยละ 80 มีความรู้ผ่านเกณฑ์ความรู้ที่กำหนด ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 4.3.1 (2) สื่อประชาสัมพันธ์ความรู้ด้านกฎหมาย ได้รับการเผยแพร่ ตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 4.3.2 ประชาชนผู้มาติดต่อราชการศาลได้รับความรู้ทางกฎหมายในการปฏิบัติตัวเมื่อมาศาล	ตัวชี้วัดผลผลิต 4.3.2 (1) ประชาชนผู้มาติดต่อราชการศาล ร้อยละ 80 มีความรู้ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด



ยุทธศาสตร์ที่ 5



ยุทธศาสตร์ที่ 5 เพิ่มศักยภาพระบบการสนับสนุนการอำนวยความสะดวกยุติธรรม

ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
เป้าประสงค์ ระบบการสนับสนุนการอำนวยความสะดวกยุติธรรมสามารถรองรับการปฏิบัติงานของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้อย่างมีศักยภาพเพิ่มขึ้น	
ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	ผลสัมฤทธิ์ของการเพิ่มศักยภาพระบบสนับสนุนการอำนวยความสะดวกยุติธรรมมีระดับความสำเร็จร้อยละ 80 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (คะแนนรวมจากการถ่วงน้ำหนักของทุกผลลัพธ์)
กลยุทธ์ 5.1 เสริมสร้างระบบการบริหารสำนักงานเพื่อสนับสนุนการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้มีประสิทธิภาพ (เสริมสร้างการบริหารสำนักงานศาลยุติธรรม)	
ผลลัพธ์ 5.1 การบริหารสำนักงานศาลยุติธรรมมีความสะดวก รวดเร็ว ถูกต้อง	<p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 5.1 (1) หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ผ่านเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานตามเกณฑ์มาตรฐาน ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556</p> <p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 5.1 (2) ข้อขัดข้อง (ผิดพลาด) ในการปฏิบัติงานของข้าราชการศาลยุติธรรม ลดลงร้อยละ 80 (เนื่องจากการปรับใช้ระเบียบฯ และพัฒนาระบบงาน) ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556</p> <p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 5.1 (3) หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ร้อยละ 70 สามารถปฏิบัติงานตามระยะเวลาตามมาตรฐานงานที่กำหนด ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556</p> <p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 5.1 (4) ผู้พิพากษามีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานที่ถูกต้อง รวดเร็วของข้าราชการศาลยุติธรรมในระดับ 4 จากคะแนนเต็ม 5 ในแต่ละปี</p>
ผลผลิตที่ 5.1.1 กฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารศาลยุติธรรม ที่ได้รับการยกย่องหรือ ทบทวน ยกเลิก และปรับปรุงให้ทันสมัย	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.1.1 (1) กฎระเบียบ ประกาศและข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการบริหารศาลยุติธรรมร้อยละ 90 ได้รับการยกย่อง ทบทวน ยกเลิก ปรับปรุงให้ทันสมัย และเอื้อต่อการบริหารจัดการที่ดี ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
ผลผลิตที่ 5.1.2 ระบบงานส่งเสริมงานตุลาการและงานวิชาการ ¹⁴ ดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามมาตรฐานและเกณฑ์ที่กำหนด	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.1.2 (1) หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมในส่วนกลางและสำนักศาลยุติธรรมประจำภาค ร้อยละ 80 ผ่านเกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการในระดับคะแนนร้อยละ 80 ขึ้นไป ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.1.2 (2) ระบบงานส่งเสริมงานตุลาการและงานวิชาการร้อยละ 70 ได้รับการจัดทำมาตรฐานแล้วเสร็จ และผ่านความเห็นชอบจากผู้บริหาร ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิตที่ 5.1.3 ระบบงานธุรการคดี ¹⁵ ที่สนับสนุนการอำนวยความสะดวกดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปตามมาตรฐานและเกณฑ์ที่กำหนด	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.1.3 (1) สำนักอำนวยการประจำศาล และสำนักงานประจำศาล ร้อยละ 70 ผ่านเกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการในระดับคะแนนร้อยละ 70 ขึ้นไป ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.1.3 (2) ระบบงานธุรการคดี ร้อยละ 70 ได้รับการจัดทำมาตรฐานงานธุรการคดีแล้วเสร็จ และผ่านความเห็นชอบจากผู้บริหาร ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
กลยุทธ์ 5.2 เสริมสร้าง ระบบแผนงาน งบประมาณ และประเมินผล	
ผลลัพธ์ 5.2 : สำนักงานศาลยุติธรรมมีการบริหารแผนงานและงบประมาณของสำนักงานศาลยุติธรรมที่มีประสิทธิผล	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 5.2 (1) กลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการสามารถนำไปดำเนินการในทางปฏิบัติได้ร้อยละ 90 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 5.2 (2) ข้อเสนอแนะจากรายงานการประเมินผลสามารถนำไปดำเนินการในทางปฏิบัติได้ร้อยละ 80 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 5.2 (3) ข้อเสนอจากรายงานจัดทำต้นทุนต่อหน่วยสามารถนำไปดำเนินการในทางปฏิบัติได้ร้อยละ 90 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

¹⁴ ระบบงานส่งเสริมงานตุลาการและงานวิชาการ ในที่นี้ หมายถึง งานในความรับผิดชอบของสำนักและกองต่าง ๆ ในส่วนกลาง ได้แก่ สำนักบริหารกลางและสวัสดิการ กองการต่างประเทศ ศูนย์วิทยบริการศาลยุติธรรม กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ กองออกแบบและก่อสร้าง สำนักการคลัง กองบริหารทรัพย์สิน สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักระงับข้อพิพาท สำนักแผนงานและงบประมาณ สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม สำนักประธานศาลฎีกา สำนัก กบศ. สำนัก กต. สำนัก กศ. ส่วนเลขานุการคณะกรรมการฯ วินิจฉัยชี้ขาดฯ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการฯ หน่วยตรวจสอบภายใน สถาบันวิจัยและพัฒนาฯ สำนักพัฒนาระบบงาน กองสวัสดิการศาลยุติธรรม และสำนักรักษาความปลอดภัยและสถานที่ และหมายรวมถึงงานในความรับผิดชอบของสำนักศาลยุติธรรมประจำภาคด้วย

¹⁵ ระบบงานธุรการคดี ในที่นี้ หมายถึง งานในความรับผิดชอบของสำนักอำนวยการประจำศาล และสำนักงานประจำศาลในทุกชั้นศาล โดยครอบคลุมคดีทุกประเภท ทั้งคดีแพ่ง คดีอาญา คดีเยาวชนและครอบครัว คดีข่าวนักโทษพิเศษ คดีผู้บุกรุก คดีสิ่งแวดล้อม คดีเลือกตั้ง และคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
ผลผลิต 5.2.1 แผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.2.1 (1) แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ.2557 – พ.ศ.2560 ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จและผ่านความเห็นชอบจาก ก.บ.ศ. ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.2.1 (2) แผนปฏิบัติการระยะยาวของศาลยุติธรรมได้รับการจัดทำแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.2.1 (3) แผนปฏิบัติการประจำปีของศาลทั่วประเทศได้รับการจัดทำแล้วเสร็จในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 5.2.2 รายงานติดตามและการประเมินผลระดับโครงการ ผลลัพธ์ และระดับยุทธศาสตร์ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.2.2 (1) รายงานการติดตามความก้าวหน้า ในการดำเนินงาน/โครงการได้รับการจัดทำแล้วเสร็จและนำเสนอเลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรมในแต่ละไตรมาส โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.2.2 (2) รายงานประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับโครงการได้รับการจัดทำแล้วเสร็จและนำเสนอ ก.บ.ศ.ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.2.2 (3) รายงานประเมินผลสัมฤทธิ์ระดับยุทธศาสตร์ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จและนำเสนอ ก.บ.ศ. เมื่อสิ้นสุดแผนยุทธศาสตร์ โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 5.2.3 ระบบต้นทุนต่อหน่วยได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.2.3 (1)ระบบต้นทุนต่อหน่วย 1 ระบบ ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จและผ่านการทดสอบภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 5.2.4 ทบทวนกลยุทธ์ เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานให้บรรลุเป้าหมายของหน่วยงานตามที่กำหนดไว้	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.2.4 (1) รายงานการทบทวนกลยุทธ์ ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จ เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานให้บรรลุเป้าหมายของหน่วยงานตามที่กำหนดไว้ โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
กลยุทธ์ 5.3 เสริมสร้างระบบการบริหารการเงินและการพัสดุ	
ผลลัพธ์ 5.3 สำนักงานศาลยุติธรรมมีระบบการบริหารการเงิน การบัญชี และการพัสดุที่มีความถูกต้อง	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 5.3 (1) ข้อบกพร่องจากหน่วยงานตรวจสอบภายใน ลดลงร้อยละ 80 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 5.3 (2) พัสดูลร้อยละ 80 มีความพร้อมใช้เมื่อขอเบิก ในแต่ละปี
ผลผลิต 5.3.1 ระบบการเงินและบัญชี ได้รับการพัฒนาคุณภาพ	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.3.1 (1)ระบบการเงินและบัญชี อย่างน้อย 1 ระบบ ได้รับการจัดทำให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 5.3.2 อาคารสถานที่ทำการ และบ้านพักได้รับการจัดสร้าง อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.3.2 (1) อาคารสถานที่ทำการและบ้านพัก ร้อยละ 70 ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จตามแผนปฏิบัติการและมีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดในสัญญาจัดจ้าง ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 5.3.3 วัสดุและครุภัณฑ์ได้รับการจัดทำให้มีความพร้อมใช้	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.3.3 (1) รายการวัสดุร้อยละ 80 ได้รับการจัดหามาตามเงื่อนไขในสัญญา ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.3.3 (2) รายการวัสดุร้อยละ 80 ได้รับการบำรุงรักษาให้พร้อมใช้ ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.3.3 (3) รายการครุภัณฑ์ร้อยละ 80 ได้รับการจัดหามาตามเงื่อนไขในสัญญา ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.3.3 (4) รายการครุภัณฑ์ร้อยละ 80 ได้รับการบำรุงรักษาให้พร้อมใช้ ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
กลยุทธ์ 5.4 เสริมสร้างระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	
ผลลัพธ์ 5.4 : ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถสนับสนุนการบริหารจัดการ	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 5.4 (1) ศาลยุติธรรมร้อยละ 70 สามารถนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไปใช้ในการบริหารจัดการตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 5.4 (2) หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมร้อยละ 70 สามารถนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไปใช้ในการบริหารจัดการตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
ผลผลิต 5.4.1 ระบบฐานข้อมูลได้ รับการ จัดทำอย่างมีประสิทธิภาพ	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.4.1 (1) ระบบฐานข้อมูล 4 ระบบ ¹⁶ มีข้อมูล ที่ ถูกต้องและเป็นปัจจุบันภายในช่วงเวลาที่กำหนด ในแต่ละปี โดยใช้ งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 5.4.2 ระบบสำนักงาน อิเล็กทรอนิกส์ (e-office) ด้รับการ จัดทำอย่างมีประสิทธิภาพ และเชื่อมโยง อย่างทั่วถึง	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.4.2 (1) จำนวนระบบงาน 8 ระบบ ด้รับการแปลงให้ เป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้ งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.4.2 (2) ระบบหรือโครงการ ร้อยละ 80 ด้รับ การดำเนินการตามข้อกำหนดในสัญญา ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณ ภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.4.2 (3) หน่วยงานศาลร้อยละ 80 นำระบบสำนักงาน อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ผลผลิต 5.4.3 ระบบศาลอิเล็กทรอนิกส์ (e - court) ด้รับการ จัดทำอย่างมี ประสิทธิภาพ	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.4.3 (1) ระบบงานที่เกี่ยวข้องกับงานคดีที่ ด้รับ การแปลงให้เป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์ ร้อยละ 90 สามารถดำเนินการ แล้วเสร็จตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณ ภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.4.3 (2) ระบบหรือโครงการร้อยละ 80 ด้รับ การดำเนินการตามข้อกำหนดในสัญญาในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณ ภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 5.4.3 (3) หน่วยงานศาลร้อยละ 80 นำระบบ ศาลอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด

¹⁶ ฐานข้อมูลหลัก 4 ระบบ ได้แก่ ฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงานธุรการคดี งานส่งเสริมงานตุลาการ งานวิชาการ และตัวบทกฎหมาย



ยุทธศาสตร์ที่ ๑



ยุทธศาสตร์ที่ 6 เพิ่มศักยภาพระบบการบริหารงานบุคคล

ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
เป้าประสงค์ : ศาลยุติธรรมมีบุคลากรที่มีศักยภาพในการปฏิบัติงานมากขึ้น	
ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	คะแนนการประเมินสมรรถนะของศาลยุติธรรมผ่านเกณฑ์ที่กำหนด ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
กลยุทธ์ 6.1 เสริมสร้างระบบการสรรหาและคัดเลือกบุคลากร	
ผลลัพธ์ 6.1 บุคลากรมีสมรรถนะตรงตามตำแหน่ง (สมรรถนะ หมายถึง สมรรถนะหลักและสมรรถนะในงาน)	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 6.1 (1) บุคลากรที่บรรจุใหม่ร้อยละ 60 มีสมรรถนะตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด (แบบประเมินสมรรถนะ) ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 6.1 (2) บุคลากรเลื่อนระดับร้อยละ 70 มีสมรรถนะตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ผลผลิต 6.1.1 ศาลยุติธรรมมีมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง (ใหม่) ให้ครบทุกสายงานตามที่ สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.1.1(1) มาตรฐานกำหนดตำแหน่ง (ใหม่) ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด 23 สายงานได้จัดทำครบถ้วน ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 6.1.2 ศาลยุติธรรมมีเครื่องมือและวิธีการสรรหาและคัดเลือกที่หลากหลาย	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.1.2 (1) คลังข้อสอบของทุกสายงานจัดทำแล้วเสร็จ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.1.2 (2) แบบประเมินสมรรถนะจัดทำแล้วเสร็จทุกสายงาน ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.1.2 (3) รูปแบบวิธีการสรรหาและคัดเลือกที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการด้านการบริหารบุคคลภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 6.1.3 การประเมินบุคคลที่ยึดตามหลักสมรรถนะและภาระงาน	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.1.3 (1) การประเมินบุคคลที่ยึดตามหลักสมรรถนะและภาระงานได้นำมาใช้ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
กลยุทธ์ 6.2 สนับสนุนระบบรักษาบุคลากร	
ผลลัพธ์ 6.2 บุคลากรมีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 6.2 (1) บุคลากรมีอัตราการโอนย้าย/ลาออก ลดลงร้อยละ 10 ในแต่ละปี
	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 6.2 (2) บุคลากรมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น ร้อยละ 20 ในแต่ละปี



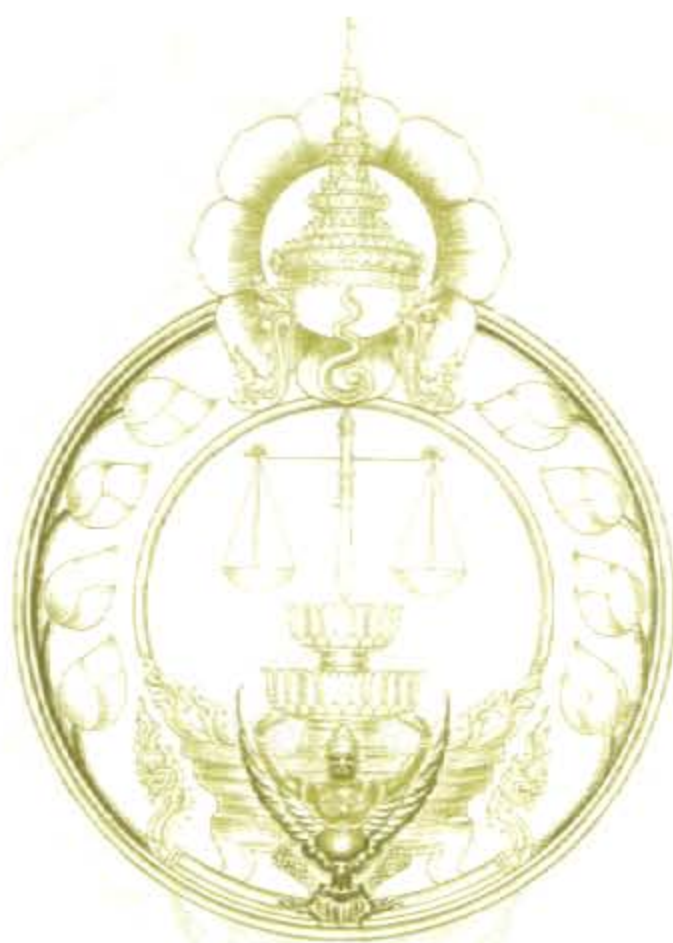
ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลผลิต	ตัวชี้วัด
ผลผลิต 6.2.1 มีสวัสดิการที่องค์กรจัดให้เพียงพอตามสิทธิ	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.2.1 (1) ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมที่ยื่นขอกู้ร้อยละ 50 ได้รับสิทธิในการกู้เงินเพื่อที่อยู่อาศัยในอัตราดอกเบี้ยต่ำในแต่ละปี
	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.2.1 (2) แหล่งทุนดอกเบี้ยต่ำในการกู้ยืมเงินไม่ต่ำกว่า 3 แหล่งได้รับการจัดหาสำหรับข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมในแต่ละปี
	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.2.1 (3) รถรับส่งข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมในกรุงเทพฯ ตามเส้นทางหลักไม่ต่ำกว่า 3 เส้นทางได้รับการจัดหา ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
ผลผลิต 6.2.2 มีโครงสร้างและแผนอัตรากำลังที่สอดคล้องกับภารกิจปัจจุบัน	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.2.2 (1) โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการได้รับการทบทวนปรับปรุงให้สอดคล้องกับภารกิจแล้วเสร็จ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2554
	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.2.2 (2) แผนอัตรากำลังจัดทำแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2554
ผลผลิต 6.2.3 มีค่าตอบแทนพิเศษเทียบเท่าองค์กรอื่น	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.2.3 (1) ค่าตอบแทนพิเศษได้จัดทำขึ้นสำหรับสายงานที่จำเป็นสำหรับหน่วยงานไม่ต่ำกว่า 2 สายงาน ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2554
ผลผลิต 6.2.4 แผนความก้าวหน้าในสายอาชีพ (Career Path) ได้รับการปรับให้สอดคล้องกับภารกิจมากขึ้น	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.2.4 (1) แผนความก้าวหน้าในสายอาชีพ (Career Path) ได้รับการปรับครบถ้วนทุกสายงานสอดคล้องกับภารกิจแล้วเสร็จ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2554
กลยุทธ์ 6.3 เสริมสร้างระบบการพัฒนาบุคลากรให้บุคลากรมีความรู้ความสามารถเหมาะสมกับตำแหน่ง และมีคุณธรรมจริยธรรม	
ผลลัพธ์ 6.3 ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมมีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ที่เหมาะสมกับตำแหน่ง และมีคุณธรรมและจริยธรรม	ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 6.3 (1) บุคลากรสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ปฏิบัติงานได้จริง ร้อยละ 90 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2556



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พหุผลผลิต	ตัวชี้วัด
	<p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 6.3 (2) บุคลากรผ่านเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน รายบุคคลในระดับดีมาก ร้อยละ 70 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2556</p> <p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 6.3 (3) ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติตนและการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรลดลงร้อยละ 80 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2556</p> <p>ตัวชี้วัดผลลัพธ์ 6.3 (4) บุคลากรกระทำผิดวินัยลดลงร้อยละ 70 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2556</p>
<p>ผลผลิต 6.3.1 บุคลากรได้รับการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ และคุณธรรม จริยธรรมตามแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล</p>	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 6.3.1 (1) แผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล (individual development plan) ได้รับการจัดทำแล้วเสร็จในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p> <p>ตัวชี้วัดผลผลิต 6.3.1 (2) บุคลากรที่เข้ารับการอบรมได้รับการเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ ร้อยละ 95 ผ่านเกณฑ์การฝึกอบรมของแต่ละหลักสูตร ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p> <p>ตัวชี้วัดผลผลิต 6.3.1 (3) บุคลากรร้อยละ 70 ได้รับความรู้ผ่านช่องทางอื่น ๆ เช่น หลักสูตร e-Learning เว็บไซต์ คู่มือ ฯลฯ ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p> <p>ตัวชี้วัดผลผลิต 6.3.1 (4) บุคลากรที่เข้ารับการอบรมเพิ่มพูนความรู้เกี่ยวกับคุณธรรมจริยธรรม ในการปฏิบัติตนและปฏิบัติหน้าที่ร้อยละ 100 ผ่านเกณฑ์ การฝึกอบรม ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p>
<p>ผลผลิต 6.3.2 ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้รับการเพิ่มพูนความรู้จาก การศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศและเพิ่มพูนความรู้จากการฝึกอบรม ในต่างประเทศตามแผนพัฒนาความร่วมมือด้านการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ</p>	<p>ตัวชี้วัดผลผลิต 6.3.2 (1) แผนพัฒนาความร่วมมือด้านการศึกษาทั้งในและต่างประเทศได้รับการจัดทำแล้วเสร็จในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด</p>



ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ พลวัต	ตัวชี้วัด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.3.2 (2) บันทึกความตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางด้านการศึกษาระหว่างประเทศร้อยละ 90 ได้รับการจัดทำตามแผนปฏิบัติการที่กำหนด ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.3.2 (3) บันทึกความตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางด้านการศึกษาระหว่างประเทศร้อยละ 90 ได้รับการจัดทำตามแผนปฏิบัติการที่กำหนด ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.3.2 (4) ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมที่เข้ารับทุนการศึกษาทั้งในและต่างประเทศร้อยละ 100 สำเร็จการศึกษาตามเกณฑ์ที่กำหนดในหลักสูตรการศึกษาในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.3.2 (5) ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมที่เข้ารับทุนการฝึกอบรมในต่างประเทศร้อยละ 100 ผ่านเกณฑ์การฝึกอบรมของแต่ละหลักสูตรในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด
	ตัวชี้วัดผลผลิต 6.3.2 (6) ข้าราชการศาลยุติธรรมร้อยละ 80 มีพื้นฐานระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด



ภาคผนวก

- ก วิธีการวัดผลตัวชี้วัด
- ข คำสั่งสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ 1316/2551 ลงวันที่ 30 ตุลาคม พ.ศ. 2551
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556
และประเมินผลสัมฤทธิ์แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2549 – 2552
- ค คำสั่งสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ 1317/2551 ลงวันที่ 30 ตุลาคม พ.ศ. 2551
เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556
และแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556
- ง รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 - 2556
และแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 - 2556



วิธีการวัดผลตัวชี้วัด

ผลลัพธ์ 1.1 (1) ศาลยุติธรรมในแต่ละกลุ่ม ผ่านเกณฑ์การประเมินผลการพิจารณาพิพากษาคดีตามเกณฑ์มาตรฐาน ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

วิธีการวัด

$$\frac{\text{จำนวนศาลที่ผ่านเกณฑ์การประเมินผลการพิจารณาพิพากษาคดีตามเกณฑ์มาตรฐานไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70}}{\text{ศาลทั้งหมดของแต่ละกลุ่ม}} \times 100$$

ผลลัพธ์ 1.1 (2) ปริมาณคดีรับใหม่ของศาลในชั้นอุทธรณ์เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จของศาลชั้นต้น ลดลงจากปีที่ผ่านมาอย่างน้อยร้อยละ 5 ในแต่ละปี (วัดความยอมรับ รวดเร็ว เป็นธรรม)

วิธีการวัด

$$\left[\frac{\text{คดีรับใหม่ของศาลชั้นอุทธรณ์ในปีปัจจุบัน}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลชั้นต้นในปีปัจจุบัน}} \times 100 \right] - \left[\frac{\text{คดีรับใหม่ของศาลชั้นอุทธรณ์ในปีที่ผ่านมา}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลชั้นต้นในปีที่ผ่านมา}} \times 100 \right]$$

ผลลัพธ์ 1.1 (3) ปริมาณคดีรับใหม่ของศาลฎีกา เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จของศาลในชั้นอุทธรณ์ ลดลงจากปีที่ผ่านมาอย่างน้อยร้อยละ 2 ในแต่ละปี (วัดความยอมรับ รวดเร็ว เป็นธรรม)

วิธีการวัด

$$\left[\frac{\text{คดีรับใหม่ของศาลฎีกาในปีปัจจุบัน}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลชั้นอุทธรณ์ในปีปัจจุบัน}} \times 100 \right] - \left[\frac{\text{คดีรับใหม่ของศาลฎีกาในปีที่ผ่านมา}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลชั้นอุทธรณ์ในปีที่ผ่านมา}} \times 100 \right]$$



- ผลลัพธ์ 1.1 (4) ศาลชั้นอุทธรณ์มีคำพิพากษากลับ ผลคำพิพากษาศาลชั้นต้นในคดีถึงที่สุด ไม่เกินร้อยละ 5 ของคดีทั้งหมดที่ศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (วัดความถูกต้อง)

วิธีการวัด

$$\frac{\text{ผลคำพิพากษาของศาลชั้นอุทธรณ์ที่กลับคำพิพากษาของศาลชั้นต้น}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลชั้นอุทธรณ์}}$$

- ผลลัพธ์ 1.1 (5) ศาลฎีกามีคำพิพากษากลับผลคำพิพากษาศาลในชั้นอุทธรณ์ ไม่เกินร้อยละ 5 ของคดีทั้งหมดที่ศาลฎีกามีคำพิพากษา ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (วัดความถูกต้อง)

วิธีการวัด

$$\frac{\text{ผลคำพิพากษาของศาลฎีกาที่กลับคำพิพากษาของศาลชั้นอุทธรณ์}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลฎีกา}}$$

- ผลลัพธ์ 1.1.1 (1) ศาลฎีกามีปริมาณคดีแล้วเสร็จ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 30 เมื่อเทียบกับคดีที่เข้าสู่ศาลฎีกาทั้งหมดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จไปของศาลฎีกา}}{\text{คดีที่เข้าสู่ศาลฎีกา (คดีค้างมา+ คดีรับใหม่)}} \times 100$$



- wawลิต 1.1.1 (2) ศาลชั้นอุทธรณ์มีปริมาณคดีแล้วเสร็จภายใน 6 เดือน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 เมื่อเทียบกับคดีแล้วเสร็จทั้งหมดในแต่ละปีโดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จไปภายใน 6 เดือน (ไม่เกิน 1 เดือน + เกิน 1 เดือน ไม่เกิน 3 เดือน + เกิน 3 เดือนไม่เกิน 6 เดือน) ของศาลชั้นอุทธรณ์}}{\text{คดีเสร็จไปทั้งหมดของศาลชั้นอุทธรณ์}} \times 100$$

- wawลิต 1.1.1 (3) ศาลชั้นอุทธรณ์มีปริมาณคดีที่มีระยะเวลาดำเนินการเกิน 6 เดือน แต่ไม่เกิน 1 ปี ไม่เกินร้อยละ 45 เมื่อเทียบกับคดีค้างทั้งหมด ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีค้างพิจารณาเกิน 6 เดือนแต่ไม่เกิน 1 ปี (ไม่เกิน 3 เดือน + เกิน 3 เดือน ไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี) ของศาลชั้นอุทธรณ์}}{\text{คดีค้างไปทั้งหมดของศาลชั้นอุทธรณ์}} \times 100$$

- wawลิต 1.1.1 (4) ศาลชั้นอุทธรณ์มีปริมาณคดีที่มีระยะเวลาดำเนินการเกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี ไม่เกินร้อยละ 30 เมื่อเทียบกับคดีค้างทั้งหมดในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีค้างพิจารณาเกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี ของศาลชั้นอุทธรณ์}}{\text{คดีค้างไปทั้งหมดของศาลชั้นอุทธรณ์}} \times 100$$



พาวลิต 1.1.1 (5) ศาลชั้นต้นมีปริมาณคดีแล้วเสร็จ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 เมื่อเทียบกับคดีที่เข้าสู่ศาลทั้งหมด ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จไปของศาลชั้นต้นทั้งหมด (ไม่รวมคดีของศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษ)}}{\text{คดีเข้าสู่ศาลชั้นต้นทั้งหมดโดยไม่รวมคดีของศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษ (คดีค้างมา+ คดีรับใหม่)}} \times 100$$

พลัพท์ 1.2 (1) ปริมาณคดีแพ่งที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จ เพิ่มขึ้นอย่างน้อยร้อยละ 3 ต่อปี จากปริมาณคดีแพ่งที่เข้าสู่การพิจารณาของทุกชั้นศาล

วิธีการวัด

$\frac{\text{คดีแพ่งที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จปีปัจจุบัน}}{\text{คดีแพ่งทั้งหมดที่เข้าสู่ศาลปีปัจจุบัน (ค้างมา+รับใหม่)}} \times 100$	$\frac{\text{คดีแพ่งที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จปีที่ผ่านมา}}{\text{คดีแพ่งทั้งหมดที่เข้าสู่ศาลปีที่ผ่านมา (ค้างมา+รับใหม่)}} \times 100$
--	--

พลัพท์ 1.2 (2) ข้อพิพาทเข้าสู่การดำเนินการระงับข้อพิพาทด้วยวิธีอนุญาโตตุลาการแล้วเสร็จ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ของจำนวนข้อพิพาทที่เข้าสู่ระบบอนุญาโตตุลาการ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

วิธีการวัด

$$\frac{\text{ข้อพิพาทเสร็จไปด้วยวิธีอนุญาโตตุลาการของสำนักอนุญาโตตุลาการศาลยุติธรรม}}{\text{คดีที่เข้าสู่การดำเนินการระงับข้อพิพาทด้วยวิธีอนุญาโตตุลาการทั้งหมด (คดีค้างมา+ คดีรับใหม่)}} \times 100$$



ผลผลิต 1.2.1 (1) ศาลชั้นต้นไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 นำระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาทไปใช้ ในแต่ละปี โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{ศาลชั้นต้นที่มีการนำระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาทไปใช้}}{\text{จำนวนศาลชั้นต้นทั่วประเทศ}} \times 100$$

ผลผลิต 1.2.1 (2) ศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ไม่ต่ำกว่า 5 ศาล นำระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาทไปใช้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยใช้งบประมาณภายในวงเงินที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{ศาลสูงที่มีการนำระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาทไปใช้}}{\text{จำนวนศาลสูงทั้งหมด (11 ศาล)}} \times 100$$

ผลลัพธ์ 2.1 (1) ปริมาณคดีรับใหม่ของศาลฎีกา แผนกคดีแรงงาน เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จของศาลแรงงาน ลดลงจากปีที่ผ่านมาอย่างน้อยร้อยละ 5 ในแต่ละปี (วัดความยอมรับ รวดเร็ว เป็นธรรม)

วิธีการวัด

$$\left[\frac{\text{คดีรับใหม่ของศาลฎีกาแผนกคดีแรงงานในปีปัจจุบัน}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลแรงงาน (กลาง+ภาค) ในปีปัจจุบัน}} \times 100 \right] - \left[\frac{\text{คดีรับใหม่ของศาลฎีกาแผนกคดีแรงงานในปีที่ผ่านมา}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลแรงงาน (กลาง+ภาค) ในปีที่ผ่านมา}} \times 100 \right]$$



พลัส 2.1 (2) ปริมาณคดีรับใหม่ของศาลฎีกา แผนกคดีภาษีอากร เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จของศาลภาษีอากรกลาง ลดลงจากปีที่ผ่านมาอย่างน้อยร้อยละ 5 ในแต่ละปี (วัดความยอมรับ รวดเร็ว เป็นธรรม)

วิธีการวัด

$$\left[\frac{\text{คดีรับใหม่ของศาลฎีกาแผนกคดีภาษีอากรในปีปัจจุบัน}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลภาษีอากรกลางในปีปัจจุบัน}} \times 100 \right] - \left[\frac{\text{คดีรับใหม่ของศาลฎีกาแผนกคดีภาษีอากรในปีที่ผ่านมา}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลภาษีอากรกลางในปีที่ผ่านมา}} \times 100 \right]$$

พลัส 2.1 (3) ปริมาณคดีรับใหม่ของศาลฎีกา แผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้า เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จของศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ ลดลงจากปีที่ผ่านมาอย่างน้อยร้อยละ 1 ในแต่ละปี (วัดความยอมรับ รวดเร็ว เป็นธรรม)

วิธีการวัด

$$\left[\frac{\text{คดีรับใหม่ของศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินฯ ในปีปัจจุบัน}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลทรัพย์สินฯ ในปีปัจจุบัน}} \times 100 \right] - \left[\frac{\text{คดีรับใหม่ของศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินฯ ในปีที่ผ่านมา}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลทรัพย์สินฯ ในปีที่ผ่านมา}} \times 100 \right]$$

พลัส 2.1 (4) ปริมาณคดีรับใหม่ของศาลฎีกา แผนกคดีล้มละลาย เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จของศาลล้มละลายกลาง ลดลงจากปีที่ผ่านมาอย่างน้อยร้อยละ 1.5 ในแต่ละปี (วัดความยอมรับ รวดเร็ว เป็นธรรม)

วิธีการวัด

$$\left[\frac{\text{คดีรับใหม่ของศาลฎีกาแผนกคดีล้มละลายในปีปัจจุบัน}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลล้มละลายกลาง ในปีปัจจุบัน}} \times 100 \right] - \left[\frac{\text{คดีรับใหม่ของศาลฎีกาแผนกคดีล้มละลายในปีที่ผ่านมา}}{\text{คดีเสร็จไปของศาลล้มละลายกลาง ในปีที่ผ่านมา}} \times 100 \right]$$



- พลัส 2.1 (5) ศาลฎีกามีคำพิพากษากลับผลคำพิพากษาศาลแรงงาน ไม่เกินร้อยละ 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (วัดความถูกต้อง)

วิธีการวัด

ผลคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีแรงงานที่กลับคำพิพากษาของศาลแรงงาน
คดีเสร็จไปศาลแรงงาน (กลาง+ภาค)

- พลัส 2.1 (6) ศาลฎีกามีคำพิพากษากลับผลคำพิพากษาศาลภาษีอากรกลาง ไม่เกินร้อยละ 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (วัดความถูกต้อง)

วิธีการวัด

ผลคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีภาษีอากรที่กลับคำพิพากษาของศาลภาษีอากรกลาง
คดีเสร็จไปศาลภาษีอากรกลาง

- พลัส 2.1 (7) ศาลฎีกามีคำพิพากษากลับผลคำพิพากษาศาลศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ไม่เกินร้อยละ 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (วัดความถูกต้อง)

วิธีการวัด

ผลคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินฯ ที่กลับคำพิพากษาของศาลทรัพย์สินฯ
คดีเสร็จไปศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง



พลวัตร 2.1 (8) ศาลฎีกามีคำพิพากษากลับผลคำพิพากษาศาลล้มละลายกลาง ไม่เกินร้อยละ 5 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 (วัดความถูกต้อง)

วิธีการวัด

ผลคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีล้มละลาย ที่กลับคำพิพากษาของศาลล้มละลายกลาง
คดีเสร็จไปศาลล้มละลายกลาง

พลวัต 2.1.1 (1) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลแรงงาน ภายในระยะเวลาไม่เกิน 2 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

วิธีการวัด

คดีเสร็จไปไม่เกิน 2 ปี ของศาลแรงงาน (กลาง+ภาค) *
คดีในช่วงระหว่างไม่เกิน 2 ปีทั้งหมดของศาลแรงงาน (กลาง+ภาค) ** X 100

* คดีเสร็จไป ไม่เกิน 1 เดือน + เกิน 1 เดือน ไม่เกิน 3 เดือน + เกิน 3 เดือนไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี + เกิน 1 ปี ไม่เกิน 2 ปี

** (คดีเสร็จไป (ไม่เกิน 1 เดือน + เกิน 1 เดือน ไม่เกิน 3 เดือน + เกิน 3 เดือนไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี + เกิน 1 ปี ไม่เกิน 2 ปี)) + (คดีค้างไป (ไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี+เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี))

พลวัต 2.1.1 (2) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลภาษีอากรกลาง ภายในระยะเวลาไม่เกิน 2 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

วิธีการวัด

คดีเสร็จไปไม่เกิน 2 ปี ของศาลภาษีอากรกลาง *
คดีในช่วงระหว่างไม่เกิน 2 ปีทั้งหมดของศาลภาษีอากรกลาง ** X 100

* คดีเสร็จไป ไม่เกิน 1 เดือน + เกิน 1 เดือน ไม่เกิน 3 เดือน + เกิน 3 เดือนไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี + เกิน 1 ปี ไม่เกิน 2 ปี

** คดีเสร็จไป (ไม่เกิน 1 เดือน + เกิน 1 เดือน ไม่เกิน 3 เดือน + เกิน 3 เดือนไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี + เกิน 1 ปี ไม่เกิน 2 ปี)) + (คดีค้างไป (ไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี+เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี))



- wawลิต 2.1.1 (3) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าฯ ภายในระยะเวลาไม่เกิน 2 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จไปไม่เกิน 2 ปี ของศาลทรัพย์สินฯ}^*}{\text{คดีในช่วงระหว่างไม่เกิน 2 ปีทั้งหมดของศาลทรัพย์สินฯ}^{**}} \times 100$$

* คดีเสร็จไป ไม่เกิน 1 เดือน + เกิน 1 เดือน ไม่เกิน 3 เดือน + เกิน 3 เดือนไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี + เกิน 1 ปี ไม่เกิน 2 ปี

** คดีเสร็จไป (ไม่เกิน 1 เดือน + เกิน 1 เดือน ไม่เกิน 3 เดือน + เกิน 3 เดือนไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี + เกิน 1 ปี ไม่เกิน 2 ปี)) + (คดีค้างไป (ไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี+เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี))

- wawลิต 2.1.1 (4) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลล้มละลายกลาง ภายในระยะเวลาไม่เกิน 2 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จไปไม่เกิน 2 ปี ของศาลล้มละลายกลาง}^*}{\text{คดีในช่วงระหว่างไม่เกิน 2 ปีทั้งหมดของศาลล้มละลายกลาง}^{**}}$$

* คดีเสร็จไป ไม่เกิน 1 เดือน + เกิน 1 เดือน ไม่เกิน 3 เดือน + เกิน 3 เดือนไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี + เกิน 1 ปี ไม่เกิน 2 ปี

** (คดีเสร็จไป (ไม่เกิน 1 เดือน + เกิน 1 เดือน ไม่เกิน 3 เดือน + เกิน 3 เดือนไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี + เกิน 1 ปี ไม่เกิน 2 ปี)) + (คดีค้างไป (ไม่เกิน 6 เดือน + เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี+เกิน 6 เดือนไม่เกิน 1 ปี))



- พลพลิต 2.1.1 (5) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลแรงงาน ระยะเวลาตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จไป ตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี ของศาลแรงงาน (กลาง+ภาค) *}}{\text{คดีในช่วงระหว่างไม่เกิน 2 ปีแต่ไม่เกิน 3 ปี ทั้งหมดของศาลแรงงาน (กลาง+ภาค) **}} \times 100$$

* คดีเสร็จไป เกิน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี

** (คดีเสร็จไป (เกิน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี)) + (คดีค้างไป (เกิน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี))

- พลพลิต 2.1.1 (6) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลภาษีอากรกลาง ระยะเวลาตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จไป ตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี ของศาลภาษีอากรกลาง *}}{\text{คดีในช่วงระหว่างไม่เกิน 2 ปีแต่ไม่เกิน 3 ปี ทั้งหมดของศาลภาษีอากรกลาง **}} \times 100$$

* คดีเสร็จไป เกิน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี

** (คดีเสร็จไป (เกิน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี)) + (คดีค้างไป (เกิน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี))

- พลพลิต 2.1.1 (7) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าฯ ระยะเวลาตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จไป ตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี ของศาลทรัพย์สินฯ *}}{\text{คดีในช่วงระหว่างไม่เกิน 2 ปีแต่ไม่เกิน 3 ปี ทั้งหมดของศาลทรัพย์สินฯ **}} \times 100$$

* คดีเสร็จไป เกิน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี

** (คดีเสร็จไป (เกิน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี)) + (คดีค้างไป (เกิน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี))



พลพธิต 2.1.1 (8) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลล้มละลายกลาง ระยะเวลาตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จไป ตั้งแต่ 2 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี ของศาลล้มละลายกลาง}^*}{\text{คดีในช่วงระหว่างไม่เกิน 2 ปีแต่ไม่เกิน 3 ปี ทั้งหมดของศาลล้มละลายกลาง}^{**}} \times 100$$

* คดีเสร็จไป เกิน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี

** (คดีเสร็จไป (เกิน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี)) + (คดีค้างไป (เกิน 2 ปี ไม่เกิน 3 ปี))

พลพธิต 2.1.1 (9) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลแรงงาน ระยะเวลาเกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จเกิน 3 ปี ของศาลแรงงาน (กลาง+ภาค)}^*}{\text{คดีในช่วงระหว่างเกิน 3 ปีทั้งหมดของศาลแรงงาน (กลาง+ภาค)}^{**}} \times 100$$

* คดีเสร็จไป เกิน 3 ปี ไม่เกิน 4 ปี + เกิน 4 ปี ไม่เกิน 5 ปี + เกิน 5 ปี ขึ้นไป

** (คดีเสร็จไป (เกิน 3 ปี ไม่เกิน 4 ปี + เกิน 4 ปี ไม่เกิน 5 ปี + เกิน 5 ปี ขึ้นไป)) + (คดีค้างไป (เกิน 3 ปี ไม่เกิน 4 ปี + เกิน 4 ปี ไม่เกิน 5 ปี + เกิน 5 ปี ขึ้นไป))

พลพธิต 2.1.1 (10) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลภาษีอากรกลาง ระยะเวลาเกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จเกิน 3 ปี ของศาลภาษีอากรกลาง}^*}{\text{คดีในช่วงระหว่างเกิน 3 ปี ทั้งหมดของศาลภาษีอากรกลาง}^{**}} \times 100$$

* คดีเสร็จไป เกิน 3 ปี ไม่เกิน 4 ปี + เกิน 4 ปี ไม่เกิน 5 ปี + เกิน 5 ปี ขึ้นไป

** (คดีเสร็จไป (เกิน 3 ปี ไม่เกิน 4 ปี + เกิน 4 ปี ไม่เกิน 5 ปี + เกิน 5 ปี ขึ้นไป)) + (คดีค้างไป (เกิน 3 ปี ไม่เกิน 4 ปี + เกิน 4 ปี ไม่เกิน 5 ปี + เกิน 5 ปี ขึ้นไป))



wawlit 2.1.1 (11) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าฯ ระยะเวลาเกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 65 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จเกิน 3 ปี ของศาลทรัพย์สินฯ}^*}{\text{คดีในช่วงระหว่างเกิน 3 ปีทั้งหมดของศาลทรัพย์สิน}^{**}} \times 100$$

* คดีเสร็จไป เกิน 3 ปี ไม่นเกิน 4 ปี + เกิน 4 ปี ไม่นเกิน 5 ปี + เกิน 5 ปี ขึ้นไป

** (คดีเสร็จไป (เกิน 3 ปี ไม่นเกิน 4 ปี + เกิน 4 ปี ไม่นเกิน 5 ปี + เกิน 5 ปี ขึ้นไป)) + (คดีค้างไป (เกิน 3 ปี ไม่นเกิน 4 ปี + เกิน 4 ปี ไม่นเกิน 5 ปี + เกิน 5 ปี ขึ้นไป))

wawlit 2.1.1 (12) ปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลล้มละลายกลาง ระยะเวลาเกิน 3 ปี พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ในแต่ละปี ภายในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

วิธีการวัด

$$\frac{\text{คดีเสร็จเกิน 3 ปี ของศาลล้มละลายกลาง}^*}{\text{คดีในช่วงระหว่างเกิน 3 ปีทั้งหมดของศาลล้มละลายกลาง}^{**}} \times 100$$

* คดีเสร็จไป เกิน 3 ปี ไม่นเกิน 4 ปี + เกิน 4 ปี ไม่นเกิน 5 ปี + เกิน 5 ปี ขึ้นไป

** (คดีเสร็จไป (เกิน 3 ปี ไม่นเกิน 4 ปี + เกิน 4 ปี ไม่นเกิน 5 ปี + เกิน 5 ปี ขึ้นไป)) + (คดีค้างไป (เกิน 3 ปี ไม่นเกิน 4 ปี + เกิน 4 ปี ไม่นเกิน 5 ปี + เกิน 5 ปี ขึ้นไป))



คำสั่งสำนักงานศาลยุติธรรม
ที่ 1316/2551

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 และ
ประเมินผลสัมฤทธิ์แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2549 – 2552

ด้วยระบบงบประมาณปัจจุบันเป็นระบบงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงานตามยุทธศาสตร์ โดยมียุทธศาสตร์ระดับชาติเป็นกรอบแนวทางในการกำหนดทิศทางและเป้าหมายในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่จะช่วยให้การดำเนินการภายใต้กรอบภารกิจของหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับการพัฒนาประเทศ อีกทั้งต้องมีการกำหนดตัวชี้วัด เพื่อใช้ติดตามและประเมินผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานในการบริหารงานให้เป็นไปตามเป้าหมายและยุทธศาสตร์ที่ตั้งไว้ ศาลยุติธรรมจึงมีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรมให้สอดคล้องกับระบบงบประมาณและทิศทางการบริหารงานของประเทศ

เนื่องจากแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2549–2552 มีกำหนดสิ้นสุดลงในปี พ.ศ. 2552 สำนักงานศาลยุติธรรมจึงต้องจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553–2556 และแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 -2556 ขึ้น เพื่อให้ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมมีแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ที่ใช้กำหนดทิศทางการบริหารงานและการพัฒนาศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมในอนาคตที่ครอบคลุมภารกิจทุกด้าน และมีแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรมฉบับใหม่ที่สอดคล้องเชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรมเพื่อเป็นการแปลงแผนยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม นอกจากนี้ยังต้องทำการประเมินผลสัมฤทธิ์แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2549–2552 เพื่อวัดผลสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ฉบับเดิม ดังนั้น จึงเห็นสมควรแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553–2556 และประเมินผลสัมฤทธิ์แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2549 – 2552 ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้



- | | | |
|-----|---|---------------|
| 1. | นายพินิจ สุเสาร์จ
เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม | ประธานกรรมการ |
| 2. | นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 3. | นางสาวจิตตรา กาญจนะประเสริฐ
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 4. | นายสิทธิโชติ อินทวิเศษ
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 5. | นายชูเกียรติ ดิลกแพทย์
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 6. | นายสุรินทร์ ชลพัฒนา
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 7. | นายพงษ์เดช วานิชกิตติกูล
ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 8. | นายธรรมนุญ พิทยาภรณ์
ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 9. | นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์
ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 10. | นายปรัชญา อยู่ประเสริฐ
ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 11. | นางสาวสุนทรียา เหมือนพะวงศ์
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 12. | นายดล บุนนาค
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 13. | นายไพโรจน์ อุษชิน
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 14. | นายสรวิศ ลิมปริงยี
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |



- | | | |
|-----|--|---------|
| 15. | นางเยาวรัตน์ เตมีศรีสุข
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 16. | นายสมบัติ พุฒิมงคลศักดิ์
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 17. | นางสาวเปรมรัตน์ วิจารณ์ญาณ
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 18. | นายคมวัชร เอียงอ่อง
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 19. | นายณะชัย ผดุงธิตี
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 20. | นายฉันทชัย โรจนสโรช
ผู้พิพากษาประจำสำนักงานศาลยุติธรรมช่วยทำงานใน
ตำแหน่งผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 21. | นายนิติธร วงศ์ยี่น
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 22. | นายประสงค์ มหาสิทธิ์ระกุล
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 23. | นายภพ เอกพานิช
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 24. | นายชัยรัตน์ วงศ์วีรธร
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | กรรมการ |
| 25. | นายสรารุช เบญจกุล
รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม | กรรมการ |
| 26. | นางรุ่งทิพย์ พูนผลกุล
รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม | กรรมการ |
| 27. | นางศิริพร เครือภู
รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม | กรรมการ |



- | | | |
|-----|--|----------------------------|
| 28. | นายบรรเทา จงเจริญประเสริฐ
ผู้ตรวจราชการ 9 สำนักงานศาลยุติธรรม | กรรมการ |
| 29. | นายสมบูรณ์ ช่วยรักษา
ผู้ตรวจราชการ 9 สำนักงานศาลยุติธรรม | กรรมการ |
| 30. | นางกมลทิพย์ กรวิจิตรกุล
ผู้ตรวจราชการ 9 สำนักงานศาลยุติธรรม | กรรมการ |
| 31. | นายนรนาถ เผื่อนโกศา
ผู้ตรวจราชการ 9 สำนักงานศาลยุติธรรม | กรรมการ |
| 32. | นายพรางเพชร สิทธิทูล
ผู้ตรวจราชการ 9 สำนักงานศาลยุติธรรม | กรรมการ |
| 33. | นางสาวสุวรรณี ทลิกาพันธ์
ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณ | กรรมการ |
| 34. | นางสาวพวงชมพู โชติสุขิต
หัวหน้ากลุ่มนโยบายและแผน | กรรมการและเลขานุการ |
| 35. | นางสาวสิริกัญญา เหล่างาม
หัวหน้ากลุ่มติดตามประเมินผลการบริหารจัดการ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 36. | นายนิธิพล บุรณฤกษ์
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7ว | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 37. | นางสาวสิริลักษณ์ จงวิลาส
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7ว | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

1. กำกับ ดูแล ให้คำปรึกษา ส่งเสริม และสนับสนุนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 แผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 และการประเมินผลสัมฤทธิ์แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2549 – 2552
2. พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 แผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 และผลการประเมินผลสัมฤทธิ์แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2549 – 2552
3. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อช่วยปฏิบัติงานตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร

/4.ดำเนินการ



4. ดำเนินการอื่นใดตามที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมอบหมาย หรือเห็นสมควรเพื่อประโยชน์ในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 - 2556 และแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 - 2556 และการประเมินผลสัมฤทธิ์แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2549 - 2552

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 30 ตุลาคม พ.ศ. 2551

(นายพินิจ สุเสาร์จ)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม



คำสั่งสำนักงานศาลยุติธรรม
ที่ 1317/2551

เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556
และแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556

ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมมีคำสั่งที่ 1316/2551 ลงวันที่ 30 ตุลาคม 2551 แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 และประเมินผลสัมฤทธิ์แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2549 – 2552 ให้มีอำนาจหน้าที่กำกับ ดูแล ให้คำปรึกษา ส่งเสริม และสนับสนุนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 แผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 และการประเมินผลสัมฤทธิ์แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2549 – 2552 นั้น

เพื่อให้แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 มีกรอบทิศทางในการพัฒนาศาลยุติธรรม และสำนักงานศาลยุติธรรมที่มีประสิทธิภาพสูงในการนำศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมไปสู่เป้าหมายในอนาคต อีกทั้งมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สามารถนำมาประเมินผลสัมฤทธิ์ตามแผนยุทธศาสตร์ได้อย่างชัดเจน และมีแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 ที่เป็นกลไกในการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผลภายในระยะเวลาที่กำหนด สำนักงานศาลยุติธรรมจึงเห็นสมควรแต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 และแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

คณะทำงานจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรมและแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม ชุดที่ 1

- | | |
|---|----------------|
| 1. นายสิทธิโชค อินทวิเศษ | ประธานคณะทำงาน |
| ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา | |
| 2. นายปรัชญา อยู่ประเสริฐ | คณะทำงาน |
| ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา | |
| 3. นางสาวสุนทรียา เหมือนพะวงศ์ | คณะทำงาน |
| ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | |



- | | | |
|-----|--|-----------------------------|
| 4. | นายณะชัย ผดุงธิตี
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | คณะทำงาน |
| 5. | ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม | คณะทำงาน |
| 6. | ผู้อำนวยการสำนักกระจับข้อพิพาท | คณะทำงาน |
| 7. | ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลฎีกา | คณะทำงาน |
| 8. | ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลอุทธรณ์ | คณะทำงาน |
| 9. | ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดมีนบุรี | คณะทำงาน |
| 10. | หัวหน้ากลุ่มติดตามประเมินผลการบริหารจัดการ
สำนักแผนงานและงบประมาณ | คณะทำงาน |
| 11. | นางแสงเดือนวิไล บุรณฤกษ์
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7ว | คณะทำงานและเลขานุการ |
| 12. | นางวรรณมา คำเทศ
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ 3 | คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะทำงานจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรมและแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม ชุดที่ 2

- | | | |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | นางสาวจิตตรา กาญจนะประเสริฐ
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา | ประธานคณะทำงาน |
| 2. | นายชูเกียรติ ดิลกแพทย์
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา | คณะทำงาน |
| 3. | นายคมวัชร เอี้ยงอ่อง
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | คณะทำงาน |
| 4. | ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม | คณะทำงาน |
| 5. | ผู้อำนวยการสำนักประธานศาลฎีกา | คณะทำงาน |
| 6. | ผู้อำนวยการกองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ | คณะทำงาน |
| 7. | ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาคดี | คณะทำงาน |
| 8. | หัวหน้ากลุ่มนโยบายและแผน
สำนักแผนงานและงบประมาณ | คณะทำงาน |
| 9. | นางสาวสรัญญา สุดทอม
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7ว | คณะทำงานและเลขานุการ |
| 10. | นายฤทธิไกร เรืองลือ
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 4 | คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ |

/คณะทำงาน



คณะทำงานจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรมและแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม ชุดที่ 3

- | | | |
|-----|---|-----------------------------|
| 1. | นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา | ประธานคณะทำงาน |
| 2. | นายสุรินทร์ ชลพัฒนา
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา | คณะทำงาน |
| 3. | นายพงษ์เดช วานิชกิตติกูล
ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา | คณะทำงาน |
| 4. | นางรุ่งทิพย์ พูนผลกุล
รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม | คณะทำงาน |
| 5. | ผู้อำนวยการสำนักอำนาจการประจำศาลภาคีอากรกลาง | คณะทำงาน |
| 6. | ผู้อำนวยการสำนักอำนาจการประจำศาลทรัพย์สินทางปัญญา
และการค้าระหว่างประเทศกลาง | คณะทำงาน |
| 7. | ผู้อำนวยการสำนักอำนาจการประจำศาลแรงงานกลาง | คณะทำงาน |
| 8. | ผู้อำนวยการสำนักอำนาจการประจำศาลล้มละลายกลาง | คณะทำงาน |
| 9. | ผู้อำนวยการสำนักอำนาจการประจำศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง | คณะทำงาน |
| 10. | นายเพชรชัย จงพิรเดชานนท์
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7ว | คณะทำงานและเลขานุการ |
| 11. | นางสาวณัฐพรณ แก้วสุวรรณ
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ 5 | คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะทำงานจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรมและแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม ชุดที่ 4

- | | | |
|----|--|----------------|
| 1. | นายสรารุธ เบญจกุล
รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม | ประธานคณะทำงาน |
| 2. | นายไพโรจน์ อุษชิน
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | คณะทำงาน |
| 3. | นางศิริพร เครือภู
รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม | คณะทำงาน |
| 4. | ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณ | คณะทำงาน |
| 5. | ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม | คณะทำงาน |
| 6. | ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม | คณะทำงาน |
| 7. | ผู้อำนวยการสำนักการคลัง | คณะทำงาน |

/8. ผู้อำนวยการ



- | | | |
|-----|---|-----------------------------|
| 8. | ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ | คณะทำงาน |
| 9. | ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม | คณะทำงาน |
| 10. | ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบงาน | คณะทำงาน |
| 11. | ผู้อำนวยการกองการต่างประเทศ | คณะทำงาน |
| 12. | นางสาวสิริลักษณ์ จงวิลาส
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7ว | คณะทำงานและเลขานุการ |
| 13. | นางสาวธनिया ไวยสุศรี
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ 4 | คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ |

โดยให้คณะทำงานแต่ละชุดมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. ศึกษาและให้ข้อเสนอแนะในการกำหนดกรอบทิศทางร่างแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556
2. กำหนดแนวทางการจัดทำร่างแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 ให้มีการบูรณาการแผนงาน/โครงการ ที่สอดคล้องกับร่างแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556
3. พิจารณา กลั่นกรอง ร่างแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 และร่างแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 และนำเสนอต่อคณะกรรมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 และประเมินผลสัมฤทธิ์แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2549 – 2552 เพื่อพิจารณา
4. ดำเนินการอื่นใดตามที่คณะกรรมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 – 2556 และประเมินผลสัมฤทธิ์แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2549 – 2552 มอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 30 ตุลาคม พ.ศ. 2551

(นายพินิจ สุเสารัจ)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม



รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 - 2556

และแผนปฏิบัติการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 - 2556

ผู้มีจำนวนครั้งที่เข้าร่วมประชุมเกินกว่ากึ่งหนึ่ง

1. นายสุรินทร์ ชลพัฒนา ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา
 2. นายปรัชญา อยู่ประเสริฐ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา
 3. นายธนะชัย ผดุงธิตี ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา
- สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม
4. นางสาวอนงค์กิตติ โอภาสชาติ ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม
 5. นางวัฒนพร คชภูมิ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 7ว
กองการต่างประเทศ
 6. นางรัตนภรณ์ อรุณีพัฒน์พงศ์ ผู้อำนวยการกองการต่างประเทศ
- สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
7. นายมั่งมั่ง ธนุศิลป์ นักพัฒนาทรัพยากรบุคคล 6 ว
สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ
 8. นายวิบูลย์ ศรีพิศุทธิ์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 8 วช
สำนักระงับข้อพิพาท
 9. นางบุษรชต์ แสงอากาศ นิติกร 8
สถาบันวิจัยและพัฒนาคดี
 10. นางสาวมาตี ธรรมสังข์กุล ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาคดี
ศาลฎีกา
 11. นางสาวศุภลักษณ์ วัฒนราชฎร์ เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม 6
ศาลภาษีอากรกลาง
 12. นางพรพจนา ทองคำ เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม 7
ศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง
 13. นางนัทพรหมภรณ์ ก้องเกียรติกุล ผู้อำนวยการสำนักอำนาจการประจำศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง (เดิม)
 14. นางสาวนนธนวนันท์ ตั้งตรงจิตต์ ผู้อำนวยการสำนักอำนาจการประจำศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง (ใหม่)
ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง
 15. นางณัฏญารัตน์ ทองพูนรักษ์ เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม 6



ศาลล้มละลายกลาง

- | | | |
|-----|--|--|
| 16. | นางฐิตาภา โอภาสวิริยะกุล
ศาลแรงงานกลาง | เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม 7 |
| 17. | นายสัตย์ชัย สิงคารวนิช
สำนักแผนงานและงบประมาณ | ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลแรงงานกลาง |
| 18. | นางสาวสุวรรณี ทลิกาพันธ์ | ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณ |
| 19. | นางสาวพวงชมพู โชติหนูชิต | หัวหน้ากลุ่มนโยบายและแผน |
| 20. | นางสาวสิริกัญญา เหล่างาม | หัวหน้ากลุ่มติดตามประเมินผลการบริหารจัดการ |
| 21. | นางสาวสรัญญา สุดหอม | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7ว |
| 22. | นายนิธิพล บุรณฤกษ์ | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7ว |
| 23. | นางสาวสิริลักษณ์ จงวิลาส | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7ว |
| 24. | นางแสงเดือนวิไล บุรณฤกษ์ | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7ว |
| 25. | นายเพชรชัย จงพีรเดชาพันธ์ | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7ว |
| 26. | นางสาวณัฐพรณ แก้วสุวรรณ | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ 5 |
| 27. | นายฤทธิไกร เรืองลือ | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 5 |
| 28. | นางสาวธनिया ไวยสุศรี | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ 5 |
| 29. | นางสาวจารุวรรณ จุลเกตุ | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 4 |
| 30. | นางวรรณภา คำเทศ | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ 3 |
| 31. | นางสาวเกศรินทร์ หล่องกระโทก | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน |

หมายเหตุ : ตำแหน่งของผู้เข้าร่วมประชุม เป็นการดำรงตำแหน่งในระยะเวลาเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ

ที่มา : จากรายงานการเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ.2553-2556ฯ
ของคณะที่ปรึกษาฯ



สำนักงานศาลยุติธรรม

<http://www.coj.go.th>

