



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๒

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่ครั้งที่ ๒)

วันจันทร์ที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๗

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันจันทร์ ๔ มีนาคม ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

หน้า

10

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

- รับทราบรายงานสรุปผลการดำเนินงาน ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๗ ๑

ของคณะอนุกรรมการการอุดมศึกษา ในคณะกรรมการการอุดมศึกษา
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม

15

๑. รับทราบ เรื่อง พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง และนายมณฑิยา
บุญตัน สมาชิกวุฒิสภา ถึงแก่อนิจกรรม ๒

๒. รับทราบ เรื่อง สภาผู้แทนราษฎรพิจารณารับทราบรายงาน ๓

การสร้างระบบหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕

และรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน

20

๒๕๖๔ ของกองทุนหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

- รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) ๓

ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๖

25

ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๖

ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๖

30

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม

5 ๓.๑ กระทุ้งถามเป็นหนังสือ

๓.๑.๑ กระทุ้งถาม เรื่อง ติดตามผลการดำเนินการตามประกาศ
คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อกำหนดรายการกิจการอื่น
ที่เป็นการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
นายชลิต แก้วจันดา เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
10 (เลื่อนการตอบกระทุ้งถาม)

๓.๑.๒ กระทุ้งถาม เรื่อง การปรับโครงสร้างการบริหาร
กรมส่งเสริมการเรียนรู้ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการเรียนรู้ พ.ศ. ๒๕๖๖
นายออน กาจกระโทก เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
15 (เลื่อนการตอบกระทุ้งถาม)

๓.๑.๓ กระทุ้งถาม เรื่อง การจัดสรรพื้นที่ป่าชายเลนให้เอกชน
ปลูกป่าชายเลน เพื่อประโยชน์จากคาร์บอนเครดิต นายอำพล จินดาวัฒน์
เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
20 ผู้อภิปราย

- นายอำพล จินดาวัฒน์ ๖,๑๑
- พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ (รองนายกรัฐมนตรีและ
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) ๘,๑๔

๓.๑.๔ กระทุ้งถาม เรื่อง ผลกระทบจากนโยบายลดภาษี
เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นายอำพล จินดาวัฒน์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี
25 ผู้อภิปราย

- นายอำพล จินดาวัฒน์ ๑๕,๒๑
- นายกฤษฎา จีนะวิจารณะ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) ๑๗,๒๓

เรื่องที่ประธานในที่ประชุมขอหารือ

- 5 - ขอเสนอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม ๒๔,๓๖

เรื่องด่วน

- เลือกรรมาการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาในคณะกรรมการข้าราชการ
รัฐสภา (ก.ร.) แทนตำแหน่งที่ว่าง (ตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔)
- 10

ผู้อภิปราย

- พลเอก นาวิณ ดำริกาญจน์ ๒๙
- พลตำรวจโท ศานิตย์ महถาวร ๒๙,๓๐
- พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ๓๐,๓๑
- 15 - นายณนิต มานะพันธุ์นิยม ๓๔
- นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ๓๕

ผลการออกเสียงลงคะแนน

- ๓.๒ กระตุ้ถามด้วยวาจา ๖๗
- ๓.๒.๑ กระตุ้ถาม เรื่อง มาตรการการป้องกันและแก้ปัญหา
การบุกรุกพื้นที่อุทยานแห่งชาติและป่าไม้ นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล
เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
(ประธานในที่ประชุมวินิจฉัยว่า กระตุ้ถามตกไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง)
- 25

๓.๒.๒ กระตุ่ถาม เรื่อง ขอให้เร่งรัดแก้ไขปัญหาพระภิกษุสามเณร

๓๖

5 กระทำผิดพระธรรมวินัย พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร เป็นผู้ตั้งถถาม

ถถามนายกรัฐมนตรี

ผู้อภิปราย

- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร

๓๗,๔๐,๔๔

- นางพวงเพ็ชร ชุนละเอียด (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี)

๓๘,๔๓

10

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การพัฒนาศักยภาพโลจิสติกส์

ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่างประเทศของประเทศไทย ซึ่งคณะกรรมการ

การคมนาคมพิจารณาเสร็จแล้ว

15

ผู้อภิปราย

- พลเอก ยอดยุทธ บุญญธิการ (ประธานคณะกรรมการ)

๔๖

- นางจิดดา สงฆ์ประชา (ประธานคณะอนุกรรมการ)

๔๗,๖๖

- นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ

๕๗

- นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล

๖๑

20

- ศาสตราจารย์เกียรติคุณไกรสิทธิ์ ตันติศิริรินทร์

๖๒

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางการขับเคลื่อน

นโยบายการเสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่ : แผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง

ยั่งยืน ให้เป็นรูปธรรม ซึ่งคณะกรรมการการทหารและความมั่นคงของรัฐ

พิจารณาเสร็จแล้ว

๖๘

25

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๒

หน้า

	ผู้อภิปราย	
5	- พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์ (ประธานคณะกรรมการ)	๗๐
	- พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร (ประธานคณะอนุกรรมการ)	๗๑,๗๑
	- นายอภิชาติ โตดิลกเวชช์	๘๒
	- นายเพิ่มพงษ์ เชาวลิต	๘๖
	- นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล	๘๘
10	- นายเจตน์ ศิรธรานนท์	๙๓
	๔.๓ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ฝายแกนดินซีเมนต์กับการ	๙๕
	แก้ปัญหาความยากจน ซึ่งคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและ	
	ลดความเหลื่อมล้ำพิจารณาเสร็จแล้ว	
	ผู้อภิปราย	
15	- นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ (รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง)	๙๗,๑๐๗,
		๑๓๕
	- นางวณี ปิ่นประทีป (ผู้ชี้แจง)	๑๐๑
	- นายภัทรพล ณ หนองคาย (ผู้ชี้แจง)	๑๑๐
	- นายศุภสิทธิ์ คนใหญ่ (ผู้ชี้แจง)	๑๑๔
20	- นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	๑๑๗
	- พลตำรวจโท ศานิตย์ महลาว	๑๑๙
	- นายเจตน์ ศิรธรานนท์	๑๒๓
	- นายอภิชาติ โตดิลกเวชช์ (กรรมาธิการ)	๑๒๙
	- นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	๑๓๓
25	- พลตำรวจโท ศานิตย์ महลาว	๑๓๓,๑๓๕

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๒

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

หน้า

๑๓๖

5

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

๑๓๖

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

๑๓๖

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันจันทร์ที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๓๒ คน

10

(เนื่องจากศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา ติดรชาการ นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุม จำนวน ๑๓๘ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิด

15 การประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๗
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

- รับทราบรายงานสรุปผลการดำเนินงาน ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๗

ของคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในคณะกรรมการการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์
วิจัยและนวัตกรรม

20

25

30

๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปลื้องฉวี ๑/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วยคณะกรรมการการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

5 ได้ดำเนินการพิจารณาและจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงาน ปี ๒๕๖๒ – ๒๕๖๗

ของคณะอนุกรรมการการอุดมศึกษา ในคณะกรรมการการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงได้เสนอรายงานสรุปผลการดำเนินงานดังกล่าว ต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อทราบ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้สมาชิกทุกท่านแล้ว

(ที่ประชุมรับทราบ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม

จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

๑. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สมาชิกวุฒิสภา ได้ถึงแก่อนิจกรรม

เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ และนายมนต์เชียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภา ได้ถึงแก่อนิจกรรม

15 เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๗

เพื่อเป็นเกียรติแก่ผู้วายชนม์ทั้ง ๒ ท่าน ผมขอเชิญสมาชิกได้โปรดยืนขึ้น

เพื่อเป็นการไว้อาลัยเป็นเวลา ๑ นาทีครับ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยืนขึ้นเพื่อแสดงความไว้อาลัย

เป็นเวลา ๑ นาที)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอเชิญนั่งครับ ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีจำนวนสมาชิกทั้งหมด ๒๔๘ ท่าน

ดังนั้น ในการประชุมวุฒิสภาจะต้องมีสมาชิกมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมด

เท่าที่มีอยู่หรือตั้งแต่ ๑๒๔ ท่าน ขึ้นไป จึงจะเป็นองค์ประชุม

25

30

๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปล่งฉวี ๑/๓

๒. ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงาน

5 การสร้างระบบหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ และรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ของกองทุนหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ตามมาตรา ๑๘ (๑๒) และมาตรา ๔๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๕

จึงขอเรียนแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

10 (ที่ประชุมรับทราบ)

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

- รับรองการประชุมวุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) จำนวน ๓ ครั้ง คือ

ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๖

ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ และ

15 ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๖

ซึ่งได้จัดวางไว้ให้สมาชิกตรวจสอบก่อนแล้ว ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๘ จะมีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

20 คนที่สอง) : ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติม ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมทั้ง ๓ ครั้งดังกล่าว เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ จำนวน ๔ กระทู้

25

30

๓.๑.๑ กระทู้ถาม เรื่อง ติดตามผลการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อกำหนดรายการกิจการอื่นที่เป็นการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับ

- 5 การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม นายชลิต แก้วจินดา เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ท่านสมาชิกครับ เนื่องจาก ร้อยเอก ธรรมนัส พรหมเผ่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ผู้ถูกตั้งกระทู้ถาม ติดตามกิจการสำคัญไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปเป็นวันจันทร์ที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗

- 10 ๓.๑.๒ กระทู้ถาม เรื่อง การปรับโครงสร้างการบริหารกรมส่งเสริมการเรียนรู้ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการเรียนรู้ พ.ศ. ๒๕๖๖ นายออน กาจกระโทก เป็นผู้ตั้งถาม

ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

เนื่องจาก นายสุรศักดิ์ พันธุ์เจริญวรกุล รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ผู้ได้รับมอบหมายให้มาเป็นผู้ตอบกระทู้ถามติดตามกิจการสำคัญไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้

- 15 จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปเป็นวันจันทร์ที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗

ดังนั้น ในวันที่จึงมีกระทู้ถามเป็นหนังสือ จำนวน ๒ กระทู้ ผมกำหนดเวลาในการถาม – ตอบ กระทู้ถามละไม่เกิน ๒๐ นาที

๓.๑.๓ กระทู้ถาม เรื่อง การจัดสรรพื้นที่ป่าชายเลนให้เอกชนปลูกป่าชายเลนเพื่อประโยชน์จากคาร์บอนเครดิต นายอำพล จินดาวัฒนะ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรี

- 20 ว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ในวันที่ พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ รองนายกรัฐมนตรี

5 และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้ถูกตั้งกระทู้ถาม เป็นผู้มาตอบ
กระทู้ถาม ขอเชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีเข้าประจำที่ครับ

(รองนายกรัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอเชิญท่านอำพล จินดาวัฒนะ ผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามครับ

10

นายอำพล จินดาวัฒนะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายแพทย์อำพล จินดาวัฒนะ สมาชิกวุฒิสภา และกรรมาธิการทรัพยากรธรรมชาติและ

- 5 และสิ่งแวดล้อม วุฒิสภา ขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาไปถึงพลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ
 รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอขอบคุณ
 ที่ท่านได้กรุณามาตอบกระทู้ถามเป็นหนังสือในวันนี้

- ประเทศไทยมีพื้นที่ป่าชายเลนอยู่ประมาณ ๑.๗ ไร่ ประมาณ ๕ เปอร์เซ็นต์
 ของประเทศ ประเทศอินโดนีเซียมีมาก รองลงมาประเทศมาเลเซีย ประเทศเมียนมาร์ ประเทศไทย
 10 มี ๕ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเป็นจำนวนไม่มาก ป่าชายเลนอยู่ในฝั่งอันดามันประมาณ ๑.๒ ล้านไร่
 และอยู่ในฝั่งอ่าวไทยประมาณ ๖ แสนไร่ ป่าชายเลนจะมีคุณค่า เพราะมีความหลากหลายทาง
 ชีวภาพสูงมาก และสามารถกักเก็บคาร์บอนได้ดี ไม่ว่าจะกักเก็บที่อยู่ในมวลชีวภาพที่มีชีวิตบนดิน
 เช่น ต้นไม้ ที่ไม่มีชีวิตบนดิน เช่น เศษไม้ ใบไม้ ที่มีชีวิตใต้ดิน เช่น รากไม้ และคาร์บอนวัตถุ
 ที่อยู่ในดินตะกอน เพราะฉะนั้น ป่าชายเลนมีคุณค่าสูงมาก ที่ผ่านมานั้นรัฐบาลในช่วงต่าง ๆ
 15 ได้มีการยึดคืนพื้นที่ที่เอกชนบุกรุกป่าชายเลนกลับมาเป็นของรัฐจำนวนมาก ซึ่งเป็นเรื่องที่ดี
 ในขณะที่เดียวกันรัฐไม่มีงบประมาณเพียงพอที่จะไปดูแลการปลูกป่าชายเลน เพราะมีจำนวนมาก
 ในช่วงรัฐบาลที่ผ่านมาปี ๒๕๖๖ มีข่าวว่ากระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตั้งเป้าหมาย
 พื้นที่ป่าชายเลน จำนวน ๓ แสนไร่ จะทำเป็นพื้นที่ที่จะขายคาร์บอนเครดิตเพื่อเพิ่มรายได้
 และลดโลกร้อนเป็นระยะประมาณ ๑๐ ปี เป็นทิศทางที่มีความพยายามที่จะดำเนินการ
 20 ซึ่งเป็นการสร้างทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อมให้คงอยู่และเติบโตขึ้น และเป็นการมุ่งไปสู่การขาย
 คาร์บอนเครดิต จึงเป็นเรื่องที่ดี ต่อมาเท่าที่ติดตามข้อมูลกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้มีการออกระเบียบร่วมมือกับองค์การบริหารจัดการ
 ก๊าซเรือนกระจก (องค์การมหาชน) มีระบบทีเวอร์ (Thailand Voluntary Emission Reduction
 Program : T-VER) ซึ่งดูแลเรื่องการประเมินคาร์บอนเครดิตเพื่อการขาย และมีการเปิดให้
 25 คนภายนอกเสนอโครงการปลูกป่าชายเลน จึงเป็นที่มาที่ฝ่ายนิติบัญญัติดูแลนโยบายต่าง ๆ

ได้ติดตามศึกษาพบว่า รัฐบาลในช่วงปี ๒๕๖๕ ได้ดำเนินโครงการจัดสรรพื้นที่ให้ภาคเอกชน
ปลูกป่าชายเลน ชิดเส้นใต้ คำว่า ให้เอกชนปลูกป่าชายเลน เพื่อประโยชน์ทางคาร์บอนเครดิต

5 มีการประกาศเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๕ จัดสรรพื้นที่ดำเนินการโครงการปลูกป่าชายเลน

เพื่อประโยชน์จากคาร์บอนเครดิตประจำปี ๒๕๖๕ แก่บุคคลภายนอก ๑๗ บริษัท ในนี้มีองค์กร
อยู่บ้าง แต่ส่วนใหญ่เป็นบริษัท จำนวน ๔๔,๐๐๐ ไร่ จึงเป็นที่มาของการตั้งกระทู้ในวันนี้

เพราะได้รับทราบข้อมูลจากการประกาศและทางสาธารณะตามประกาศเป็นการให้บุคคลภายนอก
เสนอแนวคิดในการส่งเสริม โดยเน้นการส่งเสริมการมีส่วนร่วมอนุรักษ์ป่าชายเลนและเสริมสร้าง

10 คุณภาพชีวิตที่ดีของชุมชนชิดเส้นใต้คำว่า ชุมชน แต่ในการดำเนินการเป็นการเปิดให้ภาคเอกชน

และบุคคลภายนอก ซึ่งไม่ได้เป็นองค์กรในชุมชน เป็นองค์กรหลักในการเข้ามาร่วมพัฒนาโครงการ
โดยชุมชนมีส่วนร่วมไม่มากนักและจะมีการแบ่งสรรประโยชน์กันตามความสมัครใจ โดยภาพรวมนั้น

เท่าที่ติดตามข้อมูลจะแบ่งผลประโยชน์ให้กับภาคเอกชนประมาณร้อยละ ๗๐ - ๘๐ ชุมชน จะได้
ประมาณร้อยละ ๑๐ - ๒๐ มีข้อสังเกตว่า พื้นที่ป่าชายเลนเป็นของสาธารณะไม่ได้ยกพื้นที่ให้กับ

15 ภาคเอกชน ซึ่งโครงการนี้ดี แต่ให้ภาคเอกชนเข้าไปดำเนินการพัฒนาเป็นเจ้าของโครงการ

และได้รับประโยชน์เป็นหลัก จึงมีประเด็นคำถามที่สังคมได้ติดตามอยู่ เป็นการเปิดโอกาสให้
ภาคธุรกิจได้เข้าไปรับประโยชน์เต็มที่ จากการไปปลูกป่าชายเลนและรับประโยชน์จาก

คาร์บอนเครดิตในระยะยาว ชุมชนได้เพียงส่วนประกอบเล็กน้อยเท่านั้นใช่หรือไม่ ในขณะที่

ถามกระทู้ไปพบว่า กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งได้มีการประกาศพื้นที่เข้าร่วมโครงการ

20 ปลูกป่าชายเลน เพื่อรับประโยชน์จากคาร์บอนเครดิตสำหรับบุคคลภายนอกปี ๒๕๖๖

จำนวน ๑๕,๐๐๐ ไร่ ๓๕ บริษัทและองค์กร ครั้งแรกปี ๒๕๖๕ ใช้คำว่า “จัดสรรพื้นที่ดำเนินการ”

อาจจะทำให้คนเข้าใจคลาดเคลื่อนว่า ยกพื้นที่ให้ไปหรือไม่ แต่แก้ไขชื่อ ตอนหลังบอกว่า

เป็นการประกาศพื้นที่เข้าร่วมโครงการ แต่หลักการเหมือนกัน คือ ให้ภาคเอกชน ซึ่งมี ๓๕ บริษัท

จำนวน ๑๕,๐๐๐ ไร่ แสดงว่าเป็นความต่อเนื่องมาถึงปี ๒๕๖๖

สุดท้าย ขอถามท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ผ่านไปยังท่านประธานวุฒิสภา ดังนี้

5 ๑. โครงการดังกล่าวมีความเป็นมาอย่างไร มีหลักการและวัตถุประสงค์

สมเหตุสมผลหรือไม่ และการดำเนินการเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลหรือไม่

๒. การเปิดโอกาสให้ภาคเอกชน หรือบุคคลภายนอกเข้าไปใช้พื้นที่สาธารณะ
หาประโยชน์ทางธุรกิจมากกว่าการให้โอกาสชุมชนท้องถิ่นร่วมพัฒนา ดูแล และรับประโยชน์หรือไม่

๓. รัฐบาลยังคงดำเนินการโครงการในลักษณะนี้ต่อไปอีกหรือไม่ และปี ๒๕๖๖
10 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้มีการประกาศพื้นที่เข้าร่วมโครงการ
และมีแผน ๑๐ ปี ยังมีการดำเนินการต่อไปหรือไม่

๔. รัฐบาลมีนโยบายและมาตรการส่งเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน
โดยเป็นเจ้าของในการทำโครงการ ซึ่งไม่ต้องผ่านภาคเอกชนหรือไม่

คำถามทั้ง ๔ ข้อ ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังท่านรัฐมนตรี
15 ว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอขอบคุณนายแพทย์อำพล จินดาวัฒนะ ต่อไปขอเชิญท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมตอบกระทู้ถามครับ

พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ (รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการ
20 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม ขอตอบกระทู้ถามของท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ

คำถามที่ ๑ โครงการดังกล่าวมีความเป็นมาอย่างไร มีหลักการและวัตถุประสงค์
สมเหตุสมผล และการดำเนินการเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลหรือไม่

25

ตอบคำถามที่ ๑ ที่มาของโครงการปลูกป่าชายเลนเพื่อประโยชน์จากคาร์บอนเครดิตนั้น เนื่องจากประเทศไทยได้ประกาศเป้าหมายการลดก๊าซเรือนกระจก

5 ในการประชุมคอป ๒๖ (UN Climate Change Conference of the Parties : COP26)

และต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติมอบหมายให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจัดทำ

โครงการปลูกป่าชายเลนเพื่อประโยชน์จากคาร์บอนเครดิต โดยมีหลักเกณฑ์ว่า พื้นที่ป่าชายเลนยังคงเป็นของรัฐและกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งเป็นเจ้าของโครงการ ควบคุม กำกับ ดูแล

และติดตามประเมินผลโครงการ มิใช่เป็นการอนุญาตสัมปทาน กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

10 แวดล้อมโดยกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งได้ดำเนินโครงการปลูกป่าชายเลนเพื่อประโยชน์

จากคาร์บอนเครดิต เมื่อปี ๒๕๖๕ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อฟื้นฟูพื้นที่ป่าเสื่อมโทรม เพิ่มพื้นที่

ป่าชายเลนและแหล่งกักเก็บคาร์บอนไดออกไซด์ เพิ่มความหลากหลายของระบบนิเวศทางทะเล

และชายฝั่ง และส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐและภาคเอกชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการ

กักเก็บก๊าซเรือนกระจกจากป่าชายเลน การดำเนินโครงการมีการประกาศเชิญชวนผู้ที่สนใจ

15 ร่วมโครงการผ่านเว็บไซต์ของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง โดยมีผู้เข้าร่วมโครงการ

ทั้งบริษัทเอกชน องค์กรภาคเอกชน และมูลนิธิ รวม ๑๔ ราย โดยผู้เข้าร่วมโครงการเป็นผู้สนับสนุน

ค่าใช้จ่ายทั้งหมดตลอดระยะเวลาดำเนินโครงการป่าชายเลน โครงการยังคงเป็นพื้นที่ของ

กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และชุมชนยังสามารถใช้ประโยชน์ในพื้นที่โครงการได้

ผู้เข้าร่วมโครงการจะได้รับสัดส่วนการแบ่งปันปริมาณคาร์บอนเครดิตตามระเบียบกรมทรัพยากร

20 ทางทะเลและชายฝั่งว่าด้วยการแบ่งปันคาร์บอนเครดิตกำหนดเท่านั้น

คำถามที่ ๒ เปิดโอกาสให้ภาคเอกชนหรือบุคคลภายนอกเข้าใช้พื้นที่
สาธารณประโยชน์ทางธุรกิจมากกว่าการให้โอกาสชุมชนหรือท้องถิ่นร่วมพัฒนา และดูแล

5 รับผลประโยชน์หรือไม่

ตอบคำถามที่ ๒ การดำเนินโครงการปลูกป่าชายเลน เพื่อประโยชน์จาก
คาร์บอนเครดิต มิใช่การอนุญาตภาคเอกชนเข้ามาดำเนินการในลักษณะการให้สัมปทานป่าไม้
เป็นเพียงอนุมัติให้ร่วมดำเนินโครงการกับกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งเท่านั้น
พื้นที่ดำเนินการโครงการชุมชนยังสามารถเข้าใช้ประโยชน์เพื่อการจับสัตว์น้ำ เก็บหาของป่า

10 การท่องเที่ยวเชิงนิเวศ กิจกรรมสาธารณประโยชน์ภายในชุมชนและวิถีชีวิตได้อย่างปกติ

โดยต้องเป็นไปอย่างสมดุลและยั่งยืน ไม่ทำลายความหลากหลายทางชีวภาพ หรือส่งผลกระทบต่อ
สิ่งแวดล้อมในพื้นที่ดำเนินโครงการ นอกจากภาคเอกชนและองค์กรต่าง ๆ กรมทรัพยากร
ทางทะเลและชายฝั่งยังสนับสนุนให้ชุมชนท้องถิ่นและชุมชนชายฝั่งเข้าร่วมโครงการปลูกป่าชายเลน
เพื่อประโยชน์จากคาร์บอนเครดิต รวมทั้งประโยชน์ในพื้นที่โครงการชุมชนด้วย

15 คำถามที่ ๓ รัฐบาลยังคงดำเนินโครงการในลักษณะนี้ต่อไปหรือไม่ และแผน ๑๐ ปี
ยังมีการดำเนินการต่อไปหรือไม่

ตอบคำถามที่ ๓ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมยังมีการดำเนิน
โครงการต่อไปตามนโยบายของรัฐบาล อย่างไรก็ตาม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
จะติดตามประเมินผลการดำเนินโครงการ เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณาผลดี ผลเสีย ความคุ้มค่า
รวมทั้งพิจารณาประโยชน์จากประเทศชาติและประชาชนที่จะได้รับเป็นสำคัญ ทั้งนี้ หากโครงการใด
ไม่ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
จะยกเลิกโครงการต่อไป

คำถามที่ ๔ รัฐบาลมีนโยบายและมาตรการเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน
ในการพัฒนาและดูแลป่าชายเลนให้ได้รับผลประโยชน์โดยตรงหรือไม่

25

คำถามที่ ๔ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ดำเนินการตามนโยบายรัฐบาลเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนในการพัฒนาและดูแลป่าชายเลน

- 5 ให้ได้รับประโยชน์โดยตรง โดยให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งส่งเสริมให้ชุมชนลงทะเลเป็น
เป็นกลุ่มชุมชนชายฝั่ง และให้ชุมชนช่วยดูแลพื้นที่ในรูปแบบป่าชายเลนชุมชนตามกฎหมาย
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ขอขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรี และนายแพทย์อำพล จินดาวัฒนะ ผู้ตั้งกระทู้ถาม
10 มีสิทธิซักถามได้ ๑ ครั้ง เชิญครับ

นายอำพล จินดาวัฒนะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
นายอำพล จินดาวัฒนะ สมาชิกวุฒิสภา ผู้ตั้งกระทู้ถาม กราบเรียนท่านประธานไปถึงท่านรัฐมนตรี
ด้วยความขอบคุณ ท่านรัฐมนตรีตอบคำถาม ๔ ข้ออย่างกระชับ ผมขออนุญาตต่อเนื่องสักเล็กน้อย
ซึ่งเป็นเรื่องที่ทันท่วงที

- 15 ๑. ผাগท่านรัฐมนตรีไปถึงกรมที่เกี่ยวข้อง ประกาศลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๕
ใช้คำว่า “จัดสรรพื้นที่ดำเนินโครงการปลูกป่าชายเลน เพื่อประโยชน์จากคาร์บอนเครดิต ให้เอกชน
ให้บุคคลภายนอก” ซึ่งนี้ทำให้คนเข้าใจว่า จัดสรรพื้นที่ไปให้เขาอาจเป็นที่มาตอนปี ๒๕๖๖
เปลี่ยนชื่อให้ชัดเจนเหมือนที่ท่านรัฐมนตรีได้กล่าวว่า โครงการยังเป็นของกรมทรัพยากรทางทะเล
และชายฝั่ง และให้เอกชนมาเสนอทำงานร่วมกัน ผมได้รับฟังแล้วแสดงว่าทำให้เข้าใจชัดเจนขึ้น
20 ซึ่งเป็นเรื่องที่ดีผมขอชื่นชม แต่ประกาศลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๕ มีทั้งหมด ๑๗ บริษัท
ไม่ใช่ ๑๔ บริษัท ตรงนี้ยังงงอยู่นิดหนึ่ง แต่ตอนหลังได้ข้อมูลจากแหล่งข่าวว่า ๑๔ บริษัท
เหมือนที่ท่านตอบคำถามเมื่อสักครู่นี้ ผাগท่านถามกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
ต่อไปให้ท่านตรวจสอบด้วยว่า ๑๔ บริษัท หรือ ๑๗ บริษัท ขณะนี้อยู่ในสื่อทั่วไป และประกาศ
ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๕ มีทั้งหมด ๑๗ บริษัท พื้นที่ จำนวน ๔๔,๐๐๐ ไร่ หายไปไหน
25 ๓ บริษัท จึงเกิดข้อสงสัย เพราะว่าตัวเลขไม่ตรงกัน เป็นประเด็นย่อยที่ผมอยากจะกราบเรียน

๑๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัยภรณ์ ๓/๓

๒. ท่านกรุณาช่วยตอบคำถามทั้ง ๔ ข้อ ในข้อ ๔ ท่านตอบเรื่องดำเนินการตามนโยบายรัฐบาลเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนในการพัฒนาและดูแลป่าชายเลน ผมเห็นด้วย
- 5 และคิดว่าเป็นเรื่องที่ดี ข้อนี้เป็นข้อสังเกตของสังคมว่า ทำไมรัฐไม่ส่งเสริมให้ชุมชนเต็มพื้นที่เมื่อป่าบกป่าชุมชนไม่ได้มีการอนุญาตให้เอกชนไปทำแบบนี้ เป็นการให้ชุมชนดูแล ปลูกป่า ฟื้นฟู รักษาป่าบกป่าชุมชน และแบ่งสัดส่วนคาร์บอนเครดิต ขณะนี้ที่ป่าชุมชนที่บ้านไค้งตาบาง อำเภอยาย่างจังหวัดเพชรบุรี ได้มีการดำเนินการจัดทำระบบที่เวอร์ชันการกักเก็บคาร์บอนว่าได้เท่าไร และขายตามระเบียบกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ชุมชนได้ ๙๐ เปอร์เซ็นต์
- 10 รัฐได้ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ โดยไม่ต้องไปเสียให้กับภาคเอกชนเป็นเจ้าของได้ มีข้อสังเกตว่าทำไมป่าชุมชนที่บอกว่า มีการส่งเสริมให้ชุมชนดูแลทรัพยากรธรรมชาติกันเอง น่าจะส่งเสริมให้ทะลุไปถึง
- 15 การเป็นเจ้าของภาพหรือเจ้าของโครงการร่วมกับกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เป็นการส่งเสริมการรวมตัวของชุมชน โดยมีองค์กรสนับสนุน เช่น สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) หรือหน่วยงานที่ส่งเสริมการรวมตัวของชุมชน ขณะเดียวกันส่งเสริมให้มีความรู้ ความสามารถ
- 20 ในการทำระบบที่เวอร์ชัน แต่ควรจะมีพื้นฐานและต้องส่งเสริมให้มีแหล่งทุน แหล่งกู้เงิน เพื่อดำเนินการเรื่องนี้ เพราะต้องใช้ทุนและมีการประเมินเป็นรอบ ๆ และขายคาร์บอนเครดิตได้
- 25 เมื่อไรจะได้ประโยชน์กลับมาที่ชุมชน ผมเห็นรายชื่อรอบที่ ๒ ปี ๒๕๖๖ ธนาคารบางแห่งเข้ามาเสนอโครงการร่วมกับกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง แต่ทำไมไม่พยายามส่งเสริมการให้ทุนแก่ชุมชน และชุมชนเป็นเจ้าของโครงการ ถ้าทำแบบนี้ข้อครหาจะลดลงไปมาก
- ภาคเอกชนอาจจะให้เข้ามาร่วมได้ เพราะขณะนี้ร่วมกันอย่างคึกคัก และนำไปทำซีเอสอาร์ (Corporate Social Responsibility : CSR) ไปขายต่างประเทศ บางบริษัทปล่อยคาร์บอนมาก ไม่สามารถลดได้มากจึงเข้าเป้า เขามาส่งเสริมมาทำงานกับท่าน แล้วนำตรังนี้ไปเคลม (clam) การปล่อยคาร์บอนเป็นเรื่องที่ดี ไม่ได้เป็นเรื่องที่เสียหาย จะต้องระวังว่าเอียงไปให้แต่ภาคเอกชน และกล่าวถึงชุมชนให้เป็นแค่ตัวประกอบ ถ้าชุมชนจะเป็นเจ้าภาพหลักมาร่วมโครงการกับท่าน
- จะต้องมีการสนับสนุนอย่างเป็นระบบ ขอกราบเรียนท่านประธานฝากไปถึงท่านรัฐมนตรีว่าเป็นเรื่องใหญ่มาก และจุดนี้อาจจะพลิกนโยบายรัฐบาลชุดปัจจุบันมาสู่การส่งเสริมชุมชน

๑๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัยภรณ์ ๓/๔

ผมกราบเรียนอีกครั้งว่า ป่าชุมชนบกไม่มีภาคเอกชนทำอย่างนี้ ชุมชนทำได้ทันที ป่าชายเลน น่าจะใช้กันทีเดียวกัน อย่างน้อยส่วนหนึ่งให้ชุมชนเป็นเจ้าของโครงการมาร่วมทำกับท่าน

5 แต่จะต้องหนุนทุน ไม่ต้องนำงบประมาณไปตั้งให้ อาจจะต้องหาแหล่งเงินเพื่อให้กู้ยืม

และมีหน่วยงาน เช่น องค์กร วิชาการ และหน่วยงานของรัฐ ควรส่งเสริมให้มีความรู้ความสามารถ โดยมีการรวมตัวในการดำเนินการ ซึ่งภาคเอกชนทำได้ และชุมชนควรจะทำได้ ผมขอฝากประเด็นนี้

๓. ท่านกล่าวถึงการประเมิน อยากจะรู้ว่ามีการประเมินหรือไม่ ท่านบอกว่า

การประเมินยังดำเนินอย่างต่อเนื่อง คงจะเป็นโครงการประมาณ ๑๐ ปี ผมได้อ่านข่าวมีการประเมิน

10 ผลประโยชน์ของประชาชน เช่น ความคุ้มค่า เนื่องจากเป็นนโยบายต่อเนื่อง ท่านรัฐมนตรี

ซึ่งอยู่ในรัฐบาลชุดปัจจุบันจะกรุณาดูเรื่องการประเมินอย่างเป็นกลาง อย่างเป็นระบบ

อย่างมีวิชาการ จะลดข้อครหาบนความไม่ค้ำใจไว้วางใจธุรกิจภาคเอกชนที่ค้ากำไร แต่ถ้าประเมิน

อย่างเป็นกลางและเป็นวิชาการ สามารถชี้จุดนี้ได้ และไม่ได้มีอะไรที่เสียหายอย่างที่ห่วง

เรื่องการฟอกเขียวเหล่านี้ ถ้าท่านจะกรุณาให้มีการประเมินอย่างเป็นวิชาการและเป็นกลาง

15 จะเป็นคุณอย่างมากกับนโยบายนี้ สุดท้าย ทุกคนอยากได้ป่าชายเลนที่อุดมสมบูรณ์เพิ่มมากขึ้น

ทุกคนอยากจะให้ประเทศไทยได้รับเงินจากการขายคาร์บอนเครดิตจากป่าชายเลน กราบเรียน

ท่านประธานฝากไปถึงท่านรัฐมนตรีครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคณนายแพทย์อำพล จินดาวัฒนะ ขอเชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ

20

- ๔/๑

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิกานต์ ๔/๑

พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ (รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) : ขอบคุณท่านอำพล จินดาวัฒนะ

5 สมาชิกวุฒิสภา สำหรับข้อเสนอแนะต่าง ๆ ผมจะนำไปประชุมแก้ไขปัญหาตามที่ท่านเสนอแนะ
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ เป็นอันจบการพิจารณากระทู้ถามที่ ๓.๑.๓

๓.๑.๔ กระทู้ถาม เรื่อง ผลกระทบจากนโยบายลดภาษีเครื่องตีแม่เหล็ก

10 นายอำพล จินดาวัฒนะ เป็นผู้ตั้งถาม ถาปนนายกรัฐมนตรี

15

20

25

30

๑๕

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิกานต์ ๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ในวันนี้นายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ นายกฤษฎา จีนะวิจารณ์ รัฐมนตรี

- 5 ช่วยว่าการกระทรวงการคลัง เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม ขอเชิญท่านรัฐมนตรีเข้าประจำที่ครับ (รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอำพล จินดาวัฒนะ ผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามครับ

- 10 นายอำพล จินดาวัฒนะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สมาชิกวุฒิสภา กรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี

ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส วุฒิสภา กราบขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภาที่บรรจุระเบียบวาระนี้ และขอบคุณท่านกฤษฎา จีนะวิจารณ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ที่ได้กรุณามาดตอบกระทู้ถามในวันนี้ กระทู้ถามของผม จำนวน ๒ กระทู้ ที่ท่านรัฐมนตรีทั้ง ๒ ท่าน ได้เลื่อนการตอบกระทู้ถามและมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ ต้องกราบขอบพระคุณอย่างสูง

- 15 เรื่องที่ตั้งกระทู้ถามมีผลกระทบจากนโยบายการลดภาษีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ขอเรียนเบื้องต้นว่า ข้อมูลส่วนหนึ่งที่ใช้อ้างอิงในวันนี้เป็นข้อมูลจากศูนย์วิจัยปัญหาสุราหรือเซ็นเตอร์ฟอร์แอลกอฮอล์ สตัดดีส์ (Center for Alcohol Studies) ของประเทศไทย และข้อมูลจากนักวิชาการ

และผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ประเทศไทยมีพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่บังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน เมื่อกล่าวถึงเครื่องดื่ม

- 20 แอลกอฮอล์จึงทำให้นักถึงเรื่องภาษีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ซึ่งเป็นที่มาของการตั้งกระทู้ถาม

โดยหลักการภาษีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นแหล่งรายได้สำคัญของรัฐ จึงไม่มีใครปฏิเสธ มาตรการทางภาษีและราคาเป็นเครื่องมือควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์และลดผลกระทบจากการดื่มแอลกอฮอล์ได้ชัดเจน เพราะฉะนั้น เรื่องนี้จึงมีความสำคัญ องค์การอนามัยโลกได้กล่าวไว้

- 25 และมีหลักฐานเมื่อปี ๒๐๑๓ ราคาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่สูงขึ้นจะลดแรงจูงใจให้ผู้บริโภคลดลง คือ ดื่มน้อยลง ลดโอกาสนักดื่มหน้าใหม่ ภาษีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่จัดเก็บได้ รัฐสามารถนำมาชดเชย

ต้นทุนผลกระทบจากการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เช่น การเจ็บป่วย การบาดเจ็บบนท้องถนน การล้มตายบนท้องถนนจากการเมาสุราแล้วขับ เป็นผลมาจากแอลกอฮอล์ ผมขออนุญาตกล่าว

5 เพื่อเข้าสู่การตั้งกระทู้ถาม ดังนี้

ตามที่คณะรัฐมนตรีมีมติ เมื่อวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ เพื่อเป็นของขวัญปีใหม่ ชิดเส้นใต้ ของขวัญปีใหม่ ซึ่งของขวัญปีใหม่ต้องเป็นของขวัญที่เป็นคุณธรรม เป็นสิ่งที่น่าชื่นใจ ควรจะเป็นอย่างนั้น แต่ของขวัญปีใหม่นี้มีการปรับลดภาษีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์บางประเภท ได้แก่ กลุ่มสุราแช่พื้นบ้าน กลุ่มสุราแช่พวกหมักผลไม้ที่ผสมสุรากลั่น และกลุ่มไวน์ ได้แก่ ไวน์ผลไม้

10 และไวน์องุ่น มีผลบังคับใช้ โดยมีรัฐมนตรีเป็นผู้ที่ดูแล เมื่อประมาณ ๒ สัปดาห์ที่ผ่านมา หลังจากเดือนมกราคม มีการเก็บภาษีที่ลดลงด้วยเหตุผลเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจให้คนบริโภคมากขึ้น ที่สำคัญเป็นการส่งเสริมการท่องเที่ยวโดยการลดภาษีกลุ่มนี้ เป้าหมายนักท่องเที่ยวเข้ามาบริโภคจริงหรือไม่ รวมถึงก่อนหน้านี้นักท่องเที่ยวได้มีมาตรการหนึ่งเมื่อเดือนธันวาคมที่ผ่านมา ให้ขยายเวลาเปิด

สถานบริการถึงเวลา ๐๔.๐๐ นาฬิกา เพื่อให้นักท่องเที่ยวมีเวลาสังสรรค์ดื่มกินยาวนานขึ้น ซึ่งนโยบาย

15 เหล่านี้มีผลกระทบจากการเกิดอุบัติเหตุ ล่าสุดมีนักวิชาการและผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์นำข้อมูลมาเปิดเผยว่า หลังจากเปิดฝั้บถึงเวลา ๐๔.๐๐ นาฬิกา ส่งผลให้มีการบาดเจ็บล้มตาย คือ เมาแล้วขับในช่วงดึกจนถึงรุ่งสาง ในช่วงเดือนมกราคม ปีที่ผ่านมาเทียบกับปีปัจจุบันนำมาเปรียบเทียบกัน มีอัตราการเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ เพราะฉะนั้น

เรียนว่า รัฐบาลให้ของขวัญ ๒ ชิ้น แต่เป็นของขวัญที่ทำให้คนเข้าสู่การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

20 มากขึ้น จึงเป็นที่มาของนโยบายที่ออกมาหวังผลเศรษฐกิจชัดเจน คำถาม คือ นโยบายสาธารณะที่ดี ควรเป็นนโยบายที่เรียกว่า กุศล ๓ ประการ คือ

๑) การสร้างนโยบายบนพื้นฐานข้อมูลและความรู้ที่สังเคราะห์รอบด้าน คือ นโยบายลดภาษีแอลกอฮอล์ ท่านใช้ฐานความรู้อะไร พิจารณาผลกระทบอย่างรอบด้านแล้วหรือไม่ หรือมองแต่เรื่องมิติทางการเงิน

25

๑๗

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิกานต์ ๔/๕

๒) สังคมมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายที่โปร่งใสและเป็นระบบ และมีผู้ที่ดูแลการควบคุมเครื่องตีแมลกอฮอลล์ โดยมีคณะกรรมการระดับชาติ ได้ร่วมกันคิดเพื่อวางกลไกต่าง ๆ

5 หรือไม

๓) มีศีลธรรมถูกต้องชอบธรรม เพื่อสังคมที่ดีขึ้น ไม่ใช่ดำเนินการแล้วสังคมอาจได้รับผลประโยชน์สำหรับคนบางกลุ่มเท่านั้น

ดังนั้น จึงขอเรียนถามท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรี ดังนี้

๑. นโยบายเหล่านี้มีการศึกษาผลดี ผลเสีย และผลกระทบอย่างรอบด้านแล้ว

10 หรือไม อย่างไร

๒. มีระบบติดตามประเมินผลกระทบจากนโยบายหรือไม่ อย่างไร

๓. มีมาตรการป้องกันและแก้ปัญหาผลกระทบทางลบจากนโยบายนี้หรือไม่ โดยเฉพาะในเรื่องชีวิต ทรัพย์สิน คุณภาพชีวิต และผลกระทบต่อสังคมอย่างไร

ขออนุญาตถาม ๓ ข้อ ขอบพระคุณครับ

15

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านอำพล จินดาวัฒนะ ขอเชิญท่านรัฐมนตรีตอบกระทู้ถามครับ

นายกฤษฎา จินะวิจารณ์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกฤษฎา จินะวิจารณ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรีให้เป็นผู้ตอบกระทู้ถาม

20

ของท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติในวันนี้ เรื่อง ผลกระทบจากนโยบายลดภาษีเครื่องตีแมลกอฮอลล์ ขออนุญาตกราบเรียนประเด็นเรื่องนโยบายปรับลดภาษีเครื่องตีแมลกอฮอลล์ บางประเภทที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ให้ความสนใจในการลดภาษีเครื่องตีแมลกอฮอลล์

- ๕/๑

25

๑๘

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๕/๑

- ประเด็นที่ ๑ กลุ่มสุราพื้นบ้าน ขอเรียนว่าเป็นนโยบายที่ส่งเสริมสุราพื้นบ้าน เพื่อยกระดับสู่สากลและส่งเสริมเศรษฐกิจชุมชน มาตรการดังกล่าวได้มีการส่งเสริมเรื่องวัฒนธรรม
- 5 และภูมิปัญญาท้องถิ่นของไทย โดยกระทรวงการคลังได้ปรับปรุงอัตราภาษีสุราพื้นบ้าน ซึ่งเป็นสินค้าที่อยู่คู่กับประเทศไทยมายาวนาน ซึ่งต้องอาศัยภูมิปัญญาท้องถิ่นที่สืบทอดกันมาจากรุ่นสู่รุ่นและควรได้รับการสนับสนุนให้เป็นที่รู้จักสำหรับนักท่องเที่ยว นอกจากนี้ ยังเป็นการส่งเสริมให้สุราที่ได้มาตรฐานมากขึ้น เพราะว่าหลังจากที่มีการควบคุมแล้วจะมีการตรวจวิเคราะห์โดยกรมสรรพสามิต เพื่อไม่ให้พบสารปนเปื้อนหรือวัตถุเจือปนที่เกินกว่าเกณฑ์ที่ทางการกำหนด และเพื่อเป็นการยก
- 10 ระดับสินค้าสุราพื้นบ้านให้เป็นที่นิยมในตลาดต่างประเทศ ในลักษณะเดียวกันกับเรื่องสาเก ไชจู ที่มีอยู่ในต่างประเทศ ซึ่งเริ่มจากการเป็นสุราพื้นบ้าน ตลอดจนการปรับอัตราภาษีสุราพื้นบ้านในครั้งนั้นนอกจากจะเป็นการยกระดับเศรษฐกิจชุมชนแล้ว ยังเป็นการลดเรื่องการลักลอบการผลิตที่ผิดกฎหมาย และสุราที่อยู่นอกระบบสามารถเข้ามาในระบบ เพื่อให้การดูแลเรื่องคุณภาพและการจัดเก็บได้เต็มเม็ดเต็มหน่วย ปัจจุบันสุราพื้นบ้านมีตลาดที่เล็กมาก มีผู้บริโภค
- 15 อยู่ค่อนข้างจำกัด โดยเมื่อพิจารณาจากสถิติการจัดเก็บรายได้ของกรมสรรพสามิต สุราพื้นบ้านส่วนใหญ่จะอยู่ประเภทสาโท จัดเก็บได้ปีหนึ่งประมาณ ๒๘ ล้านบาทเท่านั้น ซึ่งเป็นสัดส่วนที่น้อยมาก เมื่อเทียบกับการจัดเก็บประเภทแอลกอฮอล์ทั้งหมดที่เราจัดเก็บได้ปีหนึ่งประมาณ ๑๕๐,๐๐๐ ล้านบาท เพราะฉะนั้น จึงเป็นสัดส่วนที่ค่อนข้างน้อย และต้องการนำเข้ามาอยู่ในระบบและสามารถควบคุมเรื่องคุณภาพได้
- 20 สำหรับเรื่องการปรับปรุงโครงสร้างภาษีในครั้ง นี้ กระทรวงการคลังยึดตามหลักสุขภาพและเน้นเรื่องความเท่าเทียมและเป็นธรรม โดยเฉพาะการปรับโครงสร้างภาษีของไวน์และฟรุตไวน์ (fruit wine) ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ระบบภาษีที่เป็นธรรม ปัจจุบันมี ๒ อัตรา ซึ่งได้ปรับมาเป็นอัตราเดียวและเพื่อความ เป็นธรรม และการจัดเก็บต่างกับประเทศต่าง ๆ ที่มีเอฟทีเอ (Free Trade Area : FTA) ประเทศไทยไม่มีอากร ซึ่งหลายประเทศไม่มีอากรอยู่แล้ว
- 25 ไม่ว่าจะ เป็นในกรอบความร่วมมือของนิวซีแลนด์ - ซิลี อาเซียน - ออสเตรเลีย - อาเซียน - จีน อาเซียน - เกาหลี อาเซียน - ญี่ปุ่น เป็นต้น ประกอบกับการจัดเก็บภาษีไวน์ และฟรุตไวน์ครั้งนี้

ได้มีการหารือร่วมกันกับหลายหน่วยงาน ไม่ว่าจะเป็นผู้ประกอบการอุตสาหกรรม ผู้นำเข้า และสมาคมผู้ประกอบการไวน์ กลุ่มอุตสาหกรรมอาหารและเครื่องดื่ม สภาอุตสาหกรรม

- 5 แห่งประเทศไทย สมาคมธุรกิจเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไทย และสำนักงานคณะกรรมการควบคุม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และกรมควบคุมโรค ด้วย

สำหรับเรื่องการป้องกันและปราบปราม เพื่อให้สินค้าสุราเข้าสู่ระบบภาษี

และได้รับการตรวจสอบเรื่องของน้ำสุราให้เป็นไปตามมาตรฐานจะช่วยลดแรงจูงใจในการลักลอบ สินค้าผิดกฎหมาย จะทำให้ผู้ที่เข้าอยู่ในระบบสามารถบริโภคสิ่งที่มีคุณภาพ ไม่มีสารวัตถุเจือปน

- 10 ที่เกินกว่ากรรมสรรพสามิตกำหนด ไม่ว่าจะเป็นสารเมทิลแอลกอฮอล์ (Methyl alcohol) เมื่อบริโภค แล้วอาจทำให้เกิดการปวดศีรษะ อาเจียน หรือสารพิษอื่น ๆ ซึ่งเมื่อบริโภคแล้วอาจทำให้มีผล

ทางร่างกายและเป็นอันตรายต่อสุขภาพ กฎหมายของกรรมสรรพสามิตกำหนดให้ผู้ผลิตสุรา

หรือผู้นำเข้าต้องนำส่งตัวอย่างเพื่อตรวจวิเคราะห์มาตรฐานให้กับกรรมสรรพสามิตนำไปตรวจ

หรือถ้าเกิดมีเรื่องเอกสารรับรองจากต่างประเทศต้องนำส่งและแสดงต่อกรรมสรรพสามิตด้วย

- 15 กระทรวงการคลัง โดยกรรมสรรพสามิต มุ่งเน้นในการปราบปรามของผิดกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็น ทางออนไลน์เพื่อให้สินค้าพวกนี้เข้ามาอยู่ในระบบเป็นที่มั่นใจต่อผู้บริโภคได้ว่าสินค้ามีคุณภาพ นอกจากนั้น ขณะนี้กำลังพิจารณาเรื่องผู้แทนจำหน่าย ในปัจจุบันแต่ละผลิตภัณฑ์จะมีผู้แทน

จำหน่ายเพียงรายเดียวเท่านั้น ตอนนี้จะเปิดกว้างเพื่อให้ทุกคนสามารถเข้ามาในระบบได้

สำหรับเรื่องรายได้ ผมได้เรียนว่าปีหนึ่งเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จัดเก็บภาษี

- 20 ได้ประมาณ ๑๕๐,๐๐๐ ล้านบาท กรรมสรรพสามิตได้พัฒนาและตรวจสอบเรื่องการนำเข้าข้อมูล

ปัจจุบันกรรมสรรพสามิตได้มีระบบราคาขายปลีกแนะนำ เพราะฉะนั้น ราคาสินค้าแต่ละขวดจะเป็น

ราคาปัจจุบัน ซึ่งจะทำให้ฐานราคาสูงขึ้น แม้ว่าอัตราของสรรพสามิตจะลดลงจาก ๑๐ เปอร์เซ็นต์

เหลือ ๕ เปอร์เซ็นต์ แต่ฐานราคาขายปลีกแนะนำวันนี้กรรมสรรพสามิตมีฐานราคาที่เป็นปัจจุบัน

ซึ่งราคาจะต่างจากเดิมมาก ดังนั้น ราคาขายปลีกแนะนำจะสูงขึ้นกว่าเดิม และกรรมสรรพสามิต

- 25 คาดว่าการจัดเก็บภาษีครั้งนี้ จากมาตรการดังกล่าวที่ได้ดำเนินการแล้วส่งผลให้จัดเก็บภาษีได้เพิ่มขึ้น

๒๐

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๕/๓

ประมาณ ๙๐๐ ล้านบาท จึงได้มีเงินเข้ากองทุนสนับสนุนต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นกองทุนสร้างเสริมสุขภาพ กองทุนด้านกีฬา กองทุนด้านผู้สูงอายุ รวมถึงไทยพีบีเอส (Thai PBS) ด้วย และนารายได้

5 ไปสนับสนุนเรื่องการศึกษา การวิจัย การดำเนินกิจกรรมที่ส่งเสริมสุขภาพให้กับประชาชน รวมถึง

การจัดสวัสดิการดูแลและช่วยเหลือผู้สูงอายุ ส่งเสริมการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์

ให้กับประชาชนผ่านกองทุนต่าง ๆ สำหรับสัดส่วนกลุ่มไวน์มีขนาดเล็กมากเมื่อเทียบกับ

สุราประเภทอื่น ๆ ที่ผมได้กราบเรียนแล้วว่าจัดเก็บภาษีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้ประมาณ

๑๕๐,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี รายได้จากกลุ่มไวน์เพียงร้อยละ ๑.๗ เท่านั้น ประมาณ ๒,๕๐๐ ล้านบาท

10 ต่อปี ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการบริโภคไวน์เป็นเฉพาะกลุ่มและในวงแคบจริง ๆ และในกลุ่มไวน์

จะสนับสนุนอุตสาหกรรมอาหาร ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมตามนโยบายของรัฐบาลทำให้อาหารไทย

เข้าไปเป็นซอฟต์พาวเวอร์ (Soft Power) ของประเทศต่อไป

สำหรับเรื่องการติดตามประเมินผล ปัจจุบันกระทรวงการคลัง โดยกรมสรรพสามิต

และกรมศุลกากรได้มีการติดตามการประเมินเรื่องรายได้ทุกเดือน และการประเมินในโครงการนี้

15 กระทรวงการคลัง โดยกรมสรรพสามิตได้สั่งการให้ดำเนินการประเมินผลของมาตรการนี้หลังจาก

ที่มีการประกาศแล้ว โดยเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาร่วมกันประเมินผลด้านสาธารณสุข ด้านสังคม

รวมถึงด้านเศรษฐกิจต่อไป ซึ่งได้มีการสั่งการให้ไปดำเนินการแล้ว

๒๑

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๖/๑

สำหรับเรื่องมาตรการป้องกัน เป็นมาตรการที่กระทรวงการคลังได้ร่วมมือกับ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อสนับสนุนให้ผู้ประกอบการเข้าสู่ในระบบ

5 และกวดขันเรื่องการออกใบอนุญาตขาย รวมทั้งการเข้มงวดสถานประกอบการ การตรวจสอบ

อายุผู้เข้ารับบริการ และการตั้งด่าน รวมถึงเร่งดำเนินการปราบปรามผู้กระทำความผิดกฎหมาย เพื่อลดความเสี่ยงในการกระทำความผิดกฎหมายในด้านอื่น ๆ ที่จะเกิดขึ้น นอกจากนี้ กระทรวงการคลัง อยู่ในคณะกรรมการนโยบายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แห่งชาติ โดยมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวง สาธารณสุข เป็นประธาน เพื่อผลักดันให้คณะกรรมการดังกล่าวสนับสนุนเรื่องการควบคุม

10 และการป้องกันการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ต่อไป ขออนุญาตกราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีครับ นายแพทย์อำพล จินดาวัฒนะ ผู้ตั้งกระทู้ถาม มีสิทธิซักถามได้อีก ๑ ครั้ง เชิญครับ

นายอำพล จินดาวัฒนะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
15 กระผม นายอำพล จินดาวัฒนะ สมาชิกวุฒิสภา ผู้ตั้งกระทู้ถาม ขอขอบคุณท่านประธานผ่านไปยัง ท่านรัฐมนตรีที่ได้กรุณาให้ข้อมูล ผมจะขออนุญาตเรียบเรียง ดังนี้

๑. ตามที่ท่านบอกว่า ปรับปรุงภาษี ส่งเสริมสุราพื้นบ้านเป็นภูมิปัญญาท้องถิ่น ผมเห็นด้วย ไม่ได้มีอะไรขัดแย้งและไปในทิศทางเดียวกัน เพื่อให้ผู้ประกอบการรายย่อยเติบโตได้ เพราะทุกวันนี้อยู่ประกอบการรายใหญ่เติบโตมาหลายสิบปีแล้ว และข้ามชาติอีกต่างหาก

20 ๒. เมื่อสักครู่ผมตั้งคำถามว่า ทำไมพ่วงกลุ่มไวน์ด้วย ซึ่งกลุ่มไวน์มีขนาดเล็ก แต่ถ้าพ่วงกลุ่มไวน์จะไปส่งเสริมเรื่องอาหารเพื่อเป็นซอฟต์แวร์พาวเวอร์ ผมคิดว่าจุดนี้เป็นข้อสังเกต จะส่งเสริมอาหารไทยต้องควบคู่ไปกับกลุ่มไวน์ด้วยหรือครับ และสุดท้ายใครได้ประโยชน์

ในการผลิต คือ ต่างประเทศได้มาก เมื่อมีการปรับภาษีอย่างนี้ยิ่งได้มากขึ้น และทำให้คนไทย ที่ไม่เคยดื่มไวน์หันมาดื่มไวน์มากขึ้น เพราะท่านบอกว่าเพียงแคร์้อยละ ๑.๗ เท่านั้น สมัยก่อน
25 คนไทยไม่ได้ดื่มเบียร์ ดื่มสุรา เมื่อดื่มเบียร์จะดื่มเบียร์กันทั้งบ้านทั้งเมือง ต่อไปในอนาคตข้างหน้า

๒๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วารสารนี้ ๖/๒

เมื่อท่านเปิดช่องจะมีกลุ่มไวน์เพิ่มขึ้นหรือไม่ และใครได้ประโยชน์ ซึ่งประเทศไทยไม่ได้ผลิตประเภทกลุ่มไวน์ได้จำนวนมาก จึงมีการสูญเสีย สุดท้ายจึงเกิดผลกระทบทำให้บริโภคมากขึ้น

5 และส่งผลให้เสียสุขภาพ และเงินจะไหลออกไปมากขึ้น กรณีนี้ได้คำนึงถึงหรือไม่ ท่านจะตอบหรือไม่ตอบก็ได้ แต่เป็นประเด็นขอฝากไว้ เพราะว่าท่านขึ้นต้นจากสุราที่บ้าน แต่พ่วงกลุ่มไวน์โดยเหตุผลอื่น และมีการกล่าวจากผู้นำประเทศของเราว่า เพื่อส่งเสริมเศรษฐกิจให้มันักท่องเที่ยวเข้ามา ผมคิดว่าคล้าย ๆ กับแผงอะไรอยู่ ถ้าเป็นพื้นบ้านก็พื้นบ้าน ทำไมต้องพ่วงกลุ่มไวน์เข้าไปและอ้างเรื่องอาหารไทยที่จะให้มีการบริโภคจำนวนมาก บวกกับขยายเวลาเปิดสถานบริการถึง

10 เวลา ๐๔.๐๐ นาฬิกา จึงเป็นของขวัญปีใหม่ที่น่าเคลือบแคลง ท่านบอกว่าได้มีการประเมินเวลาจะปรับอัตราโครงสร้างภาษี ผมฟังชื่อหน่วยงานหรือองค์กรที่หารือร่วมกันมีแนวโน้ม มีแรงจูงใจไปทางนี้ทั้งนั้น องค์กรภาคประชาสังคมที่ดูแลเรื่องผลร้ายและผลกระทบจากเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ดูเหมือนจะไม่ค่อยรับฟัง อาจจะมีสำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ รัฐบาลจะดำเนินการอย่างไร หน่วยงานปฏิบัติอย่างนั้น

15 แต่ภาคประชาสังคมและภาควิชาการรับฟังน้อยไปหรือไม่ ขอฝากประเด็นนี้ไว้ ขอบพระคุณที่ท่านบอกว่าต่อไปจะมีการประเมิน ซึ่งผมเป็นห่วงว่าถ้าประเมินกันเองในตอนขาขึ้นจะเป็นแบบนี้บอกว่ดี ถ้ามีการประเมินต้องทำให้มีความน่าเชื่อถือและเป็นแบบวิชาการให้เกิดความเป็นกลาง

สุดท้าย เมื่อสักครูที่ตั้งประเด็นไว้มีบางประเด็นเป็นคำถาม ท่านจะตอบหรือไม่ตอบก็ได้ แต่ขอถือโอกาสนี้ฝากไว้ เพราะว่าภาคประชาสังคม ภาคสุขภาพ และภาคคุณภาพชีวิต

20 จะต้องมีโอกาสแลกเปลี่ยนเมื่อมีนโยบายเศรษฐกิจ สังคม การเงิน การคลัง ผู้ที่จะได้รับผลกระทบจากนโยบายเหล่านี้ย่อมมีน้อย ผมขอฝากไว้ ดังนี้

๑. เรื่องนโยบายสาธารณะที่ดีหรือเฮลตี้พับลิคโพลีซี (Healthy Public Policy) โดยองค์การอนามัยโลกได้กล่าวถึงนโยบายสาธารณะที่ดีต่อสังคม ต่อทุกภาคส่วน โดยคำนึงถึงทุกมิติ เวลาหน่วยงานของรัฐในประเทศไทยออกนโยบายมักจะคิดถึงมิติเดียวเป็นหลัก และกล่าวถึง 25 มิติอื่นเพียงเล็กน้อย และจะมีผู้ได้รับประโยชน์จากนโยบายเศรษฐกิจเป็นวงเล็ก แต่ผู้ที่เสียหาย

๒๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๖/๓

คือ สังคมโดยรวมเป็นวงใหญ่ พวกนี้ถูกค้ำถึงน้อย เพราะฉะนั้น ผมขอฝากว่าทุกวันนี้ ถ้าจะพัฒนาประเทศให้เป็นประเทศที่ก้าวหน้า การกำหนดนโยบายสาธารณะต้องเป็นนโยบาย

5 สาธารณะที่ดีและค้ำถึงทุกมิติ คือ เฮลตี้พับลิคโพลิตี

๒. เรื่องการส่งเสริมให้คนมาท่องเที่ยวในประเทศไทย ซึ่งเป็นเรื่องที่ดี กราบเรียน ท่านประธานฝากไปยังท่านรัฐมนตรีในฐานะที่ท่านมาตอบแทนท่านนายกรัฐมนตรี แต่ควรจะมีนโยบายการพัฒนาที่ไม่แอบแฝงเรื่องความเสียหายแบบนี้ การส่งเสริมให้คนบริโภคแอลกอฮอล์

10 ที่เป็นคุณประโยชน์ต่อสังคม มีคุณค่าต่อโลก แทนที่จะพาคนเข้าไปบริโภคอบายมุขมากขึ้น

บริโภคสุรายาเมา ประเทศไทยจะกลายเป็นชอพด์พาวเวอร์ คือ เป็นแหล่งสังคมที่เสพสิ่งเหล่านี้ ผิดทิศทาง ไม่ควรส่งเสริมในทิศทางนี้ ควรจะส่งเสริมในทิศทางที่มีคุณค่า มีคุณธรรม ปราศจาก

15 ออบายมุข หลักพระพุทธศาสนา และศาสนาต่าง ๆ ไม่มีใครส่งเสริมไปในทิศทางนี้ เพราะฉะนั้น นโยบายสาธารณะที่ดี การส่งเสริมการท่องเที่ยว ส่งเสริมการพัฒนาประเทศ ไม่ว่าคนต่างประเทศ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณนายแพทย์อำพล จินดาวัฒนะ ขอเชิญท่านรัฐมนตรีตอบชี้แจงครับ

20 นายกฤษฎา จีนะวิจารณะ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพผ่านไปยังท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติที่ได้ให้ข้อเสนอแนะ กระผมขอรับข้อสังเกตของท่านเรื่องการประเมิน โดยจะเชิญภาคประชาสังคมเข้ามาร่วม ประเมินด้วย จะมอบหมายให้กรมสรรพสามิตและมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมด้วย และเข้าใจว่านโยบายต่าง ๆ ที่ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม ได้เข้ามาร่วมในวันนี้

25 เดิมที่ได้ดำเนินการอยู่แล้ว และจะให้ภาคประชาสังคม รวมทั้งภาคประชาชนเข้ามาร่วมให้ความเห็น

เรื่องกรมสรรพสามิต ทั้งเรื่องสุรา ไวน์ และเบียร์ การจัดเก็บภาษีในครั้งนี้ไม่ว่าจะเป็น การปรับลด หรือการเพิ่มบางส่วนไม่ได้ดำเนินการเพื่อหวังจะให้บริโภคเพียงอย่างเดียว เราหวังความเป็นธรรม

- 5 เรื่องภาษีด้วย และเรื่องการประกอบการที่ไม่ถูกต้องให้สามารถเข้ามาสู่ระบบได้ สำหรับข้อสังเกต และข้อปรึกษาหารือที่ท่านได้ส่งไปที่กระทรวงการคลังจะขอตอบมาเป็นลายลักษณ์อักษรต่อไป
- ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีครับ เป็นอันจบการพิจารณากระทู้ถามเป็นหนังสือ

- 10 สำหรับระเบียบวาระที่ ๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา ผมได้รับการประสาน จากรัฐมนตรีผู้รับผิดชอบในการตอบกระทู้ถามแจ้งว่า อยู่ระหว่างการเดินทาง ดังนั้น เพื่อเป็นการบริหารจัดการเวลา ผมขอปรึกษาที่ประชุมว่าจะขอยกระเบียบวาระเรื่องด่วนขึ้นมา พิจารณาก่อน แล้วจึงค่อยกลับไปพิจารณาระเบียบวาระกระทู้ถามด้วยวาจาในภายหลัง
- เมื่อรัฐมนตรีได้เดินทางมาพร้อมที่จะตอบแล้ว มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็น

- 15 เป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถู่ว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการต่อไปครับ

- เรื่องด่วน

- 20 - เลือกรรณการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาในคณะกรรมการข้าราชการ รัฐสภา (ก.ร.) แทนตำแหน่งที่ว่าง (ตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔)

- ๗/๑

๒๕

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๖ ตอนที่ ๗๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วยมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภา ในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.)

5 ครบวาระการดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา

พ.ศ. ๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๗ จำนวน ๒ ราย คือ นางนรรธน์ พิมเสน

และพลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ อันเป็นผลให้ตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาว่างลง จำนวน ๒ ตำแหน่ง ซึ่งวุฒิสภาจะต้องดำเนินการเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนตำแหน่งที่ว่าง ภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่ตำแหน่งว่างลง ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ

10 ระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยที่มาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ

รัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ บัญญัติว่า “การเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและการเลือกผู้แทนข้าราชการ รัฐสภาสามัญเป็นกรรมการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ประธานรัฐสภากำหนด”

ประกอบกับมาตรา ๑๐๒ บัญญัติว่า “ในระหว่างที่ยังมิได้ออกกฎ ประกาศ หรือระเบียบ

หรือกำหนดกรณีใดเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ ให้นำกฎ ประกาศ หรือระเบียบ

15 หรือกรณีที่กำหนดไว้แล้วซึ่งใช้อยู่เดิมมาใช้บังคับเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้”

สำหรับหลักเกณฑ์และวิธีการเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการข้าราชการรัฐสภา

จะเป็นไปตามประกาศรัฐสภา เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการ

ข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.) ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๓๕ ซึ่งประธานวุฒิสภาได้ดำเนินการ

ครบถ้วนแล้ว โดยได้แจ้งกำหนดวันเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาให้ท่านสมาชิกทราบแล้ว

20 เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๑ และให้สมาชิกวุฒิสภาที่ประสงค์จะเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ

ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ

รัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภา

แทนตำแหน่งที่ว่าง สามารถเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิได้ไม่เกิน ๒ รายชื่อ โดยยื่นแบบเสนอชื่อ

พร้อมประวัติย่อ และความยินยอมของผู้ได้รับการเสนอชื่อต่อเลขาธิการวุฒิสภา

25 ระหว่างวันจันทร์ที่ ๒๑ ถึงวันศุกร์ที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๗ และได้กำหนดให้วันนี้

(วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๗) เป็นวันเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.) แทนตำแหน่งที่ว่างนี้ ซึ่งอยู่ภายในกำหนดเวลา ๔๕ วัน ตามที่กฎหมาย

- 5 กำหนด โดยปรากฏว่ามีสมาชิกวุฒิสภาเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อให้ที่ประชุมเลือกเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภา ในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.) แทนตำแหน่งที่ว่างจำนวน ๓ รายชื่อ ดังนี้

๑. พลเรือเอก ประเสริฐ บุญทรง

๒. นางนรรัตน์ พิมเสน

10

๓. ร้อยตำรวจเอกหญิง วิริญญา ประสพสุข

โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๕ กำหนดว่า

“เมื่อมีกรณีที่วุฒิสภาต้องพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งใดตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายให้วุฒิสภาตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น”

15

ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้ลงมติให้ใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๕ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี โดยไม่ต้องมีการตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.) ซึ่งประธานวุฒิสภา

20

ได้มอบหมายให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ของผู้ได้รับ

การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.) เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของที่ประชุมวุฒิสภาในการเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาแล้ว ปรากฏว่าผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๓ คน เป็นผู้มีความประพฤติดีและมีลักษณะต้องห้าม

25

ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ คือ เคยรับราชการ

๒๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราตรี ๗/๔

ในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว หรือเคยดำรงตำแหน่งกรรมการ

ข้าราชการประเภทใดประเภทหนึ่งมาแล้ว และไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ

- 5 ข้าราชการการเมือง ข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมือง สมาชิกรัฐสภา กรรมการพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง สำหรับประวัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๓ คน รวมทั้งผลการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม โดยรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกด้วยแล้ว

สำหรับออกเสียงลงคะแนนเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภา

- 10 ในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.) นั้น รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

มาตรา ๑๒๐ วรรคห้า บัญญัติว่า “การออกเสียงลงคะแนนเลือกหรือให้ความเห็นชอบให้บุคคล

ดำรงตำแหน่งใด ให้กระทำเป็นการลับ เว้นแต่ที่มีบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่นในรัฐธรรมนูญ”

และตามประกาศรัฐสภา เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการข้าราชการ

รัฐสภา (ก.ร.) ข้อ ๖ กำหนดให้นำข้อบังคับว่าด้วยการเลือกกรรมการสามัญมาใช้บังคับแก่

- 15 การเลือกตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิโดยอนุโลม ซึ่งตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒

ข้อ ๘๓ วรรคสาม ได้กำหนดวิธีการออกเสียงลงคะแนนเลือกกรรมการสามัญว่า ให้เป็นไปตามวิธี

ที่ประธานของที่ประชุมกำหนด ดังนั้น วิธีการออกเสียงลงคะแนนเลือกบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ

ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.)

จึงต้องกระทำเป็นการลับ โดยผมจะขอกำหนดให้ออกเสียงลงคะแนนลับ โดยใช้บัตรออกเสียง

- 20 ลงคะแนนลับเช่นเดียวกับวิธีการเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ตามที่วุฒิสภาเคยปฏิบัติมา

โดยการใช้บัตรออกเสียงลงคะแนนลับ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๙ (๓)

โดยบุคคลผู้ได้รับเลือกด้วยคะแนนสูงสุด ๒ ลำดับแรก จะถือว่าเป็นผู้ได้รับเลือกจากที่ประชุม

วุฒิสภาให้เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.)

แทนตำแหน่งที่ว่าง โดยมีวิธีการ ดังนี้ ผมจะให้เจ้าหน้าที่แจกบัตรออกเสียงลงคะแนนลับให้แก่

- 25 ท่านสมาชิก เมื่อท่านได้รับบัตรออกเสียงลงคะแนนลับแล้วขอให้ท่านลงลายมือชื่อรับบัตรออกเสียง

ลงคะแนนลับ -----

- ๘/๑

๒๘

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยู่รี ๘/๑

และหมายเลขสมาชิกในบัตรสมาชิกเพื่อเป็นหลักฐานในการรับบัตรออกเสียงลงคะแนนลับด้วยบัตรออกเสียงลงคะแนนลับจะเป็นบัตรสีเหลืองบรรจุอยู่ในซองสีน้ำตาล โดยในบัตรออกเสียง

5 ลงคะแนนลับจะปรากฏรายชื่อบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ จำนวน ๓ คน หากท่านสมาชิกประสงค์จะเลือกบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อรายใดให้ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภา

ในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.) ให้ท่านเขียนเครื่องหมายกากบาท (X) ในช่องสี่เหลี่ยม (□) หน้ารายชื่อของบุคคลนั้น ไม่เกิน ๒ รายชื่อ สมาชิกท่านใดประสงค์ไม่ออกเสียงให้เขียนเครื่องหมายกากบาท (X) ในช่องสี่เหลี่ยม (□) หน้าข้อความงดออกเสียงลงคะแนน หากสมาชิก

10 ท่านใด ลงลายมือชื่อหรือหมายเลขสมาชิกกำกับในบัตรออกเสียงลงคะแนนลับ หรือเขียนเครื่องหมายกากบาท (X) หน้ารายชื่อบุคคลเกินจำนวนตามที่กำหนดไว้ หรือเขียนเครื่องหมายหน้ารายชื่อบุคคลไม่ถูกต้องตามที่กำหนดไว้ หรือไม่เขียนเครื่องหมายใดเลยในช่องสี่เหลี่ยม

จะถือว่าบัตรออกเสียงลงคะแนนลับนั้นเป็นบัตรเสีย เมื่อสมาชิกได้ออกเสียงลงคะแนนลับเสร็จแล้ว ผมจะให้เจ้าหน้าที่ไปรับบัตรออกเสียงลงคะแนนลับจากท่าน เพื่อนำมาหย่อนลงในหีบบัตรออกเสียง

15 ลงคะแนนลับเพื่อรวบรวมส่งให้กรรมการตรวจนับคะแนนต่อไป โดยก่อนจะคืนบัตรออกเสียงลงคะแนนลับขอให้ท่านลงลายมือชื่อและหมายเลขสมาชิกในบัตรสีเขียวเพื่อเป็นหลักฐานในการคืนบัตรออกเสียงลงคะแนนลับ ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่จะลงลายมือชื่อในบัตรสีขาวเพื่อเป็นหลักฐานการรับคืนบัตรออกเสียงลงคะแนนลับให้แก่ท่านด้วย จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้ สำหรับการตรวจนับคะแนน ผมขอเชิญสมาชิกผู้มีรายชื่อดังต่อไปนี้ เป็นกรรมการตรวจนับคะแนน

๑. รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ปิ่นปฐมรัฐ

๒. นายไพโรจน์ พ่วงทอง

25

30

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยุรี ๘/๒

๓. นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล

๔. นายวิชัย ทิตตภักดิ์

5

๕. ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาวัฒน์ สีวิโรจน์

หลังจากการดำเนินการออกเสียงลงคะแนนลับเสร็จแล้ว ขอเชิญกรรมการ
ตรวจนับคะแนนทั้ง ๕ ท่าน เข้าประจำที่เพื่อดำเนินการตรวจนับคะแนนด้านหน้าบัลลังก์
ท่านสมาชิกครับ เพื่อความเรียบร้อยในการออกเสียงลงคะแนนลับ ผมขอให้ท่านสมาชิก
ที่นั่งอยู่ด้านบนได้โปรดลงมาออกเสียงลงคะแนนลับในห้องประชุมด้านล่าง

10

ต่อไปจะเป็นการออกเสียงลงคะแนนลับเพื่อเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภา
ในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.) แทนตำแหน่งที่ว่าง ก่อนลงมติ ผมขอตรวจสอบ
องค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

พลเอก นาวิณ ดำริกาญจน์ : ขออนุญาตครับ กระผม พลเอก นาวิณ

ดำริกาญจน์ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๕ แสดงตนครับ

15

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : เชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์ महถาวร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ महถาวร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ महถาวร สมาชิกวุฒิสภา ระหว่างที่รอเพื่อนสมาชิกกำลังทยอยมา
เพื่อให้ได้การลงมติที่ชัดเจน ผมพยายามทำหน้าที่เท่าที่จะทำได้ในส่วนของการกลั่นกรองบุคคล

20

ที่จะไปทำหน้าที่ทั้งในองค์กรอิสระ และ ณ เวลานี้จะทำหน้าที่กรรมการข้าราชการรัฐสภา

ผมพยายามอ่านในเอกสารที่ท่านประธานกล่าวถึงว่า แต่ละท่านมีประวัติการรับราชการอย่างไร

มีวิสัยทัศน์ในการทำงานด้านนี้หรือไม่ อย่างไร อ่านค่อนข้างจะไม่ออกจริง ๆ ท่านถ่ายสำเนามา

ฝากท่านประธานด้วยว่า สำเนาที่ให้นานี้เขียนด้วยลายมือของท่าน บางท่านเขียนเบา เขียนหนัก

ไม่ค่อยรู้ว่าประวัติท่านว่าเป็นอย่างไร แต่รู้ที่ท่านหนึ่ง คือ พลเรือเอก ประเสริฐ บุญทรง

25

30

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยุรี ๘/๓

อดีตผู้บัญชาการทหารเรือ เป็นประธานนักศึกษาวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร (วปอ.)

รุ่น ๓๘๘ และได้รับโปรดเกล้าฯ เป็นราชองครักษ์พิเศษ มีประวัติที่พอจะพิมพ์ด้านท้ายได้ชัดเจน

5 แต่ท่านอื่นผมเข้าใจว่าเป็นอดีตเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีรายละเอียดอยู่ในเอกสารด้านหน้าแล้วครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : เพียงแต่อยากตั้งเป็นข้อสังเกตนิดเดียวว่า
สิ่งที่นำเสนอปกติน่าจะมีคนอธิบายขยายความหรือไม่ ถ้าท่านประธานเห็นว่าไม่จำเป็น ผมยอมรับ

10 และขออนุญาตท่านประธานแค่นี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ที่ให้ข้อสังเกตในการเลือกครั้งนี้

เป็นขั้นตอนในการตรวจสอบองค์ประชุม เชิญ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม เสนอแนะครับ

15 พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ด้วยความเคารพท่านประธานอย่างยิ่ง ขณะนี้

เป็นการประชุมเปิดเผยหรือประชุมลับครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : เปิดเผยครับ แต่เป็นการลงคะแนนลับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม : กราบขอบพระคุณท่านประธาน ขอใช้เวลา

20 ไม่นาน เพื่ออภิปรายและบันทึกไว้เป็นหลักฐานในการดำเนินการต่อไป สิ่งที่ผมจะอภิปราย

มีความสำคัญ และขออนุญาตใช้เวลาจริง ๆ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : จะเป็นการชี้แนะหรือไม่

25

๓๑

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยู่รี ๘/๔

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม : ไม่ได้ชี้แนะครับ เรื่องนี้เกี่ยวกับคุณสมบัติ
ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๓ ท่าน ผมไม่ชี้แนะ ชี้แนะอะไรทั้งสิ้น ทั้ง ๓ ท่าน มีคุณสมบัติ

5 มีความรู้ความสามารถ เหมาะสมด้วยกันทั้ง ๓ ท่าน ท่านที่ ๑ ท่านที่ ๒ ไม่มีปัญหา มีคุณสมบัติ

ตามมาตรา ๑๔ ชัดเจน ท่านที่ ๓ มีผู้มาถามผมว่า คุณหมอครับ อดีตรองเลขาธิการวุฒิสภา คือ

ท่านที่ ๓ มีคุณสมบัติตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร ขออนุญาตใช้เวลาตรงนี้ไม่นาน เพื่อบันทึกไว้

จะเป็นบรรทัดฐานต่อไปในอนาคต -----

10

- ๘/๑

15

20

25

30

๓๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศัคดี ๙/๑

ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดคุณสมบัติ ผู้ที่จะเข้ามาเป็นคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.) ไว้ ๒ ข้อ (๑) เคยรับราชการในตำแหน่ง

5 ไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว ไม่ได้กำหนดระยะเวลาว่ากี่ปี (๒) เคยเป็นกรรมการ

อะไร ท่านที่ ๓ ร้อยตำรวจเอกหญิง วิริญญา ประสพสุข ผมไม่ได้รู้จักเป็นการส่วนตัว แต่รู้ว่า

ท่านเป็นคนดี มีความรู้ความสามารถ เข้ามาด้วยคุณสมบัติ (๑) คือ เคยดำรงตำแหน่งอธิบดี

หรือตำแหน่งเทียบเท่า คำถาม คือ ท่านเป็นอดีตรองเลขาธิการวุฒิสภา ไม่ใช่เลขาธิการวุฒิสภา

ตำแหน่งจะเทียบเท่ากับอธิบดีหรือไม่ ผมไม่ขัดข้อง ฝ่ายเลขานุการได้ทำเอกสารมาแล้ว ผมไม่สงสัย

10 ไม่ติดใจ แต่อภิปรายเพื่อให้บันทึกเป็นหลักฐานว่าคุณสมบัติของร้อยตำรวจเอกหญิง วิริญญา

ประสพสุข เข้ากับหลักเกณฑ์ของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ แน่นนอน

ด้วยเหตุผลดังนี้ เพราะอะไรที่ผมบอกว่ามีผลสำคัญ เพราะต่อไปตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า

แม้จะไม่ได้เป็นหัวหน้าส่วนราชการในระดับอธิบดี แต่ใช้คำว่า “เทียบเท่า” สามารถเข้ามารับ

การส่งชื่อให้เราหรือวุฒิสภาเลือกเป็น ก.ร. ได้ เพราะกฎหมายฉบับนี้ไม่ได้เขียนว่าเป็นหัวหน้า

15 ส่วนราชการระดับอธิบดีหรือเทียบเท่า ใช้เพียงว่าเป็นระดับอธิบดีหรือเทียบเท่า ซึ่งไม่จำเป็นต้อง

ต้องเป็นหัวหน้าส่วนราชการ คุณสมบัติข้อนี้จะต่างจากคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อเข้ามา

เป็นองค์กรอิสระ กฎหมายทั้งรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเขียนคำว่า

“หัวหน้าส่วนราชการ” เพราะฉะนั้น ร้อยตำรวจเอกหญิง วิริญญา ประสพสุข คุณสมบัติเทียบเท่า

อธิบดีเพราะเหตุผลนี้ พระราชบัญญัติมีกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ คือ ฉบับที่ ๑

20 พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ เขียนว่า ระดับตำแหน่งข้าราชการพลเรือน

มีดังต่อไปนี้ (๑) ตำแหน่งประเภทบริหาร (๒) ตำแหน่งประเภทอำนวยการ (๓) ตำแหน่งประเภท

วิชาการ และ (๔) ตำแหน่งประเภททั่วไป ในตำแหน่งประเภทบริหาร แบ่งออกเป็นระดับต้น

และระดับสูง ถ้าเป็นระดับสูงในระเบียบและกฎ ก.พ. เขียนว่า ให้เทียบเท่าอธิบดี นั่นคือ

ให้เทียบเท่าอธิบดี แม้จะไม่ได้เป็นหัวหน้าส่วนราชการ แต่คราวนี้เมื่อพระราชบัญญัติระเบียบ

25 ข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ เขียนไว้ชัดเจนว่า เลขาธิการวุฒิสภาและรองเลขาธิการวุฒิสภา

๓๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศักร์ ๙/๒

เป็นตำแหน่งผู้บริหารระดับสูง คำว่า “เป็นตำแหน่งผู้บริหารระดับสูง” เมื่อนำกฎหมาย ๒ ฉบับมาเทียบกันแล้ว คือ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กับพระราชบัญญัติ

5 ระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ทั้ง ๒ ฉบับจึงเท่ากัน เพราะฉะนั้น คำอธิบายว่าเหตุใด

ร้อยตำรวจเอกหญิง วิรัชญา ประสพสุข แม้เป็นรองเลขาธิการวุฒิสภา แต่ท่านเทียบเท่าอธิบดี

เพราะพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ไปรับรองให้รองเลขาธิการวุฒิสภา

เป็นผู้บริหารระดับสูง เมื่อนำกฎหมาย ๒ ฉบับนี้มาเทียบกันแล้วท่านจึงมีตำแหน่งเทียบเท่าอธิบดี

จึงเข้ากับคุณสมบัติข้อนี้

10 ข้อที่ ๒ ในเอกสารของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ที่มีความสำคัญ คือ หน้า ๓

เขียนว่า สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ยกเว้นไม่ใช้พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การเทียบ

ตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่าอธิบดี พ.ศ. ๒๕๖๒ มาใช้ในการพิจารณาคุณสมบัติของ

ร้อยตำรวจเอกหญิง วิรัชญา ประสพสุข ในครั้งนี้ ท่านเขียนไว้อย่างนี้จริง ๆ ไม่นำกฎหมาย

มาเทียบระดับตำแหน่งอธิบดี ซึ่งเราเคยมีปัญหาตอนเลือกองค์กฤษฎีการครั้งหนึ่งบอกว่า

15 ไม่นำกฎหมายฉบับนี้มาใช้ เพราะพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การเทียบตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ

ที่เทียบเท่าอธิบดี พ.ศ. ๒๕๖๒ ไม่สามารถนำมาใช้กับสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้ เพราะ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาไม่ใช่ข้าราชการฝ่ายพลเรือน ฝ่ายทหาร ฝ่ายตำรวจ ที่ผมอภิปราย

เพราะต้องการให้บันทึกไว้ว่า มาตรฐานของวุฒิสภาในขณะนี้ไม่นำพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์

การเทียบตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่าอธิบดี พ.ศ. ๒๕๖๒ มาใช้ในการพิจารณา

20 ผู้ได้รับการดำรงตำแหน่ง ก.ร. ในอนาคตถ้าผ่านเรื่องนี้ไป อันนี้คือหลักเกณฑ์ที่เป็นบรรทัดฐาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาชี้แจงได้จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง จะบันทึกไว้ว่า ในอนาคตการเทียบ

ตำแหน่งอธิบดีไม่นำพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การเทียบตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่า

อธิบดี พ.ศ. ๒๕๖๒ มาใช้ในการเลือกบุคคลเข้ามาดำรงตำแหน่ง ก.ร. ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

25 คนที่สอง) : ขอคุณพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม สำนักเลขาธิการวุฒิสภาได้มีข้อสังเกต

เรื่อง การเทียบตำแหน่งของร้อยตำรวจเอกหญิง วิรัชญา ประสพสุข ไว้ในเอกสารหน้า ๓

๓๔

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศักร์ ๙/๓

ย่อหน้าสุดท้ายว่า การเทียบตำแหน่งเลขาธิการวุฒิสภาและรองเลขาธิการวุฒิสภากับตำแหน่งอธิบดีได้พิจารณาโดยเทียบจากประเภทและระดับของตำแหน่ง คือ ประเภทบริหารระดับสูง

5 ตามมาตรา ๔ มาตรา ๔๕ (๑) และมาตรา ๔๖ (๑) (ข) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ

พลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับข้อ ๓ (๒) ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดประเภท

ตำแหน่งและระดับตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนั้น เมื่อตำแหน่งเลขาธิการวุฒิสภาและรองเลขาธิการ

วุฒิสภาเป็นตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูง ตามมาตรา ๒๖ (๑) และมาตรา ๒๗ (๑) (ข)

แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ จึงถือเป็นตำแหน่งที่เทียบแล้ว

10 ไม่ต่ำกว่าตำแหน่งอธิบดี ทั้งนี้ มิได้นำพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การเทียบตำแหน่งหัวหน้า

ส่วนราชการที่เทียบเท่าอธิบดี พ.ศ. ๒๕๖๒ มาใช้ประกอบการพิจารณาด้วย เนื่องจากมาตรา ๓

แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ได้กำหนดให้ใช้บังคับกับหน่วยงานของรัฐในฝ่ายพลเรือน ทหาร

หรือตำรวจเท่านั้น โดยมีได้กำหนดให้ใช้บังคับรวมถึงส่วนราชการสังกัดรัฐสภาด้วย ซึ่งเป็นไปตามที่

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องาม ได้อภิปราย เป็นข้อสังเกตให้ท่านสมาชิกทุกท่านได้ใช้ดุลพินิจ

15 ในการประกอบการเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา

มีสมาชิกท่านใดสงสัยหรือไม่ ขอเชิญท่านถนัด มานะพันธุ์นิยม ครับ

นายถนัด มานะพันธุ์นิยม : ขอบคุณท่านประธาน กระผม นายถนัด

มานะพันธุ์นิยม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๖๖ ขอแสดงตนครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ขอให้เจ้าหน้าที่ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๐ คน)

25

30

๓๕

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศัคดี ๙/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๗๐ ท่าน บวกแสดงตนด้วยวาจา จำนวน ๒ ท่าน คือ

5 พลเอก นาวิณ คำริกานจน์ และท่านถนัด มานะพันธุ์นิยม รวมเป็น ๑๗๒ ท่าน ครอบงำประชุม

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ : ขออนุญาตท่านประธาน กระผม
นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๒๔๕ ขอแสดงตนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : เพื่อให้การออกเสียงลงคะแนนลับของสมาชิกมีความรัดกุมและเรียบร้อยก่อนที่จะ

10 ดำเนินการออกเสียงลงคะแนนลับ ผมขอแจ้งการถ่ายภาพภายในห้องประชุม และขอให้เจ้าหน้าที่
ตรวจสอบว่ามีบุคคลผู้ไม่เกี่ยวข้องอยู่บริเวณด้านบนของห้องประชุมหรือไม่ และเนื่องจาก
เป็นการลงคะแนนลับ ณ ที่นี้ของท่านสมาชิก ดังนั้น จึงขอความกรุณาท่านสมาชิกได้โปรด
ระมัดระวังและรักษาความลับในการลงคะแนนด้วย ขอเชิญเจ้าหน้าที่แจกบัตรออกเสียง
ลงคะแนนลับครับ

15 (เจ้าหน้าที่ได้แจกบัตรออกเสียงลงคะแนนลับให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ออกเสียงลงคะแนนลับหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

20 คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ขอเชิญคณะกรรมการตรวจนับคะแนนดำเนินการ

(คณะกรรมการตรวจนับคะแนนเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : โดยรองศาสตราจารย์ประเสริฐ ปิ่นปฐมรัฐ ตัดการกิจ จึงขอให้ท่าน

พลเอก สุนทร ขำคมกุล เป็นกรรมการตรวจนับคะแนน ปิดการออกเสียงลงคะแนน

25 ท่านสมาชิกครับ ในระหว่างดำเนินการตรวจนับคะแนน ผมขอปรึกษาที่ประชุม โดยจะ
ขอให้นำเรื่องอื่นขึ้นมาพิจารณาระหว่าง -----

๓๖

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ม่วง ๑๐/๑

การนับคะแนนตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๓ โดยขอให้ยกระเบียบวาระที่ ๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจาและระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

5 ขึ้นมาพิจารณาก่อนตามลำดับจะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้

๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา จำนวน ๒ กระทู้

10 ๓.๒.๑ กระทู้ถาม เรื่อง มาตรการการป้องกันและแก้ปัญหาการบุกรุกพื้นที่

อุทยานแห่งชาติและป่าไม้ นายธนากรวิทธิ์ ปริญญาตรีตระกูล เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการ

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ท่านสมาชิกครับ เนื่องจาก พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ

รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

15 ผู้ถูกตั้งกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงทำให้กระทู้ถามดังกล่าว

เป็นอันตกไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง ทั้งนี้ หากสมาชิก

ประสงค์ที่จะตั้งเป็นกระทู้ถามด้วยวาจา ท่านสามารถเสนอใหม่เพื่อให้พิจารณาในคราวถัดไปได้

ตั้งนั้น วันนี้จึงเหลือกระทู้ถามด้วยวาจา จำนวน ๑ กระทู้ ผมจะขอกำหนดเวลาในการถาม - ตอบ

กระทู้ถามด้วยวาจาไม่เกิน ๒๐ นาที

20 ๓.๒.๒ กระทู้ถาม เรื่อง ขอให้เร่งรัดแก้ไขปัญหาพระภิกษุสามเณร

กระทำผิดพระธรรมวินัย พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

25

30

๓๗

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ม่วง ๑๐/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้นายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ท่านพวงเพ็ชร ชุนละเอียด

5 รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม ซึ่งขณะนี้ท่านรัฐมนตรีประจำ

สำนักนายกรัฐมนตรีได้อยู่ในห้องประชุมแห่งนี้แล้ว และพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร

ผู้ตั้งกระทู้ถาม ได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการ

ตั้งกระทู้ถาม เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ ขอเชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ถวายคำตอบ

10 (ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องฝากขอบคุณท่านประธาน

วุฒิสภาไปถึงท่านนายกรัฐมนตรีที่ได้มอบหมายให้ท่านพวงเพ็ชร ชุนละเอียด รัฐมนตรีประจำ

สำนักนายกรัฐมนตรีมาตอบกระทู้ถามด้วยวาจาของกระผมในวันนี้ ท่านประธานคงนับถือ

15 ศาสนาพุทธ ผมเองเช่นเดียวกับท่านประธาน ท่านประธานมีความรู้สึกหรือไม่ว่า ผมไปเดินตลาด

พบชาวบ้านพูดจาตำหนิพาดพิงถึงพระพุทธศาสนา โดยเฉพาะอย่างยิ่งพระภิกษุสามเณร

ที่ประพฤติผิดพระธรรมวินัยโดยเนือง ๆ อยากจะทำบุญไม่รู้จะไปทำบุญวัดไหนบางคนจึง

หันไปทำบุญเพื่อสนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กก็มี ผมเองตระหนักในส่วนนี้ อยากจะ

ให้ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง คือ ท่านนายกรัฐมนตรี ซึ่งรับผิดชอบสำนักงานพระพุทธศาสนา

20 แห่งชาติ ตั้งขึ้นตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ ระยะเวลา ๒๐ กว่าปี ทำอย่างไรให้มีการขับเคลื่อนสิ่งที่มีอยู่

ผมเสนอกระทู้ถามไปเมื่อสัปดาห์ก่อน บังเอิญท่านรัฐมนตรีติดภารกิจ ผมขอนำภาพล่าสุดมา

ประกอบการอภิปราย คือ ภาพนี้พระภิกษุสึกไปแล้ว ไม่แน่ใจว่ามีการตั้งอธิกรณ์หรือไม่ อยา

งที่พระภิกษุที่มีชื่อเสียงทางภาคใต้ตอนนี้กลับมาบวชได้ เพราะไม่มีพระภิกษุในทะเบียนประวัติ

ว่าได้มีการกระทำผิดพระธรรมวินัย ล่าสุดจึงเป็นเรื่องเบา ๆ แต่ที่สำคัญทำผิดพระธรรมวินัย

25 ถึงปาราชิก เป็นปัญหาเรื้อรังมานานและเกิดขึ้นโดยต่อเนื่อง ผมไม่อยากจะกล่าวว่าพระภิกษุ -----

- ๑๑/๑

๓๘

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ถัดดาวัลย์ ๑๑/๑

ซึ่งเป็นระดับเหนือขึ้นมาอีกมีการกล่าวขานท่านในทางไม่ดี พระภิกษุบางรูปถึงขนาดมีภรรยา และมีลูกหรือไม่ อันนี้เป็นส่วนหนึ่ง ท่านประธานเชื่อหรือไม่ สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ

5 ขาดแคลนกำลังพล บุคลากรในสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติมีประมาณ ๘๐๐ - ๙๐๐ คน

รวมทั้งส่วนกลางด้วย บางวัดสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติต้องรับผิดชอบ อย่างเช่น วัดขนาดใหญ่ที่จังหวัดนครราชสีมา มีจำนวน ๓,๐๐๐ แห่ง มีเจ้าหน้าที่ ๒๓ คน ปกครอง ๓๒ อำเภอ ผมงดตระเวนภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออก ทุกวัดเจอปัญหา มีเจ้าหน้าที่

จำนวนน้อย ส่วนใหญ่เป็นผู้หญิง และไม่มีเครือข่ายในการเชื่อมโยงไปถึงสิ่งเหล่านี้ ท่านประธาน

10 จะเห็นภาพหรือไม่ วัดมีจำนวน ๓,๐๐๐ แห่ง มีเจ้าหน้าที่ ๒๓ คน จะดูแลทั่วถึงหรือไม่ ที่จริงผมฟัง มาจากบุคลากรภายในนั้น ถ้าเพิ่มกำลังพลได้ อาจขัดว่าไม่ให้เพิ่มข้าราชการ แต่อาจเพิ่มเป็น

พนักงานราชการได้หรือไม่ สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติไม่มีสำนักงานพระพุทธศาสนาอำเภอ (พศอ.) มีแต่สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัด (พศจ.) ฝากรัฐมนตรีท่านรู้จักอาสาสมัครสาธารณสุข ประจำหมู่บ้าน (อสม.) หรือไม่ ทำไมทำงานได้ผลดี แต่สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ

15 ไม่มีอาสาสมัครท่านตั้งได้หรือไม่ ให้เขามีหน้าที่คอยช่วยเหลือสนองงานเพื่อเสริม สอดส่อง และดูแลไม่ให้ปัญหาพระภิกษุไปประพฤติผิดพระธรรมวินัย สะเทือนจิตใจพวกเรา ท่านทำได้ หรือไม่ ถ้าทำได้จะเป็นคุณูปการอย่างยิ่ง พระภิกษุมีจำนวน ๒ แสนกว่ารูป วัดมีจำนวน

๔๐,๐๐๐ กว่าแห่ง สิ่งสำคัญที่เกิดปัญหา คือ ตั้งแต่ระดับชุมชน บวร วัด พระสังฆาธิการ สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ (พศ.) ไปถึงท่านนายกรัฐมนตรี กระบวนการเหล่านี้ต้อง

20 เข้มขันในทุกมิติ ไม่ใช่ว่าพอถึงเวลาแล้วกลายเป็นว่าตีแต่พุด ที่เขาล้อเล่นกัน คือ หลายครั้ง มีลักษณะตั้งแต่ท้อล้อไม่หมั่น คำถาม คือ ท่านมีวิธีการในการแก้ไขปัญหาพระภิกษุสงฆ์ สามเณรกระทำผิดวินัยอย่างไร โดยเฉพาะเสพเมถุนได้อย่างไร ขอขอบคุณท่านประธาน เป็นอย่างยิ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

25 คนที่สอง) : ขอขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ขอเชิญท่านรัฐมนตรีตอบกระทู้ถามครับ

๓๙

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ลำดับวาระที่ ๑๑/๒

- นางพวงเพ็ชร ชุนละเอียด (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยัง พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณมาก
- 5 ที่มีความเป็นห่วงเป็นใยต่อพุทธศาสนา อยากจะเรียนว่าในเรื่องของพุทธศาสนานั้น เป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อน เรามีมหาเถรสมาคมเป็นผู้ดูแลปกครองคณะสงฆ์ จึงเรียนว่าปัจจุบันนี้มีการทำบัตรสมาร์ทการ์ด (Smart Card) สำหรับพระภิกษุ คือ จัดทำฐานข้อมูลของพระภิกษุสงฆ์ทั้งประเทศที่มีอยู่ทั้งหมด ๒๘๐,๐๐๐ รูป ตอนนี้จัดทำบัตรสมาร์ทการ์ดได้ประมาณ ๑๘๐,๐๐๐ รูป ซึ่งมีการประสานงานกับกระทรวงมหาดไทย โดยใช้บัตรประชาชน เลข ๑๓ หลัก เมื่อคีย์ (key) ข้อมูลจะรู้ว่าพระภิกษุรูปนี้เคยบวชเรียนแล้วหรือไม่ บวชที่ไหน อย่างไร เคยสึกหรือมีความประพฤติ
- 10 อย่างไร เพื่อตีพิมพ์ (define) ตัวตนของพระภิกษุแต่ละรูปด้วย ก่อนบวชจะมีการตรวจสอบว่ามีวัตถุประสงค์ในการบวชอย่างไร เช่น บวชเพื่อแก้บน บวชเข้าพรรษา บวชเพื่อศึกษาเรียนรู้ธรรมะ ซึ่งมีความประสงค์ในการบวชที่แตกต่างกัน จึงจำเป็นจะต้องตรวจสอบประวัติ เพราะต้องการรู้ว่าก่อนมาบวชนั้นมีประวัติอาชญากรรมหรือไม่ ก่อนมาบวชมาอาศัยพระพุทธรูปหรือไม่
- 15 ตอนนี้กรรมการมหาเถรสมาคมมีมติออกมาอย่างเคร่งครัด มติมหาเถรสมาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ ดังนี้

เรื่องที่ ๑ มหาเถรสมาคมต้องเข้มงวดในการคัดกรองผู้ขอบวชเป็นพระภิกษุ

เรื่องที่ ๒ กำชับให้เจ้าอาวาสผู้บังคับบัญชาที่ใกล้ชิดต้องดูแลพระภิกษุสามเณรในปกครอง เรียกว่า พระผู้ปกครองให้ปฏิบัติตามพระธรรมวินัย กฎหมาย

- 20 ข้อบังคับ ระเบียบ คำสั่ง และมติมหาเถรสมาคมอย่างเคร่งครัด

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัณยูญา ๑๒/๑

เรื่องที่ ๓ ให้ผู้ปกครองระดับตรวจตราพระภิกษุสงฆ์ที่อยู่ในปกครองให้เรียบร้อย หากพบเห็นว่ามีพฤติกรรมต่าง ๆ สามารถยุติ ถ้ามีเรื่องร้องเรียนต้องมีการตรวจสอบ

5 จะมีการตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ จะมีพระผู้ปกครอง บางที่พระในวัดจะเป็นเจ้าอาวาสวัด ระดับเจ้าอาวาสจะมีเจ้าคณะตำบลเป็นผู้ปกครอง เจ้าคณะตำบลจะมีเจ้าคณะจังหวัด

เป็นผู้ปกครอง ตามลำดับขึ้นไป เพราะฉะนั้น เรื่องการตรวจสอบจะมีการตั้งคณะกรรมการตรวจสอบก่อนว่าเรื่องนั้นผิดจริงหรือไม่ ๑) การทำทัณฑ์บน ๒) การระงับ ๓) ร้ายแรง ถึงขั้นต้องสึก เพราะฉะนั้น จึงมีระเบียบ ข้อบังคับ ในระบบของพระภิกษุ จะต้องดำเนินการตั้งแต่ต้นจนถึง

10 มติมหาเถรสมาคม สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติร่วมกับกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) โดยการเปิดสายด่วน ๑๓๗๔ เรื่องร้องเรียนต่าง ๆ การแก้ไขปัญหาตลอด ๒๔ ชั่วโมง โดยแจ้งเบาะแสหรือพบการกระทำความผิดของพระภิกษุ สามารถแจ้งได้ที่

สำนักพระพุทธศาสนาจังหวัด และสายด่วน ๑๓๗๔ ซึ่งเราได้ประสานงานกับ กอ.รมน. ด้วยการตรวจคุณสมบัติและการดูแลพระภิกษุ ต้องการให้พระภิกษุสงฆ์ทุกท่านที่มาบวชอยู่ในโอวาท

15 และวินัย แต่บางครั้งจะต้องมีการให้เจ้าอาวาสดูแลสอดส่องอย่างใกล้ชิดในระหว่างที่บวชด้วย พระที่ทำความผิดจะมีการตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ และในขั้นตอนต่อไปถึงขั้นที่ว่า ครั้งสุดท้ายจะต้องสึก ถ้าเป็นคดีอาญาต้องส่งให้ตำรวจ ขอกราบเรียน พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาถาวร ผ่านท่านประธานวุฒิสภาเบื้องต้นเพียงเท่านี้ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

20 คนที่สอง) : ขอบคุณท่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ต่อไปขอเชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาถาวร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาถาวร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นอย่างยิ่ง แต่สิ่งที่ท่านนำเสนอ เหมือนกับเป็นงานรู่ทีน (routine) ที่ปฏิบัติสืบเนื่องมาตลอด ยังแก้ไขปัญหาที่ท่านกล่าวถึงไม่ค่อยได้

25

๔๑

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัทธูญา ๑๒/๒

เช่น มีคณะพระสังฆาธิการ คณะปกครองตั้งแต่ระดับเจ้าอาวาส ระดับเจ้าคณะตำบลไปถึงระดับสูง ท่านเชื่อหรือไม่ พระสังฆาธิการจะลงไปตรวจสอบท่านรู้บ้างหรือไม่ ถ้าตีเป็นค่าใช้จ่ายในการเดินทาง

5 ในการไปตรวจสอบที่จังหวัดเชียงใหม่ ค่าตัวเครื่องบินได้เฉพาะขาไปทั้งปีไม่รวมค่าวัสดุครุภัณฑ์ เพราะฉะนั้น การจะไปตรวจสอบโอกาสน้อยลง ไม่รวมวันหยุดปีละ ๓,๐๐๐ ล้านบาท ๕ - ๖ ปี

มีพระภิกษุที่ยังไม่ได้เงินเหล่านี้อีกประมาณ ๔,๐๐๐ ล้านบาท และที่ท่านกล่าวถึงสายด่วน ๑๓๗๔ ผมได้โทรศัพท์ ไม่ค่อยได้ผลเท่าไร เพราะติดขัด ไม่มีเรื่องอำนาจหน้าที่ จะต้องส่งเรื่องให้

สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ซึ่งกำลังพลน้อย จึงแก้ไขปัญหาที่ปลายเหตุทั้งนั้น แต่แก้ไขได้

10 ยากผมถึงบอกว่าท่านต้องมีนโยบายหาตัวช่วย พนักงานราชการไม่มีสิทธิประโยชน์อื่นใดไปถึงพ่อแม่ พี่น้องมีเฉพาะครอบครัว จะดำเนินการได้หรือไม่ อย่างจังหวัดนครราชสีมา มีจำนวน ๓,๐๒๓ คน

ดูแลได้หรือไม่ มีอาสาสมัคร ไม่ต้องมีค่าตอบแทน ผมเป็นตำรวจยังมีอาสาสมัครจราจรไม่เคยให้เงิน สักบาท แต่ภูมิใจที่มีหน้าที่ ท่านลองไปพิจารณาที่ได้กล่าวมาทั้งหลายทั้งปวงเป็นการแก้ไขปัญหา

ที่ปลายเหตุ ผมเรียนเพิ่มเติมว่าทางโลก สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีกองทะเบียนประวัติอาชญากร

15 ใครกระทำความผิดจะมีประวัติ มีหมายจับ แต่ทางธรรม ท่านประธานวุฒิสภาเชื่อหรือไม่ พระภิกษุทางภาคใต้ที่ผมเรียนให้ทราบล่าสุดสึกเอง คือ สึกเองไม่มีประวัติ เพราะว่า ไม่ได้มีการ

ตั้งคณะกรรมการหรืออธิการ์ ภาษาพระเพื่อลงโทษทางพระธรรมวินัย พวกนี้ไม่มีประวัติมาบวชได้ เพราะอย่างนั้น อยากจะนำเสนอท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปถึงท่านรัฐมนตรีประจำสำนัก

นายกรัฐมนตรีด้วยความเคารพ กระผมในนามคณะกรรมาธิการการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม

20 ศิลปะและวัฒนธรรม วุฒิสภา และเป็นประธานคณะกรรมการด้านการศาสนา ผมอยาก นำเรียนเป็นข้อสังเกตเพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ ตอนนี้คณะกรรมการการศาสนา คุณธรรม

จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม พิจารณาศึกษา จำนวน ๒ เรื่อง เพื่อแก้ไขปัญหาที่ต้นเหตุและ

25 ครอบคลุมทุกประเด็น เรื่องแนวทางการส่งเสริมและยกระดับความเชื่อมั่นศรัทธาของประชาชน

ต่อวัดในพระพุทธศาสนา (วัดสีขาว : วัดแห่งศรัทธาของประชาชน) ถ้าท่านรัฐมนตรีศึกษาเรื่องนี้

และเห็นว่าน่าจะเป็นประโยชน์ในการแก้ไขปัญหาอย่างยั่งยืนในพุทธศาสนา ผมได้จัดพิมพ์

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัทธา ๑๒/๓

เอกสารอย่างตี จำนวน ๑,๐๐๐ เล่ม เวลานี้จะมีประเด็นปัญหาทุกอย่าง แม้แต่การแก้ไขกฎหมาย
ผมเสนอแก้ไขกฎหมาย ทั้งกฎหมายเดิมและกฎหมายใหม่ เหตุผลเป็นอย่างไร ยกตัวอย่าง

5 อุตุร่ำแมน ท่านรัฐมนตรีจำได้หรือไม่ หรือนำเศียรพระพุทธรูปไปไว้ที่บันได ไว้ที่ห้องน้ำ

ท่านคิดว่าผิดประมวลกฎหมายอาญาของประเทศไทยหรือไม่ ไม่เข้าประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๒๐๕ เพราะศาลฎีกาเคยวินิจฉัยว่า การกระทำอย่างนั้นไม่ถึงกับเหยียดหยาม

ซึ่งมาตรา ๒๐๕ เป็นกรณีที่ทำให้เหยียดหยาม ท่านตีความว่าเป็นการกระทำที่ไม่สมควรอย่างยิ่ง

ผมแก้ไขให้แล้ว มีกฎหมายหลายฉบับทั้งพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. ๒๕๐๕ อยู่ในรายงานฉบับนี้

10 ผากท่านรัฐมนตรีด้วย

สำหรับเรื่อง แนวทางการส่งเสริมและยกระดับความเชื่อมั่นศรัทธาของประชาชน

ต่อวัดในพระพุทธศาสนา (วัดสีขาว : วัดแห่งศรัทธาของประชาชน) ท่านมีวิธีการในการส่งเสริม

ให้ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางการฝึกสมาธิโลกได้หรือไม่ ถ้าไม่ใช่ตำรจากท่านนายกรัฐมนตรี

หรือไม่ใช่ตำรจากนางพวงเพ็ชร ชุนละเอียด รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี โอกาสที่

15 จะเกิดขึ้นคงยาก ทุกวันนี้ถ้าไม่แก้ไขปัญหาที่ต้นเหตุ ไม่แก้ไขด้วยสภาพจิตใจ ด้วยศีล ทุกคนต้องมีศีล มีสมาธิ มีปัญญา เป็นการลงทุนน้อยมาก แต่ได้ผลตอบแทนค่อนข้างสูง ผมฝากท่านรัฐมนตรี

ประจำสำนักนายกรัฐมนตรีว่า เอกสารฉบับนี้กำลังจัดพิมพ์และจะนำไปมอบให้ท่านรัฐมนตรี

ขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาอย่างสูงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา

(นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

20 คนที่สอง) : ขอขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ขอเชิญท่านรัฐมนตรีประจำสำนัก

นายกรัฐมนตรีตอบกระทู้ถามครับ

๔๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศักราช ๑๒/๔

นางพวงเพ็ชร ชุนละเอียด (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยัง พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ขอบพระคุณทุกข้อเสนอแนะ

- 5 แนวทางที่ท่านถามว่า เป็นศูนย์กลางการฝึกสมาธิโลก จริง ๆ แล้วตอนนี้เรื่องการท่องเที่ยวสายมู
ปัจจุบันสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติมีเรื่องการท่องเที่ยวและมีนักท่องเที่ยวสายมู ซึ่งมาจาก
ต่างประเทศมาท่องเที่ยวไม่ว่าจะเป็นเชิงวัฒนธรรมและเชิงปฏิบัติธรรม เป็นส่วนหนึ่งในการเริ่มต้น
ถ้าการท่องเที่ยวเชิงปฏิบัติธรรม จะมีการส่งเสริมโดยให้สำนักสงฆ์ดำเนินการเรื่องการปฏิบัติธรรม
เพิ่มขึ้น แต่จะดำเนินการอย่างค่อยเป็นค่อยไป เราจะเห็นได้จากการเชิญพระบรมสารีริกธาตุ
10 มีผู้มาเข้าชม ณ ปัจจุบัน จำนวน ๙๐๐,๐๐๐ คน และจะไปที่จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดอุบลราชธานี
ต่อไป จะเห็นแล้วว่าเมืองไทยเป็นเมืองพุทธ ถ้าเราทำอะไรขึ้นมาที่เกี่ยวกับพุทธศาสนาดีฉันคิดว่า
ไม่แพ้ผู้ใดในโลก และสามารถเป็นหนึ่งในโลก ในด้านพุทธศาสนาได้ ต้องกราบขอขอบคุณ
ท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยัง พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร อีกครั้ง ขออนุญาตรับแนวทาง
ปฏิบัติต่าง ๆ ที่ได้เสนอแนะ กราบขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านด้วยค่ะ

15

- ๑๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านพวงเพ็ชร ชุนละเอียด รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

5 พลตำรวจโท ศานิตย์ महถาวร มีอะไรจะถามเพิ่มเติมอีกหรือไม่ เชิญครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ महถาวร : ขออนุญาตท่านประธานขอบคุณท่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีอีกครั้ง ผมหวังว่าสิ่งที่ท่านกล่าวต่อที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้คงจะไปสานต่อ เพราะผมเชื่อว่าท่านพวงเพ็ชร ชุนละเอียด เป็นคนทำงานจริงจัง ท่านไม่ใช่ดีแต่พูด โอกาสก็เหมือนไอศกรีม ถ้าไม่ชิมจะละลาย เพราะฉะนั้น เมื่อมีโอกาสแล้ว ถ้าท่านทำให้ประเทศไทย

10 ที่มีความพร้อมอย่างที่ได้อกล่าว อาหารการกิน ค่าครองชีพ ยานพาหนะ ทุกอย่างครบถ้วนทั้งหมด สถานปฏิบัติมีจำนวน ๑,๕๐๐ กว่าแห่ง ถ้าหน่วยงานราชการมีงบประมาณจำกัด ท่านนำแบบอย่าง หลวงพ่อวิริยงค์ สิริธโร มีมูลนิธิสถานปฏิบัติธรรมครอบคลุมไปทั่วโลก อาจจะทำทั้ง ๒ อย่าง ตั้งเป็นคณะกรรมการเพื่อให้เป็นรูปธรรม ศึกษาว่าประเทศไทยจะเป็นไปได้หรือไม่ แต่ผมเชื่อว่าเป็นไปได้ และจะเป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงวิถีพุทธ รวมทั้งนำรายได้เข้าสู่ประเทศไม่มากนักน้อย

15 เมื่อเร็ว ๆ นี้ นายโรเจอร์ยังมาถาม ขอบคุณท่านประธานอย่างสูงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ महถาวร และท่านพวงเพ็ชร ชุนเอียด รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ที่กรุณารับข้อเสนอแนะของ พลตำรวจโท ศานิตย์ महถาวร เพื่อนำไปปฏิบัติต่อไป เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม

20 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การพัฒนาศักยภาพโลจิสติกส์ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่างประเทศของไทย ซึ่งคณะกรรมการการคมนาคมพิจารณาเสร็จแล้ว

๔๕

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อมลวันที่ ๑๓/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมการมาธิการเข้าประจำที่

5 (คณะกรรมการมาธิการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วยคณะกรรมการมาธิการการคมนาคมได้มีหนังสือขออนุญาตให้บุคคลภายนอก ซึ่งเป็นอนุกรรมการและที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการด้านโลจิสติกส์เข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ ดังนี้

10 ๑. ว่าที่ร้อยตรี ธเนศ ไสรรัตน์ อนุกรรมการ

๒. พันเอกหญิง เพ็ญนภา ภักดีวงศ์ อนุกรรมการ

๓. พลเรือโท นภดล สุทธิมสมภา อนุกรรมการ

๔. นายพิพัฒน์ชัย จันทร์เรือง อนุกรรมการ

๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พงษ์ชัย อธิคมรัตน์กุล อนุกรรมการ

15 ๖. นายณัฐพันธ์ เกษสาคร อนุกรรมการ

๗. นายปรีชัญ ดันติคมน์ ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

๘. นายภูมินทร์ หะรินสุต ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

นอกจากนี้ คณะกรรมการมาธิการได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา

20 ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ ขอเชิญผู้ชี้แจง เข้าประจำที่

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการหรือผู้แทนแถลงครับ

25

30

พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ ประธานคณะกรรมการ

- 5 การคมนาคม วุฒิสภา ในนามของคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา ขอเสนอรายงาน
การพิจารณาศึกษา เรื่อง การพัฒนาศักยภาพโลจิสติกส์ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่างประเทศ
ของไทย

การขนส่งทางทะเล เป็นการขนส่งสินค้าที่มีบทบาทสำคัญยิ่งในกลไกการค้า
ระหว่างประเทศ เนื่องจากเป็นรูปแบบการขนส่งสินค้าที่มีความได้เปรียบเหนือการขนส่ง

- 10 รูปแบบอื่น กล่าวคือมีต้นทุนในการขนส่งต่อหน่วยต่ำกว่าการขนส่งรูปแบบอื่น เนื่องจาก

สามารถขนส่งสินค้าได้จำนวนมาก ทำให้ลดค่าใช้จ่ายที่เป็นต้นทุนในการขนส่งสินค้าลง

รวมถึงมีความยืดหยุ่นสูง เนื่องจากการขนส่งสินค้าได้หลากหลายลักษณะ ปัจจุบันการค้า

ระหว่างประเทศของไทยประมาณร้อยละ ๙๐ ใช้การขนส่งสินค้าทางทะเลเป็นหลัก

อย่างไรก็ตาม ศักยภาพท่าเรือของประเทศไทยที่ผ่านมาพบว่า มีการสร้างท่าเรือจำนวนมากขึ้น

- 15 อย่างต่อเนื่อง แต่ไม่มีการกำหนดโซนนิ่ง (zoning) ในการสร้างท่าเรือ ทำให้ท่าเรือที่สร้างขึ้นมา

กระจัดกระจายกันอยู่ทั้งฝั่งอ่าวไทยและฝั่งอันดามัน บางท่าเรือไม่สามารถให้บริการได้ รวมถึง

ปัญหาการพัฒนาประสิทธิภาพท่าเรือของประเทศไทย ทั้งเครื่องมืออำนวยความสะดวกที่ใช้

ในการบริหารจัดการภายในท่าเรือ และการเชื่อมโยงกับระบบการขนส่งทางบก ทางราง ทางท่อ

เพื่อการขนถ่ายและกระจายสินค้าออกจากท่าเรือยังมีความล่าช้า ปัจจุบันประเทศชั้นนำ

- 20 ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่างประเทศได้มีการพัฒนาระบบปฏิบัติงานของท่าเรือเป็นรูปแบบ

สมาร์ทพอร์ต (Smart Port) และกรีนพอร์ต (Green Port) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการ

ท่าเรือ ในขณะที่ประเทศไทยยังไม่สามารถพัฒนาศักยภาพท่าเรือในเชิงรุกได้เท่าที่ควร ด้วยเหตุผล

ดังกล่าวคณะกรรมการการคมนาคม จึงได้จัดทำรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การพัฒนา

ศักยภาพโลจิสติกส์ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่างประเทศของไทย รายละเอียดตามรายงานที่

- 25 แจกให้สมาชิกทุกท่านแล้ว

วัตถุประสงค์ของการศึกษา

๑. เพื่อรวบรวมและวิเคราะห์สภาพปัญหาปัจจุบันที่เกี่ยวข้องโดยตรงต่อการพัฒนา
- 5 ศักยภาพของเรือพาณิชย์และท่าเรือหลัก ซึ่งเป็นองค์ประกอบหลักของกระบวนการขนส่งทางทะเลของประเทศไทย
 ๒. นำเสนอแนวทางและมาตรการในการพัฒนาศักยภาพของเรือพาณิชย์และท่าเรือหลักของประเทศไทย เพื่อพัฒนาศักยภาพโลจิสติกส์ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่างประเทศของไทย
- 10 ลำดับต่อไปขออนุญาตให้ นางจิริดา สงฆ์ประชา ประธานคณะกรรมการด้านโลจิสติกส์ ในนามของคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา ได้บรรยายสรุปเนื้อหาพร้อมข้อเสนอแนะที่สำคัญต่อไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบขอบคุณประธานคณะกรรมการ ต่อไปขอเชิญท่านจิริดา สงฆ์ประชา
- 15 แถลงครับ

(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

นางจิริดา สงฆ์ประชา (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางจิริดา สงฆ์ประชา ประธานคณะกรรมการด้านโลจิสติกส์ ในคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา ขอบรรยายสรุปเนื้อหาพร้อมข้อเสนอแนะ
- 20 ที่สำคัญในรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การพัฒนาศักยภาพโลจิสติกส์ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่างประเทศของไทย ตามที่ พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ ประธานคณะกรรมการคมนาคม วุฒิสภา ได้กล่าวความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของการศึกษาแล้ว

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการศึกษา

 ๑. รัฐบาลและหน่วยงานของภาครัฐที่เกี่ยวข้องนำผลการศึกษาเป็นข้อมูล
- 25 และแนวทางกำหนดมาตรการเพิ่มศักยภาพของเรือพาณิชย์ไทย และท่าเรือหลัก ได้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ประกอบการและสภาพจริงให้สามารถแข่งขันกับต่างประเทศได้

๒. การขนส่งทางทะเลประเทศไทยอาจได้รับการเสริมสร้างศักยภาพ
ขีดความสามารถในการแข่งขัน สนับสนุนการขับเคลื่อนประเทศไทยเป็นศูนย์กลางโลจิสติกส์

5 ในภูมิภาคอาเซียน

บทที่ ๒ ทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย

๑. บริบทพาณิชย์นาวี การขนส่งทางทะเล

๒. ยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการที่เกี่ยวข้องกับโลจิสติกส์ ด้านการขนส่งทางทะเล

๓. องค์กรกำกับดูแล กฎหมาย และข้อผูกพันการเปิดตลาดการค้าบริการ

10 สาขาการขนส่งทางทะเลของประเทศไทย ในเวทีต่าง ๆ ของโลก

๔. สถานการณ์การขนส่งทางทะเลโลก

๕. สถานการณ์การขนส่งทางทะเล ศักยภาพกองเรือพาณิชย์ และท่าเรือหลัก

5 ประเทศไทย

๖. รายงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนากองเรือพาณิชย์และท่าเรือหลัก

ในการขนส่งทางทะเลไทย

บทที่ ๓ วิธีการศึกษา

การพิจารณาศึกษาใช้วิธีการศึกษาเชิงคุณภาพ โดยรวบรวมและวิเคราะห์

10 สภาพปัญหาปัจจุบัน และนำเสนอแนวทางและมาตรการในการพัฒนาศักยภาพกองเรือพาณิชย์

และท่าเรือหลัก เพื่อพัฒนาโลจิสติกส์ด้านการขนส่งทางทะเล ยกกระตักขีดความสามารถ

ในการแข่งขันของประเทศไทย โดยดำเนินการ ดังนี้

ข้อมูลปฐมภูมิ

๑) เชิญหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ให้ข้อมูลปัญหา/อุปสรรค ในการดำเนิน

15 งานการขนส่งทางทะเล

๒) สัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากภาคีส่วนต่าง ๆ ต่อข้อเสนอแนะ

เพื่อลดปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน

๓) ศึกษาดูงานในพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับการพาณิชย์นาวี

จัดทำข้อเสนอแนะ

20

นำผลการศึกษาที่ได้จากการวิเคราะห์ประเมินสภาพปัญหา สาเหตุและ

ความต้องการในการพัฒนาศักยภาพกองเรือพาณิชย์และท่าเรือไทย เพื่อการพัฒนาศักยภาพ

การขนส่งสินค้าทางทะเลและจัดทำข้อเสนอแนะและมาตรการพัฒนาศักยภาพกองเรือพาณิชย์

และท่าเรือหลักของประเทศไทย เพื่อยกระดับศักยภาพโลจิสติกส์ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่าง

ประเทศของไทยต่อไป

25

สภาพปัญหาการพัฒนาศักยภาพ

๑. กองเรือพาณิชย์ไทยมีขนาดเล็กมาก และมีอายุเฉลี่ยสูง เนื่องจาก

- 5 ผู้ประกอบการเรือขาดแหล่งกักเก็บเงินมาลงทุนที่มีดอกเบี้ยต่ำ ระยะเวลาการคืนทุนใช้เวลานาน
ข้อจำกัดด้านมาตรการภาษี สิทธิประโยชน์ ทำให้ผู้ประกอบการเพิ่มเรือพาณิชย์ไทยน้อย รวมทั้ง
บางส่วนถอนทะเบียนเรือโดยนำเรือไปจดทะเบียนสัญชาติอื่น

๒. โครงสร้างของท่าเรือหลักมีข้อจำกัดของพื้นที่หลังท่าเรือ และการเชื่อมต่อ
การขนส่งภายในท่าเรือและภายนอกท่าเรือทำให้การบริการภายในท่าเรือมีความล่าช้า เช่น
10 ท่าเรือแหลมฉบัง การดำเนินโครงการขยายท่าเรือแหลมฉบัง โครงการรถไฟเชื่อมต่อ ๓ สนามบิน
มีความล่าช้า และท่าเรือสงขลา บางปีการขุดลอกร่องน้ำไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้จากการที่ได้รับ
งบประมาณไม่เพียงพอ

๓. หน่วยงานส่งเสริมพาณิชย์นาวีปัจจุบันมีข้อจำกัดทั้งด้านบุคลากรและ
ในการทำบทบาทหน้าที่ลดลง เนื่องจากการปฏิรูประบบราชการในปี พ.ศ. ๒๕๔๕ ทำให้
15 กิจกรรมกองเรือพาณิชย์และกิจการกองเรือ รวมทั้งการพาณิชย์นาวีของประเทศไทยไม่ได้รับ
การส่งเสริม และไม่พัฒนาเท่าที่ควร ขาดความต่อเนื่อง ผู้ประกอบการไทยยังไม่สามารถแข่งขันกับ
ต่างประเทศได้

๔. กฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ ได้รับการแก้ไขล่าช้า ไม่ทันต่อบริบทของ
การขนส่งทางทะเลและการปฏิบัติตามหลักสากลที่มีการเปลี่ยนแปลงกฎหมายที่สำคัญ
20 ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการพาณิชย์นาวี พ.ศ. มีการพิจารณาล่าช้าอย่างมาก กฎหมาย
และพิธีการที่เกี่ยวกับการขนส่งสินค้าผ่านแดนถ่ายลำ รวมทั้งการบังคับใช้กฎหมายบางฉบับ
ไม่สามารถทำได้ เช่น การบังคับใช้กฎหมายเพื่อการจัดการ เรือ โฟ่งพวงในร่องน้ำทะเลสาบสงขลา
อย่างจริงจัง เป็นต้น

๕. การสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานภาครัฐน้อย เพื่อสนับสนุนการขยาย
25 กองเรือพาณิชย์และอำนวยความสะดวกของท่าเรือมีข้อจำกัดมาก ทำให้การจัดทำโครงการ
สนับสนุนการพัฒนาทำให้ล่าช้า เช่น การจัดตั้งกองทุนดอกเบี้ยต่ำ การขุดลอกร่องน้ำต่าง ๆ เป็นต้น

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๑๔/๓

๖. การนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการให้บริการ เช่น ไอทีเอส (Intelligent Transportation System : ITS) พีซีเอส (Personal Communication Service : PCS)

- 5 เอ็นดีทีพี (National Digital Trade Platform : NDTP) เอ็นเอสดับเบิลยู (National Single Window : NSW) เอเอสดับเบิลยู (ASEAN Single Window : ASW) มาใช้ประสานงานบริการอย่างไม่เพียงพอ ทำให้การจัดการจราจร การกำกับเรื่องมลพิษ ระบบความปลอดภัย พื้นที่หลังท่าเรือ รวมทั้งการดำเนินการด้านเอกสารพิธีการศุลกากรมีข้อจำกัดในเรื่องระยะเวลาดำเนินการ การผลักดันท่าเรือให้เป็นสมาร์ทพอร์ต กรีนพอร์ต ทำได้ล่าช้ามากเช่นกัน

- 10 ๗. ขาดแคลนบุคลากรปฏิบัติงานในกิจการการขนส่งทางทะเล คนไทยที่มีความรู้ความสามารถปฏิบัติงาน คนประจำเรือ และอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับพาณิชย์นาวี เนื่องจากไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลอย่างเป็นระบบ ไม่มีการศึกษาวางแผนความต้องการกำลังบุคลากรปฏิบัติในด้านกิจการพาณิชย์นาวี ซึ่งระบบการเก็บข้อมูลถือว่าไม่เป็นปัจจุบัน

- 15 แนวทางและมาตรการในการพัฒนาศักยภาพกองเรือพาณิชย์และท่าเรือหลักของประเทศไทย เพื่อพัฒนาศักยภาพโลจิสติกส์ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่างประเทศไทย อันดับแรกของโลก ปัจจุบันขาดการสนับสนุน เดิมกองเรือของประเทศไทยเคยติดอันดับ ๓๕ อันดับแรกของโลก แต่ปัจจุบันไม่อยู่ใน ๓๕ อันดับแรกของโลก ซึ่งทางรัฐบาลตั้งเป้าหมายว่าจะเป็นศูนย์กลางโลจิสติกส์ในภูมิภาคนี้

- 20 ๑. ภาครัฐควรเร่งรัดและผลักดันมาตรการการส่งเสริมด้านเงินทุน มาตรการให้สิทธิประโยชน์ระบบภาษีและมาตรการลดขั้นตอนในการจดทะเบียนเรือไทยอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง เพื่อขยายกองเรือพาณิชย์ไทยมากขึ้น รวมทั้งต้องมีการวิเคราะห์ประมาณการขนาดกองเรือพาณิชย์ไทยที่เหมาะสมกับปริมาณ ประเภทสินค้าที่ขนส่งทางทะเลของประเทศไทย เพื่อให้อุปสงค์กับอุปทานมีความสมดุลและการให้งบประมาณของภาครัฐมีประสิทธิภาพ

- 25 ๒. ภาครัฐควรเร่งรัดให้ผู้บริหารท่าเรือแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้าง แต่ละท่าเรือ และมีการผลักดันเชิงรุกเพื่อให้มีศักยภาพในการให้บริการอย่างเพียงพอ เช่น

๕๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๑๔/๔

ท่าเรือแหลมฉบังระยะที่ ๔ ท่าเรือมาบตาพุดระยะที่ ๓ ท่าเรือสงขลา และหน่วยงานบริหารท่าเรือ
มีมาตรการพร้อมทั้งผลักดันให้ผู้บริหารท่าเรือมีแผนงาน/โครงการในการพัฒนาศักยภาพท่าเรือ

5 เชิงรุกเพื่อให้มีการพัฒนาท่าเรือให้สอดคล้องกับการพัฒนาท่าเรือโลกด้วย เช่น การพัฒนาท่าเรือให้
เป็นสมาร์ทพอร์ต กรีนพอร์ต เป็นต้น

๓. ภาครัฐควรเร่งรัดการปรับให้มีองค์กรทำหน้าที่ส่งเสริมการพาณิชย์นาวีไทย

ที่เหมาะสมและเฉพาะเจาะจง เพื่อให้มีสำนักงานส่งเสริมการพาณิชย์นาวีที่มีความรู้ความสามารถ
ส่งเสริมและกำหนดนโยบายที่สอดคล้องกับสถานการณ์ของประเทศ และในระดับภูมิภาคได้

10 ทำบทบาทหน้าที่ในการขับเคลื่อนกลยุทธ์และมาตรการส่งเสริมการพาณิชย์นาวีไทยทั้งระบบ
รวมทั้งมีอำนาจและมีความสามารถในการติดตามการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์ต่าง ๆ ที่มีผลกระทบ
ต่อการแข่งขันระดับนานาชาติและระดับประเทศได้ เช่น ควรจัดตั้งสำนักงานส่งเสริม
การพาณิชย์นาวีเป็นองค์กรมหาชนตามพระราชบัญญัติ เป็นต้น

๔. ภาครัฐควรเร่งรัดให้มีการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน สนับสนุน

15 ส่งเสริมศักยภาพของกองเรือพาณิชย์ ท่าเรือและการดำเนินการขนส่งทางทะเลที่ล้ำสมัย เช่น เร่งรัด
การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมพาณิชย์นาวี พ.ศ. พระราชบัญญัติเรือไทย พ.ศ. ๒๔๘๑
และพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พ.ศ. ๒๔๕๖

๕๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๑๕/๑

๕. ภาครัฐควรสนับสนุนด้านงบประมาณ กองทุน และสิทธิประโยชน์ทางด้านภาษีที่เหมาะสม เพื่อพัฒนาและรักษาสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของกองเรือพาณิชย์

- 5 และท่าเรือ เพื่อให้การขนส่งทางทะเลของประเทศไทยมีประสิทธิภาพ แข่งขันกับประเทศอื่น ๆ ได้แก่ สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาความพร้อมทั้งเชิงโครงสร้างพื้นฐาน เช่น การขุดลอก ร่องน้ำ การจัดให้มีกองทุนเฉพาะสนับสนุนด้านการลงทุน การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการ พื้นที่หลังท่า หรือการจัดการข้อมูลที่สำคัญ

๖. ภาครัฐควรเร่งรัดมีมาตรการผลักดันให้มีการนำเทคโนโลยีและดิจิทัลเทคโนโลยี มาใช้ในระบบการขนส่งทางทะเลทั้งระบบ เพื่ออำนวยความสะดวกและเพิ่มความรวดเร็ว ในการดำเนินการทั้งด้านการทำธุรกรรม พิธีสาร การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิจัย การติดตาม ความปลอดภัยในทุกขั้นตอนของการดำเนินการขนส่งทางทะเล

๗. ภาครัฐควรมีการปรับปรุงแผนและกระบวนการผลิตด้านบุคลากร ที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งทางทะเล และกิจการพาณิชย์นาวีอย่างเป็นระบบและสอดคล้องกับ
- 15 ความต้องการของผู้ประกอบการ
- ข้อเสนอแนะต่อรัฐบาล

๑. รัฐบาลควรเร่งรัดให้มีการจัดตั้งหน่วยงานส่งเสริมการพาณิชย์นาวี เพื่อให้เป็นองค์กรหลักที่สามารถรองรับด้านพาณิชย์ในการส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพการขนส่ง ทางทะเล ทั้งกองเรือพาณิชย์ไทย ท่าเรือ รวมทั้งพื้นที่หลังท่าเรือ และการขนส่งเชื่อมต่อภายใน
- 20 ภายนอกท่าเรือ และกิจการพาณิชย์นาวีไทยทั้งระบบ

๒. คณะกรรมการส่งเสริมการพาณิชย์นาวีมีนายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรี ที่ได้รับมอบหมายเป็นประธาน ควรจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการในทุกปีอย่างสม่ำเสมอ และติดตามผลการดำเนินการตามนโยบายที่ได้มีการประกาศให้หน่วยงานราชการนำไปทำ แผนงาน/โครงการ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามนโยบายที่ได้ประกาศไว้ แต่ภายหลังจากที่มี
- 25 การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของสำนักงานส่งเสริมกิจการพาณิชย์นาวี ทำให้ที่ผ่านมาในระยะ ๕ ปี

คณะกรรมการส่งเสริมการพาณิชย์นาวีมีการประชุมน้อยมาก เนื่องจากกรมเจ้าท่าในฐานะเป็น
เลขานุการของคณะกรรมการไม่มีการเสนอประเด็น เพื่อให้มีการประชุมของคณะกรรมการ

5 ทำให้การผลักดันมาตรการและแผนการพัฒนาต่าง ๆ ไม่มีการติดตามผลอย่างจริงจัง

และบางมาตรการสำคัญ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงานเป็นไปได้น้อย

ข้อเสนอแนะต่อกระทรวงคมนาคม

๑. ควรเร่งรัดพิจารณาการแก้ไขกฎระเบียบ และกฎกระทรวงที่มีอุปสรรคต่อการ
พัฒนาศักยภาพกองเรือพาณิชย์และท่าเรือตามที่ได้รับข้อเสนอจากสมาคมผู้ประกอบการพาณิชย์
10 นาวี เช่น ควรปรับปรุงกฎระเบียบ และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนการจดทะเบียนเรือ เพื่อ
ให้มีความรวดเร็วและอำนวยความสะดวกสำหรับผู้ที่เข้ามาจดทะเบียนเรือไทย ควรมีการพิจารณา
กฎกระทรวงที่กำหนดให้คนประจำเรือต้องเป็นบุคคลสัญชาติไทยมีจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐
เพื่อลดข้อจำกัดในการจดทะเบียนเรือพาณิชย์ โดยหากมีการปรับลดจำนวนสัดส่วนดังกล่าว
ในการทำให้บริษัทหันมาซ้กรงไทยเพิ่มมากขึ้น

15 ๒. ควรเร่งรัดการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการพาณิชย์นาวี พ.ศ.

๓. ควรพิจารณาการจัดสรรงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับการขุดลอกร่องน้ำ
การบำรุงรักษาร่องน้ำ ท่าเรือ และการดำเนินการเพื่อเพิ่มศักยภาพกองเรือพาณิชย์ไทย

๔. ควรมีแผนการขยายโครงข่ายการขนส่งเชื่อมต่อภายในท่าเรือและภายนอก
ท่าเรือหลัก รูปแบบต่าง ๆ อินเทอร์เน็ตลิงก์เกจ (Inter Model Linkage) เช่น ทางราง ทางน้ำ
20 ที่ต่อเนื่องกับท่าเรือ เพื่อก่อให้เกิดการใช้พื้นที่ท่าเรืออย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะต่อกรมเจ้าท่า

กรมเจ้าท่าเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่โดยตรงในการส่งเสริมศักยภาพกองเรือพาณิชย์
ไทยและท่าเรือเพื่อให้การขนส่งทางทะเลของไทยมีศักยภาพสามารถแข่งขันกับประเทศต่าง ๆ ได้
ซึ่งในการจัดทำแผนปฏิบัติของกรมเจ้าท่า พ.ศ. ๒๕๖๖ ถึง พ.ศ. ๒๕๗๐ ให้ความสำคัญกับ

25 การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานการขนส่งทางเรือและด้านโลจิสติกส์ รวมทั้งสิ่งอำนวยความสะดวก

และสนับสนุนส่งเสริมกิจการพาณิชย์ที่เกี่ยวข้อง ควรมีการจัดทำโครงการในการดำเนินการตามแผนกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้การพัฒนาดังกล่าวเป็นการดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรม

5 และควรทำอย่างต่อเนื่องจนบรรลุเป้าหมาย ดังนี้

๑. ควรมีการดำเนินการเพื่อผลักดันมาตรการส่งเสริมการลงทุน จัดให้มีกองทุนที่มีวงเงินมาก ระยะส่งคิณนาน สิทธิประโยชน์เพื่อส่งเสริมให้ผู้ประกอบการสนใจการลงทุน การเพิ่มจำนวนเรือพาณิชย์จดทะเบียนไทย

๒. ควรมีการผลักดันผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มีการปฏิรูปสิทธิด้านภาษีที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของกองเรือพาณิชย์ไทยและท่าเรือหลัก เช่น การจัดการไม่ให้มีการเก็บภาษีข้ามซ้อน ภาษีการเช่าตู้คอนเทนเนอร์ (container) จากต่างประเทศ และภาษีในกรณีเช่าเรือ เป็นต้น ทั้งนี้ ให้มีการเทียบเคียงกับมาตรการของต่างประเทศ เพื่อเพิ่มเรือพาณิชย์จดทะเบียนเรือไทย และลดการนำเรือไปจดทะเบียนเรือต่างประเทศ

๓. ควรมีการวิเคราะห์ประมาณการขนาดเรือพาณิชย์ไทยที่เหมาะสมกับปริมาณประเภทสินค้าที่ขนส่งทางทะเลของไทยเพื่อให้อุปสงค์กับอุปทานมีความสมดุลกัน และภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้าและส่งออกสินค้าสามารถพึ่งกองเรือพาณิชย์ไทยทั้งในภาวะปกติ และภาวะวิกฤติ หรือสถานการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อ การขนส่งทางทะเลของประเทศ ตลอดจนการใช้งบประมาณของภาครัฐมีประสิทธิภาพและมีเป้าหมายการขยายกองเรือพาณิชย์ของไทยอย่างเป็นรูปธรรม

๔. ควรมีการจัดการเพื่อผลักดันให้ท่าเรือที่ปัจจุบันสร้างเสร็จแล้ว แต่ไม่สามารถดำเนินการตามเป้าหมายที่วางไว้ได้ ให้มีการปรับปรุงเพื่อไม่ให้เกิดการสูญเปล่างบประมาณที่ลงทุนไปแล้ว เช่น การใช้ท่าเรือเพื่อการเชื่อมต่อกับท่าเรือหลัก เป็นต้น

๕. ควรมีการผลักดันให้มีหน่วยงานส่งเสริมกิจการพาณิชย์วิสาหกิจเฉพาะ และมีสมรรถนะเพียงพอต่อการทำบทบาทหน้าที่โดยตรง

๖. ควรเร่งรัดการแก้ไขปัญหาการขาดแคลนบุคลากรคนประจำเรือ ได้แก่
- 5 มีการควบคุมและจัดเก็บข้อมูลสถิติคนประจำเรือที่ได้รับมาตรฐาน รวมถึงความต้องการทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อวางแผนการผลิตบุคลากรให้ตรงตามความต้องการของการนำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์ เพื่อวางแผนร่วมกันระหว่างศูนย์ฝึกพาณิชย์นาวีกับมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนหลักสูตรด้านดังกล่าว โดยเฉพาะด้านกองเรือการขนส่งทางทะเลภาครัฐและภาคเอกชน ในการจัดทำหลักสูตรระยะสั้น และระยะยาวในสาขาที่เป็นความต้องการของผู้ประกอบการได้อย่างเหมาะสมและได้มาตรฐานระดับสากล
- 10 ข้อเสนอแนะหน่วยงานต่าง ๆ ที่เป็นเจ้าของเรือหรือบริหารท่าเรือ ดังนี้
๑. ควรมีมาตรการเชิงรุกในการพัฒนาศักยภาพทางเรือ เพิ่มประสิทธิภาพ และขยายขีดความสามารถของท่าเรือให้สอดคล้องกับข้อกำหนดของไอเอ็มโอ (International Maritime Organization : IMO) เช่น การนำเทคโนโลยีและอุปกรณ์อัตโนมัติ (Automation) มาใช้ในระบบการทำงานเพื่อลดการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์จากการทำงานภายในท่าเรือ
- 15 และส่งเสริมการพัฒนาท่าเรือเป็นกรีนพอร์ต

- ๑๖/๑

20

25

30

๒. ควรพิจารณาเพิ่มบทบาทพื้นที่เชื่อมโยงหลังท่าเรือ การพัฒนาโครงสร้าง
เพื่อรองรับเครือข่ายโลจิสติกส์โดยการสร้างจุดรวบรวมและกระจายสินค้า

- 5 ๓. หน่วยงานที่มีโครงการขยายปรับปรุงท่าเรือเพื่อเพิ่มศักยภาพของท่าเรือ
ควรเร่งรัดดำเนินการให้สำเร็จตามแผนงานที่วางไว้ เพื่อสร้างความมั่นคงในการบริการของท่าเรือ
ให้สามารถแข่งขันกับต่างประเทศได้

ทั้งหมดนี้เป็นการสรุปสาระสำคัญของรายงานการศึกษาศึกษา เรื่อง การพัฒนา
ศักยภาพโลจิสติกส์ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่างประเทศของไทย คณะกรรมาธิการการคมนาคม
วุฒิสภา ขอเสนอให้ที่ประชุมวุฒิสภาได้รับทราบและพิจารณาให้ความเห็นต่อไป ขอคุณค่ะ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านจирดา สงฆ์ประชา ข้อเสนอแนะต่อรัฐบาล ค. ส่งเสริมพาณิชย์นาวี
ควรจัดให้มีการประชุมอย่างสม่ำเสมอ ค. น่าจะใช้เป็น คกก. หรือคณะกรรมการ ค. บางที่อ่านแล้ว
จะไม่เข้าใจความหมาย ต่อไปขอเชิญท่านสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายยกมือแสดงตนเพื่อเข้าชื่อ
- 15 อภิปราย ท่านสุรเดช จิรฐิติเจริญ เป็นกรรมาธิการการคมนาคมใช่หรือไม่ ท่านจะอภิปรายในฐานะ
กรรมาธิการหรือสมาชิกครับ

นายสุรเดช จิรฐิติเจริญ : สมาชิกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าอภิปรายในฐานะกรรมาธิการ ต้องขออนุญาตท่านประธานก่อน เชิญครับ

- 20 นายสุรเดช จิรฐิติเจริญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
นายสุรเดช จิรฐิติเจริญ สมาชิกวุฒิสภา วันนี้รายงานการศึกษาศึกษา เรื่อง การพัฒนาศักยภาพ
โลจิสติกส์ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่างประเทศของไทย คณะกรรมาธิการการคมนาคม วุฒิสภา
โดยการนำของ พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ ประธานคณะกรรมการ เมื่อสักครู่นี้
ท่านจирดา สงฆ์ประชา ประธานคณะอนุกรรมาธิการด้านโลจิสติกส์ ได้รายงานอย่างละเอียด
- 25 รอบคอบผมคิดว่าเป็นการดี ผมเป็นกรรมาธิการ ในคณะกรรมการการคมนาคม ขออภิปราย

ในนามสมาชิก อยากรายงานฉบับนี้มีความสมบูรณ์แบบยิ่งขึ้น ตามที่คณะอนุกรรมการ
ได้รายงาน ผมว่าครบถ้วนอย่างรอบด้าน แต่ผมจะอภิปรายเพียงเรื่องเดียวในส่วนของท่าเรือหลัก

5 เมื่อสักครู่นี้ท่านกรรมาธิการกล่าวถึงเรื่อง การพัฒนาโลจิสติกส์เกี่ยวกับกฎ ระเบียบ

เรื่องกองเรือพาณิชย์และเรื่องเทคโนโลยี แต่ผมจะอภิปรายเรื่องท่าเรือหลัก เนื่องจากว่า
สอดคล้องกับรัฐบาลจะมีโครงการแลนด์บริดจ์ (Landbridge) ซึ่งเป็นโครงการขนาดใหญ่

ดังนั้น รายงานที่คณะกรรมาธิการการคมนาคม วุฒิสภา ศึกษาเรื่องนี้สอดคล้องและมีประโยชน์
อย่างยิ่งที่รัฐบาลต้องนำไปเป็นบทเรียนในการศึกษาทำโครงการแลนด์บริดจ์ ท่าเรือปัจจุบัน

10 มีอยู่แล้ว แต่จะทำโครงการขนาดใหญ่กว่านี้ ดังนั้น กฎ ระเบียบ ข้อกำหนด หรืออุปสรรคต่าง ๆ

ต้องนำมาแก้ไขในรายงานฉบับนี้ ท่าเรือหลักประเทศไทยมีทะเล ๒ ฝั่ง คือ ฝั่งอ่าวไทย

และฝั่งอันดามัน ส่วนสินค้ามีทั้งขนส่งสินค้าทางทะเล คือ มีทั้งสินค้าและผู้โดยสาร ผมจะอภิปราย

ในฝั่งอันดามันก่อน มีท่าเรือหลักที่แหลมฉบัง มีท่าเรือเฟส ๑ (phase 1) เฟส ๒ (phase 2)

มีคาพาซิตี (capacity) ในการขนถ่ายสินค้าประมาณ ๑๐ ล้านทียู ขณะนี้กำลังเพิ่มเฟส ๓

15 (phase 3) แต่ว่าที่ผ่านมามีส่วนหนึ่งที่ผมได้ศึกษา คือ การขนถ่ายสินค้าหน้าท่าเรือแหลมฉบัง

มีปริมาณจราจรติดขัดมาก เฉพาะภาคตะวันออกได้รับการร้องเรียนการจราจรติดขัดบริเวณ

หน้าท่าเรือแหลมฉบัง ดังนั้น การจัดการหน้าท่าเรือแหลมฉบัง เป็นส่วนที่ ๑

ส่วนที่ ๒ การขนถ่ายสินค้าหรือเอสอาร์ทีโอ (Single Rail Transfer Operator :
SRTO) ซึ่งมีการขนถ่ายสินค้าจากการรถไฟผ่านระบบราง เพื่อลดการแออัดไปยังท่าเรือ

20 หลังท่ามีการขนถ่ายระบบเอสอาร์ทีโอ ประสิทธิภาพไม่เท่าที่ควร รวมถึงเครื่องมือยก

ที่ไม่เพียงพอ เช่น แกนตีเครน (Gantry Crane) หรือเครน (Crane) ไม่เพียงพอ ดังนั้น

ควรแก้ปัญหาท่าเรือหลักที่มีอยู่ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เช่น ลดการแออัด การรอ การจราจร
ติดขัด เป็นส่วนหนึ่งที่นำเสนอว่า ท่าเรือหลักที่มีอยู่ของประเทศไทย คือ แหลมฉบัง ควรปรับปรุง

เพื่อพัฒนาระบบโลจิสติกส์ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

25 ส่วนที่ ๓ ท่าเรืออ่าวไทย คือ ท่าเรือสงขลา แต่สินค้าภาคใต้ไม่ไปใช้ที่ท่าเรือสงขลา

กลับไปใช้ที่ท่าเรือปีนัง ทั้งที่เป็นสินค้าเกษตรที่จะขนถ่ายไปยังประเทศจีน ประเทศญี่ปุ่น

และประเทศเกาหลี แต่ว่าประชาชนหรือชิปปิง (shipping) กลับไม่ใช้บริการที่ทำเรือสงขลา กลับอ้อมไปท่าเรือปิ้งผ่านช่องแคบมะละกา เพราะว่าท่าเรือสงขลาประสิทธิภาพไม่ดีเท่าที่ควร

5 ไม่มีเครนยกหน้าท่า มีตักตะกอนหน้าท่า มีปัญหาโพงพางขวางลำน้ำ ดังนั้น กราบเรียนท่านประธาน

ผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยพิจารณาปัญหาของท่าเรือหลักในท่าเรือฝั่งอ่าวไทย

ถ้าในฝั่งอันดามันมีท่าเรือระนอง ปัจจุบันใช้เพียง ๓,๐๐๐ - ๔,๐๐๐ ตัน ประชาชนไม่ใช้บริการ

เท่าที่ควร จึงต้องดูสาเหตุ และอีกเรื่องหนึ่ง คือ ท่าเรื่อน้ำลึกภูเก็ต ท่าเรือภูเก็ตไม่ใช่ขนส่งสินค้า

แต่เป็นการขนส่งผู้โดยสาร เรามีท่าเรือภูเก็ต แต่เรือสำราญขนาดใหญ่ไม่สามารถจอดเทียบท่าเรือ

10 ภูเก็ตได้ ต้องไปจอดทอดสมอที่หาดป่าตอง ทำให้ไม่ได้รับความสะดวก จึงไม่เป็นโฮมพอร์ต

(Home Port) เพราะไม่มีท่าเรื่อน้ำลึกที่ทำให้เรือสามารถจอดได้ ถ้ามีโฮมพอร์ตเรื่อน้ำลึกสามารถ

จอดได้ สามารถอำนวยความสะดวกให้กับผู้โดยสารเรือสำราญ เพื่อเพิ่มปริมาณและมีการขนถ่าย

สินค้ามากยิ่งขึ้น ไม่ใช่เฉพาะแวะจอดเท่านั้น จะเป็นท่าเรือหลักหรือเป็นศูนย์กลาง หรือฮับ (hub)

ของการเดินทาง เพราะนักท่องเที่ยวต้องการมาจังหวัดภูเก็ต เครื่องบินแออัด เรือสำราญ

15 มีให้บริการ แต่ไม่มีท่าเรือรองรับ ซึ่งจากการศึกษา พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ

ได้นำคณะกรรมการการคมนาคมไปศึกษาดูงานที่จังหวัดภูเก็ต เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

ผมได้สอบถามปัญหาว่า เหตุใดท่าเรื่อน้ำลึกไม่สามารถจอดได้ เนื่องจากวาร์รองน้ำลึกท่าเรือภูเก็ต

๖ เมตร เรือขนาดใหญ่ไม่สามารถจอดได้ ต้องมีร่องน้ำลึกประมาณ ๑๒ - ๑๔ เมตร แต่มีร่องน้ำลึก

๙ เมตร ระยะทาง ๑ กิโลเมตร ซึ่งปกติท่าเรือฝั่งอันดามันเป็นร่องน้ำลึก แต่ท่าเรือบริเวณ

20 ดังกล่าวตื้น ถ้ารัฐบาลมีการปรับปรุงท่าเรื่อน้ำลึกให้ลึกเพียงพอที่เรือสำราญขนาดใหญ่เข้ามา

เทียบท่าได้จะเป็นโฮมพอร์ต เพื่อให้เรือสำราญจอดได้อย่างดีและเป็นที่ยอมรับ เป็นศูนย์กลาง

การเดินทางเรือในโอกาสต่อไป โดยต้องมีการแก้ไข คือ ๑. ลอกน้ำลึก เป็นโชดหินอาจระเบิดให้ลึก

๑๕ - ๑๖ เมตร เหมือนกับท่าเรือแหลมฉบังที่เรือขนาดใหญ่เข้ามาเทียบท่าได้ ระยะทางเพียง

๑ กิโลเมตร หรือทำสะพานเทียบท่าเรือออกไปในทะเล ระยะทางยาว ๑ กิโลเมตรเศษ

25 ซึ่งฝั่งอ่าวไทยทำแล้วอยู่ที่แหลมฉบัง สยามซีพอร์ต ทำท่าเรือระยะทางยาว ๒ กิโลเมตร

สามารถทำได้ ตรงนี้เพียง ๑ กิโลเมตร จะใช้วิธีเจาะน้ำลึกให้เข้ามาหรือทำสะพาน เพื่ออำนวยความสะดวกให้เรือสำราญสามารถเข้าเทียบท่าได้ ซึ่งจะเป็นที่นิยมของประชาชน

- 5 ในโอกาสต่อไป ดังนั้น ข้อเสนอที่คณะกรรมการธิการรายงาน ผมเห็นด้วยและสนับสนุนอย่างยิ่ง ในหลายมิติ แต่ผมเสนอในมิติท่าเรือหลักที่จะพัฒนาทั้งขนส่งสินค้าและผู้โดยสาร ถ้าพัฒนาระบบนี้ได้จะทำให้ขีดความสามารถในการแข่งขันและเป็นที่ยอมรับในการทำท่าเรือน้ำลึกแลนดับริดจ์ แต่ที่ผ่านมายังไม่มีการพัฒนาและปรับปรุง หรือไม่แก้ไข จะไปไกลกว่านั้นได้อย่างไร ที่สำคัญผมคิดว่าไม่ยากที่จะมีท่าเรือประเทศข้างเคียงจำนวนมาก เช่น ท่าเรือสิงคโปร์ ท่าเรือพอร์ต
- 10 ประเทศมาเลเซีย ท่าเรือปีนัง หรือท่าเรือเซียงไฮ้ เหตุใดจึงเป็นที่นิยม ผมอยากจะถอดบทเรียนว่า ถ้าทำระบบเบนช์มาร์ก (benchmark) โดยมีระบบการเปรียบเทียบว่าทำอย่างไร และเหตุใดจึงมีผลสำเร็จเป็นที่นิยม นำข้อมูลพัฒนาและปรับปรุงเพื่อให้เกิดการเรียนรู้และพัฒนาได้
- อย่างรวดเร็วยิ่งขึ้น ขอขอบคุณครับ

15

20

25

๒๑

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๑๗/๑

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

5 ประธานวุฒิสภา : ต่อไปขอเชิญท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ครับ นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ขออนุญาตกราบเรียนไปยังคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตั้งแต่แรกที่ผมได้เข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภาและอยู่ในคณะกรรมการการพาณิชย์ และการอุตสาหกรรม วุฒิสภา ผมได้อภิปรายเรื่องนี้ในที่ประชุมแห่งนี้แล้วครั้งหนึ่ง

10 วันนี้เป็นโอกาสดีและกราบขอบพระคุณคณะกรรมการที่ได้ศึกษาเรื่องนี้ และขอฝากเป็น ข้อเสนอแนะย้ำอีกครั้งหนึ่งในวันนี้ว่า ประเทศไทยมีประวัติความเป็นมาในการค้าสำเภา

มายาวนานมาก และกรุงศรีอยุธยาเป็นท่าเรือสำคัญในการซื้อขายและแลกเปลี่ยนสินค้ากับ

นานาประเทศจนได้รับการยอมรับทั่วโลก และเป็นเมืองที่มีความมั่งคั่ง ร่ำรวย นั่นหมายความว่า รัฐบาลไทย โดยองค์พระมหากษัตริย์มีกองเรือสำเภา กองเรือพาณิชย์เป็นของรัฐ แต่พอมานี้

15 เรายังค้าสำเภาอยู่ เรือวิ่งเข้า – ออกท่าเรือคลองเตย ท่าเรือแหลมฉบังปีละหลายหมื่นเที่ยว ปีหนึ่งใช้ตู้คอนเทนเนอร์หลายแสนตู้ แต่ปัจจุบันไม่มีกองเรือพาณิชย์ของรัฐบาล ผมเห็นหลายอย่าง ที่เป็นของรัฐบาล เช่น เครื่องบิน เราก็อัดได้และสร้างชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับจนติดอันดับทอปเทน (Top Ten) ทอปไฟว์ (Top-Five) ของโลก แต่ไม่มีกองเรือพาณิชย์ ทั้งที่เมืองไทยเป็นประเทศ

ที่ส่งสินค้าออกเป็นจำนวนมาก ไม่ว่าจะเป็นสินค้าเกษตร สินค้าอุตสาหกรรม และสินค้านานาชนิด

20 ที่ผลิตได้ในบ้านเรา เรามีท่าเรือที่เหมาะสมแก่การขนส่งสินค้าและขนถ่ายสินค้าทั้งฝั่งตะวันออกและ ฝั่งตะวันตก แต่ประสบปัญหาเรื่องเรือ เรื่องตู้คอนเทนเนอร์จะเห็นได้ชัดเจนในช่วงสถานการณ์ การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ แทนที่วิกฤตินั้นจะเป็นโอกาสสำหรับเรา

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เรื่องสินค้าด้านอาหารมีเต็มบ้าน แต่ส่งออกไม่ได้ เพราะขาดแคลนเรือกับ ขาดแคลนตู้คอนเทนเนอร์ เพราะฉะนั้น ผมว่าวันนี้ถ้าเราจะก้าวไกลออกไปสู่อาณาจักรการค้า

25 ของโลกที่กว้างใหญ่ ขอเสนอแนะคณะกรรมการว่าควรจะมีกองเรือพาณิชย์เป็นของรัฐ

๖๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๑๗/๒

และควรมีตู้คอนเทนเนอร์ซึ่งเป็นของรัฐ ประโยชน์ที่จะเกิดขึ้น คือ ค่าขนส่งและค่าเช่า
ตู้คอนเทนเนอร์จะถูกกลบ หมายความว่า ราคาสินค้าจะถูกกลบในสินค้าเกรดเดียวกันกับคู่แข่ง

5. ทางการค้า เป็นการเสริมศักยภาพและสร้างโอกาสทางการค้าในเรื่องราคาให้กับสินค้าไทยด้วย
กราบขอบขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณท่านรณวรินทร์ ปรียฉัตรตระกูล

ต่อไปขอเชิญศาสตราจารย์เกียรติคุณไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์ ครับ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

10. ที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์เกียรติคุณไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์ ขออนุญาตแสดง

ข้อคิดเห็นและข้อสังเกตเกี่ยวกับรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การพัฒนาศักยภาพโลจิสติกส์

ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่างประเทศของไทย ซึ่งคณะกรรมการการคมนาคมวุฒิสภา

พิจารณาเสร็จแล้ว เรื่องนี้มีความสำคัญคล้ายกับเรื่องอื่น ๆ ที่ประเทศไทยกำลังเผชิญอยู่ คือ

การพัฒนาในเรื่องต่าง ๆ เป็นไปด้วยความเชื่องช้า อู้แอ้ย ขาดประสิทธิภาพ และไม่มีอย่างต่อเนื่อง

15. เป็นตัวอย่างหนึ่ง ซึ่งผมจะแสดงความคิดเห็นต่อไป เริ่มต้นต้องขอขอบคุณคณะกรรมการ

การคมนาคมที่ได้หยิบยกเรื่องที่มีความสำคัญขึ้นมาเป็นประเด็นให้เราได้อภิปราย เพราะเรื่องนี้

มีผลต่อทั้งเศรษฐกิจ สังคมและความมั่นคง แต่ไม่ได้เขียนเรื่องสิ่งแวดล้อม คือ เอสดีจี (Sustainable

Development Goals : SDGs) ข้อ ๑๓ และข้อ ๑๔ ขณะเดียวกันต้องขอชื่นชมว่า เป็นรายงาน

ที่ดีมาก อ่านแล้วเข้าใจง่าย ทำให้เห็นถึงองค์ประกอบที่สำคัญของกิจการกองเรือพาณิชย์ไทย

20. การทำเรือแห่งประเทศไทย รวมถึงการบริหารจัดการการขนส่งเชื่อมโยงต่อภายในและภายนอก

ประเทศ และที่ท่านไม่ได้เขียนโดยตรง แต่เขียนโดยอ้อม คือ กลไกเกื้อหนุนที่ทำให้ฟันเฟือง

๓ - ๕ เรื่อง เป็นไปได้ คือ เอนนาบิลิงแมกานิสซึม (enabling mechanism) ประเทศไทย

ขอบพูดคำว่า “อิชชู (issue)” แต่เอนนาบิลิงแมกานิสซึมท่านก็แตะ เช่น การพัฒนากำลังคน

แต่ไม่ค่อยพูดมากเรื่องบิ๊กดาตา (Big Data) ท่านพูดถึงเรื่องการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อเพิ่ม

25. ประสิทธิภาพ แต่ท่านยังไม่ทะลุไปถึงปัญญาประดิษฐ์หรือเอไอ

๖๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๑๗/๓

ซูเปอร์เอไอ (super AI) ซึ่งเขาวีงกันกระชูดแล้ว เพราะฉะนั้น เรื่องความสามารถในการแข่งขัน ท่านถึงได้เขียนว่า ยังมีความล้าหลังในอาเซียนอยู่อันดับที่ ๕ และตกลงไปเรื่อย ผมเกริ่นนำว่า

5 สิ่งที่ท่านเขียนดีแล้ว ที่นี้ในการปฏิรูประบบใหญ่ ๆ ได้มีการอภิปรายกันมากในวุฒิสภา

ประเด็นที่ ๑ การบริหารจัดการต้องอยู่บนพื้นฐานของอีวีเดนซ์เบสดีโพลีซี มีเหตุและผล และต้องศึกษาว่าต่างประเทศทำอะไร ไปถึงไหน อย่างไร ท่านอาจยังขาดข้อมูล นิดหนึ่ง แม้กระทั่งคู่แข่งของเรา ๔ - ๕ ประเทศที่ดูแลเรื่องใหญ่ ๆ ทั้งประเด็นกลไกเกื้อหนุน เอนนาบิลิตีแมกานิสซึมทำอย่างไร แต่เท่าที่สังเกตส่วนใหญ่จะมีอีวีเดนซ์เบสดี (evidence

10 based) เสร็จแล้วมีความมุ่งมั่นทางการเมืองและการลงทุน การปรับการบริหารจัดการ และดำเนินงานโดยธรรมาภิบาล ถ้าผู้บริหารจัดการมีผลประโยชน์ทับซ้อนอยู่จะไปได้แค่นั้น ผมหมายถึงทั้งภาคราชการและภาคเอกชน เพราะฉะนั้น สิ่งที่จะนำไปสู่ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ เพิ่มเติม ผมถือว่า รายงานฉบับนี้มีรายละเอียดมากพอสมควรแล้ว

15 ประเด็นที่ ๒ การมียุทธศาสตร์และแผนงาน ทำอย่างไรท่านจะนำยุทธศาสตร์ คือ เป้าหมาย แผนงานและการดำเนินงานที่อยู่บนพื้นฐานของหลักฐานเชิงประจักษ์หรืออีวีเดนซ์เบสดี ในการดำเนินการที่ชัดเจนอยู่แล้ว

ประเด็นที่ ๓ การปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานเช่นเดียวกันกับการเชื่อมโยง ยุทธศาสตร์และแผนงาน คือ ต้องมีแผนงานซึ่งเกิดการพลิกโฉมหรือทรานส์ฟอร์มเมชัน (transformation) จริง ๆ และโครงสร้างของกองเรือพาณิชย์ไทย ผมมีความเห็นส่วนตัวว่า

20 กองเรือพาณิชย์ไทยน่าจะเสริมให้สมาคมหรือชมรมของภาคเอกชนทำ ถ้ารัฐบริหารจัดการ จะอู้ย้อยมาก เพียงแต่คล้ายกับว่าให้เขามีการติดตาม กำกับ และมีกู้ดกัฟเวอร์เนนซ์ (good governance) เรื่องท่าเรือและเรื่องการขนส่งเชื่อมต่อกภายในประเทศ พออ่านข่าวว่า จะมีทั้งท่าเรือหรือท่าอากาศยาน จำนวน ๓ - ๔ แห่ง และการเชื่อมต่อเห็นแล้วน่าเป็นห่วง ทั้งอู้ย้อย ล่าช้า มียุทธศาสตร์ มีโครงสร้างพื้นฐาน มีการทำอย่างต่อเนื่อง และมีการติดตามงาน

25 ที่สำคัญเรื่องการบริหารจัดการ ผมอ่านแล้วไม่สบายใจเหมือนกับตัวอย่างอื่น ๆ ประเทศไทย

จะทำอะไรก็ตามจะมีคนเสนอว่าต้องเป็นวาระแห่งชาติ ในที่สุดมีการตั้งคณะกรรมการขึ้น
มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน มอบให้รองนายกรัฐมนตรี มีกรรมการ เหมือนมีคณะรัฐมนตรี

5 ชุดเล็ก ในที่สุดการดำเนินงานอ้วยอ้ายและไม่กระตุกกระตัก แล้วจะไปแข่งกับเขาได้อย่างไร

เพราะการบริหารจัดการจะต้องมีความรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และปรับตัว
คำว่า “ปรับตัวหรืออะแดปทาบิลิตี (adaptability)” ถ้าปรับตัวไม่ทันตายทันที เพราะโลก

มีการเปลี่ยนแปลงมาก ทุกอย่างมีความไม่แน่นอนสูง เพราะฉะนั้น ต้องปรับตัวให้เก่ง

บนพื้นฐานของความรู้และวิชาการ

10

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชนิชา ๑๘/๑

การบริหารจัดการผมคิดว่าควรมีหน่วยงานขนาดเล็ก เช่น สำนักงานการส่งเสริมพาณิชย์ และบริหารโดยหน่วยงานที่เป็นอิสระ มีการตัดสินใจที่รวดเร็วและมีการประชุมทุกเดือน

- 5 และให้คณะกรรมการการประชุมทุกอาทิตย์ ที่ท่านแนะนำว่า ประชุมทุก ๑ ปี ผมว่าประชุมทุก ๑ เดือนยังล่าช้า เรื่องนี้ผมจะไม่ลงรายละเอียด

- ประเด็นที่ ๔ การพัฒนากำลังคน ผมอยากจะให้ควบคู่กับงานวิจัยและพัฒนา เช่น วิจัยเรื่องคอนเทนเนอร์ โลจิสติกส์ ท่าเรือ และเทคโนโลยีต่าง ๆ ระหว่างการวิจัยให้พัฒนากำลังคนไปด้วยในระดับต่าง ๆ ซึ่งทำได้จริง เพียงแต่ไปร่วมมือกับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานวิจัย ซึ่งท่านระบุไว้ ไม่ว่าจะเป็นมหาวิทยาลัยบูรพา หรือสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) หรือมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ที่เต็มใจจะหันตัวเองมาปรับ เพราะฉะนั้น การพัฒนากำลังคนควบคู่กับงานวิจัย จึงมีความสำคัญและนำเทคโนโลยีมาใช้ ไม่ว่าจะเป็นดิจิทัลเทคโนโลยี เอไอหรือซูเปอร์เอไอ ผมทั้งฟังข่าวและอ่านข่าวเห็นต่างประเทศไปถนัดแล้ว และเรื่องบริหารจัดการอยู่บนพื้นฐานของอีวิตเนสเบสท์พอลิซี คือ ความรู้ ปัญญา และเทคโนโลยี ซึ่งนำสมัยและ
- 15 ปรับตัวอย่างคล่องตัว

ประเด็นที่ ๕ การมีกรีนพอร์ต คือ ท่าเรือต้องสีเขียว กระบวนการเดินเรือต้องสีเขียวและเป็นพาณิชย์สีเขียว เพื่อสนับสนุนเอสดีจีอย่างน้อยข้อ ๑๓ และข้อ ๑๔

ขอขอบคุณคณะกรรมการการคมนาคมอีกครั้งหนึ่งที่จัดทำรายงานฉบับนี้ และผมได้ฝากข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ซึ่งเชื่อว่าอาจจะเป็นประโยชน์ตามสมควร ขอขอบคุณมากครับ

- 20 ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายอีกหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงชื่อผู้อภิปราย ขอเชิญคณะกรรมการตอบชี้แจงครับ

นางจิริดา สงฆ์ประชา (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และท่านสมาชิกวุฒิสภา ผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน ข้อเสนอแนะ

- 5 จากท่านสมาชิกวุฒิสภา ไม่ว่าจะเป็นท่านสุรเดช จิรจิตติเจริญ ท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล หรือศาสตราจารย์เกียรติคุณไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์ ข้อเสนอแนะทั้งหมดถือว่ามีความคิดตรงกัน เพราะว่าเราอยากใส่ในรายละเอียดมากกว่านี้ เนื่องจากว่าจากการศึกษาที่ผ่านมาเรารู้ว่าระบบการขนส่งของประเทศไทยพยายามที่จะผลักดัน ไม่ว่าจะเป็นรายงานฉบับไหนก็ตามจะเล็งเห็นว่าล่าช้า อู้ยอ้าย จึงต้องมีการจัดตั้งกองเรือพาณิชย์ขึ้น ซึ่งเราพยายามศึกษาไม่ว่าจะเป็น
- 10 คณะอนุกรรมการด้านการคมนาคมทางน้ำและการพาณิชย์นาวี โดยมี พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ เป็นประธาน ไม่ว่าจะคณะอนุกรรมการด้านการคมนาคมทางบกและทางราง ท่านสุรเดช จิรจิตติเจริญ เป็นประธาน พยายามที่จะผลักดันเรื่องการขนส่งให้ครบทุกมิติ ไม่ว่าจะเป็นการถือหุ้นในเรื่องต่าง ๆ หรือเรื่องเทคโนโลยี ที่ศาสตราจารย์เกียรติคุณไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์ ได้กล่าวเมื่อสักครู่ว่า ต่างประเทศไปถึงไหนกันแล้ว จริงอยู่เราทราบ แต่ว่าการบริหารจัดการของกองเรือที่มีอยู่ ซึ่งไม่ใช่เป็นกองเรือ เป็นหน่วยงานที่เกิดขึ้นในกรมเจ้าท่า และไม่มีอำนาจเพียงพอที่จะไปตัดสินใจหรือที่จะไปทำงานและขาดการบูรณาการในแต่ละกรมด้วย ทำให้เทคโนโลยี แม้แต่เอ็นเอสดับเบิ้ลยูหรือเอเอสดับเบิ้ลยูหรือไอทีเอสหรือเอ็นดีทีพี (NDTP) ยังไม่ไปถึงไหน เราเป็นห่วงในเรื่องการขนส่งทางเรือของประเทศไทยเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะการไม่มีระบบที่ให้
- 15 ความสะดวกเรื่องการจดทะเบียน ปัจจุบันเรือไทยไปจดทะเบียนสัญชาติอื่นจำนวนมาก จากสถิติ จึงไม่ใช่ซัคเซส (success) เสียทีเดียวว่าตัวเลขนั้นใช่ เพราะว่ายังไม่มีกรยกเลิกเรือที่ผูกพันไปแล้ว ที่เป็นสัญชาติไทยด้วยซ้ำไป ตัวเลขที่เห็นว่าเรือที่จดทะเบียนเรือเป็นสัญชาติไทยมีจำนวนที่น้อยกว่า เพราะฉะนั้น การจัดทำรายงานฉบับนี้เรามีความตั้งใจและพยายามหาข้อมูลให้ได้มากที่สุด เพื่อเสนอไปยังรัฐบาลและส่งไปถึงกระทรวงคมนาคม หรือแม้กระทั่งกรมเจ้าท่าหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารท่าเรือว่า จะทำท่าเรืออย่างไรให้เป็นกรีนพอร์ตให้ได้ ซึ่งเราเข้าใจในจุดนี้
- 25 และต้องขอขอบคุณที่ท่านได้ให้ข้อเสนอแนะ เราจะนำไปบันทึกและแนบไปในรายงานฉบับนี้ ขอขอบคุณมากค่ะ

๖๗

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชนิชา ๑๘/๓

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดยังตั้งใจในประเด็นที่คณะกรรมการธิการ
ได้ตอบชี้แจงหรือไม่

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณา
รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การพัฒนาศักยภาพโลจิสติกส์ด้านการขนส่งทางทะเลระหว่าง
ประเทศของไทย ของคณะกรรมการธิการการคมนาคม วุฒิสภา เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่
คณะกรรมการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการ และได้บันทึกไว้ในรายงาน
10 ด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยัง
คณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่น

หรือไม่มี
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของ
15 คณะกรรมการ ขอบคุณคณะกรรมการและผู้ชี้แจง จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑
ท่านสมาชิกครับ ผลการออกเสียงลงคะแนนลับเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ฝ่ายวุฒิสภาในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.) แทนตำแหน่งที่ว่าง ผลการออกเสียง
ลงคะแนน เป็นดังนี้

- | | | |
|----|--------------------------------------|---------------|
| 20 | ๑. พลเรือเอก ประเสริฐ บุญทรง | ได้ ๙๗ คะแนน |
| | ๒. นางนรรัตน์ พิมเสน | ได้ ๑๓๙ คะแนน |
| | ๓. ร้อยตำรวจเอกหญิง วิริญญา ประสพสุข | ได้ ๙๕ คะแนน |

ดังนั้น จากผลการออกเสียงลงคะแนนปรากฏว่า นางนรรัตน์ พิมเสน และ
พลเรือเอก ประเสริฐ บุญทรง ได้รับเลือกจากที่ประชุมวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงสูงสุด ๒ ลำดับแรก
จึงถือว่าได้รับเลือกเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภา ในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.)
25 แทนตำแหน่งที่ว่าง จึงเรียนมาเพื่อทราบ สำหรับบัตรออกเสียงลงคะแนนลับ ผมจะให้เจ้าหน้าที่
นำไปทำลายตามระเบียบต่อไป เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อนุชญา ๑๘/๕

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

๕.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางการขับเคลื่อนนโยบาย
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
การเสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่ : แผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ให้เป็นรูปธรรม

5 ซึ่งคณะกรรมการการทหารและความมั่นคงของรัฐ พิจารณาเสร็จแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชนิชา ๑๘/๕

ประธานวุฒิสภา : ด้วยคณะกรรมการธิการการทหารและความมั่นคงของรัฐ
ได้มีหนังสือขออนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา

5 รายงานฉบับนี้ ดังนี้

๑. นายธนิช เกตุทอง ผู้อำนวยการกองความมั่นคง
ด้านการเตรียมพร้อมและการป้องกัน
ประเทศ สำนักงานสภาความมั่นคง
แห่งชาติ
- ๑๐ ๒. พลตรี นพสิทธิ์ คงชินศาสตร์นิติ รองผู้อำนวยการสำนักนโยบาย
และยุทธศาสตร์ความมั่นคง
กองอำนวยการรักษาความมั่นคง
ภายในราชอาณาจักร
- 15 ๓. นางสาวปสุตา ปัญญาทิพย์ อนุกรรมการติดตาม เสนอแนะ
และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศ
และการจัดทำและดำเนินการ
ตามยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง

นอกจากนี้ คณะกรรมการธิการได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์
(PowerPoint) เพื่อประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาต
20 ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ ขอเชิญคณะกรรมการ
และบุคคลภายนอกเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการธิการและผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าคณะกรรมการพร้อมแล้ว ขอเชิญท่านประธาน
คณะกรรมการหรือผู้แทนแถลงต่อที่ประชุมวุฒิสภาครับ

25

- ๑๘/๑

พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์ ตามข้อบังคับการประชุม

5 วุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๘ กำหนดให้ คณะกรรมการการทหารและความมั่นคงของรัฐ

วุฒิสภา มีหน้าที่ความรับผิดชอบในการติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศ และ

การจัดทำและดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ด้านความมั่นคง และแผนแม่บทประเด็นความมั่นคง

ให้บรรลุเป้าหมาย รวมทั้งให้มีหน้าที่และอำนาจในการกระทำการ พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง

หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับกิจการทางทหารทั้งปวง ในการติดตามการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ

10 ด้านความมั่นคงให้บรรลุเป้าหมายนั้น คณะกรรมการให้ความสำคัญกับการขับเคลื่อนแผนตำบล

มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน มาตั้งแต่ต้น เพราะเล็งเห็นว่าตำบลเป็นพื้นที่เป้าหมายที่เหมาะสมที่สุดที่จะ

ดำเนินการแก้ปัญหาความมั่นคงให้หมดสิ้นไป เนื่องจากตำบลมีความพร้อม เพราะประกอบไปด้วย

ท้องที่ ท้องถิ่น ส่วนราชการต่าง ๆ ภาคเอกชน และประชาชนอย่างครบถ้วน อย่างไรก็ตาม

การขับเคลื่อนแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ในห้วงที่ผ่านมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕

15 โดยกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ประสบผลสัมฤทธิ์เพียงระดับหนึ่ง

เนื่องจากแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ยังขาดความชัดเจนในเนื้อหาสาระ ต่อมาในช่วง

ปลายปี ๒๕๖๕ ได้มีการปรับแผนแม่บทประเด็นความมั่นคงใหม่ ทำให้แผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง

ยั่งยืน มีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมมากขึ้น ประกอบกับสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ

ได้จัดทำนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) ขึ้น

20 และได้กำหนดนโยบายและแผนความมั่นคงที่ ๑๗ การเสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่ โดยมี

เนื้อหาสาระที่สอดคล้องเกื้อกูลกับแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ที่ปรากฏอยู่ในแผนแม่บท

ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นความมั่นคง คณะกรรมการการทหารและความมั่นคงของรัฐ

วุฒิสภา เล็งเห็นว่า เป็นโอกาสดีที่จะผลักดันให้การขับเคลื่อนแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน

ให้เป็นรูปธรรม เพราะมีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

25 ประเด็นความมั่นคง และนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติฉบับใหม่

๗๑

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรรถวรรณ ๑๙/๒

คณะกรรมการการจึงมอบหมายให้คณะอนุกรรมการ ตสร. ในคณะกรรมการการทหารและ
ความมั่นคงของรัฐ วุฒิสภา ทำการศึกษา เรื่อง “แนวทางการขับเคลื่อนนโยบายการเสริมสร้าง

5 ความมั่นคงเชิงพื้นที่ : แผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ให้เป็นรูปธรรม” ขึ้น เพื่อเสนอแนะ

แนวทางในการขับเคลื่อนแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ให้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจนต่อไป

คณะกรรมการหวังว่า ผลการศึกษาครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ที่หน่วยงานและส่วนราชการ

ที่เกี่ยวข้อง จะนำไปพิจารณาประยุกต์ใช้ในการขับเคลื่อนแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน และ

นโยบายการเสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่ให้สัมฤทธิ์ผล เป็นรูปธรรมต่อไป สำหรับรายละเอียด

10 การศึกษา ขอมอบให้พลเอก วรพงษ์ ส่างเนตร ประธานคณะอนุกรรมการ ตสร. เป็นผู้กล่าว
ชี้แจงในรายละเอียดต่อไป ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา: ขอเชิญ พลเอก วรพงษ์ ส่างเนตร ครับ

พลเอก วรพงษ์ ส่างเนตร (ประธานคณะอนุกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก วรพงษ์ ส่างเนตร ประธานคณะอนุกรรมการ ตสร.

15 ในคณะกรรมการการทหารและความมั่นคงของรัฐ วุฒิสภา ขออนุญาตนำเสนอผลการศึกษา

เรื่อง “แนวทางการขับเคลื่อนนโยบายการเสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่ : แผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง
ยั่งยืน ให้เป็นรูปธรรม” เพื่อกรุณาทราบ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง ได้กำหนดเป้าหมายสำคัญที่จะต้องบรรลุไว้

๕ เป้าหมาย

20 เป้าหมายที่ ๑ ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุข

เป้าหมายที่ ๒ บ้านเมืองมีความมั่นคงในทุกมิติ และทุกระดับ

เป้าหมายที่ ๓ กองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง ภาครัฐ ภาคเอกชน

และภาคประชาชนมีความพร้อมในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาความมั่นคง

เป้าหมายที่ ๔ ประเทศไทยมีบทบาทด้านความมั่นคงเป็นที่ชื่นชม และได้รับ

25 การยอมรับโดยประชาคมระหว่างประเทศ

เป้าหมายที่ ๕ การบริหารจัดการความมั่นคงมีผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรม

อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นความมั่นคง และประเด็น

การต่างประเทศรองรับ

๓๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรรถวรรณ ๑๙/๓

- จากเป้าหมายทั้ง ๕ ประการนั้น ในเป้าหมายที่ ๑ ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุข และเป้าหมายที่ ๒ บ้านเมืองมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับนั้น มีแนวความคิด
- 5 ที่จะดำเนินการให้บรรลุผลสำเร็จ ผ่านแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ซึ่งปรากฏเป็นแนวทางการพัฒนาอยู่ในแผนย่อยที่ ๑ และแผนย่อยที่ ๒ โดยเริ่มต้นดำเนินการเมื่อปี ๒๕๖๑ ในรูปแบบ “แผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน” ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งมีท่านนายกรัฐมนตรีเป็นประธานให้เป็น ๑๕ ประเด็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการในช่วงแรก แต่ว่าเป็นที่น่าเสียดายที่รัฐบาลไม่ได้ให้ความเห็นชอบในการขับเคลื่อนแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง
- 10 ยั่งยืน อย่างเป็นทางการ เนื่องจากมีปัญหาเรื่องความชัดเจนในการบริหารจัดการ อย่างที่ท่านประธานคณะกรรมการการทหารและความมั่นคงของรัฐ ท่านได้กล่าวมาแล้วในตอนต้น ดังนั้น ในการขับเคลื่อนแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน จึงดำเนินการภายใต้บทบาทหน้าที่ของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ภายใต้โครงการกำกับ ติดตาม และประเมินผลแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน เพียงอย่างเดียว ไม่ได้มีการแก้ไขปัญหาความมั่นคง
- 15 อย่างเป็นรูปธรรม เพราะทุกส่วนราชการต่าง ๆ ไม่ได้มีการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินงานตามแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ดังนั้น ในช่วงปี ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕ ผลการดำเนินการจึงประสบความสำเร็จเพียงเล็กน้อย มีการกระตุ้นให้พื้นที่ได้รับทราบถึงภัยคุกคามต่าง ๆ ที่อาจจะ
- 20 มีในระดับพื้นที่ มีการจัดทำประเมินภัยคุกคาม มีการซักซ้อมแผน และมีการประเมินผลเป็นบางส่วน ในปลายปี ๒๕๖๕ เป็นห้วงเวลาที่จะมีการทบทวนยุทธศาสตร์ชาติตามวงรอบ ๕ ปี ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งคณะอนุกรรมการ ตสร. คณะนี้ด้วยได้มีการประชุมร่วมกันว่าจะทำอย่างไรถึงจะให้แผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน มีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมมากขึ้น ที่ประชุม
- คณะกรรมการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคงเห็นชอบที่จะเพิ่มแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน เป็นแนวทางการพัฒนาอยู่ในแผนย่อยที่ ๒ การป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงให้ชัดเจนในแผนภาพ ขณะเดียวกันได้เพิ่มข้อความอธิบายความหมายของแผนตำบล
- 25 มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ไว้ในเอกสารด้วย

๗๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรรถวรรณ ๑๙/๔

สรุปว่าในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นความมั่นคง (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) ฉบับที่ปรับปรุงใหม่ จะมีปรากฏคำว่า “แผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน”

- 5 อย่างชัดเจน ทั้งในแผนภาพและในข้อความที่เป็นคำอธิบายอยู่ โดยแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน จะเป็นการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคงในพื้นที่ เช่น ปัญหายาเสพติด ปัญหาการค้ามนุษย์ ปัญหาชายแดนต่าง ๆ มีการเสริมสร้างชุมชนเข้มแข็ง มีการเสริมสร้างศักยภาพของบุคลากร ที่เกี่ยวข้อง มีการสร้างความรัก ความสามัคคีปรองดองของคนในพื้นที่ และเน้นการทำงาน เชิงบูรณาการ นี่เป็นแนวความคิดในการดำเนินการตามแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ที่ปรากฏ
- 10 อยู่ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (ฉบับปรับปรุงใหม่) ในขณะเดียวกันสภาความมั่นคง แห่งชาติ โดยสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติได้มีการจัดทำนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วย ความมั่นคงแห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) ขึ้น ซึ่งในนโยบายและแผนความมั่นคงที่ ๑๗ การเสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่ ได้กำหนดจุดเน้นที่สำคัญ คือ เพื่อให้เกิดความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน โดยขยายแนวคิดของการพัฒนาพื้นที่เพื่อเสริมความมั่นคงของชาติ และแผนตำบล
- 15 มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ให้เป็นรูปธรรม ซึ่งอันนี้จะสอดคล้องกับแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ที่ปรากฏอยู่ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ -----

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศศิมา ๒๐/๑

นโยบายการเสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่ เน้นเรื่องการพัฒนาคุณภาพชีวิตและการเสริมสร้าง
ภูมิคุ้มกันให้กับประชาชน แก้ปัญหาความมั่นคงในพื้นที่ พัฒนาศักยภาพของบุคลากร

5 ผู้ประสานงานและเครือข่าย รวมทั้งแลกเปลี่ยนข้อมูล ประสานการดำเนินการ สะท้อน

ความต้องการจากระดับพื้นที่สู่ระดับนโยบาย หากดูคร่าว ๆ จะสอดคล้องกับแนวทาง

การดำเนินงานของแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ที่ปรากฏในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

เช่นเดียวกัน ความจริงเป็นเรื่องเดียวกันที่ผู้เกี่ยวข้องได้มีการประชุมหารือกันแล้วให้บรรจุ ๒ ส่วน

คณะกรรมการธิการการทหารและความมั่นคงของรัฐ วุฒิสภา ได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการ

10 ติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศ และการจัดทำและดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ

ด้านความมั่นคง จัดทำการศึกษา เรื่อง “แนวทางการขับเคลื่อนนโยบายการเสริมสร้างความมั่นคง

เชิงพื้นที่ : แผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ให้เป็นรูปธรรม” ขึ้น ในโอกาสนี้ เพราะเป็นโอกาสที่

เหมาะสมในการเปลี่ยนแปลง

วัตถุประสงค์ในการศึกษา

15 ๑. เพื่อสร้างการรับรู้ ความเข้าใจ และความเชื่อมโยงในแนวคิดของนโยบายและ

แผนความมั่นคงที่ ๑๗ การเสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่ และแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน

๒. เพื่อศึกษารูปแบบ แนวความคิด กลไก และวิธีการในการขับเคลื่อนแผนตำบล

มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ให้บรรลุเป้าหมาย

๓. เพื่อเสนอแนวทางในการขับเคลื่อนแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน

20 ให้บรรลุเป้าหมาย

กรอบแนวคิดในการศึกษา นำปัญหา ประสบการณ์จากการขับเคลื่อนในช่วง

ปี ๒๕๖๓ – ๒๕๖๕ มาบูรณาการกับนโยบายที่ขึ้นมาใหม่ ประกอบกับการปรับปรุงแก้ไขแผนแม่บท

ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ มาเสนอเป็นเป็นแนวทางการขับเคลื่อนแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน

รูปแบบใหม่ ในปี ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐ การบริหารจัดการใช้แนวคิดของพีดีซีเอ (Plan Do Check

25 Act : PDCA) วงจรบริหารงานคุณภาพมาเป็นตัวกำกับ

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศศิมา ๒๐/๒

การศึกษาครั้งนี้มีการดำเนินการที่สำคัญ ๓ ลักษณะ คือ

๑) การศึกษาจากเอกสารการประชุมร่วมกับส่วนราชการ รวมทั้งการลงพื้นที่

5 คู่มือการดำเนินการที่ผ่านมา เริ่มตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ – ๒๕๖๖ มีการประชุมกับส่วนราชการต่าง ๆ ทุกวันพุธ

๒) การจัดทำการศึกษา เรื่อง “ปัจจัยความสำเร็จในการขับเคลื่อนแผนงาน

โครงการของภาครัฐในระดับพื้นที่ ชุมชน และตำบล” ไปทำการศึกษาดูงานโครงการต่าง ๆ ที่รัฐบาลได้ไปส่งเสริมในพื้นที่ระดับตำบลว่ามีปัจจัยอะไรบ้างที่ทำให้โครงการต่าง ๆ ประสบความสำเร็จหรือไม่

10 ไม่ประสบความสำเร็จ

๓) การจัดทำโครงการพัฒนาตำบลต้นแบบ โดยจัดทำ ๔ จังหวัด ๕ ตำบล

ตำบลตาก้อง ตำบลสำโรง จังหวัดนครปฐม ตำบลป่าไร่ จังหวัดสระแก้ว ตำบลบางเสร่ จังหวัดชลบุรี และตำบลหนองแวง จังหวัดบุรีรัมย์ เพื่อทดสอบการจัดทำแผนงานด้านความมั่นคง ในระดับตำบลว่ามีปัญหาข้อขัดข้องอย่างไร กลไกต่าง ๆ ที่มีอยู่ต้องเพิ่มเติมอะไรหรือไม่ ได้ข้อมูลเพื่อนำมาสรุป

15 ในการจัดทำรายงาน

ผลการศึกษารูปได้ ดังนี้

วัตถุประสงค์ข้อที่ ๑ เพื่อสร้างการรับรู้ ความเข้าใจ และความเชื่อมโยง

ในแนวความคิดของนโยบายและแผนความมั่นคงที่ ๑๗ การเสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่และ

แผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ที่ปรากฏอยู่ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายการ

20 เสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่ที่ขยายแนวคิดของแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ให้เป็นรูปธรรม มีความสอดคล้องกัน คือ เน้นการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ มีการพัฒนาบุคลากร และมีการทำงานร่วมกัน

สรุปว่าทั้งนโยบายและแผนความมั่นคงที่ ๑๗ การเสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่

และแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน เป็นเรื่องเดียวกัน มีความสอดคล้องกัน ต้องการที่จะสร้าง

ความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ให้เกิดขึ้นในระดับตำบล ที่ผ่านมามีการสร้างการรับรู้ถือว่ายังไม่ทั่วถึง

25 อยู่ในส่วนกลางเป็นส่วนใหญ่ ลงไปในระดับจังหวัด ระดับตำบล บางพื้นที่ยังไม่ทราบข้อมูล

จึงมีข้อเสนอแนะว่า ควรดำเนินการสร้างการรับรู้ให้กว้างขวางมากยิ่งขึ้นตั้งแต่ระดับรัฐบาล
เน้นในระดับจังหวัดถึงระดับตำบล ให้มีความรู้ ความเข้าใจว่า นโยบายเสริมสร้างความมั่นคง

5 เชิงพื้นที่และแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน มีความเหมือน ความแตกต่าง และสอดคล้องกันอย่างไร

ขณะเดียวกันเน้นบทบาทหน้าที่ของจังหวัด กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในจังหวัด

ส่วนราชการในระดับจังหวัด ท้องที่และท้องถิ่น ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น เพราะส่วนราชการเหล่านี้

จะเป็นผู้ขับเคลื่อนหลักในการดำเนินการตามที่กำหนดไว้ ต้องมีการจัดทำขั้นตอน แนวทาง

การจัดทำแผนงานด้านความมั่นคงระดับตำบลให้เป็นรูปธรรม การขับเคลื่อนแผนตำบล

10 มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน และผลสัมฤทธิ์ ประการสุดท้าย คือ ต้องสามารถจัดทำแผนงานแก้ไขปัญหา

ความมั่นคงไปบูรณาการเข้ากับแผนพัฒนาจังหวัดและขอรับการสนับสนุนงบประมาณประจำปี

ได้อย่างเป็นรูปธรรม

ประเด็นปัญหาด้านความมั่นคง เดิมสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) กำหนดไว้

15 ๑๑ ประเด็น หรืออีกกันเพิ่มเป็น ๑๔ ประเด็น สุดท้ายเป็น ๑๗ ประเด็น ครอบคลุมปัญหาทั้งหมด

ที่มีอยู่ในแผนย่อยที่ ๑ แผนย่อยที่ ๒ และปัญหาที่เกิดขึ้นในบางพื้นที่ เช่น เรื่องความมั่นคง

ของสถาบันหลักของชาติ เรื่องการสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เรื่องยาเสพติด

บรรเทาสาธารณภัย หรือแม้กระทั่งปัญหาความมั่นคงเฉพาะพื้นที่ เช่น ปัญหาทุ่นระเบิดหรือ

ปัญหาช้างป่า เป็นต้น ๑๗ ประเด็นนี้ เป็นประเด็นปัญหาที่จะต้องมาพิจารณาว่า ในพื้นที่มีปัญหา

เรื่องอะไรบ้าง แล้ววางแผนในการแก้ไขปัญหาให้เป็นรูปธรรม บางเรื่องอาจจะไปสอดคล้องกับ

20 การพัฒนา เช่น การรักษาความมั่นคงด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อาจมีหน่วยงาน

ที่กำลังดำเนินการอยู่ ไม่เป็นอะไร เรื่องไหนที่มีความคาบเกี่ยวกันมาหารือกันว่าใครจะเป็นคนทำ

ความจริงต้องมาทำงานแก้ไขปัญหาาร่วมกัน โดยเน้นการวางแผนบูรณาการในระดับพื้นที่

วัตถุประสงค์ข้อที่ ๒ เพื่อศึกษารูปแบบแนวความคิด กลไกและวิธีการในการ

ขับเคลื่อนแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ให้บรรลุเป้าหมาย

๓๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศศิมา ๒๐/๔

สรุปการขับเคลื่อนแผนพัฒนาตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ว่าควรมีโครงสร้าง
แบบไหน ในช่วงปี ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕ กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร

- 5 ดำเนินการ ใช้โครงสร้างของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักรเป็นหลัก คือ จาก กอ.รมน. ส่วนกลางไปที่ กอ.รมน. ภาค หรือข้ามไปที่ กอ.รมน. จังหวัด เป็นไปตามบทบาทหน้าที่ที่กำหนด จุดอ่อนของโครงสร้าง คือ ความสำเร็จของการขับเคลื่อนจะอยู่ที่ กอ.รมน. จังหวัด เป็นหลัก ซึ่ง กอ.รมน. จังหวัดในที่นี่ หมายถึง ผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะ ผอ.กอ.รมน. จังหวัด การขับเคลื่อนโดยโครงสร้างของ กอ.รมน. ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดบางจังหวัดให้ความสำคัญน้อย
- 10 บางจังหวัดให้ความสำคัญมาก จังหวัดไหนที่ให้ความสำคัญน้อยผลสัมฤทธิ์จะไม่ค่อยเป็นรูปธรรม ความสำเร็จขึ้นอยู่กับท่านผู้ว่าราชการจังหวัดจะเล่นบทบาทของ ผอ.กอ.รมน. จังหวัดหรือไม่ เป็นโครงสร้างที่ใช้อยู่ โครงสร้างที่ สมช. เสนอตามนโยบายและแผนความมั่นคงที่ ๑๗ ใช้โครงสร้าง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัฒนาเพื่อเสริมความมั่นคงของชาติ พ.ศ. ๒๕๕๘ คือ ใช้โครงสร้างของคณะกรรมการนโยบายและอำนวยการพัฒนาเพื่อเสริมความมั่นคง (นพข.) ไปที่
- 15 คณะอนุกรรมการอำนวยการและประสานการพัฒนาเพื่อเสริมความมั่นคงของชาติ (อปพ.) ผ่านกองทัพภาคในฐานะเป็นคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่เพื่อความมั่นคงในระดับพื้นที่ ในเขต กองทัพภาคแล้วไปที่จังหวัด มีการตั้งคณะอนุกรรมการจัดทำแผนงานด้านความมั่นคงจังหวัด ซึ่งเป็นสิ่งที่ดี แต่โครงสร้างนี้จะไม่ผ่าน กอ.รมน. กอ.รมน. ระบุให้เป็นผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อน ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติและตามนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคง
- 20 แห่งชาติ โครงสร้างนี้จะเห็นว่าเป็นโครงสร้างที่ใช้ได้ แต่ไม่มี กอ.รมน. อยู่ในโครงสร้างนี้ จึงทำให้ ขัดกับนโยบายที่กำหนดไว้แต่แรก ในขณะเดียวกัน เมื่อมาพูดถึงเรื่องการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด ผมกราบเรียนให้ทราบแล้วว่า ผลสัมฤทธิ์ของการขับเคลื่อนแผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน คือ จะต้องจัดทำแผนงานด้านความมั่นคงให้บูรณาการเข้ากับแผนพัฒนาจังหวัดให้ได้ ดูโครงสร้างของ แผนพัฒนาจังหวัดแล้วมีระบบดี โดยเฉพาะพระราชกฤษฎีกาที่ประกาศฉบับใหม่ กำหนดกลไก
- 25 เพิ่มเติมขึ้นมาให้ชัดเจน เรียบร้อยในระดับตำบลถึงระดับจังหวัด มีคณะกรรมการวางแผนไว้

อย่างเป็นระบบ หมายความว่าโครงสร้างการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด มีระบบที่ชัดเจนดีอยู่แล้ว
ข้อเสีย คือ โครงสร้างนี้ที่ผ่านมาจะไม่ค่อยได้คำนึงถึงปัญหาด้านความมั่นคง ยังไม่ได้มีการแก้ไข

5 ปัญหาความมั่นคงในพื้นที่ ส่วนมากจะเป็นปัญหาเรื่องการพัฒนา

จากการพิจารณาทั้ง ๓ รูปแบบ ได้ขอยุติว่าจะต้องมีการจัดทำแนวทางการบริหารจัดการ
จัดการเพื่อเสริมความมั่นคงเชิงพื้นที่ตามนโยบายนี้และตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ
ด้านความมั่นคงให้ชัดเจนเป็นรูปธรรมว่า จะมีกลไกในการดูแลอย่างไรบ้าง และให้ความสำคัญ
เป็นอันดับแรกกับการประเมินภัยคุกคามหรือปัญหาความมั่นคงในระดับตำบล โดยต้องมีการ

10 กำหนดตำบล เป้าหมายในการดำเนินการให้ชัดเจน การจัดทำแผนแก้ไขปัญหาความมั่นคง

ในระดับตำบลหรือระดับจังหวัดต้องจัดทำให้เป็นรูปธรรมและบูรณาการเข้ากับแผนพัฒนาจังหวัด
จึงเป็นประเด็นสำคัญ ถ้าไม่สามารถจะบูรณาการแก้ไขปัญหาความมั่นคงเข้ากับแผนพัฒนาจังหวัด
การจัดสรรงบประมาณอาจจะมีปัญหา ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ มีการพัฒนาระบบ
การรายงานให้เป็นรูปธรรม

15

ข้อเสนอแนะ

สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) ลงนามมี ๒ ส่วนราชการหลัก ๆ

- 5 ที่ต้องรับผิดชอบ คือ กระทรวงมหาดไทยกับกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร เป็น ๒ หน่วยหลักที่ต้องรับนโยบายจากสภาความมั่นคงแห่งชาติไปดำเนินการ ขณะเดียวกัน กระทรวงต่าง ๆ ที่เป็นเส้นทางด้านซ้ายมือต้องมีส่วนร่วมในการที่ต้องรับทราบ รับรู้แนวคิด นโยบายในการขับเคลื่อน เพื่อไปสั่งการกับหัวหน้าส่วนราชการในระดับจังหวัดของตนให้เข้าใจ ตรงกัน จากกระทรวงมหาดไทยและกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร
- 10 ส่วนกลางลงไปที่จังหวัด หรือ กอ.รมน. จังหวัด ผมเขียนอยู่ในกล่องเดียวกันเพื่อให้เห็นว่า จังหวัด กับ กอ.รมน. จังหวัด ต้องเป็นเนื้อเดียวกัน ไม่ว่าจะสั่งจากกระทรวงมหาดไทยลงมา หรือสั่งมาจาก กอ.รมน. ส่วนกลางก็ตาม ต้องลงที่ส่วนเดียวกัน ส่วนโครงสร้างที่เหลือเป็นโครงสร้างปกติที่มีอยู่แล้ว โดยมีคณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ.) ควบคุมดำเนินการ ในการจัดทำแผนงาน ที่สำคัญ คือ กล่องด้านบนขวามือ มีคำว่า “คณะอนุกรรมการจัดทำแผนงาน ด้านความมั่นคงจังหวัด” ซึ่งคณะอนุกรรมการคณะนี้จัดตั้งขึ้นมาใหม่ตามแนวคิดของ สมช. เพื่อให้มีหน้าที่แก้ไขปัญหาแผนงานด้านความมั่นคง โดยในโครงสร้างที่กำหนดไว้ คือ ให้รองผู้ว่าราชการจังหวัดที่รับผิดชอบงานด้านความมั่นคงเป็นประธาน ขณะเดียวกัน ในโครงสร้างนี้ยังให้ความสำคัญกับกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในจังหวัด จึงเสนอว่า ควรให้มีรองผู้อำนวยการจังหวัดอยู่ในคณะอนุกรรมการคณะนี้ด้วย เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงกัน
- 20 ส่วนการทำงานในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ เป็นไปตามโครงสร้างปกติ ซึ่งเป็นข้อเสนอ ในประการที่ ๒ เรื่องโครงสร้างกลไก สำหรับแนวทางในการขับเคลื่อนใช้วงจรการบริหารงานคุณภาพและเพิ่ม อีกขั้นตอนหนึ่งไป คือ พีพีดีซีเอ (PPDCA) หรือพีริพาเรชัน (Preparation) แพลน (Plan) ดู (Do) เช็ก (Check) แอคท์ (Act) เพราะเห็นว่า การเตรียมการมีความสำคัญ จริง ๆ แล้วให้ความสำคัญ อยู่ที่พี ๒ ตัวแรก คือ การเตรียมการและการวางแผน

ขั้นเตรียมการ ต้องมีการสร้างการรับรู้ อย่างที่เรียนให้ทราบตั้งแต่ตอนต้นว่า การสร้างการรับรู้ไปยังจังหวัดถึงระดับตำบลยังไม่ชัดเจนเท่าที่ควร ที่สำคัญ คือ ต้องมีการกำหนด

5 กลไกการขับเคลื่อนให้ชัดเจน ซึ่ง สมช. มีข่าวดีว่า กำลังไปร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

ขั้นรองรับเพื่อให้สามารถขับเคลื่อนได้อย่างเป็นรูปธรรม ผกแนวคิดนี้เอาไปใส่ในระเบียบด้วย

การเตรียมคู่มือเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ เนื่องจากต้องทำงานร่วมกันหลายกระทรวง ทบวง กรม และในหลาย ๆ ระดับ ดังนั้น ควรต้องมีคู่มือเอกสารให้ชัดเจน บุคลากรมีความสำคัญ

การเตรียมความพร้อมของพื้นที่เป้าหมาย การพัฒนาต่าง ๆ ถ้าพื้นที่ชุมชนยังไม่เข้มแข็ง การพัฒนา

10 ต่อยอดกระทำได้ลำบาก ดังนั้น ตำบลต้องมีความเข้มแข็งในระดับหนึ่ง หรือถ้าไม่มีความเข้มแข็ง

ต้องไปสร้างความเข้มแข็งควบคู่กันไปกับการแก้ไขปัญหาความมั่นคง มีการจัดตั้งคณะกรรมการ

จัดทำแผนงานด้านความมั่นคงให้เป็นรูปธรรม และมีการประเมินภัยคุกคามแต่ละตำบล

ทั้ง ๑๗ ภัยคุกคามที่ว่าไปแล้ว

ขั้นการวางแผน เป็นการดำเนินการตามขั้นตอนปกติ ไม่มีปัญหา ท่านเข้าใจ

15 และมีระบบอยู่แล้ว ที่สำคัญ คือ เมื่อทำแผนเสร็จแล้วควรไปบูรณาการเข้ากับแผนพัฒนาจังหวัด

ให้ได้เป็นรูปธรรมเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณได้ วงรอบในการวางแผนทำวงรอบเดียวกับ

วงรอบการจัดทำคำของบประมาณประจำปีในระดับตำบลกับระดับจังหวัด

ขั้นปฏิบัติ

- เมื่อได้รับงบประมาณ

20

- ปรับแผน

- ดำเนินการตามแผน

ขั้นตรวจสอบ

- ตามวงรอบ ตามที่กำหนด

ขั้นปรับแผน

25

- ปรับแผน หรือดำเนินการตามแผนต่อไป

ไม่มีปัญหา ดำเนินการตามแผนที่วางไว้

สรุปว่ากลไกในการขับเคลื่อนเน้นย้ำให้มีของกระทรวงมหาดไทยกับ กอ.รมน.

คู่กันในส่วนหัว และมีคณะอนุกรรมการจัดทำแผนงานด้านความมั่นคงที่อยู่ในระดับจังหวัด

5 เป็นตัวจัดทำแผนงาน ในการวางแผนให้มีคณะอนุกรรมการจัดทำแผนงานด้านความมั่นคง

ให้ไปวางแผนพร้อมกับการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดให้เป็นเนื้อเดียวกัน เพื่อขอรับการสนับสนุน

งบประมาณได้ ทางด้านขวามือทำแผนพัฒนาจังหวัด ส่วนคณะอนุกรรมการด้านซ้ายจัดทำแผน

แก้ไขปัญหาความมั่นคงแล้วผนวกมาเป็นแผนเดียวกันเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณประจำปี

จากการที่ได้ศึกษามาสามารถสรุปปัจจัยแห่งความสำเร็จได้ ๖ ประการ ดังนี้

10 ประการที่ ๑ ช่องว่างที่ผ่านมา คือ กระทรวงมหาดไทยยังไม่ได้มีบทบาทสำคัญ

ในการขับเคลื่อนแผนตำบลมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน โดยเสนอให้เพิ่มกระทรวงมหาดไทยเป็นหน่วย

รับผิดชอบหลัก ร่วมกับ กอ.รมน. ในการขับเคลื่อนนโยบายการเสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่

และแผนตำบลมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน

ประการที่ ๒ เนื่องจากเรื่องนี้เป็นการแก้ไขปัญหาความมั่นคง ข้อมูล

15 ด้านความมั่นคงต้องมีข้อมูลที่ถูกต้อง สมบูรณ์ และต่อเนื่อง ดังนั้น ต้องมีการจัดวางระบบงาน

ด้านการข่าว การเก็บรวบรวมข้อมูลที่เป็นระบบ ซึ่งขณะนี้สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ

ได้มีการจัดทำระบบอิเล็กทรอนิกส์เอาไว้เรียบร้อยแล้ว อยู่ในพื้นที่ที่จะต้องวางระบบให้ชัดเจน

เพราะข่าวต่าง ๆ ต้องมาจากในพื้นที่เป็นหลัก

ประการที่ ๓ เพิ่มบทบาทของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในจังหวัด

20 ในคณะอนุกรรมการจัดทำแผนงานด้านความมั่นคงจังหวัดให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น อย่างที่เรียน

ให้ทราบแล้วในโครงสร้างที่ สมช. ได้ออกแบบไว้ยังไม่มี ความชัดเจนในส่วนของ กอ.รมน. จังหวัด

ขอให้เพิ่ม กอ.รมน. จังหวัดเข้าไปด้วย

๘๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วรณช ๒๑/๔

ประการที่ ๔ การจัดทำแผนแก้ไขปัญหาความมั่นคงและบูรณาการทุกส่วนราชการ ต้องเอาโครงการเข้ามาใส่ แก้ไขปัญหาหาเสพติด ใครที่ทำได้ก็ต้องเอามาใส่ และจัดทำแผนงาน

- 5 โครงการของบประมาณ และที่สำคัญ คือ ต้องเอาไปบูรณาการให้เข้ากับแผนพัฒนาจังหวัดให้ได้ ไม่อย่างนั้นจะมีปัญหาเรื่องการได้รับการจัดสรรงบประมาณ

ประการที่ ๕ มีการจัดทำแผนงาน/โครงการรองรับอย่างเหมาะสม แผนแก้ไขปัญหา เมื่อเขียนเสร็จแล้วยังทำอะไรไม่ได้ ต้องเอาแนวความคิดในการแก้ไขปัญหามาจัดทำแผนงาน โครงการรองรับอีกทีหนึ่ง เพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณ

- 10 ประการที่ ๖ เสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับท้องถิ่น ท้องถิ่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และพี่น้องประชาชนให้มีความพร้อม อย่างน้อยพร้อมรองรับแนวความคิดหรือนโยบายในการ แก้ไขปัญหาความมั่นคงเชิงพื้นที่ เพราะถ้าหากว่าไม่พร้อมส่งอะไรลงไปจะไม่สามารถดำเนินการได้

ผมขออนุญาตจบการนำเสนอผลการศึกษาเพียงเท่านี้ ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณ พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร มีท่านสมาชิกท่านใด

- 15 ประสงค์อภิปรายหรือไม่ ท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ และท่านเพิ่มพงษ์ เขาวลิต เชิญท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ ครับ

นายอภิชาติ โตดิลกเวชช์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิก

วุฒิสภา และท่านกรรมาธิการที่เคารพทุกท่าน ผมเสียดายว่า งานวิจัยที่ท่านทำค่อนข้างสมบูรณ์ ผมรับราชการอยู่ภูมิภาคตั้งแต่เป็นปลัดอำเภอเกือบ ๓๐ กว่าปี เพราะฉะนั้น ต้องชื่นชม

- 20 คณะกรรมาธิการคณะนี้ว่า ท่านมาถูกประเด็นแล้ว คือ ปัญหาที่ท่านพูดมาทั้งหมด

มีอยู่เรื่องเดียว คือ เรื่องงบประมาณ ผมเรียนท่านว่า มีตัวขวางท่านอยู่ในพื้นที่ ๓ - ๔ เรื่อง ดังนี้

๑. โครงสร้างของตำบล เริ่มตั้งแต่เราไปพูนอำนาจไว้ที่ส่วนกลาง เพราะฉะนั้น สิ่งที่ผมเห็นตลอดชีวิตรับราชการ คือ ใน ๑ จังหวัด ตั้งแต่ระดับบนลงไปมีส่วนราชการที่ขึ้นกับ

ผู้ว่าราชการจังหวัด ๓๕ ส่วนราชการ แต่มีส่วนราชการที่ตั้งอยู่ในจังหวัด ๖๐ กว่าส่วนราชการ

- 25 ขึ้นไป แล้วแต่จังหวัดใหญ่หรือจังหวัดเล็ก

๘๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วรณช ๒๑/๕

๒. โครงสร้างของหมู่บ้าน คือ เล็กที่สุดมีกองทุนน้อยที่สุดต่อ ๑ หมู่บ้าน ๗๕,๐๐๐ แห่ง อย่างน้อยต้องมีกองทุนหมู่บ้านละ ๑๒ กองทุน มากที่สุดอาจถึง ๓๐ กองทุน
- 5 กองทุนแก๊จัน กองทุน กข.คจ. กองทุนสัจจะออมทรัพย์ กองทุนยา กองทุนปุ๋ย มี ๑ หมู่บ้าน ๑๒ กองทุน แนนอน

- ๒๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

และในโครงสร้างที่เรากำลังศึกษา ผมยกตัวอย่างเช่น แผนพัฒนาตำบลมีอยู่แล้ว แผนพัฒนาหมู่บ้าน มีพระราชบัญญัติกำกับอยู่ แผนพัฒนาชุมชนแบบบูรณาการยูเอ็น (united nations : UN)

5 กับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เป็นผู้ศึกษา เสนอ และทำอยู่ แผนพัฒนาตำบลของ

กรมการพัฒนาชุมชน แผนพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๘ พัฒนาตำบล

เหมือนกัน เพราะฉะนั้น สิ่งที่ผมเห็นในขณะนี้คือว่าเรามีคนอยู่ ๔ กลุ่ม ที่ดอมิเนต (dominate)

พื้นที่อยู่ เราเรียกว่า ขาใหญ่ อันที่ ๑ ท้องที่ คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน อันที่ ๒ ท้องที่ ท้องถิ่น คือ

นายกทั้งหลาย ท้องทุ่ง คือ ผู้มีอิทธิพลอยู่ในหมู่บ้าน แล้วมีเอ็นจีโอ (Non – Governmental

10 Organization : NGO) อีกกลุ่มหนึ่ง พวกนี้มีข้างหลังอยู่ คือ นายอำเภอ ส่วนราชการ

ทั้งหลาย และส่วนราชการลงไปมีหมอกับครู มีกระทรวงสาธารณสุขกับกระทรวงศึกษาธิการ

ท่านนึกถึงว่าคนที่อยู่ล่างสุด ท่านกำลังถูกกดทับโดยส่วนกลาง ขณะนี้มีอยู่ ๔ กลุ่มเป็นภัยคุกคาม

โดยไม่ตั้งใจ มีข้างหลังอยู่ คือ ส่วนกลาง แล้วลงมาที่จังหวัดที่ผมบอกว่า มี ๖๐ กว่าส่วนราชการ

ที่ไม่สังกัดภูมิภาค แต่เป็นส่วนกลางที่ไปตั้ง พวกนี้จะรับนโยบายจากส่วนกลาง คือ จากอธิบดีลงไป

15 เพราะฉะนั้น สิ่งที่เห็นคือว่า โครงการทั้งหลายที่เราคิดไม่ใช่โครงการที่มาจากชาวบ้าน ไม่ใช่โครงการ

ที่มาจากความต้องการของพี่น้องประชาชน ผมไม่เชื่อว่าส่วนกลางจะคิดตรงกับในสิ่งที่จังหวัด

หรือในตำบลยิ่งห่างไกลมาก ชาวบ้านไม่ได้ต้องการอะไรมากกว่าการลดยาเสพติดได้หรือไม่

การกำจัดขยะ หรือเรื่องเล็ก ๆ ผู้ป่วยติดเตียงอย่างนี้ ใช้เงินน้อยมาก

ปัญหาที่ ๑ โครงสร้างนี้ถูกกดทับโดยส่วนกลาง ภูมิภาคด้วย เป็นโครงสร้าง

20 ที่ไม่ถูกแก้ไข ปัญหาที่ ๒ ผมพูดถึงงบประมาณที่จะเน้น ผมเรียนท่านว่าตำบลและหมู่บ้านไม่ใช่

หน่วยรับงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณ งบประมาณที่จะถ่ายลงไปได้ต้องผ่านอย่าง

น้อยที่สุด คือ อำเภอ หรือที่รองจากนั้น คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ท่านเชื่อหรือไม่ องค์กร

บริหารส่วนตำบลทั่วประเทศ ๗,๐๐๐ กว่าแห่ง มีงบประมาณเฉลี่ยของค์การบริหารส่วนตำบลละ ๑๒

ล้านบาท เป็นเงินเดือนค่าจ้าง ๔๐ เพอร์เซ็นต์ เป็นงบลงทุน ๒๐ เพอร์เซ็นต์ งบจัดซื้อ

จัดจ้าง และงบบำเหน็จงาน เพราะฉะนั้น ๑ ตำบลจะเหลือเงินที่เราเรียกว่า งบลงทุนสำหรับการพัฒนาไม่ถึง ๒ ล้านบาทต่อปี ขณะนี้งบประมาณเฉลี่ยขององค์การบริหารส่วนตำบลแห่งละ ๑๒

5 ล้านบาท ผมว่าเกิน ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ไปใช้ในเรื่องการบริหารจัดการเกือบทั้งหมด งบพัฒนาไม่มี เพราะฉะนั้น เราจะบอกว่าองค์การบริหารส่วนตำบลช่วยลงไปดูตำบลหมู่บ้านได้หรือไม่ นายกลำบาก อันนี้คือข้อเท็จจริงที่ผมเรียนให้คณะกรรมการมาริการได้รับทราบ ข้อเสนอผมเรียนว่า トラบใดที่เราแก้ระบบงบประมาณไม่ได้ ผมว่าเราเสนอเข้าไปจะมีปัญหาตามมา กระทรวงมหาดไทยมีอยู่สมัยหนึ่งเคยทำ คือ เราเรียกงบพัฒนาตำบล ตำบลละ ๕ ล้านบาท ขอเสนออย่างนี้ได้หรือไม่

10 เนื่องจากว่าสิ่งที่ส่วนกลางคิดให้ชาวบ้านไม่ใช่ชาวบ้านต้องการ ต้องการให้เขาคิดขึ้นมาจากข้างล่างขึ้นมาข้างบน เสร็จแล้วท่านจะเอาหน่วยไหนเข้าไปสกรีน (screen) ไปกลั่นกรองก็แล้วแต่ ตอนนี้อาจจะใช้เงินอุดหนุนหรือเงินงบกลางอะไรก็แล้วแต่ ใส่เข้าไปตำบลละ ๑ ล้านบาทได้หรือไม่ ให้อำเภอเป็นพี่เลี้ยงในการเบิกจ่าย แต่ระบุเงื่อนไขไปว่า ให้คิดมาจากตำบล อันนี้จะตรงความต้องการมากที่สุด แล้วเงินเป็นจำนวนไม่มาก เพราะฉะนั้น สิ่งที่ได้ เพราะเห็นระบบราชการ

15 แล้วว่า ไม่มีโครงการที่คิดมา ผมเป็นปลัดอำเภอ ผมถูกหลอกมา ๓๐ กว่าปี ผมเป็นปลัดอำเภอประจำตำบล ผมพยายามเขียนแผนตำบลที่ดีที่สุด ขณะเลิศระดับจังหวัด แต่ผมถูกหลอกมา ๓๐ ปี คือว่า ไม่มีงบประมาณลงไป ถึงแม้โครงสร้างของคณะกรรมการที่เสนอ ผมเห็นด้วยที่ท่านได้มาตั้งแต่คณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ.) จังหวัด ลงไปอำเภอ ลงไปตำบล แต่ตำบลและหมู่บ้านไม่ใช่หน่วยรับงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณ

20 เพราะฉะนั้น ไปไม่ถึงอยู่ดี แต่ถ้าเราคิดตรงไปจากรัฐบาลเป็นข้อเสนอของรัฐบาล เคยทำมาแล้ว ตำบลละ ๕ ล้านบาท ให้คิดเอง แต่ผมมีเงื่อนไขว่า ลองตำบลละ ๑ ล้านบาท ขอให้ ๓ ปีได้หรือไม่ อยากให้ชาวบ้านได้ทดลองและเห็นว่าได้แน่นอน ๑ ล้านบาทต่อปี ผมว่าเงินจะออกฤทธิ์ทันที รัฐบาลจะได้คะแนนเสียงมาก เพราะเป็นสิ่งที่ชาวบ้านคิดขึ้นเอง ไม่ต้องการสิ่งใหญ่ ๆ ที่ส่วนกลางคิดให้ต้องการสิ่งที่อยู่ใกล้ชีวิต ประจำตัวผู้ป่วยติดเตียง ยาเสพติด ทำมาค้าขาย แก้ปัญหา

25 ไฟในพื้นที่มืด อันนี้คือตำบล มั่นคง มั่งคั่ง จริง ๆ หรือเรื่องเศรษฐกิจการกินที่อยู่ดี เพราะฉะนั้น

เป็นข้อเสนอแล้วกัน ผมว่าท่านมาถูกทาง เพียงแต่ยังมีอุปสรรคคือว่า ตำบลและหมู่บ้านไม่ใช่หน่วยรับงบประมาณ เพราะฉะนั้น ท่านต้องหาวิธีที่จะจัดเงินตรงนี้ลงไปให้คิดเอง ทำเอง

- 5 แล้วข้าราชการถอยมาอยู่ข้างหลังได้หรือไม่ เป็นพี่เลี้ยงกลั่นกรองให้ถูกต้องตามกฎหมายเท่านั้น เป็นข้อเสนอ ขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคุณท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ ต่อไปขอเชิญท่านเพิ่มพงษ์ เชาวลิต

และตามด้วยท่านธรมวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ครับ

นายเพิ่มพงษ์ เชาวลิต : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายเพิ่มพงษ์ เชาวลิต สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตนำเรียนเสนอเป็นข้อคิดเห็นให้กับ

- 15 คณะกรรมาธิการที่ได้ศึกษาเรื่องนี้ แล้วมีข้อเสนอบ้างบางส่วน

เรื่องที่ ๑ ผมคิดว่าเรื่องสำคัญอันหนึ่งคือ นิยามคำว่า “ความมั่นคง” ผมคิดว่า

ตรงนี้อาจจะเป็นเรื่องใหญ่ แล้วอาจจะเป็นกรอบคิดทั้งหมด ในความรู้สึกส่วนตัวผมมีความเป็นไปได้

หรือไม่ นิยามความมั่นคงที่ตั้งไว้อาจจะขยายมากจนเกินไป เมื่อก่อนมีความชัดเจน สมัยมีภัย

คอมมิวนิสต์ขึ้นเห็นชัด นิยามความมั่นคงชัดเจน เพราะเกี่ยวข้องกับการต่อสู้เรื่องการสูญเสียบ้าน

- 20 เมือง แต่พอระยะหลังปัญหานี้หายไป นิยามความมั่นคงควรจะแค้ไหนอย่างไร ตรงนี้เป็น

เรื่องใหญ่มาก เพราะว่ามีปัญหาพื้นฐานทั่วไปอยู่แล้ว แต่ปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคง

จริง ๆ คืออะไร ผมคิดว่า ๑๗ ข้อของคณะกรรมาธิการหลายเรื่องอาจจะเป็นเรื่องเล็กน้อยที่อาจจะ

ไม่ใช่เรื่องความมั่นคง พอนิยามกว้างออกไปจะมีผลถึงการปฏิบัติต่อไปว่า จะเกิดความชัดเจน

ระหว่างความมั่นคงกับปัญหาปกติคืออะไร ตรงนี้คือการแยกยาก

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วินัย ๒๒/๔

๓. โครงสร้างของส่วนราชการ ผมเห็นด้วยกับท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์
เมื่อสักครู่ผมคิดว่าท่านเสนอหลายอย่าง แต่บทบาทโครงสร้างของส่วนราชการ เรื่องบทบาทและ

5 อำนาจ ครั้งที่แล้วได้พูดเรื่องนี้มา ๑ ครั้ง โครงสร้าง บทบาท อำนาจและงบประมาณของราชการ

ยังรวมอยู่ที่ส่วนกลาง เมื่อรวมอยู่ที่ส่วนกลางส่วนใหญ่จะมีเจ้าประจำอยู่แล้ว โอกาสที่จะไปสู่
งบประมาณ ส่วนพื้นที่ หรือท้องถิ่น หรือชาวบ้าน จะเป็นเรื่องที่ค่อนข้างยากมาก เมื่อเสนอ

โครงการใหม่ ๆ ขึ้นมาจะเจอปัญหาเรื่องงบประมาณ ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่สำคัญอันหนึ่ง

และเห็นด้วยว่า ถ้าเราไม่ได้ปรับหรือว่าคิด หรือว่าปฏิรูประบบงบประมาณใหม่ แผนงาน

10 งบประมาณใหม่ เป็นเรื่องยากที่จะให้ทางพื้นที่สามารถมีอิสระหรือมีบทบาทอำนาจได้อย่างเต็มที่

จะมีผลต่อแผนที่ท่านกำลังเสนออยู่

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ฉันทิชา ๒๓/๑

๔. บทบาทของกองอำนาจการรักษามั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน) ผมคิดว่าจะเป็นปัญหา เท่าที่รับราชการอยู่ถึงแม้จะออกมาแล้วก็ตาม แต่บทบาทของกองอำนาจการ
- 5 รักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักรกับความกลมกลืนของหน่วยราชการในจังหวัดและอำเภอ อาจยังไม่ค่อยกลมกลืนกันเท่าไร ตรงนี้คือเป็นจุดใหญ่ค่อนข้างมาก เพราะฉะนั้น บทบาทของ กอ.รมน. ที่โยงไปถึงความมั่นคงเมื่อก่อนชัดเจน แต่ปัจจุบันความชัดเจนค่อนข้างพร่าลง ความชัดเจนของบทบาท กอ.รมน. ในปัจจุบันคืออะไร ที่มีความชัดเจน และไม่ใช้ไปอยู่บทบาทของปกติ ผมรับราชการเคยเป็นผู้อำนวยการสำนักงานสนับสนุนการป้องกันและปราบปราม
- 10 ที่ ๑ (สปป.๑) เห็นถึงความกลมกลืน พอไปอยู่ในจังหวัด อยู่ในพื้นที่ที่จะเห็นถึงความไม่กลมกลืนระหว่างหน่วย กอ.รมน. กับหน่วยในพื้นที่ ผมคิดว่าในปัจจุบันน่าจะอยู่ในลักษณะแบบนี้

แต่จะมากหรือน้อยลงไปตรงนี้อีกเรื่องหนึ่ง

- ข้อเสนอ แผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน มีความจำเป็นอยู่ เพราะในประเทศไทย อย่างน้อยยังมีปัญหาความมั่นคงอยู่ กระทั่งในเรื่องประเทศชาติค่อนข้างมาก แต่เมื่อนิยาม
- 15 คำว่า “ความมั่นคง” ชัดเจนไปแล้ว ผมเรียนเสนอไปยังสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) หรือ กอ.รมน. ก็ดี ถ้าเราสามารถนิยามคำว่า “ความมั่นคงในระดับพื้นที่” ชัดเจนว่าคืออะไร สามารถไออนติฟาย (identify) พื้นที่ที่เป็นปัญหาความมั่นคงได้ ถ้าสมัยก่อนเป็นหมู่บ้านพื้นที่สีแดง
- รู้เลยคือหมู่บ้านความมั่นคงที่มีการต่อสู้แย่งชิงกันอยู่ ปัจจุบันปัญหาความมั่นคงที่เป็นพื้นที่ซีเรียส (serious) จริง ๆ ในพื้นที่ทั้งประเทศคือพื้นที่ไหน ไม่ใช่ปัญหาทั่วไป เมื่อกำหนดเป็นพื้นที่ว่าชัดเจน
- 20 พื้นที่ไหนแล้ว แผนพัฒนาเพื่อความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ควรจะอยู่ในพื้นที่เหล่านี้ และเราสามารถพัฒนาหรือเซต (set) ระบบงบประมาณต่าง ๆ เฉพาะได้ ถ้าทำตรงนี้อาจไม่จำเป็นต้องไปผูกกับแผนพัฒนาจังหวัดต่าง ๆ เพราะพอไปผูกกับแผนพัฒนาจังหวัด แต่ว่านิยามความมั่นคงค่อนข้างกว้างมีโอกาสไปทับซ้อนกับแผนจังหวัดได้ และโอกาสที่จะได้งบประมาณค่อนข้างน้อย เพราะต้อง
- เข้าใจว่าแผนพัฒนาจังหวัดมีระบบ มีเจ้าของชัดเจนอยู่แล้ว การสอดแทรกไปไม่ใช่เรื่องง่าย
- 25 ยิ่งปัญหากระจายไม่มีความชัดเจนตรงนี้อาจเป็นไปได้ยากที่จะผลักดัน ผมเสนอว่าถ้าเราสามารถที่จะนิยามชัดเจนเรื่องความมั่นคง และระบุพื้นที่ได้ว่าพื้นที่เหล่านี้ เช่น พื้นที่ที่เป็นปัญหาการนำเข้า

ไม่ว่าจะเป็นคน ยาเสพติด สิ่งของผิดกฎหมาย ผิดประเภทต่าง ๆ เหล่านี้ ทั้งหมดนี้คือพื้นที่ความมั่นคงแน่นอน เพราะมีผลกระทบต่อความมั่นคง นิยามพื้นที่ชัดเจน พื้นที่เหล่านี้คือพื้นที่

- 5 เป้าหมาย มีความชัดเจนในการที่จะชี้ระบบต่าง ๆ ได้ ผมคิดว่าสามารถทำให้การพัฒนาต่าง ๆ มีความชัดเจนมากขึ้น ขออนุญาตนำเรียนเสนอคณะกรรมการธิการเท่านี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านเพิ่มพงษ์ เชาวลิต ครับ ต่อไปเชิญท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล อภิปรายครับ

- 10 นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล สำหรับประเด็นในเรื่องนี้ตามชื่อเรื่อง คือ เป็นแผนระดับตำบลที่คณะกรรมการธิการท่านได้นำเสนอขึ้นมาในวันนี้ ตามความเข้าใจของผม ตามสิ่งที่ผมได้สัมผัส สิ่งที่ผมได้รู้จัก เล่าให้ฟังว่า ผมรู้จักกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในประเทศ (กอ.รมน.)

- 15 เมื่อก่อน กอ.รมน. แผนจะชัดเจน ผมเห็นด้วยกับท่านเพิ่มพงษ์ เชาวลิต เมื่อสักครู่ว่าแผนจะต้องชัดเจน เห็นว่าแผนชัดเจนมาก คือ ในเรื่องการก่อการร้าย แล้วในเรื่องภัยคุกคามของประเทศในทุกพื้นที่ จังหวัด อำเภอบ้าน จิมมี กอ.รมน. เกิดขึ้น แล้วทุกภาคส่วนช่วยงานกัน ผมรับราชการครู ปี ๒๕๓๕ ต่อกับปี ๒๕๓๖ ผมช่วยงานที่กองทัพภาคที่ ๒ ส่วนหน้า จังหวัดสกลนคร ในส่วนของ กอ.รมน. ออกตระเวนฝึกอบรมชาวบ้านในหมู่บ้านอาสาพัฒนาและป้องกันตนเอง (หมู่บ้าน อพป.) ทั้งหมด ๒๐ กว่าหมู่บ้าน ใช้เวลา ๑ ปีเต็ม ตรงนี้เห็นภาพเราถูกคุกคามจากระบบสังคมนิยม

- 20 คอมมิวนิสต์ (communism) แล้วเราสร้างเกราะป้องกันตัวเองให้กับชาวบ้าน คือ อพป.

โดยผ่าน กอ.รมน. แต่พอมาวันนี้เงื่อนไขในส่วนนี้ไปเกิดอยู่ในบางพื้นที่ แต่ในขณะเดียวกันเงื่อนไขเกี่ยวกับเรื่องนี้ที่กระจายอยู่ในพื้นที่ตามที่ผมดูแลแล้วกรู๊ปปิง (grouping) ปัญหาออกมาจะมีอยู่ ๒ เรื่องใหญ่ ๆ เรื่องที่ ๑ เรื่องยาเสพติด เรื่องที่ ๒ เรื่องอาชญากรรม อาชญากรรมรวมหมด ค้ามนุษย์ แล้วการทะเลาะวิวาท เรื่องต่าง ๆ นานาอยู่ในนี้ทั้งหมด แล้วเรื่องที่ซีเรียสที่สุด คือ

- 25 เรื่องยาเสพติด ถือว่าเป็นภัยคุกคามอันดับ ๑ ก็ว่าได้ วันนี้ กอ.รมน. กับกระทรวงมหาดไทย

มาเป็น กอ.รมน. จังหวัด แล้วมีคณะกรรมการกลางข้าราชการส่วนท้องถิ่น (ก.อบจ.) ขึ้นมา แล้วไล่เรียงแผนลงมาเป็นลักษณะโครงสร้าง แต่จริง ๆ แล้วตัวที่อยู่ในรายงานฉบับนี้เราโฟกัส

5 (focus) ลงไปที่ตำบล เพราะฉะนั้น ตำบลมีอยู่ ๒ ส่วน คือ ท้องที่กับท้องถิ่น ในส่วนท้องที่ คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ท้องถิ่น คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ถ้า ๒ ส่วนนี้ โดยปกติแล้วเขาบูรณาการ กันอยู่แล้ว ประชุมประจำเดือนทุกเดือนพร้อมกันอยู่แล้ว ในส่วนที่ประชุมร่วมกัน ส่วนการที่ประชุม แยกกันนั้นเป็นเรื่องแต่ละองค์กรไป ปัญหาเมื่อกรุปปีงได้ ๒ ส่วน คือ ยาเสพติดกับอาชญากรรม ผมอยากให้อา ๒ เรื่อง ขึ้นมาเป็นไพรอริตี (priority) แล้วเจ้าหน้าที่ของกองทัพอย่างไร

10 ก็แล้วแต่ กอ.รมน. ยังมีความจำเป็น เจ้าหน้าที่ของกองทัพยังมีความจำเป็นในพื้นที่ ถ้าเป็นทหาร ลงไปในพื้นที่ ไปดูแลพี่น้องประชาชนอย่างไรก็อบอุ่น ทหารกับตำรวจลงไปอย่างไรก็อบอุ่น เพราะฉะนั้น ยังมีความจำเป็น แล้วมีกลไกอยู่กลไกหนึ่ง กลุ่มคนที่มีความจำเป็นและสามารถที่จะ เป็นมวลชนให้กับเราได้ เป็นเครื่องมือให้กับเราได้ คือ อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) และชุดรักษาความปลอดภัยหมู่บ้าน (ชรบ.) ผมได้เคยพูดไปเมื่อสัปดาห์ที่แล้ว เป็นกลไกที่สามารถ

15 ที่จะเอาเข้ามาเพื่อลดปัญหายาเสพติด เพื่อลดปัญหาอาชญากรรมได้ ทั้งนี้ทั้งนั้นต้องมีการ บูรณาการแผนในระดับตำบล แล้วเมื่อผมมองไปแล้ว ผมกลับมองไม่เห็นปัญหาด้านงบประมาณ เท่าใดนัก ซึ่งอาจอยู่เกินองค์ความรู้หรือเกินวิสัยทัศน์ที่ผมจะมองเห็น ผมกลับมองเห็น

20 ความสมัครสมานสามัคคีในหมู่บ้าน ในตำบล ความร่วมมือทุกภาคส่วน ที่อยากให้เห็นพื้นที่ ท้องที่ ท้องถิ่นของตัวเองดีขึ้น โดยใช้การบูรณาการแผนงานงบประมาณที่มีอยู่ของตำบล อำเภอ จังหวัด เข้ามาเป็นตัวประสาน เข้ามาเป็นตัวเชื่อม เพื่อที่จะปั้นเอา ๒ ส่วนนี้เข้าด้วยกัน คือ ท้องที่กับท้องถิ่น โดยอย่างไรก็แล้วแต่ จะต้องมียี่เหลี่ยม ไม่ว่าจะไปจากกองทัพ หรือไม่ว่าจะไปจากกระทรวงมหาดไทย หรือไม่ว่าจะไปจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นชุดมวลชนสัมพันธ์หายไป เมื่อมวลชนสัมพันธ์

25 หายไปมวลชนก็เลยไม่สัมพันธ์ ต่างคนต่างอยู่ ปัญหาต่าง ๆ เกิดขึ้นมากมาย ถ้าเราสแกน (scan) พื้นที่แล้วโฟกัสลงในปัญหาใหญ่ ๆ ๒ เรื่องนี้ ผมย้ำว่าเป็นเรื่องของยาเสพติดแล้วเรื่องของ อาชญากรรม จะสามารถแก้ปัญหาในเรื่องนี้ได้ และสามารถที่จะสร้างความมั่นคงให้กับตำบลได้ เมื่อมีความมั่นคงแล้วมีเวลาทำมาหากิน เมื่อมีความมั่นคง มีความมั่งคั่งอยู่กันอย่างยั่งยืน บนพื้นฐานนี้ กราบขอพระคุณท่านประธานครับ

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๒๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอบคุณท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปราย

5 เกี่ยวกับรายงานฉบับนี้หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดรับรายชื่อผู้ที่จะอภิปราย ขอเชิญคณะกรรมการธิการตอบชี้แจงครับ

พลเอก วรพงษ์ ส่องเนตร (ประธานคณะอนุกรรมการ) : กราบเรียน

10 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ขอขอบคุณท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ ท่านเพิ่มพงษ์ เชาวลิธ
และท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล แนวคิดในการจัดทำรายงานฉบับนี้ตรงกับท่านรณวริทธิ์
ปริยฉัตรตระกูล คือ เราพยายามใช้โครงสร้างที่มีอยู่ในปัจจุบัน เพราะเห็นว่าการแก้ไขปัญหา
เชิงโครงสร้างเป็นเรื่องที่ยาก หากไปคิดอะไรใหม่ ๆ อาจจะดี แต่จะทำได้หรือไม่ อาจจะมีปัญหา
ยกตัวอย่าง ให้งบประมาณตำบลละ ๑ ล้านบาท เสนอได้ แต่จะอนุมัติหรือไม่ ผมจะเพิ่มเข้าไป

15 ในเอกสาร หากต้องการให้เกิดเป็นรูปธรรม แต่พยายามใช้โครงสร้างที่มีอยู่เดิม ดูว่าจุดอ่อน
อยู่ตรงไหน แล้วแก้ไขจุดอ่อนโดยใช้ระบบบริหารหรือกฎหมายที่มีเพิ่มเติม ในเรื่องการวางแผน
ตามรายงานฉบับนี้ วางแผนระดับตำบล เหมือนกับแผนพัฒนาจังหวัด วางแผนระดับตำบลว่า
ตำบลมีปัญหาอะไรบ้าง หากมี ๑๗ เรื่อง ปัญหาความมั่นคงทั้ง ๑๗ เรื่อง ท่านต้องเข้าใจว่า
ยุทธศาสตร์ชาติขณะนี้มีความมั่นคงแบบองค์รวม ซึ่งเกี่ยวข้องกับทุกมิติ ไม่ว่าจะเป็นการเมือง

20 เศรษฐกิจ สังคม วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และการทหาร เกี่ยวข้องทุกระดับ ตั้งแต่ระดับหมู่บ้าน
ตำบล อำเภอ จังหวัด และเกี่ยวข้องกับทุกระดับ ตั้งแต่ระดับน้อย ปานกลาง และมาก
ทุกเรื่องที่ท่านพูดมาเกี่ยวข้องกับความมั่นคงทั้งหมด แต่จะมีส่วนอื่นเข้ามาเกี่ยวข้องหรือไม่
เป็นอีกเรื่องหนึ่ง หมายความว่า ปัจจุบันทำงานแบบเชิงบูรณาการ ไม่ใช่เรื่องยาเสพติดจะให้
ฝ่ายความมั่นคงทำหน่วยเดียว ไม่ใช่ ด้านการพัฒนาและฝ่ายเศรษฐกิจต้องเข้ามาช่วยด้วย

25 อันนี้เป็นแนวความคิดในการแก้ไขปัญหาตามยุทธศาสตร์ชาติในปัจจุบัน เพราะฉะนั้น วางแผน

๙๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๒๔/๒

ในระดับพื้นที่อยู่แล้ว แต่ที่ผ่านมาตามโครงสร้างการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด ไม่ค่อยได้พูดถึงด้านความมั่นคงทั้ง ๑๗ เรื่องที่ว่ามานี้ ผมได้สอบถามผู้ว่าราชการจังหวัดว่า เพราะเหตุใดจึงไม่มี

5 ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดบอกว่า เคยเขียนขึ้นไปแล้ว แต่ไม่ได้จัดสรรงบประมาณลงมา จึงไม่มีบางจังหวัดบอกว่าไม่ได้เขียน เพราะว่าในพื้นที่ไม่ได้พูดถึง แต่พูดถึงเรื่องการพัฒนาตนเองเป็นส่วนใหญ่ แล้วเป็นงานฟังก์ชัน (function) จึงยังเป็นปัญหาอยู่ แก้ปัญหาโดยให้มี

คณะกรรมการจัดทำแผน โดยให้ความสำคัญกับด้านความมั่นคงเป็นการเฉพาะ มีหรือไม่มีไปคู่อีกครั้งหนึ่ง ไม่จำเป็นว่าจะต้องมีทั้งหมด ๑๗ เรื่อง แต่ทั้ง ๑๗ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่เราให้

10 ความสนใจ ซึ่งตรงกับที่ท่านรณวิทธิ ปริยฉัตรตระกูล พูด ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องปัญหาเสพติดความมั่นคงทางอาชีพและรายได้ เรียนให้ท่านทราบว่าจะวางแผนระดับล่าง ส่วนการแก้ไขปัญหาระดับสูง หากเราทำแผนแยกต่างหากจะไปนำงบประมาณมาจากไหน เพราะฉะนั้นเมื่อเราวางแผนตั้งแต่ระดับล่างเสร็จแล้ว ผมจึงบอกให้วางแผนพร้อมกับการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดไปที่ตำบล แล้วทำประชาคม วางแผนพัฒนาตำบล จะพัฒนาอะไรก็ว่ากันไป ขณะเดียวกัน

15 วางแผนแก้ไขปัญหาด้านความมั่นคงที่มีอยู่ในตำบลด้วย เขียนแผนขึ้นมา ส่วนราชการต่าง ๆ ที่อยู่จังหวัดทั้งหมด ๓๐ กว่าส่วนราชการ ๖๐ กว่าหน่วยงาน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับทั้ง ๑๗ เรื่องนี้ ต้องลงไปช่วยกันวางแผนที่ตำบลว่า หากมีปัญหาเรื่องยาเสพติด ส่วนราชการใดมีแผนงาน/โครงการ ที่จะช่วยแก้ไขปัญหาดังกล่าว แล้วนำแผนงาน/โครงการมาใส่ไว้และของงบประมาณตามปกติไป อันนี้เป็นจุดที่เราคิดว่าเป็นการแก้ไขปัญหา

20 เรื่องที่ไม่ได้คิดด้านความมั่นคง หรือคิดแล้วแต่ไม่มีงบประมาณ เราจะแก้ปัญหาดังนี้ โดยให้มีคณะกรรมการเพื่อคิดเรื่องความมั่นคงโดยเฉพาะ แล้วนำส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเข้ามาเพราะความจริงแล้วทุกส่วนราชการช่วยแก้ไขปัญหาด้านความมั่นคงอยู่แล้ว แต่บางครั้งทำหน่วยเดียวโดยไม่มีการบูรณาการแผน อันนี้เป็นแนวคิดที่เราใช้ ส่วนเรื่องบทบาทของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร เป็นอย่างที่ท่านว่า เนื่องจากภัยคุกคามด้านความมั่นคง

25 เปลี่ยนแปลงรูปแบบไป จากเดิมต่อสู้กับผู้ก่อการร้ายหรือคอมมิวนิสต์ เปลี่ยนเป็นภัยความมั่นคง

๙๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๒๔/๓

รูปแบบใหม่ กอ.รมน. จะมีบทบาทที่เปลี่ยนแปลงไป ผมได้สังเกตจังหวัดชายแดน ผู้ว่าราชการจังหวัดได้ให้ความสำคัญกับ กอ.รมน. จังหวัดมากกว่าส่วนกลาง เพราะว่าปัญหาความมั่นคง

5 ไม่ชัดเจน ความจริงแล้วอยากให้ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดคิดว่า กอ.รมน. เป็นหน่วยงานที่จะ

เข้ามาช่วยทำงาน หากรู้จักงาน กอ.รมน. สามารถช่วยได้มากในหลาย ๆ เรื่องทีเดียว ขอฝาก กอ.รมน. ไว้ด้วยว่า ทำอย่างไรให้มีความกลมกลืนกับพื้นที่ วันนี้ผมได้เชิญ กอ.รมน.

และสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ เข้าร่วมด้วย ข้อคิดเห็นที่ท่านได้อภิปรายไว้ กอ.รมน. และ สมช. จะต้องรับไปปรับ ขอขอบคุณทุกท่านที่ได้ให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ ส่วนใหญ่สอดคล้อง

10 กับที่เราดำเนินการ อันไหนที่สามารถนำไปเพิ่มเติมได้ ผมจะได้เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน มากยิ่งขึ้น ไม่ว่าจะเป็นข้อเสนอเรื่องงบประมาณหรือการจัดทำแผนต่าง ๆ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณ พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร สมาชิกท่านใดยังตั้งใจประเด็นที่ คณะกรรมาธิการตอบชี้แจงอีกหรือไม่ เชิญท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ครับ

15 นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ จะขอพูดประเด็นที่พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร ชี้แจง ในรายงาน การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการการทหารและความมั่นคงของรัฐ เรื่อง แนวทาง การขับเคลื่อนนโยบายการเสริมสร้างความมั่นคงเชิงพื้นที่ : แผนตำบล มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ให้เป็นรูปธรรม หากฟังจากที่ท่านชี้แจง คือ โดยหลักมีแผนตั้งที่ตำบล แล้วต้องให้ความสำคัญ

20 กับเรื่องการทำตามแผนกับงบประมาณ ในหน้าที่ ๙๘ การศึกษาเรื่อง “ปัจจัยแห่ง ความสำเร็จในการขับเคลื่อนโครงการของภาครัฐในระดับตำบล และหมู่บ้าน” มีวัตถุประสงค์ ดังนี้

๑. เพื่อหารูปแบบการดำเนินงานที่เหมาะสมของหน่วยงานภาครัฐในการขับเคลื่อน โครงการต่าง ๆ ในระดับพื้นที่

๒. เพื่อศึกษาบทบาทของผู้นำชุมชนในการสนับสนุนการขับเคลื่อนโครงการต่าง ๆ

25 ของภาครัฐในระดับพื้นที่

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๒๔/๔

๓. เพื่อศึกษาบทบาทของสมาชิกในชุมชน ในการสนับสนุนการขับเคลื่อน
โครงการต่าง ๆ ของภาครัฐในระดับพื้นที่

5 ๔. เพื่อศึกษารูปแบบของชุมชนที่เหมาะสม ในการดำเนินการโครงการต่าง ๆ
ของภาครัฐในระดับพื้นที่

ผมเห็นด้วยทั้งหมด ยกตัวอย่าง หมู่บ้านหนึ่ง คือ บ้านคลองจระเข้ น้อย

จังหวัดฉะเชิงเทรา ตรงกับที่ท่านรณวริทธิ์ ปรีชญัตถตระกูล พูดในเรื่องการให้หมู่บ้านและตำบล
แก้ไขปัญหาเสพติด ปัญหาเสพติดอยู่ในวัตถุประสงค์ข้อ ๒ เพื่อศึกษาบทบาทของผู้นำชุมชน

10 ในการสนับสนุนการขับเคลื่อนโครงการต่าง ๆ ของภาครัฐในระดับพื้นที่ ผมอยากเน้นที่ลักษณะ
ของผู้นำชุมชน ขอเป็นแต่เพียงไม่ใช่ผู้นำที่มาจากกาแต่งตั้ง อยากให้เป็นผู้นำที่มีบาร์มี โดยให้คน
ในตำบลหรือหมู่บ้านเลือกกันเอง หากว่าคนในหมู่บ้านเลือกกันเอง จะได้ผู้นำที่มีบาร์มี ผู้นำที่มี
บาร์มีนี่จะเป็นที่ศรัทธาและน่าเชื่อถือของคนในหมู่บ้านหรือตำบล เพราะฉะนั้น เวลาทำงาน
จะทำงานได้ง่าย เพราะว่าจะได้รับความร่วมมือประกอบกับการได้รับงบประมาณตามที่ท่านพูด

15 หากไม่ได้งบประมาณ ก็ทำไปแบบตามมีตามเกิด ผมอยากเน้นในเรื่องผู้นำชุมชน ตามที่ได้
เขียนไว้ตรงนี้ เพราะว่ามีควมสำคัญอย่างมาก ที่ชุมชนบ้านคลองจระเข้ น้อยต่อสู้กับยาเสพติด
มีการชักธงขาวในบ้านที่ปลอดยาเสพติด ถือว่าได้ผลในระดับหนึ่ง ผมเคยเชิญเพื่อนที่เป็น

รองปลัดกระทรวงมหาดไทยไปศึกษาดูงาน เพื่อจะได้นำรูปแบบของหมู่บ้านนี้ไปบูรณาใช้กับ
ทั้งประเทศ แต่ยังไม่ประสบความสำเร็จ ยังมีข้อจำกัดตามที่คณะกรรมการการศึกษาเรื่องนี้มา

20 สอดคล้องกับที่ท่านพูดทุกอย่าง ผมขอเน้นในประเด็นที่พูดมาเท่านั้นว่า มีความสำคัญ เพราะว่า
จะแตกต่างจากผู้นำที่รัฐแต่งตั้งโดยตำแหน่ง แต่จะไม่ค่อยมีความร่วมมือ เพราะว่าเป็นเรื่องที่
ยึดเยียดให้กับหมู่บ้านหรือตำบลนั้น ขอฝากประเด็นนี้กับคณะกรรมการ ผมเห็นด้วยกับ
ทุกอย่างที่ท่านได้นำเสนอ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

25 คนที่สอง) : ขอบคุณท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ คณะกรรมาธิการมีอะไรจะตอบชี้แจงหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ๒๕/๑

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปณณณณฐา ๒๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานการพิจารณา

- 5 ศึกษาของคณะกรรมการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ
การพิจารณาศึกษาบางประการและได้บันทึกไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับ
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณา
ดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

ขอขอบคุณคณะกรรมการและผู้ชี้แจงครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒

๔.๓ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ฝ่ายแกนดินซีเมนต์กับการแก้ปัญหา

ความยากจน ซึ่งคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ

- 15 พิจารณาเสร็จแล้ว

20

25

30

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปุ่นณัณฐา ๒๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่

5 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ด้วยคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ ได้มีหนังสือ
ขออนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ ดังนี้

10 คณะทำงานฝ่ายแกนดินซีเมนต์กับการแก้ปัญหาความยากจน
๑. นางวณิ ปิ่นประทีป ประธานคณะทำงาน

๒. นางสาวเปี่ยมจันทร์ ดวงมณี คณะทำงาน

คณะอนุกรรมการ ศึกษา เสนอแนะการแก้ปัญหาความยากจนและ
ลดความเหลื่อมล้ำเชิงโครงสร้างด้านการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำและที่ดิน

15 ๑. นายภัทรพล ณ หนองคาย อนุกรรมการ

๒. นายชนศวรรัตน์ ธนสุภรณ์พงษ์ อนุกรรมการ

๓. นายนำพล คารมปราชญ์ อนุกรรมการ

๔. นายศุภสิทธิ์ คนใหญ่ ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

นอกจากนี้ คณะกรรมการได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์
(PowerPoint) เพื่อประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา

20 ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ ขอเชิญผู้ชี้แจง
เข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการหรือผู้แทนแถลงครับ

25 (ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ (รองประธานคณะกรรมการการคนที่สอง) :
กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ สมาชิกวุฒิสภา

5 ในนามรองประธานคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ ขออนุญาต
ใช้คำย่อ “คณะกรรมการ กยล.” ได้รับมอบหมายจากท่านประธานคณะกรรมการ กยล.

ให้กล่าวนำในการนำเสนอรายงานของคณะกรรมการ เรื่อง ฝ่ายแกนดินซีเมนต์กับการแก้ปัญหา
ความยากจน คณะกรรมการ กยล. ได้พิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาความยากจน
และลดความเหลื่อมล้ำตามภาระหน้าที่ โดยมุ่งแก้ไขที่บุคคลที่ยากจนเป็นสำคัญ ตลอดจน

10 กลุ่มบุคคลในอาชีพต่าง ๆ พบว่ากลุ่มเกษตรกรที่อยู่นอกเขตชลประทาน คือ กลุ่มที่ต้องดูแล
ให้ความช่วยเหลืออย่างเร่งด่วนมากที่สุดกลุ่มหนึ่ง เพราะเป็นกลุ่มคนที่มีจำนวนมากอย่างที่ทราบกัน

และทำอาชีพด้านเกษตรกรรม แล้วปัจจัยที่สำคัญที่สุดของท่านเหล่านี้ คือ ปัจจัยเรื่องน้ำ

ซึ่งไม่พอเพียง โดยเฉพาะในฤดูแล้งที่ขาดน้ำฝนหรือฝนทิ้งช่วงทำให้เกิดแนวคิดว่าจะทำอย่างไร
ที่จะช่วยให้มีน้ำเพื่อทำการเกษตรอย่างพอเพียง พอสมควร เนื่องจากน้ำฝนที่สามารถดำเนินการได้

15 มีจำกัด สามารถที่จะทำการเกษตรต่อจากน้ำฝนได้ตามทางเลือก เพื่อให้มีรายได้เลี้ยงดูตนเอง
และครอบครัวต่อไป แล้วจากข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ทุกท่านทราบกันอยู่แล้วว่าประเทศไทย
มีอาชีพด้านการเกษตร ซึ่งเป็นอาชีพที่สำคัญในลำดับต้น ๆ ของประเทศไทย และมีพื้นที่

เกษตรกรรมในระบบชลประทานเพียงแค่ ๒๒ เปอร์เซ็นต์ ในพื้นที่ ๒๒ เปอร์เซ็นต์ รัฐบาลจัดการ
ระบบชลประทานอย่างเต็มที่ ไม่ว่าจะเรื่องชลประทานขนาดใหญ่ สร้างอ่าง สร้างเขื่อน พร้อมทั้ง

20 ระบบส่งน้ำต่าง ๆ ตามความเหมาะสมของพื้นที่และงบประมาณ ซึ่งโครงการขนาดใหญ่

ท่านสมาชิกวุฒิสภาจะพบว่าต้องใช้เวลาพอสมควรทีเดียว ยังมีปัญหาในเรื่องอุปสรรคต่าง ๆ

เช่น พื้นที่ ผู้คนต่าง ๆ ดังที่ทราบกัน เพราะฉะนั้น คณะกรรมการจึงให้ความสำคัญกับแหล่งน้ำ
ขนาดเล็กนอกเขตชลประทาน ซึ่งมีจำนวนมากดังที่กล่าวข้างต้น พื้นที่มาก ๗๘ เปอร์เซ็นต์

และได้ค้นพบนวัตกรรมอย่างหนึ่งที่เรียกว่า นวัตกรรมฝ่ายแกนดินซีเมนต์ ซึ่งจริง ๆ แล้ว

25 ฝ่ายแกนดินซีเมนต์มีการดำเนินการก่อนหน้าที่คณะกรรมการเข้าไปดู โดยนายช่างชลประทาน

ต่อมาเป็นคณะทำงานของคณะกรรมการดำเนินการ ปรากฏว่ามีความคงทน แข็งแรง ไม่พังทลาย ฝายช่วยยกน้ำ ช่วยชะลอน้ำ ป้องกันการไหลของน้ำไว้ได้ดีพอสมควร เนื่องจากว่า

5 อันนี้เป็นด้านวิศวกรรม มีแกนฝังลึกเป็น ๒ เท้า ของความสูงของฝาย นอกจากนั้น ยังได้ติดตาม

ผลของฝายแกนดินซีเมนต์ฝายแรก ซึ่งได้สร้างกันลำน้ำชี ตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ ซึ่งตอนนั้นยังไม่ได้

เข้าไปอยู่ในพื้นที่ตำบลหนองแวง จังหวัดชัยภูมิ พบว่าขณะนี้ยังใช้งานได้ดี ในปัจจุบันสามารถ

ใช้ประโยชน์ได้ตามวัตถุประสงค์ หลังจากนั้นคณะกรรมการ กยล. พยายามศึกษาและขยายผล

ต่าง ๆ ไป โดยท่านสังศิต พิริยะรังสรรค์ ประธานคณะกรรมการเดินทางไปในพื้นที่ต่าง ๆ

10 มากมาย และให้ความสำคัญกับความเหมาะสมทางด้านวิชาการให้มากขึ้น เพื่อประกัน

ความแข็งแรงได้ร่วมมือกับมหาวิทยาลัย คือ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ในการดำเนินการจัดทำ

วิจัยในเรื่องประสิทธิภาพ คุณลักษณะ และคุณสมบัติทางวิศวกรรม ทำเป็นเรื่องเป็นราว

จัดทำข้อมูลต่าง ๆ มีการสัมมนาเพื่อปรับปรุงข้อมูลการใช้ฝายแกนดินซีเมนต์ด้านวิชาการให้ดีขึ้น

นอกจากนั้น คณะกรรมการ กยล. ได้ประสานงานโดยร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลัก คือ

15 กระทรวงมหาดไทย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมโยธาธิการและผังเมือง ในรูปคณะทำงาน

เชิงนโยบายเพื่อขับเคลื่อนการทำงานเรื่องนี้ โดยจัดทำแบบมาตรฐานของการทำฝายแกนดินซีเมนต์

เพื่อเป็นคู่มือในการดำเนินการก่อสร้าง ซึ่งขณะนี้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการ

และใช้รูปแบบนี้จนถึงปัจจุบัน นอกจากการเผยแพร่ของคณะกรรมการในขณะนี้ ในข้อเท็จจริง

มีการดำเนินการไปแล้วประมาณ ๒๓๘ ฝาย ตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ จนถึงปี ๒๕๖๖ ทั้งที่ทำไว้เดิม

20 ก่อนที่คณะกรรมการจะเข้ามาดูและหลังจากนั้นด้วย -----

การเผยแพร่ของคณะกรรมการในพื้นที่ส่วนใหญ่ดำเนินการในภาคที่มีความสำคัญที่เป็นภาค
ที่อยู่นอกเขตชลประทานหลัก ๆ คือ ภาคเหนือกับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เช่น จังหวัดแพร่

- 5 จังหวัดน่าน จังหวัดพะเยา จังหวัดชัยภูมิ จังหวัดขอนแก่น เป็นต้น มีจังหวัดอื่น ๆ ด้วย
และรูปแบบมีหลายรูปแบบ มีฝ่ายที่เรียกว่า ฝ่ายต้นน้ำ คือ ทำข้างบนเพื่อที่จะให้เกิดความชุ่มชื้น
ของป่า ฝ่ายลำห้วยต่าง ๆ ที่ไม่ค่อยมีน้ำไปทำเพื่อให้น้ำขึ้นมา และฝ่ายในลำน้ำต่าง ๆ

- 10 เป็นฝ่ายขนาดต่าง ๆ ตามสภาพที่เหมาะสมของพื้นที่ ในพื้นที่ส่วนใหญ่ชาวบ้านได้รับประโยชน์มาก
ด้านเศรษฐกิจและการทำมาหากิน เนื่องจากว่ามีน้ำพอเพียงในฤดูแล้ง และความสำคัญอีกอย่างหนึ่ง
คือ ได้ความร่วมมือกับประชาชน เพราะต้องเข้ามาร่วมมือกันในการทำ ความสมัครสมานสามัคคี
การแย่งเรื่องน้ำก็จะลดน้อยถอยลงไป และด้านสิ่งแวดล้อมจะได้ในเรื่องการรักษาต้นน้ำลำธาร
การรักษาตลิ่ง การป้องกันไฟป่า โดยปริยายได้ตามนั้น ซึ่งข้อได้เปรียบหรือที่เรียกว่า จะเป็นข้อดี
ของฝ่ายชนิดนี้หลัก ๆ ประมาณ ๓ ประการ

- ประการที่ ๑ พุดถึงราคาจะมีราคาที่ย่อมเยาสมเหตุสมผล ราคาถูก ฝ่ายแกนดิน
15 ซีเมนต์ส่วนผสมหลัก คือ ซีเมนต์ (cement) เรียกว่า การใช้ซีเมนต์ปอร์ตแลนด์ (portland
cement) ผสมกับดินในพื้นที่ โดยมีสัดส่วนตามคู่มือ ผมเรียนแล้วเป็นวิชาการคู่มือตามที่กำหนดไว้
ส่วนราคาแล้วแต่ขนาด ลักษณะ ความคงทนต่าง ๆ เป็นหลัก ราคาตั้งแต่ระดับหมื่นบาท หรือว่า
สูงขึ้นไประดับแสนบาท หรือเป็นล้านบาท ถ้าไปกันลำน้ำแล้วแต่สภาพของฝ่าย

- ประการที่ ๒ สร้างเสร็จรวดเร็วก็ดี เพราะว่าถ้าเป็นฝ่ายหลักใช้เวลา
20 ใช้เวลารวดเร็ว เช่น ฝ่ายแกนดินซีเมนต์ที่มีความยาวกว่า ๑๐๐ เมตร กันลำน้ำยม สร้างเสร็จ
ภายในเวลาประมาณ ๑ เดือนเท่านั้น ถ้าเป็นฝ่ายขนาดเล็กลงมา ๒ - ๓ เมตร ในพื้นที่ส่วนใหญ่
เป็นพื้นที่จังหวัดน่าน สามารถจะดำเนินการโดยใช้เวลาไม่กี่วันก็เสร็จ

- ประการที่ ๓ มีประสิทธิภาพในการใช้งาน อย่างที่ผมเรียนตั้งแต่ต้นแล้ว
ฝ่ายคือเป็นเรื่องการยกน้ำขึ้น การชะลอน้ำให้อยู่ได้นาน ฝ่ายไม่ได้เก็บน้ำ เก็บต้องเป็นเรื่องเขื่อน
25 เป็นการชะลอน้ำเก็บน้ำไว้ เพราะว่ามีแกนฝั่งลึกเป็น ๒ เท่า ของความสูงของฝ่าย อย่างที่ผมเรียนไป
แล้ว

และขณะเดียวกันจะแพร่ไปยังริม ๒ ข้างตลิ่งด้วย การใช้งานจะเห็นว่า เป็นฝายที่มีความคงทนตามสภาพ อันนี้เป็นฝายชั่วคราว ฝายชั่วคราว หมายความว่า ระยะเวลาใช้

- 5 อาจจะมีระยะเวลา ๕ ปี ๓ ปีอะไรก็ได้แล้วแต่ แต่ว่ามีวิธีการบำรุงรักษาที่กำหนดไว้แน่นอน ตามคู่มือที่กำหนดไว้ ฝายแกนดินซีเมนต์ได้รับความสนใจเป็นอย่างมากสำหรับผู้ที่ประหยัดการใช้สอย โดยเฉพาะในท้องถิ่น องค์การบริหารส่วนตำบล สนใจมาก และขอความจำนงในการก่อสร้างมามากมาย

- 10 อีกประเด็นหนึ่ง คือ ข้อสงสัยของฝ่ายต่าง ๆ เป็นธรรมดา เพราะว่าอันนี้เป็นนวัตกรรมใหม่ต้องอาศัยการทำความเข้าใจ และการที่ไปเห็นสภาพข้อเท็จจริงในพื้นที่ และคณะกรรมการพร้อมที่จะให้ข้อมูลชี้แจง สำหรับรายละเอียดของการนำเสนอครั้งนี้ ผมขออนุญาตท่านประธานมีทั้งหมด ๓ ท่าน

๑. นางวณี ปิ่นประทีป อนุกรรมการ จะนำเสนอในรายละเอียดต่าง ๆ ใช้เวลาประมาณ ๒๐ นาที

- 15 ๒. นายภัทรพล ณ หนองคาย นายช่างที่ผมเรียนว่า ทำมาตั้งแต่ต้น จะได้พูดว่าทำแล้วประสบการณ์เป็นอย่างไร พื้นที่เป็นอย่างไร

๓. นายศุภสิทธิ์ คนใหญ่ อาจารย์มหาวิทยาลัยขอนแก่น ทำเรื่องด้านวิชาการ คู่มือวิศวกรรม ลักษณะโครงสร้างต่าง ๆ

- 20 เริ่มต้นที่ท่านอาจารย์วณี ปิ่นประทีป ขอบพระคุณครับ
ขอเรียนท่านประธานอนุญาตให้ทั้ง ๓ ท่านนี้ได้นำเสนอตามลำดับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) ขอขอบคุณท่านผู้แทนคณะกรรมการ ต่อไปขอเชิญท่านวณี ปิ่นประทีป อภิปรายตามลำดับครับ

นางวณิ ปิ่นประทีป (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ดิฉัน นางวณิ ปิ่นประทีป ในฐานะคณะทำงานศึกษาเรื่องนี้

5 ภายใต้คณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ สำหรับการศึกษา เรื่อง ฝ่ายแกนดินซีเมนต์กับการแก้ปัญหาความยากจน

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อรวบรวมข้อมูลในการจัดทำฝ่ายแกนดินซีเมนต์ทุกจังหวัดทั่วประเทศ
๒. รวบรวมพื้นที่ทางการเกษตรที่ได้รับประโยชน์จากการมีฝ่ายแกนดินซีเมนต์
- 10 ที่ส่งผลต่อครอบครัวและทั้งชุมชน รวมทั้งคุณภาพชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไปหลังจากการมีฝ่าย
๓. วิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบรายได้ของชุมชนกับเงินที่ลงทุนในการสร้างฝ่าย
๔. ศึกษาเรื่องการเกษตรและการตลาดเพื่อความยั่งยืน โดยใช้แนวคิดเรื่อง

เกษตรอินทรีย์วิถีไทย

- กรอบแนวคิดในการศึกษา จะเป็นการรวบรวมข้อมูลจำนวนฝ่ายแกนดินซีเมนต์
- 15 ในช่วงปี ๒๕๕๘ จนถึงเดือนกันยายน ปี ๒๕๖๖ ระยะเวลา ๘ ปี ครอบคลุมทั้งหมด ๑๙ จังหวัด รวมทั้งหมดจำนวน ๖๓๘ แห่ง ในกรอบแนวคิดเราจะดูจำนวนครอบครัวและอาชีพที่เปลี่ยนแปลงไป
- คุณภาพชีวิต และเรื่องการใช้ประโยชน์จากฝ่ายแกนดินซีเมนต์ การลงทุนกับรายได้ที่เพิ่มขึ้น
- อาชีพที่เปลี่ยนแปลงไป จนกระทั่งส่งผลถึงคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น จึงจะตอบคำถามว่าสามารถ
- แก้ปัญหาความยากจนได้อย่างยั่งยืน

- 20 ขอบเขตการศึกษาจะกำหนดขอบเขตด้านเนื้อหา เราจะพูดถึงตัวฝ่ายแกนดินซีเมนต์
- เรื่องการก่อสร้าง และประโยชน์ที่จะได้รับ ในขณะเดียวกันศึกษาการเกษตรอินทรีย์วิถีไทย
- เพื่อให้ราคาพืชผลทางการเกษตรมีราคาสูงขึ้น ส่งผลให้คุณภาพชีวิตมีการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น

ขอบเขตด้านพื้นที่ กำหนดหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกพื้นที่ศึกษา จำนวน ๑๓ ฝ่าย

ที่เป็นฝ่ายแกนดินซีเมนต์ที่สร้างทั้งหมด ๕ จังหวัด กระจายตัวอยู่ที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

- 25 ภาคเหนือ และภาคใต้

ขอบเขตด้านเวลา การก่อสร้างฝ่ายแกนดินซีเมนต์ในช่วงปี ๒๕๕๘ - ๒๕๖๖

๑๐๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๒๗/๑

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจะมีฐานข้อมูลของฝายแกนดินซีเมนต์
ทั่วประเทศ และผลสำเร็จและประโยชน์ของฝายแกนดินซีเมนต์ต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต

- 5 ของประชาชน การมีฝายทำให้พื้นที่เกษตรกรรมนอกเขตชลประทานมีน้ำใช้ และจะต้องส่งเสริม
การปรับเปลี่ยนการผลิต เชื่อว่าจะทำให้เกษตรกรมีรายได้เพิ่มขึ้น และศึกษาเรื่องการเกษตร
แบบมาตรฐานอินทรีย์วิถีไทย

เอกสารและงานวิชาการที่เกี่ยวข้อง อย่างที่ทราบกันว่าขณะนี้ในพื้นที่เกษตรกรรม
ทั้งหมด ๑๔๙.๒ ล้านไร่ มีพื้นที่ในเขตชลประทาน ๓๒.๘ ล้านไร่ มีพื้นที่นอกเขตชลประทานถึง

- 10 ๑๑๖ ล้านไร่ พื้นที่นอกเขตชลประทานเหล่านี้เป็นพื้นที่ที่ประสบภาวะแล้งซ้ำซากแล้วเกษตรกร
ที่อยู่ในพื้นที่นอกเขตชลประทานใช้น้ำจากน้ำธรรมชาติอย่างเดียว รอน้ำฝนอย่างเดียว การมี
ฝายแกนดินซีเมนต์ในพื้นที่ที่เราศึกษาได้ให้คำตอบว่า ถ้ามีฝายแกนดินซีเมนต์และสามารถ
เก็บกักน้ำไว้ใช้ได้ ในฤดูแล้งสามารถที่จะทำการเพาะปลูกได้หลายรอบฤดูกาลทำให้มีรายได้
เพิ่มขึ้น และถ้าปรับเปลี่ยนการผลิตปลูกพืชหลายชนิดที่มีราคาสูงจะทำให้มีรายได้เพิ่มมากขึ้น

- 15 และเปลี่ยนแปลงคุณภาพชีวิตได้ เรื่องดินซีเมนต์มีคานิยามว่า เป็นการปรับปรุงดินด้วยปูนซีเมนต์
ในอัตราส่วน ๑ : ๑๐ หรือ ๑ : ๒๐ แล้วแต่ลักษณะของดิน ฝายแกนดินซีเมนต์ที่จะศึกษา
ในรายงานครั้งนี้กล่าวถึงภาพรวมกว้าง ๆ เรื่องฝายต้นน้ำแกนดินซีเมนต์ ซึ่งเป็นลักษณะ
ของการฟื้นฟูต้นน้ำเป็นลักษณะฝายที่ขนาดเล็ก ฝายในลำห้วยจะกว้างประมาณ ๒๐ เมตร
เป็นจุดประสงค์เพื่อชะลอการกักเก็บน้ำ ถ้าฝายในลำน้ำอันนี้จะมีลักษณะที่กว้างมาก

- 20 ประมาณ ๓๐ - ๑๐๐ เมตร ต้องขออนุญาตจากกรมเจ้าท่า เรื่องแหล่งน้ำขนาดเล็ก ขณะนี้
ข้อมูลทั่วประเทศจะสามารถเก็บกักน้ำได้ประมาณ ๕,๓๔๓ ล้านลูกบาศก์เมตร ซึ่งไม่พอเพียง

ต่อการทำอาชีพเกษตรกรรม จำนวน ๑๑๖ ล้านไร่ของประชากร และเรื่องการตลาดแบบอินทรีย์
วิถีไทยเป็นระบบการบริหารจัดการที่ต้องการให้เห็นว่า ถ้าปรับเปลี่ยนการผลิตแล้วเน้น
เรื่องเกษตรอินทรีย์จะสามารถมีรายได้ที่เพิ่มขึ้นและมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ส่วนเรื่องมาตรฐาน

- 25 อินทรีย์วิถีไทยเป็นมาตรฐานที่ออกแบบโดยมูลนิธิรักษ์ดิน รักน้ำ หรือเอิร์ธเซฟฟาวนด์เดชั่น

๑๐๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๒๗/๒

(Earth Safe Foundation) เป็นมาตรฐานของคนไทย โดยมีหลัก ๒ ประการ คือ การผลิตพืช ผัก ผลไม้ ต้องไม่ใช่สารเคมี ไม่มีจีเอ็มโอ (Genetically Modified Organism : GMO)

- 5 ต้องเปิดเผยข้อมูลย้อนและกลับได้ว่า ผลิตจากแหล่งใด ส่งไปขายที่ใดบ้าง ในขณะเดียวกัน ต้องรักษาสิ่งแวดล้อม และการผลิตต้องใช้มาตรฐานเอิร์ธเซฟและดำเนินชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

- 10 เรื่องกฎหมาย ระเบียบ และข้อกำหนดของรัฐ ได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติ ทรัพยากรน้ำ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีข้อความสำคัญที่บัญญัติว่า “ให้มีการจัดตั้งองค์กรผู้ใช้น้ำ” ซึ่งถือเป็นครั้งแรก ไม่เคยมีองค์กรผู้ใช้น้ำ องค์กรผู้ใช้น้ำนี้เป็นผู้เสนอแนวคิด การจัดทำ ฝ่ายแกนดินซีเมนต์ ซึ่งเป็นความต้องการของชุมชน

- 15 เรื่องมาตรฐานราคากลางหรือการตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนขนาดเล็ก ระบุไว้ในพระราชบัญญัติทรัพยากรน้ำ พ.ศ. ๒๕๖๑ เรื่องการกำหนดมาตรฐานราคากลางของ ฝ่ายแกนดินซีเมนต์ อยู่ในเอกสารภาคผนวก ตั้งแต่หน้า ๒๒๑ เป็นต้นไป ซึ่งมีรายละเอียดมาก แต่ถ้าท่านพลิกดูแล้วจะเห็นว่า มาตรฐานราคากลางนี้เป็นราคากลางที่แตกต่างตามขนาดของ ฝ่าย ไม่ใช่มาตรฐานราคากลางที่เอาจำนวนฝ่ายและจำนวนงบประมาณ เอาไปตั้งแล้วหารออกมา เป็นค่าเฉลี่ย เหมือนกับที่ได้ยินจากข่าวสื่อมวลชนที่ผ่านมา รายละเอียดจะอยู่ด้านหลังเอกสารว่า ขนาดฝ่ายแต่ละขนาดมีความแตกต่างกันออกไป ในขณะเดียวกันมีเอกสารที่ประกอบในคู่มือ ข้อกำหนดของฝ่ายแกนดินซีเมนต์ เอกสารประมาณราคาต่าง ๆ และเรื่องแนวทางการทำ

- 20 แหล่งงบประมาณ ที่นี้ผลการศึกษได้รวบรวมจำนวนฝ่ายแกนดินซีเมนต์ ทั้งหมด ๑๙ จังหวัด รายละเอียดอยู่ในเอกสารภาคผนวก ๑๙ จังหวัด มีทั้งหมด ๖๓๘ ฝ่าย กระจายอยู่ที่ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ภาคใต้นี้มีที่เดียว คือ จังหวัดนครศรีธรรมราช ภาคใต้ อาจจะไม่มีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องน้ำแล้ง แต่ภาคเหนือกับภาคตะวันออกเฉียงเหนือเป็นปัญหา อย่างที่ทราบกันทั่วไปว่า ประสพภาวะแล้งซ้ำซาก ที่นี้ผลการศึกษาถ้าดูตัวอย่างของ

25

๑๐๔

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๒๗/๓

จังหวัดชัยภูมิ ฝ่ายแกนดินซีเมนต์ที่หนองแขวงหรือเรียกว่า “หนองแขวงโมเดล” คือ ที่ตำบลหนองแขวง อำเภอหนองบัวแดง จังหวัดชัยภูมิ ฝ่ายนี้เป็นฝ่ายที่สร้างตั้งแต่เดือนสิงหาคม ปี ๒๕๕๘

5 เป็นฝ่ายที่เมื่อสร้างฝ่ายเสร็จแล้วยังมีคลองส่งน้ำไปยังพื้นที่เกษตรกรรมได้อย่างครอบคลุม

พื้นที่ทั้งหมด ๖๓๐,๐๐๐ ไร่ ครอบคลุมประชากรทั้งหมด ๑๕,๐๐๐ คน คราวเรือนทั้งหมด ๔,๒๙๑ คราวเรือน พบว่า เกษตรกรมีน้ำสามารถปลูกอินทผลัม จำนวน ๔ ไร่ ๔๐ ต้น

ปี ๒๕๖๕ มีรายได้ ๔ แสนบาท หรือการปลูกอ้อย จำนวน ๗๐ ไร่ ๑ ไร่ ได้ผลผลิต ๑๕ ต้น ๑ ต้น มีรายได้จำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท รวมรายได้ประมาณ ๑.๕ ล้านบาท หรือปลูกมะม่วง

10 ระยะเวลา ๑ ปี ได้เงินประมาณ ๒ แสนบาท ทั้งหมดนี้เป็นตัวอย่างว่า ถ้ามีฝ่ายโดยเฉพาะ

ที่หนองแขวงมีคลองด้านที่ส่งน้ำไปยังพื้นที่เกษตรกรเพื่อให้เกษตรกรมีอาชีพที่นอกจากจะ

ปลูกอ้อย ปลูกข้าว ยังสามารถปลูกพืชอื่น ๆ ที่มีราคาสูงได้

ฝ่ายชะลอน้ำแกนดินซีเมนต์ที่ถ้าผาทิพย์ ตำบลถ้ำวัวแดง อำเภอหนองบัวแดง

จังหวัดชัยภูมิ ฝ่ายนี้เป็นฝ่ายที่ต้องขึ้นชมที่มงานที่บุกขึ้นไปทำ เพราะว่า เป็นฝ่ายที่ต้องไปกั้นน้ำ

15 จากพื้นที่สูงที่เป็นถ้ำ ปรากฏว่าฝ่ายนี้ได้ช่วยเก็บกักน้ำแล้วทำให้ชาวบ้านบ่อทองประมาณ

๓๐๐ คราวเรือน ได้มีน้ำใช้ มีอาชีพที่นอกเหนือจากการปลูกข้าวโพด ปลูกพืช ผักต่าง ๆ

ในขณะเดียวกันพื้นที่นี้กลายเป็นพื้นที่ที่อุดมสมบูรณ์เป็นเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าถ้ำผาทิพย์

มีสัตว์ป่าต่าง ๆ ได้กลับคืนสู่ธรรมชาติ

ฝ่ายแกนดินซีเมนต์ลำน้ำปี บ้านแพรง เทศบาลเชียงม่วน จังหวัดพะเยา

20 อันนี้เป็นฝ่ายแกนดินซีเมนต์ที่มีขนาดที่ทำให้พื้นที่เกษตรกรรมประมาณ ๑๖๐ ไร่ และ

๒๘๔ คราวเรือน มีน้ำใช้เรื่องของการอุปโภคบริโภค ฝ่ายแกนดินซีเมนต์ลำน้ำปีที่บ้านป่าซาง

เป็นฝ่ายที่ทำให้พื้นที่ของชาวบ้านป่าซางมีพื้นที่ทำการเกษตรที่เพิ่มมากขึ้น และมีจำนวนครวเรือน

ที่ได้รับประโยชน์ประมาณ ๑๓๔ คราวเรือน อย่างน้อยมีน้ำใช้ในการเกษตร มีน้ำใช้ใน

การอุปโภคบริโภค

25

๑๐๕

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๒๗/๔

- ฝายแกนดินซีเมนต์ลำน้ำแม่หลายของจังหวัดแพร่ที่กั้นลำน้ำแล้วสามารถทำให้ตัวเมืองจังหวัดแพร่มีน้ำประปาใช้ตลอดปี ส่งผลต่อครัวเรือนต่าง ๆ ค่อนข้างมาก เป็นฝายที่มีความยาว 5 ถึง ๖๐ เมตรของที่แม่หลายมีฝายแกนดินซีเมนต์อีกตำบลหนึ่งที่อยู่ใกล้กัน กั้นลำน้ำแม่หลาย ซึ่งเป็นลำน้ำสาขาของลำน้ำยม ครอบคลุมพื้นที่ประมาณ ๑๕,๐๐๐ ไร่ ทำให้มีน้ำเพื่อการเกษตร เป็นแหล่งอาหารต่าง ๆ และพัฒนาเป็นแหล่งท่องเที่ยวได้

10

- ๒๘/๑

๑๐๖

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ยาวเรศ ๒๘/๑

ฝายแกนดินซีเมนต์จังหวัดน่านเป็นฝายขนาดเล็ก ตัวฝายประมาณ ๗ เมตร ลึกประมาณ ๑ เมตร เป็นฝายที่พยายามที่จะทำให้เกิดความชุ่มชื้นของพื้นที่ลาดชัน พื้นที่สูง

- 5 ประโยชน์ของฝายนี้ คือ นอกจากเป็นแหล่งน้ำสำรองในฤดูแล้ง มีตัวอย่างหลายแห่งในการสร้างฝายในพื้นที่ลาดชันทำให้ป่ามีความชื้นและทำให้ลดการเกิดไฟป่าได้ และทำให้เกิดความชุ่มชื้นในพื้นที่ของผืนป่า

ฝายแกนดินซีเมนต์จังหวัดนครศรีธรรมราช ฝายที่ลำห้วยโกละกะ ตำบลวังอ่าง อำเภอลำดวน จังหวัดนครศรีธรรมราช อันนี้เป็นฝายต้นน้ำซึ่งเป็นฝายขนาดเล็ก แต่อย่างน้อย

- 10 ทำให้คนประมาณ ๒๐ กว่าครัวเรือน มีพื้นที่ที่ใช้ในการทำการเกษตร

ตารางเปรียบเทียบประโยชน์ที่ได้รับจากการมีฝายกับเงินลงทุนในการสร้างฝาย ได้สรุปตัวอย่างดังกล่าวข้างต้นว่า ฝายแกนดินซีเมนต์ เช่น ลำน้ำแม่หลายหมู่ที่ ๑ กับ หมู่ที่ ๔ งบประมาณก่อสร้างประมาณ ๔๖๓,๓๐๐ บาท พื้นที่เกษตรกรได้ประโยชน์ ๓,๐๐๐ ไร่

- 15 ประชาชนประมาณ ๒,๐๐๐ ครัวเรือน ที่ได้ประโยชน์ หรือหมู่ที่ ๔ ตำบลแม่หลาย อำเภอเมือง จังหวัดแพร่ งบประมาณในการก่อสร้างประมาณ ๓๖๐,๐๐๐ บาท แต่พื้นที่ที่ได้รับประโยชน์ ๑๕,๐๐๐ ไร่ และการทำเกษตรหลายรอบ คำนวณมูลค่าทางเศรษฐกิจประมาณ ๘๕ ล้านบาท

หรือที่ลำน้ำยม ตำบลป่าเมต อำเภอเมือง จังหวัดแพร่ งบประมาณในการก่อสร้างประมาณ ๗ ล้านบาท มีพื้นที่ทางการเกษตรได้รับประโยชน์ จำนวน ๒,๐๐๐ กว่าไร่ และมีครัวเรือนประมาณ ๘๐๐ ครัวเรือนที่ได้ประโยชน์ หรือฝายแกนดินซีเมนต์ที่บ้านหนองเสี้ยว อำเภอเมือง

- 20 จังหวัดแพร่ งบประมาณในการก่อสร้างประมาณ ๓,๗๐๐,๐๐๐ กว่าบาท พื้นที่ทำการเกษตร

๒,๕๓๔ ไร่ ชายข้าวและข้าวโพด ๓ รอบของการผลิต ประมาณ ๑๗ ล้านบาท และฝาย

แกนดินซีเมนต์ดอยผี อำเภอเมือง จังหวัดแพร่ งบประมาณในการก่อสร้าง ๔,๘๐๐,๐๐๐ บาท

พื้นที่ทำการเกษตรได้รับประโยชน์ประมาณ ๓๐,๐๐๐ ไร่ ลดความขัดแย้งในชุมชน

กรณีการมีแหล่งน้ำในฤดูแล้ง

25

๑๐๗

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เยาวเรศ ๒๘/๒

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

๑. ด้านเศรษฐกิจ เนื่องจากฝ่ายแกนดินซีเมนต์มีต้นทุนต่ำและมีความแข็งแกร่งใน

5 ระดับหนึ่ง พบว่าตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ จนถึงปัจจุบันยังไม่มีฝ่ายใดที่พัง ระยะเวลา ๑๐ ปี

เพราะฉะนั้น จึงมองเรื่องการผลิตมีต้นทุนต่ำและมีความแข็งแกร่ง และถ้ามีน้ำต้องมีการปรับเปลี่ยน

การผลิต การปรับเปลี่ยนการผลิต คือ ต้องปลูกพืชอื่นที่มีราคาสูงขึ้น โดยวิธีนี้ถึงจะแก้ปัญหา

หนี้สินได้ การมีน้ำประปาใช้ตลอดปี ยกตัวอย่าง อำเภอเมือง จังหวัดแพร่ ประมาณ ๗๐,๐๐๐ คน

๑๔,๐๐๐ กว่าครัวเรือนมีน้ำใช้ตลอดปี ไม่ต้องไปใช้กระสอบทรายกันลำน้ำยม ส่วนเรื่องปริมาณ

10 น้ำใต้ดินที่เพิ่มขึ้น สะท้อนจากการที่ชาวบ้านสามารถเจาะบ่อน้ำบาดาล น้ำตื้นอะไรต่างๆ ได้

๒. ด้านสังคม การทำฝ่ายแกนดินซีเมนต์ต้องรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน

เรื่องกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน ลดปัญหาความขัดแย้งในฤดูแล้ง เรื่องการแย่งน้ำ

และลดการโยกย้ายแรงงาน ถ้ามีน้ำเกษตรกรสามารถทำงานได้ตลอดทั้งปี ไม่ต้องมีการโยกย้าย

แรงงานไปทำงานที่อื่น ในขณะเดียวกันเหนือการทำฝ่ายเป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจได้

15 ๓. ด้านสิ่งแวดล้อม

ฝ่ายแกนดินซีเมนต์ที่สร้างในพื้นที่เขตป่าจะช่วยรักษาพื้นที่ต้นน้ำได้และ

เกิดความชุ่มชื้น สัตว์ป่าสามารถมาใช้ประโยชน์ได้ และลดปัญหาเรื่องไฟฟ้าในฤดูแล้ง

การพังทลายของตลิ่ง และบริเวณเหนือฝ่ายเป็นแหล่งที่อยู่ของสัตว์น้ำ และปลาสามารถวางไข่ได้

ปัญหาและอุปสรรค

20 ๑) หน่วยงานภาครัฐบางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่อง

ฝ่ายแกนดินซีเมนต์

๒) กระบวนการจัดการงบประมาณมีข้อจำกัดมาก ศึกษาเรื่องฝ่ายแกนดินซีเมนต์

เดือนกันยายน ๒๕๖๖ จนถึงปัจจุบัน ยังไม่มีงบกลางของรัฐลงไปช่วยในการก่อสร้างฝ่ายแกนดิน

ซีเมนต์ ฝ่ายแกนดินซีเมนต์ที่สร้างมาทั้งหมดใช้งบท้องถิ่น งบบริจาคจากประชาชน และงบบริจาค

25 จากภาครัฐกิจ

- ๓) ขาดความรู้ทางวิชาการ เรื่อง “ฝายแกนดินซีเมนต์” ยังอยู่ในวงจำกัด
- ๔) การปรับเปลี่ยนการผลิต เช่น มีน้ำจากการทำฝายแกนดินซีเมนต์
- 5 ถ้ายังไม่ปรับเปลี่ยนการผลิตก็ไม่สามารถแก้ปัญหาความยากจนได้
- ๕) การตลาด สำหรับ “เกษตรกรอินทรีย์” การให้มีช่องทางการจำหน่ายพืชผักทางการเกษตรที่เป็นเกษตรปลอดภัย เพื่อให้นักเกษตรกรมีรายได้เพิ่มขึ้น
- ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อรัฐบาล
- ๑) ควรกำหนดเป็นนโยบายที่ชัดเจนในการจัดการน้ำนอกเขตชลประทาน
- 10 โดยใช้ฝายแกนดินซีเมนต์ในพื้นที่แล้งซ้ำซากนอกเขตชลประทาน
- ๒) รัฐบาล โดยคณะกรรมการทรัพยากรน้ำแห่งชาติ (กนช.) ควรตั้งคณะกรรมการองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นเพื่อการบริหารจัดการน้ำนอกเขตชลประทาน ตามมาตรา ๕ มาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๗ (๗) ของพระราชบัญญัติทรัพยากรน้ำ พ.ศ. ๒๕๖๑
- มีหน้าที่ทำแผนงาน โครงการการจัดการแหล่งน้ำขนาดเล็ก กำหนดจุดเสนอของบประมาณ
- 15 ผ่านกระทรวงมหาดไทย และบรรจุเข้าในแผนไทยวอเตอร์แพลน (Thai Water Plan : TWP)
- ๓) รัฐบาลควรพิจารณางบประมาณสนับสนุนโครงการแหล่งน้ำของชุมชนขนาดเล็กในชุมชนจากหลายแหล่ง เช่น งบประมาณบูรณาการ งบกลางสำหรับกรณีภัยพิบัติ งบที่เหลือจากการแปรรูปที่ดิน หรืองบหมวดอุดหนุนทั่วไปของท้องถิ่น ขณะนี้ท้องถิ่นใช้หมวดงบอุดหนุนทั่วไปยังไม่ถึงงบกลาง
- 20 ๔) เสนอคณะกรรมการทรัพยากรน้ำแห่งชาติตั้งคณะทำงานที่อยู่ภายใต้การกำกับของคณะกรรมการทรัพยากรน้ำแห่งชาติ โดยกระทรวงมหาดไทย ดูแลจัดหาแหล่งน้ำขนาดเล็กของท้องถิ่น
- ๕) กระทรวงมหาดไทย กำหนดนโยบายทุกจังหวัดต้องมีข้อมูล ปริมาณน้ำฝนที่ตก ปริมาณการใช้น้ำ การบูรณาการหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อสามารถบริหารจัดการ
- 25 ภัยแล้งได้

๖) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ควรสนับสนุนให้
กรมอุทยานสัตว์ป่าและพันธุ์พืช และกรมป่าไม้ เข้าร่วมเป็นอนุกรรมการฯ ในระดับจังหวัด

5 ๗) สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ (สนทช.) ควรแยกภารกิจการสร้างแหล่งน้ำ
ขนาดใหญ่ออกจากกัน สนทช. ดูแลแหล่งน้ำขนาดใหญ่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดูแลแหล่งน้ำ
ขนาดเล็ก

ข้อเสนอต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

10 ๑) การก่อสร้างฝายแกนดินซีเมนต์ต้องเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน
ในพื้นที่เป็นสำคัญ

๒) การก่อสร้างฝายแกนดินซีเมนต์ต้องมีหลักฐานการขออนุญาตจากหน่วยงาน
ตามข้อกำหนดในคู่มือที่มีการประมาณราคาประกอบด้วย

๓) สร้างให้รวดเร็ว ทันต่อสถานการณ์

๔) การใช้งบประมาณสามารถใช้งบฉุกเฉินของแต่ละพื้นที่ได้

15 ๕) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรรณรงค์ส่งเสริมให้ประชาชนปรับเปลี่ยน
การผลิต และหาช่องทางการตลาดเพื่อเพิ่มรายได้ให้เกษตรกร

๑๑๐

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัจฉริยา ๒๙/๑

ข้อเสนอต่อภาคประชาชน

- ๑) ระดมการมีส่วนร่วมของประชาชนที่ได้รับประโยชน์ ที่ผ่านมาจังหวัดน่าน
- 5 มีการตั้งกองทุนปูนซีเมนต์แล้วสามารถนำปูนซีเมนต์ไปสร้างฝายขนาดเล็กได้
- ๒) เมื่อเกษตรกรมีน้ำใช้เพียงพอแล้ว ชุมชนควรสนับสนุนให้มีการปรับเปลี่ยน โดยเพิ่มมูลค่าของผลผลิตเพื่อเพิ่มรายได้ของเกษตรกรให้พ้นความยากจน

ข้อเสนอต่อภาครัฐกิจ

- ๑) ควรสนับสนุนเงินทุนสมทบให้กับประชาชนในพื้นที่ที่ต้องการสร้าง
 - 10 ฝายแกนดินซีเมนต์เพื่อแก้ปัญหาภัยแล้ง
 - ๒) สนับสนุนให้ภาครัฐกิจเข้ามามีบทบาทในการพัฒนาการแปรรูปเพื่อเพิ่มมูลค่าของผลผลิตทางการเกษตร ตลอดจนการหาช่องทางการตลาดให้ชุมชน
 - ๓) สนับสนุนให้มีตลาดรองรับสินค้าคุณภาพ สินค้าที่เป็นเกษตรอินทรีย์
- อย่างกว้างขวางและครอบคลุมแหล่งผลิตสินค้าของชุมชน

- 15 ขอบจบการนำเสนอเพียงเท่านี้ ขอบพระคุณค่ะ
(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไปเชิญท่านภัทรพล ณ หนองคาย ครับ

- 20 นายภัทรพล ณ หนองคาย (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ และท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายภัทรพล ณ หนองคาย
ดินซีเมนต์ได้ถูกค้นพบมาตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ซึ่งจากการทำงานในภาคสนามของผมที่ห้วยทราย
อำเภอบึงโขงหลง จังหวัดหนองคาย ตรงที่สร้างฝายเป็นทรายดูด จึงไม่สามารถดำเนินงาน
ก่อสร้างได้ และมีการพังทลายในช่วงตั้งแบบทำให้คนงานได้รับบาดเจ็บเข้าโรงพยาบาลหลายคน
- 25 จึงมีการแก้ไขด้วยการใช้น้ำปูนลงไปผสมในบ่อทรายดูด ทำให้เกิดเป็นดินดานขึ้น ซึ่งมีลักษณะ

๑๑๑

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัจฉริยา ๒๙/๒

- คล้ายพะลานหิน จากนั้นมีการปรับปรุงฐานรากเรื่อยมา เนื่องจากในงานก่อสร้างชลประทานขนาดเล็กไม่มีการสำรวจเจาะชั้นดินมาก่อน ซึ่งแก้ไขโดยใช้ดินซีเมนต์ ประสบความสำเร็จ
- 5 เป็นอย่างมาก มีทั้งความปลอดภัยและสามารถผนึกน้ำใต้ดินไม่ให้ไหลรอดผ่านใต้อาคารได้ โดยปกติแล้วอาคารที่สร้างโดยคอนกรีตเสริมเหล็ก บางแห่งจะมีเข็ม บางแห่งไม่มีเข็ม ผมเคยลงไปซ่อมอาคารที่มีอายุเกิน ๕ ปี ๑๐ ปี หรือ ๑๕ ปี จะพบว่าด้านใต้ของพื้นเรซินเป็นโพรง ทั้ง ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ แต่จากการปรับปรุงฐานรากด้วยดินซีเมนต์แล้วทำการก่อสร้างอาคารชลประทานขึ้น ภายหลังที่ลงไปสำรวจไม่พบว่า โพรงตรงฐานรากด้านใต้ของอาคารชลประทาน
- 10 เป็นดินที่บ้น้ำ มีลักษณะเป็นดินดานเหนียว จึงเป็นข้อสังเกตเป็นอย่างมากว่า น้ำที่ลอดใต้ดิน ไม่สามารถนำพาเม็ดดินออกไปทางท้ายอาคารได้ จึงไม่เกิดโพรง จากนั้นเรานำมาประยุกต์ใช้เกี่ยวกับฐานรากด้านข้างที่เป็นสโลป (slope) ของอาคาร แม้กระทั่งกำแพงกันดินที่ถูกดินด้านข้างมีแรงผลักดันให้กำแพงนั้นล้มหรือวิบัติ เมื่อมีการบดอัดดินซีเมนต์อยู่ด้านข้างกำแพงที่ตั้งนั้นที่เป็นคอนกรีตเสริมเหล็ก ปรากฏว่าแรงดันด้านข้างลดลงอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อประมาณปี ๒๕๕๘
- 15 ได้นำดินซีเมนต์มาประยุกต์ใช้ในการก่อสร้างฝายแกนดินซีเมนต์ ซึ่งในขณะนั้นผมดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโครงการก่อสร้าง สำนักงานชลประทานขนาดเล็กที่ ๖ มีราษฎรเข้ามาร้องเรียนขอสร้างฝายเป็นจำนวนมาก เนื่องจากเกิดภัยแล้งติดต่อกันหลายปี จึงจัดทำแผนอยู่ในเอ็มทีอีเอฟ (Medium Terms Expenditure Framework : MTEF) สามารถก่อสร้างได้จังหวัดละ ๑ แห่ง ต่อ ๑ ปี ตามพระราชบัญญัติ ซึ่งไม่ทันเวลาที่กำหนด ราษฎรบอกว่าถ้าไม่สร้างฝายให้จะเดินทาง
- 20 เข้ากรุงเทพมหานครไปประกอบอาชีพอื่น จะมีทางไหนบ้าง ผมแนะนำเบื้องต้นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลมีงบประมาณ ๕๐,๐๐๐ บาท หรือไม่ เราจะปิดลำห้วยให้โดยใช้ดินซีเมนต์ไปพลาทก่อน เพื่อรอจนกว่าโครงการของรัฐด้านแหล่งน้ำจะมีงบประมาณเข้ามาดำเนินการโครงการแบบถาวรต่อไป เพื่อได้เริ่มต้นปี ๒๕๕๘ ดังนั้น เมื่อสัมฤทธิ์ผลในการเก็บกักน้ำแล้วราษฎรจะเข้ามาขอขาก่อปากต่อปาก จึงจำเป็นต้องตั้งศูนย์ชั่วคราวขึ้นในการอบรมเรื่องนี้เพื่อให้ราษฎรออกไปทำกันเอง
- 25 ซึ่งส่วนมากจะเป็นเงินของซีเอสอาร์ (Corporate Social Responsibility : CSR) เงินบริจาค

๑๑๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัจฉริยา ๒๙/๓

เงินการกุศล หรือเงินผ้าป่า จะไม่ใช่งบประมาณแผ่นดิน ตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ - ๒๕๖๒ จนกระทั่ง
เมื่อปี ๒๕๖๓ สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ โดยท่านสมเกียรติ ประจำวงษ์ อดีตเลขาธิการ

5 สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ ได้ใช้งบประมาณในการสร้างฝายแกนดินซีเมนต์ จำนวน ๑๘๗ แห่ง

โดยมีการสร้างฝายแกนดินซีเมนต์ใน ๕ จังหวัด คือ ขอนแก่น กาฬสินธุ์ ร้อยเอ็ด มหาสารคาม
และชัยภูมิ แต่ปรากฏว่าสามารถขอพื้นที่ที่ใช้ในการสร้างฝายแกนดินซีเมนต์ได้เพียง ๑๕๐ แห่ง

จำเป็นต้องคืนเงิน ๓๗ แห่ง จึงเป็นจุดเริ่มต้นของปี ๒๕๖๓ ที่สร้างด้วยเงินงบประมาณแผ่นดิน
จนถึงปัจจุบันมีฝายแกนดินซีเมนต์ประมาณไม่เกิน ๒๐๐ แห่ง จากทั้งหมด ๖๐๐ กว่าแห่ง

10 ดังนั้น ๔๐๐ กว่าแห่งจะเป็นเงินของซีเอสอาร์ เงินการกุศล หรือเงินผ้าป่า กลุ่มนี้ใน ๔๐๐ กว่าแห่ง
จะมีฝายแกนดินซีเมนต์ประมาณ ๓๐๐ กว่าแห่ง และคงเหลืออีก ๑๐๐ แห่ง จะเป็นฝายลูกผสม

เช่น ฝายหินก่อ ฝายหินทิ้ง ฝายเกเบี่ยน ฝายแมทเทรส แม้กระทั่งเป็นลักษณะของ ฝายไม้ไผ่
แต่จะใช้ดินลงไปผสม ดังที่เห็นในภาพว่าเกิดการพังทลาย ผมขอแนะนำเรียนว่า ในภาพที่ ๑ เป็น

15 ดินซีเมนต์มาใช้ในงานก่อสร้างโดยการปรับปรุง เช่น งานตลิ่งพะนัง ท่านที่อยู่จังหวัดร้อยเอ็ดจะ
ทราบดี พะนัง ลำน้ำยัง เราใช้ดินซีเมนต์ปรับปรุงตลิ่งพะนังมีความยาวทั้งหมด ๒,๐๐๐ เมตร

ความสูงของพะนังที่พังทลายไปก่อนที่จะมีการปรับปรุง ๑๒ เมตร วัดจากความลึกของก้นลำน้ำยัง
จนถึงขอบบนตลิ่ง ความลึก ๑๒ เมตร มีการปรับปรุงด้วยดินซีเมนต์มีความยาว ๒,๐๐๐ เมตร

20 เมื่อต้นปี ๒๕๖๕ ปัจจุบันมีสภาพปกติยังสามารถใช้งานได้ดี ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ แต่ยังมีในส่วนชายฝั่ง
ที่ถูกกระแสน้ำกัดเซาะ บางแห่งยังนำดินซีเมนต์ไปประยุกต์ใช้ในการปรับปรุงชายฝั่ง และฐานราก

ของถนนหนทาง ตลอดจนวนฐานรากของอาคารต่าง ๆ ขอเรียนให้ทราบว่า ฝายแกนดินซีเมนต์แบ่ง
ตามอายุการใช้งานแบ่งออกเป็น ๓ ประเภท

ประเภทที่ ๑ ฝายชั่วคราว คือ เป็นดินซีเมนต์ล้วน เช่น ฝายที่ทำในร่องน้ำเล็ก ๆ

25 ในเขตป่าและเขตอุทยาน ซึ่งจะไม่ให้มีวัสดุแปลกปลอมเข้าไป เราจะเห็นภาพในลักษณะเหมือนกับ
ดินดาน ซึ่งภาคอีสานเรียกว่า ดินดานเทียม ฝายดินซีเมนต์เลียนแบบธรรมชาติ เลียนแบบเกาะแก่ง

ในลำน้ำเป็นดินดานเทียม ไม่มีวัสดุไปโพรเทคต์ (protect) จะมีส่วนฐานรากที่มีอายุยืนยาวที่สุด
เนื่องจากฝังอยู่ใต้ท้องน้ำ จึงไม่สามารถไหลผ่านได้ ทำให้น้ำในดินมีความจุกมากขึ้น เป็นการยึด

ทางเดินของน้ำ ส่งผลให้น้ำสะสมอยู่ด้านหน้าฝายเป็นจำนวนมาก

๑๑๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุชาติ ๓๐/๑

ประเภทที่ ๒ ฝ่ายกึ่งถาวร จะมีข้างในร่องแกนกำแพงปีกต่าง ๆ จะเป็นดินซีเมนต์เหมือนประเภทที่ ๑ เพียงแต่แตกต่างกันตรงที่ค้ำฟเวอร์ (cover) ผิว ที่คลุมผิว ประกอบด้วย

5 ๑) แผ่นใยสังเคราะห์ กรองน้ำ ฉาบปูนด้วยน้ำปูนทราย

๒) กล่องแมทเทรส (mattress) ปูปิดทับดินซีเมนต์อีกทีหนึ่ง

๓) กล่องเกเบียน (gabions) ปูทับ

๔) มีการเรียงหินในบางแห่ง

๕) อื่น ๆ ซึ่งจะเป็นวัสดุคลุมผิว

10 บางแห่งใช้สแลนจากเรือแพะเข้ามาคลุมผิวดินซีเมนต์แล้วก็ฉาบด้วยปูนทราย

ซึ่งผิวอยู่ได้ประมาณ ๓ ปี เมื่อมีการชำรุดเสียหายแล้วซ่อมแซมสามารถใช้งานได้ต่อไป

ฝ่ายดินซีเมนต์สามารถซ่อมได้ด้วยดินกับปูน ไม่ใช่ว่าพังแล้วใช้ไม่ได้ แต่ฐานรากยังอยู่เช่นเดิม

ประเภทที่ ๓ ฝ่ายถาวร เป็นฝ่ายดินซีเมนต์ แกนและกำแพงปีก พื้นสติลลิงเบซิน (stilling basin) เป็นดินซีเมนต์ทั้งหมด เพียงแต่ว่าบางแห่งใช้คอนกรีตเสริมเหล็กคลุมผิวด้านบน

15 แล้วออกแบบเป็นอาคารเหมือนกับฝายรุ่นแรก ๆ ของกรมชลประทาน คือ ฝ่ายบอร์ตเครสต์ (broad-crested) หรือฝายแบบ ข แบบ ค ซึ่งตรงนี้ใช้คอนกรีตเสริมเหล็กความหนาประมาณ

๒๐ เซนติเมตร แล้วมีเหล็กตะแกรงเสริม ๒ ชั้น มีรอยต่อหรือจอยต์ (joint) แต่ว่าด้านล่างเดิมที่

เป็นดินธรรมชาติบดอัดแน่นหรือดินคัดเลือกบดอัดแน่น แต่ที่นี้เมื่อมีน้ำมาเก็บกักอยู่หน้าฝาย

ในระยะเวลาที่นานขึ้นน้ำจะซึมผ่านคอนกรีตเข้าไปละลายดินใต้สันฝาย ดินรูปทรงเป็นสันฝาย

20 แล้วดินต่าง ๆ ที่ถูกน้ำเข้าไปละลายจะผ่านออกไปทางวิโพล (weep hole) รุระบายน้ำซึมด้านท้าย

ทำให้เกิดเป็นโพรงขึ้น ในแต่ละฤดูฝน ในช่วงฤดูน้ำหลากที่ผ่านไปจะเกิดเป็นโพรงขึ้นที่ละเล็ก

ทีละน้อย จนเหลือแต่คอนกรีตเสริมเหล็ก เมื่อดินออกไปมากขึ้นไม่สามารถรับแรงได้ คอนกรีต

สำเร็จตรงนี้จะพังทลายลง แต่ถ้าเราใช้ดินซีเมนต์ที่เข้าไปปรับปรุงฐานรากจะทำให้เม็ดดินยึด

เหนียวกัน น้ำไม่สามารถนำพาเม็ดดินออกไปตามรูระบายน้ำซึมหรือตามจอยต์รอยต่อของคอนกรีต

25 ได้ อาคารจะมีความถาวรมากขึ้น ในการลงทุนเพียงแค่น้ำซีเมนต์ ซึ่งเพิ่มค่าก่อสร้างไม่เกิน

๕ - ๑๐ เปอร์เซ็นต์เท่านั้น ตรงนี้คุ้มค่ามาก ผมขอจบการรายงานเพียงเท่านี้ ขอบพระคุณครับ

๑๑๔

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุชาติร์ ๓๐/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไปเชิญท่านสุภสิทธิ คนใหญ่ ครับ

5 นายสุภสิทธิ คนใหญ่ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม รองศาสตราจารย์สุภสิทธิ คนใหญ่

จากมหาวิทยาลัยขอนแก่น วันนี้ผมขอเสนอรายงานโครงการการวิจัยคุณลักษณะ

ผายแกนดินซีเมนต์ โดยเป็นโครงการที่ได้รับทุนวิจัยจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ

หรือ วช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งมหาวิทยาลัยขอนแก่นทำการวิจัยโดยศึกษา

10 คุณสมบัติของผายแกนดินซีเมนต์ร่วมกับมหาวิทยาลัยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เช่น

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน และมหาวิทยาลัย

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งได้ทำการศึกษาพื้นที่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือทุกจังหวัด

ซึ่งได้คัดเลือกพื้นที่ศึกษามา ๓ จังหวัด ประกอบด้วย จังหวัดชัยภูมิ จังหวัดขอนแก่น

และจังหวัดกาฬสินธุ์ ซึ่งเป็นจังหวัดนำร่องในการทำผายแกนดินซีเมนต์ พอคัดเลือกทั้ง ๓ จังหวัด

15 ทางโครงการจะทำการเก็บข้อมูล โดยการเก็บดินในพื้นที่ก่อสร้างผายของแต่ละจังหวัดว่า

มีดินชนิดใด และทำการเก็บข้อมูลทางด้านกายภาพของผายแกนดินซีเมนต์ เมื่อได้ชนิดดินของ

แต่ละพื้นที่จึงมาทำการวิเคราะห์หว่า เป็นดินชนิดใด ซึ่งสามารถแบ่งชนิดดินออกเป็น ๔ ชนิด คือ

ดินเอ (A) บี (B) ซี (C) ดี (D) เก็บข้อมูลและคุณสมบัติของชนิดดินไปทำการทดสอบด้านวิศวกรรม

เมื่อแบ่งกลุ่มชุดดินทำให้ทราบถึงคุณลักษณะการซึมผ่านของดิน การซึมผ่านของดินจะมีผลกับ

20 ลักษณะผาย หลังจากนั้นถ้าดูในตารางจะไปเทียบกับคุณสมบัติของกลุ่มชุดดินของกรมพัฒนาที่ดิน

ทั้งหมด ๖๒ ชุดดิน ในกรณีพื้นที่ที่สนใจหรือต้องการก่อสร้างผาย ถ้าหากรู้ว่าเป็นกลุ่ม

ชนิดดินใด สามารถดูในตารางการออกแบบได้ ซึ่งจากข้อมูลที่ทำการศึกษา จากกลุ่มชุดดิน

ทั้ง ๕ ชุดดินที่กล่าวมาเมื่อสักครู่นี้ หลังจากทำการทดสอบและจำแนกได้ สามารถสร้างกราฟ

ในการออกแบบ ซึ่งกราฟนี้จะใช้ในการวิเคราะห์ถึงกำลังแรงอัดกับสัดส่วนซีเมนต์ที่จะต้องเข้าไป

25 ผสมกับดิน ซึ่งถ้าดูจากกราฟนี้จะบอกได้ว่า ถ้าท้องถิ่นหรือผู้ที่สนใจทราบว่าเป็นดินตัวเอง

๑๑๕

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุชารัตน์ ๓๐/๓

เป็นดินอะไรสามารถหยุดใช้กราฟตรงนี้ในการออกแบบได้ เพราะฉะนั้น ดินซีเมนต์ คือ ดินที่อยู่ในพื้นที่ทำการก่อสร้างและดูสัดส่วนจากกราฟ ซึ่งสามารถออกแบบได้ว่า จะกำหนดให้มีกำลังแรงอัด

- 5 เท่าไร จากผลการศึกษาจะมีข้อห่วงใยจากคณะกรรมการหลายท่านว่า ดินซีเมนต์ละลายลงไป
ในดินหรือไม่ ถ้าดูจากรูปทั้ง ๓ รูป รูปที่เป็นวงกลมสีดำ คือ โครงสร้างของดินซีเมนต์ โดยปกติแล้ว
เมื่อปูนซีเมนต์ผสมกับน้ำจะก่อให้เกิดซีเมนต์เพสต์ (cement paste) ที่อยู่ในสภาพของเหลว
ช่วงเวลาหนึ่งแค่นั้นเอง ซีเมนต์เพสต์นี้จะไปผสมกับวัสดุของดิน ดินเรียกว่า อะกรีเกรส (aggregate)
เข้าด้วยกัน ซึ่งตามหลักวิชาการแล้วจะเรียกว่า ดินซีเมนต์ เมื่อดินซีเมนต์เข้าไปผสมกัน
10 เมื่อทิ้งเวลาไปสักครู่หนึ่งจะเกิดปฏิกิริยาไฮเดรชัน (hydration) ยึดดินเข้าด้วยกัน ซึ่งองค์ประกอบ
ของซีเมนต์ที่เกิดจากแคลเซียม (calcium) และซิลิเกต (silicate) อันนี้ดูแล้วว่าเป็นแร่ธาตุที่อยู่ใน
ในดินทั่วไปไม่มีผลกระทบอะไรด้านสิ่งแวดล้อม เมื่อซีเมนต์เพสต์ผสมกับน้ำจะใช้ระยะเวลา
ประมาณ ๑ - ๒ ชั่วโมงในการแข็งตัว

ผลการศึกษา พบว่าการแพร่กระจายและการปนเปื้อนของปูนซีเมนต์หรือคอนกรีต

- 15 ที่อยู่ในชั้นดินจะขึ้นอยู่กับ ๔ ปัจจัย

๑) ปฏิกิริยาไฮเดรชันขององค์ประกอบซีเมนต์ ซึ่งใช้เวลาประมาณ

๑ - ๒ ชั่วโมงเท่านั้นเอง

๒) ช่องว่างระหว่างเม็ดดินหรือว่าความชุ่ม

๓) ค่าสัมประสิทธิ์การซึมของดินหรือไฮโดรลิกคอนดักติวิตี

- 20 (hydraulic conductivity)

๔) ค่าการแพร่กระจายของดินหรือว่าเพอมีอะบิลิตี (permeability)

ตามหลักวิชาการแล้วค่าสัมประสิทธิ์การซึมของดินหรือค่าเค (K) จะมีค่าอยู่ที่
ประมาณ ๑๐ - ๓ และ ๑๐ - ๙ เซนติเมตรต่อวินาที ถ้าดูจะมีค่าน้อยมาก ที่จะทำให้น้ำซึม
ผ่านลงไปชั้นดินที่ลึกลงไปได้ จะเห็นว่าภาพถ่ายปี ๒๕๕๙ และปี ๒๕๖๖ ลักษณะผายยั้งใช้งานได้
25 และไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังเกตได้จากป่าที่อยู่รอบข้าง และมีการนำดินซีเมนต์ไปใช้
ในลักษณะงานอย่างอื่นหรือไม่ -----

- ๓๑/๑

๑๑๖

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ดวงทิพย์ ๓๑/๑

เราได้นำดินซีเมนต์ไปเป็นชั้นพื้นทางถนนเส้นบางนา - ตราด ระยะทาง ๕๕ กิโลเมตร ทำการก่อสร้างตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ ณ ปัจจุบันนี้ยังไม่มีการรายงานผลด้านสิ่งแวดล้อมว่า เกิดผลกระทบ

5 ด้านดินซีเมนต์

คุณสมบัติด้านวิศวกรรมที่สามารถสร้างกราฟใช้สำหรับการออกแบบชนิดดินแต่ละประเภท ยังมีการวิเคราะห์ถึงความคุ้มค่าหรือการแก้ปัญหาความยากจนของฝ่ายแกนดินซีเมนต์ในพื้นที่ทำการศึกษา จากการศึกษารันโมเดล (run model) ออกมาว่า ฝ่ายแต่ละชนิดหรือฝ่ายแต่ละตำแหน่งช่วยในการแก้ปัญหาได้อย่างไร โดยมีพารามิเตอร์ (parameter)

10 อยู่ทั้งหมด ๖ ตัว ซึ่งพารามิเตอร์จะใช้ในการรันโมเดล ก่อนรันโมเดลมีการเปรียบเทียบ

ความสัมพันธ์ของพารามิเตอร์ ซึ่งความสัมพันธ์ที่ออกมามีความน่าเชื่อถือถึง ๘๕ เปอร์เซ็นต์ จากการรันโมเดลสามารถแบ่งคลาส (class) ของฝ่ายแกนดินซีเมนต์ได้ทั้งหมด ๕ ประเภท คือ สามารถแก้ปัญหาความยากจน ลดความเหลื่อมล้ำได้มากที่สุด ถ้าสังเกตดูในแผนที่จะเป็นลักษณะวงสี่เหลี่ยมที่มีขนาดใหญ่ และลดหลั่นกันลงมาเรื่อย ๆ จนถึงน้อยที่สุด ถ้าดูจากการรันโมเดลและ

15 การนำตัวอย่างมาทดสอบดู จะเห็นว่า ประมาณ ๖๐ – ๗๐ เปอร์เซ็นต์ ฝ่ายแกนดินซีเมนต์สามารถ

ใช้การแก้ปัญหาลดความเหลื่อมล้ำในพื้นที่ได้ นอกจากที่จะวิเคราะห์ศักยภาพของฝ่ายแกนดินซีเมนต์แล้วว่า สามารถกักเก็บน้ำได้เท่าไร มีพื้นที่การเกษตรได้เท่าไร ควรจะพิจารณาในส่วนของข้อมูลก่อนและหลังในการที่มีฝ่ายแกนดินซีเมนต์อยู่ในพื้นที่นั้นด้วย

ประโยชน์ของฝ่ายแกนดินซีเมนต์ จากผลการศึกษาที่ทำการวิจัยทั้งหมดหาวิทยาลัย

20 ของภาคตะวันออกเฉียงเหนือสรุปว่า ราคาถูก ประหยัด ก่อสร้างง่าย ใช้วัสดุในพื้นที่ ตอนนีสามารถ

ใช้ดินในพื้นที่ผสมกับซีเมนต์ได้ ไม่ต้องขนย้ายวัสดุมากนัก เวลาในการก่อสร้างไม่นาน บางที่ใช้เวลาไม่เกิน ๗ วัน สามารถสร้างได้ กักเก็บน้ำไว้หน้าฝายได้มากกว่าฝายไม้ตอก ฝ่ายกระสอบทรายสร้าง ความชื้นและยกระดับน้ำใต้ดินให้มามากและสูงขึ้น มีความคงทนแข็งแรงกว่าฝายไม้ตอก ฝ่ายกระสอบทราย การดูแลบำรุงรักษาง่ายกว่าฝายอื่น ๆ และสามารถสร้างความชุ่มชื้น ป่าเปียก

25 ลดอัตราการเกิดไฟป่าและหมอกควันได้ เบรก (brake) การไหลหลากของน้ำป่าทำให้ระยะเวลา

๑๑๗

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ดวงทิพย์ ๓๑/๒

ในการไหลข้ามฝายลดลง ถ้าสังเกตดูจะเห็นแบบฝายแกนดินซีเมนต์หน้าฝายจะมีสไลบ

เมื่อถึงเวลาน้ำหลากจะพาตะกอนตัวนี้ข้ามสายไป เป็นเรื่องปกติอยู่แล้ว แต่ถ้าในกรณีฝายที่เป็น

- 5 ลักษณะตั้งฉากอย่างนี้ น้ำจะพาตะกอนไปไม่ได้ ข้อดีของฝายแกนดินซีเมนต์ ตามที่ได้กล่าวมา มหาวิทยาลัยขอนแก่นร่วมกับกรมโยธาธิการและผังเมืองได้มีการออกแบบร่วมกัน ไม่ว่าจะเป็นการคำนวณความแข็งแรง หรือคำนวณลักษณะของฝายว่า ควรจะออกแบบอะไร โดยใช้องค์ความรู้จากงานวิจัยที่ได้กล่าวมาเป็นเอกสารอ้างอิง และเป็นพื้นฐานในการดีไซน์ (design) ของจบการนำเสนอรายงานเพียงแค่นี้ ขอขอบคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีคณะผู้เข้าร่วมกิจกรรมนิทรรศการและมอบใบประกาศเกียรติคุณการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์แก่ผู้ที่สนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ วุฒิสภา ได้เข้ามาเยี่ยมชมการประชุมของวุฒิสภา

- 15 ลำดับต่อไปขอเชิญสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายยกมือแสดงตนเพื่อเข้าชื่ออภิปราย ขณะนี้มีท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ท่านสามารถส่งชื่อกับเจ้าหน้าที่ได้ เชิญท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ครับ

นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องขออัญเชิญ

- 20 พระราชดำรัสในสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง เนื่องในโครงการปาร์กน้ำ ซึ่งเป็นพระราชปณิธานอันแน่วแน่ พระองค์ตรัสว่า “ขาดน้ำ ทุกชีวิตสิ้นสุดทันที” ต้องขอขอบคุณคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ ท่านได้ศึกษาข้อมูลเป็นอย่างดี แต่บางครั้งอาจจะฟังยากนิดหนึ่ง เพราะเกษตรกร ลุง ป้า ต้องฟังอย่างผม ฟังแล้วเข้าใจ กราบเรียนว่า ประเทศไทยเป็นประเทศเกษตรกรรม ดังนั้น

- 25 น้ำเป็นสิ่งสำคัญที่สุดในการทำอาชีพเกษตรกรรม ไม่มีน้ำทุกชีวิตสิ้นสุดทันที จริงครับ แต่น่าใจหาย

๑๑๘

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ดวงทิพย์ ๓๑/๓

ท่านทราบหรือไม่ ดอกเตอร์สุเมธ ดันติเวชกุล กล่าวว่าการเก็บกักน้ำฝนที่ตกลงมาจากฟ้า ๑๐๐ หยด ประเทศไทยเก็บน้ำ ๑๐๐ หยด ไปได้เพียง ๓ หยด ปัญหาคืออะไร คณะกรรมาธิการ

5 มาถูกทางแล้ว จะต้องหาวิธีจัดการบริหารกักเก็บน้ำไว้ ไม่ว่าจะเป็นการสร้างฝายเล็ก ๆ ที่เรียกว่า ฝายแม้ว สมัยผมเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติลงไปสร้างฝายแม้วที่จังหวัดน่านมากมาย

และมีประโยชน์อย่างยิ่ง อย่างน้อยฝายขนาดเล็กอาจจะระดมท้องถื่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน และชาวบ้านขึ้นไป ส่วนใหญ่จะเป็นบนภูเขา ไปเก็บหิน เก็บกิ่งไม้ แล่นั้นมาสร้างฝายแม้ว เป็นการชะลอน้ำอย่างดี นอกจากน้ำที่ไหลลงจากตอย และทำให้พื้นที่โดยรอบนั้นชุ่มชื้น

10 สัตว์น้อยใหญ่ได้อาศัยน้ำเพื่อประทังความร้อนได้

สำหรับฝายแกนดินซีเมนต์ที่ท่านกำลังนำเสนอวุฒิสภาเป็นอีกชั้นหนึ่ง ในการชะลอน้ำ เรียกว่า “ชะลอน้ำ” ไม่ใช่กักน้ำ เป็นการชะลอน้ำที่สูญเสียไป เป็นประโยชน์ ดังที่ท่านได้ชี้แจง ไม่ว่าจะเป็นการชะลอน้ำเพื่อทำการเกษตร ผลประโยชน์ได้ข้างเคียงเท่านั้น ขยับขึ้นมาโครงการในสมัยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยเฉพาะ นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ

15 สมาชิกวุฒิสภาและสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในสมัยนั้นขึ้นไปทำไว้ ถ้าศึกษาเรื่องนี้จะเห็นว่าทำไว้ที่ จังหวัดพิจิตร ๔ จุด เรียกว่า ประตูระบายน้ำคอนกรีต ตรงนั้นใหญ่ขึ้น สร้างไว้ ๔ จุด ได้รับรายงาน ว่าจุดละ ๓๕๐ ล้านบาทเท่านั้น แม่น้ำยม จังหวัดพิจิตร เดิมระดับความสูงต่างจากจังหวัดแพร่ จังหวัดสุโขทัย จังหวัดพิษณุโลก มีความลาดชันมาก น้ำไหลมามากเท่าไร ไหลไปเร็วเท่านั้น

น้ำท่วม ๑ - ๒ เดือน ลงมาจังหวัดนครสวรรค์เข้าแม่น้ำเจ้าพระยาลงมาสู่อ่าวไทย

20

- ๓๒/๑

25

30

๑๑๙

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชัญญชิตา ๓๒/๑

ดังนั้น สิ่งที่ สนช. หรือ สว. ไปทำ ยกตัวอย่างเช่น จังหวัดพิจิตร น้ำจะถูกบริหารจัดการไว้ โดยประตูระบายน้ำ (ปตร.) ๔ จุด ระยะห่างประมาณเกือบ ๒๐ กิโลเมตร เพราะฉะนั้น

5 ถ้าบริหารจัดการน้ำตรงนี้ แม่น้ำยมจะไม่มีวันแห้งอีก จากการผลักดันตั้งแต่สมัย สนช.

ที่คลองหนองขวัญ ตำบลวังแฉม อำเภอคลองขลุง จังหวัดกำแพงเพชร แม่น้ำปิง อันนั้น

เป็นฝายน้ำล้น ไม่ง่าย จะสร้างทั้งที โดยเฉพาะในแม่น้ำ นอกจากต้องทำอีเอเอ ทำอะไร

ตามระเบียบแล้ว ปัญหา คือ การขัดขวางของประชาชนในพื้นที่ แต่ผมคุยได้ และทำได้แล้ว

สัปดาห์ที่แล้วผมส่งรูปเข้าไปในกลุ่ม สว. ว่า คลองหนองขวัญไม่ใหญ่มาก แต่ปลายสายเห็นหรือไม่

10 พื้นที่เกษตรกรจังหวัดพิจิตร จังหวัดนครสวรรค์ จังหวัดกำแพงเพชร รอคอยน้ำแม่น้ำปิง

จากคลองหนองขวัญ ต้องกราบขอขอบคุณ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา อดีตนายกรัฐมนตรี

ท่านลงไปที่นี่ และผลักดันงบประมาณ ๓๐๐ ล้านบาท สัปดาห์ที่แล้วผมไปดูบอกว่า งบประมาณ

ไม่ถึง ๓๐๐ ล้านบาท กำลังก่อสร้าง นี่คือการบริหารจัดการน้ำเท่าที่คิดได้ ทำได้ จากน้ำฝน

๑๐๐ หยด เก็บได้เพียง ๓ หยด เมื่อโครงการที่ท่านไปศึกษาได้มาดำเนินการจะเป็นประโยชน์

15 มหาศาล ไม่ใช่เฉพาะกับเกษตรกร เพราะทุกชีวิตต้องดื่ม ต้องกิน ต้องใช้ ไม่ว่าจะเป็สิ่งสารพัด

หมู เห็ด เป็ด ไก่ ต้องใช้น้ำบริโภคทั้งนั้น ให้กำลังใจ และขอขอบคุณแทนพี่น้องประชาชน

งานที่เป็นชีวิตของมนุษย์ ดังที่สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนี

พันปีหลวง ตรัสไว้ว่า “ขาดน้ำ ทุกชีวิตสิ้นสุดทันที” แต่หากมีบุคลากร เช่น ท่านประธาน

คณะกรรมการธิการหลายท่าน ประเทศไทยจะไม่ขาดน้ำ ขอขอบคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา

คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ มีสมาชิกประสงค์ที่จะอภิปราย

เพิ่มเติมหรือไม่ เชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร สมาชิกวุฒิสภา รู้สึกชื่นชมและยินดีที่ได้เห็นรายงานฉบับนี้

25 มาจากการศึกษาของสมาชิกวุฒิสภา ผมเป็นเด็กบ้านนอก อยู่กับท้องไร่ท้องนาเช่นกัน รับรู้ปัญหา

๑๒๐

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

บัญชีดำ ๓๒/๒

พี่น้องเกษตรกรหลายแห่ง หลังสู้ฟ้าหน้าสู้ดิน ปัญหาในส่วนของผู้มีรายได้น้อยส่วนใหญ่ นอกจากประกอบอาชีพเป็นผู้ใช้แรงงาน กว่าครึ่งเป็นเกษตรกร เพราะฉะนั้น ถ้าท่านศึกษาเรื่องนี้แล้ว

5 สามารถจะสร้างแหล่งกักเก็บน้ำ ซึ่งเป็นหัวใจของการผลิตพืชผลทางการเกษตร นับเป็นประโยชน์มหาศาลอย่างยิ่ง ผมพยายามอ่านดูในรายงานฉบับนี้ บทที่ ๑ - ๕ มีทั้งหมด ๗๐ หน้า มีภาคผนวก

อีกส่วนหนึ่ง ผมไม่แน่ใจว่างานวิจัยที่ท่านนำเสนออยู่ในภาคผนวก ง คู่มือข้อกำหนด ฝายแกนดินซีเมนต์หรือไม่ เพราะคล้ายคลึงกัน งานวิจัยของท่านผมว่าอย่างน้อยที่สุดเสียงดัง คณะศึกษาเป็นส่วนหนึ่ง ผมพยายามดูวิธีการศึกษาของท่าน ท่านประธานลองเปิดดู บทที่ ๓ อยู่ในรายงาน

10 หน้า ๒๙ มีทั้งหมดประมาณ ๑๓ บรรทัด

การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเชิงคุณภาพ (Qualitative research)

โดยการนำข้อมูลที่เกี่ยวข้อง งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มาประมวลผลข้อมูล การดำเนินการในพื้นที่ที่ประสบความสำเร็จ เพื่อให้ทราบองค์ความรู้ของประเด็นที่เกี่ยวข้อง ข้อเสนอแนะ เพื่อศึกษาเสนอแนะแนวทางที่เหมาะสม และเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการศึกษา จึงกำหนดให้มีวิธีการ

15 ดำเนินการศึกษา ดังนี้

๑. การรวบรวมข้อมูลจากการศึกษาของคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ คณะทำงาน คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้เชี่ยวชาญ รวมถึงข้อมูลจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และบุคคลที่เกี่ยวข้อง

๒. การเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งปฐมภูมิและทุติยภูมิ

20 ๓. การจัดทำและการวิเคราะห์ข้อมูล (ข้อมูลการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ การลงพื้นที่เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ข้อมูล)

๔. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากข้อมูลทุติยภูมิ

๕. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ข้อความสั้น ไม่ได้รายละเอียดเท่าที่ควร ผมเพิ่งเคยเห็นเหมือนกันว่า

25 รายงานการศึกษาทั้งบทมี ๑๓ บรรทัด อยากให้ลองช่วยดู รองศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์ คนใหญ่

๑๒๑

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชัญญชิตา ๓๒/๓

กล่าวถึงงานวิจัย ถ้าไม่มีในรายงานฉบับนี้นำมาใส่ได้ก็จะดี สิ่งสำคัญที่สุด ไม่แน่ใจว่าท่านจดลิขสิทธิ์ หรือสิทธิบัตรหรือไม่ ฝ่ายต้นน้ำแกนดินซีเมนต์ที่ท่านศึกษามาทั้งหมด ถ้าต่างประเทศทราบ

5 นำไปจดสิทธิบัตร ผมว่าจะยุ่ง ถ้าท่านจดสิทธิบัตรแล้วก็แล้วไป เพราะผมไม่แน่ใจ สิ่งเหล่านี้

น่าจะรีบทำให้ได้ประโยชน์ ที่กล่าวถึงพื้นที่เกษตร ๑๔๙.๑๒ ล้านไร่ อยู่ในเขตชลประทาน จำนวน ๓๒.๘๐ ล้านไร่ ในเขตชลประทานไม่น่าจะมีปัญหาอะไร แต่นอกเขตชลประทาน

จำนวน ๑๑๖.๓๒ ล้านไร่ ท่านกล่าวว่า ฝ่ายแกนดินซีเมนต์ทั่วประเทศ จำนวน ๖๓๘ แห่ง

โดยส่วนใหญ่อยู่ในภาคเหนือ จำนวน ๓๘๑ แห่ง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน ๒๕๖ แห่ง

10 ภาคใต้ จำนวน ๑ แห่ง ไม่แน่ใจว่าภาคกลางมีแล้งซ้ำซากหรือไม่ และในจำนวนนี้

อยู่นอกเขตชลประทาน จำนวน ๑๑๖.๓๒ ล้านไร่ ที่เป็นพื้นที่น้ำแห้ง น้ำแล้งซ้ำซากด้วยหรือไม่

อยากให้ท่านได้กรุณาขยายความเพื่อให้เห็นเป็นรูปธรรม สิ่งสำคัญที่กล่าวถึงในเรื่องค่าใช้จ่าย

ในการก่อสร้าง ถ้าเป็นฝ่ายแกนดินซีเมนต์แบบชั่วคราว ลำห้วยกว้างไม่เกิน ๑๐ เมตร ราคารวม พร้อมแพกเตอร์เอฟ (Factor F) รวม ๓๙๔,๐๐๐ บาท ฝ่ายแกนดินซีเมนต์แบบกึ่งถาวร

15 แบบชั่วคราวเป็นอย่างไร ล่มสลายได้หรือไม่ คำว่า “ชั่วคราว” ใช้ชั่วคราวหรือไม่ ทำไมตั้งชื่อ

เป็นแบบชั่วคราว ช่วยอธิบายให้ฟังว่า แบบชั่วคราวกับแบบกึ่งถาวรเป็นอย่างไร และมีแบบถาวรหรือไม่ -----

- ๓๓/๑

๑๒๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ภรภัทร ๓๓/๑

แบบกึ่งถาวร ถ้ากว้างไม่เกิน ๕๐ เมตร ราคา ๑,๙๐๐,๐๐๐ บาท ผมจะโยงมาถึงข้อเสนอแนะ
ของท่าน ความจริงมีประโยชน์มาก ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม ผมไม่พูดถึง

5 ตามเวลาเท่าที่มี อยากจะให้ เป็นข้อสังเกตเพื่อให้รายงานฉบับนี้มีประโยชน์อย่างยิ่ง

ที่จังหวัดเชียงรายมีพื้นที่แห้งแล้ง แต่ท่านศึกษาที่จังหวัดแพร่ ผมยังงงอยู่ว่า เขียนถึงจังหวัดแพร่

คือ บ้านแม่หล่าย พื้นที่ที่เขียนอยู่ในรายงานฉบับนี้ บางทีอ่านแล้วไม่รู้ว่าเป็นตำบลหรือแม่น้ำ

อยู่ในบทที่ ๔ บ้านน้ำโค้ง พอเข้าใจได้ บ้านหนองเสี้ยว อำเภอเมือง จังหวัดแพร่ ไม่แน่ใจว่า

บ้านหนองเสี้ยวอยู่อำเภอสองหรือไม่ ผมสงสัยอยู่เหมือนกันว่า ที่ท่านกล่าวอ้างอยู่ในอำเภอ

10 หรืออยู่ในตำบลอะไร ท่านกรมการคงจะอธิบายขยายความในเรื่องนี้ได้ไม่มากนักน้อย เพราะว่า

ท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ เป็นคนจังหวัดแพร่ ท่านดูในบทที่ ๔ ว่าครบถ้วนหรือยัง ในข้อเสนอ

เชิงนโยบาย ผมไม่พูดถึง แต่จะพูดถึงข้อเสนอองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ข้อเสนอภาคประชาชน

และข้อเสนอภาคธุรกิจ องค์กรประกอบของท้องถิ่น ท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ ได้อภิปรายเมื่อเข้านี้

ในรายงานว่า งบประมาณในการบริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ๑ ปี ไม่น่าจะเกิน

15 ๒ ล้านบาท หักกลบหนี้ ๒ ล้านบาท จะไปอาศัยงบประมาณจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

มาสร้างฝายแกนดินซีเมนต์ได้หรือไม่ ผมไปมองในเรื่องของข้อเสนอภาคประชาชน ที่บอกว่า

ควรมีการระดมทุนจากประชาชนที่ใช้น้ำ หมายถึง พวกองค์กรใช้น้ำ ตามมาตรา ๓๘ ด้วยหรือไม่

เพื่อการพึ่งตนเอง รวมทั้งการประสานขอรับการสนับสนุนจากภาคธุรกิจในการจัดทำฝายแกนดิน

ซีเมนต์ อันนี้ประเด็นที่ ๑

20 ประเด็นที่ ๒ ในพื้นที่ก่อสร้างฝายแกนดินซีเมนต์เกษตรกรมีน้ำใช้เพียงพอแล้ว

ควรสนับสนุนให้มีการปลูกพืชที่มีความหลากหลาย มีการผลิตตลอดทั้งปี ทำการเกษตรอินทรีย์

เพื่อเพิ่มมูลค่าของผลผลิต ในข้อเสนอแนะภาคธุรกิจ (๑) ควรสนับสนุนให้ภาคประชาชน

ควรสนับสนุนให้ภาคธุรกิจหรือไม่ เพื่อต้องการแก้ปัญหาภัยแล้ง อยู่ในหัวข้อ ข้อเสนอแนะ

ภาคธุรกิจ ไม่ใช่อยู่นำหัวข้อ ข้อเสนอแนะภาคประชาชน สิ่งสำคัญที่ผมพูด โดยใช้เวลาพอสมควร

25

๑๒๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

กรรมาธิการ ๓๓/๒

ผมต้องการเห็นฝ่ายเหล่านี้เกิดขึ้นในประเทศไทยให้มากที่สุด ทำอย่างไรถึงจะทำให้เกิดขึ้นมากที่สุด ภายใต้งบประมาณของภาครัฐ และการร่วมมือระหว่างภาครัฐกิจ และภาคประชาชน จะไปหวังพึ่ง

5 จากภาครัฐคงมีโอกาสได้น้อย แต่ประโยชน์เกิดมหาศาล เท่าที่ศึกษาในรายงานฉบับนี้คำนวณเป็นตัวเลข เป็นตัวเงินได้ด้วยซ้ำไป สิ่งสำคัญที่สุด คือ ให้ภาครัฐสนับสนุน ถ้าภาครัฐมีงบประมาณ

สนับสนุนน้อยจะทำอย่างไรให้ภาคเอกชน และเมื่อภาคเอกชนเข้ามาลงทุนควรจะมีอะไรที่เป็นแรงจูงใจด้วยหรือไม่ สิ่งหนึ่งที่ยากจะให้ได้ไปพิจารณาว่า ควรจะทำให้รายงานฉบับนี้มีความสมบูรณ์

เข้มข้น สิ่งสำคัญแบบการก่อสร้างทั้งหลายต้องขออนุมัติจากกรมเจ้าท่า ขอยาก ของ่ายอย่างไร แล้ว

10 ที่วิจัย ผมย้ำว่าจดลิขสิทธิ์ จดสิทธิบัตรไว้หรือไม่ จะได้ไม่มีใครขโมยไป คนไทยขโมยไปใช้ไม่เท่าไร แต่ต่างชาติ

ถ้าขโมยไปยุ่งเหมือนกัน เหมือนหลายอย่างที่โดนขโมยไป ผากเรียนท่านประธานด้วยความเคารพ

อยากเห็นรายงานฉบับนี้ส่งไปถึงรัฐบาล ส่งไปถึงผู้เกี่ยวข้อง ช่วยกันทำประเทศไทยให้มีแหล่งน้ำ

เพื่อการเกษตรให้มากที่สุด ผมอยากจะถามอีกคำถามหนึ่งว่า เปรียบเทียบระหว่างการสร้างเขื่อน

15 ที่จะต้องลงทุนมหาศาลกับการสร้างอย่างนี้ ทำทำไมไม่มีใครมาเปรียบเทียบให้ฟัง หรือมีใครที่จะมา

ช่วยกันผลักดันให้สิ่งดี ๆ เหล่านี้ ให้เกิดผลเป็นรูปธรรมอย่างสูง ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา

คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่าน พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ลำดับต่อไป

เชิญท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ครับ

20 นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณคณะทำงาน

ของคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ วุฒิสภา ผมชื่นชม

ท่านประธานคณะกรรมการการค่อนข้างมากในกรณีที่เกาะติดกับเรื่องนี้ และมีความพยายาม

จะผลักดันให้เรื่องนี้ประสบความสำเร็จ ปัญหาอุปสรรคมีมาก และปัญหาเรื่องน้ำในบ้านเมือง

25 คงไม่ได้แก้ด้วยฝ่ายชลอน้ำแกนดินซีเมนต์อย่างเดียว คงจะต้องอาศัยเรื่องการแก้ไขปัญหาอื่น ๆ

ซึ่งมีความหลากหลายมาก ผมคิดว่าเรื่องนี้มีความสำคัญหลายประเด็น รายงานเล่มนี้

๑๒๔

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

กรกฎาคม ๓๓/๓

มีรายละเอียดมาก คณะทำงานได้สรุปมา ตามที่ท่านชี้แจงใช้เวลานานมากในวุฒิสภาแห่งนี้ ถ้าประชาชนฟังก็รายละเอียดได้ทั้งหมดจากที่ท่านศึกษาเรื่องนี้เป็นประโยชน์อย่างมาก

5 ผมชื่นชมหลายเรื่องที่ท่านสรุปมา ไม่ว่าจะประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม และมีข้อเสนอแนะ ปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ แต่อย่างทีบอกว่า การแก้ปัญหาเรื่องน้ำไม่ง่าย ในสมัย สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมีส่วนในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทรัพยากรน้ำ พ.ศ.

และเป็นเรื่องทีทางคณะกรรมการทีศึกษาเรื่องทรัพยากรน้ำทำงานหนักมาก ใช้เวลาหลายปี หลังจากทีผลักดันจนมีพระราชบัญญัติเรียบร้อยแล้ว ยังมีการตั้งเซครีททาเรียต (secretariat)

10 ขึ้นมานำเรื่องของน้ำทั้งหมดไปอยู่ในการดูแลของสำนักงานคณะกรรมการทรัพยากรน้ำแห่งชาติ ในประเด็นนี้ผมคิดว่า ในฐานะทีน้ำกับดินเป็น ๒ เรื่องทีใหญ่มาของ

ประเทศไทย เพราะฉะนั้น เรื่องน้ำในการทำงานของคณะกรรมการ เมื่อผลักดันงานชุดนี้ เสร็จเรียบร้อยแล้วครบเทอม (term) จะทำอย่างไรให้งานทีท่านผลักดันเรื่องฝายชะลอน้ำ

แกนดินซีเมนต์นี้สร้างความยอมรับให้กับผู้ที่เกี่ยวข้อง แล้วนำไปบริหารจัดการต่อ ในเอกสาร

15 ทีให้มา คิดว่ามีความสำคัญอย่างมาก คือ ฝายชะลอน้ำแกนดินซีเมนต์นี้ใช้สำหรับฝายขนาดเล็ก แหล่งเก็บน้ำขนาดเล็กพื้นที่ไม่เกิน ๒ ล้านลูกบาศก์เมตร -----

- ๓๔/๑

๑๒๕

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปฏิญญา ๓๔/๑

และเท่าที่เขียนไว้ในรายงานฉบับนี้ เมื่อสิ้นสุดเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖ มี ๖๓๘ แห่ง
กระจายอยู่ในภูมิภาคต่าง ๆ น้อยมาก และอยู่นอกเขตชลประทานด้วย จะมีปัญหาเรื่องแล้งซ้ำซาก

5 พื้นที่เกษตรนอกเขตชลประทานมีถึง ๑๑๖.๓๒ ล้านไร่ จากที่มีทั้งหมด ๑๔๙.๑๒ ล้านไร่

พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นนอกเขตชลประทาน เมื่อจะแก้ปัญหาให้กับพื้นที่นอกเขตชลประทานให้กับพี่น้อง
เกษตรกรผมถือว่ามีความสำคัญอย่างยิ่ง ฝ่ายชลประทานแถมดินซีเมนต์ไม่ใช่เพียงเรื่องเดียวแต่มีหลาย
เรื่อง ถ้าเรื่องนี้ได้รับการยอมรับจากประชาชน เป็นความต้องการของพี่น้องประชาชนที่อยู่นอกเขต
ชลประทาน ผมคิดว่าจำเป็นต้องให้ความสำคัญ ให้นำหนักและแรงที่จะทำ เพราะใช้งบประมาณน้อย

10 มาก ผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง คือ ท้องถิ่น คณะกรรมการเสนอแหล่งที่มาของเงินที่จะไปทำหลาย

แหล่ง โดยเฉพาะ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร ที่อภิปรายไปแล้ว บอกว่าสร้างการมีส่วนร่วมของ
ประชาชนให้ภาคเอกชนลงทุนร่วม ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่ดีมีหลายทาง ถ้าหากว่าได้หน่วยงานที่เข้ามา
ดูแลในเรื่องนี้ คือ ท้องถิ่นโดยตรง ถ้าเงินไม่พอใช้ภาคประชาชนเข้ามาร่วม อย่างไรก็ตาม เมื่อผลิต
เอกสารฉบับนี้ไปแล้วต้องให้คณะกรรมการทรัพยากรน้ำแห่งชาติทำต่อ และในเอกสารที่ท่านเขียน

15 มาว่าให้ กนช. ตั้งคณะทำงานที่อยู่ภายใต้การกำกับของ กนช. โดยให้กระทรวงมหาดไทยช่วยดูแล
งานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผมคิดว่าปลายทาง คือความสำคัญ เริ่มผลิตงานมาได้
มอบให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดูแล เป็นเรื่องของท้องถิ่นโดยตรง ผมเสียตาย

ที่ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ในเรื่องนี้

ถ้าจำไม่ผิดทราบว่าถูกตัดงบประมาณไปประมาณ ๑,๒๐๐ กว่าล้านบาท อย่าย้อครับ

20 งานยากอาจจะไม่ได้สำเร็จลุล่วงไปได้โดยง่าย งานยากย่อมต้องมีปัญหาและอุปสรรค

ถ้ามั่นใจและแน่ใจตามข้อมูลที่คณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ

นำเสนอ ผมเชื่อว่านั่นคือสิ่งที่ถูกต้อง ต้องผลักดันสู่ต่อ หน่วยงานต่าง ๆ ต้องเห็นคุณค่า

เพราะเป็นความต้องการของพี่น้องประชาชนโดยตรง ท่านบอกว่ายังมีแนวทางที่จะได้รับ

งบประมาณ เช่น อาจจะไปใช้วิธีการแปรญัตติในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษา

25

๑๒๖

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปฏิญญาฯ ๓๔/๒

ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย พ.ศ. ๒๕๖๗ ถ้าได้ก็ดี ถ้าไม่ได้ยังมีช่องทางอื่น สำคัญที่สุด ท่านบอกว่า ด้านสังคม ข้อ ๒.๑ สร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนทุกครั้ง ผมคิดว่าข้อนี้สำคัญมาก

5 สร้างการมีส่วนร่วม คือ ให้ประชาชนในพื้นที่ที่ยังต้องการฝายนี้อีกมากมายในประเทศไทย

ถ้าเป็นความต้องการของประชาชนต้องผลักดันให้ผ่านท้องถิ่นหรือผ่าน กนช. ก็ตาม ผมว่า กนช.

ควรจับงานใหญ่ ๆ ด้วยซ้ำ แต่ว่าท้องถิ่นอยู่ใกล้ชิดกับพี่น้องประชาชนควรจะอาศัยท้องถิ่นนี้

งบประมาณท้องถิ่นไม่เกิน จำนวน ๕ แสนบาท ง่ายอยู่แล้ว ผมว่ามีความสำคัญที่เริ่มต้น

เป็นความต้องการของประชาชน ถ้าผลักดันสำเร็จท้องถิ่นต้องฟังประชาชนที่เลือกเข้ามา

10 เมื่อได้รับงบประมาณไปสร้าง สร้างเสร็จประชาชนเป็นคนที่มีส่วนตรวจสอบและมีส่วนร่วม

ในการก่อสร้างด้วยซ้ำ เพราะทำให้ผมคิดถึงฝายแม้วของในหลวงรัชกาลที่ ๙ ตั้งแต่ผลักดันเรื่องนี้

และฝายชะลอน้ำแกนดินซีเมนต์ไม่ใช่เรื่องที่เกิดขึ้นจาก สว. ของคณะกรรมการการแก้ปัญหา

ความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำชุดนี้ตามที่ท่านชี้แจงมา เกิดตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ เกิดมานานแล้ว

แต่แน่นอนจะต้องมีข้อที่ไม่ดี ข้อที่มีปัญหาอะไรต่าง ๆ อีกมากมายที่คณะกรรมการการแก้ปัญหา

15 ความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำไม่ได้ชี้แจง แต่ผมให้น้ำหนักสุดท้ายตรงที่ว่าถ้าเป็นความ

ต้องการของพี่น้องประชาชนแล้วมีความจำเป็น ถ้าต้องการแสดงว่าเห็นประโยชน์ เมื่อเห็นประโยชน์

สร้างขึ้นมาจะเกิดประโยชน์กับพี่น้องประชาชนและคงไม่ต้องบอกว่าประโยชน์อะไรบ้าง

มีมากมายใช้เวลาเท่านี้คงพูดไม่จบแต่มีประโยชน์มาก ผมให้กำลังใจคณะกรรมการการแก้ปัญหา

ความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ ท่านมั่นใจในสิ่งที่ทำมาและท่านประธานคณะกรรมการ

20 ผลักดันเต็มตัวมีส่วนอย่างมากที่เป็นผลงาน ผมคิดว่าถ้าเกิดขึ้นและทำให้ประชาชนได้รับประโยชน์

ในเรื่องของเกษตรกรรม นั่นคือเป้าหมายที่สำคัญที่สุดของประเทศไทย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา

คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปราย

อีกหรือไม่ครับ

25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๑๒๗

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปฏิญญา ๓๔/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ขอเชิญคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจน

5 และลดความเหลื่อมล้ำตอบชี้แจงครับ

นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ (รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง) : ขอบขอบคุณประธานวุฒิสภา และท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทั้ง ๓ ท่าน ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหฬาวร และท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ซึ่งได้ให้กำลังใจ และให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ

10 ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ได้ให้กำลังใจบอกว่าเรื่องน้ำเป็นเรื่องที่สำคัญ ที่จริงแล้วเรื่องน้ำเป็นแนวพระราชดำริของในหลวงรัชกาลที่ ๙ เรื่องน้ำเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ น้ำ คือ ชีวิต สมเด็จพระบรมราชชนนีให้ความสำคัญกับเรื่องป่าที่จะช่วยเสริมกัน เพื่อที่จะให้เกิด ความชุ่มชื้นและเป็นต้นน้ำลำธารต่าง ๆ สำหรับเมื่อก่อนสถานีวิทยุแห่งชาติได้ไปดำเนินการ ณ จังหวัดพิจิตร เรื่อง ปตท. ประตูนํ้า อันนี้ถือว่าเป็นโครงการที่ดี เป็นโครงการค่อนข้างจะเป็น 15 โครงการขนาดใหญ่ สามารถควบคุมบริหารจัดการน้ำได้เป็นอย่างดี ซึ่งตรงนี้เป็นโครงการ ชลประทาน ผมคิดว่าน่าจะเป็นโครงการขนาดใหญ่ แต่ว่าฝ่ายแกนดินซีเมนต์ส่วนใหญ่เน้นหนัก ไปทางด้านของโครงการนอกระบบชลประทานเป็นหลัก ส่วนในเรื่องระบบชลประทานต้องเป็น เรื่องระบบชลประทานขนาดใหญ่ ซึ่งอย่างที่ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ได้กล่าวว่าจะต้องเสริมกัน เรื่องระบบชลประทานเป็นเรื่องที่สำคัญมาก แต่เนื่องจากในพื้นที่ชลประทานต่าง ๆ มีประมาณ

20 ๒๒ เปอร์เซนต์ ทำโครงการขนาดต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นอย่างหรือเขื่อน ปัจจุบันนี้ทำได้ยาก เพราะว่ามีปัญหาต่าง ๆ อย่างที่ทราบรับรู้กัน แต่ว่ารัฐบาลทำเต็มที่ทั้งระบบ ผมบอกว่า เรื่องฝ่ายแกนดินซีเมนต์เป็นทางเลือกอีกอย่างหนึ่ง ความจริง นอกเขตชลประทาน แหล่งน้ำ ขนาดเล็กมีโครงการมาก โครงการน้ำใต้ดิน โครงการบ่อน้ำบาดาลอะไรต่าง ๆ อันนี้เป็นทางเลือก ทางหนึ่งเท่านั้น เพราะว่าเกษตรกรซึ่งยังยากไร้อยู่ เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการการแก้ปัญหา 25 ความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำชุดนี้ที่จะต้องดำเนินการเน้นไปทางด้านนั้น ขอขอบพระคุณ ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ เป็นอย่างมากที่ให้กำลังใจ

- ๓๕/๑

๑๒๘

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อุรารวรรณ ๓๕/๑

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ทานได้ให้กำลังใจและให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ
จริง ๆ แล้วบทที่ ๓ มีอยู่เป็นไตเติ้ล (title) เท่านั้นเอง เป็นวิธีการ รวบรวม ศึกษา เก็บข้อมูล

5 ไม่ใช่อยู่แค่นี้ แต่อันนี้เป็นหลัก ส่วนรายละเอียดต่าง ๆ กระจายอยู่ในส่วนของรายงาน และ
ที่มีมากที่สุดอย่างที่ท่านศุภสิทธิ์ คนใหญ่ กล่าวถึงข้อมูลเรื่องวิศวกรรม กราฟเชิงวิศวกรรมมากมาย
ซึ่งเป็นรายงานอยู่ในนี้ทั้งหมด ไม่ได้เป็นรายงานเฉพาะ ซึ่งเรามีอยู่ ผมคิดว่าประชาชนส่วนใหญ่
คงไม่ดูตรงนั้น แต่ถ้าหน่วยงานสงสัย มีคนสงสัยมากไม่เป็นอะไร เพราะอันนี้เป็นนวัตกรรมใหม่
ย่อมมีคนสงสัย ต้องชี้แจงแล้วให้ไปดูพื้นที่ว่า ได้ประโยชน์จริง ส่วนเรื่องลิขสิทธิ์ยังไม่ได้คิด

10 เพราะยังเป็นนวัตกรรมใหม่อยู่ คิดว่าถ้าเป็นที่ยอมรับทั่วไปอาจจะต้องถึงตรงนั้น เพื่อที่จะ
ให้เป็นสมบัติของชาติต่อไป ตรงนั้นแน่นอนที่สุด ส่วนเรื่องที่ท่านบอกว่า ลักษณะของ
ฝายเป็นอย่างไร ผมไม่ใช่วิศวกรทางด้านนี้ หลัก ๆ เป็นขนาด ถ้าแหล่งน้ำขนาดเล็ก เช่น
จังหวัดน่าน แหล่งน้ำตามลำห้วยเล็ก ๆ อันนั้นเป็นชั่วคราว แต่ถ้าใหญ่ขึ้นมา ใช้วิศวกรรม ใช้ปูนมาก
เป็นกึ่งถาวร ในพื้นที่ลำห้วยบางอย่าง ซึ่งมีความจำเป็นตรงนั้น ต้องเสริมด้วยความมั่นคงแข็งแรง

15 อันนั้นเป็นกึ่งถาวร ส่วนถาวร หมายถึง ที่ไปกั้นลำน้ำต่าง ๆ ซึ่งทำอยู่ ได้ผลดี ทำมาก่อนหน้านั้น
กั้นลำน้ำยม ลำน้ำชี อันนั้นถือว่าเป็นกึ่งถาวร ที่กล่าวว่า ทำไมจะต้องให้ความสำคัญกับ
เรื่องขออนุญาต อันนี้ต้องสำคัญ เพราะไปทำในพื้นที่ อย่างพื้นที่ในลำห้วยบางที่เป็นพื้นที่ของ
อุทยาน ของกรมป่าไม้ ต้องขอความเห็นชอบ หรือจะให้มาเป็นเจ้าของโครงการร่วม

20 ส่วนลำน้ำใหญ่ ๆ จำเป็นที่จะต้องขออนุมัติจากกรมเจ้าท่า ต้องดูว่าอันนี้ไม่ได้ไปกีดขวางลำน้ำ
มีตัวอย่าง ซึ่งได้ไปดำเนินการขออนุญาต มีตัวอย่างอยู่ในรายงานแล้ว หมายถึง ชาวบ้านที่ไปต้อง
ขออนุญาต หน้า ๒๕๔ ขออนุญาตไปดำเนินการ ลำน้ำชี จังหวัดขอนแก่น ไม่ขออนุญาตไม่ได้
เพราะกรมเจ้าท่ามีหน้าที่รักษาลำคลองต้องดูว่าไปกีดขวางลำคลองหรือไม่ อันนี้มีความจำเป็น
ขอขอบคุณท่านได้กล่าวถึงเรื่องข้อมูลอะไรต่าง ๆ ซึ่งมีอยู่ครบหมดสามารถที่จะมาดูได้

ท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ขอบคุณที่ท่านกล่าวถึงในหลายประเด็นว่า เรื่องนี้
25 มีความสำคัญ ฝ่ายแกนดินซีเมนต์ ถ้าเป็นที่ต้องการของชาวบ้านต้องผลักดันต่อไป ไม่ว่าจะ
ยากลำบาก อุปสรรคอย่างไร ไม่ท้อ หมายความว่า ในระยะเวลาเพิ่มเติมที่ และส่งมอบให้
ทางด้านอื่นต่อไป

๑๒๙

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อุรารวรรณ ๓๕/๒

ท่านสังคีต พิริยะรังสรรค์ ประธานคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจน และลดความเหลื่อมล้ำ ท่านทุ่มเทมาก ไปในพื้นที่ต่าง ๆ ใครขออะไร ท่านไปหมดในพื้นที่

5 โดยสุขภาพแล้วท่านไม่สบาย มอบหมายให้มาชี้แจงแทน เห็นด้วยเรื่องฝายแกนดินซีเมนต์

ตอนแรกเนื่องจากยังเป็นเรื่องใหม่ ยังไม่สามารถของบประมาณได้ต้องทำตามสภาพ ชาวบ้าน

ต้องการ เพราะเห็นตัวอย่าง เห็นประโยชน์ต่าง ๆ ระดมเงินกัน ทั้งทอดผ้าป่าอะไรต่าง ๆ เอกชน

เข้ามาช่วยซีเอสอาร์ทำไปในพื้นที่ต่าง ๆ เห็นประโยชน์ขอมามาก จนกระทั่งทางด้านคณะกรรมการ

การแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำได้มีการประสานในระดับกระทรวงมหาดไทย

10 เป็นหลัก ถึงขั้นที่ว่าขอเป็นงบประมาณ โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย

ส่วนท้องถิ่นเห็นชอบเสนอของบประมาณไปอาจจะยังไม่เข้าใจกัน ถูกตัดไปอย่างที่เป็นข่าว

แต่เราสามารถที่จะชี้แจงได้ว่าประโยชน์เป็นอย่างไร ซึ่งทางด้านคณะกรรมการการแก้ปัญหา

ความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำยินดีและไปหาดูพื้นที่ สามารถทำได้ ยืนยันว่าคณะกรรมการ

กยล. ยังทำการผลักดันในเรื่องนี้อย่างมาก เพราะเป็นภารกิจหน้าที่ เรื่องน้ำถือว่าเป็นเรื่องหนึ่ง

15 นอกจากนั้น เราทำหลายเรื่อง หนี้สิน และฝายแกนดินซีเมนต์ เรื่องน้ำเป็นเรื่องที่สำคัญ

แต่ไม่ใช่ว่าเป็นประโยชน์ทั้งหมด ข้อขัดข้องต่าง ๆ ศึกษาทางด้านวิศวกรรม เพื่อให้เกิดความมั่นใจ

เพราะจะต้องได้รับความเห็นชอบ

ท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ กล่าวถึงสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติต้องเป็น

หน่วยงานหลักที่จะต้องเห็นชอบทางด้านนี้ ขณะนี้มีคณะทำงานร่วมกับทาง สททช. อยู่ ซึ่งมีเหตุผล

20 ทางด้านวิศวกรรม ผลประโยชน์ต่าง ๆ ในพื้นที่ มีคู่มือ ถ้าพิจารณากันอย่างถูกต้องสามารถที่จะ

ทำให้ได้รับการยอมรับ ท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ จะขอเพิ่มเติม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา

คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ ครับ

นายอภิชาติ โตดิลกเวชช์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

25 ที่เคารพ กระผม นายอภิชาติ โตดิลกเวชช์ สมาชิกวุฒิสภา ผมเสริมประเด็นเดียว แต่ประเด็น

๑๓๐

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อุรารวรรณ ๓๕/๓

ที่ยังคาใจอยู่หลายส่วน ท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ได้พาดพิงขึ้นมาว่า สุดท้าย คณะกรรมการ
การแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ ทำในนามวุฒิสภาตันไปจนสุดทาง คือ

5 ของงบประมาณบรรจุในปี ๒๕๖๗ คือ ๑,๒๕๐ ล้านบาท สร้างฝายแกนดินซีเมนต์ ๒,๐๐๐ ตัว

ปัญหา คือ คณะอนุกรรมการคงโทษไม่ได้ ๒ พรรคใหญ่ อยู่ฝ่ายค้าน อาจจะเป็นเกมการเมือง
หรือไม่ ผมไม่ทราบ ได้เขว่นโครงการทั้งหมด ๑,๒๕๐ ล้านบาท คือ ทั้งหมด ๒,๐๐๐ ตัว

แต่ไม่เป็นอะไร เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ
ต้องชี้แจงทำความเข้าใจต่อไป ผมเรียน ๔ - ๕ ประเด็น ที่ทำต้องถือว่าเป็นนวัตกรรมใหม่

10 ทางด้านสังคม เพราะซอยซีเมนต์มีมานานแล้ว เพียงแต่การนำซอยซีเมนต์มาใช้ ที่ขุดลงไปลึก

๔ เมตร เป็นฝายขึ้นมา ๒ เมตรมีหูช้างซ้ายขวาไม่เคยเกิดขึ้น ทำโดยสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้

ในนามคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำที่ขับเคลื่อน

เนื่องจากลงพื้นที่ไปศึกษาดูงานมาหลายที่ จะเห็นว่าเป็นปัญหาการกักเก็บน้ำที่ พลเอก ประยุทธ์
จันทร์โอชา ได้กล่าวถึง คือ หลุมขนมครก -----

15

- ๓๖/๑

๑๓๑

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณดิษฐ์ ๓๖/๑

แต่ปัญหาของหลุมขมครก คือ ท่านต้องใช้ที่ดิน ๑ ไร่ ท่านจะได้น้ำแค่ ๔,๘๐๐ คิว ท่านต้องการน้ำ ๑ ล้านคิว ซึ่งไม่มาก เชื้อนภูมิพล ๑๐,๐๐๐ ล้านคิว ถ้าท่านต้องการน้ำเพียงแค่ ๑ ล้านคิว

5 ต้องการที่ดินให้ได้ ๒๐๘ ไร่ ซึ่งไม่มีที่ดินที่จะขุดขนาดนั้น และใช้งบประมาณมหาศาล จุดนี้

ปิดบัญชีได้ ไม่น่าจะเกิดขึ้น คณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ

ดูต่อไปว่า ถ้าอย่างนั้นเราจะหาน้ำได้จากที่ไหน มาดูลำน้ำประเทศไทยมี ๒๒ กลุ่มน้ำ กับอีกเกือบ

๒๐๐ กลุ่มน้ำสาขา แม่น้ำยม มี ๑๖ กลุ่มน้ำสาขา แม่น้ำแม่หลาย ที่ท่าน น. ๑ ได้กล่าวถึง คือ

๑ ใน ๑๖ กลุ่มน้ำสาขา แม่น้ำแม่หลาย อยู่อำเภอเมือง ที่ท่านเคยเป็นผู้กำกับการสถานี

10 ตำรวจภูธรเมืองแพร่อยู่ ผมเรียนท่านว่าใน ๒๒ กลุ่มน้ำสาขา กับอีกร้อยกว่ากลุ่มน้ำสาขา

เป็นพื้นที่ตามธรรมชาติ ซึ่งมีน้ำอยู่แล้ว ถ้าสมมุติทำฝายแกนดินซีเมนต์ ผมอยู่จังหวัดแพร่ ๓ ปี

ทุกปีผมต้องทำกระสอบทรายกันแม่น้ำยม ๑๐ จุด ใช้เงินไปทุกปี ปีละจำนวนเกือบ ๒๐ ล้านบาท

และใช้งบประมาณอีก จำนวน ๕๐ ล้านบาท ในการซื้อน้ำมัน เพื่อจะสูบน้ำให้พี่น้องประชาชน

ทำการเกษตรนอกเขตชลประทานในฤดูแล้ง เพื่อให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ปีหนึ่งเราได้ จำนวน

15 ๕๐๐ กว่าล้านบาท จากผลผลิตทางการเกษตร ซึ่งตรงนี้คณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจน

และลดความเหลื่อมล้ำ คิดมากกว่า ทำอย่างไรที่จะช่วยพี่น้องประชาชนให้ได้มากที่สุด เมื่อสักครู่

ท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ บอกแล้วว่าเรื่องใหญ่ คือ ดินกับน้ำ ขณะนี้พบนวัตกรรมใหม่ด้านสังคมแล้ว

คือ ฝายแกนดินซีเมนต์

ประเด็นที่ ๑ ถูก แต่ที่สำคัญกว่าถูก คือ ชาวบ้านบำรุงดูแลรักษาได้ด้วยตนเอง

20 ใช้มือใช้จอบทำได้ คือ ที่บอกว่าเป็นนวัตกรรมใหม่ทางด้านสังคม

ประเด็นที่ ๒ ทน ฝายตัวแรกพบที่จังหวัดชัยภูมิ สร้าง ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๘

ผ่านมากเกือบ ๑๐ ปี ฝายยังอยู่ อยู่ต้นแม่น้ำชี ซึ่งน้ำแรง แต่ฝายยังอยู่ได้ เพราะฝังแกนลงไป

๔ เมตร

ประเด็นที่ ๓ คุ่มค่า ผมลงทุน จำนวน ๒๐ ล้านบาท น้ำมัน จำนวน ๕๐ ล้านบาท

25 ผมได้ จำนวน ๕๐๐ ล้านบาท เฉพาะที่จังหวัดแพร่

๑๓๒

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณีย์ ๓๖/๒

ผมเรียนท่านว่า กว่าจะของบประมาณได้เราฝ่าฟันมามาก เรามอบให้กระทรวงมหาดไทยทำ ตอนแรกไม่รับ ต้องเชิญมาคุยหลายรอบจนได้เจ้าภาพ คือ กรมส่งเสริม

- 5 การปกครองท้องถิ่น ต้องขอบคุณกระทรวงมหาดไทย แต่เขาบอกช่วยแก้ปัญหาเรื่อง สตง. ตรวจสอบให้ ได้เชิญผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและเจ้าหน้าที่มาเคลียร์ สตง. บอกว่าโครงการฝายแกนดินซีเมนต์นี้คุ้มค่า ถ้า สตง. รับประกัน ไม่อย่างนั้นท้องถิ่นไม่กล้าทำ

ประการที่ ๑ การจะของบประมาณต้องมีแบบมาตรฐานกลาง ได้มหาวิทยาลัยขอนแก่นกับกรมโยธาธิการและผังเมืองเข้ามาช่วย ขณะนี้ฝายแกนดินซีเมนต์มีมาตรฐานกลาง

- 10 คำนวณราคาได้ คำนวณแบบแปลนได้ มีความกว้าง ๕ เมตร ๑๐ เมตร ๑๕ เมตร ในขั้นต้นที่ของบประมาณไป ๒,๐๐๐ ตัว

ประการที่ ๒ ถูกกฎหมาย คือ สิ่งล่วงล้ำลำน้ำ ซึ่งปกติทำไม่ได้ เพราะฝาย ๑ ตัวของน้ำเท่อไป ๓ กิโลเมตร ท่านกันฝาย ๑ ตัว เท่อไป ๓ กิโลเมตร น้ำเต็ม อันนี้ชาวบ้านเห็นและนำเครื่องสูบลมสูบเข้าไร่นา ขณะนี้กรมเจ้าท่าได้มีหนังสือสั่งการไปแล้วทั่วประเทศว่า

- 15 ฝายแกนดินซีเมนต์สามารถทำได้ในลำน้ำสาขา ลำน้ำหลัก ที่จังหวัดแพร่ แม่น้ำยม ฝายแกนดินซีเมนต์ความกว้าง ๑๐๓ เมตร ทำไปแล้ว แต่ดีกว่าตอนผมเป็นผู้ว่าราชการจังหวัด เพราะอยู่ได้ ๑ ปี ผ่านมา ๓ ปีแล้วยังมั่นคง แข็งแรง แม่น้ำยม ฝายสูง ๒ เมตร แม่น้ำยม ตลิ่งสูง ๑๑ เมตร

น้ำมากขนาดไหน แรงขนาดไหน แต่ฝายตัวนี้ยังอยู่ได้ ผมเรียนว่าสิ่งที่คณะกรรมการ

- 20 การแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำกำลังทำในนามของวุฒิสภา ขณะนี้งบประมาณ

ยังติดอยู่ที่รัฐสภา ผมฟ้องพี่น้องประชาชนที่ดูโทรทัศน์อยู่ว่า วุฒิสภายพยายามทำเรื่องนี้

เพื่อแก้ปัญหาพื้นที่นอกเขตชลประทาน ซึ่งบอกแล้วว่ามี ๗๘ เพอร์เซ็นต์ คิดเป็นร้อยกว่าล้านไร่

ขณะที่ชลประทานมีจำนวน ๓๐ ล้านไร่ ท่านจะทิ้งพี่น้องประชาชนนอกเขตชลประทานได้อย่างไร

กรมชลประทานก่อตั้งมาเกิน ๖๐ ปี แผนพัฒนา แผน ๑ งบประมาณแหล่งน้ำประเทศ

ปีละ ๑ แสนล้านบาท แต่แหล่งน้ำขนาดเล็กไม่เคยเกิดขึ้นในเขตและนอกเขตชลประทาน

25

๑๓๓

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณีย์ ๓๖/๓

กราบเรียนท่านประธานว่า ถอยไม่ได้ เรื่องนี้ต้องติดต่อ ต้องเข้าคณะกรรมการชุดใหญ่ ซึ่งไปชี้แจงทำความเข้าใจพยายามทำเรื่องนี้ ขอกำลังใจเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาด้วยว่า สิ่งที่ทำผมว่าถูก

- 5 ต้อง ถูกกฎหมาย ใช้เงินน้อย ประหยัดให้รัฐ และทำในสิ่งที่ไม่มีกลไกอันไหนที่จะทำได้แล้ว เหลือเพียงฝ่ายแกนดินซีเมนต์เท่านั้นที่น้ำกระจายไปถึงพี่น้องประชาชนเป็นส่วนใหญ่ได้ ขออนุญาตเรียนชี้แจงเพิ่มเติมเท่านี้ ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ กรรมการธิการ มีสมาชิกท่านใดยังตั้งใจประเด็นที่
- 10 คณะกรรมการตอบชี้แจงหรือไม่ เชิญท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ และตามด้วย พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ครับ

- นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ สมาชิกวุฒิสภา ผมต้องฟ้องประชาชนไว้ว่า นักการเมือง พรรคการเมืองที่ไม่อยากเห็นโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริและโครงการที่ผ่านความคิด
- 15 จากสมองของสมาชิกวุฒิสภา ฝากให้พี่น้องประชาชนว่าพรรคไหนที่ไม่อยากเห็นโครงการพระราชทานขอให้จำไว้แล้วอย่าไปเลือก

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ พยายามเลี่ยง พูดในสภาไม่ใช้ความรุนแรง
- เชิญท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ครับ

- 20 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร สมาชิกวุฒิสภา ในส่วนที่ต้องทำความเข้าใจเพิ่มเติม ในส่วนข้อบทที่ ๓ ท่านคงอธิบาย ผมไม่อยากจะต่อว่าต่อขาน คงจะต้องไปหาดูว่าอยู่ตรงไหน อะไร อย่างไร ที่ท่านพูดถึงในรายงานฉบับนี้ ส่วนในเรื่องของบทที่ ๔ เป็นเรื่องของกระบวนต่าง ๆ
- ท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ คงจะทราบดี คือ ในภาคเหนือ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ที่บ้านผม
- 25 บ้านท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ จังหวัดแพร่ บางตำบลผมว่าไม่ค่อยตรง ท่านลองไปปรับดูแล้วกัน จะเสียเวลาสภา -----

- ๓๗/๑

๑๓๔

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สัปดาห์ที่ ๓๗/๑

ส่วนเรื่องที่ผมจำเป็นต้องชี้แจง ผมมีบังอาจที่จะให้สิ่งที่ท่านศึกษาหน่วยราชการใดไม่ต้องขออนุญาตหน่วยราชการ เพราะว่าเราต้องอยู่ภายใต้กฎกติกา กฎหมายมีไว้สำหรับ

5. ควบคุมความสงบเรียบร้อย การสร้างฝายแกนดินซีเมนต์ถ้าไปเกี่ยวข้องกับหน่วยงานไหน จะต้องไปขออนุญาตหน่วยงานนั้น แต่คงจะต้องเริ่มต้นจากมาตรฐาน ผมถึงแนะนำให้ท่านประธานเห็นหลายเรื่องถูกต้องต่างประเทศยังจดลิขสิทธิ์ไป ถ้าท่านไม่พิจารณาในประเด็นเหล่านี้ ในมาตรฐานของท่าน ผมมั่นใจที่ท่านนำเสนอมาทุกวิธีการที่ท่านนำเสนอเป็นสิ่งที่จะเกิดประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชนทุกเรื่อง เศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อมอะไรต่าง ๆ ถ้าท่านไม่ไป
10. จดลิขสิทธิ์ ผมไม่รู้จะทำอย่างไรเหมือนกัน เพราะฉะนั้น ในงานวิจัยที่ผมถามท่าน ก็ไม่แน่ใจว่าอยู่ตรงไหนไม่รู้ยอมรับเอกสารค่อนข้างจะมาก และเป็นเรื่องของทางวิชาการ แม้แต่ที่ผมบอกว่าค่าก่อสร้างที่ท่านสรุปว่าเป็นราคากลาง ไม่ใช่ราคากลางแบบที่มีกันอยู่ที่บวกลบ คุณ ทหาร คือราคากลางจริง ๆ แพกเตอร์เอฟบางครั้งที่ท่านใช้ศัพท์ทางวิชาการพอสมควรเหมือนกันจะเกิดความเข้าใจตรงกันว่า ผมอยากให้สร้าง อีกท่านอภิชาติ โตติลลเวทซ์ ในภาคกลาง ภาคอื่น ๆ
15. ที่ท่านบอกว่าตอนนี้งบประมาณได้รับอนุมัติ จำนวน ๑,๒๖๐ ล้านบาท สร้างได้ตั้ง ๒,๐๐๐ ตัว ท่านใช้คำว่า “ตัว” ไม่ใช่ “เขื่อน” คำว่า “ตัว” คือ ซีเมนต์คอติน คงต้องช่วยกันผลักดันฝ่าผ่านคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ วุฒิสภา
ที่ไปทำหน้าที่นี้แทนเมื่อกฎหมายเข้าสู่วุฒิสภา ถ้าท่านไม่อภิปราย ผมจะอภิปรายสนับสนุนหรือเพื่อนสมาชิกใช้เวทีในสภามาพิสูจน์ถึงความมีเหตุผลกันให้มากที่สุด ผมฝากไว้ตรงนี้
20. ถ้ามีมาตรฐานเรียบร้อยแล้ว การขออนุญาตต่าง ๆ นานาคงจะเป็นนโยบายจากหน่วยเหนือว่าเรื่องเหล่านี้ไม่ต้องไปกั๊กมากมาย ท่านประธานคงรู้ว่าการขออนุญาตในราชการไทย ถ้าไม่มีนอมินี (nominee) ถ้าไม่มีหยอดน้ำมันบางทีล่าช้า เพราะฉะนั้น ขอให้เรื่องนี้เป็นเรื่องของคณายกจนเกษตรกร ขอให้ทุกหน่วยงานที่มีหน้าที่ไม่ว่าจะเป็นกรมเจ้าท่า กระทรวงมหาดไทย กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ หรือกระทรวงอะไรก็แล้วแต่ ต้องกุกุกจอก เร่งรัดเร่งรีบที่จะ
25. อนุญาตให้พี่น้องประชาชนได้สร้างฝายนี้ เพื่อจะได้ประโยชน์ในการทำมาหาได้ในโอกาสต่อไป ขอขอบคุณท่านประธานครับ

๑๓๕

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สัปดาห์ที่ ๓๗/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร คณะกรรมาธิการมีอะไรเพิ่มเติม

5 หรือไม่ครับ

นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ (รองประธานคณะกรรมการฯ คนที่สอง) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ท่านยังติดใจเรื่องลิขสิทธิ์ ผมก็ติดใจ แต่ทำไมไม่ใช่ว่าเรื่องง่ายจะต้องดูข้อมูลอะไรต่ออะไรแต่ก็รับไป เพราะต้องมีการศึกษา ไม่ใช่่ง่าย ไม่ใช่บอกว่าจะทำลิขสิทธิ์ต้องมีข้อมูลต่าง ๆ เพียงพอ แต่ผมว่าดี ถ้าสมมุติพร้อมขอไป

10 ไม่รู้ว่าคณะกรรมการการแก้ปัญหาความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำจะมีเวลาเพียงพอ

หรือไม่ แต่อย่างน้อยมีการริเริ่มเรื่องนี้ ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญจะต้องดำเนินการต่อไป และเมื่อสักครู

ท่านได้กล่าวถึงเป็นภาษาอังกฤษ ค่าเอฟ คือ ค่าความเสี่ยง เป็นรายละเอียดด้านวิศวกรรม

ซึ่งกำลังศึกษาอยู่ ส่วนเรื่องอื่น ๆ มีการผลักดันอย่างเต็มที่ เพราะถือว่าเป็นการแก้ไขปัญหา

ความเดือดร้อนให้กับประชาชน และอย่างที่ผมเรียนเป็นทางเลือกหนึ่งเท่านั้นที่จะดำเนินการ

15 ในพื้นที่นอกเขตชลประทานเป็นหลัก ผมเรียนว่าโดยรัฐบาลมีมาก ธนาคารน้ำใต้ดินหรืออะไร

ต่าง ๆ เป็นทางเลือกหนึ่งได้พิสูจน์แล้วว่าไปทำในพื้นที่ และชาวบ้านมีความพอใจแล้วได้ขอมา

อย่างมากมาย คณะกรรมาธิการจะรับเรื่องต่าง ๆ ไปพิจารณา ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา

คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ครับ

20 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : ประเด็นที่ ๑ ผมใจแป้วที่ท่านบอกว่า

อันนี้เป็นทางเลือกหนึ่ง ผมว่าน่าจะเป็นทางบังคับดีกว่าต้องบังคับให้เดินเส้นนี้ ขอความเข้าใจตรงกัน

ผมใจแป้วจริง ๆ ศึกษามาเป็นทางเลือกทางหนึ่งไม่ทำก็ได้ ไม่เดินก็ได้ ผมอยากให้ท่านเน้น

คือ ทางบังคับคุณต้องไปทางนี้ อันนี้ประเด็นที่ ๑

25

30

๑๓๖

ว. ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สัปดาห์ที่ ๓๗/๓

ประเด็นที่ ๒ ผมนำเรียนท่านด้วยความเคารพในการศึกษามีระดับได้นำ
ได้ตาม บัวเหนือน้ำ ปริมน้ำ ขนาดผมยังไม่เข้าใจเอฟ คืออะไร ถ้าหากให้ท่านเป็นนักวิชาการ

5 มีฟุต์โน้ต (footnote) เขียนว่า เอฟ หมายถึง อย่างไรที่สุด ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา
คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ท่านให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

เพื่อความเข้าใจผู้ที่ได้อ่านเอกสาร สมาชิกท่านใดมีอะไรจะเพิ่มเติมอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา
คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงาน

การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการธิการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมการมีข้อเสนอแนะ
เกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการและได้บันทึกไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วย
กับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา

15 ดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา
คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ขอขอบคุณ

คณะกรรมการและผู้ชี้แจง เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔

20ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุม ขอขอบคุณทุกท่าน

ที่มาประชุม ผมขอปิดประชุมครับ

25

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๙ นาฬิกา

30