



รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๔๓

วันพุธที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘

สารบัญ

รายงานการประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๘ เป็นพิเศษ

วันพุธที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ณ ตึกรัฐสภา



5

	หน้า
10	ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี ๑
	ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี ๑
	เรื่องด่วน
15	การประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อดำเนินกระบวนการ ถอดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๒๔๘ คน ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๖ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ประกอบมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ๑
20	๑. การแถลงเปิดสำนวนตามรายงานและความเห็นของคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และการแถลงคัดค้านโต้แย้ง คำแถลงเปิดสำนวนหรือรายงานพร้อมความเห็นของคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติของผู้ถูกกล่าวหา (ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคหนึ่ง)
25	๒. พิจารณาประเด็นซักถามตามญัตติของสมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม (ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสอง)
	๓. ตั้งคณะกรรมการซักถาม (ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม)

30

หน้า

<u>ผู้อภิปราย</u>		
5	- นายวิชัย วิวิตเสวี (ผู้กล่าวหา)	๓
	- พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์ (ผู้ถูกกล่าวหา)	๗
	- นายสามารถ แก้วมีชัย (ผู้ถูกกล่าวหา)	๑๗
	- นายวิชาญ มีนชัยนันท์ (ผู้ถูกกล่าวหา)	๒๔
	- พลเรือเอก สุรพล จันทร์แดง (ผู้ถูกกล่าวหา)	๓๖
10	- ร้อยโท ปรีชาพล พงษ์พานิช (ผู้ถูกกล่าวหา)	๔๐, ๔๖, ๔๙
	- นายภราดร ปริศนานันทกุล (ผู้ถูกกล่าวหา)	๕๙
	- นายไชยา พรหมา (ผู้ถูกกล่าวหา)	๖๒
	- นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ (ผู้ถูกกล่าวหา)	๗๒
	- นายวรรณรัตน์ ชาญนุกูล (ผู้ถูกกล่าวหา)	๗๖
15	- นายยุทธนา ทัพเจริญ	๙๑, ๙๗
	- นายสามารถ แก้วมีชัย (ผู้ถูกกล่าวหา)	๙๑, ๙๗
	- ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรรุพรพรรณ กุลติลภ (ผู้ถูกกล่าวหา)	๙๒
	- นายชวลิต วิชยสุทธิ์ (ผู้ถูกกล่าวหา)	๙๗
	- นายสมชาย แสวงการ	๑๑๖, ๑๑๘, ๑๑๙
20	- นายมณฑิร บุญตัน	๑๑๙

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๘ เป็นพิเศษ

วันพุธที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘

ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๐๓ คน

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : สวัสดีท่านสมาชิกทุกท่านครับ บัดนี้ สมาชิก
ลงชื่อเข้าประชุม จำนวน ๑๓๘ ท่าน ครบองค์ประชุม ผมขอเปิดการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๘ เป็นพิเศษ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

15

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอนสมาชิก

สภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๒๔๘ คน ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๖ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ประกอบมาตรา ๖๔

20

แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒

ขั้นตอนแรก จะเป็นการแถลงเปิดสำนวนตามรายงานและความเห็นของ

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และตามด้วยการแถลงคัดค้านโต้แย้ง

คำแถลงเปิดสำนวนหรือรายงานพร้อมความเห็นของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติของผู้ถูกกล่าวหา

25

ท่านสมาชิกครับ วันนี้จะเป็นการแถลงเปิดสำนวนของคณะกรรมการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และการแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดสำนวนของผู้ถูกกล่าวหา

ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคหนึ่ง ขอเชิญให้เจ้าหน้าที่

เชิญคู่กรณีทั้งสองฝ่ายเข้าห้องประชุมนะครับ ทางฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือ

มอบหมายให้

30

๒

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

นุชณิชา ๑/๒

- 5
๑. นายวิชัย วิวิตเสวี กรรมการ ป.ป.ช.
 ๒. นายธรรมนุญ เรืองดิษฐ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 ๓. นายเกียรติศักดิ์ พุฒพันธ์ พนักงานไตสวนชำนาญการพิเศษ
 ๔. นายนิรุท สุขพ้อคำ พนักงานไตสวนชำนาญการ
 ๕. นางสาวหทัยภัทร กิติทัศนาศรชัย พนักงานไตสวนชำนาญการ
 ๖. นายใหญ่วนิช สายแก้ว ผู้ช่วยพนักงานไตสวนปฏิบัติการ
- 10 เป็นผู้แทนของฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้กล่าวหา ซึ่งได้จัดให้นั่งอยู่ทางด้านขวาของบัลลังก์ ส่วนฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั่งอยู่ด้านซ้ายของบัลลังก์ และบริเวณที่นั่งด้านซ้ายของบัลลังก์ เชิญเจ้าหน้าที่เชิญทั้งสองฝ่ายเข้าห้องประชุมครับ (เจ้าหน้าที่ได้เชิญคู่กรณีเข้าห้องประชุมตามที่นั่งที่กำหนดไว้)

- ๒/๑

15

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : โดยที่ข้อบังคับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๕๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในวาระเริ่มแรกของการ

- 5 พิจารณา ให้ผู้ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีสิทธิแถลงเปิดสำนวนตามรายงานความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อน หลังจากนั้น จึงให้ผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้แทนมีสิทธิแถลงโต้แย้งคัดค้านคำแถลงของ ป.ป.ช. นะครับ ลำดับแรกจึงขอเชิญผู้แทนของ ป.ป.ช. แถลงเปิดสำนวนครับ

นายวิชัย วิวิตเสวี (ผู้กล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธาน

- 10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่านครับ กระผม นายวิชัย วิวิตเสวี กรรมการ ป.ป.ช. ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มาเป็นผู้แถลงเปิดสำนวน กรณีมีนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และคณะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร รวมจำนวน ๑๔๔ คน ได้ยื่นคำร้องขอต่อประธานวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เพื่อขอใช้สิทธิตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗๑ เพื่อให้วุฒิสภามีมติ
- 15 ถอดถอนตามมาตรา ๒๗๔ ให้ถอดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา รวม ๓๘๓ คน ออกจากตำแหน่ง เนื่องจากมีพฤติการณ์ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนและไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ซึ่งต่อมาประธานวุฒิสภาได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเป็นคดีนี้ครับท่านประธาน สำหรับข้อกล่าวหากรณีนี้คือกล่าวหาว่าร่วมกันเสนอร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไข
- 20 เพิ่มเติมมาตรา ๑๑๑ มาตรา ๑๑๒ มาตรา ๑๑๕ มาตรา ๑๑๗ มาตรา ๑๑๘ มาตรา ๑๒๐ และมาตรา ๒๔๑ และยกเลิกมาตรา ๑๑๓ และมาตรา ๑๑๔ เกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา และให้ความเห็นชอบในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ วาระที่ ๒ ขึ้นพิจารณารายมาตรา และวาระที่ ๓ ขึ้นให้ความเห็นชอบ สำหรับฐานความผิดนั้นคือส่อว่าจงใจให้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมาย ตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
- 25 การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๔ ครับท่านประธาน จากการไต่สวนข้อเท็จจริงก็สรุปได้ความว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้ง ๒๕๕ ราย ได้ลงลายมือชื่อเสนอร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งนำโดยนายอุดมเดช รัตนเสถียร และคณะ ประกอบด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓๑๔ คน เป็นผู้ร่วมลงชื่อเสนอร่าง
- 30 รัฐธรรมนูญดังกล่าว และได้พิจารณาและลงมติเห็นชอบกับร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าวในวาระต่าง ๆ

- โดยข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติได้ว่า ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา
 ที่รัฐสภาได้พิจารณาทั้ง ๓ วาระนั้น ได้มีการจัดพิมพ์ขึ้นใหม่ หรือเป็นคนละฉบับกับที่ผู้ถูกกล่าวหา
 5 ได้ร่วมลงลายมือชื่อเสนอเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๕๖
 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ในหลักการที่ได้ผลทำให้
 บุคคลผู้เคยดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งสมาชิกภาพสิ้นสุดลง สามารถสมัครรับเลือกตั้งเป็น
 สมาชิกวุฒิสภาได้อีก โดยไม่ต้องรอให้พ้นระยะเวลา ๒ ปี ร่างรัฐธรรมนูญฉบับที่รัฐสภาใช้ในการ
 พิจารณาและลงมติทั้ง ๓ วาระ จึงเป็นคนละฉบับกับที่ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๔ - ๓๘ ๔๐ - ๑๖๑
 10 ๑๖๓ - ๒๖๐ ร่วมลงชื่อเสนอเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ โดยไม่ปรากฏว่ามีสมาชิกรัฐสภา
 ได้ร่วมลงลายมือชื่อรับรอง ส่งผลให้ยุติแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับที่รัฐสภาใช้ในการพิจารณานั้น
 ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง ดังที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัย
 ที่ ๑๕ - ๑๘/๒๕๕๖ ว่า การกระทำดังกล่าวขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑)
 วรรคหนึ่ง ท่านประธานครับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๖๔๖ - ๑๘/๒๕๕๘
 15 เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๘ แก้ไขเพิ่มเติมในการประชุมครั้งที่ ๖๕๑ - ๒๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่
 ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ ได้พิจารณาเรื่องกล่าวหาดำที่ ๕๗๓๐๐๓๐๗๑๐ (คดีหมายเลขดำที่
 ๐๓ - ๓ - ๒๖๒/๒๕๕๖) กรณีร้องขอให้ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองออกจากตำแหน่ง
 ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗๐ เนื่องจากมีพฤติการณ์
 ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติ
 20 ตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง กรณีเสนอและพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม
 เกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ในส่วนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คือผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ - ๓๘
 ๔๐ - ๑๖๑ และ ๑๖๓ - ๒๖๐ ดังรายชื่อที่แนบ มีมติดังนี้ คือแบ่งเป็น ๗ กลุ่ม กลุ่มที่เข้าสู่
 การพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวันนี้มีอยู่ ๕ กลุ่มด้วยกัน
- กลุ่มที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาจำนวน ๒๓๙ ราย ที่ได้ร่วมลงลายมือชื่อเสนอญัตติแก้ไข
- 25 เพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา และได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๑
 ขึ้นรับหลักการ ได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๒ ขึ้นพิจารณาเรียงลำดับรายมาตรา โดยเฉพาะ
 ร่างมาตรา ๖ ที่มีเนื้อหาเพิ่มเติมหลักการสำคัญ โดยการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๕๖ วรรคสอง ที่มีผล
 ทำให้บุคคลผู้เคยดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งสมาชิกภาพสิ้นสุดลง สามารถลงสมัครรับเลือกตั้ง
 เป็นสมาชิกวุฒิสภาได้อีก โดยไม่ต้องรอให้พ้นวาระ ๒ ปี และได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๓
 30 เห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องที่มาของสมาชิกวุฒิสภานั้น กรรมการ ป.ป.ช.

เสียงข้างมากเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๒๓๙ รายดังที่ผมได้กราบเรียนนี้ มีมูลส่อว่า
 จงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

5 มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง

กลุ่มที่ ๒ คือนายอภิรักษ์ ศิรินาวิน ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๕๙ ซึ่งได้ร่วมลง
 ลายมือชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ เกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา แม้จะไม่ได้พิจารณา
 และลงมติในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ แต่ได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๒ ชั้นพิจารณาเรียงลำดับ
 รายมาตรา โดยเฉพาะร่างมาตรา ๖ และได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๓ เห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญ

10 แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องที่มาของสมาชิกวุฒิสภานั้น กรรมการ ป.ป.ช. เสียงข้างมากจำนวน ๘ ต่อ ๑ เสียง
 เห็นว่าการกระทำดังกล่าวมีมูลส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙๖ (๑) วรรคหนึ่ง

- กลุ่มที่ ๓ ผู้ถูกกล่าวหาจำนวน ๑๐ ราย ซึ่งได้ร่วมลงลายมือชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาและได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๑
- 5 ชั้นรับหลักการ แม้จะไม่ได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๒ ชั้นพิจารณาเรียงลำดับมาตรา โดยเฉพาะร่างมาตรา ๖ ก็ตาม แต่ได้พิจารณาและลงมติในวาระ ๓ ด้วย เห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องที่มาของสมาชิกวุฒิสภา กลุ่มนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสียข้งมากจำนวน ๘ เสียง เห็นว่า การกระทำดังกล่าวมีมูลส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง
- 10 กลุ่มที่ ๔ ประกอบด้วยผู้ถูกกล่าวหาจำนวน ๒ ราย ได้แก่ นายยุรนันท์ ภมรมนตรี และนายศิริวัฒน์ ขจรประศาสน์ ซึ่งได้ร่วมลงลายมือชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาและได้พิจารณาและลงมติเพียงเฉพาะในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ แต่ไม่ได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๒ ชั้นพิจารณาเรียงลำดับมาตรา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา ๖ แล้วก็ไม่ได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๓ ด้วย ที่เห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องที่มาของ
- 15 สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มนี้เ็นครึบท่านประธาน กรรมการ ป.ป.ช. จำนวน ๔ เสียง จาก ๙ เสียง เห็นว่า การกระทำดังกล่าวส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญก็ไม่ได้เสียข้งมาก กลุ่มนี้
- 20 กลุ่มที่ ๕ ผู้ถูกกล่าวหาจำนวน ๓ ราย คือ พันเอก อภิวัฒน์ วิริยะชัย นายสมพล เกยุราพันธุ์ นายพิรพันธุ์ พาลุสุข ปรากฏว่าถึงแก่ความตายแล้ว ไม่มีเหตุที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเพื่อที่จะดำเนินการถอดถอนออกจากตำแหน่งอีก คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติเป็นเอกฉันท์และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ในส่วนของการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งได้ร่วมลงชื่อได้พิจารณาและลงมติเห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญในมาตรา ๕ มาตรา ๗ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๑/๑ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน
- 25 ยังไม่เพียงพอที่จะฟังได้ว่า มีพฤติการณ์ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงตามที่กล่าวหา ข้อกล่าวหาไม่มีมูลให้ข้อกล่าวหาตกไป
- สำหรับกลุ่มที่ ๖ และกลุ่มที่ ๗ ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง

อีกประการหนึ่ง โดยที่ข้อกล่าวหาที่ท่านประธานวุฒิสภาส่งมาเกี่ยวข้องกับ
ผู้ถูกกล่าวหาข้างต้นเป็นเรื่องสำคัญและได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเสร็จแล้ว จึงได้แยกจัดส่ง
5 รายงานเอกสารที่มีอยู่และความเห็นเฉพาะส่งไปยังประธานวุฒิสภาเพื่อดำเนินการตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๔ และมาตรา ๕๖ (๑) และวรรคสองต่อไป

ต่อมาภายหลังจากที่ส่งสำนวนมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว ปรากฏว่า
มีผู้เสียชีวิตเพิ่มอีก คือนายทองดี มนิสสาร ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔๓ และนายตุ่น จินตเวช
10 ซึ่งถึงแก่ความตายไปแล้ว จึงกราบเรียนท่านประธานมาด้วยความเคารพ กราบขอบพระคุณ
ท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีคำแถลงเปิดสำนวนแค่นี้ใช่หรือไม่ครับ
เป็นอันจบการแถลงเปิดสำนวนของฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้กล่าวหานั้นครับ ต่อไปขอเชิญ
ฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา ได้ส่งรายชื่อมาดังนี้

15 ท่านที่ ๑ พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์

ท่านที่ ๒ ท่านสามารถ แก้วมีชัย

ท่านที่ ๓ ท่านวิชาญ มินชัยนันท์

ท่านที่ ๔ พลเรือเอก สุรพล จันทร์แดง

ท่านที่ ๕ ท่านปรีชา พงษ์พานิช

20 ท่านที่ ๖ ท่านภราดร ปริศนานันทกุล

เป็นไปตามนี้ครับ ขอเชิญท่าน พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์ ก่อนนะครับ

พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์ (ผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่าน กระผม

พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์ ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๑๗ อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

25 พรรคเพื่อไทย ซึ่งเป็นผู้ถูกเสนอให้พ้นจากสมาชิกภาพ ส.ส. โดยการเสนอให้ สนช. ถอดถอน

ท่านประธานครับ ผมเคยเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อปี ๒๕๓๔ เป็นสมาชิกวุฒิสภา

ในปี ๒๕๓๕ โดยการแต่งตั้ง จากนั้นก็ลงรับสมัครเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตั้งแต่

ปี ๒๕๓๘ เรื่อยมาครับ นั่งอยู่ในสภาแห่งนี้มาเกือบ ๒๐ ปี เคยทำหน้าที่ตรวจสอบ คืบคุม

การบริหารงานของฝ่ายบริหารมาตลอด อยู่ในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 ประพฤติมิชอบของสภาผู้แทนราษฎรมาทุกสมัย ทุกครั้งตั้งแต่เป็นรองประธาน ครั้งหลังสุดนี้ก็
 5 ประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ สภาผู้แทนราษฎร
 เคยทำงานควบคู่ไปกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. การสอบสวนผู้ที่กระทำการทุจริตประพฤติมิชอบ
 ได้เคยส่งรายงานการสอบสวนเพื่อไปดำเนินงานต่อ ป.ป.ช. หลายเรื่อง บางเรื่องก็เกิดมรรคเกิดผล
 แล้ว บางเรื่องก็ยังคงค้างอยู่อีกเยอะ แต่วันนี้มาถูกกล่าวหาเอง กล่าวหาว่า สื่อว่าจงใจกระทำการขัดต่อ
 10 กฎหมายรัฐธรรมนูญ ข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีต่อพวกผมเกือบ ๓๐๐ ชีวิต ถือว่า
 เป็นข้อกล่าวหาที่รุนแรงมาก เป็นการประหารชีวิตทางการเมือง ฉะนั้นพวกผมก็ไม่ละเลยที่จะต้อง
 ขอแถลงคัดค้านคำกล่าวหาเหล่านี้ ผมขอแถลงคัดค้านคำกล่าวหาตั้งแต่การดำเนินกระบวนการ
 ดำเนินการไต่สวนของ ป.ป.ช. การลงมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และความไม่โปร่งใสบางเรื่อง
 ขององค์การ ป.ป.ช. ดังนี้ครับ

เรื่องแรก ผมก็เพิ่งเห็นคำร้องของผู้ที่ยื่นร้องให้ถอดถอนพวกผม ๓๐๐ กว่าชีวิต
 15 โดยคำร้องนั้นผมเองก็ไม่เคยเห็น ตอนที่ไปให้การกับ ป.ป.ช. ก็ไม่เคยเห็น ไม่เคยบอกด้วย มาเห็น
 ที่ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๒๐๒ อาคารรัฐสภา ๒ ที่เปิดโอกาสให้ไปดูจึงได้เห็น
 คำร้อง คำร้องอันนี้ส่วนใหญ่ก็เป็นสมาชิกพรรคฝ่ายค้านในขณะนั้นที่ได้ยื่นร้องต่อท่านประธาน
 วุฒิสภาเพื่อให้ถอดถอนพวกผม หลังจากที่ถ้ารัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยว่าพวกผมฝ่าฝืนมาตรา ๖๘
 ในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ คำร้องนี้ก็ปรากฏที่ท่านประธานวุฒิสภา
 20 เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แล้วก็ส่งเรื่องไปให้ที่ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการไต่สวนถอดถอน
 เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ต่อเนื่องกัน -----

- คำร้องนี้ผมดูแล้วเป็นคำร้องที่น่าจะขัดต่อกฎหมาย ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖๑ คำร้อง
- 5 ขอลดถอน ซึ่งได้อยู่ในส่วนของหมวดการถอดถอนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ระบุไว้อย่างไร ว่าผู้ร้องนั้นต้องระบุชื่อระบุที่อยู่ อาชีพ เลขบัตรประชาชน ลงวันที่ร้องด้วยตนเอง แต่ว่าผู้ร้องในคำร้องนั้นไม่มีนอกจากนั้นยังมีระเบียบของวุฒิสภาว่าด้วยหลักเกณฑ์วิธีการดำเนินการตรวจสอบและการพิจารณา
- 10 คำร้องขอให้ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญออกจากตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔ ข้อ ๕ ข้อ ๖ ก็กำหนดไว้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖๑ และยังออกรูปแบบของคำร้องไว้ด้วย เป็นแบบพิมพ์ว่า แบบคำร้องขอให้พิจารณาถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องมีแบบนี้ ต้องเป็นแบบพิมพ์ แต่ว่าคำร้องของผู้ที่ยื่นถอดถอนในคำร้องที่ถอดถอน
- 15 พวกผมไม่ได้ทำตามนี้ ไม่มี ก็ต้องถือว่าเป็นคำร้องที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบวุฒิสภา ก็เป็นกฎหมาย ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ มีผลบังคับตั้งแต่วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ แต่ผู้ร้องทั้งหมดมาร้องเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
- แล้ว คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เอาคำร้องที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งกฎหมายของตัวเองที่ตัวเองรักษาให้เป็นไปตามกฎหมาย แล้วก็ใช้กฎหมายนี้
- 20 เพื่อดำเนินการต่าง ๆ ตามอำนาจหน้าที่ ผมยืนยันว่ามาตรา ๖๖ มาตรา ๖๑ นี้ เรื่องการออกแบบอย่างนี้ ระบุอย่างนี้เป็นเจตนารมณ์ของผู้ร่าง ผมเรียนท่านประธานว่า ผมเป็นผู้หนึ่งที่สร้างองค์กร ป.ป.ช. แห่งนี้ขึ้นมา เมื่อปี ๒๕๔๒ ผมเป็นกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ นี้ เป็นคนหนึ่ง
- 25 ร่วมกับประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ (ป.ป.ป.) ร่วมกับเลขาธิการ ป.ป.ป. ในขณะนั้น ที่ระบุในมาตรา ๖๑ ให้ชัดเจนอย่างนี้ เป็นเจตนารมณ์ของกรรมาธิการว่า เรื่องการถอดถอนบุคคลออกจากตำแหน่งนั้นถือว่าเป็นโทษมหันต์ เป็นโทษประหารชีวิตทางการเมือง ฉะนั้นคนที่จะร้องจะต้องเป็นคนมีหลักแหล่ง ต้องเป็นคนมีที่อยู่ มีหลักฐาน ร้องจริง ไม่จริงให้ระบุบัตรประชาชน ให้ระบุที่อยู่ ให้ระบุอะไรลงไปให้ชัดเจน ไม่ใช่ไปเอาคนหลักลอยที่ไหนมาแกล้งร้อง ไม่ใช่ เจตนารมณ์ของผู้ร่าง หรือผู้ที่สร้างกฎหมายนี้ขึ้นมาในขณะนั้นมีการพูดกันมากเรื่องนี้ ไม่ใช่เรื่องไร้สาระ ไม่ใช่เรื่อง

- แบบธุรกิจ ไม่ใช่ ผมเสียดายองค์กรนี้หลังจากที่ผมได้ร่วมสร้างขึ้นมา ซึ่งก็สร้างขึ้นมานั้น
ก็ตัวแทน ป.ป.ป. บอกว่า องค์กร ป.ป.ป. คณะกรรมการ ป.ป.ป. นั้นเป็นสื่อกระดาษ สอบสวน
5 ลงโทษ เสนอลงโทษใครไม่ได้ผล เสนอไปเจ้ากระทรวงหรือเจ้าของสังกัดไปแปลงโฉมหมด สำนวน
การสอบสวนที่ลงโทษทำผิดกลายเป็นถูกไปหมด เป็นสื่อกระดาษ ก็อยากจะแปลงร่างเป็นสื่อ
ตัวจริง แต่บัดนี้สื่อตัวจริงนี้เป็นสื่อที่ดูมาก ผมเองก็ได้แอบให้กำลังใจเชียร์องค์กรนี้มาตลอด
เพราะผมเองก็ไม่ชอบ เป็นตำรวจ เป็นพนักงานสอบสวนมาชั่วชีวิตก็เคยเอาคนที่กระทำผิด
ในเรื่องคอร์รัปชันประพฤติมิชอบไปขึ้นโรงขึ้นศาลเยอะ ไม่ชอบครับ แล้วก็เมื่อมาเป็นสมาชิก
10 สภาผู้แทนราษฎรปฏิบัติหน้าที่ในสภาแห่งนี้ก็อาสาไปอยู่ในคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตและประพฤติมิชอบทุกสมัย แต่บัดนี้มาโดนด้วยตนเองแล้ว ด้านคำร้องของผู้ที่ร้อง
ถอดถอน ผมก็แถลงคัดค้านว่าเป็นคำร้องที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย
- อีกเรื่องหนึ่งที่ผมได้ฟังและได้อ่านรายงานไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ที่ส่งไปให้ผมที่บ้าน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ยกเอาคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ
15 เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ กรณีมีผู้ร้องว่า พวกกระผมเสนอแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับที่มีปัญหา
นี้ว่ากระทำการล้มล้างระบบการปกครองระบอบประชาธิปไตยตามมาตรา ๖๘ ศาลรัฐธรรมนูญ
ในขณะนั้นได้แจ้งให้พวกผมไปแก้ไขข้อกล่าวหา พวกผมไม่ไป เพราะเห็นว่าศาลรัฐธรรมนูญนั้น
รับคำร้องไว้ไม่ชอบด้วยมาตรา ๖๘ พวกผมไม่ได้ใช้สิทธิเสรีภาพในการที่จะเปลี่ยนแปลงแก้ไข
ระบอบการปกครองในระบอบประชาธิปไตย พวกผมปฏิบัติงานในองค์กรสภานิติบัญญัติ
20 ซึ่งกฎหมายกำหนดสิทธิและหน้าที่ในการที่จะแก้ไขรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๙๑ มีขั้นตอน มีวิธีการ
มีข้อกำหนด ข้อห้าม ข้ออะไรอยู่แล้ว ไม่ได้ใช้สิทธิเสรีภาพ พวกผมก็เลยไม่ไปแก้ไขข้อกล่าวหา
เพราะไม่ยอมรับ ว่าการยื่นตามมาตรา ๖๘ นั้นจะต้องยื่นผ่านอัยการสูงสุด และที่ผมพูดว่าต้องยื่น
ผ่านอัยการสูงสุดนั้นไม่ใช่ผมพูดลอย ๆ ผมได้อ่านรายงานการพิจารณารัฐธรรมนูญมาตรา ๖๘
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ท่านรองประธานสภานิติบัญญัติ
25 แห่งชาติ คนที่หนึ่ง ขออภัยที่ต้องเอ่ยนาม ท่านสุรชัย ซึ่งเป็นกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งท่านได้กล่าวแถลงชี้แจงในสภาร่างรัฐธรรมนูญ
(ส.ส.ร.) ในขณะนั้นว่า เจตนารมณ์ของการกำหนดในมาตรา ๖๘ ต้องยื่นผ่านอัยการสูงสุด
แล้วก็ผมไปดูในมาตรา ๖๘ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ไปเทียบกับ
มาตรา ๖๓ ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ คล้ายกันเลย ข้อความ

๑๑

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

วุฒิสภา ๔/๓

เหมือนกันเลย เปลี่ยนจากคำว่า รู้ มาเป็น ทราบ เท่านั้นเอง ผู้รู้มีผู้ทราบเท่านั้นเอง นอกนั้น
และต้องให้ยื่นต่ออัยการสูงสุด อันนี้เหมือนกันหมดทุกอย่าง ศาลรัฐธรรมนูญชุดก่อนก็เคยวินิจฉัย
5 มาตรา ๖๓ ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ซึ่งเหมือนกับรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖๘ ว่าการยื่นคำร้องนั้นต้องผ่านอัยการสูงสุด --

- ๕/๑

ไหนดว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญผูกพันทุกองค์กรแล้วเหตุใดศาลรัฐธรรมนูญชุดนี้
บอกยื่นตรงได้ไม่ต้องผ่านอัยการสูงสุด แล้วไม่ผูกพันองค์กรตามรัฐธรรมนูญด้วยกันหรือครับ

- 5 พวกผมจึงไม่ไปแก้ข้อกล่าวหา ศาลรัฐธรรมนูญท่านก็ไต่สวนสืบพยานข้างเดียว วินิจฉัยออกวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ว่าพวกผมที่เสนอแก้ไขรัฐธรรมนูญนั้นเป็นการล้มล้าง ผิดมาตรา ๖๘ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็ยกเอาอันนี้มาประกอบการพิจารณา ตั้งข้อหาพวกผมด้วย

- ท่านประธานครับ ในการกล่าวหาแล้วก็แจ้งข้อกล่าวหาพวกผม หลังจากที่กรรมการ
10 ป.ป.ช. ได้มีมติรับไต่สวนแล้วเอาร่างที่ไม่ชอบไปไต่สวน ผมเคยไปให้การที่ ป.ป.ช. เพื่อแก้
ข้อกล่าวหา ก็แปลกมากในวันที่ไปแก้ข้อกล่าวหาให้การต่อนิติกรของ ป.ป.ช. ในวันนั้น เมื่อไปถึง
ก็มีนิติกร ๒ ท่านพาผมไปในห้องห้องหนึ่งก็สอบสวนปากคำ ประเด็นในการตั้งข้อกล่าวหาในวันนั้น
ที่ท่านตั้งข้อกล่าวหาผม กล่าวหาว่า ก็สอบถามว่า ร่างรัฐธรรมนูญที่เสนอแก้ไขตามที่ผู้ร้องนี้มีกี่ร่าง
แล้วท่านรู้หรือไม่ว่ามี ๒ ร่าง มีการแก้ไขเพิ่มเติมกันอย่างไร มีการดำเนินการอย่างไรท่านรู้หรือไม่
15 ผมก็ชี้แจงไปว่า ความจริงร่างรัฐธรรมนูญไม่ได้มี ๒ ร่าง มีร่างเดียว ร่างที่ท่านอุดมเดชเป็นผู้นำเสนอ
นั้น ผมเองผมก็ได้ลงนามนำเสนอด้วย ต่อมาท่านอุดมเดชก็มาชี้แจงว่า หลักการที่เขียนในร่าง
รัฐธรรมนูญฉบับนั้นหลังจากเสนอไปที่เจ้าหน้าที่รัฐสภาแล้วข้อความในบทบัญญัตินั้นยังมีตกหล่น
อยู่บ้าง ไม่สอดคล้องกับหลักการที่เขียนไป หลักการสำคัญที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยกขึ้นมาก็คือว่า
ที่มาของสมาชิกวุฒิสภานั้นแหละครับ ไม่ครบถ้วนก็เลยนำร่างนั้นมาปรับปรุงเพิ่มเติม โดยเฉพาะ
20 มาตรา ๖ ที่แก้ไขมาตรา ๑๑๖ แก้ไขปรับปรุงแล้วก็มาบอกพวกผม มาบอกผมว่ามีการปรับปรุง
เพิ่มเติมบ้างนั้นแล้ว ซึ่งเจ้าหน้าที่รัฐสภาก็นำมาปรับปรุงแล้วก็เสนอไปเป็นร่างเดียว ไม่ใช่ ๒ ร่าง
ไม่ใช่เสนอร่างหนึ่งมาพิจารณาร่างหนึ่ง ไม่ใช่ครับ ร่างเดียวนะครับ แล้วก็มีการพูดกันว่า
เป็นร่างปลอมบ้าง ร่างแปลงบ้าง ความจริงไม่ใช่ พวกผมลงชื่อในตอนแรกแล้วคนนำเสนอมาบอกว่า
ร่างที่ลงชื่อเสนอไปแล้วนั้นนำมาแก้ไขปรับปรุงแล้วไม่มีปัญหา ก็ยอมรับรู้รับทราบ ไม่จำเป็นลงชื่อ
25 อีก ท่านอุดมเดชมาบอกในที่ประชุมวิป (Whip) มาบอกในที่ไหนต่อไหนเอะอะ ผมเชื่อว่าพวกเรา
ส่วนใหญ่รับรู้รับทราบกันหมดว่าให้ใช้รายชื่อเดิม เพราะตลอดระยะเวลาที่พิจารณาในรัฐสภา
ซึ่งมีการประชุมร่วมทั้งสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาซึ่งเป็นระยะเวลาเป็นเดือน ตลอดระยะเวลา
นั้นผมก็ไม่เห็นมีใครพูดว่ามี ๒ ร่าง ร่างที่พิจารณานี้เป็นร่างที่ไม่ใช่ร่างที่เสนอ ไม่มีครับ ไม่มีใคร
ท้วงติง ทักท้วงแต่ประการใดว่าไม่ใช่ร่างที่เสนอ มาพิจารณาในร่างที่ไม่ได้เสนอ เป็นร่างปลอม
30 ร่างที่ ๒ ไม่มีครับ การสอบสวนของนิติกร ๒ ท่านในวันนั้นก็ซักถามเพียงแค่นี้ เมื่อสอบสวนไปได้

๑๓

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ศิริกัญญา ๕/๒

- สักครั้งหนึ่ง ครึ่งทางได้ พิมพ์ไปได้สักครึ่งหนึ่งของคำให้การท่านกรรมการ วิชัย วิวิตเสวี
- ท่านก็เข้ามาร่วมนั่งฟังด้วย แล้วก็สอบเสร็จผมลงชื่อเสร็จก็มีกรรมการ พลตำรวจเอก สถาพร
- 5 หลาวทอง ซึ่งอดีตเป็นผู้โต้บังคับบัญชาผม ท่านมาเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ท่านเห็นผมนั่ง กำลังจะ
- กลับท่านก็เข้ามาทักทายผม ถามสารทุกข์สุกดิบ สุขสบายดีกันหรือไม่ ท่านนั้นก็กลับ เมื่อกลับในใจ
- ก็ยังคงคิดเสมอว่า การไต่สวนของกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งไต่สวนเป็นคณะ แต่เวลาสอบผมทำไมมาแค่นี้
- ก็ไม่ทราบ ไม่ตั้งใจเท่าไร เพราะเห็นใจกรรมการ ป.ป.ช. ขณะนี้ทราบว่ามีการตั้งอยู่ใน
- สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. หลายพันเรื่องเกือบหมื่นเรื่องแล้ว ท่านก็พยายามสะสาง
- 10 ตอนนี้เหลือหลายพันเรื่อง เห็นใจครับ เพราะในการพิจารณาร่างเมื่อปี ๒๕๕๒ คณะกรรมการ
- ป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการในขณะนั้นท่านอยากเป็น
- เสือดัวจริง อยากทำทุกคดี อยากทำทุกเรื่อง อยากจะเอาคนผิดในเรื่องทุจริตคอร์รัปชันเข้าคุก
- เยอะ ๆ เพราะอะไร เรื่องคอร์รัปชันถ่วงความเจริญของบ้านเมือง ผมเห็นใจ ผมเข้าใจครับ
- แต่เคยท้วงติงแล้วว่าจะทำไมไหว เยอะ ท่านก็บอกไหว ท่านในที่นี้หมายถึง ตัวแทนกรรมการ
- 15 ป.ป.ช. ซึ่งมาเป็นกรรมการร่วมในคณะนั้น แล้วเป็นจริงอย่างที่ผมได้ท้วงติงในกรรมการ
- ในขณะนั้นจริง ๆ ได้ทราบว่ากรรมการ ป.ป.ช. ทุกท่าน บางท่านเป็นประธานคณะอนุกรรมการ
- ไต่สวนเป็นร้อย ๆ คณะ ทำอย่างไร คน ๆ เดียวพิจารณาเป็นประธานคณะอนุกรรมการไต่สวน
- เป็นร้อยคณะ จะไม่ร้อยคณะได้อย่างไรเรื่องค้างเยอะ น่าเห็นใจ ผมเองเคยเป็นพนักงานสอบสวนมา
- สำนวนค้างเป็นร้อยนั่งไม่ติด กรรมการ ป.ป.ช. หลายท่านเป็นนายตำรวจ เป็นพนักงานสอบสวนเก่า
- 20 คงเข้าใจดีว่าสำนวนค้างเยอะ ๆ หลายสำนวนเก่า ๆ สำนวนที่รับคนอื่นเขามาค้างเก่าแล้วเอามา
- นั่งทำยากเย็นแสนเข็ญแค่ไหน แล้วท่านจะพิจารณาได้ละเอียดรอบคอบอย่างไรในเมืองานเยอะ
- อย่างนี้ ความรอบคอบก็จะไม่เกิด ผมยกตัวอย่างเรื่องความรอบคอบเพราะว่างานเยอะนี้อย่างไร
- ครับ เพิ่งได้ฟังว่าท่านกรรมการวิชัยพูดเมื่อสักครู่ที่ว่า ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๔๓ กำนันทองดี
- มนิสสาร ซึ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคเดียวกับผม ท่านมากล่าวหาให้ถอดถอน
- 25 อยู่ในรายงานนี้ มติของท่านเมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม กิติ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม กิติ ยังให้ถอดถอนอยู่
- แล้วท่านมาขอแก้เมื่อสักครู่นี้บอกว่า ท่านตายไปแล้วขอถอนออก อ้างเป็นมติใหม่ จะเป็นมติใหม่
- ใหม่อย่างไร กำนันทองดีท่านตายไปเมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๗ มติท่านให้ถอดถอนเมื่อวันที่ ๑๒
- มีนาคม ๒๕๕๘ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ นี้ครับ -----

- มติท่านให้ถอดถอนเมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๘ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ นี้แหละครับ
- 5 นี้อย่างไรครับ เพราะความไม่รอบคอบ แล้วก็ไปเอาเรื่องที่มีผู้ถูกกล่าวหาเป็นร้อย ๆ มาทำ
ยังเอาเรื่องอย่างนี้มาทำอีก ทั้ง ๆ ที่คำร้องก็ไม่ชอบ ก็ไปกันใหญ่ งานก็เยอะ คดีที่จะขาดอายุความ
ก็มี นี้อย่างไรครับ ผมถึงไม่ค่อยเห็นด้วยว่าท่านนำเรื่องคำร้องที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเอามา
ดำเนินการ ท่านประธานครับ ผมดูข้อกล่าวหาที่ว่า มีพฤติการณ์ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่
ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง ข้อหานี้ดูแล้วก็อยู่ในกฎหมาย ๒ ฉบับ
เหมือนกันเลย เขียนเหมือนกัน คืออยู่ใน ป.ป.ช. มาตรา ๕๘ แล้วก็อยู่ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๐
- 10 คำร้องที่ไม่ชอบอยู่ในหมวดเดียวกันในเรื่องของการถอดถอน ตาม พ.ร.บ. ป.ป.ช. ไม่ชอบด้วย
มาตรา ๖๑ แล้วก็ไปตั้งข้อหาตามมาตรา ๕๘ ผมว่าไม่น่าจะดำเนินการได้ ข้อหาตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๗๐ หาว่าทำผิดมาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง แล้วก็มาเสนอถอดถอนตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๗๐ กฎหมายรัฐธรรมนูญก็ยกเลิกไปแล้วไม่ใช่หรือครับ ไม่มีแล้ว คำร้องก็ผิดกฎหมาย
ป.ป.ช. ผมว่าทั้งสองอย่างนี้ไม่ชอบ เอามาสอบสวนโดยมิชอบ
- 15 คำคัดค้านต่อไปท่านประธานครับ เรื่องอีกเรื่องหนึ่ง ผมก็เพิ่งมาทราบ
เพราะในวันที่ไปสอบสวนแจ้งข้อกล่าวหาผมที่ ป.ป.ช. นั้นไม่มีการกล่าวถึง แต่ตอนนี้ในคำกล่าวหา
หรือรายละเอียดข้อเท็จจริงเพิ่มขึ้นมาอีกเรื่องหนึ่ง ในเรื่องที่ว่ากล่าวหาว่าพวกผมลงมติที่มาของ ส.ว.
แก้ไขมาตรา ๖ เพิ่มเติมในมาตรา ๑๑๖ เป็นการกระทำที่ขัดรัฐธรรมนูญ เป็นการล้มล้าง
เข้าหลักที่จะต้องถอดถอน ข้อหานี้ผมไม่เคยรู้มาก่อนเลย ไม่เคยแจ้งเลย ข้อเท็จจริงอันนี้ไม่เคย
- 20 ตั้งประเด็นในการสอบ แล้วคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาสรุปตอนท้ายอีกเรื่องหนึ่ง ผมว่าไม่เป็นธรรม
ไม่เป็นธรรมต่อผมและไม่เป็นธรรมต่อพวกผม ที่จะได้ไปชี้แจงข้อกล่าวหาประเด็นนี้หรือข้อเท็จจริง
อันนี้อีกอันหนึ่ง ไม่มี รู ๆ ก็มารวบหัวรวบหางว่าผิดข้อหานี้ อีก ข้อเท็จจริงนี้อีกอันหนึ่ง
การลงมติออกเสียงในสภาผู้แทนราษฎร รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๐ เป็นเอกสิทธิ์ไม่ใช่หรือ
ครับ ว่าการออกเสียงลงคะแนนนั้น ในสภาแห่งนี้ผู้ใดจะนำไปฟ้องร้องไม่ได้ เป็นเอกสิทธิ์ไม่ใช่
- 25 หรือครับ ยกเว้นคำอภิปรายเท่านั้นเองแหละครับ อภิปรายในขณะที่มีการถ่ายทอดนั้น
ในมาตรา ๑๓๐ นี้บอกว่าจะไม่คุ้มครอง แต่ว่าการออกเสียงลงคะแนนนี้ไม่มียกเว้น แล้วโดนถึงไม่ให้
พิจารณามาตรานี้ด้วย ผมอ่านดูในรายงานไต่สวนนั้นพูดอยู่ ๒ – ๓ บรรทัด อ่านแล้วก็ไม่เข้าใจ
ว่านิติกรที่คนเขียนนั้นท่านเข้าใจหรือเปล่า โหมเมว่ามาตรา ๑๓๐ ใช้ไม่ได้ ดูในรายงานไต่สวน
ของคณะกรรมการมีมติตั้งประมาณ ๔๐๐ หน้า นี้ ก็ขอชมเชยนิติกรที่เขียนรายงานนี้

- แต่ว่ามีหลายจุดหลายเรื่องที่ผมว่าท่านไม่เข้าใจในระบบรัฐสภา ไม่เข้าใจในระบบนิติบัญญัติ ประเพณี ที่องค์กรนี้ สภานิติบัญญัติบัญญัติแห่งนี้ซึ่งเป็นเสาหลักหนึ่งในระบอบประชาธิปไตย
- 5 ได้ปฏิบัติกันมา ก็เขียนดูแล้วท่านไม่เข้าใจหลายเรื่อง อย่างเรื่องการรับร่างพระราชบัญญัติจาก สมาชิก แล้วก็ทำการปรับปรุงได้ก่อนที่ประธานสภาจะบรรจุวาระนั้น ทั้งข้อบังคับ ทั้งประเพณี ปฏิบัติของสภาแห่งนี้ได้ปฏิบัติกันมา แล้วผ่านกฎหมายไปก็เยอะแยะ ท่านอดีตเลขาธิการ สภาผู้แทนราษฎร ท่านเลขาธิการวุฒิสภา หรือเจ้าหน้าที่ผู้ใหญ่ของสำนักงานนิติบัญญัตินี้ก็ยืนยันว่า
- 10 ปรับปรุงได้ ทำได้ แต่ว่าดูในรายงานนี้ก็บอกว่าไม่ได้ ท่านประธานครับ ผมเองก็อยากให้อำนาจกับ องค์กรนี้ ป.ป.ช. ที่ท่านกำลังงานหนัก เวลานี้เป็นเสียดุล ลงมติลงโทษผู้คนที่กระทำผิดไปเยอะแยะ ผู้คนทั้งบ้านทั้งเมืองก็ให้ความเคารพ เกรงกลัวกันค่อนข้างดี ผมเคยให้อำนาจมาตลอด แล้วก็
- ยังอยากจะให้องค์กรนี้เป็นหลักคู่บ้านคู่เมือง แต่มีความเป็นห่วง มีความกังวล แล้วก็มีความเคลือบ
- แคลงสงสัยว่าองค์กรนี้มีบุคคลที่แปลกปลอมเข้าไปอยู่ในคณะท่านหรือเปล่า ต้องยอมรับว่าขณะนี้
- 15 มีการพุดจากันมาก แม้แต่ในการอภิปรายในสภานี้ ผมได้ฟังการอภิปรายเมื่อคราวที่ถอดถอนสมาชิก วุฒิสภา ๓๘ ท่าน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้ได้สอบถามตัวแทนของท่านกรรมการ ป.ป.ช. คือท่านวิชัย วิวิตเสวี ขอภัยที่เอ่ยนาม ว่ามีกรรมการ ป.ป.ช. ท่านหนึ่ง ท่านน่าจะขาด
- คุณสมบัติในการเป็น ป.ป.ช. เพราะว่าท่านลาออกจากราชการบริษัททางการค้าแห่งหนึ่ง ไม่ชัดเจน
- ท่านกรรมการวิชัย แล้วท่านแถลงต่อหน้าสภานี้บอกว่า ถ้ากรรมการผู้ใดที่ขาดคุณสมบัติก็ถือว่าเป็น
- บุคคลภายนอก แล้วบุคคลภายนอกมาร่วมลงมติมาร่วมพิจารณาของกรรมการ ป.ป.ช. ก็ย่อมจะเป็น
- 20 มติที่ไม่ชอบ -----

- มติ ป.ป.ช. ลงโทษคนไม่ใช้ทางอาญาอย่างเดียว มีทั้งทางอาญา มีทั้งทางวินัย ไล่ออก ปลดออก มีทั้งโทษปรับ ริบทรัพย์สิน ค่าเสียหายอะไรต่าง ๆ เป็นจำนวนมาก แล้วโดยเฉพาอย่างยิ่งความรู้สึกของผู้เสียหายซึ่งประมาณค่ามิได้ อำนาจ ป.ป.ช. มหาศาลครับ บรรดาทุกข์ภัยหรือโทษภัยมหันต์จริง ๆ
- 5 องค์การของท่านจะต้องทำให้โปร่งใส ผมได้ฟังตอนท้ายของท่านกรรมการวิชัยในวันนั้นบอกว่า คุณสมบัติของกรรมการ ป.ป.ช. ที่พูดกันว่าน่าจะขาดคุณสมบัติกลายเป็นคนนอกไปแล้ว ยังไม่มีองค์การใดที่จะมาชี้ว่าท่านผู้นี้ขาดคุณสมบัติ ผมอยากเสนอแนะท่านนะครับว่า เพื่อความโปร่งใส
- 10 เพื่อศักดิ์ศรีขององค์กรนี้ท่านก็ตรวจสอบกันเองได้ ลองให้กรรมการท่านนั้นโชว์ (Show) ใบล่าหน่อยสิครับว่ามีใบล่าจริงไหม แล้วใบล่านั้นออกหลังจาก ๑๕ วันที่ได้รับการแต่งตั้งตามประกาศ คมช. หรือเปล่า ประกาศ คมช. ที่ตั้งกรรมการท่านนั้นบอกให้ไปลาออกจากนิติบุคคลทางการค้า
- 15 ภายใน ๑๕ วัน ก็คือวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๙ วันสุดท้าย วันเดดไลน์ (Dateline) แต่มีหลักฐานทางบริษัทที่ท่านเป็นกรรมการบอกว่าท่านออก ท่านพ้นเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ เลยไปแล้วครับ สังคมหรือว่าใครก็พยายามถามทวงใบล่าท่านมีไหม ก็มีข่าวออกมาว่าท่านบอกว่าท่านลาออกแล้ว
- 20 มีเจตนาที่จะลาออกทุกบริษัทที่ท่านเป็นกรรมการอยู่แล้ว แต่ไม่ยอมโชว์ใบล่าครับ การลาออกจากนิติบุคคลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๕๓/๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม มีผลเมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ว่าการลาออกของกรรมการนิติบุคคลนั้นจะต้องมีใบล่ายื่นต่อนิติบุคคลหรือยื่นต่อนายทะเบียนก็ได้ ใบล่าในที่นี้หมายถึงว่าต้องเป็นหนังสือ ไม่ใช่ด้วยวาจาหรือด้วยทางอื่น
- 25 ไม่ใช่ครับ อันนี้ก็เป็นการกฎหมาย แล้วท่านหรือเปล่า ถ้าไม่มี กรรมการ ป.ป.ช. ด้วยกันก็น่าจะพูดกันได้เสียสละเพื่อองค์กรครับ เพราะว่าถ้าเพื่อความดีต่าง ๆ ที่ท่านลงไปในระยะเวลาเกือบ ๙ ปีที่ท่านดำรงตำแหน่งนี้ก็เรียบร้อยละครับ แล้วถ้าเป็นโมฆะ ไร้ผล เสียไปทั้งหมดนะครับ แล้วคดีที่ท่านลงมติเหล่านี้บางคนก็ติดคุกไปแล้ว บางคนก็รับโทษไปแล้ว แล้วเป็นมติที่ไม่ชอบขึ้นมาทำอะไรละครับ
- มีคนไปฟ้องต่อศาลอาญาว่ามีกรรมการที่น่าจะขาดคุณสมบัติยังเป็นกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ ก็ฟ้องทั้งกรรมการ ป.ป.ช. ปัจจุบันว่าร่วมกันเป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบต่อศาลอาญา ศาลอาญา
- 25 ท่านก็ยกคำร้องว่ายังไม่มียกฟ้องใครที่เป็นคนชี้ว่ากรรมการผู้นี้ขาดคุณสมบัติ ผู้ร้องก็เลยอุทธรณ์ไปยังศาลอุทธรณ์ว่าควรเป็นหน้าที่ของศาลจะต้องสืบพิสูจน์ทราบด้วย แล้วก็ผู้ร้องพร้อมที่จะนำพยานหลักฐานเข้าไปสืบในชั้นศาล ขณะนี้เรื่องอยู่ที่ศาลอุทธรณ์ แล้วศาลอุทธรณ์สั่งรับมาหรือศาลฎีกาสั่งรับมา แล้วก็พิพากษาว่ากรรมการท่านนั้นขาดคุณสมบัติมาตั้งแต่ต้นแล้ว จะทำอะไรละครับ ไม่ไกลาหลกกันไปทั้งบ้านทั้งเมืองหรือครับ เพราะความดีเหล่านั้นไปสู่การปฏิบัติ

- ฉะนั้นก็จะขอใช้โอกาสนี้ลำดับที่ไปที่มา ซึ่งจะทำให้ท่านเห็นภาพรวมว่า ทำไมเรามีเหตุจูงใจอะไร
 ที่นำไปสู่การแก้รัฐธรรมนูญให้ ส.ว. มาจากการเลือกตั้ง แล้วกระบวนการที่เราดำเนินการ
- 5 ชอบหรือไม่ชอบโดยรัฐธรรมนูญด้วยกฎระเบียบต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้กล่าวหาพวกกระผมว่าจงใจปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ
 ซึ่งเป็นข้อหาร้ายแรง กระผมขอปฏิเสธข้อหาดังกล่าว แล้วอยากกราบเรียนว่าทุกอย่างเราดำเนิน
 กระบวนการตามที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติไว้ และด้วยเจตนาดีต่อบ้านเมือง ด้วยเจตนาดีต่อระบอบ
 ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข กระผมขอลำดับเหตุการณ์อย่างนี้ครับ พวกเรา
- 10 ทั้งหลายก็คงทราบว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้ก่อกำเนิดมา
 ขณะที่บ้านเมืองก็ไม่ปกติ หลังมีการยึดอำนาจปี ๒๕๔๐ ก็มีการตั้งกรรมการจัดทำรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เข้ามาใช้ ใช้ได้มาถึงปี ๒๕๕๔ ขณะนั้นจำได้ว่า
 พรรคประชาธิปัตย์นำโดยท่านอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ท่านเป็นรัฐบาล ท่านก็ได้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ๒ ประเด็นใหญ่ ๆ ก็คือแก้มาตรา ๑๙๐ การไปทำ
- 15 สัญญากับต่างประเทศ ทำอย่างไรจะให้คล่องตัว ทำอย่างไรจะให้กระทรวงการต่างประเทศและ
 เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไปเจรจามีอำนาจมากขึ้น ไม่ใช่จะเจรจากับเขา เขาลงนามกันหมด ๙ ประเทศ
 เหลือประเทศไทยประเทศเดียวไม่ลงนาม ก็เป็นปัญหากับเพื่อนบ้านเขา ก็มีการแก้มาตรา ๑๙๐
 ขณะเดียวกันก็มีการแก้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๓ มาตรา ๙๔ มาตรา ๙๕ มาตรา ๙๖ มาตรา ๙๗
 มาตรา ๙๘ เพื่อให้จำนวน ส.ส. เดิมมี ๔๘๐ คน เพิ่มเป็น ๕๐๐ คน เดิม ส.ส. เขตมี ๔๐๐ คน
- 20 เลือกเป็นพวงเล็ก พวงใหญ่แล้วแต่ครับ บางเขตมี ๓ คน บางเขตมี ๒ คน ก็เปลี่ยนใหม่ บัญชีรายชื่อ
 เดิมแบ่งเป็น ๘ โชน โชนละ ๑๐ คน ท่านก็แก้มาเป็นให้มีผู้แทน ๕๐๐ คน ให้มาจากเขตละคน
 ๔๐๐ เขต ๔๐๐ คน ไม่ใช่ครับ ๓๗๕ คน แล้วมาจากบัญชีรายชื่อ ๑๒๕ คน ใช้เขตประเทศเป็นเขต
 เลือกตั้ง ไม่เป็นการแบ่งโชน ทุกอย่างก็เรียบร้อยพวกกระผมก็ให้ความร่วมมือดี ก็แก้รัฐธรรมนูญมา
 ได้ประกาศใช้เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ หลังจากนั้นก็มีกรยุบสภาเลือกตั้งใหม่ พวกกระผมก็ไป
- 25 ลงเลือกตั้งตามกติกาที่ท่านบัญญัติไว้ หลังเลือกตั้งฝ่ายกระผมมาเป็นรัฐบาล เราก็คิดว่าเมื่อ
 บรรยากาศเป็นประชาธิปไตย เราก็น่าจะมาปรับปรุงแก้ไขรัฐธรรมนูญให้เป็นประชาธิปไตยยิ่งขึ้น
 ให้ประชาชนเขาจับได้ เพราะรัฐธรรมนูญฉบับนี้ตอนประชามติเมื่อปี ๒๕๕๐ เสียงก้ำกึ่ง ๑๔ ล้านคน
 กับ ๑๐ ล้านคน ก็ครหาหนักกัน บางคนบอก ๑๔ ล้านคนนั้นเพราะบางคนอยากเห็นการเลือกตั้ง
 บางคนอยากให้เศรษฐกิจดีแล้วค่อยไปแก้ทีหลัง ก็ว่ากันมา พอฝ่ายผมเป็นรัฐบาลก็เลยบอกเอา

- 5 อย่างนี้ จะแก้รัฐธรรมนูญทั้งทีอย่าปะผุเหมือนแก๊บนั่นแก๊นนี่เลย ก็ยกเครื่องทั้งหมดเลยแล้วกัน ก็จำแบบที่จะทำรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ สมัยนั้นก็มีการแก้ วิธีการแก้รัฐธรรมนูญ โดยอาศัยมาตรา ๒๙๑ เหมือนกัน จัดตั้ง ส.ส.ร. ไปแก้รัฐธรรมนูญ ก็พิจารณากันผ่านวาระรับหลักการ ผ่านวาระที่ ๒ แปรญัตติกันเสร็จเรียบร้อย ผมก็เป็นประธานคณะกรรมการ
- 10 ชุดนั้นมาอยู่ทางนี้ ๑๕ วัน กว่าจะผ่านวาระที่ ๒ ได้ ปรากฏว่ายังไม่ทันจะพิจารณาวาระที่ ๓ ซึ่งต้องพักไว้ ๑๕ วัน ก็มีคนไปร้องศาลรัฐธรรมนูญ อาศัยมาตรา ๖๘ ว่าพวกกระผมนี้จะล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข จะได้มาซึ่งอำนาจมิชอบตาม
- 15 บทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ก็ร้องไป ศาลรัฐธรรมนูญนี้ท่านรับเรื่องเองเลย ไม่ต้องผ่านอัยการสูงสุด ตรงนั้นแหละครับเป็นจุดที่เริ่มทำให้พวกกระผมมองว่าเกิดอะไรขึ้นในบ้านในเมืองนี้ ท่านมีหนังสือถึงประธานรัฐสภาให้ชะลอการลงมติว่าวาระที่ ๓ ไว้ก่อน แล้วท่านก็มีคำวินิจฉัยและข้อเสนอแนะออกมาว่า เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ สถาปนาโดยประชาชน
- 20 โดยผ่านกระบวนการประชามติ ฉะนั้นถ้าจะทำใหม่ทั้งร่างทั้งฉบับต้องไปถามประชามติ แต่ท่านก็กรุณาแนะนำว่า แต่ถ้าจะแก้ไขก็ให้ทำรายมาตราได้ พวกกระผมก็น้อมรับคำแนะนำของศาลรัฐธรรมนูญท่าน และที่ท่านรักษาการหัวหน้าพรรคผมได้บอกว่า ที่เราไม่ไปศาลรัฐธรรมนูญ
- 25 ไม่ไปชี้แจงอะไร ปลอ่ยให้เขาว่าไปเองแล้วก็ตามันฟังคำวินิจฉัย ก็เพราะเราเห็นว่าศาลรัฐธรรมนูญท่านไม่น่าจะรับเรื่องได้โดยตรง ท่านน่าจะต้องผ่านอัยการสูงสุดก่อน เพราะกระบวนการมาตรา ๖๘ โทษร้ายแรง ถ้าเทียบกับกฎหมายอาญาถึงขั้นยกภู ไปล้มล้างการปกครอง และในบทบัญญัติรัฐธรรมนูญมาตรา ๖๘ จะเขียนว่า ผู้ใดทราบการกระทำ แค่ทราบ มีคนมาเล่าให้ฟัง วิ่งไปศาล
- 30 รัฐธรรมนูญเลย แล้วศาลรัฐธรรมนูญก็ดำเนินการเลย ไม่น่าจะใช่ ต้องให้อัยการสูงสุดเขามีกลไกเข้ามาตรวจสอบ จริงไม่จริง แล้วถึงส่งเรื่องไปศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้อัยการกระทำดังกล่าว ถ้าการกระทำนั้นเกิดจากพรรคการเมืองมีส่วนรู้เห็นก็ต้องยุบพรรคแล้วดำเนินคดี แล้วไม่ได้ตัดสิทธิในการดำเนินคดีอาญา แต่พอศาลรัฐธรรมนูญท่านรับเรื่องเอง พวกเราก็คิดว่าไม่ใช่บรรทัดฐาน
- 30 ที่ถูกต้อง เราก็ไม่ไปร่วมที่จะไปให้คำชี้แจงอะไร แต่ในที่สุดศาลท่านก็ไม่ได้ไปลงโทษอะไรพวกเราเท่าไรครับ เพียงแต่ว่ารัฐธรรมนูญฉบับนั้นที่เรแก้ไขไม่สามารถจะผ่านไปได้ และท่านก็แนะนำว่าให้ไปทำรายมาตราแล้วกัน พวกเราก็เชื่อท่าน ก็มาดำเนินการแก้รัฐธรรมนูญรายมาตรา จริง ๆ เราเสนอแก้อยู่ ๓ ฉบับ ฉบับที่ ๑ แก้มตรา ๑๙๐ เพราะดูแล้วว่าที่พรรคประชาธิปัตย์แก้มา สมัยพรรค
- 30 ประชาธิปัตย์เป็นรัฐบาลก็ยังไม่คล่องตัวเท่าที่ควร เราน่าจะเน้นเฉพาะว่าการไปเจรจาต่างประเทศ ถ้าเจรจาแล้วมีผลต่ออธิปไตยของรัฐหรือมีผลผูกพันทำให้เราต้องแก้กฎหมาย อย่างนั้นน่าจะต้องมา

- ถามรัฐสภา อะไรที่เป็นเรื่องปลีกย่อยที่ไม่มีผลกระทบอะไรมากมาย ก็ให้เขาตัดสินใจเซ็นสัญญาไป
 ได้เลย ก็ยื่นแก้มาตรา ๑๙๐ ด้วย และประการ ๒ ที่เราแก้ ก็แก้ที่เป็นประเด็นสืบสันตติความกันครับ
- 5 มาตรา ๖๘ ที่จะยื่นกับศาลรัฐธรรมนูญโดยตรงหรือจะยื่นผ่านอัยการสูงสุด ก็เขียนให้ชัด ก็ยื่นเป็น
 ฉบับที่ ๒ และฉบับที่ ๓ นี้ครับ ฉบับที่มีปัญหาที่มาก่อนก็คือให้ ส.ว. มาจากการเลือกตั้งจาก
 ประชาชน เจตนาที่อยากให้ ส.ว. มาจากการเลือกตั้งประชาชน ท่านทั้งหลายลองไปดูรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ แม้จะเลิกไปแล้ว จริง ๆ ไม่มีผลใช้บังคับ
 ที่มาฟ้อง ๆ มากล่าวหาวันนี้ กล่าวหาในสิ่งที่ไม่ได้อยู่แล้ว แต่เราไม่ว่ากัน เพราะถ้ามี เราก็จะ
- 10 ยืนยันว่าเราทำถูกต้อง ไม่อย่างนั้นเดี๋ยวจะบอกว่า ไม่มีแล้ว คุณเลิกเลยหรือ ที่คุณทำมาผิดนะ
 เดี่ยวสังคมจะสืบสน ท่านสมาชิก สนช. ก็จะเข้าใจผิด ในรัฐธรรมนูญฉบับนี้ท่านไปเปิดดู ๓ มาตรา
 มาตรา ๓ บอกว่า อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนชาวไทย พระมหากษัตริย์ผู้ทรงเป็นประมุข
 ทรงใช้อำนาจนั้นผ่านรัฐสภา คณะรัฐมนตรีและศาล แล้วมาตรา ๘๘ เขียนว่า รัฐสภาประกอบด้วย
 15 ด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา มาตรา ๑๒๒ เขียนชัดเลย สมาชิกสภา
 ผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาย่อมเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย ที่นี้เราก็มาคิดว่าไหน ๆ เรา
 จะเป็นประชาธิปไตยแล้วเขียนให้ชัด ส.ว. ที่มีอยู่เดิมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 พุทธศักราช ๒๕๕๐ นี้มาจากการเลือกตั้งจังหวัดละคน ๗๗ คนที่เหลือมาจากการสรรหา
 โดยองค์กร ๗ องค์กร โดยคน ๗ คน แล้วมีอำนาจเท่ากับที่มาจากประชาชน ก็น่าจะเขียนให้
 เป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ให้มีการถ่วงดุลกันระหว่างผู้แทนราษฎรซึ่งมาจากประชาชน
 20 ขณะเดียวกัน ส.ว. ก็มาจากประชาชนถึงจะถ่วงดุลกันได้เต็มที่ว่ากันได้เต็มที่ เพราะต่างฝ่าย
 ต่างมีหลังพิงจากประชาชน ก็ยื่นแก้ -----

- หลักที่เรายื่นแก้สำคัญที่สุดคือให้สมาชิกวุฒิสภามาจากการเลือกตั้ง พอยื่นเสร็จปั๊บ เดี่ยวจะมี
 5 ผู้ให้รายละเอียดจะมาเกี่ยวข้องกับการกล่าวหานี้ ผมจำได้ว่าท่านอุดมเดชซึ่งท่านเป็นผู้นำในการยื่น
 ท่านไปยื่นไปเรื่องขอแก้ญัตติที่พวกเราลงนามกันตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 มาตรา ๒๙๑ หนึ่งในห้าครบถ้วน แล้วลงนามไม่ใช่เฉพาะ ส.ส. ส.ว. ก็ลงนามด้วย เพราะใน
 รัฐธรรมนูญบัญญัติชัดเจน ท่านไปดูรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
 มาตรา ๑๓๖ (๑๖) บอกว่า การแก้รัฐธรรมนูญต้องกระทำในที่ประชุมรัฐสภา แล้ววันนี้ผู้ร่วมแก้
 10 กับเรา ท่าน ส.ว. ๓๘ ท่านนี้ผมก็ยังสงสัยว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. เวลาทำสำนวนส่งมาขอถอดถอน
 ทำไม่ไม่ส่งมาพร้อมกัน เพราะเป็นสมาชิกรัฐสภาแก้รัฐธรรมนูญฉบับเดียวกัน มาตราเดียวกันอย่าง
 ท่านวิโรจน์ได้พูด กรรมเดียวกัน ลักษณะคดีเหมือนกัน แต่ท่านไปแยกเอา ส.ว. มาก่อน เอาพวกผม
 มาทีหลัง แล้วที่สำคัญคืออะไร ท่านสมาชิก สนช. ท่านจำได้หรือไม่ วันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๘
 ท่านพิจารณาลงมติไม่ถอดถอนอดีต ส.ว. จำได้คะแนนถอดถอนสูงสุด ๗๔ คะแนน เสร็จแล้วก็
 15 วันเดียวกันนั้น พอตอนบ่ายแก่ ๆ หน่อย เพราะท่านนับคะแนน ๓๘ กระดานใช้เวลา
 พอบ่ายแก่ ๆ ป.ป.ช. คณะใหญ่นั่งประชุมกันแล้วก็ชี้มูลความผิดพวกผมวันเดียวกับที่ตอนเช้า
 ท่านไม่ถอดถอน ส.ว. เรื่องเดียวกับพวกผมนี้ พอบ่ายท่านก็ชี้มูล เรื่องเลยเดินมาอย่างนี้ ก็เลยมา
 รบกวนเวลาท่านอีก พวกผมไม่มีอะไร ก็ดีได้มีโอกาสมาชี้แจงให้ท่านทั้งหลายได้เข้าใจเจตนาว่า
 เราทำทุกอย่างไม่ได้ผิดไปจากรัฐธรรมนูญ การแก้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยตาม
 20 มาตรา ๒๙๑ นี้ รัฐธรรมนูญห้ามไว้ ๒ เรื่องเอง มาตรา ๒๙๑ บอกว่า ห้ามมิให้แก้รัฐธรรมนูญ
 อันเป็นการ ๑. เปลี่ยนแปลงการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็น
 ประมุข ๒. เปลี่ยนรูปของรัฐ ถ้าไม่ใช่ ๒ เรื่องนี้แก้เลย แล้วถามว่ายังฟังคำแนะนำศาลรัฐธรรมนูญ
 เพื่อแก้เป็นรายมาตรารายอย่างที่ได้นำให้ท่านฟังนะครับ ก็ทำทุกอย่างถูกต้อง ท่านอุดมเดช
 25 รัตนเสถียร ก็ไปยื่นวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ตามข้อบังคับการประชุม ต้องใช้ข้อบังคับการประชุม
 ของรัฐสภาเขียนไว้ว่า ประธานรัฐสภา ตอนนั้นคือประธานสภาผู้แทนราษฎรท่านสมศักดิ์
 30 เกียรติสุนนท์ จะต้องบรรจุระเบียบวาระภายใน ๑๕ วันนับแต่ได้รับญัตติที่ยื่น ก็ไปยื่นวันที่ ๒๐
 มีนาคม ๒๕๕๖ จริง ๆ ท่านสมศักดิ์ เกียรติสุนนท์ จะต้องบรรจุวันสุดท้ายคือวันที่ ๓ เมษายน
 ๒๕๕๖ ในขณะที่ยื่นเสร็จ เจ้าหน้าที่เขาก็ตรวจสอบตามกระบวนการ ดุซิมิรายชื่อใครซ้ำบ้าง
 อ้าว มีซ้ำอยู่ ๑ รายก็ตัดออก ดุซิมิว่าเขียนมาถูกต้องตามกระบวนการหรือไม่ ถูกต้องตามแบบหรือไม่
 มีสาระอะไรที่ผิดมาตรา ๒๙๑ ๒ เรื่องที่ผมพูดหรือไม่ ไม่มี เรื่องก็เดินไปเรื่อย จนกระทั่ง
 ท่านอุดมเดชได้มาขอแก้ไข นี่ละที่เป็นเรื่อง มาขอแก้ไขโดยการแก้มาตรา ๑๑๖ วรรคสอง

- เปิดโอกาสให้สมาชิกวุฒิสภาที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในขณะนั้นมีสิทธิที่จะสมัครได้ ผมเรียนแล้วว่า
- หลักการให้ ส.ว. มาจากการเลือกตั้งของประชาชน และเราไม่ปรารถนาที่จะไปปิดกั้นสิทธิในการ
- 5 สมัครของใครทั้งนั้น แม้ท่านเป็น ส.ว. อยู่ขณะนั้น เราเขียนรัฐธรรมนูญ ท่านอยากสมัคร
- ท่านก็สมัครมาสิ ท่านไม่อยากจะสมัคร ท่านเบื่อไม่ลงก็แล้วแต่ แต่ถ้าท่านลงแล้วไม่ใช่ท่านจะได้เลย
- ก็ต้องไปผ่านการกลั่นกรองของประชาชนว่าเขาจะเลือกท่านหรือไม่ ท่านอุดมเดช รัตนเสถียร
- ก็ไปขอเพิ่มเติมเพราะตกหล่นไป แล้วที่ผมยืนยันนี้ตกหล่นเพราะอะไร ถ้าท่านย้อนหลังไปดู
- การให้สัมภาษณ์ของท่านอุดมเดช รัตนเสถียร และท่านดิเรก ถึงฝั่ง ท่านให้สัมภาษณ์เมื่อวันที่ ๑๙
- 10 มีนาคม ๒๕๕๖ ก่อนวันที่จะมายื่นญัตติแก้รัฐธรรมนูญ ท่านให้สัมภาษณ์หนังสือพิมพ์และออกสื่อ
- หลายช่องว่า การแก้คราวนี้อาจเปิดโอกาสให้ท่าน ส.ว. ที่ดำรงตำแหน่งมีสิทธิที่จะลงสมัครได้
- มีหลักฐานชัดเจนไม่ได้ไปหลอกล่อ ไปแอบอ้าง ไปเปลี่ยนร่าง ปลอมร่าง ไม่จริงอะไรทั้งนั้น
- อ้าว พอมาแก้ไขเสร็จเรียบร้อย แก่ก่อนที่ท่านประธานสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ จะลงนามบรรจุ
- ระเบียบวาระ พอท่านประธานสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ลงนามบรรจุระเบียบวาระเสร็จแล้ว
- 15 กระบวนการต่อไปก็ส่งหนังสือเชิญประชุมไปให้ท่านสมาชิกวุฒิสภา ๖๐๐ กว่าท่าน ทั้ง ส.ส. ส.ว.
- ล่วงหน้าก่อนประชุม ๓ วันตามข้อบังคับการประชุม วันประชุมก็มีแฟ้มวางอยู่บนโต๊ะหน้าท่าน
- ทั้งหลายอีก ร่างที่จะพิจารณา พิจารณาวาระรับหลักการที่ ๑ ผ่านไป วาระที่ ๒ ตั้งกรรมาธิการ
- ผมก็ไปเป็นประธานคณะกรรมการพิจารณา เพื่อน ส.ส. ทั้งหลายทั้งฝ่ายค้าน ฝ่ายรัฐบาล
- ทั้ง ส.ว. ก็มายื่นคำแปรญัตติ ผมก็ไม่เคยได้ยินใครไปบอกว่ามีร่างไม่จริง ร่างปลอม ทุกคนก็ไป
- 20 แปรญัตติ แปรญัตติมาตรา ๑๑๖ ก็เยอะเยอะ ท่านไปอ่านรายงานที่ผมทำมาเสนอต่อประธานวุฒิสภา
- ขณะที่เราพิจารณาในรายละเอียดแต่ละมาตรา ไม่มีใครหยิบยก ไม่มีใครพูด เป็นไปได้อย่างไร
- ถ้าสมมุติปลอม ๖๐๐ กว่าคนจะรอดหูรอดตาไปได้อย่างไร ทุกอย่างก็ผ่านมาด้วยติจนกระทั่ง
- ผ่านวาระที่ ๓ ครบ ๑๕ วัน ก็โหวตวาระที่ ๓ ก็ส่งเรื่องไปให้ลงพระปรมาภิไธย ก็เป็นเรื่อง
- มีคนไปร้องศาลรัฐธรรมนูญก่อนหน้านี้แล้ว และไม่ได้ร้องฉบับแก้เรื่อง ส.ว. จากการเลือกตั้งอย่าง
- 25 เดียว ร้องว่าแก้มาตรา ๖๘ ก็ร้อง แก้มาตรา ๑๙๐ ก็ร้อง ทีนี้มาตราที่เกี่ยวข้องกับ ส.ว. นี้เดินหน้าไป
- ก่อนจนมีอีกคณะหนึ่งเขาเห็นว่าศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยแล้ว เขาก็เข้าชื่อกันไปยื่นขอถอดถอน
- ที่ประธาน ส.ว. ที่เมื่อสักครู่นี้ท่านวิโรจน์บอกว่า แบบฟอร์มการถอดถอนก็ไม่ชอบนั้นละครับ
- เสร็จแล้วคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็รับเรื่องมา ไปอ้างมติศาลรัฐธรรมนูญว่าวินิจฉัยแล้ว ไม่ชอบ
- อย่างนั้นอย่างนี้ ไป ๆ มา ๆ เรื่องที่ไปร้องก็ใช้มาตรา ๖๘ เป็นสะพานไปถึงศาลรัฐธรรมนูญ
- 30 แต่เวลาคณะกรรมการ ป.ป.ช. มากล่าวหาพวกเราเนี่ย เอ๊ะ ไม่ใช่เป็นเรื่องลี้ลับล้าจระบอบการปกครอง

๒๓

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

วรณช ๙/๓

ไม่ใช่เป็นเรื่องได้อำนาจโดยมิชอบ แต่กลายเป็นเรื่องสงสัยจะใช้ร่างปลอม แล้ววันนี้เราก็มามีให้
ข้อมูลท่านได้เห็นว่าที่มาที่ไปเป็นอย่างไร แล้วที่ผมเป็นห่วงคือศาลรัฐธรรมนูญในรัฐธรรมนูญ
5 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ บัญญัติว่า คำวินิจฉัยของท่านจะผูกพันทุกองค์กร
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านก็ถอดคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญไว้แน่นเลย ท่านบอกไม่ได้
ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยแล้วผูกพันผม ผมก็ต้องเดินหน้าต่อ ขณะที่ท่านเดินมากลางทางนี้
หันไปข้างหลังรัฐธรรมนูญฉบับนี้ไม่มีแล้ว ท่านก็มีของร้อนอยู่ในมือ ท่านไม่รู้จะเอาไปไหน
ท่านจะยกไม่พิจารณา เดียวก็จะเดือดร้อน จริง ๆ แล้ววันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ถ้าคณะกรรมการ
10 ป.ป.ช. ท่านเฉลียวชนิดหนึ่ง ท่านเห็นว่า สนช. ท่านไม่ถอดถอนสมาชิกวุฒิสภา ๓๘ คน
ซึ่งทำความผิดเช่นเดียวกับเราที่ถูกกล่าวหาเหมือนกันกับเรา ท่านก็น่าจะหาทางลงแบบไหน
แต่ผมก็เข้าใจท่าน ท่านอาจจะกลัวถูกฟ้อง ถูกอะไรว่า ทำไม ส.ว. ลงแล้ว ส.ส. ไม่ลง ท่านก็เลย
ลงมติส่งมาให้ท่านทั้งหลายเข้ากระบวนการในวันนี้ เพราะฉะนั้นกระผมผู้ถูกกล่าวหาทั้งหลาย
เราก็คิดว่าสิ่งที่เราได้ทำนี้ด้วยเจตนาบริสุทธิ์สุจริต และท่านทั้งหลายก็ได้ใช้เหตุใช้ผลในการวินิจฉัย
15 ลงมติ ส.ว. ๓๘ ท่านไปแล้ว-----

วันนี้พวกเราพยายามกระชับให้ตรงประเด็นคงไม่ต้องไปยึดเยื้ออะไรกันมาก เพราะท่านเอง
ได้ข้อมูลมากมายแล้ว แล้วที่สำคัญย้ำทิ้งท้ายหลังจากอธิบายแล้วว่า พวกเราทำทุกอย่างถูกต้อง
5 ย้ำทิ้งท้ายว่า วันนี้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ไม่มีแล้ว นั่นเป็นอดีต
ไปแล้ว เรามีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ชั่วคราว) ฉบับใหม่ใช้บังคับ มาตราต่าง ๆ ที่ท่าน
มากล่าวหาพวกผมว่ามาตรา ๒๕๑ ก็ไม่เหลืออยู่แล้ว มาตรา ๒๗๐ เรื่องของถอดถอนออกจาก
ตำแหน่งก็ไม่มี แล้วที่สำคัญวันนี้พวกผมก็ไม่มีตำแหน่งแห่งหนะอะไรจะให้ท่านถอดแล้ว ก็หวังเป็น
อย่างยิ่งว่าท่านจะได้กรุณาใช้เหตุใช้ผลจากข้อมูลต่าง ๆ ที่พวกกระผมได้ให้ท่านไว้ ก็รบกวนเวลา
10 ท่านเพียงเท่านี้ครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ด้วยท่านวิชาญ มินชัยนันท์
ท่านร้อยโท ปรีชาพล พงษ์พานิช และท่านวรรณรัตน์ ชาญนุกูล ขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยท์
(PowerPoint) ประกอบการแถลงคัดค้าน เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมได้อนุญาตนะครับ
ลำดับถัดไปขอเชิญท่านวิชาญ มินชัยนันท์ ครับ

15 (ฉายเพาเวอร์พอยท์ประกอบการแถลงคัดค้าน)

นายวิชาญ มินชัยนันท์ (ผู้ถูกกล่าวหา) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ท่านสมาชิก สนช. ผู้ทรงเกียรติครับ แล้วก็เพื่อนสมาชิก อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ถูกกล่าวหา
ผม นายวิชาญ มินชัยนันท์ อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้ถูกกล่าวหา ลำดับที่ ๖๔ ผมเองวันนี้
ต้องขออนุญาตมาเป็นผู้แก้ต่างให้กับตัวเองแล้วก็เพื่อนสมาชิกที่ถูกกล่าวหา โดยมูลความผิดที่
20 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้กล่าวหา ส่อว่าจงใจใช้อำนาจ
หน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ในมาตรา ๒๕๑ (๑)
วรรคหนึ่ง โดยนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และคณะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร รวม ๑๑๔ คน ได้ยื่น
คำร้องต่อประธานวุฒิสภาในขณะนั้น ต้องขออนุญาตย้ำว่าบุคคลที่ทั้งหมด ๑๑๔ คนที่ได้กล่าวหา
แล้วก็ถอดถอนพวกผมนั้นคงจะต้องทราบว่าขณะที่ได้ดำเนินการในเรื่องของการยื่นถอดถอน
25 ซึ่งตรงกับวันที่มีการลงมติในวาระ ๓ ท่านประธานครับ วันนี้ต้องขออนุญาตใช้เอกสารเพื่อประกอบ
คำอภิปราย ซึ่งท่านประธานก็อนุญาตแล้ว ผมเองคงขออนุญาตขึ้นจอเพื่อที่จะได้ชี้ให้เห็นว่า
ลำดับการดำเนินการในเรื่องของการยื่นข้อกฎหมาย โดยเฉพาะกฎหมายที่ว่าคือกฎหมายในการ
แก้ไขรัฐธรรมนูญที่กำลังกล่าวถึง แล้วก็ประเด็นปัญหาว่า กฎหมายดังกล่าวนั้นก็เหมือนกับ
ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติแห่งสภานี้ที่กำลังปฏิบัติหน้าที่ก็คงจะใช้ในเรื่องของวิธีการยื่นเพื่อเสนอ
30 แก้ไขหรือเสนอข้อกฎหมายคล้ายคลึงกันครับ ท่านประธาน ขออนุญาตลงมาในรายละเอียดว่า

การเสนอร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนของมาตรา ๒๙๑ โดยใช้หลักการและเหตุผลที่เหมือน ๆ กัน

- 5 ประการแรกนั้น ผมจะชี้ว่าบุคคลที่จะเสนอร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญได้นั้นจะต้องอยู่ในส่วนของอำนาจในหน้าที่ ซึ่งในขณะรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้แบ่งอำนาจหน้าที่ให้กับสภา โดยเฉพาะในเรื่องของการยื่นข้อกฎหมายในมาตรา ๒๙๑ ว่า สภานั้นสามารถที่จะยื่นแก้ไขกฎหมายได้ ในการลงชื่อ ๑ ใน ๕ ส่วนสมาชิกทั้ง ๒ สภา เรียกว่า รัฐสภานั้นก็ใช้สิทธิเหมือนกันในการเข้าชื่อ ๑ ใน ๕ เหมือนกัน ส่วนในเรื่องของข้อกฎหมาย
- 10 ถ้าเกิดรัฐบาลเองต้องการแก้ไขก็ใช้วิธีการในการยื่นเข้ามา และในส่วนของภาคประชาชน จำนวน ๕๐,๐๐๐ ชื่อ ผมขออนุญาตท่านประธานว่า เป็นเรื่องปกติครับ หลังจากที่มีการยกร่างข้อกฎหมายทั่ว ๆ ไปแล้วก็ต้องนำเรื่องและจำนวนสมาชิกที่ยื่น รวมถึงบุคคลที่รับรองไปยื่นเพื่อลงรับเลข
- 15 ในส่วนของสภาเพื่อลงรับเลขทั่ว ๆ ไป จากนั้นขั้นตอนที่ ๒ ก็คือจะมีการตรวจสอบเอกสารต่าง ๆ ที่เราเรียกว่า ข้อกฎหมาย ถ้าเอกสารต่าง ๆ เหล่านั้นไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะในเรื่องของความมั่นคง หมวดยุทธศาสตร์ หรือในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นก็สามารถที่จะลงไป
- 20 ในรายละเอียดต่อไปได้ โดยเฉพาะในส่วนนี้ก็จะมีการตรวจสอบแล้วก็นำเสนอเข้าไปให้กับในส่วนของฝ่ายที่ดูแล ก็คือฝ่ายบรรจุมติ เพื่อที่จะดูว่าเอกสารต่าง ๆ เหล่านั้นครบถ้วนหรือเปล่า เมื่อครบถ้วนแล้วก็จะนำส่วนนี้มาเสนอผ่านไปยังเลขาธิการสภา แล้วเลขาธิการสภา ก็จะนำเรียนส่งต่อให้กับท่านประธานเพื่อลงนาม แล้วนำไปบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุม
- 25 ท่านประธานครับ นี่เป็นเรื่องปกติ ส่วนขั้นตอนต่าง ๆ นั้นที่มีปลีกย่อยในวาระ ๑ มีการอภิปรายวาระ ๒ รับหลักการ วาระ ๓ ก็มาลงมติในส่วนต่าง ๆ ผมเองคงขออนุญาตว่าเป็นคร่าว ๆ ส่วนที่ผมกำลังจะหยิบยกขออนุญาตขึ้นชาร์ท (Chart) อีกส่วนหนึ่ง คือในส่วนของการเสนอกฎหมายที่ท่านอุดมเดชและคณะได้นำเสนอกฎหมายขึ้นมาเพื่อที่จะให้ทุกส่วนได้เห็น ว่า กฎหมายร่าง
- รัฐธรรมนูญที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม นั้น ก็เหมือนกันถ้าได้เอามาเปรียบเทียบกันไม่ได้ผิดแผกแตกต่างกัน
- 30 ขั้นตอนอย่างไรเลย ในส่วนนี้ท่านประธานครับ หลังจากที่ตั้งเรื่องเรียบร้อยแล้ว นิติกรที่ผมนำเรียนลงเลขเรียบร้อยแล้ว นิติกรก็จะนำเรื่องต่าง ๆ มาตรวจสอบ เรื่องนี้ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม คือกฎหมายฉบับนี้ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ในส่วนของนิติกรได้ตรวจสอบทุกอย่างครบถ้วนไม่มีปัญหา
- พอมาส่วนที่ ๒ ก็คือผู้บังคับบัญชากลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติหนึ่งก็ลงนามหลังจากที่นิติกรดูแล้วก็เอามาตรวจสอบ แล้วก็ลงนามเมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖ และตรวจในสาระต่าง ๆ

๒๒

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ศุภลักษณ์ ๑๐/๓

เมื่อเสร็จเรียบร้อยแล้วก็ผ่านงานมาที่ผู้อำนวยการสำนักการประชุมเพื่อลงนามต่อ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ขั้นตอนนี้ครบถ้วนหมดจนผ่านมาที่เลขาธิการรัฐสภา โดยเลขาธิการ

- 5 สภาผู้แทนราษฎรได้มอบหมายให้รองเลขาธิการ ขออนุญาตเอ่ยนามในขณะนั้นคือ นางพรรณนิภา เสริมศรี ผู้ปฏิบัติราชการแทน ได้นำเรื่องแล้วก็ส่งผ่านมาลงนามเมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖ จากนั้นก็ส่งมาที่รองประธานรัฐสภาก็คือท่านนิคม ไวยรัชพานิช ลงนามเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ กระบวนการนั้นถูกต้องมาโดยตลอด กลุ่มงานประธานสภาผู้แทนราษฎร สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรรับเรื่องเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๖ พอรับเรื่องเสร็จ
- 10 ก็เอาเรื่องตรวจสอบเรียบร้อยแล้วส่งเรื่องผ่านให้กับหน้าห้องประธานรัฐสภา เพื่อรับเรื่อง เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ ตรงนี้แหละครับ ที่บอกว่าร่างปลอม ร่างไม่จริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กล่าวหาพวกกระผม ขออนุญาตเรียนว่าในขั้นตอนตอนนี้ท่านอุดมเดช รัตนเสถียร ขอแก้ไขร่างเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเพื่อขอแก้ไขร่างเพิ่มเติม และสำนักประชุมได้นำร่างรัฐธรรมนูญ แก้ไขเพิ่มเติมมาวิเคราะห์เสนอต่อประธานรัฐสภา -----

15

- ๑๑/๑

20

- ต่อมาผู้อำนวยการสำนักประชุมได้ชี้แจงเพิ่มเติมต่าง ๆ ให้กับท่านประธานทราบ แล้วก็ลงนามบรรจุระเบียบวาระการประชุมในวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ประธานก็ดำเนินการบรรจุวาระ ที่ผมกล่าวมาเป็นข้อเท็จจริง แล้วก็สามารถที่จะสอบถามจากเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ ได้ ซึ่งก็ไม่ผิดแปลกแตกต่างกันในข้อกล่าวหา แต่ผมจะขออนุญาตเพิ่มเติมเพื่อให้สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ได้ครบถ้วน
- กระบวนการสิ่งที่ผมนำเรียนก็คือว่าในกระบวนการที่สอบถามได้สวนโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการสอบถามเจ้าหน้าที่ในขณะนั้น เช่น นายจเร พันธุ์เปรื่อง รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ท่านจเรตอบว่า ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมสามารถกระทำโดยวิธีการอาจเป็นการแก้ไขเฉพาะ
- 10 หน้าที่ผิด หรือจัดทำร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หรือร่างพระราชบัญญัติโดยยังคงใช้เลขรับเดิมก่อนที่ประธานรัฐสภาจะบรรจุระเบียบวาระโดยไม่จำเป็นต้องให้สมาชิกในสภาเข้าชื่อใหม่ นายจเรปัจจุบันก็คือเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร นายจางนงค์ สวมประจำ อดีตเลขาธิการวุฒิสภา ได้ให้ความเห็นในกรณีการแก้ไขร่างเกี่ยวกับการกำหนดให้ ส.ว. มาจากการเลือกตั้ง การแก้ไขร่าง โดยกำหนดให้ หรือจะลงสมัครอีกไม่ได้ แล้วมีการแก้ไขลงเลือกตั้งอีกได้ เป็นการแก้ไขภายใต้
- 15 หลักการที่เสนอไว้ มิใช่การแก้ไขขัดต่อหลักการอย่างไรใด ฉะนั้นเมื่อมีการแก้ไขไม่จำเป็นต้องแจ้งสมาชิกลงชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ และไม่จำเป็นต้องแจ้งประธานรัฐสภา สมาชิกไม่ต้องลงชื่อหรือกำกับกรแก้ไขแต่อย่างใด นี่ก็เป็นความเห็นอีกส่วนหนึ่งคนที่ ๓ นางนรรรัตน์ พิมเสน เลขาธิการวุฒิสภา ท่านก็มีความเห็นว่า เมื่อมีการเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแล้ว ก่อนประธานรัฐสภาจะพิจารณาอนุญาตให้บรรจุระเบียบวาระการประชุมผู้เสนอญัตติหลักสามารถ
- 20 แก้ไขปรับปรุงญัตติที่เสนอได้ แต่หากประธานรัฐสภาได้บรรจุระเบียบวาระการประชุมแล้ว การจะแก้ไขหรือการจะถอนชื่อหรือผู้ร่วมญัตตินั้นจะต้องได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมรัฐสภาตาม ข้อบังคับการประชุมร่วมกันของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๓๖ ท่านประธานครับ หลังจากนั้น ท่านสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ อดีตประธานรัฐสภาก็ได้ยืนยันให้กับสภาแห่งนี้ได้ทราบว่า สิ่งที่จะกระทำ
- 25 ส่วนต่าง ๆ เหล่านี้นั้นเป็นองค์ประกอบที่ชอบด้วยหลักการที่ได้ถือปฏิบัติกันมาในสภาแห่งนี้ แต่ส่วนนี้ผมไม่ทราบว่าที่ ป.ป.ช. กล่าวหาว่าเป็นร่าง ซึ่งไม่ใช่เป็นร่างปกติเป็นร่างที่ได้มีการดำเนินการมาโดยไม่ชอบนั้นพูดง่าย ๆ เป็นร่างใหม่ ไม่ใช่ร่างเก่า ในส่วนของสมาชิกแห่งสภาที่เคยถือปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับและระเบียบวิธีการทุกอย่าง ผมคิดว่าก็คงจะต้องยืนยันว่าสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ทำด้วยความถูกต้อง ท่านประธานครับ ผมคงขออนุญาตกล่าวต่อไปในส่วนของเอกสารหลักฐานที่คงจะต้อง
- 30 เพิ่มเติม ในส่วนของวิธีการ ซึ่งผู้ที่กล่าวหา ๑๑๔ คน ท่านประธานครับ ผมไม่ทราบว่าเมื่อสักครู่นี้ ท่านหัวหน้าพรรคผมในฐานะ

ผู้ที่ได้เปิดประเด็นไว้ ท่านก็ได้บอกกล่าวไว้ในส่วนพวกเราเองนั้นมีความกังวลวิตกการทำงาน
 ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชุดนี้ ผมเองเมื่อวันก่อนก็ไปให้การในเรื่องของการแก้ข้อกล่าวหา
 5 ท่านเชื่อหรือไม่ บุคคลที่นั่งสอบผมเป็นเจ้าหน้าที่ระดับเจ้าหน้าที่จริง ๆ จดขเลขสอบถาม
 ผมบอกว่าทำไมให้ผมมาแก้ต่างไม่มีคำถามอะไรเลย เพียงแต่มีหนังสือมาฉบับหนึ่งแล้วบอกว่า
 คุณไปแก้ข้อกล่าวหา การแก้ข้อกล่าวหาจะพิพากษาใคร ประเทศไทยมีวิธีการกล่าวหา แล้วก็
 ให้ผู้ถูกกล่าวหาไปหาข้อมูลเอกสารหรือพยานมาอ้างอิง ท่านประธานเชื่อหรือไม่วันนั้น
 ผมขออนุญาตไม่เอ่ยนามมีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านหนึ่งได้กรุณามานั่งฟังผม จริง ๆ แล้ววันนั้น
 10 ก็จะไม่นั่งฟังหรือครับจะบอกว่ามีการพิจารณาอยู่ข้างบน ท่านบอกว่าท่านไม่สามารถนั่งฟังผมได้
 คุยกันไม่เกิน ๑๐ นาที ท่านจะขอตัวขึ้นข้างบน แล้วผมบอกว่าแล้วผมสอบกับใคร สอบกับเด็กหรือ
 เจ้าหน้าที่หรือครับตลกครับ คุณจะกล่าวหาผม คุณจะใส่ร้ายผมตามที่เขายื่นมา ๑๑๔ คน คุณเชื่อว่า
 พวกผมทำผิดตามมาตรานี้ มาตรานี้จะดำเนินการถอดถอนง่ายนิดเดียวประเทศไทย คนที่แะ
 คือพวกเรามานั่งแก้ข้อกล่าวหา มานั่งดำเนินการ ๒ ชั่วโมงกว่าผมนั่งสอบให้รายละเอียด ผมเรียน
 15 ที่ประชุมท่านสมาชิกผมได้บอกกับท่าน ป.ป.ช. ท่านนั้นบอกว่าท่านอย่าเพิ่งขึ้นไปเลย ถึงอย่างไร
 องค์ประชุมข้างบนก็ครบแล้ว แต่เรื่องของผมเป็นเรื่องใหญ่ เพราะท่านกำลังกล่าวหาผม
 แล้วไม่ฟังข้อแก้ต่างที่จะเป็นหลักฐานพยานหรืออย่างไร ท่านก็กรุณานั่งฟังผม ๒ ชั่วโมงกว่า
 เกือบ ๓ ชั่วโมง กว่าผมพิมพ์เอกสารอะไรเสร็จท่านก็ขออนุญาตขึ้นข้างบน ผมบอกว่า
 เชิญเลยครับ เพราะว่าใกล้ ๆ เที่ยงแล้วท่านคงจะขึ้นไปรับประทานอาหาร ส่วนผมก็นั่งคอย
 20 พิมพ์เอกสารแล้วคอยเซ็นคำให้การต่าง ๆ นี้หรือกระบวนการไต่สวนสอบสวนของคณะกรรมการ
 ป.ป.ช. ที่มีมาตรฐานเหมือนเมื่อสักครู่ที่ท่านหัวหน้าท่านวิโรจน์บอกว่าท่านเป็นห่วงคดีค้าง
 เป็นพัน ๆ คดี แต่พอคดีพวกผมยื่นทำไมเร็วจังหรือเป็นคดีเร่งรัดเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการ
 ให้แล้วเสร็จโดยพลัน ผมแปลกใจท่านประธานครับ ถ้าไม่พูดก็ไม่ได้ เพราะเพื่อนสมาชิกได้มอบ
 25 หน้าที่ตรงนี้ให้กับพวกเราทำหน้าที่ในการแก้ต่าง อีกส่วนหนึ่งหลังจากที่ได้มีส่วนต่าง ๆ ที่มีการ
 พูดไปแล้ว ผมขออนุญาตว่าร่างรัฐธรรมนูญที่มีการแก้ไข ผมย้่าตั้งแต่วันแรกวันที่ ๑ เมษายน
 ท่านประธานคงจำได้ผมเป็นวิป ๓ ฝ่าย อะไรก็เรียกวิป ๓ ฝ่ายมีเรื่องทั้งวัน วิป ๓ ฝ่ายไปประชุมกัน
 ตกงได้ ตกงไม่ได้ ท่านปรีชาพลอีกท่านหนึ่งหัวเราะอยู่ใกล้ ๆ ผมเหมือนตัวตลก เดียวก็ยกมือขึ้น
 ชี้แจง วิป ๓ ฝ่าย ตกงอย่างนี้ มาอีกทีหนึ่งฝ่ายค้านไม่รับอีกแล้วพิจารณาไปพิจารณามาการจัดตั้ง
 วิป ๓ ฝ่ายก็เลยไม่มีประโยชน์ นี่คือรัฐสภา เหมือนเล่นขายของเหมือนตัวตลก ฝ่ายหนึ่งยอมรับ

๒๙

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ทิพย์อัปสร ๑๑/๓

การตั้ง แต่วิธีการปฏิบัติไม่เอาเลย กำหนดเวลา ๓๘ ชั่วโมงแบ่งทั้งฝ่ายค้าน ฝ่ายรัฐบาลให้พูดกัน
ประທังกันไปตั้ง ๑๐ กว่าชั่วโมง ท่านประธานก็ทราบท่านประธานยังขอละในที่ประชุม

- 5 ความอลหม่านในวันนั้นยุ่งมาก ผมเรียนว่าในกระบวนการหลังจากที่บรรจุมารแล้ว ท่านอุดมเดช
รัตนเสถียร ก็ได้แถลงหลักการเหตุผลในการแก้ไข ไม่เห็นมีใครร้องค้านเลยบอกว่าร่างปลอม
พูดจนจบมีการอภิปรายในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๔ เมษายน ๒๕๕๖
โดยใช้เวลาไปทั้งหมดกับการดำเนินการยาวมาก จนกระทั่งมีการเสนอปิดอภิปราย แล้วก็ลงมติ
ใช้เวลาไปทั้งหมด ๓๘ ชั่วโมง ท่านประธานครับ แล้วก็มีการประชุมวงเข้าไปอีกที่ผมเรียน
- 10 ๑๐ ชั่วโมงเศษ ๆ ใช้เวลาไปเรียบร้อย ลงมติรับหลักการ ๓๖๗ เสียง ไม่รับหลักการ ๒๐๔ เสียง
งดออกเสียง ๓๔ เสียง นี้เรียกว่าองค์ประชุมหรือเปล่าท่านประธานใช่หรือไม่ องค์ประชุมในวันนั้น
หรือเปล่า ท่านกรรมการ ป.ป.ช. คงไม่ปฏิเสธนะครับ -----

- ๑๒/๑

- แล้วอยู่ ๆ ที่ลงรับหลักการนี้ที่ไปแบ่งหมวดพวกผมนี้เป็น ๓ หมวด เดี่ยวให้กลุ่มแรกนี่ก็คือ กลุ่มเต็กติ ทั้งยื่น ทั้งอภิปราย ทั้งแปรญัตติในวาระที่ ๒ แล้วก็ไปลงในวาระที่ ๓ อีก กลุ่มนี้
- 5 โดนหมดเลยครับ กลุ่มที่ ๒ นี่ก็ไปเอากลุ่มที่ไม่ได้ยื่น แต่ลงไปร่วมอภิปรายแล้วลงมติในวาระที่ ๓ กลุ่มที่ ๓ นี่ก็คือ กลุ่มที่ไม่ได้ยื่น ไม่ได้แปรญัตติ แต่ไปลงมติ โดนรวมกันหมดเลย ยกเว้น ๑๑๔ คน ก็ใช้เวลาเหมือนกัน แปรญัตติเหมือนกัน ทำเหมือนกัน ลงมติเหมือนกัน แปลกใหม่ท่านประธาน ผมจะถามคณะกรรมการ ป.ป.ช. กลับไปครับว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. เอาอะไรมาคิดครับ
- 10 ๑๑๔ คนไม่ผิดหรืออย่างไร หรือเป็นเหตุว่า ท่านต้องตอบผม ท่านเอาอะไรคิดครับ ตรงนี้เป็นหน้าที่ ของรัฐสภาที่ต้องทำหน้าที่โดยชอบธรรม และการลงมติในมาตรา ๑๓๐ นี้เป็นเอกสิทธิ์ นี่เป็นเรื่องแปลกไปหมดเลยครับ ประเทศไทยนี้ถ้าจะปฏิรูปก็ต้องปฏิรูประบบก่อนในให้ยอมรับ
- 15 สิ่งต่าง ๆ ที่เป็นข้อกฎหมาย ข้อบังคับ เขียนมาแล้วใช้ไม่ได้ก็ฉีกทิ้งไป ฉีกเสร็จแล้วก็มาทำกันใหม่ ผมนี้อยู่สภาแห่งนี้มา ๑๐ กว่าปี ทำข้อบังคับมา ๒ ครั้ง ๓ ครั้งแล้ว แก้วไขเพิ่มเติมอะไร หมวดจริยธรรมและอื่น ๆ ไปหมด แต่ท้ายที่สุดครับท่านประธาน ใช้อะไรไม่ได้เลย บอกว่า
- 20 เสียงข้างมากลากไป นำหัวเราะครับ เสียงข้างมากนี่ตามเสียงข้างน้อย ท่านประธานก็ทราบ มีการดำเนินการเรื่องต่าง ๆ หลังจากมีการผ่านวาระที่ ๑ แล้ว ก็มีพูดคุยกันในคณะกรรมการ มีทั้งคนแปรญัตตินะครับ ขนาดท่านประธานเสนอแปรญัตติดังตลกเลยครับ ถ้าตามข้อบังคับ ๑๕ วัน มีคนเสนอ ๖๐ วันแปรญัตติ มาเถียงกันอีก ใช้เวลาไปอีก ท่านประธานครับ เรียกว่า
- 25 จำนวนอีกประมาณ ๓ - ๔ ชั่วโมง เถียงกันเรื่องนี้เรื่องแปรญัตติ จนกระทั่งท่านนิคม ไวยรัชพานิช บอกว่าถ้าไม่มีใครเห็นเป็นอื่นก็เขามีก่อนบองค์ประชุมก็ให้ถือตามตรงนี่ไปว่า ๑๕ วัน ท้ายที่สุด ต้องมาเปิดประชุมอีกทีหนึ่งเพื่อมาขอรับมติว่าจะเอา ๑๕ วัน หรือ ๖๐ วัน ก็ลงมติโหวต (Vote) เอาตามตรงนั้นละครับ ตามข้อบังคับการประชุม ๑๕ วัน แต่ท่านประธานทราบไหมครับว่า
- 30 สิ่งที่ผมกล่าวมานี้ในระเบียบวาระแรกที่มีการอภิปรายนี้ ๑๓๕ คนที่ใช้เวลาอภิปราย เยอะไหมครับ คนจำนวนมากนะครับ ไม่ได้ปิดกัน ไม่ได้ปิดบัง เหมือนกับที่เรากำลังชี้แจงวันนี้ ท่านประธานครับ
- 25 ผมอาจจะพูดยาวนิดหนึ่งเพราะผมจะเก็บรายละเอียด ท่านหัวหน้าผมใช้เวลาไปครึ่งชั่วโมงเศษ ๆ ท่านสามารถรู้ว่าเวลาสภาแห่งนี้สำคัญ ก็เลยใช้เวลาน้อยมากครับ น้อยกว่าท่านหัวหน้าอีกครับ
- จะ ๑๐ กว่านาที ๑๕ นาทีจนผมวิ่งขึ้นมาแทบไม่ทัน เพราะเมื่อสักครู่นี้ลงไปเตรียมเอกสาร บอกว่าจบแล้วหรือครับ แต่ท่านประธานทราบไหมครับว่าหลังจากตรงนั้นมีการเสนอวาระที่ ๒
- 30 เข้ามา ยิ่งสนุกเลยครับวาระที่ ๒ ท่านประธานก็อยู่ในเหตุการณ์ กำหนดการแปรญัตติ นายสุรชัย ขอนนุญาตนะครับ ท่านประธาน ก็ได้พูดถึงการแปรญัตติเสนอว่า ๑๕ วัน

๓๑

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

พรเพื่อ ๑๒/๒

- หรืออย่างไรก็มีการเสนอว่าเป็น ๖๐ วันแล้วก็มีการลงมติ เมื่อสักครู่นี้ผมพูดไปแล้ว
เสร็จแล้วนี่เมื่อวาระที่ ๒ เข้ามานี้มีการใช้เวลาในการแปรญัตตินี้แต่ละข้อ ซึ่งเป็นระเบียบวาระนี้
- 5 ใช้เวลามากมาย แล้วก็ในแต่ละมาตรานี้ต้องมีการเสนอปิดอภิปราย มาตราเดียวพูดกันเป็น
๖ ชั่วโมง ๘ ชั่วโมง ผมไม่ทราบว่ามีความเห็นอะไรกันเต็มไปหมดเลย เป็นการดิ่งเกมหรือเปล่า
ไม่ทราบ ที่เวลาที่เราแก้ไขรัฐธรรมนูญร่วมกันที่ให้เขตใหญ่เป็นเขตเล็ก ทำไมพรรคประชาธิปัตย์
เป็นผู้เสนอ ตอนนั้นเป็นรัฐบาล พวกผมก็เอาตาม มาตรา ๑๕๐ ก็เอาตาม แต่เวลาที่จะทำร่างนี้
ต้องอาศัยรัฐสภา แต่ถ้าไม่มีความร่วมมือกันสภาแห่งนี้ผมคิดว่าฝ่ายที่จะต้องดำเนินการต่าง ๆ
- 10 เหล่านี้เป็นเรื่องเหนื่อย เป็นเรื่องยาก กว่าที่จะจบนี้ใช้เวลาไปดำเนินการไป ซึ่งผมบอกได้เลยครับ
แต่ละมาตรา มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๕ น้อย่างมาตรา ๕ นี้พิจารณา ๑๑ ชั่วโมงครับ
ท่านประธาน จนกระทั่งได้เวลาเหมาะสมแล้วนายแพทย์ ปั่นเกตุ ขอปิดอภิปราย ต้องมี
คนปิดอภิปราย แล้วมีคนเสนอเปิดอีก ก็ลงมติโหวตกันแต่ละส่วน มาตรา ๖ เข้าไป ๙ ชั่วโมง
เห็นไหมครับ มาตรา ๗ ทุกมาตราครับ มาตรา ๘ มาตรา ๙ มาตรา ๑๐ มาตรา ๑๐ นี้
- 15 ก็ปะทะกันแรงครับ นายบุญยอดขึ้นมาพูดบอกว่าให้เปิดเพราะยังมีคนที่จะต้องพูด สุดท้ายใช้เวลาไป
๖ ชั่วโมงกับอีก ๔๒ นาที ทุกอย่างนี้มีเขียนไว้ในรายละเอียด มีคำแปรญัตติในส่วนของกรรมาธิการ
ที่ได้เสนอชื่อไป มีการแปรญัตติ อาทิเช่น ขออนุญาตนะครับ คนที่ยื่นก็แปรญัตติ นายอภิสิทธิ์
เวชชาชีวะ และนายนิศ ขำนุรักษ์ ได้แปรญัตติในมาตรา ๑๑๒ ขอให้การเลือกตั้ง ส.ว.
แบ่งเป็น ๑๐ เขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๑ มี ส.ว. ๕ คนโดยให้ประชาชนเลือกตั้ง ส.ว. ได้ ๑ คน
- 20 นี้แปรญัตติหรือเปล่าครับท่านประธาน คงเรียกว่าอะไรไม่ได้นอกจากว่ามีการเสนอให้มีการ
การเปลี่ยนแปลงจากร่างของคณะกรรมการวิสามัญ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ ตอนนี้เป็นพระ
ขออนุญาตครับ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ กับพวกอีก ๓๑ คน แปรญัตติให้สมาชิกวุฒิสภา ๒๐๐ คน
เลือกจากประชาชน ๑๐๐ คน เลือกโดยสมาชิกองค์กรวิชาชีพที่จดทะเบียนอีก ๑๐๐ คน
เห็นไหมครับ นี่ก็แปรญัตติร่วมสังฆกรรมหรือเปล่าครับ ท่านประธานครับ ขออนุญาตถามไปที่
- 25 กรรมการ ป.ป.ช. เลือกปฏิบัติหรือเปล่า หรือต้องให้ยื่นอีกครั้ง ถอดถอนอีกครั้งหนึ่ง สภาจะได้
มีเวลามาทำเรื่องพวกนี้ หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องการทำเรื่องพวกนี้ นายบัญญัติ บรรทัดฐาน
ให้แบ่ง ๑๕ กลุ่มจังหวัด แปรญัตติมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง ไม่ห้ามผู้ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา
ที่จะลงสมัคร นี่ก็แปรญัตติ ทุกคนแปรญัตติหมดเลยครับ คนที่แปรญัตตินี้ใช้เวลาในวาระที่ ๒

๓๒

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

พรเพื่อญ ๑๒/๓

- ๑๓ วัน ผู้สงวนคำแปรญัตติ ๕๗ คน นี้ยังไม่รวมที่มีการแก้ไข สมาชิกในสภาแห่งนี้ก็มีการยกมือ เพราะแก้ได้ อภิปรายได้ เห็นไหมครับท่านประธาน ผมถามว่าในวาระแรกก็มี ๑๑๔ คน
- 5 ไปทำสังฆกรรมในเรื่องของการพูด การเห็นชอบ ไม่เห็นชอบ วาระที่ ๒ ก็มีเหมือนกันเห็นไหมครับ เหมือนกันมากเลย แล้วไปแบ่งกลุ่ม -----

- ๑๓/๑

๓๓

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ญัตินิตยร์ตี ๑๓/๑

- ส่วนวาระที่ ๓ เมื่อพิจารณา วาระที่ ๒ เสร็จแล้วให้รอไว้ ๑๕ วัน เมื่อพ้นกำหนดนี้แล้วให้รัฐสภา
พิจารณาในวาระที่ ๓ ต่อไป ครั้นท่านประธาน เข้ามาแล้วตอนนี้ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๖
- 5 สภาได้มีการลงมติในวาระที่ ๓ เห็นชอบ ๓๕๘ เสียง ไม่เห็นชอบ ๒ เสียง งดออกเสียง ๓๐ เสียง
คะแนนเห็นชอบมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่อยู่ใน ๒ สภา จำนวนทั้งหมด
มีในขณะนั้น ๒ สภา ๖๔๙ คน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๕๐๐ คน สมาชิกวุฒิสภามีจำนวน
๑๔๙ คน จึงถือว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยในการที่จะให้ออกใช้เป็นรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๙๑ (๖)
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ท่านประธาน ครั้นแล้วเกิดอะไรขึ้นครับ อยู่ ๆ วันดีคืนดี
- 10 พวกที่งดออกเสียง แล้วก็มาใช้สิทธิ ก็คือพวกที่มายื่นครับ ๑๑๔ คนหรือเปล่า เห็นไหมครับ มายื่น
ร่วมกันหรือเปล่า มาถอดถอนพวกผม มาถอดถอน ๓๘ ส.ว. แล้วก็มาดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ
เหล่านี้ ผมคิดว่าในเนื้อหาสาระจริง ๆ แล้วถ้าเรามองกันให้ชัดเจนฝากท่านประธานผ่านไปยัง
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ควรทำนะครับ ท่านนิคม ไวยรัชพานิช เอง ท่านสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์
เอง เป็นประมุขของฝ่ายนิติบัญญัติ คงไม่พลาดในเรื่องดังกล่าวเหล่านี้ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติก็เลย
- 15 ไม่ถอดถอน ส่วนอีก ๓๘ ส.ว. ก็ทำตาม คือ ไม่ถอดถอนเช่นกัน ก็พิจารณากัน ก็มีการอภิปราย
แก้ต่างต่าง ๆ ไม่ว่าจะท่านดิเรก ถึงฝั่ง ท่านสิงห์ชัย ทุ่งทอง หรือท่านกฤษ อชาติภัยแก้ว หรืออีก
หลายท่านที่บอกกล่าวว่า สิ่งที่พิจารณานั้นไม่น่าจะเกิดขึ้นครับ เพราะอะไรครับ เพราะว่าเนื้อหา
สาระแห่งรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
มาตรา ๒๙๑ เพราะมิได้มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงการปกครอง แล้วก็ก่อนนำเสนอประธาน
- 20 เพื่อขออนุญาตก็ได้ดูชัดเจนแล้ว ถ้าผิดคงผิดไปหมดแล้ว ไปกล่าวหา ถอดถอน สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ชี้ชัด
เห็นชัด แล้วไปบอกว่าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สงสัยว่าร่างที่เสนอนั้นเป็นร่างปลอม มี ๒ ร่าง
มีร่างเดียวครับท่านประธาน หลักการ เหตุผลเหมือนเก่า ทุกอย่างเหมือนเก่า มีปรับปรุงนิดเดียว
ไม่มีอะไรเลย เพียงให้ไม่มีการเว้นวรรคการลงสมัครเลือกตั้งของสมาชิกวุฒิสภา ให้เหมือนกับ ส.ส.
เพราะเราเห็นว่าระบอบประชาธิปไตยเป็นระบอบที่ดีที่สุด แล้วถามว่าทุกคนในพรรคทราบไหม
- 25 ทราบครับ ส่วนหนึ่งนั้นหลังจากที่ได้มีการพูดคุย แล้วก็ได้มีการแถลงข่าวโดยท่านอุดมเดช
รัตนเสถียร แถลงข่าวหนังสือพิมพ์ไทยรัฐออนไลน์ฉบับวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ก่อนที่จะเอา
กฎหมายฉบับนี้เข้าเมื่อวันที่ ๒๐ ชัดเจนครับ ขออนุญาตนะครับท่านประธาน อ่านสักนิดหนึ่ง
นายอุดมเดช รัตนเสถียร เผยภายหลังการประชุมประจำสัปดาห์ว่าที่ประชุมได้มีการนำเสนอ
ข้อหารือของคณะ ส.ว. ที่มาจากการเลือกตั้ง มีการนำเสนอแก้ไขบางมาตราเพื่อให้ ส.ว. ที่มา
- 30 จากการเลือกตั้งสามารถที่จะมีสิทธิลงสมัครเลือกตั้งได้อีกครั้งหลังจากครบวาระ

๖ ปี เห็นไหมครับ เนื่องจากเห็นว่าได้มาทำหน้าที่ ส.ว. จากการเลือกตั้งจากประชาชน มิใช่จาก
 การสรรหา จึงควรให้มีโอกาสในการลงสมัครเลือกตั้งเห็นไหมครับ ท่านดิเรกก็กล่าวเหมือนกันครับ
 5 เหมือนกัน คล้ายคลึงกัน ทุกคนมีความเห็นที่คล้ายคลึงกัน แล้วก็แสดงเจตจำนงว่าจะมีการยื่น
 อย่างนี้ตั้งแต่วันที่ ๑๘ ผมไม่ทราบว่าคุณท่านประธานไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าได้อ่าน
 หนังสือพิมพ์หรือเปล่า ได้เรียกถามหรือเปล่า ก่อนที่จะบอกว่าจะพิจารณาเอาพวกผมมาเป็น
 จำเลยในวันนี้ ได้มีการสอบถามหรือเปล่านั้นท่านประธานครับ ถามผู้ที่ร้องกล่าวหาพวกผมหรือเปล่า
 10 ว่าคุณอ่านหนังสือพิมพ์หรือเปล่า เจตนาของการแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็นอย่างนี้ แล้วขั้นตอน
 ผมก็อธิบายไปแล้ว ถูกหมด มีการรับรองโดยเจ้าหน้าที่ หรือไม่เชื่อถือเจ้าหน้าที่ครับ ถ้าไม่เชื่อผม
 ก็ไม่รู้จะอย่างไร เพราะผมเองก็ไม่มีสิทธิที่จะไปบอกว่าท่านต้องเชื่อตาม แต่ผมเชื่อครับ
 เพราะผมก็อยู่ในสภาแห่งนี้ ยกเว้นท่านจะมาทำหน้าที่ในอนาคตเป็นสมาชิกสภา ก็จะทราบ
 รายละเอียดว่าที่ผมพูดนั้นเป็นข้อเท็จจริงท่านประธานครับ เมื่อเป็นอย่างนี้ในกระบวนการของ
 ศาลรัฐธรรมนูญนี้ ที่เขาบอกว่าการดำเนินการพิจารณาลงมติแก้ไขรัฐธรรมนูญของสมาชิกวุฒิสภา
 15 โดยรัฐสภาเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ก็เลยส่งเรื่องมา ตรงนี้ผมถามว่าการกระทำใด ๆ
 ก็ตามถ้าเกิดไปกระทบต่อกฎหมายที่เหนือกว่า ไม่ได้บอกว่ามีผลผูกพันทุกอย่าง ต้องดูครับ
 ว่าระบบงานของศาลรัฐธรรมนูญนั้นไม่เข้าใจกระบวนการดำเนินงานหรือระบบงานของรัฐสภา
 เกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญอย่างแท้จริง ที่เป็นเช่นนี้เพราะผู้ถูกร้องมิได้ชี้แจง
 ข้อกล่าวหาให้ศาลรัฐธรรมนูญทราบ ท่านคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็เลยเอาคำวินิจฉัยของศาล
 20 รัฐธรรมนูญมาเป็นตัวตั้งหรือเปล่า แต่มติของศาลรัฐธรรมนูญที่ท่านประธานครับ มติ ๖ ต่อ ๓
 และกระบวนการพิจารณาของรัฐสภา ศาลรัฐธรรมนูญให้มติไว้ ๖ ต่อ ๓ และประเด็นเนื้อหาด้วย
 มติ ๕ ต่อ ๔ จะเห็นได้ว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหลายท่านที่เข้าใจกระบวนการดำเนินงานของ
 รัฐสภาเกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ แม้จะเป็นเสียงข้างน้อย แต่ก็มีจำนวน
 มากพอสมควร ดังนั้นข้าพเจ้าจึงต้องกล่าวว่าสิ่งที่สภาได้แก้ไขรัฐธรรมนูญนั้นเป็นความชอบ
 25 ตามกฎหมาย ตามอำนาจหน้าที่ แต่สิ่งหนึ่งนั้นผมขออนุญาต ผมต้องขอขอบคุณครับ ขออนุญาต
 ท่านวิชัย วิวิตเสวี ท่านกรรมการ ป.ป.ช. วันนี้ ท่านให้ข้อความในส่วนของหนังสือพิมพ์
 ผู้จัดการออนไลน์ ท่านบอกว่าท่านเป็นเสียงข้างน้อย ขอโทษนะครับ ท่านณรงค์ รัฐอมฤต
 แต่ท่านวิชัย วิวิตเสวี กรรมการ ป.ป.ช. ตัวแทนฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้แจงตรงนี้
 บอกว่ามาเป็นตัวแทนแล้วก็จะได้ดำเนินการในเรื่องของวิธีการต่อไป ซึ่งก็คิดว่าวิธีการตรงนี้ก็คือ

๓๕

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ณัฐนิติยร์ตี ๑๓/๓

มีเจตนาธรรมณ์ที่จะดำเนินการในเรื่องของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นี้ทำถูกต้อง แล้วผมในข้อความนี้
ผมที่เป็นกรรมการเสียงข้างน้อยที่ไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาเรื่องนี้ แต่กรรมการ ป.ป.ช. ก็ให้
5 ผมมาเป็นตัวแทนทำหน้าที่นี้ เพื่อให้เห็นว่าเราทำเรื่องนี้ตรงไปตรงมา ไม่มีเจตนาเอาผิดพวกท่าน
หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มุ่งร้ายอดีต ส.ว. ๓๘ ท่าน ก็คงไม่ส่งผมมาทำหน้าที่ดังกล่าว -----

- ๑๔/๑

- ในส่วนนี้ผมก็เลยต้องขออนุญาตที่จะต้องบอกกล่าวว่า บางสิ่งบางอย่างนี้ ต้องขออนุญาต ท่านประธาน ต้องดูเจตนาของผู้ที่ทำหน้าที่ องค์กรแต่ละองค์กรเป็นเสาหลักด้วย บริหาร ตุลาการ
- 5 นิติบัญญัติ ๓ เสาที่ท่านต้องช่วยดูว่า กระบวนการ วิธีการในการดำเนินการของแต่ละส่วน ได้ดำเนินการไปโดยความชอบหรือเปล่า ท่านต้องตรวจสอบ แต่ถ้าท่านตรวจสอบแล้วเห็นว่าผิด ก็ว่าครับ แต่ถ้าท่านด่วนดำเนินการ ผมคงไม่โทษท่านครับ เพราะมีผู้กล่าวหา ท่านก็ต้องตรวจสอบ กระบวนการ แต่ตรวจสอบแล้วท่านอย่าเพิ่งลงความเห็นว่าคุณผิดในขณะนี้วันนี้เป็นผู้ที่ผิด ท่านต้องสอบถาม กระบวนการสอบถามได้สวนต่าง ๆ และคำชี้แจงตามมา ไม่ใช่บอกว่า
- 10 ลง ๓๘ ส.ว. โดย สนช. สภาแห่งนี้ผ่านไป และท่านก็พิจารณาต่อเลยตอนบ่ายบอกว่าส่งเรื่องตรงนี้ เข้าต่อ ไม่ทราบว่าจะต้องเป็นเงื่อนไขหรือเปล่าว่าต้องทำให้เหมือน ๆ กัน เห็นเขาบอกอย่างนั้น เตียว ส.ว. ๓๘ คน จะร้องจะฟ้องท่าน เพราะว่ากระบวนการมาด้วยกัน แต่ท่านแยกออกมา ดังนั้นในวันนี้ผมเองในฐานะผู้ที่ถูกกล่าวหาและคณะต้องขอความเป็นธรรม ขอความเห็นใจ
- 15 จากสมาชิก สนช. ทุกท่านที่ได้ทำหน้าที่ในกระบวนการตุลาการ กระบวนการลงมติว่าจะถอดถอน หรือไม่ถอดถอน พวกผมเองคิดว่าสิ่งที่พวกผมได้กระทำโดยเงื่อนไขด้วยความสุจริต คงจะไม่ทำให้ ประเทศนี้หรือสิ่งต่าง ๆ ที่ได้กระทำผิดนี้ต่อกฎหมาย และทำให้เกิดความเสียหายต่อรัฐสภาแล้วก็ ประเทศของเรา ผมคงฝากให้ท่านสมาชิก สนช. ทุกท่านได้โปรดพิจารณา ขอบคุณครับท่านประธาน
- (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธาน
- สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
- 20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านที่ ๔ พลเรือเอก สุรพล จันทร์แดง
- เชิญครับ
- พลเรือเอก สุรพล จันทร์แดง (ผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธาน
- 25 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม พลเรือเอก สุรพล
- จันทร์แดง อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๔๘ ในกลุ่มเด็กดีในครั้ง
- ในคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดว่า ได้ร่วมลงนามเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
- เกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา อีกทั้งยังลงมติในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ มีมูลความผิด
- ฐานส่อเจตนาจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญราชอาณาจักรไทย
- 30 พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังได้ส่งรายงาน

- พร้อมความเห็นมายังสภาแห่งนี้ เพื่อพิจารณาถอดถอนกระผมกับพวกออกจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พอทราบข้อกล่าวหา ผมก็แปลกใจที่ยังมีองค์กรที่ยังปฏิบัติงาน
- 5 อย่างไรก็ตาม ปล่อยให้เวลาโดยใช่เหตุ ก็รัฐธรรมนูญที่ท่านกล่าวอ้างถึงนั้นยกเลิกไปแล้ว ไม่มีแล้ว ส่วนตัวสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ท่านกล่าวหาทั้งหมดสมาชิกภาพไปในวันที่ยุบสภา เพราะฉะนั้นไม่มี ส.ส. แล้ว แล้วท่านจะไปถอดถอนอะไร จะไปถอดถอนใคร ผมกับพวกก็ไม่ได้เป็น ส.ส. คราวนี้ผมว่าเหลือ เหลือท่านเสนอถอดถอนผมได้อีก ๒ เรื่อง คือ ๑. ถอนหงอก ๒. ถอนจากความเป็นข้าราชการบำนาญ ท่านจะทำเรื่องเสนอมาที่นี้ก็ได้ ผมไม่ขัดข้อง และการที่ผมถูกกล่าวหาที่ผมได้
- 10 ปฏิบัติตามหน้าที่ของผมแท้ ๆ เมื่อผมเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผมก็ต้องทำหน้าที่ของผมและถามจริง ๆ ท่านมาเกี่ยวข้องอะไรกับผม ถึงได้มายุ่งเหยิง มากกล่าวหา ซึ่งไม่ได้เกี่ยวข้องเลย อันนี้ขอให้ท่านรับทราบไว้ด้วยนะครับ ผมไม่ยอมมองว่าท่านกล่าวหาหรือหาเรื่อง ผมอยากจะทำตัวอย่างซึ่งไม่ได้นอกเรื่องว่า ครั้งหนึ่งเมื่อผมเรียนอยู่โรงเรียนเตรียมทหารปีที่ ๒ ในวิชากฎหมายครูท่านหนึ่งที่เข้ามาสอนวิชากฎหมายเข้ามาในห้อง หัวหน้าชั้นสั่งทำความเคารพทั้งหมดตรง
- 15 มีเพื่อนผมคนหนึ่งฟูพหลับอยู่กับโต๊ะก็ไม่ได้ลุกขึ้นยืน เชื่อหรือไม่ว่าอาจารย์สอนกฎหมายจะเอาโทษถึงกับหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ แล้วท่านก็โยงให้เห็นว่าทำไมถึงเป็นอย่างนั้น ก็คือท่านเป็นนายทหารสัญญาบัตร ได้รับพระราชทานยศจากพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว การที่ไม่เคารพเครื่องแบบที่ท่านแต่งถือว่าไม่เคารพพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ซึ่งก็แปลกดี โยงได้เก่งมากเลยทำให้ผมนึกถึงนิทานอีสปเรื่องหมาปากกับลูกแกะ ผมก็มองไปมองมา เอ๊ะ ผมจะโดนอย่างนี้
- 20 หรือเปล่า แต่ไม่เป็นไรผมไม่ค่อยถือสา สำหรับเรื่องนี้ทั้ง ๓๘ ส.ว. ทางสภาอันทรงเกียรติแห่งนี้ได้มีมติไม่ถอดถอนแล้ว ความจริงสิ่งที่ท่านควรจะทำที่สุดก็คือ ถอนเรื่องออกไปเสียอย่างสง่างามอย่าดี้อ เพราะไม่ใช่เรื่องอะไรที่ท่านจะต้องมาดันทุรังที่จะเสนอเข้ามาอีก ในเมื่อฐานความผิดเดียวกันหรือว่าการถอดถอนนี้ท่านต้องทำให้ได้ เพื่อที่จะบรรลุภารกิจที่ได้รับมอบ ถ้าไม่จริง
- 25 ค้านได้นะครับ หรือว่าท่านกลัวพวกผมจะไปลงสมัครรับเลือกตั้งอีก กลัวหรือครับ ไม่ต้องกลัวครับ เพราะถ้าหากผมถูกถอดถอน สิ่งที่ผมจะได้รับก็คือลงเลือกตั้งไม่ได้เท่านี้เอง แต่ถ้าลงอีกก็ชนะอีกครับ ไม่ต้องห่วง ท่านประธานที่เคารพ ผมอาจจะไม่ใช้เวลามากนักในที่นี้ เพื่อที่จะบอกให้แต่ละคนรู้จักอำนาจหน้าที่ของตัวเองว่าใครมีอะไรควรทำ ผมอดีตนายทหารเรือ คือทหารไม่มีตาย
- 30 ตอนนี้ก็ยังเป็นอยู่ ผมถูกรบมสั่งสอนมาให้รู้จักอำนาจและหน้าที่และเคารพอำนาจหน้าที่ของผู้อื่นอย่างเคร่งครัด เพราะฉะนั้นสิ่งหนึ่งที่เราได้ปฏิบัติหน้าที่มาจนอายุปานนี้ จะเห็นว่าถ้าหากว่าปฏิบัติงานโดยก้าวก่ายหน้าที่คนอื่น เรื่องก็จะยุ่งเหยิง ถ้าหากทำงานในหน้าที่ของตัวเอง

๓๘

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ยาวเรศ ๑๔/๓

ปฏิบัติตามหน้าที่ของตัวจะไม่มีเรื่องหอรอกครับ เพราะฉะนั้นอย่าได้ไปก้าวก่ายเรื่องของชาวบ้าน
ทำเรื่องของท่านให้ดีที่สุดแล้วกัน สิ่งที่น่าจะทำที่สุดแล้วก็จะให้เกิดประโยชน์ก็คือ เลิก ถอนเรื่อง
5 ออกไปเสีย กรุณาเถอะครับ ท่านอย่าทำให้สภาแห่งนี้ต้องเปลืองเวลาโดยใช่เหตุ สภาแห่งนี้
มีหน้าที่อีกมากมาย เรื่องร้ออีกเยอะมากที่จะทำประโยชน์ให้กับประเทศชาติ อันนี้ถ้าหากว่า
ท่านเชื่อผม ท่านถอนไปผมจะขอบคุณท่านอย่างมากนะครับ -----

- ๑๕/๑

ผมเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ถูกเลือกตั้งมาจากประชาชน เขาไม่ได้เลือกตั้งผมมาอย่างเดียว
 เขามอบสิทธิและอำนาจให้ผมมาปฏิบัติหน้าที่ในสภาแห่งนี้ พูดถึงในอดีต ตอนนั้นไม่ใช่แล้วนะครับ
 5 เมื่อเข้ามาผมก็ต้องทำตามหน้าที่ เป็นอำนาจหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เขามอบหมาย
 ให้ผม ก็คือเกี่ยวกับเรื่องอำนาจนิติบัญญัติขอแก้กฎหมาย เสนออันโน้นอันนี้ตามแต่ที่เราจะทำให้
 ดีขึ้นในสถานะในวันนั้น เราก็กทำไป โดยที่ผมไม่ได้ไปยุ่งวุ่นวายกับคนอื่น คือหน้าที่ของ ส.ส.
 หรือว่าท่านสมาชิก ณ ที่นี้ที่ท่านเป็นสมาชิกสภา ณ ที่นี้ ท่านก็ต้องปฏิบัติหน้าที่ของ
 ท่านประธานเรียกประชุมให้โหวต (Vote) ท่านก็ต้องโหวต ก็มี ๓ อย่าง เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย
 10 งดออกเสียง เมื่อประธานเรียกโหวตผมเป็น ส.ส. จะให้ผมอยู่เฉย ๆ ได้อย่างไร ผมไม่โหวตผมผิดไหม
 หรือว่าผมจะมาขว้างโต๊ะเล่น ขว้างแฟ้มเล่น ป่วนสภาเล่น ไปลากเก้าอี้ประธาน ทำทุกสิ่งทุกอย่าง
 ให้ยุ่งเหยิงทั้งสภา นั่นหน้าที่ ส.ส. หรือเปล่า ไม่ใช่ ผมมีหน้าที่ก็คือทำตามรัฐธรรมนูญกำหนด
 ทำตามที่ประธานท่านสั่งการ เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมถามจริงผมผิดตรงไหน เอาอะไรมาผิด
 เมื่อผมทำหน้าที่ของผมอย่างสมบูรณ์แล้ว ผมก็อยากถามว่า ป.ป.ช. ท่านทำหน้าที่ของท่านหรือยัง
 15 ท่านอย่าเที่ยวได้ไปเอาเรื่องราวอะไรต่าง ๆ โยงไปโยงมาจนยุ่งเหยิงแล้วมาหาเรื่องลงโทษคนอื่นเขา
 ผมเรียนด้วยความเคารพว่าท่านมีหน้าที่ที่สำคัญมาก แต่ท่านอย่าใช้อำนาจหน้าที่ของท่านในทาง
 ที่ไม่ถูก แล้วขอให้ท่านทำอะไรอย่างสง่างาม ผมเป็นข้าราชการทหารการที่จะมายืนอยู่ได้ทุกวันนี้
 ผมได้รับการโปรดเกล้าฯ จากพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ท่านพระราชทานยศ สายสะพาย
 หรือทุกสิ่งทุกอย่าง ป.ป.ช. บางท่าน ท่านก็ผิด คือบางท่านคุณสมบัตินี้ไม่ครบ ท่านก็ยังไปนั่งทำงาน
 20 ท่านไม่ได้รับการโปรดเกล้าฯ ท่านก็นั่งทำงานรับเงินเดือนอยู่ทุกเดือน เพราะฉะนั้นผมอยาก
 ให้ใครลองสาวเรื่องนี้ดูว่า ถูกต้องไหมกับการที่ท่านไม่ได้รับการโปรดเกล้าฯ แล้วท่านมารับเงินเดือน
 ทำงานอยู่ทุกวันนี้ ผมก็คงไม่ต้องพูดอะไรมาก เพราะว่าเรื่องในแง่กฎหมายนั้นมิใช่ผู้รู้ ฝ่ายของผม
 ได้ลุกขึ้นชี้แจง แล้วอีกอย่างหนึ่งผมได้ติดตามการประชุมตั้งแต่สมัยถอดถอนท่านประธานสภา
 รองประธานสภา ท่าน ๓๘ ส.ว. ก็คิดว่าการพูดอะไรก็คงจะไม่พ่นเรื่องเดิม เพียงแต่ย้ำให้เห็นในลีลา
 25 ของแต่ละท่านที่จะให้สมาชิกท่านรับทราบในสิ่งที่เป็นจริง การที่ผมมาที่นี้ในวันนี้ ผมมีความเชื่อมั่น
 อย่างหนึ่งว่าที่นี่มีความยุติธรรม ผมยืนยันครับ ว่าที่นี่มีความยุติธรรม ผมไม่ได้มาขอร้องอะไร
 ท่านสมาชิกมากเพียงแต่ขอให้ท่านพิจารณาให้ความเป็นธรรมกับพวกผม เพราะถ้าหากว่าผมไม่มา
 หาความยุติธรรมในตอนนี้แล้ว ไม่มีที่ไหนที่ผมจะไปหาอีกแล้ว ฉะนั้นขอความกรุณา ขอความ
 เป็นธรรมกับพวกผมด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเป็นท่านที่ ๕ ร้อยโท ปรีชาพล

5 พงษ์พานิช เชิญครับ

ร้อยโท ปรีชาพล พงษ์พานิช (ผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม ร้อยโท ปรีชาพล พงษ์พานิช อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย ในฐานะผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๖๒ ในสำนวนความเห็น รายงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้มีมติชี้มูลว่าพวกกระผม ส.ส. จำนวน ๒๔๘ ท่าน

10 ได้กระทำการส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ในมาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง จากกรณีที่พวกกระผมได้ร่วมกันลงชื่อเสนอ แก้ไขเพิ่มเติมร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ในประเด็นที่มาของ ส.ว. และได้พิจารณาลงมติในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ วาระที่ ๒ ขึ้นพิจารณาเรียงลำดับรายมาตรา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในข้อกล่าวหาของท่าน ท่านเน้นย้ำในเรื่องของมาตรา ๖ แก้ไขเพิ่มเติม

15 มาตรา ๑๑๖ วรรคสอง ที่เปิดโอกาสให้อดีตสมาชิกวุฒิสภาสามารถที่จะลงสมัครรับเลือกตั้งได้อีก โดยที่ไม่ต้องรอให้พ้นจากระยะเวลา ๒ ปี และแน่นอนที่สุด ผมและพวกได้ร่วมกันลงมติในวาระที่ ๓ เห็นชอบกับร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญประเด็นที่มาของ ส.ว. ซึ่ง ป.ป.ช. ได้มีมติและส่งรายงานความเห็นมายังสภาอันทรงเกียรติแห่งนี้เพื่อที่ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่ ป.ป.ช. อ้างว่าท่านใช้กฎหมาย นั่นก็คือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

20 พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ ในมาตรา ๕๔ มาตรา ๕๖ (๑) และวรรคสอง มาตรา ๖๔ ประกอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ตามที่ทางผู้แทนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แถลงเปิดสำนวนคดีไปแล้วนั้น กระผมขออนุญาตครับ ท่านประธาน ขอปฏิเสธในทุกข้อกล่าวหาที่ ป.ป.ช. ได้มีมติและมีความเห็นพร้อมรายงาน แล้วขอคัดค้านในคำแถลงเปิดคดีของท่าน และมีความเห็นว่าการดำเนินการของคณะกรรมการ

25 ป.ป.ช. นั้น เป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่ถูกต้อง ไม่เที่ยงธรรม ไม่เป็นไปตามหลักนิติธรรม ซึ่งผมจะได้นำเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิก สนช. ทุก ๆ ท่าน ให้ได้โปรดพิจารณาให้ความเป็นธรรมแก่พวกกระผมผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๒๔๘ คน รายละเอียดจะได้นำเรียนดังต่อไปนี้

ท่านประธานครับ เมื่อช่วงเช้าผมได้ขออนุญาตที่จะใช้สื่อประชาสัมพันธ์

30 เป็นภาพนิ่ง ๒ ภาพ ประกอบกับคลิปวิดีโอประกอบการอภิปรายของกระผม ซึ่งท่านประธาน

พรเพชรได้พิจารณาอนุญาตไปแล้ว ก็ขออนุญาตเรียนท่านรองประธานผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธาน
 5 สถานิติบัญญัติแห่งชาติด้วย ท่านประธานที่เคารพครับ ถ้าเราจะพิจารณาในเรื่องของการพิจารณา
 รายงานการถอดถอนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เราคงจะต้องไปดูในเรื่องของข้อกล่าวหา วันนี้ผมว่า
 ผิดคาดไปพอสมควร เพราะอะไรครับ เพราะผมยังคิดว่าวันนี้ผู้แทนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 น่าจะมาแถลงอะไรให้อาจจะมากกว่านี้ หรือเป็นอะไรที่ตื่นเต้นไปกว่าที่พวกผมได้ยิน ได้รับฟัง
 10 จากกรณีที่ท่านได้มาแถลงเปิดคดี ในคราวที่ ๓๘ ส.ว. ได้มาแถลงคัดค้าน แต่ปรากฏว่าข้อกล่าวหา
 ก็เป็นข้อกล่าวหาเดิม ซึ่งผมเชื่อว่าท่านเองรู้อยู่ลึก ๆ ครับว่า สิ่งที่ท่านกระทำอยู่นี้ชอบหรือไม่ชอบ
 ผมเข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่ของทุก ๆ คน ผมเป็นอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผมมีบทบาท
 ของผม ท่าน ป.ป.ช. ท่านมีบทบาทของท่าน ท่าน สนช. ท่านมีบทบาทของท่าน ทุกคนมีบทบาท
 หน้าที่ของตน -----

- แต่การทำงานนั้นก็ต้องยึดหลักกฎหมาย ข้อบังคับการประชุม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในที่ประชุมสภาแห่งนี้และที่สำคัญที่สุดคือยึดหลักความถูกต้อง ท่านประธานที่เคารพครับ ข้อกล่าวหาของ
- 5 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีมติชี้มูลพวกระดมก็คือ ย้ำอีกครั้งนะครับ ส่อว่าจงใจใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ อำนาจหน้าที่ผมพูดสั้น ๆ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง จากที่ได้ฟังการแถลงของท่านกรรมการ ป.ป.ช. คือท่านวิชัย วิวิตเสวี ผมสรุปมาสั้น ๆ ครับ ท่านบอกว่าท่านกล่าวหาพวกระดมว่าลงลายมือชื่อเสนอแก้รัฐธรรมนูญที่มา ส.ว. พร้อมทั้งพิจารณาลงมติ
- 10 ในวาระต่าง ๆ ท่านกล่าวหาว่าร่างที่จัดพิมพ์ขึ้นใหม่และได้รับการบรรจุโดยท่านประธานรัฐสภา แล้วก็ผ่านการพิจารณาของพวกระดมในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ นั้น ไม่ใช่ร่างที่ได้รับการลงชื่ออย่างถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง ผมมาวันนี้ผมตั้งใจมาพูดให้ท่าน สนช. ฟัง เพราะผมเชื่อว่า ป.ป.ช. ท่านฟัง ส.ว. ไปแล้ว ผมเชื่อว่าด้วยความรู้ความสามารถของท่าน ท่านไม่น่าจะมีคำถามที่ผมควรจะต้องอธิบายต่อไป แต่สิ่งที่ผมจะนำเรียนท่านสมาชิก
- 15 สภาทรงเกียรติแห่งนี้ ผมจะขออนุญาตได้ลำดับเหตุการณ์ต่าง ๆ ตั้งแต่ต้นจนจบเพื่อให้เกิดความกระจ่าง และแสดงให้เห็นว่าข้อกล่าวหาของ ป.ป.ช. นั้น เกิดจากความไม่รู้ เกิดจากความไม่เข้าใจในบทบาทหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภา และโดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อบังคับการประชุม ซึ่งเราถือว่าเป็นคัมภีร์ในการใช้ร่วมประชุม ถ้าเป็นประชุมรัฐสภาก็มีข้อบังคับการประชุม พ.ศ. ๒๕๕๓ อันนั้นของรัฐสภา ถ้าเป็นประชุมสภาผู้แทนราษฎรเราก็มีข้อบังคับการประชุม
- 20 สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ตลอดจนรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องและที่สำคัญประเด็นปัญหา คือท่านไม่เข้าใจในเรื่องของนิติประเพณีหรือประเพณีการปฏิบัติของรัฐสภาไทย ผมจะได้นำเรียนต่อไป ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเองเป็น ส.ส. ที่เกิดจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ กล่าวคือผมลงสมัครรับเลือกตั้งครั้งแรก ในวันที่ ๒๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ นี้ หรือขออนุญาตเรียกย่อ ๆ ว่า
- 25 รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ เป็นรัฐธรรมนูญ ฉบับที่ ๑๘ ของประเทศไทย มีทั้งหมด ๓๐๙ มาตรา เป็นตัวบท ๒๙๑ มาตรา เป็นบทเฉพาะกาลอีก ๑๘ มาตรา รวมเป็น ๓๐๙ มาตรา ประกาศใช้วันที่ ๒๔ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ ถึงแม้ว่าพวกผมอาจจะไม่เห็นด้วยกับที่มาของรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ แต่ผมเรียนท่านสมาชิก สนช. ทุก ๆ ท่านว่า ผมก็รัก ผมก็หวงแหนรัฐธรรมนูญ เพราะเป็นกฎหมายสูงสุด ผมอยากเห็นกฎหมายสูงสุดของเรามีโอกาสที่จะได้รับการแก้ไข ถ้ารัฐธรรมนูญมีชีวิต ผมรู้สึกเศร้า แล้วก็เวทนาแทนรัฐธรรมนูญที่โดนกระทำในหลายครั้งหลายครา ด้วยเหตุผล
- 30 ความจำเป็นซึ่งแตกต่างกันไป ก็ว่ากันไปแต่ละครั้งแต่คราไป ซึ่งพวกระดมเองในฐานะ

- สมาชิกรัฐสภาที่มีสิทธิโดยชอบธรรมตามที่รัฐธรรมนูญนั้นได้เปิดโอกาสเปิดช่องทางไว้ให้ นั่นก็คือ เราเห็นว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ผมไม่ได้บอกว่ารัฐธรรมนูญฉบับ
- 5 ดังกล่าว ไม่ได้ไปเสียทั้งหมด มีทั้งข้อดีและข้อเสีย แต่พวกกระผมเห็นถึงประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประชาธิปไตยในประเทศไทย พวกผมก็มีความพยายามยื่นเรื่องในฐานะสมาชิกรัฐสภาขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ เพื่อที่จะขอตั้งสมาชิกสภาว่างรัฐธรรมนูญ (ส.ส.ร.) ตั้ง ส.ส.ร. มาทำไม ตั้ง ส.ส.ร. มาเพื่อให้มีกระบวนการของการยกเว้น โดยระบุชัดว่า ส.ส.ร. นั้นต้องมาจากการเลือกตั้งของประชาชน เรามีตัวอย่างท่านประธานครับ ส.ส.ร. ชุดที่ ๓
- 10 ซึ่งถือว่าเป็น ส.ส.ร. ชุดประวัติศาสตร์ของชาติไทย ก็คือ ส.ส.ร. ที่เกิดขึ้นจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๓๔ มาตรา ๒๑๑ ผลของรัฐธรรมนูญ ผลของการตั้ง ส.ส.ร. ชุดที่ ๓ หรือชุดประวัติศาสตร์นั้น เราได้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ เป็น ส.ส.ร. ชุดแรกและชุดเดียวที่ไม่ได้มีที่มาจากรัฐประหาร จริง ๆ ส.ส.ร. ของเรามีอยู่ ๔ ชุด
- 15 ปี ๒๕๔๐ หลังจากปฏิวัติของพลโท ผิน ชุณหะวัณ ปี ๒๕๐๒ หลังจากการยึดอำนาจของจอมพล สฤษดิ์ ธนะรัชต์ และชุดที่ ๔ ผมข้ามไปเป็นชุดที่ ๔ ก็คือในปี ๒๕๕๐ หลังจากที่คณะมนตรีความมั่นคงแห่งชาติ (คมช.) ได้ยึดอำนาจไป เราเห็นว่า ส.ส.ร. เป็นตัวแทนของประชาชนที่ดี ถ้าสมาชิกรัฐสภาได้ดำเนินการขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ โดยให้พวกเราเป็นคนพิจารณาเอง คงหลีกเลี่ยงไม่พ้นข้อครหาที่จะบอกว่า พวกเราแก้ไขเพื่อผลประโยชน์ของพวกพ้องหรือของพวกกลุ่มคนใดกลุ่มคนหนึ่ง ฉะนั้นจึงเป็นที่มาว่าเราอยากแก้มาตรา ๒๙๑ เพื่อให้มี ส.ส.ร.
- 20 พิจารณาในสภาผ่านวาระที่ ๑ ไป ผ่านวาระที่ ๒ ไป ปรากฏว่ามาจอดก่อนที่จะลงมติในวาระที่ ๓ เพราะศาลรัฐธรรมนูญท่านมีคำวินิจฉัย ๑๘ - ๒๒/๒๕๕๕ วินิจฉัยว่าการแก้ไขรัฐธรรมนูญโดยตั้ง ส.ส.ร. มายกเว้นทั้งฉบับทำไม่ได้ ท่านแนะนำว่าให้พวกกระผมไปใช้การแก้ไขรายมาตราในช่วงนั้นผมเป็น ส.ส. แล้วท่านประธานครับ พวกเราหลายคนไม่เห็นด้วย หลายคนก็ไม่อยากมีปัญหา ก็พูดคุยกันว่าเราจะทำอย่างไรกันดีเป็นอำนาจ เป็นหน้าที่ของพวกเราในการที่จะแก้ไข
- 25 รัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๙๑ ไม่ได้เป็นอำนาจหน้าที่ที่เราไปตีต่างหรือเราไปคิดเอาเองว่า เรามีแต่เราไม่มี แต่อย่างไรก็ตามในเมื่อศาลรัฐธรรมนูญท่านแนะนำมา เราก็เป็นเด็กดี เราก็ดำเนินการในกระบวนการที่จะแก้ไขเป็นรายมาตรา ทีนี้ประเด็นปัญหาคือการแก้ไขรายมาตรานั้นเป็นเรื่องที่ทำ
- 30 ได้ยาก เพราะว่าอะไรครับ มีจุดโหว่ มีประเด็นหลายประเด็นที่จะต้องได้รับการแก้ไขในรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ เราก็มาพูดคุยกันในหมู่มวลสมาชิกรัฐสภาที่มีความคิดเห็นทางการเมือง มีอุดมการณ์ทางการเมืองเดียวกัน คือยึดมั่นในระบอบประชาธิปไตยและยึดมั่นในการตัดสินใจของ

- พี่น้องประชาชน ดังนั้นเราบอกว่าเราเลือกแก้ไขรัฐธรรมนูญในประเด็นที่น่าจะมีความเห็นพ้อง
 ต้องกันของทุกฝ่ายก่อนดีกว่าไหม จึงเป็นที่มาที่เรามายื่น มาตรา ๑๙๐ ว่าด้วยสนธิสัญญา
- 5 การขออนุมัติ ขอความเห็นชอบจากรัฐสภาเรื่องกรอบการเจรจา เรื่องการค้าระหว่างประเทศ
 ที่ต้องมาขอความเห็นชอบ มาตรา ๒๓๗ มาตรา ๖๘ เรื่องการยุบพรรค แล้วก็มาตราสุดท้าย
 ในประเด็นที่ ๓ มาตราที่เป็นพระเอกของการพิจารณาในวันนี้ ก็คือมาตราที่เกี่ยวข้องกับที่มา
 ของ ส.ว. เราก็ดำเนินการโดยอาศัยอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๒๙๑ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งมาตรา ๒๙๑
 นั้นเป็นบทที่อยู่ในหมวด ๑๕ กำหนดเรื่องหลักการ หลักเกณฑ์ วิธีการ ขั้นตอนในการแก้ไขเพิ่มเติม
- 10 รัฐธรรมนูญ เราก็ดำเนินการเพราะอะไรครับ มาตรา ๒๙๑ บอกว่าจะแก้ไขรัฐธรรมนูญสามารถ
 กระทำได้ใน ๔ ช่องทาง
- ช่องทางที่ ๑ โดย ครม. เป็นผู้เสนอ
- ช่องทางที่ ๒ โดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕
 ของสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้เสนอ
- 15 ช่องทางที่ ๓ คือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร่วมกับสมาชิกวุฒิสภาจำนวนไม่น้อยกว่า
 ๑ ใน ๕ ของจำนวนสมาชิกเท่าที่มีอยู่ของทั้ง ๒ สภาพร้อมเสนอ และ
- ช่องทางที่ ๔ คือช่องทางที่เปิดโอกาสให้พี่น้องประชาชนเข้าชื่อจำนวนไม่น้อยกว่า
 ๕๐,๐๐๐ รายชื่อ เข้าชื่อเสนอแก้ไขรัฐธรรมนูญ
- เราก็พูดคุยกันครับ ตกลงพูดคุยกันแสดงความเห็นแลกเปลี่ยนทรรศนะกัน
- 20 ในหมู่มวลชนสมาชิกรัฐสภา ซึ่งประกอบไปด้วยทั้ง ส.ส. และ ส.ว. แล้วก็มาได้ข้อสรุปตรงกันว่า
 เอาเฉพาะในประเด็นที่มาของ ส.ว. เราเห็นถึงจุดบกพร่อง เราเห็นถึงปัญหาเชิงโครงสร้างของ ส.ว.
 ที่มีอยู่ในรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ เพราะอะไรครับ ส.ว. รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ นั้นมีอำนาจมาก
 สมาชิกวุฒิสภาในรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ ประกอบไปด้วยสมาชิกจำนวน ๑๕๐ คน แบ่งเป็นสมาชิก
 จำนวน ๒ ประเภท
- 25 ประเภทที่ ๑ คือประเภทที่มาจากเลือกตั้งจังหวัดละ ๑ คน กรุงเทพมหานคร
 ๑ คน ขอนแก่น ๑ คน อุดรธานี ๑ คน นครพนม ๑ คน ระยอง จันทบุรี ตราด ๑ คนเหมือนกันหมด
 ทุกจังหวัดได้มีโอกาสเลือกสมาชิกที่มาจากการเลือกตั้งเพียงแค่ ๑ คน

นอกจากนั้นแล้วที่แปลกประหลาดก็คือในความเห็นของผมนะครับ สมาชิกอีก
 5 ส่วนหนึ่งจำนวนประมาณ ๗๔ คน มาจากการสรรหา ที่บอกว่ามาจากการสรรหานี้คือก็เป็นชื่อที่
 เรียกให้ไพเราะขึ้น จริง ๆ ก็คือแต่งตั้งนั่นแหละ แต่งตั้งโดยคณะกรรมการ ๗ คน เป็นคนพิจารณา
 สรรหา ส.ว. ๗ คน ที่ว่านั้นมีใครบ้าง มีประธานศาลรัฐธรรมนูญ มีประธานกรรมการเลือกตั้ง (กกต.)
 มีประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีประธานผู้ตรวจการ
 แผ่นดิน มีประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มีผู้พิพากษาในศาลฎีกา มีตุลาการในศาลปกครอง
 10 สูงสุด ได้ร่วมกันในการลงมติตัดสินสรรหา ส.ว. จำนวน ๗๔ คน ซึ่งเกือบครึ่งหนึ่งของวุฒิสภา
 ที่นี้ประเด็นที่พวกเราคิดก็คือว่า ชอบธรรมหรือไม่ ๗๖ คน ๗๗ คนที่มาจากการเลือกตั้งของพี่น้อง
 ประชาชน โดยการลงคะแนนเสียง ๖๐ กว่าล้านคน กับอีก ๗๔ คนมาจากการสรรหาของคน ๗ คน
 ซึ่งใน ๗ คนนี้มี ๔ คน ท่านประธานครับ ได้รับการแต่งตั้งโดยคณะรัฐประหาร นั่นก็คือ ประธาน
 กกต. ประธาน ป.ป.ช. ประธานผู้ตรวจการแผ่นดิน และประธาน คตง. หรือกรรมการตรวจเงิน
 แผ่นดิน เราเห็นว่ามีปัญหา เราถึงว่าถ้าอย่างนั้นเราแก้กันดีกว่า ซึ่งแน่นอนอำนาจหน้าที่ของ ส.ส.
 15 และ ส.ว. นั้นมีความแตกต่างกันโดยสิ้นเชิง ส.ส. มีอำนาจหน้าที่อะไรครับท่านประธาน
 มีอำนาจหน้าที่ คือ

๑. การออกกฎหมายเพื่อประโยชน์ของพี่น้องประชาชนและประเทศชาติ
 แบบที่พวกเราทำในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ

20 ๒. การเป็นตัวแทนของประชาชนในการเลือกนายกรัฐมนตรี
 ๓. การตรวจสอบการทำงานของรัฐบาล
 ๔. การอนุมัติงบประมาณเพื่อการพัฒนาประเทศ และ
 ๕. การนำปัญหาของพี่น้องประชาชนจากพื้นที่มาสู่สภาเพื่อนำไปสู่การแก้ไข
 นี้คือหน้าที่ ส.ส. ชัดเจนแตกต่างกับ ส.ว. โดยสิ้นเชิง ส.ว. หรือที่เราเรียกว่า
 สภาแห่งการตรวจสอบถ่วงดุล มีอำนาจลับ มีอำนาจมาก มีอำนาจในการ

25 ๑. กลั่นกรองกฎหมาย
 ๒. ให้ความเห็นชอบบุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระและองค์กรต่าง ๆ และ
 ๓. มีอำนาจในการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

การแก้ไขครั้งนี้ไม่ได้หมายความว่า ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการสรรหาไม่ดี
 ผมรัก แล้วผมก็เคารพท่านสมาชิกที่มาจากการสรรหาหลายท่านด้วยกันที่ผมมีโอกาสได้เจอท่าน
 5 แม้กระทั่งท่านที่เป็นผู้ร้องกระผมเอง ก็คือ ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ขออนุญาตที่เอ่ยนาม
 ท่านนะครับ ท่านก็เคยเป็นผู้บังคับบัญชาของผม ผมร้อยโท ท่านพลเอก มาเจอกันในสภาแห่งนี้
 ท่านก็ให้ความเมตตากับผม ก็เคารพกันส่วนตัวครับ แต่ในเรื่องของแนวคิดทางการเมืองจะแตกต่าง
 กันบ้างก็เป็นธรรมดาของคน นี่คือการความสวยงามในระบอบประชาธิปไตย ฉะนั้นพวกผมจึงลง
 ความเห็นตรงกันว่า เราจะแก้ประเด็นที่มา ส.ว. ใน ๒ ประเด็นหลักด้วยกัน ๑. ก็คือให้ ส.ว. มาจาก
 10 การเลือกตั้ง ๒. ก็คือไม่ตัดสิทธิอดีตสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งสมาชิกภาพสิ้นสุดลงแล้ว ให้อดีต ส.ว.
 เหล่านั้นสามารถที่จะลงสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้อีกโดยไม่ต้องรอให้พ้นจาก
 ระยะเวลา ๒ ปี เพราะอะไรครับ พวกเราเชื่อโดยบริสุทธิ์ใจว่า เราต้องการให้ ส.ว. นั้นมีความยึดโยง
 กับประชาชน ดีที่สุดคือการเปิดกว้างให้พี่น้องประชาชนมีออฟชั่น (Option) มีตัวเลือก คนอยาก
 เป็นสมัครได้ แต่ต้องไปถามคนที่เขาให้เป็น ก็คือประชาชน ฉะนั้นการที่ ส.ว. ที่มาจากการเลือกตั้ง
 15 ส.ว. ที่สิ้นสภาพแล้วจะลงสมัครอีกครั้งไม่ได้การันตีว่า เขาเหล่านั้นจะได้รับการเลือกตั้งผ่านการ
 ลงคะแนนเสียงของพี่น้องประชาชน หลักการใหญ่ ๆ คือมี ๒ หลักการด้วยกัน ท่านประธานที่เคารพ
 ครับ หลังจากที่พูดคุยกันแล้วก็เริ่มมีการนำเสนอไอเดีย (Idea) ความคิด ประเด็นสาระต่าง ๆ ที่อยู่
 ในความต้องการ แล้วความตั้งใจของพวกเราที่จะแก้ไขรัฐธรรมนูญในประเด็นที่มาของ ส.ว. มีการ
 แลกง่าว มีการให้สัมภาษณ์ มีการออกทางทีวี ทางสื่อทุกแขนงเพื่อที่จะให้สังคมได้รับทราบว่า
 20 สมาชิกวุฒิสภาที่มาจากประชาชนของท่านต้องการที่จะแก้ไขรัฐธรรมนูญเพื่อให้ ส.ว. นั้นกลับไปสู่
 การเลือกตั้งอีกครั้งเหมือนที่เคยเป็นในรัฐธรรมนูญ ๒๕๔๐ ตอนนี้จะขอขออนุญาตท่านประธาน
 ได้ขึ้นภาพที่ได้ขออนุญาตเอาไว้แล้ว ภาพแรกเป็นภาพหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ

(ฉายเพาเวอร์พอยท์ประกอบการอภิปราย)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญเลยครับ

ร้อยโท ปรีชาพล พงษ์พานิช (ผู้ถูกกล่าวหา) : ขอบคุณท่านประธานครับ
 หนังสือพิมพ์ไทยรัฐฉบับนี้เป็นฉบับวันอังคารที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๖ หัวข้อข่าวชัดเจน พรรคเพื่อไทย
 จับมือ ๖๐ ส.ว. แก้อรัฐธรรมนูญส่งชกเดินเกมเร็ว ลุย ๒๐ มีนาคม แก้วรายมาตราให้รับหลักการ
 ในเนื้อหาสาระก็ชัดเจน มีการระบุถึงผู้หลักผู้ใหญ่ของวิป (Whip) รัฐบาล คือท่านอุดมเดช
 30 รัตนเสถียร ซึ่งได้เปิดเผยหลังจากการประชุมประจำสัปดาห์ของวิปรัฐบาลที่ทำเนียบรัฐบาลว่า

- ที่ประชุมได้มีการนำข้อหารือของคณะ ส.ว. จำนวนประมาณ ๕๐ – ๖๐ ท่านว่า เห็นควรให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญบางมาตรา อาทิเช่น มาตรา ๖๘ มาตรา ๒๓๗ มาตรา ๑๙๐ และในเส้นสีฟ้า
- 5 ขอเจ้าหน้าที่ช่วยหน่อยครับ โอ้โฮ เล็กเหลือเกิน ขอประทานโทษผมไม่คิดว่าจะเล็กขนาดนี้
- ในเส้นสีฟ้าผมจะอ่านให้ฟัง เขาบอกว่า นอกจากนี่ยังมีการเสนอแก้ไขบางมาตราเพื่อให้ ส.ว. ที่มาจากการเลือกตั้งสามารถที่จะมีสิทธิลงสมัครรับเลือกตั้งได้อีกครั้งหลังจากครบวาระ ๖ ปี
- ขอสไลด์ (Slide) แผ่นที่ ๒ ครับ แผ่นที่ ๒ นี้อ้างอิงมาจากหนังสือพิมพ์บ้านเมืองฉบับวันที่ ๑๙
- 10 มีนาคม ๒๕๕๖ ในฉบับนี้ให้สัมภาษณ์อยู่ ๒ ท่านเลย ชัดเจนเลยตัวแทนผู้ที่มีบทบาทของฝั่ง ส.ส. และผู้ที่มีบทบาทในฝั่งของ ส.ว. ในฝั่ง ส.ว. ก็คือ ท่านดิเรก ถึงฝั่ง ส.ว. จังหวัดนนทบุรี ในฐานะอดีตประธานกรรมการสมานฉันท์ ท่านได้แถลงว่า ตามที่คณะกรรมการสมานฉันท์ได้เคยศึกษา
- ในประเด็นการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ขณะนี้ทางรัฐบาลและพรรคร่วมรัฐบาลได้เห็นควรตามแนวทาง
- ที่ตนเสนอไว้เห็นว่าควรมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญใน ๓ ประเด็น
- ประเด็นที่ ๑ คือแก้ไขมาตรา ๒๓๗
- 15 ประเด็นที่ ๒ คือมาตรา ๑๙๐ และ
- ประเด็นที่ ๓ คือแก้ไขมาตราที่มาของ ส.ว. ที่มาจากการเลือกตั้ง ซึ่งจะขอแก้ไขให้
- ส.ว. มาจากการเลือกตั้งทั้งหมดจำนวน ๒๐๐ คน
- คอลัมน์ขวามือด้านล่างครับ เล็งประเดิมแก้ ก็เป็นบทบาทให้สัมภาษณ์ของ
- นายอุดมเดช รัตนเสถียร ที่ปรึกษาวิปรัฐบาล เห็นควรให้มีการดำเนินการแก้ไขรัฐธรรมนูญ
- 20 บางมาตรา อาทิ มาตรา ๒๓๗ มาตรา ๖๘ รวมถึงมาตรา ๑๙๐ ชัดเส้นใต้ ๑,๕๐๐ ครั้ง นอกจากนี้
- ยังมีการเสนอแก้ไขบางมาตราเพื่อให้ ส.ว. มาจากการเลือกตั้งสามารถที่จะมีสิทธิลงสมัครรับเลือกตั้ง
- ได้อีกครั้งหลังจากครบวาระ ๖ ปี นี้แหละครับคือข้อกล่าวหาที่ ป.ป.ช. ยกมาชี้มูลความผิดของพวก
- กระผมว่า พวกกระผมนี้เหมือนว่าเสนอร่างไปแล้วไปสอดไส้เอามาตรา ๖ แก้ไขมาตรา ๑๑๖
- วรรคสอง ให้ ส.ว. นี้สามารถลงสมัครได้อีกไม่ต้องเว้นวาระอีก เป็นการหมกเม็ด เป็นการซ่อนเร้น
- 25 ปิดบังไม่ให้คนเห็น ไม่ให้มีคนทราบ อันนี้คือวันที่ ๑๙ ก่อนที่พวกเราจะมายื่นหนังสือต่อ
- ท่านประธานรัฐสภาหน้าห้องประชุมเรานี้แหละครับ เราแสดงเจตจำนงชัดเจน โดยการให้สัมภาษณ์
- ทางสื่อทุกแขนงจากผู้หลักผู้ใหญ่ของพวกเรา จริง ๆ มีมากกว่านี้ ท่านประธานครับ แต่ว่าจะเป็นการ
- การสิ้นเปลืองเวลาแห่งนี้ เยอเยอเลย ทั้งสื่อสิ่งพิมพ์ สื่อโทรทัศน์ คลิปวิดีโอ (Video) ทุกคน
- รับทราบหมดว่า มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญประเด็นที่มา ส.ว. ในประเด็นอะไรบ้าง ไม่ใช่เฉพาะสมาชิก

ที่เป็นฝั่งของผู้แก้ไข จริง ๆ ผมมีคลิป แต่ว่าไม่ยากรบกวเวลา มีคลิปของท่านอดีต ส.ส. บุญจง วงศ์ไตรรัตน์ ด้วย ซึ่งท่านเป็นฝ่ายค้านในสภาไม่ได้ร่วมลงชื่อด้วย ท่านก็พูดชัดเจนว่ามีการแก้ไข

5 ซึ่งอย่างที่ผมมาเรียน คือการแก้ไขรัฐธรรมนูญครั้งนี้ไม่ได้มีอะไรปกปิด ซ่อนเร้น ปิดบัง ซ่อนเงื่อน หมกเม็ด ตั้งใจที่จะทำอะไรที่ไม่ถูกต้องเลย เพราะเป็นอำนาจหน้าที่ของพวกกระผม คนที่แบบนี้ ต้องคนที่ไม่ใช้อำนาจหน้าที่ ฉะนั้นพวกผมมีอำนาจหน้าที่โดยชอบโดยรัฐธรรมนูญก็ทำไป

ซึ่งท่านประธานที่เคารพครับ หลังจากนั้นก็มีที่มายื่นร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญทั้ง ๓ ประเด็น ทั้ง ๓ ฉบับ ที่อาคารรัฐสภา ชั้น ๒ แห่งนี้ ขออนุญาตท่านประธานได้เปิดคลิปวิดีโอภาพบรรยากาศ

10 พร้อมทั้งเนื้อหาสาระของการแก้ไขรัฐธรรมนูญครับ คลิปนี้เป็นคลิปรายการเกาะติดภารกิจประธาน รัฐสภา ตอนที่ ๙ ทางช่องไทยทีวี เผยแพร่วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ เชิญชมครับ

(ฉายวีดิทัศน์เพื่อประกอบการอภิปราย)

- ร้อยโท ปรีชาพล พงษ์พานิช (ผู้ถูกกล่าวหา) : พอแล้วครับ ชัดหรือไม่ครับ
- พวกผมมายื่นข่าวก็รายงาน รายงานแก้อะไรบ้าง แก่ที่มาของ ส.ว. เห็นควรให้ ส.ว. ควรมาจาก
- 5 การเลือกตั้งเท่านั้น ไม่ควรกำหนดวาระ ก็คือจะลงอีกก็ได้ ไม่ได้มีปัญหาอะไร อันนั้นคือหลักการ
- หลักเกณฑ์สำคัญที่พวกผมยื่นมาตลอดว่า เรามีเจตนารมณ์ตรงกันที่เราต้องการแก้ไข ๒ ประเด็นนี้
- นอกจากนั้นท่านประธานครับ ยังมีคลิปวิดีโอ (Clip Video) ซึ่งหลายท่านได้ออกรายการทีวี ไม่ว่าจะ
- จะเป็นทางท่านดิเรก ถึงฝั่ง อดีตสมาชิกวุฒิสภา ให้สัมภาษณ์ทางสถานีโทรทัศน์ช่อง ๑๑ เอ็นบีที
- (NBT) รายการพันธง เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ในช่วงกลางคืน หลังจากที่ได้ยื่นร่างต่อ
- 10 ประธานรัฐสภาไปแล้ว เพื่อที่จะเล่าให้พี่น้องประชาชนฟังว่าสมาชิกรัฐสภาต้องการแก้ไขรัฐธรรมนูญ
- ใน ๓ เรื่อง และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องประเด็นที่มา ส.ว. ในประเด็นใดบ้าง ชัดเจนนะครับ
- ท่านประธาน ยังมีอีกเยอะทั้งคลิป ทั้งหนังสือพิมพ์ ถ้าท่านสมาชิก สนช. มีเวลาและสนใจ กระทบ
- ก็ยินดีที่จะได้นำเสนอให้ท่านได้ทราบถึงข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจจะไม่เคยเปิดเผย
- ท่านประธานที่เคารพครับ เรายื่นเรื่องไปแล้ว กระบวนการก็เป็นกระบวนการตามปกติ พอยื่น
- 15 เรื่องแก้ไขร่างรัฐธรรมนูญฉบับเพิ่มเติมทั้ง ๓ ร่างเข้าไป เราพูดเฉพาะร่างเดียวแล้วกัน ร่างที่มา
- ของ ส.ว. ท่านประธานรัฐสภาทำอะไร ก็ส่งเรื่องไปตามขั้นตอนธรรมดา ธุรการระบบสารบรรณ
- ครับท่านประธาน ระบบสารบรรณก็คือลงเลขรับ แล้วก็ส่งไปตามชั้นบังคับบัญชา กลุ่มงาน
- พระราชบัญญัติและนิติ ๑ ไปสำนักการประชุม ไปเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ไปรองประธาน
- รัฐสภา ท่านนิคม ไวยรัชพานิช ซึ่งเป็นประธานวุฒิสภา แล้วก็มีการตั้งเป็นรองประธานรัฐสภา
- 20 แล้วก็ไปที่สำนักประธานสภาแล้วสุดท้ายก็มาจ่ออยู่ที่หน้าห้องประธานรัฐสภาหรือท่านสมศักดิ์
- เกียรติสุนทรณ์ ครับท่านประธาน เจ้าหน้าที่ก็ตรวจสอบความถูกต้อง ขั้นตอนธุรการงานสารบรรณ
- ตามปกติ ตรวจสอบอะไรบ้าง ตรวจสอบเรื่องจำนวน เรื่องรายชื่อถูกต้อง ตรงตามเจตนารมณ์หรือไม่
- ถูกหรือไม่ ผิดหรือไม่ ปลอมหรือไม่ จำนวนครบหรือไม่ ๒. คือตรวจสอบเรื่องของเนื้อหา เนื้อหาว่า
- มีเนื้อหาขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ วรรคสอง หรือไม่ เป็นการเปลี่ยนแปลง
- 25 รูปแบบการปกครองหรือไม่ เป็นการเปลี่ยนแปลงรูปแบบของรัฐหรือไม่ ซึ่งเจ้าหน้าที่เขาก็ตรวจสอบ
- ตามปกติไม่ได้มีอะไรตื่นเต้นเลย ขั้นตอนธุรการปกติที่เขาทำกัน ต่อมาครับท่านประธาน
- ก่อนที่ท่านประธานสมศักดิ์ เกียรติสุนทรณ์ จะได้อนุญาตให้บรรจุระเบียบวาระ ก็มีเพื่อนสมาชิก
- ผู้ที่ยื่นเรื่องร่วมกันคิด ร่วมกันทำได้มาติดังว่าร่างที่เรายื่นวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ทำไม่ตรงกับที่พวกเรา
- คุยกันไว้เลย ทำไม่ตรงกับหลักการที่เราคุยกันไว้ คือ ๒ หลักการว่าด้วย ๑. ให้ ส.ว. มาจาก

- การเลือกตั้ง และ ๒. ไม่ตัดสิทธิ ส.ว. ให้สามารถลงสมัครรับเลือกตั้งได้อีก หายไปอันหนึ่งครับ
- ท่านประธาน ธรรมดาก็มีกระบวนการตกลงกันได้ไม่ใช่เรื่องผิดปกติเลย มนุษย์ ยื่นได้ ผิดได้
- 5 บางครั้งคนยื่นท่านประธานครับ เช่นดูเฉพาะหลักการ หลายคนก็บอกตอนที่เห็นผมดูเฉพาะ
หลักการ ไม่ได้ดูรายละเอียดซึ่งก็ไม่ได้แปลกอะไร เพราะอะไรครับ เราเห็นว่าหลักการเราต้องการ
ให้มีการเลือกตั้ง ๒. เราไม่ตัดสิทธิ ส.ว. อย่างไรเสียเข้าสู่สภาเขาก็ต้องพิจารณาเป็นรายละเอียด
อยู่แล้ว จะแปรญัตติ จะเห็นด้วย ไม่เห็นด้วยก็ทำได้ ไม่ได้มีอะไรผิดแปลกแตกต่างเลย เราก็เลย
ขอแก้ไขครับท่านประธาน ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงโดยการนำเอาร่างฉบับใหม่ไปสับกับฉบับเดิม
- 10 ฉบับเดิมคือฉบับที่ผมเรียกว่าเป็นฉบับไม่สมบูรณ์ ไม่ถูกต้องตามเจตนารมณ์และความต้องการ
ของผู้ยื่นเสนอทั้ง ๓๐๘ คน ฉบับใหม่ผมเรียกว่าเป็นร่างที่ถูกต้องสมบูรณ์ตามเจตนารมณ์
และความต้องการของสมาชิกรัฐสภาทั้ง ๓๐๘ คนครับท่านประธาน แล้วก็ยื่นสลับออกมา
ซึ่งสามารถกระทำได้ จริง ๆ ไม่ได้มีอะไรเลยท่านประธานครับ ไม่มีอะไรจริง ๆ อธิบายอีก ๑๐ ครั้ง
ก็ต้องบอกไม่มีอะไร เพราะอะไร เป็นขั้นตอนประเพณีปฏิบัติธรรมดาที่เราทำกัน เมื่อมีการยื่น
- 15 ร่างญัตติจะเป็นกฎหมายธรรมดาหรือเป็นกฎหมายอะไรก็ตาม ก่อนประธานจะบรรจุสามารถ
ที่จะปรับปรุง แก้ไข ถอนรายชื่อ ถอนจากผู้รับรอง สามารถกระทำทั้งหมด จะแก้เล็ก แก้น้อย
แก้หมด เปลี่ยนทั้งร่างเลยก็ยังได้ครับท่านประธาน ก่อนที่ท่านประธานรัฐสภาจะได้พิจารณาอนุมัติ
ให้บรรจุ นี่คือขั้นตอนประเพณีปฏิบัติที่ฝ่ายนิติบัญญัติกระทำการกันมาอย่างยาวนาน เป็นธรรมดา
เป็นปกติ ไม่มีอะไรแปลกเลย ฝ่ายท่านประธานไปถึงท่านคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่แปลก ฉะนั้น
- 20 ท่านประธานที่เคารพครับ เราก็แก้ เมื่อมีการแก้ประธานก็ให้ข้าราชการในการตรวจสอบ ตอนนั้น
ประธานยังไม่เห็น ไปยื่นขอแก้ไขเปลี่ยนร่าง เอาร่างเก่ากลับมา เอาร่างใหม่ไป โดยยังใช้เลขรับเดิม
แล้วก็ผู้รับรองรายชื่อเดิม ซึ่งกระทำได้ตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๓๖
ซึ่งท่านประธานครับ ท่านคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือท่านอื่นอาจจะมองว่าข้อบังคับการประชุม
รัฐสภาถูกหรือเปล่า ข้อบังคับการประชุมรัฐสภาถูกหรือไม่ ผมเรียนว่าข้อบังคับการประชุม
- 25 รัฐสภานี้ถูกต้อง ได้รับการรับรองจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
ในมาตรา ๑๓๗ เขาบอกว่า ในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาให้เอาข้อบังคับการประชุมรัฐสภามาใช้
แต่หากไม่มีก็ให้ใช้ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ มาใช้โดยอนุโลม ส.ส.
เราก็ทำแบบนี้ ส.ว. เราก็ทำแบบนี้ รัฐสภาเราก็ทำแบบนี้ บรรจุได้ ทำได้ ท่านดูดี ๆ
ข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อที่ ๓๖ ชัดเจนในตัว ไม่ต้องอธิบายความไปมากกว่านี้

- ผมคงไม่ใช้เวลาอ่านนอกจากนั้นพอยื่นแล้ว คนยื่นอาจจะมีข้อเออเรอร์ (Error) กันได้ ข้าราชการเอง เขาก็ต้องตรวจสอบว่าที่ยื่นมาใหม่นี้สับกับของเก่าไปถูกต้องหรือไม่ ถูกต้องตามรัฐธรรมนูญหรือไม่
- 5 ชอบด้วยข้อบังคับการประชุมรัฐสภาหรือไม่ ซึ่งเขาก็ตรวจสอบถูกต้อง แล้วก็มีความเห็น ถึงท่านประธานรัฐสภา ท่านสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ว่าถูกต้อง ทำได้ ไม่ผิด ถูกต้องตามข้อบังคับ การประชุมรัฐสภา ถูกต้องโดยรัฐธรรมนูญ เป็นไปตามประเพณีปฏิบัติของรัฐสภา ซึ่งปฏิบัติกันมา อย่างยาวนาน ไม่ใช่เฉพาะพวกผม พวกท่านเองหรือสมาชิกคนละพรรคการเมืองกัน พรรคร่วมเอง ก็เคยกระทำกันในเรื่องนี้ เป็นเรื่องปกติ ผมไปให้ปากคำ ยื่นเอกสารในขั้นตอนการชี้แจงต่อ
- 10 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผมก็อธิบายครบท่านประธาน แต่ว่าท่านก็ไม่ได้ฟังผม พอผมมาเห็นสำนวน การไต่สวน รายงานข้อเท็จจริงพร้อมความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เล่มใหญ่ ๆ วันนี้ไม่ได้ เอามาด้วย เพราะว่าหนัก เล่มนี้ครับ เปิดไปเปิดมา พลิกไปพลิกมา ถ้าเป็นความเห็นพวกผม ถ้าเป็น ความเห็นนายจिरायु ห่วงทรัพย์ ถ้าเป็นความเห็นนายพงศ์พันธ์ สุนทรชัย ท่านคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่าน สนช. อาจจะมองว่าพวกนี้พวกเดียวกัน นายชินวัฒน์ หาบุญพาด หรือ ต้องพูดภาพ
- 15 เดียวกันอยู่แล้ว เพราะอะไร เพราะว่าเขาทั้งหลายที่อยู่ที่นี่ที่เป็นพวกผมโดนข้อกล่าวหาครับ ท่านประธาน แต่ ป.ป.ช. ไปนั่งหลับที่ไหนมา ความเห็นนะครับ มีความเห็นของพยานปากสำคัญ หลายปากครับท่านประธาน ท่านแรกเลยอยู่ในวงงานรัฐสภามาตั้งแต่เด็กจนโต จนจะเกษียณ อยู่แล้ว ท่านจเร พันธุ์เปรื่อง ตอนไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านเป็นรองเลขาธิการ สภาผู้แทนราษฎร -----

- แต่พอท่านให้ถ้อยคำถูกต้องสิ่งศักดิ์สิทธิ์คุ้มครองท่านได้เป็นเลขาธิการตอนนี้แล้วครับ ได้เป็น
 เลขาธิการไม่พอเป็นเลขาธิการปฏิรูปแห่งชาติด้วย ท่านจเร พันธุ์เปรื่อง ไปให้ปากคำเมื่อวันที่ ๗
 5 มีนาคมว่า ก่อนที่ประธานรัฐสภาจะอนุญาตให้ผู้ตติตั้งกล่าวบรรจระเบียบวระการประชุม ผู้เสนอ
 ญัตติหลักสามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงญัตตินั้นได้ตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓
 ข้อ ๓๖ โดยที่ผู้ร่วมลงชื่อขีดเส้นใต้ ๓,๐๐๐ ครั้งเลย ไม่จำเป็นต้องลงชื่อในญัตติที่มีการแก้ไขอีก
 แต่อย่างใด ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นธรรมเนียมปฏิบัติทางธุรการทั่วไปที่ปฏิบัติสืบเนื่องกันมา
 โดยตลอด แต่มีติงนะครับ คือเมื่อประธานอนุญาตให้บรรจระเบียบวระแล้วจะแก้ไขเปลี่ยนแปลง
 10 เพิ่มเติมได้ต่อเมื่อได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมรัฐสภา ข้อ ๓๖ เอาอีกท่านหนึ่งก็แล้วกัน ท่านนี้
 ค่อนข้างเป็นอดี เมื่อเข้าเจอท่าน ท่านก็บอกว่าไม่จำเป็นท่าน ส.ส. อย่าอ้างชื่อพี่ ผมไม่ได้มีเจตนา
 ท่านผู้แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปมีปัญหากับเลขาธิการวุฒิสภา ท่านนรรรัตน์ พิมเสน
 พี่สาวของผม ปัจจุบันปฏิบัติหน้าที่เป็นเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติด้วย ท่านไปให้ถ้อยคำ
 เป็นพยานปากสำคัญในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หน้า ๖๖ ในเล่มหนา ๆ
 15 ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นี้ ท่านบอกว่า ภายหลังที่ประธานรัฐสภาได้อนุญาตบรรจระเบียบวระ
 การประชุมแล้วเกี่ยวกับญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ แล้วสมาชิกผู้เสนอญัตติจะแก้ไขปรับปรุง
 ญัตติดังกล่าวไม่ได้ เว้นแต่ที่จะได้รับอนุญาตจากที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา ย้ำแล้วย้ำอีก ข้อ ๓๖
 ดังนั้นกรณี อันนี้มีประโยชน์มากเพราะว่าชี้เลย ไม่พูดในหลักการ บางท่านไปให้ปากคำ ไปให้
 คำให้การคงกลัวโดนด้วย ท่านเลขาธิการนรรรัตน์ท่านเยี่ยมมาก ท่านชี้แจงตามตัวบทกฎหมายชัดเจน
 20 ท่านบอกว่า ในกรณีที่นายอุดมเดช รัตนเสถียร ผู้เสนอญัตติหลักได้แก้ไขเปลี่ยนแปลงญัตติดังกล่าว
 ก่อนที่ประธานรัฐสภาจะได้อนุญาตให้บรรจระเบียบวระการประชุม จึงสามารถกระทำได้ ไม่ต้อง
 ย้านะครับ ทั้งนี้เป็นไปตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๓๖ อีกเช่นกัน ยังมีอีกเยอะ
 ท่านพรณิภา เสริมศรี ท่านธงชัย ดุลยสุข เยอะครับ ซึ่งคงเหมือนกันหมด ผมก็แปลกใจ ไปดู
 ในสำนวนคณะกรรมการ ป.ป.ช. คำให้การเหล่านี้ดีจังเลย ตรงต่อที่เราจะอธิบายให้กับ
 25 ท่านคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ฟัง ผมเข้าใจว่าคำเหล่านี้ท่านคณะกรรมการ ป.ป.ช. เองคงจะให้เห็น
 แต่ผมไม่เข้าใจว่าทำไมท่านไม่ได้พิจารณา เพราะอะไรครับ คนเหล่านี้เป็นโพรเฟสชันนัล
 (Professional) เป็นมืออาชีพ เป็นข้าราชการมืออาชีพเหมือนกับข้าราชการรัฐสภาที่นั่งอยู่ตรงนี้
 ไม่ใช่ชนกการเมือง อยู่ในวงงานรัฐสภามาโดยตลอด ไม่มีสี่ ไม่มีฝั่ง ผมไม่เคยได้ยินเลขาธิการสภา
 พูดว่าชอบพรรคไหน รักพรรคไหน ไม่เคยได้ยิน ไม่ว่าจะกี่ยุคก็สมัยที่ผ่านมา เพราะเขามี
 30 ความเป็นกลางในการดำรงตำแหน่ง ในการทำหน้าที่ ฉะนั้นท่านประธานครับ เป็นเรื่องธรรมดา

- ผมพยายามจะพูดให้ท่านทราบว่าเป็นเรื่องธรรมดา เป็นเรื่องปกติ ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขก็เป็นร่างกฎหมายร่างหนึ่ง แล้วขอบอกไว้เลยว่า ร่างเหล่านี้ที่มีการปรับปรุงแก้ไขนี้ไม่ใช่เฉพาะฝั่งพวกผมทำ
- 5 นะครับท่านประธาน ฝั่งผู้กล่าวหากระผมนี้ผมเจ็บใจที่สุด นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ร่วมกับพวก ๑๔๔ คนกล่าวหาพวกผมว่าพวกผมยื่นร่างปลอม ถ้าเป็นตาสี ตาสา ยายมี ยายมา ไอ้จุก ไอ้แกละ แบบที่ท่านจรรยาชอบว่านี่ผมก็จะไม่ว่า เพราะว่าเขาไม่ได้อยู่ในวงงานรัฐสภา แต่นี่อย่าไปบรรยายสรรพคุณ ท่านทราบ ท่านรู้ ท่านเคยทำ ตัวอย่างก็มีครับท่านประธาน เดี่ยวให้ดูตัวอย่างครับ ตัวอย่างยกมาให้ดูสัก ๔ - ๕ เรื่องก็แล้วกัน อันแรกเลย ร่างพระราชบัญญัติโคนมและผลิตภัณฑ์นม
- 10 พ.ศ. คุณพ่อนิยม วรปัญญา และคณะ ส.ส. พรรคเพื่อไทยเป็นผู้เสนอ ที่ผมจะยกมา ๓ - ๔ เรื่อง เรื่องแรกคือ เป็นร่างที่มีการขอเปลี่ยนแปลงทั้งฉบับ เหมือนในร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญ ที่มาของ ส.ว. โดยผู้เสนอขอนำร่างใหม่มาเปลี่ยนกับฉบับเดิมที่เสนอไว้โดยยังใช้เลขรับเดิมและผู้เสนอเดิม ร่างแรกเรื่องนม ร่างที่ ๒ เดี่ยวท่านจะบอกว่าเอาเฉพาะพวกพรรคเพื่อไทยหรือ พรรคประชาธิปัตย์ก็มีครับ ร่างพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นางอานิก
- 15 อัมระนันท์ และ ส.ส. พรรคประชาธิปัตย์ เป็นผู้เสนอ ร่างพระราชบัญญัติกองทุนร่วมบรรเทา ความเสียหายต่อพืชผลและผลิตผลเกษตรกรรม พ.ศ. นายสุขวิชชาญ มุสิกกุล และคณะ ส.ส. พรรคประชาธิปัตย์เป็นผู้เสนอ ร่างพระราชบัญญัติทรัพยากรน้ำ พ.ศ. นายเจริญ จรรย์โกมล และคณะพรรคพลังประชาชน เป็นผู้เสนอ แถมให้อีกร่างก็ได้ครับท่านประธาน ร่างของหมอเหง
- 20 ครับ ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมโดยใช้สิทธิตามมาตรา ๒๙๑ ออฟชั่น (Option) สุดท้ายคือออฟชั่นที่ ๔ เสนอโดยประชาชนจำนวนไม่น้อยกว่า ๕๐,๐๐๐ รายชื่อ เขาต้องการ ๕๐,๐๐๐ รายชื่อ คุณหมอเหงบอกไม่ เอาเยอะกว่านั้น ๗๑,๕๔๓ ชื่อ ยื่นเสนอเข้ามา ร่างนี้ของคุณหมอเหง และประชาชน ๗๑,๕๔๓ ชื่อก็มีการปรับปรุงแก้ไขก่อนที่ท่านประธานรัฐสภาจะได้บรรจุ ก็บรรจุได้
- 25 นี้ครับ นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กับสมาชิกอีก ๑๔๔ คนไปอยู่ไหน บกพร่องต่อหน้าที่หรือเปล่า มีการแก้ไขเสร็จแล้วท่านประธานครับ คุณหมอเหงแก้ไขแล้วในฐานะเป็นผู้เสนอหลักสามารถ
- 30 กระทำได้ ผมถามท่านประธานไปยังท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติว่า กรณีคุณหมอเหงนี้ ต้องไปให้อีก ๗๑,๕๔๒ ชื่อลงชื่อใหม่ครับ คำตอบคือไม่ต้อง เพราะอะไร ข้อ ๓๖ ครับ ข้อ ๓๖ ของข้อบังคับการประชุมร่วมกันของรัฐสภา เพราะฉะนั้นกราบเรียนท่านประธานด้วยความเคารพอย่างสูงเลยจริง ๆ ว่า กระผมเองไม่มีเจตนาที่จะกระทำการอะไรที่มีปัญหา ข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่บอกว่าพวก กระผมส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง แปลความ

ง่าย ๆ คือกล่าวหาว่าพวกผมพิจารณาลงมติร่างปลอมผิดรัฐธรรมนูญ เพราะร่างไม่มีผู้รับรองถูกต้อง จึงเป็นข้อกล่าวหาที่รุนแรง เลื่อนลอย ไม่ถูกต้อง และบิดเบือนข้อเท็จจริง ย้ำนะครับ

5 ๑. การแก้ไขก่อนประธานจะบรรจุสามารถกระทำได้ ถูกตามข้อบังคับการประชุม ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

 ๒. จะแก้เล็กน้อย แก้มาก แก้ทั้งหมดก็ทำได้ ทั้งฉบับก็ทำได้ โดยใช้เลขรับเดิม รายชื่อผู้เสนอเดิม

 ๓. ผู้มีประสบการณ์ในวงงานรัฐสภา ท่านเลขาธิการทั้ง ๒ สภาแน่แหละครับยืนยัน
10 อีกเยอะ ท่านไปดูสำนวนรายงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยืนยันว่ากระทำได้ตามนิติประเพณี ชอบด้วยข้อบังคับการประชุม ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

 ๔. ประเด็นที่เราจะต้องมาพิจารณากัน กล่าวหากันเหลือเกินว่าร่างปลอมเพราะร่าง
ไม่มีผู้รับรอง ร่างปลอมเพราะว่าผู้ร่วมลงชื่อเสนอนี้ไม่รู้ ไม่ทราบ ไม่เห็น ผมอยากกราบเรียน
ท่านประธานว่า หลังจากที่มีการปรับปรุงแก้ไขร่าง ท่านสมาชิกทั้ง ๒ สภา ไม่ว่าจะเป็น ส.ส. ส.ว.
15 ได้รับทราบการแก้ไขปรับปรุงร่างจากใคร จากวิป (Whip) ชื่อสั้น ๆ วิปครับ ถ้าเป็น
สภาผู้แทนราษฎรก็จะมีคณะกรรมการประสานงานรัฐสภา หรือวิปรัฐสภา ถ้าเป็นของวุฒิสภาก็จะมี
คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา หรือวิปวุฒิสภา เขาแจ้งครับ แจ้งว่าการแก้ไขมีอะไรบ้าง
มีประเด็นใดบ้าง นี่คือขั้นตอนปกติของการทำงานของฝ่ายสภา ท่านประธานเองก็อยู่ในสภามานาน
ท่านก็ทราบ ไม่ใช่เรื่องผิดแปลกแปลกปลอมอะไรเลย เขาทราบเขาแจ้ง แจ้งไปแล้ว บางท่านอาจจะ
20 บอกว่าไม่ทราบบ้าง เบลอ ๆ บ้าง งง ๆ บ้าง พอเจอคณะกรรมการ ป.ป.ช. จี้อาก็กลัวบ้าง บอกไม่รู้
ไม่ทราบบ้าง ผมกราบเรียนท่านประธานครับ กรณีอย่างนี้เกิดขึ้นได้เพราะอะไร ๑. แจ้งอาจจะไม่ทั่ว
ถ้าถามทันทีอาจจะไม่รู้ทันที ๒. บางท่านลงชื่อลงในบัญชีรายชื่อโดยดูแค่หลักการไม่ได้ดูในเรื่อง
รายละเอียด ฉะนั้นให้ท่านไปดูมาตรา ๑ มาตรา ๒ มาตรา ๓ มาตรา ๔ เขียนว่าอะไร
หลายท่านที่เป็นสมาชิกรัฐสภาไม่ทราบเพราะเขาดูเฉพาะหลักการและเหตุผลว่าเราต้องการ
25 แก้ไข ส.ว. มาจากการเลือกตั้ง ให้อดีด ส.ว. ไม่ถูกตัดสิทธิสามารถลงสมัครได้ ฉะนั้นท่านประธาน
ครับ สมาชิกผู้ร่วมลงรายชื่อเสนอร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญประเด็นที่มาของ ส.ว. รับทราบจาก
คณะกรรมการประสานงานทั้งของสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา -----

- แน่นอนครับ ผมยืนยันได้เพราะผมเองดำรงตำแหน่ง ผมเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
 มา ๖ ปี ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ จนมาถึงปี ๒๕๕๖ ความภาคภูมิใจของผมก็คือ ผมได้มีโอกาสเป็นตัวแทน
 5 ของเพื่อนสมาชิกในการทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการประสานงานที่เรียกว่าวิป (Whip)
 ผมเป็นวิปครับ ตลอด ๖ ปีที่ผ่านมาผมเป็นวิป ตอนที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขรัฐธรรมนูญ
 ประเด็นที่มาสมาชิกวุฒิสภา ผมเป็นเลขานุการวิปรัฐบาล ท่านประธานอย่าสับสน ท่านวิชาญ
 เป็นเลขานุการวิป ๓ ฝ่าย ซึ่งไม่เคยประสบความสำเร็จในการเจรจาอะไรเลย เพราะวิป ๓ ฝ่าย
 10 คู้กันไม่เคยรู้เรื่อง ท่านประธานจะทราบนะครับ วิป ๓ ฝ่ายเจอกันที่ไรก็รู้สึกวาทู้กัน
 จะคนละเรื่องกันทุกที แต่ผมเป็นวิปรัฐบาลซึ่งคู้กับวิปฝ่ายค้าน คู้กันรู้เรื่องบ้างไม่รู้เรื่องบ้าง
 ก็แล้วแต่เรื่อง ฉะนั้นผมยืนยันว่า เพื่อนสมาชิกผู้รับรองทั้ง ๓๐๘ คน รับทราบจากการแจ้ง
 ของคณะกรรมการประสานงาน ทั้งของวุฒิสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นอกจากนั้น
 ถ้าบอกว่าไม่รับทราบมีการเล็ดลอดไป มีเออเรอร์กันได้ ก็เป็นไปได้ว่าอาจจะแจ้งแล้วไม่ทั่วถึง
 15 แจ้งแล้วไม่สามารถติดต่อได้ อยู่ดี ๆ บอกว่าท่านวิภูแถลงเปลี่ยนเบอร์โทรศัพท์ ติดต่อไม่ได้
 จะให้ทราบทันทีก็ไม่ได้ แต่ท่านวิภูแถลงจะทราบทันทีเมื่อเข้าสู่การพิจารณาของรัฐสภาแห่งนี้
 เพราะอะไรครับ ในการพิจารณาในชั้นรัฐสภา ผู้ที่เป็นผู้เสนอหลักคือท่านอุดมเดช รัตนเสถียร
 จะต้องเป็นผู้เสนอหลักการและเหตุผลต่อสมาชิกรัฐสภา ก็ไม่เห็นมีใครว่าอย่างไรนี้ครับ
 เสนอมาเห็นก็ดี ชอบ เห็นด้วย ถูกต้องตามเจตนารมณ์ ตามที่เราอยากได้ ก็พูดกันอย่างนั้น
 พูดกันอย่างนั้นเสร็จถามว่าท่านอุดมเดชเองกลายเป็นจำเลยของคดีนี้ไป ตอนนี้ผมรู้สึกไม่สบายใจ
 20 เพราะอะไรครับ เพราะผมถือว่าผมร่วมกันทำ ท่านอุดมเดชก็เป็นหนึ่งในคณะกรรมการประสานงาน
 ผมก็เป็นวิปรัฐบาลเหมือนกัน ผมก็แสดงเจตจำนงเหมือนท่านอุดมเดชว่า ต้องการแก้ไขรัฐธรรมนูญ
 ให้ ส.ว. มาจากการเลือกตั้ง ให้เป็นประชาธิปไตยที่สุด วันนี้ท่านอุดมเดชโดนชนักติดหลังอยู่
 โดนส่งเรื่องแยก ไม่ได้เข้ามาสภาแห่งนี้ คนที่จะพูดเรื่องนี้ได้ดีที่สุดอีกคนหนึ่งคือ ท่านอุดมเดช
 รัตนเสถียร เพราะอยู่ในทุกขั้นตอนเหมือนที่ผมอยู่ ท่านตกเป็นจำเลย ตอนนี้โดนส่งเรื่องไป
 25 ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาแห่งผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง อะไรก็ร่างอุดมเดช อะไรก็บอกร่างปลอม
 ผมบอกเลยร่างอุดมเดชไม่มีครับ มีร่างเดียวร่างของพวกผม ๓๐๘ คน ฉะนั้นจะหาแพะก็อย่าหาแพะ
 ที่ชื่ออุดมเดช เพราะว่าท่านไม่ได้มีเจตนาร้ายหรือเจตนาที่จะทำร้ายหรือทำไม่ดีทั้งสิ้น ท่านประธาน
 ครับ ในการพิจารณาในสภาวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ วาระที่ ๓ มีการพิจารณาโดยรายละเอียด
 อย่างที่ผมนำเรียนว่า ผู้เสนอรวมถึงผู้ที่ไม่ได้เป็นผู้ร่วมเสนอก็ไม่มีใครทักท้วงว่าร่างปลอม

- ไม่ใช่อย่างที่เราคิด ไม่ใช่อย่างที่เราเห็น ไม่มีเลยครับท่านประธาน ซึ่งถ้าทำทุกท่วงก็สามารถทำได้
ตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อ ๓๖ เหมือนเดิม ขอถอนก็ได้ ไม่อยากเป็นผู้ร่วมเสนอขอถอน
5 ได้ครับ แต่ต้องขอความเห็นชอบจากที่ประชุมรัฐสภา นอกจากนั้นถ้าบอกว่าสมาชิกรัฐสภาไม่ทราบ
ไม่รู้ไม่เห็น ไม่รู้แก้ไขตรงไหนอะไรอย่างไร ระบบรัฐสภาเขามีระบบงานที่เกี่ยวกับงานเอกสาร
สมาชิกรัฐสภาทุกท่านจะต้องได้รับการจัดส่งร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมประเด็นที่มา ส.ว.
ส่งถึงบ้านตามภูมิลำเนาที่ได้รับบุไว้กับทางสภา ไม่ใช่เฉพาะร่างนี้ ทุกกฎหมาย ทุกอาทิตย์
วาระการประชุม กฎหมายต่าง ๆ ญัตติ กระทั่งมีหมด ส่งไปครับ ถ้าบอกว่าส่งไปหาไม่เจอ
10 มาตรงหน้าห้องนี้ปฏิเสธไม่ได้ครับ ตรงเช่นชื่อ เช่นชื่อเขาจะมีการพิจารณากฎหมายแต่ละอาทิตย์
เขาจะมีกฎหมายสำเนาไว้ให้อยู่ที่เช่นชื่อ สามารถรับมาดูได้ ถ้าบอกลืมไว้ตรงนั้น ไม่เป็นอะไรเข้ามา
ในห้องประชุมสภาที่ประชุมมีครับ สำเนาไว้เพื่อให้สมาชิกรัฐสภาได้ร่วมกันพิจารณา ฉะนั้น
ผมกราบเรียนพี่น้องและท่านสมาชิกที่เคารพทุก ๆ ท่านว่า เป็นไปไม่ได้เลยที่สมาชิกผู้ร่วมลงชื่อ
เสนอแก้ไขรัฐธรรมนูญประเด็นที่มา ส.ว. จะไม่ทราบถึงเนื้อหาสาระ จะไม่ทราบถึงการแก้ไขเพิ่มเติม
15 ซึ่งเป็นเหตุให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มาชี้มูลว่า พวกกระผมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปลอม
นอกจากนั้นแถมอีกอย่างหนึ่งครับ สื่อมวลชนทุกแขนงทำหน้าที่อย่างดีเยี่ยม รายงานข่าวตลอดเวลา
แก้รัฐธรรมนูญ วันนี้มีอะไร อุดมเดช รัตนเสถียร ว่าอย่างไร ดิเรก ถึงฝั่ง ว่าอย่างไร ท่านวิรุฬห์
พื้นแสน ว่าอย่างไร วันนี้อย่างไร ใครอภิปรายอย่างไร เขาอภิปราย เขารายงานข่าวตลอด
เนื้อหาสาระเป็นอย่างไรมีหมดครับ เมื่อมีหมดแล้วท่านประธานครับ ผมกราบเรียนว่า
20 พวกเราเองไม่มีเจตนาที่ปกปิดซ่อนเร้น ซ่อนเงื่อน แอบทำหมกเม็ดแต่ประการใดในการแก้ไข
รัฐธรรมนูญครั้งนี้ ท่านประธานครับ ผมจึงสรุปได้ว่าร่างที่เราพิจารณานี้เป็นร่างที่ถูกต้อง
ด้วยข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และที่สำคัญคือตรงตามเจตนารมณ์
ของผู้ร่วมเสนอทั้ง ๓๐๘ คน เมื่อองค์ประกอบที่ผมเรียนเมื่อสักครู่ครบถ้วนแล้ว ร่างปลอม
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่มีครับ ร่างปลอมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่คณะกรรมการ
25 ป.ป.ช. ใช้กล่าวอ้างจึงไม่มี มีร่างเดียวคือร่างที่ได้รับการแก้ไขแล้วประธานรัฐสภาบรรจุในระเบียบ
แล้วก็นำมาให้สมาชิกรัฐสภาพิจารณาในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ มีร่างเดียวครับ
ร่างปลอมเป็นเพียงวาทกรรม ท่านประธานก็ทราบว่าในการเมืองเขาทำลายล้างกันง่าย ๆ
บทจะดำใครก็ดำ บทจะว่าใครก็ว่า ร่างปลอมก็เป็นอีกประเด็นหนึ่งที่เขาใช้มาเป็นวาทกรรม
เพื่อที่จะมาเป็นข้อกล่าวหา ซึ่งก็ไปติดเบ็ดคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านก็ใช้ข้อกล่าวหานี้มากกล่าวหา
30 พวกกระผมทั้ง ๓๐๘ คน ว่าพิจารณาร่างปลอม ไม่มีผู้รับรองถูกต้อง เมื่อเป็นเช่นนี้แล้ว ข้อกล่าวหา

- ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ว่าพวกกระผมเชื่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่กระทำการผิดรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง จึงเป็นข้อกล่าวหาที่ไม่ถูกต้อง เป็นการฟังความข้างเดียว ซึ่งจริง ๆ
- 5 ถ้าท่านทำใจให้เป็นกลาง ผมว่าเรื่องถอดถอนไม่มาถึงนี้หรอกครับ ถ้าท่านไม่ดู ถ้าท่านไม่ดู ส.ว. ลงมติไปวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ตอนเช้า วันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ตอนบ่ายท่านลงมติ
- ข้อมูลพวกผม ผิดด้วยหรือครับกับการที่จะยอมรับว่าสิ่งที่ตัวเองทำ คนเราผิดพลาดกันได้
- ไม่ว่ากันครับ มีบทบาทหน้าที่ของตัวเอง จึงทำให้เป็นสาเหตุที่พวกผมต้องมารบกวนเวลา
- อันทรงเกียรติของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในที่นี้ซึ่งมีภารกิจสำคัญ พวกผมไม่มีอำนาจ
- 10 หน้าที่ในการทำงานในฝ่ายนิติบัญญัติตอนนี้ ก็ฝากความหวังไว้กับท่าน แล้วก็หวังเป็นอย่างยิ่งว่า
- พวกเราเองจะได้รับความเป็นธรรมจากท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่าน ผมจะไม่ไป
- พูดแต่พวกกลุ่มผู้ที่มีมาร้องผมก็คือนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ พร้อมสมาชิกพรรคประชาธิปัตย์
- ทั้ง ๑๑๔ คน ที่มีมาร้องพวกผม พฤติการณ์ท่านก็คงจะเห็นว่าการประชุมในรัฐสภาเป็นอย่างไรบ้าง
- วกไปวนมา ท่านประธานจำได้ไหมครับ พิจารณาในวาระที่ ๒ พิจารณาคำปรารภกับมาตรา ๑
- 15 ชื่อร่าง ท่านสมาชิก สนช. ที่เคารพรัก ปกติใช้เวลา ๒ นาที รัฐสภาไทยแก้ไขรัฐธรรมนูญ
- ที่มา ส.ว. ใช้เวลา ๓ ชั่วโมง ๔๙ นาที ตั้งแต่บ่าย ๒ ถึง ๒ ทุ่มกว่าครับ ผิดข้อบังคับการประชุม
- รัฐสภาเยอะแยะไปหมด นั่งประชุมกันเป็นลักษณะของการถ่วงเวลา ไม่อยากให้แก้ เราทราบครับ
- แต่เราก็ต้องมีมาตรฐานในการทำงานพอสมควร นั่งแถว ๆ คุณมนพร คุณหอมสุรวิทย์ใกล้ ๆ นี้
- นั่งเรียงกัน ๓ คน เสร็จแล้วคนกลางลุกขึ้นยืนอภิปราย อภิปรายยังไม่ทันเสร็จเลย ไม่รู้จะพูดอะไร
- 20 สะกิดเพื่อนประท้วงหน่อย คนซ้ายลุกขึ้นประท้วง ไม่พอครับประธานวินิจฉัย สะกิดคนขวาประท้วง
- ด้วย ภาพนั้นผมถ่ายไว้แต่ผมไม่ได้เอามาด้วย ๓ คนยืนเรียงกัน ไม่ได้ปิดหู ไม่ได้ปิดตา ไม่ได้ปิดปาก
- เท่านั้นเอง คนกลางอภิปราย คนซ้าย คนขวาเป็นผู้ประท้วง แล้วก็โยกกันไปมาซ้าย ขวา เหมือนเล่น
- จำอวด ถ้าท่านจำได้ ฉะนั้นผมกราบเรียนท่านประธานครับว่า ผมเองอยากเห็นการแก้ไขที่เกิดขึ้น
- ผมไม่เคยเสียใจที่ผมได้ร่วมลงชื่อ ได้ร่วมพิจารณาและร่วมลงมติในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ
- 25 เพื่อให้รัฐธรรมนูญนั้นสามารถที่จะปรับปรุงแก้ไขได้และเป็นประชาธิปไตย แต่สิ่งที่ผมเสียใจ
- ก็คือพวกผมแก้กันไม่ได้ครับ แก้กันไม่ได้ด้วยสาเหตุอะไรพูดไปก็น้อยเนื้อต่ำใจเปล่า ๆ -----

- สรุปก็คือท่านประธานที่เคารพครับ วันนี้พวกผมมาชี้แจงข้อกล่าวหาเพื่อต้องการที่จะขออนุญาต
- ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่านได้รับทราบถึงหลักการ หลักเกณฑ์ ขั้นตอน
- 5 วิธีการ ข้อบังคับ รัฐธรรมนูญ นิติประเพณีการทำงานของพวกกระผม เพื่อต้องการเรียบเรียง
- ให้ท่าน สนช. ได้ทราบว่าสิ่งที่พวกเราทำไปรังใส ถูกต้อง เปิดเผยทุกขั้นตอน เป็นอำนาจหน้าที่
- ของพวกเราในการแก้กฎหมาย ฉะนั้นท่านประธานครับ เจตนาของการแก้ก็ชัดเจน แก้เพื่อยึดโยง
- กับประชาชน แก้เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนมีสิทธิที่จะเลือก แก้ให้ ส.ว. สามารถที่จะลงสมัครได้
- แก้ให้ทุกอย่างนั้นเป็นไปตามครรลองของระบอบประชาธิปไตย ฉะนั้นผิดด้วยหรือครับ
- 10 ที่ผมจะอยากให้รัฐสภาของประชาชน รัฐสภาของประชาชน หมายความว่าสมาชิกมาจากการ
- เลือกตั้งของประชาชนโดยตรงทั้งหมด เป็นแนวความคิด ผิดถูกว่ากันไม่ได้ เพราะเป็นเรื่อง
- ของความคิด ฉะนั้นท่านประธานที่เคารพครับ ยืนยันอีกครั้งว่าทุกชั้นทุกตอนในการพิจารณา
- ไม่ว่าจะเป็นขั้นการยื่นร่าง ปรับปรุงแก้ไขร่าง บรรจุร่าง พิจารณาวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ วาระที่ ๓
- ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๖ ทุกชั้นตอนที่ดำเนินการมาถูกต้อง
- 15 ตามข้อบังคับการประชุม ถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ ถูกต้องตามนิติประเพณี และที่สำคัญคือถูกต้อง
- ตามเจตนารมณ์ของสมาชิกสภาทั้ง ๓๐๘ คนทุกประการ ยืนยันว่าร่างปลอมไม่มี มีร่างเดียว
- ร่างจริง ไม่ใช่ร่างอุตมเดชด้วย ร่างของ ส.ว. ส.ส. ๓๐๘ คน ผมจึงขอปฏิเสธทุกข้อกล่าวหาของ
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังที่ได้ประทานกราบเรียนท่านประธานไปยังท่านสมาชิก สนช. ที่เคารพ
- ทุก ๆ ท่าน ผมเองพร้อมที่จะมาตอบข้อซักถาม พร้อมที่จะมาแถลงปิดด้วยตนเองเพื่อยืนยัน
- 20 ความบริสุทธิ์ใจ เพราะผมเชื่อมั่นเหลือเกินว่าท่านเป็นคนที่มาทำหน้าที่ ท่านมีความเป็นธรรม
- เหมือนที่ท่านสุรพล จันทน์แดง ท่านได้พูดไป เรามีความคาดหวังว่าท่านจะให้ความเป็นธรรม
- และท่านจะได้ล้างมลทินข้อกล่าวหาที่เลื่อนลอยไม่ถูกต้อง ไม่ชอบธรรมของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
- ให้พวกผมพ้นจากการเป็นผู้ถูกถอดถอน ให้อดีด ส.ส. ทั้ง ๒๔๘ คน ภูมิใจในสิ่งที่พวกเราได้ทำ
- ผลจะเป็นอย่างไรขึ้นอยู่กับท่าน จะถอดถอนก็ไม่ใช่ไร ผมอายุ ๓๕ ผมก็ไปทำอย่างอื่น ผมมีลูก
- 25 ผมมีภรรยา ผมก็ไปทำงานเลี้ยงลูกเลี้ยงภรรยา กราบขอบพระคุณท่านประธาน ขอบคุณท่าน สนช.
- ทุกท่านที่ให้ความกรุณากระผมได้นำเรียนชี้แจงข้อมูลจากหัวใจ จากข้อเท็จจริง จากอดีต
- สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรคนหนึ่งที่ได้ร่วมลงชื่อขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ ที่มาของ ส.ว. ที่ผมมั่นใจว่า
- เราทำถูกต้องชอบธรรมในทุกขั้นตอน กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ รายชื่อชุดแรกที่ได้รับการ
- 5 ประสานเสนอขึ้นมาเหลืออีก ๑ ท่าน คือท่านภราดร ปริศนานันทกุล ขณะนี้ได้รับข้อมูลจากฝ่าย ผู้ถูกกล่าวหา ขอเสนอรายชื่ออีก ๒ ท่านที่จะขอร่วมแถลงเปิดคดีในวันนี้ คือท่านไชยา พรหมา แล้วก็ท่านสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ อีก ๒ ท่าน เพราะฉะนั้นก็จะเหลืออีก ๓ ท่าน ผมหรือฝ่าย ผู้ถูกกล่าวหา ยังจะมีรายชื่ออีกหรือไม่ครับ ถ้ามีท่านรีบปรึกษากันแล้วส่งขึ้นมาเลยจะได้บริหารเวลา
- 10 ท่านต่อไปท่านภราดร ปริศนานันทกุล ผมพยายามจะให้โอกาสในการแถลงเปิดคดีอย่างเต็มที่ แต่ที่นี้เท่าที่ฟังมา ๕ ท่านแล้วเหตุผลเริ่มซ้ำ ๆ กัน เพราะฉะนั้นถ้าเหตุผลเดียวกันไม่จำเป็นก็ผ่านไปสู่อุทธรณ์ใหม่จะได้ประโยชน์มากกว่า เชิญเลยครับ

- นายภราดร ปริศนานันทกุล (ผู้ถูกกล่าวหา) : ท่านประธานที่เคารพ
- ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม ภราดร ปริศนานันทกุล ในฐานะผู้ถูกกล่าวหาคนที่ ๒๒๐
- 15 ขออนุญาตใช้สิทธิชี้แจงข้อกล่าวหาที่ทาง ป.ป.ช. นั้นได้กล่าวหาพวกผมว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) และได้ชี้มูลและนำมาสู่การเสนอต่อ สนช. เพื่อถอดถอนหรือไม่ ในวันนี้ ผมยืนยันในเบื้องต้นว่าตลอดระยะเวลาขั้นตอนที่พวกเราได้ดำเนินการในรัฐสภานั้น ผมกระทำการโดยถูกต้องตามรัฐธรรมนูญทุกอย่าง รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) ได้บัญญัติเอาไว้
- 20 ชัดเจนว่า สามารถที่จะแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญได้ โดยมีหลักเกณฑ์ต่าง ๆ อย่างที่เพื่อนสมาชิก ได้อภิปรายไปเมื่อสักครู่ หลักเกณฑ์ที่สำคัญอย่างหนึ่งก็คือให้สมาชิก ๑ ใน ๕ ของทั้งหมดลงชื่อ เข้าร่วมกันแล้วก็แก้ไขในมาตราหนึ่งมาตราใดของรัฐธรรมนูญได้ ซึ่งพวกผมก็กระทำการตาม
- รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) และที่สำคัญ มาตรา ๒๙๑ ได้ห้ามไว้เพียง ๒ ประเด็นเท่านั้น
- 25 ที่ไม่สามารถที่จะกระทำได้ในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ก็คือห้ามมิให้การแก้ไขนั้นเปลี่ยนแปลง การปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และ ๒. ห้ามมิให้แก้ไข แล้วเปลี่ยนแปลงรูปของรัฐ นี้คือ ๒ ข้อห้ามเท่านั้น ซึ่งสิ่งที่พวกผมกระทำนั้นไม่ได้ตรงตามข้อห้าม
- ที่มาตรา ๒๙๑ ได้บัญญัติไว้แต่ประการใด ตรงกันข้ามการแก้ไขที่พวกผมได้ยื่นเสนอไปนั้น เป็นไปตามหลักการของประชาธิปไตย ผมได้แก้ไขในเรื่องของที่มาของสมาชิกวุฒิสภาขณะนั้น
- ผมจำได้ว่าเราได้มีการหารือกันในหลักการใหญ่ในประเด็นนี้ว่า การแก้ไขในประเด็นนี้มีหลักใหญ่
- อยู่ ๒ เรื่องเท่านั้น ๑. คือให้ ส.ว. มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด จากเดิมตามรัฐธรรมนูญ
- 30 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ส.ว. ครั้งหนึ่งมาจากการเลือกตั้งจังหวัดละ ๑ คน

อีกครั้งหนึ่งมาจากการสรรหาจากองค์กรอิสระ พวกผมเห็นว่าควรที่จะมาจากการเลือกตั้งทั้งหมด อันนี้จึงเป็นประเด็นที่ ๑ ที่พวกเราตั้งใจจะแก้ไขในขณะนั้น

- 5 ประเด็นที่ ๒ ก็คือให้ ส.ว. ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในขณะนั้นมีสิทธิในการที่จะลงสมัครรับเลือกตั้งอีกครั้งหนึ่งโดยที่ไม่ต้องรอรอวาระ ๒ ปี นี่คือ ๒ ประเด็นหลักที่พวกเรามีการพูดคุยกันชัดเจนครับ

- ที่นี้มาถึงประเด็นว่าพวกผมไม่รู้หรือว่ามีร่างปลอมกับมีร่างจริง ผมก็สงสัยครับ ว่าร่างปลอมกับร่างจริงคืออะไร เพราะว่าตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาผมคิดว่าน่าจะพิจารณากันเรื่องนี้
- 10 ถึง ๖ เดือนด้วยกัน ไม่มีการอภิปรายถึงเรื่องร่างปลอมหรือร่างจริง หรือร่างที่มีการแก้ไข ร่างที่มีการเพิ่มเติมเลย ผมไม่รู้ว่ามีร่างปลอมหรือร่างจริง ที่ไม่รู้เพราะว่าไม่มีร่างปลอมและไม่มีร่างจริง มีเพียงร่างเดียวที่พวกเราเสนอร่วมกัน ตามขั้นตอนนิติบัญญัติปฏิบัติ ตามประเพณีปฏิบัติของสภา
- ของพวกเรา เมื่อเสนอญัตติใด ๆ ก็แล้วแต่ต่อสภาเราสามารถที่จะทำการแก้ไข ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงข้อความ ถ้อยความในญัตตินั้น ๆ ได้ตราบใดที่ไม่กระทบกระเทือนต่อหลักการ
- 15 และเหตุผลของญัตตินั้น ๆ เพราะฉะนั้นจึงไม่ใช่เรื่องแปลกก่อนที่จะมีการบรรจุระเบียบวาระนั้น อาจจะมีการแก้ไขเพิ่มเติมญัตตินั้น ๆ ได้ ซึ่งเมื่อสักครู่เพื่อนสมาชิกหลายท่านก็ได้ชี้แจงไปแล้วว่า มีการแก้ไขอย่างนั้น ซึ่งผมไม่จำเป็นต้องรู้ ซึ่งผมไม่รู้ก็ได้ เพราะยังไม่เข้าสู่กระบวนการบรรจุ
- ระเบียบวาระและยังไม่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของรัฐสภา ผมไปค้นหาเมื่อสักครู่ ท่านอำนวยการ คลังฯ ได้กรุณาเอาระเบียบวาระการประชุมขณะนั้นมาให้ดู ก็ได้เห็นถึงหลักการและเหตุผล
- 20 ร่างที่พวกเราสมาชิกรัฐสภาขณะนั้นทั้งที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยร่วมกันพิจารณา ผมก็ไม่เห็น มีร่างปลอม ร่างจริงนี่ครับ ผมก็เห็นว่ามีร่างเดียว แล้วก็พิจารณาแล้วว่าหลักการในการแก้ไข ก็ตรงกับหลักการเจตนารมณ์เรื่องแรกใน ๒ ประการหลักที่ผมได้บอกไปเมื่อสักครู่ว่า เราต้องการแก้ไขใน ๒ ประเด็นนี้ -----

เพราะฉะนั้นจึงไม่ใช่เรื่องแปลกครับ แล้วไม่มีร่างปลอมและร่างจริง ทาง ป.ป.ช. ยังได้ชี้แจง
 ในข้อกล่าวหาอีกว่า พวกผมไม่ได้พิจารณากันอย่างละเอียดรอบคอบในชั้นเสนอร่าง ในชั้น
 5 วาระที่ ๑ เอาละในชั้นเสนอร่าง ในชั้นวาระที่ ๑ พวกผมอาจจะไม่รู้ก็ได้ว่ามีการเปลี่ยนแปลงร่าง
 หรือไม่ อย่างไร แต่ในชั้นวาระที่ ๒ หลังจากที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้วพวกผมจำเป็นต้อง
 ต้องรู้ เพราะมีการพิจารณากันในรายมาตรา ผมก็บอกว่าการพิจารณาในวาระที่ ๒ นั้นเราไม่ได้
 พิจารณาร่างเดิมกับร่างใหม่ เอกสารที่เอามาแจกให้เพื่อนสมาชิกรัฐสภาได้พิจารณาในรายมาตรานั้น
 เป็นเอกสารที่มาจากคณะกรรมการ ซึ่งคณะกรรมการอาจจะมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนของ
 10 กรรมการ มีผู้แปรญัตติซึ่งขณะนั้นจำได้ว่ามีผู้แปรญัตติทั้งจากฝ่ายค้าน จากฝ่ายรัฐบาล ทั้งจาก
 เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาก็ได้มีการแปรญัตติกัน เพราะฉะนั้นในวาระที่ ๒ เอกสารที่นำมาพิจารณา
 จึงเป็นเอกสารที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้วและมีการแก้ไขในเนื้อหาสาระค่อนข้างที่จะมาก
 พวกเราก็พิจารณาไปตามนั้น ไม่ได้มีการพิจารณาพิเศษอย่างไร แล้วก็ไม่ได้มีการผูกคอตหรือสงสัยว่า
 มีการเปลี่ยนร่างหรือเปล่า เพราะว่าเป็นธรรมเนียมปฏิบัติอย่างที่ผมได้บอกไปตั้งแต่แรก มาถึง
 15 การพิจารณาในวาระที่ ๓ ที่ ป.ป.ช. ก็ได้กล่าวหาอีกว่าพวกผมทำไมไม่พิจารณากันอย่างรอบคอบ
 ให้ถี่ถ้วน อย่างโน้นอย่างนี้ ผมก็บอกครับ ก็ในเมื่อเขาพิจารณาผ่านวาระที่ ๒ มาแล้ว สภาผ่าน
 วาระที่ ๒ มาแล้ว ในรายละเอียดตามมาตราไปแล้ว เพราะฉะนั้นจึงไม่มีเหตุผลเลยที่จะไม่ลงมติ
 ในวาระที่ ๓ ซึ่งเป็นเอกสิทธิ์ด้วยซ้ำไปของสมาชิกรัฐสภา ซึ่งใครก็แล้วแต่จะนำเอาเอกสิทธิ์ในเรื่อง
 ของการลงมติไปฟ้องร้องถอดถอนว่ากล่าวสมาชิกนั้นไม่ได้ ซึ่งบัญญัติเอาไว้ชัดเจนในรัฐธรรมนูญ
 20 มาตรา ๑๓๐ ผมก็แปลกใจ รัฐธรรมนูญบัญญัติเอาไว้แบบนี้ ป.ป.ช. ไม่ทราบ ป.ป.ช. ไม่รู้ หรือว่า
 ป.ป.ช. แกล้งไม่รู้ ชี้ชัดให้เห็นได้ว่าท่านมีอคติกับฝ่ายการเมือง ท่านกระทำการที่พยายามที่จะหา
 เหตุผลรอบด้านเพื่อที่จะมากล่าวหาใส่ร้ายพวกผมฝ่ายการเมือง วันนี้ก็มาชี้แจงกับท่านประธาน
 กับท่านสมาชิก ผมใช้โอกาสสั้น ๆ ในท้ายที่สุดว่าวันนี้ที่ผมเดินทางมาชี้แจงกับท่านสมาชิกนั้น
 ผมไม่ได้มาขอร้องหรือขอความเห็นใจให้ท่านทั้งหลายลงมติไม่ถอดถอนพวกผม เป็นวิจรรย์ญาณ
 25 ของท่านที่หลังจากที่ฟังข้อมูลของ ป.ป.ช. กับเพื่อนสมาชิกเมื่อสักครู่แล้วท่านจะมีวิจรรย์ญาณและ
 วินิจฉัยอย่างไรเป็นสิทธิของท่าน ผมไม่มาเรียกร้องและขอความเห็นใจใด ๆ ทั้งสิ้นว่าไม่ต้อง
 ถอดถอนพวกผม ถ้าท่านเห็นว่าพวกผมชั่ว พวกผมเลว พวกผมกระทำความผิดอย่างที่เขากล่าวหา
 ไม่มีปัญหา แต่ผมยืนยันกับท่านอีกครั้งว่าพวกผมไม่ได้เป็นอย่างนั้น พวกผมกระทำการตาม
 รัฐธรรมนูญบัญญัติเอาไว้ทุกประการ วันนี้จึงมาเรียกร้องเพียงขอความเป็นธรรมจากท่านสมาชิก
 30 ทั้งหลายว่า ขอความเป็นธรรมให้พวกผมด้วย พวกผมถูกกล่าวหา พวกผมถูกใส่ร้ายและพวกผม

เป็นจำเลยสังคมเกือบจะ ๒ ปีแล้ว วันนี้ท่านสามารถที่จะแก้ไขข้อกล่าวหาที่นั้น ถอดชนักออกจาก
 หลังจากพวกผมได้ ผมขอความกรุณาท่านพิจารณาด้วยความเป็นธรรม ขณะนี้ผมเข้าใจว่าหน้าที่
 5 หลักของท่านคือเดินหน้าปฏิรูปประเทศ แต่หัวใจสำคัญของการปฏิรูปประเทศคือการสร้าง
 ความเป็นธรรมให้เกิดขึ้นในสังคมนี้ นี่คือหัวใจสำคัญของการปฏิรูปประเทศอันหนึ่งที่สำคัญ
 อย่างมาก ผมจึงขอความเป็นธรรมจากท่านทั้งหลายให้ช่วยพิจารณาข้อมูลอย่างรอบด้าน ผมยืนยัน
 อีกครั้งหนึ่งในท้ายที่สุดว่า พวกผมกระทำการทุกอย่างตามรัฐธรรมนูญกำหนดทั้งสิ้น ขอบพระคุณ
 ครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไปในส่วนที่เพิ่มเติม ๒ ท่าน ท่านแรก
 นายไชยา พรหมา เชิญครับ

นายไชยา พรหมา (ผู้ถูกกล่าวหา) : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม ไชยา
 พรหมา ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๑๔๕ อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคเพื่อไทย เมื่อเข้านี้ผมฟัง
 15 การแถลงการณ์เปิดคดีของตัวแทนของ ป.ป.ช. ได้กล่าวหาตัวกระผมและเพื่อนสมาชิก จำนวน
 ๒๔๘ คน ว่าได้กระทำความผิดขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้ร่วมกันลงลายมือชื่อเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของ
 สมาชิกวุฒิสภาและได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ และได้พิจารณาและลงมติ
 ในวาระที่ ๒ ขึ้นพิจารณาเรียงรายมาตรา โดยเฉพาะร่างมาตรา ๖ ที่มีเนื้อหาและหลักการสำคัญ
 20 ที่มีความแตกต่าง โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง ที่มีผลทำให้บุคคลที่ดำรงตำแหน่ง
 เป็นสมาชิกวุฒิสภาในขณะนั้นสามารถที่จะสมัครรับเลือกตั้ง ที่สมาชิกภาพสิ้นสุดลงในขณะนั้น
 สามารถสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้อีก โดยไม่ต้องรอรระยะเวลา ๒ ปี และได้พิจารณา
 ลงมติในวาระที่ ๓ และให้ความเห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา มติของ
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเสียงส่วนใหญ่ว่า การกระทำของตัวกระผมและเพื่อนสมาชิก จำนวน
 25 ๒๔๘ คนที่ได้กระทำตามกรอบอำนาจหน้าที่ของบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่ถูกยกเลิกไปแล้วนั้น เป็นการจงใจฝ่าฝืนและใช้ตำแหน่งหน้าที่อันมิชอบ
 ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ท่านประธานที่เคารพ กระผม
 และเพื่อนสมาชิก จำนวน ๒๔๘ คน ขอปฏิเสธ ขอคัดค้านคำกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 โดยสิ้นเชิง ซึ่งกระผมจะได้ชี้แจงและยกตัวอย่างประกอบเหตุผลของการที่แถลงคัดค้านและขอ
 30 ปฏิเสธข้อกล่าวหาดังกล่าวนั้น ต้องเรียนกับท่านประธานว่า จำนวนสมาชิกที่ถูกถอดถอนครั้งนี้

๒๓

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

อรุณิตย์ ๒๒/๓

และถูกกล่าวหาโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น จำนวนถึง ๒๔๘ คน ซึ่งเป็นจำนวนมากที่สุด

และเป็นกลุ่มของผู้ถูกกล่าวหาจำนวนมากที่ถูกกล่าวหาว่าได้กระทำการฝ่าฝืนบทบัญญัติ

- 5 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยเฉพาะประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติม
รัฐธรรมนูญว่า ไม่เป็นไปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) ท่านประธานที่เคารพครับ
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ นั้นเป็นรัฐธรรมนูญที่เราใช้กันมาเป็น
เวลานาน ท่านประธานและท่านสมาชิก สนช. คงทราบดีว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๕๐ นั้นก็เป็นรัฐธรรมนูญที่มาจากมีการรัฐประหารปี ๒๕๔๙ ก็ถือว่าเป็น
10 รัฐธรรมนูญที่เราใช้กันมาในระดับหนึ่ง -----

- ๒๓/๑

- แน่นอนครับท่านประธานที่เคารพ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ไม่ว่าจะเป็กฎหมาย ไม่ว่าจะเป็กฎหมายรัฐธรรมนูญ ในยุคสมัยหนึ่ง ในสถานการณ์หนึ่ง ๆ นั้นอาจจะมีเหมาะสมตามสถานการณ์ แต่เมื่อมีการใช้กันมาสักระยะหนึ่งแล้ว บ้านเมืองมีความเปลี่ยนแปลงทางด้านเศรษฐกิจ ทางด้านสังคม ทางด้านการเมือง ไม่ว่าจะเป็กฎหมายพระราชบัญญัติโดยทั่วไป หรือแม้แต้รัฐธรรมนูญเองจะต้องมีการปรับเปลี่ยนที่เขาเรียกว่า จะต้องพลัดไปตามสถานการณ์ กระผมในฐานะสมาชิกรัฐสภาในขณะนั้นก็มีความเห็นว่า กฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้ใช้กันมาในระดับหนึ่งแล้วก็ควรที่จะมีการปรับปรุงแก้ไขเพื่อสอดรับกับบรรยากาศของความเป็นประชาธิปไตย โดยเฉพาะประเด็นที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เดิมนั้นได้บัญญัติที่มาของสมาชิกวุฒิสภา มา ๒ ทางด้วยกัน นั่นก็คือ มาจากการเลือกตั้งส่วนหนึ่ง มาจากการสรรหาส่วนหนึ่ง พวกกระผมคิดว่าเมื่อระยะเวลาการใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้เข้ามาพอสมควรแล้ว ถึงเวลาที่จะต้องปรับปรุงแก้ไขให้บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนั้นมีความเป็นประชาธิปไตยมากขึ้น ได้รับการยอมรับมากขึ้นตามกติกาสากล และโดยเฉพาะในเรื่องของสิทธิขั้นพื้นฐานของระบอบประชาธิปไตย และรัฐธรรมนูญนั้นไม่ควรที่จะเขียนไว้เพื่อจำกัดสิทธิของประชาชน รัฐธรรมนูญไม่ควรที่จะไปจำกัดสิทธิว่าใครก็ตามในฐานะที่เป็นพลเมืองของประเทศนี้เป็นประชาชนของประเทศนี้ภายใต้รัฐธรรมนูญจะต้องถูกจำกัดว่า มีความแตกต่างทางด้านศาสนา ทางด้านความเชื่อ ทางด้านเชื้อชาติ ทางด้านสถานะสังคม รัฐธรรมนูญจะต้องให้สิทธิเสรีภาพ ความเสมอภาค ความเท่าเทียมกัน ความเสมอภาคทางด้านกฎหมาย เช่นเดียวกันครับ เจตนารมณ์ของการแก้ไขรัฐธรรมนูญที่พวกกระผมได้ดำเนินการที่จะให้มีการแก้ไขที่มาของสมาชิกวุฒิสภาจากการที่มีสมาชิกวุฒิสภามาจากการเลือกตั้งครึ่งหนึ่งและการสรรหาครึ่งหนึ่ง ไปเป็นการเลือกตั้งจากประชาชนทั้งหมดนั้น ไม่ใช่เป็สิ่งที่แปลกใหม่ที่ประเทศนี้ไม่เคยมี ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ซึ่งถือว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้ก็เป็นฉบับที่เป็นประชาธิปไตยฉบับหนึ่งที่ได้รับการยอมรับในประเทศ เป็นรัฐธรรมนูญที่ได้รับการกลั่นกรอง ได้ตกผลึกทางความคิด ได้ระดมความคิดเห็นจากประชาชนทุกภาคส่วน และรัฐธรรมนูญฉบับนั้นก็ไม่ได้ร่างมาจากนักการเมือง มีสภาที่มาจากการสรรหาจากประชาชนทั่วประเทศทุกจังหวัด รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ก็มีบทบัญญัติรัฐธรรมนูญที่มาของสมาชิกวุฒิสภาให้มาจากการเลือกตั้งของประชาชนทั้งหมดเช่นกัน เพราะฉะนั้นการที่เจตนารมณ์ของพวกกระผมและเพื่อนสมาชิกที่ถูกกล่าวหา ได้เสนอบทบัญญัติของการแก้ไขรัฐธรรมนูญให้ที่มา

ของสมาชิกวุฒิสภาให้มาจากการเลือกตั้งทั้งหมดนั้น ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของระบอบ
 ประชาธิปไตยโดยแท้ และในสังคมอารยประเทศเขาก็เคารพต่อการตัดสินใจของประชาชนให้มีสิทธิ
 5 ในการปกครองประเทศ ให้มีสิทธิในการมีส่วนร่วมในการที่จะกำหนดตัวแทนมาทำหน้าที่แทนเขา
 สิ่งเหล่านี้เป็นพื้นฐานในระบอบประชาธิปไตย ท่านประธานที่เคารพครับ การแก้ไขรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ไม่มีข้อห้ามอะไรเลยที่จะไม่ให้แก้ไขรัฐธรรมนูญได้
 บทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้กำหนดบทบาท ได้กำหนด
 10 วิธีการในการที่จะแก้ไขในหมวดของการแก้ไขนั้นเริ่มต้นที่มาตรา ๒๙๑ (๑) ถึง (๗) ว่าการที่จะ
 แก้ไขรัฐธรรมนูญนั้นจะต้องทำอะไรบ้าง องค์ประกอบในการแก้ไขนั้นมีอะไรบ้าง ใครจะเป็นผู้เสนอ
 ไม่ว่าจะป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือแม้แต่คณะรัฐมนตรี บทบัญญัติ
 รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ การแก้ไขรัฐธรรมนูญนั้นเขียนไว้ห้ามเฉพาะไม่ให้แก้ไขระบอบการ
 ปกครองที่นอกเหนือไปจากการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข
 เท่านั้น และบทบัญญัติห้ามไว้ว่าจะเปลี่ยนแปลงรูปแบบการปกครองประเทศไม่ได้มีแค่นี้ครับ
 15 แต่การที่จะเปลี่ยนแปลงแก้ไขบทบัญญัติรัฐธรรมนูญในเรื่องอื่นนั้นเป็นอำนาจหน้าที่ในฐานะที่ตัว
 กระผมเองและเพื่อนสมาชิกที่ถูกล่าวหา จำนวน ๒๔๘ คน ได้กระทำหน้าที่ตามบทบัญญัติ
 รัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ว่าพวกกระผมเองจงใจฝ่าฝืน
 บทบัญญัติรัฐธรรมนูญนั้นเป็นข้อกล่าวหาที่รุนแรง เหมือนกับว่าพวกกระผมนั้นได้ทำร้ายชาติ
 บ้านเมืองและประเทศนี้ไม่ควรที่จะให้อภัยขนาดนั้น แต่จริง ๆ แล้วสิ่งที่พวกกระผมได้ทำในขณะที่
 20 ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภานั้น กฎหมายรัฐธรรมนูญได้ให้อำนาจบทบาทหน้าที่ที่จะทำอะไรบ้าง
 ถึงแม้ว่าเราจะเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในขณะนั้น เราก็ไม่เคยบอกว่าเราได้อำนาจจาก
 ประชาชนมาอย่างเต็มที่ที่จะทำอะไรก็ได้ตามอำเภอใจ ไม่ใช่ รัฐธรรมนูญให้สิทธิในฐานะที่เราเป็น
 ตัวแทนของประชาชนนั้นได้ทำอะไรที่ตามกรอบ ที่บทบัญญัติรัฐธรรมนูญได้เขียนไว้ว่าจะต้องทำ
 ๑, ๒, ๓ ตามบทบาทหน้าที่ และบทบาทหน้าที่ในฐานะสมาชิกวุฒิสภาในขณะนั้นของกระผม
 25 และเพื่อนสมาชิก ก็ได้กระทำการตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญเขียนอำนาจหน้าที่ของสมาชิก
 สภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภาไว้อย่างชัดเจนว่ามีหน้าที่ทำอะไร ๑. ก็คือเสนอกฎหมาย
 แก้ไขกฎหมาย ปรับปรุงกฎหมาย ๒. ก็คือตรวจสอบการบริหารงานของฝ่ายบริหาร
 ๓. ก็คือการแก้ไขรัฐธรรมนูญที่เกิดขึ้นจากที่ ป.ป.ช. ได้กล่าวหาพวกกระผม ตัวกระผมและ
 เพื่อนสมาชิกว่า การแก้ไขรัฐธรรมนูญนั้นจะต้องแก้ไขเป็นไปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ
 30 มาตรา ๒๙๑ (๑) และการที่ท่านกล่าวหาว่าพวกกระผมนั้นจงใจฝ่าฝืนบทบัญญัติรัฐธรรมนูญนั้น

- พวกกระผมขอปฏิเสธโดยสิ้นเชิง ท่านอาจจะมโนเองว่าพวกกระผมนั้นได้กระทำในสิ่งที่เกิด
 ความเสียหาย และโดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อกล่าวหาของ ป.ป.ช. ที่ส่งมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- 5 ผ่านท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ บอกว่าในการลงมติวาระที่ ๒ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 วินิจฉัยว่าตัวกระผมและเพื่อนสมาชิก จำนวน ๒๔๘ คน รู้หรือควรจะรู้ว่าการแก้ไขเอกสาร
 จากร่างเดิมไปเป็นร่างใหม่ เนื่องจากการพิจารณาวาระที่ ๒ เป็นการพิจารณาเรียงลำดับรายมาตรา
 เป็นการวินิจฉัยของ ป.ป.ช. ที่เป็นการคาดเดาว่าการเปลี่ยนแปลงเอกสาร ไม่น่าเชื่อครับ
- 10 ท่านประธานที่เคารพและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ว่าองค์กร ป.ป.ช. ที่ประกอบด้วย
 บุคคลที่มีความรู้ความสามารถทางด้านกฎหมายจะไม่เข้าใจวิธีปฏิบัติ นิติประเพณีปฏิบัติของ
 กระบวนการของรัฐสภาว่าจะต้องทำอะไร หลังจากที่พวกกระผมได้มีข้อหารือในการที่จะเสนอ
 ขอแก้ไขบทบัญญัติรัฐธรรมนูญว่าด้วยที่มาของสมาชิกรัฐสภาแล้ว ได้ร่วมกันลงลายมือชื่อเสนอไป
 ตามขั้นตอน เมื่อส่งเอกสารที่เป็นยุติของกฎหมายนี้ผ่านกระบวนการของสภาผู้แทนราษฎร
 สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่สำนักงานรัฐสภาโดยอัตโนมัติ มีฝ่ายที่จะต้อง
- 15 ตรวจสอบเกี่ยวข้อง มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ ไม่ว่าจะสภานี้จะอยู่ในสภาวะใดก็ตาม อยู่ใน
 สภาวะของการเลือกตั้งมาโดยปกติหรือในสภาวะพิเศษอะไรก็ตาม แต่บุคลากรที่อยู่ในสภาแห่งนี้
 ได้ทำหน้าที่มาอย่างโดยต่อเนื่อง เปลี่ยนบุคลากรที่ไต่เต้าจากเจ้าหน้าที่ระดับธรรมดา จนไปถึง
 ระดับที่มีความสูงเป็นผู้บริหารในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและสำนักงานเลขาธิการ
 วุฒิสภา เพราะฉะนั้นคนเหล่านี้จะต้องมีความรู้ความสามารถ มีความเข้าใจในการที่จะวินิจฉัยว่า
- 20 ญัตติเอกสาร การเสนอกฎหมาย -----

- การแก้ไขรัฐธรรมนูญนั้นมิใช่การขั้นตอนวิธีปฏิบัติอย่างไร เป็นงานสารบัญ เป็นงานปกติ เป็นนิติประเพณีที่สภานั้นเขาทำกัน การพิจารณากฎหมาย การแก้ไขรัฐธรรมนูญ นอกจากจะเป็นไป
- 5 ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแล้ว ยังเขียนไว้ถึงในเรื่องของข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ว่าถ้าเกี่ยวข้องกับแก้ไขรัฐธรรมนูญนั้นจะต้องทำอะไรบ้าง เห็นใหม่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับเฉพาะในเรื่องของบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) เท่านั้น ข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ก็ให้อำนาจหน้าที่ว่า ประธานรัฐสภาในขณะนั้นก็คือท่านสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ท่านได้มาชี้แจงมาแก้ข้อกล่าวหาต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้แล้ว ผมไม่จำเป็นต้องไปกล่าวอ้างหรือ
- 10 ไปรื้อฟื้นคำพูดทุกคำพูดของท่านประธานสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ แต่อย่างน้อยสรุปให้เห็นว่า ท่านได้ใช้อำนาจหน้าที่ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญและอำนาจหน้าที่ของประธานรัฐสภาได้สอบถามเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบว่า ญัตติที่มีการเสนอเข้ามาสู่การพิจารณาของสภานั้นเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมขัดกับกฎหมายมีอะไรที่จะต้องปรับปรุงแก้ไขหรือไม่ ท่านบอกว่าท่านได้ตรวจสอบท่านได้ชี้แจงและท่านได้สอบถามผู้ที่เกี่ยวข้องแล้วท่านถึงสั่งให้บรรจุระเบียบวาระก่อนที่
- 15 ท่านประธานรัฐสภาจะสั่งให้บรรจุระเบียบวาระท่านมีอำนาจอะไร ท่านมีอำนาจแม้กระทั่งสั่งให้ผู้ที่เสนอญัตตินั้นไปปรับปรุงแก้ไขญัตติหรือกฎหมายใด ๆ ก็ตามที่เสนอมาที่ไม่ถูกขั้นตอนตรวจสอบแล้วว่าผิดขั้นตอน ผิดกฎหมายรัฐธรรมนูญ ผิดกฎหมายมีความขาดตกบกพร่องอะไรให้ปรับปรุงก่อนให้เรียบร้อย ก่อนที่จะบรรจุเข้าระเบียบวาระ เมื่อบรรจุระเบียบวาระแล้วเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อ ๓๖ ไม่สามารถที่จะแก้ไข ไม่สามารถที่จะถอนรายชื่อไปได้เลย
- 20 กระทำได้ก็ต่อเมื่อขออนุญาตการประชุมรัฐสภาเท่านั้น เพราะฉะนั้นจึงเห็นได้ว่า ท่านประธานสมศักดิ์ในฐานะผู้นำสูงสุดฝ่ายนิติบัญญัตินั้นได้ทำการตรวจสอบ ว่าเอกสารที่เรารับมาจากการเสนอของสมาชิกในการขอแก้ไขบทบัญญัติรัฐธรรมนูญนั้นได้ทำการตรวจสอบได้ถูกต้องแล้ว จึงสั่งให้บรรจุระเบียบวาระ ในข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อ ๑๒ ประธานรัฐสภาก็จะดำเนินการส่งเอกสารไปยังสมาชิกรัฐสภาก่อน ๓ วันทำการที่จะมีการประชุม เพราะฉะนั้นสมาชิกรัฐสภามีสิทธิ
- 25 ที่จะรับรู้หรือไม่มีอยู่ ๔ แนวทาง
๑. ก็คือส่งไปยังที่อยู่ของสมาชิกรัฐสภา ตามที่อยู่ที่ให้ไว้กับสภาหรือรัฐสภาแห่งนี้
 ๒. ก็คือในเว็บไซต์ (Website) ของรัฐสภา
 ๓. ก็คือเอกสารที่วางต่อหน้าท่านสมาชิกรัฐสภาในขณะนั้นหรือแม้กระทั่งท่านสมาชิก สนช. เอกสารที่ปรากฏอยู่ต่อหน้าท่านบนโต๊ะ บนเคาน์เตอร์นี่จะเป็นเอกสาร

รัฐสภาาร่วมกัน ใน ๔๕ คนที่เป็นกรรมาธิการก็มีสัดส่วนของทุกพรรคการเมือง ไม่ใช่เฉพาะเพื่อไทย ประชาธิปัตย์ก็มีชาติไทยก็มีชาติพัฒนาที่มีภูมิใจไทยก็มีสมาชิกวุฒิสภาก็มี ร่วมกัน

- 5 ในการพิจารณากฎหมาย และการพิจารณากฎหมายท่านสมาชิก สนช. ที่เคารพ ท่านพิจารณากฎหมายในสภาท่านก็รู้ว่าในกรรมาธิการที่ตั้งขึ้นมาที่จะต้องไปปรับปรุงแก้ไขสภาก็จะอนุญาตว่าให้เวลาในการไปพิจารณาของกรรมาธิการที่วัน ๓๐ วันบ้าง ๖๐ วันบ้าง ๙๐ วันบ้าง เมื่อพิจารณากันไม่เสร็จไม่พอก็สามารถมาขอสภาต่อไปอีกได้ นี่คือประเพณีปฏิบัติอย่างนี้ แล้วเหตุการณ์ในคดีนี้ก็เหมือนกัน การตั้งคณะกรรมาธิการ ๔๕ คนนั้นในการพิจารณาเรียงรายมาตราเนื้อหาสาระของ
- 10 มาตรา ๑ จนมาตราสุดท้ายอาจจะไม่เหมือนเดิมก็ได้ เพราะขึ้นอยู่กับพิจารณาของคณะกรรมาธิการ ๔๕ ท่าน ท่านอาจจะตัดมาตรานี้ไปเพิ่มมาตราใหม่ ท่านจะตัดเวิร์ดดิ้ง (Wording) นี้ใช้เวิร์ดดิ้งใหม่ ทั้งหมดก็ได้ขึ้นอยู่กับมติของคณะกรรมาธิการที่ถูกตั้งขึ้น แต่การปรับปรุงแก้ไขนั้นจะต้องไม่แก้ไขในหลักการเดิมที่ได้รับการอนุมัติจากสภาในชั้นรับหลักการ ท่านจะตัดมาตรา
- 15 บางมาตราออกไปเพิ่มวรรคนี้วรรคนี้ เพิ่มถ้อยคำนี้ไปแล้ว ส่วนใหญ่แล้ว สุดท้ายก็ต้องให้มีการเชื่อมโยงและไม่ขัดกับหลักการที่ได้รับการมาตั้งแต่วันที่ ๑ แล้ว นี่คือการประเพณีปฏิบัติที่สภานี้เขาทำกันอย่างไร หลังจากที่มีการพิจารณาของคณะกรรมาธิการเสร็จแล้วเขาก็ส่งมาที่รัฐสภาผมในฐานะสมาชิกรัฐสภาในขณะนั้น ถ้าผมสนใจที่จะอภิปราย ผมก็ดูว่าการแก้ไขกฎหมายรัฐธรรมนูญที่มีการแก้ไขที่มาของสมาชิกวุฒิสภานั้นเป็นไปตามเจตนารมณ์ของสมาชิกที่มีการลง
- 20 ลายมือชื่อเสนอหรือไม่ทุกคนก็ใช้สิทธิในการอภิปราย แม้แต่ในชั้นกรรมาธิการหลายท่านก็พูดไปแล้วว่า ผู้ร้องเองก็ยังใช้สิทธิในการเสนอคำแปรญัตติ ผู้ร้องบางคนยังสงวนคำแปรญัตติมาพูดในสภา -----

- นั่นหมายความว่าผู้ร้องเองและผู้ถูกร้องเองก็อยู่ในกระบวนการในการพิจารณาด้วยกัน ได้รู้เห็นมา โดยทั้งหมด รู้มาโดยทั้งหมดว่าเอกสารที่พิจารณานี้ไม่มีเอกสารเท็จ เป็นเอกสารฉบับเดียวที่ประธาน
- 5 รัฐสภารับรองแล้ว ให้พิจารณากันในสภาแห่งนี้ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมากล่าวหา พวกกระผมว่า ในระเบียบวาระที่ ๒ นี่ท่านรู้หรือควรจะรู้ว่าเอกสารเป็นเอกสารคนละฉบับได้อย่างไร นั่นคือข้อเท็จจริงที่ปรากฏ หลังจากพิจารณาเรียงรายมาตราแล้ว ที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ถ้ามอง
- 10 การที่เปิดโอกาสให้สมาชิกวุฒิสภาในขณะนั้นที่สิ้นสุดสมาชิกภาพมีสิทธิในการสมัครรับเลือกตั้ง ต่อไปได้นี่เป็นการเอื้อประโยชน์ใหม่ ผมได้กราบเรียนท่านประธานและสมาชิกสภานิติบัญญัติ แห่งชาติตั้งแต่ต้นแล้วว่า รัฐธรรมนูญนั้นจะต้องให้สิทธิเสรีภาพด้วยความเสมอภาค จะต้องไม่จำกัด สิทธิบุคคลนั้น ไม่ว่าจะอ้างว่าเป็นบุพการี อ้างว่าเป็นญาติพี่น้อง อ้างว่ามีความแตกต่างทางเชื้อชาติ อ้างว่ามีความแตกต่างสถานะทางสังคม สิ่งเหล่านี้เป็นการจำกัดสิทธิของประชาชนไม่ได้ เป็นหลักการพื้นฐานในระบอบประชาธิปไตยโดยแท้ ไม่ใช่เมื่อเปิดโอกาสให้ท่านสามารถ
- 15 สมัครรับเลือกตั้งได้ ไม่ใช่เมื่อท่านไปสมัครรับเลือกตั้งแล้วท่านจะได้เป็น ท่านจะต้องไป ผ่านกระบวนการในการตัดสินใจของประชาชน ถึงแม้ว่าท่านจะเป็นคนนามสกุลเดียวกัน ถึงแม้ว่า ท่านจะมีชื่อเสียงหรือไม่มีชื่อเสียง หรือแม้แต่ว่าจะเปิดโอกาสให้ท่านสามารถสมัครได้ ก็ไม่ใช่ว่า จะได้รับการเลือกตั้ง ยังมีกระบวนการในการตัดสินใจจากประชาชนอีกขั้นตอนหนึ่ง นี่คือการ ประชาธิปไตยโดยสิ้นเชิง โดยแท้ ไม่ได้ผิดเพี้ยนอะไรเลย เพราะฉะนั้นเมื่อกระผมเห็นว่าการแก้ไข
- 20 ของคณะกรรมการเป็นไปตามเจตนารมณ์แล้ว จึงได้ลงมติในวาระที่ ๒ ตามอำนาจหน้าที่ ที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติไว้ให้ผมกระทำ เมื่อมีการลงมติในวาระที่ ๒ แล้ว กฎหมายรัฐธรรมนูญ ทำอะไรต่อ กฎหมายรัฐธรรมนูญก็เขียนไว้ในมาตรา ๒๙๑ (๕) หรือ (๖) ผมไม่แน่ใจ สรุปแล้วก็คือว่า หลังจากผ่านการลงมติในวาระที่ ๒ แล้ว ทั้งไว้ ๑๕ วัน รัฐธรรมนูญเขียนไว้ชัดเจนว่า ทั้งไว้ ๑๕ วัน แล้วให้พิจารณาลงมติในวาระที่ ๓ เห็นไหมครับว่าสิ่งที่พวกกระผมอภิปรายลงมติในวาระที่ ๑
- 25 ในวาระที่ ๒ ในวาระที่ ๓ นั้น ไม่ได้กระทำเกินเลยต่ออำนาจหน้าที่ที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ เลย กระทำการตามกรอบรัฐธรรมนูญที่เขียนไว้อย่างชัดเจน ไม่มีส่วนใดเลย ที่บอกว่าพวกกระผมทำเกินเลยหน้าที่จนเป็นความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวหาว่า
- 30 จงใจใช้อำนาจหน้าที่โดยไม่ชอบ การลงมติในวาระที่ ๑ ก็เป็นไปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญให้ทำ การลงมติในวาระที่ ๒ ตั้งคณะกรรมการพิจารณาเรียงรายมาตรา ลงมติแล้วก็ทั้งไว้ ๑๕ วัน กฎหมายรัฐธรรมนูญก็บอกว่า ให้ลงมติในวาระที่ ๓ ถ้ามองว่าพวกกระผมทำผิดในขั้นตอนไหน เพราะฉะนั้นท่านประธานที่เคารพครับ ข้อกล่าวหาของ ป.ป.ช. ในครั้งนี้เป็นข้อกล่าวหาที่รุนแรง

- เป็นข้อกล่าวหาที่ผมคิดว่าไม่มีความเป็นธรรม และสิ่งที่ข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น เพื่อนสมาชิกหลายท่านได้ชี้แจงไปแล้วว่า สิ่งที่ผมยกขึ้นมาหักล้างหรือคัดค้านข้อกล่าวหาของท่านนี้
- 5 ว่ากล่าวหาว่าพวกผมพิจารณาเอกสารในสภาอันเป็นที่นี้ ขอปฏิเสธโดยสิ้นเชิงว่า ไม่ใช่ ไม่ถูกต้อง ไม่เป็นธรรม คนที่รับผิดชอบในสภาแห่งนี้ ได้ให้การรับรองและได้ให้คำให้การในชั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. เชิญไปให้ถ้อยคำที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ เช่น ท่านจเร พันธุ์เปรื่อง ตอนนั้นท่านเป็นรองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร แล้วท่านเลขาธิการวุฒิสภาที่ทำหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติในปัจจุบันนี้ ความจริง
- 10 ก็ไม่อยากจะเอ่ยชื่อท่านหรอกครับ แต่ว่าเอ่ยแล้วก็ไม่ใช่ว่าเสียหาย เพราะว่า เป็นข้อเท็จจริง ที่ปรากฏอยู่ในเอกสารของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งมายัง สนช. นี้เอง นั่นก็คือท่านบรรณรัตน์ พิมเสน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทั้ง ๒ ท่านถือว่าเป็นข้าราชการ รัฐสภาสูงสุดในตำแหน่ง ทั้งสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ท่านให้คำให้การในชั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าการเสนอแก้ไขก่อนที่ประธานรัฐสภาจะสั่งให้บรรจุระเบียบวาระนั้นสามารถกระทำได้
- 15 ยกเว้นว่าเมื่อมีการบรรจุระเบียบวาระแล้วให้เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อ ๓๖ นั่นก็ต้องขอมติในที่ประชุม ท่านก็พูดชัดเจน เพราะฉะนั้นผมไม่ได้กล่าวเลื่อนลอย และไม่ได้ปฏิเสธ โดยไม่มีหลักฐานและเหตุผล ดังนั้นจึงขอปฏิเสธว่าข้อกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวหา ตัวกระผมและเพื่อนสมาชิก จำนวน ๒๔๘ คน ว่าจงใจปฏิบัติหน้าที่ฝ่าฝืนบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) นั้น ไม่เป็นความจริง และขอปฏิเสธโดยสิ้นเชิง ท่านประธานที่เคารพและ
- 20 ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติ สภาแห่งนี้เป็นสภาอันศักดิ์สิทธิ์ ท่านเองก็มา ทำหน้าที่อันทรงเกียรติ มาจากหลากหลายอาชีพ หลากหลายองค์กร หลายท่านเป็นทหาร หลายท่านเป็นตำรวจ เป็นข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ หลายท่านเกษียณไปแล้วมีตำแหน่งหน้าที่เป็น ผู้ทรงคุณวุฒิของประเทศนี้ ท่านพิจารณากฎหมายที่เป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติมามากต่อมาก แล้ว ถึงแม้ว่าในสภาวะถือว่าเป็นสภาวะพิเศษนี้ท่านก็ทำหน้าที่อันเกียรติยศของประเทศนี้
- 25 แทนพวกกระผมในฐานะที่เป็นอดีตสมาชิกรัฐสภา ผมเชื่อว่าท่านก็รักความยุติธรรม รักความถูกต้อง ท่านก็อยากจะเห็นประเทศนี้เดินไปสู่ความปรองดอง ความสมานฉันท์ และสิ่งสำคัญที่สุดผมคิดว่า สภาแห่งนี้เป็นสภาอันศักดิ์สิทธิ์ที่จะดำรงไว้ซึ่งความยุติธรรม ดังนั้นจึงขอความเมตตาจากท่านว่า ข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในครั้งนี้ที่กล่าวหาพวกกระผมและเพื่อนสมาชิก จำนวน ๒๔๘ คนนั้น เป็นข้อกล่าวหาที่รุนแรง เป็นการประหารชีวิตทางการเมือง และผมคิดว่าสิ่งที่ท่านจะ
- 30 ตัดสินใจหลังจากที่ท่านได้ฟังคำอภิปรายของกระผมและเพื่อนสมาชิกอีกหลายท่าน ท่านสามารถ

๓๒

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

สุพิชญ์ลักษณะ ๒๕/๓

ที่จะวินิจฉัยได้ว่า ข้อกล่าวหาดังกล่าวท่านเคยวินิจฉัยในกรณี ๓๘ ส.ว. มาแล้ว ในฐานะความผิดเดียวกัน ข้อกฎหมายเดียวกัน ข้อกล่าวหาเดียวกัน ดังนั้นวันนี้จึงมาขอความเมตตาจากท่าน

5 ขอความเป็นธรรมจากท่านที่จะรักษากติกาของชาติบ้านเมืองนี้ไว้ ไว้ในการพิจารณาลงมติให้ยกคำร้อง หรือให้ความไว้วางใจพวกกระผมว่าไม่ได้กระทำความผิด ไม่ได้กระทำการฝ่าฝืนบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ตามข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่ประการใด ด้วยความเคารพท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไป ท่านสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ แล้วจะตามด้วยท่านวรรณรัตน์ ชาญนุกูล ท่านวรรณรัตน์เตรียมตัวนะครับ

นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ (ผู้ถูกกล่าวหา) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายแพทย์สุรวิทย์ คนสมบูรณ์ อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชัยภูมิ พรรคเพื่อไทย ผมวันนี้รู้สึกมีความดีใจ

15 ที่ได้มีโอกาสมาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ซึ่งถือว่าเป็นข้อกล่าวหาที่รุนแรงมาก ที่บอกว่าพวกผมนั้นได้กระทำขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ขัดต่อกฎหมายสูงสุดของประเทศ ซึ่งสิ่งนี้ผมกราบเรียนให้ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ทราบว่า ในชีวิตการเมืองของผมนั้น ผมเริ่มเข้าสู่การเมืองตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ติดต่อกันมาตลอดก็ ๒๓ ปี ก่อนเข้ามาเป็นฝ่ายการเมือง ผมรับราชการเป็นนายแพทย์อยู่ที่โรงพยาบาลชัยภูมิ ก็ทุ่มเทครับ ไม่ว่าจะอาชีพอะไรก็ทุ่มเททำให้ดีที่สุด ผมได้รับ

20 รางวัลนายแพทย์ชนบทดีเด่น เมื่อปี ๒๕๒๕ ก้าวเข้ามาก็ทุ่มเทหวังว่าจะทำงานให้เกิดประโยชน์กับประเทศชาติบ้านเมือง เมื่อมาถูกกล่าวหาอย่างรุนแรง โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาจนำไปสู่การถอดถอนทางการเมือง ก็เหมือนกับการประหารชีวิตทางการเมือง -----

- ๒๖/๑

เพราะฉะนั้นวันนี้ผมอยากกราบเรียนว่า เป็นโอกาสดีที่จะได้มากราบเรียนพี่น้อง สนช. ตลอดถึง พี่น้องประชาชนให้ทราบว่าพวกเราไม่ใช่คนที่จะคิดร้ายกับประเทศชาติบ้านเมือง ทุกคนที่ร่วมกัน

5 แก่ไขรัฐธรรมนูญนั้นมีเป้าหมายชัดเจนว่า เราจะทำให้ประเทศไทยก้าวเข้าสู่ประชาธิปไตยที่เป็น ของประชาชนอย่างแท้จริง ที่พี่น้องประชาชนยังสงสัยกันก็บอกว่า การถอดถอนครั้งนี้บอกว่า เป็นการถอดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ถอดถอนได้อย่างไรในเมื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นั้นได้สิ้นสุดสมาชิกภาพลงตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ จากการที่มีพระราชกฤษฎีกา

10 ยุกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมดก็หมดไป แต่ว่าอยู่ไปอยู่มา ก็บอกว่าจะมาถอดถอนอีก พี่น้องประชาชนก็สงสัยกัน ผมก็เรียนว่าไม่ใช่เฉพาะพี่น้องสงสัย แม้แต่นักวิชาการหลายท่านก็ยังสับสนว่าอำนาจถอดถอน การถอดถอนครั้งนี้มีกฎหมายรองรับ

อย่างไรหรือไม่ ซึ่งผมก็คงจะได้นำกราบเรียนต่อไป แต่สิ่งที่สำคัญที่สุดก็คือว่าในกฎหมาย

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗๐ เกี่ยวกับเรื่องการถอดถอน

กำหนดไว้ชัดเจนว่า เป็นการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ขึ้นต้นว่าเป็นการถอดถอน

15 ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและลงท้ายก็บอกว่า สมาชิกวุฒิสภามีอำนาจถอดถอนออกจาก ตำแหน่งได้ ก็หมายความว่า กฎหมายกำหนดไว้ชัดเจนว่าจะต้องถอดถอนผู้ที่อยู่ในตำแหน่ง ถ้าถอดถอน ส.ส. ก็ต้องอยู่ในตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไม่ได้กำหนดเลยว่าจะถอดถอน อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไม่มีตัวบทกฎหมายชัดเจน อันนี้มาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และที่สำคัญกว่านั้นอีกก็คือว่ายังมีเรื่องของการ

20 ถอดถอน ผมกราบเรียนว่าเป็นเรื่องความรับผิดชอบทางการเมือง เป็นการ ถอดถอนบุคคลออกจาก ตำแหน่งทางการเมือง เมื่อผู้ันั้นได้กระทำการที่ขัดต่อกฎหมาย ถอดถอนบุคคลออกจากตำแหน่ง เพื่อจะไม่ให้บุคคลนั้นได้ไปมีอำนาจหน้าที่นั้นอีกต่อไป ซึ่งแตกต่างจากความรับผิดชอบทางกฎหมาย

ความรับผิดชอบทางกฎหมายนั้นก็อาจจะเป็นการที่บุคคลนั้นจะต้องรับผิดชอบถึงแม้จะพ้นจาก

ตำแหน่งแล้วก็ตาม อันนี้ผมกราบเรียนเพิ่มเติมคณะกรรมการ ป.ป.ช. อ้างว่า ที่ต้องถอดถอนต่อ

25 ถึงแม้ไม่มีตำแหน่ง เพราะว่าจะยังมีโทษตัดสิทธิทางการเมือง ๕ ปีต่อไป ซึ่งไม่ถูกต้อง การตัดสิทธิ

ทางการเมืองนั้นเกิดขึ้นหลังจากการถอดถอนแล้ว ถ้าบุคคลนั้นถูกถอดถอนก็จะนำไปสู่การตัดสิทธิ

ทางการเมือง ซึ่งเป็นเรื่องภายหลังไม่เกี่ยวข้องกับการบริหารหรือเหตุผลที่จะนำไปสู่การถอดถอน

อันนี้ก็ชัดเจนว่า จะมาอ้างว่ายังมีการตัดสิทธิทางการเมืองอีก อันนั้นเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นตามกฎหมาย

ภายหลังการถอดถอน ไม่ใช่มูลเหตุที่จะนำไปสู่การถอดถอน อันนี้ผมกราบเรียนเพิ่มเติม

- ท่านประธานที่เคารพครับที่คนถกเถียงกันมาก แม้แต่ใน สนช. เองหรือท่านผู้ที่ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ อยู่ก็ยังสับสนอยู่ก็คือว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นมูลเหตุ
- 5 นำไปสู่การรกร้าวหา นำไปสู่เป็นหลักทำให้เกิดการถดถอนนั้นได้ถูกยกเลิกโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เมื่อตัวมูลเหตุหลักของการนำไปสู่การถดถอนได้หมดไปแล้วก็จะไม่มีสิ่งที่จะนำไปสู่การถดถอนตามหลักกฎหมายสากลที่ว่า ไม่มีกฎหมายไม่มีความผิด ไม่มีกฎหมายไม่ต้องรับโทษหรือไม่มีโทษ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ถูกยกเลิกไปโดย คสช. แล้วรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว)
- 10 พุทธศักราช ๒๕๕๗ ก็ไม่ได้กำหนดเกี่ยวกับเรื่องของการถดถอน จะมาใช้เหตุผลอื่นว่ามีกฎหมายลูก กฎหมายอื่นอันนั้นก็เป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง เพราะว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญ (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ซึ่งใช้อยู่นั้นก็ไม่มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการถดถอน ซึ่งก็มีการวิพากษ์วิจารณ์กันมากมายจากนักวิชาการต่าง ๆ ท่านประธานที่เคารพครับ ขึ้นตอนต่าง ๆ ในการถดถอนก็อยู่ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เพราะฉะนั้นการที่ท่านจะไปอ้างกฎหมาย
- 15 ป.ป.ช. อ้างต่าง ๆ นั้นเป็นการไม่ถูกต้อง เพราะว่าครั้งนี้เป็นการกระทำที่ท่านอ้างเองว่า ผิดต่อบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ผมกราบเรียนว่าในเรื่องของการถดถอนที่เกี่ยวข้องกับการดำรงตำแหน่งต่าง ๆ นั้นมีข้ออ้างอิงกับกรณีเทียบเคียงกันกับที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งในเรื่องการพิจารณาที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ซึ่งครั้งนั้นเป็นเรื่องของการที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้ยื่นเรื่องให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรในการ
- 20 ถดถอนนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ต้องขออภัยที่เอ่ยนามท่าน แต่นี้ก็จำเป็นต้องเทียบเคียงว่าในครั้งนั้นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้ขอให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรได้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อถดถอนนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กรณีที่กระทรวงกลาโหมได้ถดถอยศ และศาลรัฐธรรมนูญก็ได้พิจารณาในเรื่องนี้และก็มีคำสั่งให้ยุติการดำเนินการทางคดี เพราะว่าเนื่องจากศาลเห็นว่า
- 25 ได้มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ ทำให้ความเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๖ (๑) แล้วกรณีนี้จึงไม่เป็นประโยชน์ที่จะพิจารณาคดีนี้ต่อไป ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคำร้องดังกล่าว เมื่อเทียบแล้วก็เทียบเคียงได้กับเรื่องของเรานี้ เรื่องของการถดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผมคิดว่าถ้าถือเป็นมาตรฐานเดียวกันแล้วเรื่องนี้ไม่ควรที่จะนำมาสู่การถดถอน ผมก็ขอยืนยันว่าพวกเราทุกคน ส.ส. ๒๔๘ คน มุ่งมั่นตั้งใจที่จะ

๗๕

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ลลนา ๒๖/๓

- 5 แก้ไขรัฐธรรมนูญให้เป็นประชาธิปไตยยึดโยงกับประชาชนโดยเชื่อในคำที่ว่า อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนชาวไทย อำนาจอธิปไตยนั้นจะต้องยึดโยงกับประชาชน เพราะฉะนั้นการที่เราแก้ไขรัฐธรรมนูญเพื่อให้สมาชิกวุฒิสภามาจากการเลือกตั้งของประชาชน จึงเป็นเรื่องที่พวกเราถือว่าเป็นสิ่งที่พวกเราต้องการและน่าจะตรงใจของพี่น้องประชาชนมากที่สุด ก็คงจะกราบเรียนท่านประธานเพียงเท่านี้ครับ

- ๒๗/๑

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ลำดับต่อไปเชิญท่านวรรณรัตน์ ชาญนุกุล ครี

นายวรรณรัตน์ ชาญนุกุล (ผู้ถูกกล่าวหา) : ท่านประธานที่เคารพ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม นายแพทย์วรรณรัตน์ ชาญนุกุล อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคชาติพัฒนา ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๔๕ และในฐานะผู้รับมอบอำนาจ

10 จากอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคชาติพัฒนา ผู้ถูกกล่าวหาอีก ๖ คน ได้แก่ ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๔๖ – ๒๕๑ ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตใช้เพาเวอร์พอยท์ (PowerPoint) และใช้เอกสาร และขออนุญาตอ่านเอกสาร เนื่องจากมีรายละเอียดพอสมควร

(ฉายเพาเวอร์พอยท์ประกอบการอภิปราย)

นายวรรณรัตน์ ชาญนุกุล (ผู้ถูกกล่าวหา) : ท่านประธานครับ ผมใคร่ขอแถลง

15 ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติว่า ผมและคณะผู้ถูกกล่าวหาขอปฏิเสธข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตลอดทุกข้อกล่าวหา ที่กล่าวหาผมและคณะว่ารู้หรือควรรู้ว่ายุติข้อแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ที่สมาชิกวุฒิสภาได้พิจารณา และลงมติในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ นั้นเป็นคนละฉบับกับยุติข้อแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ฉบับที่ผม และคณะผู้ถูกกล่าวหาอีก ๖ คน ร่วมลงชื่อเสนอเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ และกล่าวหาว่า

20 ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙๑ (๑) พรรคหนึ่ง ผมจึงใคร่ขอเรียนชี้แจงข้อเท็จจริงให้ สภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบ และใคร่ขอความกรุณาท่านสมาชิกทุกท่านได้โปรดพิจารณา ด้วยใจเป็นกลางและด้วยความเป็นธรรม บนพื้นฐานของข้อเท็จจริง ดังที่ผมจะได้นำเรียนเสนอ ต่อสภาแห่งนี้ต่อไป

25 ก่อนอื่นผมใคร่ขอเรียนว่า ในขณะที่ได้มีการยื่นยุติข้อแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ เกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภานั้น พรรคชาติพัฒนาเป็นหนึ่งในพรรคร่วมรัฐบาล ภายใต้ การนำของพรรคเพื่อไทย ซึ่งเป็นพรรคแกนนำรัฐบาล เรามีที่นั่งอยู่ในสภาเพียง ๗ ที่นั่งเท่านั้น และด้วยความที่มีที่นั่งเพียง ๗ ที่นั่งนี้ทำให้พรรคชาติพัฒนาอยู่ในสถานะที่ไม่สามารถที่จะ ยื่นเสนอร่างพระราชบัญญัติใด ๆ ได้ด้วยตนเอง เพราะตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

30 พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔๒ (๒) ได้บัญญัติไว้ว่า ร่างพระราชบัญญัติจะเสนอได้

- ก็แต่โดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวนไม่น้อยกว่า ๒๐ คน ยิ่งไปกว่านั้นท่านประธานครับ
- 5 การเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญก็ดี และการเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญก็ดี ยังไม่สามารถที่กระทำได้โดยลำพังของพรรคชาติพัฒนาแต่เพียงพรรคเดียวได้เลย เพราะการที่จะเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญได้ตามมาตรา ๑๓๙ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ นั้นจะต้องมีเสียงสนับสนุนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๑๐ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร และการที่จะเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ตามมาตรา ๒๙๑ (๑)
- 10 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้ก็จะต้องมีเสียงสนับสนุนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร ท่านประธานครับ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคชาติพัฒนา ซึ่งมีที่นั่งอยู่เพียง ๗ ที่นั่ง จึงไม่อยู่ในฐานะที่จะเป็นผู้ริเริ่มเสนอร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ หรือแม้แต่จะเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติม
- 15 รัฐธรรมนูญโดยลำพังแต่เพียงพรรคชาติพัฒนาพรรคเดียวได้เลย ดังนั้นในการปฏิบัติหน้าที่ทางด้านนิติบัญญัติของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคชาติพัฒนา เราจึงสามารถกระทำได้เพียงพิจารณาให้ความร่วมมือกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของทุกพรรคการเมือง ในการเสนอร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ตลอดจนการเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ แล้วแต่กรณี ที่พิจารณาเห็นว่าจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ
- 20 บ้านเมืองและประชาชนโดยรวมเป็นสำคัญเท่านั้น และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในฐานะที่เป็นพรรคร่วมรัฐบาล โดยธรรมเนียมปฏิบัติและมารยาททางการเมืองแล้ว พรรคร่วมรัฐบาลพึงต้องให้ความร่วมมือกับพรรคแกนนำรัฐบาลในการตรากฎหมายและการดำเนินการทางด้านนิติบัญญัติอื่น ๆ ตลอดจนการพิจารณาร่วมลงชื่อเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ที่พิจารณาเห็นว่าจะ
- 25 เป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติบ้านเมือง ภายใต้นโยบายที่รัฐบาลได้แถลงไว้ต่อรัฐสภา และภายใต้กรอบของรัฐธรรมนูญและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งก็ถือว่าเป็นเรื่องปกติในทางการเมืองของการอยู่ร่วมรัฐบาลที่เป็นรัฐบาลผสม แม้แต่ในต่างประเทศก็ถือปฏิบัติเช่นนี้เช่นเดียวกัน ในอดีตที่ผ่านมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในรัฐบาลก่อนหน้านั้นก็เช่นเดียวกัน พรรคชาติพัฒนาซึ่งมีเสียงที่นั่งอยู่ในสภาผู้แทนราษฎรในขณะนั้น ๙ ที่นั่ง ก็เป็นหนึ่งในพรรคร่วมรัฐบาลภายใต้การนำของพรรคประชาธิปัตย์ ที่เป็นพรรคแกนนำรัฐบาลในขณะนั้น
- 30 พรรคชาติพัฒนาก็ได้ยึดถือแนวปฏิบัติในการให้ความร่วมมือกับพรรคแกนนำรัฐบาลในการ

ปฏิบัติหน้าที่ทางด้านนิติบัญญัติ เช่นเดียวกับกับแนวทางปฏิบัติ ดังที่ผมได้กล่าวมาแล้วข้างต้น
ทั้งในด้านการตรากฎหมายและการร่วมลงชื่อเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ตลอดจน

- 5 การพิจารณาลงมติและให้ความเห็นชอบการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญนั้น ท่านประธานครับ
ก่อนหน้าวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นวันที่สมาชิกวุฒิสภาได้ร่วมกันลงชื่อเสนอญัตติ
และยื่นญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญต่อรัฐสภาทั้ง ๓ ฉบับเพียงไม่กี่วัน พรรคชาติพัฒนา
ได้รับการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เป็นคณะกรรมการประสานงาน
พรรคร่วมรัฐบาลหรือวิป (Whip) รัฐบาลของพรรคเพื่อไทยซึ่งเป็นพรรคแกนนำรัฐบาล
- 10 แจ้งให้ทราบด้วยว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคเพื่อไทยจะได้ร่วมกันเสนอญัตติและ
ขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญทั้งหมดจำนวน ๓ ฉบับด้วยกัน โดยกำหนดจะยื่นเสนอต่อรัฐสภา
ในวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ และใครขอความร่วมมือให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของ
พรรคชาติพัฒนาได้ร่วมกันพิจารณาลงชื่อเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญทั้ง ๓ ฉบับ
และขอความร่วมมือให้ช่วยพิจารณาให้การสนับสนุนร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมทั้ง ๓ ฉบับ
- 15 ดังกล่าวนั้นด้วย หนึ่งในญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญนั้น เป็นการขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
เกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ส่วนอีก ๒ ฉบับนั้นผมจะไม่ขอกล่าวถึงในที่นี้ เนื่องจากไม่อยู่ใน
ประเด็น ท่านประธานครับ ในการขอความร่วมมือของวิปรัฐบาลของพรรคเพื่อไทยนั้น มิได้มีการ
ส่งมอบร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าวมาข้างต้นให้แก่พรรคชาติพัฒนา
เพื่อพิจารณาแต่อย่างใด เพียงแต่แจ้งให้ทราบด้วยว่าถึงหลักการโดยสังเขปของร่างรัฐธรรมนูญ
20 แก้ไขเพิ่มเติมทั้ง ๓ ฉบับเท่านั้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งเราได้รับทราบแต่เพียงว่า หลักการของการ
ขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา เป็นการให้สมาชิกวุฒิสภามาจาก
การเลือกตั้งโดยตรงจากประชาชนทั้งหมด และไม่กำหนดวาระ ส่วนรายละเอียดอื่น ๆ เราไม่ได้
รับคำบอกกล่าวแต่อย่างใด ผมและคณะจึงเข้าใจว่าคงจะมีการจัดส่งร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม
ทั้ง ๓ ฉบับมาให้ในภายหลัง เมื่อเป็นเช่นนี้ ท่านประธานครับ ผมในฐานะหัวหน้าพรรค จึงได้เชิญ
- 25 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคชาติพัฒนาในขณะนั้นทั้ง ๖ คน และคณะกรรมการบริหารพรรค
เข้าร่วมประชุมเพื่อปรึกษาหารือกันในวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๖ เนื่องจากพิจารณาเห็นว่าในการ
แก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเป็นเรื่องที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง สมควรที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
และคณะกรรมการบริหารพรรคควรจะได้รับทราบ และสมควรจะได้ร่วมกันพิจารณาอย่างละเอียด
รอบคอบว่าจะดำเนินการกันอย่างไรต่อไป -----

- โดยคำนึงถึงประโยชน์โดยส่วนรวมของประเทศชาติเป็นสำคัญ แต่ทั้งนี้มิได้มีการลงมติ
เป็นมติพรรคแต่อย่างใด เพียงแต่เป็นการขอให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคได้ใช้ดุลพินิจ
- 5 พิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบด้วยตนเอง ในการพิจารณาร่วมลงชื่อเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติม
รัฐธรรมนูญทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าว ตามที่ได้รับการขอความร่วมมือมาจากคณะกรรมการประสานงาน
พรรคร่วมรัฐบาลของพรรคแกนนำรัฐบาล และในการพิจารณาออกเสียงลงมติในการประชุมร่วมกัน
ของรัฐสภา ย่อมเป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาดของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและของสมาชิกวุฒิสภา
แล้วแต่กรณี ตามมาตรา ๑๓๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ อยู่แล้ว
- 10 ซึ่งมาตรา ๑๓๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ที่ประชุมวุฒิสภา หรือที่ประชุม
ร่วมกันของรัฐสภา สมาชิกผู้ใดจะกล่าวถ้อยคำใดในทางแถลงข้อเท็จจริง แสดงความคิดเห็นหรือ
ออกเสียงลงคะแนน ย่อมเป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาด ผู้ใดจะนำไปเป็นเหตุฟ้องร้องว่ากล่าวสมาชิกผู้นั้น
ในทางใดมิได้ ผมจึงได้ขอให้อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคชาติพัฒนาผู้ถูกกล่าวหาทุกคน
ได้ใช้ดุลพินิจในการตัดสินใจด้วยตนเอง โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชน
- 15 โดยส่วนรวมเป็นหลัก ภายหลังจากที่ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง ผมและคณะอดีต
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ถูกกล่าวหา จึงได้พิจารณาถึงความเหมาะสมในการเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติม
รัฐธรรมนูญทั้ง ๓ ฉบับ แล้วก็ได้พิจารณาเห็นว่า เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญเคยมีคำวินิจฉัยว่า
การแก้ไขรัฐธรรมนูญหากเป็นการแก้ไขทั้งฉบับ ต้องผ่านการทำประชามติเพื่อสอบถาม
ประชาชนก่อน แต่ถ้าหากแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเป็นรายมาตราแล้ว รัฐสภาสามารถกระทำได้
- 20 ซึ่งการเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าวนี้ เป็นการเสนอญัตติขอแก้ไข
เพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเป็นรายมาตรา ย่อมสามารถกระทำได้และสอดคล้องกับคำวินิจฉัยของ
ศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าว ประกอบกับเมื่อพิจารณาถึงหลักการในการเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติม
รัฐธรรมนูญทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าวมานี้ ผมและคณะพิจารณาเห็นว่า ในการขอแก้ไขเพิ่มเติม
รัฐธรรมนูญในประเด็นที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ที่เสนอขอแก้ไขให้สมาชิกวุฒิสภามาจากการเลือกตั้ง
- 25 เหมือนกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ จะทำให้ได้สมาชิกวุฒิสภา
ที่ยึดโยงกับประชาชน อันเป็นไปตามอุดมการณ์ทางการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย
และการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ และเมื่อเปรียบเทียบกับ
นานาอารยประเทศที่มีการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข
หรือการปกครองในระบอบประชาธิปไตยในระบอบรัฐสภาเช่นเดียวกับประเทศไทยแล้ว
- 30 ที่มาของสมาชิกวุฒิสภาของเขาก็มาจากการเลือกตั้งโดยตรงจากประชาชน ดังเช่นประเทศ

- ออสเตรเลียและประเทศญี่ปุ่น เป็นต้น หรือประเทศที่มีการปกครองในระบบประธานาธิบดี เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา ที่มาของสมาชิกวุฒิสภาก็มาจากการเลือกตั้งโดยตรงจากประชาชน
- 5 เช่นเดียวกัน และถึงแม้ว่าในขณะนั้นผมและคณะจะยังไม่ได้เห็นเนื้อหารายละเอียดของร่าง รัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าวมาแล้วเลยก็ตาม แต่ก็เชื่อว่าคงจะได้รับทราบโดยพลัน ในโอกาสต่อมา และถึงอย่างไรเสียเมื่อได้มีการประชุมร่วมกันของรัฐสภาในการพิจารณาวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการแล้ว ก็จะต้องได้รับทราบเนื้อหาสาระโดยละเอียดอย่างแน่นอน แล้วก็มีโอกาสที่จะได้ พิจารณาในรายละเอียดของแต่ละมาตราต่อไป ดังนั้นพรรคชาติพัฒนาจึงได้จัดทำเอกสาร
- 10 การลงลายมือชื่อผู้เสนอร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคชาติพัฒนาทั้ง ๗ คนขึ้นมา โดยเรียงลำดับ จากหมายเลข ๑ ถึงหมายเลข ๗ เพื่อประกอบการเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญของ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคชาติพัฒนาทั้ง ๓ ฉบับ ฉบับละ ๒ ชุด รวมเป็น ๖ ชุด โดยผมและอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคชาติพัฒนาอีก ๖ คน ผู้ถูกกล่าวหาได้ร่วมลงชื่อ
- 15 ในเอกสารการลงลายมือชื่อดังกล่าว และได้ส่งมอบเอกสารทั้งหมดให้แก่คณะกรรมการประสานงาน พรรคร่วมรัฐบาล เพื่อนำไปดำเนินการตามขั้นตอนของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ ต่อไป ในวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖
- ท่านประธานครับ เป็นที่ประจักษ์ชัดแล้วว่าผมและคณะอดีตสมาชิกสภา ผู้แทนราษฎรของพรรคชาติพัฒนา ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๖ คน มิได้ลงลายมือชื่อต่อท้ายการ
- 20 ลงลายมือชื่อของอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคแกนนำรัฐบาล ในเอกสารการลงลายมือชื่อ ของพรรคแกนนำรัฐบาลแต่อย่างใด เพราะโดยข้อเท็จจริงแล้ว แต่ละพรรคต่างก็จัดทำเอกสาร การลงลายมือชื่อในส่วน of พรรคของตนขึ้นมาเป็นการเฉพาะ แล้วนำรายชื่อทั้งหมดของ แต่ละพรรคมารวมเข้าด้วยกันในภายหลัง
- สำหรับการลำดับเลขสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ลงลายมือชื่อเสนอญัตติ
- 25 ทั้งหมดรวม ๒๕๙ คน โดยการเขียนด้วยลายมือนั้นผมเข้าใจว่าเป็นการเขียนขึ้นมาในภายหลัง หลังจากทีคณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมรัฐบาลได้รับเอกสารลงลายมือชื่อจากพรรคต่าง ๆ ครบถ้วนแล้ว ซึ่งสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่าน สามารถเข้าไปตรวจสอบพยานเอกสาร ที่มีอยู่ได้
- ท่านประธานครับ จึงเห็นได้ชัดว่า ณ ขณะที่ผมและคณะผู้ถูกกล่าวหาได้ลงชื่อ
- 30 ในเอกสารการลงลายมือชื่อผู้เสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญนั้น ผมและคณะยังไม่ได้เห็น

- ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมทั้ง ๓ ฉบับ และยังไม่ทราบด้วยว่ามีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
 ของพรรคการเมืองใดหรือสมาชิกวุฒิสภาได้เข้าชื่อเสนอญัตติไว้แล้วบ้าง เพราะเอกสาร
- 5 การลงลายมือชื่อที่ผมและคณะลงลายมือชื่อนั้น เป็นเอกสารการลงลายมือชื่อที่พรรคชาติพัฒนา
 ได้จัดทำขึ้น เพื่อใช้ในการลงลายมือชื่อของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคชาติพัฒนา
 แต่เพียงพรรคเดียวเท่านั้น ดังได้กล่าวมาแล้ว โดยผมเข้าใจว่าจะมีการจัดส่งร่างรัฐธรรมนูญ
 แก้ไขเพิ่มเติมทั้ง ๓ ฉบับ ให้แก่พรรคชาติพัฒนาในภายหลัง ก่อนที่ประธานรัฐสภาจะได้บรรจุ
 เข้าระเบียบวาระการประชุมร่วมกันของรัฐสภา หรือก่อนที่จะมีการประชุมร่วมกันของรัฐสภา
- 10 เพื่อพิจารณาในวาระแรก ขึ้นรับหลักการของร่างรัฐธรรมนูญทั้ง ๓ ฉบับ แต่การกลับตรงกันข้าม
 ท่านประธานครับ ผมและคณะไม่ได้รับร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมเลยแม้แต่ฉบับเดียว
 โดยเฉพาะอย่างยิ่งฉบับที่แก้ไขเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา และตลอดระยะเวลา นับตั้งแต่
 วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ วันที่ผมและคณะผู้ถูกกล่าวหาได้ร่วมลงชื่อเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติม
 รัฐธรรมนูญในเอกสารการลงชื่อผู้เสนอร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม
- 15 (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ... ทั้ง ๓ ฉบับที่พรรคชาติพัฒนาได้จัดทำขึ้นเป็นการเฉพาะนั้น และได้
 ส่งมอบให้แก่ผู้แทนของคณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมรัฐบาลของพรรคเพื่อไทยไปแล้ว
 จนกระทั่งถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นวันที่มีการประชุมร่วมกันของรัฐสภาเพื่อพิจารณา
 ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมทั้ง ๓ ฉบับ รวมทั้งฉบับที่มาจากสมาชิกวุฒิสภา ในวาระที่ ๑
 ขึ้นรับหลักการนั้น ผมและคณะไม่เคยได้รับแจ้งจากคณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมรัฐบาล
- 20 ของพรรคเพื่อไทยแต่อย่างใดเลยว่าได้มีการแก้ไขปรับปรุงร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มา
 ของสมาชิกวุฒิสภา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ ขึ้นใหม่ จากมาตรา ๖ เดิม
 และในการประชุมของคณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมรัฐบาล ซึ่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
 พรรคชาติพัฒนาในขณะนั้น คือนายพลพีร์ สุวรรณฉวี ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๕๑ ได้ร่วมเป็น
 คณะกรรมการและร่วมประชุมอยู่ด้วย ก็ยืนยันว่ามีได้มีการแจ้งให้ทราบในที่ประชุมว่า
- 25 มีการแก้ไขปรับปรุงมาตรา ๖ เดิมแต่อย่างใด รวมทั้งจากรายงานการประชุมคณะกรรมการ
 ประสานงานสภาผู้แทนราษฎรที่มีการประชุมของคณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมรัฐบาล
 ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งมีทั้งหมด ๕ ครั้งด้วยกัน
 ก็ได้มีหลักฐานที่บันทึกไว้ว่าได้มีการแก้ไขปรับปรุงมาตรา ๖ เดิมแต่อย่างใด แม้แต่เพียงครั้งเดียว
 เช่นเดียวกัน

๘๒

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ชลภัสสรณ์ ๒๘/๔

- ท่านประธานครับ ในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นการประชุมในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการของร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมทั้ง ๓ ฉบับ
- 5 ผมและคณะจึงเพิ่งจะมีโอกาสได้เห็นร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม ทั้ง ๓ ฉบับ รวมทั้งฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาเป็นครั้งแรก ซึ่งใช้ชื่อว่า ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๑ มาตรา ๑๑๒ มาตรา ๑๑๕ มาตรา ๑๑๖
- วรรคสอง มาตรา ๑๑๗ มาตรา ๑๑๘ มาตรา ๑๒๐ และมาตรา ๒๔๑ วรรคหนึ่งและยกเลิก
- มาตรา ๑๑๓ และมาตรา ๑๑๔) นอกจากนั้นผู้นำเสนอหลักการและเหตุผลของร่างรัฐธรรมนูญ
- 10 แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา นี้ ก็ได้มีการแถลงต่อที่ประชุมแต่อย่างใดเลยว่า ก่อนหน้าที่ประธานรัฐสภาจะบรรจุร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ทั้ง ๓ ฉบับเข้าสู่วาระการประชุมร่วมกันของรัฐสภานั้น ได้มีการแก้ไขปรับปรุง
- ในรายละเอียดของร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา -----

15

- ๒๘/๑

๘๓

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ธนพงษ์ ๒๙/๑

- โดยเฉพาะในมาตรา ๖ ที่มีเนื้อหาเพิ่มเติมโดยแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง แต่อย่างใด
- ตลอดจนในระหว่างการประชุมร่วมกันของรัฐสภา เพื่อพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม
- 5 ทั้ง ๓ ฉบับ รวมทั้งฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาในวาระที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๖ จนกระทั่งมีการลงมติรับหลักการ และตั้งคณะกรรมการ
- เพื่อพิจารณาแปรญัตติร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมทั้ง ๓ ฉบับ ในวาระที่ ๒ ก็ไม่ปรากฏว่ามีผู้ร่วมลงชื่อเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ หรือสมาชิกรัฐสภาผู้ใด ไม่ว่าจะป็นสมาชิก
- สภาผู้แทนราษฎรจากşikฝ่ายค้านหรือฝ่ายรัฐบาล หรือสมาชิกวุฒิสภาโต้แย้งหรือทักท้วงว่า
- 10 ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาที่บรรจุอยู่ในระเบียบวาระการประชุม และอยู่ระหว่างการพิจารณาของที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา ไม่ใช่ฉบับที่ผู้ลงชื่อเสนอญัตติ
- ประสงค์ที่จะเสนอต่อที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา หรือเป็นญัตติที่ไม่มีสมาชิกรัฐสภาร่วมลงชื่อ
- เสนอหรือรับรองตามมาตรา ๒๙๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
- แต่อย่างใด ในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- 15 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ... ฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งนายวัชรพล โตมรศักดิ์
- สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคชาติพัฒนาในขณะนั้น ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๔๙ ได้ร่วมเป็น
- กรรมการอยู่ด้วย ก็ได้ยืนยันว่ามีได้มีการแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าได้มีการแก้ไขปรับปรุงญัตติ
- ขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ที่ผมและคณะได้ร่วมกันลงชื่อเสนออยู่นั้น
- ด้วยแต่อย่างใด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา ๖ เดิม และจากบันทึกการประชุมคณะกรรมการ
- 20 พิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ...
- (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๑ มาตรา ๑๑๒ มาตรา ๑๑๕ มาตรา ๑๑๖ วรรคสอง มาตรา ๑๑๗
- มาตรา ๑๑๘ มาตรา ๑๒๐ และมาตรา ๒๔๑ วรรคหนึ่ง และยกเลิกมาตรา ๑๑๓
- และมาตรา ๑๑๔) หรือฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งมีทั้งหมด ๑๗ ครั้ง ก็ไม่มีหลักฐานที่แสดงว่า
- ได้มีการบันทึกไว้ว่า ได้มีการแก้ไขปรับปรุงในมาตรา ๖ ของร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มา
- 25 ของสมาชิกวุฒิสภา ที่ผมและคณะได้ร่วมกันลงชื่อเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ในวันที่
- ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ แต่อย่างใดเช่นเดียวกัน นอกจากนั้นท่านประธานครับ หากพิจารณาในทาง
- ปฏิบัติของการประชุมรัฐสภาโดยทั่วไปแล้ว เจ้าหน้าที่ของสำนักการประชุม สำนักงานเลขาธิการ
- สภาผู้แทนราษฎร มีหน้าที่ต้องตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม
- หรือร่างพระราชบัญญัติต่าง ๆ ที่มีผู้เสนอ ซึ่งในกรณีนี้ไม่ปรากฏว่าสำนักการประชุม

- สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้มีข้อท้วงติงหรือขอให้มีการปรับปรุงแก้ไข หรือขอให้มีการลงชื่อเสนอญัตติใหม่แต่อย่างใด ประกอบกับตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อ ๙๐
- 5 พุทธศักราช ๒๕๕๓ ที่กำหนดให้ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมที่มีผู้เสนอตามมาตรา ๒๙๑ (๑) ของรัฐธรรมนูญ ให้ประธานรัฐสภาทำการตรวจสอบ หากมีข้อบกพร่องให้ประธานรัฐสภาแจ้งผู้เสนอเพื่อขอแก้ไขให้ถูกต้อง ดังนั้นการที่ประธานรัฐสภามีได้แจ้งให้ผู้ร่วมลงชื่อเสนอญัตติ รวมทั้งผมและคณะให้ทำการแก้ไขใด ๆ หรือลงลายมือชื่อใหม่อีก แต่ได้อนุญาตหรือมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ให้บรรจุกฎติขอแก้ไขเพิ่มเติมร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- 10 ฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภานั้นเข้าอยู่ในระเบียบวาระการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ผมและคณะจึงเชื่อโดยสุจริตว่า ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาที่ใช้ในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ นั้นชอบด้วยมาตรา ๒๙๑ ของรัฐธรรมนูญและข้อบังคับการประชุมของรัฐสภาแล้วทุกประการ ผมและคณะจึงได้ร่วมกันพิจารณาและลงมติในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญอันเกี่ยวกับที่มาของ
- 15 สมาชิกวุฒิสภาในวาระต่าง ๆ ท่านประธานครับ ด้วยเหตุผลดังที่ผมได้เรียนมาแล้วนี้ ผมและคณะจึงไม่อาจรู้ หรือไม่ควรรู้ว่าญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาที่สมาชิกรัฐสภาได้พิจารณาและลงมติในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ นั้นเป็นคนละฉบับกันกับญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญฉบับที่ผมและคณะผู้ถูกกล่าวหาอีก ๖ คน ร่วมลงชื่อเสนอเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖
- 20 อีกประการหนึ่ง ท่านประธานครับ จากประสบการณ์ในอดีตที่ผ่านมาในการประชุมของสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติกิติ หรือในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาเพื่อพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมกิติ ไม่เคยปรากฏมาก่อนเลยว่ามีปัญหาของความไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างพระราชบัญญัติ หรือของร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม แล้วแต่กรณี เกิดขึ้นแต่อย่างใด ดังนั้นผมและคณะจึงเชื่อโดยสุจริตใจและโดยปราศจากข้อสงสัยใด ๆ ว่าร่างรัฐธรรมนูญ
- 25 แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา ที่ผมและคณะได้พิจารณาได้ลงมติในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ นั้นเป็นร่างเดียวกันกับที่ผมและคณะได้ร่วมลงชื่อเสนอเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ และเป็นร่างที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญเหมือนทุกครั้งที่ผ่านมาในอดีต ด้วยเหตุนี้ท่านประธานครับ จากข้อเท็จจริงที่ผมได้กล่าวมาทั้งหมดจึงมีอาจถือได้ว่าผมและคณะอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคชาติพัฒนา ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๖ คน มีเจตนาจงใจใช้อำนาจหน้าที่
- 30 ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙๑ (๑)

วรรคหนึ่ง ตามข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่อย่างไรก็ดี ยิ่งไปกว่านั้นในเมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้สิ้นสุดลง โดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ฉบับที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ จึงไม่มีบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่เป็นมูลฐานแห่งการพิจารณาเพื่อนำไปสู่การถอดถอนออกจากตำแหน่งอีกต่อไป ดังความเห็นที่ปรากฏชัด ดังต่อไปนี้

๑. ความเห็นของศาลรัฐธรรมนูญ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ ศาลรัฐธรรมนูญ มีคำสั่งที่ ๕๓ - ๕๘/๒๕๕๗ กรณีผู้ร้องกล่าวหาผมและอดีตสมาชิกวุฒิสภาทั้งหมด ๓๑๒ คน ว่ากระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๖๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ กรณีเสนอร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๘ และมาตรา ๒๓๗) ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยและมีคำสั่งว่า ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ คณะรักษาความสงบแห่งชาติได้มีประกาศให้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ สิ้นสุดลง และให้ศาลทั้งหลายคงมีอำนาจดำเนินการพิจารณาและพิพากษาคดีตามบทกฎหมาย และประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ตามประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑/๒๕๕๗ เรื่อง การสิ้นสุดของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗

และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ มีการประกาศใช้บังคับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ จึงทำให้การวินิจฉัยสั่งการ กรณีบุคคลหรือพรรคการเมืองกระทำการเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งไม่เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ไม่เป็นประโยชน์ที่จะพิจารณาวินิจฉัยคดีอีกต่อไป สาเหตุผลดังกล่าวข้างต้นจึงมีคำสั่งจำหน่ายคำร้อง

๒. ความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เสียงข้างน้อย ขอภัยที่ไเอ่ยนาม นายณรงค์ รัฐอมฤต กรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นว่า คำร้องขอให้ถอดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรออกจากตำแหน่ง เป็นการกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาว่า มีพฤติการณ์ سوءวางใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ แต่เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้สิ้นสุดลงแล้ว จึงไม่มีบทบัญญัติ

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ธนพงษ์ ๒๙/๔

- ของรัฐธรรมนูญ จึงเป็นมูลฐานแห่งการพิจารณาเพื่อนำไปสู่การถอดถอนออกจากตำแหน่ง
คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่มีเหตุที่จะต้องดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง คำร้องขอให้ถอดถอน
5 ดังกล่าวต่อไป จึงเห็นควรจำหน่ายคดีออกจากสารบบ

- ๓๐/๑

๓. ความเห็นของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติก็ดำเนินกระบวนการถอดถอนอดีตประธานรัฐสภาและอดีตรองประธานรัฐสภาออกจากตำแหน่งกรณีปฏิบัติหน้าที่ประธานในการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ในการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา และในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอนอดีตสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓๘ คน ออกจากตำแหน่ง กรณีร่วมลงลายมือชื่อเสนอญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ฉบับที่มาของสมาชิกวุฒิสภา และพิจารณาลงมติในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ ที่ผ่านมานั้น
- 5 มติของที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติดังกล่าวทั้ง ๒ ครั้ง ได้มีมติไม่ถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาทุกราย ออกจากตำแหน่งดังกล่าวมาแล้ว ท่านประธานครับ กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการส่งรายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นมายัง
- 10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อให้พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในการถอดถอนผมและคณะ ออกจากตำแหน่งในครั้งนี้ เป็นกรณีเดียวกันกับกรณีที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีมติไม่ถอดถอน อดีตประธานรัฐสภา อดีตรองประธานรัฐสภา และอดีตสมาชิกวุฒิสภา ๓๘ คน ออกจากตำแหน่ง
- 15 มาแล้ว ดังนั้นท้ายที่สุดนี้ท่านประธานครับ ผมและคณะจึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่า สภานิติบัญญัติ แห่งชาติจะได้ใช้ดุลพินิจพิจารณาด้วยความเป็นธรรม และมีมติเช่นเดียวกับกรณีการพิจารณา ถอดถอนอดีตประธานรัฐสภา อดีตรองประธานรัฐสภา และอดีตสมาชิกวุฒิสภา ๓๘ คน
- 20 ออกจากตำแหน่ง โดยขอได้โปรดพิจารณาลงมติไม่ถอดถอนผมและคณะอดีตสมาชิก สภาผู้แทนราษฎรพรรคชาติพัฒนาอีก ๖ คน ออกจากตำแหน่ง และผมจะขอยุติคำแถลง
- ไว้เพียงแค่นี้ ขอบคุณมากครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ลำดับถัดไปท่านวิทยา บุรณศิริ เชิญครับ

- 25 นายวิทยา บุรณศิริ (ผู้ถูกกล่าวหา) : ขอบคุณท่านประธานครับ กราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แล้วก็ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่านครับ
- ตัวกระผมเองก็เป็นบุคคลหนึ่งได้รับมอบหมาย แล้วก็ได้นำยื่นเอกสารเพิ่มเติมในการชี้แจง
- ข้อกล่าวหา แล้วก็ได้แถลงต่อสภานิติบัญญัติไว้แล้วครั้งหนึ่ง ท่านประธานครับ รายละเอียด และอำนาจกรอบในฐานะที่เป็นฝ่ายนิติบัญญัติในอดีตผมเรียนให้ทราบว่า อำนาจในการบริหาร
- กิจการบ้านเมืองของประเทศนี้ อำนาจมีอยู่ ๓ ฝ่าย ฝ่ายที่ ๑ คือฝ่ายบริหาร ฝ่ายที่ ๒ คือ

- ฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายที่ ๓ คือฝ่ายตุลาการ ทั้ง ๓ อำนาจนี้เป็นสิ่งสำคัญที่สุดในการบริหารบ้านเมือง มาโดยตลอด แต่สิ่งที่ผมกำลังค้างคาใจกับเพื่อนสมาชิกก็คือบัดนี้เราได้ถูกกล่าวหา ซึ่งขอกกล่าวหา
- 5 ก็ตามที่ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แจ้งผ่านที่ประชุมแห่งนี้ ว่ามีความผิดในฐานะใช้อำนาจ กระทบโดยมิชอบตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง ตามที่ได้แถลงต่อที่ประชุมแห่งนี้ ท่านประธานครับ ผมเรียนให้ทราบว่า ผมมีอาชญากรรมในอำนาจอื่น ๆ แต่ที่ต้องเรียนให้สภาแห่งนี้ได้รับทราบก็คือว่า อำนาจของ
- 10 ฝ่ายนิติบัญญัตินี้เป็นอำนาจที่สำคัญที่สุด มีเอกสิทธิ์ มีข้อบังคับการประชุม ทุกครั้งที่มิสภาแม่กระทั่ง สภา สนช. ที่ท่านนั่งอยู่นี้ เมื่อมีสภาเสร็จเรียบร้อยก็ต้องร่างข้อบังคับการประชุมเพื่อเป็นกฎกติกา ในการใช้ในการประกอบในการปฏิบัติหน้าที่ สิ่งสำคัญที่ผมต้องกล่าวต่อที่ประชุมแห่งนี้ ต้องขอประทานโทษสำหรับท่านที่ทราบ อำนาจนิติบัญญัติของฝ่ายนิติบัญญัติที่มีอยู่นั้นก็คือ การตรากฎหมาย การตรากฎหมายนี้ผมเรียนให้ทราบครับ จัดตั้งกระทรวง ทบวง กรมที่ผ่านมา
- 15 ก็ทำได้หมด ยกเลิกได้ ยุบ ควบรวมให้มี ทำได้หมดครับ เพราะฉะนั้นฝ่ายบริหารประเทศนี้ไม่ว่า จะเป็นนายกรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรี รัฐบาล ใช้กฎหมายตัวไหน ก็ใช้จากที่ฝ่ายนิติบัญญัติได้ตราขึ้น แน่นนอนในบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่ไม่มีแล้ว แต่ในขณะที่ พวกผมดำรงตำแหน่งนี้เขาให้อำนาจฝ่ายนิติบัญญัติไว้อย่างไรในเรื่องของการแก้ไข หรือจัดทำ หรือตราพระราชบัญญัติต่าง ๆ โดยเฉพาะที่เป็นประเด็นแห่งการกล่าวหาในการถอดถอนครั้งนี้ก็คือ
- 20 เป็นไปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง นั่นก็คือเอกสารที่ผมเสนอต่อ สภานิติบัญญัติแห่งนี้ก็คือขอให้เอามาพิจารณา ก็คือรายงานของคณะกรรมการของรัฐสภาว่าด้วยการ พิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ตามรายละเอียดที่ผมได้นำเสนอเล่มนี้ครับ แต่เล่มนี้ที่มาเป็นอย่างไร เล่มนี้เป็นส่วนหนึ่งที่ผม ต้องหยิบยกขึ้นมา เพราะว่าป็นรายละเอียดที่สมาชิกสภานิติบัญญัติขณะนั้น ๔๕ ท่าน
- 25 เป็นกรรมาธิการ ท่านประธานครับ เวลาเขาเสนอกฎหมายมา เป็นประเด็นที่บอกกว้างปloom ร่างอะไรนั้น สมาชิกได้ชี้แจงให้กับท่านต่อที่ประชุมแห่งนี้ไปแล้ว เมื่อรับหลักการในวาระที่ ๑ แต่คณะกรรมการเมืองก็มีการจัดตั้งกรรมาธิการซึ่งเพื่อนสมาชิกได้กล่าวไว้แล้วบ้าง แต่ผมเสนอเป็น เอกสารให้ท่านเพื่อประกอบให้สมาชิก สนช. ได้มีโอกาสใช้มาดูประกอบพิจารณาด้วยวิจรรย์ญาณ ของท่าน สิ่งหนึ่งที่เราพบว่า คำกล่าวของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อพวกผมนั่น โดยเฉพาะแก้ไข
- 30 มาตรา ๑๑๖ วรรคสอง ที่มาของ ส.ว. โดยไม่ผ่านการเว้นวรรค ๒ ปี แต่ผมเรียนให้ทราบว่า ในส่วนที่มีการพิจารณาในวาระที่ ๑ คือผมโดนขอกกล่าวหาว่าปฏิบัติก็คือ รับหลักการวาระที่ ๑

ลงมติวาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ ท่านประธานครับ เมื่อเรารับหลักการในวาระที่ ๑ ในฐานะเป็น
 ฝ่ายนิติบัญญัติ เมื่อพรรคการเมืองแต่ละพรรคก็จัดกรรมาธิการในสัดส่วนของแต่ละพรรคการเมือง
 5 ซึ่งจะมีพรรครัฐบาล พรรคฝ่ายค้านและพรรคร่วม ตามที่เพื่อนสมาชิกได้ชี้แจงกับท่าน แต่สิ่งสำคัญ
 ที่สุดก็มี ส.ว. ส่วนหนึ่ง เนื่องจากว่าเป็นระบบรัฐสภา เพราะฉะนั้นการแก้ไขไปตามมาตรา ๒๙๑ (๑)
 วรรคหนึ่ง เขาให้อำนาจตรงนี้ไว้ คณะรัฐมนตรีเสนอแก้ไขได้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแก้ไขได้
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบวกวุฒิสมาชิกแก้ไขได้แต่ต้องเป็น ๑ ใน ๕ เพราะฉะนั้นบทบัญญัติ
 รัฐธรรมนูญนั้นเขาเขียนไว้ชัด สิ่งหนึ่งเมื่อมีพระราชบัญญัติเสนอเข้ามาในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ
 10 ก็ต้องมีมติในที่ประชุมก็คือ ประชุมรัฐสภาและลงมติโหวต (Vote) ก็มีการรับหลักการกัน
 หลังจากนั้นเสร็จแต่ละพรรคการเมืองมีสัดส่วนกรรมาธิการที่ตั้งกรรมาธิการกัน ผู้ร้องเองก็เป็น
 กรรมาธิการ สิ่งที่ผมได้รับคำชี้แจงจากที่ประชุมแห่งนี้โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. บอกว่า อันนี้เป็น
 เอกสารที่มีอยู่แล้ว ไม่อนุญาตเป็นเอกสารเพิ่ม นั่นคือของผู้ร้องท่านประธานครับ แต่ที่ถูกกล่าวหา
 ที่ผมต้องเรียนต่อที่ประชุมแห่งนี้ว่า เอกสารชุดนี้ท่านอ่านได้เลยทุกบรรทัด ท่านประธานครับ
 15 ในวาระที่ ๒ ที่ผมลงมติและอยู่ในคำกล่าวหาของทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านอ่านในรายละเอียด
 ทุกมาตรา ท่านขอได้ที่สภาแห่งนี้เขามี ผมก็ขอไป ท่านดูสิมีคนกล่าวอ้างหรือไม่ ผู้พิจารณาในชั้น
 กรรมาธิการ ทั้งกรรมาธิการเสียงข้างน้อยและข้างมาก ท่านดูทุกมาตราเลย ไม่มีใครบอกเลยว่าเป็น
 เป็นร่างปลอม ซึ่งสมาชิกเขาชี้แจงอยู่แล้วถูกต้องแล้วไม่มีปลอม ในชั้นกรรมาธิการไม่มีใครบอกเลย
 ผมไม่สามารถจะรับมาตรานี้ได้ เนื่องจากการเขียนขึ้นใหม่บัญญัติขึ้นใหม่ ไม่ได้เป็นไปตามที่
 20 นำเสนอ เปล่าครับ -----

- ท่านดูสิครับ เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลา ผมยกมาตรา ๑ ซึ่งผมเรียนท่านคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าผมฉงนและแปลกใจกันว่า ในมาตราที่มีการแก้ไขมาตรา ๑๑๒ หนึ่งในผู้ร้องก็เป็นผู้พิจารณา
- 5 หลายท่านที่ผมจะเอ่ยนามขออนุญาต ตั้งแต่ท่านอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ท่านนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ ท่านประกอบ ท่านสุทัศน์ เงินหมื่น ท่านเทพไทย เสนพงศ์ มีความเห็นต่าง ๆ มากมาย ในมาตรา ๑๑๒ ผมยกตัวอย่างให้ท่านประธาน เพื่อประกอบให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านได้ทราบ นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และนายนิรุต ชำนุรักษ์ ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน
- 10 มาตรา ๑๑๒ เป็นดังนี้ เลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา แบ่งเป็น ๔๐ เขต อันนี้เป็นความเห็นเสนอแปรญัตติ เขตเลือกตั้ง ๑. มีสมาชิกวุฒิสภา ๕ คน นี้ ผมยกตัวอย่างให้ท่านทราบว่าในชั้นกรรมาธิการเรามีการ พิจารณาร่างตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวหาพวกผม ผมอ่านดูแล้วไม่มีใครยื่นขึ้นเลยหรือ
- 15 บันทึกลงในที่ประชุมไว้เลยว่า ร่างนี้ไม่ชอบ ผมขยายผลให้อีกชนิดหนึ่ง ไม่มีครับ มีแม้กระทั่งการเสนอ แก้ไข ผู้ร้องก็เสนอเขตเลือกตั้งมีกี่คน และโดยเฉพาะแก้ไขมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง นั้นเป็นสิ่งที่หนึ่งที่กรรมาธิการมีความเห็นที่หลากหลายอีก ผมต้องอภิปรายตรงนี้ให้ท่านสมาชิก สนช. ได้ทราบ
- 20 ในเมื่อมีคำกล่าวหา แม้ผมไม่เชื่อว่าท่านจะมีอำนาจ เพราะเนื่องจากว่าบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ไม่มีตามที่สมาชิกหลายท่านได้ชี้แจงต่อที่ประชุมแห่งนี้ แต่ผมเรียนให้ท่านประธานทราบว่า ในส่วนนี้มีทั้งความเห็นให้เว้นวรรค ๒ ปี มีทั้งความเห็น ให้เว้นวรรค ๕ ปี แต่ความเห็นของพวกผมบอกว่า ไม่ควรจะเว้นวรรค เขาสามารถไปสมัครเลือกตั้ง
- 25 ได้โดยประชาชน ผิดไหมครับท่านประธาน เพราะฉะนั้นสิ่งที่กระทำตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ในตอนนั้น ก็คือรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ตามรายละเอียดก็คือ ถ้าเราอ่าน ท่านเอารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาดู แก้ไขเพิ่มเติม
- 30 รัฐธรรมนูญกระทำได้โดยวิธีไหน มาตรา ๒๙๑ เขาบัญญัติไว้และห้ามอะไรบ้าง ในวรรคสอง เขาห้ามไว้เลยว่า ถ้าจะเป็นการเปลี่ยนแปลงรูปแบบของรัฐจะเสนอมิได้ อันนี้เขาเป็นข้อห้าม แต่ในวรรคหนึ่งเขาไม่ได้ห้าม เขาบอกว่าสมาชิก ๑ ใน ๕ นี้คือเหตุผลหนึ่งที่ผมต้องหยิบยก
- ให้ท่านสนช. และท่านประธานได้ให้ความเป็นธรรมกับพวกกระผม ว่าอำนาจนิติบัญญัติแม้ปัจจุบัน นั้นท่านใช้อำนาจนิติบัญญัติในฐานะรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ผมไม่ก้ำก๋ว่งท่าน และท่านประธานท่านจะตรากฎหมาย ท่านจะผ่าน ๓ วาระ
- นั้นเป็นอำนาจของท่าน แต่สิ่งที่ผมได้รับนั้นปฏิบัติถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ณ ขณะนั้น นี้คือเหตุผลหนึ่งที่ผมขออธิบายเพิ่มเติม
- ท่านประธานผ่านไปถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าสิ่งที่ท่านกล่าวหาพวกกระผม นั้นเป็นอำนาจ

- นิติบัญญัติที่ผมได้มา เฉกเช่นเดียวกับอำนาจ สนช. ขณะนี้ อำนาจในการตรากฎหมาย อำนาจในการเปลี่ยนแปลงเป็นไปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ณ ขณะนั้น จึงเรียนท่านประธานได้โปรด
- 5 ให้ความอนุเคราะห์ และเอารายละเอียดตรงนี้ที่กระผมได้นำเรียนเพิ่มเติมว่า ในชั้นกรรมาธิการก็พิจารณาในร่างที่เป็นประเด็นที่ท่านกล่าวหาว่า ไม่ชอบ แต่ผมไม่เห็นมีสมาชิกบัญญัติได้เลย ในแต่ละมาตรา มีแต่คนขอแก้ ขอเพิ่ม ขอเติมอะไรกันเยอะแยะหมด โดยเฉพาะกลุ่มของผู้ร้อง ผมเรียนชี้แจงในขณะนี้เพื่อให้ท่านได้ประกอบการพิจารณา ไม่รบกวนเวลาท่านสมาชิกและท่านประธาน ขอกราบขอบพระคุณไว้ ณ โอกาสนี้ครับ
- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านยุทธนา ทัพเจริญ มีอะไร เชิญครับ
นายยุทธนา ทัพเจริญ : ผม ยุทธนา ทัพเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ หลังจากที่ผมและเพื่อนสมาชิกได้ฟังคำแถลงเปิดสำนวนของผู้กล่าวหา คือคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๑๐ ท่านแล้ว สามารถที่จะฟังข้อเท็จจริงเพื่อไปสู่การวินิจฉัยเบื้องต้น ผมจึงขอหารือในที่ประชุมนี้ว่าจะขอให้ยุติการแถลงเปิดสำนวน และก็จะดำเนินกระบวนการพิจารณา
- 15 ในส่วนอื่นต่อไป ขอผู้รับรองด้วยครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ มีสมาชิกขอให้ยุติการแถลงเปิดสำนวนของฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา ผมต้องขออนุญาตฟังผู้ถูกกล่าวหาด้วยซึ่งนี่ยังมีเชิญท่านสามารถ แก้วมีชัย ครับ
- 20 นายสามารถ แก้วมีชัย (ผู้ถูกกล่าวหา) : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมสามารถ แก้วมีชัย ในฐานะตัวแทนผู้ถูกกล่าวหา ด้วยความเคารพในข้อหาหรือของท่านสมาชิก สนช. กระผมคงจะต้องขออนุญาตท่านประธานได้ไปประสานกับท่านผู้ถูกกล่าวหาอีก ซึ่งได้แสดงความจำนงที่จะอภิปรายไว้อีกหลายท่าน แล้วอย่างไรเดี๋ยวจะได้มาให้คำตอบท่านประธาน แต่ในช่วงนี้ก็จะขอความกรุณาท่านประธานให้ท่านผู้อภิปรายที่ได้เตรียมไว้ อย่างท่านดอกเตอร์
- 25 จารุพรรณ ได้อภิปรายไปก่อน เดียวสักครู่ผมหรือเพื่อนสมาชิกที่ถูกกล่าวหา แล้วก็จะมากราบเรียนท่านประธานครับ
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิก ท่านยุทธนา ผมขออนุญาตให้ทางผู้แทนท่านอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ถูกกล่าวหาได้ร่วมหารือกับบรรดาอดีตสมาชิกก่อนนะครับ ว่าถ้าอยากจะเปิดโอกาสให้รับฟังความเห็นโดยถ้วนหน้า อันนี้ก็เชิญที่อยู่ในบัญชีนี้
- 30 มีผู้ช่วยศาสตราจารย์จารุพรรณ กุลดิลก เชิญท่านอภิปรายได้เลยครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรรุพพรรณ กุลดิลก (ผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แล้วก็เพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ดิฉัน ผู้ช่วยศาสตราจารย์
5 จรรุพพรรณ กุลดิลก ผู้ถูกกล่าวหาหมายเลข ๑๒ ได้รับมอบหมายจากอดีตเพื่อนสมาชิกรัฐสภา
พรรคเพื่อไทย ในการกล่าวเปิดแถลงคดีต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉันจะกล่าวถึงข้อกฎหมาย
แล้วก็ประเด็นสากลในธรรมเนียมต่อธรรมเนียมปฏิบัติในการออกกฎหมาย และการแก้กฎหมาย
โดยสมาชิกรัฐสภา รวม ๔ ประเด็น เพื่อตอบในข้อกล่าวหาทั้ง ๖ ข้อ จากคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ดังนี้

10 ประเด็นที่ ๑ เมื่อมีการกล่าวหาว่าสมาชิกรัฐสภาจงใจปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบนั้น
ดิฉันในฐานะหนึ่งในสมาชิกรัฐสภาผู้ร่วมแก้ไขรัฐธรรมนูญขอยืนยันว่า ในการทำหน้าที่
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ดิฉันสำนึกเสมอว่าประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนเป็นสิ่งสูงสุด
ในการทำหน้าที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถ เพื่อรับใช้ประเทศชาติและประชาชนอย่างเต็ม
ความสามารถด้วยความรับผิดชอบ ซื่อสัตย์ สุจริต และเสียสละ และดิฉันเชื่อมั่นว่าเพื่อนสมาชิก
15 ท่านอื่นก็ตั้งใจมีเจตนาอย่างนั้นเช่นเดียวกัน การที่ดิฉันและเพื่อนสมาชิกท่านอื่น ๆ ร่วมพิจารณา
และลงมติเห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าว เนื่องจากเข้าใจโดยสุจริตมาตลอดว่า
ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมที่รัฐสภานำมาให้สมาชิกรัฐสภาร่วมกันพิจารณาและลงมติเป็นไปตาม
หลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
มาตรา ๒๙๑ อีกทั้งการแสดงความคิดเห็นนั้น และออกเสียงคะแนนในที่ประชุมก็เป็นหน้าที่
20 ของสมาชิกรัฐสภาที่พึงจะกระทำตามรัฐธรรมนูญ หากไม่ทำหน้าที่ก็ถือเป็นการจงใจละเว้น
ปฏิบัติหน้าที่ได้ และการทำหน้าที่เช่นนั้นถือเป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาด ย่อมได้รับความคุ้มครอง
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๐ วรรคหนึ่ง -----

- ซึ่งหากสภานิติบัญญัติแห่งชาติเห็นว่า การทำหน้าที่เช่นนี้มีมูลส่อไปในทางทุจริตต่อหน้าที่
 ส่อว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติ
 5 แห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานจริยธรรมอย่างร้ายแรง
 และมีมติถอดถอนสมาชิกสภาผู้ทำหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญแล้ว ต่อไปย่อมไม่มีสมาชิกสภา
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาท่านใดกล้าที่จะทำหน้าที่ต่อไป เสนอญัตติพิจารณา
 และลงมติแก้ไขร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมและกฎหมายใด ๆ อีก เพราะหากต่อมาแล้ว
 ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยว่า ร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมหรือร่างกฎหมายที่ผ่านการพิจารณา
 10 ของรัฐสภานั้น มีเนื้อความที่เป็นสาระขัดแย้งต่อหลักการพื้นฐานและเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
 และฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญแล้ว สมาชิกผู้นั้นย่อมถูกถอดถอนออกจากตำแหน่งทุกครั้งไป ดังนั้น
 ด้วยเหตุผลดังกล่าว ดิฉันและเพื่อนสมาชิกจึงมิได้มีเจตนาหรือจงใจกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน
 รัฐธรรมนูญ จึงยังไม่ถือว่าการกระทำดังกล่าวของดิฉันและเพื่อนสมาชิกสภาส่อไปในทางทุจริต
 ต่อหน้าที่ ส่อว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่
 15 ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานจริยธรรม
 อย่างร้ายแรงตามที่ถูกกล่าวหา

- ประเด็นที่ ๒ ในปัญหาข้อกฎหมายเอกสิทธิ์ของสมาชิกสภาตามมาตรา ๑๓๐
 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ กล่าวคือ การทำหน้าที่ของ
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ในการประชุมร่วมกันของ ๒ สภา หรือประชุมรัฐสภา
 20 นั้น สมาชิกรัฐสภามีสิทธิพิเศษเด็ดขาดตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งรัฐธรรมนูญ
 ดังกล่าว

- เอกสิทธิ์หรือพริวิลิจ (Privilege) นั้นหมายถึง สิทธิพิเศษที่เด็ดขาดของสมาชิก
 รัฐสภาที่จะแสดงความคิดเห็นหรือกระทำการอย่างใด โดยที่บุคคลอื่นจะสอดเข้ามาเกี่ยวข้อง
 โดยนำไปฟ้องร้องกล่าวหาในทางใด ๆ มิได้ ไม่ว่าจะผ่านไบนานเท่าใดก็ตามและผู้นั้นเมื่อพ้นจาก
 25 ตำแหน่งสมาชิกสภาแล้วก็ตาม

- โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๐
 วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ที่ประชุมวุฒิสภา หรือที่ประชุมร่วมกัน
 ของรัฐสภา สมาชิกผู้ใดจะกล่าวถ้อยคำใดในทางแถลงข้อเท็จจริง แสดงความคิดเห็น หรือออกเสียง
 ลงคะแนน ย่อมเป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาด ผู้ใดจะนำไปเป็นเหตุฟ้องร้องว่ากล่าวสมาชิกผู้นั้น
 30 ในทางใดมิได้

จากบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญดังกล่าว การกล่าวถ้อยคำในทางแถลงข้อเท็จจริง แสดงความคิดเห็น หรือออกเสียงลงคะแนน ย่อมเป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาด ซึ่งบทบัญญัติ

- 5 แห่งรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้วางหลักไว้ โดยมีเจตนารมณ์เพื่อคุ้มครองสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภาที่ทำหน้าที่แถลงข้อเท็จจริง แสดงความคิดเห็น หรือออกเสียงลงคะแนนโดยถูกต้อง ตามข้อบังคับการประชุมและได้รับอนุญาตจากท่านประธานรัฐสภา โดยเอกสิทธิ์ตามในมาตรา ๑๓๐
- 10 วรคหนึ่ง นี้เป็นเอกสิทธิ์เด็ดขาด ผู้ใดจะเป็นเหตุฟ้องร้องกล่าวหาไม่ได้ ทั้งในทางอาญา ทางแพ่ง และทางจริยธรรม หรือขอให้ถอดถอนสมาชิกรัฐสภาออกจากตำแหน่ง จากข้อกฎหมายเอกสิทธิ์
- 10 ของรัฐสภานี้ที่ได้เรียนชี้แจงมานั้น การทำหน้าที่ของดิฉันและในการประชุมรัฐสภาโดยการ แสดงความคิดเห็น ออกเสียงลงคะแนนถูกต้องตามข้อบังคับการประชุมและได้รับการอนุญาต จากท่านประธานรัฐสภาเป็นการทำหน้าที่โดยสุจริต

- ประเด็นที่ ๓ สิ่งที่ดิฉันมีอยู่ในมือตอนนี้ก็คือเอกสารอะไมคัส คิวเรีย บริฟ (Amicus Curiae Brief) เป็นฉบับแถลงการณ์ต่อสหภาพรัฐสภาสากลหรืออินเตอร์พาร์เลียเมนทารี
- 15 ยูเนียน (Inter-Parliamentary Union) ซึ่งเป็นที่ประชุมร่วมกันของประธานรัฐสภาทั่วโลก จำนวน ๑๘๐ ประเทศ ได้มีแถลงการณ์ต่อกรณีที่มีการฟ้องร้องสมาชิกในการแก้ไขกฎหมาย เป็นเรื่องที่ชาวโลกกำลังจับตามองคะท่านประธาน เนื่องจากการถอดถอนสมาชิกรัฐสภา
- 20 เกือบครึ่งก่อนรัฐสภานั้นต่างทราบกันดีอยู่แล้วว่า ได้ถูกยกเลิกมาตั้งแต่คริสต์ศักราช ๑๖๘๑ เป็นต้น มา รวมถึงเป็นที่มาของกฎหมายพื้นฐานและกฎหมายรัฐธรรมนูญสำคัญของโลกมาจนถึงทุกวันนี้
- 20 ในเนื้อหาของอะไมคัส คิวเรีย บริฟ คือ

๑. ประเด็นการพิจารณาถอดถอนสมาชิกรัฐสภาได้ถูกนำเสนอต่อที่ประชุมใหญ่
- ของสหภาพรัฐสภาหรือไอพียู (IPU) และกรรมการสิทธิมนุษยชนของสหภาพรัฐสภา
- ซึ่งเริ่มก่อตั้งและบัญญัติหลักสิทธิมนุษยชนของสมาชิกรัฐสภาตั้งแต่ปีคริสต์ศักราช ๑๘๘๙
- เป็นหลักปฏิบัติสากล เพื่อแก้ไขปัญหาความขัดแย้งของรัฐสภาที่ร่วมเป็นสมาชิกและให้ภาคยานุวัติ
- 25 หรือลงนามรับรอง โดยประเทศสมาชิกได้ลงนามรับรอง ถือว่ามีผลผูกพันประเทศสมาชิก
- ทุกประเทศด้วย ทั้งนี้ เพื่อเป็นการแก้ไขความขัดแย้ง ข้อพิพาท การสร้างสันติภาพและความร่วมมือ
- ระหว่างสมาชิกรัฐสภาให้เกิดการสานเสวนาหรือไดอะล็อก (Dialogue) โดยหลักปฏิบัตินั้น
- เป็นไปเพื่อหลักสิทธิมนุษยชนและสมาชิกรัฐสภาในแต่ละประเทศ ไอพียูมีแถลงการณ์ว่า

- ขอให้ผู้ที่พิจารณาถอดถอนสมาชิกรัฐสภายึดหลักสิทธิในการแสดงความคิดเห็นหรือพรีดอม ออฟ เอ็กซ์เพรสชัน (Freedom of expression) ของสมาชิกรัฐสภาเป็นสิ่งสำคัญ ต่างมีการเปิดโอกาส
- 5 ให้สมาชิกรัฐสภาได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และทุกองค์กรอย่างเต็มที่ ซึ่งสิทธิในการแสดงความคิดเห็นนี้ได้ถูกบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๙ ของปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนและสนธิสัญญาสากลว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ซึ่งประเทศไทยได้ลงนามไว้แล้วเป็นหลักการพิเศษที่ปกป้องสมาชิกรัฐสภาที่สามารถจะมีได้ ซึ่งเอกสิทธิ์ในการลงคะแนนต่อรัฐสภาไม่ว่ากรณีใด ๆ ซึ่งหมายถึงไม่ว่ากฎหมาย
- 10 จะบัญญัติขึ้นที่พื้นที่ห้องของรัฐสภาหรือกรรมการไม่ว่าจะเป็นการบัญญัติเป็นลายลักษณ์อักษรโดยวาจา การตั้งกระทู้ถาม รายงานหรือเอกสารใด ๆ ที่ทำขึ้นในรัฐสภานั้น การลงมติยินยอมหรือรับรองจะได้รับความคุ้มครองเบ็ดเสร็จเด็ดขาด และไม่สามารถทำทนายหรือฟ้องร้องในศาลได้
๒. ให้เคารพศักดิ์ศรีในอำนาจของสมาชิกรัฐสภาในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ
- โดยสหภาพรัฐสภาระบุว่า ในประเทศประชาธิปไตยเป็นหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาในการอภิปราย
- 15 ถกเถียง และผ่านกฎหมายหรือผ่านร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญ และจากการพิจารณาเนื้อหาที่สมาชิกรัฐสภาแก้ไขร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ นั้น ไอพียูหรือสหภาพรัฐสภาเห็นว่า ไม่ได้เกินเลยกว่าประเทศอื่น ๆ ที่มีการแก้ไข ที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อรัฐอย่างมหาศาลแต่อย่างใด สหภาพรัฐสภาเห็นว่า การแก้ไขในมาตราประเด็นที่มาซึ่ง ส.ว. เป็นเอกสิทธิ์ของสมาชิกรัฐสภาที่มีอำนาจถกเถียง แก้ไขและลงมติในประเด็นดังกล่าว และไอพียูหรือ
- 20 สหภาพรัฐสภาเห็นว่า ไม่เห็นเป็นการขัดแย้งต่อมาตรา ๖๘ ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ การแก้ไขรัฐธรรมนูญในประเด็นดังกล่าว ไม่ได้เป็นการล้มล้างรัฐธรรมนูญในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข
- สุดท้ายในประเด็นที่ ๓ ดิฉันจะกล่าวก็คือประเด็นขั้นตอนในอำนาจหน้าที่
- และกระบวนการความเป็นธรรมดังที่ในอะไมคัส คิวเรีย บริฟ ได้ระบุไว้เช่นกันว่า สหภาพรัฐสภา
- 25 ได้มีแถลงการณ์อย่างต่อเนื่อง ห่วงใยสถานการณ์ในประเทศไทยต่อความขัดแย้งยาวนานหลายปี โดยหวังด้วยใจว่าบรรยากาศความขัดแย้งแบ่งขั้วแยกข้างในประเทศไทยจะเปลี่ยนแปลงไปเป็นการทรานส์ฟอร์ม (Transform) หรือการเปลี่ยนแปลงขั้นพื้นฐานต่อความรู้ความเข้าใจครั้งใหญ่ของประชาชนคนไทย เพื่อให้เกิดรัฐที่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกันที่ยิ่งใหญ่ ท่ามกลางเหล่าผู้นำและพลเมืองของประเทศไทย -----

สหภาพรัฐสภาสากลหวังด้วยใจว่าจะเป็นโอกาสที่ท้าทายภาวะผู้นำ พรรคการเมือง สังคมพลเมือง และประชาชนทุกหมู่เหล่า จะได้มีโอกาสเข้าสู่กระบวนการเรียนรู้ครั้งยิ่งใหญ่ที่เป็นประวัติศาสตร์

5 โดยระบุงลงท้ายว่า สหภาพรัฐสภาไม่เชื่อว่าผลสัมฤทธิ์ที่เกิดกระบวนการเรียนรู้ต่อประชาธิปไตยนี้ ที่เป็นความท้าทายอันยิ่งใหญ่ของประเทศไทยนี้จะไปจบที่การฟ้องร้องต่อศาล

เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ และสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ดิฉันและเพื่อนสมาชิกทราบดีว่าบ้านเมืองอยู่ในวิกฤติที่หลากหลาย ๆ องค์กรมีความยากลำบากติดขัดใน

10 กลไกปัจจุบัน อย่างไรก็ตามเมื่อบ้านเมืองมีความขัดแย้ง ที่ที่เดียวที่จะทำให้เกิดการเรียนรู้ร่วมกัน และแก้ไขความขัดแย้งได้อย่างมีประสิทธิภาพคือรัฐสภา ณ ที่นี้มีหน้าที่จะรวมความขัดแย้งไว้ เป็นข้อมูลในการแก้ไขกติกาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น และมีหน้าที่แก้ไขความขัดแย้งไม่ให้ลุกลาม บานปลายออกไปนอกรัฐสภา ประเด็นการถอดถอนสมาชิกรัฐสภาไม่ต่างอะไรกับการประหารชีวิต

15 นักการเมืองคะท่านประธาน และถือเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนซึ่งเป็นเรื่องใหญ่ ดังที่ดิฉันได้กล่าว มาข้างต้นแล้วว่า ขณะนี้ทั่วโลกกำลังจับตามองต่อกรณีนี้ เนื่องจากประเด็นการถอดถอนถูกยกเลิก

20 ไปโดยสากลแล้วว่าจะไม่มีการถอดถอนสมาชิกรัฐสภาแบบเหมาเข่งมาตั้งแต่ปีคริสต์ศักราช ๑๖๘๑ ประเทศขณะนี้เดินหน้าแล้ว และผ่านมาหลายปี ดิฉันเชื่อมั่นอย่างสุดใจว่า ความยากลำบากในการ ทำหน้าที่ในการออกกฎหมายนั้น ทุกท่านก็ได้เข้าใจแล้ว หยั่งรู้แล้ว และเชื่อมั่นว่าไม่มีคนไทยคนใด

25 ที่ไม่อยากให้ประเทศไทยเจริญก้าวหน้าหรือเดินหน้าได้ ดิฉันเชื่อมั่นว่าทุกท่านอยากเห็นประเทศไทย ยืนหยัดอยู่บนเวทีโลกได้อย่างสง่างาม ดังนั้นก็ขอให้ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณา

กรณีนี้อย่างรอบด้าน และยืนหยัดที่จะคลี่คลายความขัดแย้งในบ้านเมืองด้วยการให้ความเป็นธรรม ตามที่ดิฉันและเพื่อนสมาชิกท่านอื่น ๆ ได้ชี้แจง เป็นการเปิดแฉงคดี จะมีท่านที่ให้ความเห็น

แตกต่างหลากหลายกันออกไป เนื่องจากภารกิจหน้าที่ของแต่ละท่านไม่เหมือนกันในขณะที่ดำรง ตำแหน่งและในการลงคะแนน ดังนั้นก็หวังว่าท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะลงมติ

ไม่เห็นด้วยการถอดถอนสมาชิกรัฐสภา ๒๔๘ คน ต่อกรณีการแก้ไขร่างรัฐธรรมนูญแห่ง

25 ราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติม พุทธศักราช ๒๕๕๐ นี้ด้วยค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตามที่ท่านยุทธนาเสนอญัตติให้ปิดการ แฉงการณ์ ตอนนี้อยู่ระหว่างที่ผมขออนุญาตให้ปรึกษากับท่าน พอที่ท่านมาพอดี เชิญท่านสามารถ

ครับ

นายสามารถ แก้วมีชัย (ผู้ถูกกล่าวหา) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ต่อข้อหาหรือของท่านสมาชิกผ่านทางท่านประธาน

5 มาয়ผู้ถูกกล่าวหา กระผมและคณะผู้ประสานงานของฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา ก็ได้เชิญท่านอดีตสมาชิก สภาผู้แทนราษฎรผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งขณะนี้ที่นั่งอยู่ก็จะแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม กลุ่มแรกคือกลุ่มที่ท่านได้

มอบฉันทะมอบอำนาจให้กับผู้แทนได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาแทนท่าน ส่วนอีกกลุ่มหนึ่งท่านก็

รักษาสีทิวของท่านไว้ เพื่อที่จะขออภิปรายชี้แจงข้อกล่าวหาด้วยตัวท่านเอง แต่หลังจากที่ได้

10 ปรึกษาหารือกันแล้ว แล้วก็ทั้งวันนี้ท่านอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ถูกกล่าวหาก็ได้เป็น

ตัวแทนอภิปรายไปแล้วทั้งสิ้น ๑๑ ท่าน เพื่อนสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายชี้แจงข้อกล่าวหาเอง

ก็ได้ฟังประเด็นต่าง ๆ ก็เห็นว่าทุกประเด็นได้ครอบคลุม ก็ไม่ติดใจที่จะชี้แจงอีก ก็หวังว่า

ท่านสมาชิก สนช. เองท่านก็คงได้ฟังประเด็นครบถ้วน นอกจากของผู้ถูกกล่าวหาวันนี้แล้ว

ประเด็นก็เดียวกันกับที่ท่านอดีต ส.ว. ได้ชี้แจงไป ท่านสมศักดิ์ ท่านนิคม ก็ได้ชี้แจงไป และท่านเอง

ก็ได้เคยใช้ดุลพินิจวินิจฉัยไปแล้ว ฉะนั้นกราบเรียนท่านประธานว่าทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาที่ไม่ติดใจ

15 ที่จะอภิปรายชี้แจงข้อกล่าวหาต่อ แต่มีข้อแม้นิดเดียว ขออนุญาตท่านสุดท้ายซึ่งได้เสนอชื่อ

ท่านไว้แล้ว คือท่านชวลิต วิชยสุทธิ์ ได้เป็นผู้อภิปรายเป็นท่านสุดท้ายครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ คือหลังจากที่ได้หารือกับ

ผู้แทนของฝ่ายอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ถูกกล่าวหาแล้ว ท่านขอให้ท่านชวลิตพูดอีกท่านหนึ่ง

ซึ่งผมคิดว่าน่าจะอนุโลมให้ นะครับ ท่านยุทธนาถอนได้ไหมที่ท่านยื่นญัตติไว้

20 นายยุทธนา ทัพเจริญ : ถอนได้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอบคุณครับ และขอขอบคุณท่านสามารถ

ด้วย แล้วก็เชิญท่านชวลิตครับ

นายชวลิต วิชยสุทธิ์ (ผู้ถูกกล่าวหา) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายชวลิต วิชยสุทธิ์ ผู้ถูกกล่าวหาลำดับที่ ๒๒

25 ขออนุญาตท่านประธานอภิปรายเพื่อแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดสำนวนของคณะกรรมการ

ป.ป.ช. กระผมได้รับมอบหมายให้อภิปรายเป็นคนสุดท้าย ซึ่งกระผมจะอภิปรายในประเด็นที่

เพื่อนสมาชิกผู้ถูกกล่าวหา ยังไม่ได้อภิปราย และประเด็นใดที่ได้อภิปรายไปแล้ว เฉพาะที่เป็น

ประเด็นสำคัญ ก็จะนำมาปรับเรียบเรียงลำดับขั้นตอน เสมือนเป็นการสรุปภาพรวมทั้งหมด

เพื่อให้ท่านสมาชิกได้เข้าใจมากยิ่งขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาของท่านสมาชิก

30 ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมขอปฏิเสธข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่ากระผม

- และคณะมิได้ดำเนินการตามข้อกล่าวของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่อย่างใด ตรงกันข้าม
- กระผมได้ดำเนินการภายในขอบอำนาจหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภา ในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
- 5 ประเด็นที่ มา ส.ว. โดยมีหลักการให้ ส.ว. มาจากการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นแนวทางประชาธิปไตย
- ท่านประธานที่เคารพครับ ในกระบวนการได้สวนข้อเท็จจริงในสำนวนการสอบสวนของ
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจสรุปได้ว่ามีผู้เกี่ยวข้องดังนี้ ผู้ร้องคือนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และคณะ
- ผู้กล่าวหาคือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกกล่าวหาคือพวกกระผม ๒๔๘ อดีต ส.ส. พยาน ทั้งพยาน
- บุคคลและพยานเอกสารจำนวนมาก สุดท้ายปลายทางคือ สนช. จะพิจารณาถอดถอนหรือไม่
- 10 อย่างไร กระผมขออนุญาตเริ่มในส่วนของผู้ถูกกล่าวหาก่อน คือตัวกระผมและคณะ มีข้อพิจารณาว่า
- กระผมและคณะมีอำนาจหน้าที่ในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญหรือไม่ อย่างไร เมื่อดูข้อเท็จจริง
- ในการยื่นญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ที่นายอุดมเดช รัตนเสถียร และคณะเป็นผู้เสนอ
- จากการตรวจสอบจำนวนผู้ร่วมลงชื่อ จำนวน ๓๐๘ คน เป็น ส.ส. ๒๕๘ คน และ ส.ว. ๕๐ คน
- เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) ที่กำหนดให้ต้องมี ส.ส. และ ส.ว. ร่วมกันลงชื่อเสนอ
- 15 ไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้ง ๒ สภา คือไม่น้อยกว่า ๑๓๐ คน
- ถือว่าเข้าหลักเกณฑ์ที่กฎหมายรัฐธรรมนูญกำหนด

- สำหรับข้อห้ามไม่ให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมีอยู่เพียง ๒ ประการเท่านั้น ซึ่งบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคสอง คือห้ามแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
- 5 ที่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และห้ามแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญที่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงรูปของรัฐ จะกระทำมิได้ เมื่อกระผม ได้ตรวจจตุตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยประเด็นที่มาของสมาชิกวุฒิสภาแล้ว ไม่มีข้อความใดที่เข้าข้อห้ามตามมาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคสอง กระผมถึงได้ลงนามเป็นผู้ร่วมเสนอ
- 10 แห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติไว้ ตามมาตรา ๒๙๑ มิได้มีเจตนาที่จะดำเนินการไปนอกเหนือจาก ที่กฎหมายกำหนดไว้แต่อย่างใด ท่านประธานที่เคารพ นอกจากกฎหมายบัญญัติให้อำนาจหน้าที่ ของสมาชิกวุฒิสภา ในการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยไว้ในมาตรา ๒๙๑ แล้ว ยังมีบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่บัญญัติขึ้นมาคุ้มครองสมาชิกวุฒิสภาที่เรียกว่า เอกสิทธิ์ของ
- 15 สมาชิกวุฒิสภา ซึ่งบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓๐ ในประเด็นนี้มีเพื่อนสมาชิกได้กล่าวไปจำนวนมากแล้ว ผมขอยกมาเป็นเพียงประเด็นสั้น ๆ มาตรา ๑๓๐ ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ที่ประชุมวุฒิสภา หรือที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา สมาชิกผู้ใดจะกล่าวถ้อยคำใดในทางแถลงข้อเท็จจริง
- 20 แสดงความคิดเห็น หรือออกเสียงลงคะแนน ย่อมเป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาด ผู้ใดจะนำไปเป็นเหตุ ฟ้องร้องว่ากล่าวผู้นั้นในทางใดมิได้ กระผมขอเน้นคำว่า ออกเสียงลงคะแนน ทำไมผมถึงเน้นคำว่า ออกเสียงลงคะแนน เพราะคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แบ่งกลุ่มพวกกระผมว่า มีการออกเสียง
- 25 ลงคะแนนด้วยการลงมติในวาระที่ ๑ ลงมติในวาระที่ ๒ ลงมติในวาระที่ ๓ บางกลุ่มลงมติใน วาระที่ ๑ ไม่ลงมติในวาระที่ ๒ แต่ลงมติในวาระที่ ๓ แต่ไม่ว่าจะลงมติในวาระใดหรือลงทั้งหมด รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๐ ให้เอกสิทธิ์สมาชิกวุฒิสภาไว้ชัดเจนมาก ว่าการ
- แถลงข้อเท็จจริงก็ดี การแสดงความคิดเห็นก็ดี หรือการออกเสียงลงคะแนนก็ดี ย่อมเป็น เอกสิทธิ์โดยเด็ดขาด ผู้ใดจะนำไปเป็นเหตุฟ้องร้องว่ากล่าวสมาชิกผู้นั้นในทางใดมิได้
- 30 ท่านประธานที่เคารพ ดังนั้นการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แบ่งกลุ่มการลงมติออกเสียงลงคะแนน ตามระเบียบวาระต่าง ๆ ที่กระผมได้กล่าวมาข้างต้น เท่ากับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ละเมิด รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๙๑ เสียเองหรือไม่ เพราะกฎหมายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๐ บัญญัติถึงการให้เอกสิทธิ์ในการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาไว้ จะนำไปเป็นเหตุฟ้องร้องในทางใดมิได้ ทั้งนี้กระผมได้เปิดดูรายงานการประชุมช่วงพิจารณา

ถอดถอน ๓๘ อดีตสมาชิกวุฒิสภา ผู้แทนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตอบประเด็นที่ว่า เอกสิทธิ์
 ของสมาชิกรัฐสภาไม่ครอบคลุมการแก้ไขเปลี่ยนแปลงญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ แสดงว่า
 5 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยอมรับในเอกสิทธิ์ของสมาชิกรัฐสภาในการออกเสียงลงคะแนน แต่เมื่อ
 ยอมรับแล้วเหตุใดจึงยังแบ่งกลุ่มผู้ถูกกล่าวหาตามระเบียบวาระที่ลงคะแนน ดังที่ได้ส่งสำนวนมายัง
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติในขณะนี้ ส่วนกรณีที่ว่าเอกสิทธิ์ไม่คุ้มครองญัตติที่มีการแก้ไขจากเดิม
 หรือที่เรียกกันว่าเป็นญัตติปลอมนั้น กระผมมีข้อมูลว่าญัตติในการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทยมีฉบับเดียวเป็นฉบับจริงและพิจารณาตั้งแต่วาระที่ ๑ วาระที่ ๒ และ
 10 วาระที่ ๓ ซึ่งกระผมจะได้กล่าวในโอกาสต่อไป

กล่าวโดยสรุปในประเด็นแรกในส่วนของผู้ถูกกล่าวหา คือพวกกระผม ๒๔๘ คน
 ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๕๑ ทุกประการ
 พวกกระผมไม่มีเจตนาที่จะดำเนินการนอกเหนือจากที่กฎหมายรัฐธรรมนูญได้กำหนดไว้
 แต่ประการใด ประการสำคัญมีรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๐ ให้เอกสิทธิ์สมาชิกรัฐสภาในการออกเสียง
 15 ลงคะแนน ซึ่งเป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาด ผู้ใดจะนำไปเป็นเหตุฟ้องร้องว่ากล่าวสมาชิกผู้นั้นในทางใด
 มิได้ ย่อมได้รับการคุ้มครองตามกฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ท่านประธานที่เคารพครับ ในประเด็นที่ ๒ ในกระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง
 กระผมขอเข้ามาในส่วนของกลุ่มผู้ร้อง ซึ่งประกอบด้วยนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และคณะ ซึ่งกระผม
 ได้ให้ถ้อยคำในสำนวนการไต่สวนว่า ผู้ร้องใช้สิทธิโดยไม่สุจริต ขออนุญาตเน้นคำว่า ผู้ร้องใช้สิทธิ
 20 โดยไม่สุจริตในการกล่าวหาพวกกระผม กระผมมีเหตุผลที่จะชี้ให้เห็นว่า ผู้ร้องคือนายอภิสิทธิ์
 เวชชาชีวะ และคณะ ใช้สิทธิโดยไม่สุจริตอย่างไร เพื่อให้ที่ประชุมได้พิจารณาอยู่ ๒ ประการ

ประการแรก ผู้ร้องคือนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และคณะ ได้ร่วมแปรญัตติ
 ในวาระที่ ๒ ในหลักการ ส.ว. มาจากการเลือกตั้ง และไม่ตัดสิทธิ ส.ว. ที่พ้นจากตำแหน่งไม่เกิน ๒ ปี
 สามารถสมัครรับเลือกตั้งเป็น ส.ว. ได้ แต่พอแพ้โหวตในสภา นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และคณะ
 25 กลับนำหลักการที่ตนเองเห็นชอบในการร่วมแปรญัตติมาเป็นเหตุในการร้องถอดถอนพวกกระผม
 เห็นได้ชัดเจนว่าเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต กระผมขอยกตัวอย่าง การแปรญัตติของนายอภิสิทธิ์
 เวชชาชีวะ เพียงตัวอย่างเดียวเพื่อเป็นการประหยัดเวลา นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ได้แปรญัตติ
 ดังนี้ครับท่านประธาน มาตรา ๑๑๒ การเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาให้แบ่งเป็น ๔๐ เขตเลือกตั้ง
 เขตเลือกตั้งหนึ่งมีสมาชิกวุฒิสภา ๕ คน การแบ่งเขตเลือกตั้งต้องแบ่งพื้นที่ของเขตเลือกตั้งแต่ละเขต

๑๐๑

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

สุชาติ ๓๔/๓

ให้ติดต่อกันและต้องให้มีจำนวนราษฎรในแต่ละเขตใกล้เคียงกัน ในการแปรญัตติของนายอภิสิทธิ์
เวชชาชีวะ ดังกล่าว จะเห็นได้ว่ามิได้ขอตัดถ้อยคำในส่วนที่กำหนดให้สมาชิกวุฒิสภา ซึ่งพ้นจาก
5 ตำแหน่งยังไม่เกิน ๒ ปี สามารถดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ออกไปแต่ประการใด และในขณะที่
แปรญัตติท่านก็ร่วมพิจารณาในประเด็น ส.ว. มาจากการเลือกตั้ง -----

- ๓๕/๑

๑๐๒

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

สำรวม ๓๕/๑

และ ส.ว. ที่พ้นจากตำแหน่งยังไม่เกิน ๒ ปี ก็สามารถสมัครรับเลือกตั้งได้ แล้วเหตุใดท่านจึงนำประเด็นดังกล่าวมาเป็นข้ออ้างเพื่อถอดถอนพวกกระผมออกจากตำแหน่ง ทั้ง ๆ ที่ร่วมพิจารณา

5 ในหลักการเดียวกันคือ ส.ว. มาจากการเลือกตั้ง จากเหตุผลดังกล่าวกระผมเห็นว่า นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และคณะ ใช้สิทธิของผู้ร้องถอดถอนพวกกระผมเป็นการใช้สิทธิ โดยไม่สุจริต

ท่านประธานที่เคารพ เหตุผลประการที่ ๒ ที่กระผมเห็นว่านายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กับคณะ ที่ร้องถอดถอนพวกกระผมใช้สิทธิโดยไม่สุจริต ก็คือผู้ร้องอ้างว่าญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติม

10 รัฐธรรมนูญ ที่มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงหลักการไปจากเดิม มีการสับเปลี่ยนญัตติเปลี่ยนแปลง หลักการใหม่ และมีการดำเนินการในลักษณะที่เจตนาปกปิดข้อเท็จจริง ไม่แจ้งความจริง ได้จัดทำร่างขึ้นใหม่ให้สมาชิกวุฒิสภาได้รับทราบ ท่านร้องพวกกระผมว่าเปลี่ยนทั้งญัตติ ทั้งปกปิด ข้อเท็จจริง ท่านประธานที่เคารพครับ ต่อประเด็นนี้กระผมจะขออนุญาตยังไม่กล่าวในรายละเอียด การแก้ไขเพิ่มเติมญัตติในส่วนของหลักการให้สมบูรณ์ เพราะจะได้อภิปรายในประเด็นต่อไป

15 แต่จะชี้ให้เห็นว่าผู้ร้อง ร้องถอดถอนกระผมโดยไม่สุจริตอย่างไร

ประเด็นแรก ญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญประเด็นที่มาส.ว. มีฉบับเดียว คือฉบับที่ประธานในขณะนั้นคือนายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ได้สั่งให้นำญัตติฉบับดังกล่าวมาบรรจุ เป็นระเบียบวาระ

ประเด็นที่ ๒ ต่อเนื่องมา ญัตติดังกล่าวเมื่อประธานสั่งบรรจุเป็นระเบียบวาระแล้ว

20 ข้าราชการวุฒิสภาได้ดำเนินการอย่างเป็นระบบต่อไปดังนี้คือ ส่งทางไปรษณีย์แบบตอบรับ ถึงสมาชิกวุฒิสภาทุกคน วางอยู่บนโต๊ะในห้องประชุม ซึ่งสมาชิกวุฒิสภาทุกคนสามารถตรวจสอบ ได้โดยสะดวก

ประเด็นที่ ๓ ที่กระผมเห็นว่าสำคัญที่สุดก็คือ กระผมได้ไปตรวจรายงานการประชุม การประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖

25 เพื่อพิจารณาญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญประเด็นที่มาส.ว. ท่านประธานครับ ปรากฏ ข้อมูลชัดเจนว่านายอุดมเดช รัตนเสถียร ผู้เสนอญัตติ ได้อ่านหลักการและเหตุผลญัตติแก้ไข เพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ฉบับที่ประธานในขณะนั้นคือนายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ได้สั่งบรรจุ เป็นระเบียบวาระ และเป็นฉบับเดียวกันกับที่ส่งถึงสมาชิกวุฒิสภาทางไปรษณีย์แบบตอบรับ เป็นฉบับเดียวกันกับที่วางอยู่บนโต๊ะที่หน้าห้องประชุมรัฐสภา การที่นายอุดมเดช รัตนเสถียร

อ่านหลักการและเหตุผลของญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญประเด็นที่มาของ ส.ว. ในที่ประชุม
 รัฐสภา ท่ามกลางสมาชิกรัฐสภาที่ให้ความสนใจติดตามข่าวครึกโครมมาหลายสัปดาห์ จะอ้างว่า
 5 ไม่ทราบ ไม่รู้ไม่ได้ ดังนั้นไม่ว่าจะเป็นผู้ร้องก็ดี หรือพรรคฝ่ายค้านในขณะนั้นก็ดี หรือฝ่ายรัฐบาล
 ในขณะนั้นไม่ว่าจะเป็นพรรคหลักคือพรรคเพื่อไทย หรือพรรคร่วมรัฐบาลจะอ้างว่าไม่ทราบ ไม่รู้
 ไม่ได้เช่นกัน ทั้งนี้เพราะอะไรท่านประธาน ทั้งนี้เพราะในการอ่านญัตติในห้องประชุมอย่างที่ผม
 ได้บอกไว้ ได้ดำเนินการตามที่ประธานรัฐสภาได้นำฉบับที่ส่งบรรจุเป็นระเบียบวาระ ดำเนินการ
 ส่งทางไปรษณีย์ ดำเนินการวางไว้ในห้องประชุม

10 จากข้อเท็จจริงที่กล่าวมาข้างต้น จึงจะอ้างไม่ได้ว่าไม่ทราบ ไม่รู้ ไม่เห็นไม่ได้
 และในขณะเดียวกันจะอ้างไม่ได้ว่ามีการสับเปลี่ยนหรือปลอมญัตติขึ้นมาใหม่ ท่านประธานที่เคารพ
 ครับ กรณีตรงนี้เป็นประเด็นสำคัญ กระผมได้อ่านรายงานการประชุม สนช. ในครั้งพิจารณา
 ว่าจะถอดถอน ๓๘ อดีต ส.ว. หรือไม่ ตอนหนึ่งได้มีผู้แทนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขออนุญาต
 เอย่นาม ท่านวิชัย วิวิตเสวี ให้ความเห็นว่าการที่ผู้ถูกกล่าวหาขิ้นต่อสู่ว่าไม่ทราบหรือไม่รู้

15 มีการแก้ไขญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญประเด็นที่มา ส.ว. คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าย่อม
 ไม่อาจจะรับฟังได้ เนื่องจากบุคคลในฐานะเช่นผู้ถูกกล่าวหา ย่อมมีวุฒิภาวะและความรับผิดชอบ
 เพียงพอในการตรวจสอบ ท่านประธานที่เคารพครับ ถ้าอย่างนั้นในทางกลับกันกระผมก็เห็นว่า
 ผู้ร้องถอดถอนกระผมและคณะ คือนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และคณะ จะปฏิเสธไม่ได้เช่นกันว่า
 ไม่ทราบ ไม่รู้ และไม่อาจอ้างได้ว่าการสับเปลี่ยนหรือปลอมญัตติขึ้นมาใหม่ เพราะผู้ร้อง

20 ย่อมมีวุฒิภาวะและความรับผิดชอบเพียงพอ ในการตรวจสอบญัตติว่าฉบับที่ประธานบรรจุ
 เป็นระเบียบวาระกับฉบับที่นายอุดมเดช รัตนเสถียร อ่านหลักการและเหตุผลในวาระที่ ๑
 กับฉบับที่รัฐสภาส่งทางไปรษณีย์และวางอยู่ที่บนโต๊ะในห้องประชุมเป็นฉบับเดียวกันหรือไม่
 อย่างไร ดังนั้นการที่ผู้ร้องคือนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และคณะ กล่าวหากระผมและคณะดังกล่าว
 ข้างต้น จึงเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต เพราะรู้อยู่แล้วว่าเป็นฉบับเดียวกัน โดยที่ไม่เคยคัดค้าน

25 ในการประชุมทั้ง ๓ วาระ ซึ่งกินเวลาเกือบ ๖ เดือน แต่ครั้งเดียวไม่เคยทักท้วงแต่ประการใด
 ท่านประธานที่เคารพครับ การใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในทางกฎหมายหมายความว่าอย่างไร
 ผมได้ตรวจฎีกาต่าง ๆ เกี่ยวกับการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตมีมากมาย แต่จะขอยกมาเพียงตัวอย่างเดียว
 เพื่อเป็นการประหยัดเวลาให้ที่ประชุม สนช. ได้กรุณาทราบดังนี้ ฎีกาที่ ๒๘๔๕/๒๕๕๖ มีสาระ
 สรุปว่า การฟ้องคดีต่อศาลตามปกติย่อมเป็นการกระทำโดยชอบ เพราะเป็นการที่จำเลยใช้สิทธิ

ของตนทางศาล อันเป็นสิ่งที่กฎหมายอนุญาต การใช้สิทธิเช่นนี้ไม่เป็นการผิดกฎหมาย เว้นแต่
 จะปรากฏว่าจำเลยกระทำโดยไม่สุจริต ท่านประธานที่เคารพครับ ศาลเห็นว่าการใช้สิทธิ
 5 โดยไม่สุจริตเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย ดังนั้นตามที่กระผมได้กล่าวไว้ผู้ร้องคือ
 นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และคณะ ได้ร่วมแปรญัตติในประเด็น ส.ว. มาจากการเลือกตั้ง
 และไม่ตัดสิทธิ ส.ว. ที่พ้นจากตำแหน่งไม่เกิน ๒ ปี สามารถมีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็น ส.ว.
 10 ได้อีก รวมทั้งผู้ร้องได้ร่วมพิจารณาญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญประเด็นที่มา ส.ว. ฉบับที่
 ประธานบรรจุเป็นระเบียบวาระ พิจารณาทั้งวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ วาระที่ ๓ เป็นเวลาเกือบ
 ๖ เดือน โดยไม่เคยมีข้อทักท้วงใด ๆ ปรากฏได้เลย ผู้ร้องใช้สิทธิโดยสุจริตหรือไม่ ท่านสมาชิก
 สนช. ลองใช้วิจารณญาณไตร่ตรองดู

ท่านประธานที่เคารพครับ ในประเด็นที่ ๓ ในส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
 กระผมมี ๓ ประเด็น ที่จะเรียนท่านประธานและท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติในส่วนที่เกี่ยวข้อง
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นผู้กล่าวหากระผมและคณะ ๓ ประเด็นดังนี้ครับ

15

- ๓๖/๑

20

25

30

- ประเด็นแรก พวกกระผมค่อนข้างจะน้อยใจในสิ่งที่ได้รับ กระผมจะไม่รื้อฟื้นอดีตที่มีการวิพากษ์วิจารณ์กันมากมาย เพราะจะเป็นการอภิปรายนอกประเด็น แต่จะอภิปรายใน
- 5 เหตุการณ์ปัจจุบันกำลังพิจารณาอยู่นี้ คือกรณีแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญประเด็นที่มา ส.ว. เท่านั้น ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ในการพิจารณาพรรคคดีต่าง ๆ สำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาแต่ละคนถือเป็นเอกสารสำคัญในคดีที่จะผดุงความยุติธรรม ให้ความเป็นธรรมทุกฝ่าย ทั้งผู้ร้องและผู้ถูกกล่าวหาให้เป็นที่ปรากฏต่อสาธารณะ
- 10 เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. รับคำร้องจากผู้ร้องแล้ว มีใช้จะเชื่อข้อมูลจากผู้ร้องเท่านั้น ท่านจะต้องให้ความเป็นธรรมกับผู้ถูกกล่าวหาด้วยการเปิดโอกาสให้ชี้แจง พร้อมพยานหลักฐานอย่างทั่วถึง แต่ในความเห็นของกระผม ท่านน่าจะยังไม่ได้ให้ความเป็นธรรมเพียงพอ ท่านเร่งรีบ รวบรัดเกินไปหรือไม่ แม้กระทั่งการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาที่ยังไม่ครบถ้วนเป็นรายบุคคล อันอาจจะทำให้สำนวนการไต่สวนชอบด้วยระเบียบกฎหมายหรือไม่ กระผมมีเหตุผลและข้อเท็จจริงที่จะกราบเรียน
- 15 ท่านประธานและท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ โดยจะขอยกตัวอย่างเพียง ๑ ตัวอย่าง ดังนี้
- ท่านประธานและท่านสมาชิกคงไม่ทราบมาก่อนว่าในสำนวนการไต่สวนท่านสามารถ แก้วมีชัย ประธานคณะกรรมการการร่วมกันของรัฐสภา ยังไม่เคยให้ถ้อยคำทั้งด้วยวาจาและด้วยเอกสารใด ๆ เลย รวมทั้งไม่เคยสละสิทธิการให้ถ้อยคำ มีเพียงหนังสือตอบกันไปมา
- 20 เพื่อนัดวันให้ตรงในอันที่จะไปให้ถ้อยคำ พอมีการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองก็รีบสรุปสำนวนแล้วส่งสนช. พิจารณาทันทีโดยที่ท่านสามารถ แก้วมีชัย ก็รอการนัดหมายไปให้ถ้อยคำและจะเป็นการให้ถ้อยคำที่พวกกระผมเห็นว่าสำคัญอย่างยิ่ง ในฐานะที่ท่านสามารถ แก้วมีชัย เป็นประธานคณะกรรมการและเป็นอดีตรองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ทราบข้อมูลและระเบียบกฎหมายชัดเจนเป็นอย่างดี อย่างนี้สำนวนการไต่สวนจะชอบด้วยระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
- 25 อย่างไร ท่านประธานที่เคารพ การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวหาพวกกระผม เป็นการกล่าวหาเป็นรายบุคคล ดังนั้นจึงเป็นสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาที่จะต้องให้ถ้อยคำ เพื่อปกป้องการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองว่าได้กระทำไปโดยชอบอย่างไร ขอให้ถอดถอนเท่ากับประหารชีวิตทางการเมือง ดังที่เพื่อนสมาชิกของพวกกระผมได้กล่าวไปหลายท่านแล้ว แต่ไม่ให้สิทธิเขาชี้แจง แล้วจะส่งขึ้นชื่อประหารชีวิตเขาเลยถูกต้องหรือไม่ ใน สนช. แห่งนี้ทราบว่ามีการชันผู้ใหญ่ ทั้งฝ่ายปกครองและตำรวจ หรือผู้ที่จับกฎหมายเป็นนายความก็มีมาก คงจะทราบว่าเมื่อคดีขึ้นสู่ศาล ศาลท่านยัง
- 30 เมตตาถามจำเลยว่ามีนายความหรือไม่ แสดงว่าศาลท่านให้ความยุติธรรมเปิดโอกาสให้จำเลยได้ต่อสู้ตามกระบวนการไม่เร่งรีบ รวบรัด จึงมีข้อพิจารณา ๒ ประการว่า

ประการแรก สำนวนการไต่สวนนี้ชอบด้วยระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือไม่ เพราะผู้ถูกกล่าวหาจำนวนหนึ่งยังมีได้ให้ถ้อยคำ ทั้งโดยวาจาและโดยเอกสาร ซึ่งน่าจะทำให้

5 สำนวนการไต่สวนไม่สมบูรณ์และอาจไม่ชอบด้วยระเบียบและกฎหมายของ ป.ป.ช. เอง

ประการที่ ๒ เรื่องการถอดถอนเป็นเรื่องสำคัญ ทำไมไม่เปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาได้ชี้แจงทั้งด้วยวาจาและเอกสาร ทั้งที่การกล่าวหาเป็นการกล่าวหารายบุคคล

ท่านประธานที่เคารพครับ ประเด็นที่ ๒ ในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นผู้กล่าวหาพวกกระผมและคณะ เป็นการดำเนินการผลักภาระ

10 มาให้ สนช. หรือไม่ ทั้ง ๆ ที่สามารถยุติเรื่องได้ด้วยตนเอง เนื่องจาก สนช. เพิ่งมีมติไม่ถอดถอน ๓๘ อดีต ส.ว. ในประเด็นเดียวกัน กระผมมีข้อสังเกตให้ที่ประชุมได้กรุณาพิจารณาประเด็นการถอดถอนอดีต ๒๔๘ ส.ส. คือพวกกระผมกับอดีต ๓๘ ส.ว. เหมือนกันทุกประการ กล่าวคือ ทั้งผู้ร้อง ผู้กล่าวหา วัน เวลา สถานที่เกิดเหตุ สถานะทั้ง ส.ส. และ ส.ว. เป็นสมาชิกรัฐสภา

15 เหมือนกันตลอดจนประเด็นที่กล่าวหาและพยานหลักฐานก็เหมือนกัน เมื่อ สนช. ลงมติไม่ถอดถอน ๓๘ อดีต ส.ว. แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็น่าจะยุติการส่งสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงมาให้ สนช. ถอดถอน ๒๔๘ อดีต ส.ส. กล่าวคือ น่าจะยุติด้วยตนเองกลับผลักภาระมาให้ สนช. หรือไม่

20 กระผมได้อ่านรายงานการประชุม สนช. ที่จะพิจารณาว่าจะถอดถอน ๓๘ อดีต ส.ว. หรือไม่ พบการอภิปรายของท่านผู้แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือท่านวิชัย วิวิตเสวี ขออนุญาตเอ่ยนามท่าน ท่านว่าท่านเป็นกรรมการเสียงข้างน้อย แล้ววันนี้ท่านก็เดินทางมาเป็นผู้แทน

25 คณะกรรมการ ป.ป.ช. อีกครั้ง กระผมต้องขอขอบพระคุณท่าน ขอบพระคุณในสปิริต (Spirit) ของท่าน ไม่ใช่ขอบคุณท่านที่ไม่ลงมติไม่ถอดถอน แต่ขอบพระคุณท่านที่แม้จะเป็นเสียงข้างน้อย แต่ท่านก็ให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ โดยเฉพาะในแง่มุมทางกฎหมายที่เป็นประโยชน์น่าจะนำไปศึกษาและคงเป็นเหตุผลสำคัญส่วนหนึ่งที่ สนช. ไม่ถอดถอน ๓๘ อดีต ส.ว. ที่ผ่านมา

เพียงแต่กระผมอยากทราบว่าเมื่อ สนช. ไม่ถอดถอน ๓๘ อดีต ส.ว. แล้ว คณะกรรมการ

30 ป.ป.ช. จะส่งเรื่องมาให้ สนช. พิจารณาอีกทำไม ทั้ง ๆ ที่เป็นประเด็นเดียวกันทั้งหมด

ตั้งที่กระผมได้กราบเรียนไปในตอนต้น ถ้าพูดจาแบบภาษาชาวบ้านก็อาจกล่าวได้ว่า

ส่งเรื่องมาให้คดีกรโรงเรียนทำไม

- ท่านประธานที่เคารพ ในประเด็นที่ ๓ ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้กล่าวหาคือคณะกรรมการ
 5 ป.ป.ช. มีข้อพิจารณาหรือข้อสงสัยในองค์ประกอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าชอบด้วยกฎหมาย
 ของ ป.ป.ช. หรือไม่ โดยเฉพาะการดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. เป็นรายบุคคล ขออนุญาตที่จะ
 เอย่ยนาม นายภักดี โปธิศิริ ว่ามีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะเป็นกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ ท่านประธาน
 ที่เคารพ โดยส่วนตัวกระผมไม่มีประเด็นอะไรที่ขัดแย้งกับท่านภักดี โปธิศิริ ต้องขอขอบคุณท่าน
 ที่เสียสละมาเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ทำหน้าที่สำคัญของบ้านเมืองในการป้องกันและปราบปราม
 การทุจริต แต่ถ้าผู้เกี่ยวข้องไม่ทำประเด็นให้เป็นที่ยุติว่า นายภักดี โปธิศิริ เป็นกรรมการ ป.ป.ช.
 10 โดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เมื่อไปลงมติในการพิจารณาสอบสวนปัญหาการทุจริตเรื่องใด ๆ ก็ตาม
 ก็อาจจะทำให้หมัดในเรื่องนั้น ๆ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญจะปล่อยคาราคาซังไม่ได้
 การอ้างว่าไม่มีองค์กรใดเป็นผู้ชี้ขาดว่า นายภักดี โปธิศิริ เป็นกรรมการ ป.ป.ช. โดยชอบหรือไม่
 ไม่น่าจะรับฟังได้ เพราะการขาดคุณสมบัติการเป็นกรรมการ ป.ป.ช. เป็นไปโดยผลของกฎหมาย
 อยู่แล้ว จึงขออนุญาตที่จะให้ผู้แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ข้อมูลหรือยืนยันต่อที่ประชุมในช่วง
 15 ซักถามหรือช่วงปิดคดีในโอกาสต่อไปว่า นายภักดี โปธิศิริ ได้มีหนังสือลาออกเป็นลายลักษณ์อักษร
 จากบริษัทที่เป็นนิติบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการค้ากำไร ได้ลาออกภายในกำหนด ๑๕ วันนับแต่
 วันได้รับแต่งตั้งหรือไม่ ถ้ามีก็น่าจะได้ส่งสำเนาหนังสือลาออก พร้อมตราลงรับหนังสือลาออกให้
 สนช. ทุกท่านได้รับทราบ เพราะเป็นประเด็นสำคัญว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้สวนข้อเท็จจริง
 กรณีนี้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. โดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่
- 20 ในประการที่ ๒ กรณีนายภักดี โปธิศิริ เป็นกรรมการ ป.ป.ช. โดยชอบด้วย
 กฎหมายหรือไม่ มีข้อโต้แย้งมาสู่สาธารณะเป็นระยะ ๆ ดังนั้นในการประชุมของคณะกรรมการ
 ป.ป.ช. นายภักดีเคยนำสำเนาใบลาออกตามเวลาที่กฎหมายกำหนดมายืนยันความชอบของตน
 ต่อที่ประชุมบ้างหรือไม่ ท่านประธานที่เคารพครับ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
 มาตรา ๑๑๕๓/๑ บัญญัติว่า กรรมการคนใดจะลาออกจากตำแหน่งให้ยื่นใบลาออกจากบริษัท
 25 การลาออกมีผลนับแต่วันที่ใบลาออกถึงบริษัท กรรมการซึ่งลาออกตามวรรคหนึ่งจะแจ้งการ
 ลาออกของตนให้นายทะเบียนทราบด้วยก็ได้ บทบัญญัติประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
 มาตรา ๑๑๕๓/๑ ดังกล่าว หมายความว่า การลาออกต้องทำเป็นหนังสือเป็นลายลักษณ์อักษร
 ต่อบริษัท และมีผลนับตั้งแต่วันที่ใบลาออกไปถึงบริษัท ดังนั้นการจะอ้างว่าได้ลาออกแล้ว
 โดยลาออกทางอากาศ โดยแสดงเจตนารมณ์เหมือน ส.ส. ส.ว. มิได้ หรือจะไปประกาศตาม
 30 หน้าหนังสือพิมพ์ก็ได้ เมื่อประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ วรรคสอง กำหนดคุณสมบัติของกรรมการ
 ป.ป.ช. บัญญัติให้ผู้ที่จะเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ต้องลาออกจากบริษัทหรือองค์การที่ดำเนินการ
 5 ทางธุรกิจมุ่งหากำไรหรือรายได้ โดยให้ลาออกภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่เข้ารับแต่งตั้ง
 ถ้านายภักดีไม่มีสำเนาใบลาออกต่อบริษัทเป็นลายลักษณ์อักษรมายืนยัน ก็น่าจะถือได้ว่านายภักดี
 ขาดคุณสมบัติการเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นไปโดยผลของกฎหมายอยู่แล้ว ไม่มีประเด็นที่จะต้อง
 ต้องไปตีความแต่ประการใด ท่านประธานที่เคารพ ถ้าข้อมูลเป็นไปตามที่กระผมอภิปราย กระผม
 เป็นห่วงกรณีการไต่สวนการทุจริตเรื่องอื่น ๆ ที่นายภักดีไปร่วมลงนามเป็นองค์คณะจะมีปัญหา
 10 ความชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร จึงไม่ควรที่จะให้ปัญหานี้ค้างคาอยู่อีกต่อไป

ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ในประเด็นสำคัญที่นำไปสู่การยื่น
 คำร้องของผู้ร้องและการกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั่นคือ ขั้นตอนกระบวนการยื่นญัตติ
 แก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญว่าชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับที่เกี่ยวข้องหรือไม่ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหา
 หลายท่านได้ชี้แจงไปบ้างแล้ว แต่เมื่อเป็นหัวใจของปัญหา กระผมขออนุญาตสรุปให้เข้าใจ
 15 อย่างสั้น ๆ เป็นขั้นเป็นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ ๑ การเสนอร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติม นายอุดมเดช รัตนเสถียร
 และคณะ ซึ่งรวมทั้งตัวกระผมเป็นผู้เสนอเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖

ขั้นตอนที่ ๒ เป็นขั้นตอนของฝ่ายข้าราชการประจำ ซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบ
 ร่างรัฐธรรมนูญ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ก่อนบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุมของรัฐสภา ตรวจสอบ
 20 อะไรบ้างครับท่านประธาน ตรวจสอบจำนวนผู้เสนอครบถ้วน ถูกต้องตามที่กฎหมายบัญญัติไว้
 หรือไม่ ตรวจสอบอะไรอีก ตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของเอกสารเสนอเป็นรายมาตราใหม่
 มีบันทึกหลักการและเหตุผลใหม่ มีบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญใหม่

ประการต่อมา ตรวจสอบเนื้อหาสาระสำคัญของร่างรัฐธรรมนูญว่า ขัดต่อ
 รัฐธรรมนูญหรือไม่ เช่น มีข้ออ้างไว้เพียง ๒ ประการว่า ห้ามมีสาระสำคัญที่มีผลเป็นการ

25 เปลี่ยนแปลงการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ห้ามมี
 สาระสำคัญเป็นการเปลี่ยนแปลงรูปของรัฐ บันทึกของข้าราชการประจำบันทึกไว้ชัดเจนว่า
 ไม่เข้าข้อห้ามตามมาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคสอง ประกอบข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓

ข้อ ๘๗ จากนั้นเป็นขั้นตอนสำคัญ คือการบรรจุร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมเข้าระเบียบวาระ

การประชุม ตรงนี้เป็นอำนาจของใคร เป็นอำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาดของประธานรัฐสภา ผมจะกล่าว

30 แต่เพียงประเด็นสั้น ๆ ดังนี้ครับ

๑๐๙

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

มิ่งขวัญ ๓๗/๓

- นายอุดมเดช รัตนเสถียร และคณะ ได้เสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติม เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ดังที่ผมได้กราบเรียนไว้ ข้อบังคับการประชุมรัฐสภากำหนดไว้อย่างไรต่อ
- 5 ข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ข้อ ๙๑ ประธานจะต้องอนุญาตหรือไม่อนุญาตในการบรรจุเข้าเป็นระเบียบวาระการประชุมภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับญัตตินั้น ครบกำหนด ๑๕ วัน ในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๖ ก่อนถึงวันที่ ๓ เมษายน นายอุดมเดช รัตนเสถียร ผู้เสนอหลัก ได้ประสานงานขอปรับแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ เพื่อให้สาระสำคัญมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น และสาระของการแก้ไขไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ -----

10

- ๓๘/๑

พวกกระผมได้พิจารณากันอย่างรอบคอบ เพราะมิได้มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงการปกครองระบอบ
 ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบของรัฐแต่ประการใด
 5 และยังอยู่ในหลักการคือ ส.ว. มาจากการเลือกตั้ง ซึ่งข้าราชการรัฐสภาได้ตรวจสอบแล้ว ผู้เสนอหลัก
 สามารถกระทำได้ตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๓๖ ประธานรัฐสภาจึงได้ลงนาม
 อนุญาตให้บรรจुरะเบียบวาระการประชุม เพื่อให้มีการพิจารณาในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ จากนั้น
 เป็นกระบวนการทางธุรการของข้าราชการรัฐสภาในการมีหนังสือแจ้งเชิญประชุม พร้อมระเบียบ
 วาระการประชุมถึงสมาชิกรัฐสภาทุกท่านส่งไปรษณีย์แบบตอบรับ จัดวางระเบียบวาระพร้อมญัตติ
 10 ที่โต๊ะประชุม โดยญัตติเป็นฉบับเดียวกันกับที่ประธานสั่งบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม ดังนั้น
 จึงมิได้เป็นการปกปิดข้อเท็จจริงตามที่ผู้ร้องหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้กล่าวหาได้กล่าวหา
 พวกกระผมแต่อย่างใด ส่วนญัตติฉบับวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ มิได้มีการเผยแพร่อย่างเป็นทางการ
 และที่สำคัญไม่ถือเป็นเอกสารประกอบระเบียบวาระการประชุมแต่ประการใด ขั้นตอนต่อมาคือ
 ๑๕ อะไร ในกระบวนการพิจารณาร่างแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญประเด็นที่มา ส.ว. ดังเป็นที่ทราบกันดี
 เหมือนกฎหมายทั่วไปในการที่จะพิจารณาทั้งในวาระที่ ๑ วาระที่ ๒ วาระที่ ๓ ท่านประธาน
 ที่เคารพครับ พิจารณากันเกือบ ๖ เดือน ไม่มีผู้ใดทักท้วงแต่ประการใดว่า ญัตตินั้นมีการสับ
 มีการเปลี่ยน แล้วจะมาร้องกล่าวหาพวกกระผมได้อย่างไร ท่านประธานที่เคารพครับ การที่ สนช.
 มีมติไม่ถอดถอนนายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ อดีตประธานรัฐสภา ซึ่งขอกกล่าวหาหนักกว่าพวก
 กระผมมาก หนักอย่างไร หนักเพราะเป็นผู้พิจารณาอนุญาตสั่งให้ญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
 20 มาบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม ซึ่งเป็นต้นเรื่องของขอกกล่าวหา กระผมมั่นใจว่าที่ท่าน
 ไม่ถอดถอน เพราะท่านได้พิจารณาจากข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริง ข้อบังคับการประชุมรัฐสภาว่า
 ดำเนินการโดยถูกต้อง นอกจากนั้นแล้วกระผมมั่นใจว่า พยานบุคคลซึ่งเป็นข้าราชการประจำ
 ซึ่งปฏิบัติหน้าที่มาช้านานก็คงจะมีส่วนอย่างสำคัญที่จะเพิ่มน้ำหนักต่อการพิจารณาไม่ถอดถอน
 เพราะอะไร เพราะ สนช. เกิน ๖๐ เปอร์เซนต์ เป็นข้าราชการหรือผ่านการเป็นข้าราชการมาก่อน
 25 มีพยานบุคคลในสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีนี้จำนวนมาก ซึ่งเพื่อสมาชิกของกระผมได้
 ยกตัวอย่างไปแล้วมากมาย ผมจะไม่ลงในประเด็นรายละเอียด แต่จะกล่าวเพียง ๒ ท่าน
 คือท่านจเร พันธุ์เปรื่อง และท่านนรรัตน์ พิมเสน แล้วก็ไม่ต้องลงรายละเอียด เพราะเพื่อนสมาชิก
 ทั้งหลายท่านได้อภิปรายไปเป็นจำนวนมาก แต่นั่นนิดเดียว ทั้ง ๒ ท่านเป็นข้าราชการ แน่نونเป็น
 ข้าราชการชั้นสูงสุดด้วยของทั้ง ๒ สภา และยอมเป็นที่เชื่อถือได้ว่ามีความเป็นกลาง จึงมีน้ำหนัก

๑๑๑

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

อรอุมา ๓๘/๒

ส่งผลให้ท่าน สนช. นี้ เชื่อในถ้อยคำของพยานที่เป็นกลาง ถึงได้ลงมติไม่ถอดถอนทั้งนายสมศักดิ์
เกียรติสุนทรนที ไม่ถอดถอนนายนิคม ไวยรัชพานิช และไม่ถอดถอนอดีต ๓๘ ส.ว. ที่ผ่านมา
5 ท่านประธานที่เคารพครับ ในกระบวนการพิจารณาถอดถอนนายสมศักดิ์ เกียรติสุนทรนที
เหมือนอยู่ต้นลำธาร เมื่อต้นลำธารไม่เป็นพิษ พวกกระผม ซึ่งอยู่ปลายลำธารจะเป็นพิษได้อย่างไร
ขออนุญาตเปรียบเปรยเพื่อให้ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้เห็นภาพชัดเจนยิ่งขึ้น ท่านประธาน
ที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ในประเด็นที่ผู้ร้องและผู้กล่าวหาอ้างคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ
ที่ ๑๕ - ๑๘/๒๕๕๖ ว่า ดำเนินการในการเสนอร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมที่รัฐสภารับหลักการ
10 เป็นไปโดยไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙๑ (๑) วรรคหนึ่ง ซึ่งเป็นการขัดรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง โดยคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวผูกพันองค์กรทุกองค์กรนั้น ต่อประเด็นนี้
เพื่อนสมาชิกผู้ถูกร้องโดยเฉพาะท่านสามารถ แก้วมีชัย ได้ชี้แจงต่อท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติแล้ว
เพื่อเป็นการประหยัดเวลา กระผมขออนุญาตกล่าวต่อในส่วนที่กระผมเห็นว่าเป็นประเด็นสำคัญ
ซึ่งเป็นคำวินิจฉัยล่าสุดของศาลรัฐธรรมนูญ คือคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญที่ ๕๓ - ๕๘/๒๕๕๗ และ
15 ๗๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยในคดีดังกล่าว ซึ่งเป็น
ประเด็นสำคัญคือ เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้ถูกยกเลิกแล้ว
จึงไม่มีประโยชน์ที่จะพิจารณาคดีต่อไป และมีคำสั่งให้จำหน่ายคดี นี้คือคำวินิจฉัยของ
ศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งผูกพันทุกองค์กรและเป็นคำสั่งล่าสุด ถ้าเปรียบเป็นฎีกาก็เป็นฎีกาที่ออกมา
ใหม่/ฎีกาเก่า แม้ประเด็นแห่งคดีจะไม่ตรงกันเสียทีเดียว แต่ก็สามารถเทียบเคียงได้ เพราะเป็น
20 ประเด็นเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เหมือนกัน นอกจากนี้
ยังมีกรรมการ ป.ป.ช. ท่านหนึ่งขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านณรงค์ รัฐอมฤต ท่านได้ลงมติและมีความ
ความเห็นไว้ในสำนวนว่า เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้สิ้นสุด
ลงแล้ว จึงไม่มีบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่เป็นมูลฐานแห่งการพิจารณา เพื่อนำไปสู่การถอดถอน
จากตำแหน่ง จึงไม่มีเหตุที่จะต้องดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง คำร้องขอให้ถอดถอนดังกล่าวต่อไป
25 เห็นควรให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบ ความเห็นของท่านณรงค์ รัฐอมฤต กรรมการ ป.ป.ช.
ตรง ๑๐๐ เปอร์เซนต์กับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่กระผมได้กราบเรียนข้างต้น
ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ แล้วในการพิจารณาไต่สวนข้อเท็จจริงว่า
จะถอดถอนอดีต ๓๘ ส.ว. หรือไม่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า แม้บทบัญญัติ
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ถูกยกเลิกไปแล้ว แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช.

๑๑๒

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

อรอุมา ๓๘/๓

5 เห็นว่ายังมีบทบัญญัติของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งถึงแม้จะสิ้นไปโดยผลการยึดอำนาจ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗
แต่ว่าต่อมา คสช. ก็ประกาศให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ใช้บังคับต่อไป
เพราะฉะนั้น ป.ป.ช. จึงเห็นว่า สามารถดำเนินการถอดถอนได้ -----

- ๓๘/๑

๑๑๓

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ละไม่ ๓๙/๑

- ท่านประธานที่เคารพครับ ต่อประเด็นดังกล่าว นั้นเป็นความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่มีกรรมการ ป.ป.ช. ท่านหนึ่ง และเป็นผู้แทนที่มาชี้แจงต่อที่ประชุม ซึ่งผมขออนุญาตเอ่ยนาม
- 5 อีกครั้งหนึ่ง คือท่านวิชัย วิวิตเสวี ขออนุญาตเอ่ยนามท่าน ท่านวิชัย วิวิตเสวี ผู้แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านได้มีความเห็นเมื่อครั้งพิจารณาไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีถอดถอน ๓๘ อดีต ส.ว. ไว้ว่า การจะถอดถอนหรือไม่ต้องดูเป็นกรณี ๆ ไป การถอดถอนเป็นการถอดถอนตามระบอบรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๐ แม้ว่าพระราชบัญญัติประกอบ
- 10 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ถูกฟื้นคืนชีพขึ้นมาโดยคำสั่ง คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) แต่ว่าการฟื้นคืนชีพขึ้นมาดังกล่าว ฟื้นคืนชีพขึ้นมา ในฐานะเป็นกฎหมายฉบับหนึ่ง ไม่ใช่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ เพราะรัฐธรรมนูญฉบับใหม่
- ยังไม่มี ท่านวิชัยจึงเห็นว่าน่าจะยุติเรื่อง แล้วก็แจ้งให้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบ บังเอิญ
- ท่านเป็นเสียงข้างน้อย แต่เป็นเสียงข้างน้อยที่มีน้ำหนัก ที่ว่ามีน้ำหนักก็เพราะท่าน สนช. คงจะดู
- ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ฟังความเห็นต่าง ๆ รวมทั้งกรรมการ ป.ป.ช. ด้วย ท่านถึงได้ลงมติ
- 15 ไม่ถอดถอน ๓๘ อดีต ส.ว. ในการพิจารณาที่ผ่านมา
- ท่านประธานที่เคารพครับ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ในประเด็นสุดท้าย
- ในกระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงคือ สนช. หรือสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมมีข้อพิจารณา
- ในส่วนที่เกี่ยวกับ สนช. อยู่ ๒ ประเด็นสั้น ๆ ดังนี้
- ประเด็นแรก สนช. เป็นองค์กรนิติบัญญัติ ซึ่งในข้อเท็จจริงของกรณีการไต่สวน
- 20 เพื่อถอดถอนพวกกระผม ท่านอยู่ปลายทาง ส่วนใหญ่ท่านไม่ได้รับรู้เหตุการณ์อะไรต่าง ๆ มาแต่ต้น
- เมื่อมีอำนาจหน้าที่ท่านก็ต้องพิจารณา เช่นกัน เมื่อครั้งพวกกระผมเป็นสมาชิกรัฐสภา เป็นองค์กร
- นิติบัญญัติ การแก้ไขรัฐธรรมนูญก็ดำเนินการไปตามอำนาจหน้าที่ที่มีกฎหมายรองรับ เมื่อต่างคน
- ต่างทำหน้าที่ ผมมั่นใจว่าเราจะยอมรับซึ่งกันและกัน อาจจะมีบางฝ่ายอ้างอำนาจ อ้างที่มาของ
- สนช. แต่ขอให้ท่านสบายใจว่าถ้าพวกกระผมไม่ยอมรับท่าน พวกกระผมจะเดินทางมา สนช.
- 25 เพื่อให้ท่านไต่สวนทำไม ดังนั้นโดยตรรกะ โดยข้อเท็จจริง เมื่อพวกกระผมเดินทางมายัง สนช.
- ก็เท่ากับพวกกระผมยอมรับในอำนาจหน้าที่ของ สนช. โดยปริยาย ในขณะที่เดียวกันเมื่อย้อนกลับไป
- ไปดูอำนาจหน้าที่ของพวกกระผมที่บัญญัติไว้ในกฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- พุทธศักราช ๒๕๕๐ พวกกระผมก็หวังเป็นอย่างยิ่งว่า สนช. จะเห็นว่าพวกกระผมได้แก้ไข
- รัฐธรรมนูญเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ที่มีกฎหมายบัญญัติไว้เช่นกัน

ประเด็นที่ ๒ ที่เกี่ยวกับ สนช. ก็คือ สนช. เพิ่งมีความเห็นไม่ถอดถอนนายสมศักดิ์
 เกียรติสุรนนท์ อดีตประธานรัฐสภา ไม่ถอดถอนนายนิคม ไวยรัชพานิช อดีตรองประธานรัฐสภา
 5 และไม่ถอดถอนอดีต ๓๘ ส.ว. ซึ่งก็น่าจะถือเป็นบรรทัดฐานได้ เพราะเป็นกรณีเดียวกัน อันจะยัง
 ความน่าเชื่อถือในองค์กรนิติบัญญัติทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยเฉพาะอดีต ๓๘ ส.ว. ซึ่งเป็น
 สมาชิกรัฐสภาด้วยกันกับอดีต ๒๔๘ ส.ส. ผู้ร้องกลุ่มเดียวกัน ผู้กล่าวหาเหมือนกัน วัน เวลา สถานที่
 เกิดเหตุเหมือนกัน ประเด็นข้อกล่าวหาเหมือนกัน พยานเอกสาร พยานบุคคลเหมือนกันทุกอย่าง
 10 ทุกประการ กระผมมั่นใจว่าด้วยวุฒิภาวะของท่าน ท่านได้พิจารณาทั้งข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริง
 ตลอดจนพยานเอกสารและพยานบุคคลที่น่าเชื่อถือแล้ว ท่านจึงไม่ได้ดำเนินการถอดถอนบุคคล
 ดังกล่าว ดังที่กระผมได้กราบเรียนเปรียบเปรยไว้แต่ต้นว่า เมื่อต้นลำธารไม่เป็นพิษ สายน้ำที่ไหลมา
 ปลายลำธารก็ไม่น่าจะเป็นพิษเช่นกัน

ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กล่าวโดยสรุป ในกระบวนการ
 ยื่นญัตติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญประเด็นที่มาของ ส.ว. พวกกระผมขอยืนยันว่า ได้ดำเนินการ
 15 ไปในขอบอำนาจหน้าที่กฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๙๑ ที่บัญญัติไว้
 ทุกประการ กระผมขอยืนยันว่าไม่มีเจตนาใด ๆ ที่จะดำเนินการนอกเหนืออำนาจหน้าที่ที่กฎหมาย
 บัญญัติไว้ ทั้งไม่มีเจตนาปกปิดข้อเท็จจริงใด ๆ ในอันที่จะไม่ให้สมาชิกรัฐสภาได้รับรู้รับทราบ
 ทุกท่านทราบข้อมูลเท่ากันหมดในการพิจารณาตั้งแต่วาระที่ ๑ วาระที่ ๒ วาระที่ ๓ โดยไม่มี
 20 การทักท้วงแต่ประการใด ประการสำคัญ ในกระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย พยาน
 โดยเฉพาะพยานซึ่งเป็นข้าราชการประจำ ถือว่ามีน้ำหนักมาก เพราะเป็นกลาง ต่างให้ถ้อยคำ
 สอดคล้องต้องกันว่า กระบวนการยื่นญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเป็นไปตามกฎหมาย
 และข้อบังคับการประชุมรัฐสภา และนิติบัญญัติประเพณีที่ปฏิบัติสืบต่อกันมาช้านาน จึงขออนุญาต
 25 กราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และต้องขอขอบพระคุณท่านประธานและท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ
 ที่ให้โอกาส เสียสละเวลารับฟังข้อโต้แย้งเปิดคดีของพวกกระผมในวันนี้ ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง
 อีกครั้งครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ เป็นอันเสร็จสิ้นการแถลง
 เปิดสำนวนของทั้ง ๒ ฝ่าย คือทั้งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และการแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลง
 30 เปิดสำนวนของอดีต ส.ส. ผู้ถูกกล่าวหา โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๖
 วรรคหนึ่ง กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหา มีสิทธิยื่นคำขอแถลงการณ์ปิดสำนวน
 ด้วยวาจา หรือเป็นหนังสือต่อที่ประชุมสภาได้ภายใน ๗ วันนับแต่วันแถลงเปิดสำนวนเสร็จสิ้น

๑๑๕

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ละไม่ ๓๙/๓

- ซึ่งวันครบกำหนดในวันอังคารที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และหากทั้ง ๒ ฝ่ายประสงค์ที่จะยื่นคำแถลงการณ์เป็นหนังสือ ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๖ วรรคสาม
- 5 กำหนดให้ยื่นต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ภายใน ๗ วันนับจากวันที่ครบกำหนดยื่นคำขอแถลงการณ์ปิดสำนวน คือจะต้องยื่นภายในวันจันทร์ที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๖ วรรคสาม นอกจากนี้ผมขอแจ้งให้ทั้ง ๒ ฝ่ายทราบว่าหากที่ประชุมสภามีมติให้มีการซักถามในประเด็นปัญหาใด และมีมติตั้งคณะกรรมการซักถามขอให้ทั้ง ๒ ฝ่ายและผู้ที่เกี่ยวข้องชี้แจงในวันนี้เข้าร่วมประชุมเพื่อตอบข้อซักถามในการประชุม
- 10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติครั้งต่อไปด้วย สำหรับวัน เวลาการประชุม จะได้แจ้งให้ท่านได้ทราบในโอกาสต่อไป

๑๑๖

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ถัดาวลีย์ ๔๐/๑

- ต่อไปผมก็ขอเรียนเชิญทั้งฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. และฝ่ายอดีต ส.ส. ผู้ถูกกล่าวหา กรุณาไปรอที่ห้องรับรอง อีกสักครู่จะได้ให้เจ้าหน้าที่นำรายงานการพิจารณา
- 5 การแถลงเปิดสำนวนและการแถลงคัดค้านในวันนี้ไปให้ท่านลงนาม
- เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องการแถลงเปิดสำนวนตามรายงานและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และการแถลงคัดค้านโต้แย้งเปิดสำนวนหรือรายงานความเห็นของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และผู้ถูกกล่าวหา
- ต่อไปเป็นเรื่องพิจารณาลำดับที่ ๒ ของกระบวนการในวันนี้ คือการพิจารณา
- 10 ประเด็นซักถามตามญัตติของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม ท่านสมาชิกครับ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสอง กำหนดให้เมื่อการแถลงเปิดสำนวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและการแถลงคัดค้านโต้แย้งการแถลงเปิดสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ของผู้ถูกกล่าวหาเสร็จสิ้นลง
- 15 ให้ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาว่า ควรมีการซักถามในประเด็นใดเพิ่มเติม โดยพิจารณาตามญัตติของสมาชิกที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม ประกอบกับในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓๙/๒๕๕๘ วันศุกร์ที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ ที่ประชุมได้มีมติให้ตั้งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสอง เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ด้วยการขยายเวลาให้สมาชิกเสนอญัตติเพื่อกำหนดประเด็นซักถามคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ถูกกล่าวหาได้จนถึงวันจันทร์ที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา ซึ่งนับถึงวันนี้ยังไม่มีสมาชิก
- 20 ท่านใดเสนอญัตติเพื่อกำหนดประเด็นซักถาม เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ
- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอญัตติให้ที่ประชุมคงใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี โดยมอบหมาย
- 25 ให้คณะกรรมการซักถามเป็นผู้พิจารณาว่า ควรจะมีการซักถามในประเด็นไหนเพิ่มเติม รวมทั้งจัดกลุ่มประเด็นซักถามตามญัตติเพื่อกำหนดประเด็นซักถามที่สมาชิกจะเสนอภายในวันจันทร์ที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา ขอผู้รับรองครับ
- (มีสมาชิยกยกมือขึ้นรับรอง)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอให้ตั้ง
- 30 ใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ โดยมีผู้รับรองถูกต้องนะครับ

๑๑๗

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ลัดดาวัลย์ ๔๐/๒

ซึ่งการงดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี นั้น
ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๑๑ กำหนดให้ที่ประชุมสภาลงมติ
5 เห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุม ก็ให้งดใช้ข้อบังคับ
นั้นได้ ดังนั้นผมจะขออนุมัติ ก่อนที่จะลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ

ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้เป็นขั้นตอนตรวจสอบองค์ประชุม เพื่อที่จะลงมติ
ในเรื่องการงดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ ขอเชิญ
ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนแล้วกดปุ่มแสดงตน ผมขอนับองค์ประชุม ขอให้เจ้าหน้าที่

10 รายงานผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๖๕ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๖๕ ครบองค์ประชุม

ต่อไปจะเป็นการขอมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้งดใช้ข้อบังคับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิก

15 ท่านใดไม่เห็นชอบกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านลงคะแนน
ได้เลยครับ ขอปิดการลงคะแนน ขอทราบผลนะครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๖๕ ท่าน

มีมติเห็นด้วย ๑๖๑ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบให้งดใช้

20 ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี

โดยมอบหมายให้คณะกรรมการชกถามเป็นผู้พิจารณาว่า ควรมีการชกถามประเด็นใดเพิ่มเติม

รวมทั้งจัดกลุ่มประเด็นชกถามตามญัตติ เพื่อกำหนดประเด็นชกถามที่สมาชิกจะเสนอภายใน

วันจันทร์ที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา เป็นอันจบการพิจารณาประเด็น

ชกถามตามญัตติของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม

25 ต่อไปเป็นเรื่องพิจารณาตามข้อ ๓ ตั้งคณะกรรมการชกถาม ท่านสมาชิกครับ

โดยที่ที่ประชุมได้มีมติให้มีการชกถามในประเด็นปัญหาตามญัตติของสมาชิกที่จะเสนอภายใน

กำหนดเวลาตามที่ผมถามเมื่อสักครู่คือ วันจันทร์ที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา

หากที่ประชุมมีมติให้มีการชกถามในประเด็นปัญหาใดให้ตั้งคณะกรรมการชกถามขึ้นคณะหนึ่ง

โดยนำข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๗ และข้อ ๑๓๘ มาใช้บังคับ

30 โดยคณะกรรมการชกถามนั้นต้องตั้งจากสมาชิกที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภา

๑๑๘

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

ลัดดาวัลย์ ๔๐/๓

นิติบัญญัติแห่งชาติเสนอชื่อ มีจำนวนไม่เกิน ๕ คน จำนวนนอกจากนี้ให้ที่ประชุมสภาตั้งจากรายชื่อสมาชิกที่คณะกรรมการธิการสามัญประจำสภา เสนอจากกรรมการคณะนั้น ๆ คณะละ ๑ คน
5 แล้วต้องกำหนดให้มีการประชุมเพื่อซักถามผู้เกี่ยวข้องภายใน ๗ วัน คือภายในวันพฤหัสบดีที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แต่โดยขณะนี้ยังไม่มีญัตติที่เสนอล่วงหน้าก่อนการประชุม ผมจึงขอปรึกษาหารือต่อที่ประชุมในประเด็นดังกล่าว เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการ
10 คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอญัตติให้ที่ประชุมงดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี โดยให้ตั้งคณะกรรมการซักถามก่อนมีการซักถาม รวมทั้งไม่นำองค์ประกอบของคณะกรรมการที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๗ และข้อ ๑๓๘ มาใช้บังคับด้วยการขอเสนอตั้งคณะกรรมการซักถามจำนวน ๗ คน และกำหนดให้มีการซักถามผู้ที่เกี่ยวข้อง
15 ในวันพฤหัสบดีที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ โดยไม่นำกำหนดระยะเวลาในการซักถามผู้ที่เกี่ยวข้องภายใน ๗ วันมาใช้บังคับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ ขอให้งดใช้
ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี
20 ใน ๓ กรณี ได้แก่ ๑. ให้ตั้งคณะกรรมการซักถามก่อนการมีญัตติซักถาม ๒. ไม่นำองค์ประกอบของคณะกรรมการที่กำหนดไว้ โดยการเสนอขอตั้งคณะกรรมการซักถามจำนวน ๗ คน
๓. ไม่นำกำหนดระยะเวลาให้มีการซักถามผู้เกี่ยวข้องภายใน ๗ วันมาใช้บังคับ มีผู้รับรองถูกต้อง
แต่ว่าในการงดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติดังกล่าว ตามข้อ ๒๑๑ จะต้อง
กำหนดให้ลงมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุมสภา
25 ดังนั้นผมจะขอลามมติรวมทั้ง ๓ กรณี ก่อนจะถามมติขอตรวจสอบองค์ประชุมเช่นกัน
ท่านสมาชิกครับ กรุณา กดปุ่มแสดงตนแค่นั้นนะครับ เสียบบัตรลงคะแนนแล้วกดปุ่มแสดงตนเป็นขั้นตอนการนับองค์ประชุมครับ ขอตรวจสอบองค์ประชุม เจ้าหน้าที่รายงานผลองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๖๕ คน)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๖๕ ท่านนะครับ
ต่อไปเป็นการถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้งดใช้ข้อบังคับการประชุมสภา
- 5 นิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี กดป้อม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบกดป้อม ไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียงกดป้อม งดออกเสียงเชิญท่านลงคะแนน ไม่สับสนนะครับ ครบแล้ว เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้เลย และขอทราบมติดูด้วยครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๖๕ ท่าน มีมติเห็นด้วย ๑๖๑ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้งดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ด้วยการตั้งคณะกรรมการซักถามก่อนการมีญัตติเพื่อกำหนดประเด็นซักถาม รวมทั้งมีการตั้งคณะกรรมการ จำนวน ๗ คน โดยไม่นำองค์ประกอบตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติมาใช้บังคับ เชิญท่านมณฑิธร บุญตัน เมื่อสักครู่นี้ได้ลงคะแนนหรือครับ
- 15 นายมณฑิธร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม มณฑิธร บุญตัน เมื่อสักครู่นี้ลงคะแนนไม่ทัน เห็นด้วยนะครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เห็นด้วย เพิ่มอีก ๑ ท่านนะครับ
- เดี๋ยวตรวจสอบดูด้วยว่า ท่านมณฑิธรลงคะแนนหรือยัง เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมอ่าน
- 20 ทบทวนอีกครั้งหนึ่งนะครับ เป็นการงดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ด้วยการตั้งคณะกรรมการซักถามก่อนการมีญัตติเพื่อกำหนดประเด็นซักถาม รวมทั้งให้มีคณะกรรมการ จำนวน ๗ คน โดยไม่นำองค์ประกอบตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติมาใช้บังคับ และไม่นำกำหนดระยะเวลาให้มีการซักถามผู้เกี่ยวข้องภายใน ๗ วันมาใช้
- 25 ต่อไปขอเชิญสมาชิกเสนอรายชื่อคณะกรรมการซักถาม เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ
- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมการซักถาม
- 30 จำนวน ๗ ท่าน ดังนี้

๑. นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์
 ๒. นายยุทธนา ทัพเจริญ
 5 ๓. คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี
 ๔. นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ
 ๕. นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล
 ๖. นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ
 ๗. นายกรรณภว์ ธนภรรคมวิน
- 10 ขอผู้รับรองครับ
 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอรายชื่อ
 คณะกรรมการซักถาม จำนวน ๗ ท่าน มีผู้รับรองถูกต้อง มีท่านใดจะเสนอรายชื่อ
 คณะกรรมการซักถามอีกหรือไม่ครับ
- 15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้ว ถู่ว่าที่ประชุมเห็นชอบ
 ตามนี้ครับ เชิญท่านเลขาธิการอ่านรายชื่อคณะกรรมการซักถามครับ
 นางนรรัตน์ พิมเสน (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติ) : รายชื่อคณะกรรมการซักถามในกรณีถอดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
 20 จำนวน ๒๔๘ คน ออกจากตำแหน่ง
 ๑. นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์
 ๒. นายยุทธนา ทัพเจริญ
 ๓. คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี
 ๔. นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ
 25 ๕. นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล
 ๖. นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ
 ๗. นายกรรณภว์ ธนภรรคมวิน
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : สำหรับการประชุมเพื่อดำเนินกระบวนการ
 ซักถาม ผมขอกำหนดให้มีการประชุมซักถามผู้เกี่ยวข้อง ในวันพฤหัสบดีที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๘
 30 เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา สำหรับคณะกรรมการซักถามเพื่อทำหน้าที่รวบรวม และสรุปประเด็น

๑๒๑

สนช. ๔๓ เป็นพิเศษ

เพ็ญญา ๔๑/๓

ซักถามตามญัตติที่สมาชิกเสนอ จำนวน ๗ คน นั้น ในการนี้ได้รับแจ้งว่าคณะกรรมการกำหนด
ประชุมครั้งแรกในวันศุกร์ที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุม

- 5 คณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๔ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ จึงขอเรียนแจ้งให้คณะกรรมการ
๗ ท่านดังกล่าวทราบและเข้าร่วมประชุมตามกำหนดเวลาและสถานที่ดังกล่าวข้างต้นด้วยนะครับ
เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วน ท่านสมาชิกครับ วันนี้เราได้พิจารณาจนหมดระเบียบวาระแล้ว
สำหรับวันพรุ่งนี้ผมของดประชุมและขอนัดประชุมอีกครั้งในวันศุกร์ที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘
เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ขอขอบคุณสมาชิกทุกท่านที่มาประชุมและอยู่กันอย่างพร้อมเพรียง

- 10 ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๕๕ นาฬิกา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๘ เป็นพิเศษ
วันพุธที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘
ณ ตึกรัฐสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม
จำนวน ๒๐๓ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา
เรื่องด่วน คือ การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
จำนวน ๒๔๘ คน ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๖ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
(ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ประกอบมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒

๑. พิจารณาประเด็นซักถามตามญัตติของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เสนอ
ล่วงหน้าก่อนวันประชุม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสอง

การลงมติขอให้งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี
เพื่อให้คณะกรรมการซักถามได้นำญัตติที่สมาชิกฯ เสนอมากำหนดประเด็นซักถามคณะกรรมการ ป.ป.ช.
หรือผู้ถูกกล่าวหา

๑.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ขอให้งดใช้ข้อบังคับฯ)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๖๕ คน

๑.๒ ที่ประชุมให้งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี

หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๖๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๕ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้งดใช้ข้อบังคับฯ)	๑๖๑	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่ให้งดใช้ข้อบังคับฯ)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๔	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๒. ตั้งคณะกรรมการจัดการซักถาม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม

การลงมติขอให้งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี เพื่อให้ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑) ตั้งคณะกรรมการจัดการซักถามก่อนการเสนอญัตติของสมาชิกฯ

๒) ไม่นำองค์ประกอบของการตั้งคณะกรรมการจัดการซักถาม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๓๗ และข้อ ๑๓๘ มาใช้บังคับ โดยให้ตั้งคณะกรรมการจัดการซักถามกรณีถอดถอนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๒๔๘ คน ออกจากตำแหน่ง ขึ้นคณะหนึ่ง จำนวน ๗ คน และ

๓) ไม่นำกำหนดระยะเวลาให้มีการซักถามผู้ที่เกี่ยวข้องภายใน ๗ วัน มาบังคับใช้ โดยกำหนดให้มีการซักถามในวันพฤหัสบดีที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๘

๒.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ขอให้งดใช้ข้อบังคับฯ)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๖๕ คน

๒.๒ ที่ประชุมให้งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๖๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๕ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้งดใช้ข้อบังคับฯ)	๑๖๒	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่ให้งดใช้ข้อบังคับฯ)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแห่งชาติตามที่แนบ

การตรวจสอบองค์ประชุม

พิจารณาประเด็นซักถามตามมติของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสอง
ขอให้งดใช้ข้อบังคับฯ

เรื่อง

วันที่ 15 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2558 เวลา 16:44

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม

165

หน้า 1 / 1.329

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
1		นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
2		พลเรือโท กฤษฎา เจริญพานิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
3		พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
4		นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
5		นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
6		พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
7		นายกิตติ วะสีนนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
8		พลเอก กิตติ อินทสร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
9		รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตนศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
10		นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
11		พลตรี ภูเกียรติ ศรีนาคา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
12		พลเรือเอก ไกรสร จันทร์สุวานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
13		พลอากาศเอก จอม รุ่งสว่าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
14		พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
15		พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
16		พลตรี จารึก อารีราชการณย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
17		พลเอก จิรพงศ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
18		พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
19		พลเอก จิระเดช โมกขะสมิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
20		นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
21		พลโท เฉลิมชัย สิทธิสาท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
22		พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
23		พลเอก ชยุตี สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
24		พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
25		นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
26		พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
27		พลโท ชาญชัย ภูทอง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
28		พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
29		พลเรือเอก ชุมนุช อาจวงษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
30		พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวคิน	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
31		พลโท จเรศักดิ์ อานภาพ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
32		นายดิศทัต ไตรระกิตย	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
33		นายดวง อันทะไชย	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
34		พลเอก ไตรรัตน์ รังคะรัตน์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
35		พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
36		พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
37		คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
38		พลเอก ทวีป เนตรนิยม	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
39		พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
40		รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุขทวาทิน	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
41		พลเรือเอก ธรรม ชาติสุวรรณ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
42		นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
43		นายธานี อ่อนละเอียด	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
44		พลโท ธารไชยยันต์ ศรีสุวรรณ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
45		นายดำรง ทศนาญชลี	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
46		พลเอก ธีระวัฒน์ บุญยะประดับ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
47		พลเอก ธีรเดช มีเพียร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
48		พลเอก นพดล อินทปัญญา	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
49		พลเรือเอก นพดล ไชยระดา	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
50		นายบรรณิธิ เศรษฐบุตร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
51		นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
52		นางนิพัทธา อมรรัตน์เมธา	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
53		พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
54		นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
55		นางนิสตารค์ เวชยานนท์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
56		รองศาสตราจารย์นิเวศน์ นันทจิต	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
57		พลอากาศเอก บุญยฤทธิ์ เกิดสุข	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
58		พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
59		พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
60		นายประมูท สุตะบุตร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
61		พลเอก ปรีชา จันทร์โอชา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
62		พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
63		พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
64		นายพรเพชร วิชิตชลชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
65		นายพรศักดิ์ เจียรณัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
66		พลเรือเอก พลวัฒน์ สิโรดม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
67		พลเรือเอก พิจารณ์ ธีรเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
68		พลตำรวจเอก พิชิต ควรเดชะคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
69		พลเอก พิรุณ แฉ่วพลสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
70		นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
71		พลอากาศเอก เพิ่มเกียรติ ลวงนะมาลัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
72		พลเอก ไชยยนต์ คำทันเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
73		พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
74		พลตรี ไพโรจน์ ทองมาเอง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
75		พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
76		นายภาณุ อุทัยรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
77		นายมณฑิเยร บุญตัน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
78		นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
79		พลเอก มารุต ปัทมเดชสิงห์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
80		นายยุทธนา ทัพเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
81		พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
82		พลเอก ยวนัญ สุริยกุล ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
83		นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
84		พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสุวรรณค์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
85		พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
86		พลเอก วลิต โจนนภักดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
87		นายวันชัย ศาวรูลหัต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
88		นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
89		พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
90		พลเอก วิชิต ศรีประเสริฐ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
91		นายวิทยา ฉายสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
92		นายวิหวัธ บุญญสถิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
93		พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
94		พลเอก วิลาศ อรุณศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
95		พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
96		นายวีระศักดิ์ ฟูตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
97		พลเอก วีรณ จันทศาสตร์โกศล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
98		นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
99		นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
100		นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
101		นายศิริระชัย โชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
102		นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
103		พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
104		พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
105		พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
106		นายสถิตย์ สวินทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
107		พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
108		ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
109		ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
110		ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
111		นายสมชาย แสวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
112		นายสมบูรณ์ งามลักษณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
113		นายสมพร เทพสิทธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
114		นายสมพล เกียรติไพบูลย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
115		นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
116		พลตำรวจเอก สมยศ พุ่มพันธุ์ม่วง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
117		นายสมศักดิ์ โชติรัตน์ะศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
118		พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
119		รองศาสตราจารย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
120		พลอากาศเอก สฤษดิ์พงษ์ โกมุทานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
121		พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
122		นายสาธิต ชาญเขาวงกต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
123		นายสีมา สีมานันท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
124		พลเอก สุชาติ นหนองบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
125		รองศาสตราจารย์คุณหญิงสมุณทนา พรหมบุญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
126		นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
127		รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิ่มสกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
128		พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
129		พลเอก สุรวัช บุตรวงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
130		พลเรือเอก สุรศักดิ์ หุ่นเรืองรมย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
131		นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
132		พลโท สุวโรจน์ ทิพย์มงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
133		นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
134		นางเสาวณี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
135		พลเอก ไสภณ ศीलพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
136		พลเอก องอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
137		พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
138		พลเอก อุดลยเดช อินทะพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
139		พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
140		พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
141		นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
142		พลเอก อักษรา เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
143		พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
144		พลตรี อนุรักษ์ อินทรเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
145		พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
146		พลเอก ดนัย มีชูเวท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
147		นายอำพน กิตติอำพน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
148		พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
149		นายแถมสิน รัตนพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
150		พลอากาศเอก อิศรพร ศุภวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
151		พลเอก อู๊ด เบื้องบน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
152		นายบัญญัติ จันทน์เสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
153		นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
154		พลเอก ไปฏก บุญนาค	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
155		พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
156		นายมหรรณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
157		พลเอก ยุทธศิลป์ โดยขึ้นงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
158		พลเอก ริงสารักษ์ แซ่มะเชื้อ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
159		พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
160		นายวรพล ไสค์ติยานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
161		พลเอก สุนทร ชำคมกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
162		นางสุรางคณา วาญภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
163		นายอนุมัติ อาหมัด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
164		พลเอก อรุณ สมตณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
165		พลเอก อุดมชัย ธรรมสาโรรัชต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรื่อง	
วันที่ 15 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2558 เวลา 16:45	
จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม	165
เห็นด้วย	161
ไม่เห็นด้วย	0
งดออกเสียง	4
ไม่ลงคะแนนเสียง	0

พิจารณาประเด็นคำถามตามญัตติของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสอง
ขอให้งดใช้ข้อบังคับฯ
(ที่ประชุมให้งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสี่ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี หรือไม่)
ผลการลงมติ เห็นด้วย (ให้งดใช้ข้อบังคับฯ)

หน้า 1 / 1.330

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
1	9001	นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
2	9002	พลเรือโท กฤษฏา เจริญพานิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
3	9003	พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
4	9004	นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
5	9005	นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
6	9008	พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
7	9009	นายกิตติ เวสินนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
8	9010	พลเอก กิตติ อินทสร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
9	9011	รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตนศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
10	9013	นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
11	9014	พลตรี กุ่เกียรติ ศรีนาคา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
12	9015	พลเรือเอก ไกรสร จันทรสุวานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
13	9017	พลอากาศเอก จอม รุ่งสว่าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
14	9018	พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
15	9019	พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
16	9020	พลตรี จารึก อารีราชการัณย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
17	9021	พลเอก จิรพงศ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
18	9022	พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
19	9023	พลเอก จิระเดช โมกขะสมิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
20	9024	นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
21	9027	พลโท เฉลิมชัย สิทธิสาท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
22	9029	พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
23	9030	พลเอก ชยุตี สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
24	9031	พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
25	9032	นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
26	9034	พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
27	9035	พลโท ชาญชัย ภูทอง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
28	9038	พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
29	9039	พลเรือเอก ชุมนุญ อัจฉริยะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
30	9040	พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวคิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
31	9042	พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
32	9044	นายดิศทัต ไทระกิตย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
33	9046	นายดวง อันทะไชย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
34	9047	พลเอก ไตรรัตน์ รั้งคะรัตน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
35	9049	พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
36	9050	พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
37	9051	คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
38	9052	พลเอก ทวีป เนตรนิยม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
39	9053	พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
40	9054	รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุขกวาทิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
41	9056	พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
42	9057	นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ สุขุมิตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
43	9058	นายธานี อ่อนละเอียด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
44	9059	พลโท ธารไชยยันต์ ศรีสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
45	9060	นายธำรง ทศนาญชลี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
46	9062	พลเอก ธีระวัฒน์ บุญยะประดับ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
47	9063	พลเอก ธีรเดช มีเพียร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
48	9064	พลเอก นพดล อินทปัญญา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
49	9065	พลเรือเอก นพดล โชคระดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
50	9066	นายบรรณิธิ เศรษฐบุตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
51	9067	นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
52	9068	นางนิพัทธา อมรัตน์เมธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
53	9069	พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
54	9070	นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
55	9072	นางนิสดารก์ เวชยานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
56	9073	รองศาสตราจารย์นิเวศน์ นันทจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
57	9076	พลอากาศเอก บุญยฤทธิ์ เกิดสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
58	9077	พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
59	9078	พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
60	9080	นายประมุท สุตะบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
61	9082	พลเอก ปรีชา จันทร์โอชา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
62	9084	พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
63	9087	พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
64	9089	นายพรเพชร วิชิตชลชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
65	9090	นายพรศักดิ์ เจียรณัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
66	9091	พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
67	9092	พลเรือเอก พิจารณ์ ธีรเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
68	9093	พลตำรวจเอก พิเชิต ควระเดชะคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
69	9094	พลเอก พิรุณ แฉ่วพลสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
70	9097	นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
71	9098	พลอากาศเอก เพิ่มเกียรติ ลวณะมาลัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
72	9099	พลเอก ไชยยนต์ คำทันเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
73	9100	พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
74	9101	พลตรี ไพโรจน์ ทองมาเอง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
75	9102	พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
76	9104	นายภาณุ อุทัยรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
77	9107	นายมนเชียร บุญตัน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
78	9109	นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
79	9110	พลเอก มารุต ปัทมสังข์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
80	9112	นายยุทธนา ทัพเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
81	9113	พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
82	9114	พลเอก ยุวัญ สุริยกุล ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
83	9115	นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
84	9116	พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสุวรรณค์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
85	9117	พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
86	9118	พลเอก วลิต ใจนงักดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
87	9120	นายวันชัย ศารทูลทัต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
88	9121	นายวัลลภ ตังคณานุก์ษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
89	9122	พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
90	9124	พลเอก วิชิต ศรีประเสริฐ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
91	9125	นายวิทยา ฉายสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
92	9126	นายวิหวัธ บุญญสถิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
93	9127	พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
94	9128	พลเอก วิลาศ อรุณศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
95	9129	พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
96	9130	นายวีระศักดิ์ พุฒตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
97	9131	พลเอก วีวัฒน์ จันทศาสตร์โกศล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
98	9134	นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
99	9135	นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
100	9136	นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
101	9137	นายศิระชัย ไชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
102	9139	นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
103	9141	พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
104	9143	พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
105	9144	พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
106	9145	นายสถิตย์ สวินทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
107	9146	พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
108	9147	ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
109	9148	ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
110	9149	ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
111	9150	นายสมชาย แสวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
112	9151	นายสมบูรณ์ งามลักษณะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
113	9152	นายสมพร เทพสิทธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
114	9153	นายสมพล เกียรติไพบูลย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
115	9154	นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
116	9155	พลตำรวจเอก สมยศ พุ่มพันธุ์ม่วง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
117	9156	นายสมศักดิ์ ไชติรัตนะศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
118	9158	พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
119	9160	รองศาสตราจารย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
120	9161	พลอากาศเอก สถิตย์พงษ์ โกมุทานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
121	9162	พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
122	9163	นายสาธิต ชาญเขาวนกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
123	9164	นายสีมา สีมานันท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
124	9165	พลเอก สุชาติ หนองบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
125	9169	รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุมนทนา พรหมบุญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
126	9170	นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
127	9171	รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิมสกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
128	9172	พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
129	9173	พลเอก สุรวัช นุตวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
130	9174	พลเรือเอก สุรศักดิ์ หุ่นเรืองรมย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
131	9175	นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
132	9176	พลโท สุวโรจน์ ทิพย์มงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
133	9177	นางสุวิมล ภูมิสิงหราช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
134	9178	นางเสาวณี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
135	9179	พลเอก ไสภณ ศิลพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
136	9181	พลเอก อองอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
137	9182	พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
138	9183	พลเอก อุดลยเดช อินทะพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
139	9184	พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
140	9187	พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
141	9188	นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
142	9189	พลเอก อักษรา เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
143	9190	พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
144	9191	พลตรี ณัฐ อินทรเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
145	9192	พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
146	9193	พลเอก ดนัย มีชูเวท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
147	9194	นายอำพน กิตติอำพน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
148	9195	พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
149	9196	นายแถมสิน รัตนพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
150	9197	พลอากาศเอก อิทธิพร ศุภวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
151	9199	พลเอก ชูดี เมืองบง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
152	9202	นายบัญญัติ จันทน์เสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
153	9203	นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
154	9204	พลเอก ไปฏก บุญนาค	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
155	9206	พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
156	9207	นายมหารรรถพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
157	9208	พลเอก ยุทธศิลป์ โดยชื่นงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
158	9209	พลเอก รังสathy แซ่มเชื้อ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
159	9210	พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
160	9211	นายวรพล ไสค์ติยานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
161	9214	พลเอก สุนทร ชำคมกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
162	9215	นางสุรางคณา วายุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
163	9216	นายอนุวัติ อาหมัด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
164	9218	พลเอก อรุณ สมตณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
165	9219	พลเอก อุดมชัย ธรรมสาโรรัชต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

การตรวจสอบองค์ประชุม

ตั้งคณะกรรมการจัดการซักถาม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม
ขอให้งดใช้ข้อบังคับฯ

เรื่อง

วันที่ 15 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2558 เวลา 16:49

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม

165

หน้า 1 / 1.331

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
1		นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
2		พลเรือโท กฤษฏา เจริญพานิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
3		พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
4		นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
5		นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
6		พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
7		นายกิตติ วะสีนนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
8		พลเอก กิตติ อินทสร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
9		รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตนศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
10		นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
11		พลตรี ภูเกียรติ ศรีนาคา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
12		พลเรือเอก ไกรสร จันทร์สุวานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
13		พลอากาศเอก จอม รุ่งสว่าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
14		พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
15		พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
16		พลตรี จารึก อารีราชการัณย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
17		พลเอก จิรพงศ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
18		พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
19		พลเอก จิระเดช โมกกระสมิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
20		นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
21		พลโท เฉลิมชัย สิทธิสาท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
22		พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
23		พลเอก ชยดี สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
24		พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
25		นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
26		พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
27		พลโท ชาญชัย ภูทอง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
28		พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
29		พลเรือเอก ชุมชุม อาจวงษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
30		พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวคิน	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
31		พลโท จเรศักดิ์ อานุกาพ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
32		นายติสทัต ไตรระกิตย	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
33		นายดวง อันทะไชย	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
34		พลเอก ไตรรัตน์ รังคะรัตน	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
35		พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
36		พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
37		คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
38		พลเอก ทวีป เนตรนิยม	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
39		พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
40		รองศาสตราจารย์ทวิศักดิ์ สุททวาทีน	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
41		พลเรือเอก ธรรมร ชจิตสุวรรณ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
42		นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
43		นายธานี อ่อนละเอียด	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
44		พลโท ธารไชยยันต์ ศรีสุวรรณ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
45		นายธำรง ทศนาญชลี	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
46		พลเอก ธีระวัฒน์ บุญยะประดับ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
47		พลเอก ธีรเดช มีเพียร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
48		พลเอก นพดล อินทบัญญัติ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
49		พลเรือเอก นพดล โชคระดา	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
50		นายบรรณิธิ เศรษฐบุตร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
51		นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
52		นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
53		พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
54		นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
55		นางนิสดารก์ เวชยานนท์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
56		รองศาสตราจารย์นิเวศน์ นันทจิต	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
57		พลอากาศเอก บุญยฤทธิ์ เกิดสุข	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
58		พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
59		พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
60		นายประมุต สุขตะบุตร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
61		พลเอก ปรีชา จันทร์โอชา	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
62		พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
63		พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
64		นายพรเพชร วิชิตชลชัย	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
65		นายพรศักดิ์ เจียรณัย	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
66		พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรดม	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
67		พลเรือเอก พิจารณ์ ธีรเนตร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
68		พลตำรวจเอก พิเชิด ครอบเดชะคุปต์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
69		พลเอก พิรุณ แผ้วพลสง	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
70		นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
71		พลอากาศเอก เพิ่มเกียรติ ลวณะมาลัย	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
72		พลเอก ไพชยนต์ คำหันเจริญ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
73		พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตรา	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
74		พลตรี ไพโรจน์ ทองมาเอง	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
75		พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
76		นายภาณุ อุทัยรัตน์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
77		นายมนเฑียร บุญตัน	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
78		นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
79		พลเอก มารุต บัณฑิตะสิงห์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
80		นายยุทธนา ทัพเจริญ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
81		พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
82		พลเอก ยუნัญ สุริยกุล ณ อยุธยา	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
83		นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
84		พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสุวรรณค์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
85		พลเอก วรพงษ์ ส่างาเนตร	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
86		พลเอก วลิต ใจจนักดี	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
87		นายวันชัย ศารทูลหัต	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
88		นายวัลลภ ดั่งคณานุรักษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
89		พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
90		พลเอก วิชิต ศรีประเสริฐ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
91		นายวิทยา ฉายสุวรรณ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
92		นายวิทวัส บุญญสถิตย์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
93		พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
94		พลเอก วิลาศ อรุณศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
95		พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
96		นายวีระศักดิ์ พุทธระกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
97		พลเอก วีรณ จันทศาสตร์โกศล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
98		นายศรีศักดิ์ ว่องสังสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
99		นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
100		นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
101		นายศิระชัย ไชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
102		นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
103		พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
104		พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
105		พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
106		นายสถิตย์ สวินทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
107		พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
108		ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
109		ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
110		ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
111		นายสมชาย แสงวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
112		นายสมบุญ งามลักษณะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
113		นายสมพร เทพสิทธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
114		นายสมพล เกียรติไพบูลย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
115		นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
116		พลตำรวจเอก สมยศ พุ่มพันธุ์ม่วง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
117		นายสมศักดิ์ ไชติรัตนะศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
118		พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
119		รองศาสตราจารย์สรณ บุญไวยชัยพฤษ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
120		พลอากาศเอก สฤษดิ์พงษ์ โกมุทานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
121		พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
122		นายสาริต ชาญเชาวน์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
123		นายสีมา สีมานันท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
124		พลเอก สุชาติ นหนองบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
125		รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุนันทา พรหมบุญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
126		นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
127		รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิมสกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
128		พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
129		พลเอก สุรวัช บุตรวงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
130		พลเรือเอก สุรศักดิ์ หุ่นเรืองรมย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
131		นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
132		พลโท สุวโรจน์ ทิพย์มงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
133		นางสุวิมล ภูมิสิงหนราช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
134		นางเสาวณี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
135		พลเอก ไสภณ ศิลพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
136		พลเอก อองอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
137		พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
138		พลเอก อุดลยเดช อินทะพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
139		พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
140		พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
141		นางสาวอรจิต สิงคาลวนิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
142		พลเอก อักษรา เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
143		พลอากาศเอก อาคม กาญจนนรินทร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
144		พลตรี ณ์รัฐ อินทรเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
145		พลอากาศเอก อานนท์ จารย์ะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
146		พลเอก ดนัย มีชูเวช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
147		นายอำพน กิตติอำพน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
148		พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
149		นายแถมสิน รัตนพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
150		พลอากาศเอก อิศพร ศุภวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
151		พลเอก อู๊ด เบื้องบน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
152		นายบัญญัติ จันทน์เสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
153		นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
154		พลเอก ไปฏก บุญนาค	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
155		พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
156		นายมหรรณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
157		พลเอก ยุทธศิลป์ โดยชื่นงาม	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
158		พลเอก รังสathy แซ่มเชื้อ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
159		พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
160		นายวรพล โสคติยานุรักษ์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
161		พลเอก สุนทร ขำคมกุล	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
162		นางสุรางคณา วายุภาพ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
163		นายอนุวัติ อาหมัด	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
164		พลเอก อรุณ สมตณ	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
165		พลเอก อุดมชัย ธรรมสาโรรัชต์	สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ

ตั้งคณะกรรมการจัดการซักถาม ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม

ขอให้งดใช้ข้อบังคับฯ

(ที่ประชุมให้งดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๕๔ วรรคสาม เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีหรือไม่)

ผลการลงมติ เห็นด้วย (ให้งดใช้ข้อบังคับฯ)

เรื่อง

วันที่ 15 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2558 เวลา 16:50

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 165

เห็นด้วย 161 + 1 = 162

ไม่เห็นด้วย 0

งดออกเสียง 2

ไม่ลงคะแนนเสียง 2 - 1 = 1

หน้า 1 / 1.332

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
1	9001	นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
2	9002	พลเรือโท กฤษฏา เจริญพานิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
3	9003	พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
4	9004	นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
5	9005	นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
6	9008	พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
7	9009	นายกิตติ เวสสินท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
8	9010	พลเอก กิตติ อินทสร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
9	9011	รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตนศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
10	9013	นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
11	9014	พลตรี ภู่เกียรติ ศรีนาคา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
12	9015	พลเรือเอก ไกรสร จันทร์สุวานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
13	9017	พลอากาศเอก จอม รุ่งสว่าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
14	9018	พลเรือเอก จักรชัย ภู่เจริญยศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
15	9019	พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
16	9020	พลตรี จารึก อารีราชการัณย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
17	9021	พลเอก จิรพงศ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
18	9022	พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
19	9023	พลเอก จิระเดช โมกขะสมิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
20	9024	นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
21	9027	พลโท เฉลิมชัย สิทธิสาท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
22	9029	พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
23	9030	พลเอก ชยดี สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
24	9031	พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
25	9032	นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
26	9034	พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เข้มสมสมุทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
27	9035	พลโท ชาญชัย ภูทอง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
28	9038	พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
29	9039	พลเรือเอก ชุมนุช อาจวงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
30	9040	พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวคิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
31	9042	พลโท จเรศักดิ์ อานุกาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
32	9044	นายดิศทัต โหตระกิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
33	9046	นายดวง อันทะไชย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
34	9047	พลเอก ไตรรัตน์ รังคะรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
35	9049	พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
36	9050	พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
37	9051	คุณหญิงทรงสุตา ยอคมณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
38	9052	พลเอก ทวีป เนตรนิยม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
39	9053	พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	ไม่ลงคะแนนเสียง
40	9054	รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุขกวาทิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
41	9056	พลเรือเอก ธารธร ขจิตสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
42	9057	นางสาวจินตนันท์ ขญาตร์ ศุภมิตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
43	9058	นายธานี อ่อนละเอียด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
44	9059	พลโท ธารไชยยันต์ ศรีสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
45	9060	นายธำรง ทศนาญชลี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
46	9062	พลเอก วีระวัฒน์ บุณยะประดับ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
47	9063	พลเอก วีระเดช มีเพียร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
48	9064	พลเอก นพดล อินทบัญญัติ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
49	9065	พลเรือเอก นพดล โชคระดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
50	9066	นายบรรณิตรี เศรษฐบุตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
51	9067	นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
52	9068	นางนันทิศา อมรรัตนเมธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
53	9069	พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
54	9070	นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
55	9072	นางนิตสารักษ์ เวชยานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
56	9073	รองศาสตราจารย์นิเวศน์ นันทจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
57	9076	พลอากาศเอก บุญยฤทธิ์ เกิดสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
58	9077	พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
59	9078	พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
60	9080	นายประมุท สุตะบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
61	9082	พลเอก ปรีชา จันทร์โอชา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
62	9084	พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
63	9087	พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
64	9089	นายพรเพชร วิชิตชลชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
65	9090	นายพรศักดิ์ เจียรณัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
66	9091	พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรดม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
67	9092	พลเรือเอก พิจารณ์ ธีรเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
68	9093	พลตำรวจเอก พิเชิต ควรเดชะคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
69	9094	พลเอก พิรุณ แผ้วพลสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
70	9097	นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
71	9098	พลอากาศเอก เพิ่มเกียรติ ลวณะมาลัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
72	9099	พลเอก ไชยยนต์ คำตันเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
73	9100	พลอากาศเอก ไพศาล สีสบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
74	9101	พลตรี ไพโรจน์ ทองมาเอง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
75	9102	พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
76	9104	นายภาณุ อุทัยรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
77	9107	นายมนเชียร บุญตัน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	ไม่ลงคะแนนเสียง
78	9109	นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
79	9110	พลเอก มารุต บัณฑิตะสิงห์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
80	9112	นายยุทธนา ทัพเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
81	9113	พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
82	9114	พลเอก ยวนัญ สุริยกุล ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
83	9115	นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
84	9116	พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสุวรรณค์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
85	9117	พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
86	9118	พลเอก วลิต วิจารณ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
87	9120	นายวันชัย ศารทูลทัต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
88	9121	นายวัลลภ ตังคณานุก์ษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
89	9122	พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
90	9124	พลเอก วิชิต ศรีประเสริฐ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
91	9125	นายวิทยา ฉายสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
92	9126	นายวิหวัธ บุญญสถิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
93	9127	พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
94	9128	พลเอก วิชาศ อรุณศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
95	9129	พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
96	9130	นายวีระศักดิ์ พุทธระกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
97	9131	พลเอก วีรณ ฉันทศาสตร์โกศล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
98	9134	นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
99	9135	นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
100	9136	นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
101	9137	นายศิระชัย โชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
102	9139	นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
103	9141	พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
104	9143	พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
105	9144	พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
106	9145	นายสถิตย์ สวินทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
107	9146	พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
108	9147	ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
109	9148	ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
110	9149	ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
111	9150	นายสมชาย แสงวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
112	9151	นายสมบุญ งามลักษณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
113	9152	นายสมพร เทพสิทธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
114	9153	นายสมพล เกียรติไพบูลย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
115	9154	นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
116	9155	พลตำรวจเอก สมยศ พุ่มพันธุ์ม่วง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
117	9156	นายสมศักดิ์ โชติรัตน์ศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
118	9158	พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
119	9160	รองศาสตราจารย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
120	9161	พลอากาศเอก ศฤกษ์พงษ์ โกมุทานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
121	9162	พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
122	9163	นายสาธิต ชาญเขาวนกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
123	9164	นายสีมา สีมานันท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
124	9165	พลเอก สุชาติ หนองบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
125	9169	รองศาสตราจารย์คุณหญิงสมณฑา พรหมบุญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
126	9170	นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
127	9171	รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิ้มสกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
128	9172	พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
129	9173	พลเอก สุรวัช บุตรวงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
130	9174	พลเรือเอก สุรศักดิ์ หุ่นเรืองรมย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
131	9175	นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
132	9176	พลโท สุวโรจน์ ทิพย์มงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
133	9177	นางสุวิมล ภูมิสิงหราช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
134	9178	นางเสาวณี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
135	9179	พลเอก ไสภณ ศीलพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
136	9181	พลเอก อองอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
137	9182	พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
138	9183	พลเอก อุดลยเดช อินทะพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
139	9184	พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
140	9187	พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
141	9188	นางสาวอรจิต สิงคาลวนิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
142	9189	พลเอก อักษรา เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
143	9190	พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
144	9191	พลตรี ธีรัฐ อินทรเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
145	9192	พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
146	9193	พลเอก ดนัย มีชูเวช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
147	9194	นายอำพน กิตติอำพน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
148	9195	พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
149	9196	นายแถมสิน รัตนพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
150	9197	พลอากาศเอก อิศรพร ศุภวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
151	9199	พลเอก อู๊ด เป็องบน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
152	9202	นายบัญญัติ จันทน์เสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
153	9203	นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
154	9204	พลเอก ไปฏก บุนนาค	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
155	9206	พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
156	9207	นายมรรณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
157	9208	พลเอก ยุทธศิลป์ โดยชื่นงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
158	9209	พลเอก รังสาทรย์ แซ่มเชื้อ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
159	9210	พลเอก วินัย ศรีวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
160	9211	นายวรพล ไสค์ติยานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
161	9214	พลเอก สุนทร ข้าคมกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
162	9215	นางสุรางคณา วายุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
163	9216	นายอนุเมติ อาหมัด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
164	9218	พลเอก อรุณ สมตน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
165	9219	พลเอก อุดมชัย ธรรมสาโรรัชต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

หมายเหตุ : มีสมาชิกฯ ขอลงเสียงลงคะแนนเพิ่มเติม คือ

77	นายมนเชียร บุญตัน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	ขอแก้ไขจาก “ไม่ลงคะแนนเสียง” เป็น “เห็นด้วย”
----	-------------------	------------------------------	--