



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 7399
วันที่ 31 ส.ค. 2565
เวลา 09:47 น.

ที่ นร ๐๕๐๗/๒๖๖๐

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายบางฉบับที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น พ.ศ. ของวุฒิสภา

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ที่ สว ๐๐๐๗/๑๙๓๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ส่วนที่ ๓๓๓๗/๔๑ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ และเอกสารประกอบ

ตามที่ได้ส่งข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายบางฉบับที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น พ.ศ. ของวุฒิสภา ไปเพื่อดำเนินการ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เสนอผลการพิจารณาเรื่องดังกล่าว มาเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายบางฉบับที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น พ.ศ. ของวุฒิสภา ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้แจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาส่งผลการพิจารณาในเรื่องนี้ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาโดยตรงต่อไปแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นางณัฐฎิการ์ อนันตศิลป์)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

เลขที่ ๒๒๗(๓) / ๕๕๖๕
วันที่ ๓๑ / ส.ค. / ๖๕
เวลา ๑๐.๑๕ น.
สำนักงานการประจุม

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
วันที่ ๒๖ / ๖๕ วันที่ ๓๑ / ๖๕ / ๖๕
เวลา ๑๐.๐๗ น.
สำนักงานการประจุม

กองนิติธรรม
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๕๒
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (๗/รายงานกมท./ส.๕จัดมท/65-004-1)
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : saraban@soc.go.th

ด่วนที่สุด
ที่ นร ๐๕๑๗/๕๑



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐.

๗ สิงหาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายบางฉบับ
ที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น พ.ศ.

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๑๗/๑๖๑๔๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๕
สิ่งที่ส่งมาด้วย ตารางสรุปผลการพิจารณา

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งคำสั่งรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นหน่วยงานหลัก
รับข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายบางฉบับที่หมด
ความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น พ.ศ. ไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงการคลัง กระทรวงมหาดไทย
คณะกรรมการดำเนินการปฏิรูปกฎหมายในระยะเร่งด่วน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษา
แนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ดำเนินการตามคำสั่งรองนายกรัฐมนตรีดังกล่าวแล้ว
โดยสำนักงานฯ ได้จัดให้มีการประชุมเพื่อพิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ร่วมกับผู้แทนจาก
กระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลางและสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง) กระทรวงมหาดไทย (กรมการปกครอง)
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงาน ป.ย.ป. ซึ่งเป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการดำเนินการปฏิรูป
กฎหมายในระยะเร่งด่วน ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Microsoft Teams ในวันพฤหัสบดี ที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕
โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ และรับไปดำเนินการตามหน้าที่
และอำนาจที่กฎหมายกำหนดต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายปรกรณ์ นิลประพันธ์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองพัฒนากฎหมาย
โทร. ๐๘ ๒๔๒๖ ๕๖๖๔ (นางสาวใจใสฯ)
โทรสาร ๐ ๒๒๘๒ ๒๒๗๒
www.krisdika.go.th
www.lawreform.go.th
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@ocs.go.th

สำนักงานกฤษฎีกา

นางสาวมาลียาวรรณ วงษ์กระสังข์

โทรสาร

**ตารางสรุปผลการพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสม
ของข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายบางฉบับ
ที่หมดความจำเป็นหรือเข้าซ้อนกับกฎหมายอื่น พ.ศ.**

ข้อสังเกตของคณะกรรมการ	ผลการพิจารณา
<p>๑. ข้อสังเกตเกี่ยวกับพระราชบัญญัติควบคุมการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง พ.ศ. ๒๕๔๓</p>	<p>ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเห็นด้วยกับการยกเลิกกฎหมายนี้ เนื่องจากมีกฎหมายอื่นใช้บังคับในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยมีความเห็นของแต่ละหน่วยงาน ดังนี้</p> <p>(๑) กรมการปกครอง เดิมกรมการปกครองเสนอความเห็นว่าจะขอแก้ไขกฎหมาย แต่ต่อมากระทรวงมหาดไทยและกรมการปกครองต้องการยกเลิกกฎหมายนี้ เนื่องจากไม่มีความจำเป็นต้องมีกฎหมายนี้ต่อไป ทั้งนี้ กรมการปกครองจะมีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขอให้นำกฎหมายนี้มาบรรจุไว้ในร่างพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายที่อยู่ระหว่างการพิจารณา</p> <p>(๒) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไม่มีข้อขัดข้องในการยกเลิก เนื่องจากเป็นกฎหมายที่ใช้มานานแล้ว และปัจจุบันมีกฎหมายอื่นที่ครอบคลุมกว่าแล้ว</p> <p>(๓) คณะกรรมการดำเนินการปฏิรูปกฎหมายในระยะเร่งด่วน เห็นด้วยกับการยกเลิกกฎหมายนี้</p> <p>(๔) หน่วยงานอื่น ๆ -</p>
<p>๒. ข้อสังเกตเกี่ยวกับพระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสบภัยเนื่องในการรบ พุทธศักราช ๒๕๔๕</p>	<p>ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเห็นด้วยกับการยกเลิกกฎหมายนี้ เนื่องจากมีกฎหมายอื่นใช้บังคับในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยมีความเห็นของแต่ละหน่วยงาน ดังนี้</p> <p>(๑) กรมการปกครอง ได้เรียนต่อที่ประชุมว่า สิทธิได้รับเงินเลี้ยงชีพของบุคคลผู้ได้รับบาดเจ็บเนื่องในการรบจนถึงทุพพลภาพไม่สามารถใช้กำลังกายหรือความคิดประกอบอาชีพได้ตามปกติ ซึ่งปัจจุบันมีสิทธิได้รับค่าชดเชยตามพระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสบภัยเนื่องในการรบ พุทธศักราช ๒๕๔๕ เมื่อมีการยกเลิกพระราชบัญญัติดังกล่าว สิทธิของบุคคลกลุ่มดังกล่าวข้างต้นจะต้องได้สิทธิไม่น้อยกว่าเดิม และเรียนถามกรมบัญชีกลางว่า สิทธิของกลุ่มบุคคลดังกล่าวจะได้รับสิทธิตามพระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสบภัยเนื่องจากการช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ หรือการปฏิบัติตามหน้าที่มนุษยธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือไม่ กรมบัญชีกลางชี้แจงว่า พระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสบภัยเนื่องจากการช่วยเหลือราชการฯ ครอบคลุมถึงการจ่ายเงินค่าชดเชยให้แก่บุคคลดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรมการปกครองจึงไม่ขัดข้องกับการยกเลิกพระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสบภัยเนื่องในการรบฯ ทั้งนี้ กรมการปกครองจะมีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขอให้นำกฎหมายนี้มาบรรจุไว้ในร่างพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายที่อยู่ระหว่างการพิจารณา</p> <p>(๒) กรมบัญชีกลาง ในขั้นการพิจารณาของคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมายในระยะเร่งด่วน คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตเกี่ยวกับกฎหมายนี้ว่าเป็นกฎหมายที่ไม่ได้ใช้แล้ว และคณะกรรมการฯ เคยขอให้กรมบัญชีกลางตรวจสอบข้อมูล ซึ่งได้ดำเนินการและมีหนังสือแจ้งไปยังสำนักงาน ป.ย.ป. แล้ว โดยแจ้งว่า ปัจจุบันไม่มีผู้ใดใช้สิทธิเบิกเงินตามกฎหมายนี้แล้ว</p>

ข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการ	ผลการพิจารณา
	<p>จึงเห็นว่าสามารถยกเลิกกฎหมายนี้ได้ ต่อมา กระทรวงการคลังมีหนังสือเรียนเลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อให้นำกฎหมายนี้ไปรวมไว้เป็นบัญชีท้ายของร่างพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาอยู่ระหว่างการพิจารณาแล้ว นอกจากนี้ หากมีเหตุให้ต้องเบิกจ่ายเงิน ก็ถือเป็นการปฏิบัติงานของชาติชนิดหนึ่งและสามารถเบิกจ่ายเงินได้ตามพระราชบัญญัติสงเคราะห์ผู้ประสบภัยเนื่องจากการช่วยเหลือราชการ การปฏิบัติงานของชาติ หรือการปฏิบัติตามหน้าที่มนุษยธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓</p> <p>(๓) คณะกรรมการดำเนินการปฏิรูปกฎหมายในระยะเร่งด่วน เห็นด้วยกับการยกเลิกพระราชบัญญัตินี้</p> <p>(๔) หน่วยงานอื่น ๆ -</p>
<p>๓. การดำเนินการและกำหนดระยะเวลาการดำเนินการในกรณีที่คณะกรรมการดำเนินการปฏิรูปกฎหมายในระยะเร่งด่วนหรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาแล้วเห็นว่ากฎหมายใดสมควรยกเลิก แต่หน่วยงานผู้บังคับใช้กฎหมายไม่เห็นด้วยที่จะยกเลิกกฎหมายดังกล่าว</p>	<p>- สำนักงาน ป.ช.ป. และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เห็นว่า ฝ่ายบริหาร โดยคณะรัฐมนตรี ควรเป็นผู้ตัดสินใจชี้ขาด โดยต้องมีกำหนดเวลาในการดำเนินการที่ชัดเจน</p>
<p>๔. การศึกษาวิเคราะห์กฎหมายฉบับอื่นเพิ่มเติมว่าสมควรยกเลิกหรือไม่ เช่น พระราชบัญญัติคืนฐานะเดิมแก่ข้าราชการพลเรือน ทหาร หรือตำรวจซึ่งกระทำการต่อต้านการดำเนินการสงครามของญี่ปุ่น พุทธศักราช ๒๕๘๔</p>	<p>- หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบประเด็นข้อห่วงใยของคณะกรรมการและจะไปตรวจสอบกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบว่ามีฉบับใดที่สมควรยกเลิกอีกหรือไม่ ทั้งนี้ ปัจจุบันหน่วยงานดำเนินการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ อยู่แล้ว</p> <p>- สำหรับพระราชบัญญัติคืนฐานะเดิมแก่ข้าราชการพลเรือน ทหาร หรือตำรวจซึ่งกระทำการต่อต้านการดำเนินการสงครามของญี่ปุ่น พุทธศักราช ๒๕๘๔ นั้น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย เห็นว่า พระราชบัญญัตินี้เป็นกรณีการตรากฎหมายเพื่อคืนฐานะเดิมให้แก่บุคคลที่เกี่ยวข้อง หากยกเลิกแล้วจะเป็นการยกเลิกการคืนฐานะเดิมและสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ของบุคคลซึ่งได้รับประโยชน์จากพระราชบัญญัตินี้ด้วย จึงไม่สามารถยกเลิกได้</p>
<p>๕. การใช้ชื่อของกฎหมายว่า "ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกกฎหมายบางฉบับที่หมดความจำเป็นหรือซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น พ.ศ." ในกรณีที่เคยมีการยกเลิกกฎหมายมากกว่าหนึ่งครั้ง</p>	<p>- สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขอรับประเด็นเกี่ยวกับหลักการใช้ชื่อพระราชบัญญัติมาพิจารณา</p>
<p>๖. การประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องหรือประชาชนได้มีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างกฎหมายอย่างกว้างขวางยิ่งขึ้น</p>	<p>- สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาทำความเข้าใจกับหน่วยงานอยู่แล้วว่าการรับฟังความคิดเห็นเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานของรัฐ และขอให้ส่งเสริมให้มีการรับฟังความคิดเห็นและประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง เพื่อให้ได้รับความเห็นอย่างครบถ้วน</p>