



ชุดที่ ๑๔ ปีที่ ๑

ครั้งที่ ๑

(สมัยสามัญ ครั้งที่สอง)

วันพุธที่ ๖ เดือนมีนาคม พุทธศักราช ๒๕๓๔

ศูนย์ชวเลขและพิมพ์ดีด
 สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

คณะกรรมการตรวจแล้ว วันที่ 3 เดือน 14006 พ.ศ. 1531

สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ วันที่ เดือน พ.ศ.

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๑/๒๕๓๙ (สมัยสามัญ ครั้งที่สอง)

วันพุธที่ ๖ มีนาคม ๒๕๓๙

ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๕๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมดที่ลงชื่อไว้เมื่อเลิกประชุม ๓๗๑ คน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : บัดนี้ได้มีท่านสมาชิกผู้มีเกียรติ
ได้มาลงชื่อประชุมครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอดำเนินการประชุมตาม
ระเบียบวาระ เรื่องที่ผมจะแจ้งต่อที่ประชุม อยู่ในระเบียบวาระ
มีอยู่ ๓ เรื่อง

๑.๑ รับทราบพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ประกาศ
พระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง
ของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๓๙ และรับทราบพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ
ประกาศให้รัฐมนตรีพ้นจากความเป็นรัฐมนตรีและแต่งตั้งรัฐมนตรี

ด้วยได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศ
พระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สองของ
รัฐสภา พ.ศ. ๒๕๓๙ และพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ประกาศให้
รัฐมนตรีพ้นจากความเป็นรัฐมนตรีและแต่งตั้งรัฐมนตรี จึงขอเชิญชวน
ท่านสมาชิกได้โปรดขึ้นรับฟังพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ และเชิญ
ท่านเลขาธิการอ่านพระราชกฤษฎีกา

(สมาชิกและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ขึ้นขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการ)

ศาสตราจารย์ไพศิษฐ์ พิพัฒนกุล (เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) :

"พระบรมราชโองการ
ประกาศ
พระราชกฤษฎีกา
เรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สองของรัฐสภา
พ.ศ. ๒๕๓๙

(พระปรมาภิไธย) ภูมิพลอดุลยเดช พร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๓๙
เป็นปีที่ ๕๑ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการ
โปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่สภาผู้แทนราษฎรได้กำหนดวันเริ่มสมัยประชุมสามัญประจำปี
ครั้งที่สองของรัฐสภา ในวันที่ ๑ มีนาคม

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓๕ มาตรา ๑๓๘ และมาตรา ๑๓๘
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พุทธศักราช ๒๕๓๘ จึง
ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา
สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สองของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๓๙ ในวันที่ ๑ มีนาคม
พ.ศ. ๒๕๓๙

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

บรรหาร ศิลปอาชา
นายกรัฐมนตรี"

"พระบรมราชโองการ

ประกาศ

ให้รัฐมนตรีพ้นจากความเป็นรัฐมนตรีและแต่งตั้งรัฐมนตรี

(พระปรมาภิไธย) ภูมิพลอดุลยเดช ประ.

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า ตามที่ได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายบรรหาร ศิลปอาชา เป็นนายกรัฐมนตรี ตามประกาศลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๓๘ และแต่งตั้งรัฐมนตรีเพื่อบริหารราชการแผ่นดินตามประกาศลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๓๘ นั้น

บัดนี้ นายกรัฐมนตรีได้กราบบังคมทูลว่า สมควรปรับปรุงรัฐมนตรีบางตำแหน่งเพื่อความเหมาะสม และบังเกิดประโยชน์แก่ราชการ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๖๓ และมาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๘) พุทธศักราช ๒๕๓๘ จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้รัฐมนตรีพ้นจากความเป็นรัฐมนตรี และแต่งตั้งรัฐมนตรีดังต่อไปนี้

๑. ให้รัฐมนตรีพ้นจากความเป็นรัฐมนตรี ดังนี้

นายบุญพันธ์ แชววัฒนะ	พ้นจากตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี
นายประสงค์ บุรณพงษ์	พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
นายจรัส พิวช่วย	พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
นายรักเกียรติ สุขชนะ	พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
นายมนตรี พงษ์พานิช	พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
นายสุวิทย์ คุณกิตติ	พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
นายฉัตรชัย เอียสกุล	พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

๒. ให้แต่งตั้งรัฐมนตรี ดังนี้

นายมนตรี พงษ์พานิช

เป็นรองนายกรัฐมนตรี

นายบุญพันธ์ แทวัฒนะ

เป็นรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

นายฉัตรชัย เอื้อสกุล

เป็นรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

นายจรัส พิวช่วย

เป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการต่างประเทศ

นายสุวิทย์ คุณกิตติ

เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

นายรักเกียรติ สุขชนะ

เป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

นายประสงค์ บูรณ์พงศ์

เป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงแรงงาน

และสวัสดิการสังคม

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๓๘
เป็นปีที่ ๕๑ ในรัชกาลปัจจุบัน

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

บรรหาร ศิลปอาชา

นายกรัฐมนตรี"

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ขอบคุณครับ เชิญนั่งครับ

๑.๒ เรื่องวุฒิสภาได้ลงมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว ด้วยประธานวุฒิสภาได้มีหนังสือแจ้งว่าในคราวประชุมวุฒิสภาครั้งที่ ๑ (สมัยวิสามัญ) วันจันทร์ที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๓๘ ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว ได้ลงมติให้ความเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร จึงแจ้งให้ที่ประชุมรับทราบ ท่านรัฐมนตรีพินิจเชิญครับ

นายพินิจ จารุสมบัติ (หนองคาย) : ขอทราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายพินิจ จารุสมบัติ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดหนองคาย พรรคเสรีธรรม ในวาระ ๑.๒ นี้กระผมใคร่ขอทราบเรียนท่านประธานว่า ขอทราบว่าทางวุฒิสภาได้มีการตั้งข้อสังเกตอย่างไรหรือไม่ และได้มีการตั้งข้อสังเกตนั้น ตั้งไว้ก็ข้อมีเนื้อหาประการใดบ้าง เพราะทราบว่าทางคณะกรรมการวิสามัญของวุฒิสภาได้มีการตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๓๙ ขอทราบเรียนถามท่านประธานครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ข้อสังเกตไม่ได้แจ้งไว้หน้าครับ ท่านเลขาฯ แจ้งให้รัฐบาลแล้ว รัฐบาลแจ้งมาให้เราทราบหรือเปล่า แจ้งอะไรบ้าง ถ้าไม่ไม่บอก ท่านรัฐมนตรีพินิจต้องการทราบว่า ๑. แจ้งข้อสังเกตอย่างไรบ้าง ไปยังรัฐบาลใช้ไหมครับ

นายพินิจ จารุสมบัติ (หนองคาย) : คือกราบเรียนท่านประธาน
 อย่างนี้ว่า ผมทราบว่าคณะกรรมการวิสามัญของวุฒิสภาได้ตั้งข้อสังเกตไว้ทั้งสิ้น
 ๖ ข้อ และมีความสำคัญ ผมกราบเรียนว่าอยากให้ท่านประธานได้ตระเตรียมพร้อม
 ความจริงแล้วนี่คือการสะท้อนสภาพของควมมีคุณภาพหรือไม่ในการทำหน้าที่
 ประเด็นต่าง ๆ ในวาระการประชุม หน้าที่จะมีหน่วยงานของท่าน มีนักวิชาการ
 มีคนที่มีความรู้มากมาย น่าจะตระเตรียมได้ เพราะว่าข้อสังเกต อย่างผม
 กราบเรียนท่านประธานว่า ข้อสังเกตข้อที่ ๑ ควรมีการปรับปรุงและพัฒนาบทบาท
 หน่วยงานที่ทำหน้าที่วางนโยบายและหลักการประสานงาน และการกำหนดกรอบ
 วงเงินงบประมาณด้านการจราจรของประเทศให้มีความชัดเจนเหมาะสม และ
 มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ตรงนี้ก็ เป็นเรื่องสำคัญ กราบเรียนท่านประธานว่า ถึงแม้
 เป็นวาระรับทราบ แต่เราก็อยากจะรับทราบว่า ผลงานการประชุมของวุฒิสภานั้น
 มีอย่างไรบ้าง ท่านประธานครับ ผมยังกราบเรียนไม่จบว่าตรงนี้ที่เห็นว่าเงิน
 งบประมาณแผ่นดินที่ดำเนินการไปนั้น ทางวุฒิสภาเองก็มีข้อคิดเห็น คือยกแผน
 การจราจรซึ่งเป็นเรื่องสำคัญ ไม่ใช่แก้จราจรโดยการหยุด หลอกหลวงชาวโลก
 หรือผู้นำของประเทศต่าง ๆ ว่า จราจรของประเทศไทยไม่มีปัญหา ก็คือ
 ทางรัฐบาลประกาศเป็นวันหยุด จึงไม่มีรถวิ่งในกรุงเทพมหานคร สิ่งเหล่านี้
 ถือว่าเป็นการแก้ปัญหาที่ปลายเหตุ มิใช่การแก้ปัญหาที่ถูกต้อง ผมกราบเรียนว่า
 อับอายไปทั่วโลกที่เรามีรัฐบาลเช่นนี้ดำเนินการ ฉะนั้นผมถึงอยากกราบเรียน
 ท่านประธานว่า ให้ท่านหาข้อสังเกตของวุฒิสภามาดำเนินการ หรืออย่างข้อที่ ๒
 กราบเรียนท่านประธาน มีความสำคัญมาก เพราะผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่สำคัญ และที่
 สภาแห่งนี้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรควรรับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการ
 ของวุฒิสภา อย่างข้อ ๒ ผมกราบเรียนท่านว่า การให้ความช่วยเหลือราษฎร
 และการฟื้นฟูบูรณะสิ่งสาธารณประโยชน์ที่ได้รับความเสียหายอันเกิดจากอุทกภัย
 ผมขอกราบเรียนว่า ผมไปเยี่ยมเขียน ท่านประธานนิดเดียวครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ไกลไปมากแล้วครับ

นายพินิจ จารุสมบัติ (หนองคาย) : มีเหตุผลที่ผมกราบเรียนว่า
 ทำไมผมถึงยกสิ่งเหล่านี้ขึ้นมากราบเรียนต่อท่านว่า อย่างเช่น ผมไปเยี่ยมเขียน
 ราษฎรที่จังหวัดหนองคาย ปรากฏว่าราษฎรที่ได้รับอุทกภัยน้ำท่วมปีนี้อย่างแสนสาหัส
 ไม่ได้รับการช่วยเหลือ ฉะนั้นผมคิดว่าข้อสังเกตของวุฒิสมาชิกเป็นสิ่งที่ดี

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เดี่ยวยังมีโอกาสได้พูดอีกมากนะครับ

นายพินิจ จารุสมบัติ (หนองคาย) : ผมกราบเรียนท่านประธาน
ท่านช่วยหาข้อสังเกต และแจ้งให้ที่ประชุมได้ทราบนะคะ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คืออย่างนั้นนะคะ เรื่องของทางวุฒิสภา
เขาแจ้งไปรัฐบาล

นายพินิจ จารุสมบัติ (หนองคาย) : ท่านประธานครับ แจ้งรัฐบาล
แต่ว่าสภาแห่งนี้มีวาระ ๑.๒ เอามาให้สภาแห่งนี้รับทราบ ฉะนั้น ผมมีสิทธิที่จะ
ถามว่า สิ่งที่ผมรับทราบนั้นเป็นประการใด มีเหตุผลใหม่ครับท่าน แต่ท่านเองที่
เตรียมไม่พร้อมในการที่จะชี้แจงปัญหาเหล่านี้ ท่านก็พูดอย่างนี้ แล้วสภาเราจะมี
คุณภาพเป็นหน้า เป็นตาของประชาชนประเทศได้อีกอย่างไรครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผมต้องขอเคารพในความละเอียด
ของท่านพินิจเป็นอย่างสูง ถ้าหากว่าท่านประธานจะไปรวบรวมอะไรทั้งหมด
แล้วมาแจ้งรายละเอียดให้ทราบ ผมขอขอมรับว่า ผมคงไม่พร้อมในด้านนี้ ต่อไป
เรื่อง ๑.๓ สักนิดได้ไหมครับ เพื่อรักษาเวลา

นายพินิจ จารุสมบัติ (หนองคาย) : ท่านประธานครับ ด้วยความ
เคารพ ถ้าท่านกล่าวอย่างนี้ในฐานะท่านเป็นประธาน ถ้าท่านไม่พร้อม ท่านก็
ลาออกไปสิครับ ให้คนที่พร้อมมาทำหน้าที่

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผมกำลังจะพิจารณาตัวเองอยู่แล้วนะคะ
คุณพินิจ ทุกวันนี้อยากจะพิจารณาตัวเองเหลือเกิน เพราะว่าผมก็ราคาคุณเต็มที่แล้ว
จริง ๆ แล้วเรื่องไร้สาระก็มาเป็นสาระ อันนี้ด้วยความเคารพ ท่านก็เป็นรัฐมนตรี
มาแล้วเหมือนกันนะคะ

นายพินิจ จารุสมบัติ (หนองคาย) : ท่านประธานครับ พูดอย่างนี้ก็
คิดว่าสภาแห่งนี้

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผมก็เปิดโอกาสให้คุณ ถ้าหากว่า
เป็นคนอื่นเขาอาจไม่ให้พูดก็ได้ แต่ผมให้พูด

นายพินิจ จารุสมบัติ (หนองคาย) : ผมกราบเรียนถามว่าข้อที่
ผมถามท่านประธานมีเหตุผลหรือไม่ แล้วเป็นประโยชน์ต่อสภาแห่งนี้ ต่อประเทศชาติ
ต่อประชาชนหรือไม่ ช่วยพิจารณาครับท่าน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ต่อไป ๑.๓ รับทราบเรื่อง
สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีแจ้งเหตุขัดข้องที่นายกรัฐมนตรีไม่สามารถ
พิจารณาให้คำรับรองร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงินได้ภายในกำหนดเวลา
ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๔๒

ด้วยเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งเหตุขัดข้องที่นายกรัฐมนตรี
ไม่สามารถให้คำรับรองร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงินได้ภายในกำหนดเวลา
เพราะอยู่ในระหว่างการพิจารณาของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องจำนวน ๒ ฉบับคือ
๑. ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง คุณสมบูรณ์ วันไชยชนวงศ์ เป็นผู้เสนอ
๒. ร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม คุณสมบูรณ์ วันไชยชนวงศ์
เป็นผู้เสนอเช่นเดียวกัน จึงแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านปัญญา

นายปัญญา เกสรทอง (เพชรบูรณ์) : ท่านประธานที่เคารพ กระทบ
อยากให้ข้อสังเกตเล็กน้อย การที่รัฐบาลจะรับรองเหตุขัดข้องที่นายกฯ ไม่สามารถ
ให้คำรับรองพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงินได้ภายในกำหนดตามข้อบังคับการประชุม
สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๔๒ ท่านประธานที่เคารพ ผมเชื่อเหลือเกินว่า
ตั้งแต่อยู่ที่ชั้นพระราชบัญญัติหรือญัตติเข้าไปนั้น ระยะช่วงเวลาที่ผ่านมานี้ถึง ๗ เดือน
กว่าแล้ว รัฐบาลโดยนายกรัฐมนตรีนั้นจะอ้างบอกว่าเป็นเหตุขัดข้องของเจ้าหน้าที่
คงไม่ได้ เพราะความรับผิดชอบหรืออำนาจนั้นอยู่ที่นายกรัฐมนตรี ไม่ได้อยู่ที่ปฏิบัติ
เพราะถ้าทำอย่างนี้ขัดข้องกันเรื่อยไป นายกรัฐมนตรีจะต้องเร่งรัดกำกับเจ้าหน้าที่
หน่วยงานนั้น ๆ ภายในกำหนดเวลาเงื่อนไขให้ใกล้เคียงกับข้อบังคับ กระทบคิดว่า
จะเกิดประโยชน์ เพราะฉะนั้นอย่าลืมนะครับท่านประธานที่เคารพ เดียวนี้
ร่างพระราชบัญญัติค้างอยู่ในระเบียบวาระจำนวนเท่าไร ญัตติค้างอยู่จำนวนเท่าไร
เพราะความล่าช้าของรัฐบาล เพราะฉะนั้นผมอยากจะฝากข้อสังเกตว่า ถ้าหาก
เราจะร่วมมือกันพิจารณาพระราชบัญญัติต่าง ๆ ให้เกิดประโยชน์ บังคับใช้ต่อพี่น้อง
ประชาชนแล้ว น่าจะต้องเห็นความสำคัญในเรื่องนี้ เรื่องนี้เป็นฝ่ายนิติบัญญัติ ถึงแม้
นายกรัฐมนตรีเป็นฝ่ายบริหารจำเป็นจะต้องเอื้อเข้ามาในเรื่องฝ่ายนิติบัญญัติให้เกิด
ความสำคัญ กระทบคิดว่าน่าจะเป็นอย่างนั้น เพราะฉะนั้นถ้าหากจะบอกว่าเจ้าหน้าที่
ยังดำเนินการไม่เสร็จไม่พร้อม กระทบว่าใครละครับมีอำนาจ ประธานรัฐสภา
มีอำนาจที่จะต้องส่งเรื่องให้นายกรัฐมนตรีกำหนดเวลาข้อบังคับมีอยู่ ๒. นายกรัฐมนตรี
ต้องสั่งการลงไปเลยว่า เรื่องนี้ขัดข้องตรงไหน อย่างพระราชบัญญัติ ๒ ฉบับที่ท่าน
ยกตัวอย่างมา กระทบว่าไม่น่ามีปัญหาเลยว่าจะเอาเขาหรือไม่เอาเท่านั้น ไม่ต้อง

ไปอยู่ในความเกรงใจว่า อันนี้รอไปก่อนกลัวสมาชิกด่าไม่รับรอง ไม่ใช่มันอยู่ที่
ความเหมาะสม อยู่ที่พระราชบัญญัติมีความสำคัญหรือเปล่า จะใช้เป็นประโยชน์
ต่อพี่น้องประชาชนหรือไม่ ไม่ใช่ว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอเข้าไปแล้ว
ท่านจะต้องเอาทุกเรื่อง ไม่ใช่ว่าของฝ่ายค้านแยกตกไป ของรัฐบาลเอามาจับไป
พิจารณาก่อนรับหลักการผมเห็นมีวไปหมด เพราะฉะนั้นผมขอกราบเรียนท่านประธาน
เป็นข้อสังเกตไปยัง ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีซึ่งรับผิดชอบ น่าจะให้รวดเร็วยิ่งกว่านี้
ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณสุวัฒน์ ธรรมเพชร ครับ
 นายสุวัฒน์ ธรรมเพชร (พัทลุง) : ท่านประธานที่เคารพ
 ผม สุวัฒน์ ธรรมเพชร ผู้แทนราษฎรจังหวัดพัทลุง พรรคประชาธิปัตย์
 เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ๑.๓ เรื่องที่ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีไม่
 สามารถที่จะพิจารณาให้คำรับรองร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการเงินได้
 ท่านประธาน มีร่างพระราชบัญญัติ ๑ ฉบับ ชื่อว่าร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย
 ทักษิณ ซึ่งเป็นการร่างขึ้นมาเพื่อประกาศในการบริหารงานของมหาวิทยาลัย
 ศรีนครินทรวิโรฒภาคใต้ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ตรงนี้ขอเรียนถาม
 ท่านประธานว่า ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณนั้นขณะนี้ไปถึงไหนแล้ว
 อย่างไร ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีได้พิจารณาเรื่องนี้หรือยัง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 เวลานี้ได้ดำเนินการพิจารณาเรื่องความรอบคอบหรือยัง เพราะเนื่องจากว่า
 ในขณะนี้ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณนั้น ทางทบวงมหาวิทยาลัยกำลัง
 เร่งรัดอยู่เพื่อให้ทันในการจัดสรรงบประมาณในปี ๒๕๕๐ ท่านประธานผมเรียน
 ปรีक्षाท่านประธาน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : อาจจะเรียนคุณสุวัฒน์ว่าร่าง
 พระราชบัญญัติเกี่ยวข้องกับการเงินนั้นเมื่อถึงผมแล้ว เมื่อผมพิจารณาว่าเป็น
 การเงินผมจะรีบส่งไปให้นายกรัฐมนตรีพิจารณารับรอง ตามข้อบังคับ ข้อ ๘๒
 ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๒ ผมปฏิบัติตามทุกครั้ง ร่างพระราชบัญญัติฉบับใด
 ที่เป็นการเงินที่พิจารณาแล้วผมจะรีบส่งไม่ชักช้าไม่เกิน ๗ วัน ปฏิบัติไปอย่างนี้
 โดยตลอด ขอเชิญคุณสุรเชษฐ์ แวอาแซ

นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ (นราธิวาส) : ท่านประธานที่เคารพ
 กระผม นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ ส.ส. นราธิวาส พรรคประชาธิปัตย์
 ท่านประธาน ตั้งแต่ที่ท่านเปิดการประชุมจนถึงเดี๋ยวนี้ผมยังไม่รู้เลยว่าท่าน
 คอยเรื่องอะไร อยู่ข้างหลังฟังไม่รู้เรื่อง นี่ขนาดท่านพูดภาษาไทยเรายังไม่รู้เรื่อง
 ถ้าเกิดเนวินพูดภาษาเขมรเราจะรู้เรื่องขนาดไหน แล้วเวทีการประชุมของเรา
 ในวันนี้จริง ๆ ถ้าดูรูปแบบจริง ๆ ของวันนี้เหมือนกับเวทีชนไก่แท้ ๆ เลย
 และท่านบอกว่าท่านจะดูให้ทั่วถึงผมยกมือตั้งนานแล้วท่านยังไม่เห็น ผมขออนุญาต
 ท่านประธาน ผมว่าควรต้องแก้ไขระบบเสียง ไม่อย่างนั้นพวกเราข้างหลังไม่รู้ว่าจะ
 ประชุมได้อย่างไร ฟังกันไม่รู้เรื่อง ระบบใหม่ของท่านผมว่าจะต้องพิจารณากัน
 ให้รอบคอบ นั่งตั้งนานแล้ววันนี้ตั้งแต่เช้ายังไม่รู้เรื่องเลยที่ท่านคุยเรื่องอะไรกัน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เดี่ยวพอถึงวาระนั้นผมจะชี้แจงให้ทราบ
ฟังไม่ถึง คุณสุรเชษฐ์ เดี่ยวผมจะชี้แจงให้ทราบ ว่าเหตุที่ตัดทิ้งไปเป็นเพราะอะไร
เชิญคุณเอกภาพ พลซื่อ

นายเอกภาพ พลซื่อ (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานสภาที่เคารพ
กระผม นายเอกภาพ พลซื่อ พรรคเสรีธรรม จากจังหวัดร้อยเอ็ด สำหรับ
ระเบียบวาระที่ท่านกำลังอภิปรายกันอยู่คือ ๑.๓ นี้ ถ้าท่านได้ไปดูคำอภิปราย
ของผมก่อนปิดสมัยประชุมนี้ผมเคยตั้งคำถาม เกี่ยวกับรับทราบต่าง ๆ นั้น
โดยเฉพาะการรับทราบเรื่องที่ว่าสำนักงานเลขาธิการนายกรัฐมนตรีแจ้งเหตุ
ที่ตัดทิ้งที่รัฐมนตรีไม่สามารถพิจารณาให้คำรับรองร่างพระราชบัญญัติ เกี่ยวกับ
การเงินได้ภายในกำหนดตามลำดับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ปี พ.ศ. ๒๕๓๕
ที่ ๕๓ นั้น กระผมเคยตั้งคำถามไปว่าทุกครั้งที่มีการประชุมจะมานั่งอย่างนี้ตลอด
ว่านายเอกภาพ พลซื่อ แล้วบอกว่าคุณติดกับส่วนราชการ ผมเรียนเมื่อก่อนปิดสมัยประชุม
บอกว่า ถ้าตัดทิ้งจุดไหนที่แจ้งรายละเอียดด้วย ว่ากรมไหน กระทรวงไหน
เหตุผลเพราะอะไร ไม่ใช่มาแจ้งง่าย ๆ ว่าตัดทิ้งเนื่องจากติดส่วนราชการ
การดำเนินงานนั้นท่านนายกรัฐมนตรีเป็นหัวหน้าฝ่ายบริหารเป็นคนรับผิดชอบ แต่ทำไม
ถึงปล่อยเรื่องไปคาราคาซังอยู่กับที่ราชการประจำอยู่ตลอดเวลาเลย ก็ไม่แน่
บางครั้งที่อาจจะส่งมาแล้วก็ได้ เพียงแต่ไม่เอาเข้ามาเป็นเพราะอะไร โดยเฉพาะ
เกี่ยวพันกับไม่ทันเลข สภาหยุดยาว ๕ - ๖ เดือน แล้วยังรับรองไม่เสร็จแล้ว
อย่างนี้จะปกครองบ้านเมืองได้อย่างไร ผากท่านประธานว่าครั้งต่อไปนั้นถ้ามี
เหตุที่ตัดทิ้งประการใดก็ให้แจ้งให้ทราบด้วย ติดอยู่จุดไหนจะได้ติดตามเจ้าของ
ญัตติ เขาจะตามได้ เจ้าของ พ.ร.บ. จะตามได้ว่าติดขัดตรงไหนเพราะอะไร---

ท่านประธาน ก่อนท่านจะชี้แจงเรื่องที่นั่งที่ประชุม นั้น ผมว่ามันไม่เหมาะสม ผมนั่งอยู่ข้างหน้า เวลาคนอภิปรายข้างหลังอยากจะมองดูว่า เขาหลงหรือยัง จะยกมือ ไม่ทราบว่าเขาพูดถึงจุดไหนแล้ว ทุกครั้งที่เราประชุมหนึ่ง เรียงกันนั้น เราจะเห็นหน้ากันหมด เราจะเข้าใจเรื่องดูว่าคนนี้หลงหรือยัง ใครยกมือหรืออีกไหม เราจะให้เกียรติกัน แต่วันนี้มองไม่เห็น ท่านหัวหน้าพรรคผมดอกเตอร์อาทิตย์ อุไรรัตน์ ท่านว่ามองไม่เห็นกันเลย เหมือนกักขังกันไว้ และตุลิตรับ นอกจากนั้น การจัดที่ประชุม ฝ่ายค้านกับรัฐบาลนั้นหันหน้าชนกัน ตรงนี้ไม่น่าเอาเจ้าหน้าที่ เลยน่าจะเอาตำรวจมานั่งห้ามเลยผมว่า แล้วหนึ่งสมัยประชุมที่ผ่านมาท่านจำชื่อ ได้ทุกคนหรือเปล่า เทียบวันที่ท่านหันข้าง หน้าท่านจำไม่ได้ใช้ไหม ท่านถนัดข้างใช้ไหม ผมเพิ่งทราบว่าท่านประธานสภาชอบด้านข้าง ตูลิตรับ การอภิปรายต้องหันหน้า หันหลัง อยากจะถามว่าใครเป็นคนคิดในการตั้งเก้าอี้แบบนี้ ใครเป็นคนทำ แล้วนอกจากนั้นเมื่อทำอย่างนี้จะออกไปห้องน้ำ เข้าไม่ได้ ออกไม่ได้ ต้องมาเดิน ไขว่หน้าตรงนี้ อยากจะฝากข้อคิดท่านประธานว่า การทำอย่างนี้เบาะเก้าอี้ ดีไหม ตูลิตรับ เก้าอี้ดีแล้ว แต่ว่าการจัดอย่างนี้ไม่เหมาะสม และอีกอย่างหนึ่งที่สภาแห่งนี้เราให้เกียรติกันทุกคน นี่คือฝ่ายนิติบัญญัติ แต่ทำไมเก้าอี้ของ ส.ส. นั้นเตี้ยกว่าเก้าอี้ นายกฯ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเอกภาพเด็ยวให้ไปถึงวาระนั้น
เด็ยวถึง

นายเอกภาพ พลซื่อ (ร้อยเอ็ด) : ผมขออนุญาตนิดหนึ่ง
ผมกลัวท่านที่แจงไม่ครบ ผมตั้งเก้าอี้นอกจากการจัดรูปแบบ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ไม่ต้องเด็ยวถึงเวลานั้นค่อยพูด

นายเอกภาพ พลซื่อ (ร้อยเอ็ด) : คำถามสุดท้ายว่าเหตุผล
ทำไมเก้าอี้ ส.ส.

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เด็ยวให้ถึงตรงนั้นก่อนค่อยพูดตรงนี้
ยังไม่ถึงนี้ ๑.๓ เด็ยวถึงตรงนั้น

นายเอกภาพ พลซื่อ (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานอย่าลืมให้ผม
พูดต่อนะครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ได้ คุณโสภณ เพชรสว่าง ครับ

นายโสภณ เพชรสว่าง (บุรีรัมย์) : กราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพ กระผม โสภณ เพชรสว่าง ส.ส. บุรีรัมย์ พรรคชาติพัฒนา กระผม
ขอประธานกราบเรียนท่านประธานว่า กระผมไม่ตำหนิท่านประธานหรือครับ

ที่ทำงานพยายามทำ คิดว่าดีที่สุดแล้ว แต่ขอทราบเรียนว่าผมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติ
จัดตั้งจังหวัดนางรองเสนอไปแล้ว ส.ส. พรรคชาติไทยก็เสนอไปแล้ว ติดตาม
จังหวัด จังหวัดเขาบอกว่าส่งมาให้ที่กระทรวงมหาดไทยแล้ว ต้องถามท่าน
นายกฯ บรรหาร ศิลปอาชา อย่างตรงไปตรงมาว่า ท่านทราบด้วยหรือเปล่า
ที่เขาเสนอมา เห็นหรือยัง รับรองหรือไม่รับรองก็บอกกันผมไม่ตำหนิ ถ้าบอกว่า
ท่านนายกฯ บรรหาร ศิลปอาชา ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
ไม่เห็นด้วยที่จะตั้งจังหวัดนางรองตามที่ ส.ส. โสภณ เพชรสว่าง เสนอมา
ก็บอก มันจะได้จบท่านประธาน ไม่ต้องมาพูดซ้ำซากกันอีก ถ้ายกไปยกมา
เหมือนกับปรับ ครม. มันไม่ได้เรื่อง ปรับ ครม. ปรับเล็กปรับไป แต่ผมเชื่อว่า
ถึงอย่างไรก็ไม่มีมีการปรับรับรอง แต่นั่นไม่ต่างกัน ท่านอยู่ต่อไปเถอะผมชอบ
ให้สภาอยู่นาน ๆ แต่กรณีดังกล่าวท่านประธาน ท่านจะเห็นว่าทุกครั้งที่ขึ้นมา
ส.ส. จะต้องมาพูดถึงเรื่องนี้ ท่านตอบมาเลยบอกว่าไม่เห็นด้วย ไม่รับรอง
เงินไม่พอก็จบกัน แต่ไปอ้าอึ้งไว้ ๆ ผมจำเป็นต้องซักถามเพราะว่าเขาก็ไป
ถาม ผมก็บอกอยู่ที่บรรหาร ศิลปอาชา อยู่ที่พรรคชาติไทย นางรองไม่เป็น
จังหวัดก็อยู่ที่พรรคชาติไทย ถ้าจะเป็นจังหวัดก็อยู่ที่พรรคชาติไทยอยู่ที่ท่านบรรหาร
ถ้าชาติชายเป็นนายกฯ เรียบร้อยแล้วผมบอกอย่างนั้น เขาก็บอกเมื่อไรจะได้
เป็นนายกฯ เสียทีชาติชาย ผมบอกว่าเอาไว้ดูกันต่อไป เพราะฉะนั้นผมกราบเรียน
ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีด้วยความเคารพ ท่านอย่าไปรีรอไว้ ท่านสั่งมาเลยไม่
เห็นชอบก็บอกมา ถ้าเห็นชอบก็เป็นอันส่งผลของพรรคชาติไทย ต่อไปเขาจะ
เลือกพรรคชาติไทยเข้ามาอีก ไม่แน่หรือครับถ้าหากว่าจังหวัดนางรอง
ตั้งขึ้นสมัยท่านผมอาจจะไปอยู่กับท่านก็ได้ พรรคชาติไทยก็อยู่กันได้ ถึงจะไม่
รวมพรรคก็ยังอยู่กันได้ เพราะฉะนั้นประเด็นนี้ท่านประธาน ผมเห็นใจท่าน
ประธาน ท่านเองต้องมาถูกตำหนิตลอดเวลา แต่ความจริงต้องตำหนิต่านายกฯ
ที่ไม่ได้สนใจ ตอนนี้อาเซม (ASEM) ผ่านไปแล้ว ก็เป็นที่ดังกันไปทั่วโลกท่านมี
ฝีมือเราก็ยอมรับกัน พรรคผมเองผมก็ต้องยอมรับว่าเมื่อหัวหน้าพรรคบอกว่าตอนนี้
หยุดก่อนก็ต้องหยุด แต่ต่อไปมันผ่านไปแล้ว ท่านตอบให้ผมชื่นใจสักหน่อยไหมว่า
ท่านจะตอบนี้ได้เมื่อไร ผมจะได้นำคำพูดของท่านนั้นไปกราบเรียนพี่น้องประชาชนว่า
ได้หรือไม่ได้ เพราะอย่างไร มันมีเหตุผล แต่ถ้าทำเรื่องอย่างนี้ท่านประธาน
ท่านประธานก็ต้องรับ ใครขึ้นมาก็ตำหนิต่านประธาน ซึ่งความจริงไม่ถูก
ต้องตำหนิต่านายกฯ คนเดียวคนอื่นอย่าไปตำหนิ เพราะฉะนั้นผมกราบเรียน

๑๔

สผ ๑/๒๕๓๘ (ส. ๒)

วิภาวรรณ ๖/๓

ถามว่าท่านนั่งตรงหน้าผมท่านมองหน้าผม ผมมองหน้าท่าน ด้วยความเคารพ
ท่านตอบผมสักคำได้ไหม ร่างพระราชบัญญัติจังหวัดนางรองให้หรือไม่ให้
รับรองหรือไม่รับรอง ขอเรียนถาม ถ้าท่านไม่ถามผมก็ต้องพຽ່งนี้ผมจะถาม
ท่านอีก ขอขอบคุณครับ

- ๗/๑

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ขอด่วนวาระแจ้งเรื่อง ๑.๓ กระผม
ขอแจ้งเพิ่มเติม

เรื่องที่ ๑ เรื่องที่รัฐสภาได้จัดเดินการกุศล จากพระที่นั่งอนันตสมาคม
ไปกราบพระบรมศพ สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนีที่พระบรมมหาราชวัง
เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๙ นั้น ผมต้องขอขอบคุณท่านสมาชิกรัฐสภาทุกท่าน
ที่ได้กรุณามาร่วมเดินการกุศล เทิดพระเกียรติและถวายความจงรักภักดีระลึก
ถึงพระมหากรุณาธิคุณ ซึ่งได้เดินกันเป็นจำนวนถึง ^{นับโดยสิ้น} ๑๐,๐๐๐ กว่าคน แล้วได้รับ
เงินบริจาคสมทบทุนสร้างโรงพยาบาลอีกด้วย ที่ท่านสมาชิกทุกท่านได้บริจาคไว้แล้ว
ขณะนี้ได้ยอดเงินจำนวนถึง ๓,๐๙๘,๑๒๕ บาท ซึ่งจะเข้านำทูลเกล้าฯ ถวาย
พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเมื่อวันนั้น กระผมจะกราบเรียนให้ทราบอีกครั้งหนึ่ง

เรื่องที่ ๒ เรื่องการปรับปรุงห้องประชุมสภา ผมต้องขอขอบพระคุณ
ท่านคณะกรรมการพิจารณาพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๓๙
ที่ได้กรุณาอนุมัติเงินจำนวน ๕๐ ล้านบาท และผมต้องขอภัยที่การปรับปรุง
ห้องประชุมนี้ ยังไม่แล้วเสร็จสมบูรณ์ดี อยากจะกราบเรียนว่า การก่อสร้าง
การปรับปรุงครั้งนี้ถูกละหลุ่เหลือเกิน โดยที่เราให้กรมโยธาธิการเป็นผู้ดำเนินการ
ทั้งหมด นอกจากระบบเสียง ที่นี้การดำเนินการของกรมโยธาธิการนั้นก็เอาแบบ
จากฝรั่งเศส ซึ่งมีรูปอยู่แล้ว จากฝรั่งเศสมาดำเนินการ แล้วก็ประชุมกันหลายครั้ง
จากกรมโยธาธิการพร้อมกับเจ้าหน้าที่ ก็เห็นว่าเป็นรูปแบบที่ค่อนข้างจะสวยงามดี
แล้วที่ในวงแคบนี้สามารถดำเนินการได้ จึงได้ลงมือทำ ทำสัญญาวันที่ ๒๕ มกราคม
แล้วกระผมคาดจริง ๆ ว่าได้รับปากกับท่านคณะกรรมการงบประมาณในครั้งนั้น
โดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านรองบุญชู ว่าผมจะทำให้เสร็จในสมัยประชุมสามัญครั้งนี้ให้ได้
จึงลงมือทำ แล้วทำสัญญาไว้ให้เสร็จเดือนมีนาคม ก็เร่งนะครับ เร่งโดยเอาช่าง
จากที่ทางพระเมรุมาศมาสร้าง โดยท่านผู้อำนวยการกองสถาปัตยกรรมของกรมโยธาฯ
เป็นผู้ออกแบบการก่อสร้างควบคุมทั้งหมด ทำไปแล้วก็เร่งวันเร่งคืน ทำถึงกลางคืน
บางคืนนั้น ๘ ทุ่ม ๖ ทุ่ม เมื่อคืนนี้สว่างเลย ยังไม่แล้วเสร็จด้วยครับ อย่างที่
ท่านสมาชิกหลายท่านบ่น ว่าเสียงยังไม่ได้อันดับ ช่างหลังยังไม่ติดให้ครบ ---

คือผมก็เกรงไปว่าจะประชุมไม่ทัน จึงไปขอติดต่อสถานที่ไว้แล้ว ๒ แห่ง แต่เมื่อ

เห็นว่า วันที่ ๕ วุฒิสภา จะประชุมสภา ลองให้วุฒิสภาประชุมดูก่อนสิ ว่าประชุมกัน
ได้ไหม เอาเป็นชั่วคราวก่อน โดยเราไม่ต้องไปอาศัยที่อื่น ทนเอาสัก ๒ อาทิตย์

ปรากฏว่าประชุมวุฒิสภาได้ วันนี้ วันที่ ๖ ผมต้องชอภักย์จริง ๆ ยังไม่เรียบร้อย
จริง ๆ ครับ คณะกรรมการตรวจรับจ้าง ตรวจงานนั้น ยังไม่ได้ตรวจเลยสัก
นิดเดียว เพราะว่าต้องให้ทำให้เสร็จก่อน ผมเองเมื่อคืนก็ไม่อยู่ ซ่างหลังไม้ค
ยังไม่ติดอีก ๓ แถว ยังไม่เรียบร้อยทุกอย่าง สำหรับออกแบบนี้ผมบอกตรง ๆ ว่า
ได้พิจารณาหลายครั้งเป็นที่ประชุมกัน โดยให้ทางกรมโยธาฯ มาพร้อมกับ
ท่านเลขาฯ คณะกรรมการของเรา มีคณะกรรมการจัดจ้างอีกคณะหนึ่งผมตั้ง
คณะกรรมการไว้ ๒ คณะ ๑. คณะกรรมการจัดจ้าง ๑๐ ท่าน และคณะตรวจ
การจ้างอีก ๘ ท่าน ได้มาประชุมปรึกษาหารือกันหลายครั้ง เรื่องออกแบบนี้
ครั้งแรกผมไม่ได้เอาแบบนี้หรอกครับ ผมจะเอาแบบเหมือนเดิม แต่ปรับปรุง
เฉพาะโต๊ะที่นั่งให้วางของได้ มีชั้นเท่านั้นเอง และมีเก้าอี้ที่สะดวกสบายชนิดหนึ่ง
แต่ในที่ประชุมวันนั้นเห็นว่าเอาแบบนี้สวยดี เดี่ยวผมจะเอาหนังสือให้ดูนะครับ
หนังสือที่เอาแบบนี้ไปทำ ซึ่งท่านเลขาฯ ไปเอามาจากฝรั่งเศส ญี่ปุ่นก็ใช้อะไร
ก็ใช้อย่างแบบนี้ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อทำไปแล้ว ถ้าใช้อีกสักพักหนึ่ง ถ้าไม่เป็น
ที่ถูกต้องอย่างไร ผมขอยอมรับว่าความผิดคงอยู่ที่กระผมเองที่ตัดสินใจให้ทำไป
อย่างคุณพินิจ จารุสมบัติ บอกพิจารณาตัวเองแน่ คุณไม่ต้องห่วงตัวผมอยากจริง ๆ
อยากพิจารณาตัวเองวันนี้พຽນนี้เลย เป็นความจริงนะครับ ก็ทนอยู่แล้ว จึงอยาก
จะกราบเรียนให้ทราบ ตั้งใจจริงในการทำงาน แล้วขอบอกตรง ๆ ว่าพยายาม
อย่างยิ่งที่จะดูแลเงินงบประมาณทุกอย่างเลย พยายามต่อรองลดลงแล้ว ถ้าท่าน
เห็นคนทำงานระยะที่กำลังยกพื้น ปรับพื้น ทาแล็กเกอร์ อะไร ท่านจะส่งสารมาก
ฝุ่นฟุ้ง ให้มาสค์ (Mask) ปิดปากก็แล้วอะไรก็แล้ว ทนอยู่ได้ อันนี้เป็นการทรมาน
อย่างยิ่ง เราก็คงต้องให้ทำ เพราะความเร่งรีบ เอาเถอะครับ ถ้าหากมันไม่เป็น
ที่พอใจ ผมก็ขอรับผิดชอบ ขอเชิญท่านรองนายกฯ สมิคร ครับ

นายสมิคร สุนทรเวช (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธาน
ที่เคารพ กระผม สมิคร สุนทรเวช ส.ส. กรุงเทพมหานคร ขอเรียนท่านเพื่อน
สมาชิกที่นั่งอยู่เช่นกันด้วย ท่านประธานเอง ท่านก็รับไปทั้งหมด ความจริง
ความเปลี่ยนแปลงเรื่องนี้ ผมก็มีส่วนอยู่เป็นอันมาก ในฐานะ ส.ส. ที่อยู่ในสภา
นี้ด้วย เมื่อท่านประธานได้ดำเนินการ ผมบังเอิญไปขอออกแบบท่าน ท่านปรับปรุง

แก้ไขเหมือนเดิม ที่เขาเรียกว่า แบบเชียเตอร์ (Theatre) คือนิ่งหันหน้าไป
 ทางเดียวกันหมด ผมบอกว่าท่านประธานจะปรับปรุงทั้งทีอยากให้เอาหนังสือที่ท่าน
 เคยไปเยี่ยมชมมา ใครไปเยี่ยมชมมา เอาหนังสือประมาณ ๒๐ กว่าแห่ง เอามาวาง
 เรียงกันให้ดู ปรากฏว่าส่วนใหญ่จะเป็นครึ่งวงกลม ค่อนวงกลม ครึ่งวงกลม
 ค่อนวงกลม เมื่อดูแล้วเห็นว่าแบบที่ทำที่ญี่ปุ่น ซึ่งเป็นระดับเรียงเข้าแถวเหมือนกันหมด
 ครึ่งวงกลม กับแบบฝรั่งเศสซึ่งเป็นค่อนวงกลม นั้น สถานที่ของเราใกล้เคียงกว่า
 ก็ลองให้กรมโยธาฯ ลองคิดถึงเรื่องนี้ และลองเขียนแบบมาดูใหม่ เมื่อเขียนแบบ
 มาดูใหม่ ตอนดูในแบบมันไม่รู้สึกละแล้ว แต่ตอนทำแล้วเราได้เห็นข้อบกพร่อง
 บางประการเท่านั้น เช่น อย่างตรงคอกตรงปลายที่ปิดไว้ ตรงนั้นไม่ควรปิด
 คือถ้าเปิดเสียแล้วก็จะเข้าได้อีกทางหนึ่ง ตรงนั้นก็ไม่ควรปิด ก็ควรจะเปิดเสีย
 แล้วข้างล่างนั้นควรจะนั่งประชุมเวลาที่ประชุมร่วมกันเท่านั้น เพราะจะเต็มทั้งหมด
 ๖๕๑ ที่นี้



ถ้าจะประชุมร่วม ๒ สภา ก็ควรจะไปนั่งข้างล่างด้วย แต่จริง ๆ การจัดนั้น
ไม่ควรจะปล่อยพรรคไหนลงไปไว้ข้างล่าง คือควรแจกเรียงไปให้หมด โดย
ยังไม่ต้องให้ข้างล่างเลย เพราะว่า ๓๕๑ ที่นั่งข้างบนนี่พอ ไปเปิดดูหนังสือรัฐสภา
ทุกประเทศร้อยละ ๙๐ มีเพียงบางประเทศเท่านั้นละครับ เป็นเชียเตอร์อย่าง
ที่เราเป็นอยู่ เมื่อปี ๒๕๑๗ ที่คุณพล จุลเสวก เดินทางทั่วโลกไปดูแล้วออกแบบ
รัฐสภานั้น ท่านทำข้างบนสวยงามจริง แต่ข้างล่างท่านไม่ใช่ ส.ส. ท่านออกแบบ
เป็นเชียเตอร์ แล้วก็มาตั้งแต่ปี ๒๕๑๗ ผมต้องเรียนว่า ผมขออนุญาตท่านประธาน
แล้วขอไปชี้แจงคณะกรรมการ แล้วให้อ่านหนังสือต่าง ๆ มาดู แล้วให้กรมโยธาธิการ
ไปออกแบบ ที่ไหน ๆ ก็ค่อนข้างกลม ครึ่งวงกลมอย่างนี้ทั้งนั้นละครับ เพราะว่าเวลา
ลุกขึ้นยืนแล้วจะเห็นหน้าคนพูด แล้วก็เก้าอี้หันได้หมด เวลาที่ใครจะเห็นหน้าประธาน
ก็หันเก้าอี้ได้ จะหันไปดูใครหันได้เกือบ ๓๐๐ องศา เพราะฉะนั้นที่ผมไม่ยอม
ให้ท่านประธานท่านโดนรับและโดนว่ากล่าว คือเราจะให้มาตั้งแต่ปี ๒๕๑๗
ถึงบัดนี้ ๒๒ ปี ได้มีความเปลี่ยนแปลง ผมคิดว่าอันหนึ่งที่เป็นข้อบกพร่อง แต่ว่าก็เลย
ไปแล้ว คือแต่ละชั้นมันควรจะมีแถวเดี่ยว นี่เขาใช้ชั้นหนึ่ง ๑๐ เซนติเมตร เขาใช้
๒ แถว ถ้าเป็นแต่ละแถวข้างหลังจะขึ้นไปสูงหน่อย แล้วจะเหมือนฝรั่งเศส ถ้า
เผื่อวงละแถว ๆ ชั้นทุกชั้น ผมเองก็ไม่ได้เป็นกรรมการ เขาก็ไม่ได้มาดูตอนที่
เขาวางโครงการข้างล่าง ขออนุญาตเรียนว่า ท่านประธานผมกลัวท่านจะพิจารณา
ตัวเองไปแล้วก็เสียตาย ประธานอย่างนี้หายาก คือเรียนฝากท่านว่าผมมีส่วน
มาช่วยเห็นด้วย กรรมการก็เห็นว่าน่าจะมีเปลี่ยนแปลง แล้วเวลาปิดเทอมหน้า
ผมคุยกับท่านประธานแล้ว ว่าถ้าท่านตัดตรงบล็อดตรงนั้นออกให้หมด ให้เข้าได้
อีกข้างหนึ่งก็จะดูโปร่งขึ้น เท่านั้นเองไม่มีอะไรอื่น แล้วเวลาประชุม ส.ส. เรา
ข้างล่างไม่ควรจะเอาพรรคไหนไปวางไว้ เพราะแจกข้างบนได้หมด เวลาลุกขึ้นยืน
ต้องหันหน้าเข้าหากัน เมื่อกี้ขอประธานโทษท่านสมาชิกผู้มีเกียรติจากจังหวัดไหน
ไม่ทราบว่าคุณหันหน้าหากัน ในประเทศอังกฤษอยู่คนละซีกเลยนะครับ ยืนคนละซีก
เลยครับ นายฯ กับฝ่ายค้านหันหน้าเข้าหากันอย่างนี้เลย แล้วสมาชิกทั้ง ๒ ข้าง
หันหน้าเข้าหากันตลอด นี่โค้งค่อนข้างกลม ผมก็คิดว่าที่ท่านับว่าดีแล้ว แล้วก็
กรมโยธาธิการก็ออกแบบได้ คือพูดง่าย ๆ ว่าเหมือนกับทั่วโลกที่เขาเป็นอยู่ ก็ขอ
ประธานโทษด้วยถ้าเผื่อว่าท่านจะพอใจแบบขวาง ๆ อย่างเดิม คือจะกลับแก้
เป็นอย่างเก่าคงไม่ได้ครับ แต่ว่าจะพยายามปรับปรุงให้เข้าออกได้อีกทางเท่านั้น
ละครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเอกภาพติดพันเมื่อกี้ครับ เชิญ

๑

นายเอกภาพ พลซื่อ (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายเอกภาพ พลซื่อ พรรคเสรีธรรม จากจังหวัดร้อยเอ็ด ท่านประธานครับ ผมกลัว ท่านประธานจะลาออกจริง ๆ ท่านประธานครับ ขอกราบเรียนว่าท่านนั้นเหมาะสมแล้ว อย่าเพิ่งด่วนจะลาออกเลยนะครับ ทำหน้าที่ประธานต่อไปให้ดีที่สุด แต่บางครั้งอาจจะกระทบกระทั่งบ้าง ก็เห็นว่าท่านนั้นเป็นผู้อาวุโส เล็ก ๆ น้อย ๆ ท่านอย่าถือสา กับเลขนะครับ ท่านประธานครับ ขออนุญาตยกมาถึงเรื่องเก้าอี้ที่ประชุมท่านครับ ผมเข้าใจในเจตนาตั้งใจจริงของท่าน ท่านนั้นเป็นกังวลเรื่องห้องประชุมเป็น อย่างมากเลย เมื่อคราวที่ท่านไปดูงานที่ประเทศลาว ผมเองได้ติดตามท่านไปด้วย ไปอยู่เมืองลาว ๓ วัน ท่านก็กังวลเรื่องนี้ตลอดเวลา ท่านก็ปรารภต่อคณะที่ไปด้วยว่า กลัวห้องประชุมนั้นไม่เสร็จ ผมเข้าใจในเจตนาดีของท่าน เดิมทีนั้นที่ต้องมีการ เปลี่ยนแปลงปรับปรุงนั้น เนื่องจากคำปรารภของท่านว่า เห็นใจท่านสมาชิก ที่นั่งประชุมแล้วไม่ค่อยนั่งสบาย บวดหลังบ้าง จะทำให้ดีขึ้น และที่วางหนังสือ มีน้มน้ำวางแล้วก็หลบการเข้าออกลำบาก นี่คือเจตนาหลักที่ท่านต้องปรับปรุงห้อง ประชุมแห่งนี้ ผมเข้าใจดี แต่ปรากฏว่าเมื่อทำแล้วมีเหตุขัดข้องบกร่อง ขึ้นมาแล้วต้องแก้ไข ที่เราเห็นกันอยู่เริ่มตั้งแต่เรื่องแรกนะครับ อย่างที่ท่าน ร้องนายฯ สมัยครูปดเมื่อก่อนว่า หลายประเทศนั้น เขาทำกันอย่างนี้กันทั้งนั้น ถ้าผม จำไม่ผิดผมเองเป็นผู้แทนฯ สมัยก็ยังน้อยแต่ก็เคยไปดูหลายที่ บางประเทศนั้น เขามีที่อภิปรายกันอยู่หน้าประธานหันหน้าไปหาสมาชิกอื่นนี้ไม่มีปัญหา ของเรา ต้องหันหน้าประธาน ไมค์เขาตั้งตรงนี้จะหันหน้าด้านข้าง ขออนุญาตประธาน ผู้อาวุโสอย่างท่านประมาณ อติเรกสาร ถ้าอภิปรายแล้วท่านหันหน้าหาใคร ท่าน ต้องหันหน้ามาหาฝ่ายค้าน ไมค์อยู่ตรงนี้ จะยกไมค์ไปก็ไม่ได้ไมค์ติดแล้ว นี่คือ ข้อบกพร่องข้อ ๑. นะครับ แล้วที่เข้าก็เข้ายากกว่าเดิม อย่างพรรคประชาธิปัตย์ อยู่ตรงนี้ ท่านดอกเตอร์สุรินทร์อยู่ตรงนี้ ท่านผู้นำฝ่ายค้านจะเข้ามาต้องเบียด เก้าอี้กันเข้า แล้วจะออกไปห้องน้ำก็ลำบากนะครับ นี่คือข้อบกพร่อง แล้วนอกจากนั้น พนักงานเราประชุมกันบางครั้งสว่างก็มี ตั้งแต่ ๐๘.๐๐ นาฬิกา ก็ยังมี ถึงตีหนึ่ง ตีสอง ถ้าเหนื่อยบ้างเราก็พักเราก็เอนได้ แต่ข้างล่างมันเอนไม่ได้ ลองดูสิครับ พวกเราเนี่ย เอนได้ไหมครับไม่เหมือนของท่านประธาน ไม่เหมือนกับท่านรัฐมนตรี อื่นนี้ก็เป็นผู้สรรคเหมือนกันการหมุนตัวดีแล้ว แต่ที่ฟังนั้นน่าปรับปรุงแก้ไข แต่ก็เสียดายงบประมาณที่เสียไป-----

แล้วบางประเทศที่เราไปเห็นกันมา ในการนั่งของสมาชิกนั้นจะมีชื่อติดแต่ละคน รู้กันเลยว่าใครนั่งตรงไหน ๆ บ้าง พรรคไหนอยู่ตรงไหน คนนั้นนั่งตรงไหน ของเราใครจะนั่งตรงไหนก็ได้เราไม่ว่ากัน แล้วท่านประธานจะตามทุกคนรู้หรือครับ แม้แต่ของพรรคท่านผมเห็นท่านหลายครั้งท่านก็ชี้พรรคท่านไม่ถูก เหมือนกันครับ ๓๙๐ คน ท่านคงจำได้ถนัดก็คือท่านรองทั้งสองจำได้ เพราะนั่งอยู่ข้างบนด้วยกัน ก็อยากจะฝากปัญหาพวกนี้ว่าทำอะไรเราจะทำให้ดีขึ้น แล้วข้อบังคับของเราให้ยื่นแล้วพูดกับท่านประธาน แล้วไม่ก็ไม่ถูกที่ อยากฝากเป็นข้อสังเกตไว้ เราก็เข้าใจเจตนาจริงของท่าน ผมเขียนตรง ๆ ว่า ท่านเคยปรารภเรื่องนี้ตลอดเวลา ผมอยู่กับท่าน ๓ วัน ท่านก็เป็นกังวลเรื่องนี้ เมื่อมีปัญหาอุปสรรคเราก็ควรหาทางแก้ไขร่วมกัน ขอฝากท่านประธานครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณสนั่น สุชากุล เชิญครับ

นายสนั่น สุชากุล (สตุล) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม สนั่น สุชากุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสตุล พรรคประชาธิปัตย์ ท่านประธานที่เคารพ ในเรื่องของการปรับปรุงห้องประชุม นั้น ถึงแม้ว่าหลายสิ่งหลายอย่างยังไม่เรียบร้อย แต่ผมต้องขออนุญาตเรียนต่อท่านประธานว่า ผมมีความชื่นชมท่านประธานครับ ที่มีความตั้งใจตั้งใจในการที่จะปรับปรุงห้องประชุม ให้เสร็จตามสัญญา ท่านสัญญาไว้ตลอดเวลาแล้วก็ให้สัมภาษณ์สื่อมวลชนว่า อย่างไรเสียเปิดประชุมสมัยที่สองนี้ จะต้องใช้ห้องประชุมใหม่ที่ผ่านการปรับปรุงเรียบร้อยแล้ว ถึงแม้ว่าจะไม่เรียบร้อยเป็นที่พอใจของท่านสมาชิกทั้งหมดก็ตาม ก็ถือว่าท่านได้รักษาสัญญาของท่านแล้ว ผมก็ขอชื่นชมทั้ง ๆ ที่ท่านเป็นผู้อาวุโสอายุมากแล้ว แต่ท่านก็ทำได้เป็นที่น่าพอใจพอสมควร แต่ผมยังติดใจ ผมขออนุญาตย้อนกลับไประเบียบวาระที่ ๑.๓ สักหน่อยหนึ่ง เพราะเมื่อที่ผมยกมือเพื่อที่จะแสดงความคิดเห็นว่า ทำไมทางรัฐบาลถึงให้ความสำคัญกับร่างกฎหมายต่าง ๆ ที่จำเป็นจะต้องพิจารณาโดยเร่งด่วนค่อนข้างน้อยไปหน่อย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องที่มีความสำคัญเป็นเรื่องที่เป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาลที่ได้แถลงต่อสภาไว้ โดยเฉพาะในเรื่องกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ซึ่งในวันที่แถลงนโยบาย ผมเองก็ได้ซักถามรัฐบาลว่า เกี่ยวกับกฎหมายฉบับนี้ทางรัฐบาลจะนำเข้าสู่การพิจารณาของสภาเมื่อไร ท่านนายกรัฐมนตรีจะลงนามรับรองเมื่อไร ท่านก็ให้สัญญาในที่ประชุมว่า เปิดประชุมสมัยที่สอง เดือนมีนาคมจะต้องนำเข้าสู่การพิจารณาของสภาโดยเร่งด่วน แต่ปรากฏว่าวันนี้ผมก็ยังไม่เห็นว่ากฎหมายฉบับนี้ท่านนายกรัฐมนตรีได้ลงนามรับรองแล้ว จึงเป็นข้อเปรียบเทียบ

ระหว่างท่านผู้อาวุโส คือท่านประธานสภากับท่านนายกรัฐมนตรี ซึ่งมีความกระตือรือร้น
 กระฉ่งทุกเรื่อง แต่ทำไมท่านไม่ได้ทำตามที่ได้ให้สัญญาไว้ในที่ประชุมสภา ผม
 อยากจะเรียกร้องว่า กฎหมายฉบับนี้ เป็นกฎหมายที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง
 ในขณะนี้มีการดำเนินการไปในบางเรื่องพอสมควรแล้ว แต่กฎหมายซึ่งจะต้อง
 ออกมาเพื่อรองรับการใช้เงินกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา นั้น ยังไม่มีการรับรอง
 จากท่านนายกรัฐมนตรี และยังไม่มีการบรรจุเข้าสู่การพิจารณาของสภา ผมจึง
 เรียกร้องว่า อยากจะให้ท่านนายกรัฐมนตรีกรุณาให้ความสำคัญกับเรื่องกฎหมาย
 ที่เป็นนโยบายสำคัญของท่านด้วย เพราะว่าในนโยบายของท่านนั้น ท่านก็บอกแล้ว
 ว่าจะให้ความสำคัญกับการพัฒนาทุกอย่างโดยเน้นคนเป็นศูนย์กลาง ในเรื่องของ
 กองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา นั้น เป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง เป็นนโยบาย
 เร่งด่วนที่จะต้องทำ ในช่วงนี้ในขณะนี้ท่านก็มีการประชาสัมพันธ์การดำเนินการ
 เกี่ยวกับการให้กู้ยืมเงินกองทุนเพื่อการศึกษา แต่กฎหมายที่จะใช้เป็นหลักใน
 การรองรับการใช้เงินนี้ ท่านยังไม่ได้รับรองแล้วก็บรรจุเข้าสู่การพิจารณาของ
 สภา ผมจึงขอเรียกร้องไปยังท่านนายกรัฐมนตรีว่า กรุณาให้ความสำคัญกับ
 กฎหมายฉบับนี้ เพราะเป็นนโยบายที่ท่านได้แถลงไว้ในสภา และท่านก็ยืนยัน
 ในการประชุมวันแถลงนโยบายแล้วว่า จะนำเข้าสู่การพิจารณาของสภาโดย
 เร่งด่วน ขอขอบคุณมากครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านผู้นำฝ่ายค้าน ท่านชวน หลีกภัย ครับ
 นายชวน หลีกภัย (ตริง) : ท่านประธานที่เคารพ ผมก็วางตัวลำบาก ถ้าพูดกับท่านที่ปรึกษาพรรคชาติไทยก็ไม่ต้องเหลียวไปทางชวนะครับ แต่ถ้าพูดกับท่านประธานก็คงจะต้องเอียงตัวไป กระผมเข้าใจว่าการจัดสภาพของที่นั่งนั้น คงจะยังเป็นปัญหาอยู่ แต่ว่าที่อยากจะกราบเรียนก็คือเมื่อท่านประธานได้กรุณาหยิบเรื่องการจัดห้องประชุมมาให้โอกาสสมาชิกมาอภิปรายมาให้ความเห็น ในเบื้องต้นก็อยากจะขอแสดงความเห็นเล็กน้อยครับ

ในประการแรกนั้นผมต้องกราบขอบพระคุณท่านประธานที่ได้กรุณาพยายามที่ช่วยให้เกิดความสะดวกแก่ท่านสมาชิก มีผู้ให้ความเห็นในวิธีการจัดห้องประชุมหลายทรวงขณะที่เดียว แต่ว่าเราอาจจะลืมนึกไปว่าสภาพของห้องประชุมในแต่ละยุคแต่ละสมัยนั้นไม่เหมือนกันครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านประธานเคยเป็นสมาชิกเคยได้ใช้ห้องประชุมติกโดมนะครับ ติกพระที่นั่งอนันตสมาคม กระผมเข้าใจว่ามีสมาชิกอย่างน้อย ๕ - ๕ ท่านในที่นี้เคยใช้ห้องประชุมดังกล่าว ซึ่งห้องประชุมดังกล่าวนั้นจะเป็นการนั่งคล้าย ๆ อย่างนี้ครับ คือรัฐบาลอยู่ขวามือ ฝ่ายค้านอยู่ซ้ายมือ แต่ว่าลักษณะดังกล่าวนี้จะไม่เป็นอย่างนี้ตรงที่ว่าสมาชิกหันหน้าชนกันก็จริง แต่หน้าสมาชิกนั้นจะเป็นคณะรัฐมนตรีครับ ไม่ใช่คณะรัฐมนตรีไปนั่งอยู่ตรงนั้น แล้วสมาชิกอยู่ตรงนี้ไม่ใช่ใช้อย่างนั้น มีผู้ยกตัวอย่างต่างประเทศ เช่นอังกฤษ ฝรั่งเศสก็ตาม ในเบื้องต้นต้องเข้าใจว่าประเทศเหล่านั้นมีการปกครองในระบอบประชาธิปไตยมานาน รูปแบบการจัดห้องประชุมในอดีตของเขานั้นเขาจัดขึ้นมาในสมัยโบราณ เครื่องเสียงไม่มีครับ ในสมัยนั้นเขาไม่มีไมโครโฟน ไม่มีเครื่องขยายเสียง เพราะฉะนั้นการจัดนั้นจะนั่งใกล้กัน แล้วก็พูดคุยไม่ใช้เครื่องเสียง แล้วคณะรัฐมนตรีจะนั่งตรงกันข้ามกับฝ่ายค้าน ท่านคงเห็นในภาพบางทีเขายกขายกเก้าอี้ขึ้นมาด้วยซ้ำไป ไม่ใช่ลักษณะว่า ครม. อยู่อีกที่หนึ่ง แล้วก็สมาชิกอยู่อีกที่หนึ่งอย่างนี้ครับ สภาพดังกล่าวเขาเปลี่ยนแปลงไม่ได้เพราะว่าเขาทำมาตั้งแต่สมัยโบราณ อย่างดีที่สุดก็คือเอาเครื่องมือเครื่องใช้เข้ามาประกอบให้สมบูรณ์มากขึ้น แต่ว่าเขาภูมิใจกับห้องประชุมของเขาที่มีประวัติอันยาวนาน ห้องประชุมสมัยใหม่คือเยอรมันครับ และประเทศบางประเทศซึ่งผมเชื่อพวกเราที่ไปดูงานถ้ามีโอกาสไปเห็นก็จะเห็นว่าไม่เหมือนในอังกฤษ ไม่เหมือนในฝรั่งเศส ประเทศอังกฤษหรือฝรั่งเศสนั้นเขาไม่มีทางเลือกกว่านั้นแล้ว เพราะเขาวิวัฒนาการมาจากห้องประชุมในสมัยเก่าที่เขาใช้มานาน ของเราในสมัยที่ใช้ติกพระที่นั่งอนันตสมาคมนั้น ท่านประธานคงนึกออกว่าประธานนั่งอยู่ทางขวามือ รัฐบาลอยู่ทาง

ความมือของประธาน แล้วก็ซ้ายมือจะเป็นฝ่ายค้าน ตรงกลางก็จะเป็นผู้สมัคร
 พรรคอิสระสมัยนั้น หรือแล้วแต่ความพอดี เวลาใครจะอภิปรายต้องยกมือ
 ประธานชี้ให้พูด คนนั้นก็เดินออกมาครับ เดินออกมาที่ไม่ใครโพนซึ่งอยู่ข้างนอก
 ไม่ใช่ที่นั่งอยู่ตรงนี้ครับ เพราะฉะนั้นสภาพจะต่างกัน ตัวอย่างของต่างประเทศนั้น
 ต้องเข้าใจว่าข้อจำกัดของเขาเป็นอย่างไร ไม่ใช่เราไปเอาของเก่าซึ่งเขา
 พัฒนาไม่ได้แล้วมาเป็นตัวอย่างแล้วบอกว่าต้องเป็นอย่างนั้นต้องเป็นอย่างนี้
 ลักษณะอย่างนี้ถ้าสมมุติประธานมาอยู่ตรงนี้ แล้วคณะรัฐมนตรีมาอยู่ตรงนี้ครับ
 ถูกต้องครับ ฝ่ายค้านอยู่ตรงนี้ เวลาอภิปรายนั้นสมมุติกระผมจะเปิดอภิปราย
 ไม่ไว้วางใจรัฐบาล กระผมไม่ได้พูดกับท่านสมาชิก กระผมไม่ใช่ไม่ไว้วางใจ
 ท่านสมาชิก กระผมไม่ไว้วางใจรัฐบาล แล้วถ้าเป็นอย่างนั้นกระผมก็ต้อง
 จัดที่นั่งหรือต้องพยายามที่จะจัดไมโครโฟนให้ตรงไปที่ท่านประธานหรือ
 คณะรัฐมนตรี ซึ่งสภาพดังกล่าวนี้จะเป็นปัญหา แต่ว่าทั้งหมดนี้เนื่องจากว่า
 การออกแบบตึกวิมลสถานมีการพิจารณาพิจารณามาตั้งแต่ต้น ตั้งแต่ปีแรกเมื่อมีการ
 ใช้สถานที่แล้วครับว่าสภาพดังกล่าวนี้เหมาะสมเพียงใด ความจริงผู้ออกแบบ
 ในขณะนั้นก็มีการพิจารณาเรื่องพื้นที่และงบประมาณ ซึ่งในขณะนั้นมีการประหยัดมาก
 และการจัดในขณะนั้นก็ได้นับว่าสมาชิกขณะนั้นมี ๒๑๔ คน เมื่อสมาชิกเพิ่มขึ้น
 ปัญหาของการใช้ห้องประชุมก็มีมากขึ้น ท่านประธานกรุณาที่จะปรับปรุงให้ดีขึ้น
 แต่ว่าก็เกิดปัญหาขึ้นเช่นเดียวกันในขณะนี้ อย่างน้อยที่สุดพวกกระผมอยู่ตรงนี้
 เอาตัวอย่างง่าย ๆ ท่านประธาน ตรงนี้มีที่นั่ง ๓ ที่ครับ สมมุติกระผมจะอภิปราย
 ตรงนี้ ผู้ที่นั่งถัดจากกระผมคือคุณหญิงสุพัตราต้องออกไปนั่งตรงทางเดินครับ
 มิฉะนั้นกระผมจะขึ้นไม่ได้ -----

ถ้ากระผมจะไปพูดตรงนั้น ท่านรัฐมนตรีสุรินทร์จะต้องออกไปจากตรงนั้น อันนี้คือของจริงที่เห็นได้ชัดว่ายังมีปัญหาอยู่ เพราะฉะนั้นเมื่อท่านประธาน ตั้งใจดีแล้ว กระผมคิดว่าให้กรมโยธาธิการและสถาปนิกผู้เชี่ยวชาญมาดูอีกสักครั้งหนึ่งว่า สภาพดังกล่าวนี้ควรจะปรับปรุงอย่างไร ท่านประธานจะเห็นว่า ควรจะเอาคณะรัฐมนตรีมานั่งตรงนี้หรือไม่ แล้วก็สมาชิกนั่งถัดออกไปจาก คณะรัฐมนตรีคือนั่งหลัง ถ้าอยากได้แบบตัวอย่างที่ท่านสมาชิกบางท่านยก ตัวอย่างในอังกฤษหรือฝรั่งเศสก็มีสมาชิกนั่งข้างหลัง คณะรัฐมนตรีนั่งอยู่ข้างหน้า จะปรับที่ตรงนั้นให้สมาชิกหันมาตรงหน้าอย่างไร ประธานจะเปลี่ยนที่นั่งอย่างไรนั้นก็ เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งก็เป็นเรื่องที่ท่านประธานซึ่งตั้งใจดีอยู่แล้วก็กรุณาได้ทบทวนหาสถาปนิกผู้เชี่ยวชาญมาดูอีกสักครั้งหนึ่ง เพื่อว่าจะได้เกิดความเหมาะสม กระผมเข้าใจว่าพวกเราทุกคนก็จะให้ความร่วมมือกับท่านประธานในความพยายามที่จะจัดให้ห้องประชุมนี้มีประโยชน์ขึ้น โดยเฉพาะเก้าอี้ซึ่งแต่เดิม ผมเข้าใจว่าปัญหาหนึ่งที่ท่านประธานเป็นห่วงก็คือ สมาชิกบ่นว่าเก้าอี้แข็งแล้ว หลังเกอง นั่งแล้วเมื่อย เป็นปัญหาที่ทำให้ท่านประธานต้องพยายามหาทางปรับปรุง แต่เมื่อปรับไปแล้วก็มีปัญหาอื่นตามมา ตรงนี้ก็คงจะต้องทบทวนกันดูอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้เกิดความเหมาะสมต่อไป ขอจบพระคุณศรีท่านประธาน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญคุณประสพ บุชราคัม

นายประสพ บุชราคัม (อุดรธานี) : ท่านประธานที่เคารพ

กระผม ประสพ บุชราคัม ส.ส. อุดรธานี พรรคชาติพัฒนา กระผมก็เพิ่ง เดินทางกลับจากประเทศฝรั่งเศส แต่ก็ปรากฏว่าประเทศฝรั่งเศสนั้น เขาถือว่า คนที่เป็น ส.ส. คนที่เป็นรัฐมนตรีเป็นคนที่มาจากประชาชนด้วยกัน พูดง่าย ๆ ว่ามีอำนาจหน้าที่เท่ากัน เขาไม่ทำแบบศกดินาเหมือนบ้านเราว่ารัฐมนตรีต้อง นั่งสูงกว่าผู้แทนราษฎร เพราะฉะนั้นอันนี้ก็อยากจะฝากท่านประธานว่า อย่างไรก็ตามเสียก็ต้องจับรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรีมานั่งข้างล่างว่าเรามาจากประชาชนด้วยกัน เราเป็นคนไม่มี ซี. เราจะต้องทำอะไรเท่ากัน นี่เป็นประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ ท่านประธาน เวลาเราเดินทางไปต่างประเทศ คนที่จะมาดูแลรัฐสภานั้นเขาให้บุคคล ๓ คน ๑. ท่านประธานรัฐสภา ๒. ผู้นำฝ่ายค้านในรัฐสภา ๓. เลขาธิการรัฐสภา เพราะฉะนั้นมาถึงวันนี้ ผมอยากเสนอท่านประธานรัฐสภาว่า ต่อไปนี้เพื่อไม่ให้เราเกิดปัญหามาได้ยัง กันมาพูดกันคนละ เล็กน้อยเสียเวลาพี่น้องประชาชนที่จะดำเนินการในด้าน กฎหมาย ผมอยากจะทำให้ท่านประธานรัฐสภาว่าในโอกาสต่อไปนี้ อยากจะให้

ท่านเชิญผู้นำฝ่ายค้านในรัฐสภา แล้วก็เชิญเลขาธิการรัฐสภา แล้วท่านก็จะได้ไปหารือกันว่า หน้าทีนั้นเป็นหน้าที่ของท่านประธานรัฐสภา เป็นหน้าที่ของผู้นำฝ่ายค้านในรัฐสภาตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ แล้วก็อีกท่านหนึ่งก็คือคนที่จะไปทำตามผู้นำ ๒ ท่านนั้นก็คือ เลขาธิการรัฐสภา ปัญหาเล็ก ๆ น้อย ๆ จะได้ไม่ต้องเสียเวลาอีก เพราะฉะนั้นต่อไปงานใดก็ตามถ้าเกี่ยวข้องกับรัฐสภาแล้ว ผมอยากจะเสนอความคิดว่า ท่านประธานรัฐสภาต้องเชิญผู้นำฝ่ายค้านในรัฐสภามาร่วมกันหารือแล้วทุกอย่างจะได้จบไป ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ขอเชิญท่านอดีตร เพ็ญ เกษ

นายอดีตร เพ็ญ เกษ (ขอนแก่น) : ท่านประธานสภาที่เคารพ

กระผม อดีตร เพ็ญ เกษ พรรคหน้าไทย จากจังหวัดขอนแก่น ผมขออนุญาตยกย่องท่านประธานครับ นับตั้งแต่เห็นประธานสภามาก็หลายคน อันนี้ไม่ได้เอาใจนะครับ ท่านเป็นบุคคลที่อยากจะพัฒนาสภาแห่งนี้ให้มีความเจริญรุ่งเรืองต่อไป ผมไม่พูดอะไรมากรอกครับ ผมขอมอบบทกลอนนี้ให้แก่ท่านครับ

บุญเอื้อยบุญเอื้อ บุญจึง เกื้อก่อเกิด เป็นอัครสถาน

จากสุพรรณเป็นผู้แทนตลอดกาล

เป็นประธานของผู้แทนของผองเฮา

ปฏิบัติหน้าที่อย่างดียิ่ง

สรรพลึงพัฒนากว่าแต่เก่า

เอาใจช่วยขอชมเชยจากผองเฮา

จงอย่าเศร้าให้เบิกบานสำราญเออ

ขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านพินิจครับ

นายพินิจ จารุสมบัติ (หนองคาย) : กราบเรียนท่านประธาน

ในประเด็นเรื่องห้องประชุม นั้น ผมเองก็มีความเห็นว่าควรจะมีการแก้ไข แล้วขอเสนอท่านประธานว่าให้เชิญตัวแทนของพรรคการเมืองต่าง ๆ มาร่วมกับทางสถาปนิก เจ้าหน้าที่ของสภา หรือกรมโยธาธิการต่าง ๆ ในการแก้ไขปรับปรุงให้สอดคล้องกับการประชุมของสภาไทยของเรา สำหรับบทกลอนนั้นก็ไพเราะ เพราะพริ้งควรวีจะไปอ่านจังหวัดขอนแก่น ไม่ควรมาอ่านที่สภาแห่งนี้ครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านสมาชิกขออีกสักท่าน เชิญครับ

นายสุชาติ ศรีสังข์ (มหาสารคาม) : กราบเรียนท่านประธาน
 ที่เคารพ กระผม สุชาติ ศรีสังข์ พรรคเอกภาพ จากจังหวัดมหาสารคาม ขอขอบคุณ
 ท่านประธานที่ได้ตอบและชี้แจงเกี่ยวกับห้องประชุม จริง ๆ แล้วพอเริ่มต้นมา
 เห็นห้องประชุมก็มีคำถามมากมายครับ สิ่งที่อยู่จะกราบเรียนโดยเฉพาะอย่างยิ่ง
 อาทิศย์ที่แล้ว เมื่อวันอังคารผมได้มาดู เขากำลังก่อสร้างอยู่ รู้สึกว่าห้องประชุม
 แห่งนี้ข้างล่างก็เป็นไม้หน้าสามธรรมดา เป็นไม้อัดธรรมดา ขณะที่กำลังอภิปรายอยู่
 หากมีคนหนึ่งเดินมาก็จะมีเสียง เข้าไม้คตตลอดครับ แต่พอได้รับทราบว่
 งบประมาณตั้ง ๕๐ ล้านบาท ท่านประธานครับ ผมรู้สึกเสียดายงบประมาณ
 ดังกล่าวว่าจะไม่น่าจะสอดคล้องกับห้องประชุมที่เห็นอยู่ขณะนี้ ขณะเดียวกันก็เดินไป
 เดินมาเห็นเจ้าหน้าที่ตำรวจในสภาหลายท่านไม่มีวิทยุมือถือ ขณะเดียวกันก็มี
 ฟังก์ชันที่ต้องการจะมาเยี่ยมชมรัฐสภา เวลาหน้าฝนหรือเวลาหน้าร้อนรู้สึก
 ฟังก์ชันประชาชนจะไม่มีที่นั่งที่กองรักษาการณ์ แม้แต่ตอนกลางคืนจะเข้าเวร
 เข้ายาม เป็นไปได้ไหมท่านประธานที่เคารพครับว่า จะเจียดงบประมาณ
 สักส่วนหนึ่งไปเสริมเพื่อเป็นขวัญกำลังใจแก่ตำรวจสภา อย่างน้อยก็ติดแอร์
 มีห้องน้ำห้องส้วมเพิ่มขึ้น หรืออย่างมีธนาคารอยู่ตรงนั้นยิ่งทำให้แออัดมากยิ่งขึ้น
 และผมเชื่อว่าตำรวจสภาคงไม่มีใครกล้าพูด เพราะอีกหน่อยก็ตักงาน แต่
 ๕๐ ล้านบาท ผมนึกอยู่อย่างไรรู้ว่ามันแพงเกินไป แต่พอมาฟังรายการข่าว
 เมื่อเข้าท่านไฟโรจน์พูดว่ามะนาวลูกละ ๘ บาท พอทำใจได้ครับ อีกอย่างหนึ่ง
 พรรคเอกภาพกับพรรคเสรีธรรมมานั่งพูดอยู่ตรงนี้เวลาอภิปราย ผมเคยพูด
 อภิปรายเรื่องครุประเวียง ก็ยกเอกสาร ล้อมวลชนก็บอกว่าหันมาทางนี้หน่อย
 ท่านประธานครับ สมมุติว่าผมอภิปรายอยู่ตรงนี้ทีวีทั่วไปหรือกล้องจะจับภาพ
 ไม่ได้เด็ดขาด ผมเป็น ส.ส. หน้าใหม่ด้วยแล้วก็ไม่รู้จักชื่อผม ผมจะไม่ต้อง
 ติดชื่อข้างหลังอย่างนี้หรือท่านประธานครับ เพื่อจะได้ไม่ต้องถามว่าชื่ออย่างไร
 เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ก็อยากฝากกราบเรียนท่านประธานว่า น่าที่จะปรับปรุงอย่างยิ่ง
 ขณะเดียวกันท่านสมัคร สุนทรเวช ท่านรองนายกฯ ท่านก็บอกว่าไม่ควรอย่างยิ่ง
 ที่จะให้พรรคเล็ก ๆ มานั่งข้างล่างน่าจะปรับขึ้นไปข้างบน ก็อาจจะเป็นเพราะว่า
 ท่านเอกภาพพูดว่าที่ท่านหัวหน้าพรรคเสรีธรรมมองไม่เห็น ท่านถึงมานั่งขึ้นได้
 แต่ทำไมไม่มองการณ์ไกลครับ เป็นระดับประธานสภาฯ แล้วเรื่องอย่างนี้ไม่น่าจะ
 ผิดพลาดอย่างยิ่ง ท่านประธานครับ ในขณะเดียวกันฝ่ายค้านกับฝ่ายรัฐบาล
 หันหน้าชนกัน อย่างท่านอดีตนายกฯ ชวนพูด เหมือนกับห้องซีกพยานที่บัลลังก์ศาล
 ผมเคยไปนั่งฟังคดีหลายคดี ท่านจะไม่ให้ฝ่ายตรงข้ามมานั่งจ้องหน้าพยาน

แต่ท่านประธานที่เคารพ สมมติว่าฝ่ายค้านอภิปรายไม่ไว้วางใจฝ่ายรัฐบาลที่จะเกิดขึ้นเร็ว ๆ นี้ ขณะที่ขกข้อมูลเอกสารเพื่อจะชี้แจง ขณะเดียวกันต้องหันหน้าไปดูชิกฝ่ายรัฐบาล ถ้าหน้าหล่อ ๆ อย่างท่านเกษมก็ค่อยยังชั่ว เกิดหน้ายักษ์หน้ามารละครับ นี่ขนาด รปภ. ท่านนายภฯ ยังขนาดนั้น ถ้าเป็นคนของท่านนายภฯ แล้วฝ่ายค้านจะกล้าอภิปรายหรือครับ ขอฝากท่านประธานไว้เป็นแนวคิด ขอขอบคุณมากครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณอุส่าห์ เชิญครับ

นายอุส่าห์ สระมาลา (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม อุส่าห์ สระมาลา พรรคประชาธิปัตย์ กรุงเทพมหานคร ท่านประธานครับ ผมคิดว่าเรามีเรื่องที่จะรอคอยอยู่ในร่างพระราชบัญญัติที่จะต้องพูดกันอีกมากมายนะครับ ผมคิดว่าควรจะหารือกันข้างนอกรอบดีกว่า แล้วก็ผมอยากจะแนะนำให้เพื่อน ๆ ว่าต่อไปอาจจะต้องใช้ไวร์เลส (Wireless) จะได้ไม่มีปัญหาในเรื่องไมโครโฟนครับ ท่านประธานครับ ขออนุญาตขอเลื่อนไปพิจารณาข้อกฎหมายดีกว่าครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ขอบพระคุณอย่างสูงนะครับ

ท่านสมาชิกที่เคารพ ผมขอขอมรับคำติติงด้วยความเคารพอย่างสูง และการติติงนี้ไม่อยู่ในสภาเฉพาะในที่ประชุมนี้เท่านั้น ผมจะรับฟังอยู่ตลอดเวลา แล้วเพื่อจะรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ นั้น เพื่อปรึกษาหารือท่านหัวหน้าพรรคทั้ง ๑๑ พรรคของเราทั้งหมดเพื่อจะปรับปรุงแนวอย่างไร เข้าใจว่าสมัยประชุมนี้คงไม่ทันแต่จะรวบรวมข้อมูลแล้วถ้าหากจะปรับปรุงจริง ๆ กันใหม่แล้วนั้นจะต้องพร้อมทั้ง ๑๑ พรรค มีความเห็นพ้องต้องกันนะครับ อันนี้ผมขอขอมรับไป แล้วก็ขอมรับฟังไม่ใช่เฉพาะในสภาในวันนี้เท่านั้น ถ้ามีสิ่งใดที่จะเสนอแนะได้ควรจะทำอย่างไรขอให้พบผมได้หรือเขียนเป็นหนังสือก็ได้ว่าจะปรับปรุงด้านไหนจะรวบรวมไว้ แล้วสำหรับจะปรับปรุงจริง ๆ เปลี่ยนแปลงจริง ๆ นั้นจะต้องหารืออีกครั้งหนึ่งนะครับ ผมขอต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๒ เลขนะครับ

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๓ รับรองรายงานการประชุม รับรอง
 รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๑ (สมัยสามัญ) ครั้งที่ ๑
 มีจำนวน ๕ ครั้ง คือครั้งที่ ๑๙ วันศุกร์ที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๓๘ ครั้งที่ ๒๐
 วันพุธที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๓๘ ครั้งที่ ๒๑ วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๓๘
 ครั้งที่ ๒๒ วันพุธที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๓๘ และชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๒ (สมัยวิสามัญ)
 จำนวน ๒ ครั้ง คือครั้งที่ ๑ วันพุธที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๓๘ ครั้งที่ ๒ วันพฤหัสบดีที่
 ๗ ธันวาคม ๒๕๓๘ ซึ่งรายงานการประชุมนี้ได้วางไว้ให้ท่านสมาชิกได้ตรวจสอบ
 ไว้แล้ว อยากจะขอความเห็น ท่านสมาชิกจะขอแก้ไขประการใดหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ถ้าหากว่าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมนี้
 ได้ให้การรับรองรายงานประชุมทั้ง ๒ ครั้งนี้แล้ว

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน เรื่องด่วนที่ ๑ เป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไข
 เพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ.
 (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านอภิสิทธิ์ครับ

นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธาน
ที่เคารพ กระผม อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ กรุงเทพมหานคร ประชาธิปัตย์ ขอรบกวน
เวลาของสภาเล็กน้อย เพื่อที่จะท้วงติงการจัดระเบียบวาระการประชุมสักนิดหนึ่ง
หวังว่าท่านรัฐมนตรีซึ่งเตรียมจะชี้แจงกฎหมายที่มีความสำคัญคงจะเข้าใจ
ประเด็นที่ผมอยากจะขอกราบเรียนท้วงติงท่านประธานก็คือว่า การจัดระเบียบ
วาระการประชุมนั้นแม้ว่าจะ เป็นอำนาจของท่านประธานในการที่จะบรรจุ
เรื่องใดเป็นเรื่องด่วน อยู่ที่ใดของระเบียบวาระก็ได้ และคณะรัฐมนตรีก็มีสิทธิ
ที่จะร้องขอในการเสนอเรื่องต่าง ๆ ให้เป็นเรื่องด่วนได้ก็ตาม แต่ว่าโดย
แนวทางปฏิบัติที่ผ่านมา นั้น โดยเฉพาะการพิจารณากฎหมาย เราได้พยายาม
ที่จะมีการพิจารณากฎหมายที่คณะกรรมการได้พิจารณาเสร็จแล้วก่อน
ส่วนกฎหมายที่มีการเสนอใหม่ เข้ามานั้นจะจัดในลำดับถัดมา เหตุผลที่เป็นเช่นนี้
เพราะว่าถ้าหากว่าเราจัดลำดับการพิจารณากฎหมายในลักษณะนั้น จะมีพระราชบัญญัติ
หรือกฎหมายที่ออกจากสภาผู้แทนราษฎรไปอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ แต่ถ้าหากว่า
เรื่องใดที่คณะกรรมการได้พิจารณาเสร็จแล้ว ต้องมารอเรื่องที่เสนอเข้ามาใหม่
เพื่อให้สภารับหลักการอยู่สัปดาห์แล้วสัปดาห์แล้ว ก็จะไม่มีความหมายฉบับไหนเลย
ออกไปจากสภาผู้แทนราษฎร -----

เพราะฉะนั้นผมอยากจะกราบเรียนถามท่านประธานว่า การที่ท่านได้พิจารณาให้กฎหมายบางฉบับ ผมต้องเห็นว่าบางฉบับ เพราะว่าบางฉบับคณะรัฐมนตรีเสนอท่านก็เอาไปต่อท้ายเรื่องเสนอใหม่ แต่บางฉบับท่านก็มาบรรจุเป็นเรื่องด่วน แล้วบรรจุไว้ก่อน เรื่องของกฎหมายที่กรรมาธิการได้พิจารณาเสร็จแล้ว ท่านมีเหตุผลประการใด

ประการต่อมาครับท่านประธานครับ ถ้าจะพิจารณาจากสาระของกฎหมายที่ท่านได้บรรจุเป็นเรื่องด่วนนั้น ผมคงไม่ปฏิเสธในเรื่องของความสำคัญหรือว่าประโยชน์ที่อาจจะเกิดขึ้นจากกฎหมายเหล่านี้ เพียงแต่มีข้อสังเกตว่ากฎหมายบางฉบับ ยกตัวอย่างเช่นระเบียบวาระแรกที่กำลังจะพิจารณาต่อไปนั้นก็ เป็นกฎหมายในทำนองเดียวกับที่สมาชิกเคยเสนอไว้ตั้งแต่สมัยที่แล้ว แต่ไปบรรจุในวาระ ๕.๕ คือกฎหมายท่าน ส.ส. สุวโรช พะลัง เสนอ ท่าไม้เมื่อครั้งที่ ส.ส. สุวโรชได้เสนอนั้นไม่เป็นเรื่องด่วน แต่ว่าคณะรัฐมนตรีเสนอมาเป็นเรื่องด่วน ซึ่งไปกว่านั้นสาระของกฎหมายต่าง ๆ ที่จะแยกแยะว่าอะไรด่วนไม่ด่วนนั้นคงจะมาพิจารณาเรื่องเงื่อนไขเวลาด้วยกฎหมายที่ท่านได้บรรจุเป็นเรื่องด่วนนั้นก็ไม่มีปรากฏว่ามีเงื่อนไขเวลาที่ชัดเจน ที่อาจจะต้องเป็นตัวกำหนดหรือตัวบังคับว่าควรจะต้องเร่งรีบพิจารณาออกมา แต่กฎหมายบางฉบับที่กรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วด้วยซ้ำ เช่นการแก้ไขระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่งความมุ่งหมายของคณะรัฐมนตรีในการเสนอเข้ามาสู่ที่ประชุมสภานั้น ต้องการให้ออกไปโดยเร็ว เพื่อบังคับใช้ก่อนที่จะมีการเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครครั้งต่อไป สิ่งเหล่านี้ครับจะเป็นข้อสงสัย ที่ผมอยากจะกราบเรียนถามท่านประธาน เพราะว่าประสงค์จะเห็นการทำงานของสภานี้มีประสิทธิภาพที่สุดในเรื่องของ การออกกฎหมาย และต้องการจะทราบแนวปฏิบัติเพื่อไม่ให้เกิดความสับสนหรือความไม่เป็นธรรมต่อไป ขอขอบพระคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผมอยากจะเรียนคุณอภิสิทธิ์ ผมปฏิบัติไปตามข้อบังคับ ข้อที่ ๑๘ เรื่องการบรรจุระเบียบวาระ ซึ่งเห็นว่าเรื่องที่ คณะรัฐมนตรีขอมานี้เป็นเรื่องด่วน จึงได้จัดไว้ก่อน ผมก็ทำไปถูกต้องตามขั้นตอนแล้ว ต่อไปผมก็ขอเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง ส.ส. กรุงเทพมหานคร พรรคมวลชน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธาน

และเพื่อนสมาชิกคิดว่า ในนามคณะรัฐมนตรีขอเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. โดยมีหลักการและเหตุผลดังต่อไปนี้

หลักการ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือศาล จัดหาล่ามให้แก่ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา จำเลย หรือพยานที่ไม่สามารถพูดหรือเข้าใจภาษาไทย (ร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓) ใน ป. วิ. อาญา

(๒) กำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจควบคุมตัวผู้ถูกจับกุมในกรณีที่มีเหตุจำเป็นไว้ได้ไม่เกินสามวัน (ร่างมาตรา ๕ แก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๘๗) ป. วิ. อาญาเดิม

(๓) กำหนดให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจร้องขอต่อศาลให้สั่งขังผู้ต้องหาไว้ ณ สถานที่ที่พนักงานสอบสวนกำหนด โดยให้อยู่ในความควบคุมของพนักงานสอบสวนตามกำหนดเวลาที่ศาลเห็นสมควรได้ (ร่างมาตรา ๕ แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๘๔) ใน ป. วิ. อาญาเดิม

(๔) ก่อนเริ่มพิจารณาคดีที่มีอัตราโทษจำคุกหรือคดีที่จำเลยมีอายุไม่เกินสิบแปดปีในวันที่ถูกฟ้อง ให้ศาลถามจำเลยว่ามีทนายหรือไม่ หากไม่มีและจำเลยต้องการทนายให้ศาลตั้งทนายให้ (ร่างมาตรา ๖ แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๗๓) ป. วิ. อาญาเดิม

เหตุผล ผมคงจะไม่รบกวนเวลาของสภามากนัก แต่อยากจะกราบเรียนท่านประชาชนว่า รัฐบาลภายใต้การนำของท่านนายทศพร บรรหาร ศิลปอาชา เมื่อเข้ามาบริหารราชการบ้านเมือง ได้แถลงนโยบายไว้ต่อรัฐสภาว่าจะปฏิรูปทางการเมือง และแก้ไขบทบัญญัติของกฎหมายให้สอดคล้องรองรับกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ในประเด็นสำคัญที่เสนอแก้ไข ป. วิ. อาญานั้น กรณีที่ผู้ต้องหาจำเลยนั้น หรือผู้เสียหายไม่มีล่ามให้พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการหรือศาลจัดหาให้ ในปัจจุบันนี้ไม่ได้มีกฎหมายบังคับไว้ เป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน จัดก็ได้ไม่จัดก็ได้ เมื่อแก้ไขแล้วก็อยู่ในความต้องปฏิบัติตามบทบัญญัติของกฎหมายต้องจัดหาล่ามให้ -----

๓๒

สผ ๑/๒๕๓๙ (ส. ๒)

อุษารัตน์ ๑๖/๑

บางครั้งมีการจับกุมตัวผู้ต้องหา ผู้ต้องหาถูกจับกุมขึ้นสอบสวน มีอำนาจควบคุมตัวได้ไม่เกิน ๔๘ ชั่วโมง หากมีความจำเป็นให้ควบคุมตัวได้ ๗ วัน ตรงนี้ไม่สอดคล้องรองรับกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙ ให้สันนิษฐานว่าผู้ต้องหาจำเลยนั้นไม่มีความผิด ท่านประธานครับ ในมาตรา ๓๑ ในคดีอาญา ผู้ต้องหาหรือจำเลยย่อมมีสิทธิที่จะได้รับการสอบสวนหรือการพิจารณาคดีด้วยความรวดเร็วและเป็นธรรม ถ้าแก้ไขบทบัญญัติในมาตรานี้แล้ว เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจะจับกุมผู้ต้องหามาควบคุมตัวไว้ได้ไม่เกิน ๓ วัน ต้องเร่งรีบเร่งรัด แต่อย่างไรก็ตามตำรวจทำงานก็มีปัญหา เพราะบางครั้งสอบสวนไม่เสร็จ ต้องรวบรวมสำนวน พยานหลักฐานต่าง ๆ วัตถุพยาน พยานเอกสาร พยานบุคคล กฎหมายก็เปิดช่องทางไว้ว่าหากมีความจำเป็นจะต้องทำการควบคุมตัวผู้ต้องหาเอาไว้อีก เพื่อให้การสอบสวนแล้วเสร็จ เป็นไปตามเป้าหมายของพนักงานสอบสวนเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่คู่กรณี ก็ให้ยื่นคำร้องต่อศาลได้ ศาลจะใช้ดุลพินิจอนุมัติให้พนักงานสอบสวนนำผู้ต้องหามาควบคุมตัวต่อยังสถานที่ตำรวจหรือสถานที่ที่พนักงานสอบสวนร้องขอ ตรงนี้จะเป็นการเร่งรัดไม่ให้เจ้าพนักงานตำรวจซึ่งทำหน้าที่ในฐานะพนักงานสอบสวนได้ควบคุมตัวผู้ต้องหาไว้เกินกว่าความจำเป็นแห่งคดี ด้วยเหตุผลดังกล่าวผมจึงได้นำร่างพระราชบัญญัติแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กราบเรียนท่านประธานเพื่อให้ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้กรุณาพิจารณา และหวังใจว่าเรื่องนี้เพื่อนสมาชิกทั้งหลายคงจะได้เห็นพ้องต้องกัน เพราะเป็นการแก้ไขบทบัญญัติของกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องรองรับกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ผมมีเรื่องประธานกราบเรียนเบื้องต้นเพียงเท่านี้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านพินิจ จันทรสุรินทร์

นายพินิจ จันทรสุรินทร์ (ลำปาง) : ท่านประธานที่เคารพ

กระผม นายพินิจ จันทรสุรินทร์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง ท่านประธานครับ ความเป็นจริงแล้วผมก็ฟังผู้แทนรัฐบาลคือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมได้ลุกขึ้นมาพูด ผมก็มีความเสียใจอยู่นิดหนึ่งว่าเราไม่ได้ดูกฎหมายตรงนี้อย่างไร ในการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายพิจารณาความอาญาฉบับที่ ๑๕ หรือฉบับที่ ๑๗ ในปี พ.ศ. ๒๕๒๕ และปี พ.ศ. ๒๕๓๒ ก็ตามเราทั้งหลายซึ่งอยู่ในสภาแห่งนี้เราก็พยายามแก้ไขเพิ่มเติมในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอยู่แล้ว ผมอยากจะกราบเรียนว่า รัฐบาลนี้เป็นเรื่องแปลก

อยากจะขอแก้ไขกฎหมายลักษณะนี้ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญและนโยบาย
 ของรัฐบาล ท่านประธานเห็นไหมครับ เขาบอกว่าไม่เคยปรากฏให้ชัดเจนใน
 กฎหมายนี้ว่าจะให้แต่งตั้งทนายหรือไม่ แต่เปล่าครับ รัฐบาลไม่ได้ดูว่ากฎหมาย
 ในมาตรา ๑๗๓ นั้นเขาได้ระบุชัดเจนว่าให้แต่งตั้งทนายไว้ด้วย เมื่อผู้ยากไร้
 หรือยากจนไม่สามารถ แต่รัฐบาลนี้เพิ่มเติมแก้ไขอยากจะให้ทันสมัย เอาผู้ที่
 อายุต่ำกว่า ๑๘ ปี เอาอายุต่ำกว่า ๑๘ ปีไม่มีทนายให้ชักถามเสียก่อนว่าก่อนที่จะ
 ตัดสินความนั้นถามว่ามีทนายหรือไม่จึงแต่งตั้งทนาย แต่ในมาตรา ๑๗๓
 ถ้าท่าน ร้อยตำรวจเอก เฉลิม ไปดูให้ชัดเจน เขาบอกคนยากจนยากไร้ด้วย
 ต้องจัดให้เขา จะตัดไปทำไมตรงนี้หลักการของรัฐบาลตัดทำไม คนยากจน
 ยากไร้เขาไม่รู้เรื่อง เขาไม่มีเจตนา เขาไม่รู้เรื่อง เขาไม่มีเจตนา
 ในกาที่จะทำความผิด เมื่อมาถึงศาลแล้วเขาไม่รู้ เขาไม่มีเงิน เราจึง
 แต่งตั้งทนาย แต่รัฐบาลนี้ตัดในเรื่องคนยากจนยากไร้ออกไป ลองเปิดดูสิครับ
 มันเป็นไปได้อย่างไร เอาแต่คนอายุต่ำกว่า ๑๘ ปี แล้วก็บอกว่าเพื่อให้สอดคล้อง
 กับรัฐธรรมนูญและตามนโยบายของรัฐบาลที่จะช่วยเหลือคนยากจนยากไร้
 เดิมผมจะไม่พูด อันนี้ผมมีความเสียใจว่าท่านจะช่วยคนยากจนยากไร้หรือ
 ช่วยใครกันแน่ ท่านประธานครับ ไม่เฉพาะอย่างนั้นเท่านั้นเอง ผมอยากจะ
 เรียกว่า ในการที่ร่างกฎหมายให้กำหนดให้ศาลอนุมัติให้พนักงานสอบสวนขอขยาย
 กำหนดระยะเวลาให้กับพนักงานสอบสวนให้จับกุมคุมขังไว้ ณ สถานที่นั้น
 แล้วแต่ที่จะกำหนดได้ แล้วแต่ที่เห็นสมควร ท่านประธานครับ สมควรอย่างไร
 ในกฎหมายเบื้องต้นท่านบอกว่าจะกำหนดระยะเวลาเหลืออย่างช้าที่สุด ๓ วัน
 ในการที่จะส่งฟ้องศาล แต่พอไปถึงขยายกำหนดระยะเวลาในเบื้องต้น
 ไม่ได้กำหนดแล้ว หัวมังกายมั่งกรจะทำอย่างไร เสนอกฎหมายมาไม่รอบคอบ
 ก็บอกว่าตำหนิสภาแห่งนี้ เราผู้ใหญ่ตั้งเยอะแยะที่แก้กฎหมายกันมาก็พยายามที่จะ
 ให้กฎหมายเราได้ให้ประโยชน์กับประชาชนได้ -----

ท่านไปดูมาตรา ๒๕ ทวิ ที่~~ได้~~ผมได้เสนอแก้ไขเพิ่มเติมไปแล้ว ช่วยไหม ช่วย
ประชาชนไหม ให้ทนายอยู่ประจำโรงพักมีไหม ใครเสนอ นายพินิจ จันทรสุรินทร์
ใช้ไหม ไปลองดูสิ เพราะฉะนั้นอยากจะกราบเรียนว่า การแก้ไขพระราชบัญญัติ
การแก้ไขกฎหมายนั้นย่อมจะต้องให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์แรก ในเมื่อเรา
ต้องการอยากจะทำให้กำหนดระยะเวลาหนึ่ง เพื่อให้รวดเร็วและก็เป็นประชาธิปไตย
เพื่อช่วยเหลือไม่ให้เสียเวลา และก็ไม่รบกวน และให้เสร็จสิ้นกระบวนการโดยเร็ว
เราก็ต้องขมวดให้ตามกันได้ เป็นไปได้ไหมว่า แก้ไขเสียโดยเพิ่มเติมในหลักการว่า
คนยากไร้เหมือนเดิม คนยากจนด้วย แต่งตั้งทนายให้แก่คนยากจนด้วย อย่างนี้
เป็นต้น แล้วก็การขยายเวลาในการสอบสวน ให้พนักงานสอบสวนกำหนดระยะเวลา
ได้ไหม เพราะท่านต้องการอยากจะได้เร็ว ท่านไม่มีแผนงานโครงการให้เสร็จสิ้น
เมื่อไร มันก็เสร็จกันเท่านั้นเอง มันก็ตามใจชอบ เพราะศาลเขาก็อนุโลมอยู่แล้ว
ศาลให้ประโยชน์แก่จำเลยอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมอยากจะกราบเรียนว่าที่รัฐบาล
เสนอมานี้ ทำไมต้องทำอย่างนั้น แล้วทำไมต้องมาต่าหนังสือว่า ไม่ได้ให้
สอดคล้อง ไม่ได้เป็นประชาธิปไตย ความจริงเขามีอยู่เดิมแล้ว แต่ตัวเองตัด
คนยากจนยากไร้ออกไปเอง ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานครับ อยากจะดู
สักหน่อย เวลาเสนอกฎหมายเข้ามา นายกรัฐมนตรีลงนามมาแล้วนี่ มันน่าอัปอาย
ขายหน้า หรือมีเหตุผลอื่นใดเดี๋ยวผมจะนั่งรอฟัง ขอขอบคุณ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเอกภาพ

นายเอกภาพ พลซื่อ (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม
นายเอกภาพ พลซื่อ พรรคเสรีธรรมจากจังหวัดร้อยเอ็ด สำหรับร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่ทางรัฐบาลได้เสนอเข้ามา
หลักการและเหตุผลนั้น กระผมเองก็เชื่อในเจตนาดีของท่านที่จะให้สิทธิแก่ผู้ต้องหา
และจำเลยในการที่จะรับสิทธิมากขึ้น แต่ตามหลักการที่ท่านได้แถลงไป ข้อที่ ๒
ที่ว่ากำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจควบคุมตัวผู้ถูกจับในกรณีที่มีเหตุจำเป็น
ไว้ไม่เกินสามวัน อันนี้เป็นหลักการที่ถูกต้องที่ดี แต่หลักปฏิบัติเมื่อเราเขียนอย่างนี้
หลักปฏิบัติมันทำได้ไหม ผมเชื่อว่าท่านเองก็เป็นนักกฎหมาย จบสถาบันเดียวกันกับผม
ผมเชื่อว่า เราเองนั้นคิดว่าเมื่ออยู่ที่ชั้นตำรวจแล้ว เวลาประกันตัวถ้าเกิดพนักงาน
สอบสวนคัดค้านไม่ให้ประกันตัว ก็ให้สิทธิผู้ต้องหาที่รีบไปยื่นประกันตัวที่ศาล
หมายความว่าสามวันแล้ว เขาก็ฝากขังศาลต่อ ผู้ต้องหาที่มีสิทธิที่จะตามไปประกันตัว
ที่ศาลต่อ อันนี้คือเจตนาดีของท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและรัฐบาล
ชุดนี้และท่านสมาชิกทุกท่าน แต่หลักปฏิบัตินั้น ผมขอฝาก ไม่ได้ติงนะครับ ขอฝากว่า

ที่ผ่านมา นั้น ผู้พิพากษาหลายท่าน ที่จริงเราไม่อยากจะกล่าวถึงเลยนะครับ ไม่ค่อย
ใช้ดุลพินิจเท่าไร เวลาไปฝากขังศาล ต้องถามพนักงานสอบสวนก่อนว่า คัดค้าน
หรือไม่ ถ้าพนักงานสอบสวนคัดค้านส่วนมากศาลใหม่ ๆ จะไม่ให้ครับ เว้นแต่ศาล
ที่มีอาวุโสมากขึ้นแล้ว ท่านใช้ดุลพินิจได้ อย่างเมื่อวานนี้สด ๆ ร้อน ๆ เลยนะครับ
ผมไปที่จังหวัดระยองมา ขอประกันตัวผู้ต้องหา เขากล่าวหา ข้อกล่าวหาเฉย ๆ
เขากล่าวหาว่าคนของผม ซึ่งเป็นคนอีสานหน้าทำนาก็ไม่มีอะไรทำก็มาลงเรืออยู่
ที่จังหวัดระยอง เรือที่หลายคนหลายจังหวัด ภาคนั้นหลายจังหวัด ตำรวจก็ขึ้นไป
ตรวจในเรือ ปรากฏว่าคนที่เขาเอาของผิดกฎหมายมาก็ทั้งหมด คนนี้ไม่หนีไปไหน
เพราะว่าตัวเองไม่ผิด ปรากฏว่าเขาไปจับได้มีเฮโรอีน ๒ หลอด ก็บอกว่า
ตั้งข้อหาว่าครอบครอง ปรากฏว่าตำรวจมาฝากขังว่ามี ๕ หลอดไว้จำหน่าย
มีเงิน ๕๐ บาทด้วย ผมก็เจตนาดีเห็นว่าคนในเขตเลือกตั้งได้รับความเดือดร้อน
อุตสาหกรรมพี่น้องแม่หนีบ้านหนีเมืองมา เพื่อมาทำงานที่ต่างจังหวัด จะเอาเงินไป
ส่งให้พ่อแม่ได้ใช้ได้จ่ายกันในระหว่างที่ไม่ได้ทำงานทำไรนะครับ -----

ปรากฏว่าเมื่อยื่นหนังสือขึ้นไปขอประกันตัวผู้ต้องหา ท่านผู้พิพากษาท่านก็เจตนาดี ท่านว่าให้สอบถามพนักงานสอบสวนก่อน ให้สอบถามพนักงานสอบสวนว่าจะ คัดค้านหรือไม่ ก็เหมือนกับว่าไม่ต้องไปฝากขังศาลหรอก ให้ตำรวจเขาฝากขัง ต่อไปเลย ตำรวจเขาจะให้ประกันหรือไม่อยู่ที่ตำรวจ เจตนาหลักของเรา นั้น ยอยากให้ผู้ที่เป็นกลางเมื่อได้จับกุมนั้นมีอำนาจวินิจฉัย ว่าเมื่อผ่านกระบวนการนี้แล้ว ยุติธรรมก็ให้ความเป็นธรรมแก่เขา ไม่ใช่ว่าต้องถามตำรวจก่อนทุกครั้งอย่างนี้ ทำให้พี่น้องประชาชนนั้นไม่ได้รับสิทธิรับเสรีภาพเท่าที่ควร ไม่เหมือนกับเจตนา ของท่านที่บอกว่า ท่านจะตั้งกองทุน ๆ หนึ่ง เพื่อประกันตัวผู้ต้องหาทั้งประเทศ ผมก็ดีใจ พี่น้องประชาชนก็ชื่นชมดีใจ ก็อยากจะฝาก เมื่อท่านจะแก้กฎหมายแล้ว จุดประเด็นหลักพวกนี้จะแก้ไขกันอย่างไร และหลักการข้อที่ ๓ กำหนดให้พนักงาน สอบสวนมีอำนาจร้องขอต่อศาลให้ส่งขังผู้ต้องหา ณ สถานที่ที่พนักงานสอบสวนกำหนด โดยให้อยู่ในความควบคุมของพนักงานสอบสวนตามกำหนดเวลาที่ศาลเห็นสมควร ท่านประธานที่เคารพ ผมว่าหลักการข้อนี้ร่างขึ้นมาเขียนมาเพื่อที่จะให้ความสะดวก ในการสอบสวนของพนักงานสอบสวนให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้ง หน้าหนังสือพิมพ์ ทีวี ต่อหลาย ๆ คนบอก~~X~~อย่างนี้ว่า ตำรวจ พนักงานสอบสวน เมื่อจับมาแล้วมักที่จะบังคับให้ผู้ต้องหารับสารภาพ ถ้าไม่เชื่อผมไปดูนะครับ คดีในศาลนั้น มีคดีหลายคดีที่รับสารภาพขึ้นสอบสวน แต่เวลาขึ้นสู่ศาลแล้ว บางครั้งอัยการสั่งไม่ฟ้องก็มี แล้วหลายคดีศาลยกฟ้อง เป็นเพราะอะไร เพราะ พนักงานสอบสวนบังคับให้รับสารภาพ ถ้าไม่รับสารภาพก็เปลี่ยนสถานที่สอบสวน จากบ้านหลังนี้ไปบ้านหลังโน้น อ้อมไปนะครับ ท่านจำคดีฆ่า ๒ แม่ลูก เรื่องซาอูฯ ได้ไหม ก็วันสอบสวนไม่รู้ก็หลังคาเรือน ก็หมู่บ้าน ไปกลางป่า กลางดง กลางเขา ก็บังคับเขาให้รับสารภาพ อย่างนี้เมื่อท่านจะแก้แล้วยังไปเปิดอำนาจ ให้พนักงานสอบสวน แทนที่จะเข้าขังในเรือนจำ ให้เขาผ่านพ้นพนักงานสอบสวนไป ผ่านพ้นตำรวจไป กลับมาขออำนาจให้อยู่ในที่คุมขังของพนักงานสอบสวนที่ไหนก็ได้ ก็ฝากท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ท่านก็จับกฎหมาย สิ่งอย่างนี้เราจะแก้ เพื่อความเป็นธรรมของประชาชน ของผู้ต้องหาหรือเปล่า หรือยังจะสร้างอำนาจ ให้กับพนักงานสอบสวนมากขึ้น หลายคนเราเคยคุยกัน เคยพูดกัน ทำอย่างไร ถึงจะให้ มีพนักงาน ให้ศาล หรือส่วนใดส่วนหนึ่งนั้นมาสอบสวน ดึงอำนาจ เอมามาจากพนักงานสอบสวนให้อัยการตีใหม่ เราก็คุยกันมา แต่ปรากฏว่า วันนี้ทางรัฐบาลนั้นเสนอกฎหมายเข้ามาขอแก้ไข พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ได้ให้หลักการในข้อที่ ๓ กลับจะให้

อำนาจพนักงานสอบสวนให้มีอำนาจร้องขอต่อศาลให้สั่งขังผู้ต้องหา ณ สถานที่
ที่พนักงานสอบสวนกำหนด ก็ถึงอำนาจคืนมาจากศาล ไปฝากขังแล้วก็ถึงคืนมา
อย่างนี้ก็อยากจะฝากท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมด้วยว่า เราจะหาทาง
แก้ไขอย่างไร เมื่อเราจะแก้ไขอยู่แล้ว ก็ขออนุญาตอภิปรายต่อ ถึงอย่างไร
เมื่อเราได้พูดถึงเรื่องการแก้ไขกฎหมาย ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พูดถึงกระบวนการยุติธรรมถึงศาลแล้ว
ก็อยากจะฝากเรื่องการประกันตัวผู้ต้องหา เป็นเรื่องหนึ่งที่จะให้สิทธิเสรีภาพ
แก่ประชาชน การประกันตัวผู้ต้องหาทุกวันนี้ก็ได้รับความสะดวกขึ้นมากกว่าเดิม
หลายเท่าตัว เพราะเดิมนั้น ส.ส. เราเองประกันผู้ต้องหาไม่ได้ ปัจจุบันนี้
ประกันได้ ค่าประกันผู้ต้องหาต่อศาลนั้น เขาตีหลักทรัพย์คนหนึ่งไม่เกินแปดแสนบาท
ต่อพนักงานสอบสวนนั้น คนหนึ่งไม่เกินหนึ่งล้านบาท ปัญหาที่เกิดขึ้นตอนนั้นก็คือ
หลายศาลนั้นการวางระเบียบในการประกันตัวผู้ต้องหาโดยใช้บุคคลค้ำประกันนั้น
ไม่เป็นในแนวเดียวกัน บางศาลเงินแปดแสนบาทให้ประกันได้คนเดียว
ที่จริงแล้วคดีเล็กน้อย บางครั้งคดีข้อยกทรัพย์สามหมื่นบาท ก็ตีหลักทรัพย์
แค่สามหมื่นบาท แต่อีกเจ็ดแสนเจ็ดหมื่นบาทนั้น เขาไม่ให้ ถือว่าประกันคนเดียว
แล้วสิ้นสุดไปเลย มีศาลไหนบ้าง จดไว้ก็ได้ ศาลอุดรธานี ศาลพระนครศรีอยุธยา
และในการเก็บเงินค้ำประกัน บางศาลนั้นก็เจตนาดี ไม่รับเงินค้ำประกันสัญญาเลย
อย่างศาลอาญารัชดา ศาลใหญ่ณะศรีบ ไม่เก็บเงินค้ำประกันสัญญาเลย เราเป็น
ส.ส. เข้าไปประกัน มีหลักฐานไปประกัน เมื่ออนุญาตประกันแล้ว เราเซ็น
รับทราบแล้วกลับไปเลย แต่บางศาลต้องเอาเงินวางค้ำอีก อย่างศาลอาญา
กรุงเทพฯ ใต้ นั้น ใกล้เคียง ๆ ท่าน หลังที่ทำการท่วนั้น เก็บไว้หนึ่งพันบาท
ศาลอาญาธนบุรีเอาเงินมาวางห้าพันบาท ก็อยากจะให้การประกันตัวผู้ต้องหา
ไปในแนวเดียวกัน แล้วก็มิตั้งสื่อออกมาฉบับหนึ่งเป็นหนังสือ ว วิทยุ ของกระทรวง
ยุติธรรม อันนี้ก็ดี เจตนาของกระทรวงก็ดี ก็คือให้การประกันตัวผู้ต้องหานั้น
เงินรับรองเงินเดือนของ ส.ส. ของเราหรือข้าราชการ สามารถเอาสำเนา
ไปรับรองได้-----

ถ่ายสำเนาไปพร้อม เมื่อศาลตรวจดูแล้วว่าตรงกันก็เอาเก็บสำเนาไว้
 เอาตัวจริงกลับมา เพื่อที่จะประกันผู้ต้องหาคนอื่นได้ อันนี้ก็ดี แต่มีเจ้าหน้าที่
 บางคนไม่ปฏิบัติตาม หรือปฏิบัติตามก็จริงอยู่ บอกว่าการที่ประกันผู้ต้องหา
 ต้องระบุชื่อ ก็จะให้ ส.ส. เอาหลักฐานจากศาลนั้นกลับมาหาท่านเลขาฯ ก่อน
 ว่าผมจะประกันคนนั้นนะ ผมคิด^{มด}เห็นไว้เท่านั้นนะ ผมว่า ส.ส. ของเราก็มีเกียรติ
 พอสมควรในการที่จะประกันผู้ต้องหาลูกบ้าน ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้ง
 หรือญาติพี่น้องของเขา ถ้าไม่ทำไม่แก้จุดนี้บ้าง เพื่อให้ความสะดวกแก่พี่น้อง
 ประชาชนที่มาติดต่องานศาล ถ้าจำไม่ผิด ก่อนหน้าที่จะปิดสมัยประชุมนั้นเคยมีคน
 ประท้วงตรงนี้ ท่าน ส.ส. บริรัมย์ท่านหนึ่ง ท่านการุณ ไสงาม บอกว่าบัตร
 ประจำตัวผู้แทนราษฎรที่ท่านประชาชนเห็นนี้ประกันไม่ได้ ต้องมาเอาหนังสือ
 รับรองจากท่านเลขาฯ ก่อน เราก็ได้พูดกันและก็มีการแก้ไขมาดีขึ้น ก็อยากจะ
 ฝากท่านรัฐบาล เมื่อเรามีเจตนาตรงกันที่จะให้พี่น้องประชาชนนั้นมีสิทธิเสรีภาพ
 ก่อนที่ศาลจะตัดสิน ก็อยากจะฝากว่า ข้อ ๒ ที่ว่า การที่จะให้พนักงานตำรวจ
 ควบคุมผู้ต้องหาได้ไม่เกิน ๓ วันนั้นผมเห็นด้วย แต่หลักปฏิบัตินั้นจะทำได้หรือไม่
 และการที่จะให้พนักงานสอบสวนควบคุมหลังจากที่ไปฝากต่อศาลแล้วมาควบคุมต่อ
 นั้นผมว่าดูให้ ๒ ด้าน เพราะจะเป็นมีด ๒ คม แทนที่จะให้สิทธิเสรีภาพกับผู้ต้องหา
 หรือผู้ต้องขังนั้น กลับจะเพิ่มภาระหนักขึ้น ก็ขอฝากท่านรัฐมนตรี ท่านรัฐบาล
 ทุกท่าน ที่ผมพูดมานี้ไม่มีเจตนาที่จะให้ร้ายป้ายสีกระทรวงยุติธรรม ใครก็
 ไม่อยากจะแตะอยู่แล้ว แต่ที่เราทำนั้นเพื่อการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน
 การปกครองระบอบประชาธิปไตยอำนาจมี ๓ ฝ่าย ฝ่ายบริหาร/ตุลาการ และ
 ฝ่ายนิติบัญญัติ ที่ควบคุมกันได้ทุกวันนี้ก็มีฝ่ายนิติบัญญัติกับฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ
 ควบคุมได้โดยการที่ไม่ยกมือให้กับรัฐบาลในการอภิปรายไม่ไว้วางใจ ก็ล้มไป
 หรือรัฐบาลท่านนายกฯ ยุบสภาได้ เราควบคุมกันได้ แต่ว่าเราไม่สามารถที่จะไป
 ควบคุมฝ่ายตุลาการได้ ใ้ใหม่ครับท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมครับ
 ทอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณสุวโรช พะลัง

นายสุวโรช พะลัง (ชุมพร) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม

สุวโรช พะลัง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชุมพร พรรคประชาธิปัตย์

ผมขอขอบคุณท่านประธาน ความจริงผมไม่ได้ยกมือ คือในช่วงที่ผมยกท่านประธาน
 ไม่ขึ้น ผมก็เลยคิดว่าจะไม่ใช้สิทธิ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ไม่ใช้ครับ ผมจดชื่อไว้

๓๑

สผ ๑/๒๔๓๕ (ส. ๓)

ประไพพิศ ๑๙/๒

นายสุวโรช พะลัง (ชุ่มพร) : ขอขอบคุณที่ท่านประธาน ผมขอ
กราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่า ที่ผมยกมือในช่วงเบื้องต้นนั้นก็เพื่อที่จะขอ
รบกวนท่านประธานในการที่จะให้ร่วมร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมกระบวน
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งกระผมและคณะ
จากพรรคประชาธิปัตย์เป็นผู้นำเสนอร่าง เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๓๘ ก่อนร่าง
ของท่านเฉลิมที่ได้เรียนต่อที่ประชุมสภาไป แต่เพื่อที่จะไม่ให้เสียเวลาใน
เรื่องดังกล่าวนี้ ผมก็เกรงว่าท่านประธานจะอ้อหล็ก้อเหลือในเรื่อง
เกี่ยวข้อบังคับ เกี่ยวกับกฎระเบียบ ผมก็เลยจะไม่ขอให้สิทธิดังกล่าว ก็ขอ
อนุญาตขอบคุณท่านประธานเพียงแค่นี้ครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณจำลอง ครุฑขุนทด เชิญครับ

นายจำลอง ครุฑขุนทด (นครราชสีมา) : ท่านประธานที่เคารพ
 ผม จำลอง ครุฑขุนทด นครราชสีมา พรรคชาติพัฒนา กระผมอยากตั้งข้อสังเกต
 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับที่รัฐบาลเสนอ การที่รัฐบาลเสนอนี้ว่า เพื่อให้
 การพิจารณาคดีรวดเร็วและเป็นธรรม กระผมเรียนว่าแท้จริงแล้วการที่สภา
 แห่งนี้พิจารณาระยะเวลาการควบคุมผู้ต้องหาที่ดี ระยะเวลาการขออนุญาต
 ดำเนินคดีใด ๆ ก็ดี ความพยายามตรงนี้ได้เกิดขึ้นมาเรื่อย ๆ และลดระยะเวลา
 ลงเรื่อย ๆ มันเป็นการทำงานเพื่อให้เห็นภาพว่าเราได้พยายามที่จะให้เสรีภาพ
 กับบุคคลผู้ถูกกล่าวหา แต่แท้จริงแล้วแก่นแท้ของการแก้ปัญหาไม่ใช่อยู่ที่ว่า
 การที่เราจะต้องเอาระยะเวลาใดเวลาหนึ่งมาให้พนักงานสอบสวนควบคุมตัว
 ผู้ใดไว้ได้อย่างไร แท้จริงแก่นแท้ของการแก้ปัญหา นั้น ประการแรกคือระบบการ
 สอบสวนในประเทศของเราในปัจจุบันนี้เป็นเหตุ เพราะที่จริงแล้วการที่จะ
 กล่าวหาบุคคลใดเป็นผู้ต้องหาซึ่งกระทำความผิดเพื่อนำไปฟ้องศาลนั้น จริง ๆ
 แล้วน่าจะต้องมีการสอบสวนเบื้องต้นในสากลทั่วไป เมื่อจะต้องมีการกล่าวหา
 แล้วไม่ใช่ทำอย่างที่เราทำปัจจุบันนี้ มีผู้กล่าวหาไปแจ้งความก็รับตัวไว้ควบคุม
 ดำเนินการยังไม่ได้มีการสอบสวนเบื้องต้น ไม่ได้สอบสวนพยานหลักฐานให้
 เพียงพอที่จะสามารถส่งฟ้องได้ เพราะฉะนั้นเหตุที่เราจำเป็นต้องทำให้สภานี้
 มาพิจารณาระยะเวลาสองวันสามวัน ก็มาเข้าสภา เพียงลดระยะเวลาสามวัน
 ที่จะต้องควบคุมผู้ต้องหาที่ต้องมาให้สภานี้พิจารณาใช้เวลา นับเป็นเวลานาน
 เพราะฉะนั้นถ้าเราจะแก้ปัญหาให้ถูกจุดก็คือว่า ทำอย่างไรเราจะปรับปรุง
 ระบบการสอบสวนให้เป็นระบบได้ส่วนอย่างอื่นเขาทำให้ได้ ก่อนที่จะจับตัว
 ผู้ต้องหาใด ๆ เข้ามาดำเนินคดีนั้น สมควรหรือไม่ที่พนักงานสอบสวนจะต้องสอบสวน
 เบื้องต้น มีพยานหลักฐานเพียงพอ มีการสอบสวนอย่างเพียงพอ แล้วมาควบคุม
 เพียงวันหรือสองวันก็สามารถดำเนินการส่งฟ้องได้ การที่ร่างพระราชบัญญัติ
 ฉบับนี้จะขยั้นระยะเวลาการควบคุมผู้ต้องหา นั้น ไม่ได้เกิดประโยชน์ในด้าน
 ความรวดเร็วของคดีแต่อย่างใด เพราะว่า การที่เราจะให้พนักงานสอบสวน
 ควบคุมตัวผู้ต้องหาได้ไม่เกินสามวัน แต่ที่แท้จริงแล้วหลังจากสามวันแล้วพนักงาน
 สอบสวนก็มีอำนาจในการขอฝากขังต่อศาลได้อีกแปดสิบสี่วัน แล้วในการพิจารณา
 คดีต่อไปข้างหน้าก็ต้องใช้เวลาเดิมเหมือนเดิม เพราะฉะนั้นการที่คิดว่าจะทำ
 ให้คดีมันรวดเร็วขึ้น ผมกลับเป็นห่วงว่า กรณีที่ไปเร่งรัดให้พนักงานสอบสวน
 ดำเนินการสอบสวนอย่างรวดเร็วสามวัน จะเป็นไปได้หรือไม่ในระบบปัจจุบัน
 พร้อม ๆ กับของพนักงานสอบสวนปัจจุบันมีเพียงพอทั่วถึงแล้วหรือยัง และ

โดยเฉพาะอย่างยิ่งการที่จะให้มีพนักงานสอบสวนขออำนาจศาลในการที่จะสั่ง
ควบคุมผู้ต้องหาไว้นอกเหนือจากเรือนจำ อาจจะไปไว้ที่โรงพักหรือที่ใดที่
สมควรนั้น ขณะนี้ห้องควบคุมที่โรงพักหรือที่สถานีตำรวจนั้นมีเพียงพอที่จะทำ
อย่างนี้ได้หรือยัง อันนี้เป็นเรื่องสำคัญและพนักงานสอบสวนที่จะควบคุมดูแล
ผู้ต้องหาที่อยู่ในการควบคุมนั้นมีเพียงพอเพียงใดหรือไม่ แท้จริงแล้วนี่คือ
ปัญหาสำคัญ เพราะฉะนั้นถ้าจะเป็นไปได้ในในระบบการสอบสวนนั้นต้องมีการ
สังคายนา ไม่ใช่ว่าถึงเวลาที่จะมาลดวันสองวันคร่าวก่อนมาลดจากเจ็ดไม่เกิน
เจ็ดมาเหลือสองเหลือสามแล้วอีกหน่อยก็มาขอหนึ่งวันหรือสี่สิบแปดชั่วโมง

อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นการแก้ปัญหาอย่างนี้ทำให้มีการปัญหาอย่างล่าช้า
อีกประการหนึ่งที่ยากจะกราบเรียนท่านประธาน ปัญหาที่เกิดขึ้น
ต่อผู้ต้องหาก็คือการใช้ดุลพินิจในการปล่อยผู้ต้องหาหรือสิ่งไม่ให้ความคุม
สิ่งประกันนั่นเอง จริง ๆ ข้อนี้แหละเป็นข้อสำคัญที่สุด ผมพยายามได้เสนอให้
สภาแห่งนี้ในสมัยที่แก้ไขรัฐธรรมนูญ อยากจะให้มีการหรือมีคณะกรรมการ
หรือมีองค์กรในการควบคุมการใช้ดุลพินิจในการปล่อยชั่วคราวของผู้ต้องหา
ทั้งนี้เพราะในปัจจุบันการปล่อยหรือไม่ปล่อยทั้งพนักงานสอบสวนทั้งพนักงาน
อัยการ ทั้งศาลก็ใช้นั้นใช้ดุลพินิจโดยตัวเอง โดยความคิดของตนเองบางคนนั้น
ผมไม่อยากจะกล่าวหาว่าใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจ เพราะว่าแล้วแต่ว่าตนเอง
จะเห็นสมควรหรือไม่เห็นสมควร และในการสั่งการใช้ดุลพินิจไม่ได้มีเหตุผล
เห็นสมควรปล่อย เห็นสมควรไม่ปล่อยก็เขียนแค่นี้ และในที่สุดเราไม่สามารถ
ทราบได้เลยว่า กรณีที่ต้องการควบคุมไว้เพราะเหตุใด หรือไม่ควบคุมเพราะ
มีเหตุผลกลใด เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่าวิธีการที่มันเกิดเรื่องปัจจุบันคือการใช้
ดุลพินิจตามอำเภอใจ โดยไม่คำนึงถึงความเสียหายที่จะเกิดขึ้นตามวิธีพิจารณา
ความอาญาที่เรากำหนดไว้-----

ผมมีเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นที่ทำงานทั้งหลาย ทั้งสื่อมวลชน ทั้งคนทั่วไปได้รับทราบ ก็คือว่า กรณีการควบคุมหรือการอนุมัติออกหมายจับของพนักงานสอบสวนกิติ ของพนักงานฝ่ายปกครองกิตินั้น ยังเลือกปฏิบัติอยู่ ดังที่ความจริงแล้วในกฎหมาย กำหนดไว้ถึงเหตุแห่งการออกหมายจับไว้อย่างแน่ชัดแล้ว แต่ในทางปฏิบัติจริงแล้วนั้น การใช้ดุลพินิจในส่วนนี้กระทำกับบุคคลนั้นไม่ได้เสมอหน้ากัน ในบุคคลทั่วไปที่เป็น ชาวบ้านธรรมดาเวลานั้น เวลาที่มีเหตุผลอะไรก็ออกหมายจับ เมื่อเร็ว ๆ นี้มีผู้อื่นจะกิน ทานหนึ่งได้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ต้องหาในกรณีไฟไหม้อาคารสำคัญแห่งหนึ่ง ในที่สุดแล้ว พนักงานฝ่ายปกครองมีความเห็นว่าฝ่ายผู้ต้องหาไม่มีที่อยู่แน่นอน ไม่สมควรออก หมายจับ อย่างไรก็ตามก็ทำได้ แต่เลือกปฏิบัติเฉพาะบุคคล เฉพาะคนที่มีอำนาจ เพราะคนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจ แต่ไม่ได้คำนึงถึงทั่วไปว่า โดยทั่วไปแล้วนั้น กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้กำหนดไว้ชัดเจนว่า กรณีที่ออกหมายจับได้นั้น ควรจะเป็นกรณีอย่างไร เช่น กรณีที่ไม่มีที่อยู่หลักแหล่งแน่นอน มีเหตุผลว่าจะ หลบหนี มีหลาย ๆ อย่างที่กำหนดไว้ แต่พนักงานสอบสวนไม่เคยใช้ดุลพินิจใน เรื่องนี้ แต่ถึงเวลามีคนมาแจ้ง ก็เรียกตัวผู้ต้องหามาแล้วส่งควบคุมทันที จะปล่อยหรือไม่ปล่อยอยู่ที่หลักประกันหรือหลักทรัพย์สินพอ เชื้อถือในตัวหลักประกัน มากแค่ไหน เพราะฉะนั้นความเดือดร้อนของประชาชน ผู้เป็นผู้ต้องหานั้นจึงอยู่ที่ การใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจมากกว่า เพราะฉะนั้นการกำหนดระยะเวลา ในการควบคุมไว้เพียง ๓ วัน ไม่ได้เกิดประโยชน์ในทางที่ทำให้คดีรวดเร็วหรือ ไม่รวดเร็ว เพราะหลังจากนั้นแล้วพนักงานสอบสวนก็ยังมีอำนาจที่จะขอฝากขัง ต่อไปได้อีก เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่าข้อเท็จจริงข้อนี้อาจจะได้ประโยชน์บ้างเล็กน้อย ถ้าไม่ได้ประโยชน์เลย ผมไม่มีปัญหาอะไร แต่ว่าเป็นการเร่งรัดพนักงานสอบสวน ให้ดำเนินการอย่างรวดเร็วขึ้น แต่ว่าในระบบจริง ๆ แล้ว ควรจะดำเนินการ ในขั้นต้นก่อนที่มีการจับกุมมากกว่าที่จะดำเนินการ จะมาเร่งรัดในขั้นที่มีการจับกุม นั้นเห็นเรื่องสำคัญครับ มีอีกเรื่องหนึ่งก็คือ การกำหนดให้ศาลมีโอกาสดำเนินการ หมายในการช่วยเหลือผู้ต้องหาหรือจำเลยในกรณีคดีอาญานั้น ผมขอกราบเรียน เป็นอย่างนี้ว่า ในปัจจุบันในชั้นพนักงานสอบสวนนั้นยังไม่มีพระราชบัญญัติหรือ กฎหมายใดกำหนดอำนาจให้ผู้ต้องหาหรือจำเลย ผู้ต้องหาในชั้นสอบสวนนั้นมี ทนายได้ เพียงแต่ว่ามีกำหนดให้พบทนายได้ แต่ไม่มีกรณีที่พนักงานสอบสวนนั้น ให้อำนาจเหมือนดังว่าต่างกัต่างในศาลได้ เพราะฉะนั้นในกรณีปัจจุบันนี้ใช้เป็น ระเบียบไป การปฏิบัติจึงแตกต่างกันอยู่ แต่สำคัญที่สุดที่ผมอยากกราบเรียนก็คือว่า กรณีที่ทำงานผู้มีเกียรติเมื่อสักครู่นี้เมื่อก่อนนั้น การตั้งทนายความให้กับผู้ต้องหาหรือ

จำเลยนั้น ตั้งให้เฉพาะกรณีที่จำเลยเป็นผู้ต้องหาเป็นคนยากไร้ แล้วไม่สามารถจะหาทนายได้ แต่ความจริงแล้วในหลักการตรงนี้ ภายหลังจากต่อมา ปรากฏว่าการที่วินิจฉัยว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยคนใดนั้นยากจนหรือไม่ ยากไร้หรือไม่ เป็นปัญหาข้อเท็จจริงซึ่งวินิจฉัยได้ยาก เพราะฉะนั้นในที่สุดแล้ว เราก็มีการแก้ไขว่า ก็ปล่อยทั้งหมด ถ้าใครไม่มีทนายก็ให้ศาลหาให้ทั้งหมด มันก็เป็นเรื่องที่เปิดกว้างขึ้น ผมคิดว่าเปิดกว้าง แต่ว่าให้โอกาสทั้งคนรวย คนจนทั้งหมดที่ไม่อยากจะหาทนายได้ แต่ในข้อนั้นมีข้อสังเกตประการหนึ่งท่านประธานครับ ผมอยากฝากรัฐบาลไปก็คือว่า กรณีที่เปิดโอกาสให้คนมากคนมีโอกาสให้ศาลตั้งทนายความได้โดยไม่ต้องจ้างวานนั้น เป็นอันตราย ที่ว่าเป็นอันตรายก็คือว่า มันเป็นการเปิดโอกาสให้บุคคลหลาย ๆ ฝ่ายที่อยู่เกี่ยวข้องกับโรงศาล เช่น พวกดีนโรงดีนศาลทั้งหลายหาโอกาสในการที่จะจัดหาทนาย โดยไม่ต้องให้ตัวจำเลยหรือผู้ต้องหาไปเสียสละค่าแก้ตัวทนาย แต่แท้จริงแล้วนั้นตัวจำเลยนั้นได้เสียเงิน โดยเสียเงินให้กับตัวผู้วิ่งเต้นดีนโรงดีนศาลทั้งหลาย แล้วก็ไปบอกผู้ต้องหาว่าไม่ต้องหาทนาย เดี่ยวอีกหน่อยจะจัดการให้ศาลหาให้ ในที่สุดศาลก็หาให้จริง ๆ เพราะว่ากฎหมายบังคับให้ศาลเป็นผู้จัดหาให้ ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ก็คือว่า การปฏิบัติหน้าที่ของทนายความแก่ลูกความที่เป็นคดีขอแรงหรือเราเรียกว่า คดีขอแรงนั้น เป็นปัญหาสำคัญก็คือว่า ทนายที่มีคุณภาพ ทนายที่มีประสิทธิภาพสูงมักไม่ค่อยมาว่าความในคดีขอแรง เพราะเหตุที่ว่าคดีนี้ไม่มีค่าตอบแทน เพราะฉะนั้นทนายที่มีประสิทธิภาพในการที่จะช่วยเหลือจำเลยนั้น จึงต้องไปให้ทนายความที่มาฝึกงานในสำนักงาน ไปว่าความแทน อันนี้เป็นอันตรายในการที่จะปกป้องสิทธิเสรีภาพ เพราะโอกาสที่จำเลยนั้นจะต้องหลุดรอดจากการถูกกล่าวหาอันลำบาก เพราะว่าขาดประสิทธิภาพ แล้วบางทีนั้นการซักถามของทนายความที่ยังไม่เคยว่าความนั้น อาจจะทำให้จำเลยต้องคดีโดยไม่จำเป็นก็ได้ อันนี้ประการหนึ่ง

ประการสุดท้าย ที่กำหนดไว้เกี่ยวกับการขอแรงก็คือมีเรื่องหนึ่งที่เป็นเรื่องตลอดมาก็คือว่า เรื่องค่าตอบแทนที่กำหนดโดยระเบียบของกระทรวงยุติธรรมของทนายความที่ได้รับการขอแรง ปัจจุบันนี้งบประมาณที่จัดให้ทนายความมีน้อย เพราะฉะนั้นเวลาต่อปีนั้นจะเอาเงินจำนวนหนึ่งที่มีน้อยมาหาร คดีหนึ่งเท่าที่ปรากฏปัจจุบันที่ศาลจ่ายคดีเป็นค่าขอแรง คดีหนึ่งไม่เกิน

๒,๐๐๐ บาทต่อคดี ทั้งคดีอาญา คดีลักทรัพย์ คดีถึงขั้นคดีฆาตกรรมก็ได้ค่าทนาย
ไป ๒,๐๐๐ บาท กรณีเช่นนี้อาจจะเกิดความไม่มีแรงบันดาลใจหรือแรงจูงใจ
ที่ให้ผู้ทำหน้าที่นั้นทำหน้าที่ให้แก่เจ้าเลยอย่างเต็มความสามารถ เพราะฉะนั้น
ผมอยากให้รัฐบาลให้ดูเรื่องนี้ไว้ด้วย

อีกเรื่องเป็นเรื่องสุดท้าย ท่านประธานครับ ที่ผมอยากจะตั้งข้อสังเกตก็คือว่า ในรอบหลายปีที่ผ่านมา สภาแห่งนี้มักจะไม่ได้พิจารณากฎหมายเฉพาะ แต่กฎหมายที่ช่วยเหลือ เกื้อกูลหรือให้ประโยชน์แก่ตัวผู้ต้องหา หรือถูกผู้กระทำ ความผิดมากกว่า แต่เรามักไม่คำนึงถึงกรณีที่ต้องเสียหายในคดีต่าง ๆ โดยเฉพาะในคดีอาญา ปัจจุบันนี้ไม่มีกฎหมายใดที่ให้ความคุ้มครองแก่พยานที่เข้ามาดำเนินคดี มาช่วยเหลือให้คดีนั้นสำเร็จ เอาตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษ พยานกลับต้องถูกคุกคาม พยานไม่เคยได้รับคำตอบแทนวันหนึ่งได้คำตอบแทนเพียงไม่ถึงกับคำที่มากำงาน แต่ว่าความรับผิดชอบหรือความกลัว ความหวาดกลัวต่อการที่จะถูกคุกคามนั้นมีมาก แต่มาตรวจการในการควบคุมตัวพยาน ในการดูแลพยานภายหลังนั้นก็ไม่มี และโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ต้องหาเสียหาย ยกตัวอย่างเช่น คดีข่มขืนซึ่งผู้ต้องหา หรือผู้เสียหายนั้น ท่านประธานครับ ต้องได้รับความอับอาย ต้องมาขึ้นศาล ต้องถูกซักถามโดยทนายความในสิ่งที่ไม่ควรซักถาม แต่หลังจากนั้นแล้วนั้น ความเสียหายที่เกิดขึ้นหลังจากลงโทษจำเลยไปแล้วนั้น ผมอยากถามว่ารัฐมีอะไร เป็นคุ้มครอง ไปตอบแทนความเสียหายของผู้เสียหายเหล่านั้นได้หรือไม่ เรามี หรือเปล่าว่าที่จะไปทดแทนสิ่งเหล่านั้น ท่านจะไปเอาความผิดหรือเอาการชดใช้ จากตัวผู้ต้องกระทำ ความผิดนั้น ไม่มีโอกาสเลยที่จะไปฟ้องร้องอาจต้องใช้ เวลา ใช้ทุนทรัพย์สูง กว่าจะได้เงินมา กว่าจะได้บังคับคดีได้ ไม่มีโอกาส เพราะฉะนั้น รัฐเองได้คำนึงถึงในสิ่งเหล่านี้หรือไม่ว่า ผู้ต้องหาเสียหายเหล่านั้นต้องเสียหาย ทั้งชื่อเสียงและความเจ็บปวดทั้งร่างกาย ทั้งจิตใจ แต่เขาเหล่านั้นไม่ได้รับการทดแทนเลย ฉะนั้นสิ่งเหล่านี้ผมอยากให้รัฐบาลในฐานะที่เราจะไปดู สิทธิเสรีภาพของผู้กระทำ ความผิด แต่ในด้านผู้เสียหายล่ะ เราจะเอาอะไร มาเป็นข้อที่จะทดแทนได้ เพราะฉะนั้นผมกราบเรียนว่า การแก้ไขกฎหมายใน กำนองอย่างนี้ แม้จะสมเป็นเรื่องด่วน ความรวดเร็วหรือความเป็นธรรมนั้น ผมยังไม่แน่ใจนัก แต่อย่างไรก็ตามถือว่ามีเจตนาที่จะเพิ่มพูนหรือเพิ่มประสิทธิภาพ เพิ่มเสรีภาพให้กับประชาชน แต่อย่างไรก็ตามสิ่งที่ผมได้กราบเรียนตั้งแต่เบื้องต้น ก็คือว่า สิทธิเสรีภาพของประชาชนนั้นอยู่ด้วยประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมด้วย ถ้าตราบใดที่เราไม่ปรับปรุงกระบวนการยุติธรรม เวลาจะเสนอกฎหมายอย่างนั้น ผลการบังคับใช้ของกฎหมายจะเป็นผลที่ทำให้รู้ว่าเป็นธรรมหรือไม่เป็นธรรม กราบขอบคุณมากครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : พันตำรวจโท วิจิตร สุวิทย์

พันตำรวจโท วิจิตร สุวิทย์ (สงขลา) : ท่านประธานที่เคารพ
 กระผม พันตำรวจโท วิจิตร สุวิทย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสงขลา
 ประธาธิบดียัตรี สำหรับร่างพระราชบัญญัติกฎหมายนั้นะครับ ถ้าจะดูหลักการ
 และเหตุผลแล้วก็เป็นเจตนารมณ์ที่ดีนะครับ เพราะว่า เป็นร่างที่มีหลักการและ
 เหตุผลนั้นสอดคล้องกับกฎหมายรัฐธรรมนูญ แต่ถ้าว่าดูในรายละเอียดจริง ๆ แล้ว
 ถ้าพิจารณาแล้ว ผมไม่แน่ใจว่าร่างพระราชบัญญัตินี้จะให้ความเป็นธรรมจริง ๆ
 หรือไม่อย่างไร คิดว่าจะต้องพิจารณากันโดยละเอียดรอบคอบอีกครั้งหนึ่งนะครับ
 ผมอยากจะยกกรณีในข้อ ๒ ของร่างพระราชบัญญัตินั้นะครับ ที่ว่ากำหนดให้
 พนักงานปกครองหรือตำรวจควบคุมตัวผู้ถูกจับในกรณีที่มีเหตุจำเป็นไว้ได้ไม่เกิน
 ๓ วัน อันนี้ถ้าดูตามที่กฎหมายเขียนไว้ไม่ได้คิดให้ลึกซึ้ง ก็คิดว่าน่าจะเป็นการที่จะ
 อำนวยความสะดวกผู้ต้องหาและให้ความเป็นธรรม แต่จริง ๆ แล้ว ถ้าเราไป
 ย้อนดูใน มาตรา ๗๘ ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (๕)
 ซึ่งเขียนไว้ว่า เมื่อมีผู้ขอให้จับโดยแจ้งว่า บุคคลนั้นได้กระทำความผิดและแจ้ง
 ด้วยว่า ได้ร้องทุกข์ไว้ตามระเบียบแล้ว อันนี้ตำรวจต้องจับนะครับ เมื่อเขา
 มาแจ้งแล้วว่า นาย ก นาย ข มีความผิดแล้วก็ไปร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน
 ร้อยเวรลงประจำวันไว้ รับคำร้องทุกข์พาตำรวจไปจับ ตำรวจก็ต้องจับ
 เมื่อจับมาแล้ว ผมอยากจะเรียนถามว่า พนักงานสอบสวนคนคนหนึ่งกับ
 ร้อยเวรคนหนึ่งนั้น เมื่อเข้าเวรและรับผิดชอบคดี หลายคดี เมื่อหลายคดีเมื่อถึง
 เวลาจะครบ ๓ วัน ก็จำเป็นต้องส่ง เพื่อส่งอัยการเพื่อสั่งฟ้องหรือว่าส่ง
 เรือนจำเพื่อฝากขังต่อไป อันนี้จะทำให้ไม่สามารถที่พิจารณาได้ถ่องแท้
 นะครับว่า ผู้ที่ถูกจับกุมมานั้นได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาหรือไม่ และใน
 กรณีที่ว่า ในข้อ ๓ ที่เขียนไว้ว่า กำหนดให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจ
 ร้องขอต่อศาล ให้สั่งขังผู้ต้องหาไว้ ณ สถานที่ที่พนักงานสอบสวนกำหนด
 โดยให้อยู่ในความควบคุมของพนักงานสอบสวนตามกำหนดเวลาที่ศาลเห็น
 สมควรได้ ในความเป็นจริงแล้ว ผมไม่แน่ใจว่าพนักงานสอบสวนจะทำ
 อย่างนี้ทุกคดีหรือไม่ มันอาจจะ เป็นไปได้เมื่อจับมาแล้ว เมื่อครบ ๓ วัน
 ส่งฝากขังก่อนแล้ว อันนี้สิครับ มันอันตราย -----

เพราะว่าในระบบการสอบสวนของเมืองไทยนั้น ไม่ใช่ระบบไต่สวนเป็นระบบ
กล่าวหา เมื่อเป็นระบบกล่าวหา การกล่าวหาที่ต้องสอบสวนผู้กล่าวหา สอบสวน
พยานของผู้กล่าวหา แต่พยานฝ่ายผู้ต้องหา นั้นยากเหลือเกินที่จะสอบสวนในช่วงนั้น
อันนี้จะเป็นธรรมกับผู้ต้องหาหรือไม่ นี่ประการที่อยากจะตั้งไว้เป็นข้อสังเกต

อีกประการหนึ่ง ผมคิดว่าในเมื่อจะแก้ไขกฎหมายเพื่อให้สอดคล้อง
กับกฎหมายรัฐธรรมนูญ เพื่อมีเจตนารมณ์ที่จะให้เกิดความยุติธรรมแก่ประชาชน
เพื่อเจตนารมณ์ที่จะให้เกิดความยุติธรรมต่อกฎหมาย มันน่าจะต้องพิจารณาไปอีก
ในหลายเรื่องหลายราว อย่างท่านผู้อภิปรายก่อนหน้านี้ได้พูดว่า ผู้เสียหายละครับ
พยานละครับ เราคุ้มครองเขาแค่ไหนเพียงใด สิ่งที่ผมอยากจะเน้นที่สุดก็คือ
การปล่อยชั่วคราว อยากจะให้พนักงานสอบสวนที่ดี ศาลที่ดี พิจารณาในเรื่อง
การปล่อยชั่วคราวนี้ให้มากกว่าที่ เรื่องการควบคุม ไม่ให้มากกว่าการระงับ
การควบคุมจะช้าหรือจะนานอะไร เหล่านี้เป็นต้น ผู้ต้องหาเมื่อถูกจับกุมมาแล้ว
ควรจะให้พิจารณาให้ เขาได้รับการปล่อยชั่วคราวก่อนเป็นระดับแรก เพื่อพนักงาน
สอบสวนจะได้มีเวลาในการแสวงหาข้อเท็จจริง เพื่อจะได้ทราบว่าผู้ต้องหา
นั้นได้กระทำผิดหรือไม่ เชื่อว่ากระทำผิดตามข้อกล่าวหาหรือไม่ เพราะฉะนั้น
ร่างพระราชบัญญัตินี้ ถ้าดูโดยหลักการและเหตุผลแล้วก็ดี แต่ในชั้นนี้ผมคิดว่า
จะให้รับกันที่นั้นคงไม่ได้ ผมคิดว่าควรจะต้องพิจารณากันให้รอบคอบโดยวิธีหนึ่ง
วิธีใด และควรจะต้องพิจารณามากกว่านี้ ซึ่งรัฐบาลก่อนนั้นก็เคยพิจารณาในเรื่องนี้
มาเหมือนกัน หลังจากกฎหมายรัฐธรรมนูญได้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขแล้ว

ผมทราบว่า ในรัฐบาลก่อนนั้นก็แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณากฎหมาย เพื่อให้
สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญและได้พิจารณาอย่างรอบคอบมากกว่านี้ แต่ยังไม่
มีโอกาสได้เสนอสภาผู้แทนราษฎร เพราะฉะนั้นในชั้นนี้ผมอยากจะเรียนต่อท่านประธานว่า
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ควรจะดำเนินการให้ละเอียดรอบคอบกว่านี้ แล้วมี
การเปลี่ยนแปลงมากกว่านี้ เพื่อที่จะให้เกิดความยุติธรรมแก่ประชาชน และ
เกิดความยุติธรรมแก่ผู้ถูกรื้ออย่างแท้จริงครับ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณประสพ บุษราตัม เชิญครับ
นายประสพ บุษราตัม (อุดรธานี) : ท่านประธานที่เคารพครับ

กระผม ประสพ บุษราตัม ส.ส. อุดรธานี พรรคชาติพัฒนา ผมดูหลักการร่างกฎหมาย
ของรัฐบาลแล้วนะครับ ผมก็เลยถามว่า รัฐบาลเขียนกฎหมายหลักการนี้ เขียนมา
เพื่อมัดมือมัดปากของสภาผู้ ถ้ารับหลักการไปแล้วจะไปแปรญัตติอย่างไรผมอยากถาม

นักกฎหมายฝ่ายรัฐบาลนะครับ อย่างเช่น หลักการข้อแรกท่านบอกว่า กำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือฝ่ายตำรวจควบคุมเหตุไม่จำเป็นไม่เกิน ๓ วัน ท่านพูดบอกว่า ๓ วันไว้แล้ว ไม่เกิน ๓ วัน แล้วแปรญัตติจะไปแปรอย่างไรละครับ สมมติว่าฝ่ายกรรมาธิการวิสามัญหรือสามัญก็ตามไปแปรญัตติบอกว่า ถ้าเรามีความเห็นที่ ๓ วันไม่เสร็จหรอก เขาอยากจะให้มีที่เดียวเลข ๗ วันอย่างนั้นนะครับ สมมติว่าเขาอยากจะให้พนักงานสอบสวนไป ๗ วันเลย หรือ ๖ วัน หรือ ๕ วัน ก็แปรว่า แปรญัตติไม่ได้แล้ว นี่คือการเซยของรัฐบาลที่ไม่รู้จักในการร่างกฎหมาย เอาอำนาจนี้มาให้ ส.ส. แปรญัตติ แล้วมัดปากมัดมือมาบอกว่า เอ็งจะต้องแปรญัตติได้ไม่เกิน ๓ วันนะ มากกว่านั้น ๑ ชั่วโมงก็ไม่ได้ นี่หมายความว่าอย่างไร หมายความว่ารัฐบาลนี้เผด็จการนะครับ นี่เป็นประเด็นแรก รัฐบาลนี้เป็นเผด็จการ ออกกฎหมายมาบังคับสภา แปรญัตติเพิ่มเติมไม่ได้นะครับ นี่เป็นประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ นะครับท่านประธาน ไปเอาระเบียบวิธีปฏิบัติมารกสภา ความจริงเรื่องล่ำมผมว่าไม่ต้องออกกฎหมายก็ได้ เอาระเบียบหาให้ก็ได้ ก็คนพูดกันไม่รู้เรื่อง แค่อาล่ำมมาสื่อความเข้าใจระหว่างผู้ต้องหาพนักงานของรัฐเท่านั้น ก็ต้องให้พวกผมเดือดร้อนทำไม นี่แหละเขาว่าเอาคนโง่ แล้วชยันมาปกครองบ้านเมือง บ้านเมืองอยู่ไม่ได้ทั้งโง่และชยันนี้ตายนะ พวกเราก็พลอยตายไปด้วยนะครับประเด็นหนึ่ง

แล้วอีกประเด็นหนึ่งนะครับ กฎหมายข้อ ๒ ข้อ ๓ ก็ตาม ออกมาทำไม
 ออกมาแล้วประชาชนผมได้ประโยชน์หรือไม่ ไม่ครับ ออกมาว่า ๑. เพื่อช่วย
 ตำรวจ หลายคนพูดไว้แล้ว เพื่อช่วยตำรวจหมายความว่าอย่างไร ตำรวจนี้
 ควบคุมตัวได้ไม่เกิน ๓ วันก็จริง แต่ตำรวจก็ขอศาลได้ เดียวนี้ผมถามท่านเถอะ
 ศาลนี้ เอาข้อมูลมาให้ผมดูนะครับ ไปเอาข้อมูลมาให้ดู ท่านรัฐมนตรีว่าการ
 กระทรวงยุติธรรมว่า ศาลนี้เห็นขัดแย้งกับพนักงานสอบสวนมีที่เปอร์เซ็นต์
 เดียวนี้ศาลในประเทศไทยท่านหนึ่ง วันหนึ่งคดีโยอะเยอะเหลือเกิน ถามตำรวจว่า
 คุณด้านหรือไม่ ถ้าตำรวจว่าด้าน ศาลก็ด้านด้วย เอาข้อมูลมาดูนะครับ อันนี้
 แปลว่าให้อ่านาจอตำรวจ แล้วก็ให้อ่านาจอศาลในลักษณะที่ว่า ศาลบ้านเรา
 เดียวนี้มีน้อย ศาลไม่เพียงพอ ในที่สุดก็หยวนกันไปหยวนกันมา ผมเพิ่งเดินทาง
 ไปประเทศเกาหลีใต้มาครับท่านประธาน ประเทศเกาหลีใต้ที่ผมอยากให้
 ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมฟังผมหน่อย อย่าเพิ่งคุยกันตอนนี้ เลขนะครับ
 ไม่อย่างนั้นผมพูดแล้วมีประโยชน์อะไร ผมพูดแล้วท่านไม่ฟัง ไปคุยกันทีหลัง
 ที่อื่นได้ไหม เวลาผมพูดนี้มีความหมายนะครับ ไม่ใช่ไม่มีความหมาย ที่ศาล
 ของเกาหลีใต้เขาว่าอย่างนี้ เขาให้ศาลตัดสินคดีอาญาให้เสร็จภายใน ๖ เดือน
 แล้วถามว่าศาลบ้านเราคดีอาญาที่เดือน กี่ปี แล้วในขณะที่เดียวกันเขาก็
 แอสซุ่ม (Assume) มาว่า เขาบอกว่าคดีแพ่งถึงแม้ว่าไม่มีกฎหมายบังคับ
 ศาลเขาก็ตัดสินให้เสร็จภายใน ๖ เดือน บ้านเราเนี่ย ๑๐ ปีก็ไม่เสร็จ
 ฟ้องกันแล้ว ปราบกฏว่าลูกหลานมาฟังศาลตัดสิน ตายไปแล้วไปฟังศาลตัดสิน
 อยู่ชั้นสิบพิสหรือชั้นไหนก็ไม่รู้ เพราะฉะนั้นอันนี้เขียนเอาไว้ เขียนเอาไว้แล้ว
 ก็ไม่เกิดประโยชน์ กฎหมายเขียนออกมาประชาชนได้ประโยชน์ ไม่ใช่
 กฎหมายเขียนออกมาให้ตำรวจได้ประโยชน์นะครับ เสร็จแล้วข้อ ๔
 ท่านประธานครับ ทำไมคนจะร่างกฎหมายมาเข้าสภาไม่ดูดี ๆ กฎหมายนี้
 ส่งสัยคงให้ ซี. ๑ ละคระมังครับร่างมา ทำไมผมว่าอย่างนั้น ท่านดอกเตอร์
 ท่านเฉลิม ขึ้นมาได้ผมเลย ผมทำเลย ท่านโภคินก็ได้ กฎหมายรัฐธรรมนูญฉบับนี้
 ทำไมเรามีกฎหมายรัฐธรรมนูญแล้ว ทำไมเราไม่เอาใจใส่กฎหมายรัฐธรรมนูญ
 เพราะฉะนั้นสมน้ำหน้าแล้วละที่ เขาจะฉีกทั้งเดี๋ยวนี้ ก็เพราะว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญ
 มีแล้วแต่ไม่เคยนำมาใช้ประโยชน์ ข้อ ๔ ของท่านเขียนไว้อย่างนี้ แปลว่า
 ท่านเขียนขัดกฎหมายรัฐธรรมนูญเลยนะครับ ผมจะอ่านให้ท่านฟังแล้วให้
 ท่านลุกขึ้นมาได้ กฎหมายรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๒ เขาเขียนไว้อย่างนี้นะครับ

ผู้ต้องหาหรือจำเลย ท่านฟังให้ดีนะครับ ท่านฟังให้ดีว่า ผู้ต้องหาหรือจำเลย ผู้ต้องหาคือใครท่านวันะครับ จำเลยคือใคร ท่านรู้ ในคดีอาญาขอมมีสิทธิที่จะได้รับการช่วยเหลือจากรัฐ ท่านฟังให้ดีนะครับ ด้วยการจัดหาทนายความให้ตามที่กฎหมายบัญญัติ ในกฎหมายรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๒ เขียนไว้ชัดเจนว่า คน ๒ คนนี้ รัฐจะต้องจัดหาทนายให้ ถ้าเขาต้องการต้องจัดหาทนายให้ แปลว่า ๑. ผู้ต้องหา ผู้ต้องหาก็คือใครเล่าครับ ท่านประธานทราบไหมครับ ผู้ต้องหาคือใคร ผู้ต้องหา ก็คือบุคคลที่อยู่ในชั้นพนักงานสอบสวน เขาเรียกว่าผู้ต้องหา ยังไม่ถูกฟ้อง นั่นก็หมายความว่าในชั้นตำรวจ กฎหมายรัฐธรรมนูญเขียนว่าจะต้องมีทนายไปดูแลประชาชนในขณะที่เป็นผู้ต้องหา เป็นผู้ต้องหา ทนายความจะต้องไปอยู่ดูแลด้วย จะต้องเข้าไปดูการสอบสวนด้วย เป็นจำเลยก็ต้องมีทนายด้วยนะครับ แล้วเสร็จแล้ว เวลาท่านร่างกฎหมายขึ้นมา ท่านไม่เอากฎหมายรัฐธรรมนูญหรืออย่างไร หรือไม่ได้ผ่าน ได้ผ่านหรือไม่ได้ผ่าน เพราะว่าเขียนบอกว่า ก่อนเริ่มพิจารณาคดี เห็นไหมครับ ว่าเลย ก่อนเริ่มพิจารณาคดีอัตราโทษจำคุกหรือคดีที่จำเลย มีอายุไม่เกินสิบแปดปีบริบูรณ์ ในวันถูกฟ้องให้ศาลถามจำเลยว่ามีทนายหรือไม่ แล้วถามว่าท่านเขียนแบบนี้มันขัดกฎหมายรัฐธรรมนูญไหม ผมก็ไม่ใช่นักกฎหมาย รัฐธรรมนูญ แต่ผมว่ามันขัด เพราะฉะนั้นจุดนี้เป็นจุดที่สำคัญที่สุด แล้วต่อไป ท่านก็ออกกฎหมายแบบง่าย ๆ แบบเชย ๆ แบบที่ไม่ดูกฎหมายรัฐธรรมนูญมา แล้วเสร็จแล้วท่านก็ออกมาว่า เรื่องนี้ เรื่องด่วนนะครับท่านประธาน เพราะฉะนั้นต่อไปท่านประธานก่อนจะบรรจุ ต้องเรียกรัฐมนตรีมาถามก่อนว่ามันด่วนอย่างไร อันนี้มันจะด่วนอย่างไร เอาระเบียบปฏิบัติง่าย ๆ มาทำเป็นกฎหมาย แล้วก็ อ้าวว่าด่วน แล้วก็ของผู้แทนราษฎรที่เห็นความเดือดร้อนของประชาชน เสนอแล้ว เสนออีกก็โน่น ไปอยู่ไหนก็ไม่รู้ เพราะฉะนั้นที่ผมอภิปรายนี้ ผมถามให้ตอบนะครับที่ผมอภิปรายมานี้โดยเฉพาะข้อ ๕ ขัดกฎหมายรัฐธรรมนูญแน่นอน แล้วถ้าขัดอย่างนี้แล้ว พวกเราจะไปรับได้อย่างไร หรือว่ารับมาแล้วก็แปรญัติไม่ได้ เพราะว่าท่านเขียนไว้ในหลักการ ปกตินะครับท่านประธาน หลักการกฎหมาย เขาเขียนไว้กว้าง ๆ เหมือนกับผมยกตัวอย่างให้ท่านประธานฟังว่า ทางรัฐบาลอยากจะกินแกง ส่วนบอกว่าแกงเขียวหวาน แกงส้ม แกงอะไร เขาไม่ได้บอกว่า แกงส้ม แกงเขียวหวานมา เขาบอกว่ารัฐบาลอยากกินแกง คุณเป็นผู้แทนราษฎร คุณช่วยหาสูตรแกงให้เขาหน่อยสิจะเป็นสูตรอะไร-----

แต่เดี๋ยวนี้ท่านรัฐบาลชุดนี้ เขียนออกมาว่า เขาจะกินแกงเขียวหวานเลยนะครับ
เขียนออกมาอย่างนี้แล้ว แล้วเวลาแปรญัตติจะแปรญัตติว่าอย่างไรตอนนั้น
มันแปรญัตติไม่ได้จริง ๆ เพราะฉะนั้นผมนั่งอยู่ตรงนั้นอยากจะฟังคำตอบ
จากรัฐมนตรีจากรัฐบาล ต้องตอบผมให้ชัดเจน แล้วผมว่า ทำไมกฎหมาย
รัฐธรรมนูญ หมวดสิทธิและเสรีภาพของคนไทยนี้ ถ้ารัฐบาลเป็นคนฉลาด
และซื่อสัตย์ ก็ดูมันที่เดียวเลยสิครับ เสร็จแล้วก็ขอแก้มาที่เดียวเลยได้ไหม
พวกผมผู้แทนราษฎรจะได้มีโอกาสไปเยี่ยมชาวบ้าน ไปหาความเดือดร้อน
ของประชาชน ไม่ใช่ว่าวันนี้เอาตรงนั้นนิด ตรงนี้หน่อย ทั้ง ๆ ที่ชัด
เพราะฉะนั้นท่านประธานบอกท่านรัฐมนตรีเถอะ เอากฎหมายนี้คืนไป
มันไว้สาระจริง ๆ มันไม่เกิดประโยชน์ มันไว้สาระจริง ๆ เอาคืนไปเถอะ
แล้วต่อไปท่านก็ตั้งคณะกรรมการขึ้นมา หมวด ๓ สิทธิเสรีภาพคนไทยมีกี่มาตรา
ท่านก็รีบทำมาที่เดียวให้จบได้ไหมท่านเฉลิม เดียวนี้ทำไมท่านจะต้องขยับ
เข้ามาที่ละนิดที่ละหน่อย เสนอร่างกฎหมายแทนที่จะให้จบที่เดียว พวกผม
จะได้สบายได้ไหม ถ้าพวกผมเสนอเองได้ก็คงเสนอแล้วละตอนนี้ เออะอะ
ท่านก็อ้างแต่การเงิน การเงิน ในที่สุดกฎหมายของผู้แทนราษฎรก็ไม่ได้รับ
การพิจารณาทั้งที่ ~~ท่าน~~ ^{ผม} ~~เสนอ~~ ^{เสนอ} ว่า ~~นิติบัญญัติ~~ ^{นิติบัญญัติ} ~~ไม่รู้~~ ^{ไม่รู้} ว่า ~~นิติบัญญัติ~~ ^{นิติบัญญัติ} ~~แปลว่า~~ ^{แปลว่า} ~~อะไร~~ ^{อะไร}
นิติบัญญัติ แปลว่าร่างกฎหมาย มันก็น่าจะร่างได้ อันนี้ของ ท่านทำมา มันเขย
แล้วแปรญัตติก็ไม่ได้ แปรญัตติได้อย่างไรท่านลองว่าสิ อย่างบอกว่าไม่เกิน
๓ วัน ท่านมัดเอาไว้แล้ว มัดเอาไว้ในหลักการแล้ว เขียนแบบนี้ เขาเขียน
ตั้งแต่ผมมาเป็นผู้แทนใหม่ ๆ สมัยปี ๒๕๒๒ เขาเขียนหลักการอย่างนี้
เดี๋ยวนี้ปี ๒๕๓๙ แล้ว การร่างกฎหมายของรัฐบาลเขาไม่เขยแบบนี้หรือ
อันนี้เหมือนเด็ก ป. ๑ ร่างกฎหมายนะครับท่านประธาน ไม่ใช่ผมดูลูกนะครับ
เป็นอย่างนั้นจริง ๆ เพราะฉะนั้นวันนี้รอฟังคำตอบนะครับ ว่าท่านเอาคืนไปเถอะ
เสร็จแล้วก็ไปร่างมาใหม่เลย หมวดสิทธิและเสรีภาพคนไทย ตั้งแต่มาตรา ๒๕
ถึงมาตรา ๕๗ ขอโทษนะครับ ถึงมาตรา ๕๘ ไปทำมาที่เดียวเลย บอกว่า
เอาละรัฐบาลชุดนี้จะแก้กฎหมายอาญา ให้เป็นไปตามสิทธิเสรีภาพของประชาชน
ชาวไทย ตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ ท่านว่าอย่างนั้นเลยได้ไหม เดียวนี้ท่าน
ก็ยกขึ้นมานั้นละ ผมว่ายกขึ้นมา ท่านเฉลิมก็ยกขึ้นมามาตราเดียว ซึ่งใคร
เรียนกฎหมายครั้งแรกเขาก็จับไปที่ถ่วงนั้นละ บอกว่า บุคคลย่อมมีสิทธิตาม
กฎหมาย แล้วก็บอกว่า ถือว่าคนที่ศาลยังไม่มีคำพิพากษาถือว่าผู้บริสุทธิ์
ก็พูดอันนั้นอยู่นั้นละ พูดแค่นั้นมันไม่พอหรอกครับ มาถึงวันนี้แล้ว มันต้องพูดว่า

สิทธิเสรีภาพของประชาชนที่มาตรา ต้องแจงออกมาให้หมดสิ ไม่เช่นนั้นแล้ว
ผมว่าสภาแห่งนี้เพื่อ ท่านรำคาญไหมครับถ้าทำมาแบบนี้ เอะอะก็ดูตรงนั้น
เอะอะก็ดูตรงนี้ ผิด ๆ ถูก ๆ ก็เอาเข้ามา แล้วเสียเวลาสภาด้วยนะครับ
ถอนคืนเถอะครับท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญคุณนิพิฏฐ์ อินทรสมบัติ

คุณนิพิฏฐ์ อินทรสมบัติ (พัทลุง) : กราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพ กระผม นิพิฏฐ์ อินทรสมบัติ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพัทลุง
พรรคประชาธิปัตย์ ท่านประธานที่เคารพครับ รัฐบาลโดยท่านนายกรัฐมนตรี
ได้เสนอกฎหมายแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
ต่อรัฐสภาแห่งนี้ โดยได้มีข้อความระบุไว้ว่า ขอให้พิจารณาเป็นเรื่องด่วน
ท่านประธานที่เคารพครับ ความจริงแล้วผมกราบเรียนท่านประธานว่า
ในขณะนี้มีกฎหมายที่มีความสำคัญอีกมากมายที่ควรจะเสนอต่อสภาแห่งนี้
เพื่อที่จะได้พิจารณาเป็นเรื่องด่วน กฎหมายที่รัฐบาลได้เสนอมาในวันนี้
กราบเรียนท่านประธานว่า คงจะไม่ไร้ประโยชน์เสียทีเดียวครับ แต่จะจัดว่า
เป็นกฎหมายที่ควรได้รับการพิจารณาเป็นเรื่องด่วนนั้นคงไม่ได้ กฎหมายที่
รัฐบาลได้เสนอในวันนี้ ถ้าจะเปรียบไปแล้วก็คงจะเป็นเปลือก หรือเป็นกระพี้
ของกฎหมายเท่านั้นเอง เป็นสิ่งเล็ก ๆ น้อย ๆ ที่รัฐบาลเสนอต่อสภา
เพราะฉะนั้นขอมแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า ในขณะนี้รัฐบาลไม่ได้เตรียม
ที่จะเสนอกฎหมาย ไม่ได้เตรียมที่จะออกกฎหมายที่เป็นประโยชน์กับบ้านเมือง
สิ่งที่แสดงให้เห็นชัดเจนว่า รัฐบาลนั้นเสนอกฎหมายไม่ทันต่อการพิจารณาของ
รัฐสภาแห่งนี้ ท่านประธานที่เคารพครับ ผมอยากจะยกตัวอย่างท่านประธานว่า
ในขณะนี้พรรคประชาธิปัตย์เองเราได้เสนอกฎหมายที่มีความสำคัญยิ่งกว่า
กฎหมายฉบับนี้ก็ได้ต่อรัฐสภาแห่งนี้ -----

กฎหมายเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด เราได้เสนอเมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๓๘ ถือได้ว่าเป็นกฎหมายที่มีความสำคัญเร่งด่วน แต่รัฐบาลยังไม่ให้คำรับรอง จึงไม่สามารถที่จะนำมาพิจารณาต่อสภาในวันนี้ได้ ผมดูกฎหมายที่รัฐบาลได้เสนอต่อสภาในวันนี้แล้ว กราบเรียนท่านประธานว่า ยังมีหลายสิ่งหลายอย่างที่ไม่สามารถที่จะปฏิบัติได้ ขออนุญาตที่จะกราบเรียนท่านประธานฝากไปถึงท่านรัฐมนตรีครับ ผมเห็นถึงเจตนาดีของท่านในการที่ได้เสนอกฎหมายฉบับนี้มา แต่ท่านประธานที่เคารพกฎหมายฉบับนี้ ในมาตรา ๕ และมาตรา ๕ นั้น ผมเข้าใจว่า มาตรา ๕ นั้นจะเป็นข้อยกเว้นของมาตรา ๕ ผมเห็นด้วยในการที่เราจะลดการควบคุมผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาจาก ๗ วันเหลือ ๓ วันผมเห็นด้วยในหลักการ เนื่องจากในขณะนี้วิธีการพิจารณาก็ดี การสืบหาพยานหลักฐานก็ดี ในยุคปัจจุบันนี้เราสามารถทำได้อย่างรวดเร็ว การควบคุมผู้ต้องหาไว้ ๗ วันนั้นคงจะเกินเวลาที่เกินความจำเป็นในขณะนี้ แต่ท่านประธานครับ ถ้าท่านประธานอ่านไปถึงมาตรา ๕ ซึ่งเป็นการแก้ไขวรรคสองของมาตรา ๘๙ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ได้ระบุถึงกรณีที่มีความจำเป็นพนักงานสอบสวนอาจขอให้ศาลสั่งขังผู้ต้องหาไว้ ณ สถานที่ที่พนักงานสอบสวนกำหนด ผมกราบเรียนท่านประธาน อันนี้เป็นอันตราอย่างขึงขกตัวอย่างกราบเรียนท่านประธานว่า สมมติว่า ในมาตรา ๕ นี้ พนักงานสอบสวนควบคุมผู้ต้องหาไว้ครบ ๓ วันแล้ว ไขขังฝากขังต่อศาล ขอฝากขังต่อไปอีก ๑๒ วัน เป็นครั้งที่หนึ่ง ในการยื่นคำร้องฝากขังนั้น พนักงานสอบสวนอาจจะระบุไปว่ามีเหตุจำเป็นขอควบคุมผู้ต้องหาไว้ในสถานที่เขากำหนด ผมขกตัวอย่างว่า ถ้าพนักงานสอบสวนกำหนดว่าจะขออนุญาตขังผู้ต้องหาไว้ที่สถานีตำรวจ นั้นหมายถึงอะไรครับ นั้นหมายถึงว่าผู้ต้องหานั้นถูกควบคุมตัวที่สถานีตำรวจถึง ๑๐ วัน ซึ่งก่อนที่จะมีการแก้ไขกฎหมายนี้พนักงานสอบสวนสามารถควบคุมผู้ต้องหาไว้ที่สถานีตำรวจเพียง ๗ วันเท่านั้นเอง แต่ถ้าพนักงานสอบสวนได้ใช้ประโยชน์จากมาตรา ๕ และศาลอนุญาต แสดงถึงว่าสิทธิของผู้ต้องหาที่จะต้องถูกควบคุมที่โรงพักหรือสถานีตำรวจนั้นกินเวลานานถึง ๑๐ วันก็เป็นได้ หรืออาจจะเป็น ๑๗ วันก็ได้ แล้วแต่ความจำเป็น ในอดีตที่ผ่านมา ท่านประธานครับ เราเคยเห็นกรณีตัวอย่างในกรณีที่มีความสำคัญผู้ต้องหาเป็นผู้ที่มีอิทธิพล เราเคยได้ยินว่ามีการฝากขังผู้ต้องหาไว้ที่โรงเรือนพลตำรวจ ในอดีตเราเคยกระทำอย่างนั้น แต่เราไม่ได้ใช้พร้าเพชร เพราะกฎหมายไม่ได้เปิดโอกาสไว้ แต่ในขณะนี้เมื่อรัฐบาลได้เสนอมาตรา ๕ ขึ้นมา ผมเกรงว่าในกระบวนการยุติธรรมของเรา โดยเฉพาะในขั้นตอนของพนักงานสอบสวนนั้นท่านจะใช้อำนาจเกินเลย และก็เกินความจำเป็น ผมกราบเรียนท่านประธาน

เพราะฉะนั้นในมาตรา ๕ ผมยังไม่เห็นด้วยอย่างสิ้นเชิงที่รัฐบาลขอแก้ กราบเรียน
ท่านประธานต่อไปว่า ในมาตรา ๕ นี้เป็นการสื่อให้เห็นถึงเจตนาของพนักงาน
สอบสวนว่า เป็นการต้องการที่จะค้นหาเจตนา เป็นการต้องการที่จะค้นหา
พยานหลักฐานจากตัวผู้ต้องหาหรือผู้ถูกจับกุม ผมยกตัวอย่างว่า สมมติว่าผู้ต้องหา
ถูกควบคุมตัวอยู่ที่โรงพัก เมื่อครบกำหนด ๓ วันแล้ว สมมติว่าผู้ต้องหาบอกว่า
มีความประสงค์จะให้การขึ้นศาลและปฏิเสธต่อสู้คดี พนักงานสอบสวนอาจจะใช้
มาตรา ๕ นี้เป็นการกลั่นแกล้งผู้ต้องหา โดยยื่นคำร้องต่อศาลและก็ฝากขังไว้ที่
สถานีตำรวจเหมือนเดิม เพราะฉะนั้นท่านประธานที่เคารพ มาตรา ๕ เมื่อ
มีการแก้ไขแล้ว แทนที่จะเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหา ก็จะเป็นโทษกับ
ผู้ต้องหา เพราะฉะนั้นกราบเรียนท่านประธานว่า ควรจะได้มีการพิจารณาอย่าง
รอบคอบในมาตรา ๕ ที่ขอแก้ไขนั้นะครับ อีกมาตราหนึ่งที่ผมอยากจะกราบเรียน
ท่านประธานก็คือ ในมาตรา ๖ มาตรา ๖ เป็นการแก้ไขมาตรา ๑๗๓ ประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่เดิมนั้นกฎหมายระบุไว้ว่า ในกรณีที่ผู้ต้องหา
หรือว่าจำเลยนั้นเป็นคนยากจน เขากำหนดโทษไว้ว่า โทษตั้งแต่ ๓ ปีขึ้นไป
จึงสามารถที่จะขอให้ศาลตั้งทนายหรือที่เรียกว่าทนายขอแรงได้ แต่ในการแก้ไข
มาตรา ๑๗๓ นี้ ความผิดใดก็ตามที่มีอัตราโทษจำคุก หมายถึงว่าผู้ต้องหาซึ่ง
ในขณะนี้เราไม่ได้แยกว่าเป็นคนที่ยากจนหรือไม่ก็ตามมีสิทธิที่จะขอให้ศาลแต่งตั้ง
ทนายความให้ได้ทุกคนและทุกคดี ท่านประธานที่เคารพ กฎหมายที่ออกมาในลักษณะ
อย่างนี้ถือได้ว่าเป็นกฎหมายที่ออกมาหุ้มหุ้มเกินไป เป็นกฎหมายที่ออกมากว้าง
เกินไป เป็นกฎหมายที่ไม่สามารถปฏิบัติได้และจะทำให้เกิดการเล็งกฎหมาย

กฎหมายได้ก็ตามที่หุ้มหุ้มเกินไป และมีขอบเขตกว้างเกินไปไม่สามารถปฏิบัติได้ จะก่อให้เกิดการละเมิดกฎหมายในอนาคตข้างหน้า กราบเรียนท่านประธาน ตามในฐานะที่เป็นทนายความ ผมกราบเรียนท่านประธานว่า ถ้ามาตรา ๑๗๓ ได้มีการแก้ไขแล้วไม่สามารถที่จะปฏิบัติได้ ท่านผู้อภิปรายหลายท่านก่อนหน้านี้ ได้ยกเหตุผลแล้วว่า ทนายที่มีประสบการณ์ในการว่าความนั้นก็ไม่เคยขอแรงไว้ และกราบเรียนท่านประธานเพิ่มเติมว่า ในเมื่อมีการแก้กฎหมายตาม มาตรา ๑๗๓ แล้ว จะเป็นการละเมิดทนายความมากเกินไป ผมกราบเรียน ท่านประธานว่า ถึงแม้ว่าทนายความนั้นในบางกรณีเป็นวิชาชีพที่ต้องช่วยเหลือ ประชาชนตามกฎหมาย แต่ไม่ควรจะมีบทมาตราบังคับไว้ว่า ต้องว่าความให้ ทุกคดีในกฏอัตราโทษที่จำเลยร้องขอ ผมกราบเรียนท่านประธานว่า เหตุผล กฎหมายเดิมมันมีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว โทษจำคุกเกิน ๓ ปีขึ้นไปสามารถ ที่จะแต่งตั้งทนายให้ แต่ต่อไปนี้โทษจำคุก ๑ วัน ก็สามารถที่จะขอแรงทนาย ให้ได้ ซึ่งเป็นภาระของทนายความมากเกินไป ผมกราบเรียนท่านประธาน ถึงแม้ว่าในบางส่วนบางมาตรากระผมจะเห็นด้วย แต่ข้อใหญ่ใจความแล้ว ก็ยังมีความบกพร่องที่สมควรได้รับการทบทวนจากสภาแห่งนี้ กราบขอบคุณ ท่านประธานครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณสมศักดิ์ คุณเงิน เชิญครับ

นายสมศักดิ์ คุณเงิน (ขอนแก่น) : กราบเรียนท่านประธานสภา

ที่เคารพ กระผม สมศักดิ์ คุณเงิน ส.ส. ขอนแก่น พรรคเสรีธรรม ท่านประธานสภาที่เคารพ ในการพิจารณาแก้ไขร่างพระราชบัญญัติแก้ไข เพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้น ทั้ง ๕ ประเด็นที่เสนอ ผมคิดว่าคงจะเป็นเพียงส่วนหนึ่งของปัญหาเท่านั้น แท้จริงแล้วกระบวนการ ยุติธรรมของบ้านเมืองเรามีปัญหาอย่างมากกว่านี้ ซึ่งท่านผู้มีเกียรติหลายท่าน ก็ได้อภิปรายไปแล้ว ผมคิดว่าถ้าหากว่าจะพูดกันถึงเนื้อแท้ของปัญหาแล้ว เราคงมีปัญหามากมาย เป็นต้นว่า ทำอย่างไรถึงจะสามารถคุ้มครองสิทธิ ของพี่น้องประชาชนในชั้นพนักงานสอบสวนได้ ทำอย่างไรทนายถึงจะมีส่วน เข้าไปรับฟังกระบวนการพิจารณาต่อนั้นตั้งแต่ต้นได้ ทำอย่างไรความล่าช้า ในการพิจารณาของศาล ไม่ว่าจะศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา เราจะมี กำหนดกฏเกณฑ์ได้หรือไม่ว่า แทนที่จะมาพินิจพิจารณาเฉพาะว่า ความล่าช้าในชั้นตอนของพนักงานสอบสวน แต่ในชั้นศาลเองก็มีความล่าช้ามาก ค่อนข้างจะหาข้อกำหนด หาข้อยุติไม่ได้ อาจจะเป็น ๕ ปี ๑๐ ปี ตรงนี้

การประวิงความยุติธรรมก็เป็นความยุติธรรมนั่นเอง ท่านประธานสภาที่เคารพ นอกจากนั้นปัญหาหนึ่งซึ่งผมเองอยากจะฝากท่านประธานไปถึง ฯพณฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ซึ่งท่านเองก็เป็นคนที่ค่อนข้างจริงจังกับกระบวนการยุติธรรม ผมคิดว่าสิ่งหนึ่งต้องพูดกันตรงไปตรงมาคือ ความขาดแคลนท่านผู้พิพากษา ท่านผู้พิพากษาในปัจจุบันนี้ก็เป็นที่ยอมรับอยู่แล้วว่า ในการนั่งองค์คณะในการพิจารณาคดีนั้น ผมคิดว่าจะไม่มีทางให้ความยุติธรรมกับพี่น้องประชาชนได้อย่างดีตามเจตจำนงได้ ถ้าตราบได้องค์คณะของผู้พิพากษายังไม่ได้รับการปฏิบัติ ตามกฎเกณฑ์ ตามกฎหมายที่กำหนดไว้ เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านั้นเป็นเรื่องของกระบวนการยุติธรรมทั้งหลาย ซึ่งผมก็ตั้งความหวังว่าคณะรัฐบาลน่าจะจะได้พิจารณาโดยภาพรวมด้วย แทนที่จะหยิบยกเพียงบางประเด็นขึ้นมาแก้ไข แต่อย่างไรก็แล้วแต่ เมื่อได้หยิบยกเพียง ๓ - ๕ ประเด็นขึ้นมา ผมก็อยากจะขออนุญาตตั้งข้อสังเกตเพียงประการเดียวเท่านั้นคือในมาตรา ๑๗๓ ในมาตรา ๑๗๓ นั้น เหตุผลในการแก้ไขตามเอกสารบอกว่า เพื่อให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายโดยเท่าเทียมกันแก่จำเลยในคดีอาญา และมีโอกาสต่อสู้คดีเต็มที่ ตรงที่ว่าให้ความเท่าเทียมกัน ท่านประธานที่เคารพ พรรคสุดท้ายบอกว่า ให้ศาลจ่ายเงินรางวัลแก่ทนายที่ศาลตั้งตามมาตรานี้ตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด ผมคิดว่าถ้าหากว่าไม่พูดตรงนี้คงจะไม่ทะเลาะกับปัญหาที่มีอยู่ ทนายหลายท่านได้พูดว่ามีแต่ทนายเด็ก ๆ ทนายอาวุโสคงจะไม่รับงานนี้ สิ่งที่อยู่เบื้องหลังนั้นก็คือว่า อัตราที่ศาลเองกำหนดจ่ายเงินรางวัล จ่ายค่าทนายก็ดี ตรงนี้ผมคิดว่าถ้าหากว่าเป็นการทำตามขบวนการ ความยุติธรรมก็เป็นไปตามขบวนการเช่นกัน ถ้าหากว่าต้องการประสาคความยุติธรรมให้เท่าเทียมกัน ตรงนี้ต้องเป็นประเด็นที่จะต้องพูดว่า อัตราค่าทนายความที่กำหนดก็ดี เงินรางวัลที่จ่ายให้ทนายก็ดี ผมอยากให้กระทรวงยุติธรรมกำหนดขึ้นโดยภายใต้ความเห็นชอบของสภาวิชาชีพ ท่านก็รู้ว่าทนายความทั่วประเทศมีองค์กรของตัวเอง มีสภาทนายความอยู่แล้ว จะกรุณาให้เกียรติอย่างหนึ่งของกระบวนการยุติธรรมได้หรือไม่ว่า กระทรวงยุติธรรมกำหนดระเบียบขึ้นมาภายใต้ความเห็นชอบของสภาทนายความ จะได้หรือไม่ -----

ถ้าสมมติว่าทำได้ ผมเชื่อว่าความยุติธรรมทั้งหลายทั้งปวง ตลอดจนการที่จะทำ
 ความยุติธรรมขึ้น ๒ ให้กับประชาชนนั้น สิ่งเหล่านี้คงจะสามารถแก้ไขไปได้โดยขอ
 ความร่วมมือและให้สิ่งที่สมควรที่พึงได้รับ ไม่ใช่ที่ว่าค่าทนายจ่ายอัตราขั้นต่ำ ๕๐ บาท
 ขึ้นสูง ๓,๐๐๐ บาท ถ้าอย่างนั้นผมคิดว่ามันไม่มีทางหรือครับ ประชาชนคนยากจน
 โดยเฉพาะท่านแก้กฎหมายมาตรา ๑๗๓ แล้ว เดิมนั้นคนยากจนและหรือโทษหนัก ๆ
 จะได้รับการคุ้มครอง แต่ถ้าหากว่าตอนนี้ท่านแก้ไขกฎหมายให้ได้รับสิทธิเท่าเทียมกัน
 ไม่ว่าจะฐานะอย่างไรก็แล้วแต่ และศาลมีหน้าที่ต้องดำเนินการจัดตั้งให้ตามระเบียบ
 ตรงนี้ ตรงนี้ก็จะ เป็นปัญหาในอนาคตว่า กระบวนยุติธรรมส่วนหนึ่งจะไม่สามารถ
 สัมฤทธิ์ผลได้ ถ้าทนายไม่ให้ความร่วมมือ พนักงานสอบสวนเป็นส่วนหนึ่ง กระบวน
 การยุติธรรมเบื้องต้นเท่านั้น ศาลก็เป็นส่วนหนึ่ง และผมจะขอฝากเป็นประการสรุป
 สุดท้ายว่า ขอความกรุณาว่า ในการแก้ไขระเบียบ ในการกำหนดอัตราค่าจ้างของ
 ทนายที่ดี เงินรางวัลให้ทนายที่ดี ตามที่ศาลขอแรงก็ดี มิฉะนั้นจะกลายเป็นว่าศาล
 ได้ยึดเยียดคนที่มาทำความยุติธรรมให้กับประชาชน เป็นความยุติธรรมชั้นที่ ๒
 เท่านั้น ขอกราบขอบพระคุณครับท่านประธาน

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายบุญเอื้อ ประเสริฐสุวรรณ
 ประธานสภาผู้แทนราษฎรได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุธรรม แสงประทุม
 รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ
 ร้อยตำรวจเอก เอลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :
 ท่านประธานที่เคารพ ผม ร้อยตำรวจเอก เอลิม อยู่บำรุง ส.ส. กรุงเทพมหานคร
 พรรคมวลชน ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผมต้องกราบขอบพระคุณ
 ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติของสภาแห่งนี้ ที่ได้กรุณาให้ความสนใจ และวิพากษ์วิจารณ์
 ร่างพระราชบัญญัติประมวลกฎหมายพิจารณาความอาญาที่กระผมเสนอขอแก้ไข
 ท่านประธานที่เคารพครับ ในความเป็นจริงแล้ว ท่านสมาชิกทั้งหลายผมก็มีใจตรงกัน
 เพราะเราเป็นผู้แทนราษฎรจะออกกฎหมายใดก็ตาม ให้เป็นประโยชน์ต่อ
 พี่น้องประชาชนนั้น เป็นพื้นฐานตรงกัน ที่เพื่อนสมาชิกได้วิพากษ์วิจารณ์นั้น กระผม
 ด้วยความเคารพความคิดเห็นของท่าน ส่วนไหนเป็นประโยชน์ผมก็จะจดไว้ แต่ส่วน
 ไหนที่ยังคลาดเคลื่อนหรือเข้าใจไม่ตรงกัน ขออนุญาตใช้เวลานี้เพื่อชี้แจง มีท่านสมาชิก
 ผู้ทรงเกียรติและอาวุโสหลายท่าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งท่าน ส.ส. พินิจ จากจังหวัด
 ลำปาง ส.ส. ประสพ บุชราดี เป็น ส.ส. ที่มีคุณภาพของสภา มีความรู้ความเข้าใจ

เรื่องกฎหมาย และมีเพื่อนสมาชิกอีกหลายท่าน ผมจะขออนุญาตตอบรวม และเมื่อเพื่อน ๆ สมาชิกซักถาม ก็จะขออนุญาตท่านประธานชี้แจงอีกในโอกาสต่อไป วันนี้สาระสำคัญที่ระดมขอเสนอแก้ไขนั้น

ในเรื่องที่ ๑ ก็ปรากฏว่าปัจจุบันนี้ไม่ว่า ผู้ต้องหา ผู้เสียหาย จำเลย หรือพยาน ในชั้นสอบสวน ชั้นอัยการและชั้นศาลนั้น ไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายกำหนดบังคับให้ต้องปฏิบัติว่า จะต้องจัดล่ามให้ แปลว่า จะจัดให้ก็ได้ ไม่จัดก็ได้ ถ้าหากว่าผู้ต้องหา จำเลยนั้นพูดภาษาไทยไม่เป็น เขาเสียเปรียบกรณีพยานก็เช่นเดียวกัน เขาเสียเปรียบ ผู้ต้องหาที่เช่นเดียวกัน ผู้เสียหายก็เช่นเดียวกัน รัฐบาลนี้ก็ตระหนักมาว่า เราควรจะให้สิทธิขั้นพื้นฐานเท่าเทียมกัน เมื่อเขาพูดภาษาไทยไม่ได้ ต้องจัดล่ามให้เขา เนื้อหาสาระก็มีเท่านี้แหละครับ เพราะปัจจุบันจัดหาให้กันหรือไม่ก็ได้ เพราะกฎหมายไม่บังคับ ถ้าสภาอันทรงเกียรติเห็นด้วยกับกฎหมายฉบับนี้ก็จะจากนั้นไป แปลว่า ต้องมีล่ามให้ในชั้นสอบสวน ชั้นอัยการ ชั้นศาล ของบุคคลที่เกี่ยวข้องในทางคดีนั้น ๆ

ในเรื่องที่ ๓ ท่านประธานที่เคารพ กำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้เพียง ๓ วัน ในปัจจุบันนี้มีความผิด ๒ ส่วนส่วนที่ ๑ โทษจำคุกไม่เกิน ๓ ปี ปรับไม่เกิน ๖๐,๐๐๐ บาท เรียกว่าความผิดที่อยู่ในความรับผิดชอบของศาลแขวง ซึ่งมีกฎหมายจะเสนอต่อมา เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจจะควบคุมตัวผู้ต้องหาไว้ได้ ๗๒ ชั่วโมง ถ้าผู้ต้องหาสารภาพพร้อมว่าจำได้ ถ้าหากปฏิเสธให้นำไปผัดฟ้อง ผากทั้งครั้งละ ๒ วันรวมแล้วไม่เกิน ๕ ครั้ง ตรงนี้ครับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงในมาตรา ๘ บอกรไว้ชัดเจนครับ ว่าความผิดชั้นศาลแขวงนั้น พนักงานสอบสวนสามารถขอตัวผู้ต้องหาซึ่งนำไปฝากฟ้อง ผากทั้งยังศาลแล้วกลับมาควบคุมตัวยังสถานีตำรวจได้ หรือสถานที่หนึ่งที่ใดที่ตำรวจได้จัดเป็นสถานที่ควบคุม เขียนเอาไว้ชัดว่าทำได้ ให้มาหลายสิบปี อนุมัติให้ได้ในคดีศาลแขวง ที่นี้ผมแก้ตรงนี้หมายความว่า แก้ความผิดคดีอาญา เมื่อจับกุมตัวผู้ต้องหาแล้ว เดิมที่ตำรวจควบคุมตัวได้ ๗ วัน ฟ้องประจำชั้นคนทั่วไปก็ร้องทุกข์ บอกรตำรวจควบคุมตัวนานไว้สอบ ๓ ชั่วโมงเสร็จ ๒ วันเสร็จ ๓ วันเสร็จ เกาตัวไว้ทำไม่อีก ๕ วันเป็น ๗ วัน ทะเลาะกันหาข้อยุติไม่ได้ รัฐบาลก็ตระหนัก

ก็คิดค้นว่าจะทำอย่างไรให้สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนได้เกิดขึ้นในทันที โดย
ไม่มีการลิดรอนสิทธิของผู้อื่น ก็บอกเอาเวลาที่ควบคุมตัว ๗ วัน จากนั้นต่อไปตำรวจ
เขาจะควบคุมตัวได้ไม่เกิน ๓ วัน ให้เร่ร่อนเร่รัดทำงานด้วยความรอบคอบ
ครบ ๓ วันตำรวจต้องนำไปฝากขัง ความผิดที่โทษจำคุกต่ำกว่า ๑๐ ปีลงมาขัง
ได้ ๔๔ วัน ขังได้ครั้งละ ๑๒ วัน ๔ ครั้ง ๔๘ วัน ถ้า ๑๐ ปีขึ้นไปก็ ๗
ครั้งได้ ๔๔ วัน -----

ท่านประธานที่เคารพครับ ในทางปฏิบัติ ณ วันนี้ คดีใหญ่ ๆ เดิมที่ตำรวจ
ควบคุมตัวได้ ๗ วัน เมื่อนำไปฝากขังยังศาล ตำรวจก็ขอศาลว่า คดีนี้
เป็นคดีใหญ่ ต้องสอบสวนพยาน รวบรวมพยานหลักฐานหลายสิบปาก ขอรับตัว
มาควบคุมไว้ก่อน ศาลก็ใช้ดุลพินิจและอนุญาต อนุมัติให้ตำรวจนำมาควบคุมตัวได้
เป็นครั้งแรก นี่แปลว่า ใช้มาตลอด ใช้มาก่อนที่ผมจะเสนอกฎหมายฉบับนี้
ใช้มาก่อนที่ท่านบรรหาร จะมาเป็นนายกฯ ใช้กันมาอย่างนี้ รัฐบาลก็บอกว่า
เอาเถอะเธอคุม ๗ วันมากไป เหลือ ๓ วัน เมื่อก่อนนี้ขอตัวผู้ต้องหา
มาควบคุมไว้ ไม่มีกฎหมายเขียนอนุญาตไว้ เราก็บอกว่า อย่างนี้ไม่เรียบร้อย
เลยใส่เอาไปในกฎหมายแก้ไขฉบับนี้ว่า ให้เกียรติ ๗ วัน เธอเหลือ ๓ วัน
แต่เธอมีสิทธิร้องขอศาลให้เอาผู้ต้องหาควบคุมต่อได้ถ้าศาลอนุญาต
ที่ท่านสมาชิกบอกว่า เดี่ยวมาควบคุมตัวเป็น ๑๐ วัน ๑๕ วัน ๒๐ วัน ๓๐ วัน
คงไม่ใช่ใช้อย่างนั้น ทั้งหมดอยู่ในดุลพินิจของศาล แต่กฎหมายบังคับเธอก็คุมตัวได้
๓ วัน ถ้าเธอไม่จำเป็นต้องเอามา เธอฝากขังศาลเข้าเรือนจำ ทั้งนี้
เหตุผลตรงนี้ก็คือว่า บางคดีตำรวจไม่อนุญาตให้ประกันตัวชั้นสอบสวน
แต่ถึงศาล ศาลอนุญาตให้ประกันตัว เราก็อยากจะให้สิทธิของผู้ต้องหานั้น
สู่การพิจารณาของสถาบันตุลาการ ว่าท่านจะให้ประกันตัวหรือไม่ ก็จะเป็นการ
เร่งรัดเร่งรีบให้ตำรวจทำงานด้วยความรอบคอบ จะกลั่นแกล้งเขาไม่ได้
นี่เจตนารมณ์ในการเสนอ ไม่ใช่จะไปเปิดโอกาสให้ตำรวจเอาตัวมาขังไว้
๓๐ วัน ๒๕ วัน เอาไปขังตามใจชอบ ตามถนนคนแคบ ไม่ได้หรอกครับ
เพราะจะต้องขออนุญาตศาล ต้องบอกท่านว่า เอาตัวผู้ต้องหานั้นไปขังที่ไหน
ถ้าศาลท่านเห็นว่า เห็นควร ท่านก็อนุญาตให้นำมา ผมเรียนท่านประธานอีกครั้ง
เพื่อท่านสมาชิกจะได้เข้าใจตรงกันว่า ปัจจุบันนี้ทำอยู่แล้วครับ ขอมาขังอยู่แล้ว
แต่ไม่มีกฎหมาย เราก็บอกว่า อย่างนี้ไม่ถูกต้อง ออกกฎหมายรองรับให้เกิด
ความชัดเจน นี่คือสาระของการแก้ไข ท่านประธานครับ ผมขออนุญาต
เรียนท่านประธานอีกนิดหนึ่งว่า เพื่อนสมาชิกหลายท่านบอกว่า จากนั้นต่อไป
การแก้ไข บ. วิ อาญา มาตรา ๑๗๓ นั้น จะเป็นการลดรอนสิทธิผู้มียุติโทษ
ด้วยโอกาสหรือไม่ ไม่ใช่หรอกครับ เป็นการเปิดโอกาส เพิ่มโอกาส
มาตรา ๑๗๓ แต่เดิมนั้น ผู้ต้องหาหรือจำเลย ขอประกันโทษ ชั้นศาลเรียกว่า
จำเลย จะต้องมิโทษจำคุกเกินกว่า ๓ ปี ศาลถึงตั้งนายให้ได้ แล้วตั้งให้กับ
คนยากจน รัฐบาลท่านบรรหาร บอกไม่เอา ขอแก้ไขใหม่ อย่าไปกำหนดโทษ ๓ ปีเลย
๓ วัน ๗ วัน ๑๕ วัน ๓ เดือน ๖ เดือน คนอยู่ในที่ควบคุมนี้มันมีทุกขั

เป็นอันว่า โทษได้ก็ตามที่มีโทษจำคุก จะมีโทษจำคุกที่วันก็แล้วแต่ ถ้าโทษบอกว่า
 จำคุก จะยากจนหรือไม่ก็แล้วแต่ เพราะมันพิสูจน์ไม่ได้ว่า จนนะจนแค่ไหน
 จนมีเงิน ๓,๐๐๐ บาท จนมีเงิน ๒,๐๐๐ บาท จนมีเงิน ๕๐๐ บาท
 จนมีเงิน ๓๐๐ บาท หรือไม่ มันพิสูจน์ไม่ได้ ตรงกันครับ ท่านทั้งหลายก็เห็นว่า
 เราตรงกัน จะทำอย่างไรให้คนที่ยากจน แต่เราพิสูจน์ไม่ได้ว่า ยากจน
 เราก็เอาใหม่แก้วว่า คดีได้ก็ตามที่มีโทษจำคุก จะมีโทษจำคุกเท่าไรก็แล้วแต่
 และถ้าจำเลยไม่มีทนายความ ศาลจัดให้ โดยเธอจะรวยหรือจน ศาลไม่เข้าใจ
 รัฐบาลชุดนี้ไม่สนใจ ถ้าใครไม่มีทนายความ ศาลถามว่า ไม่มี เราจัดให้
 คดีโทษจำคุกเท่าไรก็แล้วแต่ ถ้ามีโทษจำคุกเราจัดให้ นี่เป็นการเปิดกว้าง
 เปิดโอกาสให้พี่น้องประชาชนคนทั่วไป ได้มีโอกาสใช้บริการของรัฐ เพราะ
 เขาเสียภาษีอากรให้กับรัฐบาล-----

ท่านสมาชิกหลายท่านก็บอกว่า การว่าจ้างทนายนั้น ไม่สามารถทำได้ หรือ
 ในชั้นผู้ต้องหา ผมต้องเรียนด้วยความเคารพว่า ตรงนี้เป็นภาระที่รัฐจะต้อง
 ใช้จ่าย รัฐบาลจะใจกว้าง ถ้าจะหาเสียงตั้งแต่ชั้นผู้ต้องหาเลยก็ได้ บอกว่า
 ถ้าใครเป็นผู้ต้องหาไม่มีทนายจัดทนายให้ก็ไม่ใช้เงินของผม ไม่ใช้เงิน
 ท่านบรรหาร เป็นเงินภาษีอากรของพี่น้องประชาชน แต่ว่าฐานมันกว้าง
 มันต้องให้เงินงบประมาณแผ่นดินเยอะ ท่านก็ต้องบอกว่ารัฐบาลชุดนี้เป็น
 รัฐบาลซานตา คลอส (Santa Claus) แจกแจก เราก็บอกว่าเอา
 ชั้นศาลก็แล้วกัน ในฐานะจำเลยเราจะจัดให้ ถามว่าจะจัดเงินให้มากน้อย
 แค่ไหน เรื่องนี้กระทรวงยุติธรรมและกระทรวงการคลังก็ต้องไป
 ดำเนินการพิจารณากันว่า ความเหมาะสมตามสังคมไทยมีแค่ไหนเพียงใด
 ผมเรียนนะครับ เมื่อปีที่แล้วรัฐบาลจัดบ ๑๕,๕๐๐,๐๐๐ บาท ในสภาพนายความ
 ท่านนายกรัฐมนตรีนี่มีบัตรเป็นทนายความ แล้วผูกพันเราใกล้ชิด เรา
 ปรึกษาหารือ เพราะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นสภานายกพิเศษ
 แห่งสภาพนายความ ผมไปประชุมกับเขาบ่อย ๆ ถ้ากฎหมายฉบับนี้ผ่าน
 แล้วก็ต้องนำเรื่องว่า วันนั้นถ้าทนายอาสาที่ศาลจะตั้งให้ในโอกาสต่อไป
 นี้ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม ความควร ควรจะต้องให้เงินเบี้ยรางวัล
 ทนายความนี้เท่าไร ตรงนี้จะกำหนดกฎหมายอีกครึ่งหนึ่ง ท่านสมาชิกหลายคน
 ได้แสดงความเป็นห่วงว่ารัฐบาลสนใจใหม่ ลึก วัง ชิง ปล้น กัน ยักยอกทรัพย์
 มีคนเสียหาย ถูกขูด คดีซับซ้อน สนใจใหม่รัฐบาลชุดนี้ สนใจครับ สนใจแต่
 (คำพูด) หรือ ไม่ใช่ครับ รัฐบาลกำลังจะเสนอร่าง ร่างพระราชบัญญัติเงินกองทุน
 ทดแทน ใครที่ถูกประทุษร้ายต่อชีวิตร่างกายรัฐต้องชดเชยค่าเสียหายที่เขาได้รับ
 จะยากดีมีจนนั่งรถเบนซ์ หรือสามล้อเท่ากันหมด ใครก็ตามที่ถูกดำเนินคดีและ
 เขาไม่มีความผิดที่ปรากฏภายหลัง รัฐต้องเอาเงินชดเชยให้กับเขา นี่กฎหมาย
 จะเข้าสู่สภา ท่านอยากให้เรื่องนี้มีท่านต้องช่วยผม ผมกำลังจะเสนอเข้ามา
 ท่าน ส.ส. เอกภาพ ท่านบอกว่ามีเรื่องที่จังหวัดระยอง ด้วยความเคารพ
 ท่านทำคำร้องทุกข์มาสิครับ ผมจะให้ท่านนายกฯ ซึ่งเป็นรัฐมนตรีว่าการ
 เราจะดำเนินการให้ การที่เจ้าพนักงานเจ้าหน้าที่ไปกลั่นแกล้งพี่น้องประชาชน
 นั้นเห็นตรงกัน ผมถึงกำลังจะเสนอรัฐบาลก็เห็นด้วยว่า จากนั้นต่อไปถ้าไม่ใช่
 ความผิดซึ่งหน้า ผู้ต้องหากระทำความผิดโทษจำคุกเกินกว่า ๕ ปีเจ้าพนักงาน
 ตำรวจจะจับกุมไม่ได้ต้องขออนุมัติศาล ปัจจุบันนี้คนบอกว่าเขาจับกันง่าย
 ง่ายหรือครับ ในต่างจังหวัดต้องอนุมัติผู้ว่าฯ ผู้ว่าฯ มอบนายอำเภอ

ในกรุงเทพมหานครต้องอนุมัติปลัดกระทรวง จับยาก ผมถึงบอกว่าแค่นี้ยังไม่พอ ต้องแก้ไขว่าโทษเกิน ๕ ปีให้ขออนุมัติศาล แล้วโทษเกิน ๕ ปีเวลาสอบสวน ต้องอนุญาตให้ทนายความนั่งฟังการสอบสวนด้วย นี่เป็นสิ่งที่รัฐบาลกำลังทำ ต้องแก้ไขปัญหาดูด้วยกันครับ ล่าพังกทางรัฐบาลทำได้ไหมครับ ไม่มีทาง ถ้าท่าน ทั้งหลายไม่ให้ความกรุณา ถ้าท่านให้ความกรุณาทุกอย่างมันจะเดินไปได้ ด้วยดี ท่าน พันตำรวจโท วิจิตร จากสงขลา ท่านบอกว่า ๓ วันพนักงานสอบสวนจะทันหรือไม่ ท่านกับผมเคยเขียนสำนวนมาด้วยกัน เขียนสำนวนมา ๑๐ กว่าปี บางคดีก็ทัน บางคดีก็ไม่ทัน ตรงนี้อย่างไรเล่าครับ เรารู้ว่าถ้าไม่ทัน จะทำอย่างไร เราเปิดช่องให้หายใจ ว่ากรณีไม่ทันก็ให้ร้องศาล ว่าเอามา ควบคุมตัวต่อตามความจำเป็นของพฤติการณ์แห่งคดี -----

แต่ไม่ได้หมายความว่าตำรวจศาลจะให้ แต่เราเขียนกฎหมายเพื่อให้ชัดเจน เพราะที่ท่าทำอยู่แล้วแต่ไม่มีกฎหมายรองรับ ตรงนี้เราเปิดช่อง เพราะฉะนั้น ประเด็นนี้ไม่ใช่เรื่องที่ทำนั้งหลายน่าเป็นห่วง ท่าน ส.ส. ประสพ ท่านพูดถึง เรื่องการควบคุมตัว ๓ วัน ผมเขียนท่านแล้วเรื่องการจับกุม บอกลแล้ว รัฐต้องจัดหาทนายให้ตั้งแต่ชั้นผู้ต้องหา ก็ใจตรงกันอีกแหละครับ แต่ว่าดังที่ ผมเขียนเมื่อสักครูฐานมันกว้าง รัฐต้องไปเอาภาษีอากรของพี่น้องประชาชน มาจ่ายให้กับทนายความในชั้นผู้ต้องหาซึ่งมันมีมาก เพราะบางคดีไม่สู้ศาล จบ ในฐานะผู้ต้องหา เราก็เลยบอกว่าเอาชั้นต้น เอาแค่จำเลยก่อน ที่ท่าน ห่วงใยว่าจะขัดบทบัญญัติรัฐธรรมนูญหรือไม่ในข้อ ๘ ที่บอกว่าการจัดตั้งทนาย ให้มันไม่ขัดหรอกครับ เพราะพระราชบัญญัติประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๓ ใช้มานับร้อยปี ใช้อยู่แล้ว ผมเป็นแต่เพียงมาปรับปรุงว่า เดิมที ต้องโทษจำคุกเกินกว่า ๓ ปี ศาลถึงตั้งทนายให้ เราก็บอกว่าโทษจำคุกจะกี่วัน ก็แล้วแต่ศาลต้องตั้งให้ เมื่อก่อนนี้ต้องตั้งให้คนยากจน เราบอกพิสูจน์ไม่ได้ ว่าใครมันจนอย่างไร ก็ตั้งให้ทุกคนถ้าไม่มี มีนิดเดียวแหละครับ เมื่อก่อนนี้ เด็กอายุไม่เกิน ๑๗ ปี รัฐบาลก็คิดกันว่า ๑๗ ปี มาตรฐานอะไรรองรับ ถ้าเขาชนแป้วว่า ๑๘ ปี ก็เลยกระเถิบมาจากเด็กอายุ ๑๗ ปี เป็น ๑๘ ปี เท่านั้นแหละครับ ให้อยู่ในคำจำกัดความ เรื่องมีเท่านั้นแหละครับ ไม่มีอะไรเลย ที่จะไปขัดบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ แต่ทว่า ผมยังทำให้ไม่ครบตามที่รัฐธรรมนูญได้ กำหนดไว้ละก็ ถูกต้อง ซึ่งเรียนแล้วว่าจะทำต่อไป ถ้ารัฐบาลคิดว่ามีเงิน เพียงพอที่จะจัดทนายให้ได้ เพราะเดี๋ยวนี้ทนายถ้าเราจะจัดให้น้อยเขาไม่พอครับ ที่พูดอย่างนี้ไม่ใช่ว่าทนายอยากได้เงิน เพราะทุกวันนี้เขาก็บริการฟรีอยู่แล้ว เรียกว่าทนายอาสา นิ่ง ณ ที่ทำการศาลทุกแห่ง พี่น้องประชาชนคนทั่วไปไม่มี ทนายไปปรึกษาเขาได้ เขามีทนายความนอกเวลาราชการ เขามีทนายความ วันหยุด ทนายเขาพัฒนามาก แต่เงินเขาได้น้อย ปีนี้ผมก็พยายามจะบอกกับ รัฐบาลว่า ควรจะเพิ่มเงินงบประมาณให้กับสภาทนายความ จาก ๑๕,๕๐๐,๐๐๐ บาท ให้มากขึ้นอีก เพื่อที่จะได้แก้ไขปัญหาของประชาชนที่ไม่มีทนายความ ท่านสมาชิกหลายท่านให้ความสนใจ ท่าน ส.ส. นิพนธ์ จากจังหวัดพัทลุง ว่าพนักงานสอบสวนขอควบคุมตัวต่อนั้น ศาลได้เคยอนุญาตการตั้งทนาย ไม่ควรตั้งให้ ผมเรียนอย่างนั้นะครับ ย้ำอีกที ปกติวันนี้ ป.วิ. ศาลแขวงนี่นะครับ ก็สามารถรับผู้ต้องหาควบคุมตัวได้อยู่แล้ว แต่ ป.วิ. อาญา ยังไม่ได้แก้ไข ในขณะที่ยังไม่ได้แก้ศาลก็เคยอนุญาตให้เอาผู้ต้องหาควบคุมตัวหลังจากที่

พนักงานสอบสวนนำไปฝากขัง นี่เราก็กลัวว่าเป็นบทบัญญัติไว้ใน ป.วิ. อาญา
 เลขาศาลอนุญาต ตำรวจก็เอามาฝากขังต่อได้ แต่ไม่ใช่ศาลจะอนุญาต
 เสมอไป ศาลท่านอาจจะไม่อนุญาตก็ได้ นั้นแปลว่าจบกัน ท่านประธานครับ
 ทั้งหมดเป็นรายละเอียดเพียงเล็กน้อยซึ่งถ้าหากเพื่อนสมาชิกอยากจะสอบถาม
 ในส่วนหนึ่งส่วนใด กระผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานในโอกาสต่อไป
 แต่สิ่งหนึ่งที่ผมอยากจะสรุปตอนท้ายว่า เจตนารมณ์ของรัฐบาลนั้นต้องการให้
 สิทธิ ต้องการให้โอกาสว่าใครก็ตามเมื่อเป็นคนต่างด้าวต่างแดน มาสู่
 กระบวนการของศาลไทย พูดภาษาไทยไม่ได้ ขึ้นตำรวจตำรวจต้องหาล่าม
 ขึ้นอัยการอัยการต้องหาให้ ขึ้นศาลศาลต้องจัดหาให้ เพื่อให้เขามีความเข้าใจ
 และไม่เสียเปรียบต่อรูปคดี ส่วนที่ ๒ การควบคุมตัวที่เคยได้ ๗ วัน ลดมาเหลือ
 ๓ วัน แต่ไม่ตัดสิทธิจะร้องศาล จะนำตัวมาควบคุมต่อได้ ต้องศาลเป็นผู้พิจารณา
 อนุญาตอนุมัติ ส่วนที่ ๓ การจัดตั้งทนายความนั้น แต่เดิมเราจัดให้อยู่แล้ว
 แต่โทษจำคุกเกิน ๓ ปี ก็แก้ไขว่าจะมีโทษเท่าไรก็แล้วแต่ ก็จัดให้เขา
 ไม่คำนึงถึงรายจนเพราะพิสูจน์ไม่ได้ ส่วนเด็กอายุ ๑๗ ปี เขียนเป็น
 ๑๘ ปี สำคัญคดีมีเท่านี้ครับท่านประธานที่เคารพ ผมเรียนเบื้องต้นเท่านี้ครับ
 และเพื่อนสมาชิกที่มีข้อสงสัย ผมก็พร้อมที่จะกราบเรียนชี้แจงท่านในโอกาสต่อไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : รัฐมนตรีประจำวง
พาดพิงใช้ใหม่ เดี่ยวขอคุณนิพิฐก่อนครับ เชิญ ค่อย ๆ กอดนะครับ

นายนิพิฐ อินทรสมบัติ (พัทลุง) : กราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพครับ กระผม นิพิฐ อินทรสมบัติ พรรคประชาธิปัตย์ จากจังหวัดพัทลุง
ผมได้อภิปรายในตอนแรก และท่านรัฐมนตรีก็ได้ตั้งคำถามเพื่อให้ท่านได้ตอบ
แต่ที่ท่านได้อภิปรายในสิ่งที่ผมไม่ได้ถาม และก็ เป็นนอกเรื่องนอกราวไปใน
หลายประเด็น โดยเฉพาะในเรื่องของนายความนั้น ท่านบอกว่ารัฐบาลให้
งบประมาณอุดหนุนนายความในยุคนี้นี้ ๑๕ ล้านบาท ในยุคของท่านนะครับ
แต่ความจริงแล้ว ในยุคที่แล้ว เราให้การสนับสนุนสภานายความมากกว่า
๑๕ ล้านบาทด้วยซ้ำไปนะครับ ผมกราบเรียนตรงนี้ประเด็นนี้ผมไม่ได้ถาม
แต่ท่านตอบมาและก็ตอบไม่ตรงตามความเป็นจริงนะครับ อีกประเด็นหนึ่ง
ที่ท่านยังไม่ได้อธิบายก็คือ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : คงไม่ใช่พาดพิง
ละคระมังครับ อย่างนั้น

นายนิพิฐ อินทรสมบัติ (พัทลุง) : มีอีกเรื่องท่านครับ เรื่องที่ผม
ได้ถามท่านก็คือ การแก้กฎหมายในกรณีที่ศาลขอแรง หรือว่าตั้งนายความให้กับ
บุคคลที่ไม่มีทีมนายความนั้น ผมได้ถามท่านว่า ในการแก้กฎหมายฉบับนี้ ผู้ที่เรา
ไม่ได้คำนึงถึงฐานะ หมายถึงว่าจะยากจนหรือไม่ก็ตาม ตามกฎหมายที่ขอแก้ไขนี้
ศาลจะตั้งนายให้หมด ผมได้กราบเรียนถามว่าอย่างนี้จะเป็นการกระทบกระเทือน
ต่อสถาบันนายความ ซึ่งเป็นสิ่งที่ไม่สามารถปฏิบัติได้ ผมถามท่านว่าการแก้กฎหมาย
ที่กระทบกระเทือนถึงสถาบันและวิชาชีพอื่นนั้น ท่านได้ถามเขาหรือยังว่าเขาปฏิบัติได้
หรือเปล่า ท่านยังไม่ได้อธิบายผมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรี
ประจำวงครับ

(ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง ได้ขึ้นและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านจะตอบใช้ไหม
เชิญครับ

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :
ท่านประธานที่เคารพครับ เพื่อให้ไม่เสียเวลาของสภา ผมขออนุญาตกราบเรียน
อย่างนี้ครับ ผมไม่ได้หมายความว่าที่ผมตอบนี้จะตอบคุณนิพิฐคนเดียว ผมบอกว่า

ผมตอบรวม ๆ บางคำตอบท่านไม่ได้ถามเรา แต่คนอื่นถามไว้ ผมก็จัดไว้ บางครั้งที่ตอบไปอาจจะไปอยู่ในชื่อท่าน เอ่ยชื่อท่าน ไม่ได้หมายความว่า ท่านไม่ถามแล้ว ผมตอบครับ แต่ผมตอบคนอื่น ผมตอบภาพรวม ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรี

ประจวบ

นายประจวบ ไชยสาส์น (อุดรธานี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม ประจวบ ไชยสาส์น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดอุดรธานี พรรคชาติพัฒนา ผมเองก็เห็นเจตนาดีของรัฐบาล โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ซึ่งท่านมีความตั้งใจตั้งใจสมกับเป็นนิติศาสตร์บัณฑิต ได้รับพระราชทานปริญญา ซึ่งคงจะทำให้ท่านมีความเป็นคนที่มีความรู้สูงขึ้นไป เพราะท่านได้รับปริญญาแล้ว เหมาะสมที่จะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีอย่างยิ่ง และทราบว่ากำลังทำปริญญาโทอยู่ อย่างไรก็ตามด้วยความหวังไขระมัดระวังเรื่องวิทยานิพนธ์หน่อยก็แล้วกัน ท่านประธานที่เคารพครับ ถึงจะเจตนาดีอย่างไร ผมเองก็ยังคิดว่า ท่านอาจจะทำให้ผู้คนในสภาแห่งนี้และประชาชนเข้าใจไขว้เขวว่า รัฐบาลนี้มีความปรารถนาดีต่อพี่น้องประชาชนผู้ยากไร้ หรือประชาชนทั่วไป อยากจะให้มีโอกาสเสรีภาพเท่าเทียมกัน หรือได้รับการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเป็นธรรม ไม่ใช่เจตนาที่ท่านอยากจะทำหรือครับ แต่เป็นความจำเป็นที่ท่านจะต้องทำ เป็นหน้าที่ครับ ไม่ใช่ความปรารถนาดีอะไรเลยท่านรัฐมนตรีครับ เพราะท่านจำเป็นจะต้องแก้ไขกฎหมายต่าง ๆ อีกหลายฉบับ ที่อนุวัติการให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญต่างหากแล้ว ฉะนั้นตรงนี้พูดผิดพูดใหม่ได้ พูดให้มันตรงเสีย เพราะว่าในกฎหมายรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๑ เขาเขียนไว้ในคดีอาญาผู้ต้องหา หรือจำเลยย่อมมีสิทธิที่จะได้รับการสอบสวนหรือการพิจารณาคดีด้วยความรวดเร็วและเป็นธรรม ตรงนี้ละครับ คือหลักการ เข้าใจว่าท่านรัฐมนตรีโภคิน ในฐานะที่เป็นประธานอนุกรรมการแก้ไขกฎหมาย หรือระเบียบให้ เป็นไปตามรัฐธรรมนูญนั้นคงจะต้องมีโพยออกมาแล้วว่า กฎหมายใดที่ยังไม่สอดคล้องกับกฎหมายรัฐธรรมนูญก็จะต้องแก้ไข เสียให้ถูกต้องสอดคล้องกันเสีย เป็นหน้าที่ครับ ไม่ใช่ความปรารถนาดีอะไรนักหนาหรอก ต้องพูดใหม่ว่า เป็นหน้าที่ เป็นความจำเป็นที่จะต้องทำ เพราะกฎหมายใดก็ตามที่ขัดกับรัฐธรรมนูญนั้นอาจจะทำให้กฎหมายนั้นเป็นโมฆะ ทั้งนี้ผมเองก็อยากจะอภิปรายสนับสนุนท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ จากจังหวัดนครราชสีมา อาจจะบอกท่านประธานผ่านไปยังรัฐบาลว่า ความหมายของ คำว่า รัฐธรรมนูญที่เราแก้ไข ก็คือว่า พิจารณาคดีด้วยความรวดเร็วและเป็นธรรม หลักการมันอยู่ตรงนี้ครับ

เราถกเถียงกันมากมีผู้แปรพฤติมากมาครับ ผมจำได้ว่ามีท่านผู้มีเกียรติ
ขอแปรพฤติในถ้อยคำตรงนี้ ใช้คำว่า โดยพลัน ด้วยซ้ำไป โดยทันที ก็มี
ก็คงจะไม่ช่วยการเสีย เวลาในการที่เอ่ยนามของท่าน เพราะว่าจะถือ
โอกาสพาดพิง ท่านบอกว่า โดยพลันโดยทันที กรรมมาธิการแก้ไขรัฐธรรมนูญ
แล้วได้กลิ่นกรองใช้ถ้อยคำว่า ด้วยความรวดเร็วและเป็นธรรม -----

ความรวดเร็วนั้นเท่าไร ก็วัน ก็ชั่วโมง ก็นาทีจึงใช้คำว่า รวดเร็ว
 ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมก็บอกความรวดเร็วของท่านก็คือว่า
 เมื่อก่อนนี้ ๗ วัน มันมากกว่า ๓ วัน ตรงนี้ละครับที่ผมอยากจะขอสนับสนุน
 คำอภิปรายของท่านสมาชิกจากจังหวัดอุดรธานี ว่าน่าจะเปิดกว้างตรงนี้
 ในความเห็นของการแก้ไขกฎหมายโดยสภานั้น ไม่ใช่มัดมือชกเพราะว่าท่าน
 ไปเขียนไว้ในหลักการนั้น แปรญัติก็แก้ไขไม่ได้ ท่านประธานครับ เพราะไปผูกไว้
 ตรงนี้บอกว่า ๓ วัน ก็ต้องเอา ๓ วัน ท่านเสนอแปรญัติตรงนี้นะครับ เขาบอก
 วัตถุประสงค์ก็จะมาแปรญัติ ฉะนั้นความหมายของคำว่า รวดเร็ว ในความหมาย
 ความเข้าใจของรัฐบาลนั้นก็คือว่า จาก ๗ วัน เหลือ ๓ วัน ไม่มีโอกาสให้
 คนอื่นเขาคิดบ้างเลยหรือครับว่า คำว่า รวดเร็ว นั้น มันหมายถึงกี่วัน ทำไม
 จะต้อง ๓ วัน ทำไมต้อง ๑ วัน หรือทำไมต้อง ๒ วัน มันขึ้นอยู่กับกระบวนการ
 ยุติธรรมที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติแห่งจังหวัดนครราชสีมาพูดไว้ นั่นคือเจตนารมณ์
 ของกฎหมายรัฐธรรมนูญ ว่าต้องการที่จะให้สภาแห่งนี้ผู้มีอำนาจในการกฎหมายนั้น
 ให้แก้ไขกฎหมายบรรดามีที่ลิดรอนสิทธิเสรีภาพของผู้คนในบ้านเมืองนั้น โดยเฉพาะ
 อย่างยิ่งกฎหมายอาญา คดีอาญานั้น ผู้ต้องหา หรือจำเลยนั้นจะต้องได้รับการ
 การพิจารณาคดี หรือสอบสวนนั้นด้วยความรวดเร็วและเป็นธรรม แสดงว่าขณะนี้
 นอกจากจะไม่รวดเร็วแล้วยังไม่เป็นธรรมอีก หมายความว่ากระบวนการที่ทำทั้งหมดนั้น
 จะต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไข ถ้าหากพรุ่งนี้ญัตติแผนพัฒนาทางการเมืองเข้าสู่
 การพิจารณา ผมคิดว่าขณะนี้รัฐบาลก็ทำได้มากแล้วว่า มีแผนการในการที่จะ
 ปรับปรุงแก้ไขกระบวนการยุติธรรมให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ อนุวัติการให้เป็น
 ไปตามรัฐธรรมนูญประการใดบ้าง มีก็อย่าง ก็เรื่อง เราก็คงอยากจะรู้ สภาก็อยากจะรู้
 อยากจะศึกษาไปพร้อม ๆ กัน ฉะนั้นท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดนครราชสีมาว่า
 ไม่ใช่สภามาแก้ตรงนี้แล้วจะให้มันสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญมาตรานี้ไม่ใช่ครับ
 จะต้องดูกระบวนการยุติธรรมทั้งหมดแล้วก็แก้ไขพร้อม ๆ กันเสีย แล้วขณะนี้การยื่น
 มาอย่างนี้ เป็นกะปริดกะปรอย เอาละเจตนาดีก็ให้เกียรติกันครับ แต่เจตนาดีนั้น
 มามัดมือกันชกมันไม่น่าจะเป็นเจตนาที่ดีนะครับท่านประธาน เพราะว่าถ้าไม่
 เขียนไว้ในหลักการ ท่านประสพบอกว่า โดยรวดเร็วของผม ในความหมาย
 ของกฎหมายรัฐธรรมนูญนี้ ท่านประสพอาจจะบอกว่า ๑ วัน ท่านประสพพูดไม่ได้
 เขาบอกว่า เขาปิดปากไว้แล้วเพราะอะไร เพราะเขียนเป็นหลักการ เราปฏิบัติ
 กันมานานแล้วนะครับว่า เรื่องใด ๆ ก็ตามที่กำหนดไว้ในหลักการแล้วรับหลักการ

แล้วแก้ไม่ได้ เอากลับไปใหม่ได้ไหมท่านรัฐมนตรีครับ เราเห็นด้วย เราอยาก
จะสนับสนุน แต่เราไม่มีสิทธิเสรีภาพแม้แต่แก้ไขกฎหมาย แล้วจะเอาสิทธิเสรีภาพ
ที่ไหนมาให้กับประชาชน-----

ท่านประธานที่เคารพครับ เรื่องที่ ๒ ที่ผมคิดว่ามีสาระสำคัญที่ผมอยากจะพูด ก็คือเรื่องเนื้อหาของรัฐธรรมนูญอีกนั่นแหละ เพราะทั้ง ๒ ประการที่ผมจะพูดนั้น มาตรา ๑๗๓ นั้นก็เป็นเรื่องเนื้อหาของรัฐธรรมนูญเช่นเดียวกัน

ท่านกำหนดไว้บอกว่า ในเรื่องการที่จะให้อำนาจแก่ผู้ที่เป็นจำเลยนั้น เป็นหน้าที่ของรัฐตามรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว ดังที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดอุดรธานีได้หยิบยกมาตรา ๓๒ ขึ้นมาว่า ผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญามีสิทธิที่จะได้รับความช่วยเหลือจากรัฐ ด้วยการจัดหาทนายความให้ตามกฎหมายที่บัญญัติ สาระสำคัญว่าขณะนี้ท่านได้บัญญัติกฎหมายให้ เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ เพราะกฎหมายรัฐธรรมนูญบังคับว่า ให้รัฐจัดหาทนายความให้กับผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา โดยให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ ทั้งนี้กฎหมายที่บัญญัติเป็นกฎหมายที่ท่านต้องการจะบัญญัติ ไม่ใช่เป็นกฎหมายที่รัฐสภาจะเป็นคนบัญญัติ ไม่ใช่เจตนารมณ์ของประชาชนซึ่งเป็นเจ้าของของเรา ท่านก็ไปเขียนบับไว้ในหลักการข้อ ๕ อีกละครับว่า เป็นอย่างอื่นไม่ได้กฎหมายต้องบัญญัติอย่างนี้ ฉะนั้นตรงนี้ครับ ไม่ขัดรัฐธรรมนูญหรอกครับ ท่านบอกว่าจะต้องเป็นไปตามกฎหมายบัญญัติ แต่กฎหมายบัญญัติเราขอร้องกันเพื่อให้โอกาสกันหน่อยได้ไหม

ท่านประธานที่เคารพครับ เปิดกว้างตรงนี้ได้ ท่านเพียงแต่เขียนหลักการกว้าง ๆ ว่าเพื่อแก้ไขประมวลวิธีพิจารณาความอาญา เพื่ออนุวัติการให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ เขียนแค่นี้ครับ เพราะเป็นสิ่งที่กำหนดให้จะต้องทำ ไม่ใช่มาเอาบุญคุณอะไรกันนักหนา บอกเห็นแก่คนยากคนจน เห็นแก่บ้านแก่เมือง เห็นแก่ผู้คน ไม่ใช่ เป็นหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ เป็นหน้าที่จริง ๆ ครับ

ดังนั้น เมื่อเป็นหน้าที่ก็เขียนในหลักการบอกว่าให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ก็คือแก้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่ออนุวัติการให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ จะอ้างมาตราหรือไม่อ้างมาตราที่สุดแล้วแต่ เสร็จแล้วก็ไปเหตุผล แล้วก็ไปลงมาตรา ถ้าอย่างนี้พอพูดจากันได้ อย่าสร้างประเพณีที่ไม่ดีเลยครับท่านนายกรัฐมนตรีที่เคารพ ท่านประธาน ฯ ช่วยฝากไปถึงท่านนายก ฯ ด้วย สร้างประเพณีที่ดีงามเถิด ระวังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเถิด แล้วก่อให้เกิดความโปร่งใสในระบบ ซึ่งเราช่วยกันหนุนน้อมรักษากันมานี้ละครับ ก็อยากจะให้ทุกคนยืนอยู่บนหลักการที่ถูกต้องแค่นั้น อย่าเอาเปรียบ อย่าคิดว่าตัวเองมีความคิดเป็นใหญ่ แล้วมันจะต้องถูกต้องเสมอ เป็นเรื่องของนามธรรมครับ คำว่า รวดเร็ว และเป็นธรรม นั้นมีความคิดที่กว้างขวาง และมองกันได้หลายแง่หลายมุม ดังนั้น ถ้าไม่เป็นการเสียหายจนเกินไป ฝากไปยังท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

อนาคตมหานิติกรเร็ว ๆ นี้ ให้สมเกียรติภูมิของมหานิติกรเกิด รับไปเถอะ
เอากลับไปแล้วแก้ไขหลักการที่ผมว่ามา แล้วถ้อยคำข้างในผมไม่ว่าเลขครับ
แล้วเรามาต่อสู้กัน ถ้าเรามีเหตุมีผล ผมคิดว่าเรามาสร้างความเป็นธรรม
และรวดเร็วให้กับประชาชนในเรื่องดังกล่าวดีกว่าครับ ขอขอบคุณมากครับ
ท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านรองกรณ์ครับ

นายอลงกรณ์ พลบุตร (เพชรบุรี) : กราบเรียนท่านประธาน

กระผม อลงกรณ์ พลบุตร พรรคประชาธิปัตย์ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งถือว่ามีสำคัญ
มากที่สุดครั้งหนึ่งในการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ทั้งนี้เพราะคดีอาญานั้น
เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสิทธิเสรีภาพของประชาชนโดยตรง เราจะเห็นว่า
รัฐธรรมนูญได้มีบัญญัติไว้ชัดเจน โดยมีพื้นฐานตั้งแต่มาตรา ๒๕ ถึงมาตรา ๓๕
ได้บัญญัติไว้ในเรื่องของสิทธิเสรีภาพในมาตรา ๒๕ ซึ่งเป็นมาตรากับบัญญัติที่
เป็นหลักที่สำคัญ และมาตรา ๒๕ นั้นกำหนดให้บุคคลได้รับความเสมอภาค
เท่าเทียมกันทางกฎหมาย รวมทั้งได้รับความคุ้มครองอย่างเท่าเทียมกัน
รัฐธรรมนูญนั้นเป็นบทบัญญัติที่สำคัญ จะเห็นว่าในเรื่องของคดีอาญาได้ถูกกำหนด
ไว้ในกฎหมายสูงสุด นั้นแสดงให้เห็นว่า คดีอาญาเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสิทธิ
และเสรีภาพโดยตรง แน่นนอนที่สุดว่าการถูกจับกุมคุมขัง ขณะเดียวกันการได้รับ
ปฏิบัติในทางกฎหมาย ไม่ว่าตั้งแต่ในชั้นของการสอบสวน ชั้นของอัยการ และ
ในชั้นของศาลนั้น กระบวนการยุติธรรมตรงนี้จะมีความสำคัญอย่างยิ่ง ด้วย
เหตุนี้เองจึงมีความพยายามอย่างมากทีเดียวในระยะเวลาหลายสิบปีที่ผ่านมา
ในการที่จะแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือเรียกกันสั้น ๆ
ว่า ป.วิ. อาญา -----

ครั้งนี้คงเป็นครั้งที่ ๑๘ แล้วนับแต่เรามีพระราชบัญญัติที่ออกมาเป็นประมวลกฎหมาย
 วิธีพิจารณาความอาญา ตั้งแต่ปี ๒๔๗๗ ๑๗ ครั้งที่ผ่านมาได้มีการแก้ไขโดยลำดับ
 ผมเรียนต่อท่านประธานว่า การปรับปรุงแก้ไขในเรื่องของ ป.วิ. อาญา นั้นจะต้อง
 เป็นกระบวนการที่ต่อเนื่อง จะต้องเป็นกระบวนการที่หยุดยั้งไม่ได้ และจะต้อง
 ดำเนินการไปในเกือบจะทุกหลักการที่จะต้องสร้างความเป็นธรรมและเท่าเทียมกัน
 ให้เกิดขึ้นสำหรับผู้ถูกจับ ผู้ต้องหา และจำเลย ไม่ว่าจะ เป็นหลักการในเรื่อง
 การพิจารณาคดีอย่างเปิดเผย หลักการในเรื่องการพิจารณาคดีอย่างรวดเร็ว
 หลักการที่จะต้องให้สิทธิของผู้ต้องหาและจำเลยในการมีทนายและล่าม ตลอดจน
 หลักการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นการนำเสนอร่างพระราชบัญญัติเช่นนี้
 เป็นความพยายามส่วนหนึ่ง ผมเรียนกับท่านประธานว่า การริเริ่มดำเนินการ
 ในเรื่องเหล่านี้ โดยแท้ที่จริงแล้วเป็นความพยายามที่ผ่านมานับร้อยปีทีเดียว
 เรามีกฎหมายอาญา เป็นพื้นฐานที่สำคัญที่กำหนดในเรื่องของสิทธิและเสรีภาพ
 การละเมิดในสิ่งเหล่านี้และก่อให้เกิดคดีอาญานั้นจะต้องถูกลงโทษ แต่
 กระบวนการดังกล่าวนี้จะต้องยุติธรรมและเป็นธรรมเท่าเทียมกัน เราเคยมี
 กฎหมายที่เรียกว่า จารีตนครบาลแต่อดีตกาล และก็ผันแปรมาเป็น
 พระราชบัญญัติที่เรียกว่า พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความมีโทษ นั่นคือต้นกำเนิด
 ของการที่เกิดเป็น ป.วิ. อาญา เกิดขึ้น หรือการเกิดประมวลกฎหมายอาญา
 ใน ร.ศ. ๑๑๕ และมีการแก้ไข แต่การแก้ไขดังกล่าวนี้จะเห็นว่ามีอยู่
 ส่วนที่เกี่ยวข้องก็วนเวียนอยู่ในส่วนของผู้ที่ตกเป็นผู้ถูกจับกุม ผู้ต้องหา และจำเลย
 ตำรวจ ฝ่ายปกครอง อัยการ ศาล ทนายความ ก็จะวนเวียนอยู่เหล่านี้
 ในบทบัญญัติต่าง ๆ ที่มีการแก้ไข ในวันนี้สภาได้พิจารณาตามร่างพระราชบัญญัติ
 แก้ไขเพิ่มเติม ป.วิ. อาญา ๘ มาตราด้วยกันใน ๕ ประเด็น ซึ่งโดย
 หลักการและเหตุผลนั้นสมควรที่จะได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างยิ่ง แต่มีข้อสังเกต
 ปรากฏประการที่เดียวที่จำเป็นจะต้องมีการพุดจาและถกเถียงกันในชั้นของการแปรญัตติ
 ท่านประธานที่เคารพ ในกฎหมายฉบับดังกล่าวนี้ ซึ่งมีการอำนวยความสะดวก
 ให้กับผู้ถูกจับ ผู้ต้องหา หรือจำเลย นั่นก็คือในเรื่องการจัดล่ามกิติ ในเรื่องของการ
 จัดทนายนั้นเป็นเรื่องที่เป็นไปตามหลักของสิทธิมนุษยชน เป็นไปตามหลักกฎหมาย
 หลักนิติธรรมที่สมควรที่จะต้องกำหนดและบัญญัติ ภาระที่เพิ่มขึ้นนั้นเป็นภาระ
 ในส่วนของภาครัฐในการที่จะต้องจัดหางบประมาณ ผมเรียนว่า ๑๕ ล้านบาทนั้น
 น้อยไปสำหรับการที่จะอำนวยความสะดวกในด้านนี้ ถนนบางสายเราใช้เงินเป็น
 ๑๐๐ ล้าน ๑,๐๐๐ ล้าน เพราะฉะนั้นการที่จะอำนวยความสะดวกให้เกิดความยุติธรรม

อย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะมีความระมัดระวังต่างกันอย่างไร ไม่ว่าจะอยู่ในเมืองหลวงหรืออยู่ในชายป่า ชายเขา การได้รับการอำนวยความสะดวกโดยรัฐนั้นเป็นสิ่งจำเป็น เพราะฉะนั้นในมาตรา ๑๓ ใน ป.วิ. อาญา เดิม หรือในมาตรา ๑๓๓ ใน ป.วิ. อาญา เดิม ที่จะมีการแก้ไขในมาตรา ๓ และมาตรา ๖ ในร่าง พ.ร.บ. นั้น ถือเป็นเรื่องที่เป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกจับกุม ผู้ต้องหา และจำเลย อย่างไรก็ตาม ในประเด็นที่ ๓ ก็คือในเรื่องของการควบคุมตัวผู้ถูกจับนั้น เป็นเรื่องที่เดิมที่ได้มีการเสนอในเรื่องนี้มากกว่า ๒๐ ปีแล้ว ตามหลักซึ่งเป็นไปตามประกาศเวียนนา เป็นไปตามหลักสากลในเรื่องของสิทธิพลเมืองและสิทธิการเมือง ซึ่งในส่วนของกฤษฎีกาได้มีการศึกษาในส่วนของผู้ที่อยู่ในแวดวงของกระทรวงยุติธรรมก็ดี ในแวดวงของทนายความนั้นได้มีการศึกษาในเรื่องนี้มาเป็นเวลานานแล้ว และก็มี การเสนอมาก่อนหน้านั้นประมาณ ๔ - ๕ รัฐบาล ในหลักการที่จะให้มีการควบคุมเพียงแต่ไม่เกิน ๒๔ ชั่วโมง แต่เนื่องจากหลักการดังกล่าวนั้นผลในทางปฏิบัติค่อนข้างมีปัญหา ในส่วนของพนักงานฝ่ายปกครองก็ดี ในส่วนพนักงานฝ่ายสอบสวนก็ดี ได้ตั้งคำถามคัดค้านในเรื่องนี้ โดยดูจากข้อเท็จจริงในทางปฏิบัติหลายประการที่เดิยวว่า การสอบสวนนั้นไม่สามารถดำเนินการได้ทันตลอดจนบางครั้งผู้ที่ถูกกล่าวหาเป็นผู้น้องหรือบางครั้งจะต้องมีการพิสูจน์หลักฐาน ซึ่งจะต้องใช้เวลาในการที่จะรวบรวมสิ่งเหล่านี้ให้สมบูรณ์ เพราะฉะนั้นจึงยังไม่สามารถรับหลักการในเรื่องของการควบคุมเพียงแต่ ๒๔ ชั่วโมง เราไปใช้หลักในกฎหมาย ป.วิ. อาญา เดิม ในมาตรา ๘๗ นั้นก็คือ ไม่เกิน ๗ วัน แล้วก็ยังมีการขกเว้นโดยการขออำนาจศาลที่เรียกว่า อำนาจฝากขังนั้น ใน ๒ กรณี อย่างที่ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมได้ชี้แจงแล้ว -----

นั้นก็คือ ๘๘ วัน และไม่เกิน ๘๘ วัน ทั้งนี้ตามอัตราฐานของโทษไม่เกิน ๑๐ ปี หรือจำคุกเกิน ๑๐ ปี ตรงนั้นเป็นส่วนแบ่งเขตของอำนาจในการฝากขัง การที่ลดในส่วนของการควบคุมตัวจาก ๗ วัน เหลือ ๓ วัน กระทบใจว่าตรงนี้เป็นหลักการที่ถูกต้องแล้ว เรามาในแนวทางที่ถูกต้อง และต่อไปคงจะต้องทำให้น้อยลงไปอีก แต่ขณะเดียวกันในประเด็นที่ ๕ นั้น กระทบใคร่ขอเรียนถามท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ในฐานะที่รับผิดชอบในการเสนอร่างกฎหมายดังกล่าวนี้ นั่นก็คือในการที่จะแก้ไข ในมาตรา ๘๔ เดิม ในกรณีที่พนักงานสอบสวนขอให้ศาลสั่งขังผู้ต้องหา ก็คือ อำนาจฝากขังนั่นเอง โดยการที่กำหนดให้ตรงส่วนนี้เป็นดุลพินิจของศาล ในการที่กำหนดเวลาตามแต่จะเห็นสมควร ถ้าหากว่าเราจะเปรียบเทียบตาม กฎหมายเดิมจะเห็นว่าอำนาจดังกล่าวนี้มีการกำหนดไว้ค่อนข้างเคร่งครัด เพราะเหตุว่า การที่จะมีการคุมขังหรือฝากขังผู้ต้องหา หรือจำเลยนั้น เป็นเรื่องที่ต้องไปจำกัดเสรีภาพ กระทบจิตใจที่ภายใต้รัฐธรรมนูญได้กำหนดไว้ว่า ถ้ายังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ถือว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ ในส่วนนี้ เองก็มาติดขัด กับในเรื่องนี้ เพราะฉะนั้น ป.วิ. อาญาเดิมจึงเขียนไว้อย่างระมัดระวัง เขียนไว้อย่างเคร่งครัดทีเดียวในรายละเอียด ซึ่งถ้าท่านรัฐมนตรีจะได้กรุณา เปิดดูในมาตราดังกล่าวก็จะเห็นว่า ในการฝากขังตาม ป.วิ. อาญาเดิม อยู่ในมาตรา ๘๗ ในวรรคสี่ จะเขียนไว้ชัดเจนว่า ในกรณีที่ทางพนักงานสอบสวนได้ขอฝากขังนั้น หรือพนักงานอัยการก็จะมีกำหนดไว้ว่า ถ้ามีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกิน ๖ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๕๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับนั้นศาลมีอำนาจสั่งขังได้ครั้งเดียว มีกำหนดไม่เกิน ๗ วัน ในวรรคถัดมาจะกำหนดไว้ว่า ถ้าหากว่ามีโทษจำคุกเกินกว่า ๖ เดือน แต่ไม่ถึง ๑๐ ปี หรือปรับเกินกว่า ๕๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับนั้น ศาลมีอำนาจ สั่งขังหลายครั้งติด ๆ กันได้ แต่ครั้งหนึ่งต้องไม่เกิน ๑๒ วัน และรวมกัน ทั้งหมดต้องไม่เกิน ๘๘ วัน ส่วนถ้ามีโทษมากกว่านี้ก็คือไม่เกิน ๘๘ วัน นั่นคือในมาตรา ๘๗ ของ ป.วิ. อาญาเดิม ตรงส่วนนี้เองที่ผมใคร่ขอเรียนถาม ท่านประธานผ่านไปถึงท่านรัฐมนตรีว่า เมื่อมีการเปิดช่องตรงนี้ให้เป็นดุลพินิจ นั้นหมายความว่า เราเปิดโอกาสอย่างกว้างทีเดียวให้อยู่บนดุลพินิจของศาลว่าจะใช้อำนาจในการฝากขังไปได้เป็นระยะเวลาเท่าไร ตรงส่วนนี้ไม่มี กำหนดกฎเกณฑ์เลย กระทบเกรงว่ามันจะผิดไปจากแนวประเพณีในการ ร่างกฎหมาย ป.วิ. อาญา ซึ่งเดิมนั้นพยายามเคร่งครัดและชัดเจน เพราะฉะนั้น

จึงอยากเรียนว่าในประเด็นเหล่านี้ ตามที่มีมาตราที่มีการขอเสนอแก้ไขใน
 มาตรา ๕ นั้น ขอคำชี้แจงจากท่านรัฐมนตรีด้วย กระผมเรียนในท้ายที่สุดว่า
 กฎหมายในลักษณะเช่นนี้เป็นกฎหมายที่ต้องตราออกมา รัฐบาลใดก็ตามเข้ามา
 ไม่ทำไม่ได้ เพราะว่ารัฐธรรมนูญได้แก้ไขแล้วในเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๓๗
 ที่รัฐสภาชุดที่แล้วได้ลงมติไป เพราะฉะนั้นหลังจากนั้นอีกเพียง ๑ เดือน ก็คือ
 เดือนมกราคม ๒๕๓๘ คณะกรรมการกำกับเร่งรัดประสานงานเพื่อให้ออกกฎหมาย
 ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญของรัฐบาลในชุดที่แล้ว จึงได้มีมติให้สำนักงานกฤษฎีกา
 ดำเนินการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญที่แก้ไขใหม่
 หลังจากนั้นจึงได้มีการกำหนดไว้ถึง ๑๐ ประเด็นด้วยกัน อยากเรียนท่านรัฐมนตรี
 ที่เกี่ยวข้องในเรื่องของการออกกฎหมายในรัฐบาลชุดนี้ช่วยกรุณาตรวจสอบเร่งรัด
 ว่าใน ๑๐ ประเด็นที่อยู่ในรัฐบาลชุดที่แล้วได้กำหนดให้มีการแก้ไข อย่างเช่น
 กฎหมายที่ท่านนำเสนอในครั้งนี้ก็รวมอยู่ใน ๑๐ ประเด็นนั้น ยังมีอีกหลายประเด็น
 ที่จะต้องนำมาเสนอ รวมไปถึงในเรื่องของการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
 กับการสืบสวน เพื่อที่จะให้ความเป็นธรรมกับผู้ที่ถูกกล่าวหามากยิ่งขึ้น กระบวนการ
 ที่นำเสนอกฎหมายวันนี้จริง ๆ แล้ว ๓ ฉบับด้วยกันที่เป็นกฎหมายพวงอยู่ใน
 วัตถุประสงค์เจตนารมณ์เดียวกันนั้นเป็นกฎหมายภายหลังที่ถึงขั้นกระบวนการสอบสวนแล้ว
 การจับกุมแล้ว แต่กฎหมายที่เกี่ยวข้องในการที่จะให้มีการดำเนินการสืบสวนก่อน
 หรือการไต่สวนนั้นยังไม่ได้มีการพิจารณา เพราะฉะนั้นในส่วนนั้นมีความสำคัญ
 ขอฝากท่านรัฐมนตรี รวมไปถึงในเรื่องกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกันตัวผู้ต้องหา
 ซึ่งตรงส่วนนี้รัฐธรรมนูญได้แก้ไขไปแล้ว โดยแท้ที่จริงผมเห็นด้วยกับท่านสมาชิก
 หลายที่เดี๋ยวที่ตั้งข้อสังเกตว่า กฎหมายลักษณะนี้เป็นกฎหมายที่ปิดประตูไปแล้ว
 เป็นกฎหมายที่ล๊อคไปแล้วด้วยซ้ำไป -----

เพราะเหตุว่าหลักการนี้ได้กำหนดรายละเอียดลงไปถึงระดับมาตราและประเด็น เพราะฉะนั้นถึงแม้จะมีการรับหลักการและมีการตั้งคณะกรรมการวิสามัญ ก็คงไม่สามารถที่จะไปเปลี่ยนแปลงแก้ไขอะไรได้ เสียโดยโอกาสตรงนี้ สภาพทรงให้ผมเชื่อว่า จะรับหลักการอย่างพร้อมเพรียงกันทีเดียวในส่วนของกฎหมายที่เกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพของประชาชนที่ออกตามรัฐธรรมนูญ แต่เสียโดยที่ทางรัฐบาลเสนอมา นั้นจำกัดประเด็น ซึ่งถ้าหากว่าเปิดกว้างกว่านี้สักนิดหนึ่ง เราคงได้มีการนำหลักการที่เป็นประโยชน์มากยิ่งขึ้นและแก้ไขให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญได้รวดเร็ว ยิ่งขึ้นนำเสนอต่อรัฐสภา ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านพินิจ จันทรสุรินทร์ครับ
ต่อไปท่านวิฑูรย์และท่านอดิสรต์ครับ

นายพินิจ จันทรสุรินทร์ (กล่าวบาง) : ท่านประธานที่เคารพ
กระผม นายพินิจ จันทรสุรินทร์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดลำปาง
ท่านประธานที่เคารพ เมื่อตอนเริ่มการพิจารณาหลักการ พิจารณาในวาระ ๑
รับหลักการ กระผมได้ท้วงติงเกี่ยวกับผู้ยากจนยากไร้ที่ไม่สามารถตั้งทนายของตัวเอง
แต่ทนายของตัวเองเพื่อดำเนินการทางศาลนั้น เมื่อสักครู่นี้พวกผมได้รับฟังจาก
ผู้แทนของรัฐบาลได้พูดถึงว่าได้เปิดกว้างไว้ให้ ความเป็นจริงแล้วกระผมอยากจะ
กราบเรียนว่า ในเบื้องต้นกระผมอยากจะขอให้แก้ไขในเรื่องหลักการเพิ่มคนยากจน
เข้าไป ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ก็ควรจะกำหนดระยะเวลาให้อนุวัติตามข้อหนึ่ง
ดังที่ผมได้อภิปรายไปแล้ว แต่ปรากฏว่าเมื่อสักครู่ที่ชี้แจงบอกว่า ได้เปิด
กว้างขวางขึ้น เมื่อท่านรัฐมนตรีผู้แทนรัฐบาลได้ชี้แจงว่า ได้ดูมาตรา ๑๗๓
แล้วได้เปิดกว้างขวาง ~~แล้ว~~ ผมดูแล้วดูอีกครั้ง ลงในรายละเอียดแล้ว ปรากฏว่า
โทษประหารชีวิต ~~นั้น~~ ^{ให้}ถึงจะแต่งตั้งทนาย แต่งทนายได้ ถึงจะจัดทนายให้
ท่านลองดูรายละเอียดอีกครั้ง ท่านรัฐมนตรี ผมจะไม่ดูเพราะเป็นวาระ ๒
แต่ท่านอ้างถึงเมื่อสักครู่ที่ผมจำเป็นต้องเปิดดู เมื่อเปิดดูแล้วปรากฏว่า
เป็นเรื่องของมาตรา ๑๗๓ ผมขออนุญาตท่านประธาน ต้องล่วงเลยไป
เรื่องรายละเอียด เพราะท่านนายกฯ ต้องดูครบตรงนี้ ไม่เช่นนั้นแล้วจะ
รอนสิทธินะครับ ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๒ นั้นเราต้องจัด รัฐพึงจัดทนาย
ให้เขา เสรีแล้วเมื่อมาถึงความตรงนี้ มาตรา ๑๗๓ ตัดเขาออกไปหมด
มาตรา ๑๗๓ นั้น เดิม โทษที่มีประหารชีวิตให้ศาลถามจำเลยว่ามีหรือไม่มี

ตั้งให้ จำคุกตั้งแต่ ๑๐ ปี ไม่ถึงประหารชีวิต จำเลยอายุไม่เกิน ๑๗ ปี จัดทนายให้ ถ้าไม่มีก็จัดให้ ในคดีวรรคสาม ในคดีที่มีอัตราโทษ จำคุกอย่างสูงตั้งแต่ ๓ ปีขึ้นไป แต่ไม่ถึง ๑๐ ถ้าจำเลยไม่มีทนายและ ต่อสู้คดีโดยแถลงต่อศาลก่อน เริ่มพิจารณาว่าจำเลยพากจนและต้องการ ทนายให้ศาลตั้งทนายให้ นี้ให้เฉพาะกรณี แต่มาตราใหม่ ที่เราแก้ไข ให้ใหม่กับประธานาธิบดีฟังให้ดี ตลอดจนพูดกล่าว มาตรา ๑๗๓ ในคดีที่มี อัตราโทษประหารชีวิต ก่อนเริ่มพิจารณาให้ศาลถามจำเลยว่ามีทนาย หรือไม่มี ถ้าไม่มีให้ศาลตั้งทนายให้ ถึงประหารชีวิตนะครั้บสุดท้าย วรรคสอง ในคดีที่มีอัตราโทษจำคุก หรือในคดีที่จำเลยอายุไม่เกิน สิบแปดปีในวันที่ถูกฟ้องศาล ก่อนเริ่มพิจารณาให้ศาลถามจำเลยว่ามี ทนายหรือไม่ ถ้าไม่มีและจำเลยต้องการทนายให้ศาลตั้งทนายให้ วรรคแรก คนทั่วไป โทษประหารชีวิต ตั้งให้ วรรคสอง คนที่ อายุต่ำกว่า ๑๘ ปี ตั้งให้ วรรคสาม ให้ศาลจ่ายค่าทนายที่ศาลตั้ง ตามมาตรานี้ สมัยก่อนเริ่มถามก่อนที่จะรับหลักฐานทำนประธานาธิบดี ว่า ที่ไปรอนสิก็ี่ เกาหมัดเลขตวมรัฐธรรมนูญก็ดี ในมาตราที่เราแก้ไข ในมาตรา ๑๗๓ ได้ละเอียดว่า ถ้าโทษจำคุกตั้งแต่เท่านั้นเท่านั้นหรือ ประหารชีวิต เริ่มตั้งแต่ปีที่ถึงประหารชีวิตเราต้องตั้งทนายให้ แต่ก็บอกว่ เราจะทำอย่างไรหากจน เมื่อก่อนนี้หรือจะทำอย่างไร โทษนาเป็น ตั้แทนราษฎรที่จะช่วยเหลืคนยากคนจน ตอนนั้นบอกแยกไม่ได้แล้ว คนยากคนจนไม่รู้จะแยกอย่างไร แต่เวลาไปหาเสียงก็บอกว่าจะช่วย คนยากคนจนอยู่ตลอดเวลา ช่วยคนยากคนจนไว้ รัฐบาลขึ้นมาก็ักยากจะ ช่วยคนยากคนจน -----

ตอนนั้นบอกที่ไม่รู้จะให้คนยากคนจนอย่างไร หน่วยงานของรัฐก็มี ท่านรู้ไหม
เดี๋ยวนี้ศาลเก่งนะครีบท่านประธาน เวลาเขาจะพิพากษาเกือบสุดท้ายหรือ
ขึ้นไต่ส่วนนี้เขาไปถึงหมู่บ้าน ตำบลแล้ว เขาไปสอบถาม นาย ก นาย ข
เป็นอย่างไร จริงหรือเปล่าที่มาปฏิเสธหรือมาให้การต่อศาลนี้เป็นข้อเท็จจริงไหม
เขาลงไปแล้ว ศาลลงไปแล้ว ไม่ใช่ว่าอยู่ในศาลอย่างเดียว เอาถึงขนาดนั้นแล้ว
กันสมัยแล้ว ไม่เหมือนเมื่อก่อน เพราะฉะนั้นที่เขียนอย่างนี้รอนสิทธิใหม่
ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๑ มาตรา ๓๒ ที่เราเขียนไว้ ผมไม่เข้าใจว่า
รัฐบาลนี้ทำอะไร ผมอยากให้ท่านนายกฯ ดุสึกันิด ท่านนายกฯ ไม่ได้เห็น
เอามาให้เขียนท่านนายกฯ ก็คงเขียน งานมาก เห็นใจท่านนายกฯ ดุตรงนี้ครับ
ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ที่ผมขอแก้ไขเพิ่มเติมเมื่อเข้านี้บอกว่าทำไมที่อยาก
จะได้รวดเร็วอย่างที่ท่านรัฐมนตรีต้องการ รัฐมนตรีต้องการบอกอยากจะได้จาก
๗ วันมาเป็น ๓ วัน แต่ตอนหลังนี้ให้จับกุมเพราะไม่ให้ประกัน ให้จัดที่คุมขังไว้
ในชั้นสอบสวนไม่ให้ประกัน เมื่อไม่ให้ประกันก็ไปฝากขังต่อศาลแล้วแต่ศาลจะ
กรุณา แล้วแต่ศาลจะกำหนด อันนี้หมายความว่าไม่ได้ให้ประกัน แต่ที่เราต้องการ
ให้จำเลยมีโอกาสต่อสู้คดีก็อยากจะให้ถึงศาลเร็ว ๆ แล้วก็ไปถึงศาลก็จะได้
ประกันได้ตามกระบวนการ แต่ว่าเมื่อเอาไปจับกุมคุมขังตรงนี้ระยะเวลาไปอีก
๗ วัน ท่านลองคิดดู เมื่อก็บอกว่าศาลเขาไม่ต้อง ๓๐ วัน ๕๐ วัน ไม่ได้พูด
อย่างนั้น แต่เราก็บอกว่าเราอยากจะอนุวัติตามที่เราต้องการว่าอยากจะให้
เร็วขึ้นนี้ คำว่าตามสมควรเมื่อไร สมาชิกหลายท่านก็ได้พูดไว้แล้ว เพราะฉะนั้น
ที่กระผมอยากจะขอเติม คนยากจนยากไร้ เข้าไปนี้เพราะมาตราที่ท่านเขียนลง
ในรายละเอียดผมไปเปิดดูแล้วไม่มีจริง ๆ ถ้ามีผมไม่ว่า ไม่มีครับ ที่ว่าท่านจะ
พิสูจน์ทราบอย่างไร เวลาถึง วิ. แผ่งในฉบับต่อไป ศาล เจ้าหน้าที่ศาลอะไร
ต่าง ๆ ทั้งผู้พิพากษาจะต้องมาพิพากษาหรือมาดำเนินการในกำหนด ๓ วัน
อย่างที่ท่านว่าก็กำหนดอัตราได้ เวลาคนยากจนท่านกำหนดไม่ได้ ท่านกำหนด
ได้ใหม่ว่าคนอย่างไรมันยากจนถ้ามาศาลแล้ว กำหนดได้ใหม่ เพราะรัฐธรรมนูญ
กำหนดว่าแล้วแต่ที่พระราชบัญญัตินั้นกำหนด แล้วแต่พระราชบัญญัตินั้น ๆ กำหนด
ท่านกำหนดได้ใหม่ว่าคนยากจนยากไร้จะเป็นอย่างไร ท่านไม่เคยไปอยู่บ้านนอก
อย่างผม ท่านไปดูสิ คนยากไร้ยากจนไม่มีอยู่แล้ว บางที่เก็บโฉนด ต้องไปเก็บ
ต้องไปขี้มกัน ๒๐ - ๓๐ โฉนดมาประกัน ๕๐,๐๐๐ บาท ๘๐,๐๐๐ บาท
๑๐๐,๐๐๐ บาท ท่านรู้ไหม ไม่รู้ เพราะท่านอยู่ กทม. มันเป็นอย่างนี้ครับท่านประธาน

ผมอยากจะกราบเรียนว่าเรื่องความยากจนยากไร้นี้ และโดยเฉพาะอย่างยิ่ง
 เราอยากจะอนุวัติ ท่านก็ประกาศเหลือเกินบอกจะแก้ไขให้อนุวัติตามรัฐธรรมนูญ
 แต่แล้วก็ไปตัดไปรอนสิทธิ์เสีย ผมก็ยังมองไม่เห็น ผมก็เปิดดูอีก ๒ - ๓ ครั้ง
 ว่าท่านจะให้โอกาสเขาตรงไหน โอกาสเขาจะให้ตอนที่ เขาจะถูกประหารชีวิตแล้ว
 บอกไม่มีทนายแล้ว ถึงสุดท้ายทนายหนักันหมดแล้วจะประหารชีวิต มีอีกไหม มีทนาย
 มาสู้อีกไหม จะเอาที่ไหน คุณจะประหารชีวิตผม จะประหารกันอยู่อย่างนี้ ไม่ได้
 ครับท่านประธาน มันรอนสิทธิ์เขา -----

เพราะฉะนั้นผมจะประกาศให้ท่านประธานครับ ผมพูดไม่จบหรอก ผมจะบอก
 รัฐบาลนี้รอนสิทธิคนยากจนยากไว้ ผมจะพูดอยู่ตลอดชีวิต ผมเคยประกาศกลาง
 สภานี้ งานอันหนึ่ง ผมบอกว่าตราบาปตลอดชีวิต ผมพูดไว้ แล้วจริง ๆ ด้วย
 ศักดิ์สิทธิ์นะครับที่นี้ อย่าไปพูดเล่น เพราะฉะนั้นผมอยากจะกราบเรียนว่า
 อยากจะขอใส่ไป ผมเห็นด้วยกับท่านประจวบ ไชยสาส์น ที่ได้เสนอว่า
 ในหลักการเลิกเขียนเสียที่ในเรื่องรายละเอียดต่าง ๆ พวกนี้ รายละเอียด
 ปรากฏอยู่แล้ว ว่าในการแก้กฎหมายใดก็ตาม ในหลักการแก้ไขพระราชบัญญัติ
 นั้น ๆ พ.ศ. นั้น ๆ พอแล้ว รายละเอียดเรามาว่ากัน ถ้าเราจะอ่านวช
 ประโยชน์สุขแก่อาณาประชาราษฎร์ อย่าใช้อำนาจบาตรใหญ่ โดยเขียนไว้ตรงนี้
 คนเผด็จการเขียนอย่างนี้ คนเคยเผด็จการเขียนไว้ ขอโทษเถอะครับ ต้อง
 ทำอย่างนั้นะ ผิดจากนี้ไม่ได้ เราเคยพูดในสภาแห่งนี้หลายครั้ง ก็ขอให้เปลี่ยน
 เสียว่า ในหลักการเขียนจะแก้ไขอย่างไรแก้ไขไป อาจจะเพิ่มเติมก็ได้ มีหลายครั้ง
 มีหลายฉบับไม่น้อยกว่า ๕ ฉบับ ที่เราแก้ไขในหลักการด้วย แก้หลักการเลข
 กลับเข้ามาใหม่ เอาไปกรรมาธิการแก้หลักการ เอาโยนเข้ามาใหม่
 อีกทีหนึ่ง ก็ไม่ผ่าน เพราะรัฐบาลไม่ยอม มีหลายฉบับ ผมคิดว่าท่านรัฐมนตรีฯ
 ยุติธรรมก็คงเจová เราเคยแก้หลักการเอาเข้ามาพิจารณา เราแก้หลักการ
 กลับเข้ามา เรารู้ว่ามันไม่ผ่าน เราก็ส่งกลับเข้าไปอีกหลายฉบับอย่างนี้
 เพราะฉะนั้นผมเห็นด้วยที่รัฐมนตรีฯ ประจวบ ได้เสนอว่าในหลักการ
 เขียนกว้าง ๆ ได้ไหม แล้วเรามาสู้กัน เรามาเปิดกันอยู่ตรงนี้ แล้วก็
 ขนบธรรมเนียมประเพณี วันนี้มีที่หนึ่งใหม่ มีที่หนึ่งเหมาะ บรรยากาศก็ดี เพราะฉะนั้น
 เรามาเริ่มให้การเขียนฟอร์แมท (Format) ในการเขียนกฎหมายเสียใหม่
 ในตรงนี้ ความเป็นจริงผมไม่เห็นด้วย ในหลักการที่เขียนฟิกซ์ (Fix) อย่างนี้
 เริ่มมาตั้งแต่ปี ๒๕๒๔ หลังจากนั้นไม่ค่อยมี ~~มี~~ ปี ๒๕๒๔ เขียนหลักการอย่างนี้
 ผมก็ไม่เห็นด้วยมาตลอด เพราะฉะนั้นอยากจะขอกลับไปอย่างเดิม ผมอยากจะ
 ขอให้รัฐบาล จะเป็นไปได้ไหม ถ้าหากว่าเขียนตรงนี้แล้วชนิดที่จะอนุวัติตาม
 รัฐธรรมนูญแล้วก็เห็นชอบด้วยคำริแล้วก็ได้โปรดยกเอาหลักการนี้ออกไป
 แล้วเขียนกว้าง ๆ นี้ประการที่ ๑ ประการที่ ๒ ถ้าหากไม่ยกเลิกตรงนี้
 ก็ขอเพิ่ม คนยากจนยากไว้ แล้วเราจะได้ไปแก้มาตรา ๖ ได้ครับ ขอขอบคุณ
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ
 ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :
 ท่านประธานที่เคารพ ผม ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง ส.ส. กรุงเทพฯ

พรรคมวลชน รัฐมนตรีฯ ยุติธรรม ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงท่านสมาชิก
 ต้องขอขอบคุณท่านที่ได้ให้ความกรุณาสนใจ แสดงความเห็นร่างพระราชบัญญัติ
 ป.วิ. อาญา ที่ทางรัฐบาลเสนอแก้ไข หลังจากได้อภิปรายแล้วผมได้ชี้แจงท่าน
 ท่านได้กรุณาซักถามมา ก็จะเหลือสาระสำคัญที่ท่านทั้งหลายยังตกค้างและติดใจอยู่
 ๒ ประเด็น ประเด็นแรก ท่านบอกว่า การเสนอกฎหมายครั้งนี้เป็นการกำหนด
 หลักการบังคับสภา ท่านประธานครับ ด้วยความเคารพท่านสมาชิก ทางรัฐบาล
 มิได้มีเจตนาอย่างนั้น เราเป็นนักการเมืองในระบอบประชาธิปไตยด้วยกัน
 เจตนาที่จะบังคับสภาคงเป็นไปไม่ได้ แต่เนื่องจากการแก้ไขกฎหมายฉบับนั้น
 เป็นการแก้ไขกฎหมายที่มีกฎหมายเป็นฐานเดิมอยู่แล้ว มิได้เป็นการเสนอกฎหมาย
 เข้ามาใหม่ ถ้าหากเป็นการเสนอบทบัญญัติของกฎหมายขึ้นมาใหม่นั้น หลักการ
 ก็ต้องให้กว้าง ๆ เอาไว้ก่อน แต่นี่เป็นการแก้ไขในบทบัญญัติของกฎหมายที่มี
 อยู่แล้ว ในมาตรา ๘๗ แต่เดิมทีนั้น ตำรวจควบคุมตัวผู้ต้องหาได้ ๗ วัน
 ในคดีที่ความผิดขึ้นศาลอาญาไม่ใช่ศาลแขวง เห็นตรงกันครับว่า เราต้องอนุวัติ
 กฎหมายให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ เพื่อให้สิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐาน
 ต่อพี่น้องประชาชน รัฐบาลก็บอกว่าจาก ๗ วันให้เหลือ ๓ วัน ถามว่ารัฐบาล
 ชุดนี้เอาตัวเลขมาจากไหน กระบวนการยุติธรรมนั้นเราต้องดูว่า ตำรวจเขา
 ทำงานอย่างไร อัยการคิดอย่างไร เจ้าพนักงานปกครองโดยกรมการปกครอง
 คิดอย่างไร รัฐบาลก็ถามว่า จาก ๗ วัน ที่เคยควบคุมตัว จะลดมาเหลือ ๓ วัน
 จะเปิดโอกาส หากจำเป็นให้ขออนุญาตศาลเอามาควบคุมตัวต่อ เพื่อสอบสวน
 ให้เสร็จได้ ตำรวจจะขัดข้องไหม ถ้ารัฐบาลเผด็จการ รัฐบาลก็จะไม่ถาม
 นี้เราถาม กรมตำรวจก็บอกว่าไม่ขัดข้องให้เหลือ ๓ วันใช้ได้ พอตำรวจ
 เห็นด้วย รัฐบาลก็ถามอัยการสูงสุดว่าลักษณะเช่นนี้ในฐานะเป็นกระบวนการ
 ยุติธรรมในระบบ ท่านอัยการสูงสุดว่าอย่างไร อัยการสูงสุดก็เห็นด้วย

๑๓

ณ. ๑/๒๕๓๙ (ส. ๒)

วันที่ ๕๐/๑

เราเห็นว่านายอำเภอ ปลัดอำเภอ เขามีบทบาทในการสอบสวนบางคดีความ
ที่เป็นคดีอีกทีก็กรีก โครมสนใจของพี่น้องประชาชนคนทั่วไป ก็ถามไป
กรมการปกครองว่าจะขอแก้ไขการควบคุมตัวจาก ๗ วัน ให้เหลือ ๓ วัน
กรมการปกครองว่าอย่างไร กรมการปกครองก็เห็นด้วย ตรงนี้แหละครับ
จึงเป็นตัวเลขที่รัฐบาลได้เสนอมาในหลักการ ผมเรียนย้ำอีกครั้งครับท่านประธาน
เราเข้าใจดี การกำหนดหลักการชัดเจนมันแก้ไขไม่ได้ แต่เป็นการเสนอ
กฎหมายขอแก้ไขจากกฎหมายเดิม ไม่ได้เสนอกฎหมายใหม่ ตรงนี้ผมจึง
กราบเรียนท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติว่าเหตุที่มาจาก ๗ วัน มาเหลือ ๓ วัน
คือความเป็นมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งเราเรียกตำรวจ เขาสอบถาม สร้าง
ความเข้าใจกับเขาว่า แล้วคุณจะทำงานได้ไหม เราให้สิทธิต่อผู้ต้องหา
แต่เราต้องคำนึงถึงคนเสียหายเหมือนกัน ว่าตำรวจจะทำงานได้ไหม
เมื่อได้รับคำร้องทุกข์ ไม่ใช่เราจะคำนึงถึงผู้ต้องหา แล้วคนที่เขาเสียหาย
ว่าอย่างไร แต่ตำรวจเขาบอกทำได้ จึงเป็นที่มาของตัวเลข ๓ วัน
ท่านประธานที่เคารพ ท่าน ส.ส. พินิจ จรุง ๆ ผมก็รักเคารพท่านเหมือน
พี่ชายคนหนึ่ง ท่านก็ยังตั้งใจในประเด็นที่ว่าแก้ไขมาตรา ๑๗๓ ท่านบอกว่า
ไม่มีคนยากจนอยู่ เป็นความจริงที่ท่านพูด แต่ว่าการขอแก้ไขเราก็แก้ไข
จากของเดิม ก็เป็น ๒ ส่วน ส่วนแรกโทษประหารชีวิตให้ถามจำเลยว่ามี
ภักชานายใหม่ ไม่มีจัดให้ ในส่วนที่ ๒ กฎหมายเดิมบอกว่าจะต้องมีโทษจำคุก
เกิน ๓ ปี ศาลถึงจัดทนายให้ และต้องจัดให้กับคนยากจน เราก็บอกว่า
อย่างนี้น่าจะได้มีฐานกว้างออกไป ก็แก้ว่ากำหนดโทษไม่พุดถึง คดีใดก็ตาม
ที่มีโทษจำคุก ศาลต้องตั้งทนายให้ มีการวิพากษ์วิจารณ์กันมากกว่าใครจน
หรือไม่ บางครั้งคนรวยก็ไปพึ่งบริการศาล บางครั้งคนจนเหมือนกัน แต่จน
ไม่จริงก็ไปพึ่งบริการศาล ก็มีการวิพากษ์วิจารณ์ว่าเลือกที่รักมักที่ชัง ถ้าใคร
ไปเจรจาความวังเต็นได้ ก็จะได้ทนายฟรีว่าคนจน รัฐบาลก็บอกว่าเอาเถอะ
เราเก็บภาษีอากรของพี่น้องประชาชน รัฐพอมีรายได้จากพี่น้องประชาชน
ควรให้โอกาสบริการประชาชนบ้าง ก็เลยบอกว่าไม่คำนึงถึงจนหรือรวย
ถ้าจำเลยขึ้นสู่ศาลแล้วมีโทษจำคุก และไม่มีทนายให้ศาลจัดให้ ที่รัฐบาลเขียนนั้น
ครอบคลุมนะครับ ท่านประธานที่เคารพ มีทั้งคนจนก็อยู่ในนั้นด้วย หรือคนที่ศาล
เห็นว่าควรจัดให้ศาลก็จัดให้ถ้าเขาไม่มีทนาย มันกว้างกว่าที่มีอยู่ และที่สำคัญที่สุด
การแก้ไขกฎหมายครั้งนี้เป็นการ^{คือ}มาจากหลักการเดิมเกือบจะทั้งนั้น แต่เรา
มาประยุกต์มาดัดแปลงให้สอดคล้องรองรับ ให้สิทธิขั้นพื้นฐานต่อพี่น้องประชาชน

สอดคล้องตอบพันธุคดีของรัฐธรรมณู ผมมีเรื่องประทานคราบเรียนท่านประธาน
ในส่วนนี้เท่านี้ก่อน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านวิฑูรย์ นามบุตร ครับ
ท่านเจริญใจก่อน

นายพินิจ จันทรสุรินทร์ (ล่าปาง) : ท่านประธานครับ
พจนานุกรมเป็นจริงแล้วในกาออกใบรายชื่อ ถ้าไม่เอ่ยชื่อก็คงจะไม่มีโอกาสลุกขึ้นมา
บอกท่านรัฐมนตรีแล้วถือเอาไปทั่ว ทุกคนจำเป็นต้องลุกขึ้นมา เพราะในการ
นี้บรรดาหัวหน้าและบรรดา เราจะถูกใบเรื่องหลักฐานทำนั้นเอง ผมอยาก
จะขอกราบเรียน ผมย้ำตรงนี้ ถ้าหากคดีทั่วไปในวรรคสองของมาตรา ๑๗๓
ที่ผมย้ำเพื่อให้ชัดเจน ไม่ใช่จำเพาะคนยากจน ผมอยากจะฟังรัฐมนตรีพูด
แต่ถ้าหากว่าในขั้นนี้เจตนาของกฎหมายได้ระบุชัดเจน โดยในวรรคต่อมา
และถ้าจำเลยมีในวรรคแรก ในข้อเขียนย่อหน้าที่สอง วรรคสอง ในคดีที่จำคุก
ก็หมายความว่าอยากจะทำอะไรครับ เพื่อเป็นเจตนาธรรมในการเขียนกฎหมายไว้
ในการเขียนกฎหมาย ถ้าหากว่าในสภาแห่งนี้มีเจตนาพร้อมกัน เวลาตีความหรือ
ตีความออกมาแล้วมันจะต้องใช้เป็นหลักในการพิจารณาต่อไป ถ้าหากว่าคิดว่า
ในวรรคแรกก็ทำอย่าง โดยไม่ตีความที่ติดเป็น ไม่แปรเปลี่ยนเป็นอย่างอื่น
โดยจำเพาะผู้ที่มีอายุต่ำกว่า ๑๘ ปีวิบุรณ์แล้วผมไม่ขัดข้อง ตรงนี้ต่างหาก
ที่ผมไล่ท่านมาเพื่อให้เกิดจุดรวมกันและให้ชัดเจนของกฎหมายนี้ว่าในเมื่อเขียน
กฎหมายไว้แล้วจะไม่มีการตีความเป็นอย่างอื่นหรือแปลงเป็นอย่างอื่นได้
ถ้าหากว่าท่านเจตนาธรรมอย่างนี้ ผมคิดว่าสภาฯ เห็นด้วยในวรรคแรก
แต่ถ้าหากท่านเขียนว่าถ้าหากจำเลยคนเดียวกันอายุต่ำกว่า ๑๘ ปี แล้วตั้ง
กนายให้ อันนี้ผมไม่เห็นด้วย เรื่องประเด็นตรงนี้ผมอยากจะให้ท่านระบุ
ให้ชัดเจน ที่ผมไล่ท่านมาตั้งแต่เข้าอยากให้ท่านชี้แจงด้วย อย่าข้ามไปข้ามมา
ถ้าตรงประเด็นนี้จบไปแล้ว-----



และอีกประเด็นหนึ่งที่ท่านบอกว่าระยะเวลา ๓ วัน คำนวณโน้นคำนวณนี้ ผมอยากจะให้ข้อ ๒ ของท่านในหลักการนี้ควรจะกำหนดระยะเวลาด้วย อะไรก็ตามถ้ามีกำหนดระยะเวลาแล้ว ขอโทษครับ มันลนไฟครับ ต้องทำให้เสรีภายในกำหนดไม่อย่างนั้นผิดกฎหมาย ทำได้ไหม อันนี้เป็นประเด็นที่สำคัญ เพราะฉะนั้นผมไม่ขัดข้องถ้าหากว่ารัฐบาลชี้แจงชัดเจนอย่างนี้ เราก็ไม่ขัดข้อง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญคุณวิฑูรย์ นามบุตร ครับ

นายวิฑูรย์ นามบุตร (อุบลราชธานี) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วิฑูรย์ นามบุตร พรรคประชาธิปัตย์ จากจังหวัดอุบลราชธานี ต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่เสนอต่อสภาในวันนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติรัฐธรรมนูญซึ่งสภาเราได้ให้ความเห็นชอบไป กระผมคงไม่ใช่เวลาท่านประธานสภาให้มากนัก ต่อร่างมาตรา ๓ ที่จะเป็นการให้สิทธิและโอกาสแก่ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา จำเลย หรือพยานนั้น กระผมเห็นชอบด้วยและจะขอผ่านไป ต่อร่างมาตรา ๕ มาตรา ๖ เพื่อที่จะไม่ใช่เวลาท่านประธานมากก็ต้องขออนุญาตผ่านไป ท่านประธานที่เคารพครับ ต่อร่างมาตรา ๕ ที่มีการปรับปรุงแก้ไขขึ้นในครั้งนี้ก็เพื่อต้องการกำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจควบคุมตัวผู้ถูกจับกุม ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นไว้ได้ไม่เกิน ๓ วัน ในเรื่องนี้ผมเห็นด้วยที่ลดระยะเวลาจาก ๗ วันเหลือเพียง ๓ วัน ผมเห็นด้วยที่ลดลงมา แต่ไม่เห็นด้วยทั้งหมด ในร่างมาตรา ๕ ต้องขอกราบเรียนกับท่านประธานอย่างนี้ว่า กฎหมายอาญานั้น มีเจตนาที่จะคุ้มครองสิทธิเสรีภาพและความสงบเรียบร้อย ศีลธรรมอันดีของพี่น้องประชาชน เพราะตามหลักกฎหมายผมเองนั้นก็ได้อ่านมา อาจารย์ก็พยายามสอน อยู่กรรมศาสตร์ผมก็นิติศาสตร์บัณฑิต ท่านก็บอกว่าปล่อยคนกระทำความผิด ๑๐ คนดีกว่าเอาคนที่ไม่ได้กระทำความผิด ๑ คนมาลงโทษ เพราะคดีอาญานั้น บางคดี บางเรื่อง ถ้าไม่มีหลักฐานชัดเจน ประจักษ์พยานไม่ชัดแจ้งตั้งแสงตะวันก็ปล่อยผู้ต้องหา ผู้ถูกกล่าวหาไปเสีย เพราะว่าบางครั้งก็กระทบกระเทือนความรู้สึกของพี่น้องประชาชน คดีของผู้มีอิทธิพล คดีจ้างวาน บางคดีซึ่งพี่น้องประชาชนให้ความสนใจและค่อนข้างจะเชื่อว่าจะได้กระทำความผิด แต่เนื่องจากศาลท่านไม่มีหลักฐานพยานเพียงพอก็จำเป็นต้องปล่อยบุคคลเหล่านั้นไป หรือแม้กระทั่งคดียึดทรัพย์นักการเมืองบางท่านบางกลุ่ม

ชาวบ้านชาวเมืองทั่วไปก็ค่อนข้างจะเชื่อว่าได้กระทำความผิด แต่เนื่องจากหลักฐานไม่เพียงพอศาลท่านก็มีความจำเป็นต้องปล่อยไป ท่านประธานที่เคารพ เหตุที่ผมอยากจะทำขออภิปรายในร่างมาตรา ๓ ในส่วนหนึ่งนั้นขอยกตัวอย่างซึ่งได้ประสบพบเจอเรื่องที่มีการดำเนินคดีที่กฎหมายรัฐธรรมนูญเราระบุว่าต้องพิจารณาด้วยความรวดเร็วและเป็นธรรม เมื่ออาทิตย์ที่แล้วขอเรียนกับท่านประธานว่าที่โรงพักอำเภอพนมไพร จังหวัดร้อยเอ็ด ขอฝากท่านประธานถึงท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้ส่งจดหมายถึงหน่วยงานสอบสวนบางท่านด้วย เหตุเกิดขึ้นตั้งนี้ครับ วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ มีการมาร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวนว่ามีการข่มขืนผู้หญิงคนหนึ่ง เจ้าหน้าที่ตำรวจก็ไปทำการจับกุมผู้ต้องหา ผู้ต้องหาไม่มีหลักทรัพย์ที่จะไปประกันตัว ก็พยายามติดต่อ ส.ส. กว่าผมจะรู้ กว่าผมจะทราบ และมารับหลักฐานจากสภาก็เป็นวันที่ ๒๗ ทั้ง ๆ ที่วันที่ ๒๘ - ๒๙ พรรคประชาธิปัตย์ สัมมนาที่อุบลราชธานี ผมเป็นคนหนึ่งซึ่งเป็นคณะกรรมการดำเนินการ แต่ก็ต้องรีบไปเพื่อที่จะไปประกันตัวผู้ต้องหา ข้อเท็จจริงมีเพียงว่าหนุ่มสาว ๒ คนนี้เคยรู้จักกัน เคยเป็นแฟนกัน เคยได้เสียกันมาก่อน แต่วันนั้นผู้ชายไปกับเพื่อน ผู้หญิงเขาต้องการที่จะให้ฝ่ายชายแต่งงานเร็ว ๆ ฝ่ายชายยังไม่พร้อมก็มีการทะเลาะกัน ฝ่ายหญิงไม่พอใจนำเรื่องนี้มาแจ้งกับพนักงานสอบสวน พนักงานสอบสวนก็จับกุมผมบอกว่าจะไปประกันตัวให้แต่เนื่องจากติดธุระอยู่ ก็โทรศัพท์ติดต่อไปว่าขอให้เตรียมให้พร้อม ผมบอกชื่อ บอกเลขที่ ส.ส. บอกบัตรประชาชน บอกอายุว่าผมจะไปพบและจะประกันตัวในเวลาก่อนเที่ยง -----

เจ้าหน้าที่ตำรวจ ขอเอ่ยชื่อ ร้อยตำรวจตรี สมชัย อยู่ สกอ. พนมไพร
 จังหวัดร้อยเอ็ด ท่านก็บอกว่าจะดำเนินการให้ ให้ท่าน ส.ส. รับมาเลย ผมก็
 รับขั้บรถจากกอบุรราชธานีไปจังหวัดร้อยเอ็ด ไปถึงก่อนเวลานัดหมายก็ดำเนินการ
 ขึ้นเอกสารทุกอย่างเรียบร้อย พนักงานสอบสวนก็บอกว่าเดี๋ยวผมจะไปฝากขัง
 ที่ศาลในคดีอื่น ผมต้องไปก่อน ผมดำเนินการคดีให้ท่านเรียบร้อยแล้ว ท่านประธานครับ
 คล้อยหลังจากนั้นประมาณสัก ๒๐ นาที ก็วิทยุมายังเจ้าหน้าที่ ซึ่งกำลังเขียนบันทึก
 ต่าง ๆ ว่าพนักงานสอบสวนขอคัดค้านในเรื่องนี้ เพราะว่าถึงแม้จะสอบได้ว่า
 ฝ่ายผู้กล่าวหาจะไม่ติดใจแล้วตอนนี้ แต่ได้ตั้งข้อกล่าวหาไว้ว่าคดีนี้ไม่ใช่คดีข่มขืน
 ตามมาตรา ๒๗๖ เท่านั้น แต่เข้าความผิดวรรคสอง เป็นลักษณะข่มขืนในลักษณะ
 เป็นการโทรมหญิงไม่สามารถที่ยอมความกันได้ นี่แหละครับ เป็นสิ่งที่ เป็นปัญหา
 สำหรับการสอบสวน ทั้ง ๆ ที่ผมมั่นใจว่าพนักงานสอบสวนคนนี้รู้ว่าฝ่ายหญิง
 ฝ่ายชายเขาเป็นอย่างไรกัน เข้าใจในเรื่องประเด็นต่าง ๆ แต่เนื่องจากเหตุผล
 อันใดไม่ทราบจึงพยายามหนักหน่วงไม่ให้เขายินยอมความกัน นี่คือนี่ที่เกิดขึ้น
 พอหลังจากประกันตัวเสร็จ พนักงานสอบสวนคัดค้านก็ส่งเรื่องไปถึงผู้บังคับบัญชา
 เมื่อพนักงานสอบสวนคัดค้าน ผู้บังคับบัญชาก็ไม่อนุมัติ ก็ต้องส่งไปฝากขังต่อที่ศาล
 ท่านประธานที่เคารพครับ ถือว่าฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาเขาไม่ได้รับความเป็นธรรม
 เขาต้องอยู่ในห้องขังเป็นเวลาถึง ๕ - ๕ วัน ยังโชคดีที่หัวหน้าศาลจังหวัด
 ร้อยเอ็ด ท่านได้ให้ความกรุณาปล่อยชั่วคราวกับคดีนี้ นี่แหละครับ คือสิ่งหนึ่ง
 อยากจะขอฝากในเรื่องของการพิจารณาคดีด้วยความรวดเร็วและเป็นธรรม
 บางครั้งนั้นก็มีเจ้าหน้าที่บางท่านบางคน ต้องขอเรียนกับท่านประธานว่าผมส่วนใหญ่
 เป็นมิตร เป็นพวก เป็นพี่ เป็นน้องกับตำรวจ แต่บางท่านเท่านั้นซึ่งกระทำที่
 ไม่ค่อยชอบมาพากลนักก็อยากจะขอฝากกราบเรียนท่านประธาน โดยรวม ๆ แล้ว
 ผมขอสนับสนุน การแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่เสนอมานี้
 ถึงแม้จะเป็นฝ่ายค้าน เป็นกฎหมายที่รัฐบาลเสนอเข้ามา ก็สนับสนุนถ้าเห็นว่าเป็น
 ประโยชน์ ไม่เหมือนรัฐบาลชุดนี้เมื่อสมัยประชุมที่แล้ว ซึ่งผมได้กล่าวกับ
 ท่านประธานว่ากฎหมายบางฉบับที่ฝ่ายค้านเสนอเข้ามา เพียงความรู้สึกว่าเป็นของ
 ฝ่ายค้าน ทั้ง ๆ ที่เป็นประโยชน์ เช่นเราได้กล่าวถึงกฎหมายปฏิรูปที่ดิน
 เพื่อเกษตรกร หรือว่ากฎหมายขายฝากที่ดินเพื่อเกษตรกร สมาชิกสภาฯ
 ไม่ว่าฝ่ายค้าน รัฐบาลมีความเห็นสอดคล้องต้องกันว่ากฎหมายขายฝากที่ดิน
 เพื่อเกษตรกรนั้นเป็นประโยชน์กับพี่น้องประชาชน เพียงแต่ว่าเป็นกฎหมาย



สผ. ๑/๒๕๓๙ (ส. ๒)

นักสำรวจ ๔๒/๒

ของฝ่ายค้าน ฝ่ายรัฐบาลก็เลยไม่เห็นชอบด้วย ผมเป็นฝ่ายค้านชุดนี้ กฎหมายนี้
เป็นประโยชน์กับพี่น้องประชาชน ก็ขอสนับสนุนครับ

- ๔๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านรัฐมนตรี

อติศร ศิริขันธ์

นายอติศร เพียงเกษ (ขอนแก่น) : ท่านประธานที่เคารพ
 กระผม นายอติศร เพียงเกษ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดขอนแก่น
 ยินดีที่ได้พบคุณประธานสภาผู้แทนราษฎร ในฐานะที่มีวิชาชีพเป็นทนายความ
 จะเอาความจริงมากล่าว ผม ตรงนี้ว่ารัฐบาลพยายามที่จะป้องกันสิทธิเสรีภาพ
 ชี้นำพื้นฐานของพี่น้องประชาชน แต่ในฐานะที่ประกอบวิชาชีพมานั้น ผมอยากให้
 รัฐบาลชุดนี้ซึ่งก็มาจากการเลือกตั้งเหมือนกันให้ความสำคัญระหว่างผู้ที่
 เป็นผู้ต้องหา กับจำเลยที่ติดต่อกัน ผู้ต้องหา นั้นมีมากกว่าจำเลยแน่นอน สถานีตำรวจ
 ต่าง ๆ จับผู้ถูกจับมาแล้วมาเป็นผู้ต้องหา ผมอยากยกประเด็นไม่ซ้ำกับเพื่อน
 ว่าตรงที่โรงพักนี้ละครับมันมีปัญหาเชิง สภาทนายความซึ่งต่อสู้มาตั้งแต่เป็น
 สมาคมนทนายความแห่งประเทศไทย ต่อสู้มาเรื่อย ๆ เพื่อต้องการที่จะให้มี
 ทนายความ ไปนั่งอยู่ที่สถานีตำรวจทุกสถานี ตั้งแต่คุณมารุต บุญนาค ขออนุญาต
 ประธานเยี่ยนาม ท่านต่อสู้เรื่องนี้มา คุณค่านวณ ช.โลปถัมภ์ คุณชัมภู อรรถจินดา
 หลายต่อหลายท่านต่อสู้อยากให้มีทนายประจำโรงพัก เพื่อต้องการให้สิทธิตาม
 กฎหมาย วิ. อาญานั้นผู้ต้องหา หรือผู้ถูกจับสามารถที่จะปรึกษาทนายสองต่อสองได้
 ตำรวจนั้นเป็นผู้ซึ่งนะครับท่านประธาน อัยการตามที่เขาชงมา ศาลยังไม่
 ไม่รู้เรื่องเลย ศาลไปลายเหตุเลย ถ้าตำรวจชงมาดีก็ดีไป ถ้าตำรวจชงไม่ดี
 ยุ่งเลยครับ ผมจึงอยากเรียกร้องให้รัฐมนตรีชุดนี้ให้โอกาสสิทธิผู้ต้องหาได้มี
 โอกาสพบทนายความจ้างทนายความให้เขาหรือไม่ก็สนับสนุนเงินให้แก่
 สภาทนายความ ซึ่งเราเต็มใจนะครับว่าทนายความ ๓๐,๐๐๐ กว่าคนทั่วประเทศ
 เต็มใจที่จะไปนั่งอยู่ที่สถานีตำรวจ เพื่อให้คำปรึกษาหารือแก่ผู้ต้องหาและผู้ถูกจับ
 ความยุติธรรมถึงจะเกิดขึ้นครับท่านประธาน เดี่ยวนี้เราไปให้ความเป็นธรรม
 เฉพาะจำเลยที่ถูกฟ้องต่อศาลแล้ว กว่าจะมาถึงศาล ท่านประธานครับ กว่าจะมา
 ถึงศาลมันหลายขั้นตอน ผมถึงอยากให้ท่านรัฐมนตรียุติธรรมซึ่งจะรักษาการตาม
 พ.ร.บ. ฉบับนี้ ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยและท่านนายกรัฐมนตรี
 ได้หยิบยกเรื่องนี้จัดสรรเงินงบประมาณจำนวนใดก็ได้ จำนวน ๑๐๐ ล้าน
 ๓๐๐ ล้าน ๓๐๐ ล้านให้แก่สภาทนายความ เพื่อที่จะได้เป็นที่ปรึกษาของผู้ถูกจับ
 และผู้ต้องหา กรณีอาจจะไม่ต้องรบกวนศาล อาจจะเสร็จสิ้นอยู่ตรงนั้น อาจจะ
 เสร็จสิ้นอยู่ตรงที่ก่อนที่จะถึงตำรวจ เพราะทนายความนั้นเราปรึกษากันด้วย
 ความยุติธรรมกันอยู่แล้ว ปัจจุบันนี้สถานีตำรวจ ห้องปรึกษาทนายความไม่มีนะครับ

แทบจะไม่มีสองต่อสองนั้นมันไม่ใช่ครับ สองต่อสองคือ ๕ - ๕ คน จะไปปรึกษา
 กับลูกความตรง ๆ มันไม่มี ตรงนี้รัฐมนตรีมหาดไทยก็ต้องหาเงินมาสนับสนุนครับ
 มันไม่ใช่เรื่องเล็ก สิทธิเสรีภาพของประชาชนไม่ใช่จะได้รับการแก้ไขเฉพาะ
 เป็นจำเลยแล้ว ผู้ต้องหาก็ต้องได้รับสิทธินี้ด้วย ผมอยากให้ท่านรัฐมนตรีฯ ยุติธรรม
 อดีตหัวหน้าพรรคของผม ที่พยายามเสนอกฎหมายอะไรที่มันเข้าท่า เข้าทางอย่างนี้
 ผมเห็นด้วย แต่ว่าอย่าลืมนักผู้ต้องหา นะครับ ท่านเคยเป็นตำรวจมาก่อน ตำรวจดี ๆ
 ก็มากครับ แต่ตำรวจดี ๆ ยืนอยู่ที่หน้ากรมเท่านั้น ไม่ได้หนีไปไหนเลย นี่ขออนุญาต
 ประทานกราบเรียน ส่วนมากอาจจะ ๑๘ - ๑๙ ปี เป็นผลตำรวจจบมาใหม่ ๆ
 ไปจับ เขามาส่งเดช กว่าจะมาถึงโรงพักไม่นับการควบคุมเขา พอถึงโรงพัก
 จะพบกับทนายก็ไม่ได้ เพราะเขาหาว่าทนายไปยุ่ง อย่ามายุ่ง ทนายคือไปยุ่งอยู่
 ที่ศาล เพราะฉะนั้นการแปรเจตนาอาชญากรรมของกฎหมายต้องแปรตามความเป็นจริง
 จัดที่หนึ่งให้เขาสิครับ จัดที่หนึ่งให้เขา เบี้ยเลี้ยงให้เขาวันละ ๑๐๐ บาท ๑๕๐ บาท
 ๓๐๐ บาทเราก็ทำได้ เราเสียสละได้ เพราะต้องการประกันสิทธิของผู้ต้องหา
 และผู้ถูกจับ จึงขออนุญาตให้ท่านที่เสนอกฎหมายฉบับนี้ ผมมองไกลกว่าท่าน หากผม
 ไปเป็นแทนท่านผมจะต้องทำ ที่นี้ผมไม่ได้เป็นเฉย ๆ ผมอยากให้ผู้ต้องหาทั่วประเทศ
 ได้รับสิทธิ เพราะตำรวจอาจจะมีอารมณ์กับผู้ต้องหา หากมีอารมณ์บีบทนายความก็
 ปรึกษาได้ตลอดเวลา เราเต็มใจที่จะทำงานนี้ร่วมกับท่านเป็นเสาค้ำของ
 กระบวนการยุติธรรม ศาลคนเดียวตัดสินความไม่ได้ต้องมีอัยการ ตำรวจ ต้องมี
 ทนาย ต้องมีราชทัณฑ์ กระบวนการยุติธรรมต้องไปด้วยกัน ไม่ใช่ว่าอยู่ ๆ จำเลย
 มีโทษจำคุกตั้งทนายให้ พอที่ผู้ต้องหาล่ะครับ ทุกวันเขาไม่ขอมนะครับท่านประธาน
 เป็นความลับ เขาเอาถุงพลาสติกมัดมัดอย่างนี้ ๒ นาทีก็ตายแล้วไม่ต้องไปจับไข
 จับอะไร ขอประทานโทษขอลอนนะครับ แต่ก่อนไม่เป็นอย่างนั้น ทุกวันนี้
 การสอบสวนมันรุนแรงเหลือเกินในขณะที่ตำรวจไม่ดี ตำรวจที่ดีก็เขอะ ผมเข้าใจ
 ตำรวจเพราะผมอยู่กับรัฐมนตรีคนนี้ ชอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : รัฐมนตรีสุทัศน์ศรี
 นายสุทัศน์ เงินหมื่น (อำนาจเจริญ) : ท่านประธานที่เคารพครับ
 กระผม สุทัศน์ เงินหมื่น ประชาธิปัตย์ อำนาจเจริญ กระผมมีปัญหาที่ยังคิดไม่ออก
 ว่าจะปฏิบัติได้อย่างไร คงขอถือโอกาสนี้เรียนถามท่านประธานผ่านไปยัง
 ท่านรัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรม กล่าวคือกรณีที่มีการแก้ไขร่างมาตรา ๓
 แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓ ที่กำหนดให้พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือศาล
 จัดหาล่ามให้แก่ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา จำเลย หรือพยาน ที่ไม่สามารถพูดหรือ
 เข้าใจภาษาไทย เนื่องจากปัจจุบันนี้เราก็อำนาจถือว่าเป็นยุคโลกาภิวัตน์ มีคน
 หลายสัญชาติ หลายเชื้อชาติเข้ามาในประเทศไทยเป็นจำนวนมาก ถ้ากรณีบุคคล
 ดังกล่าวนั้นไปกระทำความผิดในท้องที่ที่เราไม่สามารถหาล่ามได้ ก็จะเกิดปัญหา
 ผมจะขออนุญาตยกตัวอย่าง อย่างกรณีถ้าหากจะมีชาวพม่าสักคนหนึ่งไปกระทำความผิด
 ที่จังหวัดอำนาจเจริญ หรืออุบลราชธานี ทั้งจังหวัดจะหาคนรู้ภาษาพม่าไม่ได้เลย
 หรือถ้าจะมีชาวสวีเดนสักคนหนึ่งไปกระทำความผิดที่เชียงใหม่ จะหาคนรู้
 ภาษาสวีเดนทั้งจังหวัดจะหาล่ามมาก หรือถ้าจะมีชาวอังกฤษ หรือชาวฝรั่งเศส
 ไปกระทำความผิดแถบจังหวัดอ่างทอง สุพรรณบุรี สระบุรี ใกล้เคียงแถวนี้
 จะล่ามมากในการหาล่ามมาก เพราะการที่มีล่ามในที่นี้ก็จะหมายความว่า
 จะต้องมีการขึ้นทะเบียนล่าม ขึ้นทะเบียนขอเป็นล่ามกับกระทรวงยุติธรรม หรือ
 กับกระทรวงมหาดไทย ตรงนี้ละครับ เกิดมีปัญหาเช่นนี้จะทำให้เสียเวลา
 ในการพิจารณาคดีหรือไม่ และค่าใช้จ่ายที่ไปเอาล่ามมา หรือไปนำล่ามมานั้น
 แน่นนอนที่สุดตรงนี้รัฐบาลจะต้องออกให้ แต่ค่าใช้จ่ายดังกล่าวนี้รัฐบาลจะมี
 งบประมาณจากที่ใด เพราะบางครั้งนี่จะต้องไปตามล่ามมาจากที่ไกล ค่าใช้จ่าย
 ย่อมจะสูงขึ้น จะผลักรากะนี้ให้กับประชาชนหรือไม่ ตรงนี้ผมมองไม่ออกว่า
 เราจะทำ หรือจะแก้ไขปัญหาประการใด คงต้องขออนุญาตถามท่านประธาน
 ผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเรวัต สิริกุล
 นายเรวัต สิริกุล (กาญจนบุรี) : ท่านประธานที่เคารพครับ
 กระผม นายเรวัต สิริกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดกาญจนบุรี
 พรรคชาติไทย ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
 ความอาญา โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแก้ไขมาตรา ๕ ห้ามมิให้ควบคุมผู้ถูกจับไว้
 เกินกว่าสี่สิบแปดชั่วโมงนับแต่เวลาที่ผู้ถูกจับมาถึงที่ทำการของพนักงานฝ่ายปกครอง
 หรือตำรวจ แต่มิให้นับเวลาเดินทางตามปกติที่นำตัวผู้ถูกจับมาศาลรวมเข้าใน

กำหนดเวลาสี่สิบแปดชั่วโมงนั้นด้วย ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นเพื่อทำการสอบสวน
 หรือมีเหตุจำเป็นอย่างอื่น จะยืดเวลาเกินกว่าสี่สิบแปดชั่วโมงก็ได้เท่าเหตุจำเป็น
 แต่มิให้เกินสามวัน ท่านประธานกรรมาธิการ คณะกรรมการและขอสนับสนุน คณะกรรมา
 ธิการอื่น ๆ และเหตุที่ประกอบเหตุผลนั้นจากข้อเท็จจริง ท่านประธานกรรมา
 ธิการ คณะกรรมการได้ประสพมา และได้รับคำร้องเรียนนั้น ส่วนใหญ่ตำรวจจะจับ
 ผู้ต้องหาในวันสุดสัปดาห์ หรือวันศุกร์ เมื่อเกิดปัญหาตรงนั้นขึ้น วันศุกร์นั้นจะรับ
 ท่านประธาน กรรมาธิการ เข้าคือวันเสาร์ อาทิตย์ ก็เป็นวันหยุดราชการ จะประกันตัว
 ก็ลำบาก อ่างวันหยุดราชการแล้วก็หลบเลี่ยงต่าง ๆ นานา ตรงนี้รับท่านประธาน
 คณะกรรมการเห็นว่ามีความสำคัญที่สุด และมีความจำเป็นอย่างขึงที่ได้แก้กฎหมายฉบับนี้
 เพื่อเกิดประโยชน์สำหรับผู้ต้องหา นี่คือนี่ที่คณะกรรมการเห็นด้วย นี่คือนี่ที่กรรมการพบมา
 ในเรื่องนี้ กว่าจะไปฟ้องก็วันจันทร์ เสร็จแล้วคือถูกขังฟรี ๆ ๒ วัน -----

ท่านประธานครับอีกเรื่องหนึ่งที่กระผมอยากจะกราบเรียนด้วยข้อเท็จจริงสนับสนุน เรื่องนี้ที่ผู้ต้องหาถูกจับกุมคุมขังนั้น ซึ่งไม่น่าจะเป็นไปได้ เหตุเกิดที่ สภอ. อำเภอบ้านโป่ง ครับท่านประธาน ผู้ต้องหาถูกจับเป็นเด็กครับ หาว่า พรากผู้เยาว์ เด็กนั้นอายุประมาณ ๑๗ - ๑๘ ปี ส่วนผู้ที่กล่าวหาพรากผู้เยาว์นั้น ก็อายุ ๑๗ - ๑๘ ตัวโตใหญ่กว่า ก็ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาถูกขังไว้หลายวัน พอเวลาส่งตัวไปศาลจังหวัดราชบุรีท่านประธานครับ ปรากฏว่าอย่างไร ก็ปรากฏว่าอัยการจังหวัดสั่งบอกว่าไม่ให้ฟ้องโดยเด็ดขาด อย่างนี้เป็นต้นครับ ท่านประธาน นี่ยกตัวอย่างง่าย ๆ เห็นชัด ๆ ว่าอย่างนี้ เพราะฉะนั้นกระผม จึงกราบเรียนว่าเรื่องตรงนี้เป็นเรื่องที่สำคัญ ที่กระผมเห็นด้วยว่าลดระยะเวลา ๗ วัน มา ๓ วัน อย่างน้อย ๆ ๔๘ ชั่วโมงนี้ต้องฟ้องครับ ต้องฟ้องเลย เพื่ออะไร ครับท่านประธาน ก็เพื่อที่จะให้เคารพสิทธิและเสรีภาพ และอิสรภาพของบุคคล กระผมมีเหตุผลสั้น ๆ แค่นี้ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านชัย ชิดชอบ
นายชัย ชิดชอบ (บุรีรัมย์) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม

นายชัย ชิดชอบ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบุรีรัมย์ พรรคชาติไทย ตามที่รัฐบาล ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญานับนี้เข้ามาสู่ การพิจารณาของสภา มีการแก้ไข มีหลักการอยู่ ๕ ข้อ แล้วก็จะมีเหตุผล ท่านประธานครับ แต่ละท่านได้ชี้แจงแสดงเหตุผลน่าฟังทั้งนั้น เพราะท่านเป็น นักกฎหมายที่เรียนกฎหมาย กระผมเป็นเด็กวัดไม่เคยเรียน และไม่รู้เรื่องกฎหมาย แต่ในฐานะที่เคยดำรงตำแหน่งเป็นกำนันบ้านนอก และประสบการณ์ ก็ขอประธาน กราบเรียนต่อประธานว่า ตอนนี้กฎหมายรัฐธรรมนูญที่เราได้อ่านและได้แก้ไขมา ส่วนใหญ่ก็จะให้สิทธิแก่ผู้ต้องหาทั้งนั้นครับ แต่ผู้เสียหายไม่เคยมีใครพูดถึงเลย ในกฎหมายรัฐธรรมนูญไม่มี ไม่มีเลยครับ ตั้งทนายให้จำเลย แก้ต่างให้จำเลย แล้วผู้เสียหายที่เดือดร้อนล่ะครับ รัฐบาลไหนก็ตามเคยคิดใหม่ เคยพิจารณาใหม่ ท่านประธาน สมมุติท่านประธานกับผม สมมุติเนครับ ต่างคนต่างมีลูกสาว ลูกชาย เกิดไปมิตีมีรายอะไรต่าง ๆ นานา เกิดการเสียหายขึ้น แล้วถ้าเป็นฝ่าย ท่านประธาน ท่านใหญ่กว่าผมนี่ครับ ท่านฝ่ายผู้ชาย ผมฝ่ายผู้หญิง ตำรวจต้องเอา กับท่านก่อน คือหมายความว่าเห็นว่าท่านอย่างนั้นอย่างนี้ แต่ถ้าผมมีสตางค์ ผมไปอัดเข้ารอดเลยครับท่านประธาน แล้วการปรึกษาอะไรต่าง ๆ ผมฟัง รัฐมนตรีหลายคนที่เป็นอดีตรัฐมนตรี เอาจำเลยทั้งนั้นครับ แต่ผู้แทนที่สภานี้ จำเลยพอติดคุกไปแล้วคะแนนให้ได้ใหม่ เปล่าเลยครับไม่มีสิทธิ แต่ผู้เสียหาย

ผู้ที่ใส่คะแนนให้ผู้แทนราษฎร เพื่อจะมาให้กฎหมายนี้ ที่มาร่างกฎหมาย
 แก้กฏหมายนี้ให้ถูกต้อง แต่มีใครพูดถึงผู้เสียหายไหม เปล่าเลยครับไม่มี
 ผมอยากจะฝากไปยัง ฯพณฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ท่านมี
 ความยุติธรรม และก็ได้รับทราบจากอดีตท่านรัฐมนตรีผู้หลักผู้ใหญ่หลายท่าน
 บอกว่าท่านกำลังทำปฏิญญาอะไรต่าง ๆ ผมอยากจะให้ท่านให้เกียรติและให้
 ศักดิ์ศรีแก่ผู้เสียหายเสียบ้าง อย่าให้แต่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหรือผู้ต้องหา
 ให้ความเป็นธรรมครับ สิทธิเสรีภาพ -----

อย่างที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติท่านหนึ่งท่านบอกว่า มาตรา ๒๕ กฎหมาย
 รัฐธรรมนูญนั้นสิทธิเสรีภาพต้องเท่าเทียมกัน แต่ตอนนี้ท่านให้อะไร ไปเอา
 มาตรา ๓๑ ไปเอามาตรา ๓๒ อย่างเดียว ต้องคิดถึงมาตรา ๒๕ ด้วยสิครับ
 กฎหมายรัฐธรรมนูญ นี้ผมพูดในฐานะที่ผมไม่ใช่ นักกฎหมาย ผมจึงประทาน
 กราบเรียนต่อท่านประธาน ท่านประธานครับ เราต้องดูและพิจารณาให้ถ่องแท้
 ส่วนตัวหลักการนี้ะครับ เมื่อรับไปแล้วแก้ไม่ได้ เห็นแล้วละซัดแจ้ง พูดไม่ได้
 หรอกครับ เขาเรียกกฎหมายปิดปาก เขาว่าอย่างนั้น แต่จะจริงเท็จประการใด
 ผมไม่ทราบ ท่านประธานครับ แต่ที่นี้เหตุผลมี เขียนชัดว่า ผู้เสียหายนี้จะต้องมี
 การได้รับความเป็นธรรม อย่างที่ท่านเขียนว่า เหตุผลที่ประมวลกฎหมายวิธี
 พิจารณาความอาญาที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันยังมีบทบัญญัติบางประการที่เป็นอุปสรรค
 ต่อการสอบสวนดำเนินคดี อันเป็นผลให้การสอบสวนดำเนินคดีเป็นไปโดยล่าช้า
 และทำให้ผู้เสียหาย ผู้ต้องหาหรือจำเลยได้รับการปฏิบัติไม่เท่าเทียมกัน อันนี้ชัด
 ผมตั้งแต่เกิดมาอายุ ๖๘ ปี ก็ยังหนุ่มอยู่ ขอประทานกราบเรียนว่ามีแต่จำเลยเท่านั้น
 ได้รับการคุ้มครองทุกอย่าง แต่ผู้เสียหายไม่เคยได้รับการคุ้มครองเลย ผมยก
 ตัวอย่าง ท่านประธานครับ มีคนบ้านของกระผมในเขตเลือกตั้งที่ตำบลสะแก
 อำเภอสตึก มาตามภรรยาที่ทำงานโรงงาน และเขามาขี่มรทมอเตอร์ไซด์
 เพื่อนขับเพื่อไปรับภรรยากลับมาที่ที่พัก ที่ซอยโชคชัย แกขับมรทมา แล้วก็รถของ
 ผู้มีสิทธิพลคนหนึ่งไปขับชนท้าย กะโหลกร้าวเลย เอาไปโรงพยาบาลสยาม
 มีคนส่งสารเอาไปโรงพยาบาลสยาม ขนาดเข้าไปในโรงพยาบาลแล้ว อีกฝ่ายหนึ่ง
 ซึ่งเป็นผู้ที่มี พูดง่าย ๆ ว่ามีสตางค์หน่อย ท่านประธาน ก็ไปทำนิติมิร้ายอะไร
 บางอย่างก็ไปแก้ไข กระจกแตก อะไรแตก ก็คนคนเดียวนี้ครับ มันไม่มีพยาน
 พยานก็พยานคนกรุงเทพฯ ท่านก็รู้แล้ว ใครอยากจะไปยุ่งกับเรื่องของใคร
 มันไม่เหมือนสมัย ๑๕ ตุลาคม เหมือนสมัยท่านประธาน อันนี้ก็เรียงกัน
 แต่สมัยนี้ไม่ได้ ตัวใครตัวมัน เพราะต่างก็มีอาชีพ แต่ละคนก็เอาตัวรอดกันทั้งนั้น
 ฉะนั้นคนของกระผมก็เลยได้รับความเดือดร้อนอยู่โรงพยาบาล ๑๐ กว่าวัน
 ไม่รู้ตัว พอไม่รู้ตัวก็ปรากฏว่าจะทำอย่างไร เขาก็แก้ไขปัญหาอะไรเสร็จแล้ว
 แต่ว่าความจริงนายร้อยตำรวจที่เป็นนายเวรคนนี้ นายร้อยเวรเขาก็ดี เขาก็
 ทำถูกต้องตามกฎหมาย ทำเรื่องราวส่งไปตามบัตรประชาชน แจ้งไปทาง
 จังหวัดบุรีรัมย์ อำเภอสตึก ตำบลสะแก พ่อ แม่ก็มา มากี่ไม่มีสตางค์ โรงพยาบาล
 เขาเอาเท่าไร ๒ แสนบาท จึงจะเอาตัวคนออกจากโรงพยาบาลได้
 ตำรวจจะไปช่วยในการที่จะติดต่อประสานงานตามพระราชบัญญัติอะไร

รถมอเตอร์ไซด์ หัวน็อค หัวโนอะไรต่าง ๆ นี้ ที่ว่าจะให้ ๑๐,๐๐๐ ~~บาท~~
~~บาท~~ ไม่ได้สักบาท จะเอาออกจากโรงพยาบาลไม่ได้ เลขจำเป็น
ที่จะต้องใช่วิธีการ หมายความว่าเอาออกให้ได้ ก็เอาออกไป ก็ไปรักษาตัวอยู่ที่
บุรีรัมย์ตอนนี้ ยังไม่ได้อะไรสักบาท นี่คนบ้านนอกมันอย่างนี้ ฉะนั้นความเป็นธรรม
เราคิดแต่เรื่องที่ว่าเลขหรือผู้ต้องหา แต่ผู้เสียหายไม่คิดถึงมันบ้างเลยนี้ครับ
ท่านประธาน ท่านรัฐมนตรีครับ ท่านจะทำอย่างไร แก้อะไรอย่างไรประมวลอาญา
แก้อะไร อันนี้เป็นเรื่องสำคัญมาก ผมอยากจะให้เพื่อนสมาชิกในสภาแห่งนี้
ช่วยดุลพินิจที่กระผมพูด ที่กระผมไม่ใช่นักกฎหมาย ว่าเราควรคิดถึงผู้เสียหาย
เสียบ้าง ผู้เสียหายว่าแห้วเหลือเกิน แต่ว่าจำเลยไปถูกฝากขังก็มีเพื่อนในห้องขัง
ไปอยู่ในเรือนจำก็มีเพื่อนในเรือนจำ แต่ผู้เสียหายที่อยู่โรงพยาบาล

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ชัดเจนเลยครับ
 นายชัย ชิดชอบ (บุรีรัมย์) : ชัดไหมครับท่านประธาน แล้วจะ
 ช่วยผมอย่างไร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ครับ เดี่ยวจะบลงก่อน
 ประเด็นนี้

นายชัย ชิดชอบ (บุรีรัมย์) : ปัญหา^{นี้}ที่กระผมจำเป็นจะต้องเรียนว่า
 เรื่องผู้เสียหายกับผู้ต้องหา^{นี้}ต้องเสมอภาคกัน สิทธิเสรีภาพเท่ากัน ความจริงใน
 วันนี้เราก็อภิปรายรู้เหตุรู้ผลกันทุกอย่างทุกประการ ท่านประธาน ท่านสรุปได้
 ก็ผ่าน ๆ เกอะครับ กราบขอบพระคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ขอบคุณครับ เชิญ
 ท่านถาวร เสนเนียม

นายถาวร เสนเนียม (สงขลา) : ท่านประธานครับ ผม
 ถาวร เสนเนียม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากจังหวัดสงขลา พรรคประชาธิปัตย์
 ท่านประธานครับ วันนี้รัฐบาลได้เสนอกฎหมายเป็นเรื่องด่วนเข้ามา ๓ ฉบับ
 ดูเหมือนว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ รัฐบาลมีความเป็นห่วงเป็นใยต่อพี่น้อง
 ประชาชนในเรื่องของสิทธิเสรีภาพ จึงมีการเสนอร่างแก้ไขพระราชบัญญัติ
 ที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเข้ามาด้วย
 ถ้าหากว่าดูตั้งแต่มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๕ ที่แก้ไขแล้ว ท่านประธานครับ
 เรื่องแรกที่น่าสนับสนุนก็คือ เรื่องของการจัดล่ามให้กับผู้ต้องหา จำเลย
 พยาน และรวมถึงผู้เสียหาย และก็จัดเงินงบประมาณในการจ่ายค่าตอบแทน
 ให้กับล่ามผู้มาให้ความช่วยเหลือบุคคลตามที่ผมกล่าวแล้ว ส่วนในเรื่องที่ ๒
 ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าให้ความสนใจอย่างยิ่ง ก็คือ เรื่องของการแก้ไขการควบคุมตัว
 ของผู้ต้องหาที่ตำรวจมีอำนาจควบคุมตัว จาก ๗ วัน เหลือ ๓ วัน แหมตรงนี้
 น่าสนใจมากครับ จริง ๆ แล้ว ๗ นายกรัฐมนตรี ในฐานะที่เป็นรัฐมนตรี
 ว่าการกระทรวงมหาดไทย ท่านมีหน้าที่มีอำนาจในการควบคุมพนักงานสอบสวน
 ท่านควรจะต้องรับฟัง แต่เสียดาย แต่ไม่เป็นไรครับ ๗ รัฐมนตรีว่าการ
 กระทรวงยุติธรรมอยู่แล้ว ถึงแม้จะไม่ตรงนัก แต่ก็เกี่ยวข้องแล้ว ท่านประธาน
 ตรงนี้ผมที่ชื่นชมมาก จาก ๗ วัน เหลือ ๓ วัน ก็ประชาชนได้รับการดูแลใน
 เรื่องสิทธิเสรีภาพมากแล้ว แต่ท่านประธาน ถ้าเราจะดูในมาตรา ๕ มีการ
 ช้อนเงื่อนไว้อย่างไรบ้าง ท่านประธานในการแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
 ความอาญา มาตรา ๘๘ ซึ่งแก้ไขในมาตรา ๕ ที่ว่า ในกรณีที่มีเหตุจำเป็น

พนักงานสอบสวนอาจขอให้ศาลสั่งขังผู้ต้องหาไว้ ณ สถานที่อื่น ที่พนักงานสอบสวนกำหนด โดยให้อยู่ในความควบคุมของพนักงานสอบสวนตามกำหนดเวลาที่ศาลกำหนดก็ได้ อันนี้หมายถึงว่า หลังจากที่ท่านมีอำนาจในการควบคุมครบ ๓ วันแล้ว แทนที่จะไปฝากขังศาล ตามมาตรา ๘๗ วิ. อาญา ๕ ฝาก หรือ ๗ ฝาก แล้วแต่กรณี แต่ท่านใช้อำนาจตรงนั้นก่อนที่จะฝากขังต่อศาลเสียก่อน หลังจากครบ ๓ วันแล้วจริง ๆ แล้วเมื่อก่อนนั้นตามมาตราเดิม มีอำนาจแค่ ๗ วัน แต่ปัจจุบันถ้าหากแก้ไขสำเร็จตามหลักการนี้ ๓ วัน บวกด้วยอะไรก็ไม่ทราบ ตรงนี้เป็นอันตราขังครบ ท่านประชาชนครับ ถ้าท่านจะหลับตามองถึงการพิจารณาคดีเชอวีแอน ซึ่งเป็นคดีตัวอย่าง ประชาชนเมืองไทยของเราสะทกสะท้านกับชบวนการนี้เป็นอย่างยิ่ง มีคนที่ถูกต้อง ต้องถูกจำคุกเป็นเวลา ๖ ปี ตายในคุก พิจารณาในคุก เนื่องจากอำนาจตรงนี้ครบท่านประชาชน เนื่องจากอำนาจตรงนี้จริง ๆ เหตุผลของการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้บอกว่าเป็นประโยชน์แห่งการสอบสวนดำเนินคดีในชั้นการดำเนินการของพนักงานสอบสวน ท่านประชาชน การสอบสวนนั้นคือการรวบรวมความจริง การพิสูจน์ความจริง เหตุไฉนใบเล่าจะต้องขังผู้ต้องหาเอาไว้ ไม่มีเหตุจำเป็นเลย การรวบรวมความจริง การค้นหาความจริงนั้น เป็นเรื่องที่พนักงานสอบสวนจะต้องสอบเอาจากที่อื่น สอบเอาจากพยานเอกสาร สอบจากพยานวัตถุ สอบจากพยานบุคคลและร่องรอยที่เกิดเหตุ การควบคุมตัวผู้ต้องหาในหลักการนี้ที่อ้างว่า เพื่อประโยชน์แห่งการสอบสวนคดีนั้น ผมคิดว่าน่าจะไม่ต้องอยู่อย่างขัง เป็นการกลั่นแกล้งได้ เป็นการใช้อำนาจโดยไม่ชอบได้ ถ้าหากกฎหมายฉบับนี้ผ่านออกไปได้ ท่านประชาชนครับ ในชั้นพนักงานสอบสวนนั้น ที่เขาบอกว่า ถ้าหากว่าครบ ๓ วันแล้ว ขออำนาจศาลฝากขังไว้ต่อ ณ สถานที่ที่พนักงานสอบสวนกำหนด ถ้าหากว่ากำหนดไว้ฝากขังในที่โรงแรม ซึ่งมีเหตุการณ์เกิดขึ้นบ่อย ๆ อะไรจะเกิดขึ้น ถ้าฝากขังไว้ในป่า ท่านประชาชนก็เคยโดนอะไรจะเกิดขึ้น -----

ท่านประธานครับ ผมคิดว่าเป็นการแก้ไขกฎหมายข้อนี้เรื่อง หมกเม็ด แทนที่ประชาชนพี่น้องประชาชนจะได้รับสิทธิประโยชน์ จะได้รับดูแลในเรื่องของการเสรีภาพ ผมคิดว่ากลับที่จะถูกลิดรอนสิทธิเสรีภาพเสียด้วยซ้ำไป

ท่านประธานครับ หลายคนพูดถึงความรวดเร็วความเป็นธรรมในการพิจารณาคดีท่านประธานครับ ถ้าหากว่า ๓ วัน บวกด้วยเวลาเท่าไรก็ไม่ทราบ ผมคิดว่าผมขอขกตัวอย่างสุภาสิตสักอย่างครับท่านประธานครับ การให้ความเป็นธรรมที่ล่าช้าคือ การปฏิเสธการให้ความยุติธรรม ผมว่าอาจเกิดขึ้นได้ เพราะฉะนั้นท่านประธานครับ ผมคิดว่าสิ่งนี้ผมไม่สามารถที่จะรับได้ ความเป็นธรรมที่เกิดขึ้นจากพนักงานสอบสวนบางคนได้รับบางคนถูกกระทบกระเทือนท่านประธาน ท่านประธานผมคิดว่าท่านคงเคยจะได้ยินว่า การออกหมายจับ การจับตัวบุคคลนั้นแบ่งออกเป็น ๒ ขั้นตอน

ขั้นตอนแรก การจับประเภทที่ความผิดซึ่งหน้าในกรณีเช่นนี้ไม่มีเหตุจำเป็นอะไรเลยที่จะต้องควบคุมตัวผู้ต้องหาเอาไว้ในระหว่างการสอบสวน ฟ้องได้เลย พยานหลักฐานรวบรวมเสร็จเรียบร้อยแล้ว

ประการที่ ๒ การจับบุคคลตามหมายจับ การจับตามหมายจับ ผมคิดว่าพนักงานสอบสวนได้รวบรวมพยานหลักฐานไว้เรียบร้อยแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าตั้งแต่คุมตัวไว้ ๓ วัน ก็น่าจะเกินพอการที่จะเปิดโอกาสให้พนักงานสอบสวนควบคุมตัว ๓ วัน บวกกับที่ขออำนาจศาลซึ่งนอกเหนือจากการฝากขังในมาตรา ๘๗ นั้น ผมไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งท่านประธานครับ ถ้าที่จะให้การพิจารณาคดีความ การค้นหาความจริง การพิสูจน์ความจริง เกิดประสิทธิภาพไม่มีเหตุจำเป็นที่จะต้องขังผู้ต้องหาไว้ ณ พนักงานสอบสวน เอาฝากขังไว้ตามอำนาจศาลก็ได้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าการเสนอกฎหมายฉบับนี้ทางรัฐบาลบอกว่า เพื่อความรวดเร็ว ด้วยเหตุผลในการรักษาผลประโยชน์ ในการดูแลเรื่องการสอบสวน ดูแลพี่น้องประชาชนให้เกิดสิทธิเสรีภาพ ผมคิดว่าน่าจะคลาดเคลื่อน เพราะฉะนั้นท่านประธานครับ ผมไม่อาจที่จะรับหลักการในกฎหมายฉบับนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านสมาชิกครับ เราได้อภิปรายกันมาพอสมควร ผมจะขอมติจากที่ประชุมครับ

(ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎรมีสัญญาให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผมจะขอมติจาก

ที่ประชุมควรรีบว่า จะรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านผู้ใด
เห็นควรรีบหลักการ โปรดยกมือขึ้น เห็นควรรีบหลักการนะครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านผู้ใด

เห็นว่าไม่ควรรับหลักการ โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนน้อย)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : เป็นอันว่า

ที่ประชุมแห่งนี้ส่วนใหญ่เห็นควรรีบหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ครับ ต่อไป
การตั้งคณะกรรมการครับ เชิญรัฐมนตรีครับ

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :

ท่านประธานที่เคารพรัฐบาลขออนุญาตท่านประธานรัฐสภา ตลอดจนท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติขอตั้งคณะกรรมการวิสามัญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ใครมีความเห็น
เป็นอย่างอื่นครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ถ้าไม่มีความเห็น
เป็นอย่างอื่น ที่ประชุมแห่งนี้เห็นชอบให้ตั้งกรรมการวิสามัญจำนวนครับ

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :
ท่านประธานครับสัดส่วน ๒๗ ท่าน รัฐบาลขออนุญาตท่านประธานรัฐสภา
ขอเสนอ ๕ ท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : รัฐมนตรีเสนอ
๕ ท่าน ที่เหลือ ๒๒ ท่านเป็นสัดส่วนของนักการเมือง เชิญเสนอครับ

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :
 ท่านประธานที่เคารพ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไข วิ. อาญา ฉบับนี้ รัฐบาลขอเสนอ
 รายชื่อคณะกรรมการวิสามัญในสัดส่วนของรัฐบาล ๕ ท่าน ๑. นายศุภชัย ภู่งาม
 ๒. นายจัญญ ภักดีธนากุล ๓. นายสหาย ทวีทรัพย์สุนทรกุล ๔. พลตำรวจตรี ดร.ดร
 โสทธิพันธ์ ๕. นายอัคร จารุจินดา

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ต่อไปของพรรคการเมือง
 ๒๒ ท่าน เป็นของชาติไทย ๕ ท่าน ประชาธิปัตย์ ๕ ท่าน ความหวังใหม่ ๓ ท่าน
 ชาติพัฒนา ๓ ท่าน พลังธรรม ๑ ท่าน กิจสังคม ๑ ท่าน ประชากรไทย ๑ ท่าน
 นำไทย ๑ ท่าน เสรีธรรม ๑ ท่าน เอกภาพและมวลชนอีก ๑ ท่าน ขอเชิญ
 พรรคชาติไทยเสนอจำนวน ๕ ท่านครับ

นายเรวัต สิริกุล (กาญจนบุรี) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม
 นายเรวัต สิริกุล ส.ส. จังหวัดกาญจนบุรี พรรคชาติไทย กรรมการวิสามัญ
 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
 จำนวน ๕ ท่านของพรรคชาติไทยมีดังต่อไปนี้ ๑. นายชัย ชิดชอบ ๒. นายวาสิต
 พย์คมนตรี ๓. นายสง่า ชนสงวนวงศ์ ๔. นายเจริญ จรรย์โกมล ๕. นายสุรสิทธิ์
 นิติวรรักษ์ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผู้รับรองถูกต้อง ต่อไป
 ประชาธิปัตย์ ๕ ท่านครับ

นายมะรีเบ็ง จะปะกียา (ปัตตานี) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม
 นายมะรีเบ็ง จะปะกียา พรรคประชาธิปัตย์ จังหวัดปัตตานี รายชื่อคณะกรรมการวิสามัญ
 วิสามัญ ในสัดส่วนของพรรคประชาธิปัตย์ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล
 กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ๑. นายถาวร เสนเนียม
 ๒. พันตำรวจโท วิจิตร สุวิทย์ ๓. นายอลงกรณ์ พลบุตร ๔. นายพีระพันธ์ุ
 สาสิรัฐวิภาค ๕. นายสุวโรช พะลัง ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผู้รับรองถูกต้อง ต่อไป
 ความหวังใหม่ ๓ ท่าน

นายชัย การวัฒนาศิริกุล (ลำพูน) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม
 นายชัย การวัฒนาศิริกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดลำพูน พรรคความหวังใหม่

ขอเสนอกรรมาธิการวิสามัญในโควตาของพรรคความหวังใหม่ ๓ ท่านดังนี้
 ๑. นายเฉลิมพล สนิทวงศ์ชัย ๒. นายวัชรินทร์ ศรีภาพร ๓. นายระวี กิ่งคำวงศ์
 ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ต่อไปพรรคชาติพัฒนา

๓ ท่าน

นางมาลีรัตน์ แก้วก่า (สกลนคร) : ท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน
 มาลีรัตน์ แก้วก่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสกลนคร ขอเสนอรายชื่อ
 กรรมาธิการวิสามัญ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
 ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังนี้ คือ ๑. พลตำรวจตรี วุฒิ สุโกศล
 ๒. นายพินิจ จันทรสุรินทร์ ๓. นายสงวน ลีวมโนมนต์ ขอผู้รับรองด้วยค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ต่อไปพรรคพลังธรรม ๑ ท่าน

นายอริสมันต์ พงศ์เรืองรอง (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียน
 ท่านประธานที่เคารพ กระผม อริสมันต์ พงศ์เรืองรอง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
 กรุงเทพมหานคร พรรคพลังธรรม ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมการวิสามัญ
 ในสัดส่วนของพรรคพลังธรรม ๑ ท่าน ขอเสนอ นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา
 ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผู้รับรองถูกต้อง

พรรคกิจสังคม ๑ ท่าน

นายธีระวัฒน์ ศิริวันสาณฑ์ (นครสวรรค์) : ท่านประธานที่เคารพ
 กระผม ธีระวัฒน์ ศิริวันสาณฑ์ กิจสังคม จากนครสวรรค์ ขอเสนอรายชื่อ
 กรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนของกิจสังคม ๑ ท่าน คือ ท่านช่ารงค์ ไทยมงคล
 ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผู้รับรองถูกต้อง

ประชาธิปัตย์

นายปิติพงศ์ เต็มเจริญ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธาน
 สภาที่เคารพ กระผม ปิติพงศ์ เต็มเจริญ ประชากรไทย กรุงเทพมหานคร

๑๐๓

สผ ๑/๒๕๓๔ (ส. ๒)

อัมพา ๕๔/๓

กระผมขอเสนอคณะกรรมการร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ตามสัດส่วนของพรรคประชากรไทย
ขอเสนอ นายสุวัฒน์ นิงสานนท์ ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- ๕๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผู้รับรองถูกต้อง
นำไทย ๑ ท่านครับ

นายกวี สุกชีระ (ขอนแก่น) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
กระผม กวี สุกชีระ พรรคนำไทย ขอเสนอกรรมวิธีการตามสัดส่วนของ
พรรคนำไทย คือ นายกวี สุกชีระ เองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผู้รับรองถูกต้องครับ
เสรีธรรม ๑ ท่านครับ

นายสุเมธ พรหมพันธ์ (หนองคาย) : ท่านประธานสภาที่เคารพ
กระผม สุเมธ พรหมพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดหนองคาย
พรรคเสรีธรรม พรรคเสรีธรรมขอเสนอ นายเอกภาพ พลซื่อ ส.ส. จังหวัดร้อยเอ็ด
ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผู้รับรองถูกต้อง เอกภาพ
มवलชน อีก ๑ ท่านครับ

นายสุชาติ ศรีสังข์ (มหาสารคาม) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
กระผม สุชาติ ศรีสังข์ พรรคเอกภาพ จากจังหวัดมหาสารคาม ขอเสนอ
คณะกรรมการวิสามัญร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา ในสัดส่วนของพรรคเอกภาพและพรรคมवलชน คือ คุณกิติ ปิณฑนติก
ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ
ขอเชิญเลขานุการอ่านรายชื่อคณะกรรมการอีกครั้งด้วยครับ

นางศิริลักษณ์ ปันบำรุงกิจ (รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติ
หน้าที่แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : รายงานคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
(ฉบับที่ ...) พ.ศ. ๑. นายศุภชัย กุ่มงาม ๒. นายจรัญ ภักดีชนากุล
๓. นายสหาย ทรัพย์สุนทรกุล ๔. พลตำรวจตรี ดรุณ โสทธิพันธ์
๕. นายอิศพร จารุจินดา ๖. นายชัย ชิดชอบ ๗. นายวาสิต พัยคบุตร
๘. นายสง่า ชนแสงวงวงศ์ ๙. นายเจริญ จรรย์โกมล ๑๐. นายสุรสิทธิ์
นิติวุฒิวรภัทร์ ๑๑. นายถาวร เสนเนียม ๑๒. นายอลงกรณ์ พลบุตร

๑๓. พันตำรวจเอก วิจิตร สุวิทย์ ๑๔. นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค
 ๑๕. นายสุวัชร พะลัง ๑๖. นายเฉลิมพล สนิทวงศ์ชัย ๑๗. นายวัชรินทร์
 ศรีถาวร ๑๘. นายระวี กิ่งคำวงศ์ ๑๙. พลตำรวจตรี วุฒิ สุโกศล
 ๒๐. นายพินิจ จันทรสุนทร ๒๑. นายสงวน ลีวมโนมนต์ ๒๒. นายพงศ์เทพ
 เทพกาญจนา ๒๓. นายธีรพงศ์ ไทยมงคล ๒๔. นายสุวัฒน์ นิงสานนท์
 ๒๕. นายทวี สุภธีระ ๒๖. นายเอกภาพ พลซื่อ ๒๗. นายกิติ บิลันชนดิกล

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ระยะเวลาแปรญัตติ
 กำนันรัฐมนตรีครับ

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :
 กำนันประธานที่เคารพ ขอความกรุณาแปรญัตติตามข้อบังคับครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ตามข้อบังคับภายใน
 ๗ วัน ถ้าไม่มีใครมีความเห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ ถือว่าที่ประชุมขอให้มีการแปรญัตติ
 ภายใน ๗ วัน เป็นอันว่าเราได้เสร็จสิ้นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไข
 เพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ใน
 เรื่องด่วนที่ ๑ ครับ ผมขอขอบคุณและขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๕๐ นาฬิกา

สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๔ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญ ครั้งที่สอง)
วันพุธที่ ๖ มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๓๔

รายชื่อผู้จลาจลรายงานการประชุม

รพีพร ศรีรัตนพรพงษ์	กนกวรรณ อรรถสิทธิ์
ภาวดี วรรณสถิตย์	ประทีป รักเมือง
สะแกวรรณ คุ่มกิจ	วิภาวรรณ นิลบรรจง
รัตนา ลีมิวิไลกุล	ดรุณี ก๋าเมือง
สายชล ไทยรวมมิตร	สมบัติ จันทรไพจิตร
บึงอร แก่นกุล	อรปภา ทุนทองจันทร์
สาวิตรี อมรตานนท์	อุทัยวรรณ จำนงค์ศาสตร์
รัศมี บำวันเย็น	อุษารัตน์ เกิดโสดศรี
สันทนา ทรัพย์พูนผล	เขาวภา เนื่องพิมพ์
ประไพพิศ ดีสุน	รัตนา ภูระหงษ์
พัชรี ไซคำพา	จิราพร พจน์วิชัย
รสรินทร์ กนกอุดม	เบญจวรรณ พัฒนประเสริฐ
รัตนา อุดมภักดี	สุภปภา หนองพงษ์
ละออล ฤทธิประเสริฐศรี	สุทธาทิพย์ ศรีทองอินทร์
กรรณา พิมพ์สุวรรณ	นิรรา คำงาม
รัชไพโร มณีนิล	วันทนา อรุณภู
เนทลี พจน์ปัญญา	นัยนา เปรมประพันธ์
สุทธิกานต์ มั่นนุช	สติมา จันทรไพจิตร
วชิราภรณ์ เน้นลิ้งค์	ปวีญา กองสงฆ์
วิชัย วีระกิจน้อย	ชุตติมา ทองมา
นภัสสร มีคุณ	ณัฐชนก วงษ์นิล
นภา วีรยุทธโกศล	ชนิกา ศรีสมวงษ์
เขาวเรศ เจริญเฉลิมศักดิ์	ประภาลักษณ์ ปุณบุตรดา
จินตนา โชคตะนาวิน	อัมพา กันทิโกวิทย์
พุทธชาติ พรรณพราว	

คณะกรรมการพิจารณาเปิดเผสรายงานการประชุมลับ และตรวจรายงานการประชุม

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายบุญชู สงฆ์ประชา ประธานคณะกรรมการ	
๒.	นายคำรณ ณ ลำพูน รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง	
๓.	นายพิชัย มงคลวิรุณ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง	
๔.	นายวิชัย วงศ์ไชย รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม	
๕.	นายเอกภาพ พลซื่อ โฆษกคณะกรรมการ	
๖.	นายทวีศักดิ์ สุภาศรี ผู้ช่วยโฆษกคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง	
๗.	นายวิชา ภูมิเหล่าแจ้ง ผู้ช่วยโฆษกคณะกรรมการ คนที่สอง	
๘.	นายสมชาย สันทรวัฒน์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๙.	นายศุชาติ แก้วนาโพธิ์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๐.	นายฉลาด ขามช่วง กรรมการ	
๑๑.	นายประทวน เขียวอุทัย กรรมการ	
๑๒.	นายปัญญา ศรีปัญญา กรรมการ	
๑๓.	นายวิเชียร ชาวขำ กรรมการ	
๑๔.	นายสนั่น สบายเมือง กรรมการ	
๑๕.	นายอลงกรณ์ สระมาลา กรรมการ	
๑๖.	นายสมศักดิ์ ปรีศนันท์กุล เลขานุการคณะกรรมการ	
๑๗.	นางวามิ หาญสวัสดิ์ ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ	

ตรวจแล้ว วันที่ 3 เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๓๔

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญ ครั้งที่สอง)

วันที่ พฤศจิกายน ๑๗ ๒๕๓๔ ๒๕๓๔

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ประชุมครั้งที่ ...76,77...

ตรวจวัน... อังคารที่ 2 ,พุธที่ 3เดือน... เมษายน...พ.ศ. ...2539...เวลา...09.30...ถึง...12.00...น.
 เริ่มตรวจหน้า...1...ถึงหน้า...105...ตรวจรายงานครั้งที่...1...(สมัยสามัญ ครั้งที่สอง.....)
 วัน...พุธที่ 6...เดือน...มีนาคม...พ.ศ....2539...(รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร.....)

หน้า	บรรทัด	ข้อความเดิม	ข้อความที่แก้ไข
11	9	จัดห้องที่รัฐมนตรี	จัดห้องที่นายกรัฐมนตรี
	10	ราษฎร	ราษฎร
15	7	10,000 กว่าคน	หนึ่งหมื่นกว่าคน
16	2	วุฒิ	วุฒิฯ
	4	วุฒิ	วุฒิฯ
17	4	เครื่องวงกลม ก่อนวงกลม	ตัดออก
19	4	ทำหน้าที่	ทำหน้าที่
23	13	พิพากษ์	วิพากษ์
28	4	ครั้งที่ 23	ครั้งที่ 21
	11	รายงานประชุม	รายงานการประชุม
34	1	ที่ได้ผมได้	ที่ผมได้
35	7	เรือที่	เรืออยู่
36	8	ทั่วประเทศ	ทั่วประเทศ
	15	บอกว่า	บอก
38	5	ผมคิดเห็น	ผมคิดเห็น
	20	ตุลาการ	ฝ่ายตุลาการ
39	8	เกี่ยว	เกี่ยวกับ
41	9	การปัญหา	การแก้ปัญหา
42	31	เมื่อสักครูนี้นี่เมื่อก่อนนั้น	เมื่อสักครูนี้นี่ เมื่อก่อนนั้น
45	7	แทนวัน	แทน วัน
	7	ค่าที่	ค่าแรงที่
	10	ผู้ต้องเสียดาย	ผู้เสียดาย
	10	ผู้ต้องหา	ตัดออก
	11	หรือผู้เสียดายนั้น	ผู้เสียดาย

ประชุมครั้งที่ ...76,77...

ตรวจวัน... อังคารที่ 2 ,พุธที่ 3เดือน... เมษายน...พ.ศ. ...2539...เวลา...09.30...ถึง...12.00...น.
 เริ่มตรวจหน้า...1...ถึงหน้า...105...ตรวจรายงานครั้งที่...1...(สมัยสามัญ ครั้งที่สอง.....)
 วัน...พุธที่ 6...เดือน...มีนาคม...พ.ศ....2539...(รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร.....)

หน้า	บรรทัด	ข้อความเดิม	ข้อความที่แก้ไข
45	14	เป็นคุ้มครอง	เป็นการคุ้มครอง
	18	ผู้ต้องเสียหาย	ผู้เสียหาย
47	6	รัฐธรรมนูญ	รัฐธรรมนูญ
	21	รอบครอบ	รอบคอบ
	25	ผู้กรณี	คู่กรณี
51	16	ทั้งที่เป็นชื่อผม ว่านิติบัญญัติ	ทั้งที่ผมมีชื่อว่าเป็นนิติบัญญัติ
57	2	สิ่งเหล่านี้	สิ่งเหล่านี้
	11	คำอ้างขอ	คำอ้างของ
	23	กฎหมายพิจารณา	กฎหมายวิธีพิจารณา
	24	เคารพ	เคารพ
58	7	ภาษาไทย	ภาษาไทย
	20	ความคดีอาญา	ความอาญา
62	20	คำพูดหรือ	คำพูดหรือ
73	21	บัญญัติ	บัญญัติ
	24	หลายประการ	หลายประการ
76	21	หลาย	หลายท่าน
77	23	โน้น	นั่น
81	23	น้อย	ตัดออก
83	30	เป็นการล่อ	เป็นการลอก
84	12	ในเขียน	ในการเขียน
87	29	รัฐบาล	ฝ่ายรัฐบาล
96	1-2	หรือ ๔ อะไรต่างๆ	ตัดออก