



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๗

(สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันจันทร์ที่ ๓๐ มกราคม พุทธศักราช ๒๕๕๕

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันจันทร์ที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๕
ณ ตึกรัฐสภา

5

	หน้า
10	ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม
	๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี ตามรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการเกษตร และสหกรณ์ วุฒิสภา เรื่อง ปัญหาของพืชสมุนไพร
	๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี
15	ตามรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการเกษตร และสหกรณ์ วุฒิสภา เรื่อง การพัฒนากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ พืชสมุนไพร
	๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี
20	ตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการ จัดตั้งนิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาล จังหวัดปัตตานี วุฒิสภา - เรื่องแจ้งที่ไม่ได้บรรจุอยู่ในระเบียบวาระ
	กระทู้ถาม เรื่อง นโยบายและการดำเนินงานของ รัฐบาลต่อการใกล้เคียงข้อพิพาทคดีอาญาชั้นพนักงานสอบสวน พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ เป็นผู้ตั้งถาม ถาปนายนายกรัฐมนตรี
25	ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม
	รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๔



- ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๔
- 5 ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔
- ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๔
- ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๔ และ
- ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๔
- 10 **ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม** ๕,๖
- กระทุ้งถามที่ ๓.๑ กระทุ้งถามด่วน เรื่อง คุปองส่วนลดเครื่องใช้ไฟฟ้า
ครัวเรือนละ ๒,๐๐๐ บาท นายสุรเดช จิรฐิติเจริญ เป็นผู้ตั้งถาม
ถามนายกรัฐมนตรีน (ขอเลื่อนการตอบกระทุ้งไปคราวหน้า)
- ผู้อภิปราย**
- 15 - พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ๖
- ๓.๒ กระทุ้งถามด่วน เรื่อง การจ่ายเงินเพื่อชดเชยเยียวยา
และฟื้นฟูเหยื่อและผู้เสียหายตลอดจนผู้ที่ได้รับผลกระทบจากความรุนแรง
หรือความขัดแย้งจากการชุมนุมทางการเมือง พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์
- 20 เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรีน
- ผู้อภิปราย**
- พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ๗,๘,๙,๑๒
- ๑๓,๑๔,๑๕
- ๑๖,๑๗,๑๘
- 25 - นายยงยุทธ วิชัยดิษฐ (รองนายกรัฐมนตรีน) ๑๐,๑๓,๒๐



วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๗

หน้า

๒๐

- ๓.๓ กระทั่งถามค่าน เรื่อง ปัญหาเงินช่วยเหลือ ชดเชย
 5 เยียวหาความเสียหายและฟื้นฟูเหยื่อและผู้เสียหายตลอดถึงผู้ที่ได้รับ
 ผลกระทบจากความรุนแรงหรือความขัดแย้งทางการเมือง ตามมติ
 คณะรัฐมนตรี ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕ นายสมชาย แสวงการ เป็นผู้ตั้งถาม
 ถาถามนายกรัฐมนตรื

ผู้อภิปราย

- 10 - นายสมชาย แสวงการ ๒๑,๒๒,๒๓
 ๒๕,๒๖,๒๗
 ๒๘,๒๙,๓๐
 - นายยงยุทธ วิชัยดิษฐ (รองนายกรัฐมนตรื) ๒๓,๒๔,๒๕
 ๓๑,๓๒
 15 - นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง ๒๓
 - นายมงคล ศรีคำแหง ๒๗,๒๘

- ๓.๔ กระทั่งถามค่าน เรื่อง ผลกระทบจากการดำเนิน
 หลักเกณฑ์การจ่ายเงินเยียวหาและฟื้นฟูเหยื่อและผู้เสียหาย
 20 จากความรุนแรงหรือความขัดแย้งจากการชุมนุมทางการเมือง
 ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจ บุรณสมภพ เป็นผู้ตั้งถาม
 ถาถามนายกรัฐมนตรื

ผู้อภิปราย

- 25 - ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจ บุรณสมภพ ๓๓,๓๔,๓๕
 ๓๗,๓๘,๔๑
 - นายยงยุทธ วิชัยดิษฐ (รองนายกรัฐมนตรื) ๓๕,๓๖,๓๗
 ๓๙,๔๐,๔๒



LIART

	วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)	ครั้งที่ ๗
		หน้า
	- นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง	๔๐,๔๑
5	- พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ	๔๑
	๓.๕ กระทั่งถามค่วน เรื่อง การป้องกันและลดอุบัติเหตุ ที่จะเกิดขึ้นในช่วงวันหยุดสงกรานต์ นายสมชาติ พรรณพัฒน์ เป็นผู้ตั้งคำถาม ถามนายกรัฐมนตรี	๔๒
10	<u>ผู้อภิปราย</u>	
	- นายสมชาติ พรรณพัฒน์	๔๓,๔๔,๔๕ ๕๐,๕๑,๕๒
	- นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข)	๔๔,๔๕,๔๖ ๔๗,๔๘,๕๒
15	<u>เรื่องด่วน</u>	
	เรื่องด่วนที่ ๑. พระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕ คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ	๕๓
	<u>ผู้อภิปราย</u>	
20	- นายทนุศักดิ์ เล็กอุทัย (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง)	๕๔,๕๕,๕๖ ๕๗,๖๒,๖๓ ๖๖,๖๗,๖๘ ๖๙,๗๐
	- นายอนุรักษ์ นิยมเวช	๕๗,๕๘,๕๙ ๖๕,๖๖,๖๘
25	- นางนฤมล ศิริวัฒน์	๕๙,๖๐



วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)		ครั้งที่ ๗
		หน้า
	- นายวิทยา อินาลา	๖๐,๖๑,๖๒
5		๖๓,๖๔,๖๕
		๖๘,๖๙
	- นายสมักร เขาวภานันท์	๖๖,๗๐
	- นายสมชาย แสวงการ	๖๘,๗๒,๗๓
		๗๔
10	- นางสมพร จุ่มั่น	๗๑
	- นายประสงค์ นุรักษ์	๗๑
	- นายสุรเดช จิรัญติเจริญ	๗๑
	- นายกฤษ อาทิตย์แก้ว	๗๔
15	เรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว	๗๕
	ผู้อภิปราย	
	- นายมงคล ศรีคำแหง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)	๗๗,๗๘,๑๓๕
	- นายตวง อันทะไชย (กรรมการ)	๗๕,๘๐,๘๑
20		๘๒,๘๓,๘๔
		๘๕,๘๖,๑๒๐
		๑๒๑,๑๒๒
	- นายกฤษ อาทิตย์แก้ว	๘๖,๘๗,๘๘
	(รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง)	๘๕,๕๐,๕๑
25		๕๒,๕๓,๑๓๑



LIIRT

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๓

	หน้า
5	๑๓๒,๑๓๔
- นายอนุรักษ์ นียมเวช	๑๕๗,๑๖๐
	๕๔,๕๕,๕๖
	๕๗,๕๘,๕๙
	๑๐๐,๑๒๕
	๑๒๖,๑๒๗
10	๑๓๕,๑๓๖
	๑๖๓,๑๖๔
	๑๖๕,๑๗๐
	๑๗๑,๑๘๑
- นายสุพจน์ เกียดประดม	๑๐๐,๑๐๑
15	๑๐๒,๑๐๓
	๑๐๔,๑๐๕
	๑๐๖,๑๐๗
	๑๒๘,๑๒๙
	๑๓๖,๑๓๗
20	๑๔๐,๑๔๑
	๑๔๒,๑๔๖
	๑๔๗,๑๕๖
	๑๕๗,๑๕๙
	๑๖๗,๑๖๘
25	๑๖๙,๑๗๓
- นายสุรจิต ชिरเวชย์	๑๐๗,๑๐๘
	๑๐๙,๑๔๑

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)		ครั้งที่ ๓
		หน้า
5	- นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์	๑๐๕,๑๑๐ ๑๑๑,๑๔๒
	- นายถนอม ส่งเสริม	๑๑๑,๑๑๒ ๑๑๓,๑๔๓
	- นายมณฑิธร บุญตัน	๑๑๓,๑๑๔ ๑๑๕,๑๖๕
10	- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย	๑๑๖,๑๑๖ ๑๑๗,๑๑๘ ๑๑๘,๑๕๕
15		๑๕๖,๑๖๒ ๑๖๓,๑๗๑ ๑๗๒,๑๗๓ ๑๗๔
	- นายสมชาย แสวงการ	๑๑๕,๑๔๓ ๑๔๔,๑๔๕
20	- นายวิรัช จีระแพทย์ (กรรมาธิการ)	๑๒๔,๑๒๕
	- นายสมัคร เชาวภานันท์	๑๒๗,๑๒๘ ๑๔๕,๑๕๐ ๑๕๑,๑๕๒
25	- นายเจตน์ ศิรธรานนท์	๑๖๕,๑๖๖ ๑๖๗ ๑๒๕,๑๓๐ ๑๓๑

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)		ครั้งที่ ๗
		หน้า
5	- พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์	๑๓๔,๑๓๕ ๑๕๘,๑๕๙
	- นายนิพนธ์ สะกิมิ (ผู้ชี้แจง)	๑๓๗,๑๓๘ ๑๕๒,๑๕๓
	- นายทวีศักดิ์ กิตบรรจง (กรรมาธิการ)	๑๔๔
10	- พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี	๑๕๔
	- นายประจितต์ โรจน์พฤษย์ (กรรมาธิการ)	๑๓๔,๑๓๕ ๑๓๖,๑๓๗
	เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครอง	๑๘๓
15	ผู้บริโภค พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว	
	<u>ผู้อภิปราย</u>	
	- นายสมชาย แสวงการ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)	๑๘๕,๑๘๖ ๑๘๘,๑๘๙ ๑๙๗,๑๙๘
20	- นายวิเชียร คันถ้อง	๑๘๖,๑๘๗
	- นายอนุรักษ์ นิยมเวช	๑๘๘,๑๘๙ ๑๙๐,๑๙๑ ๑๙๕,๒๐๐
25	- นายเจริญ ภัคดีวานิช	๒๐๑,๒๐๒ ๑๙๑,๑๙๒ ๑๙๓



LIART

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๗

	หน้า
5	๑๕๓,๑๕๔ ๑๕๕
	๑๕๕
	๑๕๘,๑๕๙
10	๒๐๒,๒๐๓ ๒๐๔,๒๐๕ ๒๐๖,๒๐๗
	๒๐๗,๒๐๘ ๒๐๙,๒๑๐
	๒๑๐,๒๑๑ ๒๑๒
15	๒๑๒,๒๑๓ ๒๑๔ ๒๑๖,๒๑๗ ๒๑๗ ๒๑๙
20	
25	

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันจันทร์ที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๕
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๔๖ คน

10

(นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน
ประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้ท่านสมาชิกลงชื่อมาประชุม ๕๗ ท่าน

15

ครบองค์ประชุม ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งที่ประชุม

เรื่องที่ ๑.๑ รับทราบ เรื่อง ผลการดำเนินงานของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน

การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา เรื่อง ปัญหาของ
พืชสมุนไพร

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 5 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยเลขธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่า ตามที่เสนอรายงาน
 การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา เรื่อง ปัญหาของ
 พืชสมุนไพรเพื่อไปดำเนินการนั้น บัดนี้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้เสนอผล
 การดำเนินงานตามรายงานการศึกษาของคณะกรรมการดังกล่าวแล้ว และที่ประชุม
 คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบรายงานของคณะกรรมการ และผลการดำเนินงานของ
 10 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ตามรายงานดังกล่าว จึงแจ้งให้ที่ประชุมทราบครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรื่องที่ ๒ รับทราบ เรื่อง ผลการดำเนินงานของคณะรัฐมนตรี
 ตามรายงานการศึกษาของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา
 เรื่อง การพัฒนากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับพืชสมุนไพร

15

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 5 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยเลขธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่า ตามที่เสนอรายงาน
 การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา เรื่อง การพัฒนา
 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับพืชสมุนไพรไปเพื่อดำเนินการนั้น บัดนี้ กระทรวงเกษตรและ
 สหกรณ์ได้เสนอผลการดำเนินงานตามรายงานของการดำเนินงานการพิจารณาศึกษาของ
 คณะกรรมการดังกล่าวแล้ว และที่ประชุมคณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบรายงานของ
 10 คณะกรรมการ และผลการดำเนินงานของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ตามรายงาน
 ดังกล่าว จึงแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรื่องที่ ๓ รับทราบ เรื่อง ผลการดำเนินงานของคณะรัฐมนตรี
 ตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการจัดตั้งนิคมอุตสาหกรรม
 อาหารฮาลาล จังหวัดปัตตานี วุฒิสภา

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยเลขธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่า ตามที่ได้เสนอ
5 รายงานของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตามการจัดตั้งนิคมอุตสาหกรรมอาหาร
ฮาลาล จังหวัดปัตตานี วุฒิสภา ไปเพื่อดำเนินการนั้น บัดนี้ กระทรวงอุตสาหกรรมได้เสนอ
ผลการดำเนินงานตามรายงานของคณะกรรมการดังกล่าวแล้ว และที่ประชุมคณะรัฐมนตรี
ได้มีมติรับทราบรายงานของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานของกระทรวง
อุตสาหกรรมตามรายงานดังกล่าวแล้ว จึงแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

10 (ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ นอกจากนี้ยังมีเรื่องที่แจ้งเพื่อทราบที่ไม่ได้
ปรากฏอยู่ในวาระอีก ๑ เรื่อง คือ รับทราบเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถามเข้า
ระเบียบวาระการประชุมได้ภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
15 ข้อ ๑๖๕ วรรคสาม จำนวน ๑ กระทู้-----

คือกระทู้ถาม เรื่อง นโยบายและการดำเนินงานของรัฐบาลต่อการใกล้เคียงข้อพิพาท

คดีอาญาชั้นสอบสวน พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามไปยังนายกรัฐมนตรี

5 จึงแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา

10 ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๔

ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๔

ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๔

ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๔

ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๔ และ

15 ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๔

ซึ่งได้วางให้ท่านสมาชิกตรวจดู ณ ห้องรับรองสมาชิก ชั้น ๒ อาคาร
รัฐสภา ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
ข้อ ๒๗ จะมีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขประการใดหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบและรับรองรายงานการประชุม
ทั้ง ๖ ครั้งดังกล่าว

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีกระทู้ถามทั้งสิ้น ๕ กระทู้ และโดยที่ผมได้รับ

25 หนังสือจาก นายอาร์กซ์ ชลธารันนท์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน ผู้ได้รับมอบหมาย
จากนายกรัฐมนตรีให้ตอบชี้แจงกระทู้ถามที่ ๓.๑ กระทู้ถามด่วน เรื่อง คุ้มครองส่วนลด
เครื่องใช้ไฟฟ้าครัวเรือนละ ๒,๐๐๐ บาท ซึ่งนายสุรเดช จิรัฐติเจริญ เป็นผู้ตั้งถาม แจ้งว่า
ติดภารกิจสำคัญที่ได้นัดหมายไว้ก่อนแล้ว จึงขอเลื่อนการตอบชี้แจงกระทู้ถามดังกล่าว

ออกไปในการประชุมคราวถัดไป ดังนั้นวันนี้จึงเหลือกระทู้ถามเพียง ๔ กระทู้ ผมจึง
กำหนดเวลาในการถาม – ตอบ เป็นกระทู้ถามละไม่เกิน ๓๐ นาที ท่านสมาชิกครับ เนื่องจาก
5 กระทู้ถามที่ ๓.๒ กระทู้ถามที่ ๓.๓ กระทู้ถามที่ ๓.๔ มีสาระที่เกี่ยวข้องกับการจ่ายเงิน
เพื่อชดเชยเยียวยาและฟื้นฟูเหยื่อและผู้เสียหาย ตลอดจนผู้ได้รับผลกระทบจากความรุนแรง
หรือความขัดแย้งจากการชุมนุมของท่าน พลอากาศเอก วีรวิท ของท่านสมชาย แสวงการ
และท่านอาจารย์ตรีใจ ถ้าผมจะขออนุญาตที่จะรวม ๓ กระทู้ถามนี้ไปคราวเดียวกัน
จะได้ไหมครับ ท่านวีรวิทครับ

10 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตเรียนท่านประธานอย่างนี้
ครับ ในเรื่องรายนั้นเรื่องราวเดียวกัน แต่ถ้าพิจารณาสาระในแต่ละประเด็นแล้วจะมีความ
แตกต่างกัน โดยเฉพาะในส่วนของผมจะเรียนถามถึงหลักการและที่มาเป็นส่วนใหญ่
ไม่ได้มองถึงเรื่องของสิ่งที่กระทบเหมือนอีก ๒ ราย เพราะฉะนั้นผมเรียนว่า ถ้าเพื่อ
15 ท่านรองนายกรัฐมนตรีสามารถจะตอบได้เป็นกรณี ๆ จะทำให้มีความชัดเจนต่อสาธารณชน
เพราะว่าโดยเจตนาแล้วเราต้องการจะให้ประชาชนมีความเข้าใจในสิ่งที่รัฐบาลต้องการจะทำ
เพราะเรื่องนี้เป็นนโยบายสาธารณะที่สำคัญ และเป็นจุดเปลี่ยนของประเทศไทยไปสู่ความ
ปรองดอง

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชายก็เช่นเดียวกันนะครับ อาจารย์ตรีใจ ยังมาไม่ถึงนะครับ
และผมจะขอดำเนินการเป็นรายกระทู้ไปเลยนะครับ

กระทู้ถามที่ ๓.๒ เป็นกระทู้ถามแรก กระทู้ถามด่วน เรื่อง การจ่ายเงินเพื่อ
ชดเชยเยียวยาและฟื้นฟูเหยื่อและผู้เสียหาย ตลอดจนผู้ได้รับผลกระทบจากความรุนแรง
หรือความขัดแย้งจากการชุมนุมทางการเมือง พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ เป็นผู้ตั้งถาม

25 ถามนายกรัฐมนตรี



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ซึ่งวันนี้ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ ท่านยุกต วิชัยดิษฐ
5 รองนายกรัฐมนตรี เป็นผู้ตอบชี้แจง เชิญท่านวีรวิท ท่านมีเวลาทั้งหมด - ตอบ ๓๐ นาที
เชิญครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภาสหราชอาณาจักร ขอขอบพระคุณ
ท่านรองนายกรัฐมนตรีที่มาตอบกระทู้เรื่องนี้แทนรัฐบาล และโดยที่ท่านเป็นประธาน
10 คณะกรรมการประสานและติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
อิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ (ปคอป.) ด้วย คงจะทำให้
ข้อมูลได้มีความกระจ่างและสาธารณชนได้รับทราบถึงประเด็นนี้

สำหรับความเป็นมาของเรื่องนี้เกิดจากการที่โฆษกสำนักนายกรัฐมนตรี
ได้เปิดเผยผลการประชุมของคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่อังคารที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕ ว่า
15 คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบในหลักการตามข้อเสนอของคณะกรรมการประสานงานและ
ติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหา
ความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ หรือ (ปคอป.) -----

- 5 ที่ให้เยียวยาฟื้นฟูเหยื่อและผู้เสียหาย ตลอดจนผู้ที่ได้รับผลกระทบจากความรุนแรง หรือความขัดแย้งทางการเมืองทุกฝ่าย รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐ เอกชน สื่อมวลชน
- 10 ต่าง ๆ ตั้งแต่ก่อนวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๕ จนถึงเหตุการณ์ชุมนุมช่วงเดือนเมษายน ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๗ โดยใช้งบประมาณในการชดเชยเยียวยาจำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาท พร้อมกันนั้น โฆษกรัฐบาลได้เปิดเผยถึงกรอบในการช่วยเหลือ
- 15 ต่าง ๆ ซึ่งมีอยู่ ๓ ลักษณะ คือ การช่วยเหลือในกรณีที่เสียชีวิตหรือกรณีบาดเจ็บต่าง ๆ เงินช่วยเหลือคำปรึกษาพยาบาล และเงินชดเชยเยียวยาความสูญเสียทางด้านจิตใจ หลังจาก
- 20 ที่โฆษกสำนักนายกรัฐมนตรีได้แถลงข่าวแล้ว สื่อมวลชนได้นำข้อมูลทั้งหมดมาประมวล แล้วก็มีการคำนวณว่าเงินที่ช่วยเหลือในกรณีของผู้เสียชีวิตนั้นจะมีอัตรา ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อราย เงินช่วยเหลือค่าปลงศพในอัตรา ๒๕๐,๐๐๐ บาทต่อราย และเงินเยียวยาความสูญเสีย
- 25 ทางด้านจิตใจอีก ๓ ล้านบาทต่อราย รวมเป็นการชดเชยเยียวยาช่วยเหลือผู้เสียชีวิตจำนวน ๗,๗๕๐,๐๐๐ บาทต่อราย ซึ่งตัวเลขตัวนี้คือตัวเลขที่เกิดปัญหาขึ้นมาในสังคมว่า
- กระบวนการในการที่จะชดเชยเยียวยาหรือเยียวยาของรัฐบาลที่ออกมา ซึ่งขณะนี้ข้อมูล
- ยังสับสนว่าเป็นการชดเชยเยียวยาหรือการเยียวยา เพราะเอกสารของมติคณะรัฐมนตรี
- บอกว่าเยียวยา แต่ในส่วนของ ปคอป. ได้บอกว่าชดเชยเยียวยา ซึ่งเรื่องนี้ในข้อกฎหมายมี
- ความแตกต่างกัน สิ่งที่ผมอยากเรียนว่าตัวเลขที่มีการเปรียบเทียบกันระหว่างผู้เสียชีวิต
- ในกรณีต่าง ๆ ที่รัฐบาลเคยเยียวยา มา อย่างกรณีใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ นั้น ถ้าเป็น
- 20 ข้าราชการของรัฐจะ ๔ แสนบาท แล้วก็บางส่วนก็ได้ถึง ๕ แสนบาท ในกรณีชุมนุม
- ทางการเมืองที่ผ่านมา หรือแม้เปรียบกับข้าราชการที่เสียชีวิตในหน้าที่ราชการได้รับการ
- ช่วยเหลือเยียวยาจากรัฐบาลในทุกกรณี รวมทั้งเรื่องของเงินประกันชีวิต แล้วจะได้เงิน
- ประมาณ ๑ ล้านบาท ซึ่งเรื่องนี้ก็มีประเด็นในการวิพากษ์วิจารณ์ในสังคมเกี่ยวกับเรื่องของ
- 25 ความเป็นธรรมในระหว่างผู้ที่เข้ากิจกรรมด้วยกันหรือความเสมอภาค และรวมทั้งปัญหา
- ค่าใช้จ่ายของรัฐบาลที่จะต้องเบิกจ่ายจากงบประมาณรายจ่ายในอนาคต นอกจากนั้นสิ่งที่
- ผมอยากจะเรียนว่าทุกคนต้องเข้าใจว่า รัฐบาลกำลังเปลี่ยนแปลงมาตรการใหม่ในการช่วยเหลือ
- เยียวยาประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานที่ผิดพลาดของรัฐบาล ด้วยการยกระดับ
- การเยียวยาเป็นการชดเชยเยียวยา โดยมอบให้ ปคอป. กำหนดหลักเกณฑ์ ซึ่งเป็นการ



เปลี่ยนแปลงแนวการปฏิบัติเดิมที่เป็นการชดเชยให้กับประชาชน ซึ่งแต่เดิมนั้นจะเป็นกรณี
 ของการชดเชยค่าเสียหายตามคำพิพากษาศาลฎีกาเท่านั้น และจะต้องมีการดำเนินการในชั้น
 5 ต่อไปคือดำเนินการหาผู้กระทำผิดในฐานะที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในเรื่องนี้คือประเด็น
 ที่ทำให้หลายฝ่ายเป็นกังวลว่า กระบวนการในการกำหนดที่เป็นมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่
 ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕ นี้เป็นสิ่งที่ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในรายงาน
 ของ ปคอป. ได้บอกว่าการดำเนินการนั้นจะเป็นเรื่องนอกรอบกฎหมายและหลักปฏิบัติที่
 ผ่านมา สิ่งเหล่านี้คือสิ่งที่มีปัญหา แล้วหลายคนได้วิพากษ์วิจารณ์ว่า เรื่องนี้เป็นสิ่งที่
 10 รัฐบาลจะยึดถือเป็นหลักปฏิบัติตลอดไปหรือไม่ อย่างไรก็ตามในเรื่องของหลักการใหม่
 ซึ่งไม่อยู่ในกรอบกฎหมายและแนวปฏิบัติเดิม ทั้งการเงินและรูปแบบอื่น ๆ โดยเทียบเคียง
 ให้มีมาตรฐานเป็นสากล สอดคล้องกับการชดเชยของสหประชาชาติและประเทศที่มีการ
 เที่ยวยายให้กับผู้เสียหายเป็นเรื่องที่ดีและผมเห็นด้วย แต่สิ่งที่สำคัญก็คือว่าความเป็นธรรม
 ความเสมอภาคของแต่ละกลุ่มนั้นมีอย่างไร และสิ่งสำคัญก็คือส่วนใหญ่แล้วจะต้องมีการ
 15 ตรวจสอบข้อเท็จจริงในเบื้องต้นเสียก่อนว่ารัฐบาลได้กระทำผิดจริงหรือไม่ และรัฐบาลได้
 กระทำในสิ่งใด เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ผมขอกราบเรียนท่านว่า ในกรณีที่รัฐบาลยอมรับว่า
 เป็นความผิดของรัฐบาลที่ไม่มีกลไกที่มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะทำให้ความขัดแย้ง
 ทางการเมืองอยู่ในกรอบและดำเนินไปตามครรลองของสันติวิธีจนเกิดความรุนแรงและ
 สร้างความเสียหายแก่บุคคลและสังคม โดยรัฐบาลพร้อมที่จะชดเชยเยียวยาให้กับผู้ได้รับ
 20 ผลกระทบทุกฝ่ายเช่นนี้ รัฐบาลได้สอบสวนหาสาเหตุและได้วิเคราะห์ในแต่ละสถานการณ์
 อย่างไร และกำหนดมาตรการป้องกันไม่ให้เกิดสถานการณ์ดังกล่าวขึ้นไว้อย่างไรบ้าง
 ขอเรียนถามครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีได้ตอบกระทู้ครับ

- 5 นายชยยุทธ วิชัยดิษฐ (รองนายกรัฐมนตรี) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ก่อนอื่นผมก็ขออนุญาตกราบเรียนว่าเรื่องดังกล่าวนี้ก็เป็นเรื่องที่อยู่ในความสนใจของทุกกลุ่มทุกส่วน ทางสภาผู้แทนราษฎรเองก็ให้ความสนใจแล้วก็ได้ให้ผมมาชี้แจงนะครับ ก็ได้ชี้แจงไปแล้ว กระผมชยยุทธ วิชัยดิษฐ มาแทนท่านนายกรัฐมนตรีในฐานะหนึ่งก็เป็นประธาน ปคอป. ด้วย ผมก็จะพยายามชี้แจงเพื่อให้เกิดความเข้าใจ ประเด็นในเรื่องนี้ก็คงเป็นประเด็นที่มีความเห็นแตกต่างกันค่อนข้างมาก
- 10 ในส่วนที่ผู้เห็นด้วยไม่ว่าจะเป็นสื่อมวลชนหรือพี่น้องประชาชนก็มีมาก ในส่วนที่ไม่เห็นด้วยก็มีอยู่จำนวนหนึ่ง ในเรื่องนี้ก็เป็นเรื่องที่ผมกราบเรียนว่าเป็นความขัดแย้ง แล้วก็เป็นเรื่องของความรู้สึกทางการเมือง ซึ่งในประเทศเราก็ยังมีอยู่หลายส่วนด้วยกัน สาเหตุของปัญหาในเรื่องข้อเท็จจริงทั้งหมดก็เป็นเรื่องที่ทางคณะกรรมการอิสระตรวจสอบและ
- 15 ค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ (คอป.) อาจจะจะต้องได้สอบสวนหาข้อเท็จจริงและหาสาเหตุทั้งหมด สำหรับหน้าที่ของ ปคอป. ก็ไม่ใช่จะมาปิดความรับผิดชอบ คอป. เป็นการแต่งตั้งขึ้นมาโดยถูกต้อง แต่ว่าไม่ได้แต่งตั้งขึ้นในสมัยของรัฐบาลพรรคเพื่อไทย คอป. ก็เป็นที่ยอมรับว่าเป็นองค์กรอิสระที่ตรวจสอบค้นหาความจริงเพื่อความปรองดองแห่งชาติ มติของ คอป. ก็ชัดเจนว่า เมื่อรัฐไม่มีมาตรการเพียงพอในการที่จะคุ้มครองสิทธิ
- 20 มนุษยชน เมื่อพลเมืองของประเทศใดประเทศหนึ่งต้องการแสดงความประสงค์ทางการเมือง ต้องการแสดงความรู้สึกทางการเมืองก็เป็นสิทธิเสรีภาพโดยชอบธรรมของพี่น้องประชาชนที่เขาจะออกมาแสดงความประสงค์ทางการเมือง ก็เหมือนกับเกิดขึ้นมาทุกยุคทุกสมัย แต่ว่าครั้งนี้รัฐไม่มีมาตรการที่เหมาะสม และไม่มีมาตรการที่ดีในการรักษาชีวิต ทรัพย์สิน ร่างกาย
- 25 ของพี่น้องประชาชน คอป. ก็เขียนชัดเจนว่าจะต้องเร่งรัดการเยียวยาโดยเร่งด่วน การเยียวยา ดังกล่าวนั้นนอกจากจะเร่งรัดเยียวยาเป็นตัวเงินแล้วจะต้องมีการเยียวยาอย่างอื่นอีกด้วย นั่นคือมติของ คอป. ที่ส่งมายังรัฐบาลก่อนที่รัฐบาลชุดผมจะมารับหน้าที่ เมื่อมติขององค์กรอิสระที่มีการยอมรับและมีการจัดตั้งขึ้นถูกต้อง ได้มีข้อสรุปและความเห็นมาอย่างนั้น ปคอป. ก็ตั้งขึ้นในรัฐบาลปัจจุบัน แล้วก็นำความเห็นดังกล่าวนี้มาปฏิบัติ หลักการก็อย่างที่

๑๑

ว. ๓ (ส. นิตินบัญญัติ)

วินัย ๔/๒

ท่านผู้ทรงเกียรติได้ให้รายละเอียดเมื่อสักครู่นี้ สำหรับจำนวนเงินที่มากี่คงจะมีท่านผู้อื่น
ได้ตาม ผมก็จะได้กราบเรียนชี้แจงนะครับ -----

5

- ๕/๑

๑๒

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

มยุรี สุทธิ ๕/๑

5
10
15
20

ที่นี้ท่านพูดถึงเรื่องของสาเหตุ สาเหตุของเรื่องความรุนแรงดังกล่าวที่ทางฝ่ายผมได้ประเมิน และสันนิษฐาน นั่นก็คือความรุนแรงที่เกิดขึ้นมาจากคนจำนวนมากได้มาชุมนุมประท้วง รัฐบาลในขณะนั้น ด้วยสาเหตุหลัก ๒ – ๓ ประการ การมาชุมนุมด้วยคนจำนวนมาก ในขณะนั้นก็คงจะมีความเห็นสอดคล้องว่า ในช่วงเวลาดังกล่าวการปกครองไม่ได้เป็นไปตามประชาธิปไตยที่สมบูรณ์ มาตรฐานที่องค์กรต่าง ๆ ของรัฐใช้มีหลายมาตรฐาน สิทธิเสรีภาพของประชาชนถูกจำกัด นั่นคือความรู้สึกของพี่น้องประชาชนจะถูกหรือผิด ผมก็ไม่ได้ไปชี้ตรงนั้น แต่เวลานั้นคือความรู้สึกที่ได้หล่อหลอมคนมาเป็นจำนวนมาก ถ้าหากว่ารัฐบาลในขณะนั้นได้มีการตัดสินใจที่ถูกต้องเหตุการณ์ก็คงไม่รุนแรง เมื่อคนมารวมตัวกันเป็นจำนวนมากขนาดนั้นแล้ว มาตรการที่รัฐใช้ก็ไม่ได้เป็นไปตามขั้นตอน ในการที่จะจัดการกับผู้ที่มาแสดงความประสงค์ทางการเมือง รัฐใช้วิธีการที่เกินความจำเป็น เมื่อรัฐใช้มาตรการที่เกินความจำเป็นก็เกิดความสูญเสีย ก็ต้องเป็นหน้าที่ของรัฐอีกที่ต้อง เยียวยา การเยียวยา คอป. ก็ได้เขียนไว้ชัดเจนว่าไม่สามารถที่จะเป็นการเยียวยาตามกฎหมาย ที่มีอยู่ได้ แต่ต้องเป็นการเยียวยาในลักษณะพิเศษ ความหมายที่กว้างอย่างนี้ คอป. เราก็มีความรู้สีกว่าก็ต้องสรุปการเยียวยาออกไปในลักษณะอย่างนี้ โดยมีหลักเกณฑ์ในการเยียวยา เมื่อเป็นเช่นนี้ เมื่อเราได้กรอบที่ดูเหมาะสม แล้วก็มีการตั้งอนุกรรมการขึ้นมาอีกชุดหนึ่ง นั่นก็คือ คณะกรรมการเยียวยาทางแพ่ง ทางอาญา แล้วก็ในลักษณะอื่น อย่างเช่น คนที่ถูกเผา ๕ ล้านบาท ที่มีความเสียหาย อนุกรรมการชุดนี้ก็จะไปดูในรายละเอียด ซึ่งก็จะเป็น ประโยชน์ เมื่อที่ประชุมแห่งนี้ได้มีข้อเสนอแนะอย่างไร ผมก็จะได้นำเรียนอนุกรรมการ ชุดดังกล่าวนี้ต่อไป แต่หลักการที่ ครม. ได้อนุมัติไปก็ต้องดำเนินการไปตามนั้น ก็กราบเรียน ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวีรวิท เชิญถามต่อครับ

25 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ต้องขอขอบพระคุณ ท่านรองนายกรัฐมนตรีที่ได้กรุณาให้ข้อมูลที่ชัดเจน แต่อย่างไรก็ตามผมยังมีข้อสังเกต



LIRT

เรื่องของการตรวจสอบหาข้อเท็จจริงนั้นเป็นเรื่องที่จำเป็น เพราะว่าการที่เราจะช่วยเหลือ
 เยียวยานั้นจำเป็นจะต้องมีเหตุและมีสิ่งที่มีรัฐบาลละเมิดอย่างชัดเจน อย่างกรณีที่เกิดขึ้นนั้น
 5 บางครั้งเป็นช่วงเวลาที่ค่อนข้างยาวที่รัฐบาลได้กำหนดเป็นนโยบายตั้งแต่ปี ๒๕๔๘
 มาจนถึงปี ๒๕๕๓ ในแต่ละสถานการณ์ก็มีความแตกต่างกัน หรือแม้แต่ในสถานการณ์
 เดียวกัน ก็มีความแตกต่างในเรื่องพฤติกรรมของบุคคล ในเรื่องของการละเมิดสิทธิมนุษยชน
 ที่แตกต่างกัน ผมอยากจะขอรบกวนท่านประธานยกตัวอย่าง อย่างกรณีที่นายทหาร
 สัญญาบัตรที่ไปปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งของรัฐบาลและถูกลอบสังหารเสียชีวิต เขาได้รับ
 10 ในลักษณะของสิทธิทางราชการและเงินเยียวยาจากทางราชการไปจำนวนหนึ่ง แต่เมื่อ
 เปรียบเทียบกับนายทหารสัญญาบัตรอีกท่านหนึ่ง ซึ่งไปร่วมการประชุมและไปดำเนินการ
 เป็นแกนนำแล้วถูกลอบสังหารเหมือนกัน ซึ่งทั้ง ๒ รายนี้ไม่สามารถจะระบุได้ว่าใครเป็น
 ผู้เสียหาย ทั้ง ๒ กรณีนั้นไม่ได้สะท้อนภาพของการละเมิดสิทธิมนุษยชนที่รัฐบาลได้ทำเลย
 กระบวนการที่จะชดเชยเยียวยานั้นจะมีกระบวนการอย่างไรที่ทำให้เกิดความเป็นธรรม
 15 กับทั้ง ๒ กรณี อันนี้คงเป็นประเด็นที่ผมคิดว่าแนวทางที่เราทำ แต่สิ่งที่ผมอยากจะกราบเรียน
 ท่านประธานผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรีว่า ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ คอป.
 นั้นเป็นเรื่องของการพิจารณารายละเอียดข้อเสนอของ คอป. และมอบหมายให้หน่วยต่าง ๆ
 ดำเนินการ

ประการที่ ๒ ซึ่งผมคิดว่าเป็นสิ่งที่สำคัญ คือ ปคอป. นั้นตั้งโดยคำสั่ง
 สำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๗๕/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ ภารกิจที่สำคัญของ
 5 ปคอป. ก็คือเสนอแนะมาตรการเพื่อเสริมสร้างความเข้าใจ และสนับสนุนการดำเนินการ
 ตามข้อเสนอแนะ คอป. โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำหลักยุทธธรรมในระยะเปลี่ยนผ่าน
 หรือภาษาอังกฤษเรียกว่า ทรานซิชันนอล จัสติซ (Transitional justice) และความยุติธรรม
 เชิงสมานฉันท์ เรสทูเรทีฟ จัสติซ (Restorative justice) มาใช้เสริมกลไกกระบวนการ
 ยุติธรรมกระแสหลัก ซึ่งเป็นข้อจำกัดในการจัดการปัญหาความขัดแย้งที่มีสาเหตุและ
 10 ลักษณะที่ซับซ้อน เพื่อแก้ไขปัญหาและประคับประคองสังคมในช่วงที่มีการเปลี่ยนผ่าน
 จากความขัดแย้งของสังคมไปสู่สันติภาพและความมั่นคง ประเด็นนี้สีร์รับ คือ ในช่วง
 ๑ เดือนที่ผ่านมา ปคอป. ไม่ได้ให้ความรู้กับประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของ
 ทรานซิชันนอล จัสติซ และสิ่งที่รัฐบาลออกมานั้นผมได้ไปตรวจสอบกับเอกสารที่องค์การ
 สิทธิมนุษยชนสากล คือเป็น อินเตอร์เนชันแนล เซ็นเตอร์ ฟอว์ ทรานซิชัน จัสติซ
 15 (International center for transition justice) นั้น ได้เขียนเอกสารไว้ ๒ ฉบับ ในเอกสารอันนี้
 ฉบับแรกก็คือ จัสติซ แอส เพรเวนชัน เวตติง ปับลิค เอ็มพลอยี อิน ทรานซิชัน โซไซตี้
 (Justice as prevention vetting public employees in transition societies) เพิ่งจะออกมา
 เมื่อปี ๒๐๑๗ แล้วก็ฉบับที่ ๒ ก็คือ ดิสอาร์มิง เดอะ พาสท์ ทรานซิชัน จัสติซ แอนด์ แอค
 คอมแบทแทนต์ (Disarming the past transition justice and ex combatants) ซึ่งทั้ง ๒ เล่มนี้
 20 เป็นแนวทางในการที่รัฐบาลได้เอามาใช้ในเรื่องของการเยียวยาที่เป็นหลักการสำคัญ
 ผมอยากกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรีว่า ในเอกสารฉบับนี้
 ได้ระบุว่าสิ่งที่เราจะใช้ ทรานซิชันนอล จัสติซ นั้น ในกรณีที่รัฐบาลละเมิดสิทธิมนุษยชน
 ต่อประชาชน และจะต้องมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อระบุว่าสิ่งที่รัฐบาลได้กระทำนั้น
 ก่ออันตรายให้กับประชาชนได้อย่างไร ทั้งนี้จะมีคณะกรรมการอีกชุดหนึ่งซึ่งเป็นผู้ที่มี
 25 ความเชี่ยวชาญในสิทธิมนุษยชน และเป็นคนที่มี อินทิกรีตี (Integrity) หรือมีความซื่อตรง
 เป็นที่ประจักษ์ เป็นที่ยอมรับของสังคมเป็นผู้พิจารณาเยียวยาในเรื่องนี้ และกรอบในการ
 กระทำนั้นเป็นการชดเชยสภาพที่เหยื่อสูญเสียไปให้กลับสู่สภาพเดิม เช่น เรื่องเสรีภาพ
 เรื่องพลเมือง การมีงานทำ หรือทรัพย์สิน ประการที่ ๒ ชดเชยด้วยเงินหรือไม่ใช้เงิน

ตามความเสียหายนั้น ๓. การฟื้นฟู ซ่อมแซมความเสียหาย เช่น ในทางการแพทย์ ทางจิตใจ
 ทางกฎหมาย ความพึงพอใจในลักษณะที่ค่อนข้างกว้าง เพราะฉะนั้นสิ่งที่จะต้องเปิดเผย
 5 ความจริงที่เกิดขึ้นทั้งหมด และรัฐบาลต้องขอโทษอย่างเป็นทางการ การลงโทษคนที่
 กระทำผิด และการให้เกียรติยกย่องเหยื่อผู้นั้น

ประการสุดท้าย ก็คือการรับรองว่าสิ่งนี้จะไม่เกิดขึ้นและเป็นกลไกที่เกี่ยวข้อง
 เช่น การจัดกองกำลัง ศาลยุติธรรม หรือการศึกษาเรื่องสิทธิมนุษยชน เป็นต้น ที่ผมได้
 กราบเรียนตรงนี้ ก็คือว่าสิ่งที่ ปคอป. ไม่ได้ดำเนินการตามภารกิจหน้าที่ แต่ไปดำเนินการ
 10 ในข้อที่ ๒ คือเสนอแนะมาตรการจูงใจและวิธีการที่ส่งเสริมการเยียวยาตามที่ปรากฏตรงนี้
 เพราะฉะนั้นผมเลยอยากกราบเรียนว่าสิ่งนี้คือเป็นปัญหาใหญ่ที่ทำให้สังคมไม่เข้าใจ
 ในกระบวนการตรงนี้ โดยหลักการแล้วผมเห็นด้วยในการที่จะเอาหลักวิชาการเข้ามาใช้
 ในการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมในสังคมไทย แต่กระบวนการตรงนี้ คอป. ก็ได้บอก
 แล้วว่า ในสิ่งนี้รัฐบาลจะต้องให้ความร่วมมือ แล้วก็มีการศึกษาที่ชัดเจนก่อนที่เอามาใช้
 15 ผมขออนุญาตท่านประธานอ่านในรายงานฉบับที่ ๒ ของ คอป. ได้เสนอแนะว่าขอให้รัฐบาล
 ร่วมมือกับอัยการชะลอในการดำเนินคดีอาญาไว้โดยไม่มีการนำคดีขึ้นสู่ศาล โดยรอให้
 ข้อมูลครบถ้วนในทุกด้าน ทั้งข้อมูลที่ถูกต้องและเชื่อถือได้เกี่ยวกับพฤติกรรมแห่งคดี
 ข้อมูลในภาพรวมของสาเหตุปัญหา ข้อมูลเกี่ยวกับแนวด้านวิชาการที่เกี่ยวกับมาตรการทาง
 กฎหมายในกรอบของความยุติธรรมในระยะเปลี่ยนผ่าน และความยุติธรรมเชิงสมานฉันท์
 20 เพื่อให้อัยการมีข้อมูลครบถ้วนสมบูรณ์ในการประเมินความเหมาะสมในประโยชน์
 สาธารณะ รวมทั้งมาตรการอาญาที่เหมาะสมก่อนสั่งคดี จากที่ผมได้อ่านมานี้แสดงว่า
 คอป. ได้มีความเห็นที่ไม่สมควรที่จะมีคณะกรรมการชุดใดชุดหนึ่งมาตัดสินในเรื่องของ
 เหตุการณ์ แต่จะต้องมีกระบวนการในการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น และระบุชัดเจน
 มาก่อน และมีคณะทำงานมาดำเนินการ ส่วนคดีความก็คงเป็นไปตามปกติ แล้วก็มีการใช้
 25 การชดเชยค่าเสียหายด้วยกระบวนการยุติธรรมในระบบเดิม -----



แต่อย่างไรก็ตามถ้าเพื่อกระบวนการยุติธรรมในระบบปกตินั้นทำได้ไม่ชัดเจนและล่าช้า
 ก็ชอบที่รัฐบาลจะนำในเรื่องของ ทรานซิชั่นนอล จัสติซ เข้ามาใช้ เพราะมีคณะกรรมการที่มี
 5 ความน่าเชื่อถือของสังคมเป็นผู้วินิจฉัยแล้วก็ประมวลให้ ซึ่งอันนี้ก็จะเป็นการที่ถูกต้องกับ
 ทฤษฎีนะครับ อย่างไรก็ตามในเรื่องนี้ผมคิดว่าความที่ ปคอป. มีความเห็นที่ไม่สอดคล้องกับ
 คอป. จนกระทั่งประธาน คอป. เองท่านก็ให้ความเห็นต่อสาธารณะว่า ในเรื่องนี้ไม่
 สอดคล้องกันนะครับ

และประการที่ ๒ ในส่วนที่เกิดขึ้นก็คือ กรรมการ คอป. หลายท่านได้มา
 10 บอกว่าไม่เห็นด้วยกับมาตรการเยียวยาที่รัฐบาลใช้ อันนี้ผมถึงอยากจะขอเรียนท่านประธาน
 ผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรีว่า ในเรื่องนี้รัฐบาลโดย ปคอป. ซึ่งจะมีหน้าที่หลัก
 ในการดำเนินการนั้นน่าจะให้ความรอบคอบในการที่จะเอาทฤษฎีเข้ามาใช้ และให้เกิด
 ความเป็นธรรมและเสมอภาคต่อสังคม มิฉะนั้นก็จะทำให้สิ่งต่าง ๆ นั้นไม่สามารถจะสร้าง
 ความปรองดองกลับมาสู่สังคม แล้วก็สิ่งที่จะเกิดขึ้นก็คือข้อขัดแย้งที่จะเกิดขึ้น เพราะทุกคน
 15 อยากได้เงินทั้งนั้นนะครับ ในส่วนที่ได้ไปแล้วในบางส่วนถ้าเราไม่สามารถอธิบายด้วย
 กระบวนการที่ชัดเจนได้ ก็เป็นปัญหาที่รัฐบาลเองจะต้องตอบสังคมแล้วก็ตอบผู้ร้องเรียน
 และเชื่อครับว่า ในช่วงต่อ ๆ ไปก็จะมีคนร้องเรียนเดินขบวนเข้าไปอีกครับ

จากที่ผมได้กราบเรียนมา ก็คืออยากจะขอเรียนย้อนกลับไปสิ่งที่รัฐบาล
 ได้กำหนดแนวทางมาตรการ โดยอ้างอิงว่าสิ่งที่รัฐบาลได้ทำนั้นเป็นกระบวนการที่ได้
 20 อ้างอิงกฎบัตรสหประชาชาติหรือแนวทางที่สหประชาชาติและประเทศต่าง ๆ ได้ทำมา
 ผมจึงขอกราบเรียนว่าสิ่งที่รัฐบาลได้เอา ทรานซิชั่นนอล จัสติซ มาใช้ รวมทั้ง เรสทูริทีฟ
 จัสติซ นั้นมาเป็นกระบวนการเสริมกระบวนการยุติธรรมในกระแสหลักนั้นรัฐบาลได้ใช้
 ของประเทศไทยเป็นหลัก และมีมาตรการอย่างไรในการที่จะทำและโยงมาถึงเรื่องของ
 กรอบหลักเกณฑ์ที่กำหนดในครั้งนี้นี้ ขอขอบคุณครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีได้ตอบคำถามจากกระทู้ของท่านวีรวิท
 ครับ



๑๓

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

เปล่งวี ๓/๒

นายชยยุทธ วิชัยดิษฐ (รองนายกรัฐมนตรี) : ขอประทานกราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพอย่างยิ่งครับ กระผม ชยยุทธ วิชัยดิษฐ รองนายกรัฐมนตรี
5 กระผมคิดว่าบางคำถามอาจจะชักโย่งไปสู่ความไม่ปรองดอง คือว่าทาง คอป. เองก็ให้
สัมภาษณ์หลายครั้งหลายคราวกับในลักษณะที่เหมือนกับว่า ปคอป.ทำอะไรที่ไม่ตรงกัน
กับของ คอป. ความปรองดองสมานฉันท์ก็จะมีปัญหา ผมขอกราบเรียนยืนยันว่าต้อง
พิจารณากันที่ตัวรายงานที่เป็นลายลักษณ์อักษร แล้ว คอป. ก็ไม่ได้อยู่ในสภาพแห่งนี้
ก็ขอกราบเรียนว่า ทุกสิ่งทุกอย่างก็ดำเนินไปตามที่ คอป. เป็นผู้เสนอทั้งสิ้น เอกสารหลักฐาน
10 มีอยู่ครบถ้วนพร้อมที่จะได้ตรวจสอบดูแลกันได้ คำถามก็มีลักษณะค่อนข้างที่จะกว้างไป
นิดหนึ่ง ผมก็อาจจะขอภัยที่ตอบไม่ครอบคลุมทุกคำถาม แต่กราบเรียนโดยสรุปว่า
ความยุติธรรม คำว่า “ความยุติธรรมในยุคเปลี่ยนผ่านและความยุติธรรมเชิงสมานฉันท์”
เป็นข้อเสนอของ คอป. และเป็นการดำเนินการ เป็นหน้าที่ของ คอป. ที่จะปูพื้นในเรื่อง
ดังกล่าวให้พี่น้องประชาชนมีความเข้าใจ คอป. ก็ได้มีการตั้งมาในปี แล้วก็อาจจะมียุทธ
15 มากก็ไม่ได้ปูพื้นในเรื่องนี้ไว้ การตรวจสอบข้อเท็จจริงทั้งหมดของเหตุการณ์ ใครคิดใครถูก
ก็เป็นหน้าที่ของ คอป. การแก้ปัญหาถาวรของความรุนแรงก็เป็นหน้าที่ของ คอป. ชื่อของ
คณะ คอป. ชื่อเต็มก็คือ คณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการ
ปรองดองแห่งชาติ หน้าที่ของพวกผมคือค้นหาความจริงเป็นคณะกรรมการอิสระที่ค้นหา
ความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ -----

20

- ๘/๑

หน้าที่ของเราก็ทำในบางส่วนที่ทำได้เมื่อเป็นกรณีเร่งด่วน เพื่อความสมานฉันท์ของคน
 ในชาติ แล้วการเยียวยาคังกล่าวนี้ไม่ได้เลือกเฉพาะกลุ่มหนึ่งกลุ่มใด ได้เริ่มดำเนินการตั้งแต่
 5 ก่อนที่จะมีการรัฐประหาร จนกระทั่งมาถึงเดือนพฤษภาคม เดือนมิถุนายน ปี ๒๕๕๓
 ก็ครอบคลุมทุกกลุ่ม ทุกคน ทุกฝ่าย หลักเกณฑ์ใดก็ตามถ้าหากว่าเขาต้องเสียชีวิต บาดเจ็บ
 ไปด้วยเหตุการณ์ที่รัฐไม่มีมาตรการในการคุ้มครองการแสดงออกถึงความประสงค์ของ
 ประชาชน แล้วก็ใช้มาตรการที่ไม่สมควรกับประชาชนจนถึงขั้นเสียชีวิตจะต้องใช้หลักการ
 เดียวกันทุกเรื่องก็โดยสรุป กระผมขอประธานกรรมาธิการไว้ช่วงนี้เพียงแค่นี้

10 กราบสวัสดิ์ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิโรจน์ยังไม่ครบถ้วนนะครับ อนุญาตให้ถามต่อครับ

พลอากาศเอก วิโรจน์ คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม พลอากาศเอก วิโรจน์ คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ต้องขอขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรี
 15 ที่ได้ตอบคำถามที่ชัดเจนและสามารถที่จะเข้าใจได้ ผมก็เห็นด้วยกับรัฐบาลที่จะเอา
 ทรานซิชันนอล จัสติซ หรือความยุติธรรมในช่วงเปลี่ยนผ่านเข้ามาใช้ รวมทั้งเรื่องของ
 เรสทูเรทิฟ จัสติซ แต่สิ่งที่ผมเป็นกังวลอยู่นิดหนึ่งก็คือว่า การให้ความรู้กับประชาชน
 ในส่วนรวมนั้นรัฐบาลคงต้องให้มากกว่านี้ที่จะมีกระบวนการที่ทำความเข้าใจ จะเป็น
 ปคอป. ดำเนินการหรือมอบหมายให้ คอป. ดำเนินการให้มีความชัดเจนขึ้น แล้วก็

20 กระบวนการในการที่จะดำเนินตามกรอบ ๕ เขียวน่าจะชะลอสักนิดหนึ่ง รอให้ทุกฝ่ายนั้น
 มีความเข้าใจตรงกันเสียก่อน มิเช่นนั้นสิ่งที่จะเกิดขึ้นก็คือสิ่งที่ความไม่เป็นธรรม แล้วก็
 ความไม่เสมอภาคกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งพี่น้องที่อยู่ใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้นั้นก็มี
 สิ่งที่ว่าใน ๘ ปีที่ผ่านมาก็มีลักษณะที่ใกล้เคียงกันที่จำเป็นต้องมีการดำเนินการ แต่สิ่งที่
 ผมอยากจะฝากท่านรองนายกรัฐมนตรีไปในช่วงเวลาเหลือนี้ก็คือว่า ในข้อเสนอของ คอป.

25 ในข้อ ๕.๔ ผมคงไม่ต้องอ่านหมด แต่อยากจะเรียนว่าในสิ่งที่ คอป. ได้เสนอนั้นเสนอว่า
 น่าจะมีคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อทำหน้าที่ในการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบทุกฝ่ายอย่าง
 จริงจัง โดยจัดให้มีองค์กรเฉพาะกิจที่มีประสิทธิภาพ เพื่อเป็นศูนย์กลางในการประสานงาน
 ช่วยเหลือด้านงบประมาณในการเยียวยาอย่างเป็นระบบทั่วถึงและต่อเนื่อง ซึ่งผมก็เรียน

๑๕

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

วอล์กเกอร์ ๘/๒

- ด้วยความเคารพว่า การที่ให้ ปคอป. ซึ่งแต่งตั้งโดยฝ่ายบริหารโดยตรงนั้นก็อาจจะ
- 5 ไม่สามารถทำได้อย่างครอบคลุม ก็น่าจะเป็นลักษณะของคณะกรรมการอิสระในการที่จะ
- ดูแลตรงนี้ หรือมอบให้หน่วยงานที่มีความรับผิดชอบ เช่น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
- แห่งชาติ เป็นผู้ดำเนินการพิจารณา เพราะท่านเข้าลักษณะของ เรสทูเรทิฟ จัสติซ อยู่แล้ว
- นอกจากนั้นในสิ่งที่ ปคอป. น่าจะพิจารณาขอบเขยวยา โดยที่ศึกษาในเหตุการณ์จริง แล้ว
- 10 ในลักษณะของการที่จะให้การชดเชยเขยวยานั้น ไม่ใช่ลักษณะเหมารวมในทุกกรณี คง
- จะต้องมีการแยกแยะในเรื่องของพฤติกรรมและความผิดโดยเจตนาธรรมณ์ เพื่อให้เกิด
- ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย และนอกจากนั้นสิ่งที่ ปคอป. น่าจะมองมากที่สุดก็คือความ
- เป็นไปได้ของงบประมาณในการช่วยเหลือชดเชยเขยวยา ถ้าเราไม่ดำเนินการอย่างรอบคอบ
- ในปริมาณที่เหมาะสมแล้วจะเป็นปัญหาในภาวะของงบประมาณของประเทศในอนาคต
- แล้วก็จะมีการเรียกร้องสิ่งต่าง ๆ ที่ทำให้มีข้อยุ่งยากในเรื่องของการชุมนุมทางการเมือง
- หรือเรียกร้องความต้องการต่าง ๆ มากมาย ขอบพระคุณครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรองนายกรัฐมนตรี เชิญครับ
- นายยงยุทธ วิชัยดิษฐ (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธาน
- วุฒิสภาที่เคารพอย่างยิ่งครับ ขอกราบเรียนว่าข้อเสนอของท่านเป็นข้อเสนอที่น่าเคารพ
- และน่ารับฟังเป็นอย่างยิ่ง กระผมก็ขออนุญาตนำความเห็นที่มีคุณค่าและสร้างสรรค์ของ
- 20 ท่านไปเสนออนุกรรมการ ไปเสนอรัฐบาลต่อไปครับ ขอกราบขอบคุณครับ

- ๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการพิจารณากระทู้ถามที่ ๓.๒ นะครับ

5

ต่อไปเป็นกระทู้ถามที่ ๓.๓ เป็นกระทู้ถามด่วน เรื่อง ปัญหาเงินช่วยเหลือชดเชยเยียวยาความเสียหายและฟื้นฟูเหยื่อและผู้เสียหาย ตลอดจนผู้ที่ได้รับผลกระทบจากความรุนแรงหรือความขัดแย้งทางการเมือง ตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งท่านสมชาย แสวงการ เป็นผู้ตั้งถาม ถามไปที่ท่านนายกรัฐมนตรี

10

15

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : แล้วท่านรัฐมนตรีก็ได้มอบหมายให้ท่านรองนายกรัฐมนตรี
5 ท่านยงยุทธ วิชัยดิษฐ เป็นผู้ตอบกระทู้ เชิญท่านสมชายครับ ท่านมีเวลาถาม - ตอบทั้งหมด
๓๐ นาทีครับ

นายสมชาย แสวงการ : ขอบขอบคุณประธานครับ สมชาย แสวงการ
สมาชิกวุฒิสภา ก็คงต้องเรียนต่อเนื่องจากท่านพลอากาศเอก วีรวิท นะครับ หลังจากที่
ท่านรองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะประธาน ปคอป.
10 ได้ชี้แจงแล้ว ซึ่งผมก็ทราบเรียนว่าพวกเรามีเอกสารที่ คอป. ได้รับการชี้แจงเป็นรายงาน
ความคืบหน้าของคณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดอง
แห่งชาติทั้ง ๒ ครั้ง ก็เป็นเหตุผลตามที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้อธิบายให้เราฟัง แต่ก็ยังมี
มีข้อสงสัยหลายประการที่อยากเรียนถาม เพราะข้อเสนอแนะของ คอป. นั้นไม่ได้มีเฉพาะ
เรื่องเดียวแล้วที่เรื่องเดียวนั้นก็ได้เสนอเรื่องอื่น ๆ ด้วย รวมถึงไม่ได้เสนอตัวเลขด้วย
15 สิ่งที่ตั้งคำถามอยู่ในขณะนี้ ก็คือว่านอกเหนือการที่ไม่ต้องใช้หลักเกณฑ์ทางกฎหมาย
ที่มีอยู่เดิม เพราะที่ผ่านมานั้นเราจะเห็นได้ชัดเจนว่า การชุมนุมเมื่อปี ๒๕๕๒ นั้น
รัฐบาลที่แล้วก็เยียวยาเป็นจำนวนหลักแสน ขณะที่สถานการณ์ที่เกิดความขัดแย้งทาง
การเมืองแบบเดียวกันใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ รัฐบาลเยียวยาประชาชนหัวละแสนบาท
ขณะที่เจ้าหน้าที่รัฐก็ได้ประมาณ ๕ แสนบาท แล้วที่ประสบกับตัวเองในขณะนี้ชัดเจนก็คือ
20 ภาวะน้ำท่วม ถึงแม้จะไม่ได้เกิดจากความขัดแย้งทางการเมือง แต่เมื่อสักครู่นี้ได้บอกว่า
การไต่ถามจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ ลองดูตัวอย่างนะครับ จำนวนตัวเลขของผู้เสียชีวิตที่เกิดจาก
น้ำท่วมคราวนี้ถือว่าสูงมาก ๑,๐๘๓ ศพ เป็นตัวเลขที่เกิดจากการจมน้ำตายเสียส่วนใหญ่
แต่ส่วนหนึ่งในการจมน้ำตายนั้นมาจากหลุมบ่อที่ทางการได้ดำเนินการทำ ในส่วนนั้น
รองอันดับ ๒ ประมาณ ๑๕๐ กว่าศพเป็นสภาพที่เกิดจากไฟดูดตาย แล้วในนั้นจำนวนมาก
25 เสียชีวิตในบ้านที่ใช้วัสดุอุปกรณ์ไฟฟ้า แต่เกือบ ๆ ครึ่งก็เสียชีวิตจากทางสาธารณะ
เขาได้รับการเยียวยา ๒๕,๐๐๐ บาท ผมเรียนว่านี่คือสิ่งที่ประชาชนตั้งคำถามในฐานะ
ผู้เสียภาษี ผมเองเป็นผู้เสียภาษีครับ แล้วผมตั้งคำถามว่า ท่านใช้หลักเกณฑ์อะไร



๒๒

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สง่า ๕/๓

กรอบกฎหมายใด ถ้าบอกว่านอกกฎหมาย แล้วท่านจะออกเป็นกฎหมายใดในการเอามาใช้
เยียวยาในคราวนี้ ที่ตัวเลขต่างกัน นี่ก็ตัวเลขที่ท่านได้อนุมัติไว้ในมติคณะรัฐมนตรี ก็ตาย
5 อย่างที่ทราบ ๔ ล้าน ๕ แสนบาท มีค่าเยียวยาจิตใจ ๓ ล้านบาท มีค่าปลงศพ ๒๕๐,๐๐๐ บาท
ทุพพลภาพได้ ๔ ล้าน ๕ แสนบาท มีค่าเยียวยาจิตใจ ๓ ล้านบาท มีค่ารักษาพยาบาลอีก
๒ แสนบาท รวมแล้วเป็น ๗ ล้าน ๗ แสนบาท สูญเสียอวัยวะสำคัญ ๓ ล้าน ๖ แสนบาท
สูญเสียอวัยวะไม่สำคัญ ๑ ล้าน ๘ แสนบาท บาดเจ็บสาหัส ๑,๑๒๕,๐๐๐ บาท บาดเจ็บ
ไม่สาหัส ๖๗๕,๐๐๐ บาท บาดเจ็บเล็กน้อย ๒๒๕,๐๐๐ บาท บาดเจ็บเล็กน้อยก็มากกว่า
10 คนที่ตายเพราะถูกไฟฟ้าดูด บาดเจ็บเล็กน้อยก็ตายได้เงินมากกว่าผู้ที่เสียชีวิตใน ๓ จังหวัด
ชายแดนภาคใต้ ได้เงินมากกว่าครู ทหาร พระ ตำรวจ ที่อยู่ใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้
เป็นคำถามที่สังคมตั้งคำถามมาก ถึงแม้ท่านจะอ้างรายงานของ คอป. ก็ตามที่จะต้อง
ดำเนินการในเรื่องของการยุติธรรม สมานฉันท์ ยุติธรรม การเปลี่ยนผ่านใด ๆ ก็ตาม
มีคำถามเยอะครับ นี่ไม่รวมถึงการชดเชยกรณีถูกดำเนินคดี ซึ่งศาลสั่งแล้วยกฟ้อง
15 ถ้าจำคุกเกิน ๑๘๐ วัน ก็จะได้เงิน ๑ ล้าน ๕ แสนบาท จำคุกเกินกว่า ๙๐ วัน แต่ไม่เกิน
๑๘๐ วัน ได้เงิน ๗๕๐,๐๐๐ บาท ผมเห็นด้วยว่าผู้ที่ได้รับความไม่ถูกต้องไม่เป็นธรรมนั้น
ต้องได้รับการเยียวยา แต่คำถามมีมากครับ -----

- ๑๐/๑

๒๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

อัญญา ๑๐/๑

- ถ้าถูกคุมขังเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดเกินกว่า ๑๘๐ วัน ได้ ๑ ล้านบาท เกินกว่า ๕๐ วันได้ ๕ แสนบาท หากตัวเลขออกมาแล้ว เฉลี่ยวันละ ๘,๓๓๓ บาท ขณะที่ผู้ต้องหาคดีอาญาต่าง ๆ
- 5 นั้นได้วันละ ๒๐๐ บาท สิ่งที่แตกต่างกันคือมาตรฐานในแต่ละเรื่อง แต่ละคราว ต่างกันระหว่าง ๒๐๐ บาท กับ ๘,๓๐๐ บาท ๔๐ กว่าเท่า ต่างกันระหว่างเงิน ๒๕,๐๐๐ บาท ๑ แสนบาท กับ ๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่างกันถึงหลายสิบล้านเท่า สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่สังคมตั้งคำถามว่า ถึงแม้จะอ้างว่าอยู่นอกกฎหมาย นอกกติกา แล้วต้องการให้เกิดความปรองดอง สิ่งเหล่านี้
- 10 นำไปสู่ความปรองดองหรือไม่เป็นคำถามประการหนึ่ง นอกเหนือจากคำว่า ท่านใช้ หลักเกณฑ์แล้วกฎหมายใด และใช้งบประมาณส่วนใดในการเยียวยาและในอนาคตต่อไป ไม่ว่าจะเป็นผู้เสียชีวิตจากตากใบ กรือเซะ ไอปาเย ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้และความขัดแย้งอื่น ๆ ซึ่งจะเกิดขึ้นในอนาคตจะต้องใช้หลักเกณฑ์นี้ใหม่ ผมเกรงเหลือเกินว่า
- 15 ในวันหน้าสถานการณ์ความปรองดองที่หวังว่าจะเกิด จะไม่เกิด มีคนบอกว่าถ้าป่วยไม่สบายแล้วไม่มีอนาคตในชีวิตอยู่แล้วไปทำเพื่อลูกหลานมารวมชุมนุม ถ้าตายก็ได้ ๒ คน ผัวเมีย
- 20 รวมกันแล้ว ๑๕ ล้านบาท ถ้าบาดเจ็บเล็กน้อยก็ได้คนละ ๒๒๕,๐๐๐ บาท ถ้าบาดเจ็บสาหัสรวมกันก็ได้ประมาณคนละล้านเศษ ๆ สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่นำไปสู่ความปรองดองหรือนำไปสู่เหตุที่อาจจะเกิดความขุ่นข้องให้เกิดการชุมนุมในอนาคต เบื้องต้นก็คงเรียนถามถึงเรื่องหลักเกณฑ์ที่ท่านใช้หลักเกณฑ์และกฎหมายใด และจะใช้หลักเกณฑ์นี้เป็นมาตรฐานเดียวกันต่อไปทั้งหมดหรือไม่ เพราะถ้าท่านใช้ใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ๕,๐๐๐ กว่าศพ
- 25 และผู้บาดเจ็บอีกจำนวนมากเขารอเงินอยู่ และต้องใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน ผมคิดว่าเงินสำหรับคนเสียชีวิตที่ชายแดนภาคใต้และพี่น้องทั้งหมด คนละ ๗ ล้านกว่าบาทนั้น ผมก็สนับสนุนถ้ารัฐบาลสามารถใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน ขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก ชีรเดช มีเพียร ประธานวุฒิสภา ได้กลับมายืนบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

- 25 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ
- นายชยยุทธ วิชัยดิษฐ (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพอย่างยิ่งครับ กระผม ชยยุทธ วิชัยดิษฐ รองนายกรัฐมนตรี ขออนุญาตตอบคำถามของท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรตินี้ครับ กระผมก็มีความสุขที่แต่ละคำถามของ

- ท่านสมาชิกสภาสูงแห่งนี้เป็นคำถามที่สร้างสรรค์มีประโยชน์ แล้วเป็นข้อเสนอแนะไปกับ
ทางรัฐบาลพร้อมกันไปด้วย ขอกราบเรียนอีกสักครั้งหนึ่งว่า คณะกรรมการที่กระผมเป็น
- 5 ประธานชื่อว่า คณะกรรมการประสานและติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของ
คณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ นั่นก็คือเป็น
คณะกรรมการที่ติดตาม แล้วก็ปฏิบัติตามข้อเสนอของ คอป. อย่างเช่น คอป. บอกว่า
ควรจะแยกผู้ต้องขังที่มีมูลเหตุในการกระทำผิดเป็นมูลเหตุทางการเมือง ก็ให้แยกผู้ต้องขัง
เหล่านี้ไปขังไว้ที่อื่น นี่ก็เป็นข้อเสนอของ คอป. แล้วรัฐบาลก็รับไปดำเนินการ อีกส่วนหนึ่ง
- 10 ก็คือจะต้องมีกองทุนในการประกันผู้ซึ่งถูกขู่ว่าหากทางการเมืองดังกล่าวนี้รัฐบาลก็กำลัง
ดำเนินการอยู่ ที่นี้มาในส่วนสำคัญก็คือในส่วนของคนที่ยากจน ล้มตาย ในกรณีดังกล่าวนี้
กระผมขอกราบเรียนว่าเป็นมาตรฐานเดียว นั่นก็คือเป็นมาตรการของรัฐที่ไปละเมิดสิทธิ
มนุษยชน ซึ่งผมคิดว่าโลกของเราใบนี้จะต้องคิดว่าสิทธิมนุษยชนเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ
อย่างยิ่งยวดของมนุษย์ผู้ใดคงจะไปละเมิดและไปถูกทำร้ายหรือไปเอาชีวิตเขาไม่ได้
- 15 เป็นมาตรการของรัฐที่ไปละเมิดสิทธิมนุษยชนและจะต้องเพื่อความปรองดอง -----

นั่นคือหลักเกณฑ์ที่เราใช้ และขออนุญาตกราบเรียนต่อไปอีกครับว่า มาตรการดังกล่าวนี้
 จะใช้ในทุกระณีนี่ ผมไม่ได้เป็นประธานของการพิจารณาการเยียวยาผู้สูญเสียภาคใต้ แต่ผม
 5 ก็เป็นในฐานะรองนายกรัฐมนตรี ผมก็ดูภาพรวมของการเยียวยา และก็ได้พูดคุยกับผู้รับผิดชอบ
 ในเรื่องดังกล่าวว่าจะต้องใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน ถ้าอย่างนั้นคงมีความยากลำบาก แทนที่จะ
 ประรองดองก็เป็นการไม่ประรองดองไปได้ สำหรับกรณีอื่นก็ต้องดูเป็นกรณี แล้วยังก็เป็น
 ราย ๆ ไป สำหรับข้อสังเกตของท่านสมาชิกที่ว่าเราไม่ทราบจะไปไหน ไม่มีอนาคต แล้วเรา
 ก็คงจะไปเดินขบวนก็ได้ ก็เป็นข้อคิดเห็นที่ดี แล้วยังทางรัฐบาลก็ต้องระมัดระวังในเรื่อง
 10 พวกนี้ด้วย แต่โดยความเชื่อของผมผมก็เชื่อว่าก็คงไม่มี อาจจะมีหรืออาจจะไม่มี แต่เป็น
 เรื่องที่เราจะต้องระมัดระวัง แล้วยังทางอนุกรรมการที่จะดูรายละเอียดในเรื่องนี้ก็ต้อง
 พิจารณาในเรื่องพวกนี้ให้ละเอียดรอบคอบอีกสักครั้งหนึ่ง ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ ขอบขอบคุณครับ

15 ท่านรองนายกรัฐมนตรีก็ได้ตอบไปส่วนหนึ่ง แต่ผมขออนุญาตเรียงอย่างนี้ว่าคำถามที่เราคง
 ต้องสงสัยต่อ ถ้าใช้ตัวเลข ๕,๒๓๗ ศพที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ณ ปัจจุบันคุณด้วยเงิน
 ๗ ล้านกว่าบาท ตัวเลขจะออกมาประมาณ ๔๐,๖๐๐ กว่าล้านบาท ไม่รวมถึงผู้ทุพพลภาพ
 ซึ่งก็มีไม่น้อยก็ใกล้เคียงกัน รวมถึงผู้บาดเจ็บสาหัส แล้วยังอีกเป็น ๑๐,๐๐๐ ราย เพราะฉะนั้น
 รัฐบาลต้องใช้เงินประมาณแสนล้านบาท ผมก็ทราบจากคณะกรรมการอีกชุดหนึ่ง
 20 ที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้กรุณาชี้แจงไปแล้วนะครับว่า เขามีความหนักใจมากกว่า
 ถ้าจะต้องใช้เงินขนาดนั้นเขาจะเอาเงินที่ไหนมาจ่าย ขณะเดียวกันมาตรฐานนี้ก็ต้องใช้กับ
 ทุกกรณีแล้วไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้ในอนาคต รวมถึงไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้กรณี
 เจ้าหน้าที่รัฐได้กระทำต่อประชาชน เพราะฉะนั้นสิ่งที่คำถามถึงภาวะเศรษฐกิจ คำถามถึง
 ภาษีที่เราต้องจ่ายในฐานะประชาชน ไม่รวมถึงกรณีที่ผมต้องขออนุญาตเรียนตรง ๆ นะครับ
 25 ผมมีคำถามเกี่ยวกับคนที่เป็นแกนนำ ต้องใช้คำว่า “พาคคนมาตาย” ได้ดิบได้ดีหลายคน
 และได้พูดชัดเจนว่า ผมเอาคำให้สัมภาษณ์เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ของ ส.ส. ของพรรคท่าน
 นะครับ นายจตุพร ซึ่งได้เป็นแกนนำแนวร่วม บอกว่าเรื่องนี้ได้คุยกับพรรคเพื่อไทยแล้ว
 ตั้งแต่หลังเกิดเหตุการณ์การสลายการชุมนุมจนมีผู้เสียชีวิต ๕๑ ศพ หากทางพรรคได้เป็น

๒๖

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ธนาวดี ๑๑/๒

รัฐบาลจะมีการช่วยเหลือครอบครัวผู้เสียชีวิตทุกคน รายละ ๑๐ ล้านบาท นี่คือนี่สิ่งที่มี
ไม่แน่ใจว่าหลักเกณฑ์ที่พยายามอ้างว่าเยียวยา ๔ ล้าน ๕ แสนบาท ค่าเยียวยาจิตใจอีก
5 ๓ ล้านบาท เป็นตัวเลขที่ต่อรองกันมาระหว่าง ๑๐ ล้านบาท แล้วลด ๒๕ เปอร์เซ็นต์
เป็น ๗ ล้าน ๕ แสนบาทหรือไม่ สิ่งเหล่านี้ยังต้องกลับไปดูว่า ฮิวแมน ไรท์ วอทช์
(Human Rights Watch) ซึ่งได้ตั้งคำถามกับรัฐบาลในขณะนี้ว่าไม่ได้มุ่งเอาจริงเอาจัง
ที่จะดำเนินการกับผู้กระทำความผิด ซึ่งเราต้องแยกการเยียวยา ต้องแยกให้ออกให้ชัดเจนว่า
๑. ประชาชนผู้บริสุทธิ์ อันนี้ผมเห็นด้วยที่จะสนับสนุน ไม่ว่าจะเป็นโดนลูกหลงหรือเกิดจาก
10 ไอ้โม่งเสียค่าที่ยังใส่ประชาชน โดยเฉพาะเหตุการณ์ที่สี่แยกคอกวัว ๒๖ ศพ พบว่าเป็นทหาร
๕ ศพ นักข่าว ๑ ศพ และอีก ๒๐ ศพเป็นพลเรือน ในพลเรือนนั้นชัดเจนว่าทหารไม่มีอาวุธ
และขออนุญาตท่านประธานครับ เปิดภาพต่อไปนี่เพื่อได้ทบทวนสักนิดหนึ่งว่าเราจะเยียวยา
ในกลุ่มที่ ๓ นี้ด้วยหรือไม่ ขออนุญาตท่านประธานครับ ใช้เวลาสักประมาณ ๗ – ๘ นาที
ครับ

15

(ฉายาวิดิทัศน์)

- ๑๒/๑

นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง : ท่านประธานขออนุญาตครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

- 5 นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง : คืออย่างนี้ครับ คือตอนนี้บ้านเมือง คือภาพเป็นภาพที่เราไม่รู้ว่าจะจริงไม่จริง เรามาฉายแบบนี้บางทีผมว่าท่านประธานต้องพิจารณาจะเกิดความแตกแยกให้หนักขึ้นมามาก คือผมไม่ได้บอกว่าจะอะไร จริง ๆ เรื่องนี้เราแค่พูด ท่านรัฐมนตรีอธิบายผมว่าน่าจะพอ ทีนี้ท่านเอาภาพมาฉายอย่างนี้ เดี่ยวเกิดคราวหน้าผมเอาภาพมาฉายบ้าง
- 10 ในมุมมองของผมท่านประธาน ยิ่งไม่จบกันใหญ่ บ้านเมืองตอนนี้ก็วุ่นวายจะแย่ พวกเราไม่มีปัญหาหรอกครับ ๕๐๐ คนที่นั่ง ประชาชนทางบ้าน ๕๐ – ๖๐ ล้านคน ชาวบ้าน ชาวนา จะยิ่งสร้างความแตกแยก ผมขอให้ท่านประธานกรุณาพิจารณาประเด็นนี้หน่อยครับ
- ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ตกลงท่านสมชายจบหรือยังอันนี้

- 15 นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ ยังไม่จบครับ เหลืออีกนิดเดียว แต่ถ้าจะเอาแบบประเภท ๑๐ ชั่วโมงก็มี แต่ว่าอีกนิดเดียวความจริงอีกครั้งนาที่ก็จบแล้วท่านประธาน ขอความกรุณาเปิดต่ออีกครั้งนาที่ให้จบครับ

- 20 นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง : ท่านประธาน ผมขออนุญาตครับ คือประเด็น โอ.เค. แล้ว ครบแล้ว ท่านฉายแล้วนี่ถ่ายทอดออกไปท่านประธาน เพราะว่ามุมมองนี้ไม่หมดต่างคนต่างมีมุมมอง ซึ่งวันนี้เราไม่ได้อยู่ในเหตุการณ์เราก็ไม่รู้ ขอให้เป็นเรื่องของการสอบสวนให้เป็นเรื่องของบ้านเมือง แล้วถึงเวลานั้นใครไม่ถูกไม่ต้องก็ร้องเรียนฟ้องกันไป ท่านเอามาฉายต่อกัน ซึ่งนี่เป็นมุมมองท่าน ผมไม่แน่ใจว่าผิดหรือถูก ผมก็ขอติติงท่านประธานไว้
- ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านมงคลครับ

- 25 นายมงคล ศรีคำแหง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม มงคล ศรีคำแหง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดจันทบุรี คือเมื่อสักครู่นี้เห็นเดินมาจากอาคาร ๒ ตลอดทางมานี้ -----



ก็มีคนมองดูที่ห้องประชุมเราได้มีการฉายภาพ ซึ่งผมคิดว่าไม่น่าจะเอามาตอกย้ำ ไม่ว่าใคร
จะผิดจะถูก ผมเองก็ไม่สามารถที่จะรู้ได้ว่าใครเริ่มก่อน ใครผิดใครถูกอย่างไร แต่ว่า
5 ภาพการตอกย้ำอย่างนี้สร้างความเจ็บแค้นให้กับผู้ถูกระทำ ทหารถูกชาวบ้านกระทับ
ทหารก็แค้น ทหารกระทับชาวบ้าน ชาวบ้านก็แค้น ผมว่าไม่ควรที่จะเอามาสร้าง
ความแตกแยก โดยเฉพาะช่วงนี้เราก็บอกว่าเราจะปรองดอง มีภัยพิบัติต่าง ๆ เข้ามาก็ควรจะ
หันหน้าเข้ามาช่วยกัน ไม่ใช่เอาอดีตขึ้นมาขุดคุ้ยกันแล้วก็ให้เกิดความริ้วฉานขึ้น ผมเห็น
ผมก็แค้น ชาวบ้านไม่ว่าจะคนเสื้อแดงหรือใครก็แล้วแต่ก็เป็นคนไทย ผมก็แค้นนะครับ
10 ใครที่กระทำอย่างนี้ แล้วถ้าเอามาตอกย้ำอย่างนี้ผมว่าบ้านเมืองเราจะไปอย่างไร ปัญหายังมี
อีกเยอะให้แก้ไข ไม่ควรเอาอดีตที่สร้างรอยริ้วให้กับสังคมมาฉายซ้ำอย่างนี้ ผมอยากให้
ประธานยุติ จริง ๆ แล้วภาพอย่างนี้ไม่น่าจะเอามาฉายซ้ำด้วย แล้วก็ไม่ควรให้ฉายต่อไป
ขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมวินิจฉัยขอให้ท่านสมชาย ท่านเหลืออีก ๕ นาที
15 ท่านอภิปรายเถอะครับ ไม่ฉายต่อแล้ว เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ ประการที่ ๑
ท่านประธานต้องคืนเวลาให้ผม ซึ่งเมื่อสักครู่นี้เป็นครั้งแรกที่มีสมาชิกลุกขึ้นมาประท้วง
ผมนึกว่าจะมีแต่สภาผู้แทนราษฎร ไม่คิดว่าวุฒิสภาจะต้องทำขนาดนั้นด้วย ผมเรียนเพราะว่า
ผมเอาข้อมูลของ ฮิวแมน ไรท์ วอทช์ ขึ้นมา เขาระบุว่าสถานการณ์ในสิทธิมนุษยชน
20 ประเทศไทยเสื่อมหนัก แล้วก็สาเหตุที่เกิดขึ้นก็คือว่าแก่นนำรัฐบาลไม่ได้ให้ความสนใจกับการ
เสียชีวิต เขาบอกว่าประเทศไทยเกิดจากการปะทะกันที่ทำให้เสียชีวิตนั้นเกิดจากกองกำลัง
ของฝ่ายความมั่นคงของรัฐบาล กลุ่มติดอาวุธของคนชุดดำที่ปฏิบัติการคู่กันไปกับแนวร่วม
ประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) และการที่แก่นนำบางคนของ นปช. ยุยงให้
เกิดความรุนแรง ที่ผมเรียนอย่างนี้ เพราะว่ารายงาน คอป. ระบุให้รัฐบาลนอกเหนือจากการ
25 เยียวยาแล้ว รัฐบาลจะต้องดำเนินการในเรื่องหลายเรื่อง ๘ ประการ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องจะต้อง
มีเจตนาธรรมณ์ทางการเมืองที่ยึดหลักนิติธรรมในการบริหารประเทศโดยเคารพกฎหมาย
และยึดถือผลประโยชน์ของประเทศเป็นที่ตั้ง ต้องดำเนินมาตรการเพื่อลดความขัดแย้ง



๒๘

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

สมบรูณ์ ๑๓/๒

แล้วก็ต้องระลึกเสมอว่าการเลือกตั้งที่ผ่านมาจากการสนับสนุนนโยบายปรองดอง
และข้อสำคัญต้องเร่งให้ตรวจสอบให้เกิดความชัดเจนต่าง ๆ ผมเรียนว่า ถ้าจะให้เกิดความ
5 เป็นธรรม ความยุติธรรมทุกประการ ต้องมีการดำเนินคดีดำเนินการใน ฮิวแมน ไรท์ วอทช์
เขาระบุถึงการที่ละเลย เพิกเฉย ต่อสิ่งที่ผมกราบเรียนว่า เมื่อสักครู่ความจริงภาพไม่มีอะไร
เหลือแต่รายชื่อผู้เสียชีวิต แล้วถ้าจะเอารายชื่อผู้เสียชีวิตจากกรณีต่าง ๆ รวมถึงบาดแผล
สถานที่ เราจะเห็นว่าเราแยกกลุ่มคนได้ กลุ่มไหนเป็นผู้บริสุทธิ์ เช่น ชายจับแท็กขึ้นมาแล้วมา
ส่งผู้โดยสาร ตาเดินออกไปปรับหลานแล้วถูกยิงเสียชีวิต หรือนางธัญนันท์ แถบทอง ที่มา
10 ชุมนุมอยู่สี่ลม หรือเดินมาส่งอาหารและถูกยิงเสียชีวิต ผมก็เรียนว่าไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐไป
ยิงแน่นอน ภาพที่ปรากฏเมื่อสักครู่นี้เป็นหลักฐานชัดเจนว่ามีกลุ่มกองกำลังติดอาวุธใช้อาวุธ
เอ็ม ๑๖ (M 16) ใช้อาวุธเอ็ม ๗๕ (M 79) รวมถึงสืบทารวจคนหนึ่งตอนนี้ท่านย้ายมาอยู่
เรือนจำบางเขนยิงอาร์พีจี (RPG) มีหลักฐานชัดเจนเหล่านี้ทั้งหมด ในฐานะที่ท่านเป็นผู้นำ
รัฐบาลต้องดำเนินการสอบสวนหรือพินคดี ผมเองในฐานะผู้เสียหายก็คงต้องพูดแทน
15 ประชาชนว่าเราจะไม่ยอมจ่ายภาษี ถ้าท่านเอาภาษีนั้นไปแล้วยังไม่ได้ตอบสังคมว่า ผู้กระทำ
ผิดตามกฎหมายใช้อาวุธสงครามทำร้ายประชาชน มีการต่อสู้กับเจ้าหน้าที่ ถ้าใช้หนังสือ
ระเบิดขวด อันนั้นบอกว่าเป็นการชุมนุมทางการเมือง ผมไม่ว่าอะไร แต่ที่ใช้อาวุธสงคราม
จับได้ยั้งตั้ง ๒๐๐ กว่าครั้ง รั้งด้วยนะครับ ตอนนี้ยังอยู่ในคุก ตั้งหลายคนบอกเอ็ม ๗๕
ทั้งนั้น -----

20

- ๑๔/๑

- สิ่งเหล่านี้ที่อยู่ในคำถามที่ผมจะถามว่าต้องได้รับการเยียวยาหรือไม่ เพราะวันหนึ่งท่านบอก
ท่านถูกจำคุกเกินกว่าเวลา ๒. ท่านอาจจะชนะคดีก็ได้ เพราะว่าอาจจะมีการบิดเบือน
- 5 หลักฐานในขณะนี้ แล้วท้ายสุดจะได้เงินคนละ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท บวกกับเงินอีก ๑ ล้านบาท
แล้วถ้าบาดเจ็บ ยิงอาร์พีจี มือเจ็บก็เบิกเงินอีก ผมคิดว่าสิ่งเหล่านี้เป็นเรื่องที่ไม่แฟร์ (Fair)
สำหรับประชาชนผู้เสียภาษี ผมจึงต้องนำภาพเหล่านี้กลับมาถามรัฐบาลว่า ท่านดำเนินการ
ในเรื่องนี้อย่างไร ความยุติธรรมต้องเกิด ข้อเท็จจริงต้องเกิดจึงจะปรองดองได้ ไม่ได้
หมายความว่าปรองดองคือหีบทุกอย่าง เก็บทุกอย่างไว้ได้พรม แล้วไม่ต้องหาอะไรกันอีก
- 10 ท่านมีอำนาจรัฐอยู่ในมือ ผมคิดว่าควรดำเนินการสอบสวน ผมสนับสนุนให้สอบทุกกรณี
ครับ ไม่ว่าจะเป็นการหาสาเหตุของคดียิง พันเอก ร่มเกล้า ชูธรรม และสี่แยกคอกวัว
ทั้ง ๒๖ ศพ ผมสนับสนุนให้มีการสอบนักข่าวญี่ปุ่นที่ตาย นักข่าวอยู่ที่นี้ที่ตาย พลตรี ชัดติยะ
สวัสดิผล ที่ตาย รวมถึงประชาชนทั้งหมดครับ แต่ไม่ใช่บอกว่าไม่สอบอะไรแล้ว จะจ่ายเงิน
กันแล้ว ไม่ใช่หลักเกณฑ์ที่ คอป. เสนอ แล้วไม่ใช่หลักเกณฑ์ของความยุติธรรมเชิงเปลี่ยน
- 15 ผ่านหรือสมานฉันท์ที่ถูกต้อง มิเช่นนั้นปัญหาที่จะเกิดขึ้นอีก มิรวมถึงการย้อน ไปถึง
เหตุการณ์ ถ้าบอกว่าจะเอาก่อนวันที่ ๑๕ กันยายน เราได้ถามกลับไปดูใหม่ครับว่า ก่อนวันที่
๑๕ กันยายนเกิดอะไรขึ้น เราย้อนกลับไปดูใหม่ครับว่า ศาลรัฐธรรมนูญที่ คอป. เขียนไว้
เองว่าได้มีการบิดเบือนคำพิพากษาศาลรัฐธรรมนูญในคดีชุกหูน
- ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมชาย สรุไปด้วยนะครับ
- 20 นายสมชาย แสวงการ : ครับ เราไม่ถามหรือครับว่าคดีฆ่าตัดตอน
ยาเสพติดที่เกิดขึ้นด้วยนโยบายของรัฐ เราจะดำเนินการแบบเดียวกันหรือไม่ ผมเองก็คง
ไม่มีเหตุใดจะถามอีก เพราะผมคิดว่าสิ่งเหล่านี้ประชาชนก็ติดตามท่าน ถ้าท่านคิดว่าจะ
ดำเนินการไปในเรื่องของปรองดองสมานฉันท์ ผมก็เรียกร้องให้เกิดความเป็นธรรมทุกอย่าง
ในการดำเนินการในเรื่องของการจ่ายทุกกรณีในมาตรฐานเดียวกัน ถ้ารัฐมีเงินพอ ไม่มีการ
- 25 เลือกปฏิบัติคนครับ ผมสนับสนุนให้มีการเยียวยา แต่ไม่ใช่โอเวอร์ (Over) ๒. ต้อง
ดำเนินการในเรื่องของคดีต่าง ๆ ให้ถูกต้อง ไม่ใช่บอกว่าทุกอย่างยุติ จบกันไป ไม่ต้องหา
ผู้กระทำความผิด ต่อไปนี้ก็จะมีคนพามาตายกันอีก แล้วก็ได้อิบได้ดักัน ไม่เช่นนั้นบ้านเมือง
ก็จะไม่มีทางสงบ ขอบพระคุณครับ



ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ

นายยงยุทธ วิชัยดิษฐ (รองนายกรัฐมนตรี) : ขออนุญาตนิดเดียวครับ

- 5 กราบเรียนท่านประมุขสภาที่เคารพ ผม ยงยุทธ วิชัยดิษฐ รองนายกรัฐมนตรี ภาพเมื่อ
 สักครู่นี้ ผมคิดว่าคงเป็นภาพที่เราต้องการมีความประสงค์ตรงกัน นั่นก็คือเราไม่อยากจะเห็น
 บ้านเมืองของเราอยู่ในสภาพอย่างนั้นอีก ก็ขอให้เป็นอย่างครั้งสุดท้ายของประเทศ เพราะว่า
 เป็นภาพที่เห็นแล้วเสียหาย ไม่ใช่ต่อผู้หนึ่งผู้ใด เสียหายต่อประเทศของเรา เสียหายต่อ
 ประชาชนของเรา การเปิดของท่านอาจจะคุ้มค่าตรงที่ว่าเมื่อคนเห็นแล้วคนก็อาจจะมีความ
 10 ความรู้สึกว่าจะอย่างไรให้มีเหตุการณ์อย่างนี้เกิดขึ้นในประเทศอันเป็นที่รักของเราอีกเลย
 ถ้าหากว่าเรานำภาพดังกล่าวนี้มาเพื่อประโยชน์ ทำให้เกิดความแตกแยกก็คงจะเป็นบาป
 เป็นกรรมกันไป เพราะเหตุว่ามีผู้ตาย ดวงวิญญาณของเขาขณะนี้อยู่ที่ไหนเราก็ไม่ทราบ
 ดวงวิญญาณดังกล่าวนี้ก็คงเรียกร้อง เรียกหาความยุติธรรมเช่นเดียวกัน ญาติพี่น้องของเขา
 ที่อยู่เบื้องหลังที่เดือดร้อนทุกข์ยาก ไม่มีหัวหน้าครอบครัว พ่อแม่เสียลูกชายไป สามภรรยา
 15 เสียคนที่ต้องคอยดูแล อันนี้ก็ต้องเป็นเรื่องที่คนไทยเราจะต้องคิดถึงเรื่องนี้ด้วย ผมขอ
 กราบเรียนยืนยันท่านนะครับว่า กรณีใดก็ตามที่เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน โดยรัฐต้อง
 ได้รับความคุ้มครอง โดยเฉพาะตามข้อเสนอของ คอป. สำหรับเรื่องอื่นก็ต้องดูเป็นกรณีไป
 ข้อห่วงใยของท่านที่จะต้องจ่ายเหมาใครตาย ใครผิด จ่ายไปหมดเลยอย่างนั้นหรือ ไม่ใช่
 นะครับ ก็ต้องดูเป็นราย ๆ ไป ผู้ที่มีความผิดก็ต้องดูว่า ยกตัวอย่างง่าย ๆ ศาลตัดสินว่าเขามี
 20 ความผิด แต่ว่าเขาถูกขังเกินเวลาที่ศาลพิพากษา ศาลพิพากษาให้ถูกจำคุก ๓ ปี เขาเจอเข้าไป
 ๔ ปี -----



๓๒

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

มยรี ๑๕/๑

ส่วนปีที่เหลือที่เกินไป โดยหัวใจของคนที่รักความเป็นธรรมก็ต้องดูแลในส่วนนั้น
ส่วนรายละเอียดทั้งหมดก็จะนำข้อเสนอของท่านไปสู่อนุกรรมการที่มีท่านปลัดสำนัก
5 นายกรัฐมนตรีเป็นผู้พิจารณาในรายละเอียด ผมกำหนดเพียงกรอบกว้าง ๆ ชุดของผม
แต่ลงในรายละเอียดว่าจ่ายใครเท่าไรเป็นเรื่องที่เราจะต้องนำข้อเสนอแนะต่าง ๆ
ไปพิจารณากัน สำหรับงบประมาณก็ต้องเป็นข้อตกลงระหว่างสำนักงบประมาณ
และกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลังว่าจะใช้เงินก้อนไหน ก็ขอกราบเรียนโดยสรุปครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ เป็นอันจบ

10 การพิจารณากระทู้ถามที่ ๓.๓

ต่อไปกระทู้ถามที่ ๓.๔ กระทู้ถามด่วน เรื่อง ผลกระทบจากการกำหนด

หลักเกณฑ์การจ่ายเงินเยียวยาและฟื้นฟูเหยื่อ และผู้เสียหายจากความรุนแรง

หรือความขัดแย้งจากการชุมนุมทางการเมือง ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรีังใจ บูรณสมภพ

เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

15

20

25

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์ตริงใจครับ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณตริงใจ บุรณสมภพ : กราบเรียนท่านประธาน

- 5 ที่เคารพ ดิฉันดูภาพนี้ที่ไรก็เกิดความสะเทือนใจนะคะ อาจจะพูดไม่ค่อยออกเท่าไร
อันที่จริงดิฉันได้เห็นภาพศพภาพนี้ในขณะที่เกิดเหตุการณ์จริง ได้เห็นความไม่ยุติธรรม
เพราะว่าเหตุการณ์ที่เกิดทหารไม่มีอาวุธ มีแต่โล่दान้ำเข้าไป แล้วก็ถูกยิงล้มลง
ต่อหน้าต่อตา เพราะฉะนั้นดิฉันก็คิดว่าเหตุการณ์เหล่านี้ประชาชนควรจะได้รับความจริง
ความจริงเป็นสิ่งที่ไม่ตาย อย่าได้ปกปิดกัน ดิฉันคิดว่าจริง ๆ แล้วการที่จะดูเหตุการณ์นี้
10 ถ้าเราคิดให้ดีแล้ว คิดถึงความยุติธรรม ไม่ใช่เป็นการสร้างความแตกแยก แต่เป็นการสร้าง
ความยุติธรรมว่าผู้ที่กระทำความผิดไม่ควรจะได้รับการเยียวยา โดยเฉพาะการเยียวยาที่เป็น
จำนวนเงินที่สูงมาก ดิฉันก็อยากจะขอฝากท่านประธานกราบเรียนนะคะว่า มีประชาชน
หลายฝ่ายคัดค้านไม่เห็นด้วยกับเงินเยียวยาชดเชยในครั้งนี้ เพราะเขามองเห็นว่าเงินเยียวยา
เป็นจำนวนเงินที่สูงมาก แตกต่างกับการให้เงินเยียวยากับผู้ที่เสียชีวิตในด้านอื่น ๆ
15 หรือในเหตุการณ์อื่น ๆ ท่านรองนายกรัฐมนตรี ขอกราบอภัยนะคะ ท่านบอกว่า คณะ คอป.
ได้คิดหลักเกณฑ์ขึ้นมา แต่ดิฉันคิดว่าการคิดหลักเกณฑ์ของคณะกรรมการนี้ไม่ได้คิดไปถึง
ผู้ที่เสียชีวิต หรือผู้ที่บาดเจ็บ ทูพพลภาพ ในเหตุการณ์อื่น ท่านได้ให้เฉพาะผู้ที่เสียชีวิต
หรือผู้ที่บาดเจ็บเฉพาะเหตุการณ์ชุมนุมทางการเมือง เพราะฉะนั้นท่านก็ใช้จ่ายเงินจำนวนสูง
เพราะว่าถ้าเราเยียวยาให้หมดแล้ว ไม่ว่าผู้ที่เสียชีวิตตามชายแดนใน ๓ จังหวัดภาคใต้
20 ผู้ที่เสียชีวิตจากเหตุการณ์น้ำท่วม ต้องถูกไฟฟ้าช็อตก็ดี เขาก็ต้องได้รับการเยียวยาด้วย
ท่านจะเอาเงินมาจากไหนเยอะแยะมากมาย ดิฉันคิดว่าท่านคณะกรรมการท่านไม่ได้ค้นหา
ความจริงอย่างละเอียดรอบคอบ ขออภัยนะคะ ท่านจะต้องคิดถึงผู้อื่นด้วย แล้วก็เงินเยียวยา
ผู้ที่ได้รับบาดเจ็บเล็กน้อยให้ทำไมไม่ทราบ ผู้ที่ไปยังวัดพระแก้วแต่ไปโดนกระถาง
กลาโหม มือที่ยิงอาจจะบาดเจ็บเล็กน้อย เขาก็อาจจะได้รับการเยียวยาด้วยหรือคะ ดิฉัน
25 ขอฝากกราบไปด้วย เพราะฉะนั้นดิฉันขอเสนอผ่านท่านประธานไปยังท่านนายกรัฐมนตรี
ว่าท่านควรจะต้องคำนึงถึงคนทั้งประเทศ ไม่ใช่คนกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ไม่ใช่สร้าง



๓๔

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

มยู่รี ๑๕/๓

ความปรองดองในกลุ่มคนกลุ่มเดียว ท่านจะต้องสร้างความปรองดองให้กับคนทั้งประเทศ
ดิฉันขอแนะนำ การสร้างความปรองดองท่านจะต้องมีความยุติธรรม -----

5

- ๑๖/๑



ท่านจะต้องให้ความเป็นธรรม ท่านจะต้องรับผิดชอบคนทั้งประเทศ ขอย้านะคะ ท่านจะต้อง
รับผิดชอบกับคนทั้งประเทศไม่ใช่รับผิดชอบต่อคนกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ดิฉันขอขอบคุณ

5 ท่านรองนายกรัฐมนตรีและขอให้การตั้งกระทู้ถามครั้งนี้ของดิฉันและเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา
คงไม่ใช่กระทู้ถามสุญเปล่า ขอให้รัฐบาลพิจารณา ขอให้คณะกรรมการ คอป. นำไป
ทบทวนแก้ไข ดิฉันขอตั้งคำถามเลย ในกรณีมีผู้ทักท้วงไม่เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์การจ่ายเงิน
เยียวยาที่กำหนดรัฐบาลจะรับฟังความคิดเห็นต่าง ๆ และพิจารณาทบทวนหลักเกณฑ์ของ
การเยียวยาในครั้งนี้หรือไม่ และอย่างไร ข้อที่ ๑ ดิฉันขอให้ท่านตอบทีเดียวก็ได้

10 ข้อที่ ๒ การกำหนดหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเยียวยาในครั้งนี้ รัฐบาลได้คำนึง
ถึงผลกระทบกับประชาชนทั่วไปในฐานะผู้เสียหายซึ่งอาจไม่เห็นด้วยและได้แสดงออก
ในรูปแบบต่าง ๆ อันก่อให้เกิดความขัดแย้งอย่างรุนแรงของคนในชาติอีกครั้งหนึ่งหรือไม่
และอย่างไร ดิฉันก็ขอกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านนายกรัฐมนตรีว่า ถ้าท่านไม่
นำไปทบทวนปรับปรุงแก้ไข ไม่ทำอะไร รัฐบาลไม่ทำอะไร ดิฉันเชื่อว่าจะเกิดเหตุการณ์
15 มิคสัญญีเกิดขึ้นอีกแน่นอน ขอกราบขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ

นายยงยุทธ วิชัยดิษฐ (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพอย่างยิ่งครับ ผมขออนุญาตตอบโดยสรุปดังนี้ว่า เรื่องที่เกี่ยวกับคลิป (Clip)
ที่ท่านผู้อภิปรายได้กรุณาบอกว่าเป็นภาพที่น่าเห็นใจและน่าเข้าใจ ชาวพุทธก็เห็นใจสงสาร
20 ในเรื่องดังกล่าวนี้ทุกคน แต่ว่าภาพก็อยู่ที่มุมมอง มุมมองหนึ่งก็เห็นภาพหนึ่ง ๒ คนยล
ตามช่อง ก็อาจจะเห็นภาพด้านหนึ่งไม่เห็นอีกด้านหนึ่ง บางท่านก็เห็นอีกด้านหนึ่ง
ไม่เห็นอีกด้านหนึ่ง และเรื่องดังกล่าวนี้ใครถูกใครผิดหรือว่าเป็นประเด็นการเมืองที่มีการ
อภิปรายในสภาผู้แทนราษฎรมาหลายครั้งหลายหนก็ยังเป็นข้อถกเถียงกันอยู่ ก็คงต้องปล่อยให้
ให้ทางฝ่ายบ้านเมืองได้สอบสวน ค้นหาความจริง รวมทั้ง คอป. ด้วยเราต้องค้นหาความจริง
25 ในเรื่องดังกล่าวต่อไป สำหรับที่ท่านได้กรุณาให้ความเห็นว่าจะทำให้เกิดมิคสัญญีขึ้นมาอีก
ผมขอกราบเรียนว่า ถ้าไม่ทำเรื่องนี้พี่น้องประชาชนผู้เสียหายจะรู้สึกอย่างไร ถ้าหากว่า
ทุกกลุ่มทุกสื่ออยากแสดงความประสงค์ทางการเมืองแล้วก็ออกมาเต็มถนนหนทางไปหมด
กับภาษีอากรบางส่วนที่เราจะต้องไปใช้ในยุคนั้นที่จำเป็น ยุคนั้นนี้ความยุติธรรมทั่วไป

๓๖

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

นนทพร ๑๖/๒

ก็คงจะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่ยุคสมัยนี้ความยุติธรรมเชิงสมานฉันท์และความยุติธรรม
ช่วงเปลี่ยนผ่านเป็นความยุติธรรมที่เร่งด่วนและจำเป็นตามข้อเสนอของ คอป. เราจะพูด
5 ความยุติธรรมในสภาพเวลาปกติคงไม่ได้ เพราะบ้านเมืองที่เราเห็นในช่วงก่อนหน้านี้
ทุกคนก็บ่นว่าเดือดร้อนลำบาก บ้านเมืองแย่ ก็เกิดเหตุการณ์รุนแรงขึ้นมา ความจำเป็น
ของรัฐบาลก็คงจะต้องให้ความยุติธรรมในยุคเปลี่ยนผ่านและความยุติธรรมในเชิง
สมานฉันท์ให้ได้ ท่านก็บอกว่าเลิกได้ไหม ทบทวนได้ไหมมาตรการนี้ กราบเรียนว่า
มติ ครม. ได้มีออกไปแล้วในกรอบของเงินก็คงจะไม่ทบทวน ก็คงจะไม่ยกเลิก ก็คง
10 ดำเนินการไปตามนั้น ส่วนรายละเอียดใครคิดจะต้องจ่ายเงินหรือไม่ ผมคิดว่าสามัญสำนึก
ของพวกเราทุกคนก็บอกเราเองได้แล้วครับว่า รัฐบาลจะไปชดเชยไปจ่ายเงินให้คนกระทำ
ความผิดคงไม่ได้ ไม่มีใครยอมรับ -----

- ๑๗/๑

15

แต่ถ้าเขาต้องสูญเสียเพราะรัฐบาลไม่มีมาตรการเพียงพอในการคุ้มครองเขาเมื่อเขามา
แสดงสิทธิทางการเมืองของเขา อย่างนี้ได้รับการเยียวยา แต่ถ้าคนที่ทำผิดคงไม่มีการเยียวยา
5 รายละเอียดพวกนี้อนุกรรมการก็จะต้องรับฟัง เพื่อจะได้ทำงานและเกิดการสมานฉันท์
จริง ๆ ไม่ใช่ทำงานแล้วก็เกิดความแตกแยกขึ้นมาอีก คณะท่านชงทองเป็นประธาน
คณะอนุกรรมการนะครับ ท่านก็จะมีส่วนประกอบจากคนที่มีประสบการณ์มาก ก็คง
จะต้องหาทางออกในเรื่องต่าง ๆ เหล่านี้ให้ดีให้เหมาะสม สำหรับผลกระทบความรู้สึก
ประชาชนในเรื่องการเสียชีวิตผมก็ยืนยันอีกครั้งหนึ่งว่า พี่น้องประชาชนอาจจะต้องรับภาระ
10 ในส่วนนี้เพื่ออะไร คำตอบก็มีว่ารับภาระในส่วนนี้เพื่อความสมานฉันท์ เพื่อความเปลี่ยน
ผ่าน เพื่อจะนำประเทศ ประชาชนของเราไปสู่ความสามัคคี แล้วสู่ความเจริญก้าวหน้า
มีค่าใช้จ่ายบ้าง แต่ส่วนร่วมประ โยชน์คงจะคุ้มค่าครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจครับ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจ บุรณสมภพ : กราบเรียนท่านประธาน

15 ที่เคารพ ผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรี ดิฉันไม่ได้เสนอให้ท่านยกเลิกการเยียวยา
นะคะ การทบทวนครั้งนี้ก็คือการลดจำนวนเงินค่าเยียวยาลง เพราะว่าสูงมากเกินไป
การเยียวยาครั้งใด ๆ ในประวัติศาสตร์ชาติไทยตั้งแต่ตั้งประเทศมา สูงเกินกว่าเป็นสิบ ๆ เท่า
แล้วก็ให้กับผู้ที่ชุมนุมทางการเมือง ซึ่งคงไม่ต้องบอกว่าชุมนุมเพื่ออะไรนะคะ ดิฉันอยากจะ
กราบขอร้องอีกครั้งขอให้ทบทวนลดจำนวนเงินลง ไม่ได้บอกว่าไม่ให้เยียวยานะคะ แล้วก็
20 ขอให้พิจารณาด้วยความรอบคอบ ให้เฉพาะคนที่ต้องเสียชีวิตด้วยความบริสุทธิ์ ไม่ใช่ให้กับ
คนที่หลอกคนมาตาย เพราะว่ามีมาแล้วคนที่หลอกคนมาตายแล้วได้ดิบได้ดี ก็คงไม่ต้อง
กล่าวอีกว่าเป็นใคร พวกเราดิฉันฝ่ายรักความยุติธรรมก็เลยไม่ไว้ใจ ดิฉันขอความไว้วางใจ
ขอความยุติธรรมเพื่อความปรองดอง ความยุติธรรมสิ่งเดียวที่จะสร้างความปรองดอง
ไม่ใช่การให้เงินเยียวยา ถ้าบริหารประเทศด้วยความยุติธรรมด้วยธรรมะประเทศนี้จะสงบ
25 ร่มเย็น ไม่เกิดความขัดแย้ง ไม่เกิดความแตกแยก แล้วก็ขอให้ยอมรับความจริง สิ่งที่ท่านคิด
ก็ต้องยอมรับว่าท่านคิด ไม่ใช่ไปบอกว่าเป็นการมองคนละแง่หรืออะไร ดิฉันเองวันนั้น
เกาะติดอยู่หน้าโทรทัศน์ ดิฉันดูโทรทัศน์หลายช่อง ดูทั้งช่องคนเสื้อแดง ดูทั้งช่องเนชั่น
(Nation) ดูทั้งช่องกรมประชาสัมพันธ์ ดิฉันดูหลายช่อง ดูแม้กระทั่งช่องซีเอ็นเอ็น (CNN)

ว่าเขาเสนอข่าวอย่างไรนะคะ เพื่อจะได้หาความจริง ดิฉันนี่แหละเป็นผู้ที่ค้นหาความจริง
 โดยไม่ได้เป็นคณะกรรมการ คอป. อย่างไรก็ตามก็ดีการขอร้องครั้งนี้ถ้ารัฐบาลไม่รับฟัง ดิฉันก็ได้
 5 กล่าวไปแล้วว่าจะต้องเกิดเหตุการณ์ขึ้นมาอีก ดิฉันก็อยากจะกราบขอร้องอีกครั้งว่า
 ขอให้รัฐบาลช่วยรับฟังสร้างความยุติธรรมให้กับประชาชน ให้กับสังคม แล้วก็อยากจะ
 กราบเรียนท่านประธานว่าจะต้องออกกฎหมายการชุมนุมนะคะ ต้องมีระเบียบ มีกฎหมาย
 การชุมนุมขึ้นมา มิฉะนั้นเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เราไม่พึงประสงค์ก็จะเกิดขึ้นมาอีก ก็ต้อง
 10 ขอขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีที่มาให้คำอธิบายครั้งนี้ แต่ยังไม่ถูกใจนัก เพราะท่าน
 ไม่ได้รับปาก ท่านบอกว่าคุณรัฐมนตรีแก้ไม่ได้ ที่จริงแล้วอาจจะทบทวนได้นะคะ
 อยากฝากกราบเรียนท่านไปว่าถ้านามติ่นี้ไปทบทวน ท่านก็จะสร้างความปรองดองขึ้นมาได้
 แต่ถ้าท่านไม่ทบทวนความปรองดองที่ท่านประสงค์ก็จะไม่เกิดขึ้น กราบขอบพระคุณค่ะ

๓๘

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

เกศราภรณ์ ๑๘/๑

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรี

นายยงยุทธ วิชัยดิษฐ (รองนายกรัฐมนตรี) : ขออนุญาตกราบเรียน

- 5 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพอย่างยิ่งครับ รัฐบาลเองขอกราบเรียนว่าเสียงของท่านที่เคารพ ๑ เสียง ก็ต้องจำเป็น ต้องรับฟังอยู่แล้วเป็นธรรมดา เสียงนก เสียงกา เรายังต้องฟัง แล้วก็ฟังด้วยความเพลิดเพลิด แต่เสียงของท่านสมาชิกสภาสูงไม่ฟังได้อย่างไร ความยากลำบาก
- 10 อยู่ที่ตรงนี้ครับ ความยากลำบากอยู่ที่เราจะตีราคาชีวิตของคนเท่าไรถึงจะพอ เท่าไรถึงจะเหมาะสม เท่าไรถึงจะดี เท่าไรถึงจะยุติธรรม ความยากลำบากอยู่ตรงนี้ต่างหากครับ
- 15 พี่น้องประชาชนทั่วไปถ้าเขาเลือกได้ เขาก็อยากจะมีชีวิตอยู่ต่อไป อยู่ร่วมกับครอบครัวของเขา ยากลำบากจริง ๆ ครับ ท่านประธานที่เคารพ ในการที่จะไปตีราคาชีวิตของคน
- 20 เมื่อเป็นอย่างนี้แล้วจะใช้หลักเกณฑ์อย่างไร หลักเกณฑ์ที่เราใช้เราก็ลองดูต่างประเทศที่เขาใช้กัน นั่นก็คือโดยเฉพาะในประเทศทางอเมริกาใต้ ทางทวีปอเมริกาใต้ก็ยังมีข้อขัดแย้ง
- 25 บางประเทศก็ใช้เงินเดือนสูงสุดของราชการคูณกับเวลาที่เขาจะต้องทำงาน บางประเทศก็ใช้อัตราแรงงานสูงสุดทางฝ่ายธุรกิจ แล้วก็มารวมกับจำนวนปีที่เขาทำงาน นั่นหมายถึงว่า
- เขาคิดลำบากกับการชดเชยชีวิตของมนุษย์ สำหรับกรรมการชุดผมก็เอาเป็นว่า รายได้เฉลี่ยต่อประชากรแต่ละคน ซึ่งต่ำอยู่แล้วในปี ๒๕๔๓ เป็นฐาน คูณด้วยจำนวนปีที่เขาจะต้องทำงาน รายได้ประชาชาติต่อคนก็จะ ๑๕๐,๐๐๐ บาท คูณกับเวลาที่เขาควรจะทำงานก็คือ
- 30 ๓๐ ปี ก็จะได้ออกมา ๔ ล้าน ๕ แสนบาท เฉลี่ยแล้ววันละ ๓๐๐ กว่าบาท แรงงานขั้นต่ำของเราวันหนึ่ง ปัจจุบันนี้ ๓๐๐ บาท ต่อไปก็จะสูงขึ้นไปอีก กระทบก็อยากจะวิงวอนว่า
- ผมไม่ได้คือหรือว่าไม่รับความเห็นของท่านไปพิจารณา อยากจะรับใจจะขาด เพราะว่า
- 35 ความเห็นของท่านมีคุณค่า แต่ว่าความยากลำบากของพวกผมก็คือว่าจะตีราคาชีวิตคนได้อย่างไร เมื่อมาถึงตรงนี้แล้วก็มีทางออกอีกส่วนหนึ่ง นั่นก็คือท่านอาจจะไม่สบายใจ
- 40 ทุกท่านอาจจะไม่สบายใจว่าอย่าเอาภาษีอากรไปจ่ายให้กับคนที่เขาทำผิด สำหรับผู้บริสุทธิ์ที่จะต้องมาแสดงความประสงค์ทางการเมืองแล้วต้องล้มหายตายจากไป อันนี้ต้องให้ท่าน
- 45 ได้รับรู้ ท่านที่เคารพในสภานี้ท่านก็เข้าใจครับ ผมก็ไม่อยากเอ่ยชื่อ ท่านสมชาย ใครต่อใครท่านก็เห็นด้วย ทว่าเขาไม่ได้ทำความผิด แต่ทำความผิดแล้วไปจ่ายก็มีปัญหาแน่นอนครับ

ก็อยากจะเรียนยืนยันในส่วนนี้ว่า การเขยวядังกล่าวนี้เป็นการเขยวядชีวิตมนุษย์
 ซึ่งคำนวณยาก การเขยวядังกล่าวนี้เขยวядเฉพาะในช่วงระยะเวลาของการเปลี่ยนผ่าน
 5 และความยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ ผู้กระทำความผิดนี้จะต้องถูกลงโทษ ไม่ใช่ต้องมารับ
 การเขยวяд ขอกราบเรียนท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้กรุณาทราบว่าอยากจะรับข้อเสนอไป
 ใจจะขาด แต่ชีวิตมนุษย์ผมลำบากใจที่ผมจะไปตีราคาเขาครับ

นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง : ท่านประธานครับ ขออนุญาตสักครู่ครับ

ท่านประธานครับ ผม ส.ว. จากจังหวัดอุทัยธานี สิงห์ชัย ทุ่งทอง ครับ ผมขออนุญาต
 10 อย่างนี้ครับ พอดีเมื่อสักครู่มี ส.ส. โทรศัพทมาหาผม พอดีเขาฟังอยู่ ข้อ ๕๐ (๑) ผมขอ
 ปรีกษา เป็นเรื่องเร่งด่วน ในกรณีเมื่อสักครู่นี้ จริง ๆ แล้วสมาชิกวุฒิสภาหรือ ส.ส. ก็คือ
 สมาชิกวุฒิสภาแห่งนี้ พอดีท่านโทรศัพทมา พอดีว่ามีผู้อภิปรายในนี้ตอนที่ผมขึ้นมาประท้วง
 ท่านประธาน ในกรณีซีดี (CD) นะครับ

- ประธานวุฒิสภา : ท่านสุรศักดิ์มีอะไรไหมครับ เชิญท่านนิดหนึ่ง
 นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง : ท่านก็บอกว่ารบกวนนิดหนึ่งครับว่า ถ้าหาก
- 5 อ่างบอกว่าทำเหมือน ส.ส. หมายความว่าอย่างไรครับ ขอร้องว่าอย่าไปกล่าวอ้างถึงเขา
 เขาก็ไม่สามารถแก้ตัวได้นะครับท่านประธาน ผมขอความกรุณาตรงนี้ด้วยนะครับ
 (พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ ได้ยื่นและยกมือขึ้น)
- ประธานวุฒิสภา : ท่านสิงห์ชัยนิดหนึ่งครับ ท่านสุรศักดิ์มีอะไรครับ
 พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 10 กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา กระผมขออนุญาตประท้วงท่านประธาน
 วุฒิสภา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐ (๓) นะครับ ท่านประธานวุฒิสภามีอำนาจ
 หน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยในที่ประชุม ในวาระนี้อยู่วาระการพิจารณากระทู้ถาม
 ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๖๐ กระทู้ถาม ถามได้แต่ละกระทู้นั้นให้ตั้งคำถาม
 และซักคำถามได้เฉพาะคนเดียว และท่านประธานอนุญาตให้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาซึ่งไม่ได้
- 15 ลงชื่อถามมาอภิปรายให้ความเห็นเป็นการผิดข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ขอให้
 ท่านประธานกรุณาพิจารณาด้วยครับ
- ประธานวุฒิสภา : ตกลงเชิญต่อนะครับ เป็นอันว่าจบ
 ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรีังใจ บุรณสมภพ : ยังคะท่านประธาน ดิฉัน
 เวยายังไม่หมดเลยคะ
- 20 ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์ตรีังใจครับ
 ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรีังใจ บุรณสมภพ : ต้องขอกราบเรียน
 ท่านประธานที่เคารพนะคะ ก่อนจบดิฉันก็ขอกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยัง
 ท่านรองนายกรัฐมนตรีว่า ดิฉันขอรายละเอียดการพิจารณาครั้งนี้เพื่อความโปร่งใส
 ตรวจสอบได้ ข้อ ๑ ก็คือขอรายละเอียดของการพิจารณาในเกณฑ์นะคะว่า การจ่ายจริง ๆ
 25 มีรายละเอียดอย่างไร ข้อ ๒ ขอให้เปิดเผยว่าจ่ายใคร จำนวนเท่าใด อันนี้ เพื่อความโปร่งใส
 ในการปกครอง กูคกอฟเวิร์นแนนซ์ (Good governance) การปกครองที่เป็นธรรม
 ขอบพระคุณคะ



ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรี

5 นายชงยุทธ วิชัยดิษฐ (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพครับ แบบนี้ครับไม่รับนี้ไม่ได้ แบบนี้ต้องรับใช่ไหมครับ การตรวจสอบ
จะต้องรับการตรวจสอบ ผมยอมรับผมจะเอาไปดำเนินการ ข้อแรกก็คือรายละเอียดของ
การประชุมซึ่งเป็นอนุกรรมการในการที่จะตัดสินใจเลยครับว่า จำ นาย ก กี่บาท สาเหตุที่จ่าย
เพราะอะไร จะทำเป็นรายละเอียด นอกจากจะกราบเรียนต่อสภาแห่งนี้ แล้วก็จะกราบเรียน
ต่อสาธารณชนที่เป็นเจ้าของภาษีอากรได้ทราบด้วยครับ

10 ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรีังใจ บุรณสมภพ : กราบขอบพระคุณค่ะ
ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เป็นอันว่าจบการพิจารณา
กระทู้ถามที่ ๓.๔ นะครับ

ต่อไปเป็นกระทู้ถามที่ ๓.๕ กระทู้ถามด่วน เรื่อง การป้องกันและ
ลดอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้นในช่วงวันหยุดสงกรานต์ นายสมชาติ พรรณพัฒน์ เป็นผู้ตั้งถาม

15 ถามนายกรัฐมนตรี

20

25

๕๓

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อารีวรรณ ๑๕/๓

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมาชิกครับ

นายสมชาติ พรรณพัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 5 กระผม นายสมชาติ พรรณพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม ขอเรียนถามรัฐบาลถึงปัญหาสำคัญอันเกี่ยวกับการสูญเสียชีวิตและทรัพย์สินของพี่น้องประชาชนคนไทยที่เกิดขึ้นประจำทุกปีในช่วงเทศกาลวันหยุด จะปีใหม่หรือสงกรานต์ ซึ่งที่ผ่านมาทุกรัฐบาลก็พยายามที่จะป้องกันในเรื่องอุบัติเหตุในช่วงวันหยุด แต่ก็ไม่สามารถป้องกันได้เต็มที่ คือเราไม่ได้มองที่ต้นเหตุว่าปัญหาที่เกิดอุบัติเหตุนี้เกิดขึ้นได้อย่างไร อะไรเป็นที่มาของการเกิดอุบัติเหตุ
- 10 เรนแก้ที่ปลายเหตุ คือระดมกำลังทุกหน่วยราชการ -----

- ๒๐/๑

มาตั้งด่าน ตั้งสถานที่พัก เลี้ยงกาแฟ จัดผ้าเย็นให้ นั่นคงไม่ใช่เป็นปัญหา เป็นสิ่งที่แก้ปัญห
 ปัญหาจริง ๆ ที่เกิดอุบัติเหตุเราก็อทราบกันดีว่าเปอร์เซ็นต์ที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ นั้นมาจาก
 5 การเสพสุรา เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ นั่นเป็นสาเหตุใหญ่ และบางครั้งข้อมูลต่าง ๆ
 ที่ทางการเก็บมา ผมคิดว่าไม่ใช่เป็นตัวเลขที่แท้จริง เพราะในท้องถิ่น ในหมู่บ้าน ในตำบล
 ที่เกิดอุบัติเหตุ นั้นอาจจะไม่ได้รับการบันทึก ในปี ๆ หนึ่งที่ประกาศออกมาว่ามีผู้เสียชีวิต
 ๔๐๐ - ๕๐๐ คน ผมคิดว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ถูกต้อง น่าจะมากกว่านั้น ท่านประธานที่เคารพ
 10 ครับ ผ่านไปยังทางรัฐบาล ผมอยากเรียนถามถึงกฎหมายการจำหน่ายสุราว่าเป็นกฎหมาย
 ที่ได้บังคับใช้อย่างเคร่งครัดหรือเปล่า ท่านสังเกตคูสิครับ เราบอกว่าห้ามขายในปั้มน้ำมัน
 ในช่วงเทศกาล แต่ให้ขายได้ที่ร้านสะดวกซื้อเวลาเท่านั้นเท่านี้ ท่านครับ ร้านขายสุราไม่ใช่
 ร้านสะดวกซื้อที่เดียว ก็มีร้านสะดวกซื้อที่เจ้าของเป็นชาวบ้านทั่ว ๆ ไปที่ขายตามห้องแถว
 ขายได้ ๒๔ ชั่วโมง สิ่งหนึ่งที่เป็นปัญหาของประเทศเรา การบังคับใช้กฎหมายผมคิดว่า
 ไม่ถูกต้อง และก็ไม่น่าทราบว่าทุกรัฐบาลที่ผ่านมาได้รับผลประโยชน์จากผู้ผลิตสุราหรือเปล่า
 15 ถึงปล่อยให้ขายตามอำเภอใจ เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์เหมือนเครื่องดื่มน้ำอัดลม ผมสามารถ
 พาคณะรัฐมนตรีผู้บริหารของรัฐบาลชุดนี้สามารถไปซื้อได้ตามข้างทาง ข้างโรงเรียน ข้างวัด
 มีขายตลอด ๒๔ ชั่วโมง ถ้าเขายังเปิด เคาะประตูเรียกซื้อก็ได้ นี่คือนโยบายของการเกิด
 อุบัติเหตุ ผมอยากตั้งคำถามกับทางรัฐบาลว่าท่านจะแก้ปัญหาระยะนี้ได้อย่างไร นี่คือนโยบาย
 ข้อที่ ๑

20 ข้อที่ ๒ เทศกาลสงกรานต์ที่จะมา ท่านจะบังคับใช้กฎหมายอย่างไรในเรื่อง
 การจำหน่ายสุรา แต่ถ้าท่านยังทำอย่างเดิม ๆ คงยาก ท่านประธานครับ ขอให้ทางรัฐบาลช่วย
 ตอบคำถามของผมด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข) :

25 กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์สุรวิทย์ คนสมบูรณ์
 รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข กระผมได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรี
 และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขให้มาชี้แจงตอบกระทู้ถาม เรื่องการป้องกัน
 และลดอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้นในช่วงวันหยุดสงกรานต์ ของท่านสมาชิก พรรณพัฒนา ก่อนอื่น

5 กระผมขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภา สมาชิก สภาผู้แทนราษฎร พรรคพัฒนา ที่เอาใจใส่ดูแลให้ความสนใจ
ในเรื่องอุบัติเหตุตามท้องถนนในช่วงวันหยุดและวันเทศกาลต่าง ๆ กระผมขอเรียนว่ารัฐบาล
ให้ความสนใจ ให้ความสำคัญ และเอาใจใส่ต่อปัญหาการเกิดอุบัติเหตุบนท้องถนนเป็นอย่างยิ่ง
รัฐบาลได้ตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกทางถนน ซึ่งมีท่านรองนายกรัฐมนตรี
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นประธาน -----

มีหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมเป็นคณะกรรมการ ไม่ว่าจะมาจากกระทรวง
 5 คมนาคม กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงยุติธรรม กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคง
 ของมนุษย์ รวมถึงภาคเอกชนที่เอาใจใส่ดูแลในเรื่องอุบัติเหตุตามท้องถนน คณะกรรมการ
 ชุดดังกล่าวได้ปฏิบัติงานวางมาตรการต่าง ๆ เพื่อที่จะป้องกัน แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจาก
 อุบัติเหตุบนท้องถนน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงเทศกาลช่วงวันหยุดยาวที่มีคนใช้ถนน
 เป็นอย่างมาก กระทบกราบเรียนว่า ที่ท่านเป็นห่วงเป็นใยในเรื่องของเทศกาลสงกรานต์นั้น
 10 รัฐบาลทราบดีครับว่า อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นนั้น ในช่วงสงกรานต์จะแตกต่างจากอุบัติเหตุในช่วง
 เทศกาลอื่น ๆ เพราะเทศกาลอื่น ๆ ส่วนใหญ่แล้วจะเป็นอุบัติเหตุบนท้องถนนจากการใช้
 ยวดยานพาหนะสัญจรมากมาย แต่ช่วงสงกรานต์นั้นยังมีปัญหาเพิ่มขึ้นมาอีกคือ การเล่นน้ำ
 สาดน้ำสงกรานต์ ซึ่งจะเกิดขึ้นเป็นสาเหตุใหญ่ที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุสูญเสียทั้งชีวิต ร่างกาย
 ทรัพย์สิน สิ่งเหล่านี้รัฐบาลได้วางมาตรการไว้ในหลาย ๆ อย่าง เช่น มาตรการป้องกัน
 ท่านประชาชนที่เคารพครับ การป้องกันนั้นรัฐบาลจะสร้างจิตสำนึกให้เกิดขึ้นกับพี่น้อง
 15 ประชาชน ให้เกรงกลัวต่อการเกิดอุบัติเหตุ นั่นคือเรื่องของการป้องกันให้พี่น้องประชาชน
 ได้ทราบว่า การเกิดอุบัติเหตุต่าง ๆ นั้นป้องกันได้ ลดลงได้ถ้าไม่ประมาท อุบัติเหตุต่าง ๆ นั้น
 สามารถที่จะลดความรุนแรงได้ ถ้าเผื่อว่าเราใช้ความระมัดระวังและส่วนราชการหรือ
 ผู้เกี่ยวข้องได้เข้ามาดูแลอย่างรวดเร็ว ในความร่วมมือดังกล่าวนี้รัฐบาลได้ประสาน
 ความร่วมมือกับหน่วยงานองค์กรต่าง ๆ ยกตัวอย่างเช่น ในระดับท้องถิ่นจะเข้มงวด
 20 อย่างมากในการลดอุบัติเหตุในช่วงสงกรานต์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการตั้งจุดบริการ
 ซึ่งท่านสมาชิกได้กราบเรียนไปแล้ว เราก็คงดำเนินการในลักษณะเช่นเดิม แต่จะเพิ่มความ
 เข้มงวดขึ้น ในส่วนของตำรวจก็ต้องดูแลบังคับใช้ในด้านของการป้องกัน การใช้ความเร็ว
 สูงก็เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ การที่ไม่เคารพกฎจราจร แชนซ่าย แชนขวา
 จอดด้านข้างถนน นึกอยากจอดก็จอด เหล่านี้ ทางตำรวจ ทางเจ้าหน้าที่ขนส่งจะเข้าไปดูแล
 25 มากขึ้น ในเรื่องกระทรวงศึกษาธิการก็มีฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาที่เป็นช่าง จะไปคอย
 ให้บริการดูแลเกี่ยวกับรถยนต์ที่เกิดความเสียหาย เครื่องเสียบ้าง เครื่องร้อนบ้างต่าง ๆ หรือ
 เหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น นักศึกษาจะเข้าไปช่วยดูแล ทางด้านสาธารณสุขก็เช่นเดียวกันครับ



๔๓

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สรยุทธ ๒๑/๒

ที่จะมีคนคอยช่วยพวกเพ็ชร์ พวกต่าง ๆ ก็จะคอยให้พัก ให้หยุดยาด่าง ๆ ที่จะช่วยกัน
ในเบื้องต้น การลดความเสียหายต่อชีวิต ร่างกายและทรัพย์สินนั้น

- 5 ในมาตรการที่ ๒ คือการลดความเสียหาย รัฐบาลมีหน่วยแพทย์ฉุกเฉิน
ซึ่งสามารถให้บริการ ๑๖๖๕ เป็นโทรศัพท์สายด่วนที่ประชาชนจะสามารถเรียกใช้ได้
ตลอดเวลา โดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายแต่ประการใด ในหน่วยกู้ชีพต่าง ๆ ก็จะได้รับการอบรม
ในการเข้าไปช่วยว่า ในการเคลื่อนย้าย ในการดูแลสุขภาพเบื้องต้นจะต้องดูอย่างไรบ้าง
หน่วยกู้ชีพภาคเอกชนก็เช่นเดียวกัน รัฐบาลให้ความสำคัญและถือว่าหน่วยกู้ชีพเอกชนนั้น
10 ก็มีบทบาทสำคัญอย่างสูงและได้เข้ารับการอบรม แล้วก็มีคัดเลือกสร้างจรรยาบรรณให้กับ
หน่วยกู้ชีพต่าง ๆ สำหรับโรงพยาบาล ไม่ว่าจะเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
ที่อยู่ใกล้ที่สุดก็จะมีเจ้าหน้าที่คอยดูแลตลอด ๒๔ ชั่วโมง มีเพิ่มอัตรากำลังโรงพยาบาล
ในระดับโรงพยาบาลชุมชน โรงพยาบาลศูนย์ โรงพยาบาลจังหวัด -----

15

- ๒๒/๑

- เรียกว่าเราก็อพร้อมทุกชั้นตอนที่จะลดปัญหาในเรื่องของการเกิดอุบัติเหตุในช่วงสงครามที่
 การเล่นน้ำสงครามนั้นก็จะมีกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ออกมา เช่น ในขณะที่เรากำลังคิดอยู่ว่า
- 5 ในระหว่างที่คนจะกำหนดจุดเล่นน้ำสงคราม แต่ว่าบางครั้งในระหว่างนั่งรถ โดยเฉพาะ
 รถกระบะบางครั้งก็เอาน้ำขึ้นไป เอาน้ำแข็งใส่ถุงโยนใส่ไปตรงนั้น โยนใส่ไปตรงนี้ เราก็
 อยากจะห้ามเหมือนกันไม่ให้นั่งรถ ท่านประธานที่เคารพครับ ประเพณีบางอย่างก็ทำให้เรา
 ลำบากใจ ตำรวจเองก็ลำบากใจ จะไปห้ามไม่ให้ไปสาดน้ำในขณะที่รถวิ่งก็ไม่ได้อีก
 ท่านประธานครับ ผมคิดว่าเราก็คงจะพยายามผสมผสานดูให้พอสมควร เพื่อที่จะลดอุบัติเหตุ
- 10 และขณะเดียวกันขนบธรรมเนียม ประเพณีต่าง ๆ เราก็อมีให้เห็นอยู่ถ้าจะห้ามทั้งหมด
 ก็คงเป็นเรื่องลำบาก สิ่งเหล่านี้ผมกราบเรียนว่าในเรื่องของความเสียหายที่เกิดจาก
 เครื่องดื่มแอลกอฮอล์นั้น ท่านประธานที่เคารพ รัฐบาลได้มีข้อมูลค่อนข้างชัดเจนว่า
 ผู้ที่ได้รับอุบัติเหตุจากท้องถนนประมาณ ๔๐ เปอร์เซ็นต์เกี่ยวข้องกับการดื่มสุรา การตรวจที่
 โรงพยาบาลนครราชสีมาพบมากถึง ๖๐ เปอร์เซ็นต์ ก็เป็นเหตุที่เราต้องบังคับใช้ในเรื่องของ
- 15 กฎหมายพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ขณะเดียวกันเรายังมอง
 ต่ออีกว่า พ.ร.บ. ฉบับนี้ยังมีกฎหมายที่จะสามารถออกได้ เราบอกว่าห้ามจำหน่ายสุรา
 เครื่องดอง ของเมาในสถานบริการป๊มน้ำมัน แต่ปรากฏว่าเขาก็ไม่ขายในปั๊มน้ำมัน เอามาขาย
 อยู่หน้าถนน บางที บางคนบอกว่าเอามาจากบ้านดื่มบนรถ เรากำลังจะออกเป็นประกาศ
 สำนักนายกรัฐมนตรีอยากจะห้าม กำลังคุยกันอยู่ว่า เราจะห้ามดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
- 20 บนยานพาหนะ ห้ามดื่มแอลกอฮอล์ในสถานที่ที่เราคิดว่าขณะนี้คนกำลังหลบอยู่นะครับ
 ท่านประธานที่เคารพ เคยมีตัวอย่างว่าสถานบริการน้ำมัน ณ ร้านข้าง ๆ ไปขายบุหรี ขายสุรา
 เขาก็บอกว่าโดนคนละแปลงอย่างนี้ครับ คนเราเลี้ยง เราก็ตามครับ ท่านประธานครับ
 ท่านสมาชิกครับ สิ่งเหล่านี้กราบเรียนว่าเราพยายาม แต่ว่าห้ามมากก็ด่าว่าเราอีกว่าเทศกาลนี้
 ทำไมต้องยุ่งยากมากขนาดนี้ แต่อย่างไรก็ตามรัฐบาลไม่ได้ละเลย ก็ดูแลพี่น้องประชาชน
- 25 ให้ดีที่สุด จะมีทั้งมาตรการป้องกัน มาตรการที่จะไปแก้ไขและในอนาคตจะมีกฎหมายที่ออก
 เข้มข้นมากขึ้น ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาจะกรุณารัฐบาลจะน้อมรับไป
 เพื่อพิจารณาปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมต่อไป ผมขอตอบเบื้องต้นเพียงเท่านี้ครับ



นายสมชาติ พรรณพัฒน์ : ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมชาติครับ

- 5 นายสมชาติ พรรณพัฒน์ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผ่านไปยังตัวแทน
ของรัฐบาล ที่ท่านตอบมาเป็นโมเดล (Model) เดิม ๆ นะครับ ปีแล้วปีเล่าก็เป็นดังเช่น
ที่ท่านพูด ทุกรัฐบาลพูดเหมือนกับท่าน ไม่ผิดแม้แต่คำพูดคำเดียวเลยครับ เพิ่มมาตรการ
แล้วแก้ไม่ได้ไหมครับ แก้ไม่ได้ เพราะท่านไม่ได้แก้ที่ตรงจุดนะครับ อุบัติเหตุบนท้องถนน
เกิดขึ้นจากอะไรครับ ไซ้ที่ท่านพูดว่าคนประมาท คนไม่รักษากฎระเบียบในการขับขี่
- 10 ท่านครับ เรามีสรรพกำลังมหาศาลทั้งตำรวจ มหาดไทย ทั้งสาธารณสุข ทั้งปกครองท้องถิ่น
ที่เข้ามาช่วย แล้วช่วยได้ไหมครับ ช่วยไม่ได้ ก็ยังเกิดปีแล้วปีเล่าเหมือนเช่นเดิม สิ่งที่ท่าน
ควรแก้ ท่านรู้หรือครับว่าอุบัติเหตุเกิดจากอะไร ท่านสามารถระดมกำลังใช้ให้เป็นประโยชน์
ครับ ท่านรู้ท่านจะต้องเดินทางไปอีสาน เหนือ การจราจรแออัดมาก ถ้าท่านระดมกำลัง
ที่เข้าไปอำนวยความสะดวกทุก ๕๐๐ เมตร ท่านทำได้ไหมครับ ท่านทำได้ไหม ถ้าไป
- 15 อำนวยความสะดวก ถ้ารู้ว่า ถ้าเห็นผู้ขับขี่ทำผิดกฎจราจร ท่านสามารถจับกุมได้ ถ้าท่าน
บังคับใช้กฎหมาย -----

คือใช่เราเข้าใจเป็นเทศกาลสงกรานต์ เป็นเทศกาลรื่นเริงเช่นเดียวกับเทศกาลปีใหม่ เราทราบ
 ดี แต่อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นมาผู้บริสุทธิ์ที่ไม่รับรู้อะไรเลย ที่เป็นทรัพยากรมนุษย์ที่อาจจะเป็น
 5 คุณประโยชน์ต่อประเทศชาติของเราที่เสียชีวิต ที่พิการ อย่างที่ท่านรองนายกรัฐมนตรี
 ท่านได้พูดชีวิตมนุษย์เราประเมินค่าไม่ได้ แต่ลักษณะที่ท่านตอบหรือพูดที่ผมฟัง ผมคิดว่า
 ไม่ได้ช่วยเลย คือเหมือนท่านท่องโมเดลเดิม ๆ ถ้าเป็นอย่างเช่นที่ท่านตอบผมมา ผมคง
 ไม่ต้องตั้งกระทู้ถามท่านหรอกครับ ผมอยากให้คุณตอบว่าท่านจะทำได้ไหมในเรื่อง
 10 ร้านเหล้า ท่านไม่ต้องไปรอถึงวันสงกรานต์ กฎหมายอยู่ในมือของท่าน ร้านขายที่ผมชี้
 ให้ท่านมองเห็น อย่างร้านขายของชำหรือร้านสะดวกซื้อที่ขายสุราเหมือนน้ำอัดลม
 เรามีกฎหมาย ถ้าท่านลงมือบังคับใช้กฎหมายใช้จริง ๆ ท่านส่งสรรพสามิตลงไป
 ดำรวจลงไปจับกุม ท่านทำได้ในช่วงนี้จนถึงสงกรานต์ คุณมีใบอนุญาตใหม่ สรรพสามิต
 คุณไปออกใบอนุญาตได้อย่างไร ที่ขายข้างโรงเรียน ขายข้างวัด ขายในหมู่บ้าน ขายริมถนน
 ท่านครับ ไม่ใช่การประนีประนอม นี่เป็นเรื่องชีวิตของคน นี่คือนี่ที่ผมอยากจะถามท่านว่า
 15 รัฐบาลควรจะมองอีกมุมหนึ่ง ไม่ใช่มุมเดิม ๆ เพราะตรงนี้ก็คงไม่ช่วยอะไร แล้วพูดในสภา
 แห่งนี้ถ้าในลักษณะที่ท่านพูด ผมไม่อยากจะใช้นี้ ไม่สุภาพ คือ พนัน คนที่จะเสียชีวิตจาก
 เทศกาลสงกรานต์คงไม่ต่างกับปีอื่น ๆ ตามที่ท่านพูด มาตรการที่ท่านพูด ท่านให้ความ
 สบายใจกับประชาชนเขาหน่อย ผู้บริสุทธิ์ที่อยากไปเที่ยวสนุกสนานกับครอบครัวว่า
 จะต้องไม่ไปประสบอุบัติเหตุบนท้องถนน อย่างเราก็ทราบกันดีการดื่มสุราที่เราเจอไม่ใช่
 20 ๔๐ เปอร์เซ็นต์ มากกว่านั้น เพราะผมพูดแล้วว่า การดื่มสุราในประเทศเราเป็นประเทศที่
 อิศระที่สุด แล้วผมก็เปรียบเทียบให้ท่านมองเห็นว่า การขายเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์
 ไม่ต่างกับน้ำอัดลม ไม่ต่าง มีขายทุกที่ ท่านครับผมฝากด้วย ที่ผมขึ้นมาตั้งกระทู้ถามอยาก
 ให้มีการเปลี่ยนแปลงในรัฐบาลนี้ อยากให้มีการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นให้เห็นความสำคัญ
 ในเรื่องอุบัติเหตุ ท่านสามารถใช้เจ้าหน้าที่ของบ้านเมืองได้ ซึ่งเรามีเยอะมาก เพราะบางอย่าง
 25 เราไม่ใช่ เราไม่ได้เห็นความสำคัญ ปากเราบอกว่าเห็นความสำคัญ แต่ในเชิงปฏิบัติไม่ใช่
 เราทุกคนมีประสบการณ์ เราทุกคนเห็นว่าผู้บริสุทธิ์ของเราที่ต้องมาได้รับเคราะห์กรรม-----



- จากคนบางคนสูญเสียพ่อแม่ สูญเสียลูก สูญเสียญาติเป็นอย่างไร ท่านประธานที่เคารพครับ
- ผ่านไปยังตัวแทนของท่านรัฐมนตรี ขอให้ท่านกลับไปคิดใหม่ ในวิธีการที่จะทำอย่างไรให้
- 5 ลดอุบัติเหตุในช่วงเทศกาลสงกรานต์นี้จะเป็นบุญเป็นกุศลของคณะรัฐบาลของท่าน ไม่ใช่
- ลักษณะที่ท่านตอบผมในสภาแห่งนี้ ผมได้ชี้ช่องทางให้ท่านแล้วท่านไม่ต้องตอบผมก็ได้ คือ
- ผมอยากฝากท่านไปว่าท่านมีสรรพกำลังเยอะผมก็ได้พูดไปแล้ว ท่านสามารถที่จะตั้งด่านทุก
- ครั้งชั่วโมง ทุกครั้งกิโลเมตรหรือ ๑ กิโลเมตร ตำรวจทางหลวง ตำรวจท้องที่ด่านละ ๒ คน
- คอยจับกุมผู้ขับขี่ที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อประชาชน ท่านสามารถทำได้ ไม่ใช่ตั้งด่านหรือศูนย์
- 10 พักพิง ศูนย์อะไรของพวกท่านที่ทำมาตลอด ่วงวแวนะเอาผ้าเย็นเช็ดหน้า กาแฟ ท่านครับ
- ไม่ช่วยหรือตรงนั้น ขอให้ท่านบังคับใช้กฎหมายของการจราจรอย่างเคร่งครัด ร้านสุรา
- ที่ขายอย่างอิสระต้องมีการจับกุม ท่านไปคำนึงถึงว่าเป็นเทศกาลสงกรานต์ เรายืดประเพณี
- ที่สนุกสนาน การสนุกสนานก็มีขอบเขต ไม่ใช่สนุกสนานจนทำให้ผู้อื่นเกิดความเสียหาย
- ท่านครับ ปี ๆ หนึ่งประเทศเราเสียหายขนาดไหนในเรื่องอุบัติเหตุ ทั้งที่เป็นทรัพย์สินที่
- 15 ประเมินค่าได้และประเมินค่าไม่ได้ ผมก็เอามาข้อมูลต่าง ๆ มาอ่านในสภา ประเทศไทย
- ที่เราต้องสูญเสียอย่างมาก มากกว่าที่มีโรคร้ายที่ระบาดหรือที่เกิดปัญหาเหมือนที่เมื่อสักครู่
- มีเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้ตั้งกระทู้ ๓ กระทู้ที่ผ่านไป อุบัติเหตุมีมากกว่านั้นที่เราต้องสูญเสีย
- ชีวิตคน มากกว่าอะไรทั้งสิ้น ท่านประธานที่เคารพครับ ด้วยความเคารพตัวแทนของรัฐบาล
- ในสิ่งที่ผมเรียนต่อสภาแห่งนี้ ถ้าท่านบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด ซึ่งบางครั้งผมก็
- 20 ตั้งคำถามกับตัวเองว่าทุกรัฐบาลมีผลประโยชน์กับบริษัทสุราหรือเปล่า บริษัทที่ผลิต
- แอลกอฮอล์หรือเปล่า ที่ปล่อยให้ขายสุราได้ทุกที่ตามอำเภอใจ อย่างท่านรัฐมนตรีช่วย
- ที่นั่งอยู่ข้างท่านถ้าผมจำไม่ผิด ท่านเป็นคนอุดรดิษฐ์ ท่านออกไปหาเสียง ท่านก็รู้ว่า
- ในหมู่บ้านนี้ร้านขายเหล้าขายได้ตลอดเวลาเพราะผมเป็นสมาชิกวุฒิสภาต่างจังหวัด
- เหมือนเช่นท่านที่เห็น ผมก็ไม่ทราบที่ท่านรัฐมนตรี ตัวแทนของรัฐบาลที่มาตอบกระทู้ผมนี้
- 25 ท่านมาจากจังหวัดไหน คือถ้าเราไม่หลอกตัวเราเองเรายอมรับความจริงว่า นี่คือปัญหาของ
- ประเทศเราเราจะช่วยกันแก้ไขให้ดีขึ้น ตรงนี้คือสิ่งที่สำคัญ ผมไม่ได้มาตำหนิรัฐบาล



๕๒

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ปานชนก ๒๕/๑

ในลักษณะที่ผมพูดเพื่อก่อนไม่ต้องการทำลาย แล้วก็หวังอยู่เสมอว่ารัฐบาลชุดนี้ที่จะเป็น
อะไรดี ๆ ให้กับประเทศชาติได้บ้าง ก็ต้องขอฝากตัวแทนรัฐบาลไปถึงรัฐบาลที่รับฟังว่า
5 ปัญหาที่คือเราไม่บังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง คือเราไปเห็นแก่นายทุนบริษัทที่ผลิต
เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ คนที่รับเคราะห์กรรมคือประชาชนครับ อย่าให้เขาช่วยมากไปกว่า
นี้เลยครับ บริษัทที่ผลิตสุรา เดียววันไหนผมจะเชิญทั้ง ๒ ท่านรัฐมนตรีไปคุย ซื่อเหล่าเดี๋ยวนี้
ง่ายมาก ซื่อเบียร์ง่ายมาก แล้วท่านรู้สึกอย่างไร อย่างนี้เราไม่จำเป็นต้องมีกฎหมาย
เราไม่จำเป็นเลยครับ อยู่กันตามธรรมชาติ ใครใคร่ค้า ใครใคร่ซื่อ ซื่อเลย ขายเลย ท่านครับ
10 บังคับใช้กฎหมายหรือจะแก้กฎหมายตรงไหนที่เป็นข้อบกพร่อง คือให้รวบรัดเวลาครับ
คือท่านรัฐมนตรีอาจจะไม่ต้องตอบผม ผมฝากเป็นการบ้าน แล้วคุณกันสงกรานต์จะเป็น
อย่างไร ในลักษณะที่ท่านพูดในสภาแห่งนี้ มาตรการต่าง ๆ ที่ท่านพูด ถ้าลดจำนวนอุบัติเหตุ
ผู้เสียชีวิตได้ ผมจะไปกราบท่านงาม ๆ สัก ๓ ครั้ง ตามที่ท่านพูดนะครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

15 นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข) :
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์สุรวิทย์ คนสมบูรณ์ สมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชัยภูมิ พรรคเพื่อไทย ในฐานะรัฐมนตรีช่วยว่าการ
กระทรวงสาธารณสุข ผมกราบเรียนท่านสมาชิกวุฒิสภาว่ารัฐบาลเอาจริง ไม่ได้พูดว่า
จะทำตามที่เคยทำเท่านั้น ที่เคยทำนั้นเราถือว่าเป็นมาตรฐานและจะเพิ่มมาตรการในช่วงที่
20 รัฐบาลชุดนี้เข้ามาได้เริ่มงานเรื่องนี้แล้วครับท่านสมาชิกวุฒิสภา จะเห็นจากตัวเลข
ในอุบัติเหตุในช่วงปีใหม่ที่ผ่านมา รัฐบาลตั้งเป้าว่าจะลดจำนวน ลดเปอร์เซ็นต์ของอุบัติเหตุ
ลงให้ได้ ๕ เปอร์เซ็นต์ ในทางที่เกิดขึ้นเราพยายามใช้มาตรการทุกอย่างที่จะลดจำนวน
อุบัติเหตุลง ปรากฏว่าเราสามารถลดจำนวนครั้งของอุบัติเหตุลงได้ในช่วงปีใหม่
จากมาตรการของรัฐบาลชุดนี้ที่เพิ่มเติมขึ้นมา ในปี ๒๕๕๔ ปีใหม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น
25 ๓,๔๕๓ ครั้ง ในปี ๒๕๕๕ หลังจากเราเพิ่มมาตรการเข้ามามีการลดอุบัติเหตุลงได้เหลือ
๓,๐๕๓ ครั้ง ลดได้ ๑๑.๕๕ เปอร์เซ็นต์ มากกว่าที่เราตั้งเป้าไว้ นะครับ มีผู้เสียชีวิต
ในปี ๒๕๕๔ ช่วงปีใหม่ ๓๕๘ คน เราตั้งเป้าจะลดลงให้ได้ ๕ เปอร์เซ็นต์ ปรากฏลดลง
มีผู้เสียชีวิตในปีใหม่ที่ผ่านมา ๓๓๕ คน คิดเป็น ๖.๔๒ เปอร์เซ็นต์

๕๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ปานชนก ๒๕/๒

ปี ๒๕๕๔ ช่วงปีใหม่ ๓,๗๕๐ คน ในปีใหม่ที่ผ่านมา มีผู้บาดเจ็บ ๓,๓๗๕ คน ลดลงได้
ร้อยละ ๑๐ คน จริงอยู่ครับ สถิติอาจจะมีบางอย่างที่คลาดเคลื่อนตามที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา
5 ได้กราบเรียน แต่ก็เป็นตัวเลขที่เราพยายามจะเก็บรวบรวมให้ได้ดีที่สุด ในส่วนของมาตรการ
ต่าง ๆ ที่ท่านได้กรุณาแนะนำนั้น ในนามรัฐบาล กระผมขอบพระคุณและจะนำไปพิจารณา
และให้ท่านสบายใจได้ว่ารัฐบาลชุดนี้เอาจริงครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านรัฐมนตรี นายแพทย์สุรวิทย์ คนสมบูรณ์
เป็นอันว่าจบการพิจารณาระเบียบวาระกระทู้ถามสำหรับวันนี้ครับ ต่อไปเป็นระเบียบ
10 วาระเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ พระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕
คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

- ๒๖/๑

15

20

25

ประธานวุฒิสภา : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอพระราชกำหนดพิกัดอัตรา
ศุลกากร (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕ ต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติ

- 5 ตามมาตรา ๑๘๔ วรรคสามของรัฐธรรมนูญ ซึ่งที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ ได้พิจารณาและลงมติอนุมัติพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอแล้ว วันนี้รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ท่านทนุศักดิ์ เล็กอุทัย เป็นผู้มาชี้แจง เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายทนุศักดิ์ เล็กอุทัย (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียน

- 10 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายทนุศักดิ์ เล็กอุทัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดอุดรธานี พรรคเพื่อไทย ในฐานะรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้เสนอพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕ ต่อที่ประชุมวุฒิสภาดังนี้

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชกำหนดพิกัดอัตรา

- 15 ศุลกากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ และต่อมา พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ทรงลงพระปรมาภิไธย และมีพระบรมราชโองการให้ประกาศใช้กฎหมายดังกล่าว ในการนี้รัฐบาลจึงใคร่ขอเรียนชี้แจงรายละเอียดของพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยสรุปดังนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็น

- 20 ด้วยประเทศไทยเป็นภาคีสมาชิกองค์การศุลกากรโลกและเป็นภาคีอนุสัญญาาระบบฮาร์โมนี (Harmonized) ขององค์การศุลกากรโลก ซึ่งตามอนุสัญญาดังกล่าวได้มีการปรับปรุงแก้ไขการจำแนกประเภทสินค้าตามระบบฮาร์โมนี ครั้งที่ ๕ และมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นต้นไป ประกอบกับประเทศไทยซึ่งเป็นสมาชิกอาเซียน (ASEAN) ได้ร่วมลงนามรับพิธีสารว่าด้วยการนำพิกัดศุลกากร
- 25 ฮาร์โมนีอาเซียนมาใช้ ซึ่งพิธีสารดังกล่าวได้กำหนดให้ใช้พิกัดศุลกากรในระดับ ๘ หลักร่วมกัน และโดยที่เป็นกรณีมีความจำเป็นต้องตรากฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร ซึ่งจะต้องได้รับการพิจารณาโดยด่วนและลับเพื่อรักษาประโยชน์ของแผ่นดิน จึงจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดนี้ครับ



๒. สาระสำคัญของกฎหมาย มีสาระสำคัญสรุปได้ดังนี้

๒.๑ การปรับปรุงให้สอดคล้องกับพิกัดแก้ไขศุลกากรระบบฮาร์โมนไนซ์

5 ขององค์การศุลกากรโลก ประกอบด้วย

(๑) การแก้ไขเพื่อสะท้อนความสำคัญของข้อมูลเกี่ยวกับความมั่นคง
ด้านอาหารของโลกตามข้อเสนอภายใต้แผนการดำเนินการขององค์การอาหารและเกษตร
แห่งสหประชาชาติ

10 (๒) การกำหนดรายการสินค้าเนื่องจากเหตุผลด้านการคุ้มครอง
สังคมและสิ่งแวดล้อม เช่น การกำหนดพิกัดศุลกากรขึ้นใหม่เพื่อกำกับควบคุมและติดตาม
เคลื่อนย้ายเคมีภัณฑ์อันตรายบางชนิดที่ใช้เป็นยาปราบศัตรูพืชหรือที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ
ตามอนุสัญญารอตเตอร์ดัมหรือการกำหนดประเภทย่อยสารทำลายชั้นบรรยากาศโอโซน
(Ozone) ที่ควบคุมตามพิธีสารมอนทรีออล (Montreal) หรือการกำหนดประเภทย่อยสำหรับ
นอร์เอเฟดรีน (Norephedrine) ซึ่งเป็นสารตั้งต้นแอมเฟตามีน (Amphetamine)

15 (๓) การกำหนดรายการสินค้าขึ้นใหม่ตามความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี เช่น
ไบโอดีเซล (Biodiesel) ประเภท ๓๘.๒๖

(๔) การกำหนดรายการสินค้าเพิ่ม เพื่อให้ระบบฮาร์โมนไนซ์สอดคล้องกับ
รูปแบบทางการค้าในปัจจุบันและการจำแนกพิกัดมีความเรียบง่าย เช่น กำหนดประเภท
๘๖.๑๕ ขึ้นใหม่ เพื่อรองรับสินค้าผ้าอ้อม ผ้าอนามัยและของที่คล้ายกัน

20

๒.๒ การปรับปรุงรายการสินค้าที่เป็นประเภทย่อยอาเซียนให้สอดคล้อง
 กับความต้องการของประเทศสมาชิก อาทิ (๑) การเปลี่ยน โครงสร้างประเภทย่อยอาเซียน
 5 สินค้าน้ำมันปิโตรเลียมและน้ำมันที่ได้จากแร่บิทูมินัส (Bituminous) ประเภท ๒๓.๑๐
 หรือสื่อบันทึกแสงในประเภท ๘๕.๒๓ (๒) การกำหนดประเภทย่อยอาเซียนเพิ่มขึ้น
 เพื่อรองรับสินค้าชนิดต่าง ๆ ที่ เป็นความต้องการของอาเซียน เช่น ขากบ ในประเภท ๐๒.๐๘
 พาสตา (Pasta) ชนิดต่าง ๆ ในประเภท ๑๙.๐๒ อาหารปรุงแต่ง ในประเภท ๒๑.๐๖ หรือ
 กระเป่าเครื่องกีฬา ในประเภท ๔๒.๐๒ พิกัดศุลกากรฮาร์โมนีอาเซียน ฉบับปี ๒๐๑๒
 10 ได้แก้ไขปรับปรุงประเภทย่อย จาก ๘,๓๐๐ รายการ เป็น ๙,๕๕๘ รายการ ซึ่งเป็นการ
 ปรับปรุงแก้ไขเลขรหัสประเภทพิกัดสินค้าและชื่อรายการสินค้า โดยบางส่วนเป็นการ
 แยกย่อยรายละเอียดสินค้าเพิ่มขึ้น บางส่วนเป็นการยุบรายการสินค้าที่มีสถิติการค้าต่ำลง
 และบางส่วนเป็นการจัดกลุ่มสินค้าต่างไปจากเดิม

๒.๓ การปรับปรุงอัตราอากรสำหรับสินค้ากระจกโฟลต เพื่อแก้ไขปัญหา
 15 ที่ผู้ประกอบการกระจกภายในประเทศได้รับความเดือดร้อน เนื่องจากมีการนำเข้ากระจก
 โฟลตที่มีราคาสูงจากต่างประเทศ โดยนำเข้าอัตราอากรตามสภาพก่อนปี ๒๕๕๐ กลับมาใช้
 กล่าวคือ จากที่กำหนดไว้อัตราอากรตามราคาร้อยละ ๕๐ แก้ไขเป็นอัตราอากรตามราคา
 ร้อยละ ๕๐ หรืออัตราอากรตามสภาพ กิโลกรัมละ ๙.๕๐ บาท

๓. ประโยชน์ที่จะได้รับ

๓.๑ เพื่อให้เป็นไปตามภาคินุสัญญาาระบบฮาร์โมนีขององค์การ
 20 ศุลกากรโลก ซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีสมาชิก ปัจจุบันองค์การศุลกากรโลกได้ปรับปรุงแก้ไข
 พิกัดศุลกากรระบบฮาร์โมนี ครั้งที่ ๕ เป็นฉบับปี ๒๐๑๒ กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต
 วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป

๓.๒ เพื่อให้เป็นไปตามพิธีสารว่าด้วยการนำพิกัดศุลกากรฮาร์โมนี
 25 อาเซียนมาใช้ โดยพิธีสารดังกล่าวกำหนดให้ใช้พิกัดศุลกากรในระดับ ๘ หลักร่วมกัน
 ซึ่งมีความสำคัญในการขยายความร่วมมือทางการค้า การเศรษฐกิจ การลงทุนในอาเซียน
 และส่งเสริม สนับสนุนการค้าระหว่างประเทศ อันจะเป็นผลให้เพิ่มขีดความสามารถในการ
 แข่งขันของประเทศในกลุ่มสมาชิกอาเซียน



๕๓

ว. ๓ (ส. นิตินบัญญัติ)

อรวรรณ ๒๓/๒

๓.๓ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ผลิตกระจกภายในประเทศ
และการแข่งขันด้านการค้าอย่างยุติธรรม

5 ด้วยเหตุผลที่กล่าวมาแล้วรัฐบาลจึงใคร่ขอให้วุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ ได้โปรด
พิจารณาอนุมัติพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕ ต่อไป ขอกราบ
ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม

10 นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ผมได้ศึกษาพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร
(ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕ ผมมีข้อสังเกตดังต่อไปนี้ ในพระราชกำหนดดังกล่าวเป็น
เรื่องพระราชกำหนดเกี่ยวกับภาษีอากรหรือเงินตรา ตามเงื่อนไขของมาตรา ๑๘๖
ของรัฐธรรมนูญ ก็คือเป็นเรื่องที่รัฐบาลมีความจำเป็นต้องมีกฎหมายเกี่ยวกับภาษีอากร
หรือเงินตรา ซึ่งได้นำมาให้สภาพิจารณาด่วนในวาระที่กำลังพิจารณาอยู่ ซึ่งผมได้อ่าน
15 พระราชกำหนดดังกล่าวแล้วผมมีข้อสังเกตดังต่อไปนี้

ข้อที่ ๑ ก็คือ เดิมประเทศไทยเราเป็นภาคีในเรื่องของตัวระบบองค์กร
ศุลกากร โลก และขณะเดียวกันเราก็เป็นภาคีของระบบอาเซียนในเรื่องของระบบศุลกากร
เพราะฉะนั้นในการดำเนินการดังกล่าวในระบบฮาร์โมนิซ์ มีการปรับปรุง
เป็นครั้งที่ ๕ ซึ่งจะมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ เพราะฉะนั้น
20 เป็นความจำเป็นที่เราต้องออกพระราชกำหนดดังกล่าว -----

- ๒๘/๑

ในระบบดังกล่าว ระบบฮาร์โมนิซ เริ่มมีการใช้กับตัว พ.ร.บ. ศุลกากรเราตั้งแต่
 ๑ มกราคม ๒๕๓๑ มาแล้ว ซึ่งก่อนหน้านี้เราก็เข้าใช้ระบบรหัสพิกัดของคัสตอม
 5 คอร์เปอร์เรชั่น เคาน์ซิล (Custom Corporation Council) ตั้งแต่ ๒๕๐๓ แต่ทีนี้เมื่อมี
 การปรับปรุงเป็น ครั้งที่ ๕ แล้วผมคิดว่ารัฐบาลก็คงมีความจำเป็นในฐานะที่เป็นสมาชิกของ
 ระบบองค์การศุลกากรโลกก็ต้องดำเนินการปรับปรุงกฎหมายฉบับดังกล่าวให้สอดคล้องกับ
 ประเทศสมาชิก รวมตลอดถึงในการดำเนินการในครั้งนี้อย่างไทยเป็นภาคีก็ต้องนำพิธีสาร
 ว่าด้วยการจำแนกพิกัดศุลกากรอาเซียน หรือเรียกว่า เอเอชทีเอ็น โปร โทคอล (AHTN
 10 Protocol) เราเลยดำเนินการไปในคราวเดียวกันเลย จริง ๆ แล้วเราเป็นภาคีของระบบ
 ฮาร์โมนิซ อาเซียน มาตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๔ เพราะฉะนั้นในการดำเนินการ
 ดังกล่าว ผมถือว่าเราก็ดำเนินการเพื่อให้ประเทศไทยมีศักยภาพในการแข่งขันกับโลก
 โดยเฉพาะเป็นความก้าวหน้าในระบบศุลกากร แล้วเป็นการปรับเพื่อให้สอดคล้องกับ
 องค์การศุลกากร โลก ในการปรับปรุงด้วย ตลอดถึงว่าถ้าประเทศไทยไม่มีการกำหนดพิกัด
 15 ศุลกากรให้สอดคล้องกับระบบสากลประเทศไทยก็จะสูญเสียโอกาสและไม่สามารถแข่งขัน
 กับตลาดโลกได้ ฉะนั้นเพื่อให้ประเทศไทยมีศักยภาพในการแข่งขันระดับโลกและ
 เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันในกลุ่มสมาชิก ผมเห็นว่าควรกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร
 ให้มีความชัดเจน ให้สอดคล้องกับระบบสากล โดยเฉพาะที่ทางท่านรัฐมนตรีได้มีการชี้แจง
 โดยเฉพาะสาระสำคัญที่ท่านชี้แจงในเรื่องของการปรับปรุงให้สอดคล้องกับแก้ไขพิกัด
 20 หรือเรื่องการปรับปรุงรายการสินค้าที่เป็นประเภทย่อยอาเซียนให้สอดคล้องกับบทติกาของ
 อาเซียน หรือกรณีปรับปรุงอากร โดยเฉพาะเรื่องสินค้ากระจกโพลต์ที่มีปัญหาในเรื่อง
 การนำเข้าจากประเทศจีน มีการปรับปรุงให้เหมาะสมเพื่อแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนของ
 ผู้ประกอบการในเมืองไทย ในหลักการผมเห็นด้วย เพราะว่าทำให้ประเทศไทยสามารถอยู่
 ในระบบของการค้าโลกให้มีการแข่งขันได้ แต่ขณะเดียวกันมีข้อสังเกตก็คือว่า ในเรื่องของ
 25 ระบบอัตรา มีเรื่องการนำเข้าสินค้าบางรายการ โดยเฉพาะในเรื่องของส่วนประกอบของนอร์เอ
 ฟิครีน ซึ่งเป็นสารตั้งต้นของแอมเฟตามีนปัญหามีคำถามว่า ในการนำเข้างดงกล่าวนี้เรามีการ
 ควบคุมนำเข้าสารประเภทดังกล่าวหรือไม่ หรือหน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบในการควบคุมการ
 นำเข้า และในอนาคตการนำเข้างดงกล่าวจะมีการป้องกันไม่ให้สารดังกล่าวถูกลักลอบนำเข้ามา

ในวงจรกิจกรรมผลิตยาเสพติดหรือเปล่านั้นก็เลยฝากไว้ แต่โดยสรุปแล้วในพระราชกำหนด

ดังกล่าวผมเห็นชอบด้วย สนับสนุนรัฐบาลที่ออกพระราชกำหนดดังกล่าว

- 5 เพื่อให้สอดคล้องกับการเป็นภาคีของอนุสัญญาเกี่ยวกับองค์การศุลกากรโลก
กราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนฤมล ศิริวัฒน์ ครับ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ : ท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน นางนฤมล ศิริวัฒน์

สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุดรธานี ดิฉันเห็นด้วยกับรัฐบาลที่จะต้องมีการปรับพิกัด

- 10 ของศุลกากรเพื่อให้เป็นไปตามระบบ ซึ่งเราเป็นสมาชิกขององค์การศุลกากรโลก

และตามอนุสัญญาภาคีที่เราเป็นอยู่ ดิฉันก็มีความห่วงใยในเรื่องของการเคลื่อนย้าย

วัตถุเคมีภัณฑ์อันตรายที่มีอันตรายต่อประชาชนของเราในปัจจุบันเป็นอย่างยิ่ง ในข้อ ๒

ของสาระสำคัญของกฎหมายที่จะมีการกำหนดรายการสินค้าเพื่อคุ้มครองสังคมและ

สิ่งแวดล้อม ประเด็นนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ยามาแมลงที่เราได้รับข่าวคราว

- 15 มากมายว่าได้มีการนำไปผสมกับตัวเคมีบางตัว แล้วก็เป็นตัวที่ทำให้เกิดเมื่อผู้เสพ

เสพเข้าไปหรือใช้เข้าไปแล้วเกิดอันตรายมาก ๆ ก็ควรจะต้องมีการควบคุมและติดตาม

การเคลื่อนย้ายด้วย การปรับพิกัดครั้งนี้ก็จะเป็นประโยชน์ ดิฉันเห็นว่าประเทศไทย

ต้องขยับอยู่เสมอเพื่อที่จะให้มีความสามารถในการแข่งขันกับต่างประเทศ ในขณะเดียวกัน

ก็ต้องพยายามทำตัวให้ทันอยู่กับระบบของโลกด้วย ซึ่งในวันนี้คำถามที่จะถามก็คือว่า

- 20 ในอาเซียนทุกประเทศนี้ได้มีการปรับพิกัดศุลกากรหมดแล้วหรือยัง แล้วถ้าปรับแล้วจะมี

ผลกระทบในเรื่องของรายได้ของรัฐ มีความเห็นว่าจะมีการปรับปรุงเรื่องของอัตราภาษี

ศุลกากรมาน้อยเพียงใด และผลกระทบในการที่จะเก็บรายได้เพื่อที่จะให้รัฐบาลได้มีเงินใช้

ซึ่งใช้จ่ายมากมายมหาศาลในปัจจุบัน เราทราบอยู่แล้วว่ารายได้มาจากกรมสรรพสามิต กรม

ศุลกากร แล้วก็กรมสรรพากรเป็นหลัก -----



เพราะฉะนั้นถ้ามีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงพิภคจะมีผลดีในเรื่องของการแข่งขัน ทำให้มีโอกาสที่จะค้าขายได้มากขึ้น ในขณะที่เดียวกันมีผลเสียทางด้านของการหารายได้ลดลง

5 หรือไม่ในทางศุลกากร ขอเรียนถามไว้ประมาณ ๒ – ๓ ข้อ ขอบคุณคะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวิทยา อินาลา ครับ

นายวิทยา อินาลา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม วิทยา อินาลา

สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครพนม ก็เป็นสิ่งที่ดีที่รัฐบาล โดยเฉพาะกระทรวงการคลัง จะมีการปรับปรุง พ.ร.ก. เกี่ยวกับเรื่องของตัว ฮาร์โมนไนซ์ ซิสเต็ม ที่นี้ตัวฮาร์โมนไนซ์ ซิสเต็ม

10 นี้คืออะไร ก็ถือว่าเป็นการแยกหน่วยว่าสินค้า หรือการค้า การขาย หรือการเซอร์วิส

(Service) สินค้าแต่ละตัวจะต้องเข้าพิภคศุลกากรอะไรบ้าง เพื่อที่จะไปเสียภาษีนำเข้า

ของแต่ละประเทศ เพราะฉะนั้นการจัดเข้าในระบบเดียวกันนี้ก็เป็นที่ดี และประเทศไทย

ที่จะเข้าสู่ระบบในการที่จะจัดระเบียบระบบพิภคศุลกากรทั่วโลกให้เหมือนกันผมว่า

เป็นที่ดี แต่สิ่งหนึ่งที่ผมเห็นเอกสารตรงนี้แล้วผมอยากจะเรียนถามท่านประธานว่า

15 ราชกิจจานุเบกษา ฉบับกฤษฎีกาที่ลงล่าสุดเป็นพระราชกำหนดพิภคอัตราศุลกากร

(ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕ เมื่อได้ทำล่าสุดแล้วผมอยากจะสอบถามว่า ทำไมอัตราอากร

ของท่านยังสูงมากเลย ที่ร้อยละ ๖๐ ร้อยละ ๓๐ ซึ่งผมเข้าใจว่าทุกวันนี้แทบจะเป็น ๐

กันทั้งนั้นเลย แต่ทำไมในเมื่อท่านเพิ่งทำแล้วข้อมูลยังเป็นข้อมูลเดิม ๆ อยู่ ผมอยากจะทราบ

เหตุผล เพราะนี่เป็นการลงทุนมหาศาล พิมพ์ครั้งหนึ่ง ๆ ลงทุนเท่าไร แต่ข้อมูลใช้ไม่ได้

20 ผมอยากจะเรียนถามท่านประธานว่า ข้อมูลตรงนี้เป็นข้อมูลอัปเดต (Update) จริงหรือไม่

เพราะถ้าไม่จริงแล้วที่ผ่านมาข้างในนี้ไม่รู้ว่าจะจริงหรือของปลอม

อันที่ ๒ ท่านบอกว่า การลงนามพิธีสารว่าด้วยการนำพิภคศุลกากร

ฮาร์โมนไนซ์ อาเซียน มาใช้เป็นเลข ๘ หลัก คำว่า “ของอาเซียน ๑๐ ประเทศ” แล้วใช้กับ

ประเทศอื่นต่างกันอย่างไรรในฮาร์โมนไนซ์ ๒๐๑๒ (Harmonize 2012) ที่ ๘ หลักนี้

25 ท่านบอกว่าของอาเซียนเพื่อสะดวกในการค้าขาย เพื่อสะดวกอะไรต่าง ๆ ตรงนี้

แล้วกับทั่วโลกเกือบ ๒๐๐ ประเทศ ใช้ ๘ หลักเหมือนกันไหม ผมคิดว่าน่าจะใช้ ๘ หลัก

เหมือนกัน แล้วถ้าท่าน ๘ หลัก ของอาเซียนมีผลประโยชน์กับประเทศไทยอย่างไรบ้าง

ในการที่จะค้าขายกับประเทศอาเซียน



อันที่ ๓ ผมอยากจะสอบถามท่านประธาน เรื่องของตัวฮาร์โมนีซึสเต็ม ฮาร์โมนีซึสเต็ม ในปี ๒๐๐๗ กลับมาเปลี่ยนเป็นเวอร์ชัน (Version) ของปี ๒๐๑๒ 5 ๕ ปีเปลี่ยนครั้งหนึ่ง สมมุติว่าผมเป็นผู้นำเข้า ผมสั่งซื้อจากสินค้าประเทศ ก สมมุติว่า สั่งมาจาก ๓ ประเทศ สมมุติว่าไทย - ญี่ปุ่น เจเทปา (JTEPA) ยกตัวอย่างง่าย ๆ ผมสั่งเข้ามา เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๕๔ สินค้านำเข้าจากประเทศญี่ปุ่น ซึ่งไทยกับญี่ปุ่นมีเอฟทีเอด้วยกัน เรียกว่า เจเทปา ก็คือนำเข้าแล้วภาษีจะต้องลดลง อาจจะเป็น ๐ หรือจะลดลง ๕๐ เปอร์เซ็นต์ 10 ของพิกัดอัตราศุลกากรตรงนั้น ถ้ามว่า ผมสั่งชิพ (Ship) ออกจากท่าเรือของญี่ปุ่น สมมุติว่า ท่าเรือโกเบย์ พอร์ต (Kobe port) ของญี่ปุ่น ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่เวลาเรือนำเข้า เป็นเดือนมกราคม ๒๕๕๕ ก็คือในเวอร์ชัน ๒๐๐๗ มาเป็นเวอร์ชัน ๒๐๑๒ ฟอร์ม เจเทปา (Form JTEPA) ไทยกับญี่ปุ่นออกมา เขามาจากต้นประเทศเขาเป็นเวอร์ชัน ๒๐๐๗ ก็คือ ใช้ ๖ หลักอยู่ แต่พอมา ๒๐๑๒ ประเทศไทยใช้ ๑๒ หลัก แต่ญี่ปุ่นออกมาเป็นข้ามช่วง -----

ถามว่ากรมศุลกากรในประเทศไทยนี้ เพราะว่าผมคิดว่าพิกัด สมมุติว่าพิกัด ๘ หลัก
เปลี่ยนจาก ๖ หลักเปลี่ยนเป็น ๘ หลักนี้พิกัดย่อยจะเปลี่ยนนี้ ถามว่าฟอร์ม เจทปา
5 เขาจะยังได้เบเนฟิต (Benefit) จากภานีนำเข้าได้หรือไม่ อันนี้ขอเป็นคำถามมีอยู่ ๓ ข้อ
นะครับ

แล้วประเด็นสุดท้ายที่ผมอยากจะอภิปราย ก็คือว่า พ.ร.ก. ตรงนี้ที่เราจะใช้
ในปี ๒๐๑๒ หรือว่าปี ๒๕๕๕ นี้จากเลขพิกัดศุลกากร ๖ หลักเป็น ๘ หลัก ผู้นำเข้าส่วนใหญ่
ไม่รู้เรื่องเลย เมื่อปีที่แล้วผู้นำเข้าไม่รู้เรื่องเลย ทำให้พอเปิดออกมาในปี ๒๐๑๒ ผู้นำเข้า
10 มีปัญหา ตรงนี้อยากให้ฝากกับท่านประธานนะครับว่า ช่วยทำอะไรก็ได้แล้วแต่ในช่วงของ
การเปลี่ยนถ่ายนี้เราต้องให้คนของเราได้รู้เรื่องนี้ก่อนเพื่อจะเตรียมตัว เพราะว่าทุกวันนี้
การค้าการขายแข่งขันกันมากเลยนะครับ

แล้วอีกประเด็นหนึ่ง ผมอยากทราบว่าตัว ๖ ดิจิต (Digit) จากเวอร์ชัน
๒๐๐๗ มาปี ๒๐๑๒ นี้เป็น ๘ ดิจิต แต่เวลาผู้นำเข้านี้เวลาเขาคีย์ (Key) เข้าไปทำไมต้องคีย์
15 ๑๐ ดิจิต ต่างกันอย่างไร ขอเหตุผลครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายทนต์ศักดิ์ เล็กอุทัย (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียน
ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ทนต์ศักดิ์ เล็กอุทัย ในฐานะรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวง
การคลัง ผมขออนุญาตตอบคำถามของท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติเรียงลำดับตามนี้
20 ถ้าอะไรที่ยังไม่ครบถ้วนก็เดี๋ยวจะทยอยตามมานะครับ

คำถามแรกที่ท่านผู้ทรงเกียรติถามว่านอร์เอฟิครินที่มีการควบคุมมีปัญหาว่า
เป็นมาอย่างไร ก็ขอตอบอย่างนี้ครับว่า สารตัวนี้มีการควบคุมการนำเข้าโดยกระทรวง
สาธารณสุขอยู่แล้วนะครับ ตาม พ.ร.บ. ควบคุมการนำเข้า เพราะฉะนั้นการกำหนดประเภท
ย่อยสำหรับนอร์เอฟิครินให้ชัดเจนเช่นนี้ก็จะ เป็นประโยชน์ในการควบคุมติดตามได้ชัดเจน
25 สรุปลก็คือว่าอยู่ในส่วนของกระทรวงสาธารณสุขแล้วครับ

คำถามของท่านสมาชิกวุฒิสภาอีกท่านหนึ่ง คือท่านนฤมล นะครับว่า
ประเทศในอาเซียนที่นำมาใช้ในปีนี้ให้ทันสมัยมีอะไรบ้าง ก็คือ อินโดนีเซีย พม่า สิงคโปร์
เวียดนาม แล้วก็ประเทศไทยครับ ส่วนอีก ๕ ประเทศที่เหลือก็กำลังเร่งดำเนินการครับ

๖๓

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

จรรยาสุต ๓๐/๒

อีก ๑ คำถามครับ อัตราอากรใน พ.ร.ก. ฉบับที่ ๕ นี้เป็นอัตราเพดานสูงสุด
ที่รัฐมีอำนาจจัดเก็บนะครับ การลดอัตราอากรที่รัฐจัดเก็บเป็นการทั่วไปจะทำในรูปประกาศ
5 ของกระทรวงการคลังเพื่อลดอัตราอากร เป็นการลดอัตราอากรทั่วไปที่เรากำลังใช้กัน
ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้กำหนดตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร
ออกประกาศลดอัตราอากรนะครับ ตามความตกลงอนุสัญญาฮาโมโนซ์ กำหนดให้ใช้
ประเภทย่อย ๖ หลักเหมือนกันทั่วโลกครับ ท่านครับ แตรหัสย่อยที่เพิ่มอีก ๒ หลัก
เป็นความตกลงอาเซียนร่วมกันที่ให้อนุสัญญาให้ทำกันได้ ส่วนอียู (EU) หรือยูเอส (US)
10 นั้นนะครับ มีการแยกย่อยเพิ่มเช่นกัน แต่คอสท์ (Cost) หรือรายชื่อ รายการสินค้า
สามารถกำหนดให้ต่างกันได้นะครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวิทยากรครับ

นายวิทยา อินาลา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม วิทยา
อินาลา คือจริง ๆ แล้วตัวเลข ๖ หลักนี้เป็นตัวใหญ่ใช่ไหมครับ แต่ว่าแยกย่อยนี้เป็น ๘ หลัก
15 ถามว่าถ้าบอกว่าตัวเลข ๖ หลักกับของเรา ๘ หลักนี้ แล้วสมมุติว่าผมส่งของจากเมืองไทยนี้
ไปญี่ปุ่น สมมุติจะครับ หรือไปเมืองจีนก็ได้ เขาบอกที่เงินนี้ใช้ ๖ หลัก แต่เรานี้เวลาเรา
ออกไปเรา ๘ หลัก ใช่ไหมครับ -----

- ๓๑/๑

พอ ๘ หลัก เวลาเราออกไป ๘ หลัก เรื่องของตัวฟอร์ม อี (Form e) เป็นคันทรี่ ออฟ ออริจิน (Country of origin) หรือว่า รูล ออฟ ออริจิน (Rule of origin) พอไปถึงนำเข้าจากจีนแล้ว

5 จีนเขาบอกไม่ตรงกัน ของเขาเลข ๖ หลัก ของเรา ๘ หลัก เพราะว่าของเขา ๖ หลักต้องมี เลขย่อยออกไปอีกจะไม่ตรงกัน พอไม่ตรงกันปั๊บตัวที่จะขอได้เบเนฟิต จากภานำเข้าก็จะมี ปัญหาของเจ้าหน้าที่กรมศุลกากรของแต่ละประเทศ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าการทำเป็นระบบ

10 พิกัดศุลกากรหรือว่า ฮาร์โมนีซ ชิสเต็ม หรือว่าตัวย่อ เฮชเอสโค้ด (HS Code) ก็คือทำให้ ตัวสินค้าตัวเดียวกันสมมุติตัวเอ (A) ไปที่ไหนก็คือเป็น ฮาร์โมนีซ โค้ด หรือ ฮาร์โมนีซ

15 ชิสเต็ม ใช้โค้ดตัวเดียวกัน โค้ดก็คือสมมุติว่า ๐.๐๑๑๐ อะไร ๘ หลักก็ต้องเป็นตัวเดียวกัน เพราะถ้าไม่ตัวเดียวกัน โดยเฉพาะประเทศไทยถ้าไม่ตัวเดียวกันเจ้าหน้าที่ศุลกากรบอกว่า

ฟอร์มตัวนี้ก็ใช้ไม่ได้ เพราะฉะนั้นก็จะมีปัญหา เรามองว่าเราทำเอฟทีเอกับหลาย ๆ ประเทศ เพื่อที่จะสะดวกในการค้าขาย เพิ่มอำนาจในการทำธุรกิจให้กระทรวงพาณิชย์ กรมส่งเสริม

20 การส่งออกส่งสินค้าได้มากขึ้น แต่พอไปทำเอฟทีเอแล้วเจอปัญหาตรงนี้พิกัดไม่ตรงกันก็จะ ทำให้เกิดการล่าช้า หรือต้องย้อนกลับไปใหม่ ต้องเปลี่ยนพิกัดศุลกากรให้ตรงกันกับผู้นำเข้า

ซึ่งผมว่าตรงนี้ก็ไม่ใช่ ที่ถามท่านตอบมาว่า ท่านประธานครับ ที่ท่านตัวแทนของ

ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลังตอบว่าใช่เฉพาะอาเซียน ๘ หลัก ถามว่าแล้ว

ออสเตรเลียล่ะครับ ออสเตรเลียที่เขาบอกว่าเขาเป็น เอเอชอีซีซี (AHECC) ก็คือออสเตรเลีย

25 ฮาร์โมนีซ เอกซ์พอร์ต คอมมูนิตี้ (Australian Harmonize Export Community) เขาก็ใช้ ๘ หลักเหมือนกัน เราเอาจากเขามาใช้ใหม่ เราจะต้องค้าขายกับต่างประเทศ ไม่ใช่เราค้าขาย

กับ ๑๐ ประเทศ เพราะฉะนั้นผมคิดว่า ๘ หลัก คือระบบฮาร์โมนีซของทั้งโลก แต่ส่วนย่อย

ที่ของเราผมบอกว่าตัว ๑๐ หลักของเราเวลาเข้าไปในระบบของตัวแทนผู้นำเข้าก็เข้าไป

๑๐ หลัก แต่เวลาออกมาเป็นใบผลเป็นเปเปอร์เลส (Paperless) เป็น ๘ หลัก ประเด็นต่อไป

ผมอยากจะถามว่า ๑๐ หลัก ทำไมต้องคีย์ ทำไมไม่คีย์ ๘ หลักเลย คีย์ ๑๐ หลัก เวลาการ

25 แข่งขันเพิ่มเข้าไปอีก ๑๐ เสียค่าเวลา เวลาการแข่งขัน ๑๐ กับตัวหนึ่งไม่ต้อง ๑๐ ตัวไม่ ๑๐

ได้เปรียบครับ เพราะฉะนั้นผมอยากจะฝากท่านประธานผ่านไปทางกระทรวงการคลังว่า

ทำอะไรก็แล้วแต่อย่าไปกั๊ก ทำอะไรก็แล้วแต่ถ้าจะทำแล้วก็ต้องทำให้ผู้นำเข้าหรือผู้ส่งออก

ของเราให้ได้ประโยชน์ ทุกวันนี้กรมศุลกากรท่านไม่มีรายได้หรอกครับ มีน้อยมาก

- เพราะภาษีท่านเป็นศูนย์หมด ทำไมภาษีเป็นศูนย์ครับ เพราะว่าเราทำเอฟทีเอกับคนทั่วโลก ถ้าเราต้องการภาษีนำเข้าจากกรมศุลกากรเราไม่ต้องไปลงทุนกับกรมเจรจาการค้าระหว่าง
- 5 ประเทศ กรมส่งเสริมการส่งออกเพราะอะไร ตั้งกำแพงภาษีเลยจะได้เก็บภาษีเยอะ ๆ แต่ตอนนี้กรมศุลกากรไม่ใช่แล้ว เราอยู่ในสังคมของโลก เราเป็นสมาชิกของระบบ ฮาร์โมนไนซ์ของโลก เราเป็นสมาชิกของกรมศุลกากรของโลกแล้ว เราจะทำอะไรก็ต้องทำให้เป็นแบบสากล เพราะฉะนั้นถ้าเป็น ๘ หลัก ผมว่าทุกคนก็ต้องเป็น ๘ หลัก ถ้า ๑๐ หลัก บ้านเรา ๑๐ หลัก ผมไม่แน่ใจว่าทำไมต้องคือ ๑๐ หลักด้วย ก็ฝากประเด็นให้กับ
- 10 ท่านประธานฝากไปยังกระทรวงการคลังด้วยครับ ขอบคุณท่านประธานครับ
- ประธานวุฒิสภา : ท่านรัฐมนตรีจะตอบเลยไหมครับ ท่านอนุรักษ์
- ต่อจากเมื่อสักครู่นี้ใช้ไหมครับ ท่านสมัครกรณารอเดี๋ยวนะครับ
- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ
- ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา จะสอบถามท่านรัฐมนตรีผ่านไปยังท่านประธาน
- 15 แล้วกัน ในเรื่องของการเตรียมความพร้อมของประเทศไทยในการที่รับพิกัดของฮาร์โมนไนซ์ ชิสเต็ม ๒๐๑๒ รวมตลอดถึงระบบของอาเซียน ในระบบของเอเซียทีเอ็น เป็น ๒๐๑๒
- ปัจจุบันประเทศไทยได้มีการปรับปรุงตัวระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปใช้ บังคับตามพระราชกำหนดดังกล่าวเรียบร้อยแล้วหรือยัง ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ การปรับปรุงฐานข้อมูลไอที (IT) ต่าง ๆ ที่จะนำไปใช้
ในระบบฮาร์โมนีซิสเต็ม ๒๐๑๒ ปัจจุบันได้มีการปรับปรุงครบถ้วนหรือยัง

5 สุดท้ายในเรื่องของการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้พร้อมสำหรับการนำพิกัดศุลกากรฮาร์โมนี เอเชีย นรวมตลอดถึงฮาร์โมนีซิสเต็ม ของ ๒๐๑๒ มาใช้นะครับ ในแง่ของทำความเข้าใจกับผู้นำเข้าหรือว่ากับระบบเจ้าหน้าที่ที่จะมีการดูแลต่าง ๆ แล้วอยากสอบถามถึงการเตรียมความพร้อมใน ๓ เรื่องดังกล่าว กราบขอขอบคุณครับ

10 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมักร เขาวภานันท์ ครับ

 นายสมักร เขาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม สมักร เขาวภานันท์ สมาชิกวุฒิสภา เนื่องจากพระราชกำหนดฉบับนี้มีหลักการและเหตุผลเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมอัตราอากรขาเข้าเพื่อให้สอดคล้องกับการที่ประเทศไทยเป็นภาคีสัญญา ระบบฮาร์โมนีซิสเต็มขององค์การศุลกากรโลก มีการแก้ไขเพิ่มเติมรายการสินค้า เช่น

15 ไบโอดีเซล ดอกพรีรี ผ้าอ้อม ผ้าอนามัยและเครื่องกีฬา เป็นต้นนะครับ เมื่อเป็นอย่างนั้น ผมก็มีความเห็นว่าเห็นควรรับหลักการของพระราชกำหนดดังกล่าวฉบับนี้ เนื่องจากเป็นการปรับเปลี่ยนและเพิ่มเติมรายการสินค้าที่ผู้ประกอบการนำเข้า ส่งออก ต้องสำแดงในการนำเข้า ส่งออก เพื่อให้สอดคล้องกับกรณีประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคีขององค์การศุลกากรโลกนะครับ ส่วนรายละเอียดต่าง ๆ เราได้รับหลักการในการพิจารณาของวุฒิสภา

20 แต่อย่างไรก็ตามกรมศุลกากรซึ่งเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็จะต้องมีการจัดสัมมนา หรือประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการนำเข้าส่งออกสินค้าได้ทำความเข้าใจร่วมกัน ในพระราชบัญญัติดังกล่าวต่อไปครับ ขอขอบคุณครับ

 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

 นายทศศักดิ์ เล็กอุทัย (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียน

25 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผมขออนุญาตตอบคำถามของท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ดังต่อไปนี้ครับ

 ประการแรก ความเป็นห่วงเรื่องความเข้าใจของผู้ประกอบการนั้น ขอกราบเรียนว่ากรมศุลกากรจะได้จัดสัมมนา โดยเชิญผู้ประกอบการและหน่วยงาน

๖๓

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ศุภกัณฑ์ ๓๒/๒

ที่เกี่ยวข้องมาประชุมให้ทราบทุกเรื่องทุกอย่างก่อนที่จะประกาศใช้ ๑ เดือนครับ อันนี้
ต้องทำแน่นอนครับ การสำแดงรหัสสินค้าต้องเป็นไปตามวันที่นำเข้าสินค้า รหัสพิกัด

5 สินค้าของไทยคือ ๘ หลัก แต่เรามีรหัสสถิติอีก ๓ หลักครับ อันนี้ก็เป็นเรื่องของประเทศเรา
อนุสัญญาฮาร์โมนิซ์กำหนดให้เลขรหัสตรงกันแค่ ๖ หลักข้างหน้าเท่านั้น เกินกว่านั้น
เป็นไปตามความต้องการของแต่ละประเทศหรือแต่ละกลุ่มเศรษฐกิจครับ เช่น กรณี
การนำเข้าประเทศสมาชิกอียูต้องสำแดงพิกัดศุลกากรและระดับ ๑๐ หลัก ก็ต้องทำตามที่
อียูกำหนดครับ

10 ต่อไปเอฟทีเอที่ประเทศไทยทำกับประเทศต่าง ๆ มี ๑๐ ความตกลง ทั้งใน
ระดับทวิภาคีและระดับพหุภาคี เช่น ไทย – ญี่ปุ่น ไทย – ออสเตรเลีย ไทย – นิวซีแลนด์
อาเซียน – จีน อาเซียน – ญี่ปุ่น อาเซียน – เกาหลี ครับ การขอรับสิทธิเอฟทีเอนี้ต้อง
ปฏิบัติตามเงื่อนไขการได้ถิ่นกำเนิดสินค้าของเอฟทีเอไทย – ญี่ปุ่น ยังเป็นไปตามสัญญา
ฉบับที่ ๒๐๐๒ กรมศุลกากรกำหนดหลักเกณฑ์ให้การตรวจสอบรหัสจากตารางเปรียบเทียบ
15 พิกัดศุลกากร ซึ่งกรมศุลกากรได้เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต (Internet) เรียบร้อยแล้ว -----

- ๓๓/๑

ขณะนี้ทางกรมศุลกากรได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ทราบทั่วกันตั้งแต่
กลางปี ๒๕๕๔ ทางทีวี อินเทอร์เน็ตและหนังสือพิมพ์ร่วมกับการจัดสัมมนาอีกหลายครั้ง
5 ในเดือนพฤศจิกายนปีที่แล้วนะครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : ขออนุญาตท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ
สมาชิกวุฒิสภานะครับ ขอดำเนินการเป็นความรู้เล็กน้อยนะครับ พอดีผมอาจจะไม่ค่อยเข้าใจ
เรื่องนี้มากเท่าไร เพียงแต่เห็นว่าในราชกิจจานุเบกษาที่ท่านส่งมานี้ครับ มีเรื่องที่ผมสงสัย
10 เนื่องจากว่าสัตว์บางประเภทครับ ซึ่งท่านอยู่ในหมวด ๑ ตอนที่ ๒ เนื้อสัตว์และส่วนอื่น
ของสัตว์ที่บริโภคได้ ๐๒๑๐.๕๒ นี้ครับ ของวาฬโลมาชนิดคอลลฟิน ชนิดพอร์พัสสะครับ
แล้วก็แมนาทีและพะยูนรวมถึงถัฒมานะครับ ก็เป็นแบบเดียวกันรวมเมวน้ำ สิงโตทะเล
และช้างน้ำ ผมเข้าใจว่าบางประเภทน่าจะอยู่ในสัตว์ป่าคุ้มครอง ซึ่งไม่สามารถล่าหรือ
นำมาเป็นอาหารได้ ท่านรัฐมนตรีกรุณาช่วยชี้แจงเพื่อความเข้าใจว่าเราไปกำหนดพิกัด
15 ดังกล่าวไว้ด้วยเหตุผลอะไรนะครับ เพราะว่าถึงแม้ถ้าดำเนินการตามนี้ก็จะเป็นการ
ผิดกฎหมาย ประการที่ ๑ นะครับ

ประการที่ ๒ ในหน้า ๒๕ ตอนที่ ๓ เรื่องปลา สัตว์น้ำจำพวกครัสเตเชีย
๐๕.๗๑.๐๐ นะครับ ครีบปลาฉลามหรือหุฉลาม ซึ่งท่านระบุว่าใช้อัตราตามร้อยละ ๖๐
โดยหน่วยคิดเป็นกิโลกรัมโดยประเมินหน่วยละ ๒๐๐ บาทนะครับ ซึ่งผมไม่แน่ใจว่า
20 ผิดจากมาตรฐานความเป็นจริงของหุฉลามซึ่งกิโลกรัมละมากกว่าเป็นหมื่นหรือเป็น
แสนบาทหรือไม่ ตรงนี้จะทำให้เกิดการฉ้อฉลทุจริตหรือไม่ครับ ก็ขออนุญาตฝาก
กราบเรียนท่านประธานไปยังท่านรัฐมนตรี ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวิทยา อินาธา ครับ

นายวิทยา อินาธา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม วิทยา
25 อินาธา สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครพนม คืออันนี้เป็นคำถามข้อสุดท้าย คือผมยัง
สงสัยอยู่เหมือนกันว่าท่านบอกว่า คือพิกัด ๖ ตัวนี้เหมือนกันใช่ไหมครับ แล้วถึงจะได้
ลดภาษี ๖ ตัว สินค้าตัวเดียวกันต้องเหมือนกันนี้ แต่ว่าในเวอร์ชันของปี ๒๐๐๗
ในพิกัด ๒๕๓๗.๕๐ แต่พอมาเป็นเวอร์ชันของ ๒๐๑๒ นี้ เป็นพิกัด ๓๐๐๒.๑๐

๖๘

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

พรเพื่อ ๓๓/๒

ซึ่งพิกัดใหญ่นี้ ๖ ตัวต่างกันเลขนี้ อันนี้ถามว่าสมมุติว่าผมนำเข้าจากประเทศที่เรามีคู่ค้าอยู่นี้ ปีที่แล้วเดือนธันวาคมนี้ แต่เวลาตอนนำเข้านี้ต่างกันใช้ ๒๐๐๗ กับใช้ ๒๐๑๒ ปี ๒๐๐๗

5 พิกัด ๒๕๓๗.๕๐ เขาออกฟอร์ม อาฟต้า (AFTA) มาให้ ถ้าเรานำเข้าในปี ๒๕๕๔ ก็จะไม่มีปัญหา เราได้สิทธินั้นทันทีเลย แต่พอคาบเกี่ยวกันตรงนี้เรือเข้าเดือนมกราคมปี ๒๐๑๒ แล้วพิกัดศุลกากรก็เปลี่ยนด้วย ถามว่าผู้นำเข้าตรงนั้นได้เบนฟีทจากตัวลดภาษีใหม่ครบ ท่านประธาน ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

10 นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

ผมจะขออนุญาตปรึกษาหารือทำความเข้าใจกับท่านประธานนิตหนึ่งครับ ในกรณีนี้เป็นพระราชกำหนดตามเงื่อนไขของรัฐธรรมนุญ มาตรา ๑๘๖ นะครับ เพราะฉะนั้นในพระราชกำหนดนี้ ผ่านสภาผู้แทนราษฎรแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นในส่วนของวุฒิสภานี้ เราแค่ดำเนินการอนุมัติหรือไม่อนุมัตินะครับท่านประธาน ไม่มีในเรื่องของการรับวาระที่ ๑

15 เหมือนร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรเลย ปรึกษาหารือว่าในกรณีนี้คงต้องดำเนินการนำในส่วนของมาตรา ๑๘๔ ไปใช้นะครับ ก็คืออนุมัติหรือไม่อนุมัติพระราชกำหนดนี้เลยเรียนปรึกษาหารือท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีอธิบายนะครับ

นายทศศักดิ์ เล็กอุทัย (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียน

20 ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ทศศักดิ์ เล็กอุทัย รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ผมขอตอบต่อคำถามที่ค้างคั้งนะครับ เพื่อให้ความชัดเจนเพิ่มมากขึ้นนะครับ ตอบคำถามความเป็นห่วงเรื่องเกี่ยวกับสัตว์ การคุ้มครองสัตว์ที่เหมือนกับกฎหมายจัดกันนะครับ ----

- ๓๔/๑

25

ขอกราบเรียนว่ากำหนดพิถัดตั้งกล่าวให้ไว้ชัดเจน เพื่อติดตามจำนวนของสัตว์เหล่านั้น
 นะครับ เพื่อการคุ้มครองไม่ให้สูญพันธุ์นะครับ ไม่ใช่เพื่อการค้านะครับ ตอบคำถาม
 5 เรื่องวัน เวลา ที่ค้างค้ำของท่านวิทยานี้ะครับ ผมก็ต้องกราบขออนุญาตว่า ก็ตอบได้ว่า
 การสำแดงรหัสสินค้าต้องเป็นไปตามวันที่นำเข้าสู่สินค้าะครับ วันเดินทาง วันอะไรต่าง ๆ นี้
 ก็ต้องว่ากันไป แต่ว่าภาษีก็ต้องเอาวันที่นำเข้าครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมัครครับ

นายสมัคร เชาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม สมัคร
 10 เชาวภานันท์ เมื่อสักครู่นี้ที่ผมอภิปรายไป ผมก็ต้องขอประทานโทษครับ ความเห็นของผม
 นะครับ เดิมผมผลออกไปเป็นการเพื่อรับหลักการ ผมเห็นด้วยกับการที่จะอนุมัติพระราช
 กำหนดฉบับนี้ครับ วันนี้เป็นการพิจารณาอนุมัติหรือไม่อนุมัติพระราชกำหนดนี้ครับ
 ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็คงจะไม่มีผู้ใดอภิปรายแล้วนะครับ ผมขอปิด
 15 การอภิปราย ต่อไปผมจะขอมติจากที่ประชุมนะครับว่า จะอนุมัติพระราชกำหนดฉบับนี้
 หรือไม่อนุมัติครับ ก่อนลงมติก็ต้องขออนุญาตตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ
 เชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุมเพื่อจะลงมตินะครับ หากท่านเข้ามาแล้วกรุณาเสียบบัตร
 นะครับ เดี่ยวจะลงมติก่อนนะครับ เมื่อท่านสมาชิกมาแล้วกรุณาเสียบบัตรกดปุ่มแสดงตน
 นะครับ ท่านสมาชิกพร้อมหรือยังครับ กดปุ่มแสดงตนนะครับ ขอผลด้วยครับ สมาชิกมา
 20 ประชุมเท่าไรนะครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๕๐ คน)

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้มีสมาชิกในที่ประชุม ๕๐ ท่าน ครบองค์ประชุม
 นะครับ ผมขอมติจากที่ประชุมนะครับว่า จะอนุมัติพระราชกำหนดฉบับนี้หรือไม่อนุมัติ
 นะครับ หากท่านผู้ใดเห็นควรอนุมัติกดปุ่ม เห็นด้วย หากท่านผู้ใดไม่เห็นควรอนุมัติกดปุ่ม
 25 ไม่เห็นด้วยนะครับ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนนครับ มีท่านผู้ใดไม่ได้ลงไหมครับ
 ขอผลด้วยครับ



๓๑

ว. ๓ (ส. นิตินิติบัญญัติ)

เยาวชน ๓๕/๑

- นางสมพร จุ่มน : ท่านประธานคะ เห็นด้วยค่ะ ไมค์ไม่ติดค่ะ
ประธานวุฒิสภา : เคียวเดิมท่านประสงค์อีกท่านนะครับ
- 5 นายประสงค์ นุรักษ์ : ขออนุญาตนะครับ ผม ประสงค์ นุรักษ์
เห็นด้วยครับ
- ประธานวุฒิสภา : เห็นด้วย ๒ ท่านนะครับ ท่านสมพรกับท่านประสงค์
ขอทราบผลด้วยครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
- 10 ประธานวุฒิสภา : ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ๕๕ คน เห็นด้วย ๕๑ คะแนน
ไม่เห็นด้วย ๐ คะแนน งดออกเสียง ๔ คะแนนครับ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติอนุมัติ
กับพระราชกำหนด เป็นอันว่าจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ ครับ เชิญท่านรัฐมนตรีครับ
- นายทศศักดิ์ เล็กอุทัย (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติครับ กระผมในนามของ
- 15 รัฐบาลขอกล่าวขอบพระคุณทุกท่านที่ให้การสนับสนุนครับ ขอกราบขอบพระคุณครับ
(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก ชีรเดช มีเพียร ประธานวุฒิสภา
ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง
ปฏิบัติหน้าที่แทน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรเดชครับ
- นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดปราจีนบุรี ในฐานะรองเลขานุการ
คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ผมขอเสนอญัตติตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
ข้อที่ ๔๐ (๒) โดยขอให้นำระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ
- 25 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขึ้นมาพิจารณาก่อนระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๒ ของผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)



LIART

๓๒

ว. ๓ (ส. นิตินบัญญัติ)

เยาวชนศ ๓๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้องครบ ท่านสมาชิกครบ ท่านสุรเดชขอให้เลื่อนวาระ
5 เรื่องด่วนที่ ๓ มาพิจารณาก่อนครับ มีใครขัดข้องไหมครับ เชิญท่านสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ
สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
องค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ต้องกราบเรียนท่านประธาน
ด้วยความเคารพต่อเพื่อนสมาชิกนะครับ ร่างพระราชบัญญัตินี้ตั้งกล่าวนั้นเข้าสู่วุฒิสภา
10 ตั้งแต่ก่อนรัฐสภา รัฐบาลก็ได้ดำเนินการให้กฎหมายดังกล่าวนั้นเดินทางต่อ ก็ต้อง
เรียนว่าได้พิจารณาในชั้นของกรรมาธิการจนกระทั่งมารอคิวในสัปดาห์ที่แล้ว แต่เนื่อง
จากร่างพระราชบัญญัติอีกฉบับหนึ่ง คือ ร่างพระราชบัญญัติสัญญาชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ.
ซึ่งพิจารณาตามหลังเข้ามาในชั้นวุฒิสภาในคราวหลังนี้เสร็จก่อน จึงได้เข้ามาลำดับก่อนหน้า
นะครับ พอถึงเวลาที่จะพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค
15 พ.ศ. ซึ่งหมดเวลาตามที่สภาได้มีกำหนดไว้ ก็เนื่องจากเป็นเวลาเย็นค้างจึงต้องขอเลื่อน
การประชุมออกไปมาเป็นสัปดาห์นี้ แล้วก็ได้อายุมาแล้วคราวหนึ่ง แล้วก็มีการประชุม
เรื่องของร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕
ก็ต้องกราบเรียนว่า กฎหมายฉบับนี้ก็กฎหมายสำคัญเช่นเดียวกับร่าง พ.ร.บ. สัญชาติ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. แล้วก็ประโชนต่อพี่น้องทั้ง ๒ ส่วน ไม่ว่าจะเป็นผู้ที่จะได้รับ
20 ประโยชน์จากร่าง พ.ร.บ. สัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และผู้ได้รับประโยชน์ในฐานะ
ผู้บริโภค ในฐานะที่จะมีองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ดังนั้นผมจึง
ขออนุญาตอย่างนี้ว่า ๑. ก็คงขอให้เดินทางไปตามระเบียบวาระที่ได้บรรจุไว้เดิม เพราะว่า
กฎหมาย พ.ร.บ. สัญชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. ก็เลื่อนออกไป แล้วกลับเข้ามาต่อท้าย
ประการหนึ่ง ก็คือมีผู้ที่รอที่จะพิจารณากฎหมายฉบับนี้อยู่เป็นจำนวนมาก รวมถึง
25 กรรมาธิการ ซึ่งรอมามากหลายรอบแล้ว รวมทั้งท่านสมาชิกด้วย

- ๓๖/๑



LIART

๓๓

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อัจฉริยา ๓๖/๑

5 ประการที่ ๒ เพื่อให้เป็นหลักประกันของพี่น้องประชาชนที่มารอลุ้น
กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ ด้านนอกสภาด้วย ก็ขอความกรุณาท่านประธานว่า วันนี้เราพิจารณา
กฏหมายองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. เสียให้เสร็จ แล้วท่านประธาน
ที่อาจจะขอจากท่านสมาชิกว่า ร่างพระราชบัญญัติสัญญาชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พิจารณา
ตามลำดับต่อไปได้เสียให้เสร็จวันนี้ ผมเข้าใจว่าเย็น ๆ ก็เสร็จทั้งหมด ขอบพระคุณครับ
ท่านประธาน

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ท่านสุรเดชขอให้เลื่อนระเบียบวาระเรื่องด่วน
เรื่องที่ ๓ มาพิจารณาก่อน มีผู้รับรองถูกต้อง ท่านสมาชิกยืนยันว่าให้ดำเนินการไปตาม
ระเบียบวาระ ก็คือเอาเรื่องของร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค
พ.ศ. ขึ้นมาพิจารณาตามระเบียบวาระ เพราะฉะนั้นผมคงต้องขอมติที่ประชุมนะครับว่า
จะอนุญาตให้เลื่อนตามที่ท่านสุรเดชขอไหม หรือว่าจะคงร่างเดิมตามที่ท่านสมาชิกเสนอ
15 ฉะนั้นก่อนที่จะลงมติ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งนะครับ เชิญสมาชิกเข้ามา
ห้องประชุมอีกครั้ง ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะลงมติ เนื่องจากว่ามี ๒ ผู้ตติ
ที่จะต้องขอความเห็นจากที่ประชุมแห่งนี้ เพราะว่าเรื่องด่วนเรื่องที่ ๒ และเรื่องด่วนเรื่องที่ ๓
นั่นมีผู้เสนอขอให้เลื่อนเรื่องด่วนเรื่องที่ ๓ ก็คือ ร่างพระราชบัญญัติสัญญาชาติ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ขึ้นมาพิจารณาก่อนร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค
20 พ.ศ. ซึ่งอยู่ในเรื่องด่วนเรื่องที่ ๒ นะครับ เมื่อท่านเข้าห้องประชุมแล้ว กรุณาเสียบบัตร
ขอให้ท่านกดปุ่มแสดงตนได้เลยครับ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนครับ ท่านเสียบบัตร
กดปุ่มแสดงตนครบนะครับ ใครยังไม่ได้เสียบบัตรครับ ถ้าเรียบร้อยแล้ว ท่านสมาชิก
เชิญครับ

25 นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานด้วยความเคารพครับ สมชาย
แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ก็ต้องกราบเรียนท่านประธานว่า ท่านประธานน่าจะกรุณา
ให้ผู้เสนอญัตติเลื่อนระเบียบวาระการประชุมจากร่างพระราชบัญญัติสัญญาชาติ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ขึ้นมาแทน ได้อธิบายเหตุผลด้วยครับว่า ท่านเลื่อนเพราะอะไร ต้องกราบเรียนว่า
มีเช่นนั้นในคราวประชุมทุกคราวของสมาชิกวุฒิสภา ถ้าผู้หนึ่งผู้ใดอยากจะเลื่อน

ระเบียบวาระการประชุมก็ต้องลงมติทุกคราวไป ซึ่งผมคิดว่าอาจไม่มีความจำเป็นต้องลง
 5 มติ ถ้าท่านผู้เสนอมีเหตุผลเพียงพอ ผมคิดว่าสมาชิกไม่ต้องโหวต (Vote) ก็ได้ ผมก็อยากจะ
 รอฟังเหตุผล เพราะผมได้อธิบายเหตุผลแล้วว่าเหตุผลที่ผมคิดว่าควรเดินไปตามขั้นตอน
 คือ ร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. เสร็จแล้วต่อด้วย
 ร่างพระราชบัญญัติสัญญาชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. วันนี้ให้เสร็จก็ดำเนินการได้ ก็ไม่ต้องโหวต
 ครบท่านประธาน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขออนุญาตนะครับ เพราะว่าผมก็จะขอมติไว้แล้วนะครับ
 เพราะฉะนั้นคงไม่ต้องแล้ว ฉะนั้นขอให้ท่านสมาชิกได้ลงมติแล้วกันนะครับ ผมจะขอมติ
 ที่ประชุมนะครับว่า ถ้าท่านผู้ใดเห็นว่าให้คงไว้ตามระเบียบวาระการประชุม ก็คือให้
 เรื่องด่วนเรื่องที่ ๒ คือร่างพระราชบัญญัติองค์การเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. นั้น
 15 ดำเนินการต่อจากเรื่องด่วนเรื่องที่ ๑ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดเห็นควรที่จะให้เลื่อน
 เรื่องด่วนเรื่องที่ ๓ ขึ้นมาพิจารณาก่อน ก็คือเอาร่างพระราชบัญญัติสัญญาชาติ (ฉบับที่ ..)
 พ.ศ. มาพิจารณากันก่อนนั้น ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ฉะนั้นเชิญท่านลงมตินะครับ
 ลงมติเรียบร้อย ปิดการลงมติ เชิญท่านกดขครับ

นายกฤษฎ อาทิตย์แก้ว : ท่านประธานครับ เครื่องของผมเสียจะครับ
 ขออนุญาต

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เป็นไรครับ ส่งผล

นายกฤษฎ อาทิตย์แก้ว : ไม่เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไม่เห็นด้วยนะครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๔๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 30 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เห็นด้วย ๔๔ บวกอีกหนึ่งเป็น ๔๕ นะครับ ที่ประชุมเห็นชอบ
 ให้เลื่อนเรื่องด่วนเรื่องที่ ๓ ขึ้นมาพิจารณาก่อนครับ ผู้ประชุมทั้งหมด ๘๖ คน เห็นด้วย

๓๕

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อัคริยา ๓๖/๓

- ๔๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๔ คะแนน บวกกับท่านกฤษเป็น ๔๕ คะแนน งดออกเสียง
๓ คะแนน ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ คะแนน หมายความว่าที่ประชุมแห่งนี้มีมติเสียงข้างมาก
5 ก็คือ ๔๕ เสียงต่อ ๔๓ เสียง ให้เลื่อนเรื่องด่วนเรื่องที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติสัญญา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขึ้นมาพิจารณาก่อน เพราะฉะนั้นผมขอดำเนินการตามมติที่ประชุม
ไม่งงนะครับ เรื่องใดก็ได้ วันนี้จะเอาให้จบจริง ๆ ครับ ผมขอดำเนินการไปเรื่องด่วน
เรื่องที่ ๓

เรื่องด่วนเรื่องที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติสัญญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

10 ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาเสร็จแล้ว

- ๓๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติในวาระที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติ
5 สัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา
และมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เสร็จแล้ว และได้นำเสนอรายงาน
ต่อประธานวุฒิสภา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๓ ในคราวประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ ร่างพระราชบัญญัติ
10 ฉบับนี้จะครบกำหนดการพิจารณาในวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ซึ่งคราวประชุมวุฒิสภา
ครั้งดังกล่าวที่ประชุมได้ลงมติให้คณะกรรมการถอนรายงานของคณะกรรมการออกไป
เพื่อนำไปพิจารณาทบทวนใหม่

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว
เสร็จแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดไว้ให้ท่านสมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ
15 เชิญกรรมการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : และโดยที่ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มีหนังสือขออนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจง
20 ข้อมูลประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ จำนวน ๓ ท่าน คือ ๑. นางเตือนใจ ดีเทศน์
๒. นายวินัส สีสุข และ ๓. นายนิพนธ์ ะกิมิ ที่ปรึกษาของคณะกรรมการวิสามัญ
ในการนี้ผมได้อนุญาตแล้วนะครับ

ท่านสมาชิกครับ โดยที่ท่านอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ผู้สงวน
คำแปรญัตติในประเด็นเกี่ยวกับคำนิยามคำว่า “คนไทยพลัดถิ่น” ได้ขออนุญาตแจกเอกสาร
25 ประกอบการแปรญัตติเพิ่มเติมของท่าน ซึ่งผมเห็นว่าเพื่อเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา
จึงอนุญาต และได้ให้เจ้าหน้าที่จัดวางเอกสารดังกล่าวให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ
และนอกจากนี้ผมยังได้รับหนังสือจากศาสตราจารย์คณิต ฒ นคร ประธานคณะกรรมการ
ปฏิรูปกฎหมายได้มีหนังสือเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติ

5 สัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการปฏิรูป
กฎหมาย พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งผมเห็นว่าเพื่อประโยชน์แก่การพิจารณา จึงอนุญาตให้เจ้าหน้าที่
จัดวางเอกสารดังกล่าวให้ท่าน คณะกรรมาธิการพร้อมหรือยังครับ พร้อมแล้วเชิญแถลงครับ

นายมงคล ศรีคำแหง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายมงคล ศรีคำแหง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดจันทบุรี
ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. วุฒิสภา ขอรายงานผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
10 ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันจันทร์ที่
๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ ได้ลงมติให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
สัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ถอนรายงานของคณะกรรมการวิสามัญออกไปเพื่อให้
คณะกรรมการวิสามัญได้นำร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวกลับไปพิจารณาทบทวนใหม่นั้น
15 บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าวเสร็จแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๘ มาตรา มีการแก้ไข จำนวน
๒ มาตรา คือ มาตรา ๓ และมาตรา ๔
๒. มีกรรมาธิการวิสามัญขอสงวนความเห็น จำนวน ๒ มาตรา คือ มาตรา ๓
20 และมาตรา ๔

๓. มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๒๑ ท่าน และสงวน
คำแปรญัตติ จำนวน ๔ มาตรา คือ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๖ และมาตรา ๗
จึงขอกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ขอขอบพระคุณครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้จะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒
ซึ่งตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๖ กำหนดว่า ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ในวาระที่ ๒ นั้นให้เริ่มต้นตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ แล้วพิจารณาเรียงลำดับตามมาตรา
และจะอภิปรายได้เฉพาะผู้ที่ได้สงวนความเห็น ผู้ที่สงวนคำแปรญัตติ แล้วกรณีถ้าเกิด

๓๘

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สุชารัตน์ ๓๓/๓

คณะกรรมการได้ขอแก้ไข ท่านสมาชิกก็จะสามารถอภิปรายได้นะครับ เชิญเลขาธิการ
วุฒิสภาได้อ่านนะครับ

5

- ๓๘/๑



นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
 จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ..)
 5 พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และ
 มาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น มีผู้สงวน
 คำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ในมาตรา ๓ นั้น ก็คือเพิ่มบทบัญญัติคำว่า
 10 “คนไทยพลัดถิ่น” ในมาตรา ๔ ของ พ.ร.บ. สัญชาติ พ.ศ. ๒๕๐๘ คณะกรรมการ
 ได้มีการขอแก้ไขคำว่า “คนไทยพลัดถิ่น” โดยตัดความท้ายของนิยามศัพท์ที่อยู่ในมือท่าน
 ก็ตัดคำออกและเพิ่มข้อความ มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น ๒ ราย แล้วก็สงวนคำแปรญัตติ
 ๓ ราย เพราะฉะนั้นผมจะให้กรรมการที่สงวนความเห็นไว้ได้อภิปรายก่อน แล้วก็ต่อด้วย
 ผู้สงวนคำแปรญัตติ แล้วถึงจะเปิดโอกาสให้ท่านสมาชิกได้อภิปราย เพราะเนื่องจากว่า
 15 มาตรานี้คณะกรรมการมีการแก้ไขนะครับ ท่านจะอภิปรายก็เฉพาะประเด็นที่
 คณะกรรมการแก้ไข ท่านอย่ากรุณาออกนอกประเด็นนะครับ เพราะฉะนั้นขอเชิญ
 ท่านแรกครับท่านดวง อันทะไชย ท่านอยู่ไหมครับ เชิญท่านดวงครับ

นายดวง อันทะไชย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
 ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะเป็นกรรมการเสียงข้างน้อย ที่ผมได้
 20 ขออนุญาตท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังสภาว่า
 ขอสงวนความเห็นให้คงไว้ตามร่างเดิม ซึ่งเป็นร่างเดิมที่ผมมีเหตุผลที่จะกราบเรียนต่อ
 ท่านประธานผ่านไปยังสภาได้โปรดพิจารณาดังต่อไปนี้ ผมขอประทานอนุญาตใช้เวลา
 บ้างเล็กน้อย

ผมอยากจะเริ่มต้นอย่างนี้ครับว่า ความจริงก่อนที่จะมาเป็น
 25 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มาจากการที่ได้มีคนไทยพลัดถิ่นที่มีเชื้อสายไทย ๒ กลุ่ม
 ที่ได้ต่อสู้มาตั้งแต่ปี ๒๕๐๔ เป็นต้นมา ซึ่งประกอบไปด้วยกลุ่มที่เป็นคนไทยที่อาศัยอยู่ที่
 เมืองมะริด ทวาย ตะนาวศรี ได้ถูกอังกฤษซึ่งปกครองยึดครองพม่าเวลานั้น ณ ปัจจุบัน
 คนไทยเหล่านี้ได้ถูกผลักดันไปอยู่ที่จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ชุมพร ระนอง และจังหวัดตาก

คนไทยเหล่านี้ถือว่าเป็นคนไทยที่เข้ามาก่อนวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๑๕ แล้วก็หลังวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๑๕ ซึ่งทั้ง ๒ ส่วนนี้ก็ถือว่าเป็นผู้ที่มีเชื้อสายไทยอยู่ด้วย

- 5 กลุ่มที่ ๒ ก็คือกลุ่มคนที่ได้เข้ามาอยู่ในประเทศไทย โดยอพยพมาจาก
เชื้อสายไทยมาจากเกาะกง ประเทศกัมพูชา อันนี้ก็อยู่ในลักษณะเดียวกัน ซึ่งเดิมทีนั้น
เกาะกงนั้นก็อยู่ภายใต้การปกครองของฝรั่งเศส หลังจากนั้นคนเหล่านี้ก็ได้ถูกผลักดัน
ให้ไปอยู่ที่จังหวัดตราด คนเหล่านี้ได้เข้ามาอยู่ในประเทศไทยได้มีการสำรวจเมื่อปี ๒๕๒๐
แต่ก็ยังมีคนเหล่านี้เข้ามาอยู่ ปรากฏว่าก่อนวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๒๐ ก็มีคนกลุ่มนี้
- 10 เข้ามาประมาณ ๘,๐๐๐ คน และมาหลังวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๒๐ จำนวน ๒,๓๗๘ คน
๒ กลุ่มคนเหล่านี้ได้เริ่มต้นการต่อสู้มา แม้ว่ากฎหมายจะให้สิทธิของเขาในการแปลง
สัญชาติ แต่คนเหล่านี้เขาได้ยืนยันว่าเขาเป็นคนไทยที่มีพี่น้อง มีเชื้อสาย แล้วก็ดำรงชีวิตอยู่
ในประเทศไทยหลังมีการเปลี่ยนแปลง ๒ เหตุการณ์ที่ผมได้กราบเรียนต่อสภาไปแล้ว
หลังจากต่อสู้มาระยะหนึ่งนี้ได้มีการเรียกร้องให้ยกพระราชบัญญัติเพื่อช่วยเหลือ
- 15 คนเหล่านี้ ก็มีจำนวนหนึ่งที่ได้ขอแปลงสัญชาติไปแล้ว แต่คนเหล่านี้ไม่ขอแปลงสัญชาติ
เนื่องจากว่าถ้าแปลงสัญชาตินั้นไม่ได้มีสิทธิในการที่จะใช้สิทธิทางการเมือง เช่น
สมัคร อบต. สมัคร นายกฯ สมัคร ส.ส. สมัคร ส.จ. เป็นต้น ท่านประธานที่เคารพครับ
เมื่อคนเหล่านี้ได้ลุกขึ้นมาเรียกร้องแล้วให้รัฐบาลได้ออกพระราชบัญญัติเพื่อดูแลแก้ไข
คนเหล่านี้ ปรากฏว่ารัฐบาลในสมัยพรรคประชาธิปัตย์ที่ได้เป็นรัฐบาลสมัยนั้น
- 20 พรรคเพื่อไทยเป็นฝ่ายค้าน ก็ได้มีมติร่วมกันว่าควรจะต้องยกพระราชบัญญัติสัญชาติ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ขึ้นมา หัวใจสำคัญของพระราชบัญญัติที่อยู่ในมือของ
ท่านประธาน อยู่ในมือของสภานั้นก็จะอยู่ที่มาตรา ๓ คือเรื่องคำนิยาม คำนิยามเป็นหัวใจ
สำคัญของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่จะช่วยผู้คนจำนวน ๒ กลุ่ม เดียวผมจะเล่าให้ท่านฟัง
ตอนท้ายว่ามีกี่คน อันประกอบไปด้วย ในมาตรา ๓ ที่เขียนว่า “คนไทยพลัดถิ่น” นั้น
- 25 หมายความว่า ผู้ซึ่งมีเชื้อสายไทยที่ต้องกลายเป็นคนในบังคับของประเทศอื่น โดยเหตุอันเกิด



๘๑

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ดวงทิพย์ ๓๘/๓

จากการเปลี่ยนแปลงอาณาเขตของราชอาณาจักรไทยในอดีต ซึ่งปัจจุบันผู้นั้นมิได้ถือสัญชาติ
อื่นและได้อพยพเข้ามาอยู่ในประเทศไทยเป็นระยะเวลาหนึ่งและมีวิถีชีวิตเป็นคนไทย -----

5

- ๓๕/๑

10

15

20

25



โดยได้รับการสำรวจจัดทำทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎรภายใต้หลักเกณฑ์ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด แล้วก็เขียนไว้ตอนท้ายว่า “หรือเป็นผู้ซึ่งมีลักษณะอื่น

5 ทำนองเดียวกันตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ความหมายง่าย ๆ ท่านประธานครับ ก็คือ คนที่จะได้สัญชาติไทยตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ประการแรก ต้องมีคุณสมบัติตาม

ค่านิยมในมาตรา ๓ ซึ่งประกอบไปด้วย ๕ ประการ

ประการแรก ต้องมีเชื้อสายไทย

ประการที่ ๒ ได้เข้ามาในประเทศไทยจากการเปลี่ยนแปลง แต่มิได้

10 ถือสัญชาติอื่นและเข้ามาอยู่ในประเทศไทย

ประการต่อมาได้รับการสำรวจตามกฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎรภายใต้

หลักเกณฑ์ที่ ครม. กำหนด แล้วก็ไม่ได้มีสัญชาติอื่น คือหลักเกณฑ์ที่จะต้องได้สัญชาติไทย ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แล้วก็เขียนไว้ตอนท้ายว่า “หรือซึ่งเป็นผู้ซึ่งมีลักษณะอื่นทำนอง

15 เดียวกันตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งก็เป็นรูปแบบการเขียนกฎหมายทั่วไปที่มีปรากฏ

ในพระราชบัญญัติมากมายหลายฉบับ เช่น ปรากฏในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัย

20 จากรถ ๒๕๓๕ ก็เขียนไว้ในมาตรา ๑ (๒) ข้อ ก ว่า “อื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน” หรือปรากฏ

ไว้ในพระราชบัญญัติคุ้มครองสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ ปุพทศักราช ๒๕๔๖ ที่เขียนไว้

ในค่านิยมว่า “แหล่งภูมิศาสตร์” หมายความว่าพื้นที่ประเทศ เขต ภูมิภาค ท้องถิ่น และให้

25 หมายความว่ารวมถึงทะเล ทะเลสาบ แม่น้ำ ลำน้ำ เกาะ ภูเขา หรือพื้นที่อื่นที่มีลักษณะทำนอง

เดียวกัน แล้วก็เขียนไว้ในประมวลกฎหมายอาญาลักษณะเดียวกันหมด ที่เขียนเอาไว้

ตอนท้ายนั้นเหตุผลที่ได้ผ่านสภา ๒ สภานั้น เหตุผลก็คือว่าเป็นการเขียนกฎหมายเพื่อ

เปิดช่องให้ฝ่ายบริหารนั้นได้ใช้อำนาจของตัวเองในการบริหารราชการแผ่นดินไม่ควรจะ

เป็นการเขียนกฎหมายที่ตัด แล้วฝ่ายบริหารไม่สามารถที่จะทำได้ ความหมายก็คือว่าคนจะ

ได้สัญชาติตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะต้องมีองค์ประกอบ ๕ องค์ประกอบที่ผมได้

กราบเรียนต่อท่านประธานผ่านไปยังสภา

และประการสุดท้าย ก็จะต้องเป็นประกาศของมติคณะกรรมการที่จะต้องออก

กฎกระทรวง และถ้ามองให้ครบตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็คือจะต้องได้รับการรับรอง

จากคณะกรรมการสัญชาติที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ นั่นแปลว่าไม่ได้ให้

ความหมายว่า พอได้ตามเงื่อนไขแล้วจะได้หมด แม้บางคนจะมีเงื่อนไขใดเงื่อนไขหนึ่ง
 ก็ไม่ได้มีสัญชาติไทย ผมขอกราบเรียนท่านประธานต่อไปว่า กระทรวงมหาดไทยก็ได้
 5 ดำเนินการสำรวจ ลำดับที่มีอยู่ในมือของท่าน ที่มีท่านสมาชิกได้แจกไปแล้ว ความจริง
 ท่านสุพจน์ เลียดประดม ที่ได้ขอให้กรมการได้แจกต่อที่ประชุมนั้นก็เป็นอย่างเดียวกัน
 ก็คือตัวเลขลำดับของเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ ผมขอประทานอนุญาตให้สภาได้ดูจะมี
 ๒ หน้าในมือท่าน แต่ในมือผมมี ๒ แผ่นที่กระทรวงมหาดไทยนำมาแจกให้ ก็จะมีกลุ่มแรก
 ๒๒ กลุ่ม กลุ่มที่ ๒ ๒๒ กลุ่มเหมือนกัน ความหมายก็คือว่ากลุ่มต่าง ๆ ที่มีอยู่นั้นไม่อาจจะ
 10 ได้สัญชาติตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะไม่ได้ครบเงื่อนไขตามคำนิยามที่พูดถึง
 บางกลุ่มอาจจะไม่ได้สัญชาติ บางกลุ่มอาจจะไม่มีเชื้อชาติไทย บางกลุ่มก็ไม่ได้อยู่ใน
 ในประเทศไทย ซึ่งไม่ครบองค์ประกอบของกฎหมาย

ประการต่อมา บางกลุ่มนั้น ได้มีมติคณะรัฐมนตรีที่ได้กำหนดเอาไว้ว่าจะต้อง
 ทำตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อปี ๒๕๔๘ ว่าให้แปลงสัญชาติได้ตามมาตรา ๒๓ ซึ่งก็ได้
 15 ดำเนินการไปแล้ว แต่กฎหมายฉบับนี้มีาระบุชัดเจน ท่านประธานลองดูในข้อ ๑๔ ข้อ ๑๕
 ลำดับที่ ๑๔ ลำดับที่ ๑๕ ลำดับที่ ๑๗ ลำดับที่ ๑๘ ส่วนหน้าที่ ๒ ก็จะเป็นลำดับที่ ๑๔
 ลำดับที่ ๑๕ ลำดับที่ ๑๗ ลำดับที่ ๑๘ เช่นเดียวกัน รวม ๒ กลุ่มแล้วจำนวนบุคคลที่จะต้อง
 ได้รับประโยชน์จากเงื่อนไขของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็คือประมาณ ๒๐,๐๐๐ คนเศษ
 ไม่ได้เกินนี้ ที่เขียนเอาไว้ลักษณะอื่นในทำนองเดียวกัน เนื่องจากว่าประชาชนได้ร้องเรียน
 20 ต่อรัฐบาลสมัยที่แล้วว่ามีประชาชนบางคนถูกข้าราชการบางคนได้เรียกร้องเอาเงิน
 ได้เรียกร้องค่าใช้จ่ายในการที่จะขึ้นหรือถูกกั้นแกล้งยังคงเหลืออยู่ ซึ่งตัวเลขลำดับ
 ที่เราได้สอบถามก็เหลือประมาณ ๓,๐๐๐ คน ซึ่งคนเหล่านี้ก็ควรที่จะต้องได้รับสิทธิตาม
 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

ประการสุดท้าย ที่ผมเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ควรจะต้องเป็นไป
 25 ตามที่ผ่านมาจากสภาผู้แทนราษฎร ท่านประธานครับ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้เสนอ
 โดยพรรคใดพรรคหนึ่ง พรรคเพื่อไทยก็เสนอ พรรคประชาธิปัตย์ก็เป็นคนเสนอ



พรรคภูมิใจไทยก็เสนอในร่างที่อยู่ในมือของท่านสมาชิก แล้วก็ผ่านจากสภาผู้แทนราษฎร
คราวที่แล้วพรรคประชาธิปัตย์เป็นรัฐบาล พรรคเพื่อไทยท่านก็เป็นฝ่ายค้าน -----

แต่ทั้ง ๒ พรรค ก็ได้พิจารณาร่วมกันว่าร่างฉบับนี้เป็นประโยชน์กับประชาชน และพอมาถึงสมัยนี้พรรคเพื่อไทยซึ่งเป็นรัฐบาล พรรคประชาธิปัตย์ก็เป็นฝ่ายค้าน สภา ก็เห็นว่า

- 5 ร่างพระราชบัญญัติที่ได้ผ่าน ๒ สภานั้น ได้ทำให้ประชาชนกลุ่มนี้ได้รับประโยชน์ เพื่อยืนยันว่าสิ่งที่ผมได้กราบเรียนต่อท่านประธานนั้น ได้ครอบคลุมต่อประโยชน์ของพี่น้องประชาชน ผมขอประทานอนุญาตได้พาสภาไปดูหนังสือจากคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมายที่ท่านประธานได้กรุณาแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งผมคิดว่าเป็นหัวใจสำคัญที่คณะกรรมการปฏิรูปกฎหมาย ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ที่จะให้ความเห็นในเรื่องของกฎหมายต่อสภา ต่อคณะรัฐมนตรี
- 10 และต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการร่างพระราชบัญญัติ ลงชื่อโดยท่านอาจารย์คณิต ณ นคร ประธานคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมาย ในหน้าแรกท่านประธานได้กรุณาให้ความเห็น เพื่อให้กฎหมายฉบับนี้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐบาลที่ผ่านมา และรัฐบาลนี้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของสภาที่ได้ผ่านกฎหมายฉบับนี้มา ควรที่จะต้องเห็นตามร่างเดิมของพระราชบัญญัติสัญญาติ ซึ่งสภาผู้แทนราษฎร ได้มีความเห็นชอบแล้ว

- 15 ประการที่ ๒ ท่านประธานลองเปิดไปดูหน้าที่ ๒ ท่านจะพบสิ่งที่สภาเราได้กังวลไว้คราวที่แล้ว เราหวังว่าผู้คนที่อยู่ในข้อ ๑ ข้อ ๒ ข้อ ๓ ข้อ ๔๕ หรือข้ออื่น ๆ ที่จะต้องหลังไหลเข้ามาเป็น ๒ แสนคน ๓ แสนคน เป็นล้านคนอย่างที่พูดถึง ซึ่งถ้าท่านประธานนำชีวิตคนเหล่านั้นมาใส่ในกฎหมายฉบับนี้ไม่ได้ครับ แล้วก็ไม่ได้เข้าเงื่อนไขตามข้อบังคับเหล่านี้ คณะกรรมการปฏิรูปกฎหมายได้ให้ความเห็นในหน้า ๒ เอาไว้อย่างน่าสนใจว่า
- 20 ถ้าหากว่าสภานั้นหวังว่าจะมีบุคคลที่จะต้องแทรกเข้ามา หรือบุคคลที่จะต้องอาศัยเงื่อนไขเข้ามาอาศัยแสวงหาผลประโยชน์เพื่อขอเป็นผู้มีสัญชาติไทย กรรมการได้เขียนตอบคำถามนี้เอาไว้ในหน้า ๓ เพื่อตอบคำถามของสภาเมื่อคราวที่แล้วว่า ถ้าเราดูในประการที่ ๔ หน้า ๓ หากมีความกังวลใจว่าจะมีการสวมรอยสิทธิของคนไทยพลัดถิ่น โดยคนต่างด้าว ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องระวังตามกฎหมายฉบับนี้ แต่ข้อพึงระวังในเรื่องนี้ควรจะต้องทำโดยวาง
- 25 หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการพิสูจน์ความเป็นคนไทยพลัดถิ่น โดยคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น ซึ่งปรากฏในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แล้วท่านก็ให้ความเห็นว่าล้วนเป็นผู้แทนจากภาครัฐ ไม่ได้เป็นคนอื่นเลยครับ ท่านลองดูกรรมการในนั้นเป็นผู้แทนจากภาครัฐ



คณะกรรมการปฏิรูปกฎหมายเห็นว่าหาใช่การบัญญัติกฎหมายให้สิทธิเฉพาะคนไทย
พลัดถิ่นที่ได้มีการสำรวจจัดทำทะเบียนคนไทยพลัดถิ่น ซึ่งได้ดำเนินการแล้ว

- 5 โดยกรรมการปกครองและกระทรวงมหาดไทยก่อนที่วันพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ
นั้นหมายความว่า มีกลไกและกิจกรรมดำเนินการกลั่นกรองมาเรียบร้อยแล้ว แล้วก็
กลไกของรัฐที่เกี่ยวข้องกับสภาความมั่นคง กระทรวงมหาดไทย และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหมด
และสุดท้ายในวรรคท้าย คณะกรรมการปฏิรูปกฎหมายให้ความเห็นว่า ฉะนั้นคณะกรรมการ
ปฏิรูปกฎหมาย จึงเห็นควรให้คงไว้ซึ่งหลักการเดิมตามร่างพระราชบัญญัติสัญญา
10 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบด้วยเหตุผลดังที่ได้กล่าวมาแล้ว
ที่ผมนำมากราบเรียนท่านประธานนี้ไม่ได้มีเจตนาอื่นใด แต่เพื่อให้กราบเรียนท่านประธาน
ผ่านไปยังสภาได้โปรดพิจารณาว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กว่าจะออกมาเป็น
ร่างพระราชบัญญัติที่ประชาชนคอยที่จะได้ประโยชน์ได้ผ่านกระบวนการกลั่นกรองมา
ทั้งฝ่ายค้าน มาจากรัฐบาล มาจากคณะกรรมการกฤษฎีกาชุดใหญ่ที่เสนอในร่างฉบับนี้
15 แล้วยืนยันในรัฐสภาตามหลักของกฎหมายและตามหลักของรัฐสภามาเรียบร้อยแล้ว
จึงขอประทานอนุญาตกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังสภาได้โปรดพิจารณาและ
เห็นชอบตามร่างเดิม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เมื่อสักครู่นี้ผมตกชื่อไปท่านหนึ่งครับ คือที่ปรึกษา

- 20 คณะกรรมาธิการวิสามัญ ผมก็อนุญาตให้ ท่านบรรจบ จันทรัตน์ เข้าร่วมประชุมด้วย
นะครับ เชิญท่านบรรจบครับ ท่านผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านต่อไปก็คือ ท่านกฤษ
อาทิตย์แก้ว เชิญท่านอภิปรายได้ครับ

นายกฤษ อาทิตย์แก้ว (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม กฤษ อาทิตย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร

- 25 กรรมาธิการเสียงข้างน้อย ท่านประธานครับ ด้วยความเคารพท่านผู้อภิปรายล่วงหน้า
ผมขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านดวง อันทะไชย ท่านได้กรุณาเล่าให้ท่านฟัง -----



- แล้วก็แนะนำเอกสารที่ทางกรมการ ขออนุญาตทาง ท่านอนุรักษ์ นิยมเวช และผม
ซึ่งเป็นกรมการได้จัดเอามาให้ท่าน แล้วก็ทราบว่า ท่านสุพจน์ เลียดประดม ก็ได้
- 5 กรุณาจัดมาด้วย ถ้าท่านอ่านให้พบความชัดเจนท่านจะเห็นความลึกซึ้ง สิ่งที่ผมกำลัง
จะนำเรียนอาจจะลึกซึ้งกว่า ขออนุญาตเอ่ยนามอีกครั้งหนึ่ง ท่านดวง อันตะไซ
ได้กรุณานำเสนอไปแล้ว ก่อนอื่นอยากจะขออนุญาตกราบเรียนว่า ผมเป็นอดีตปลัดอำเภอ
และสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ ผมได้ทำหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่ในเรื่องของงานทะเบียนราษฎร
และในเรื่องของการสำรวจสิ่งต่าง ๆ ที่ท่านได้เห็นอยู่นี้มาโดยตลอด คนไทยในอดีตนี้
- 10 ประเทศไทยเรากว้างขวางใหญ่โต ประเทศไทยเราเสียดินแดนหลายครั้ง และจากการ
ที่เราเสียดินแดนหลายครั้งนี้ทำให้เรามีคนไทยพลัดถิ่นอยู่กลายเป็นคนอยู่ในประเทศอื่น
มากมาย แผ่นดินที่เราเสียไปนี้เสียมากกว่าแผ่นดินที่เหลืออยู่เป็นประเทศไทยทุกวันนี้
ด้วยซ้ำไป ท่านทั้งหลายคงจะทราบดี เข้าใจแล้ว แต่ผมอยากจะนำมาเสนอเพื่อจะให้ท่าน
เห็นภาพและให้พี่น้องประชาชนที่ฟังอยู่ได้เข้าใจว่าคนไทยพลัดถิ่นมีมากมายมหาศาล
- 15 ไม่ใช่มีเฉพาะกลุ่มที่กำลังจะขอมารับคนไทยโดยการเกิดเท่านั้น และคนไทยพลัดถิ่น
ที่ผมอยากจะนำเรียนว่า ณ วันนี้ไม่ใช่มีอยู่ในประเทศไทยแค่ ๒๐,๐๐๐ คน เท่านั้น ณ วันนี้
มีอยู่ไม่ต่ำกว่า ๕ แสนคน และใน ๕ แสนคนนี้ ถ้าเรานับรวมพวกพม่าที่อพยพมา แล้วก็
มาอยู่เป็นกรรมกร อยู่เป็นผู้รับใช้ อยู่เป็นเด็กเสิร์ฟร้านอาหาร อีกประมาณ ๑ ล้านคน
เพราะฉะนั้นบุคคลต่าง ๆ ที่เป็นคนต่างชาติที่เป็นเพื่อนบ้านเข้ามาอยู่ในประเทศไทย
- 20 มหาศาลมาก แล้วการที่เข้ามาอยู่มหาศาลมาก เอาล่ะผมเข้าใจ คนไทยเป็นคนมีจิตเมตตา
มีใจบุญใจกุศล รักที่จะทำการกุศล ก็ให้อยู่ในประเทศแบบเหมือนลักษณะเป็นคนไทย
ผมถามว่า ณ วันนี้ระหว่างไทยกับพม่าถ้าเดินมา ระหว่างไทยกับเขมรถ้าเดินมาระหว่าง
ไทยกับลาว แม้กระทั่งระหว่างไทยกับมาเลเซีย ถ้าท่านไม่รู้จักไม่ได้พูดคุย ท่านแยกออก
ใหม่ว่าใครคือไทย ใครคือคนชาติอื่น ค่อนข้างลำบาก เพราะเรามีบุคลิกลักษณะคล้ายคลึง
- 25 กันมาก ยกเว้นว่าเราจะไปสัมผัสใกล้ชิด เราจึงจะทราบว่าบุคคลเหล่านี้เป็นบุคคลไทย
ผมอยากจะขออนุญาตท่านประธานนะครับ ขออนุญาตอ่านเอกสารที่ผมได้พยายาม
นำเสนอกับบรรดาเพื่อนสมาชิก ซึ่งหลายท่านคงไม่มีเวลาอ่าน ขออนุญาตใช้เวลานิดหนึ่ง



5 เขาบอกอย่างนี้ครับ คนไทยพลัดถิ่นเอาเฉพาะที่กรรมการปกครองกระทรวงมหาดไทยได้
 สืบค้นทำทะเบียนประวัติ ที่เรากำลังจะให้สัญชาติกันนี้ แล้ว ณ วันนี้ได้สำรวจแล้ว แล้วก็
 ให้เอกสารไว้แล้ว เอกสารที่เขาให้เขาเรียกว่า “บัตรประจำตัวคนไม่มีสัญชาติไทย”
 10 สืบค้นและทำทะเบียนไว้แล้ว ณ วันนี้ตามเอกสารที่ผมได้มาจากกรรมการปกครอง
 กระทรวงมหาดไทย มีจำนวน ๗,๑๖๕ ราย ผมจะแยกให้ฟังชัด ๆ อย่างนี้ เป็นผู้พลัดถิ่น
 สัญชาติพม่าเชื้อสายไทย ซึ่งอพยพเข้ามาก่อนวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๑๕ จำนวน ๕๗๘ ราย
 ผู้พลัดถิ่นสัญชาติพม่าเชื้อสายไทย อพยพมาหลังวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๑๕ ๒,๑๓๘ ราย ถ้าดู
 10 เอกสารตามผมไปท่านจะเห็นนะครับ ผู้อพยพเชื้อสายไทยจากจังหวัดเกาะกง กัมพูชา เข้ามา
 ก่อนวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๒๐ จำนวน ๑,๕๕๕ ราย -----

ผู้หลบหนีเชื้อสายไทยจากจังหวัดเกาะกง กัมพูชา เข้ามาหลังเดือนพฤศจิกายน ๒๕๒๐ ๒,๐๕๐ ราย นี่เป็นคนที่เรา ทำนั้งหลาย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา

5 โดยภาพรวมมิได้รังเกียจ แล้วที่เราผ่าน พ.ร.บ. ต่าง ๆ พ.ร.บ. สัญชาติขึ้นมา ก็เพราะว่า เราอยากจะให้บุคคลเหล่านี้ได้สัญชาติไทยโดยการเกิด ผมขออนุญาตกราบเรียนต่อไปว่า ต่อมาหลังจากสำรวจ ๔ กลุ่มนี้แล้ว มีผู้อ้างตนเป็นคนกลุ่มเดียวกับ ๔ กลุ่มแรกเพิ่มขึ้นอีก

10 กรรมการปกครองโดยการเห็นชอบของคณะกรรมการนโยบายและอำนวยการแก้ไขปัญห สถานะสิทธิของบุคคล โดยชอบด้วยความเห็น ครม. เปิดให้มีการขอเข้ารับการสำรวจ เพื่อจัดทำทะเบียนประวัติ สำรวจเพิ่มเติมเมื่อปี ๒๕๔๘ ปี ๒๕๕๐ ปี ๒๕๕๔ เป็นบุคคล

15 ผู้ไม่มีสถานะทางทะเบียนที่เรียกว่าประเภท ๐ และได้ผ่านการรับรองจากประชาคมหมู่บ้าน หรือท้องถิ่นแล้ว โดยการทำให้ทะเบียนประวัติระบุว่า เป็นบุคคลเชื้อสายไทย โดยมีญาติผู้มี เชื้อสายไทย หรือผู้ที่นำเชื้อถือให้การรับรอง แยกออกจากกลุ่มอื่นอย่างชัดเจนในระบบ

ทะเบียนราษฎรอีก ๑๔,๓๐๕ ราย รวมเป็นผู้พลัดถิ่นสัญชาติไทย เชื้อสายไทย อพยพเข้ามา

20 ก่อนวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๑๕ ๕,๕๑๕ ราย ผู้พลัดถิ่นสัญชาติพม่า เชื้อสายไทย อพยพเข้ามา หลังวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๑๕ ๖,๘๕๒ ราย ผู้อพยพเชื้อสายไทย จากจังหวัดเกาะกง กัมพูชา เข้ามาก่อนวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๒๐ อีก ๔๑๒ ราย และผู้หลบหนีเชื้อสายไทยจาก

จังหวัดเกาะกง กัมพูชา เข้ามาหลังวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน อีกจำนวน ๑,๑๑๖ ราย รวมทั้งสิ้น

25 ที่เราเตรียมการที่จะรับแล้วให้สัญชาติไทยโดยการเกิดก็คือ ๒๑,๔๗๐ ราย ก็อาจจะมีการ เปลี่ยนแปลงบ้าง อะไรบ้าง ระยะเวลาที่เรากำลังกฎหมายเข้า กฎหมายออก พิจารณา

กฎหมายกันนี้ ผมอยากจะเรียนให้ท่าน เขาให้สำรวจคนเชื้อสายไทย ผมอยากจะให้ท่านดู ตามผมไปว่าคำว่า “เชื้อสายไทย” ที่เราตีความกันนี้หมายถึงอะไร คำว่า “เชื้อสายไทย”

ในการสำรวจได้ระบุจำกัดความไว้ แต่ไม่ได้ระบุถึงชาติพันธุ์ ซึ่งสำนักงานวิจัยด้าน

ชาติพันธุ์ระบุว่า ตอนนี้อยู่ชาติพันธุ์ไทยนะครับว่า ประกอบด้วยหลายชาติพันธุ์ เช่น

25 ไทยใหญ่ ไทยลื้อ ไทยจีน ไทยเขมร ไทยลาว ไทยมุสลิม มอญ รวมชาวเขา ๕ เผ่า

อันประกอบด้วย กระเหรี่ยง ม้ง เมี่ยน หรือเย้า หรือไทยใหญ่ อาข่า หรืออีกชื่อ ลาหู่ หรือมุเซอ

ลิซู ลัว ขมุ และมลาบรี ที่เรียกว่า คน “ตองเหลือง” ซึ่งอยู่ในความหมายของเชื้อสายไทย

ทั้งสิ้น คนกลุ่มนี้กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย โดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี

ไปดำเนินการสำรวจและจัดทำทะเบียนประวัติตามกฎหมายว่าด้วยทะเบียนราษฎร และมติ
 คณะรัฐมนตรีดังกล่าวได้จัดทำเอกสารแสดงตนไว้แล้วเช่นเดียวกัน ไว้ในประเภท ๖ และ ๗
 5 ณ วันนี้มีจำนวน ๒๖๐,๕๓๐ คน และได้สำรวจเพิ่มเติมจากผู้ที่อ้างว่าตกหล่นจากกลุ่มแรก
 และเป็นกลุ่มที่ไม่มีสถานะทางทะเบียนประเภท ๐ อีก ๒๖๒,๒๓๘ คนโดยประมาณ
 รวมทั้งสิ้นครบ ท่านประธานครับ ณ วันนี้กลุ่มที่ทางราชการโดยกรมการปกครอง
 กระทรวงมหาดไทยได้สำรวจไว้แล้ว ๕๒๓,๑๖๘ ราย ทั้งนี้ อย่างที่ผมได้กราบเรียนเบื้องต้น
 ยังไม่ได้นับถึงแรงงานต่างด้าวที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้ ประเภท ๐ อีก ๑ ล้านคนเศษ ข้อห่วงใย
 10 ของผมก็คือหากพระราชบัญญัติสัญชาติฉบับนี้ได้บังคับแล้วอาจมีผู้เสนอขอตีความให้มีผล
 ต่อบุคคลกลุ่มดังกล่าวที่ผมได้อ่านให้ท่านฟังแล้วด้วย -----

- ผมจึงได้พยายามอภิปราย พยายามบอกกับที่ประชุมแห่งนี้ตั้งแต่ในการประชุมคราวที่แล้ว
 ที่เราเอาร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นี้เข้ามาว่าเราจะสร้างกฎหมายกัน
 5 อย่าให้เป็นปัญหาต่ออนุชนรุ่นหลัง อย่าให้เป็นปัญหาในอนาคตข้างหน้า ผมมิได้รังเกียจ
 ถ้าหากว่าคน ๕ แสนกว่าคน บวกอีกล้านคนจะมาเป็นคนไทยโดยการเกิดหรือจะมาเป็น
 คนไทย ถ้าหากว่าเขามีจิตใจรักชาติไทย เชื่อถือในขนบธรรมเนียมประเพณีและรักชาติไทย
 จริงจะไม่มีปัญหากับรัฐบาลและคนไทย ไม่รังเกียจครับ แต่ใครจะบอกได้ว่าบุคคลที่จะเข้า
 มาเหล่านี้ในอนาคตจะไม่สร้างปัญหา โดยเฉพาะท่านฝากความหวังไว้กับคณะรัฐมนตรี
 10 ซึ่งไม่รู้ก็คณะที่จะมีในต่อ ๆ ไป แล้วในชีวิตผมสิ่งที่ผมไม่ไว้วางใจที่สุดก็คือมติ
 คณะรัฐมนตรี แม้กระทั่งทุกวันนี้มติคณะรัฐมนตรีหลายครั้งผมรับไม่ได้ แล้วท่านยังจะฝาก
 ความหวังไว้กับคณะรัฐมนตรีด้วย ผมหมายถึงร่างกฎหมายที่มาจากสภาผู้แทนราษฎร ผม
 ไม่ได้รังเกียจคนไทยต่าง ๆ เหล่านั้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งบุคคลเหล่านั้นเขาสามารถจะแปลง
 สัญชาติได้อยู่แล้ว เพราะว่าในหมายเหตุของเอกสารฉบับนี้บอกว่า ในกรณีคนที่ไม่อยู่ใน
 15 หลักเกณฑ์ของเชื้อสายไทย รัฐบาลก็มีนโยบายแก้ปัญหาให้ โดยมีมติ ครม. เมื่อวันที่ ๓
 ธันวาคม ๒๕๕๓ นี้เองครับ ได้กำหนดสถานะตามกฎหมายอยู่แล้ว ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการ
 กำหนดวิธีปฏิบัติของกระทรวงมหาดไทยเพื่อแจ้งให้อำเภอดำเนินการรับคำร้องต่อไป เขาก็
 สามารถอยู่ในเมืองไทยได้อยู่แล้ว แล้วก็เมื่อไรคุณสามารถพิสูจน์ตัวเองได้ว่าคุณเป็นคนไทย
 คุณรักชาติไทย คุณอยากจะอยู่จะตายเพื่อแผ่นดินไทย คุณก็ทยอยกันมาขอได้อยู่แล้ว
 20 อีกเรื่องหนึ่งที่ผมอยากจะฝากท่านประธานบอกกับท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ
 มีคนไทยอีกกลุ่มหนึ่งครับท่านประธานตกลสำรวจ ผมว่าไม่ต่ำกว่าแสนคน ๒ แสนคน
 นี้แสนคน ๒ แสนคน ผมพูดน้อยไปแล้ว ผมเคยรับราชการ กราบเรียนแล้วว่าเคยเป็น
 ปลัดอำเภอ ผมต้องไปรับรองเด็กที่พ่อแม่ไม่ได้แจ้งเกิด พ่อแม่ไม่ได้แจ้งเกิดเข้าโรงเรียน
 ไม่ได้ เวลาจะเข้าโรงเรียนครูต้องพามาที่อำเภอหรือไม่ก็บอกให้นายอำเภอ บอกให้
 25 ปลัดอำเภอไปรับรองเด็กคนนี้น้อยว่าเป็นคนไทย เขาจะได้ให้เข้าเรียนได้ แล้ว ณ วันนี้
 ทั้งประเทศไทยก็ทำอย่างนี้ทั่วประเทศครับท่านทั้งหลาย ผมไม่ได้พิจารณาคนที่ท่านจะให้
 คนไทยโดยการเกิด แต่ผมอยากจะให้ท่านคำนึงถึงคนไทยที่ยังตกลสำรวจที่เกิดมาเป็นคนไทย



๕๒

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

อรนิตย์ ๔๗/๒

- มีพ่อแม่เป็นคนไทยแค่ตรวจสอบ แต่อันแต่ออกเป็นคนไทย วันนี้จะเรียนหนังสือเรียน
ไม่ได้อีกหลายแสนคน ผมอยากจะทราบว่าขณะนี้รัฐบาลมีนโยบายที่จะออกกฎหมาย
5 นิรโทษกรรมให้พวกนี้ใหม่ ยังแม้แต่จะคิด และวันนี้เรากำลังจะมารับคนตั้ง ๔ – ๕ แสนคน
ถ้าเขียนกฎหมายเหมือนกับที่ผ่านมาจากสภาผู้แทนราษฎร ท่านอาจจะต้องรับคนอีก
๕ แสนคนมาเป็นคนไทย แต่ถ้าเขียนตามที่ผมกำลังจะนำเรียนท่านประธานนี้เราจะล็อกได้
เราจะล็อกไว้แค่ ๒๐,๐๐๐ กว่าคนตามที่ทางสภาผู้แทนราษฎรต้องการ ตามที่ ท่านดวง
อันทะไชย ขออนุญาตเอ่ยนามต้องการ และไม่มีอะไรเสียหายเลยครับ ผมขออนุญาตอ่าน
10 สิ่งที่ผมได้นำเสนอไว้ ผมแปรญัตติไว้แบบนี้ “คนไทยพลัดถิ่น” หมายถึง ผู้มีเชื้อสายไทย
ที่ต้องกลายเป็นคนในบังคับของประเทศอื่น โดยเหตุอันเกิดจากการเปลี่ยนแปลงอาณาเขต
ตามอนุสัญญาระหว่างกษัตริย์สยามกับข้าหลวงไทยแห่งอินเดียว่าด้วยเรื่องกำหนดเขตแดน
บนพื้นแผ่นดินไทยระหว่างราชอาณาจักรสยามและมณฑลของอังกฤษ คือเทนเนสเซอร์ิม
ลงนาม ณ กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ค.ศ. ๑๘๖๘ หรืออันเกิดจากการ
15 เปลี่ยนแปลงอาณาเขตตามอนุสัญญาระหว่างสยามกับฝรั่งเศส แก้ไขเพิ่มเติมข้อบท
แห่งสนธิสัญญา -----

- ๔๔/๑

๕๓

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ธีรารณ ๔๔/๑

- ฉบับลงวันที่ ๓ ตุลาคม รศ. ๑๑๒ (ปี ค.ศ. ๑๘๙๓) ว่าด้วยดินแดนกับข้อตกลงอื่น ๆ
- ฉบับลงนาม ณ กรุงปารีส เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ รศ. ๑๑๒ (ปี ค.ศ. ๑๙๐๔) ซึ่งปัจจุบัน
- 5 ผู้นั้นมีได้ถือสัญชาติของประเทศอื่น และถูกบังคับให้อพยพออกจากประเทศอื่น และได้อพยพเข้ามาอยู่อาศัยในราชอาณาจักรไทยเป็นระยะเวลาหนึ่งและมีวิถีชีวิตเป็น คนไทย โดยเป็นผู้มีเชื้อสายไทยและได้รับการสำรวจจัดทำทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยการ ทะเบียนราษฎร ก่อนที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับและภายใต้หลักเกณฑ์และเงื่อนไข ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ถ้าท่านเขียนอย่างที่ผมได้นำเสนอนี้ ผมยืนยันคนที่กำลังร้อง
- 10 อยากจะมีสัญชาติไทยโดยการเกิดหน้ารัฐสภาเราได้ทุกคน แต่ถ้าหากว่าท่านเขียนเหมือนกับ ที่หลาย ๆ คนเห็นว่าถูกต้องแล้วที่สภาผู้แทนราษฎรเขียนมาท่านอาจจะได้เพิ่มครับ ได้เพิ่ม มาอีก ๕ แสนคน ผมก็อยากจะฝากท่านประธานไปยังบรรดาท่านผู้มีเกียรติที่เคารพทุกท่าน ผมเชื่อว่าทุกท่านรักชาติเหมือนกับผม ทุกท่านมีความเมตตาต่อพี่น้องประชาชนคนไทย เหมือนกับผม แต่เพราะว่าเรามีความเมตตาเกินไป บางครั้งนี้ความมั่นคงของชาติ
- 15 บ้านเมืองก็หายไป ผมขออนุญาตแสดงความรู้สึกส่วนตัว ตั้งแต่เกิดมาเป็นผม นายกฤษ อาทิตย์แก้ว แล้วก็อายุมาถึงปานนี้ผมยังไม่เคยเห็นประเทศใดในโลกนี้ให้สัญชาติคนต่างชาติ โดยการเกิดคราวเดียว ๒๐,๐๐๐ กว่าคน โดยออกเป็นพระราชบัญญัติ พุฒทั้งหมดนี้ยืนยันว่า ไม่ได้รังเกียจคน ๒๐,๐๐๐ กว่าคนที่กำลังรอที่จะเป็นคนไทยโดยการเกิด แต่ผมไม่เห็นด้วย ที่จะเห็นคนอีก ๕ แสนคน เข้ามาร่วมเป็นคนไทยโดยการเกิดโดยมอบอำนาจที่เราในวันนี้
- 20 ให้กับ ครม. ในวันนี้ และ ครม. ในอนาคตอีกไม่รู้กี่ ครม. ขอขอบคุณท่านประธาน ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้เครือข่ายการแก้ปัญหาคนสัญชาติคนไทย จังหวัดระนอง จังหวัดประจวบคีรีขันธ์และจังหวัดตราด ได้เข้ามาร่วมสังเกตการณ์ แล้วก็
- 25 จะสังเกตการณ์จนจบการประชุมในวาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ ก็ยินดีต้อนรับอาจจะใช้เวลา นิดหนึ่ง ท่านสมาชิกครับ เมื่อสักครู่นี้ผมอนุญาตให้ ๒ ท่านได้อภิปรายไปนั้นก็คือ กรรมการเสียงข้างน้อยทั้ง ๒ ท่าน นอกจากนี้ก็ยังมีท่านสมาชิกที่ขอสงวนคำแปรญัตติ ไว้อีก ๓ กลุ่มด้วยกัน ผมก็จะเชิญให้ท่านแรก ก็คือ ท่านอนุรักษ์ นิยมเวช ได้ขอสงวน คำแปรญัตติไว้ เชิญท่านอภิปรายครับ



LIART

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
 นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในส่วนของผม ผมได้มีการแปรญัตติในส่วนของ
 5 คนไทยพลัดถิ่น คราวนี้ในส่วนของผมก็เป็นการอภิปรายสอดคล้องกับท่านกฤษ เพียงแต่ว่า
 ผมขอเสนอเพิ่มเติมเพื่อทำความเข้าใจก็คือว่า ในปัจจุบันเป็นการที่จะสร้างนิยามศัพท์
 ขึ้นมาของคำว่า “คนไทยพลัดถิ่น” คืออะไร จากเดิมก็เป็นคำทั่ว ๆ ไป เพราะฉะนั้นการที่จะ
 สร้างนิยามศัพท์คำว่า “คนไทยพลัดถิ่น” คืออะไร เราก็ต้องมีความรอบคอบว่าเราจะกำหนด
 นิยามศัพท์อย่างไรขึ้นมา อย่างกรณีนี้ตามที่ร่างพระราชบัญญัตินี้ได้มีการกำหนดนิยามศัพท์
 10 ขึ้นมา ๕ องค์ประกอบด้วยกันก็คือ

องค์ประกอบที่ ๑ ที่เขียนว่า “ผู้ซึ่งมีเชื้อสายไทย” อันนี้เราต้องถือว่าเป็น
 ความหมายกว้าง ๆ ว่าเชื้อสายไทยคืออะไร ซึ่งท่านกฤษได้เรียนนำเสนอไปแล้วว่าคำว่า
 “เป็นเชื้อสายไทย” เชื้อสายไทยเรามีหลายเผ่าพันธุ์ เราไม่มีดีเอ็นเอ (DNA) ความเป็นคนไทย
 เชื้อสายไทยโดยเฉพาะ -----

15

- ๔๕/๑

เราต้องยอมรับว่าเชื้อสายไทยเป็นผสม ๆ กันหมดในภูมิภาคนี้ นะครับ นี่คือนิยามศัพท์ คำที่ ๑ นิยามศัพท์คำที่ ๒ ต้องกลายเป็นคนในบังคับของประเทศอื่น โดยเหตุอันเกิดจาก

5 การเปลี่ยนแปลงอาณาเขตของราชอาณาจักรไทยในอดีต นะครับ เพราะฉะนั้นนิยามศัพท์ ตรงนี้ก็ เป็นข้อเท็จจริงที่ว่าเรามีการเปลี่ยนแปลงราชอาณาจักรไทย ๑๓ ครั้ง ซึ่งในเรื่องของ ตำนานศรีนี่ ก็เป็นเหตุการณ์ในการเปลี่ยนแปลงราชอาณาจักรไทยครั้งหนึ่งในอดีต ก็คือเป็น เรื่องการเปลี่ยนแปลงในสมัยรัชกาลที่ ๑ นะครับ หรือว่าในเรื่องของเกาะกูด ก็เป็นการ

10 เปลี่ยนแปลงในสมัยรัชกาลที่ ๕ แต่อย่าลืม นะครับ อีก ๑๑ ครั้ง ไม่ว่าจะ เป็นเกาะหมาก ก็มีการเปลี่ยนแปลงสมัยรัชกาลที่ ๑ เรยกดินแดนให้เขาไปบ้านทายมาศ รัชกาลที่ ๒ แสนหวี เชียงตุง เมืองพง สมัยรัชกาลที่ ๓ รัฐประะ รัชกาลที่ ๓ สิบบองปันนา รัชกาลที่ ๔ นะครับ แคว้นเขมรและเกาะอีก ๖ เกาะ รัชกาลที่ ๔ สิบบองจู่ไทและหัวพันห้าทั้งหก รัชกาลที่ ๕

15 ดินแดนฝั่งซ้ายแม่น้ำสาละวิน ๕ เมืองเงี้ยว ๑๓ เมืองกะเหรี่ยง รัชกาลที่ ๕ นะครับ หรือว่า ดินแดนฝั่งซ้ายแม่น้ำโขงราชอาณาจักรลาว รัชกาลที่ ๕ นะครับ ตลอดจนถึงพระตะบอง เสียมราฐ ศรีโสภณ รัชกาลที่ ๕ ไทรบุรี ปะลิส กลันตัน ตรังกานู รัชกาลที่ ๕ เพราะฉะนั้น นิยามศัพท์ อันที่ ๒ การเปลี่ยนแปลงอาณาเขตของราชอาณาจักรไทยในอดีตนี้ ก็คือ ๑๓ ครั้ง

องค์ประกอบที่ ๓ อพยพเข้ามาอยู่อาศัยในประเทศไทยเป็นระยะเวลาหนึ่ง ก็คือเป็นเรื่องข้อเท็จจริงว่าปัจจุบันคนพวกนี้ต้องมีอพยพมาอยู่ ก็คือปัญหาข้อเท็จจริงหรือ

20 องค์ประกอบที่ ๔ มีวิถีชีวิตคนไทย อันนี้คือปัญหาข้อเท็จจริง

องค์ประกอบที่ ๕ องค์ประกอบสุดท้าย ได้รับการสำรวจจัดทำทะเบียน ตามกฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎรภายใต้หลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่คณะรัฐมนตรี กำหนด นะครับ อันนี้คือการสำรวจทางทะเบียน แต่ถ้าท่านดูข้อเท็จจริงนี้ตามมติ ครม. ที่มีการสำรวจทางทะเบียน นะครับ ที่ผมแจกเอกสารมีมติ ครม. นะครับ ตั้งแต่หนังสือ

25 กรมการปกครอง เอกสารระบุที่ ๖ มติ ครม. ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๘ โทษครับ มีการสำรวจ ตั้งแต่วันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๔๘ วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๐ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๑ วันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๒ ก็คือโดยสรุปอย่างนี้แล้วกัน นะครับ ก็คือว่าเวลาที่เขา มีการสำรวจ คือเป็นการสำรวจตามที่เอกสารไม่ว่าจะเป็นท่านสุพจน์หรือท่านกฤษพุก

- ก็คือเป็นเอกสารในเรื่องบุคคลประเภท ๖ – ๗ หรือกลุ่มบุคคลประเภท ๐ คือสำรวจเขาไม่ได้
สำรวจเฉพาะกลุ่มคนไทยคนเชื้อสายไทยพลัดถิ่นอย่างเดียววนะครับ เขาสำรวจทั้งหมด
- 5 ๒๒ กลุ่ม หรือว่าถ้าเป็นคนประเภท ๐ สำรวจที่ ๒๓ กลุ่ม เพราะฉะนั้นประเภทผู้อพยพ
เชื้อสายไทยนะครับ ประเภทจากเกาะกงหรือจากตะนาวศรีเป็น ๔ กลุ่ม ในกลุ่มย่อยใหญ่ ๆ
นะครับ เพียงแต่ผมมีข้อสังเกตดังต่อไปนี้ นะครับ ท่านประธาน ที่เราพูดกันว่าเชื้อสายไทย ๆ
จริงนะครับ ก็คือว่าถ้าเราดูกลุ่ม ๖๓ กลุ่ม ๖๔ ผมขออนุญาตอ่านชื่อว่า ผู้อพยพเชื้อสายไทย
จากเกาะกง กัมพูชา ผู้หลบหนีเชื้อสายไทยจากเกาะกงนะครับ อันนี้ใช้เชื้อสายไทยหมด
- 10 หรือผู้พลัดถิ่นสัญชาติพม่า เชื้อสายไทยนะครับ อยู่ ๖๖ ผู้พลัดถิ่นสัญชาติพม่า เชื้อสายไทย
นะครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้มีคำอยู่คำหนึ่ง ซึ่งผมคิดว่าน่าจะเป็นประโยชน์กับท่านสมาชิก
ในการพิจารณากฎหมายฉบับนี้ คือคำว่า “เชื้อสายไทย” เพียงแต่ว่าเป็นการสำรวจทางทะเบียน
เฉพาะผู้ที่มีเชื้อสายไทยตามที่กรมการปกครองเขานิยามศัพท์ขึ้นมา เพื่อเป็นการเฉพาะเจาะจง
เฉพาะกลุ่มขึ้นมา เพราะฉะนั้นตรงนี้ในร่างของกรมการมหากิจการผมก็พยายามจะนำเสนอแนะ
- 15 นอกจากประเด็นในเรื่องของการที่จะจำกัดให้ได้ตัวเลขที่ ๒๐,๐๐๐ คน เท่ากันนะครับ
นอกจากวิธีที่ท่านกฤษฎาเสนอ ก็คือการที่กำหนดกลุ่มในแง่ของการเปลี่ยนแปลงในกรณี
ของตะนาวศรีหรือกรณีเกาะกงนี้ เหตุผลทำไมผมเน้นเฉพาะ ๒ กลุ่ม ผมคิดว่าตาม
ท่านรัฐมนตรีสาทิพย์ วงศ์หนองเตย ได้ชี้แจงกับสภาฯ ตามร่างที่นำเสนอให้กับ ส.ส.
โดยเฉพาะใน (๖) ท่านได้เน้นย้ำเลยนะครับว่า การให้สัญชาติหรือร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้
- 20 ให้เฉพาะคน ๒ กลุ่มเท่านั้นเองนะครับ เฉพาะคนที่เป็นคนพลัดถิ่นพม่ากับคนพลัดถิ่นที่มา
จากเกาะกง และท่านยังบอกระบุไว้ด้วยนะครับว่า คนไทยกลุ่มอื่น ๆ ซึ่งไม่ได้สัญชาติไทย
รวมประมาณ ๑๕ กลุ่มนี้ รัฐบาลโดยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจแห่งชาติ (สมช.) ได้มีแนว
ทางการดำเนินการอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นโดยเจตนาแล้วของผู้นำเสนอกฎหมายไม่ต้องการ
ที่จะให้คนกลุ่มอื่น -----



- เพียงแต่อย่างไรก็ตามผมคิดว่ากรณีที่เราร่างกฎหมายขึ้นมาเนี่ยต้องการจะให้เฉพาะคนกลุ่มนี้
ซึ่งจริง ๆ แล้วคนกลุ่มนี้เขามีมิติ ๓ มิติ. รองรับว่าจะได้สัญชาติไทยโดยการแปลงสัญชาติ
- 5 อยู่แล้ว แต่เขาไม่พอใจเขาอยากจะได้สัญชาติโดยการเกิด โดยเหตุที่มาที่ไป
เขาบอกว่าในสมัยอดีตอาจจะจะเป็นพ่อแม่เขาหรืออะไรต่าง ๆ เคยอยู่ในแผ่นดินที่เป็นไทย
แต่ต่อมาแล้วไม่ใช่เป็นแผ่นดินไทย ผมคิดว่าตรงเนี่ยถ้าการร่างนิยามศัพท์ทำให้คนกลุ่มอื่น
ซึ่งไม่ใช่คนพลัดถิ่นกลุ่มดังกล่าว แล้วอาศัยช่องทางในแง่ของการตีความหรือหา
ผลประโยชน์ ผมคิดว่าคนไทยพลัดถิ่นกลุ่มนี้ก็จะรู้สึกเสียใจ รวมตลอดถึงผมด้วย
- 10 ผมคิดว่าก็คงไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของทุก ๆ คนที่จะพูดกันว่าเป็น ๒๐,๐๐๐ คน
แต่นิยามศัพท์ยังขาดความชัดเจน ผมก็เลยนำเสนอท่านประธานบอกว่า ในส่วนของญัตติ
ผมเนี่ยผมคิดว่ามีแนวทางอันหนึ่งถ้าท่านกรรมาธิการรับไปพิจารณา แล้วที่ผมตรวจรายงาน
การประชุมของคณะกรรมการ ทางกฤษฎีกาได้ทำความเข้าใจมา ได้ทำความเข้าใจเห็นว่า
ถ้าเป็นร่างเดิมคือร่างของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรท่านมีความเห็น ท่านรองเลขาธิการ
- 15 สภาผู้แทนราษฎรท่านมีความเห็นว่า ถ้าร่างเดิมที่ยังไม่มีการปรับปรุงแบบคณะกรรมการ
จำนวนของตัวคนไทยพลัดถิ่นน่าจะมากกว่า ๒๐,๐๐๐ คน เพราะว่ามีกระบวนการนิยามศัพท์
คำว่า “คนไทยพลัดถิ่น” เพิ่มเติมโดยฝ่ายบริหารได้ ตรงนี้เดี๋ยวผมจะอธิบายเพิ่มเติม
แต่ผมขอชี้แจงปรากฏเป็นหลักฐานไว้ก่อน แต่ขณะเดียวกันในสิ่งที่ทำอย่างไรที่จะทำให้
นิยามศัพท์ของคนไทยพลัดถิ่นมีความรอบคอบและมีความชัดเจน ให้เป็นไปตาม
- 20 เจตนารมณ์ของผู้เสนอกฎหมาย ก็คือว่ามีวิธีที่ ๑ ก็คือตามที่ท่านกฤษฎีกาเสนอ อีกวิธีหนึ่งก็คือว่า
หลังจากนิยามศัพท์เรามีการระบุได้ใหม่ในองค์ประกอบที่ ๕ ว่า ถ้าในกรณีที่มีการสำรวจ
จัดทำทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยทะเบียนราษฎรภายใต้หลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่
คณะรัฐมนตรีกำหนด ซึ่งระบุว่ามิใช่เชื้อสายไทย ระบุไปเลยว่าเป็นการสำรวจเฉพาะผู้มี
เชื้อสายไทย ซึ่งการสำรวจตรงนั้นมีการสำรวจเชื้อสายไทยเพียงแค่ ๔ กลุ่มเท่านั้นเอง
- 25 ซึ่งตามที่มีหลาย ๆ ท่านระบุไว้ ไม่ว่าจะท่านสุพจน์หรือผม ก็คือกลุ่มที่ระบุว่ามิใช่เชื้อสายไทย
ก็คือในบัญชี ๖ บัญชี ๗ ก็คือกลุ่ม ๖๓ กลุ่ม ๖๔ กลุ่ม ๖๖ กลุ่ม ๖๗ หรือบัญชี ๐ ก็เหมือนกัน
กลุ่ม ๖๓ กลุ่ม ๖๔ กลุ่ม ๖๖ กลุ่ม ๖๗ คือถ้าเราไปดูกลุ่มอื่น ๆ จะไม่มีคำว่า “เชื้อสายไทย”
ปรากฏอยู่เลย เพราะฉะนั้นถามว่าทำไมเราต้องระบุคำว่า “ซึ่งระบุว่าเชื้อสายไทย” ลงไป

ตรงนี้ แต่ข้างบนนิยามศัพท์มีคำว่า “เชื้อสายไทย” ไม่เหมือนกัน ข้างบนเชื้อสายไทยเป็น
 ความหมายกว้าง ๆ แต่ข้างล่างเป็นการระบุให้เจาะจงว่าได้รับการสำรวจจัดทำทะเบียน
 5 ตามกฎหมายว่าด้วยทะเบียนราษฎรภายใต้หลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่คณะรัฐมนตรีกำหนด
 ซึ่งระบุว่ามิใช่เชื้อสายไทย ก็จะไปยังกลุ่มนั้นจริง ๆ เพราะฉะนั้นกลุ่มอื่นที่จะหาประโยชน์
 หรือว่าพยายามจะอ้างเหตุในแง่ที่ว่าจะมาขอนิยามศัพท์คำว่า “คนไทยพลัดถิ่น” ผมคิดว่า
 คงไม่ได้ เพราะว่าการสำรวจใน ๔ กลุ่ม เขาใช้คำว่า “เชื้อสายไทย” ถ้าท่านสมาชิกได้มี
 โอกาสดู มีบุคคลที่มีโอกาสที่เขาจะอ้างว่าเป็นคนที่มีนิยามศัพท์คนไทยพลัดถิ่น ตัวอย่างเช่น
 10 อย่างกรณีที่เป็นบุคคลชุมชนบนพื้นที่สูง หรือว่าบุคคลบนพื้นที่สูง ในอนาคตเขาอาจจะ
 อ้างได้ว่าเขาเป็นชาวไทยภูเขา เดิมเขาอยู่ในพื้นที่ที่เป็นอาณาเขตประเทศไทย ปัจจุบันเขา
 เข้ามาอยู่ เขาอาจจะไปอ้างว่านิยามศัพท์เขาก็เข้าหรือในกรณีกลุ่มที่เป็นพลัดถิ่น พม่าในกรณี
 ที่เขาก็บอกว่าเขาอยู่ในบริเวณที่ในอดีตก็เป็นถิ่นฐานของเขา อย่าลืมลาวทั้งลาว เขมร
 ทั้งเขมร เมื่อก่อนเป็นดินแดนของไทย วันดีคืนดีคนพวกนั้นอพยพเข้ามาอยู่เขาก็บอกว่า
 15 นี่แหละเขาก็เป็นคนไทยพลัดถิ่น ใครจะปฏิเสธได้ว่าลาวไม่ใช่ของไทยในอดีต เขมรไม่ใช่
 ของไทยในอดีต

ท่านประธานคราวนี้ผมเลยนำเสนออีกประการหนึ่ง ในบางส่วนของญัตติผม
 ผมสนับสนุนคณะกรรมการ โดยเฉพาะการตัดนิยามศัพท์คำว่า “คนไทยพลัดถิ่น”
 ที่กำหนดโดยกฎกระทรวง แต่เราเถียงกันว่านิยามศัพท์ ๕ ข้อนี้เป็นอย่างไร ขาดความชัดเจน
 20 ต้องเพิ่มเติมในส่วน (๕) ยังเถียงกันอยู่ตรงนี้ แต่ขณะเดียวกันการที่จะมอบอำนาจเขียน
 นิยามศัพท์ว่า “คนไทยพลัดถิ่น” ให้ไปกำหนดในกฎกระทรวง เป็นการมอบอำนาจให้
 ฝ่ายบริหารไปขยายนิยามศัพท์หรือจะไปเขียนอย่างไรเราก็ไม่รู้ -----



- เพราะฉะนั้นการทำนิยามศัพท์นี้ผมคิดว่า ถ้าเราทำในชั้นนิติบัญญัติเรากำหนดไว้แค่นี้
 เพื่อให้เกิดความชัดเจน ไม่มีการขยายความไป เพราะไม่เช่นนั้นในเรื่องของการสัญชาติ
 5 นอกจากมติในเรื่องของความมั่นคงแล้ว การรับภาระค่าใช้จ่ายของการที่เป็นคนไทย
 ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของประกันสังคม ปัจจุบันนี้เราต้องรับผิดชอบ รัฐบาลมีค่าใช้จ่ายตรงนี้
 ไม่ต่ำกว่าหัวละ ๓,๐๐๐ บาท ไม่รวมถึงเรื่องการศึกษาต่าง ๆ เพราะฉะนั้นมติในการ
 พิจารณาก่อนกรอง นอกจากมติความมั่นคงแล้ว ในค่าใช้จ่ายต่าง ๆ แล้วก็ต้องดู
 รวมตลอดถึงคนพวกนี้ได้สัญชาติไทยโดยการเกิด เพราะฉะนั้นสิทธิในการเลือกตั้ง
 10 สิทธิในการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สิทธิในการเป็น ส.ว. ทุก ๆ ประเภทนี้
 เขามีสิทธิเทียบเท่าหมด เพราะฉะนั้น โดยหลักการแล้วนี้ควรจะต้องการให้คืนะครับ
- ประการสุดท้าย ผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการในส่วนที่จะต้องมีการที่จะ
 กำหนดว่าเราจะต้องมีจุดตัดในแง่ของการที่จะเอาคนขนาดไหน ไม่ใช่จะมีการเปิด
 การสำรวจทางทะเบียนไว้เรื่อย ๆ เพราะถ้าเปิดสำรวจทะเบียนไปเรื่อย ๆ นี้เราจะไม่รู้เลย
 15 นะครับว่า ๑. เป็นช่องทางของการที่จะลักลอบสวมสิทธิ ถ้าท่านประธานอ่านข่าวเมื่อวาน
 ก็จะมีข่าวที่จังหวัดตาก มีคนพม่าพยายามจะเข้ามาสวมสิทธิหมายเลข ๐ ผมอ่านข่าวนะครับ
 คิดเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท หรือ ๒๕,๐๐๐ บาท ก็จะเป็นขบวนการที่จะพยายามจะสวมสิทธิ
 หมายเลข ๐ กันประจำ ซึ่งปัจจุบันถ้าเราไปดูแล้ว ถามว่ามีการสำรวจเลข ๐ กันมาที่ปีแล้ว
 หมายเลข ๐ ในประเภท ๐ เราเรียกว่า กลุ่มที่ได้สำรวจจดทะเบียนเลข ๐ เขาเรียกว่าอย่างนี้
 20 นะครับท่านประธาน ก็คือผู้ถือบัตรประจำตัวที่ไม่มีสถานะทางทะเบียนประเภท ๐
 ซึ่งปัจจุบันในอดีตมีการสำรวจมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๘ ปี ๒๕๕๐ ถึงปี ๒๕๕๒ ปี ๒๕๕๔
 มีการสำรวจโดยมติ ครม. มาตลอด เพราะฉะนั้นเราต้องมีจุดตัดว่า กลุ่มแค่ไหนที่ควรจะ
 พอสสมควรในการที่จะให้สิทธิ เพราะฉะนั้นถ้าเราเปิดต่อไปก็จะมีปัญหาในแง่ของการ
 สวมสิทธิได้หรือเปล่า แต่อย่างไรก็ตาม ผมก็มีข้อสังเกตว่า ถ้าในกรณีที่มีคนตกลำวางนี้
 25 ผมก็ฝากท่านกรรมาธิการตั้งเป็นข้อสังเกตได้ไหมว่า อาจจะมีขอให้มีมติ ครม. นี้มีการจัดการ
 สำรวจอีกสักครั้งหนึ่ง ก่อนที่จะมีการประกาศกฎหมายในราชกิจจานุเบกษา เพราะอย่างน้อย
 จะให้คนที่มีโอกาสที่ตกลำวางเขาจะได้มีโอกาสใช้อีกครั้งหนึ่ง ก่อนที่กฎหมายนี้ใช้บังคับ
 โดยที่อาจจะเป็นข้อสังเกตของกรรมาธิการ หรือช่วยกันประชาสัมพันธ์ว่าใครตกลำวางนี้



ถ้าเป็นใครเข้านิยามศัพท์ตามที่มีการปรับปรุงว่าเป็นคนกลุ่มนี้จริงก็ควรจะมีสิทธิในการขึ้นทะเบียน แล้วเขาจะเข้าไปดำเนินการได้

5 อีกประการหนึ่งในโครงสร้างของคณะกรรมการตรงนี้ผมคิดว่าผมมีข้อสังเกตนะครับว่า อำนาจของคณะกรรมการชุดนี้ ถ้าเทียบกับอำนาจกรรมการในแง่ของการให้สิทธิในเรื่องสัญชาตินี้ โครงสร้างต่างกันมากนะครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอนุรักษ์เอาเฉพาะมาตรา ๓ ก่อนนะครับ

10 นายอนุรักษ์ นิยมเวช : ผมชี้แจงหนึ่งครับ มาตราที่พอดีโยงกันที่ว่าพอเริ่มต้นจากนิยามศัพท์ที่ขึ้นไปทีคณะกรรมการเลย เพราะฉะนั้นนิยามศัพท์ของคณะกรรมการนี้มีความหมาย คณะกรรมการต้องปฏิบัติตามนิยามศัพท์ ถ้านิยามศัพท์เป็นอย่างไร คณะกรรมการต้องปฏิบัติ คณะกรรมการไม่สามารถที่จะไปตีความนอกเหนือจากตัวนิยามศัพท์ได้ เพราะฉะนั้นโดยสรุปแล้วนี้ผมเห็นว่า นิยามศัพท์เป็นจุดก่อกำเนิด

15 คณะกรรมการไม่สามารถที่จะตีความสั้น น้อย หรือว่าขยายความนิยามศัพท์ได้ และอำนาจคณะกรรมการชุดนี้ โดยอำนาจแล้วเบ็ดเสร็จด้วยตัวเองไม่ต้องส่งให้รัฐมนตรีแตกต่างจากการให้สัญชาติโดยการแปลงสัญชาติ ซึ่งคณะกรรมการชุดนั้นจะส่งไปที่รัฐมนตรีให้ความเห็นชอบอีก กราบขอบคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กลุ่มที่ ๒ เป็นกลุ่มที่สงวนคำแปรญัตติไว้ ก็จะมีนำโดยท่านสุพจน์ เลียดประดม พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน ท่านสุรจิต ชिरเวทย์ ท่านยุทธนา ยุพฤทธิ์ อาจารย์สุโข วุฒิชัยติ อาจารย์สุมล สุตะวิริยะวัฒน์ ท่านถนอม ส่งเสริม ท่านวรวิทย์ วงษ์สุวรรณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารุ และท่านกัระณา สุมาวงศ์ เพราะฉะนั้นกลุ่มนี้เอาตัวแทนนะครับ ท่านสุพจน์ก่อน เชิญครับ

25 นายสุพจน์ เลียดประดม : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสุพจน์ เลียดประดม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด กระผมใคร่ขออภิปรายในร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ -----



ผมเองใคร่ขอเรียนท่านประธานถึงเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวว่า
 มีจุดประสงค์เพื่อจะช่วยเหลือพี่น้องคนไทยที่ต้องอยู่ในดินแดนซึ่งเคยเป็นของไทย
 5 ในอดีตแล้วไม่ได้อพยพมาในประเทศไทยในระยยะเวลาดังกล่าว ต่อมาเมื่อได้เข้ามาอาศัย
 อยู่ในเมืองไทยนะครับ บุคคลเหล่านั้นเขาเองก็ไม่ได้รับสัญชาติใด ๆ รวมทั้งสัญชาติต้นทาง
 เดิมด้วย เมื่อเข้ามาอยู่ในเมืองไทยบุคคลเหล่านี้ก็ถูกตราหน้าว่าเป็นบุคคลสัญชาติอื่น
 โดยข้อเท็จจริงเขายังไม่ได้ถือสัญชาติใด เพราะฉะนั้นด้วยเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนี้
 ก็เลยมีการร่างไปในแนวทางที่จะให้สัญชาติกับพี่น้องคนไทยเหล่านี้โดยการเกิด ซึ่งก็จะ
 10 เหมือนกับท่านสมาชิกที่อยู่ ณ สถานที่แห่งนี้ คือท่านสามารถใช้สิทธิได้เต็มที่ในฐานะ
 ประชาชนคนไทยที่เกิดมาเป็นคนไทย ไม่สามารถถูกเพิกถอนได้นะครับ ซึ่งประการสำคัญ
 ในร่างพระราชบัญญัตินี้ก็จะประกอบด้วยเจตนารมณ์ที่สำคัญยิ่งที่จะให้เป็น
 เครื่องมือในการไปบังคับใช้ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ก็จะประกอบที่สำคัญที่ผมเคย
 นำเรียนท่านประธานในการพิจารณาในครั้งที่แล้ว ก็คือองค์ประกอบเกี่ยวกับเรื่องต้องเป็น
 15 คนเชื้อสายไทยครับท่าน แล้วบุคคลเหล่านี้ต้องอยู่ในดินแดนที่เคยเป็นของไทย แล้วเราเสีย
 ดินแดนไปให้กับประเทศอื่น นี่เป็นองค์ประกอบสำคัญนะครับ

องค์ประกอบต่อมาจะครับ บุคคลเหล่านี้ต้องไม่ถือสัญชาติของประเทศอื่น
 ตามเอกสารที่ผมได้นำเรียนท่านสมาชิกก่อนที่จะเข้าประชุมวุฒิสภาเมื่อเช้านะครับ

องค์ประกอบต่อมาต้องอพยพเข้ามาอยู่ในประเทศไทย

20 องค์ประกอบที่ ๔ ต้องมีวิถีชีวิตเป็นคนไทย

องค์ประกอบที่ ๕ ต้องเป็นผู้ที่ได้รับการสำรวจ จัดทำทะเบียนราษฎร

ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

25 ที่นี้ผมต้องขออนุญาตท่านประธานเรียนถึงองค์ประกอบ เพราะเป็น
 เจตนารมณ์สำคัญที่จะแยกแยะบุคคลต่าง ๆ ที่ทั้งกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้ง
 ผู้ที่สงวนความเห็นที่ได้อภิปรายไปว่าจะมีคนอีกหลายแสนคน หรืออีกเป็นล้านคน
 ผมขอเรียนท่านประธานว่า เอกสารที่ผมได้แจกต่อท่านสมาชิก บุคคลมีทั้งหมด
 ๒๒ กลุ่ม ท่านประธานครับ เคยสำรวจเมื่อก่อนวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๘ ก่อนที่รัฐบาล
 จะมียุทธศาสตร์การจัดการปัญหาสถานะและสิทธิของบุคคลในประเทศไทย มีทั้งหมด

๑๐๒

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ธนพงษ์ ๔๘/๒

๒๒ กลุ่ม ๒๖๐,๕๓๐ คนเท่านั้นเอง นี่ก็สำรวจไว้แล้วนะครับ แล้วบุคคลที่จะได้รับ
ประโยชน์จากร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวนี้มีแค่ ๔ กลุ่มเท่านั้นเอง ท่านดวง อันตะไชย
5 ได้กรุณาอภิปรายไปแล้วนะครับ ผมเองจะไม่อภิปรายซ้ำในประเด็นนี้ ก็คือหัวข้อ ๑๔
หัวข้อ ๑๕ หัวข้อ ๑๗ แล้วก็หัวข้อ ๑๘ คือ กลุ่ม ๖๓ กลุ่ม ๖๔ กลุ่ม ๖๖ และกลุ่ม ๖๗
นะครับ

ประการต่อมาก็เป็นข้อมูลจำนวนชนกลุ่มน้อยที่กรมการปกครองได้สำรวจ
ตามมติ ครม. เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๘ เป็นรหัสบุคคลประเภท ๐ ก็อีก ๔ กลุ่ม
10 เช่นเดียวกัน แต่เป็นรหัสบุคคลประเภท ๐ ผมนำเรียนว่าข้อมูลในหน้าเมื่อสักครู่นี้เป็น
ข้อมูลเมื่อเดือนกรกฎาคม ปี ๒๕๕๔ แต่กลุ่มรหัสบุคคลประเภท ๐ นี้เป็นข้อมูล
เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๔ ซึ่งมติ ครม. นี้เพิ่งหมดเวลาไปเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน
๒๕๕๔ นี้เองในการสำรวจตามยุทธศาสตร์ เพราะฉะนั้นเรียนว่าจะมีพี่น้องกลุ่มที่ได้
15 ประโยชน์ตามร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ประมาณสัก ๑๖,๐๐๐ คนเท่านั้นเอง ที่บอกว่า ๒๐,๐๐๐ คน
นั้นอาจจะเป็นข้อมูลย้อนหลังไปนิดหนึ่งในช่วงการพิจารณาของ ส.ส. เพราะฉะนั้นเรียนว่า
ปัจจุบันมีข้อมูลตัวเลข ๔ กลุ่มนี้ ๑๖,๕๑๘ ราย ตามเอกสารที่ผมนำเรียนต่อท่านสมาชิก
นะครับ เพราะฉะนั้นการที่เราไปพูดกล่าวอ้างถึงข้อมูล ๕ แสนรายนี้ก็คือทั้งหมดเลย
ทั้ง ๒ หน้าเอกสารนี้นะครับ-----

20

- ๔๕/๑

เรากำลังมีความกลัว มีความกังวลว่า ในกลุ่ม ๒๒ กลุ่มก่อนมติ ครม. ๑๘ มกราคม ๒๕๔๘
 ๒๖๐,๐๐๐ คนกับอีกกลุ่มหนึ่งคือตามมติ ครม. เมื่อวันที่ ๑๘ ชุดหลังอีก ๒๖๐,๐๐๐ คน
 5 ๑๒,๓๘๐ คนกลุ่มเหล่านี้จะได้ประโยชน์ตาม พ.ร.บ. ทั้งหมด ผมขออนุญาตกราบเรียน
 ท่านประธานว่าบุคคลเหล่านี้นอกจาก ๔ กลุ่มที่ผมได้นำเรียนต่อท่านประธานแล้ว
 เขาไม่เข้าหลักเกณฑ์ ไม่เข้าองค์ประกอบของตามร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ผมขออนุญาต
 ยกตัวอย่างที่เห็นชัด กลุ่มที่ ๑๐ เนปาลอพยพ อย่างไรก็ตามไม่เข้ารับท่านประธาน ลาวอพยพ
 เวียดนามอพยพอะไรต่าง ๆ ชื่อก็มีความชัดเจนอยู่ เพราะฉะนั้นผมอาจจะไม่ลงรายละเอียด
 10 ไปมาก แต่ขอเรียนว่าทั้ง ๒๒ กลุ่มไม่ใช่กลุ่มที่เขาเข้าองค์ประกอบ ๕ องค์ประกอบที่ผมได้
 กราบเรียนท่านประธาน

ประการต่อมา คนเหล่านี้เมื่อมีองค์ประกอบครบทั้ง ๕ องค์ประกอบ
 เขาไม่ได้สัญชาติไทยรับท่านประธาน ต้องผ่านคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทย
 พลัดถิ่น คณะกรรมการนี้มีใครเป็นประธานรับ ไม่ใช่ข้าราชการเมืองที่เรา ๆ ท่าน ๆ อาจจะมี
 15 ความกังวล ปลัดกระทรวงมหาดไทยเป็นประธานกรรมการ แล้วก็ผู้แทนจากหน่วยราชการ
 ตามมาตรา ๕/๑ ผู้แทนจากกระทรวงกลาโหม ผู้แทนจากกระทรวงต่างประเทศ ผู้แทนจาก
 กระทรวงยุติธรรม ตามร่างครับ เพราะฉะนั้นต้องเข้าหลักเกณฑ์ ๕ องค์ประกอบ
 และประการต่อมาต้องมีคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น

ประการที่ ๓ มีกลไกที่สำคัญ คือกฎกระทรวงครับ กฎกระทรวงไม่ใช่ว่า
 20 จะให้ใครเป็นคนไทยได้ง่าย ๆ เรามีกฎหมายพระราชบัญญัติสัญชาติเราแก้ไขกันมา ๔ ครั้ง
 ครั้งนี้ถ้าสภาผ่านจะเป็นครั้งที่ ๕ เรามีกฎกระทรวงเยอะแยะที่จะให้พี่น้องเป็นคนไทยได้
 ถ้าเขาได้กันง่าย ๆ คงไม่ต้องมาแก้ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ กฎกระทรวงเหล่านี้จะมีเงื่อนไข
 วิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงท่านต้องยื่น เพราะฉะนั้นกลไกหลัก ๆ ๓ กลไก ถึงจะให้
 ความเป็นคนไทยต่อพี่น้อง คนไทยพลัดถิ่นของเราได้ ผมเองอยากจะให้ท่านได้นึกถึงพี่น้อง
 25 คนไทยที่เคยอยู่ในดินแดนไทยแล้วเราได้เสียอาณาเขตไป วันที่เราเสียดินแดนมณฑลบูรพา
 คือเกาะกงติดกับจังหวัดตราดนั่นเอง เราได้คืนจังหวัดตราดมาจากฝรั่งเศส ผมเองเป็นคน
 จังหวัดตราดโดยการเกิด เราได้คืนจังหวัดตราดจากฝรั่งเศสมาปี ๒๔๔๕ ถึงตอนนี้ก็ ๑๐๖ ปี



- ทุกวันที่ ๒๓ มีนาคม เราจะจัดงานตราครุฑรำลึก เราตกเป็นเมืองขึ้นของฝรั่งเศสอยู่หลายปี รวมทั้งจังหวัดจันทบุรีด้วย จังหวัดจันทบุรีอาจจะมากกว่าจังหวัดตราดหน่อยนับ ๑๐ ปี
- 5 จังหวัดตราดประมาณสัก ๓ ปี การเสียดินแดนครั้งนี้เป็นการเสียครั้งที่ ๑๒ เราเสียดินแดนทั้งหมด ๑๔ ครั้ง มณฑลบูรพาเราต้องเอาพระตะบอง เสียมราฐ ศรีโสภณ ไปแลกกับจังหวัดตราดเพื่อเราอยากได้กินเกาะกง ตราดด้านซ้าย แต่ประเทศฝรั่งเศสกินมาแค่ ๒ ส่วน คือจังหวัดตราดที่ผมอยู่ทุกวันนี้ แล้วก็กินด้านซ้ายเท่านั้นเอง ไม่กินเกาะกง เดิมชื่อปัจฉิมศรีเขตร ฟีน้องคนไทยที่อยู่ ณ สถานที่นั้นด้วยความหวังใจในทรัพย์สิน ในวันนั้น
- 10 ไม่ได้กินกลับประเทศไทย ยามเมื่อเขมรแดนปกครองประเทศฟีน้องคนไทยเหล่านั้นไม่สามารถอยู่ได้ จำต้องละทิ้งถิ่นฐานและทรัพย์สินเข้ามาอยู่ที่เมืองไทย เพราะฉะนั้นตอนที่มติ ครม. สำรอง ท่านประธานครับ เมื่อเรามีการสำรวจบุคคลเหล่านี้ เราเลยกำหนดคนเหล่านี้ ซึ่งเป็นคนไทยท่านประธานครับ เป็นกลุ่มที่ ๖๓ ผมขออนุญาตนำเรียนท่านประธานเอกสารหน้า ๓ ที่ผมได้แจกต่อที่ประชุมครับ ผู้อพยพเชื้อสายไทยจากจังหวัด
- 15 เกาะกงกำพูชาเข้ามาก่อนวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๒๐ กลุ่มเหล่านี้หมายเลข ๖๓ ๑,๘๖๓ คน ต่อไปกลุ่มที่ ๑๕ ผู้หลบหนีเข้าเมืองเชื้อสายไทยจากจังหวัดเกาะกงเข้ามาหลังจากวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๒๐ เป็นกลุ่ม ๖๕ กลุ่ม ๖๔ ๒๐๐๖ คน รากเหง้าของคนเหล่านี้คือคนไทยของเรานั่นเอง เราเสียดินแดนไป เราเสียผู้คนไป เมื่อเขาไม่สามารถอยู่ได้เขาอพยพเข้ามาอยู่ในประเทศไทย -----

- ผมนำเสนอว่า ผมรู้จักกับคนไทยเหล่านี้เชื้อสายไทยจากจังหวัดเกาะกง เขาไม่สามารถ
กลับไปฝั่งโน้นได้ท่านประธานครับ ถ้าเขากลับไปฝั่งโน้น คนฝั่งประเทศเพื่อนบ้านเรา
5 จะบอกว่าเป็นคนไทย ยามที่เขาอยู่ฝั่งเมืองไทย คนไทยก็บอกว่าเป็นคนกัมพูชา ด้วยเหตุ
ที่ไม่มีสถานะทางทะเบียนที่เป็นคนไทย ทำให้มีปัญหายุ่งยากมากในการใช้ชีวิตของพี่น้อง
คนไทยเหล่านี้ เมื่อไม่มีสถานะทางทะเบียนที่ชัดเจนก็ไม่มีสิทธิ ผมขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานต่อไปว่า เรากล้าที่จะไม่รับผิดชอบพี่น้องคนไทยเหล่านี้ได้อย่างไรในการที่จะ
ไปเติมก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. มีผลใช้บังคับ ซึ่งต้องเรียน
10 ต่อท่านประธานว่ามีพี่น้องคนไทยที่ตกหล่นที่ไม่ได้ผ่านการสำรวจในกลุ่มเหล่านี้อยู่อีก
เป็นจำนวนมาก หลายท่านอาจจะเถียงว่าเรามีการสำรวจมาหลายครั้ง ทำไมยังมีการตกหล่น
ผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานว่า วุฒิสภาของเราไม่เคยทำโครงการตรวจสอบ
พันธุกรรมเพื่อเฉลิมพระเกียรติ ๙๙๔ ราย เมื่อปีที่แล้วนี้เอง ท่านดวง อันตะไชย
ท่านเป็นกรรมการที่สงวนความเห็น ท่านเป็นประธานคณะกรรมการชุดนั้น ได้ตรวจ
15 นะครับ ไปตรวจพื้นที่จังหวัดตราดประมาณสัก ๒๐๐ รายตกหล่น อันนี้คนไทยเลยไม่ได้
แจ้งเกิด ท่านบอกว่าชายแดนอาจจะมีคนตกหล่นเยอะ เรามาดูกรุงเทพมหานครครับ
กรุงเทพมหานครกับสมุทรปราการ ๘๐ ราย เกิดมาในชีวิตไม่เคยมีบัตรอะไรเลย ได้ดีเอ็นเอ
(DNA) เชื่อมกับพ่อแม่ท่านนั่นเอง เพราะฉะนั้นถ้าท่านไปเขียนท่อนท้ายปิดไว้ว่า ก่อนวันที่
พระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. มีผลใช้บังคับ แล้วกลุ่มพี่น้องคนไทยตกหล่น
20 ท่านกล้ารับผิดชอบไหม ท่านจะมีช่องทางอย่างไรถึงจะให้คนไทยเหล่านี้ได้สัญชาติไทย
ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมจึงขออนุญาตท่านประธานว่า ผมจึงต้องขอสงวน
คำแปรญัตติเพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจนในทางปฏิบัติตามเอกสารที่นำเสนอต่อที่ประชุม
แห่งนี้ “คนไทยพลัดถิ่น” หมายความว่า ผู้ซึ่งมีเชื้อสายไทยที่ต้องกลายเป็นคนในบังคับ
ของประเทศอื่น ด้วยเหตุอันเกิดจากการเปลี่ยนแปลงอาณาเขตของราชอาณาจักรไทยในอดีต
25 ผมขออนุญาตเพิ่มเติมว่า “รวมถึงผู้ที่สืบเชื้อสายจากบุคคลดังกล่าว” ก็ต้องเรียนว่าเราเสีย
มะริด ทวาย ตะนาวศรีให้กับพม่าเมื่อปี พ.ศ. ๒๔๑๑ เหตุการณ์เกิน ๑๐๐ ปีแล้ว ก็ไม่น่าจะมี
ใครที่มีชีวิตอยู่แล้ว ที่เกาะกง พ.ศ. ๒๔๔๕ ก็เกิน ๑๐๐ ปีอีก ผมเลยมีความจำเป็นต้องเพิ่มเติม



เข้าไปว่ารวมถึงผู้ที่สืบเชื้อสายจากบุคคลดังกล่าวครับ เพราะว่าถ้าไม่เขียนไว้ชัดเจน
 เดียวไปตีแบบเคร่งครัดตามตัวบท ก็หมายถึงบุคคลที่อยู่ในเหตุการณ์ครั้งนั้นเท่านั้นเอง
 5 มีปัญหาในทางปฏิบัติอีก เพราะฉะนั้นผู้ที่สืบเชื้อสายจากบุคคลดังกล่าวก็คือบุคคล
 ๔ กลุ่มที่ผมได้นำเรียนต่อท่านประธาน ซึ่งปัจจุบันผู้ที่มีได้ถือสัญชาติของประเทศอื่น
 และได้อพยพเข้ามาอาศัยอยู่จริง ผมก็ต้องขออนุญาตท่านประธานเพิ่มเติม คำว่า “อยู่จริง”
 คือไม่ใช่ไป ๆ มา ๆ ในราชอาณาจักรไทย เพื่อให้สอดคล้องตามถ้อยคำในร่างติดต่อกัน
 โดยมีหลักฐานทางทะเบียนราษฎร คือห้ามไป ๆ มา ๆ ไม่เอา นะครับ อยู่ปีหนึ่งกลับไปอยู่
 10 ต่างประเทศหลาย ๆ ปีอย่างนี้ไม่ได้ ต้องอยู่ติดต่อกัน และมีวิถีชีวิตเป็นคนไทย แล้วผมก็ตัด
 “โดยได้รับการสำรวจจัดทำทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎรภายใต้
 หลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่คณะรัฐมนตรีกำหนด” ออก โดยยังคงคำว่า “หรือเป็นผู้ซึ่งมี
 ลักษณะอื่นทำนองเดียวกันในกฎกระทรวง” เพื่อให้เป็นเครื่องมือ เนื่องจากมติ ครม. จะมี
 ระยะเวลากำหนดกฎกระทรวงนี้เป็นเครื่องมือที่สามารถให้กับทางฝ่ายบริหารสามารถ
 15 ทำงานได้ ผมขอกราบเรียนท่านประธานว่าประเด็นที่หลายท่านมีความกังวลใจเกี่ยวกับ
 เรื่องความมั่นคง-----

ผมเรียนว่าฝ่ายนิติบัญญัติเราออกกฎหมาย เพื่อให้ฝ่ายบริหารได้ใช้ ฝ่ายบริหารเองก็ต้องมี
 กลไกในการกำกับ ในการบังคับใช้ เพราะฉะนั้นเมื่อเราออกแบบและกลไกมีความเหมาะสม
 5 แล้ว ผมเองเชื่อว่าไม่น่ามีความกังวลใจอะไรที่จะออกแบบตามร่างพระราชบัญญัติที่เสนอผู้
 สภานี้ โดยไม่ต้องไปตัดในท่อนท้ายและก็ไปเพิ่ม ก่อนวันที่พระราชบัญญัติสัญญา
 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีผลใช้บังคับ ซึ่งผมเรียนว่าถ้าเราไปตัดตรงนั้นพี่น้องคนไทยที่ตกหล่น
 อีกเป็นจำนวนมาก ก็จะไม่สามารถใช้สิทธิตามเจตนารมณ์ที่ได้ร่างกฎหมายฉบับนี้ขึ้นมา
 จึงขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สำหรับผู้แปรญัตติร่วม คือถ้าประเด็นที่ท่านได้เคยอภิปรายไว้
 เมื่อครั้งที่ผ่านมา ท่านก็ไม่ควรจะพูดซ้ำ เอาประเด็นที่ใหม่เพื่อความรวดเร็วในการพิจารณา
 ท่านสุรจิตมีประเด็นไหนที่จะเพิ่มเติมไหมครับ ด้วยความเคารพ อย่าได้ซ้ำกับประเด็นที่เรา
 เคยอภิปราย ไม่อย่างนั้นผ่านมาตั้งชั่วโมงแล้วยังไปไม่ถึงไหนเลยครับ

15 นายสุรจิต ชีรเวชย์ : ขอขอบคุณท่านประธาน ผม สุรจิต ชีรเวชย์ สมาชิก
 วุฒิสภาจังหวัดสมุทรสงคราม กระผมก็เคารพท่านประธานครับ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติ
 ฉบับนี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ ปี ๒๕๐๘ ก็เพื่อเพิ่มบทนิยามในเรื่องคนไทย
 พลาดถิ่นขึ้น แล้วก็เพื่อสร้างเครื่องมือกลไกประกอบก็คือคณะกรรมการรับรองความเป็น
 คนไทยพลัดถิ่น หลักเกณฑ์ วิธีการ รวมถึงบุตรของคนไทยพลัดถิ่นที่ท่านสุพจน์กล่าว
 20 เมื่อสักครู่นี้ เพราะว่าเรื่องนี้เดินมาเป็นร้อยปีแล้ว แต่ผมก็อยากจะเรียนท่านสมาชิกผู้มีเกียรติ
 ว่าเรากำลังพูดถึงคนแบบเดียวกับเราในร่างพระราชบัญญัตินี้ ก็คือเป็นคนเชื้อสายไทย
 เชื้อสายไทยก็ชวนให้งงอยู่ เพราะว่าชี้เฉพาะยากจึงต้องอ่านทั้งมาตรา รวมทั้งองค์ประกอบ
 และก็กลไกที่ตั้งขึ้น อย่างเช่น ตัวกระผมนี้ก็มีเชื้อสายจีน ๒ สาย มีเชื้อสายลาว ๑ สาย แล้วก็มี
 มีเชื้อสายไทย ๑ สาย แต่กระผมเกิดที่นี่ ตอนนี้เรากำลังพูดถึงคนที่จะได้สัญชาติโดยการเกิด
 25 เกิดที่นี่ แต่ว่าไปตกหล่นอยู่ตามชายขอบชายแดนมาช้านานเป็นร้อยปีมาแล้ว เพราะฉะนั้น
 เมื่อเราอ่านทั้งมาตราเราก็จะเห็นองค์ประกอบ ๕ ข้อ อย่างที่ผมเรียนไว้คราวที่แล้ว ก็คือ
 ต้องมีเชื้อสายไทยที่ต้องกลายเป็นคนในบังคับของประเทศอื่น แต่ก็ต้องไม่ถือสัญชาติของ



- ประเทศอื่น แล้วก็ได้อพยพเข้ามาอาศัยอยู่จริงในราชอาณาจักรไทย ตรงนี้ก็แก้เพื่อให้
 ข้อความสอดคล้องกัน เดี่ยวใช้ราชอาณาจักรไทย เดี่ยวใช้ประเทศไทยและที่อยู่จริงติดต่อกัน
- 5 โดยมีหลักฐานทางทะเบียนราษฎรและก็มีวิถีชีวิตเป็นคนไทย แต่ทั้งหมดนี้ก็ยังไม่ได้ทำให้
 ได้สัญชาติจนกว่าจะได้ผ่านคณะกรรมการพิจารณารับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นนะครับ
 อันนี้ก็คือคำนิยามและองค์ประกอบ ทีนี้ประเด็นที่ทุกท่านวิตกกังวลอยู่ ก็คือท่านสมาชิก
 ผู้มีเกียรติบางท่านก็บอกว่าจะมีคนเป็นแสนเป็นล้านมาขอใช้สิทธิตามร่างพระราชบัญญัติ
 ฉบับนี้ ก็อย่างที่เรียนแล้วว่าคำพิงคำนิยามอาจจะชี้ชัดเฉพาะลงไปไม่ได้ ก็ต้องดูให้ครบ
 10 ทั้งมาตรา เนื่องจากที่ท่านกังวลก็มีเหตุผลที่ควรกังวล เพราะเราเสียดินแดน ๑๔ ครั้ง คือ
 ทั้งเสียไปและก็ได้มาสมัยสงครามมหาเอเชียบูรพาและก็เสียกลับไปใหม่ อันนี้ก็เลยทำให้
 คำนิยามจะไปไกลได้แค่ไหน แต่ทีนี้ที่เราพูดกันในทีนี้ก็เพื่อว่าเวลามีปัญหาในอนาคต
 หากมีปัญหาสู่ศาลปกครอง ก็จะได้รู้ว่าบันทึกที่เราถกกันในที่ประชุมนี้ไปได้ไกลแค่ไหน
 สิ่งที่เราพูดกันนี้ ทีนี้ที่สับสนมากหน่อยในข้อแรกก็เพราะว่าวิธีคิดแบบบรรพบุรุษเรา
 15 ในอดีตนี้เราไม่ได้ถือเส้นเขตแดนแบบฝรั่ง เราไม่ได้เขียนแผนที่แบบฝรั่ง ก็คือเราถือตาม
 ที่อำนาจทางการปกครองเราไปถึง ก็จะมีทั้งหัวเมืองประเทศราช -----

- ซึ่งปัจจุบันก็เป็นชาติรัฐสมัยใหม่ไปแล้ว มีอาณาเขตมีอะไรต่ออะไรไม่ได้อยู่ในบังคับสยามแล้ว กับบางท่านที่วิตกกังวลว่าเนื้อหาตามมาตรา ๓ องค์ประกอบก็เพราะว่าเดิมเราเป็น
- 5 ราชอาณาจักรสยาม ต่อมาเรียกรวมเป็นราชอาณาจักรไทย แต่เราก็ถือกันด้วยต้องมีการสำรวจทางทะเบียนราษฎร ซึ่งก็มีการสำรวจมาแล้ว ๔ ครั้ง ซึ่งไม่เกี่ยวกับผู้หลบหนีเข้าเมืองแรงงานต่างด้าวอะไรพวกนั้นก็จะไม่เข้าตามกฎหมายนี้ อันนั้นก็มีกฎหมายอื่น เพราะฉะนั้นเมื่อเราอ่านครบแล้วเราก็จะเห็นว่า ๒ ปีที่ผ่านมาก็ไม่มีการอนุมัติอะไรเลย ท่านลองนึกถึง
- 10 กังวลก็คือว่า ในการสำรวจมีการตกหล่นแน่ เราจึงไม่อยากให้ถือเวลาตามที่กรมการถือไว้ กับเราก็ต้องยอมรับความจริงว่าอาจจะมีการทุจริตสวมสิทธิอยู่ในนี้ แต่คำถามยิ่งใหญ่กว่านั้นก็ถือว่า แล้วเราจะดูแลคนสุจริตอย่างไร คนสุจริตที่จะเสียสิทธิไปนี้เราจะดูแลอย่างไร เพราะว่าเจตนารมณ์ของกฎหมายนี้ ก็ตามหนังสือของอาจารย์คณิต
- 15 ประธานคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมาย ก็บอกไว้ว่าจุดประสงค์ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็เพื่อจะให้สัญชาติไทยโดยการเกิด แล้วก็การสำรวจที่มีอยู่นี้ไม่ได้สำรวจเพื่อจุดมุ่งหมายนี้ เพราะสำรวจมาก่อน เพราะฉะนั้นเครื่องมือนี้อาจจะยังไม่เพียงพอ แต่เงื่อนไข ๕ ข้อนั้นก็ตีกรอบเอาไว้แล้ว เพราะฉะนั้นประเด็นนี้ ผมก็ไม่อยากให้ท่านสมาชิกต้องไป
- วิตกกังวลมาก เมื่อเราอ่านประกอบแล้วจะเห็นว่าจริง ๆ แล้วกระบวนการขั้นตอนไม่ยุ่งเลยขอขอบคุณครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญอาจารย์สุมล เดี่ยวต่อด้วยท่านถนอมจะอภิปรายหรือเปล่าครับ
- นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- ดิฉัน นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบุรี วันนี้ดิฉันขอพูดต่อจาก
- 25 เมื่อวานโน้นที่อ้างร่างพระราชบัญญัตินี้คนหนึ่ง ใช้เวลานิดเดียวตามที่ท่านประธานกล่าวก่อนอื่นดิฉันขอบคุณท่านคณะกรรมการวิสามัญที่ท่านได้ตัดมาตรา ๗/๑ ออกไป
- แต่ดิฉันก็เสียดายนิดหนึ่งที่ว่า ท่านไปห้อยติ่งในมาตรา ๓ ที่บอกว่า ก่อนวันที่พระราชบัญญัติมีผลบังคับใช้ ดิฉันกังวลตรงนี้นิดหนึ่งว่า เมื่อท่านไปห้อยติ่งตรงนั้นกฎหมายนี้จะไม่ได้ทำประโยชน์อะไรให้กับคนไทยกลุ่มนี้ที่มาเรียกร้องต่อสู้อยาวนาน

ในการที่เขามีเชื้อชาติไทย เพราะฉะนั้นดิฉันอยากจะบอกว่าการที่เรากังวล ท่านที่เคารพ
 ท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้งหลาย ทั้งท่านคณะกรรมการที่กังวลว่าจะมีคนเป็นล้านเป็นแสน
 5 อะไรก็แล้วแต่ที่จะมีผลเข้ามา มีคนเยอะแยะที่เข้ามาใช้ประโยชน์จากกฎหมายฉบับนี้นั้น
 ในความคิดของดิฉันก็บอกว่ากระทรวงมหาดไทย ซึ่งเป็นเจ้าของเรื่องนี้ไม่ได้ทำการสำรวจ
 เลยว่าคนไทยที่เข้าองค์ประกอบ ๕ ประการ ที่เพื่อนสมาชิกได้กล่าวมาแล้วนั้น มีจำนวน
 เท่าไร แล้วถ้าไปกำหนดว่าคน ๒ กลุ่มที่เกาะกบกับตรงที่ด่านสิงขร หรือตรงที่มะริด
 ทวายนั้น นอกนั้นแล้วไม่มีสิทธิในกฎหมายนี้จะกระไรอยู่ แล้วถ้าเกิดตามที่เพื่อนสมาชิก
 10 ทั้งหลายได้กังวลว่าจะมีคนเป็นแสนเข้ามาใช้ประโยชน์จากกฎหมายนี้ ดิฉันบอกได้เลยว่า
 ถ้าเราทำการสำรวจแล้วและพบคนไทยที่เข้าองค์ประกอบทั้ง ๕ แต่ไม่ได้อยู่ใน ๒ ถิ่น
 ไม่ว่าจะเป็ด้านเกาะกบหรือด้านสิงขร แล้วถ้าเขาเป็นคนไทยที่มีคุณสมบัติอย่างนี้
 ตามบทนิยามของกฎหมายฉบับนี้ แม้จะเป็นแสนแม้จะเป็นล้าน แล้วท่านจะไม่ให้เขาหรือ
 ท่านจะไม่ให้สัญชาติเขาหรือ ดิฉันว่าควรจะให้เป็นอย่างยิ่งจะได้บุญเสียด้วยซ้ำไปที่ไป
 15 พบคนไทยประเภทนี้เข้า จากจำนวนที่เราจะว่า ๒๐,๐๐๐ คน หรือจาก ๒ พื้นที่ที่เราคิดว่า
 จะให้เขา

แล้วประการที่สำคัญยิ่ง ก็คือว่าได้มีเพื่อนสมาชิกกังวลว่าการที่เราไปเปิดช่อง
 ไม่มีห้อยติ่งตรงนี้ไว้ก็จะทำให้เกิดการทุจริตเรียกเงิน คิดฉันคิดว่าในอดีตทำได้ แต่ ณ วันนี้
 5 เมื่อมีกฎหมายฉบับนี้แล้ว ต่อให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยด้วยซ้ำ ก็ไม่มีสิทธิ
 หรือว่าไม่มีโอกาสที่จะเรียกเก็บเงินจากคนไทยเหล่านี้ได้ เพราะเนื่องจากเรามีคณะกรรมการ
 ที่กฎหมายนี้กำหนดไว้แล้ว ทีนี้ประธานของคณะกรรมการนี้ประกอบด้วยปลัดกระทรวง
 ปลัดกระทรวงอาจจะกลัวรัฐมนตรี รัฐมนตรีสั่งให้ทำก็อาจจะทำ คิดฉันเชื่อว่า ณ วันนี้
 10 ประชาชนคนไทยทั้งประเทศเฝ้ามองดูอยู่ว่าข้าราชการจะทำเช่นนั้นได้หรือ เพราะคิดฉันถือว่า
 สิ่งที่สำคัญที่สุดคือกรรม ใครทำดียอมได้ดี ใครทำชั่วยอมได้ชั่ว ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านถนอม ส่งเสริม เชิญครับ

นายถนอม ส่งเสริม : ท่านประธานที่เคารพครับ ถนอม ส่งเสริม
 สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี สั้น ๆ ท่านประธานครับ แต่จะย่อในสิ่งที่ผมได้พูด
 15 ไปแล้ว

ประการแรก ก็คือว่าในฐานะที่ได้รับผิดชอบงานทะเบียน ในฐานะ
 เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองมาก่อน ตั้งแต่ปลัดอำเภอ เป็นนายทะเบียนอำเภอ แล้วก็
 นายทะเบียนจังหวัดคลุกคลีอยู่กับพี่น้องประชาชนในเรื่องสถานะ เมื่อคลุกคลีอยู่กับสถานะ
 ของพี่น้องประชาชนในความเป็นคนไทยนี้ สำคัญที่สุดก็คืออะไรที่เขายังไม่ได้รับสิทธิ
 20 และเขามีความสามารถในฐานะคนไทยคนหนึ่ง ทำไมเราจะละเลยในส่วนนี้ เราถือเอา
 กระบวนการของกฎหมายมาเป็นตัวกำกับ อันนี้ก็เช่นเดียวกันครับ ร่างพระราชบัญญัติ
 สัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ได้เสนอมานี้ ก็เป็นเครื่องมืออีกเครื่องมือหนึ่งที่จะให้
 เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ทำงานอย่างถูกต้อง เพราะฉะนั้นอยากจะย่อในหลักเกณฑ์เดิม ก็คือว่า
 ในตัวมาตรา ๓ ก็คือ ในหลักการเหตุผลก็ชัดเจน คนที่จะได้สถานะตรงนี้เริ่มต้นเรื่อง
 25 คือพยากรณ์ว่าตรงนี้เป็นคนไทย แล้วในขณะที่เดียวกันเขาก็เป็นคนไทยในสิ่งที่ได้รับ
 ผลกระทบมาจากเหตุผลทางการเมือง แล้วก็เงื่อนไขอื่น ๆ ที่ตามมาปรากฏในร่างที่ได้เสนอ
 ต่อที่ประชุมนี้ชัดเจน เพราะฉะนั้นกลไกทั้งหลายที่จะทำให้ท่านสมาชิกทั้งหลายกังวลใจว่า
 เอ๊ะ จะทุจริตกันหรือเปล่า ถ้าเอาตามเงื่อนไขดังกล่าวนี้จะเป็นตัวกำหนดว่าอะไรได้

๑๑๒

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

สุชาติ ๕๓/๒

อะไรไม่ได้ชัดเจนไม่น่าจะต้องไปพยากรณ์ว่า ถ้าอย่างนั้นแล้วจะทุจริต ถ้าพยากรณ์อย่างนี้
แล้วเป็นการพยากรณ์ในทางที่ลบเป็นการล่วงหน้าไว้ก่อน ผมก็อยากจะฝากท่านสมาชิก
5 ได้ช่วยพิจารณาในประเด็นนี้

ประเด็นที่ ๒ ในเรื่องของจำนวน คือเดี๋ยวนี้เราเถียงกันด้วยจำนวนใช้ไหม
ครับว่า ที่จริงแล้วเท่าไรกันแน่ คนที่น่าจะตอบคำถามได้ดีที่สุด ขออนุญาตพาดพิง ก็คือ
คุณวินัส สีสุข ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของกรมการปกครองโดยเฉพาะ และทำเรื่องนี้มา
โดยเฉพาะเลย แล้วเขาจะรู้เรื่องเกี่ยวกับงานทะเบียนราษฎรได้เป็นอย่างมาก ในทุกมิติ
10 ของงานทะเบียนราษฎร ในประเด็นของความมั่นคงก็ดี คราวที่แล้วผมเคยอภิปรายไว้แล้วว่า
ส่วนงานทะเบียนก็เป็นส่วนของความมั่นคงส่วนหนึ่ง ยุทธศาสตร์ความมั่นคงไม่ได้มีแต่งาน
ทะเบียน ยังมีความมั่นคงที่กระทบต่อประเทศไทยอีกหลากหลายชนิด ไม่ว่าจะเป็น
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการปกครอง ด้านสังคมมีอยู่ เพราะฉะนั้นก็เป็นความกังวลใจก็ถูกแล้ว
ล่ะครับ แต่ว่าก็ยังมีมิติของความมั่นคงด้านอื่นตามมาด้วย -----

15

- ๕๔/๑

เพราะฉะนั้นก็มาอุดช่องโหว่เสียตรงนี้ ด้วยการที่เรามาถือหลักเกณฑ์ เงื่อนไขให้ถูกต้อง
ให้เห็นว่าสามารถที่จะปฏิบัติได้และเกิดความมั่นคงทางด้านการทะเบียน ทางด้านตัวบุคคล
5 ได้ ผมขออนุญาตท่านประธานเพียงประเด็นแค่นี้แหละครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ กลุ่มสุดท้ายของผู้สงวนคำแปรญัตติ อาจารย์มณเฑียร
บุญตัน ครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายมณเฑียร
10 บุญตัน สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเห็นด้วยกับการสงวนคำแปรญัตติของ
ท่านสมาชิกหลายท่านที่ได้อภิปรายไปแล้ว แต่ได้ขอเพิ่มเติมสาระบางประการ เพราะฉะนั้น
พยายามจะไม่อภิปรายซ้ำในประเด็นที่ท่านทั้งหลายได้อภิปรายไปแล้ว ก็คือผมมีความ
เชื่อมั่นว่าองค์ประกอบทั้ง ๕ ประการนั้นเพียงพอแล้วที่จะเอื้อประโยชน์ให้กับพี่น้อง
ประชาชนที่เป็นคนไทยพลัดถิ่นและมีเชื้อสายไทย ซึ่งกำหนดไว้อย่างชัดเจน คำว่า
15 “มีเชื้อสายไทย” นั้นไม่ได้ปรากฏอยู่ในบุคคลทั้ง ๒๒ กลุ่ม ที่ได้รับการสำรวจอย่างแน่นอน
มีคนเพียง ๔ กลุ่มที่เข้าข่าย และถูกระบุว่าเป็นคนมีเชื้อสายไทย เพราะฉะนั้นเมื่อนำเอาคำว่า
“เชื้อสายไทย” ประกอบเข้ากับองค์ประกอบข้ออื่นจึงไม่น่าจะต้องวิตกกังวลว่าเหตุการณ์
จะร้ายหรือจะเป็นปัญหาต่อไปในอนาคต ไม่มีเหตุผลใดที่ต้องเชื่อว่ากลุ่มคนตามข้ออื่น
ที่ไม่ได้ระบุว่าเป็นคนเชื้อสายไทยจะใช้เป็นข้ออ้างในการขอตีความแต่ประการใดนะครับ
20 ท่านประธานที่เคารพ แต่ประเด็นที่ผมได้ขอเพิ่มเติม นั้น ก็คือเรื่องของการที่ระบุว่าเป็น
ผู้ที่ไม่ถือสัญชาติอื่นในปัจจุบัน ซึ่งกระผมไม่มั่นใจว่าในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับดังกล่าว นั้น ทางนักกฎหมายผมได้ทราบมา เผอิญผมไม่ได้อยู่ในที่ประชุม แล้วก็
ไม่ได้เป็นกรรมการพิจารณาร่างกฎหมาย ประเด็นที่ว่าและไม่ถือสัญชาติอื่น ในปัจจุบัน
ผมคิดว่าอาจจะปัญหา เพราะว่าบุคคลที่ต้องกลายเป็นคนในบังคับของประเทศอื่น
25 เพราะเหตุแห่งการเสียดินแดนในอดีตนั้น เป็นไปได้ว่าคนเหล่านี้จำเป็นต้องถือสัญชาติอื่น
เพราะเกิดในดินแดนอื่น ต่อเมื่อได้อพยพเข้ามาในประเทศไทย คนเหล่านี้ก็เป็นลูกหลาน
ของคนถือสัญชาติอื่นอยู่ดี จะไปนับว่าเขาไม่ถือสัญชาติอื่นไปเสียเลยก็คงจะลำบาก
อาจจะมีบ้างที่ตกสำรวจในประเทศนั้น แต่การที่เขาเข้าองค์ประกอบทุกข้อ มีเชื้อสายไทย

ตกไปอยู่ในบังคับของประเทศอื่น ได้อพยพเข้ามาอยู่ในประเทศไทย มีวิถีชีวิตแบบไทย
 ได้รับการสำรวจตามกฎหมายทะเบียนราษฎรเหล่านี้ก็น่าจะเพียงพอ ผมจึงได้ขอเพิ่มเติมว่า
 5 หรือจะสถานะสัญชาติของประเทศนั้น เพราะผมคิดว่ากรณีที่เขาจำเป็นต้องถือสัญชาติอื่น เพราะว่าการ
 การเสียดินแดนนั้นก็เป็เหตุผลที่น่าจะรับฟังได้

อีกประการหนึ่ง มีคนไทยหลายคนซึ่งได้สัญชาติอื่นโดยการเกิด แต่ก็
 เป็นไทย โดยสายเลือดเป็นคนไทย แต่เมื่อไปเกิดในประเทศอื่นก็ไปได้สัญชาติโดยตาม
 หลักดินแดนที่ไม่สูญเสียสัญชาตินั้น แล้วก็ยังได้เป็นคนไทยเต็มร้อยเปอร์เซ็นต์เช่นกัน
 10 เพราะฉะนั้นการไปจำกัดว่าเขาจะต้องสละสัญชาติอื่นเสียก่อนจึงจะถือว่าเป็นคนไทยนั้น
 อาจจะเป็นการเลือกปฏิบัติหรือไม่ ผมก็เลยขอเพิ่มเติมนอกจากการที่เขาไม่ถือสัญชาติ
 อื่นแล้ว ถ้าเขาจะสละสัญชาติอื่นก็ไม่ได้เป็นปัญหาอะไร เพราะฉะนั้นเมื่อเราสามารถ
 ที่จะยอมรับความเป็นคนไทยกับคนที่เกิดในดินแดนอื่นแล้วมีบิดา มารดาเป็นคนไทย
 ทั้ง ๆ ที่เขาก็มีสัญชาติอื่นร่วมด้วยได้ -----

15

- ๕๕/๑

- เพราะเหตุใดเราจึงจะไม่ยอมให้สัญชาติไทยกับคนที่แม้ว่าในปัจจุบันจะถือสัญชาติอื่นก็ตาม เพราะฉะนั้นองค์ประกอบอื่นก็ได้เข้าตามหลักทั้ง ๕ ข้อแล้ว ก็จึงขอเพิ่มเติมในส่วนนี้
- 5 เพื่อเป็นการคุ้มครองพี่น้องคนไทยเชื้อสายไทย แล้วก็อพยพมาอยู่ในประเทศไทย อันนี้ จะรวมถึงคนที่มีลักษณะในทำนองเดียวกัน ซึ่งผมคิดว่าเป็นประโยชน์ในกรณีที่คนเหล่านี้ อาจจะตกสำรวจก่อนที่พระราชบัญญัตินี้จะมีผลบังคับ ซึ่งเป็นไปได้ แล้วหลายคนก็ได้ ถูกกระบวนการที่บิดเบือน ทำให้เขาไปขึ้นทะเบียนเป็นแรงงานต่างด้าว ทั้งที่จริง ๆ แล้วเขามีคุณสมบัติเข้าตัวขององค์ประกอบทั้ง ๕ อยู่แล้ว แต่ด้วยความหวาดกลัวหรือข้อจำกัดที่ทำให้
- 10 เขาไม่สามารถที่จะเดินทางไปทำงานนอกเขตที่เขาอาศัยอยู่ได้ บางครั้งคนเราก็ต้องกิน ต้องใช้ ต้องมีชีวิตอยู่รอด การที่ถูกชักจูงให้ไปขึ้นทะเบียนเป็นแรงงานต่างด้าวก็ดี หรือไป ขึ้นทะเบียนขอแปลงสัญชาติ เพราะฉะนั้นไม่มีทางอื่น เพราะฉะนั้นก็ทำให้เขาต้องสูญเสีย โอกาส เมื่อพี่น้องร่วมชะตากรรมเดียวกันจะได้รับโอกาสให้เป็นคนไทยโดยการเกิด
- แล้วก็น่าจะต้องเอื้อ โอกาสนี้ไปยังพี่น้อง ซึ่งอาจจะด้วยความผิดพลาดบกพร่องในทาง
- 15 ประวัติศาสตร์ โดยที่เขาเองไม่ควรจะต้องรับผิดชอบ เพราะว่าเหตุการณ์อาจจะพาไป อาจจะถูกชักจูง หรืออาจจะตกเป็นเหยื่อของขบวนการที่ประพฤตินิชอบได้ เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าการยอมรับบุคคลที่มีลักษณะในทำนองเดียวกัน ซึ่งก็ต้องหมายถึงองค์ประกอบ ทั้ง ๕ นั้นล่ะครับ เพียงแต่ว่าเขาอาจจะตกสำรวจไป สํารวจไม่ครบ แต่ไม่มีทางที่จะ
- หมายรวมไปถึงกลุ่มคนทั้ง ๒๒ กลุ่ม เพราะว่ามีคำว่า “เชื้อสายไทย” ซึ่งมีการระบุไว้
- 20 เพียง ๔ กลุ่มเท่านั้นเองนะครับท่านประธาน ผมก็มีประเด็นที่ขอสงวนคำแปรญัตติท่านนี้ ขอบพระคุณมากครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ กรรมการผู้สงวนความเห็น แล้วท่านสมาชิก

ที่สงวนคำแปรญัตติ อภิปรายครบถ้วนแล้วนะครับ มีสมาชิกท่านใดที่จะขออภิปราย

25 เนื่องจากว่าในมาตรา ๓ นั้น กรรมการได้แก้ไข ท่านอภิปรายเฉพาะตรงประเด็นที่ คณะกรรมการแก้ไขนะครับ เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย : ขอบคุณครับ ท่านประธานครับ

ผม สุรชัย เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ขอแสดงความคิดเห็นต่อข้อแก้ไขของ

๑๑๖

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ถ้ารวม ๕๕/๒

กรรมการที่ได้แก้ไขข้อความในมาตรา ๓ นิยามศัพท์คำว่า “คนไทยพลัดถิ่น” ก่อนอื่น
ผมกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ครับว่า สิ่งที่เรากำลังพิจารณาแล้วก็มีความเห็นแตกต่าง
5 กันอยู่นั้น พื้นฐานเราต้องเข้าใจก่อนนะครับว่า การที่เราได้แก้ไขกฎหมายฉบับนี้ก็คือ
ร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นั้น ด้วยหลักการและเหตุผลอะไร
ผมกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ครับว่า หลักการและเหตุผลที่ผ่านการรับในวาระที่ ๑
มาแล้วนั้น คือเราต้องการมีกฎหมายเพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาสัญชาติให้กับคนไทยพลัดถิ่น
ที่มีเชื้อสายไทย แล้วกลายเป็นคนในบังคับของประเทศอื่น โดยที่คนเหล่านั้นยังไม่ได้
10 ถือสัญชาติของประเทศอื่น พูดย่าง ๆ ก็คือเราต้องการแก้ไขปัญหาค่าไรสัญชาติของ
คนไทยพลัดถิ่น เพื่อให้บุคคลเหล่านั้นได้มีสถานะทางกฎหมายมารองรับ นั่นคือหลักการ
ของกฎหมายฉบับนี้ ที่ผมต้องหยิบหลักการของกฎหมายฉบับนี้มาเรียนทำความเข้าใจ
ก็คือ เพื่อให้เพื่อนสมาชิกได้มีความเข้าใจตรงกันว่า เรากำลังพิจารณากฎหมายที่จะใช้เป็น
เครื่องมือในการแก้ไขปัญหาค่าไรสัญชาติให้กับกลุ่มคนไทยพลัดถิ่น
15 ที่ไร้สถานะ และก็ยังไม่มีสัญชาติ เพราะฉะนั้นแม้จะมีคนไทยพลัดถิ่นที่มีเชื้อสายไทย
ก็ตาม แต่ถ้าคนไทยพลัดถิ่นเหล่านั้นได้ไปอยู่ในสังกัดของอาณาเขตของประเทศอื่น
แล้วได้สัญชาติของประเทศอื่น ไปแล้วก็ไม่ควรที่จะเป็นกลุ่มคนที่ได้รับการดูแล
ผ่านกฎหมายฉบับนี้อีก ท่านประธานครับ นอกจากนี้ยังมีประเด็นที่ผมคิดว่าเราต้อง
ทำความเข้าใจเบื้องต้นก่อน ก็คือหลักในการใช้กฎหมายฉบับนี้เป็นเครื่องมือในการแก้ไข
20 ปัญหา เมื่อเราเข้าใจว่ากฎหมายฉบับนี้จะถูกตราขึ้นเพื่อเป็นเครื่องมือในการแก้ไขปัญห
ให้กับพี่น้องคนไทยที่ยังไร้สัญชาติอยู่ ก็มีอยู่ ๒ หลักความคิดที่เรายังได้เถียงกันอยู่
หลักแรกก็คือเรื่องหลักของสิทธิมนุษยชน เพื่อนสมาชิกที่ถือหลักนี้ในการคิดก็คิดว่าทุกคน
ควรที่จะได้รับสัญชาติไทย ถ้าเข้าองค์ประกอบ ๕ ข้อ ซึ่งผมกราบเรียนครับว่า -----

25

- ๕๖/๒



LIART

๑๑๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ศิริพรรณ ๕๖/๑

- ผมก็เห็นด้วยว่าถ้ายังมีคนไทยหลงเหลืออยู่ แม้จะยังไม่ได้รับการสำรวจ แต่ถ้าเขาเหล่านั้น
- 5 มืองค์ประกอบครบ ๕ ข้อ คือเป็นผู้ที่มีเชื้อสายไทย เคยอยู่ในดินแดนซึ่งอยู่ภายใต้ปกครอง
- ของประเทศไทยมาก่อน แล้วต่อมาดินแดนนั้นไทยได้สูญเสียดินแดนไป เพราะการ
- เปลี่ยนแปลงในเรื่องของเขตการปกครอง แต่เขาได้อพยพมาอยู่ในประเทศไทยมีวิถีชีวิต
- เป็นคนไทยก็ควรที่จะได้รับสัญชาติไทย ถ้าเขาเหล่านั้นยังไม่มีสัญชาติของประเทศใด
- ประเทศหนึ่ง แต่ที่นี้ก็มีหลักคิดที่ ๒ ว่า ถ้าเปิดกว้างโดยไม่มีข้อจำกัดเลยก็อาจมี
- ผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศชาติได้ อาจจะทำให้มีบุคคลต่าง ๆ สวมรอย
- 10 เข้ามา โดยเฉพาะอย่างยิ่งการที่บทบัญญัติในมาตรา ๓ ตอนท้ายของบทนิยามคำว่า
- “คนไทยพลัดถิ่น” ที่ไปเพิ่มเติมข้อความว่า “หรือเป็นผู้ซึ่งมีลักษณะอื่นทำนองเดียวกัน
- ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ตรงนี้ครับเป็นการเปิดกว้าง ซึ่งผมเห็นว่าเป็นการเปิดกว้าง
- เกินไปจนอาจทำให้มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศชาติได้ ผมเองจึงเห็นด้วยกับ
- กรรมาธิการที่กรรมาธิการจะตัดข้อความตรงนี้ออก แต่เนื่องด้วยเหตุผลที่ผมกราบเรียน
- 15 ตอนต้น ท่านประธานครับว่า เราก็ไม่ควรที่จะมองข้ามในเรื่องของสิทธิมนุษยชน ในเรื่อง
- ของการที่เป็นบุคคลซึ่งมีองค์ประกอบครบ ๕ ข้อ แต่เขาตรวจสอบ คนที่ไม่ได้รับการสำรวจ
- โดยสุจริตทำอย่างไรเขาจะเข้าถึงสิทธิตามกฎหมายฉบับนี้ ก็คือสิทธิในการที่จะได้รับรอง
- ให้เป็นคนไทยพลัดถิ่น เพราะฉะนั้นผมจึงไม่เห็นด้วยกับทางกรรมาธิการที่ไปเพิ่มเติมว่า
- ต้องได้รับการสำรวจจัดทำทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยทะเบียนราษฎร ภายใต้หลักเกณฑ์
- 20 ที่คณะรัฐมนตรีกำหนดก่อนวันที่พระราชบัญญัติสัญชาติฉบับนี้จะมีผลใช้บังคับ
- นั่นหมายความว่าหลังจากที่กฎหมายฉบับนี้ใช้บังคับแล้วเราจะไม่มีสำรวจอีก
- ยิ่งเมื่อได้อ่านความเห็นของทางประธานคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมาย คือท่านอาจารย์คณิต
- ที่ได้ทำความเห็นมาให้เป็นข้อประกอบพิจารณาของพวกเรา ท่านได้ให้ความเห็นไว้น่าคิด
- ครับท่านประธานว่า ข้อมูลที่สำรวจไว้ว่ามีคนไทย ๔ กลุ่ม จำนวน ๒๑,๔๗๐ รายก็ดี
- 25 หรือถ้าจะถือตัวเลขของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้กฎหมายและแนว
- ทางแก้ไขการไร้สถานะและสิทธิของบุคคลในประเทศไทยของวุฒิสภา ซึ่งมี ท่านสุพจน์
- เลียดประถม ขอภัยที่เอ่ยนาม ท่านเป็นประธานคณะกรรมการ ท่านรวบรวมข้อมูล



LIRT

๑๑๘

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ศิริพรรณ ๕๖/๒

- ไว้ว่ามีตัวเลข ๑๖,๕๑๘ ราย แต่ตัวเลขก็ยังไม่ตรงกันเลยครับ ระหว่างการสำรวจของ
กรมการปกครองกับข้อมูลตัวเลขของคณะกรรมการวิสามัญของกรมการปกครอง
5 ตัวเลขซึ่งเพื่อนสมาชิกหลายท่านก็ใช้ตัวเลขนี้อภิปราย ก็คือ ๒๑,๔๗๐ ราย
แต่คณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางแก้ไข
การไร้สถานะและสิทธิของบุคคล ในประเทศไทยสำรวจไว้มี ๑๖,๕๑๘ ราย เพราะฉะนั้น
จะเป็นตัวเลขไหนก็ตาม ท่านประธานครับ แต่ก็ยังเป็นตัวเลขที่สำรวจไว้โดยในขณะที่ยัง
ไม่มีร่าง พ.ร.บ. สัญชาติฉบับนี้ เพราะฉะนั้นจุดมุ่งหมายในการสำรวจนั้น จึงไม่ใช่
10 จุดมุ่งหมายเดียวกันว่าเป็นการสำรวจเพื่อขึ้นทะเบียนคนไทยพลัดถิ่นที่จะนำไปสู่ความเป็น
องค์ประกอบหรือการได้สิทธิที่จะได้รับสัญชาติไทยโดยการเกิดตามกฎหมายใหม่ที่เรากำลัง
พิจารณากันอยู่ เพราะฉะนั้นอีกเช่นกันผมจึงเห็นว่าการที่จะไปถือเอาเป็นเบ็ดเสร็จ
เด็ดขาดว่าการสำรวจที่กรมการปกครองได้กระทำขึ้นล่วงหน้าก่อนหน้านี้นั้นเป็นบทเด็ดขาด
ถือเป็นผู้ถือเอาตัวเลขนั้นเป็นตัวเลขของคนที่เข้าสู่กระบวนการเป็นคนไทยพลัดถิ่น
15 เราควรที่จะเปิดโอกาสให้คนไทยพลัดถิ่น ซึ่งมีองค์ประกอบครบทั้ง ๕ ข้อ ได้เข้ามาสู่
การสำรวจ พูด่าง ๆ ก็คือหลังจากที่กฎหมายฉบับนี้ใช้บังคับ ทางคณะรัฐมนตรีต้องไป
กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไข แล้วก็จัดให้มีการสำรวจอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งผมเชื่อว่ากระบวนการ
ต่าง ๆ ก็จะได้เกิดขึ้นด้วยความเข้าใจที่สอดคล้องต้องกันทั้งหมดว่านี่แหละคือการสำรวจ
ตามบทบัญญัติของพระราชบัญญัติสัญชาติ ฉบับที่แก้ไขใหม่และเมื่อเราตีกรอบให้มี
20 ความชัดเจนแล้ว ผมจึงเห็นว่ามันจำเป็นที่จะต้องเขียนปลายเปิดไว้ว่าให้มีบุคคลอื่น
ในลักษณะทำนองเดียวกันอีก แม้ท่านกรรมาธิการก็ดี เพื่อนสมาชิกหลายท่านก็ดี
จะได้พยายามยกตัวอย่างว่าการเขียนกฎหมายในลักษณะทำนองนี้ก็คือใช้ถ้อยคำว่า
“หรือกรณีอื่นที่มีลักษณะทำนองเดียวกัน” -----

25

- ๕๗/๑



LIRT

- มีกฎหมายอื่นใช้อยู่ ๒ – ๓ ฉบับก็ตาม ผมก็กราบเรียนว่า นั่นเป็นกฎหมายที่กำลังพูดถึง
 เรื่องของสิ่งของ พูดถึงเรื่องสถานที่เราก็จะเขียนเปิดอย่างนั้นได้ว่า เพื่อว่าจะมีสิ่งของอื่น
 5 มีสถานที่อื่นที่ขณะร่างกฎหมายนั้นเรายังไม่ค้นพบ ถ้าค้นพบภายหลังไม่ต้องเสียเวลามา
 ร่างกฎหมายอีก เขาจึงใช้ถ้อยคำอย่างนี้ว่า “กรณีอื่นที่มีลักษณะทำนองเดียวกัน” แต่เรา
 กำลังจะใช้กับองค์ประกอบของคนที่เราจะให้สัญชาติไทยโดยการเกิด ผมจึงมองว่า
 ถ้าเราใช้คำว่า “กรณีอื่นซึ่งมีลักษณะทำนองเดียวกัน” ไว้ตอนท้ายของนิยามศัพท์คำว่า
 “คนไทยพลัดถิ่น” แล้วก็จะทำให้เป็นการเปิดกว้างจนเกินไปจนไม่อาจที่จะคาดเดาได้ว่า
 10 เราจะมิบุคคลไร้สถานะหรือบุคคลไร้สัญชาติกรณีไหนอีกที่เราสมควรที่จะให้เขาได้สัญชาติ
 ไทยโดยการเกิด เพราะเราต้องไม่ลืมนะครับ ท่านประธานครับว่า ใน พ.ร.บ. สัญชาติ เองนั้น
 ก็มีกรณีที่บุคคลจะได้สัญชาติไทยได้หลายกรณี ทั้ง ๆ ที่กฎหมายเดิมก็มีโอกาสให้ได้อยู่แล้ว
 เช่น การได้สัญชาติไทยโดยการให้ การได้สัญชาติไทยโดยการแปลงสัญชาติ เพราะฉะนั้น
 เพื่อนสมาชิกต้องไม่ลืมครับว่า ยังมีช่องทางอื่น ๆ ที่บุคคลสามารถได้สัญชาติไทยอยู่แล้ว
 15 แต่นี่เป็นการให้สัญชาติไทย โดยให้มีสถานะเทียบเท่ากับการได้สัญชาติไทยโดยการเกิด
 สำหรับบุคคล ซึ่งมีคุณลักษณะพิเศษ ๕ ประการ เพราะฉะนั้น ๕ ประการนี้ ก็ควรที่จะเป็น
 กรณี ๕ ประการ ที่จบโดยที่จะไม่มีกรณีอื่นซึ่งมีลักษณะทำนองเดียวกันเกิดขึ้นมาอีก หากมี
 กลุ่มบุคคลซึ่งเราคิดว่าเป็นปัญหาของบ้านเมืองแล้วสมควรที่จะได้รับสัญชาติไทยโดยการ
 เกิดอีก ก็ต้องมาพิจารณาให้มีความชัดเจน เพราะฉะนั้นผมจึงเห็นว่าเห็นด้วยที่จะตัด
 20 ข้อความนี้ออก แต่ไม่เห็นด้วยกับกรรมาธิการที่จะเขียนให้มีการสำรวจเสร็จสิ้นก่อนที่
 พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ กราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านสมาชิกท่านใดจะอภิปรายไหมครับ ถ้าไม่มี กรรมาธิการ
 จะชี้แจงไหมครับ เชิญท่านสมชายครับ

- 25 นายสมชาย แสวงการ : ขอบคุณท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ
 สมาชิกวุฒิสภา ก็คงขอสั้น ๆ เพราะว่าอยากให้กฎหมายฉบับนี้ผ่านโดยเร็ว

ประการแรก กรรมาธิการไปแก้มาตรา ๓ โดยยกเลิกคำว่า “หรือเป็นผู้ซึ่ง
 มีลักษณะอื่นทำนองเดียวกันตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” แล้วไปเติมคำว่า “ก่อนวันที่

พระราชบัญญัติสัญญาชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีผลบังคับใช้” ผมก็เรียนท่านกรรมการและสมาชิกวุฒิสภาขณะนี้เลยว่า ท่านกำลังทำให้คน ๓,๔๑๒ คน หน้าสภาและที่ยังไม่ได้มาอีก 5 ตกไปเพราะกฎหมายนี้ คน ๓,๔๑๒ คน อยู่ในเครือข่ายของผู้ที่ริเริ่มเดินเท้า ริเริ่มดำเนินการมาเป็น ๑๐ ปี แล้วก็นำมาซึ่งการเสนอกฎหมายนี้เข้าสู่สภา ไม่มีคำอธิบายอื่นเลยครับ เพราะท่านไปใส่อย่างนี้ มีการสำรวจซึ่งตัดพวกเขาออกไปเรียบร้อยแล้ว ส่วนเขาไม่ได้เข้าสู่กระบวนการมีหลายสาเหตุ ซึ่งผมคิดว่าสมาชิกหลายท่านอภิปรายไปแล้ว ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการไปให้ใช้เรื่องการเป็นแรงงาน การทุจริตคอร์รัปชัน การที่ผู้ใหญ่บ้านไม่ยอม 10 เพราะว่าไม่ศิริราบอะไรต่าง ๆ ผมคงไม่พูดถึง ผมก็เรียนว่าสิ่งที่ท่านประธานคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมาย ดอกเตอร์คณิต ฌ นคร ได้เขียนจดหมายถึงเราวันนี้ก็ชัดเจน โดยเฉพาะประเด็นประการที่ ๔ เรื่องความกังวลใจ เรื่องการสวมรอยสิทธิของคนไทยพลัดถิ่น โดยคนต่างด้าวอะไรต่าง ๆ ที่ได้อภิปรายกันไปทั้งสิ้น ผมคิดว่าเป็นคำตอบที่ชัดเจนอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นในความเห็นผมจึงคิดว่า ถ้าเราจะทำให้กฎหมายนี้มีผลและเป็นไปตาม 15 เจตนารมณ์ของการเสนอกฎหมาย ก็น่าจะคงร่างเดิมไว้ตามที่สภาผู้แทนราษฎรพิจารณา ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมปิดฟลอร์ (Floor) ข้างล่างนะครับ ไม่อภิปรายแล้ว กรรมการจะชี้แจง เชิญครับ

20 นายดวง อันทะไชย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย ในฐานะกรรมการ ผมขอประธานอนุญาตได้ชี้แจงอยู่ ๓ ประเด็น เพื่อให้สภาได้บันทึกเอาไว้ แล้วก็เผื่อจะได้มีข้อมูลสำหรับท่านได้พิจารณาในการลงคะแนนครับ

25 ประการแรก เรื่องความห่วงใยของท่านสมาชิกที่มีต่อจำนวนคนที่จะได้รับตามคำนิยามนั้น ที่พูดถึงตัวเลข ๕ แสนคน พูดถึงตัวเลข ๑ ล้าน ๒ แสนคนนั้น -----



- ความจริงผมกราบเรียนท่านประธานว่า ในเมื่อผมคือมติคณะรัฐมนตรีปี ๒๕๔๘ วิธีการจัดการเรื่องของคนอพยพหรือผู้คนที่เข้ามาในประเทศไทยนั้น ผมศึกษาเรื่องนี้มา ๓ - ๔ ปี
- 5 สมัยเป็นกรรมการวิสามัญ แล้วก็พบว่าถ้าบุคคลก็เป็นประหนึ่งว่า สภาแห่งนี้ก็จะมีเครื่องมือเดียวในการแก้ไขปัญหาเรื่องนี้ แต่ความจริงนั้นเขาแก้ไขปัญหาเรื่องนี้มานาน แล้วก็มีเครื่องมือมากมาย เช่น มติคณะรัฐมนตรีเมื่อปี ๒๕๔๘ นั้น ได้กำหนดยุทธศาสตร์ในการจัดการปัญหาเรื่องสถานะและสิทธิของบุคคลในประเทศไทยไว้หลายประการ
- 10 ผมยกตัวอย่างที่อยู่ในมือของท่านที่เป็นตารางที่ให้มาเขาแก้ไขไว้เรียบร้อยแล้วครับ อันนี้เป็นเพียงส่วนย่อยเท่านั้นเอง เช่น ยุทธศาสตร์ในการที่จะต้องดูแลผู้คนที่เป็ชวเวียคนามอพยพ ในลำดับที่ ๘ คณะจีนชาติในลำดับที่ ๒ คนเหล่านี้ยุทธศาสตร์ของคณะรัฐมนตรีปี ๒๕๔๘ ก็จัดการเอาไว้เฉพาะ ก็คือให้เข้าเงื่อนไขในการขอแปลงสัญชาติ ซึ่งก็มีรูปแบบของมันต่างหาก หรือกรณีท่านสมาชิกได้ห่วงใย ในกรณีเรื่องของผู้คนที่เป็ชแรงงานต่างด้าว
- 15 หลบหนีเข้าเมือง ๓ สัญชาติ ตามมติคณะรัฐมนตรี ก็คือ พม่า ลาวและกัมพูชาจำนวน ๑ ล้าน ๒ แสนคนนั้น มติคณะรัฐมนตรีได้กำหนดไว้ชัดเจน ไม่ใช่กลไกเหล่านี้ แต่ใช้กลไกที่เป็นนโยบายในกาลเฉพาะ เพื่อเป้าหมายในการส่งกลับประเทศ ก็คือเป็นผู้หลบหนีเข้าเมือง คณะรัฐมนตรีมีมติชัดเจนว่า ได้ให้บุคคลเหล่านี้อาศัยในประเทศเพื่อมนุษยธรรม แล้วก็มติดในการส่งกลับตามยุทธศาสตร์ของประเทศอยู่แล้ว จึงไม่ได้มีทางที่จะเข้าสู่เงื่อนไขของมาตรานี้ครับ
- 20 ประการที่ ๒ ที่กราบเรียนท่านประธาน ก็คือคงไม่ใช่เรื่องของความเห็นต่าง เพียงแต่จะกราบเรียนให้ได้เข้าใจว่า การเขียนกฎหมายลักษณะอื่นในทำนองเดียวกันนั้น ความจริงผมค้นได้ประมาณ ๑๕๐ ฉบับ ไม่ได้เฉพาะเป็นบุคคล ไม่ใช่เฉพาะเป็นสิ่งของ เป็นบุคคลก็มี ไม่ว่าจะเป็นพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกท้องถิ่นปี ๒๕๔๕ (๕) หรือพระราชบัญญัติประมวลกฎหมายอาญาที่เกี่ยวข้องกับบุคคล เป็นบทบาทของกฎหมาย
- 25 ที่เขียนเอาไว้ เป็นข้อสันนิษฐานของกฎหมาย และกฎหมายที่เรียนมาก็จะเป็นอย่างนี้ ประการสุดท้ายตัวเลขที่ไม่ตรงกัน ผมกราบเรียนท่านประธานว่าครั้งแรก มีการสำรวจได้ ๒๑,๔๗๐ คน เป็นการสำรวจตั้งแต่เริ่มต้น อย่างที่ผมได้กราบเรียนท่านประธานผ่านไปอยู่ที่ประชุมว่า กระบวนการในการให้สัญชาติของคนนั้นมีกระบวนการ

๑๒๒

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อรอุมา ๕๘/๒

หลากหลายและหลายวิธี หนึ่งในวิธีนั้นก็คือการใช้บทบัญญัติตามมาตรา ๒๓ ว่าด้วยการ
แปลงสัญชาติ คนจำนวน ๒๑,๔๗๐ คนนั้นมีส่วนหนึ่งได้ใช้สิทธิในการแปลงสัญชาติ
5 เรียบร้อยแล้ว จึงเหลือจำนวนคน ๑๖,๕๑๘ คน อันนี้เป็นตัวเลขของกรมการปกครอง
เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๔ แล้วเราก็เชิญผู้แทนเข้ามาชี้แจงต่อสภาว่าตัวเลขทำไมไม่ตรงกัน
ก็จะเป็นอย่างนี้ จึงได้กราบเรียนต่อท่านประธานผ่านไปยังสภาเพื่อจะได้ประกอบการ
พิจารณาตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมปิดอภิปรายนะครับ ท่านสมาชิกผมต้องขอความเห็น ขอมติจาก
ท่านสมาชิกในมาตรา ๓ ท่านที่อยู่นอกห้องประชุมกรุณาเข้าห้องประชุมในเวลานี้เลยครับ
การลงมติในมาตรา ๓ นั้นเป็นเรื่องที่สำคัญ ท่านต้องทำความเข้าใจ ท่านต้องติดตามฟัง
ผมจะเชิญท่านเข้ามาแล้วผมจะสรุป แล้วก็บอกวิธีการลงมติ เชิญท่านสมาชิกครับ
เชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุมครับ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะขอมติจาก
15 ที่ประชุมนะครับ ท่านสมาชิกเมื่อท่านเข้าห้องประชุมแล้วเสียบบัตรลงในช่องเสียบบัตร
แล้วกดปุ่มแสดงตน ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะลงมติในมาตรา ๓ ครับ มีท่านใด
ยังไม่ได้เสียบบัตรแสดงตน ท่านรักพงษ์ ถ้าเรียบร้อยแล้วขอส่งผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๕ คน)

20

- ๕๕/๑

๑๒๓

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ฐิติดา ๕๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้สมาชิกได้แสดงตนไว้ ๘๕ ท่าน ถือว่าครบองค์ประชุม
5 ผมจะขอมติที่ประชุมนะครับ เนื่องจากว่าในมาตรา ๓ ได้มีการเพิ่มคำจำกัดความ
“คนไทยพลัดถิ่น” ในมาตรา ๔ ของ พ.ร.บ. สัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แล้วก็มาตรานี้
กรรมการได้มีการแก้ไขในคำนิยาม โดยตัดข้อความท้ายแล้วเพิ่มข้อความไป
มีกรรมการเสียงข้างน้อย ๒ ท่าน คือ ท่านกฤษ อาทิตย์แก้ว ขอแก้ไขโดยเติมคำว่า
“อนุสัญญา” ทั้งอินเดีย ทั้งพม่าของอังกฤษและของฝรั่งเศสลงไป ของท่านอนุรักษ์ ก็ได้มี
10 การขอสงวนความเห็นลงรายละเอียดครบถ้วนและ พ.ศ. ไปด้วย มีท่านสมาชิกขอสงวน
คำแปรญัตติไว้ ก็คือของท่านสุพจน์และคณะก็แก้ไข โดยให้ผู้ที่สืบเชื้อสายลงไปด้วย
นะครับ แล้วก็ของท่านมณฑิรก็ขอแก้ไขไว้ และของกรรมการเสียงข้างน้อย ท่านดวง
นั้นขอให้คงร่างเดิมไว้ เพราะฉะนั้นมีกรรมการเสียงข้างน้อยขอแก้ไข สมาชิกขอแก้ไข
ก็มีกรรมการขอคงไว้ร่างเดิม เพราะฉะนั้นผมจะขอมติที่ประชุมอย่างนี้ว่า ถ้าท่านเห็นด้วย
15 กับการแก้ไขในภาพรวมทั้งหมดของกรรมการ ของผู้สงวนความเห็น ท่านกฤษ
ท่านอนุรักษ์ ของผู้สงวนคำแปรญัตติกลุ่มท่านสุพจน์ กลุ่มท่านมณฑิร ในภาพรวม
ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขท่านกตปุ้ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับการคงไว้ร่างเดิม
ท่านกตปุ้ม ไม่เห็นด้วย เข้าใจนะครับ ถ้าเข้าใจแล้วลงมติครับ ท่านใดไม่ลงมติครับ ลงมติ
เรียบร้อยแล้ว ปิดการลงมติ เชิญส่งผลได้ครับ

20 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๔๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ๑๑๖ ท่าน เห็นด้วยหมายความว่าเห็นด้วยกับ
กรรมการและท่านสมาชิกที่ขอแก้ไข ๔๑ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๑๓ ก็คือหมายความว่าให้
คงไว้ตามร่างเดิม งดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมแห่งนี้เห็นชอบ
25 ในร่างเดิม ก็คือมาตรา ๓ นั้นผ่าน ขอบคุณครับ เชิญมาตราต่อไปครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔ เพิ่มความเป็นมาตรา ๕/๑



LIART

๑๒๔

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ฐันศิตา ๕๕/๒

มาตรา ๕/๒ มาตรา ๕/๓ มาตรา ๕/๔ มาตรา ๕/๕ มาตรา ๕/๖ และมาตรา ๕/๗ มีการแก้ไข
มาตรา ๕/๑ มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะเรียงทีละอนุญัตติครับ เอมมาตรา ๕/๑ ก่อนนะครับ
ในมาตรา ๕/๑ กรรมวิธีการไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนขอแก้ไขมาตรา ๕/๑ วรรคสอง
และวรรคสาม ในวรรคสองนั้นมีผู้สงวนขอแก้ไขจำนวน ๕ กลุ่มด้วยกัน กลุ่มแรกก็คือ
กลุ่มท่านวิรัช จีระแพทย์ กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น ขอแก้ไขเพิ่มเติมใน (๒)
- 10 เพราะฉะนั้นผมก็จะอนุญาตให้ท่านวิรัชได้อภิปรายเหตุผลในการที่จะขอสงวนความเห็น
ไว้ก่อน เชิญครับ ถ้ายังไม่พร้อม ผมจะไปกลุ่มที่ ๒ ก็คือท่านอนุรัศม์ ไม่ได้เป็นกรรมวิธีการ
เพราะฉะนั้นมีผู้สงวนกรรมวิธีการท่านเดียว เชิญท่านวิรัช ในฐานะที่เป็นกรรมวิธีการ
เสียงข้างน้อยขอสงวนความเห็นในมาตรา ๕/๑ เชิญครับ

- 15 นายวิรัช จีระแพทย์ (กรรมวิธีการ) : ก็ไม่มีอะไรครับ ผม วิรัช จีระแพทย์
ก็คิดว่าถ้ามีผู้แทนอัยการสูงสุดจะเป็นกรรมการอยู่ด้วย ด้วยเหตุผล ๒ ประการ -----

- ๖๐/๑

๑๒๕

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

วนิดา ๖๐/๑

ก็คือ ๑. ในกรรมการกั่นกรองสัญชาติของ พ.ร.บ. สัญชาติเดิมนี้มีผู้แทนสำนักงานอัยการ
สูงสุดอยู่ อันที่ ๒ คณะกรรมการชุดนี้จะมีอำนาจที่เบ็ดเสร็จเด็ดขาด คือถ้าเห็นด้วยปุ๊บก็จะ
5 ได้สัญชาติโดยการเกิดทันที แต่ถ้ามีสำนักงานอัยการสูงสุดช่วยให้ข้อกฎหมายสักคนหนึ่ง
ก็จะดี ก็แล้วแต่ท่านนะครับ ท่านจะให้หรือไม่ให้ก็สุดแต่ท่านนะครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คือท่านวิรัชขอเพิ่มในคณะกรรมการรับรองความเป็นไทยพลัดถิ่น
ท่านขอให้เพิ่มผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด อันนี้ท่านก็ได้แสดงอภิปรายไปแล้วนะครับ
10 ต่อไปผมก็จะไปที่ท่านอนุรัักษ์ ซึ่งเป็นผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านจะเพิ่มอย่างไรผู้แทนองค์กร
อัยการ ท่านอภิปรายครับ

นายอนุรัักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
นายอนุรัักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา คือในกรณีที่ว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวนี้
ท่านประธานก็คือว่า ในอำนาจของคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นนี้
15 ประกอบด้วย ๑. ก็คือปลัดกระทรวงมหาดไทย ๒. ก็คือผู้แทน ซึ่งในกรณีนี้ประกอบด้วย
ผู้แทนกระทรวงกลาโหม ผู้แทนกระทรวงการต่างประเทศ ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม
ผู้แทนสำนักงานข่าวกรองแห่งชาติ ผู้แทนสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ ผู้แทน
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ท่านประธานดูว่า ในส่วนที่เป็นหน่วยงานราชการรวมตรงนี้
ใน (๒) มีอยู่ ๖ หน่วยงาน ถ้ารวมปลัดก็ ๗ และขณะเดียวกันอธิบดีกรมการปกครอง ๘
20 ขณะเดียวกันถ้าเป็นกรณี (๓) เป็นผู้แทนในภาคอื่นที่ไม่ใช่ราชการไม่เกิน ๗ นะครับ คราวนี้
ถ้าเรามีการเปรียบเทียบร่างกันนะครับท่านประธาน ก็คือว่าอำนาจของคณะกรรมการชุดนี้
คณะกรรมการตัวคนไทยพลัดถิ่นตรงนี้อำนาจอยู่ที่ตัวคณะกรรมการชุดนี้เลย อยู่ (๕/๓)
ก็คือให้คณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นมีอำนาจ ๑, ๒, ๓ ก็คือพิจารณาให้
การรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น ๒. เสนอแนะความเห็นต่อรัฐมนตรี ออกกฎกระทรวง
25 สิ่งที่สำคัญคือไม่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๒๗ คือไม่ต้องนำเสนอรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงมหาดไทย คราวนี้สิ่งที่ผมนำเสนอเป็นผู้แทนองค์กรอัยการ ท่านประธานครับ
ถ้าเราไปดูในเรื่องของร่าง พ.ร.บ. สัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สิ่งที่เราพิจารณานี้เป็นแค่
ส่วนหนึ่งของการแก้ไขที่แทรกเข้าไปแค่นั้นเอง แต่ขณะเดียวกันถ้าเราไปดูคณะกรรมการ

๑๒๖

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

วนิดา ๖๐/๒

5 กลั่นกรองเกี่ยวกับสัญญาชาติ ในหมวด ๔ ตั้งแต่มาตรา ๒๕ ของ พ.ร.บ.สัญญาชาติฉบับเดิม ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นหนึ่งในคณะกรรมการตรงนั้น เพียงแต่ว่าร่างตรงนี้ไม่มี ส่วนของผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดอยู่ ขณะเดียวกันในโครงสร้างของตัวคณะกรรมการ
10 กลั่นกรองเกี่ยวกับสัญญาชาตินี้เขาจะมีผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกิน ๖ แต่ขณะเดียวกันโครงสร้างก็จะมีตัวแทนจากตัวข้าราชการมากกว่า เพราะฉะนั้นสัดส่วนแล้วผมเห็นความสำคัญ ถ้าเทียบกัน กับคณะกรรมการ ๒ ชุดแล้วนี้เห็นว่าผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดมีความสำคัญ ด้วยเหตุผล ดังต่อไปนี้ ถ้าเราดูกันแล้ว ๑. ถ้าโครงสร้างของคณะกรรมการเดิมในเรื่องของกรรมการ
15 กลั่นกรองเกี่ยวกับสัญญาชาติก็มีผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดอยู่ อันที่ ๒ ก็คงอยากจะให้มี หน่วยงานราชการให้เข้าไปเกี่ยวข้อง ซึ่งจริง ๆ แล้วในชั้นผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกิน ๓ คนของ คณะกรรมการคน ไทยพลัดถิ่นนี้ ในชั้นกรรมาธิการก็มีปัญหาถกเถียงกันอยู่ว่าคนที่ มี ส่วนได้เสีย โดยเฉพาะเป็นบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับคน ไทยพลัดถิ่นนี้สามารถเป็น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้หรือเปล่า ซึ่งในร่างฉบับนี้ไม่มีการระบุถึง เพราะฉะนั้น
20 อาจจะเป็นการเปิดช่องให้คนมีส่วน ได้เสียเข้ามาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๓) เพราะฉะนั้น การที่จะพิจารณาว่าใครเป็นคน ไทยพลัดถิ่น ผมคิดว่าควรจะได้คนที่มีความเป็นกลาง โดยเฉพาะสำนักงานอัยการสูงสุดที่เป็นองค์กรอิสระองค์กรหนึ่งตามรัฐธรรมนูญ
๒. ไม่ได้สังกัดอยู่กับฝ่ายบริหาร ในขณะเดียวกันในกรณีที่สำนักงานอัยการสูงสุด ปกติแล้วเขามีหน้าที่ดำเนินการใน ๓ หลักการใหญ่ ๆ คือ ๑. ก็คือมีหน้าที่ในแง่ของการ
25 ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดนี้มีสำนักงานอัยการจังหวัด ซึ่งมีหน่วยช่วยเหลือทางกฎหมายอยู่ในแต่ละจังหวัด ซึ่งเป็นการทำงานหน้าที่ ๑ ใน ๓ ของเขา รวมตลอดถึงหน้าที่ในแง่ของการดำเนินการ ในแง่ของการให้คำปรึกษากฎหมาย ในแง่ของคณะกรรมการตรงนี้ ผมคิดว่านอกจากการที่จะมีหน่วยช่วยเหลือทางกฎหมายที่ คนไทยพลัดถิ่นอาจจะไปขอคำปรึกษาได้แล้ว -----

25

- ๖๑/๑



LIART

๑๒๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ละไม ๖๑/๑

นอกจากนั้นแล้วในแง่ของการดำเนินคดีต่าง ๆ หรือว่าในแง่ของการให้คำปรึกษากฎหมาย
แก่คณะกรรมการชุดนี้ รวมตลอดถึงในกรณีถ้ามีคดีความที่เกี่ยวข้องในแง่ของการฟ้องคดี
5 ไม่ว่าจะ เป็นคดีที่เกี่ยวกับคณะกรรมการชุดนี้ถูกฟ้องร้องอะไรต่าง ๆ เหล่านั้น ผมคิดว่า
สำนักงานอัยการสูงสุดน่าจะมีประโยชน์ที่จะช่วยเป็นองค์ประกอบอันหนึ่งที่จะทำงาน
ให้กับคณะกรรมการคนไทยพลัดถิ่น เพราะว่าผมเห็นจากโครงสร้างเดิมก็มีอยู่ เพราะฉะนั้น
ผมเห็นว่าในส่วนนี้มีการตัดสำนักงานอัยการสูงสุดออกไป ผมเห็นสมควรว่าควรจะต้องมี
ผู้แทนของสำนักงานอัยการสูงสุดเข้าไปอยู่ในนั้น กราบขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมักร เชาวภานันท์ เชิญท่านอภิปรายในประเด็นที่
ท่านขอสงวนคำแปรญัตติครับ

นายสมักร เชาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม สมักร
เชาวภานันท์ สมาชิกวุฒิสภา ผม ได้มีการแปรญัตติไว้ ผมขอชี้แจงดังต่อไปนี้ครับว่า
15 การกำหนดให้มีคณะกรรมการรับรองการเป็นคนไทยพลัดถิ่นที่มีองค์ประกอบของ
กรรมการ ซึ่งเป็นผู้แทนของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน
ไม่เกินเจ็ดคนซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งนั้น จะได้เพิ่มสัดส่วนของผู้แทนที่มาจากราชการที่เกี่ยวข้อง
อื่น ๆ โดยเฉพาะสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ กระทรวงการพัฒนาสังคม
และความมั่นคงของมนุษย์ ซึ่งผมได้ขอเพิ่มเติม ๒ สำนักงานนี้เข้าไป คือสำนักงาน
20 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคง
ของมนุษย์ ด้วยเหตุผล สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นหน่วยงาน
ของรัฐที่ส่งเสริม ค้ำครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ซึ่งคนไทยพลัดถิ่นจำเป็นต้อง
ได้รับการค้ำครองสิทธิและเสรีภาพด้วยกัน หากมีตัวแทนของหน่วยงานเป็นหนึ่ง
ในคณะกรรมการจะให้ข้อเสนอแนะและความเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อคณะกรรมการ
25 จะทำให้การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเป็นธรรม

สำหรับส่วนของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
ทำหน้าที่ในการสร้างความเสมอภาคในสังคม ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพและความมั่นคง
ในชีวิต ดังนั้นหากมีตัวแทนของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

๑๒๘

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ละไม ๖๑/๒

มาทำหน้าที่ให้ข้อเสนอแนะและความเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อคณะกรรมการ จะทำให้
คนไทยพลัดถิ่นมีคุณภาพชีวิตและความเสมอภาคดังเช่นคนไทยพึงมีคนหนึ่ง ก็ประกอบกับ
5 ที่เมื่อสักครู่นี้ดอกเตอร์วิชชี่ได้พูด ขอประธานโทษที่เอ่ยนามนะครับว่า คณะกรรมการชุดนี้
เป็นการใช้อำนาจโดยเสรีเด็ดขาด เมื่อเป็นอย่างนั้นการเพิ่มอีก ๒ คณะกรรมการนี้ไปก็จะ
เป็นการช่วยกันถ่วงถ่วงเป็นการอย่างดีและก็เป็นารรอบคอบ ผมจึงมีการเสนอ ๒ องค์กร
ดังกล่าว จึงเสนอเพื่อสมาชิกได้โปรดพิจารณา ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กลุ่มที่ ๔ ซึ่งเป็นกลุ่มใหญ่ ที่สงวนคำแปรญัตติไว้ มีท่านสุพจน์
เลียดประถม พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน ท่านสุรจิต ชिरเวทย์ ท่านยุทธนา ยุพฤทธิ
ท่านสุโข วุฒิชัยดี ท่านสมล สุตะวิริยะวัฒน์ ท่านถนอม ส่งเสริม ท่านวรวิทย์
วงษ์สุวรรณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู ท่านกัระณา สุมาวงศ์ และท่านมณฑิเยร
บุญตัน คือขอให้เพิ่มผู้แทนกระทรวงวัฒนธรรม ท่านจะส่งผู้แทน คงไม่ต้องอภิปรายหมด
15 เจริญท่านสุพจน์ครับ

นายสุพจน์ เลียดประถม : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายสุพจน์
เลียดประถม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ผมใคร่ขออภิปรายในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ
ใน (๒) เพิ่มถ้อยคำ “ผู้แทนกระทรวงวัฒนธรรม” ไป ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้ คือเนื่องจาก
เรามีองค์ประกอบที่สำคัญ ตามเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เจตนารมณ์
20 ที่สำคัญก็คือบุคคลที่จะได้รับการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นต้องมีองค์ประกอบ
๕ องค์ประกอบ และองค์ประกอบที่สำคัญคือต้องมีวิถีชีวิตของความเป็นไทย -----

- ๖๒/๑

25

๑๒๘

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ถัดจากวลี ๖๒/๑

ที่นี้ตามร่างเดิมมีผู้แทนจากหน่วยงานต่าง ๆ ยังไม่มีความชัดเจนที่จะสามารถชี้ชัดว่า
การมีวิถีชีวิตในความเป็นคนไทยจะมีลักษณะแบบไหน ผมเองจึงต้องขอเพิ่มถ้อยคำ

- 5 ใน (๒) ผู้แทนกระทรวงกลาโหม ผู้แทนกระทรวงการต่างประเทศ ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม
และผู้แทนกระทรวงวัฒนธรรม เพื่อให้มีความชัดเจนตามที่ท่านสมาชิกและกรรมการ
ได้มีความกังวลว่าจะทำให้บุคคลกลุ่มอื่นเข้ามาสวมสิทธิ์ในการเป็นคนไทยพลัดถิ่น
อีกเป็นจำนวนมาก เพราะฉะนั้นจึงต้องมีความชัดเจนในคณะกรรมการรับรอง
ความเป็นคนไทยพลัดถิ่น ต้องมีผู้แทนจากกระทรวงวัฒนธรรม ขออนุญาตทราบเรียน
10 ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กลุ่มท่านพจนะครับ กลุ่มสุดท้ายหมอเจตน์ กระทรวงการพัฒนา
สังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จะเพิ่มเข้าไป เชิญอภิปรายครับ

- นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
15 นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ ผมแปรญัตติในมาตรานี้
ด้วยความไม่ไว้วางใจฝ่ายความมั่นคง เราต้องย้อนกลับไปตอนที่ร่างผ่านสภาผู้แทนราษฎร
ในวาระที่ ๑ ก็เป็นร่างเดิม ที่นี้ประวัติศาสตร์มีมาว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐ (บางคน) เขาไม่สุจริต
แสวงหาประโยชน์จากการเปลี่ยนแปลงสัญชาติ แล้วก็มีคนจีน คนไต้หวัน คนพม่า
คนกัมพูชา ปัจจุบันนี้ก็ยังมีบัตรประชาชนไทย โดยที่ที่ไม่ได้มีเชื้อชาติไทย อันนี้สาเหตุ
20 ก็มาจากการทุจริตของเจ้าหน้าที่ที่ออกบัตรประชาชน ซึ่งตรงนี้ก็มีความกังวลหนึ่งที่ผม
แปรญัตติขึ้นมาว่า ให้เพิ่มคณะกรรมการที่มาจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
แล้วก็ตัวแทนมาจากกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ในที่นี้ก็จะมีความ
ความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของเพื่อนสมาชิก ขอภัยที่เอ่ยนาม ท่านสมัครที่ได้
อภิปรายไปแล้ว ท่านประธานครับ ในหลักการแล้วการจัดการเราจะอยู่บนพื้นฐานของ
25 ความสมดุลระหว่างหลักสิทธิมนุษยชน หลักความมั่นคงของมนุษย์ และหลักความมั่นคง
ของชาติ คณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นมีอยู่ ๗ แล้วก็บวก ๗ ในที่นี้
๗ แรกก็คือตัวแทนของฝ่ายความมั่นคง มีทั้งกระทรวงมหาดไทย แล้วก็ มีประธานเป็น
ปลัดกระทรวงมหาดไทย แล้วมีทั้งตัวแทนจากกระทรวงกลาโหม สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงการต่างประเทศ
และกระทรวงยุติธรรม ด้วยผู้ที่ร่างกฎหมายฉบับนี้เป็นห่วงว่าจะมีคนสอดแทรกเข้ามาและ

5 กระทบต่อความมั่นคงของชาติ แต่ในส่วนของอีกฝ่ายหนึ่งที่มี ๗ ก็จะมีภาคนักวิจัย
นักวิชาการและเอกชน ซึ่งจะดูแลสิทธิมนุษยชน ซึ่งมีเพียง ๗ คน แล้วก็ป็นนักวิชาการ
ด้านกฎหมายสัญชาติหรือสถานะบุคคล ด้านสังคมวิทยา หรือมานุษยวิทยา
ด้านประวัติศาสตร์หรือกลุ่มชาติพันธุ์ ผู้แทนองค์กรพัฒนาเอกชนและภาคประชาชน
ท่านประธานครับ แนวคิดของ ๒ กลุ่มนี้ไปคนละทิศคนละทาง ไม่ได้ไปด้วยกันหรอก

10 แล้วก็ทัศนคติของฝ่ายความมั่นคงมีพวกมาก แต่ฝ่ายที่ต้องการดูแลประชาชนโดยหลัก
สิทธิมนุษยชน โดยหลักสากลมีความขัดแย้งอยู่ในตัวของมันอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นการที่
ผมเสนอตัวแทนเพิ่มเข้ามาอีก ๒ คน ตัวแทนของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
กับตัวแทนของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ผมต้องการให้เกิด
ความสมดุล แต่ถึงอย่างไรก็ตามผมก็ยังเห็นว่าฝ่ายความมั่นคงยังมีความสำคัญอยู่

15 แล้วโดยเฉพาะสัดส่วนเมื่อเพิ่มเข้ามาอีก ๒ คน ฝ่ายความมั่นคงก็ยังมีจำนวนที่มากกว่า
โดยเฉพาะประธานของคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นนี้มีปลัดกระทรวง
มหาดไทยเป็นประธานอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็ไม่น่าจะกังวลและห่วงอะไร ผมเห็นว่า
การที่เสนอตัวแทนของ ๒ หน่วยงานนี้เข้ามา ผมคิดว่าเราเพิ่มมิติมุมมองที่ลึกซึ้งไปกว่าเดิม
แล้วก็ตัวแทนที่เสนอเพิ่มเข้ามาใหม่จะมีความรู้ ความเข้าใจ รู้ถึงความเจ็บปวด รู้ถึงสถานะ

20 ความเป็นอยู่และวิถีชีวิตของเขามากกว่าที่จะมองมิติความมั่นคงแต่เพียงอย่างเดียว
แต่ท่านประธานครับ จริง ๆ แล้วเมื่อตอนที่แปรญัตติมา ผมก็มีความกังวลอยู่ในระดับหนึ่ง
ตามที่กล่าวมาแล้ว -----



- แต่ว่าผมมีความกังวลมากขึ้นเมื่อครั้งแรกทางคณะกรรมการไปแปรญัตติเพิ่มมาตรา ๗/๑ เข้ามา ซึ่งมีผลกระทบต่อเรื่องนี้ค่อนข้างมาก โดยเฉพาะเมื่อได้มีโอกาสพบกับกลุ่มคนไทย
- 5 พลัดถิ่นที่มาจากมะริด ทวาย และตะนาวศรี แล้วก็สอบถาม เพราะว่าเขามีส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ เมื่อสอบถามแล้วก็ให้ความเห็นว่า ถ้าหากว่ายังคงอยู่มาตรา ๗/๑ ซึ่งเลิกไปแล้ว เขาจะมีความกังวลและไม่สบายใจเป็นอย่างยิ่ง เขามาเพื่อเรียกร้องให้ตัดมาตรา ๗/๑ ออก แล้วก็ทางกรรมการก็ได้แก้ไขแล้ว แล้วก็เป็นนิยามของคนไทยพลัดถิ่นยื่นตามร่างของ
- 10 สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งตรงนี้ส่วนที่ผมเพิ่มเข้ามาในตัวแทนของกรรมการ ๒ ฝ่าย ผมเห็นว่าความสำคัญเป็นรอง เพราะว่านิยามของคนไทยพลัดถิ่นยังยื่นอยู่ตามร่างของ สภาผู้แทนราษฎรเดิม เพราะฉะนั้นเมื่อยื่นอยู่ตามร่างเดิมจากนิยามของคนไทยพลัดถิ่น ซึ่งทางกรรมการก็ได้อภิปรายไปแล้วว่าตัวของคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทย พลัดถิ่น ถึงอย่างไรก็ตามก็ต้องพิจารณาตามกรอบของคำนิยามว่าของคนไทยพลัดถิ่น เป็นอย่างไร จะพิจารณานอกกรอบตรงนั้นไปไม่ได้ ซึ่งตรงนี้ผมก็สบายใจขึ้นมา
- 15 ในระดับหนึ่ง แต่ผมเห็นว่าถ้าหากว่าเราสามารถเพิ่มตัวแทนจาก ๒ หน่วยงานเข้ามาแล้ว ผมคิดว่าจะทำให้สิทธิมนุษยชนตรงนี้ดีขึ้น แล้วก็อยู่ภายใต้ร่มของความมั่นคงของรัฐ ซึ่งสามารถดำเนินการอยู่แล้วด้วยเสียงส่วนใหญ่ของคณะกรรมการชุดนี้ครับ ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในมาตรา ๕/๑ กรรมการไม่มีการแก้ไข เพราะฉะนั้นท่านสมาชิก
- 20 อภิปรายไม่ได้ นะครับ ผมก็จะให้ทางกรรมการได้ชี้แจง เพราะกรรมการนั้นได้คงไว้ร่างเดิม ท่านกฤษฎีครับ
- นายกฤษฎ อาทิตย์แก้ว (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม กฤษฎ อาทิตย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร
- กรรมการ ท่านประธานที่เคารพครับ มาตรา ๔ นี้ คณะกรรมการได้พยายามที่จะ
- 25 อำนวยความสะดวกให้ผู้แปรญัตติ แล้วก็พิจารณากันโดยรอบคอบแล้ว เรามองอย่างนี้ครับว่า คณะกรรมการเสียงข้างมากเห็นว่ามาตรา ๕/๑ ของร่างมาตรา ๔ มีความเหมาะสมเพียงพอ เพราะมีคณะกรรมการที่มีอำนาจหน้าที่ที่มีลักษณะพิเศษ และทำงานเกี่ยวกับเรื่องของคนไทยพลัดถิ่นเป็นการเฉพาะ ทุกท่านที่ได้รับการพิจารณาเข้ามาจะเห็นว่า

๑๓๒

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

วินัย ๖๓/๒

เรามีตั้งแต่ปลัดกระทรวงมหาดไทย มีผู้แทนกระทรวงกลาโหม กระทรวงการต่างประเทศ
กระทรวงยุติธรรม ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ผู้แทนสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ
5 ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติซึ่งเป็นกรรมการ โดยตำแหน่ง และยังมีผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกิน
๗ คน ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งน่ะครับ ซึ่งต้องมีนักวิจัย นักวิชาการด้านกฎหมายสัญชาติ
สถานะบุคคล ด้านสังคมวิทยา มานุษยวิทยา ด้านประวัติศาสตร์ กลุ่มชาติพันธุ์ ผู้แทนองค์กร
พัฒนาเอกชน ภาคประชาชนร่วมอยู่ด้วยน่ะครับ และถ้าหากว่าจำนวนขนาดนี้ค่อนข้างใหญ่
จะอยู่ด้วยซ้ำไป เวลาประชุมเวลาอะไรต่าง ๆ จะมีปัญหาเรื่ององค์ประชุมพอสมควร
10 แต่ว่าก็ไม่ได้รังเกียจที่จะเพิ่มเติมบุคคลเหล่านี้เข้าไป เพียงแต่เรามองว่าบุคคลที่ท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติได้สงวนไว้ แปรญัตติไว้เนาะครับ ส่วนใหญ่แล้วจะไม่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ
โดยตรง หรือไม่อยู่ในมิติทางด้านการให้ความช่วยเหลือประชาชนมากกว่า เราจึงมองเห็นว่า
คณะกรรมการมีเหมาะสมดีแล้ว จำนวนก็ไม่มากนัก จึงเห็นว่าควรจะยึดตามที่
สภาผู้แทนราษฎรได้เสนอมา ขอบขอบคุณครับท่านประธาน
15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เพื่อให้การพิจารณากฎหมายรวดเร็วและง่าย
ผมก็จะขอมติในที่ละขั้นตอน ก็คือขณะนี้มาตรา ๘/๑ วรรคหนึ่ง (๒) มีกรรมาธิการคงร่างเดิม
และมีผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ ๔ – ๕ ท่าน -----

20

- ๖๔/๑

๑๓๓

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

มยุรี สุทธิ ๖๔/๑

เพราะฉะนั้นผมก็จะขอมติในวาระหนึ่ง (๒) ก่อนนะครับ ก่อนที่จะไป (๓) เพราะฉะนั้น
เชิญท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมได้เข้าประชุมเพื่อขอมติอีกครั้งครับ ผมจะให้ท่าน
5 เดินเข้าเดินออกเพื่อเป็นการบริหารร่างกาย เชิญท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมได้เข้า
ห้องประชุม ผมจะขอมติจากที่ประชุมในมาตรา ๕/๑ วาระหนึ่ง (๒) ว่าด้วยคณะกรรมการ
ท่านสมาชิกเข้ามาแล้วก็กดปุ่มแสดงตน ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่าน
สมาชิกเข้าห้องประชุมครับ ท่านเข้ามาแล้วเสียบบัตรช่องเสียบบัตรกดปุ่มแสดงตน
แสดงตนครบแล้ว ส่งผลได้ครับ

10 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๐๓ คน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิก ๑๐๓ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้วครับ ท่านสมาชิกครับ
ในมาตรา ๕/๑ วาระหนึ่ง (๒) เป็นเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการผู้แทนจากหน่วยงาน
ซึ่งกรรมาธิการนั้นคงร่างเดิมไว้ ก็มีผู้ที่ขอสงวนคำแปรญัตติ คือ ท่านวิรัชให้เพิ่ม
15 ผู้แทนอัยการสูงสุด ท่านอนุรักษให้เพิ่ม ผู้แทนจากองค์กรอัยการ ท่านสมักรให้เพิ่ม
ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ผู้แทนกระทรวงการพัฒนาสังคม
และความมั่นคงของมนุษย์ กลุ่มท่านสุพจน์ก็ขอให้เพิ่ม กระทรวงวัฒนธรรม กลุ่มของ
ท่านเจตน์ให้เพิ่ม ผู้แทนจากกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ผู้แทน
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เพราะฉะนั้นผมจะถามมติเลย ว่า ถ้าท่านเห็นด้วย
20 กับกรรมาธิการ คือให้คงร่างเดิมท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับ ๕ กลุ่ม
ที่ผมกล่าวถึงเมื่อสักครู่นี้ว่าที่ขอเพิ่มกระทรวงโน้นกระทรวงนี้ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
เชิญลงมติครับ ลงมติครบถ้วน ผมปิดการลงมติ ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๐ คะแนน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ๑๑๕ ท่าน เห็นด้วย ๘๒ ท่าน ไม่เห็นด้วย
๓๐ ท่าน งดออกเสียง ๒ ท่าน ไม่ลงคะแนน ๑ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมแห่งนี้เห็นด้วย
กับกรรมาธิการ ก็คือให้คงร่างเดิมไว้ ผมก็จะขอต่อไปที่มาตรา ๕/๑ วาระหนึ่ง (๓) ก็คือ



LIART

๑๓๔

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

มยุรี สุทธิ ๖๔/๒

ผู้ทรงคุณวุฒิ มีผู้สงวนความเห็น แล้วก็สงวนคำแปรญัตติ ผมขอผู้สงวนความเห็นก่อนก็คือ
ท่านกฤษ อาทิตย์แก้ว เชิญครับ

- 5 นายกฤษ อาทิตย์แก้ว (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
ท่านประธานที่เคารพครับ กฤษ อาทิตย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร กรรมการ
เสียงข้างน้อย ท่านประธานครับ ในมาตรา ๕/๑ วรรคหนึ่ง (๓) ผมมีความเห็นว่าจะปรับ
ดังต่อไปนี้ ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนไม่เกินเจ็ดคน ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้ง โดยต้องมิ้นกวิจัย
หรือนักวิชาการด้านกฎหมาย สัญชาติหรือสถานะบุคคลด้านสังคมวิทยาหรือมานุษยวิทยา
10 ด้านประวัติศาสตร์หรือกลุ่มชาติพันธุ์ ตัดคำว่า “ผู้แทน” ออก เปลี่ยนเป็น “ด้านองค์กรพัฒนา
เอกชน” คำว่า “และ” ตัดออก หรือภาคเอกชนรวมอยู่ด้วยเป็นกรรมการ เพราะว่าการเขียน
กฎหมายเรามาด้านกฎหมาย ด้านสังคม ด้านประวัติศาสตร์แล้ว พอมาถึงตรงวรรคต่อไป
เขียนว่า “ผู้แทน” ผมเห็นว่าจะแก้เป็น “ด้าน” ขอบพระคุณครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านที่ ๒ คือ พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ขอสงวนคำแปรญัตติ
เชิญครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ
ความใน (๓) ที่ผมขอแปรญัตตินั้น เพื่อให้สอดคล้องกับหลักอักษรศาสตร์ -----

20

- ๖๕/๑

เพราะว่าปกติแล้วการใช้คำว่า “หรือ” นั้นจะต้องเป็นคำที่เป็นประเภทเดียวกัน แต่เนื่องจาก
 นักวิจัยในปัจจุบันยังไม่มีความเป็นวิชาชีพ ซึ่งแตกต่างจากนักวิชาการ นักวิจัยนั้นในขณะนี้
 5 ส่วนใหญ่จะเป็นตำแหน่งหน้าที่การงานเสียมากกว่า แต่นักวิชาการนั้นจะเป็นคนที่ศึกษา
 หาความรู้ อาจจะได้ด้วยการเล่าเรียนหรืองานวิจัย เพราะฉะนั้นถ้าเพื่อให้ถ้อยคำที่ถูกต้อง
 ในตอนนี้ก็น่าจะใช้ตามที่ผมได้ขอแปรญัตติ ก็คือนักวิชาการที่ทำงานวิจัย แต่อย่างไรก็ตาม
 ในเรื่องนี้ผมไม่คิดใจ เพราะในยุคปัจจุบันนั้นเริ่มมีวิชาชีพนักวิจัยมากขึ้น โดยที่มี
 จรรยาบรรณวิชาชีพที่สภาวิจัยแห่งชาติได้กำหนดขึ้นมา เพราะฉะนั้นในประเด็นนี้ก็แล้วแต่
 10 ท่านกรรมาธิการ ผมไม่คิดใจนะครับว่า ท่านจะเปลี่ยนอย่างไร แต่ในอนาคตก็ฝากทาง
 กฤษฎีกาด้วยว่า ในการใช้คำต้องดูหลักภาษาด้วยว่าสิ่งที่เหมือนกันจะต้องเป็นตัวเลือก
 ในลักษณะงานที่เหมือนกัน อย่างเช่น วิชาชีพนักปกครองกับนักการทหารอย่างนี้
 สามารถจะเลือกได้ แต่ถ้าเป็นนักวิจัยซึ่งเป็นงานหน้าที่กับวิชาชีพนักวิชาการนั้น ในทางหลัก
 อักษรศาสตร์จะไม่ถูกต้อง ขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอนุรักษ์ นิยมเวช สวจนคำแปรญัตติไว้ เชิญครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ในร่าง
 ดังกล่าว (๓) ผมมีการแก้ไข ๒ จุด คือ ๑. นิยามศัพท์ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนไม่เกิน ๗ คน
 ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้ง ผมตัดคำว่า “นักวิจัย” ออก ผมใช้คำว่า “นักวิชาการ” เพราะจริง ๆ แล้ว
 20 นักวิชาการก็มีความเป็นนักวิจัยอยู่ด้วย แต่คราวนี้พอเป็นนักวิชาการ ซึ่งความหมายกว้างกว่า
 ต้องเป็นผู้ที่เชี่ยวชาญและผลงานเป็นที่ประจักษ์

อีกประการหนึ่งซึ่งในส่วนท้าย ผมมีความเห็นสอดคล้องกับท่านกฤษฎ
 อาทิตย์แก้ว ก็คือในเรื่องของการร่างกฎหมาย ผมคิดว่าเรื่องนี้ต้องฝากให้กฤษฎีกาช่วยดูด้วย
 วิธีร่างกฎหมายเขียนบอกว่า ทางด้านกฎหมายสัญญาติหรือสถานะบุคคล ด้านสังคมวิทยา
 หรือมานุษยวิทยา ด้านประวัติศาสตร์หรือกลุ่มชาติพันธุ์ แต่พอสุดท้ายไปเขียนคำว่า
 25 “ผู้แทนด้านองค์กรพัฒนาเอกชนหรือภาคประชาชน” รวมอยู่ด้วย ผมว่าไม่สอดคล้องกับ
 วิธีการร่างกฎหมาย เพราะฉะนั้นส่วนสุดท้ายน่าจะเป็นตามที่ท่านกฤษฎเสนอ ก็คือว่า
 เป็นด้านองค์กรพัฒนาเอกชนหรือภาคประชาชนรวมอยู่ด้วย ซึ่งจะสอดคล้องกับที่ร่างมา

๑๓๖

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

นันทวรรณ ๖๕/๒

เพราะฉะนั้นอยู่ที่ ๆ เขียนว่าด้าน ก หรือ ข ด้าน ค หรือ ง ด้าน จ หรือ ฉ สุดท้ายแทนที่จะจบ
ด้วยด้านไปจบคำว่า “ผู้แทนและ” ผมคิดว่าตรงนี้จริง ๆ เป็นการเพิ่มในชั้นกรรมาธิการ

- 5 ของสภาผู้แทนราษฎร ผมคิดว่าชั้นกฤษฎีกาในฐานะผู้ช่วยร่างต้องพยายามสร้าง
ร่างกฎหมายให้มีความสอดคล้องและเป็นมาตรฐาน กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กลุ่มสุดท้าย ท่านสุพจน์ เลียดประดม เชิญครับ

นายสุพจน์ เลียดประดม : เรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุพจน์

- 10 เลียดประดม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ผมใคร่ขออภิปรายในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ

ใน (๓) ขอเพิ่มถ้อยคำว่า “ไม่น้อยกว่าเจ็ดคน แต่ไม่เกินเก้าคน” โดยมีเหตุผลเพื่อว่า
เนื่องจากตามร่างเดิมผู้แทนจากภาคีรัฐมีทั้งหมด ๘ คน การที่ผมขอเพิ่มไปไม่น้อยกว่า
เพื่อให้มีน้ำหนักในการพิจารณา เพื่อให้ครบองค์ประกอบ เนื่องจากตามร่างเดิมคำว่า
“ไม่เกินเจ็ดคน” ทางรัฐมนตรีจะแต่งตั้งกี่คนก็ได้ ซึ่งอาจจะขาดองค์ประกอบเกี่ยวกับ

- 15 เรื่องของนักวิจัยและนักวิชาการทางด้านกฎหมายสัญชาติ หรือฐานะบุคคลด้านสังคมวิทยา
หรือมานุษยวิทยา ด้านประวัติศาสตร์หรือกลุ่มชาติพันธุ์ หรือด้านผู้แทนองค์กรพัฒนาเอกชน
และภาคประชาชน ผมเห็นว่าควรกำหนดสัดส่วนให้ชัดเจนเพื่อให้มีความสมดุลกันในตัว
คณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น เพื่อที่จะไม่ให้ส่วนหนึ่งส่วนใดมีอิทธิพล ---

๑๓๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

เปล่งฉวี ๖๖/๑

เนื่องจากการที่จะรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น พี่น้องคนไทยจะได้ความเป็นคนไทย
พลัดถิ่นโดยการเกิด ซึ่งมีคุณสมบัติสูงสุดของมนุษย์เราของการได้สัญชาติ เพราะฉะนั้น
5 ถ้าเราไปเขียนไว้ว่าไม่เกิน ๗ คน อาจจะมีการแต่งตั้งก็คนที่ได้ในขอบเขตที่ไม่เกิน ๗ คน
เพราะฉะนั้นผมเลยถือไว้เลยว่า ไม่น้อยกว่า ๗ คน แต่ไม่เกิน ๘ คน เพื่อให้มีความสมดุลกัน
ใน ๒ ส่วน จึงขออนุญาตเรียนท่านประธาน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรองเลขาธิการเชิญครับ

10 นายนิพนธ์ สะกิมิ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
กระผม นิพนธ์ สะกิมิ ในฐานะที่ปรึกษาคณะกรรมการ กระผมเองอยู่ที่สำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกา แล้วก็พอดีผมเองก็ไม่ประสงค์จะชี้แจงอะไรมากมาย พอดีมี
ท่านสมาชิกวุฒิสภา ๒ ท่าน ได้พูดถึงการร่างกฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ผมก็ขออนุญาตเวลาที่ประชุมแห่งนี้ชี้แจงนิดหนึ่งเท่านั้นเองนะครับ ในฐานะที่ได้รู้จักกันดี
15 กับท่าน พลอากาศเอก วีรวิท ขอนุกญาตเอี่ยม ผมเองก็จะรับข้อสังเกตของท่านไปปฏิบัติ
นะครับ แต่ที่นี้ผมขอเรียนว่าขณะนี้เองก็ได้บอกไว้ว่า ในขณะนี้ได้เกิดมีนักวิจัย
เกิดขึ้นจริง ๆ ในศูนย์ต่าง ๆ โดยเฉพาะในศูนย์ตามมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ศูนย์ศึกษาต่าง ๆ
จะมีนักวิจัยชัดเจน อันนี้แต่อย่างไรก็ได้แล้วแต่จะรับไปพิจารณานะครับ

ประเด็นที่ ๒ ขอนุกญาตเอี่ยม ท่านอนุรักษ์ นิยมเวช ที่บอกว่ากรณิการ่าง
20 อันนี้ไม่ใช่เป็นการร่างของการร่างกฎหมาย มีคำว่า “ผู้แทนด้านองค์กรพัฒนาเอกชนและ
ภาคประชาชน” รวมอยู่ด้วย ผมกราบเรียนอย่างนี้ว่า ในขณะที่ทำร่างนี้ ทำร่างออกเป็น
๒ ส่วน มีนักวิจัย นักวิชาการทางด้านกฎหมายสัญญาติหรือสถานะบุคคลอันหนึ่ง อันนี้
ชัดเจนแน่นอน แล้วอีกจำนวนหนึ่งก็คือผู้แทนด้านองค์กรพัฒนาเอกชนและภาคประชาชน
ถ้าเพื่อเราไปตัดคำว่า “ผู้แทน” นี้ออกไปก็จะขยายไปถึงข้างหน้าหมด กลายเป็นว่าไปรวมถึง
25 พวกที่มีความเชี่ยวชาญหรือประสบการณ์ด้านกฎหมายสัญญาติหรือสถานะบุคคล
สังคมวิทยาด้วย ในคนที่เป็นผู้แทนด้านองค์กรพัฒนาเอกชนและภาคประชาชน แต่จริง ๆ
เรามีได้ประสงค์จะต้องรีไควร์ (Require) สถานะเขาถึงขั้นขนาดนั้น เราต้องการเปิดกว้าง
ขอบพระคุณท่านประธานครับ



LIRT

๑๓๘

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

เปล่งฉวี ๖๖/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะครับ ผมจะขอมติ เชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุมนะครับ
5 จะเป็นการลงมติในมาตรา ๘/๑ วรรคหนึ่ง (๓) เชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุมนะครับ
เมื่อท่านเข้าห้องประชุมแล้วกรุณาเสียบบัตรลงในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน
ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะลงมติครับ ทุกท่านแสดงตนเรียบร้อยแล้วหรือยังครับ
เมื่อเข้าห้องประชุมแล้ว เสียบบัตรลงในช่องเสียบบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนครับ แสดงตน
เรียบร้อยแล้ว ส่งผลได้ครับ

10 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๐๘ คน)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกทั้งหมดที่แสดงตนขณะนี้คือ ๑๐๘ ท่าน ครบองค์ประชุม
นะครับ ผมจะขอมติจากที่ประชุมในมาตรา ๘/๑ วรรคหนึ่ง (๓) ว่าด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ
ซึ่งกรรมาธิการนั้นคงไว้ร่างเดิมไม่มีการแก้ไข มีท่านสมาชิก ๔ กลุ่ม ของท่านกฤษฎ
15 ท่านวีรวิท ท่านอนุรักษ์ แล้วก็ท่านสุพจน์ที่ขอแก้ไขนะครับ ผมจะขอมติอย่างนี้ว่า
ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ร่างเดิมตามกรรมาธิการท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรแก้ไข
ตามภาพรวมของทั้งหมด ๔ กลุ่มที่ผมได้กล่าวถึงเมื่อสักครู่นี้ ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
เชิญลงมติครับ ลงมติเรียบร้อยแล้ว ปิดการลงมติ ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนน)

20

- ๖๓/๑

๑๓๘

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

วลัยกรณ์ ๖๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกทั้งหมด ๑๑๔ ท่าน เห็นด้วย ๕๒ ไม่เห็นด้วย ๑๕ ดออกเสียง
5 ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมแห่งนี้เห็นด้วยกับกรรมาธิการ ก็คือให้คงไว้ร่างเดิม
ในมาตรา ๕/๑ วรรคหนึ่ง (๓) ขอบคุนครับ ต่อไปเป็นมาตรา ๕/๒ ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา
คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปเป็นมาตรา ๕/๒ วาระการดำรงตำแหน่งกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ มาตรา ๕/๒ มีวรรคเดียว เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาค่ะ

นางนรรตน์ พิมเสน (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕/๒ มีการแก้ไข
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๕/๒ เรื่องวาระการดำรงตำแหน่งกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมาธิการมีการแก้ไข โดยเพิ่มความขึ้นใหม่เป็นวรรคสองของมาตรา ๕/๒
เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายมงคล ศรีคำแหง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
20 ท่านประธานครับ กระผม มงคล ศรีคำแหง ประธานคณะกรรมการวิสามัญ มาตรา ๕/๒
เนื่องจากมีผู้แปรญัตติหลายท่าน แล้วก็ให้คณะกรรมการเสียงส่วนใหญ่ให้เพิ่มข้อความ
วรรคสองเป็น “ให้รัฐมนตรีแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ให้แล้วเสร็จก่อนวันที่
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเดิมพ้นจากตำแหน่งตามวาระ” ก็คือหมายความว่าก่อนที่
คณะกรรมการชุดนี้จะหมดวาระลงให้รัฐมนตรีแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อให้สอดคล้อง
25 กับคณะกรรมการชุดเดิมที่จะหมดวาระลงไป เพื่อไม่ให้กรรมการชุดเดิมหรือรัฐมนตรีปล่อย
ให้กรรมการชุดเดิมรักษาการหรือเป็นไปโดยไม่มีกำหนด คณะกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่
จึงให้เพิ่มข้อความนี้ขึ้นมาครับ



LIART

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๘/๒ มีผู้แปรญัตติ กลุ่มท่านสุพจน์เพิ่มความ
5 ในวรรคสอง เชิญท่านสุพจน์ค่ะ

นายสุพจน์ เลียดประดม : เรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุพจน์
เลียดประดม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ผมใคร่ขออภิปรายในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ
ในมาตรา ๘/๒ วรรคสอง เหตุผลเพื่อความต่อเนื่องโดยขออนุญาตเพิ่มความ กรณีที่
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ แต่ยังมีได้แต่งตั้งกรรมการใหม่ให้
10 กรรมการนั้นปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะได้แต่งตั้งกรรมการใหม่ โดยมีเหตุผลดังนี้
ท่านประธานครับ เนื่องจากเรามีพระราชบัญญัติสัญญาติ เราจะมีคณะกรรมการกลั่นกรอง
สัญญาติ ผมเองในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้กฎหมาย
และแนวทางการแก้ไขรัฐธรรมนูญและสิทธิของบุคคลในประเทศไทย วุฒิสภา ก็ได้เชิญ
ผู้มาชี้แจงก็มักจะอ้างอิงถึงคณะกรรมการต่าง ๆ ว่าหมดอายุลง และรัฐมนตรียังไม่ได้แต่งตั้ง
15 เข้ามาใหม่ เพราะฉะนั้นยังไม่มีพิจารณาใด ๆ ทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นเพื่อความต่อเนื่อง
ปัญหานี้เกิดขึ้นมาแล้วและยังคงต่อเนื่องอยู่ เพื่อความต่อเนื่องในการปฏิบัติงานผมเห็นควร
กำหนดให้ชัดเจนว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ แต่ยังมีได้แต่งตั้ง
กรรมการใหม่ ให้กรรมการนั้นปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะได้รับแต่งตั้งกรรมการ
ใหม่ เพื่อให้เกิดความต่อเนื่อง กรณีที่กรรมการขอแก้ไขในวรรคสอง ผมเองก็เคยเห็น
20 การแก้ไขลักษณะนี้ แล้วในทางปฏิบัติเมื่อกฎหมายออกไปบังคับใช้ก็จะเกิดปัญหา
เช่นเดียวกันครับท่านประธาน ให้รัฐมนตรีแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ให้แล้วเสร็จ
ก่อนวันที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเดิมพ้นจากตำแหน่งตามวาระ โดยข้อเท็จจริงก็ควรจะ
แต่งตั้งให้เสร็จสิ้นก่อน แต่หลาย ๆ ครั้งก็ไม่ได้แต่งตั้งให้เสร็จสิ้นก่อน -----



ท้ายที่สุดก็เกิดการชะงักงัน ผู้เราเขียนว่าให้ทำงานต่อไปจนกว่าจะมีคณะกรรมการชุดใหม่
 5 เข้ามาเหมือนสมาชิกวุฒิสภาเราเนะครับ กรณีที่ชุดเก่าครบวาระก็ปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อน
 จนกว่าจะมีชุดใหม่เข้ามา การเขียนกฎหมายลักษณะนี้ก็จะเกิดการเลื่อนไหลไปสามารถ
 ปฏิบัติงานได้ตลอด ผมจึงขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานว่า มีความจำเป็นจะต้อง
 เพิ่มเติมตามถ้อยคำที่ผมขอสงวนคำแปรญัตติไว้ ขอกราบขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านผู้ร่วมสงวนคำแปรญัตติอีก คือท่าน

10 พลโท พงศ์เอก อภีรักษ์โยธิน อภิปรายใหม่คะ ท่านสุรจิต ชีรเวทย์ อภิปรายใหม่คะ เชิญคะ
 นายสุรจิต ชีรเวทย์ : ขอขอบคุณท่านประธานครับ เมื่อสักครู่นี้ผมเห็น
 ท่านประธานนิคมให้เฉพาะหัวแถว ถ้าลงมติแบบนี้จะลำบากเหมือนกัน เราก็มีความเห็น
 แบบนั้นว่า ถ้ารัฐมนตรีเขาไปตั้งก่อนแล้วใครจะไปทำอะไรเขาได้ ผู้เสียหายก็คือผู้ที่มา
 ร้องขอใช้สิทธิ ซึ่งก็ลำบากเสียเปรียบอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นการเขียนแบบที่คณะของพวกเรา
 15 เขียนไว้ ก็คือกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ แต่ยังไม่ได้แต่งตั้ง
 กรรมการใหม่ ให้กรรมการนั้นปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะได้แต่งตั้งกรรมการใหม่
 ก็เป็นหลักทั่วไปเพื่อสร้างความต่อเนื่อง ซึ่งกรณีก็เกิดกับกรรมการที่มีหน้าที่ปฏิบัติตาม
 วิถีทางปกครอง แต่อันนี้เป็นการใช้อำนาจทางการปกครอง เป็นอำนาจในการพิจารณา
 เพราะฉะนั้นควรจะมีอย่างต่อเนื่องไม่หยุดชะงักไป ตรงนี้ไม่ได้ทูลวิมานอะไร แต่ว่าถ้อยคำ
 20 แบบที่กรรมการเพิ่มกับแบบที่ผู้ขอแปรญัตติเพิ่ม เราเห็นว่าวิธีแบบที่เราขอแปรญัตติเพิ่ม
 จะมีผลในทางปฏิบัติต่อเนื่องได้เอง เหมือนกับที่ท่านสุพจน์ก็ยกตัวอย่างเหมือนกับวุฒิสภา
 เราก็จะต่อเนื่องไปได้ไม่เกิดช่องว่าง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าอย่างนั้นก็เอาตามที่ท่านประธานท่านที่แล้ว

25 ท่านรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ท่านนิคมทำหน้าที่ประธาน ก็ให้ท่านสุพจน์อภิปราย
 เพื่อเป็นไปด้วยความรวดเร็ว ขอขอบคุณคะ เชิญท่านสุพจน์คะ



๑๔๒

ว. ๗ (ส. นิตินิติบัญญัติ)

สง่า ๖๘/๒

นายสุพจน์ เลียดประถม : ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตนิดเดียว
ผม สุพจน์ เลียดประถม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ผมเองอยากจะขออนุญาตกราบเรียน
5 ท่านประธานว่า การแปรญัตติของผมทั้งหมด ๑๑ ท่าน รวมทั้งตัวผมด้วย เจตนารมณ์เรา
ต้องการอภิปรายทั้งหมด แต่เพียงแต่เราไม่มีข้อคิดเห็นที่ไปในทางเดียวกันก็เลยยื่น
คำแปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติไปในฉบับเดียวกัน แต่ต้องขออนุญาตท่านประธานว่า
ผมเองก็คงไม่สามารถอภิปรายได้ครบทุกประเด็นทุกถ้อยคำตามที่ท่านสมาชิกได้ยื่น
คำแปรญัตติ เพราะฉะนั้นอยากจะขออนุญาตท่านประธานว่า อยากให้โอกาสท่านสมาชิก
10 ที่มีชื่อต่อจากผมทุกท่านให้ท่านที่ได้สงวนคำแปรญัตติอภิปรายในสภาแห่งนี้ด้วย
ผมขออนุญาตท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ได้ค่ะ ลำดับต่อไป ท่านยุทธนา ยุพฤทธิ์
ท่านสุโข วุทธิโชติ ท่านสมล สุตะวิริยะวัฒน์ เชิญท่านสมลค่ะ

15 นางสาวสมล สุตะวิริยะวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวสมล สุตะวิริยะวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบุรี กราบเรียนท่านประธาน
นิดหนึ่งว่า เพื่อให้กฎหมายฉบับนี้พิจารณาได้อย่างรวดเร็วกว่านี้ ในกลุ่มที่แปรญัตติ
เป็นกลุ่มใหญ่อย่างนี้ โดยมีท่านสุพจน์เป็นหัวหน้า ดิฉันอยากให้คุณสุพจน์เป็นคนแรก
จากนั้นในกลุ่มของเราถ้าใครต้องการอภิปรายให้ยกมือดีกว่า เพราะว่าขึ้นเรียกแล้วท่านไม่อยู่
20 ตรงที่นี้จะเสียเวลา เอาอย่างนั้นดีกว่า อย่างนี้ดิฉันก็ไม่อภิปราย ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านถนอมนะคะ ถ้าท่านใดที่จะอภิปรายเพิ่มเติม
กรุณายกมือเพื่อจะได้ไม่ต้องขานชื่อ เชิญท่านถนอม ส่งเสริม ค่ะ

25

- ๖๘/๑



LIART

๑๔๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

อำนาจ ๖๕/๑

นายถนอม ส่งเสริม : ท่านประธานที่เคารพครับ ถนอม ส่งเสริม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ประเด็นที่สำคัญที่สุดก็คือการไม่ให้เกิดช่องว่าง

5 ในการปฏิบัติงาน กระบวนการทำงานของคณะกรรมการเมื่อเกิดขึ้นแล้ว เอกสารต่าง ๆ ในระหว่างที่พิจารณาอยู่นั้นอาจจะไม่จบในห้วงเวลาที่เขาดำรงตำแหน่งอยู่ ก็จะเป็นเอกสารที่ไม่สามารถจะก่อให้เกิดเป็นผลดีในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อสิทธิหรือไม่มีสิทธิอะไรก็แล้วแต่

10 ดังนั้นการอุดช่องว่างที่ดีที่สุดก็คือว่า ในขณะที่เขาหมดวาระไปก็ควรที่จะให้กรรมการชุดเก่าที่เขาได้อยู่แล้วให้เขาปฏิบัติไปพลางก่อนเพื่อรอการแต่งตั้งชุดใหม่ ประเด็นจะมีอยู่แค่นี้ล่ะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอื่นมีท่านใดที่จะอภิปรายไหมคะ ในกลุ่มผู้สงวน

คำแปรญัตติ

(ไม่มีสมาชิกอภิปราย)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มีในประเด็นนี้ เนื่องจากกรรมการมีการแก้ไขสมาชิกที่ไม่ได้สงวนคำแปรญัตติสามารถที่จะอภิปรายได้ในประเด็นที่กรรมการได้แก้ไขเชิญท่านสมชายค่ะ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ

20 สมาชิกวุฒิสภา ความจริงก็ด้วยความเป็นห่วงท่านผู้แปรญัตติ แล้วก็กรรมการที่ประสงค์ที่จะไม่ให้เกิดรอยต่อของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต่าง ๆ แต่ผมก็กราบเรียนว่ามีโครงสร้างเรียบร้อยแล้ว แล้วก็ผมคิดว่าเรื่องเหล่านี้ไม่น่าเป็นห่วง แล้วก็ถ้าเราอยากเห็นกฎหมายฉบับนี้ไปเร็ว เพราะว่าถ้าเรากลับไปขึ้นสภาผู้แทนราษฎรก็ต้องไปรอรบรจระเบียบวาระ เราเคยมีบทเรียนของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

25 (ป.ป.ช.) ในสมัยที่แล้ว ถ้าท่านพลอากาศเอก วีรวิท ไม่ไปทวงก็ตกสมัยไป ถ้ากฎหมายฉบับนี้เราแก้แค่แม่เพียงเล็กน้อย ถ้าสภาผู้แทนราษฎรเห็นด้วยก็ดีไป ถ้าไม่เห็นด้วยก็ต้องตั้งกรรมการร่วมกัน ก็สุดแต่แต่ความปรารถนาดี ท่านก็อาจจะทำให้กฎหมายล่าช้าก็ได้



LIRT

ความเห็นส่วนตัวผมคิดว่าที่กรรมการสภาผู้แทนราษฎรทำมาทั้งฉบับนั้นคืออยู่แล้ว ก็ขอให้
 คงร่างเดิม ขอบพระคุณครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมชายขอให้คงร่างเดิมนะคะ ท่านทวิศักดิ์ เชิญคะ
 นายทวิศักดิ์ คิตบรรจง (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
 ผม ทวิศักดิ์ คิตบรรจง สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดบุรีรัมย์ ความจริงก็เห็นเจตนาดีของ
 ท่านผู้แปรญัตติที่บอกว่า เกรงว่าการปฏิบัติงานของคณะกรรมการนั้นจะชะงักงัน ในกรณี
 10 ที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นตำแหน่งแล้ว แล้วยังไม่ได้มีการแต่งตั้งขึ้นมาใหม่ ผมเกรงอยู่
 นิดเดียวว่า ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพอพ้นจากตำแหน่งแล้ว แล้วยังไม่ได้แต่งตั้ง
 ใหม่ รอยต่อตรงนี้อาจจะยาวไปเรื่อย ๆ ไม่มีที่สิ้นสุด ปราบกฏว่าผู้ที่จะแต่งตั้งก็ไม่แต่งตั้งสักที
 แต่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิชุดเดิมก็จะยาวไปเรื่อย ๆ ผมเกรงตรงนั้น เพราะฉะนั้นผมค่อนข้าง
 จะเห็นด้วยว่าควรจะเป็นไปตามร่างเดิมครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านสมาชิกแสดงความเห็นว่าเห็นด้วยตามร่างเดิม
 ถ้าไม่มีดิฉันจะขออนุญาตถามมติเลยนะคะ ขอเชิญท่านสมาชิกที่อยู่ภายนอกห้องประชุม
 เข้าห้องประชุมเพื่อลงมติในมาตรา ๘/๒ เพื่อลงมติว่าจะเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
 คณะกรรมการหรือเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิม ขอเชิญท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุม
 20 เข้าห้องประชุมเพื่อลงมติคะ ท่านสมาชิกคะ เมื่อเข้าห้องประชุมแล้วกรุณาเสียบบัตรลง
 ในช่องเสียบบัตรแล้วกดที่ปุ่มแสดงตน ส่งผลด้วยคะ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๐๘ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๕/๒ วาระการดำรงตำแหน่งกรรมการ

- 5 ผู้ทรงคุณวุฒิมีพรรคเดียว คณะกรรมการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความเป็นพรรคสองขึ้นใหม่
จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๐๘ ท่าน ครอบงำประชุม จะขอถามมติ มาตรา ๕/๒ วาระการดำรง
ตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความเป็นพรรคสองขึ้น
ใหม่ โดยเพิ่มคำว่า “ให้รัฐมนตรีแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ให้แล้วเสร็จก่อนวันที่
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเดิมพ้นจากตำแหน่งตามวาระ” แล้วก็มีผู้สงวนคำแปรญัตติ
- 10 กลุ่มของท่านสุพจน์เพิ่มพรรคสอง กรณีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ
แต่ยังมีได้แต่งตั้งกรรมการใหม่ ให้กรรมการนั้นปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะได้
แต่งตั้งกรรมการใหม่ แล้วก็มีท่านสมาชิกขอให้คงร่างเดิม ขออนุญาตสอบถามมติว่าท่านใด
ที่เห็นด้วยกับการแก้ไขของทั้งกลุ่มกรรมการและกลุ่มของผู้แปรญัตติ กรุณาจดปุ่ม
เห็นด้วย ท่านที่เห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมกรุณาจดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เห็นด้วยตามการแก้ไข
- 15 ซึ่งจะแก้ไขทั้งกรรมการและผู้สงวนจดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าเห็นควรไว้ตามร่างเดิมกด
ไม่เห็นด้วย ท่านสมชาย

นายสมชาย แสวงการ : ขออนุญาตผมเองก็กดไปแล้ว ทีนี้จึงแล้วครับ
ท่านประธาน ขอความกรุณาล้าง แล้วกดใหม่ดีกว่าครับ ท่านประธานครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ล้างแล้วกดใหม่ นะคะ ครอบงำประชุม คงไม่ต้องขาน
องค์ประชุมใหม่ ถ้าเห็นด้วยกับการแก้ไขกับทั้งส่วนใดส่วนหนึ่ง เห็นด้วยกับการแก้ไข
กดเห็นด้วย ถ้าให้คงร่างเดิมกด ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติ ลงมติ แล้วส่งผลด้วย

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๓๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๓ คะแนน)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๑๓ ท่าน เห็นด้วย ๓๔ ท่าน
ไม่เห็นด้วย ๓๓ ท่าน งดออกเสียง ๒ ท่าน ไม่ลงคะแนนไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมไม่เห็นด้วย
นั่นหมายความว่าเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิม

ต่อไปเป็นมาตรา ๕/๓ เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภา



๑๔๖

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ชนาวดี ๓๐/๒

นางนรรัตน์ พิมเสน (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๘/๓ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๘/๓ อำนาจหน้าที่คณะกรรมการรับรอง ความเป็นคนไทยพลัดถิ่น มีวาระเดียว แล้วมี ๓ อนุ คณะกรรมการไม่มีการแก้ไข กลุ่มท่านสุพจน์ขอสงวนคำแปรญัตติ ขอเชิญท่านสุพจน์ค่ะ

นายสุพจน์ เลียดประถม : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายสุพจน์

- 10 เลียดประถม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๘/๓ เหตุผลที่ต้องขออนุญาตสงวนคำแปรญัตติในมาตรานี้ก็เพื่อให้มีความชัดเจนในทางปฏิบัติ โดยผมขออนุญาตตัด แล้วก็เพิ่มใน (๓) โดย (๑) และ (๒) ยังคงเดิม -----

- ๓๑/๑

โดยเพิ่มข้อความว่า “มีหนังสือเรียกให้เจ้าหน้าที่หรือบุคคลใดมาชี้แจงหรือแสดงความเห็น
 ประกอบการพิจารณาได้” ก็ด้วยเหตุผลที่ว่าคณะกรรมการชุดนี้มีอำนาจหน้าที่ในการรับรอง
 5 ความเป็นคนไทยพลัดถิ่น ต้องมีตัวบทเขียนชัดเจนว่าให้อำนาจเรียกให้เจ้าหน้าที่หรือ
 บุคคลอื่นใดมาชี้แจง เพื่อจะได้สามารถปฏิบัติงานตามกรอบภารกิจตามอำนาจหน้าที่
 ของคณะกรรมการได้ ซึ่งตามร่างเดิมไม่มีข้อความนี้ จึงต้องขออนุญาตเพิ่มเติมเข้าไป
 แล้วผมก็ขออนุญาตเพิ่มเติมใน (๔) ก็คือ “แต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อ
 10 ปฏิบัติงานตามที่คณะกรรมการมอบหมาย” ก็ด้วยเหตุผลที่ว่าคณะกรรมการมีภารกิจมาก
 แล้วมีพี่น้องคนไทยพลัดถิ่นที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้ หรือยังไม่ได้ขึ้นทะเบียนเป็นจำนวนมาก
 การที่เราเขียนให้อำนาจคณะกรรมการ ไว้อย่างชัดเจนก็จะได้ไม่ต้องไปตีความ เพราะฉะนั้น
 คณะอนุกรรมการนี้ก็สามารถช่วยเหลือคณะกรรมการในการที่จะเข้ามาทำงานในกรอบ
 ภารกิจได้ ซึ่งผมเองก็ต้องขออนุญาตเรียนท่านประธานว่า ผมเองก็ได้ดูถ้อยคำหรือข้อความ
 ใน (๔) มาจากพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ๔) พุทธศักราช ๒๕๕๑ ซึ่งคณะกรรมการ
 15 กลั่นกรองสัญชาติ ก็มีอำนาจสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาตามกรอบภารกิจ
 ที่ได้รับมอบหมายได้ ส่วนใน (๕) ผมเพิ่มว่า “ปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่รัฐมนตรีกำหนด”
 เพื่อให้ครอบคลุมประกอบของกรอบภารกิจตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
 จึงขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
 20 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ในมาตรา ๘/๓ อำนาจหน้าที่คณะกรรมการรับรอง
 ความเป็นคนไทยพลัดถิ่น กรรมการไม่มีการแก้ไข ท่านสุพจน์แก้ใน (๓) แล้วก็
 เพิ่มความใน (๔) และ (๕) ท่านสมาชิกที่ร่วมแปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ มีท่านใด
 จะอภิปรายเพิ่มเติมไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกอภิปราย)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ดิฉันจะขอลามติเลยนะคะ ขอความกรุณาท่าน
 สมาชิกเข้าห้องประชุมเพื่อลงมติอีกครั้งหนึ่งค่ะ ท่านสมาชิกเมื่อเข้าห้องประชุมแล้วกรุณา
 เสียบบัตรที่ช่องแสดงตนด้วยค่ะ ส่งผลด้วยค่ะ



๑๔๘

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ที่พววรรณ ๓๑/๒

(มีสมาชิกกคปุมแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๖ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา

- 5 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๘๖ ท่าน ครบองค์ประชุมณะคะ
ในมาตรา ๘/๓ เรื่องอำนาจหน้าที่คณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นมีวรรคเดียว
แล้วก็มี ๓ อนุ กรรมการไม่มีการแก้ไข ท่านสุพจน์และท่านสมาชิกอีก ๕ ท่าน ขอสงวน
คำแปรญัตติ คือเปลี่ยนถ้อยคำใน (๓) จาก “ปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่รัฐมนตรีกำหนด”
ให้เป็น “มีหนังสือเรียกให้เจ้าหน้าที่หรือบุคคลอื่นใดมาชี้แจงหรือแสดงความเห็น
10 ประกอบการพิจารณาได้” แล้วก็เพิ่ม (๔) เรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการและคณะทำงาน
แล้วในขณะเดียวกันก็เพิ่ม (๕) ก็คือ “ปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามที่รัฐมนตรีกำหนด”
ก็จะขออนุญาตถามมติณะคะ ถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับกรรมการให้คงร่างเดิมกคปุม
เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติ คือท่านสุพจน์และสมาชิก ๕ ท่าน
กคปุม ไม่เห็นด้วย -----

15

- ๓๒/๑

๑๔๘

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

สมบรูณ์ ๗๒/๑

ถ้าเห็นด้วยกับการร่างเดิมกุด เห็นด้วย ถ้าต้องการแก้ไขตามท่านผู้สงวนคำแปรญัตติกด
ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติคะ ส่งผลด้วยคะ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๑๒ ท่าน เห็นด้วย ๑๐๑ ท่าน
ไม่เห็นด้วย ๕ ท่าน งคออกเสียง ๑ ท่าน ไม่ลงคะแนน ๑ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ
คณะกรรมการให้คงไว้ตามร่างเดิม

10 ต่อไปเป็นมาตรา ๕/๔ เชิญเลขธิการวุฒิสภาคะ

นางนรรรัตน์ พิมเสน (เลขธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕/๔ ไม่มีการแก้ไข
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๕/๔ เรื่องการแต่งตั้งการพ้นจากตำแหน่งและ

15 การประชุมของคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น คณะกรรมการไม่มี
การแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ๑ ท่าน คือ ท่านสมักร เขวภานันท์ เชิญท่านสมักรคะ

นายสมักร เขวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายสมักร
เขวภานันท์ สมาชิกวุฒิสภา ซึ่งผมขอแปรญัตติแก้ไขความในมาตรา ๕/๔ ของมาตรา ๔

20 โดยมาตรา ๕/๔ ได้บัญญัติดังต่อไปนี้ “ให้นำบทบัญญัติว่าด้วยคณะกรรมการที่มีอำนาจ
ดำเนินการพิจารณาทางปกครองตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองมาใช้

บังคับกับการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ การพ้นจากตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
และการประชุมของคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น โดยอนุโลม” ผมขอ

แปรญัตติโดยตัดคำว่า “โดยอนุโลม” ทิ้ง โดยผมขอชี้แจงดังต่อไปนี้ กฎหมายวิธีปฏิบัติ
ราชการทางปกครองในหลายประเทศที่มีการพัฒนาระบบกฎหมายปกครองไปพอสมควร

25 แล้ว จะมีกฎหมายฉบับหนึ่งเป็นแกนในการบังคับกฎหมายปกครองโดยเรียกกันว่า กฎหมาย
วิธีพิจารณาทางปกครอง หรือกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง กฎหมายประเภทนี้

จะกำหนดวิธีการทำงานของเจ้าหน้าที่โดยมีขั้นตอนและมีแนวทางต่าง ๆ เพื่อให้การทำงาน
ของเจ้าหน้าที่เกิดความเป็นธรรมแก่เอกชนและเกิดประสิทธิภาพในการดำเนินงานของรัฐ



LIRT

- สำหรับประเทศไทยนั้นก็ได้มีการพัฒนากฎหมายทางปกครองมาตามลำดับ จนกระทั่งได้มีการตราพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้มีสภาพเป็นกฎหมาย
- 5 กลางที่จะเข้าไปแทนที่กฎหมายต่าง ๆ เพื่อให้การปฏิบัติราชการมีวิธีการที่เป็นแบบเดียว ซึ่งจะง่ายต่อความเข้าใจของประชาชน พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๓ จึงได้บัญญัติว่า “วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามกฎหมายต่าง ๆ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดวิธีปฏิบัติ
- 10 ราชการทางปกครองเรื่องใดไว้โดยเฉพาะและมีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรม หรือมีมาตรฐานในการปฏิบัติราชการไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้” จากบทบัญญัติมาตรา ๓ ดังกล่าวจะเห็นว่า ถ้ากฎหมายฉบับใดมีวิธีปฏิบัติที่มีหลักเกณฑ์ การประกันความเป็นธรรม หรือมีมาตรฐานในการปฏิบัติราชการที่สูงกว่าพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ ก็ต้องปฏิบัติตามกฎหมายเฉพาะดังกล่าว นั้น โดยไม่ต้องอนุโลมพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ มาใช้บังคับ
- 15 สมยกตัวอย่าง เช่น คำสั่งทางการปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีการปฏิบัติราชการทาง ปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ -----

มาตรา ๓๔ บัญญัติว่า จะทำเป็นหนังสือหรือวาจาก็ได้ ถ้าบทกฎหมายใดกำหนดให้คำสั่ง
 5 ทำเป็นหนังสือก็ต้องปฏิบัติตามบทกฎหมายฉบับที่เป็นการเฉพาะดังกล่าว เพราะการได้รับ
 5 แจ้งคำสั่งเป็นหนังสือย่อมมีความแน่ชัดและแน่นอนกว่าคำสั่งทางการปกครองที่สั่งด้วยวาจา
 แต่หากกฎหมายฉบับใดมิได้ระบุถึงการคำสั่งทางการปกครองไว้ การทำคำสั่งทางการ
 ปกครองก็ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕
 ซึ่งเป็นบทบัญญัติตามโดยไม่ได้เป็นการอนุโลมการบังคับใช้นะครับ ในส่วนของ
 คณะกรรมการที่มีอำนาจดำเนินการพิจารณาทางการปกครองถูกบัญญัติไว้ในหมวด ๕
 10 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองแล้ว ซึ่งมีหลักเกณฑ์ที่ประกัน
 ความเป็นธรรมและมาตรฐานในการปฏิบัติราชการกำหนดไว้สูงอยู่แล้ว ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง
 การแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ การพ้นจากตำแหน่งของคณะกรรมการ การประชุม
 ของคณะกรรมการ การลงมติ รายงานการประชุม ดังนั้นเมื่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
 ผมเน้นนะครับว่า ดังนั้นเมื่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีได้กำหนดหลักเกณฑ์ดังกล่าวไว้
 15 จึงต้องใช้หลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองทั้งหมด จะอนุโลม
 มาใช้ไม่ได้จะขัดกับมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ซึ่งใช้
 สำหรับการปฏิบัติราชการทางปกครองและจะทำให้เกิดความสับสนว่าการอนุโลมใช้
 ดังกล่าวนั้นบังคับใช้ได้แค่ไหน เพียงใด ดังนั้นการกระทำทางการปกครองของ
 คณะกรรมการ ไม่ว่าจะเป็นการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ การพ้นจากตำแหน่งกรรมการ
 20 ผู้ทรงคุณวุฒิ และการประชุมของคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นจะต้องมี
 มาตรฐานไม่ต่ำกว่าพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ หากต่ำกว่า
 ก็ต้องใช้พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงไม่สามารถที่จะ
 อนุโลมพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ มาใช้ ทั้งนี้หากให้
 มีบทกฎหมายให้สามารถอนุโลมใช้จะทำให้สถานะความเป็นกฎหมายกลางที่อำนวยความสะดวก
 25 ความเป็นธรรมให้แก่ประชาชนต้องเสียไป แล้วก็กระทบต่อหลักกฎหมายการปกครอง
 ดังกล่าวนะครับ ก็ขอสรุปง่าย ๆ ก็ว่ากฎหมายตามพระราชบัญญัติเมื่อได้กำหนดวิธี
 ปฏิบัติราชการทางปกครองเอาไว้จึงจำเป็นต้องใช้กฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการ
 ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ มาใช้ทั้งหมด มิใช่ในการอนุโลมใช้นะครับ แล้วอีกประการหนึ่ง

๑๕๒

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

วรนุช ๓๓/๒

ถ้าหากว่าเป็นการใช้อนุโลมก็จะมีปัญหาในทางปฏิบัติว่าจะเอาอนุโลมมาใช้ในข้อไหน
ประการใด ผมจึงเรียนมาเพื่อได้โปรดพิจารณาครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการค่ะ

นายนิพนธ์ ะกะมิ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
กระผม นายนิพนธ์ ะกะมิ รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ต่อข้อสงวนคำแปรญัตติ
ของท่านสมาชิกวุฒิสภาที่จะขอตัดคำว่า “โดยอนุโลม” ออกในมาตรา ๘/๔ นั้น ผมฟัง

10 ท่านอภิปรายแล้วก็ต้องขอบคุณนะครับว่า ท่านเป็นคนที่มีความเชี่ยวชาญ แล้วก็รู้เรื่อง
กฎหมาย พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองอย่างสูง เพราะกฎหมายนี้เป็นกฎหมาย
ที่เราทำกันในสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา แล้วก็ขอที่สภาแห่งนี้ผ่านประกาศใช้บังคับ
เป็นกฎหมายเมื่อปี ๒๕๓๕ หลักการก็เป็นอย่างที่สมาชิกวุฒิสภาได้กล่าวขึ้นนะครับ

ประเด็นก็คือคำว่า “โดยอนุโลม” ตรงนี้ผมเองขอให้คงไว้ แล้วก็ในชั้นกรรมาธิการก็ได้เรียน
15 ชี้แจงท่านประธานและท่านกรรมาธิการ ก็คือว่าทั้งหมดของ พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการ

ทางปกครองมีทั้งหมด ๘ หมวด แต่หมวดที่ใช้บังคับโดยไม่ต้องอนุโลมอย่างที่ท่านสมาชิก
วุฒิสภามี นั้นเรื่องจริงโดยมีมาตรา ๓ ของกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองบังคับอยู่
แต่มีหมวดหนึ่งที่จะใช้ก็ได้ ไม่ใช้ก็ได้ คือหมวด ๕ ว่าด้วยคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณา

20 พิจารณาทางปกครอง อย่างเช่น คณะกรรมการที่ท่านสมาชิกวุฒิสภากำลังพิจารณาอยู่
ปัจจุบันนี้ -----

- ๓๔/๑



LIART

๑๕๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

มยุรี ๗๔/๑

แล้วก็มีอีกเรื่องหนึ่งก็คือคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทด้วยในหมวดนั้นรวมกันไปหมด เพราะฉะนั้นเรื่องกรณีคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทไม่ได้เอามาใช้กับคณะกรรมการ
5 ที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ผ่านไปเมื่อสักครู่นี้ ใช้เฉพาะเรื่องคณะกรรมการพิจารณา
ทางปกครองบางมาตราในหมวดนั้นเท่านั้นเอง คำว่า “โดยอนุโลม” ก็เลยจำเป็นต้องมีอยู่
ส่วนมาตราอื่น มาตราต้องให้คำสั่ง ต้องให้เหตุผล มาตรา ๓ ต้องให้ชี้แจงแสดงเหตุผล
ทั้งหมดของ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองเป็นอย่างไรที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาว่ากฎหมายนี้
ใช้อยู่แต่เรื่องหมวด ๕ เท่านั้นแยกใช้ว่าในบางมาตราใช้ บางมาตราไม่ใช่ ก็เลยขอใช้คำว่า
10 “โดยอนุโลม” ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขออนุญาตสอบถามมติเลยนะคะ ขอเชิญท่านสมาชิก
ที่อยู่นอกห้องประชุมลงมติในมาตรา ๘/๔ ท่านสมาชิกคะ เมื่อเข้าห้องประชุมแล้วกรุณา
เสียบบัตรที่ช่องแสดงตนและกดปุ่มแสดงตนด้วยคะ ส่งผลด้วยคะ

15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๐๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๐๒ ท่าน ครบองค์ประชุมนะคะ
จะสอบถามมติด้วย มาตรา ๘/๔ เรื่องการแต่งตั้ง การพ้นจากตำแหน่ง และการประชุมของ
คณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น มีพรรคเดียว กรรมการไม่มีการแก้ไข
20 แต่ท่านสมัครได้ขอสงวนคำแปรญัตติโดยการตัดข้อความตอนท้ายของมาตรา ๘/๔ ออก
มาตรา ๘/๔ ข้อความเดิม “ให้นำบทบัญญัติว่าด้วยคณะกรรมการที่มีอำนาจดำเนินการ
พิจารณาทางปกครองตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองมาใช้บังคับกับ
การแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ การพ้นจากตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและการประชุม
ของคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น โดยอนุโลม” กรรมการไม่มีการแก้ไข
25 แต่ท่านสมัครผู้สงวนคำแปรญัตติขอตัดคำว่า “โดยอนุโลม” ก็ขอลาถามมตินะคะ ท่านใดที่
เห็นด้วยกับคณะกรรมการให้คงร่างเดิมกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดที่เห็นด้วยกับการแก้ไข
ของท่านสมัครผู้สงวนคำแปรญัตติกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กรุณาลงมติกะ ท่านยุทธนา เชิญคะ



LIRT

๑๕๔

ว. ๗ (ส. นิตินบัญญัติ)

มยรี ๗๔/๒

- พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี : ขอย้ำอีกทีได้ไหมครับ ไม่ได้ฟัง
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา
- 5 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าเห็นด้วยกับคณะกรรมการให้คงร่างเดิมกด
เห็นด้วย เห็นด้วยกับการแก้ไขของท่านสมัครกด ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติค่ะ ส่งผลด้วยค่ะ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๒ คะแนน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา
- 10 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๐๘ ท่าน เห็นด้วย ๕๕ ท่าน
ไม่เห็นด้วย ๑๒ กดออกเสียง ๑ ที่ประชุมลงมติเห็นด้วยกับกรรมการให้คงร่างเดิมค่ะ
ต่อไปเป็นมาตรา ๕/๕ การรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น
เชิญเลขาธิการวุฒิสภาค่ะ

- ๗๕/๑

นางนรรัตน์ พิมเสน (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๘/๕ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๘/๕ การรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น มี ๓ วรค กรรมวิธีการไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติขอแก้ไขความในวรรคสองและวรรคสาม ของมาตรา ๘/๕ ในวรรคสอง มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ๒ กลุ่ม ท่านแรก ท่านสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย และกลุ่มของท่านสุพจน์ เลียดประดม และสมาชิกอีก ๘ ท่าน เชิญท่านสุรชัย
- 10 ค่ะ

- นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย : ขอบคุณครับ ท่านประธานครับ ผม สุรชัย เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ ในมาตรา ๘/๕ วรรคสอง ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ครับว่า ที่ผมขออนุญาตสงวนคำแปรญัตติไว้นั้น เนื่องจากได้ยื่นคำแปรญัตติในมาตรา ๘/๒ โดยเพิ่มเติมข้อความคำว่า “โดยเร็ว” ต่อท้าย
- 15 ข้อความในวรรคสองของมาตรา ๘/๕ เหตุผลก็คือว่า ถ้าเพื่อนสมาชิกได้กรุณาทำความเข้าใจ ในมาตรา ๘/๕ ทั้งมาตราแล้วจะพบได้ว่า มาตรา ๘/๕ คือมาตราที่พูดถึงกระบวนการในการที่จะขอพิสูจน์สิทธิตัวเองว่า ตนเป็นคนไทยพลัดถิ่นตามองค์ประกอบที่เราได้พิจารณาไป ในมาตรา ๑ แล้วหรือไม่ ที่นี้กระบวนการในการพิจารณาเพื่อพิสูจน์สิทธิตัวเองนั้นต้องเข้าสู่
- 20 การพิจารณารับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น ซึ่งเชื่อได้ว่าการประชุมทั้งหมดจะต้องเกิดขึ้น ในส่วนกลางหรือในกรุงเทพมหานคร แต่เนื่องจากบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติที่จะเป็นคนไทย พลัดถิ่นนั้นมีคุณสมบัติอยู่หลายจังหวัด หรืออาจจะกล่าวได้ว่าอยู่ทั่วประเทศ มาตรา ๘/๕ จึงได้บัญญัติไว้ในวรรคแรกว่า “ผู้ใดอ้างว่าเป็นคนไทยพลัดถิ่นประสงค์จะได้รับการรับรอง
- 25 ความเป็นคนไทยพลัดถิ่นให้ยื่นคำขอต่อพนักงานเจ้าหน้าที่” คำถามที่จะต้องพิจารณาต่อไป ก็คือการยื่นคำขอต่อพนักงานเจ้าหน้าที่นั้น รัฐจะต้องอำนวยความสะดวกให้กับผู้ที่ประสงค์ จะพิสูจน์สิทธิโดยการจัดให้มีพนักงานเจ้าหน้าที่อยู่ทุกจังหวัด ประเด็นที่จะต้องพิจารณา
- ต่อไป คือเมื่อเจ้าพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับคำขอจากผู้ประสงค์ที่จะพิสูจน์สิทธิแล้วต้องส่ง คำขอนั้นเข้าสู่ส่วนกลาง เพื่อเข้าสู่ที่ประชุมของคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทย พลัดถิ่น นั่นคือกระบวนการที่จะต้องเกิดขึ้นแน่นอน ท่านประธานครับ คำถามที่จะต้อง

๑๕๖

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

นนทพร ๗๕/๒

- เกิดขึ้นก็คือว่าเมื่อเจ้าหน้าที่ได้รับคำขอจากผู้ที่ประสงค์จะพิสูจน์สิทธิแล้วมีอะไร
เป็นหลักประกันว่า เจ้าหน้าที่จะส่งคำขอเขาต่อคณะกรรมการที่มีอำนาจในการพิจารณา
5 รับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นโดยรวดเร็ว ซึ่งตรงนี้ไม่มีอยู่ในร่างมาตรา ๘/๕
ร่างมาตรา ๘/๕ นั้น บัญญัติไว้ในวรรคสองแต่เพียงว่า “เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับ
คำขอแล้วให้เสนอคำขอนั้นต่อคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นเพื่อพิจารณา”
ผมจึงเห็นว่าเพื่อเป็นหลักประกันให้กับพี่น้องประชาชนที่ยื่นคำขอในการพิสูจน์สิทธิว่า
เขามีฐานะเป็นคนไทยพลัดถิ่นเห็นควรว่าเมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับคำขอแล้ว พนักงาน
10 เจ้าหน้าที่จะต้องเสนอคำขอนั้นต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณารับรองโดยเร็ว จึงเป็นที่มา
ที่ผมเดิมคำว่า “โดยเร็ว” เข้าไปต่อท้ายข้อความในวรรคสองทั้งหมด ก็เพื่อเป็นหลักประกัน
ให้กับพี่น้องประชาชนว่า คำขอเขานั้นจะไม่ถูกเอาไปเก็บหรือถูกดำเนินการโดยชักช้า
ซึ่งก็เป็นเรื่องที่สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่กำหนดว่า
การดำเนินการทางปกครองใดถ้าเจ้าหน้าที่ดำเนินการ โดยล่าช้าอาจจะเป็นเหตุให้ถูก
15 ฟ้องร้องได้ กราบเรียนเพื่อนสมาชิกเพื่อเป็นเหตุผลประกอบข้อพิจารณา ขอบพระคุณครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุพจน์ เลียดประถม ค่ะ
นายสุพจน์ เลียดประถม : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม นายสุพจน์
เลียดประถม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ประเด็นที่ผมได้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้
20 ในมาตรา ๘/๕ วรรคสอง เพื่อความชัดเจนในการปฏิบัติแล้วก็สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่
ของคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น โดยผมต้องขออนุญาตเพิ่มเติมถ้อยคำ
ตามร่างเดิมก็คือ “เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับคำขอแล้วให้เสนอคำขอนั้นต่อคณะกรรมการ
รับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นเพื่อพิจารณา” -----

25

- ๗๖/๑



LIART

Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมเองเห็นว่าตามร่างเดิมอาจจะห้วนไป อาจจะไม่มี ความชัดเจนมากนัก ผมจึงขออนุญาตเติม
ตัดคำว่า “พิจารณา” คำเนินการพิสูจน์ ก็เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการพิสูจน์
5 และรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นเพื่อให้ความชัดเจน ในหน้าที่ของคณะกรรมการ
รับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นนะครับ จึงขออนุญาตทราบเรียนท่านประธานผ่านไปยัง
ท่านสมาชิกได้ช่วยกันพิจารณา ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริคา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการ เชิญท่านกฤษฎะ

10 นายกฤษ อาทิตย์แก้ว (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
ท่านประธานที่เคารพครับ กฤษ อาทิตย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร กรรมาธิการ
ขออนุญาตตอบประเด็นแรกก่อนของท่านสุรชัยที่ได้กรุณาสอบถาม แล้วก็ขอให้เพิ่มคำว่า
“โดยเร็ว” ซึ่งขออนุญาตทราบเรียนอย่างนี้ว่า โดยปกติแล้วเกี่ยวกับเรื่องการดำเนินงาน
ด้านธุรการจะมีระเบียบ มีกฎหมายของทางราชการกำหนดให้ปฏิบัติภายในกี่วันอยู่แล้ว
15 นะครับ เพราะฉะนั้นเจ้าหน้าที่ที่จะต้องดำเนินการให้ภายในกำหนด แล้วก็สิ่งที่ผมอยากจะ
เรียนเพิ่มเติมก็คือว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่อยู่ในความสนใจของประชาชน แล้วเป็นเรื่องอยู่
ในความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนที่ต้องการจะได้สัญชาติไทยโดยการเกิดอยู่แล้ว
ผู้บังคับบัญชาต้องกำหนดแนวทางที่จะให้ปฏิบัติโดยเร็วอยู่แล้ว ดังนั้นเราจึงมีความเห็นว่า
20 ไม่มีความจำเป็น ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ไม่ปฏิบัติแน่นอนครับ ทำล่าช้า ถ้าเป็นผู้บังคับบัญชา
ชั้นสูงก็สามารถฟ้องร้องศาลปกครองได้อยู่แล้ว กรรมาธิการจึงเห็นว่าไม่จำเป็นต้องบัญญัติ
คำนี้ไว้ ส่วนของท่านสุพจน์ เสียดประดม ก็เช่นเดียวกันนะครับ เราเขียนไว้กันว่า
เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับคำขอแล้วให้เสนอคำขอนั้นต่อกรรมการรับรองความเป็น
คนไทยพลัดถิ่นเพื่อพิจารณา เขาคงไม่พิจารณาเป็นเรื่องอื่นไปได้ นะครับ ก็คงจะต้อง
พิจารณาว่าจะให้หรือไม่ให้ ถูกต้องหรือไม่ถูกต้องเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นไม่มีความจำเป็น
25 จะต้องใส่เพิ่มเติมไปนะครับ ก็เป็นความเห็นของกรรมาธิการ ขอบพระคุณครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริคา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : แล้วก็ในขณะเดียวกันในมาตรา ๘/๕ วรรคสาม



๑๕๘

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ปฐมรัตน์ ๓๖/๒

มีผู้สงวนคำแปรญัตติอีก ๒ กลุ่ม จะขออนุญาตไปพรรคสามเลย แล้วก็ลงมติทีเดียวนะคะ
ในมาตรา ๕/๕ พรรคสาม มีผู้สงวนความเห็น ๒ กลุ่ม ท่านแรกท่าน พลอากาศเอก วีรวิท
5 คงศักดิ์ ค่ะ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตตินะครับ
ข้อความในพรรคสาม จริง ๆ แล้วผมได้ขอแปรญัตติไว้ ๒ ส่วน แต่ส่วนที่หนึ่งคือคำว่า
“สถานะ” ผมได้คุยกับทางกรมการแล้วก็ถอนคำแปรญัตติไปแล้วนะครับ แต่ส่วนที่ยัง
10 สงวนคำแปรญัตติก็คือการกำหนดระยะเวลาในการทำการพิสูจน์และรับรองสถานะให้เสร็จ
ซึ่งเรื่องนี้เวลาที่กำหนดไว้ก็แล้วแต่ที่คณะกรรมการจะพิจารณาร่วมกับหน่วยงานที่
รับผิดชอบนะครับ แต่โดยหลักการและเหตุผลที่ผมขอแปรญัตตินั้น เพราะว่าเรื่องนี้
ได้กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
ในหมวด ๔ มาตรา ๒๐ นะครับ เพื่อให้การปฏิบัติราชการภายในส่วนราชการเป็นไปอย่าง
15 มีประสิทธิภาพให้ส่วนราชการกำหนดเป้าหมาย แผนงาน ระยะเวลาที่แล้วเสร็จของงาน
หรือโครงการและงบประมาณที่ต้องใช้ไว้ในแต่ละงานหรือโครงการ และต้องเผยแพร่ให้แก่
ประชาชนรับทราบทั่วกันด้วย ซึ่งอันนี้มีกฎหมายอยู่แล้ว แต่อย่างไรตาม ผมเลยเขียนเตือนไว้
ตรงนี้ว่าทางกระทรวงมหาดไทยหรือท่านปลัดกระทรวงมหาดไทยที่มีหน้าที่รับผิดชอบนั้น
จำเป็นจะต้องทำให้เรื่องของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีควบคู่ไปด้วยนะครับ -----

20

- ๓๓/๑

แต่มาถึงเวลานี้ผมไม่คิดใจนะครับ เพราะว่ากฎหมายฉบับนี้ได้ผ่านไปด้วยความเรียบร้อย
 แต่อย่างไรก็แล้วแต่ขอฝากเป็นข้อสังเกตไว้ให้เจ้าหน้าที่กฤษฎีกาคำด้วยครับ ในเรื่องของการ
 5 เขียนกฎหมายทุกฉบับอย่าลืมในเรื่องของการบริหารกิจการบริหารเมืองที่ดี เพราะกฎหมาย
 ฉบับนี้ออกมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๖ แล้ว ไม่ค่อยมีการบังคับใช้ ในเรื่องกรณีการให้บริการ
 ประชาชนนั้น ส่วนราชการจะต้องกำหนดวัน เวลา ที่ประชาชนรับทราบทุกกรณีครับ
 ผมดีใจที่ท่านกรรมาธิการได้ชี้แจงเมื่อสักครู่ที่ว่า กระทรวงมหาดไทยได้มีการกำหนด
 10 ระยะเวลาไว้แล้ว แต่เรื่องนี้ก็ขอให้เป็นหลักปฏิบัติทั่วไปด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชน
 ที่รอการพิสูจน์สัญชาตินั้นเขาก็รอความหวังจะได้ไม่ได้อีกน่าจะตัดสินใจกันในช่วงเวลา
 ที่กำหนด เพราะฉะนั้นในประเด็นนี้ผมไม่คิดใจ ขอดอนครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวิวิทขอถอนนะคะ เหลือของท่านสุพจน์
 เลียดประถม และท่านสมาชิกอีก ๘ ท่าน เชิญท่านสุพจน์คะ

15 นายสุพจน์ เลียดประถม : เรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม นายสุพจน์
 เลียดประถม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราดครับ ข้อความที่ผมได้ส่งวนคำแปรญัตติไว้
 พร้อมกับเพื่อน ๆ สมาชิกอีก ๑๐ ท่าน ก็มีเจตนารมณ์เพื่อให้กฎกระทรวงในมาตรา ๘/๕
 วรรคสาม ให้กฎกระทรวงมีสาระที่ครอบคลุม มีความชัดเจนในทางปฏิบัติ โดยผมได้เพิ่ม
 ข้อความเข้าไปนะครับ จากร่างเดิมคือการพิสูจน์และการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น
 20 ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไข โดยผมเติม “และวิธีการ” เข้าไป ที่กำหนด
 ในกฎกระทรวง อันนี้ตามร่างเดิมนะครับ โดยมีเหตุผลก็คือเพื่อให้กฎกระทรวงมีสาระสำคัญ
 ครบถ้วน มีหลักเกณฑ์ มีวิธีการที่ฝ่ายประชาชนที่มายื่นคำขอปฏิบัติ แล้วก็ในส่วนของ
 ภาครัฐจะต้องปฏิบัติว่าผู้ยื่นต้องมีหลักฐานประกอบสถานที่หลักเกณฑ์ในการพิจารณา
 อย่างไร เพื่อมีรายละเอียดให้ครบถ้วน เพราะฉะนั้นผมจึงต้องขออนุญาตเติมนะ นอกจาก
 25 หลักเกณฑ์เงื่อนไขแล้วควรจะมีวิธีการเขียนลงไป ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้ชัดเจนว่า
 ต้องมีวิธีการ ต้องดำเนินการอย่างไรบ้าง จึงขออนุญาต กราบเรียนท่านประธานครับ
 ขอขอบคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

- 5 นายกฤษ อาทิตย์แก้ว (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานที่เคารพครับ กฤษ อาทิตย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร กรรมาธิการ นะครับ ด้วยความเคารพท่านสุพจน์นะครับ บังเอิญในวันนั้นเราประชุมกันท่านไม่ได้มา ชี้แจง และในกรรมาธิการก็พยายามที่จะดูแลเรื่องนี้ เพียงแต่เราดูแล้วเห็นว่าการเขียนไว้ว่า “การพิสูจน์และการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไข
- 10 ที่กำหนดในกฎกระทรวง” ผมว่าโดยความเห็นของกรรมาธิการเห็นว่าครอบคลุมแล้ว ไม่จำเป็นจะต้องใส่คำว่า “วิธีการ” ไว้ เพราะว่ากฎกระทรวงก็มีวิธีการอยู่ในตัวเองแล้ว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ก็จะสอบถามมติเลยนะคะ สำหรับมาตรา ๘/๕ ค่ะ

- 15 เชิญท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมเข้าห้องประชุมเพื่อลงมติค่ะ ท่านสมาชิกคะ เมื่อเข้าห้องประชุมแล้วกรุณาเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน ส่งผลด้วยค่ะ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๐๐ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้เข้าร่วมประชุม ๑๐๐ ท่าน ครอบงำประชุมค่ะ

- 5 ในมาตรา ๘/๕ เป็นการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข
แต่มีท่านสมาชิกได้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรา ๘/๕ วรรคสอง มาตรา ๘/๕ วรรคสอง
ข้อความเดิมคือข้อความที่เป็นโครงร่างเดิม “เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับคำขอแล้วให้เสนอ
คำขอนั้นต่อคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นเพื่อพิจารณา” ท่านสุรัชย์
ขอสงวนคำแปรญัตติ คือให้เพิ่มคำว่า “โดยเร็ว” ส่วนท่านสุพจน์ขอให้เพิ่มคำว่า “ดำเนินการ
10 พิสูจน์และรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น” ก็จะขออนุญาตสอบถามมตินะค่ะ ถ้าเห็นด้วย
กับคณะกรรมาธิการให้คงร่างเดิมในมาตรา ๘/๕ วรรคสอง ถ้าคงร่างเดิมกรรมาธิการ
เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนทั้ง ๒ กลุ่ม คือท่านสุรัชย์และท่านสุพจน์
กอด ไม่เห็นด้วย คงร่างเดิมกอด เห็นด้วย ถ้าต้องการแก้ไขกอด ไม่เห็นด้วย โปรกลงคะแนนค่ะ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๖ คะแนน)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๐๔ ท่าน เห็นด้วย ๘๖ ไม่เห็นด้วย
๑๖ งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการให้คงร่างเดิมนะค่ะ

- ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๘/๕ วรรคสาม เรื่องของการพิสูจน์และ
การรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น ซึ่งกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข ท่านสุพจน์เพิ่มคำว่า
20 “และวิธีการ” ร่างเดิมคือ “การพิสูจน์และการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นให้เป็นไป
ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง” ท่านสุพจน์ขอเพิ่มคำว่า “และวิธีการ”
หลังคำว่า “เงื่อนไข” เชิญลงคะแนนเลยนะค่ะ องค์ประชุมเท่าเดิมนะค่ะ ไม่มีท่านเดินออก
เลยค่ะ ลงคะแนน ถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับกรรมาธิการให้คงร่างเดิม โปรดกดปุ่ม
เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับการแก้ไขของท่านสุพจน์และคณะกอด ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนน
25 ส่งผลด้วยค่ะ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๐๒ ท่าน เห็นด้วย ๘๘ ท่าน

๑๖๒

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อารีวรรณ ๓๘/๒

ไม่เห็นด้วย ๑๒ ท่าน งออกเสียง ๒ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับร่างเดิม
ตามกรรมาธิการนะคะ ต่อไปเป็นมาตรา ๕/๖ เชิญเลขาธิการวุฒิสภาค่ะ

5 นางนรรัตน์ พิมเสน (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕/๖ ไม่มีการแก้ไข
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๕/๖ สถานะของผู้ได้รับการรับรองความเป็น
คนไทยพลัดถิ่น มี ๒ พรรค กรรมาธิการไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติขอแก้ไข

10 ความในมาตรา ๕/๖ พรรคหนึ่ง พรรคสอง และเพิ่มข้อความขึ้นเป็นวรรคสาม
ในมาตรา ๕/๖ พรรคหนึ่งมีผู้สงวนคำแปรญัตติ ๑ ราย คือ ท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
เชิญท่านสุรชัยค่ะ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณครับท่านประธาน ผม สุรชัย
เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๕/๖ วรรคแรก ความเดิม
15 เป็นอย่างนี้ครับ “ให้ผู้ซึ่งคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นให้การรับรอง
ความเป็นคนไทยพลัดถิ่นเป็นผู้มีสัญชาติไทยโดยการเกิด” แล้วก็จบข้อความเพียงเท่านี้ -----

- ๓๕/๑

๑๖๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ชรินทร์ทิพย์ ๗๕/๑

5
10
15
20

ที่นี้ประเด็นก็คือว่า แล้วสังคมกับหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ จะทราบได้อย่างไรว่าบุคคลคนนี้เป็นบุคคลจากเดิมซึ่งเขาเป็นคนที่ไม่มีสัญชาติ ขณะนี้ได้ผ่านการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น และมีผลทำให้เขาเป็นคนมีสัญชาติไทยโดยการเกิดแล้ว ผมจึงเห็นสมควรที่หน่วยงานของรัฐจะต้องออกเอกสารสำคัญให้กับเขา เพื่อให้เขาได้ใช้เป็นหลักฐานในการแสดงตัวตนของตัวเองว่าเขาเป็นคนซึ่งได้ผ่านการตรวจสอบและรับรองจากคณะกรรมการแล้ว มีสถานะเป็นคนไทยพลัดถิ่นแล้ว ผมจึงได้ขอแปรญัตติโดยการเพิ่มเติมข้อความต่อในตอนท้ายของข้อความในมาตรา ๕/๖ เป็นข้อความใหม่ดังนี้รับท่านประธาน “ให้ผู้ซึ่งคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นให้การรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นเป็นผู้มีสัญชาติไทยโดยการเกิด” และข้อความที่ผมเพิ่มเติมมีข้อความว่า “และให้พนักงานเจ้าหน้าที่ออกใบสำคัญเพื่อการรับรองให้” นอกเหนือไปจากเพื่อให้คนไทยพลัดถิ่นคนนั้น ได้มีเอกสารสำคัญไว้แสดงตัวตนของตัวเองเพื่อใช้กับหน่วยงานต่าง ๆ แล้วก็เพื่อใช้ในการติดต่อกับราชการต่าง ๆ แล้ว หลักการสำคัญเกี่ยวกับการออกเอกสารสำคัญในเรื่องสัญชาติให้กับบุคคลนั้นหลักการนี้ยังมีการบัญญัติอยู่ในมาตรา ๑๒ ของพระราชบัญญัติสัญชาติ ผมขออนุญาตท่านประธานอ่านข้อความในมาตรา ๑๒ ของพระราชบัญญัติสัญชาติ นะครับว่า เมื่อบุคคลได้รับการแปลงสัญชาติแล้ว วรรคท้ายของมาตรา ๑๒ เขาบัญญัติไว้แบบนี้รับท่านประธาน บัญญัติว่า “ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ออกหนังสือสำคัญการแปลงสัญชาติเป็นไทยให้แก่ผู้นั้นไว้เป็นหลักฐาน” ก็เป็นหลักการเดียวกับที่ผมใช้นำมาแปรญัตติเพิ่มเติมข้อความในตอนท้ายของมาตรา ๕/๖ วรรคท้าย ก็คือให้พนักงานเจ้าหน้าที่ออกใบสำคัญเพื่อการรับรองให้แก่บุคคลดังกล่าว กราบเรียนท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบใจที่มาตรา ๕/๖ วรรคสอง มีผู้สงวนคำแปรญัตติอีก ๔ กลุ่ม ท่านแรก ท่านอนุรักษ์ นิยมเวช เชิญค่ะ

25

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในมาตรา ๕/๖ วรรคสอง ข้อความก็คือว่า “บุตรของคนไทยพลัดถิ่นซึ่งได้รับสัญชาติไทยตามวรรคหนึ่ง” ข้อความเดิม “ย่อมได้สัญชาติไทยโดยการเกิด” ผมขอแปรญัตติ “อาจใช้สิทธิในสัญชาติไทยได้ เว้นแต่ผู้นั้นถือสัญชาติของ

- ประเทศอื่น” กราบเรียนเหตุผลก็คือว่า เรื่องนี้คงต้องอิงหลักกฎหมายสัญชาติและหลักกฎหมายทั่วไปเรื่องการเมืองสิทธิและการใช้สิทธิ ก็คือว่าการได้สัญชาติ การก่อสิทธิให้
- 5 สัญชาติไทยกับคนไทยพลัดถิ่น ทั้งที่ความจริงคนไทยพลัดถิ่นควรมีสัญชาติไทยอยู่แล้ว เพราะคนเชื้อสายไทยตามหลักการได้สัญชาติไทยโดยการเกิดใช่ไหมครับ จึงไม่ใช่การบัญญัติกฎหมายเพื่อก่อให้เกิดสิทธิในสัญชาติ เพราะฉะนั้นหากบัญญัติเช่นนี้จะขัดต่อหลักเบื้องต้นของการร่างพระราชบัญญัติขึ้นสัญชาติ หลักการอีกอันก็คือการคืนสัญชาติ
- 10 นอกจากนี้ถ้อยคำคำว่า “ยอมได้สัญชาติไทยโดยการเกิด เว้นแต่ผู้นั้นถือสัญชาติของประเทศอื่น” การบัญญัติเช่นนี้ขัดต่อหลักการคือ ๒ สัญชาติ ซึ่งตามกฎหมายไทยสามารถทำได้ คือคนไทยเรามีสัญชาติไทยโดยการเกิดตามบิดามารดา ในขณะที่เดียวกันเราไปเกิดต่างประเทศ เราก็อาจจะได้สัญชาติ ๒ สัญชาติได้ เพราะฉะนั้นการได้ ๒ สัญชาติทำได้
- 15 ไม่มีกฎหมายต้องห้าม เพราะฉะนั้นถ้าหากจะบัญญัติตามนี้ก็จะเป็นการห้ามคนไทยพลัดถิ่นถือ ๒ สัญชาติ เพราะเป็นการบังคับกลาย ๆว่าจะได้สัญชาติไทยโดยการเกิดเมื่อไม่ถือสัญชาติของประเทศอื่น แสดงให้เห็นถึงการบัญญัติกฎหมายที่ขัดต่อหลักความเสมอภาค
- 20 เพราะเลือกปฏิบัติต่อคนไทยพลัดถิ่น เนื่องจากสำหรับคนไทยสัญชาติไทยที่ได้สัญชาติไทยโดยการเกิดก็สามารถมี ๒ สัญชาติตามที่ผมพูดไว้แล้ว ซึ่งมีจำนวนมาก เพราะฉะนั้นหลักการตรงนี้ควรจะมีความเข้าใจเรื่องการเมืองสิทธิและการใช้สิทธิ เพราะฉะนั้นคนไทยพลัดถิ่น ถ้าเรามองว่าเขามีสัญชาติไทยโดยการเกิดแล้ว การมีสิทธิในสัญชาติไทยโดยการเกิดนั้นยอมมีขึ้นโดยตามธรรมชาติ ซึ่งขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงของบุคคลนั้น แต่การใช้สิทธิโดยสัญชาติเป็นอีกเรื่องหนึ่งตามบทบัญญัติของกฎหมายจะกำหนด เพราะฉะนั้นถ้อยคำในที่นี้คำว่า “อาจใช้สิทธิในสัญชาติไทยได้” น่าจะถูกต้อง -----



แล้วก็จะไม่ขัดต่อหลักการได้สัญชาติไทยโดยการเกิดนะครับ แล้วเป็นเพียงแต่จำกัด
การใช้สิทธิในสัญชาติไทยโดยการเกิดเท่านั้น เพราะฉะนั้นเป็นเรื่องที่ว่าถ้าเรารับรองว่า
5 เขามีสิทธิโดยการเกิดโดยสภาพแล้ว เราก็ไม่ควรจะเขียนกฎหมายในลักษณะของ
การที่บอกว่าเขาไม่มีสิทธิควรเป็นการเขียนกฎหมายลักษณะการจำกัดการใช้สิทธิเขา
มากกว่า ข้อนี้ค่อนข้างจะเป็นเรื่องของทฤษฎีเรื่องของการถือ ๒ สัญชาติ เพราะฉะนั้น
ผมคิดว่าถ้าเรารับรองว่าคนไทยพลัดถิ่นมี ๒ สัญชาติได้นะครับ เพราะฉะนั้นน่าจะเป็น
เรื่องวิธีการจำกัดการใช้สิทธิมากกว่า เพราะฉะนั้นเป็นที่มาในเรื่องของการแปรญัตติครั้งนี้
10 แล้วอย่าลืมนะครับท่านประธาน ในส่วนตรงนี้เป็นส่วนหนึ่งของการแก้ไข พ.ร.บ. สัญชาติ
เพราะฉะนั้นหลักการตรงนี้ก็ควรจะสอดคล้องกับการที่ถือ ๒ สัญชาติได้ กราบขอบพระคุณ
ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสมักรและท่านเจตน์ เชิญท่านสมักรค่ะ

15 นายสมักร เขาวงกต : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม สมักร
เขาวงกต สมาชิกวุฒิสภา ผมขอแปรญัตติในวรรคสองมาตรา ๘/๖ ของมาตรา ๔
ดังนี้ นะครับ ซึ่งความเดิมของมาตรา ๘/๖ ได้ระบุว่า “ให้ผู้ซึ่งคณะกรรมการรับรองความเป็น
คนไทยพลัดถิ่นให้การรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นเป็นผู้มีสัญชาติไทยโดยการเกิด
บุตรของคนไทยพลัดถิ่นซึ่งได้สัญชาติไทยตามวรรคหนึ่งย่อมได้สัญชาติไทยโดยการเกิด
20 เว้นแต่ผู้นั้นถือสัญชาติของประเทศอื่น” ผมขอแปรญัตติโดยตัดคำว่า “เว้นแต่ผู้นั้นถือ
สัญชาติของประเทศอื่น” โดยมีคำชี้แจงดังต่อไปนี้ นะครับ ตามพระราชบัญญัติสัญชาติ
พ.ศ. ๒๕๐๘ มาตรา ๗ (๑) ที่บัญญัติให้บุคคลย่อมได้สัญชาติไทยโดยการเกิด ซึ่งเกิด
โดยบิดาหรือมารดาเป็นผู้มีสัญชาติไทย ไม่ว่าจะเกิดในหรือนอกราชอาณาจักรไทย
จากหลักกฎหมายดังกล่าวย่อมเป็นการแสดงให้เห็นว่าประเทศไทยไม่มีบทบัญญัติ
25 ห้ามบุคคลถือ ๒ สัญชาติ หากบุคคลใดได้สัญชาติอื่นโดยหลักดินแดน แล้วก็สามารถ
ได้สัญชาติไทยตามหลักเกณฑ์ของกฎหมายดังกล่าวอีกสัญชาติหนึ่งด้วย เมื่อพิจารณา
หลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นะครับ ถือว่าเป็นสิ่งที่ดีและถูกต้อง
ที่จะคุ้มครองสิทธิคนไทยพลัดถิ่น เมื่อเขาเหล่านั้นถือได้ว่าเป็นคนไทย แต่เมื่อเกิดปัญหา

๑๖๖

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สรุบทุ ๘๐/๒

เรื่องเขตแดนทำให้เขาไม่ได้รับสัญชาติไทย เมื่อเราจะคุ้มครองสิทธิพวกเขา บุตรของพวกเขา
ก็ควรได้รับความคุ้มครองด้วย เพราะเขาก็คือเชื้อชาติไทยเช่นเดียวกับบิดามารดาของพวกเขา
5 เราไม่อาจปล่อยให้กฎหมายฉบับนี้สร้างความเหลื่อมล้ำของบุคคลในครอบครัวได้ บิดา
มารดา สามารถถือสัญชาติไทยได้ แต่บุตรที่เกิดมาต้องถือสัญชาติอื่น ไม่มีเหตุผลใด ๆ
ที่จะไปจำกัดสิทธิบุตรของเขาเหล่านั้น ดังนั้นแม้บุตรของคนไทยพลัดถิ่นถือสัญชาติอื่น
อยู่แล้วก็ควรยอมได้สิทธิในสัญชาติไทยด้วย หากจะบัญญัติบทบัญญัตินี้ก็เหมือนจะเป็น
การห้ามคนไทยพลัดถิ่นถือ ๒ สัญชาติ ก็จะเป็นการบังคับבלาย ๆ ว่าจะได้สัญชาติไทย
10 โดยการเกิดเมื่อไม่ถือสัญชาติของประเทศอื่น การบัญญัติเช่นนี้แสดงให้เห็นถึงการบัญญัติ
กฎหมายที่ขัดต่อความเสมอภาค เพราะเลือกปฏิบัติต่อคนไทยพลัดถิ่น เนื่องจากได้
สัญชาติไทยโดยการเกิด คนอื่น ๆ ก็สามารถถือ ๒ สัญชาติได้ ตัวอย่างเช่น คนสัญชาติไทย
จำนวนมากที่เกิดในประเทศอื่นจากบิดาหรือมารดาเป็นคนสัญชาติไทย จึงได้สัญชาติอื่น
ตามหลักดินแดนที่เกิด แต่ก็ยังมีสิทธิได้รับสัญชาติไทยโดยการเกิดตามหลักสืบสายโลหิต
15 แล้วถ้าหากว่าไปจำกัดอย่างนั้นผมเห็นว่าน่าจะขัดกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ ด้วย ซึ่งได้บัญญัติว่า -----

- ๘๑/๑

“บุคคลย่อมเสมอภาคกันในกฎหมาย และได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน”
 วรรคสอง “ชายและหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน” วรรคสาม “การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม
 5 ต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ ความพิการ
 สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ความเชื่อทาง
 ศาสนา การศึกษาอบรมหรือความคิดเห็นการเมืองอันไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ
 จะกระทำมิได้” เมื่อเป็นอย่างนี้กระผมเห็นว่า ถ้าหากว่ายังคงร่างเดิม โดยไม่ตัดคำว่า “เว้นแต่
 10 ผู้ที่ถือสัญชาติของประเทศอื่น” ก็จะเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมายทั้งปวงที่ผมได้อภิปราย
 ไปแล้วนะครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุพจน์ค่ะ

นายสุพจน์ เลียดประถม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
 นายสุพจน์ เลียดประถม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ในประเด็นของมาตรา ๘/๖
 15 วรรคสอง ซึ่งผมและเพื่อนสมาชิกได้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ นะครับ ด้วยความห่วงใย
 เนื่องจากตามร่างเดิมยังอาจจะต้องใช้ดุลพินิจหรือต้องมีการตีความอีก ผมขออนุญาต
 ท่านประธานได้อ่านมาตรา ๘/๖ วรรคสองว่า “บุตรของคนไทยพลัดถิ่น ซึ่งได้รับ
 สัญชาติไทยตามวรรคหนึ่งย่อมได้รับสัญชาติไทยโดยการเกิด เว้นแต่ผู้ถือสัญชาติ
 ของประเทศอื่น” อันนี้เป็นประการที่ ๑ ผมต้องขออนุญาตทำความเข้าใจถึงในมาตรา ๘/๗
 20 ด้วยซึ่งยังไม่ถึง แต่เป็นเหตุผลที่ต่อเนื่องกันก็คือ มาตรา ๘/๗ ให้นำมาตรา ๘/๖ วรรคสอง
 คือวรรคที่เมื่อสักครู่นี้ผมได้กราบเรียนท่านประธานมาใช้บังคับกับบุตรของคนไทยพลัดถิ่น
 ซึ่งบุตรนั้นได้รับสัญชาติไทยมาก่อน จะได้มาด้วยวิธีไหนก็แล้วแต่มาก่อนที่คนไทยพลัดถิ่น
 คือเจ้าของปัญหาได้รับการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นตามมาตรา ๘/๖ วรรคหนึ่ง
 ประเด็นของผมที่จำเป็นต้องสงวนคำแปรญัตติ ก็คือในมาตรา ๘/๗ เรามองถึงว่ามาใช้บังคับ
 25 กับบุตรของคนไทยพลัดถิ่นซึ่งได้รับสัญชาติไทยแล้ว ก่อนที่คนไทยพลัดถิ่นคือเจ้าของ
 ปัญหานี้จะได้รับสัญชาติไทยโดยการเกิดด้วย เพราะฉะนั้นทำให้มาตรา ๘/๖ วรรคสองมีการ
 มองได้ ๒ มุม บุตรของคนไทยพลัดถิ่นซึ่งได้รับสัญชาติไทยตามวรรคหนึ่งย่อมได้รับ



๑๖๘

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

นิมิตดา ๘๑/๒

- สัญชาติไทยโดยการเกิด ที่นี้ประเด็นปัญหาก็คือบุตรของคนไทยพลัดถิ่นคนนี้ ตามตัวบทนี้ เป็นบุตรที่ได้รับสัญชาติไทยแล้วหรือยัง ผมเองจึงมีความจำเป็นจะต้องเพิ่มเข้าไปตามที่
- 5 ผมได้สงวนคำแปรญัตติก็คือ ในมาตรา ๘/๖ วรรคสอง ถ้อยคำที่ผมเพิ่มเข้าไปจากข้อความ เดิมก็คือ “บุตรของคนไทยพลัดถิ่นซึ่ง” ผมตัดคำว่า “ซึ่ง” ออก “ที่เกิดก่อนบิดาตามกฎหมาย” บิดาตามกฎหมายคือบิดาที่สมรสกับมารดานะครับ “หรือบิดาซึ่งมิได้มีการสมรสกับมารดา หรือมารดา” แล้วก็ถ้อยคำเดิมคือ “ได้รับสัญชาติไทยตามวรรคหนึ่งย่อมได้รับสัญชาติไทย โดยการเกิด เว้นแต่ผู้นั้นถือสัญชาติของประเทศอื่น” ถ้อยคำที่ผมได้นำมาเรียงในการสงวน
- 10 คำแปรญัตติของผมก็คือเป็นถ้อยคำจากมาตรา ๗ ทวิ ของพระราชบัญญัติสัญชาตินั้นเอง ซึ่งได้อธิบายความไว้ว่า “ถึงบุตรที่เกิดก่อนบิดาตามกฎหมาย” คือบุตรนี้เกิดก่อน -----

- ๘๒/๑

๑๖๘

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

จันทร์ตรี ๘๒/๑

ถ้าเกิดหลังได้สัญชาติไทยอยู่แล้ว ที่เกิดก่อนตามกฎหมาย หรือบิดาซึ่งมิได้มีการสมรสกับ
มารดา หรือมารดาได้รับสัญชาติไทยตามวรรคหนึ่งของมาตรา ๘/๖ ย่อมได้รับสัญชาติไทย
5 โดยการเกิด ซึ่งประเด็นที่ผมเป็นห่วงก็คือผมเป็นห่วงว่าจะไปตีความว่าบุตรเหล่านี้ได้รับ
สัญชาติไทยแล้วตามมาตรา ๘/๗ ซึ่งในมาตรา ๘/๖ และมาตรา ๘/๗ จะเขียนเชื่อมโยง
ต่อเนื่องกัน แล้วก็อาจจะชวนให้ไปตีความในทางที่พี่น้องคนไทยพลัดถิ่นซึ่งเป็นบุตร
ในวรรคสองของมาตรา ๘/๖ ไม่ได้รับสัญชาติไทยด้วย ผมจึงขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิกให้ช่วยพิจารณาประเด็นนี้ ซึ่งผมถือว่าเป็นประเด็นสำคัญ
10 แล้วการนำไปบังคับใช้ก็จะมีข้อถกเถียงกันหลากหลาย จะต้องไปตีความหรือใช้ดุลพินิจ
จึงขออนุญาตกราบเรียนท่านประธาน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทร์รัตนปริคา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านมณฑิธร บุญตัน ค่ะ

นายมณฑิธร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
15 ผม มณฑิธร บุญตัน ประเด็นนี้เราเคยได้มีการศึกษาในคณะกรรมการวิสามัญศึกษา
ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางแก้ไขการไร้สถานะและสิทธิของบุคคล
ในประเทศไทย แล้วก็มีความเห็นกันว่ากรณีที่บิดาหรือมารดาของบุตรที่ได้รับสัญชาติไทย
แล้ว แล้วก็บังเอิญบุตรนั้นเกิดก่อนที่บิดาหรือมารดาจะได้รับสัญชาติ จริง ๆ ไม่น่าจะเป็น
ตัวชี้วัดว่าเขาไม่ควรได้รับสัญชาติไทย เพราะถึงอย่างไรเขาก็เป็นผู้ที่สืบเชื้อสายจากผู้ที่ได้รับ
20 สัญชาติไทยโดยการเกิดอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นการที่บิดาหรือมารดาของเขาได้รับสัญชาติไทย
ในภายหลังจากที่เขาเกิดแล้ว ก็ควรจะครอบคลุมไปถึงคนที่เกิดก่อนที่บิดามารดา
จะได้รับสัญชาติ เพราะเป็นการได้รับสัญชาติโดยการเกิด ไม่ได้เป็นการได้รับสัญชาติ
โดยการแปลงสัญชาติ เมื่อบิดามารดาได้รับสัญชาติไทยโดยการเกิดแล้วก็ควรจะส่งผล
ไปถึงบุตร แม้ว่าบุตรนั้นจะเกิดก่อนก็ตาม เพราะไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงความเป็นเชื้อสาย
25 ของเขาแต่ประการใด แต่ถามว่าเป็นการได้รับสัญชาติโดยการแปลงสัญชาติ อันนั้นก็อาจจะ
เป็นคนละกรณี กรณีนี้เป็นกรณี่ได้รับการได้รับสัญชาติโดยการเกิด เมื่อบิดามารดาได้รับสัญชาติ
โดยการเกิดก็ย่อมจะต้องมีการใช้ตรรกะเดียวกันไปถึงบุตร ซึ่งสืบเชื้อสายจากบิดามารดานั้น



LIRT

๑๓๐

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

จันทร์ตรี ๘๒/๒

ผมคิดว่าข้อพิจารณานี้ น่าจะเป็นข้อพิจารณาที่เพื่อนสมาชิกเข้าใจได้ง่าย แล้วก็แน่นอน
จะต้องมีน้องคนไทยพลัดถิ่นหลายคน ที่บุตรเกิดก่อนที่เขาจะได้รับสัญชาติไทยโดยการเกิด
5 เพราะฉะนั้น เพื่อให้เกิดอันติสงสไปถึงบุคคลเหล่านั้น ซึ่งก็เป็นเหตุที่เป็นธรรมชาติโดยทั่วไป
อยู่แล้ว บุตรก็ควรจะต้องได้รับสัญชาติไทยในลักษณะเดียวกัน ก็คือเป็นสัญชาติไทยโดยการ
เกิดเช่นเดียวกัน อันนี้ก็ไม่น่าที่จะต้องมาตัดสิทธิในการที่เขาจะได้รับสัญชาติ ขอบพระคุณ
มากครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทร์รัตนปริดา
10 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : สำหรับมาตรา ๘/๖ มีท่านสมาชิกขอเพิ่มความขึ้นใหม่
เป็นมาตรา ๘/๖ วรรคสาม อีก ๒ ท่าน ท่านแรก ท่านอนุรักษ์ นิยมเวช เชิญค่ะ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ตามที่ร่างพระราชบัญญัติในส่วนของมาตรา ๘/๖
จริง ๆ ก็คือมีตัวมาตรา ๘/๖ วรรคหนึ่ง วรรคสอง ก็คือว่า ในมาตรา ๘/๖ วรรคแรก
15 เป็นเรื่องให้ผู้ซึ่งคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นให้การรับรองความเป็น
คนไทยพลัดถิ่นเป็นผู้มีสัญชาติไทยโดยการเกิด อันนี้วรรคแรก ในขณะที่วรรคสอง
บุตรของคนไทยพลัดถิ่นซึ่งได้สัญชาติไทยตามวรรคหนึ่ง ซึ่งผมมีการแปรญัตติว่า
“อาจใช้สิทธิในสัญชาติไทยได้” ก็เป็นเรื่องของการจำกัดสิทธิ เว้นแต่ผู้ซึ่งนั้นสละสัญชาติ
ของประเทศอื่นได้ เพื่อความสมบูรณ์ของกฎหมายเราเรียกว่า จุดเกาะเกี่ยว ลิงค์ (Link)
20 กันว่าบุตรของคนไทยพลัดถิ่นตามวรรคสองต้องมีหลักฐานพิสูจน์ด้วยว่าเป็นบุตรของ
คนไทยพลัดถิ่นจริง ภายใต้หลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามที่กำหนดคือกฎกระทรวง -----

- ๘๓/๑

25

- คือถ้าเราไม่มีวรรคนี้เราจะรู้ได้อย่างไรว่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวบุตรของคนไทยพลัดถิ่นตามวรรคสองกับตัวบิดามารดามีความเกี่ยวข้องกันอย่างไร เพราะฉะนั้นจำเป็นต้องมี
- 5 หลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามที่กำหนดในกฎกระทรวงเพื่อพิสูจน์ความเป็นบุตรกับบิดา บุตรกับมารดา อาจจะเป็นในแง่ของชื่อเท็จจริงหรือจะใช้ในกระบวนการทางการแพทย์ ก็สุดแท้แต่ตัวหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เพราะถ้าไม่มีเรื่องนี้ผมก็ไม่เห็นบทบาทบัญญัติอื่นที่จะพิสูจน์ความสัมพันธ์ระหว่างบิดามารดากับบุตรผู้ได้
- 10 เป็นเรื่องสำคัญ ขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุรชัยค่ะ
- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณครับ ท่านประธานครับ ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ ในมาตรา ๘/๖ วรรคสาม
- 15 ที่ผมขอสงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๘/๖ วรรคสามนั้น สืบเนื่องจากข้อความในมาตรา ๘/๖ ทั้งหมดจะเป็นข้อความเกี่ยวกับการที่บุคคลซึ่งได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นได้ให้การรับรองแล้ว ผลก็คือจะทำให้บุคคลดังกล่าวเป็นผู้มีสัญชาติไทยโดยการเกิด ผมจึงเห็นควรว่าในวรรคแรกให้เพิ่มเติมข้อความว่า
- "ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ออกใบสำคัญเพื่อการรับรองให้" ทั้งนี้เนื่องจากผลของการออก
- 20 ใบรับรองหรือใบสำคัญเพื่อรับรองการเป็นคนไทยพลัดถิ่นนั้นมีผลไม่แต่เพียงบุคคลผู้ได้รับการรับรอง ซึ่งจะทำให้เขาได้สัญชาติไทยโดยการเกิดเท่านั้น แต่ยังมีผลต่อมาในวรรคสองก็คือบุตรของคนไทยพลัดถิ่นซึ่งได้รับสัญชาติไทยตามวรรคหนึ่งก็จะได้รับสัญชาติไทยโดยการเกิดด้วย ประเด็นปัญหาก็คือว่าแล้วในกรณีที่คณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นนั้นให้การรับรองไปเพราะไปฟังชื่อเท็จจริงที่เป็นเท็จหรือไปเชื่อถือพยานหลักฐานที่เป็นเท็จ
- 25 ขึ้นมาจะทำอย่างไรเมื่อมีการให้การรับรองไปแล้ว ซึ่งผมก็พยายามดูในร่างพระราชบัญญัติสัญชาติฉบับแก้ไขที่เรากำลังพิจารณาอยู่นี้ทุกมาตราไม่มีบทบัญญัติในมาตราไหนพูดถึงกรณีนี้ไว้เลยทั้ง ๆ ที่ถ้าเราไปศึกษาในตัวพระราชบัญญัติสัญชาติฉบับเดิมเราจะพบว่าในกรณีที่มีการให้สัญชาติแก่บุคคลไปแล้วการให้สัญชาตินั้นเป็นไปโดยปรากฏชื่อเท็จจริง

๑๓๒

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

จิตติมา ๘๓/๒

ที่เป็นเท็จหรือแสดงข้อความอันเป็นเท็จในสาระสำคัญแล้ว ในมาตรา ๑๖ ของ พ.ร.บ.
สัญชาติฉบับเดิมก็ยังเปิดโอกาสให้มีการยกเลิกการอนุญาตให้สัญชาติโดยการแปลงสัญชาติ
5 ไปได้ แต่กรณีนี้ไม่มีเลย นั่นก็หมายความว่าถ้าคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทย
พลัดถิ่นให้แก่บุคคลใดไปแล้วก็จะเป็นการเด็ดขาดไปเลย กรรมการอาจจะชี้แจงผมว่า
ก็เทียบเคียงได้เอาบทบัญญัติเทียบเคียงมาใช้ ซึ่งผมเรียนว่าคงเทียบเคียงกันไม่ได้
เพราะบทบัญญัติที่มีอยู่เดิมในมาตรา ๑๖ นั้นเป็นบทบัญญัติในการเพิกถอนการให้สัญชาติ
10 ในกรณีการแปลงสัญชาติ แต่บทบัญญัติในเรื่องของการให้สัญชาติโดยการเกิดเพราะเหตุ
ความเป็นคนไทยพลัดถิ่นนั้นจะเป็นบทบัญญัติซึ่งเรากำลังพิจารณา แล้วก็จะไปอีก
แนวทางหนึ่งของการที่บุคคลจะได้สัญชาติไทยโดยการเกิดเป็นเรื่องใหม่ซึ่งเพิ่งเกิดขึ้นใหม่
ถ้ากฎหมายฉบับนี้ผ่านการพิจารณาของวุฒิสภา เราพูดแต่การได้สัญชาติโดยการเป็น
คนไทยพลัดถิ่น แต่เราไม่ได้พูดถึงกรณีที่คณะกรรมการรับรองความเป็นสัญชาตินั้น
รับรองโดยความเป็นเท็จซึ่งอาจจะเท็จโดยความจงใจหรือไม่จงใจที่สุดแล้วแต่ แต่ก็ เป็น
15 เรื่องที่มีความจำเป็นที่เราต้องคิดเอาไว้ เพราะว่าแม้กระทั่งบัตรประจำตัวประชาชนก็ยังมี
มีการปลอม มีการซื้อขายกันได้ ซึ่งย่อมมีผลกระทบกับความมั่นคงของประเทศแน่ ถ้ามีการ
ใช้ช่องทางนี้เป็นช่องทางในการที่จะไปเอาบุคคลซึ่งไม่มีคุณสมบัติในการที่จะเป็นคนไทย
พลัดถิ่นเข้ามาสวมรอยในการเป็นคนไทยพลัดถิ่น ยิ่งเมื่อเขานี้ท่านประธานครับ เราผ่าน
มาตรา ๓ ในเรื่องของนิยามศัพท์ความเป็นคนไทยพลัดถิ่นไปตามร่างเดิม -----

20

- ๘๔/๑

๑๗๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ปานชนก ๘๔/๑

- ก็คือเป็นร่างที่เปิดกว้างในการที่จะให้มีการสำรวจโดยไม่ถือตามข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ
ซึ่งยุติไปแล้วตามแนวคิดของกรมการ แผลว่าหลังจากนี้ต้องมีการสำรวจใหม่ แล้วก็
- 5 แผลว่าหลังจากนี้ต้องมีการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นใหม่ อะไรคือหลักประกันว่า
กระบวนการรับรองทั้งหมดไม่ว่าพยานหลักฐาน ไม่ว่าข้อเท็จจริง ซึ่งในอดีตก็ใช้วิธีการทำ
คำรับรองของชุมชนในท้องถิ่นเท่านั้นเอง เนื่องจากไม่สามารถตรวจสอบในเรื่องของ
ดีเอ็นเอ หรือใช้กระบวนการทางวิทยาศาสตร์มาใช้ในการตรวจสอบได้หรือว่าใครคือคน
ที่มีเชื้อสายไทย เพราะคำว่า “เชื้อสายไทย” ก็ประกอบด้วยชาติพันธุ์มีหลากหลายมาก
- 10 เพราะฉะนั้นสิ่งที่จะใช้รับรองได้ก็คือคำรับรองจากตัวบุคคล ซึ่งรู้จักมักคุ้นกับบุคคลที่จะมา
ยื่นคำขอรับรองเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นหลักประกันที่จะมาใช้ในการเป็นหลักประกัน
เพื่อความมั่นคงของประเทศควบคู่กับหลักประกันในเรื่องของสิทธิมนุษยชน ก็คือคำรับรอง
ต่าง ๆ เหล่านั้นต้องเกิดขึ้นด้วยความถูกต้องแท้จริง ไม่ใช่ถูกเสกสรรปั้นแต่งขึ้น ที่นี้
ประเด็นปัญหาก็คือว่า แม้จะใช้ความรัดกุมรอบคอบอย่างไรที่สุดแล้วแต่ ผมเชื่อว่ากลไก
- 15 ในกระบวนการทำงานของเจ้าหน้าที่อาจจะมีการหลุดรอดได้ ทั้งด้วยความตั้งใจ ซึ่งอาจจะมี
ความทุจริตไม่สุจริตเจือปนอยู่กับกรณีไม่ตั้งใจ ถ้าตรวจพบภายหลังว่าคณะกรรมการรับรอง
ความเป็นคนไทยพลัดถิ่นนั้นได้ให้คำรับรองไปโดยความหลงผิด เพราะเหตุไปฟังข้อความ
อันเป็นเท็จ ไปเชื่อถือข้อเท็จจริงที่เป็นเท็จ ไปเชื่อถือคำรับรองที่เป็นเท็จ แล้วตรวจสอบ
ย้อนหลังว่าทั้งหมดเป็นเท็จ อำนาจของคณะกรรมการจะมีอำนาจในการเพิกถอน
- 20 สัญชาติไทยของบุคคลนั้นได้หรือไม่ พ.ร.บ. ฉบับนี้ไม่ได้ตอบโจทยตรงนี้ไว้ ผมจึงเห็นว่า
มีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มเติมข้อความในวรรคสามของมาตรา ๘/๖ โดยข้อความที่
ผมขออนุญาตเพิ่มเติมมีข้อความอย่างนี้ครับท่านประธาน ในกรณีที่คณะกรรมการรับรอง
ความเป็นคนไทยพลัดถิ่นให้การรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นโดยความผิดพลาด
หรือเพราะข้อมูลอันเป็นเท็จ ให้คณะกรรมการมีอำนาจเพิกถอนการรับรองได้ เท่านั้นที่น่าจะ
- 25 ทำให้กระบวนการทั้งหมดมีความครบถ้วนถูกต้องสมบูรณ์ ก็คือสิทธิของพี่น้องประชาชน
ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนก็สามารถที่จะเดินเข้าสู่ช่องทางในการที่จะขอพิสูจน์สิทธิด้วยการ
รับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นของเขาได้ แล้วถ้าเดี่ยวเพื่อนสมาชิกเห็นด้วยกับผมตามที่
ผมแปรญัตติไว้ในมาตรา ๘/๖ วรรคหนึ่ง ก็คือเมื่อผ่านกระบวนการตรวจสอบรับรองสิทธิ



LIRT

ของเขา แล้วรัฐต้องออกไปสำคัญให้ เขาก็จะมีใบสำคัญนั้นถือติดตัวนะครับ ขณะเดียวกัน
ในฝ่ายของรัฐเองถ้าตรวจสอบพบภายหลังว่าคนใดคนหนึ่งเอาชื่อความเป็นเท็จมาให้

- 5 คณะกรรมการรับรอง คณะกรรมการก็สามารถที่จะเพิกถอนการรับรองเรียกใบสำคัญ
กลับคืนมาได้ ผมเชื่อว่าด้วยกระบวนการแบบนี้ก็จะทำให้การออกคำรับรองหรือทำ
คำรับรองคนไทยพลัดถิ่นให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่งนั้นมีความละเอียดรอบคอบมากขึ้น
ขณะเดียวกันก็เป็นการรักษาสิทธิและความมั่นคงของรัฐได้ในกรณีที่ตรวจสอบพบภายหลัง
ก็ด้วยการให้คณะกรรมการมีอำนาจในการเพิกถอนย้อนหลังได้ ขอบพระคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริคา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปก็จะเป็นการขอมตินะคะ ขอเชิญท่านสมาชิกที่อยู่
นอกห้องประชุมเข้าห้องประชุมเพื่อลงมติคะ เชิญท่านกรรมาธิการคะ

- นายประจितต์ โรจนพุกษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน
กระผม นายประจितต์ โรจนพุกษ์ ในฐานะกรรมาธิการ ขอกราบเรียนในประเด็นเกี่ยวกับ
15 เรื่อง ๒ สัญชาติ ความจริงนั้นก็ได้อำนาจในคำชี้แจงของคณะกรรมการวิสามัญแล้ว
เกี่ยวกับเรื่องนี้ว่าทำไมคณะกรรมการถึงให้คงมาตรานี้ไว้ในมาตรา ๘/๖ โดยเฉพาะ
ในเรื่องว่าบุตรของผู้ที่ได้สัญชาติไทย บิดามารดาที่ได้สัญชาติไทยตามมาตรา ๓ นั้น -----

๑๓๕

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

นุชฉิชา ๘๕/๑

ทำไมจะต้องไม่มีสัญชาติต่างชาติด้วย จริงอยู่ที่ตั้งที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาบางท่านได้กล่าวว่า
5 ในความเป็นจริงแล้วย่อมเกิดมีบุคคล ๒ สัญชาติได้ ก็เพราะว่าการให้สัญชาตินั้น โดยหลัก
ก็ให้โดยการเกิดซึ่งถือหลักดินแดน คือเกิดที่ประเทศไหนก็ได้สัญชาติประเทศนั้น หรือถือ
หลักสายโลหิตก็จึงทำให้เกิด ๒ สัญชาติได้ แต่ในแง่หลักปฏิบัติระหว่างประเทศและ
กฎหมายระหว่างประเทศพยายามจะไม่ให้มีบุคคล ๒ สัญชาติ เพราะเหตุว่าการที่มีสัญชาติ
ประเทศใดประเทศหนึ่ง บุคคลนั้นย่อมจะต้องมีทั้งสิทธิและหน้าที่ต่อประเทศนั้น ถ้าหากมี
๒ สัญชาติก็เท่ากับมีทั้งสิทธิและหน้าที่ ๒ สัญชาติ ทำให้เกิดการพิพาทระหว่างประเทศได้
10 ซึ่งท่านจะเห็นเมื่อเร็ว ๆ นี้ มีกรณีที่อยู่ฮอรั่น คนเชื้อชาติฮอรั่นบิดามารดาเป็นฮอรั่น
โดยเชื้อชาติไปอยู่สหรัฐอเมริกาได้เกิดบุตรขึ้นมาได้สัญชาติตามกฎหมายสหรัฐอเมริกา
แต่สัญชาติฮอรั่นนั้น ประเทศฮอรั่นก็ยังถือว่าบุคคลนั้น บุตรของบุคคลสัญชาติฮอรั่นนั้น
มีสัญชาติฮอรั่นด้วย ปรากฏว่าผู้นี้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดจารกรรมในฮอรั่นจึงเกิดมี
ประเด็นข้อพิพาทในเรื่องที่สหรัฐอเมริกาเข้ามาคุ้มครองคนชาติตน ดังนั้นในทางปฏิบัติ
15 ระหว่างประเทศจึงพยายามเลี่ยงไม่ให้เกิดมีปัญหา แต่ถ้าเพื่อบังเอิญมีกรณี ๒ สัญชาติ
ในหลักกฎหมายระหว่างประเทศเขาก็ถือว่า ถ้าบุคคลนั้นในความเป็นจริงผูกพันหรือใกล้ชิด
อยู่ในประเทศใดหรือผูกพันกับประเทศใดมากกว่าให้ถือว่าเป็นบุคคลสัญชาติประเทศนั้น
เพราะฉะนั้นจึงต้องพยายามเลี่ยงไม่ให้มี ๒ สัญชาติ การที่ได้สัญชาตินั้น เราก็อทราบแล้วว่า
นอกจากการเกิดแล้วก็อาจจะได้สัญชาติโดยการสมรสและโดยการขอแปลงชาติและ
20 โดยการเปลี่ยนแปลงดินแดน ในกรณีนี้เป็นกรณีพิเศษ เข้าประเภทเปลี่ยนแปลงดินแดน
แต่ถึงในทุกกรณีก็พยายามหลีกเลี่ยงไม่ให้ได้ ๒ สัญชาติอย่างที่ผมได้เรียนดังกล่าว
ในกรณีดังกล่าวนี้เราจะเห็นได้ว่าเราได้มีมติในส่วนที่เกี่ยวกับร่าง พ.ร.บ. นี้ มาตรา ๓
รับแล้วว่าบุคคลที่จะถือว่าเป็นคนไทยพลัดถิ่นนั้นจะต้องไม่มีสัญชาติของประเทศอื่น
ในเมื่อเรายอมรับตามร่างมาตรา ๓ แล้วจึงไม่มีเหตุผลใดเลยที่เราจะมายกเว้นในกรณี
25 ลุกว่าจะยังคงสัญชาติเดิมได้ แล้วก็ด้วยเหตุผลในแง่ปฏิบัติระหว่างประเทศดังกล่าวแล้ว
จึงไม่อาจจะมีอีกสัญชาติได้ เพราะว่าการมีสัญชาตินั้นนอกจากสิทธิและหน้าที่แล้วจะต้อง
แสดงความผูกพันต่อประเทศที่จะได้สัญชาติด้วย มีกรณีเป็นไปได้อย่างไรว่าจะมาขอได้



LIART

๑๓๖

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

นุชฉิชา ๘๕/๒

สัญชาติไทยโดยอ้างว่ามีเชื้อชาติไทย แล้วขณะเดียวกันยังจะขอรับผูกพันเป็นสัญชาติอื่นด้วย
ในกรณีนี้ผมจึงเห็นได้ว่าไม่น่าจะเปลี่ยนแปลงไปได้ในกรณีมาตรา ๘/๖ นี้ ส่วนในกรณีที่

5 ความเห็นของบางท่านที่ว่า -----

- ๘๖/๑

๑๓๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

อรวรรณ ๘๖/๑

คือขอเปลี่ยนเป็นอาจใช้สิทธิในสัญชาติไทยได้นั้น ด้วยความเคารพต่อความเห็นนี้ ผมคิดว่า
การเสนอแปรญัตติตรงนี้ในจุดนี้อาจจะทำให้เกิดความไม่ชัดเจนว่าจะใช้สิทธิสัญชาติไทยได้
5 ในประเภทไหน ดังได้กล่าวแล้วว่า การได้สิทธิในสัญชาติแบ่งออกเป็นหลายประเภท ถ้าได้
โดยการแปลงสัญชาติสิทธิไม่ได้เท่ากับในกรณีที่ได้สัญชาติโดยการเกิด เพราะฉะนั้นจึง
จะต้องระบุชัดว่าได้ในกรณีไหน ในกรณีนี้เรายอมรับหลักการว่าจะให้ได้โดยการเกิด คือ
เหมือนกับได้สิทธิเต็มเหมือนคนไทย ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา
10 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จะขออนุญาตสอบถามมติคณะ ในมาตรา ๘/๖ สถานะ
ของผู้ได้รับการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น ขอเชิญท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุม
เข้าห้องประชุมเพื่อลงมติ ท่านสมาชิกคะ เมื่อเข้าห้องประชุมแล้วกรุณาเสียบบัตรที่ช่อง
แสดงตนและกดที่ปุ่มแสดงตนด้วย ขอผลด้วยค่ะ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๔ คน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้เข้าร่วมประชุม ๘๔ ท่าน ก็จะขออนุมัติสำหรับ
มาตรา ๘/๖ สถานะของผู้ได้รับการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่น มี ๒ วรรค ในวรรคแรก
กรรมการไม่มีการแก้ไข แต่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ๑ ท่าน คือท่านสุรชัย ความเดิมคือ
“ให้ผู้ซึ่งคณะกรรมการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นให้การรับรองความเป็นคนไทย
20 พลัดถิ่นเป็นผู้มีสัญชาติไทยโดยการเกิด” ท่านสุรชัยขอเพิ่มเติมถ้อยคำว่า “และให้พนักงาน
เจ้าหน้าที่ออกไปสำคัญเพื่อการรับรองให้” ถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับคณะกรรมการ
ให้คงร่างเดิม กรุณา กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับท่านสุรชัยให้เพิ่มข้อความกรณาคดปุ่ม
ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติ ขอผลด้วยค่ะ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๒ คะแนน)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้เข้าร่วมประชุม ๘๕ ท่าน เห็นด้วย ๗๕ ท่าน



LIART

๑๓๘

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อรวรรณ ๘๖/๒

ไม่เห็นด้วย ๒๒ ท่าน งออกเสียง ๒ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับร่างเดิมของ
กรรมวิธีการละ

5

- ๘๓/๑



๑๓๘

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ศักราช ๒๕๖๑

ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๕/๖ วรรคสอง กรรมการไม่มีการแก้ไข
แต่มีผู้ขอสงวนคำแปรญัตติแก้ไข ๔ กลุ่มด้วยกัน ก็จะขออนุญาตถามเลยว่า ในมาตรา ๕/๖
5 วรรคสอง กรรมการไม่มีการแก้ไข และมีผู้สงวนคำแปรญัตติ ๔ กลุ่มขอแก้ไข คือ
ท่านอนุรักษ์ ท่านสมักร ท่านสุพจน์ และท่านมณฑิธร ถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับการ
คงไว้ร่างเดิมของกรรมการ โปรดกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวน
คำแปรญัตติทั้ง ๔ กลุ่ม โปรดกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติ ขอผลการลงมติค่ะ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนน)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๕๘ ท่าน เห็นด้วย ๘๒ ท่าน
ไม่เห็นด้วย ๑๕ ท่าน งดออกเสียง ๑ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการคงไว้ตาม
ร่างเดิมของคณะกรรมการ สำหรับมาตรา ๕/๖ นี้ มีท่านสมาชิก ๒ ท่านขอแปรญัตติ
เพิ่มถ้อยคำในวรรคสาม คือของท่านอนุรักษ์และท่านสุรัชย์ โดยท่านอนุรักษ์ขอเพิ่มเติม
15 วรรคสามในเรื่องของการขยายความในวรรคสอง "ต้องมีหลักฐานพิสูจน์ได้ว่าเป็นบุตรของ
คนไทยพลัดถิ่นจริง ภายใต้หลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" ส่วนของ
ท่านสุรัชย์เพิ่มเติม "ในกรณีที่คณะกรรมการการรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นให้
การรับรองความเป็นคนไทยพลัดถิ่นโดยความผิดพลาด หรือเป็นเพราะว่าข้อมูลเท็จ
ให้คณะกรรมการอำนาจเพิกถอนการรับรองได้" ในวรรคสามนี้ในร่างเดิมไม่มี ก็จะขอ
20 ถามมติ ท่านใดที่เห็นด้วยตามร่างเดิมของกรรมการ คือไม่มีข้อความในวรรคสาม
กรรณาคดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดที่เห็นด้วยกับคำแปรญัตติของทั้งท่านอนุรักษ์และท่านสุรัชย์
กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติ ขอผลด้วยค่ะ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ คะแนน)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๕๑ ท่าน เห็นด้วย ๗๕ ท่าน
ไม่เห็นด้วย ๑๑ ท่าน งดออกเสียง ๑ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับกรรมการ ก็คือ
มาตรา ๕/๖ ยังคงไว้เพียง ๒ วรรคตามร่างเดิม

ต่อไปเป็นมาตรา ๕/๗ เชิญเลขาธิการวุฒิสภาค่ะ



LIRT

๑๘๐

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ศกัมา ๘๗/๒

นางนรรรัตน์ พิมเสน (เลขาธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๕/๗ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ"

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ในมาตรา ๖ ว่าด้วยเรื่องการแต่งตั้งกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิในวาระเริ่มแรกมีวรรคเดียว กรรมการไม่มีการแก้ไข มีท่านสุพจน์และ
ท่านสมาชิกอีก ๕ ท่าน ขอสงวนคำแปรญัตติ เชิญท่านสุพจน์ค่ะ

- 10 นายสุพจน์ เลียดประถม : เรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุพจน์
เลียดประถม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ขอสงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๖ นะครับ
ต้องขอขอบคุณท่านประธาน ผมไม่คิดใจจะไม่ขออภิปรายในมาตรานี้ นะครับ แต่อย่างไร
ก็อยากให้ท่านประธานได้สอบถามท่านสมาชิกอีก ๑๐ ท่านด้วยครับ ว่าท่านยังตั้งใจใหม่
ขอบคุณท่านประธานครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุพจน์ไม่คิดใจนะคะ ท่านสมาชิกที่ร่วมแปรญัตติ
มีความประสงค์จะอภิปรายใหม่ ถ้าไม่คิดใจก็ขอเป็นคงไว้ตามร่างเดิมนะคะ มาตรา ๖
ไม่มีการแก้ไข

ต่อไปเชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภา มาตรา ๗ ค่ะ

20

- ๘๘/๑

นางนรรร์คณ์ พิมเสน (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรร์คณ์ปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๓ เรื่องของการดำเนินการออกกฎกระทรวง มีวรรคเดียว กรรมการไม่มีการแก้ไข ท่านอนุรักษ์ขอแปรญัตติ ขอสงวนคำแปรญัตติ เชิญท่านอนุรักษ์คะ

- 10 นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ พอดีในส่วน ที่ผมแปรญัตติมาตรา ๓ ผมแปรญัตติในส่วนที่สอดคล้องกับที่ผมแปรญัตติไว้ ก็คือ ในมาตรา ๔ กับมาตรา ๕/๖ แต่ในส่วนตรงนี้ที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ก็ถือตามร่างเดิม เพราะฉะนั้นในส่วนของผมถอน แต่อย่างไรก็ตาม ผมมีตั้งข้อสังเกตหนึ่งว่าถึงผมถอน ในมาตรา ๔ ตามร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎร ไม่มีการกำหนดกรอบระยะเวลากฎกระทรวง ไว้ ในมาตรา ๓ เป็นการกำหนดกรอบระยะเวลาเฉพาะในเรื่องมาตรา ๕/๕ ที่บอกว่า
- 15 “การดำเนินการออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๕/๕ แห่งพระราชบัญญัติสัญญาติ พ.ศ. ๒๕๐๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวัน นับแต่วันออกพระราชบัญญัตินี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา” แต่อย่างไรก็ตามนิยามศัพท์ ของคำว่า “คนไทยพลัดถิ่น” ตามร่างพระราชบัญญัติที่รับรองโดยสภาแห่งนี้โดยใช้
- 20 ร่างพระราชบัญญัติเดิม มีอยู่คำหนึ่งก็คือคำว่า “หรือเป็นผู้ซึ่งมีลักษณะอื่นทำนองเดียวกัน ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” เพราะอย่างไรก็ตามเท่ากับร่างพระราชบัญญัตินี้จะไม่มีการ กำหนดกรอบระยะเวลาของการออกกฎกระทรวงตามนิยามศัพท์ไว้ ผมเลยตั้งเป็นข้อสังเกต แต่ในส่วนที่ผมแปรญัตติไว้ ผมขอถอนครับ กราบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรร์คณ์ปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอนุรักษ์ขอถอนนะคะ ในมาตรา ๓

- 25 ต่อไปมาตรา ๘ ขอเชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาคะ

นางนรรร์คณ์ พิมเสน (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข”



๑๘๒

ว. ๗ (ส. นิตินิติบัญญัติ)

จตุรรัตน ๘๘/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นการพิจารณาเสร็จสิ้นแล้วนะคะ สำหรับร่าง พ.ร.บ.
5 สัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ท่านสมาชิกคะ ในกรณีข้อสังเกตของคณะกรรมการ
ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีข้อสังเกตจากคณะกรรมการนะคะ

ต่อไปจะเป็นการขอให้ที่ประชุมแห่งนี้พิจารณาทั้งร่างพระราชบัญญัติ
เป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งสมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติม
เพื่อความใดไม่ได้ นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ตามข้อบังคับการประชุม
10 วุฒิสภา ข้อ ๑๔๗ จะมีสมาชิกท่านใดประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำในร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้หรือไม่คะ

(ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไป
15 จะเป็นการขอมติในวาระที่ ๓ ก่อนจะขอมติ ขออนุญาตตรวจสอบองค์ประชุมนะคะ
เชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุมเพื่อลงมติในวาระที่ ๓ ค่ะ ท่านสมาชิกที่เข้าห้องประชุมแล้ว
กรุณาเสียบบัตรที่ช่องเสียบบัตร แล้วกดที่ปุ่มแสดงตนนะคะ เสร็จแล้วเจ้าหน้าที่
ส่งผลด้วยค่ะ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๕๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๕๒ ท่าน ครบองค์ประชุมนะคะ
20 โดยที่ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น จะขอมติจากที่ประชุมแห่งนี้
ว่าจะเห็นชอบด้วยหรือไม่เห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎร ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วย
กับสภาผู้แทนราษฎรกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วยเชิญลงมติ
25 เจ้าหน้าที่ส่งผลด้วยค่ะ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ คะแนน)



- ๘๕/๑

๑๘๓

ว. ๗ (ส. นิตินบัญญัติ)

จรรยาสุต ๘๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๘๘ ท่าน เห็นด้วย ๘๔ ท่าน
5 ไม่เห็นด้วย ๑๑ ท่าน งดออกเสียง ๒ ท่าน ไม่ลงคะแนน ๑ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร ขอขอบคุณท่านกรรมาธิการ ขอขอบคุณท่านสมาชิกทุกท่านและเป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓ ค่ะ ท่านสมาชิกคะ ก่อนที่จะเข้าสู่การพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒

นายสุรจิต ชिरเวทย์ : ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตนะครับ เมื่อสักครู่นี้
10 ผมกอดผิไปครับ ผมกอด เห็นด้วยนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตกลงเห็นด้วยเพิ่มนะคะ ก่อนเข้าสู่การพิจารณา
เรื่องด่วนที่ ๒ นะคะ ท่านสมาชิกคะ เนื่องจากในวันพรุ่งนี้เราจะมีการประชุมวุฒิสภา
เพื่อที่จะพิจารณากรณี นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรเทพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
15 และคณะยื่นคำร้องขอให้วุฒิสภามีมติให้ นายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในขั้นตอนการพิจารณา
ญัตติเกี่ยวกับประเด็นซักถามของสมาชิกวุฒิสภาที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุมตามขั้นตอน
การปฏิบัติ ข้อ ๖ วรรคสาม และข้อ ๗ ซึ่งได้เปิดโอกาสให้สมาชิกได้ยื่นญัตติจนถึงวันศุกร์ที่
๒๓ มกราคมที่ผ่านมา นะคะ ซึ่งปรากฏว่ามีสมาชิกได้เสนอญัตติเพิ่มเติมเข้ามาอีกจำนวน
20 ๑๓ ญัตติคะ เพิ่มขึ้นจากเดิมที่ได้บรรจุระเบียบวาระและจัดส่งให้สมาชิกแล้วจำนวน ๑ ญัตติ
ดังนั้นจะขอให้เจ้าหน้าที่แจกญัตติของท่านสมาชิกที่ยื่นเข้ามาเพิ่มเติมจำนวน ๑๓ ญัตติ
เพื่อประกอบการพิจารณาในวันพรุ่งนี้นะคะ เชิญเจ้าหน้าที่แจกเอกสารด้วยคะ

(เจ้าหน้าที่แจกเอกสารให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๒

เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค

พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว



LIART

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติในวาระที่ ๑

- 5 รับร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณาและมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
- ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยที่ต่อมาได้มีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎรเมื่อ พ.ศ. ๒๕๕๔ และในคราวประชุมร่วมกันของรัฐสภา วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔
- ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อไปตามมาตรา ๑๕๓
- 10 วรรคสองของรัฐธรรมนุญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ตามที่คณะรัฐมนตรีร้องขอ ซึ่งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๕๖ กำหนดให้เมื่อรัฐสภามีมติให้ความเห็นชอบให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่อไปตามมาตรา ๑๕๓ ของรัฐธรรมนุญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ถ้าร่างพระราชบัญญัตินั้นค้างการพิจารณาอยู่ในวาระใดก็ให้วุฒิสภาพิจารณาต่อไปในวาระนั้น และในการนับระยะเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ค้างการพิจารณาอยู่ในวุฒิสภาให้เริ่มรับระยะเวลาใหม่ตามที่กำหนด
- 15 ในมาตรา ๑๔๖ ของรัฐธรรมนุญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ตั้งแต่วันที่รัฐสภามีมติเห็นชอบ และโดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ค้างการพิจารณาอยู่ในวาระที่ ๒ ขั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เสร็จแล้ว

- 20 และได้นำเสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๓ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และวุฒิสภาได้มีมติให้ขยายเวลาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดการพิจารณาในวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดไว้ให้ท่านสมาชิกทุกท่านแล้วนะคะ เชิญคณะกรรมการ
- 25 เข้าประจำที่ค่ะ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทร์รัตนปริคา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญแถลง

5 นายสมชาย แสวงการ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ขอบพระคุณ
รับท่านประธาน กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ในนามของคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่

๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครอง
10 ผู้บริโภค พ.ศ. คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และประชาชนเป็นผู้เสนอ
ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ขึ้นคณะหนึ่ง
เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และเมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ได้มี
พระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร ต่อมาคณะรัฐมนตรีชุดปัจจุบันได้ร้องขอให้รัฐสภา
15 มีมติเห็นชอบให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อไป

ซึ่งในคราวประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญทั่วไป)

วันจันทร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมรัฐสภาได้ลงมติเห็นชอบให้พิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ต่อไป ตามมาตรา ๑๕๓
วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

20 และด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันจันทร์ที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมได้มีมติให้ขยายเวลาการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ออกไปเป็นกรณีพิเศษ
อีก ๓๐ วัน ตามมาตรา ๑๔๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว
25 เสร็จแล้ว สรุปได้ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวนทั้งสิ้น ๓๕ มาตรา คณะกรรมการ
วิสามัญมีการแก้ไข จำนวน ๕ มาตรา คือ มาตรา ๘ มาตรา ๑๓ มาตรา ๑๖ มาตรา ๑๕
มาตรา ๒๐ มาตรา ๒๒ มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๓๔ สมาชิกวุฒิสภาขอ

สงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๗ ท่าน คณะกรรมาธิการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่ ๑ มาตรา คือ
 5 มาตรา ๓๕ รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้นำเรียนเสนอ
 ต่อสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ ด้วยได้รับหนังสือจากแพทย์หญิงเชิดชู
 อาริยศรีวัฒนา ประธานสมาพันธ์ผู้ปฏิบัติงานด้านการแพทย์และสาธารณสุข
 แห่งประเทศไทย (สพพท.) เรื่อง ขอให้วุฒิสภาทบทวนความเหมาะสมที่จะต้องตรา

10 พระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ซึ่งท่านประธานได้พิจารณา
 แล้วเห็นว่าเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาของท่านสมาชิก จึงอนุญาตให้เจ้าหน้าที่แจก
 หนังสือดังกล่าวให้ท่านสมาชิกทุกท่านแล้วเมื่อวันจันทร์ที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕

ที่ผ่านมา ท่านสมาชิกคะในวันนี้จะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ ซึ่งข้อบังคับการประชุม
 วุฒิสภา ข้อ ๑๔๖ กำหนดว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในวาระที่ ๒ ให้เริ่มต้นด้วย
 15 ชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงลำดับมาตราไปจนจบร่าง และให้อภิปรายได้เฉพาะ
 ถ้อยคำหรือข้อความที่คณะกรรมการแก้ไขเพิ่มเติม หรือถ้อยคำ หรือข้อความที่มี
 กรรมาธิการสงวนความเห็น หรือมีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ขอเชิญเลขานุการวุฒิสภาคะ

นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
 วุฒิสภา) : "ร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.

20 ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๓ บทนิยามศัพท์ กรรมาธิการไม่มีการแก้ไข
 ท่านวิเชียร คันถ่อง ได้ขอสงวนคำแปรญัตติแก้ไขบทนิยามศัพท์ คำว่า “องค์กรผู้บริโภค”

25 เชิญท่านวิเชียรคะ

นายวิเชียร คันถ่อง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
 ผมไม่ติดใจครับ



๑๘๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ร. จีรา ๕๐/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทร์รัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่ติดใจค่ะ เชิญเลขานุการวุฒิสภาต่อเลยค่ะ

5 นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (รองเลขานุการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการ
วุฒิสภา) : "มาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ องค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ ถึงมาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๘ ว่าด้วยเรื่องเงินและทรัพย์สินในการดำเนิน
5 กิจการขององค์กร มี ๒ วรรค และในวรรคหนึ่งมี ๕ อนุประโยค คณะกรรมการมีการแก้ไข
ในวรรคหนึ่ง (๒) และวรรคสองจะ เชิญกรรมการค่ะ

นายสมชาย แสวงการ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ขอบคุณรับ
ท่านประธานครับ มาตรา ๘ คณะกรรมการได้ทำการแก้ไขตามที่ผู้แปรญัตติหลายท่าน
ประกอบด้วย ท่านเจริญ ภัคดีวานิช ท่านสุริยา ปันจอร์ ท่านสมล สุตะวิริยะวัฒน์
10 ท่านสุรจิต ชिरเวทย์ ท่านภิญโญ สายนุ้ย ท่านสุโข วุฑฒิชัยดี ท่านสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
ได้เสนอในการแก้ไขการกำหนดวงเงินสำหรับการดำเนินกิจการที่กำหนดไว้เดิม ๓ บาท
ต่อหัวประชากร เป็น ๕ บาทต่อหัวประชากร โดยที่คณะกรรมการได้พิจารณาจาก
ผู้แปรญัตติแล้วเห็นว่าตามข้อเสนอของผู้แปรญัตตินั้น เสนอเพราะเห็นว่าภารกิจของ
องค์กรนั้นมีความกว้างขวางครอบคลุมเกี่ยวข้องกับหน่วยงานผู้บริโภคนานา
15 และครอบคลุมทั่วประเทศและทุกวัยเมื่อเปรียบเทียบกับภารกิจแล้วเงินจำนวนดังกล่าว
จึงน้อยเกินไป จึงขอให้มีการแปรญัตติเป็น ๕ บาท ซึ่งคณะกรรมการเห็นด้วย
ขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอนุรักษ์ค่ะ แล้วต่อด้วยท่านเจริญนะคะ
20 นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในมาตรา ๘ (๒) นี้ ผมมีคำถามซึ่งจะสอบถามทาง
กรรมการนะคะ ซึ่งผมคิดว่าโดยความเห็น ณ วันนี้ตามความเข้าใจของผม ผมคิดว่า
ร่างเดิมมีความเหมาะสมแล้ว เหตุผลที่ผมจะสอบถามกรรมการ คำถามที่ ๑ ผมว่า
ในบทบัญญัติของนิยามศัพท์คำว่า “องค์กร” นี้ ซึ่งองค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค
25 เป็นนิติบุคคล มีวัตถุประสงค์ขององค์กรก็เพื่อให้ความเห็นในการตราและบังคับใช้กฎหมาย
หรือกฎ ให้ความเห็นในการกำหนดมาตรการต่าง ๆ เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค รวมทั้งตรวจสอบ
รายงานการกระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค ผมคิดว่าหน้าที่
โดยหลัก ๆ แล้วเป็นเหมือนตัวเรกกูเรเตอร์ (Regulator) นะครับ ในขณะที่เดียวกันมีส่วนที่

๑๘๕

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ศุภลักษณ์ ๕๕/๒

เป็นโอเปอเรชั่น (Operation) ก็คือสำนักงานคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เป็นคนดำเนินการ
หลักตามความเข้าใจของผม ที่นี้ในมาตรา ๘ (๒) ผมเห็นว่าเป็นกฎหมายที่แทบจะน้อยมาก
5 ที่มีกฎหมายเขียนในลักษณะของการที่จะให้งบประมาณอุดหนุนไว้เลย ถ้าดูแล้วคือเนื่องจาก
รัฐธรรมนูญมาตรา ๖๑ ก็คือเขียนให้สอดคล้องว่าให้มีการดำเนินการอย่างพอเพียงนะครับ
คราวนี้ในรัฐธรรมนูญมีบัญญัติไว้ในมาตรา ๖๑ ก็คือสอดคล้องกับนิยามศัพท์ เพียงแต่
เขียนบอกว่า “ทั้งนี้ให้รัฐสนับสนุนในการดำเนินงานขององค์การอิสระดังกล่าวด้วย”
คราวนี้กฎหมายมีการเขียนลงในรายละเอียดบอกว่า เงินอุดหนุนทั่วไปรัฐบาลต้องจัดสรร
10 ให้ตรงเป็นรายปี จัดงบประมาณประจำปี โดยรัฐบาลพึงจัดสรรให้เป็นจำนวนที่เพียงพอ
เขียนคำว่า “เพียงพอ” แล้วสำหรับการบริหารโดยอิสระของคณะกรรมการและค่าใช้จ่าย
ที่จำเป็นในการดำเนินงานขององค์กร แต่ต้องไม่น้อยกว่าด้วยนะครับ ในร่างเดิมของ
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่น้อยกว่า ๓ บาทต่อหัวประชากร ก็เท่ากับหัวประชากรเอาว่า
๖๐ ล้านบาท ก็ตกประมาณ ๑๘๐ ล้านบาท วันนี้ขอเพิ่มมาอีก ๑๒๐ ล้านบาท ผมก็มี
15 คำถามนอกจากที่คำถามกว้าง ๆ ที่บอกเมื่อสักครู่นี้บอกว่า ไม่เหมาะกับหน้าที่ของ
องค์กร อย่าลืมนะครับ กฎหมายนี้เป็นกฎหมายการเงิน จริง ๆ ตัวที่เขากำหนดมาว่า
๑๘๐ ล้านบาทนี้ เขาก็มีโครงการว่าจะทำอะไรบ้างใน ๑๘๐ ล้านบาท แต่คราวนี้ในส่วน
ของสมาชิกวุฒิสภา โดยเฉพาะในส่วนของกรรมาธิการเพิ่มอีก ๒ บาท อีก ๑๒๐ ล้านบาท
ผมถามว่าอีก ๑๒๐ ล้านบาทจะไปทำอะไรนะครับ ในการที่จะทำอีก ๑๒๐ ล้านบาทขึ้นมา
20 คงจะต้องมีรายละเอียดพอสมควรเพื่อประกอบการพิจารณาว่าจะเพิ่มเงินขึ้นมาอีกประมาณ
๑๒๐ ล้านบาท -----

- ๕๒/๑

๑๕๐

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

พรเพื่อญ ๕๒/๑

แล้วจริง ๆ ในกฎหมายฉบับนี้ก็เขียนบอกว่า ในทุก ๓ ปีให้มีการกำหนดอัตราดังกล่าว
เพิ่มขึ้นไว้ในพระราชกฤษฎีกา โดยมีการปรับดัชนีค่าครองชีพ เพราะฉะนั้นกฎหมาย
5 ดังกล่าวนี้ก็ยังมีการปรับนะครับ เพราะฉะนั้นโดยหลักการแล้วนี้ ถ้าเราดูจาก พ.ร.บ.
งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่ผ่านมามาท่านจะเห็นทุกกระทรวง
ทบวง กรม มีการปรับลด ๑๐ เปอร์เซ็นต์หมดนะครับ เพราะว่าประเทศเราวันนี้อยู่ในยาม
วิกฤติที่ต้องประหยัดงบประมาณเพื่อใช้ในการที่เยียวยาฟื้นฟูนะครับ เพราะฉะนั้นโดย
หลักการแล้วนี้ผมเพิ่งเห็นมีร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ขอปรับเพิ่มอีก ๒ บาท เพิ่มอีก ๑๒๐ ล้านบาท
10 นะครับ ผมคิดว่าโดยหลักการแล้วของเดิมซึ่งร่างมาก่อนที่จะเกิดวิกฤติเรื่องน้ำท่วมนี้
ที่จริงแล้วถ้ากรรมการจะปรับลดอีก ๑๐ เปอร์เซ็นต์เพื่อให้สอดคล้องกับงบประมาณ
รวมนี้ผมคิดว่าน่าจะเหมาะสมกว่า แต่ขณะเดียวกันนี้ปรับเพิ่มอีก ๒ บาท ก็ขาดรายละเอียด
ด้วยว่าจะทำอะไร

อีกประการหนึ่ง ผมไปตรวจสอบงบประมาณในฐานะผมเป็น

15 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการงบประมาณนี้
ในการจัดงบประมาณ โดยเฉพาะในส่วนของ สคบ. นะครับ สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภค
เองนี้จัดงบประมาณของตัวเอง ๑๕๑ ล้านบาทนะครับ ในขณะเดียวกันดูจากคณะกรรมการ
สิทธิมนุษยชนแห่งชาตินะครับ อย่างคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินะครับ
20 ท่านประธาน จัดงบประมาณเป็นองค์กรอิสระจัดงบประมาณปีนี้นะครับ ๑๖๕ ล้านบาท
คุณะครับท่านประธาน สำนักงานคณะกรรมการหรือว่าส่วน โอเปอเรเตอร์ (Operator) นี้
งบประมาณยังไม่ถึง ๒๐๐ ล้านบาทเลยนะครับ แต่ขณะเดียวกันแต่ของเดิมขององค์กรนี้
นะครับ จัดไว้ประมาณสัก ๑๘๐ ล้านบาท ผมคิดว่าก็เหมาะสมแล้ว แต่วันนี้จะปรับเพิ่ม
ขึ้นมาอีก ๑๒๐ ล้านบาทนะครับ ก็ต้องให้เหตุให้ผลว่าทำไมถึงต้องปรับเพิ่มนะครับ
25 ต้องขอรายละเอียดในการที่จะพิจารณาว่าเพิ่มคืออะไรนะครับ ผมคิดว่าการเพิ่มตรงนี้
อาจจะไม่เหมาะสมนะครับ เพราะว่าเท่าที่ผมดูจากกฎหมายแล้วร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้
ผมถือว่าเป็นกฎหมายที่ร่างขึ้นมาทำให้หลักประกันองค์กรอิสระพอสมควรนะครับ



LIRT

๑๕๑

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

พรเพื่อญ ๕๒/๒

ในการกำหนดขั้นต่ำ ในขณะที่เดียวกันก็ให้มีการปรับเพิ่มด้วย เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าร่างเดิมนี้อาจมีความเหมาะสมแล้วนะครับ กราบขอบคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเจริญค่ะ

นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม เจริญ ภัคดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพัทลุง กระผมและท่านสุรียานะครับ
ผมขอกราบเรียนท่านประธานว่าจะมาถึง ๕ บาทนี้ ที่จริงกระผมแปรญัตติพรรคแรก
10 ไว้ด้วยว่า ในระยะแรกท่านรัฐบาลต้องสนับสนุน ๕๐๐ ล้านบาทในปีงบประมาณแรก
แล้วก็แก้ ๓ บาท เป็น ๕ บาท กระผมขอให้เหตุผลท่านประธานแล้วก็เพื่อนสมาชิกวุฒิสภานี้
กฎหมายนี้เขารอมานาน ประชาชน ๖๐ กว่าล้านคนขณะนี้ถูกรังแกโดยกลุ่มทุนบ้าง
คนที่บริษัท หรือไม่ก็นอกจากบริษัทที่ไปรังแกประชาชนแล้วนะครับ ท่านประธาน
สังเกตโทรศัพท์บ้างที่มีคลื่น มี แมสเสจ (Message) อะไรมาก็ไม่รู้ ตามหมู่บ้านของ
15 หมคอายุมากมาบางทีตอนน้ำท่วมขายของแพง องค์กรนี้จะช่วยคุ้มครองประชาชน
๖๕ ล้านคน การที่เราให้องค์กรนี้เข้มแข็งนะครับ ตั้งขึ้นนิดเดียวปีแรกสมมติได้ ๓ บาท
๑๘๐ ล้านบาทท่านผู้แปรญัตติรายหนึ่งนะครับ ขอภัยผู้ที่ต้องเอ่ยนาม ท่านสุรชัย ท่านบอก
ท่านติดตามคดีเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคปีหนึ่ง ๓ แสนกว่าคดีนะครับ ท่านบอกว่า
ถ้าคดีละพันนะครับ ๓๐๐ กว่าล้านพอดี เพราะฉะนั้นตอนที่ไปแปรญัตตินี้เดียวกัน คือ
20 ต้องใช้เหตุผลกันค่อนข้างมากท่านประธาน เจตนาผู้แปรญัตติทั้งหมด ทั้งผมและท่านสุรียา
เราต้องการให้องค์กรนี้เกิดความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพตั้งแต่เริ่มต้นนะครับ
เพราะฉะนั้นถ้าได้เงิน ไปนิดเดียวองค์กรนี้เกิดทำงานไม่สำเร็จปกป้องประชาชนไม่ได้ก็จะ
กลายเป็นองค์กรที่ขาดความน่าเชื่อถือ เพราะฉะนั้นความจำเป็นก็คือว่า ขณะนี้ประชาชน
ของเราทั้งประเทศนี้ถูกผู้เอาเปรียบมากมายแล้วไม่รู้จะไปร้องที่ไหน องค์กรนี้จะช่วย
25 ปกป้องประชาชนซึ่งเขาเสียเปรียบมานาน เสียเขาเบา นะครับ คนนอก ๆ คนชนบทที่บ้าน
ท่านประธาน บ้านผมอยู่ไกล ๆ ของที่ไปขายตามหมู่บ้านบางทีหมคอายุหรือไม่ก็ราคา
เกินความจริง คนเหล่านั้นจะได้มีองค์กรหนึ่งที่จะช่วยปกป้อง เพราะฉะนั้นกระผมและ



LIRT

๑๕๒

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

พรเพื่อญ ๕๒/๓

ท่านสุริยา แล้วยังเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่แปรญัตติทั้งหมดเราต้องการให้เห็นองค์การนี้
มีความเข้มแข็ง มีประสิทธิภาพและสามารถช่วยปกป้องประชาชนได้ -----

5

- ๕๓/๑



๑๕๓

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ฉันทันตย์รติ ๕๓/๑

- เรายอมเสียเงินอื่นมากมายนะครับ แต่อันนี้เสียเพื่อประชาชน ปกป้องชีวิตประชาชน
คือทั้งสารพิษอะไรก็ตามที่เกิดขึ้น หรือการโฆษณาเกินราคา หรือที่ประชาชนเราเสียเปรียบ
5 ทั้งประเทศนี้ ผมคิดว่าองค์การนี้จะช่วยคุ้มครอง ก็อยากให้องค์การนี้มีความเข้มแข็ง
นั่นคือเริ่มต้น จึงแปรญัตติจาก ๓ บาท เป็น ๕ บาทนะครับ และ ๕๐๐ ล้านบาทนี้
พวกผมกับท่านสุริยาไม่คิดใจ แล้วก็ต้องขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ
และกรรมการนี้ที่รับคำแปรญัตติและแก้ไขเป็น ๕ บาท กราบขอบคุณมากครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา
10 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านคุณหมอเจตนัคะ
- นายเจตนั ศิริธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายแพทย์เจตนั ศิริธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ องค์การอิสระเพื่อการ
คุ้มครองผู้บริโภคนี้ตั้งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๑ วรรคสอง แล้วก็ไม่ต้องเป็นที่สงสัยเลยว่า
ตั้งแต่สมัยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยปี ๒๕๔๐ ก็มีการเขียนไว้ในรัฐธรรมนูญว่า
15 ให้มีองค์การอิสระคุ้มครองผู้บริโภคมาตั้งแต่สมัยก่อนมาจนถึงสมัยนี้ เพราะฉะนั้นองค์การ
อิสระคุ้มครองผู้บริโภคนี้มีความสำคัญแน่นอน อันนี้ไม่ต้องสงสัย แต่ท่านประธานครับ
ปัจจุบันเรามี สคบ. อยู่แล้วเมื่อมีกฎหมายตั้งองค์การอิสระนี้ สคบ. ก็ไม่ได้ยุบเลิก แล้ว สคบ.
นี้มีอะไร เป็นหน่วยบริหารอยู่ภายใต้ร่วมของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งมี
นายกรัฐมนตรีเป็นประธาน แล้วก็เป็นเรื่องปกติของหน่วยงานของประเทศไทยแห่งนี้
20 ที่เวลาตั้งหน่วยงานใหม่ หน่วยงานเก่าก็ไม่ได้ยุบเลิก ก็ยังทำหน้าที่เก่าอยู่ แล้วก็ยังไม่ได้
ชัดเจนว่า แล้วจะแบ่งอำนาจหน้าที่กันอย่างไร ผมพยายามอ่านดู คือว่าจะมีมาตราไหนใหม่
ที่เขียนไว้ว่า ยุบเลิก สคบ. เดิม หรือเอา สคบ. มาเป็นหน่วยธุรการของคณะกรรมการนี้
นะครับ ท่านประธานครับ ๓ บาทต่อหัวประชากรนี้ เรานับจำนวนประชากรที่
๖๕.๕ ล้านคน อันนี้ข้อมูลของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี ๒๕๕๑ ผมคูณดูเข้าไปนะครับ
25 งบประมาณนี้ ๓ บาท ก็คือ ๑๕๖.๕ ล้านบาท พอเพิ่มมาเป็น ๕ บาทต่อหัวประชากร
คูณเข้าไปเป็น ๓๒๗.๕ ล้านบาท เพิ่มถึง ๑๗๑ ล้านบาท ท่านประธานครับ ผมเป็นคน
ค่อนข้างจะประหยัดแล้วก็มีชัยสถ์ ภายใต้อำนาจของโครงสร้างของรัฐบาลแห่งนี้
หน่วยงานทางราชการต่าง ๆ ก็มีมากมาย แต่ถ้าเราคิดว่าหน่วยงานนี้ควรจะสนับสนุน

๑๕๔

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ณัฐนิศย์รดี ๕๓/๒

- ด้วยการตั้งงบประมาณให้มากไว้ก่อน เพื่อจะได้ดูแลประชาชนแล้วก็หน่วยงานอื่นละครับ
แล้วก็ สคบ. เดิมละครับ สคบ. เดิมนี้ก็เป็นสิ่งที่เพื่อนสมาชิก ขออภัยที่เอ่ยนาม ท่านอนุรักษ
- 5 ได้อภิปรายไปนะครับ ท่านประธานติดตามคุณะครับ สคบ. นี้ ในปี ๒๕๕๕ นี้ได้งบ
๑๕๓.๔ ล้านบาท ปรึบลดจากสภาผู้แทนราษฎรเหลือ ๑๘๘.๗ ล้านบาทเท่านั้น ปี ๒๕๕๔
เขาก็ได้ ๑๘๐.๖ ล้านบาท สคบ. นี้ เขามีหน่วยงาน คือ ๔ กอง ๒ สำนัก ทั้งกองคุ้มครอง
ผู้บริโภคด้านสัญญา กองคุ้มครองผู้บริโภคด้านโฆษณา กองคุ้มครองผู้บริโภคด้านฉลาก
กองเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ สำนักกฎหมายและคดี สำนักแผนและการพัฒนา
- 10 การคุ้มครองผู้บริโภค สำนักเลขาธิการกรม กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร มี ๑ เลขาธิการ
๒ รองเลขาธิการ ได้รับเรื่องร้องเรียนในปี ๒๕๕๔ ถึง ๘,๕๔๐ ราย แน่นอนครับ ผมไม่เถียง
ว่างานของ สคบ. นี้ล้นมือ แล้วคดีผู้บริโภคนี้มีมากมาย แล้วมีมากกว่าที่ร้องเรียนอีกเยอะ
แต่เขาไม่ได้ยุบเลิกครับ แล้วหน่วยงานใหม่เ็นอย่างที่ผมอภิปรายตอนแรก ผมเห็นด้วย
แล้วลึก ๆ นี้ผมก็คิดว่ามีการช่วยกันทำงานก็เป็นประ โยชน์ต่อผู้บริโภค แต่ทีนี้กรณีที่เรา
- 15 สามารถปรับเพิ่มตามดัชนีเงินเพื่อทุก ๓ ปีนี้ เพราะฉะนั้นผมก็ยังไม่เข้าใจว่า ถ้าท่านเพิ่มจาก
๓ บาท เป็น ๕ บาท ท่านจะเอาเงินเยอะแยะนี้ ท่านมีความคิดหรือยังว่าจะทำอะไร ท่านจะมี
อนุกรรมการก็ชุด และชัดเจนหรือยังว่าอนุกรรมการต่าง ๆ ไปทำอะไรบ้าง และงานที่
ซ้ำซ้อนกับ สคบ. ท่านทำอย่างไร แล้วท่านจะใช้ สคบ. ไปทำอะไร -----

๑๕๕

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

เยาวชน ๕๔/๑

ตรงนี้เป็นคำถามที่ผมอยากจะถามถึงกรรมาธิการว่า ก่อนที่ผมจะโหวตลงมติสัก ๆ ผมมีความไม่เห็นด้วย เพราะว่าผมเป็นคนประหยัด ผมคิดว่าผมใช้หลักว่าความพอเพียงที่ควรจะต้องจัดสรรงบประมาณไปตามภาระงานที่เป็น แต่ว่าไม่ใช่ให้มากไว้ก่อนโดยที่ไม่ได้คิดมากไว้แล้วเอาไปทำอะไร เพราะฉะนั้นตรงนี้ ผมเห็นว่ากรณีนี้คงจะต้องทบทวนกันให้ดี ท่านอย่าลืมว่า สคบ. เขาตั้งตาม พ.ร.บ. กู้ยืมของผู้บริโภคมาตั้งแต่ปี ๒๕๒๒ เขาตั้งมา ๓๓ ปีแล้ว เขาจะรู้อะไร แต่แน่นอนเขามีปัญหาท่านตั้งองค์กรเข้าไปช่วยเขาก็ดี แต่ว่าก็ต้องช่วยในบริบทที่บอกว่าจะทำอะไร แล้วหน่วยงานเก่าจะทำอะไร แล้วแยกงานกันทำอย่างไร ไม่ใช่ว่าตั้งขึ้นมาแล้วก็ไม่รู้ว่าจะทำอะไร แล้วคุณก็ทำของคุณไป ผมก็ทำของผมไป ตรงนี้ผมอยากจะได้รับความชัดเจนจากทางคณะกรรมการก่อนที่ผมจะตัดสินใจโหวตครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุริยา ปันจอร์ ค่ะ

นายสุริยา ปันจอร์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุริยา ปันจอร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสตูลนะครับ ผมก็เป็นผู้หนึ่งที่ยืนยันขอแปรญัตติ แล้วก็ทางคณะกรรมการก็เห็นด้วยในมาตรา ๘ นี้ คืออย่างนี้ครับ เฉพาะองค์การนี้ต้องย้อนกลับไปดูในส่วนที่ ๓๐ แล้วก็มาตรา ๖๑ ของรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ ซึ่งถ้าเราไปอ่านข้อความตรงนี้จะเห็นความสำคัญขององค์การนี้เป็นอย่างยิ่งเลย แต่ผมไม่อยากจะให้เสียเวลา เนื่องจากเวลาที่ผ่านล่วงเลยมาพอสมควร ไม่อยากจะอ่านตรงนี้ แต่ถ้าไปดูตรงนั้นแล้วมีความสำคัญอย่างยิ่งยวดในการจัดตั้งองค์การนี้ และในคณะที่งานผู้ขอแปรญัตติในมาตรา ๘ นี้ ได้พิจารณาเห็นว่า ภาวะของเงินในปัจจุบันนี้เฟ้อมาก คิดเป็นเปอร์เซ็นต์แล้วก็สูงพอสมควร ในขณะที่เดียวกันนั้นกฎหมายฉบับนี้ร่างในยุคในช่วงที่ภาวะปกติ แต่ปัจจุบันนี้เฟ้อก็เลยขอปรับจาก ๓ บาท มาเป็น ๕ บาท ด้วยเหตุผลว่าภาวะทางเศรษฐกิจในปัจจุบันกับความสำคัญที่ปรากฏอยู่ในมาตรา ๖๑ นั้นจำเป็นที่จะต้องมีความสอดคล้องกัน เพราะฉะนั้นจึงเสนอไปอย่างนี้ แล้วก็ต้องขอขอบคุณ คณะกรรมาธิการที่เห็นชอบในส่วนนี้ แล้วก็ได้แก้ไขตามนี้ครับ ขอขอบคุณมากครับ



LIRT

๑๘๖

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

เขาวเรศ ๕๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทร์รัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการจะตอบชี้แจงไหมคะ เชิญค่ะ

5 นายสมชาย แสวงการ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
ที่เคารพครับ ก็ต้องขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกในเรื่องของ
การที่คณะกรรมการเห็นตามผู้แปรญัตติ ดังนี้ครับ

10 ประการแรก ร่างกฎหมายดังกล่าวนั้นเดิมเสนอเข้ามาเพื่อให้มีการนำ
งบประมาณ ซึ่งเป็นลักษณะต่อหัวประชากร ซึ่งให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญที่จะต้องการ
ให้เกิดองค์กรที่มีความอิสระจากหน่วยงานของรัฐเป็นหลักประกันไม่ให้มีการที่จะต้อง
ไปฟังหรือดำเนินการในเรื่องของการสนับสนุนทั้งจากการบริจาค จากภาคธุรกิจเอกชน
หรือจากภาครัฐจนกระทั่งขาดความเป็นอิสระ และในการเสนอกฎหมายทั้งจากภาคเอกชน
ภาคประชาชนเอง หรือผู้เสนอกฎหมายเองนั้นเดิมก็เสนอไปที่ ๕ บาทต่อหัวประชากร
15 ซึ่งผมขออนุญาตกราบเรียนว่า ในเรื่องความซ้ำซ้อนในการแบ่งอำนาจหน้าที่นั้นกฎหมาย
ก็ได้เขียนไว้ในมาตรา ๑๕ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการให้คำแนะนำอะไรต่าง ๆ นั้นครับ
มากมาย รวมถึงได้มีการปรึกษาทั้งตอนที่ร่างกฎหมายนั้นก็ได้ปรึกษากับทาง สคบ.
ท่านเลขาธิการ สคบ. ก็เป็นรองประธาน คนที่หนึ่ง ของคณะกรรมการด้วย เป็นการ
ช่วยกันทำงานมากกว่านะครับ

20

- ๕๕/๑

๑๕๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

อำนาจ ๕๕/๑

- ประการถัดมาก็ต้องเรียนว่าหลายหน่วยงานครับ ที่ทำหน้าที่ในด้านนี้
แล้วก็มีวงเงินไม่ว่าจะเป็นเรื่องของหน่วยงานด้านคุ้มครองผู้บริโภคอื่น ๆ ซึ่งมีมาตรฐาน
5 ที่อาจจะใกล้เคียงกัน หรืออาจจะมีตัวเลขที่แตกต่างกัน ก็เรียนท่านสมาชิกอย่างนี้ครับ
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคก็มีตัวเลขที่งบประมาณรายปี ๑๘๐.๖ ล้านบาท
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็มี ๑๘๑.๖ ล้านบาท สถาบันคุ้มครองผู้บริโภค
ในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเป็นการดูแลด้านเดียวเฉพาะด้านโทรคมนาคมก็มี ๒๐๐ ล้านบาท
สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ ๒๔๓.๕ ล้านบาท สำนักงาน
10 คณะกรรมการอาหารและยา ๓๐๐.๔ ล้านบาท กรมการค้าภายใน ๕๕๗.๕ ล้านบาท
ถ้าเปรียบเทียบกับอำนาจหน้าที่และงานที่จะต้องดูแลในหลายลักษณะ ไม่ว่าจะเป็น
เรื่องต่าง ๆ ที่ได้แบ่งหน้าที่ไว้ก็มีความจำเป็นที่จะต้องใช้งบประมาณ โดยเฉพาะถ้าหาก
ไปในส่วนของการให้คำแนะนำ หรือการฟ้องแทนในเรื่องข้อกฎหมายนั้นก็ต้องมีวงเงิน
ที่ใช้ประเภทเป็นหลักประกัน ในการที่ทำให้องค์การเป็นอิสระได้ ก็ขออนุญาตเรียนที่ประชุม
15 เพื่อทราบครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ในวาระหนึ่งไม่มีท่านสมาชิกอภิปรายแล้วนะคะ
ส่วนในวาระสองกรรมาธิการขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ กรรมาธิการจะชี้แจงใหม่คะ
วาระสองคะ วาระหนึ่ง ท่านสุรศักดิ์ ท่านกรรมาธิการเชิญชี้แจงในวาระสองได้เลยคะ
20 ในมาตรา ๘ ที่ท่านแก้ไขถ้อยคำ เดียวจะได้ลงมติหลังจากที่ทั้ง ๒ วาระผ่านไปแล้วนะคะ
วาระหนึ่งมีท่านสมาชิกจะอภิปรายเพิ่มเติมใหม่คะ

(ไม่มีสมาชิกอภิปราย)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : วาระหนึ่งไม่มีท่านสมาชิกอภิปรายแล้วคะ มีวาระสอง
25 ที่ท่านแก้ไขถ้อยคำ เชิญคะ

นายสมชาย แสวงการ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ในวาระสอง
“การรับเงินตาม (๓) และ (๕) ต้องไม่เป็นการกระทำที่อาจทำให้องค์การขาดความเป็นอิสระ
ในการดำเนินงาน หรืออาจก่อให้เกิดการขัดแย้งต่อวัตถุประสงค์ขององค์การ” ก็เป็นการแก้

๑๕๗

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

อัจฉริยา ๕๕/๒

ตามที่ผู้แปรญัตติได้แก้ถ้อยคำเพื่อให้เกิดความชัดเจน แล้วก็ให้เกิดความไม่เป็นการขัดแย้ง
ต่อวัตถุประสงค์ขององค์การ เห็นด้วยตามผู้แปรญัตติครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุรศักดิ์ค่ะ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา กระผมไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการ
นະກຣັບ ที่ไปเพิ่มงบอุดหนุนจาก ๓ บาท เป็น ๕ บาท เมื่อสักครู่นี้เพื่อสมาชิกวุฒิสภา
10 ก็ได้อภิปรายไปแล้วนະກຣັບ แต่ผมยังเกรงว่าสมาชิกวุฒิสภาบางท่านอาจจะไม่ได้ยิน
เรื่องความซ้ำซ้อนของงาน อันนี้เราเกิดปัญหาในบ้านเมืองเราหลายครั้งแล้ว ในการที่มี
องค์กร ๒ องค์กร ได้รับอำนาจหน้าที่ที่คล้าย ๆ กัน เวลาเกิดต้องรับผิดชอบก็จะเกี่ยวกัน
เวลารับชอบก็จะแย่งกัน เดิมเรามีสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งทำงาน
มานาน งบประมาณน้อย คนน้อย ก็ทำอะไรไม่ได้เต็มที่ ทางที่ดีถ้าสมมุติว่าเราเพิ่มงบตรงนี้ให้ สคบ.
15 งานอาจจะมากขึ้น แต่ทั้งหมดก็สายเกินไปเสียแล้วครับ เพราะว่า ๑. มาตรา ๖๑
ของรัฐธรรมนูญก็กำหนดไว้ว่า “ให้มีองค์กรอิสระเพื่อคุ้มครองผู้บริโภค” วันนี้อย่างเกิดขึ้น
มาแล้ว ในการที่จะแบ่งหน้าที่ที่จะให้ประโยชน์แก่ผู้บริโภค โดยลักษณะที่เพิ่มมาอย่างนี้
ผมคิดว่าอาจจะเป็นการทางด้านงบประมาณของรัฐบาล และที่สำคัญที่สุดก็คือเป็นตัวอย่าง
แก่องค์กรอิสระอื่น ๆ ซึ่งเคยได้รับประมาณปีละแค่ ๒๐๐ ล้านบาท นี่เป็นองค์กรใหม่
20 เพิ่งตั้ง เมื่อเริ่มแรกก็อาจจะขอเงินไว้ให้มากขึ้น ผมเกรงว่าการที่วุฒิสภาเสนอปรับเพิ่มงบ
จะเป็นการแสวงหาความนิยมของประชาชน โดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ ในอนาคตถ้าสมมุติว่า
องค์กรอิสระอื่น ๆ เอาเป็นตัวอย่างก็จะปรับงบอุดหนุนตัวนี้ขึ้นไป ในที่สุดรัฐบาลก็จะมี
ปัญหา -----

25

- ๕๖/๑



LIRT

๑๕๘

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สุชารัตน์ ๕๖/๑

แล้วท่านประธานก็ทราบแล้วว่าปีที่แล้วเกิดอุทกภัย งบประมาณต้องออกพระราชกำหนดมาตั้ง ๔ ฉบับ เพื่อจะกู้เงินมา สมมุติว่าเราผ่านร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
5 นะครับ ก็จะทำให้เราตอบปัญหาสังคมยากว่า ในเมื่องบประมาณแผ่นดินมีไม่เพียงพอ หน่วยราชการทุกหน่วยถูกตัดอย่างมาก แล้วเหตุใดเราจึงมาเพิ่ม ซึ่งเพิ่มเยอะมาจาก ๒๐๐ กว่าล้านบาทต่อปีเป็น ๓๐๐ กว่าล้านบาทต่อปี ทั้งที่งานยังไม่ปรากฏ ส่วนในพรรคสาม
10 ที่ไปแก้ว่า การรับเงินตาม (๓) และ (๕) ที่ไปตัดข้อความว่า “ให้กระทำอัน” แล้วไปใช้คำว่า “อาจก่อให้เกิดการ” คำว่า “อาจจะ” คือความยาก กระผมคิดว่าข้อความเดิมที่มีอยู่แล้ว
ง่ายต่อการบังคับใช้มากกว่า ท่านประธานครับ ผมก็ได้ไปศึกษาที่อเมริกามานานนะครับ
ก็เห็นว่าปกติแล้วเมื่อมีการเสียหาย นอกจากว่าทางรัฐหรือองค์กรที่จะไปช่วยคุ้มครองแล้ว
ตัวผู้บริโภคเองก็ต้องชวนขายด้วย ขอยกตัวอย่างซึ่งเกี่ยวข้องกับประเด็นนี้คล้าย ๆ กัน
ครับ เคยเกิดขึ้นในกองทัพเรือของสหรัฐอเมริกา มีกะลาสีเรือผู้หนึ่งลั่นตบกบ้นใด เรือบรรทุก
เครื่องบิน ผมจำชื่อไม่ได้นะครับ เขาไปฟ้องแล้วได้รับค่าเสียหาย ฟ้องบริษัทลิซนะได้เงิน
15 มาเยอะ โดยทางด้านกฎหมายและทนายความ บ้านเราก็เช่นกันครับ ผมไม่มั่นใจว่า
ตั้งองค์การอิสระเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคแล้ว ประชากร ประชาชน ๖๗ ล้านคน ซึ่งมีอยู่
ในประเทศไทยจะได้รับความดูแล เราเคยคาดหวังให้อัยการแผ่นดิน ขอภัยนะครับ
นอกเรื่องไปนิดหนึ่ง เป็นผู้ฟ้องในกรณีที่เกิดความเสียหาย ท่านทั้งหลายคงทราบอยู่แล้วว่า
ได้เรื่องใหม่ ทั้ง ๆ ที่เป็นหน้าที่โดยตรง แล้วนี่ยังเป็นองค์การอิสระเพิ่งตั้งขึ้นมาใหม่อย่างนี้
20 ผมยังมองไม่เห็นว่าจะมีบุคลากรที่จะมาช่วยประชาชนฟ้องสักเท่าไร เพราะฉะนั้นก็จึงขอ
สรุปว่าผมไม่เห็นด้วยที่จะไปเพิ่ม สิ่งที่สภาผู้แทนราษฎรได้อนุมัติให้ ๓ บาทต่อหัว
ก็เป็นเกณฑ์ซึ่งไม่เคยเจอเหมือนกันในร่างพระราชบัญญัติ ในกรณีซึ่งการจัดงบประมาณ
ที่กำหนดกฎหมายให้เป็นการบังคับ เพราะฉะนั้นก็ขออนุญาตไม่เห็นด้วย รับไม่ได้
กับการเพิ่มอย่างนี้ครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอนุรักษ์คะ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม

นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ผมคิดว่าตรงนี้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

คงเป็นฉบับแรกตั้งแต่ผมเป็นสมาชิกวุฒิสภา เท่าที่ผมเข้าใจเป็นการปรับตัวเลขเงิน
 จากตัวร่างของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ ถ้ากรรมการ
 5 ปรับตัวเลขตรงนี้ ถ้าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นด้วยในร่างฉบับแก้ไขนี้คงไปตั้ง
 กรรมการร่วมกัน ตรงนั้นผมเป็นห่วง ผมคิดว่าผมสนับสนุนในร่างขององค์การอิสระ
 เพื่อคุ้มครองผู้บริโภคด้วยใจจริง เพราะว่าเป็นกฎหมายที่ออกมาสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ
 แต่ผมเป็นห่วงในเรื่องของการที่ปรับตัวเลขบางตัวเลขที่ไม่มีที่มาที่ไป เหมือนเราก็พยายาม
 จะบอกรัฐบาลตลอดเวลาว่าเอาแต่กู้ แต่รายละเอียดโครงการไม่มี ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง พ.ร.ก.
 10 หรืออะไรต่าง ๆ เหล่านั้นขาดรายละเอียด แต่วันนี้ผมไม่อยากจะให้ใคร ๆ ก็ตามมาบอกว่า
 วุฒิสภาก็ปรับตัวเลขขึ้น แต่ขาดรายละเอียดของการดำเนินการที่จะปรับตัวเลข เอาตัวเลข
 กลม ๆ ๑๘๐ ล้านบาท เพิ่มอีก ๑๒๐ ล้านบาท เราไม่มีที่มาที่ไปของตัว ๑๒๐ ล้านบาท
 ถ้าท่านบอกว่า ๑๒๐ ล้านบาท ท่านเอาไปปฏิบัติการก็จะอะไรที่มีความชัดเจน ผมก็จะ
 เห็นชอบกับท่าน ถ้าท่านขาดก็เป็นเหมือนกับที่ผมจะพูดกับรัฐบาลตลอดเวลาว่าเอาแต่กู้
 15 ขาดรายละเอียด เพราะฉะนั้นผมมองว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญ แล้วกรรมการต้องทำงาน
 หนักในชั้นกรรมการร่วมกันนะครับ ซึ่งถ้ากรรมการตั้งหลักบอกว่าจะยืนยันตามหลัก
 ของวุฒิสภา ผมคิดว่าตรงนั้นจะหนัก เพราะว่าผมก็ฝากกรรมการไว้อยากให้กฎหมาย
 ฉบับนี้ผ่านไปได้อย่างจริงจัง ๆ นะครับ

อีกประการหนึ่งตามที่ทางท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญชี้แจง
 ในเรื่องของอำนาจหน้าที่ที่กรรมการเพิ่มเติมในเรื่องของการฟ้องคดี ตามบทบัญญัติ
 5 มาตรา ๑๕ (๕) ตรงนั้นเป็นเรื่องใหม่ที่กรรมการเพิ่มเติมขึ้นมา ซึ่งตรงนั้นผมเองไม่เห็น
 คำนวณครับ เพราะว่าอาจจะเป็นเรื่องที่นอกอำนาจขอบเขตขององค์การตามที่กำหนดไว้
 ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๖๑ ตรงนั้นผมได้ชี้แจง เพราะฉะนั้นตรงนั้นยังเป็นเรื่องที่ไม่แน่นอน
 ที่ว่าสภาจะรับในเรื่องหลักการที่จะให้องค์การนี้ฟ้องคดีได้เองหรือเปล่า ก็เป็นทั้งในแง่ของ
 เป็นเรกกูเลเตอร์ แต่ขณะเดียวกันจะสามารถดำเนินการฟ้องคดีได้เอง ซึ่งในตัวหลักการ
 10 แล้วคนที่ เป็นเรกกูเลเตอร์ไม่ควรจะฟ้องคดีได้เอง เปรียบเหมือนกับคณะกรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) หรือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.)
 โดยหลักการแล้วก็ต้องใช้ัยการเป็นคนฟ้อง ไม่ควรดำเนินการฟ้องคดีด้วยตัวเอง เดี่ยวถึง
 ตรงนั้นผมก็เรียนชี้แจงเพื่อบันทึกไว้ว่า ตรงนั้นเป็นเรื่องของกรรมการแปรญัตติเพิ่ม
 อีกส่วนหนึ่งเรื่องการรับเงินตามวรรคสองที่กรรมการเพิ่มเติม ก็คือเรื่องการรับเงิน (๓)
 15 หรือ (๕) ต้องไม่เป็นการกระทำที่อาจทำให้องค์การขาดความเป็นอิสระในการดำเนินงาน
 หรืออาจก่อให้เกิดการขัดหรือแย้งต่อวัตถุประสงค์การ คำว่า “อาจ” คือเกิดก็ได้ไม่เกิด
 ก็ได้ หรือบางทีในเวิร์ดดิ้ง (Wording) ก็คือว่าเท่ากับไม่รู้เลย สมมุติว่าอาจจะไม่ทำ
 ให้องค์การขาดความเป็นอิสระก็ได้ หรืออาจก่อให้เกิดการขัดหรือแย้ง ก็เท่ากับว่าอาจจะไม่เกิด
 การขัดแย้งก็ได้ แค่เป็นดุลพินิจ ไม่แน่ใจเหมือนกันนะครับว่า ตรงนี้ใครเป็นคนตีความว่า
 20 การที่การรับเงินตาม (๓) เงินหรือทรัพย์สินที่จะมีผู้อุทิสให้ หรือดอกผลหรือเงินรายได้จาก
 ทรัพย์สินขององค์การ บอกว่าถ้าแค่อาจให้องค์การขาดความอิสระแก่นั่นเอง หรืออาจ
 ก่อให้เกิดการขัดหรือแย้งต่อวัตถุประสงค์ ก็เท่ากับว่าไม่สามารถกระทำการได้ เพราะฉะนั้น
 เป็นดุลพินิจ ผมคิดว่าโดยหลักการแล้ว ถ้าเราไปเขียนว่า “อาจ” ตรงนี้อาจจะไม่เหมาะสม
 ฉะนั้นร่างเดิมที่เขียนว่า “ต้องไม่เป็นการกระทำที่ทำให้้องค์การขาดความเป็นอิสระ”
 25 นั้นชัดเจน คือถ้ารัฐมีรายได้อื่น ๆ เงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้อุทิสให้หรือเป็นรายได้อื่น ๆ
 ทำให้องค์การขาดความอิสระ อันนี้ชัดเจน หรือว่าขัดหรือแย้งต่อวัตถุประสงค์ขององค์การ



อันนี้เวิร์ดดิ้งชัดเจน แต่พอเพิ่มคำว่า “อาจ” เลยทำให้เวิร์ดดิ้งหรือภาษาเป็นคุณพินิจอาจจะ
เกิดก็ได้ ไม่เกิดก็ได้ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าในเรื่องตรงนี้ร่างเดิมมีความเหมาะสมครับ

5 กราบขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุรชัยค่ะ

นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย : ขอขอบคุณท่านประธานครับ ผม สุรชัย
เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตแสดงความคิดเห็นสำหรับข้อความที่ทาง

- 10 กรรมการได้แก้ไขนะครับ โดยขออนุญาตเริ่มที่มาตรา ๘ (๒) ที่ทางกรรมการ
ได้เห็นชอบกับคำแปรญัตติ โดยได้แก้ไขเรื่องของงบอุดหนุนที่กำหนดให้รัฐบาลจะต้อง
จัดสรรให้เป็นจำนวนไม่ต่ำกว่า ๕ บาทต่อหัวประชากร ผมกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้
ครับว่า ก่อนอื่นเราต้องมีความเข้าใจก่อนว่า กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่ว่าด้วยการจัดตั้ง
องค์การอิสระเพื่อคุ้มครองผู้บริโภค ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตรา ๖๑ ที่เน้นความเป็น
15 องค์การอิสระนั้นขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการท่านประธาน ตั้งแต่เรื่องของอำนาจการกำกับ
ดูแล อำนาจการบริหารงาน และเรื่องหนึ่งซึ่งมีความสำคัญ หรือปัจจัยหนึ่งซึ่งมีความสำคัญ
ไม่แพ้ปัจจัยอื่น ๆ ก็คือปัจจัยเรื่องของเงินงบประมาณ ถ้ารัฐไม่ใช้งบประมาณอย่างเพียงพอ
ต่อองค์การอิสระที่เราจะจัดตั้ง โดยเฉพาะองค์การอิสระแห่งนี้ซึ่งจะทำหน้าที่ดูแลคุ้มครอง
ผู้บริโภค ซึ่งผมกราบเรียนท่านประธานนะครับว่า ประชาชนทุกคนเป็นผู้บริโภค
20 ตามกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภคเท่านั้น เพราะว่าไม่มีประชาชนคนไหนที่จะไม่ต้องกิน
ไม่ต้องใช้สินค้า หรือไม่ต้องใช้บริการจากผู้ประกอบการ เพราะฉะนั้นเมื่อความเป็นอิสระ
ผูกพันขึ้นอยู่กับงบประมาณที่จะได้ ถ้างบประมาณนั้นไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ
องค์การอิสระที่เราจะจัดตั้งขึ้นนั้น แน่แน่นอนครับ องค์การอิสระนั้นไม่สามารถที่จะ
ขับเคลื่อนได้ หรือขณะเดียวกันเราปล่อยให้้องค์การอิสระนั้นมีงบประมาณไม่เพียงพอ
25 แล้วต้องไปแบมือขอสตางค์จากบุคคลภายนอก ไม่ว่าจะเป็นในรูปแบบของเงินบริจาคหรือเงิน
อุทิศให้ก็ตาม -----



- หลักประกันในความเป็นอิสระขององค์กรแห่งนั้นก็จะสั้นคลอน แล้วที่สุดก็อาจถูกตั้งข้อสงสัยได้ว่าองค์กรอิสระไปปรับต่างจากบุคคลภายนอกนั้น แล้วที่สุดจะต้องมีการ
- 5 ตอบแทนกับผู้อุปถัมภ์ต่าง ๆ เหล่านั้นหรือไม่ เชื่อมโยงกันหมดท่านประธาน เพราะฉะนั้นผมจึงขออนุญาตกราบเรียนก่อนว่า ใน (๒) ที่ทางกรมการได้กรุณาแก้ไขจากหลักประกันขั้นต่ำ ซึ่งเดิมได้กำหนดหลักประกันขั้นต่ำไว้ว่ารัฐต้องอุดหนุนในรูปของเงินงบประมาณประจำปีให้กับองค์กรแห่งนี้เป็นจำนวนเงินไม่น้อยกว่า ๓ บาทต่อหัวประชากรมาเป็น ๕ บาทต่อหัวประชากรนั้น เป็นการเขียนกฎหมายเพื่อกำหนดหลักประกันขั้นต่ำ
- 10 ให้กับองค์กรแห่งนี้ ไม่ใช่เขียนเพื่อจะเป็นตัวเลขในการไปของงบประมาณ แล้วผมกราบเรียน
- ครับว่า เรากำลังอยู่ในขั้นตอนของการพิจารณากฎหมายในการจัดตั้งองค์กรเราไม่ได้พิจารณางบประมาณขององค์กรแห่งนี้ อันนั้นเป็นอีกขั้นตอนหนึ่ง ซึ่งจะต้องไปทำแผนทำรายละเอียด ไปผ่านสำนักงานงบประมาณเป็นคนละเรื่องกันนะครับ แต่ผมมีข้อมูลที่จะ
- 15 พอเป็นข้อมูลกราบเรียนได้ครับว่า เมื่อเราพูดถึงงบประมาณก็คือเงินค่าใช้จ่ายของหน่วยงานใดก็ตาม ท่านประธานเราก็ต้องมีความเข้าใจว่าหน่วยงานนั้นมีกรอบอำนาจหน้าที่อย่างไรบ้าง ซึ่งกรอบอำนาจหน้าที่ขององค์กรอิสระเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคนั้นดูได้จากบทบัญญัติในมาตรา ๑๕ ผมจะขอยกตัวอย่างเฉพาะเรื่องที่ผมมีข้อมูลที่จะมากราบเรียนท่านประธาน
- นะครับ ในมาตรา ๑๕ กำหนดอำนาจคณะกรรมการไว้แบบนี้ครับ (๔) สนับสนุนการใช้
- 20 สิทธิเรียกร้องหรือการดำเนินคดีของผู้บริโภคและองค์กรผู้บริโภค ซึ่งได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายอันเนื่องมาจากการกระทำของผู้ประกอบการ และยังเขียนต่อไปอีกนะครับว่า “ให้องค์กรแห่งนี้ทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้บริโภคกับผู้ประกอบการ” อ่านถึงตรงนี้ท่านประธานพอจะนึกภาพออกว่า หลังจากที่กฎหมายฉบับนี้ผ่านการพิจารณาของวุฒิสภา ถ้าองค์กรแห่งนี้เกิดขึ้นได้สำเร็จ ต่อไปข้อพิพาทระหว่างผู้บริโภคกับ
- 25 ผู้ประกอบการ เราจะมีหน่วยงานใหม่คือองค์กรอิสระคุ้มครองผู้บริโภคทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทให้ ก็จะแบ่งเบาภาระ แบ่งเบางบประมาณ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีของภาครัฐ โดยเฉพาะในกระบวนการทางศาลลงได้เป็นจำนวนมากนะครับ ไปดูในอนุต่อไปครับ มีอีกอนุหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ ก็คือ (๕) เป็นอนุที่บัญญัติไว้ว่า

“ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่าการดำเนินคดีต่อศาลยุติธรรมหรือศาลปกครอง เพื่อพิทักษ์
 5 สิทธิของผู้บริโภคจะเป็นประโยชน์แก่ผู้บริโภคเป็นส่วนรวม คณะกรรมการอาจส่งเรื่อง
 ให้อัยการสูงสุดเพื่อพิจารณาแต่งตั้งพนักงานอัยการ” ที่ผมหยิบ ๒ อันนี้มากราบเรียน
 ท่านประธานก็เพื่อที่จะเรียนให้ท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกได้ทราบว่า
 คณะกรรมการชุดนี้มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๑๕ อย่างน้อยอีก ๒ เรื่อง ที่เกี่ยวข้องกับการ
 10 ระงับข้อพิพาทให้กับผู้บริโภคที่มีข้อพิพาทกับผู้ประกอบการ ไม่ว่าจะการระงับข้อพิพาท
 ด้วยการฟ้องคดีแทนหรือการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในระหว่างผู้บริโภคกับผู้ประกอบการ
 ผมมีข้อมูลที่จะกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ครับว่า ตัวเลขสถิติคดีหรือข้อพิพาทระหว่าง
 ผู้บริโภคกับผู้ประกอบการเท่าที่ผมไปเก็บมาจากศาลทั่วประเทศ ในปี ๒๕๕๓ เรามีคดี
 ผู้บริโภคเข้าสู่ระบบของศาลทั้งหมด ๓๓๖,๕๔๕ คดี กับมีคดีค้างเก่าของปี ๒๕๕๒
 15 อีก ๔๖,๒๕๕ คดี รวมแล้วมีคดีที่ค้างอยู่ในการพิจารณาของศาล ณ สิ้นปี ๒๕๕๓ ประมาณ
 ๓๘๐,๐๐๐ คดี ท่านประธานคิดว่าจำนวน ๓๘๐,๐๐๐ คดีนี้ เมื่อเราเขียนให้เป็นอำนาจหน้าที่
 ขององค์กรอิสระเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคที่เขามีอำนาจหน้าที่จะไปดำเนินคดีแทน
 ไปไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีต่าง ๆ เหล่านั้นแทน เขาควรใช้งบประมาณเท่าไรถึงจะเพียงพอ
 ต่อ ๑ คดี ตรงนี้ก็ถือเป็นตัวเลขที่อย่างน้อยทำให้เราสามารถประมาณการได้ว่า ถ้าเราจะให้
 20 หน่วยงานแห่งนี้มีประสิทธิภาพเพียงพอ -----

ในการไปดูแลข้อพิพาทให้กับผู้คนในสังคม ตัวเลขในแต่ละปีซึ่งมีอยู่ ๓ แสนกว่าคดีนั้น
 เขาควรที่จะต้องใช้งบประมาณเท่าไรต่อ ๑ คดีในการไปทำงาน ถ้าบอกคดีละ ๑๐,๐๐๐ บาท
 5 ๓ แสนกว่าคดีเป็นเงิน ๓๐๐ กว่าล้านบาทแล้วครับท่านประธาน เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็น่าจะ
 เป็นเพียงข้อมูลเบื้องต้นในการประกอบการพิจารณาของพวกเราได้ว่าเราควรที่จะให้
 หลักประกันในเรื่องของความเป็นอิสระของหน่วยงานแห่งนี้ผ่านระบบงบประมาณแผ่นดิน
 ว่าควรจะเป็น ๕ บาท หรือ ๓ บาทต่อหัวประชากร

อีกประเด็นหนึ่งที่ผมอยากจะกราบเรียนก็คือ ในมาตรา ๘ วรรคสอง

- 10 ก่อนที่จะไปถึงมาตรา ๘ วรรคสอง ที่มีการแก้ไขโดยกรรมาธิการตามสิ่งที่ผู้แปรญัตติได้
 แปรญัตติไว้ นั้น ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานให้ทำความเข้าใจอย่างนี้ว่า มาตรา ๘ นี้
 เป็นมาตราที่พูดถึงที่มาของเงินและทรัพย์สินที่องค์การอิสระแห่งนี้จะมีได้ เพื่อเอาไว้ใช้จ่าย
 ในการดำเนินกิจการของตัวเองนั้น เริ่มจาก (๑) ก็คือทุนประเดิม (๒) ก็คือเงินอุดหนุนที่
 รัฐบาลจะอุดหนุนให้จากงบประมาณประจำปี (๓) คือเงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้อุทิศให้
 15 ตรงนี้ละครับ ท่านประธานครับว่า เป็นเรื่องสำคัญและเป็นเรื่องละเอียดอ่อน ผมเองเคย
 แปรญัตติสำหรับกฎหมายในการจัดตั้งหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงาน แล้วผมเคยอภิปราย
 ในสภาแห่งนี้มาโดยตลอดว่าผมไม่เห็นด้วยเลยในการที่เรายังคงยึดหลักในการเขียน
 กฎหมายให้หน่วยงานของรัฐสามารถรับเงินบริจาคหรือเงินอุทิศได้ ด้วยเหตุผลที่ว่า
 เงินบริจาคหรือเงินอุทิศนี้แหละครับ คือสิ่งที่จะทำให้เกิดอิทธิพลเหนือหน่วยงานนั้นได้
 20 ท่านประธานครับ ท่านประธานไม่ต้องคู่อื่น โกลเลยครับ แล้ววุฒิสภาแห่งนี้ไปรับเงินบริจาค
 จากหน่วยงานของรัฐด้วยกันเองนะครับ คือรับเงินบริจาคจากคณะกรรมการกิจการกระจาย
 เสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) มาทำโครงการหนึ่งของ
 วุฒิสภาก็ยังเป็นเรื่องเป็นราวเลยครับ แล้วนับประสาอะไร เราเองเป็นผู้กลั่นกรองกฎหมาย
 มีประสบการณ์ตรงเลยครับว่า การรับเงินบริจาค แม้กระทั่งรับจากหน่วยงานของรัฐด้วยกัน
 25 เองยังหนีไม่พ้นในเรื่องของข้อครหา ดิฉินนินทาจากผู้คนในสังคม แล้วองค์การอิสระ
 คู่มครองผู้บริโภครที่เรากำลังพิจารณาอยู่นี้เราก็ไปเขียนให้สามารถรับเงินบริจาคได้ ซึ่งผม
 เองนั้นไม่เห็นด้วยกับแนวความคิดนี้มาโดยตลอด ที่ประชุมแห่งนี้ก็เคยโหวตให้ผมชนะ
 ตอนที่ผมสงวนคำแปรญัตติในเรื่องของการจัดตั้งองค์การปฏิรูปกฎหมาย ซึ่งผมขอแปรญัตติ

ให้ตัดข้อความที่ให้องค์การปฏิรูปกฎหมายสามารถรับเงินบริจาคจากบุคคลภายนอกได้ออก
 ที่ประชุมเห็นด้วยกับแนวความคิดผม แต่บางครั้งที่ประชุมก็ไม่เห็นด้วยกับผม ผมก็ใช้หลักนี้
 5 เป็นหลักในการพิจารณาในมาตรา ๘ นี้เช่นเดียวกันว่า องค์กรแห่งนี้ควรที่จะรับเงินบริจาค
 ใหม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าเราเปิดช่องให้องค์การแห่งนี้สามารถรับเงินบริจาคได้
 แล้วผู้ประกอบการหรือกลุ่มทุนรายใหญ่บริจาคเงินให้กับองค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครอง
 ผู้บริโภค ในขณะที่องค์กรแห่งนี้เขียนวัตถุประสงค์ในการที่จะฟ้องคดีแทนผู้บริโภคได้
 จะเป็นปัญหาหรือเป็นอุปสรรค หรือมีความขัดแย้งกับวัตถุประสงค์ใหม่ แต่ในเมื่อพรรคท้าย
 10 ของมาตรานี้เขียนว่า “การรับเงินต้องไม่เป็นการกระทำที่ทำให้องค์กรขาดความเป็นอิสระ
 ในการดำเนินงาน หรือขัดหรือแย้งต่อวัตถุประสงค์ขององค์กร” ผมก็เห็นว่าแสดงว่า
 ขณะยกร่างท่านได้คำนึงถึงเรื่องนี้อยู่แล้ว คือเรื่องความเป็นธรรมาภิบาล เรื่องการรับเงิน
 จากบุคคลภายนอกจะต้องระมัดระวัง ท่านถึงได้ไปเขียนอยู่ในวรรคท้ายของมาตรา ๘
 เป็นเงื่อนไขว่า รับได้ แต่ต้องไม่เป็นการกระทำที่ทำให้องค์กรขาดความเป็นอิสระ แต่ผมคิด
 15 ต่อไปมากกว่านั้นว่า ถ้าถึงขั้นต้องมีผลออกมาเสียก่อนว่า รับเงินแล้วเสียความอิสระ รับเงิน
 แล้วขัดแย้งกับวัตถุประสงค์ขององค์กร นั่นแปลว่าความเสียหายเกิดขึ้นแล้ว แล้วถ้าความ
 เป็นอิสระสูญเสียไปแล้ว แล้วท่านบอกค่อยเอาเงินไปคืน แล้วท่านเรียกร้องความเป็นอิสระ
 กลับคืนมาได้หรือไม่ ถ้าท่านรับเงินเข้ามาแล้ว แล้วต้องพิสูจน์ว่าทำให้เกิดความขัดหรือแย้ง
 กับวัตถุประสงค์ขององค์กร แล้วเมื่อความขัดแย้งเกิดขึ้นแล้ว ความเสียหายเกิดขึ้นแล้ว
 20 แล้วค่อยบอกว่าเอาเงินนั้นไปคืน ก็ท่านรับเข้ามาแล้วครับ นี่แหละครับ ผมถึงเห็นว่า
 ถ้าเช่นนั้นเมื่อร่างเดิมก็มีแนวความคิดสอดคล้องต้องกันว่า การรับเงินต้องไม่มีผลกระทบ
 เรื่องความเป็นอิสระขององค์กร การรับเงินต้องไม่มีผลกระทบต่อการเกิดหรือการขัดแย้ง
 ต่อวัตถุประสงค์ขององค์กร ทำไมเราจะปล่อยให้เกิดความเสียหายเกิดขึ้นก่อน -----



โดยเราไม่เอาหลักคิดในเรื่องของเชิงป้องกันมาใช้กับการตรากฎหมายในประเด็นนี้
 คือประเด็นการรับเงินจากบุคคลภายนอก ผมจึงได้ใช้สิทธิขอแปรญัตติว่า “การรับเงินต้อง
 5 ไม่เป็นการกระทำที่อาจทำให้องค์การขาดความเป็นอิสระ หรืออาจก่อให้เกิดการขัดหรือแย้ง
 ต่อวัตถุประสงค์ขององค์การ” อันนี้แหละครับจะเป็นการคิดในเชิงป้องกัน ก็หมายความว่า
 ถ้าการรับเงินนั้นมีพฤติการณ์เพียงแค่อาจทำให้ โดยไม่ต้องให้เกิดผลเป็นความเสียหาย
 เป็นรูปธรรมเสียก่อน แค่อาจทำให้เกิดความไม่เป็นอิสระหรืออาจทำให้เกิดความขัด
 หรือแย้งต่อวัตถุประสงค์ขององค์การ ก็รับเงินไม่ได้แล้วครับ ทั้งนี้เพื่อปกป้ององค์การ
 10 ให้คงมีความอิสระ ทั้งนี้เพื่อปกป้ององค์การให้สามารถดำเนินการตามวัตถุประสงค์
 ตามอำนาจหน้าที่ขององค์การได้ ก็เป็นข้อมูล เป็นรายละเอียดและเหตุผลที่จะกราบเรียน
 ท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนสมาชิก โดยรวมก็คือผมเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
 คณะกรรมาธิการทั้ง ๒ ประการครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา
 15 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เดี่ยวเชิญกรรมาธิการนะคะ เชิญท่านดวงคะ

นายดวง อันทะไชย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
 ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะที่เป็นกรรมาธิการ ผมขอประทานอนุญาต
 ได้กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังสมาชิก จะได้ทราบถึงปรัชญาและที่มาของ ๓ บาท
 เป็น ๕ บาท และภารกิจที่ท่านถามว่าจะไปใช้ทำอะไร ผมอยากจะเริ่มต้นกราบเรียน
 20 ท่านประธานผ่านสภาด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๑ ซึ่งเป็นสิทธิที่
 ภาคประชาชนกลุ่มเหล่านี้ได้ร่วมกันต่อสู้กันมานาน ในมาตรา ๖๑ นั้น ได้เขียนเป็นภาษา
 เอาไว้อย่างสวยหรูว่า “สิทธิของบุคคลที่เป็นผู้บริโภคย่อมรับการคุ้มครองในการรับข้อมูล
 ที่เป็นความจริง” ผมขีดเส้นใต้คำว่า “ที่เป็นความจริง” หลายร้อยเส้นนะครับ เพราะที่ผ่านมานั้น
 ในสิทธิที่จะได้ข้อมูลมีความจริงนี้ไม่มี

25 ประการที่ ๒ ประชาชนนั้นมีสิทธิร้องเรียนเพื่อให้ได้รับการเยียวยา
 ความเสียหาย รวมทั้งมีสิทธิรวมในการร่วมตัวในการพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภค นั่นคือที่มา
 ของกลไกที่เกิดขึ้นในวันนี้ ภารกิจทั้งหมดจึงเป็นภารกิจที่ผมจะกราบเรียนต่อท่านประธาน



ว่าขบวนการของภาคประชาชนนั้นได้เริ่มต้นต่อสู้เรื่องนี้มาหลายสิบปีแล้ว การเริ่มต้นด้วย
 5 ประชญาอย่างที่ท่านสมาชิกหลายท่านได้กรุณาพูดถึงว่า ถ้าเราต้องการที่จะให้เป็นองค์การ
 อิศระนั้น ก็จะต้องให้งบประมาณอย่างเพียงพอ ท่านประธานครับ ในโลกนี้ไม่มีของดีราคา
 ถูกครับ ในโลกนี้ไม่มีของฟรีครับ เพราะฉะนั้นถ้าจะปกป้องคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภค
 10 ที่ผมจะกราบเรียนท่านต่อไปนี้ ถ้าจะให้ประชาชนได้มีสิทธิในการร้องเรียน ในการเยียวยา
 ความเสียหาย ซึ่งนับวันประชาชนถูกละเมิดจากนายทุน ถูกละเมิดจากผู้ค้า ถูกละเมิดจาก
 ผู้ประกอบการรายใหญ่ที่ไม่มีใครมาเยียวยาและแก้ไขให้เขา แล้วที่สำคัญก็คือว่าจะทำ
 15 หน้าที่เป็นหัวใจของการคุ้มครองผู้บริโภค ก็คือให้ประชาชนนั้นได้ตระหนักและสำนึก
 ในสิทธิของเขาในการปกป้องคุ้มครองเอง เป็นภารกิจขององค์กรนี้ครับ

ประการที่ ๓ เครือข่ายประชาชนเองก็เสนอตั้งแต่เบื้องต้นว่าเขาขอ ๕ บาท
 ผมจะไม่เข้าไปประเด็นที่ท่านสมาชิกหลายท่านได้กรุณาพูดถึงว่า ๕ บาทนั้น มีความจำเป็น
 และเป็นภารกิจอย่างไรที่จะต้องไปใช้ ผมขอประทานอนุญาตได้กราบเรียนท่านอย่างนี้
 15 ครับว่า ถ้าเราลองนำภารกิจสัก ๒ – ๓ ภารกิจ เพื่อให้สอดคล้องกับสิ่งที่ประชาชนได้
 เรียกร้องมา ท่านประธานครับ ผมยกตัวอย่างเรื่องหนึ่ง เฉพาะคนในกรุงเทพมหานคร
 วันดีคืนดีกรณีทางด่วนหรือโทลล์เวย์ (Tollway) ขึ้นป้าย ตัดป้ายทันทีว่าจะขึ้น ๕๐ บาท
 ผมไม่เห็นโทลล์เวย์ได้มาถามประชาชนเลยว่าฉันจะขึ้น ๕๐ บาท ฉันจะขึ้น ๑๐๐ บาท
 20 มีกลไกใดที่จะช่วยเป็นปากเป็นเสียงให้กับประชาชน คณะกรรมการองค์การอิสระที่ผมพูด
 20 ถึงนี้แหละครับ คือกลไกสำคัญที่จะช่วยเหลือให้กับประชาชนเป็นปากเป็นเสียงแทน
 ประชาชน

ประการที่ ๔ ที่ผ่านมารเรามีปัญหาว่า ที่ท่านยกตัวอย่างเรื่อง สคบ. ท่านทราบ
 25 ใหม่ว่า สคบ. นั้น เป็นหน่วยงานที่ใช้อำนาจของรัฐ ไม่มีหน่วยงานใดที่จะมาตรวจสอบ
 สคบ. ได้เลย แต่ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๖๑ ได้ออกแบบเรื่องนี้เพื่อให้เป็นกลไกในการ
 ตรวจสอบการใช้อำนาจของรัฐ นั่นก็คือจะเป็นคนซึ่งบอกว่า สคบ. กระทำถูกหรือกระทำผิด



- ประการที่ ๕ ที่เราถูกละเมิดกันมาตลอด ท่านประธานก็ทราบดี ท่านสมาชิก ก็คงจะเห็นครับ วันนี้ผู้บริโภครูกละเมิดสิทธิของตัวเองโดยให้ผู้บริโภคสิ่งที่เราไม่รู้เท่าทัน
- 5 ผู้บริโภค ท่านประธานลองเปิดทีวีเข้าไปในเคเบิลทีวี (Cable TV) เข้าไปในจานสีแดง สีเหลือง สีเขียวก็ตาม ท่านประธานจะพบกรณีโฆษณาเกินความเป็นจริงเต็มบ้านเต็มเมือง กรณีเหล่านี้แหละครับ คือการละเมิดสิทธิของประชาชน ถูกหลอกทั่วประเทศ ไม่มีกลไก
- 10 ใดเลยในการที่จะไปต่อสู้กับกลไกเหล่านี้ ผมสามารถเอ่ยชื่อได้เลยครับ ท่านประธาน คงเคยเห็นกรณีของป่าเชิง เอน้ำไปหยอดที่ตาแล้วตาบอด กรณีน้ำผลไม้รักษาโรคได้
- ทุกชนิด ขาดความอ้วน สินค้าอาหารเสริมความงาม สรรพคุณรักษาโรคที่ดี เหล่านี้เป็น ข้อมูลที่ผู้บริโภครูกละเมิดผ่านเครื่องมือที่ผู้บริโภคเองสู้ไม่ได้ ผู้ประกอบการเหล่านี้สามารถ
- ที่จะเช่าสัญญาณดาวเทียมเช่าสัญญาณทีวีเช่าสัญญาณสถานีโทรทัศน์วิทยุ แล้วมอมเมา กับประชาชน ถ้าจะให้องค์กรเหล่านี้ไปให้ข้อมูล ข้อเท็จจริงกับประชาชนนั้นจะให้ข้อมูล
- แบบเดิมไม่ได้ท่านประธานครับ ต้องให้ข้อมูลผ่านกลไก โซเชียล มีเดีย (Social media)
- 15 เหล่านี้ต้องให้ข้อมูลผ่านกระบวนการในการที่จะสื่อสารกับประชาชนผ่านช่องทางเหล่านี้ ถึงจะทำภารกิจได้ ท่านประธานลองนึกดูครับว่าค่าเช่าสถานีต่อครั้ง ต่อปี ต่อเดือนนั้น
- เท่าไรครับ

- ประการที่ ๖ ที่ผมคิดว่ามีความจำเป็นต้องกราบเรียนต่อท่านประธาน ก็คือว่า
- วันนี้หน่วยงานการสนับสนุนการคุ้มครองผู้บริโภคคนนั้นเป็นดาวกระจาย มีการทำมากมาย
- 20 เหมือนแก้ปัญหาเรื่องนี้ว่าไม่สามารถที่จะแก้ไข ปกป้อง คุ้มครองคนที่เป็ประชาชน ที่บริสุทธิ์ได้เลย กระบวนการและกลไกของคณะกรรมการก็จะเป็นคนที่ช่วยในการ
- จัดการประสานงาน แม้การจะฟ้องร้องแทนพี่น้องประชาชน

- ในประการสุดท้าย สิ่งที่ผมคิดว่ามีความจำเป็นและมีความจำเป็นและมีความสำคัญที่จะกราบเรียนท่านประธาน ก็คือว่าพวกเราเครือข่ายภาคประชาชน ซึ่งผม
- 25 ก็บอกว่าพูดหน่อย ที่นั่งอยู่ข้างบนนี้ท่านประธานคงรู้หน้ารู้ตาดี บอกสภาน้อยว่า ประชาชนทำงานที่ผ่านมานั้น ในเครือข่ายภาคประชาชนนั้น เราถือว่าทำงานแบบยากจน
- มาก แต่ความคิดสุดยอดครับ ไปจัดการตั้งเครือข่ายภาคประชาชนตามภารกิจต้องทำ



เครือข่ายภาคประชาชนทุกจังหวัด ท่านประธานลงนีกดูครับ ตัวเลขแค่ไปทำเครือข่าย
 ภาคประชาชนทุกจังหวัดขึ้นมาเพื่อเป็นเครือข่ายของผู้บริโภคตามองค์กรนี้ไม่พอหรือครับ
 5 งบประมาณเท่านี้ไม่พอครับ ใครที่ทำงานภาคประชาชนจะทราบดีครับว่างบประมาณเพียง
 เท่านี้ไม่พอ ทั้งนี้ถ้าหากว่าท่านประธานกรุณาไปเทียบกับองค์กรอื่นซึ่งเป็นองค์กรที่
 ท่านประธานคงจะเห็น บางอย่างทำภารกิจเฉพาะก็ใช้งบประมาณมากมายมหาศาล เช่น
 สถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมได้รับงบประมาณ ๒๐๐ ล้านบาท
 แต่สถาบันองค์กรผู้บริโภคองค์กรอิสระนี้ทำทุกมิติ ทำทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับชีวิตประชาชน
 10 ตั้งแต่เกิดจนตาย ท่านประธานครับ นั่นคือภารกิจที่จะสร้างให้ประชาชนได้เกิดการเรียนรู้
 บางทีถ้าเราจะลงทุนให้ประชาชนได้เรียนรู้เรื่องของการคุ้มครองผู้บริโภค ถ้าจะทำให้
 ประชาชนเกิดสำนึกในสิทธิของประชาชนเรื่องคุ้มครองผู้บริโภค ผมว่าไม่ควรจะถามว่า
 15 ใช้เงินเท่าไรครับ เพราะที่สุคความคุ้มค่าของการที่ประชาชนไม่ถูกหลอก ความคุ้มค่าของ
 ประชาชนที่รู้เท่ารู้ทันกับผู้ประกอบการรายใหญ่ที่มาเอาเปรียบประชาชนนั้นมีคุณค่า
 มหาศาล มากกว่าเงินเท่านี้ครับ เราไปลงทุนทำอย่างอื่นมากกว่านี้ท่านประธานครับ
 ผมจึงกราบเรียนท่านประธานผ่านสภาได้โปรดลองพิจารณาว่า ถ้าสภาแห่งนี้ได้ยืนยันและ
 ทำตามที่ประชาชนเรียกร้อง ซึ่งผมคิดว่าถูกต้องแล้ว สภาแห่งนี้เป็นสภาที่มาจากประชาชน
 สภาแห่งนี้เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย ทำไมผู้แทนปวงชนชาวไทยจะปฏิบัติตามที่
 ประชาชนเรียกร้องมาจะไม่ภาคภูมิใจหรือครับ ผมจึงกราบเรียนท่านประธาน วิงวอนไปยัง
 20 ท่านสมาชิกว่าได้โปรดลองดูว่าเป็นแนวทางใหม่ของการที่จะให้ประชาชนลุกขึ้นมาปกป้อง
 คุ้มครองตัวเองจากการถูกละเมิดจากทุนนิยมจากระบบเครือข่ายของผู้ประกอบการรายใหญ่
 ที่เข้ามาผ่าน โซเชียล มีเดีย จึงกราบเรียนท่านประธานผ่านสภาได้โปรดพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทร์รัตนปริดา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านนฤมลค่ะ

25 นางนฤมล ศิริวัฒน์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพค่ะ ดิฉัน
 นางนฤมล ศิริวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุดรดิตต์ ในกรณีเรื่องเงิน ๓ บาท ๕ บาทนี้
 นะคะ อันที่จริงแล้วคณะกรรมการของเราได้มีการพูดคุยกันมากทีเดียวเลย มีกรรมาธิการ



๒๑๑

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อุรารรณ ๑๐๑/๓

หลายท่าน รวมทั้งดิฉันเองที่มีความเห็นว่าในภาวะบ้านเมืองที่มีความยากลำบาก แล้วต้อง
ใช้เงินในการดำเนินการฟื้นฟูเยียวยามากมาย ๓ บาทน่าจะเหมาะสม -----

5

- ๑๐๒/๑



๒๑๒

ว. ๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อรุณิย์ ๑๐๒/๑

- แต่เมื่อคำนึงถึงภารกิจตามมาตรา ๑๕ แล้วซึ่งไม่ทั้งหมดก็ยังไม่ อาจจะเว้น (๕) ไว้ก็ยังไม่
คิดเห็นว่าคุณต้องขอมกรรมาธิการอื่น ๆ อีกหลายท่านในกรรมาธิการว่า ๕ บาทนั้น
5 ไม่มากเกินไปสำหรับการที่จะสนับสนุนเครื่องมือสำหรับประชาชนทั่วประเทศในการที่จะ
ปกป้องคุ้มครองสิทธิของตนเอง เพราะฉะนั้นก็ขออนุญาตเรียนยืนยันว่าเพื่อนสมาชิกกรุณา
พิจารณาให้รอบคอบเถอะคะ ครั้งนี้จะเป็นการทำงานที่จะทำให้ประชาชนทั่วประเทศ
ได้ประโยชน์มากขึ้น เราไม่จำเป็นต้องพิจารณาเหมือนกับสภาผู้แทนราษฎร เพราะเราเป็น
สภาที่จะถ่วงถ่วง และในบางครั้งเราเห็นแตกต่างและความแตกต่างนั้นจะเป็นประโยชน์
10 อย่างยิ่งต่อคนส่วนรวมคะ ก็ขออนุญาตเรียนที่ประชุมคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริคา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านพลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ คะ แล้วก็ขอมติ
นะคะ เชิญคะ

- พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
15 กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา เรื่องการที่กรรมาธิการปรับตัวเลข
เป็น ๓ บาท ๕ บาทนั้น ผมคิดว่าคงไม่ใช่ประเด็นสำคัญ แต่สิ่งที่น่าจะมีมองว่าองค์การนี้
เป็นองค์การที่รัฐธรรมนูญได้สร้างความหวังให้กับประชาชนไว้ สิ่งที่สำคัญคือหลายท่าน
อาจจะยังไม่เข้าใจการทำงานขององค์การนี้ แต่ในความเห็นผม ผมคิดว่าองค์การนี้เป็น
องค์การทางวิชาการที่จะให้ความรู้ในการตัดสินใจของรัฐบาล ซึ่งความรู้ตรงนี้จะได้
20 จากไหนครับ ก็คือจะต้องมีการเปิดเวทีในภาคส่วนต่าง ๆ แล้วก็มีการวิจัยซึ่งจะต้องไปศึกษา
อย่างเช่น กรณีของค่าทางด่วน เขาขึ้นราคามา ๘๕ บาท มีใครบอกได้ไหมว่าตัวเลขที่
เหมาะสมควรจะเป็นอย่างไร จนกระทั่งบัดนี้รัฐบาลเองก็หาตัวเลขไม่ได้ก็ต้องยอมให้เขาขึ้น
ซึ่งในความเป็นธรรมต่อผู้บริโภคคนนั้นมีมากน้อยขนาดไหน แต่ถ้ามีองค์การนี้ขึ้นมาในอนาคต
องค์การนี้จะมีหน้าที่ไปทำการจ้างคนมาวิจัยว่าค่าลงทุนของโทลล์เวย์นั้นทำมาที่ปี รัฐบาล
25 ได้ทำคอนแทรคท์ (Contract) อย่างนี้ องค์การนี้จะเสนอต่อรัฐบาลว่าตัวเลขที่เหมาะสมที่จะ
เป็นการเยียวยาสู่ผู้บริโภคคนนั้นควรจะเป็นเท่าไรและสิ่งตรงนี้คือวัตถุประสงค์ปลายทางขององค์การ
อันนี้ สิ่งที่ผมอยากกราบเรียนว่าในเรื่องงานจริง ๆ ต้องขออนุญาตท่านประธานเลยไปถึงมาตรา
๑๕ ที่เป็นงานนั้น งานสำคัญก็คือว่าหน่วยงานนี้จะต้องจ้างคนวิจัย องค์การนี้จะต้อง

๒๑๓

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

อรณิตย์ ๑๐๒/๒

- เป็นองค์กรเล็ก ไม่ใช่องค์กรที่เหมือนกับ สคบ. ที่มีคน ๒๐๐ – ๓๐๐ คน แต่จะเป็นองค์กร
มหาชนที่มีคนประมาณ ๓๐ – ๔๐ คนเท่านั้น และจะเป็นคนที่เก่งและสามารถที่จะใช้ระบบ
5 ขององค์กรมหาชนนั้นเข้ามาบริหารจัดการ ผมเคยเป็นประธานบริหารงานของศูนย์ส่งเสริม
และพัฒนาพลังแผ่นดินเชิงคุณธรรมหรือศูนย์คุณธรรมที่ทำงานแบบนี้ เราทราบครับ
เวลาที่จะต้องไปลงพื้นที่กับชาวบ้านในการที่จะไปพบปะในส่วนต่าง ๆ เราจะต้องไปศึกษา
เอาข้อมูลจากชาวบ้านมาแล้วมาพบกับนักวิชาการ ในบางส่วนนั้นเราอาจจะต้องมีเวที
เพื่อจะให้นักวิชาการท้องถิ่นได้ดูและช่วยเหลือในปัญหาผู้บริโภคของคนที่อยู่ทั้งหมด
10 ในทุกประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้น ในฐานะที่ผมทำงานวุฒิสภามาและก็ทำงานในด้านคุ้มครอง
ผู้บริโภค เราได้รับเสียงร้องหลายอย่าง ในประเด็นที่เพื่อนสมาชิกได้บอกว่าทำไมไม่ไปทำงาน
ซ้ำซ้อนกับ สคบ. ผมเรียนว่าสิ่งที่มีปัญหามากที่สุดในปัจจุบันก็คือการที่รัฐละเมิดและสร้าง
กิจกรรมที่ไม่เป็นธรรมในการบริโภคต่อประชาชน โดยเฉพาะนโยบายของรัฐในเรื่อง
หลายอย่าง เช่น รัฐวิสาหกิจ ตั้งแต่ค่าไฟฟ้า ประปา การชดเชยหรือในช่วงที่น้ำท่วมขณะนี้
15 ที่บอกว่าเราไม่ได้อยู่บ้าน แต่ทำไมค่าไฟกับค่าน้ำขึ้น ตัวนี้ก็เป็นกรณีนโยบายของรัฐหรือ
องค์กรของรัฐนั้นมีผลกระทบต่อประชาชน แล้วลักษณะเช่นนี้ สคบ. จะมีอำนาจไหมครับ
เพราะ สคบ. เป็นหน่วยงานเล็ก ๆ อยู่ในสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งจะมีกระบวนการในการทำ
แต่ถ้าองค์กรนี้เกิดขึ้นมา องค์กรนี้มีหน้าที่จะต้องทำและเสนอแนะต่อรัฐบาลในทุกประเด็น
ปัญหาที่เป็นเรื่องของการคุ้มครองผู้บริโภค อย่างเช่น ขณะนี้เรากำลังมีปัญหาเรื่องรถน้ำท่วม
20 แล้วก็กระบวนการในการที่จะต้องดูแลในเรื่องการประกันที่ดี และกิจการที่ไม่เอารถที่จมน้ำ
มาขายประชาชน เป็นเรื่องของการคุ้มครองผู้บริโภคอีกลักษณะหนึ่ง สคบ. ทำได้ไหมครับ
ผมเรียนว่าองค์กรพวกนี้คงจะต้องหามาตรการและมีอำนาจรัฐในบางส่วนที่เสริมเข้าไป

- ๑๐๓/๑



LIRT

- ประการที่ ๒ ก็คือเรื่องของการจัดประชุมสมัชชา ซึ่งในกฎหมายได้กำหนดไว้ให้จัดปีละ ๑ ครั้ง การจัดประชุมสมัชชานั้นไม่ได้หมายถึงจะมาประชุม
- 5 ที่กรุงเทพมหานครเท่านั้น จะต้องมีการประชุมในต่างจังหวัด ในพื้นที่ในภาคต่าง ๆ แล้วจนกระทั่งมาเป็นข้อสรุปในสิ่งที่เกิดขึ้น สิ่งที่สำคัญก็คือองค์การนี้จะให้ความรู้กับ
- 10 องค์กรผู้บริโภคที่จะทำ เพราะฉะนั้นผมเรียนว่าในสิ่งที่องค์การนี้จะต้องกำกับดูแลนโยบายรัฐในด้านต่าง ๆ ในเรื่องรัฐวิสาหกิจและสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้วย ซึ่งอันนี้มีหน้าที่ที่ชัดเจนตามมาตรา ๑๕ แต่สิ่งที่ผมอยากกราบเรียนว่าการที่จะใช้ตรงนี้
- 15 จำนวนเงินเท่าไรที่เหมาะสม ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญก็ได้เทียบเคียงให้กับหน่วยงานต่าง ๆ ที่ทำงานลักษณะนี้อยู่แล้ว ผมคิดว่าตัวเลข ๓ หรือ ๕ เปอร์เซ็นต์นั้นคงไม่ใช่ประเด็นสำคัญ แต่สิ่งที่เรามีเหตุผลที่จะอธิบายต่อสังคมได้ว่าองค์การนี้มีลักษณะ
- 20 องค์การเป็นอย่างไร แล้วผมก็อยากจะฝากไว้ ณ ที่นี้ว่าในส่วนที่กรรมการได้มอบหรือภาคประชาชนที่มีส่วนเข้ามาในการดำเนินการตรงนี้ ขอให้องค์การนี้เป็นองค์การเล็ก ๆ
- และใช้การจ้างงานภายนอกให้มากที่สุด อย่าให้มีค่าบริหารจัดการในเรื่องของงบบุคลากรนั้นมากเกินไป งบประมาณใหญ่จะต้องเป็นงบดำเนินการที่จะใช้ในการจ้างงานข้างนอก แล้วก็ทำงานเพื่อประชาชนโดยที่หางานวิจัย หาเวทีต่าง ๆ เพื่อให้เกิดผลงานที่ให้ความรู้ต่อ
- ประชาชนและให้ความรู้ต่อรัฐบาลว่าการคุ้มครองผู้บริโภคควรจะเป็นอย่างไร ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทร์รัตนปริดา
- 20 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ก็จะขออนุญาตสอบถามมติ เนื่องจากว่าในมาตรา ๘ เรื่องเงินและทรัพย์สินในการดำเนินกิจการขององค์การมี ๒ วรรค ทางกรรมการมีการแก้ไขทั้ง ๒ วรรค มีท่านสมาชิกขอให้คงร่างเดิมไว้ทั้ง ๒ วรรค จะขอมติ ขอเชิญ
- ท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมเข้าห้องประชุมเพื่อลงมติมาตรา ๘ ท่านสมาชิกเมื่อเข้าห้องประชุมแล้วกรุณาเสียบัตรและกดที่ปุ่มแสดงตน ขอผลด้วยค่ะ
- 25 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๑ คน)



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีจำนวนผู้เข้าประชุม ๘๑ ท่านนะคะ ในมาตรา ๘
5 ว่าด้วยเงินและทรัพย์สินในการดำเนินกิจการขององค์การมี ๒ วรรคนะคะ ในวรรคหนึ่ง (๒)
ในส่วนของเงินอุดหนุนทั่วไปที่รัฐบาลจัดสรรให้ ร่างเดิมเป็น ๓ บาทต่อหัวประชากร
ทางกรมการแก้ไขเป็น ๕ บาทต่อหัวประชากร ก็จะขอท่านสมาชิกลงมตินะคะ หากเห็นด้วยกับ
การแก้ไขของคณะกรรมการ คือแก้ไขจาก ๓ บาท เป็น ๕ บาท กรุณา กดปุ่ม เห็นด้วยนะ
หากเห็นว่าสมควรให้คงไว้ตามร่างเดิมก็ ไม่เห็นด้วยนะ เชิญลงคะแนนนะ ส่งผลด้วยนะ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๔๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๘๑ ท่านนะคะ เห็นด้วยตาม
กรรมการ ๔๕ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๒๘ ท่าน กดออกเสียง ๔ ท่านนะ สำหรับการแก้ไข
ของกรรมการในวรรคสองเป็นอันว่าที่ประชุมเห็นกับกรรมการนะคะ เพิ่มจาก ๓ บาท
15 เป็น ๕ บาทนะ ส่วนการแก้ไขในมาตรา ๘ วรรคสองในเรื่องถ้อยคำมีท่านสมาชิกขอให้
คงไว้ร่างเดิมนะคะ จะขออนุญาตสอบถามมติคะ ถามมติเลยนะคะ ท่านใดที่เห็นตามที่
ท่านกรรมการแก้ไขถ้อยคำกดปุ่ม เห็นด้วย เพิ่มคำว่า “อาจ” อาจและอาจก่อให้เกิดขัด
หรือแย้งต่อวัตถุประสงค์ ส่วนท่านใดที่เห็นว่าให้คงร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติคะ
ส่งผลด้วยนะ

20 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๘๘ ท่าน เห็นด้วยตามการแก้ไข
ของกรรมการ ๕๓ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๒๒ ท่าน กดออกเสียง ๑ ท่าน ต่อไปเป็นมาตรา ๙ นะ
เชิญเลขานุการวุฒิสภาคะ

25 นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (รองเลขานุการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวน
คำแปรญัตติ”



๒๑๖

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

สัปดาห์ที่ ๑๐๔/๒

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก ชีรเดช มีเพียร ประธานวุฒิสภา ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

5 ประธานวุฒิสภา : มาตรา ๑๑ การเก็บรักษาและการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินขององค์การกรรมาธิการ “ไม่มีการแก้ไขในครั้ง มีสมาชิก ท่านยุทธนา ยุพฤทธิ และท่านจตุรงค์ ชีระกนก ขอสงวนคำแปรญัตติข้อความในวรรคสี่ของมาตรา ๑๑ เจริญท่านยุทธนาครับ

10 นายยุทธนา ยุพฤทธิ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายยุทธนา ยุพฤทธิ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธร กระผมและเพื่อนสมาชิก คือ ท่านจตุรงค์ ชีระกนก สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดร้อยเอ็ด ได้ขอสงวนคำแปรญัตติมาตรา ๑๑ วรรคสี่ ซึ่งบัญญัติว่า “ในทุกกรอบปีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือบุคคลภายนอกตามที่ คณะกรรมการแต่งตั้ง ด้วยความเห็นชอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สอบบัญชี และประเมินการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินขององค์การและจัดทำรายงานผลต่อคณะกรรมการ”

15 โดยผมขอตัดถ้อยคำที่ว่า -----

- ๑๐๕/๑

“หรือบุคคลภายนอก ตามที่คณะกรรมการแต่งตั้ง ด้วยความเห็นชอบของสำนักงาน
 การตรวจเงินแผ่นดิน” ออก โดยมีเหตุผลดังนี้ เนื่องจากว่าองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครอง
 5 ผู้บริโภคเป็นองค์กรใหม่ ซึ่งมีความสำคัญ และต้องคงความเป็นกลาง เป็นอิสระ แล้วก็
 จัดตั้งขึ้นตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๑ ซึ่งถือว่าเป็นนวัตกรรมหนึ่ง เป็นจุดเด่น
 จุดแข็งหนึ่งของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ แต่เนื่องจากว่าเป็นองค์กรใหม่ก็จำเป็นต้อง
 มีระบบการตรวจสอบ แล้วก็มีการรายงานผล การประเมินผลด้วยมาตรฐานที่เป็นกลาง
 10 ก่อนข้างสูง บุคคลภายนอกตามที่คณะกรรมการแต่งตั้งนั้นอาจจะขาดความรู้ ความสามารถ
 และประสบการณ์ อีกทั้งองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคนั้นก็ถือว่าเป็นองค์การอิสระ
 ด้วยเหตุผลที่ว่าจำเป็นต้องให้องค์การอิสระด้วยกันเป็นผู้ที่มาประเมินและตรวจสอบ
 ทำรายงาน

และอีกเหตุผลหนึ่งเนื่องจากว่า บุคคลภายนอกในปัจจุบันนี้ก็ขาดผู้ที่มีความรู้
 ความสามารถหรือมีความเชี่ยวชาญ จึงเป็นเหตุผลสำคัญที่กระผมมีความจำเป็นที่จะขอตัด
 15 “บุคคลภายนอก” ออกจากเวิร์ดดิ้ง ข้อความในมาตรา ๑๑ วรรคสี่ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมาธิการครับ

นายวรรณชัย บุญบำรุง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน

และสมาชิกวุฒิสภา ผม นายวรรณชัย บุญบำรุง กรรมาธิการ หลักการเกี่ยวกับเรื่อง
 การตรวจสอบบัญชีขององค์กรอิสระหรือองค์กรหน่วยงานของรัฐต่าง ๆ ที่เป็นพวกองค์กร
 20 มหาชน ก็จะมีการกำหนดหลักการในลักษณะทำนองนี้ไว้เสมอ เพื่อเป็นตัวเพื่อเลือกเอาไว้
 เนื่องจากปัจจุบันหน่วยงานองค์กรอิสระต่าง ๆ มีจำนวนเพิ่มขึ้นมาก การกำหนดให้
 สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินแต่เพียงผู้เดียวตรวจสอบอาจจะต้องใช้ระยะเวลาและรอคิวงาน
 อาจจะไม่เพียงพอกับจำนวนองค์กรที่เกิดขึ้นใหม่ เพราะฉะนั้นตามหลักการของกฎหมาย
 ก็จะมีการเปิดช่องเอาไว้ในทำนองนี้ เพื่อเป็นการให้มีการเพื่อเลือกได้ และซึ่งองค์กร
 25 ที่เป็นเอกชนที่จะเข้ามาตรวจสอบหรือองค์กรอื่นที่เข้ามาตรวจสอบ ก็ไม่ได้เป็นเรื่องที่ให้
 หน่วยงานที่จะถูกตรวจสอบนั้นเป็นผู้เลือกตามอำเภอใจ จะต้องได้รับความเห็นชอบ
 จากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินรับรองเสียก่อนว่าเป็นองค์กรที่ได้มาตรฐานที่จะทำการ
 ตรวจสอบ เพียงการกำหนดหลักการนี้ไว้ก็จะเป็นประโยชน์ ขอบคุณครับ



๒๑๘

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

สุพิชญ์ลักษณะ ๑๐๕/๒

- ประธานวุฒิสภา : มาตรา ๑๑ คณะกรรมาธิการ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวน
คำแปรญัตติ ขอแก้ไข ผมจะขอถามมติ เชิญสมาชิกเข้าในห้องเตรียมลงมตินะครับ ช่วยกด
5 ปัดรแสดงตนด้วยครับ เชิญสมาชิกเข้าห้องเพื่อลงมตินะครับ เชิญเทียบบัตรกดแสดงตน
ด้วยครับ ช่วยส่งผลด้วยครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๗๗ คน)

- ๑๐๖/๑

๒๑๘

ว. ๗ (ส. นิติบัญญัติ)

ที่พรัตัน ๑๐๖/๑

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้มีสมาชิกเข้าประชุมจำนวน ๗๗ ท่าน ครบครับ
ผมจะถามมติครับ หากท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการ ก็ให้คงไว้ตามร่างเดิมให้กดปุ่ม
5 เห็นด้วย หากเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ช่วยส่งผลด้วยครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๗ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกเข้าประชุม ๗๘ ท่านนะครับ เห็นด้วย
๕๕ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๑๗ ท่าน งคออกเสียง ๒ ท่าน ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี นะครับ
10 ตกลงเป็นอันว่าที่ประชุมเห็นให้คงไว้ตามร่างเดิม เชิญเลขาธิการวุฒิสภาต่อครับ

นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “หมวด ๒ คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค”

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวิชาญ เชิญครับ

15 นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

ผม นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ ขออนุญาตใช้ระเบียบข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
ข้อ ๔๐ (๑) ขออนุญาตปรึกษาหารือเป็นเรื่องด่วนนะครับ คือกราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพ เนื่องจากว่าองค์ประชุมขณะนี้ค่อนข้างหมีนหม่ม แล้วเราประชุมกันมานาน
พอสมควรแล้วท่านประธานครับ แล้วถ้าจะประชุมให้แล้วเสร็จฉบับนี้ในวันนี้เข้าใจว่า
20 มีทั้งหมด ๓๕ มาตรา ยังเหลืออีกกว่าครึ่ง ซึ่งอย่างไรคืนนี้คงไม่จบแน่ เพราะฉะนั้น
จะขออนุญาตใช้ข้อ ๔๑ (๕) ขอให้เลื่อนการประชุมไปก่อน เป็นการประชุมในสัปดาห์
ถัดไป ขอผู้รับรองด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

25 ประธานวุฒิสภา : หากไม่มี ก็ขอเลื่อนการประชุมไปครั้งหน้า

ขอบคุณครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๑๐ นาฬิกา



LIRT



Legislative Institutional Repository of Thailand