

## คำวินิจฉัยของ นายพัน จันทรปาน ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๓๑/๒๕๕๖

วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ กรณีนายรักเกียรติ สุขชนะ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

## ข้อเท็จจริง

ข้อ ๑ คดีนี้สืบเนื่องมาจากการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๑ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ร้องมีหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว ตามมาตรา ๒๕๓

ข้อ ๒ นายรักเกียรติ สุขชนะ ผู้ถูกร้อง เคยดำรงตำแหน่งทางการเมือง ๓ ตำแหน่ง ได้แก่

(๑) รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ในรัฐบาล พลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ เป็นนายกรัฐมนตรี

(๒) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ในรัฐบาล นายชวน หลีกภัย เป็นนายกรัฐมนตรี และ

(๓) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (เลือกตั้งปี พ.ศ. ๒๕๓๕)

ผู้ถูกร้องได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละตำแหน่งตามวาระ ๘ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๐

(๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๓๕) ยื่นบัญชี ๑ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐

ครั้งที่ ๒ กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (รัฐบาล พลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ นายกรัฐมนตรี) ซึ่งเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๐ พ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ยื่นเป็นบัญชีเดียวกันเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๐



LIRT

ครั้งที่ ๓ กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (รัฐบาล นายชวน หลีกภัย นายกรัฐมนตรี) เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ขึ้นบัญชี ฯ วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๔๐

ครั้งที่ ๔ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๑ ขึ้นบัญชี ฯ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๑

ครั้งที่ ๕ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ครบ ๑ ปี เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ ขึ้นบัญชี ฯ วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๑

ครั้งที่ ๖ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๒ ขึ้นบัญชี ฯ วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๒

ครั้งที่ ๗ กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๓ ขึ้นบัญชี ฯ วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๓

ครั้งที่ ๘ กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ครบ ๑ ปี เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๔๔ ขึ้นบัญชี ฯ วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๔

ข้อ ๓ การตรวจสอบบัญชีทรัพย์สิน ฯ ของผู้ถูกร้องนั้น ผู้ร้องได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๔ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการไต่สวนกรณีผู้ถูกกล่าวหาว่า ร่ำรวยผิดปกติดำเนินการตรวจสอบ โดยให้นำข้อมูลข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินด้วย

การตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินพบว่าผู้ถูกร้องไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ถูกต้องตามความเป็นจริง ซึ่งผู้ร้องได้พิจารณาผลการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน ของผู้ถูกร้องในการประชุม ครั้งที่ ๗๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๔๕ แล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ด้วยคะแนนเสียง ๘ เสียง ว่าผู้ถูกร้องจงใจขึ้นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อผู้ร้องด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง ในการขึ้นบัญชีทั้ง ๘ ครั้ง ใน ๓ กรณี ดังนี้

กรณีที่ ๑ ไม่แสดงรายการทรัพย์สิน คือ เงินฝากธนาคารของตนเอง และ/หรือของนางสุรกัญญา สุขชนะ คู่สมรส ที่อยู่ในชื่อของคนอื่นในการขึ้นบัญชี ๖ ครั้ง ดังนี้



LIRT

ครั้งที่ ๑ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรยื่นบัญชี ฯ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ และครั้งที่ ๒ กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งยื่นบัญชี ฯ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ไม่แสดงเงินฝากที่อยู่ในชื่อของ นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ น้องภรรยา จำนวน ๒ บัญชี เป็นเงิน ๑๗,๐๓๓,๕๘๓.๘๒ บาท ได้แก่

(๑) เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสี่แยกสะพานกรุงธน บัญชีเงินฝากประจำ เลขที่ ๐๓๗-๒-๐๒๕๑๖-๑ ชื่อบัญชีนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ จำนวน ๑๔,๐๐๓,๕๘๓.๘๒ บาท

(๒) เงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี บัญชีเงินฝากประจำ เลขที่ ๑๒๒-๑-๐๑๒๕๓-๕ ชื่อบัญชีนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ จำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ครั้งที่ ๓ กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ยื่นบัญชี ฯ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๔๐ ไม่แสดงเงินฝากที่อยู่ในชื่อของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ๒ บัญชี จำนวน ๑๗,๐๓๓,๕๘๓.๘๒ บาท ที่ไม่แสดงในการยื่นบัญชี ฯ ๒ ครั้งแรก และในบัญชีเงินฝากในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร คือ เงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗ ยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๔๐ วันยื่นบัญชีจำนวน ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท รวมไม่แสดงเงินฝากในชื่อของบุคคลอื่น จำนวน ๓ บัญชี เป็นเงิน ๒๐,๐๗๗,๖๘๓.๘๒ บาท

ครั้งที่ ๔ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ยื่นบัญชี ฯ เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๑ และครั้งที่ ๕ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีครบ ๑ ปี ยื่นบัญชี ฯ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ ไม่แสดงเงินฝากที่อยู่ในชื่อของ เรือตรีหญิง พัชรภรณ์ บุญยงค์ ภรรยาของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ น้องภรรยาและที่อยู่ในชื่อของนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ เพื่อนของกลุ่มสมรสผู้ถูกร้อง นายจิรายุ จรัสเสถียร และนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ รวมเป็นเงิน ๔๐,๐๘๘,๒๔๒.๘๐ บาท ได้แก่

(๑) บัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ในชื่อของเรือตรีหญิง พัชรภรณ์ บุญยงค์ จำนวน ๒ ฉบับ เป็นเงิน ๒๓,๗๐๐,๐๐๐ บาท ฉบับหนึ่งเลขที่ PYO.A. ๓๖๒/๑๓๑๑ จำนวน ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท และอีกฉบับหนึ่งเลขที่ PYO.A. ๓๖๓/๑๘๑๖ จำนวน ๑๗,๑๐๐,๐๐๐ บาท



LIRT

(๒) บัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ในชื่อของนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ จำนวน ๒ ฉบับ เป็นเงิน ๑๖,๓๐๐,๐๐๐ บาท ฉบับหนึ่งเลขที่ PYO.A. ๓๖๐/๑๖๐๖ จำนวน ๕,๘๐๐,๐๐๐ บาท และอีกฉบับหนึ่งเลขที่ PYO.A. ๓๖๑/๑๕๕๑ จำนวน ๑๐,๕๐๐,๐๐๐ บาท

(๓) เงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาดอนสุขาภิบาล ๑ บางกะปิ บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๗๗-๒-๕๗๑๕๑-๘ ชื่อบัญชีนายจิรายุ จรัสเสถียร ยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ จำนวน ๒๔,๑๕๓.๓๐ บาท

(๔) เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์ บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ ชื่อบัญชีนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๑๔ ตุลาคม และวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ จำนวน ๖๔,๐๘๕.๕๐ บาท

ครั้งที่ ๖ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี ยื่นบัญชี ฯ วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒ ไม่แสดงเงินฝากที่อยู่ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร และนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ รวม ๒ บัญชี เป็นเงิน ๓๐,๖๔๖.๗๕ บาท ได้แก่

(๑) เงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาดอนสุขาภิบาล ๑ บางกะปิ บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๗๗-๒-๕๗๑๕๑-๘ ชื่อบัญชีนายจิรายุ จรัสเสถียร ยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒ จำนวน ๒๕,๑๓๓.๘๕ บาท

(๒) เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์ บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ ชื่อบัญชีนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒ จำนวน ๕,๕๑๒.๙๐ บาท

กรณีที่ ๒ ปกปิดทรัพย์สินของตนเองโดยทำนิติกรรมอำพราง โอนสิทธิครอบครองที่ดิน ในท้องที่อำเภอผาขาว (ภูกระดึง) จังหวัดเลย จำนวน ๓๕ แปลง เนื้อที่ ๘๕๔ ไร่ ๑ งาน ๓๗ ตารางวา ราคา ๑๓,๒๗๕,๐๐๐ บาท ซึ่งเคยแสดงไว้ในการยื่นบัญชี ฯ ครั้งที่ ๑ ถึงครั้งที่ ๕ โดยไม่แสดง ไว้ในการยื่นบัญชี ฯ ครั้งที่ ๖ ครั้งที่ ๗ และครั้งที่ ๘ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ครบ ๑ ปี ตามลำดับ

กรณีที่ ๓ แสดงรายการหนี้สินเท็จ จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในการยื่นบัญชี ฯ ครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (ยื่นเป็นบัญชีเดียวกัน) และกรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ตามลำดับ



LIRT

ข้อ ๔ ศาลรัฐธรรมนูญตรวจคำร้องแล้วมีคำสั่งให้รับคำร้องไว้ดำเนินการตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๐ และรับคำร้องไว้พิจารณา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๕ และส่งสำเนาคำร้องพร้อมเอกสารประกอบให้ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา

ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ และผู้ถูกร้องได้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญออกนั่งพิจารณาเพื่อสืบพยาน

ศาลรัฐธรรมนูญได้ออกนั่งพิจารณารวม ๕ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑ วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๖

- ผู้ร้องแถลงเปิดคดีและเบิกความ

ครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ สืบพยานผู้ถูกร้อง

- ผู้ถูกร้องเบิกความ

ครั้งที่ ๓ วันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๖ สืบพยานฝ่ายผู้ถูกร้อง

- ผู้ถูกร้องเบิกความ (ต่อ)

- นายประมวลศิลป์ โภคสวัสดิ์

ครั้งที่ ๔ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๖ สืบพยานฝ่ายผู้ถูกร้อง

- นายกิติ ชาติบัญชาการ

- นายนรธ ธำคำฟู

- นายบุญหลง ธำคำฟู

ครั้งที่ ๕ วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ สืบพยานฝ่ายผู้ถูกร้อง

- ร้อยตำรวจตรี คัมภีร์ สันประเทษ

- นายชาติชาย อัทธภูมิ

ครั้งที่ ๖ วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ สืบพยานฝ่ายผู้ถูกร้อง

- นางสาวกมลกานต์ ชาญศิลป์

- นางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์

- นางสาวกนกพร (สุริษา) สัตยสมบูรณ์

- นายสุวัช รุ่งโรจน์ลักษณ์



LIRT

ครั้งที่ ๗ วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๖ สืบพยานฝ่ายผู้ถูกร้อง

- นายพันธ์ศักดิ์ วิโรจน์เวชภัณฑ์

- นายพิษณุกร อุดรสถิตย์

ครั้งที่ ๘ วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ สืบพยานฝ่ายผู้ถูกร้อง

- นางสุรกัญญา สุขชนะ

ครั้งที่ ๙ วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ แถลงการณ์ปิดคดี

- ผู้ร้อง

- ผู้ถูกร้อง

ระหว่างการออกนั่งพิจารณา ผู้ถูกร้องอ้างพยานเอกสารส่งศาล ๘ อันดับ (จ. ๑ - จ. ๑๑) ผู้ถูกร้องอ้างพยานเอกสารส่งศาล อันดับ (ด. ๑ - ด. ๑๓๖) และผู้ถูกร้องขอส่งคำให้การเป็นหนังสือของพยานบุคคล ๕ ปาก คือ นางช่อทิพย์ (สวิตตา) รัตนสุรย์ หรือศิลาน้อย นางสาวอรณี เหล่าพาณิชกร นายพีระพัฒน์ (ธรากร) สุขศรี นายณรงค์ศักดิ์ ตั้งตระกูล และนางดารณี ไชยพาณิชย์พันธ์

ในชั้นพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ถูกร้องชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา เบิกความเป็นพยานและนำพยานเข้าสืบจำนวน ๑๓ ปาก ได้แก่ นายประมวลศิลป์ โภคสวัสดิ์ นายกิติ ชาติบัญชากร นายสุรรัช รุ่งโรจน์ลักษณ์ นายบุญหลง ถาคำฟู นายนธร ถาคำฟู นางสาวกนกพร หรือสุริษา สัตยสมบุรณ์ ร้อยตำรวจตรี กัมภีร์ สันประเภท นายชาติชาย อัทธุมิ นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ นายพันธ์ศักดิ์ วิโรจน์เวชภัณฑ์ นางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ นางสุรกัญญา สุขชนะ นางสาวกมลกานต์ ชาญศิลป์ นอกจากนั้นยื่นคำให้การพยานเป็นหนังสือจำนวน ๕ ปาก ได้แก่ นางดารณี ไชยพาณิชย์พันธ์ นางช่อทิพย์ หรือสวิตตา รัตนสุรย์ หรือศิลาน้อย นายณรงค์ศักดิ์ ตั้งตระกูล นางสาวอรณี เหล่าพาณิชกร และนายพีระพัฒน์ หรือธรากร สุขศรี ซึ่งสามารถพิจารณาแต่ละกรณีดังนี้

๔.๑ กรณีที่ ๑ ไม่แสดงรายการทรัพย์สิน คือ เงินฝากธนาคารของตนเอง และ/หรือของนางสุรกัญญา สุขชนะ คู่สมรส ที่อยู่ในชื่อของคนอื่น

๔.๑.๑ เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสี่แยกสะพานกรุงธน บัญชีเงินฝากประจำ เลขที่ ๐๓๗-๒-๐๒๕๑๖-๑ ชื่อบัญชีนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ จำนวน ๑๔,๐๐๓,๕๘๓.๘๒ บาท



LIRT

ในชั้นพิจารณาของผู้ร้อง นายพิณกร อุดรสถิตย์ น้องภรรยาของผู้ถูกร้อง ให้การว่า บัญชี ฯ นี้ เปิดบัญชีตามความประสงค์ของนางสุรกัญญา สุขชนะ ภรรยาของผู้ถูกร้อง เงินฝากในบัญชีนี้นี้เป็นของนางสุรกัญญา ทั้งหมด ปรากฏตามสำเนาคำให้การของนายพิณกร อุดรสถิตย์ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ ซึ่งตรงกับคำรับของนางสุรกัญญา สุขชนะ แนบท้ายหนังสือชี้แจง แก้อรรถาธิบายของผู้ถูกร้อง กรณีถูกกล่าวหาว่าร่ำรวยผิดปกติ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ จึงฟังได้ว่าเงินฝากจำนวน ๑๔,๐๐๓,๕๘๓.๘๒ บาท ในบัญชีนี้นี้เป็นทรัพย์สินของนางสุรกัญญา สุขชนะ

๔.๑.๒ เงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี บัญชี เงินฝากประจำ เลขที่ ๑๒๒-๑-๐๑๒๕๓-๕ ชื่อบัญชีนายพิณกร อุดรสถิตย์ ยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ จำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ในชั้นพิจารณาของผู้ร้อง นายพิณกร อุดรสถิตย์ ให้การว่าบัญชี ฯ นี้เปิดบัญชี ตามความประสงค์ของนางสุรกัญญา สุขชนะ เงินฝากในบัญชีนี้นี้เป็นของนางสุรกัญญาทั้งหมด ปรากฏ ตามสำเนาคำให้การของนายพิณกร อุดรสถิตย์ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ ซึ่งตรงกับคำรับ ของนางสุรกัญญา สุขชนะ แนบท้ายหนังสือชี้แจงแก้อรรถาธิบายของผู้ถูกร้อง กรณีถูกกล่าวหาว่าร่ำรวย ผิดปกติ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ จึงฟังได้ว่า เงินฝากจำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในบัญชีนี้นี้ เป็นทรัพย์สินของนางสุรกัญญา สุขชนะ

๔.๑.๓ บัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ในชื่อเรือตรีหญิง พัชราภรณ์ บุญยงค์ จำนวน ๒ ฉบับ เป็นเงิน ๒๓,๗๐๐,๐๐๐ บาท ฉบับหนึ่งเลขที่ PYO.A. ๓๖๒/๑๓๑๑ จำนวน ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท และอีกฉบับหนึ่งเลขที่ PYO.A. ๓๖๓/๑๘๑๖ จำนวน ๑๗,๑๐๐,๐๐๐ บาท

ในชั้นพิจารณาของผู้ร้อง นายพิณกร อุดรสถิตย์ ให้การสรุปว่า บัตรเงินฝากธนาคาร ทหารไทย จำกัด (มหาชน) ในชื่อของเรือตรีหญิง พัชราภรณ์ บุญยงค์ จำนวน ๒๓,๗๐๐,๐๐๐ บาท ใช้เงินซึ่งถอนจากบัญชีเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) สาขาอยุธยาชื่อ เลขบัญชีที่ ๑๑๐-๓-๓๐๘๒๑-๗ ชื่อบัญชีนายพิณกร อุดรสถิตย์ ชื่อ ซึ่งเงินดังกล่าวเป็นของนางสุรกัญญา สุขชนะ ที่ขอนำมาฝากไว้ในชื่อของตน ปรากฏตามเอกสารสำเนาคำให้การของนายพิณกร อุดรสถิตย์ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ สอดคล้องกับคำให้การของเรือโทหญิง พัชราภรณ์ บุญยงค์ (ยศขณะให้ ถ้อยคำ) และตรงกับคำรับของนางสุรกัญญา สุขชนะ แนบท้ายหนังสือชี้แจงแก้อรรถาธิบายของ

ผู้ถูกร้องกรณีถูกกล่าวหาว่าร้ายวณิชปกติ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ จึงฟังได้ว่าบัตรเงินฝากจำนวน ๒๓,๓๐๐,๐๐๐ บาท ในชื่อของเรือตรีหญิง พัทธราภรณ์ บุญยงค์ ดังกล่าวเป็นทรัพย์สินของนางสุรกัญญา สุขชนะ

๔.๑.๔ บัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ในชื่อของนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ จำนวน ๒ ฉบับ เป็นเงิน ๑๖,๓๐๐,๐๐๐ บาท ฉบับหนึ่งเลขที่ PYO.A. ๓๖๐/๑๖๐๖ จำนวน ๕,๘๐๐,๐๐๐ บาท และอีกฉบับหนึ่งเลขที่ PYO.A. ๓๖๑/๑๕๔๑ จำนวน ๑๐,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ในชั้นพิจารณาของผู้ร้อง นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ นางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ ให้การสอดคล้องต้องกัน และตรงกับคำรับของนางสุรกัญญา สุขชนะ ว่าเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ดังกล่าว เป็นของนางสุรกัญญา สุขชนะ จึงฟังได้ว่าบัตรเงินฝากจำนวน ๑๖,๓๐๐,๐๐๐ บาท ดังกล่าว เป็นทรัพย์สินของนางสุรกัญญา สุขชนะ

กรณีไม่แสดงรายการทรัพย์สินตามข้อ ๔.๑.๑ - ๔.๑.๔ ผู้ถูกร้องยอมรับว่าทรัพย์สินดังกล่าวเป็นของนางสุรกัญญา สุขชนะ คู่สมรส แต่ปฏิเสธว่าไม่รู้ว่านางสุรกัญญา สุขชนะ มีทรัพย์สินดังกล่าว และเป็นเรื่องที่คู่สมรสของผู้ถูกร้องจงใจปกปิดมิให้ผู้ถูกร้องทราบ ผู้ถูกร้องจึงไม่ต้องรับผิดชอบต่อการกระทำของคู่สมรส โดยในชั้นศาลรัฐธรรมนูญผู้ถูกร้องได้นำนายพันธ์ศักดิ์ วิโรจน์เวชภัณฑ์ นางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ และนางสุรกัญญา สุขชนะ เข้าเบิกความสรุปว่าผู้ถูกร้องมีหญิงอื่นเป็นภรรยาอีกคน และอุปการะเลี้ยงดูบุตรซึ่งเกิดจากหญิงดังกล่าวด้วย ซึ่งเป็นปฏิปักษ์ต่อการเป็นสามีภรรยา ระหว่างผู้ถูกร้องกับนางสุรกัญญา สุขชนะ เป็นเหตุให้นางสุรกัญญา สุขชนะ ต้องปกปิดทรัพย์สินดังกล่าวโดยนำไปไว้ในชื่อของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ นางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ เรือตรีหญิง พัทธราภรณ์ บุญยงค์ และผู้ถูกร้องก็ไม่ทราบเรื่องที่นางสุรกัญญา สุขชนะ ปกปิดทรัพย์สินที่อยู่ในชื่อของบุคคลดังกล่าว

ผู้ร้อง พิจารณาแล้วเห็นว่า

(๑) นางสุรกัญญา สุขชนะ เป็นคู่สมรสของผู้ถูกร้อง พักและอาศัยอยู่บ้านเดียวกัน นางสุรกัญญา สุขชนะ เมื่อลาออกจากราชการก็มิได้ประกอบอาชีพใด ผู้ถูกร้องจึงมีหน้าที่ต้องอุปการะเลี้ยงดูนางสุรกัญญา สุขชนะ และเงินฝากดังกล่าวก็เป็นเงินที่นางสุรกัญญาเบิกความยอมรับเองว่าได้มาจากผู้ถูกร้อง โดยอ้างว่าได้จากการไปเล่นการพนันในต่างประเทศซึ่งเท่ากับว่าเป็นเงินของผู้ถูกร้องเอง จึงไม่มีเหตุที่จะต้องปกปิดซึ่งกันและกัน ดังนั้นผู้ถูกร้องและนางสุรกัญญา ย่อมจะต้องทราบถึงสถานะทางการเงินหรือทรัพย์สินและหนี้สินของกันและกัน



LIRT

(๒) พฤติการณ์ของผู้ถูกร้อง และของนางสุรกัญญา สุขชนะ ที่จะไม่ใช้บัญชีเงินฝากในชื่อของตนเอง ฝากเงินจำนวนมากๆ โดยถ้าเป็นเงินจำนวนมากๆ จะใช้ผ่านบัญชีเงินฝากของบุคคลอื่น เช่น นายจิรายุ จรัสเสถียร หรือนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ซึ่งเป็นพฤติกรรมเดียวกัน

(๓) บุคคลที่ใช้ชื่อถือทรัพย์สินแทน ทั้งของผู้ถูกร้องและนางสุรกัญญา สุขชนะ คู่สมรส ก็เป็นคนเดียวกัน คือนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ น้องภรรยาของผู้ถูกร้อง หรือเป็นบุคคลที่มีความสนิทสนมใกล้ชิดกับบุคคลที่มีความสนิทสนมใกล้ชิดกับบุคคลทั้งสอง เช่น เรือตรีหญิง พัทธราภรณ์ บุญยงค์ ภรรยาของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ และนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ เพื่อนของนางสุรกัญญา สุขชนะ ซึ่งเป็นภรรยาของนายพันธ์ศักดิ์ วิโรจน์เวชภัณฑ์ เพื่อนของผู้ถูกร้อง

(๔) ในชั้นศาลรัฐธรรมนูญ นางสุรกัญญา สุขชนะ เบิกความว่า ได้ฝากเงินไว้ในชื่อของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ และผู้ถูกร้องก็ไม่ทราบว่านางสุรกัญญา มีเงินฝากในชื่อของนายพิษณุกร ซึ่งเมื่อพิจารณาคำเบิกความของนางสุรกัญญา ดังกล่าวแล้ว จะเห็นว่าเมื่อผู้ถูกร้องไม่ทราบว่านางสุรกัญญา มีเงินฝากในชื่อของนายพิษณุกร นางสุรกัญญา จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องโอนเงินในบัญชีเงินฝากซึ่งอยู่ในชื่อนายพิษณุกร ดังกล่าวไปฝากในชื่อของเรือตรีหญิง พัทธราภรณ์ บุญยงค์ และนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ เพื่อปกปิดผู้ถูกร้องอีก นอกจากนั้นเรือตรีหญิง พัทธราภรณ์ บุญยงค์ และนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ ก็เป็นเพียงน้องสะใภ้ และเพื่อนเท่านั้น จึงไม่น่าจะมีความไว้วางใจและความน่าเชื่อถือในการฝากเงินจำนวนมากเท่ากับฝากไว้ในชื่อของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ซึ่งเป็นน้องชายร่วมบิดามารดาเดียวกันและพักอาศัยอยู่ในบ้านเดียวกัน ดังนั้นการโอนเงินไปอยู่ในชื่อของบุคคลทั้งสองจึงน่าจะเป็นเหตุผลอื่นมากกว่าเพื่อปกปิดไม่ให้ผู้ถูกร้องทราบ คำเบิกความของนางสุรกัญญา จึงเป็นเรื่องที่ไม่มีเหตุผล ไม่อาจรับฟังได้

(๕) นอกจากผู้ถูกร้องและคู่สมรสจะมีพฤติการณ์การใช้ชื่อบุคคลอื่นเป็นผู้มีชื่อถือทรัพย์สินแทนแล้ว ผู้ถูกร้องและคู่สมรสยังได้ใช้ทั้งชื่อและปลอมลายมือชื่อของบุคคลผู้ถูกใช้ชื่อในการใช้เช็คเพื่อใช้จ่ายเงินด้วย ซึ่งเป็นพฤติกรรมเดียวกัน กล่าวคือ ผู้ถูกร้องใช้เช็คในชื่อของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ส่วนนางสุรกัญญา สุขชนะ ใช้เช็คในชื่อของนางสาวลลนา อุ่นภัทร โดยนางสาวลลนา อุ่นภัทร ผู้ถูกใช้ชื่อไม่ทราบและไม่ยินยอม

จากเหตุผลที่ได้กราบเรียนมาแล้วข้างต้น จึงฟังได้ว่าผู้ถูกร้องรู้เรื่องทรัพย์สิน (เงินฝาก) ของนางสุรกัญญา คู่สมรสของผู้ถูกร้องที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่นเป็นอย่างดี และเชื่อว่าเป็นเรื่องที่ผู้ถูกร้องและคู่สมรสร่วมกันดำเนินการเพื่อปกปิดบุคคลทั่วไป รวมทั้งผู้ร้องเพื่อมิให้ผู้ร้องตรวจสอบเพื่อทราบที่มาของเงินดังกล่าว โดยแบ่งหน้าที่กันทำมาตั้งแต่ต้น



LIRT

๔.๑.๕ เงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗ ชื่อบัญชีนายจิรายุ จรัสเสถียร ยอดเงินคงเหลือ ณ วันยื่นบัญชีจำนวน ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท

ในชั้นพิจารณาของผู้ร้อง จากพยานหลักฐาน คำให้การของนายจิรายุ จรัสเสถียร และคำรับของผู้ถูกร้อง ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าบัญชีดังกล่าว เปิดบัญชีด้วยเช็ค จำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท ของผู้ถูกร้องเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ภายหลังที่ผู้ถูกร้องได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ๑๒ วัน โดยนายจิรายุ จรัสเสถียร ชี้แจงข้อเท็จจริง ตามหนังสือลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๔ ว่า เงินเปิดบัญชี จำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท ดังกล่าวเป็นเงินของผู้ถูกร้อง และให้ด้วยคำต่อคณะอนุกรรมการของผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ เพิ่มเติมว่า วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ พันตำรวจโท ปกรณ์ เสริมสุวรรณ ได้เดินทางมาพบผู้ถูกร้องที่กระทรวงสาธารณสุข นำเช็คจำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท มาจ่ายให้ผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องได้เรียกนายจิรายุ ไปพบที่ห้องแล้วมอบเช็คฉบับดังกล่าวให้ บอกให้ไปเปิดบัญชีในนามของนายจิรายุ จรัสเสถียร

จากการตรวจสอบ STATEMENT ของบัญชีเงินฝากดังกล่าว ปรากฏว่า ตั้งแต่เปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ จนถึงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกร้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ต่อผู้ร้อง นอกจากเงินฝากเปิดบัญชีจำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท ดังกล่าวแล้ว มีรายการฝากเงินเพิ่มอีก ๑ ครั้ง คือวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๐ ฝากเช็ค ๑ ฉบับ จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท เงินฝากจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ดังกล่าว ผู้ถูกร้องได้จากการขายรถยนต์โตโยต้า แลนด์ ครุยเซอร์ หมายเลขทะเบียน ๑ณ ๕๑๕๒ กรุงเทพมหานคร ของผู้ถูกร้อง ให้นายประมวลศิลป์ โภคสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดมุกดาหาร โดยผู้ถูกร้องได้บอกให้นายประมวลศิลป์ โอนเงินค่าซื้อรถยนต์เข้าบัญชีเงินฝากดังกล่าว ส่วนรายการที่เหลือเป็นรายการถอนเงินรวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง จำนวน ๒๘,๕๐๖,๑๐๐ บาท ซึ่งนายจิรายุ จรัสเสถียร ชี้แจงว่ารายการถอนเงิน ๗ ครั้งดังกล่าว เป็นไปตามคำสั่งของผู้ถูกร้องทั้งสิ้น ทั้งนี้ นายจิรายุ จรัสเสถียร จะบันทึกการฝากเงินและการเบิกเงินของผู้ถูกร้องไว้เป็นหลักฐานในลักษณะของบันทึกช่วยจำ (เอกสารหมายเลข จ. ๓) ว่าผู้ถูกร้องฝากเงินไว้เมื่อใด เท่าใด เบิกไปใช้จ่ายเมื่อใด เท่าใด และให้ผู้ถูกร้องตรวจสอบเป็นระยะโดยผู้ถูกร้องได้ลงลายมือชื่อรับรองการตรวจสอบไว้ในบันทึกช่วยจำของนายจิรายุ จรัสเสถียร ดังกล่าวเป็นครั้งคราว



LIRT

ในชั้นพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ถูกร้องได้นำนายประมวลศิลป์ โกสวัตต์ เข้าเบิกความสรุปว่าเมื่อประมาณปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ซื้อรถยนต์โตโยต้า แลนด์ ครุยเซอร์ จากผู้ถูกร้อง ราคา ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ชำระเงินด้วยเช็คธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) เอกสารหมายเลข ๓๓๗ ที่บ้านผู้ถูกร้อง โดยเขียนสั่งจ่ายนายจิรายุ จรัสเสถียร ธนาคารไทยพาณิชย์ สาขางามวงศ์วาน เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗ โดยก่อนที่จะเขียนเช็คผู้ถูกร้องได้โทรศัพท์สอบถามนายจิรายุ เพื่อขอทราบ เลขที่บัญชีเงินฝาก และจดมอบให้ตนเขียนเช็คตามนั้น ส่วนผู้ถูกร้องเบิกความ ตอบคำถามผู้แทน ผู้ร้องในประเด็นนี้ว่าได้โทรศัพท์ไปถามนายจิรายุ ก่อนว่าเลขบัญชีเท่าใด แล้วโทรศัพท์บอกหมายเลข บัญชีนายจิรายุ ให้นายประมวลศิลป์ เขียนเช็คสั่งจ่าย นายจิรายุ บัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ สาขางามวงศ์วาน ซึ่งขัดแย้งกันในรายละเอียด นอกจากนั้นผู้ถูกร้องได้นำนางสาวกมลกานต์ ชาญศิลป์ มาเบิกความสรุปว่าเคยโอนเงินเข้าบัญชีนายจิรายุ จรัสเสถียร ที่ธนาคารไทยพาณิชย์ สาขางามวงศ์วาน เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๑ และ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๑ เป็นการโอนเงินที่เป็นมูลหนี้ระหว่างนายสุชาติ โชคชัยวัฒนากร กับนายจิรายุ จรัสเสถียร เกี่ยวกับการแข่งม้า โดยนายจิรายุ เป็นคนให้เลขที่บัญชีดังกล่าว

ผู้ร้อง พิจารณาแล้วเห็นว่า

(๑) ตั้งแต่วันเปิดบัญชีเงินฝากจนถึงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ วันยื่นบัญชี แสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ต่อผู้ร้อง บัญชีนี้มีรายการฝากเพียง ๒ รายการคือ เงินฝากเปิดบัญชีจำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท และเงินฝากเพิ่มเติมเมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นของผู้ถูกร้อง และรายการถอนเงิน ๗ ครั้ง รวม ๒๘,๕๐๖,๑๐๐ บาท ก็เป็นไปเพื่อประโยชน์ ของผู้ถูกร้องทั้งสิ้น และผู้ถูกร้องยอมรับ

(๒) กรณีผู้ถูกร้องขายรถยนต์ให้นายประมวลศิลป์ โกสวัตต์ แล้วบอกให้นายประมวลศิลป์ โอนค่าซื้อรถยนต์เข้าฝากในบัญชีดังกล่าว นั้น เป็นสิ่งที่แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกร้อง เป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากที่แท้จริงเพราะถ้าผู้ถูกร้องไม่ใช่เจ้าของบัญชี ก็ไม่มีกรณีจำเป็นที่ผู้ถูกร้องจะนำเช็คฝากในบัญชีเงินฝากดังกล่าว เนื่องจากผู้ถูกร้องก็มีบัญชีเงินฝากและคู่สมรสของผู้ถูกร้องก็มีบัญชีเงินฝากเช่นเดียวกัน

(๓) กรณีนางสาวกมลกานต์ ชาญศิลป์ เบิกความว่าเคยฝากเงินเข้าบัญชีดังกล่าวโดย นายจิรายุ เป็นคนบอกเลขบัญชีนั้น เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นหลังวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ ภายหลังจากผู้ถูกร้องได้ยื่นบัญชีต่อผู้ร้องแล้ว ซึ่งประเด็นนี้นายจิรายุ จรัสเสถียร ให้การยืนยัน

ว่าบัญชีดังกล่าวเป็นของผู้ถูกร้องที่เปิดและฝากเงินไว้ในนามของนายจิรายุ จรัสเสถียร เงินส่วนใหญ่เกือบทั้งหมดที่นำเข้าฝากบัญชีนี้เป็นของผู้ถูกร้อง ส่วนการนำเงินของนายจิรายุ จรัสเสถียร เข้าฝากในบัญชีระคนปนกับเงินของผู้ถูกร้องนั้น นายจิรายุ จรัสเสถียร ให้การว่ามีบางรายการที่เป็นเงินของนายจิรายุ จรัสเสถียร นำเข้าฝาก ทั้งนี้ก็เพื่อให้บัญชีดังกล่าวมีการหมุนเวียนเคลื่อนไหว

พิเคราะห์แล้วจึงฟังได้ว่าบัญชีเงินฝากดังกล่าวเป็นบัญชีเงินฝากของผู้ถูกร้องที่อยู่ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร

๔.๑.๖ เงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี ๑ บางกะปิ บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๗๗-๒-๕๗๑๕๑-๘ ชื่อบัญชีนายจิรายุ จรัสเสถียร ยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ จำนวน ๒๕,๑๕๓.๓๐ บาท และวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒ จำนวน ๒๕,๑๓๓.๘๕ บาท

ในชั้นพิจารณาของผู้ถูกร้อง ข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามคำชี้แจงของนายจิรายุ จรัสเสถียร ตามหนังสือลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๔ ว่าเป็นเงินของผู้ถูกร้อง ซึ่งขอฝากเปิดบัญชีในนามของนายจิรายุ จรัสเสถียร ซึ่งตรงกับคำรับของผู้ถูกร้อง

จากการตรวจสอบ STATEMENT ของบัญชีเงินฝากดังกล่าว ปรากฏว่าบัญชี ฯ นี้มีการฝากเงินเพียงครั้งเดียวในวันเปิดบัญชี และได้มีการถอนเงินในวันเดียวกันกับที่เปิดบัญชี จำนวน ๓ รายการ เป็นเงิน ๑๑,๑๐๐,๖๕๐ บาท ซึ่งนายจิรายุ จรัสเสถียร และผู้ถูกร้องชี้แจงเรื่องการถอนเงินดังกล่าวสอดคล้องต้องกันว่า เป็นการถอนเงินตามคำสั่งของผู้ถูกร้อง เพื่อนำไปใช้จ่ายในเรื่องของผู้ถูกร้องเอง

ในชั้นศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ถูกร้องเบิกความยอมรับว่าเงินเปิดบัญชีเป็นของผู้ถูกร้อง แต่ผู้ถูกร้องได้ให้นายจิรายุ ถอนเงินให้ผู้ถูกร้องครบถ้วนแล้ว เงินที่เหลือคงค้างบัญชีเป็นของนายจิรายุ ไม่ใช่ของผู้ถูกร้อง เมื่อพิเคราะห์คำให้การของผู้ถูกร้องประกอบพยานหลักฐานแล้วบัญชีนี้มีรายการฝากเพียงครั้งเดียวในวันเปิดบัญชี โดยเงินฝากเปิดบัญชีเป็นของผู้ถูกร้องและรายการถอนทุกรายการเป็นไปเพื่อประโยชน์ของผู้ถูกร้อง เมื่อถอนแล้วมีเงินคงเหลือและดอกเบี้ยก็เกิดจากเงินฝากของผู้ถูกร้อง จึงฟังได้ว่าเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี ๑ บางกะปิ บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๗๗-๒-๕๗๑๕๑-๘ ดังกล่าว เป็นทรัพย์สิน (เงินฝาก) ของผู้ถูกร้องที่อยู่ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร



LIRT

๔.๑.๗ เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์ บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ ชื่อบัญชีนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๑ และวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ จำนวน ๖๔,๐๘๕.๕๐ บาท และวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๒ จำนวน ๕,๕๑๒.๕๐ บาท

ในชั้นพิจารณาของผู้ร้อง ข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามคำรับของผู้ถูกร้องและคำให้การของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ว่านายพิษณุกร ไม่ใช่เจ้าของบัญชี เงินเปิดบัญชี จำนวน ๔๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท เป็นของผู้ถูกร้อง แต่ได้อาศัยชื่อนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ใช้เป็นชื่อบัญชีโดยขอสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน ของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ไปเป็นหลักฐานในการเปิดบัญชี นายพิษณุกร ไม่เคยไปทำรายการฝาก-ถอนใดๆ เกี่ยวกับบัญชีทั้งสอง ยกเว้นไปปิดบัญชี นายพิษณุกร ไม่ใช่ผู้เขียนเช็คและผู้ลงลายมือชื่อในเช็คที่ส่งจ่ายจากบัญชีกระแสรายวัน เลขที่ ๐๓๔-๖-๐๕๒๐๓-๓ ซึ่งใช้คู่กับบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ ดังกล่าว การใช้เช็คและการเขียนส่งจ่ายเช็คของผู้ถูกร้องเป็นผู้ดำเนินการทั้งสิ้น

ในชั้นศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ถูกร้องเบิกความยอมรับข้อเท็จจริงดังกล่าว แต่ต่อสู้ว่าบัญชีนี้เป็นการฝากเก็บเงินในระยะสั้น ฝากเข้าวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๑ ถอนถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๑ และวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ ก็ทอดทิ้งบัญชีไม่ได้ติดต่อทำธุรกรรมกับธนาคารอีก และเงินคงเหลือในบัญชีเป็นเงินจำนวนเพียงเล็กน้อย แต่จากการตรวจสอบ STATEMENT บัญชีเงินฝากดังกล่าว ปรากฏว่าหลังจากวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ แล้ว ผู้ถูกร้องยังคงฝากเงินในบัญชีนี้และถอนเงินโดยใช้เช็คจากบัญชีกระแสรายวัน เลขที่ ๐๓๔-๖-๐๕๒๐๓-๓ ซึ่งใช้คู่กับบัญชีนี้อยู่ตลอดเวลาจนถึงเดือนมกราคม ๒๕๔๒ ดังนี้

วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๔๑ ถอน ๖๐,๐๑๐ บาท

วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๑ ฝาก ๑๐๐,๐๐๐ บาท

ถอน ๑๐๐,๑๐๑ บาท

วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๒ ฝาก ๘๐๐,๐๐๐ บาท

วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๔๒ ถอน ๒๐๐,๐๑๐ บาท

วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๒ ถอน ๖๐๐,๐๑๐ บาท

เมื่อพิเคราะห์คำเบิกความของผู้ถูกร้องประกอบพยานหลักฐานแล้ว คำเบิกความของผู้ถูกร้องไม่อาจรับฟังได้



LIRT

๔.๒ กรณีที่ ๒ ปกปิดทรัพย์สินของตนเองโดยทำนิติกรรมอำพรางโอนสิทธิครอบครองที่ดิน ในท้องที่อำเภอผาขาว (ภูกระดึง) จังหวัดเลย จำนวน ๓๕ แปลง เนื้อที่ ๘๕๔ ไร่ ๑ งาน ๓๗ ตารางวา ราคา ๑๓,๒๗๕,๐๐๐ บาท ซึ่งเคยแสดงไว้ในกรณียันบัญชี ๑ ครั้งที่ ๑ ถึง ครั้งที่ ๕ ไปอยู่ในชื่อของบุคคลอื่น คือ นายกิติ ชาติบัญชากร โดยไม่แสดงในการยื่นบัญชี ๑ ครั้งที่ ๖ ครั้งที่ ๗ และครั้งที่ ๘ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ครบ ๑ ปี ตามลำดับ

ในชั้นการพิจารณาของผู้ร้อง จากพยานหลักฐานข้อเท็จจริงฟังได้ว่าผู้ถูกร้องได้ซื้อที่ดินในท้องที่ตำบลโนนปอแดง (ผาขาว) อำเภอผาขาว (ภูกระดึง) จังหวัดเลย จากบุคคลต่างๆ จำนวน ๓๕ แปลง รวมเนื้อที่ ๘๕๔ ไร่ ๑ งาน ๓๗ ตารางวา ระหว่างเดือนสิงหาคม ถึงเดือนตุลาคม ๒๕๓๕ ราคาจดทะเบียน ๑๓,๒๗๕,๐๐๐ บาท ที่ดินดังกล่าวผู้ถูกร้องได้แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อผู้ร้อง ๕ ครั้งแรก ต่อมาวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๒ ผู้ถูกร้องได้จดทะเบียนโอนขายที่ดินทั้ง ๓๕ แปลง ดังกล่าวให้กับนายกิติ ชาติบัญชากร ในราคา ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยผู้ถูกร้องชี้แจงว่า เคยกู้เงินจากนายกิติ ชาติบัญชากร เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๕ ประมาณ ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ต่อมาไม่มีเงินชำระหนี้ จึงได้โอนที่ดิน ๓๕ แปลงดังกล่าว ติใช้หนี้ให้แก่กิติ ชาติบัญชากร

ประเด็นนี้คณะอนุกรรมการ ๑ ของผู้ร้องได้สอบปากคำพยานบุคคลผู้เกี่ยวข้องอีก ๓ คน คือ นายกิติ ชาติบัญชากร นายสุรชัย รุ่งโรจน์ลักษณ์ และนายบุญหลง ถาคำฟู ประกอบการพิจารณาด้วย แต่ในชั้นการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ฝ่ายผู้ถูกร้องได้นำพยานมาเบิกความสนับสนุนข้อต่อสู้ของผู้ถูกร้อง รวม ๗ ราย คือ นายบุญหลง ถาคำฟู นายกิติ ชาติบัญชากร นายสุรชัย รุ่งโรจน์ลักษณ์ นายนร ถาคำฟู นางสาวกนกพรหรือสุริษา สัตยสมบูรณ์ ร้อยตำรวจตรี กัมภีร์ สันประเทษ นายชาติชาย อัดภูมิ และส่งคำให้การเป็นหนังสือของนางดารณี ไชยพาณิชย์พันธ์ นางช่อทิพย์หรือสวิตดา รัตนสุรย์หรือศิลาน้อย นางสาวอรณี เหล่าพาณิชย์กร นายพีระพัฒน์หรือธนากร สุขศรี และนายณรงค์ศักดิ์ ตั้งตระกูล รวม ๕ ราย

เมื่อพิเคราะห์คำเบิกความและคำให้การเป็นหนังสือของบุคคลดังกล่าวแล้ว ไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ถูกร้องได้กู้ยืมเงินนายกิติ ชาติบัญชากร จำนวน ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อสนับสนุนการเลือกตั้งนายบุญหลง ถาคำฟู และโอนที่ดินที่ใช้นี้แทน เพราะ

(๑) ผู้ถูกร้องอ้างว่ากู้ยืมเงินจากนายกิติ ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๓๕ จำนวน ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ผู้ถูกร้องไม่เคยแสดงหนี้จำนวนนี้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อผู้ร้องแต่อย่างใด

(๒) ผู้ถูกร้อง และนายกิติ ชาติบัญชากร ให้การขัดแย้งกัน เรื่องจำนวนเงินที่กู้ยืม กล่าวคือ ผู้ถูกร้อง ชี้แจงว่ากู้ยืมเงินจำนวน ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่นายกิติให้การว่าให้ผู้ถูกร้องกู้ จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๓) การโอนที่ดินที่ใช้หนี้ก็จดทะเบียนซื้อขายกันในราคาเพียง ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไม่เท่ากับ หรือตรงกับจำนวนเงินที่อ้างว่าเป็นหนี้กัน

ในชั้นการพิจารณาของผู้ร้อง จากพยานหลักฐานข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องได้ซื้อที่ดิน ในท้องที่ตำบลโนนปอแดง (ผาขาว) อำเภอผาขาว (ภูกระดึง) จังหวัดเลย จากบุคคลต่างๆ จำนวน ๓๕ แปลง รวมเนื้อที่ ๘๕๕ ไร่ ๑ งาน ๓๗ ตารางวา ระหว่างเดือนสิงหาคม ถึงเดือนตุลาคม ๒๕๓๕ ราคาจดทะเบียน ๑๓,๒๗๕,๐๐๐ บาท ที่ดินดังกล่าว ผู้ถูกร้องได้แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อผู้ร้อง ๕ ครั้งแรก ต่อมาวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๒ ผู้ถูกร้องได้จดทะเบียน โอนขายที่ดินทั้ง ๓๕ แปลงดังกล่าว ให้กับนายกิติ ชาติบัญชากร ในราคา ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดย ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า เคยกู้เงินจากนายกิติ ชาติบัญชากร เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๕ ประมาณ ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ต่อมาไม่มีเงินชำระหนี้จึงได้โอนที่ดิน ๓๕ แปลงดังกล่าวที่ดินนี้ให้แก่ นายกิติ ชาติบัญชากร

ประเด็นนี้คณะอนุกรรมการ ฯ ของผู้ร้องได้สอบปากคำพยานบุคคลผู้เกี่ยวข้องอีก ๓ คน คือ นายกิติ ชาติบัญชากร นายสุรวัชร รุ่งโรจน์ลักษณ์ และนายบุญหลง ถาคำฟู ประกอบการพิจารณาด้วย แต่ในชั้นการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญฝ่ายผู้ถูกร้องได้นำพยานมาเบิกความสนับสนุนข้อต่อสู้ของผู้ถูกร้อง รวม ๗ ราย คือ นายบุญหลง ถาคำฟู นายกิติ ชาติบัญชากร นายสุรวัชร รุ่งโรจน์ลักษณ์ นายณธร ถาคำฟู นางสาวกนกพรหรือสุธิชา สัตยสมบูรณ์ ร้อยตำรวจตรี คัมภีร์ สันประเทษ นายชาติชาย อัทธุมิ และส่งคำให้การเป็นหนังสือของนางดารณี ไชยพาณิชย์พันธ์ นางช่อทิพย์หรือ สวิตตา รัตนสุรย์หรือศิลาน้อย นางสาวอรณี เหล่าพาณิชย์กร นายพีระพัฒน์หรือธนากร สุขศรี และ นายณรงค์ศักดิ์ ตั้งตระกูล รวม ๕ ราย

เมื่อพิเคราะห์คำเบิกความและคำให้การเป็นหนังสือของบุคคลดังกล่าวแล้วไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องได้กู้ยืมเงินนายกิติ ชาติบัญชากร จำนวน ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อสนับสนุนการเลือกตั้งนายบุญหลง ถาคำฟู แล้วโอนที่ดินที่ใช้หนี้แทน เพราะ

(๑) ผู้ถูกร้องอ้างว่ากู้ยืมเงินจากนายกิติ ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๓๕ จำนวน ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ผู้ถูกร้องไม่เคยแสดงหนี้จำนวนนี้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อผู้ร้องแต่อย่างใด

(๒) ผู้ถูกร้อง และนายกิติ ชาติบัญชาการ ให้การขัดแย้งกัน เรื่องจำนวนเงินที่กู้ยืม กล่าวคือ ผู้ถูกร้องชี้แจงว่ากู้ยืมเงินจำนวน ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่นายกิติ ให้การว่าให้ผู้ถูกร้องกู้ จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๓) การโอนที่ดินที่ใช้หนี้ก็จดทะเบียนซื้อขายกันในราคาเพียง ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไม่เท่ากับ หรือตรงกับจำนวนเงินที่อ้างว่าเป็นหนี้กัน

(๔) นายกิติ ชาติบัญชาการ ผู้ให้กู้ไม่มีเงินให้ผู้ถูกร้องกู้ยืมแต่อ้างว่า ได้ไปขอยืมเงินจาก นายสุรชัย รุ่งโรจน์ลักษณ์ จำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท มาเพื่อให้ผู้ถูกร้องยืมอีกต่อหนึ่ง โดยการ กู้ยืมเงินทั้งระหว่างผู้ถูกร้องและนายกิติ ชาติบัญชาการ และระหว่างนายกิติ ชาติบัญชาการ กับนายสุรชัย รุ่งโรจน์ลักษณ์ ไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือ ทั้งที่เป็นเงินจำนวนมากและเป็นการไปกู้ยืมบุคคลอื่นมา ให้ผู้ถูกร้องกู้ยืมต่อ เป็นเรื่องที่ไม่มีความเหตุผล นอกจากนั้นนายกิติ ชาติบัญชาการ ก็ให้การขัดแย้งกับนายสุรชัย รุ่งโรจน์ลักษณ์ ในรายละเอียดเรื่องการคิดดอกเบี้ยเงินกู้ยืม โดยนายกิติให้การว่าผู้โดยนายสุรชัยไม่คิด ดอกเบี้ย ส่วนนายสุรชัย ให้การว่าคิดดอกเบี้ยเท่าอัตราเงินกู้ธนาคาร ดังนั้น คำให้การของนายกิติ จึงไม่อาจรับฟังได้

(๕) กรณีนายกิติ ชาติบัญชาการ เบิกความว่ามีการโอนเงินอีกจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ให้ผู้ถูกร้องนั้น จากการตรวจสอบบัญชีเงินฝากของนายกิติ ชาติบัญชาการ ที่ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) สาขาซอยเอ็ด และที่ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทเทวภิบาล ซอยเอ็ด ไม่ปรากฏว่าระหว่างเดือนตุลาคม - พฤศจิกายน ๒๕๓๕ มีการโอนเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากบัญชีเพื่อโอนไปให้ผู้ถูกร้อง ตามคำกล่าวอ้างของนายกิติ แต่อย่างใด และชั้นพิจารณาของผู้ร้อง นายกิติ ให้การว่าโอนเงินให้ผู้ถูกร้อง ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เต็มจำนวน แต่ในชั้นศาลรัฐธรรมนูญ กลับอ้างใหม่ว่าโอนเพียง ๔,๕๑๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่ขาด ๕๐,๐๐๐ บาท อ้างว่าเป็นค่าใช้จ่าย ซึ่งไม่ ตรงกัน และการโอนเงินจำนวนดังกล่าวก็ไม่ได้โอนให้ผู้ถูกร้อง แต่โอนเข้าบัญชีของนายนิคม ธีระคุณ โดยฝ่ายผู้ถูกร้องไม่ได้นำนายนิคม ธีระคุณ มาเบิกความประกอบว่ารับเงินจำนวนดังกล่าวจากนายกิติ ในมูลหนี้ใด สำหรับสำเนาบัญชีรายรับ-รายจ่าย เอกสารหมายเลข ล. ๗๑ ที่นายกิติ กล่าวอ้างประกอบ คำเบิกความก็เป็นเอกสารที่ฝ่ายผู้ถูกร้องทำขึ้นฝ่ายเดียวและเป็นการเขียนข้อความบันทึกเพิ่มเติมขึ้น จากที่เขียนไว้เดิม เนื่องจากการเขียนแทรกรายการและผู้ที่บันทึกบัญชีเป็นคนละประเภทกับคนที่บันทึกเดิม คำให้การของนายกิติ และเอกสารหมายเลข ล. ๗๑ จึงไม่อาจรับฟังได้



LIRT

(๖) นายสุรวัช รุ่งโรจน์ลักษณ์ ให้การในชั้นพิจารณาของผู้ร้อง อ้างว่าโอนเงินกู้ให้นายกิติ ชาติบัญชากร จำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยโอนให้นายบุญหลง หรือภรรยา หรือบุตรของนายบุญหลง แต่ก็ไม่มีหลักฐานให้ตรวจสอบทั้งที่เป็นเงินจำนวนมาก จึงไม่น่าจะน่าเชื่อถือ และในชั้นศาลรัฐธรรมนูญ นายสุรวัช รุ่งโรจน์ลักษณ์ เบิกความอ้างว่าโอน ๑๑ ล้านบาท แต่พยานหลักฐานปรากฏว่าโอนจริงเพียง ๑๐,๕๕๕,๕๒๐ บาท และเป็นการโอนให้นางสาวกนกพร สัตยสมบูรณ์ ไม่ใช่ นายบุญหลง ภรรยา หรือบุตร ซึ่งไม่ตรงกันทั้งผู้รับโอนและจำนวนเงินที่โอน นอกจากนั้นจำนวนเงินก็เป็นเศษ ส่วนที่เหลืออีก ๔ ล้านบาท จึงอ้างว่าเป็นเงินสด โดยขอให้นางดารณี ไชยพาณิชย์พันธ์ ทดรองจ่าย นอกจากนั้น ในชั้นพิจารณาของผู้ร้อง นายสุรวัชให้การว่า ใช้ระยะเวลาในการโอนเงินประมาณ ๒ เดือน แต่ในชั้นศาลรัฐธรรมนูญ อ้างว่าใช้เวลาเพียง ๓ วัน คือ วันที่ ๘, ๑๑ และ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ ซึ่งไม่ตรงกัน ทั้งจากพยานหลักฐานปรากฏว่าในช่วงระยะเวลาดังกล่าว นายสุรวัช รุ่งโรจน์ลักษณ์ มีหนี้สิน กับธนาคารจำนวนประมาณ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทเศษ

เมื่อพิเคราะห์พยานหลักฐานแล้ว ผู้ร้องจึงเห็นว่าไม่มีเหตุผลที่นายสุรวัชจะต้องกู้เงินจาก ธนาคารและกู้ยืมเงินจากนางดารณี ไชยพาณิชย์พันธ์ จำนวนมากเพื่อไปให้นายกิติ ชาติบัญชากร กู้ยืม อีกทอดหนึ่ง โดยไม่มีผลประโยชน์ตอบแทน สำหรับเอกสารหลักฐานการถอนเงินและการโอนเงินที่ ฝ่ายผู้ถูกร้องกล่าวอ้างนั้น น่าเชื่อว่าเป็นการกล่าวอ้างพยานหลักฐานการโอนเงินในเรื่องอื่นมาใช้เป็น พยานหลักฐานในเรื่องนี้ แต่โดยที่เอกสารหลักฐานที่กล่าวอ้างมีจำนวนเงินไม่ตรงกับที่อ้างว่ากู้ยืมส่วน ที่เหลือจึงต้องกล่าวอ้างว่าให้ยืมเป็นเงินสด ดังนั้นคำเบิกความของนายสุรวัช รุ่งโรจน์ลักษณ์ จึงไม่อาจ รับฟังได้

(๖) ในชั้นพิจารณาของผู้ร้อง นายบุญหลง ถาคำฟู ปฏิเสธว่าไม่เคยได้รับโอนเงินจำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อสนับสนุนหรือช่วยเหลือในการเลือกตั้งจากผู้ถูกร้องแต่อย่างใด เคยได้รับเงิน สนับสนุนจากผู้ถูกร้องเพียง ๑ ครั้ง จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท แต่ในชั้นศาลรัฐธรรมนูญ นายบุญหลง ถาคำฟู เบิกความว่าได้รับเงินสนับสนุนในการเลือกตั้งจากผู้ถูกร้อง จำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ตอบคำถามผู้แทนผู้ร้องว่าในการเลือกตั้งครั้งดังกล่าว นายบุญหลงใช้เงินไม่เกินจำนวนที่กฎหมาย กำหนด และนายบุญหลง ไม่เคยเห็นเงินหรือจับเงินจำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่ผู้ถูกร้องจัดหา มาให้เพื่อสนับสนุนการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นคำให้การที่ขัดแย้งกันเอง กรณีที่นายบุญหลง เบิกความว่า ได้ให้เงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเงิน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แก่นายชาญชัย พรหมสาขา ณ สกลนคร ผู้ดูแลผู้สมัครรับเลือกตั้งในเขตภาคอีสาน โดยเฉพาะจังหวัดสกลนครด้วย

แต่ฝ่ายผู้ถูกร้องก็ไม่ได้ให้นายชาญชัย พรหมสาขา ณ สกลนคร มาเบิกความประกอบแต่อย่างใด พิเคราะห์แล้วเห็นว่า เป็นเรื่องที่ไม่มีความเกี่ยวเนื่องและพยานหลักฐาน นอกจากนั้น นายบุญหลง ถาคำฟู หรือนายนร ถาคำฟู ก็มีบัญชีเงินฝากธนาคาร จึงไม่มีเหตุผลและความจำเป็นที่จะใช้บัญชีเงินฝากของนางสาวกนกพรหรือสุธิชา สัตยสมบูรณ์

สำหรับกรณีที่น่าายบุญหลง เบิกความว่าได้มีหนังสือขอให้ถ้อยคำเพิ่มเติมถึงประธานอนุกรรมการของผู้ร้อง ตามเอกสารหมายเลข ๘๑ ยืนยันว่ามีการกู้ยืมเงินจริงโดยได้แนบสำเนาบันทึกข้อความที่หัวหน้ากระดาเป็นชื่อ “นายรักเกียรติ สุขชนะ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์” มีข้อความขอกู้ในนามบริษัท ฯ ๕๐ ล้านบาท เอกสารหมายเลข ๖๒ สำเนาแผนที่สังเขปของที่ดินตามเอกสาร ๖๓ ด้วย เอกสารดังกล่าวไม่ตรงกับเอกสารหมายเลข ๘ ที่นายบุญหลงมีถึงประธานอนุกรรมการได้สวนของผู้ร้อง กล่าวคือเอกสารที่นายบุญหลงมีถึงประธานอนุกรรมการได้สวนของผู้ร้อง กล่าวถึงเอกสารที่นายบุญหลง มีถึงประธานอนุกรรมการของผู้ร้อง ได้แนบสำเนาหนังสือรับรองการทำประโยชน์ที่ดินจำนวน ๓๕ แปลงด้วย แต่เอกสารหมายเลข ๘๑ ไม่มีเอกสารดังกล่าวแนบ และจากการตรวจสอบสำเนาหนังสือรับรองการทำประโยชน์ของที่ดินจำนวน ๓๕ แปลง ที่แนบเอกสารหมายเลข ๘ ปรากฏว่าเป็นสำเนาหนังสือรับรองการทำประโยชน์ที่ผู้ถูกร้องได้จดทะเบียนโอนขายให้นายกิติไปแล้ว เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๒ กรณีดังกล่าวจึงฟังได้ว่าเอกสารหมายเลข ๖๒ และหมายเลข ๖๓ เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นภายหลังวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๒ และฝ่ายผู้ถูกร้องนำมาแสดงต่อศาลเพียงบางส่วนเพื่อปิดข้อเท็จจริงที่บกพร่องผิดพลาดในการจัดทำพยานหลักฐานใหม่ ทำให้การของนายบุญหลง ถาคำฟู จึงไม่อาจรับฟังได้

(๓) ในชั้นพิจารณาของผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง นายบุญหลง ถาคำฟู นายสุวัชร รุ่งโรจน์ลักษณ และนายกิติ ขาดิษฐ์ชากร ไม่เคยให้การถึงนายนร ถาคำฟู นางสาวกนกพร หรือสุธิชา สัตยสมบูรณ์ และนางดารณี ไชยพาณิชย์พันธ์ ว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับเงินจำนวน ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่ผู้ถูกร้องอ้างว่าได้ให้เพื่อสนับสนุนการเลือกตั้งแก่นายบุญหลง แต่อย่างไรก็ตามผู้ถูกร้องเพียงยกขึ้นกล่าวอ้างใหม่ในชั้นพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ

(๔) ผู้ถูกร้องชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในชั้นศาลรัฐธรรมนูญว่า นางสาวกนกพร สัตยสมบูรณ์ เป็นเลขานุการของนายบุญหลง ถาคำฟู แต่ในชั้นศาลรัฐธรรมนูญ นายบุญหลง ถาคำฟู และนายนร ถาคำฟู เบิกความว่า นางสาวกนกพร หรือสุธิชา สัตยสมบูรณ์ เป็นผู้เช่าบ้านของนายบุญหลง ถาคำฟู เพื่อทำกิจการร้านอาหารทะเล ส่วนนางสาวกนกพร หรือสุธิชา สัตยสมบูรณ์ เบิกความว่า

ตนไม่ได้เป็นลูกจ้าง และไม่ได้เป็นเลขานุการของนายบุญหลง ถ้าคำพิพากษาโดยในปี พ.ศ. ๒๕๓๕ ตนไปช่วยพี่ชายชื่อนายคงศักดิ์ สัตยสมบูรณ์ ซึ่งเช่าบ้านของนายบุญหลง ถ้าคำพิพากษาเปิดกิจการร้านอาหารทะเลเผา ซึ่งขัดแย้งกับคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้อง

(๕) ผู้ถูกร้องชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในชั้นศาลรัฐธรรมนูญ ว่าเงินที่นายสุรชัย รุ่งโรจน์ลักษณะโอนให้นายบุญหลง เพื่อสนับสนุนการเลือกตั้ง จำนวน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท นายสุรชัย โอนเงินจากธนาคารกรุงเทพ ๑ จำกัด สาขารัชดาภิเษก เข้าบัญชีนางสาวกนกพร ๒ ครั้ง จำนวน ๑,๕๕๘,๕๘๐ บาท และ ๔,๕๕๘,๕๘๐ บาท และอีก ๒ ครั้ง อ้างว่านายสุรชัยไม่มีเงินจึงขอร้องให้นางดารณีโอนเงินเข้าบัญชีนางสาวกนกพร อีก ๒ ครั้ง ครั้งละ ๑,๕๕๘,๕๘๐ บาท และนายสุรชัย ได้แจ้งให้นายกิติไปรับเงินสดที่นางดารณี อีก จำนวน ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท ดังนั้น นายสุรชัย ขอยืมเงินจากนางดารณีรวมทั้งสิ้น ๗,๕๗๖,๕๖๐ บาท (เงินสด ๔,๐๐๐,๐๐๐ + เงินโอน ๑,๕๕๘,๕๘๐ + เงินโอน ๑,๕๕๘,๕๘๐) แต่นางดารณีกลับให้การเป็นหนังสือว่านายสุรชัย ขอยืมจากนางดารณี เพียง ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท เท่านั้น ซึ่งขัดแย้งกัน

(๑๐) นางดารณี ไชยพาณิชย์พันธ์ ให้การเป็นหนังสือว่า รู้จักนายนคร ถ้าคำพิพากษาประมาณ ๑๐ ปี แต่นายนคร ถ้าคำพิพากษา เบิกความว่าไม่เคยรู้จักนางดารณี มาก่อน เพิ่งมารู้จักเมื่อตอนมารับเงินจำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ครั้งแรก ซึ่งขัดแย้งกัน เงินที่มอบให้แก่นายนคร ๒ ครั้ง ครั้งละ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวม ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท นางดารณี ให้การเป็นหนังสือว่าเบิกจากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนราชวงศ์ เชียงใหม่ จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท และธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขาเชียงใหม่ จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งยอดเงินที่เบิกจากธนาคารทั้ง ๒ แห่ง ไม่ตรงกับยอดเงินที่อ้างว่ามอบให้แก่นายนคร โดยนางดารณี อ้างว่าส่วนที่เบิกเกินนั้นนำไปใช้จ่ายส่วนตัว ส่วนนายนคร ถ้าคำพิพากษา เบิกความว่าไปรับเงินจากนางดารณี ไชยพาณิชย์พันธ์ ๒ ครั้ง ตามคำสั่งของนายบุญหลง ถ้าคำพิพากษา แต่ไม่เคยมอบเงินที่ไปรับให้แก่นายบุญหลงเลย กลับมอบให้นายชาญชัย พรหมสาขา ณ สกลนคร โดยอ้างว่านายบุญหลงสั่ง พิเคราะห์แล้ว น่าเชื่อว่าเป็นการอ้างพยานหลักฐานในเรื่องอื่นนำมาใช้ในเรื่องนี้ แต่นายนคร จะไปรับเงินจำนวนดังกล่าวจริงหรือไม่ ก็ไม่มีพยานหลักฐานใดยืนยัน คงมีเพียงคำให้การของนายนคร ถ้าคำพิพากษา เท่านั้น นอกจากนั้นเมื่อนายนครรับเงินจำนวนดังกล่าวแล้วก็ไม่ได้นำไปมอบให้นายบุญหลง ถ้าคำพิพากษา ตามที่ได้รับมอบหมายแต่กลับไปมอบให้นายชาญชัย พรหมสาขา ณ สกลนคร ซึ่งเป็นบุคคลอื่นที่นายบุญหลงไม่เคยให้การถึงในชั้นพิจารณาของผู้ร้องมาก่อน และฝ่ายผู้ถูกร้องก็ไม่ได้ให้นายชาญชัย พรหมสาขา ณ สกลนคร เข้าสืบยืนยันข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว ดังนั้น คำให้การเป็นหนังสือของนางดารณี ไชยพาณิชย์พันธ์ เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวจึงเป็นเรื่องที่ไม่มีเหตุผล ไม่อาจรับฟังได้



LIRT

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องไม่เคยกู้ยืมเงิน จากนายกิติ ชาติบัญชาการ เพื่อสนับสนุนการเลือกตั้งแก่นายบุญหลง ถาคำฟู แต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่มีกรณีที่ผู้ถูกร้องต้องชำระหนี้คืนให้นายกิติ ชาติบัญชาการ การทำนิติกรรมซื้อขายที่ดินตามหนังสือสัญญาขายที่ดินรวม ๓๕ แปลง เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๒ ณ ที่ว่าการอำเภอผาขาว จังหวัดเลย ระหว่างผู้ถูกร้อง (โดยนายกิติ ชาติบัญชาการ แทน) กับนายกิติ ชาติบัญชาการ จึงเป็นการทำนิติกรรมอำพรางเพื่อมิให้บุคคลอื่นทราบและผู้ถูกร้อง เป็นเจ้าของที่ดินที่แท้จริง

สำหรับเหตุที่ผู้ถูกร้อง ทำนิติกรรมอำพรางโดยการโอนสิทธิครอบครองที่ดินในท้องที่อำเภอผาขาว จังหวัดเลย จำนวน ๓๕ แปลง เนื้อที่ ๘๕๕ ไร่ ๑ งาน ๓๗ ตารางวา ขายให้นายกิติ ชาติบัญชาการ ดังกล่าวนั้น ได้กระทำภายหลังจากผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข อันสืบเนื่องมาจากกระแสกดดันของประชาชนในเรื่องการทุจริตการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ของกระทรวงสาธารณสุขในขณะนั้น น่าเชื่อว่าโดยที่ผู้ถูกร้อง มีหน้าที่จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ร้องกรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี ในเดือนตุลาคม ๒๕๕๒ ซึ่งจะต้องมีการตรวจสอบบัญชี ๑ ดังกล่าว ดังนั้น เพื่อมิให้ผู้ร้องตรวจสอบพบความเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นผิดปกติของทรัพย์สิน และ/หรือเพื่อมิให้ทรัพย์สินต้องถูกยึดตกเป็นของแผ่นดินหากมีกรณีต้องถูกตรวจสอบพบว่าร้ายผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ ผู้ถูกร้อง จึงได้โอนสิทธิครอบครองทรัพย์สินดังกล่าวไปฝากหรือซุกซ่อนไว้ในชื่อของนายกิติ ชาติบัญชาการ

๔.๓ กรณีที่ ๓ แสดงรายการหนี้สินเท็จจำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในการยื่นบัญชี ๑ ครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรณีเข้ารับตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (ยื่นบัญชีเดียวกัน) และกรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ตามลำดับ

ประเด็นนี้ผู้ถูกร้องยอมรับว่า หนี้เงินกู้นายระวี อุ่นภัทร ตามสัญญาเงินกู้ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ จำนวน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และหนี้เงินกู้ นายไพจิตร ก่ออมทรัพย์ ตามสัญญาเงินกู้ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ จำนวน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวม ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกร้อง ไม่ได้กู้ยืมบุคคลทั้งสองจริง แต่อ้างว่าเป็นการกระทำของนางสุรกัญญา สุขชนะ คู่สมรส ซึ่งผู้ถูกร้อง ไม่ทราบ โดยในชั้นศาลรัฐธรรมนูญ ฝ่ายผู้ถูกร้องได้นำนางสุรกัญญา สุขชนะ เข้าเบิกความ สรุปว่า ผู้ถูกร้องเดินทางไปเล่นการพนันที่ประเทศออสเตรเลีย ระหว่างวันที่ ๓๑ มกราคม ถึง ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ กับบริษัท เสริมสุวรรณ ทราเวล จำกัด เล่นเสียจำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไม่มีเงินที่จะชำระหนี้จึงให้นางสุรกัญญา หาแหล่งเงินกู้เพื่อนำไปชำระหนี้ให้กับบริษัท เสริมสุวรรณ ทราเวล จำกัด

นางสุรกัญญา จึงได้ออนเงินส่วนตัวจากบัญชีเงินฝากที่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาบางลำภู ชำระหนี้ให้แทน แต่นางสุรกัญญาบอกผู้ถูกร้องว่าไปกู้ยืมเงินมาจากนายระวี อุณภัทร และนายไพจิตร ก่ออมทรัพย์ จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท และต่อมาผู้ถูกร้องได้ชำระคืน ๒ ครั้ง ครั้งแรกเมื่อวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๐ จำนวน ๑๘,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยชำระจากเงินที่ผู้ถูกร้องอ้างว่าไปเล่นการพนันที่ประเทศมาเก๊า กับนายภาณุวัฒน์ ดังสกุลสถาพร ได้มาซึ่งนายภาณุวัฒน์ ได้โอนเข้าบัญชีนางกฤษณา จันทิม ที่ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สำนักพลโยธิน และครั้งที่ ๒ ชำระคืน เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๑ จำนวน ๖,๗๐๐,๐๐๐ บาท อ้างว่าเล่นการพนันได้ และให้พันตำรวจโท ปกรณ์ เสริมสุวรรณ โอนเข้าบัญชีของตน แต่ผู้ถูกร้องได้ชี้แจงต่อคณะทำงานของผู้ร้อง เมื่อครั้งไปตรวจสอบเงินสดและทรัพย์สินอื่นเมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๔๑ ว่าได้นำเงินสดส่วนหนึ่งจำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่แสดงไว้ในบัญชีที่ยื่นต่อผู้ร้อง และขายทรัพย์สินอื่นบางส่วนจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวม ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไปชำระหนี้ให้นายไพจิตร ก่ออมทรัพย์ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และนายระวี อุณภัทร ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งขัดแย้งกัน และเมื่อพิเคราะห์คำเบิกความของนางสุรกัญญา ดังกล่าวแล้ว จะเห็นว่านางสุรกัญญา อ้างว่าชำระหนี้การพนันแทนผู้ร้อง จำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่กลับทำสัญญากู้ยืมเงินเพียง ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งจำนวนไม่ตรงกัน และอ้างว่าผู้ถูกร้องชำระหนี้จำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท คืนให้แล้วเมื่อวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๐ และวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๑ แต่ผู้ถูกร้องกลับให้การต่อคณะทำงานตรวจเงินสดและทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๔๑ ว่าได้นำเงินสดและขายทรัพย์สินอื่นไปชำระหนี้ให้แก่ นายระวี อุณภัทร และนายไพจิตร ก่ออมทรัพย์ ซึ่งขัดแย้งกับคำเบิกความของนางสุรกัญญา ดังนั้นคำเบิกความของนางสุรกัญญา จึงไม่อาจรับฟังได้

ผู้ร้องพิจารณาแล้วเห็นว่า เหตุที่ผู้ถูกร้องต้องแสดงรายการหนี้สินดังกล่าวในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อผู้ร้องนั้น น่าเชื่อว่าเนื่องจากก่อนยื่นบัญชี ๑ ต่อผู้ร้อง ผู้ถูกร้องเคยยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ. ๒๕๑๘ ต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ (ป.ป.ป.) เมื่อครั้งได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีในรัฐบาล นายบรรหาร ศิลปอาชา เป็นนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๓๘ โดยแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินว่าตนเองมีทรัพย์สินเพียงเงินสด ๖๘๐,๐๐๐ บาท ส่วนคู่สมรสมีเงินฝากธนาคาร ๑ บัญชี ๓,๒๖๐,๐๐๐ บาท ที่ดิน ๓ แปลง มูลค่า ๗,๖๐๐,๐๐๐ บาท บ้าน ๓ หลัง มูลค่า ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท รถยนต์ ๗ คัน มูลค่า ๔,๘๐๐,๐๐๐ บาท ทรัพย์สินอื่นซึ่งได้แก่ ทองคำ

อัญมณี มูลค่า ๕,๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมทรัพย์สินมูลค่า ๔๗,๒๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งบัญชีดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ. ๒๕๓๘ ไม่ต้องเปิดเผยต่อสาธารณชน แต่ในการยื่นบัญชีฯ ต่อผู้ร้อง ในตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ต้องเปิดเผยบัญชีฯ ดังกล่าวต่อสาธารณชน และมีการตรวจสอบความถูกต้องและ มีอยู่จริงรวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ซึ่งปรากฏว่าผู้ถูกร้องมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นในชื่อของตนเองเป็นที่ดินในท้องที่ตำบล โนนโป่งแดง (ผาขาว) อำเภอผาขาว (ภูกระดึง) จังหวัดเลย จำนวน ๓๕ แปลง เนื้อที่ ๘๕๔ ไร่ ๑ งาน ๓๗ ตารางวา และที่ดินในท้องที่ตำบลเวียงคำ อำเภอกุมภวาปี จังหวัดอุดรธานี ๑ แปลง เนื้อที่ ๖๐ ไร่ ๑ งาน ๘๐ ตารางวา และในชื่อของนางสุรภัญญา สุขชนะ คู่สมรส เป็นที่ดินในท้องที่ ตำบลปางหมอปวง อำเภอเชียงแสน จังหวัดเชียงราย เนื้อที่ ๑๕ ไร่ ๑ งาน ๕๑ ตารางวา รวมที่ดิน เพิ่มขึ้น ๓๗ แปลง เนื้อที่ ๙๗๐ ไร่ ๖๘ ตารางวา ราคาขณะได้มาประมาณ ๒๐,๕๗๕,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นการได้มาระหว่างเดือนมิถุนายนถึงเดือนตุลาคม ๒๕๓๕ ขณะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีประจำ สำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งมีหน้าที่กำกับดูแลการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ดังนั้นเพื่อให้รายการ ทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับรายได้แล้วไม่มีข้อสงสัยว่าเป็นการเพิ่มขึ้นผิดปกติ ผู้ถูกร้อง จึงต้องแสดงว่ามีหนี้สิน จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยขอให้นายระวี อุ่นภัทร และนายไพจิตร ก่ออมทรัพย์ แสดงว่าเป็นเจ้าหนี้ เพื่อแสดงให้เห็นว่าสาธารณชนและผู้ร้อง เห็นว่าการเพิ่มขึ้นของทรัพย์สิน ของผู้ถูกร้องดังกล่าวมีที่มาไม่เพิ่มขึ้นผิดปกติแต่อย่างใด

สรุป จากเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้นรวมทั้งพฤติการณ์ของผู้ถูกร้องและคู่สมรสที่ร่วมกันใช้ชื่อ บุคคลอื่นถือทรัพย์สินแทน ใช้เงินและเช็คในชื่อของผู้อื่น ซึ่งเป็นพฤติการณ์เดียวกันนั้นจึงเชื่อว่าผู้ถูกร้อง และภรรยา ต่างรู้เรื่องทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวเป็นอย่างดีคำแก้ตัวของผู้ถูกร้องฟังไม่ขึ้น

อนึ่ง ผู้ร้องกราบเรียนต่อคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญว่า

(๑) เงินที่ผู้ถูกร้องนำไปฝากไว้ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ และ บุคคลอื่นนั้น ผู้ถูกร้องได้มาระหว่างดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข และเป็นเงิน ที่ผู้ถูกร้องไม่สามารถที่จะพิสูจน์ได้ว่าเป็นเงินที่ได้มาโดยชอบ ผู้ถูกร้องจึงนำไปฝากไว้ในชื่อของบุคคลอื่น และอ้างว่าได้จากการเล่นการพนันในต่างประเทศ

(๒) จากพยานหลักฐาน นอกจากผู้ถูกร้องจะฝากเงินในชื่อของบุคคลอื่นแล้ว ผู้ถูกร้องยังได้ ยักย้ายถ่ายเทเปลี่ยนแปลงลักษณะการฝาก โดยอาศัยชื่อบุคคลอื่นจำนวนหลายคนกระทำการด้วยวิธีการ

สลับซับซ้อนเพื่อให้ยากต่อการติดตามตรวจสอบที่มาของเงินอันเป็นลักษณะการฟอกเงิน ซึ่งผู้ร้องไม่เชื่อว่าเงินจำนวนดังกล่าวเป็นเงินที่ผู้ถูกร้องได้มาจากการเล่นการพนันทั้งสิ้นจำนวน ๒๓๓,๘๘๐,๐๐๐ บาท เพราะถ้าเป็นเงินที่ได้จากการเล่นการพนันจริงก็ไม่มี ความจำเป็นต้องปกปิดถึงขนาดกระทำด้วยวิธีการฟอกเงิน และสุดท้ายนำเงินที่ได้ออกมาใช้ผ่านบัญชีบุคคลอื่น และ/หรือ โดยปลอมลายมือชื่อของบุคคลอื่น ซึ่งกรณีนี้ผู้ร้องได้พิจารณาเห็นว่าผู้ถูกร้องร้ายแรงผิดปกติ และได้ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องต่อ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองขอให้ทรัพย์สินจำนวน ๒๓๓,๘๘๐,๐๐๐ บาท ของผู้ถูกร้องดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดินแล้ว ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

(๓) ขณะที่ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ผู้ถูกร้องในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ได้ประกาศยกเลิกราคากลางของยาตามบัญชียาหลักแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ โดยมีเจตนาเพื่อที่จะมิให้มีราคากลางของยาในการควบคุมการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์โดยวิธีตกลงราคาหรือวิธีพิเศษ เพื่อเป็นช่องทางหาผลประโยชน์จากการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดต่างๆ และโรงพยาบาลในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ตัวอย่างของการทุจริตในการจัดซื้อยาจะเห็นได้จากผลการได้ส่วนข้อเท็จจริงของผู้ร้อง ที่ได้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุด ดำเนินคดีอาญาแก่นายจิรายุ จรัสเสถียร ซึ่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ดำเนินการได้ส่วนเป็นที่ยุติแล้ว โดยพิพากษานายจิรายุ จรัสเสถียร มีความผิดตามประมวลกฎหมาย อาญา มาตรา ๑๔๘ ให้ลงโทษจำคุก ๖ ปี ตามคดีหมายเลขดำที่ อม ๑/๒๕๕๔ หมายเลขแดงที่ ๑/๒๕๕๕ ซึ่งในส่วนของผู้ถูกร้องนั้น ผู้ร้องได้ดำเนินการได้ส่วนข้อเท็จจริงจากพยานหลักฐานฟังได้ว่า ภายหลังจากที่ผู้ถูกร้องประกาศยกเลิกราคากลางของยาตามบัญชียาหลักแห่งชาติ สำนักงานสาธารณสุข จังหวัดและโรงพยาบาลของกระทรวงสาธารณสุข ที่ร่วมมือกับผู้ถูกร้องหรือที่ผู้ถูกร้องสามารถสั่งการได้ ได้สั่งซื้อยาและเวชภัณฑ์จากบริษัทแห่งหนึ่ง มีมูลค่าซื้อขายสูงมากผิดปกติ และผู้ถูกร้องได้รับผลประโยชน์ตอบแทนจากบริษัทดังกล่าวเป็นแคชเชียร์เช็คจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยผู้ถูกร้องได้มอบหมายให้นายจิรายุ จรัสเสถียร นำเข้าฝากบัญชีเงินฝากที่ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน บัญชีออมทรัพย์เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗ ของผู้ถูกร้องซึ่งอยู่ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร เพื่อเรียกเก็บเงินซึ่งบัญชีเงินฝากดังกล่าว ผู้ถูกร้องได้นำเงินของตนเองเข้าฝากเป็นจำนวนมากอย่างน้อย จำนวน ๑๔๘,๗๘๐,๐๐๐ บาท จากจำนวนทั้งสิ้น ๑๗๒,๗๐๘,๐๐๑.๔๐ บาท และผู้ร้องได้พิจารณา มีมติเป็นเอกฉันท์ด้วยคะแนนเสียง ๗ เสียงว่า การกระทำของผู้ถูกร้องเป็นความผิดทางอาญารฐานเป็นเจ้าพนักงานเรียกรับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ

เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือไม่ชอบด้วยหน้าที่ และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๕๗ และได้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดยื่นฟ้องผู้ถูกร้องเป็นคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข จ. ๗ ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

(๔) กรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่าไม่ต้องการให้บุคคลทั่วไปทราบว่าเป็นนักพนันจึงนำเงินที่ผู้ถูกร้องอ้างว่าตนเองเล่นการพนันได้ไปฝากไว้ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร บ้าง นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ หรือบุคคลอื่นบ้าง เท่ากับผู้ถูกร้องยอมรับว่าจะใจจะปกปิดบุคคลทั่วไป จึงต้องปกปิดผู้ร้องด้วย นอกจากนั้น ในการไต่สวนกรณีผู้ถูกร้องถูกกล่าวหาว่ารั่วรัยผิดปกติในช่วงแรกๆ นั้น นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ นายจิรายุ จรัสเสถียร ผู้มีชื่อถือทรัพย์สินแทนผู้ถูกร้อง รวมทั้งผู้ถูกร้องต่างยืนยันว่าบุคคลทั้งสองเป็นเจ้าของทรัพย์สินที่แท้จริง แต่ในเวลาต่อมา บุคคลดังกล่าว รวมทั้งผู้ถูกร้องต่างให้การยอมรับว่าทรัพย์สินดังกล่าวเป็นของผู้ถูกร้อง หรือของภรรยาผู้ถูกร้อง ทั้งนี้ เพราะจำนนต่อพยานหลักฐานและเหตุผลที่คณะกรรมการของผู้ร้องได้ทำการตรวจสอบ และเหตุที่ผู้ถูกร้องไม่ต้องการให้บุคคลทั่วไป รวมทั้งผู้ร้องทราบเรื่องบัญชีเงินฝากของผู้ถูกร้องและคู่สมรสที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น เนื่องจากผู้ถูกร้องไม่ต้องการให้ผู้ร้องตรวจสอบถึงที่มาของเงินดังกล่าวเพราะผู้ถูกร้องไม่สามารถชี้แจงที่มาได้ดังได้กล่าวมาแล้วข้างต้น

คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของนายรักเกียรติ สุขชนะ ผู้ถูกร้อง

ข้อ ๑ คดีนี้ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ในรายการทรัพย์สินจำนวน ๕ รายการ ดังนี้

๑. ไม่แสดงรายการเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขามวงศ์วาน บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗ ของผู้ถูกร้อง ในชื่อนายจิรายุ จรัสเสถียร ณ วันที่ยื่นบัญชี ฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐) มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท

๒. ไม่แสดงรายการเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาลนนสุขาภิบาล ๑ บางกะปิ บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๗๗-๒-๕๗๑๕๑-๘ ของผู้ถูกร้อง ในชื่อนายจิรายุ จรัสเสถียร ณ วันที่ยื่นบัญชี ฯ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๑) วันที่พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ครบ ๑ ปี

(วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑) มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๒๕,๑๕๓.๓๐ บาท และวันยื่นบัญชี ฯ  
กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี (วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒) มียอด  
เงินคงเหลือ จำนวน ๒๕,๑๓๓.๘๕ บาท

๓. ไม่แสดงรายการเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์ บัญชี  
ออมทรัพย์ เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ ของผู้ถูกร้อง ในชื่อนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ณ วันยื่นบัญชี ฯ  
กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑) วันยื่นบัญชี ฯ  
กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ครบ ๑ ปี (วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑)  
มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๖๔,๐๘๕.๕๐ บาท และวันยื่นบัญชี ฯ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรี  
ว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี (วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒) มียอดเงินคงเหลือ จำนวน  
๕,๕๑๒.๕๐ บาท

๔. ไม่แสดงรายการเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสี่แยกสะพาน  
กรุงธน บัญชีเงินฝากประจำเลขที่ ๐๓๗-๒-๐๒๕๑๖-๑ ของนางสุรภัญญา สุขชนะ คู่สมรสผู้ถูกร้อง  
ในชื่อนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ณ วันยื่นบัญชี ฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (วันที่ ๗  
พฤศจิกายน ๒๕๕๐) วันยื่นบัญชี ฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนัก  
นายกรัฐมนตรี (วันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐) และวันยื่นบัญชี ฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐) มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๑๔,๐๐๓,๕๘๓.๘๒ บาท

๕. ปกปิดไม่แสดงรายการทรัพย์สิน ที่ดินจำนวน ๓๕ แปลง ของผู้ถูกร้องในท้องที่  
ตำบลโนนปอแดง อำเภอผาขาว (ภูกระดึง) จังหวัดเลย ชื้อมาในราคา ๑๓,๒๗๕,๐๐๐ บาท โดยทำ  
นิติกรรมอำพรางโอนสิทธิครอบครองที่ดินดังกล่าว ให้แก่นายกิติ ชาติบัญชากร กรณียื่นบัญชี ฯ  
พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี (วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒) กรณียื่น  
บัญชี ฯ พ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๓) และกรณียื่นบัญชี ฯ  
พ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ครบ ๑ ปี (วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๔)

๖. ไม่แสดงรายการเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี  
บัญชีเงินฝากประจำ เลขที่ ๑๒๒-๑-๐๑๒๕๓-๕ ของคู่สมรส ในชื่อนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ณ  
วันยื่นบัญชี ฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐) วันยื่น  
บัญชี ฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (วันที่ ๑๐  
พฤศจิกายน ๒๕๕๐) และวันยื่นบัญชี ฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข  
(วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐) มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๗. ไม่แสดงรายการเงินฝากของกลุ่มสมรส ในชื่อของเรือตรีหญิง พัทธวรรณ บุญยงค์ จำนวน ๒๓,๗๐๐,๐๐๐ บาท กรณียื่นบัญชี ฯ พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑) ได้แก่ บัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ ฉบับ เลขที่ PYO.A. ๓๖๒/๑๓๑๑ เงินจำนวน ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท และเลขที่ PYO.A. ๓๖๓/๑๔๑๖ เงินจำนวน ๑๗,๑๐๐,๐๐๐ บาท ฝากเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ ครบกำหนดวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๑

๘. ไม่แสดงรายการเงินฝากของกลุ่มสมรส ในชื่อของนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ จำนวน ๑๖,๓๐๐,๐๐๐ บาท กรณียื่นบัญชี ฯ พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑) ได้แก่ บัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ ฉบับ เลขที่ PYO.A. ๓๖๐/๑๖๐๖ เงินจำนวน ๕,๘๐๐,๐๐๐ บาท และเลขที่ PYO.A. ๓๖๑/๑๔๕๑ เงินจำนวน ๑๐,๕๐๐,๐๐๐ บาท ฝากเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ ครบกำหนดวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๑

๙. แสดงรายการหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (วันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๐) กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (วันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐) กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐) โดยแสดงหนี้สินกู้ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ได้แก่ หนี้เงินกู้ นายระวี อุ่นภัทร ตามสัญญาเงินกู้ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เงินจำนวน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และหนี้เงินกู้ นายไพจิตร ก่ออมทรัพย์ ตามหนังสือสัญญาเงินกู้ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เงินจำนวน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ข้อ ๒ ประเด็นเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๕๕-๗ ชื่อบัญชี นายจิรายุ จรัสเสถียร เปิดบัญชี เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ จำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท ในวันยื่นบัญชี ฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท

ในประเด็นนี้ ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ในสาระสำคัญ ๒ ประการ คือ บัญชีเงินฝากดังกล่าว เป็นบัญชีของผู้ถูกร้อง ที่อยู่ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร เพราะการเปิดบัญชีในชื่อของนายจิรายุ ดังกล่าว เป็นไปตามความประสงค์ของผู้ถูกร้อง และผู้ถูกร้องสามารถจดจำเลขที่

บัญชีเงินฝาก ถึงขนาดสามารถระบุเลขที่บัญชีเงินฝาก ซึ่งเป็นตัวเลขถึง ๑๐ หลัก บอกให้แก่ นายประมวลศิลป์ โกสสวัสดิ์ ผู้ซื้อรถยนต์ให้เขียนเช็คชำระค่าซื้อรถยนต์เข้าบัญชีเงินฝากดังกล่าวได้ และปรากฏมียอดเงินคงเหลือในวันยื่นบัญชี ฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๔๐ จำนวน ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท จึงถือว่า ผู้ถูกร้องไม่ยื่นบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินเงินฝากธนาคารดังกล่าว เป็นการจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

จากการนำสืบของผู้ถูกร้อง สามารถแยกพิจารณาได้ ดังนี้

ประเด็นแรก บัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน ออมทรัพย์ เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗ ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร เป็นบัญชีของผู้ถูกร้องหรือไม่

คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยชี้มูลในประเด็นนี้ ว่า บัญชีเงินฝากดังกล่าว เป็นบัญชีของ ผู้ถูกร้องที่อยู่ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร โดยให้เหตุผล ๒ ประการ คือ

๑) การเปิดบัญชีในชื่อของนายจิรายุ ฯ ดังกล่าว เป็นไปตามความประสงค์ของผู้ถูกร้อง เงินเปิดบัญชี จำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท เป็นของผู้ถูกร้อง

๒) ผู้ถูกร้องจดจำหมายเลขบัญชีเงินฝาก ถึงขนาดสามารถระบุเลขที่บัญชีเงินฝากซึ่งเป็น ตัวเลขถึง ๑๐ หลัก บอกให้แก่ นายประมวลศิลป์ โกสสวัสดิ์ ได้

จากการนำสืบพยานหลักฐานของผู้ถูกร้อง รับฟังได้ว่า บัญชีเงินฝากธนาคารดังกล่าว เป็น บัญชีของนายจิรายุ ฯ เอง ซึ่งนายจิรายุ ฯ ได้ขอเปิดบัญชีกับธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน โดยนำเช็คของบริษัท เสริมสุวรรณ ทราเวล จำกัด จำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท ซึ่งชำระบัญชีให้แก่ผู้ถูกร้องในการเดินทางไปเล่นพนันที่บ่อนกาสิโนเบิร์สวูด (Burswood) เมืองเพิร์ธ ประเทศออสเตรเลีย จากการจดนำเที่ยวของบริษัท เสริมสุวรรณ ทราเวล จำกัด โดยพันตำรวจโท ปกรณ์ และนางพรสุข เสริมสุวรรณ เมื่อวันที่ ๒๑ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ตามรายการเดินทางไปเล่นพนัน รายการที่ ๔ เอกสารหมาย ล. ๒๒ ภายหลังจากเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ต่อมา เมื่อกลับจากประเทศออสเตรเลีย วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ พันตำรวจโท ปกรณ์ เสริมสุวรรณ จ่ายเช็คชำระบัญชีที่เล่นพนันได้ จำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท ซึ่งตรงกับคำให้การของ พันตำรวจโท ปกรณ์ เสริมสุวรรณ ปรากฏตามสำเนาคำให้การ เอกสารหมาย ล. ๒๕ ผู้ถูกร้องจึงได้ มอบเช็คดังกล่าวให้นายจิรายุ ฯ เป็นผู้ดำเนินการเรียกเก็บเงินตามเช็ค โดยไม่ได้กำหนดวิธีการนำเงิน เข้าบัญชี ดังนั้น การที่นายจิรายุ ฯ นำเช็คไปเข้าบัญชีเรียกเก็บเงินอย่างไร ผู้ถูกร้องไม่ทราบ ซึ่งเป็น การดำเนินการของนายจิรายุ ฯ เอง



LIRT

การที่ผู้ถูกร้องได้รับเช็คชำระบัญชีที่เล่นพนันได้ จากบริษัท เสริมสุวรรณ ทราเวล จำกัด โดย พันตำรวจโท ปกรณ์ และนางพรสุข เสริมสุวรรณ แล้วมอบให้นายจิรายุ จรัสเสถียร ไปเรียกเก็บเงินตามเช็ค หรือนำเช็คเข้าบัญชีนายพิชญกร อุดรสถิตย์ นั้น เนื่องจากช่วงเวลาดังกล่าว ผู้ถูกร้องมีตำแหน่งทางนิติบัญญัติเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุดรธานี มีตำแหน่งทางฝ่ายบริหาร เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข หากสาธารณสุขชนทราบว่าผู้ถูกร้องเป็นนักการพนัน จะเกิดข้อครหาได้ว่า ไม่สมควรเป็นรัฐมนตรี จึงมอบหมายให้นายจิรายุ จรัสเสถียร เป็นผู้ดำเนินการติดต่อกับตัวแทนบ่อนกาสิโน (JUNKET) ตลอดจน ในการประสานงานเกี่ยวกับการเดินทางไปเล่นพนัน ตลอดจนชำระบัญชีเงินเล่นพนันได้ - เสีย ซึ่งปรากฏในคำให้การของผู้ถูกร้องต่อศาลนี้แล้ว

ผู้ถูกร้องไม่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน เนื่องจากบัญชีเงินฝากดังกล่าว ไม่ใช่บัญชีเงินฝากของผู้ถูกร้องแต่อย่างใด เพราะบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วานดังกล่าวเป็นบัญชีเงินฝากของนายจิรายุ ฯ เอง โดยนายจิรายุ ฯ ได้ให้การต่อคณะกรรมการไต่สวนของผู้ร้อง ซึ่งได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหากรณีตนถูกกล่าวหาว่าร้ายวัยผิดปกติ หรือในคำให้การคดีคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒๓/๒๕๕๓ ประกอบกับคำให้การของนายจิรายุ ฯ ต่อคณะกรรมการไต่สวน เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ว่า บัญชีดังกล่าวเป็นของนายจิรายุ ฯ ปรากฏตามสำนวนของผู้ร้อง แฟ้ม ๔ หน้า ๖๑ เอกสารหมายเลข ๒๖ ได้ให้ถ้อยคำไว้ตอนหนึ่งว่า “บัญชีดังกล่าวนี้ เงินส่วนใหญ่เกือบทั้งหมดที่ได้จากการเล่นการพนันของนายรักเกียรติ ฯ เข้าฝาก...” ซึ่งแสดงว่ามีเงินทั้งหมดที่เป็นของผู้ถูกร้อง แต่มีเงินส่วนที่เป็นของนายจิรายุ ฯ นำฝากด้วย ประกอบกับการทำธุรกรรมในบัญชีดังกล่าว ส่วนใหญ่เป็นรายการของนายจิรายุ ฯ นับแต่วันเปิดบัญชี วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ จนถึงวันปิดบัญชี วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ มีรายการนำฝากทั้งหมดจำนวน ๕๒ รายการ เป็นรายการนำฝากของนายจิรายุ ฯ จำนวน ๔๔ รายการ รวมทั้งเงินเดือนประจำตำแหน่งที่ปรึกษารัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข เดือนละ ๔๔,๓๖๗ บาท จำนวน ๘ ครั้ง การที่นายจิรายุ ฯ แจ้งเลขที่บัญชีเงินฝากให้กองคลัง กระทรวงสาธารณสุข นำเงินประจำตำแหน่ง ฯ ฝากเข้าในบัญชีเงินฝากตั้งแต่ครั้งแรก ย่อมเป็นการแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า บัญชีเงินฝากดังกล่าว นายจิรายุ ฯ ได้เปิดขึ้นเพื่อประโยชน์ของนายจิรายุ ฯ เอง หากแต่นายจิรายุ ฯ ได้นำเงินของผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นการชำระบัญชีเล่นพนัน จำนวน ๘ รายการ เป็นเงินจำนวน ๑๔๕,๗๘๐,๐๐๐ บาท เข้าฝากในบัญชีดังกล่าวด้วย สำหรับรายการเดินบัญชีส่วนที่เหลือเป็นรายการนำฝากของนายจิรายุ ฯ ซึ่งนายจิรายุ ฯ ได้ยอมรับว่าเป็นบัญชีของตนเอง ปรากฏตามหนังสือ

ชี้แจงของนายจิรายุ ฯ กรณีถูกกล่าวหาว่าร้ายวญผิดปกติ ฉบับลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เอกสาร  
หมาย ล. ๒๗ สอดคล้องกับคำแถลงของนายจิรายุ ฯ ที่ให้การต่อศาลรัฐธรรมนูญ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน  
๒๕๕๓ ตอนหนึ่งว่า “..... ในวันนี้เองข้าพเจ้าก็ได้นำเช็ค ๓๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท ของบริษัท  
เสริมสุวรรณ ทราเวล จำกัด ไปเข้าบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ สาขางามวงศ์วาน ซึ่งข้าพเจ้ามีบัญชีอยู่...”  
ปรากฏตามสำเนาคำให้การ เอกสารหมาย ล. ๔๘ และเมื่อตรวจสอบบัญชีเอกสารประกอบหนังสือ  
ของสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องพิจารณาที่ ๒๕/๒๕๕๓ ของศาลนี้ ในการยื่นบัญชีแสดง  
รายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. นายจิรายุ ฯ ได้ถ่ายสำเนาสมุดคู่ฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด  
(มหาชน) สาขางามวงศ์วาน เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๕๕-๗ เป็นเอกสารประกอบหมายเลข ๒.๒  
ทั้งในชั้นพิจารณายังได้อ้างส่งต่อศาลรัฐธรรมนูญ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๓ เป็นพยานปรากฏอยู่  
หน้าที่ ๐๓๔ - ๐๓๖ ตรงกับคำรับของนายจิรายุ ฯ ที่ให้ถ้อยคำต่อคุณหญิงปรีญา เกษมสันต์ ณ อยุธยา  
กรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๓ ในคำถามที่ ๕ ถามว่า เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช.  
ให้ท่านดูสำเนาสมุดเงินฝาก ๒ บัญชี คือ เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์  
บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๓๔-๑-๕๒๖๒๓-๗ ซึ่งแสดงยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๐  
จำนวน ๒,๐๒๘,๓๕๓.๖๔ บาท และเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน  
เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๕๕-๗ ซึ่งแสดงยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ จำนวน  
๓๒,๘๓๓,๘๖๐ บาท สำเนาสมุดเงินฝากดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารหลักฐานที่ท่านแนบประกอบ  
บัญชี ฯ เพื่อแสดงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช่หรือไม่ ตอบ “ใช่” และในคำถามที่ ๑๐ ถามว่า “บัญชี  
เงินฝากออมทรัพย์ เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๕๕-๗ ที่ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขา  
งามวงศ์วาน ท่านเปิดไว้เพื่อวัตถุประสงค์ หรือเพื่อทำธุรกรรมใด ปัจจุบันยังใช้บัญชีดังกล่าวหรือไม่  
ตอบ “เปิดบัญชีไว้เพื่อฝาก - ถอนเงินของข้าฯ รวมทั้งเอาเงินเดือนเข้าบัญชีด้วย ปัจจุบันปิด  
บัญชีแล้ว” จึงสมกับคำให้การของพยานปากนางจินภา โชคชัยกัตถ์บุญ ที่ให้ถ้อยคำต่อคุณหญิงปรีญา  
เกษมสันต์ ณ อยุธยา กรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓... ในคำถามที่ ๘ ถามว่า  
การขอเช็คคืนโดยไม่นำสมุดคู่ฝากมา ผู้อื่นซึ่งมิใช่เจ้าของบัญชีจะมาดำเนินการแทนได้หรือไม่ ตอบ  
“ไม่ได้ เจ้าของบัญชีต้องมาดำเนินการด้วยตนเอง” จากพยานหลักฐานและคำให้การดังกล่าวย่อมแสดง  
ได้ชัดเจนว่า นายจิรายุ จรัสเสถียร เป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)  
สาขางามวงศ์วาน บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๕๕-๗ มิใช่เป็นบัญชีเงินฝากของผู้ถูกร้อง  
แต่ประการใด



LIRT

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ร้อง อ้างคำให้การของนายประมวลศิลป์ โกศสวัสดิ์ ในคำร้อง หน้า ๑๐ ว่า “นายประมวลศิลป์ โกศสวัสดิ์ ได้ให้การเกี่ยวกับการซื้อขายรถยนต์ ทะเบียน หมายเลข ๑ ณ ๕๑๕๒ กทม ว่า นายรักเกียรติ เป็นคนบอกให้นายประมวลศิลป์จ่ายเช็คระบุชื่อ ผู้รับเงินว่า “นายจิรายุ จรัสเสถียร ธ.ไทยพาณิชย์ สาขางามวงศ์วาน ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗” และ ในย่อหน้าถัดไปว่า “..ถ้าบัญชีเงินฝากดังกล่าวไม่ใช่บัญชีเงินฝากของตนเองแล้ว นายรักเกียรติฯ ก็ไม่มีกรณีจำเป็นต้องจดจำเลขที่บัญชีเงินฝากของผู้อื่นไว้ถึงขนาดสามารถระบุเลขที่บัญชีเงินฝาก ซึ่งเป็นตัวเลข ๑๐ หลัก บอกให้แก่ นายประมวลศิลป์ โกศสวัสดิ์ ผู้ซื้อรถยนต์ให้เขียนเช็คค่าซื้อ รถยนต์โดยให้จ่ายเข้าบัญชีดังกล่าวได้” นั้น ในทางพิจารณาได้สวนพยานหลักฐาน ผู้ถูกร้องได้นำ พยานเข้าสืบหักล้างคำกล่าวอ้างดังกล่าวว่าเป็นคำกล่าวอ้างลอยๆ ของผู้ร้อง เป็นข้ออ้างตามความเข้าใจ ของตนแต่ฝ่ายเดียว ไม่มีน้ำหนักที่จะนำมารับฟัง เพราะคำให้การของนายประมวลศิลป์ ไม่มีถ้อยคำใด ที่พูดหรืออ้างถึงว่า ผู้ถูกร้องสามารถจดจำหมายเลขบัญชี ๑๐ หลักได้ โดยผู้ถูกร้องได้ให้การถึง ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นว่า “ขณะนั้น พยานขายรถโตโยต้า แลนด์ ครุยเซอร์ ให้แก่นายประมวลศิลป์ โกศสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดมุกดาหาร พรรคกิจสังคม ซึ่งอยู่ในกลุ่มเดียวกับพยาน ในราคา ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท นายประมวลศิลป์ โกศสวัสดิ์ นำรถโตโยต้า ฯ ของพยานไปใช้ได้ประมาณ ๓ - ๗ วัน ก็เดินทางมาพบพยาน บอกว่าจะจ่ายค่ารถที่ซื้อไปจากพยาน พยานก็บอกว่าให้จ่าย เข้าบัญชีของนายจิรายุ จรัสเสถียร โดยพยานได้โทรศัพท์ไปถามหมายเลขบัญชีธนาคารจากนายจิรายุ จรัสเสถียร เมื่อได้หมายเลขบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ สาขางามวงศ์วาน แห้งนี้จากนายจิรายุ จรัสเสถียร แล้ว พยานจึงนำหมายเลขบัญชีธนาคารให้แก่ นายประมวลศิลป์ ฯ โอนเงินหรือจ่ายเช็คส่งจ่ายเข้าบัญชี ให้แก่นายจิรายุ ฯ” แต่ในการสอบปากคำนายประมวลศิลป์ ฯ ของคณะกรรมการฯ กรณีผู้ถูกร้อง ร่ำรวยผิดปกติ หรือแม้กระทั่งสำนวนคดีที่กล่าวหาผู้ถูกร้องว่ากระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ คณะกรรมการฯ ใช้วิธีลอกข้อความในสำนวนคดีร่ำรวยผิดปกติ นำมาเป็นพยานในคดี โดยไม่ได้ สอบถามเกี่ยวกับเลขที่บัญชี ๑๐ หลัก จากนายประมวลศิลป์ ฯ ซึ่งผู้ถูกร้องได้ทำการตรวจสอบ บันทึกล็อกคีย์ของนายประมวลศิลป์ ฯ เอกสารหมาย ล. ๓๘ แล้ว ปรากฏว่าไม่มีข้อความใดที่ นายประมวลศิลป์ ฯ ให้การว่าผู้ถูกร้องเป็นคนจดจำตัวเลข ๑๐ หลักในบัญชีดังกล่าวนี้ได้ และ ผู้ถูกร้องได้ให้การต่อศาลนี้ว่า “ในข้อเท็จจริงแล้ว ก่อนที่ผู้ถูกร้องจะบอกนายประมวลศิลป์ ฯ ผู้ถูกร้อง ได้โทรศัพท์สอบถามจากนายจิรายุ ฯ เพราะเป็นคนที่ไม่จดจำเรื่องตัวเลข ไม่เคยจดจำเรื่องตัวเลข แม้แต่ เบอร์โทรศัพท์ที่บ้านของตนเองขณะนี้ยังจำไม่ได้ ต้องขอเรียนด้วยความสัตย์จริงว่า จำไม่ได้” ฉะนั้น การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยว่า จำหมายเลขบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ ของนายจิรายุ ฯ ได้

๑๐ หลัก บอกแก่นายประมวลศิลป์ ฯ เป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยตามความนึกคิด  
 เอาเอง มิได้มาจากพยานหลักฐานที่ทำการสอบสวน เพราะนายประมวลศิลป์ โภคสวัสดิ์ ให้การต่อศาล  
 ในการตอบทนายผู้ถูกร้องว่า “ผมได้สอบถามนายรักเกียรติ ฯ ว่านายรักเกียรติจะให้ผมจ่ายเงินสด  
 หรือจ่ายอย่างไร ท่านก็บอกผมว่าให้จ่ายนายจิรายุ ฯ โดยที่ท่านได้ยกหูโทรศัพท์แล้วถามนายจิรายุ ฯ  
 ว่าเบอร์บัญชีเบอร์อะไร ท่านก็จดให้ผมเขียนตามนั้น และที่ต้องเขียนรายละเอียดเลขที่บัญชีลงในเช็ค  
 เพื่อความรอบคอบในการออกเช็คก็เป็นปกตินิสัยส่วนตัวที่เคยทำงานที่โรงงานน้ำตาลมาก่อน จะออกเช็ค  
 ก็ออกเป็นชื่อคนแล้วขีดคร่อม แล้วเข้าบัญชีเพื่อไม่ให้เสียหาย” ปรากฏตามสำเนาเช็ค เอกสารหมาย  
 ถ. ๓๗

จากการนำสืบพยานในชั้นศาล และจากคำร้องของผู้ร้อง มีประเด็นวินิจฉัยในกรณีว่า ผู้ถูกร้อง  
 สามารถนำสืบได้ชัดแจ้งหรือไม่ว่า บัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน  
 เลขบัญชีที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗ เป็นของผู้ถูกร้องจริงหรือไม่จากรายละเอียดพยานหลักฐานดังที่  
 กราบเรียนมาข้างต้น ผู้ถูกร้องมีพยานหลักฐานที่ชัดเจนว่าในการเปิดบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด  
 (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน ของนายจิรายุ ฯ ดังกล่าวอยู่นอกเหนือการรับรู้ของผู้ถูกร้อง นายจิรายุ ฯ  
 เป็นผู้ไปดำเนินการเปิดบัญชี และใช้ประโยชน์ในบัญชีด้วยตนเองรวมทั้งการทำธุรกรรมกับธนาคารทั้งหมด  
 นายจิรายุ ฯ เป็นผู้ดำเนินการเองทั้งสิ้น สำหรับเงินในส่วนของผู้ถูกร้อง นั้น นายจิรายุ ฯ แจกเพียง  
 สรุปลอยอดรวมและยอดเงินคงเหลือให้แก่ผู้ถูกร้องทราบตามสมุดบันทึกช่วยจำ โดยผู้ถูกร้องได้ลงชื่อ  
 รับรองไว้เท่านั้น ประเด็นนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเพียงคำให้การของนายจิรายุ ฯ และสำเนาสมุดบันทึก  
 ช่วยจำ ในชั้นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาเป็นพยานอ้างแก้ศาล เท่านั้น แต่คณะกรรมการ  
 ป.ป.ช. ไม่อ้างส่งพยานหลักฐานแสดงรายการเคลื่อนไหวทางบัญชี และเอกสารรายการทำธุรกรรม  
 ทั้งหมดแก้ศาล ดังนั้น ผู้ถูกร้องจึงได้นำเอกสารการทำธุรกรรมของนายจิรายุ ฯ ในบัญชีเงินฝากดังกล่าว  
 ทั้งหมดอ้างแก้ศาล โดยแยกรายการที่เป็นธุรกรรมเพื่อประโยชน์ของนายจิรายุ ฯ โดยที่ผู้ร้องไม่ได้ทำการ  
 ได้แย้งแต่ประการใด ดังนั้น น้าหนักพยานหลักฐานในการนำสืบของผู้ถูกร้อง จึงน่าเชื่อถือกว่าพยานหลักฐาน  
 ของผู้ร้อง ส่วนที่ผู้ร้องอ้างว่าผู้ถูกร้องสามารถจดจำหมายเลขบัญชีธนาคารได้ถึง ๑๐ หลัก จึงน่า  
 จะเป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากดังกล่าว นั้น เห็นว่า การที่จะจดจำหมายเลขบัญชีได้หรือไม่ นั้น ก็ไม่อาจ  
 ที่จะพิสูจน์ได้ว่าบุคคลที่จดจำหมายเลขบัญชีได้จะต้องเป็นเจ้าของบัญชีเสมอไป และจากการนำสืบพยาน  
 ของผู้ถูกร้อง รับฟังได้ว่า การที่นายประมวลศิลป์ ฯ เขียนเช็คโดยระบุหมายเลขบัญชีธนาคาร นั้น ไม่ได้  
 เกิดจากการจดจำของผู้ถูกร้อง แต่ได้มีการสอบถามหมายเลขบัญชีจากนายจิรายุ ฯ และเป็นปกตินิสัย

ของนายประมวลศิลป์ฯ ในการสั่งเช็คทุกครั้ง จึงไม่ใช่กรณีการจดจำหมายเลขบัญชีแต่อย่างใด คำร้องของผู้ร้องที่กล่าวหานี้จึงรับฟังไม่ได้ว่า บุคคลใดเป็นเจ้าของบัญชี ดังนั้น ในการวินิจฉัยว่า บัญชีเงินฝากเป็นของผู้ใดนั้น เพียงอ้างทำให้การของพยานปากเดียวโดยไม่มีพยานเอกสารประกอบ จึงไม่อาจรับได้ว่า บัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน ในชื่อนายจิรายุ จรัสเสถียร เป็นบัญชีเงินฝากของผู้ถูกร้อง

ประเด็นที่สอง การไม่แสดงรายการเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗ ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร ณ วันยื่นบัญชีฯ กรณีรับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐) มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท เป็นกรณีที่ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ หรือไม่

ในประเด็นนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยเพียงแต่ บัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗ ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร ณ วันยื่นบัญชีฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐) มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท เป็นบัญชีของผู้ถูกร้องและวินิจฉัยสรุปในข้อ ๘ ของคำร้องว่า ผู้ถูกร้องจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้วินิจฉัยในสาระสำคัญแห่งมาตรา ๒๕๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนั้น ในประเด็นนี้ จึงต้องพิเคราะห์ว่า ผู้ถูกร้องจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเงินฝากธนาคารหรือไม่ ซึ่งจำต้องพิเคราะห์ว่า ผู้ถูกร้องรู้อย่างแน่ชัดหรือไม่ว่าตนมีทรัพย์สินดังกล่าว

จากการนำสืบพยานของผู้ถูกร้อง แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เหตุผลที่ขัดแย้งกับความเป็นจริง เพราะทำให้การของผู้ถูกร้อง ได้ให้การว่าเป็นเงินที่ได้มาจากการเล่นพนันที่บ่อนกาสิโนเมื่อเป็นเงินของผู้ถูกร้อง ดังนั้น การถอนเงินจึงเป็นไปในลักษณะเพื่อประโยชน์ของผู้ถูกร้องจะให้นำไปใช้ประโยชน์ของบุคคลอื่นได้อย่างไร สำหรับการชำระบัญชีระหว่างผู้ถูกร้องกับนายจิรายุฯ ในส่วนของเงินที่ได้มาจากการพนันจำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท เช็คค่าขายรถยนต์จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๓๑,๕๘๐,๐๐๐ บาท ปรากฏตามหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง ฉบับลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ เอกสารหมายเลข ๒๕ ซึ่งผู้ถูกร้องได้ชี้แจงว่ามีเงินฝากในบัญชีนายจิรายุฯ เพียง ๘ รายการ เท่านั้น หลังจากนั้น การทำธุรกรรมรายต่อมาเป็นไปเพื่อประโยชน์ของนายจิรายุฯ ทั้งสิ้น ผู้ถูกร้องจึงเข้าใจโดย

สุจริตว่านายจิรายุ ฯ ได้จ่ายเงินครบถ้วนแล้ว อีกทั้งรายการที่ปรากฏในภายหลัง นายจิรายุ ฯ ก็ได้นำเงินฝากเข้าในบัญชีดังกล่าว จึงแสดงให้เห็นว่าบัญชีดังกล่าวของนายจิรายุ ฯ ได้เปิดบัญชีเพื่อประโยชน์ของนายจิรายุ ฯ หากแต่นายจิรายุ ฯ ได้นำเงินของผู้ถูกร้อง จำนวน ๘ รายการ เป็นจำนวนเงิน ๑๔๕,๓๘๐,๐๐๐ บาท ไปฝากเข้าบัญชีดังกล่าวด้วยเท่านั้น บัญชีเงินฝากดังกล่าวจึงไม่ใช่บัญชีของผู้ถูกร้อง

การที่ผู้ร้องละเลยไม่นำประเด็นรายการเงินฝากในส่วนชื่อนายจิรายุ ฯ และผลประโยชน์จากบัญชี คือดอกเบี้ยเงินฝากที่เป็นทรัพย์สินของนายจิรายุ ฯ มาพิจารณาประกอบและผู้ร้องไม่พยายามที่จะค้นหาหลักฐานว่า รายการนำเงินเข้าฝากและการเบิกถอนเงินของนายจิรายุ ฯ ในบัญชีเงินฝากนี้เป็นธุรกรรมส่วนตัวชื่อนายจิรายุ ฯ เอง เพราะหากนำมาพิจารณาประกอบกันย่อมจะทำให้ทราบชัดเจนว่ารายการบัญชีเงินฝากรายการใดเป็นทรัพย์สินของนายจิรายุ ฯ ซึ่งผู้ถูกร้องไม่เคยทราบถึงเรื่องการทำธุรกรรมต่างๆ โดยนายจิรายุ ฯ ได้ยอมรับว่าบัญชีดังกล่าวเป็นบัญชีของตนเอง ดังที่ได้ให้การต่อผู้ร้องกรณีได้สวนเรื่องกับผู้ถูกร้องถูกกล่าวหาว่าร้ายยัดปดคดี เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๔๔ แต่ผู้ร้องกลับไม่นำประเด็นดังกล่าวซึ่งเป็นประโยชน์แก่ผู้ร้องมาพิจารณา นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ละเลยเพิกเฉยปิดบังข้อเท็จจริงต่อศาล ไม่นำพยานเอกสารที่เรียกมาจากธนาคารเกี่ยวกับรายการทำธุรกรรมของนายจิรายุ ฯ เข้ามาในสำนวนคดีนี้ ทั้งที่มีอยู่ในความครอบครอง โดยนำไปไว้ในคดีที่กล่าวหาผู้ถูกร้องว่าร้ายยัดปดคดี ในแฟ้มที่ ๔ ซึ่งตรงกับเอกสารที่ผู้ถูกร้องอ้างส่งศาล คือ สำเนารายการถอนเงินและการปิดบัญชีที่นายจิรายุ ฯ เป็นผู้กระทำ ปรากฏเอกสารหมายเลข ล. ๕๔ รวมทั้งหลักฐานการโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากของข้าราชการ หรือลูกจ้าง ซึ่งนายจิรายุ ฯ แจ้งให้กระทรวงสาธารณสุขโอนเงินประจำตำแหน่งที่ปรึกษารัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข ปรากฏตามเอกสารหมายเลข ล. ๕๕ นอกจากนี้ ยังมีรายการนำเงินเข้าฝากที่เป็นเงินของนายจิรายุ ฯ โดยที่มาของเงินได้มาจากบุคคลอื่น ไม่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกร้อง ปรากฏตามสำเนารายการนำฝากเอกสารหมายเลข ล. ๕๖ สอดคล้องกับคำให้การพยานปากนางสาวกมลกานต์ ชาณุศิลป์ ที่เบิกความตอบทนายผู้ถูกร้อง สรุปใจความได้ว่า “ข้าฯ เคยทำธุรกรรมโอนเงินเข้าบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน ของนายจิรายุ ฯ จรัสเสถียร โดยก่อนโอนได้โทรศัพท์สอบถาม และนายจิรายุ ฯ เป็นคนให้เลขบัญชีกับชื่อบัญชีทางโทรศัพท์ เงินที่โอนเข้าจำนวน ๔ ครั้งนี้ เป็นการชำระหนี้ระหว่างนายสุชาติ โชคชัยวัฒนากร กับนายจิรายุ ฯ เป็นเงินเกี่ยวกับม้าแข่ง ..” โดยมีรายการเงินนำฝากเข้าบัญชี ตามสำเนาใบแจ้งรายการบัญชีออมทรัพย์ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน ปรากฏตามเอกสารหมายเลข ล. ๒๘

สำหรับรายการเงินฝาก ณ วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ จำนวน ๕,๑๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกร้องได้แจ้งรายการโดยละเอียดให้ผู้ร้องทราบ นั้น เป็นการตรวจสอบรายการภายหลังจากที่ได้รับทราบข้อกล่าวหาว่ามีเงินในบัญชีเงินฝากดังกล่าว จึงได้ทำการตรวจสอบและอธิบายข้อเท็จจริง เพื่อให้ผู้ร้องได้ตรวจสอบถึงที่มาของรายการเงินฝาก ซึ่งเป็นการแสดงว่าได้ทรัพย์สินมาโดยชอบและได้นำเงินไปใช้เพื่อการพำนังจนหมดสิ้นภายในระยะเวลาอันสั้น ประกอบกับในวันยื่นบัญชี วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ ผู้ถูกร้องเข้าใจว่าเป็นการแสดงทรัพย์สินและหนี้สิน ณ วันเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข คือ วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ซึ่งในวันดังกล่าวผู้ถูกร้องยังไม่ได้เดินทางไปเล่นกาสิโนและยังไม่ได้รับชำระบัญชีเงินที่เล่นพนันได้ จำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท ซึ่งรายการเงินฝากดังกล่าวไม่ต้องแสดงรายการในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเนื่องจากการได้มาหลังจากรับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขแล้ว ซึ่งเป็นความเข้าใจของผู้ถูกร้องอย่างสุจริตใจ โดยไม่ได้มีเจตนาที่จะไม่แสดงรายการหรือปกปิดซ่อนเร้นแต่ประการใด

การที่ผู้ร้องมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๕ ให้ผู้ถูกร้องชี้แจงข้อเท็จจริงอันเป็นการกล่าวหาผู้ถูกร้องว่า แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จ ของสำนวนคดีนี้ปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ ปช. ๐๐๐๖/๒๖๓ เอกสารหมาย ล. ๓๕ จึงเป็นโอกาสแรกที่ผู้ถูกร้องได้ทราบถึงความมีอยู่ของทรัพย์สิน ดังนั้น ในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ผู้ถูกร้องจึงได้ชี้แจงว่า บัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน มิใช่เป็นบัญชีของผู้ถูกร้อง ปรากฏตามสำเนาหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง เอกสารหมาย ล. ๒๕ หนังสือฉบับดังกล่าว เป็นการชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินเป็นครั้งแรก ผู้ถูกร้องจึงได้ถือโอกาสแรก ที่ทราบถึงความมีอยู่ของทรัพย์สิน แจ้งรายการบัญชีทรัพย์สินเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการฯ ซึ่งก่อนหน้านั้นผู้ถูกร้องไม่มีโอกาสทราบว่าบัญชีเงินฝากดังกล่าว มียอดเงินคงเหลือจำนวนเท่าใด เพราะทางธนาคารได้ติดต่อส่งเอกสาร เช่น สเตทเมนต์รายการเคลื่อนไหวทางบัญชีไปยังเจ้าของบัญชีเงินฝาก คือ นายจิรายุ จรัสเสถียร โดยที่ผู้ถูกร้องไม่เคยเห็นมาก่อน และในขณะนั้น ผู้ถูกร้องเข้าใจโดยสุจริตว่าเช็คที่นายจิรายุฯ เรียกเก็บ จำนวน ๓๐,๘๐๐,๐๐๐ บาท และเงินค่าขายรถยนต์ จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ได้ใช้จ่ายเพื่อประโยชน์ของผู้ถูกร้องจนหมดสิ้นแล้ว

พิเคราะห์จากพยานหลักฐาน การนำสืบพยานของผู้ถูกร้องแล้ว มีประเด็นให้พิจารณาว่า ผู้ถูกร้องรู้หรือไม่ในขณะที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ว่ามีทรัพย์สินซึ่งฝากกับนายจิรายุฯ คือ เงินคงเหลือในบัญชีเงินฝาก

ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน จำนวน ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท พิจารณาแล้วเห็นว่า บัญชีเงินฝากเป็นของนายจิรายุฯ ไม่ใช่ของผู้ถูกร้องดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้น อีกทั้งสมุดคู่ฝากบัญชีธนาคาร ตลอดจนชื่อและที่อยู่ตามคำขอเปิดบัญชีและรายการเดินสะพัดทางบัญชี เป็นของนายจิรายุฯ ผู้เป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากทั้งสิ้น ผู้ถูกร้องมีเพียงสมุดบันทึกช่วยจำเพื่อตรวจสอบเงินคงเหลือในส่วนของผู้ถูกร้องกับนายจิรายุฯ เท่านั้น เมื่อไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่ชัดเจนว่า นายจิรายุฯ ได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องทราบว่า มีทรัพย์สินจำนวน ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท คงเหลืออยู่ในบัญชีเงินฝากของนายจิรายุฯ ผู้ถูกร้องจึงไม่อาจทราบได้อย่างแน่ชัดว่า ผู้ถูกร้องมีทรัพย์สินดังกล่าวอยู่ ณ วันยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน เมื่อปรากฏว่า ผู้ร้องมีหนังสือแจ้งว่า ผู้ถูกร้องมีทรัพย์สินในบัญชีนายจิรายุฯ ณ วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๔๐ จำนวน ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท จึงได้ถือโอกาสแรกที่ทราบทำการแจ้งบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเพิ่มเติมอันเป็นการกระทำโดยสุจริตใจ ประกอบกับผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานที่ชัดเจนเพียงพอที่พิสูจน์ได้ว่า ผู้ถูกร้องทราบถึงความมีอยู่ของทรัพย์สิน พิจารณาแล้วน้ำหนักพยานหลักฐานของผู้ถูกร้องมีน้ำหนักน่ำรับฟังกว่า จึงเชื่อว่าผู้ถูกร้องไม่รู้อย่างแน่ชัดว่า มีทรัพย์สินดังกล่าว ดังนั้น ผู้ถูกร้องจึง “ไม่จงใจ” ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ บัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗ ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร ณ วันยื่นบัญชีฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๔๐ มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท จึงขอศาลรัฐธรรมนูญได้โปรดยกคำร้องของผู้ร้องในประเด็นนี้ด้วย

ประเด็นที่สาม รายการเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี ๑ บางกะปิ ออมทรัพย์เลขที่ ๐๗๗-๒-๕๗๑๕๑-๘ ในชื่อนายจิรายุ จรัสเสถียร วันยื่นบัญชีฯ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๑ วันยื่นบัญชีฯ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ครบ ๑ ปี วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๒๔,๑๕๓.๓๐ บาท และวันยื่นบัญชีฯ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๒ มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๒๕,๑๓๓.๘๕ บาท และกรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๓ มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๓,๕๗๓.๓๒ บาท

ในประเด็นนี้ ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องว่า “ผู้ถูกร้องมีบัญชีทรัพย์สิน โดยได้เปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๔๐ เป็นเช็คจำนวน ๑๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท ได้ให้นายจิรายุฯ นำเช็คฉบับดังกล่าว ไปฝาก

เปิดบัญชีที่ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี ๑ บางกะปิ ตามความประสงค์ของผู้ถูกร้อง ฟังได้ว่าเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี ๑ บางกะปิ บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๗๗-๒-๕๗๑๕๑-๘ ชื่อบัญชีนายจิรายุ จรัสเสถียร เป็นทรัพย์สินของผู้ถูกร้องที่อยู่ในชื่อของ นายจิรายุ จรัสเสถียร”

ประเด็นรายการทรัพย์สินนี้ มีข้อพิจารณาตามคำร้องของผู้ร้อง และการนำสืบของผู้ถูกร้อง ๒ ประการ คือ บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี ๑ บางกะปิ ออมทรัพย์เลขที่ ๐๗๗-๒-๕๗๑๕๑-๘ ในชื่อนายจิรายุ จรัสเสถียร เป็นของผู้ถูกร้องหรือไม่ และผู้ถูกร้องจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าวนี้หรือไม่

จากการนำสืบพยานหลักฐานของผู้ถูกร้อง รับฟังได้ว่าเมื่อได้รับเช็คจากการเล่นพนันที่เมืองเพิร์ธ ประเทศออสเตรเลีย ในระหว่างวันที่ ๑๑ - ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๐ โดยตัวแทนบริษัท เสริมสุวรรณ ทราเวล จำกัด ชำระบัญชีที่เล่นพนันได้ โดยส่งจ่ายเป็นเช็คขีดคร่อม ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี ๑ เช็คเลขที่ ๑๑๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ จำนวนเงิน ๑๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท หากนำเช็คเข้าบัญชีเรียกเก็บจากธนาคารอื่น จะทำให้เกิดความล่าช้าในการเรียกเก็บเงินตามเช็ค ประกอบกับในวันดังกล่าว ผู้ถูกร้องจะเดินทางไปเล่นการพนันที่ประเทศมาเก๊า โดยการจัดนำไปของนายภาณุวัฒน์ ตั้งสกุลสถาพร และมีความจำเป็นต้องใช้เงินตามเช็ค แต่เนื่องจากเป็นเช็คขีดคร่อม นายจิรายุ ฯ จึงนำเช็คฝากเปิดบัญชีที่ธนาคาร ซึ่งในวันดังกล่าว ผู้ถูกร้องได้ให้นายจิรายุ ฯ นำเงินจากเช็คที่เรียกเก็บได้ โอนไปชำระหนี้ที่เสียพนันในการเดินทางไปเล่นกับนายภาณุวัฒน์ ครั้งก่อน จำนวน ๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยโอนเงินเข้าบัญชีของนายภาณุวัฒน์ ฯ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี ๑ สำหรับเงินส่วนที่เหลือ ๓,๘๕๐,๐๐๐ บาท นั้น ผู้ถูกร้องได้ให้นายจิรายุ ฯ นำไปชำระหนี้ให้แก่นายวิทยา เทียนทอง จำนวน ๑,๕๕๐,๐๐๐ บาท คงเหลือเงินหลังจากจ่ายให้แก่นายภาณุวัฒน์ ฯ และนายวิทยา ฯ แล้ว จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท บวกกับเงินเดิมของผู้ถูกร้องที่คงเหลืออยู่กับนายจิรายุ ฯ จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๘๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งนายจิรายุ ฯ ได้คืนเงินทั้งหมดที่เหลือให้แก่ผู้ถูกร้องในวันเดียวกันนั้น เป็นเช็ค ๒ ฉบับ คือ จำนวน ๑๓๕,๐๐๐ บาท และ จำนวน ๒,๖๖๕,๐๐๐ บาท ปรากฏตามหนังสือชี้แจงของผู้ถูกร้องฉบับลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ หน้า ๘ - ๑๐ เอกสารหมาย ล. ๒๕ สอดคล้องกับบันทึกช่วยจำของนายจิรายุ ฯ เอกสารหมาย ล. ๔๐ หน้า ๘ มีข้อความว่า “๑๘ ธ.ค. ๕๐ จ่ายเช็คให้พี่โก้ ๒,๖๖๕,๐๐๐ บาท ปิดบัญชี”



LIRT

ดังนั้น ในวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ ที่นายจิรายุ ๑ นำเช็คฝากเปิดบัญชีธนาคารกสิกรไทย (จำกัด) สาขานนทบุรี ๑ จำนวน ๑๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท นายจิรายุ ๑ ได้ชำระบัญชีคืนเงินให้ผู้ถูกร้องครบถ้วนในวันเดียวกัน สำหรับยอดเงินที่คงเหลือในบัญชีวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๒๓๕,๓๕๐ บาท จึงเป็นของนายจิรายุ ๑ ทั้งจำนวน ดังนั้น เมื่อปรากฏต่อมามียอดเงินคงเหลืออยู่ในบัญชีพร้อมดอกเบี้ยเงินฝาก จึงเป็นของนายจิรายุ ๑ ผู้เป็นเจ้าของบัญชี มิใช่ทรัพย์สินของผู้ถูกร้องแต่ประการใด ปรากฏตามรายการเดินบัญชีเอกสารหมายเลข ๓๐ และหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของนายจิรายุ ๑ กรณีถูกกล่าวหาว่าร้ายวณิชคดี ฉบับลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เอกสารหมายเลข ๒๗ ได้ชี้แจงรายการบัญชีเงินฝากธนาคารดังกล่าวไว้ในข้อ ๖.๒ รวมทั้งได้แนบภาพถ่ายสมุดคู่ฝากธนาคารประกอบคำชี้แจง ย่อมแสดงให้เห็นชัดเจนและเป็นข้อยืนยันว่า ในขณะที่นายจิรายุ ๑ ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาว่าร้ายวณิชคดี นั้น ณ วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ สมุดคู่ฝากธนาคารเล่มดังกล่าว อยู่ในความครอบครองของนายจิรายุ ๑ ผู้เป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากที่แท้จริง

ด้วยเช็คฉบับดังกล่าว ผู้ถูกร้องได้มา ภายหลังจากการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบเมื่อเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข และได้ใช้เงินตามเช็คจำนวน ๑๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท หักไปก่อนที่จะพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ผู้ถูกร้องจึงไม่มีหน้าที่ที่จะต้องแจ้งรายการทรัพย์สินดังกล่าว เพราะตามมาตรา ๒๕๒ ของรัฐธรรมนูญฯ บัญญัติให้แจ้งรายการทรัพย์สินที่มีอยู่ในวันขึ้นบัญชี ๑ แต่ปรากฏว่าในวันขึ้นบัญชี ๑ ผู้ถูกร้องไม่มีเงินฝากอยู่ในบัญชีธนาคารดังกล่าวแล้ว จึงเชื่อสมกับที่ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้อง ตอบคำถามก้านทนายผู้ถูกร้องตอนหนึ่งว่า “...ในการแสดงรายการทรัพย์สินที่มีอยู่ในวันขึ้น ถ้า ณ วันขึ้นไม่มีทรัพย์สินอยู่ ก็ไม่ต้องยื่น...” เมื่อปรากฏว่า ณ วันขึ้นบัญชี ๑ ผู้ถูกร้องไม่มีทรัพย์สินรายการเงินฝากดังกล่าว จึงไม่ต้องยื่นบัญชี ๑ แสดงรายการทรัพย์สินตามมาตรา ๒๕๒ ผู้ถูกร้อง จึง “ไม่พอใจ” ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบตามมาตรา ๒๕๕

พิเคราะห์จากคำร้องของผู้ร้อง และจากการนำสืบของผู้ถูกร้อง มีประเด็นพิจารณาว่าผู้ถูกร้องอย่างแน่ชัดหรือไม่ว่า ตนมีทรัพย์สินในบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี ๑ บางกะปิ ในบัญชีชื่อนายจิรายุ ๑ ในประเด็นแรกรับได้ว่าบัญชีดังกล่าวไม่ใช่เป็นบัญชีของผู้ถูกร้อง ดังนั้น รายการทรัพย์สินที่คงเหลือในบัญชี ตั้งแต่วันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ เป็นต้นไป จึงไม่ใช่ทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง เมื่อทรัพย์สินดังกล่าวไม่ใช่ของผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องจึงไม่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าว ประกอบกับผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานที่ชัดเจน อันแสดงว่า

รายการทรัพย์สินเงินฝากธนาคารดังกล่าวเป็นของผู้ถูกร้อง อีกทั้งรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีในเวลาต่อมา ไม่ปรากฏหลักฐานว่าได้กระทำเพื่อประโยชน์ของผู้ถูกร้องหรือไม่ ดังเช่นแนวทางวินิจฉัยของผู้ร้อง ในกรณีบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน ข้างต้น จึงเชื่อได้ว่า รายการเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี ๑ บางกะปิ บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๗๗-๒-๕๗๑๕๑-๘ ในชื่อนายจิรายุ จรัสเสถียร ไม่ใช่ทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง ในอันที่ผู้ถูกร้องมีหน้าที่จะต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินตามมาตรา ๒๕๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และไม่เข้าข่ายที่จะต้องพิจารณาตามมาตรา ๒๕๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงขอศาลรัฐธรรมนูญได้โปรดยกคำร้องของผู้ร้องในประเด็นนี้ด้วย

ประเด็นที่สี่ รายการเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์ บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ ของผู้ถูกร้อง ในชื่อนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ วันยื่นบัญชี ๑ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๑) วันยื่นบัญชี ๑ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ครบ ๑ ปี (วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๑) มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๖๔,๐๘๕.๕๐ บาท และวันยื่นบัญชี ๑ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี (วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๒) มียอดเงินคงเหลือ จำนวน ๕,๕๑๒.๕๐ บาท

ในประเด็นนี้ มีข้อพิจารณาเพียงว่า ทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง ในบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์ ออมทรัพย์เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ ชื่อบัญชีนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ มียอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๑ วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๑ จำนวน ๖๔,๐๘๕.๕๐ บาท และในวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ จำนวน ๕,๕๑๒.๕๐ บาท นั้น ผู้ถูกร้องรู้อย่างแน่ชัดหรือไม่ว่า ตนมีทรัพย์สินดังกล่าว ณ วันที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

จากการนำสืบของผู้ถูกร้อง รับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องมีเหตุจำต้องเปิดบัญชีในชื่อของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ เพื่อมิให้สาธารณชนทราบว่าตนเองเป็นนักการพนัน เนื่องจากเงินในบัญชีเงินฝากธนาคารดังกล่าว เป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากการเล่นพนันในต่างประเทศ และต่อมาได้มีการนำไปใช้จ่ายชำระหนี้พนันที่เล่นเสีย โดยมีรายการถอนเงินออกจากบัญชีนับตั้งแต่วันที่ ๕ มกราคม - ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ จำนวนเงิน ๔๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท เท่ากับจำนวนเงินที่นำฝาก ประกอบกับเป็นการทำธุรกรรมกับธนาคารในระยะเวลาอันสั้น และมีเงินคงเหลืออยู่จำนวนน้อย ปรากฏตามสำเนาบัญชีเงินฝากเอกสารหมายเลข ล. ๓๑ อีกทั้งธนาคารฯ ก็ไม่ได้แจ้งยอดคงเหลือในบัญชีให้ทราบ ประกอบกับผู้ถูกร้องได้ปล่อยทิ้งร่างบัญชีโดยไม่ได้ทำธุรกรรมใดๆ กับบัญชีดังกล่าวอีกเลยจึงไม่ได้เก็บรักษาสมุดคู่ฝาก

ธนาคารไว้ ทำให้ไม่ทราบยอดเงินที่คงเหลืออยู่ ซึ่งต่อมาปรากฏว่าค้นหาสมุดคู่ฝากดังกล่าวไม่พบ นายพิษณุกรฯ จึงได้แจ้งความเอกสารหาย และไปทำการปิดบัญชีด้วยตนเอง เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ดังนั้น เงินคงเหลือ ณ วันยื่นบัญชีฯ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑) จำนวน ๖๔,๐๘๕.๕๐ บาท วันยื่นบัญชีฯ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ครบ ๑ ปี (วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑) จำนวน ๖๔,๐๘๕.๕๐ บาท และวันยื่นบัญชีฯ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี (วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒) จำนวน ๕,๕๑๒.๕๐ บาท เป็นดอกเบี้ยที่คงเหลือในบัญชีเท่านั้น ททรัพย์สินดังกล่าวมีมูลค่าเพียงเล็กน้อย เมื่อเปรียบเทียบกับมูลค่าทรัพย์สินทั้งหมด การไม่แสดงทรัพย์สินดังกล่าวไม่ทำให้ผู้ถูกร้องได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์แต่อย่างใด เมื่อเปรียบเทียบกับกรณีนักการเมืองรายอื่น อาทิ เช่น นายชวน หลีกภัย นายบัญญัติ บรรทัดฐาน เป็นต้น ซึ่งมีทรัพย์สินเป็นจำนวนมากกว่ายอดเงินคงเหลือในบัญชีเงินฝากข้างต้นของผู้ถูกร้อง และคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่า ไม่จงใจปกปิดบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน เงินคงเหลือในบัญชีเงินฝากดังกล่าว สอดคล้องกับผู้ร้องได้วินิจฉัยบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้ถูกร้องกรณีรับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีรับและพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีและกรณีรับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข จำนวน ๗ บัญชี รวมเป็นเงิน ๕๑,๓๗๗.๓๗ บาท ซึ่งในจำนวนนี้มีบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาถนนโพธิ์ศรี บัญชีกระแสรายวัน เลขที่ ๔๑๒-๓-๐๑๓๖๕-๒ มีเงินคงเหลือจำนวน ๓๑,๑๕๑ บาท ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบแล้ว มีจำนวนใกล้เคียงกับเงินคงเหลือในบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์ เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ ชื่อบัญชี นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ซึ่งกรณีดังกล่าว ผู้ร้องมีมติว่าไม่จงใจไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ อีกทั้งในการไต่สวนกรณีข้อกล่าวหาว่าผู้ถูกร้อง ร่ำรวยผิดปกติ ก็ได้แสดงที่มาของเงินจำนวน ๔๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกร้องจึงไม่จงใจปกปิดรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เป็นไปตามนัยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒๐/๒๕๕๕

นอกจากนี้ ในการชี้แจงรายการบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์ เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ ชื่อบัญชี นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ผู้ถูกร้องได้แนบรายการสเตทเมนต์ ปรากฏตามเอกสารแผ่นที่ ๐๑๔๐ - ๐๑๔๔ เล่มที่ ๓ แต่คณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง และคณะกรรมการ ป.ป.ช. กลับไม่หยิบยกขึ้นมาวินิจฉัยในกรณีที่เป็นคุณ ส่วนบัญชี

เงินฝากกระแสรายวัน เป็นบัญชีที่เปิดร่วมกับบัญชีออมทรัพย์ เพื่อใช้หักเงินจากบัญชีออมทรัพย์ เมื่อมีเช็คมาเรียกเก็บ ผู้ถูกร้องไม่เคยนำเงินเข้าฝากและไม่เคยได้รับสเตทเมนต์จากธนาคาร ทำให้เข้าใจและเชื่อด้วยความสุจริตใจว่าไม่มีเงินอยู่ในบัญชี และเมื่อทราบความมียู่ของบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์ เลขที่ ๐๓๔-๖-๐๕๒๐๓-๓ ดังนั้น ในโอกาสแรก จึงได้ใช้สิทธิแจ้งบัญชีเงินฝากดังกล่าวนี้เพิ่มเติม คือ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๑ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ครบ ๑ ปี วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๑ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี เพียงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๒ กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพียงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๓ ปรากฏว่าไม่มียอดเงินคงเหลืออยู่ในบัญชีแต่อย่างใด ผลจากการที่ได้ชี้แจงเพิ่มเติมครั้งนี้ ปรากฏว่า การพิจารณาของคณะกรรมการได้สวนฯ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ปรากฏว่ามีการร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบในรายการบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์ เลขที่ ๐๓๔-๖-๐๕๒๐๓-๓ บัญชีเงินฝากกระแสรายวัน ชื่อบัญชี นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ตามหนังสือขอให้ชี้แจงของคณะกรรมการได้สวน หนังสือเลขที่ ปช.๐๐๐๖/๒๖๓ ฉบับลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๕ จึงเป็นเครื่องยืนยันว่า ผู้ถูกร้องสามารถแจ้งแสดงรายการทรัพย์สินเพิ่มเติมในโอกาสแรกที่ทราบถึงความมียู่ของทรัพย์สินได้ ปรากฏตามหนังสือคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๔๕ หน้าที่ ๐๑๓๒ - ๐๑๓๖ เอกสารหมายเลข ล. ๓๒

พิเคราะห์จากคำร้องของผู้ร้อง และจากการนำสืบของผู้ถูกร้องแล้ว เห็นว่า การพิจารณาว่าผู้ถูกร้องจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือไม่ นั้น จะต้องพิเคราะห์ว่าผู้ถูกร้องรู้อย่างแน่ชัดหรือไม่ว่า ตนมีรายการทรัพย์สิน ณ วันที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีนี้ ผู้ถูกร้องนำสืบพยานหลักฐานน่าเชื่อถือกว่าคำร้องของผู้ร้องว่า ผู้ถูกร้องเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๑ จำนวนเงิน ๔๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกร้องเบิกถอนเงินในบัญชีคงเหลือ ณ วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ จำนวน ๓๕,๑๕๒.๑๓ บาท ภายหลังจากนั้น ผู้ถูกร้องได้ทิ้งร้างบัญชีดังกล่าว และมีเหตุสมุดบัญชีสูญหายในเวลาต่อมา อีกทั้งผู้ถูกร้องไม่ได้รับรายการเดินสะพัดทางบัญชีจากธนาคาร ซึ่งเป็นผู้แจ้งไปยังที่อยู่ของนายจิรายุ ฯ ประกอบกับทรัพย์สินเงินฝากที่คงเหลืออยู่ในธนาคารมีจำนวนเล็กน้อย ในการปิดบัญชีนายพิษณุกร ฯ เป็นผู้รับ

ผลประโยชน์จากการปิดบัญชีไปใช้เพื่อประโยชน์ตนเอง จึงเป็นที่แน่ชัดว่าผู้ถูกร้องไม่รู้ว่าตนมีทรัพย์สินเงินฝากในบัญชีดังกล่าวจริง ประกอบผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานใดชี้ชัดว่า ผู้ถูกร้องรู้ว่ามีทรัพย์สินในบัญชีดังกล่าว และผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานที่พิสูจน์ได้ว่า ผู้ถูกร้องจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินเงินฝากธนาคารในชื่อของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์

จึงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้อง “ไม่จงใจ” ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ในรายการทรัพย์สินนี้ จึงขอศาลรัฐธรรมนูญได้โปรดยกคำร้องของผู้ร้องในประเด็นนี้ด้วย

ประเด็นที่ห้า ปกปิดไม่แสดงรายการทรัพย์สิน ที่ดินจำนวน ๓๕ แปลง ของผู้ถูกร้องในท้องที่ตำบลโนนบ่อแดง อำเภอผาขาว (ภูกระดึง) จังหวัดเลย ซื้อมาในราคา ๑๓,๒๗๕,๐๐๐ บาท โดยทำนิติกรรมอำพรางโอนสิทธิครอบครองที่ดินดังกล่าว ให้แก่นายกิติ ชาติบัญชากร กรณียื่นบัญชีฯ พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี (วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๒) กรณียื่นบัญชีฯ พ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๓) และกรณียื่นบัญชีฯ พ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ครบ ๑ ปี (วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๔)

ในทางนำสืบพยานของผู้ถูกร้อง รับฟังได้ว่า “ผู้ถูกร้องได้ขอยืมเงินจากนายกิติ ชาติบัญชากร เป็นเงินจำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อสำรองจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ให้แก่นายบุญหลง ถาคำฟู ผู้สมัครรับเลือกตั้งในนามพรรคกิจสังคม จังหวัดลำปาง ซึ่งมีการเลือกตั้งทั่วไปในวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ ตามพระราชกฤษฎีกาประกาศยุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ ภายหลังจากการเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องได้ขอยืมเงินเพิ่มเติมจากนายกิติฯ อีกจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท สอดคล้องกับคำให้การของนายกิติ ชาติบัญชากร ที่ให้การต่อศาลว่า ผู้ถูกร้องมีภาระหนี้สินค้างชำระ จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งหนี้ดังกล่าวนี้เป็นหนี้ทางสังจะไม่ได้ทำหลักฐานไว้ หากแต่อาศัยความเชื่อถือระหว่างผู้ถูกร้องกับนายกิติฯ ซึ่งเป็นเรื่องปกติของการดำเนินกิจกรรมทางการเมือง ที่ต้องใช้เงินจำนวนเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด ผู้ร้องอ้างเพียงคำให้การของผู้ถูกร้องในชั้นการไต่สวน กรณีกล่าวหาว่าผู้ถูกร้องร้ายวณิชปกติ โดยการถามนำของคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงว่า “ผู้ถูกร้องให้การว่ามีหนี้ประมาณ ๑๘ ล้านบาท” ทั้งที่ผู้ถูกร้องไม่ได้ให้การถึงการเป็นหนี้นายกิติฯ แต่เป็นการให้การเกี่ยวกับการทำนิติกรรมซื้อขายที่ดิน ตามราคาท้องตลาดว่า ซื้อขายประมาณ ๑๘ ล้านบาท เท่านั้น การที่จะพิสูจน์ว่าเป็นหนี้จำนวนเท่าใดนั้น จะต้อง

พิสูจน์จากพยานหลักฐาน มิใช่เพียงอาศัยคำให้การของพยานที่ให้การคลาดเคลื่อนในส่วนที่มิใช่สาระสำคัญ ซึ่งจะนำมารับฟังเป็นโทษแต่ผู้ถูกร้องมิได้ และในการไต่สวนมีพยานหลักฐานการส่งมอบเงินอย่างชัดเจน มีการส่งมอบเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ครบถ้วน ดังนั้น ผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานที่รับฟังเป็นอย่างอื่นได้ จากพยานหลักฐานการสืบพยานในชั้นศาล จึงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องมีมูลหนี้กู้ยืมเงินจากนายกิติ ชาติบัญชากร จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท จริง

จากพยานหลักฐานในทางนำสืบของผู้ถูกร้อง รับฟังได้ว่า มีการโอนส่งมอบเงินจากนายสุรชัย รุ่งโรจน์ลักษณ์ ไปยังบัญชีเงินฝากของนางสาวกนกพร สัตยสมบูรณ์ ที่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาสาบตุย ออมทรัพย์เลขที่ ๒๕๕-๐-๔๘๗๓๘-๕ โดยนายบุญหลง ถาคำฟู ขอให้บัญชีเงินฝากและได้รับเงินไปครบถ้วน ปรากฏตามเอกสารเดินสะพัดทางบัญชี (สเตทเมนต์) มีรายการเงินฝากโอนเข้าบัญชีจำนวน ๕ ครั้ง รวมกับค่าธรรมเนียมในการโอนเป็นเงิน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ดังนี้

ครั้งที่ ๑ มีเงินโอนเข้าบัญชี จำนวน ๔,๕๕๘,๕๘๐ บาท รวมกับค่าธรรมเนียม จำนวน ๑,๐๒๐ บาท เป็นเงิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ เป็นเงินที่นายสุรชัย รุ่งโรจน์ลักษณ์ สั่งจ่ายเช็คธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาถนนรัชดาภิเษก - ห้วยขวาง เช็คเลขที่ ๐๐๐๗๘๘๔ มอบหมายให้นางช่อทิพย์ฯ พนักงานของบริษัท ฯ ไปดำเนินการโอนเข้าบัญชีนางสาวกนกพรฯ โดยธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ออกใบเสร็จรับเงินฝากข้ามเขต คิดค่าธรรมเนียม จำนวน ๑,๐๒๐ บาท

ครั้งที่ ๒ มีเงินโอนบัญชี จำนวน ๑,๕๕๘,๕๘๐ บาท รวมกับค่าธรรมเนียม จำนวน ๑,๐๒๐ บาท เป็นเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ เป็นเงินที่นายสุรชัย รุ่งโรจน์ลักษณ์ สั่งจ่ายเช็คธนาคารกรุงเทพ ฯ จำกัด (มหาชน) สาขาถนนรัชดาภิเษก - ห้วยขวาง เช็คเลขที่ ๐๐๐๗๘๘๕ แล้วโอนเงินไปเข้าบัญชีของนางสาวกนกพร โดยธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ออกใบเสร็จรับเงินในการฝากข้ามเขต คิดค่าธรรมเนียมจำนวน ๑,๐๒๐ บาท

ครั้งที่ ๓ มีเงินโอนเข้าบัญชี จำนวน ๑,๕๕๘,๕๘๐ บาท รวมกับค่าธรรมเนียม จำนวน ๑,๐๒๐ บาท เป็นเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ เป็นเงินที่นายสุรชัย รุ่งโรจน์ลักษณ์ ร่วมกับนางสาวอรณีฯ สั่งจ่ายเช็คธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขาสี่แยกวิสุทธิกษัตริย์ เช็คเลขที่ ๐๔๒๒๐๐๕ แล้วมอบหมายให้นางสาวอรณีฯ ไปดำเนินการโอนเงินเข้าบัญชีของนางสาวกนกพรฯ โดยธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ได้ออกใบเสร็จรับเงินในการฝากข้ามเขต คิดค่าธรรมเนียมจำนวน ๑,๐๒๐ บาท



LIRT

ครั้งที่ ๔ มีเงินโอนเข้าบัญชี จำนวน ๑,๕๕๘,๕๘๐ บาท รวมกับค่าธรรมเนียม จำนวน ๑,๐๒๐ บาท เป็นเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ เป็นเงินที่นายสุรชัย รุ่งโรจน์ลักษณ์ ร่วมกับนางสาวอรณีฯ ส่งจ่ายเช็คธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขาสี่แยก วิสุทธิกษัตริย์ เช็คเลขที่ ๐๔๒๒๐๐๖ แต่หาสำเนาเช็คไม่พบแล้วมอบหมายให้นายพีระพัฒน์ สุขศรี ไปดำเนินการโอนเงินเข้าบัญชีของนางสาวกนกพรฯ โดยธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ได้ออก ใบเสร็จรับเงินในการฝากข้ามเขต คิดค่าธรรมเนียมจำนวน ๑,๐๒๐ บาท

เงินส่วนที่เหลืออีกจำนวน ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท นายสุรชัย รุ่งโรจน์ลักษณ์ แจ้งให้ไปรับเงิน โดยตรง กับนางดารณี ไชยพาณิชย์พันธ์ สอดคล้องและตรงกับคำให้การเป็นหนังสือของนางดารณี ไชยพาณิชย์พันธ์ ที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๖ ว่า ตนเองได้ส่งมอบเงิน จำนวน ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่นายนร ธาคำฟู ตามคำสั่งของนายสุรชัยฯ ครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๓๕ โดยส่งจ่ายเช็คของตนเองมอบให้พนักงานที่ร้านชื้อวาสนาจินดา ไปเบิกเงินสดจำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท จากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาราชวงศ์ เชียงใหม่ มอบให้แก่นายนรฯ จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท เงินส่วนที่เหลืออีกจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ได้นำมาใช้ในธุรกิจส่วนตัว ครั้งที่สองเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ นายนรฯ ได้มาขอรับเงินสดอีกครั้ง จึงส่งจ่ายเช็คให้พนักงานที่ร้านชื้อวาสนาจินดา ไปเบิกเงินสด จำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท มาจากธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขาเชียงใหม่ มอบให้แก่นายนรฯ จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท เงินส่วนที่เหลือ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ได้นำมาใช้ในธุรกิจส่วนตัว รวมเป็นเงินที่ส่งมอบให้แก่นายบุญหลง ธาคำฟู ผู้สมัครรับเลือกตั้งพรรคกิจสังคม จังหวัดลำปาง จำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ส่วนเงินอีกจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท นายกิติ ชาติบัญชากร ได้โอนให้แก่ผู้ถูกร้องเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายภายหลังการเลือกตั้ง โดยนายกิติฯ ๑ ส่งจ่ายธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขา ร้อยเอ็ด บัญชีเงินฝากกระแสรายวัน เลขที่ ๑๒๕-๑-๐๒๕๑๓-๐ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๓๕ เช็คเลขที่ ๑๖๑๖๕๗๒ จำนวนเงิน ๔,๕๑๐,๐๐๐ บาท ส่วนต่างจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกร้องตกลงให้นายกิติฯ หักเป็นดอกเบี้ยของเงิน จำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งนายกิติฯ โอนเข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาประดิพัทธ์ ชื่อนายนิยม ชีระคุณ ตามความประสงค์ของผู้ถูกร้อง สอดคล้องกับเอกสารที่นายกิติฯ บันทึกไว้ในสมุดการค่า ช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๓๕ มีข้อความเขียนว่า “โอน ร.ม.ต. รักเกียรติ (รอ.) ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ใน (๔,๕๑๐,๐๐๐)”

ในการชำระหนี้ เนื่องจากขณะนั้น ผู้ถูกร้องอยู่ในภาวะที่ไม่มีเงินพอที่จะชำระหนี้ให้แก่นายกิติ ๑ จึงได้ทำความตกลงโอนที่ดิน ๓๕ แปลง ในท้องที่ตำบลโนนปอแดง อำเภอผาขาว (ภูกระดึง) จังหวัดเลย ชดใช้หนี้แทน โดยมีข้อตกลงว่านายกิติ ๑ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย ค่าธรรมเนียม และค่าภาษีในการโอนที่ดิน ๓๕ แปลง ทั้งหมด ผู้ถูกร้องจึงทำหนังสือมอบอำนาจให้นายกิติ ๑ เป็นผู้รับมอบอำนาจไปดำเนินการจดทะเบียนโอนสิทธิครอบครองต่อสำนักงานที่ดิน อำเภอภูกระดึง จังหวัดเลย เจ้าพนักงานที่ดินได้ประเมินราคาที่ดินจำนวน ๑๔,๖๘๑,๕๒๑ บาท เสียค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนโอน หลังจากนั้น ผู้ถูกร้องได้ มอบหมาย นายดาบตำรวจ คัมภีร์ สันประภะ ตัวแทนผู้ถูกร้องไปแจ้งให้แก่ผู้เช่าที่ดินขณะนั้น ทราบถึงการเปลี่ยนแปลงเจ้าของที่ดินจากผู้ถูกร้องเป็นนายกิติ ๑ และนับแต่วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๒ ซึ่งผู้ถูกร้อง ได้โอนสิทธิการครอบครองที่ดินชดใช้หนี้ให้แก่นายกิติ ๑ ผู้ถูกร้อง ไม่ได้เข้าไปยุ่งเกี่ยว หรือ เกี่ยวข้องหรือรับผลประโยชน์ใดๆ จากที่ดินทั้ง ๓๕ แปลงอีกเลย สอดคล้องกับคำให้การพยานปาก ร้อยตำรวจตรี คัมภีร์ สันประภะ ที่เบิกความต่อศาลนี้ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ ว่า ปัจจุบัน นายกิติ ๑ เป็นผู้ใช้ประโยชน์จากที่ดิน โดยมอบหมายให้นายชาติชาย อัดภูมิ ประกอบอาชีพทนายความ และมีฐานะเป็นหลานของนายกิติ ๑ เข้าไปจัดสรรที่ดิน แบ่งให้ชาวบ้านเช่าทำมาหากิน และเป็นที่ทราบ กันทั่วไป ในหมู่ประชาชนและผู้มาท้องถิ่นในพื้นที่นั้นว่า ผู้ถูกร้องได้ขายที่ดินให้แก่นายกิติ ๑ แล้ว

พิเคราะห์ จากพยานหลักฐานการนำสืบของผู้ถูกร้องแล้ว ผู้ถูกร้องได้นำเสนอพยานหลักฐาน การเบิก-ถอนเงิน จากบัญชีเงินฝากธนาคารในชื่อของนายกิติ ๑ นายสุรัช ๑ และนางดารณี ๑ เพื่อทำการ โอนเงินเข้าบัญชีของนางสาวกนกพร ๑ เพื่อประโยชน์ของนายบุญหลง ถาคำฟู ในช่วงระยะเวลาก่อน วันเลือกตั้ง ๒ - ๓ วัน ย่อมแสดงถึงพยานหลักฐานอันชัดเจนว่า ผู้ถูกร้องได้ตกลงกู้ยืมเงินนายกิติ ๑ เพื่อให้การสนับสนุนการเลือกตั้งแก่นายบุญหลง ๑ จริง และได้กู้ยืมภายหลังจากการเลือกตั้งอีก จำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นพยานหลักฐานที่สามารถ ตรวจสอบได้ จึงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องกู้ยืมเงินจากนายกิติ ๑ จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท จริง และ เมื่อผู้ถูกร้อง ไม่มีเงินที่จะชำระหนี้จึงได้โอนที่ดินเพื่อชดใช้หนี้แก่นายกิติ ๑ จึงไม่ใช่เป็นการทำนิติกรรม อำพราง ตามที่ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องต่อศาลนี้

ประเด็นที่หก

(๑) รายการเงินฝากของคู่สมรส ในชื่อของเรือตรีหญิง พัทธกรณ์ บุญยงค์ จำนวน ๒๓,๗๐๐,๐๐๐ บาท กรณียื่นบัญชี ๑ พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑)

ได้แก่บัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ ฉบับ เลขที่ PYO.A. ๓๖๒/๑๓๑๑ เงินจำนวน ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท และ เลขที่ PYO.A. ๓๖๓/๑๘๑๖ เงินจำนวน ๑๗,๑๐๐,๐๐๐ บาท ฝากเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ ครบกำหนดวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๑

(๒) รายการเงินฝากของกลุ่มสมรส ในชื่อของนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ จำนวน ๑๖,๓๐๐,๐๐๐ บาท กรณียื่นบัญชี ๑ พ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑) ได้แก่ บัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ ฉบับ เลขที่ PYO.A. ๓๖๐/๑๖๐๖ เงินจำนวน ๕,๘๐๐,๐๐๐ บาท และเลขที่ PYO.A. ๓๖๑/๑๔๕๑ เงินจำนวน ๑๐,๕๐๐,๐๐๐ บาท ฝากเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ ครบกำหนดวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๑

(๓) แสดงรายการหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ โดยผู้ถูกร้องได้แสดงหนี้เงินกู้ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐) กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (วันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐) กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐) จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ได้แก่อนี้เงินกู้ นายระวี อุ่นภัทร ตามสัญญาเงินกู้ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เงินจำนวน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และหนี้เงินกู้ นายไพจิตร ก่ออมทรัพย์ ตามหนังสือสัญญากู้เงิน ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เงินจำนวน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

จากการนำเสนอพยานของผู้ถูกร้อง ข้อเท็จจริงเป็นที่ยอมรับว่า มีเหตุการณ์เป็นปฏิปักษ์ต่อการเป็นสามีภรรยาต่อกันจริง เนื่องจากผู้ถูกร้องได้รับอุปการะเลี้ยงดูหญิงอื่นเป็นภรรยาตามคำให้การของนางสุรกัญญา สุขชนะ นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ นายพันธ์ศักดิ์ วิโรจน์เวชภัณฑ์ และนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ ซึ่งปรากฏพยานหลักฐานที่ชัดเจน อันเป็นกรณีปัญหาของครอบครัว ซึ่งผู้ถูกร้องจะไม่กล่าวรายละเอียดในประเด็นนี้

ประเด็นพิจารณาต่อมา การเป็นปฏิปักษ์ต่อการเป็นสามีและภรรยาของผู้ถูกร้องเป็นเหตุให้กลุ่มสมรสปกปิดรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อผู้ถูกร้อง ทำให้ผู้ถูกร้องไม่รู้อย่างแน่ชัดว่ากลุ่มสมรสมีทรัพย์สินและได้แสดงรายการหนี้สินอันเป็นเท็จต่อผู้ถูกร้อง และได้แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นต่อผู้ถูกร้อง หรือไม่

จากการนำเสนอพยานของผู้ถูกร้อง รับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องให้การว่า นับแต่ครองชีวิตสมรสร่วมกัน แม้ว่าผู้ถูกร้องจะทราบว่ากลุ่มสมรส มีทรัพย์สินอันได้มาจากการที่ผู้ถูกร้องมอบให้เป็นรางวัล หรือทิบ

จากการเล่นการพนันในต่างประเทศแต่ละครั้ง แต่ผู้ถูกร้องก็คาดไม่ถึงและไม่รู้ว่าคู่สมรสผู้ถูกร้องจะมีเงินเก็บสะสม จำนวนมากถึง ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในขณะนั้น และผู้ถูกร้องพึงทราบความจริงว่าสาเหตุของการเป็นปฏิปักษ์ ทำให้เป็นที่มาของการที่คู่สมรสปกปิดไม่ให้ผู้ถูกร้องทราบถึงทรัพย์สินอันแท้จริง รวมถึงการทำสัญญากู้ยืมเป็นเท็จ และในการจัดทำบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกร้อง นั้น ผู้ถูกร้องได้มอบหมายให้คู่สมรสเป็นผู้จัดทำมาโดยตลอด โดยแจ้งรายการทรัพย์สินของผู้ถูกร้องให้แก่คู่สมรสทราบ เมื่อคู่สมรสจัดทำบัญชี ๑ แล้ว จึงนำมาให้ผู้ถูกร้องลงลายมือชื่อ ซึ่งได้ปฏิบัติเช่นนี้ตลอดมา ตั้งแต่ครั้งแรกที่มีการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ไม่ว่าจะเป็นการยื่นบัญชี ๑ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ป. ประธานสภาผู้แทนราษฎร คณะกรรมการ กกต. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. จนถึงกรณียื่นบัญชี ๑ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ รวม ๘ ครั้ง ดังนั้นการที่คู่สมรสได้ทำการปกปิด และไม่แจ้งรายการทรัพย์สินของคู่สมรสให้แก่ผู้ถูกร้องทราบ และไม่ได้แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผู้ถูกร้องจึงไม่อาจทราบได้ว่าคู่สมรสมีทรัพย์สินมากน้อยเพียงใด สอดคล้องกับคำให้การของนางสุรกัญญาคู่สมรส ที่เบิกความตรงกันว่า ตนเองได้ปกปิดรายการทรัพย์สินที่สะสมในชื่อนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๓๘ และรายการทรัพย์สินในบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี สอดคล้องกับคำให้การของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ที่เบิกความว่า “พี่สาวได้ฝากเงินในบัญชีชื่อของตนเองเพื่อต้องการปกปิดนายรักเกียรติ สุขชนะ”

เมื่อปรากฏว่า รายการทรัพย์สินซึ่งเป็นบัตรเงินฝากทั้ง ๔ รายการดังกล่าว เป็นทรัพย์สินของคู่สมรสแต่เพียงผู้เดียว โดยผู้ถูกร้องไม่อาจทราบได้ว่าคู่สมรสมีทรัพย์สินดังกล่าวอยู่ ซึ่งเงินจำนวนดังกล่าวมีที่มาจากเงินจากแหล่งเดียวกัน และเป็นเงินจำนวนเดียวกันที่มีการไหลหมุนเวียนไปตามความประสงค์ของคู่สมรส กล่าวคือ เมื่อประมาณปี ๒๕๓๘ คู่สมรสได้สะสมเงินที่ได้จากการร่วมเดินทางไปเล่นการพนันในต่างประเทศกับผู้ถูกร้อง โดยไม่ได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องทราบ และได้ฝากเงินไว้ในชื่อนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ (น้องชายคู่สมรส) ซึ่งมีวัตถุประสงค์เก็บสะสมไว้สำหรับครอบครัว “อุดรสถิตย์” โดยมีเหตุผล เนื่องจากการเป็นปฏิปักษ์ต่อการเป็นสามีของคู่สมรส และเกรงว่าผู้ถูกร้องจะนำไปใช้จ่ายในการพนัน และทางการเมืองโดยให้การสนับสนุนแก่สมาชิกของผู้ถูกร้อง รวมถึงเหตุผลส่วนตัวในครอบครัวจึงเป็นเหตุผลที่สมควรอย่างยิ่งที่คู่สมรสจะทำการปกปิดไม่แจ้งให้ผู้ถูกร้องทราบ เช่นเดียวกับกรณีที่คู่สมรสได้นำเงินไปฝากไว้ในบัญชีของบุคคลอื่น ตลอดจนการซื้อบัตรเงินฝากในชื่อของบุคคลอื่น เช่น นางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ หรือนางสาวลลนา อุ่นภัทร ซึ่งผู้ถูกร้องไม่รู้จักสนิทสนมเป็นการส่วนตัวมาก่อน รวมทั้งกรณีนายพันธ์ศักดิ์ วิโรจน์เวชภัณฑ์ ซึ่งคู่สมรส ได้ขอร้องให้ปกปิดผู้ถูกร้อง จึงทำให้ผู้ถูกร้องไม่มีโอกาสทราบหรือรับรู้มาก่อนว่า คู่สมรสมีเงินฝากในชื่อของบุคคลเหล่านั้น

พิเคราะห์แล้ว เห็นว่า ตามคำร้องของผู้ร้องไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่แน่ชัดว่าผู้ถูกร้องได้รู้ถึงการมีอยู่ของทรัพย์สินของคู่สมรสในชื่อของบุคคลอื่น ประกอบการนำสืบพยานของผู้ถูกร้องที่แสดงให้เห็นว่า เหตุที่ผู้ถูกร้องไม่รู้อย่างแน่ชัดว่า คู่สมรสได้ทำการปกปิดรายการทรัพย์สินของตนเองที่สะสมและเก็บรักษาไว้เพื่อครอบครัว “อุดรสถิตย์” คือ เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสี่แยกสะพานกรุงธน บัญชีเงินฝากประจำ เลขที่ ๐๓๗-๒-๐๒๕๑๖-๑ ในชื่อนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ และเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี บัญชีเงินฝากประจำ เลขที่ ๑๒๒-๑-๐๑๒๕๓-๕ ในชื่อนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ เป็นรายการเงินฝากของคู่สมรสที่ผู้ถูกร้องไม่อาจล่วงรู้ได้ว่า ณ วันยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน คู่สมรสมีทรัพย์สินในรายการใดบ้าง เนื่องจากผู้ถูกร้องได้มอบหมายให้คู่สมรสเป็นผู้จัดทำบัญชี ฯ หากคู่สมรสไม่แสดงรายการทรัพย์สินใดๆ ของคู่สมรส ผู้ถูกร้องก็ไม่อาจทราบข้อเท็จจริงได้ ประกอบเหตุการณ์การเป็นปฏิปักษ์ต่อการเป็นสามีภรรยาของผู้ถูกร้อง อันเป็นเหตุให้คู่สมรสจำเป็นต้องปกปิดทรัพย์สินเพื่อความมั่นคงของตนเองจึงเป็นเหตุผลที่มีน้ำหนักรับฟังว่า ผู้ถูกร้องไม่ทราบแน่ชัดว่า คู่สมรสมีทรัพย์สินเงินฝากดังกล่าว ผู้ถูกร้องจึง “ไม่จงใจ” ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ในรายการทรัพย์สินของคู่สมรสดังกล่าว

ประเด็นเงินกู้ จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากนายระวี อุ่นภัทร ตามสัญญากู้ ฉบับลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ และสัญญากู้เงินจากนายไพจิตร ก่ออมทรัพย์ ฉบับลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐

จากการนำสืบพยานผู้ถูกร้อง รับฟังได้ว่า คู่สมรสเป็นผู้ดำเนินการยื่นสัญญาเงินกู้เป็นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ต่อผู้ร้อง นั้น คู่สมรสได้ทำการแจ้งการกู้เงินเป็นเท็จดังกล่าว แก่ผู้ถูกร้องด้วย ด้วยมูลเหตุมาจากการที่ผู้ถูกร้องได้ไปเล่นการพนันที่เมืองเพิร์ธ ประเทศออสเตรเลีย ช่วงวันที่ ๓๑ มกราคม - วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ โดยการจัดนำเที่ยวของบริษัท เสริมสุวรรณ ทราเวล จำกัด ซึ่งผู้ถูกร้องเล่นการพนันเสีย ทำให้ผู้ถูกร้องมีหน้าที่ต้องชำระให้แก่พันตำรวจโท ปรกรณ์ เสริมสุวรรณ เป็นเงินจำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกร้องจึงบอกให้คู่สมรสช่วยหาแหล่งเงินกู้เพื่อมาชำระหนี้จำนวนดังกล่าว ซึ่งต่อมา คู่สมรสได้รับไปดำเนินการ และร้องขอให้ผู้ถูกร้อง ลงลายมือชื่อในหนังสือมอบอำนาจ และหนังสือยินยอมให้ทำนิติกรรม โดยบอกแก่ผู้ถูกร้องว่า จะใช้ประกอบเป็นหลักฐานในการกู้ยืมเงิน และต่อมาคู่สมรสได้แสดงหลักฐานใบรับฝากโอนเงินไปชำระหนี้ให้แก่พันตำรวจโท ปรกรณ์ เสริมสุวรรณ ผ่านธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาราชวิถี ฉบับลงวันที่ ๑๑ และ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ รวมจำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมแสดงหลักฐานสัญญากู้ยืมเงิน ๒ ฉบับ

จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยบอกผู้ถูกร้องว่า ไปกู้ยืมเงินมาจากเพื่อนและญาติผู้ใหญ่ รวมทั้งอ้างว่าได้นำเงินส่วนตัว จำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท สมทบรวมกับเงินกู้ไปชำระหนี้ด้วย ผู้ถูกร้องจึงเชื่อด้วยความสุจริตใจตามที่คู่สมรสนำหลักฐานมาแสดง ประกอบกับคู่สมรสได้แสดงหลักฐานว่าได้โอนเงินไปชำระหนี้พันตำรวจโท ปกรณ์ เสริมสุวรรณ จำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท จริง

ดังนั้น ผู้ถูกร้อง “ไม่พอใจ” ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ ในรายการเงินกู้ยืมตามสัญญาเงินกู้ ๒ ฉบับ ดังกล่าว

การปกปิดของคู่สมรสต่อผู้ถูกร้องในรายการทรัพย์สิน โดยไม่ได้แสดงทรัพย์สินหรือปกปิดรายการทรัพย์สิน สืบเนื่องมาจากผู้ถูกร้องและคู่สมรสได้ทำการเป็นปฏิปักษ์ต่อกัน นั้น ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๖๑ กำหนดให้สามีภริยาอุปการะเลี้ยงดูซึ่งกันและกันเพื่อให้การอยู่กินของสามีภริยาเป็นไปอย่างเรียบร้อยและก่อให้เกิดความสงบสุขในครอบครัวและเป็นการกำหนดความสัมพันธ์ทางแพ่ง ในการเรียกร้องสิทธิเลี้ยงดูจากสามีภริยาที่มีฐานะเหนือกว่าอีกฝ่ายหนึ่ง และเป็นการกำหนดสิทธิในการเรียกร้องค่าเสียหายจากบุคคลภายนอก ที่ทำละเมิดแก่คู่สมรสอีกฝ่ายหนึ่ง ไม่ใช่กฎหมายที่กำหนดให้สามีภริยาจะต้องล่วงรู้ทรัพย์สินและหนี้สินซึ่งกันและกันทั้งหมด อีกทั้งการอยู่กินฉันสามีภริยาตามกฎหมาย จะต้องได้ความว่า สามีภริยามีความรักใคร่และอยู่กินด้วยกันตามปกติสุข ไม่มีการทำตัวปฏิปักษ์ต่อการเป็นสามีภริยา หากปรากฏว่า สามีภริยาคู่ใดแสดงตนเป็นปฏิปักษ์ เช่น การที่สามีอุปการะเลี้ยงดูหญิงอื่น สามีภริยาประพฤติชั่ว มีการประพฤติชั่ว มีการทิ้งร้าง หรือแยกกันอยู่ เป็นต้น ด้วยความจริงนี้ จึงไม่มีคู่สมรสใด ที่จะทำหน้าที่อุปการะเลี้ยงดูซึ่งกันและกันได้ อีกทั้งไม่อาจทำให้อีกฝ่ายหนึ่งทราบถึงทรัพย์สินและหนี้สินของฝ่ายหนึ่งได้ ด้วยความเป็นจริง หากสามีภริยาเป็นปฏิปักษ์กันก็ต้องปกปิดทรัพย์สินที่ตนมีอยู่ทั้งสิ้น และตามความเป็นจริง จึงเป็นไปได้ที่สามีภริยาทุกคน จะต้องเปิดเผยทรัพย์สินและหนี้สินแก่กันทุกรายการเสมอไป

ประเด็นที่เจ็ด ปัญหาข้อกฎหมาย

จากข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องได้ลาออกจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๑ และผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๓ ผู้ถูกร้องจึงไม่ได้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ รวมทั้งเป็นสมาชิกพรรคการเมืองใดๆ ในวันที่ผู้ร้องมีมติ และวันที่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญแห่งนี้นั้นจนถึงปัจจุบัน

ผู้ร้องไม่มีอำนาจร้องขอต่อศาลรัฐธรรมนูญ ให้ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองและห้ามมิให้ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามมาตรา ๒๕๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ เพราะผู้ถูกร้องไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา ๒๕๕ และการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ร้อง เป็นการดำเนินที่ไม่ชอบด้วยมาตรา ๒๕๓ และมาตรา ๒๕๔ ดังต่อไปนี้

๑. ผู้ถูกร้องไม่อยู่ภายใต้บังคับของมาตรา ๒๕๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ เพราะในขณะที่ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอต่อศาลรัฐธรรมนูญในเรื่องนี้ ผู้ถูกร้องไม่เป็น “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ตามมาตรา ๒๕๕ ดังนั้น บทบัญญัติแห่งมาตรา ๒๕๔ และมาตรา ๒๕๕ ใช้ลงโทษทางการเมืองแก่ “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” เท่านั้น จะนำมาลงโทษแก่ผู้ถูกร้องไม่ได้ ดังปรากฏในคำวินิจฉัยส่วนตนของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๔ ท่าน ในคดีคำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๕๕๔

๒. การดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ถูกร้องเป็นกระบวนการพิจารณาที่ไม่ชอบ และเกินกำหนดระยะที่รัฐธรรมนูญกำหนด เป็นการกระทำที่ซ้ำซ้อนในเรื่องเดียวกันทำให้ผู้ถูกร้องได้รับความเสียหายจากการกระทำที่ไม่ชอบนั้น กล่าวคือ การตรวจสอบและการดำเนินการวินิจฉัยมีมติของผู้ร้องว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ นั้น ได้กระทำเกินระยะเวลาที่รัฐธรรมนูญกำหนด กล่าวสรุปตามมาตรา ๒๕๓ บัญญัติว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินแล้ว ตามมาตรา ๒๕๓ กำหนดให้ทำการเปิดเผยบัญชี ฯ ของนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีให้สาธารณชนทราบโดยเร็ว ตามวรรคสาม กำหนดให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบความถูกต้องหรือมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวโดยเร็ว ทั้งนี้เพื่อจะได้ดำเนินการตามมาตรา ๒๕๔ และมาตรา ๒๕๕ ต่อไป โดยในมาตรา ๒๕๔ และมาตรา ๒๕๕ เป็นมาตรการลงโทษทางการเมืองที่กระทำคู่ขนานกัน ดังนี้

มาตรการที่ ๑ ตามมาตรา ๒๕๔ บัญญัติว่า เมื่อทำการตรวจสอบความถูกต้องและมีอยู่จริงโดยเร็วแล้ว ให้จัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงตามที่ได้ตรวจสอบ และประกาศในราชกิจจานุเบกษา มาตรา ๒๕๔ วรรคแรก จึงมีส่วนสัมพันธ์กับมาตรา ๒๕๓ หากปรากฏว่าทรัพย์สินที่ตรวจสอบนั้นเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือทรัพย์สินและหนี้สินนั้นไม่ถูกต้อง รัฐธรรมนูญกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการใน ๒ กรณี คือ กรณีที่หนึ่ง ในกรณีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ ให้รายงานผลให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดี ต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามมาตรา ๒๕๔ วรรคสอง การมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกตินี้กับการร่ำรวยผิดปกติ เป็นกรณีคนละความหมายกัน ตามคำนิยามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒

มาตรการที่ ๒ มาตรา ๒๕๕ หากพบว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชี ฯ หรือจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อวินิจฉัยให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งทางการเมือง และห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ใดๆ เป็นเวลา ๕ ปี นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๕๕

จะเห็นได้ว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๓ วรรคสาม กำหนดหน้าที่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรสอบสวนให้ทำการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยเร็ว การตรวจสอบนั้นจะต้องตรวจสอบว่า ทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ยื่นบัญชี ฯ นั้น มีความถูกต้องและมีอยู่จริงเพียงใด อันจะนำไปสู่การตรวจสอบว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ หรือจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เมื่อทำการตรวจสอบแล้ว ก็จะทำให้ทราบถึงการเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สิน และประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งจะต้องกระทำเมื่อได้มีการตรวจสอบแล้วเท่านั้น การประกาศในราชกิจจานุเบกษา ถือว่า เป็นการเสร็จขั้นตอนการตรวจสอบและการเสร็จหน้าที่ขององค์กรสอบสวน

ดังนั้น การประกาศผลการตรวจสอบและรับรองในราชกิจจานุเบกษา จึงเป็นจุดแบ่งระหว่างหน้าที่ขององค์กรสอบสวนกับองค์กรวินิจฉัยชี้ขาด คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะทำการสอบสวนบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งมีการประกาศรับรองในราชกิจจานุเบกษาอีกไม่ได้ เพราะเป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาซ้ำในเรื่องเดียวกัน หากรัฐธรรมนูญกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทำการตรวจสอบหรือสอบสวนหลังจากที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาได้ รัฐธรรมนูญคงบัญญัติในทำนองว่า “เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทำการตรวจสอบความถูกต้องและมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว และประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทำการไต่สวนว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามมาตรา ๒๕๔ วรรคสอง หรือมาตรา ๒๕๕ แล้วแต่กรณี” แต่การที่รัฐธรรมนูญไม่ได้บัญญัติในทำนองนั้นก็เพราะว่า ตามมาตรา ๒๕๑ ถึงมาตรา ๒๕๕ ได้กำหนดขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินการที่ชัดเจนแล้ว นั่นเอง การดำเนินการตรวจสอบหรือสอบสวนภายหลังจากได้มีการประกาศในราชกิจจานุเบกษารับรองความถูกต้องหรือมีอยู่จริงแล้ว จึงเป็นการดำเนินกระบวนการซ้ำและเกินกำหนดระยะเวลาตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ อันเป็นผลทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจที่จะดำเนินการให้องค์กรผู้ชี้ขาดวินิจฉัยได้ ตามมาตรา ๒๕๔ วรรคสอง หรือมาตรา ๒๕๕ แล้วแต่กรณี



LIRT

ในคดีนี้ ปรากฏว่า ได้มีการประกาศการเปลี่ยนแปลงในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกร้อง ในราชกิจจานุเบกษา เมื่อครั้งเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ขึ้นเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นรายการทรัพย์สินและหนี้สินรายการเดียวกันกับบัญชี ๑ ของผู้ถูกร้อง ในกรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ขึ้นบัญชี ๑ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

จึงถือว่า กระบวนการตรวจสอบของผู้ร้องได้ยุติแล้ว ดังนั้น การกล่าวหาว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ในกรณีบัญชี ๑ ของผู้ถูกร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และกรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี จึงเป็นกระบวนการพิจารณาซ้ำซ้อนและเกินกำหนดระยะเวลาที่รัฐธรรมนูญกำหนด คำร้องของผู้ร้องในกรณีนี้จึงไม่ชอบ

๓. ผู้ถูกร้องไม่ต้องรับผิดชอบ ในการกระทำของกลุ่มสมรสของผู้ถูกร้อง ที่ไม่แจ้งรายการทรัพย์สินและหนี้สินของกลุ่มสมรส ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตามเหตุผลส่วนตัวของกลุ่มสมรสผู้ถูกร้อง เป็นการกระทำที่เป็นความผิดเฉพาะตัว ไม่ใช่เหตุลักษณะคดีที่จะนำมาลงโทษผู้ถูกร้องได้ กล่าวคือ

บทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ มาตรา ๒๕๒ และมาตรา ๒๕๕ ใช้บังคับเฉพาะแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเท่านั้น ไม่ใช่บังคับแก่กลุ่มสมรส บุตรที่ไม่บรรลุนิติภาวะของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วย โดยมาตรา ๒๕๑ กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบของตนเอง กลุ่มสมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ โดยกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เป็นผู้มีหน้าที่รวบรวมรายการทรัพย์สินของกลุ่มสมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ยื่นบัญชี ๑ มาพร้อมกัน รัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดให้กลุ่มสมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ดังจะเห็นได้จากมาตรา ๒๕๒ กำหนดเกี่ยวกับระยะเวลายื่นบัญชี ๑ ตามการเข้ารับตำแหน่งและการพ้นจากตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และมาตรา ๒๕๕ กำหนดบทลงโทษแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชี ๑ หรือจงใจยื่นบัญชี ๑ เป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้พ้นจากตำแหน่งทางการเมืองและห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ซึ่งเป็นโทษทางการเมืองที่รัฐธรรมนูญประสงค์ที่จะเอาโทษแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ไม่ได้ประสงค์ที่จะเอาโทษแก่กลุ่มสมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วย ทั้งนี้เพราะกลุ่มสมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ไม่มีหน้าที่จะต้องยื่นบัญชี ๑ ดังกล่าว ดังนั้น มาตรา ๒๕๕ จึงไม่อาจใช้บังคับลงโทษแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ในกรณีที่กลุ่มสมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะจงใจแจ้งรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วย

ข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ดังที่มาตรา ๒๕๕ บัญญัติไว้ชัดแจ้งว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ใด... จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่ง...และผู้นั้นต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” คำว่า “จงใจ” ตามมาตรา ๒๕๕ จะต้องเป็นการกระทำจงใจของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยตรง ไม่รวมถึงการกระทำใจไม่แจ้งบัญชี หรือปกปิดของกลุ่มสมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ซึ่งผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไม่รู้และไม่จงใจด้วยตามมาตรา ๒๕๕ เป็นความผิดเฉพาะบุคคล ไม่ใช่เหตุลักษณะคดี ดังนั้น การกระทำใจไม่แสดงหรือปกปิดทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของกลุ่มสมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ จึงไม่อาจใช้ลงโทษแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้

ด้วยเหตุผลของกฎหมายและข้อเท็จจริง จึงขอศาลรัฐธรรมนูญ ได้โปรดวินิจฉัยชี้ขาดยกคำร้องของผู้ร้องในทุกกรณีที่กล่าวหาว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

#### ข้อกฎหมาย

#### รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

มาตรา ๒๕๑ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดังต่อไปนี้ มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ทุกครั้งที่เข้ารับตำแหน่งหรือพ้นจากตำแหน่ง

- (๑) นายกรัฐมนตรี
- (๒) รัฐมนตรี
- (๓) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
- (๔) สมาชิกวุฒิสภา
- (๕) ข้าราชการการเมืองอื่น
- (๖) ผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นตามที่กฎหมายบัญญัติ

บัญชีตามวรรคหนึ่งให้ยื่นพร้อมเอกสารประกอบซึ่งเป็นสำเนาหลักฐานที่พิสูจน์ความมืออยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว รวมทั้งสำเนาแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาในรอบปีภาษีที่ผ่านมา โดยผู้ยื่นจะต้องลงลายมือชื่อรับรองความถูกต้องกำกับไว้ในบัญชีและสำเนาหลักฐานที่ยื่นไว้ทุกหน้าด้วย



LIRT

มาตรา ๒๕๒ บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๒๕๑ ให้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริงในวันที่ยื่นบัญชีดังกล่าว และต้องยื่นภายในกำหนดเวลาดังต่อไปนี้

- (๑) ในกรณีที่เป็นการเข้ารับตำแหน่ง ให้ยื่นภายในสามสิบวันนับแต่วันเข้ารับตำแหน่ง
- (๒) ในกรณีที่เป็นการพ้นจากตำแหน่ง ให้ยื่นภายในสามสิบวันนับแต่วันพ้นจากตำแหน่ง
- (๓) ในกรณีที่บุคคลตามมาตรา ๒๕๑ ซึ่งได้ยื่นบัญชีไว้แล้ว ตายในระหว่างดำรงตำแหน่งหรือก่อนยื่นบัญชีหลังจากพ้นจากตำแหน่ง ให้ทายาทหรือผู้จัดการมรดก ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่ในวันที่ผู้ดำรงตำแหน่งนั้นตาย ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ดำรงตำแหน่งนั้นตาย

ผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี ผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งพ้นจากตำแหน่ง นอกจากต้องยื่นบัญชีตาม (๒) แล้ว ให้มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอีกครั้งหนึ่งภายในสามสิบวันนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปีด้วย

มาตรา ๒๕๓ เมื่อได้รับบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบแล้ว ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติซึ่งประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมอบหมายลงลายมือชื่อกำกับไว้ในบัญชีทุกหน้า

บัญชีและเอกสารประกอบตามวรรคหนึ่งของนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีให้เปิดเผยให้สาธารณชนทราบโดยเร็วแต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องยื่นบัญชีดังกล่าว บัญชีของผู้ดำรงตำแหน่งอื่นห้ามมิให้เปิดเผยแก่ผู้ใด เว้นแต่การเปิดเผยดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาพิพากษาคดีหรือการวินิจฉัยชี้ขาด และได้รับการร้องขอจากศาลหรือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวโดยเร็ว

มาตรา ๒๕๔ ในกรณีที่มีการยื่นบัญชีเพราะเหตุที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดพ้นจากตำแหน่งหรือตาย ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทำการตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งนั้น แล้วจัดทำรายงานผลการตรวจสอบ รายงานดังกล่าวให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา



LIART

ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้ดำรงตำแหน่งตามวรรคหนึ่งผู้ใดมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติส่งเอกสารทั้งหมดที่มีอยู่พร้อมทั้งรายงานผลการตรวจสอบไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองให้ทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นผิดปกตินั้นตกเป็นของแผ่นดินต่อไป

ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๐๕ วรรคห้า มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๒๕๕ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ถูกกำหนดต้องยื่นตามมาตรา ๒๕๒ หรือนับแต่วันที่ตรวจพบว่ามีกระทำความผิดดังกล่าว แล้วแต่กรณี และผู้นั้นต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ เป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง

เมื่อมีกรณีตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดต่อไป และเมื่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดแล้วให้นำบทบัญญัติมาตรา ๕๗ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

#### ประเด็นการวินิจฉัย

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ กรณีนายรักเกียรติ สุขชนะ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ หรือไม่  
ข้อพิจารณาและคำวินิจฉัย

จากประเด็นการวินิจฉัยดังกล่าว มีกรณีที่ต้องพิจารณารวม ๓ ประเด็น คือ

ประเด็นที่หนึ่ง ไม่แสดงรายการทรัพย์สิน (เงินฝากธนาคาร) ของตนเอง และ/หรือ คู่สมรส ที่อยู่ในชื่อบุคคลอื่น

ประเด็นที่สอง ปกปิดทรัพย์สิน (ที่ดินจำนวน ๓๕ แปลง) ของตนเอง โดยทำนิติกรรมอำพรางโอนสิทธิครอบครองไปอยู่ในชื่อบุคคลอื่น

ประเด็นที่สาม แสดงรายการหนี้สินเท็จ จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ประเด็นที่หนึ่ง ไม่แสดงรายการทรัพย์สิน (เงินฝาก) ของตนเอง และ/หรือคู่สมรส ที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น ซึ่งแบ่งเป็นประเด็นย่อย ดังนี้



LIRT

ไม่แสดงรายการทรัพย์สิน (เงินฝากธนาคาร) ของตนเอง ที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น

๑. บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย ฯ สาขาประดิพัทธ์ ในชื่อนายพิษณุกร ฯ จำนวน

๒ บัญชี ในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๔, ๕ และ ๖ คือ

- บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ และ

- บัญชีกระแสรายวัน เลขที่ ๐๓๔-๖-๐๕๒๐๓-๓ (ซึ่งเปิดเพื่อใช้เช็คโดยใช้คู่กับ บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗)

ผู้ร้องอ้างว่าผู้ถูกร้องจงใจปกปิดบัญชีเงินฝากทั้งสองซึ่งอยู่ในชื่อนายพิษณุกรผู้ถูกร้องรับว่าเป็นบัญชีเงินฝากของตน ซึ่งเปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๑ โดยใช้เช็ค จำนวน ๒ ฉบับ จำนวนเงิน ๔๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท ได้จากการเล่นการพนัน โดยได้ขอหลักฐานที่ใช้ในการเปิดบัญชีจาก นายพิษณุกรไปเปิดบัญชีในชื่อนายพิษณุกร ทั้ง ๒ บัญชี โดยนายพิษณุกรยินยอม และผู้ถูกร้อง เป็นผู้ลงนามเบิกถอนเงินและลงชื่อส่งจ่ายเช็คมาโดยตลอด

พิจารณาจากคำรับของผู้ถูกร้อง และนายพิษณุกร ซึ่งรับว่าเป็นบัญชีเงินฝากของผู้ถูกร้องแล้ว แม้ผู้ถูกร้องจะอ้างว่าหลังจากเปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๑ แล้ว ก็ทำการเบิกถอนระหว่าง วันที่ ๘ มกราคม - ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ รวมเป็นเงินถอนเท่ากับจำนวนเงินฝากแล้ว และไม่ได้อำนาจการใด ๆ กับบัญชีดังกล่าวอีกเลย ทำให้ไม่ทราบยอดเงินคงเหลือ ที่มีมูลค่าเพียงเล็กน้อย และการไม่ยื่นไม่ได้ทำให้ผู้ถูกร้องได้หรือเสียประโยชน์ แต่ก็เป็นการแสดงว่า ผู้ถูกร้องรู้ว่าตนมีทรัพย์สิน เป็นบัญชีเงินฝาก ๒ บัญชีนี้ การไม่แสดงรายการในบัญชี ฯ ที่ยื่นต่อผู้ร้องทั้ง ๓ ครั้ง จึงเป็นการจงใจปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากดังกล่าว

๒. บัญชีเงินฝากในชื่อนายจิรายุ จำนวน ๒ บัญชี

- บัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ สาขางามวงศ์วาน (บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗) ในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๓

ผู้ถูกร้องอ้างว่าบัญชีดังกล่าว เปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ โดยใช้ของ ผู้ถูกร้องจำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท และมอบให้นายจิรายุไปดำเนินการเรียกเก็บ แต่นายจิรายุนำไปเข้าบัญชีของนายจิรายุโดยผู้ถูกร้องไม่ทราบ ประกอบเงินดังกล่าวไม่ใช่เป็นการได้มาจากการที่ผู้ถูกร้องปฏิบัติตามหน้าที่หรือใช้อำนาจในการดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ผู้ถูกร้องจึงไม่มีหน้าที่ต้องแสดงรายการบัญชีซึ่งเป็นของนายจิรายุ ฯ ไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ของผู้ถูกร้อง ที่ยื่นต่อผู้ร้อง และที่ผู้ร้องอ้างว่าการที่ผู้ถูกร้องมีหนังสือถึงคณะอนุกรรมการได้ส่วน ฯ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ว่า บัญชีเป็นของนายจิรายุ แต่ยอมรับว่าเงินฝากในบัญชีเป็นของผู้ถูกร้อง และเหตุที่

ขอแจ้งเพิ่มเติมด้วยว่ามียอดคงเหลือในบัญชี ณ วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ จำนวน ๕,๑๒๐,๐๐๐ บาท ก็เพราะในขณะยื่นบัญชีฯ ต่อผู้ร้องนั้น ผู้ถูกร้องเข้าใจผิดว่าให้แจ้งยอดรายการทรัพย์สินเพียงถึงวันที่เข้ารับตำแหน่ง คือ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ไม่ใช่วันที่ยื่นบัญชี นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องได้นำ นางสาวกมลกานต์ มานำสืบต่อศาลรัฐธรรมนูญด้วยว่าได้เคยโอนเงินค่ามัดจำให้นายจิรายุในบัญชีนี้ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม, ๑๖ กุมภาพันธ์, ๕ มีนาคม และ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๑ อันเป็นการแสดงว่าบัญชีนี้เป็นบัญชีของนายจิรายุ

พิจารณาแล้ว เห็นว่า แม้ชื่อบัญชีจะเป็นชื่อของนายจิรายุ แต่ผู้ถูกร้องและนายจิรายุได้รับตรงกันว่า เงินฝากในบัญชีตั้งแต่เปิดบัญชีเป็นของผู้ถูกร้อง จึงฟังได้ว่า เงินฝากเป็นของผู้ถูกร้อง ซึ่งเงินฝากที่จะต้องแจ้งในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินฯ ของผู้ถูกร้อง ต้องดู Statement ณ วันที่ยื่นบัญชีครั้งที่ ๓ (๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐) กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ซึ่ง Statement ณ วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ มียอดเงินคงเหลือ ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท เป็นยอดเงินที่ผู้ถูกร้องต้องแจ้งในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินฯ ครั้งที่ ๓ เมื่อไม่แสดงรายการไว้ จึงเป็นการจงใจปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเงินฝากดังกล่าว สำหรับที่ผู้ถูกร้องอ้าง นางสาวกมลกานต์ เป็นพยานว่าเคยโอนเงินค่ามัดจำของนายจิรายุ ให้นายจิรายุที่บัญชีเงินฝากนี้ ก็เป็นการโอนเมื่อหลังจากการยื่นบัญชีครั้งที่ ๓ ของผู้ถูกร้อง ไม่อาจรับฟังมาหักล้างการจงใจของผู้ถูกร้องได้

- บัญชีธนาคารกสิกรไทยฯ สาขาสุขาภิบาล ๑ บางกะปิ (บัญชีออมทรัพย์ เลขที่ ๐๗๗-๒-๕๗๑๕-๘) ในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๔, ๕ และ ๖

จากคำร้องของผู้ร้องและคำรับของผู้ถูกร้อง ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า มีการเปิดบัญชีโดยเช็คของผู้ถูกร้อง จำนวน ๑๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งได้จากการเล่นการพนัน โดยพันตำรวจโท ปกรณ์ เป็นผู้ตั้งจ่าย เปิดบัญชี วันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ วันเดียวกับที่เช็คลงวันที่ แต่ผู้ถูกร้องอ้างว่าเมื่อเรียกเก็บเงินตามเช็คในวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ แล้ว ก็ให้นายจิรายุ ดำเนินการโอนใช้หนี้เจ้าหนี้ของผู้ถูกร้อง คือ นายภาณุวัฒน์ และนายวิทยา คงเหลือ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท นายจิรายุได้นำคืนผู้ถูกร้องทั้งหมดในวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ นั้น เงินในบัญชีเงินฝากนี้ หลังจากวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ จึงเป็นของนายจิรายุ ยอดเงินคงเหลือในบัญชีนี้ในวันยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินฯ ครั้งที่ ๔, ๕ และ ๖ จึงเป็นเงินของนายจิรายุ

พิจารณาแล้ว เห็นว่าการเปิดบัญชีเงินฝาก แม้จะดำเนินการโดยนายจิรายุ แต่ก็เปิดบัญชีด้วยเช็คของผู้ถูกร้อง ซึ่งหากมีเหตุผลในการเปิดบัญชีเพื่อเรียกเก็บเงินตามเช็ค ผู้ถูกร้องก็สามารถเปิด

บัญชีในชื่อตนเองหรือหากไม่ประสงค์ให้ผู้อื่นรู้ว่าผู้ถูกร้องได้เงินจากการพนัน ก็สามารถฝากนายจิรายุ เรียกเก็บผ่านบัญชีธนาคารที่นายจิรายุมีบัญชีอยู่แล้ว การที่ผู้ถูกร้องให้นายจิรายุเปิดบัญชีโดยเช็คของผู้ถูกร้องย่อมแสดงว่าผู้ถูกร้องตั้งใจปกปิดเงินและบัญชีดังกล่าวซึ่งโดยความเป็นจริงแล้วเป็นของผู้ถูกร้อง การไม่แสดงรายการบัญชีเงินฝากดังกล่าวในการยื่นบัญชีต่อผู้ร้องครั้งที่ ๔, ๕ และ ๖ จึงเป็นการจงใจปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากดังกล่าว

ไม่แสดงรายการทรัพย์สิน (เงินฝากธนาคาร) ของคู่สมรส ที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น

๑. บัญชีเงินฝากในชื่อของนายพิษณุกร รวม ๒ บัญชี ในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๑, ๒ และ ๓ ดังนี้

- บัญชีเงินฝากประจำ ธนาคารกรุงไทย ๑ สาขาสี่แยกสะพานกรุงธน เลขที่ ๐๓๓-๒-๐๒๕๑๖-๑ ยอดเงิน ณ วันที่ยื่นบัญชีทั้ง ๓ ครั้ง คือ ๑๔,๐๐๓,๕๘๓.๘๒ บาท และ

- บัญชีเงินฝากประจำ ธนาคารไทยพาณิชย์ ๑ สาขานนทบุรี เลขที่ ๑๒๒-๑-๐๑๒๕๓-๕ ยอดเงิน ณ วันที่ยื่นบัญชีทั้ง ๓ ครั้ง คือ ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๒. บัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย ๑ ในชื่อของเรือตรีหญิง พัทธวรรณ ในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๔, ๕ รวม ๒ ฉบับ ฝากเมื่อ ๔ กันยายน ๒๕๔๑ ครบกำหนด ๔ ธันวาคม ๒๕๔๑ ดังนี้

- บัตรเงินฝาก เลขที่ PYO.A. ๓๖๒/๑๓๑๑ จำนวน ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท

- บัตรเงินฝาก เลขที่ PYO.A. ๓๖๓/๑๘๑๖ จำนวน ๑๗,๑๐๐,๐๐๐ บาท

๓. บัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย ๑ ในชื่อของนางสุนทรี ในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๔ และ ๕ รวม ๒ ฉบับ ฝากเมื่อ ๔ กันยายน ๒๕๔๑ ครบกำหนด ๔ ธันวาคม ๒๕๔๑ ดังนี้

- บัตรเงินฝาก เลขที่ PYO.A. ๓๖๐/๑๖๐๖ จำนวน ๕,๘๐๐,๐๐๐ บาท

- บัตรเงินฝาก เลขที่ PYO.A. ๓๖๑/๑๔๔๑ จำนวน ๑๐,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ผู้ถูกร้องชี้แจงและเบิกความสรุปว่า ไม่เคยทราบถึงบัญชีเงินฝากและบัตรเงินฝากข้างต้นนั้น เพราะนางสุรกัญญาแอบเก็บสะสมไว้ และไม่ได้แสดงไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ๑ ของผู้ถูกร้องที่ยื่นต่อผู้ร้อง (โดยผู้ถูกร้องไม่เคยชี้แจงต่อผู้ร้องมาโดยตลอด) ผู้ถูกร้องทราบถึงรายการทรัพย์สินที่นางสุรกัญญาแอบเก็บสะสมไว้ ก็ต่อเมื่อผู้ถูกร้องได้รับแจ้งข้อกล่าวหาจากคณะกรรมการไต่สวน ๑ จึงได้ให้นางสุรกัญญาจัดทำคำชี้แจงต่อคณะกรรมการไต่สวน ๑ โดยนางสุรกัญญา ระบุว่าทรัพย์สินของนางสุรกัญญาและจงใจปกปิดไม่ให้ผู้ถูกร้องทราบ เนื่องจากนางสุรกัญญามีส่วนตัวในเรื่องการครองเรือนกับผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องไม่เคยทราบถึงความมีอยู่ของทรัพย์สินในส่วนนี้ จึงอ้างว่า ผู้ถูกร้องจงใจปกปิดทรัพย์สินดังกล่าวต่อผู้ร้องไม่ได้



LIRT

พิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้ถูกร้องและนางสุรกัญญา เป็นสามีภรรยาที่ถูกต้องตามกฎหมาย พักอาศัยอยู่บ้านเดียวกัน โดยเฉพาะนางสุรกัญญาเมื่อสมรสกับผู้ถูกร้องระยะหนึ่งได้ลาออกจากราชการ และไม่ได้ประกอบอาชีพใด ดังนั้น ผู้ถูกร้องจึงต้องมีหน้าที่อุปการะเลี้ยงดูนางสุรกัญญา ดังจะเห็นได้จากคำให้การของนางสุรกัญญาเองว่า เมื่อไปเล่นกาสิโนที่ต่างประเทศ ถ้าผู้ถูกร้องเล่นได้ก็จะแบ่งทิปให้ การที่นางสุรกัญญาได้รับส่วนแบ่งแต่ละครั้งก็ต้องเป็นจำนวนที่ผู้ถูกร้องแบ่งให้ ผู้ถูกร้องยอมรับว่านางสุรกัญญามีทรัพย์สินจำนวนเท่าใดโดยประมาณ การที่ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำร้องว่านางสุรกัญญาปกปิดทรัพย์สินของตนจากผู้ถูกร้องทั้งบัญชีเงินฝากในชื่อนายพิษณุกร และบัตรเครดิตเงินฝากในชื่อเรือตรีหญิง พัทธกรธร และนางสุนทรี เป็นเงินจำนวนถึง ๕๐ กว่าล้านบาท ย่อมเป็นไปได้ ที่ผู้ถูกร้องจะไม่ทราบถึงเงินจำนวนดังกล่าว ถึงแม้ในการจัดทำบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ที่ยื่นต่อผู้ร้อง ผู้ถูกร้องจะมอบให้นางสุรกัญญาเป็นผู้จัดทำ แต่ผู้ถูกร้องในฐานะผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีต่อผู้ร้อง ก็ย่อมจะต้องตรวจทานดูก่อนที่จะลงนามรับรองเอกสารทุกแผ่น การที่ผู้ถูกร้องลงนามรับรองความถูกต้องทั้งที่ไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินในชื่อของกลุ่มสมรส ซึ่งฟังได้ว่าผู้ถูกร้องยอมรับถึงความมีอยู่จริงของทรัพย์สินของกลุ่มสมรสดังกล่าว จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕

เมื่อเห็นว่า ในการพิจารณาประเด็นที่หนึ่ง ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ อันถือว่าเป็นการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ แล้ว ประเด็นที่สอง และประเด็นที่สาม ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอีก

ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยว่า นายรักเกียรติ สุขชนะ ผู้ถูกร้อง จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ผิดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ต้องห้ามไม่ให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลา ๕ ปี เริ่มนับตั้งแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คือ วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๗

นายพัน จันทรปาน  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



LIRT