



รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๒

วันอังคารที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ณ ตึกรัฐสภา

สารบัญ

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

วันอังคารที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ณ ตึกรัฐสภา

5

	หน้า
10	ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม
	ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติกำหนดให้มีการดำเนินการ
	คัดเลือกบุคคลผู้สมควรได้รับเสนอชื่อเป็นกรรมการติดตามและประเมินผล
	การปฏิบัติงานตามมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และ
	กำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
15	พ.ศ. ๒๕๕๓ ณ บริเวณห้องโถง ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๑
	ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี
	ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติปรึกษาหารือที่ประชุมขอเปลี่ยน
20	ระเบียบวาระการประชุม
	<u>เรื่องด่วน</u>
	เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
	ซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว
25	<u>ผู้อภิปราย</u>
	- นายสมพล เกียรติไพบูลย์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)

30

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๗ เป็นพิเศษ

	หน้า
5	๗,๙,๑๐,๑๗,๑๘,๑๙, ๒๐,๒๑,๒๒,๒๓,๒๕, ๒๗
	๘,๑๐,๑๒,๑๗
	๑๙,๒๐,๒๑,๒๒,๒๔ ๒๕,๒๖
10	๒๑,๒๓
	๒๕
	๒๖,๒๗
	๒๙
15	๒๙
	๒๙
	๒๙
20	๓๐,๔๘,๖๕,๗๙,๘๐
	๘๓,๙๑
	๓๔
	๓๕,๖๑
25	๔๐,๖๔,๗๗
	๕๓,๘๘,๘๙,๙๐
	๕๗
	๖๐,๖๑
	๗๗,๘๒
30	

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๗ เป็นพิเศษ

	หน้า
5	เรื่องด่วนที่ ๖ ร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมาย และการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญ พิจารณาเสร็จแล้ว
	๙๒
	ผู้อภิปราย
10	- ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ)
	๙๓,๙๘,๙๙,๑๐๘, ๑๓๙
	- นายอรรถสิทธิ์ กัณมล (กรรมาธิการวิสามัญ)
	๙๕,๑๑๑,๑๒๑, ๑๓๒,๑๓๘,๑๔๑, ๑๔๗,๑๔๘
	- นายประสาธ พงษ์สุวรรณ (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่สอง)
	๙๙
15	- นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ)
	๑๐๐,๑๓๙,๑๔๐ ๑๔๖,๑๔๗
	- นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข (กรรมาธิการวิสามัญ)
	๑๐๖
	- ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ (กรรมาธิการวิสามัญ)
	๑๑๓
	- นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ
	๑๒๑,๑๒๘
20	- พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร (กรรมาธิการวิสามัญ)
	๑๒๒
	- นายมณฑิธร บุญตัน
	๑๓๐,๑๓๓,๑๔๗,๑๔๘
	- นางกาญจนรัตน์ ลีวิโรจน์
	๑๓๕
	(รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง)
	- นายกล้าณรงค์ จันทิก
	๑๓๗,๑๓๘
25	- พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร
	๑๔๐,๑๔๒
	- นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์
	๑๓๘ ๑๔๖

ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

วันอังคารที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๒๔ คน

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีสมาชิกมาประชุม
จำนวน ๑๙๓ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่
๑๗/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

15

ท่านสมาชิกครับ วันนี้ผมมีเรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏ
ในระเบียบวาระการประชุม คือ ด้วยประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติกำหนดให้มีการดำเนินการ
คัดเลือกบุคคลผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน
ตามมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ
วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยให้สมาชิกสภานิติบัญญัติ

20

แห่งชาติลงคะแนนเลือกจากบัญชีรายชื่อผู้สมัครที่คณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่จัดทำบัญชีรายชื่อ
และตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกบุคคลผู้สมควรได้รับ
การเสนอชื่อเพื่อนำเสนอให้สภานิติบัญญัติพิจารณาคัดเลือกเป็นกรรมการติดตามและประเมินผล
การปฏิบัติงานเสนอจำนวน ๒๒ คน ให้เหลือด้านละ ๒ คน จำนวน ๕ ด้าน ดังนี้

๑. ด้านกิจการกระจายเสียง

25

๒. ด้านกิจการโทรทัศน์

๓. ด้านกิจการโทรคมนาคม

๔. ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

๕. ด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน

30

๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรัทธา ๑/๒

ซึ่งเป็นการคัดเลือกรอบแรก โดยเมื่อดำเนินการคัดเลือกรอบแรกแล้วจะดำเนินการเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาคัดเลือกรอบที่ ๒ ต่อไป

5 ในการดำเนินการคัดเลือกรอบแรกดังกล่าว สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจัดให้มีการคัดเลือก

ในวันพุธที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ คือวันพรุ่งนี้ ตั้งแต่เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๕.๐๐ นาฬิกา

ณ บริเวณห้องโถง ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๑ จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและขอเชิญท่านสมาชิกไปลงคะแนนโดยพร้อมเพรียงกัน

สำนักงานเลข (ที่ประชุมรับทราบ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงาน

การประชุม ไม่มี

ท่านสมาชิกครับ ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระเรื่องด่วน ผมขอปรึกษาต่อที่ประชุม โดยผมจะขอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม โดยขอให้ยกเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

15 ขึ้นมาพิจารณาก่อนนะครับ จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ

ผมขอดำเนินการตามนี้นะครับ

20

-

๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำรวม ๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
ซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

5
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๒ ได้ลงมติรับหลักการ

5 แห่งร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญชั้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑๘ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดไว้ให้กับสมาชิก

10 ทุกท่านแล้ว ขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เข้าประจำที่ครับ (คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้ขออนุญาตให้บุคคลภายนอก จากกรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ เข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจงด้วย

- ๑. นางสาวจารุมน วณิชสุวรรณ ผู้อำนวยการกองบริหารนำเข้า และรับรองถิ่นกำเนิด
- ๒. นางสาวพิมพ์ดาว จันทร์ขันธ์ นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ
- ๓. นางสาวสทวรรษ เรืองดิษฐ์ นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ
- ๔. นางสาวจันทร์นิภา บุญชูเศรษฐ์ นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาขออนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๒ นะครับ (ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

ถ้าพร้อมแล้วขอเชิญแถลงต่อที่ประชุมครับ

นายสมพล เกียรติไพบูลย์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่านครับ

- 5 กระผม นายสมพล เกียรติไพบูลย์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ขอรายงานผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

ซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

- 10 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๒ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้

การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรี

เป็นผู้เสนอไว้พิจารณาและตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งพิจารณา กำหนดการ

แปรญัตติภายใน ๑๕ วัน โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๔๕ วันนั้น กระผมใคร่ขอเรียนว่า

การตราพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นไปตามบันทึกหลักการและเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติ

- 15 ฉบับนี้ กล่าวโดยสรุปก็คือในปัจจุบันมีพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

ซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ใช้บังคับอยู่แล้ว ที่เราเรียกกันทั่วไปว่ากฎหมายเอดี คือ

กฎหมายแอนติดัมปีง (Anti-Dumping : AD) แต่ภายหลังปรากฏว่ามีการหลบเลี่ยงในรูปแบบ

ต่าง ๆ ที่พระราชบัญญัติดังกล่าวครอบคลุมไปไม่ถึง จึงดำริให้มีการตราพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้น

เพื่อบัญญัติหลักการและกระบวนการโต้สวนเพิ่มเติม ปิดช่องโหว่ และการหลีกเลี่ยงดังกล่าว

- 20 ซึ่งเราเรียกว่า กฎหมายเอซี (Anti-Circumvention: AC) หรือกฎหมายป้องกันการหลบเลี่ยง

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

เสร็จเรียบร้อยแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๓๑ มาตรา มีการแก้ไขเพิ่มเติม

จำนวน ๓ มาตรา ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒๘ มาตรา

๒. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีกรรมวิธีการวิสามัญสงวนความเห็น และไม่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ

5 ๓. คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยได้เชิญผู้ร้องเรียนและบุคคลที่เกี่ยวข้องมารวมประชุมหารือกับคณะกรรมการวิสามัญ เพื่อรับทราบข้อมูลความเห็นต่าง ๆ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญด้วยแล้ว

10 คณะกรรมการวิสามัญขอเสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งข้อสังเกตมาพร้อมกับรายงานนี้ ตามที่ได้นำเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติมในที่ประชุมชั้นที่บทวนร่างพระราชบัญญัติ ๒ ประเด็น ตามใบแทรกที่แนบ ขอบพระคุณครับ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญครับ ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญสรุปได้ว่าการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาใช้ประกอบการพิจารณาทุกขั้นตอนแล้ว

20 ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๓๑ มาตรา คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข จำนวน ๓ มาตรา ไม่มีกรรมวิธีการวิสามัญสงวนความเห็น ไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ และคณะกรรมการวิสามัญมีข้อสังเกตครับ

สำหรับแนวทางการพิจารณา ผมจะให้ที่ประชุมพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา ไปจนจบร่างก่อน แล้วถึงย้อนกลับไปลงมติทีละมาตราในภายหลัง กรณีเช่นว่านี้ประธานอาจกำหนดให้ลงมติในมาตราใดหรือในประเด็นใดก่อนก็ได้ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๒ วรรคสอง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ผมขอดำเนินการตามนั้นนะครับ
ขอเชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

5 นายนันท ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

“ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑

ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๒ มีการแก้ไขเกี่ยวกับวันใช้บังคับ

10 เปลี่ยนจาก ๙๐ วัน เป็น ๑๘๐ วัน ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอ

คำแปรญัตติ สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข เชิญท่านวัลลภ

ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

ผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ปกติถ้ามีการแก้ไขวัน เวลาบังคับใช้

15 ผมจะไม่ค่อยตั้งใจเท่าไรนัก แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เนื่องจากมีเหตุผลและรายละเอียดที่

คณะกรรมการวิสามัญตัดทิ้งไปหลายมาตรา ก็เลยต้องการความเข้าใจอยู่พอสมควร โดยเหตุผล

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้พูดว่า “ปัจจุบันการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและ

การอุดหนุนเป็นวิธีการที่ถูกนำมาใช้ในการดำเนินการค้าระหว่างประเทศมากขึ้น” หมายถึงว่ามาก

ต้องรีบมีกฎหมายไปจัดการว่าอย่างนั้น นี่เป็นเหตุผลที่ ๑ ว่าเราต้องการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

20 ให้เร็วพอสมควร จึงได้มีการตราร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประการที่ ๒ ผมดูรายละเอียดในร่างพระราชบัญญัติคณะกรรมการการวิสามัญ

ตัดออกหลายมาตรา แต่ไม่ได้มีมาตราใดที่จะต้องมาทำกฎ ระเบียบ ประกาศมากขึ้นกว่าเดิม

- 5 พุดเช่นนี้เพราะว่าแต่เดิมท่านขอไว้แค่ ๙๐ วัน ก็บังคับใช้ได้ แต่เมื่อไม่มีใครเปลี่ยนแปลงเลย ท่านมาขยายเป็น ๑๘๐ วัน จะใช้ไปเพื่ออะไรจึงขยายไปตั้งเท่าตัว ขอเหตุผล ขอบคุณครับ
- ท่านประธาน

นายสมพล เกียรติไพบูลย์ (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) : ท่านประธาน

ครับ ผมจะให้คุณวันชัย วราวิทย์ รองอธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ ซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติในเรื่องนี้

- 10 ได้กรุณาชี้แจงครับ

นายวันชัย วราวิทย์ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายวันชัย

วราวิทย์ กรรมการวิสามัญจากกระทรวงพาณิชย์

- 15 ในประเด็นแรกที่ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้กรุณาถามว่าขณะนี้
- มีความจำเป็นหรือไม่ที่จะต้องตราพระราชบัญญัติฉบับนี้ในเรื่องของการหลบเลี่ยง ผมเรียนว่า

มีความจำเป็นเพราะขณะนี้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดเกิดขึ้นมาก โดยเฉพาะ

จากประเทศที่เราใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด ซึ่งส่งผลให้ประสิทธิภาพของการใช้มาตรการ

ตอบโต้การทุ่มตลาดของเราลดลงอย่างมาก หากเราไม่มีร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การรักษาผลประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายในของเราจะไม่ได้ผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย

- 20 ประการที่ ๒ ก็คือในส่วนของขยายระยะเวลาจาก ๙๐ วัน เป็น ๑๘๐ วัน

กระผมขอเรียนว่าแต่เดิมที่ทางสภานิติบัญญัติแห่งชาติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ทางกระทรวงพาณิชย์ได้เตรียมอนุบัญญัติไว้ทั้งหมด ๑๕ ฉบับ ซึ่งเราก็ได้เตรียมการเอาไว้แล้ว

อย่างไรก็ดีภายหลังที่เราได้อยู่ในชั้นของคณะกรรมการการวิสามัญก็มีภาคประชาชนได้มาร้องเรียน

ในกรณีที่ว่ายังมีเงื่อนไขต่าง ๆ ด้านเทคนิคที่จะไปปรากฏอยู่ในอนุบัญญัติต่าง ๆ ทาง

- 25 คณะกรรมการการวิสามัญก็เห็นว่าแต่เดิมที่กรมการค้าต่างประเทศเสนอไป แล้วจะเสนอผ่าน

คณะกรรมการขึ้นชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกาต่อไปเพื่อประกาศเป็นกฎหมายจะขอให้มีการรับฟัง

ความคิดเห็นก่อนซึ่งกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจะเกิดประโยชน์มาก ในกรณีที่ทางผู้ได้รับ

ผลกระทบ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ ได้มาเสนอแนะข้อคิดเห็น ด้วยเหตุนี้จึงจำเป็นต้องใช้ระยะเวลา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มากขึ้น จึงมีความจำเป็นต้องขยายระยะเวลาจาก ๙๐ วัน เป็น ๑๘๐ วัน ขอบคุณครับ

- 30

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ กรรมการเรียนท่านประธานครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะกรรมการวิสามัญตอบชัดเจนก็เป็นประโยชน์

5 มาก ก็บันทึกไว้ว่าในเวลา ๑๘๐ วันต่อจากนี้ไป ท่านจะรับฟังประชาชนในเรื่องกฎกระทรวง ประกาศ ระเบียบอย่างกว้างขวาง ไม่ติดใจครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓ ถึงมาตรา ๒๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ เพิ่มหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการ

10 ตอบได้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน มาตรา ๗๑/๑ ถึงมาตรา ๗๑/๒๒ หมวด ๑๐/๑

การหลบเลี่ยงมาตรการตอบได้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๑/๑ และมาตรา ๗๑/๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๑/๓ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๒๒ แก้ไขเพิ่มเติมความ

ในมาตรา ๗๑/๓ และแก้ไขอีกหลายมาตรา เอาที่ละมาตรา มาตรา ๗๑/๓ ก่อน

15 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในการแก้ไขมาตรา ๗๑/๓ ใน (๓) คือความเดิมเป็นการพูดแบบไม่เฉพาะเจาะจง จะพูดว่า “หลักฐานการทุ่มตลาดโดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบได้การทุ่มตลาดที่คำนวณขึ้นก่อนหน้ากับราคาส่งออกของสินค้าที่ถูกพิจารณาหรือราคาขายของสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบได้การทุ่มตลาด

20 ทั้งนี้โดยคำนึงถึงปัจจัย” คือพูดเป็นภาพกว้าง ที่นี้คณะกรรมการวิสามัญไปเพิ่มองค์ประกอบ

เข้าไปอีก ๒ - ๓ ส่วนด้วยกัน ก็คือของใคร ๑. ของผู้ผลิตในต่างประเทศ ๒. ของผู้ส่งออก จากต่างประเทศ ๓. หรือผู้ประกอบการสินค้า แต่ร่างเดิมที่ผ่านคณะกรรมการกฤษฎีกามาไม่ได้มีองค์ประกอบ ๓ ส่วนนี้ พอถึงขั้นตอนคณะกรรมการวิสามัญใส่เข้าไปเป็นประโยชน์อย่างน้อยเพียงใด ท่านประธาน ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ ประเด็นมาตรา ๗๑/๓ ครับ

นายวันชัย วราวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ในประเด็นที่ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้สอบถามว่าเหตุใดจึงมีการเพิ่ม “ผู้ผลิตในต่างประเทศ”

“ผู้ส่งออกจากต่างประเทศ” หรือ “ผู้ประกอบการสินค้า” ซึ่งถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงการตอบโต้ ในมาตรา ๗๑/๓ ผมขอเรียนว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เมื่อครั้งที่ผ่านหลักการในวาระที่ ๑ ทางกระทรวงพาณิชย์ได้ออกแบบร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยจะมีการไต่สวนในลักษณะ

10 ที่ครอบคลุม คำว่า “ไต่สวนในลักษณะครอบคลุม” หมายความว่า เมื่อมีการกล่าวหาว่าสินค้านั้น ๆ

มีการหลบเลี่ยง ทางกระทรวงพาณิชย์จะไต่สวนกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกรายและให้ทุกราย

มายื่นข้อพิสูจน์ว่าตัวเองได้รับการยกเว้นไม่ได้หลบเลี่ยง ทั้งนี้ภายหลังที่ทางคณะกรรมการ

15 วิสามัญได้มีการหารือกันภายใน ก็พบว่าเกิดผลกระทบในวงกว้าง จะกระทบกับผู้ที่เป็นธุรกิจ

ที่จะต้องมาพิสูจน์เป็นภาระการพิสูจน์กับกระทรวงพาณิชย์ นอกจากนี้ก็จะมีทางภาคประชาชน

ที่ได้มาร้องเรียนว่าในการไต่สวนมาตรการหลบเลี่ยงจะเกิดผลกระทบต่อผู้ผลิตรายย่อย เอสเอ็มอี

(Small and Medium Enterprises : SMEs) หรือแม้กระทั่งอุตสาหกรรมต่อเนื่อง แล้วก็ผู้ประกอบการ

20 เฉพาะเจาะจงคือรายใดรายหนึ่ง เมื่อเป็นการไต่สวนลักษณะรายใดรายหนึ่ง จึงมีความจำเป็น

ต้องแก้มาตรการรายละเอียดให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ในมาตรา ๗๑/๓ ก็จะเขียนชัดเจนว่าจะต้องไต่สวน

25 เฉพาะผู้ผลิตในต่างประเทศผู้ส่งออกจากต่างประเทศและผู้ประกอบการสินค้า ซึ่งถูกกล่าวหาว่า

มีการหลบเลี่ยงเท่านั้น ขอขอบคุณมากครับ

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ : ท่านประธาน ผม วัลลภ ตังคณานูรักษ์

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มาตรา ๗๑/๓ ที่ต้องลุกขึ้นถาม เพราะใน (๓) แต่เดิม

สังคม ในสื่อมวลชนก็วิพากษ์วิจารณ์มากกว่าจะโดนกันไปทั่วถ้วน ที่ถามก็อยากให้

ท่านประธานหรือคณะกรรมการวิสามัญได้ตอบเขาฟังกันอยู่ว่าเราทำค่อนข้างจะรอบคอบ

๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สิริพรรณ ณ/๔

แล้วก็มองเฉพาะเจาะจงมากขึ้น พอตอบก็สบายใจ คือไม่อย่างนั้นเรารู้กันเองในห้อง ทุกคนจะจำ

ภาพฉบับเต็มพอคณะกรรมการมาธิการวิสามัญแก้ไข ท่านเลขาธิการวุฒิสภาก็อ่านว่ามีการแก้ไข

5 ไม่รู้แก้อะไร คนที่จะจำภาพเต็มจะกวาดกันเรียบเลย แต่เมื่อมีการแก้ไขซึ่งเป็นสาระสำคัญแบบนี้ ลูกชิ้นถ้ามถึงจะได้ตอบ ตอบเหมือนเมื่อสักครู่ผมว่าเป็นประโยชน์มากกว่าเราดูรอบคอบมาก

แล้วแก้ได้ดีมาก ขอขอบคุณคณะกรรมการวิสามัญ ไม่ติดใจครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ติดใจแล้วนะครับ เชิญเลขาธิการ

ดำเนินการต่อครับ

10 นายนันท ภาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

“มาตรา ๗๑/๔ ถึงมาตรา ๗๑/๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๑/๑๐ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๗๑/๑๐ แก้ไขในวรรคสาม

มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 นายนันท ภาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

: “มาตรา ๗๑/๑๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๑/๑๒ คณะกรรมการวิสามัญตัดออก”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๗๑/๑๒ คณะกรรมการวิสามัญ

ตัดออก ไม่มีผู้สงวนความเห็น มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มิ่งขวัญ ๔/๑

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

: “มาตรา ๗๑/๑๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๑/๑๔ มีการแก้ไข”

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๗๑/๑๔ มีการแก้ไขในวรรคสาม

เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๗๑/๑๒ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

10 : “มาตรา ๗๑/๑๕ ถึงมาตรา ๗๑/๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๑/๑๘ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๗๑/๑๘ มีการแก้ไข ไม่มีกรรมาธิการ

วิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

15 นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

: “มาตรา ๗๑/๑๙ คณะกรรมาธิการวิสามัญตัดออก”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๗๑/๑๙ ตัดออกทั้งมาตราเลยนะครับ

คณะกรรมาธิการวิสามัญอธิบายสัณนิททำไม่ถึงตัดออกทั้งมาตรา

นายวันชัย วราวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ในส่วนของการตัด

มาตรา ๗๑/๑๙ ก็เป็นไปตามหลักการเดิมที่ทางคณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาแล้ว

ให้ปรับการไต่สวนจากเดิมจะครอบคลุมทั้งหมด ซึ่งเกิดผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็น

จำนวนมาก เป็นลักษณะเฉพาะเจาะจง ซึ่งมาตรา ๗๑/๑๙ จะเป็นในส่วนของผู้ส่งออกจาก

ต่างประเทศหรือผู้ผลิตหรือผู้ประกอบการรายใหม่ ซึ่งเมื่อมีการไต่สวนแบบเฉพาะเจาะจง

เฉพาะรายแล้วจะไม่มีคามจำเป็นที่จะต้องมีในมาตรา ๗๑/๑๙ อีกต่อไป เนื่องจากผู้ส่งออกจาก

ต่างประเทศ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มิ่งขวัญ ๔/๒

หรือผู้ผลิต หรือผู้ประกอบการจากต่างประเทศอาจจะไม่ถูกใช้มาตรการอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นทางคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญจึงเห็นว่าควรจะต้องตัดมาตรานี้ออกทั้งมาตราครับ

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

ฟังคณะกรรมการวิสามัญชี้แจงแล้ว

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

10 : “มาตรา ๗๑/๒๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๑/๒๑ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๗๑/๒๑ มีการแก้ไข ตัด

มาตรา ๗๑/๑๙ ที่ตัดออกไปแล้ว มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

15 นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

: “มาตรา ๗๑/๒๒ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๗๑/๒๒ ก็ตัดคำว่า

“มาตรา ๗๑/๑๙” ออก ซึ่งตัดออกไปเมื่อสักครู่ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

: “มาตรา ๒๓ ถึงมาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๒๙ เป็นการแก้ไขเลขมาตรา

ให้สอดคล้องจากมาตรา ๕๗ เป็นมาตรา ๕๖ ถูกต้องนะครับ มีท่านใดอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มิ่งขวัญ ๔/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายรัช ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

5 “มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เมื่อสักครู่นี้มาตรา ๒๙ ขออนุญาตกลับไป
นิดหนึ่ง มีใบแทรกมาที่ถูกคือมาตรา ๕๖ ถูกแล้วนะครับ จบการพิจารณา

ท่านสมาชิกครับ ที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว
ต่อไปจะเป็นการลงมติในมาตราที่มีการแก้ไข ก่อนที่จะลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม

10 ก่อนนะครับ ขอเชิญท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนครับ มีท่านใดยังไม่ได้

แสดงตน เป็นขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะลงมติในมาตราที่คณะกรรมการวิสามัญ
มีการแก้ไขในร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน)

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุมา ๕/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๑๓๘ ท่าน

ครบองค์ประชุม ต่อไปผมขอถามมติ หลักการก็คือถ้าเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการการวิสามัญแก้ไข

5 ก๊กตปุ้ม เห็นด้วย ถ้าเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกตปุ้ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกตปุ้ม งดออกเสียง

ผมเริ่มถามมตินะครับ มติแรกเป็นมาตรา ๒ คณะกรรมการการวิสามัญการแก้ไขเพิ่มเติมความ

ในมาตรา ๒ ท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติ

อีกหรือไม่ ปิดการลงคะแนนขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๒ จำนวนผู้เข้าประชุม

๑๔๙ เห็นด้วย ๑๔๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับ

คณะกรรมการการวิสามัญในการแก้ไขมาตรา ๒

ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตราหลายมาตรา

ผมจะถามเรียงตามลำดับมาตรา มาตราแรกมาตรา ๗๑/๓ (๓) ท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการ

15 วิสามัญที่มีการแก้ไขหรือไม่ เชิญลงมติครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติอีกหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน

ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๒

เห็นด้วย ๑๔๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุม

20 เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญในมาตรา ๗๑/๓ (๓)

ต่อไปถามมติในมาตรา ๗๑/๑๐ วรยศสาม ท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการ

วิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติอีกหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนนขอทราบผล

ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๗๑/๑๐ วรรคสาม จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๐ เห็นด้วย ๑๔๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑

5 เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๗๑/๑๐ วรรคสาม ของคณะกรรมการการวิสามัญ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ต่อไปถามมติในมาตรา ๗๑/๑๒ คณะกรรมการการวิสามัญตัดออก ท่านเห็นด้วย

กับคณะกรรมการการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติครับ ปิดการลงคะแนนขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ :

ผลการลงมติในมาตรา ๗๑/๑๒ จำนวน

10 ผู้เข้าประชุม ๑๕๓ เห็นด้วย ๑๕๑ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุม

เห็นชอบด้วยกับมาตรา ๗๑/๑๒ ที่คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ต่อไปถามมติมาตรา ๗๑/๑๔ วรรคสาม ท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการการวิสามัญ

หรือไม่ คณะกรรมการการวิสามัญตัดออก เชิญลงมติครับ ปิดการลงคะแนนขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๗๑/๑๔ วรรคสาม คณะกรรมการการ

วิสามัญตัดออก จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๓ เห็นด้วย ๑๕๑ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒

เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๗๑/๑๔ ที่คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ต่อไปถามมติมาตรา ๗๑/๑๘ วรรคหนึ่ง คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข

เชิญลงมติ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติอีกหรือไม่ครับ ตรวจสอบหน้าจอเล็กน้อยครับ ปิดการลงคะแนน

20 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติมาตรา ๗๑/๑๘ วรรคหนึ่ง

จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๑ เห็นด้วย ๑๔๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑

เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการการวิสามัญในการแก้ไขมาตรา ๗๑/๑๘ วรรคหนึ่ง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ขอคืนตามมาตรา ๗๑/๒๐ ได้ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุมา ๕/๓

ต่อไปถามมติในมาตรา ๗๑/๑๙ คณะกรรมาธิการวิสามัญตัดออก เชิญท่านลงมติว่าเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือไม่ครับ มีท่านใดยังไม่ได้ยังไม่ได้ลงมติอีกหรือไม่ครับ

5 ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติมาตรา ๗๑/๑๙ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๐ เห็นด้วย ๑๔๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมาธิการวิสามัญในการตัดมาตรา ๗๑/๑๙ ออก

10 ต่อไปถามมติมาตรา ๗๑/๒๑ ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ขออนุญาตท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติเล็กน้อยครับ เผอญตัวร่างที่ผมมีผมไม่ค่อยแน่ใจนักเกรงว่าจะเป็นสาระไม่ใช่เรื่องถ้อยคำ

ถามนิดเดียวครับ เนื่องจากมาตรา ๗๑/๒๑ ไปพูดถึงเรื่องนำมาตราต่าง ๆ แล้วไปเติมว่า

“และการขอคืนอากรตามมาตรา ๗๑/๑๘” ผมก็ไปดูมาตรา ๗๑/๑๘ ไม่มีเรื่องการคืนอากรนะครับ

15 ดูครับ มีหรือเปล่า ขอบุคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ให้คณะกรรมาธิการวิสามัญตรวจดูก่อนครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : อ่านแล้วมีแต่การเรียกเก็บอากรครับ

นายวันชัย วราวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ แล้วท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในประเด็นที่ท่านสมาชิก

20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้สอบถามว่า การคืนอากรตามมาตรา ๗๑/๑๘ จะเป็นเรื่องของ

เมื่อกรรมการเห็นสมควรหรือมีคำขอจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลังจากมีการขยายไม่น้อยกว่า ๑ ปี

สามารถจะขอทบทวน เพื่อยุติการทบทวนดำเนินการ คือในส่วนของมาตรา ๗๑/๑๘ จะเป็น

เรื่องของการใช้มาตรการอยู่ ถ้ามีการใช้มาตรการอยู่แล้วมีการขยายมาตรการอยู่ ก็สามารถที่จะ

ขอคืนได้ครับ

30

๑๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อรอุมา ๕/๔

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ กราบเรียนท่านประธานครับ ลองอ่านกันดี
นะครับ เขียนว่า “และการขอคืนอากรตามมาตรา ๗๑/๑๘” เขียนว่า “การขอคืนอากร”

5 ผมก็ไปเปิดดูมาตรา ๗๑/๑๘ ไม่พุดเหมือนกันคืนอากร จะโยงกันอย่างไร ผู้แทนสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกาตอบให้ชัดเจนย่ยครับ เพื่อความสบายใจ ขอับพระคุณท่านประธานครับ

-
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๖/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อมลวันที่ ๖/๑

นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ กรรมาธิการวิสามัญ

5 ขอเรียนชี้แจงว่ามาตรานี้จะมีอยู่ ๒ เรื่องด้วยกัน เป็นการอนุโลมใช้ เรื่องแรกคือการทบทวน
ตามมาตรา ๗๑/๑๘ กับเรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องของการขอคืนอากร ตามมาตรา ๗๑/๒๐ เป็น ๒ เรื่อง
แล้วก็ใช้ ๒ มาตราในการอนุโลม

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ผมเข้าใจเป็น ๒ เรื่อง แต่พอเขียนแบบนี้ท่านลองอ่าน

10 ผมอ่านว่า “และการขอคืนอากรตามมาตรา ๗๑/๑๘” อ่านเป็นแบบนี้ก็ทำให้เข้าใจได้ว่า

การขอคืนอากรอยู่ในมาตรา ๗๑/๑๘ เท่านั้น ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไปได้न्छครับ

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๗๑/๒๑ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของ

คณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ ตรวจสอบหน้าจอ

15 เล็กน้อยครับ ลงมติครบถ้วนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๓

เห็นด้วย ๑๔๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับ

มาตรา ๗๑/๒๑ ที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข

20 ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๗๑/๒๒ คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข

เช่นเดียวกัน ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติครับ

มีท่านใดยังไม่ได้ลงमतีกหรือไม่ ลงมติเรียบร้อยแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติมาตรา ๗๑/๒๒ จำนวน
ผู้เข้าประชุม ๑๕๒ เห็นด้วย ๑๕๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มีงดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ

5 ด้วยกับมาตรา ๗๑/๒๒ ที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข

นางวัลลภ ตังคณานูรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ตรงนี้ที่ไม่สัมพันธ์กับที่ผมพูดเมื่อสักครู่นี้ ท่านประธานดูมาตรา ๗๑/๒๒ จะพูดถึง
ให้บททวนตามมาตรา ๗๑/๑๘ และมาตรา ๗๑/๒๐ ไม่ทราบมีใบแก้ไขหรือไม่ว่าเป็น ๒ เรื่อง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ใบแก้ไขอะไรครับ

10 นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ : เมื่อสักครู่นี้ในมาตราเดิมเขียนใน ๒ กรณี

แต่ในมาตรานี้เหลือเพียงกรณีเดียว แต่ใช้ ๒ มาตราอยู่ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
มีประเด็นหรือไม่ ไม่มีนะครับ

นางวัลลภ ตังคณานูรักษ์ : มีประเด็นอีกแล้วครับท่านประธาน เพราะว่าเดิม

15 ในมาตราก่อนหน้านี้ ท่านพูดว่าเป็นการทบทวนกรณีหนึ่งกับข้อค้นกรณีหนึ่ง ตามมาตรา ๗๑/๑๘
และมาตรา ๗๑/๒๐ คือ ๒ กรณีถูกหรือไม่ ทบทวนคือมาตรา ๗๑/๑๘ คืบอากรคือมาตรา ๗๑/๒๐
แต่พอมาตรา ๗๑/๒๒ จะพูดถึงการทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๘ และมาตรา ๗๑/๒๐

เรื่องการขอคืนตกถ้อยคำนี้หรือไม่ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือท่านต้องการคำว่า “ขอคืน” มาด้วย

20 นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ : ผมถามเพื่อความมั่นใจว่าตกถ้อยคำหรือไม่
ขอบพระคุณครับ

นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ กรรมาธิการวิสามัญ
ในมาตรา ๗๑/๒๒ เป็นการอิงถ้อยคำมาจากมาตรา ๖๑ ของกฎหมายปัจจุบัน ในกฎหมายปัจจุบัน

25 มิได้กล่าวถึงกรณีการขอคืนอากร เป็นเรื่องของการอุทธรณ์คำวินิจฉัยต่อศาล ซึ่งเป็นกระบวนการ
เดียวกัน เพราะฉะนั้นในมาตรา ๗๑/๒๒ ในขั้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา
เราจึงมิได้เติมเรื่องของการขอคืนอากรไว้ค่ะ

๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อมลวันที่ ๖/๓

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ท่านประธาน ถ้าอย่างนั้นยุ่งใหญ่เลยครับ

ถ้าท่านพูดแบบนี้ท่านไปอิงกฎหมายเดิม แต่พอในกฎหมายใหม่ มาตรา ๗๑/๒๑ ท่านไปเติมว่า

5 “การขอคืนอากร” แล้วโยงไปถึงมาตรา ๗๑/๒๐ เอาไว้ แต่พอมাত্রานี้ท่านบอกว่าไม่เกี่ยว

แต่้วยังเอามาตราการคืนอากรไปใส่ไว้ในมาตรา ๗๑/๒๒ เข้าใจประเด็นเซหรือไม ผมเกรงว่า

จะพลาดเท่านั้นท่านประธาน ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือคำนั้นไปใส่ไว้ในมาตรานั้นจำเป็นต้องใส่

มาตรานี้หรือไม่

10

นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ในประเด็นเดิมต้องกราบเรียนว่าในประเด็นของ

การขอทบทวนกับเรื่องการขอคืนอากรนั้นมันนัยของการสมารถที่จะอุทธรณ์ต่อศาลในนัยเดียวกัน

แม้เราจะไม่ได้กำหนดเรื่องของการขอคืนอากรไว้ในมาตรา ๗๑/๒๒ ก็สามารถที่จะฟ้องคดีต่อศาล

ในประเด็นเรื่องของการทบทวนเพื่อขอคืนอากรได้เช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นจะไม่มีสาระในเรื่อง

15

ของการที่จะเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ที่จะไปขอทบทวนการคืนอากรที่จะไปฟ้องศาลคะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๗๑/๒๒ เป็นการขอให้ทบทวน

เพื่อนำคดีอุทธรณ์ต่อศาลเซหรือไม่ ก็เลยไม่มีการขอคืนอากร เจิญท่านกล้าณรงค์ จันทิก ครับ

นายกกล้าณรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผม กล้าณรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คือผมค่อนข้างจะตั้งใจเช่นเดียวกับท่านวัลลภ

20

ตั้งคณานุรักษ์ ประเด็นอย่างนี้ครับ คือมาตรา ๗๑/๒๑ ท่านเพิ่มคำว่า “ขอคืนอากร” แต่พอมา

มาตรา ๗๑/๒๒ ที่จะยื่นอุทธรณ์ต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง

ท่านใช้กรณีของการทบทวนอย่างเดียว แล้วท่านก็ตอบสภาว่าถึงแม้จะขอคืนอากรก็สามารถจะยื่น

ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางด้วยได้ อันนี้คือการตอบ แต่กรณีนี้

กฎหมายท่านไปเขียนไว้แต่เพียงว่า ถ้าไม่พอใจคำวินิจฉัยในเรื่องของการขอให้ทบทวน

25

ถ้าเขาไม่พอใจคำวินิจฉัยในเรื่องของการขอคืนอากร จะไม่เข้า ถ้าท่านจะเพิ่มคำว่า “ขอคืนอากร”

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไปเช่นเดียวกับมาตรา ๗๑/๒๑ ที่ท่านขอเพิ่มไปแล้วก็จะไม่มีปัญหาอะไร เพราะคำตอบของท่านว่าการขอคืนอากรก็ยื่นต่อศาลได้เช่นเดียวกัน กระผมกราบเรียนมาเพื่อความชัดเจนของกฎหมาย

5 ขอบขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ครับ

นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ กรรมาธิการวิสามัญ

10 คือเหตุผลที่ไม่ได้เพิ่มในเรื่องของการคืนอากรในมาตรา ๗๑/๒๒ เนื่องจากกฎหมายปัจจุบันมีการใช้

มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด แล้วก็มาตรา ๖๐ แล้วก็มาตรา ๖๑ เป็นตัวบทที่เราพยายาม

ที่จะล้อย่อยค่าให้เหมือนกัน ที่นี้ถ้ามวในมาตรา ๗๑/๒๒ นั้น การขอคืนเรื่องของการหลบเลี่ยง

การทุ่มตลาดนั้นจะหลุดไปหรือไม่ ต้องเรียนว่าไม่หลุด เนื่องจากว่าในมาตรา ๗๑/๒๒ จะปรากฏ

มาตรา ๗๑/๒๐ ซึ่งเป็นเรื่องของการขอคืนอากรอยู่แล้ว เป็นความตั้งใจในชั้นการพิจารณา

15 ของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะไม่ใส่เรื่องของการขอคืนอากร เพราะไม่ต้องการให้ใน ๒ มาตรา

ซึ่งเป็นกระบวนการพิจารณาที่ใช้แนวทางเดียวกันของเอดี (Anti - Dumping : AD) กับเอซี

(Anti - Circumvention : AC) มีค่าที่แตกต่างกัน อันนั้นเป็นเหตุผลที่ไม่ได้ใส่เรื่องของ

การขอคืนอากรไว้ ในมาตรา ๗๑/๒๒ ในกรณีของเอซีค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ครับ

20 นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : นัยกลับกัน เมื่อผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ

กฤษฎีกาพูดมาตั้งแต่ต้นว่ามาตรา ๗๑/๒๒ เจตนาจะไม่ใส่ แล้วทำไม มาตรา ๗๑/๒๑ มาเจตนา

ใส่ตอนนั้นละครับ ขอบพระคุณครับ

นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ในมาตรา ๗๑/๒๑ นั้น เป็นการอิงถ้อยคำ

25 ในกระบวนการพิจารณาของการทุ่มตลาดในมาตรา ๖๐ ซึ่งในมาตรา ๖๐ จะมีการเขียนระบุ

เรื่องของการทบทวนและการขอคืนอากร ด้วยเหตุผลเดียวกันคือเราไม่ต้องการเขียนการทบทวน

ในชั้นเอดีกับการทบทวนในชั้นเอซีให้แตกต่างกัน เราจึงได้เพิ่มเติมการขอคืนอากรในชั้นเอซี

เพื่อให้เป็นถ้อยคำที่สอดคล้องกับมาตรา ๖๐ ในชั้นของเอดีค่ะ

๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วินัย ๗/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ยังติดใจหรือไม่

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ผมไม่ติดใจ แต่ผมขอให้บันทึกไว้ ผมเข้าใจว่า

5 กังวลว่าจะพลาด ขอบคุณท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นายกล้าณรงค์ จันทิก : ก็เช่นเดียวกัน เพราะเหตุว่ามาตรา ๗๑/๒๐

เป็นเรื่องการขอคืนอากร แต่ก็ไม่ได้เขียนต่อไปว่าถ้าไม่คืนให้แล้วจะอย่างไร มาตรา ๗๑/๒๑

เราก็ไปเพิ่มให้นำมาตรา ๗๑/๓ มาตรา ๗๑/๔ มาตรา ๗๑/๖ ทับอะไรต่าง ๆ มาใช้กับการขอคืน

อากรด้วย เพราะมาตรา ๗๑/๒๒ ท่านก็ไปเขียนสอดคล้องกันว่าถ้าไม่พอใจคำวินิจฉัยของ

10 คณะกรรมการที่ให้ทบทวนก็สามารถที่จะยื่นอุทธรณ์คำวินิจฉัยต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาได้

ประเด็นตามมาตรา ๗๑/๒๐ ก็ไม่ได้บอกว่าเส้นทางไปยื่นต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาได้หรือไม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ใดๆ เพราะฉะนั้นถ้าเขียนให้ชัดเจนเสียจะไม่ดีกว่าหรือครับ ก็แล้วแต่ที่ประชุมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ไม่ติดใจแล้ว

ทางคณะกรรมการวิสามัญ ทางผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ยิวหลังก็น่าจะอธิบาย

15 ให้ชัดเจนแล้วบันทึกไว้อธิบายครั้งแรกไม่ค่อยชัดเจนอ้างว่าเดิมเขียนไว้แบบนี้ก็เต็มเข้าไปแล้วเท่านั้น

ซึ่งตอนหลังก็บอกว่าเป็นเจตนาที่ชัดเจนแล้วที่จะไม่ใส่

ต่อไปมาตรา ๒๙ แก้ไขเลขมาตราให้ถูก เมื่อสักครู่ถามย้ำไปทางผู้แทนสำนักงาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา คณะกรรมการกฤษฎีกาแล้วพยักหน้าแล้ว ฎจนะครับ เชิญท่านลงมติว่าเห็นด้วยกับการแก้ไข

มาตรา ๒๙ ของคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เชิญครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ ปิดการ

20 ลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๒๙ จำนวน

ผู้เข้าประชุม ๑๔๖ เห็นด้วย ๑๔๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑

เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขมาตรา ๒๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราและลงมติในมาตราที่มีการแก้ไข
จนจบร่างแล้ว ต่อไปขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างพระราชบัญญัติเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง

5 โดยครั้งนี้สมาชิกอาจจะขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะแก้ไขเนื้อความใดไม่ได้ นอกจาก
เนื้อความที่เห็นว่าขัดแย้งกันอยู่ ทั้งนี้เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๓ ท่านสมาชิกช่วยตรวจสอบ คณะกรรมาธิการวิสามัญช่วยตรวจสอบมีถ้อยคำ
ที่สมควรแก้ไขหรือไม่ หรือถ้อยคำที่เป็นเนื้อความที่ขัดแย้งกันอยู่มีหรือไม่ เชิญคณะกรรมาธิการ
วิสามัญครับ

10 นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ กรรมาธิการวิสามัญ มีประเด็น
วรรคตอนจะขอแก้ไขเพิ่มเติมใน ๓ มาตรา ร่างมาตรา ๗ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ บรรทัดที่ ๓
ขอให้เว้นวรรคหน้าถ้อยคำ "ให้คืนให้อากร"

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ให้ทบทวนมาตรการแล้วก็ให้คืนอากร

15 โอ.เค. คนละคำกันครับ ต่อไปครับ

นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : จุดที่ ๒ ร่างมาตรา ๒๑
แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๑ วรรคหนึ่งในบรรทัดที่ ๒ จะขอเว้นวรรคหน้าถ้อยคำ "ก่อนที่จะเปิด
การไต่สวน"

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๗๑/๑ วรรคหนึ่งหรือครับ

20 นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : มาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง
ในร่างมาตรา ๒๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : บรรทัดที่เท่าไรครับ

นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : บรรทัดที่ ๒ หน้าคำว่า
"ก่อนที่จะเปิดการไต่สวน" เว้นวรรค

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : "ตอบโต้การรูดหนุน" แล้วก็ "ก่อน" เว้นวรรค
"ก่อนที่จะเปิดการไต่สวน ให้กรรมการค้าต่างประเทศ" วรรคทั้งคู่ครับ เชิญครับ

5 นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ร่างมาตราสุดท้าย
คือร่างมาตรา ๒๒ ในมาตรา ๗๑/๒๑ บรรทัดที่ ๓ หน้าถ้อยคำ "ตามมาตรา ๗๑/๑๘" เว้นวรรค

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีการขออีกหรือไม่ถ้อยคำ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้ว ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒

10 ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ท่านกิตติ วัสนนท์ ถ้อยคำอะไรครับ

นายกิตติ วัสนนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ
กระผม นายกิตติ วัสนนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คงเรื่องวรรคตอนเหมือนกัน

ในมาตรา ๒๑ แก่ไขมาตรา ๗๑ ในวรรคสาม "ในการปรึกษาหารือ" ควรจะเว้นหรือไม่ "ในการ
ปรึกษาหารือ" น่าจะเว้นแล้วก็ "กรรมการค้าต่างประเทศต้องให้โอกาส" ขอขอบคุณครับ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คอยบันทึกสิ่งที่
ผมพูดไว้แล้วกันว่าในมาตรา ๗๑/๒๒ ถ้าคณะกรรมการวิสามัญไม่เติมคำว่า "และการขอคืน
อาการเข้าไป" ก็ขอให้ตัดคำว่า "และมาตรา ๗๑/๒๐" ที่ บันทึกลงไว้ครับ ขอขอบคุณท่านประธาน

20 ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ยังไม่เข้าใจ บันทึกหรือแก้ไขอะไรตรงไหน

นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ ในประเด็นที่ท่านสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติขอเพิ่มในมาตรา ๗๑ วรรคสาม ขอเว้นวรรคคณะกรรมการวิสามัญ
เห็นควรให้ตัดกัน เนื่องจากว่าเราจะอ่านต่อเนื่องในการปรึกษาหารือกรรมการค้าต่างประเทศ
ต้องให้โอกาส"

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : พรรคก็ได้ไม่พรรคก็ได้ เมื่อสักครู่
ท่านกิตติ วะสีนนท์ ทหารือมาตรา ๗๐ อะไรนะครับ น่าจะเว้น คือในการปรึกษาหารือ

5 เรื่องกรรมการค้าต่างประเทศต้องให้ออกาสซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณาเว้นหรือไม่เว้นก็เหมือนกัน
ท่านกาญจนารัตน์ สิริโรจน์ ครับ

นางกาญจนารัตน์ สิริโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ดิฉัน มีข้อสงสัยมาตรา ๑๖ แก้ไขมาตรา ๖๔ ในหน้า ๗ (๓) เป็นกรณีไม่เข้าหลักเกณฑ์
แล้วก็บอกว่า คณะกรรมการอาจนำปัจจัยอื่นดังต่อไปนี้มาพิจารณาประกอบด้วยมี (ก) (ข) (ค) (ง)

10 แต่ละเอียดย่อควรจะต้องขึ้นบรรทัดใหม่ย่อหน้าหรือเปล่า เป็นอนุข้อของ (๓) อีกครั้งหนึ่ง

ขอขอบคุณค่ะ

นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน นางสาววันดี สุชาติกุลวิทย์ ในประเด็นที่ท่านสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติสอบถามในร่างมาตรา ๖๔ (๓) นั้น ได้มีการพิจารณาในประเด็นนี้

15 ในชั้นของคณะกรรมการกฤษฎีกาเช่นเดียวกัน คือเนื่องจากว่าใน (ก) (ข) (ค) (ง) ใน (๓) นั้น
มีคำต่อท้ายว่า “ทั้งนี้ให้คำนึงถึงความหลากหลายทางเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้องและระยะเวลาที่มี
โครงการอุดหนุนดังกล่าวด้วย” หากเราแยก (ก) (ข) (ค) (ง) ลงมา -----

20

๒๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มยุรี สุทธิ ๘/๑

ทั้งนี้จะเป็นย่อหน้าที่ ๒ ของ (๓) ซึ่งอาจจะสร้างความสับสนในเวลาใช้อ้างอิงการใช้กฎหมาย ด้วยเหตุนี้เราจึงใช้วิธีเขียนในการร้อยเรียงตามรูปแบบที่เสนออยู่ในร่างค่ะ

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านกาญจนารัตน์ สิริโรจน์ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นางกาญจนารัตน์ สิริโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ดิฉัน นางกาญจนารัตน์ สิริโรจน์ ความจริงก็มีวิธีเขียนว่าคณะกรรมการ

อาจนำปัจจัยอื่นดังต่อไปนี้มาพิจารณาประกอบด้วย โดยให้คำนึงถึงความหลากหลาย แล้วก็

ย่อ (ก) (ข) (ค) (ง) มีอีกประเด็นหนึ่ง (ก) (ข) (ค) (ง) ต้องทุกประการหรือไม่ หรือประการใด

10 ประการหนึ่งก็ได้ เพราะท่านนำหน้า (ง) ว่า “และ” ไม่ใช่ “หรือ” ขอบพระคุณค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตรงนี้สำคัญ “และ” ก็หมายความว่า

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ต้องทุกอย่างใช่หรือไม่ ตามเจตนารมณ์ทุกอย่างนะคะ เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : ท่านประธานครับ ความจริงก็ตอบกันมานานแล้ว

เพียงแต่ผมอยากให้บันทึกที่ผมได้พูดไว้ในมาตรา ๗๑/๒๒ ว่าถ้าไม่เต็มคำว่า “และการขอคืนอากร”

15 เข้าไปตามที่คณะกรรมการวิสามัญจะไม่เต็ม คือผมเห็นว่ามี ๒ ทาง ถ้าไม่เต็มก็ต้องไปตัด

แต่เมื่อท่านไม่ทำทั้งคู่ก็ขอให้บันทึกที่ผมพูดเอาไว้ว่าไม่อย่างนั้นก็ตัด “และมาตรา ๗๑/๒๐ ทิ้ง”

ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผ่านมาแล้ว ลงมติไปแล้วก็บันทึกไว้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ลงมติเห็นชอบไปแล้ว แล้วก็คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก็ชัดเจนว่า

20 เป็นเจตนาที่จะไม่ใส่ ไม่ใช่เป็นเรื่องแบบฟอร์ม ตอนแรกพูดเหมือนเป็นแบบฟอร์ม มีท่านใดตั้งใจ

อีกหรือไม่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้วนะครับ จบการพิจารณา
ในวาระที่ ๒

5 ต่อไปจะเป็นการลงมติวาระที่ ๓ ว่าเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้
การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมาย
หรือไม่ ผมตรวจสอบองค์ประชุมนะครับ เป็นขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุม ท่านสมาชิก
กรุณาแสดงตนเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตน มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ครับ
ขอทราบองค์ประชุมครับ

10 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๕๗ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๑๕๗ ท่าน
ครบเป็นองค์ประชุม ผมขอถามมติในวาระที่ ๓ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติ
การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

15 ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม เห็นด้วยนะครับ สมาชิกท่านใดไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็น
กฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์ออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านสมาชิก
ลงคะแนนได้ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในวาระที่ ๓ จำนวนผู้เข้าประชุม
๑๕๕ เห็นด้วย ๑๕๒ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นสมควรให้

20 ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมาย โดยที่คณะกรรมการวิสามัญมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับ
ร่างพระราชบัญญัตินี้ แล้วได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว ผมขอให้ท่านสมาชิก
ช่วยตรวจสอบว่าจะเห็นด้วยกับข้อสังเกตดังกล่าว หรือมีความเห็นขัดข้อง หรือมีความเห็น
เป็นอย่างอื่นหรือไม่ เชิญท่านตรวจสอบครับ

25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นน่ะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญ ก็จะได้

- 5 ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป ขอบคุณคณะกรรมการการวิสามัญครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุมเพื่อจะขอเปลี่ยนแปลงระเบียบวาระการประชุม

- 10 โดยจะขอให้ยกเรื่องด่วนที่ ๕ ร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และเรื่องด่วนที่ ๖ ร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ขึ้นมาพิจารณาก่อนตามลำดับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ท่านสมชาย แสวงการ ขอเปลี่ยนแปลงระเบียบวาระการประชุม ให้ยกเรื่องด่วนที่ ๕ ร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และเรื่องด่วนที่ ๖ ร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ขึ้นมาพิจารณาตามลำดับตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๔๐ (๒) มีผู้รับรองถูกต้องจะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

- 20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้ ผมขอดำเนินการตามน่ะครับ

เรื่องด่วนที่ ๕ ร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ตามที่ที่ประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๒

5 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว
เสร็จแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑๘ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่ได้จัดไว้ให้

10 สมาชิกทุกท่านแล้ว ขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประจำที่แล้ว

15 ในการนี้คณะกรรมการวิสามัญได้ขออนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงด้วย คือ

- ๑. นางอรัญญา ทองน้ำตะโก รองอธิบดีกรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม
- ๒. นายฤทัย หงส์สิริ ตุลาการศาลปกครองสูงสุด ในฐานะผู้แทนศาลปกครอง

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตครับ เมื่อท่านประธานคณะกรรมการ
วิสามัญพร้อมแล้ว ผมขอเชิญท่านแถลงต่อที่ประชุมครับ

20 ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)

: กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์
ยุทธภัณฑ์บริหาร ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ
ทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

25 วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๒ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ
ทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอไว้พิจารณาและแต่งตั้งคณะกรรมการ
วิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

๓๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มยุรี สุทธิ ๘/๕

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว
และได้ดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

5 ด้วยแล้ว โดยมีรายละเอียดในการปฏิบัติงานและผลการพิจารณาสรุปได้ ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เปล่งฉวี ๙/๑

รายละเอียดในการปฏิบัติงานกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๔๕ วัน ต่อมา
ได้ขอขยายเวลาปฏิบัติงานออกไปอีก ๑๕ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๒

5 มีการกำหนดระยะเวลาการแปรญัตติภายใน ๑๕ วัน ไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ และ
คณะกรรมการการวิสามัญมีการประชุม จำนวน ๙ ครั้ง สารสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการบังคับทางปกครองที่ปัจจุบันยังไม่มี
ประสิทธิภาพในการใช้บังคับและทำให้รัฐต้องสูญเสียรายได้มหาศาล ให้มีความชัดเจน เป็นธรรม
และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยได้กำหนดมาตรการสำคัญสำหรับการบังคับตามคำสั่ง

10 ทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงิน ให้หน่วยงานของรัฐอาจเลือกดำเนินการได้ ๒ วิธี

วิธีแรก คือการบังคับโดยเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐเอง ซึ่งเป็นวิธีการเดิม
ที่ใช้บังคับอยู่ตามกฎหมายปัจจุบัน แต่ได้ปรับปรุงวิธีปฏิบัติและระยะเวลาให้ชัดเจนขึ้น

วิธีที่ ๒ คือการบังคับโดยเจ้าพนักงานบังคับคดี ซึ่งเป็นวิธีการใหม่ที่กำหนดขึ้น
สำหรับหน่วยงานของรัฐที่ไม่สามารถบังคับชำระเงินได้เอง หากคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้

15 ชำระเงินเป็นที่สุดแล้ว หน่วยงานของรัฐสามารถยื่นคำขอให้ศาลออกหมายบังคับคดีเพื่อให้
เจ้าพนักงานบังคับคดีของกรมบังคับคดีดำเนินการบังคับให้เป็นไปตามคำสั่งทางปกครองแทนได้

สรุปผลการพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๑๐ มาตรา โดยมาตรา ๕ เพิ่มหมวด ๒/๑
การบังคับทางปกครอง ตั้งแต่มาตรา ๖๓/๑ ถึงมาตรา ๖๓/๒๔ มีการแก้ไข จำนวน ๔ มาตรา

20 คณะกรรมาธิการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่ จำนวน ๑ มาตรา และมีข้อสังเกตทำรายงานของ
กรรมาธิการวิสามัญ มีคณะกรรมการวิสามัญสงวนความเห็น จำนวน ๑ ท่าน และไม่มีสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ รายละเอียดปรากฏตามรายงานการพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติที่ได้เสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว จึงกราบเรียนประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่านได้โปรดพิจารณา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา รายงานของคณะกรรมการวิสามัญ ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เปล่งฉวี ๙/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญสรุปได้ว่าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 5 ได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในกฎหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาใช้ประกอบการพิจารณาทุกชั้นตอนแล้วนะครับ

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ แล้วก็พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน

- 10 ๑๐ มาตรา คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข จำนวน ๔ มาตรา มีคณะกรรมการวิสามัญสงวนความเห็น จำนวน ๑ มาตรา ไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ และคณะกรรมการวิสามัญมีข้อสังเกต สำหรับแนวทางการพิจารณา ผมจะให้ที่ประชุมพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่างก่อน แล้วถึงจะย้อนกลับไปลงมติทีละมาตราในภายหลัง ในกรณีเช่นว่านี้ประธานอาจกำหนดให้ลงมติในมาตราใด หรือในประเด็นใดก่อนก็ได้ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 15 พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๒ วรรคสอง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ผมขอดำเนินการตามนี้

เชิญเลขาธิการครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา

- 20 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๒ คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข ไม่มีกรรมการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอแปรญัตติ ท่านสมาชิก

25 อภิปรายได้ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการครับ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

5 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓ และมาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ เพิ่มหมวด ๒/๑ การบังคับทางปกครอง มาตรา ๖๓/๑ ถึงมาตรา ๖๓/๒๔ หมวด ๒/๑ การบังคับทางปกครอง ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓/๑ ถึงมาตรา ๖๓/๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓/๔ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๓/๔ มีการแก้ไข ของมาตรา ๕

10 มีการแก้ไข ไม่มีการกระทำการวิสามัญลงสวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญท่านกิตติ วัฒนสินธ์ ครับ

นายกิตติ วัฒนสินธ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

15 ผม นายกิตติ วัฒนสินธ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมก็เข้าใจดีว่าทางคณะกรรมการวิสามัญก็มีความพยายามที่จะให้เกิดความเป็นธรรมในมาตรา ๖๓/๔ โดยเฉพาะในส่วนท้ายของวรรคสองที่ได้เพิ่มถ้อยคำเพื่อประโยชน์ให้กับทายาทแล้วที่ผู้จัดการมรดกในกรณีที่อยู่ในการบังคับเสียชีวิต ผมขออนุญาตเรียนถามคณะกรรมการวิสามัญผ่านท่านประธานในวรรคสอง (๒) ในส่วนท้าย ซึ่ง (๑) ชัดเจน ก็คือเสียชีวิตก่อนสิ้นสุดระยะเวลาอุทธรณ์ แต่ (๒) เปิดไว้ว่า

20 ไม่ว่าจะตายหลังสิ้นสุดระยะเวลาอุทธรณ์ก็ตาม แต่เราก็เปิดทางไว้ในกรณีที่ไม่ได้ยื่นอุทธรณ์เนื่องจากมีพฤติการณ์ ถ้อยคำ ก็คือว่าพฤติการณ์ที่จำเป็นอันไม่ได้เกิดจากความผิดผู้นั้น ผมก็นึกเอาเองว่าอาจจะเป็นเรื่องการป่วย หรือเรื่องอะไร แต่อยากจะขออนุญาตเนื่องจากว่าเปิดเป็นลักษณะ มีเปิดดุลพินิจนิดหน่อยว่า พฤติการณ์ที่จำเป็นอันไม่ได้เกิดจากความผิดของผู้นั้น ถ้าทางคณะกรรมการวิสามัญจะกรุณาขยายความอธิบายตรงนี้สักนิดหนึ่งว่า เป็นสาเหตุอะไรบ้าง

25 แล้วก็ไม่ได้มีการเปิดพิจารณาถ้อยคำมากเกินไป ขอบพระคุณครับ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญชี้แจงครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายสุภวัฒน์ สิงห์สุวรรณ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม สุภวัฒน์ สิงห์สุวรรณ กรรมาธิการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วิสามัญ สำหรับประเด็นตามร่างมาตรา ๖๓/๕ วรรคสอง (๒) กรณีที่ผู้อยู่ในบังคับของมาตรการ

ทางปกครองตายหลังสิ้นสุดระยะเวลาอุทธรณ์ แล้วก็ไม่มีกรณียื่นอุทธรณ์เนื่องจากมีพฤติการณ์

จำเป็นนั้น ถ้อยคำตรงนี้เรานำมาจากมาตรา ๖๖ ของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง

พ.ศ. ๒๕๓๙ แนวคิดก็คือถ้าเกิดมีเหตุการณ์ใด ๆ ก็ตามที่ไม่ใช่ความผิดของผู้อยู่ในบังคับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ของมาตรการบังคับทางปกครอง แล้วก็ปัญหาอุปสรรคขัดข้องที่ทำให้เขาไม่สามารถที่จะยื่น

อุทธรณ์ได้ ไม่ว่าจะเป็กรณีเจ็บป่วยมาก เป็นกรณีที่จะเกิดเหตุภัยพิบัติธรรมชาติ เกิดน้ำท่วม

หรือเกิดการชุมนุมประท้วงหรืออะไรก็แล้วแต่ที่ไม่ใช่ความผิดของเขาที่ทำให้เขาไม่สามารถที่จะ

ยื่นอุทธรณ์ได้ ตรงนี้เราก็ถือว่าเป็นเหตุที่เข้าตามความหมายของพฤติการณ์จำเป็นตามที่ร่างมาตรานี้

ได้กำหนดไว้ ขอขอบคุณครับ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกิตติ วัชรินทร์ พอใจคำชี้แจง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๕ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๖๓/๖ มีการแก้ไข”

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๓/๖ มีการแก้ไข ไม่มีกรรมาธิการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอแปรญัตติ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เปล่งฉวี ๙/๕

นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ส่วนที่ ๒ การบังคับตามคำสั่ง

5 ทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงิน ไม่มีการแก้ไข ๑. การบังคับโดยเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓/๗ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๓/๗ มีการแก้ไข มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อ

นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๘ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๓/๗ มีการแก้ไข มีท่านจะอภิปรายหรือไม่

15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๘ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๓/๘ มีการแก้ไข ไม่มี

20 กรรมการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ ท่านอภิปรายได้ในประเด็นที่มีการแก้ไข มีท่านใดอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๙ มีการแก้ไข”

30

๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เปล่งฉวี ๙/๖

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๓/๙ มีการแก้ไข มีทันใด
จะอภิปรายหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา : ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการต่อครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไสรยา ๑๐/๑

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๑๐ มีการแก้ไข”

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๓/๑๐ มีการแก้ไข ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตตินะครับ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๑๑ มีการแก้ไข”

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๓/๑๑ มีการแก้ไข มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๑๒ มีการแก้ไข”

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๓/๑๒ แก้ไขข้อความเล็กน้อย มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๑๓ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๖๓/๑๔ มีการแก้ไข”

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๓/๑๔ มีการแก้ไขนะครับ
ไม่มีกรรมวิธีการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตตินะครับ

5 มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “๒. การบังคับโดยเจ้าพนักงาน

10 บังคับคดี ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓/๑๕ มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการวิสามัญสงวนความเห็น”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๓/๑๕ คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขและมีกรรมวิธีการวิสามัญสงวนความเห็น ผมดูไปถึงมาตรา ๖๓/๑๖ ด้วย มีกรรมวิธีการวิสามัญสงวนความเห็นเช่นกัน คณะกรรมการวิสามัญแก้ไข

ในมาตรา ๖๓/๑๕ เฉพาะวรรคหนึ่งและวรรคสองเท่านั้นถูกหรือไม่ครับ นายอนนท์ อติเรกสมบัติ

15 กรรมการวิสามัญสงวนความเห็นเฉพาะวรรคสี่และวรรคห้า ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญไม่ได้แก้ไขให้ถูกต้องนะครับ ดังนั้นในประเด็นแรกก่อนนะครับ มาตรา ๖๓/๑๕ วรรคหนึ่ง

วรรคสอง คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขและนายอนนท์ อติเรกสมบัติ ก็ไม่ได้สงวนความเห็น วรรคหนึ่ง วรรคสอง มีท่านสมาชิกติดใจอภิปรายหรือไม่ครับ เฉพาะวรรคหนึ่งวรรคสองถามเสียก่อน

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ นายอนนท์ อติเรกสมบัติ ไม่ได้ติดใจวรรคหนึ่ง วรรคสองนะครับ แต่ขอสงวนความเห็นในวรรคสี่และวรรคห้า

เชิญนายอนนท์ อติเรกสมบัติ ชี้แจงนะครับ และถ้าจำเป็นจะต้องชี้แจงไปถึงมาตรา ๖๓/๑๖ ด้วยก็ได้ครับ

30

นายอนันท์ อติเรกสมบัติ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายอนันท์

5 อติเรกสมบัติ กรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยที่สงวนความเห็นใน

ร่างพระราชบัญญัตินี้ ตามมาตรา ๕ ซึ่งเพิ่มเติมความในมาตรา ๖๓/๑๕ กรณีตามมาตรา ๖๓/๑๕

ที่กระผมขอสงวนความเห็นเป็นประเด็นเกี่ยวกับอำนาจศาล กระผมจึงขออนุญาตกราบเรียน

ความเป็นมาของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยสังเขปว่า

10 พระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายกลาง ผมย้ำว่าเป็นกฎหมายกลางที่มีบทบัญญัติเกี่ยวกับ

การพิจารณาทางปกครองเพื่อจัดให้มีคำสั่งทางปกครองที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจทำคำสั่งทางปกครอง

ต้องถือปฏิบัติในการพิจารณาทางปกครองเพื่อมีคำสั่งทางปกครอง พระราชบัญญัติฉบับนี้

มีข้อยกเว้นตามมาตรา ๔ (๔) มิให้ใช้บังคับแก่การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและการดำเนินงาน

ของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการพิจารณาคดี การบังคับคดี และการวางทรัพย์ จึงไม่มีบทบัญญัติที่

15 กำหนดเขตอำนาจศาลไว้แต่อย่างใด จะมีก็แต่เพียงมาตรา ๔๘ ซึ่งบัญญัติให้คู่กรณีมีสิทธิโต้แย้ง

คำสั่งทางปกครองของบรรดาคณะกรรมการต่าง ๆ ไม่ว่าจะจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายหรือไม่ก็ตามให้

โต้แย้งต่อคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ตามกฎหมายว่าด้วยคณะกรรมการกฤษฎีกาและมีบท

เฉพาะกาลตามมาตรา ๘๗ ว่าเมื่อได้มีการจัดตั้งศาลปกครองขึ้นแล้วบทบัญญัติมาตรา ๔๘ ให้เป็น

อันยกเลิก อันเป็นการกล่าวถึงศาลปกครองที่จะมีขึ้นในอนาคตเท่านั้น ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๔๔

20 เมื่อมีการจัดตั้งศาลปกครองตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง

พ.ศ. ๒๕๔๒ ขึ้นเป็นครั้งแรก ศาลปกครองได้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งทาง

ปกครองตามเขตอำนาจศาลที่กำหนดไว้ในมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง

ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ คือคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทาง

ปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่งหรือการ

25 กระทำ

อื่นใด ดังนั้นหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ออกคำสั่งทางปกครองซึ่งอยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครองต้องถูกตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายโดยศาลปกครอง ในขณะเดียวกัน

5 หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ออกคำสั่งทางปกครองที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลชำนาญพิเศษต่าง ๆ เช่น ศาลแรงงาน ศาลภาษีอากร เป็นต้น ซึ่งแม้ว่าจะเป็นคำสั่งทางปกครอง แต่การตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายย่อมอยู่ในอำนาจของศาลชำนาญพิเศษนั้น ๆ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ และการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งทางปกครองก็ได้แยกออกเป็น ๒ ทางเช่นนี้

10 ตลอดมา กระผมขอยกตัวอย่างคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ใช้เงิน ซึ่งถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครองที่ออกโดยหน่วยงาน หากหน่วยงานที่ออกคำสั่งทางปกครองกำหนดให้ใช้นั้นเป็นส่วนราชการ ออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้เงิน กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานหรือกรณีที่หน่วยงานของรัฐชดใช้เงินให้แก่บุคคลภายนอกจากการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ซึ่งหน่วยงานมีอำนาจในการออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่นั้นชดใช้เงินตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิด

15 ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ คำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ใช้เงินในกรณีเช่นนี้จะอยู่ในในการตรวจสอบของศาลปกครอง ขณะเดียวกันคำสั่งทางปกครองที่ออกโดยหน่วยงานทางปกครองที่เป็นรัฐวิสาหกิจออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ของตนซึ่งเป็นลูกจ้างชดใช้เงินตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่มาตรา ๑๒ อย่างที่เรียนไปนะครับ กรณีเช่นนี้หากมีการโต้แย้งความชอบด้วยกฎหมายของทางปกครองที่กำหนดให้ใช้เงินดังกล่าวก็ต้องโต้แย้งต่อศาลแรงงาน

20 กลางแม้ว่าพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จะไม่มีบทบัญญัติว่าคำสั่งทางปกครองใดให้อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลใด แต่ทั้งศาลชำนาญพิเศษต่าง ๆ และศาลปกครองก็รู้และพิจารณาพิพากษาตามเขตอำนาจของตนโดยไม่มีปัญหาแต่อย่างใด การที่คณะกรรมการกฤษฎีกายกร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. กรณีการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงินโดยเจ้าหน้าที่ตาม

๔๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไสรยา ๑๐/๕

มาตรา ๖๓/๑๓ บัญญัติให้ “การโต้แย้งหรือการใช้สิทธิทางศาลเกี่ยวกับการยึด การอายัด และการขายทอดตลาดทรัพย์สินโดยผู้อยู่ในบังคับของมาตรการบังคับทางปกครอง รวมทั้ง

5 บุคคลภายนอกผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ถูกยึดหรืออายัด ให้เสนอต่อศาล” ได้แก่ ศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษต่าง ๆ กับศาลจังหวัดและศาลแพ่งต่าง ๆ โดยไม่มีศาลปกครอง ซึ่งต่อมาเมื่อ คณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาข้อสังเกตของท่านประธานศาลปกครองสูงสุดและรับฟังคำชี้แจง ของผู้แทนศาลปกครองแล้วได้มีการปรับปรุงเกี่ยวกับศาลที่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยข้อโต้แย้ง ตามมาตรา ๖๓/๑๓ เป็นให้เสนอต่อศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษต่าง ๆ และศาลปกครอง จึงเป็นการคืนอำนาจ

10 ในการพิจารณาพิพากษาคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองให้แก่

ศาลปกครอง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วไลยภรณ์ ๑๑/๑

แต่สำหรับมาตรา ๖๓/๑๕ ซึ่งเป็นการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงินที่เป็นที่สุด โดยเจ้าพนักงานบังคับคดี กรมบังคับคดี คณะกรรมการกฤษฎีกายังคงยืนยันให้ศาลจังหวัด ศาลแพ่ง

5 ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรีหรือศาลแพ่งอื่นในกรุงเทพมหานครแล้วแต่กรณีที่อยู่ในบังคับ ของมาตรการบังคับทางปกครองมีภูมิลำเนาอยู่ในเขตศาลหรือที่ทรัพย์สินที่ถูกบังคับทางปกครองนั้น ตั้งอยู่ในเขตศาลมีอำนาจออกหมายบังคับคดีวินิจฉัยชี้ขาดหรือทำคำสั่งในเรื่องใด ๆ อันเกี่ยวกับการ บังคับคดี และเป็นศาลที่มีอำนาจในการบังคับคดี ซึ่งการบัญญัติเช่นนี้ศาลปกครองเห็นว่า เป็นการกำหนดเขตอำนาจศาลที่เป็นการตัดศาลปกครองออกจากเส้นทางการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด

10 ตามที่กระผมได้กราบเรียนไว้ข้างต้น บทบัญญัติมาตรา ๖๓/๑๕ จึงกระทบต่อเขตอำนาจของ ศาลปกครองขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและระบบศาลคู่ และการที่มาตรา ๖๓/๑๕ บัญญัติให้ศาลออกหมายบังคับคดีตามคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงินเป็นที่สุด โดยที่ศาล ที่ออกหมายบังคับคดีนั้นไม่ได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งใด ๆ ในเรื่องนั้นมาก่อน ไม่สอดคล้อง

กับการออกหมายบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง เพราะการบังคับ 15 ทางปกครองตามคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงินเป็นการใช้มาตรการบังคับทางปกครอง โดยเจ้าหน้าที่ มิใช่การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาล อย่างไรก็ตาม หากเห็นว่า บทบัญญัติมาตรา ๖๓/๑๕ เป็นกลไกใหม่ที่จะออกแบออกมาเพื่อให้มีการบังคับทางปกครอง มีประสิทธิภาพ เพราะเป็นการอำนวยความสะดวกโดยเจ้าพนักงานบังคับคดี กรมบังคับคดีที่มีความ เชื่อว่าช่วยในการบังคับคดี การกำหนดให้ศาลที่มีอำนาจในการออกหมายบังคับคดี

20 วินิจฉัยชี้ขาดหรือทำคำสั่งในเรื่องใด ๆ อันเกี่ยวเนื่องการบังคับคดีและศาลที่มีอำนาจ ในการบังคับคดีก็ต้องกำหนดให้สอดคล้องกับเขตอำนาจศาลในระบบศาลคู่ด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำหรับประเด็นปัญหาเกี่ยวกับการที่ต้องกำหนดให้ศาลปกครองมีอำนาจ ในการบังคับคดีตามมาตรา ๖๓/๑๕ ด้วยนั้น กระผมขอเสนอความเห็นดังต่อไปนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ประการที่ ๑ กรณีมีข้อสงสัยเกี่ยวกับความรู้ความสามารถและความเชี่ยวชาญในการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับการบังคับคดี ซึ่งจะต้องบังคับตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งของศาลปกครองนั้น กระผมขอกราบเรียนต่อท่านประธานและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดและคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และในคดีพิพาท
- 5
- 10
- 15
- 20
- 25
- หรือส่งมอบทรัพย์สินหรือให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการ โดยในกรณีที่ศาลปกครองมีคำสั่งให้ผู้ใดชำระเงินหรือส่งมอบทรัพย์สินตามคำพิพากษา ถ้าผู้นั้นไม่ชำระเงินหรือส่งมอบทรัพย์สิน ศาลปกครองอาจมีคำสั่งให้มีการบังคับคดีแก่ทรัพย์สินของบุคคลนั้นได้ และในกรณีที่ศาลปกครองมีคำสั่งดังกล่าวก็ได้บัญญัติให้นำบทบัญญัติว่าด้วยการบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม และในเวลาต่อมาได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๕/๑ กำหนดให้การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองให้นำบทบัญญัติว่าด้วยการบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง และบทบัญญัติว่าด้วยค่าฤชาธรรมเนียมตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ค่าธรรมเนียมเจ้าพนักงานบังคับคดีท้ายประมวลกฎหมายดังกล่าวมาใช้บังคับโดยอนุโลมกับการบังคับคดีปกครอง นอกจากนี้มาตรา ๗๗ (๓) ยังได้บัญญัติให้สำนักงานศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการบังคับคดีให้เป็นไปตามคำสั่งของศาลปกครอง และสำนักงานศาลปกครองได้มีส่วนราชการที่ทำหน้าที่ในการบังคับคดี ได้แก่ สำนักบังคับคดีปกครองทำหน้าที่ในการบังคับให้เป็นไปตามคำสั่งของศาลปกครอง จึงเห็นได้ว่านับแต่เปิดทำการศาลปกครองเป็นต้นมา ศาลปกครองได้มีการบังคับคดีในหนี้เงินตามบทบัญญัติว่าด้วยการบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาโดยตลอด ซึ่งเป็นการชี้ว่าศาลปกครองได้พิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในชั้นบังคับคดีโดยเจ้าพนักงานบังคับคดีมาโดยตลอดเช่นเดียวกัน ไม่ปรากฏว่าศาลปกครองมีปัญหาในการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับการบังคับคดี ซึ่งต้องบังคับตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งแต่อย่างใด

ประการที่ ๒ ประเด็นเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกให้แก่หน่วยงานของรัฐ

และบุคคลที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากศาลจังหวัดมีอยู่ทุกจังหวัดขณะที่ศาลปกครองตั้งอยู่ในบางจังหวัด

5 เท่านั้น ในประเด็นนี้ขอกราบเรียนว่าแม้ศาลปกครองจะมีที่ทำการอยู่ไม่ครบทุกจังหวัด

แต่ศาลปกครองก็มีเขตอำนาจครอบคลุมทั่วราชอาณาจักร และตลอดระยะเวลาเกือบ ๑๘ ปี

ที่ผ่านมาประชาชนทั่วราชอาณาจักรก็สามารถฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ เพราะสามารถยื่นฟ้อง

และส่งคำร้อง คำชี้แจงตลอดจนพยานหลักฐานต่าง ๆ โดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียน ซึ่งปัจจุบัน

ได้แก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายให้การกระทำดังกล่าวทำได้โดยช่องทางอิเล็กทรอนิกส์อีกด้วย

10 ประกอบกับศาลปกครองใช้วิธีพิจารณาในระบบไต่สวนโดยศาลเป็นผู้ทำหน้าที่แสวงหาข้อเท็จจริง

เพื่อการพิจารณาพิพากษาคดีด้วย ด้วยเหตุผลดังกล่าวจึงมิได้มีปัญหาหรืออุปสรรคแก่หน่วยงาน

ของรัฐและบุคคลที่เกี่ยวข้องในการติดต่อกับศาลปกครอง นอกจากนี้เมื่อพิจารณาความในมาตรา

๖๓/๑๓ ที่บัญญัติให้อำนาจศาลปกครองมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดข้อโต้แย้งหรือการใช้สิทธิทางศาล

เกี่ยวกับการยึด การอายัดและการขายทอดตลาดทรัพย์สิน โดยผู้อยู่ในบังคับของมาตรการบังคับ

15 ทางปกครอง รวมทั้งบุคคลภายนอกผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ถูกยึด ย่อมแสดงให้เห็นว่า

เรื่องเกี่ยวกับความไม่สะดวกของหน่วยงานของรัฐหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องไม่ใช่ปัญหาแต่อย่างใด

ประการที่ ๓ กรณีเห็นว่าขั้นตอนการบังคับทางปกครองเป็นการดำเนินการเกี่ยวกับ

ทรัพย์สิน ไม่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งทางปกครอง จึงไม่จำเป็นต้อง

ให้ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับการบังคับคดีนั้น ในประเด็นนี้กระผมได้กราบเรียน

20 ในตอนต้นแล้วว่าในการพิจารณาพิพากษาคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง

ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดข้อบังคับให้ชำระเงิน และมีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด

เกี่ยวกับการบังคับคดีตามคำพิพากษา ซึ่งเป็นประเด็นพิพาทเกี่ยวกับทรัพย์สินอยู่แล้ว

และมาตรา ๖๓/๑๓ ก็ได้บัญญัติให้ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดการโต้แย้ง

หรือการใช้สิทธิทางศาลเกี่ยวกับการยึด การอายัดและการขายทอดตลาดทรัพย์สิน ย่อมแสดงให้เห็น

25 ว่าศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับการบังคับคดี เหตุใดเมื่อมีการบังคับคดี

โดยเจ้าพนักงานบังคับคดีตามมาตรา ๖๓/๑๕ จึงไม่บัญญัติให้ศาลปกครองมีอำนาจวินิจฉัย

ชี้ขาดเกี่ยวกับการบังคับคดีในคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง ข้อกล่าวอ้างว่า

5 ขั้นตอนการบังคับทางปกครองเป็นการดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สิน ไม่เกี่ยวกับการตรวจสอบ

ความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งทางปกครอง จึงไม่จำเป็นต้องให้ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณา

วินิจฉัยเกี่ยวกับการบังคับคดี จึงไม่ชอบด้วยเหตุผลและแย้งกับบทบัญญัติตามมาตรา ๖๓/๑๓

ตามที่ได้กราบเรียนไป

ประการสุดท้าย สำหรับข้อห่วงใยเกี่ยวกับการบังคับคดีว่าเจ้าพนักงานบังคับคดี

10 จะต้องเดินทางไปศาลไม่สะดวก เพราะศาลปกครองไม่มีที่ตั้งอยู่ทุกจังหวัดนั้น ในประเด็นนี้

กระผมกราบเรียนไว้แล้วว่าการติดต่อกับศาลปกครองไม่จำเป็นต้องเดินทางไป เพราะสามารถติดต่อ

ได้หลายช่องทางดังที่ได้กราบเรียนไปแล้ว นอกจากนี้กระผมขอกราบเรียนว่าการบังคับตามคำสั่ง

ทางปกครองแตกต่างจากการบังคับคดีแพ่ง ซึ่งเป็นเรื่องระหว่างเอกชนด้วยกัน การบังคับทาง

ปกครองตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ในการสืบหาทรัพย์สิน โดยสอบถาม

15 สถาบันการเงินต่าง ๆ และยังมีอำนาจขอให้นายทะเบียน เจ้าหน้าที่หรือบุคคลอื่นผู้มีอำนาจหน้าที่

ตามกฎหมายระงับการจดทะเบียนหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงทางทะเบียนที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน

ของผู้ที่อยู่ในบังคับทางปกครองได้ตามมาตรา ๖๓/๑๐ และยังสามารถร้องขอให้สำนักงาน

อัยการสูงสุดหรือหน่วยงานอื่นดำเนินการสืบหาทรัพย์สินแทนได้ตามมาตรา ๖๓/๑๑ ดังนั้น

ทรัพย์สินที่จะยึดหรืออายัดต้องมีการสืบหาอย่างชัดเจนแล้วว่าเป็นทรัพย์สินของผู้ที่อยู่ในบังคับ

20 ทางปกครองอย่างแท้จริง โดยเฉพาะทรัพย์สินที่มีทะเบียน เช่น ที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง เป็นต้น

ซึ่งการยึดที่ดินหรือสิ่งหาริมทรัพย์ในปัจจุบัน กรมบังคับคดีได้ดำเนินการโดยไม่ต้องออกไปยัง

ที่ตั้งที่ดินสามารถจัดทำรายการยึดทรัพย์ได้โดยแจ้งการยึดไปยังเจ้าพนักงานที่ดิน ลูกหนี้

และผู้มีส่วนได้เสียได้ การยึดสิ่งหาริมทรัพย์คงมีจำนวนน้อยมาก เพราะเจ้าหน้าที่ไม่กล้ายืนยัน

ความเป็นเจ้าของทรัพย์ -----

สำหรับการร้องขอชดเชยนั้น ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งฉบับที่แก้ไขใหม่ ซึ่งใช้ในปัจจุบัน ทำให้การร้องขอชดเชยเพื่อประวิงคดีเป็นไปได้โดยยากและการร้องขอชดเชยนั้น

5 เจ้าพนักงานบังคับคดีมิใช่คู่ความ จึงไม่ต้องไปต่อสู้อคดีในศาล เว้นแต่คู่ความจะอ้างเป็นพยาน

เท่านั้น นอกจากนี้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งที่แก้ไขใหม่ได้ออกแบบให้

เจ้าพนักงานบังคับคดีมีอำนาจมากกว่าเดิมและมีการติดต่อกับศาลน้อยลง จึงมิได้หมายความว่า เมื่อเจ้าพนักงานบังคับคดีดำเนินการบังคับคดีในเรื่องใดเรื่องหนึ่งแล้วจะต้องไปศาลทุกคดี จากประสบการณ์ที่กระผมเคยปฏิบัติหน้าที่ที่กรมบังคับคดีเป็นเจ้าพนักงานบังคับคดีมา ๑๗ ปี

10 มีเพียงไม่ถึงร้อยละ ๕ เท่านั้นที่เจ้าพนักงานบังคับคดีจะต้องเดินทางไปศาลเพื่อให้การไต่สวนในเรื่องใด ๆ

กล่าวโดยสรุปคือ ศาลปกครองเห็นว่าการกำหนดให้มีการบังคับทางปกครอง

โดยเจ้าพนักงานบังคับคดีตามมาตรา ๖๓/๑๕ สมควรกำหนดให้ศาลในแต่ละระบบมีอำนาจ

ในการออกหมายบังคับคดีและมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดหรือทำคำสั่งใด ๆ อันเกี่ยวกับการบังคับคดีนั้น

15 เป็นศาลที่มีอำนาจในการบังคับคดีควบคู่กันไป ซึ่งการบัญญัติเช่นนี้มีได้ทำให้หน่วยงานของรัฐ และบุคคลที่เกี่ยวข้องได้รับความเสียหายหรือต้องสูญเสียประโยชน์แต่อย่างใด แต่กลับจะทำให้ หน่วยงานของรัฐหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องมีความสะดวกในการที่ไม่ต้องขึ้นศาล ๒ ระบบ

ในเรื่องเดียวกันและในประการสำคัญ ศาลปกครองมีวิธีพิจารณาโดยใช้ระบบไต่สวน คู่กรณีสามารถ ดำเนินการได้เอง จึงเข้าถึงกระบวนการพิจารณาคดีของศาลได้โดยง่าย ไม่สิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย

20 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพครับ การสงวนความเห็นตามมาตรา ๖๓/๑๕ นี้ ศาลปกครองไม่ได้เรียกร้องอะไร

ที่เกินไปกว่าขอบเขตอำนาจ โดยเฉพาะการบังคับทางปกครองตามมาตราดังกล่าว ศาลปกครอง

เห็นว่าเป็นภารกิจของศาลปกครองที่ควรให้ศาลปกครองได้รับผิดชอบในภารกิจดังกล่าว

ตามที่กฎหมายกำหนด ศาลปกครองจึงขอพื้นที่เพียงเล็กน้อยที่จะเข้าไปปฏิบัติการกิจ

25 ในความรับผิดชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๖๓/๑๕ ในวรรคสี่ ที่บัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์

ในการบังคับคดีตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าศาลจังหวัด ศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี หรือศาลแพ่งอื่นในกรุงเทพมหานคร แล้วแต่กรณี ที่ผู้อยู่ในบังคับของมาตรการบังคับทางปกครอง

5 มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตศาล หรือที่ทรัพย์สินที่ถูกบังคับทางปกครองนั้นตั้งอยู่ในเขตศาล มีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาด หรือทำคำสั่งในเรื่องใด ๆ อันเกี่ยวข้องกับการบังคับคดีและเป็นศาลที่มีอำนาจ

ในการบังคับคดี” โดยขอเพิ่มเติมเพียงเล็กน้อยว่า “เว้นแต่ กรณีคำสั่งทางปกครองให้

ชำระเงินนั้นอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง ให้ศาลปกครองที่มีอำนาจ

ดังกล่าว” และเพิ่มเติมความในวรรคห้าอีกเล็กน้อยให้สอดคล้องกับวรรคสี่ว่า “กรณีคำขอซึ่งอาจ

10 ยื่นต่อศาลได้มากกว่าหนึ่งศาล” ให้เพิ่มคำว่า “กรณีคำขอซึ่งอาจยื่นต่อศาลตามวรรคสี่ได้มากกว่า

หนึ่งศาล ไม่ว่าจะ เป็นเพราะภูมิลำเนาของผู้อยู่ในบังคับของมาตรการบังคับทางปกครองก็ดี

เพราะที่ตั้งของทรัพย์สินที่ถูกบังคับทางปกครองก็ดี หรือเพราะมีผู้อยู่ในบังคับของมาตรการบังคับ

ทางปกครองหลายคนในมูลหนี้ที่เกี่ยวข้องกันก็ดี จะยื่นคำขอต่อศาลใดศาลหนึ่งเช่นว่านั้นก็”

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาครับ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางคณะกรรมการการวิสามัญฯ จะได้ชี้แจง

สรุปก่อน เดี่ยวเวลาจะลงมติ ผมอยากจะให้สิทธินายอนนท์ อติเรกสมบัติ ๓ นาที สรุปนะครับ

ไม่ใช่อ่านทั้งหมด แล้วก็ทางคณะกรรมการการวิสามัญฯ สรุปอีก ๓ นาที ในขั้นนี้คณะกรรมการ

วิสามัญฯ ชี้แจงเป็นแบคราวนด์ (background) ให้ท่านสมาชิกทราบในประเด็นที่นายอนนท์

อติเรกสมบัติ ว่า โอ.เค. นะครับ

20 ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญฯ)

: กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

กระผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร ในฐานะประธานคณะกรรมการการวิสามัญฯ

เกี่ยวกับเรื่องที่ทางท่านกรรมการการวิสามัญฯ เสียข้างน้อยได้ส่งความเห็นไว้ จริง ๆ แล้วในการ

แก้กฎหมายตามร่างนี้เป็นการแก้ไขส่วนของการบังคับทางปกครอง ซึ่งเป็นการแก้ทั้งหมด

ซึ่งในการบังคับทางปกครองนี้จะมีบัญญัติไว้ในหมวดทั่วไปอยู่ในมาตรา ๖๓/๑ ถึงมาตรา ๖๓/๖

อันนี้เป็นการบังคับทางปกครองในหลักทั่ว ๆ ไป แล้วก็จะแยกประเภทของการบังคับทางปกครองก็จะมีแยกออกมาเป็น ๒ ส่วน ส่วนแรกคือการบังคับคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงิน

5 กับอีกส่วนหนึ่งก็คือการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้กระทำหรือไม่กระทำ

แต่ส่วนที่เราพิจารณากันในตอนนี้เป็นเรื่องของการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้

ชำระเงิน ซึ่งในหลักตอนแรกก่อนของคำสั่งทางปกครองที่ให้ชำระเงินจะอยู่ในส่วนที่ ๒ ในตอนแรก

คือเป็นการบังคับให้ชำระเงิน ในส่วนแรกนี้ หลักสำคัญก่อนว่าการบังคับชำระเงิน คำสั่งทางปกครอง

เรื่องบังคับชำระเงินจะต้องถึงที่สุดก่อนแล้ว คำว่า “ถึงที่สุดแล้ว” จะอยู่ในมาตรา ๖๓/๘

10 ซึ่งในความหมายของคำว่า “ถึงที่สุดแล้ว” ผมขออนุญาตที่จะขยายความเพื่อความเข้าใจด้วย

นิดหนึ่งว่า ถึงที่สุดแล้วก็คือเมื่อมีคำสั่งทางปกครองให้ชำระเงินแล้ว ถ้าไม่มีการอุทธรณ์เลยก็ถือว่าเป็นที่สุดหรือถ้ามีการอุทธรณ์แล้วคณะกรรมการอุทธรณ์พิจารณาวินิจฉัยแล้วยื่นตามคำสั่ง

ที่ให้ชำระเงินและไม่มีการฟ้องต่อศาลก็เป็นที่สุดในกรณีที่ ๒ หรือถ้ามีกรณีที่ฟ้องต่อศาลก็คือ

กรณีที่ฟ้องต่อศาลปกครองว่าให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองเรื่องชำระเงินนั้น เมื่อศาลปกครอง

15 มีคำพิพากษาประการใดแล้วเป็นที่สุด สมมติมีคำพิพากษาว่าไม่เพิกถอนคำสั่ง คือให้มีการชำระเงิน

ตามคำสั่งทางปกครอง เพราะฉะนั้นตรงนี้ถือว่าถึงที่สุดในส่วนของศาลแล้ว ก็เป็นที่สุดเช่นเดียวกัน

เพราะฉะนั้นในกรณีเงื่อนไขที่จะมีการบังคับให้มีการชำระเงินหรือบังคับคดีตามมาตรา ๖๓/๑๕

จะต้องเป็นกรณีที่คำสั่งชำระเงินนั้นเป็นที่สุดก่อนอันดับแรกเป็นข้อสำคัญตรงนี้และเมื่อคำสั่ง

ชำระเงินเป็นที่สุดแล้ว การดำเนินการในบททั่วไปที่เจ้าพนักงานหน่วยงานของรัฐจะดำเนินการได้

20 ก็จะมีอำนาจอยู่แล้ว ตั้งแต่มาตรา ๖๓/๗ จนถึงมาตรา ๖๓/๑๔ อันนี้คือเป็นกระบวนการ

หรือขั้นตอนของการดำเนินการทั่วไปก่อน อันนี้ก็คือมีการยึดทรัพย์อายัดทรัพย์

แล้วก็ถ้ามีการโต้แย้งในเรื่องดังกล่าว ในส่วนที่เกี่ยวกับการยึดอายัด อันนี้ขอเน้นนิดหนึ่งว่า

การที่จะมีการโต้แย้งนี้ก็คือเป็นการโต้แย้งเกี่ยวกับการยึดอายัดเท่านั้น ไม่ใช่เป็นการโต้แย้งเกี่ยวกับ

คำสั่งทางปกครอง เพราะว่าคำสั่งทางปกครองนั้นต้องเป็นที่สุดแล้ว ซึ่งถ้ามีการยึด อายัด

25 มีการโต้แย้งการยึดอายัดดังกล่าว ดำเนินการเองของหน่วยงานของรัฐ การดำเนินการก็

จะมีการยื่นต่อศาลให้พิจารณา ศาลที่มีอำนาจพิจารณาก็อยู่ในมาตรา ๖๓/๑๓ เป็นการโต้แย้ง
การใช้สิทธิเกี่ยวกับการยึดอายัด ซึ่งอันนี้ก็จะทุกศาลที่มีอำนาจโดยตรง เช่น ศาลชำนาญพิเศษ

- 5 ใน (๑) คือศาลแรงงาน ศาลภาษีอากรหรือศาลทรัพย์สินทางปัญญา แต่ถ้าเพื่อเป็นกรณี
คดีที่อยู่ในศาลปกครอง ศาลปกครองก็จะเป็นผู้ที่มีอำนาจ อันนี้เป็นกรณีที่มีการโต้แย้งสิทธิ
ในการยึดอายัด อันนี้คือเป็นหลักตอนแรกของการที่จะดำเนินการบังคับทางปกครอง
ในกรณีที่มีคำสั่งให้ชำระเงินนะครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ที่นี้พอมาพูดถึงประเด็นที่กำลังพิจารณาอยู่นี้ คือในมาตรา ๖๓/๑๕ จริง ๆ แล้ว

- 10 ที่มีการเพิ่มในมาตรา ๖๓/๑๕ ก็เป็นหลักการเพิ่มขึ้นมาอย่างที่ผมได้กล่าวชี้แจงตั้งแต่ตอนต้นแล้วว่า

เราเพิ่มวิธีการในการที่จะบังคับคดีขึ้นมาจากหลักเดิม หลักเดิมคือการบังคับคดีแบบที่ ๑ คือ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
หน่วยงานของรัฐบังคับคดีเอง อย่างที่ผมได้กล่าวแล้วในมาตรา ๖๓/๗ ถึงมาตรา ๖๓/๑๔

เป็นการที่หน่วยงานของรัฐบังคับคดีเอง แต่ในมาตรา ๖๓/๑๕ ในวรรคแรกจะเขียนเป็นทางเลือก
ของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งก็น่าจะเขียนว่า “ในกรณีที่มีการบังคับให้ชำระเงินและคำสั่งทางปกครอง

- 15 ที่กำหนดให้ชำระเงินเป็นที่สุดแล้ว” ต้องเป็นที่สุดแล้ว ที่สุดแล้วอย่างที่ผมได้กล่าวแล้วนะครับ

หากหน่วยงานของรัฐที่ออกคำสั่งให้ชำระเงินประสงค์ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีในสังกัด

กรมบังคับคดีดำเนินการบังคับให้เป็นไปตามคำสั่งทางปกครองดังกล่าว อันนี้ประสงค์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
คือจริง ๆ แล้วหน่วยงานของรัฐมีอำนาจที่จะดำเนินการยึดอายัดได้อยู่แล้วตามที่กล่าวแล้ว

แต่ในมาตรา ๖๓/๑๕ เป็นทางเลือกอีกทางหนึ่งว่า ถ้าหากการดำเนินการตามปกติแล้ว

- 20 อาจจะไม่ไ้ผล อาจจะมีปัญหาอุปสรรคไม่สะดวกในการที่จะดำเนินการเอง ก็อาจจะมาประสงค์

ขอให้ทางเจ้าพนักงานบังคับคดีในสังกัดของกรมบังคับคดีดำเนินการบังคับคดีแทน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ต้องขอเน้นนิดหนึ่งว่าการดำเนินการตามมาตรา ๖๓/๑๕ นี้เป็นกรณีที่ไม่เกี่ยวกับศาลเลย

เป็นกรณีที่คำสั่งทางปกครองให้ชำระเงินเป็นที่สุดแล้ว คือไม่มีกรณีที่ต้องพิจารณาแล้วว่าคำสั่งนั้น

ถูกต้องไหม หรืออะไรไหม ยุติแล้วว่าต้องมีการชำระเงิน อันนี้ในการบังคับคดีก็เป็นทางเลือก

๕๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นิจกานต์ ๑๒/๕

อีกทวงหนึ่งที่จะมาให้ทางเจ้าพนักงานบังคับคดีในสังกัดกรมบังคับคดีดำเนินการให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ในมาตรา ๖๓/๑๕ มีการบัญญัติเอาไว้ตรงส่วนนี้ครับ ทีนี้เมื่อเข้ากระบวนการตรงนี้แล้ว

5 ในการบังคับคดีของเจ้าพนักงานบังคับคดีตามขั้นตอนนี้ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-

๑๓/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เจ้าพนักงานบังคับคดีหรือกรมบังคับคดีก็ต้องดำเนินการโดยผ่านศาลยุติธรรม เพราะฉะนั้น
ในวรรคสี่ของมาตรานี้ถึงได้เขียนไว้ว่าศาลที่จะมีอำนาจที่จะดำเนินการต่าง ๆ ในกระบวนการ

5 ของการบังคับคดีก็คือศาลจังหวัด ศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี หรือศาลแพ่งอื่น

ในกรุงเทพมหานครแล้วแต่กรณีที่ผู้อยู่ในบังคับของมาตรการบังคับทางปกครองมีภูมิลำเนา

อยู่ในเขตศาล โดยที่ทรัพย์สินที่ถูกบังคับนั้นตั้งอยู่ในเขต ศาลมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดหรือทำคำสั่ง

แล้วก็ในกรณีที่ออกหมายบังคับคดีเช่นเดียวกันก็ต้องศาลดังกล่าวจะเป็นผู้ที่จะเป็นผู้ที่ดำเนินการ

ซึ่งศาลดังกล่าวนี้ก็คือการดำเนินงานโดยเจ้าพนักงานบังคับของกรมบังคับคดีก็ดำเนินการ

10 โดยศาลยุติธรรมดังกล่าวในส่วนนี้ อันนี้ผมขอเพิ่มเติมหรือย้ามนิดหนึ่งว่าในกรณีนี้เป็นกรณีที่

ไม่เกี่ยวกับศาลเลย เป็นกรณีบังคับทางปกครองโดยการบังคับคดีที่คำสั่งนั้นเป็นที่สุดแล้วเท่านั้น

ถ้าหากว่าคำสั่งนั้นยังไม่ถึงที่สุดหรือยังมีการพิจารณาของศาลอยู่จะไม่เข้าอยู่ในส่วนของทางเลือก

ในมาตรา ๖๓/๑๕ นี้ ซึ่งจะเห็นได้ในมาตราถัดไปคือมาตรา ๖๓/๑๖ ว่าในระหว่าง

ที่มีการดำเนินการตามมาตรา ๖๓/๑๕ ถ้ามีการขอให้พิจารณาคดีใหม่เกี่ยวกับเรื่องของคำสั่ง

15 ทางปกครองว่าไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือมีการร้องขอให้ดำเนินการใหม่ มีการขอให้พิจารณา

เนื่องจากอาจจะมีข้อผิดพลาดหรือข้อบกพร่องที่ไม่ใช่ความผิดของผู้ที่ถูกบังคับทางปกครองส่วนนี้

แล้วมีการกลับมาพิจารณาใหม่ก็จะไปอยู่ในมาตรา ๖๓/๑๖ ที่จะมีการงดการบังคับคดี แล้วถ้าเพื่อ

มีการรับพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องนี้พิจารณาใหม่เลย ก็จะมีการถอนการบังคับคดีก็อยู่ใน

มาตรา ๖๓/๑๖ เช่นเดียวกัน ซึ่งถ้าเมื่อมีการรับพิจารณาใหม่แล้วกระบวนการจะย้อนกลับไปใหม่

20 ไปเริ่มใหม่ที่ศาลที่รับพิจารณานั้นจะต้องดำเนินการพิจารณาอีกครั้งหนึ่งเกี่ยวกับคำสั่งทางปกครอง

ดังกล่าว เพราะฉะนั้นถ้ามีการรับพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวแล้วอาจจะไม่ใช่ชั้นศาลอย่างเดียว

อาจจะเป็นชั้นหน่วยงานที่ออกคำสั่งรับมาพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องนี้ใหม่ อย่างเช่น กรณีที่คำสั่ง

ทางปกครองนั้นส่งให้ผู้ที่อยู่ในบังคับทางปกครองไม่ได้รับคำสั่งหรือว่ามี การอุทธรณ์แล้วไม่ได้รับ

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ทำให้ไม่สามารถที่จะยื่นต่อศาลปกครองสูงสุดที่จะคัดค้านได้ในส่วนนี้

25 ก็มีการขอให้ทบทวนในส่วนนี้เท่ากับมีการทบทวนขึ้นมาหรือถ้าเกิดศาลปกครองมีคำพิพากษา

๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สง่า ๑๓/๒

ดังกล่าวว่าไม่เพิกถอนคำสั่งแล้วมีการขอให้พิจารณาใหม่ตามร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองในส่วนนี้ ถ้าศาลปกครองรับพิจารณาในส่วนนี้ขึ้นมาแล้ว กระบวนการ

5 ก็อาจจะต้องย้อนกลับไปเริ่มต้นใหม่ตรงนั้น การบังคับคดีในส่วนนี้ก็จะต้องงดหรือจะต้องมี

การเพิกถอนการบังคับคดีไปเพื่อกลับไปสู่กระบวนการเดิมก่อน เพราะจะย้อนกลับไปว่า

การชำระหนี้ยังไม่เป็นที่สุด เพราะฉะนั้นก็ยังไม่เริ่มในส่วนนี้ เพราะฉะนั้นการดำเนินการ

ตามมาตรา ๖๓/๑๕ ก็ไม่ได้เป็นการไปตัดอำนาจศาลปกครองแต่อย่างใด เป็นแต่เพียงว่าเป็น

ทางเลือกอย่างหนึ่งของที่ว่าการบังคับคดีโดยหน่วยงานของรัฐ นอกจากบังคับคดีด้วยตัวเองแล้ว

10 โดยทั่วไปแล้วก็อาจจะเลือกวิธีการโดยที่ให้ทางเจ้าพนักงานบังคับคดีของกรมบังคับคดีดำเนินการ

บังคับคดีให้เท่านั้นเอง ซึ่งเป็นกรณีที่ไม่มีการณ์เกี่ยวกับพิพาทหรือโต้แย้งเกี่ยวกับทางศาลเลย

เป็นกรณีที่คำสั่งชำระหนี้เป็นที่สุดแล้วถึงจะดำเนินการในส่วนนี้ อันนี้ก็ขึ้นอยู่กับข้อชี้แจงในหลักการ

เบื้องต้น ที่มีส่วนรายละเอียดเพิ่มเติม เดี่ยวผมขอให้ทางผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ได้ชี้แจงเพิ่มเติมครับ

15 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

20 ครับ

นางสาวอรังลักษณ์ ลาพินี (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพคะ ดิฉัน อารังลักษณ์

ลาพินี ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขออนุญาตเรียนข้อมูลเพิ่มเติมจากที่ท่านประธาน

คณะกรรมการวิสามัญได้กล่าวนำไปแล้วว่าเหตุผลที่ทางคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะพิเศษ

25 ได้พิจารณาและยกร่างหลักการในเรื่องนี้ขึ้นมาที่กำหนดช่องทางหรือเพิ่มทางเลือกในการบังคับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ทางปกครองโดยกำหนดให้ทางกรมบังคับคดีเข้ามาดำเนินการแทนหน่วยงานของรัฐว่าเรื่องนี้

ทางสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ศึกษากฎหมายเปรียบเทียบของกฎหมายต่างประเทศที่ใช้

- 5 ระบบศาลคู่เช่นเดียวกับประเทศไทย ซึ่งจากการศึกษากฎหมายของระบบศาลคู่ไม่ว่าจะเป็น ประเทศฝรั่งเศส เยอรมัน เนเธอร์แลนด์ หรือว่าออสเตรีย หรือว่านิวซีแลนด์ กฎหมายของประเทศ

ดังกล่าวกำหนดแนวทางไว้ค่อนข้างที่จะเหมือนกัน ก็คือว่าในกรณีที่คำสั่งทางปกครองที่กำหนด ให้ชำระเงินเป็นที่สุดแล้ว ในชั้นการบังคับเพื่อจะไปดำเนินการยึด आयัดทรัพย์สินมาเพื่อชำระหนี้ ในของประเทศฝรั่งเศส เนเธอร์แลนด์ หรือออสเตรีย หรือประเทศสวิตเซอร์แลนด์จะใช้ช่องทาง

- 10 ก็คือว่าถ้าหน่วยงานบังคับเองก็สามารถที่จะดำเนินการไป แล้วก็ถ้ามีการโต้แย้งก็จะไปขึ้น

ศาลปกครอง แต่ก็จะมียกช่องทางหนึ่ง โดยเฉพาะของฝรั่งเศสเขาจะมีเจ้าพนักงานบังคับคดี

ซึ่งเป็นหน่วยงานทางภาคเอกชน ในกรณีนี้ถ้าหน่วยงานของรัฐไม่ประสงค์จะบังคับเอง

จะให้เจ้าพนักงานบังคับคดีซึ่งเป็นเอกชนดำเนินการแทน ถ้ามีการโต้แย้งเกี่ยวกับการยึดหรือ

อายัดทรัพย์สิน ตามกฎหมายเขาก็จะไปขึ้นสู่กระบวนการของศาลยุติธรรม โดยเฉพาะกฎหมายของ

- 15 ประเทศเยอรมัน ซึ่งถือว่าเป็นต้นแบบของกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองของประเทศไทย

ในเรื่องการบังคับทางปกครองตามกฎหมายของเขาได้กำหนดหลักเกณฑ์เรื่องนี้ไว้ค่อนข้างชัดเจน

ซึ่งสอดคล้องกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ก็คือว่าในชั้นคำสั่งทางปกครองที่กำหนด

ให้ชำระเงินถึงที่สุดแล้ว ถ้าหน่วยงานเลือกที่จะบังคับเอง ซึ่งถือว่าเป็นการกระทำทางปกครองอยู่

ถ้ามีการโต้แย้งก็จะไปขึ้นศาลปกครอง ซึ่งอันนี้ก็จะสอดคล้องกับร่างมาตรา ๖๓/๑๓ ซึ่งกำหนดไว้

- 20 ในร่างที่ทางคณะรัฐมนตรีเสนอมาว่าถ้าหน่วยงานบังคับเอง ถ้ามีการโต้แย้งเกี่ยวกับการยึด อายัด

ก็ไปขึ้นศาลปกครอง หรือศาลชำนาญพิเศษ ซึ่งมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งทางปกครองนั้น ๆ

แต่ถ้าจะใช้บริการของเจ้าพนักงานบังคับคดีกฎหมายก็เขียนบัญญัติไว้ในตัวกฎหมายว่าด้วยการ

บังคับทางปกครองเลยว่า ในกรณีที่มีการโต้แย้งคำสั่งเกี่ยวกับการยึด อายัด ตรงนี้ก็ให้ไปขึ้นอยู่กับ

ศาลแพ่งหรือศาลยุติธรรม ซึ่งแนวทางนี้ก็ใช้เป็นแนวทางในการยกร่างกฎหมายฉบับนี้เช่นเดียวกัน

25 จริง ๆ แล้วที่ทางผู้แทนศาลปกครอง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บอกว่าตอนแรกร่างแรกเลยที่ทางคณะกรรมการกฤษฎีกาขยายกว้างขึ้นจะมีตัวมาตรา ๖๓/๑๓ กำหนดให้ไปขึ้นศาลยุติธรรมทั้งหมด แล้วทำไมถึงกลับมาให้ศาลชำนาญพิเศษตามที่

5 ทางศาลปกครองได้มีความเห็นในชั้นการพิจารณา ซึ่งจริง ๆ แล้วตอนที่ศึกษากฎหมายเยอรมัน ในเรื่องของการบังคับในชั้นตอนการยึด आयัด ถึงแม้จะทำโดยหน่วยงานทางปกครองเอง

ถ้ามีการร้องขั้ดทรัพย์ซึ่งก็มองว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับเรื่องการพิพาทกันด้วยกรรมสิทธิ์ของทรัพย์สิน โดยแท้ ในกฎหมายของเยอรมันเองก็กำหนดไว้ให้ไปขึ้นกับศาลยุติธรรม ซึ่งมีความเชี่ยวชาญ ในเรื่องการพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สิน แต่อย่างไรก็ตามเมื่อทางศาลปกครอง

10 มีข้อสังเกตมา ทางคณะกรรมการวิสามัญก็เลยมาพิจารณาทบทวน ซึ่งมองว่าถ้าดูตามเขตอำนาจ

ศาลของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง การดำเนินการยึด आयัดโดย หน่วยงานของรัฐก็ยังคงถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการกระทำทางปกครอง เพราะฉะนั้นก็เลยแก้กลับไปให้ ขึ้นศาลปกครองได้ด้วย ถ้ามีการโต้แย้งก็กลับไปศาลปกครองตามหลักปกติ แต่อย่างไรก็ตามใน

ส่วนของการกำหนดให้ใช้บริการของกรมบังคับคดี ตรงนี้ทางคณะกรรมการยี่นหลักการ ถามว่า

15 ทำไมถึงยี่นหลักการ ก็อย่างที่เรียนมาวัตถุประสงค์ในเรื่องนี้คำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงิน เป็นที่สุดแล้ว ไม่มีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับคำสั่งชอบหรือไม่ชอบแล้ว เข้าสู่กระบวนการของการยึด आयัด

ซึ่งเป็นเรื่องว่ากันด้วยทรัพย์สิน แล้วก็อย่างที่ท่านอนนท์ อติเรกสมบัติ ท่านชี้แจง ตามหลัก

กฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองเอง ในมาตรา ๔ (๔) ก็เขียนไว้ชัด ถ้าเข้าสู่โพรเซส (process) ของการบังคับคดี กฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองจะไม่ใช้บังคับ เพราะฉะนั้น

20 การดำเนินการโดยผ่านเจ้าพนักงานบังคับคดีก็จะหลุดออกจากวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ไม่ถือ

เป็นการกระทำทางปกครองก็เข้าสู่กระบวนการของศาลแพ่งอย่างเต็มรูปแบบ อันนี้เป็นเหตุผลแรก

เหตุผลประการที่ ๒ ที่ทางคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะพิเศษพิจารณาแล้วก็ยี่น

อยู่ที่จะใช้หลักการตามร่างเดิม -----

จะเห็นว่าในร่างมาตรา ๖๓/๑๕ เขียนชัดเจนว่าให้ศาลแพ่งเป็นคนออกหมาย แล้วก็ตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีของกรมบังคับคดีเข้าไปดำเนินการแทน ถ้าจะให้กลับไปยังศาลปกครองตามร่างที่ทาง

5 กรรมการที่เป็นผู้แทนศาลปกครองตั้งข้อสงวนความเห็นไว้ ขออนุญาตทราบเรียนว่าในการดำเนินการทางศาลปกครอง ซึ่งท่านก็บอกแล้วว่าท่านมีเจ้าพนักงานบังคับคดีปกครองอยู่ มีสำนักบังคับคดีปกครองอยู่ ถ้าจะกลับไปให้ศาลปกครองมีอำนาจในการออกหมายและออกคำสั่งบังคับในเรื่องนี้ก็ต้องกลับไปใช้กระบวนการของการบังคับคดีของสำนักงานศาลปกครองทั้งระบบ ไม่ใช่เป็นลักษณะที่ลึกลับ ก็คือว่าใช้เจ้าพนักงานของกรมบังคับคดี แต่ให้ไปดำเนินการตามคำสั่งของศาล

10 ปกครอง ซึ่งในการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองที่กำหนดให้มีสำนักบังคับคดีปกครองขึ้นมา ตอนนั้นก็มีการพิจารณากันแล้วว่าทำไมไม่ให้มีการใช้บริการของเจ้าพนักงานบังคับคดี ซึ่งอยู่ที่กระทรวงยุติธรรม ตอนนั้นศาลปกครองเองก็บอกว่าต้องการมีหน่วยงานที่ขึ้นตรงอยู่กับศาลปกครองเอง แล้วก็ศาลปกครองเป็นคนแต่งตั้งขึ้นเพื่อให้การติดต่อประสานงานระหว่างเจ้าพนักงานบังคับคดีกับศาลที่ออกหมายมีความใกล้ชิดซึ่งกัน

15 และกัน เพราะฉะนั้นถ้าแก้ตามร่างที่ทางผู้แทนศาลปกครองตั้งข้อสงวนความเห็นมาก็คงกลายเป็นมีปัญหาว่าทำไมศาลปกครองออกหมาย แล้วทำไมให้เจ้าพนักงานบังคับคดีซึ่งทำงานควบคู่อยู่กับศาลยุติธรรมมาดำเนินการให้

ประการที่ ๒ ถ้าตามร่างที่ข้อสงวนความเห็นมา ถามว่าทำไมต้องยกเว้นให้เฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจศาลปกครอง เพราะว่าร่างมาตรา ๖๓/๑๕ ได้ออกแบบมา คือกำหนดให้

20 ศาลยุติธรรมคือศาลจังหวัด เข้ามาดำเนินการแทนศาลชำนาญการพิเศษทุกศาล ไม่ใช่เฉพาะศาลปกครอง มีทั้งศาลแรงงาน ศาลภาษีอากร ถ้าจะดำเนินการออกหมายในชั้นบังคับคดีก็ให้ศาลยุติธรรมคือศาลจังหวัดมาดำเนินการแทน แล้วถ้ากำหนดยกเว้นให้เฉพาะของคำสั่งที่อยู่ในอำนาจศาลปกครอง ถามว่าระบบความเท่าเทียมกันระหว่างอำนาจของศาลชำนาญการพิเศษอื่นจะหายไปไหน ตรงนี้จะเกิดความลักลั่นกัน ไม่เท่าเทียมกัน นอกจากนั้นในส่วนเรื่องเหตุผลสำคัญ

25 อีกประการหนึ่ง ขอย้ำอีกทีว่าที่คณะกรรมการกฤษฎีกาดีไซน์ (design) ร่างมาลักษณะนี้ เนื่องจาก

ท่านมองว่าในชั้นการบังคับคดีผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ใช่เฉพาะตัวบุคคลที่อยู่ภายใต้บังคับของคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงิน แต่จะมีผู้มีส่วนได้เสียอื่น ไม่ว่าจะเป็นการร้องขัดทรัพย์

5 ร้องเฉลี่ยทรัพย์ หรือขอถอนส่วน เขาเป็นคนที่มีส่วนได้เสีย แล้วถ้ากำหนดให้ไปขึ้นศาล

ชำนาญพิเศษ ซึ่งปัจจุบันนี้ไม่ว่าจะเป็นศาลแรงงาน ศาลภาษีอากร หรือศาลปกครอง

ทางศาลเองไม่ได้มีครอบคลุมอยู่ทั่วทุกจังหวัด การที่กำหนดให้ขึ้นอยู่กับศาลยุติธรรมหรือศาลจังหวัด

ซึ่งมีศาลครอบคลุมอยู่ทั่วทุกจังหวัดจะทำให้สามารถอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน

ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องอันนั้นได้มีความสะดวกในการมายื่นคำร้องต่าง ๆ ที่ท่านอนนท์ อติเรกสมบัติ

10 บอกว่าปัจจุบันการยื่นคำร้องสามารถทำทางไปรษณีย์หรือว่ายื่นทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ อันนั้น

ไม่เถียง เป็นการยื่นคำร้อง แต่สุดท้ายเมื่อมีการร้องขัดทรัพย์ ขอเฉลี่ยทรัพย์ หรือถอนส่วน

ศาลเองท่านต้องออกไปสอบสวน พอศาลออกไปสอบสวนผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมดก็ต้องเดินทางไปศาล

คิดง่าย ๆ สมมติถ้ามีข้อพิพาทกันอยู่ในแม่ฮ่องสอน ถ้าจะมาร้องขัดทรัพย์ หรือขอเฉลี่ยทรัพย์

ต้องเดินทางไปที่ศาลปกครองที่เชียงใหม่ อันนี้เป็นเหตุผลหลักที่ทางคณะกรรมการกฤษฎีกา

15 ก็เลยดีไซน์ร่างกำหนดให้กรณีที่มีการบังคับคดีโดยเจ้าพนักงานบังคับคดีให้ไปขึ้นกับศาลยุติธรรม

ซึ่งเป็นศาลที่มีความเชี่ยวชาญ แล้วเป็นศาลที่มีอำนาจในการพิจารณาเรื่องทรัพย์สินโดยตรง

ขออนุญาตกราบเรียนค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หมดหรือยัง ท่านวรรณชัย บุญบำรุง

20 เชิญครับ

นายวรรณชัย บุญบำรุง (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายวรรณชัย บุญบำรุง กรรมาธิการวิสามัญ

จากสัดส่วนผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ก็อยากจะเรียนเสริมว่าทางท่าน

ผู้อำนวยการ ท่านดำรงลักษณ์ ลาพินี ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า

มีข้อมูลบางอย่างที่จะมานำเสนอเป็นข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นปัญหาเรื่องความสะดวกของคู่กรณี

ที่เกี่ยวข้องในการบังคับคดี ปัจจุบันศาลปกครองชั้นต้นมีทั่วประเทศประมาณ ๑๕ ศาล แต่ละศาลมีเขตอำนาจครอบคลุมตั้งแต่ ๓ - ๗ จังหวัด ในขณะที่ตัวตุลาการศาลปกครองชั้นต้น

5 นั้นมีประมาณ ๑๕๐ ท่าน ที่ไม่ได้ทำหน้าที่ในทางด้านศาลสูง มีประมาณ ๑๕๐ ท่าน คือตรงส่วนนี้

ก็จะเห็นได้ว่าจะมีปัญหาในเรื่องการอำนวยความสะดวก ในการที่จะพิจารณาคดีเกี่ยวกับ

เรื่องการที่คู่กรณีจะต้องไปติดต่อทางศาลที่อยู่ห่างไกล ที่ภูมิลำเนาของคู่กรณีไม่ได้อยู่ในเขตศาล

ซึ่งทางกรมบังคับคดีก็อาจจะชี้แจงเพิ่มเติมสนับสนุนได้ว่า การดำเนินการในชั้นบังคับคดีในการ

ที่จะต้องไต่สวนเวลาเกิดปัญหาขึ้นในชั้นบังคับคดีมีความจำเป็นต้องเดินทางไปศาล ไม่สามารถ

10 ที่จะติดต่อทางไปรษณีย์หรือทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ ในขณะที่ศาลยุติธรรมนั้นมีศาลจังหวัด

อยู่ประมาณ ๑๑๕ ศาลทั่วประเทศ แล้วก็ยังมีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นอยู่ประมาณ ๓,๐๐๐ - ๔,๐๐๐ คน

ในการที่จะสามารถพิจารณาคำร้องในชั้นยึดอายัดทรัพย์สินได้ ในการที่จะพิจารณาตรงส่วนนี้ได้

แล้วก็จะเน้นย้ำว่าทางศาลปกครองเองเคยมีชั้นในตอนช่วงยกร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ และมีความคิดที่ว่าจะให้การบังคับคดีในคนที่เป็หนี้เงิน ไม่ว่าจะของ

15 ศาลยุติธรรม หรือของทางศาลปกครองควรที่จะให้ใช้บริการทางกรมบังคับคดีเป็นหลัก

เพราะว่าประเด็นเป็นแต่เพียงในเรื่องการยึดทรัพย์สินของลูกหนี้มาขายทอดตลาดทำอะไรเท่านั้น

ปัญหาไม่ได้เกี่ยวข้องกับหลักกฎหมายปกครอง ที่ต้องอาศัยความเชี่ยวชาญของศาลปกครอง

แต่อย่างไรเลย ไม่ว่าจะหนี้เงินนั้น ตัวลูกหนี้จะเป็นเอกชน หรือตัวลูกหนี้จะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ที่จะต้องถูกยึด อายัดทรัพย์สิน แต่ทางศาลปกครองเองมีการโต้แย้งในตรงส่วนนี้ว่าในการบังคับคดี

20 นั้นถึงแม้จะเป็นหนี้เงินของศาลปกครองเองก็ควรจะต้องให้ศาลปกครองเป็นผู้ดำเนินการไต่สวน

ชั้นบังคับคดี โดยจะต้องให้เจ้าหน้าที่ของทางศาลปกครองเองเป็นผู้ดำเนินการบังคับคดี

เพราะเนื่องจากมีความจำเป็นที่จะต้องประสานงานอย่างใกล้ชิดระหว่างเจ้าหน้าที่บุคลากร

ของศาลปกครองเองกับทางศาลปกครอง เพราะฉะนั้นไม่สมควรอย่างยิ่งที่จะให้กรมบังคับคดี

เป็นผู้บังคับคดีในหนี้เงินนั้น ก็เป็นเหตุผลทำนองเดียวกันที่ว่าเหตุใดทำไมศาลปกครองถึงไม่ได้โต้แย้ง

25 ในตัวร่างมาตราที่เกี่ยวข้องกับอำนาจเจ้าพนักงานบังคับคดีว่าต้องให้เจ้าพนักงานบังคับคดี

ของศาลปกครองเท่านั้นเป็นคนทำ แต่กลับยอมให้เจ้าพนักงานบังคับคดีของกรมบังคับคดีเป็นคนทำ แต่เวลาจะขึ้นศาลกลับไปขึ้นศาลปกครอง ซึ่งก็จะเกิดปัญหาอย่างที่ทางผู้แทนสำนักงาน

5 คณะกรรมการกฤษฎีกาชี้แจงว่าจะเกิดปัญหาการประสานงานอย่างใกล้ชิด ในการที่จะเกิด ความไม่คุ้นเคยกัน ปัญหาตรงในส่วนความเชี่ยวชาญของทางศาลปกครองในการที่พิจารณาในชั้น ประเด็นปัญหาในเรื่องยึด आयัตทรัพย์สินมีปัญหาการโต้แย้งนั้น แน่นนอนถึงแม้ว่าทางศาลปกครอง จะมีความเชี่ยวชาญ เพราะได้พิจารณาในชั้นบังคับคดีที่มีคำพิพากษาศาลปกครองให้ชำระเงินก็ตาม แต่เราจะเห็นได้ชัดเจนว่าเปรียบเทียบความเชี่ยวชาญระหว่างศาลปกครองเพียงจะตั้งสำนักบังคับคดี

10 ปกครองตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีของตัวเองมา แต่ก็ต้องมีการส่งคนไปฝึกงานที่กรมบังคับคดี ไม่สามารถที่จะมีความเชี่ยวชาญได้พอ ศาลปกครองแน่อนว่าไม่มีความเชี่ยวชาญในการที่จะ ดำเนินการบังคับคดีในทางประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ณ ปัจจุบันได้เทียบเท่ากับทาง ศาลยุติธรรมที่ทำมานาน ตั้งแต่มีประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ผมก็เลยจะกราบเรียนว่า เมื่อพิจารณาแล้วทางด้านความสะดวก ความเชี่ยวชาญ และทางด้านระบบสมควรที่จะต้องให้

15 ศาลยุติธรรมเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาคดีข้อโต้แย้งในชั้นบังคับคดีตามร่างที่ทางสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอมา ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อีก ๒ ท่าน ท่านอธิบดีกรมบังคับคดีก่อน เชิญครับ

20

นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน นางสาวรีนวดี

5 สุวรรณมงคล กรรมาธิการวิสามัญ อธิบดีกรมบังคับคดี จะขออนุญาตเรียนเสริมท่านกรรมาธิการ
ทั้ง ๒ ท่านก่อนหน้านี้ แนวทางปฏิบัติวันนี้ในส่วนของการบังคับคดีเองเรามีสำนักงานบังคับคดี

ทั่วประเทศจำนวนทั้งหมด ๑๑๖ แห่ง ซึ่งเป็นไปตามอำนาจของศาลจังหวัดและศาลแขวง เรามอง
ในส่วนเรื่องของการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน ต้องขออนุญาตทราบว่าในทางปฏิบัติ
เจ้าพนักงานบังคับคดีมีความจำเป็นที่ต้องไปชี้แจงไปศาล ต้องกราบเรียนว่าตัวเลขในวันนี้

10 เวลาผ่านไปอยู่พอสมควร วันนี้ไปขึ้นศาลเกือบทุกวัน เนื่องจากว่าผู้มีส่วนได้เสียนอกเหนือจาก

คู่ความเขาสามารถใช้สิทธิทางศาลยุติธรรมได้เพื่อร้องรักษาสิทธิของเขา ไม่ว่าจะเป็นการร้องขอกัน

ส่วนเองก็ตาม ร้องขอเฉลี่ยเองก็ตาม แล้วก็ร้องขอเพิกถอนการขาย ตลอดจนกระทั่งถึงเรื่องของ

การร้องเพื่อการดำเนินการบังคับคดีที่ไม่ชอบ สิ่งเหล่านี้ต่าง ๆ ได้ขึ้นกับศาลยุติธรรมเพื่อจะพิจารณา

ในส่วนของการบังคับคดี ไม่ได้เกี่ยวกับเรื่องเกี่ยวกับคำสั่งแต่อย่างใด เกี่ยวกับวิธีการบังคับคดี

15 เพราะฉะนั้นในส่วนนี้เองถ้าเรามองถึงประชาชนเป็นหลัก วันนี้เองศาลยุติธรรมมีทั่วประเทศ

สำนักงานบังคับคดีเองมีทั่วประเทศ ถ้าหากไปอยู่ในส่วนของการที่ต้องขึ้นกับศาลปกครองแล้วก็

จะเป็นภาระให้กับประชาชนทั้งเป็นผู้มีส่วนได้เสียเองก็ตามและรวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย

ในส่วนเรื่องของการยึดที่ดินบางครั้งบางครั้งก็จำเป็นต้องมีการที่จะให้เจ้าพนักงานที่ดินขึ้นไป

ชี้แจงด้วย เพราะฉะนั้นในส่วนนี้เองต้องเรียนยืนยันว่าในการที่กรมบังคับคดีเองขึ้นกับศาลยุติธรรม

20 จะเป็นสิ่งที่อำนวยความสะดวกให้กับประชาชนเป็นหลัก ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถามท่านอธิบดีกรมบังคับคดีแล้วจะต้องมี

การปรับโครงสร้างอย่างไรหรือไม่ ถ้างานบังคับคดีของศาลปกครองไปอยู่กับกรมบังคับคดี

โครงสร้างท่านต้องไปเพิ่มกองอะไรขึ้นมาใหม่หรือไม่

นางสาวรื่นวดี สุวรรณมงคล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ถ้าเป็นในส่วนของขึ้นอยู่กับศาลปกครองแล้วจริง ๆ แล้วในร่าง

5 วันนี้ก็จะมีร่างมาตรา ๘ เอาไว้เพื่อโปรดพิจารณา สิ่งสำคัญที่สุดในวันนี้เองต้องขออนุญาต

กราบเรียนว่าถ้ายังไม่พูดถึงในส่วนของศาลไหนก่อน ถ้าเป็นเรื่องของส่วนราชการเองเลือกที่จะใช้

บังคับคดีมาเป็นการบังคับหนี้เงินให้ วันนี้ประมาณตัวเลขแล้วอยู่ประมาณหลายร้อยล้านบาททีเดียว

จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องเพิ่มในส่วนของจำนวนคนและโครงสร้างองค์กรด้วย ในส่วนนี้เองจริง ๆ แล้ว

ถ้าเรามีการทำงานของเรตามกรอบปัจจุบันนี้ที่อยู่กับศาลยุติธรรมเราแทบจะเรียกว่าเพียงแค

10 เพิ่มคน เพิ่มในส่วนกองงาน แล้วก็เพิ่มจำนวนอุปกรณ์ต่าง ๆ ระบบงานเราไม่จำเป็นจะต้อง

เปลี่ยนแปลงแต่อย่างใด แต่ตรงกันข้าม ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ถ้าหากเราไป

ขึ้นกับศาลปกครองแล้วกระบวนการทำงานคงจะต้องทบทวนใหม่เช่นเดียวกัน เราอาจจำเป็นจะต้อง

มีทีมงานใหม่ที่จะต้องไปขึ้นกับศาลปกครอง ระบบตัวอิเล็กทรอนิกส์ที่เราใช้เป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์

แล้วจำเป็นต้องสร้างระบบใหม่อีกด้วย พุดง่าย ๆ ว่าอาจจะต้องเป็นการสร้างระบบคู่ขนาน

15 ซึ่งอาจจะเกิดความรู้สึกเกิดขึ้นในองค์กรเป็นที่ตั้งด้วย แต่อยากจะเรียนย้ำว่าสิ่งที่จำเป็นอย่างยิ่งที่

จะต้องสนับสนุนในการที่ขึ้นอยู่กับศาลยุติธรรมคือเรามองประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง

ขอพระคุณท่านประธานค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยวบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อีกท่านหนึ่งเมื่อสักครู่นี้ยกมือท่านอะไร

20 แนะนำตัวเองด้วย เชิญครับ

นายศุภวัฒน์ สิงห์สูงษ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม ศุภวัฒน์ สิงห์สูงษ์ กรรมาธิการวิสามัญ ผู้แทน

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีประเด็นสำคัญที่ท่านผู้แทนศาลปกครองยกขึ้นคือว่าร่างของ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบแล้วก็ที่กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมาก

เห็นชอบที่ให้กระบวนการบังคับชำระเงินตามคำสั่งทางปกครองนั้น อยู่ภายใต้การดูแลของศาลแพ่ง

หรือศาลยุติธรรมนั้นเป็นแนวทางที่ขัดกับระบบศาลคู่ อันนี้ผมขออนุญาตเรียนว่าตรงกันข้ามเลย ระบบที่เราออกแบบนั้นสอดคล้องกับระบบที่ใช้ในระบบศาลคู่ในประเทศต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นฝรั่งเศส

5 เป็นเนเธอร์แลนด์ สวิตเซอร์แลนด์ ออสเตรเลียหรือเยอรมนี ก่อนอื่นต้องเข้าใจก่อนว่าปัจจุบันสิ่งที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครองคือเรื่องอะไร ศาลปกครองปัจจุบันมีอำนาจในการตรวจสอบ

ความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งทางปกครอง ตรวจสอบว่าเป็นคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงินนั้น ผู้รับคำสั่งและอยู่ในบังคับของคำสั่งมีหน้าที่ตามกฎหมายที่ต้องชำระเงินใหม่ ซึ่งเป็น การตีความเป็นการใช้กฎหมายปกครองเฉพาะเรื่อง อาจจะเป็นพระราชบัญญัติควมรับผิดชอบ

10 ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ หรือจะเป็นหนี้ภาษีอากรก็ไปขึ้นศาลชำนาญพิเศษ ซึ่งท่านก็ต้องดู

ข้อกำหนดตามประมวลรัษฎากรซึ่งเป็นกฎหมายปกครองเฉพาะเรื่องไป การตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งทางปกครองอาจอยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครอง อาจอยู่ในเขต

อำนาจของศาลชำนาญพิเศษ แต่เมื่อใดก็ตามที่ศาลปกครองก็ดี ศาลชำนาญพิเศษก็ดี ได้ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งแล้ว แล้วมีคำวินิจฉัย มีคำพิพากษา อาจเพิกถอนคำสั่ง

15 ถ้าเพิกถอนคำสั่งก็บังคับต่อไปไม่ได้ แต่ถ้าศาลปกครองหรือศาลชำนาญพิเศษยกฟ้องก็ค่อยยื่น

ในความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่ง จากจุดนั้นอำนาจในการบังคับชำระหนี้เงิน หลักสากล หลักใน นานาอารยประเทศที่ใช้ระบบศาลคู่ นั้นเขาจะไม่ให้ศาลปกครองทำหน้าที่ตรงนี้ต่อ เขาจะให้

ศาลแพ่งหรือศาลยุติธรรมเป็นคนที่ดูแลกระบวนการบังคับชำระเงินตามคำสั่งทางปกครองที่เป็น ที่สุดแล้ว เพราะว่าเขามองว่าในชั้นการบังคับชำระเงินนั้นไม่ได้มีการใช้กฎหมายปกครองอะไร

20 อีกแล้ว เป็นการดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งภาคบังคับคดี ซึ่งศาลแพ่ง

หรือศาลยุติธรรมมีความเชี่ยวชาญทำเรื่องนี้เป็นงานหลัก แล้วก็ในการดำเนินการนั้นต่างประเทศ เขาก็ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีเป็นผู้ดำเนินการในการยึดอายัดทรัพย์สินซึ่งในระบบของ

ทุก ๆ ประเทศเจ้าพนักงานบังคับคดีเขาจะทำงานกับศาลแพ่งหรือศาลยุติธรรม ไม่ได้ทำงานกับ ศาลปกครอง เพราะฉะนั้นเรื่องคำสั่งทางปกครองที่ให้ชำระเงินเป็นเรื่องที่มีลักษณะพิเศษ

25 มี ๒ ส่วน มี ๒ ขั้นตอนที่แยกออกจากกัน ขั้นตอนการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่ง

๖๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สมบูรณ์ ๑๕/๔

แน่นอนอาจจะเป็นอำนาจของศาลปกครองหรือศาลชำนาญพิเศษ แต่ถ้าก้าวเข้ามาถึงขั้นบังคับ

ชำระเงินโดยเจ้าพนักงานบังคับคดีตรงนี้หลักสากลในทุกประเทศเหมือนกันหมด ซึ่งเราก็ออกแบบ

5 ตามหลักสากลตรงนี้ก็เพื่อให้ศาลแพ่งหรือศาลยุติธรรมเป็นผู้ที่มีอำนาจ เพราะฉะนั้นหลักหรือว่า

แนวทางตามร่างของเรานั้นสอดคล้องกับของต่างประเทศของหลักสากลแล้ว ตรงกันข้ามถ้าเราให้

ศาลปกครองเข้ามาดูแลการบังคับชำระเงินนี้ซึ่งจะเป็นเรื่องประหลาดแตกต่างจากที่ทำกันอยู่ใน

ประเทศอื่น ๆ ซึ่งการที่เราเอาระบบของเขามานั้นไม่ใช่เป็นเรื่องหลักทฤษฎีเท่านั้น แต่เราดูระบบที่

เขาใช้อยู่แล้วและเขาใช้งานได้จริงมีประสิทธิภาพ แต่ว่าถ้าเลือกแนวทางตามศาลปกครองตรงนี้ไม่มี

10 หลักประกันอะไรว่ากลไกถ้าให้ศาลปกครองเป็นคนดูแลเรื่องการบังคับชำระเงินจะมีประสิทธิภาพ

เท่ากับให้ศาลแพ่งเป็นผู้ดูแล ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สมควรแล้วกระมังครับ ได้ใจความแล้ว

เดี่ยวเราจะให้ท่านได้อภิปรายสรุปต่อหน้าสมาชิกอีกครั้ง ท่านเก็บประเด็นไว้ได้ฟังทั้ง ๒ ฝ่าย

15 พอสมควรแล้ว ก่อนลงมติผมจะให้ทั้ง ๒ ฝ่ายได้สรุปประเด็นข้อเสนอของแต่ละฝ่ายอีกครั้ง

ท่านเอาไว้อภิปรายสรุปอีกครั้งหนึ่ง พอสมควรแล้ว เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๑๖ มีการแก้ไข

มีกรรมวิธีการวิสามัญสงวนความเห็น”

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๓/๑๖ คณะกรรมการวิสามัญ

มีการแก้ไขแล้วก็มีกรรมวิธีการวิสามัญเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น คือท่านอนนท์ อติเรกสมบัติ

ผมจะให้ท่านกรรมการวิสามัญผู้สงวนความเห็นได้อภิปรายก่อน เชิญท่านอนนท์ อติเรกสมบัติ

ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สมบูรณ์ ๑๕/๕

นายอนุช อดิเรกสมบัติ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กรณีที่ผมส่งวงความเห็น

5 ตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง นี้เนื่องจากเห็นว่ากรณีตามมาตรา ๖๓/๑๖ วรรคสอง เป็นบทบัญญัติ

ที่นำมาจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๒๘๙ วรรคหนึ่ง (๑) เป็นกรณีที่ศาล

มีคำสั่งให้งดการบังคับคดีเพราะเหตุมีการยื่นคำขอให้พิจารณาคดีใหม่และได้แจ้งให้เจ้าพนักงาน

บังคับคดีทราบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

-

๑๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

“ในกรณีดังกล่าว ถ้าเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษายื่นคำร้องว่าตนอาจได้รับความเสียหายจากการยื่นคำขอดังกล่าวและมีพยานหลักฐานเบื้องต้นแสดงว่าคำขอนั้นไม่มีมูลและยื่นเข้ามาเพื่อประวิง

- 5 การบังคับคดี ศาลมีอำนาจสั่งให้ลูกหนี้ตามคำพิพากษาวางเงินหรือหาประกันตามที่ศาลเห็นสมควร ภายในระยะเวลาที่ศาลจะกำหนด เพื่อเป็นประกันการชำระค่าสินไหมทดแทนแก่เจ้าหน้าที่

ตามคำพิพากษาสำหรับความเสียหายที่อาจได้รับเนื่องจากเหตุยื่นคำขอในการบังคับคดีอันเกิดจากการยื่นคำขอนั้น หรือกำหนดวิธีการชั่วคราวเพื่อคุ้มครองอย่างใด ๆ ตามที่เห็นสมควรก็ได้ ถ้าลูกหนี้ตามคำพิพากษาไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาล ให้ศาลสั่งเพิกถอนคำสั่งที่ให้การบังคับคดี” อันนี้คือ

- 10 เป็นถ้อยคำตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๘๙ วรรคหนึ่ง (๑) และได้นำมา

บัญญัติไว้ในวรรคสองของมาตรา ๖๓/๑๖ ผมเห็นว่าอำนาจที่จะให้วางเงินประกันนี้เป็นอำนาจของศาลที่รับพิจารณาคดีใหม่อยู่แล้วตามที่ผมได้กราบเรียนไป แล้วนำมาบัญญัติในวรรคสอง

ให้ศาลที่ออกหมายบังคับคดีซึ่งเป็นอีกศาลหนึ่งเป็นศาลที่มีอำนาจในการสั่งให้วางหลักประกันก็เท่ากับว่าจะมีทั้ง ๒ ศาลที่มีอำนาจเช่นว่านี้ในวรรคสอง กระผมจึงเห็นว่าความในวรรคสองนี้

- 15 เป็นอำนาจของศาลที่มีอำนาจในการพิจารณาคดีใหม่ ไม่ใช่ศาลที่ออกหมายบังคับคดี การที่ให้อำนาจศาลที่ออกหมายบังคับคดีมีอำนาจเช่นนี้จะเป็นการซ้ำซ้อน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการวิสามัญเสียงข้างมากครับ

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เชิญครับ

- 20 ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร (ประธานคณะกรรมการ

วิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ กระผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร ในฐานะประธาน

คณะกรรมการวิสามัญครับ เกี่ยวกับมาตรา ๖๓/๑๖ ในส่วนของวรรคสองที่ทางกรรมการ

วิสามัญเสียงข้างน้อยสงวนความเห็นที่จะขอให้ตัดออกไปในส่วนนี้ จริง ๆ แล้วต้องดูก่อนนิตหนึ่งว่า

- 25 ในมาตรา ๖๓/๑๖ ก็จะต่อเนื่องมาจากวรรคแรกด้วย แล้วก็ต่อเนื่องมาจากมาตรา ๖๓/๑๕ ด้วย

ก็คือในกรณีที่เรากำหนดว่า มาตรา ๖๓/๑๕ ในกรณีบังคับคดีกรณีที่ไม่เกี่ยวกับศาลเลย ไม่เกี่ยวกับคำพิพากษาศาลหรือการพิจารณาของศาลเลยดำเนินการโดยเจ้าพนักงานบังคับคดี แล้วก็ยื่นขอ

5 หมายบังคับคดีหรือยื่นดำเนินการต่าง ๆ ต่อศาลยุติธรรมตามมาตรา ๖๓/๑๕ ในส่วนของมาตรา ๖๓/๑๖ ในระหว่างดำเนินการ ถ้าเพื่อมีกรณีที่เกิดขึ้นตามวรรคแรกของมาตรา ๖๓/๑๖

ซึ่งผมได้กล่าวไว้เมื่อสักครู่นี้แล้วด้วย ก็คือกรณีที่มีการขอให้ทบทวนคำสั่งทางปกครองใหม่ หรือขอให้พิจารณาใหม่เกี่ยวกับคำสั่งทางปกครองนั้น ซึ่งจะทำให้มีผลก็คือทำให้คำสั่งทางปกครองที่ให้ชำระเงินนั้นไม่เป็นที่สุดขึ้นมา ในวรรคแรกนี่เป็นกรณีที่ยังไม่ยุติคดีเดียวว่าจะมีการทบทวน

10 แค่นั้น เพียงใด เมื่อมีการยื่นแล้วก็จะให้มีการงดการบังคับคดีก่อน เพราะฉะนั้นในส่วนของ การงดการบังคับคดีก็จะเป็นการยื่นต่อศาลที่มีอำนาจดำเนินการตามมาตรา ๖๓/๑๕ คราวนี้ พอมาเขียนในวรรคสอง ความหมายของวรรคสองในส่วนนี้ก็คือในกรณีที่มีการงดการบังคับคดี

อาจจะเกิดความเสียหายได้จากการบังคับคดี เพราะฉะนั้นก็เลยมาบัญญัติไว้ในวรรคสองว่า ให้ดำเนินการที่จะมีการวางประกันหรือเรียกประกันต่าง ๆ อันนี้ก็เอามาจากหลักการ

15 ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๘๙ ดังกล่าว แต่อย่างไรก็ตามการเขียน ในมาตรานี้ก็เพื่อให้มีความชัดเจนขึ้นในการดำเนินการ เพราะอันนี้เป็นการดำเนินการก็เอามาจาก ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้โดยอนุโลมเช่นเดียวกัน แต่ว่าต้องการที่จะเขียน ขยายความให้ชัดเจน เพราะว่าในกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองอาจจะมีส่วนที่ นอกเหนือจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งโดยทั่วไป เพราะฉะนั้นจึงได้เอามาเขียนไว้

20 ในมาตรา ๖๓/๑๖ อันเกี่ยวเนื่องมาจากวรรคแรกนั่นเองถึงได้มาเขียนไว้ในนี้ด้วย ก็เป็นหลัก การเดียวกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๘๙ เช่นเดียวกัน แต่ว่าก็ไม่ได้มีการไป ตัดอำนาจหรืออะไรกับทางศาลปกครอง เพราะว่าในกรณีตามมาตรา ๖๓/๑๕ หรือมาตรา ๖๓/๑๖

ในการพิจารณาตรงนี้เป็นพิจารณาในชั้นของการบังคับคดีเท่านั้น ไม่ใช่การพิจารณาในส่วน ของศาลปกครองในส่วนนี้ เพราะฉะนั้นที่บัญญัติเพิ่มตรงนี้ก็เพื่อให้ชัดเจนขึ้น แล้วก็อีกอย่างหนึ่ง

25 ในวรรคแรกของมาตรา ๖๓/๑๖ มีหลายกรณีที่จะต้องงดการบังคับคดี ซึ่งบางอันอาจจะไม่ได้

๖๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วិการินี ๑๖/๓

อยู่ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๘๙ กลุ่มไม่ถึงก็มาเขียนไว้ให้ชัดเจนขึ้นในการวุฒิสภา
ในวาระนี้ครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ในส่วนของสมาชิกครับ เนื่องจาก

คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายในประเด็นที่คณะกรรมการ
วิสามัญแก้ไขหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๑๗ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๓/๑๘ มีการแก้ไข”

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๓/๑๘ คณะกรรมการวิสามัญ

มีการแก้ไข ไม่มีกรรมการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ มีสมาชิก
ติดใจอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๑๘/๑ คณะกรรมการ
วิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่”

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๓/๑๘/๑ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

5. เพิ่มใหม่ทั้งมาตรา มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ เชิญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา

10. วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ส่วนที่ ๓ การบังคับตามคำสั่ง

ทางปกครองที่กำหนดให้กระทำหรือละเว้นกระทำ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓/๑๙ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๖๓/๒๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๓/๒๐ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

15. มีการแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำเล็กน้อย ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิก

เสนอคำแปรญัตติ มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการครับ

20. นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๒๑ และมาตรา ๖๓/๒๒

ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓/๒๓ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๓/๒๓ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

25. มีการแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอ

คำแปรญัตติ มีสมาชิกท่านใดตั้งใจอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการครับ

5 นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๓/๒๔” ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖ บทเฉพาะกาล คณะกรรมาธิการ

10 วิสามัญมีการแก้ไข ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ
มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการครับ

15 นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗ และมาตรา ๘
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๙ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข

20 เป็นบทเฉพาะกาล เพิ่มความวรรคสองขึ้นมาใหม่ ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น
และไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการครับ

25

นายสุรตม์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข”

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข เป็นอันวาที่ประชุม

ได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่างพระราชบัญญัติแล้ว ต่อไปจะเป็นการลงมติรายมาตรา ที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมนะครั้บ ขอเชิญ ท่านสมาชิกแสดงตน ขณะนี้กำลังตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติวาระที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติ

10 วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งมีทั้งหมด ๑๐ มาตรา คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขทั้งหมด ๔ มาตรา เพิ่มขึ้นใหม่ ๑ มาตรา มีกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย สงวนความเห็นอยู่ ๒ มาตรา ย่อยในมาตรา ๕ คือมาตรา ๖๓/๑๕ และมาตรา ๖๓/๑๖ สมาชิก ที่อยู่ในห้องประชุมแล้วกรุณาแสดงตนด้วยครั้บ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน)

15

20

๗๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วาระที่ ๑๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๑๕๘ ท่าน

5 ครบเป็นองค์ประชุม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านสมาชิกครับ ต่อไปจะเป็นการถามมติสำหรับการพิจารณาว่าระที่ ๒

ร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
มีทั้งหมด ๑๐ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข ๔ มาตรา คือมาตรา ๒ มาตรา ๕
มาตรา ๖ มาตรา ๗ และเพิ่มขึ้นใหม่ ๑ มาตรา มีกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น

10 ๒ มาตรา คือมาตรา ๖ ย่อยในมาตรา ๕ ซึ่ง ๒ มาตราที่มีการสงวนความเห็น เมื่อการลงมติถึง

๒ มาตรานี้ ผมจะให้กรรมาธิการวิสามัญผู้สงวนความเห็นและกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากได้
อภิปรายสรุปฝ่ายละ ๓ นาที เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับท่านสมาชิกโดยรวมอีกครั้งหนึ่ง ขอให้ท่าน
ตั้งใจฟังเพื่อที่จะใช้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจซึ่งน้ำหนัก เพราะมีประเด็นที่ท่านต้องตัดสินใจว่า
งานบังคับคดีภายหลังการตัดสินใจของศาลปกครองแล้ว ควรจะเป็นงานในความรับผิดชอบ

15 ของศาลปกครองหรือศาลยุติธรรม ประเด็นข้อถกเถียงอยู่ตรงนี้ครับ เพราะฉะนั้นท่านจะต้อง

ตัดสินใจ อยากให้ท่านตัดสินใจบนพื้นฐานความเข้าใจในประเด็นที่เป็นข้อสงวนและประเด็น
ที่เป็นข้อชี้แจงของกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมาก ทั้ง ๒ ฝ่ายเตรียมตัว ท่านต้องสรุปให้จบ

ภายใน ๓ นาที ส่วนมาตราอื่นที่ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอ

คำแปรญัตติ การตั้งประเด็นคำถาม จะถามว่าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการหรือไม่

20 เท่านั้น ถ้าท่านเห็นด้วยท่านก็กดปุ่ม เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขคือคงตามร่างเดิม

ท่านก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เป็นเช่นนี้ แนวทางที่ผมจะตั้งคำถามให้ท่านลงมติ พร้อมนะครับ

มาตราแรก มาตรา ๒ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ

ถามมติมาตรา ๒ อยู่ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วาระที่ ๑๗/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๒

5 องค์ประชุม ๑๖๓ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๕๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๒

เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญในมาตรา ๒

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๕ ผมเรียนชี้แจงท่านสมาชิกอย่างนี้ครับ

มาตรา ๕ เป็นมาตราที่เพิ่มหมวดใหม่ขึ้นมาทั้งหมด คือหมวด ๒/๑ ว่าด้วยการบังคับทางปกครอง
ซึ่งเริ่มตั้งแต่มาตรา ๖๓/๑ ถึงมาตรา ๖๓/๒๕ เพราะฉะนั้นจากนี้ไปเวลาพูดถึงมาตรา ๖๓/๑

10 ถึงมาตรา ๖๓/๒๕ มาตราใดมาตราหนึ่งหรือหลายมาตราก็สุดแล้วแต่ เป็นอันที่เข้าใจของที่ประชุม

คือมาราย่อยของมาตรา ๕ มาตรา ๖๓/๑ ถึงมาตรา ๖๓/๒๕ คือมาราย่อยของมาตรา ๕

ที่สร้างหมวด ๒/๑ ขึ้นมา ทั้งหมด มติที่จะให้ท่านลงคะแนน คือ มาตรา ๖๓/๕ ซึ่งเป็นมาราย่อย

ของมาตรา ๕ ใหญ่ มาตรา ๖๓/๕ คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข ในวาระหนึ่ง วาระสอง

วาระสาม ผมถามรวมมติเดียว มีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยหรือไม่ครับ

15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญท่านลงคะแนน ท่านเห็นด้วย

กับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๖๓/๕ หรือไม่ เชิญครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน
หรือไม่ครับ

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ปิดการลงคะแนนขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

30

๗๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ราตรี ๑๗/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๖๓/๔

5 องค์ประชุม ๑๖๔ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๒ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่า
ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๔

ต่อไปจะเป็นการถามมติมาตรา ๖๓/๖ คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข
ในวาระหนึ่ง ในวาระสอง ผมจะถามรวมมติเดียว มีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข
ของคณะกรรมการการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๖ หรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน

ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๖

องค์ประชุม ๑๖๕ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๓ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่า
ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๖

ต่อไปจะเป็นการถามมติในมาตรา ๖๓/๗ คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข

20 ไม่มีกรรมการการวิสามัญลงความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ ท่านเห็นด้วยหรือไม่

เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๗

5 องค์ประชุม ๑๖๔ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๒ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่า
ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖๓/๘ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข
ความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่ ผมพิจารณาแล้วจะถามรวมเป็นมติเดียว

5 มีท่านใดไม่เห็นด้วยหรือไม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญลงคะแนนครับ ท่านเห็นด้วยกับ
การแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๘ หรือไม่ ปิดการลงคะแนน

10 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๘

องค์ประชุม ๑๖๖ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๖๓ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒

15 ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญ
ในมาตรา ๖๓/๘

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖๓/๙ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข
ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๙

องค์ประชุม ๑๖๕ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๖๒ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒

ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญ
ในมาตรา ๖๓/๙

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖๓/๑๐ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข
ใน (๒) ของวรรคหนึ่ง แก้ไขความในวรรคสอง แก้ไขความในวรรคสาม ผมจะถามรวมมติเดียว
มีท่านใดไม่เห็นด้วยหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

30

๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มยู่รี ๑๘/๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญลงคะแนนครับ ท่านเห็นด้วยกับ

5 การแก้ไขของคณะกรรมการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๑๐ หรือไม่ ปิดการลงคะแนน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ขอทราบผลครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๑๐

10 องค์ประชุม ๑๖๖ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๖๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่า

ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๑๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖๓/๑๑ คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข

ความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง ผมงามรวมมติเดียว มีท่านใดไม่เห็นด้วยหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญลงคะแนนครับ ท่านเห็นด้วยกับ

การแก้ไขของคณะกรรมการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๑๑ หรือไม่ ปิดการลงคะแนน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ขอทราบผลครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา องค์ประชุม ๑๖๖ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๖๓ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒

ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการวิสามัญ

ในมาตรา ๖๓/๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖๓/๑๒ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข
ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ ท่านเห็นด้วยหรือไม่

5 เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๑๒

องค์ประชุม ๑๖๖ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๖๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่า

10 ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๑๒

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖๓/๑๔ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข

ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ ท่านเห็นด้วยกับ

การแก้ไขหรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๑๔

องค์ประชุม ๑๖๖ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๖๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่า

ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๑๔

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖๓/๑๕ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข

20 มีกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น ๑ ท่าน คือท่านอนนท์ อติเรกสมบัติ

เพื่อให้สมาชิกได้ฟังเหตุผลทั้ง ๒ ฝ่ายพร้อม ๆ กันอีกครั้งหนึ่ง ผมจะให้ทั้ง ๒ ฝ่ายได้อภิปรายสรุป

ปิดท้ายฝ่ายละ ๓ นาที จะเริ่มที่ผู้สงวนความเห็นก่อนคือท่านอนนท์ อติเรกสมบัติ อภิปราย

แสดงเหตุผลที่ท่านสงวนความเห็น หลังจากนั้นจะให้ผู้แทนกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากเพียง

๑ ท่าน อภิปรายสรุปชี้แจงเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยกับข้อสงวน พร้อมกับเหตุผลที่ควรแก้ไขตามที่

25 กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากเสนอแก้ไข ๓ นาทีเช่นกัน เชิญท่านอนนท์ อติเรกสมบัติ ก่อน

๓ นาที เจ้าหน้าที่จับเวลาครับ

นายอนันต์ อติเรกสมบัติ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขออนุญาตให้ผู้แทนศาลปกครอง ท่านดอกเตอร์ฤทัย หงส์สิริ

5 ตุลาคมศาลปกครองสูงสุดอภิปรายชี้แจงในประเด็นนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้แทนศาลปกครองสูงสุดครับ

นายฤทัย หงส์สิริ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเป็นตัวอย่างที่ดีมากสำหรับ

10 กรณีที่เนื้อหาของกฎหมายขัดหรือแย้งกับบันทึกหลักการและเหตุผลในการตรากฎหมาย

ท่านจะเห็นว่าในปัจจุบันตามกฎหมายไทยเราแยกการบังคับออกเป็น ๒ ขั้นตอน ๑. การบังคับ

ในชั้นเจ้าหน้าที่ที่เราเรียกว่า การบังคับทางปกครอง คือเมื่อหน่วยงานออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชุดใช้เงิน

ถ้าเจ้าหน้าที่ไม่ชุดใช้หน่วยงานสามารถบังคับเองได้โดยไม่ต้องฟ้องศาล ในเรื่องนี้เราเรียกว่า

การบังคับทางปกครอง แต่ถ้าเป็นเรื่องที่หน่วยงานออกคำสั่งไปแล้วเจ้าหน้าที่ไม่ชุดใช้ หน่วยงาน

15 มีสิทธิไปฟ้องศาล ถ้าฟ้องศาลขณะหน่วยงานจะใช้วิธีการบังคับคดีโดยศาลหรือเจ้าพนักงานบังคับคดี

ในร่างพระราชบัญญัตินี้ท่านจะเห็นว่าเราเป็นเรื่องของการบังคับทางปกครอง แต่ได้บัญญัติให้มี

การบังคับคดีเอาไว้ซึ่งไม่ใช่เป็นเนื้อหาในเรื่องของการบังคับทางปกครอง เนื้อหาในส่วนนี้

จึงขัดหรือแย้งกับหลักการของการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหา

ที่ตามมาคือว่าทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับเจ้าหน้าที่ เพราะปัจจุบันเราจะเห็นว่าเมื่อหน่วยงาน

20 ออกคำสั่งไปแล้วถ้าเจ้าหน้าที่ไม่ได้อุทธรณ์หรือไม่ได้โต้แย้ง เวลาหน่วยงานจะบังคับหน่วยงาน

ก็มาฟ้องคดีที่ศาล มีการสืบพยาน มีการพิจารณาคดีกัน และมีการพิพากษา หลังจากพิพากษาเสร็จ

ถ้าขณะหน่วยงานก็บังคับคดี แต่ต่อไปท่านจะไม่เห็นภาพนี้แล้ว ต่อไปเมื่อหน่วยงานออกคำสั่ง

ให้ชุดใช้เงิน ถ้าเจ้าหน้าที่ไม่ได้อุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งหน่วยงานสามารถจะบังคับได้เลย

โดยไม่ต้องมีการฟ้องคดี ไม่ต้องมีการพิจารณาคดี ไม่ต้องมีการพิพากษาคดี ถ้ามารัฐได้เงิน

25 เร็วขึ้นหรือไม่ ได้เงินเร็วขึ้นจริง แต่ความเป็นธรรมของเจ้าหน้าที่ก็จะไม่มีเหมือนกัน ตรงนี้

เป็นอันหนึ่งที่ไม่ได้อยู่ในหลักการหรือบันทึกเหตุผลในการแก้กฎหมาย

ส่วนที่ ๒ ที่ไม่อยู่ในบันทึกในเรื่องการแก้ไขกฎหมายก็คือในเรื่องของเขตอำนาจศาล เพราะถ้าดูตามรัฐธรรมนูญ ท่านจะเห็นว่าตามรัฐธรรมนูญถ้าเป็นเรื่องของศาลปกครองแล้ว

5 กฎหมายให้อำนาจศาลปกครองในการพิจารณาพิพากษาคดีที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจทางปกครอง ซึ่งการบังคับทางปกครองเป็นเรื่องการใช้อำนาจทางปกครอง ซึ่งโดยหลัก

ตามรัฐธรรมนูญก็อยู่ในอำนาจของศาลปกครอง แต่ท่านดูในบันทึกเหตุผลในการแก้ไขกฎหมาย เราได้ให้เรื่องนี้เป็นอำนาจของศาลยุติธรรม โดยไม่มีเหตุผลที่บอกว่าทำไมต้องไปอยู่ที่ศาลยุติธรรม ทำไมต้องเปลี่ยนเขตอำนาจศาลที่บัญญัติไว้เป็นหลักการอยู่ในรัฐธรรมนูญ ดังนั้นอันหนึ่ง

10 ส่วนของศาลปกครองจะเห็นว่าไม่ถูกต้องคือว่าสิ่งที่แก้ไขในปัจจุบันไม่ได้อยู่ในหลักการของการแก้ไขกฎหมาย เพราะร่างพระราชบัญญัติที่เราพิจารณาวันนี้คือเรื่องการบังคับทางปกครอง ไม่ใช่บังคับคดี และที่เมื่อสักครู่นี้บอกว่าคำสั่งเป็นที่สุดเราหมายถึงคำสั่งเป็นที่สุดอาจจะเกิด เพียงแต่ว่าไม่ได้อุทธรณ์คำสั่ง หรืออุทธรณ์เกินเวลา ซึ่งในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้บอกว่า ถือว่าเป็นเหมือนคำพิพากษาเสร็จเด็ดขาดแล้วบังคับคดีได้เลย ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการวิสามัญเสียงข้างมาก มอบใครครับ ประธานคณะกรรมการวิสามัญสุรอุปเอง ๓ นาที เชิญครับ

20

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร (ประธานคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ)

: กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม

5 ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร กรรมการวิสามัญ จริง ๆ แล้วในเรื่องของการบังคับทางปกครองตามมาตราที่พิจารณายู้งั้นเป็นการบังคับทางปกครองให้ชำระเงิน ซึ่งการบังคับ

ทางปกครองให้ชำระเงินจะมีทางเลือกอยู่ ๒ ทาง อย่างที่ผมได้กล่าวในตอนที่เปิดประชุมแล้วว่า

ทางแรก คือการบังคับทางปกครองโดยหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐตามกฎหมาย

ซึ่งกฎหมายปกครองปัจจุบันนี้เราใช้อยู่ส่วนหนึ่ง ส่วนวิธีการตามมาตรา ๖๓/๑๕ นี้เป็นการบังคับ

10 ชำระเงิน โดยเจ้าพนักงานของกรมบังคับคดีเป็นทางเลือกอีกทางหนึ่งเป็นทางเลือกใหม่

การบังคับคดีในส่วนนี้ไม่เกี่ยวกับในส่วนของศาลเลย เป็นเรื่องที่ว่าคำสั่งให้ชำระเงินนี้เป็นที่สุดแล้ว

ที่เป็นที่สุดแล้วคืออยู่ในมาตรา ๖๓/๘ ก็คือไม่มีการอุทธรณ์ หรือมีการอุทธรณ์แล้วศาลปกครองมี

คำพิพากษาถึงที่สุดแล้วทำให้ชำระเงิน อันนี้สิ้นสุดแล้ว เพราะฉะนั้นไม่มีกรณีที่มีการพิพาทกัน

เกี่ยวกับคำสั่งทางปกครอง ก็เป็นทางเลือกของหน่วยงานของรัฐว่าจะบังคับเองในส่วนของรัฐเองก็ได้

15 ก็คือบังคับเอง ดำเนินการยึดอายัดเอง แต่ถ้าเกิดไม่ได้บังคับเองก็ต้องเป็นส่วนของมาตรา ๖๓/๑๕

เมื่อไม่ได้บังคับเองก็คือขอให้ทางเจ้าพนักงานบังคับคดี กรมบังคับคดีเป็นผู้บังคับคดีแทน อันนี้

เฉพาะบังคับคดีตามคำสั่งทางปกครองเท่านั้น ไม่ใช่เกี่ยวกับกรณีของศาลหรือคำพิพากษาศาลใด ๆ

ทั้งสิ้น ถ้าหากมีการฟ้องศาล มีคำพิพากษา มีคำสั่งอย่างไรต้องเป็นไปตามนั้น อย่างให้มีการฟ้อง

ศาลปกครองให้ชำระเงิน ศาลปกครองมีคำพิพากษาก็ต้องไปบังคับในส่วนปกติตรงนั้น แต่ในส่วนนี้

20 มาตรา ๖๓/๑๕ เป็นกรณีที่เรียกว่าเมื่อคำสั่งชำระเงินถือเป็นที่สุดแล้วไม่ต้องมีการฟ้องศาลใด ๆ

แล้ว ถ้าเพื่อจะไม่ประสงค์ที่จะดำเนินการเองก็มาให้เจ้าพนักงานบังคับคดีดำเนินการให้โดย

กรมบังคับคดี เพราะฉะนั้นในการดำเนินการตรงนี้ การขอหมายต่าง ๆ หรือการดำเนินการต่าง ๆ

ก็คือดำเนินการโดยศาลยุติธรรมเท่านั้น เพราะว่าในนี้เป็นกรณีที่ไมเกี่ยวกับศาลและไม่เกี่ยวกับคำ

พิพากษาศาล แต่อย่างไรก็ตามมาตรา ๖๓/๑๖ ในระหว่างการดำเนินการตรงนี้ถ้ามีการฟ้องคดี

25 ขึ้นมาเพื่อจะขอให้พิจารณาใหม่ คำสั่งปกครองดังกล่าวก็จะไปอยู่ในมาตรา ๖๓/๑๖ ว่า

การดำเนินการตรงนี้อาจจะต้องหยุด

งดชั่วคราว หรือว่าเพิกถอนการบังคับคดีไป อันนี้เป็นอีกส่วนหนึ่ง เป็นทางอีกทางหนึ่งในส่วนนี้ แต่อย่างไรก็ตามการบังคับคดีโดยที่ให้ทางเจ้าพนักงานบังคับคดีหรือกรมบังคับคดีดำเนินการแทน

5 เป็นการบังคับคดีในส่วนที่ไม่ได้มีการฟ้องต่อศาล เป็นการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ให้ชำระเงินเป็นที่สุดแล้วเท่านั้น แล้วก็ไม่มีรายได้แย้งใด ๆ ในส่วนนี้ แล้วเมื่อประสงค์จะบังคับคดี ก็ขอให้เป็นอีกทางเลือกทางหนึ่งเท่านั้น เพราะฉะนั้นจะไม่ได้มีการตัดอำนาจของศาลปกครองใด ๆ ทั้งสิ้น ถ้าเผื่อมีการฟ้องศาลแล้ว แล้วศาลปกครองมีคำพิพากษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ให้ชำระเงิน ก็ต้องไปบังคับคดีที่ศาลปกครองอยู่แล้ว แต่กรณีนี้เป็นกรณีที่ไม่มีการฟ้องศาลใด ๆ ทั้งสิ้นเป็นที่สุดแล้วว่า

10 ต้องชำระเงิน แล้วก็ไปทางเลือกอีกทางหนึ่ง เนื่องจากในการบังคับคดีในปัจจุบันนี้ที่มีการแก้ตรงนี้ก็เพื่อให้การบังคับคดีมีประสิทธิภาพมากขึ้น เพราะว่ายังมีคดีที่ค้างเกี่ยวกับหนี้ที่ต้องชำระเงินถึงแสนล้านบาท เพราะฉะนั้นการที่มีทางเลือกอีกทางหนึ่งตรงนี้ก็將會ช่วยให้การบังคับคดี

มีประสิทธิภาพมากขึ้น แต่ไม่ได้เป็นการตัดอำนาจของศาลปกครองใด ๆ ทั้งสิ้นเลย เพราะว่าถ้าเผื่อจะมีส่วนไหนที่เกี่ยวข้องกับศาลปกครองก็ต้องกลับไปศาลปกครองอย่างเดิมอยู่ดี แล้วอีกอย่างหนึ่ง 15 อันนี้เป็นหลักการในมาตรา ๖๓/๑๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านต้องสรุปหมดเวลาแล้ว

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยทธภัณฑ์บริหาร (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : เพราะฉะนั้นที่จะให้ศาลยุติธรรมเป็นผู้พิจารณาก็เป็นหลักสาระสำคัญของกฎหมายที่มีการแจ้งใน

20 ส่วนนี้ด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณทั้ง ๒ ฝ่ายสำหรับการอภิปรายสรุป

ท่านสมาชิกครับ มาตรา ๖๓/๑๕ มีประเด็นที่จะต้องให้ท่านลงมติตั้งนี้ ผมจะแยกถามมติ มาตรา ๖๓/๑๕ เป็น ๒ ครั้ง เนื่องจากมาตรา ๖๓/๑๕ ในวรรคหนึ่ง วรรคสอง คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข โดยไม่มีกรรมวิธีการวิสามัญสงวนความเห็น เพราะฉะนั้นผมจะแยกถาม

๘๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นนทศักรี ๑๔/๓

มาตรา ๖๓/๑๕ ในวรรคหนึ่ง วรรคสองก่อน ถ้ามารั้งที่ ๒ ของมาตรา ๖๓/๑๕ ก็คือวรรคสี่ และวรรคห้า คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไข แต่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น

5 ถ้ามารั้งที่ ๒ ก็จะมีถามว่าท่านเห็นด้วยกับสงวนความเห็นของกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย หรือไม่ เพราะฉะนั้นมาตรา ๖๓/๑๕ จะแยกถามเป็น ๒ มติดังนี้ ท่านใดมีข้อสงสัยหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ผมถามมาตรา ๖๓/๑๕ ครั้งที่ ๑

10 ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญในวรรคหนึ่ง วรรคสอง ที่ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นหรือไม่ เชิญลงคะแนน ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๖๓/๑๕ สำหรับ วรรคหนึ่งและวรรคสอง องค์กรประชุม ๑๗๐ เห็นด้วย ๑๖๕ ไม่เห็นด้วย ๓ งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่า ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๑๕ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง

ถามมติมาตรา ๖๓/๑๕ ครั้งที่ ๒ สำหรับวรรคสี่และวรรคห้า ที่กรรมาธิการวิสามัญ

20 เสียงข้างน้อยสงวนความเห็น กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากไม่เห็นด้วยกับข้อสงวน ผมตรวจพิจารณาแล้ว ข้อสงวนของกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยในวรรคสี่และวรรคห้าเกี่ยวข้องกับ เชื่อมโยงกัน ผมจะถามเป็นมติเดียว กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยขัดข้องหรือไม่ ท่านอนนท อติเรกสมบัติ ผมถามครั้งเดียวไม่ต้องแยกถามเป็นรายวรรค ถ้ามารั้ง ๒ วรรคเลยนะครับ ท่านใด เห็นด้วยกับกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากคือไม่แก้ไขวรรคสี่ วรรคห้า ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นด้วยกับกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยที่สงวนความเห็นว่าจะแก้ไขตามข้อสงวน ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กับกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมาก ท่านใดต้องการงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน)

30

๘๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นนทศักร์ ๑๙/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๖๓/๑๕ วรรคสี่

5 วรรคห้า องค์ประชุม ๑๗๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๔๑ ไม่เห็นด้วย ๒๔ งดออกเสียง ๖ เป็นอันว่า
ที่ประชุมเห็นด้วยกับกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากคือไม่แก้ไขในวรรคสี่ วรรคห้า

ของมาตรา ๖๓/๑๕

ต่อไปมาตรา ๖๓/๑๖ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข และมีกรรมาธิการ
วิสามัญเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น ผมจะให้กรรมาธิการวิสามัญผู้สงวนความเห็นอภิปรายสรุป

10 ๓ นาที แล้วกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากอภิปรายแก้ ๓ นาทีเช่นเดียวกัน เชิญท่านอนนท์

อดิเรกสมบัติ

นายฤทัย หงส์สิริ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผมเพียงแต่อยากจะกล่าวย่ำว่ากรณีตาม

มาตรา ๖๓/๑๖ วรรคสอง เป็นการนำบทบัญญัติตามมาตรา ๒๘๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งประมวล

15 กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาเขียนไว้ ซึ่งบทบัญญัตินี้เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับภารงดการบังคับ
คดีโดยศาลที่อนุญาตให้พิจารณาคดีใหม่ คือมีการร้องขอพิจารณาคดีใหม่เข้าไปในศาลนั้น

ถ้าศาลเห็นว่าจะมีลักษณะเป็นการประวิงคดีโดยเจ้าหน้าที่ทางผู้พิพากษาร้องขอศาลอาจจะให้
วางประกัน เป็นอำนาจของศาลที่พิจารณาคดีใหม่ แต่การที่นำมาบัญญัติไว้ในวรรคสองของ

มาตรา ๖๓/๑๖ เป็นการให้อำนาจแก่ศาลที่ออกหมายบังคับคดี ก็คือศาลยุติธรรม ศาลจังหวัด

20 ศาลแพ่ง ตามมาตรา ๖๓/๑๕ ให้อำนาจเดียวกัน กระผมเห็นว่าเป็นการใช้อำนาจที่ซ้ำซ้อน ๒ ศาล
ในเรื่องเดียวกัน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากครับ

ท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร เชิญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๘๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จิตติมา ม่วง ๒๐/๑

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร (ประธานคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ)

: กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ที่เคารพ กระผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ ในส่วนของมาตรา ๖๓/๑๖ วรรคสอง ก็เอาหลักการมาจากประมวลกฎหมาย

วิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๘๙ ในเรื่องของการงดการบังคับคดี ซึ่งเหตุที่มีการงดการบังคับคดีมาจากมาตรา ๖๓/๑๖ วรรคแรก ซึ่งในกรณีมาตรา ๖๓/๑๖ วรรคแรก กรณีที่จะมีการงดการบังคับคดีก็คืออาจจะมีการทบทวนคำสั่งทางปกครองใหม่ ถ้าระหว่าง

10 หลังจากที่ได้ดำเนินการตามมาตรา ๖๓/๑๕ แล้วมีการทบทวนคำสั่งทางปกครองใหม่

หรือว่ามีการขอให้พิจารณาคดีใหม่เกี่ยวกับคำสั่งทางปกครองนั้น ซึ่งผลตรงนี้อาจจะทำให้มีการกระทบต่อคำสั่งทางปกครอง เพราะฉะนั้นในมาตรานี้ก็เลยกำหนดไว้ว่าถ้ามีเหตุการณ์อย่างนี้ก็ให้งดการบังคับคดีไว้ก่อน ก็จะเป็นหลักการสอดคล้องเกี่ยวกับประมวล

กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๘๙ แต่ว่าในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

15 ความแพ่ง มาตรา ๒๘๙ เหตุที่จะงดในการเขียนตรงนั้นกับมาตรา ๖๓/๑๖ เหตุที่จะงด

อาจจะมีไม่ตรงกันทั้งหมด เพราะฉะนั้นในมาตรา ๖๓/๑๖ มีเหตุอะไรบ้างตรงนี้ในประมวล

วิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๘๙ อาจจะไม่คลุมถึง เพราะฉะนั้นในร่างมาตรานี้

วรรคสอง ก็เลยมาเขียนกำหนดขึ้นมาให้ชัดเจนขึ้นด้วยในส่วนนี้ เพื่อให้ครอบคลุมทุกกรณี

ที่อยู่ในมาตรา ๖๓/๑๖ ที่จะมีการงดการบังคับคดี เพราะฉะนั้นจึงได้ร่างนี้ไว้ในมาตรานี้ครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านได้ฟังเหตุผลทั้ง ๒ ฝ่ายแล้วนะครับ

ต่อไปจะเป็นการถามมติมาตรา ๖๓/๑๖ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข

ความในวรรคหนึ่งและวรรคสอง เฉพาะวรรคสองมีกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น

โดยเสนอให้ตัดความในวรรคสองออกทั้งหมด เพราะฉะนั้นผมจะแยกถามมติ มาตรา ๖๓/๑๖

25 ในมาตรา ๖๓/๑๖ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขในวรรคหนึ่งแก้ไขในวรรคสอง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

แล้วก็มีกำรเพิ่มความในวรคสามด้วย ผมจะแยกถามมติเป็นทั้งหมด ๓ มติ มติแรกคือจะถามเรื่องการแก้ไขในมาตรา ๖๓/๑๖ วรคแรกก่อน ที่ไม่มีผู้สงวนว่าท่านเห็นด้วยหรือไม่

5 ถามครั้งที่ ๒ จะถามมาตรา ๖๓/๑๖ วรคสอง ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมาก

ก็มีการแก้ไข กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยสงวนความเห็นให้ตัดออก ท่านเห็นด้วย

กับฝ่ายใด แล้วถามครั้งที่ ๓ คือถามมาตรา ๖๓/๑๖ วรคสาม ที่คณะกรรมาธิการวิสามัญ

เพิ่มใหม่ทั้งวรค การถามมติมาตรา ๖๓/๑๖ จะเป็น ๓ ครั้ง ดังนี้ ทุกท่านเข้าใจ มีท่านใดไม่เข้าใจ

หรือไม่ครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เพราะฉะนั้นถามมติ

มาตรา ๖๓/๑๖ ครั้งที่ ๑ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๑๖

วรคแรกหรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๑๖ วรคแรก

องค์ประชุม ๑๖๙ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุม

เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๑๖ วรคแรก

20 ต่อไปจะเป็นการถามมติมาตรา ๖๓/๑๖ วรคสอง กรรมาธิการวิสามัญ

เสียงข้างมากมีการแก้ไข กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยมีข้อสงวนให้ตัดออก

ท่านเห็นด้วยกับฝ่ายใด ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากท่านกดปุ่ม เห็นด้วย

ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกดปุ่ม

งดออกเสียง เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
จิตติมา ม่วง ๒๐/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนมาตรา ๖๓/๑๖ วรคสอง
5 องค์ประชุม ๑๖๕ เห็นด้วย ๑๕๙ ไม่เห็นด้วย ๑๐ งตออกเสียง ๖ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย
กับการแก้ไขตามกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมาก

ถามครั้งที่ ๓ มาตรา ๖๓/๑๖ คณะกรรมาธิการวิสามัญเพิ่มวรรคสามขึ้นมาใหม่
ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๑๖ วรคสาม
องค์ประชุม ๑๖๗ เห็นด้วย ๑๕๙ ไม่เห็นด้วย ๓ งตออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๑
15 เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการเพิ่มวรรคสามของมาตรา ๖๓/๑๖

ต่อไปจะเป็นการถามมติมาตรา ๖๓/๑๘ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข
15 ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ ท่านเห็นด้วย
กับการแก้ไขหรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๑๘
20 องค์ประชุม ๑๖๖ เห็นด้วย ๑๖๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งตออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย
กับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๑๘

ต่อไปจะเป็นการถามมติมาตรา ๖๓/๑๘/๑ ร่างเดิมไม่มี คณะกรรมาธิการวิสามัญ
เพิ่มขึ้นใหม่ทั้งมาตรา ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
จิตติมา ม่วง ๒๐/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๑๘/๑

5 องค์ประชุม ๑๖๖ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุม
เห็นด้วยกับการเพิ่มมาตรา ๖๓/๑๘/๑

ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๖๓/๒๐ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข
ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ ท่านเห็นด้วยหรือไม่
เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๒๐

องค์ประชุม ๑๖๘ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุม
เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๒๐

15 ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๖๓/๒๓ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข

ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ ท่านเห็นด้วย
กับการแก้ไขหรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

20

-

๒๑/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๓/๒๓

5 องค์ประชุม ๑๖๖ เห็นด้วย ๑๖๓ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑

เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญในมาตรา ๖๓/๒๓

ต่อไปมาตรา ๖ บทเฉพาะกาล คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข ไม่มี
กรรมการการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข
หรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖ องค์ประชุม
๑๖๕ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๓ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย
กับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญในมาตรา ๖

15 ต่อไปเป็นการถามมติมาตรา ๙ คณะกรรมการการวิสามัญมีการเพิ่มความวรรคสอง
ขึ้นมาใหม่ ไม่มีกรรมการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ ท่านเห็นด้วย
หรือไม่ เชิญลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๙

20 องค์ประชุม ๑๖๖ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๓ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการเพิ่มวรรคสองในมาตรา ๙ ของคณะกรรมการการวิสามัญ

ท่านสมาชิกครับ เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตรา
และลงมติรายมาตราที่มีการแก้ไขหรือเพิ่มเติมขึ้นมาใหม่เสร็จเรียบร้อยแล้ว ต่อไปผมจะให้
ที่ประชุมได้พิจารณาเป็นการสรุปทั้งร่างอีกครั้งหนึ่ง ไม่ทราบว่าจะมีท่านใดขอแก้ไขถ้อยคำหรือไม่
คณะกรรมการการวิสามัญเชิญครับ

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ลัดดาวัลย์ ๒๑/๒

นางสาวอรรณภรณ์ ลาพิณี (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน อรรณภรณ์ ลาพิณี ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ

5 กฤษฎีกา กรรมาธิการวิสามัญ ขออนุญาตแก้ไขถ้อยคำเล็กน้อยใน ๒ มาตรา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญเลยครับ

นางสาวอรรณภรณ์ ลาพิณี (กรรมาธิการวิสามัญ) : มาตราแรก
อยู่ในมาตรา ๖๓/๘

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๓/๘ เชิญครับ

นางสาวอรรณภรณ์ ลาพิณี (กรรมาธิการวิสามัญ) : ในบรรทัดที่ ๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ของวรรคแรก

15 นางสาวอรรณภรณ์ ลาพิณี (กรรมาธิการวิสามัญ) : ของวรรคแรกคะ ที่เขียนว่า

"ภายในสิบปีนับแต่วันที่คำสั่งทางปกครอง" หลังจาก "คำสั่งทางปกครอง" ขอเพิ่มว่า "ที่กำหนด"
ก็จะเป็น "คำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงินเป็นที่สุด" ซึ่งถ้อยคำจะสอดคล้องกับข้อความ
ในวรรคสองนะคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : "คำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ชำระเงิน"

นางสาวอรรณภรณ์ ลาพิณี (กรรมาธิการวิสามัญ) : มาตราต่อไป

อยู่ในร่างมาตรา ๖ ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ร่างมาตรา ๖

25 นางสาวอรรณภรณ์ ลาพิณี (กรรมาธิการวิสามัญ) : ในบรรทัดที่ ๓ ค่ะ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ลัดดาวลัย ๒๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

5 นางสาวอรรณภรณ์ ลาพินี (กรรมาธิการวิสามัญ) : ในบรรทัดที่ ๓
หลังจากคำว่า "บังคับทางปกครองตาม" หลังจากคำว่า "ตาม" ขอเพิ่มว่า "พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติ
ราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙" ย้ายข้างล่างขึ้นมา "ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย" แล้วก็หลังจาก
มาตรา ๖๓/๑๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : "ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย" ใส่คำว่า
"พระราชบัญญัติ" ด้วยหรือไม่

นางสาวอรรณภรณ์ ลาพินี (กรรมาธิการวิสามัญ) : "โดย" และจะมาต่อ
ข้อความเดิมเลย "โดยพระราชบัญญัตินี้ต่อไป" มีข้อความเดิมอยู่แล้วค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : "ไม่ใช่ "พระราชบัญญัติ"

นางสาวอรรณภรณ์ ลาพินี (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตอ่าน
ตรงที่แก้ก่อนนะคะ "ให้หน่วยงานของรัฐที่ออกคำสั่งนั้นดำเนินการบังคับทางปกครองตาม
พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้
ต่อไป" อันนี้ส่วนแรกที่ขอแก้ แล้วก็หลังจากนั้นที่เขียนต่อไปในบรรทัดที่ ๓ โดยจะดำเนินการ

20 ตามมาตรา ๖๓/๑๕ อันนี้ ขออนุญาตตัดถ้อยคำเดิมที่เพิ่มมา "แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ
ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้" ออก เนื่องจากว่าสามารถที่จะรู้
ได้อยู่แล้ว มีการเขียนไว้ข้างหน้าอยู่แล้ว เพื่อให้ถ้อยคำกระชับยิ่งขึ้นค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ย้ายที่อยู่สลับไปอยู่ตอนต้นเสีย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นางสาวอรุณลักษณ์ ลาพินี (กรรมาธิการวิสามัญ) : แค่นี้ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

5 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ในส่วนของสมาชิกครับ มีท่านใดจะเสนอแก้ไข
ถ้อยคำหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะคะ เป็นอันจบการพิจารณา

10 ในวาระที่ ๒ เพราะฉะนั้นต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ว่าที่ประชุมแห่งนี้จะเห็นสมควร

ให้ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นกฎหมาย

ได้หรือไม่ ก่อนลงมติวาระที่ ๓ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้ง เชิญท่านสมาชิกแสดงตน

ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๐ คน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๗๐ ครบเป็นองค์ประชุม

ต่อไปเป็นการขอมติวาระที่ ๓ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรอนุญาตให้ประกาศใช้

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายได้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่ายังไม่สมควร

ให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง เชิญลงคะแนน

20 ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนวาระที่ ๓ องค์ประชุม ๑๗๐

มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นสมควร

ให้ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นกฎหมายได้

ท่านสมาชิกครับ โดยที่คณะกรรมการวิสามัญมีข้อสังเกตอยู่ที่ท้ายรายงาน
หากที่ประชุมเห็นด้วยจะได้รวมส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใด

5 ไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตท้ายรายงานหรือไม่ มีหรือไม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วย
จะได้รวมไปส่งคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการต่อไป ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ

10 มีอะไรจะกล่าวขอบคุณหรือไม่ เชิญครับ

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)
: กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

ทุกท่านครับ กระผมในนามของประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอขอบคุณท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

15 ทุกท่านที่ให้ความเห็นชอบร่างดังกล่าว ซึ่งร่างดังกล่าวนี้เป็นการปรับปรุงพัฒนาในการบังคับ

ทางปกครอง แล้วก็เส้นทางเลือกอีกทางหนึ่งในการบังคับทางปกครองที่จะทำให้การบังคับ
ทางปกครองนั้นมีประสิทธิภาพมากที่สุด มากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวนี้

ซึ่งเป็นการแก้ไขนั้นก็จะเป็นไปตามหลักการเดิมในส่วนนั้น เพียงแต่เพิ่มวิธีการเท่านั้นเอง จะเป็นเรื่อง
วิธีการเท่านั้นเองว่าในการที่จะบังคับทางปกครองในเรื่องของการบังคับคดีเท่านั้นที่จะมีทางเลือก

20 ให้อีกทางหนึ่งเพิ่มมาเท่านั้น ก็ขอขอบพระคุณท่านสมาชิกทุกท่านเป็นอย่างสูง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณประธานคณะกรรมการวิสามัญและ

กรรมการวิสามัญทุกท่านโดยเฉพาะผู้แทนศาลปกครอง ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ผู้แทนกรมบังคับคดี เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๕ นะครับ

๙๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อาวีวรรณ ๒๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและ
การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

5
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๙๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อารีวรรณ ๒๒/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สืบเนื่องจากมติ

5 ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๘๕/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ ที่ประชุม

ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมิน

ผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. และมีมติให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง

เพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว

10 เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามข้อบังคับ

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑๘ รายละเอียดตามเอกสารที่แจก

เชิญคณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมการวิสามัญประจำที่เรียบร้อยแล้ว

เชิญประธานคณะกรรมการวิสามัญแถลงรายงานต่อที่ประชุมครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์

วรรณแสง ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำ

20 ร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ.

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๘๕/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๑๔ ธันวาคม

๒๕๖๑ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมาย

และการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. และตั้งคณะกรรมการวิสามัญคณะหนึ่ง

เพื่อพิจารณานั้น

๒5 บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จสิ้น

เรียบร้อยแล้วสรุปได้ดังนี้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๔๐ มาตรา คณะกรรมการวิสามัญ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ตัดออก จำนวน ๑ มาตรา คือมาตรา ๖ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๙ มาตรา คือมาตรา ๒ มาตรา ๓ มาตรา ๗ มาตรา ๑๕ มาตรา ๒๑ มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๖

5 มาตรา ๓๖ และมาตรา ๓๙ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น

จำนวน ๙ คน ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติสงวนคำแปรญัตติ จำนวน

๑ คน รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการที่ได้นำเรียนเสนอต่อสมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย)

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญได้แถลง

รายงานต่อที่ประชุมแล้วนะครับ ตามรายงานสรุปได้ว่าการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และในชั้นของคณะกรรมการวิสามัญได้นำรายงานการรับฟัง

ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องรายงานผลกระทบของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่อาจจะเกิดขึ้นมา

ประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว ผมจึงขอให้ท่านสมาชิกรายงานข้อมูลดังกล่าวมาประกอบการพิจารณา

15 ในวาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ ด้วยนะครับ เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่ง

ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗

ท่านสมาชิกครับ รายงานของคณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขตามเอกสาร

ใบแทรกที่แจกเพิ่มเติม ท่านใดที่ยังไม่ได้รับใบแก้ไขรายงานกรรมาธิการมือจะได้ให้เจ้าหน้าที่นำไปมอบ

ให้กับท่าน การพิจารณาในวาระที่ ๒ จะเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงลำดับ

20 มาตราไปจนกว่าจะจบร่าง ซึ่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งหมด ๔๐ มาตรา คณะกรรมาธิการ

วิสามัญแก้ไข จำนวน ๙ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญตัดออก ๑ มาตรา คณะกรรมาธิการ

วิสามัญเพิ่มหมวดและเนื้อหาตามมาตรา จำนวน ๑ มาตรา มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น

๒ มาตรา มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ๑ มาตรา และคณะกรรมการวิสามัญมีข้อสังเกตท้าย

รายงาน ผมจะขอพิจารณารายมาตราไปก่อนจนจบร่างแล้วจึงลงมติรายมาตราที่มีการแก้ไขหรือ

25 เพิ่มใหม่ในภายหลัง ไม่ทราบจะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบนะครับ จะได้

5 ดำเนินการตามนี้ เชิญเลขาธิการครับ

นางพวงศกิตติ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข ค่าปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข

10 มาตรา ๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒ วันบังคับใช้ คณะกรรมาธิการ วิสามัญมีการแก้ไขจาก ๙๐ วัน เป็น ๑๘๐ วันนับแต่วันประกาศใช้ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ สมาชิกมีสิทธิอภิปรายได้

15 เชิญครับ มีหรือไม่มีครับ ผมขอให้กรรมาธิการวิสามัญชี้แจงทำไมถึงต้องขยายเวลาจาก ๙๐ วัน เป็น ๑๘๐ วัน เพราะเรื่องนี้มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีผลบังคับใช้ไปแล้ว เชิญชี้แจงเหตุผลให้ที่ประชุมได้เข้าใจนิดหนึ่งครับ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายอรรถสิทธิ์ กันมล ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญครับ

20 ขออนุญาตกราบเรียนเหตุผลที่คณะกรรมาธิการวิสามัญได้แก้ไขวันใช้บังคับ สืบเนื่องจากว่า ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้กำหนดหน้าที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการตรากฎหมาย การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายและการเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมายของประชาชนไว้ หลายประการ ซึ่งนั่นย่อมทำให้หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ที่ต้องดำเนินการมากยิ่งขึ้น เพื่อให้เกิด ความพร้อมที่จะสามารถดำเนินการตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้อย่างดี ก็ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า สมควรที่จะขยายวันใช้บังคับจากเดิมซึ่งกำหนดไว้ ๙๐ วัน เป็น ๑๘๐ วัน ประการที่ ๑ ก็คือเพื่อให้

หน่วยงานของรัฐได้มีการเตรียมความพร้อม ประการที่ ๒ ก็คือว่าจะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์แนวทางในรายละเอียดของการปฏิบัติตามในเรื่องต่าง ๆ ก็สามารถที่จะดำเนินการได้ให้เกิดมี

5 ความพร้อมมากยิ่งขึ้น สำหรับกรณีที่บทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับอยู่ถ้ามาระหว่างก่อนที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับ

จะดำเนินการอย่างไรนี้ ก็ขออนุญาตกราบเรียนว่านับแต่บทบัญญัติมาตรา ๗๗ มีผลใช้บังคับ

คณะรัฐมนตรีก็ได้วางหลักเกณฑ์ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ กำหนดแนวทางปฏิบัติเพื่อให้หน่วยงานของรัฐมีแนวทางปฏิบัติในเรื่องนี้ใช้ไปพลางก่อน เพราะฉะนั้นในระหว่างนี้

10 หน่วยงานของรัฐก็จะมีหลักเกณฑ์ที่ต้องดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐

ขออนุญาตกราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ชัดเจนขึ้นนะครับ มีท่านใดยังติดใจหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการครับ

นายพงศ์กิตติ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :

“มาตรา ๓ มีการแก้ไข”

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข

เล็กน้อย ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่สมาชิกเสนอคำแปรญัตติ มีท่านใด

ประสงค์อภิปรายมาตรา ๓ หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อารีวรรณ ๒๒/๖

นายพงศ์กิตต์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :

5 “มาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖
คณะกรรมการการวิสามัญตุ้ตออก มีกรรมมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖ คณะกรรมการการวิสามัญตุ้ตออก
ทั้งมาตรา มีกรรมมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น ไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ กรรมมาธิการ

10 เสียงข้างน้อยที่สงวนความเห็นแบ่งออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กลุ่มที่ ๑ ท่านกนก อินทร์ทรัพย์ ท่านปรีชา วัชรากัย ท่านพงษ์สวาท
กายอรุณสุทธิ ท่านศุภกิจ แยมประชา ท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข และท่านอรรถสิทธิ์ กันมล

5 กรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อยสงวนความเห็นให้คงมาตรา ๖ ไว้ตามเดิม

กลุ่มที่ ๒ ประกอบด้วย ท่านประสาธ พงษ์สุวรรณ อาจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์
พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ กรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อย กลุ่มนี้น้อยกว่ากลุ่มแรก
๓ คน ขอสงวนความเห็นแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง โดยตัดวรรคสามออก และเพิ่มความเป็น
วรรคสามขึ้นมาใหม่แทรกระหว่างวรรคสองกับวรรคสามเดิมของมาตรา ๖ ตกลงมาตรา ๖ ขณะนี้

10 มี ๓ ความเห็น สรุปคือกรรมการวิสามัญเสียงข้างมากเห็นควรตัดออกทั้งหมด กรรมการ
วิสามัญเสียงข้างน้อยกลุ่มที่ ๑ เห็นควรคงไว้ตามเดิมทั้งหมด กรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อย
กลุ่มที่ ๒ เห็นควรคงไว้ แต่มีการปรับปรุง ผมจะให้ผู้สงวนความเห็นกลุ่มที่ ๑ ได้อภิปรายก่อนว่า
ทำไมท่านเห็นควรให้คงไว้ตามเดิมทั้งหมด หลังจากนั้นจะให้กลุ่มที่ ๒ ได้อภิปรายความเห็น
ทำไมท่านเห็นควรให้มี แต่ต้องปรับปรุงแก้ไขถ้อยคำ กลุ่มที่ ๑ ใครเป็นผู้แทนครับ

15 ท่านศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ท่านอยู่กลุ่มที่ ๑ ด้วยหรือเปล่าครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

ผมเป็นกลางครับ กราบเรียนท่านประธานครับ ผมขออนุญาตทบทวนนิดหนึ่ง คือความเห็น
กรรมการวิสามัญเสียงข้างมากเห็นควรให้ตัดมาตรา ๖ ส่วนกรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อย
กลุ่มที่ ๑ เห็นควรคงร่างเดิม ส่วนกลุ่มที่ ๒ ขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ ท่านอาจารย์สมคิด

20 เลิศไพฑูรย์ ท่านประสาธ พงษ์สุวรรณ เป็นต้น ท่านเห็นควรตัดออก แต่ว่าถ้าจะคืนร่างเดิม
กลับมาขอแก้ไขตามที่ท่านเสนอ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กลุ่มที่ ๒ ให้คืนร่างเดิม แต่เอกสารอยู่ที่ผม
ท่านไม่ได้คืนร่างเดิม

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)

เรียนท่านประธานครับ คือกลุ่มที่ ๒ เห็นสมควรตัดมาตรา ๖ ทั้งมาตรา แต่ท่านเกรงว่าถ้าเกิดว่า

5 ที่ประชุมเห็นสมควรให้กลับคืนร่างเดิม ท่านจะไม่มีโอกาสแก้ไขถ้อยคำก็เลยสงวนความเห็นไว้ โดยมีเงื่อนไขว่าถ้าที่ประชุมเห็นว่าต้องกลับคืนร่างเดิม ท่านขอแก้ไขนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ว่าอย่างไรผู้แทนกลุ่มที่ ๒ เอาข้อสงวนของทำนองก่อน ท่านสงวนความเห็นอย่างไร คุณประสาธ พงษ์สุวรรณ

10 นายประสาธ พงษ์สุวรรณ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :

กราบเรียนท่านประธานครับ สั้น ๆ เฉพาะปัญหา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ยังไม่ต้องอภิปรายเหตุผล เอาเฉพาะถ้อยคำยื่นข้อสงวนความเห็นของท่านก่อน

15 นายประสาธ พงษ์สุวรรณ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :

ยื่นข้อสงวนความเห็นครับ จริง ๆ คือเห็นควรตัดออก แต่ถ้าหากคงไว้ก็จะขอแก้ไขถ้อยคำ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตกลงท่านสงวนความเห็นแบบไหน ท่านสงวนความเห็นโดยมีเงื่อนไข ๒ เงื่อนไขตอนนี้

20 นายประสาธ พงษ์สุวรรณ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :

ใช่ครับ จริง ๆ กลุ่มที่ ๒ เห็นด้วยกับกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากอยู่แล้วว่าควรตัดมาตรา ๖ ออก แต่ว่ามีกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยเห็นควรให้คงไว้ ทางกลุ่มที่ ๒ ก็เลยเห็นว่าถ้าสภา มีมติให้คงไว้ กลุ่มที่ ๒ ก็เห็นว่าถ้าหากว่าคงไว้ก็เห็นควรจะต้องเสนอแก้ไขตามที่กลุ่มที่ ๒ เสนอแก้ไขถ้อยคำเล็กน้อย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กลุ่ม ๑ เชิญเลยครับ คุณพงษ์สวาท

5 กายอรุณสุทธิ จะเป็นผู้แทนกลุ่ม อภิปรายเหตุผลของกลุ่ม ๑ เชิญครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบพระคุณคะ

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน พงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ ผู้แทนจากสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกา ในฐานะที่เป็นเจ้าของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้และเป็นผู้แทนในสัดส่วน
ของรัฐบาลด้วย สำหรับประเด็นของร่างมาตรา ๖ ซึ่งเป็นมาตราที่ทางกรรมาธิการวิสามัญ

10 เสี่ยงข้างมากท่านได้มีความเห็นว่าควรที่จะตัดออกทั้งมาตรา ในประเด็นนี้จึงมีความเห็นว่า

จะต้องขออนุญาตสงวนความเห็นเอาไว้ เพราะว่าด้วยเหตุผล คงต้องขอเวลากับที่ประชุมของสภา
แห่งนี้ในการที่จะอภิปรายในความสำคัญของมาตรา ๖ ดังต่อไปนี้

เนื่องจากว่ามาตรา ๖ ความเห็นโดยส่วนใหญ่ของกรรมาธิการวิสามัญเสี่ยงข้างมาก

ท่านมองว่ามาตรา ๖ เป็นมาตราที่เกินกว่ามาตรา ๗๗ ที่เกินไปกว่ากรอบสาระสำคัญของมาตรา ๗๗

15 ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ท่านมองว่ามาตรา ๖ มาตรานี้เป็นการขัดต่อหลักการแบ่งแยกอำนาจ

โดยเฉพาะในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ ต้องขออนุญาตที่จะเรียนดังนี้ ในร่างมาตรา ๖ เป็นมาตรา
ที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากว่าถ้าท่านพิจารณาพระราชบัญญัติฉบับนี้ทั้งฉบับ

โดยส่วนใหญ่แล้วในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะกำหนดในเรื่องของรายละเอียดในการปฏิบัติตาม

20 มาตรา ๗๗ ซึ่งที่ประชุมของสภาแห่งนี้ท่านทราบว่ามาตรา ๗๗ มีความสำคัญกับกระบวนการในการ

ออกกฎหมายของประเทศเรานับตั้งแต่เรามีรัฐธรรมนูญมา ในมาตรา ๗๗ ปัจจุบันนี้เราใช้มาตรา ๗๗
ในการที่จะสกัดกฎหมายบางฉบับที่เราบอกว่าไม่มีความจำเป็นการที่จะออก ในมาตรา ๗๗

จะบอกว่าเราจะออกกฎหมายได้เราคงออกพรวดเดียวแบบสมัยก่อนไม่ได้ เพราะฉะนั้นต่อไปนี้ในการ
ออกกฎหมายตามมาตรา ๗๗ จะมีหลักเกณฑ์ในการที่จะพิจารณาในเรื่องของเกณฑ์ต่าง ๆ ที่ผ่านมา

25 เรามักจะตั้งคำถามว่ามาตรา ๗๗ กำหนดเอาไว้ ๓ วรรค แล้วกฎเกณฑ์ของมันคืออะไร

ร่างพระราชบัญญัติ

ฉบับนี้เป็นตัวตอบโจทย์ว่ามาตรา ๗๗ มีเกณฑ์ในเรื่องต่าง ๆ เรื่องอะไรบ้าง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการรับฟังความเห็น ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการวิเคราะห์ผลกระทบต่าง ๆ ที่กำหนดแยกเอาไว้เป็น

5 หมวดหมู่ให้เห็นอย่างชัดเจน โดยส่วนใหญ่แล้วในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะบอกว่าหลักเกณฑ์ในการที่ท่านจะดูว่าอะไรคือดุลพินิจ อะไรคือระบบอนุญาต อะไรคือที่บอกว่าเท่าที่จำเป็น

เราจะบอกเอาไว้ ในขณะที่ร่างมาตรา ๖ นี้จะเป็นตัวตอบโจทย์ เป็นกลไก เป็นเครื่องมือที่สำคัญอีกเรื่องหนึ่ง ข้อคิดของกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากท่านบอกว่ามาตรา ๖ นี้ น่าจะเกินจากกรอบของมาตรา ๗๗ แต่ถ้าท่านดูในบันทึกเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เรายังมีอีกมาตราหนึ่ง

10 ที่เป็นมาตราที่สำคัญ คือมาตรา ๒๕๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

มาตรา ๗๗ คือตัวที่จะบอกว่าต่อไปนี้สภาแห่งนี้ก็ดีหรือหน่วยงานของรัฐที่ทำหน้าที่ในการออกกฎหมายท่านจะต้องดูอะไรบางอย่างในการที่ท่านจะตรากฎหมาย แต่ในขณะที่มาตรา ๒๕๘

เนื่องจากรัฐธรรมนูญเพิ่งประกาศใช้ปี ๒๕๖๐ เราต้องคำนึงถึงกฎหมายที่ก่อนหน้านี้ด้วย

เรามีกฎหมายก่อนหน้านี้ก็จำนวนมากเลย เราไม่ได้มองไปข้างหน้าแต่อย่างเดียว ปัจจุบันนี้

15 เรามีพระราชบัญญัติตัวเลขกลม ๆ เกือบจะ ๑,๐๐๐ ฉบับ มีกฎหมายลำดับรองอีกจำนวนมาก

นับแสนฉบับ ไม่ว่าจะเป็พระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง ประกาศคำสั่ง ระเบียบข้อบังคับ กฎหมายที่ก่อนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เราจะทำอย่างไรกับกฎหมายกลุ่ม

เหล่านี้ ท่านจะใช้กลไกอะไรในการที่จะบอกว่ากฎหมายที่ออกมาก่อนหน้านี้สอดคล้องกับมาตรา ๗๗ แล้วหรือไม่ เพราะฉะนั้นมาตรา ๖ นี้จะเป็นกลไกสำคัญ เป็นเครื่องมือสำคัญในการที่จะบอกว่า

20 เมื่อประชาชนเขามีความขึ้นไปสู่ศาล เมื่อไปสู่ศาลแล้วศาลกำลังจะลงโทษประชาชน กำลังจะ

พิพากษาวินิจฉัยลงโทษประชาชน แล้วพบว่ากฎหมายที่มีก่อนหน้านี้ทั้งหมดบางฉบับไม่เหมาะสม

ไม่สอดคล้องกับมาตรา ๕ เนื้อหาเป็นเช่นเดียวกับมาตรา ๗๗ ร่างมาตรา ๕ นั้นคือกฎหมายที่ไม่

สอดคล้องกับภาวการณ์ปัจจุบัน กฎหมายที่ก่อให้เกิดผลร้ายกับประชาชน กฎหมายที่ก่อให้เกิด

ผลกระทบอุปสรรคต่าง ๆ ที่เขียนเอาไว้ เพราะฉะนั้นในขณะที่เราออกการที่จะหยิบยกเอากฎหมาย

25 เก่าขึ้นมาดูและเพื่อแก้ไขสอดคล้องตามร่างมาตรา ๕ หรือมาตรา ๗๗ ไม่ได้ เราจึงมองกลไกนี้ให้กับ

๑๐๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ชรินทร์ทิพย์ ๒๓/๕

ศาลในร่างมาตรา ๖ ก็คือว่าเมื่อศาลกำลังจะพิพากษาแล้วพบ แต่อย่างที่เราเห็นได้ชัด ท่านเคยเห็นคดี
ซีดี เก็บซีดีเก่า คนขายของเก่าแล้วเก็บซีดีขึ้นมาแผ่นเดียวแล้วถูกพิพากษาปรับเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท
5 แล้วจำคุก คดีเหล่านี้ศาลมีโอกาสในการที่จะพิจารณาว่ากฎหมายเหล่านี้ควรถูกสังคายนา เนื่องจาก
ไม่สอดคล้องกับมาตรา ๗๗ หรือร่างมาตรา ๕ เป็นกฎหมายที่ล้าสมัยต่อไปแล้ว ถ้าเราไม่ยกเลิก
กฎหมายบางฉบับที่เป็นอุปสรรคหรือจำกัดสิทธิ หรือกระทบกับประชาชนมาก ๆ อันเป็นผลร้าย
กับประชาชน -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

-

๒๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิมิตดา ๒๔/๑

ศาลคงต้องวินิจฉัยและพิพากษาไปตามที่กฎหมายเหล่านั้นได้เขียนเอาไว้ เพราะฉะนั้น

ร่างมาตรา ๖ จึงเป็นร่างมาตราที่ให้กลไกเครื่องมือสำคัญกับกฎหมายที่ก่อนจะมีรัฐธรรมนูญ

- 5 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ แล้วเราพบว่ากฎหมายเหล่านั้นไม่สอดคล้องกับ
มาตรา ๕ ตรงนี้ก็จะเป็นส่วนที่จะเป็นส่วนที่จะให้กลไกกับศาลโดยเฉพาะศาลยุติธรรม

เพราะศาลยุติธรรมเป็นผู้ที่พิพากษาคดีที่มีความเกี่ยวข้องกับประชาชนโดยตรง ศาลทหาร

ก็เช่นเดียวกัน ในวรรคถัดไปเราจึงบอกว่า “ศาลทหารให้มีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับศาลยุติธรรม”

ในขณะที่ศาลปกครองโดยธรรมชาติ โดยอำนาจหน้าที่ของศาลปกครอง ท่านพิพากษาเกี่ยวกับ

- 10 การกระทำทางปกครอง คดีทางปกครอง เพราะฉะนั้นการที่ท่านพิพากษาคดีเกี่ยวกับการกระทำ

และคดีทางปกครอง ท่านมาดูเรื่องของโทษแล้วโทษเองอย่างนี้จะกระทบกับคดีปกครองและ

กระทบกับหลักในการบริหารราชการแผ่นดิน เพราะฉะนั้นเราจึงบอกว่า ถ้าศาลปกครองพบว่า

มีกฎหมายลักษณะทำนองเดียวกันอย่างนี้ เช่นเดียวกันเรามองทั้งระบบในการยกร่างกฎหมาย

ตรงนี้ก็ถือว่า ให้ศาลปกครองส่งเรื่องต่อไปยังผู้ตรวจการแผ่นดินตามมาตรา ๒๓๐

- 15 เพราะผู้ตรวจการแผ่นดินมีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๒๓๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ อำนาจหนึ่งก็คือว่าสามารถที่จะเสนอแนะในการปรับแก้กฎหมายได้

ประเด็นแรก ที่บอกว่าร่างมาตรา ๖ นี้เกินกว่ากรอบของมาตรา ๗๗ หรือไม่

อันนี้ต้องดูประกอบกับมาตรา ๒๕๘ ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะถ้าดูในบันทึกเหตุผลท่านจะเห็นว่า

เรากล่าวอ้างถึงที่มาของการที่เราออกร่างพระราชบัญญัตินี้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

- 20 พุทธศักราช ๒๕๖๐ ๒ มาตรา คือมาตรา ๗๗ และมาตรา ๒๕๘ ด้วยเช่นเดียวกัน

ประเด็นที่ ๒ ที่ทางกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากท่านมองว่า เป็นการขัดต่อหลัก

แบ่งแยกอำนาจ โดยเฉพาะอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ ตรงนี้คงต้องขออนุญาตทราบเรียนว่า

ฟังดูเผิน ๆ แล้วเหมือนจะใช่ แต่ถ้าเราดูในรายละเอียดจริง ๆ แล้วไม่ใช่ ในรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ใช้คำที่แตกต่างกัน ท่านที่มาจากผู้ที่บังคับใช้กฎหมาย

- 25 ท่านจะทราบดี หลักเวลาเรายกร่างกฎหมายคำเหมือนกัน ดีความเหมือนกัน คำต่างกันเราตีความ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

แตกต่างกัน เราใช้คำในร่างมาตรา ๖ ว่า “ในกรณีที่ศาลเห็นว่ากฎหมายใดไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ
ร่างมาตรา ๕” ซึ่งข้อความนี้เป็นทำนองเดียวกับมาตรา ๗๗ ในขณะที่ศาลรัฐธรรมนูญเองท่านวินิจฉัย

5 ตามมาตรา ๒๑๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ท่านวินิจฉัย

ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมาย วินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมายหรือ
ร่างกฎหมายว่า กฎหมายนั้นขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ

ถ้าศาลรัฐธรรมนูญท่านเห็นว่าขัดหรือแย้ง ท่านจะวินิจฉัยและให้กฎหมายฉบับนั้นหรือบทบัญญัตินั้น
สิ้นผลไป ในขณะที่ร่างมาตรา ๖ ศาลยุติธรรมไม่ได้บอกว่าจะทำให้กฎหมายฉบับใดสิ้นผล ไม่ได้

10 ทำให้บทบัญญัติได้สิ้นผล เพียงแต่ท่านมาพิจารณาโทษเท่านั้นเอง ให้ท่านได้มีโอกาสพิจารณาโทษว่า

กฎหมายนั้นไม่สอดคล้องกับร่างมาตรา ๕ ไม่สมควรที่จะกำหนดโทษในอัตราที่เป็นผลร้ายกับ

ประชาชน ซึ่งควรที่จะได้รับการทบทวนพิจารณากฎหมายนั้นใหม่ให้สอดคล้องกับมาตรา ๕

เพราะฉะนั้นหลักการในร่างมาตรา ๖ นี้จึงเป็นคนละกรณีกันกับอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ
ที่ท่านจะวินิจฉัยว่าเรื่องใดสิ้นผลใช้บังคับไป กฎหมายฉบับใดสิ้นผลในการใช้บังคับ ดังนั้นตรงนี้

15 จึงไม่ขัดกับหลักการแบ่งแยกอำนาจ ทางคณะกรรมการพัฒนากฎหมายของสำนักงาน

คณะกรรมการกฤษฎีกาที่ท่านพิจารณาทบทวนตรงนี้หลายครั้งด้วยความรอบคอบ แล้วก็ยังคงยืนยัน

ว่า หลักการแบ่งแยกอำนาจตรงนี้ไม่ได้เสียไป จะเห็นได้จากว่าท่านผู้ที่สงวนความเห็นร่วมกัน

ในกลุ่มที่ ๑ นี้ มีท่านผู้แทนจากศาลยุติธรรมด้วย ซึ่งท่านก็เห็นพ้องต้องกันว่าไม่ได้ขัดกับหลัก

แบ่งแยกอำนาจตรงนี้ เดี่ยวท่านคงได้อธิบายในส่วนของท่านในด้านของศาลปกครอง ในตอน

20 พิจารณาของคณะกรรมการประสานงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้เชิญทางผู้แทนของ

กรมพระธรรมนูญมาด้วย กรมพระธรรมนูญที่ท่านรับผิดชอบในอำนาจหน้าที่ของศาลทหาร ซึ่งท่าน

ก็ยืนยันในหลักการร่างมาตรา ๖ นี้ว่า ศาลทหารเองท่านก็เห็นด้วยกับการที่จะเขียนอำนาจหน้าที่

ตรงนี้เพื่อแบ่งเบาในการที่จะปลดเปลื้องสิ่งที่จะเป็นกฎหมายที่เป็นผลร้ายกับประชาชน เพียงแต่ว่า

กรมพระธรรมนูญเห็นว่า จะต้องไปกำหนดแนวทางการปฏิบัติให้ชัดเจนยิ่งขึ้นในการที่จะใช้อำนาจ

ตามร่างมาตรา ๖ นี้ ในส่วนนี้สำหรับ ๒ ประเด็นหลัก ๆ ที่ทางกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมาก

ท่านเห็นว่า

๑. เป็นการที่ขัดกับหลักแบ่งแยกอำนาจ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒. คือเกินไปกว่าที่มาตรา ๗๗ เขียนเอาไว้

5

ตรงนี้จึงขออนุญาตที่จะเรียนยืนยันว่าไม่ได้เกินไปกว่าที่มาตรา ๗๗ เขียนเอาไว้ทั้งหมดแม้แต่้อยเลยนะค่ะ ยังคงเป็นเครื่องมือและกลไกสำคัญมาตรา ๒๕๘ ของรัฐธรรมนูญ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่บอกว่า ในการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย

รัฐจะต้องจัดให้มีเครื่องมือหรือกลไกสำคัญในการที่จะทำให้กฎหมายของประเทศ ไม่ว่าจะป็นระดับพระราชบัญญัติหรือกฎหมายลำดับรองทั้งหมดสอดคล้องกับมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ดังนั้น ร่างมาตรา ๖ นี้จึงเป็นกลไกหรือเครื่องมือตามมาตรา ๒๕๘ ที่มุ่งประสงค์จะให้กฎหมายของประเทศเราทั้งหมด ทั้งระบบสอดคล้องกับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และในส่วนของหลักการแบ่งแยกอำนาจก็อย่างที่เรียนชี้แจงไปแล้วยืนยันว่า ตรงนี้ไม่ได้ขัดกับหลักการแบ่งแยกอำนาจ

แต่อย่างใด ศาลรัฐธรรมนูญ ท่านยังมีอำนาจหน้าที่ ยังคงมีอำนาจในการที่จะพิจารณา แม้กระทั่ง

15

การพิจารณาว่าร่างมาตรา ๖ นี้ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญหรือไม่เสียด้วยซ้ำ เพราะฉะนั้นตรงนี้ทางกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย กลุ่มที่ ๑ ดิฉันจึงขอยืนยันว่าจะขอให้คงร่างมาตรา ๖ นี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ซึ่งรัฐบาลเห็นชอบกับร่างมาตรานี้แล้ว กับหลักการนี้แล้วขอให้คงเอาไว้ตามร่างเดิมค่ะ

ขอขอบคุณค่ะ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยที่สงวนความเห็นให้คงร่างมาตรา ๖ ไว้ ได้อภิปรายให้เหตุผลต่อที่ประชุมไปแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ถึงเหตุผลที่เห็นควรให้คงร่างมาตรา ๖ ไว้

ต่อไปผมจะให้กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากที่เห็นต่าง เห็นควรให้ตัด

ร่างมาตรา ๖ ออกไปได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นนะครับ ท่านใดจะเป็นผู้แทนของกรรมาธิการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วิสามัญเสียงข้างมาก ท่านอยู่กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย จะขอให้เหตุผลเพิ่มเติมอีก

เชิญท่านสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ที่เคารพครับ ผม นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย ก็อยากจะ

5 ขออภิปรายในส่วนของมาตรา ๖ ที่ถูกกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากตัดออกไปในเรื่องของการปฏิบัติ แล้วเป็นเหตุผลลัดช่องว่างของทางสังคมอย่างไร ในมาตรานี้ต้องทำความเข้าใจก่อนว่า ศาลยุติธรรมไม่ได้เป็นผู้ผลักดัน แต่เป็นร่างของรัฐบาลที่เห็นกลไกว่า การบังคับใช้มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญจะสัมฤทธิ์ผลได้จะต้องมีสภาพบังคับ ซึ่งทางกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย

10 ประการแรกก็คือ อย่างที่นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ บอกว่าเป็นการขัด

ต่อรัฐธรรมนูญ เพราะเป็นอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ

ขัดต่อหลักการแบ่งแยกอำนาจ

อีกประเด็นหนึ่งก็คือว่า กลไกปกติสามารถใช้บังคับได้อยู่แล้ว ประเด็นแรกที่ว่า

ขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ แล้วเป็นอำนาจศาลรัฐธรรมนูญ

15 เพราะรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๒ บอกว่า

“ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจวินิจฉัยในคดีที่กฎหมายใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ” แต่มาตรา ๖

เขียนว่า “กฎหมายใดที่ไม่สอดคล้องกับมาตรา ๕” มาตรา ๕ คือมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นั่นเอง ที่นี้ก็มีคำถามกันว่าคำว่า “ขัดหรือแย้ง” กับ

“ไม่สอดคล้อง” ต่างกันตรงไหน ถ้าตอบแบบกำปั้นทุบดินก็บอกว่าคนละมาตรา แต่ถ้าตอบแบบ

20 นักกฎหมายไม่ใช่ครับ ต้องมีบริบทของมาตรานั้น ๆ ว่า กฎหมายใดขัดหรือแย้งกับกฎหมายที่

ไม่สอดคล้องต่างกันตรงไหน เพราะถ้าเราเอาคำ ๒ คำนั้นมารวมกันแล้วแปลความหมายเดียว

ผมก็อยากถามว่า ในประมวลกฎหมายอาญาเวลาเราจะลดโทษจำเลย โดยอ้างว่าเหตุบรรเทาโทษ

ตามมาตรา ๗๒ แต่ในบางกรณีเราอาจจะมีว่าเหตุอันควรปราณีที่จะลดโทษให้ใช้มาตรา ๕๘ -----

๑๐๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จันทร์ตรี ๒๕/๑

อย่างนี้ทำไม่ออกมาได้ ๒ มาตรา ลดโทษเหมือนกัน เพราะว่าการเขียนไม่เหมือนกัน ในกรณีนี้ก็เช่นกันคำว่า “ขัดหรือแย้ง” คือว่ากฎหมายนั้นมีปัญหาว่าขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่

5 แต่การไม่สอดคล้องของมาตรา ๖ รัฐธรรมนูญมาตรา ๗๗ บอกแล้วว่าเป็นการระหรือเป็นอุปสรรค

ต่อการดำรงชีวิตของประชาชน เป็นกรณีไหนครับ เมื่อสักครู่นี้ยกตัวอย่างไปแล้ว คดี CD อย่างนี้

โทษปรับรุนแรงมากเป็นแสน แต่พอพ่อค้าซีดี คนยากจนเอาไปขายถูกปรับ เวลาศาลตัดสิน

ก็ต้องตัดสินตามกฎหมายที่มีอยู่ เสร็จแล้วศาลก็ต้องถูกวิพากษ์วิจารณ์ว่าใช้กฎหมายไม่เป็นธรรม

พยก่าเข้าไปเที่ยวต่างประเทศเดินผ่านพรมแดน เดินกลับเข้ามาเม็ดเดียวถูกข้อหานำเข้า

10 จำคุกตลอดชีวิตหรือประหารชีวิต นี่ละคือกฎหมายที่ไม่สอดคล้อง แต่ถามว่าตัวนั้นขัดรัฐธรรมนูญ

หรือไม่ ไม่ขัดนะครับ ถ้าเป็นพ่อค้าซีดีจริง ๆ ไปขาย มาตรานี้ก็ใช้บังคับได้ คนที่นำเข้ายาเสพติด

จริง ๆ ก็สามารถใช้บังคับได้ แต่กฎหมายนี้ไม่สอดคล้อง เป็นภาระแก่คนจน ๆ เป็นภาระแก่คนที่

เขาไม่ตั้งใจที่จะทำอะไรอย่างทีกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะลงโทษแบบนั้น ก็อยากจะกราบเรียนว่า

ในมาตรา ๖ เป็นเรื่องของประโยชน์ทางสังคม ผมก็เคยอภิปรายในที่นี้หลายครั้งแล้วว่ากฎหมายนี้

15 ออก เพื่อความสมดุลบางประการ ระหว่างความมั่นคงของรัฐกับสิทธิเสรีภาพของประชาชน

ในขณะเดียวกันเดี๋ยวนี้ต้องมีที่เรียกว่า ทฤษฎีประโยชน์ทางสังคมเกี่ยวข้องเข้ามาแล้วครับ

ตอบอย่างที่ไม่ใช่นักกฎหมายก็บอกว่าเอาจำเลยไปลงโทษ แล้วสังคมได้อะไร ถ้าสังคมไม่ได้อะไร

ไม่ต้องไปลงโทษ เรื่องเคส (case) ที่เรายกตัวอย่างอันนี้ขึ้นมาก็เหมือนกัน ในประเด็นของ

เรื่องหลักการแบ่งแยกอำนาจ มีครับ หลักการแบ่งแยกอำนาจมีแต่ขัดต่อหลักการแบ่งแยก

20 ระหว่างนิติบัญญัติ บริหาร และตุลาการ ไม่มีว่าขัดหลักการแบ่งแยกอำนาจตุลาการด้วยตัวเอง

ถ้าเกิดมีหลักการแบ่งแยกอำนาจตุลาการด้วยตัวเองคงไม่มีศาลปกครอง ไม่มีศาลรัฐธรรมนูญ

ไม่มีศาลทหารเกิดขึ้นมา ต้องเป็นศาลเดียว อยากจะบอกว่าในเมื่อแยกออกมาแล้วว่ากฎหมายนี้

ไม่สอดคล้อง ในเมื่อไม่ใช่มาตรา ๒๑๒ แล้วจะต้องกลับไปอยู่ในเขตอำนาจของศาลยุติธรรม

ตามมาตรา ๑๙๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่บอกว่า

25 ศาลยุติธรรมพิจารณาพิพากษาคดีทั้งปวง เว้นแต่รัฐธรรมนูญนี้จะบัญญัติให้เป็นอำนาจของศาลอื่น

มาตรา ๖ จึงสอดคล้องที่จะให้ศาลยุติธรรมเป็นผู้พิจารณา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประเด็นที่ ๒ ที่ถูกตีตกไปทีบอกว่ากฎหมายปกติทุกวันนี้ก็ใช้บังคับอยู่แล้ว

อาจจะเป็นเรื่องของการรอกการกำหนดโทษหรืออะไร แต่อย่าลืมนว่ารอกการกำหนดโทษเป็นเรื่องของ

5 กฎหมายอาญา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้ถึงกฎหมายปกครองด้วย

อีกกรณีหนึ่งก็บอกว่า ถ้ากฎหมายไม่สอดคล้องก็รอกสภาแก้ไข อย่างเคสที่ยกตัวอย่าง

เมื่อสักครู่นี้รอกมาเท่าไรแล้วครับ มาตรานี้จึงไม่ใช่จุดช่องว่าง แต่เป็นมาตราที่บรรเทา ैयाยา

ชั่วคราวจนกว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะดำเนินการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายให้สอดคล้อง

ต่อมาตรา ๗๗ สรุปก็คือว่ามาตรา ๖ อย่างน้อยก็คงช่วยลดช่องว่างความเหลื่อมล้ำของผู้มีสถานะ

10 ทางสังคมที่ไม่เท่ากัน แล้วศาลก็จะเป็นผู้ช่วยให้ทางออกให้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หมดหรือยังครับ กรรมาธิการวิสามัญ

เสียงข้างน้อย กลุ่มที่ ๑ หมดแล้วนะครับ กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากเห็นควรให้ตัดออก

เพราะอะไร ท่านภัทรศักดิ์ วรรณแสง เชิญครับ

15 ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากเห็นควร

ตัดออก ที่ตัดออกก็ตัดออกด้วยความเป็นห่วง

เหตุผลประการแรกก็คือ ร่างมาตรา ๕ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

ลอกรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ มา มาตรา ๖ บัญญัติ

20 ต่อมาว่า ถ้ากฎหมายที่มีอยู่ไม่สอดคล้องกับมาตรา ๕ ก็เท่ากับว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ ก็สามารถนำเข้าสู่การพิจารณาของ

ศาลได้ ศาลสามารถปรับเปลี่ยนกฎหมายได้ ก็ขอชี้แจงพี่น้องประชาชนที่ฟังการถ่ายทอดอยู่

ประเด็นอยู่ตรงที่ว่าตอนนี้เรากำลังแก้กฎหมายเพื่อให้ศาลเข้าไปดูว่าเมื่อมีกฎหมาย

ซึ่งเป็นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญก็ตาม หรือแม้กระทั่งกฎกระทรวงตามมาตรา ๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วรรคสุดท้าย ให้รวมถึงประกาศ คำสั่ง ทั้งหลายทั้งปวงที่เป็นกฎหมาย ถ้ามีปัญหาขึ้นมาในประเด็น
ต่าง ๆ ที่ไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ศาลสามารถเข้าไป

- 5 ปรับเปลี่ยนโดยใช้ดุลพินิจผ่านที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา หรือที่ประชุมใหญ่ตุลาการพระธรรมนูญ
ในศาลทหารสูงสุดได้ สามารถปรับเปลี่ยนได้เลย ประเด็นนี้เป็นประเด็นสำคัญ เพราะว่าสิ่งที่จะ
เกิดขึ้นก็คือว่ากฎหมายนั้นยังคงอยู่ แต่ว่าในรัฐธรรมนูญ

มาตรา ๖ วรรคสุดท้ายบอกว่า เมื่อที่ประชุมใหญ่วินิจฉัยอย่างไรแล้วให้ใช้บังคับกับคดีทั้งปวงที่
ศาลยุติธรรมมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี ผลก็คือว่าการที่ศาลปรับเปลี่ยนหรือใช้ดุลพินิจ

- 10 เห็นว่ากฎหมายไม่สอดคล้องกับมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง นอกจากประเด็นในการตีความว่าจะอะไร

คือความไม่สอดคล้องหรืออะไรเป็นความขัดหรือแย้ง ส่งผลต่อไปคือจะทำให้คำวินิจฉัยของ
ที่ประชุมใหญ่ในการปรับเปลี่ยนกฎหมาย เช่น ซิติเถื่อนเช่นว่านี้ ศาลเห็นว่าโทษตามกฎหมาย
สองแสนบาทหนักไป ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเห็นว่าหนึ่งแสนบาทพอ อันนี้ใช้บังคับได้กับคดีที่อยู่
ระหว่างการพิจารณาเท่านั้น เพราะฉะนั้นคดีที่ถึงที่สุดแล้ว มาตรา ๖ ไปไม่ถึง เพราะฉะนั้น

- 15 ประเด็นก็คือว่าอาจจะมีการโต้แย้งว่าความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญนั้น

นอกจากเป็นอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญแล้วยังเป็นประเด็นของเรื่อง

การเลือกปฏิบัติด้วย ฝดยกตัวอย่างเช่น ถ้ากฎหมายมีโทษประหารชีวิต อย่างท่านกรรมาธิการ
วิสามัญเสียงข้างน้อยอภิปรายเมื่อสักครู่ที่ว่า การนำเฮโรอีนเข้ามาในประเทศไทยมีโทษประหารชีวิต
ถ้าศาลพิพากษาไปแล้วว่าประหารชีวิตจำเลย แล้วคดีถึงที่สุดไปแล้ว แต่จำเลยอีกคดีหนึ่ง

- 20 อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล ถ้ามีประเด็นเข้าสู่การพิจารณาของศาลฎีกา ที่ประชุมใหญ่

ศาลฎีกาวินิจฉัยว่าโทษประหารชีวิตหนักเกินไป ควรจะลดโทษเหลือจำคุกตลอดชีวิต คำวินิจฉัย
ศาลฎีกาเหล่านี้ใช้ได้กับกรณีนี้ทั้งปวงตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แต่ใช้บังคับกับคดีที่พิพากษาถึงที่สุด

ไปแล้วไม่ได้ เพราะฉะนั้นคดีที่ถึงที่สุดไปแล้วก็ต้องดำเนินการประหารชีวิตต่อไป เพราะฉะนั้น

เป็นการออกกฎหมายที่ขัดต่อหลักนิติธรรม คือกฎหมายที่มีผลภายหลังถ้าเป็นผลดีกับจำเลย

ในคดีอาญาต้องใช้บังคับกฎหมายที่เป็นผลดี แต่ถ้าเกิดจะตีความว่าไม่ใช่กฎหมายก็ต้องถามว่า

๑๑๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จันทร์ตรี ๒๕/๔

ประเด็นนี้เป็นประเด็นเลือกปฏิบัติหรือไม่ เพราะว่าเมื่อสัก ๓ - ๔ เดือนที่แล้ว ศาลรัฐธรรมนูญก็เคยวินิจฉัยแล้วว่า บทบัญญัติลักษณะนี้เป็นการเลือกปฏิบัติ ก็มีประเด็นเรื่องความขัดหรือแย้ง

5 ต่อรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นประเด็นเรื่องความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญที่กรรมาธิการวิสามัญ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เสียงข้างมากเป็นห่วง

ประเด็นแรก คือเรื่องการตีความว่าความไม่สอดคล้องหรือขัดหรือแย้ง
ต่างกันอย่างไร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ประเด็นที่ ๒ คือการดำเนินการตามมาตรา ๖ วรรคแรก อาจจะเป็นการ

10 เลือกปฏิบัติได้

อีกประการหนึ่ง ก็คือเรื่องอำนาจของศาลที่จะไปปรับเปลี่ยนกฎหมาย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ผมในฐานะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากอยากชี้แจงว่า สภาแห่งนี้ก็ได้พิจารณาอัตราโทษที่จะลง
ในความผิดฐานต่าง ๆ ไปหลายมาตราแล้ว เราก็อภิปรายหลายครั้งว่าควรจะลงอัตราเท่าไร
จำคุกเท่าไร ปรับเท่าไร ได้พิจารณาไปแล้ว สภาผู้แทนราษฎรซึ่งเป็นผู้แทนประชาชนก็ได้

15 พิจารณากลับกรองอย่างรอบคอบแล้ว แล้วต้องผ่านการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนแล้ว

ตามมาตรา ๗๗ แต่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาหรือว่าที่ประชุมใหญ่ตุลาการพระธรรมนูญในศาลทหาร
สูงสุดไม่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นประชาชน และมีอำนาจในการปรับเปลี่ยนการใช้ การตีความ
กฎหมายได้โดยคำวินิจฉัยของที่ประชุมใหญ่ซึ่งเป็นการเข้าไปก้าวล่วงอำนาจนิติบัญญัติ ซึ่งในทาง
ทฤษฎีเราถือว่าอำนาจศาลมีอยู่ ๒ อย่าง อย่างแรกคืออำนาจในการพิจารณาคดี คือตัดสินคดีต่าง ๆ

20 อำนาจอีกอย่างหนึ่งคือการใช้อำนาจในฐานะอำนาจตุลาการ คืออำนาจอธิปไตย อย่างเช่น

ตามรัฐธรรมนูญก็ให้อำนาจศาลฎีกาแผนกคดีอาญาพิจารณาคดีของผู้ดำรงตำแหน่ง
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ทางการเมืองได้ อันนี้เป็นการใช้อำนาจตุลาการ -----

๒๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จิตติมา ๒๖/๑

ซึ่งมีประเด็นไปก้าวล่วงอำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติด้วย อันนี้คือข้อห่วงใยของกรรมาธิการวิสามัญวุฒิสภาเสียงข้างมาก ส่วนประเด็นอื่น ๆ จะเป็นประเด็นปลีกย่อย ก็คือว่าการใช้การตีความกฎหมายเหล่านี้

5 อาจจะมีปัญหา ถ้าท่านสังเกตดูในมาตรา ๖ วรรคแรก คดีต่าง ๆ อาจจะไปเข้าสู่การวินิจฉัยของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาก็ได้ หรือที่ประชุมใหญ่ตุลาการพระธรรมนูญในศาลทหารสูงสุดก็ได้

เพราะฉะนั้นเป็นไปได้ที่กฎหมายฉบับเดียวกันต่างฝ่ายต่างคดีกันก็เอาเข้าที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากับที่ประชุมใหญ่ตุลาการพระธรรมนูญในศาลทหารสูงสุด ถ้าผลออกมาต่างกันจะเป็นอย่างไร เพราะฉะนั้นประเด็นปัญหานี้เป็นประเด็นปัญหาที่ยากเกินกว่าที่จะแก้ไขได้ คณะกรรมาธิการ

10 วิสามัญเลยคิดว่าการตัดออกไปน่าจะเป็นผลดีมากกว่าที่จะคงไว้ ซึ่งจะก่อให้เกิดผลเสียและมีปัญหาเรื่องความขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญอีกหลายประการ กราบเรียนเบื้องต้นเท่านี้ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีประเด็นเรื่องอำนาจในการวินิจฉัยความไม่สอดคล้อง มีคำถามว่าทำไมบัญญัติไว้ต่างกันระหว่างศาลยุติธรรมกับศาลปกครอง ท่านใด

15 จะช่วยชี้แจง สร้างความเข้าใจประเด็นนี้หน่อย เวลาศาลปกครองเห็นปัญหาทำไมต้องส่ง

ผู้ตรวจการแผ่นดิน ใครจะเป็นคนชี้แจงครับ เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาครับ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมาธิการวิสามัญ) : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ กระผม นายอรรถสิทธิ์ - กันมล ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ ขออนุญาตกราบเรียน

ชี้แจงเหตุผลที่ได้มีการบัญญัติอำนาจส่วนนี้ กรณีศาลยุติธรรมกับศาลทหาร คือให้อำนาจตาม

20 ร่างมาตรา ๖ เหมือนกัน คำถามคือทำไมถึงไม่ให้อำนาจส่วนนี้แก่ศาลปกครองด้วย กราบเรียนว่า

หลักคิดที่มาของร่างมาตรา ๖ ก็มาจากฐานความคิดที่ว่าโดยหลักแล้วรัฐก็พึงที่จะยกเลิกกฎหมาย

ที่ล้าสมัยไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่ก่อให้เกิดภาระแก่ประชาชนเกินสมควรเป็นสิ่งที่รัฐ

พึงกระทำ ในระหว่างที่รัฐยังไม่สามารถที่จะดำเนินการในสิ่งนั้นได้หมด แต่กลับปรากฏว่าประชาชน

ซึ่งกำลังจะต้องถูกบังคับใช้กฎหมายซึ่งอยู่ในลักษณะเหล่านี้กำลังเป็นคดีความ แล้วก็กำลังจะถูก

25 กฎหมายฉบับนั้นก่อให้เกิดผลร้าย เพื่อให้เกิดมาตรการในการเยียวยาระหว่างที่จะมีการดำเนินการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จิตติมา ๒๖/๒

แก้ไขกฎหมายเพื่อให้ศาลยุติธรรม ซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการพิจารณาพิพากษาคดีที่จะเป็นผลร้าย

แก่ประชาชนโดยตรงมีเครื่องมือ มีกลไกที่จะอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชนในระหว่างที่จะ

5 มีการดำเนินการแก้ไขกฎหมาย ด้วยแนวคิดการที่จะมีมาตรา ๖ แล้วก็การที่จะเพิ่มเครื่องมือให้แก่

ศาลยุติธรรมในการที่จะอำนวยความสะดวกยุติธรรมเป็นรายคดี ต้องขออนุญาตกราบเรียนว่าบทบัญญัติ

มาตรา ๖ เป็นการให้เครื่องมือแก่ศาลในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมเป็นรายคดี ด้วยเหตุนี้เอง

เมื่อพิจารณาเขตอำนาจหน้าที่ของแต่ละศาล เราก็พบว่าศาลยุติธรรมคดีที่ท่านกำลังพิจารณา

พิพากษาหรืออยู่ในเขตอำนาจของท่านก็คือคดีอาญา ซึ่งก็มีโทษตามที่กฎหมายกำหนด คดีแพ่ง

10 บางประการ คดีปกครองบางประเภท บทบัญญัติตรงนี้ก็คือต้องการที่จะให้กลไกในมาตรา ๖

ส่งผลโดยตรงคือเป็นมาตรการในการเยียวยาให้แก่ประชาชน ทั้งนี้ทั้งนั้นรวมถึงศาลทหารด้วย

เพราะว่าศาลทหารก็พิจารณาพิพากษาคดีตามกฎหมายที่มีลักษณะคล้ายกับศาลยุติธรรม เพียงแต่

ว่าบุคคลที่จะอยู่ในเขตอำนาจของศาลทหารอาจจะแตกต่างจากประชาชนทั่วไป สำหรับในกรณี

ของศาลปกครอง กราบเรียนว่าในชั้นการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้และในชั้นการพิจารณา

15 ของคณะรัฐมนตรีก็พบว่าในเขตอำนาจหลักของศาลปกครอง สิ่งที่ศาลปกครองพิจารณาพิพากษา

ก็คือว่าศาลปกครองจะทำหน้าที่ในการตรวจสอบการกระทำทางปกครอง พุดง่าย ๆ อธิบายให้เข้าใจ

ก็คือว่าฝ่ายบริหาร ซึ่งมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายท่านไปใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย

ถูกต้องหรือไม่ เป็นสิ่งที่ศาลปกครองท่านจะเป็นผู้พิจารณา เพราะฉะนั้นเราจะเห็นได้ว่าในคำบังคับ

ที่ศาลปกครองจะพิจารณาพิพากษาจึงเป็นการบอกว่าสิ่งที่หน่วยงานของรัฐได้ดำเนินการไปนั้น

20 เป็นเรื่องที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ถ้าไม่ชอบท่านก็ไปดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย

นั่นประการที่ ๑ ก็คือว่าเป็นการตรวจสอบการกระทำของฝ่ายปกครอง ประการที่ ๒ ก็คือว่า

ในเขตอำนาจของศาลปกครองเกี่ยวข้องโดยตรงกับการบริหารราชการแผ่นดิน เพราะฉะนั้น

การที่จะให้อำนาจตามร่างมาตรา ๖ แก่ศาลปกครองอาจจะมีผลกระทบโดยตรงต่อการบริหาร

ราชการแผ่นดินซึ่งเป็นเรื่องที่จะต้องระมัดระวังอย่างยิ่งก็คือว่าในการใช้อำนาจของศาลปกครอง

25 ในการพิจารณาพิพากษาคดี ศาลปกครองจะต้องระมัดระวังมิให้เข้าไปก้าวล่วงเขตอำนาจของ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จิตติมา ๒๖/๓

ฝ่ายบริหาร คือจะต้องไม่อยู่ในลักษณะที่ควินิจฉัยก้าวล่วงถึงขนาดที่จะไปกระทำการแทน

ฝ่ายบริหารซึ่งเขาจะต้องรับผิดชอบด้วยเหตุผลซึ่งมีความแตกต่างตั้งแต่วัตถุประสงค์ของ

5 การมีมาตรา ๖ ที่ต้องการจะให้มันเป็นเครื่องมือแก่ศาลยุติธรรมในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดี

ซึ่งจะมีผลกระทบโดยตรงต่อประชาชนจากการบังคับใช้กฎหมาย ประกอบกับในเรื่องเกี่ยวข้องกับ

การบริหารราชการแผ่นดินที่จะต้องมีความชัดเจนและอยู่ในความรับผิดชอบของฝ่ายบริหาร

ด้วยเหตุดังกล่าวจึงได้กำหนดหลักการในมาตรา ๖ ไว้ต่างกัน ในกรณีของศาลยุติธรรมและ

ศาลทหารกับกรณีของศาลปกครอง ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ ครับ

ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ ในนาม

ของกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมาก ขออนุญาตอธิบายประเด็นต่าง ๆ ที่ได้มีการอภิปรายกันว่า

15 ทำไมเสียงข้างมากจึงเห็นว่าการตัดมาตรา ๖ เป็นสิ่งที่จำเป็น ฝ่ายกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย

พยายามอธิบายให้ท่านสมาชิกได้เห็นว่าเป็นการตัดร่างรัฐบาล ความจริงการตัดร่างรัฐบาล

สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำเป็นประจำสม่ำเสมอ ไม่ได้ทำครั้งแรกในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

แต่ประการใดทั้งสิ้น อยากเรียนท่านประธาน ท่านสมาชิกว่ามาตรานี้มีความสำคัญ เพราะว่า

กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากขอตัดทิ้งด้วยเหตุผลความจำเป็น ๓ ประการ คือ

20 ประการแรก คือร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สุ่มเสี่ยงต่อการเกินหลักการของ

มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นมาตราหลัก

ที่วางรากฐานของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

ประการที่ ๒ คือมาตรา ๖ ถ้ายังคงอยู่จะทำให้เกิดความขัดแย้งอย่างรุนแรง

ระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติกับฝ่ายตุลาการ

30

๑๑๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จิตติมา ๒๖/๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประการสุดท้าย คือความขัดแย้งระหว่างตุลาการด้วยกันเองในศาลรัฐธรรมนูญ

ในศาลปกครอง ในศาลยุติธรรม

5 ใน ๓ ประการนี้ ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตอธิบายทีละประเด็นเป็นต้นไป

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประการแรก เรื่องการที่มาตรานี้สุ่มเสี่ยงต่อการเกินหลักการของมาตรา ๗๗

ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรณแสง ได้อธิบายไปแล้วว่า

ในมาตรา ๖ นี้โยงไปถึงมาตรา ๕ มาตรา ๕ ก็ล่อมาจากมาจากมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นั่นเอง ในมาตรา ๗๗ พูดหลายเรื่อง แต่ว่าเราทราบกัน

10 ดีทั่วไปว่าพูดถึงเรื่องการตรากฎหมายว่าต้องทำเท่าที่จำเป็น ในมาตรา ๕ ถ้าล่อมาตรา ๗๗ ไม่มี

ปัญหา แต่พอมาตรา ๖ มาเขียนทำนองว่าให้ศาลสามารถลงมาดูมาใช้ดุลพินิจว่ามีความจำเป็น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

หรือไม่ หมดความจำเป็นหรือไม่ สอดคล้องเป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบวิชาชีพ

ของประชาชนหรือไม่ กลายเป็นว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้พยายามจะเขียนให้มาตรา ๗๗

มีอิทธิฤทธิ์เพิ่มมากขึ้น แล้วก็ส่งผลกระทบต่อความขัดแย้งระหว่างองค์กรตามรัฐธรรมนูญ

15 ความจริงเราเข้าใจว่าการเขียนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้น่าจะเป็นการขยายความมาตรา ๗๗

ในเชิงที่บอกว่าฝ่ายนิติบัญญัติหรือฝ่ายบริหารก็แล้วแต่ในการเสนอกฎหมายควรมีรายละเอียด

ขั้นตอนอย่างไรบ้าง ซึ่งเราคาดหวังว่ากฎหมายฉบับนี้จะมีอยู่ ไม่ใช่เรื่องของการบังคับการ

แล้วก่อให้เกิดความขัดแย้งอย่างที่เขียนอยู่ในมาตรา ๖ แต่ประการใด อันนี้ประการแรก

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ที่อยากเรียน ผมย้ำอีกทีหนึ่งว่าที่เราสุ่มเสี่ยงต่อการขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

20 พุทธศักราช ๒๕๖๐ เพราะว่ามาตรา ๕ ล่อมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญมาเลย คือถ้าไม่ล่อมา

ผมคิดว่ายังมีปัญหาน้อยหน่อย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-

๒๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นุชณิชา ๒๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประการที่ ๒ ก็คือมาตรา ๖ เขียนในทำนองให้ศาลยุติธรรมมีอำนาจลงไป

ตรวจสอบกฎหมายที่ฝ่ายนิติบัญญัติ คือกฎหมายที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติ กฎหมายที่

5 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภาจะตราขึ้นในอนาคตว่าหมดความจำเป็นว่าไม่สอดคล้อง

กับสภาพการณ์ ว่าเป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบวิชาชีพของประชาชน ท่าน

ประธานครับ ผมอยากเล่าให้ท่านทั้งหลายฟังเพื่อเห็นภาพว่า สมมุติว่าวันนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ออกกฎหมายฉบับหนึ่งไป พอวันรุ่งขึ้นประชาชนก็มีสิทธิไปได้แย้งที่ศาลได้เลยว่ากฎหมายฉบับนี้

หมดความจำเป็นแล้ว กฎหมายฉบับนี้ไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์แล้ว ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

10 เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตของประชาชน แล้วถ้าศาลตัดสินไปในทิศทางที่เห็นด้วยกับประชาชน

ดังกล่าว กฎหมายเพ่งตราโดยฝ่ายนิติบัญญัติ กฎหมายเพ่งออกได้ ๑ วัน กฎหมายเพ่งออกได้ ๑

เดือน กฎหมายเพ่งออกได้ ๑ ปี คำถามใหญ่ที่เกิดขึ้นก็คือ ทำไมเราให้ดุลพินิจศาลมากขนาดนี้ที่จะ

มากำหนดว่าสิ่งที่ฝ่ายนิติบัญญัติตัดสินใจไปแล้วว่าสอดคล้องกับสภาพการณ์ของประชาชน มีความ

จำเป็นที่ต้องมีร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อยู่ แต่ศาลบอกว่าไม่มีความจำเป็น ศาลบอกว่าไม่

15 สอดคล้องกับสภาพการณ์ศาลเอาอะไรมาตัดสินว่าสิ่งเหล่านี้ตรงข้ามกับที่ฝ่ายนิติบัญญัติได้พิจารณา

ไปแล้วทั้งสิ้น ผมเรียนว่าในการที่พวกเราประชุมอยู่ทุกวันนี้เราก็รู้ว่ามีความหมายหลายฉบับที่ต้องตรา

ขึ้น แล้วเราก็ดูแล้วว่าจำเป็น แล้วเราก็ดูแล้วว่าเหมาะสมกับสภาพการณ์ แล้วเราก็ดูแล้วว่าไม่

กระทบต่อการประกอบวิชาชีพของประชาชน ท่านทั้งหลายครับ มาตรา ๖ ไม่ได้กำหนดเวลาว่า

กฎหมาย ๑๐ ปีแล้วถึงเอามาดู กฎหมายที่ออก ๑ วัน กฎหมายที่ออก ๑ เดือน กฎหมายที่ออก

20 ๑ ปี ล้วนมีสิทธิเอามาดูได้ทั้งสิ้น และศาลมีอำนาจในการตัดสินว่าหมดความจำเป็นทั้งหลายที่

เกิดขึ้น ท่านประธานครับฝ่ายกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยพยายามบอกว่าร่างพระราชบัญญัติ

ฉบับนี้ศาลเห็นด้วย ขอประธานโทษครับ ท่านศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรณแสง

ก็ไม่เห็นด้วย ท่านมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด ซึ่งอยู่ในกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมากก็ไม่เห็นด้วย

ศาลยุติธรรม ๒ ท่าน ไม่เห็นด้วย ศาลปกครองท่านประสพ พงษ์สุวรรณ ตุลาการศาลปกครอง

25 สูงสุดนั่งอยู่ด้วยก็ไม่เห็นด้วย ผมเองในฐานะที่เป็นอดีตคณบดี คณะนิติศาสตร์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๖

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ก็ไม่เห็นด้วย ท่านประธานครับ เพราะว่าผมเห็นแล้วว่าเกิดความขัดแย้งอย่างรุนแรงระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติกับฝ่ายตุลาการถ้ามีมาตรานี้เกิดขึ้น ศาลไม่ได้ตัดสินว่า

5 กฎหมายใช้ไม่ได้ กฎหมายไม่สอดคล้องกับหลักการที่สำคัญ แต่เป็นเรื่องศาลลงไปดูดุลพินิจว่า จำเป็นหรือไม่จำเป็น ศาลลงไปดูว่าสอดคล้องกับสภาพการณ์หรือไม่ ศาลลงไปดูว่าเป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบวิชาชีพของประชาชนหรือไม่ ผมเรียนเลยไปถึงมาตรา ๔๔ ว่าในสมัย ๔ - ๕ ปีที่ผ่านมารัฐบาลใช้มาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ไปแก้ปัญหามากมายประการด้วยกัน มาตรานี้จะทำให้มาตรา ๕๕ ซึ่งไม่เคย

10 ถูกโต้แย้งเลยจะถูกโต้แย้งเป็นครั้งแรก ศาลจะตัดสินว่ามาตรา ๔๔ เรื่องนั้น เรื่องนี้ไม่มีผลจำเป็นอีกต่อไป เพราะมาตรา ๔๔ นั้นเป็นกฎหมายชนิดหนึ่งเช่นเดียวกัน

ประการสุดท้ายที่เราเป็นห่วงคือ เรื่องศาลยุติธรรม ศาลปกครอง ศาลรัฐธรรมนูญ

มาตรานี้เขียนขึ้นเพื่อให้ศาลยุติธรรม ศาลทหาร และศาลปกครองมีอำนาจ แต่ไม่พูดถึง

15 ศาลรัฐธรรมนูญ แต่ว่าแน่นอนว่าศาลรัฐธรรมนูญก็มีอำนาจพิจารณาว่ากฎหมายขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ ฝ่ายกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยบอกว่าไม่ซ้อนกันหรือระหว่างอำนาจของศาล

๒ ประเภท คือศาลรัฐธรรมนูญกับศาลยุติธรรม แต่ผมอยากเรียนว่าซ้อนกันแน่ เพราะมาตรา ๕

ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปเขียนทับกับมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ คนอาจจะโต้แย้งมาตรา ๕ ก็ได้ มาตรา ๖ ก็ได้ หรือโต้แย้งมาตรา ๗๗ ก็ได้

20 ถ้าโต้แย้งมาตรา ๕ มาตรา ๖ แน่แน่นอนไม่ได้ขึ้นศาลรัฐธรรมนูญ แต่เขาโต้แย้งมาตรา ๗๗ ซึ่งเป็น

เนื้อเดียวกันกับกฎหมายที่เขียนอยู่ แน่แน่นอนต้องอยู่ในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ ถ้าเรื่องเดียวกัน

ไปฟ้องที่ศาลทั้งศาลยุติธรรม ทั้งศาลรัฐธรรมนูญ ถามว่าเรื่องราวจะเกิดขึ้นอย่างไร

เรื่องสุดท้ายที่ท่านประธานถามแล้วผมอยากเรียนก็คือว่า ถ้าศาลยุติธรรม

ศาลทหาร ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้บอกว่าตัดสินไปได้เลย แต่ถ้าศาลปกครองร่างพระราชบัญญัติ

ฉบับนี้มาตรา ๖ ทำให้ศาลปกครองตกต่ำลงอย่างมาก บอกว่าศาลปกครองคุณตัดสินไม่ได้ คุณต้อง

25 เสนอความเห็นไปยังผู้ตรวจการแผ่นดิน เขียนแบบนี้ทำให้ศาลขัดแย้งกัน ท่านประธานครับ ทำให้

ศาลในระนาบเดียวกันมีความแตกต่างกันในเชิงของการตัดสินคดี ผมยังคิดว่าถ้าเขียนอย่างนี้

๑๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นุชณิชา ๒๗/๓

เกิดปัญหาแน่นอน ศาลปกครองท่านประสาท พงษ์สุวรรณ นั่งอยู่ท่านไม่เห็นด้วยท่านขอตัด
ผมเข้าใจเลยว่าการเขียนอย่างนี้ทำให้ศาลปกครองมีสถานะที่ต่ำกว่าศาลทหารและศาลยุติธรรม

5 สุดท้ายผมอยากเรียนท่านประธานว่าในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญเราก็ถามว่ามีประเทศ

ไหนในโลกหรือไม่ที่เขียนมาตรา ๖ แบบนี้ขึ้น เข้าใจว่ามาตรา ๖ นี้เป็นมาตราแรกของโลกที่เขียน

แบบนี้ครับท่านประธาน กรรมการวิสามัญเสียงข้างมากจึงไม่เห็นด้วยและเห็นว่าควรตัดออกจาก

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และการตัดออกจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้ทำให้มาตรา ๗๗

ของรัฐธรรมนูญ หรือร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สิ้นผลใช้บังคับแต่ประการใด แต่จะส่งผลดีทำให้

10 ความขัดแย้งระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติกับฝ่ายตุลาการจะหมดสิ้นไป จะทำให้ความขัดแย้งระหว่าง

ศาลยุติธรรม ศาลทหาร ศาลปกครอง ศาลรัฐธรรมนูญหมดไปและที่สำคัญจะไม่มีใครตั้งคำถามว่า

มาตรา ๖ ขัดแย้งรัฐธรรมนูญหรือไม่ อย่างไร ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ผมได้ฟังเหตุผล

15 ทั้งสองฝ่ายแล้ว ต่างมีเหตุผลที่น่ารับฟังด้วยกันทั้งสองฝ่าย พิจารณาแล้วมาตรา ๖ เป็นเรื่องประเด็น

สำคัญ เพราะฉะนั้นผมจะขอพักการประชุมสักครู่เพื่อให้ทั้งสองฝ่ายได้ไปปรึกษาหารือกัน

โดยละเอียดรอบคอบอีกครั้งหนึ่งเพื่อที่จะกลับมาประชุมต่อ เพราะฉะนั้นผมขอพักการประชุม

๑๕ นาที แล้วเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าประชุมนอกรอบนะครับ

20

พักประชุมเวลา ๑๔.๒๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุณ ๒๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุมนะครับ

หลังจากการประชุมปรึกษาหารือเป็นการภายในของคณะกรรมการวิสามัญได้ข้อสรุป

มาระดับหนึ่ง ดังนั้นจะเริ่มประชุมต่อ เชิญท่านสมาชิกกรุณาเข้าห้องประชุมนะครับ จะเป็น

10

การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์

ของกฎหมาย พ.ศ. เมื่อสักครู่นี้ได้มีการพักการประชุมในมาตรา ๖ ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญ

ได้ไปหารือกันแล้ว และได้มีข้อยุติร่วมกันเรียบร้อยแล้วแจ้งร่างมาตรา ๖ ฉบับที่ได้ปรับปรุงแก้ไขใหม่

ให้แก่ท่านสมาชิก เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

15

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๗ มีการแก้ไขนะครับ เพิ่มเติม

ความในวรรคหนึ่งและวรรคสามของมาตรา ๗ ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มี

สมาชิกเสนอคำแปรญัตติ สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข

มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

20

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๘ ถึงมาตรา ๑๑

ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ การตรวจสอบความจำเป็น การรับฟังความคิดเห็น และการวิเคราะห์

ผลกระทบ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ ถึงมาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข”

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุณ ๒๘/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๑๕ มีการแก้ไขถ้อยคำเล็กน้อย
จาก “ซึ่ง” เป็น “ที่” ไม่มีกรรมวิธีการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ

5 มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๖ ถึงมาตรา ๒๐

10 ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ การตรวจสอบเนื้อหาของร่างกฎหมาย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑

มีการแก้ไข”

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๒๑ มีการแก้ไขนะครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการวิสามัญแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๒) ของมาตรา ๒๑ มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๒ และมาตรา ๒๓

ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ มีการแก้ไข”

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๒๔ มีการแก้ไขนะครับ มีท่านใด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 จะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “หมวด ๔ การตรวจสอบผลการรับฟัง

ความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖
มีการแก้ไข”

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อรุณ ๒๘/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๒๖ มีการแก้ไขใน(๓) นะครับ
มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ
นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๗ ไม่มีการแก้ไข
หมวด ๕ การประเมินผลสัมฤทธิ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ ถึงมาตรา ๓๕ ไม่มีการแก้ไข

10 หมวด ๖ การเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมาย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ มีการแก้ไข มีการมาธิการ
วิสามัญสงวนความเห็น”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๓๖ มีการแก้ไขเพิ่มเติมความ
ในวรรคหนึ่งตอนต้น และเพิ่มความในวรรคสี่ขึ้นใหม่ มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติคือท่านมณฑิร
บุญตัน ใช่หรือไม่ครับ

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-

๒๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศส.๑๗/๑

มาตรา ๓๖ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข เพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งตอนต้นและเพิ่มความใน (๔) ขึ้นใหม่ ท่านอรรถสิทธิ์ กันมล กรรมาธิการวิสามัญขอสงวนความเห็น นายอรรถสิทธิ์

5 กันมล มีประเด็นอะไรเชิญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

ครับ กระผม นายอรรถสิทธิ์ กันมล ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ ผมขออนุญาตขอลอน

สงวนความเห็นในมาตรา ๓๖ ทั้ง ๒ ประเด็นครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประชานสถานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านขอลอนสงวนความเห็นข้างคุณครับ

10 ประเด็นที่คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประชานสถานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ

เชิญครับ

นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ : กราบเรียนท่านประธานสถานิติบัญญัติแห่งชาติ

15 ที่เคารพ ผม นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ สมาชิกสถานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมี ๒ ประเด็น ถ้ากรุณา

ช่วยตอบก็ขอให้ชัดเจนด้วย มาตรา ๓๖ ในส่วนที่แก้ไขว่า “ให้หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

การบังคับใช้กฎหมาย” แก้เป็นคำว่า “รับผิดชอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ตามมาตรา ๓๒”

จริง ๆ แล้ว ผมทราบว่าโดยหลักทั่วไปถ้าผู้รับผิดชอบการบังคับใช้ตามกฎหมาย โดยหลักการแล้วก็

เป็นผู้รับผิดชอบโดยตรง เพราะว่าในมาตรา ๓๒ ระบุอยู่แล้วว่า ผู้รับผิดชอบโดยตรงอาจจะต้องมี

20 การมอบหมายให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ ซึ่งในหลักการนั้นถ้าเขียนตามต้นร่างพระราชบัญญัติเดิม

ผมคิดว่าจะเกิดความรับผิดชอบ แล้วก็จะมีประเด็นที่จะให้การบังคับใช้กฎหมายสมบูรณ์ขึ้น

สืบเนื่องจากว่า การที่มอบหมายบุคคลอื่นซึ่งเป็นการรับผิดชอบช่วงนั้น ผมไม่แน่ใจว่าเจตนา

ถึงขั้นนั้นอย่างไร เพราะโดยปกติผู้รับผิดชอบโดยตรง ถึงแม้ท่านจะไปตั้งใครก็ตามท่านก็ต้องมีหน้าที่

รับผิดชอบเรื่องนี้อยู่แล้ว นั่นเป็นประเด็นที่ ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศศิว. ๒๙/๒

ประเด็นที่ ๒ ใ้ (๔) ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานว่า ท่านจะเห็นว่า (๑) เขียนว่า “ตัวบทกฎหมายและกฎเกณฑ์” แล้ว (๔) บอกว่า “ความมุ่งหมาย วัตถุประสงค์

5 และขอบเขตการมีผลบังคับใช้ของกฎหมาย” ถ้าท่านจะดูให้ตีผมเห็นด้วยว่าต้องใ้ (๔) แต่ (๔) ควรจะเป็น (๑/๑) หรือเปล่า เพราะเป็นสาระสำคัญตั้งแต่เริ่มต้น ท่านประธานลองดู (๓) เขียนคำว่า

“คำอธิบายโดยสรุปสาระสำคัญของกฎหมายในลักษณะที่ประชาชนจะสามารถเข้าใจได้” จริง ๆ เรื่องนี้ควรจะมาจากความมุ่งหมายและวัตถุประสงค์และขอบเขต โดยการลำดับหัวข้อน่าจะชัดเจนกว่านี้ ผมเห็นด้วยว่าจะต้องเติม แต่ว่า (๔) ควรจะเป็น (๑/๑) เสียมากกว่า ขออนุญาต

10 เรียนถามความเห็นครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการวิสามัญว่าอย่างไร
เชิญ พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ครับ

พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

15 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ สำหรับประเด็นที่ท่านสมาชิกได้สอบถามในการแก้ไขมาตรา ๓๖ ที่ท่านได้กล่าวเมื่อสักครู่นี้

ประเด็นแรก ที่คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ตัดคำว่า “การบังคับใช้กฎหมาย”

หมายความว่า หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบการบังคับใช้กฎหมาย เปลี่ยนเป็น “หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ตามมาตรา ๓๖” ทั้งนี้ทั้งนั้นเนื่องจากผมในฐานะที่เป็นกรรมาธิการวิสามัญ แล้วก็หยิบยกประเด็นนี้ขึ้นให้พิจารณาในที่ประชุมของคณะกรรมาธิการวิสามัญ

20 แล้วก็อธิบายเหตุผล จนกระทั่งท่านกรรมาธิการวิสามัญก็เห็นด้วย ควรที่จะมีการปรับถ้อยคำจาก

คำว่า “บังคับใช้กฎหมาย” เป็น “การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามมาตรา ๓๖” ก็ต้องเรียนอย่างนี้ว่า

ถ้าอ่านเฉพาะตัวมาตรา ๓๖ ไม่ไปดูมาตรา ๓๖ มาตรา ๓๓ ก็จะมีประเด็นคำถามเกิดขึ้น คำว่า

“หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ” การบังคับใช้กฎหมายนี้คือหน่วยงานไหน ประเด็นก็จะเกิดขึ้น

ตรงนั้น เพราะว่าหลังจากที่กฎหมายออกไปเรียบร้อยแล้วก็จะมืผู้บังคับใช้กฎหมายหรือหน่วยงาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศสว. ๒๙/๓

ของรัฐที่บังคับใช้กฎหมายอยู่หลายหน่วยงานมาก ทั้งหน่วยงานที่เป็นเจ้าของกฎหมาย ก็คือ
หน่วยงานของรัฐที่เสนอกฎหมาย แล้วก็หน่วยงานที่ต้องนำกฎหมายไปสู่การบังคับใช้

- 5 ในกฎหมายฉบับหนึ่งจะมีหลายหน่วยงานที่เข้ามาเกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมาย เพราะฉะนั้น
เมื่อใช้คำว่า “บังคับใช้กฎหมาย” ก็จะมีประเด็นตามมาว่า แล้วหน่วยงานไหนที่จะเป็นผู้ทำตาม
มาตรา ๓๖ อันนี้คือประเด็น

จากการที่สอบถามทางผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่อยู่ในที่ประชุม
ของคณะกรรมการวิสามัญด้วย ที่ท่านสงวนคำแปรญัตติเอาไว้ก็ได้รับคำชี้แจงว่า หน่วยงาน

- 10 ที่รับผิดชอบการบังคับใช้กฎหมายเป็นไปตามมาตรา ๓๒ ที่ท่านสมาชิกได้อธิบายไว้เมื่อสักครู่นี้
ถูกต้องแล้วครับ ในมาตรา ๓๒ จะพูดถึงคำว่า “หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบการบังคับใช้กฎหมาย
ได้เป็นผู้รับผิดชอบประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายฉบับนั้น” แล้วก็จะมีรายละเอียดตามมาอีก

พอสมควรว่า ในกรณีถ้าเกิดมีผู้รักษาการหลายท่าน ใครจะเป็นคนรับผิดชอบอะไรทั้งหลาย
แต่สุดท้ายจะไปตกตรงมาตรา ๓๓ ในมาตรา ๓๓ จะบอกว่า ให้ผู้รักษาการตามกฎหมายหรือ

- 15 นายกรัฐมนตรี ประกาศรายชื่อกฎหมายและหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบการประเมินผลสัมฤทธิ์
ตามมาตรา ๓๒ นั้นหมายถึงว่าในกฎหมายฉบับหนึ่งเมื่อออกไปแล้วจะต้องมีผู้ที่รับผิดชอบในการ
ประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายฉบับนั้น โดยหลักการแล้วถ้าไม่มีอะไรที่เป็นอย่างอื่น หน่วยงานของ
รัฐที่เสนอกฎหมายก็ควรจะต้องเป็นผู้ที่มีกรนำกฎหมายให้ประชาชนนั้นเข้าถึงได้ อันนี้
โดยหลักที่ทำอยู่ วันนี้จะเป็นอย่างนั้นอยู่ หลังจากนั้นแล้วก็ต้องมีการติดตามประเมินผลหรือว่า

- 20 ประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายฉบับนั้นว่า กฎหมายฉบับนั้นควรที่จะบังคับใช้ต่อไปหรือไม่
โดยกระบวนการควรจะเป็นหน่วยงานเดียวทั้งหมดเพราะว่าเขาก็จะรู้ที่มาที่ไปของกฎหมายฉบับนั้น
ว่า เมื่อมีความจำเป็นต้องการบัญญัติกฎหมายเข้ามา ๑ ฉบับ เมื่อมีการบัญญัติแล้วจะนำไปสู่
ประชาชนอย่างไร เพื่อให้ประชาชนนั้นเข้าถึงกฎหมายฉบับนั้น เราก็ติดตามกฎหมายฉบับนั้น
ต่อไปอีกว่า หลังจากที่บังคับใช้ไปชั่วระยะเวลาหนึ่งแล้ว ควรจะมีการปรับปรุงใหม่ แก้ไขใหม่

- 25 ยกเลิกใหม่ หมดความจำเป็นใหม่ อันนี้ก็เป็นหลักตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ โดยหลักการ
ควรจะเป็นอย่างนั้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศสัมา ๒๙/๔

แต่เนื่องจากว่าในความเป็นจริงแล้วบางโอกาสเมื่อหน่วยงานที่เสนอกฎหมายแล้ว แล้วกฎหมาย
ได้ผ่านสภาไปเรียบร้อยแล้วไปสู่การบังคับใช้อาจจะมีหน่วยงานอีกหลายหน่วยงานที่ต้องบังคับใช้

5 ไม่ใช้หน่วยงานที่เป็นผู้เสนอกฎหมายเท่านั้นที่เป็นผู้บังคับใช้อาจจะมีอีกหลายหน่วยงานก็เป็นไปได้

ว่าอาจจะไม่ได้หน่วยงานเดียวตลอดสาย หน่วยงานประเมินผลสัมฤทธิ์ก็เช่นเดียวกันว่า เมื่อมี

หลายหน่วยงานต้องเข้าไปเกี่ยวข้องแล้ว แล้วหน่วยงานไหนจะเป็นคนประเมินผลสัมฤทธิ์หรือเป็น
หน่วยงานที่ประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายฉบับนั้น ก็อาจจะทำให้ไม่สามารถที่จะเป็นหน่วยงาน
เดียวกันได้ทั้งหมดอันนี้ก็เข้าใจได้ อย่างไรก็ตามเนื่องจากความมีการเชื่อมโยงกันแล้วต้องการให้

10 หลักการเป็นไปตามที่ได้อภิปรายเมื่อสักครู่ที่ว่า ควรจะเป็นหน่วยงานที่สอดคล้องกัน เพราะฉะนั้น

เมื่อดูความสอดคล้องกันแล้ว หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบการบังคับใช้กฎหมายตามมาตรา ๓๒

ก็จะโยงไปถึงหน่วยงานนั้นซึ่งเป็นหน่วยงานที่ต้องถูกประกาศรายชื่อกฎหมาย แล้วก็หน่วยงาน

ที่รับผิดชอบกฎหมายนั้นก็ให้เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ทำตามมาตรา ๓๖ หมวด ๖ โดยการเข้าถึง

บทบัญญัติของกฎหมาย อันนั้นคือที่มาที่เห็นควรจะให้แก้คำว่า “การบังคับใช้กฎหมาย” เป็น

15 หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบในการประเมินผลสัมฤทธิ์ตามมาตรา ๓๖ ก็คือหน่วยงานเดียวกัน

จากการที่ฟังคำชี้แจงแล้วบอกว่า หน่วยงานของรัฐที่บังคับใช้กฎหมาย ในความหมายนี้ก็คือ

หน่วยงานที่อยู่ในมาตรา ๓๒ ซึ่งจะโยงในมาตรา ๓๓ ที่อภิปรายเมื่อสักครู่นี้ เพราะฉะนั้น

เพื่อความชัดเจนเวลาอ่านกฎหมายแล้วจะได้ไม่ต้องแปลความหรือมาตีความว่า หน่วยงานของรัฐ

ที่บังคับใช้กฎหมายคือหน่วยงานไหน เดียวก็จะเกิดการเกี่ยวกันในการที่จะนำกฎหมายไปสู่

20 ประชาชนหรือให้ประชาชนนั้นเข้าถึงกฎหมายนั้นได้ ก็ควรที่จะให้มีความชัดเจนตรงนี้ จริงอยู่

ถึงแม้ในมาตรา ๓๖ จะมีในวรรคท้ายบอกว่า “การดำเนินการตามมาตรานี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์

วิธีการและรูปแบบที่สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) และสำนักงานร่วมกันกำหนด

ก็ตาม -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๓๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๕

แต่ว่าการที่จะไปกำหนดโดยไม่มีกรอบหรือไม่มีความชัดเจนอย่างที่อภิปรายเมื่อสักครู่นี้แล้วก็อาจจะเกิดประเด็นปัญหาตามมาของการนำกฎหมายให้ประชาชนนั้นเข้าถึง นี่คือเหตุผลของการปรับ

- 5 ถ้อยคำจากคำว่า “หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบการบังคับใช้กฎหมายเป็นหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบในการประเมินผลสัมฤทธิ์ตามมาตรา ๓๒” ความจริงคืออันเดียวกันนั่นเอง แต่ว่าเพื่อความชัดเจนในการใช้กฎหมาย นี่คือประเด็นแรก

ส่วนประเด็นที่ ๒ ต้องเรียนอย่างนี้ว่าใน (๔) ที่เพิ่มเข้ามา โดยฟังการชี้แจงจากผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งเป็นกรมการวิชาการวิสามัญ แล้วก็เกี่ยวข้องกับกร่าง

- 10 มาตัตยบอกว่า ในเรื่องของความมุ่งหมาย วัตถุประสงค์ และขอบเขตการมีผลบังคับของกฎหมายเป็นคำอธิบายที่อยู่ใน (๓) เพราะว่าใน (๓) พูดถึงคำอธิบายโดยสรุปสาระสำคัญของ

ร่างพระราชบัญญัติในลักษณะที่ประชาชนจะสามารถเข้าใจได้ตรงนี้ เพราะฉะนั้นเห็นว่าควรที่จะระบุไปให้ชัดว่า คำอธิบายโดยสรุปสาระสำคัญของกฎหมายนี่คืออะไร ซึ่งในส่วนหนึ่งที่เป็นเรื่องของ

- 15 สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติจะมีการระบุประเด็นเกี่ยวกับเรื่องความมุ่งหมาย วัตถุประสงค์ และขอบเขตเอาไว้ด้วย ถ้าเกิดมีอย่างนั้นแล้วถ้าเรามาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัตินี้ก็จะมี

ความชัดเจนขึ้น ก็เลยเป็นที่มาว่านำมาต่อเอาไว้จาก (๓) โดยเหตุผลจริง ๆ แล้วผมเรียนอย่างนี้ว่า

สิ่งที่เราพูดกันมากที่สุดของการใช้กฎหมายก็คือคำว่า เจตนารมณ์ แต่ในคำว่า “เจตนารมณ์” นี้ก็จะมีประเด็นอภิปรายกันอยู่พอสมควรเหมือนกันว่าเจตนารมณ์นี้อยู่ในกฎหมาย เพราะฉะนั้นการที่จะ

- 20 มาบอกว่า กฎหมายมาตรานั้นเจตนารมณ์อย่างนี้ มาตรานั้นเจตนารมณ์อย่างนั้นบางทีอธิบายยากในคำว่า เจตนารมณ์ ก็เลยบอกว่าถ้าไม่ใช่คำว่า เจตนารมณ์ ก็ได้ไม่เป็นอะไร แต่เอาเรื่อง

ความมุ่งหมาย วัตถุประสงค์ หรือขอบเขตในการบัญญัติร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเจตนาอย่างไร หรือว่ามีความมุ่งหมายอย่างไร เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายทั้งผู้ที่มีหน้าที่ในการบังคับใช้

กฎหมายคือเจ้าหน้าที่ของรัฐ แล้วก็ประชาชนในฐานะที่อาจจะเป็นผู้ที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายก็จะ

- 25 ได้มีความเข้าใจตรงกันว่ากฎหมายที่ออกไปแต่ละฉบับนั้นเขามีความมุ่งหมายอย่างไร

๑๒๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศิริกัญญา ๓๐/๒

มีวัตถุประสงค์อย่างไร เพื่อให้การตีความหรือการแปลความกฎหมายค่อนข้างที่จะไปในแนวทางเดียวกันหรือแคบหน่อย ไม่ใช่คิดว่าคิดกันไปคนละทิศคนละทาง แล้วก็มีปัญหาโต้แย้งกันว่าอย่างโน้น

5 ว่าอย่างนี้อะไรทำนองนั้น เพราะฉะนั้นจึงเป็นที่มาว่ามาบัญญัติไว้ใน (๔) เพื่อต่อเนื่องจาก (๓)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(๑) ที่บอกว่า “ตัวบทกฎหมายและกฎเกณฑ์ที่อยู่ในความรับผิดชอบ” อันนี้ก็

ประเด็นง่าย ๆ ไม่มีอะไร ก็เพราะว่าเป็นเรื่องของตัวบทกฎหมาย พุดง่าย ๆ เหมือนกับที่ผ่านสภาแล้ว ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเรียบร้อยแล้วก็นำมาสู่การให้ประชาชนนั้นเข้าถึงได้ก็คือตัวบทและกฎเกณฑ์

10

(๒) เป็นคำแปล อันนี้ก็เป็นเรื่องที่ต่อเนื่องกันมาจากตัวบท เนื่องจากวันนี้

เราเน้นเรื่องอาเซียน (ASEAN) อาจจะต้องแปลเป็นหลาย ๆ ภาษาด้วยกัน คือเอา ๑ มาสู่การแปลเป็น ๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(๓) เป็นคำอธิบายโดยสรุปอย่างทีกล่าวเมื่อสักครู่

(๔) แยกออกมาจาก (๓) เพื่อให้เกิดความชัดเจนขึ้น

15

อันนี้คือเป็นที่มาว่าทำไมเรา (๔) มาต่อไว้จาก (๓) ทำไมไม่ไปต่อไว้ใน (๑) (๒)

นี่คือเหตุผลที่สำคัญ ผมขอกราบเรียนท่านประธานไปยังท่านสมาชิกอีกนิดหนึ่งว่า ในเรื่อง

การเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมายตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ เนื่องจากว่าคณะกรรมการ

การกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และกิจการตำรวจ โดยมีท่านพลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ

เป็นประธานคณะกรรมการ ได้เห็นความสำคัญของเรื่องนี้ว่าเมื่อพระราชบัญญัติออกไปแล้วทำไม

20

ประชาชนถึงไม่สามารถเข้าถึงหรือไม่สามารถที่จะปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างครบถ้วน ก็ได้ตั้ง

คณะอนุกรรมการขึ้นมาเป็นคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาแนวทางการเผยแพร่

ประชาสัมพันธ์ความรู้ทางกฎหมายให้กับประชาชน และท่านประธานคณะกรรมการ

การกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และกิจการตำรวจ ก็ตั้งผมเป็นประธานคณะอนุกรรมการ

เพื่อศึกษาเรื่องนี้ จากการที่ศึกษาเรื่องนี้แล้วก็พบว่า การเข้าถึงบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ฉบับนี้เรามองเห็นว่าเป็นประเด็นจริงๆ แล้วก็ไม่ใช่เป็นประเด็นเฉพาะประชาชนเท่านั้น

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศิริกัญญา ๓๐/๓

เป็นประเด็นของเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วย เจ้าหน้าที่รัฐบางคนกฎหมายอาจจะยกเลิกไปแล้ว แต่ความที่เขาไม่ได้ติดตามเขาก็ยังคิดว่ายังบังคับใช้อยู่ที่เอากฎหมายนั้นมาบังคับใช้กับประชาชนซึ่งก็ผิด

5 หรือกฎหมายฉบับนั้นเขาอาจจะแก้ไขไปแล้วก็ยังเอามาบังคับใช้ก็ผิด ประเด็นคือชี้ให้เห็นว่า

กฎหมายเวลาออกไปแล้วทั้งภาคประชาชนก็ดี ทั้งภาคเจ้าหน้าที่ของรัฐก็ดีที่มีหน้าที่บังคับใช้

กฎหมายบางทีตามไม่ทัน แต่อันนี้ก็เป็นการพยายามของรัฐบาลต้องเรียนว่าอย่างนั้น แล้วก็

เป็นบทบัญญัติที่อยู่ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ ที่บอกว่า

ให้ประชาชนเข้าถึงกฎหมาย เขาจึงนำมาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัตินี้ในหมวด ๖ ที่ว่าด้วย

10 การเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมายก็มีมาตรา ๓๖ อย่างที่อธิบายอยู่ตรงนี้ว่า เพื่อประโยชน์

ในการให้ประชาชนเข้าถึงกฎหมายได้อย่างทั่วถึงให้หน่วยงานนั้นทำอะไรบ้าง ๑, ๒, ๓, ๔, ๕

ก็คิดว่าตรงนี้น่าจะเป็นประโยชน์ส่วนหนึ่งที่พี่น้องประชาชนต่อไปในอนาคต กฎหมายเมื่อจะออก

ก็ต้องมีการนำไปถามความเห็นของผู้เกี่ยวข้อง เมื่อออกมาเรียบร้อยแล้วก็ต้องพยายามทำอย่างไร

ให้ประชาชนเข้าถึง เพื่อจะได้มีการปฏิบัติตามกฎหมาย เจ้าหน้าที่ของรัฐเองก็จะได้มีส่วน

15 ในการบังคับใช้กฎหมายได้อย่างครบถ้วน แล้วก็ใน (๔) นั้นเป็นสิ่งที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะว่า

เวลานำไปสู่การให้ประชาชนเข้าถึงนั้นถ้าเพื่อไปอ่านในตัวบทอย่างเดียวบางทีประชาชนอ่านแล้ว

ไม่เข้าใจ เพราะว่า เป็นภาษากฎหมาย ส่วนคำแปลก็ โอ.เค. เป็นเรื่องการแปลจากตัวบทกฎหมาย

ส่วนในเรื่องคำอธิบายก็เหมือนกับเอากฎหมายนั้นมาย่อทำให้เข้าใจง่าย อันนี้ก็ประโยชน์อยู่

ในส่วนหนึ่ง แต่ว่าสิ่งสำคัญที่สุดนั้นเห็นว่าในเรื่องของความมุ่งหมาย วัตถุประสงค์ และขอบเขตของ

20 การบังคับใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีความสำคัญ แล้วก็เห็นว่าควรที่จะยกออกมาให้ปรากฏอยู่

ในกฎหมายเลยจึงมาเพิ่มไว้เป็น (๔) แทนที่จะอยู่ใน (๓) อย่างที่ได้อธิบายไว้ เพราะฉะนั้นเป็นที่มา

ว่า (๔) จึงมาจาก (๓) อันนี้ก็ทราบเรียนท่านประธานถึงท่านสมาชิกในการถามประเด็นนี้

ในที่ประชุม ขอขอบคุณมากครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศิริกัญญา ๓๐/๕

นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมไม่ได้ขัดข้องอะไรเลย

5 ที่จะเต็ม (๕) เพียงแต่ที่ผมจะอธิบายว่าปกติคนอ่านเอกสารเขาจะต้องรู้ว่าการลำดับเรื่องควรจะเป็น

เป็นในลำดับอะไร เช่น (๑) ว่าตัวบทกฎหมาย ตัวบทกฎหมายนั้นจะเป็น ๑/๑ ว่าความหมาย

วัตถุประสงค์ และขอบเขตการบังคับใช้กฎหมาย หมายความว่า เป็นการอธิบายในเบื้องต้นไปเลย

ส่วนคำแปลจะแปลเป็นภาษาอะไรหรือไม่ อย่างไร ไม่ขัดข้อง ส่วน (๓) คำอธิบายโดยสรุป โดยปกติ

ต้องรู้กฎหมาย รู้วัตถุประสงค์ถึงจะเป็นคำอธิบายสรุป ผมหมายถึงอย่างนั้น ผมไม่ได้ขัดข้องอะไร

10 แต่เมื่อคณะกรรมการวิสามัญจะยืนยันอย่างไร จะอธิบายอย่างไรผมก็ไม่ขัดข้อง ผมในฐานะ

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติอะไรที่เป็นรูปแบบที่เป็นมาตรฐานผมก็อดจะเสนอแนะไม่ได้

ในเมื่อท่านยืนยันก็ไม่เป็นอะไร แต่ปกติการจะสรุปผลอะไรหรือไม่ต้องเข้าใจเนื้อหาหลักก่อน

โดยหลัก เพราะฉะนั้นผมถึงเสนอว่า การลำดับเรื่อง (๑) ถูกแล้ว (๔) อาจจะเป็น ๑/๑ หรืออย่างไร

แต่ไม่ควรจะไปอยู่ในตอนท้ายแล้วแต่ท่านจะยืนยัน นั่นเป็นประเด็นที่ ๑

15 ประเด็นที่ ๒ ที่ผมถาม เนื่องจากผมรู้ว่าความหมายคำว่า คำนิยามศัพท์ ที่ท่านให้

คำนิยามว่า “หน่วยงานของรัฐ” ในบทนิยามศัพท์หมายความว่า หน่วยงานที่เป็นของรัฐไม่ว่าเป็น

ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรมหาชน โดยนัยนี้หมายถึงหน่วยงานที่เป็นกระทรวง ทบวง กรม

โดยนัยทั่วไป หมายถึง กระทรวง ทบวง กรม ซึ่งลักษณะเป็นนิติบุคคล พอมาในมาตรา ๓๖

ผมถึงทักขึ้นมาเพื่อให้สมบูรณ์ เพราะใน (๒) นั้นเห็นว่าคำแปลกฎหมายที่เป็นภาษาที่ใช้ในการ

20 ทำงานของอาเซียนมีประเด็นอย่างนี้ ประเด็นเรื่องงบประมาณ ปกติการขอตั้งงบประมาณ

ไม่ว่าจะเป็นงบประมาณรายจ่ายหรืองบประมาณในการแปลภาษา หรืออะไรก็ตาม โดยปกติ

หน่วยงานที่รับผิดชอบจะเป็นเจ้าของเรื่อง แต่เมื่อมีการไปมอบหมายช่วงความรับผิดชอบโดยตรง

ก็จะมีประเด็น เรื่องของงบประมาณอาจจะมีประเด็นเท่านั้นเองที่ผมตั้งประเด็นขึ้นมา ผมไม่ขัดข้อง

ผมในฐานะเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อะไรที่ผมเคยมีประสบการณ์ในการดำเนินการ

25 อดจะอธิบายไม่ได้ก็ขออนุญาต ขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศิริกัญญา ๓๐/๕

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอขอบคุณที่ท่านตั้งข้อสังเกตมานะครับ
เมื่อคณะกรรมการวิสามัญยืนยันว่าจัดไว้ถูกต้องแล้วก็เป็นอย่างนั้น เชิญเลขาธิการดำเนินการ

5 ต่อไปครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ
ขอเพิ่มหมวด ๗ บทกำหนดโทษ และขอเพิ่มมาตรา ๓๖/๑ ขึ้นใหม่”

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

-

๓๑/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จรรยาสุ ๓๑/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านมณเฑียร บุญตัน เพิ่มหมวด ๗ บทกำหนดโทษ และเพิ่มมาตรา ๓๖/๑ ซึ่งเป็นตัวบทเกี่ยวกับโทษ เชิญท่านมณเฑียร บุญตัน ครับ

5 นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ ผม นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพครับ

ในมาตราที่ผมขอเสนอให้เพิ่มขึ้น เนื่องจากว่าในวันที่เราพิจารณารับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ได้มีการสอบถามกันหลายฝ่าย สมาชิกหลายท่านก็สงสัยว่ามีความพยายามที่จะทำให้เกิด

ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการออกกฎหมาย แล้วก็ประชาชนเข้าถึงตัวบทกฎหมาย มีการประเมิน

10 ถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายถึงขนาดที่จะมาทบทวน มายกเลิก เพราะฉะนั้น

จะต้องมีกระบวนการขั้นตอนที่จะต้องมีการรับผิดชอบกรณีที่ไม่เป็นไปตามนั้น ก็มีคำถามของสมาชิก หลายฝ่าย หลายท่านว่าทำไมจึงไม่มีบทลงโทษหรือไม่มีการกำหนดให้ดำเนินการเอาผิดกับ

ผู้ที่เป็นต้นเหตุให้เกิดความเสียหายขึ้น ไม่ว่าจะเป็ความล่าช้าในกระบวนการออกกฎหมาย

หรือความผิดพลาด หรือบกพร่องในการที่จะนำกฎหมายไปสู่การปฏิบัติ หรือความล่าช้า

15 ในการทบทวน ในการประเมิน หรือการกระทำใด ๆ ที่เมื่อเกิดความล่าช้าแล้วก็นำไปสู่ความเสียหาย

ต่อรัฐหรือต่อผู้เกี่ยวข้อง ผมก็เลยเรียนถามตอนที่มีการพิจารณานะครับ ท่านผู้มาชี้แจง

ขอประทานโทษนะครับ วันนั้นเป็นท่านรองนายกรัฐมนตรี ซึ่งท่านก็บอกว่าแต่เดิมในการ

ยกร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็คิดว่าเป็นครั้งแรกที่ได้มีการมีกฎหมายแบบนี้ขึ้นก็เลยอยากจะให้

เอาผิดเอาถูกกันมากมาย แต่อย่างไรก็ตามเมื่อไปถึงขั้นคณะกรรมการวิสามัญ หากสมาชิกเห็นว่า

20 จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชน ต่อสังคม ต่อประเทศชาติ ก็อาจจะพิจารณาเปลี่ยนแปลงแก้ไข

ให้ดีขึ้นได้ ผมก็เลยคิดว่าบรรยากาศในวันนั้นเหมือนกับว่าที่ประชุมเองมีความสนใจที่อยากจะ

ให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสังคม ต่อประเทศชาติ ต่อพี่น้องประชาชน

หลายครั้งที่เรามีบทบัญญัติของกฎหมายที่ใช้บังคับกับประชาชน เราค่อนข้างที่จะไม่ยุ่งมือ

ในการที่จะเอาผิด แต่กฎหมายในลักษณะนี้เป็นกฎหมายที่ออกมาเพื่อเร่งรัด เพื่อควบคุม

25 การทำงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีประสิทธิภาพ แต่กลับขาดขั้นตอน ขาดปัจจัย ขาดเงื่อนไข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จรรยาสุ ๓๑/๒

ในการที่จะกำกับ ควบคุม ดูแลให้เจ้าหน้าที่ของรัฐทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผมเข้าใจว่า แม้ไม่มีบทลงโทษที่บัญญัติไว้อย่างชัดเจนก็ไปใช้วิธีการทางปกครองได้อยู่แล้ว แต่เท่าที่ผ่านมา

5 เราก็คงทราบว่ามันไม่ค่อยจะเกิดผลเท่าไร เจ้าหน้าที่ของรัฐเองก็มีเหตุผล มีข้ออ้าง มีอะไรต่าง ๆ นานา ผมจะยกตัวอย่างว่ามีกฎหมายบางฉบับที่ประชาชนมีความต้องการ ใช้เวลานานาเสนอ ใช้เวลาารณรงค์ ใช้เวลาขับเคลื่อนหลายปี ก็ไปตกค้างอยู่ตามทีต่าง ๆ แล้วส่วนใหญ่ก็ไม่มีโอกาสที่จะมาสู่สภา ด้วยเข้าไป ไม่ใช่ว่างมาดีแล้ว แต่มีข้อจำกัดที่สภาไม่สามารถจะออกให้ได้อย่างนี้ บางฉบับ อยู่ในกระบวนการพิจารณาในกระทรวง ทบวง กรมหลายปี แ่้งแล้วแ่้งอีกอย่างนี้เป็นต้น

10 ก็น่าจะต้งมีการกำหนดให้มีผู้ต้องรับผิดชอบ เพื่อจะได้ไม่ใช่เป็นข้ออ้างในการที่จะสกัดกั้น หรือในการขัดขวางไม่ให้เกิดกฎหมายที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน อันนี้ก็เป็นตัวอย่างที่ผมได้ หยิบยกขึ้นในวันที่เรามีการอภิปรายเพื่อรับร่างในวาระแรกนะครับ ก็เลยนำไปสู่การยกร่าง

ข้อเสนอที่จะเป็นมาตรา ๓๖/๑ อย่งไรก็ตามผมก็ได้มีโอกาสได้แลกเปลี่ยนทัศนะกับทาง คณะกรรมาธิการวิสามัญ ซึ่งท่านก็ให้เหตุผลว่าเนื้อหาสาระที่ผมได้นำเสนอนี้อาจจะยังไม่ครบถ้วน

15 แล้วท่านก็เกรงว่าจะมีความไม่เท่าเทียมกันกับการบังคับใช้โดยใช้มาตรา ๑๕๗ ตามประมวล กฎหมายอาญาในกฎหมายอื่น ซึ่งก็อาจจะก่อให้เกิดความสับสนไม่เข้าใจกันได้ ผมก็น้อมรับนะครับ อย่งไรก็ตามผมก็อยากจะให้ที่ประชุมได้พิจารณา เพื่อให้คณะกรรมการวิสามัญได้ชี้แจงต่อ

20 พี่น้องประชาชนว่าอันนี้เป็นเพียงขั้นเริ่มต้น ถ้ายังไม่พร้อมผมก็ไม่ตัดสินใจนะครับ แต่ผมก็อยากจะให้มี โอกาสเป็นไปได้ มีแนวทางที่ว่าต่อไปในอนาคต หรือจะมีวิธีการใดที่จะทำให้ประชาชนมีความ

เชื่อมั่นว่าอะไรก็ตามทีจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชน เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมีหน้าที่ตามที่

25 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนดไว้จะต้องดำเนินการโดยไม่รอช้า โดยไม่ชักช้า หรือไม่แตงว่ง ไม่มีการพยายามที่จะมายับยั้ง ไม่มีความพยายามที่จะมาขัดขวางกระบวนการจนกระทั่งเกิดความ

ล่าช้าจนเกินเหตุ จนเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายต่อการบริหารราชการแผ่นดินหรือต่อ

ผู้เกี่ยวข้องได้ ผมก็เสนอ แล้วก็ได้ขอสงวนคำแปรญัตติ เพื่อจะได้เรียนชี้แจงต่อสภาแห่งนี้ แล้วขอให้

ทางคณะกรรมการวิสามัญมีโอกาสได้ชี้แจงต่อพี่น้องประชาชนด้วยเขาจะได้สบายใจ

ขอบพระคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการวิสามัญครับ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายอรรถสิทธิ์ กันมล ในฐานะกรรมการวิสามัญนะครับ

ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงเหตุผลที่ทางคณะกรรมการวิสามัญไม่ได้เพิ่มหลักการ

ตามร่างมาตรา ๓๖/๑ ตามที่ได้มีการแปรญัตติไว้ สืบเนื่องจากว่าคณะกรรมการวิสามัญ

ก็พิจารณากันว่าในกระบวนการตรากฎหมายนั้นะครับ ก็พบว่าในการเสนอให้มีกฎหมายฉบับหนึ่ง

เป็นเรื่องในทางนโยบายที่จะต้องผ่านกระบวนการในหลายขั้นตอน ตั้งแต่ในชั้นการจัดทำร่าง

10 ของหน่วยงานของรัฐ การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี การพิจารณาของฝ่ายนิติบัญญัติ

ซึ่งการที่จะไปพิจารณาว่ากฎหมายฉบับหนึ่งฉบับใดมีระยะเวลาที่ต้องออก มีความรวดเร็วที่ต้องออก

โดยที่ไม่มีกรอบใด ๆ จำกัดเอาไว้วันะครับ เช่น หากถ้ามีกรณีรัฐธรรมนูญ

กำหนดให้มีระยะเวลาต้องออก อันนี้ก็อาจจะพอบอกได้ว่าการเสนอกฎหมาย

ฉบับนั้นควรต้องดำเนินการภายในระยะเวลาเท่าไรนะครับ แต่ว่าในการเสนอร่างกฎหมาย

15 โดยทั่วไปเท่าที่ทราบ ก็คือว่าก็จะเป็นเครื่องมือที่ฝ่ายต่าง ๆ ท่านจะนำไปใช้ในการบริหาร

ราชการแผ่นดินหรือไปดำเนินการกิจต่าง ๆ เพราะฉะนั้นในทางปฏิบัติจึงเป็นเรื่องยากที่จะ

บอกว่าระยะเวลาใดเป็นเรื่องล่าช้าหรือไม่ แค่นั้น เพียงใด อย่างไรก็ตามในการดำเนินการ

เมื่อมีหลักการตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีมติคณะรัฐมนตรีที่กำหนดแนวทางการดำเนินการ

ของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการจัดทำร่างพระราชบัญญัตินั้นะครับ หากมีกรณีที่เจ้าหน้าที่กระทำการ

20 เป็นการฝ่าฝืนเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดหรือมติคณะรัฐมนตรี ตรงนั้นเองเจ้าหน้าที่ผู้นั้นท่านก็มี

ความรับผิดชอบในทางวินัย หรือแม้กระทั่งว่าคณะกรรมการวิสามัญก็พิจารณากันว่า

หากการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ท่านหนึ่งท่านใดหรือหน่วยงานใดมีลักษณะที่เข้าข่ายกรณี

เป็นการละเว้นตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา คือไม่ดำเนินการออกกฎหมาย

หรือจัดทำร่างกฎหมาย หากไปเข้าองค์ประกอบที่ว่าเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด

25 หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต กรณีเช่นนี้ก็มีความรับผิดชอบตามมาตรา ๑๕๗

๑๓๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จรรยาสุ ๓๑/๔

แห่งประมวลกฎหมายอาญากำหนดไว้อยู่แล้ว ด้วยเหตุผลดังกล่าวคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ
จึงไม่ได้เพิ่มเติมมาตรา ๓๖/๑ ขออนุญาตกราบเรียนครับ

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านมณเฑียร บุญตัน ฟังแล้วเป็นอย่างไร
ถอนหรือไม่ครับ วินัยก็มีแล้วนะครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : ขอขอบคุณท่านประธานครับ ก็เป็นที่เข้าใจว่าวินัยยังคงมี
แล้วก็ถ้าทำผิดข้อบังคับประกอบตามมาตรา ๑๕๗ ก็ไปดำเนินการได้ เพียงแต่ว่าเป็นที่น่าเสียดาย
ที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แรงจะไม่พอ ก็ขอแสดงความเห็นไว้เท่านี้ ขอถอนครับ ขอขอบคุณครับ

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตกลงยังสงวนคำแปรญัตติไว้เนะครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : ถอนครับ ท่านประธานครับ

๓๒/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รู่จิรา ๓๒/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถอนนะครับ วินัยนี้แรง เรียนท่านมณเฑียร บัญญัติ ชีวติข้าราชการเจอดีวินัยร้ายแรง ใครไม่เจอเข้าไม่รู้สึกรับ ขอบคุณท่านมณเฑียร บัญญัติ ท่านปรับปรุงใหม่ค่อย ๆ พัฒนาไป เพราะวินัยผมว่าร้ายแรง ถ้าข้าราชการเคร่งครัดในเรื่องวินัย โอกาสที่จะทำผิดอย่างนี้มีมากรับ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ และมาตรา ๓๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ มีการแก้ไข”

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๓๙ เป็นบทเฉพาะกาล

เอาทั้ง ๒ ปีเลย เดิมไม่มีเลย มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

15 นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๐ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๔๐ ไม่มีการแก้ไข ท่านสมาชิกครับ

ที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว แต่ยังไม่ได้ลงมติมาตราที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติมหรือตัดออก ผมต้องขอให้ที่ประชุมได้ลงมติ ก่อนที่จะลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม เชิญท่านสมาชิกแสดงตน เสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตน

20 ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๐ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๓๐ ครบองค์ประชุม

ต่อไปผมจะถามเรียงตามลำดับมาตรา โดยหลักการก็คือถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญ กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ประสงค์ออกเสียงกดปุ่ม

งดออกเสียง เว้นแต่ว่าอาจจะมีบางมาตราที่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติไว้ หรือมีกรรมาธิการวิสามัญ

30

๑๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รัฐสภา ๓๒/๒

สงวนความเห็นไว้แล้วค่อยอธิบายอีกทีหนึ่ง นอกนั้นก็ใช้หลักเกณฑ์นี้ ผมขอถามมติแรกมาตรา ๒
คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไขวันบังคับใช้ เชิญท่านลงมติดูว่าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการการ

5 วิสามัญหรือไม่ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติมาตรา ๒ จำนวน

ผู้เข้าประชุม ๑๓๖ เห็นด้วย ๑๓๓ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑

เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๒ ที่คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข

10 ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๓ คณะกรรมการการวิสามัญแก้ไขในบทนิยาม

คำว่า “องค์กรที่เกี่ยวข้อง” เชิญท่านลงมติครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติอีกหรือไม่ครับ มาตรา ๓

แก้คำนิยามเล็กน้อย ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๓๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๓ จำนวน

15 ผู้เข้าประชุม ๑๓๖ เห็นด้วย ๑๓๔ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุม

เห็นชอบด้วยกับมาตรา ๓ ที่คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข

ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๖ ผมขออภิปรายนิดหนึ่งครับ มาตรา ๖

คณะกรรมการการวิสามัญปรับปรุงแก้ไขใหม่ใช่หรือไม่ แจกให้ที่ประชุมทราบแล้วใช่หรือไม่ครับ

เรียนถามคณะกรรมการการวิสามัญว่ามาตรา ๖ หลังจากปรับปรุงแก้ไขแล้วเป็นมติเอกฉันท์

20 ใช่หรือไม่ เชิญท่านกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ ชี้แจงครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ (รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ หลังจากการไปปรึกษาหารือกัน

เมื่อสักครู่แล้ว ได้มีการขอปรับความในมาตรา ๖ โดยนำความในมาตรา ๖ เดิมกลับคืนมา

แล้วก็แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม ดังต่อไปนี้ ความในมาตรา ๖

วรรคหนึ่ง บรรทัดที่ ๔ หลังคำว่า “แห่งกฎหมายนั้นไม่สอดคล้องกับมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง”

30

๑๓๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
รู่จิรา ๓๒/๓

ขอเติมคำว่า “และมีใช้กรณีที่บทบัญญัตินั้นขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญอันเป็นอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ” และความตอนท้ายของมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง ขอเพิ่มประโยคว่า “และในการนี้
5 ให้ผู้รักษาการตามกฎหมายดังกล่าวดำเนินการเพื่อให้มีการแก้ไขกฎหมายนั้นให้สอดคล้องกับ
มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง โดยเร็วต่อไป -----

-
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๓/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วรนุช ๓๓/๑

ความในวรรคสองเดิม คงเดิมไว้ก่อน ความในวรรคสามเดิมขอปรับแก้ไขเป็นว่า “ความในวรรคหนึ่ง
ให้ใช้บังคับแก่กรณีศาลปกครองเห็นว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่มีโทษปรับทางปกครองที่จะ

- 5 ใช้บังคับแก่คดีได้นั้นไม่สอดคล้องกับมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ด้วยโดยอนุโลม โดยให้อำนาจของประธาน
ศาลฎีกาและที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามวรรคหนึ่ง เป็นอำนาจของประธานศาลปกครองสูงสุด
หรือที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด แล้วแต่กรณี”

ความในวรรคสี่ ขออนุญาติกลับ “ระเบียบที่ประชุมใหญ่ตุลาการพระธรรมนูญ
ในศาลทหารสูงสุด” เอาไปไว้ต่อท้าย “ระเบียบที่ประชุมใหญ่” สรุปได้ว่าความในมาตรา ๖

- 10 วรรคหนึ่งมีการแก้ไขดังที่ได้กล่าวเมื่อสักครู่นี้ วรรคสองเดิมที่ไม่ได้แก้ไขขอย้ายไปเป็นวรรคสาม
วรรคสามเดิมที่มีการแก้ไข แก้ไขตามที่ได้อ่านให้ฟังเมื่อสักครู่นี้ แล้วขอกลับเป็นวรรคสอง
เพื่อเรียงลำดับศาลให้เป็นที่ไปตามรัฐธรรมนูญ ศาลยุติธรรม ศาลปกครอง และศาลทหาร

- 15 และโดยเหตุที่มีการปรับแก้ความในมาตรา ๖ ดังกล่าว คณะกรรมาธิการวิสามัญจะขอเพิ่ม
เป็นข้อสังเกตมีข้อความว่า “การนำกลไกตามมาตรา ๖ มาใช้นั้น ควรให้เป็นที่ไปตามเจตนารมณ์
ของกฎหมายนั้น ๆ และระมัดระวังมิให้เป็นการก้าวล่วงหรือใช้อำนาจที่รัฐธรรมนูญบัญญัติ
ให้เป็นของฝ่ายนั้น ๆ โดยตรงอยู่แล้ว” ขอบพระคุณค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กลับไปมาตรา ๖ ใหม่ สรุปแล้วมาตรา ๖
เมื่อปรับปรุงแก้ไขแล้วเป็นความเห็นร่วมกันของคณะกรรมการวิสามัญทั้งหมด ดังนั้นผมก็จะ
ถามมติว่า ท่านเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๖ ที่คณะกรรมการวิสามัญได้แก้ไขเพิ่มเติมใหม่

- 20 ในที่ประชุมแห่งนี้ให้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
เชิญท่านกล้านรงค์ จันทิก ครับ

นายกล้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผม กล้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อยากจะเรียนถามคณะกรรมการวิสามัญ
นิดเดียวว่า ที่เพิ่มคำว่า “และมีใช้กรณีบทบัญญัตินั้นขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญอันเป็นอำนาจของ
ศาลรัฐธรรมนูญ” กรณีนี้ใครจะเป็นคนวินิจฉัย คู่ความโต้แย้งเป็นเรื่องที่ไม่สอดคล้องหรือไม่ขัด
หรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ ใครจะเป็นคนวินิจฉัยตรงจุดนี้ เรียนถามเพื่อความเข้าใจครับ

๑๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วรณช ๓๓/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านสมาชิกจะถามอีกหรือไม่ จะได้ถามเสียทีเดียวนะคะ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการวิสามัญชี้แจงครับ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายอรรถสิทธิ์ กันมล ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ

กราบเรียนว่าผู้ที่จะเป็นผู้วินิจฉัยความดังกล่าวนี้ ถ้าเป็นกรณีวรรคหนึ่ง ถ้าเรื่องขึ้นสู่ศาลยุติธรรม

10 ศาลยุติธรรมท่านจะเป็นผู้พิจารณา กรณีศาลยุติธรรมท่านก็มีอำนาจตามมาตรา ๒๑๒

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ อยู่แล้ว แต่ถ้าคู่ความยกขึ้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

หรือท่านเห็นว่ามิชอบบัญญัติได้เป็นการขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ท่านก็ส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย กรณีการปฏิบัติตามร่างพระราชบัญญัติ

มาตรา ๖ ก็เช่นเดียวกันว่าเมื่อมีคดีขึ้นสู่ศาล แล้วศาลกำลังจะพิจารณาแล้วก็จะใช้กลไกตาม

15 มาตรา ๖ นี้ ศาลต่าง ๆ เหล่านี้ก็คือถ้าเป็นคดีในศาลยุติธรรมก็ศาลยุติธรรมชี้ ศาลทหาร

ก็ศาลทหารชี้ ศาลปกครองก็ศาลปกครองชี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกล้านรงค์ จันทิก มีข้อสงสัยหรือไม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายกล้านรงค์ จันทิก : ไม่มีครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้วนะคะ เชิญท่านพลเอก วรพงษ์

20 สง่าเนตร ครับ

พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผมขี้กจะเริ่มสงสัย คือเดิมมีการตกลงกันว่าจะก้าวล่วงฝ่ายนิติบัญญัติหรือไม่ แต่ที่นี้พอแก้ไข

ออกมาแล้วก็จะเป็นการก้าวล่วงฝ่ายนิติบัญญัติ แถมสั่งให้ไปแก้กฎหมายอีก นอกเหนือจากที่ว่า

ไปตัดสินนอกจากกฎหมายแล้วยังให้แก้กฎหมายอีก สั่งฝ่ายนิติบัญญัติให้ไปแก้กฎหมายอีก

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 ที่นี้ถามคณะกรรมการวิสามัญเสียงส่วนใหญ่ที่ว่าเดิม ทำไมเจียบไปตอนนี้ ขอขอบคุณครับ

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วรนุช ๓๓/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะกรรมาธิการวิสามัญชี้แจงรับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

5 กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรณแสง

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ต้องตอบท่านสมาชิกดังนี้ว่าได้รับแจ้งจากทางสำนักงาน

คณะกรรมการกฤษฎีกาว่า บทบัญญัติในร่างมาตรา ๖ นี้เป็นกลไกที่กำหนดขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับ

มาตรา ๗๗ และมาตรา ๒๕๘ (ค) ด้านกฎหมาย (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ แล้วก็เป็นอย่างนี้ในการเยียวยาผลร้ายที่เกิดขึ้นแก่ประชาชน แล้วก็ทาง

10 ที่ประชุมร่วมเมื่อสักครู่นี้ก็ได้ปรับแก้ถ้อยคำที่เป็นปัญหาก็เป็นดังที่ได้เสนอท่านสมาชิก ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านยังไม่ได้ตอบปัญหาเกี่ยวกับเรื่องว่า

ไปสั่งการฝ่ายนิติบัญญัติหรือไปก้าวล่วงฝ่ายนิติบัญญัติ ช่วยตอบประเด็นนี้หน่อยครับ

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบพระคุณค่ะ

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์

15 กรรมาธิการวิสามัญ สำหรับในวาระหนึ่งที่เราเพิ่มเติมลงไปตรงนี้ ความในตอนท้ายนี้เพื่อให้สิ้นสุด

กระบวนการ จากเดิมที่เขียนเอาไว้หลายท่านมีข้อสงสัยว่า เมื่อศาลได้พิจารณาในเรื่องของ

การกำหนดโทษอาจจะน้อยลงในกรณีที่มีโทษหรือสภาพบังคับอันเป็นผลร้ายแล้วนี้ แล้วจะทำ

อย่างไรต่อไปเมื่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้กำหนดเกณฑ์ตรงนี้ขึ้นมาแล้ว เพราะเราบอกจะให้เอาไป

ใช้บังคับกับคดีทั้งปวง นั่นหมายความว่าถ้าเกิดเคส (case) ลักษณะทำนองนี้ขึ้นมาอีก ศาลก็ต้อง

20 ใช้เกณฑ์ตามที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้วางเอาไว้

ส่วนเกณฑ์ต่อไปความที่เพิ่มเติมในตอนท้ายที่ขีดเส้นใต้ เพื่อให้ผู้รักษาการตาม

กฎหมายนั้น เมื่อได้ทราบแล้วว่ามีกำหนดโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเช่นนี้แล้ว หมายความว่า

กฎหมายฉบับนั้นมีปัญหาแล้ว มีปัญหาอะไร มีปัญหาจากการที่ไม่สอดคล้องกับร่างมาตรา ๕

ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ หรือมาตรา ๗๗ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

25 พุทธศักราช ๒๕๖๐ เมื่อมีปัญหาเช่นนั้น ไม่ว่าจะเป็นอย่างใดก็ตามมาตรา ๗๗ สิ่งที

ผู้รักษาการตามกฎหมายควรจะกระทำก็คือว่า หยิบยกกฎหมายฉบับนั้นไปดำเนินการเพื่อให้มี

การปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับร่างมาตรา ๕ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

หรือมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ต่อไป ซึ่งการที่

ผู้รักษาการตามกฎหมายจะหยิบเอาไปดำเนินการต่อก็ต้องเข้าสู่กระบวนการ หลักเกณฑ์ วิธีการ

5 ตามที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนดเอาไว้ทุกประการ ไม่ว่าจะเป็นการวิเคราะห์ผลกระทบ

รับฟังความคิดเห็นต่าง ๆ เพราะฉะนั้นการดำเนินการตรงนี้ก็เข้าสู่กระบวนการคือเป็นจุดตั้งต้น

เพื่อที่จะบอกว่ากฎหมายฉบับนั้นไม่สอดคล้องกับมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ แล้ว จะต้องมีการดำเนินการต่อไปโดยผู้รักษาการตามกฎหมาย ขอบพระคุณ

คะ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถามให้ชัดเจนเลยนะครับ ก็คือไม่ใช่ประเด็น

ว่ากฎหมายขัดต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่ ผู้รักษาการอันนี้

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่คะ ไม่ใช่เป็น

ประเด็นนั้น ถ้าเป็นประเด็นนั้นจะเป็นอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ แต่อันนี้จะเป็นประเด็นในเรื่อง

ของการที่บอกว่ากฎหมายไม่สอดคล้องคะ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านกล้าณรงค์ จันทิก ครับ

นายกกล้าณรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

กระผม นายกกล้าณรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมต้องถามเพื่อความเข้าใจนะครับ

กราบเรียนท่านประธานครับ เพราะเหตุว่าคำอภิปรายของกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างมาก

ทางท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญก็ดี หรือศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ ก็ได้อภิปราย

20 ไว้ชัดเจนว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถ้าเขียนไว้อย่างนี้จะขัด แล้วก็ทำให้เกิดปัญหาในทาง

ตุลาการได้ ทีนี้เมื่อมาแก้อย่างนี้ผมไม่สามารถที่จะอภิปรายอย่างอื่นได้ ก็ต้องถามว่าที่แก้ขึ้นมา

จะแก้ได้จริงหรือเปล่า ท่านประธานครับ เมื่อสักครู่นี้กรรมาธิการวิสามัญตอบว่าถ้าเกิดปัญหาขึ้นมา

ที่จะต้องวินิจฉัยว่าสอดคล้องหรือขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ ซึ่งจริง ๆ แล้วคำว่า สอดคล้อง

ไม่สอดคล้อง กับขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญนี้วินิจฉัยยาก แต่เมื่อท่านวินิจฉัยบอกว่าถ้าอยู่ใน

25 ศาลยุติธรรมก็เป็นเรื่องของศาลฎีกา ถ้าอยู่ในศาลปกครองก็เป็นเรื่องของศาลปกครอง

๑๔๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วรนุช ๓๓/๕

อยู่ในศาลทหารก็เป็นเรื่องของศาลทหาร แต่ถ้าเป็นประเด็นที่ศาลฎีกาก็ตาม ศาลปกครองสูงสุด
ก็ตาม หรือศาลทหารวินิจฉัยแล้ว คู่ความเห็นที่ไม่ชอบ ไม่ถูกต้อง จะร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญได้

5 หรือไม่ว่ากรณีนี้ไม่ใช่เรื่องสอดคล้อง แต่เป็นเรื่องขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ ชอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการวิสามัญตอบครับ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายอรรถสิทธิ์ กันมล ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ

ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงครับ สมมุติว่าเป็นศาลยุติธรรมวินิจฉัยว่า เรื่องนี้อาจไม่ใช่กรณี

10 ที่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแต่เป็นกรณีไม่สอดคล้อง ศาลยุติธรรมท่านก็จะวินิจฉัย-----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๓๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ธีรบรรณ ๓๔/๑

คราวนี้ถามว่าแล้วคู่ความทำอะไรได้ต่อหรือไม่ ผมขออนุญาตกราบเรียนว่าก็ยังเป็นสิทธิของคู่ความที่ท่านจะสามารถยกขึ้นได้ตามมาตรา ๒๑๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

5 พุทธศักราช ๒๕๖๐ ผมขออนุญาตอ่านเพื่อความชัดเจนว่า “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับแก่คดีได้ ถ้าศาลเห็นเองหรือคู่ความโต้แย้งพร้อมด้วยเหตุผลว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วย มาตรา ๕ และยังไม่มีความวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวข้อง บทบัญญัตินั้นให้ศาลส่งความเห็นเช่นนั้นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย” คือถ้าเป็นกรณีอย่างนั้นเมื่อศาลวินิจฉัยไปเบื้องต้นว่าไม่ใช่กรณีตามมาตรา ๒๑๒ แต่ถ้าคู่ความโต้แย้งอีกก็เป็นกลไกที่จะต้อง

10 ไปดำเนินการตามมาตรา ๒๑๒ ต่อ อันนั้นก็ไม่ใช่การตัดสิทธิประชาชนที่ท่านจะสามารถใช้

ช่องทางตามร่างมาตรา ๖ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือใช้ช่องทางตามมาตรา ๒๑๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ซึ่งอย่างที่กราบเรียนว่า ผลของ

การดำเนินการตามร่างมาตรา ๖ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กับผลของการดำเนินการตามมาตรา ๒๑๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นี้มีผลที่ต่างกัน

15 คือผลตามร่างมาตรา ๖ เพียงแต่ศาลสามารถนำคำวินิจฉัยว่ากฎหมายนั้นล้าสมัยมาประกอบการพิจารณาพิพากษาคดี แต่ผลของการดำเนินการตามมาตรา ๒๑๒ หากเป็นกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญเห็นว่า บทบัญญัติที่กำลังจะใช้ในการตัดสินคดีเป็นกรณีที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ บทบัญญัตินั้นเป็นอันสิ้นผลบังคับ เพราะฉะนั้นโดยตรรกะหรือโดยผลของการดำเนินการของทั้ง ๒ มาตรานี้เป็นกรณีที่แตกต่างกัน ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงครับ

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตกลงนะครับ ท่านกล้านรงค์ จันทิก

นายก้านรงค์ จันทิก : ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดสงสัยอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมขอถามมติ ท่านใดเห็นด้วย

25 กับมาตรา ๖ ที่คณะกรรมการวิสามัญได้มีการปรับปรุงแก้ไขใหม่ในที่ประชุมนี้กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์ตอกเสียงกดปุ่ม งตอกเสียง เชิญท่านลงมติได้ครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ธีรบรรณ ๓๔/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๓๑ เห็นด้วย ๑๑๕
ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๑๖ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๖ ที่มีการแก้ไข

5 โดยคณะกรรมการวิสามัญในที่ประชุมนี้ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๗ คณะกรรมการวิสามัญแก้ไขความในวรรคหนึ่ง

และวรรคสาม ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติ มีท่านใด

ยังไม่ลงมติ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๓๐ เห็นด้วย ๑๒๗

ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มาตรา ๗ ที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๑๕ คณะกรรมการวิสามัญแก้ไขข้อความเล็กน้อย

ในวรรคสอง เชิญท่านลงมติว่าเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ ท่านใดยังไม่ได้ลงมติ

15

ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๓๑ เห็นด้วย ๑๒๙

ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๑๕ ที่คณะกรรมการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วิสามัญมีการแก้ไข

20

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๒๑ มีการแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๒) ท่านเห็นด้วย

กับคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๓๐

เห็นด้วย ๑๒๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขนี้ครับ

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ธีรบรรณ ๓๔/๓

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๒๔ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการวิสามัญหรือไม่ คณะกรรมการวิสามัญแก้ไขความในวรรคสองของมาตรา ๒๔ ขึ้นใหม่ เชิญลงมติ

5 มีท่านใดยังไม่ลงมติ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๒๙ เห็นด้วย ๑๒๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๒๔ ที่คณะกรรมการธิการวิสามัญมีการแก้ไข

10 ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๒๖ คณะกรรมการวิสามัญแก้ไขเพิ่มเติม

ความใน (๓) ของมาตรา ๒๖ ท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติ

มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๓๑ เห็นด้วย ๑๒๘

15 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๒๖ ที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๓๖ คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข

เพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งตอนต้นแล้วเพิ่มความใน (๔) ขึ้นใหม่ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข

ของคณะกรรมการวิสามัญหรือไม่ เชิญลงมติ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติ ปิดการลงคะแนน

20 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๒๙ เห็นด้วย ๑๒๖

ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๓๖ ที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข บทกำหนดโทษ ท่านมณเฑียร บุญตัน ถอนแล้วไม่มีประเด็นแล้วครับ

30

๑๔๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ธีรวรรณ ๓๔/๕

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๓๙ คณะกรรมาธิการวิสามัญแก้ไขเพิ่มเติม
ความใน (๑) ของมาตรา ๓๙ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือไม่

5 เชิญลงมติ มีท่านใดยังไม่ลงมติอีกหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๒๘ เห็นด้วย ๑๒๕

ไม่เห็นด้วย ไม่มี ดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๓๙ ที่คณะกรรมาธิการ
วิสามัญมีการแก้ไข

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๓๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านสมาชิกครับ ที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราและลงมติในมาตราที่
คณะกรรมการวิสามัญการแก้ไขหรือเพิ่มเติมจนจบร่างแล้ว ต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณาทั้งร่าง

- 5 เป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่งนะครับ ในการพิจารณารั้งนี้อาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะแก้ไข
เพิ่มเติมเนื้อความได้ไม่ได้ นอกจากเนื้อความที่ขัดแย้งกันอยู่ ท่านสมาชิกช่วยตรวจสอบด้วยนะครับ
มีการแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำใดบ้างครับ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ษ : ท่านประธานครับ ถ้าดูจากใบแทรกที่แก้ไขนี้
เข้าใจว่าถ้อยคำรับเรียกว่า รับแก้ตาม ๆ กันมา ตอนวรรคตอนของวรรคสองกับวรรคตอน

- 10 ของวรรคสามซึ่งสลับที่กันอยู่ตรงนี้ แต่เดิมตรงช่วงตุลาการศาลทหารหรือที่ประชุมใหญ่ตุลาการ
พระธรรมนูญศาลทหารนี้เขียนว่าติดกัน แต่อีกช่วงหนึ่งจะเป็นการเขียนที่ล่อมา แต่ไม่ติดกัน
เป็นไปได้ของประธานศาลปกครองสูงสุด วรรค หรือที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด
ลองดูว่าการล่อนี้วรรคตอน ขอบพระคุณครับ

- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : วรรคตอน เอาอย่างไรคณะกรรมการ
วิสามัญตรงไหนถูก ตรงไหนผิด

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
คะ ในวรรคที่เดิมที่เป็นขีดเส้นใต้ “เป็นอำนาจของประธานศาลปกครองสูงสุด” ขอให้ติดกัน

“หรือที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด” แล้วก็เว้นวรรค “แล้วแต่กรณี” คะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เอาอย่างนี้นะครับ

- 20 นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมการวิสามัญ) : ท่านประธานคะ

กราบเรียนขออนุญาตจะขอแก้อีก ๒ จุด ในมาตรา ๖ ที่แก้ไขเพิ่มเติมในใบแทรก ในวรรคหนึ่ง

ความที่ขีดเส้นใต้ที่บอกว่า “และมีใช้กรณีที่บทบัญญัตินั้นขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ” ขออนุญาต

แก้คำว่า “กลับ” เป็นคำว่า “ต่อ” เพื่อให้ใช้ข้อความเช่นเดียวกันกับมาตรา ๕ ของรัฐธรรมนูญ

เป็นขัดหรือแย้งต่อ

- 25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

๑๔๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศุภลักษณ์ ๓๕/๒

นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : แล้วความในตอนท้าย

ของวรรคหนึ่ง “และในการนี้ให้ผู้รักษาการตามกฎหมาย” ในตอนท้ายที่บอกว่า “กับมาตรา ๕

5 วรรคหนึ่ง” ขอให้เว้นวรรค แล้วก็ “โดยเร็วต่อไป” เว้นวรรคหลังคำว่า “วรรคหนึ่ง” ค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : วรรคหนึ่ง แล้วก็เว้นวรรค โดยเร็วต่อไป

นะครับ ท่านมณเฑียร บุญตัน เชิญครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เรียนถามไปยัง

10 คณะกรรมาธิการวิสามัญว่าในมาตรา ๑๑ วรรคท้าย ท่านใช้คำว่า “เข้าถึงและแสดงความเห็น

อย่างสะดวก” ในกฎหมายฉบับอื่นใช้คำว่า “โดยสะดวก” ผมเลยไม่แน่ใจว่าความหมายเดียวกัน

หรือไม่ เป็นการใช้คำที่แตกต่างกัน แต่ขออยากทราบว่าเป็นความหมายเดียวกันหรือแตกต่างกัน

นะครับ ในมาตรา ๓๖ ชื่อหมวด เป็นการเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมายนี้ แต่ใน (๑) ของมาตรา ๓๖

ใช้คำว่า “เข้าใจ” ไม่แน่ใจว่าเป็นไปตามที่ต้องการหรือว่าเป็นการใช้คำที่ใกล้เคียงกันจะก่อให้เกิด

15 ความเข้าใจในทางที่ตรงกันหรือไม่ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมาธิการวิสามัญชี้แจงครับ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพนะครับ กระผม นายอรรถสิทธิ์ กันมล ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ

ในการใช้ชื่อหมวด ๖ เป็นการที่ใช้คำว่า “เข้าถึง” เป็นการใช้อ้อยคำให้รับกับถ้อยคำในมาตรา ๗๗

20 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ส่วนการเข้าใจเป็นลักษณะของการที่

ประชาชนสามารถที่พอเข้าถึงได้ก็ต้องเข้าใจได้ด้วย คือทั้ง ๒ ความหมายก็คือสามารถเข้าถึงข้อมูล

และก็เข้าใจข้อมูลครับ เพราะฉะนั้นคำ ๒ คำนี้ จึงใช้เป็นส่วนขยายของความหมายที่ต่างกันครับ

แต่ว่าอยู่ในบริบทของเรื่องเดียวกันก็คือรองรับหลักการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศุภลักษณ์ ๓๕/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดจะแก้ไขอีกหรือไม่ หรือมีข้อซักถามอะไรหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒

ท่านมณเฑียร บุญตัน เชิญครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : ขอบพระคุณท่านประธานครับ ในมาตรา ๑๑ ท่านยังไม่ได้อัปผมครับ ขอบพระคุณครับ

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านมณเฑียร บุญตัน ถามว่าอย่างไรนะครับ

ในมาตรา ๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายมณเฑียร บุญตัน : ในมาตรา ๑๑ วรรคท้าย ใช้คำว่า “ประชาชนเข้าถึง

และแสดงความคิดเห็นได้อย่างสะดวก” อันนี้เขียนถ้อยคำต่างจากกฎหมายฉบับอื่น ซึ่งใช้คำว่า

“โดยสะดวก” เลยไม่แน่ใจว่า “อย่างสะดวก” หรือ “โดยสะดวก” อันนี้เป็นความหมายเดียวกัน

15

หรือเปล่าครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : “โดยสะดวก” กับ “ได้อย่างสะดวก”

นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ เป็นความหมายอย่างเดียวกันครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ความหมายอย่างเดียวกัน แล้วแต่จะใช้

20

แบบไหน จบวาระที่ ๒ นะครับ

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ขอตรวจสอบองค์ประชุมหน่อยครับ เชิญสมาชิกแสดงตน มีท่านใดยังไม่แสดงตนอีกหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๘ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๑๒๘ ท่าน

ครบเป็นองค์ประชุมแล้วครับ ต่อไปผมขอถามว่ามติ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำ

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๑๗ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศุภฤกษ์ ๓๕/๕

ร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม
เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใด

5 ประสงค์ดอกเสียงกดปุ่ม งดอกเสียง เชิญสมาชิกลงคะแนนได้ มีท่านใดยังไม่ลงมติหรือไม่
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๒๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในวาระที่ ๓ จำนวน

ผู้เข้าประชุม ๑๓๑ เห็นด้วย ๑๒๖ ไม่เห็นด้วย ๒ งดอกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่า

10 ที่ประชุมลงมติเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการ

ประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ประกาศใช้กฎหมายน่ะครับ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

มีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงาน

ด้วยแล้ว สมาชิกกรุณาตรวจสอบดูเกี่ยวกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญว่า ท่านมีความเห็น

ขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ มีหรือไม่

15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีน่ะครับ ไม่มีสมาชิกท่านใดขัดข้อง

หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่น ก็ถือว่าที่ประชุมนี้เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญ

จะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป ขอบคุณคณะกรรมาธิการ

วิสามัญ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๖

20 ท่านสมาชิกครับ วันนี้ได้ประชุมกันพอสมควรแล้ว ผมขอปิดประชุม

เรื่องที่อยู่ในวาระที่เหลือขอเลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไปครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๒๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา วันอังคารที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ณ ตึกรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม

จำนวน ๒๒๔ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา
ระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุบตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้า
จากต่างประเทศ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๒)

การพิจารณาในวาระที่สอง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ มาตรา ๒ และมาตรา ๒๒)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๓๘ คน

มาตรา ๒

มีการแก้ไข

๑.๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๔๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๗ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง

- งดออกเสียง ๒ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๒๒ เพิ่มหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยง มีการแก้ไข

มาตรการตอบโต้การทุบตลาด

และการอุดหนุน มาตรา ๗๑/๑ ถึงมาตรา ๗๒/๒๒

มาตรา ๗๑/๓

มีการแก้ไข

๑.๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๒ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๘ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง

- งดออกเสียง ๓ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

95/๒๒๓ 16 ต.ค. ๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มาตรา ๗๑/๑๐

มีการแก้ไข

- ๑.๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๕๗ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง

ไม่ลงคะแนนเสียง

มาตรา ๗๑/๑๒

มีการแก้ไข

- ๑.๕ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๓ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๕๑ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๗๑/๑๔

มีการแก้ไข

- ๑.๖ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๓ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๕๑ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง

ไม่ลงคะแนนเสียง

มาตรา ๗๑/๑๘

มีการแก้ไข

- ๑.๗ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๑ คน

95 ต.พ. 1260 นพ

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๙ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๑ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

มาตรา ๗๑/๑๙

มีการแก้ไข

๑.๘ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๘ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๗๑/๒๑

มีการแก้ไข

๑.๙ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๓ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๙ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๓ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

มาตรา ๗๑/๒๒

มีการแก้ไข

๑.๑๐ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๒ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๕๐ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

วุฒิสภา ๒๖๐วพ

มาตรา ๒๙

มีการแก้ไข

- ๑.๑๑ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
 - ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๘ คน
 - ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๔๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการมาธิการฯ) ๑๕๐ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๕ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

การลงมติในวาระที่สาม

๑.๑๒ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๕๗ คน

๑.๑๓ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๕ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) ๑๕๒ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) - เสียง
- งดออกเสียง ๓ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

๒. ร่างพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๕)

การพิจารณาในวาระที่สอง

๒.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ มาตรา ๒ มาตรา ๕ มาตรา ๖

และมาตรา ๙)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๕๘ คน

มาตรา ๒

มีการแก้ไข

๒.๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๓ คน

Handwritten signature and date: 12/12/2017

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผลการลงมติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๕๙

เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)

- เสียง

- งดออกเสียง

๒ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

๒ เสียง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มาตรา ๕ เพิ่มหมวด ๒/๑ การบังคับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มีการแก้ไข

ทางปกครอง มาตรา ๖๓/๑ ถึงมาตรา ๖๓/๒๔

มาตรา ๖๓/๔

มีการแก้ไข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒.๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๔ คน

ผลการลงมติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๒

เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)

- เสียง

- งดออกเสียง

๒ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

เสียง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มาตรา ๖๓/๖

มีการแก้ไข

๒.๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๕ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๓

เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)

- เสียง

- งดออกเสียง

๒ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

- เสียง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มาตรา ๖๓/๗

มีการแก้ไข

๒.๕ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๔ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๒

เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)

- เสียง

- งดออกเสียง

๒ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

- เสียง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑ ๒๐๗ ๒

มาตรา ๒๓/๘

มีการแก้ไข

- ๒.๖ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๓ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง

ไม่ลงคะแนนเสียง

มาตรา ๒๓/๙

มีการแก้ไข

- ๒.๗ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๕ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๒ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง

ไม่ลงคะแนนเสียง

มาตรา ๒๓/๑๐

มีการแก้ไข

- ๒.๘ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๔ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง

ไม่ลงคะแนนเสียง

มาตรา ๒๓/๑๑

มีการแก้ไข

- ๒.๙ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๖ คน

วุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๓ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

มาตรา ๖๓/๑๒

มีการแก้ไข

๒.๑๐ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จำนวน ๑๖๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๔ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๖๓/๑๔

มีการแก้ไข

๒.๑๑ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๔ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๖๓/๑๕ วรรคหนึ่ง วรรคสอง

มีการแก้ไข

๒.๑๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๕ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) ๓ เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

Uthairat Inthorn

มาตรา ๖๓/๑๕ วรรคสี่ วรรคห้า

มีผู้สงวนความเห็น

๒.๑๓ ที่ประชุมให้คงไว้ตามร่างเดิม หรือให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนความเห็น

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) ๑๔๑ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนความเห็น) ๒๔ เสียง

- งดออกเสียง ๖ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๖๓/๑๖ วรรคหนึ่ง

มีการแก้ไข

๒.๑๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการกิจการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการกิจการฯ) ๑๖๖ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) ๓ เสียง

- งดออกเสียง ๓ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๖๓/๑๖ วรรคสอง

มีการแก้ไข

๒.๑๕ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการกิจการฯ หรือให้แก้ไขเพิ่มเติมตาม

ผู้สงวนความเห็น

ค. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๕ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการกิจการฯ) ๑๔๙ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนความเห็น) ๑๐ เสียง

- งดออกเสียง ๖ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๖๓/๑๖ วรรคสาม

มีการแก้ไข

๒.๑๖ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการกิจการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๗ คน

๒๖ ก.ค. ๒๕๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๕๙ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) ๓ เสียง
- งดออกเสียง ๕ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

มาตรา ๖๓/๑๘

มีการแก้ไข

๒.๑๗ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๔ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) ๒ เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๖๓/๑๘/๑

คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

๒.๑๘ ที่ประชุมให้เพิ่มมาตรา ๖๓/๑๘/๑ ตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้

ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้เพิ่มตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๔ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๖๓/๒๐

มีการแก้ไข

๒.๑๙ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุมจำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๘ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๖ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) ๒ เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

๑ มีนาคม ๒๐๑๗

มาตรา ๖๓/๒๓

มีการแก้ไข

๒.๒๐ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการธิการฯ) ๑๖๓ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง

- งดออกเสียง ๒ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๖

มีการแก้ไข

๒.๒๑ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๕ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการธิการฯ) ๑๖๓ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง

- งดออกเสียง ๒ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๗

มีการแก้ไข

๒.๒๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการธิการฯ) ๑๖๓ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง

- งดออกเสียง ๒ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

การลงมติในวาระที่สาม

๒.๒๓ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๐ คน

๒.๒๔ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๐ คน

9 มีนาคม 2๕๖๗

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) ๑๖๘ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

๓. ร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๖)

การพิจารณาในวาระที่สอง

๓.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ มาตรา ๒ มาตรา ๓ มาตรา ๖

มาตรา ๗ มาตรา ๑๕ มาตรา ๒๑ มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๓๖ และมาตรา ๓๙)

มีสมาชิก แสดงตน จำนวน ๑๓๐ คน

มาตรา ๒

มีการแก้ไข

๓.๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิก แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๓๐ คน

ข. สมาชิก แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๓๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๓๓ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

มาตรา ๓

มีการแก้ไข

๓.๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิก แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๓๐ คน

ข. สมาชิก แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๓๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๓๔ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๖

มีการแก้ไข

๓.๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิก แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๓๐ คน

ข. สมาชิก แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๓๑ คน

๑๖ กันยายน ๒๕๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๑๕ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๑๖ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๗

มีการแก้ไข

๓.๕ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๐ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๓๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๒๗ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

มาตรา ๑๕

มีการแก้ไข

๓.๖ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๐ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๓๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๒๙ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๒๑

มีการแก้ไข

๓.๗ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๐ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๓๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๒๗ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๓ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๒

มาตรา ๒๔

มีการแก้ไข

- ๓.๘ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๐ คน
 - ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๒๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๒๗ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งตออกเสียง ๒ เสียง

ไม่ลงคะแนนเสียง

มาตรา ๒๖

มีการแก้ไข

- ๓.๙ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุมจำนวน ๑๓๐ คน
 - ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๓๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๒๘ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งตออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

มาตรา ๓๖

มีการแก้ไข

- ๓.๑๐ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๐ คน
 - ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๒๙ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๒๖ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) ๑ เสียง
- งตออกเสียง ๒ เสียง

ไม่ลงคะแนนเสียง

มาตรา ๓๙

มีการแก้ไข

- ๓.๑๑ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๓๐ คน
 - ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๒๘ คน

วิจิตร ใจดี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๒๕ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) ๓ เสียง
- งดออกเสียง ๓ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

การลงมติในวาระที่สาม

๓.๑๒ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๒๘ คน

๓.๑๓ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๒๘ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๓๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) ๑๒๖ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) ๒ เสียง
- งดออกเสียง ๒ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๖ มิ.ย. ๒๕๖๒