

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีส่วนตัว  
ของ นายบุญส่ง กุลบุปผา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๑๔/๒๕๕๖

เรื่องพิจารณาที่ ๓๘/๒๕๕๖

วันที่ ๔ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖

ประเด็นวินิจฉัย

ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๒๗ ในส่วนงบประมาณของสำนักงานศาลยุติธรรมและของสำนักงานศาลปกครอง และมาตรา ๒๘ ในส่วนงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. มีข้อความขัดหรือแย้งหรือตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๘ วรรคแปด และวรรคเก้า หรือไม่

ความเห็น

วิเคราะห์คำร้องและคำชี้แจงของคู่กรณีทุกฝ่ายแล้ว ข้อเท็จจริงฟังยู่ติได้ว่า ในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีตามร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งผ่านความเห็นชอบจากรัฐสภาแล้วนั้น เฉพาะหน่วยงานทั้ง ๓ แห่ง ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของหน่วยงาน ดังนี้

๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ได้เสนอขอจัดสรรงบประมาณไปยังคณะรัฐมนตรี จำนวน ๒๖,๒๔๙,๘๗๗,๐๓๖ บาท คณะรัฐมนตรีพิจารณาปรับลด จำนวน ๑๑,๖๔๘,๑๘๑,๘๓๖ บาท ในชั้นแปรญัตติในการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ สภาผู้แทนราษฎร สำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอของบประมาณเพิ่มเพื่อให้เพียงพอต่อการบริหารงานในวงเงิน ๔,๑๓๓,๘๓๗,๕๑๕ บาท แต่คณะกรรมการวิสามัญฯ ไม่จัดสรรงบประมาณเพิ่มให้สำนักงานศาลยุติธรรม

๒. สำนักงานศาลปกครอง ได้เสนอขอจัดสรรงบประมาณไปยังคณะรัฐมนตรี จำนวน ๒,๙๓๗,๖๓๙,๖๐๐ บาท คณะรัฐมนตรีพิจารณาปรับลด จำนวน ๘๙๐,๗๒๓,๙๐๐ บาท ในชั้น

แปรญัตติในการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ ฯ สำนักงานศาลปกครองได้เสนอขอของบประมาณเพิ่มเพื่อให้เพียงพอต่อการบริหารงานในวงเงิน ๑๘๙,๙๘๔,๕๐๐ บาท แต่คณะกรรมการวิสามัญ ฯ ไม่จัดสรรงบประมาณเพิ่มให้สำนักงานศาลปกครอง

๓. สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอคำขอของบประมาณในวงเงิน ๒,๐๖๔,๓๔๙,๒๐๐ บาท ซึ่งรวมงบลงทุน จำนวน ๑๓๓,๔๔๘,๐๐๐ บาท ที่ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ในวงเงิน ๑,๓๒๔,๕๖๑,๔๐๐ บาท ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่างบประมาณที่ได้รับการจัดสรรไม่เพียงพอต่อการรองรับภารกิจที่เพิ่มขึ้น ประกอบกับได้ดำเนินการจัดตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดครบทั้ง ๗๖ จังหวัดแล้ว ดังนั้น งบประมาณซึ่งปรับลดไปจากคำขอเป็นรายการจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องจ่ายตามกฎหมายและภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด รวมทั้งค่าครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้างสำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้มีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการวิสามัญ ฯ ขอเพิ่มงบประมาณในวงเงิน ๒๐๔,๔๕๒,๐๐๐ บาท แต่คณะกรรมการวิสามัญ ฯ ไม่จัดสรรงบประมาณเพิ่มให้สำนักงาน ป.ป.ช.

พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๘ วรรคแปด เป็นบทบัญญัติให้รัฐต้องจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอกับการบริหารงานโดยอิสระของรัฐสภา ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลยุติธรรม ศาลปกครองและองค์กรตามรัฐธรรมนูญ และวรรคเก้า เป็นบทบัญญัติที่กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณางบประมาณรายจ่ายของรัฐสภา ศาล และองค์กรตามวรรคแปด หากหน่วยงานนั้นเห็นว่างบประมาณรายจ่ายที่ได้รับการจัดสรรให้ นั้นไม่เพียงพอ ให้สามารถเสนอคำขอแปรญัตติต่อคณะกรรมการได้โดยตรง เพื่อเป็นหลักประกันแก่หน่วยงานดังกล่าวว่าการใช้อำนาจของคณะรัฐมนตรีนั้นจะถูกตรวจสอบโดยคณะกรรมการซึ่งเป็นตัวแทนของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบการกระทำในการจัดสรรงบประมาณของฝ่ายบริหารว่าเป็นไปตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ อันเป็นเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่จะให้การจัดสรรงบประมาณของรัฐเพียงพอแก่การปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภา ศาล และองค์กรตามรัฐธรรมนูญให้เป็นไปโดยอิสระ และทำให้การปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีต้องถูกครอบงำจากฝ่ายบริหาร จึงบัญญัติให้หน่วยงานเหล่านี้สามารถเสนอคำขอแปรญัตติต่อคณะกรรมการได้โดยตรง หากหน่วยงานนั้นเห็นว่างบประมาณรายจ่ายที่ได้รับการจัดสรรให้ นั้นไม่เพียงพอ อย่างไรก็ตาม ภายใต้ความเป็นอิสระดังกล่าว กระบวนการจัดทำและ

การพิจารณาอนุมัติงบประมาณรายจ่ายตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณของฝ่ายบริหารก็มีความสำคัญเช่นเดียวกัน โดยฝ่ายบริหารจะต้องจัดทำงบประมาณรายจ่ายเกลี้ยให้กับหน่วยงานราชการและหน่วยงานอื่น ๆ อีกเช่นเดียวกัน การจัดสรรงบประมาณจึงจำเป็นต้องให้ระบบการบริหารราชการทุกหน่วยงานของประเทศดำเนินการต่อไปได้ เมื่อพิจารณาจากงบประมาณที่จัดสรรให้กับ ๓ หน่วยงาน ดังกล่าวข้างต้นแล้ว เห็นว่า งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรกับเงินคงเหลือสะสมที่ ๓ หน่วยงานมีอยู่เพียงพอต่อภารกิจของทั้ง ๓ หน่วยงานดำเนินงานต่อไปได้ไม่ถึงกับขัดสนหรือไม่เพียงพออันเป็นเหตุให้ภารกิจสำคัญต้องหยุดชะงักแต่อย่างใด ตลอดจนขั้นตอนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีของคณะกรรมการก็ได้เปิดโอกาสให้หน่วยงานทั้ง ๓ ทำหนังสือขอปรับเปลี่ยนงบประมาณเป็นการชี้แจงเหตุผลในการขอปรับเปลี่ยนต่อคณะกรรมการรับหลักการไว้พิจารณาแล้ว

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๒๗ ในส่วนงบประมาณของสำนักงานศาลยุติธรรมและของสำนักงานศาลปกครอง และมาตรา ๒๘ ในส่วนงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. ไม่ขัดหรือแย้งหรือตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๘ วรรคแปด และวรรคเก้า

นายบุญส่ง กุลบุปผา

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ