



สรุปผลการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันจันทร์ที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗

โดย สำนักงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันจันทร์ที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา ศาลาอาจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา เป็นประธานของที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานของที่ประชุม

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้เปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ สรุปผลการประชุมได้ดังนี้

(๑) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

(๒) รับรองรายงานการประชุม จำนวน ๒ ครั้ง

รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา จำนวน ๒ ครั้ง ดังนี้

- ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๗ และ

- ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๗

ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมทั้ง ๒ ครั้ง โดยไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม

(๓) กระทู้ถาม จำนวน ๑๐ เรื่อง

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ จำนวน ๘ เรื่อง

๓.๑.๑ กระทู้ถาม เรื่อง มาตรการสวมหมวกนิรภัยในเด็กทั่วประเทศ
(นายทวิวงษ์ จุลกมนตรี เป็นผู้ตั้งถาม ถาปนนายก รัฐมนตรี)
(เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันจันทร์ที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๗)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย (นายเกรียง กัลป์ตินันท์) ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าวออกไปก่อน

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

๓.๑.๒ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหามลพิษทางอากาศและฝุ่นละอองขนาดเล็ก (PM 2.5) จากการเผาอ้อยเข้าโรงงานผลิตน้ำตาล (ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม (เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม (นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล) ผู้ซึ่งถูกตั้งกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าว ออกไปก่อน

๓.๑.๓ กระทู้ถาม เรื่อง การแก้ไขปัญหาการจราจรในกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล (พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรีน) (เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย (นายเกรียง กัลป์ตินันท์) ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าวออกมาก่อน

๓.๑.๔ กระทู้ถาม เรื่อง ติดตามผลการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อกำหนดรายการกิจการอื่นที่เป็นการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (นายชลิต แก้วจันดา เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) (เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๗)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (ร้อยเอก ธรรมนัส พรหมเผ่า) ผู้ซึ่งถูกตั้งกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าวออกมาก่อน

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

๓.๑.๕ กระทู้ถาม เรื่อง การปรับโครงสร้างการบริหารกรมส่งเสริมการเรียนรู้ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการเรียนรู้ พ.ศ. ๒๕๖๖ (นายอาน กาจกระโทก เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) (เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๗)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ (นายสุรศักดิ์ พันธุ์เจริญวรกุล) ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าวออกไปก่อน

๓.๑.๖ กระทู้ถาม เรื่อง การแก้ไขปัญหาน้ำท่วม น้ำแล้ง เพื่อลดความยากจน และความเหลื่อมล้ำของเกษตรกร (นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย) (เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๗)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย (นายชาดา ไทยเศรษฐ์) ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าวออกไปก่อน

๓.๑.๗ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาการบริหารจัดการหน่วยบริการปฐมภูมิของ สอน./รพ.สต. ที่ถ่ายโอนภารกิจจากกระทรวงสาธารณสุขไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) (นายเจตน์ ศิรธรานนท์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข) (เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๗)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข (นายสันติ พร้อมพัฒน์) ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าวออกไปก่อน ทั้งนี้ ผู้ตั้งกระทู้ถามขอถอนกระทู้ถามดังกล่าวในที่ประชุมวุฒิสภา ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๕๖

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

๓.๑.๘ กระตุ้ถาม เรื่อง ปัญหาที่เกิดจากนักท่องเที่ยวและผู้พำนักชั่วคราว ที่มาจากต่างประเทศในประเทศไทย (นายอนุพร อรุณรัตน์ เป็นผู้ตั้งถาม ถาถามายกรัฐมนตรี) (เป็นเรื่องที่เลื่อนมาจากการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (นางสาวสุดาวรรณ หวังศุภกิจโกศล) ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อน การตอบกระทู้ถามดังกล่าวออกไปก่อน

ทั้งนี้ สำหรับกระทู้ถามเป็นหนังสือที่ไม่ได้ตอบในสมัยประชุมและผู้ตั้งถามมิได้ ขอลอนกระทู้ถาม เมื่อสิ้นสุดสมัยประชุม ประธานวุฒิสภาจะรวบรวมแจ้งรัฐมนตรีดำเนินการ ตอบในราชกิจจานุเบกษาต่อไปตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๒

๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา

จำนวน ๒ เรื่อง

๓.๒.๑ กระทู้ถาม เรื่อง การจัดทำข้อสงวนไม่รับอำนาจศาลยุติธรรมระหว่าง ประเทศ (นายคำณูน สิทธิสมาน เป็นผู้ตั้งถาม ถาถามายกรัฐมนตรี)

ผลการพิจารณา

ตามที่คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗ ซึ่งมีสาระสำคัญ จำนวน ๒ นัย คือ นัยที่หนึ่ง คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาเกี่ยวกับการจัดทำข้อสงวนเพื่อเข้าเป็นภาคีอนุสัญญา ระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการบังคับให้หายสาบสูญ (International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance : ICCPED) ของกระทรวงยุติธรรม นัยที่สอง คณะรัฐมนตรีลงมติเป็นหลักการให้ทุกส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดว่า ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องจัดทำหนังสือสัญญา ซึ่งมีข้อบทให้อำนาจศาลยุติธรรม ระหว่างประเทศ (International Court of Justice : ICJ) มีเขตอำนาจเหนือข้อพิพาทตามหนังสือสัญญา ให้จัดทำข้อสงวน ไม่รับอำนาจของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศไว้ทุกเรื่อง เพื่อมิให้กระทบต่ออำนาจอธิปไตยของชาติ ตามข้อสังเกตของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอเรียนถาถามว่า การที่กระทรวงยุติธรรมเสนอให้ จัดทำข้อสงวนในการเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการบังคับ ให้หายสาบสูญและไม่ยอมรับอำนาจของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ และการที่คณะรัฐมนตรีลงมติ “เป็นหลักการ” ตามนัยที่สอง ซึ่งเป็นครั้งแรกที่คณะรัฐมนตรีลงมติเช่นนี้และมีหนังสือแจ้งให้ทุกส่วนราชการ และหน่วยงานของรัฐให้จัดทำข้อสงวนไม่รับอำนาจของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศไว้ทุกเรื่อง โดยมีเหตุผลเพื่อมิให้กระทบต่ออำนาจอธิปไตยของชาติ มีรายละเอียดอย่างไร ขอให้ชี้แจงโดยสังเขป

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามตอบชี้แจงว่า การเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการบังคับให้หายสาบสูญมีลำดับเหตุการณ์ (Timeline) ดังนี้ สหประชาชาติได้รับรองอนุสัญญาในปี พ.ศ. ๒๕๔๙ และมีผลบังคับใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งประเทศไทยได้มีการเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อขอลงนามอนุสัญญา เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ แต่ยังไม่แสดงผลผูกพันตามกฎหมาย ต่อมารัฐบาลไทยโดยกระทรวงการต่างประเทศได้ลงนามในอนุสัญญา เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบเข้าเป็นภาคีอนุสัญญา เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ จากนั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นชอบให้เข้าเป็นภาคีอนุสัญญา แต่ให้ดำเนินการเมื่อมีประกาศกฎหมายรับรองแล้ว รวมถึงขอให้สงวนข้อที่ ๔๒ กรณีการนำข้อพิพาทระหว่างรัฐเข้าสู่การพิจารณาโดยศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นข้อสงวนที่กระทรวงยุติธรรมได้เสนอต่อคณะรัฐมนตรี ต่อมาพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ และมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นการยกระดับศาลยุติธรรมของไทย เนื่องจากมาตรา ๓๔ บัญญัติให้ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นศาลที่มีเขตอำนาจเหนือคดีความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ และให้รวมถึงคดีซึ่งผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้เป็นบุคคลซึ่งอยู่ในอำนาจศาลทหาร ในขณะที่กระทำความผิดด้วย ด้วยเหตุผลตามที่กล่าวมา กระทรวงยุติธรรมจึงได้จัดทำข้อสงวนดังกล่าวเสนอต่อคณะรัฐมนตรี ทั้งนี้ ประเทศไทยได้สงวนเรื่องศาลยุติธรรมระหว่างประเทศมาโดยตลอด แต่เนื่องจากไม่ได้มีการสงวนครั้งแรกในปี พ.ศ. ๒๕๐๕ กรณีเขาพระวิหาร และเป็นการพิจารณาคดีต่อเนื่อง ทำให้ในเวลาต่อมาแม้ประเทศไทยจะขอสงวน แต่ยังคงมีการพิจารณาคดีในศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ สำหรับการที่คณะรัฐมนตรีให้สงวนไม่รับอำนาจของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศไว้ทุกเรื่อง เป็นข้อสังเกตของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่เสนอต่อคณะรัฐมนตรี ไม่ได้ริเริ่มจากกระทรวงยุติธรรมหรือกระทรวงการต่างประเทศ

ผู้ตั้งกระทู้ถามเห็นด้วยกับมติคณะรัฐมนตรีที่ให้ทุกส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐจัดทำข้อสงวนไม่รับอำนาจของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศไว้ทุกเรื่อง เพื่อมิให้กระทบต่ออำนาจอธิปไตยของชาติ และขอให้คณะรัฐมนตรียื่นหยัดในหลักการนี้ รวมถึงสอบถามเพิ่มเติมว่า สืบเนื่องจากคดีตีความปราสาทพระวิหาร ในปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๖ คณะรัฐมนตรีมีมติตั้งคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับคำพิพากษาขึ้น จำนวน ๒ คณะ ในช่วงเดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ขอทราบความคืบหน้าในการดำเนินการของคณะกรรมการดังกล่าว

พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามตอบชี้แจงเพิ่มเติมว่า เนื่องจากไม่ได้รับข้อมูลกรณีการตั้งคณะกรรมการดังกล่าว จึงขอไปดำเนินการติดตามและส่งรายละเอียดผ่านท่านประธานวุฒิสภาไปยังท่านค่านุณ สิทธิสมาน ต่อไป

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

**๓.๒.๒ กระทั่งถาม เรื่อง ปัญหาการนวดไทย และยาบ้า ๕ เม็ด
(พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข)**

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (นายชลน่าน ศรีแก้ว) ผู้ซึ่งถูกตั้งกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงทำให้กระทู้ถามดังกล่าวตกไป ทั้งนี้ หากสมาชิกยังประสงค์ที่จะตั้งเป็นกระทู้ถามด้วยวาจา ก็ให้เสนอใหม่เพื่อพิจารณาในคราวถัดไปตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง

- **เรื่องด่วน**

จำนวน ๒ เรื่อง

๑. ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๖ นับแต่วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗)

ผลการพิจารณา

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของที่ประชุมวุฒิสภา รองนายกรัฐมนตรี (นายสมศักดิ์ เทพสุทิน) และเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) (นายภูมิวิศาล เกษมสุข) ที่ปรึกษาสำนักงาน ป.ป.ท. (นายพุฒิพงษ์ เลิศสถิตย์) ผู้อำนวยการกองกฎหมาย สำนักงาน ป.ป.ท. (นายจงเจ็ด นาโร) และนักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นายวิษณุพล ฉวีวรรณ) ได้เข้าร่วมประชุม โดยหลังจากเลขาธิการวุฒิสภาอ่านบันทึกหลักการและเหตุผลเสนอต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ และคณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่อง การทุจริต ประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล ซึ่งได้รับมอบหมายให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติตามข้อบังคับ ข้อ ๑๑๙ แลกผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุม ตามลำดับ ดังนี้

๑. คณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล ประธานคณะกรรมการ (พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ) และรองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่ (นางสาวดาวน้อย สุทธินิภาพันธ์) ได้ร่วมแลกเปลี่ยนผลการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติสรุปได้ว่า คณะกรรมการมีความเห็นว่า (๑) ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีข้อพิจารณาในประเด็นการขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ วรรคสอง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ วรรคหนึ่ง การใช้อำนาจชี้ข้อระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ท. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. และยังมีปัญหาของการตีความเรื่องนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” และคำว่า “ประพฤติมิชอบ” (๒) ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีบทบัญญัติใดที่จะเป็นการส่งเสริมให้คดีทุจริตลดลง และอาจจะเป็นการเพิ่มภาระกิจงานให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ท. หรือไม่ เพราะด้วยข้อจำกัดเรื่องโครงสร้างของสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งควรดำเนินการ

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

ตามภารกิจเดิมที่มีอยู่ให้บรรลุผลสำเร็จ และ (๓) ตามที่ร่างพระราชบัญญัติฯ ได้กำหนดให้การกระทำอันเป็นความผิดทางวินัย เป็นการกระทำที่อยู่ในขอบข่ายของคำว่า “ประพฤติมิชอบ” ซึ่งเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณาดำเนินการ ทำให้จำนวนเรื่องพิจารณามากกว่าเดิมเมื่อเทียบกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ฉบับปัจจุบัน อาจส่งผลต่อความพร้อมของบุคลากร และงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ท.

๒. คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ โดยเลขาธิการคณะกรรมการ (นายอนุศิษฐ์ คุณากร) แลกผลการศึกษาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสรุปได้ว่า (๑) สำนักงาน ป.ป.ช. ควรจัดกระบวนการทำงานและการมอบหมายงานที่เหมาะสมกับสำนักงาน ป.ป.ท. (๒) การเสนอให้สำนักงาน ป.ป.ท. มีอำนาจจับกุมอาจส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติหน้าที่ ควรออกระเบียบและเตรียมความพร้อมโดยการฝึกอบรมให้กับเจ้าหน้าที่ (๓) สำนักงานตำรวจแห่งชาติอาจพิจารณาปรับปรุงกระบวนการกล่าวหาเพื่อให้สอดคล้องกับงานที่ สำนักงาน ป.ป.ช. มอบหมาย หรือที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. สามารถดำเนินการแทนได้ (๔) เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถกำหนดหลักเกณฑ์การไต่สวนและการชี้มูลของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ตามมาตรา ๖๒ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ควรมีการทบทวนและพิจารณาถึงกรอบระยะเวลาที่เหมาะสม และ (๕) สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. ควรเร่งขับเคลื่อนการบูรณาการร่วมกันเพื่อให้การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็นสรุปได้ว่า เห็นด้วยกับหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ เนื่องจากเห็นว่าเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นเรื่องสำคัญและต้องปฏิรูป การแก้ไขเพิ่มเติมในครั้งนี้ได้ปรับปรุงทั้งในเรื่องหน้าที่และอำนาจตลอดจนกระบวนการและมาตรการดำเนินคดีทุจริต ของ ป.ป.ท. อันส่งผลเป็นการสนับสนุนการทำหน้าที่ของ ป.ป.ช. ให้การดำเนินการเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐมีความสมบูรณ์และรวดเร็วมากขึ้น สามารถอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน และทำให้ผู้กระทำผิดเกิดความยำเกรงต่อบทลงโทษตามกฎหมาย และเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีเนื้อหาขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ วรรคสอง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ รวมทั้งได้มีข้อซักถามในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้ (๑) ขอบเขตอำนาจหน้าที่ของ ป.ป.ช. และ ป.ป.ท. ในการดำเนินคดีทุจริตกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด (๒) การกล่าวหาด้วยวาจา ตามมาตรา ๒๙ หากเป็นการกล่าวหาต่อที่ประชุมสภา จะมีพนักงาน ป.ป.ท. หรือ เจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. บันทึกคำกล่าวหาเพื่อดำเนินการต่อไปหรือไม่ และตั้งข้อสังเกตว่า มาตรานี้ไม่ได้ระบุให้ผู้กล่าวหาต้องเดินทางไปแจ้งข้อกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ท. และ (๓) ตามที่มาตรา ๒๕ (๕) ห้ามมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. รับหรือพิจารณาเรื่องที่ผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐก่อนถูกกล่าวหาเกินห้าปี มีความหมายว่า คณะกรรมการ ป.ป.ท. จะรับหรือพิจารณาได้เฉพาะเรื่องที่มีการกระทำความผิดของผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาเกิดขึ้นในระหว่างเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐเท่านั้น หรือรวมถึงการกระทำความผิดที่เกิดขึ้นภายหลังพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในระยะเวลาไม่เกินห้าปีก่อนการร้องหรือกล่าวหาด้วย และมีข้อสังเกตว่า ในมาตรา ๕๕ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ระบุว่า ห้ามมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับหรือยกเรื่อง

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

ที่ล่วงเลยมาแล้วเกินสิบปีนับแต่วันเกิดเหตุจนถึงวันที่มีการกล่าวหา นอกจากนี้ ได้มีข้อสังเกตต่อการใช้คำว่า “ผู้บังคับบัญชา” หรือ “ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน” ที่แตกต่างกันไปในหลายมาตราของพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบันและตามร่างพระราชบัญญัตินี้ อาจทำให้เกิดความสับสนหรือมีปัญหาการบังคับใช้กฎหมายต่อไป และได้มีข้อเสนอแนะต่อการแก้ไขพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ในโอกาสต่อไปว่า (๑) ในเรื่องลักษณะต้องห้ามของกรรมการ ควรตัดอนุมาตรา (๑๐) ในมาตรา ๖ ออก เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญที่ไม่ได้ให้อำนาจวุฒิสภาในการถอดถอนออกจากตำแหน่งแล้ว (๒) ควรกำหนดให้ ป.ป.ท. สามารถดำเนินการไต่สวนเรื่องการร่ำรวยผิดปกติได้ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของ ป.ป.ช. ให้มีประสิทธิภาพ

หลังจากการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา เลขาธิการสำนักงาน ป.ป.ท. (นายภูมิวิศาลเกษมศุข) และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นายวิชัยพล ฉวีวรรณ) ได้ร่วมกันตอบชี้แจงสรุปได้ว่า (๑) การกล่าวหาด้วยวาจาต้องกระทำต่อหน้าพนักงาน ป.ป.ท. หรือ เจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. โดยต้องมาแจ้งข้อกล่าวหา ณ สำนักงาน ป.ป.ท. (๒) การกระทำความผิดที่อยู่ในขอบข่ายการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ต้องเป็นการกระทำความผิดขณะผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งมาตรา ๒๕ (๕) กำหนดให้การร้องเรียนกล่าวโทษกระทำได้ตั้งแต่มีการกระทำความผิดไปจนถึงระยะเวลาห้าปีนับแต่ผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ (๓) รัฐธรรมนูญได้บัญญัติหน้าที่ให้ ป.ป.ช. ดำเนินการคดีทุจริตตั้งแต่ระดับนิกการเมืองจนถึงเจ้าหน้าที่ และเปิดช่องให้มอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ซึ่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ให้ ป.ป.ช. มอบงานในคดีที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาที่ถูกกล่าวหาให้ ป.ป.ท. ดำเนินการได้ รวมถึงกรณีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำผิดไม่ร้ายแรง ร่างพระราชบัญญัตินี้ก็ได้บัญญัติให้สอดคล้องกับหลักการดังกล่าว ตามมาตรา ๓ บทนิยามของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ว่าหมายถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และได้ยกเว้นเจ้าหน้าที่ของรัฐบางประเภทด้วยเหตุผลเฉพาะบางประการ เช่น ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ เพื่อไม่ให้ขัดกับหลักแบ่งแยกอำนาจ และมาตรา ๘ ซึ่งได้เพิ่มมาตรา ๑๘/๑ ซึ่งได้บัญญัติการดำเนินการของ คณะกรรมการ ป.ป.ท. ทั้งในกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการแทนโดยกำหนดหลักเกณฑ์หรือลักษณะของความผิดไว้เป็นการทั่วไป กับกรณีมอบหมายให้ดำเนินการแทนเป็นเรื่อง ๆ ไป โดยในชั้นการจัดทำร่างพระราชบัญญัตินี้ได้นำมาตรา ๒๓๔ ของรัฐธรรมนูญ มาพิจารณาประกอบกับมาตรา ๖๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ แล้ว

จากนั้น ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา ด้วยคะแนนเสียงเห็นชอบ ๑๙๔ เสียง ไม่เห็นชอบ ไม่มี และงดออกเสียง ๓ เสียง แล้วมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว จำนวน ๒๖ คน กำหนดเวลาแปรญัตติ ๗ วันทำการตามข้อบังคับ

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

๒. ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด (ตามมาตรา ๑๕/๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐)

ผลการพิจารณา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๗ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการธิการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของ นายวิชณุ วรรณฤณ ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง ประธานศาลปกครองสูงสุด นั้น

คณะกรรมการธิการสามัญได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรม ทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว รวมทั้งรวบรวมข้อมูล ข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานอันจำเป็นเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้จัดทำรายงานมาเพื่อประกอบการพิจารณา ของสมาชิกวุฒิสภา และเมื่อคณะกรรมการธิการสามัญได้นำเสนอรายงานของคณะกรรมการ ธิการในส่วนที่มีได้เป็นรายงานลับและส่วนที่เป็นรายงานลับต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว ที่ประชุมได้ลงมติ เพื่อให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุดด้วยวิธีการ ออกเสียงลงคะแนนลับโดยใช้บัตรออกเสียงลงคะแนน ตามข้อบังคับ ข้อ ๖๙ (๒) ปราบกฎผลการออกเสียง ลงคะแนน ดังนี้

ให้ความเห็นชอบ	๔๕	คะแนน
ไม่ให้ความเห็นชอบ	๑๕๘	คะแนน
ไม่ออกเสียง	๖	คะแนน

จากผลการออกเสียงลงคะแนนปรากฏว่า นายวิชณุ วรรณฤณ ผู้ได้รับการเสนอชื่อ ให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงข้างน้อย จึงถือว่า ไม่ได้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด

ทั้งนี้ ระหว่างดำเนินการตรวจนับคะแนนการให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ ให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด ประธานของที่ประชุมได้ปรึกษาที่ประชุม เพื่อขอให้ นำ เรื่องอื่นขึ้นมาพิจารณาในระหว่างการนับคะแนนตามข้อบังคับ ข้อ ๗๓ โดยขอให้ นำระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ และระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ขึ้นมาพิจารณาก่อน ตามลำดับ ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบ และได้พิจารณาเรื่องตามระเบียบวาระ ดังนี้

(๖) เรื่องที่เสนอใหม่

จำนวน ๑ เรื่อง

- ขอให้วุฒิสภาพิจารณาเพื่อมีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุม จำนวน ๖ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมการการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด (ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมลงมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุม จำนวน ๖ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมการการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

(๔) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

จำนวน ๓ เรื่อง

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ความท้าทายต่อการเปลี่ยนแปลงในการจัดการอาชีวศึกษาแนวใหม่เพื่อการพัฒนาประเทศ ซึ่งคณะกรรมการการศึกษาพิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการพิจารณา

ประธานคณะกรรมการการศึกษา (นายตวง อันทะไชย) รองประธานคณะกรรมการคนที่สาม ในฐานะรองประธานคณะอนุกรรมการการอาชีวศึกษา (นายทรงเดช เสมอคำ) และนางอร่ามศรี อาภาอดุล อดีตอาจารย์ประจำคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ในฐานะเลขานุการคณะอนุกรรมการการอาชีวศึกษา ได้ร่วมกันเสนอรายงานต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า

รายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการมีเนื้อหาในภาพรวมเกี่ยวกับการจัดการอาชีวศึกษาแนวใหม่ โดยการจัดอาชีวศึกษาที่ประสบผลสำเร็จ คือ อาชีวศึกษาระบบทวิภาคี ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากภาคประกอบการในการทำความร่วมมือจัดการศึกษาร่วมกัน ทั้งในส่วนของ การรับสมัครและคัดเลือกผู้สนใจเข้าศึกษา การออกแบบหลักสูตร การจัดการเรียนรู้ การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ รวมทั้งการวัดและการประเมินผลการศึกษา การจะให้สถานประกอบการเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเพิ่มมากขึ้นนั้น ภาครัฐควรจะต้องมีการออกกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นกลไกสำคัญที่จูงใจให้ภาคเอกชนและสถานประกอบการได้ตระหนัก เห็นความสำคัญ และเข้าเป็นส่วนหนึ่งที่จะช่วยผลิตผู้เรียนอาชีวศึกษาให้มีคุณภาพ มีทักษะความรู้ ความชำนาญในงานวิชาชีพที่เป็นไปตามความต้องการของภาคประกอบการ โดยต้องมีเงื่อนไขในการให้สิทธิประโยชน์ในทางภาษีกับภาคประกอบการที่ร่วมจัดการศึกษา การเชิดชูเกียรติ รวมทั้งสิทธิประโยชน์อื่น ๆ สำหรับกระบวนการจัดการเรียนการสอนอาชีวศึกษาในปัจจุบัน ยังยึดติดกับหลักสูตรและระบบการจัดการศึกษาแบบเก่า ที่ต้องใช้เวลาเรียนค่อนข้างนาน ไม่มีการสอนให้ผู้เรียนคิดนอกกรอบและบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ เข้าด้วยกัน ไม่มีการสร้างแรงกระตุ้นเพื่อจูงใจให้ผู้เรียนต้องการเข้ารับการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้เกิดความเบื่อหน่าย

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

ในการเรียนและออกกลางคันหรือหลุดออกจากระบบการศึกษาไปในที่สุด ในขณะที่ผู้เรียนบางส่วนที่หลุดออกจากระบบอาชีวศึกษากลับเข้าสู่ระบบการศึกษาในหลักสูตรระยะสั้นของหน่วยงานต่าง ๆ สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการปฏิบัติงานได้ทันทีโดยไม่ต้องเรียนให้ครบตามหลักสูตรที่อาชีวศึกษา กำหนดที่เน้นภาคทฤษฎี ใช้เวลาเรียนนาน และไม่ตอบโจทย์การทำงานในยุคปัจจุบัน ฉะนั้น ความท้าทายต่อการเปลี่ยนแปลงในการจัดการอาชีวศึกษาแนวใหม่เพื่อการพัฒนาประเทศ จำเป็นต้องมีการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องไปพร้อมกัน ทั้งเรื่องหลักสูตร การเรียนการสอน กระบวนการจัดการศึกษาที่จะต้องนำศาสตร์และองค์ความรู้ที่หลากหลายมาบูรณาการให้เกิดเป็นองค์ความรู้ใหม่ ไม่ยึดติดกับระยะเวลาการศึกษาตามหลักสูตรกำหนด อาจมีการจัดทำหลักสูตรระยะสั้นเพื่อตอบโจทย์ให้แก่ผู้เรียน เน้นการเรียนรู้อิงภาคปฏิบัติเป็นหลัก ทำให้ผู้เรียนมีทักษะและองค์ความรู้เพียงพอที่สามารถเข้าทำงานได้ทันทีหรือประกอบอาชีพอิสระได้ตามต้องการ ซึ่งหลักการดังกล่าวสอดคล้องกับแผนปฏิรูปประเทศ ด้านการศึกษาในการสนับสนุนการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของประเทศ ด้านความเท่าเทียมและความเสมอภาคของสังคม และด้านขีดความสามารถในการแข่งขัน การพัฒนาเศรษฐกิจและการกระจายรายได้ ทั้งนี้ จากการสังเคราะห์ข้อมูลข้างต้นและสาระสำคัญจากรายงานการพิจารณาศึกษาด้านการอาชีวศึกษาซึ่งคณะกรรมการได้ดำเนินการไปแล้วกว่า ๒๒ เรื่อง จึงสรุปเป็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะตามประเด็นรายด้านเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในการจัดการอาชีวศึกษาแนวใหม่เพื่อการพัฒนาประเทศ และเพื่อสร้างความท้าทายให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้นำไปดำเนินการให้เกิดผลในทางปฏิบัติอย่างเร่งด่วน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียนอาชีวศึกษาทุกคน โดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา สถาบันการศึกษาอาชีวศึกษา สถาบันศึกษาอาชีวศึกษา และสถานศึกษาอาชีวศึกษา โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการตามภารกิจสำคัญใน ๔ ด้าน คือ (๑) ด้านการบริหารงานทั่วไป (๒) ด้านการบริหารงานวิชาการ (๓) ด้านการบริหารจัดการงบประมาณ และ (๔) ด้านการบริหารงานบุคคล

ภายหลังที่คณะกรรมการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า ควรบริหารงานวิชาการในลักษณะ Walk Out ที่สถานศึกษาออกไปจัดการศึกษาให้นักเรียนนักศึกษาที่ไม่สามารถเข้ามาในระบบสถานศึกษาได้ และควรบริหารจัดการงบประมาณแบบทั่วถึงและทันการณ์ เพื่อให้เป็นศูนย์ฝึกปฏิบัติการที่ครบครัน (One Stop Service)

หลังจากการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา ประธานคณะกรรมการการศึกษาได้ขอรับข้อสังเกตดังกล่าวไว้เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในการจัดการอาชีวศึกษาแนวใหม่ที่สัมฤทธิ์ผลต่อไป

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์ ระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับ กระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งคณะกรรมการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคมพิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการพิจารณา

ประธานคณะกรรมการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม (พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์) ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ ในฐานะประธานคณะกรรมการการศึกษาตรวจสอบการปฏิบัติงานของ กสทช. เกี่ยวกับการตีความบทบัญญัติของกฎหมายที่ไม่ตรงกัน กรณีการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. (พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม) รองประธานคณะกรรมการ (นายประพันธ์ คุณมี) และอนุกรรมการ (นายชัชชม อรรถภิญญ์) ได้ร่วมกันเสนอรายงานต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า คณะกรรมการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม ได้ตั้งคณะกรรมการการศึกษาตรวจสอบการปฏิบัติงานของ กสทช. เกี่ยวกับการตีความบทบัญญัติของกฎหมายที่ไม่ตรงกัน กรณีการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ขึ้น เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางการกระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ สืบเนื่องจากการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๕ และรายงานการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๕ พบว่ามีปัญหาความขัดแย้งภายในองค์กร ซึ่งมีการฟ้องร้องเป็นคดีความ เกิดความไม่ไว้วางใจระหว่างกรรมการ กสทช. ส่งผลให้การประชุมคณะกรรมการไม่เป็นไปด้วยความเรียบร้อย เกิดความเสียหายล่าช้าในการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะปัญหาการแต่งตั้งตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ซึ่งว่างมาเป็นเวลามากกว่า ๓ ปีแล้ว นับแต่ผู้ดำรงตำแหน่งเดิมพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ทำให้ส่งผลต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการทำงานของ กสทช. ได้แก่ ปัญหาความล่าช้าในการปรับรวมกฎหมาย ๓ ฉบับ ที่เกี่ยวข้องกับการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคมฯ การรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม การติดตามตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ 5G การแก้ไขปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เป็นต้น มีสาเหตุเกิดจากการตีความกฎหมายในประเด็นอำนาจในกระบวนการและวิธีการคัดเลือกเลขาธิการ กสทช. ของคณะกรรมการ กสทช. ที่ไม่ตรงกัน และขาดความชัดเจนของระยะเวลาการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. โดยฝ่ายหนึ่งเห็นว่า เป็นอำนาจของประธาน กสทช. เพียงผู้เดียว เมื่อได้รายชื่อบุคคลผู้ผ่านการคัดเลือกแล้ว ประธาน กสทช. จะนำเสนอรายชื่อนั้นให้ กสทช. เห็นชอบก่อน ประธาน กสทช. จึงออกคำสั่งแต่งตั้งบุคคลนั้นให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ส่วนอีกฝ่ายหนึ่งเห็นว่า เป็นอำนาจของ กสทช. ทั้งคณะร่วมกัน โดยเมื่อได้รายชื่อบุคคลผู้ผ่านการคัดเลือกแล้ว และ กสทช. ให้ความเห็นชอบบุคคลใด ประธาน กสทช. จะทำหน้าที่ออกคำสั่งแต่งตั้งบุคคลนั้นให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ดังเช่นในอดีตที่ กสทช. ชุดก่อน ๆ ดำเนินการ ทั้งนี้ ตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. มีความสำคัญเนื่องจากเป็นตำแหน่งระดับบริหาร เป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของ กสทช. มีอำนาจบริหารองค์กร บริหารบุคลากร บริหารงบประมาณ

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

อีกทั้งเป็นเลขานุการ กสทช. และเป็นกรรมการกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ด้วย ซึ่งผลการศึกษา กระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. ล่าสุด คือ **ปัญหาการตีความกฎหมาย** มาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งกำหนดให้ประธานกรรมการ โดยความเห็นชอบของ กสทช. มีอำนาจแต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. และ**เหตุแทรกซ้อนระหว่างการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช.** เป็นเหตุให้มีการฟ้องร้องคดีอาญา และอยู่ระหว่างการพิจารณาพิพากษาของศาล คณะกรรมการจึงมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า

๑. กสทช. ถือเป็นองค์กรกลุ่มที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายเฉพาะ โดยมีรูปแบบเป็น คณะกรรมการที่มีองค์ประกอบตามกฎหมาย เพื่อให้การดำเนินงานด้านการบริหารงานตามที่กฎหมาย กำหนดบรรลุปเป้าหมายร่วมกัน จึงมีความสัมพันธ์ในการตัดสินใจหรือการพิจารณาดำเนินงาน อย่างใดอย่างหนึ่งร่วมกันในลักษณะ “มติคณะกรรมการ” กรณีที่กฎหมายกำหนดเป็นค่ากลาง ๆ โดยไม่ได้ระบุชัดเจนว่าประธานเป็นผู้เสนอรายชื่อ ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการแต่งตั้งเลขาธิการ คือ การยอมรับจากคณะกรรมการ ซึ่งหมายถึงการยอมรับตั้งแต่กระบวนการคัดเลือก วิธีการคัดเลือก และการคัดเลือกตัวบุคคล ดังนั้น กรณีการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. โดยประธาน กสทช. ใช้อำนาจ กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการคัดเลือกเอง เมื่อได้บุคคลตามที่ประธาน กสทช. เห็นสมควรแล้ว จึงเสนอ กสทช. เพื่อขอความเห็นชอบ จึงยากที่จะสำเร็จได้เนื่องจากขาดการยอมรับจากกรรมการ เสียอย่างมาก ดังนั้น หลักการสำคัญที่ต้องยึดถือเป็นหลักปฏิบัติในกระบวนการคัดเลือกและเห็นชอบ คือ โปร่งใส ตรวจสอบได้ มีข้อกำหนดรวมถึงกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ที่ชัดเจน ชี้แจงได้อย่างมีเหตุผล และที่สำคัญ ต้องเกิดการมีส่วนร่วมของกรรมการเพื่อสร้างการยอมรับร่วมกัน

๒. จากสภาพปัญหาและความเสียหายที่เกิดขึ้นภายในองค์กร กสทช. มีข้อควร พิจารณาและถอดบทเรียนเกี่ยวกับกรณีการยินยอมให้รักษาการเลขาธิการลงสมัครเข้ารับการคัดเลือก ให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ เพื่อให้คณะกรรมการต่าง ๆ ซึ่งเป็นองค์กรกลุ่มที่ต้องมีการคัดเลือกและ แต่งตั้งเลขาธิการในลักษณะเดียวกันนำไปประกอบการพิจารณา ได้แก่ รองเลขาธิการซึ่งทำหน้าที่ รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการถือเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของหน่วยงานในขณะนั้น ย่อมอาจทำให้เกิด ความได้เปรียบเสียเปรียบกับผู้สมัครคนอื่น อาจส่งผลให้เกิดปัญหาเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน และภายหลังกระบวนการคัดเลือก หากกระบวนการคัดเลือกดังกล่าวไม่ประสบผลสำเร็จ เท่ากับว่า คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วว่ารักษาการเลขาธิการดังกล่าวไม่เหมาะสมจะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง เลขาธิการไปโดยปริยายด้วย จึงควรมีการเปลี่ยนแปลงบุคคลผู้ทำหน้าที่รักษาการเลขาธิการ กสทช.

๓. เห็นสมควรส่งรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการในเรื่องนี้ ให้หน่วยงานหรือองค์กรของรัฐหรือองค์กรอื่นใดที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องดำเนินการตามกฎหมาย ได้แก่ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ผู้ตรวจการแผ่นดิน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และนายกรัฐมนตรี ในฐานะเป็นผู้รักษาการกฎหมายตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้รับทราบผลการศึกษาและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

๔. ข้อเสนอแนะทางกฎหมายในส่วนเกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้แก่ ควรกำหนดให้นำมาตรฐานทางจริยธรรมตามมาตรา ๒๑๙ ของรัฐธรรมนูญมาใช้บังคับกับ กสทช. และ กตป. ด้วย ควรกำหนดให้ กสทช. ออกระเบียบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งและถอดถอนเลขาธิการ กสทช. เพื่อใช้บังคับในการพิจารณาคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการต่อไป และควรเพิ่มเหตุแห่งการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการ กสทช. ในกรณีมีความประพฤติเสียหายอย่างร้ายแรงหรือขัดมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง และกำหนดกระบวนการในการพ้นจากตำแหน่งให้ชัดเจน เพื่อป้องกันปัญหาการตีความกฎหมายที่ไม่ชัดเจน

ภายหลังที่คณะกรรมการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า สมาชิกวุฒิสภาส่วนหนึ่งเห็นว่าจากผลการพิจารณาการศึกษาของคณะอนุกรรมการซึ่งมีข้อสรุปเกี่ยวกับการดำเนินการซึ่งเป็นเรื่องภายในขององค์กร กสทช. ในเชิงชี้แนะว่าเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้อง อีกทั้งได้กล่าวหาประธาน กสทช. ว่ากระทำการโดยมิชอบและไม่ให้ความร่วมมือโดยไม่มาให้ข้อมูลข้อเท็จจริงแก่คณะอนุกรรมการในการพิจารณาสอบสวนเรื่องนี้ รวมถึงได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปยังหน่วยงานอื่นให้พิจารณาดำเนินการต่อไปด้วยนั้น เป็นการดำเนินการที่เกินหน้าที่และอำนาจของคณะอนุกรรมการที่อาจขัดกับมาตรา ๑๒๙ ของรัฐธรรมนูญ และเป็นกระทำการอันมีลักษณะที่เป็นการก้าวก่ายหรือแทรกแซง กสทช. ตามมาตรา ๑๘๕ ของรัฐธรรมนูญ หรือไม่ นอกจากนี้ มีกฎหมายบัญญัติห้ามมิให้รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. สมครเข้าคัดเลือกเป็นเลขาธิการ กสทช. หรือไม่ อย่างไรก็ตาม มีสมาชิกบางส่วนแสดงความคิดเห็นว่า วุฒิสภาซึ่งเป็นผู้ให้ความเห็นชอบ กสทช. ชุดปัจจุบัน เพื่อทำหน้าที่ดูแลผลประโยชน์ของประเทศ แต่ปรากฏว่ามีปัญหาภายในองค์กรจนไม่สามารถดำเนินการตามหน้าที่ดังกล่าวได้ จนเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายต่อองค์กร กสทช. และประเทศชาติเสียโอกาส แม้วุฒิสภาไม่มีหน้าที่เข้าไปแก้ไขปัญหาก็ได้โดยตรง แต่สามารถพิจารณาศึกษาปัญหาโดยจัดทำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะส่งไปยังองค์กรต่าง ๆ ที่มีหน้าที่ในการแก้ไขปัญหานั้นได้ ซึ่งเป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการและวุฒิสภาโดยตรง ทั้งนี้ เพื่อรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติ

หลังจากการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา ประธานคณะกรรมการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม (พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์) ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการศึกษาตรวจสอบการปฏิบัติงานของ กสทช. เกี่ยวกับการตีความบทบัญญัติของกฎหมายที่ไม่ตรงกัน กรณีการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. (พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม) และรองประธานคณะอนุกรรมการ (นายประพันธ์ คุณมี) ได้ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า คณะกรรมการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคมได้ตั้งคณะอนุกรรมการศึกษาตรวจสอบการปฏิบัติงานของ กสทช. เกี่ยวกับการตีความบทบัญญัติของกฎหมายที่ไม่ตรงกัน กรณีการคัดเลือกและแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. โดยที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติเห็นชอบให้งดใช้ข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ ๘๙ ประกอบข้อ ๑๘๖ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีให้คณะกรรมการการเทคโนโลยีสารสนเทศฯ ตั้งคณะอนุกรรมการเพิ่มเติม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการ คณะที่ ๕ ได้ โดยให้คณะอนุกรรมการดังกล่าวมีหน้าที่และอำนาจพิจารณาศึกษาแนวทาง กระบวนการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. รับฟังสภาพปัญหา แนวทางแก้ไข แล้วจัดทำ

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

รายงานผลการพิจารณาศึกษา พร้อมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเสนอต่อคณะกรรมการ และวุฒิสภา
ดังนั้น คณะอนุกรรมการจึงได้กระทำการตามหน้าที่และอำนาจตามที่ที่ประชุมวุฒิสภามอบหมาย
โดยในการพิจารณาศึกษาได้รวบรวมข้อมูลข้อเท็จจริง เอกสาร และหลักฐาน อย่างครบถ้วนซึ่งปรากฏ
อยู่ในภาคผนวกของรายงานฉบับนี้แล้ว ซึ่งคณะกรรมการได้พิจารณาและเห็นชอบกับรายงาน
ของคณะอนุกรรมการและถือว่าเป็นรายงานของคณะกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศฯ
ทั้งนี้ การพิจารณาศึกษาเรื่องนี้เป็นการศึกษาเรื่องใด ๆ ตามหน้าที่และอำนาจของ
คณะกรรมการตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา โดยมีได้มีวัตถุประสงค์ในการชี้ว่าฝ่ายใดดำเนินการ
ผิดหรือถูก หรือให้มีการฟ้องร้องดำเนินคดีต่อผู้ใด เพียงแต่จัดทำเป็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
เพื่อให้การดำเนินการแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. มีความถูกต้อง โปร่งใส และดำเนินการแต่งตั้ง
เลขาธิการ กสทช. ได้สำเร็จ โดยส่งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้องค์กรที่มีหน้าที่และอำนาจ
นำไปพิจารณาดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไป ซึ่งอยู่ในกรอบหน้าที่และอำนาจของ
คณะกรรมการที่ไม่ขัดกับมาตรา ๑๒๙ และมาตรา ๑๘๕ ของรัฐธรรมนูญ

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นด้วยกับรายงานพร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของ
คณะกรรมการ และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยัง
คณะรัฐมนตรี คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ผู้ตรวจการแผ่นดิน และคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพิจารณา
ดำเนินการต่อไป

**๔.๓ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่มีผล
ต่อเศรษฐกิจฐานราก ซึ่งคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์พิจารณาเสร็จแล้ว**

ผลการพิจารณา

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ (พลเอก ฉัตรชัย สาริกัลยะ)
และคณะทำงานพิจารณาการศึกษา เรื่อง วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่มีผลต่อเศรษฐกิจฐานราก
(นางวชิรา ไผ่เจริญมงคล) ได้ร่วมกันเสนอรายงานต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า การพัฒนาเศรษฐกิจฐานราก
เป็นส่วนสำคัญในการพัฒนาและยกระดับประเทศให้เป็นประเทศรายได้สูงที่มีการกระจายรายได้อย่างทั่วถึง
โดยการส่งเสริมเศรษฐกิจระดับชุมชนท้องถิ่นให้มีความเข้มแข็ง มีศักยภาพในการแข่งขัน และสามารถพึ่งพา
ตนเองได้ อันจะนำไปสู่การแก้ไขปัญหาความยากจน ลดความเหลื่อมล้ำ และความไม่เสมอภาคตามเป้าหมาย
การพัฒนาของยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งรัฐบาลได้ตราพระราชบัญญัติวิสาหกิจชุมชน พ.ศ. ๒๕๔๘ เพื่อให้
เกษตรกรรายย่อยรวมตัวกันเพื่อนำผลผลิตทางการเกษตรสู่การแปรรูปและดำเนินธุรกรรมขนาดเล็ก
และขนาดกลางเพื่อเปิดพื้นที่ของเศรษฐกิจชุมชน โดยหน่วยงานภาครัฐมีบทบาทเป็นเพียงผู้ให้การสนับสนุน
ความรู้และคำแนะนำ ดังนั้น การพัฒนาวิสาหกิจชุมชนจึงสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาเศรษฐกิจฐานราก
เพราะการพัฒนาวิสาหกิจชุมชนเป็นการพัฒนาระบบการจัดการชุมชนเพื่อสร้างขีดความสามารถของคน
ในชุมชนอย่างเป็นระบบ มั่นคง และยั่งยืน ซึ่งการสร้างความสำเร็จดังกล่าวต้องมีการประสานความร่วมมือ

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

ระหว่างวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาวิสาหกิจชุมชน คณะกรรมาธิการจึงมีข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนายกระดับวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร สรุปได้ดังนี้

๑. ข้อเสนอแนะสำหรับวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร ควรส่งเสริมให้คนรุ่นใหม่ในชุมชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจการและควรสร้างกระบวนการตัดสินใจร่วมกันผ่านมติของคณะกรรมการ รวมทั้งจัดทำบัญชีรายรับรายจ่ายเบื้องต้นและแยกบัญชีของวิสาหกิจชุมชนออกจากบัญชีส่วนตัว เพื่อให้สมาชิกสามารถตรวจสอบย้อนกลับและสร้างความโปร่งใสในการดำเนินงาน ตลอดจนพัฒนาสินค้าให้มีเอกลักษณ์และลักษณะเฉพาะ ตอบสนองความต้องการของผู้บริโภค และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า หรือเครื่องหมายรับรองมาตรฐานสินค้า รวมถึงประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐในการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการผลิตและการแปรรูปให้สูงขึ้นในเชิงปริมาณและความหลากหลายของสินค้า อีกทั้งวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรต้องมีการปรับตัวสู่การทำธุรกิจรูปแบบใหม่ที่ทันต่อสถานการณ์ และวางแผนการตลาดตามความต้องการของผู้บริโภค รวมถึงการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยจัดการด้านการตลาด นอกจากนี้ ควรเรียนรู้และพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง โดยจะต้องทำการสำรวจและประเมินความต้องการของตนเองว่า จำเป็นต้องได้รับการพัฒนาในเรื่องใด และต้องมีความรู้ความเข้าใจกฎหมาย กฎ รวมถึงระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรเกิดความเข้มแข็งและสามารถประกอบธุรกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๒. ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานภาครัฐเพื่อการพัฒนาศักยภาพของวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร การพัฒนาวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรจะสามารถขับเคลื่อนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ต้องได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานภาครัฐ ดังนั้น จึงได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการใน ๖ ประเด็น ได้แก่ ๑) ควรกำหนดทิศทางการส่งเสริมและพัฒนาวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรร่วมกันเพื่อให้มีเป้าหมายการดำเนินงาน ที่ชัดเจน ลดความซ้ำซ้อน มีการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพและคุ้มค่าต้องงบประมาณที่ได้รับจัดสรร ๒) ควรเชื่อมโยงและปรับปรุงฐานข้อมูลวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรให้ทันสมัย เพื่อให้ภาคส่วนที่เกี่ยวข้องสามารถนำข้อมูลวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรไปใช้ประโยชน์ได้อย่างครอบคลุมในทุกด้าน ๓) ควรส่งเสริมการเพิ่มศักยภาพการผลิตสินค้าและเพิ่มมูลค่าของสินค้าเกษตรของวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรด้วยนวัตกรรมและเทคโนโลยี ๔) ควรส่งเสริมการตลาดออนไลน์ในแพลตฟอร์มต่าง ๆ ให้กับวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรควบคู่กับการจัดงานแสดงสินค้า และส่งเสริมการส่งออกผลิตภัณฑ์ของวิสาหกิจชุมชนไปขายยังต่างประเทศ ๕) ควรส่งเสริมและพัฒนาวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรให้มีการบริหารจัดการเชิงธุรกิจเพื่อให้วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรมีความรู้ความเข้าใจ และสามารถจัดทำแผนธุรกิจด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกิจการของตนเองได้ และ ๖) ควรผลักดันให้มีการปรับปรุงกลไกการดำเนินงานภาครัฐที่เอื้อต่อการดำเนินงานวิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตร ทั้งกฎหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งลดขั้นตอนการดำเนินงานที่มีความซ้ำซ้อน

ภายหลังที่คณะกรรมาธิการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า การที่แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการเกษตร ได้กำหนดค่าเป้าหมายของปี ๒๕๖๖ – ๒๕๘๐ ไว้ว่า ต้องมีจำนวนวิสาหกิจชุมชนที่มีศักยภาพในระดับดี ร้อยละ ๔๕ นั้น เป็นการกำหนดค่าเป้าหมายที่ต่ำเกินไปหรือไม่ เนื่องจากเห็นว่าคุณค่าเป้าหมายในปี ๒๕๘๐ ควรจะมีจำนวนวิสาหกิจชุมชนที่มีศักยภาพในระดับดี ร้อยละ ๑๐๐

เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป

สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว

คณะทำงานพิจารณาศึกษา เรื่อง วิสาหกิจชุมชนภาคการเกษตรที่มีผลต่อเศรษฐกิจฐานราก (นางวชิรา ไผ่เจริญมงคล) ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) เป็นผู้กำหนดค่าเป้าหมายในประเด็นดังกล่าว โดยในปี ๒๕๖๕ ได้กำหนดค่าเป้าหมาย คือ ต้องมีจำนวนวิสาหกิจชุมชนที่มีศักยภาพในระดับดี ร้อยละ ๔๐ และเมื่อสิ้นสุทธยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี คือ ในปี ๒๕๘๐ ต้องมีจำนวนวิสาหกิจชุมชนที่มีศักยภาพในระดับดี ร้อยละ ๔๕

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป

เมื่อจบการพิจารณาเรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ลำดับที่ ๔.๓ ประธานของที่ประชุมได้ส่งเลื่อนระเบียบวาระการประชุมที่เหลือไปพิจารณาในการประชุมครั้งถัดไป ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

เลิกประชุมเวลา ๑๙.๓๐ นาฬิกา



เอกสารฉบับนี้เป็นเพียงสรุปผลการประชุมวุฒิสภาโดยสังเขป
สำหรับรายงานการประชุมวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะดำเนินการเผยแพร่เมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้รับรองแล้ว