

รายงานการประชุม สภาผู้แทนราษฎร



ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๙
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

พ.ศ. ๒๕๖๖

เล่ม ๙





รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
ครั้งที่ ๙

ปีที่พิมพ์	๒๕๖๗
จำนวนหน้า	๒๒๖ หน้า
จำนวนพิมพ์	๗๑ เล่ม
ที่ปรึกษา	ว่าที่ร้อยตำรวจตรี อาพัทธ์ สุขะนันท์ นางสาวกัลยรัชต์ ขาวสำอางค์ นางสาววารุณี แก้วสอาด
จัดทำโดย	กลุ่มงานบรรณาธิการและเทคโนโลยีจัดการพิมพ์ สำนักการพิมพ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
คณะทำงาน	นางสาวปณรสี ทิพย์โกศัย นายกฤษณะ ถวิลวงษ์ นางสาวมะลิวัลย์ ปราบปรี
แบบปก	นายพิศิษฐ รัตนวงศ์ นายสุวัฒน์ จันสุตะ นางปิยฉัตร จิตต์เจริญ นางสาวปาริชาติ เม่นแย้ม นางสาวภรณ์ทิรา วรพันธ์โยธิน
ควบคุมการพิมพ์	นายสุรชัย เจนนุวัตร
พิมพ์ที่	สำนักการพิมพ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ๑๑๑๑ ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๐๐ โทร. ๐ ๒๒๔๒ ๕๕๐๐ ต่อ ๕๔๒๑

สารบัญ
รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
พ.ศ. ๒๕๖๖

.....

หน้า

ครั้งที่ ๙

วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

๑. รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่มาประชุม ลาประชุม และขาดการประชุม	๑
๒. เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม	
๒.๑ เรื่องที่วุฒิสภารับทราบ จำนวน ๒ เรื่อง	๖๗
- รายงานผลการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ในการปราบปรามยาเสพติด ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔	
- รายงานประจำปี ๒๕๕๘ และ ๒๕๕๙ ของกองทุน การออมแห่งชาติ	
๒.๒ รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕	๖๘
๒.๓ รับทราบรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ของศาลรัฐธรรมนูญ	๑๑๖
๒.๔ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕	๑๕๗

.....

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
ที่มาประชุม ลาประชุม และขาดการประชุม
ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

.....

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่มาประชุม

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| ๑. นางสาวกมลวรรณ ศุภนทรสกุล | ๒. นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ |
| ๓. นายกรวีร์ สาราคำ | ๔. นายกระแสร์ ตระกูลพรพงศ์ |
| ๕. นายกรณพล เทียนสุวรรณ | ๖. นายกฤษ ศิลปชัย |
| ๗. นายกฤติพัช แสงธนโยธิน | ๘. นางสาวกฤษฎี ชีวะธรรมานนท์ |
| ๙. นายกฤษฏ์หิรัญ เลิศอุทธีภักดี | ๑๐. นางสาวกฤษณา สีหลักษณ์ |
| ๑๑. นายกัณตภณ ดวงอัมพร | ๑๒. นายกัณวีร์ สืบแสง |
| ๑๓. นายกัณฑ์พงษ์ ประยูรศักดิ์ | ๑๔. นางสาวกัลยพัชร รจิตโรจน์ |
| ๑๕. นายกาญจน์ ตั้งปอง | ๑๖. นางสาวกาญจนา จังหวะ |
| ๑๗. นางสาวกานสินี โอภาสสร้างสรรค์ | ๑๘. นางสาวการณิก จันทดา |
| ๑๙. นายกิตติ กิตติธรรกุล | ๒๐. นายกิตติ สมทรัพย์ |
| ๒๑. นางสาวกิตติธัญญา วาจาดี | ๒๒. นายกิตติภณ ปานพรหมมาศ |
| ๒๓. นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ | ๒๔. นางสาวกุลวลี นพอมรบดี |
| ๒๕. นายเกรียง กัลป์ตินันท์ | ๒๖. นายเกรียงไกร กิตติธเนศวร |
| ๒๗. นายเกรียงยศ สุดลาภา | ๒๘. นายเกรียงศักดิ์ ฝ่ายสีงาม |
| ๒๙. นายเกษม อุประ | ๓๐. นายเกียรติคุณ ต้นยาง |
| ๓๑. นายโกศล ปัทมะ | ๓๒. นางขวัญเรือน เทียนทอง |
| ๓๓. นางสาวชัตติยา สวัสดิผล | ๓๔. นายคงกฤษ ฉัตรมาลีรัตน์ |

๓๕. นายคริษฐ์ ปานเนียม
 ๓๗. นายคอซีย์ มามู
 ๓๙. นายคุณากร มั่นนทีรัมย์
 ๔๑. นายจรยุทธ จตุรพรประสิทธิ์
 ๔๓. นายจักษ์พันธ์ ปิยพรไพบูลย์
 ๔๕. นายจักรวาล ชัยวีรัตน์นุกูล
 ๔๗. นายจาตุรนต์ ฉายแสง
 ๔๙. นายจิตติพงษ์ วิริยะโรจน์
 ๕๑. นางสาวจิรัชยา สัพโส
 ๕๓. นายจිරเดช ศรีวิราช
 ๕๕. นายจุนินทร์ ลักษณะวิศิษฎ์
 ๕๗. นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์
 ๕๙. นายเจเศรษฐ์ ไทยเศรษฐ์
 ๖๑. นายฉลาด ขามช่วง
 ๖๓. นายเฉลิมชัย กุลาเลิศ
 ๖๕. นางสาวชญาภา สีนธูปพร
 ๖๗. นายชนนพัฒน์ นาคส์
 ๖๙. หม่อมหลวงชโยทิต กฤดากร
 ๗๑. นายชลธานี เชื้อน้อย
 ๗๓. นายชลน่าน ศรีแก้ว
 ๗๕. นายชวาล พลเมืองดี
 ๗๗. นายชัชวาล อภิรักษ์มั่นคง
 ๗๙. นายชัยเกษม นิตสิริ
 ๘๑. นายชัยทิพย์ กมลพันธ์ทิพย์
๓๖. นายक्रमานิตย์ สังข์พุ่ม
 ๓๘. นายคำพอง เทพาคำ
 ๔๐. นายจตุพร กมลพันธ์ทิพย์
 ๔๒. นายจรัส คุ้มไชน้ำ
 ๔๔. นายจักรกฤษณ์ ทองศรี
 ๔๖. นายจักรรัตน์ พัวช่วย
 ๔๘. นายจำลอง ภูวนทนา
 ๕๐. นายจिरวัฒน์ ศิริพานิชย์
 ๕๒. นางสาวจิราพร สีนธูปพร
 ๕๔. นายจตุติ ไกรฤกษ์
 ๕๖. นายจุลพงศ์ อยู่เกษ
 ๕๘. นางจุฬาลักษณ์ ชันสุธรรม
 ๖๐. นายเจษฎา ดนตรีเสนาะ
 ๖๒. นายฉัตร สุภัทรวณิชย์
 ๖๔. นายเฉลิมพงศ์ แสงดี
 ๖๖. นางสาวชนก จันทาทอง
 ๖๘. นายชยพล สท้อนดี
 ๗๐. นายชริน วงศ์พันธ์เที่ยง
 ๗๒. นางสาวชลธิชา แจ้เงว
 ๗๔. นายชวณ หลีกภัย
 ๗๖. นายชัชวาล แพทย์ไทย
 ๗๘. นายชัชวาลล์ คงอุดม
 ๘๐. นายชัยชนะ เดชเดโช
 ๘๒. นายชัยธวัช ตุลาธน

๘๓. นายชัยมงคล ไชยรบ
 ๘๕. นายชัยวัฒน์ สถาวรวิจิตร
 ๘๗. นายชาติตรี หล้าพรหม
 ๘๙. นายชัชฌพงษ์ ตั้งเมธากุล
 ๙๑. นางสาวชุตีมา คชพันธ์
 ๙๓. นายชูชัย มุ่งเจริญพร
 ๙๕. นายชูศักดิ์ แม้นทิม
 ๙๗. นายเชตวัน เตือประโคน
 ๙๙. นายเชาวฤทธิ์ ขจรพงศ์กิริติ
 ๑๐๑. นายโชติวุฒิ ธนาคนานุสรณ์
 ๑๐๓. นายไชยวัฒนา ทิณรัตน์
 ๑๐๕. นายไชยภพพน มั่นเพียรจิตต์
 ๑๐๗. นายชูการ์โน มะทา
 ๑๐๙. นางสาวญาณธิชา บัวเผื่อน
 ๑๑๑. นายฐากร ยะแสง
 ๑๑๓. นางฐิติมา ฉายแสง
 ๑๑๕. นายสุเทพ อุ๋อัน
 ๑๑๗. นายณรงเดช อุฬารกุล
 ๑๑๙. นางสาวณัฐจิรา อิมวิเศษ
 ๑๒๑. นายณัฐพงศ์ เปรมพูลสวัสดิ์
 ๑๒๓. นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาภูมิ
 ๑๒๕. นายณัฐพงษ์ สมนโนธรรม
 ๑๒๗. นายณัฐวุฒิ บัวประทุม
 ๑๒๙. นายคนุพร ปุณณกันต์
 ๘๔. นายชัยวัฒน์ เป้าเปี่ยมทรัพย์
 ๘๖. นายชาติดา ไทยเศรษฐ์
 ๘๘. นายชิตวัน ชินอนุวัฒน์
 ๙๐. นายชุตีพงศ์ พิภพภิญโญ
 ๙๒. นายชูกัน กุลวงษา
 ๙๔. นายชูศักดิ์ ศิริมาศทอง
 ๙๖. รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล
 ๙๘. นายเชวงศักดิ์ เร่งไพบูลย์วงษ์
 ๑๐๐. นายเชิงชาย ชาลีรินทร์
 ๑๐๒. นายไชยชนก ชิดชอบ
 ๑๐๔. นายไชยา พรหมา
 ๑๐๖. นายชากาเรีย สะอิว
 ๑๐๘. นายเชีย จำปาทอง
 ๑๑๐. นางญาณีนารถ เข็มนาถ
 ๑๑๒. นายฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล
 ๑๑๔. นายณกร ชารีพันธ์
 ๑๑๖. นายณพล เขยคำแหง
 ๑๑๘. นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ
 ๑๒๐. นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์
 ๑๒๒. นายณัฐพงษ์ พิพัฒน์ไชยศิริ
 ๑๒๔. นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์
 ๑๒๖. นายณัฐพล โตวิจักษณ์ชัยกุล
 ๑๒๘. นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ
 ๑๓๐. รองศาสตราจารย์พิเศษนายดวงฤทธิ์ เบ็ญจาธิกุล ชัยรุ่งเรือง

๑๓๑. นายตรัยวรธรณ์ อิมใจ
 ๑๓๓. นางสาวดวงทิพย์ จินตะเวช
 ๑๓๕. นายถิรเดช ตั้งมั่นก่อกิจ
 ๑๓๗. นายทรงศักดิ์ ทองศรี
 ๑๓๙. นายทรงศักดิ์ ส่งเสริมอุดมชัย
 ๑๔๑. พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง
 ๑๔๓. นายทศพร เสรีรักษ์
 ๑๔๕. นางทิพา ปวีณาเสถียร
 ๑๔๗. นายเทอดชาติ ชัยพงษ์
 ๑๔๙. นางเทียบจุฑา ขาวขำ
 ๑๕๑. เรืออากาศโท ธนเดช เฟ็งสุข
 ๑๕๓. นายธนยศ ทิมสุวรรณ
 ๑๕๕. นายธนาธร โล่ห์สุนทร
 ๑๕๗. นายธรรมนัส พรหมเผ่า
 ๑๕๙. นางสาวธัญจารีย์ สันตพันธ์
 ๑๖๑. นายธานินทร์ นวลวัฒน์
 ๑๖๓. นางสาวธิษะณา ชุณหะวัณ
 ๑๖๕. นายธีระชัย แสนแก้ว
 ๑๖๗. นายนนท์ ไพศาลลิมเจริญกิจ
 ๑๖๙. นายนพดล ปัทมะ
 ๑๗๑. นายนพพล เหลืองทองนารา
 ๑๗๓. นายนรากร นาเมืองรักษ์
 ๑๗๕. นายนเรศ อารงค์ทิพย์คุณ
 ๑๗๗. นายนิคม บุญวิเศษ
๑๓๒. นางสาวตรีนุช เทียนทอง
 ๑๓๔. นายไตรเทพ งามกมล
 ๑๓๖. นายทรงยศ รามสูต
 ๑๓๘. นายทรงศักดิ์ มุสิกอง
 ๑๔๐. นายทวิวงศ์ โตทวิวงศ์
 ๑๔๒. นายทวี สุระบาล
 ๑๔๔. นายทินพล ศรีธเรศ
 ๑๔๖. นางสาวทิสรัตน์ เลาหพล
 ๑๔๘. นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร
 ๑๕๐. นายธนกร วังบุญคงชนะ
 ๑๕๒. นายธนพัฒน์ ศรีชนะ
 ๑๕๔. นายธนา กิจไพบูลย์ชัย
 ๑๕๖. นายธเนศ เครือรัตน์
 ๑๕๘. นายธัญธร ธนินวัธนาธร
 ๑๖๐. นายธัญวัฒน์ กมลวงศ์วัฒน์
 ๑๖๒. นางธิวัลรัตน์ อังกินันท์
 ๑๖๔. นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์
 ๑๖๖. นายธีรจชัย พันธุมาศ
 ๑๖๘. นายนพดล ทิพยชล
 ๑๗๐. นายนพดล มาตรศรี
 ๑๗๒. นายนรเสฏฐ์ ศิริโรจนกุล
 ๑๗๔. นายนรินทร์ คลังผา
 ๑๗๖. นายนิกร โสมกลาง
 ๑๗๘. นางสาวนิตยา มีศรี

๑๗๙. นายนิติพล ผิวเหมาะ
 ๑๘๑. นายนิพนธ์ คนขยัน
 ๑๘๓. นางนุชนาถ จารุวงศ์เสถียร
 ๑๘๕. นายบัญชา เดชเจริญศิริกุล
 ๑๘๗. นายบุญแก้ว สมวงศ์
 ๑๘๙. นางบุญยิ่ง นิติกาญจนา
 ๑๙๑. นางสาวเบญจมา แสงจันทร์
 ๑๙๓. นายปกรณ์ มุ่งเจริญพร
 ๑๙๕. นายปดิพัทธ์ สันติภาดา
 ๑๙๗. นายประดิษฐ์ สังขาย
 ๑๙๙. นางสาวประภา เสงไพบูลย์
 ๒๐๑. นายประมวล พงศ์ถาวราเดช
 ๒๐๓. นางสาวประวิณนุช เลิศจิตติสุทธิ์
 ๒๐๕. นายประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์
 ๒๐๗. นายประเสริฐ บุญเรือง
 ๒๐๙. นางสาวปรัชญาวรรณ ไชยสืบ
 ๒๑๑. นายปรีดา บุญเพลิง
 ๒๑๓. นางสาวปวีตรา จิตตกิจ
 ๒๑๕. นายปารมี ไวจงเจริญ
 ๒๑๗. นายปิยชาติ รุจิพรวสิน
 ๒๑๙. นางสาวปิยะนุช ยินดีสุข
 ๒๒๑. นางสาวผกามาศ เจริญพันธ์
 ๒๒๓. นายพงษ์มนู ทองหนัก
 ๒๒๕. นายพนม โพธิ์แก้ว
 ๑๘๐. นายนิติศักดิ์ ธรรมเพชร
 ๑๘๒. นายนิยม วิวรรธณดิฐกุล
 ๑๘๔. นางสาวแนน บุญยธิดา สมชัย
 ๑๘๖. นายบัญญัติ บรรทัดฐาน
 ๑๘๘. นายบุญชัย กิตติธาราทรัพย์
 ๑๙๐. นายบุญเลิศ แสงพันธ์
 ๑๙๒. นายปกรณ์ จีนาคำ
 ๑๙๔. นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล
 ๑๙๖. นายปรเมษฐ์ จิณา
 ๑๙๘. นายประภัทร โพธิ์สุธน
 ๒๐๐. นางสาวประภาพร ทองปากน้ำ
 ๒๐๒. นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์
 ๒๐๔. นายประสาธ ตันประเสริฐ
 ๒๐๖. นายประเสริฐ จันทร์รวงทอง
 ๒๐๘. นายประเสริฐพงษ์ ศรีนุวัตร์
 ๒๑๐. นายปริญญา ฤกษ์หร่าย
 ๒๑๒. นายปรีดี เจริญศิลป์
 ๒๑๔. นางปัญญารัตน์ นันทภูษิตานนท์
 ๒๑๖. นายปารเมศ วิทยารักษ์สรรค์
 ๒๑๘. นายปิยรัฐ จงเทพ
 ๒๒๐. นางสาวปิยะรัฐชย์ ตียะไพรัช
 ๒๒๒. นายไผ่ ลิกค์
 ๒๒๔. นายเพชร จันทร์รวงทอง
 ๒๒๖. นางสาวพนิดา มงคลสวัสดิ์

๒๒๗. นายพรชัย ศรีสุริยันโยธิน
๒๒๘. นายพรเทพ พูนศรีธนากุล
๒๒๙. นายพรเทพ ศิริโรจนกุล
๒๓๐. นางพรรณณสิริ กุลนาถศิริ
๒๓๑. นายพิชัญญ์ วัชรสินธุ์
๒๓๒. นายพลพีร์ สุวรรณฉวี
๒๓๓. นายพลากร พิมพะนิตย์
๒๓๔. นายพัฒนา สัพโส
๒๓๕. นายพันธ์ศักดิ์ บุญแทน
๒๓๖. นายพณัฐวัฒน์ สะสมทรัพย์
๒๓๗. นายพิชัย แจ่มจรรยาวงศ์
๒๓๘. นายพิชัย ชมภูพล
๒๓๙. นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน
๒๔๐. นายพิทักษ์เดช เดชเดโช
๒๔๑. นางสาวพิมพ์กาญจน์ กิริติวิธาปกรณ์
๒๔๑. นางพิมพ์กาญจน์ พลสมัคร
๒๔๓. นางสาวพิมพ์พร พรพฤทธิพันธ์
๒๔๔. นางสาวพิมพ์พิชชา ชัยศุภกิจเจริญ
๒๔๕. นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล
๒๔๖. นางสาวพิมพ์ฤดา ต้นจรรักษ์
๒๔๗. พลเอก พิศาล วัฒนวงษ์คีรี
๒๔๘. นายพีระเดช ศิริวันสาณฑ์
๒๔๙. นายอนุชา บุรพชัยศรี
๒๕๐. นางสาวพุดิตา ชัยอนันต์
๒๕๑. นายพูนศักดิ์ จันทร์จำปี
๒๕๒. นายเพชรภูมิ อภรณ์รัตน์
๒๕๓. นางสาวเพชรรัตน์ ใหม่ชมภู
๒๕๔. นายไพโรจน์ โล่ห์สุนทร
๒๕๕. นางสาวภคมน หนูนอนันต์
๒๕๖. นายภราดร ปริศนานันทกุล
๒๕๗. นายภักดิ์ทิล น่วมเจิม
๒๕๘. นายภัทรพงศ์ ภัทรประสิทธิ์
๒๕๙. นายภัทรพงษ์ สีลาภัทร์
๒๖๐. นางสาวภัสริน รามวงศ์
๒๖๑. นายภาคภูมิ บุญประมุข
๒๖๒. นายภาควัต ศรีสุรพล
๒๖๓. นายภาณุ พรวัฒนา
๒๖๔. นายภูมินทร์ ลีธีระประเสริฐ
๒๖๕. นายภูมิพัฒน์ พชรทรัพย์
๒๖๖. นายภูริวรรธก์ ใจสำราญ
๒๖๗. นายมณฑิธร สงฆ์ประชา
๒๖๘. นางมนพร เจริญศรี
๒๖๙. นายมนัสนันท์ หลินวรัตน์
๒๗๐. นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช
๒๗๑. นายมานพ ศรีภูวดล
๒๗๒. นายมานพ ศรีผึ้ง
๒๗๓. นางมุกดาวรรณ เลืองสินิล
๒๗๔. นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน

๒๗๕. นายยอดชาย พึ่งพร
 ๒๗๗. นายยุ้ยดี วาบา
 ๒๗๙. นางสาวภัสสรณ์ นิยะโมสถ
 ๒๘๑. นายวี เล็กอุทัย
 ๒๘๓. นางสาวรักชนก ศรีนอก
 ๒๘๕. นายรังสิกร ทิมาตฤกะ
 ๒๘๗. นายรัชต์พงศ์ สร้อยสุวรรณ
 ๒๘๙. นางรัชณี พลเชื้อ
 ๒๙๑. นางรำพูล ตันติวณิชชานนท์
 ๒๙๓. นายเรืองวิทย์ คุณวัฒนาพงษ์
 ๒๙๕. นายลัทธชัย โชคชัยวัฒนากร
 ๒๙๗. นายเลาพิ้ง บัณฑิตเทอดสกุล
 ๒๙๙. นางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ
 ๓๐๑. นายวรท ศิริรักษ์
 ๓๐๓. นายวรรณรัตน์ ชาญนุกุล
 ๓๐๕. นางสาววรรณิดา นพสิทธิ์
 ๓๐๗. นายวรวัจน์ เอื้ออภิญญกุล
 ๓๐๙. นายวรศิษฐ์ เลียงประสิทธิ์
 ๓๑๑. นายวรายุทธ ทองสุข
 ๓๑๓. นายวัชรพงศ์ คุวิจิตรสุวรรณ
 ๓๑๕. นายวัชรพล ขาวขำ
 ๓๑๗. นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์
 ๓๑๙. นายวาโย อัครรุ่งเรือง
 ๓๒๑. นายวิชัย สุตสวัสดิ์
 ๒๗๖. ว่าที่ร้อยโท ยุทธการ รัตนมาศ
 ๒๗๘. นายรชตะ ต่านกุล
 ๒๘๐. นายร่มธรรม ขำนุรักษ์
 ๒๘๒. นายรอมฎอน ปันจอร์
 ๒๘๔. นายรังสรรค์ มณีรัตน์
 ๒๘๖. นายรังสิมันต์ โรม
 ๒๘๘. นางสาวรัชชนก สุขประเสริฐ
 ๒๙๐. นายรัฐ คลังแสง
 ๒๙๒. นายรุ่งโรจน์ ทองศรี
 ๒๙๔. นายฤกษ์ อยู่ดี
 ๒๙๖. นายล้ำเลิศ พัวพัฒนโชติ
 ๒๙๘. นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล
 ๓๐๐. นายวรโชติ สุคนธ์ขจร
 ๓๐๒. นายวรภพ วิริยะโรจน์
 ๓๐๔. นางสาววรรณวิภา ไม้สน
 ๓๐๖. นายวรวงศ์ วรรณปัญญา
 ๓๐๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู
 ๓๑๐. นายวรสิทธิ์ กัลป์ตินันท์
 ๓๑๒. นายวรารุช ศิลปอาชา
 ๓๑๔. นายวัชระ ยาวอหะซัน
 ๓๑๖. นายวันนิวัติ สมบูรณ์
 ๓๑๘. นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา
 ๓๒๐. นายวารุจ ศิริวัฒน์
 ๓๒๒. นายวิทยา แก้วภราดัย

๓๒๓. นายวิทวัส ตีชะวาณิชย์
 ๓๒๕. นายวินัย ภัทรประสิทธิ์
 ๓๒๗. นายวิรัช พิมพ์นิตย์
 ๓๒๙. พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์
 ๓๓๑. นางสาววิลดา อินฉัตร
 ๓๓๓. นายวิสุทธิ์ ไชยณรรุณ
 ๓๓๕. นายวีรภัทร คันธะ
 ๓๓๗. นายวีระพล จิตสัมฤทธิ์
 ๓๓๙. นายวุฒิพงษ์ ทองเหลา
 ๓๔๑. นางสาวศนิवार บัวบาน
 ๓๔๓. นางสาวศรีโสภา โภฏคำลือ
 ๓๔๕. นายศักดิ์ ชาร์มย์
 ๓๔๗. นายศักดิ์ดา วิเชียรศิลป์
 ๓๔๙. นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ
 ๓๕๑. นายศาสตรา ศรีปาน
 ๓๕๓. นายศิริสิทธิ์ สงนุ้ย
 ๓๕๕. นายศิริโรจน์ ธนิกกุล
 ๓๕๗. นายศิวะ พงศ์ธีระดุลย์
 ๓๕๙. นายศุภโชค ศรีสุขจร
 ๓๖๑. นายศุภณัฐ มินชัยนันท์
 ๓๖๓. นายชฎา ขาวขำ
 ๓๖๕. นางสาวสกุณา สาระนันท์
 ๓๖๗. นายสนอง เทพอักขรณรงค์
 ๓๖๙. นายสมเจตน์ แสงเจริญรัตน์
 ๓๒๔. นายวิทวิสิทธิ์ ปันสวนปลูก
 ๓๒๖. นางสาววิภาณี ภูคำวงศ์
 ๓๒๘. นายวิริยะ ทองผา
 ๓๓๐. นายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร
 ๓๓๒. นางสาววิสาระดี เตชะธีราวัฒน์
 ๓๓๔. นายวีรนนท์ ฮวดศรี
 ๓๓๖. นายวีรวิฑูรย์ รักเที่ยง
 ๓๓๘. นายวุฒินันท์ บุญชู
 ๓๔๐. นายวุฒิพงษ์ นามบุตร
 ๓๔๒. นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ
 ๓๔๔. นางสาวศศินันท์ ธรรมนิฐินันท์
 ๓๔๖. นายศักดิ์ชาย ต้นเจริญ
 ๓๔๘. นายศักดิ์นัย นุ่มหนู
 ๓๕๐. นายศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง
 ๓๕๒. นายศิริสิทธิ์ เลิศด้วยลาภ
 ๓๕๔. นางสาวศิริกัญญา ต้นสกุล
 ๓๕๖. นายศิริวัฒน์ ขจรประศาสน์
 ๓๕๘. นายศุภสิทธิ์ พจน์ฐศักดิ์
 ๓๖๐. นายศุภโชค ไชยสัจ
 ๓๖๒. นายศุภปกรณ์ กิตยาธิคุณ
 ๓๖๔. นายสกล สุนทรวาณิชย์กิจ
 ๓๖๖. นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์
 ๓๖๘. นายสมเกียรติ ต้นดีลกตระกูล
 ๓๗๐. ว่าที่ร้อยตรี สมชาติ เตชถาวรเจริญ

๓๗๑. นายสมดุลย์ อุตเจริญ
 ๓๗๓. นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์
 ๓๗๕. นายสมยศ พลายด้วง
 ๓๗๗. นายสมศักดิ์ บุญประชม
 ๓๗๙. นายสยาม หัตถสงเคราะห์
 ๓๘๑. นายสรพัช ศรีปราชนธ์
 ๓๘๓. นายสรรเพชญ บุญญามณี
 ๓๘๕. นายสรวิทย์ ศุภปณิตา
 ๓๘๗. นายสฤกษ์พงษ์ เกี่ยวข้อง
 ๓๘๙. นางสาวจจิตต์ เลาะห์โรจนพันธ์
 ๓๙๑. นายสังคม แดงโชติ
 ๓๙๓. นายสันต์ แซ่ตั้ง
 ๓๙๕. นายสัมฤทธิ์ แทนทรัพย์
 ๓๙๗. นายสาหะมุhammad อัลอิดรูส
 ๓๙๙. นายสิทธิชัย หล่อประสงค์สุข
 ๔๐๑. พันโท สินธพ แก้วพิจิตร
 ๔๐๓. นางสาวสิริลภัส กองตระการ
 ๔๐๕. นายสุชาติ ตันเจริญ
 ๔๐๗. นายฐากร ตัณฑสิทธิ์
 ๔๐๙. นางสาวสุดาวรรณ หวังศุภกิจโกศล
 ๔๑๑. นายสุทิน คลังแสง
 ๔๑๓. นายสุธรรม แสงประทุม
 ๔๑๕. นายสุพัฒน์พงษ์ พันธุ์มีเขาว์
 ๔๑๗. นางสาวสุภาพร กำเนิดผล
 ๓๗๒. นายสมบัติ ยะสินธุ์
 ๓๗๔. นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์
 ๓๗๖. นายสมศักดิ์ เทพสุทิน
 ๓๗๘. นายสยาม เพ็งทอง
 ๓๘๐. นายสรชิต สุจิตต์
 ๓๘๒. นายสรรพัญญู ศิริไพล์
 ๓๘๔. นายสรวงค์ เทียนทอง
 ๓๘๖. นางสาวสรันนันท อรรถนพพร
 ๓๘๘. นายสฤกษ์ดี บุตรเนียร
 ๓๙๐. นายสหัสวัต คุ่มคง
 ๓๙๒. นายสัญญา นิลสุพรรณ
 ๓๙๔. นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ
 ๓๙๖. นายสาธิต ทวีผล
 ๓๙๘. นายสิงหนอน ดีนาง
 ๔๐๐. นายสิทธิพล วิบูลย์นากุล
 ๔๐๒. นายสิริน สงวนสิน
 ๔๐๔. นางสาวสมรวย วันทนิยกุล
 ๔๐๖. นางสาวสุนันฐา โล่สถาพรพิพิธ
 ๔๐๘. นางสาวสุดารัตน์ พิทักษ์พรพัลลภ
 ๔๑๐. นายสุทธิชัย จรูญเนตร
 ๔๑๒. นายสุธรรม จิตงาม
 ๔๑๔. นางสาวพัชรี ธรรมเพชร
 ๔๑๖. นายสุภกร ตันติไพบูลย์ธนะ
 ๔๑๘. นางสาวสุภาพร สลับศรี

๔๑๙. นายสุรเกียรติ เทียนทอง
๔๒๑. นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ
๔๒๓. นายสุรพจน์ เตาะเจริญสุข
๔๒๕. นายสุรพันธ์ ไวยากรณ์
๔๒๗. นายสุรศักดิ์ พันธุ์เจริญวรกุล
๔๒๙. นายสุริยะะ จิ้งรุ่งเรืองกิจ
๔๓๑. นายสุวรรณา กุมภีโร
๔๓๓. พลตำรวจเอก เสรีพิศุทธ์ เตมียเวส
๔๓๕. นางหทัยรัตน์ เพชรพนมพร
๔๓๗. นายองค์การ ชัยบุตร
๔๓๙. นายองอาจ วงษ์ประยูร
๔๔๑. นายอดิศร เพียงเกษ
๔๔๓. นายอนันต์ ปรีดาสุทธิจิตต์
๔๔๕. นายอนุชา นาคาศัย
๔๔๗. นายอนุทิน ชาญวีรกูล
๔๔๙. นายอนุรัตน์ ตันประจง
๔๕๑. นายอนุสรณ์ เอี่ยมสะอาด
๔๕๓. จำอากาศเอก อภิชาติ แก้วโกศล
๔๕๕. นายอภิชาติ ศิริสุนทร
๔๕๗. นายอมรเทพ สมหมาย
๔๕๙. นายอรรถกร ศิริลัทธยากร
๔๖๑. นายอรรถพล วงษ์ประยูร
๔๖๓. นางอวยพรศรี เขาวลิต
๔๖๕. นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์
๔๒๐. นายสุรชาติ ชาญประดิษฐ์
๔๒๒. นายสุรทิน พิจารณ์
๔๒๔. พลตำรวจตรี สุรพล บุญมา
๔๒๖. นายสุรวาท ทองบุ
๔๒๘. พลตำรวจตรี สุรินทร์ ปาลาเร่
๔๓๐. นายสุไลมาน ปือแนปีแน
๔๓๒. นายเสมอกัน เทียงธรรม
๔๓๔. นายโสภณ ชาร์มย์
๔๓๖. นายหรั่ง ธุระพล
๔๓๘. นายองอาจ ฉัตรชัยพลรัตน์
๔๔๐. นายอดิพงษ์ ฐิติพิทยา
๔๔๒. นายอดิศักดิ์ แก้วมุงคุณทรัพย์
๔๔๔. นายอนันต์ ผลอำนาจ
๔๔๖. นายอนุชา สะสมทรัพย์
๔๔๘. นายอนุรักษ์ จุรีมาศ
๔๕๐. นายอนุสรณ์ แก้ววิเชียร
๔๕๒. นายอภิชา เลิศพชรกมล
๔๕๔. นายอภิชาติ ตีรสวัสดิ์ชัย
๔๕๖. นายอภิสิทธิ์ ไส้ตัญไกล
๔๕๘. ว่าที่ร้อยตรีหญิง อรพรรณ จันทาเรือง
๔๖๐. นายอรรถพล ไตรศรี
๔๖๒. นายอลงกต มณีภาส
๔๖๔. นายอัคร ทองใจสด
๔๖๖. นายอัครนันท์ กัณณ์กิตตินันท์

๔๖๗. นายอัครแสนคีรี โล่ห์วีระ
 ๔๖๘. นายอัครเสนาคีรี โล่ห์วีระ
 ๔๖๙. นายอาทิตย์ หวังศุภกิจโกศล
 ๔๗๐. นายอามินทร์ มะยูโซ๊ะ
 ๔๗๑. นายอาสพลธ์ สรรณไตรภพ
 ๔๗๒. นายอำนาจ วิลาวลัย
 ๔๗๓. นายอิทธิพล ชลธราศิริ
 ๔๗๔. นายเอกธวัช อินทร์รอด
 ๔๗๕. นายเอกนัญ พร้อมพันธ์
 ๔๗๖. นายเอกราช ช่างเหลา
 ๔๗๗. นายเอกราช อุดมอำนวย
 ๔๗๘. นางสาวแอนศิริ วลัยกนก
 ๔๗๙. นายโอชิษฐ์ เกียรติกิ่งชูชัย

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ลาประชุม

๑. นายกรวิรุฬห์ ปรีศนันท์
 ๒. นายจิรวุฒิ สิงห์โตทอง
 ๓. นายจิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ
 ๔. นายฉกาจ พัฒนกิจวิบูลย์
 ๕. ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง
 ๖. นายเดชอิศม์ ขาวทอง
 ๗. นายถนอมพงศ์ หลีกภัย
 ๘. นางปัทมา ตันติรัตนานนท์
 ๙. พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ
 ๑๐. นายพงศ์พันธ์ ยอดเมืองเจริญ
 ๑๑. นางพิชชารัตน์ เลาหงษ์ชนะ
 ๑๒. นายพิบูลย์ รัชกิจประการ
 ๑๓. นายพิพิธ รัตนรักษ์
 ๑๔. นายราชิด สุดพุ่ม
 ๑๕. นางสาวลิณธิภรณ์ วริณวัชรโรจน์
 ๑๖. นายสะถิระ เผือกประพันธุ์
 ๑๗. นายสุชาติ ชมกลิ่น
 ๑๘. นายสุพล จุลใส
 ๑๙. นายอานุกาพ ลิขิตอำนวย

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖
ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร อาคารรัฐสภา

(นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้ขึ้นบัลลังก์
เวลา ๐๘.๕๙ นาฬิกา

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : เรียนท่านสมาชิก
ทุกท่านครับ ก่อนที่จะเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ผมจะอนุญาตให้ท่านสมาชิก
ได้ปรึกษาหารือตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๔
นะครับ ผมจะหารือตามลำดับรายชื่อที่ท่านสมาชิกได้แจ้งไว้แล้วนะครับ ๒ ท่านแรก
ให้เตรียมตัวและจะได้หารือเลยนะครับ ท่านแรกคุณอัครแสนคีรี โล่ห์วีระ นะครับ
ท่านที่ ๒ ให้เตรียมตัวไว้ก่อน ท่านปารเมศ วิทยาธิษัทรศร์ ครับ เอา ๒ ท่านแรกก่อนครับ
เชิญคุณอัครแสนคีรีครับ

นายอัครแสนคีรี โล่ห์วีระ (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทน
ราษฎรและท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพทุกท่านครับ กระผม นายอัครแสนคีรี
โล่ห์วีระสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชัยภูมิ เขต ๗ พรรคพลังประชารัฐ ท่านประธานครับ
วันนี้ผมมีข้อหารือหลักๆ ๒ เรื่องครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายอัครแสนคีรี โล่ห์วีระ (ชัยภูมิ) : เรื่องแรกครับ ท่านประธานครับ
เป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับโครงการขุดลอกเขื่อนลำปะทาวและขยายกำลังการผลิตไฟฟ้า

ขอ Slide ถัดไปด้วยครับ ท่านประธานครับ ปัจจุบันเขื่อนลำปะทาว
ซึ่งเป็นเขื่อนที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์

กระทรวงพลังงาน ปัจจุบันนี้เขื่อนลำปะทาวประกอบไปด้วยเขื่อนบน แล้วก็เขื่อนล่าง ตั้งอยู่บนเขาภูแลนคาของจังหวัดชัยภูมินะครับ ในส่วนของรูปภาพที่อยู่ด้านบน เขื่อนบน กับเขื่อนล่างจะอยู่ห่างซ้าย ส่วนทางด้านขวานี้จะเป็นตัวเครื่อง GEN นะครับ หรือตัวเครื่องผลิตไฟฟ้าซึ่งเป็นเครื่องที่ตั้งอยู่ตรงตีนเขาของเข่าภูแลนคา เพื่อให้กรณีเวลาผลิตไฟฟ้าจะต้องปล่อยน้ำลงมาจากบนเขา ส่งไปที่ตัวเครื่อง GEN เพื่อผลิตไฟนะครับ แล้วก็ป้อนไฟเข้าระบบ ในส่วนของเครื่อง GEN เองนี้จะอยู่ตรงตำบลนาหนองทุ่ม อำเภอแก้งคร้อ ซึ่งหลังจากที่มีการก่อสร้างเขื่อนนี้ขึ้นนะครับ แล้วก็มีการผลิตไฟฟ้า มีการปล่อยน้ำลงมานี้ก็จะได้ประโยชน์ ๒ เรื่องหลัก ๆ นะครับ เรื่องแรก คือเรื่องไฟฟ้าที่ได้ใช้นะครับ เรื่องที่ ๒ คือเกษตรกรที่อยู่ในบริเวณตำบลนาหนองทุ่มก็จะได้ใช้น้ำจากการปล่อยน้ำลงมาผลิตกระแสไฟฟ้านะครับ

Slide ถัดไปครับ ท่านประธานครับ ขณะนี้เขื่อนลำปะทาวกำลังพบเจอปัญหาวิกฤติหลัก ๆ นะครับ คือเรื่องของกาที่ไม่สามารถกักเก็บน้ำในเขื่อนได้นะครับ ปัจจุบันนี้เขื่อนลำปะทาวเขื่อนบนสามารถกักเก็บน้ำได้ ๔๔ ล้านลูกบาศก์เมตรนะครับ ส่วนเขื่อนล่างกักเก็บน้ำได้ประมาณ ๑๔ ล้านลูกบาศก์เมตร แต่ปัจจุบันท่านประธานครับ หลังจากมีการสร้างเป็นระยะเวลายาวนานยังไม่เคยมีการขุดลอกในเขื่อนนะครับ ทำให้เกิดปัญหาตามที่อยู่บนหน้าจอ ก็คือมีตะกอนดินสะสมอย่างมหาศาล จากการสำรวจพบว่ามียูหลายล้านคิวนะครับ ดังนั้นเมื่อเกิดเหตุน้ำท่วม หรือเกิดช่วงพายุเข้ามานี้ก็จะทำให้น้ำที่อยู่ในเขื่อนนี้ไหลทะลักนะครับ ไหลทะลักก็จะเห็นว่าจะเข้ามาท่วมในจังหวัดชัยภูมิโดยเฉพาะอย่างยิ่งตัวเทศบาลเมือง ดังที่เห็นในรูปขวามือนะครับ ฝนถล่มสะสมน้ำล้นเขื่อนผู้ว่าชัยภูมิเดือน ๗ อำเภอเสี่ยงท่วม ซึ่งปัญหาน้ำท่วมของจังหวัดชัยภูมิมีมาอย่างยาวนาน ๒ ปีติดต่อกันนะครับ ดังนั้นนี้ผมมีข้อเสนอ ๒ ข้อ

ขอ Slide ถัดไปด้วยครับ ข้อแรกนะครับ อยากให้ทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งรัดดำเนินการขุดลอกเขื่อนลำปะทาวทั้งเขื่อนบนและเขื่อนล่าง ซึ่งประโยชน์ที่จะได้รับก็คือ ๑. กำจัดตะกอนดิน เพิ่มความจุในเขื่อน ๒. สามารถขยายกำลังผลิตไฟฟ้าได้

หลังจากเราก็กักเก็บน้ำได้มากขึ้นนะครับ ๓. ป้องกันปัญหาน้ำท่วม เมื่อเรากักเก็บน้ำได้มากขึ้น แล้วปัญหาน้ำที่จะเอ่อล้นไปทั่วเมืองก็จะน้อยลงนะครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : จบ ๓ นาทีแล้ว

นายอัครแสนศิริ โล่ห์วีระ (ชัยภูมิ) : ขอบพระคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปขอเชิญคุณปารเมศ วิทยารักษ์สรรค์ ครับ ๓ นาทีนะครับ เชิญครับ

นายปารเมศ วิทยารักษ์สรรค์ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ผม ปารเมศ วิทยารักษ์สรรค์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร เขต ๑ พรรคก้าวไกล ท่านประธานครับ วันนี้ผมมีเรื่องหรือทั้งหมด ๓ ประเด็นครับ

ประเด็นที่ ๑ ครับ เป็นเรื่องการจัดการถังดับเพลิงในพื้นที่ กทม. ก่อนอื่นผมต้องขอแสดงความเสียใจต่อญาติและครอบครัวผู้เสียชีวิตในเหตุการณ์ถังดับเพลิงระเบิดที่โรงเรียนราชวินิต มัชยม หลังจากเกิดเหตุการณ์ดังกล่าวทาง กทม. ได้เข้ามาเก็บถังดับเพลิงที่ไม่ได้คุณภาพแล้ว แต่ไม่ได้นำถังใหม่ที่ใช้การได้มาเปลี่ยนให้โดยช่วงเวลาที่ผ่านมามีเกิดเหตุไฟไหม้หลายครั้งในพื้นที่ กทม. เขต ๑ ซึ่งประชาชนที่เป็นเจ้าของบ้านเห็นไฟไหม้ต่อหน้าต่อตา แต่ไม่สามารถทำอะไรได้เลย ผมจึงไม่อยากจะเห็นเหตุการณ์แบบนี้เกิดขึ้นอีกต่อไปแล้วจึงฝากผ่านท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เร่งรัดดำเนินการนำถังดับเพลิงใหม่ที่ใช้การได้เข้ามาทดแทนให้กับพ่อแม่พี่น้องประชาชน เพื่อป้องกันความสูญเสียที่อาจเกิดขึ้นได้ในอนาคต

ประเด็นที่ ๒ ท่านประธาน การจัดเก็บตู้ Container ผมได้รับเรื่องร้องเรียนมาจากประชาชนในพื้นที่ว่ามีตู้ Container จำนวนมากวางไว้บนพื้นที่สาธารณะก่อให้เกิดปัญหาทั้งหมด ๓ ประเด็น ทั้งหมด ๒ จุด จุดแรกถนนนครปฐม จุดที่ ๒ ถนนพิษณุโลก ประเด็นที่ ๑ กีดขวางการจราจรทำให้การสัญจรเป็นไปได้ยาก ประเด็นที่ ๒ บดบังทัศนียภาพในพื้นที่ท่องเที่ยวใจกลางกรุงเทพฯ ประเด็นที่ ๓ ก่อให้เกิดมุมอับ

ซึ่งเสี่ยงให้เกิดเหตุอาชญากรรมได้ ฝากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มาดำเนินการจัดเก็บตู้ Container ไปยังพื้นที่ที่เหมาะสม

ประเด็นสุดท้ายและเป็นประเด็นระดับชาติ เป็นเรื่องของทุนต่างชาติ เข้ามารุกล้ำในย่านเศรษฐกิจใจกลางกรุงเทพฯ อย่างโจ่งครึ้ม ผมได้รับเรื่องร้องเรียนมา และได้ลงไปตรวจสอบด้วยตนเองว่าพื้นที่ กทม. เขต ๑ มีทุนต่างชาติเข้ามารุกล้ำพื้นที่ ทำกินย่านการค้าเป็นจำนวนมาก ยกตัวอย่างพื้นที่ที่ถูกทุนต่างชาติเข้ามารุกล้ำ จะมีสำเพ็ง ปากคลองตลาด เสือป่า และคลองถม ล้วนเป็นพื้นที่ในกรุงเทพฯ เขต ๑ ข้อสังเกตและปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้จากการที่ทุนต่างชาติเข้ามารุกล้ำมีทั้งหมด ๔ ข้อ ข้อ ๑ ทุนต่างชาติจำนวนมากได้ใช้ Nominee คนไทยในการจดทะเบียนบริษัทเพื่อหลีกเลี่ยงกฎหมายใช้หรือไม่ ข้อ ๒ ทุนต่างชาติเหล่านี้มีการจ่ายภาษีอย่างถูกกฎหมายหรือเปล่า ข้อ ๓ ทุนต่างชาติเหล่านี้เข้ามาปั่นราคาเช่าต่าง ๆ ในพื้นที่จนผู้ประกอบการคนไทยสู้ราคาไม่ไหวจนต้องย้ายออกไปจากพื้นที่ ทำการค้ามาหลายสิบปีโดนทุนต่างชาติใช้เวลาไม่กี่ปีเข้ามารุกล้ำจนต้องออกไป ช่วงก่อนโควิดตีกแถวสำเพ็งค่าเช่าโดยประมาณ ๗๐,๐๐๐-๑๐๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือน หลังจากทุนต่างชาติเหล่านี้เข้ามาเช่าสูงถึง ๓๐๐,๐๐๐ บาทต่อเดือน และได้ข่าวมาว่าแถวปากคลองตลาดตีกหัวมุมซื้อขายในราคา ๑๕๐ ล้านบาทเป็นเงินสด ผมขอฝากท่านประธาน เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ประชาชนคนไทยเสียประโยชน์ทั้งประเทศ จากการที่ทุนต่างชาติเข้ามาครอบงำผลประโยชน์ในประเทศไทยโดยใช้ช่องว่างทางกฎหมาย

สุดท้ายขอให้กำลังใจเจ้าหน้าที่รัฐน้ำดีที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างซื่อตรงและตรงไปตรงมา แต่ทราบมาว่าทุนต่างชาติเหล่านี้ได้ใช้อิทธิพลแทรกแซงในการปฏิบัติหน้าที่ จึงฝากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเข้าไปตรวจสอบและจัดการแก้ไขปัญหาโดยด่วน ขอขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ มีเรื่องอยากจะแจ้งต่อเนื่องนัดหนึ่ง เรื่องตู้ Container ที่อยู่รอบบริเวณสนามครับ

ผมได้รับแจ้งจากเจ้าหน้าที่ตำรวจว่าภายใน ๔ ทุ่มคืนนี้ก็จะเอาออกให้หมด ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่และขอบคุณพวกเราด้วยนะครับ ท่านที่ ๓ ท่านโสภณ ชาร์มย์ แล้วก็เตรียมตัวท่านที่ ๔ ท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู เชิญคุณโสภณครับ

นายโสภณ ชาร์มย์ (บุรีรัมย์) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม โสภณ ชาร์มย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบุรีรัมย์ พรรคภูมิใจไทย กระผมขอนำความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนชาวจังหวัดบุรีรัมย์ โดยเฉพาะอำเภอบ้านใหม่ไชยพจน์ อำเภอนาโพธิ์ อำเภอพุทไธสง อำเภอคูเมือง อำเภอลำปลายมาศ และอำเภอหนองหงส์ ที่อยู่ในภาวะประสบภัยแล้งอยู่ในขณะนี้อย่างแสนสาหัส จากการลงพื้นที่จะได้ทราบว่าเดี๋ยวนี้ความเสียหายทางข้าวไปแล้วประมาณ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ อาจจะถึง ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ขอ Clip ชุดที่ ๑ นะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพและเสียง)

นายโสภณ ชาร์มย์ (บุรีรัมย์) : ขอให้เปิด Clip ชุดที่ ๑ ให้ด้วย ขอ Clip ชุดที่ ๑ ที่มีเสียงครับ อันนี้คือห้วยแอกอยู่ในลำห้วยแท้ ๆ แต่ว่าไม่สามารถที่จะเอาน้ำมาใช้ได้ แล้วก็ไม่ว่าฤดูแล้ง หรือไม่ว่าฤดูฝน สภาพก็เหมือนกัน อันนี้ชาวบ้านเขาขอเชื่อกันน้ำฝายน้ำล้นแล้วก็ขอขุดลอก ชาวบ้านที่จะได้ประโยชน์ก็คือตำบลหนองเอื้องและตำบลดอนกอก ขอภาพชุดที่ ๒

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายโสภณ ชาร์มย์ (บุรีรัมย์) : อันนี้เป็นลำคลองก็คือลำพังชู ลำพังชูนี้เป็นลำห้วยกั้นระหว่างจังหวัดบุรีรัมย์และจังหวัดมหาสารคามตรงอำเภอยางสีสุราช อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย อยู่ใน ๒ เขต คือ เขตตัวกระผมและเขตของท่าน สส. ลัทธชัย โชคชัยวัฒนากร ตรงนี้แล้งซ้ำซากครับ อย่างที่ท่านเห็นคลองด้านตั้งแต่สร้างมาน้ำยังไม่ได้ใช้เลยคลองเส้นนี้ ฉะนั้นชาวบ้านที่อำเภอบ้านนาโพธิ์ โดยเฉพาะตำบลบ้านดู่ ภาพขอให้เห็นไปเรื่อย ๆ ครับ นี่ข้าวที่ติดคลองก็จะสภาพเป็นแบบนี้ นี่น้ำที่คลองนะครับ คลองนี้ถ้าเราได้รับการพัฒนาแล้วจะได้ใช้เลี้ยงพี่น้องประชาชน ๒ จังหวัด ขอภาพชุดที่ ๓

อำเภอพุทไธสง คลองนี้มีฝายน้ำล้นแล้ว แต่ว่าไม่ได้ใช้เลย ขอชุดที่ ๔ อำเภอลำปลายมาศ อำเภอลำปลายมาศต้องการพัฒนาลำน้ำมาศ สร้างฝายน้ำล้น อำเภอคูเมืองต้องการ เชื้อนกึ่งน้ำลำน้ำมูล ฉะนั้นในเวลาอันจำกัดนี้กระผมขอยื่นเป็นเอกสารที่จะกราบเรียน ท่านประธานในรายละเอียดต่อไป กราบขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณ ท่านโสภณมากครับ ต่อไปขอเชิญ ท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดอกเตอร์วรวิทย์ บารู ครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู (ปัตตานี) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๑ จังหวัดปัตตานี พรรคประชาชาติ วันนี้ผมมีประเด็นเรื่องการสัญจรไปมาของประชาชน ในเขตเลือกตั้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในตำบลรูสะมิแล ตำบลปะกาฮะรัง แล้วก็ตำบล บาราเฮาะ อันเป็นเขตที่ตั้งของถนนหนทางที่กำลังก่อสร้าง มี ๒ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ก็คือในเรื่องของการก่อสร้างสะพานเลียยเมืองปัตตานี ซึ่งเราก็ไม่ทราบว่าเขาต่อเวลาขยายเวลาสำหรับการก่อสร้างจะแล้วเสร็จ ไปสอบถาม จังหวัดใช้เวลาอีกประมาณ ๔-๕ เดือน ก็คงจะปลายปี ประชาชนก็เดือดร้อนทางด้าน ฝั่งตะวันตกของแม่น้ำ อันนี้แม่น้ำปัตตานี ส่วนทางด้านตะวันออกก็เสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่ถนนก็ยังใช้ไม่ได้ อุบัติเหตุเกิดขึ้น อันนั้นเกิดจากการเลี้ยงสัตว์พวกวัวควายถูกรถชน แล้วก็ทำให้ทรัพย์สินเสียหาย

ประเด็นที่ ๒ ที่สำคัญก็คือการสัญจรไปมาของประชาชน ไม่ใช่เพราะ ถนนไม่ดี ถนนเล็ก ถนนแคบ แต่ว่าที่มีถนนอยู่แต่ถูกรปิดการสัญจรไปมา เชื่อมต่อ ระหว่างตำบลถูกปิดอันเนื่องมาจากป้องกัน ผมไม่ทราบว่าป้องกันจากความมั่นคง หรือว่าทางด้านอะไรไม่ทราบ แต่ปิดไปหลายปีเกือบ ๑๐ ปีแล้ว มันเชื่อมต่อระหว่าง ตำบลบาราเฮาะกับตำบลปะกาฮะรัง บนสะพานที่เชื่อมข้ามแม่น้ำปัตตานี ตรงนี้ประชาชน เดือดร้อนมากน่าสงสารประชาชนซึ่งจะต้องอ้อมไปไกลมาก แล้วก็ในบริเวณบ้านกัณรี ตำบลรูสะมิแลถูกปิดเช่นเดียวกัน การสัญจรของประชาชนต้องอ้อมไปไกลมาก ตรงนี้

เราจะเห็นว่าพี่น้องประชาชนเดือดร้อน เราจะเห็นว่ามันมียาม มันมีป้อม มันมีชุดคุ้มครอง หมู่บ้าน ตำบลเยอะแยะไป แต่ว่าการปิดทางสัญจรไปมาของประชาชนซึ่งสร้างความยากลำบากในการสัญจรไปมาต้องเสียเวลา สำหรับประชาชนที่จะใช้ถนนหนทางใช้ระยะเวลายาวนานมากที่ปิดถนน ซึ่งน่าที่จะมีหนทางในการแก้ไขปัญหาก ถ้าหากว่าเป็นจุดยุทธศาสตร์ของการจะเกิดความรุนแรงก็น่าที่จะแก้ไขด้วยวิธีอื่น เพราะว่าทางไปนิดหนึ่งก็มีป้อม มีจุดตรวจของชุดความมั่นคง ไม่ว่าจะเป็นของฝ่ายปกครองหรือว่าฝ่ายทหาร ผมเห็นว่าควรที่จะแก้ไขประเด็นเหล่านี้ เพราะว่าสร้างความยากลำบากในการสัญจรไปมาของประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งตำบลปะกาฮะรังกับตำบลบาราเฮาะสะพานที่ข้ามแม่น้ำปัตตานี ขอขอบคุณครับ ท่านประธาน

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ ต่อไปผมจะเรียกไว้ ๒ ท่าน คุณวรโชติ สุคนธ์ขจร แล้วก็คุณวิไลดา อินฉัตร ท่านแรกขอเชิญท่านวรโชติ สุคนธ์ขจรครับ

นายวรโชติ สุคนธ์ขจร (เพชรบูรณ์) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม วรโชติ สุคนธ์ขจร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเพชรบูรณ์ เขต ๔ พรรคพลังประชารัฐ วันนี้ผมขออนุญาตหรือท่านประธานสภา ๔ เรื่องด้วยกัน ขอ Slide แรกนะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายวรโชติ สุคนธ์ขจร (เพชรบูรณ์) : เรื่องแรก เป็นเรื่องถนนของเส้นโรงเรียนดงขุยวิทยาคมไปบ้านหนองกุ่ม จากตำบลดงขุยไปตำบลศาลาลาย ถนนเส้นนี้ได้รับการถ่ายโอนมาจากกรมทางหลวงชนบทระยะทาง ๘ กิโลเมตร ท่านประธานครับ ปัจจุบันไม่มีงบประมาณในการพัฒนาเลย ประชาชนเดือดร้อนมากครับ ถนนเส้นนี้นักเรียนนักศึกษาที่ใช้โรงเรียนดงขุยวิทยาคมไม่สามารถเดินทางได้สะดวก ผากท่านประธานสภาไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของงบประมาณในการดูแลถนนเส้นนี้ด้วย โดยเฉพาะกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นครับ

เรื่องที่ ๒ ท่านประธานสภาครับ เป็นเรื่องถนนจากหน้าอำเภอวังโป่งไปโรงพยาบาลวังโป่ง ซึ่งจริง ๆ แล้วถนนเส้นนี้จะได้รับงบประมาณประมาณปี ๒๕๖๗ แต่ด้วยสถานการณ์ของสภานี้ล่าช้า กลัวงบประมาณจะไม่ทันการณ์ ผากท่านประธานด้วยถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็คือกระทรวงคมนาคมช่วยจัดสรรงบประมาณเส้นนี้ด้วย เพราะว่าพี่น้องประชาชนเดือดร้อนนะครับ โดยการสัญจรที่จะเข้าไปโรงพยาบาลไม่ได้รับความสะดวกเท่าที่ควร

เรื่องที่ ๓ Slide ต่อไปเลย เรื่องถนนเส้น ๑๓๐๑ เป็นถนนสายหลักของ ๓ จังหวัดด้วยกันก็คือ จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดพิจิตร แล้วก็จังหวัดพิษณุโลก ถนนเส้นนี้ ๑. ไฟส่องทางไม่มี ๒. ระยะทาง ๑๙ กิโลเมตรกว่า ๆ ถนนไม่ดี ผากท่านประธานถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยจัดสรรไฟส่องทาง แล้วก็พัฒนาถนนเส้นนี้ด้วยนะครับ

เรื่องที่ ๔ เป็นเรื่องสำคัญที่สุดเลยของจังหวัดเพชรบูรณ์ ณ ตอนนี้อยู่แล้งครับ ท่านประธานสภาที่เคารพครับ จังหวัดเพชรบูรณ์เป็นจังหวัดที่ทำการเกษตรไม่ว่าจะเป็นข้าว ข้าวโพด แล้วก็ผลไม้ต่าง ๆ วันนี้ฝนไม่ตก ของงบประมาณไปยังฝนหลวงที่นครสวรรค์ได้รับข่าวดีมาว่าไม่มีงบประมาณ วันนี้ต้องผากท่านประธานถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าถ้าเป็นไปได้ช่วยจัดสรรงบประมาณ ดูแลเรื่องทำฝนเทียมหรือว่าฝนหลวงให้กับพี่น้องทั้ง ๑๑ อำเภอ ๙๘ ตำบล พื้นที่ได้รับความเสียหาย ๕๑๐,๐๐๐ กว่าไร่ ท่านประธานครับ เมื่อเข้านี้มีพี่น้องแล้วก็ผู้นำจากท้องถิ่นหลาย ๆ แห่งโทรถามผมว่าเราจะได้รับงบทำฝนเทียมไหม ฝนหลวงไหม วันนี้ทางผู้ว่าราชการจังหวัดได้ทำหนังสือไปแล้วถึงอธิบดีกรมฝนหลวงและการบินเกษตร ก็ได้รับคำตอบอย่างนี้ผมได้นำเรียนท่านประธานสภา อย่างไรก็ตามเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ครับ เราได้นายกรัฐมนตรีแล้ว อยากได้เรื่องนี้โดยเร่งด่วน เพราะว่าข้าว ข้าวโพด แล้วก็พืชผลทางการเกษตรของพี่น้องจังหวัดเพชรบูรณ์ได้รับความเสียหายอย่างมาก ๕๐๐,๐๐๐ กว่าไร่ สส. เพชรบูรณ์ทั้ง ๖ เขต ผากเรื่องนี้กับท่านประธานสภาด้วยความเคารพครับ กราบขอบพระคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณครับ
ต่อไปขอเชิญคุณวิไลดา อินฉัตร ครับ

นางสาววิไลดา อินฉัตร (ศรีสะเกษ) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาววิไลดา อินฉัตร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดศรีสะเกษ เขตเลือกตั้งที่ ๗
พรรคเพื่อไทย ก่อนอื่นดิฉันต้องขอขอบคุณพี่น้องในอำเภอปราสาท อำเภอบึงนาราง
อำเภอพยุห์ และอำเภอไพรบึง ที่ได้เลือกดิฉันเป็นผู้แทนในครั้งนี้ วันนี้ดิฉันมีประเด็น
ที่จะหารือกับท่านประธาน ๓ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ได้รับการร้องเรียนจากนายสุพรรณ ปุญญา ผู้ใหญ่บ้าน
สำโรงปราสาท หมู่ที่ ๒ อำเภอปราสาท เรื่องขอให้ซ่อมแซมถนนที่ได้รับความเสียหาย
อันเนื่องมาจากอุทกภัยน้ำท่วม จากพายุโซนร้อนโนรูตั้งแต่เดือนกันยายนปีที่แล้ว จนถึง
ขณะนี้ถนนได้รับความเสียหายเป็นหลุมเป็นบ่อ ยังไม่ได้รับการแก้ไข ทำให้ประชาชน
ที่อยู่ในพื้นที่ที่ต้องสัญจรไปมา การขนส่งสินค้าเกษตร นักเรียนที่ต้องไปโรงเรียนทุกวัน
ได้รับความลำบากเป็นอย่างยิ่งนะคะ มี ๓ สายด้วยกันคือ ถนนสายบ้านสำโรงปราสาท
ตำบลสำโรงปราสาท อำเภอปราสาท ไปบ้านไพรพะยอม ตำบลกล้วยกว้าง อำเภอ
ห้วยทับทัน ระยะทาง ๓ กิโลเมตร ถนนสายที่ ๒ บ้านสำโรงปราสาท ตำบลสำโรงปราสาท
อำเภอปราสาทไปบ้านแดงใหญ่ ตำบลกล้วยกว้าง อำเภอห้วยทับทัน ระยะทาง
๒ กิโลเมตร ถนนสายที่ ๓ บ้านสำโรงปราสาท ตำบลสำโรงปราสาท อำเภอปราสาท
ไปบ้านหนองผึ้ง ตำบลสำโรงปราสาท อำเภอปราสาท ระยะทาง ๓ กิโลเมตร ซึ่งถนน
ดังกล่าวเป็นโครงการที่กินศักยภาพของ อบต. ในพื้นที่ และ อบต. ได้ส่งเอกสารขอรับ
การสนับสนุนงบประมาณไปยังกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอหารือท่านประธาน
ประสานจัดสรรงบประมาณปรับปรุงซ่อมแซมเส้นทางสายนี้ให้ด้วยนะคะ

ประเด็นที่ ๒ ได้รับการร้องเรียนจาก นางสาวภัทรวี ขานนท์ ผู้ใหญ่บ้าน
ไฮเลิง หมู่ที่ ๓ อำเภอปราสาท ได้รับความเดือดร้อนในการเดินทางสัญจรไปมาของ
ประชาชนในหมู่บ้านออกสู่เส้นทางหลัก ระหว่างหมู่บ้านเชื่อมต่อไปสู่อำเภอ คือ

เส้นทางจากบ้านไฮเลิง หมู่ที่ ๓ อำเภอปรางค์กู๋ ไปบ้านไพรพะยอม ห้วยทับทัน ระยะทาง ๒ กิโลเมตร ซึ่งมีประชาชนใช้เส้นทางนี้สัญจรไปมาเป็นอย่างมากน่าจะ จึงขอหารือต่อท่านประธานค่ะ

ประเด็นที่ ๓ ได้รับการร้องเรียนจากประชาชนบ้านขนวน หมู่ที่ ๒ ตำบล สำโรงปราสาท อำเภอปรางค์กู๋ ขอให้ขุดลอกห้วยกุดจงตอนล่าง ซึ่งลำห้วยดังกล่าวตื้นเขิน ไม่สามารถกักเก็บน้ำไว้ใช้ได้ตลอดปี ประชาชนส่วนใหญ่ที่อยู่รอบ ๆ ทำการเกษตร ปลูกข้าว ปลูกพริก ตลอดจนถึงเลี้ยงสัตว์ แต่ได้รับความเดือดร้อนทุกปีเพราะมีน้ำไม่ เพียงพอต่อการอุปโภคบริโภคและปศุสัตว์ ซึ่งการขุดลอกคลองห้วยกุดจงตอนล่างนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนอย่างมาก จึงขอหารือท่านประธานดำเนินการให้ด้วยค่ะ ขอกราบขอบพระคุณค่ะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณ มากครับ ต่อไปผมจะเรียก ๓ ชื่อเพื่อเตรียมไว้ครับ ๑. คุณสุขสมรวย วันทนิยกุล ๒. คุณกิตติภณ ปานพรหมมาศ ๓. คุณสุธรรม จริตงาม เชิญคุณสุขสมรวยครับ

นางสุขสมรวย วันทนิยกุล (อำนาจเจริญ) : กราบเรียนท่านประธานสภา ที่เคารพ ดิฉัน นางสุขสมรวย วันทนิยกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอำนาจเจริญ อำเภอเมืองและอำเภอหัวตะพาน พรรคภูมิใจไทยค่ะ อันดับแรก ดิฉันต้องขอขอบพระคุณ ทุกคะแนนเสียงจากไทอำนาจเจริญที่ได้เลือกดิฉันเข้ามาเป็นตัวแทนในการนำปัญหา ของชาวอำนาจเจริญเข้ามาหารือ ณ สภาแห่งนี้ค่ะ

ท่านประธานคะ ที่จังหวัดอำนาจเจริญทุกวันนี้ประชาชนให้ความสนใจ ในการออกกำลังกายและมีความชื่นชอบในด้านกีฬาทุกเพศทุกวัย ดิฉันได้รับการประสานงาน จาก นางสาวณิชา พันธุ์วรรณ นายกสมาคมกีฬาแห่งจังหวัดอำนาจเจริญ เราได้ร่วมกัน ลงพื้นที่รับฟังเสียงสะท้อน รับฟังปัญหาจากลูกหลานชาวอำนาจเจริญค่ะ เราพบว่า สนามกีฬาจังหวัดอำนาจเจริญมีปัญหาความทรุดโทรมค่ะ ท่านจะให้เห็นในภาพต่อไปค่ะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นางสุขสมรวย วันทนียกุล (อำนาจเจริญ) : ท่านประธานที่เคารพคะ สนามกีฬาจังหวัดอำนาจเจริญตั้งอยู่ที่ตำบลโนนหนามแท่ง อำเภอเมือง จังหวัดอำนาจเจริญ ประกอบด้วย สนามฟุตบอล สนามกีฬาอเนกประสงค์ ๑,๐๐๐ ที่นั่ง สนามเทนนิส อาคารบริการ สระว่ายน้ำขนาด ๕๐ เมตร อาคารที่พักเจ้าหน้าที่ อัจฉรินทร์ ระบบสาธารณูปโภคและวัสดุครุภัณฑ์ รวมงบประมาณก่อสร้าง ๑๗๐ ล้านบาทคะ แต่ด้วยระยะเวลาผ่านมา ๑๒ ปี ทำให้สภาพของสนามกีฬาแห่งนี้ทรุดโทรมคะ เช่น สระว่ายน้ำ น้ำ ป้อน้ำพัง ระบบประปามีปัญหา ฝ้าหลังคาหลุดร่วง โรงยิม อาคารหรือเราเรียกว่า อาคารกีฬาอเนกประสงค์ พบว่าพื้นผุพังเป็นอันตรายอย่างมากคะ สนามฟุตบอลก็มีความทรุดโทรม ทั้งรั้วรอบสนามห้องน้ำ อัจฉรินทร์ รวมถึงอาคารสำนักงาน พร้อมกับระบบไฟฟ้ามีปัญหาคะ ดิฉันในฐานะตัวแทนชาวอำนาจเจริญที่อยากสนับสนุนให้ลูกหลานและประชาชนได้ออกกำลังกาย แต่สภาพสนามไม่มีความพร้อม จึงขอฝากข้อมูลผ่านท่านประธานไปยังการกีฬาแห่งประเทศไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยเร่งรัดงบประมาณ จัดสรรงบประมาณเพื่อใช้ในการปรับปรุงต่อเติม ซ่อมแซม และจัดซื้อวัสดุให้สนามแห่งนี้ตามความต้องการของประชาชนในพื้นที่ เพื่อให้จังหวัดอำนาจเจริญมีสนามกีฬาที่มีมาตรฐาน รองรับการแข่งขันเป็นเจ้าภาพในการแข่งขันเป็นการสร้างมูลค่าให้กับการกีฬาแห่งประเทศไทยด้วยซ้ำคะ รวมทั้งดิฉันอยากให้สนามแห่งนี้เป็นสนามของชาวจังหวัดอำนาจเจริญที่จะได้ใช้ในการออกกำลังกายและจัดกิจกรรมร่วมกันคะ ดิฉันในฐานะตัวแทนจังหวัดอำนาจเจริญมีความฝันที่อยากให้ลูกหลานชาวอำนาจเจริญของเราได้มีโอกาสโดดเด่นในระดับประเทศและในระดับโลก ขอฝากความหวังนี้ผ่านไปยังท่านประธานคะ กราบขอบพระคุณท่านประธานมากคะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ ต่อไปขอเชิญ คุณกิตติภณ ปานพรหมมาศ ครับ

นายกิตติภณ ปานพรหมมาศ (นครปฐม) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม กิตติภณ ปานพรหมมาศ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครปฐม

เขต ๔ พรรคก้าวไกล อำเภอบางเลน อำเภอดอนตูม อำเภอกำแพงแสน ในพื้นที่ตำบล
สระพัฒนาและตำบลห้วยม่วงศรีบ ผมมีเรื่องจะปรึกษาหารือท่านประธานเกี่ยวกับปัญหา
ของพ่อแม่พี่น้องชาวจังหวัดนครปฐมทั้งหมด ๕ เรื่องนะคะ

เรื่องแรก ผากระังรัดการดำเนินการแผนขยายถนนทางหลวงหมายเลข ๓๒๙๖
นะคะ ซึ่งเป็นถนนสายสำคัญที่เชื่อมต่อระหว่างอำเภอบางเลนและอำเภอดอนตูม
โดยพื้นที่ดังกล่าวมีชุมชนและโรงงานอุตสาหกรรมหลายแห่ง ทำให้มีรถสัญจรเป็น
จำนวนมาก บวกกับถนนเพียง ๒ เลน ไม่สามารถรองรับการจราจรได้เพียงพอและ
ไฟฟ้าที่ดับสนิทเป็นระยะทำให้เกิดอุบัติเหตุจากการหลบรถอยู่บ่อยครั้งนะคะ
และขณะที่ผมลงพื้นที่ผมก็ได้พบเห็นอุบัติเหตุและมีผู้เสียชีวิตเป็นเด็กหญิงวัย ๒ ขวบ
ที่เดินทางมากับครอบครัวซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่ผมสลดใจเป็นอย่างยิ่งครับ จึงเรียน
ท่านประธานสภาผ่านไปยังอธิบดีกรมทางหลวงและแขวงทางหลวงนครปฐมให้ทบทวน
แผนการขยายถนนขึ้นมาพิจารณาโดยด่วน เพื่อความปลอดภัยและความสะดวก
ในการสัญจรไปมาของพี่น้องทุก ๆ คนนะคะ

เรื่องที่ ๒ พี่น้องชาวบางเลนแจ้งผมเข้ามาเรื่องปัญหาหลุมริมถนน
ทางหลวงหมายเลข ๓๔๖ ๒ จุดนะคะ ก็คือจุดที่ ๑ บริเวณหน้าทางเข้าโรงเรียน
วัดรางกำหยาด จุดที่ ๒ คือบริเวณหน้าร้านสะดวกซื้อ สาขาทางเข้าบ้านพระมอพิสัย
โดยทั้ง ๒ จุดพบหลุมขนาดใหญ่หลายหลุมนะคะ ที่ทำให้การสัญจรไปมาเกิดอุบัติเหตุ
อยู่บ่อยครั้ง จึงขอเรียนท่านประธานสภาผ่านไปยังแขวงทางหลวงนครปฐมให้ดำเนินการ
แก้ไขเรื่องนี้โดยด่วนเพื่อความปลอดภัยของพ่อแม่พี่น้อง นักเรียน ผู้ปกครอง และ
ชาวบ้านทุก ๆ คนนะคะ

เรื่องที่ ๓ ครับ ผมได้รับแจ้งจากชาวบ้านและชุมชนเกี่ยวกับปัญหาสี่แยก
อันตราย ๒ จุดนะคะ จุดที่ ๑ แยกทางหลวงหมายเลข ๓๒๓๒ ตัดกับถนนทางหลวง
ชนบทหมายเลข ๔๐๕๘ ที่ไม่มีสัญญาณไฟแจ้งเตือน และไม่มีไฟสว่าง จากภาพนะคะ
จะเห็นว่ามีความอันตรายกันอุบัติเหตุมาติดบริเวณแยกดังกล่าวหน้าคะ เนื่องจาก

๑ ปีที่ผ่านมา มีผู้เสียชีวิตจากแยกนี้มากกว่า ๒๐ ราย จึงเรียนท่านประธานผ่านไปยัง
 แขวงทางหลวงนครปฐมให้ดำเนินการเรื่องนี้โดยด่วนนะครับ ต่อมาจุดที่ ๒ รูปเดิมครับ
 เป็นแยกบ้านสระ ตำบลสระพัฒนาเป็นสี่แยกที่เชื่อมต่อระหว่างตำบลสระพัฒนาและ
 ตำบลสระสี่มุม เป็นใจกลางชุมชนที่มีรถสัญจรไปมาจำนวนมากแต่กลับไม่มีสัญญาณ
 ไฟจราจรสี่แยก จึงเรียนท่านประธานฝากไปยังแขวงทางหลวงนครปฐมให้พิจารณา
 ดำเนินการสร้างไฟจราจรของสี่แยกนี้โดยด่วน

เรื่องที่ ๔ มีชาวบ้านแจ้งมาเกี่ยวกับปัญหาทรุดทรนทุกชนิด ที่ชนิดดินใน
 บ่อดินหมายเลข ๓๒๓๓ นะครับ โดยทรุดทรนทุกก่อให้เกิดปัญหาถนนพัง สร้างมลภาวะฝุ่น
 และกีดขวางการจราจรกับบุคคลผ่านไปผ่านมานะครับ ซึ่งสร้างผลกระทบในวงกว้าง
 ทั้งอำเภอ จึงเรียนท่านประธานผ่านไปยังตำรวจทางหลวงนครปฐมให้กวดขันเรื่องนี้
 อย่างจริงจังเป็นรูปธรรมไม่ใช่แค่เพียงชั่วคราวนะครับ

เรื่องที่ ๕ เรื่องแหล่งน้ำนะครับ ในการทำการเกษตรเป็นเรื่องที่น่ากังวลใจ
 ของเกษตรกรในพื้นที่อำเภอบางเลนและอำเภอดอนตูม ทางด้านอุทกภัยตลอด ๑๐ ปี
 ที่ผ่านมา มีน้ำท่วมทุก ๆ ปี เพราะปัจจุบันแม่น้ำท่าจีนกลายเป็นแม่น้ำสายหลักในการผันน้ำ
 ลงสู่อ่าวไทยบ่อยครั้ง เช่น ปีนี้ก็จะเกิดขึ้น จึงเรียนท่านประธานผ่านไปยังศูนย์อำนวยการน้ำ
 แห่งชาติ สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ ให้ดำเนินการทำแผนรับมือเพื่อไม่ให้เกิดเหตุ
 ซ้ำซากเสียหายกับพี่น้องชาวนครปฐมเหมือนทุกปีครับ ขอขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณ
 มากครับ ต่อไปคุณสุธรรม จริตงาม ครับ

นายสุธรรม จริตงาม (นครศรีธรรมราช) : ขอโทษครับ กราบเรียน
 ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายสุธรรม จริตงาม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัด
 นครศรีธรรมราช เขต ๖ อำเภอทุ่งสง พรรคพลังประชารัฐ ก่อนอื่นผมใคร่ขออนุญาต
 ท่านประธานขอขอบพระคุณไปยังพี่น้องชาวอำเภอทุ่งสงทุกท่าน ที่ได้มอบความไว้วางใจ
 ให้ผมได้เป็นผู้แทนของพี่น้องชาวอำเภอทุ่งสง ผมจะขอปฏิบัติหน้าที่ให้ดีที่สุด ทั้งในสภา

แห่งนี้และนอกสภาครับ ท่านประธานที่เคารพครับ วันนี้ผมมีเรื่องปรึกษาหารือถึงปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องชาวอำเภอทุ่งสง ๒ เรื่องด้วยกันครับ ขอ Slide ด้วยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

เรื่องแรก คือเรื่องขอติดตั้งสัญญาณไฟจราจรบริเวณสามแยกจุดกัลป์รถตำบลที่วัง อำเภอทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช เส้นทางหลวงหมายเลข ๔๐๓ ซึ่งเป็นเส้นทางสายหลัก เชื่อมต่อระหว่างจังหวัดนครศรีธรรมราชกับจังหวัดตรัง เส้นทางสายนี้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของแขวงทางหลวงนครศรีธรรมราชที่ ๒ กรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม ท่านประธานครับ สามแยกจุดกัลป์รถแห่งนี้มีการจราจรคับคั่งตลอดทั้งวัน เนื่องจากบริเวณนี้เป็นแหล่งชุมชนขนาดใหญ่ ประกอบกับใกล้ ๆ สามแยกนี้เป็นที่ตั้งของโรงงานปูนซีเมนต์ไทยสาขาภาคใต้ ส่งผลให้มีรถบรรทุกขนาดใหญ่วิ่งสัญจรไปมาตลอดทั้งวัน ด้วยสภาพแวดล้อมที่มีทั้งตลาดนัด จุดกัลป์รถ คนข้ามถนน และรถบรรทุกขนาดใหญ่ ประกอบกับมีโรงงานอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ ณ ตำบลที่วังแห่งนี้มีอยู่ ๒ โรงงาน และไม่มีไฟสัญญาณจราจร สภาพดังกล่าวจึงเอื้อให้เกิดอุบัติเหตุได้ง่ายขึ้นครับ ส่งผลกระทบต่อชีวิตและทรัพย์สินของพี่น้องประชาชนเป็นจำนวนมาก จึงมีเหตุจำเป็นที่จะต้องติดตั้งสัญญาณไฟจราจรที่บริเวณสามแยกจุดกัลป์รถแห่งนี้อย่างเร่งด่วนเพื่อเป็นการป้องกันอุบัติเหตุ เพื่อเป็นการดูแลทรัพย์สินและชีวิตของพี่น้องประชาชนครับ

เรื่องที่ ๒ ผมได้รับการปรึกษาหารือจากนายเดชภณ แก้วคุ้มภัย นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาไม้ไผ่ อำเภอทุ่งสง ถึงปัญหาอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นบ่อยครั้งที่บริเวณสี่แยกวังขรี ซึ่งเป็นแนวเขตเชื่อมต่อระหว่างตำบลนาไม้ไผ่กับตำบลควนกรด เส้นทางหลวงหมายเลข ๔๑๑๖ ช่วงควนกรด-บ้านบ่อน้ำร้อน กิโลเมตรที่ ๒+๒๙๖ ซึ่งเป็นเส้นทางสายหลักมุ่งหน้าสู่อำเภอบางขัน จังหวัดนครศรีธรรมราช เพื่อมุ่งเดินทางต่อไปยังจังหวัดกระบี่ เส้นทางสายนี้มีพี่น้องใช้สัญจรเป็นจำนวนมากครับ มีทั้งโรงเรียน วัดวังขรี วัดวังขรี และร้านสะดวกซื้อ ประกอบกับในช่วง ๒-๓ ปีที่ผ่านมาหมู่บ้านจัดสรรทยอยขึ้นบริเวณแห่งนี้เป็นจำนวนมากหลายโครงการทำให้มีการจราจรคับคั่งเกิดอุบัติเหตุ

บ่อยครั้ง ผมจึงขอใคร่เรียนท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือแขวงทางหลวง นครศรีธรรมราชที่ ๒ กรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม เพื่อเร่งรัดให้มีการติดตั้ง สัญญาณไฟจราจรบริเวณ ๒ จุดแห่งนี้้อย่างเร่งด่วนด้วยครับ ขอขอบคุณมากครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณ มากครับ ขอเรียกให้เตรียมตัว ๓ ท่านครับ คุณนิกร โสมกลาง คุณประภา เสงไพบูลย์ คุณรักชนก ศรีนอก ขอเชิญคุณนิกร โสมกลาง ครับ

นายนิกร โสมกลาง (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานสภา ที่เคารพ ผม นิกร โสมกลาง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครราชสีมา เขต ๘ พรรคเพื่อไทยครับ วันนี้ผมจะขออนุญาตหารือท่านประธานปัญหาความเดือดร้อนของ พี่น้องชาวอำเภอฟิมาย และอำเภอุมพวง จังหวัดนครราชสีมา ๒ เรื่องครับ

เรื่องที่ ๑ คือปัญหาการระบายน้ำของอำเภอฟิมายในช่วงที่ฝนตกหนัก น้ำเอะอะท่านประธานครับ ขอ Slide ที่ ๑ ครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายนิกร โสมกลาง (นครราชสีมา) : อำเภอฟิมายจากสภาพทางภูมิศาสตร์ เป็นเมืองที่รวมแม่น้ำหลายสายเข้าด้วยกันครับ เช่น ลำตะคอง ลำเชียงไกร ลำมูล และ ลำจักราช เข้าสู่ตัวอำเภอก็เป็นแม่น้ำมูลแล้วก็ไหลต่อไปที่อำเภอุมพวงครับ ที่ผ่านมา ประสบปัญหาทั้งน้ำท่วมบ่อยครั้ง โดยที่จากการลงพื้นที่ได้มีโอกาสได้ไปพบกับท่าน ผอ. สำนักงานโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาทุ่งสัมฤทธิ์ครับ ท่านให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ หลายเรื่องโดยหนึ่งในสาเหตุหลักก็คือแม่น้ำมูลหลังจากที่ได้รับมวลน้ำรวมกันแล้วส่ง ต่อไปที่อำเภอุมพวงระหว่างทางที่บริเวณบ้านจารย์ตำรา ตำบลท่าหลวง อำเภอฟิมาย มีการสร้างฝายหินทิ้งมานานแล้วครับ แล้วหลังจากนั้นก็ยังมีพี่น้องประชาชนได้ไปก่อสร้าง ทางข้ามชั่วคราวทำให้เกิดการไหลที่ไม่คล่องนะครับ ผมเลยอยากจะขอท่านประธาน ผากไปยังกรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้ช่วยเร่งหาแนวทางแก้ไข

เพื่อที่จะปรับปรุงจุดตรงนี้ครับ จะเป็นประตูละบายน้ำ หรือเป็นฝายที่สามารถปรับอัตราการไหลของน้ำได้จะดีครับ

เรื่องที่ ๒ ครับ ขอ Slide ถัดไปครับ ท่านประธานครับ อำเภอฟิมาย เป็นเมืองท่องเที่ยวทุกปีจะมีการจัดงานเทศกาลเที่ยวฟิมายทุก ๆ สัปดาห์ที่ ๒ ของเดือนพฤศจิกายน โดยในงานจะมีกิจกรรมหลักอยู่ ๒ อย่าง อย่างที่ ๑ ก็คือการแข่งขันเรือยาวประเพณีชิงถ้วยพระราชทาน กิจกรรมที่ ๒ คือการแสดงแสงเสียงในอุทยานประวัติศาสตร์หินฟิมายครับ โดยปีนี้ท่านประธานครับมันมีความกังวลของพี่น้องชาวอำเภอฟิมายคือว่างบประมาณ พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๗ อาจจะล่าช้า ซึ่งก็จะกระทบกับการท่องเที่ยวของอำเภอกับ เพราะไม่ใช่แค่คนฟิมายที่ตั้งตารอที่จะมางานนี้ คนทั่วประเทศ พี่น้องชาวไทยทั่วประเทศแล้วชาวต่างชาติก็อยากจะมาเที่ยวงานเทศกาลที่ฟิมาย ซึ่งทุกคนรู้ว่าสัปดาห์ที่ ๒ จะเป็นการจัดงานครับ ผมอยากขอท่านประธานฝากไปยังกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา แล้วก็ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดช่วยรักษาไว้ซึ่งขนบธรรมเนียมประเพณีการจัดงานเทศกาลเที่ยวฟิมายปีนี้ให้เป็นไปตามกำหนดการเดิมด้วย ท่านประธานครับ

สุดท้ายผมจะขอใช้โอกาสนี้เชิญชวนท่านประธานและเพื่อนสมาชิกพี่น้องชาวไทยทุกคนไปเที่ยวงานเทศกาลที่ฟิมาย ปี ๒๕๖๖ ในช่วงสัปดาห์ที่ ๒ ของเดือนพฤศจิกายน การแข่งขันเรือยาวมันสุดมันครับ การแสดงแสงเสียงสุดอลังการ รับรองไม่ผิดหวังแน่นอน ขอขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ ต่อไปคุณประภา เสงไพบูลย์ เชิญครับ

นางสาวประภา เสงไพบูลย์ (กาฬสินธุ์) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ดิฉัน นางสาวประภา เสงไพบูลย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดกาฬสินธุ์ เขต ๔ พรรคภูมิใจไทย ก่อนอื่นดิฉันขอขอบคุณพ่อแม่พี่น้องที่ท่านได้ให้โอกาสดิฉันได้นำปัญหาความเดือดร้อนของชาวจังหวัดกาฬสินธุ์ โดยเฉพาะในพื้นที่

เขตอำเภอสมเด็จ อำเภอคำม่วง อำเภอสามชัย และอำเภอสหัสขันธ์ มาเป็นข้อหารือกับท่านประธาน เพื่อเป็นข้อมูลให้กับส่วนราชการที่เกี่ยวข้องที่จะนำไปแก้ไข โดยเร่งด่วนต่อไป

ประเด็นแรก คือปัญหาความไม่สะดวกในการใช้ถนนหนทางในพื้นที่ ลำดับที่ ๑ ทางหลวงหมายเลข ๒๐๔๑ ช่วงอำเภอสมเด็จถึงปากทางสร้างเสี้ยว และต่อด้วยไปเชื่อมกับทางหลวงหมายเลข ๒๒๗ จากปากทางสร้างเสี้ยวถึงอำเภอคำม่วง และสามชัย โดยสภาพถนน ๒ เส้นดังกล่าวมีลักษณะเป็นลูกเนิน มี ๒ ช่องจราจรจราจรแต่ละช่วงแคบเพียงแค่ ๓.๕ เมตร ไม่มีไหล่ทางและคันทางค่อนข้างสูง เส้นทางดังกล่าวผ่านชุมชนหนาแน่น และเป็นที่ตั้งของโรงงานอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ ไม่ว่าจะเป็นโรงแปงมันถึง ๒ โรง แล้วก็มีโรงน้ำตาลอีก ๑ แห่ง ซึ่งในทุกปีจะมีอุบัติเหตุบนท้องถนนบ่อยครั้งมาก ซึ่งแต่ละครั้งจะสร้างความสูญเสียและทรัพย์สินของประชาชนเป็นจำนวนมาก อย่างล่าสุดก็เกิดโรงเรียนอนุบาลแห่งหนึ่ง ในอำเภอสมเด็จประสบอุบัติเหตุกับรถพ่วงที่ชนพืชผลทางการเกษตรตาม Slide ในรูปนะคะท่านประธาน

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นางสาวประภา เสงไพบูลย์ (ภาพสินธุ์) : ลำดับที่ ๒ ทางหลวงหมายเลข ๑๒ ตรงบริเวณตลาดสี่แยกสมเด็จ ซึ่งไม่มีจุดระบายน้ำ เมื่อมีฝนตกจะทำให้ น้ำในบริเวณพื้นที่ชุมชนไม่สามารถระบายน้ำเข้าสู่พื้นที่รับน้ำตามธรรมชาติได้ทัน ทำให้บ้านเรือน ๒ ข้างทางมีน้ำท่วมขังเป็นประจำ ตามรูปเลยคะท่านประธาน ลำดับที่ ๓ โครงการก่อสร้างสะพานอ่างเก็บน้ำลำปาว เพื่อเป็นเส้นทางลัดเชื่อมต่อระหว่างอำเภอสามชัยและอำเภอสหัสขันธ์ ซึ่งจะสามารถลดระยะทางในการค้าขายระหว่าง ๒ อำเภอ ได้ถึง ๔๐ กิโลเมตรคะ

ประเด็นที่ ๒ คือปัญหาภัยแล้ง เหมือนกับที่ชาวบ้านทั่วไปชอบพูดวันนี้ ดิฉันลงหาเสียงเลือกตั้งแรก ๆ นะคะ ชาวบ้านบอกว่าน้ำกินน้ำใช้ไม่มี น้ำการเกษตรไม่ต้องพูดถึง ซึ่งในเขตอำเภอที่ดิฉันรับผิดชอบจะเป็นลักษณะปัญหาการขาดแคลนน้ำ

เหมือนกัน คือใกล้แหล่งน้ำก็จริงไม่ว่าจะเป็นแหล่งน้ำลำพันชาติ เขื่อนลำปาว แต่ประชาชนไม่สามารถที่จะดึงน้ำที่อยู่ใกล้เอามาใช้ได้ ดิฉันจึงเห็นว่าทางกรมชลประทาน กรมพัฒนาที่ดินและกรมทรัพยากรน้ำ ควรจะสนับสนุนงบประมาณจัดทำระบบท่อส่งน้ำตามวัตถุประสงค์และตามพื้นที่ความรับผิดชอบของแต่ละกระทรวง เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงแหล่งน้ำได้ ดิฉันในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในพื้นที่ขอฝากท่านประธานประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยเร่งรัดปัญหาซึ่งหมักหมมต่อเนื่องมาเป็นระยะเวลายาวนานมาก และหากประเด็นปัญหาดังกล่าวได้รับการแก้ไข ดิฉันเชื่อว่าจะสามารถยกระดับการพัฒนาด้านเศรษฐกิจและสังคมโดยรวมของจังหวัดกาฬสินธุ์ และนำไปสู่เป้าหมายความสำเร็จของการบูรณาการในกลุ่มจังหวัดด้วยค่ะ ขอกราบขอบพระคุณค่ะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปเชิญคุณรักชนก ศรีนอก

นางสาวรักชนก ศรีนอก (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน รักชนก ศรีนอก ผู้แทนของชาวบางบอน จอมทอง หนองแขม ขอปรึกษาหารือท่านประธาน

๑. ปัญหาเรื่องกล่องวงจรปิดเสียมีประชาชนในเขตถูกรถชนเสียชีวิตที่สี่แยกหนองแขม ปราบกว่ากล่องมี ๗ ตัว แต่ที่ใช้ได้เพียง ๒ ตัวเท่านั้น ดิฉันจะไม่บอกว่าจุดไหนนะค่ะ แต่จะขอให้ท่านประธานประสานงานไปยังสำนักงานจราจรและขนส่งกรุงเทพมหานคร และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ตรวจสอบกล่องวงจรปิดทั้งหมดในการดูแลว่ามีตัวใดที่ชำรุดและซ่อมโดยด่วนค่ะ เพราะว่าสิ่งเหล่านี้มีผลกับการดำเนินคดี

๒. ปัญหาสาธารณสุขในพื้นที่เขตหนองแขม เส้นเสียบคลองภาษีเจริญ ผังเหนือและผังใต้ ไม่มีรถเมล์ผ่านสักสายค่ะ ทั้ง ๆ ที่ประชากรมีจำนวนหนาแน่น ขอให้

ท่านประธานประสานไปยังกรมการขนส่งทางบก และพิจารณาเพิ่มสายรถเมล์ประจำทาง บรรเทาปัญหาค่าเดินทางให้กับพ่อแม่พี่น้องประชาชน

๓. ถนนก้านันแก่นันมีหลายจุดที่ชำรุดจำนวนมาก อีกทั้งยังมีฝาท่อระบายน้ำ อยู่ตรงกลาง Lane เลยคะท่านประธาน ขอให้ท่านประธานประสานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับผิวถนนให้เรียบสม่ำเสมอเพื่อลดอุบัติเหตุให้พ่อแม่พี่น้องประชาชน

๔. ปัญหาเรื่องสายสื่อสารรุงรังในพื้นที่บางบอน จอมทอง และหนองแขมคะ หลายจุดย้อยลงมาจนจะพันคอประชาชนตายคะท่านประธาน ขอปรึกษาหารือให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือ กสทช. มาดูแลณะคะให้เรียบกริบเนียนกริบให้เหมือนแถว ๆ พระบรมมหาราชวัง อีกทั้งยังอยากทราบว่าคิวในการเอาสายสื่อสารลงดินของเขตตี่ฉั้น บางบอน จอมทอง หนองแขมจะมาถึงเมื่อไร

๕. ข้อเสนอในการอยากจะทำให้มีบทเรียนเรื่อง CPR ในการป้มหัวใจใส่ เข้าไปในหลักสูตรของการศึกษาคะ อาจจะเข้าไปอยู่ในวิชาสุขศึกษา หรือว่าพลศึกษา หรือว่าจะเอาแทนวิชาลูกเสือไปเลยที่ไม่ได้มีประโยชน์อะไรเลยก็ได้คะ เพราะว่าทุกวันนี้ อย่างเช่น เมื่อวานเกิดเหตุนี้ขึ้นในสภา ท่านประธานคิดว่าถ้าเกิดเหตุนี้ในพื้นที่อื่น ประชาชนจะเดือดร้อนขนาดไหนนะคะ แล้วก็จะมีผู้เสียชีวิตจากเหตุนี้

๖. ปัญหาเรื่องไฟส่องสว่างในพื้นที่เอกชัย-บางบอน ตั้งแต่ซอยเอกชัย ๑ ยาวไปจนถึงโรงเรียนศึกษานารี มีไฟดับหลายจุด ตี่ฉั้นแจ่งไปหลายครั้งแล้วนะคะ ก็ซ่อมบ้าง ไม่ซ่อมบ้าง อย่างไรอยากจะทำกประสานผ่านทางท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๗. เนื่องจากปัญหาการจราจรที่ติดขัดคะ อยากจะให้ท่านประธานประสานไปยังกระทรวงคมนาคมเพื่อให้พิจารณาสร้างทางลอดอุโมงค์ที่แยกบางบอน ๕ ติดแบบ นรกแตกเลยคะท่านประธาน

๘. ปัญหาในพื้นที่บางบอน ไม่มีโรงพยาบาลของภาครัฐในพื้นที่ ชาวบ้าน ต้องเดินทางไกลนะคะ เพื่อไปโรงพยาบาลในเมืองหรือว่าต้องใช้โรงพยาบาลเอกชน

ซึ่งมีค่าใช้จ่ายสูง ขอให้ท่านประธานประสานไปยังกระทรวงสาธารณสุขคณะ เพื่อพิจารณาสร้างโรงพยาบาลในเขตพื้นที่บางบอนของดิฉันค่ะ

เรื่องสุดท้ายค่ะ ดิฉันไม่ได้กวนประสาทนะคะท่านประธาน ไม่อยากมีปัญหาท่านประธานด้วย แต่ว่าประชาชนในเขตของดิฉันฝากถามมาจริง ๆ ว่าถามเรื่องการทำงานที่เป็นกลางของท่านประธาน ดิฉันเข้าใจดีที่ท่านประธานต้องดำรงความเป็นกลางในรัฐสภาอยู่แล้ว แต่ว่าประชาชนดิฉันก็อยากจะฝากเน้นย้ำเรื่องนี้มาค่ะ ท่านประธาน อย่าโกรธกันนะคะ ขอบพระคุณมากค่ะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปขอเชิญผมจะเรียก ๓ ท่านนะครับ คุณสุภาพร กำเนิดผล ๒. คุณรัฐคลังแสง ๓. ชฐา ขาวขำ เชิญคุณสุภาพรครับ

นางสาวสุภาพร กำเนิดผล (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวสุภาพร กำเนิดผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๖ จังหวัดสงขลา พรรคประชาธิปัตย์ค่ะ วันนี้ดิฉันมีเรื่องสำคัญหารือท่านประธาน ๒ เรื่องค่ะ

เรื่องที่ ๑ ในพื้นที่ของดิฉันมีอ่างเก็บน้ำคลองสะเดา อ่างเอบสะเดา และอ่างเก็บน้ำคลองหลา อ่างเอบคลองหอยโข่ง ซึ่งดิฉันเห็นว่าสามารถพัฒนาเป็นแหล่งผลิตพลังงานสะอาดด้วยการติดตั้งแผง Solar Cell บนผิวน้ำไว้สำหรับสำรองไฟฟ้า การติดตั้งแผง Solar Cell ดังกล่าวจะช่วยประหยัดต้นทุนในการนำเข้าพลังงานไฟฟ้าจากต่างประเทศ ลดค่า Ft ลดมลพิษ ลดการระเหยของน้ำในอ่างเก็บน้ำ เป็นแหล่งเรียนรู้ด้านพลังงาน และสร้างอาชีพ สร้างรายได้ให้กับพี่น้องประชาชนในพื้นที่โดยรอบ ฉะนั้นดิฉันจึงขอหารือท่านประธานผ่านไปยังการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กระทรวงพลังงานและกรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เพื่อขอให้สำรวจและเข้าแผนงานโครงการติดตั้งแผง Solar Cell บนผิวน้ำผลิตไฟฟ้าในพื้นที่อ่างเก็บน้ำทั้งอ่างเอบสะเดาและอ่างเอบคลองหอยโข่ง ดิฉันเชื่อเหลือเกินว่าการติดตั้งแผง Solar Cell จะทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดด้านพลังงานต่อประเทศต่อไป

เรื่องที่ ๒ สืบเนื่องจากจังหวัดสงขลาเป็นพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษเป็นศูนย์กลางการค้า การเชื่อมโยงการค้าการเดินทางระหว่างประเทศ ทั้งทางบก ทางราง ทางน้ำ ทางอากาศ โดยเฉพาะทางราง การขนส่งมีความสำคัญต่อการขับเคลื่อนของเศรษฐกิจของประเทศอย่างต่อเนื่อง ดิฉันจึงเห็นว่าเราควรส่งเสริมให้มีการขนส่งทางรางเพื่อขับเคลื่อนประเทศ พื้นที่ของดิฉันนิคมอุตสาหกรรมสงขลา อำเภอสะเดา ยังไม่มีระบบการขนส่งทางรางเชื่อมต่อ ทำให้การขนส่งสินค้ามีความล่าช้า ไม่สะดวก ดิฉันคิดว่าเราควรส่งเสริมให้มีการขนส่งทางรางเชื่อมเส้นทางระหว่างสถานีปาดังเบซาร์กับนิคมอุตสาหกรรมสงขลา ฉะนั้นดิฉันขอกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังกรมการขนส่งทางราง กระทรวงคมนาคม เพื่อช่วยสำรวจเส้นทางระบบรางเชื่อมต่อนิคมอุตสาหกรรมสงขลา เพื่อเป็นศูนย์กลางการขนส่งสินค้าออกไปยังส่วนภูมิภาคต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอก ดิฉันเชื่อว่าจะเป็นผลดีต่อการพัฒนาเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศอย่างแน่นอน กราบขอบพระคุณท่านประธานค่ะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปขอเชิญคุณรัฐ คลังแสง ครับ

นายรัฐ คลังแสง (มหาสารคาม) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม รัฐ คลังแสง จากจังหวัดมหาสารคาม เขต ๖ รบกวนขอ Slide ด้วยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายรัฐ คลังแสง (มหาสารคาม) : ขออนุญาตปรึกษาหารือท่านประธานถึงปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในพื้นที่อำเภอกันทรวิชัย อำเภอเชียงยืน และอำเภอชื่นชม โดยแบ่งเป็น ๓ เรื่องหลัก ๆ ครับ

เรื่องที่ ๑ เป็นเรื่องของถนนและสะพาน ภายใต้การดูแลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็น อบต. เทศบาล หรือว่า อบจ. นะครับ ซึ่งขาดแคลนงบประมาณในการดูแล ผากไปถึงกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นช่วยจัดสรรงบประมาณในการซ่อมแซมด้วยครับ ดังมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

เส้นทางที่ ๑ ครับ เป็นถนน อบจ. ระหว่างบ้านน้ำเที่ยงถึงบ้านหนองหัว
ตำบลศรีสุข อำเภอกันทรวิชัย ถัดไปครับ

เส้นทางที่ ๒ เส้นทางบ้านมะกอกถึงบ้านหนองแซ้ ตำบลขามเรียง
อำเภอกันทรวิชัย ซึ่งรับทราบว่าได้มีการจัดสรรงบประมาณแล้ว แต่ยังไม่สามารถหา
ผู้รับจ้างได้ ผวก อบจ. มหาสารคามช่วยเร่งรัดดำเนินการด้วยครับ

เส้นทางที่ ๓ นะครับ เป็นถนน อบจ. ระหว่างบ้านหนองมันปลา ตำบลกู่ทอง
ถึงบ้านนาทอง ตำบลนาทอง ระยะทางรวม ๘ กิโลเมตรถัดไปครับ

เส้นทางที่ ๔ ครับ เป็นถนน อบจ. ระหว่างบ้านโนนเสียวถึงบ้านคุยเพ็ก
ตำบลเขว้าใหญ่ อำเภอกันทรวิชัย ระยะทางรวม ๕ กิโลเมตร

เส้นทางที่ ๕ นะครับ ถนนเทศบาลตำบลโพนทอง ระหว่างบ้านสีดาถึงบ้านโพน
ตำบลโพนทอง ระยะทาง ๑.๕ กิโลเมตร

เส้นทางที่ ๖ ครับ เป็นสะพานข้ามลำห้วยกุดจอก บ้านโพน ซึ่งมีอายุกว่า
๓๐ ปีเสี่ยงที่จะเกิดอันตรายกับผู้สัญจรไปมา ผวกเทศบาลตำบลโพนทอง หน่วยงาน
ต้นสังกัดช่วยจัดสรรงบประมาณด้วยครับ

ถัดไปเป็นเรื่องที่ ๒ ครับ เป็นเรื่องของการขาดแคลนไฟส่องสว่างถนน
บนทางหลวงนะครับ

เส้นทางที่ ๑ ทางหลวงแผ่นดินเลขที่ ๒๒๖๘ ช่วงที่ ๑ ระหว่างบ้านนาเจริญ
ถึงบ้านนาสมบูรณ์ ช่วงที่ ๒ บริเวณบ้านโนนทัน ตำบลกุดปลาตุก อำเภอชื่นชม

เส้นทางที่ ๒ ทางหลวงชนบท ๔๐๒๕ ระหว่างโรงเรียนชุมชนบ้านกุดปลาตุก
ถึงสะพานข้ามลำห้วยอีเฒ่า ขาดแคลนไฟส่องสว่าง

เส้นทางที่ ๓ ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒๓๒๒ ระหว่างบ้านโคกสูง ตำบล
เชียงยืน ถึงบ้านชี ตำบลหนองซอน อำเภอเชียงยืน ขาดแคลนไฟส่องสว่างครับ
ผวกกรมทางหลวงและกรมทางหลวงชนบทช่วยจัดสรรงบประมาณด้วยครับ

เรื่องสุดท้าย เป็นเรื่องความต้องการเชื่อมป้องกันตลิ่ง เพื่อป้องกันภัยน้ำท่วมบริเวณชายฝั่งแม่น้ำชี บ้านกุดหัวช้าง ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย ผากกรมโยธาธิการและผังเมือง ช่วยจัดสรรงบประมาณดูแลพี่น้องประชาชนด้วยครับ ส่วนรายละเอียดเพิ่มเติม ผมจะได้นำเรียนเป็นเอกสารส่งท่านประธานอีกครั้งหนึ่งครับ กราบขอบพระคุณอย่างสูงครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปขอเชิญคุณชัชวาล ขาวขำ ครับ

นายชัชวาล ขาวขำ (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม นายชัชวาล ขาวขำ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราช เขตอำเภอลำพูนบุรีรัมย์ ทุ่งใหญ่ บางขัน และตำบลเขาขาว อำเภอบึงสามพัน พรรคภูมิใจไทย ขอปรึกษาหารือท่านประธานเรื่องความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน เพื่อแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการจำนวน ๓ เรื่องดังนี้ครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

เรื่องที่ ๑ การต่อใบอนุญาตเข้าทำประโยชน์ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติของศูนย์ราชการอำเภอลำพูนบุรีรัมย์ กรมป่าไม้ได้อนุญาตให้อำเภอลำพูนบุรีรัมย์เข้าทำประโยชน์ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าพรวนบุรีรัมย์ หมู่ที่ ๒ ตำบลลำพูนบุรีรัมย์ อำเภอลำพูนบุรีรัมย์ เพื่อเป็นสถานที่ตั้งของศูนย์ราชการอำเภอ จำนวน ๑๐๕ ไร่ ตั้งแต่วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๓๔ ถึงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๔ เป็นเวลา ๓๐ ปี เมื่อครบกำหนดอำเภอลำพูนบุรีรัมย์ได้ขอต่ออนุญาตถูกต้อง บัดนี้เวลาได้ล่วงเลยมาเป็นเวลา ๒ ปี ๕ เดือน ก็ยังไม่ได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากกรมป่าไม้แต่อย่างใด ทำให้ไม่สามารถดำเนินงานตามแผนพัฒนาอำเภอลำพูนบุรีรัมย์ได้อย่างต่อเนื่อง เช่น การปรับปรุงสนามกีฬาอำเภอ เพื่อที่จะเป็นสถานที่ออกกำลังกายของเด็กและเยาวชน

เรื่องที่ ๒ การก่อสร้างอาคารผู้ป่วยของโรงพยาบาลทุ่งใหญ่ โรงพยาบาลทุ่งใหญ่เป็นโรงพยาบาลขนาด ๖๐ เตียง ต้องรองรับประชาชนในพื้นที่ของอำเภอบึงสามพัน

และอำเภอข้างเคียง ประมาณ ๙๐,๐๐๐ คน อาคารที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้ไม่เพียงพอ ต่อมาได้มีการจัดสรรงบประมาณในการก่อสร้างอาคารผู้ป่วยนอก โดยทำสัญญากับ ผู้รับจ้างในวงเงิน ๗๘ ล้านบาท เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ สิ้นสุดวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เป็นเวลา ๖๕๐ วัน บัดนี้เวลาล่วงเลยมา ๓๓๔ วัน มีเพียงร่องรอยของการปรับ พื้นที่เท่านั้น เหลือเวลาอีก ๓๑๖ วัน จึงต้องเร่งรัดดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยด่วน เพื่อให้เกิดประโยชน์กับพี่น้องประชาชนอย่างแท้จริง

เรื่องที่ ๓ การขอขยายช่องทางจราจรและติดตั้งไฟสว่าง ถนนสาย บ่อล้อ-ลำทับ ถนนสายบ่อล้อ-ลำทับ ทล.๔๑๕๑ เป็นถนนที่เชื่อมต่อระหว่างจังหวัด นครศรีธรรมราชกับจังหวัดกระบี่ ซึ่งเป็นถนนสายหลักในพื้นที่ของอำเภอบางขัน มีประชาชน ใช้เส้นทางนี้เป็นจำนวนมาก แต่เนื่องจากถนนมีสภาพชำรุดและคับแคบ ไม่มีไฟฟ้า ส่องสว่างจึงทำให้เกิดอุบัติเหตุขึ้นบ่อยครั้ง สร้างความเสียหายให้แก่ชีวิตและทรัพย์สิน เป็นจำนวนมาก เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนจึงขอให้มีการขยาย ช่องทางจราจรจากบ้านป่าแพรกถึงบ้านหนองแสง ตำบลบางขัน พร้อมติดตั้งไฟส่องสว่าง บริเวณจุดเสี่ยงด้วย ขอขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณ มากครับ ต่อไปผมจะเรียกไว้ให้เตรียมตัว ๓ ท่าน คุณสุรวาท ทองบุ คุณศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง คุณปิยะนุช ยินดีสุข ครับ ขอเชิญคุณสุรวาทครับ

นายสุรวาท ทองบุ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทน ราษฎรที่เคารพ ผม สุรวาท ทองบุ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ขอหารือท่านประธานเพื่อทำหนังสือไปถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการให้มีการตรวจสอบความถูกต้องและเป็นธรรมในการดำเนินการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคล เข้ารับราชการครูผู้ช่วยในรอบทั่วไปที่ผ่านมา โดยเฉพาะในกลุ่มพื้นที่การศึกษาประจำ เขตตรวจราชการ ซึ่งได้ทำการจัดจ้างมหาวิทยาลัยในภูมิภาคในการจัดทำข้อสอบ วางระบบการทดสอบในภาค ก และภาค ข ท่านประธานครับ จากการดำเนินการที่

ผ่านมานั้นมีการประกาศผลการสอบภาค ก และภาค ข มีผู้สอบผ่านน้อยมาก ตกจำนวนมาก ผ่านเพียงประมาณ ๓-๑๐ เปอร์เซนต์ จากการเปรียบเทียบกับเขตพื้นที่ที่จ้างมหาวิทยาลัยในส่วนกลางจะมีผู้สอบผ่านถึงร้อยละ ๓๐-๔๐ จากการประกาศผลอย่างนั้นทำให้สังคมตราหน้าว่าผู้เข้าสอบไม่เก่ง และข้อสอบยาก ผมได้รับการร้องเรียนจากผู้เข้าสอบทั้งหมดที่สอบไม่ผ่านได้ทราบว่ายาก และผู้เข้าสอบก็เตรียมตัวมาอย่างดี มีผลการเรียนเป็นเกียรตินิยมอันดับ ๑ อันดับ ๒ หลายคนก็ตกผมได้ลงพื้นที่โดยเฉพะในเขตตรวจราชการที่ ๑๐ และ ๑๔ ได้ทราบข้อมูล และพฤติกรรมที่เชื่อได้ว่ามีความผิดพลาดอย่างแน่นอนหลายประการนะครับ เช่น ได้ทราบว่าการบรรจุข้อสอบไม่ตรงตามสาขาที่สมัครไว้ เรียกว่าข้อสอบไม่ตรงปกนะครับ ผู้เข้าสอบมีการทักท้วงแต่ก็จำยอมที่จะต้องสอบ และบางกลุ่ม บางห้องต้องเลื่อนการสอบออกไป มีการบรรจุกระดาษคำตอบที่เรียกว่าเป็นชุด A ชุด B สับสน ไม่ตรงกับข้อสอบที่ได้รับ มีการขีดฆ่า มีการบังคับให้จำยอมต้องฝนให้เป็นไปตามที่เลขประจำตัวสอบในขณะที่ข้อสอบไม่ตรงกับกระดาษคำถาม กระดาษคำตอบ ไม่ตรงกับผู้เข้าสอบ มีข้อสอบที่ไม่ครบถ้วน กระดาษคำตอบไม่เพียงพอต่อจำนวนข้อของกระดาษคำถาม คำถามมี ๑๐๐ ข้อ กระดาษคำตอบมี ๘๐ ข้อ ให้กาใส่และไม่ให้เขียนใส่ด้านหลังบันทึกเพิ่มเติม หรือบางห้องให้กาในกระดาษคำถาม นี่คือนี่ที่ผู้เข้าสอบคับแค้นใจอย่างยิ่ง จึงขอให้ท่านประธานได้ทำหนังสือถึงท่านรัฐมนตรีว่าการให้ทุกเขตพื้นที่การศึกษาเปิดเผยคะแนนการสอบ และให้เขตพื้นที่และมหาวิทยาลัยที่รับจ้างตรวจพิสูจน์ก่อนว่ากระดาษคำตอบเขาเป็นชุดไหน ได้ทำข้อสอบชุดไหนแน่ เป็นชุด A หรือชุด B ก่อนนะครับ จับแยกก่อน จึงทำการตรวจเฉลยใหม่ และประกาศผลใหม่ และโดยเฉพาะระยะยาวให้ปรับเกณฑ์และระบบการสอบให้มีมาตรฐานยิ่งขั้นกว่านี้ให้เป็นมาตรฐานเดียว ซึ่งอาจจะมีสำนักทดสอบเกิดขึ้นเพื่อทำงานนี้เป็นการเฉพาะนะครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : หมดเวลานะครับคุณสุรวาทครับ

นายสุรวาท ทองบุ (แบบบัญชีรายชื่อ) : และที่ร้ายแรงมากในพฤติกรรมที่ผมไปจะพบว่า มีคะแนนที่บางเขตพื้นที่ให้คะแนน

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ครับ กรุณาจบได้แล้วครับ

นายสุรวาท ทองบุ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เพราะว่ามีคะแนนเป็น ๐ คะแนน เป็นจำนวนมาก หลายคน หลายวิชา อย่างเป็นระบบเหมือนกัน จึงเชื่อว่ามีคามผิดพลาดที่ระบบการจัดการสอบแน่นอนครับท่านประธาน ขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปขอเชิญคุณศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง ครับ

นายศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม ศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๙ จังหวัดสงขลา พรรคประชาธิปัตย์ วันนี้ผมขอหารือต่อปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ต่อท่านประธานไปยังหน่วยงานรับผิดชอบถึงปัญหาที่เกิดขึ้นและร่วมหาแนวทางแก้ไข เพื่อให้พ่อแม่พี่น้องได้รับผลประโยชน์มากที่สุด

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายศักดิ์สิทธิ์ ขาวทอง (สงขลา) : เรื่องแรกครับท่านประธาน เป็นเรื่องของการจราจรซึ่งเป็นถนนที่เชื่อมต่อหรืออาจจะพูดได้ว่าเป็นทางเลี่ยงเมืองสำคัญอีกเส้นทางหนึ่งของเมืองหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา เป็นย่านธุรกิจที่มีนักธุรกิจทั้งในและนอกประเทศมาลงทุนเป็นจำนวนมาก เส้นทางนี้มีความสำคัญอย่างมากครับท่านประธาน เป็นทั้งขาเข้าและขาออกของเมืองหาดใหญ่ เส้นทางดังกล่าวตั้งอยู่ในตำบลคลองแห บนถนนสายบ้านคลองแห บ้านคลองเตย อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ระยะทางของถนนเส้นนี้มีความยาวประมาณ ๒ กิโลเมตร ถนนเส้นนี้อยู่ภายใต้การดูแลขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา เป็นถนนที่มีช่องการจราจรที่คับแคบ ผิวจราจรมีความขรุขระ มีน้ำท่วมขัง ไม่มีไฟส่องแสงสว่างเพียงพอ แม้แต่เส้นจราจรก็ยังไม่มีการ

ท่านประธาน แคมจุตปลายทางเป็นจุดเชื่อมกับทางตำบลหาดใหญ่ยังเป็นเนินยกระดับสูงกว่าถนนและเกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง เนินถนนนี้ก็เป็นพื้นที่ของการรถไฟแห่งประเทศไทย กระผมจึงขอหารือต่อท่านประธานผ่านไปยังสำนักงบประมาณและส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อขอสนับสนุนงบประมาณลงไปสร้างถนนเส้นนี้จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนเป็นอย่างมาก เพราะเป็นหนึ่งในทางเลี่ยงเมืองที่สำคัญ และลดการจราจรแออัดของหาดใหญ่ได้ครับท่านประธาน

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องในพื้นที่อีกเช่นกันครับท่านประธาน เป็นปัญหาที่มีความเดือดร้อนมาอย่างยาวนานเกี่ยวกับการจราจรบริเวณจุดข้ามแยกที่มีความแออัดเป็นอย่างมากครับ ส่งผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนที่สัญจรไปมาอยู่บริเวณทางหลวงแผ่นดินที่ ๔๑๔ ถนนลพบุรีราเมศวร์ อยู่ในความควบคุมของแขวงทางหลวงที่ ๑ สงขลา สังกัดสำนักงานทางหลวงที่ ๑๘ สงขลา ขึ้นตรงต่อกรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม และเป็นส่วนของทางข้ามแยกไฟแดงคลองแห แยกไฟแดงบึงซี แยกไฟแดงโคกเมา และท่าท่อนครับท่านประธาน ทั้งนี้จุดแยกไฟแดงดังกล่าวเป็นแยกทางหลักและแยกสำคัญเป็นทั้งทางขาเข้า ขาออกจากตัวเมืองหาดใหญ่ เป็นย่านธุรกิจการท่องเที่ยว เป็นเมืองธุรกิจของจังหวัดสงขลา เป็นหน้าด่านการลงทุน ด้วยจำนวนการสัญจรไปมาและรถยนต์ที่เพิ่มมากขึ้นทำให้แยกไฟแดงดังกล่าวเกิดปัญหาการติดสะสม การจราจรแออัดทำให้เกิดอุบัติเหตุต่อพี่น้องประชาชนบ่อยครั้ง บ้างก็ขนาดเล็ก บ้างก็สูญเสียถึงขั้นชีวิต การปรับปรุงเป็นทางแยกต่างระดับจะทำให้ปริมาณรถสิ้นไหลและคล่องตัวได้มากขึ้น ผมจึงขอหารือต่อท่านประธานแจ้งสภาพปัญหาไปยังกรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เข้าไปสำรวจถึงสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นตามข้อเท็จจริงดังกล่าว จะได้นำไปสู่การแก้ไขในโอกาสต่อไป กราบขอบพระคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปขอเชิญคุณปิยะนุช ยินดีสุข ครับ

นางสาวปิยะนุช ยินดีสุข (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวปิยะนุช ยินดีสุข สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครราชสีมา เขต ๗ พรรคเพื่อไทย วันนี้ดิฉันขอปรึกษาหารือกับท่านประธานเกี่ยวกับปัญหาในพื้นที่อำเภอประทาย อำเภอลำทะเมนชัย อำเภอเมืองยาง และอำเภอโนนแดง จังหวัดนครราชสีมา มีเรื่องเร่งด่วนทั้งสิ้น ๕ ประเด็นค่ะ ประเด็นที่ ๑ ขอ Slide ค่ะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นางสาวปิยะนุช ยินดีสุข (นครราชสีมา) : นี่คือสะพานข้ามลำสะเทอดบ้านวังม่วง หมู่ที่ ๑ ตำบลทุ่งสว่าง อำเภอประทายเชื่อมบ้านกระเบื้อง หมู่ที่ ๔ ตำบลกระซอน อำเภอพิมาย ซึ่งก่อสร้างมาตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ได้เกิดการชำรุดเสียหาย ใกล้เคียงล้มแล้วนะคะ และถูกน้ำกัดเซาะริมตลิ่งบริเวณคอสะพานซึ่งทางนายก อบต. ทุ่งสว่าง นายอัครชัย อมัตริตนะ ได้ยื่นขอรับการสนับสนุนตั้งแต่ปี ๒๕๖๕ ดิฉันจึงขอฝากท่านประธานไปยังสำนักโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดนครราชสีมาให้รีบจัดสรรงบประมาณโดยเร็วค่ะ

ประเด็นที่ ๒ ขอ Slide ถัดไปนะคะ นี่คืออ่างเก็บน้ำบึงกระโตน ตำบลประทายที่มีสภาพตื้นเขินมาก กักเก็บน้ำไม่ได้บวกกับคันคูรอบบึงสูงเกินไป ประตุระบายน้ำใช้การไม่ได้ค่ะ น้ำจึงระบายเข้าสู่บึงไม่ได้เป็นเหตุให้เกิดน้ำท่วมขังในเขตเทศบาล ดิฉันจึงขอฝากท่านประธานไปยังกรมชลประทานให้รีบแก้ไข และดิฉันอยากให้มีการรับฟังความคิดเห็นของพี่น้องประชาชนที่ได้รับผลกระทบก่อนการดำเนินการค่ะ

ประเด็นที่ ๓ ขอ Slide ถัดไปนะคะ นี่คือฝายน้ำล้นบ้านหนองจานใต้ หมู่ที่ ๑๒ ตำบลช่องแมว อำเภอลำทะเมนชัย ที่เกิดการชำรุดเสียหายเป็นอย่างมาก เนื่องจากโดนพายุ NORU ถล่ม เมื่อปี ๒๕๖๕ ทำให้ไม่สามารถกักเก็บน้ำได้ มีประชากรทั้งสิ้น ๘๐๐ คน ๔๐๐ กว่าครัวเรือนค่ะท่านประธาน ได้รับผลกระทบจากฝายน้ำนี้ ดิฉันจึงขอฝากท่านประธานไปยังกรมชลประทานให้เร่งจัดสรรงบประมาณสร้างและซ่อมแซมค่ะ

ประเด็นที่ ๔ ขอ Slide ถัดไปด้วยนะคะ เป็นเรื่องของถนนหนทาง ขำรุศทรุศโทรมทำให้การจราจรสัญจรไปมาได้รับความเดือดร้อนเป็นอย่างมากค่ะ โดยเฉพาะถนนเส้นขุนละคร-บุงเบา เชื่อมระหว่างอำเภอชุมพวง อำเภอเมืองยาง ไปจนถึงบ้านบุงเบา อำเภอพุทไธสง จังหวัดบุรีรัมย์ ระยะทาง ๒๖ กิโลเมตร ยิ่งโดยเฉพาะ นะคะ ขอ Slide ถัดไปช่วงจากบ้านกระเบื้องนอกไปจนถึงบ้านบุงเบาเป็นถนนตัดผ่าน ลำสะแทด ทำให้ช่วงหน้าฝนน้ำท่วมทุกปีเลยคะท่านประธาน ดิฉันจึงอยากฝาก ท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขอถ่ายโอนถนนเส้นนี้ไปอยู่ในความรับผิดชอบ ของกรมทางหลวงหน่วยงานเดียวทั้งเส้นพร้อมทั้งจัดสรรงบประมาณแก้ไขโดยด่วนคะ

ประเด็นที่ ๕ ขอ Slide สุดท้ายคะ เชื้อไหมคะท่านประธานในประเทศไทย เรายังมีคัมโมนทอง หมู่ที่ ๑๕ ตำบลช่องแมว อำเภอลำทะเมนชัย ไม่เคยมีน้ำประปา ใช้มากกว่า ๔๐ ปีแล้วคะ ซึ่งมีประชากรกว่า ๒๐๐ คนได้รับผลกระทบ ทุกวันนี้ต้อง ฟึ่งทางนายกเทศบาลตำบลช่องแมวใช้รถขนน้ำไปส่งให้ใช้ทุกวันคะ ซึ่งทางอดีต สจ. ชยกฤต ยินดีสุข เคยให้ อบจ. มาขุดน้ำบาดาลถึง ๓ ครั้ง แต่ไม่พบแหล่งน้ำเลยสักครั้ง และทางดิฉันเองได้ร้องเรียนไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาถึง ๔ ท่าน ๔ สมัยคะ แต่ก็ไม่เคยได้รับการสนับสนุนแต่อย่างใด จึงอยากฝากท่านประธานไปยังกรมชลประทาน และผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาให้รีบลงมือจัดสรรงบประมาณแก้ไขโดยเร็วคะ

สุดท้ายนี้คะท่านประธาน ขณะนี้ยาเสพติดระบาดหนักในพื้นที่ของ ดิฉันคะ เม็ดหนึ่งราคา ๗ บาท ดิฉันจึงขอฝากท่านประธานไปยังหน่วยงาน ป.ป.ส. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติลงมือปราบปรามแก้ไขอย่างจริงจังเพื่อความป็นอยู่และ ชีวิตที่ดีขึ้นของพี่น้องประชาชนคะ ขอขอบคุณคะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณ มากครับ ต่อไปผมจะเรียกว่าให้เตรียมตัว ๓ ท่านนะครับ คุณวิชัย สดสวาสดี คุณวุฒิพงศ์ ทองเหลา คุณสันต์ แซ่ตั้ง เชิญคุณวิชัยครับ

นายวิชัย สดศวาสดี (ชุมพร) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วิชัย สดศวาสดี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๑ จังหวัดชุมพร พรรครวมไทยสร้างชาติ วันนี้ผมได้ขออนุญาตหารือท่านประธานสัก ๓ เรื่องนะคะ

เรื่องแรก ได้รับเรื่องร้องเรียนจากท่านไชยา อนุตธโต สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร ท่านพงศ์ศิริ นาคทองรูป สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งคา ในเรื่องของน้ำตื้นเขินในคลองทุ่งคา พี่น้องชาวประมงได้รับความเดือดร้อนนะคะ ในเรื่องของการขนถ่ายสินค้า ในเรื่องของการประมง โดยเฉพาะหอยแมลงภู่ ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะกรมเจ้าท่าโดยไปศึกษาหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องชาวตำบลทุ่งคาที่ใช้สัญจรไปมาในคลองนี้ด้วย

และอีกเรื่องหนึ่ง ก็เป็นเรื่องคลองตื้นเขินเหมือนกันนะคะ ได้รับเรื่องร้องเรียนจากท่านมโน สว่างศรี สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร ในเรื่องของการขุดลอกคลองอีเล็ด ตำบลท่ายาง หมู่ที่ ๒ ตำบลท่ายาง อำเภอเมือง จังหวัดชุมพร ซึ่งเป็นคลองที่ตื้นเขินนะคะเป็นคลองที่ตื้นเขิน ใช้สัญจรไปมาด้วยความลำบากเหมือนกัน โดยเฉพาะอยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติหมู่เกาะชุมพร ซึ่งเป็นอุทยานที่ได้รับในเรื่องของการท่องเที่ยววนะคะ เพราะฉะนั้นแล้วขอนำเรียนท่านประธานฝากถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ไปดูแลและแก้ไขปัญหาให้อย่างเร่งด่วน เพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจในเรื่องของการท่องเที่ยวของจังหวัดชุมพรนะคะ

เรื่องที่ ๓ นะคะ ได้รับเรื่องร้องเรียนจากท่านสมชาย แซ่ลิ้ม อดีตนายกเทศมนตรีตำบลหาดทรายรี ในเรื่องของการขุดคลองท่าจรเข้ ซึ่งเป็นน้ำตื้นเขินเหมือนกันอยู่ในหมู่เกาะชุมพรเหมือนกัน เพราะฉะนั้นแล้วนำเรียนท่านประธานด้วยความเคารพว่าให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องประชาชนโดยเฉพาะพี่น้องที่ใช้สัญจรไปมาในคลองแห่งนี้นะคะ

เรื่องที่ ๔ ท่านประธานครับ ในเรื่องของการร้องเรียนของท่านสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร ท่านสุชีพ คำสุทธิ ท่านสัมฤทธิ์ ออตเล้ง นะคะ

สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดชุมพร เรื่องของการก่อสร้างถนนหมายเลข ๔๐๐๖ สายตำบลราชกรูด อำเภอหลังสวน ตอนบ้านหาดยาย-วังตะกอก เส้นทางยาวประมาณ ๖ กิโลเมตร มีการก่อสร้างมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงปัจจุบันยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งในระยะเวลาการก่อสร้างนี้จะได้เห็นความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชน ความเดือดร้อนที่เกิดขึ้นในการที่ผู้ที่ประกอบอาชีพในเรื่องของการก่อสร้างถนนนะครับ ระยะเวลา นานพอสมควรแล้วที่ทำให้พี่น้องสัญจรไปมาระหว่างอำเภอหลังสวน อำเภอพะโต๊ะ แล้วต่อไปถึงจังหวัดระนองนะครับ เพราะฉะนั้นแล้วก็นำเรียนด้วยความเคารพ

อีกเรื่องหนึ่งครับ ท่านประธานครับ ได้รับเรื่องร้องเรียน โดยเฉพาะ ถนนทางหลวงท้องถิ่น ชพ.ถ.๗๒๐๑๒ นะครับ สายพะงุ้น-เขาน้อย ตำบลสวี อำเภอสวี จังหวัดชุมพร ระยะทางประมาณ ๑.๕ กิโลเมตรนะครับ ได้รับเรื่องร้องเรียนจากท่านกมล น้อยสุข แล้วก็ท่านธวัชชัย ชี้อสัตย์ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลสวี ถนนเป็นหลุม เป็นบ่ออย่างหนักเพราะฉะนั้นก็นำเรียนท่านประธานถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้รีบ แก้ไขโดยด่วนนะครับ ขอขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณ มากครับ ต่อไปขอเชิญคุณวุฒิพงศ์ ทองเหลา ครับ

นายวุฒิพงศ์ ทองเหลา (ปราจีนบุรี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม วุฒิพงศ์ ทองเหลา สมาชิกผู้แทนราษฎรจังหวัดปราจีนบุรี เขต ๒ พรรคก้าวไกล วันนี้ผมมีประเด็นความเดือดร้อนในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรีจะนำหารือท่านประธาน ๔ ประเด็น ดังต่อไปนี้ครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายวุฒิพงศ์ ทองเหลา (ปราจีนบุรี) : ประเด็นที่ ๑ ปัญหาอุบัติเหตุบริเวณ ศาลปู่โตน ศาลปู่โตนเป็น ๑ ใน ๕ จุดที่เกิดอุบัติเหตุเป็นลำดับต้น ๆ ของประเทศไทยครับ บนทางหลวง ๓๐๔ หลักกิโลเมตรที่ ๒๑๐-๒๑๔ ตำบลบุพราหมณ์ อำเภอนาดี จังหวัด ปราจีนบุรี เส้นทางนี้เป็นประตูเชื่อมไปยังภาคอีสานครับท่านประธาน ระยะทางยาว

ลงเขาเกือบ ๔ กิโลเมตร ความชัน ๗ เปอร์เซ็นต์ ทางโค้ง ๗ เปอร์เซ็นต์ รถบรรทุกต้องเบรกตลอดเวลาครับ จนผ้าเบรกไหม้และ Brake ไม่อยู่ ส่งผลให้ Brake แตกในที่สุด การแก้ไขสภาพถนนทำได้ยาก เนื่องจากทั้งซ้ายและขวาเป็นอุทยานแห่งชาติครับ จากสถิติจะพบการเกิดอุบัติเหตุ ๔ ครั้งต่อเดือน และปัญหาการเกิดอุบัติเหตุบริเวณศาลปู่โพนนี้แต่ละครั้งการกู้รถที่พลิกคว่ำใช้ระยะเวลาตั้งแต่ ๓ จนถึง ๑๒ ชั่วโมง ประชาชนที่สัญจรบนเส้นทางนี้ก็ต่างหวาดกลัวครับ และกล่าวขานว่าเป็นโค้งที่มีความอันตรายและเป็นอาถรรพ์ แต่ผมไม่เชื่อครับท่านประธาน เพราะว่าจากสถิติที่ผ่านมาในปี ๒๕๖๖ อุบัติเหตุนั้นลดลง ๒๕ เปอร์เซ็นต์นะครับ จากเรื่องดังกล่าวนี้เกิดจากการที่กรมทางหลวงออกคำสั่งให้รถพ่วงเข้าจอดพร้อมกันได้ในพื้นที่ โดยมีการลงทะเบียนให้รถปัส แล้วก็รถบรรทุกเข้าจอดเพื่อบันทึกเวลา เหมือนว่าจะดีแล้วแต่ยังพบปัญหาเรื่องในจุดพักรถที่มีข้อจำกัดที่สามารถเข้าจอดได้น้อย โดยรถพ่วงได้เข้าจอดพร้อมกันเพียง ๖๗ คันเท่านั้น ทำให้รถที่เข้าจอดคิวบันทึกเวลาต้องล้นออกไปเป็นทางยาวครับ เพื่อการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นรูปธรรมตาม Slide นี้ครับ จุดที่เป็นจุด A นะครับ ผมได้หารือกับแขวงทางหลวงปราจีนบุรี ท่านอนุชาได้รับทราบข้อมูลเพิ่มเติมว่า ถ้าหากเราเพิ่มจุดจอดรถในจุด A ตามภาพก่อนถึงจุด B เราจะสามารถรองรับรถที่เข้าจอดได้ถึง ๓๐ คัน มีห้องน้ำให้บริการและเป็นแรงจูงใจให้รถที่เดินทางไกลอยากจอดพักเพื่อลดอุบัติเหตุในช่องทางดังกล่าว

ประเด็นต่อมาครับ ประเด็นเรื่องนี้ยังอยู่ที่อำเภอชาติศรีครับท่านประธาน บริเวณช่วงทางหลวง ๓๒๕๐ หลักกิโลเมตรที่ ๖-๗ หน้าโรงพยาบาลนาดี ถึงหน้าโรงเรียนมณีเสวตรอุปถัมภ์มีการก่อสร้างถนนในเส้นทางตั้งแต่ต้นปีนะครับ จากภาพมุมมองของแผนที่จะเห็นว่าพื้นที่ดังกล่าวเป็นชุมชนและมีการก่อสร้างเป็นโรงพยาบาลและโรงเรียนที่ควรเร่งทำ แต่ว่าที่ผ่านมามีการก่อสร้างมีการเปิดผิวการจราจร ซึ่งเป็นภาระในชุมชนและเป็นการก่อสร้างในพื้นที่อื่นที่กินเวลานาน ผมสงสัยเด็กนักเรียนกว่าพันชีวิตที่เสี่ยงอันตรายหลังเลิกเรียนมายืนรอผู้ปกครองตลอดแนวถนนก็เกรงเหลือเกินว่าจะเกิดอุบัติเหตุครับ

ประเด็นต่อมา มาที่อำเภอศรีมหาโพธิ สามแยกบ้านเอื้ออาทร ชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในบริเวณท่าตูม สามแยกบ้านเอื้ออาทร ต้องการให้มีไฟแดงหรือไฟสัญญาณจราจร ที่ผ่านมากเกิดอุบัติเหตุรายวัน ซึ่งในพื้นที่ดังกล่าวเป็นชุมชนขนาดใหญ่และเป็นเขตนิคม ๓๐๔

ประเด็นสุดท้ายครับ ท่านประธาน เนื่องจากประเด็นนี้เป็นความเดือดร้อนเร่งด่วนที่มีผลต่อสุขภาพของชาวบ้านในพื้นที่ ผมจึงขอความกรุณาท่านประธานเพิ่มเวลาหารือสัก ๓๐ วินาที ขออธิบายสั้น ๆ ในประเด็นนี้ดังนี้ เรื่องมีอยู่ว่าโรงงานแห่งหนึ่งในพื้นที่ตำบลท่าตูม อำเภอศรีมหาโพธิ มีการจ้างวานโรงงานแห่งหนึ่งเช่นกันเพื่อขนย้ายกากอุตสาหกรรมโดยไม่ได้มีใบ Manifest หรือการได้รับการอนุญาตการขนย้ายกากอุตสาหกรรมออกไปนอกพื้นที่ ส่งผลให้ในพื้นที่บ้านสามขา-บ้านหว่าเอน ตำบลศรีมหาโพธิ อำเภอศรีมหาโพธิ จังหวัดปราจีนบุรี ชาวบ้านได้รับผลกระทบจากกองฝุ่นสีเทา กากอุตสาหกรรมขนาดเท่าภูเขาประมาณสายตา น่าจะขนมาทิ้งเป็นจำนวนประมาณ ๑๐,๐๐๐ ตัน ส่งผลเสียกลิ่นเหม็นต่อชุมชนและโรงเรียนประจำหมู่บ้านที่ห่างออกไปเพียงไม่ถึง ๔๐๐ เมตร

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : หมดเวลาแล้วครับ

นายวุฒิพงศ์ ทองเหลา (ปราจีนบุรี) : ในเรื่องนี้ผมต้องกราบเรียนท่านประธาน แล้วก็ฝากวิงวอนถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเนื่องจากชาวบ้านเดินทางไปในทุกพื้นที่แล้วก็ยังไม่ได้รับคำตอบ ขอบคุณมากครับท่านประธาน

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปผมจะเรียก ๓ ท่าน เตรียมตัวนะครับ ท่านแรก ท่านสรวงค์ เทียนทอง ท่านที่ ๒ ท่านยศวัฒน์ มาไพศาลสิน ท่านที่ ๓ นางสาวการณิก จันทดา เชิญคุณสรวงค์ครับ

นายสันต์ แซ่ตั้ง (ชุมพร) : ขออนุญาตครับ ท่านประธานครับ สันต์ แซ่ตั้ง ก่อนใช้ไหมครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอประทานโทษ คุณสรวงค์ คุณสันต์ แซ่ตั้ง ด้วยครับ ผมลืมเรียกชื่อไปครับ ขอเชิญคุณสันต์ แซ่ตั้ง ก่อนครับ ขออภัยด้วยครับ

นายสันต์ แซ่ตั้ง (ชุมพร) : เรียนท่านประธานครับ ผม สันต์ แซ่ตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๒ จังหวัดชุมพร พรรครวมไทยสร้างชาติครับ ก็จะขอหารือ ท่านประธานไปยังกระทรวงสาธารณสุข แล้วก็สาธารณสุขจังหวัดชุมพร สาธารณสุขอำเภอท่าแซะ ตอนนี้มีปัญหาเกี่ยวกับโรคระบาดไข้เลือดออกกำลังระบาดอย่างหนักในพื้นที่อำเภอท่าแซะ แล้วก็ผมเองได้รับเรื่องร้องเรียนจากพี่น้องประชาชนก็ได้เข้าไปดูที่โรงพยาบาลท่าแซะ โรงพยาบาลมาอำมฤต ก็ได้เห็นมีผู้ป่วยไข้เลือดออกเป็นจำนวนมาก ก็ได้รับเรื่องร้องเรียนจากพี่น้องประชาชนก็ได้เข้าไปดูในพื้นที่ ส่วนมากก็จะอยู่ในตำบลสองพี่น้องก็ได้เข้าไปพูดคุยกับเจ้าหน้าที่สาธารณสุขตำบล ก็ได้ไปพูดคุยกันก็ได้ช่วยเหลือเกี่ยวกับการแก้ปัญหาโรคระบาด เจ้าหน้าที่สาธารณสุขก็บอกว่าตอนนี้ยังขาดงบประมาณเกี่ยวกับซื้อทราย Abate แล้วก็ซื้อเครื่องพ่นยา แล้วก็ไม่มีคนที่จะมาช่วยพ่นยา ผมเองก็ได้ไปพูดคุยกัน แล้วก็ได้ถามเจ้าหน้าที่และเจ้าหน้าที่ก็บอกว่าได้ทำหนังสือขอไปยังสาธารณสุขจังหวัด แล้วก็สาธารณสุขอำเภอท่าแซะ สาธารณสุขจังหวัดชุมพร ก็ได้คำตอบมาว่าตอนนี้ยังไม่สามารถมีงบประมาณได้ ก็ขาดงบประมาณ ผมเองคิดว่าโรคระบาดไข้เลือดออกตอนนี้เป็นเรื่องที่น่าเป็นห่วง เมื่อคืนเองก็ยังมีผู้ที่ติดเชื้อไข้เลือดออก ประสานมายังผมว่าไม่มีโรงพยาบาลรับเพียงพอแล้ว แล้วก็ฝากไปถึงสาธารณสุขอำเภอ สาธารณสุขจังหวัดให้ลงไปในพื้นที่ให้ไปช่วยดูแลพี่น้องประชาชนหน่อย เพราะว่าโรคไข้เลือดออกถ้ายุค ๔๐ ปีที่แล้วมันเป็นเรื่องที่คุณเลยยาก รักษายาก แต่ ณ วันนี้มันน่าจะดูแลพี่น้องประชาชนให้ดีกว่านี้นะครับ ฝากไปถึงสาธารณสุขจังหวัดครับ คุณหมออนุทองแดง เพราะว่าผมได้พูดคุยกับเจ้าหน้าที่สาธารณสุขว่าคุณหมอก็ไม่ค่อยได้สนใจเรื่องไข้เลือดออกเท่าไร แต่ว่ามีผลกระทบกับพี่น้องประชาชนเป็นอย่างมาก ตอนนี้ระบาดเกือบทั้งจังหวัดชุมพรแล้ว เพราะว่าผมเองได้พูดคุยกับเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ด้วยกันทุกคนก็บอกว่าตอนนี้ทุกพื้นที่กำลังมีโรคระบาด แต่ยังไม่เห็นผู้เสียชีวิต ก็ฝากท่านประธานผ่านไปถึงสาธารณสุขจังหวัดชุมพรด้วยนะครับ ขอขอบคุณมากครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ ต่อไปขอเชิญคุณสรวงค์ เทียนทอง ครับ

นายสรวงค์ เทียนทอง (สระแก้ว) : ท่านประธานที่เคารพ สรวงค์ เทียนทอง สระแก้ว เขต ๓ พรรคเพื่อไทยครับ ขออนุญาตใช้เวลาสภาหรือความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในตำบลทัพไทย อำเภอตาพระยา จังหวัดสระแก้ว ๓ เรื่อง

ผมได้รับการร้องเรียนจากท่านนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทัพไทย ท่านอนันชัย พุพิลิก และท่านสุชาติ สำราญใจ กำนันตำบลทัพไทย ถึงความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในเรื่องของการสัญจรไปมา ขอ Slide ด้วยนะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายสรวงค์ เทียนทอง (สระแก้ว) : ทางหลวงท้องถิ่นหมายเลข สก.๓๐๘๒ ท่านประธานครับ มีระยะทางประมาณ ๒,๔๐๐ เมตร ก็คือ ๒.๔ กิโลเมตร จากบ้านกะสังไปบ้านรัตนะ บ้านน้ำเงิน บ้านแสนสุข ประชากรประมาณ ๓,๐๐๐ กว่าคน ๘๐๐ กว่าครัวเรือน ต้องการความดูแลในเรื่องของการสัญจรไปมา กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วยครับ

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องของน้ำที่ใช้อุปโภคบริโภคของบ้านทัพไทย หมู่ที่ ๑ และหมู่ที่ ๒ ผมได้รับการร้องเรียนจากนายสงบ พลารัมย์ แล้วก็นายวสันต์ สุขบุญช่วย ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑ และหมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๑ บ้านทัพไทย และหมู่ที่ ๒ บ้านโคกตาด้วงในเรื่องของความเดือดร้อนในเรื่องของน้ำ ที่ท่านประธานเห็น ขอ Slide กลับไปอันหนึ่งนี่คือบ้านทัพไทยหมู่บ้านที่ได้รับการขนานนามว่ามีผังเมืองที่สวยงามที่สุดในประเทศไทย ท่านประธานครับ หมู่ที่ ๑ และหมู่ที่ ๒ บ้านทัพไทยและบ้านโคกตาด้วง ในกรอบสี่เหลี่ยมจะเป็นแหล่งน้ำที่พี่น้องประชาชนใช้อยู่ในปัจจุบัน ในกรอบสีแดงจะเป็นที่พี่น้องประชาชนต้องการที่จะขยายบ่อน้ำแห่งนี้ ท่านประธานครับ น้ำที่ท่านประธานเห็นอยู่นี้เป็นน้ำที่

พี่น้องประชาชนชาวบ้านทัพไทยหมู่ที่ ๑ และหมู่ที่ ๒ ใช้บริเวณมาเป็นเวลาหลายสิบปี เมื่อวานผมเอาเข้ามาเจ้าหน้าที่ รปภ. บอกว่าห้ามนำของมีนเมาเข้ามาในสภา นี้ถือว่าเป็นน้ำกระท่อม ท่านประธาน วันนี้หมู่บ้านทัพไทยทั้ง ๒ หมู่ ได้เสนอโครงการวางท่อน้ำจากบ่อน้ำ UN มายังบ่อน้ำสาธารณะบ้านทัพไทย Slide ต่อไปเลยครับ บ่อน้ำ UN เป็นบ่อน้ำที่องค์การสหประชาชาติสร้างมาตอนที่เขมรแตกมีความจุ ๑๘๐,๐๐๐ ลูกบาศก์เมตร อยู่ที่สูงสามารถวางท่อลงมายังบ้านทัพไทยได้เลย ระยะทางประมาณ ๗,๕๐๐ เมตร ใช้งบประมาณไม่เยอะ ฝากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วยครับ

ส่วนเรื่องสุดท้าย เป็นการของบประมาณในการซ่อมแซมอ่างเก็บน้ำรัตนโกสินทร์ในตำบลทัพไทย น้ำเยอะครับท่านประธาน แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นก็คือสันเขื่อน สันเขื่อนทำมาจากดินซึ่งเป็นดินทรายหรือที่เรียกว่าดินละลูสร้างคามเดือดร้อนให้กับพี่น้องประชาชนเวลาฝนตกไม่สามารถเก็บกักน้ำได้ในจำนวนที่พอเหมาะ ก็ฝากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดสรรงบประมาณมายังพี่น้องประชาชนด้วยครับ กราบขอพระคุณอย่างสูงครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปคุณยศวินทร์ มาไพศาลสิน ครับ

นายยศวินทร์ มาไพศาลสิน (กาญจนบุรี) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ยศวินทร์ มาไพศาลสิน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๓ อำเภอท่ามะกา อำเภอพนมทวน จังหวัดกาญจนบุรี ท่านประธานครับ ผมมีเรื่องติดตาม ๒ เรื่องด้วยกันที่ใช้คำว่า ติดตาม เพราะว่า ๒ เรื่องนี้ได้หารือไปแล้ว ๒ ปีที่ผ่านมาหรือว่าสมัยที่ผ่านมาครั้งนี้จะเป็นครั้งที่ ๓ ฝากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องครับ

เรื่องแรกผมได้รับการร้องเรียนจากพ่อแม่พี่น้องชาวตำบลรางหวาย หมู่ที่ ๑๒ บ้านวังกาก็คือท่านผู้ใหญ่เจษฎา สระทองพรม แล้วก็อีกอำเภอหนึ่งก็คือท่านนายกฤษิต นายกองการบริหารส่วนตำบลดอนแสลบ อำเภอห้วยกระเจา ซึ่งนายกท่านนี้ไม่ได้อยู่ในเขตของผมครับ แต่เรื่องนี้ก็คือเรื่องของสะพานข้ามคลอง ซึ่งเป็น

สะพานที่พี่น้องประชาชนทั้ง ๒ อำเภอได้ใช้สัญจรมาตลอด แล้วก็มันชำรุด ไม่อยากใช้ คำว่าชำรุด มันจะพังแล้วครับ Clip Video ครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายยศวัฒน์ มาไพศาลสิน (กาญจนบุรี) : ดูนะครับ โคงงอ อันนี้ไม่ได้ จัดฉาก เขาสัญจรกันทั้งวันจริง ๆ แล้วขณะเดียวกันเมื่อวานนี้ก็มีฝนตก น้ำเกือบจะท่วม สะพานดูด้านล่างจากคลองของสะพานได้ และมันไม่ได้ชำรุดธรรมดา พื้นชำรุดเป็น รูลแล้ว ขอรูภาพด้วย รูปที่ผมไปลงพื้นที่ด้วยตัวเองมาเพราะฉะนั้นอันนี้คือเรื่องจริงครับ วันนี้ผู้นำท้องที่ท้องถิ่น ชาวบ้านก็ได้ใช้ปูนโบกลดความเป็นรูในการช่วยเหลือตัวเอง เบื้องต้น เพราะฉะนั้นอย่าให้รอจนกระทั่งมีผู้ที่ประสบภัย สะพานพังเลย ฝากท่านประธาน ไปยังกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รอบที่ ๓ ครับ

เรื่องที่ ๒ ก็เป็นเรื่องของถนน เป็นประตูลูกเมืองกาญจน์ ก็คือถนนสาย ตลาดเขตถึงหนองขาว ซึ่งเป็นประตูลูกเมืองกาญจน์ถ้ามาจากทางจังหวัดสุพรรณบุรี วันนี้มีการขยายถนนเสร็จสิ้นจาก ๒ เลน เป็น ๔ เลน แล้วก็ยังมีขยายไหล่ถนนอีกน่าจะ ประมาณสัก ๖ เลนได้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ผมต้องกราบขอบพระคุณกระทรวงคมนาคม ในสมัยที่ผ่านมา แต่วันนี้ที่ผมต้องการเพิ่มเติมนั้นก็คือไฟส่องสว่างครับ ถามว่าทำไม ต้องการเพิ่มเติม เพราะว่า Social เมืองกาญจน์ตลอดระยะเวลาที่ทำถนนผ่านมานั้น มีอุบัติเหตุบนถนนเส้นนี้อยู่ตลอดและล่าสุดเมื่อสัปดาห์ที่แล้วมีชนกันจนกระทั่งมี ผู้เสียชีวิตถึง ๔ ราย บาดเจ็บอีกนับไม่ถ้วน ผมได้ข้อมูลนี้จาก Facebook Page ของ สำนักข่าวกาญจน์ เพราะฉะนั้นฝากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วยครับ

และเรื่องสุดท้าย ผมก็ขออนุญาตอีกเรื่องหนึ่งก็คือผมได้รับการร้องเรียน จากท่านศึกษา บุญประเสริฐ รองนายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลตลาดเขต นั่นก็คือ ปัญหาที่ท่วมบนถนนทางหลวง สายหน้าเทศบาลเลยเป็นน้ำท่วมที่กินไปมากกว่าเกิน Lane ครับเพราะฉะนั้นทำให้เกิดอุบัติเหตุมาโดยตลอดสะสมมานานกว่า ๒๐ ปี ร้องเรียน กับผมมา ผมพูดในสภาแห่งนี้มาแล้ว ๓ ครั้งด้วยกัน เพราะฉะนั้นอย่าต้องรอให้มี

คนตาย อย่าให้เป็นถนน ๑๐๐ ศพเลย ฝากท่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วยนะครับ
กราบขอบพระคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ
ต่อไปขอเชิญคุณการณิก จันทดา ครับ

นางสาวการณิก จันทดา (เชียงใหม่) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
ดิฉัน การณิก จันทดา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงใหม่ เขต ๒ พรรคก้าวไกล
วันนี้ดิฉันขอหารือกับท่านประธาน ๓ เรื่องด้วยกันนะคะ

เรื่องแรก เนื่องด้วยกฎกระทรวงเรื่องการกำหนดบริเวณห้ามก่อสร้าง
ตัดแปลง หรือเปลี่ยนแปลงการใช้อาคารบางชนิด หรือบางประเภท ของพื้นที่บางส่วนในท้องที่
ตำบลหนองหอย ตำบลป่าแดด อำเภอเมืองเชียงใหม่ และตำบลท่าวังตาล ตำบลหนองผึ้ง
อำเภอสารภี ที่จังหวัดเชียงใหม่ พุทธศักราช ๒๕๔๘ ขอ Slide ด้วยค่ะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นางสาวการณิก จันทดา (เชียงใหม่) : กฎกระทรวงดังกล่าวมีวัตถุประสงค์
เพื่ออนุรักษ์พื้นที่โบราณสถานเวียงกุมกาม แต่ในปัจจุบันวิถีการดำเนินชีวิตของ
ประชาชน สภาพบริบทพื้นที่โดยรอบได้เปลี่ยนแปลงเป็นสังคมเมืองมากขึ้น กลายเป็นจำกัด
พื้นที่การเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ หลายพื้นที่ต้องเสียโอกาสในการพัฒนาทั้ง ๆ ที่
ไม่ได้อยู่ใกล้กับโบราณสถานในระยะ ๑๐๐ เมตร ไม่สามารถสร้างอาคารสูงได้เพื่อ
ประกอบธุรกิจอย่างอื่น ทำให้ท้องถิ่นขาดรายได้จากการจัดเก็บภาษีค่ะ วันนี้ดิฉัน
จึงอยากจะขอหารือผ่านท่านประธานไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยว่าพอจะ
มีความเป็นไปได้หรือไม่ หากพื้นที่ดังกล่าวจะได้รับการยกเว้นเฉพาะที่หรือเฉพาะส่วน
ในพื้นที่ ๓ หมู่บ้านของเขตเทศบาลตำบลหนองหอย ให้คงไว้เฉพาะการควบคุมอาคาร
ในช่วงรัศมี ๑๐๐ เมตรของพื้นที่รอบนอกแนวเขตโบราณสถานค่ะ

เรื่องถัดมา ท่านประธานเห็นอะไรในภาพไหมคะ ถ้าไม่เห็นก็คงไม่แปลก
เพราะว่ามันมืดมากจริง ๆ นี่คือถนนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๑๑๔๗ ช่วงบริเวณบ้าน

ป่าไผ่ ถึงบ้านดอยยาว ตำบลแช่ช้าง อำเภอสันกำแพง ซึ่งมีระยะทางกว่า ๔.๓ กิโลเมตร เส้นทางนี้ประชาชนเขาใช้สัญจรไปยังน้ำพุร้อนสันกำแพง แล้วก็สถานที่ท่องเที่ยวมากมาย และยังเป็นทางเชื่อมระหว่างจังหวัดเชียงใหม่กับจังหวัดลำพูนค่ะ หลายชีวิตต้องประสบอุบัติเหตุ สูญเสียคนที่รักไปจากความมืดบนท้องถนนเส้นนี้ค่ะ ไม่ใช่แค่คนนะคะ วัวควาย ก็โดนความมืดนี้พรากชีวิตไปเช่นเดียวกันค่ะ ดิฉันจึงอยากจะขอฝากท่านประธานไปยังกระทรวงคมนาคม ขอให้เร่งรัดการแก้ไขปัญหาเพื่อให้แขวงทางหลวงเชียงใหม่ได้ดำเนินการติดตั้งไฟส่องสว่างในเส้นทางนี้ค่ะ

สำหรับเรื่องสุดท้ายที่จะหารือในวันนี้คะ นี่คือสวนสาธารณะบนพื้นที่ของการรถไฟแห่งประเทศไทย ซึ่งได้ถูกปล่อยรกร้างขาดการดูแล จากการที่ดิฉันได้เข้าไปพูดคุยกับประชาชนที่เข้ามาใช้ในพื้นที่นี้สำหรับออกกำลังกาย แล้วก็ทำกิจกรรมต่าง ๆ นะคะก็ได้รับเสียงสะท้อนมาว่าอยากให้พื้นที่นี้ได้ถูกกลับมาพัฒนาใช้ให้เกิดประโยชน์อีกครั้งหนึ่ง จึงอยากจะขอหารือผ่านท่านประธานไปยังการรถไฟแห่งประเทศไทย สังกัดกระทรวงคมนาคม ขอความอนุเคราะห์ช่วยเข้ามาตรวจสอบและจัดการพัฒนาพื้นที่ดังกล่าว ให้กลับมาดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของการตั้งเป็นสวนสาธารณะใจกลางเมืองต่อไปขอบคุณค่ะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปผมจะเรียกอีก ๓ ท่านเตรียมตัวนะครับ คุณปรเมษฐ์ จินา คุณอดิศักดิ์ แก้วมุง คุณทรัพย์ คุณสรชัช สุจิตต์ เชิญคุณปรเมษฐ์ครับ

นายปรเมษฐ์ จินา (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ปรเมษฐ์ จินา รวบรวมไทยสร้างชาติ สุราษฎร์ธานีนะครับ มีประเด็นที่หารือในส่วนของปัญหาข้อร้องเรียนของพี่น้องประชาชนในเขตพื้นที่นี้ครับ ขอ Slide ด้วยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายปรเมษฐ์ จินา (สุราษฎร์ธานี) : ประเด็นแรกก็คงจะเป็นเรื่องของถนนสาย ๔๐๐๙ นะครับ สืบเนื่องจากว่าผมดูข้อมูลของหลายท่านที่เสนอแล้ว มันค่อนข้าง

ที่จะมีความสำคัญน้อยกว่าเรื่องของชีวิตในส่วนของพื้นที่ผมเยอะนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในพื้นที่อำเภอพระแสง จากสะพานข้ามแม่น้ำตาปีถึงถนนเขาเทิร์น สาย ๔๔ จนชาวบ้านเขาเรียกว่าถนนสาย ๓ ค นะครับ นั่นก็คือโค้งตลอดสาย พอหมดโค้งก็ลงควนทางใต้เขาเรียกควนก็คือเนินนะครับ แล้วก็ตลอดเส้นจะแคบ และที่สำคัญเพิ่มมาอีก ๑ คณ วันนี้ก็คือคร่าชีวิตผู้คนด้วยนะครับ ทุกสัปดาห์จะมีผู้เสียชีวิตเนื่องจากว่าผมต้องไปร่วมพิธีงานศพ ชาวบ้านก็ฝากว่าถ้าผมเข้ามาเป็น สส. วาระนี้ ถ้าไม่ได้ถนนสายนี้ผมก็คงจะไม่ได้มาอยู่เป็นเพื่อนท่านประธานในโอกาสต่อไปนะครับ ก็ขอฝากให้ความสำคัญเส้นนี้เป็นเส้นหลักด้วย

แล้วก็เส้นที่ ๒ เป็นสาย ๔๐๑ ครับ จากที่ว่าการอำเภอพนมถึงอุทยานแห่งชาติเขาสก เนื่องจากว่าเส้นทางนี้เป็นเส้นทางเชื่อมระหว่างอันดามันกับอ่าวไทยนะครับ แล้วก็มีการได้ทางเศรษฐกิจเข้ามาสู่ประเทศชาติปีละไม่น้อยกว่าพันล้านบาทนะครับ เพราะฉะนั้นก็อยากจะฝาก ๒ เส้นนี้ไว้ในส่วนของถนนหนทาง ส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสิทธิทำกิน อันนี้ก็เป็นส่วนที่สำคัญ เนื่องจากว่าสมาชิกหลายท่าน ไม่ว่าจะปลูกสินทรัพย์หรือว่ามีผลอาสิน มียางพาราที่หมดอายุแล้วไม่สามารถโค่นได้อันนี้ก็เป็นปัญหาในเรื่องของอุทยาน ก็อยากจะนำเรียนทางท่านประธานช่วยผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นในส่วนของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แล้วก็อีกส่วนหนึ่งก็คือกระทรวงมหาดไทยที่ดูแลเรื่องของที่ดินหมดสัมปทานของรัฐนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งถามว่าเป็นไปได้ไหม หลายปีที่ชาวบ้านเขาเดินร่นมาแล้วก็ไม่สามารถจะมีใครแก้ไขได้นะครับ ผมก็ต้องขอขอบคุณท่านนายกประยุทธ์ แล้วก็ท่านพีระพันธุ์นะครับ เนื่องจากว่าท่านลงไปดู แล้วก็ในวันที่ ๖ กันยายนที่จะถึงนี้อำเภอชัยบุรีเขาจะเป็นพื้นที่นำร่องในการที่จะมอบเอกสารสิทธิที่ดิน แล้วก็ให้ชาวบ้านเข้าไปทำที่ดินทำกินในพื้นที่ที่เป็นสัมปทาน แล้วก็ในส่วนของที่อุทยาน แล้วก็รวมทั้งที่สงวนถ่านหิน ในเขตพื้นที่อำเภอเคียนซา ก็มีหลาย ๆ แบบพื้นที่ของทางราชการก็อยากจะให้มีการตั้งคณะทำงานขึ้นมาแก้ปัญหาที่ดินของรัฐ โดยเฉพาะให้ชาวบ้านพึงพาได้

แล้วก็ประเด็นสุดท้ายนะครับ อันนี้ท้องถิ่นทุกแห่งเขาฝากมาว่าถ้ามีโอกาสให้ไปรื้อระบบในส่วนของการอุทธรณ์การจัดซื้อจัดจ้าง เนื่องจากว่าพอมาอุทธรณ์ช่วงนี้ท่านประธานก็จะเห็นว่าพอถึงเดือนกันยายนเขาก็จะพับงบไป เป็นไปได้ที่จะต้องมีการ Guarantee ว่าถ้าอุทธรณ์แล้วผลยังเหมือนเดิม คนอุทธรณ์จะต้องมีค่าปรับครับ อันนี้ก็ฝากท่านประธานไปยังกรมบัญชีกลาง แล้วก็ในส่วนของกระทรวงมหาดไทยช่วยรื้อระบบตรงนี้ให้ด้วย ขอขอบคุณมากครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณครับ
ต่อไปขอเชิญคุณอดิศักดิ์ แก้วมุงคุณทรัพย์ ครับ

นายอดิศักดิ์ แก้วมุงคุณทรัพย์ (อุดรธานี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพผม อดิศักดิ์ แก้วมุงคุณทรัพย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๖ อุดรธานี พรรคไทยสร้างไทย ประกอบด้วย อำเภอวังสามหมอ อำเภอศรีธาตุ อำเภอไชยวาน และอำเภอคูแก้ว ๒ ตำบล ท่านประธานครับ พี่น้องในเขตเลือกตั้งผมมีปัญหาหลายเรื่องวันนี้ผมขออนุญาตนำเรียนท่านประธานอยู่ ๓ เรื่องครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายอดิศักดิ์ แก้วมุงคุณทรัพย์ (อุดรธานี) : เรื่องที่ ๑ ในเขตเลือกตั้งเขต ๖ อุดรธานีมีถนนสายหลักอยู่ทั้งหมด ๔ เส้นครับ ๑. ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒๒๗ จากช่วงอำเภอวังสามหมอไปถึงทางแยกบ้านสมสวัสดิ์ ตำบลผาสุก อำเภอวังสามหมอ และเส้นที่ ๒ ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒๐๒๓ จากอำเภอศรีธาตุไปอำเภอวังสามหมอ และถนนเส้นที่ ๓ ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒๒๓๙ จากอำเภอศรีธาตุไปอำเภอวังสามหมอ และถนนเส้นที่ ๔ เป็นถนนทางหลวงชนบทจากอำเภอไชยวานไปอำเภอคูแก้ว ซึ่งปัจจุบันเป็นถนน ๒ ช่องทาง ถนนเป็นเส้นทางที่คับแคบไม่มีไหล่ทาง ทำให้การสัญจรไปมาเกิดอุบัติเหตุขึ้นบ่อยครั้ง และมีรถบรรทุกขนาดใหญ่ซึ่งขนส่งสินค้าการเกษตรเป็นรถพ่วงวิ่งสัญจรไปมาอยู่เป็นประจำ จึงนำเรียนท่านประธานไปถึงทางกระทรวงคมนาคม และหน่วยงานที่รับผิดชอบให้เร่งดำเนินการแก้ไขครับ ขยายผิวจราจรให้เป็น ๔ ช่องทาง

หรือถนน ๔ เลน ถ้าเป็นไปได้ยังแก้ไขไม่ได้ ก็ให้เป็นขยายไหล่ทาง ให้ถนนกว้างขึ้นกว่านี้ครับ

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องเส้นทางขนถ่ายสินค้าการเกษตรของพี่น้องในเขตเลือกตั้งเขต ๖ ซึ่งเป็นถนนลูกรังในช่วงฤดูฝนที่ผ่านมามีฝนตกชุกหลายวันทำให้ถนนที่เป็นลูกรังขาดและชำรุดเป็นอย่างมากครับ ผมจึงนำเรียนไปยังกระทรวงมหาดไทยให้นางบประมาณที่เร่งด่วน ถ่ายผ่านไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดและหน่วยงานในจังหวัดได้เร่งดำเนินการให้กับพี่น้องประชาชน เพราะว่างบประมาณของ อปท. ได้มีจำนวนจำกัด

เรื่องที่ ๓ เป็นถนนเส้นกลางเมืองอำเภอศรีธาตุครับ ซึ่งพี่น้องชาวอำเภอศรีธาตุได้รอคอยมาแสนนานครับจากงบประมาณดังกล่าว หลายต่อหลายคนขึ้นมาอยู่ในสภาแห่งนี้เพื่อที่จะพยายามผลักดันให้ถนนเส้นนี้เกิดขึ้น เพราะถนนกลางเมือง อำเภอศรีธาตุเป็นถนนที่คับแคบ การสัญจรไปมาติดขัด และมีอุบัติเหตุขนาดใหญ่วิ่งสัญจรไปมา ซึ่งทำให้เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้งมากครับท่านประธาน

เรื่องสุดท้าย ผมขอแนะนำเรียนท่านประธานว่าทุกท่านที่ขึ้นมาหรือตราบนี้ครับ มีปัญหาเรื่องถนนหนทางเป็นเรื่องส่วนใหญ่ วันนี้ผมอยากฝากท่านประธานไปถึงกระทรวงคมนาคมให้ชะลอหรือหยุดโครงการใหญ่ ๆ ดังกล่าว เพื่อที่จะนำงบประมาณลงไปกระจายเพื่อปรับปรุงแก้ไขถนนหนทางที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่านได้นำเรียนมาในหลาย ๆ วันครับท่านประธาน จึงขอแนะนำเรียนท่านประธานฝากไปยังกระทรวงคมนาคมด้วยขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ ต่อไป เชิญคุณสรชิต สุจิตต์ ครับ

นายสรชิต สุจิตต์ (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายสรชิต สุจิตต์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุพรรณบุรี พรรคชาติไทยพัฒนา

วันนี้ผมมีเรื่องมาหารือในสภาแห่งนี้ฝากท่านประธานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน ๓ เรื่อง

เรื่องที่ ๑ ก็คือเป็นเรื่องของถนนสัญจรสำคัญก็คือถนนกรุงเทพฯ-ชัยนาท หรือถนน ๓๔๐ นะครับ ใน Clip นะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นายสรชิต สุจิตต์ (สุพรรณบุรี) : ก็จะเป็นจุดเกาะ U-turn นะครับ หน้าห้างโลตัส ซึ่งเป็นทิศทางเหนือที่จะเข้าสู่ตัวเมืองสุพรรณบุรีจะต้องมาถลบน U-turn ที่หน้าห้างโลตัสแห่งนี้ค่อนข้างจะเยอะนะครับ และในจุดที่ ๒ ก็จะเป็นจุด U-turn ที่หน้าวัดลาวทอง ซึ่งในจุดแห่งนี้เองก็จะเป็นจุดที่จะมีรถที่มาจากตัวเมืองสุพรรณบุรี แล้วก็ U-turn ไปยังกรุงเทพมหานครในเส้นตรงนี้ ใน กม. ที่ ๗๖+๖๗๐ มีปริมาณค่อนข้างจะมากนะครับ ซึ่งผมก็เรียนว่าในถนน ๓๔๐ ซึ่งเป็นถนนสัญจรอันสำคัญที่มีผู้ใช้สัญจรมากกว่า ๒๐,๔๖๐ คันต่อวัน และมีรถขนส่งผลผลิตทางการเกษตร อุตสาหกรรม ต่าง ๆ นั้นถึง ๓,๐๐๐ กว่าคันต่อวัน และมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น และทำให้เกิดอุบัติเหตุต่อพี่น้องประชาชนในระหว่างเกาะ U-turn แห่งนี้อย่างมากมาในทุก ๆ ปีเป็นประจำจะมีอุบัติเหตุเกือบทุกเดือนเลยครับ ซึ่งก่อให้เกิดการเสียชีวิตและการสูญเสีย แล้วก็บาดเจ็บกันอย่างมากมาย ก็ฝากเรื่องตรงนี้ไปยังกรมทางหลวงได้ช่วยพิจารณางบประมาณในการดำเนินการจุดกลับ U-turn หรือทำสะพานข้ามแยกเพื่อสร้างความปลอดภัยให้กับพี่น้องประชาชนนะครับ

สำหรับเรื่องที่ ๒ เป็นการก่อสร้างถนนของกรมทางหลวง หมายเลข ๓๒๖๐ ซึ่งเป็นถนนที่เกิดการเชื่อมโยงกันระหว่างภาคตะวันตกกับภาคใต้ไปยังภาคตะวันออกหรือภาคเหนือ ซึ่งเส้นนี้เป็นตัวเชื่อมโยงระหว่างอำเภอสองพี่น้อง แล้วก็มาที่อำเภอเมืองสุพรรณบุรี ในระยะทางเส้นตรงนี้จากเดิมที่เป็นถนน ๒ เลน ตอนนี้ได้ขยายเป็นถนน ๔ เลน โดยใช้คั่นคลองของกรมชลประทานเป็นการสัญจร ซึ่งปัจจุบันนี้การก่อสร้างในช่วงตอนของในส่วนแรกถึงมะขามล้มเป็นการก่อสร้างเสร็จแล้ว ๘๙ เปอร์เซ็นต์

แต่ติดถนนยังใช้ไม่ได้ครับ เพราะว่าจุดเชื่อมที่จะต้องตัดกับทางรถไฟของการรถไฟแห่งประเทศไทยนั้นเป็นจุดเชื่อมนี้ยังไม่ได้รับอนุญาต แล้วก็การก่อสร้างนี้เป็นระยะเวลาที่มา ๒ ปีแล้วที่ติดค้างอยู่ตรงนี้ ซึ่งการขออนุญาตต่าง ๆ อย่างนี้ยังติดอยู่ที่การรถไฟแห่งประเทศไทย ก็ฝากท่านประธานไปยังกระทรวงคมนาคมถึงการรถไฟแห่งประเทศไทยให้เร่งรัดในการดำเนินการ

เรื่องสุดท้าย ก็คือเป็นเรื่องน้ำประปาของพี่น้องประชาชน ซึ่งมีอยู่ ๑๐ กว่าหลังคาเรือนหลังโรงเรียนกรรณสูตศึกษาลัยนะครับ ซึ่งเรื่องตรงนี้เขายังไม่มีน้ำประปาใช้ในเขตอำเภอเมืองเลย และอยู่ในตลาดเทศบาลเมืองด้วยนะครับ ก็อยากให้การประปาได้ขยายเขตช่วยเหลือพี่น้องประชาชนด้วยครับ ขอกราบขอบพระคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ ต่อไปคุณชริน วงศ์พันธ์เที่ยง ๓ ท่าน ผมจะเรียก ๓ ท่านสุดท้ายแล้วนะครับ ท่านต่อไปก็คือ คุณแนน บุญยธิดา สมชัย เดียวผมอ่าน ๓ ชื่อนี้ คุณชริน วงศ์พันธ์เที่ยง ต่อไป คุณแนน บุญยธิดา สมชัย แล้วก็ท่านสุดท้าย คุณนพพล เหลืองทองนารา เชิญคุณชรินนะครับ

นายชริน วงศ์พันธ์เที่ยง (พระนครศรีอยุธยา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ กระผม ชริน วงศ์พันธ์เที่ยง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล อยุธยา เขต ๒ อำเภอนครหลวง อำเภอบางปะหัน อำเภอมหาสาร และอำเภอบ้านแพรก วันนี้ผมมีปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในพื้นที่มาหารือกับท่านประธาน ๕ ประเด็นด้วยกันครับ จริง ๆ แล้วมีเป็นร้อยเป็นพันเรื่องเลย แต่เวลามีน้อยครับ

ประเด็นที่ ๑ ขอให้กรมชลประทานเร่งติดตั้งเครื่องสูบน้ำถาวรที่ประตูน้ำคลองหนองสรวง และจุดเชื่อมต่อกับคลองระพีพัฒน์ บริเวณทางหลวงหมายเลข ๓๐๓๙ ตำบลท่าหลวง อำเภอบางปะหัน เพื่อใช้สูบน้ำเข้าออกในช่วงฤดูฝน ฤดูแล้ง และจะได้แก้ปัญหาหน้าท่วม และทำให้ไม่เกิดปัญหาเกี่ยวกับการเพาะปลูก

ประเด็นที่ ๒ ขอให้ซ่อมแซมถนนเลียบบคลองหนองสรวงทั้ง ๒ ฝั่ง ในพื้นที่ตำบลท่าหลวง อำเภอท่าเรือ เนื่องจากถนนมีสภาพเสื่อมโทรมทรุดตัวเป็น ระยะทางยาวทั้งฝั่งตำบลท่าหลวง และตำบลหนองขนาก ก่อให้เกิดความยากลำบาก ในการสัญจร และเป็นปัญหาต่อการขนส่งพืชผลการเกษตรครับ

ประเด็นที่ ๓ ขอให้กรมเจ้าท่าดำเนินการซ่อมแซมถนนบนสันเขื่อน ป้องกันตลิ่งทรุดริมแม่น้ำป่าสักบริเวณหมู่ที่ ๑ ตำบลท่าเจ้าสนุก อำเภอท่าเรือ เนื่องจาก ถนนได้รับความเสียหายจากน้ำกัดเซาะทรุดตัวต่ำลง ๒-๓ เมตร เป็นระยะทางยาว ประมาณ ๑ กิโลเมตร เริ่มจากสะพานมนตรี พงษ์พานิชย์ ไปจนถึงสะพานจักรี และ ยังส่งผลให้บ้านเรือน ๔๗ หลัง ได้รับความเสียหายเดือดร้อนอย่างหนักครับ

ประเด็นที่ ๔ ขอให้การประปาส่วนภูมิภาคขยายเขตส่งน้ำไปยังพื้นที่ ตำบลบางเตือ อำเภอบางปะหัน เนื่องจากปัจจุบันประชาชนที่นี้ใช้น้ำบาดาลที่ส่งมาจาก อบต. บางเตือน้ำขุ่น มีกลิ่นเหม็น ใช้ประกอบอาหารไม่ได้ และยังทำให้สุขภาพต่าง ๆ เสียหายบ่อยครั้ง ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายที่ประชาชนต้องแบกรับเอาไว้ ในบริเวณตำบลบางเตือ แห่งนี้มีแนวท่อส่งน้ำของการประปาส่วนภูมิภาคพาดผ่านไปยังนิคมอุตสาหกรรม สหรัตนนคร ซึ่งตั้งอยู่ในอำเภอนครหลวง จึงฝากท่านประธานช่วยประสานไปยังการประปา ส่วนภูมิภาคให้ขยายเขตส่งน้ำไปทดแทนระบบประปาที่พี่น้องประชาชนชาวบางเตือ อำเภอบางปะหันใช้อยู่ในปัจจุบันด้วยครับ

ประเด็นที่ ๕ ขอให้กรมทางหลวง สถานีตำรวจภูธรบางปะหันติดตั้ง สัญญาณไฟแดงบนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๓ ช่วงหลักกิโลเมตรที่ ๔๖ บริเวณ สี่แยกตานิม ตำบลตานิม อำเภอบางปะหัน เนื่องจากบริเวณดังกล่าวมีชุมชนมีรถสัญจร เป็นจำนวนมาก เดิมมีสัญญาณไฟเหลืองเป็นไฟกระพริบ ซึ่งใช้ Solar Cell แต่ปัจจุบัน ใช้การไม่ได้มานานแล้วจึงขอให้เปลี่ยนเป็นสัญญาณไฟแดงจะเหมาะสมกว่า เพื่อสร้างความปลอดภัยให้กับผู้สัญจรไปมาบนถนนนี้ครับ ทั้งหมดนี้ผมจึงอยากฝากให้ท่านประธาน ได้ประสานไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบช่วยเร่งดำเนินการแก้ไขโดยด่วน ยังมีปัญหา

ในอำเภอนครหลวง อำเภอมหาราช อำเภอบ้านแพรก อีกมากมายจะได้นำมาหารือกับท่านในรอบถัดไป ถึงแม้ว่าพรรคก้าวไกลจะเป็นฝ่ายค้าน แต่พวกเราก็จะทำงานให้คุ้มค่ากับภาษีของประชาชน ที่จ่ายไปเป็นเงินเดือนให้กับพวกเรา ขอบพระคุณมากครับ ท่านประธาน

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ต่อกไปขอเชิญคุณแนนครับ

นางสาวแนน บุญยธิดา สมชัย (อุบลราชธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวแนน บุญยธิดา สมชัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี พรรคภูมิใจไทย วันนี้ดิฉันมีเรื่องที่จะมาปรึกษาหารือท่านประธานผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๓ ประเด็นด้วยกัน

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Clip ภาพ)

นางสาวแนน บุญยธิดา สมชัย (อุบลราชธานี) : ประเด็นแรก เป็นเรื่องความเสียหายของถนนทางหลวงหมายเลข ๒๑๗ ช่วงหลักกิโลเมตรที่ ๓๕-๓๖ จริง ๆ เป็นช่วงที่ไกลกว่านั้น เพียงแต่ว่าช่วงนี้ที่ดิฉันเอารูปภาพขึ้นมา มี ๒ รูปเท่านั้นเนื่องจากบริเวณตรงนี้เป็นที่นำส่งสยของพี่น้องประชาชนที่สัญจรตลอดเวลา เพราะเนื่องจากพอเข้าฤดูฝนถนนก็จะมี ความเสียหายทันทีเกิดขึ้นมา แล้วก็ถนนเส้นนี้เป็นช่วงเดียวที่จะต้องมีการปรับปรุงก่อสร้างหรือเสริมสร้างใหม่ทุก ๆ ของรอบในการที่จะทำคะซึ่งเส้นบริเวณอื่นแทบจะไม่มีปัญหาอะไรเลย เพราะฉะนั้นดิฉันอยากจะฝากไปถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะทางหลวงที่ดูแลตรงนี้ บอกว่าในส่วนของเส้นตรงนี้แค่ซ่อมสร้างอาจจะไม่พออาจจะต้องรื้อไปถึงชั้นดินข้างล่างเพื่อที่จะให้ระยะอายุของการใช้งานยาวนานกว่าเดิม

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องที่ดิฉันเคยปรึกษาหารือไปแล้วตั้งแต่สมัยสภาชุดที่แล้วจริง ๆ แล้วได้รับคำตอบมาแล้วแต่เป็นคำตอบที่ดิฉันไม่สามารถจะอธิบายกับพี่น้องประชาชนได้เลยว่าทำไมหน่วยงานถึงไม่สามารถทำให้เขาได้ ก็คือเรื่องของสถานีสูบน้ำ

ด้วยไฟฟ้าพร้อมระบบส่งน้ำของบ้านโนนขา ตำบลโพธิ์ศรี อำเภอพิบูลมังสาหาร เรื่องที่จะต้องปรึกษาหารือกันเนื่องจากสถานีแห่งนี้เป็นสถานีขนาดใหญ่และท่อส่งน้ำที่มีระยะไกลค่าไฟฟ้าที่เรียกเก็บกับพี่น้องประชาชนในระยะของการใช้สูบน้ำชั่วโมงละ ๘๐๐ บาท และการที่จะขอใช้น้ำแต่ละครั้ง แนนอนคະ ๑ ชั่วโมงน้ำยังไม่ถึงที่นาเขาแน่นอนต้องใช้ระยะเวลามากกว่า ๒-๓ ชั่วโมงกว่าน้ำจะกระจายไปทั่วถึง ซึ่งชั่วโมงละ ๘๐๐ บาทคະนี้จะเป็นสถานีเดียวด้วยซ้ำที่มีราคาสูงขนาดนี้ ซึ่งสถานีสูบน้ำในบริเวณใกล้เคียงกันค่าไฟฟ้าหลักสิบทั้งนั้นเลยคະ มีสถานีนี้สถานีเดียวที่เป็นหลัก ๘๐๐ บาทต่อ ๑ ชั่วโมง เพราะฉะนั้นดิฉันอยากฝากไปถึงกรมชลประทานคະ อยากให้เข้ามาดูแลแก้ไขในส่วนตรงนี้ท่านจะหาทางอย่างไรที่จะช่วยในการบรรเทาเรื่องการใช้ไฟฟ้าสำหรับมาเสียค่าใช้จ่ายกับโรงไฟฟ้าโรงนี้ ท่านจะเป็นแผง Solar Cell หรือท่านจะติดตั้งเครื่องใหม่ก็ได้คະ ท่านอย่าบอกเลยคະว่าการทำอะไรใหม่ลงไปแล้วมันขาดทุน มันแพง มันอะไรก็ตามแต่ เพราะว่างบประมาณของรัฐไม่มีค่าว่าขาดทุนหรือกำไร มันเป็นเรื่องของการช่วยเหลือพี่น้องในพื้นที่ประชาชน

แล้วก็เรื่องสุดท้าย เรื่องนี้ดิฉันได้รับหนังสือจากชมรมรักษ์สหกรณ์ ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูอุบลราชธานี จำกัด ตลอดระยะเวลา ๑๐ กว่าปีผ่านมา อยากฝากไปถึงกรมส่งเสริมสหกรณ์ อยากให้เข้ามาดูแลในเรื่องการดำเนินกิจการต่าง ๆ แม้กระทั่งเรื่องที่มีปัญหาต่อเนื่อง ค้างคามานานของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูให้ได้เดินหน้าต่อไปอย่างเข้มแข็งคະ ขอบพระคุณท่านประธานคະ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณครับ
ต่อไปขอเชิญคุณนพพลครับ

นายนพพล เหลืองทองนารา (พิชัญโลก) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม นพพล เหลืองทองนารา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพิชัญโลก

พรรคเพื่อไทย คนพรหมพิราม ท่านครับวันนี้ผมมีเรื่องที่จะมาขอปรึกษาหารือ โดยจะขออาศัยบารมีของท่านประธานไปถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เรื่องแรกเกี่ยวกับเรื่องของน้ำอุปโภคและบริโภคในหมู่ที่ ๔ บ้านป่าแดง ตำบลดงประคำ อำเภอพรหมพิราม จังหวัดพิษณุโลก หมู่บ้านแห่งนี้ตั้งแต่ตั้งหมู่บ้านมา มีปัญหาเรื่องน้ำมาตลอด ๒ ชั่วโมงคนแล้ว ผมเองก็ไม่เข้าใจเหมือนกันว่าทำไมหน่วยงานที่เขารับผิดชอบหรือหน่วยราชการทั้งหลายนี้ะครับ ทำไมแก้ไขปัญหาก็ชาวบ้านไม่ได้สักครั้งหนึ่งนะครับ ประชากรทั้งหมด ๘๕๘ คน ๒๘๖ ครัวเรือน เขาได้รับความเดือดร้อนในทุกปี

และเรื่องต่อมาเป็นเรื่องทำนองเดียวกันละครับ ก็คือหมู่บ้านทั้ง ๖ หมู่บ้านของตำบลทับยายเชียง ซึ่งมีประชากรอยู่ ๕,๕๐๙ คน แล้วก็บ้านเรือนราษฎรอีก ๑,๙๘๑ ครัวเรือน ไม่มีน้ำ ตกอยู่สภาพเดียวกับหมู่บ้านป่าแดง หมู่ที่ ๔ ตำบลดงประคำ ผมเองก็พยายามประสาน พยายามวิ่งเต้นจนได้งบประมาณครั้งหนึ่งของตำบลทับยายเชียงไปอยู่ในงบของผู้ว่า CEO แต่ว่าพอเปลี่ยนผู้ว่าบับงบอันนั้นถูกหายไป แล้วบ้านนี้ก็ยังไม่มากกว่าพี่น้องประชาชน กว่าท่านผู้นำทั้งหลายจะไปหางบมาได้เขาก็เลียดตาแทบกระเด็น แล้วก็น้ำถือว่าเป็นสิ่งที่มีค่าสำหรับเขามาก เพราะฉะนั้นผมเองขอเรียกร้องให้ทางจังหวัด แล้วก็หน่วยงานราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องได้ดำเนินการ ผมเชื่อว่าถ้าท่านทำเอาจริงเอาใจสั่งสติปัญญาของความเป็นข้าราชการไทยไม่เหลือปากว่าแรงหรือครับที่จะช่วยหมู่บ้านเหล่านี้ แล้วโดยเฉพาะตรงหมู่ที่ ๔ บ้านป่าแดงมีแหล่งน้ำอยู่แหล่งหนึ่ง คือห้วยข้าวเล่า ทำอะไรไม่ได้เลยเพราะติดอยู่ในเขตของป่าไม้ แก่เถอะครับ จะให้ราษฎรอดน้ำตายก่อนแล้วค่อยมาแก้หรือครับ หรือว่าอดน้ำตายแล้วก็ยังไม่แก้ ผมก็ขอคุณคุณแคลนไว้ ณ โอกาสนี้

ลำดับต่อมาท่านครับ ฤดูตอนนี้เป็นฤดูของการทำงาน ทำนาปี จริงอยู่ว่ากรมชลประทานได้ออกประชาสัมพันธ์ว่าจะขอให้ไม่มีการทำงานต่อเนื่องเพราะว่าน้ำไม่มี ท่านครับ ใช่ วันที่กรมชลประทาน

บอกวันนั้นประเทศไทยประสบกับปัญหาภัยแล้ง คือฝนไม่ตกลงเลยไม่ว่าจะภาคไหน แต่ว่า ณ ตั้งแต่วันที่ ๒๙ กรกฎาคมที่ผ่านมามีฝนตกลงมา โดยเฉพาะในเขื่อนสิริกิติ์ จากเดิมถ้าไม่มีฝนตกลงมาน้ำก็จะเหลืออยู่แค่ ๔๐๐-๕๐๐ ล้านลูกบาศก์เมตร แต่ ณ วันนี้เมื่อ ๖ โมงเช้า น้ำอยู่ที่ ๑,๕๕๗ ล้านลูกบาศก์เมตร เพราะฉะนั้นแล้วท่านครับ นานที่ปีหน ๑๖ ปีกว่าเกษตรกรจะได้ราคาข้าวขนาดนี้ ถ้าเขาจะปลูกข้าวนาปีในรอบที่ ๒ บ้าง ท่านครับ อย่างอื่นเราหลับหูหลับตาได้ แต่ทำไมอย่างนี้เราช่วยไม่ได้หรือครับ เพราะฉะนั้นผมขอเรียกร้องไปยังกรมชลประทานได้เห็นใจพี่น้องเกษตรกร แต่ที่สำคัญที่สุดในข้าวนาปีรอบแรก ห้ามให้เกษตรกรนั้นได้เสียหายเพราะขาดน้ำเด็ดขาดนะครับ ส่วนในนาปีรอบที่ ๒ นี้ เห็นใจเขาเถอะครับเขาจะได้มีเงินไปใช้หนี้ ขอบพระคุณมาก

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบคุณมากครับ การหารือของท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้ง ๓๐ ท่าน ก็จบไปแล้วครับ ผมอยากจะเรียนด้วยความยินดีว่าข้อหารือของท่านคือท่านเตรียมตัวมาดีมากครับ แล้วก็ท่านได้มีภาพ Slide สถานการณ์ต่าง ๆ อย่างชัดเจน ก็เป็นเรื่องที่ดีมากครับ ก็อยากจะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กรุณารับไปดำเนินการ แล้วก็ถ้ามีปัญหาประการใดได้กรุณาชี้แจงให้ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เขาเอาความเดือดร้อนของประชาชนนั้นให้เขาทราบโดยเร็วด้วยเพื่อเขาจะได้ไปชี้แจงกับประชาชนที่เขารับผิดชอบมาด้วยครับ อันนี้ผมก็หวังอย่างยิ่งว่าการหารือของสภาผู้แทนราษฎรนั้นไม่ใช่เป็นพิธีกรรมหรือพิธีการนะครับ เป็นเรื่องความเดือดร้อนของประชาชนที่ทุกคนควรจะได้เอาใจใส่และแก้ไขนะครับ มีอยู่เรื่องหนึ่งเมื่อสักครู່ตอนที่หารือมีท่านได้พูดถึงประธานซึ่งผมอยากจะชี้แจงสั้น ๆ เดี่ยวเกรงว่าให้ส่วนอื่นได้ชี้แจงในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการไม่ได้ชี้แจงอะไร ที่ท่านพูดถึงเรื่องการวางตัวเป็นกลางของประธาน ผมอยากจะเรียนว่าความเห็นอาจจะแตกต่างกันได้ แต่ผมในฐานะประธานขอยืนยันว่าผมจะต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นกลาง ไม่ใช่เพียงแต่วาจา จิตใจด้วย ต้องวางไปตรงกลาง เพราะเป็นเรื่องของคุณธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งผมนับถือศาสนา มีศาสนาด้วย ศาสนาได้พูดชัดเจน ศาสนาผมพูดชัดเจนว่า

การปฏิบัติหน้าที่โดยเฉพาะการเป็นประธานนั้นต้องปฏิบัติตัวอย่างเป็นกลาง ถ้าหากว่าไม่ปฏิบัติตัวเป็นกลางไม่ใช้รับผิดชอบต่อตัวเองและคนอื่น ต้องรับผิดชอบต่อพระเจ้าด้วยครับ ผมไม่อยากติดบাপที่จะต้องไปตอบต่อพระเจ้าเมื่อผมจากไปแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นขอยืนยันนะครับด้วยความสัตย์จริง ด้วยความจริงใจ ผมจะทำหน้าที่อย่าง เป็นกลาง ไม่มีประโยชน์อะไรนะครับ ที่จะไปเป็นเครื่องมือของใครคนใดคนหนึ่ง ผมต้อง เป็นเครื่องมือของประชาชนและของสภาครับ โปรดไว้วางใจ และขอให้ประชาชนได้ เข้าใจ ถ้ามีปัญหาอะไรผมก็ยินดีที่จะชี้แจงได้ครับ ด้วยความขอบพระคุณทุกท่าน นะครับ มีสมาชิกอยากจะขอหารือก่อนเข้าระเบียบวาระ ๒ ท่านคือ คุณปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล กับคุณนนท์ ไพศาลลิมเจริญกิจ ซึ่งผมอนุญาตให้ทั้ง ๒ ท่านครับ เชิญครับ คุณปกรณ์วุฒิก่อนครับ

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอบคุณ ท่านประธานครับ เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพครับ ผม ปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกลครับ ท่านประธาน ก่อนที่จะเข้าระเบียบวาระ ผมมีเรื่องที่จะหารือท่านประธานนะครับ เกี่ยวกับ ระเบียบวาระการประชุมของสภาผู้แทนราษฎรของเรา ๒ เรื่อง ซึ่งสมาชิกสภาผู้แทน ราษฎรของพรรคก้าวไกลได้เคยหารือไปก่อนหน้านี้แล้วในสภานะครับ

เรื่องแรกสั้น ๆ นะครับ ก็คือผมขอความกรุณาให้ท่านประธานบรรจุ วาระกระทู้ถามสดด้วยวาจาในสัปดาห์หน้านะครับ แม้ว่าจะยังเป็นรัฐบาลรักษาการอยู่ ก็ตาม ในกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรท่านใด พรรคการเมืองใดก็ตาม มีเรื่องที่จะ ถามคำถามต่อท่านรัฐมนตรีที่ใช้อำนาจบางอย่างที่กระทบต่อสังคมจะได้มีโอกาสนั้น ก่อนที่จะ Form รัฐบาลใหม่เสร็จสิ้นนะครับ

เรื่องที่ ๒ ครับ หลังจากที่ท่านพิรัชต์ วัชรสินธุ ได้หารือเรื่องการตั้ง คณะกรรมาธิการมาแล้ว ๒ ครั้งนะครับ แล้วก็ในการประชุมตัวแทนพรรคการเมือง ครั้งที่แล้วหลังจากที่จบการประชุม Whip ๓ ฝ่ายนะครับ ตัวแทนพรรคการเมืองได้นั่ง

พูดคุยกัน แล้วก็ผมได้รับคำยืนยันจากตัวแทนพรรคการเมืองนะครับว่าเราจะมาคุยเรื่องการตั้งคณะกรรมการสามัญหลังเสร็จสิ้นการโหวตนายกรัฐมนตรีนะครับ ซึ่งก็ได้เสร็จสิ้นไปเมื่อวานแล้วเพื่อให้การทำงานร่วมกันของฝ่ายนิติบัญญัติเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ให้เราสามารถเดินหน้าตั้งคณะกรรมการสามัญทั้ง ๓๕ คณะได้อย่างรวดเร็วครับท่านประธานเพราะเราต้องยอมรับว่าในบางขั้นตอนนี่แต่ละพรรคการเมืองอาจจะต้องใช้เวลาในการตกลงกันภายในอยู่พอสมควร ผมขอยืนยันตรงนี้ก่อนที่จะพูดต่ออีกครั้งหนึ่งนะครับว่าไม่ได้เป็นการกดดันใด ๆ ทั้งสิ้นนะครับ แต่ผมคิดว่าเป็นการแสดงความร่วมมือกันในฝ่ายนิติบัญญัติ ไม่ว่าจะเป็นฝ่ายรัฐบาลหรือฝ่ายค้านว่าเราพร้อมที่จะเดินหน้าทำงานในสภานี้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้นหากภายในสัปดาห์นี้ทุกพรรคการเมืองสามารถมาตกลงกันเรื่องประธานคณะกรรมการทั้งหมดได้ เพื่อให้ทุกพรรคมีเวลาอย่างน้อย ๔-๕ วันในการจัดสรรว่าสมาชิกภายในพรรคของตนเองแต่ละท่านจะไปนั่งในคณะกรรมการใดบ้าง และสัปดาห์หน้าเราอาจจะสามารถมาแต่งตั้งกรรมการทั้ง ๕๒๕ ตำแหน่งใน ๓๕ คณะได้ในสภาแห่งนี้ภายในวันพฤหัสบดีหน้าและเรียกประชุมคณะกรรมการนัดแรกในสัปดาห์แรกของเดือนกันยายน หากท่านประธานจะกรุณาเรียกเชิญประชุมตัวแทนพรรคการเมืองอย่างเป็นทางการ โดยระบุวัน เวลาที่ชัดเจน ซึ่งอาจจะในวันพรุ่งนี้หรือเป็นวันศุกร์ทางพรรคก้าวไกลก็ไม่ขัดข้องครับ ผมขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบพระคุณคุณปกรณ์วุฒิมากครับ เรื่องนี้ผมได้มอบให้รองประธาน คนที่สอง คือคุณพิเชษฐ์ ไร่ไปดำเนินการ ได้รับแจ้งว่าคุณพิเชษฐ์ได้เริ่มต้นหารือกับสำนักกรรมการ ๓ สำนัก ซึ่งเกี่ยวกับกรรมการแล้วไม่ได้มีปัญหาครับ แต่ว่าอยากจะทำอะไรให้สมบูรณ์ คือบังเอิญเรื่องกรรมการของสมาชิกแต่ละคนที่เป็นสัดส่วนอยู่ในคณะกรรมการใดนั้นไม่ได้มีปัญหาอะไร แต่จะเป็นปัญหาที่การจะเลือกประธานคณะกรรมการนะครับ เพราะว่าประธานคณะกรรมการนั้นเป็นเรื่องที่ต้องหารือกัน ที่เราปฏิบัติกันมากก็คือว่า

ฝ่ายรัฐบาลซึ่งได้ที่ท่าน ฝ่ายค้านได้ที่ท่าน ทางคณะกรรมการที่ผ่านมานั้นเขาอยาก ให้มีความเหมาะสมต่อการปฏิบัติงาน เช่นฝ่ายค้านอยากจะได้คณะกรรมการนี้ ฝ่ายนี้จะให้ไหม ฝ่ายรัฐบาลอยากจะได้คณะกรรมการด้วยเหตุผล เมื่อหารือกันได้ ตัวประธานคณะกรรมการของพรรคได้แล้วแต่ละพรรคจะได้จัดคน เพราะว่าไม่อย่างนั้น พรรคก็จะได้ว่าไปคณะกรรมการชุดนั้นต้องไปเป็นประธาน ก็จะได้เลือกคนที่ เหมาะสมที่จะเป็นประธานตามความเห็นของพรรค แต่ถ้าไม่ได้ระบุว่าพรรคนั้นได้ ประธานคณะกรรมการชุดใดเวลาจัดไปแล้วก็จะหาตัวประธานที่เหมาะสมไม่ได้ก็ต้อง ขอเปลี่ยน อันนี้คิดว่าสัปดาห์นี้คงเรียบร้อยนะครับ คุณปกรณ์วุฒิ พวกเราคงเรียบร้อย นะครับในเรื่องกรรมการ ก็ไม่ได้มีปัญหาอะไร ปัญหาก็คือว่าเรื่องตัวประธานซึ่งจะต้อง มีความเหมาะสมด้วยนะครับ เชิญครับ

นางมนพร เจริญศรี (นครพนม) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน มนพร เจริญศรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครพนม พรรคเพื่อไทย จากประเด็นของ ท่านปกรณ์วุฒิที่ได้หารือท่านประธานสักครู่นี้คะ เดิมที่เราได้มีการคุยกันว่าหลังจาก โปรดเกล้าฯ ทางนายกรัฐมนตรีเรียบร้อยแล้ววันนี้เราได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ดิฉันคิดว่าในห้วงเวลา ๒-๓ วันนี้นะคะ นอกจากท่านประธานได้มอบหมายให้ท่าน รองประธานสภาท่านที่ ๒ แล้ว ดิฉันคิดว่าถ้าเรามีการได้รับโปรดเกล้าฯ ทางนายกรัฐมนตรีแล้ว รอให้ทางท่านนายกรัฐมนตรีได้โปรดเกล้าฯ ครม. ชุดใหม่ เพื่อจะได้รู้ว่าสัดส่วนของ กรรมการสามัญแต่ละคณะนั้นใครที่จะดูแล และไปนั่งเป็นประธานกรรมการ แต่ละคณะ เพื่อให้การทำงานราบรื่น ถ้าเราจะรอไปอีกนิดหนึ่ง ซึ่งวันนี้เรามีวาระรับทราบ เพียงแค่ ๒ วัน ถ้าเราจะมี การคุยกันอาทิตย์หน้าก็ยังไม่สายนะคะ จึงนำเรียนท่านประธาน เพื่อพิจารณาอีกทางหนึ่งค่ะ ขอขอบคุณค่ะ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณ มากครับ คิดว่าเรื่องนี้ภายในสัปดาห์หน้าคงเรียบร้อยนะครับ คุณปกรณ์วุฒิเชิญครับ

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอขอบคุณท่านประธานครับ ผม ปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ผมเข้าใจดีนะครับในการที่จะจัดสรรเกี่ยวกับโควตาประธานคณะกรรมการว่าอยากเป็นกรรมาธิการคณะไหน เพื่อให้สอดคล้องกับการจัดตั้งรัฐบาล และรัฐมนตรีในแต่ละกระทรวง ทีนี้ผมขออย่างเดียวครับ ผมขอยืนยันในวันที่ชัดเจนว่าสัปดาห์หน้าหมายถึงวันไหน แล้วขอให้ไม่มีการเลื่อนอีกแล้ว ที่ผมต้องลุกขึ้นพูดในสภาเพื่อที่จะให้ประชาชนรับทราบครับว่ามีการรับปากกันว่าจะคุยเรื่องนี้กันวันไหนอย่างแน่นอน และจะไม่มีการเลื่อนอีกแล้วครับท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอขอบคุณมากครับ อันนี้ก็เพื่อประโยชน์ของการปฏิบัติงานของทุกพรรคการเมืองและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผมอยากจะขอให้ท่านรองพิเชษฐนะครับ สัปดาห์หน้าปัญหามีอยู่นิดเดียวอย่างที่ผมว่า เมื่อรู้ว่าใครเป็นรัฐบาลถ้าจะตั้งกันเลยก็ได้ แต่ว่าเดี๋ยวจะมีปัญหาเรื่องประธาน เพราะสมมุติว่า พรรคก้าวไกลได้กรรมาธิการนั้นท่านก็ต้องเลือกว่าตอนนี้เราเป็นประธานนะ ท่านต้องหาคนที่เหมาะสมจะไปเป็นประธาน เดี่ยวไม่เหมาะสมก็จะเป็นความขัดข้องในการปฏิบัติงาน ตลอดระยะเวลาของกรรมาธิการชุดนั้น อันนี้ ๑ สัปดาห์นะครับทางพรรคเพื่อไทย ขอขอบคุณมากนะครับ อีกท่านหนึ่งนะครับ คุณนนท์ไพศาลลี้มเจริญกิจ เชิญครับ

นายนนท์ ไพศาลลี้มเจริญกิจ (นนทบุรี) : ขอขอบคุณครับท่านประธาน เรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นนท์ ไพศาลลี้มเจริญกิจ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล จังหวัดนนทบุรี ขออนุญาตเรียนท่านประธานหารือสั้น ๆ ถึงเหตุการณ์เมื่อวานที่เกิดขึ้นกับเพื่อนสมาชิกที่เกิดเหตุหมดสติ หัวใจหยุดเต้น และได้รับการดูแลที่ทันท่วงทีจากเจ้าหน้าที่สภากาชาดเพื่อนสมาชิกปลอดภัย ทั้งนี้อยากให้ท่านประธานทบทวนมาตรการการเข้าช่วยเหลือให้มีความคล่องตัวมากกว่าเมื่อวาน พร้อมทั้งเรื่องมาตรการการบันทึกรายการเกิดเหตุ เนื่องจากมีภาพระหว่างการช่วยเหลือฉุกเฉิน

ในการถ่ายทอดสดออกไปต่อสาธารณชนนะครับ และอยากสอบถามท่านประธานนะครับ ว่าหากเกิดเหตุการณ์ซ้ำซ้อนในกรณีมีเพื่อนสมาชิกหมดสติอีกท่านหนึ่งจะยังมีเจ้าหน้าที่ และมีเครื่องมือที่จะช่วยเหลือในลำดับต่อไปไหมในการช่วยเหลือเพื่อนสมาชิก ทั้งนี้ ผมอยากฝากไปยังรัฐบาลชุดใหม่ในเรื่องของการซ่อมบำรุง และจัดหาเครื่อง AED ให้กับ รพ.สต. ทั่วประเทศ รวมถึงชุมชนที่ห่างไกล เพื่อช่วยเหลือพี่น้องประชาชนเกี่ยวกับ โรคหัวใจและหลอดเลือด ซึ่งเป็นโรคที่อยู่ ๑ ใน ๓ ในการคร่าชีวิต และทำให้คุณภาพ ของพี่น้องประชาชนชาวไทย ขอบพระคุณครับท่านประธาน

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : ขอบพระคุณ คุณนนท์มากครับ เรื่องนี้เมื่อวานผมได้เชิญเลขาธิการไปพบและชี้แจงผมเรื่องมาตรการ การป้องกันเหตุเกิดขึ้นเมื่อวาน เราเสียใจจริง ๆ นะครับ แต่ว่าก็จะพยายามแก้ไข ซึ่งท่าน เลขาธิการบอกมาตรการต่าง ๆ ไว้แล้วนะครับ ก็คงจะต้องมีการแก้ไข เพราะว่าเราไม่สามารถจะบอกได้ว่าเหตุการณ์ในทำนองเมื่อวานนี้จะเกิดขึ้นอีกเมื่อไรนะครับ เพียงแต่ ขอให้สมาชิกทุกท่านได้ช่วยตรวจสอบสุขภาพของท่านเองด้วย ถ้าท่านรู้สึกไม่ค่อยสบาย นะครับ ทางเรามีหมอมาเตรียมตลอดเวลาแต่ไม่ควรจะเกิดขึ้นอย่างเหตุการณ์เมื่อวาน อันนี้เป็นความใส่ใจของพวกเราจริง ๆ นะครับ เดี่ยวผมก็จะไปเยี่ยมอาการเช่นเดียวกันครับ หมดเรื่องหารือแล้วนะครับ

เริ่มประชุมเวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา
จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมดที่ลงชื่อไว้เมื่อเลิกประชุม ๔๗๙ คน

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) : บัดนี้สมาชิกได้เข้ามาลงชื่อประชุมครบองค์ประชุมแล้วนะครับ ต้องขอขอบคุณทุกท่านครับ ผมขอดำเนินการตามระเบียบวาระต่อไปนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ กระทุ้งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๒.๑ รับทราบการพิจารณารายงานของวุฒิสภา

ด้วยสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้มีหนังสือแจ้งว่าในการประชุมวุฒิสภาครั้งที่ ๘ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมของวุฒิสภาได้พิจารณารับทราบรายงาน จำนวน ๒ เรื่อง คือ

๑) รายงานผลการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ในการปราบปรามยาเสพติดประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔

๒) รายงานประจำปี ๒๕๕๘ และ ๒๕๕๙ ของกองทุนการออมแห่งชาติ (ที่ประชุมรับทราบ)

ต่อไปเป็นการเข้าสู่ระเบียบการพิจารณาเรื่องที่ประธานจะแจ้งที่ประชุมให้ทราบตามระเบียบวาระต่อไปนี้นะครับ ซึ่งก็อย่างที่สมาชิกได้แจ้งว่าอยากจะให้ทราบล่วงหน้า แต่ว่าเนื่องจากทางสำนักงานก็พยายามที่จะได้ติดต่อประสานงาน แต่เนื่องจากว่าบางครั้งก็เป็นเรื่องที่สุดวิสัยของการประสานงานนะครับ เราไม่อยากจะให้หน่วยงานต่าง ๆ ต้องมารอโดยไม่จำเป็น เสียเวลาการปฏิบัติงานในหน่วยงานของเขา ก็พยายามที่จะให้หน่วยงานที่ประสานงานชัดเจนแล้วก็มาแจ้งให้ที่ประชุมของพวกเราได้รับทราบตามลำดับที่สามารถจะกระทำได้นะครับ วันนี้ก็มีเรื่องที่จะรับทราบรายงานของการปฏิบัติของหน่วยงาน ๓ หน่วยงาน ผมแจ้งไว้เลยนะครับ เพราะท่านจะได้ไปเตรียมตัวว่าจะ

อภิปรายในเรื่องใดบ้าง วันนี้มี ๓ เรื่องนะครับ นอกนั้นก็จะเป็นการพิจารณาในวันพรุ่งนี้ และในสัปดาห์ต่อไปนะครับ

เรื่องที่ ๑ รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ตามระเบียบวาระ ซึ่งมีอยู่ใน ๒.๔ ครับ

เรื่องที่ ๒ รับทราบรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ของศาลรัฐธรรมนูญตามระเบียบวาระที่ปรากฏอยู่ใน ๒.๗ ครับ

เรื่องที่ ๓ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ตามระเบียบวาระ ๒.๑๑ นะครับ

ต่อไปนี้เป็นารรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินครับ ผมอนุญาตให้ผู้ที่จะเข้ามาชี้แจงได้เข้ามาในที่ประชุมนี้ นะครับ

๑. พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
๒. คุณประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
๓. ท่านธีรยุทธ วัฒนะธรรมศิริ ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนยุทธศาสตร์
๔. นางสาวอินทัย นิยมรัตน์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ พิเศษ

๕. นางสาวนิภาพร ลือราช นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
เชิญครับ เมื่อที่ประชุมพร้อมแล้วนะครับ ท่านประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะขอชี้แจงแถลงก่อนที่สมาชิกจะได้ซักถามครับ เชิญท่านประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินครับ

พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ (ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน) :
กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร เรียนท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติ

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ ได้บัญญัติให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรภายใน ๒๑๐ วันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ ผม พลเอก ชนะทัพนันทามระ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และนายประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พร้อมคณะ ขอสรุปรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนี้

ข้อ ๑ การกำกับการตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินระยะยาว พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๕ และแจ้งสภาผู้แทนราษฎรเพื่อทราบเมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ แล้ว

ข้อ ๒ สรุปผลเรื่องสำคัญที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการเสนอแนะ เกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้เกิดผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพดังนี้

การตรวจสอบระบบสารสนเทศที่มีการควบคุมเพียงพอ และมีประสิทธิภาพ มาตรฐานการควบคุมเทคโนโลยีสารสนเทศภายใต้สภาวะแวดล้อมของระบบที่ใช้และเสนอแนะให้ควบคุมทั่วไป และการควบคุมเฉพาะระบบ จำนวน ๓ หน่วยงาน และศึกษาโครงการวิเคราะห์ข้อมูล และแสดงผลแบบ Visualization ๒ โครงการ ๒ หน่วยงาน ซึ่งการเก็บรายได้ และการวิเคราะห์ข้อมูลสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง การตรวจสอบรายงานการเงินแผ่นดินที่มีผลกระทบต่อฐานะการเงินของรัฐบาล โดยให้ความสำคัญของการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ถือเป็นกลไกสำคัญประการหนึ่งในการส่งเสริมการรักษาวินัยการเงินการคลังของรัฐ การตรวจสอบบัญชีทุนสำรองเงินตราประจำปีซึ่งจัดทำ ๓ บัญชี คือบัญชีทุนสำรองเงินตรา บัญชีสำรองพิเศษ และบัญชีผลประโยชน์ประจำปี การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายโดยการตรวจสอบรายจ่ายในภาพรวม ประเด็นต่าง ๆ คือการใช้จ่ายเงินเพื่อแก้ไขปัญหาทางด้านเศรษฐกิจ

และสังคมจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อ COVID-19 การตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน นอกงบประมาณของหน่วยรับตรวจ การตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน การฝึกอบรม สัมมนา หน่วยงาน บุคคลภายนอก การตรวจสอบกรณีพบข้อบกพร่องในการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติทางราชการที่ต่อเนื่องจากการตรวจสอบรายงานการเงิน และการตรวจสอบการเงินอื่นจากการประเมินความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจ ทั้งนี้เป้าหมายผลผลิต จำนวน ๘๑๑ รายงานดำเนินการเสร็จเป็นผลผลิต จำนวน ๑,๘๐๒ รายงาน รวมทั้งหมด ๑,๖๓๙ หน่วยงานโดยตรวจสอบพบข้อสังเกต จำนวน ๑,๕๗๘ รายงาน รวม ๑,๔๖๔ หน่วยงาน นอกจากนี้ยังมีการตรวจสอบรายได้การจัดให้มีที่มาของทรัพย์สิน และการบริหารทรัพย์สินของรัฐ การตรวจสอบข้อเท็จจริง การตรวจสอบกรณีพิเศษ การตรวจสอบเชิงป้องกันและการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ และประสิทธิภาพ การดำเนินงานในการใช้จ่ายเงินของหน่วยงานของรัฐ

ข้อ ๓ การดำเนินการด้านความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ โดยติดตามและประสานการปฏิบัติตามคำสั่งวินิจฉัยลงโทษทางปกครอง ๓๑ ราย ปรับทางปกครอง รวมทั้งสิ้น ๗.๓๒ ล้านบาท ลงโทษปรับปกครอง ๕ ราย จำนวน ๐.๙๘ ล้านบาท

ข้อ ๔ ด้านการต่างประเทศ ทำหน้าที่คณะมนตรีองค์การตรวจสอบสูงสุดระหว่างประเทศ หรือ INTOPSAI Governing Board เข้าร่วมประชุมคณะมนตรี INTOPSAI ASOSAI และ ASEANSAI และทำหน้าที่ในการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายนอกองค์กรระหว่างประเทศ External Auditor รวมทั้งการแพร่ผลงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในเวทีระดับนานาชาติ การร่วมเสวนาอภิปรายและการเผยแพร่บทความ แบ่งปันความรู้เป็นการยกระดับองค์กรตรวจเงินแผ่นดินของไทยสู่เวทีสากล และเป็นประธาน ASOSAI ดำรงตำแหน่งวาระ ๒๕๖๔-๒๕๖๗ เพื่อขับเคลื่อนปฏิญญากรุงเทพ ๒๕๖๔

ข้อ ๕ การเปิดเผยการใช้จ่ายทรัพย์สินของหน่วยงานของรัฐให้สื่อมวลชน เพื่อประโยชน์ในการโฆษณาหรือประชาสัมพันธ์ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๕ ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ พบว่า รัฐวิสาหกิจได้ใช้จ่ายเงินหรือทรัพย์สินให้สื่อมวลชน

มากที่สุดจำนวน ๘,๐๐๒ โครงการ หรือสัญญา จำนวน ๒,๖๔๖.๑๙ ล้านบาท จำแนกตามลักษณะกิจกรรมประเภทสีผลิต ๒,๔๕๒.๔๘ ล้านบาท ป้าย ๘๙.๘๗ ล้านบาท สนับสนุน ๗๘.๘๘ ล้านบาท และรับรองสื่อ ๒๔.๙๖ ล้านบาท การใช้จ่ายเงินตามแผนงานหรือโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๘๐ รวมจำนวน ๕ ยุทธศาสตร์ ๑๙ โครงการ เพื่อให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำหน้าที่เป็นผู้ประเมินผล ติดตามการตรวจสอบความก้าวหน้าและผลสัมฤทธิ์ในการบริหารเงินแผ่นดิน ที่นำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนจำนวน ๖ โครงการ

สำหรับการปฏิบัติงานของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินประจำปี ๒๕๖๕ เป็นไปตามนโยบายได้หลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่คณะกรรมการได้วางไว้อย่างครอบคลุม ครบทุกด้าน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพร้อมที่จะตอบข้อซักถามของท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติ ให้ที่ประชุมทราบต่อไป ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายปดิพัทธ์ สันติภาดา รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่ประธานในที่ประชุม)

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณมากครับ ท่านประธานนะครับ ต่อไปจะเป็นการอภิปรายของสมาชิกนะครับ เนื่องจากเรายังไม่สามารถเรียกสลับฝั่งของค่าน รัฐบาลได้นะครับ วันนี้ก็จะเป็นการเรียกให้อภิปรายตามลำดับการลงชื่อครับ ท่านที่ ๑ นะครับ ท่านประสิทธิ์ ปัทมดวงศ์ศักดิ์ ครับ

นายประสิทธิ์ ปัทมดวงศ์ศักดิ์ (ปทุมธานี) : กราบเรียนท่านประธาน หมูกระทะ ประธานสภาที่เคารพนะครับ วันนี้ ผม ประสิทธิ์ ปัทมดวงศ์ศักดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปทุมธานี เขต ๗ พรรคก้าวไกล ก็ขอขอบคุณ สตง. นะครับ ที่ได้ทำงานอย่างหนัก ตรวจสอบรายงานกว่า ๘,๐๐๐ รายงาน แล้วก็ป้องกันความเสียหายได้ถึง ๒๓,๐๐๐ ล้านบาท อันนี้ต้องขอชมเชยในการทำงานหนักแล้วก็งานตรวจสอบทางการบัญชีอย่างเข้มข้นนะครับ ขอ Slide ด้วยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายประสิทธิ์ ปัทมวงศ์ศักดิ์ (ปทุมธานี) : หน้าที่ต่อไปนะครับ ผมก็ทราบมาว่ารายงานอันนี้มีประมาณ ๓๐๐ กว่าหน้า แต่สิ่งที่น่าสนใจที่สุดสำหรับผมคือเรื่องของ พ.ร.ก. เงินกู้โควิดนะครับ ซึ่งเราก็ได้ทราบอยู่แล้วว่าปัญหาของโควิดคราวที่แล้วนี้มีเยอะมาก ๆ เลยนะครับ บางช่วงบางตอนนี่ประเทศไทยเราถึงติดอันดับ Top Ten นะครับจำนวนผู้ติดเชื้อโควิดมากที่สุด ผู้ป่วยมากที่สุดนะครับ แล้วปัญหาของเราคืออะไร การจัดซื้อวัคซีนโควิดที่ล่าช้านะครับ การให้เงินอุดหนุนกับบางบริษัทซึ่งทำให้เราไม่เข้าร่วมโครงการโคแวกซ์นะครับ โคแวกซ์ขององค์การอนามัยโลกนะครับ มี ๑๘๐ กว่าประเทศที่เข้าร่วม แต่ประเทศไทยไม่ได้เป็นหนึ่งในนั้น อันนี้คือปัญหาของประเทศไทยในช่วงนั้น แล้วทำให้คนเสียชีวิตจำนวนมาก อันนี้คือสิ่งที่เกิดขึ้น ผมจึงต้องมาดูว่าเกิดอะไรขึ้นกับโครงการนี้นะครับ แล้วท่านก็ได้บอกแล้วว่าวัตถุประสงค์ของโครงการนี้คือการแก้ปัญหาการระบาด การช่วยเหลือเยียวยา การฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคม แล้วท่านก็จะมีการชดเชยภาคประชาชน เกษตรกร แล้วก็ผู้ประกอบการ ซึ่งวงเงินตรงนี้ทั้งหมดคือ ๑ ล้านล้านบาท นะครับเงินกู้ตรงนี้ ซึ่งเป็นจำนวนมหาศาลทีเดียวนะครับ ถ้าเอาแบ่งก็พันมาต่อกันนะครับ จะเรียงได้ ๔ รอบโลกเลยนะครับ เห็นว่าเป็นเงินมหาศาลมาก ๆ ในที่นี้นะครับ สตง. ก็ได้ตรวจสอบ ๓ โครงการดังต่อไปนี้นี้นะครับ ก็คือมีการแพทย์และสาธารณสุข เรื่องที่ ๒ การช่วยเหลือเยียวยาและชดเชย เรื่องที่ ๓ คือการฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคม

Slide ต่อไป ปรากฏว่าสิ่งที่ท่านตรวจเจอคืออะไรบ้าง ด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการใช้จ่ายเงินกู้ปรากฏว่าไม่ผ่านนะครับ พบว่าล่าช้า ไม่ครบถ้วน ไม่เป็นไปตามที่กำหนด ด้านการจัดหาก็คงเช่นกัน การทำ TOR ไม่เป็นไปตามกฎหมาย เอกสารจัดซื้อจัดจ้างก็ไม่เป็นไปตามกฎหมาย และการตรวจรับก็ยังไม่เป็นไปตามกฎหมายอีกนะครับ ด้านการเบิกจ่ายก็เช่นกันไม่เป็นไปตามกฎหมายเช่นกันนะครับ

Slide ต่อไปนะครับ เรื่องตรวจสอบเรื่องที่ ๒ ก็คือการช่วยเหลือเยียวยา งบประมาณ ๗๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท เยอะมากเลยนะครับ ท่านตรวจไป ๓ โครงการ จากทั้งหมด ๕ โครงการ ก็ไม่ผ่านอีกนะครับ พบว่ามีบางส่วนที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย

ผู้มีสิทธิจริง ๆ ก็ไม่ได้รับสิทธิ ไม่ได้รับเงินชดเชย แล้วก็ตรงกันข้ามคือผู้ไม่มีสิทธิกลับได้รับเงินชดเชยนะครับ ทำให้การเยียวยาไม่ครอบคลุม เกิดความไม่เป็นธรรมในการให้เงินเยียวยารัฐก็เสียโอกาสด้วยนะครับ เงินที่ใช้ไปนี่แทนที่จะเอาไปใช้ออย่างอื่นก็เสียโอกาสตรงนี้ ส่วนบางโครงการที่บอกว่าถูกก็ไม่รู้ว่าจะมีบางส่วนที่ถูกต่องมากน้อยแค่ไหนนะครับ ผมจึงใส่ Question mark ไว้เมื่อสักครู่ครับ

อันที่ ๓ การฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคมนะครับ ตรงนี้ก็คือว่าปัญหาเหมือนกัน ไม่มีอะไรผ่านเลย ก็คือไม่ครบถ้วน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ล่าช้านะครับ ด้านการจัดหาสัญญาข้อตกลงก็ไม่เป็นไปตามกฎหมาย การกำหนดราคากลางไม่เป็นไปตามกฎหมาย การตรวจรับก็ไม่เป็นไปตามกฎหมายนะครับ ไม่มีอะไรถูกต้องเลย ด้านการบริหารพัสดุ ขำรุค บกพร่อง ไม่มีผู้รับผิดชอบ ไม่จัดทำบัญชีวัสดุ ครุภัณฑ์นะครับ ด้านการเบิกจ่ายก็ไม่เป็นไปตามกฎหมาย แล้วเงินคงเหลือก็ยังไม่ส่งคืนคลังอีก

ปัญหาต่อไปนะครับ ก็คือเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง การจ้างงาน การใช้ที่ดินของประชากรก็ขาดการกำกับควบคุม การเบิกจ่ายไม่ถูกต้อง ไม่จัดทำหนังสือยินยอมใช้ที่ดินปัญหาเต็มไปหมด

Slide ต่อไปได้เลยนะครับ ท่านวิเคราะห์มาว่าสาเหตุคือเจ้าหน้าที่และประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจ

ขอ Slide ต่อไปนะครับ ขาดการควบคุมดูแล การจัดสรรเงินล่าช้า หน่วยงานไม่เตรียมพร้อม ดำเนินการไม่ครบถ้วน ขาดฐานข้อมูลที่จะใช้ในการตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพ โครงการ ๑ ล้านล้านบาท ท่านเขียนรายงานมา ๖ หน้า หน้า ๑๓๘-๑๔๓ แค่ ๖ หน้าเท่านั้น ซึ่งอันนี้ผมก็เข้าใจในการทำงานของท่านว่าท่านทำงานหนัก แต่รายงานที่ท่านออกมามันน้อยมากเลยครับ มันไม่ค่อยจะวิเคราะห์ห่ออะไรได้มากเท่าไรนะครับ

หน้าต่อไปนะครับ และอย่างปัญหาที่ผมเห็นก็คือว่าท่านจะเขียนว่าหน่วยงานแห่งหนึ่งนะครับ หน่วยงานแห่งหนึ่งมีปัญหาโน่น นี่ นั่นซึ่งทำให้สภาไม่สามารถที่จะไปตรวจสอบต่อได้ อย่างเช่น สำนักปลัดกระทรวงแห่งหนึ่ง หน่วยงานแห่งหนึ่งนะครับ

ตรงนี้ผมก็เลยจะมีข้อเสนอแนะให้ท่านว่าอยากจะให้ท่านระบุหน่วยงานที่มีปัญหา มีปัญหาทางด้านนี้นะครับ เราจะได้ตามไปตรวจสอบต่อได้ โทรศัพท์ไปพูดคุย สอบถาม รายละเอียดเพิ่มเติมได้ เพื่อหาข้อมูลเพิ่มเติม

ข้อที่ ๒ ก็คือว่าจำนวนโครงการที่มีปัญหา ท่านบอกแต่มีปัญหา มีปัญหา แต่ท่านไม่บอกว่าตรงไหนไม่มีปัญหาบ้าง ทำให้เราไม่สามารถเปรียบเทียบได้ว่าหน่วยงานนี้มีประสิทธิภาพแค่ไหน สมมุติท่านบอกมีปัญหา ๑๐ อย่าง เขาอาจจะทำดี ๑๐๐ อย่าง ก็ได้ แต่เราก็จะไปมองว่าเขาทำไม่ดี อันนี้อยากให้ระบุมาด้วยนะครับว่าโครงการที่ไม่มีปัญหา มีเยอะแค่ไหนเปรียบเทียบกัน เราจะได้เห็นภาพรวมโดยชัดเจน

ข้อที่ ๓ ก็คือว่าท่านตรวจพบเรื่องต่าง ๆ อย่างเช่น การทำ TOR ไม่มีประสิทธิภาพอย่างนี้ ไม่เป็นไปตามกฎหมาย การไม่คืนเงินท่านมีการดำเนินคดีหรือว่า มีการฟ้องร้องอะไรบ้างหรือเปล่า มีการยื่น ป.ป.ช. ตรวจสอบหรือเปล่าอะไรอย่างนี้ ท่านไม่ได้บอกมานะครับ เราอยากจะให้ท่านบอกข้อมูลตรงนี้แล้วก็ติดตามความคืบหน้า ของคดีด้วยนะครับ แล้วก็ในรายงานนี้ท่านมีแต่เสนอแนะ ๆ แล้วก็เสนอแนะ โดยที่ไม่ได้ บอกว่าถ้าเขาไม่ทำตามจะเกิดอะไรขึ้น แล้วก็อยากให้ติดตามผลด้วยว่าหน่วยงานไหน ขอสัณนิทน์นะครับ ใกล้จบแล้ว แล้วก็หน่วยงานไหนที่ทำตามแล้ว หรือยังไม่ปฏิบัติตาม แล้วท่านมีบทลงโทษอย่างไร

ข้อ ๕ คืออยากให้ระบุจำนวนเงินความเสียหายในแต่ละประเด็นด้วย อย่างท่านบอกมาว่าจัดซื้อจัดจ้างไม่ถูกต้อง ก็อยากทราบว่าโครงการนี้เป็นมูลค่าเท่าไร ถ้าโครงการมันแค่ล้านเดียวอย่างนี้อาจจะไม่สำคัญมาก แต่ถ้าเกิดมันเป็นหมื่นล้าน แสนล้าน อย่างนี้มันต่างกันเยอะเลย ทำให้เราเข้าใจรายงานอันนี้ได้ถูกต้องครบถ้วน

ข้อ ๖ ก็คือการตรวจสอบของท่านนี้ หลายหน่วยงานบอกว่าเข้มข้นมาก จนทำอะไรไม่ได้ สร้างความยุ่งยาก ท่านมีความคิดที่จะแก้ไขระเบียบบ้างหรือเปล่า แล้วก็ หน่วยงานต่าง ๆ ที่เขาบ่นมาเขาเคยเสนอแก้ไขหรือเปล่า อยากให้ท่านได้ตอบตรงนี้ ด้วยนะครับ และปัญหาก็คือว่าถึงแม้ท่านจะทำงานเข้มข้น แต่ก็ยังมีการละเลย ละเลย

อะไร เท่าที่เราดูมันยังมีปัญหาเรื่องการ Lock Spec การจัดซื้อจัดจ้าง การตรวจรับ มีปัญหาตลอดเวลาทุกหน่วยงานเลย ก็แสดงว่ามันยังมีการละเลย ถ้าไม่ละเลยหน่วยงาน เหล่านั้นจะไม่กล้าทำแบบนั้น จะต้องทำงานให้ตรงตาม Spec ผมก็เลยแนะนำว่าอาจจะ เปิดให้ประชาชนแจ้งเบาะแสดีไหม เปิดสายด่วนให้ประชาชนแจ้งเบาะแสหรือว่า แจ้งเบาะแสแบบว่าไม่เปิดเผยตัวตน เราจะได้มีข้อมูลมากขึ้น ท่านจะได้ตรวจสอบได้ เยอะขึ้น แล้วก็ตรงเป้า ตรงประเด็น ก็ช่วยให้หน่วยงานต่าง ๆ ไม่กล้า Lock Spec ไม่กล้าฮั้วประมูล

เรื่องสุดท้ายก็จะเป็นคำถามว่า ที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่ทาง กทม. ตีว่าเป็นแปลงเกษตร แต่ท่านบอกว่าเป็นที่ดินรกร้างมีปัญหากันเยอะแยะไหน แล้วก็มีการแก้ไขอย่างไร อยากได้ความชัดเจนตรงนี้ด้วย พอติมาเห็นพอดีก็ขอบคุณมาก ๆ เลย สำหรับเวลาของท่านที่มาตรงนี้ ขอขอบคุณมากครับ

(นายธีระชัย แสนแก้ว ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายธีระชัย แสนแก้ว (อุดรธานี) : ท่านประธานครับ ผมขอประท้วงครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายธีระชัย แสนแก้ว (อุดรธานี) : ผมขอประท้วงครับ ท่านประธาน ที่เคารพ ผม ธีระชัย แสนแก้ว สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุดรธานี พรรคเพื่อไทย ผมขอประท้วงท่านประธานผ่านไปยังผู้กำลัองอภิปรายเมื่อสักครู่ที่ไม่เคารพท่านประธาน ข้อบังคับ ข้อ ๙ ข้อความที่ว่า ท่านประธานหมุ่กระทะ ตรงนี้คือประธานสภาผู้แทนราษฎร พวกผมเคารพท่านประธานด้วยความสัตย์จริง เพราะท่านได้รับการโปรดเกล้าฯ มา เช่นเดียวกันท่านเป็นรองประธานท่านกำลังทำหน้าที่อยู่ตรงจุดนี้ ถ้าเป็นประธาน หมุ่กระทะก็ต้องไปที่ร้านหมุ่กระทะไปพูดที่ตรงนั้น สภาตรงนี้เป็นสภาอันศักดิ์สิทธิ์ มีสิ่งศักดิ์สิทธิ์ สิ่งสถิตอยู่ตรงนี้นานแล้ว เพราะฉะนั้นขอให้ถอนคำพูด ผมฝากให้ ท่านเมื่อสักครู่นี้ถอนคำพูด สภาไม่ได้เป็นของเล่นครับ

นายประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ (ปทุมธานี) : กราบเรียนท่านประธาน เพื่อให้สภาเดินหน้าต่อไปได้นะคะ ผม ประสิทธิ์

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ต้องอนุญาตให้พูดก่อนนะคะ

นายประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ (ปทุมธานี) : ขอบคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ผมคิดว่าประเด็นของการประท้วงก็ครบถ้วนแล้ว ของท่านอดิศรเป็นเรื่องอะไรครับ

นายอดิศร เพียงเกษ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพ ผมอดิศร เพียงเกษ เป็นเรื่องเดียวกันที่คุณธีระชัย แสนแก้ว เราหวังสภานะครับ เพราะว่าวัฒนธรรมประเพณีของเรามีกฎข้อบังคับ อยู่ตรงนั้นต้องเคารพนะครับ จะเป็นอย่างไรไม่ได้ ต้องขออนุญาต ท่านอธิปราชิตในเนื้อหา แต่อย่างไรเราควรจะรักษาภาพลักษณ์คนที่ เป็นประธาน เป็นที่เคารพของสมาชิกทุกท่าน ด้วยความเกรงใจอย่างยิ่ง ท่านประธานครับ ขอขอบคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านประสิทธิ์ครับ มีผู้ประท้วงให้มีการถอนคำพูดนะคะ

นายประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ (ปทุมธานี) : ผม ประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดปทุมธานี เขต ๗ ต้องขออภัยท่านประธานเป็นอย่างยิ่ง แล้วก็ขออภัยผู้ร่วมสภาด้วยนะคะ ขอถอนคำพูดครับ ขอขอบคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านที่ประท้วงนะคะ ท่านใดอยากทานกับผมก็เข้าชื่อได้นะครับ ขอเชิญท่านต่อไป ท่านฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล ครับ

นายฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล (ภูเก็ต) : เรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่เคารพ ผม ฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดภูเก็ต เขต ๓ อำเภอถลาง ตำบลกะทู้ พรรคก้าวไกลครับ ท่านประธานครับ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ได้ปกป้องเงินแผ่นดินได้ถึง ๒๓,๐๐๐ ล้านบาท แต่ผมมีข้อสงสัยชนิดหนึ่งว่าเงินจำนวนนี้เป็นจำนวนเงินที่ทุจริตจริงหรือเป็นเพียงความผิดพลาดทางบัญชี และทางสตง. เองได้มีการคำนวณมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้นจากที่โครงการไม่สามารถดำเนินงานได้เพียงเพราะว่าไม่คุ้มค่าหรือเปล่าครับ ยกตัวอย่างเช่น การวางท่อประปาเข้าสู่ชุมชนต่าง ๆ ในจังหวัดภูเก็ตเองการประปาส่วนภูมิภาคจะเดินท่อประปาหลักในสายถนนหลัก เช่น ถนนเทพกระษัตรีเป็นต้น แต่ในชุมชนต่าง ๆ ที่ต้องใช้งบประมาณของ อบต. ในการต่อท่อประปาเข้าพื้นที่ บางครั้งบางคราวทาง สตง. ก็ตั้งว่าเป็นการใช้งบประมาณที่ไม่คุ้มค่าเพียงเพราะที่ดินเหล่านั้นเป็นสวนยาง เป็นการเกษตรที่ไม่มีบ้านประชาชนอาศัยอยู่ สิ่งเหล่านี้ไม่ทราบว่าจะทาง สตง. เองได้เคยคิดคำนวณมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการที่ไม่มีโครงการดังกล่าวหรือเปล่า

ประเด็นต่อมา เรื่องการจัดเก็บรายได้ของบางหน่วยงาน เช่น กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่ยังจัดเก็บเป็นเงินสดอยู่ ท่านมีแนวทางการตรวจสอบอย่างไรบ้าง เพราะรายได้ที่จัดเก็บกับจำนวนตัวเลขนักท่องเที่ยวที่เกิดขึ้นบางครั้งไม่สอดคล้องกัน บางครั้งที่ผมได้ยินมา มีการเหมาจ่ายในอุทยานแห่งชาติบางแห่ง เหตุการณ์เหล่านี้ท่านมีการดำเนินงานอย่างไรบ้าง

ประเด็นต่อมา ผลสัมฤทธิ์ต่าง ๆ ในการก่อสร้าง บางโครงการทิ้งร้าง บางโครงการล่าช้าจนส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ เช่น การก่อสร้างการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาภูเก็ต ที่ล่าช้ามาเป็นปีแล้วครับ เสียหายทั้งผู้ประกอบการและประชาชน โครงการเหล่านี้ไม่ทราบว่ามีควมคืบหน้าในการตรวจสอบอย่างไรบ้าง และที่สำคัญที่สุดการตรวจสอบต่าง ๆ อยากให้ทาง สตง. มีการเปิดเผยข้อมูลที่ชัดเจนมากกว่านี้ว่าได้ตรวจสอบหน่วยงานไหนบ้าง ดำเนินการไปถึงไหนบ้าง ผิดพลาดประการใดบ้าง ทั้งนี้เพื่อความโปร่งใสในการตรวจสอบ และที่สำคัญบางโครงการไม่ได้ดำเนินไปตามวิสัยทัศน์ที่ได้ของงบประมาณไว้ เช่น งบประมาณในกลุ่มจังหวัดอันดามันของจังหวัดภูเก็ต ที่มีวิสัยทัศน์ว่าเป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยว การศึกษา นวัตกรรมบริการ

ในระดับมาตรฐานนานาชาติและการพัฒนาที่ยั่งยืน แต่มีข้อสังเกตว่าด้วยงบประมาณ ๑๔๐ ล้านบาทที่เป็นงบจังหวัดนั้นก็นำไปสร้างเขื่อนนะครับ ไปรื้อถอนเขื่อนเดิมเพื่อก่อสร้างเขื่อนใหม่เพื่อเสริมคอนกรีตใหม่ เป็นต้น ซึ่งโครงการที่ดำเนินการกับงบประมาณของงบประมาณแผ่นดินนั้นไม่สอดคล้องถูกต้องตรงกัน

ข้อสังเกตอีกเรื่องหนึ่ง การอบรมสัมมนาต่าง ๆ การเดินทางไปดูงานในต่างประเทศมีผลสัมฤทธิ์เชิงรูปธรรมบ้างหรือไม่ อยากให้ทาง สตง. มีความเข้มข้นในการตรวจสอบมากกว่านี้ แล้วก็มีการตรวจสอบเป็นทุก ๆ ปีว่าบางโครงการที่ได้ของงบประมาณก่อสร้างไป ดำเนินการไปได้มีผลสัมฤทธิ์มากขนาดไหน ถนนบางเส้นในจังหวัดภูเก็ตไม่เสีย ไม่ชำรุด ลาดยางแล้วลาดยางอีกนะครับ แต่บางเส้นที่ชำรุดทรุดโทรมทั้งประชาชนร้องเรียน ทั้งฝากไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายครั้งหลายครา แต่ก็กลับยังไม่มีการดำเนินการ เหตุการณ์ต่าง ๆ เหล่านี้ไม่ทราบว่าจะทาง สตง. มีแนวทางในการดำเนินงานอย่างไรบ้าง ก็ฝาก สตง. ตอบคำถามด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอขอบคุณครับ เชิญท่านนิพนธ์ คนขยัน ครับ

นายนิพนธ์ คนขยัน (เบีงกาฬ) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นิพนธ์ คนขยัน ขออนุญาตท่านประธานได้ฝากข้อรับทราบที่ทางท่าน สตง. ได้ส่งมาให้ท่านสมาชิกสภาผู้แทนได้รับทราบ ผมได้ดูเป็นบางประเด็นและฟังเพื่อนสมาชิกพูดแล้วว่าวันนี้ต้องขอบคุณท่าน สตง. ที่ได้ตรวจสอบ ติดตาม เพื่อให้การทำงานของข้าราชการเจ้าหน้าที่ที่ไม่หวังดีต่อบ้านต่อเมือง ดังที่รายงานว่ามีการได้เงินคืนเป็นตัวเลขหลายหมื่นล้านก็ขอบคุณชื่นชม แต่เป็นไปได้ไม่ยากให้มีตัวเลขนี้ เพราะถ้าไม่มีตัวเลขก็แสดงว่าไม่มีการทำผิดระเบียบ กติกาของการปฏิบัติงานของราชการ แต่วันนี้อยากฝากประเด็นให้ท่านประธานผ่านไปยังท่าน สตง. ครับ ทุกอย่างวันนี้ที่ในรายงานดีข้อผิดพลาดบ้างก็ไม่มีไร เพราะผมคิดว่าวันนี้งานที่ท่านทำนั้นเหน็ดเหนื่อย แต่สิ่งสำคัญ

จะฝากผ่านท่านประธานไปยังท่าน สตง. ว่า มันมีประเด็นหนึ่งซึ่งชาวบ้านร้องเรียนว่า บางหน่วยงานของทางราชการไปทำงานในพื้นที่ มองดูแล้วว่าด้วยสายตาไม่น่าจะเป็นไปตามโครงการที่หน่วยงานนั้นได้มาดำเนินการ ได้มีการร้องเรียนไปยัง สตง. ท่านประธานครับ ชาวบ้านมาบ่นกับผมว่าเมื่อท่านได้เป็นผู้แทนแล้ว ช่วยฝากท่านประธานผ่านไปหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง วันนี้ ผม นิพนธ์ คนขยัน ผู้แทนบึงกาฬ เขต ๓ ครับ พรรคเพื่อไทย อยากฝากท่านประธานไปถึงท่าน สตง. ว่าถ้ามีพี่น้องประชาชนไม่เฉพาะบึงกาฬครับ ในประเทศไทย ได้ร้องเรียนผ่านไปยังท่าน สตง. ขอความกรุณาท่านได้ลงไปพื้นที่ และได้ติดตามตรวจสอบว่าข้อเท็จจริงเป็นประการใด ชาวบ้านเขาจะได้หายแคลงใจครับ หรือท่านมีปัญหา ผมคิดนะครับ ผมก็บอกชาวบ้านว่า สตง. มีปัญหาเรื่องบุคลากร เจ้าหน้าที่หรือเปล่า หรือมีปัญหาเรื่องงบประมาณไม่เพียงพอหรือเปล่า ดังนั้นวันนี้ ในฐานะที่มาเป็นสมาชิก สภาผู้แทนราษฎรพร้อมที่จะสนับสนุนหากท่านติดขัดเรื่องงบประมาณไม่เพียงพอในการไปตรวจสอบ หรือกำลังเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ ผมเชื่อมั่นว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกท่านคงจะคิดเหมือนกันว่าท่านเป็นหน่วยงานทำงาน ก็ต้องได้นำเสนอรัฐบาลเพื่อหาแนวทางแก้ไขที่มีปัญหา ดังนั้นวันนี้ที่ผมมาเรียนผ่านท่านประธานก็ขอชื่นชม ขอขอบคุณที่ท่านทำงานมาอย่างดีเยี่ยมนะครับ ที่ผ่านมา ถ้าไม่มีท่านในการตรวจสอบ ก็อย่างที่เห็นครับ ขนาดตรวจสอบแล้วยังมีการกระทำผิดตามที่ท่านรายงานก็มากมาย ดังนั้นฝากประเด็นนี้ไว้เพื่อพี่น้องประชาชนจะได้หายแคลงใจว่า ต่อไปนี้เมื่อมีผู้ร้องเป็นปากเป็นเสียงร้องเรียนท่าน สตง. ไปแล้ว ท่านก็ได้ไปถามผู้ร้องตามที่ประชาชนร้องเรียนประชาชนก็จะอุ่นใจ ขอฝากท่านประธานผ่านไปยัง สตง. กราบขอบคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านนิยม วิวรรธนดิฐกุล ครับ

นายนิยม วิวรรธนดิฐกุล (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทน
ราษฎรที่เคารพนะครับ ผม นิยม วิวรรธนดิฐกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๒

จังหวัดแพร่ พรรคเพื่อไทย วันนี้ก็ต้องขอบคุณทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนะครับ จากรายงานที่ท่านส่งมาในฉบับนี้นะครับ ในหน้า ๒๖๐-๒๖๙ ซึ่งเป็นผลการตรวจสอบที่สำคัญเกี่ยวกับการแพร่ระบาดของโรค COVID-19 นี้นะครับ พอตีเมื่อสักครู่มีเพื่อนสมาชิก ได้อภิปรายไปแล้วส่วนหนึ่งนะครับ ซึ่งจะเป็นเรื่องของโครงการหรือแผนงาน เรื่องของวัคซีนของ อปท. หรือการช่วยเหลือเยียวยานะครับ แต่จริง ๆ แล้วมันมีอยู่ประเด็นที่สำคัญนะครับ ซึ่งเรื่องนี้ก็คือเรื่องของการจัดหาวัคซีน เดี่ยวเราพูดถึงวัคซีนก่อนก็แล้วกันนะครับ ในเรื่องของวัคซีนที่ป้องกันโควิด โดยทั่วไปปกติช่วงที่เราระบาด เราก็มียู่อยู่ ๓ ประเภทก็คือ ชนิดเชื้อตาย เช่น Sinovac ของจีน ชนิดไวรัสเป็นพาหะ หรือที่ภาษาอังกฤษเรียกว่า Viral Vector นะครับ เช่น ของ AstraZeneca ซึ่งช่วงนั้นจะผลิตในไทย แล้วก็อันที่ ๓ ชนิด mRNA เช่น Pfizer Moderna นะครับ ในเรื่องการจัดหาวัคซีนในช่วงที่โควิดระบาดนะครับ ซึ่งเราดูจากในรายงานนี้แล้วนะครับเรื่องของ Sinovac ที่ราคาแพงกว่าปกติอันนี้ไม่เห็นในรายงานของทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เข้าไปตรวจสอบ มันเป็นเรื่องที่เราคลั่งใจมาตลอดนะครับจริง ๆ เรื่องนี้ท่าน สส. จิราพร สินธุ์ไพร ขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ ได้เคยอภิปรายไม่ไว้วางใจในช่วงสมัยของการประชุมสภาชุดที่แล้ว ซึ่งดูจากความคลั่งใจจนเดี๋ยวนี้เราก็ยังตอบประชาชนไม่ได้ แม้แต่ สตง. เองก็ไม่เห็นจะมีรายงานที่เข้าไปตรวจสอบเรื่องนี้ ประเด็นก็คือเขาก็บอกว่าจะเป็นจริงหรือเปล่า ก็คือบอกว่าประเทศไทยเรา ตอนนั้นเราซื้อ Sinovac ค่อนข้างเยอะนะครับ ประเทศไทยนี้จะใช้ Sinovac เป็นวัคซีนแก้ชัตนะครับ แต่ว่าแก้ชัตนานไปหน่อย เพราะเรารอ AstraZeneca ไม่มาสักทีนะครับ แก้ชัตแต่ละครั้งก็ซื้อค่อนข้างจะเยอะ อย่างเช่น บางครั้งจะซื้อถึง ๑๐ กว่าล้านโดส เป็นเงินถึง ๕,๐๐๐ กว่าล้านบาท แต่ก็เป็นที่สงสัยกันว่ามีความโปร่งใสหรือไม่นะครับ ก็คือ Sinovac ที่ซื้อมาราคาจะสูงกว่าประเทศเพื่อนบ้านประมาณ ๑๐๐ บาท อันนี้เท็จจริงหรือไม่ เช่น ฟิลิปปินส์ซื้อ ๔๒๖ บาทต่อโดส อินโดนีเซีย ๔๔๐ บาทต่อโดส แต่ไทยซื้อ ๕๔๒ บาทต่อโดส เพราะฉะนั้นมันก็จะแพงกว่าประเทศอื่น ๆ ไปประมาณถึง ๑๐๐ บาท

ต่อโดส อันนี้จริงหรือไม่ สดง. ได้เข้าไปตรวจสอบเรื่องนี้ใหม่ มันจึงเป็นที่กลางแกลงใจของประชาชน จนเดี๋ยวนี้ปริมาณที่ซื้อจากจีนเราก็อกราบตีว่าทยอยมาเรื่อย ๆ นะครับ หรือแม้แต่บางครั้งมีวัคซีนอื่นมาช่วยก็ยังซื้อ Sinovac ต่ออีกเดี๋ยวนี้มันจึงเป็นที่สงสัยว่ามีความโปร่งใสหรืออย่างไร หรือไม่นะครับ จริง ๆ แล้วในการใช้ Sinovac เราก็ต้องยอมรับว่ามันเป็นวัคซีนเชื้อตาย ประสิทธิภาพการป้องกันโรคมั่นคงค่อนข้างสั้นและน้อย จนสุดท้ายเชื่อที่รุนแรงกว่าที่มาก็คือ สายพันธุ์ Delta Sinovac เอาไม่อยู่ถึงต้องเลิกใช้แล้วก็มาใช้ mRNA แล้วก็พวก AstraZeneca ซึ่งเป็น Viral Vector ต่อไปนะครับ

อีกประเด็นหนึ่งก็คือ ที่ซื้อมาทั้งหมด มันเหลือและหมดอายุไปเท่าไร ที่ต้องทิ้งอันนี้คงต้องฝาก ทาง สดง. เข้าไปตรวจสอบนะครับ เพราะหน่วยงานที่ท่านตรวจสอบมันมีค่อนข้างเยอะ แต่ส่วนใหญ่จะเป็นหน่วยงานที่เล็ก ๆ ก็เยอะกว่า ๙,๐๐๐ กว่าหน่วยงานที่ท่านตรวจสอบ ท่านตรวจสอบไม่หมดหรอกนะครับ เพราะท่านตรวจสอบหลายด้านไม่ว่าทางด้านการเงิน ทางด้านการปฏิบัติงานผลสัมฤทธิ์ รวมทั้งความผิดวินัยการเงินการคลังอะไรต่าง ๆ ก็น่าเห็นใจนะครับ เพราะฉะนั้นฝากตรวจสอบในหน่วยงานใหญ่ ๆ ในระดับกระทรวงด้วยนะครับ เพราะว่างบประมาณที่ใช้ค่อนข้างจะเยอะมาก อันนี้ก็ฝากแล้วก็หากท่านมีรายงานหรือว่าเคยตรวจสอบแล้ว ก็ขอรุณาได้รายงานให้พี่น้องประชาชนได้ทราบเพื่อจะได้หายกลางแกลงใจว่าการจัดซื้อวัคซีน Sinovac เป็นการจัดซื้อที่ราคาแพงกว่าปกติหรือไม่ มีความโปร่งใสหรือไม่ กราบขอบพระคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านพัฒนา สัฟโส ครับ

นายพัฒนา สัฟโส (สกลนคร) : ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ผมพัฒนา สัฟโส สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสกลนคร พรรคเพื่อไทย วันนี้ต้องขอบคุณทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนะครับที่มารายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานซึ่งผมก็ได้ดูในรายงานก็ชื่นชมการทำงานของ สดง. ในภาพรวม แต่มีประเด็นอยู่ ๒ ประเด็น

ที่ผมอยากจะฝากทาง สตง. ถ้าตอบวันนี้ได้ก็จะยิ่งเป็นการดี หรือว่าถ้าตอบไม่ได้ก็
อยากให้ไปทบทวน แล้วก็ เป็นแนวทางในการที่จะปฏิบัติกับส่วนราชการที่จัดซื้อจัดจ้าง
ต่อไป

ประเด็นแรก มีการประชุมสันนิบาตเทศบาลที่จังหวัดสกลนคร แล้วมี
เจ้าหน้าที่ของ สตง. เองได้ไปแนะนำทางผู้บริหาร ข้าราชการ ในที่ประชุมบอกว่าใน
การจัดซื้อจัดจ้างงานถนนพร้อมติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่าง สตง. ได้แนะนำบอกว่าสามารถ
แบ่งซื้อแบ่งจ้างได้ ตรงนี้ผมตกใจนะครับท่านประธาน พระราชบัญญัติระเบียบการจัดซื้อ
จัดจ้างนี้ ผมนี้พูดอยู่ตลอดในสภาแห่งนี้ว่าการแบ่งซื้อแบ่งจ้างนี้มันเป็นเรื่องที่มีมันไม่ถูกต้อง
แต่ยังได้ยินคำแนะนำจากตัวแทนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินน่าจะเป็นภาค ๖
อุดรธานี ผมฝากทาง สตง. ว่าข้อเท็จจริงเป็นอย่างไร ข้อมูลที่ผู้บริหารท้องถิ่นนี้แจ้ง
เข้ามานี้อาจจะผิดพลาด ผมยังไม่เชื่อว่าจะจะเป็นคำพูดที่เป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน
การตรวจเงินแผ่นดินที่บอกว่าสามารถแบ่งซื้อแบ่งจ้างได้ รหัส ๑ งบประมาณตามคำขอ
ที่ออกโดยสภาผู้แทน พระราชบัญญัติมันเป็นกฎหมายนะครับ ไม่ใช่ใครก็อยากจะ
แบ่งซื้อแบ่งจ้างได้ ผมเชื่อว่ากรมบัญชีกลางเรื่องนี้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมบัญชีกลาง
เขา สตง. เป็นคนตรวจสอบ ผมเข้าใจได้ว่าทั้ง ๒ หน่วยงานนี้มันคาบเกี่ยวกันระหว่าง
กรมบัญชีกลางกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็คือรักษาผลประโยชน์ของชาติ
ในการตรวจการใช้จ่ายเงินของภาครัฐ แต่ว่าระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างนี้ผมว่าเป็นหน้าที่
กรมบัญชีกลางที่จะชี้แล้วก็ขอเสนอแนะหน่วยงานภาครัฐว่า ๑ ๒ ๓ ๔ ผมว่าไม่น่าจะใช้
คำแนะนำของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเรื่องนี้ ประเด็นนี้สำคัญผมอยากให้ทาง
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนี้ช่วยตรวจสอบว่าข้อเท็จจริงเป็นประการใดและยังรายงาน
มายังสภาได้ยิ่งเป็นการดี เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ นะครับ

ประเด็นที่ ๒ เรื่องเดิมซึ่งขออนุญาตเอ่ยนาม เพราะไม่ได้เสียหายอะไร
ถ้าผมจำไม่ผิดท่านรองผู้ว่าสุทธิพงษ์เคยเข้ามาประชุมกับคณะกรรมการการกระจาย
อำนาจการปกครองส่วนท้องถิ่น และการบริหารราชการรูปแบบพิเศษที่สภาผู้แทนราษฎร

แห่งนี้ซึ่งผมร่วมอยู่ในที่ประชุมด้วย คือปัญหาในการตรวจรับงานที่ สตง. ท้วงติงกับหน่วยงานภาครัฐโดยเฉพาะท้องถิ่น คือผลทดสอบกำลังอัดของคอนกรีต ผมกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่าตามระเบียบนี้ในรูปแบบและรายการก่อสร้างเขาจะเขียนกำลังอัดคอนกรีตไว้จะเป็น Strength คือกำลังอัดนี้ ๒๔๐ ๓๐๐ ก็ว่าไป ที่ ๒๘ วัน สตง. พังให้ตีเรื่องนี้ พอที่ ๒๘ วันนี่ก็มีคำถามขึ้นมากมายว่ายกตัวอย่างถ้าเป็นงานเล็ก ๆ สมมุติว่าท้องถิ่นมีงาน ๗๐,๐๐๐ บาท ใช้ระยะเวลาแค่ ๒ วันแค่นั้นเขาดำเนินการแล้วเสร็จ แต่ว่าบางหน่วยงานกองช่าง คณะกรรมการตรวจการจ้างนี่ก็ไปยึดที่ ๒๘ วัน ความหมายคือจริง ๆ แล้ว ๒๘ วันนี่ท่านประธาน มันคือสมมุติว่าในสัญญาระบุว่าการกำลังอัดที่ ๒๔๐ กิโลกรัมต่อตารางเซนติเมตร ถ้าสมมุติว่าเขาเทไปได้ ๗ วัน ๑๔ วัน แล้วกำลังอัดมันขึ้นถึงตามที่ระบุในแบบของสัญญานี้มันก็สามารถเบิกจ่ายได้ นี่คือในที่ประชุมวันนั้นท่านรองสุทธิพงษ์ขอเอ่ยอ้างนะครับ เราคุยกันแล้วก็มีทางออกร่วมกัน วันนั้นน่าจะมึ่ทั้งกรมบัญชีกลางละครับ แล้วก็รองอธิบดีกรมทางหลวงชนบท อธิบดีกรมส่งเสริม วันนั้นมาอยู่ในที่ประชุมแล้วผมนี่เป็นคนเสนอในที่ประชุมว่าให้มีหน่วยงานหนึ่งทำเป็นหนังสือเวียนไปส่วนราชการทั่วประเทศให้เป็นแนวทางในการเบิกจ่าย แต่สิ่งที่ผมกำลังกราบเรียนท่านประธานนะครับว่าการเบิกจ่ายมันเบิกไม่ได้เพราะคณะกรรมการตรวจการจ้างบอกว่าต้องครบ ๒๘ วันถึงจะเบิกได้ ทีนี้เกิดปัญหาสิครับจริง ๆ แล้วมันควรจะถูกต้องตามรูปแบบในสัญญาก็คือ สมมุติว่าเขาเทกำลังอัดที่ ๒๔๐ แต่เขาใช้ขนาดปูนที่สูงเพื่อที่จะต้องการเบิกจ่ายให้ได้เร็วเขาก็สมควรเบิกได้ ตรงนี้ผมอยากให้ สตง. เป็นเจ้าภาพในการประสานส่วนราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งกรมบัญชีกลาง ทั้งกรมทางหลวง ทางหลวงชนบท กรมส่งเสริมในการที่จะกำหนดรูปแบบและการเบิกจ่าย ไม่ใช่ สตง. เข้าไปบางครั้งก็ให้ผ่าน บางครั้งก็ไม่ให้ผ่านบอกว่าต้องครบ ๒๘ วัน ตรงนี้เกิดปัญหาเป็นเรื่องใหญ่ นะครับ ๒ ประเด็นนี้ผมอยากฝาก สตง. แต่ว่าทุกสิ่งทุกอย่างในรายงานผมขอชื่นชมทาง สตง. นะครับ เป็นหน่วยงานที่ดูแลงบประมาณแผ่นดิน ตรงนี้ขอชื่นชมจริง ๆ แต่ ๒ ประเด็นที่เป็นทั้งข้อสังเกต เป็นทั้งข้อแนะนำ เป็นทั้งคำถามอยากให้ท่านนะครับ ถ้าตอบได้วันนี้ตอบ

ตอบไม่ได้วันนี้ไปประชุมหน่วยงานต่าง ๆ แล้วก็มีแนวทางส่งไปยังส่วนราชการที่จัดซื้อจัดจ้างทั่วประเทศนะคะ ผมกราบขอบพระคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านเทียบจุกา ขาวขำ ครับ

นางเทียบจุกา ขาวขำ (อุตรธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพดิฉัน นางเทียบจุกา ขาวขำ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุตรธานี พรรคเพื่อไทย ท่านประธานคะ ดิฉันขอร่วมอภิปรายเพื่อแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะในวาระรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปี ๒๕๖๕ ก่อนอื่นดิฉันต้องขอชื่นชมกับรายงานเล่มนี้นะคะ ทำให้ละเอียดมาก ดิฉันได้อ่านรายงานผลการปฏิบัติงานทั้งหมดนี้คงไม่ครบทุกหน้านะคะ ก็ได้บางประเด็นคะ ดิฉันได้พบว่าผลการตรวจเงินแผ่นดินในภาพรวมของปี ๒๕๖๕ ก็ยังมีหน่วยงานทั้งส่วนราชการ ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น หน่วยงานของรัฐ กองทุนหมุนเวียน หรือหน่วยงานอื่น ๆ ได้จัดทำรายการการเงินไม่เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีของภาครัฐ แล้วก็นโยบายบัญชีรับรองทั่วไป ตามรายละเอียดปรากฏในหน้า ๑ และหน้า ๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้แจ้งข้อบกพร่องไป พร้อมทั้งข้อเสนอแนะให้แก้ไขแล้วก็ควบคุมกำกับเพื่อไม่ให้เกิดขึ้นอีก อันนี้ดิฉันเห็นด้วย ขอชื่นชมนะคะ แล้วดิฉันเองก็ได้รับเสียงสะท้อนจากส่วนราชการว่าขณะนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือส่วนราชการจะเรียกว่า สตง. บางคนเขาบอกว่าจะกลัว สตง. ถ้า สตง. เข้าส่วนราชการจะมีความรู้สึกกลัว แต่เดี๋ยวนี้ปัจจุบันนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือ สตง. ปัจจุบันนี้เขาทำหน้าที่เชิงรุกแบบใหม่เป็นการให้ความรู้ ตรวจสอบโดยการให้ความรู้ ให้คำแนะนำ คำปรึกษา ข้อเสนอแนะไม่ได้เข้าไปตรวจส่วนราชการเพื่อการจับผิดนะคะ อันนี้ดิฉันต้องขอชื่นชมที่ท่านทำแนวทางการปฏิบัติช่วยเหลือขององค์กรส่วนราชการได้ดีตามรายงานในหน้า ๑๕๗ และหน้า ๑๕๘ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่วางแผน วางนโยบายในการตรวจเงินให้ประสบผลสำเร็จให้เป็นแนวการปฏิบัติในการทำงานเป็นไปตามกฎหมายของหน่วยงาน

แล้วดิฉันก็พบว่าในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ก็มีหน่วยงานที่ตรวจรับการใช้บริการแล้ว ๙๙ เรื่อง มันน้อยไปไหมคะ ก็อยากจะเสนอให้ท่านได้ประชาสัมพันธ์หน่วยงานที่ผู้รับบริการตรวจสอบ ๙,๔๗๑ หน่วยงานให้ทราบ เพื่อลดข้อผิดพลาด ข้อบกพร่องในการรักษาเงินของแผ่นดิน เป็นอย่างดีนะคะ

ซึ่งอีกประเด็นหนึ่ง ดิฉันก็ได้ให้ความสนใจในเรื่องของการให้ความรู้ประชาชน เป็นโครงการของ สตง. ในการส่งเสริมให้ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ดังปรากฏในรายงานหน้า ๕ และหน้า ๑๕๑-๑๖๓ เช่น โครงการสัมมนา เรื่อง เปิดใจไขปัญหา ท้องถิ่นถ้ามมา สตง. ตอบไป วินัยการเงินการคลังของรัฐ เป็นการเสวนา Online ค่ะ ท่านประธาน มีผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนา ๓,๑๕๗ คน และอีกโครงการ ๑ โครงการสัมมนาเชิงวิชาการ เรื่อง ดำเนินการเกี่ยวกับความผิดวินัยการเงินและการคลัง เรื่อง การดำเนินการเกี่ยวกับความผิดวินัยการเงินและการคลังนี้เป็นเรื่องใหม่ใกล้ตัวผู้บริหารนะคะ แล้วก็บอกว่า เป็นโครงการที่ฟังไว้ห่างไกลความผิดซึ่งจัดทำสัมมนาสำหรับผู้บริหารเข้าร่วม ๔,๐๘๗ คน ตลอดปี ๒๕๖๕ จะเห็นได้ว่าทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือ สตง. ได้จัดสัมมนาเพียง ๒ ครั้ง แล้วมีคนสนใจ ๗,๐๐๐ กว่าคนนะคะ จะเห็นได้ว่าผู้ที่เข้าร่วม เขาอยากมีความรู้ อยากพัฒนาตัวเองสำหรับเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบนี้ เขาก็อยากทำให้ถูกต้อง ไม่อยากให้มีข้อผิดพลาด ดิฉันจึงขอเสนอให้ สตง. จัดอบรมจะโดยวิธีไหนก็ได้ค่ะ จะจัดอบรมตามภาคของ สตง. หรือจะอบรม Online หรือ Video Conference อยากจะขอให้จัดบ่อย ๆ ทบทวนบ่อย ๆ เพราะวาระระเบียบ กฎหมาย กติกา แนวการปฏิบัติจะมีเป็นระเบียบข้อปฏิบัติเพิ่มเติมอยู่ตลอดเวลาค่ะท่าน ดิฉันก็ขอฝากทางหน่วยงาน สตง. เพิ่มการจัดอบรมสัมมนากับหน่วยงานของส่วนราชการหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขึ้น มาก ๆ นะคะ

อีกประเด็นหนึ่งค่ะ เป็นประเด็นเกี่ยวกับเรื่องปัญหาการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของท้องถิ่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นองค์กรที่อยู่ใกล้ชิดพี่น้องประชาชน จะดูแลพี่น้องประชาชน น้ำไม่ไหล ไฟไม่สว่าง ถนนไม่ดี ขรุขระก็อยู่ที่ท้องถิ่นซึ่งดูแล

พี่น้องประชาชนจำนวนมาก ดังนั้นอำนาจในการเบิกจ่ายเงินของภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเรื่องของการบริการสาธารณะนั้น มักจะถูกปัญหาท้วงติงจาก สตง. จนทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ค่อยกล้าจัดการบริการสาธารณะ ซึ่งไม่กล้าตัดสินใจที่จะทำอะไรออกไป แก้ปัญหากับพี่น้องประชาชนนะคะ ดังนั้นดิฉันคิดว่าเรื่องให้มันสอดคล้องกับภารกิจของ สตง. ก็ควรจะจัดอบรมให้มากเกี่ยวกับเรื่องการเบิกจ่ายงบประมาณของทางราชการนะคะ มันจะได้ทันท้วงที

อีกประเด็นหนึ่งคะ ปัญหาเรื่องการท้วงติง เรื่องการเบิกจ่าย เรื่องอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดิฉันขออนุญาตเสนอแนะท่านประธานผ่านไปยังผู้ชี้แจง แล้วก็ สตง. นะคะ อยากให้ สตง. เร่งรัดทำบัญชีรายการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ทำได้หรือทำไม่ได้ให้มันชัดเจนให้ทุกกิจกรรม เพื่อให้ฝ่ายปฏิบัติจะได้ปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง ไม่ต้องเสนอตีความให้มันเสียเวลาคะ มันเกิดการสับสนในเรื่องของการบริการสาธารณะ ดังนั้นเพื่อดูแลให้กับพี่น้องประชาชนได้ดี ทันเหตุการณ์ แล้วก็ดูแลพี่น้องประชาชนให้มีประสิทธิภาพ ก็ฝากท่าน สตง. ได้พิจารณาเรื่องอำนาจ บทบาทหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยนะคะ ดิฉันขอเป็นกำลังใจให้คณะกรรมการหรือสำนักงาน สตง. ที่ท่านจะต้องมารับผิดชอบดูแลงบประมาณส่วนราชการจำนวนมากคะ ขอขอบคุณคะท่านประธาน

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ สมาชิกครับ หลังจากที่ท่านวิชัย สุตสวัสดิ์ ได้อภิปรายจบแล้ว ผมจะขอปิดการลงชื่อเพื่ออภิปรายนะครับ เชิญท่านวิชัย สุตสวัสดิ์ ครับ

นายวิชัย สุตสวัสดิ์ (ชุมพร) : กราบเรียนประธานที่เคารพ กระผม วิชัย สุตสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต ๑ จังหวัดชุมพร พรรครวมไทยสร้างชาติ วันนี้ผมเองนั้นใคร่ขอชื่นชมนะครับ โดยเฉพาะสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ท่านเป็นผู้เฝ้าระวังในเรื่องของการใช้จ่ายเม็ดเงินงบประมาณของแผ่นดินนะครับ และในส่วนของการทำงานผลวันนี้ที่ผมได้เห็นแล้วจากองค์ประกอบที่ได้ขึ้นมาให้พวกเราได้รับทราบ แล้วก็

รับรู้ข้อมูลทั้งหมดในการจัดการ และในการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือที่เรียกกันว่า สตง. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ท้องถิ่นหรือว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด กลัวเป็นอย่างมากพอ สตง. เข้า ลูกลี้ลูกลกนกันทุกองค์กร ทุกหน่วยงาน เพราะฉะนั้นแล้วก็ขอชื่นชมท่านนะครึบที่ทำหน้าที่ดูแลเรื่องเม็ดเงินงบประมาณของแผ่นดินนะครึบ เป็นภาษีอากรของพี่น้องประชาชน วันนี้ผมเองได้ทราบเรื่องการตรวจสอบรายได้ของการตรวจสอบการจัดเก็บรังนก สัมปทานรังนกอีแอ่นที่เอามาเข้ารายงานด้วย ผมเองนั้น อยู่ในพื้นที่ของจังหวัดชุมพรผมก็ใคร่ขอนำเรียนท่านประธานนะครึบ ฝากถึงท่านผู้ตรวจนัดหนึ่ง แล้วก็เป็นข้อเสนอแนะไปปลาย ๆ นัดหนึ่งว่าปัจจุบันนี้รังนกอีแอ่นเป็น รังนก เป็นเกาะที่ค่อนข้างที่จะลำบากในเรื่องของหาผู้สัมปทานนะครึบ ผลประโยชน์ที่จะตกเป็นเงินของท้องถิ่น เงินของจังหวัด ผมอยากให้ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้รับทราบเป็นแนวทางนัดหนึ่งว่าตอนนี้ต้องหาผู้สัมปทานไม่ได้นะครึบ ด้วยสืบเนื่องจากนกย้ายถิ่นฐานไปอยู่ที่อื่น โดยเฉพาะในเรื่องปรากฏการณ์ทางธรรมชาติ เรื่องอากาศ เรื่องของความร้อนที่เพิ่มขึ้นในพื้นที่ผิวโลกของพวกเราเนาะครึบ เพราะฉะนั้นแล้วนกย้ายถิ่นฐานเข้ามาอาศัยอยู่ที่บ้านที่พี่น้องได้ทำให้เป็นบ้านรังนกกันนะครึบ ในพื้นที่จังหวัดชุมพรผมขอนำเรียนอ้างนัดหนึ่งว่ารายได้ทั้งหมด เราก็มีส่วนหนึ่งที่จะเอาไปจัดสรรให้กับท้องถิ่นที่เกิดขึ้นในจังหวัดชุมพร ที่ผมพูดอย่างนี้เพื่อตั้งใจที่จะให้ท่านประธานได้ติดตามนัดหนึ่งว่า เงินของแผ่นดินที่เป็นเงินอากรรังนกอีแอ่น เอามาแจกจ่ายให้กับ หรือว่าเอามากระจายให้กับท้องถิ่นที่มีรังนกและท้องถิ่นที่ไม่มีรังนกในเขตจังหวัดชุมพร ตามอัตราส่วนทุก ๆ พื้นที่ แต่ ณ ปัจจุบันนี้เกิดภาวะช่องว่างของผู้ให้การสัมปทานนะครึบ แล้วก็เกิดในสภาวะของกฎหมาย ในสภาวะของพระราชบัญญัติอากรรังนกอีแอ่น พ.ศ. ๒๕๔๐ เกิดปัญหาในเรื่องของการบริหารจัดการโดยเฉพาะในช่วงนี้คณะกรรมการ มีหน้าที่ดูแล มีหน้าที่ที่จะหาผู้สัมปทานด้วยความยุ่งยากแล้วก็ด้วยความลำบากมาตลอดนะครึบ เพราะฉะนั้นแล้วผมเองก็ใคร่ขอนำเรียนท่านประธานฝากถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นัดหนึ่งว่าเราต้องมาช่วยกันแก้ไขปัญหา โดยเฉพาะปัญหาในเรื่องของการให้อำนาจกับ

คณะกรรมการในรูปแบบการจัดการในเรื่องของรังนกอีแอ่น ในเรื่องของการเก็บภาษี และในการสัมปทาน ให้ได้มีแนวทางในเรื่องการแก้ไขปัญหาในเรื่องของสัมปทานให้เกิดขึ้น โดยเฉพาะในพระราชบัญญัติอากรรังนกอีแอ่น พุทธศักราช ๒๕๔๐ โดยเขียนไว้ใน มาตรา ๗ (๔) (๕) มาตรา ๗ ให้อำนาจเพิกถอนสัมปทานรังนกอีแอ่นให้กับคณะกรรมการ พิจารณาจัดเก็บรังนกอีแอ่นนะครับ (๓) ให้คำแนะนำแก่ผู้สัมปทานเกี่ยวข้องกับรังนก อีแอ่น (๔) เสนอยกเว้นหลักเกณฑ์การปฏิบัติงานนอกเหนือจากอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ โดยได้รับการอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่งตรงนี้ ผมเองอยากจะนำเรียนท่านประธาน เพื่อที่จะเป็นแนวทางในเรื่องต่อไปข้างหน้าด้วย ในเรื่องการแก้ไขปัญหาตรงนี้ เพราะตอนนี้จังหวัดชุมพรโดยเกาะที่มีรังนกนี้ต่อไปข้างหน้า ผมเชื่อว่าน่าจะเป็นเกาะร้างทั้งหมดเลย เพราะนกย้ายถิ่นฐานและยังมีผู้ไปเฝ้าเกาะ รังนกโดยใช้เอา อส. ทางจังหวัดบ้าง แล้วก็เกี่ยวข้องไปถึงตำรวจบ้าง ไปเฝ้าเกาะรังนก เพราะผู้อื่นไม่มีอำนาจที่จะไปดูแล ไม่มีอำนาจที่จะบังคับใช้ใน Zone ของเกาะรังนก ที่นี้ ไปเฝ้าเกาะท่านเองก็ด้วยความลำบาก ไม่มีเงินตอบแทน แล้วก็ต้องหาสิ่งที่จะไปอุปโภค บริโภคเองทั้งหมดเลยนะครับ ไม่ว่าจะป็นข้าว เป็นอาหาร เป็นอาหารกระป๋อง เพราะฉะนั้น ก็ฝากนำเรียนท่านประธานถึงหน่วยงานนิดหนึ่งนะครับ แล้วก็โดยเฉพาะท่าน สตง. ท่านไปแล้ว ถูกแล้วครับ แล้วก็ท่านจะได้รู้ว่าคณะกรรมการจัดเก็บรังนกอีแอ่นทุกจังหวัด ทำหน้าที่กันด้วยความยากลำบาก โดยกรอบกฎหมายที่ปรัดตัวเขาไม่เปิดกรอบให้เขา ได้ไปจัดสรรหรือดูแล และแก้ไขปัญหาให้ตรงจุด เพราะฉะนั้นแล้วทางจังหวัดชุมพรเรามี ในเรื่องของการเสนอการแก้ไขพระราชบัญญัติรังนกอีแอ่น ปี ๒๕๔๐ เพื่อตั้งใจที่จะให้ เปิดเป็นช่องว่างให้กับผู้สัมปทาน หรือให้ท้องถิ่นเป็นผู้บริหารจัดการเองต่อไปข้างหน้า โดยแก้ไขใน (๔) ให้ยกเว้นหลักเกณฑ์การปฏิบัติงานนอกเหนือจากอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ ได้รับการอนุมัติจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (๕) ให้กำกับดูแลการเก็บรังนกอีแอ่น ผู้ได้รับสัมปทานให้เป็นไปตามสัมปทาน หรือหลักเกณฑ์ปฏิบัติการของคณะกรรมการ ที่เห็นชอบ (๖) กรณีไม่สามารถที่จะดำเนินการตาม (๑) (๔) ได้ ก็คือหมายความว่า

ให้เราได้ไปจัดสรรดูแลมอบให้ท้องถิ่นเป็นผู้จัดการดูแล เพราะฉะนั้นสืบเนื่องตรงนี้ ผมนำเรียนถึงคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยความยุ่งยากในการดูแล ในการแก้ไขปัญหา ในการที่จะควบคุม และหาผู้มาสัมปทานรังนกนั้นเปิดช่องว่างให้คนอื่น บุคคลอื่น เข้ามาทำมาหากินในพื้นที่ของเขตรังนกเป็นการลักลอบ ผมขอ นำเรียนท่านประธาน ด้วยความเคารพฝากถึงผู้ที่มีอำนาจ และมีส่วนเกี่ยวข้อง ขอกราบขอบคุณท่านประธาน นะครับ ขอขอบคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านนพพล เหลืองทองนารา ครับ

นาย นพพล เหลืองทองนารา (พิชณูโลก) : กราบเรียนท่านประธานสภา ที่เคารพครับ ผม นพพล เหลืองทองนารา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพิชณูโลก พรรคเพื่อไทย คนพรหมพิราม ท่านครับ ในวาระของการรับทราบรายงานการปฏิบัติงาน ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งจริง ๆ แล้วหน่วยงานนี้ถือว่าเป็นหน่วยงานที่สำคัญ ในการที่จะพิทักษ์ผลประโยชน์ พิทักษ์เงินภาษีของพี่น้องราษฎรให้มีการนำไปใช้ ที่เต็มเม็ดเต็มหน่วยที่ให้ได้เกิดประโยชน์มากที่สุดนะครับ แต่ว่าระยะเวลาที่ผ่านมา มีบางอย่าง ผมขออนุญาตใช้คำว่า มีบางอย่าง เท่านั้นนะครับ เพราะว่าส่วนใหญ่แล้ว ก็ถือว่าท่านทำงานอย่างตั้งใจ แล้วก็ก็เป็นประโยชน์จริง ๆ แต่ว่ามีบางอย่างโดยเฉพาะ สิ่งที่เกิดกับ อปท. ทั้งหลายคือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหลาย ไม่ว่าจะเป็น อบต. ไม่ว่าจะเป็นเทศบาล เป็น อบจ. ก็ตาม ในเรื่องของการเบิกจ่ายในส่วนที่เป็นงบประมาณเสียหายส่วนใหญ่ เพราะว่าเท่าที่ผ่านมาผมเองก็ได้รับการบอกกล่าวจากผู้บริหารบ้าง จากฝ่ายข้าราชการบ้าง นั่นก็คือว่าอย่างการเข้ามาตรวจนี่นะครับ มาตรฐานนี่นะครับ มาตรฐานตรงนี้ก็คือในลักษณะว่ามันเหมือนใช้ดุลยพินิจของตัวเอง กรรมการชุดนี้ เข้ามาตรวจบอกอย่างนี้ทำได้ ๑ ๒ ๓ ๔ แต่พอเปลี่ยนไปอีกชุดหนึ่งในเนื้อหาที่เหมือนกัน ตรวจอย่างเดียวกัน แต่ไม่ได้ ทำให้ผู้บริหารท้องถิ่น แล้วก็ข้าราชการที่ท้องถิ่นก็เกิดความระแวง ที่นี้ระแวงบางอย่างทำได้ก็กล้า ๆ กลัว ๆ ก็ไม่แน่ใจ เพราะฉะนั้นประเด็นนี้

ผมถือว่ามันเป็นประเด็นที่มีความสำคัญนะครับ เพราะว่าทำให้เจ้าหน้าที่ แล้วก็ผู้บริหาร ไม่กล้าที่จะทำอะไร ทำให้คนที่ขาดประโยชน์ก็คือประชาชน ก็อยากให้ท่านได้มีความชัดเจน ตรงนี้นะครับ แล้วบางอย่างนี้นะครับ อย่างเช่นเวลาตอนที่นายก อบต. นายกเทศบาล เขาได้รับเลือกตั้งมานี้ เขาเองจะต้องมีการแถลงสิ่งที่จะต้องทำต่อสภา ๑ ๒ ๓ ๔ ว่าไป ซึ่งเขามีกรอบตรงนั้นอยู่ แต่ที่นี้พอถึงเวลาปฏิบัติจริง ๆ มันมีระเบียบอะไรมากมาย ที่ต้องขออนุญาตบอกตามตรงว่ามันไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง ท่านครับตรงนี้ ทำอย่างไรที่ทาง สตง. เองจะได้ดูนะครับ เพราะผมเองเป็นห่วงแล้วก็ส่งสารทางผู้บริหาร ท้องถิ่นทุก ๆ แห่งมากนะครับ แล้วก็ข้าราชการผมเป็นห่วงเขามากนะครับ เพราะว่า ตรงนี้คือสิ่งที่เขามาแถลงต่อสภาเขาก็จำเป็นจะต้องทำ แต่ว่าพอจะทำเข้าจริง ๆ กฎ ระเบียบของ สตง. ก็ไม่เปิดกว้างให้เขา หรือบางอย่างกว้างก็กว้างจนเกินไป กว้างจนทาง ผู้บริหาร อบต. หรือข้าราชการไม่รู้ว่าจะอยู่ตรงไหน นั่นก็เป็นปัญหาเช่นกันครับ

แล้วก็อีกประการหนึ่งนะครับที่แม้แต่ตัวผมเองผมก็อยากจะรู้ว่าทาง สตง. เมื่อไรจะมีบทสรุป นั่นหมายความว่าในบางครั้งมันมีความจำเป็น สมมุติการสร้างถนน มันจะต้องผ่านที่วัด ที่เอกชน อะไรพวกนี้นะครับ ซึ่งมันจำเป็นจริง ๆ แล้วที่นี้ทาง สตง. บอกทำไม่ได้ ไปผ่านไม่ได้มันเป็นที่เอกชน ทางโน้นเขายังไม่ยกให้ ทางนี้ยังไม่ยกให้ นี่นะครับ แล้วชาวบ้านที่อยู่ด้านหลังที่แปลงนั้นอีกหลายสิบครอบครัว อีกหลายร้อยชีวิต เขาก็ต้องเดือดร้อนเพราะว่าในกฎ ระเบียบที่ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง ซึ่งปัญหา ตรงนี้ผมก็อยากจะฝากทาง สตง. ให้ช่วยดูด้วยนะครับ เพราะมีฉะนั้นแล้วแรงกดดัน ก็จะไปอยู่ที่ผู้บริหารแล้วก็ข้าราชการ แต่ว่าคนที่จะต้องรับกรรมสุดท้ายก็คือพี่น้องประชาชน นะครับ ท่านประธานครับ ผมเองก็อยากที่จะบอกทาง สตง. ว่าสิ่งที่ท่านทำมาแล้วก็ ในรายงานของท่านที่ผมเปิดดูแม้ว่าอาจจะไม่ละเอียดนี้ แต่อย่างน้อยก็เกือบจะทั้งหมด นะครับ ว่าในสิ่งที่ท่านทำมานี้ดูแล้วนี่ท่านตั้งใจที่จะทำให้ทุกอย่างให้สมเม็ดเงินที่เป็น ภาษีของราษฎร ผมเองในฐานะที่เป็นประชาชนคนหนึ่งก็ต้องกราบขอบพระคุณในความตั้งใจของท่านไว้ด้วยนะครับ ก็สุดท้ายนี้ผมขอฝากเถอะนะครับ ขอให้ท่าน

ได้หาหลักเกณฑ์หลักการที่จะทำให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ว่าจะเป็น อบต. เทศบาล อบจ. อะไรก็แล้วแต่รวมทั้งข้าราชการด้วยนะครับ เขาได้มีหลักเกณฑ์ที่เขาเวลามาปฏิบัติแล้วมีความสุขสบายใจ ผมเองขอฝากประเด็นตรงนี้ไว้ด้วยนะครับ กราบขอบพระคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านฐากร ตัณฑสิทธิ์ ครับ

นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ (แบบบัญชีรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพครับ กระผม นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ สส. แบบบัญชีรายชื่อ พรรคไทยสร้างไทยครับ ผมขออนุญาตนำเรียนท่านประธานครับ ก่อนอื่นต้องขออนุญาตชื่นชมรายงานผลการดำเนินงานปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในครั้งนี้นี้ ผมต้องถือว่าทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการปรับตัวเอง ก็คือจากที่เคยตรวจสอบในการจับผิดหน่วยงานต่าง ๆ บัดนี้ก็ได้มีการปรับเปลี่ยนบทบาทของตัวเอง มาตรวจในเชิงรุกมากยิ่งขึ้น สิ่งที่สำคัญนะครับ ผมขออนุญาตนำเรียนท่านนะครับว่า เงินแผ่นดินคงประกอบด้วย ๒ ส่วน ก็คือเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณ สิ่งที่สำคัญที่สุดก็คือเงินนอกงบประมาณครับ เงินงบประมาณนี้มันอยู่ในรายการที่สำนักงานงบประมาณเองหรือว่างบประมาณกำหนดไว้อยู่แล้ว แต่สิ่งที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินกำลังดำเนินการตรวจที่ต้องมีความเข้มข้นต่าง ๆ ก็คือเงินนอกงบประมาณต่าง ๆ ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องให้ความสำคัญ และให้ความสนใจมาก เพราะว่า เป็นเงินที่ไม่ได้ปรากฏในเอกสารงบประมาณในการดำเนินการ ผมขออนุญาตนำเรียนท่านประธานว่าการตรวจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ผมเข้าใจว่าจะมีการเน้นอยู่ ๓-๔ ส่วน นะครับ

ส่วนแรก ก็คือการตรวจสอบงบการเงินที่เราเรียกกันว่า Financial Audit

ส่วนที่ ๒ ก็คือการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย หรือเราเรียกกันว่า

Compliance Audit นะครับ

ส่วนที่ ๓ ก็คือการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ และประสิทธิผลการดำเนินงาน ก็คือ Performance Audit นะครับ ซึ่งใน ๒ ส่วนผมเรียนท่านว่าการตรวจสอบงบการเงิน อันนี้ผมก็เห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดาที่ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเอง หรือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเองก็คงต้องมีการตรวจสอบงบการเงินที่เกิดขึ้นนะครับ ก็ขออนุญาต ชื่นชมท่านในการที่ตรวจ เพียงแต่ว่ามีหลายสิ่งก็คือหลายองค์กรต่าง ๆ อย่างท่านที่ปรากฏออกมา ก็คือการตรวจสอบงบการเงินต่าง ๆ อยากจะให้เร่งรัดในหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้เสร็จให้ทันระยะเวลา เนื่องจากว่าการตรวจสอบงบการเงินของหน่วยงาน เช่น หน่วยงานอิสระต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับหน่วยงานอิสระนั้น ๆ จะได้นำเสนอรายงานของตัวเองเข้ามาในสภาเพื่อที่จะให้คู่ขนานกันในการที่สภาจะได้ซักถาม หรือทราบคำตอบของหน่วยงานนั้น ๆ พร้อมกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ครับ ผมขออนุญาตนำเรียนท่านประธานนะครับ

ในส่วนที่ ๒ ที่อยากจะกราบเรียน ก็คือเรื่องการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย ก็คือการตรวจสอบที่ภาษาอังกฤษเรียกว่า Compliance Audit ผมอยากจะเรียนเน้นว่าหน่วยงานในอดีตที่ผ่านมา โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นครับ หลายคน กลัว สตง. มากครับ จริง ๆ ผมต้องเรียนตามตรงว่าเมื่อ สตง. เข้าไปนี่กลัวมากกว่า ตำรวจอีกครับ เพราะว่าทุกคนรู้ว่า สตง. เข้าไปถือว่ามีความผิด วันนี้ สตง. มีการปรับตัว ปรับตัวเอง ผมอยากให้มีการทำงานเชิงรุกครับ ที่ สตง. เขียนไว้เนี่ย เห็นด้วยอย่างยิ่งเลยครับ ที่เราเรียกกันว่าการตรวจสอบเชิงป้องกันอยู่ในตรงนี้เลยครับที่ สตง. เน้น ตรวจสอบเชิงป้องกันก่อนที่หน่วยงาน หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะได้มีการกระทำความผิด ผมเรียนท่านประธานได้เลยว่าวันนี้หน่วยงานต่าง ๆ ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างต่าง ๆ ที่มีการดำเนินการไม่เป็นไปตามแผน หน่วยงานต่าง ๆ ที่มีการจัดซื้อต่าง ๆ ล่าช้า เบิกจ่ายล่าช้าครับ กลัวระเบียบ สตง. ทั้งนั้น กลัวระเบียบของส่วนราชการทั้งนั้นครับ ไม่มีใครอยากจะกระทำความผิด ผมเรียนท่านประธานว่าตรวจสอบเชิงป้องกัน ขออนุญาต ท่านประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนะครับ

ตรวจสอบเชิงป้องกันให้องค์ความรู้เขา ให้เขามีความมั่นใจครับ การเบิกจ่ายงบประมาณ การตรวจสอบต่าง ๆ จะทำให้การเบิกจ่ายงบประมาณของแผ่นดินเดินหน้าต่อไป เป็นไปตามเป้าหมายที่เราดำเนินการในขณะนี้ได้ เพราะว่าหลายคนก็บอกว่าการตรวจสอบต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นมีการกระทำความผิด ยิ่งถ้าเราตรวจสอบออกมาแล้ว ถ้ามีการตรวจสอบเชิงป้องกัน ได้มากเท่าไร ผลการสร้างความสำเร็จให้กับประเทศชาติจะน้อยลง ตรงนั้นครับที่ผมอยากให้เห็น และชื่นชมหน่วยงานของสำนักงาน สตง. เป็นอย่างยิ่งว่าในอนาคตข้างหน้า จะมีการตรวจสอบเหมือนกับต่างประเทศเขา ในเชิงป้องกันในเชิงรุกเพื่อที่จะไม่ให้หน่วยงาน หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการกระทำความผิดในเรื่องดังกล่าว

เรื่องสุดท้ายท่านประธานครับ การตรวจสอบที่เราเรียกกันว่าการตรวจสอบเชิงผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพของการดำเนินงาน เรื่องนี้เป็นความสำคัญจริง ๆ ว่า เมื่อโครงการต่าง ๆ เขาได้ดำเนินการไปแล้วมันจะมีผลงาน และประสิทธิภาพในการทำงาน เป็นอย่างไรเพื่อที่จะประเมินว่าในอนาคตข้างหน้าเขาควรจะทำ หรือไม่ทำอะไรบ้าง ต่อไป จะหยุดโครงการนี้ หรือไม่หยุดโครงการนี้ โครงการนี้สร้างประสิทธิภาพ สร้างประสิทธิผล ให้กับการดำเนินการของเราได้หรือไม่ อย่างไร ผมอยากจะนำเรียนทางท่าน สตง. ว่า ท่านมีวิสัยทัศน์ที่ดีอยู่แล้ว แต่อยากจะเรียนเพิ่มเติมว่าสิ่งที่ท่านทำอยู่ในขณะนี้ถูกต้องแล้ว เดินหน้าต่อไปครับ ตรวจสอบเชิงป้องกัน ตรวจสอบเชิงรุก ตรวจสอบในการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน สิ่งใดที่เป็นหัวข้อข่าว ถ้าท่านจะให้เหตุผลต่าง ๆ ในการทำงานว่าเบิกเงิน ถูกต้อง ใช้จ่ายถูกต้องหรือไม่ ผมว่าออกข่าวเถอะครับ หลาย ๆ เรื่องที่ปรากฏเป็นข่าว ผมขออนุญาตไม่เอ่ยชื่อนะครับ จะได้ปรับตัวถูกว่าเบิกเงินถูกต้องตามระเบียบหรือไม่ เบิกเงินไม่ถูกต้องตามระเบียบหรือไม่ ท่านออกมาชี้แจงเถอะครับว่าหน่วยงานนั้นเบิก ไม่ถูกต้อง หน่วยงานนี้เบิกไม่ถูกต้องเขาจะได้ป้องกันให้ถูกต้องได้ นะครับ ขออนุญาต ท่าน สตง. ท่านประธาน สตง. ผากไปยังท่านประธานว่าวันนี้ สตง. ได้ปรับเปลี่ยนบทบาท ของตัวเอง ขออนุญาตชื่นชม แล้วก็ขอให้ท่านตรวจสอบในลักษณะนี้ต่อไป ไม่ได้เป็นภาระ และไม่ได้สร้างความกลัวให้กับหน่วยงานส่วนราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป

ขอให้คำแนะนำ และขอให้ท่านดำเนินการตามเป้าหมายของท่านบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ท่านตั้งใจไว้ครับ ขอบพระคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านร่วมธรรม ขำนุรักษ์ ครับ

นายร่วมธรรม ขำนุรักษ์ (พัทลุง) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผมร่วมธรรม ขำนุรักษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพัทลุง พรรคประชาธิปัตย์ วันนี้กระผมขออภิปรายให้ความเห็นต่อรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ซึ่งผลการปฏิบัติงานปี ๒๕๖๕ นี้ ท่านได้ทำงานอย่างหนักในการตรวจสอบการเงินกว่า ๑๕,๓๕๓ รายงาน ปกป้องเงินแผ่นดินไม่เสียหาย ๒๓,๐๐๐ ล้านบาท โดยรวมแล้วผลการปฏิบัติงานนะครับ มีทั้งส่วนที่น่าพอใจและส่วนที่ต้องแก้ไขปรับปรุงต่อไปทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการรักษาเงินของแผ่นดินและทรัพย์สินของรัฐให้กับประชาชนผู้ซึ่งเป็นเจ้าของงบประมาณอย่างแท้จริง กระผมขออภิปรายในประเด็นการตรวจสอบรายงานการเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนะครับ โดยเรามีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่จำนวน ๗,๘๕๐ แห่ง ทั้ง อบจ. เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล และ กทม. พัทยา สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนะครับ เป็นราชการส่วนท้องถิ่น มีฐานะเป็นนิติบุคคล ภารกิจหลักและภารกิจรองมีดังนี้ครับ

สำหรับภารกิจหลักมี ๗ ภารกิจครับ เช่น ด้านการปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐาน ด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิต ด้านการจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย เป็นต้น

สำหรับภารกิจรองมีอยู่ ๔ ด้านนะครับ เช่น ด้านการฟื้นฟูวัฒนธรรมและส่งเสริมประเพณี ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนศักยภาพกลุ่มอาชีพ เป็นต้น ท่านประธานที่เคารพครับ จากภารกิจดังกล่าวทั้งภารกิจหลักและภารกิจรอง เห็นได้ว่าครอบคลุมทุกปัญหาในวิถีชีวิตของทุกคนที่อยู่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ แต่ในข้อเท็จจริงครับ

ท้องถิ่นไม่สามารถดำเนินการได้ทุกอย่างเป็นอย่างดีด้วยหลายสาเหตุครับ แต่หนึ่งในสาเหตุนั้นคือเป็นเพราะกฎเกณฑ์และเงื่อนไขที่ สตง. กำหนดไว้ให้ไม่สามารถเบิกจ่ายเงินได้ จึงไม่สามารถแก้ไขและพัฒนาให้กับพี่น้องประชาชนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ ให้เป็นไปตามภารกิจหรือบทบาทอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ได้ นอกจากนี้ขนาดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ส่งผลให้เกิดความเหลื่อมล้ำทางการคลังเช่นกัน โดย อปท. ที่มีขนาดใหญ่ก็มีงบประมาณมาก สามารถทำได้เกือบทุกภารกิจที่กำหนดไว้ แต่ อปท. ขนาดเล็กประสบปัญหาขาดแคลนงบประมาณ แต่ประชาชนในท้องถิ่นนั้น ๆ ก็ต้องการการแก้ไขปัญหาพัฒนาที่เหมือนกับ อบต. ขนาดใหญ่ ทำให้การเหลื่อมล้ำทางการคลังส่งผลให้เกิดความเหลื่อมล้ำของคนในท้องถิ่นนั้น ๆ นี่เป็นอีก ๑ ประเด็นนะครับที่ผู้รับผิดชอบต้องพิจารณาแก้ไขปัญหาโดยเร็ว ท่านประธานครับ เดิมทีการจัดทำงบแสดงฐานะทางการเงิน การบัญชี และรายงานการเงินของ อปท. กระทรวงมหาดไทย โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นนั้น เป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้ อปท. ดำเนินการ แต่ในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ นะครับ ได้มีการแก้ไขให้ดำเนินการตามโดยกระทรวงการคลัง ซึ่งมีหลักการบัญชีและสาระสำคัญที่แตกต่างกัน เป็นเหตุให้ อปท. ไม่สามารถจัดทำรายงานการเงินได้ถูกต้อง ครบถ้วนตามมาตรฐานที่กำหนดและไม่สามารถนำส่งได้ทันตามเวลาที่กำหนด ซึ่งนี่ก็เป็นอีกหนึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นในขณะนี้ที่ต้องขอความเห็นใจจากทาง สตง. การเปลี่ยนแปลงโครงการใน อปท. และการเปลี่ยนแปลงงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรไปแล้วควรให้ทำได้ เพราะการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวเกิดจากการเรียกร้องของประชาชนที่ให้เปลี่ยนแปลงในการใช้ให้ตรงกับความต้องการที่แท้จริงในขณะนั้น ตรงกับปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน เช่นกรณีของเทศบาลตำบลท่ามะเตือ อำเภอบางแก้ว จังหวัดพัทลุงที่ได้รวบรวมขยะ ทั้งในพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นข้างเคียง และขนถ่ายขยะไปยังบ่อขยะของเทศบาลเมืองพัทลุง โดยต้องการเปลี่ยนเป็นโครงการกำจัดขยะเองในพื้นที่และมีขยะตกค้างเป็นจำนวนมาก และการส่งต่อมีต้นทุน

ที่สูงจนเทศบาลตำบลท่ามะเดื่อมีปัญหาในการดำเนินการ ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมมีข้อเสนอแนะ ข้อสังเกต และข้อคำถามผ่านท่านประธานไปยังผู้ชี้แจงดังนี้ครับ

๑. ผมขอให้หน่วยงานตรวจสอบคือ สตง. ได้ดูถึงเจตนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ ด้วยว่าจริงใจ ประมาทเล็กน้อย หรือผิดพลาดโดยบริสุทธิ์ใจ เพื่อประกอบการเบิกจ่ายด้วยนะครับ ไม่สมควรที่จะยึดตามระเบียบเพียงอย่างเดียว หรือขอให้การตรวจสอบแบบต้องดูมูลค่า ดูคุณค่า ดูผลสัมฤทธิ์ของงานเป็นสำคัญ ประกอบด้วย

๒. ขอเสนอให้ สตง. กรมบัญชีกลาง และกรมส่งเสริมปกครองท้องถิ่น ร่วมกันบูรณาการเพื่อกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับรูปแบบและมาตรฐานของบัญชีภาครัฐ ตลอดจนนโยบายการบัญชีภาครัฐให้ อปท. สามารถนำไปดำเนินการจัดทำรายงานการเงินได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม สอดคล้องกับภารกิจ หน้าที่ และอำนาจของ อปท. ด้วย ไม่ว่าจะเป็นการจัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติ ตลอดจนระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ อปท. สามารถใช้เป็นเครื่องมือประกอบการจัดทำรายงานการเงินได้อย่างสะดวกและง่ายต่อการทำความเข้าใจของผู้ปฏิบัติงาน

๓. นอกจากระบบบัญชีคอมพิวเตอร์ของ อปท. ที่ใช้อยู่ในปัจจุบันแล้ว ควรมีการศึกษา วิจัย และนำเทคโนโลยีใหม่ ๆ เข้ามาช่วยในการบริหารจัดการ โดยจะต้องพัฒนารูปแบบให้สามารถเข้าถึงได้สะดวก รวดเร็ว และคำนึงถึงภาระด้านความรับผิดชอบของบุคลากรของ อปท. ซึ่งมีไม่เพียงพอ

๔. สตง. ต้องพัฒนาและส่งเสริมให้บุคลากรภายใน สตง. มีความเป็นมืออาชีพในการตรวจสอบ การให้คำปรึกษา แนะนำ และตอบข้อซักถามกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ตลอดจนแบบแผนการปฏิบัติงานราชการ ให้ได้อย่างรวดเร็ว ตลอดจนต้องใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาช่วยในการปฏิบัติงานเพิ่มมากยิ่งขึ้น

๕. ขอให้ สตง. ได้มีการส่งเสริมให้ความรู้ความเข้าใจการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจรับอย่างเข้มแข็ง เพื่อดำเนินการให้รัดกุม ลดความเสียหาย และลดข้อบกพร่องจากการปฏิบัติงาน

สุดท้ายนี้ครับท่านประธาน ผมขอขอบคุณทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ร่วมชี้แจงทุกท่านที่ได้ให้เกียรติต่อสภาในการมารายงานและชี้แจงผลการปฏิบัติงานและขอให้กำลังใจทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องทุกท่านในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ในการรักษาเงินของแผ่นดินและทรัพย์สินของรัฐให้กับประชาชนผู้ซึ่งเป็นเจ้าของงบประมาณอย่างแท้จริง ขอขอบคุณครับท่านประธาน

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ต่อไปเป็นสมาชิกท่านสุดท้ายที่จะอภิปรายนะครับ แล้วก็เป็นการตอบคำถามของผู้ชี้แจงครับ เชิญท่านชุตินรงค์ พิภพภิญโญ ครับ

นายชุตินรงค์ พิภพภิญโญ (ระยอง) : เรียนท่านประธาน ผม ชุตินรงค์ พิภพภิญโญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล จังหวัดระยอง อำเภอบ้านค่าย อำเภอปลวกแดง อำเภอวังจันทร์ ท่านประธานครับ ก่อนอื่นผมขอชื่นชมไปยัง สตง. ต่อการปฏิบัติหน้าที่อย่างเข้มแข็ง แล้วก็การกำกับตรวจสอบงบประมาณต่าง ๆ เพื่อความโปร่งใส แต่สำหรับวันนี้ผมมีข้อสังเกตสั้น ๆ เกี่ยวกับการทำให้รายงานฉบับนี้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้นในครั้งถัด ๆ ไป ส่วนที่ผมจะกล่าวถึงนะครับคือเรื่องงบประมาณส่วนหนึ่งที่เรียกว่างบรับรองที่สังคมกำลังให้ความสนใจกันอยู่ครับว่างบตัวนี้เป็นงบประมาณที่ใช้จ่ายแบบใดบ้าง แบบใดไม่ได้บ้าง ซึ่งเท่าที่ทราบในรายงานก็มีอยู่ในทุก ๆ หน่วยงานนะครับ โดยในรายงานฉบับนี้เขียนถึงงบรับรองไว้เหมือนกัน แต่ไม่ได้ลงรายละเอียดประกอบมากนัก คืองบรับรองสื่อมวลชนในหน้า ๑๘๔ ครับ เป็นงบที่รายงานการเงินของหน่วยงานรัฐจำนวนราว ๆ ๒๕ ล้านบาท ซึ่งอันนี้อยากให้ผู้ชี้แจงส่งมาให้สภารับทราบเพิ่มเติมว่าจากหน่วยงานใดบ้างใช้โดยใครบ้าง ใช้อะไร อย่างไรบ้างในการทำเป็นงบรับรองอยู่ในหน้า ๑๘๔ ของรายงาน ฉบับนี้นะครับ กับอีกอันหนึ่งอันนี้เป็นของทาง สตง. เอง

นะครับในหน้า ๓๑๕ ซึ่งทาง สตง. เองก็มีงบรับรองและงบพิธีการ อันนี้ใช้แบบไหน โดยใคร กับเรื่องอะไรบ้าง เพราะเห็นว่าตั้งแต่ปี ๒๕๖๔-๒๕๖๕ จากการเปรียบเทียบนี้ ทาง สตง. มีการใช้งบรับรองเพิ่มเติมถึงประมาณ ๒ เท่า อย่างไรก็ตามเรื่องนี้ทางสังคมให้ ความสนใจอยู่ แล้วก็ทาง สตง. เองในฐานะผู้ตรวจสอบงบประมาณ ก็อยากจะให้ทำ เรื่องนี้ให้โปร่งใสเป็นที่รับทราบเป็นบรรทัดฐานกับทางสังคมด้วย อย่างไรก็ตามเอกสารเรื่องนี้ ผมก็ขอชี้แจงเพิ่มเติมจากทาง สตง. เหมือนกัน เพราะว่าอันนี้เห็นแค่ตัวเลขแต่ไม่เห็นเลยว่าใช้กับอะไร ตามวัตถุประสงค์อะไรอย่างไรบ้าง จะได้เป็นประโยชน์กับทั้ง สตง. และสาธารณชนเองด้วย ก็หวังว่าเอกสารเรื่องการชี้แจงของ สตง. ในการใช้งบต่าง ๆ โดยเฉพาะงบรับรองตามที่ได้ตั้งคำถามไปจะได้ถูกส่งมาให้ทางสภาตรวจสอบ จะได้ เป็นบรรทัดฐานในการใช้งานและพิจารณาต่อไปในอนาคต สั้น ๆ แค่นี้ครับ ขอขอบคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ทางสมาชิกที่ลงชื่ออภิปรายก็อภิปรายครบถ้วนแล้วนะครับ ต่อไปขอเชิญทางผู้ชี้แจง ได้ตอบข้อซักถามกับทางสมาชิกเลยครับ

นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน) : กราบเรียนประธาน สภาผู้แทนราษฎร ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผม นายประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขออนุญาตตอบคำถามท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ได้ให้ข้อสังเกต ให้ข้อเสนอแนะ และชื่นชม รวมถึงคำแนะนำต่าง ๆ ข้อสังเกตต่าง ๆ ในการจัดทำรายงานการปฏิบัติราชการของ สตง. ในปี ๒๕๖๕ ที่ผ่านมา โดยภาพรวม ของการดำเนินงานอย่างที่ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้อภิปรายในการดำเนินการ ในการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถที่จะดูแลป้องกันการเบิก จ่ายเงินที่อาจจะไม่เป็นไปตามกฎหมาย ไม่เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในวงเงินรวม ๒๓,๐๐๐ กว่าล้านบาท ต้องเรียนอย่างนี้คำถามที่ท่านประสิทธิ์ ปัทมผดุงศักดิ์ ได้ให้ ข้อสังเกตและให้คำแนะนำไว้ในเบื้องต้นก็คือในข้อเท็จจริงของการตรวจสอบเรื่องของ ความเสียหายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นที่ท่านมีคำถามถึงว่าเป็นเรื่องทุจริตสักเท่าไร เป็นเรื่อง

การปฏิบัติตามกฎหมายต่าง ๆ ที่อาจจะไม่ใช่การทุจริต หรือรวมไปถึงการดำเนินการที่อาจจะทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพ ในจำนวนตรงนี้ในรายงานประจำปีจะบอกไว้ ในกรณีที่เราส่งสำนักงาน ป.ป.ช. คือหมายความว่ามีความว่ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าทุจริตอยู่ในวงเงิน ๖๖๕.๑๗ ล้านบาท

ส่วนที่ ๒ ก็เป็นส่วนที่เราไปตรวจสอบแล้วปรากฏว่าปฏิบัติไม่เป็นไปตามกฎหมาย และเกิดความเสียหาย ซึ่งตรงนี้ยังไม่ถึงขั้นทุจริต เราก็แจ้งให้หน่วยงานไปดำเนินการตั้งกรรมการหาผู้รับผิดชอบชดใช้ในทางละเมิด รวมไปถึงการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการอยู่ในวงเงิน ๓,๐๖๑.๑๖ ล้านบาท ส่วนที่เหลือ ๑๙,๐๐๐ กว่าล้านบาท เป็นการตรวจสอบเรื่องผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานที่พบว่ามี การดำเนินการแล้วไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีการจัดซื้อครุภัณฑ์ วัสดุ รวมไปถึงสิ่งก่อสร้างต่าง ๆ แล้วไม่สามารถที่จะใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ได้ มีการทิ้งร้างว่างเปล่า อันนี้เราจะคำนวณตามมูลค่าของโครงการ หรือสิ่งก่อสร้าง หรือครุภัณฑ์ เหล่านั้นว่าเราได้ใช้จ่ายไปเท่าไรและไม่ได้เกิดประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ ไม่ได้รวมคำนวณถึงค่าเสียโอกาส ไม่ได้รวมในความเสียหายอื่น ๆ ซึ่งอาจจะต้องใช้วิธีการคำนวณซึ่งซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ในเบื้องต้นเราก็จะเป็นอย่างนี้ ถ้าสิ่งก่อสร้างหรือครุภัณฑ์ต่าง ๆ ได้มีการใช้ประโยชน์ความเสียหายเหล่านั้นก็จะกลับมาเป็นประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการต่อไป ทีนี้ก็กลับมาในเรื่องของการตรวจสอบเรื่องโครงการต่าง ๆ ที่ใช้เงินกู้ในสถานการณ์โควิด ต้องเรียนว่าในรายงานประจำปีฉบับนี้เป็นการสรุปผลการตรวจสอบในรายงานที่เราส่งไปยังหน่วยงานต่าง ๆ แล้ว เพราะฉะนั้นอาจจะไม่ได้มีรายละเอียดว่าเป็นหน่วยงานไหนบ้าง อะไรบ้าง แต่ว่าจะสรุปในภาพรวม สำหรับรายละเอียดในรายงานต่าง ๆ ที่ได้ส่งให้หน่วยงานจะมีรายละเอียดในการตรวจสอบว่า ได้ตรวจสอบมากน้อยขนาดไหน อย่างไรบ้าง ต้องเรียนในภาพรวมที่ท่านพูดถึงว่ามีหน่วยงานใดทำถูกบ้าง ไม่ถูกบ้าง อะไรต่าง ๆ ในการตรวจสอบจะมีขอบเขตอยู่ เวลาเราเข้าไปตรวจสอบถ้าพบข้อบกพร่องที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือจะเกิดความเสียหาย

เราถึงจะมีหนังสือแจ้งให้หน่วยงานได้แก้ไขให้เป็นไปตามกฎหมายหรือดำเนินการต่าง ๆ ให้ครบถ้วน แต่ในกรณีที่เข้าไปตรวจสอบแล้วหน่วยงานมีการดำเนินการที่ถูกต้อง ดำเนินการเป็นไปตามแผนงานโครงการหรือวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้แล้วเราจะไม่ได้แจ้ง เพราะถือว่าท่านได้ทำถูกต้องแล้ว สิ่งที่สำคัญงานการตรวจเงินแผ่นดินอยากเห็นหรือ ผู้ตรวจสอบอยากเห็นก็คือหน่วยงานต่าง ๆ ได้สามารถดำเนินการไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมาย รวมไปถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ผลการตรวจสอบ ที่ออกมาตรงนี้ก็จะเป็นผลส่วนที่มีข้อบกพร่อง และเราได้แจ้งให้หน่วยงานใดแก้ไขให้ ถูกต้องในกรณีต่าง ๆ เพราะฉะนั้นในภาพในรายงานประจำปีที่ท่านประสิทธิ์ได้นำเสนอ มาใน PowerPoint ก็จะทำให้เห็นว่ามันจะมีความบกพร่องในกรณีต่าง ๆ ผิดระเบียบ เรื่อง จัดซื้อจัดจ้างมีความล่าช้า มีการเบิกจ่ายที่ไม่ถูกต้อง มันก็จะเป็นผลจากการตรวจสอบ ที่เราแจ้งให้หน่วยงานต่าง ๆ ไปแก้ไขให้ถูกต้อง สำหรับรายละเอียดของในรายงาน แต่ละเรื่องก็จะมีรายละเอียดประกอบตรงนั้นด้วยนะครับ

ท่านที่ ๒ ท่านฐิติกันต์ได้พูดถึงเรื่องของการตรวจสอบความคุ้มค่าต่าง ๆ อันนี้ผมได้ตอบไปเมื่อสักครู่แล้วนะครับ ที่นี้ในส่วนในเรื่องกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่มีการจัดเก็บรายได้ซึ่งปัจจุบันนี้เป็นเงินสดอยู่ จริง ๆ แล้วมีประเด็น ที่เป็นข่าวทางสื่อมวลชนทาง สตง. เองก็ได้เข้าไปตรวจสอบ แล้วก็มีความแนะนำในเรื่อง ของการจัดเก็บรายได้ซึ่งให้เป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์มากขึ้น เพื่อให้สามารถที่ตรวจสอบได้ แต่เดิมก็จะเป็นลักษณะของการใช้ใบเสร็จ แล้วก็รับเงินสด ออกบ้าง ไม่ออกบ้าง ซึ่งตรงนี้ เราได้ตรวจสอบแล้วก็ได้รายงานไปแจ้งข้อบกพร่องต่าง ๆ แล้วก็ได้ให้ข้อเสนอไปแล้ว กรณีผลสัมฤทธิ์ที่มีการทิ้งร้างว่างเปล่า นะครับ หลายกรณีจริง ๆ ต้องเรียนอย่างนี้ว่า ในการตรวจสอบของเราอย่างที่ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบางท่านได้อภิปรายถึง การตรวจสอบของ สตง. หลัก ๆ ก็จะมีอยู่ ๓ ส่วน ก็คือเรื่องของ Financial Audit คือการตรวจรายงานการเงิน ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเราต้องตรวจ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ส่วนที่ ๒ ก็คือการตรวจสอบการปฏิบัติ

ตามกฎหมายหรือ Compliance Audit อันนี้จะเป็นการตรวจสอบซึ่งเป็นลักษณะของการประเมินความเสี่ยง หรือประเด็นที่ทางหน่วยงานต่าง ๆ หรือประชาชนได้แจ้งข้อร้องเรียนมา เราก็จะไปตรวจสอบว่าถูกต้อง ไม่ถูกต้อง ต้องยอมรับว่าในส่วนนี้เราสามารถตรวจได้ไม่ครบถ้วน ไม่ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์เหมือนการตรวจสอบรายงานการเงิน เพราะว่ามีรายการจัดซื้อจ้างจำนวนมาก ลำพังแต่ละบุคลากรของ สตง. ซึ่งมีอยู่ ๓,๐๐๐ คนเศษ ๆ ไม่สามารถที่จะตรวจสอบได้ จึงมีการสุ่มตรวจ เพราะฉะนั้นก็จะมีบางส่วนที่ทาง สตง. ไม่ได้เข้าไปตรวจสอบนะครับ รวมถึงการตรวจสอบประเภทที่ ๓ คือ Performance Audit หรือว่าผลสัมฤทธิ์ประสิทธิภาพการดำเนินงาน อันนี้ต้องยอมรับว่าเราตรวจได้น้อยมากปีละ ๑๐๐ กว่าโครงการเท่านั้น ในขณะที่โครงการต่าง ๆ ของการใช้จ่ายของหน่วยงานภาครัฐ ไม่ว่าจะเป็นส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีโครงการดำเนินการค่อนข้างมากนะครับ อันนี้ก็จะมีส่วนหนึ่ง ซึ่งปัจจุบันนี้ทางคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก็ให้ความสำคัญกับการตรวจสอบเรื่องผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพมากขึ้น ก็จะดูว่าเงินงบประมาณแผ่นดินรวมไปถึงเงินนอกงบประมาณมีการใช้จ่ายเป็นไปตามวัตถุประสงค์ เกิดผลสัมฤทธิ์หรือไม่ คือผลสัมฤทธิ์ต่าง ๆ ก็เกิดประโยชน์กับประชาชน ก็จะทำให้มากขึ้น เรากำลังปรับโครงสร้างเพื่อที่จะทำหน้าที่ในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ให้มากขึ้น เพื่อที่จะตอบคำถามได้ว่าเงินงบประมาณแผ่นดินที่นำไปใช้นั้นได้เกิดประโยชน์มากน้อยขนาดไหน สำหรับโครงการต่าง ๆ ที่ท่านได้แนะนำไว้ ผมรับที่จะไปดูว่าในโครงการเรามีการตรวจสอบในปีปัจจุบันหรือไม่ อย่างไร แล้วผลการดำเนินการเป็นอย่างไร แต่ต้องเรียนว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเอง ทางผมเอง และทางสำนักงานก็ให้ความสำคัญในการตรวจสอบประเภทนี้มากขึ้นนะครับ

ท่านนิพนธ์ คนขยัน ได้ฝากประเด็นเรื่องชาวบ้านร้องเรียนในพื้นที่ นะครับ เมื่อร้องเรียนมาแล้วบางที สตง. ก็ลงไปตรวจสอบ บางทีก็ไม่ได้เข้าไปตรวจสอบ ต้องเรียนว่าจำนวนเรื่องร้องเรียนทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเองก็เปิดรับ

การร้องเรียนจากประชาชน จากทุก ๆ ภาคส่วน ว่าถ้าพบการดำเนินการโครงการใดพบการดำเนินการของหน่วยงานใดซึ่งอาจจะเห็นว่าไม่เป็นไปตามกฎหมาย ไม่เป็นไปตามระเบียบ หรือว่าทำไปแล้วไม่เกิดประโยชน์ สามารถร้องเรียนมาที่ทาง สตง. ได้ทุกช่องทาง ทั้งโทรศัพท์ ทั้งผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งสามารถดูได้ใน Website นะครับ ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็จะรับข้อมูลต่าง ๆ เหล่านี้มาลงไปตรวจสอบที่นี้บางส่วนต้องเรียนว่าถ้าร้องเรียนมาโดยภาพรวม ๆ แล้วไม่ได้ระบุรายละเอียดชัดเจน ก็อาจจะไม่ได้ลงไปตรวจสอบที่ชัดเจน แต่ว่าก็จะส่งข้อมูลเหล่านี้ให้หน่วยที่ตรวจสอบรายงานการเงินซึ่งต้องตรวจสอบทุกปีประกอบการตรวจสอบนะครับ ในปี ๒๕๖๕ ที่ผ่านมาเราได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชน ๒,๕๐๑ เรื่อง ซึ่งตรงนี้เราก็ต้องจัดสรรบุคลากรที่จะต้องเข้าไปดู พบว่าเป็นไปตามเรื่องที่ร้องเรียนหรือไม่ หรือว่ามี การดำเนินการที่ถูกต้องแล้ว ถึงจะเข้าสู่กระบวนการตรวจสอบไปตามหน้าที่ที่ได้กำหนดไว้ โดยปกติเฉลี่ยช่วงเวลาที่ผ่านมา ปี ๒๕๖๕ ต้องถือว่าน้อย อยู่ประมาณ ๔,๐๐๐-๕,๐๐๐ เรื่องต่อปี ในการดำเนินการนะครับ อันนี้เราก็พยายามที่จะรับฟังความคิดเห็น จริง ๆ แล้วนโยบายการทำงานของ สตง. นอกจากการตรวจสอบตามอำนาจหน้าที่แล้วยังมีการให้ความรู้ความเข้าใจกับหน่วยรับตรวจเพื่อให้ทำถูกต้องตั้งแต่เริ่มต้นอย่างที่ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหลายท่านได้อธิบายนะครับ เราก็ยังรับฟังข้อมูลต่าง ๆ จากทุกภาคส่วน และในทุกภาคส่วนเหล่านี้เราก็มีกิจกรรมที่จะทำความเข้าใจว่าในการส่งข้อมูลให้ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อประกอบการตรวจสอบ หรือการดูแลเงินงบประมาณแผ่นดินที่ลงไปในพื้นที่ ซึ่ง สตง. ไม่สามารถที่จะมีเจ้าหน้าที่ไปดูแลได้ถึงพื้นที่ต่าง ๆ ร่วมกันในการที่จะดูแลเงินแผ่นดินให้เกิดประโยชน์สูงสุดก็มีช่องทางนี้อยู่ครับ

ท่านต่อไปครับ ท่านนิยมนะครับ ได้พูดถึงเรื่องของผลการตรวจสอบโควิดโดยประเด็นวัคซีน อันนี้ผมขออนุญาตในการตรวจสอบเรื่องของวัคซีนนี้เราตรวจมีรายงานเฉพาะ ผมจะส่งให้ภายหลังที่เป็นรายงาน แต่ขออนุญาตชี้แจงในประเด็น

ที่ท่านถามเรื่องว่ามันมีผลการตรวจสอบซึ่งระบุชัดเจนใหม่ว่ามันแพง อันนี้ต้องเรียนว่าเกณฑ์ในการพิจารณาว่าแพงหรือไม่แพงเราก็เป็นประเด็นซึ่งสังคมสอบถาม เราก็ให้ความสำคัญและไปตรวจสอบ แต่ยังไม่สามารถชี้ชัดไปได้ถึงขนาดว่ามันแพง โดยที่มีเกณฑ์การเปรียบเทียบราคา เพราะในช่วงสถานการณ์ต่าง ๆ ราคามันมีความแตกต่างกันนะครับ ในรายงานก็จะเขียนช่วงเวลาว่าช่วงนี้ราคาเท่าไร ๆ ด้วยวิธีการอะไร อย่งไร นะครับ ผมขออนุญาตที่จะส่งรายงานอันนี้มาทางท่านประธานสภานะครับ

สำหรับเรื่องการฝากให้ตรวจสอบหน่วยงานขนาดใหญ่ จริง ๆ แล้วต้องเรียนว่าโครงการขนาดใหญ่บางโครงการ โครงการรถไฟฟ้า โครงการรถไฟต่าง ๆ เราก็ให้ความสำคัญ แต่เนื่องจากระยะเวลาในการทำงานของโครงการเหล่านี้ใช้ระยะเวลานานมาก กว่าที่จะถึงขั้นการก่อสร้างแล้วเสร็จนี่นะครับ ทางคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ก็เห็นว่าเรื่องนี้ควรจะต้องการติดตามต่อเนื่อง การปรับโครงสร้างใหม่ที่กำลังจะทำนี่จะมีสำนักที่ตรวจสอบโครงการขนาดใหญ่ จะเป็นการติดตามการทำงานตั้งแต่เริ่มต้นตรวจสอบต่อเนื่องไปถึงโครงการแล้วเสร็จ จะทำให้โครงการขนาดใหญ่หรือหน่วยงานขนาดใหญ่ที่ทำโครงการเหล่านี้ได้มีการตรวจสอบในทุกขั้นตอน พอเวลาการตรวจสอบในแต่ละปี ๆ เราอาจจะตรวจสอบได้บางช่วงเวลาของโครงการเท่านั้น ช่วงเวลาของการจัดซื้อจัดจ้างช่วงเวลาของการดำเนินการบางส่วนในกรณีล่าช้าอะไรก็ตินะครับ อันนี้ก็กราบเรียนให้ทราบเบื้องต้นอย่างนี้นะครับ

ท่านพัฒนา สัพโส ซึ่งท่านได้ให้ทบทวนแนวทางในการตรวจสอบ นะครับว่าควรจะดำเนินการอย่างไร ก็มีประเด็นที่สอบถาม หรือประเด็นที่อาจจะเป็นการตอบของ สตง. ในพื้นที่ซึ่งอาจทำให้เข้าใจผิดในเรื่องของเรื่องการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง ต้องเรียนอย่างนี้ว่า ตามหลักการที่ท่านอภิปรายนั้นถูกต้องแล้วครับ การดำเนินการต่าง ๆ ในสัญญาต่าง ๆ ในโครงการต่าง ๆ นะครับ แต่กรณีที่เป็นไปแบ่งแล้วทำให้อำนาจการลงนามในสัญญา หรือการสั่งซื้อสิ่งจ้างนี้เปลี่ยนอันนี้ถือว่าแบ่ง หรือไปดำเนินการจัดแบ่งออกมาแล้วทำให้วิธีการเปลี่ยนอันนี้ก็ถือว่าเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้างนะครับ

อันนี้ก็ต่อรับข้อเสนอของท่านเดี๋ยวมขอตรวจสอบข้อมูลในเบื้องต้นอีกทีว่า
ในข้อเท็จจริงที่ทาง สตง. ภาค ๖ ได้ตอบไปนั้นมันเป็นกรณีอย่างไรบ้าง

กรณีที่ ๒ ที่ท่านพูดถึงท่านรองผู้ว่าการสุทธิพงษ์ที่เข้ามาร่วมประชุม
กับคณะกรรมการกระจายอำนาจ เรื่องการตรวจรับงาน อันนี้เราได้รับทราบเหมือนกัน
จากการดำเนินการของทั้งเราตรวจสอบเองทั้งหน่วยงานต่าง ๆ เอง แน่นนอนครับ
ตาม Spec นี้ กำลังอัดเท่าไร ถ้าตรวจวัดแล้วมันขึ้นถึงนี่จริง ๆ ในแนวทางปฏิบัตินะครับ
ของเราเองในการตรวจสอบก็ใช้ว่าถ้ามันเป็นไปตามนั้นแล้วก็ไม่ต้องรอถึง ๒๘ วัน อันนี้
ท่านรองโทรเข้ามาเมื่อสักครู่นี้ได้ทำข่าว แล้วก็แจ้งประชาสัมพันธ์ผ่านไปในช่องทาง
ต่าง ๆ แล้วให้รับรู้ รับทราบในแนวทางการตรวจสอบของ สตง. และการดำเนินการ
แต่อย่างไรก็ตามต้องเรียนอย่างนี้ว่าระเบียบวิธีการปฏิบัติทุก ๆ เรื่องไม่ว่าการเบิก
จ่ายเงิน การจัดซื้อจัดจ้างเป็นระเบียบที่ออกโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หลัก ๆ ก็เป็น
กระทรวงการคลัง เรื่องของท้องถิ่นจะเป็นส่วนของกระทรวงมหาดไทย สตง. ไม่ได้
มีอำนาจในการออกระเบียบในการดำเนินการอย่างไร แต่ก็จะมีข้อเสนอแนะเพื่อไปยัง
หน่วยงานที่มีหน้าที่ในการออกกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อให้หน่วยงานราชการ
ไม่ว่าจะเป็นประเภทใดก็ตามได้มีการดำเนินการได้อย่างถูกต้อง อย่างชัดเจน อันนี้ก็
มีการนำเรียนไปถึงกรมบัญชีกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
กับการกำหนด Spec เรื่องการตรวจรับงานก่อสร้างต่าง ๆ ให้ไปในแนวทางเดียวกัน
นะครับ รับข้อเสนอของท่าน ผมจะไปประสานต่อในหน่วยงานที่ เรื่องของการแก้ไข
กฎหมายก็ดีอะไรก็ดี เพื่อที่จะให้การทำงานนั้นเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
เกิดประโยชน์โดยตรงกับงานที่เกิดขึ้น

ต่อไปท่านเทียบจุกตา ขาวขำ ในภาพรวมของการดำเนินงานและมี
ข้อเสนอแนะถึงเสียงสะท้อนของการปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ต้องขอบคุณท่านที่ได้พูดถึง
แนวนโยบายของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และการทำงานของ สตง. ในยุคปัจจุบัน
ที่ให้ความสำคัญ ก็ในความเสียหาย ๒๐,๐๐๐ กว่าล้านบาทในแต่ละปี หรือมากกว่านั้น

ทาง สตง. เองก็ไม่อยากเห็น อยากให้หน่วยงานต่าง ๆ ทำให้ถูกต้องตั้งแต่เบื้องต้นจึงได้มีโครงการที่จะไปอบรม ไปให้ความรู้ ให้ความชัดเจน รวมไปถึงตอบคำถาม โดยเฉพาะท้องถิ่นเราได้จัดโครงการเปิดใจไขปัญหาท้องถิ่นถามมา สตง. ตอบไปทุกปี รวมไปถึงย่อย ๆ ในแต่ละพื้นที่ว่าต้องการที่จะให้เราร่วมสัมมนาและร่วมพูดคุยเพื่อให้เข้าใจในแนวทาง นอกจากนั้นต้องเรียนว่าตอนนี้เราได้ทำเป็นแนวทาง เรียกว่าแนวทางการเสริมสร้างการรักษาวินัยการเงินการคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งจากภารกิจหลัก ๆ ของท้องถิ่นที่มีปัญหาความไม่ชัดเจนในการเบิกจ่ายเงิน ไม่ว่าจะเป็นงานประเพณี งานกีฬา หรืออะไรต่าง ๆ รวมไปถึงการดำเนินการต่าง ๆ ให้ถูกต้องเราทำเป็นเป็นขั้นตอน รวมถึงทำ Application ให้ท่านสามารถตรวจสอบได้ว่าถ้าท่านจะทำโครงการประเพณีนี้อย่างนี้ ๑ ๒ ๓ ต้องทำอย่างไรเพื่อให้คำแนะนำ อันนี้เราก็จะแจกให้ทาง อปท. และในวันที่ ๒๐ กันยายนที่จะถึงนี้เราได้เชิญ อปท. เข้ามาร่วมที่จะทำความเข้าใจกับตัว Application ที่เราทำขึ้นเพื่อให้สามารถใช้ตรวจสอบเบื้องต้นของตัวเองว่าในการดำเนินการในแต่ละเรื่องสามารถหรือยังขาดส่วนไหนที่ยังไม่ได้ดำเนินการเพื่อให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบต่าง ๆ แต่ถ้าอะไรที่มันเป็นส่วนที่ทำให้หน่วยงานทำ และเป็นอุปสรรคเราก็จะรับฟังข้อเสนอแนะของท้องถิ่นเพื่อที่จะนำเสนอไปยังกระทรวงมหาดไทย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมเรียนเพิ่มเติมว่าในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาตั้งแต่ทางคณะกรรมการชุดนี้หรือผมเข้ามาในช่วงตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ ถึงปัจจุบันนี้เราได้สะท้อนถึงแนวปฏิบัติจากข้อทักท้วงเดิมที่เราเคยพูดถึงว่า อปท. ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการ ไม่มีระเบียบให้เบิกจ่าย เราได้ประสานและแจ้งข้อมูลไปยังกระทรวงมหาดไทย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นให้ออกระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจนว่าอะไรเบิกได้บ้าง อะไรเบิกไม่ได้บ้างนะครับ ทางกระทรวงมหาดไทยก็ได้ไปออกระเบียบกฎเกณฑ์ต่าง ๆ เรื่องเหล่านั้น ๒๐ กว่าฉบับเพื่อให้เกิดความชัดเจน โดยเฉพาะเรื่องของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการช่วยเหลือประชาชน อันนี้ก็เปิดทางที่จะให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการใช้จ่ายเงินเพื่อแก้ปัญหาของท้องถิ่น

ได้มากขึ้นอันนี้ก็จะมีอีกทางหนึ่งที่เราดำเนินการ ต้องเรียนว่าในการส่ง ในการจัดอบรม หรือสัมมนาอย่างที่ท่านเทียบจุฑาได้พูดถึงเมื่อสักครู่นี้ เราทำได้น้อยจริง ๆ เพราะว่า ด้วยงบประมาณที่มีอยู่เราได้รับการจัดสรรงบประมาณในจำนวนที่ไม่มากนัก รวมกับ บุคลากรของเราด้วยที่โดยภารกิจตรวจสอบก็ยังมีอยู่ แต่ภารกิจในการส่งเสริมเราก็ ต้องทำ เพราะฉะนั้นก็อาจจะทำให้ เราจะจัดได้น้อย แต่อย่างไรก็ตามในช่วงวิกฤติ ที่ผ่านมาระยะนี้เราใช้ผ่านสื่อ Online ก็จะทำให้หน่วยงานต่าง ๆ เข้ามาร่วมได้มากขึ้น แต่อย่างไร ก็ตามในการดำเนินการไม่ว่าหน่วยงานราชการประเภทใดก็ตาม ถ้าจะดำเนินการแล้ว อยากราบว่าอันนี้ทำได้ ไม่ได้ หรือจะต้องทำอย่างไร ในมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินนี้ได้ให้สอบถามได้เลย สอบถามเรา ต้องตอบให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันมีแนวทาง มีคำตอบว่าเรื่องนี้ทำได้หรือไม่ ได้ อย่างไม่ หรือว่าถ้าจะทำให้ถูกต้องควรจะทำอย่างไร และต้องตอบแบบมีคำตอบนะครับ เมื่อตอบไปแล้วพรรคสองยังบอกว่าถ้าได้ทำดำเนินการตามที่ สตง. ตอบไปแล้วนี่ก็ถือว่า ชอบนะครับ อันนี้ก็จะทำให้หน่วยงานต่าง ๆ มีความมั่นใจมากยิ่งขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา ปี ๒๕๖๕ มีหน่วยงานต่าง ๆ สอบถามเข้ามาเป็นหนังสือ ๑๗๔ หน่วยงาน ๒๕๒ เรื่อง อันนี้ต้องเรียนว่าถ้าหน่วยงานต่าง ๆ ถามมาเราก็จะตอบในคำตอบในเหตุการณ์ข้อเท็จจริง ที่จะทำ บางทีในเรื่องเดียวกันแต่ข้อเท็จจริงของแต่ละหน่วยงานมีความแตกต่างกัน ก็คำตอบอาจจะแตกต่างกันไป อันนี้ก็จะมีส่วนที่สามารถทำให้ได้ คือตอนนี้เราก็ ประชาสัมพันธ์มากขึ้นเพื่อที่จะให้หน่วยงานได้ถาม แต่ต้องเรียนอย่างนี้ว่าจริง ๆ แล้ว หน่วยงานอยากทำให้ถูก คนนี้มีความตั้งใจอยากทำให้ถูก เขาไม่ได้ถามเป็นหนังสือ เข้ามาประชุมร่วมกันเอาข้อเท็จจริงมาเล่าให้ฟังแล้วควรจะต้องทำอย่างไรก็มีจำนวนมาก ในปีที่ผ่านมาเรายังไม่ได้เก็บสถิติไว้ นะครับ ปีนี้เราได้ให้เก็บสถิติด้วยว่ากรณีที่มา สอบถามอยากจะได้แนวทางเพื่อไปดำเนินการให้ถูกต้องมีกี่เรื่อง ซึ่งต้องเรียนว่ามี จำนวนมากทีเดียว อันนี้ก็จะเป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของการที่จะให้ความรู้เราก็จะ ทำให้มากขึ้นเพื่อที่จะให้หน่วยงานต่าง ๆ มีการจัดทำให้ถูกต้อง ไม่ว่าจะเป็นการใช้จ่ายเงิน

ให้ถูกต้องตั้งแต่แรกและเกิดประสิทธิผลตามที่เรายากเห็นว่าเงินแผ่นดินได้มีการใช้จ่ายไปอย่างถูกต้องตามวัตถุประสงค์นะคะ

ต่อไปท่านวิชัย สุธงสาสดี ได้พูดถึงเรื่องการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้ของสัมปทานรังนกก็แน่นอนนะคะ ต้องเรียนว่าในการตรวจสอบการจัดเก็บรายได้เบื้องต้นนี้คือเราก็ดูตามสัมปทานว่าต้องเป็นรายได้เท่าไร อย่างไร เบื้องต้นเราตรวจในลักษณะที่ได้ดำเนินการครบถ้วนตามกฎหมายก็คือตัวสัมปทานที่มีข้อมูลผูกพันกันอยู่หรือไม่อย่างไรนะคะ แต่ข้อมูลของท่านที่ให้มาเป็นประโยชน์มากในภาพรวม สดง. ยินดีครับในการดำเนินการ ถ้าจะมีหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องในการแก้ปัญหาเรื่องของรังนกก็แน่นอนให้มันเป็นรูปธรรมให้เป็นแนวทางที่ชัดเจนเพื่อให้สามารถบริหารจัดการในเรื่องนี้ได้ ในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สดง. ก็ยินดีที่จะเข้าร่วมให้ข้อมูลจากผลการตรวจสอบของ สดง. ที่ผ่านมา จริง ๆ แล้วเราได้ศึกษาในกรณีอื่น ๆ ไว้ด้วยว่าในกรณีที่นกย้ายพื้นที่แล้วเข้ามาอยู่ในเมืองนะคะ บางพื้นที่ก็มีสร้างเหมือนบ้านคล้าย ๆ บ้านนกก็แน่นอนอยู่ในเมือง ซึ่งพอมาแล้วก็อาจจะทำให้เกิดความเดือดร้อนกับประชาชนในเขตเมืองด้วย จริง ๆ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญนะคะ สดง. ยินดีถ้าจะมีคณะกรรมการหรือว่าคณะทำงานใด ๆ ที่จะเกี่ยวข้อง รวมไปถึงว่าในแนวทางการตรวจสอบของ สดง. ด้วยในอนาคต

ต่อไปท่านนพพลได้พูดถึงระเบียบต่าง ๆ นี้มีหลายอย่างในการเบิกจ่ายต่าง ๆ งานประเพณีต่าง ๆ ที่ผมได้เรียนเมื่อสักครู่นี้แล้วนะคะ ถ้ามันเป็นปัญหาในการดำเนินการ จริง ๆ ผมก็ได้รับเสียงสะท้อนจาก อปท. เพิ่มเติมว่าปัจจุบันถึงแม้จะมีระเบียบที่สามารถเบิกจ่ายได้แล้ว แต่ข้อเท็จจริงแล้วนี่มันควรจะต้องมีการปรับปรุงแล้วเพราะว่าสภาพเศรษฐกิจหรือในสภาพแวดล้อมต่าง ๆ มันเปลี่ยนไป ทาง สดง. ก็ยินดีเพียงแต่ว่าในระเบียบต่าง ๆ ที่กำหนดออกมาเมื่อกำหนดไปแล้วนี่เรามีหน้าที่ในการตรวจ Compliance ก็คือเป็นไปตามระเบียบกฎหมายที่หน่วยงานต่าง ๆ ที่กำหนดไว้หรือไม่อย่างไร ในดุลยพินิจต่าง ๆ ที่มีการใช้ดุลยพินิจในการตรวจสอบอาจจะมีความแตกต่าง

กันบ้าง ต้องเรียนอย่างนี้ว่าในข้อเท็จจริงเรื่องเดียวกันอย่างที่ผมเรียนว่าบางที่ข้อเท็จจริงของแต่ละหน่วยงานนี้มีความแตกต่างกัน เพราะฉะนั้นก็อาจจะมีแนวทางในการดำเนินการหรือการวินิจฉัย แต่อย่างไรก็ตามในกฎหมายหรือวิธีการปฏิบัติปัจจุบันก่อนที่เราจะแจ้งผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานต่าง ๆ ผิดอะไร มีความเสียหายอย่างไร จะมีการส่งให้หน่วยงานได้ชี้แจงแสดงหลักฐานอีกครั้งหนึ่ง แต่เดิมเมื่อตรวจสอบแล้ว สตง. เห็นอย่างไรก็จะแจ้งผลไปเลย แต่ในขั้นตอนวิธีการปฏิบัติปัจจุบันนี้เนื่องจากเราพบว่าจริง ๆ แล้วในการปฏิบัติงานที่ไม่ถูกต้องบางทีก็ไม่ได้มีการเจตนาที่จะดำเนินการให้ไม่ถูกต้อง เพียงแต่อาจจะไม่ทราบหรือว่าจะมีส่วนหนึ่งส่วนใดที่จะแสดงถึงเจตนา เราดูตรงนี้ด้วยนะครับ เพราะมีการให้ชี้แจงอีกทางหนึ่งอย่างที่ผมเรียนว่าในกฎหมายปัจจุบัน หรือแนวทางการทำงานปัจจุบันแต่เดิมถ้าพบว่าการทำงานที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ อันนี้ก็ถือว่าผิด และในปัจจุบัน มาตรา ๙๕ วรรคหนึ่ง ถ้ามีข้อบกพร่องไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ แต่ไม่เกิดความเสียหายคือบรรลุนิติประสงค์ หรือว่าได้มีการดำเนินการไปแล้วก็ต้องถือว่าเป็นข้อบกพร่องโดยเราก็จะแจ้งให้มีการแก้ไข ถ้าแก้ไขได้ ถ้าไม่แก้ไขอันดับต่อไปจะต้องดำเนินการอย่างไรให้ถูกต้อง แต่ถ้ากรณีเสียหายก็จะเป็นอีกวรรคหนึ่งที่เราต้องแจ้งให้หน่วยงานไปพิจารณาหาผู้รับผิดชอบชดใช้ ถ้าใครมีการดำเนินการผิดทางวินัยก็ต้องเตรียมการทางวินัย อีก Step หนึ่งก็คือถ้ามันมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าทุจริต แน่แน่นอนเลยครับ ไม่ใช่หน้าที่ของ สตง. ต้องส่งให้ ป.ป.ช. ดำเนินการต่อไป กรณีเรื่องของสร้างถนนต่าง ๆ อาจจะเป็นประเด็นอย่างที่ผมเรียนว่ามีเกณฑ์ที่ผ่าน หรือไม่ผ่านอะไร อย่างไรก็ตามถ้ากระทรวงมหาดไทยเองเจ้าของระเบียบเองจะมีการกำหนดอย่างไร ส่วนใหญ่ก็จะเชิญทาง สตง. เข้าไปสะท้อนข้อมูลจากการตรวจสอบ เพื่อประกอบการแก้ไขระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือกำหนดแนวทางในการปฏิบัติให้มีความชัดเจนก็จะทำให้หน่วยงานต่าง ๆ มีความมั่นใจและทำได้ถูกต้องต่อไป

ท่านฐากร ตัณฑสิทธิ์ ต้องขอบคุณท่านที่ได้ติดตามการปรับตัวการทำงานของ สตง. อย่างที่ได้้นำเรียนว่าเราไม่อยากจะเห็นความเสียหาย อย่างปี ๒๕๖๕ นี้ ๒๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ถ้าทำถูกตั้งแต่แรก ๒๐,๐๐๐ กว่าล้านบาทอาจจะได้เกิดประโยชน์กับประชาชนไปเต็มที่แล้ว เพราะฉะนั้นเราก็จะมีการทำงานในเชิงที่ป้องกัน ในเชิงที่จะให้ความรู้ต่าง ๆ มากยิ่งขึ้น เพื่อให้หน่วยงานได้มีความชัดเจนในการดำเนินงาน

อีกประเด็นหนึ่งที่ท่านพูดถึงก็คือเงินงบประมาณผ่านสภานี้รู้ว่าปีละ ๓.๑-๓.๒ ล้านล้านบาท แต่เงินนอกงบประมาณนี้ดูในตัวเลขของทางสำนักงบประมาณที่ได้พยายามประมวลว่าทุกหน่วยงานมีเงินนอกงบประมาณเท่าไร มีอยู่ ๔.๕ ล้านล้านบาท แต่ว่าในแต่ละปีหน่วยงานต่าง ๆ ก็จะมาใช้อยู่ประมาณ ๒ ล้านล้านบาท เราก็ให้ความสำคัญเพราะถือว่าไม่ได้ยิ่งหย่อน ไม่ได้น้อยกว่าในส่วนที่เป็นงบประมาณเลย ก็มีการตรวจสอบในส่วนที่เป็นเงินนอกงบประมาณด้วย แล้วก็จะมีข้อเสนอแนะไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่ามีการใช้จ่ายเงินที่ไม่ถูกต้องอย่างไรบ้าง ในการตรวจสอบ สตง. อย่างที่ผมเรียนไปมี ๓ ประเภทอยู่แล้วนะครับ รวมทั้งข้อเสนอแนะที่ท่านได้พูดถึงได้ให้กับทาง สตง. ให้นั้นเชิงป้องกันให้มากขึ้น เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และรวมไปถึงเรื่องของผลการดำเนินงาน ส่วนเรื่องของการให้ข่าวหรือชี้แจงกรณีที่เป็นประเด็นต่าง ๆ ในหลาย ๆ เรื่องทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็ให้ความสำคัญนะครับ อะไรที่อาจจะเป็นการสร้างความสับสนเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการทำงานของส่วนราชการของหน่วยงานต่าง ๆ ผมก็ให้ข่าวนะครับ หรือว่าทำเป็นเป็น Pay Slip เพื่อที่จะแจ้งให้ทราบ ยกตัวอย่างเรื่องกรณีตอนที่ มีปัญหาเรื่องท้องถิ่นจะจัดซื้อวัคซีนได้หรือไม่ ซึ่งก็มีข้อถกเถียงว่าต้องแก้กฎหมายอะไรระเบียบเป็นอย่างไรเราก็ให้ความชัดเจนตั้งแต่ต้นเลยว่าสามารถซื้อได้ เพียงแต่ท่านใช้เงินสะสม หรือใช้เงินงบประมาณที่ตั้งไว้ วิธีการก็จะแตกต่างกันเราก็จะให้คำตอบว่าสามารถดำเนินการได้อย่างไรอันนี้ก็เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นนะครับ

ต่อไปท่านรัฐมนตรี ขำนุรักษ์ ท่านได้พูดถึงเรื่องของ อปท. เรื่องของท้องถิ่น ซึ่งก็เป็นประเด็นปัญหาสำคัญในการดำเนินการ ประเด็นหนึ่งที่เป็นปัญหาของท้องถิ่นที่ท่าน

พูดถึงเรื่องของการเงินของหน่วยงานท้องถิ่น ซึ่งในปี ๒๕๖๔ ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ จริง ๆ แล้วท้องถิ่นหน่วยงานทุกประเภทจะต้องจัดทำรายงานการเงินให้เป็นไปตามมาตรฐานบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด แต่ว่าในบทเฉพาะกาล มาตรา ๘๔ ของ พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลัง ได้กำหนดบทเฉพาะกาลของหน่วยงานที่ยังไม่เป็นไปตามมาตรฐานบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนดให้เวลา ๓ ปีนะครับ ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ ที่ พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลังได้มีผลบังคับใช้นี้ครับ ท้องถิ่นก็จะมีประเด็นปัญหาที่ต้องทำให้เสร็จภายในปี ๒๕๖๔ เพราะฉะนั้นผลการตรวจสอบในปี ๒๕๖๕ ที่เราตรวจรายงานการเงินปี ๒๕๖๔ จะเห็นว่า เรื่องการจัดทำรายงานการเงินของ อปท. ส่งล่าช้าบ้าง เพราะในตัว พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลัง มาตรา ๗๑ บอกให้หน่วยงานต่าง ๆ ต้องจัดทำรายงานส่ง สตง. ภายใน ๙๐ วันและให้ สตง. ตรวจสอบให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน ก็จะมีปัญหาว่า อปท. ก็จะมีใจไม่เข้าใจในแนวทางที่ต้องจัดทำรายงานการเงินตามมาตรฐานบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนดนะครับ ในบทเฉพาะกาลมาตรา ๘๔ ให้เวลาไว้ ๓ ปี มันก็ปี ๒๕๖๔ พอดี ต้องเรียนข้อมูลเพิ่มเติมว่าถึงแม้ในปี ๒๕๖๔ ที่หน่วยงานอาจจะทำไม่ถูกต้องและส่งล่าช้า แต่พอในปีปัจจุบันปี ๒๕๖๕ ซึ่งเราตรวจในปี ๒๕๖๖ ต้องเรียนว่ามีข้อมูลซึ่งเห็นความชัดเจนได้ดีขึ้นเลยครับ สามารถส่งทัน แล้วก็ทำได้อีกด้วยนะครับ เมื่อเราตัวแล้วจะพบว่าให้ความเห็นแบบไม่มีเงื่อนไขเพิ่มขึ้น ก็ต้องบอกว่าทั้งส่วนทาง สตง. เราเองเราก็ให้ความสำคัญ คณะกรรมการได้ให้ความสำคัญว่าหน่วยงานที่ส่งไม่ได้นี่ในทางปฏิบัติเขามีปัญหาอย่างไรหรือเปล่า หรือเจ้าหน้าที่ในการจัดทำบัญชี ตามมาตรา ๖๘ ของ พ.ร.บ. วินัยหรือเปล่านะครับ หรือมีปัญหาอะไรที่ทำได้ สตง. ต้องแนะนำนะครับ รวมไปถึงว่ากรณีที่เราตรวจสอบแล้วพบว่าไม่ถูกต้อง แสดงความเห็นไม่ถูกต้องหรือมีเงื่อนไขเราพยายามให้ความรู้มากยิ่งขึ้นเพื่อให้เขาทำถูกแล้วเขียบไปถึงสุดท้ายนะครับ เป้าหมายของเราคือว่าหน่วยงานภาครัฐ ซึ่ง พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลัง ปี ๒๕๖๑ ต้องการให้เราตรวจ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์นะครับ เป้าหมายของเราคืออยากเห็นรายงานการเงิน

เมื่อเราตรวจตรงไปตรงมาแล้วนี่ Clean ทั้งหมด ก็คือให้ความเห็นแบบไม่มีเงื่อนไข นะครับ ก็แสดงจะถึงความโปร่งใสในภาพรวมของการดำเนินงานการใช้จ่ายเงินในรูปของ รายงานการเงินได้ด้วยอันนี้ก็ เป็นแนวทาง นอกจากเราตรวจสอบพบข้อบกพร่องแล้วนี้ เราก็จะมีข้อเสนอแนะ มีคำปรึกษาในการที่จะปรับปรุงให้ถูกต้องด้วยนะครับ

ในส่วนของท่านชุดิพงค์ พิภพพิชญ์ โณะครับ ที่พูดถึงเรื่องงบรับรอง ที่ท่านพูดถึงในหน้า ๑๘๔ อันนั้นก็จะเป็นเรื่องของหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีการใช้จ่ายเงิน เพื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ ให้กับทางสื่อมวลชนก็จะมีส่วนหนึ่งที่เป็นงบรับรองให้กับ สื่อมวลชน ตรงนั้นเราจะเป็นการรายงานตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๕ เพื่อที่จะให้ทราบว่า หน่วยงานต่าง ๆ มีการดำเนินการอย่างไรบ้างในการใช้งบประชาสัมพันธ์ ส่วนหนึ่งก็จะ เป็นงบรับรองเรื่องสื่ออันนี้ก็จะมีข้อมูลอยู่ว่ามีหน่วยงานใดบ้างสามารถที่จะเปิดเผยได้ นะครับ

ส่วนในเรื่องของงบรับรองของ สตง. ต้องเรียนอย่างนี้ว่าปัจจุบันนี้ สตง. เป็น Governing Board หรือเป็นคณะมนตรีขององค์กรตรวจเงินแผ่นดินระหว่างประเทศ เป็นตัวแทน ๑ ใน ๒ ประเทศกับประเทศญี่ปุ่นของเอเชีย ไปเป็นบอร์ดบริหารหรือคณะมนตรี ในเวทีนานาชาติ คือ INTOSAI สตง. ทุก ๆ ประเทศในโลกนี้นะครับ แล้วนอกจากนั้น ท่านประธานก็เป็นประธาน ASOSAI คือประธานองค์กรตรวจเงินแผ่นดินใน Asia นะครับ แล้วก็ยังเป็นสมาชิกของ ASEANSAI เพราะฉะนั้นในภารกิจต่าง ๆ ที่ทางคณะกรรมการเอง ท่านประธานเองหรือ สตง. เองต้องทำหน้าที่ทั้ง Governing Board รวมถึงการเป็น ประธานก็จะมีกรรับรอง กรณีที่เราไปประชุมก็จะมีในฐานะประธาน ในฐานะที่ต้องมี การเลี้ยงรับรอง รวมไปถึงเราอยู่ในสถานะที่เป็นระดับที่เป็นสากลก็จะมีประเทศต่าง ๆ เข้ามาเยี่ยมเยียนหรือมาพูดคุยประชุมร่วมกันนะครับ ก็จะมีงบรับรองมากขึ้น ในช่วง ปีก่อนที่ผ่านมามีต้องเรียนว่า ในช่วง COVID-19 นี้ก็จะเป็นการประชุมกันผ่าน Online เป็นส่วนใหญ่ ฉะนั้นค่ารับรองอาจจะน้อยนะครับ เมื่อ COVID-19 จางลงไปก็จะมี การประชุมที่เป็น Onsite มากยิ่งขึ้น สำหรับรายละเอียดก็สามารถที่จะส่งให้ทางสภา

ได้นะครับ ก็ยินดีที่จะส่งให้ ก็จะมีกรมบัญชีกลางซึ่งเป็นผู้ที่ทำหน้าที่ตรวจสอบ สตง. สตง. มีหน้าที่ตรวจสอบทุกหน่วยงานของรัฐ ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานทุกประเภท ส่วน สตง. นี้กรมบัญชีกลางจะเป็นคนตรวจ เพื่อที่จะ Check and balance กันเพื่อให้รู้ว่าในส่วนของการใช้จ่ายเงินของ สตง. เป็นอย่างไร แล้วก็รายงานนั้นก็ต้องรายงานต่อสภาด้วยนะครับ อันนี้ก็ได้ตอบคำถามหรือข้อเสนอแนะต่าง ๆ อาจจะไม่ครบถ้วน

สุดท้ายนี้คงจะต้องขอบคุณในคำชื่นชมในข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ทางสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกท่านที่ให้ข้อเสนอแนะเพื่อที่จะไปปรับปรุงการทำงาน ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สามารถที่จะดูแลเงินแผ่นดินซึ่งมีอยู่จำนวนมากให้สามารถใช้จ่ายไปอย่างถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนของทางราชการ รวมไปถึงแล้วให้เกิดประโยชน์กับประชาชนเต็มเม็ดเต็มหน่วย ขอขอบคุณ ณ ที่นี้ แล้วก็รับข้อเสนอแนะหรือข้อสังเกตต่าง ๆ ไปพิจารณาดำเนินการต่อไปครับ ขอขอบคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ทางผู้ชี้แจงท่านอื่นมีอะไรจะเสริมไหมครับ ทางสมาชิกมีข้อใดซักถามไหมครับ เชิญครับ

นายณกร ชารีพันธ์ (มุกดาหาร) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ณกร ชารีพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอโทษครับ แต่ว่าจะไม่เป็นการเปิดอภิปรายแล้วนะครับ

นายณกร ชารีพันธ์ (มุกดาหาร) : ได้ครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : จะเป็นการซักถามนะครับ เชิญครับ

นายณกร ชารีพันธ์ (มุกดาหาร) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ณกร ชารีพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดมุกดาหาร เขต ๒ พรรคก้าวไกล ผมอยากสอบถามไปทาง สตง. อยู่ ๒ ประเด็นนะครับ

ผมขออธิบายคำถามผมชนิดหนึ่งนะครับว่า หลังรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ มีการกระจายอำนาจ แล้วก็มีการตั้งองค์กรอิสระ ป.ป.ช. และ สตง. เพื่อป้องกันการคอร์รัปชัน จากรายงานปี ๒๕๕๐-๒๕๕๘ พบว่ามีรายงานการเสียหายจากการทุจริตคอร์รัปชัน ๕๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท เสียหายจากรัฐ ราชการส่วนกลาง ๔๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท เสียหายจากรัฐวิสาหกิจ ๑๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท และเสียหายจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่ที่ ๑๖๘ ล้านบาท คำถามของผมคือว่า สตง. ใช้ความเข้มข้นในการตรวจสอบการทุจริตคอร์รัปชันในรัฐ ราชการส่วนกลาง กับองค์กรการปกครองส่วนท้องถิ่นเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร อันนี้คือคำถามที่ ๑ นะครับ

และคำถามที่ ๒ ก็คือว่า สตง. นี้อิสระจริงหรือไม่ หรือแค่ถูกตั้งขึ้นมาเพื่อควบคุมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับอำนาจมาจากการเลือกตั้งของพี่น้องประชาชนครับ มีอยู่ ๒ คำถามครับท่านประธาน

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นอีกไหมครับ

นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ (สงขลา) : ท่านประธานครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวขอท่านณัฐชนนนะครับ แล้วก็มาเป็นท่านนิติกันต์ครับ

นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ (สงขลา) : เป็นข้อเสนอสั้น ๆ ครับ ท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม ณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสงขลา เขตเลือกตั้งที่ ๗ ก็เป็นข้อเสนอเมื่อสักครู่จากเพื่อนสมาชิกตั้งคำถาม ๑๐ กว่าท่าน ท่าน สตง. ได้ลุกขึ้นมาตอบ สรุปแล้วท่านบอกว่างบประมาณในการดำเนินการน้อย เพราะฉะนั้นข้อคิดเห็นของสมาชิกทั้งหมดครับ ท่านสามารถไปตั้งงบประมาณประจำปีเพื่อขอจากรัฐบาล โดยใช้ข้ออ้างหรือว่าข้อท้วงติงของสมาชิกว่าในการดำเนินงาน และข้อที่สำคัญที่สุดนะครับ การให้ความรู้กับหน่วยงานรับงบประมาณครับ เพราะว่าแต่ละปีเราใช้งบประมาณเกือบ ๓ ล้านล้านบาท การให้ความรู้ แล้วก็การให้ข้อมูลต่าง ๆ กับหน่วยรับงบประมาณถือว่า

เป็นเรื่องสำคัญที่เราฟังมาทั้งหมด เพราะฉะนั้นการที่เราจะให้ความรู้มันมีผลมากกว่า การดำเนินคดี เพราะเราไม่อยากจะเห็นการให้คนทำงานโดนคดี ติดคุก เสียประวัติ เพราะฉะนั้น อยากให้ สตง. ให้ความรู้กับหน่วยรับงบประมาณให้มาก ๆ งบประมาณไม่พอ ท่านขอ งบประมาณเพิ่มจากรัฐบาล ขอขอบคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอขอบคุณครับ เชิญท่านสุดท้ายนะครับ

นายฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล (ภูเก็ต) : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล จังหวัดภูเก็ต เขต ๓ จะขอสอบถาม สตง. แล้วก็ตั้งข้อสังเกตหนึ่งนะครับ ว่าการที่บุคลากรหน่วยงานของท่านมีประมาณ ๓,๐๐๐ กว่าคน จะดีกว่าไหมครับที่เอาเวลานั้นไปตรวจสอบกระทรวง ทบวง กรมใหญ่ ๆ แล้วก็ลดการตรวจสอบในเรื่องของหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ เพราะว่ามูลค่างานที่ท่านตรวจสอบได้เนี่ย มันไม่คุ้มค่ากับความเสียเวลาที่จะไม่ได้มีเวลาไปตรวจสอบกระทรวงใหญ่ ๆ อย่างเช่น กระทรวงกลาโหม เป็นต้น เหตุการณ์เหล่านี้มันเกิดขึ้นบ่อยครั้ง ถนนที่ท่านตรวจสอบ บางครั้งได้งบประมาณกลับคืนมา ๙๐๐,๐๐๐ กว่าบาท ๑ ล้านบาท แต่ประชาชน ไม่ได้มีถนนใช้ มันกระทบผลต่อภาพรวมมากกว่า อยากจะรบกวนทาง สตง. ด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
เชิญทาง สตง. นะครับ

นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน) : กราบเรียนท่าน ประธานสภาผู้แทนราษฎร ท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผม นายประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขออนุญาตตอบคำถามท่านสมาชิก สภาผู้แทนราษฎรที่ได้ตั้งคำถามในประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้ครับ ท่านถามว่าได้พูดถึงเรื่อง ของภาพรวมของการทุจริต ซึ่งมีข้อมูล ๕๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ๔๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท หรือหน่วยงานต่าง ๆ ที่ได้ออกมาเป็นตัวเลขขณะครับ จริง ๆ แล้วในเรื่องการทำงานของ

สดง. หลังจากในปี ๒๕๔๐ ได้มีการกำหนดอำนาจหน้าที่ในการทำงานทั้ง สดง. ป.ป.ช. หรือหน่วยงานอื่น ๆ ที่มีหน้าที่ตรวจสอบรวมถึง ป.ป.ท. อะไรต่าง ๆ ด้วยได้กำหนดหน้าที่ต่าง ๆ เดิมในการทำงาน สดง. จะมีบทบาทหน้าที่ในการตรวจสอบในเรื่องของทุจริตมากกว่าปัจจุบัน แต่เนื่องจากในบทบาทหน้าที่ที่อาจจะซ้ำซ้อนกันระหว่าง สดง. กับ ป.ป.ช. ในกฎหมายพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ปี ๒๕๖๑ ปัจจุบันกับกฎหมายของ ป.ป.ช. รวมถึงหน่วยงานอิสระจะเขียนเรื่องมาตรา ๖ ที่ชัดเจนเรื่องของอำนาจหน้าที่ในการที่จะไม่ให้ซ้ำซ้อนกัน เพราะฉะนั้นเรื่องทุจริตจะไปอยู่ที่ ป.ป.ช. เมื่อพบหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าทุจริตก็ต้องส่งต่อให้ ป.ป.ช. สำหรับความเข้มข้นในการตรวจสอบหน่วยงานส่วนกลางหรือท้องถิ่น หรือหน่วยงานประเภทใดก็ตามผมขออนุญาตยืนยันอย่างนี้ครับว่าเราให้ความสำคัญพอ ๆ กัน สุดท้ายที่ท่านนิติกันต์ได้พูดถึงว่ามาให้ความสำคัญกับหน่วยงานขนาดใหญ่ดีกว่าไหมกับท้องถิ่นนะครับ ในส่วนของโครงการขนาดใหญ่หรือหน่วยงานขนาดใหญ่ในส่วนกลางเราก็ให้ความสำคัญ แต่ว่าในการตรวจสอบเรื่อง Compliance Audit หรือว่า Performance Audit สำหรับการตรวจสอบรายงานการเงินของ อปท. ทั้งหมดอันนี้เป็นกฎหมายพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลัง เดิม อปท. มี ๗,๐๐๐ กว่าแห่ง เราไม่ได้จัดสรรบุคลากรลงไปตรวจสอบ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เราตรวจอยู่ประมาณ ๕ ปี ครบ ๑ รอบ ก็คือปีหนึ่งประมาณ ๒๐ เปอร์เซ็นต์เท่านั้นเอง แต่เนื่องจาก พ.ร.บ. วินัย การเงินการคลังบังคับให้เราตรวจ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เพราะฉะนั้นกลายเป็นว่าเราต้องตรวจให้อัตรากำลังไปตรวจสอบตามกฎหมายวินัยการเงินการคลังให้ครบถ้วน ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ภายใน ๑๘๐ วัน ต้องเรียนว่ากรอบอัตรากำลังที่มีอยู่เดิมมันจึงเทไปที่การตรวจสอบท้องถิ่นทั้ง ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ได้มีการตรวจสอบรายงานการเงินครบถ้วนอันนี้ก็เป็นส่วนหนึ่งที่เรามีความเห็นในการที่จะเสนอแก้ไขกฎหมายเหมือนกันในเรื่องของการตรวจสอบรายงานการเงินไม่จำเป็นต้องตรวจสอบครบถ้วนตามที่ พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลังกำหนดทำให้อัตรากำลังส่วนหนึ่งเราต้องเข้าไปในส่วนนั้นนะครับ แต่ว่าอย่างไรก็ตามโครงการขนาดใหญ่ หรือ

หน่วยงานขนาดใหญ่ในส่วนกลางเราก็ให้ความสำคัญต้องเรียนอย่างนั้น เพียงแต่ว่าอาจจะมิงงบประมาณจำนวนมาก สัดส่วนที่เราตรวจสอบเมื่อเทียบกับงบประมาณแล้วอาจจะน้อยนะครับ และท่านณัฐชนนพูดถึงเรื่องของงบประมาณ ต้องเรียนว่าเราได้ของงบประมาณแต่ละปีลำดับการตรวจสอบ หรือการส่งเสริมให้ความรู้ต่าง ๆ ปีละ ๓,๕๐๐ กว่าล้านบาท เพื่อดำเนินการ เราจะถูกตัดอยู่ประมาณปีละ ๑,๐๐๐ ล้านบาทได้ประมาณ ๒,๕๐๐ ล้านบาท ก็จะประมาณนี้ทุก ๆ ปี ถ้าดูงบประมาณในคณะกรรมการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ผมเองก็ได้ชี้แจงนะครับว่าในแต่ละปี ๆ จะมิงงบประมาณอยู่ประมาณนี้เท่านั้นเอง อันนี้ก็จะเป็นส่วนหนึ่งที่เราได้จัดทำตรงนี้ไป แล้วก็ให้ความสำคัญในการที่จะส่งเสริมให้ความรู้อย่างที่ท่านได้นำเรียนว่าคนทำงานจริง ๆ แล้วมีความตั้งใจ อาจจะมีการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องบ้างก็ไม่อยากเห็นเขาถูกดำเนินคดี สำนักงานเองปัจจุบันนี้ไม่มีการดำเนินคดีกับใครทั้งสิ้น ถ้าพบแล้วก็ต้องส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ถ้าทุจริตก็ไปเรื่อง ป.ป.ช. ถ้าต้องหาผู้รับผิดชอบชดใช้ ก็ส่งให้หน่วยงาน หรือดำเนินการทางวินัยก็ส่งให้หน่วยงานดำเนินการ อันนี้ก็ต้องเรียนในภาพรวมอย่างนี้ครับ ขอบพระคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
 ขอบคุณครับ ขอบคุณทาง สตง. ที่ชี้แจงอย่างละเอียด รอบคอบ แล้วก็ตอบทุกท่านเลย เป็นประโยชน์มาก ๆ นะครับ สมาชิกครับ เราได้ฟังการรายงานเรียบร้อยแล้ว สมาชิกได้อภิปรายครบถ้วนแล้วก็ถือว่าสมาชิกได้รับทราบรายงานประจำปีของทาง สตง. กราบขอบพระคุณทุกท่านที่ให้เกียรติสถานะครับ ผมขอเข้าสู่วาระต่อไปนะครับ

๒.๗ รับทราบรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ศาลรัฐธรรมนูญ

ผมได้อนุญาตให้ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาชี้แจงข้อเท็จจริงต่อทางสถานะครับ ก็ขอเชิญผู้มีรายชื่อดังต่อไปนี้เข้าร่วมชี้แจงในที่ประชุมครับ ท่านพรทิภา ไสวสุวรรณวงศ์ เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ท่านสุทธิรักษ์ ทรงศิริไล รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ท่านบุญเสริม นาคสาร รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ท่านอดิเทพ อวยยะพัฒน์ ผู้เชี่ยวชาญด้านคดี ท่านพรพิมล นิลทจันทร์ ผู้เชี่ยวชาญด้านบริหาร ท่านสิวะพร เฉลิมวงศ์ ผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาการ และท่านธรรมรงค์ จันทร์ดำ ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานคดีรัฐธรรมนูญ ท่านสมาชิกที่จะอภิปรายนะครับตอนนี้ มีทั้งหมด ๙ ท่าน ท่านที่สนใจจะอภิปรายเพิ่มเติมก็สามารถลงชื่อได้ที่หน้าบัลลังก์ครับ ถ้าผู้ชี้แจงพร้อมแล้วเชิญแถลงต่อสภาได้เลยครับ

นางพรทิภา ไสวสุวรรณวงศ์ (เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติคะ ดิฉัน นางพรทิภา ไสวสุวรรณวงศ์ เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พร้อมด้วย คณะสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ขอสรุปรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ศาลรัฐธรรมนูญ ดังนี้คะ การเสนอผลการปฏิบัติงานและรายงานการสอบบัญชีต่อสภาผู้แทนราษฎร ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ เป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๔ โดยในรายงานฉบับนี้ประกอบด้วยสาระสำคัญ ดังนี้

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ หน่วยงานได้รับจัดสรรงบประมาณ รายจ่ายประจำปี งบเงินอุดหนุน จำนวน ๓๖๑,๑๓๖,๗๐๐ บาท โดยแยกเป็นค่าใช้จ่าย บุคลากร จำนวน ๑๗๘,๐๕๖,๗๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จำนวน ๗๖,๓๔๔,๙๐๐ บาท และค่าครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้าง จำนวน ๑๐๖,๗๓๕,๑๐๐ บาท เพื่อใช้จ่ายในแผนงาน บุคลากรภาครัฐ และแผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหาร จัดการภาครัฐ ทั้งนี้งบประมาณตามแผนปฏิบัติการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ มีงบค้างเบิก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยเป็นงบประมาณค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จำนวน ๑๘๕,๔๔๑,๕๙๔.๘๙ บาท มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ จำนวน ๑๓๓,๐๐๐,๔๘๒ บาทเศษ คิดเป็นร้อยละ ๗๑.๙๘ เปอร์เซนต์ คงเหลือเป็นร้อยละประมาณ ๒๘ เปอร์เซนต์ สำหรับ ผลการดำเนินงานที่สำคัญของศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ในปี ๒๕๖๕ โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ มีรายละเอียด ดังนี้คะ

มีคดีที่อยู่ในการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญรวมจำนวนทั้งสิ้น ๑๒๔ เรื่อง แยกเป็นคดีที่ค้างพิจารณามาจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๒๑ เรื่อง และเป็นคดีที่มีการยื่นในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๑๐๓ เรื่อง ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคดีแล้วเสร็จรวมจำนวน ๑๐๔ เรื่อง แยกเป็นคดีที่มีคำวินิจฉัยในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๒๔ เรื่อง และเป็นคดีที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งไม่รับคำร้อง จำหน่ายคดี ยกคำร้องในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๘๐ เรื่อง และมีคดีที่ยังคงค้างพิจารณาเพื่อยกไปดำเนินการต่อในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๒๐ เรื่อง สำหรับผลการดำเนินงานในเรื่องของสิ่งพิมพ์และสื่อประชาสัมพันธ์ที่สำคัญ ประกอบด้วยหลายโครงการนะคะ อันได้แก่ โครงการพัฒนาการเผยแพร่ความรู้ศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในยุค Digital โครงการให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญสำหรับผู้พิการทางสายตา และผู้พิการทางหู การจัดพิมพ์เอกสารสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ เพื่อเป็นการเผยแพร่ความรู้ให้สู่ประชาชนนะคะ และกลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ

สำหรับผลการดำเนินงานด้านเทคโนโลยี Digital ประกอบด้วย โครงการพัฒนาระบบศูนย์รวมคำวินิจฉัย และคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญทั่วโลก โครงการพัฒนาระบบตอบคำถามอัตโนมัติอัจฉริยะ และโครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูล และบริการศาลรัฐธรรมนูญอัจฉริยะ นอกจากนี้ยังมีโครงการในเรื่องของการจัดหาระบบศูนย์สำรองสารสนเทศ โครงการเพิ่มประสิทธิภาพและรักษาความปลอดภัยในการให้บริการระบบเครือข่ายสารสนเทศสู่ยุค Digital ของศาลรัฐธรรมนูญ โครงการปรับปรุงห้องศูนย์คอมพิวเตอร์แม่ข่ายและระบบเครือข่ายเพื่อความมั่นคงปลอดภัยในการให้บริการระบบสารสนเทศและศูนย์ข้อมูล Digital ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ นอกจากนี้ยังมีผลงานการดำเนินการทางด้านวิจัยนะคะ โดยสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดทำด้านวิจัย ๕ เรื่อง อันได้แก่

โครงการศึกษาวิจัย เรื่อง ข้อยกเว้นเรื่องการกระทำที่ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑

โครงการที่ ๒ คือศึกษาวิจัย เรื่อง หลักเกณฑ์ เงื่อนไขในการยื่นคำร้องต่อ ศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ ในกรณีการละเมิดสิทธิ หรือเสรีภาพที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน หรือเสียหายทางจิตใจ

โครงการศึกษาวิจัยเรื่องที่ ๓ เรื่อง ผลผูกพันของคำตัดสินของศาลรัฐธรรมนูญ

โครงการศึกษาวิจัยเรื่องที่ ๔ เรื่อง กระบวนการและรูปแบบการจัดทำ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

โครงการศึกษาวิจัยเรื่องที่ ๕ เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างสถาบันพระมหากษัตริย์ และรัฐธรรมนูญ นอกจากนี้เรายังมีโครงการให้ทุนสนับสนุนการจัดทำวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาโท และปริญญาเอก ทั้งนี้ในปีงบประมาณ ปี ๒๕๖๕ ได้มีการจัดทุนวิทยานิพนธ์ ให้แก่นักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๕ ทุน

ผลงานในด้านอื่นก็คือผลงานในเรื่องของการส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ ด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ โดยในการดำเนินการ สำนักงานได้จัดตามโครงการตามกลุ่มเป้าหมายที่เราจะมุ่งส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้

กลุ่มแรก คือผู้นำองค์กรนาระคะ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดให้มี โครงการอบรมหลักสูตรหลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย นธป. รุ่นที่ ๑๐

สำหรับกลุ่มเป้าหมายในเรื่องของเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีโครงการส่งเสริม ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ และภารกิจของศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงาน ศาลรัฐธรรมนูญ

สำหรับกลุ่มเป้าหมายนักเรียน นิสิตนักศึกษา สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ได้จัดทำโครงการบูรณาการเสริมสร้างความรู้สู่ประชาชนในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ตามรัฐธรรมนูญ โครงการเสริมสร้างความรู้ด้านกฎหมาย วันรพี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ โครงการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชนเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตย ตามหลักนิติธรรม โครงการพัฒนาเยาวชนศาลรัฐธรรมนูญ รุ่นที่ ๗

สำหรับกลุ่มเป้าหมายประชาชนทั่วไป สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดให้มีโครงการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการอำนวยความสะดวกของศาลรัฐธรรมนูญประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

กลุ่มเป้าหมายผู้พิการ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดให้มีโครงการให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญสำหรับผู้พิการทางสายตา และผู้พิการทางหูค้ะ ขออนุญาตจบสรุปรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ดังนี้

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณมากครับ ต่อไปเป็นการอภิปรายซักถามของทางเพื่อนสมาชิกนะครับ เชิญ ท่านชุตินพศ์ พิภพภิญโญ ครับ

นายชุตินพศ์ พิภพภิญโญ (ระยอง) : เรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร ผม ชุตินพศ์ พิภพภิญโญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล จังหวัดระยอง อำเภอ บ้านค่าย อำเภอปลวกแดง อำเภอวังจันทร์ วันนี้ขออภิปรายรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ของศาลรัฐธรรมนูญ เรื่องที่ผมขอตั้งข้อสังเกตต่อรายงาน คือเรื่องหลักสูตรการอบรม โดยวิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ชื่อว่าหลักสูตรนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย หรือ นธป. ที่ปัจจุบันเปิดมาได้ ๑๑ รุ่นแล้ว ซึ่งว่ากันตรง ๆ หลักสูตรที่เปิดขึ้นมาโดยศาลรัฐธรรมนูญ เป็นองค์กรที่มีอำนาจหน้าที่ผูกพันในการวินิจฉัยไปยังทุกองค์กรในประเทศไทย ซึ่งก็หลักสูตรที่ลงข่าวอยู่อย่างต่อเนื่องว่าเป็นหลักสูตรที่มี Concept ว่าสร้างความรู้คู่ Connection อันนี้ผมไม่แน่ใจว่ามันเป็นสิ่งที่ OK ไหมกับองค์กรที่ควรจะวางตัวเป็นกลาง แต่สร้างหลักสูตร สร้าง Connection ขึ้นมา ที่หนักเลยคือในหลักสูตรนี้แรก ๆ ท่าน สส. รังสิมันต์ โรม ได้อภิปรายไว้ตอนปี ๒๕๖๒ ของรายงานว่าได้มีการจัดเอาข้าราชการ นักการเมือง นักธุรกิจมาร่วมรุ่นเรียนหลักสูตรเกี่ยวกับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญไปใน ๓ รุ่นแรก จนอาจจะเกิดข้อกังขาได้ว่าเมื่อมีหลักสูตรที่ได้ไปเรียน ไปอบรม ไปดูงานอะไรต่าง ๆ ร่วมกันแบบนี้จะส่งผลต่อการที่จะวางตนเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ รุ่นหลัง ๆ มาผมพบว่าไม่ได้มีการเอาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ท่านอื่น ๆ มานั่งด้วยกันอีก ก็คิดว่าคงมีการปรับปรุงแล้ว น่าจะเบาใจได้มากขึ้น แต่พอดีว่าผมเป็นคนที่ชอบสืบค้นหาอะไรที่น่าสนใจ พอผมอ่านรายงานฉบับนี้เกี่ยวกับเรื่องหลักสูตร นธป. รุ่นที่ ๑๐ ก็มีคนดัง ๆ มารวมเรียนกันมากนะครับ เป็นหลักสูตรที่ขีดหน้าชูตาอย่างที่บอก กลับมีในรายงานนี้น้อยมากครับ มีหน้าเดียว ก็เลยไปพยายามสืบหาต่อในเรื่องของการจัดซื้อจัดจ้างที่เกี่ยวข้อง พบว่ามีรายงานการไปดูงานที่น่าสนใจมาก ๆ คือต้องมีการไปดูงาน ๒ ครั้งในหลักสูตร ผมขอยกกรณีการไปศึกษาดูงานที่ประเทศฮังการีในวันที่ ๑-๘ กรกฎาคม ปี ๒๕๖๕ ที่ผ่านมา ท่านประธานครับ ผมขอให้คุณใน Slide นะครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายชุตินพงศ์ พิภพภิญโญ (ระยอง) : ใน TOR การกำหนดการของการดูงานจะพบว่าในหลาย ๆ วัน หลาย ๆ ช่วงเวลาขาดหายไป คือมันขาดได้ละครับ เพราะว่าเอาเข้าจริง ๆ การดูงานตามหลักสูตร ดูแค่ ๖ ชั่วโมงก็จะครบถ้วนตามหลักสูตร แต่ที่นี้ไปดูกัน ๗ วันครับ ดูงาน ๖ ชั่วโมง แต่ไปกัน ๗ วัน ผมก็เลยลองหารายละเอียดดูก็พบว่าช่วงบ่ายตั้งแต่อาหารเที่ยงถึงอาหารเย็นนี้ ถ้าเกิดไม่มีการเดินทางหายไปหมดเลยครับ ในช่วงตารางการเดินทางไปศึกษาดูงาน หายไปเลยไม่แน่ว่าหายไปไหน หายไปทำอะไร และอันนี้เป็นการเดินทางไปที่เท่าที่ผมดูก็มีงบบลวงนะครับ นี่คือผมขอตั้งข้อสังเกตแรกว่ามีการตั้งงบบลวงเอาผู้ที่เข้าอบรมหลักสูตร ไปเที่ยวกันหรือเปล่าครับ ผมลองหาเทียบกับรุ่นอื่น ๆ ดูว่าการดูงานแบบเดียวกันที่ต้องไปยุโรปเหมือนกันก็พบว่าใน นธป. รุ่น ๑๑ ก็มีคนดัง ๆ เียบเหมือนกันอันนี้ที่ดังมาก ๆ ก็น่าจะเป็นท่านว่าที่ ผบ.ตร. นะครับ กับนายแพทย์อีกท่านที่เราเห็นหน้าบ่อย ๆ ตอนช่วงโควิด ก็ดีครับยังไม่มีท่านตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมาร่วมอยู่ในนี้เขาไปไหนกันบ้าง ก็พบว่าในรายงานของรุ่น ๑๑ ที่ไปมาก็เบลเยี่ยมกับลักเซมเบิร์กนะครับ เรื่องนี้มีข้อสังเกตที่น่าสนใจตั้งแต่ขึ้นเครื่องบินเลยนะครับ ในกำหนดการ Highlight ที่เขียนไว้ว่าขึ้นเครื่องที่ Counter A อันนี้เฉพาะ First Class กับ Business Class ใช้นะครับ ในงบดูงาน ๒ ล้านกว่าบาท ตามยอดผู้ไป

ดูงานตกหัวละไม่เกิน ๖๐,๐๐๐ บาท แพลก ๆ นะครับ Business Class First Class นี่น่าจะ ๑๐๐,๐๐๐ กว่าบาทต่อท่านนะครับ แล้วกำหนดการก็เอาอีกแล้วครับ ไปดูนิดหน่อย ดูนิดเดียว บางช่วงบางวันนี่เขียนเลยนะครับ กินข้าวเที่ยงเสร็จแล้วไปกินข้าวเย็นต่อเลย ช่วงบ่ายหายไปหมดเลย ผมก็ไม่ทราบว่าจะไปที่ไหนกันนะครับ ก็เลยลองพยายามดูว่า นอกจากผู้ที่ไปร่วมหลักสูตรมีใครไปบ้าง ท่านเลขาก็ไป ผมเห็นชื่อเหมือนกัน ท่านเลขามาชี้แจงวันนี้ด้วยมีชื่ออยู่ แล้วก็มีรุ่นพี่ นศ. ไปกับ Trip นี้ด้วยครับ นั่นก็คือท่านประธาน ศาสตร์รัฐธรรมนูญครับ ท่านตุลาการศาสตร์รัฐธรรมนูญครับ นำ Trip ไปเองเลยนะครับ อยู่ด้วยกัน ๗ วัน ด้วยงบหลวงที่ยุโรป คราวแรกกันไปเรียนด้วยกันแล้วพอโดนตั้งข้อสงสัย ก็เลยเปลี่ยนจากไปเรียนด้วยกันเป็นไป Tour ด้วยกันหรือครับ ผมก็อดสงสัยใจว่า พอท่านไม่ลงเรียนแล้วก็จะทำหน้าที่อย่างเป็นกลางอย่างแท้จริง ที่ไหนได้ก็ยังคงอยู่ใน Trip เดียวกันไปยุโรปด้วยกัน ๗ วันด้วยกัน อย่างไรก็ตามผมฝากท่านประธานไปยังผู้ชี้แจง ด้วยว่างบที่ไปเป็นงบหลวงทั้งหมด หรือมีงบอะไรอีก ใช้งบรับรองหรือไม่ ใช้งบส่วนใด ท่านชี้แจงไว้ตรงนี้ก็ดี เพราะ Trip หน้าวันที่จะไปเกาหลีกันนี้ตามหลักสูตร วันอาทิตย์นี้ บินแล้วนี้ครับ เดียวก็ต้องโดนถามอีกนะครับว่า ตกลงนี้งบหลวงเอามาสร้างหลักสูตร ทำ Connection ทำ Tour ให้คนสงสัยว่าตุลาการศาสตร์รัฐธรรมนูญเองจะมาทำแบบนี้ จะหาความเป็นกลาง และความโปร่งใสได้อย่างไร ขอขอบคุณครับท่านประธาน

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอขอบคุณครับ สมาชิกครับ ในการรับทราบรายงานนี้ขอให้เราซักถามด้วยความเคารพผู้ที่
มาชี้แจงด้วยนะครับ ต้องระมัดระวังการเสียดสี ไปที่ประเด็นเลยนะครับ เชิญท่านธิษะ
ณาชอุณหะวัณ ครับ

นางสาวธิษณา ชุณหะวัณ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธาน
ที่เคารพ ดิฉัน ธิษณา ชุณหะวัณ สส. แบบแบ่งเขต กรุงเทพมหานคร เขต ๒ หรือ
เขตปทุมวัน สาทรและราชเทวีค่ะ วันนี้ดิฉันจะมาอภิปรายเกี่ยวกับรายงานของการปฏิบัติงาน
และงบประมาณศาสตร์รัฐธรรมนูญค่ะขอ Slide ด้วยค่ะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นางสาวธิษะณา ชุณหะวัณ (กรุงเทพมหานคร) : Slide ถัดไปเลยค่ะ ในประเด็นแรกนะคะ ดิฉันอยากอภิปรายเรื่องการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนของศาลรัฐธรรมนูญค่ะ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจและหน้าที่อยู่หลายประการ โดยหนึ่งในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญคือการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนชาวไทย การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนบัญญัติอยู่ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่บัญญัติว่าผู้ซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อให้มีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขที่บัญญัติใน พ.ร.บ. หรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ จากรายงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ของศาลรัฐธรรมนูญ พบว่านับตั้งแต่ปี ๒๕๖๐-๒๕๖๕ เรื่องที่ประชาชนยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญมากที่สุดคือการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ค่ะ ท่านประธาน โดยในปี ๒๕๖๕ มีคำร้องเกี่ยวกับมาตรา ๒๑๓ มากกว่า ๗๐ คำร้องค่ะ แต่ก็เป็นที่น่าเสียดายเป็นอย่างยิ่งนะคะที่การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๑๓ นั้นโดยส่วนใหญ่ศาลมีคำสั่งไม่รับคำร้องและจำหน่ายคดีของท่านประธาน โดยมีได้พิจารณาลงไปในเนื้อหาสาระว่ามีการละเมิดสิทธิเสรีภาพตามที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้หรือไม่ เหตุผลที่ศาลมีคำสั่งไม่รับคำร้องและจำหน่ายคดีเกิดจากการไม่ได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งโดยส่วนใหญ่แล้วเกี่ยวข้องกับที่ผู้ร้องจะต้องส่งเรื่องให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาเสียก่อน

ในปี ๒๕๖๕ ศาลมีคำสั่งไม่รับคำร้องและไม่จำหน่ายคดีสูงถึง ๗๐ คดี หรือให้พุด่างๆ คือเกือบทุกคดีของท่านประธานที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนคนไทย ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งไม่รับคำร้องและจำหน่ายคดี

ปัญหานี้เป็นปัญหาเชิงเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนดำเนินการก่อนที่ประชาชนจะยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ดิฉันเห็นว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญควรมีวัตถุประสงค์เพื่ออำนวยความสะดวก อำนวยความสะดวก ยุติธรรมให้กับประชาชนคนไทย ให้ประชาชนได้รับการคุ้มครองในสิทธิเสรีภาพตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญค่ะ

แต่ในความเป็นจริงนั้น ณ ขณะนี้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญกลับกลายเป็นปัญหาและอุปสรรคค่ะ ดิฉันขอเรียนผ่านท่านประธานไปยังศาลรัฐธรรมนูญได้โปรดพิจารณาดำเนินการแก้ไขปัญหานี้ค่ะท่านประธาน ด้วยการประชาสัมพันธ์ข้อมูลหรือแนวทางการดำเนินการที่ถูกต้องให้กับประชาชนค่ะ และในกรณีเห็นว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญนี้สร้างภาระเกินสมควรแก่ประชาชนก็ควรจะเสนอแก้ไขข้อบัญญัติที่เป็นปัญหาและอุปสรรคนี้ให้สมกับค่านิยมของศาลรัฐธรรมนูญที่ว่า ยึดหลักนิติธรรม คำจูนประชาธิปไตย ห่วงใยสิทธิเสรีภาพของประชาชน

ในประเด็นถัดไปนะคะ ดิฉันจะอภิปรายถึงการประเมินความพึงพอใจของประชาชน โดยขอกล่าวถึงบทวิเคราะห์รายงานการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ หรือ Government Evaluation System GES ค่ะ

ในส่วนมิติภายนอก การประเมินคุณภาพความพึงพอใจและความรู้ความเข้าใจของประชาชนที่มีต่อการบริการและภารกิจของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ตามรายงานประจำปี สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อนำมาปรับปรุงคุณภาพในการบริการและการดำเนินภารกิจเป็นประจำทุกปี มีการดำเนินโครงการสำคัญดังนี้

๑. โครงการการพัฒนาเผยแพร่ความรู้ศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในยุค Digital

๒. โครงการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชนเกี่ยวกับระบบการปกครองระบอบประชาธิปไตยและหลักนิติธรรม

ดิฉันเห็นว่าในเมื่อคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญมีผลผูกพันกับทุกองค์กร ผลของคำวินิจฉัยย่อมส่งผลกระทบต่อ ไม่ว่าจะทางตรง หรือทางอ้อมกับประชาชนทุกคน ประชาชนทุกคนจึงเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ประกอบกับการศึกษาวิจัยของศาลรัฐธรรมนูญของต่างประเทศ โดยศาสตราจารย์ Albert H. Chen อธิการบดีคณะนิติศาสตร์ของมหาวิทยาลัยฮอว์กิง พบว่าหนึ่งในตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นถึงความสำเร็จของศาลรัฐธรรมนูญในประเทศต่าง ๆ คือ ความเชื่อมั่น ความพึงพอใจของประชาชนโดยทั่วไป การทำหน้าที่และวินิจฉัยคดีของศาลรัฐธรรมนูญในประเทศนั้น ๆ ดังนั้นดิฉันจึงขอเสนอความเห็นผ่านท่านประธานไปยังศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญว่าควรมีการเพิ่มการประเมินความเชื่อมั่น และความพึงพอใจในการปฏิบัติหน้าที่ และการทำคำวินิจฉัยในคดีสำคัญ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถแสดงความคิดเห็น และมีส่วนร่วม นำความคิดเห็นเหล่านั้นไปเป็นตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ ดิฉันขอยกกรณีตัวอย่างในปี ๒๕๖๕ ที่มีคดี พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ดำรงตำแหน่ง นายกรัฐมนตรีมาครบ ๘ ปีแล้ว หากได้มีความประเมินความเชื่อมั่นและความพึงพอใจในการปฏิบัติหน้าที่และผลของคำวินิจฉัยในคดีดังกล่าว ดิฉันเชื่อว่าศาลรัฐธรรมนูญจะได้รับความเห็นชอบของประชาชนโดยทั่วไป ว่ามีความเชื่อมั่นและความพึงพอใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ และประชาชนเห็นด้วยหรือไม่กับผลของคำวินิจฉัยนี้เพื่อที่จะได้นำข้อมูลความเห็นของประชาชนเหล่านั้นไปปรับปรุงแก้ไขพัฒนาองค์กรต่อไป ไกลจะจบแล้วคะท่านประธาน ขอภัยด้วยคะ เนื่องด้วยเวลานี้ได้มีกระแสสังคมวิพากษ์วิจารณ์และนโยบายของพรรคการเมืองหลายพรรคในการขอแก้ไขจัดทำรัฐธรรมนูญใหม่ ดิฉันจึงขอโอกาสนี้ในการอภิปรายประเด็นที่เกี่ยวข้องสักเล็กน้อยที่ได้คำเสนอแนะมาจากศาสตราจารย์ Albert H. Chen ของมหาวิทยาลัยฮอว์กิงที่ดิฉันได้กล่าวก่อนหน้านี้ งานวิจัยฉบับนี้ได้เป็นการศึกษาเปรียบเทียบรัฐธรรมนูญของ ๗ ประเทศ

ในเอเชีย ประกอบไปด้วย ใต้หวัน เกาหลี มองโกเลีย กัมพูชา ไทย อินโดนีเซีย และเมียนมา และได้ข้อสรุปว่าประเทศที่ศาลรัฐธรรมนูญประสบความสำเร็จที่สุด คือเกาหลีใต้ ใต้หวัน และอินโดนีเซีย ส่วนประเทศไทยอยู่ในฐานะที่เป็นห่วงเพราะมีขอบเขตอำนาจที่กว้างมาก มีการตุลาการภิวัตน์ที่ค่อนข้างสูง หรือการใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาคดี และไม่ได้ได้รับความเชื่อมั่นจากประชาชน โดยผู้วิจัยได้ตั้งข้อสังเกตที่ประเทศไทยเป็นเช่นนี้เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญเป็นศาลทางการเมือง โดยมีปัจจัยพิจารณา คือ

๑. ขอบเขตอำนาจ
๒. ตุลาการภิวัตน์ หรือที่เรียกว่า Judicial Activism
๓. ความเป็นอิสระ หรือ Judicial independence
๔. ความเกี่ยวพันกับการเมืองระดับมหภาค หรือ Involvement in Mega Politics
๕. ความคาดหวังต่อประชาชนในหลักนิติธรรม หรือที่เรียกว่า Rules of Law
๖. การพิจารณาคดีในการประกอบกรยุติธรรม หรือเรียกว่า Supply of Judicialization
๗. ความเชื่อมั่นของประชาชน หรือ Public Confidence

งานวิจัยดังกล่าวได้ข้อสรุปเป็นตารางดังต่อไปนี้ ตารางเปรียบเทียบที่ ๑ แขนงนอน คือการแสดงถึงขอบเขตอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ แขนงตั้ง คือการแสดงให้เห็นถึงตุลาการภิวัตน์ หรือการใช้ดุลยพินิจของศาลในการตัดสินคดีนอกเหนือตัวบทกฎหมายของศาลรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญไทยอยู่ตำแหน่งขวาบน ถ้าท่านเห็นบน Slide ของดิฉัน คือมีขอบเขตอำนาจที่กว้างมาก ตัดสินคดีเยอะแยะไปหมด และมีลักษณะของตุลาการภิวัตน์ที่สูง คือใช้ดุลยพินิจที่อยู่นอกเหนือตัวบทกฎหมายสูงมาก ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งตั้งแต่ปี ๒๕๔๘ เป็นต้นมา ในขณะที่ใต้หวัน เกาหลีใต้และอินโดนีเซีย มีอำนาจที่กว้าง และมีตุลาการภิวัตน์ในระดับปานกลาง ซึ่งอยู่ในจุดกึ่งกลางของความสมดุล จากที่ศาสตราจารย์ Albert H. Chen นักวิจัยเขาได้ยกตัวอย่างมานะคะ

Slide ถัดไปค่ะ จะจบแล้วนะคะ แขนงนอน ความเกี่ยวพันกับการเมืองระดับมหภาค และแกนตั้งความเป็นอิสระของตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญไทยก็ได้รับการวิพากษ์วิจารณ์ว่าอยู่ในระดับตำแหน่งขวาล่าง คือมีความเกี่ยวพันกับการเมืองระดับมหภาค ระดับสูงค่ะ และกระบวนการพิจารณามีข้อสงสัย หรือข้อครหาถึงความเป็นอิสระ เลือกฝักเลือกฝ่ายทางการเมืองของฝั่งตุลาการ ซึ่งต่างจากไต้หวัน เกาหลีใต้ และอินโดนีเซีย ที่มีความเกี่ยวพันกับการเมืองระดับมหภาคสูงเช่นเดียวกันนะคะ แต่มีความเป็นอิสระที่สูงเช่นเดียวกัน หรือสถิติในการตัดสินคดีไม่ได้เลือกข้าง ไม่ได้เข้าข้าง ฝักฝ่ายการเมืองฝั่งใดฝั่งหนึ่ง แขนงนอน คือการตอบสนองต่อการพิจารณาคดีที่มีปริมาณมากหรือน้อย แกนตั้งคือความคาดหวังต่อประชาชนในหลักนิติธรรม หรือ Rule of Law นั่นเอง ศาลรัฐธรรมนูญไทยอยู่ในตำแหน่งขวาล่าง ก็คือต่ำสุดเช่นเดิม ประชาชนขาดความหวังต่อหลักนิติธรรม หหมดหวังมีอยู่ในระดับต่ำมาก แต่ศาลรัฐธรรมนูญไทยกลับสนองต่อการดำเนินการในระดับสูงกว่าที่ประชาชนคาดหวัง ก็คือพิจารณาคดีเยอะมาก ซึ่งต่างจากไต้หวัน เกาหลีใต้ และอินโดนีเซีย ที่ความคาดหวังของประชาชนต่อหลักนิติธรรมอยู่ในระดับสูง แล้วก็มีการพิจารณาคดีที่สูงด้วยเช่นกันนะคะ

Slide ที่ ๔ Slide สุดท้ายแล้วค่ะ แขนงนอนระดับตุลาการภิวัตน์ หรือการใช้ดุลยพินิจของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญในการตัดสินคดี และแกนตั้ง คือความเชื่อมั่นของประชาชน ศาลรัฐธรรมนูญไทยอยู่ตำแหน่งขวาล่าง ความเชื่อมั่นในระดับต่ำ ลักษณะตุลาการภิวัตน์ ระดับสูงค่ะ และนอกจากนั้นรายงานผลการดำเนินงานประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของศาลรัฐธรรมนูญ โดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือ ป.ป.ช. ในการเข้าร่วมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ หรือที่เรียกว่า ITA หรือว่า Integrity and Transparency Assessment ในปี ๒๕๖๕ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญแจ้งไว้ในรายงานฉบับนี้ ว่ามีความโปร่งใสถึง ๘๙.๑๒ เปอร์เซนต์ ในระดับ Grade A เลย ดิฉัน

จะอภิปรายเกี่ยวกับข้อบกพร่องและประเด็นปัญหาของระบบการประเมินความโปร่งใส หรือที่เรียกว่า ITA ของ ป.ป.ช. ถัดไปในการอภิปราย ป.ป.ช. นะคะ

โดยสรุปได้จะเห็นว่าศาลรัฐธรรมนูญมีลักษณะขอบเขตอำนาจที่กว้างมาก มีลักษณะตุลาการภิวัตน์ในระดับสูง มีปัญหาเรื่องความอิสระของตุลาการยึดโยงกับฝ่ายการเมืองใดการเมืองหนึ่ง มีการตอบสนองต่อหลักนิติธรรมสูงยิ่งกว่าความต้องการของประชาชน ส่งผลให้ความเชื่อมั่นของประชาชนอยู่ในระดับต่ำค่ะ ซึ่งหากต้องการนำข้อมูลนี้มาปรับปรุงแก้ไขโดยการลดอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ เพิ่มความอิสระไม่ยึดโยงกับฝ่ายการเมือง ลดการเป็นตุลาการภิวัตน์ และตอบสนองความต้องการของพี่น้องประชาชนในด้านหลักนิติรัฐ นิติธรรมให้สมสัดส่วน ดิฉันเชื่อว่าศาลรัฐธรรมนูญไทย จะได้รับความเคารพนับถือ มีความเชื่อมั่นจากสายตาประชาคมโลก และประชาชนไทย ให้สมกับเป็นองค์กรผู้พิทักษ์หลักการและค่านิยมตามรัฐธรรมนูญ เพื่อให้เกิดความสงบ และระงับข้อพิพาททางการเมือง ค้ำครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนไทยด้วยความชอบด้วยกฎหมายบริสุทธิ์ ยุติธรรม และโปร่งใส ซื่อสัตย์ สุจริต ตามที่ประชาชนและสังคมคาดหวัง ขอบพระคุณค่ะ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณนะครับ เรียนท่านอธิษฐานแล้วก็สมาชิก ท่านใดต้องการเวลาอภิปรายเพิ่มก็สามารถมาแจ้งได้นะครับ ไม่ได้ Serious ว่าต้อง ๗ นาที ถ้าท่านคิดว่ามีเนื้อหาที่จำเป็นต้องนำเสนอ แล้วก็ยังไม่ได้อะไรที่วนเวียน ก็สามารถใช้เวลาได้มากกว่า ๗ นาที เชิญท่านทรงยศ รามสูต ครับ

นายทรงยศ รามสูต (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ เพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม ทรงยศ รามสูต สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดน่าน พรรคเพื่อไทย ขออภิปรายรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ของศาลรัฐธรรมนูญ ก็คงจะขอฝากข้อสังเกต แล้วก็สะท้อนสิ่งที่ได้รับรู้รับฟังจากพี่น้องประชาชนไปยังท่านประธาน ผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือศาลรัฐธรรมนูญนะครับ ซึ่งบางครั้งอาจจะนอกเหนือ

จากรายงานนี้ไปบ้าง แต่อย่างน้อยท่านเลขาธิการก็มาแล้วอันไหนดีก็นำไปประกอบ
นะครับ

ในส่วนที่ ๑ คือในเรื่องของแผนปฏิบัติการงานราชการ ๕ ปี ที่รายงานมา
เป็นระยะแรก ปี ๒๕๖๓-๒๕๖๕ ซึ่งก็มีงบคงค้างอีก ๕๑ กว่าล้านบาท น่าจะเป็นระยะ
ที่ ๒ ปี ๒๕๖๖-๒๕๖๗ ซึ่งจะไปทำในการจัดฐานข้อมูลองค์ความรู้รัฐธรรมนูญ และ
กฎหมายมหาชนเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพในการพิจารณา

และอันที่ ๒ โครงการจัดทำบรรทัดฐานคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ
๖ ล้านบาท อันนี้จริง ๆ น่าจะได้เยอะกว่านี้นะครับ ซึ่งเดี๋ยวผมจะอภิปรายว่าทำไมถึง
ต้องควรจะเยอะกว่านี้นะครับ ในส่วนของพันธกิจ ในส่วนที่ ๑ เขาบอกว่าจะคุ้มครอง
ความเป็นกฎหมายสูงสุดของรัฐธรรมนูญ โดยมีเป้าประสงค์ คือยกระดับคุณภาพและ
มาตรฐานการพิจารณาคดีสู่สากล อันนี้ผมเชื่อครับ เพราะว่าในส่วนที่ ๓ นี้เองก็มี
ยุทธศาสตร์ถึง ๔ ส่วนที่จะยกระดับตรงนี้ ไม่ว่าจะเป็นยุทธศาสตร์ในเรื่องของการยกระดับ
มาตรฐานคดี งานคดี การให้ทุนไปบูรณาการ การเสริมสร้างเทคโนโลยีเหมือนอย่าง
ที่ท่านเลขาธิการได้อภิปรายหลายต่อหลายอย่างครับ มีการพัฒนาบุคลากร มีการพัฒนา
เครือข่าย มีการให้เสริมสร้างความรู้ และพัฒนาเยาวชนศาลรัฐธรรมนูญ ภายใต้กรอบ
ของยุทธศาสตร์ ๕ ปี แล้วก็แผนปฏิรูปรวมทั้งแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ฉบับที่ ๑๒ มีบางเรื่องครับ อย่างเช่นเมื่อสักครู่มันอาจจะซ้ำประเด็นเพื่อนสมาชิกได้
อภิปรายไปแล้วในเรื่องของงบอบรมคงจะไม่อภิปรายอีก แต่ก็ฝากไว้ชนิดหนึ่งว่าดัชนี
ความคุ้มค่าของการอบรมต้องบประมาณที่ลงไปได้มีการสืบหรือว่าพิจารณาแค่ไหน
เพียงไรนะครับ อันนี้ก็ฝากไว้ แต่ส่วนที่ผมอยากจะฝากข้อสังเกตก็คือ

ในส่วนของส่วนที่ ๑ ในเป้าประสงค์ที่ ๔ คือทำอย่างไรให้ประชาชน
มีความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อศาลรัฐธรรมนูญ ต้องยอมรับในองค์กรณีบัญญัติ บริหาร
ตุลาการ ศรัทธาต่อนิติบัญญัติกับบริหารอาจจะขึ้น ๆ ลง ๆ ตามดัชนีประชาธิปไตยครั้งใบ
ก่อนใบ แต่ระดับของศาลต้องยอมรับว่าช่วงหลังดัชนีความศรัทธาเชื่อมั่นเริ่มลดลง

เราก็ต้องมาดูว่ามันเกิดขึ้นเพราะอะไรนะครับ เรามีองค์กรอิสระเกิดขึ้นมากมายเพื่อแบ่งเบาภาระของศาล แล้วก็ศาลรัฐธรรมนูญก็เป็นหนึ่งในจำนวนนั้น แต่ทำไมพี่น้องประชาชนถึงเกิดเสื่อมศรัทธาในระบบศาล ผมมาดูแล้วสาเหตุใหญ่ก็เกิดจากว่าในกระบวนการตัดสินหลายต่อหลายครั้ง ผมเชื่อในการตัดสินใจของแต่ละท่าน ถูกต้อง แต่มันอาจจะไม่ถูกใจพี่น้องประชาชน ปัญหาอยู่ตรงนี้ เวลาไม่ถูกใจต้องยอมรับว่าบางครั้งบางคราในศาลหรือในองค์คณะทั้ง ๙ ของท่าน หรือทุกที่ที่มีความเห็นแย้ง ความเห็นต่างเป็นเรื่องปกติ แต่ทำอย่างไรที่ท่านทั้งหลายจะทำบรรทัดฐานลงไป ข้อเท็จจริงที่แตกต่างกันให้พี่น้องประชาชนได้ทราบ และบังเอิญที่ผ่าน ๆ มาในบรรดากระบวนการตัดสินทั้งหลายรวมทั้งศาลรัฐธรรมนูญด้วย เวลาพิจารณามันมักจะเป็นคุณให้กับฝ่ายหนึ่ง และมักจะเป็นโทษให้อีกฝ่ายหนึ่ง มันถึงนำไปสู่คำว่าสองมาตรฐาน มันถึงทำให้บ้านเมืองมันมีปัญหา นะครับหลายเรื่องข้อเท็จจริงใกล้เคียงกัน แต่ผลการพิจารณาแตกต่างกัน แคคนละช่วงเวลาเพราะฉะนั้นตรงนี้ผมก็อยากจะฝากให้พิจารณา เมื่อสักครู่ท่านบอกว่าเรื่องคำวินิจฉัย แล้วก็ตามคำสั่งในเรื่องของบรรทัดฐาน คำวินิจฉัยและบรรทัดฐานของคำสั่ง ผมอยากจะให้เพิ่มนะครับ ตรงไหนที่เป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อน ท่านบรรยาย หรืออธิบายให้คนได้เข้าใจได้มากขึ้นว่า เพราะเหตุอะไร ตรงนี้ ๆ มันถึงตัดสินที่แตกต่างกันนะครับ ผมไม่ก้าวล่วงถึงผลของการวินิจฉัย แต่บรรทัดฐานที่จะอธิบายให้พี่น้องประชาชนได้ทราบ ขนาดคนเรียนกฎหมายยังสงสัยเลย และนับประสาอะไรกับพี่น้องประชาชน นะครับ ผมอยากจะฝากไว้ตรงนี้ ผมยกตัวอย่างง่าย ๆ สมัยนั้น สมัยยุบพรรคไทยรักไทย ตอนนั้นเรื่องยุบพรรคอยู่ที่ศาล พอเกิดปฏิวัติรัฐประหาร ธรรมนูญศาล กระบวนการรัฐธรรมนูญก็ตั้งขึ้นมาว่าถ้ายุบพรรคให้ตัดสิทธิกรรมการบริหาร ทั้ง ๆ ที่โทษนี้เพิ่งมาเขียนเอาไว้ทีหลังนะครับ ซึ่งตามหลักกฎหมายผมเรียนมากฎหมายก็ไม่มีผลย้อนหลัง ยกเว้นเป็นคุณ อันนี้โทษมาเขียนทีหลังก็ยังไปบังคับใช้คนก็เลยสับสน เพราะฉะนั้นไม่ใช่แค่ Case นี้ Case เดียว มีอีกหลายกรณีที่พี่น้องประชาชนสงสัย เพราะฉะนั้นผมก็อยากจะฝากท่านทั้งหลายได้พิจารณาในการบรรยายในส่วนของบรรทัดฐานของ

คำวินิจฉัย หรือบรรทัดฐานของคำสั่งลงรายละเอียดตนะครับ โดยเฉพาะตรงไหนที่ท่านคงจะรู้อยู่แล้วว่าความรู้สึกของพี่น้องประชาชนเรื่องนี้ เขาติดตามเรื่องนี้เขาสงสัย ท่านต้องอธิบายให้โดยละเอียด เสริมงบประมาณไปตรงนี้ในการประชาสัมพันธ์เขาจะได้มั่นใจนะครับ ผมอยากให้ศรัทธาของระบบศาลกลับคืนมา เพราะไม่อย่างนั้นเราอุตสาหกรรมองค์กรอิสระ รวมทั้งศาลรัฐธรรมนูญมาแบ่งเบาภาระของศาลนะครับ แต่ปรากฏว่าจากคำตัดสินหลาย ๆ องค์กรที่ผ่านมามันย้อนแย้ง เหมือนอย่างที่คุณสมาชิกหลายคนว่ามันเหมือนมีการเข้าไปแทรกแซง แต่ผมก็เชื่อว่าไม่มีใครแทรกแซงท่านทั้งหลายเหล่านี้ได้ แต่ถ้าเกิดคำตัดสินมันเป็นอย่างนั้นจริง ๆ มันถึงเวลาใหม่ครับ บางครั้งบางคราอาจจะต้องไปแก้ไขรัฐธรรมนูญนะครับ เขาบอกว่าในการตัดสินขององค์กรอิสระทั้งหลาย ห้ามอุทธรณ์ ฎีกา ให้ยุติแค่นั้น ถ้าถึงเวลาจริง ๆ เพราะยังมีปัญหาอยู่ ผมว่าอาจจะต้องไปแก้ไขรัฐธรรมนูญว่าให้เราสามารถฎีกา ให้ยุติในข้อกฎหมายที่องค์กรอิสระ แต่สามารถฎีกาให้ยุติในข้อเท็จจริงที่องค์กรอิสระ แต่สามารถฎีกาในข้อกฎหมายได้ เพราะผมเชื่อในคำพิพากษาของศาลฎีกาโดยที่ประชุมใหญ่ผมเรียนกฎหมายมานี้ เอามาใช้เป็นบรรทัดฐานใช้ได้เต็มที่นะครับ แต่ว่าในส่วนคำวินิจฉัยขององค์กรอิสระต่าง ๆ รวมทั้งศาลรัฐธรรมนูญ จับหลักไม่ถูกนะครับ สงสารเด็กที่เรียนกฎหมาย สงสารคนทั่ว ๆ ไป เพราะฉะนั้นผมก็อยากจะฝากตรงนี้เพื่อสร้างเป็นบรรทัดฐานเพื่อที่ว่าศรัทธาของกระบวนการยุติธรรมจะได้กลับคืนมา นิติบัญญัติ บริหาร และตุลาการ ก็หวังว่าข้อเสนอของผมคงจะมีโอกาสที่นำไปพิจารณา นะครับ ขอขอบคุณครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอบคุณครับ เชิญท่านปิยรัฐ จงเทพ ครับ

นายปิยรัฐ จงเทพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนประธานสภาที่เคารพ
ผม ปิยรัฐ จงเทพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตพระโขนง เขตบางนา กรุงเทพมหานคร

พรรคก้าวไกลครับ ขออนุญาตท่านผู้ชี้แจง ขออนุญาตตั้งคำถามผ่านท่านประธานสภา
ไปยังผู้ชี้แจงนะครับ ขออนุญาตขึ้น Slide ครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายปิยรัฐ จงเทพ (กรุงเทพมหานคร) : วันนี้ผมมีคำถามต่อเรื่องของ
รายงานของศาลรัฐธรรมนูญ เกี่ยวกับคำตอบแทนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่าตามแผน
ของสำนักงานนั้น คำตอบแทนของตุลาการ และคณะปฏิบัติงาน รวมถึงการดำเนินงาน
อาจจะไม่พอเพียงต่อการดำรงชีพ ตามรายงานของทางสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
หน้า ๖๔ จะเห็นการเปรียบเทียบงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔ และปี ๒๕๖๕
เป็นคำตอบแทนของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและคณะสนับสนุนการปฏิบัติงานของ
คณะตุลาการ รวมกันในปี ๒๕๖๔ นี้ ๕๕ ล้านบาทเมื่อเทียบกับปี ๒๕๖๕ นี้ ๕๗ ล้านบาท
ซึ่งเพิ่มขึ้นก็เกือบ ๒-๓ ล้านบาท ซึ่งตัวเลขนี้รูปแบบนี้ก็อาจจะไม่ยุติธรรมกับสำนักงาน
ศาลรัฐธรรมนูญ เพียงแต่เราต้องไปดูผลงาน หรือแผนงานที่ได้ดำเนินการตลอดปี
๒๕๖๕ เทียบกับปี ๒๕๖๔ ด้วยครับ หน้าต่อไปครับ งานที่สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญนั้น
ได้มีการเสนอไปยังคณะตุลาการตลอดปี ๒๕๖๔ นั้น มี ๕๑ เรื่องที่มีการพิจารณา
แล้วเสร็จ ส่วนปี ๒๕๖๕ นั้นมี ๘๐ เรื่อง เมื่อเป็นเรื่องที่พิจารณาแล้วเสร็จ ผลงาน หรือ
งานที่คณะตุลาการได้พิจารณาแล้วเสร็จนั้น ๘๐ เรื่อง ซึ่งแน่นอนครับมากกว่าปี ๒๕๖๔
จึงต้องใช้งบประมาณมากขึ้นใช่หรือไม่ อันนี้คือคำถามที่ ๑ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นการตั้ง
งบประมาณที่ว่าด้วยเรื่องคำตอบแทนนั้นจะเป็นงบที่มอบให้กับทางตุลาการเป็นทั้ง
เงินเดือน แล้วก็ค่าดำรงตำแหน่ง รวมถึงผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ชำนาญการ ซึ่งแน่นอน
สูงพอสมควรสำหรับความเห็นของผม ซึ่งมากกว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แล้วก็
มากกว่าผู้ชำนาญการ หรือผู้เชี่ยวชาญของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรด้วยในอัตราเมื่อ
เปรียบเทียบแต่งงานนั้นก็ได้มีการเพิ่มขึ้นไม่มากนักเมื่อเทียบกับ สำหรับปี ๒๕๖๔ และ
ปี ๒๕๖๕ ครับ คำตอบแทนที่ให้ตุลาการเดือนละ ๑๓๐,๐๐๐ กว่าบาทนั้นะครับ
ประธานคณะตุลาการของศาลรัฐธรรมนูญนี้ได้ประมาณ ๑๓๘,๐๐๐ บาท ส่วนองค์คณะ

ได้ท่านละ ๑๓๑,๐๐๐ บาทโดยประมาณ ผู้ชำนาญการ ผู้เชี่ยวชาญก็ได้ราว ๆ ๓๐,๐๐๐ กว่าบาท ฉะนั้นแล้วนี่ถือว่าเป็นค่าตอบแทนที่สูงนะครับ แต่เหตุใดคำถามของผมถึงถามว่าไม่พอเพียงกับการดำรงชีพของคณะตุลาการ เนื่องจากว่าเราปรากฏหลายครั้งหลายคราครับ เกี่ยวกับกรณีที่ตุลาการบางท่านตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ มาแล้วจนถึงปัจจุบันที่ไปรับงานพิเศษเพิ่มเติมกรณีเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย ซึ่งเรื่องนี้มีการถกเถียงกันมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ ตั้งแต่เราใช้รัฐธรรมนูญฉบับเก่า คือฉบับปี ๒๕๕๐ จนถึงปัจจุบันก็ยังมีคำถามและข้อครหาที่ กระทั่งเหตุการณ์ล่าสุด สภานักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เร็ว ๆ นี้เองได้ทำหนังสือเปิดผนึก อันนี้สภานักศึกษาของทางธรรมศาสตร์ได้ทำหนังสือถึงคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ให้ทบทวนเพื่อให้ยุติการเชิญตุลาการบางท่านมาปฏิบัติหน้าที่เป็นอาจารย์พิเศษ เรื่องนี้ที่ต้องตั้งคำถามแบบนี้เพราะเราเป็นห่วง แต่ไม่ได้ตั้งข้อรังเกียจต่อตุลาการนะครับ เพราะว่าผมเองก็เคยจำเรียนกับอาจารย์หลายท่านในนิติศาสตร์ ธรรมศาสตร์มา หลายท่านก็เป็นอาจารย์ของผม ฉะนั้นในวันที่เราร่ำเรียนนั้นเราก็ยังตั้งคำถามเรื่องนี้ว่าตุลาการท่านต้องการมาสั่งสอน อบรมให้กับนักศึกษาด้วยความบริสุทธิ์ใจก็จริงครับ แต่ว่าผมกังวลเรื่องข้อครหาครับ ครหาที่ว่าก็คือมันจะขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๒ หรือเปล่าครับ เพราะกรณีนี้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๒ โดยเฉพาะ (๗) ระบุไว้ชัดเจนเลยว่าเป็นพนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานรัฐไม่ได้ขัดต่อคุณสมบัติของการเป็นตุลาการนะครับ ท่านก็จะบอกว่าเคยมีคำวินิจฉัยหรือความเห็นของตุลาการแล้วว่าการเป็นลูกจ้างนั้นเป็นการไปสอนพิเศษ หรือการไปสอนหนังสือเป็นเพื่อสาธารณประโยชน์ เป็นเสรีภาพส่วนบุคคล แต่นั่นก็ยังไม่ฟันข้อครหาท่านประธานครับ เนื่องจากว่าสิ่งนี้เองก็ยังคงขัดต่อคำวินิจฉัยของท่านเอง

Slide สุกท้ายครับ ที่ท่านเคยวินิจฉัยให้กับอดีตนายกรัฐมนตรีสมัคร สุนทรเวช ขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ โดยท่านเปิดถึงพจนานุกรม ปี ๒๕๔๒ มาตีความหมายคำว่าลูกจ้างว่า ไม่ว่าจะป็นสัญญาหรือไม่ก็ตาม ไม่ว่าจะได้รับค่าจ้างเป็นสิ่งตอบแทน

ไม่จำเป็นต้องเป็นสินไหม เป็นเงินเป็นทองนะครับ ฉะนั้นก็ถือว่าเป็นลูกจ้าง เรื่องนี้จึงต้องตั้งคำถามกันอย่างตรงไปตรงมาว่าเงินค่าตอบแทนของตุลาการนั้นไม่เพียงพอใช่หรือไม่ ถ้าไม่เพียงพอฝากสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญตั้งงบประมาณเสนอ ครม. เพิ่มเงินเดือนให้กับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญจะเป็นทางดีที่สุด แต่ถ้าคิดว่าไม่เหมาะสม ผมคิดว่าท่านก็ทำหลักสูตรขึ้นมาอบรมให้กับนักศึกษาโดยใช้งบประมาณของทางสำนักงานตุลาการศาลรัฐธรรมนูญจะดีกว่า ดีกว่าให้ท่านตุลาการไปรับงาน หรือไปรับเชิญ แล้วรับค่าตอบแทนจากทางหน่วยงานของรัฐหรือเอกชน ทางอื่นซึ่งจะถูกรหา นินทาในทางต่อไปได้ นะครับ ฉะนั้นแล้วจึงเป็นเรื่องที่ต้องตั้งคำถามอย่างตรงไปตรงมา แล้วก็ฝากท่านผู้ชี้แจงผ่านท่านประธานสภาได้ชี้แจงเรื่องนี้ด้วยครับ ขอขอบคุณมากครับ

นายปดิพัทธ์ สันติภาดา (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ขอขอบคุณครับ เชิญท่านวีรพันธ์ ฮวดศรี ครับ

นายวีรพันธ์ ฮวดศรี (ขอนแก่น) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่เคารพ ผม วีรพันธ์ ฮวดศรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล เขตเลือกตั้งที่ ๑ ขอนแก่น วันนี้ผมจะมาอภิปรายเรื่องรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ของศาลรัฐธรรมนูญนะครับ ก่อนอื่นต้องชื่นชมที่ศาลรัฐธรรมนูญชี้แจง ส่งทางท่านเลขาธิการชี้แจงด้วยตัวเองนะครับ ประเด็นที่ผมมีข้อห่วงกังวลฝากผ่านทางท่านประธานไปยังผู้ชี้แจง ก็คือรายงานฉบับนี้ ในหน้า ๕๗ ในเรื่องแผนปฏิบัติการ ๕ ปีของศาลรัฐธรรมนูญ ก็คือเป้าประสงค์ในหัวข้อที่ ๔ ประชาชนจะมีความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อศาลรัฐธรรมนูญ คำถามของผม ก็คือว่า ประชาชนจะมีความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อศาลรัฐธรรมนูญได้อย่างไร อันนี้คือคำถาม นะครับ ทีนี้ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาเราปฏิเสธไม่ได้ว่าสถานการณ์ทางการเมืองที่เกิดขึ้น ประชาชนเกิดความเคลือบแคลงสงสัยต่อการทำหน้าที่ของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ต่อคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ และเกิดการวิพากษ์วิจารณ์อย่างกว้างขวางเรื่อง การทำหน้าที่ ไม่ว่าจะเป็นความสงสัยเรื่องความเป็นกลางก็ตินะครับ รวมถึงเรื่อง จำพวกว่าซ้ำร้าย ยังถูกกล่าวหาจากพี่น้องประชาชน หรือว่าจากหลาย ๆ ภาคส่วน

ว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลรัฐธรรมนูญเองกลายเป็นส่วนหนึ่งของความขัดแย้งทางการเมืองหรือเปล่าแน่ครับ เรื่องความเคลือบแคลงสงสัยมีข้อห่วงกังวลอยู่ ๓ ประเด็น ประเด็นแรก ก็คือเรื่องที่มาของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในมาตรา ๒๐๐ เรื่องความยึดโยงของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกับประชาชน

ประเด็นต่อมาเรื่องของการทำคำวินิจฉัย แล้วก็การตรวจสอบดุลยพินิจ เรื่องการทำคำวินิจฉัยของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญถือว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเป็นเด็ดขาด มีผลผูกพันทุกองค์กร คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญนั้น หลักการที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญเลยก็คือถือเสียงข้างมากของคณะตุลาการ คำถามอยู่ที่ว่าการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจของท่านตุลาการ แล้วก็เปิดโอกาสในการทำคำวินิจฉัยมีการโต้แย้ง หรือว่าการทำคำวินิจฉัยอย่างไร หรือว่ามีหน่วยงานใดในการตรวจสอบ และประชาชนจะไว้วางใจการตรวจสอบดุลยพินิจของท่านตุลาการได้อย่างไร ในเมื่อท่านเป็นองค์กรที่ตรวจสอบหน่วยงานอื่น ๆ แต่ว่าหน่วยงานอื่น ๆ หรือว่าประชาชนมีส่วนร่วมน้อยมากในการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจของทางศาลรัฐธรรมนูญ

ประการต่อมา ในเรื่องตามรายงาน ข้อ ๒.๒ หน้าทีและอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ ในหัวข้อที่ ๑ การพิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างกฎหมายก็ดี ของพระราชบัญญัติก็ดี ที่ทางสภาผู้แทนราษฎร หรือว่าทางฝ่ายนิติบัญญัติได้ทำการตราขึ้นมา ทางศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์กรที่คอยตรวจสอบเรื่องความชอบด้วยกฎหมาย ไม่ว่าจะไปตามมาตรา ๑๓๒ ประกอบมาตรา ๑๔๘ ก็ดี แต่ว่ามันมีคำถามที่สำคัญอยู่ประการหนึ่ง ในเรื่องของท่านเป็นผู้ตรวจสอบองค์กรฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายรัฐสภาที่มาจากพี่น้องประชาชน แต่ตัวท่านเอง ตัวศาลรัฐธรรมนูญ ด้วยความเคารพนะครับท่านประธาน ผাগไปยังผู้ชี้แจงว่า ตัวศาลรัฐธรรมนูญเองที่มามีความยึดโยงกับประชาชนน้อยมาก ผมไม่ได้ตั้งใจเรื่องของการตรวจสอบ หรือว่าการถ่วงดุล แต่ที่ผม

มีความห่วงกังวล ก็คือว่าการตรวจสอบถ่วงดุลฝ่ายนิติบัญญัติ หรือการตรวจสอบถ่วงดุลฝ่ายสภา ของศาลรัฐธรรมนูญไม่ได้เชื่อมโยง หรือไม่ได้ยึดโยงกับพี่น้องประชาชน แล้วจะตอบคำถามของเป่าวัตถุประสงคฺในข้อ ๔ ได้อย่างไร ให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อศาลรัฐธรรมนูญ

ประการต่อมา ตามรายงานแผนยุทธศาสตร์ในหน้า ๕๘ ของรายงานฉบับนี้ ไม่ว่าจะเป็นกลยุทธ์ ไม่ว่าจะเป็นยุทธศาสตร์นั้นไม่ได้นำไปสู่เป้าประสงค์ที่ให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อศาลรัฐธรรมนูญเพิ่มขึ้นเลยครับ

ประการสุดท้าย มีข้อเสนอต่อทางผู้มาชี้แจงท่านประธานครับ ในเรื่องที่ผมอยากเห็นในรายงานฉบับหน้า ในเวลาต่อไปนี้เราจะมีเรื่องของการจัดทำรัฐธรรมนูญที่จะถือว่าเป็นวาระหลัก ผมอยากเห็นในเรื่องของข้อเสนอแนะ หรือโครงการวิจัยงานชี้แจงที่มาของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญจะยึดโยงกับประชาชนได้อย่างไร เรื่องความได้สัดส่วนของผู้ทรงคุณวุฒิที่จะเป็นองค์คณะของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือเรื่องโครงการทำวิจัยการตรวจสอบดุลยพินิจ หรือคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญว่าจะมีองค์กร หรือว่าหน่วยงานที่ตรวจสอบ หรือว่าการถ่วงดุลของทางศาลรัฐธรรมนูญได้อย่างไร สุดท้ายเมื่อที่มาของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมีความยึดโยงกับพี่น้องประชาชนแล้ว เรื่องข้อครหาเรื่องคำพิพากษัวิจารณ์ การทำหน้าที่ของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ การทำคำวินิจฉัยต่าง ๆ ว่าถูกต้องตามหลักวิชาหรือไม่ หรือว่าข้อครหาอื่น ๆ จะลดลงไปนะครับ และความเชื่อมั่นศรัทธาต่อศาลรัฐธรรมนูญของพี่น้องประชาชนจะมาเอง ขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายพิเชษฐ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่ประธานในที่ประชุม)

นายพิเชษฐ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญท่านต่อไปนะครับ ท่านพนิดา มงคลสวัสดิ์ เชิญครับ

นางสาวพนิดา มงคลสวัสดิ์ (สมุทรรพการ) : เรียนประธานที่เคารพ ดิฉันพนิดา มงคลสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขต ๑ พรรคก้าวไกล

วันนี้ดิฉันขอมีส่วนร่วมในการอภิปรายรับทราบรายงานของศาลรัฐธรรมนูญ ประจำปี ๒๕๖๕ ซึ่งดิฉันขอตั้งชื่อว่าแผนปฏิบัติการ Jigsaw แห่งความล้มเหลว ท่านประธานคะ ก่อนอื่นดิฉันขออนุญาตชวนเพื่อนสมาชิกทุกท่านเปิดไปดูรายงานฉบับนี้ในหน้า ๕๗ ซึ่งเราจะเห็นแผนผังการปฏิบัติการที่เป็นรูป Jigsaw ๕ ชิ้นแบบนี้ที่ถูกวาดฝันไว้อย่างสวยงาม แต่ในภาพความเป็นจริงที่ปรากฏต่อสายตาดิฉัน และพ่อแม่พี่น้องประชาชนกลับไม่ได้เป็นเช่นนั้น ในการอภิปรายครั้งนี้ดิฉันจะพูดถึง Jigsaw ๓ ชิ้นสำคัญ คือ วิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าประสงค์

Jigsaw ชิ้นที่ ๑ คือวิสัยทัศน์ของศาลรัฐธรรมนูญที่กล่าวไว้ว่าจะจะเป็นสถาบันที่พิทักษ์รัฐธรรมนูญในระดับสากล ประเด็นนี้ดิฉันอยากจะฝากท่านประธานตั้งคำถามผ่านไปยังศาลธรรมนูญว่าท่านจะเป็นองค์กรที่เทียบเท่า หรือแม้แต่เฉียดเข้าไปใกล้ในระดับสากลได้อย่างไร ในเมื่อที่มาของท่านนั้นแตกต่างกับที่มาของศาลรัฐธรรมนูญ ในนานาอารยประเทศอย่างสิ้นเชิง ยกตัวอย่างเช่น ประเทศเยอรมนี ครั้งหนึ่งมาจากการเลือกตั้งของสภาผู้แทนราษฎร ตุลาการอีกครึ่งหนึ่งมาจากการเลือกของวุฒิสภา โดยที่ทั้งสองสภานี้มาจากการเลือกตั้งของประชาชน หันกลับมามองที่ศาลธรรมนูญของประเทศไทย มาจากการเลือกตั้งของวุฒิสภาเท่านั้น ซึ่งเราก็คงทราบกันเป็นอย่างดีว่า ในรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๖๐ นี้ วุฒิสภาไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง ไม่ได้มีความเกี่ยวข้องโดยตรงกับประชาชน ดังนั้นแค่ประเด็นในเรื่องที่มาท่านก็ไม่เป็นสากลแล้วละ นี่ยังไม่ต้องพูดถึงรัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่มีทั้งที่มา กระบวนการ และเนื้อหาที่ไม่มีความเป็นประชาธิปไตย และขาดความเป็นสากลอย่างชัดเจนอีกนะคะ

Jigsaw ชิ้นที่ ๒ คือพันธกิจของศาลรัฐธรรมนูญที่ระบุว่าจะคุ้มครองความเป็นกฎหมายสูงสุดของรัฐธรรมนูญ สิทธิและเสรีภาพของประชาชนโดยยึดหลักนิติธรรม ภายใต้ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน สำหรับพันธกิจการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนนั้น ด้วยความสัตย์จริงค่ะ ดิฉันคิดว่าท่านล้มเหลวอย่างสิ้นเชิง ซึ่งหากจะยกตัวอย่างให้เห็น

อย่างชัดเจนดิฉันต้องขออนุญาตยกตัวอย่าง กรณีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๔๔๘ ที่ให้สิทธิการสมรสเฉพาะหญิงและชายเท่านั้น ไม่ได้ให้สิทธิสมรสแก่บุคคลต่อบุคคลนะคะ แนนอนคะกฎหมายข้อนี้ ลิดรอนสิทธิของบุคคลผู้มีความหลากหลายทางเพศที่ตัดสินใจจะใช้ชีวิตคู่ร่วมกันอย่างมีเกียรติ มีศักดิ์ศรี ที่ควรจะได้รับสิทธิอย่างเสมอภาคเท่าเทียมต่อหน้ากฎหมายเดียวกัน โดยไม่มีเงื่อนไขเรื่องเพศมากำหนด แต่เมื่อได้ทำคำร้องไปยังศาลรัฐธรรมนูญ ศาลกลับมีคำวินิจฉัยว่ากฎหมายมาตรานี้ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ทั้ง ๆ ที่เมื่อดิฉันเปิดอ่านรายงานฉบับนั้นนะคะ ก็พบว่ามีการจัดอบรมให้ความรู้บุคลากรหลายต่อหลายหน่วยงาน หลายโครงการเรื่องความเท่าเทียมทางเพศอยู่บ่อยครั้ง ดิฉันจึงมีข้อสงสัยฝากท่านประธานผ่านไปยังผู้ชี้แจงนะคะ ถึงความจริงจัง และจริงจัง ว่าท่านมีมากแค่ไหน ในการให้ความคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของพี่น้องประชาชน

Jigsaw ชั้นที่ ๓ เป้าประสงค์ของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งรายงานฉบับนี้มีอยู่

๔ ข้อ

ข้อแรก คือการยกระดับคุณภาพและมาตรฐานการพิจารณาคดี ในส่วนนี้ ดิฉันอยากจะกล่าวถึงผลการดำเนินงานด้านคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๕ ที่มีคดีค้างการพิจารณาจากปีก่อนหน้า ๒๑ คดี และในปี ๒๕๖๕ ก็มีคดีค้างอีก ๒๐ คดีมาพิจารณาปี ๒๕๖๖ ตามรายงานฉบับนี้เราจะเห็นเพียงสถิติเท่านั้นนะคะ แต่สิ่งที่ดิฉันอยากให้เห็นในรายงานในปีต่อ ๆ ไป ก็คือปัญหา และอุปสรรคที่ทำให้มีคดีค้างการพิจารณา ข้ามปีงบประมาณแบบนี้ว่ามีสาเหตุมาจากอะไร ระยะเวลาเฉลี่ยที่จะทำคำวินิจฉัยสำเร็จนี้ ทำเสร็จภายในกรอบเวลาเท่าไร ก็เดือน หรือการยกคำร้องของศาลรัฐธรรมนูญ สามารถจำแนกได้หรือไม่ว่ามีสาเหตุมาจากอะไรบ้าง ซึ่งจะสามารถยกระดับการทำงาน และมาตรฐานการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญได้อย่างเต็มที่ ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบด้วย

ข้อที่ ๒ เป้าประสงค์ของการเสริมสร้างการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการองค์กรให้มีความเข้มแข็ง ในข้อนี้ดิฉันคิดว่าพื้นฐานของการบริหารจัดการองค์กรอย่างมีคุณภาพนั้นต้องมีจุดเริ่มต้นจากการจัดสรรงบประมาณอย่างสมเหตุสมผลและตรงจุด แต่จากรายงานฉบับนี้เห็นว่าการใช้จ่ายงบประมาณยังมีหลายจุดที่ดิฉันตั้งข้อสงสัยคะ ท่านประธาน หนึ่งในนั้นคือค่าใช้จ่ายด้านที่ดินและสิ่งปลูกสร้างกว่า ๔๔ ล้านบาท ดิฉันสงสัยมาก เพราะว่าศาลธรรมนุญและสำนักงานศาลธรรมนุญตั้งอยู่ที่ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ และไม่มีสำนักงานอยู่ที่ต่างจังหวัด จังหวัดอื่น ๆ ก็ไม่ได้เห็นว่ามีคามจำเป็นจะต้องมีโครงการการก่อสร้างอะไรมากมายนะคะ เหตุใดถึงมีค่าใช้จ่ายส่วนนี้ดิฉันก็ไปค้นพบข้อมูลที่ว่าค่าใช้จ่ายนี้เกี่ยวกับการปรับปรุงบ้านเจ้าพระยารัตนาธิเบศร์ ที่เขตพระนคร ใกล้ ๆ นั้นนะคะ ซึ่งเป็นที่ตั้งเดิมของศาลธรรมนุญ โดยที่ทางสำนักงานตั้งใจว่าจะบูรณะให้เป็นพิพิธภัณฑ์ ซึ่งทางพรรคก้าวไกลเคยให้ความเห็นไว้ถึงความจำเป็นและการถือครองทรัพย์สินชิ้นนี้ เพราะว่ามันจำเป็นแค่ไหน และมันไม่ได้มีภารกิจโดยตรงของสำนักงานศาลธรรมนุญเลย จะทำเป็นพิพิธภัณฑ์ก็อยู่ไกลจากศาลมาก บุคลากรที่ทางสำนักงานจัดสรรไว้ดูแลก็มีเพียง ๕ คน เหตุใดต้องมาตั้งงบประมาณมากถึงขนาดนี้เพื่อปรับปรุงอาคาร ดิฉันจึงอยากจะฝากท่านประธานอีก ๑ ข้อผ่านไปยังผู้ชี้แจงว่าท่านมีแนวทางในการทบทวนหรือไม่ว่าจะคืนทรัพย์สินนี้ให้เป็นของแผ่นดิน เพื่อให้หน่วยงานที่มีความสามารถเข้ามาดูแล

เป้าประสงค์ข้อที่ ๓ เรื่องบุคลากรจะมีความสามารถควบคุมคุณธรรมและจริยธรรม ในข้อนี้ดิฉันไม่ได้มีความกังขาใด ๆ ในความสามารถของบุคลากรในองค์กรของท่าน แต่ดิฉันมีความกังวลต่อประเด็นความเป็นอิสระ และความเป็นกลางขององค์กร ทั้งเรื่องที่เพื่อนสมาชิกพรรคก้าวไกลได้อภิปราย แล้วก็เรื่องที่สามารถมีการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเป็นข้าราชการระดับสูงที่อยู่ในสังกัดองค์กรอื่น ๆ ได้ ซึ่งสิ่งนี้เป็นสิ่งที่องค์กรศาลอื่น ๆ อย่างศาลยุติธรรมและศาลปกครองไม่มี

เป้าประสงค์ข้อที่ ๔ ข้อสุดท้าย คือเพื่อให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อศาลรัฐธรรมนูญ ก่อนอื่นต้องบอกว่าศาลรัฐธรรมนูญเป็นที่ทราบกันดีโดยทั่วกันว่าเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีอำนาจตุลาการ และคำวินิจฉัยนี้ผูกพันกับองค์กรของรัฐทุกองค์กร ทั้งรัฐสภา ฝ่ายบริหาร และศาลอื่น ๆ หากแต่ไม่มีองค์กรใดสามารถเข้ามาตรวจสอบคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญได้เลย ดิฉันจึงอยากจะฝากท่านประธานผ่านไปยังผู้ชี้แจงว่าท่านจำเป็นจะต้องรับฟังเสียงสะท้อนจากสังคม รับฟังประชาชนว่าประชาชนพูดอะไรบ้าง หากท่านไม่ฟังเลยองค์กรจะเกิดวิกฤติศรัทธามากขึ้นไปเรื่อย ๆ ท่านต้องพิจารณาทบทวนตัวเองบ้างว่าคำวินิจฉัยที่ออกมานั้นทำให้ประชาธิปไตยเข้มแข็งขึ้นหรือไม่ ทำไมถึงนานวันยังมีศัพท์ใหม่เกิดขึ้นเรื่อย ๆ จากตุลาการภิวัตน์ในวันนั้น มาจนถึงนิติสงครามในวันนี้ แน่แน่นอนค่ะประชาชนควรมีสติคาดการณ์ต่อกระบวนการยุติธรรมที่สมเหตุสมผลถ้าคนทั้งแผ่นดินบอกว่าทุกอย่างก็ไม่เป็นธรรม ท่านก็ต้องกลับมาตั้งคำถามกับตัวเองว่าท่านได้ใช้อำนาจวินิจฉัยตามหลักนิติธรรมและอำนาจที่ได้รับมอบมาจากประชาชนหรือไม่เพราะสุดท้ายศาลต้องเป็นผู้รับใช้ประชาชน ศาลต้องรับผิดชอบต่อประชาชน ศาลไม่สามารถอ้างอิงอำนาจอธิปไตยจากแหล่งอื่นได้เลย เพราะประชาธิปไตยมาจากประชาชนและตุลาการต้องยึดโยงกับประชาชนค่ะ

ดิฉันมีคำแนะนำด้วยความปรารถนาดีที่อยากจะฝากท่านประธานผ่านไปยังผู้ชี้แจงว่าท่านควรที่จะรีบเรียกคืนความเชื่อมั่นและกู้ศรัทธาประชาชนกลับคืนมา ไม่ใช่เพียงเพื่อองค์กรของท่านเท่านั้น แต่หมายถึงต่อระบบกฎหมายทั้งหมดของประเทศไทย เพื่อให้ประชาชนยังคงมองเห็นแสงสว่างแห่งความหวังและเชื่อว่าสังคมนี้ยังมีความยุติธรรมอยู่บ้างไม่มากนักน้อย จากแผนปฏิบัติการ Jigsaw แห่งความล้มเหลวที่ดิฉันได้กล่าวมาทั้งหมดนี้มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปีในด้านที่ ๖ ซึ่งคือการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการภาครัฐ โดยที่ท่านตั้งเป้าหมายไว้ว่าหน่วยงานของท่านจะมีการทำงานที่มุ่งไปที่ผลสัมฤทธิ์ และผลประโยชน์ส่วนรวม และตอบสนองความต้องการของประชาชน

สุดท้ายดิฉันอยากจะให้ท่าน Highlight ประโยคเมื่อสักครู่นี้แล้วลองอ่าน ทบทวนซ้ำ ๆ แล้วลองนึกดูดี ๆ ว่านับเฉพาะแค่ไม่กี่ปีที่ผ่านมาที่ท่านทำลายความหวัง และความฝันของประชาชนไปมากขนาดไหนแล้ว หากในรายงานฉบับนี้ท่านตั้งเป้าหมายไว้ว่าท่านจะไม่ตอบสนองความต้องการของประชาชน ดิฉันคงใช้เวลา ๗ นาทีนี้ในการกล่าวสรรเสริญและชื่นชมผลงานที่ท่านได้ทำสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณค่ะ

นายพิเชษฐ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอขอบคุณครับ ต่อไปท่านรังสิมันต์ โรม ครับ

นายรังสิมันต์ โรม (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธาน ผม รังสิมันต์ โรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ท่านประธานครับ สิ่งที่เราคาดหวังจากศาลรัฐธรรมนูญ คือศาลรัฐธรรมนูญจะต้องเป็นองค์กรที่คอยพิทักษ์รักษาหลักการประชาธิปไตย สิทธิ และเสรีภาพอันถูกรับรองและคุ้มครองเอาไว้ในรัฐธรรมนูญ เพราะว่าศาลรัฐธรรมนูญ ได้แสดงผลงานในการยุบพรรคการเมืองที่ชนะเลือกตั้ง ถอดถอนนักการเมืองที่ได้รับ ความนิยมจากประชาชน ชัดขวางการแก้ไขรัฐธรรมนูญให้เป็นประชาธิปไตย การกระทำดังกล่าวล้วนถูกตั้งคำถามในสังคมว่าเป็นการใช้อำนาจที่เป็นการสนองต่อวาระของผู้มี อำนาจที่อยู่ชั่วคราวร่วมกับพี่น้องประชาชนและผู้แทนของประชาชน ไม่ได้เป็นการใช้อำนาจพิจารณาวินิจฉัยรัฐธรรมนูญที่เป็นการปกป้องศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ปกป้อง สิทธิเสรีภาพและอำนาจของประชาชนอย่างที่เราควรจะเป็น

ท่านประธานครับ แม้กระทั่งในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ตามรายงานฉบับนี้ ผมขอยก ๒ คำวินิจฉัย แรกสุดครับ คำวินิจฉัยที่ ๖/๒๕๖๕ วินิจฉัยว่า พ.ร.ก. ฉุกเฉินที่ ให้อำนาจรัฐบาลออกข้อกำหนดห้ามการชุมนุม หรือสั่งห้ามการกระทำใด ๆ เพื่อรักษา ความมั่นคงของรัฐนั้น ไม่เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญในส่วนของการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ ของประชาชน ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเช่นนี้ในขณะที่สิ่งที่เกิดขึ้น คือรัฐบาลของ พลเอก ประยุทธ์ได้ใช้อำนาจตาม พ.ร.ก. ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินร้ายแรงปราบปราม

ผู้ชุมนุมที่ชุมนุมอย่างสันติ โดยเฉพาะเป็นการประกาศขึ้นมาโดยที่ไม่มีใครตรวจสอบหรือคัดทานได้เลย ซึ่งขณะนั้นมีเหตุการณ์ฉุกเฉินร้ายแรงหรือไม่ อย่างไร ไม่มีใครตรวจสอบได้ ปรากฏต่อไปว่ามีการระดมสรรพกำลัง อาวุธ แก๊สน้ำตา รถฉีดน้ำแรงดันสูง กระสุนยาง ทั้งหมดนี้กระหน่ำใส่พี่น้องประชาชน นี่คือการใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือทำลายล้างผู้ไม่เห็นต่างทางการเมือง ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญก็มีส่วนในการรับรองการกระทำนี้ของรัฐบาลด้วย ไม่ทราบว่าจะอดคล้องอย่างไรกับค่านิยมของศาลรัฐธรรมนูญที่ระบุเอาไว้ว่ายึดหลักนิติธรรม คำจูนประชาธิปไตย ห่วงใยสิทธิเสรีภาพของประชาชน ชี้แจงหน่อยสิครับ

เรื่องที่ ๒ ที่เป็นคำวินิจฉัย คือคำวินิจฉัยที่ ๑๙/๒๕๖๔ ทำให้การชุมนุมของประชาชนที่เรียกร้องการปฏิรูปสถาบันพระมหากษัตริย์ให้อำรงอยู่ในตำแหน่งแห่งที่ยั่งยืนสถาพร กลับกลายเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นพระประมุข ศาลรัฐธรรมนูญสถาปนาตัวเองเป็นผู้ผูกขาดทั้งประวัติศาสตร์และหลักการปกครอง ซึ่งสมควรที่จะถูกถกเถียงและทบทวนได้ แล้วนำสิ่งที่ตนผูกขาดนั้นกลับมาทดสอบความสามารถในการแสดงเจตจำนงของประชาชนให้ต่ำเตี้ยเรี่ยดิน ทำให้เรื่องทางการเมืองที่ควรเปิดให้ประชาชนสามารถเข้าถึง และปรับปรุงให้เหมาะสมต่อกาลสมัยที่แปรเปลี่ยน กลายเป็นแดนต้องห้ามที่ชุกซ่อนปัญหาสำคัญเอาไว้ได้พรมและช่องสุมพวกเหลือบไรที่จ้องจะสูบกินจากปัญหาเหล่านี้ และยินดีปรีดาที่ปัญหาเหล่านี้ยังคงอยู่ต่อไป ถ้ามั่นตรง ๆ ศาลรัฐธรรมนูญ การปฏิบัติทั้งหลายสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของศาลรัฐธรรมนูญว่าเป็นสถาบันที่จะพิทักษ์รัฐธรรมนูญในระดับสากลอย่างไร คำวินิจฉัยแบบนี้มันสากลอย่างไร ท่านประธานที่เคารพครับ นอกจากประเด็นที่ผมวิพากษ์วิจารณ์ต่อคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ผมเห็นว่าแม้กระทั่งปัญหาเรื่องงบประมาณของศาลรัฐธรรมนูญที่ได้รับในปี ๒๕๖๕ ซึ่งมีกว่า ๓๖๑ ล้านบาท ปรากฏว่าตลอดปี ๒๕๖๕ ศาลรัฐธรรมนูญสามารถมีคำวินิจฉัยออกมา ๒๔ เรื่อง เป็นคำสั่ง ๘๐ เรื่อง รวมแล้ว ๑๐๔ เรื่อง หมายความว่าว่างงบประมาณแล้วเฉลี่ยทั้งหมดคิดทุกอย่างเป็นต้นทุน

คำวินิจฉัย คำสั่งก็แล้วแต่จะเรียกประเภทอะไร ๑ เรื่องคิดออกมาเป็นเงิน ๓.๔ ล้านบาท ดังนั้นทุกครั้งที่มီးอะไรออกมาจากศาลสักเรื่องหนึ่งเราต้องตระหนักว่าเงินภาษีของพี่น้องประชาชนถูกใช้ไปแล้ว ๓.๔ ล้านบาท วินิจฉัยเรื่อง พ.ร.ก. ฉุกเฉินที่นำไปสู่การใช้กำลังปราบปรามพี่น้องประชาชน คำวินิจฉัยนั้นราคา ๓.๔ ล้านบาท วินิจฉัยเรื่องล้มล้างการปกครองราคา ๓.๔ ล้านบาท มันคุ้มค่ากับภาษีประชาชนหรือครับ แล้วผมมีคำถามอย่างนี้ครับท่านประธาน ท่านได้มีการใช้เงินงบประมาณ ๕.๗ ล้านบาทไปกับโครงการจัดทำฐานข้อมูลองค์ความรู้ด้านรัฐธรรมนูญและกฎหมายมหาชน ถ้ามั่นตรง ๆ ครับ ทำอะไร ชี้แจงหน่อยให้ตัวแทนของประชาชนได้ทราบ หรือโครงการจัดทำบรรทัดฐานคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ เงิน ๖ ล้านบาท ท่านทำอะไร โปร่งใสหน่อย หรือท่านชอบเหลือเกินกับเรื่องระบบคอมพิวเตอร์ ปี ๒๕๖๔-๒๕๖๕ ใช้งบรวมกันเกือบ ๗๕ ล้านบาท กับครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ ท่านทำอะไรนักหนา ผมจำได้ว่าตอนที่ท่านเคยมาชี้แจงปี ๒๕๖๒-๒๕๖๓ ประมาณนี้ก็ยุ่งอยู่กับเรื่องคอมพิวเตอร์แบบนี้ ทำอะไร ชื้อ iPhone แจกกันหรือเปล่า เล่าให้พวกเราตัวแทนประชาชนฟังหน่อย

และสุดท้ายท่านประธานอันนี้เป็นข้อเสนอ เพราะมีเช่นนั้นสังคมเขาจะเข้าใจผิดว่าศาลรัฐธรรมนูญงานการไม่ทำดีแต่ผลาญงบประมาณ เพราะอย่างโครงการสัมมนาพัฒนาบุคลากรศาลรัฐธรรมนูญตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อเฉลิมพระเกียรติเอาว่าผมไม่ต้องพูดยาวหมด ไปกันตอนช่วงใกล้หมดปีงบประมาณในรายงานเล่มนี้ บอกว่าเป็นการส่งเสริมให้บุคลากรศาลรัฐธรรมนูญมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติราชการอย่างมีประสิทธิภาพ และที่สำคัญน้อมนำเอาหลักเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้กับการดำรงชีวิตและสร้างความเป็นธรรมสู่ประชาชน ทำอะไรท่านประธานครับ ปลุกป่าครับ ปลอ่ยพันธุ์ปลาครับท่านประธาน ดูงาน ทำเกษตร ทั้งหมดนี้ผมไม่ทราบว่าท่านใช้งบไปเท่าไร แต่มันใกล้หมดปีงบประมาณเลยต้องใช้หรือเปล่าไม่รู้ แล้วจะน้อมนำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงต้องไปน้อมนำกันที่กาญจนบุรีท่านประธาน ไปกัน ๓ วัน ๒ คืน ผลอ ๆ นี้

ไม่รู้ว่าจะไปล่องแพกันด้วยไหม ทั้งศาลรัฐธรรมนูญมีบุคลากร ๒๒๓ คน ไปกันทั้งสิ้น ๒๒๒ คน ๑ คนไม่ได้ไป นำสงสารเขา นะครับ

สุดท้ายนี้ท่านประธาน สังคมไทยเราที่เราไม่ได้คาดหวังอะไรไปมากกว่า การที่เราจะมีศาลดี ๆ ศาลหนึ่ง ที่ทำหน้าที่เพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพของประชาชน เคารพการตัดสินใจของประชาชน ไม่ใช่เป็นการใช้อำนาจที่คู่แข่งอำนาจ หรือใช้อำนาจนั้น เพื่อทำลายตัวแทนของพี่น้องประชาชนที่เขาไว้วางใจ มิเช่นนั้นประชาชนเขาจะว่าได้ว่าเรา จะมีศาลรัฐธรรมนูญไปทำไม ขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอขอบคุณครับท่านรังสิมันต์ โรม ต่อไปท่านอดิศร เพียงเกษ ครับ ท่านสุดท้ายครับ
ขอขอบคุณครับ

นายอดิศร เพียงเกษ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานสภาที่เคารพ
กระผม นายอดิศร เพียงเกษ สส. แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย จากจังหวัด
ขอนแก่น ผมไม่ได้เข้าสภามานานนะครับ เข้ามาแล้วผมตั้งใจอยากจะพูด อยากจะถาม
ศาลรัฐธรรมนูญด้วยความเคารพ ที่ไม่ได้เข้าสภามานานนี้ก็เพราะถูกรัฐประหารเมื่อ
ปี ๒๕๕๙ คณะรัฐประหารตั้งองค์กรอันหนึ่งขึ้นมาเรียกว่าตุลาการรัฐธรรมนูญ ก็ทำเรื่อง
ยุบพรรคไทยรักไทยนี่ละครับ ไม่ใช่พูดความหลังนะครับ แต่ว่าอยากจะพูดเพราะ
หาโอกาสพูดอย่างนี้ไม่ได้ ไทยรักไทย ๑๑๑ คนของกรรมการบริหาร ตุลาการรัฐธรรมนูญ
มีคำวินิจฉัยยุบและตัดสิทธิทางการเมือง ๕ ปี ก็ว่ากันไปนะครับ แต่ว่าผมเรียน
กฎหมายมาบ้างการพิจารณาต้องเปิดเผย ไม่ลับหลัง ต้องได้รับคำฟ้อง คำร้อง
ผมเป็น ๑ ใน ๑๑๑ คน ไม่ได้รับสำเนาคำฟ้องที่จะยุบพรรคไทยรักไทยในฐานะที่เป็น
ผู้ถูกร้อง หรือผู้ถูกกล่าวหา จนปานนี้ตุลาการรัฐธรรมนูญก็ไม่ได้ใส่เสื้อครุยอะไรครับ
เป็นองค์กรเถื่อนที่มายุบพรรคแล้วเตะตัดขานักการเมืองมา เรื่องอย่างนี้อยู่และ
เกี่ยวเนื่องกับศาลรัฐธรรมนูญปัจจุบันหรือไม่ จะตอบต่อสังคมอย่างไร ว่ากระบวนการ
ที่มาจากรัฐประหารมาทำลายเรื่องประชาธิปไตย เรื่องพรรคการเมืองของเขานี้ โดยอ้างว่า

เป็นตุลาการรัฐธรรมนูญ ผมอยากถามทางผู้ชี้แจงครับ ตอบได้ก็ตอบ ตอบไม่ได้ผมก็จะถามอยู่อย่างนี้ทุกปี

อีกประเด็นหนึ่ง มีกรณีศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเรื่องการล้มล้างการปกครองตามมาตรา ๖๘ ของ พ.ร.บ. ไหนผมจำไม่ได้ ว่าผู้ใดจะล้มล้างการปกครองต้องไปร้องต่ออัยการเสียก่อน อัยการวินิจฉัยอย่างไรแล้วถึงจะมาศาลรัฐธรรมนูญ แต่ว่าศาลรัฐธรรมนูญในขณะนั้นบอกว่าไม่ต้องไปอัยการก็ได้มาที่ศาลเลย มาใช้บริการที่ศาลเลย และ กับ หรือ นี้ศาลรัฐธรรมนูญชุดนั้นวินิจฉัยเหมือนกันครับ ว่าคำว่า และ กับ หรือ มีความหมายเหมือนกัน ผมเรียนกฎหมายอยู่ท่าพระจันทร์ ศาสตราจารย์ดอกเตอร์หยุด แสงอุทัย ท่านสอนเรื่อง และ กับ หรือ ให้ผม ผมบอกอาจารย์ไปสอนอะไรกันหนา และ กับ หรือ ลูกเอี้ยมันมีปัญหาสำคัญนะ และ กับ หรือ ศาลรัฐธรรมนูญชุดนั้นทำให้ผมเรียนหนังสือจากอาจารย์หยุดผิดหมดเลยครับ ท่านอาจารย์หยุดบอกว่า และ ๒ อย่างมันต้องไปด้วยกัน หรือนี้อย่างใดอย่างหนึ่ง ซึ่งผมก็เรียนกฎหมายเบื้องต้นผมสอบได้ถึง ๘๖ เต็ม ๑๐๐ เพราะเชื่ออย่างนั้น พอศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า และ กับ หรือ เหมือนกัน แหม ผมอยากไปหาอาจารย์นี้อาจารย์ก็เสียไปแล้วครับ อันนั้นมันผูกพันกฎหมายมันกระทบต่อการตีความ เขามองว่าศาลรัฐธรรมนูญนี้ถ้าวินิจฉัยตรงไปตรงมาตามเนื้อผ้าจะไม่มีใครพูด จะไม่ได้มีใครกล่าวหาอะไร มีคนกล่าวหาว่าศาลรัฐธรรมนูญบางช่วงบางยุคนี้เป็นไปตามกระแสของการเมืองหรือไม่ ตอบให้ผมทราบหน่อยนะครับ และ กับ หรือ ถ้าเหมือนกันผมเอาไปคืนจริง ๆ ใบปริญญาผมนี่ครับ ขอโทษนะครับถามแบบตรงไปตรงมาด้วยไม่เกรงใจกันละ ๒ เรื่อง ไม่ให้ออกาสักความไปชี้แจงที่ศาล วินิจฉัยลับหลังตัดสินไปแล้ว และ กับ หรือ ทำลายความหมายเบื้องต้นต้องกลับไปเรียนชั้นประถมปีที่ ๑ ใหม่ครับ แล้วท่านมีความภูมิใจหรือครับ และ กับ หรือ เหมือนกัน ต้องผ่านอัยการก่อนถึงจะมาศาลรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญบอกไม่ต้อง กวักมือมาที่ผมเองนี่ ความเสียหายของการเรียนนิติศาสตร์ การตีความมันมีผลผูกพันกับนักนิติศาสตร์ ผลผูกพันกับประชาชน ขอกราบขอบพระคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอขอบคุณท่านอดิศร เพียงเกษ นะครับ ต่อไปเชิญผู้ชี้แจงนะครับ

นางพรทิภา ไสวสุวรรณวงศ์ (เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ) :
กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร และท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติ
ดิฉันขอตอบคำชี้แจง

ท่านแรก คือท่านชุตินรงค์ พิภพภิญโญ นะคะ ในส่วนของหลักสูตร นรป.
หรือหลักสูตรนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตยตามที่ท่านได้พูดถึงค่ะ ในช่วงของรุ่นที่ ๑ ถึง
รุ่นที่ ๕ ที่ท่านบอกว่ามีตุลาการเข้าไปเป็นนักศึกษาด้วย ในส่วนของตรงนี้ทางผู้เข้ารับ
การศึกษาอบรมนี้ ในขณะที่ท่านเข้ารับการศึกษาอบรมไม่ได้มีสถานะเป็นตุลาการ
ศาลรัฐธรรมนูญแต่หลังจากนั้นท่านได้มีการเข้ามาสู่จากการดำรงตำแหน่งเป็น
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญในภายหลัง เพราะว่าตัววัตถุประสงค์ของการจัดหลักสูตร
ตัวคุณสมบัติก็คือไม่ได้มีบุคคลที่เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเข้ามาเป็นนักศึกษา

ในส่วนของท่านบอกว่ามีการใช้จ่าย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของตัวเครื่องบิน
หรือว่าอะไรก็ตาม มีนอกไปจากระเบียบทางราชการหรือไม่ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
ขอเรียนชี้แจงว่าในส่วนของการเบิกจ่ายนี้ค่ะ จากเงินงบประมาณแผ่นดินเพียงอย่างเดียว
แล้วก็อัตราการเบิกจ่ายนี้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยค่าใช้จ่าย
ในการฝึกอบรม โดยที่ทางสำนักงบประมาณก็ได้มีหลักเกณฑ์ในการจัดเรื่องของ
ตัวการเดินทางนี้ให้เดินทางโดยชั้นประหยัด ส่วนถ้านักศึกษาท่านใดที่จะ Upgrade
อันนั้นออกค่าใช้จ่ายส่วนตัวเป็นเรื่องของบุคคลไปนะคะ ในส่วนโดยภาพรวมของ
การจัดหลักสูตรอันนี้การเบิกค่าใช้จ่ายก็จะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ตามระเบียบ
กระทรวงการคลังว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ แล้วก็ระเบียบกระทรวง
การคลังว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม ทั้งนี้เมื่อมีการสิ้นสุดในแต่ละปีแล้ว ทาง สตง.
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็จะเข้ามาตรวจสอบในเรื่องตรงนี้ด้วยนะคะ

ในส่วนที่ท่านถามถึงในรุ่นของ นธป. ๑๑ ว่ามีการเดินทางไปศึกษาดูงานที่ไหนบ้าง ในของรุ่น ๑๑ การที่เราเดินทางไปศึกษาดูงานต่างประเทศนี้ค่ะ เราจะไปดูงานศาลรัฐธรรมนูญในต่างประเทศ หรือองค์กรที่เทียบเท่าเป็นหลัก โดยเฉพาะประเทศที่ทำ MOU กับเราเพื่อเราไปมีการแลกเปลี่ยนทางวิชาการ โดยเราทำหลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรของผู้นำองค์กรระดับประเทศ เราก็จะพาไปศึกษาดูงานและมีการแลกเปลี่ยนทางวิชาการ แล้วกลับมาจะมีการทำรายงานการศึกษาดูงานเผยแพร่ค่ะ ท่านสามารถดูได้ผ่านทาง Website ที่เรามีการเผยแพร่ แล้วก็ห้องสมุดของเราก็จะมีการเผยแพร่ในเรื่องรูปแบบของเอกสารนะคะ ทั้งนี้ในรุ่น นธป. ๑๑ เดินทางไปเมื่อช่วงวันที่ ๒๐-๒๗ พฤษภาคมนี้ค่ะ ก็ไปศึกษาดูงานที่ศาลรัฐธรรมนูญเบลเยียมนะคะ แล้วก็ไปดูงานที่ศาลรัฐธรรมนูญลักเซมเบิร์ก แล้วก็ได้ไปดูศาลยุติธรรมแห่งสหภาพยุโรป ๓ ที่ค่ะ

สำหรับที่ท่านเอ่ยถึงอีกรุ่นหนึ่ง คือรุ่น นธป. ๑๐ ก็ไปดูงานที่ศาลรัฐธรรมนูญตุรกี แล้วก็ศึกษาดูงานที่รัฐสภาฮังการี แล้วก็ศึกษาดูงานที่ศาลรัฐธรรมนูญฮังการีเช่นเดียวกัน

ในส่วนของท่านชุดิพงค์ก็น่าจะครบถ้วนนะคะ ถ้าเกิดอย่างไรตกหล่นคืออย่างไรนำเรียนค่ะ ถ้ามีข้อกังวลเรื่องความเป็นกลาง ดิฉันก็ได้้นำเรียนไปแล้วว่าในส่วนของตัวตุลาการนี้ท่านศึกษาอบรมในฐานะตอนนั้นยังไม่ได้เป็นตุลาการค่ะ ยังเป็นสถานะตามตำแหน่งอื่นนะคะ แต่ต่อมาภายหลังท่านได้เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญค่ะ

ในส่วนของท่านที่ ๒ คือ ท่านธิษะณา ชุณหะวัณ ขออนุญาตพอดีมีบางเรื่องที่คล้าย ๆ กับท่านที่ ๓ ขออนุญาตตอบไปในคราวเดียวกัน คือท่านได้เน้นเรื่องของการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน ในเรื่องของมาตรา ๒๑๓ แล้วก็ ท่านก็ได้กรุณาให้ข้อแนะนำในเรื่องของพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญเป็นปัญหาอุปสรรค ก็ให้มีการเสนอแก้ไขแล้วก็ให้มีการประชาสัมพันธ์ที่ถูกต้อง ในส่วนตรงนี้จะขออนุญาตชี้แจงว่าในส่วนของการประชาสัมพันธ์ ทางสำนักงานตั้งแต่มีมาตรา ๒๑๓ ซึ่งสมัยก่อนรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ อยู่ในมาตรา ๒๑๒ ทางสำนักงานได้เล็งเห็นความสำคัญของในเรื่องการให้สิทธิและเสรีภาพของประชาชนในการยื่นฟ้องตรงต่อ

ศาลรัฐธรรมนูญมาโดยตลอด เราได้มีการจัดทำโครงการเผยแพร่มาตั้งแต่รัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ แม้กระทั่งต่อมาได้มีบทบัญญัติมาตรา ๒๑๓ ในรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๖๐ จะเห็นได้ว่าทางสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญก็ได้มีการจัดโครงการ อันเป็นการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ทั้งในรูปแบบทั้ง Online Onsite แล้วก็จัดสัมมนา ทางวิชาการ อย่างเช่น มีโครงการที่เกี่ยวข้องเพื่อเผยแพร่ความรู้นี้ โครงการความร่วมมือ ด้านการเผยแพร่ให้ความรู้ระหว่างศาลรัฐธรรมนูญและผู้ตรวจการแผ่นดิน ตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ อันนี้เราก็จะมีการจัดทั้งใน กรุงเทพมหานคร แล้วก็การเดินทางไปต่างจังหวัดด้วยเพื่อเป็นการให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ ของรัฐที่เกี่ยวข้องแล้วก็ผู้นำท้องถิ่น รวมไปถึงนิสิต นักศึกษา ประชาชนทั่วไปเพื่อเป็น การเผยแพร่ช่องทางที่เราจะสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางรัฐธรรมนูญ โดยการใช้สิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ แต่อย่างที่ท่านกรุณาแนะนำคะ ด้วยเหตุที่ทางพระราชบัญญัติประกอบอาจจะมีบทบัญญัติในลักษณะที่ทำให้มีขั้นตอน ในการใช้สิทธิได้ จนทำให้ทางศาลรัฐธรรมนูญไม่สามารถรับคำร้องไว้ ดังปรากฏที่ท่าน ได้กรุณาพูดถึงสถิติว่าเป็นจำนวนมาก แต่ว่าเมื่อผ่านเข้ามาในบางคำร้องแล้วทาง ศาลรัฐธรรมนูญก็วินิจฉัยในลักษณะการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพไว้ได้หลายคำวินิจฉัยคะ

สำหรับในส่วนเรื่องของประเด็นความประเมินความพึงพอใจของประชาชน ในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลรัฐธรรมนูญ ดิฉันขออนุญาตว่าทางสำนักงาน ศาลรัฐธรรมนูญได้เล็งเห็นในเรื่องของความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อสำนักงาน ศาลรัฐธรรมนูญและศาลรัฐธรรมนูญมาโดยตลอดเราได้พยายาม ลักษณะแรก ๆ เราก็ จะทำกันเองในสำนักงาน ต่อมาก็ได้รับคำแนะนำจากทางสภาผู้แทนราษฎร และทางวุฒิสภา ถึงความเป็นมาตรฐานของการที่จะวัดความเชื่อมั่นตรงนี้ ในปี ๒๕๖๕ เราก็ได้มีโครงการ สสำรวจความเชื่อมั่นที่มีต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลรัฐธรรมนูญ แล้วก็สำรวจ ประชาชนทุกภาค จำนวน ๒,๓๐๐ คน ใน ๑๒ จังหวัด ผลสรุปโดยรวมประชาชนมี ความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลรัฐธรรมนูญ หากอยู่ในระดับความเชื่อมั่น

ร้อยละ ๖๐ เปอร์เซนต์เศษ และในปี ๒๕๖๖ เราก็อยู่ในระหว่างการดำเนินการ เราก็จะมีการพัฒนาตามลำดับโดยจะเห็นจากตัวเลขเราก็จะเอามาปรับปรุงว่าเราจะทำอย่างไรให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อระบบกระบวนการยุติธรรมค่ะ

อีกเรื่องหนึ่งที่ท่านพูดถึง ก็คือระบบ GES ว่าเป็นลักษณะการประเมินความพึงพอใจ อันนี้ก็อยู่ในเรื่องของการเชื่อมั่นเหมือนกันอย่างที่ดิฉันได้นำเรียน แล้วก็จากรายงานเล่มนี้จะเป็นรายงานที่ทางวุฒิสภาได้ตั้งข้อ Comment ไว้ว่าให้ทางสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญลองไปทำโดยใช้ระบบ GES นี้เข้ามาเป็นลักษณะการประเมินความพึงพอใจ ซึ่งก็เป็นปีแรกที่ทางเราได้ทำโดยใช้เกณฑ์การวัดความพึงพอใจที่สำนักงาน ก.พ. กำหนดอยู่ในคู่มือของ ก.พ.ร. แล้วก็มาประยุกต์ใช้ ซึ่งจะเป็นปีแรกก็อาจจะต้องมีการพัฒนาในส่วนตรงนี้ต่อไป

ขออนุญาตไปท่านที่ ๔ ท่านปิยรัฐ จงเทพ ท่านสอบถามเรื่องค่าตอบแทนคณะกรรมการผู้สนับสนุนที่มีการเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ ๒๕๖๔ โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ จำนวนมากขึ้นก็เป็นไปตามที่มีการแต่งตั้งผู้สนับสนุน ทั้งนี้เป็นไปตามกรอบสืบเนื่องจากปี ๒๕๖๔ มีการแต่งตั้งผู้สนับสนุนไม่ครบตามจำนวนกรอบ แต่ทั้งนี้ตามกรอบอัตราเป็นไปตามกฎหมายกำหนด ค่าใช้จ่ายตรงนี้ก็เลยสูงเพิ่มขึ้น แต่ไม่ได้เป็นการเพิ่มจำนวนของค่าตอบแทน

แล้วก็ท่านถามถึงในส่วนในเรื่องการที่ตุลาการบางท่านได้ไปสอนหนังสือตามมหาวิทยาลัย หรือว่าบรรยายตามมหาวิทยาลัย อันนี้สืบเนื่องจากว่าในส่วนของการสอนหนังสือนี้เป็นการให้ความรู้บางอย่าง ซึ่งตัวคุณสมบัติของท่านที่มาเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญก็เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากด้านนิติศาสตร์และด้านรัฐศาสตร์ ซึ่งการเผยแพร่หรือการเป็นลักษณะของการให้ความรู้ทางวิชาการเป็นการถ่ายทอด อันนี้ก็น่าจะเป็นคุณประโยชน์แก่สังคมโดยผ่านทางการสอนก็เป็นการสอนหนังสือของตามมหาวิทยาลัย

ขออนุญาตไปท่านพินดา มงคลสวัสดิ์ ท่านได้สอบถามถึงหลายเรื่องก็ขอบพระคุณท่านมากเลย ท่านได้ตั้งประเด็นในเรื่องที่ทำให้สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ได้มีโอกาสได้ชี้แจงเพื่อทำความเข้าใจ ทำไมว่าต้องมีพิพิธภัณฑ์ศาลรัฐธรรมนูญ ดิฉัน
ขอนำเรียนว่าเดิมพิพิธภัณฑ์ศาลรัฐธรรมนูญตรงนั้นเป็นที่ตั้งของศาลรัฐธรรมนูญอยู่ใน
ช่วงหนึ่ง ต่อมาด้วยเหตุที่ว่าสถานที่คับแคบ บุคลากรเราก็มีจำนวนมากขึ้นก็เลยมีการย้าย
สถานที่ทำการมาที่อาคาร A ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะปัจจุบัน แต่ในอาคารบ้านเจ้าพระยา
ยังเป็นอาคารอนุรักษ์ ซึ่งอยู่ในความครอบครองของศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพัฒนาและ
ทางสำนักงานก็เล็งเห็นคุณค่าของความเป็นอาคารโบราณสถาน แล้วก็เล็งเห็นว่าหน้าที่
อย่างหนึ่งของสำนักงานในการที่จะอนุรักษ์ แล้วก็เผยแพร่ความรู้เพื่อเป็นประวัติศาสตร์
ทางด้านของศาลรัฐธรรมนูญและรัฐธรรมนูญ รวมถึงการปกครองในระบอบประชาธิปไตย
อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขมีความจำเป็น เพราะว่าในสังคมเรา เราก็จะต้องรู้
รากฐานความเป็นประชาธิปไตยของเราด้วย ก็มีดำริกันว่าจะทำขึ้นพัฒนาโดยปรับปรุง
อาคารหลังนั้นซึ่งมีพื้นที่ไม่ได้ใหญ่โต เป็นอาคารอนุรักษ์ซึ่งเป็นอาคารอนุรักษ์
สมัยรัชกาลที่ ๕ เป็นอาคารประวัติศาสตร์ที่สำคัญให้เป็นแหล่งเรียนรู้ทางด้านรัฐธรรมนูญ
กระบวนการยุติธรรม การเมืองการปกครอง เพื่อให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงข้อมูล
ศึกษาเรียนรู้ เข้าใจภารกิจศาลรัฐธรรมนูญผ่านพิพิธภัณฑ์อย่างเสมอภาคเท่าเทียม
ทั้งนี้เราได้มีการร่วมลง MOU กับ ๖ หน่วยงานในละแวกคู้้งน้ำเจ้าพระยาเพื่อให้เกิด
ความร่วมมือในการเผยแพร่ภูมิปัญญาอันเป็นดั้งเดิมว่าประวัติศาสตร์ความเป็นคนไทย
เรามีมาอย่างไร โดยเฉพาะในเรื่องของหน่วยงานแต่ละหน่วยงานเกี่ยวข้อง เช่น
การไฟฟ้านครหลวง โรงพยาบาลศิริราช เป็นต้น ทั้งนี้ประชาชนนี้สามารถเข้าถึงได้ทั้ง
Online และ Onsite โดยพิพิธภัณฑ์ในปัจจุบันนี้เราไม่จำเป็นต้องมีเจ้าหน้าที่
ขอพระคุณท่านที่ท่านห่วงใยว่ามีบุคลากรแค่ ๕ คนเราจะทำงานกันได้ไหม พิพิธภัณฑ์
สมัยใหม่มีทั้ง Online และ Onsite แล้วก็ในระบบพิพิธภัณฑ์ที่ท่านสามารถอยู่ที่ไหนก็ได้
กด Link เข้าไป แล้วก็ไปเยี่ยมชม ทั้งนี้ในส่วนของความห่างไกลไม่ได้เป็นอุปสรรค
ในการเผยแพร่ ก็ขอพระคุณท่านมากในส่วนที่ห่วงใยในเรื่องตรงนี้จะ ท่านพูดถึงว่า
ระยะเวลาในการพิจารณา ท่านเคยมีสถิติไหมอันนี้เราเก็บสถิติ ก็ขอพระคุณท่านที่

ให้โอกาสในการชี้แจง สืบเนื่องจากตั้งแต่พระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินงาน
 ในกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกาศราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕
 เริ่มใช้บังคับ ทางศาลรัฐธรรมนูญได้มีประกาศศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยกำหนดระยะเวลา
 ดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรมของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยประกาศ
 ณ วันที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยให้คดีนี้พิจารณากำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จ
 ในการพิจารณาภายใน ๑ ปีนับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญได้รับคำร้อง เว้นแต่กรณีไม่
 แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ศาลรัฐธรรมนูญ
 อาจกำหนดระยะเวลาใหม่ที่คาดว่าจะแล้วเสร็จโดยเร็วที่สุดก็ได้ และทางสำนักงานก็ได้
 มีการจัดเก็บสถิติ กล่าวได้ว่าในส่วนของปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ที่เราพูดถึงอันนี้ คดีที่มี
 กระบวนการพิจารณาแล้วเสร็จมากกว่า ๙๐ วัน มีจำนวน ๑๖ คดี แล้วก็ในคดีที่มีน้อยกว่า
 ๙๐ วัน ๘๐ คดี แล้วคดีที่ใช้เวลาน้อยกว่า ๖๐ วัน ๒๑ คดี อันนี้ในปี ๒๕๖๕ แต่ทั้งนี้
 ทางสำนักงานได้จัดเก็บตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ จนถึงปี ๒๕๖๖ ถ้าอย่างไรอาจจะขออนุญาต
 ส่งเป็นข้อมูลให้ภายหลัง นับตั้งแต่กฎหมายกำหนดให้เราดำเนินการ ทางศาลรัฐธรรมนูญ
 ก็ได้ดำเนินการมาโดยตลอดเพื่อให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดค่ะ

ของท่านอดีตร พียงเกษ พอดีท่านพูดถึงคำวินิจฉัยในยุคนั้นขณะตุลาการ
 รัฐธรรมนูญน่าจะเป็นคำวินิจฉัยในปี ๒๕๕๐ ในประเด็นที่ท่านพูดถึงนี้มีอยู่ในเนื้อหา
 ของคำวินิจฉัยว่าท่านกระทำในพระปรมาภิไธยหรือไม่อะไรอย่างนี้ค่ะ อันนี้ดิฉันในนาม
 สำนักงานก็อาจจะกังวล เพราะว่าเป็นไปตามที่ทางคณะตุลาการรัฐธรรมนูญได้พิจารณา
 วินิจฉัยปรากฏอยู่ในคำวินิจฉัยแล้ว ก็เช่นเดียวกันกับอีกคำวินิจฉัยหนึ่งที่ท่านพูดถึงว่า
 และ หรือ มีความหมายอย่างไร อันนี้ก็จะเป็นไปตามที่ทางคณะตุลาการ หรือศาลรัฐธรรมนูญ
 ได้พิจารณาวินิจฉัยไปแล้วค่ะ

อีกท่านหนึ่ง คือท่านรังสิมันต์ โรม ท่านได้พูดถึงว่าทำไมสำนักงาน
 ศาลรัฐธรรมนูญถึงได้เน้นย้ำในเรื่องการพัฒนาระบบ IT อันนี้ก็จะเป็นไปตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ
 ที่ว่ามุ่งให้เป็นไทยแลนด์ ๔.๐ แล้วก็จะเป็นไปตามกระแสโลกาภิวัตน์ของโลกว่าทางระบบ

การทำงานเราควรจะใช้ระบบ Digital เป็นหลักเพื่อให้การเข้าถึง ไม่ว่าจะเป็นการใช้สิทธิคดีของประชาชนก็ดี หรือว่าการปฏิบัติหน้าที่ของศาล หรือสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญก็ดี เป็นไปอย่างโดยสะดวก รวดเร็ว แล้วก็เป็นธรรม ทั้งนี้ทางสำนักงานก็ได้มีการพัฒนาระบบ โดยมุ่งที่จะให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นระบบ e-Court ซึ่งในระบบ e-Court นี้ก็ประกอบไปด้วยหลายระบบ แต่ระบบหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับทางประชาชนผู้ใช้สิทธิ ก็คือระบบการยื่นคำร้องทางอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งปัจจุบันมีการใช้แล้ว แล้วก็ยังมีผู้ร้อง มีพรรคการเมือง หรือโดยพรรคการเมือง ประชาชน แล้วก็หน่วยงานของรัฐ ที่มีสถานะผู้ร้องได้มีการยื่นผ่านระบบอันนี้มีการพัฒนามาโดยตลอด ถ้าท่านใช้ผ่าน Website นี้ก็จะมีหลายระบบที่จะให้สืบค้น ระบบติดตาม ระบบสืบค้น รวมถึงระบบที่มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่องค์ความรู้รัฐธรรมนูญทั่วโลก อันนี้เราก็มีการพัฒนาเพื่อมุ่งเน้นย้ำว่าให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติไทยแลนด์ ๔.๐

ส่วนที่ท่านถามถึงการจัดทำบรรทัดฐานคำวินิจฉัยนะคะ อันนี้ก็เป็นโครงการที่ทางสำนักงานเห็นว่าเพื่อเป็นการพัฒนาความรู้ที่เกี่ยวข้องกับรัฐธรรมนูญโดยตรง เราก็จะมีการจัดทำบรรทัดฐานคำวินิจฉัย ซึ่งในชุดแรก หรือ Series แรกได้มีการรวบรวมแล้วก็เผยแพร่แล้วเมื่อครั้งที่ศาลรัฐธรรมนูญครบรอบ ๒๕ ปี ถ้าท่านสนใจเราก็มี QR Code ให้ดู แล้วในลำดับต่อไปก็จะมี Series 2 Series 3 ต่อเนื่องกันมาค่ะ

สำหรับที่ท่านก็กรุณานะคะ มีการคำนวณ Cost-benefit ของการปฏิบัติหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ ดิฉันขอแนะนำเรียนว่าตัวเลขของคดีศาลรัฐธรรมนูญที่ว่าทำไมน้อย ถ้าเทียบกับศาลปกครอง หรือศาลยุติธรรม ก็ขอแนะนำเรียนชี้แจงตรงนี้ว่าการเข้าถึงการอำนวยความสะดวกทางรัฐธรรมนูญของประชาชน หรือว่าเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นเองคดีทางศาลรัฐธรรมนูญที่จะรับได้ก็เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ที่เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญก็จะแตกต่างจากศาลอื่น แต่เมื่อคำนวณจากตัวเลขมาแล้ว ๓.๔ ล้านที่ท่านกรุณาหารเฉลี่ยมาให้ ถ้าเทียบกับบทบาทในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน หรือว่าการแก้ไขปัญหาของบ้านเมือง หรือว่าตามบทบัญญัติ

อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ ก็อาจจะถือได้ว่าเป็นไปตามที่คัมค่า เพราะว่าในสังคมประชาธิปไตยอย่างประเทศไทยก็ยังคงมีความจำเป็นที่จะต้องมืองค์กร เช่น ศาลรัฐธรรมนูญ ในการทำหน้าที่พิทักษ์รัฐธรรมนูญตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนะคะ

สำหรับที่ท่านพูดถึงโครงการสัมมนาบุคลากรตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ทำไมมาทำตรงช่วงท้ายของปีงบประมาณ ก็ขออนุญาตชี้แจงท่านค่ะว่าบางโครงการนี้มีการเลื่อน เพราะว่าเนื่องจากสถานการณ์โควิด แล้วก็การที่จะพบบุคลากรไปพัฒนาข้าราชการนี้ก็จำนวนเยอะ การที่จะไปทำในช่วงสถานการณ์โควิดก็ค่อนข้างจะเสี่ยงต่อการทั้งรับเชื้อแล้วก็การเผยแพร่เชื้อ เราก็มีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณให้เป็นไปตามงบประมาณที่ขอค่ะ ก็เห็นว่าช่วงที่ระยะไปค่อนข้างจะมีการผ่อนปรน แล้วก็เลยเดินทางไป แล้วเราก็เลือกสถานที่ที่ไม่ไกลมาก เพราะว่าอย่างน้อยในเรื่องของการเดินทางโดยหมู่คณะเยอะ ๆ ก็จะลำบาก โดยวัตถุประสงค์ของโครงการนี้เป็นกิจกรรมเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง โดยจะมีการสัมมนาระดมความคิดเห็น ๒ เรื่องนะคะ ก็คือการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อให้ข้าราชการเราตระหนักถึงการใช้จ่ายงบประมาณว่าให้เกิดประโยชน์คัมค่า เนื่องจากมาจากอย่างที่ท่านกล่าวถึงเป็นภาษาประชาชน เพราะฉะนั้นเองเราก็ตระหนักตรงนี้ก็ได้มีการไปทำความเข้าใจเพื่อให้ข้าราชการ แล้วก็บุคลากรของสำนักงานมีความตระหนักในส่วนของการใช้จ่ายตรงนี้ แล้วก็มีการประเมินเรื่อง ITA ซึ่งผลจากการประเมิน ITA การทำความเข้าใจในครั้งนั้นก็ส่งผลมาในการประเมินผล ITA ปัจจุบัน ซึ่งสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้มีการประเมินสูงเป็นอันดับ ๒ เมื่อเทียบกับอีกทั้ง ๓ สำนักงาน ในส่วนตรงนี้ดิฉันก็สรุปมาได้ประมาณนี้นะคะ ขอบพระคุณค่ะ ท่านประธาน

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณผู้ชี้แจงนะคะ

นายรังสิมันต์ โรม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตครับ

นายพิเชษฐ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ท่านรังสิมันต์ โรม เชิญครับ

นายรังสิมันต์ โรม (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนท่านประธานครับ ผม
รังสิมันต์ โรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ขอใช้เวลาสั้น ๆ
นิดเดียวครับ เพื่อให้เกิดความกระจ่างและเป็นประโยชน์สูงสุดในการที่เราจะได้อภิปราย
และพูดคุยกันนะครับ

ประการแรก ในเรื่องของระบบ IT นะครับ ผมทราบครับว่าศาลรัฐธรรมนูญ
ให้ความสำคัญในเรื่องของระบบ IT แต่อยากจะลงรายละเอียดนิดเดียว มีการแจกโทรศัพท์
ให้กับตุลาการทุกท่านไหมครับ แล้วก็รวมถึงผู้บริหารของศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ อันนี้
ขอตอบสั้น ๆ นะครับ

ประการที่ ๒ ในเรื่องของโครงการจัดทำฐานข้อมูลที่ใช้งบประมาณ
๕.๗ ล้านบาท อยากให้ท่านลงรายละเอียดนิดหนึ่งว่า ใครได้โครงการนี้ไปนะครับเป็นบริษัท
ชื่อว่าบริษัทอะไร แล้วก็รวมถึงการทำบรรทัดฐานคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ใครได้
โครงการนี้ไป คือด้วยศาลรัฐธรรมนูญปกติแล้วมีคำวินิจฉัยไม่เยอะครับท่านประธาน การที่มี
คำวินิจฉัยไม่เยอะ แต่ใช้งบประมาณถึง ๖ ล้านบาท ประชาชนสงสัยอยู่แล้วครับ
ผมอยากให้ท่านใช้โอกาสนี้ในการสร้างความกระจ่างให้กับพี่น้องประชาชน

แล้วก็ในเรื่องของ Cost หรือต้นทุนของศาลรัฐธรรมนูญที่ออกมาเป็น
คำวินิจฉัยแต่ละครั้งอยู่ที่ ๓.๔ ล้านบาท คือมันอาจจะคุ้มค่าก็ได้ครับ แต่เอาเป็นว่า
ผมไม่เอาในเรื่องของวิพากษ์วิจารณ์ แต่ท่านสามารถทำให้ต้นทุนตรงนี้มันถูกลงได้
แน่นอนนะครับสภาของเราเนี่ยเราอนุมัติงบประมาณไป แต่ว่าในความเป็นจริงแล้วถ้าเกิดว่า
ท่านขอมาน้อยลง เรามีปัญหาตลอดครับในการที่จะไปตัดลดงบประมาณของบรรดา
องค์กรอิสระ หรือรวมถึงศาลรัฐธรรมนูญนะครับ ซึ่งมันก็มีข้อจำกัดเรื่องธรรมนูญอยู่
ดังนั้นอยากให้ท่านทำให้ต้นทุนของศาลรัฐธรรมนูญมันน้อยลง

แล้วก็สุดท้ายครับ เรื่องสัมมนา สัมมนามี ๒ ประเด็นครับ

อย่างแรกเลย ผมอยากจะฝากไปถึงท่านว่าอย่าใช้ชื่อนี้เลยครับ คือใช้ชื่อนี้ไปถึงที่สุดถ้ามันไปทำอะไรที่มันไม่ถูกต้อง ไม่ดีมันจะทำให้ส่งผลเสีย ดังนั้นถ้าเกิดว่าท่านจะไปสัมมนา ไปอะไรต่าง ๆ เรื่องหนึ่งก็เข้าใจ แต่อย่าใช้ชื่อเรื่องพอเพียง เรื่องอะไรแบบนี้เลย มันไม่ควรครับ

แล้วก็ประเด็นที่ ๒ คือถ้าเกิดว่าท่านอยากจะสนับสนุนในเรื่องของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ท่านอย่าทำโครงการนี้ เพราะว่าปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงทำโครงการแบบนี้มันไม่พอเพียงครับ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : อีกท่านหนึ่งที่ยังสงสัยอยู่เชิญครับ เดี่ยวจะได้ตอบทีเดียวนะครับ

นายชุตติพงศ์ พิภพภิญโญ (ระยอง) : เรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่เคารพ ผม ชุตติพงศ์ พิภพภิญโญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล จังหวัดระยอง ผมมีส่วนที่ติดใจจากส่วนที่ทางผู้ชี้แจงได้ชี้แจงตอบนะครับ เรื่องการไปดูงานของ นธป. ก็ตามที่ท่านชี้แจงเลยว่ามีไปดูงาน ๓ ที่ ในเวลา ๗ วันตามหลักสูตรครับ ก็ที่บอกว่ามีรายงานอะไรเรียบร้อย ถ้าเกิดดู ๓ ที่จริง ๆ การดูงาน ๗ วันนี่ค่อนข้างไม่สมเหตุผล นั่นข้อที่ ๑ แล้วก็ที่ท่านบอกว่าในส่วนของรุ่นที่ ๑๐ ที่จะให้ผมมาดูใน Website จริง ๆ ผมดูหมดแล้วครับ ถ้าผมต้องไปสืบค้นถึงกระทั่งดูเรื่องของการทำ e-Bidding ดูของกรมบัญชีกลาง เรื่องการจัดซื้อจัดจ้างในการไป ผมดูไปจนถึงว่าของที่ระลึกที่เอาไปเป็นอะไรเรียบร้อยแล้วครับ มาจากหน่วยงานไหน ผมดูครบหมดแล้วครับ แต่ใน Website ของศาลรัฐธรรมนูญ ของรุ่นที่ ๑๐ ไม่มีนะครับ ผมดูหมดแล้วครับ พยายามจะดูจนหมดก่อนเพื่อจะเอาส่วนที่ผมไม่สามารถหาข้อมูลได้มาถาม อันนี้ก็คือ Website ของศาลรัฐธรรมนูญเลยครับที่ผมเปิดอยู่ตรงนี้เลยครับ อย่างไรก็ตามถ้าเกิดจะให้ผมสามารถดูข้อมูล หรือให้ประชาชนดูข้อมูลทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ผมตั้งข้อสงสัย ผมก็อยากจะให้ทาง Website ของศาลรัฐธรรมนูญทำการ Upload เรื่องที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

ที่ผมสามารถสืบค้นได้ เพราะว่าเท่าที่มีคือทั้งหมดที่มีเผยแพร่แล้วครับ แล้วก็กำหนดการ
อย่างที่ผมแจ้งไว้ว่าโปร่งใสไปอยู่ที่ไหนบ้าง บางอันที่อยู่ในรายงานก็ไม่ได้อยู่ในกำหนดการ
ส่วนที่มีในกำหนดการก็คือไม่มีอะไรเลยว่าเป็นที่ไหน ผมก็เลยตั้งข้อสงสัยเพื่อสอบถาม
หาความโปร่งใสของการใช้งบประมาณในการจัดอบรมหลักสูตรความรู้คู่ Connection
ของทางศาลรัฐธรรมนูญ นรป. นี้ละครับ จริง ๆ ท่านไม่น่าจะตอบยาก เพราะก็อย่างที่
แจ้งไปว่าผมเห็นรายชื่อผู้ไปทั้งหมดแล้วครับ แล้วทางท่านผู้ชี้แจงก็เป็นหนึ่งในผู้ไปด้วย
แล้วท่านเองก็มีรายชื่อผู้สมัครเป็นว่าที่ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญท่านต่อไปด้วยเช่นกัน
อย่างไรผมว่าเรื่องนี้ไม่น่าจะตอบยาก อยากรบกวนชี้แจงเพิ่มเติมด้วยนะครับ ขอขอบคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ท่านจะตอบก็ได้ ไม่ตอบก็ได้นะครับ ก็ตอบสั้น ๆ ก็ได้ครับ เชิญครับ

นางพรทิภา ไสวสุวรรณวงศ์ (เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ) :
กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร และท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติ
ในข้อสังเกตของท่านรังสิมันต์ โรม ในเรื่องของชื่อโครงการปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง
อันนี้ก็ขอรับไปเป็นข้อสังเกต แล้วก็ไปปรับปรุงกันนะคะ แต่ว่าอย่างไรก็ตามมันก็ต้อง
เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการด้วยว่าชื่อโครงการก็ต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์
ของโครงการนั้นด้วย สำหรับในเรื่องของที่ท่านพูดถึงเรื่องที่มีการแจกโทรศัพท์นะคะ
อันนี้ก็ขออนุญาตนำเรียนว่าโทรศัพท์ทั้งในส่วนของตุลาการ แล้วก็ของข้าราชการ รวมถึง
บุคคลที่จะมีสิทธิใช้ก็จะเปรียบศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเงินให้ออกเกณฑ์การจัดหา
โทรศัพท์ให้กับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และผู้บริหารสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ใน
อัตราเดียวกับผู้บริหารของส่วนราชการอื่น ๆ อันนี้หลักเกณฑ์เดียวกัน ไม่ได้แตกต่างกัน
นะคะ

ในส่วนที่ทางท่านชุตติพงศ์ ก็อย่างที่เมื่อสักครู่ นำเรียนแล้วว่ามีการไปดูงาน
ใน ๓ ที่ ส่วนระยะเวลา ๗ วันมันมีลักษณะของการเดินทางด้วยนะคะ เดินทางระหว่าง
จากประเทศไทยไปต่างประเทศ แล้วก็แต่ละประเทศอย่างที่ดิฉันบอกว่ามีทั้งเบลเยียม

และลักเซมเบิร์ก อันนี้เราก็มีลักษณะการเดินทาง กำหนดการที่ท่านได้กรุณานำขึ้น อาจจะเป็นกำหนดการแรกนะคะ ส่วนรายละเอียดตรงนี้เดี๋ยวจะนำรายละเอียดไปคุยกันกับสำนักงานว่าจะเผยแพร่อยู่ในช่องทางไหนเพื่อให้ประชาชนได้ตรวจสอบ ได้อย่างชัดเจนมากขึ้นนะคะ ก็ขออนุญาตนำข้อสังเกตของท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้ทรงเกียรติทั้งหลายไปปรับปรุงในรายงานประจำปีในครั้งต่อไป กราบขอบพระคุณค่ะ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :

ขอบคุณครับ พอแล้วนะคะ ขอสมศวนะครับ ถือว่าที่ประชุมรับทราบรายงานประจำปี ๒๕๖๕ ของศาลรัฐธรรมนูญแล้วนะคะ ขอขอบคุณท่านผู้ชี้แจงครับ ขอขอบคุณครับ

ต่อไป ๒.๑๑ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

รายชื่อคณะชี้แจงต่อที่ประชุม ท่านที่ ๑ ท่าน พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๒ ท่านสุภา ปิยะจิตติ กรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๓ ท่านนิติไชย เกษมมงคล เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๔ ท่านอุทิศ บัวศรี รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๕ ท่านสุรพงษ์ อินทรถาวร รองเลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๖ ท่าน พลตำรวจตรี อรุณ อมรวิริยะกุล รองเลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๗ ท่านสาโรจน์ พิงรำพรรณ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๘ ท่าน พันตำรวจตรี ชัชชนพ ผดุงกาญจน์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๙ ท่านนิติพันธุ์ ประจวบเหมาะ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๑๐ ท่านภูเทพ ทวีโชติธนากุล ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๑๑ ท่านจันทิรา จิตรชื่น ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านที่ ๑๒ ท่านประสพสุข ทรงผาสุก ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ ต้องขอบคุณที่ท่านได้ให้เกียรติกับ สภาผู้แทนราษฎรได้มาชี้แจงนะคะ

ด้วยประธานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอผลงานการตรวจสอบและ ผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อทราบ ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ รายละเอียดปรากฏตาม เอกสารที่ได้จัดวางไว้ให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ ก็มีท่านสมาชิกที่มีความสนใจที่จะ อภิปรายก็มีพรรคเพื่อไทย ๑ ท่าน พรรคก้าวไกล ๘ ท่าน แล้วก็พรรคภูมิใจไทย ๒ ท่าน เชิญท่านนิพนธ์ คนขยัน ก่อนนะครับ เชิญครับ

นายนิพนธ์ คนขยัน (บึงกาฬ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม นิพนธ์ คนขยัน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบึงกาฬ เขตเลือกตั้งที่ ๓

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านนิพนธ์ครับ ขอโทษนะครับ ขออนุญาตสักครู่หนึ่ง เดี่ยวทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขออนุญาตนำเสนอวิดิทัศน์น้อยสัก ๕ นาที ทางโซเชียลมีเดียพร้อมไหมครับ เชิญครับ (เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรและท่านสมาชิกที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ในนามของคณะกรรมการ ป.ป.ช. วันนี้ได้มาพร้อมด้วย ท่านสุภา ปิยะจิตติ กรรมการ ป.ป.ช. ท่านนิวัติไชย เกษมมงคล เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหาร รूसีก ยินดีและเป็นเกียรติเป็นอย่างยิ่งที่ได้มาแถลงรายงานผลการตรวจสอบ และผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ต่อสภาผู้แทนราษฎร ในวันนี้ ผมขอกราบเรียนว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความสำคัญกับความมุ่งมั่น การปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ด้วยความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ ดังค่านิยมหลักขององค์กรที่ทุกคนยึดถือ ปฏิบัติอย่างเคร่งครัด นอกจากนี้ยังคงขับเคลื่อนสร้างความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยในงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ยังคงขับเคลื่อนนโยบายป้องกันปราบ โดยผลักดันการดำเนินการป้องกันการทุจริต

ในทุกมิติ ตามมาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๖ ตลอดจนหมวด ๖ มาตรา ๑๒๖ จนถึงมาตรา ๑๒๙ ในการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมอย่างจริงจัง ได้มีการจัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ Corruption Deterrence Center เพื่อเฝ้าระวังระงับยับยั้ง ป้องกันและปราบปรามเพื่อลดการทุจริตให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งได้มอบหมายให้บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. เครื่องครัดการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยทุกภารกิจจะต้องขับเคลื่อนการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อความคาดหวังของประชาชนและสังคม ควบคู่กับการรักษามาตรฐานการดำเนินงาน และคำนึงถึงการให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่ายอย่างเต็มที่ ท่านประธานครับ ในปีพุทธศักราช ๒๕๖๕ สำนักงาน ป.ป.ช. มีบุคลากรรวมทั้งหมดจำนวน ๒,๕๖๒ คน เป็นบุคลากรส่วนกลาง ๑,๑๙๐ คน ส่วนภูมิภาคจำนวน ๑,๓๗๒ คน เช่นเดียวกันในปีดังกล่าวสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรรงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๒,๖๒๑ ล้านบาทเศษ ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๔ คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๘๒ งบประมาณ ๒,๖๒๑ ล้านบาท ดังกล่าวเป็นงบบุคลากร ๑๐ เปอร์เซ็นต์ เป็นงบดำเนินงาน ๒๑.๗ เปอร์เซ็นต์ และเป็นที่ดินและสิ่งก่อสร้างซึ่งเรากำลังสร้างสำนักงานในภูมิภาคตามจังหวัดต่าง ๆ รวมเป็นเงิน ๕๐๗ ล้านบาท ในปี ๒๕๖๕ เราได้ตรวจรับค่ากล่าวหาทั้งสิ้น ๙,๗๖๒ เรื่อง ค่ากล่าวหาในปีดังกล่าวเพิ่มมากขึ้นจากปีที่ผ่านมา ๑๖.๔๘ เปอร์เซ็นต์หรือ ๑,๓๘๑ เรื่อง ในปี ๒๕๖๕ มีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมจากปีงบประมาณ ๒๕๖๔ และเรื่องที่รับใหม่ รวมทั้งสิ้น ๑๗,๓๘๘ เรื่อง ดำเนินการแล้วเสร็จจำนวน ๕,๙๘๗ เรื่องซึ่งจำแนกเป็นเรื่อง que ดำเนินการแล้วเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น ๕,๓๔๖ เรื่อง ในชั้นไต่สวน จำนวน ๖๔๑ เรื่อง โดยเป็นเรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำนวน ๕๐๔ เรื่อง คิดเป็นมูลค่าความเสียหายประมาณ ๑๐,๒๘๗ ล้านบาท นอกจากงานด้านตรวจสอบไต่สวน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ยังมีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในปีดังกล่าว รวมทั้งสิ้น

๔๓,๙๗๐ บัญชี มีเรื่องไต่สวนร่ำรวยผิดปกติ จำนวน ๑๘๖ เรื่อง นอกจากนั้นงานในภารกิจที่สำคัญที่ผมได้นำเรียนว่าป้องกันปราบปรามก็จะเป็นงานเรื่องการป้องกัน ซึ่งเราก็ดำเนินการทั้งในเรื่องหลักสูตรการต้านทุจริตศึกษา ดำเนินการในเรื่องสำรวจ มีการเกี่ยวกับเรื่อง ITA รายละเอียดต่าง ๆ ได้มีการดำเนินการ ได้รายงานอยู่ในเอกสารซึ่งท่านประธานได้นำเรียนท่านแล้ว วันนี้กระผมและคณะรัฐสภากินดีที่ได้จะมีโอกาสมารับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ทรงเกียรติ ปีนี้ก็เป็นปีที่ ๘ ซึ่งกระผมเองก็โชคดีที่ได้มีโอกาสมารายงานนะครับ ในช่วง ๓ ปีแรกก็ได้รายงานต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในช่วง ๕ ปีที่ผ่านมากรายงานทั้งวุฒิสภา แล้วสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ ปีนี้เป็นปีที่ ๕ ครับ ผมและคณะพร้อมที่จะรับฟังข้อเสนอแนะ ข้อติชมทั้งสิ้นครับ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ต่อไปนะครับ เชิญท่านสมาชิกนะครับ ท่านนิพนธ์ คนขยัน เชิญครับ

นายนิพนธ์ คนขยัน (บึงกาฬ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผมนิพนธ์ คนขยัน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบึงกาฬ เขตเลือกตั้งที่ ๓ พรรคเพื่อไทย ท่านประธานครับ วันนี้สถิติเปรียบเทียบการรับร้องเรียนของ ป.ป.ช. ซึ่งมีมากมายก็ไม่ขอลงรายละเอียด ตรวจสอบทุกปีเพิ่มขึ้นทุกปี ถ้าท่านไม่ตรวจยิ่งจะหนักกว่านี้ ขอชื่นชมและชมเชย หากท่านตรวจสอบไม่มีผู้กระทำผิดได้ยิ่งดีมาก แต่ฟังท่านพูดเมื่อสักครู่นี้ว่างบประมาณก็น้อย บุคลากรก็น้อยน่าเห็นใจ ผมคิดว่าเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรถ้าจะเพิ่มตรงนี้ให้ไปในการตรวจสอบเพื่อให้ป้องกันงบประมาณที่จะถูกคนคิดร้ายเองงบประมาณไปผลาญ จะเป็นสิ่งที่ดีครับ ขออนุญาตสั้น ๆ ครับท่านประธาน ผมเห็นข่าวของ ป.ป.ช. ออกมาว่าได้มีการสั่งดำเนินคดีอาญาอดีตผู้ว่าราชการจังหวัดบึงกาฬ พุดผัดครับ ขอถอนคำพูด อดีตผู้ว่าราชการจังหวัดบางจังหวัดนะครับ ท่านรองผู้ว่าราชการจังหวัดบางจังหวัด ออกโฉนดทับที่ป่าสงวนแห่งชาติ ชื่นชมครับ ขนาดเป็น

ผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นรองผู้ว่าราชการจังหวัดไปออกโฉนดทับที่ป่าสงวนแห่งชาติ ป.ป.ช. ส่งตรวจสอบผิดแล้วชี้มูลความผิดโทษจำคุก ชื่นชมครับ

และอยากฝากอีกประเด็นหนึ่งที่มีข่าวคราวตลอด ท่านประธานครับ ประเด็นที่ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๘ ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจหน้าที่แต่งตั้งถอดถอน คือท่านผู้ว่าราชการจังหวัด หลายจังหวัดครับ เพิกเฉย ป.ป.ช. ทำงานมาหนักแล้ว สุดท้ายท่านผู้ว่าราชการจังหวัด ไม่ปฏิบัติตาม ผมใช้คำนี้ เพราะในการดำเนินการทางวินัยจนศาลอาญาคดีทุจริต ประทับรับฟ้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ต้องยุติปฏิบัติหน้าที่ตามผลกฎหมาย ตามมาตรา ๘๑ ประกอบ มาตรา ๙๓ หลายจังหวัดอย่างที่ผมกราบเรียนเพิกเฉยประเด็นนี้ ดังนั้นท่านประธานที่เคารพครับ วันนี้เพื่อให้ประเทศชาติเราเดินได้ เพื่อให้บุคคลที่ไม่หวังดีต่อประเทศชาติ อย่ายึดอยู่ในประเทศ ต้องไปอยู่ในที่อันน่าอยู่ของเขาที่กระทำครับ ดังนั้นวันนี้กราบเรียน ท่านประธานว่าฝากท่านประธานได้รับทราบแจ้งไปผู้มีอำนาจอย่างที่ผมกราบเรียนว่า ต้องปฏิบัติตามกฎหมายครับ ฉะนั้นวันนี้ขอขอบคุณท่าน ป.ป.ช. ครับ หากท่านไม่ตรวจสอบ หากท่านไม่ได้ดำเนินการคนที่ไม่หวังดีต่อชาติบ้านเมืองจะมาผลาญงบประมาณของแผ่นดินไปมากกว่านี้ อย่างที่ท่านรายงานว่าบุคลากรก็น้อย เจ้าหน้าที่น้อย ไม่ใช่บุคลากร งบประมาณก็น้อย เห็นใจครับ วันนี้เพื่อนสมาชิกสภาครับ เห็นไหมครับหลายหมื่น เป็นหมื่น ๆ ล้านบาทที่งบเสียหาย ถ้ามีการป้องกันปราบปรามงบพวกเหล่านี้ก็จะไม่ได้เสียหาย ท้ายที่สุดนี้ก็จะไปพัฒนาบ้านเมืองเรา

ท้ายที่สุดนี้ ก็ให้กำลังใจท่าน ป.ป.ช. ฝากท่านประธานอย่างที่ผมเรียน เมื่อสักครู่ที่ว่า ผู้มีอำนาจถอดถอน ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดที่ปล่อยปละละเลย ขออนุญาต ใช้คำนี้ครับ ท่านต้องไปพิจารณาครับ ขอขอบคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอขอบคุณครับ ต่อไปท่านณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ ครับ

นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
ผม ณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสงขลา เขตเลือกตั้งที่ ๗ อำเภอ
นาทวี อำเภอสะบ้าย้อย ตำบลลำไพลของอำเภอเทพา พรรคภูมิใจไทย ท่านประธานครับ
มีเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่อยากจะอภิปราย ป.ป.ช. เพราะไม่อยากมีเรื่อง ไม่อยาก
โดนตรวจสอบ ไม่อยากมีเรื่องกับ ป.ป.ช. ท่านประธานครับ วันนี้ผมเองอยากจะถามว่า
การอภิปรายนี้หลังจากเราอภิปรายเราจะโดนเล่นงานไหมครับ ท่านตอบให้ชัด เพราะ
สมาชิกรัฐสภาหลายคนบอกผมไม่อยากยุ่ง ไม่อยากอภิปราย เพราะฉะนั้นจะเป็น
การเปิดจากท่านประธานว่าอภิปรายได้ นี่ก็คือสิ่งที่อยากจะให้สมาชิกได้สะท้อนให้กับ
ป.ป.ช. ในอนาคต ท่านประธานครับ ผมเป็น สส. สมัยแรกได้ลุกขึ้นอภิปรายรายงาน
ประจำปีของ ป.ป.ช. ทุกปีครับ เพราะฉะนั้นวันนี้ท่านประธาน พลตำรวจเอก วัชรพล
ประสารราชกิจ ท่านสุภา ปิยะจิตติ เลขาธิการนิวัติไชย เกษมมงคล และคณะ ได้มารับฟัง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ท่านประธานครับ จากรายงานฉบับนี้ขอกล่าวหาทั้งหมด ๙,๗๖๒ เรื่อง
ในปี ๒๕๖๕ เป็นเรื่องร้องเรียนผ่านหนังสือ ๗,๐๐๐ กว่าเรื่อง และร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์
หรือ Website ๒,๐๐๐ กว่าเรื่อง นี่ไม่ใช่เนื้อหาสาระที่สำคัญ ท่านประธานครับ สิ่งที่ผม
อยากเล่าให้ท่านประธานผ่านไปยังคณะ ป.ป.ช. ทั้งคณะ ว่าผมประสบกับอะไรมาบ้าง
ในการเป็น สส. ๔ ปี ท่านประธานครับ ผมเองโดนคู่ขัดแย้งทางการเมืองใช้ ป.ป.ช.
เป็นเครื่องมือในการเล่นงานผม ผมเองเป็น สส. ปี ๒๕๖๒ โชคร้ายครับท่านประธาน
วันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๒ ผมต้องรับการผ่าตัดที่โรงพยาบาลพญาไท นอน ๒๗ เดือน
ท่านประธานรู้ไหมครับ ในการนอนโรงพยาบาลของผมนี้เป็นตายเท่ากัน ค่าใช้จ่าย
ล้านกว่าบาทครับ แต่บังเอิญผมออกจากโรงพยาบาลมีคู่แข่งทางการเมืองที่สอบตก
๒ สมัยไปร้องกับท่านว่าใครไปจ่ายค่ารักษาพยาบาลให้กับผม ๙๐๐,๐๐๐ กว่าบาท ผมเอง

ตกใจครับ มีหนังสือมาบอกว่าต้องไปชี้แจง ป.ป.ช. ว่าใครจ่ายให้ ท่านประธานครับ ผมเป็น สส. ได้ชี้แจงกับ ป.ป.ช. ก่อนรับตำแหน่งว่าผมมีเงินสดในมือ ผมก็เอาเงินสดไปใช้ครับ ท่านประธาน ถึงผมไม่มีเงินสดญาติผม แม่ผม ภรรยาผมไม่ปล่อยให้ผมนอนเหม็น อยู่ที่โรงพยาบาลหรอกครับ นี่คือนี่ที่เกิดขึ้นครับ วันนี้ ป.ป.ช. ได้ตั้งคณะกรรมการ ตรวจสอบ อยากให้ท่านให้ความเป็นธรรมมนุษยธรรมให้กับผมอีกรอบ

ข้อที่ ๒ ท่านประธาน ผมเองเป็น สส. อภิปรายใช้กระดาดแบบนี้ตลอด ชีวิต เพื่อนสมาชิกจากพรรคก้าวไกลใช้ iPad ลูกน้องหวังดี วันเกิดผม ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔ ๒ ปีที่แล้วมันก็รวบรวมเงินซื้อให้ผมครับ มามอบที่ไหนครับท่านประธาน ห้องพรรคภูมิใจไทยที่นี้ครับ ผมรับไหมครับ ผมรับ แล้วก็บอกว่าผมรับไม่ได้ เพราะมัน เกิน ๓,๐๐๐ บาท เพราะผมเล่น iPad ไม่เป็น ก็คืนเขาไป คนเดิมไปร้อง ป.ป.ช. หาว่า ผมรับเกิน ๓,๐๐๐ บาท ครับท่านประธาน นี่คือนี่ที่เกิดขึ้นกับชีวิตผม จะเล่าให้กับ เพื่อนสมาชิก น้อง ๆ ที่กำลังเข้ามาจะโดนเล่นงานโดยใช้องค์กร ป.ป.ช. มาตรวจสอบ ผมได้ชี้แจงไป ๒ ฉบับ และหลังจากนี้ ๒ เรื่องนี้ผมจะมอบเอกสารให้กับท่านประธาน ท่านประธานครับ นอกจากนั้นสิ่งที่เลวร้ายที่สุด ท่านพิเชษฐท่านประธานครับ วันนี้ ป.ป.ช. รู้ไหมครับว่า สส. นี้ก่อนที่จะมาประชุมมีการปรึกษาหารือ ไฟฟ้า ประปา ทุกเรื่องครับ ผมเองก็เป็น สส. บ้านนอก จังหวัดสงขลาผมก็มีปัญหาเยอะครับ ขอดนน หนทาง สนามกีฬา ผ่านสภาผู้แทนราษฎร ผมอยากถามท่านพิเชษฐว่าผมอภิปราย ของงบประมาณผ่านสภาแห่งนี้ โดน ป.ป.ช. ตรวจสอบไหมครับ ผมโดนครับ ผมโดน ป.ป.ช. ตรวจสอบ มีนักการเมืองที่แพ้ผม ๒ สมัยไปร้องเรียนว่าผมใช้อำนาจ มาตรา ๑๔๔ ของงบประมาณจากสภา ผมไม่ได้เป็นกรรมาธิการไม่สามารถแทรกแซงได้ ไปตรวจสอบ ลูกหลานญาติมิตรผมหมดทุกบัญชี นี่คือนี่ความที่เจ็บปวดเกิดขึ้นกับผม เพราะฉะนั้น อนาคตผมไม่อยากจะเห็นเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดนร้องเรียนจากคู่แข่งในการทำ หน้าที่ในสภา ท่านประธานครับ นี่คือนี่สิ่งที่ผมเจ็บปวดที่สุด การเป็นผู้แทนมา ๑ สมัย ผมเองมีความตั้งใจตั้งแต่แรกครับท่านประธาน อยากเป็นนักการเมืองน้ำดีเหมือน

ท่านประธาน อยากเป็นนักการเมืองน้ำดีให้กับประเทศไทย แต่สิ่งที่ผมได้รับ ณ ทุกวันนี้ เข้าถึง เย็นถึง จดหมายจาก ป.ป.ช. ครอบครัวผม ลูกผมจะอยู่อย่างไร นี่ก็คือสิ่งที่เกิดขึ้น กับหลาย ๆ คน ท่านประธานครับ ผมเลยฝากว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชุดนี้ ผมมั่นใจ ผมกล้าพูดกับท่าน และผมไม่เคยใส่ร้ายในการทำหน้าที่ของท่าน แต่ผมขอความเรียกร้อง ทุกครั้งว่า อย่าทำร้ายผมเลย อย่าทำร้ายคนทำงาน อย่าทำร้ายสมาชิกเลย เพราะพวกเขา โดนปิดปาก ไม่กล้าลุกขึ้นพูดครับ เพราะฉะนั้นครับท่านประธานผมเองนะครับวันนี้ คงไม่มีอะไรมาก

สุดท้ายนี้ฝากท่านประธานคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอนุกรรมการทุกคณะ ท่านอย่าไล่ล่าพวกผมเลยครับ ท่านอย่าไล่ล่าครอบครัวผม ท่านอย่าไล่ล่าคนใกล้ชิดผม โดยเอาประเด็นเหล่านี้เป็นตัวไล่ล่า สิ่งที่สำคัญนะครับ ผมเองยังมีความตั้งใจทำเพื่อ ประโยชน์กับประเทศชาติให้มากที่สุด เพราะฉะนั้นฝากท่านประธานปกป้องสมาชิก อย่าให้ใครมารังแกพวกเราในอนาคตอีกครับ ขอขอบคุณมากครับ

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ พรรคก้าวไกล ขอใช้สิทธิพาดพิงครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญครับ

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ณัฐวุฒิ บัวประทุม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ผมขออนุญาต ใช้สิทธิพาดพิงตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๗๑ ด้วยความเคารพต่อท่านผู้อภิปรายครับ คงไม่เอ่ยชื่อท่านซ้ำครับ แต่ว่าประเด็นที่ท่านอภิปรายมีประเด็นหนึ่งที่พุดพาดพิงถึงว่า เพื่อนสมาชิกพรรคก้าวไกลได้ใช้ iPad ในการอภิปราย ผมคิดว่าเพื่อสื่อสารความเข้าใจ ที่ถูกต้องต่อพี่น้องประชาชนครับว่า ในพรรคก้าวไกลนั้นมีการนำเสนอการอภิปราย หลากหลายครับ ไม่ได้ใช้เรื่องอุปกรณ์ที่เรียกว่า Tablet อย่างเดียว ยังมีกระดาษ ยังมีสมุด ยังมี Short Note ยังมีอื่น ๆ อีก นั่นเป็นประการที่ ๑ ที่อยากจะทำความเข้าใจที่ถูกต้อง

ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่า เพื่อนสมาชิกได้เอ่ยชื่อยี่ห้อ รุ่นของ Tablet รุ่นหนึ่ง ซึ่งจริง ๆ แล้วมันไม่ใช่หมายถึงว่าสมาชิกพรรคก้าวไกลได้ใช้รุ่นนั้นแต่เพียงอย่างเดียวครับ เดี่ยวเกรงว่าจะส่งผลกระทบต่อความเข้าใจว่าสมาชิกได้รับการสนับสนุนยี่ห้อนั้น มาจากที่ใด ประการใด ก็ขออนุญาตทำความเข้าใจเรียนท่านประธานครับว่าการใช้ Tablet มีหลายรุ่น มีหลายยี่ห้อ ไม่ใช่ว่าเป็นยี่ห้อที่ท่านสมาชิกได้เอ่ยแต่เพียงอย่างเดียวครับ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ (สงขลา) : ท่านประธานครับ เดี่ยวขอถามคำถาม นะครับ ว่าพรรคก้าวไกลไม่ได้ใช้ iPad นะครับ เดี่ยวจะโดนตรวจสอบ ขอขอบคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ เข้าใจกันแล้วนะครับ ต่อไปท่านปิยรัฐ จงเทพ เชิญครับ

นายปิยรัฐ จงเทพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนประธานสภาที่เคารพครับ ผม ปิยรัฐ จงเทพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตพระโขนง เขตบางนา กรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกลครับ ขออนุญาตท่านประธานครับ ขออนุญาตเรียนถามชี้แจงไปทาง ท่านประธาน ป.ป.ช. นะครับ วันนี้อยู่ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านประธาน ป.ป.ช. ที่ได้เดินทาง มาชี้แจงด้วยตนเองนะครับ ตลอดเกือบ ๒ เดือนที่ผ่านมาหลายหน่วยงานมาชี้แจง แต่ไม่ได้มีท่านประธานมาตอบเอง วันนี้ต้องขอขอบคุณท่านประธาน ป.ป.ช. นะครับ ขอขึ้น Slide เลยครับ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายปิยรัฐ จงเทพ (กรุงเทพมหานคร) : วันนี้มีคำถามถึงสำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือ ป.ป.ช. ต่อคำถามถึง มาตรการการปกปิดข้อมูลการสอบสวนของ ป.ป.ช. ในหน้า ๑ เลยครับ ในรายงานของท่านเอง ในรายงานการปฏิบัติงานของท่าน ปี ๒๕๖๕ นี้ ท่านมีค่านิยมหลักขององค์กร ของท่านว่า “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้” ชิดเส้นใต้ตัวแดง ๆ ไว้เลยครับ “โปร่งใส ตรวจสอบได้” สิ่งนี้เองที่ผมมาตั้งคำถามในวันนี้ เพราะว่า

ในการดำเนินการตรวจสอบของ ป.ป.ช. นั้นมีหลายครั้งหลายคราที่มีการปิดตก หรือไม่รับพิจารณาในการดำเนินการตามคำร้องของผู้ร้องไปยัง ป.ป.ช. จะเห็นว่าในเรื่องของอำนาจหน้าที่ของ ป.ป.ช. ในการปราบปรามการทุจริตอ้างอิงจากรายงานของท่านเองฉบับเดียวกันนี้ในหน้า ๖๘ ได้มีการทำสถิติไว้ว่าเรื่องร้องเรียนตลอดปี ๒๕๖๕ นี้ ป.ป.ช. รับไว้พิจารณาเองทั้งหมด ๔,๒๓๔ เรื่อง ซึ่งแน่นอนครับ เป็นเรื่องที่มาจากทุกช่องทาง ไม่ว่าจะเป็นการร้องเรียนไปตาม ป.ป.ช. จังหวัด และร้องเรียนไปตาม ป.ป.ช. สำนักงานใหญ่ที่นนทบุรี และทางช่องทางอื่น ๆ แต่แล้วมีเรื่องที่ท่านรับพิจารณาเป็นเรื่องที่พิจารณาในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริงเป็นกระบวนการต่อไปหลังจากที่รับเรื่องมาจะเป็นกระบวนการตรวจสอบเบื้องต้น และการไต่สวนข้อเท็จจริงนี้มีการดำเนินการเรื่องดังกล่าวไปแล้วในปี ๒๕๖๕ นี้ ๖๔๑ เรื่อง นี้ก็อ้างอิงจากรายงานของท่าน ในหน้า ๗๑ หน้านี้ได้มีการพูดถึงเรื่องทั้ง ๖๔๑ เรื่อง โดยเฉพาะเรื่อง ๒ เรื่องแรกที่ผม Highlight หรือขีดเส้นไว้ว่าจะตัวเล็กนิดหนึ่ง เนื่องจากอ้างอิงจากเอกสารของท่าน ในข้อ ๒.๑ เป็นเรื่องที่ไม่ถูกยกมาพิจารณา คือขาดอายุความไปแล้ว ๘ เรื่อง

และเรื่องที่ ๒.๒ ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้ว ขอกกล่าวหาไม่มีมูล ท่านก็ปิดตกไป ๗๖ เรื่อง ตัวนี้ละครับที่ผมสงสัย เพราะว่ามันมีประเด็นเกิดขึ้นล่าสุดนี้ ซึ่งเป็นข้อขัดแย้งกันระหว่างหน่วยงานอิสระ อย่าง ป.ป.ช. กับศาลปกครองสูงสุด ขออนุญาต Slide ถัดไปครับ ขออนุญาตเอ่ยนามไม่เสียหายครับ คุณวีระ สมความคิด เป็นผู้ร้องไปยัง ป.ป.ช. เพื่อขอให้ ป.ป.ช. นั้นได้เปิดเผยข้อมูลการไต่สวนกรณีคำร้องที่มีต่อ ป.ป.ช. กรณีของนาฬิกาหรูและแหวนเพชรของนักการเมืองท่านหนึ่ง ซึ่งไม่แน่ใจว่าวันนี้อยู่ในที่ประชุมหรือไม่ครับ ซึ่งเรื่องนั้นได้มีการปิดตกไปในชั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งแน่นอนครับ ผู้ร้องมีสิทธิที่จะขอเอกสาร คำไต่สวน หรือข้อเท็จจริง เหตุผลที่ท่านปิดตก หรือไม่รับพิจารณา หรืออะไรก็แล้วแต่ที่ไม่ได้ผ่านกระบวนการชี้มูลความผิดโดย ป.ป.ช. คุณวีระได้ทำเรื่องนี้ต่อสู่ชั้นตอนนี้มาตั้งแต่ปี ๒๕๖๕ ในชั้นตั้งแต่ชั้นกรรมการเปิดเผยข้อมูลจนมาถึงศาลปกครองกลาง และสู้มาจนถึงศาลปกครองสูงสุด นั่นคือที่สุด

ของคำสั่ง เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๖ ปีนี้ ศาลปกครองสูงสุดได้อ่านคำสั่งคดีหมายเลขแดง ที่ อ. ๒๒๔/๒๕๖๖ ให้ ป.ป.ช. เปิดเผยแพร่เอกสารการไต่สวนที่ผู้ร้องได้ขอไปทาง ป.ป.ช. ทุกฉบับ ทั้ง ๓ ฉบับ ซึ่งแน่นอนครับศาลปกครองมีคำสั่งแล้วให้ทางผู้ร้องไปยื่นคำสั่งนี้ กับสำนักงาน ป.ป.ช. เมื่อท่านผู้ร้องไปยื่น สิ่งทีทาง ป.ป.ช. ให้กลับมายังผู้ร้องกลับเป็น เอกสาร จำนวน ๒ ชุด และไม่ให้คืนมาอีก ๑ ชุด ตามคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด แต่เอกสาร ๒ ชุดที่ได้มานั้น ชุดหนึ่งหน้าส่วนใหญ่ที่ได้มาคือกระดาษเปล่าครับ กระดาษเปล่าล้วน ๆ เลยครับ แล้วก็ประทับใจว่า ลับ ลับในที่นี้คือ ลับ ครับ และ อีกหน้าหนึ่ง อีกชุดหนึ่งถมดำในสาระสำคัญ อ่านไม่ได้ครับ ไม่รู้เรื่องครับ และเอกสาร ฉบับที่ไม่ยอมเปิดเผยตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุดนั้นกลับเป็นเอกสารภายในของ ป.ป.ช. เอง คือคณะกรรมการไต่สวน ซึ่งเป็นผู้ทำความเข้าใจว่าเพราะเหตุใดจึงไม่ส่งฟ้อง หรือไม่ส่งต่อในการดำเนินคดี ท่านให้เหตุผลว่า ที่ทราบจากสื่อมวลชนและรายงานของ ท่านเองนะครับ ท่านแจ้งไว้ว่าเป็นเพื่อการปกปิดคุ้มครองพยาน หรือเพื่อเป็นการรักษา ซึ่งการคุ้มครองให้การดำเนินการของท่านนั้นเป็นไปตามกระบวนการ ตามระเบียบของ ป.ป.ช. เอง หรือข้อบังคับของ ป.ป.ช. ผมก็เลยสงสัยว่าระเบียบ ข้อบังคับของ ป.ป.ช. นั้น สามารถขัดต่อคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดได้หรือไม่ อันนี้คือคำถามที่ ๑ นะครับ

ส่วนคำถามต่อมา Slide หน้าสุดท้ายครับ ข้อกล่าวอ้างของ ป.ป.ช. ที่ ไม่ยอมเปิดเผย เอกสารตามคำสั่งของศาลนั้น โดยแถลงว่ากังวลถึงผลกระทบต่อเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ที่ทำความเข้าใจเกี่ยวกับคำร้องของผู้ฟ้องนั้น ท่านกังวลว่าจะได้รับผลกระทบ จากอิทธิพล ฉะนั้นผมถามว่า ป.ป.ช. กลัวอะไร ในเมื่อหน้าที่ของท่านนั้นจะต้องเป็น ผู้ดำรงไว้ซึ่งการแสวงหาข้อเท็จจริง และกระบวนการยุติธรรมที่กระทำผิด หรือทุจริต ต่อหน้าที่ ถ้าอย่างนั้นแล้วก็ขอฝากท่านประธานสภาผ่านไปทางท่านประธาน ป.ป.ช. ได้ตอบคำถามด้วยว่าท่านกลัวอะไร หรือท่านมีขั้นตอนอย่างไรต่อไป ขอบคุณมากครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
 ขอขอบคุณครับ ขออนุญาตท่านพิเชษฐ์นะครับ ขออนุญาตไปที่พรรคภูมิใจไทยก่อน ขอสลับ
 ๑ ท่านนะครับ จากนั้นก็เป็นก้าวไกลล้วนเลยนะครับ เชิญท่านสมฤทธิ์ครับ

นายสมฤทธิ์ แทนทรัพย์ (ชัยภูมิ) : เรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ
 กระผม นายสมฤทธิ์ แทนทรัพย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชัยภูมิ พรรคภูมิใจไทย
 กระผมต้องขอบคุณนะครับ ที่ได้มีส่วนร่วมในการอภิปรายรายงานผลการตรวจสอบ
 และผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ผมต้องขอขอบคุณ ท่าน พลตำรวจเอก วัชรพล
 ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้เดินทางมาชี้แจงข้อมูลด้วยตัวท่านเอง
 ในวันนี้นะครับ ท่านประธานครับ ผมจะขออภิปรายในประเด็นเรื่องกล่าวหาคงค้าง
 สะสมในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีมากถึงกว่า ๑๒,๐๐๐ เรื่อง ในปีงบประมาณ ๒๕๖๕
 ท่านประธานครับจากตารางแสดงสถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปราม
 การทุจริตของ ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ ๒๕๕๘-๒๕๖๕ จะพบว่ามีเรื่องกล่าวหาสะสม
 คงค้างสูงถึง ๑๒,๗๙๒ เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้น ๙,๒๘๓ เรื่อง และเรื่อง
 ใต้สวนข้อเท็จจริงอีก ๓,๕๐๙ เรื่อง ท่านประธานครับ ในปี ๒๕๖๕ มีเรื่องร้องเรียน
 เข้าสู่ ป.ป.ช. มากถึง ๙,๗๖๒ เรื่อง เป็นเรื่องที่ทาง ป.ป.ช. รับไว้พิจารณาเอง ๔,๒๓๔ เรื่อง
 จากการดำเนินการตามขั้นตอน ตามกระบวนการต่าง ๆ ด้วยความเร่งด่วนของ ป.ป.ช. เอง
 นะครับ แต่ก็ยังพบว่ามีเรื่องกล่าวหาคงค้างเพิ่มเติมในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ เพิ่มขึ้น
 อีก ๔๘๐ เรื่อง ทำให้เรื่องคงค้างสะสมสูงถึง ๑๒,๗๙๒ เรื่อง ตามที่ผมได้กล่าวไปครับ
 ท่านประธานครับ ในเรื่องร้องเรียนปี ๒๕๖๕ เป็นคำกล่าวหาในหน่วยงานองค์กรปกครอง
 ส่วนท้องถิ่น สูงถึง ๔๐ เปอร์เซนต์ เป็นเรื่องกล่าวหาในหน่วยงานสำนักงานตำรวจ
 แห่งชาติ สัดส่วน ๑๒ เปอร์เซนต์ ซึ่งเทียบ ๒ หน่วยงานนี้ครับ สูงถึง ๕๒ เปอร์เซนต์
 มากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนเรื่องร้องเรียนที่เข้าสู่ ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ ๒๕๖๕
 ผมไม่ได้กล่าวว่า ๒ หน่วยงานนี้มีการทุจริตมากกว่าหน่วยงานอื่นนะครับ เพียงแต่ว่า

๒ หน่วยงานนี้มีบทบาทหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติหน้าที่ใกล้ชิดกับประชาชน ต้องสัมผัสกับประชาชนครับ แนนอนครับการทำงานมีทั้งคนชอบ คนชัง การปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายก็มีทั้งคนรัก คนเกลียดครับ ใครชอบ ใครชังก็แอบชื่นชมกันในใจครับ ใครเกลียด ใครชังก็ร้องเรียน ถูกบ้าง ผิดบ้าง กลั่นแกล้งบ้าง ก็ร้องเรียนกันไปก็ถือเป็นความโชคไม่ดีของ ๒ หน่วยงานที่มีบทบาทหน้าที่เช่นนี้ ท่านประธานครับ ผมเคยเป็นนายกเทศมนตรีมา ๔ สมัย ๑๖ ปี และรักษาราชการในช่วงการทำรัฐประหารครั้งนี้ผ่านมามาก ๒ ปี รวม ๑๘ ปี ผมมีคนรู้จักที่เป็นผู้บริหารท้องถิ่นหลายร้อยคนครับ ผมอยากนำเรียนว่ามีหลายสิบคนครับ ที่ถูกร้องเรียนเรื่องโรงเรียนอยู่ที่สำนักงาน ป.ป.ช. แล้วก็หลายสิบคนครับ ที่เขาเป็นผู้บริหารท้องถิ่นรุ่นใหม่ที่เขามีความซื่อสัตย์สุจริต แต่ก็ถูกร้องเรียน วันนี้เขาไม่ประสงค์ที่จะเป็นตัวแทนของพี่น้องประชาชน เขาไม่เสนอตัวที่จะเป็นผู้บริหารท้องถิ่นอีก เพราะว่าเรื่องร้องเรียนที่มาสู่ ป.ป.ช. ไม่มีความคืบหน้าครับ ๒ ปี ไม่มีข้อมูลอะไรเพิ่มเติมให้กับพวกเขา ๔ ปีก็ยังเงียบครับ ๖ ปีก็ยังไม่มีการสืบสวน ไล่สวน บางคน ๘ ปีเพิ่งเริ่มครับ บางคน ๑๐ ปีถูกชี้มูลความผิด ทำให้เขาไม่ต้องการที่จะเข้ามายุ่งในการที่จะพัฒนาบ้านเกิดเมืองนอนของเขาครับ ผมนำเรียนว่าหลายท้องถิ่นที่คนอยากจะเข้ามาเป็นผู้บริหารท้องถิ่น เขาไม่กล้าครับ ทำให้หลายท้องถิ่นมีคนเสนอตัวเป็นผู้บริหารท้องถิ่นที่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนมากกว่าส่วนรวม แล้วก็หลายท้องถิ่นที่ผู้เสนอตนเป็นผู้บริหารท้องถิ่นมีแต่คนวัยชราครับ คนแก่ครับ แต่ผมไม่ได้หมายความว่าคนแก่ หรือคนวัยชราจะทำงานเป็นผู้บริหารท้องถิ่นไม่ได้ เพราะว่าผู้บริหารท้องถิ่นไม่ต้องยกไม่ต้องห้าม ไม่ต้องแบก สามารถทำได้ครับ แต่คนมีทั้งดีและไม่ดี คนแก่ก็มีทั้งดีและไม่ดีครับ ท้องถิ่นไหนได้ผู้สูงวัยที่เป็นแบบบรมโพธิ์ร่มไทรก็เป็นที่รัก ที่ชื่นชมของพี่น้องประชาชนคนรุ่นใหม่ ท้องถิ่นไหนโชคร้ายได้ผู้บริหารท้องถิ่นคนแก่แบบแก่เพราะกินข้าวเฒ่าเพราะอยู่นาน ก็มีอายุมากแต่ไม่มีประโยชน์ครับ อันนี้ความหมายตามพจนานุกรมนะครับ

ผมยกตัวอย่างให้เห็นภาพชัดเจนเรื่องหนึ่งครับ ในการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนจังหวัดที่ผ่านมาผมได้รับเชิญไปร่วมงานแสดงความยินดีกับผู้บริหารท่านหนึ่งซึ่งอายุท่านมากกว่า ๗๐ ปี ผมไปแผล็บเดียวครับท่านประธาน ในวงสนทนาแผล็บเดียวผมต้องขอตัวออกมา เพราะว่าได้รับฟังนโยบายของท่านผู้บริหารท่านนั้น หลังจากท่านได้ดื่มไวน์ไป ๒-๔ แก้วครับ ท่านบอกว่าท่านมีโครงการนั้นโครงการนี้ ผมฟังดูผมก็มีประสบการณ์เป็นนายกเทศมนตรีมา ๑๘ ปีครับ ผมฟังดูโครงการนั้นโครงการนี้ที่ท่านพูดมันสื่อมันสื่อไปทางทุจริตทั้งหมด ผมก็เผลอไปตั้งคำถามที่ไม่เหมาะสมเท่าไรถามว่าถ้าทำโครงการนั้นโครงการนี้แล้ว จะไม่ถูกร้องเรียนไป ป.ป.ช. หรือครับ คำตอบกลับมาตกใจครับ เขาบอกผมว่าเขาไม่เคยกลัว ป.ป.ช. เลยครับ เขาไม่กังวลเลยครับ เพราะอะไรรู้ไหมครับ เขาบอกเขาอายุ ๗๐ กว่าปีแล้ว ป.ป.ช. มีเรื่องตกค้างเป็นหมื่นครับกว่าจะพิจารณาแต่ละเรื่องครับ ๘ ปี ๑๐ ปีหยิบมาพิจารณา กว่าพิจารณาเขาก็ ๘๐ กว่าแล้วครับ ถ้าโชคร้ายถูกชี้มูลความผิดเขาก็ยื่นอุทธรณ์ต่อ ถ้าอีกสัก ๑๐ ปี ๙๐ กว่าปีเกือบ ๑๐๐ ปี เขาตายก่อนครับ วันนี้เขาไม่กลัวครับ เพราะฉะนั้นในประเด็นที่อยากจะฝากท่านประธาน ท่านคณะกรรมการครับ ขอเวลานิดเดียวครับ ขอสอบถามทางสำนักงาน ป.ป.ช. ว่ามีนโยบายที่จะเร่งรัดในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องกล่าวหา ตกค้างสะสมจำนวนกว่า ๑๒,๐๐๐ เรื่องนี้หรือไม่ อย่างไรนะครับ มีการกำหนดเวลาใหม่ว่าจะใช้เวลาอีกกี่เดือน กี่ปีเพื่อทำให้เรื่องนี้เรียบร้อยครับ ขอบพระคุณมากครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบพระคุณครับ ต่อไปท่านพิเชษฐ์ วัชรสินธุ เชิญครับ

นายพิเชษฐ์ วัชรสินธุ (แบบบัญชีรายชื่อ) : เรียนประธานสภาที่เคารพ
กระผม พิเชษฐ์ วัชรสินธุ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ จากพรรคก้าวไกล
จะขออนุญาตมีส่วนร่วมในการอภิปรายรับทราบรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือว่า ป.ป.ช.

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายพริษฐ์ วัชรสินธุ (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ ผมคิดว่า หาก ป.ป.ช. ต้องการจะป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่กระทำโดยหน่วยงานต่าง ๆ ผมคิดว่า ป.ป.ช. นั้นจำเป็นที่จะต้องติดกระดุมเม็ดแรก โดยการทำตัวเป็นแบบอย่างที่ดี ให้หน่วยงานอื่นนั้นได้เห็นเป็นตัวอย่าง แต่จากการวิเคราะห์รายงานประจำปีที่อยู่ข้างหน้าผม ตรงนี้ ผมมีความกังวลครับว่าการทำงานของ ป.ป.ช. นั้นยังมีหลายส่วนที่ไม่เป็นไปตาม มาตรฐานเรื่องความโปร่งใสและหลักธรรมาภิบาลที่ผมเชื่อว่า ป.ป.ช. นั้นคงคาดหวังจะ เห็นจากหน่วยงานอื่น ข้อมูลของผมแบ่งออกเป็นทั้งหมด ๓ ประการครับท่านประธาน

ข้อกังวลประการที่ ๑ ผมเชื่อว่า ป.ป.ช. นั้นคงคาดหวังให้หน่วยงานอื่น มีการเปิดเผยข้อมูลอย่างโปร่งใส แต่ ป.ป.ช. เองครับ กลับไม่เปิดเผยข้อมูลที่ตนเอง รับผิดชอบตามมาตรฐานที่ควรจะเป็น หากเราไปดูตัวอย่างของข้อมูลบัญชีทรัพย์สิน ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่อยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของ ป.ป.ช. ใน Slide ถัดไป นะครับ จริงอยู่ครับว่าท่านมีการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวบน Website แต่ท่านก็ไม่ได้ เปิดเผยแพร่ในรูปแบบที่สามารถวิเคราะห์ต่อได้ตามมาตรฐานสากล เพราะท่านเลือกที่จะ เปิดข้อมูลในรูปแบบเอกสารที่เป็นการ Scan ภาพ แทนที่จะเปิดเป็น File Digital ที่ สามารถคัดลอกข้อความไปวิเคราะห์ต่อได้ง่าย และยิ่งไปกว่านั้นครับ ท่านก็ยังห้ามไม่มี การ Download หรือ Save File ดังกล่าวไว้เพื่อเก็บไปวิเคราะห์ต่อ

ท่านประธานครับ ผมคิดว่ากรณีที่ ป.ป.ช. นั้นไม่เข้าใจว่ารูปแบบของข้อมูล ที่ถูกเปิดเผยนั้นมีความสำคัญอย่างไร มันมีส่วนสำคัญครับที่ทำให้เครื่องมือ ITA ที่ ป.ป.ช. ออกแบบมาเพื่อใช้วัดความโปร่งใสของหน่วยงานอื่น ๆ นั้นจึงมีปัญหาตามมา ถ้าหาก เราไป Slide ถัดไปครับ เราจะเห็นว่าเกณฑ์ด้าน OIT เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลใน ITA นั้นกลายเป็นเพียงการ Check ครับ ว่าหน่วยงานนั้นเผยแพร่ชุดข้อมูลอะไรบ้าง โดยไม่สนใจเลยว่าข้อมูลที่เผยแพร่ นั้นเผยแพร่ในรูปแบบใด แล้วก็ไม่ต้องแปลกใจว่าพอ ITA ถูกออกแบบมาเป็นเช่นนี้ ถ้าเราไปที่ Slide ถัดไปเราจะเห็นว่าผลการประเมิน ITA กำลังบอกเราว่าสถานการณ์การทุจริตในประเทศเราดีขึ้นอย่างก้าวกระโดด ซึ่งสวนทางครับ

กับทั้งผลลัพธ์จากการประเมิน CPI ขององค์กรสากล Transparency International และความรู้สึกของพี่น้องประชาชนที่สัมผัสได้ว่าปัญหาการทุจริตในประเทศเรานั้นไม่ได้ดีขึ้นกว่าเดิม มันเป็นเรื่องที่น่าเสียดายว่าในวันที่ประชาชนมีความตื่นตัวขึ้นอย่างมาก ในการต่อต้านการทุจริตตามที่รายงานของท่านเองก็กล่าวถึง แต่ท่านกลับไม่ช่วยติดตามหรือให้ประชาชนนั้นเข้าถึงข้อมูลสำคัญในรูปแบบที่พวกเขาสามารถนำไปใช้ต่อได้ง่าย ในการตรวจสอบการทุจริต

ข้อกังวลประการที่ ๒ ที่ผมมี คือ ป.ป.ช. นั้นคาดหวังครับให้หน่วยงานอื่น ใช้จ่ายงบประมาณอย่างเหมาะสม แต่ ป.ป.ช. เองครับ กลับยังมีการใช้งบประมาณบางส่วนที่น่าสงสัย หากเราไปใน Slide ถัดไปครับ แล้วไปดูที่รายงานการเงิน เราจะค้นพบว่า ค่าฝึกอบรมและค่าเดินทางนั้นเพิ่มขึ้นกว่า ๕๐ เปอร์เซ็นต์จากปีที่แล้ว ผมเดาทางออกครับว่าท่านคงให้เหตุผลเรื่องโควิด แต่คำถามที่ผมมีคืองบเหล่านี้ถูกใช้ไปกับการดูงานต่างประเทศมากแค่ไหน และในระดับที่เหมาะสมแล้วหรือไม่ ที่ผมต้องถามแบบนี้ครับ ท่านประธานเพราะว่า ๑ กิจกรรมที่ ป.ป.ช. ดำเนินการทุกปี คือหลักสูตรที่มีชื่อนักบริหาร ยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง หรือ นยปส. ผมตั้งคำถาม ๒ ส่วนครับ

ส่วนที่ ๑ ผมตั้งคำถามครับ ว่ามันเหมาะสมแล้วหรือไม่ในเชิงหลักการ ที่ ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรอิสระเลือกที่จะจัดหลักสูตรที่เป็นเสมือน Platform ให้ผู้นำ และผู้มีอิทธิพลเกือบ ๑๐๐ คนจากทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และพรรคการเมืองนั้นมาสร้าง Connection และขยายเครือข่ายส่วนตัว

แล้วผมอยากจะตั้งข้อคำถามต่อไปอีกครับ ในส่วนที่ ๒ ว่าการที่หลักสูตรนี้ มีการพาผู้เรียนไป Tour ต่างประเทศด้วยงบประมาณหลักล้านบาทจากภาษีพี่น้องประชาชนตามหลักฐานที่ปรากฏใน Slide นั้นเป็นการใช้งบที่เหมาะสมและคุ้มค่าต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตแล้วหรือไม่ ความจริงต้องบอกว่าคำถามนี้ที่ผมถามอยู่นั้น ก็สอดคล้องกับข้อสังเกตจากนักวิชาการท่านหนึ่งครับ ที่เคยแชร์ว่าในระหว่างที่ไปร่วม

เวทีสัมมนาในระดับโลกเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน มีผู้บริหารสูงสุดขององค์กรด้านธรรมาภิบาลที่มีชื่อเสียงแห่งหนึ่งที่ยุโรปได้รับได้มาเล่าให้ฟังว่าองค์กรเหล่านั้นเคยต้องปฏิเสธคำขอของหน่วยงานต่อต้านการทุจริตแห่งหนึ่งในประเทศไทย เนื่องจากมีการแจ้งว่าจะมีการพาคนเดินทางมาดูงานเกือบ ๑๐๐ คน ซึ่งสูงเกินกว่าที่เขาคิดว่าจำเป็นต่อการที่ประชาชนจะได้ประโยชน์จากการศึกษาดูงานดังกล่าว

ท่านประธานครับ ผมหวังเป็นอย่างยิ่งว่าหน่วยงานในเรื่องนี้จะไม่ใช้ ป.ป.ช. เพราะหาก ป.ป.ช. ยังไม่สามารถควบคุมงบประมาณต่างประเทศของตัวเองให้อยู่ในระดับที่เหมาะสมได้ แล้วเราจะคาดหวังให้ ป.ป.ช. ไปกำกับดูแลการใช้งบประมาณของหน่วยงานอื่นให้เหมาะสมได้อย่างไร

มาสู่ข้อกังวลประการที่ ๓ ผมเชื่อว่า ป.ป.ช. คงคาดหวังให้หน่วยงานอื่นนั้นไม่วางโครงสร้างองค์กรที่นำไปสู่ปัญหาของผลประโยชน์ทับซ้อน แต่ ป.ป.ช. เองครับกลับกำลังเผชิญกับปัญหาดังกล่าว ถ้าเราย้อนไปดูครับเมื่อเดือนสิงหาคม ปี ๒๕๖๕ ที่ประชุมของวุฒิสภามีมติไม่เห็นชอบให้ศาสตราจารย์อารยะ ปรีชาเมตตา จากคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มาดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ที่ว่างลง โดยสื่อมีการรายงานว่าเป็นเพราะศาสตราจารย์อารยะนั้นมีแนวคิดทางการเมืองตรงข้ามกับฝ่ายอนุรักษ์นิยม แม้ผมเข้าใจครับว่าท่านคงยืนยันเรื่องนี้ไม่ได้ แล้วผมก็เข้าใจว่าท่านเองก็ไม่ได้เป็นคนเขียนกติกาเช่นนี้ แต่ผมอยากจะถามความเห็นของท่านครับ ในฐานะองค์กรที่ทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ว่าการที่เรามีบุคคลกลุ่มหนึ่งที่วันนี้ได้กลายมาเป็นนักการเมืองในพรรคการเมืองต่าง ๆ มีอำนาจในการแต่งตั้ง สว. ๒๕๐ คนที่มีอำนาจมาชี้ขาดว่าใครจะมาเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีหน้าที่ในการตรวจสอบนักการเมืองจากพรรคการเมืองต่าง ๆ กลไกแบบนี้เป็นเรื่องที่ ป.ป.ช. นิยามว่าเป็นกลไกที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือไม่ ผมเห็นจากรายงานที่ท่านเขียนไว้ตรงนี้ว่าท่านเองก็อยากให้ประชาชนนั้นเชื่อมั่นในการทำงานของ ป.ป.ช. แต่ผมเรียนด้วยความเคารพครับว่าตราบไต่ที่กระบวนการสรรหาและรับรองกรรมการ ป.ป.ช. ยังมี

ปัญหาเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนและยังถูกผูกขาดไว้กับฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งทางการเมืองไม่ว่าท่านจะปฏิบัติหน้าที่ได้ดีแค่ไหนประชาชนก็มีสิทธิที่จะตั้งคำถามถึงความเป็นกลางของท่านได้อยู่ดี ดังนั้นผมจึงหวังว่าในวันที่เรากำลังจะมีการร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ท่านจะมาร่วมยืนยันว่าประเทศเราควรต้องมีการปฏิรูปองค์กรอิสระให้มีที่มาที่ยึดโยงกับประชาชน และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่ายเพื่อให้หน่วยงานของท่าน อย่าง ป.ป.ช. มีอิสรภาพเต็มที่ในการตรวจสอบรัฐบาลทุกฝ่าย และผู้มีอำนาจทุกคนตามที่ประชาชนคาดหวัง ด้วยเหตุผล ๓ ประการนี้ที่ท่านประธาน ผมจึงมีความกังวลครับว่าหากเราดำเนินการต่อแบบเดิม ป.ป.ช. จะไม่สามารถทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพในการกำชับหน่วยงานอื่นให้ปฏิบัติตนด้วยความโปร่งใสและหลักธรรมาภิบาลเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เรื้อรังมายาวนาน เพราะการทำงานของหน่วยงานท่าน ณ ปัจจุบันยังมีหลายส่วนที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานความโปร่งใส และหลักธรรมาภิบาลที่ท่านคงคาดหวังจากหน่วยงานอื่นครับ ขอขอบคุณครับท่านประธาน

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอขอบคุณครับ ขออนุญาตปิดรับรายชื่อท่านผู้ขออภิปรายนะครับ ต่อไปท่านปรีดี เจริญศิลป์
เชิญครับ

นายปรีดี เจริญศิลป์ (นนทบุรี) : เรียนท่านประธานครับ ผม ปรีดี เจริญศิลป์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนนทบุรี เขต ๕ วันนี้ต้องขอบคุณทาง ป.ป.ช. ที่ทางท่านเลขาได้มาเองครับ วันนี้ผมจะมีข้อมูลที่จะเสนอแนะให้กับท่านเพื่อให้ปิดช่องโหว่ในการบริหารงานครับ ในรายละเอียดในสิ่งที่ท่านอาจจะมองไม่เห็น ขอเปิด Slide เลยครับ เรื่องหลัก ๆ จะมี ๒ เรื่อง

เรื่องแรก ก็คือเรื่องเกี่ยวกับความซ้ำซ้อนในอำนาจหน้าที่ เรียนท่านประธาน ห้อง Slide ไม่ได้เปิด Slide ครับ ไม่เป็นไรครับ เดี่ยวผมขอเล่าไปเลยแล้วกันนะครับ อย่างแรกเรื่องความซ้ำซ้อนในอำนาจหน้าที่ครับ ปัจจุบันความซ้ำซ้อนในอำนาจหน้าที่ของ ป.ป.ช. ตามกฎหมายมีหน่วยงาน ๓ หน่วย ที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบการทุจริต

อย่างแรกคือ ป.ป.ช. อย่างที่ ๒ คือ ป.ป.ท. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ กระทรวงยุติธรรม ข้อ ๓ ปปป. กองบังคับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นายปรีดี เจริญศิลป์ (นนทบุรี) : ๓ หน่วยงานนี้มีอำนาจในการสอบสวนเหมือนกัน เปลี่ยน Slide หน้าถัดไปเลยครับ มี ๓ หน่วยงานครับ ป.ป.ช. ตามกฎหมายรัฐธรรมนูญมีอำนาจในการที่จะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐ มีหน้าที่ในการตรวจสอบปราบปรามการทุจริตแทนได้ แต่ปัญหาที่เกิดขึ้น ก็คือทาง ปปป. และ ป.ป.ท. ไม่ได้เป็นหน่วยงานที่ขึ้นตรงกับ ป.ป.ช. จึงทำให้เกิดปัญหาหลายอย่าง เช่น กรณีที่ ป.ป.ท. ได้มีการสอบสวน หรือ ปปป. สอบสวนข้อมูลการทุจริตมาแล้วส่งให้ ป.ป.ช. ป.ป.ช. สามารถที่จะทบทวน หรือไม่รับสำนวนการสอบสวนได้ และนำข้อมูลมาสอบสวนเองทั้งหมด สิ่งที่เกิดขึ้นอย่างนี้ครับ ส่งผลให้เจ้าหน้าที่หน่วยงานอื่น ทั้ง ป.ป.ท. และ ปปป. หมดกำลังใจในการทำงานสอบสวน อันนี้คือข้อเรียกร้องที่ผมได้รับเรื่องต่อมานะครับ

ข้อที่ ๒ ตอนนี้อาจขาดหลักเกณฑ์ที่แน่นอนว่าองค์กรใดจะเป็นผู้มีความรับผิดชอบในการสอบสวน เราจะไม่มองครกกลางเหมือนศาลที่จะมีคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจระหว่างศาลที่จะคอยชี้ขาดว่าคดีนี้จะอยู่ในอำนาจในศาลใด ผลคือทำให้เกิดความล่าช้าในการพิจารณาการสอบสวน หรืออาจต้องพิจารณาคดีด้วยความรีบร้อน ปัญหาที่เกิดขึ้นอีกอันหนึ่ง อาจทำให้เกิดปัญหากรณีที่ ป.ป.ช. อาจจะหยิบยกบางคดีที่ตนเองต้องการมาพิจารณา ทั้งที่เนื้อหา หรือฐานะของผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้แตกต่างไปจากคดีประเภทเดียวกันเลย หรือเรียกว่าอาจจะเกิดการถือกผลคดีได้ครับ

ข้อที่ ๓ ในทางปฏิบัติเดิม ป.ป.ช. จะสอบสวนข้าราชการระดับ ซี ๙ ซี ๑๐ และซี ๑๑ และ ป.ป.ท. สอบสวนข้าราชการระดับซี ๑ ถึงซี ๘ แต่ในข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ท่านมีการแบ่งใหม่ครับ ในทางปฏิบัติคือ ป.ป.ช. จะสอบสวนข้าราชการระดับอำนวยการและบริหาร ส่วน ป.ป.ท. จะสอบสวนหน่วยงานด้านวิชาการ และทั่วไป ซึ่งจริง ๆ แล้ว

ข้าราชการในระดับที่ปรึกษาที่เป็นซี ๑๐ ที่เขาดูแลด้านวิชาการ เขาไม่ได้ถูก ป.ป.ช. สอบสวน แต่เป็น ป.ป.ท. ที่เข้ามาสอบสวนแทนครับ นั่นหมายความว่าหลักเกณฑ์อาจจะไม่ถูกต้อง เนื่องจาก ป.ป.ช. ควรต้องสอบสวนข้าราชการระดับสูงเท่านั้น นี่คือนี่ที่ผมอยากจะชี้ให้เห็นว่าหลักเกณฑ์ต่าง ๆ มันมีช่องโหว่อยู่ ก็อยากจะให้ท่านช่วยไปพิจารณาแก้ไขปรับปรุงครับ

ข้อที่ ๔ หน้าถัดไป เรื่องการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะครับ ปัจจุบัน บัญชีทรัพย์สินต่าง ๆ ของข้าราชการและนักการเมืองทาง ป.ป.ช. มีเปิดให้ดูได้ครับ ผมเองเป็นคนหนึ่งในฐานะประชาชนธรรมดา ก่อนหน้านี้นี้เมื่อ ๓-๔ เดือนก่อนผมเองได้เคยเข้าไป ป.ป.ช. ที่สนามบินน้ำเพื่อขอดูข้อมูลบัญชีทรัพย์สินของนักการเมืองที่เปิดเผย แต่ปรากฏว่าเมื่อผมเข้าไปถึงผมไม่สามารถเข้าไปขอดูได้โดยง่าย ใน ป.ป.ช. ชั้น ๑ ถ้าท่านทราบดีจะมีห้องประตูไม้ห้องหนึ่งผมพยายามขอเข้าไป วันที่ผมเข้าไปในฐานะประชาชนห้องล็อกอยู่ ผมได้สอบถามเจ้าหน้าที่ว่าผมสามารถดูบัญชีทรัพย์สินนักการเมืองได้ไหมที่ท่านปิดไว้ที่ Board เขาไม่ได้เปิดให้ผมดูครับ เขาถามผมว่าท่านจะดูของใคร แล้วก็ถามว่ามีบัตรประชาชนไหม วันนั้นผมก็ตัดสินใจกลับบ้านเลย เพราะว่ามันไม่มีความเป็นส่วนตัวแทนที่จะเปิดเผยให้ประชาชนสามารถดูได้ทั่วไปครับ อีกเรื่องหนึ่งข้อมูล ป.ป.ช. ที่เปิดเผยทาง Website ซึ่งผมลองไปเปิดดูแล้วมีแต่หน้าปก ในรายละเอียดต่าง ๆ จะถูกปิดบังอยู่ อย่างเช่น เลขโฉนดที่ดินอย่างนี้ครับ ผมเชื่อว่าบางรายการควรเปิดเผย บางรายการไม่ควรเปิดเผย อย่างบ้านเลขที่นี้ครับ ผมไม่แน่ใจว่าควรเปิดเผยหรือไม่ แต่ผมคิดว่าถ้าหากต้องการให้ประชาชนช่วยกันตรวจสอบท่านควรต้องเปิดเผยอย่างผมเห็นนักการเมืองบางคนมีบ้านหลังในตำบลเดียวกัน ท่านปิดเลขบัญชี ผมไม่รู้หรือผมไปช่วยท่านตรวจสอบไม่ได้จริง ๆ ถ้าหากเขามีบ้าน ๒ หลังในตำบลเดียวกันผมจะรู้ได้อย่างไรครับ

ข้อสุดท้าย เรื่องการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะในเรื่องการชี้มูลความผิดของนักการเมือง หรือข้าราชการท้องถิ่นครับ ปัจจุบันท่านอาจจะเห็นว่ามี การเปิดเผย

ออกข่าว ออกสื่อเป็นแค่บางคน ผมมาดูในรายงานของท่าน อย่างรายงานท่านในการชี้มูลความผิดของข้าราชการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปีที่ผ่านมา ๒๖๗ ราย รายการเหล่านี้ท่านไม่ได้เปิดเผย ผลก็คือข้าราชการบางหน่วยที่ผมทราบ คือปกติแล้วมีการชี้มูลความผิดถือว่าเป็นการผิดวินัยร้ายแรงตามประกาศของกระทรวงมหาดไทย ผู้ว่าราชการจังหวัดจะต้องให้ปลดออกครับ แต่ผมเห็นบางส่วนก็ยังอยู่ได้ ผมไม่เข้าใจว่าเกิดเหตุผลอะไร หากท่านไม่เปิดเผยข้อมูลเหล่านี้ให้ประชาชนทราบ เราไม่สามารถช่วยท่านตรวจสอบได้เลย หรืออาจจะเป็นช่องว่างที่ทำให้ ป.ป.ช. มีส่วนในการทุจริตได้เองครับ สิ่งเหล่านี้ที่ผมกล่าวไปอยากให้คุณช่วยนำไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไข หรือเปิดเผยข้อมูลเพื่อให้เกิดความโปร่งใส เพราะผมเชื่อว่างานท่านมีมาก ถ้าหากให้พวกเราช่วยกันดู ช่วยกันตรวจสอบหรือประชาชนคนธรรมดาสามารถรับทราบข้อมูล ผมว่าจะส่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ให้กับท่านในการพิจารณาได้แน่นอนครับ ขอบพระคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
 ขอขอบคุณครับ ต่อไปท่านธิษณา ชุณหะวัณ เชิญครับ ที่นี้เดี๋ยวขออนุญาตชี้แจงท่าน ส.ส. ธิษณาหน่อยนะครับ เรื่องเมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ เรื่องรายงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ประจำปี ๒๕๖๔ ที่ท่านได้เสนอ Clip ที่จะประกอบการอภิปราย บังเอิญว่าท่านได้ส่ง Clip มาก่อนเวลา ๑๐ นาที ธรรมดาจะต้องให้ข้อมูลต่อฝ่ายโสตทัศนูปกรณ์ประมาณ ๑ ชั่วโมง แต่ถ้า ๓๐ นาทีนี้ฝ่ายโสตทัศนูปกรณ์ก็จะทำให้อยู่ เพราะฉะนั้นต้องขอโทษท่านด้วยนะครับ เพราะว่าท่านส่งเข้าไป ท่านสมาชิกอย่างไร ถ้าจะมี Clip ประกอบก็ขอให้สัก ๑ ชั่วโมง หรือเร่งด่วนจริง ๆ ๓๐ นาที หรือไม่กี่ ๒๐ นาทีก็ยังดี เพราะว่าทางฝ่ายตรวจสอบต้องใช้เวลานิดหนึ่ง ต้องขอโทษด้วยนะครับ ขอขอบคุณครับ เชิญครับ

นางสาวธิษณา ชุณหะวัณ (กรุงเทพมหานคร) : ขอขอบคุณท่านประธานสำหรับคำชี้แจงนะค่ะ กราบเรียนท่านประธานที่เคารพนะค่ะ วันนี้ดิฉันมาอภิปรายเรื่อง

รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ขอ Slide ด้วยค่ะ

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

นางสาวธิษณา ชุณหะวัณ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานนะคะ วันนี้ดิฉันจะขออภิปรายถึงรายงานประจำปีงบประมาณของ ป.ป.ช. โดยเน้นไปที่การจัดทำดัชนีความโปร่งใสของรัฐไทยค่ะ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันทุจริตและเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินการอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่าการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือว่า ITA ซึ่งจากรายงาน ITA ล่าสุดในปี ๒๕๖๕ มีคะแนนให้ ๘๐ คะแนน เต็ม ๑๐๐ คะแนน แต่ทว่าหากเปรียบเทียบกับคะแนนของการจัดทำดัชนีคอร์รัปชันที่จัดทำโดยระบบของสากลหรือระบบของต่างประเทศ กลับพบจุดบกพร่องหลายประการดังต่อไปนี้

จุดบกพร่องที่ ๑ คะแนนที่สวนทางกันระหว่างการจัดทำของรัฐไทย หรือ ป.ป.ช. กับสากล โดยคะแนนที่ออกมาดังที่ปรากฏบน Slide คะแนน ITA ของไทย ได้ ๘๗.๕๗ เต็ม ๑๐๐ คะแนน หมายถึง ผลการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนักและมีความพยายามที่จะพัฒนามากขึ้นในผู้รับบริการมากขึ้น ตลอดจนความพยายามที่ให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของหน่วยงานได้รับการเผยแพร่ใน Website ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงตามหรือตรวจสอบได้ อ้างอิงจากรายงาน ITA ปี ๒๕๖๕ ในขณะที่คะแนนของ CPI ซึ่งวัดระดับดัชนีทุจริตคอร์รัปชันหรือความโปร่งใสไทย ได้คะแนนเพียง ๓๖ คะแนน เต็ม ๑๐๐ คะแนน เพียงเท่านั้นนะคะท่านประธาน ซึ่งหมายถึงการรับรู้คอร์รัปชันที่ต่ำมาก นั่นหมายถึงมีอัตราการคอร์รัปชันที่สูงหรือไม่คะ และมีการจัดทำอันดับคือประเทศไทยได้คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น ๓๖ คะแนน จัดอยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ ของโลก ดีขึ้นจากปี ๒๕๖๔ ที่ได้ ๓๕ คะแนน แต่เมื่อเทียบจากระดับโลกแล้ว ไทยอยู่อันดับที่ ๑๐๑ ของโลก

เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศกลุ่มสมาชิก ASEAN หรือประเทศในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ไทยอยู่ในอันดับ ๔ ขณะที่ประเทศได้คะแนนสูงสุด คือประเทศสิงคโปร์ได้ ๘๓ คะแนน และจัดอยู่ในอันดับ ๔ ของโลก อันดับ ๒ และอันดับ ๓ คือประเทศมาเลเซีย และประเทศเวียดนาม โดยได้คะแนน ๔๗ คะแนน และ ๔๒ คะแนนตามลำดับค่ะ สิ่งนี้บ่งบอกว่า การทุจริตคอร์รัปชันของไทยเราดีขึ้นหรือยังคะ ดิฉันว่าไม่ค่ะ ซึ่งหากตั้งคำถามว่าเหตุใด การชี้วัดระหว่างคะแนนของไทยกับสากลถึงได้สวนทางกัน ดิฉันจึงอยากเชิญชวนทุกท่าน มาดูเกณฑ์ในการวัด ซึ่งเราจะดูถึงหัวข้อในเรื่องบกพร่องเกี่ยวกับปัจจัยข้อคำถามมาตรฐาน ที่ถูกนำมาพิจารณาเพื่อรวบรวมการวัดคะแนนของทั้ง ๒ หน่วยงานค่ะ เมื่อพิจารณา คะแนนที่สวนทางกัน จากรายงานที่ทำโดยหน่วยงานรัฐไทยและสากล หากพิจารณาตาม ปัจจัยข้อคำถามมาตรฐาน มาตรฐานวัดที่ถูกนำมาพิจารณาจะพบช่องโหว่ หรือข้อบกพร่อง ในตัวปัจจัยคำถามอย่างมากดังต่อไปนี้ ปัจจัยที่ CPI เอามาวิเคราะห์ หรือของสากลนะคะ นำมารายงานองค์การระหว่างประเทศที่มีความน่าเชื่อถือ อันประกอบไปด้วยหลายองค์กร ที่โชว์ใน Slide ที่ประกอบนะคะ เมื่อพิจารณาคำถามตัวชี้วัด หรือมาตรฐานการวัด จะประกอบไปด้วย ๑. การวัดด้วยความหลากหลายของประชาธิปไตย ๒. การถ่วงดุล ของฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายตุลาการ ๓. การทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่าย บริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ ๔. กระบวนการเปลี่ยนแปลงไปสู่ระบอบ ประชาธิปไตย และระบบเศรษฐกิจแบบตลาดเสรี หรือที่เรียกว่า Liberal Democracy นั่นเอง ๕. การวิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับความเสี่ยงที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศจะต้อง เผชิญ อาทิ ความโปร่งใสในการจัดสรรและใช้จ่ายงบประมาณ การแต่งตั้งข้าราชการ จากรัฐบาลโดยตรง การมีหน่วยงานอิสระในการตรวจสอบการจัดการงบประมาณและ ด้านยุติธรรมค่ะ

ต่อไปการประเมินคอร์รัปชันในระบบการเมืองที่มีนักธุรกิจมักพบได้โดยตรง และบ่อยครั้ง อาทิ การเรียกรับเงินหรือจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาต ในเรื่องนี้ เรามักจะเห็นข่าวการรับส่วย และติดสินบนเจ้าหน้าที่รัฐอยู่เป็นประจำ ไม่ใช่ความลับอะไร

หรือหลักกวัตินิติรัฐและนิติธรรม หรือเรียก Rule of Law โดยมีเกณฑ์การวัด ๘ เกณฑ์ อาทิเช่น ๑. ขีดจำกัดของอำนาจรัฐบาล หรือ Constraints on Government Powers ๒. ปราศจากคอร์รัปชัน ๓. เปิดเผยข้อมูลภาครัฐ หรือว่า Open Government นั้นเอง ๔. สิทธิขั้นพื้นฐาน หรือเรียกว่า Fundamental Rights กระบวนการยุติธรรม Civil Justice และกระบวนการยุติธรรมทางอาญา หรือ Criminal Justice ค่ะ ในขณะที่ปัจจุบันคำถาม หรือ Survey ของรัฐไทยที่ ป.ป.ช. ทำ หรือตัวชี้วัดของ ITA ไทย ประกอบไปด้วยข้อมูล แค่ ๓ ส่วนเท่านั้น ๑. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือแบบของ Internal Integrity and Transparency Assessment ITA และ ๒. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หรือที่เรียกว่า External Integrity and Transparency Assessment ๓. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ Open Data Integrity and Transparency Assessment แบบวัดหรือมาตรฐานการวัดเหล่านี้ประกอบไปด้วยการทำแบบสอบถามในเรื่องเกี่ยวกับทำงานของหน่วยรัฐ อาทิเช่น ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบทำงานว่าปฏิบัติตามมาตรฐานหรือไม่ ตัวชี้วัดการใช้จ่ายงบประมาณว่ามีความโปร่งใสในกระบวนการจัดหางบประมาณ ลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปได้อย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเอง และพวกพ้องหรือไม่ ๓. การชี้วัดการใช้อำนาจรัฐ โดยสอบถามถึงการมอบหมายการประเมินผลการปฏิบัติการ การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งต้องเป็นไปตามความเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ และตัวชี้วัดในการใช้ทรัพย์สินของข้าราชการ สอบถามเรื่องความรู้ความเข้าใจระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐและทรัพย์สินของรัฐ ตัวชี้วัดในการแก้ไขปัญหาทุจริต ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินการ ตัวชี้วัดในประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน Slide หน้าเดิมนะคะ คำถามในแบบสอบถามกับคำถามของไทยที่มีความผิวเผิน จับต้องได้ ไม่ได้มีการทำการวิเคราะห์เชิงลึก เชิงนามธรรม ในหัวข้อต่าง ๆ อาทิ ความเห็นเรื่อง การเปลี่ยนผ่านไปสู่ประชาธิปไตยและการเปิดเสรี หรือที่เรียกว่า Democratization and Liberalization หรือไม่ได้มีการวัดการตรวจสอบถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ

และฝ่ายตุลาการ ไม่มีดัชนีชี้วัดหลักนิติรัฐ นิติธรรม หรือ Rule of Law หรือไม่มีหลักชี้วัดสิทธิขั้นพื้นฐาน หรือสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานของประชาชนที่ได้รับการเคารพหรือไม่ การบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาค ไม่เลือกปฏิบัติ สิ่งเหล่านี้ไม่ได้เป็นตัวชี้วัดของ ITA รวมไปถึงความยุติธรรมในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา แล้วก็มาตรฐานของ World Justice Protect ด้วยค่ะ แต่กลับเป็นเพียงการหยิบเอาปัจจัยมาพิจารณาแบบผิวเผิน ไม่มีสาระสำคัญ ไม่ได้สะท้อนคุณค่า ความโปร่งใสของหน่วยงานอย่างแท้จริง เมื่อนำมาตรฐานมาวัด เช่น คำถามที่เกี่ยวกับ Routine ของภาครัฐ หรือมาตรฐานการปฏิบัติงานที่เน้นท่องจำ แต่ปฏิบัติไม่ได้จริงค่ะ

อีกตัวอย่างก็คือโครงการ STRONG จิตพอเพียงต้านทุจริต ในส่วนนี้ ดิฉันไม่เห็นความเชื่อมโยงระหว่างการมีจิตพอเพียงกับการต่อต้านทุจริต กลับกันเรากลับเห็นว่าชาวผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ท่านสมาชิกครับ กระชับหน่อยนะครับ เลยเวลา

นางสาววิษะณา ชุณหะวัณ (กรุงเทพมหานคร) : กับโครงการนี้มีความเกี่ยวข้องกับคดีทุจริตคอร์รัปชันมากมาย หรือโครงการส่งเสริมความมีส่วนร่วมทางศาสนาเพื่อสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต สิ่งนี้จะเป็นรูปธรรมหรือไม่ หากเราสร้างระบบที่ตีกฎหมายที่รัดกุม มีการตรวจสอบถ่วงดุล มีใช้การหวังพึ่งหลักการนามธรรมอย่างหลักศาสนาเพียงอย่างเดียว หากสอบถามว่าเหตุใดปัจจัยวิเคราะห์เชิงการเมืองเชิงประชาธิปไตยอย่างดิฉันกล่าวมา จึงต้องถูกนำมาพิจารณามาตรฐานความโปร่งใส คำตอบคือรัฐธรรมนูญไทยเป็นรัฐที่คลุมเครือ ขาดการตรวจสอบการมีส่วนร่วมของประชาชน การแก้ไขปัญหาหน่วยงานรัฐและราชการประเภทดังกล่าวต้องเริ่มจากโครงสร้างการเมือง การปกครองที่มีประชาธิปไตย และมีมีส่วนร่วมของประชาชน การมีระบบที่ถูกตรวจสอบได้ภายใต้มาตรฐานที่เสรีและยุติธรรม ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะเกิดไม่ได้

ถ้าไม่ได้มีการสร้างประชาธิปไตยให้เกิดขึ้นไม่มีระบบนิติรัฐ นิติธรรม ความเท่าเทียมทางกฎหมาย หรือการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบอบประชาธิปไตยที่แท้จริง กราบขอบพระคุณค่ะ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ท่านปกรณวุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล เชิญครับ

นายปกรณวุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ขอบคุณท่านประธานเรียนท่านประธานสภาผู้แทนที่เคารพครับ ผม ปกรณวุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกลครับ ผมใช้เวลาไม่มากขอถามคำถามคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามทุจริตแห่งชาตินะครับ ผมพบว่าในรายงานการดำเนินงานรายงานประจำปีของงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ถ้าเราดูตั้งแต่ประมาณหน้า ๕๓ เป็นต้นไป ไปจนถึงประมาณ ๑๐๐ กว่าหน้าก็จะมีผลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะการรับเรื่องร้องเรียนทั้งการรับเรื่องร้องเรียนเรื่องทุจริต เรื่องร้องเรียนการยื่นทรัพย์สินและหนี้สินเป็นเท็จ และยื่นร้องเรียนความร้ายวญผิดปกติของผู้ดำรงตำแหน่งมีการแบ่งประเภทหลาย ๆ แบบ อย่างอันหนึ่งที่ผมดูในหน้า ๗๓ ผมก็ตกใจนิดหน่อยนะครับ เพราะว่าจำนวนเรื่องทีกล่าวหาและจำนวนเรื่องคงค้าง จากปี ๒๕๕๘ มีเรื่องรับใหม่อยู่ ๓,๐๐๐ เรื่อง สรุปลิ้นปีแล้วมีคงค้างอยู่ ๑๐,๙๐๐ เรื่อง พอมาถึงปี ๒๕๖๕ จำนวนเรื่องคงค้างจาก ๑๐,๙๐๐ เรื่อง เพิ่มเป็น ๑๒,๗๙๒ เรื่อง แต่ละปีนี้บางปีพิจารณาได้ไม่เท่ากับเรื่องที่รับใหม่ในปีนั้น ๆ ด้วยซ้ำ สิ่งที่ผมจะถามก็คือที่ผมไม่เจอเลยในการประเมินผลในการดำเนินงาน ก็คือมีการวัดผลหรือไม่ว่าโดยเฉลี่ยแล้วทางหน่วยงานใช้เวลาการดำเนินงานในแต่ละเรื่องยาวนานเท่าไรนับตั้งแต่วันที่รับเรื่องไปจนถึงวันที่มีการชี้มูลความผิดหรือมีการยกคำร้อง โดยเฉลี่ยแล้วจะใช้เวลายาวนานแค่ไหน ให้ความสำคัญกับกรอบเวลาในการพิจารณาเป็นตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างไรบ้าง ผมเข้าใจดีว่าความซับซ้อนของเรื่องร้องเรียนแต่ละเรื่องนี่มันอาจจะไม่เท่ากัน บางเรื่องนี่มันก็อาจจะซับซ้อนมาก บางเรื่องก็อาจจะซับซ้อนน้อย ไม่ได้จำเป็นต้องใช้เวลายาวนานสักเท่าไร แต่ผมคิดว่าสิ่งที่สำคัญก็คือผู้ร้องเรียนเองหรือว่าประชาชนทั่วไปเองเขาก็ติดตามว่า

เรื่องที่เป็นที่สนใจของสังคมนี้มันดำเนินงานไปถึงขั้นตอนไหนแล้ว ถ้าผมจะอ้างอิงจากพระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรมซึ่งมีผลบังคับใช้ไปแล้ว ผมก็มีคำถามต่อไปที่จะถามว่าทางหน่วยงานเองนี้ได้มีการออกระเบียบมาหรือยังว่าการร้องเรียนในประเภทต่าง ๆ นั้นทางหน่วยงานได้กำหนดระยะเวลาเอาไว้กี่วันกี่เดือน ในเรื่องต่าง ๆ และมีการแจ้งความคืบหน้าต่อผู้ร้อง หรือว่าต่อสาธารณะอย่างไรบ้างว่าแต่ละเรื่องอาจจะผ่านไป ๖๐ วันแล้ว ๙๐ วันก็แล้ว ๑๒๐ วันก็แล้ว แต่มีความซับซ้อนผมก็อยากให้มีการแจ้งอย่างน้อย ๆ แจ้งไปที่ผู้ร้อง หรือแจ้งผ่านทาง Website ก็ได้ ทางสาธารณะว่ากรณีนี้มันต้องใช้เวลาต่อไปอีกเพราะมีความซับซ้อน มีการประชุมกันเพื่อพูดคุยเรื่องนี้กันกี่ครั้งแล้ว และมีผลการดำเนินงานเป็นอย่างไรบ้าง เพราะหลาย ๆ เรื่องผมก็ต้องพูดตามตรงว่าผมก็ยื่นร้องไปแล้วด้วยตนเอง แล้วผมก็ยังไม่ทราบเลยจนถึงว่าทุกวันนี้เรื่องนี้ได้มีการหยิบขึ้นมาพิจารณาบ้างหรือยัง OK ในเรื่องของที่ผมอยากจะทราบจากหน่วยงานเองก็มีเท่านี้ละครับ แต่ว่ามีเพื่อนสมาชิกที่ไม่อยากจะเสียเวลาในสภาแห่งนี้ก็ฝากผมมาถามคำถามอีก ๒ คำถามสั้น ๆ นะครับ

คำถามแรก ในฐานะที่ทางหน่วยงานเองนี้เป็นเจ้าภาพในแผนงานบูรณาการด้านการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเพื่อนสมาชิกตั้งข้อสังเกตมาว่ามีความแปลกอยู่นิดหนึ่งว่าแผนงานบูรณาการนี้ไม่มีกรมบัญชีกลางอยู่ด้วย ทั้ง ๆ ที่จริง ๆ แล้วกรมบัญชีกลางเป็นเจ้าของข้อมูลจำนวนมากเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่ผมคิดว่า ถ้าเราใช้เทคโนโลยีหรือว่าอาศัยการทำงานของกรมบัญชีกลางที่มีประสิทธิภาพจะสามารถตรวจจับการทุจริตได้อีกเป็นจำนวนมาก และน่าจะอำนวยความสะดวกให้ทาง ป.ป.ช. เองสามารถทำงานได้สะดวกยิ่งขึ้น ผมก็ขอเสนอแนะจากเพื่อนสมาชิกท่านอื่นผ่านไปยังท่านประธานไปยังหน่วยงานนะครับ

อีกเรื่องหนึ่งที่มีเพื่อนสมาชิกฝากถามมาเข้าใจว่ามีการก่อสร้างอาคารใหม่อีก ๒ หลังของสำนักงาน ป.ป.ช. และมีประชาชนเขาก็ฝากร้องมาว่าพบว่าการตั้งงบ

ติดกล้องวงจรปิด ๑๐๐ กว่าตัว ผมก็ต้องถามตรงๆว่ามีเรื่องนี้ข้อเท็จจริงเป็นประการใด และคิดว่าจำนวนเท่านี้เหมาะสมหรือไม่ อย่างไร เท่านี้ท่านประธาน ขอบคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณท่านปรกรณ์วุฒิศรับ ต่อไปท่าน เรืออากาศโท ธนเดช เฟ็งสุข เขียวครับ

เรืออากาศโท ธนเดช เฟ็งสุข (กรุงเทพมหานคร) : ขอบคุณครับท่านประธาน
กระผม เรืออากาศโท ธนเดช เฟ็งสุข สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตลาดพร้าว เขตบึงกุ่ม พรรคก้าวไกล ท่านประธานครับ ก่อนอื่นผมขอชื่นชมจากผลการดำเนินงานที่เขียนมาอย่างสวยหรู และรูปเล่มที่สวยงามของ ป.ป.ช. ที่นำเสนอต่อสภาแห่งนี้มันดูเหมือนจะทำได้ดีเยี่ยมตามเนื้อความและบางวรรคตอน แต่ตามเนื้อความแล้วมันสวนทางกับความเป็นจริง จากการที่ผมได้ลงพื้นที่มา และสอบถามจากพี่น้องประชาชนที่เคยร้องเรียนไปยัง ป.ป.ช. สิ่งที่ทราบมาเหมือนกับเพื่อนสมาชิกหลาย ๆ ท่านได้พูดไว้ คือการดำเนินงานที่ล่าช้าและไม่สามารถติดตามได้ง่ายดาย

ล่าสุดเลยครับท่านประธาน ผมได้รับเรื่องร้องเรียนจากเพื่อนทหารสังกัดกรมพระธรรมนูญ ศาลทหาร ถึงกรณีอดีตเจ้ากรมพระธรรมนูญศาลทหาร พลเอก ป มีพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริตจัดสร้างพระผงศาสนา เอกสารอยู่ในมือผมนี้ ทราบมาว่าอยู่ในกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงของ ป.ป.ช. และสำนักงานพระธรรมนูญ ได้นำเรื่องกลับไป ป.ป.ช. แล้ว แต่การดำเนินการล่าช้าจนเป็นข้อกังวลให้กับเพื่อนทหาร และพี่น้องประชาชน ผู้ได้รับความเดือดร้อนจากโครงการจัดสร้างพระผงศาสนา นี้ ทุกข์ใจ กลัวว่าเรื่องจะเงียบกริบเหมือนหลาย ๆ เรื่องที่เป็นมา นี้คือตัวอย่างที่ ๑ ครับ

ตัวอย่างที่ ๒ คือเรื่องร้องเรียนของรักษาการเลขาธิการ กสทช. ต ผมทราบจากเพื่อนภาคเอกชนว่าได้ร้องเรียนไปที่ ป.ป.ช. เช่นกัน แต่ก็ไม่สามารถติดตามเรื่องได้โดยง่าย

และเรื่องที่ ๓ จากเพื่อน สส. พนิดา สมุทรปราการ ฝากถามมาว่าเสาไฟกินรี
ที่ ป.ป.ช. ตรวจสอบขี้อายุทำไมถึงล่าช้า

และเรื่องสุดท้าย คือเรื่องที่ ๔ เรื่องที่กระผมเองเคยยื่นกับ ป.ป.ช. ทิ้ง
เอาไว้เมื่อช่วงเดือนกุมภาพันธ์ที่ผ่านมา ถึงกรณีที่ข้าราชการส่อไปในทางทุจริตกรณีใช้
เครื่องบิน F-16 ไปในภารกิจลอบอ้างการบิดาของตนเอง

นี่คือ ๔ เรื่องตัวอย่างที่ยกมาให้ท่านประธานเห็น และผ่านไปยัง ป.ป.ช.
ให้ช่วยตรวจสอบดูถึงความล่าช้าที่เกิดขึ้นว่ามันเป็นเหตุอันใด นี่แค่ ๔ เรื่องที่ยกตัวอย่าง
ยังมีอีกหลายเรื่องที่ประชาชนยังไม่ได้พูดถึง หรือยังไม่มีโอกาสฝากมา ประเด็นนี้ครับ
ผมอยากจะฝากท่านประธานไปยัง ป.ป.ช. ครับ จะเป็นไปได้หรือไม่ ถ้าเกิด ป.ป.ช. จะช่วย
วางระบบการติดตามตรวจสอบเรื่องราวร้องทุกข์ของประชาชนที่เวลาไปร้องเรียนแล้ว
สามารถติดตามได้โดยง่ายดาย ทุกข์ของประชาชนนี่ละครับ แต่เขารู้ว่าเรื่องของเขา
ดำเนินการไปถึงไหนแล้วเขาก็อุ่นใจ ดีกว่าให้ทุกเรื่องที่ร้องเรียนไปแล้วมันเงียบ เขาก็ได้แต่
กังวลใจว่ามีใครไปวิ่งคดีหรือเปล่า มีใครไปวิ่งตรงโน้นตรงนี้ให้เรื่องมันหายหรือเปล่า
ซึ่งผมเชื่อมั่นเหลือเกินว่าหน่วยงาน ป.ป.ช. แห่งนี้ดำรงอยู่ในความซื่อสัตย์สุจริตและ
ยุติธรรมไม่มีการเรียกรับใด ๆ แน่นนอน อย่าให้ข้อครหาเหล่านี้ต้องเป็นข้อกังวลใจของ
พี่น้องประชาชนหรือผู้เดือดร้อนที่ไปร้องเรียนยัง ป.ป.ช. ขอฝากเรื่องนี้ผ่านท่านประธาน
ไปยัง ป.ป.ช. ช่วยพัฒนาระบบและให้ประชาชนติดตามได้โดยง่ายดาย วันนี้ผมมีเรื่อง
สั้น ๆ เพียงแค่นี้ และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากส่วนราชการผู้มาชี้แจง
ถึงการพัฒนาโครงการในอนาคตครับ ขอขอบคุณครับ

นายพิเชษฐ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณครับ ต่อไปท่านเอกราช อุดมอำนวย นะครับ

นายเอกราช อุดมอำนวย (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนประธาน
สภาผู้แทนราษฎร ผม จอจาน เอกราช อุดมอำนวย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คนดอนเมือง
พรรคก้าวไกล วันนี้ผมขออภิปรายเรื่องประสิทธิภาพในการตรวจสอบทรัพย์สิน ซึ่งขณะนี้

ในรายงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ส่งมาต่อสภาแห่งนี้ก็ยังมีเรื่องค้าง ๒๖,๓๑๒ บัญชี ก็คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๔๔ แล้วก็ท่านตรวจเสร็จไปแล้วประมาณ ๔๓,๙๗๐ บัญชี โดยการตรวจสอบปกติและเชิงลึก อย่างเรื่องของการตรวจสอบการมีอยู่จริงและบัญชี ยอมรับนับถือจริง ๆ ว่าคณะ ป.ป.ช. เก่ง เอาผิดนักการเมือง ข้าราชการทุจริตได้อย่างมาก แต่ว่าบางเรื่องก็เหมือนถูกละเว้น จากการตรวจสอบทรัพย์สินบัญชีที่เพิ่มขึ้นแบบผิดปกติ มีการฟ้องสู่ศาล แต่น่าเสียดายในรายงานของท่านน่าจะสรุปเรื่องของคดีลงไป ในรายงานด้วย รายงาน ๒ แผ่นนี้ผมโหลดมาจาก Website ของ ป.ป.ช. แต่ไม่อยู่ในรายงาน ประจำปี ก็เสนอแนะท่านเพื่อที่จะให้ได้สภาแห่งนี้ได้เห็นว่าการทำงานคดีขึ้นสู่ศาล มีรายละเอียดการพิจารณาอย่างไรบ้าง และผลของการดำเนินคดีเป็นอย่างไรบ้างนะครับ

อีกเรื่องหนึ่ง ก็คือเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. นี้ มีมติชี้มูล ซึ่งอันดับแรก เป็นเรื่องของการจัดซื้อจัดจ้างมันลดลงจากปี ๒๕๖๔ อย่างมาก อันนี้ผมก็สงสัยว่า คนทุจริตน้อยลงหรือครับ หรือท่านปราบปรามมากขึ้น อันนี้ก็เป็นคำถามข้อสังเกต

นอกจากนี้ผมกลับมาที่เรื่องของการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สิน ผมอยาก สอบถามว่าบรรดาผู้ตรวจ เจ้าหน้าที่ที่มีการฝึกอบรมเรื่องคุณวุฒิอื่นหรือเปล่า เพราะว่า นอกจากบัญชีมีหลายประเภท มันไม่ใช่มีแค่นักบัญชี นักเศรษฐศาสตร์ นักบริหารที่จะ ตรวจสอบได้ มันมีเรื่องพระเครื่อง นาฬิกา ก็เลยอยากจะสอบถามว่าเกณฑ์ในการตรวจสอบ หรือประเมินทรัพย์สินเหล่านี้ ท่านฝึกอบรมหรือใช้หลักเกณฑ์อย่างไร

อีกประเด็นหนึ่ง ในเรื่องของการส่งบัญชีทรัพย์สินที่ต้องอาศัยเอกสาร ประกอบ บางอย่างก็ไม่ต้องควรมีการให้ยื่นซ้ำซ้อน อย่าง ภ.ง.ด. มันไม่สามารถสะท้อน การมีอยู่จริงของบัญชีได้ มันคือการยื่นรายได้และแสดงรายได้ของกรมสรรพากร มันไม่ใช่ ภารกิจของหน่วยงานท่านนะครับ แต่ถ้าท่านพบว่ามันมีการยื่นไม่ตรงกับบัญชีรายได้ที่ท่าน ให้แสดงนี้ ก็ท่านอาจจะแค่ส่งข้อมูลให้สรรพากรเขาดำเนินการ ทุกคนเป็นนักการเมือง ย่อมพร้อมที่จะตรวจสอบ แต่เครื่องมือบางอย่างนี้ก็อาจจะให้เชื่อมโยงกับข้อมูลภาครัฐ อย่างมีประสิทธิภาพ ไม่จำเป็นต้องใช้เอกสารสำเนาจำนวนมาก บางอย่างนี้ท่านเก่งล้ำหน้า

ไปเลย แต่บางหน่วยงานอาจจะไม่เดินตามท่าน อาจจะต้องมีเครื่องมือ หรือหลักเกณฑ์ที่เป็นธรรม ผมอาจจะเสนอแนะตรงนี้ อย่างเช่น กรมที่ดินในรูปแบบของการจัดเก็บข้อมูล มันแตกต่างจากหน่วยงานของท่านแน่นอน กรมที่ดินก็ยังคงต้องทำเป็นหนังสือมีโฉนด แล้วก็ไม่สามารถตรวจสอบการซื้อขายได้ราคาประเมินแบบอัตโนมัติทันทีที่ต้องใช้ระยะเวลา นะครับ ท่านอาจจะต้องระบุหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนขึ้น ที่ดินท่านอาจจะต้องกำหนดให้ชัดเจนไปเลยว่าจะเอาตัวเลขไหน จะเอาราคาประเมินภาครัฐ จะเอาราคาตลาด หรือราคาซื้อขาย เพื่อไม่ให้เป็นช่องว่าง เป็นหอกที่เอามาทิ่มแทงกันในภายหลังของบรรดาผู้ที่ยื่น เพราะบางคนหน่วยงานบางท่านก็อาจจะไม่ได้มีความเชี่ยวชาญในเรื่องของการประเมิน หรือการจัดการทรัพย์สินเหล่านี้ ดังนั้นในเรื่องต่าง ๆ นี้ท่านจะต้องเสนอสภาแห่งนี้มาเลยครับ ว่ามันมีกฎหมายที่มันปรับปรุงได้ไหม หรือการตรวจสอบความถูกต้อง และมีอยู่จริงของบัญชีทรัพย์สินจะอย่างไรให้มีประสิทธิภาพ จัดกลุ่มความสำคัญและความเสี่ยง และท่านควรจะมีตัวชี้วัดเพื่อพิจารณาระบบฐานข้อมูลที่เน้นสัมฤทธิ์ผล เพราะบางอย่างมันก็ไม่สะท้อนตัวเลขราคาประเมินต่าง ๆ ผมคิดว่ายังคงจะต้องหาตัวชี้วัดที่เหมาะสมมากกว่าในแบบฟอร์มที่ท่านให้ทุกคนได้ยื่น เจ้าหน้าที่ของรัฐต่าง ๆ ผมก็คิดว่าควรจะมีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน โดยอาจจะพิจารณาเก็บข้อมูลไว้ในฐานข้อมูลกลาง หรือว่าหน่วยงานต้นสังกัด อาจจะไม่ต้องยื่นต่อท่านก็ได้ แต่ว่าเผื่อท่านได้ใช้ในอนาคต กรณีที่ข้าราชการเหล่านั้นเป็นใหญ่เป็นโต หรือว่าเติบโตขึ้นมาในสายงานที่ถึงตามที่กฎหมายระบุไว้ให้ต้องยื่น แล้วก็ผมอยากเห็นท่านทำงานใหญ่ ๆ ให้สัมฤทธิ์ผล คือการจับข้าง ไม่ใช่จับตักแตน เมื่อพิจารณาคดี Size XL ที่ท่านเขียนไว้ มันมีเพียงแค่ ๑๔๖ เรื่อง จาก ๑,๐๐๐ กว่าเรื่อง ทำไม่หลัง ๆ นี้ที่ท่านมี พ.ร.บ. จำนวนคดีมันถึงลดลง อันนี้ผมก็อยากฝากตั้งคำถาม ตั้งข้อสังเกตให้พี่น้องประชาชนได้รับทราบ

สุดท้ายผมอยากเห็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ต้องมาจากภาคประชาชนด้วย อันนี้ก็ฝากผ่านไปยังท่านประธาน และเพื่อนสมาชิกด้วยกันว่าคุณสมบัติของผู้ที่จะมาเป็น

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่เขียนเอาไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ เป็นอดีตข้าราชการ มีตำแหน่งอธิบดีไม่น้อยกว่า ๕ ปี ไม่มีสัดส่วนของภาคประชาชนเลย และไม่มีที่มาขององค์กรวิชาชีพที่กำหนดให้เห็นว่ามีความสามารถ หรือคุณสมบัติที่เกี่ยวกับความรู้ ความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบทุจริตคอร์รัปชัน การสรรหา ก็มีที่มาจากประธานศาลฎีกา OK ครับ เป็นตัวแทนของศาล ประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร OK เป็นตัวแทนจากการเลือกตั้ง แต่ศาลปกครองสูงสุด หรือตัวแทนจากศาลรัฐธรรมนูญ ผมก็คิดว่าตรงนี้ไม่มีดีโยงกับประชาชน

สุดท้ายก็ยังฝากท่านในเรื่องของการใช้เทคโนโลยีในการจัดข้อมูลเพื่อให้ประชาชนมีการตรวจสอบ และระยะเวลาที่เพื่อนสมาชิกได้บอกไปแล้วว่าในการดำเนินคดีผมไป Load มาดูคดีหนึ่งนี่เป็นคดีทุจริตโครงการจ้างเหมาชุดลอกคลองสระน้ำในปี ๒๕๔๘ ตั้งเรื่องในปี ๒๕๖๒ มาเสร็จเอาปี ๒๕๖๕ แบบนี้ผมก็คิดว่าท่านจะต้องมีกรอบระยะเวลาการทำงานที่เหมาะสมครับ

สุดท้ายในรายงานนี้ผมอยากเห็นในปีถัด ๆ ไปในเรื่องของศูนย์ TACC ศูนย์ความร่วมมือกับต่างประเทศตามมาตรา ๑๓๘ ไม่มีเขียนไว้เลยว่าท่านดำเนินงานเป็นผลสัมฤทธิ์อย่างไรบ้าง ขออีกสักครั้งนะครับท่านประธาน

นอกจากนี้ในหมวด ๑๐ เรื่องของกองทุน ป.ป.ช. ที่สนับสนุนเรื่องของการเผยแพร่การป้องกันการทุจริต ซึ่งให้สำนักงานมีอำนาจในการให้เอกชนเผยแพร่ รณรงค์เกี่ยวกับการคุ้มครอง ช่วยเหลือ ค่าตอบแทน เงินรางวัล หรือการประชาสัมพันธ์ ผมไม่เห็นว่าในการดำเนินงานส่วนนี้เป็นอย่างไรบ้าง อยากให้ท่านรายงานลงไปในงานครับ เพราะว่ามันเป็นงบประมาณของแผ่นดินที่ท่านไม่ต้องนำส่งคลัง แต่อยากให้พี่น้องประชาชนได้เห็นว่าเป็นเงินทุกบาททุกสตางค์ได้ใช้ตรงตามวัตถุประสงค์ ตรงตามกฎหมาย และท่านได้ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพอย่างน้อยเพียงใด ขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอขอบคุณครับ ต่อไปท่านสุดท้ายนะครับ ท่านวิทยา แก้วภราดัย เชิญครับ

นายวิทยา แก้วภราดัย (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานสภาที่เคารพครับ ผม วิทยา แก้วภราดัย พรรครวมไทยสร้างชาติ ขออนุญาตใช้เวลาไม่นานครับ ต้องขอบคุณคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ได้ให้เกียรติต่อสภาเดินทางมาเติมคณะชุดใหญ่เลยครับ ถือว่าเป็นคณะแรก ๆ ที่เข้ามาชี้แจงอย่างพร้อมเพรียง ท่านประธานครับ

ผมมีเรื่องเดียวครับ ที่จะได้หารือและฝากข้อสังเกตไปกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ กฎหมายได้ให้อำนาจหน้าที่กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการที่จะกำหนดประเภทบุคคลที่จะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ปรากฏว่าในรอบปี ๒๕๖๕ ที่ผ่านมา ท่านได้ออกคำสั่งทั้งหมด ๕ คำสั่ง ๕ ฉบับ จำนวน ๑๘ ตำแหน่ง ๓๕๐ บัญชี ประกาศรายชื่อบุคคลที่จะต้องแจ้งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปัญหาก็คือบางเรื่องผมก็ยังติดใจกรณีการประกาศฉบับแรก ตำแหน่งอธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ผมเรียนถามนิดหนึ่งว่า อธิการบดีทั่วประเทศเรามีอยู่หลายสิบอธิการบดี ผมว่าเกือบร้อยอธิการบดี ไม่ทราบอยู่ในบัญชีที่เราแจ้งไปหรือยัง นอกจากนั้นยังมีตำแหน่งบางตำแหน่งที่ประกาศขึ้นมาใหม่ แล้วก็บางตำแหน่งผมคิดว่าไม่น่าจะถึงขั้นประกาศเราก็ประกาศ เช่น ระดับผู้อำนวยการสถานศึกษา ก็บางตำแหน่งเราประกาศเสียจนสูงมาก เช่น ของตำรวจเราจะเอาผู้บัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี รองผู้บัญชาการตำรวจ รองผู้บังคับการตำรวจ ผู้บังคับการตำรวจ ระดับพวกนี้เราถึงประกาศ แต่ท่านคงจำได้หลายเรื่องที่เราเห็นพันตำรวจเอกโดนยึดทรัพย์ที่เป็นพันล้านบาท ที่นี้ผมอยากเรียนถาม แล้วก็ช่วยหาหลักเกณฑ์ด้วยว่าประกาศของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่ออกมาเพื่อควบคุมกำกับข้าราชการที่มีตำแหน่งทั้งหมด เราเอาหลักเกณฑ์อะไรมาวัดที่จะประกาศตำแหน่งใดที่ต้องแจ้งบัญชีทรัพย์สินหรือไม่แจ้งบัญชีทรัพย์สิน

ประเด็นที่ ๒ ผมคิดว่าผมต้องยอมรับว่า ป.ป.ช. ภาระงานหนักมาก แล้วก็มีเรื่องค้ำจิ้งจิง ๆ ซึ่งเรื่องมันเยอะ ระบบการตรวจสอบมันเยอะ แต่ว่าสังคมไทย ก็ให้ความเชื่อมั่นกับองค์กร ป.ป.ช. ครับ ใครโดน ป.ป.ช. สอบนี่ก็หนาวกันทั้งตระกูลเลยครับ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมอยากจะเห็น ก็คือในเรื่องของการแสดงบัญชีทรัพย์สิน และหนี้สิน ผมขออนุญาตเรียนถามว่าเรามีเกณฑ์สำหรับเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. เราไหม ว่าตั้งแต่ประธานไปจนถึงล่างสุดข้างล่างเราประกาศไปถึงชั้นไหน ใจผมเคยเสนอตอน เขาปฏิรูปประเทศว่าที่จริงแล้วถ้าเราไม่เชื่อมั่นในระบบราชการ นี่การเมืองเราประกาศหมดแล้วถึง อบต. แจ่งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินแล้ว แต่ประเทศเรายังติดอันดับต้น ๆ ของการทุจริตคอร์รัปชัน ไม่ลดลงเลย คราวนี้ถ้าหันมาระบบราชการเป็นไปไม่ได้ใหม่ท่านว่าประธานตั้งแต่วันแรกที่รับราชการแจ่งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินไว้เลย แล้วก็เปิดเผยสาธารณะ ผมคิดว่าคนที่ไต่จากระดับซี ๓ ซี ๔ ซี ๕ ซี ๖ ซี ๗ ถ้าทุกคนถูกแจ่งบัญชีทรัพย์สินแล้วก็อยู่ในชนบท อยู่ในต่างจังหวัดแบบพวกผมนี่ครับมองเห็นกันหมด พอถึงเวลาจากร้อยเอกจะขึ้นเป็นสารวัตรมันก็แทงกันตายไปครึ่ง ผมเห็นอยู่ว่ารถ Benz ก็คันรถเก๋งก็คัน อันนั้นรวยเท่าไร ผมคิดว่าเดี๋ยวนี้ระบบเราน่าจะสะตอกขึ้นในการที่แจ่งให้หมดเสียเลย ผมเลยมีข้อเสนอแนะ ๒ เรื่อง

เรื่องที่ ๑ ก็คือเราจะปราบทุจริตในวงการราชการก็ทุกคนที่เข้าระบบราชการ แจ่งบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเลย และต้องแจ่งทบทวนทุก ๕ ปี จนกว่าจะเกษียณ

อันที่ ๒ ใน ป.ป.ช. เราเองซึ่งเป็นองค์กรที่แสดงของความซื่อสัตย์สุจริต เราทำให้หมดเลยทั้งองค์กร ๒,๐๐๐ กว่าท่านที่ท่านเรียนมา ผมคิดว่าน่าจะเป็นรูปแบบ และตัวอย่างที่ดีให้กับองค์กรอื่น นอกนั้นก็ขอให้กำลังใจครับ และถ้ามีปัญหาเรื่องกิจการที่ท่านติดขัดอย่างไรผมว่าท่านแจ่งในที่ประชุมนี้ได้ หลายท่านจะต้องไปพิจารณาเรื่องงบประมาณในการดูแล เราอยากได้องค์กรเข้มแข็งแบบ ป.ป.ช. มาเพื่อปราบปรามการทุจริต ขอเป็นกำลังใจกับทุกท่านครับ ขอบพระคุณมากครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
 ขอขอบคุณท่านวิทยา แก้วภราดัย ผู้อภิปรายท่านสุดท้าย เชิญทางท่านผู้ชี้แจง เชิญครับ
 พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ประธานกรรมการป้องกันและ
 ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรนะครับ
 ก่อนอื่นผมต้องขอกราบขอบพระคุณท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุก ๆ ท่านที่ได้กรุณา
 มีคำถาม ให้ข้อแนะนำ ให้ข้อความเห็น ผมจะขออนุญาตลงลำดับชี้แจงสิ่งที่ท่านได้
 ให้คำแนะนำนะครับ

ท่านนิพนธ์ คนขยัน ได้พูดถึงเรื่องสถิติเปรียบเทียบที่เพิ่มขึ้น การดำเนิน
 คดีอาญา แล้วก็มาตรา ๙๘ ก็ต้องกราบเรียนอย่างนี้ว่าประเด็นปัญหาเรื่องอำนาจหน้าที่
 ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้ให้อำนาจว่า ถ้าหากมีการชี้มูลแล้วนี่นะครับ ชี้มูล
 ความผิดอาญาแล้วก็ให้ดำเนินการชี้มูลทางวินัยไปด้วยมันก็อยู่ในมาตรา ๙๑ ทางอาญา
 ก็เป็นมาตรา ๙๑ (๑) มาตรา ๙๑ (๒) เป็นเรื่องของวินัย เราก็ดำเนินการไป แล้วก็จะวิ่ง
 ไปสู่มตรา ๙๘ แล้วก็ให้ผู้บังคับบัญชานั้นถือว่าถ้าเป็นสำนวนทางวินัยไม่ต้องไปตั้ง
 คณะกรรมการทางวินัย แต่ในขณะเดียวกันให้ดำเนินการลงโทษภายใน ๓๐ วัน อะไร
 อย่างนี้นะครับ ในขณะเดียวกันกฎหมายมาตรา ๙๙ ก็ยังให้โอกาสที่ผู้บังคับบัญชาของ
 ผู้ที่ถูกชี้มูลสามารถที่จะนำเสนอพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ที่ทำให้
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้นอาจจะพิจารณาวินิจฉัยเพิ่มเติมได้ กระบวนการตรงนี้ก็เลย
 ทำให้กระบวนการลงโทษอาจจะเข้าไปบ้าง อย่างไรก็ตามคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อมี
 การยื่นมาตามมาตรา ๙๙ เราก็ต้องรีบพิจารณา ถ้าไม่ใช่พยานหลักฐานใหม่เราก็ไม่รับ
 ขึ้นพิจารณา เราก็จะยืนยันกลับไปให้เขาดำเนินการตามมาตรา ๙๘ ที่นี้มันก็เป็นอย่าง
 ที่ท่านนิพนธ์ได้กรูณาแล้วว่าก็มีหลายหน่วยงานก็อาจจะไม่เคร่งครัดต่อกฎระเบียบ
 ที่กฎหมายที่กำหนด ป.ป.ช. เองก็ไม่ได้ใจไม่ใส่ระกาก็พยายามประสาน เพราะจริง ๆ แล้ว
 ถ้าเขาไม่ดำเนินการตามมาตรา ๙๘ มันก็จะวิ่งเข้าไปสู่มตรา ๑๐๐ ซึ่งมาตรา ๑๐๐
 ได้บอกว่า ถ้าผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ใดไม่ดำเนินการตาม

มาตรา ๙๘ โดยไม่มีเหตุอันสมควรนี้ ให้ถือว่าผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้ง ถอดถอนจงใจปฏิบัติหน้าที่ขัดต่อกฎหมาย หรือกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง คือ ผู้บังคับบัญชาเองจะโดนวินัยร้ายแรง อาจจะถูกไล่ออกด้วย เพราะฉะนั้นก็จะมีหลายกรณี ซึ่ง ป.ป.ช. ถ้าเห็นว่ามันเป็นการล่าช้ามานานแล้วทำให้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ เราก็จะแจ้งไปว่ามีเช่นนั้นท่านจะโดนไปตามมาตรา ๑๐๐ เราก็พยายามดำเนินการทำ แต่ขณะเดียวกันเขาก็ยังมีสิทธิตามกฎหมายที่เขาจะไปร้องต่อศาลปกครองกรณีที่มีการลงโทษ แล้วเขาเห็นว่าโทษปลดออก ไล่ออกนั้นไม่ถูกต้องก็ไปร้องศาลปกครองก็ไป อยู่ในกระบวนการศาลปกครองอีก ซึ่งก็มีกรณี ที่ ป.ป.ช. และศาลปกครองก็ยังมีกรณี ที่ยังมีความเห็นที่แตกต่างกันอยู่บ้าง แต่อย่างไรก็ตามก็ยืนยันว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็พยายามอย่างยิ่งที่จะบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพ แล้วก็ถ้าพอชี้มูลแล้วเขา ต้องดำเนินการทางวินัย ถ้าไม่ดำเนินการทางวินัยนี้ผู้บังคับบัญชานั้นอาจจะต้องรับผิดชอบทางวินัยเสียเอง เพราะฉะนั้นแล้วก็มีกฎหมายอยู่แล้วครับ ขณะนี้เราก็ยืนยันว่าเราพยายาม จะใช้กฎหมายตัวนี้ให้มีประสิทธิภาพนะครับ

ในเรื่องของการยุติปฏิบัติหน้าที่ก็ตาม เมื่อชี้มูลไปแล้วก็ยื่นศาลก็มี กฎหมายมาตรา ๙๑ บวกมาตรา ๙๓ นั้น ขอให้ศาลสั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ ก็เป็นดุลยพินิจ ของศาลอีกนะครับ เราเคยมีกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในพื้นที่ใกล้เคียงกรุงเทพมหานครอยู่ที่สมุทรปราการคงจะเป็นข่าวอยู่หลายครั้ง กระทำ ความผิดหลายกรณี เราชี้มูลหลายกรณี เราก็ยื่นศาล ศาลท่านก็ไม่ได้ให้ข้อยุติการปฏิบัติ หน้าที่ ศาลก็บอกว่ามันไม่มีเหตุให้ยุติปฏิบัติหน้าที่ ก็เป็นดุลยพินิจของศาลที่ศาลจะสั่ง แต่เราก็เห็นว่ากฎหมายมีอยู่เราก็ยังยืนยัน เรื่องที่ ๒ เราชี้อีกเราก็ยืนยันไปอีกว่ายื่น ขอให้ัยการหรือกรณีที่เราฟ้องเองขอให้ศาลสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ ก็ยังเป็นดุลยพินิจ ของศาล ศาลเขาก็ไม่สั่งอีกครับ ก็ถือว่าเป็นดุลยพินิจของศาล แต่ก็มีหลายกรณีที่ ศาลท่านสั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ เพราะฉะนั้นตรงนี้นั้นเป็นเรื่องของการบังคับใช้กฎหมาย ที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งทุกส่วนเหมือนกับที่เราบอกว่าถ้าเป็นนโยบายสำคัญของประเทศ

Tone from the top เหมือนอย่างประเทศจีนประธานาธิบดีลงมาให้เขาชัดเจนในเรื่องการแก้ไขปัญหาการทุจริต ทุกภาคส่วน ไม่ว่าจะ เป็นหน่วยงานตรงไหนในองคตพพของการเป็นรัฐไทย ได้ถือเป็นนโยบายสำคัญ การบังคับใช้กฎหมายก็จะมีประสิทธิภาพมันจะเสื่อมประสิทธิภาพ

ส่วนเรื่องท่านณัฐชนนในกรณีที่ท่านได้อภิปรายเกี่ยวกับเรื่อง ป.ป.ช. เองก็จะเป็นอย่างที่ท่านกล่าวครับ มีคนที่ไม่ค่อยชอบ ป.ป.ช. หรือครับ แต่ขณะเดียวกันก็มาร้อง ป.ป.ช. เพื่อจะไปให้ดำเนินการกับบุคคลอื่น ขณะที่วิพากษ์ ป.ป.ช. แต่ก็มาให้ ป.ป.ช. ไปดำเนินการกับคนอื่น สิ่งเหล่านี้ยิ่งทำให้เราต้องตระหนักใหญ่ว่าการดำเนินการของเรานั้นจะต้องเที่ยงธรรม ให้ความเป็นธรรม เที่ยงธรรมนะครับ เพราะฉะนั้นขอยืนยันในทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องที่ท่านณัฐชนนอาจจะถูกร้องเรียน กล่าวหาอะไรต่าง ๆ นี้ครับ อยู่ในกระบวนการ และกระบวนการของการตรวจสอบไต่สวนของ ป.ป.ช. เป็นกระบวนการที่ละเอียดอ่อน แล้วก็ให้สิทธิผู้ถูกกล่าวหาอย่างเต็มที่ เมื่อมาร้องเรียนกล่าวหาเรามีกระบวนการเรียกว่าตรวจรับคำกล่าวหา ถ้าไม่มีมูลเราก็ไม่รับ ถ้ามีมูลชัดเจน มีพฤติกรรมชัดเจน ผู้ถูกกล่าวหา มีตำแหน่งหน้าที่ชัดเจนเราก็จะรับ แม้เป็นบัตรสนเท่ห์ ถ้าชี้ชัดเจนว่าบัตรสนเท่ห์กล่าวหาเป็นใคร มีตำแหน่งหน้าที่อย่างไรที่เราสามารถดำเนินการต่อได้เราก็รับ พอเราับตรวจสอบเบื้องต้นไปแล้วถ้ามันมีมูลพอเราก็จะไปไต่สวน

(เจ้าหน้าที่ดำเนินการเปิด Presentation)

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : จริง ๆ เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น ๑๐๐ เรื่อง เรารับไต่สวนประมาณ ๒๐ เพอร์เซ็นต์เองครับ อีก ๘๐ เพอร์เซ็นต์ นี้ไม่รับว่าไม่มีพยานหลักฐานที่ดำเนินการต่อไปได้ แต่เรื่องที่เราตั้งไต่สวน ๒๐ เพอร์เซ็นต์ ถ้าดูสถิติเราชี้มูลถึง ๘๐-๙๐ เพอร์เซ็นต์เลยครับ แต่ระหว่างกระบวนการไต่สวนเราจะให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาในการที่จะนำพยานหลักฐานเข้ามาสู่การไต่สวนของ ป.ป.ช. อย่างเสมอ แม้กระทั่งเมื่อแจ้งข้อกล่าวหาแล้ว หรือแม้กรรมการจะกำลังพิจารณาสำนวนแล้วเขาก็สามารถ

จะทำพยานหลักฐานเข้ามาสู่เรา เพราะฉะนั้นกระบวนการ ป.ป.ช. เป็นกระบวนการไต่สวน ไม่ใช่กระบวนการสอบสวนกล่าวหาเหมือนกับทางพนักงานสอบสวนของตำรวจตาม ป.วิ.อาญา เพราะฉะนั้นเราจะให้โอกาสผู้ที่ถูกกล่าวหาอย่างมากเลยครับ เพราะฉะนั้นมันใช้เวลามากครับ แจ้งข้อกล่าวหาเราออกกฎ ระเบียบเรา เราให้แจ้งข้อกล่าวหาให้ชี้แจงข้อกล่าวหาใน ๓๐ วัน แต่เวลาขอทบทวนมานี้ครับ บางทีเราขยายให้ไป ๒-๓ ครั้ง ๓ เดือน ๔ เดือน แล้วก็ให้ ถ้าเกิดว่าเขายังมีประเด็นที่จะต้องให้ความเป็นธรรมกับเขา เพราะฉะนั้นก็จะมีเรื่องความล่าช้า แล้วก็ขอยืนยันว่า ป.ป.ช. ไม่ได้ล่าใครทั้งสิ้น เพราะถ้าเราทำอย่างนั้นวันหนึ่งก็จะย้อนกลับมาที่เราเอง เรามีหน้าที่ตามกฎหมาย เมื่อเรื่องกล่าวหามาถึงเราเราก็ต้องทำ ยืนยันครับ เราน้อมรับ ไม่ว่าใครจะวิพากษ์วิจารณ์อย่างไร เราก็น้อมรับนะครับ เพราะฉะนั้นยืนยันว่าในทุกเรื่องที่ท่านณัฐชนนพูดเรื่องอยู่ระหว่างการดำเนินการจะให้ความเป็นธรรมอย่างเต็มที่ครับ แล้วก็ให้โอกาสในการชี้แจง และเมื่อถึงเวลาแล้วคำวินิจฉัยนั้นก็จะต้องตอบได้ว่า ทำไม ป.ป.ช. ชี้อย่างไร หรือไม่ชี้ อย่งไรนะครับ

ท่านที่ ๓ ท่านปิยรัฐ จงเทพ เรื่องมาตรการการปกปิดข้อมูล ยืนยันครับ เราเพิ่มค่านิยมองค์กรจากซื่อสัตย์ เป็นธรรม มีอาชีพ เป็น โปร่งใส ตรวจสอบได้ แต่อย่างไรก็ตามเราก็ต้องยอมรับว่าในกระบวนการไต่สวนคดีอาญามันเป็นเรื่องที่กระทบสิทธินะครับ มันกระทบสิทธิ ผมเห็นด้วยว่าแค่ถูก ป.ป.ช. ตรวจสอบก็เดือดร้อนแล้ว แม้วันนี้ถ้าถูก ป.ป.ช. ไต่สวนก็จะเดือดร้อนไปถึงเรื่องสิทธิประโยชน์ตามกฎหมายที่เขาจะพึงมีพึงได้ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของความภาคภูมิใจในการรับพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ เพราะฉะนั้นยิ่งมันไปผูกเข้ากับตรงนี้ยิ่งทำให้คน ป.ป.ช. นั้น ต้องตระหนักว่าเราต้องให้ความเป็นธรรมนะครับ แต่ความล่าช้านี้เป็นสิ่งที่เราน้อมรับนะครับ เราน้อมรับ เรามีเรื่องล่าช้า ผมยอมรับว่าเราพยายามทำงานหนักมากเพื่อจะแก้ปัญหาเรื่องความล่าช้า มันก็ยังล่าช้าอยู่ เอาเป็นว่ายกตัวอย่างง่าย ๆ ปีหนึ่งเราไต่สวนเสร็จ อย่างปีที่แล้วเราไต่สวนเสร็จสิ้นปี ๒๕๖๕ ๖๔๑ เรื่อง แต่เรื่องที่เราตั้งใหม่ ๑,๔๒๖ เรื่อง ถ้าทำธุรกิจก็ขาดทุน

แล้วครับ งานเข้างานออกมันไม่สมดุลกัน เรื่องตรวจรับคำกล่าวหาตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ ก็เป็นเรื่องที่ดีที่ว่ารัฐธรรมนูญกำหนดให้ ป.ป.ช. กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญกำหนดให้ ป.ป.ช. เป็นหน่วยตรวจรับคำกล่าวหา เป็นหน่วยเดียวที่ตรวจรับคำกล่าวหา และกฎหมายบัญญัติว่าถ้าเป็นเรื่องร้ายแรงให้ ป.ป.ช. ทำ ถ้าไม่ร้ายแรงก็สามารถมอบให้หน่วยอื่นได้ ซึ่งเดี๋ยวจะโยงไปถึงเรื่องที่ท่าน สส. ได้ถามผมในประเด็นเรื่องความซ้ำซ้อนของหน่วยงานด้วย เราเรียนท่านเลยว่านโยบาย ป.ป.ช. ตอนนี้อย่างที่ผมต้องกราบเรียนท่านตอนต้น คือ ป้องนำปราบ ถ้าเราไม่ป้อง เราจะคิดว่าเราเป็นมือปราบเราจะไม่มีวันสำเร็จ วันนี้เราเอาป้องนำปราบ เพราะฉะนั้นในเรื่องโครงการต่าง ๆ ที่มีการพูดถึงเรื่อง การทุจริตศึกษา การนำหลักธรรมคำสอนในพุทธศาสนามาใช้ไปเผยแพร่ต่อเด็กและเยาวชนเพื่อปลูกและปลูกจิตสำนึกของคนให้มีวัฒนธรรมในการสุจริต ให้มีวัฒนธรรมในการที่จะต้านทุจริตต่าง ๆ มันก็เป็นองค์ประกอบที่เราจะพยายามทำเรื่องป้อง ตอนนีเรามอบนโยบายไปว่าต่อไปนี้เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น ซึ่งไม่มีอยู่ในกฎหมายนะครับ ไม่มีอยู่ในกฎหมายว่าต้องใช้เวลาเท่าไร มีอยู่ในกฎหมาย มาตรา ๔๘ ในเรื่องของการไต่สวน ซึ่งมีท่าน สส. ได้ถามถึงว่ามันมีกำหนดระยะเวลาไว้ไหม มันมีอยู่ในมาตรา ๔๘ และขอกราบเรียนเลยว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พุทธศักราช ๒๕๖๑ เป็นพระราชบัญญัติที่มีโทษทางอาญา กำหนดกรอบระยะเวลา ฉบับแรกมีกรอบพระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาในกระบวนการยุติธรรมอีก และกำหนดไว้เลยว่าการไต่สวนของ ป.ป.ช. นั้นให้ไม่เกิน ๒ ปี ถ้าจะขยายก็ได้อีก ๑ ปี ถ้าเกินกว่านั้นก็ให้ผู้บังคับบัญชาคือท่านเลขาธิการ หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้นไปตรวจสอบดูว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ของเราได้ละเว้นละเลยหรือเปล่า ถ้าละเว้นละเลยก็ให้ดำเนินการทางวินัย แต่ขณะเดียวกันกฎหมายก็ไม่ได้บอกว่าถ้าเกินระยะเวลาแล้วยังไต่สวนไม่ได้ เพราะกฎหมายก็ตระหนักดี ผู้ร่างกฎหมายก็ตระหนักดีว่าคดีทุจริตไม่ใช่คดีที่มันจะสามารถทำได้ง่าย ผู้ทุจริตคือผู้ที่มีอำนาจ คนที่ใหญ่ที่สุดในองค์กร คนที่คนอื่นต้องเกรงกลัวแม้กระทั่งไม่เห็นด้วย แต่ก็ต้องกลัวผู้มีอำนาจคนที่เป็ผู้นำในทุก ๆ ระบบ

ในทุก ๆ ระดับของการบริหารราชการแผ่นดิน คือคนที่อาจจะมีส่วนในการทุจริต เพราะฉะนั้น กระบวนการมันก็เลยค่อนข้างยาก สมัยผมมาใหม่ ๆ เมื่อปี ๒๕๕๙ ป.ป.ช. เพิ่งเป็นปีแรก ที่ได้พนักงานไต่สวนเพิ่มขึ้นมา ๓๐๐-๔๐๐ คน เพราะรัฐบาลให้มา แต่ก่อนเรามีคน น้อยมากครับ วันนี้เราใช้เวลาจนถึงปี ๒๕๖๕-๒๕๖๖ เด็กที่รับใหม่เริ่มมีประสบการณ์ ที่จะไปไต่สวนได้แล้วครับ วันนี้เราได้กำหนดนโยบายว่าตรวจสอบให้ ๑ ปี ไต่สวนก็อยู่ในกรอบระยะเวลา ถ้าไม่ใช่เรื่องระหว่างประเทศนี้มันก็อยู่ในกรอบระยะเวลา พยายาม เอาตรงนี้มาเป็นตัวชี้วัด กำหนดตัวชี้วัดให้ชัดเจน

ด้วยจุดนี้แหละครับ เรามีจุดอ่อน พนักงานไต่สวนของเราวันนี้มีประมาณ ๘๐๐ คน ส่วนใหญ่เป็นสุภาพสตรีประมาณ ๖๐-๖๕ เปอร์เซ็นต์ จังหวัดหนึ่งเรามี ๓ คนเองครับ เวลาจะไปไต่สวนในพื้นที่ลงพื้นที่ก็ไม่ใช่ง่าย เพราะคนที่เราจะไปไต่สวน ไปสอบปากคำนี้ยาก ก็เป็นที่มาของการที่ไปเจรจากับสำนักงานประมาณ ผมต้องขอ ความกรุณาท่านสมาชิกสภาแห่งนี้ว่าในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณปี ๒๕๖๗ นี้ นะครับ เขาได้เสนอมาว่าจะให้ ป.ป.ช. ได้เจ้าหน้าที่สืบสวน ๑๘๓ อัตรา เพราะฉะนั้น ถ้าหากว่า รัฐบาลได้ตั้งขึ้นแล้วได้มีการเสนอร่างกฎหมายมา ผมขอความอนุเคราะห์ ท่าน สส. ได้ช่วยผ่านกฎหมายตรงนี้เพื่อให้ ป.ป.ช. ได้เจ้าพนักงานสืบสวน ๑๘๓ คน ๑๘๓ คนนี้จะไปอยู่ตามจังหวัดต่าง ๆ จังหวัดละ ๓ คนครับ เขาจะไป Support พนักงาน สอบสวนซึ่งส่วนใหญ่ก็เป็นผู้หญิง เขาจะไป Support เจ้าหน้าที่ตรวจสอบทรัพย์สิน ซึ่งก็เป็นผู้หญิงยิ่งมากยิ่งขึ้นใหญ่แล้วเป็น ๘๐ เปอร์เซ็นต์ เป็นผู้หญิงในการลงพื้นที่ เพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการทำงาน ถ้าเราตรวจสอบ ๑ ปี แล้วที่ผมบอกตรวจสอบแล้ว ๒๐ เปอร์เซ็นต์ มีมูลไต่สวนต่อไป ถ้าไม่มีมูล ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ก็ตกไป คนที่เขาไม่มี พยานหลักฐานเขาจะได้เป็นอิสระ เพราะฉะนั้นวันนี้เราชัดเจนในเรื่องทิศทางการทำงาน แล้วป้องกันปราบปรามครับ สมัยตอนผมมาใหม่ ๆ ป.ป.ท. คืออันดับหนึ่ง แต่วันนี้เราทำ เร็วขึ้นนะครับ เราทำ ๒ Track ของเก่าก็ต้องทำไป ของใหม่ถ้าเป็นคดีสำคัญ เป็นคดีที่ ประชาชนสนใจเรารีบทำ แล้วเราแถลงผล เราไปศาล เราติดตาม เรายื่นไปให้อัยการสูงสุด

ถ้าท่านอัยการสูงสุดตั้งข้อไม่สมบูรณ์เราก็รีบตั้งเจ้าหน้าที่ของเราไปประกบเพื่อจะดำเนินการให้สมบูรณ์ แต่ยังหาข้อตกลงไม่ได้ ป.ป.ช. ก็ฟ้องเองครับ แล้วเรียนว่าเรื่องที่ ป.ป.ช. ฟ้องเองวันนี้เราเก็บสถิติหมดนะครับ ความจริงเรื่องที่ ป.ป.ช. ฟ้องเองเราน่าจะชนะแค่สักไม่เกิน ๑ ใน ๔ เพราะว่ามันผ่านการกลั่นกรองจากหน่วยที่มีประสบการณ์ทางกฎหมายมาแล้ว เขาบอกไม่มีมูลพอที่จะฟ้อง แต่เราไปฟ้องเองวันนี้เรื่องที่ ป.ป.ช. ฟ้องเองศาลลงโทษตามเรามากกว่า ๗๒ เปอร์เซ็นต์ เพราะฉะนั้นเราก็เชื่อมั่นในสิ่งที่เราไต่สวน เพราะว่าเรดำเนินการด้วยความรอบคอบ เพราะฉะนั้นเรื่องของกระบวนการความล่าช้าหรืออะไรต่าง ๆ ที่นี้ท่านปิยรัฐพูดเรื่องการปกปิดข้อมูล จริง ๆ เราอยากโปร่งใสแต่มาตรา ๓๖ มันอยู่ในกฎหมายด้วย มันอยู่ในเรื่องของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มาตรา ๓๖ ของเรานี้ครับ จะระบุว่าเมื่อเราวินิจฉัยแล้วนี้ให้เปิดเผย แต่สิ่งที่สำคัญคือว่าเราไม่สามารถจะเปิดเผยรายละเอียดของผู้กล่าวหา ผู้แจ้งเบาะแส พยาน หรือกระทำการอันใดจะทำให้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับบุคคลดังกล่าว เพราะฉะนั้นเรื่องนี้จะเป็นสิ่งที่สำคัญ ที่นี้ที่ท่านสมาชิกบอกว่าการเปิดเผยนั้นน่าจะเป็นประโยชน์ ในทางตรงกันข้ามมันจะเป็นอันตรายครับ มันจะเป็นอันตรายต่อพยานของเรา มีพยานของเราหลายรายเขาทราบว่าใครมากกล่าวหาเขา เขาไปฟ้อง เขาทราบเขาไปฟ้องนะครับ เขาอาจจะฟ้องในเรื่องของไปเปิดเผยข้อมูลเขาหมิ่นประมาทนะครับ ซึ่งดูเหมือนเป็นโทษไม่ร้ายแรง แต่คนที่ถูกฟ้องหมิ่นประมาท แล้วก็ไปฟ้องทางแพ่งเรียกค่าชดเชยเสียหายแพ่ง ๆ เขาก็หวั่นไหววันนี้เราก็เลยร่างกฎหมายที่เขาเรียกว่า Anti-SLAPP Law หรือฟ้องปิดปากครับ ถ้าใครมาเป็นพยานเรา แล้วถูกผู้ถูกกล่าวหาไปฟ้องแล้วเกี่ยวข้องกับการมาเป็นพยานเรา ป.ป.ช. จะเข้าไปดูแล จะเข้าไปดูแลในเรื่องการสู้คดีกับเขาโดยใช้เงินของรัฐ เขาเรียกว่า Anti-SLAPP Law หรือการฟ้องปิดปาก นี่ทำไมเราถึงต้องมีกฎหมาย Anti-SLAPP Law ซึ่งเป็นกฎหมายที่ในประเทศอื่นเขาก็ใช้ เพราะเขาจะไม่เปิดเผยพยาน ขออนุญาตที่ท่านพูดชื่อเขาไปท่านวีระ สมความคิด ที่เอาไปฟ้องศาลสูงสุดให้ ป.ป.ช. เปิดเผยข้อมูลในเรื่องคดี ๆ หนึ่งซึ่งเราตัดสินเสร็จแล้ว เราไม่ได้ขัดข้องเลยในการที่จะเปิดเผยตามกฎหมาย

มาตรา ๓๖ กฎหมายมาตรา ๓๖ ให้เปิดเผย แต่ขอให้ปิดชื่อพยานบุคคลที่ผมได้อ่านให้ท่านฟังนะครับ

แต่สิ่งหนึ่งที่คำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดที่กำหนดมาในข้อ ๒ ให้เปิดเผยความเห็นของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่เสนอความเห็น ท่านบอกว่าเป็นเรื่องที่ดี แต่ถ้าท่านลองเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่คนนั้นซึ่งเสนอความเห็นว่าคุณ ก ควรจะถูกขี้มูลร้ายด้วยเหตุผลอย่างนั้นอย่างนี้ เขาอาจจะไม่กล้ามาชมขู่ พลตำรวจเอก วัชรพล ประธาน ป.ป.ช. เพราะมันแก่แล้ว แล้วก็อาจจะอยู่ในราชการมายาวนาน แต่ถ้าเป็นนางสาว ก ซึ่งเป็นพนักงานไต่สวน ระดับต้น ระดับกลาง ซึ่งเป็นเจ้าของสำนวนเสนอความเห็นนี้ แล้วเขาขอไปดูได้ว่าให้ความเห็นอย่างไร คดีนี้มันอาจจะสิ้นสุดแล้วนะครับ แต่ถ้าคดีนี้ถูกยื่น ถูกศาลวินิจฉัยไว้แล้วให้เปิดได้ ต่อไปเขาจะไม่ขอเมื่อคดีสิ้นสุดครับ เขาจะอ้างว่าเป็นสิทธิที่เขาจะรับรู้ เขาจะไปขอในขณะที่คดีอยู่ระหว่างการดำเนินการ แล้วต่อไปจะมีเจ้าพนักงานของ ป.ป.ช. คนไหนกล้ามีความเห็นในทางที่เป็นปฏิปักษ์ต่อผู้ถูกกล่าวหาล่ะครับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้รับประทานพลังอะไรมาจากไหนในการที่ไปคัดค้านไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด เราก็กลัวครับ แต่เพราะว่าสิ่งที่คุณ ก คำวินิจฉัยนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มองว่าคลาดเคลื่อนยังไม่ครบถ้วน ก็ทำให้เราจะต้องขอให้ศาลได้พิจารณาใหม่ในประเด็นเหล่านั้นนะครับ เพราะฉะนั้นไม่ใช่ที่เราไม่ให้ความร่วมมือ ไม่เปิดเผย ไม่โปรงใส ยิ่งโปรงใสเท่าไรยิ่งดี แต่ว่าเราต้องคุ้มครองคนที่เป็นพยาน เขาให้ถือเป็นความลับ ผู้กล่าวหาให้ปิดชื่อ ให้ถือเป็นความลับ เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ไปเปิดเผยมีความผิดต้องโทษ เพราะฉะนั้นยืนยันนะครับ ต้องขอขอบคุณที่ถามทำให้ผมมีโอกาสตอบในสภาเพราะว่าผมให้ท่านเลขาธิการที่เป็นโฆษกนี้พูดต่อสื่อมวลชนไปจำนวนหลายครั้งแล้ว แต่ก็เหมือนกับว่าเสียงคนที่ต้องการอยากจะทำเรื่องนั้นมันดังกว่าเสียงคำชี้แจง ผมก็ถือโอกาสชี้แจงว่าเราพร้อมปฏิบัติครับ แต่อะไรถ้ามันจะกระทบแล้วก็ปกติความเห็นของหน่วยงานภายในพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้อง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารเขาก็คุ้มครองทั้งนั้นนะครับ ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็เลยขอให้ศาล

ได้วินิจฉัยกรณีนี้ให้ชัดเจนเพราะมันจะเป็นบรรทัดฐานนะครับ เพราะฉะนั้นที่บอกว่า ป.ป.ช. กลัวอะไร ป.ป.ช. กลัวว่าลูกน้องจะไม่กล้าทำงานให้ครับ อีกหน่อยจะไม่มีใครกล้ามาเป็น ป.ป.ช. ครับ เพราะเขาจะถูกข่มขู่แล้วเขาก็จะถูกฟ้อง เหมือนเรามีพยานของเราซึ่งเป็นเจ้าพนักงานธนาคารแห่งหนึ่ง เราดำเนินคดีเกี่ยวกับเรื่องทุจริตอยู่เรื่องหนึ่ง แล้วก็มีการรัวราย เจ้าพนักงานธนาคารแห่งหนึ่งเขาก็มาให้ข้อมูลกับเรา เขาถูกฟ้องครับ วันนี้ เขาถูกฟ้องแต่เรายังไม่มีกฎหมาย Anti-SLAPP Law เลยนะครับ แต่ถ้าเรามีเมื่อไร เราจะกระโดดเข้าไปปกป้องเขา แล้วก็ช่วยเหลือเขาในทางคดีนะครับ

ท่านสัมฤทธิ์ แทนทรัพย์ จากชัยภูมิ ท่านพูดเรื่องค้ำสะสม ผมได้กล่าวแล้ว ผมยอมรับว่ามันล่าช้า ส่วนเรื่อง อปท. ผมคิดว่าในอนาคตข้างหน้าน่าจะน้อยลง เพราะว่าเราเห็นว่าถ้าเราทำได้รวดเร็วเมื่อไรมันก็จะเป็นการป้องปราม เราเอาป้องนำปราบ ผมจะยกตัวอย่างว่านโยบาย เมื่อสักครู่มีท่าน สส. บางท่านได้พูดถึงเรื่องคดีชุลลอกซึ่งเกิดเมื่อปี ๒๕๕๘ เรื่องส่งมาที่เรา บางทีมาจาก สตง. สตง. เข้าไปตรวจ มันไม่ได้ไปตรวจตอนปี ๒๕๕๘ แต่อาจจะไปตรวจปี ๒๕๕๙ ปี ๒๕๖๐ กว่าจะสรุปส่งมาที่ ป.ป.ช. ปี ๒๕๖๒ ป.ป.ช. ก็มาช้า มาตั้งไต่สวนปี ๒๕๖๓ อะไรอย่างนี้ แต่ถ้าปี ๒๕๕๘ กับปี ๒๕๖๓ มันต่างกันมา ๕ ปี เพราะฉะนั้นเรื่องชุลลอกพยานหลักฐานที่สำคัญ คืออะไรครับ ดินที่ขุดมาครับดินที่ขุดมาไปทิ้งที่ไหน เอาไปวางไว้ริมตลิ่งมันละลายหายไปแล้วมันตรวจสอบก็ยาก เพราะฉะนั้นนโยบายของ ป.ป.ช. วันนี้เราป้องปรามหมดแล้ว ชุลลอกวันนี้ นโยบาย ป.ป.ช. บอกเลยว่าปีนี้เราประกาศไปสั่งเป็นทางการแล้วว่า ถ้ามีชุลลอกที่ไหน ป.ป.ช. มีทุกจังหวัดแล้วให้เข้าไปดู ให้เข้าไปดูเลย แล้วไปแนะนำกับเขาขอให้ทำให้ถูกต้องเสีย ถ้าไม่ถูกต้องเราก็จะเข้าสู่กระบวนการตรวจสอบไต่สวนต่อไป แล้วจะทำเร็ว ผมเชื่อว่าตรงนี้จะเป็มาตรการการป้องปราม แล้ววันนี้เราได้พูดคุยกับ สตง. แล้ว สตง. ซึ่งมาชี้แจงก่อนผม ๒ ขณะนี้ ได้ชี้แจงไว้แล้ว สตง. มีหน้าที่ตรวจการใช้จ่ายเงิน วันนี้เราอาจจะคุยกับ สตง. เราจับมือกัน จับมือด้วยกันเลยไปด้วยกันถ้ามันมีกรณีอย่างนี้ เราไปด้วยกัน แล้ว สตง. ก็เขาเป็น Expert ในเรื่องการดูเรื่องการใช้จ่ายเงิน แต่ถ้ามัน

มีเงื่อนไขทุจริตมันมาที่เรา เพราะฉะนั้นวันนี้ ถ้า สตง. แจ้งมาที่เราว่ามีสื่อว่าทุจริตในการใช้จ่ายเงิน เราตั้งไต่สวนทันทีเลยครับ เราจะไม่มาตรวจสอบแล้ว เราจะตั้งไต่สวนทันที แล้วไต่สวนอย่างรวดเร็ว เพราะถ้าไต่สวนเร็วเท่าไรพยานหลักฐานมันจะครบถ้วน เราเชื่อว่ากระบวนการตรงนี้มันจะรวดเร็ว เช่นเดียวกันอีกตัวอย่างที่ผมจะเรียนท่าน เราเคยมีคดีที่ท่านอาจจะได้ยินท่านผู้แทนที่มาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คดีเขาเรียกว่า ภัยพิช คดีภัยพิชมันไม่ได้เกิดภัยพิชจริง มันเป็นภัยที่เกิดขึ้นตามธรรมชาติของพืชที่ปลูกตามฤดูกาล แต่มีการอุปโลกน์มาว่าเป็นภัยพิชเพื่อจะใช้จ่ายเงินโครงการไปซื้อ น้ำยาเคมี มันทำที่จังหวัดหนึ่งในภาคอีสาน จังหวัดใหญ่ นะครับ จากจังหวัดหนึ่งในภาคอีสาน ทำไปทั่วเกือบทุกจังหวัดในภาคอีสาน แต่ ป.ป.ช. ไปไต่สวนกว่าจะเข้ากระบวนการวันนี้ มันเกือบ ๑๐ ปีแล้ว พยานหลักฐานต่าง ๆ อะไร แต่อย่างไรก็ตามเราก็ส่งสำนวนไปให้อัยการหลายสำนวนแล้วครับ แล้วก็ชี้มูลอดีตผู้ว่าราชการจังหวัดอะไรต่าง ๆ ไปจำนวนมากเลย แม้กระทั่งคดี Futsal ซึ่งเราก็กำลังทำอยู่แล้วก็ชี้มูลอยู่ แต่วันนั้นโยบาย ป.ป.ช. ก็คือว่าไม่ต้องรอ สตง. ส่งมา ถ้าจังหวัดไหนประกาศภัยพิบัติให้เจ้าพนักงานป้องกันของ ป.ป.ช. ลงไปดูเลยว่าประกาศภัยชอบหรือเปล่า ถ้าประกาศภัยชอบก็ไปดูว่ากระบวนการจัดการการแก้ไขภัยพิบัตินั้นมันชอบหรือเปล่า ป้องปรามครับ แล้วตรงนี้มันเป็นประโยชน์ตรงที่ว่าเขาจะระงับยับยั้งไม่กล้ากระทำผิด อะไรที่เป็นของหวานมันก็จะไม่เป็นของหวานอีกต่อไปแล้ว นั่นคือสิ่งที่เรากำลังพยายามทำอยู่ ฉะนั้นถ้าให้คนผมมากขึ้นผมก็สามารถจะไปป้องปรามมากขึ้น แต่ไม่ได้เอาไปปราบปรามนะครับ ลงพื้นที่คราวนี้เหมือนกับท่านพูดเรื่องว่า STRONG มีประโยชน์หรือเปล่า STRONG นี้คือพี่น้องประชาชนที่เราได้ทำขึ้นตามมาตรา ๖๓ ของรัฐธรรมนูญ และมาตรา ๓๓ ของกฎหมาย ป.ป.ช. การมีส่วนร่วมของประชาชน เรา Create เราขอความร่วมมือเขามาเป็นกลุ่ม STRONG เราก็จิตพอเพียง จิตพอเพียง จิตพอเพียง STRONG นี้คือ Watch & Voice ในพื้นที่ ถ้าเขาเห็นมีปัญหาอะไรเขาส่งข้อมูลมาให้เรา เราจะได้ลงพื้นที่ไปเข้าระงับเหตุการณ์ได้รวดเร็วขึ้น เพราะฉะนั้น STRONG ก็มีประโยชน์ แต่เราก็ระวัง เราไม่อยากจะให้ STRONG เป็นกลุ่มที่กลายเป็น

กลุ่มที่มีอิทธิพล หรือไป Abuse อีกเหมือนกัน เพราะฉะนั้นทุกอย่างมันมีทั้งดี และอาจจะ มีทั้งจุดด้อยเพราะฉะนั้นต้องระวัง เพราะฉะนั้น STRONG มีประโยชน์ แล้วเราเองก็ไม่ได้ ตั้ง STRONG มากมาย เราพยายามจำกัดจำนวน STRONG เพื่อให้เราสามารถจะควบคุมได้ อันนั้นก็เป็นเรื่องที่จะเร่งรัด ก็เรียนว่านโยบายชัดเจนครับ ต่อไปนี้ตรวจสอบ ๑ ปี เป้าหมาย เลยครับ ถ้าทำได้ปี ๒๕๖๗ เราตั้งเป้าว่าต่อไปตรวจสอบ ๑ ปี ถ้าคุณตรวจสอบไม่ได้ ๑ ปี ก็ต้องชี้แจงว่าทำไม แล้วถ้าเราได้พนักงานสืบสวนมาทุกจังหวัดเขาจะลงพื้นที่ แต่ก่อน เขาไม่ลงเขาก็ขอเอกสาร เขาก็ขอเอกสาร รอเอกสารมา เดือนครั้งที่ ๑ เดือนครั้งที่ ๒ ต่อไปนี้มีนโยบายชัดเจนนะครับ

ของคุณปรัชญ์ วัชรสินธุ์ ท่านก็พูดเรื่องการเปิดเผยข้อมูล เรื่อง File Digital อะไรนี้ เดี่ยวเราจะไปดูสิว่ามันจะเป็นประเด็นที่จะทำอะไร ผมไม่ขัดข้องนะครับ เพราะว่า วันนี้บัญญัติทรัพย์สินสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงต้องเปิดเผย เราก็จะเปิดเผยติดไว้ที่ ห้องเปิดเผยบัญญัติทรัพย์สิน ๓๐ วัน หลังจากนั้นเราจะขึ้น Website ให้ ๑๘๐ วัน ทำไม เร็วขึ้นแค่ ๑๘๐ วัน เพราะว่าในการเสนอกฎหมายก็มีกรรมาธิการบอกว่ามันอาจจะไป ละเมิดสิทธิ เพราะว่าคนมีทั้งดีและไม่ดี คนจะเข้ามาตรวจสอบไม่ใช่คนดีเสมอไป บางที จะไปใช้ไม่ถูกต้อง ทำไมเราต้องปิดบางเรื่อง ก็เพราะว่าถ้าบอกหมด เลขประจำตัวประชาชน โฉนดที่ดิน เดี่ยวอาจจะไปผลร้ายกับคนบริสุทธิ์อีกมากมาย เพราะฉะนั้นเราก็พยายาม ที่จะคุ้มครองคนดีด้วย คนที่แจ้งบัญญัติทรัพย์สินด้วย ส่วนคนที่ตรวจสอบ นั่นคือสิ่งที่ เป็นไปตามกฎหมายเขาถึงให้ไปเปิดเผยนะครับ เพราะฉะนั้นเรื่องของการ Balance กัน ความสมดุลระหว่างการทำงานในมิติผู้ถูกตรวจสอบกับผู้ที่ไปตรวจสอบ ซึ่งมันจะต้อง คำนึงถึงสิทธิของทุก ๆ คน ทุก ๆ ภาคส่วนด้วยกัน แล้วผมก็ยืนยันทุกอย่างเราพยายาม สมัยก่อนเราให้ยื่นบัญชีภายใน ๓๐ วัน กฎหมายใหม่เราให้ ๖๐ วัน ๖๐ วันไม่เสร็จ ท่านเลขาธิการขยายได้อีก ๓๐ วัน เราพยายามสนับสนุนให้ทุกคนได้ยื่นบัญชีอย่างถูกต้อง แล้วอีกไม่นานเราประกาศแล้วว่าในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ คนที่ยื่นบัญชีตามมาตรา ๑๐๒ ยกเว้น (๙) (๙) เป็นผู้ดำรงตำแหน่งท้องถิ่น ซึ่งถือว่าเขาอาจจะไม่มีองค์ความรู้ที่จะยื่น

บัญชีทางอิเล็กทรอนิกส์ จะต้องยื่นวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ วันนี้มีคำถามอยู่ท่านหนึ่งถามว่า ป.ป.ช. ยื่นหรือเปล่า ป.ป.ช. ยื่นครับ ป.ป.ช. ยื่นบัญชีทรัพย์สินทุกคน ยื่นมานานแล้วที่ท่านวิทยาได้กรุณาถาม เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ยื่นตามมาตรา ๑๕๘ คนที่ยื่น คือพนักงานไตสวนทุกคนครับ ไม่ว่าจะเป็นต้น กลาง สูง เชี่ยวชาญ พนักงานตรวจสอบทรัพย์สินทุกคน ต้น กลาง สูง แล้วคนที่ทำหน้าที่ตรวจสอบ สำหรับกลุ่มนี้ ประธาน ป.ป.ช. เป็นประธานอนุกรรมการตรวจสอบเองครับ เป็นเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. เราใช้ยื่นอิเล็กทรอนิกส์ด้วย แล้วเราก็ตรวจสอบ แล้วให้แก้ไข ให้ชี้แจง เหมือนกับที่เราตรวจสอบคนอื่นเช่นกัน อันนี้ยืนยัน

ส่วนอีกเรื่องคือมาตรา ๑๓๐ ที่มีการพูดถึง ถ้าท่านดูกฎหมายมาตรา ๑๓๐ นี้ กำหนดไว้ว่าให้ไปออกพระราชกฤษฎีกา นโยบายคือให้เจ้าหน้าที่รัฐทุกคนยื่นบัญชีทรัพย์สินต่อผู้บังคับบัญชา ป.ป.ช. ก็มาวิเคราะห์ เราเชิญ ก ท ก มาหารือว่าจะทำอะไร สิ่งที่จะตามมา ก็คือรัฐจะต้องลงทุนจ้างบุคลากรเพิ่ม จัดหาที่จัดเก็บ กฎหมายบอกว่า แล้วคนที่ขอดูได้คือ ป.ป.ช. แต่ถ้ากระบวนการในการจัดเก็บเป็น Paper อย่างที่ท่านว่า ๕ ปีครั้ง หรืออะไรตั้งแต่มันจะเป็นปัญหามากเลย เสียเงินเข้าไปเยอะ แล้วพอถึงเราก็ตรวจสอบไม่ได้ครับ วันนี้เราก็เลยไม่ได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๓๐ หลังจากที่เรารื้อกับทุกส่วนราชการ ทุกกระทรวงแล้ว เราเสนอแก้มาตรา ๑๓๐ ก็ยังยื่นอยู่นะครับ แต่ให้ ป.ป.ช. นี้ประกาศนะครับ ประกาศความพร้อมแล้วค่อย ๆ ไล่ไป เป้าหมายคือทุกตำแหน่ง อาจจะต้องยื่น แต่ให้ยื่นเป็น Digital และยื่นวิ่งมาที่ ป.ป.ช. เลยครับ มาถึงข้อมูล ป.ป.ช. เพราะถ้า ป.ป.ช. จะใช้เมื่อไร ยื่นตามแบบ Form ที่ ป.ป.ช. กำหนด เพราะฉะนั้น ถ้า ป.ป.ช. จะตรวจสอบในกรณีมีเรื่องกล่าวหา ก็จะใช้ประโยชน์ได้ วันนี้ก็ต้องกราบขอความกรุณาท่าน ถ้ากฎหมายนี้มาผ่านสภาท่าน ช่วยกรุณาสับสนุน เพราะว่าถ้ายังให้คงมาตรา ๑๓๐ ไปตรงนี้เราจะเสียเปล่า ไม่ได้ประโยชน์อะไรเลย ได้ขยะมาเพิ่มขึ้น วันนี้เราต้องการทำให้มันคุ้มค่าในเรื่องของมาตรา ๑๓๐ เพราะฉะนั้นในอนาคตทุกคนต้องแจ้งบัญชีครับ

แต่มีคำถามอีกอันหนึ่งนะครับ แต่จำได้ว่าท่านบอกเราไปประกาศ มาตรา ๑๐๓ ใช้ มาตรา ๑๐๒ มันกำหนดโดยกฎหมายว่าใครมีหน้าที่ยื่นบัญชีบ้าง แต่มาตรา ๑๐๓ ก็ให้ดูลยพินิจกับ ป.ป.ช. แต่ ป.ป.ช. จะใช้อำนาจตามมาตรา ๑๐๓ เราต้องมีการศึกษาว่า ตำแหน่งไหนที่มีความเสี่ยงในการที่จะกลายเป็นไปเรียกรับ ทรัพย์สินได้ง่าย เพราะฉะนั้นตำรวจซึ่งเป็นอาชีพเก่าของผมนั้นก็จะโดนแจ้งมากขึ้น กรมศุลกากร กรมสรรพสามิต กรมสรรพากร หน่วยงานเหล่านี้ก็จะเป็นหน่วยงานที่ อาจจะถูกยื่นมาตรา ๑๐๓ และถูกบังคับให้ยื่นบัญชีตามมาตรา ๑๓๐ ที่จะแก้ไขใหม่ี่ มากยิ่งขึ้น ตรงไหนมีความเสี่ยงครับ แต่ว่าไม่ใช่อยู่ ๆ ก็ประกาศครับ ต้องมีการ Study เต็มที่จะกลายเป็นว่าเราเลือกปฏิบัติ ไปกลั่นแกล้งตำแหน่งนั้นตำแหน่งนี้เพราะมันเป็น ภาระนะครับ

อีกประการหนึ่งที่ยอยากทราบเรียน สมัยก่อนนั้นยอมรับว่าการตรวจสอบ บัญชีทรัพย์สินนั้นใช้เวลานานมากเพราะเรามีคนน้อยมากเลยครับ วันนี้เรามีพนักงาน ตรวจสอบทรัพย์สินทั่วประเทศ ๓๐๐ กว่าคนเองครับ ทุกจังหวัดมี ๒ คน อย่างเก่งก็ ๓ คน ถ้าจังหวัดใหญ่เราอยากจะมีมากกว่านั้น วันนี้เราให้นโยบายแล้วครับ ตรวจสอบ ทรัพย์สินในอนาคตวันนี้จะช้ากว่า ๕ ปีไม่ได้ และเมื่อ Clear บัญชี ๕ ปีไปแล้ว Step ต่อไปคือจะต้องไม่เกิน ๓ ปี Step ต่อไป ก็คือตามระเบียบซึ่งเราออกมาเมื่อปี ๒๕๖๑ หลังกฎหมายออกครับ ตรวจสอบยืนยัน ตรวจสอบเชิงลึกมันจะต้องเสร็จครับ ถ้าไม่เสร็จ ก็ต้องมีเหตุผลว่าท่านผู้นั้นก็อาจจะเป็นคนที่มีที่ดินเป็นร้อยแปลง มีทรัพย์สินเป็นหลาย พันล้านบาท อะไรอย่างนี้ครับมันก็ต้องมีเหตุผลว่าทำไมเจ้าหน้าที่ ตอนนี้เราก็พยายาม ให้เจ้าหน้าที่ทำงานหนักแล้วก็ Clear ผมมั่นใจว่าตรวจสอบทรัพย์สินจะเป็นเครื่องมือ ที่สำคัญที่ไม่ได้ใช้ในการไปจับผิดใคร แต่ใช้ในการป้องปราม อย่างที่ท่านได้กรุณาบอกว่า อยากให้เจ้าหน้าที่รัฐทุกคนยื่นเพื่อเป็นการป้องปราม และให้เขาได้ตระหนักรู้ในการทำ หน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่รัฐ ถ้าทรัพย์สินใดที่ได้มาโดยชอบ ท่านก็ไม่ต้องกลัว ป.ป.ช. เพราะ ท่านชี้แจงได้ แต่ถ้าท่านได้มาและท่านชี้แจงไม่ได้ ป.ป.ช. ก็จะดำเนินการแล้วก็กลไกตรงนี้

มันยิ่งกว่ามาตรา ๙๘ เรื่องวินัยครับ เพราะว่าถ้า ป.ป.ช. ไล่สวนไปว่าร้ายย ถ้าชี้มูลแล้วนะครับ ผู้บังคับบัญชาต้องไล่ออกภายใน ๖๐ วันเลยครับ ต้องไล่ออกภายใน ๖๐ วันไม่ต้องทำอะไรเลยครับ วันนี้เราเพิ่งตั้งสำนักไต่สวนคดีร้ายยไปได้สัก ๒-๓ ปีครับ มันมี ๒ สำนักที่ตั้งใหม่ ก็คือสำนักร้ายยกับสำนักไต่สวนคดีทรัพยากรธรรมชาติที่ท่านพูดถึงคดีร้ายยปีนี้เราก้เร่งรัดในการตรวจสอบเชิงลึกให้มีมาตรฐาน แล้วก็ตั้งร้ายย ปีนี้ปีเดียวนี้ที่เราได้สถิติมาซึ่งผมมีอยู่หมดเราชี้มูลไปแล้ว เจ้าหน้าที่รัฐที่ถูกกล่าวหาว่าร้ายยนะครับ แล้วก็ชี้มูลว่าร้ายยผิดปกติสามารถที่จะยื่นอัยการสูงสุดเพื่อให้ศาลมีคำสั่งริบตกเป็นของแผ่นดินมากกว่าพันล้านบาท ผมเชื่อว่าภายในสิ้นปีนี้จะมากกว่า ๒,๐๐๐ ล้านบาทมากกว่างบประมาณแผ่นดินที่ ป.ป.ช. ได้ แต่เราไม่ไปเทียบกับกรมสรรพากร กรมศุลกากรเลยเพราะเขาเป็นหน่วยจัดเก็บภาษี ของเรากว่าจะไปเก็บเงินเหล่านี้ได้นี้เรียกว่ายากเย็นแสนเข็ญจะต้องไปต่อสู้กับเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งเขาเองเขาก็คงไม่ค่อยมีความสุขเท่าไรนะครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าสิ่งนี้จะ เป็นสิ่งที่ยืนยันว่าบัญชีทรัพย์สินก็จะมีกระบวนการที่เร็วขึ้น ผมจะรับเรื่องที่คุณพิชญ์ได้เสนอว่าให้ไปใช้ในเรื่อง Digital File ที่จะไปทำรายได้

แต่อย่างไรก็ตามก็ยังมียืนยันอยู่จุดเดิม มันมีข้อห่วงใยจากกรรมาธิการการกฎหมายนี้ว่าเราต้องคำนึงถึงผู้ที่ถูกยื่นบัญชี ท่านเองในฐานะเป็น สส. ท่านก็ต้องยื่นบัญชีกับ ป.ป.ช. แต่ถ้าเราไม่ปิดอะไรของท่านเลยแล้ววันหนึ่งข้างหน้าคนที่เขาอยากไปดูบัญชีของท่าน แล้วเกิดบัญชีของท่านถูก Abuse วันนั้นท่านจะรู้สึก ว่า ป.ป.ช. ทำถูกแล้ว ผมคิดว่าทุกอย่างมันมี ๒ ด้านเหมือนกัน เราต้องคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพในทุก ๆ ส่วน สิทธิอยากรู้ กับสิทธิที่จะคุ้มครองผู้ที่จะถูกรู้ผมว่ามันสำคัญเท่า ๆ กัน เรื่องของค่าฝึกอบรม ค่าเดินทาง ป.ป.ช. ตระหนักดี นายปส. เป็นหลักสูตรที่ว่าเหมือนกับหลักสูตรหลักของเรา เป็นหลักสูตรผู้บริหารระดับสูงซึ่งเราก้เชิญทั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ เชิญทั้งสมาชิกวุฒิสภาไปร่วมอบรมเพื่อจะได้เข้าใจบริบทของการทำงาน ของ ป.ป.ช. หลาย ๆ ท่านก็เป็นศิษย์เก่าเรา การไปศึกษาดูงานที่เราไปดูงานขณะนี้ที่จะให้ไป คือไปที่เรียกว่า International Anti-Corruption Academy ครับ อยู่ประเทศออสเตรเลียครับ ให้เขาไป

อบรมอยู่ที่นั่น ๓-๔ วัน เสร็จแล้วก็ในระหว่างทางอาจจะไปศึกษาดูงานในหน่วยงานที่เขา มีมาตรฐานในเรื่องการโปร่งใสที่เราที่เขาเรียกว่าตอนนี้ ISO 37001 ในเรื่อง Anti-Corruption เพื่อจะมาเป็นบทเรียน แล้ววันนี้ผมเพิ่งได้รับหนังสือเชิญจากฮ่องกงให้ไปประชุมเขากำลัง จะตั้งฮ่องกง International Anti-Corruption Academy เราคิดว่าต่อไปในอนาคตข้างหน้า นั่นคืออีกสถาบันหนึ่งที่เรายากจะส่งคนไปอบรมเพื่อจะพัฒนาองค์ความรู้ของคนเราให้มี ศักยภาพในการที่จะมาสืบสวนสอบสวนคดีทุจริตให้เก่งยิ่งขึ้น เรายังก็ได้รับความอนุเคราะห์ จากสภาแห่งนี้กำลังทำอาคาร ๘ อาคาร ๙ ซึ่งเมื่อสักครู่มีคำถามว่า ติดตั้ง CCTV เป็น ๑๐๐ จุด เดียวผมจะไปดูว่าเป็นไปตามแบบหรือเปล่า เพราะคนออกแบบนี้ คือกรมโยธาธิการ และผังเมือง ป.ป.ช. ไม่ได้ออกแบบมันมาพร้อมแบบถ้ามันมีมีก็ต้องมีคำตอบว่าทำไม สถาปนิกของกรมโยธาธิการและผังเมืองจะติด CCTV แต่ว่างาน ป.ป.ช. นั้นจำเป็นมาก คนเข้าไปมาใน ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่ของเราจะรับคน รับอะไรอย่างนี้มันจะต้องถูกตรวจสอบครับ เพราะว่าเราก็เป็นห่วงมากเลยในเรื่องคนของเราในการวางตัวเพราะฉะนั้นเดี๋ยวจะรับ ไปว่าจริงหรือเปล่าว่า ๑๐๐ กว่าตัว แต่ถ้าจำเป็นก็อาจจะเป็นไปตาม TOR หรือเป็นแบบ ที่นั่น เพราะฉะนั้นเรื่องการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนที่คุณพริษฐ์ได้พูดถึงศาสตราจารย์ อารยะ โดยส่วนตัวผมก็กับกรรมการทุกคนยังคิดว่าเราจะได้กรรมการท่านอารยะซึ่งเก่ง ทางเศรษฐศาสตร์จะมามุมมองเรื่องเศรษฐศาสตร์ แต่อำนาจในการสรรหาไม่ได้อยู่กับ ป.ป.ช. อำนาจในการจะให้ความเห็นชอบไม่ได้อยู่กับ ป.ป.ช. เราคือกองเชียร์ เราอยากได้ครับ วันนี้คนที่พันกรรมการไปแล้ว พลตำรวจเอก สถาพร หลาวทอง พ้นไปกับเราเกือบ ๒ ปี แล้วครับ สมาชิกวุฒิสภาเพิ่งให้ความเห็นชอบวันนี้กำลังอยู่ในกระบวนการขั้นตอนสุดท้าย ซึ่งถ้าได้แล้วก็ดีใจ เพราะวันนี้ผมเหลือกรรมการอยู่ ๖ คนครับ ในวันที่ ๑๓ กรรมการ อีกท่านหนึ่งของผมท่านณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา ท่านอายุครบ ๗๐ ปี ท่านต้องพ้น เลยครับ ผมจะเหลือกรรมการ ๕ คน กฎหมาย ป.ป.ช. บอกว่า ถ้ากรรมการจะเป็น องค์ประชุมได้ต้องมี ๕ คน เพราะว่าองค์มีทั้งหมด ๙ คน วันนี้เราเหลือ ๖ คนครับ ป่วยไม่ได้ เจ็บไม่ได้ ลาไม่ได้ ถ้าลาเดี๋ยวองค์ประกอบไม่ได้ ๕ คน เราประชุมไม่ได้ ถ้ากรรมการ ป.ป.ช.

ประชุมไม่ได้ ก็คือเรื่องก็จะค้างหมดละครับ ที่ท่านบอกยิ่งซ้ำก็เพราะอย่างนี้ เพราะฉะนั้น เราไม่ได้มีอำนาจหน้าที่เลยครับ ไม่ว่าคุณสมบัติเราก็ไม่เห็นด้วย แล้วก็คิดว่าเราก็อยากจะแก้ไขเพราะฉะนั้นผมคิดว่าสภาแห่งนี้จะเป็นคนที่กำหนด สสร. และจะแก้รัฐธรรมนูญ มั่นอยู่ในรัฐธรรมนูญเลยนะครับ คุณสมบัติที่ท่านพูดถึงมันอยู่ในรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญก็ไปลอกตามมา เพราะฉะนั้นต้องแก้รัฐธรรมนูญ ถึงจะต้องประกอบที่ท่านอยากได้ ผมก็เชียร์ท่านนะครับเพราะผมอยากได้กรรมการ มาช่วยผมทำงานนะครับ

ท่านปรีดี เจริญศิลป์ จากนนทบุรี พูดถึงเรื่องความซ้ำซ้อน ความจริงแล้ว ไม่ใช่ท่านปรีดีพูดนะครับ แม้กระทั่ง UNODC United Nations Office on Drugs and Crime ซึ่งเขาเป็นหน่วยที่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลสนธิสัญญาระหว่างประเทศ ว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต UNCAC United Nations Convention Against Corruption อันนี้เขาก็บอกว่าเขาก็มาประเมินประเทศไทยเขาก็บอกประเทศไทยนี้มีหน่วย ในการปราบทุจริตหลายหน่วยเหลือเกินทำให้กลายเป็นสับสน ตอนแรก ๆ มันก็ยังแยกกัน แต่พอปี ๒๕๖๑ แล้วกฎหมายบอกว่าให้ ป.ป.ช. เป็นคนที่ตรวจรับคำกล่าวหาเอง แล้วถ้า เรื่องไม่ร้ายแรงก็ให้มอบ ตอนนี้เราก็มอบได้ในกฎหมายคือให้มอบ ป.ป.ท. ตามมาตรา ๖๒ หรือถ้ามาจากตำรวจตามมาตรา ๖๑ และเห็นเรื่องไม่ร้ายแรงให้ส่งคืนตำรวจไปสอบสวน ตาม ป.วิ.อาญา หรือถ้าเป็นเรื่องกล่าวหาที่เรา เห็นว่าไม่ร้ายแรง แต่เราคิดว่าเราให้ ส่งตำรวจไปสอบสวนเราก็ส่งตามมาตรา ๖๓ นอกเหนือจากนั้นเราเห็นว่าผู้บังคับบัญชา เขาควรจะเข้าไปตรวจสอบว่ามันมีกรณีหลีกเลี่ยง ละเลยผู้บังคับบัญชาไหม ซึ่งอาจจะมีความผิดทางวินัยนี้เราก็ส่งมาตรา ๖๔ ควบไปด้วย เพราะฉะนั้นวันนี้ ป.ป.ช. ก็เลยตรวจรับ คำกล่าวหาอย่างที่ท่านบอกว่าปีหนึ่ง ๙,๐๐๐ กว่าเรื่อง แต่ ๙,๐๐๐ กว่าเรื่องนั้นเรารับ ไว้เองนี่ก็เป็นจำนวน อย่างปีที่แล้วเราับตรวจสอบเพิ่มเติมรับใหม่ ปี ๒๕๖๕ ในเอกสาร ของผม ๕,๐๐๐ กว่าเรื่อง ปีนี้เรารับไปแล้ว ๔,๒๖๐ เรื่อง นี่คือการรับใหม่เรารับ แต่เรื่อง ที่เราส่งมาตรา ๖๒ ส่ง ป.ป.ท. วันนี้เราก็ทราบดีว่า ป.ป.ท. เองท่านก็งานเยอะมากค้างไม่ได้

ดีกว่า ป.ป.ช. เลย คนก็น้อยกว่าเรา เราก็เลยส่ง ป.ป.ท. น้อยมาก ถ้าไปดูสถิติตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ มาเนี่ยเราส่ง ป.ป.ท. น้อยมาก และเราก็ได้รับการประสานจากทางหน่วยงานกลางรัฐบาลถึงประเด็นที่ท่านได้ยกขึ้นมาถึงเรื่องความซ้ำซ้อน ป.ป.ช. พร้อม แต่ในเรื่องของ ๓ ป ของตำรวจ วันนี้บางทีถ้าเราส่งพนักงานสอบสวนเขากล่าวหา เขาไปกล่าวหาพนักงานสอบสวนมีเรื่องทุจริตเกิดขึ้นในท้องที่ที่เราส่งให้ตำรวจท้องที่ทำตามมาตรา ๖๑ มันอาจจะมีประเด็น เพราะว่าคนที่เขากล่าวหา คือนักการเมืองท้องถิ่นซึ่งอาจจะมีอิทธิพลเหนือเจ้าหน้าที่สอบสวนในท้องถิ่น เราก็เลยเห็นด้วยกับที่ทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เขามีกองบังคับการอยู่กองบังคับการหนึ่งคือกองบังคับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ที่เรียกว่า ๓ ป อยู่ในกองบัญชาการสอบสวนกลาง ซึ่งท่านจะเห็นว่า ป.ป.ช. ป.ป.ท. ๓ ป. นี้ไปจับสตาไม่รู้กี่รายในช่วงระยะหลังนี้นะครับ เราไปจับสตาหลายราย เราพยายามจะส่ง ป.ป.ท. ๓ ป. เราพยายามจะ Build เขาให้เขาเป็นหน่วยตำรวจที่มี Integrity มี Honesty และมีความพร้อมในการทำงานเหมือนกับคนของ ป.ป.ช. เราได้เงินกองทุนมา ถ้าตำรวจทำคดีให้เราถ้าเขาไปเบิกเงินถ้าสอบสวนคดีอาญาเขาอาจจะได้ ๑,๕๐๐-๒,๐๐๐ บาท ถ้ามาเบิกกับเราเราให้ ๔,๐๐๐ บาทเลยครับ เบิกวันนี้อีก ๓ ๔ วันรับเงินได้เลยครับ ไม่มีซ้ำข้ามปีครับ วันนี้จริง ๆ ป.ป.ช. พร้อมนะครับ ถ้าหากเห็นว่าจะเกิดให้เกิดที่เรียกว่าเอกภาพในการทำงานผมคิดว่า ป.ป.ท. เราก็พร้อมรับ ถ้ารัฐบาลคิดว่ามันซ้ำซ้อนเราพร้อมรับคนมาทำงาน เพราะเรายังมีคนน้อยมากอยู่ในจังหวัดมันจะได้ไปในทิศทางเดียวกัน ไม่ซ้ำกันในเรื่องของการป้อง ไม่ซ้ำกันในเรื่องของการปราบ วันนี้ ป.ป.ช. ได้ความอนุเคราะห์จากท่านสร้างที่ทำการในทุกจังหวัด ป.ป.ท. ยังมีเขตอยู่แค่ ๙ เขต เขากำลังจะขยาย ถ้ายิ่งขยายไปยังซ้อนกันใหญ่เลย ต้องลงทุนอาคาร สถานที่ คน ก็ชัดเจน ส่วนหน่วยงาน ป.ป.ท. นั้น ผมว่ารัฐบาลก็สามารถจะไปทำในการตรวจสอบในประเด็นอื่น ๆ ได้ ผมไม่ขัดข้อง แล้ว ป.ป.ช. พร้อมรับถ้าจะให้ให้มีเอกภาพในการทำงานเราจะได้รับผิดชอบได้เต็มที่ในทุก ๆ เรื่องครับ

ในเรื่องของความซ้ำซ้อนเอกภาพบังคับบัญชา มาตรา ๖๖ มันมีอย่างนี้ครับ เมื่อเรามอบให้เขาทำตามมาตรา ๖๑ มาตรา ๖๒ หรือมาตรา ๖๓ หรือมาตรา ๖๔ แล้วกฎหมายต้องการให้ ป.ป.ช. ไปติดตามว่าเขาดำเนินการไปอย่างไร ไม่อย่างนั้นมันก็จะหายไปเลย ก็เลยบอกมาตรา ๖๕ ให้เขารายงานเรา แต่ขณะเดียวกันเพื่อเป็นการถ่วงดุล เพราะบางกรณีเราก็เห็นว่ามันมีมูลชัดเจน แต่ไปส่งพนักงานสอบสวนให้ทำ พนักงานสอบสวนในกระบวนการที่เขาไปทำตาม ป.วิ.อาญา ไปสั่งไม่ฟ้องนะครับ เราก็แปลกใจว่าเรื่องนี้พยานหลักฐานค่อนข้างชัดเจน แต่เนื่องจากว่ามันไม่ใช่เรื่องร้ายแรงแล้วก็ให้ทำมันมีคดียกตัวอย่างได้ในคดีเงินทอนวัดในพื้นที่ภาค ๙ เราเห็นว่าเรื่องนี้ตำรวจไปรวมจับกับเรานะครับ เราก็ให้ตำรวจเข้าไปทำ ตำรวจเขาก็ฟ้อง อัยการไม่ฟ้อง แต่ในที่สุดตอนหลังเมื่อไปเข้าระบบตรวจสอบ ไม่ฟ้องนะครับ เรื่องรายงานมาที่เรา เราก็เห็นว่าพยานหลักฐานชัดเจน เขาก็เลยเขียนมาตรา ๖๖ ไว้ให้ ป.ป.ช. ใช้ในกรณีที่เกิดความไม่เที่ยงธรรม ไม่เป็นธรรมครับ เราใช้น้อยมากครับ เพราะถ้าใช้บ่อย ๆ มันจะเกิดความไม่ Smooth ในการทำงานในกระบวนการยุติธรรม เราใช้น้อยมากครับ แล้วคดีที่เราเรียกที่ผมยกตัวอย่างในคดีภาค ๙ นั้นเราเอามาชี้มูล เรามาไต่สวนใหม่ไม่ได้เสียไปนะครับ ชี้มูลยื่นฟ้องศาลศาลลงโทษครับ ไปดูได้เลยครับศาลลงโทษ ยืนยันว่ามาตรา ๖๖ ไม่ได้เป็นการสร้างปัญหาเราจะพยายามใช้น้อยมาก เพราะว่าเราไม่อย่างมีปัญหาในกระบวนการยุติธรรม วันนี้ทุกเรื่องที่ ป.ป.ช. ชี้มูลจะส่งอัยการสูงสุด เพื่อไปตรวจสอบกลไกว่าพยานหลักฐานครบถ้วนไหม ถ้าท่านเห็นไม่สมบูรณ์ท่านก็ตั้งข้อไม่สมบูรณ์มาภายใน ๙๐ วันนะครับ แล้วเราก็จะรีบตั้งเขาบอกว่าถ้าอัยการสูงสุดตั้งข้อไม่สมบูรณ์ตั้งกรรมการมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งไปประกบภายใน ๑๕ วัน เพราะฉะนั้น ป.ป.ช. ก็ประชุมกัน ๑ พุ่ม ๒ พุ่มเป็นวาระจรเพื่อจะตั้งตัวแทน ป.ป.ช. ไปประชุมร่วมกับผู้แทนของอัยการเขาไม่สมบูรณ์ เราก็มีสถิติหมดนะครับ เรื่องเราส่งอัยการเป็นอย่างไร หาข้อยุติไม่ได้เราก็ฟ้องเอง เราก็มีสถิติหมด วันนี้เราติดตามทุกชั้นตอนนะครับ เพราะฉะนั้นยืนยันว่าเราก็รับผิดชอบแล้วจะไม่ใช้มาตรา ๖๖ พร้าเพรื่อ จะใช้ต่อเมื่อเห็นว่าไม่เที่ยงธรรม

ไม่อย่างนั้นเราจะเกิดปัญหาในการบริหารงานนะครับ การเปิดเผยได้พูดไปแล้วที่ท่านปรีดี พูดการเปิดเผยใน Website ในปิดประกาศ การชี้มูลนักการเมืองอะไรพวกนี้เราพยายาม จะเปิดเผยนะครับ วันนี้เองผมว่าสื่อนี้เขาติดตามมากเลยครับ เขารวดเร็วมากเลย เรียกว่า พอประชุมปุ๊บเขาจะรวดเร็วมากเลย เขาจะรายงานเลยครับ บางทีเร็วจนเกินเหตุจนต้อง ท้วงติงว่าทำไมมันเร็วอย่างนั้น เพราะว่าเมื่อเราวินิจฉัยแล้วบางทีเพื่อความรอบคอบ เราจะต้องมีการเรียกว่ารับรองมติ ระหว่างรับรองมติบางทีผู้ถูกกล่าวหาที่อาจจะยื่นขอ ความเป็นธรรมขึ้นได้อีก เมื่อยื่นขอความเป็นธรรมขึ้นมาเราต้องพิจารณานะครับ ท่านไปดู กฎหมายมาตรา ๔๖ เราปฏิเสธไม่รับไม่ได้ เราต้องมาดูเรื่องที่เขาขอความเป็นธรรมมา เราต้องส่งให้แล้วไปดูว่าเรื่องที่เขาขอความเป็นธรรมเป็นพยานหลักฐานใหม่หรือเปล่า ซึ่งจะมีผลให้เราเปลี่ยนมติได้หรือไม่ เพราะฉะนั้นกระบวนการของเราเป็นกระบวนการ ที่ถูก Design มาว่าต้องรอบคอบรัดกุม ไม่ใช่ว่ามันจะเป็นอะไรที่เป็นไปตามอำเภอใจ ได้เลยนะครับ

ท่านต่อไปนะครับ ท่านธิษะณาขอประทานโทษนะครับ อันนี้ก็เป็นเรื่อง ของ ITA คือ ITA กับ CPI จะต่างกันเยอะครับ ITA วัตถุประสงค์เราต้องการจะให้หน่วย ที่ทำหน้าที่ให้บริการต่อพี่น้องประชาชนได้ตระหนักและทำหน้าที่ให้บริการนะครับ เราก็เลยทำ ITA มาเป็นเวลา ๑๑ ปีแล้วครับ ค่อย ๆ ทำเรื่อย ๆ พัฒนาเรื่อย จากเดิม ที่เราจ้างเขาทำเราจ้างที่ปรึกษาไปทำ วันนี้เราดำเนินการเองผ่านระบบเป็นระบบเรียกว่า ITAS นะครับ ITAS ผ่านระบบแล้วเราก็ทำร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่าง ป.ป.ท. สคร. วันนี้เราก็มี ป.ป.ท. สคร. อะไรพวกนี้นะครับ แล้วก็มีส่วนงานสถิติแห่งชาติเข้ามา ช่วยเราอย่างนี้เราก็ทำ แต่ว่ามันจะมีอยู่ ๓ เครื่องมือ การมีส่วนร่วมของภายในเรียก IIT Internal Integrity and Transparency External ก็คนที่มีส่วนได้เสีย เราก็พยายาม Design ตรงนี้ให้เป็นความเห็นของคนที่มีส่วนได้เสียจริง ๆ ส่วนอันสุดท้ายคือ OIT ครับ OIT นี้เป็นเรื่องของการเปิดเผยข้อมูล ความจริงถ้าเขาทำให้ครบถ้วนเขาก็จะได้คะแนนเต็ม OIT แต่ว่าเราก็ยังมีปัญหา OIT อย่างเรียนท่านตรง ๆ ว่าบางหน่วยที่มาสมัครใจตรวจ

วันนี้ยังมีปัญหาเรื่อง OIT ซึ่งเราก็ต้องไปให้ความรู้เขาว่าข้อมูลขึ้นต่ำอย่างไร ที่เขาควรจะต้องมีฐานข้อมูลให้พี่น้องประชาชนเข้ามาตรวจสอบได้ ผมเชื่อว่าถ้าเรื่องของ ITA นี้คะแนนดีขึ้นไปเรื่อย ๆ ความจริงตามเกณฑ์เดิมหน่วยที่จะต้องผ่าน ๘๕ เปอร์เซ็นต์ หมายถึงคะแนนเต็ม ๑๐๐ ต้องได้ ๘๕ จะถือว่าผ่าน ตอนนี้ปรากฏว่าสภาพัฒน์ซึ่งเป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการแผนแม่บทไป ๘๕ นี้ครับ จะต้องได้ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เดิมทีในปีนี้อย่างน้อยผ่าน ๘๕ แค่ว่า ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ๘๔ เปอร์เซ็นต์ก็ถือว่าผ่าน ปีนี้เขายกขึ้นไปเป็น ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ คะแนนมันก็ดีขึ้นเรื่อย ๆ แต่มันจะไปเทียบกับเรื่องของ CPI ซึ่งเขาใช้ ๙ ดัชนีไม่ได้เลย เพราะว่า ๙ ดัชนีมันเกี่ยวข้องกับเรื่องของการลงทุนนะครับ ไปถามผู้ที่เกี่ยวข้องเป็นดัชนีทางด้านเศรษฐกิจ อะไรต่าง ๆ จะมีในเรื่องของ Demographic ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องข้อมูลทางการเมืองการปกครองอะไรอยู่บ้างนะครับ เพราะฉะนั้น ตัว CPI มันจะเกี่ยวกับดัชนี ๙ ตัว วันนี้ ป.ป.ช. ก็ร่วมกับ ป.ป.ท. เสนอรัฐบาลว่าในดัชนี ๙ ตัวเราควรจะให้หน่วยงานใดเป็นเจ้าภาพ เพราะ ป.ป.ช. เราเป็นหน่วยเล็ก ๆ เราเป็นหน่วยประสาน เราไม่มีอำนาจให้คุณให้โทษหน่วยที่อยู่ในสังกัดของรัฐบาล เราก็เสนอแนะไปว่าดัชนีตัวที่ ๑ คนไหนควรจะเป็นเจ้าภาพ แล้วก็คงจะต้องมีมาตรการอย่างไรในการที่จะทำตรงนี้ให้มันได้รับการยอมรับ แล้วคะแนน CPI มันก็จะขึ้นเอง เพราะฉะนั้น ถ้าทุกคนช่วยกัน หรืออย่าง ISO 37001 ถ้าหน่วยงานใหญ่ ๆ ที่เขาทำเรื่องเกี่ยวกับความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง เขาพัฒนาตัวเองได้ ISO 37001 ก็จะทำให้บริษัทใหญ่ ๆ ของเราอย่าง ปตท. ก็คือ Italthai ที่เป็นบริษัทใหญ่ ๆ สามารถจะไปแข่งขัน Bidding โครงการในนานาชาติได้ ถ้าเขาได้ ISO 37001 แต่ว่า ISO 37001 อาจจะเป็นค่าใช้จ่ายที่เยอะ วันนี้เราก็อยากจะบอกรัฐบาลว่าถ้ารัฐบาลจริงใจ ค่าใช้จ่ายในการที่จะประเมิน ISO 37001 เขาควรจะให้หักภาษีได้หมดเลย ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ อย่างนี้เราจะทำให้บริษัทข้ามชาติใหญ่ ๆ ของเราวิ่งไปสู่การประเมิน ISO 37001 แต่ถ้าเขาได้ ISO 37001 ประเทศเราก็จะนำมาลงทุน นำที่จะยอมรับประเทศเราให้ไปแข่งขันในประเทศอื่น คะแนน CPI มันก็จะขึ้นเองครับ มันจะต้องร่วมมือกัน มันไม่ใช่ ป.ป.ช. จะมีอำนาจในการไปขับเคลือน

๙ ดัชนี อย่างที่ท่านได้แยกแยกแจกลงออกมาว่าดัชนีแต่ละตัวนั้นมันเกี่ยวกับอะไรบ้าง นะครับ เพราะฉะนั้นอันนี้เป็นสิ่งที่ถูกต้อง วันนี้เราพยายามปลูกและปลูก ทำไม่ถึงต้อง บอกว่าเรื่องหลักสูตรด้านทุจริต เพราะเราต้องการจะปลูกฝังเด็กเยาวชนรุ่นใหม่ให้ค่านิยม สุจริต ให้เขาไม่ทน ไม่ทำ ไม่เฉยในสังคมไทย ไม่ทน ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉยนะครับ เรื่องของ สร้างค่านิยมในเรื่องของนักการเมืองที่จะเข้ามาเป็นผู้แทนประชาชนในการที่จะเห็น เรื่องการป้องกันปราบปรามทุจริตเป็นเรื่องที่สำคัญ Tone from the top นะครับ ถ้าสภา แห่งนี้มี Tone from the top อย่างแท้จริงในเรื่องด้านทุจริต ผมมั่นใจว่าประเทศไทย จะเป็นประเทศที่น่าอยู่ที่สุดในโลกแน่นอนนะครับ เพราะฉะนั้น Guideline ต่าง ๆ มัน ก็มีนะครับ ข้อเสนอแนะในเรื่องเอกชนที่มาทำงาน ถ้าบริษัทใหญ่ ๆ มีความโปร่งใสในเรื่อง การป้องกันการทุจริต องค์กรทุกองค์กร กรมทุกกรม ผู้บังคับบัญชาเน้นในเรื่องป้องกัน ปราบปรามการทุจริต ผมว่าประเทศไทยเราจะดีที่สุดในโลกอยู่แล้วครับ

ท่านปกรณวุฒิ ท่านพูดเรื่องรายงานนะครับ โดยเฉพาะเราก็อยากจะคิด อย่างที่ท่านว่านะครับ วันหนึ่งถ้าเรา Clear เรื่องเก่าได้มันจะโดยเฉลี่ยมันคงจะยาก อย่างที่ท่านก็พูดเองว่าการดำเนินคดีมันมีรายละเอียด แต่ละคดีก็พยานหลักฐานก็ แตกต่างกันไป บางเรื่องก็ต้องขอข้อมูลระหว่างประเทศ ความร่วมมือระหว่างประเทศบางที มันก็เรื่องของต่างตอบแทน คุณให้ผม ผมให้คุณ เพราะฉะนั้นมันไม่ใช่จะได้โดยง่าย วันพรุ่งนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีนัดกับผู้บริหารสถาบันการเงินครับ เพื่อจะประชุม ร่วมกันว่าเมื่อเราขอข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องเงิน เพราะเงินมันจะโยงถึงเรื่องเจตนาทุจริต กระแสการเงินจะเป็นเส้นทางที่เราขี้มูลทุจริตได้ ถ้าไม่มีกระแสทางการเงินนี้การขี้มูล ทุจริตก็ค่อนข้างจะยาก เพราะฉะนั้นทำอย่างไรที่เราจะได้ข้อมูลกับสถาบันการเงิน สถาบันการเงินแค่นั้นเองครับ ในกระบวนการเวลาเราตรวจสอบบัญชีทรัพย์สิน ทรัพย์สิน มันไม่ใช่มีเฉพาะเรื่องบัญชีเงินฝากที่สถาบันการเงิน อย่างท่านพูดถึงที่ดิน ท่านพูดถึง เรื่องสิทธิและสัมปทาน แม้กระทั่งเงินประกันชีวิตอะไรพวกนี้มันเป็นรายละเอียดทั้งสิ้น ที่ ป.ป.ช. จะต้องเป็นมืออาชีพ เราจะต้องขอความร่วมมือ แต่ว่าเราจะพยายามทำข้อมูล

ตรงนี้ให้โปร่งใส ให้ท่านรู้ว่าท่านมีหน้าที่ต้องยื่นอะไรบ้าง และท่านจะถูกตรวจสอบด้วยเรื่องอะไรบ้าง เพราะฉะนั้นมันก็คงจะต้องพยายามทำให้มันรวดเร็ว ผมเชื่อว่าถ้ามันเป็นตามที่ผม Commit และเป็นประกาศนโยบายว่าตรวจสอบ ๑ ปี ใต้สวน ๒ ปี ป้อนนำปราบเข้าพื้นที่ก่อน ขณะที่เราเพิ่งมีสถานการณ์ เราจะระงับยับยั้งเรื่องมันจะน้อยลง เอาเวลาไปทำเรื่องใหญ่ ๆ ทำเรื่องใหญ่ ๆ ให้เต็มที่มันจะเกิดการป้องปรามครบ วันข้างหน้าอาจจะยุบ ป.ป.ช. ก็ได้เพราะมันไม่มีคดี เพราะฉะนั้นเรื่องการแจ้งความคืบหน้าให้ผู้ร้องก็คิดว่าเป็นเรื่องที่ต้องทำครับ แต่เราจะทำอย่างไรเดี๋ยวเราคิดว่าเรามีกระบวนการก็สอบถามมาเราก็แจ้งตอบ บางทีผมก็ได้รับจดหมายจากผู้ร้องเรียน เขาจะเขียนว่าเดือนครั้งที่ ๒๐ เดือนครั้งที่ ๒๑ มาถึงประธาน ป.ป.ช. ผมก็ตระหนักรู้แล้วว่าเขาอาจจะแจ้งดำเนินคดีกับผม เพราะว่าที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้มีมติให้ฟ้อง ป.ป.ช. ได้ให้ผู้เสียหายฟ้อง ป.ป.ช. ได้ วันนี้ด้วยอานิสงส์ตรงนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ถูกฟ้องไปตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ๑๖-๑๗ คดี เราก็เอาเวลาไปแก้ต่างคดีของเราเองต้องไปขอให้ัยการมาแก้ต่างให้เรา แทนที่เราจะเอาเวลาไปเดินข้างหน้า ทั้ง ๆ ที่ในกฎหมายรัฐธรรมนูญก็บอกว่าถ้าจะฟ้อง ป.ป.ช. นั้นต้องมาจากท่าน สส. สว. ๑ ใน ๕ เข้าชื่อกันยื่นต่อประธานสภา และถ้ามีมูลก็ให้ประธานศาลฎีกาตั้งผู้ใต้สวนอิสระใช้ไหมครับ ตั้งผู้ใต้สวนอิสระแล้วก็มาสอบ ระหว่างสอบพวกผมก็หยุดปฏิบัติงาน ถ้ามีมูลก็ส่งอัยการสูงสุดฟ้อง ถ้าฟ้องพวกผมก็ถูกดำเนินคดีไปตามกฎหมายที่กระทำความผิด โทษเป็น ๒ เท่ามันมีอยู่แล้วในรัฐธรรมนูญ มันมีอยู่แล้วในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญครับ แต่วันนี้เมื่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ให้ฟ้อง ป.ป.ช. ได้ก็มีคนไปฟ้องเราใหญ่เลยครับ ทั้งแพ่ง ทั้งอาญาครับ เราก็น้อมรับครับ เพราะว่ามันเป็นเรื่องกลไกทางกระบวนการยุติธรรม อย่างหนึ่งก็เพื่อความโปร่งใส เพราะฉะนั้นเรามีหมดครับ เราทำ List ไว้หมดว่าใครฟ้องเราบ้าง ฟ้องเรื่องอะไรมันอานิสงส์มาจากตรงนี้ วันนี้เราก็คิดว่าเราอาจจะต้องยื่นศาลรัฐธรรมนูญเพื่อขอให้เกิดความชัดเจนในกฎหมาย เพราะฉะนั้นก็ต้องขอความกรุณาท่าน สส. ซึ่งเป็นคนอนุวัติกฎหมายได้ช่วยกรุณาด้วย ถ้าเราจะแก้กฎหมาย

อะไรเข้ามาเพื่อให้เกิดความชัดเจนตรงนี้ เพราะฉะนั้นก็เรียนยืนยัน เรื่องแผนบูรณาการ ไม่มีกรมบัญชีกลาง ผมก็ยังแปลกใจนะครับ ผมคิดว่ามีนะครับเพราะกรมบัญชีกลางนี้ สำคัญมากเลยครับ ราคากลาง ราคาอะไรต่าง ๆ มาจากกรมบัญชีกลางทั้งนั้น ถ้าไม่มี กรมบัญชีกลางนี้เวลาเราไปตรวจสอบ ใต้สวนว่าราคากลางไม่เป็นไปตามที่เขาประกาศ เราจะเอาอะไรเป็นเกณฑ์ในการที่ไปใต้สวนของเราการก่อสร้างอาคารใหม่พูดไปแล้วครับ CCTV ๑๐๐ ตัว ท่านเรืออากาศโท ธนเดช เพ็งสุข เรื่องสร้างพระฐีสึกเขาเขียนมาให้ผม แล้วว่ามันมีเรื่องกล่าวหาอะไร มีเรื่องร้องเรียนมีเรื่องนี้ก็มีเรื่องกล่าวหา

แล้วก็มีเรื่อง กสทช. ปล่อยปละละเลย มอบสิทธิในการถ่ายทอดสด การแข่งขันฟุตบอลโลกก็อยู่ระหว่างตรวจสอบครับ เราได้รับมาเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖ เดียวนี้พอปุบเรา Check ระบบได้แล้วครับ ได้รับเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๖ อันนี้อยู่ในความรับผิดชอบของ สธว. ๒ และถ้าเป็นอย่างที่ผมว่านะครับ เมื่อเรา Clear เรื่องเก่าได้ปีเดียวให้คุณตรวจสอบ ยิ่งเร็วยิ่งดี แต่ต้องเป็นธรรม อย่าไปกลั่นแกล้งใคร เพราะว่าคนที่ถูกรื้อเราใต้สวนเขากระทบสิทธิเขา อันนี้เราก็จะเร่งวางระบบให้ เรื่อง F-16 อะไรพวกนี้อยู่ในเรื่องตรวจสอบเราหมดแล้ว เรามีหมดครับ แต่ว่าบางที่เร่งไม่ได้มี หลายเรื่อง ท่านประธานครับหมดเวลาหรือเปล่าครับ

นายพิเชษฐ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
มันละเอียดมากครับ

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : มันจะหมดแล้วครับ พอดีผมจดท่านหมดครับ ผมก็เลยพูดไปถึงท่านเอกราช พูดเรื่องบัญชีทรัพย์สิน เครื่องมือ ประเมินราคาตลาด ราคาประเมินครับ ภ.ง.ด. อยู่ในพระราชบัญญัติมาตรา ๑๐๕ ว่า ท่านต้องยื่น ภ.ง.ด. ด้วย อยู่ในกฎหมายครับ เราไม่กล้าไปทำอะไรเกินเลยครับ อยู่ในกฎหมายนะครับ ราคาที่ดิน ถ้าท่านบอกเอา ราคาตลาดยุ่งเลยครับ ไม่ต้องอะไรครับ ยกตัวอย่างง่าย ๆ เป็นเกร็ดนะครับ พระ ผมมี พระ ผมบอกของผม ๕๐ ล้านบาท ป.ป.ช. ไม่เถียง ป.ป.ช. ขอถ่ายรูป ใช้กล้องถ่ายรูป

มีคุณภาพถ่ายทุกด้าน ถ่ายละเอียด แล้วก็ไม่ว่าอะไร วันที่ท่านพัน ท่านบอกพระองค์นี้
ยังอยู่ เราก็ไม่ว่าอะไร แต่ถ้าท่านบอกขายเมื่อไรอันนี้เดือดร้อน ใครมาซื้อท่านเอาเงิน
ตรงไหน บัญชีไหนมาซื้อท่าน และท่านเอาเงินเข้าบัญชีไหน วันนั้นท่านเดือดร้อน
เพราะฉะนั้นท่านสามารถแจ้งมาได้ครับ เราไม่ขัดข้อง ส่วนเรื่องที่ดินอะไรนี้ก็ราคาประเมิน
แล้วที่สำคัญถ้าท่านไม่ได้เปลี่ยนแปลงที่ดิน เมื่อท่านเข้ามา ๔ ปี ปี ๒๕๖๖ ท่านเข้ามา
ท่านมีที่ดินราคาประเมิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท แต่พออีก ๔ ปี ท่านพัน ท่านไปเอาราคาตลาด
มายื่น อย่างนี้ท่านจะถูกเรียกแล้วครับ แต่ท่านยื่นราคาที่ดินตามราคาประเมินเมื่อปี ๒๕๖๖
เราจะไม่ถามท่านเลยครับ แต่ขายเมื่อไรอันนี้จะถูกตรวจสอบ เพราะฉะนั้นเราก็จะ
พยายามยื่นการตรวจสอบคุณสมบัติมาจากประชาชนอะไร ผมไม่ขัดข้องครับ คนเขียน
กฎหมายคือท่านครับ ของเราคือคนที่ถูกใช้ให้ทำงาน เทคโนโลยีการตรวจสอบอันนี้
ยืนยันครับ เราก็พยายามใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ ให้ตรวจสอบ แล้วก็ที่ผมเรียน
แล้วว่าเราก็จะไปคุยกับสถาบันการเงิน วันนี้ถ้าบัญชีเราไม่เกิน ๕ ปี สถาบันการเงิน
ตอบเราได้เร็วมาก เพราะฉะนั้นทุกอย่างจะรวดเร็ว ชุดลอกคลองผมพูดไปแล้ว ผมเห็นด้วย
เลยครับ และวันนี้เป็นนโยบายแล้วครับ และให้รายงานด้วยว่าจังหวัดไหนที่มีชุดลอกคลอง
เข้าไปหรือยัง และมีทุจริตหรือเปล่า ป้องเลยครับ เขาเลิกก็ปล่อย แต่ถ้าเขายังคือตรวจสอบ
ไต่สวน เจอกันเลยครับ มาตรา ๑๓๘ การมีส่วนร่วมในระหว่างประเทศของเราร่วมมือ
เยอะมากนะครับ ความจริงมี MOU แล้วก็เราต้องอาศัยความร่วมมือ โดยเฉพาะในเรื่อง
เส้นทางการเงินนี้ครับ เราอาศัยความร่วมมือระหว่างประเทศ ซึ่งก็ต้องไปผ่านถ้าจะเอา
มาใช้ในคดีก็ต้องไปผ่านท่านอัยการสูงสุด เพราะมีพระราชบัญญัติว่าด้วยความร่วมมือ
ทางอาญา เพราะฉะนั้นจะเป็นข้อยกเว้นในมาตรา ๔๘ ว่าไม่ใช่ภายในกรอบระยะเวลา
๒ ปี มันเป็นข้อยกเว้นนะครับ กองทุน ป.ป.ช. ในปีนี้ได้มา ๑๐๐ ล้านบาท ในปีที่มา
รายงานท่านนี้ครับ แต่ปีใหม่นี้ปี ๒๕๖๗ รู้สึกเราจะได้ ๒๐๐ ล้านบาท ก็ต้องขอพระคุณ
นะครับ แต่ก็ต้องขอความกรุณาท่าน สส. ด้วยช่วยสนับสนุนให้ผ่านด้วยนะครับ เพราะว่า
๒๐๐ ล้านบาทนั้นเราไปใช้ในเรื่องของพี่น้องประชาชน ภาคประชาชน ภาคเอกชน

ในการที่จะเข้ามาช่วยเรา ในการสร้างจิตสำนึก ในการจะไปตรวจสอบต่าง ๆ เราใช้เงิน
 ตรงนี้เป็นภาคประชาชนเสียร้อยละ ๗๐ แต่มีอยู่ส่วนหนึ่งที่เรามาใช้ที่ผมได้เรียน
 ท่านว่าคดีอาญาที่เราส่งตำรวจเราสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการทำคดี คดีละ ๔,๐๐๐ บาท
 แต่ถ้าเป็นตำรวจไปเบิกเงินในคดีอาญาของเขาอุกฉกรรจ์เขาจะได้ ๑,๕๐๐ บาท อาจจะ
 เบิกข้ามปีงบประมาณ แต่ของผมนี้เราประกาศไว้ว่าถ้าเขามาเยี่ยมกับเราอีก ๓-๔ วัน
 ให้เบิกให้เขา เพราะฉะนั้นเขาก็จะได้ไม่ต้องเป็นภาระในเรื่องค่าใช้จ่ายในการทำงาน
 น่าจะหมดแล้วท่านประธานครับ

มีท่านวิทยายุคผมไปแล้วนะครับ ท่านถามเรื่องตรวจสอบทรัพย์สินนะครับ
 แล้วก็เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ครับ มีหน้าที่ยื่นเหมือนกับพวกท่าน
 คนที่ตรวจสอบเราคือวุฒิสภาครับ แล้วก็ก็เป็นความโชคดีของ ป.ป.ช. ครับ เพราะว่า
 วุฒิสภาเขาตั้งกรรมการมา เขาตั้งรองประธานวุฒิสภามาเป็นประธานตรวจสอบ และมี
 เจ้าหน้าที่มาตรวจสอบ ที่ว่าโชคดีเพราะอะไรรู้ไหมครับ เขาตรวจเราละเอียดยิ่งกว่า
 ป.ป.ช. ตรวจพวกท่านอีกครับ เพราะเขาตรวจคนอยู่ ๙ คน เพราะฉะนั้นผมถูกให้ยื่น
 เพิ่มเติมตัวผมยังลี้มเลยครับ แต่เขาไปตรวจเจอเพราะเขาตรวจคน ๙ คน แต่ผมตรวจคน
 หลายหมื่นคนครับ ป.ป.ช. ก็ยื่นนะครับ หมดแล้วนะครับท่านวิทยา กราบขอบพระคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
 ขอบคุณท่านประธานกรรมการ ป.ป.ช. นะครับ ท่าน พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ
 ผมคิดว่าท่านได้ชี้แจงอย่างละเอียดหมดแล้วนะครับ ขอท่านสมาชิกนะครับ ก็ต้อง
 ขอบคุณทางคณะกรรมการ ป.ป.ช.

(นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ
 ผมขออนุญาตจริง ๆ ครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
 ผมคิดว่าท่านตอบละเอียดแล้วนะครับ

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ มีสิ่งที่ผมไม่สบายใจมาก ๆ ครับ ผมขออนุญาตจริง ๆ ครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ผมให้ ๑ ท่าน

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ใต้ครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เพราะว่าท่านตอบละเอียดมากนะครับ

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ใต้ครับ ขอขอบคุณท่านประธานครับ ผม ปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ขออนุญาตท่านประธานครับ ที่ท่านผู้ชี้แจงพูดเรื่องการถมดำเนื่องจากกังวลว่าเจ้าหน้าที่อาจจะถูกคุกคามได้จากการตรวจสอบ ผมขอเรียนอย่างนี้นะครับ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอย่างผมก็มีหน้าที่ตรวจสอบคล้าย ๆ กับท่าน และผมเปิดหน้าตัวเองทุกคน อาชีพนักการเมืองเป็นอาชีพหนึ่งที่มีความเสี่ยงที่จะถูกคุกคามจากการเปิดโปงการทุจริตต่าง ๆ ที่นี้ครับถ้าท่านจะถมดำชื่อของเจ้าหน้าที่ที่ทำงานในเอกสาร ผมตรวจสอบเอกสารการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของเราครับ นอกจากชื่อสมาชิกครับ ชื่อภรรยาสมาชิก ชื่อพ่อแม่สมาชิก ชื่อพ่อแม่ภรรยาสมาชิก รวมถึงชื่อลูกของสมาชิก ผมเปิดคู่มือบุตรของ สส. ท่านหนึ่งอายุ ๑๐ ขวบ มีทั้งชื่อ ทั้งนามสกุล มีทั้งสถานศึกษา ท่านคิดว่าข้อมูลตรงนี้เป็นข้อมูลที่ละเมิดความเป็นส่วนตัว และอาจเกิดความเสี่ยงกับครอบครัวของผู้ที่เปิดเผยทรัพย์สินหรือไม่ ท่านจะให้ความคุ้มครองกับบุคคลเหล่านี้เท่าที่ท่านให้ความคุ้มครองกับเจ้าหน้าที่ที่ทำงานให้กับหน่วยงานของท่านหรือไม่ อย่างไรในอนาคตครับท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านรับข้อเสนอนี้ไปนะครับ ดูว่าจะให้ความเป็นธรรมกันอย่างไรบ้างนะครับ เราใช้เวลาเยอะ เราใช้เวลามากแล้วนะครับ

(นายเอกราช อุดมอำนาจ ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

นายเอกราช อุดมอำนาจ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานครับ
ขอครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
อีกคำถามเดียวครับ เพราะว่าท่านตอบละเอียดมากครับ ต้องฟังคำตอบด้วย

นายเอกราช อุดมอำนาจ (กรุงเทพมหานคร) : ด้วยความเคารพครับ
ท่านประธาน ผม เอกราช อุดมอำนาจ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คนดอนเมือง พรรคก้าวไกล
ท่านตอบไม่ละเอียดครับ เพราะว่าในกองทุน ป.ป.ช. ท่านได้เงินไปจากสภาท่านก็พูดเอง
๑๐๐ ล้านบาท ปีหน้า ๒๐๐ ล้านบาท แต่ไม่มีรายงานผลการดำเนินงานครับ ผมไม่ได้
ถามว่าท่านได้เท่าไร ทำอะไรบ้าง ผมแค่อยากจะกำชับท่านว่าปีที่ผ่านมาที่ท่านได้
ดำเนินงานไปนี้ได้สรุปไว้ที่ไหน Website หรือเพราะในเล่มนี้ไม่มี ผมจึงอยากจะเน้นย้ำ
ว่าผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาที่ท่านได้ลงใน Website หรือดำเนินงานไปอย่างไรบ้าง
เท่านั้นเองครับท่าน ขอบพระคุณครับ

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ประธานกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : ผมขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้ครับ ผมรับนะครับ
เรามีรายงานประจำปีของกองทุนทุกปีครับ ปีหน้าผมจะให้เขาพิมพ์มาแล้วแจกท่าน
ด้วยครับ เรามีครับเรามีทุกปี เรามีผู้แทนกระทรวงการคลัง มีผู้แทนสำนักงบประมาณ
เป็นกรรมการกองทุนครับ แล้วอย่างที่เราเรียนครับ เราเป็นหน่วยตรวจสอบ
เราไม่กล้าครับ เราต้องระวังตัวมากเลย เพราะเรารู้ว่าเวลาเราถูกตรวจสอบมันจะแรง
ปีหน้าผมรับครับ ผมจะเอาเอกสารรายงานกองทุนมาให้ท่านด้วยครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
ขอบคุณครับ ขอขอบคุณท่านและคณะ สวัสดิ์ครับ

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธาน
จะกรุณาให้ท่านผู้ชี้แจงตอบคำถามผมด้วยได้ไหมครับ ผมคิดว่านี่เรื่องใหญ่ นะครับ

เรื่องของสิทธิของเด็กอายุ ๑๐ ขวบ ที่ถูกเปิดเผยสถานศึกษา ชื่อ นามสกุลจริงในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผมว่าเป็นเรื่องใหญ่มาก ถ้าท่านให้ความสำคัญกับการคุ้มครองบุคคลที่อาจจะถูกคุกคามนะครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) :
เชิญครับ เอาให้จบนะครับ

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : ท่านประธานผมขออนุญาตให้ท่านสุภาณะครับ ท่านจะเป็น Expert ในเรื่องการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและให้เหตุผลเชิญครับ

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ (กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) : กราบเรียนท่านประธานค่ะ แล้วก็ สส. ทุกท่านนะคะ ในเรื่องของการยื่นบัญชีทรัพย์สิน มันเป็นไปตามกฎหมาย เพราะกฎหมายเขียนว่าให้ยื่นบัญชีผู้ยื่น คู่สมรส และบุตรที่ไม่บรรลุนิติภาวะ กฎหมายเขียนไว้อย่างนี้ค่ะ เพราะฉะนั้นทุกคนก็ต้องยื่นตามนั้นค่ะ ส่วนที่เราพยายามจะปกปิด ก็คือในส่วนที่เป็นความเสี่ยงในเรื่องของตัวทรัพย์สินของผู้ยื่นเอง แล้วก็ในเรื่องของการที่ข้อมูลอาจจะถูกใช้โดยไปเป็นภัยกับผู้ยื่นก็เลยจะปิดเฉพาะบางส่วน แต่ว่าบุตรที่ไม่บรรลุนิติภาวะเป็นไปตามกฎหมาย

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ ผมต้องขออนุญาตจริง ๆ ครับ ผม ปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกลครับ คืออย่างนี้ท่านปิดชื่อของเจ้าหน้าที่ที่ทำงานในรายงานที่เปิดเผยต่อสาธารณะ และท่านก็บอกว่าระมัดระวังภัยในการที่จะถูกคุกคามต่าง ๆ บัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ผมทราบดีว่าบุตรผู้ไม่บรรลุนิติภาวะต้องแจ้ง แต่ท่านสามารถที่จะถมดำ ข้อมูลส่วนบุคคล อย่างเช่นสถานศึกษาผมคิดว่ามันไม่ได้จำเป็นเลยที่จะต้องเปิดเผยว่าบุตรของ สส. คนนี้ชื่อจริงอะไร นามสกุลจริงอะไร และเรียนอยู่ที่ไหน ผมว่าเป็นข้อมูลที่อันตรายอย่างมาก นี่ผมเปิดดูจาก Website ของท่านเมื่อสักครู่นี้เลยนะครับ เมื่อครึ่งชั่วโมงที่แล้วนี้เลย กดเข้าไปแล้วเจอเลยครับ ชื่อเด็กชายอะไร เด็กหญิงอะไร

เรียนที่ไหน เป็นบุตรของ สส. คนไหน ผมเข้าใจว่าต้องแสดงตามกฎหมาย แต่หลาย ๆ ข้อมูลท่านก็ปิด ปกปิดเป็นสีดำที่ไม่ให้เปิดเผยต่อสาธารณะได้ ผมคิดว่าเหตุผลเมื่อสักครู่นี้ที่ท่านบอกว่าเป็นไปตามกฎหมายผมว่ายังไม่ดีพอครับ ขอขอบคุณครับท่านประธาน

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ครับ

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธาน ผม ณัฐวุฒิ ขอเสนอแนะเพิ่มเติมประเด็นนี้นิดเดียวได้ไหมครับ ในฐานะผู้เชี่ยวชาญเรื่องสิทธิเด็กครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : นิดหนึ่ง ๆ ครับ

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม (แบบบัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ณัฐวุฒิ บัวประทุม แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ท่านประธานทราบดีว่าผมเชี่ยวชาญเรื่องสิทธิเด็กเคยเป็น Board ในระดับชาติ ผมคิดว่าลูกผม ๕ ขวบนะครับ ผมได้ยินแบบนี้ก็ตกใจนะครับ ฉะนั้นผมเสนอแบบนี้ครับท่านประธานสั้น ๆ

๑. ท่านต้องดูอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ประกอบ พ.ร.บ. คຸ່ມครองเด็ก มาตรา ๒๗ ท่านไปเปิดดูได้ครับ พ.ร.บ. ความรุนแรงในครอบครัว มาตรา ๙ พ.ร.บ. ศาลเยาวชน มาตราถ้าจำไม่ผิด มาตรา ๘๓ เป็นประเด็นเรื่องของสิทธิส่วนบุคคลของเด็กทั้งหมดนี้ยังไม่พูดถึง PDPA ฉะนั้นอะไรที่ท่านไม่มั่นใจผมเสนอแบบนี้ครับ ให้ท่านหารือคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติให้ท่านหารือคณะกรรมการคุ้มครองเด็กแห่งชาติ แล้วก็ให้ท่านหรือองค์กร UNICEF ว่าประเด็นเรื่องของการปกปิดข้อมูลโดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับเรื่องเด็กในเอกสารของท่านที่ท่านอ้างว่าทำตามกฎหมายนี้ อะไรจะเป็นประโยชน์สูงสุดของเด็ก ผมใช้คำนี้ นะครับ อะไรจะเป็นประโยชน์สูงสุดของเด็ก ผากท่านแค่นี้ครับ ขอขอบคุณครับ

นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านรับไว้เป็นข้อสังเกตนะครับ อย่างไรก็ตามก็ลองไปพิจารณาดูนะครับ ต้องขอบคุณครับ

๒๒๐

ขอบคุณท่านที่ให้เกียรติมาเต็มที่เลยครับ ขอขอบคุณครับ เราพิจารณามาพอสมควร
นะครับ ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๓๘ นาฬิกา

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๙
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

คณะกรรมการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

๑) นายประเสริฐ บุญเรือง	ประธานคณะกรรมการกิจการ
๒) นายฉลาด ขามช่วง	รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓) นายศุภกรณ์ กิตยาธิคุณ	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
๔) นายพลพีร์ สุวรรณฉวี	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม
๕) นายนิติพล ผิวเหมาะ	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่
๖) นายชูการ์โน มะทา	รองประธานคณะกรรมการ คนที่ห้า
๗) นายอดิสร เพียงเกษ	กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๘) นายสนอง เทพอักษรณรงค์	กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๙) นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์	กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๑๐) นายไชยวัฒนา ติณรัตน์	กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๑๑) นางสาวกมลน หนูอนันต์	โฆษกคณะกรรมการ
๑๒) นายภาณุ พรวัฒนา	โฆษกคณะกรรมการ
๑๓) นางสาวทิสรัตน์ เลาหล	โฆษกคณะกรรมการ
๑๔) นางสาวกุลวลี นพอมรบดี	โฆษกคณะกรรมการ
๑๕) นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์	เลขานุการคณะกรรมการ

คณะกรรมการตรวจแล้ว เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖



(นายประเสริฐ บุญเรือง)

ประธานคณะกรรมการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

ภาคผนวก
 รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑
 ครั้งที่ ๙
 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
 วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖
 โดยคณะอนุกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามผลการปฏิบัติตามมติของสภาผู้แทนราษฎร
 ในคณะกรรมการกิจการสภาผู้แทนราษฎร

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
กสทช.	คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ	
กรม.	คณะรัฐมนตรี	
นธป.	หลักสูตรหลักนิตินิยมเพื่อประชาธิปไตย ดำเนินการโดย วิทยาลัยศาสตร์รัฐธรรมนุญ	เว็บไซต์วิทยาลัยศาสตร์รัฐธรรมนุญ
นยปส.	นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระดับสูง	https://www.nacc.go.th/
ป.ป.ช.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	
ป.ป.ท.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	
ป.ป.ส.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	
ปปป.		
ผบ.ตร.	ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ	
พ.ร.ก.	พระราชกำหนด	
พ.ร.บ.	พระราชบัญญัติ	
พ.ร.ป.	พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ	
ภ.ง.ด.	ภาษีเงินได้	https://efiling.rd.go.th/
รพ.สต.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	
สดง.	สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	
สสร.	สถาบันสร้างสรรค์สื่อเพื่อการเรียนรู้	https://www.ssrkids.com/
อบจ.	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	
อบต.	องค์การบริหารส่วนตำบล	
อปท.	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	
TACC	ศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศ สำนักงาน ป.ป.ช.	https://nacc.go.th/
AED	Automated External Defibrillator	https://bangkokpattayahospi

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
	เครื่องกระตุกหัวใจไฟฟ้าชนิดอัตโนมัติ	tal.com
SLAPP	Strategic Lawsuit Against Public Participation การฟ้องปิดปาก	https://www.senate.go.th
ASEANSAI	The ASEAN Supreme Audit Institutions องค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดแห่งภูมิภาคอาเซียน	https://www.oag.go.th/
ASOSAI	Asian Organization of Supreme Audit Institutions องค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดแห่งเอเชีย	https://www.audit.go.th/
CCTV	Closed Circuit Television ระบบการบันทึกภาพเคลื่อนไหวด้วยกล้องวงจรปิด	
CPI	Consumer Price Index ดัชนีราคาผู้บริโภค	
Ft	Fuel Adjustment Cost at the given time ค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ หรือ ค่าไฟฟ้าผันแปร	https://www.mea.or.th
GES	Government Evaluation. System ระบบการประเมินผลภาครัฐแบบบูรณาการ	สำนักงาน ก.พ.ร.
IIT	Internal Integrity and Transparency Assessment แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน	https://www.dga.or.th
INTOSAI	International Organization of Supreme Audit Institutions องค์การระหว่างประเทศของสถาบันการตรวจสอบสูงสุด	http://www.jap.tbs.tu.ac.th
ITA	Integrity and Transparency Assessment การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (เป็นเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็น มาตรการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความ ตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส และมีคุณธรรม)	https://www.amlo.go.th/
MOU	Memorandum of Understanding หมายถึง บันทึกความเข้าใจ เป็นการจัดทำหนังสือโดยฝ่าย หนึ่งแสดงความสมัครใจจะปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใด และ ตามเงื่อนไขที่ปรากฏในหนังสือนั้นกับอีกฝ่ายหนึ่ง	https://science.mahidol.ac.th/ IC/info/MOU-MOA.pdf
OIT	Open Data Integrity and Transparency Assessment แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	https://www.dga.or.th
PDPA	Personal Data Protection Act B.E. 2562 พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒	https://www.krisdika.go.th
TOR	Term Of Reference ข้อกำหนดของผู้ว่าจ้าง	

อักษรย่อ/คำย่อ	ความหมาย	แหล่งที่มา/อ้างอิง
UNICEF	United Nations Children's Fund องค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ	
UNODC	United Nations Office on Drugs and Crimes สำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรม แห่งสหประชาชาติ	http://www.mfa.go.th

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

ด้วยที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ ได้รับรองรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) จำนวน ๙ ครั้ง ดังนี้

- ครั้งที่ ๑ วันอังคารที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๒ วันพุธที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๓ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๔ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๕ วันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๗ วันพุธที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๖
- ครั้งที่ ๙ วันพุธที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖

จึงขอลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๕ วรรคหนึ่ง

(นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา)
ประธานสภาผู้แทนราษฎร

รายนามคณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา	นางสาวกัลยรัชต์ ขาวสำอางค์ นางสาวสิริธร ลิมปพยอม	รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ผู้อำนวยการสำนักรายงานการประชุม และชวเลข
------------------	---	---

ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

นางเพทชาย เรือนเรือง	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานชวเลข ๔
นางสาวกุลนิษฐ์ พัฒนประเสริฐ	เจ้าพนักงานชวเลขอาวุโส
นางจิรนุช มานะกอบการ	เจ้าพนักงานชวเลขอาวุโส

ผู้จัดและจัดทำรายงานการประชุม

นางสาวสายชล ไทยรวมมิตร	นางสาวดวงใจ แก้วโกฏิธนทรัพย์
นางสาววิชชุดา ธรรมรักษ์	นางวันทนา วงษ์ชมภู
นางจิรนุช มานะกอบการ	นางสาวนิษา สิริจารุชัย
นางสาววัชรีย์ อนุเธียร	นางสาวกุลนิษฐ์ พัฒนประเสริฐ
นายณัฐวัฒน์ ศิระชัยพงศ์	นางสาวกรณิกาญจน์ น้อยเชี่ยวชาญ
นางสาวณัฐธันร์ณ โอภาสพินิจ	นางสาวกมลทิพย์ เอี่ยมจำรัส
นางสาวรัชนีพร มณีนิล	

ผู้ควบคุมระบบถอดความเสียงด้วยเทคโนโลยีการรู้จำเสียงพูด

นางสาวจันทร์ยุคล มั่นใจ
นางสาวนฤมล สว่างศรีวรกุล