

## คำวินิจฉัยของ นายผัน จันทรปาน ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๐/๒๕๕๕

วันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ศาลแพ่งธนบุรีส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายสก แซ่ล้อ กับพวก) จำเลยในคดีแพ่ง หมายเลขดำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๕ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕ กรณีพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ หรือไม่

สรุปข้อเท็จจริง

ผู้ร้องเป็นจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๕ ระหว่างบริษัทบริหารสินทรัพย์ธนบุรี จำกัด โดยนายศักดิ์ เอื้อชูเกียรติ และนายสมบัติ ชัยเดชสุริยะ ผู้รับมอบอำนาจช่วง โจทก์ นายสก แซ่ล้อ และนายไพโรจน์ ศิริพรเลิศ จำเลย ฐานผิดสัญญากู้ยืม จำนอง และค้ำประกัน จำนวนทุนทรัพย์ ๑,๕๕๖,๘๐๘.๑๘ บาท เดิมจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เป็นลูกหนี้ของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) โดยจำเลยที่ ๑ เป็นผู้ได้รับสินเชื่อตามสัญญากู้เงิน จำเลยที่ ๒ เป็นผู้ค้ำประกันหนี้เงินกู้ของจำเลยที่ ๑ ต่อมาธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาโอนขายสินเชื่อให้แก่โจทก์คือ บริษัทบริหารสินทรัพย์ธนบุรี จำกัด และได้บอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้แล้ว จึงทำให้โจทก์ได้รับโอนสิทธิและผลประโยชน์ต่างๆ รวมตลอดจนหลักประกันประเภทค้ำประกัน, จำนอง, จำน่า ที่ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) มีอยู่มาเป็นของโจทก์ทั้งหมด รวมทั้งสิทธิเรียกร้องในหนี้สินของจำเลยทั้งสองที่ค้างชำระด้วย ตามพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑

โจทก์ได้ฟ้องจำเลยทั้งสอง ต่อศาลแพ่งธนบุรี ให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระหนี้ได้ถอนจำนองหลักทรัพย์ให้แก่โจทก์ พร้อมดอกเบี้ย โดยในการฟ้องและดำเนินคดี โจทก์ได้รับมอบอำนาจให้บริษัท อัลฟา แคปิตอล เอ เอ็ม ซี จำกัด เป็นผู้รับมอบอำนาจให้บอกกล่าวให้ชำระหนี้และดำเนินคดี มีอำนาจกระทำการแทนโจทก์ รวมตลอดถึงให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงได้ด้วย ซึ่งบริษัท อัลฟา แคปิตอล เอ เอ็ม ซี จำกัด ผู้รับมอบอำนาจ ได้มอบอำนาจช่วงให้นายศักดิ์ เอื้อชูเกียรติ และนายสมบัติ ชัยเดชสุริยะ เป็นผู้ที่มีอำนาจบอกกล่าวดำเนินคดีและกระทำการแทนโจทก์



LIRT

จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ได้ต่อสู้ฟ้องของโจทก์ในหลายประเด็น อาทิ เรื่องอำนาจฟ้อง ฟ้องเคลือบคลุม การบอกกล่าวบังคับจำนองไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นต้น และมีความตอนหนึ่งกล่าวอ้างว่า การโอนสิทธิเรียกร้องระหว่างโจทก์กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีผลตามกฎหมาย เพราะเป็นการสมคบกันกระทำขึ้นเอง โดยจำเลยทั้งสองไม่ทราบและมีได้ให้ความยินยอมด้วย เป็นการฝืนใจลูกหนี้ จึงเป็นการโอนสิทธิเรียกร้องที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย บทบัญญัติของพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ยังขัดกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญว่าด้วยศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลเป็นการออกกฎหมายที่ให้มีผลใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่ง หรือบุคคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งโดยเฉพาะ เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม เป็นการจำกัดสิทธิในทรัพย์สินและการจำกัดเสรีภาพในการแข่งขันโดยเสรี ตามมาตรา ๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ ของรัฐธรรมนูญ ดังนั้น พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ดังกล่าวจึงใช้บังคับไม่ได้ ตามมาตรา ๒๖๔ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งจำเลยทั้งสองมีความประสงค์ขอให้ศาลส่งปัญหาข้อกฎหมายที่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญดังกล่าวไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยชี้ขาดก่อนที่จะสืบพยานโจทก์หรือจำเลย อันจะมีผลทำให้การโอนสิทธิระหว่างโจทก์กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สิ้นผล และโจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องคดีนี้ และจะทำให้คดีเป็นอันเสร็จไปได้ทันทีโดยไม่ต้องพิจารณาในประเด็นอื่นๆ อีกต่อไป จำเลยย่อมมีสิทธิและอำนาจที่จะกระทำได้ตามมาตรา ๖ และมาตรา ๒๖๔ ตามรัฐธรรมนูญ

ศาลแพ่งธนบุรีได้พิจารณาแล้ว ปรากฏตามรายงานกระบวนการพิจารณา ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ เห็นว่า จำเลยทั้งสองโต้แย้งประสงค์จะให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ หรือไม่ ประกอบกับยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัติดังกล่าว จึงให้ทำหนังสือถึงสำนักงานศาลยุติธรรม ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

ศาลรัฐธรรมนูญได้ประชุมปรึกษา เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ มีคำสั่งให้รับเรื่องไว้ดำเนินการตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๐ และรับไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ต่อไป

พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘ ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ หรือไม่

ข้อพิจารณาและคำวินิจฉัย

พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ เป็นมาตราที่รัฐธรรมนูญให้การคุ้มครองในสิทธิและเสรีภาพของบุคคลอย่างเท่าเทียมกัน แต่ไม่ได้หมายความว่าสิทธิและเสรีภาพจะจำกัดหรือเลือกปฏิบัติไม่ได้ เพราะมาตรา ๒๘ และมาตรา ๓๐ ได้บัญญัติให้การจำกัดสิทธิและเสรีภาพจะต้องเป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรา ๒๘ และการที่ออกพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ก็ดำเนินการตามมาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ เพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคงของรัฐหรือเศรษฐกิจของประเทศ

การใช้บังคับตามพระราชกำหนดดังกล่าวเป็นการใช้บังคับแก่บุคคล หรือบริษัทเป็นการทั่วไปที่มีสภาพปัญหาเหมือนๆ กัน ไม่ได้เลือกบังคับเฉพาะบุคคลหรือบริษัทใดบริษัทหนึ่งเป็นการเฉพาะ การเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ตามพระราชกำหนดนี้ ความเป็นหนี้ของลูกค้าหนี้ได้มีการเปลี่ยนแปลงสถานะแต่ประการใด

จึงวินิจฉัยว่า มาตรา ๘ แห่งพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ แต่ประการใด

นายผัน จันทรปาน  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ