

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญทั่วไป)  
วันศุกร์ที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๕๓  
ณ ตึกรัฐสภา

---

เริ่มประชุมเวลา ๐๘.๕๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกฯ ที่มาประชุมทั้งหมด ๒๑๔ คน

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้มีสมาชิกฯ มาประชุมครบองค์ประชุมแล้ว  
ผมขอเปิดประชุมครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ ด้วยได้มีพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญ  
และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ขอเชิญท่านสมาชิกฯ โปรดยืนขึ้นเพื่อรับฟัง  
พระบรมราชโองการ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้อื่นขึ้นเพื่อรับฟัง  
พระบรมราชโองการ)

ประธานวุฒิสภา : เชิญเลขาธิการอ่านพระบรมราชโองการ



นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

“พระบรมราชโองการ

ประกาศ

แต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

-----

(พระปรมาภิไธย) ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า ตามที่ได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามประกาศลงวันที่ ๑๑ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๕๑ แล้วนั้น

บัดนี้ นายเชาวน์ สายเชื้อ ประธานศาลรัฐธรรมนูญ พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๖๐ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติเมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๓ เลื่อนนายสุจิต บุญนงการ เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญแทนตำแหน่งที่ว่าง และต่อมาที่ประชุมตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและผู้ที่ได้รับเลือกเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ได้ประชุมเลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธานศาลรัฐธรรมนูญ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๕๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามคำแนะนำของวุฒิสภา ดังต่อไปนี้



LIART

๑. นายประเสริฐ นาสกุล

เป็นประธานศาลรัฐธรรมนูญ

๒. นายสุจิต บุญงการ

เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๕๓

เป็นปีที่ ๕๕ ในรัชกาลปัจจุบัน

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

มีชัย ฤชุพันธุ์

ประธานวุฒิสภา”

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เจริญนั้ครับ

๑.๒ รับทราบสมาชิกวุฒิสภาถึงแก่นิจกรรม ด้วยนายชงยุทธ เลอสก  
สมาชิกวุฒิสภา ได้ถึงแก่นิจกรรมเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑



14 กุมภาพันธ์ 2543

เรื่อง ขอเชิญร่วมพิธีสวดพระอภิธรรมศพ นายยงยุทธ เลอลง สมาชิกวุฒิสภา

เรียน สมาชิกวุฒิสภา

ด้วย นายยงยุทธ เลอลง สมาชิกวุฒิสภา ได้ถึงแก่อนิจกรรมเมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2543 โดยมีพิธีพระราชทานน้ำหลวงอาบศพเมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2543 และมีพระพิธีธรรมสวดพระอภิธรรมศพในพระบรมราชานุเคราะห์ ตั้งแต่วันที่ 12-14 กุมภาพันธ์ 2543 จากนั้น เจ้าภาพกำหนดให้มีพิธีสวดพระอภิธรรมศพ ตั้งแต่วันที่ 15-18 กุมภาพันธ์ 2543 เวลา 19.30 นาฬิกา ณ ศาลากลางน้ำ (ศาลา 13) วัดเทพศิรินทราวาส กรุงเทพมหานคร

ในการนี้ วุฒิสภาจะเป็นเจ้าภาพสวดพระอภิธรรมศพในวันศุกร์ที่ 18 กุมภาพันธ์ 2543 เวลา 19.30 นาฬิกา ณ ศาลากลางน้ำ (ศาลา 13) วัดเทพศิรินทราวาส กรุงเทพมหานคร

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอเรียนเชิญสมาชิกวุฒิสภาไปร่วมพิธีสวดพระอภิธรรมศพตามวัน เวลา และสถานที่ดังกล่าว

ขอแสดงความนับถือ

(นายहित อารยะศิริ)

เลขาธิการวุฒิสภา

กองการประชาสัมพันธ์

โทร. 244-1557, 244-1558

โทรสาร 244-1558



ประธานวุฒิสภา : จึงขอเชิญท่านสมาชิกฯ โปรดยื่นขึ้นเพื่อไว้อาลัยแก่  
ผู้วายชนม์เป็นเวลา ๑ นาทีครับ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุม ได้ยื่นขึ้นเพื่อแสดงความไว้อาลัย  
เป็นเวลา ๑ นาที)

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ เชิญนั่งครับ ยืนยันวุฒิสภาจะเป็นเจ้าภาพ  
สวดศพคุณชงยุทธที่วัดเทพศิรินทร์นระครับ ท่านใดว่างเชิญไปร่วมงานศพด้วย

๑.๓ ได้รับหนังสือจากพลเอก ยุทธศักดิ์ ศรีประภา ขอลาออกจากตำแหน่ง  
สมาชิกวุฒิสภา ตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ เป็นต้นไป



๙๙/๓ ถนนสุขุมวิท เขตดุสิต

กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ ๖๖๕/๒๕๔๓
วันที่ 14 ก.พ. 43
เวลา 10.00 น.

เรื่อง ขอลาออกจากตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

เนื่องด้วยกระผมจะได้รับการแต่งตั้งให้เป็นประธานในรัฐวิสาหกิจของรัฐบาล ซึ่งผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวจะต้องไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และหากเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามเช่นนี้จะต้องลาออกจากตำแหน่งเดิมก่อนปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับการแต่งตั้งใหม่ กระผมจึงขอลาออกจากตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๔๓ เป็นต้นไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

พลเอก

(ยุทธศักดิ์ ศศิประภา)

สมาชิกวุฒิสภาหมายเลข ๑๔๒



ประธานวุฒิสภา : จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ คุณยุทธศักดิ์จะกลับไป  
ดำรงตำแหน่งประธานการนิคมอุตสาหกรรม ซึ่งต้องห้ามไม่ให้สมาชิกวุฒิสภาชนะคร่ำ  
(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ๑.๕ ด้วยเลขานุการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือแจ้งว่า  
คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา  
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง  
(ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (ขาดนัดพิจารณา) ของวุฒิสภา และเห็นชอบให้นำบันทึกเหตุผล  
ของคณะกรรมการวิสามัญ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาพร้อมกับร่างพระราชบัญญัติ  
ดังกล่าว เมื่อได้ทรงลงพระปรมาภิไธยในร่างพระราชบัญญัติแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขที่..... 0746
วันที่..... 76 มิ.ย. 49
เวลา..... 16.00 น.

ที่ นร ๐๒๐๔/ ๓๕๔๐

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กท ๑๐๓๐๐

๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓

เรื่อง ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ขาดนัดพิจารณา) ของวุฒิสภา

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือหนึ่งคือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ที่ สว ๐๐๐๘/๓๓๒๕  
ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๒

ตามที่ได้ส่งข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ขาดนัดพิจารณา) ของวุฒิสภา ไปเพื่อดำเนินการ นั้น

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของวุฒิสภา และเห็นชอบให้นำบันทึกเหตุผลของคณะกรรมการวิสามัญ ของวุฒิสภาเป็นบันทึกเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ขาดนัดพิจารณา) ประกาศในราชกิจจานุเบกษา พร้อมกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเมื่อได้ทรงลงพระปรมาภิไธยในร่างพระราชบัญญัติแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายจุลยุทธ หิรัญชะวีสิต)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักนิติกรรม

โทร ๒๕๒๒๖๕๔, ๒๕๑๐๐๐๓

โทรสาร ๒๕๒๕๑๔๕

Legislative Institutional Repository of Thailand



LIRT

# ๓

ว. ๑๒ (ส. ทัวไป)

ดวงทิพย์ ๒๗/๑

ประธานวุฒิสภา : จึ่งขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ๑.๕ ด้วยเลขานุการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือแจ้งว่า  
คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา  
ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. .... ของวุฒิสภา  
และมอบให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปพิจารณาดำเนินการแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขที่ ๐๖๕๗
วันที่ ๑๔ มิ.ย. ๖๖
เวลา ๑๐.๐๐ น.

ที่ นร ๐๒๐๔/๑๙๔๒

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กท ๑๐๓๐๐

๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

เรื่อง ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลาง  
และขนาดย่อม พ.ศ. .... ของวุฒิสภา

เขียน เลขาธิการวุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ที่ สว ๐๐๑/๓๓๒๔ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๒

ตามที่ได้ส่งข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริม  
วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. .... ของวุฒิสภา ไปเพื่อค้ำเนินการ นั้น

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการ  
วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. .... ของวุฒิสภา  
และมอบให้กระทรวงอุตสาหกรรม และกระทรวงการคลังรับข้อสังเกตดังกล่าวไปพิจารณาค้ำเนินการ  
แล้วแจ้งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบ เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้แจ้งให้ส่วนราชการดังกล่าวรับไปพิจารณาค้ำเนินการ  
ต่อไปด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ



(นายจตุพร หิรัญชะวสิด)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน  
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักนิติธรรม

โทร. ๒๕๒๓๖๔๔, ๒๕๑๐๐๐๓

โทรสาร ๒๕๒๔๑๔๕



LIART

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : จึ่งขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ๑.๖ ด้วยเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ  
ได้ส่งคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๕/๒๕๕๓ เรื่อง ประธานรัฐสภาขอให้  
ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณีคณะกรรมการ  
การเลือกตั้งวินิจฉัยลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา  
มาเพื่อทราบ ดังรายละเอียดคำวินิจฉัยที่ได้แจ้งให้ท่านสมาชิกฯ แล้ว

ด่วนที่สุด

ที่ ศร ๐๐๓.๒/ 0135

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ..... 0790
วันที่..... 15 มิ.ย. ๕๕
เวลา..... 10.๐๐ น.

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ถนนพระอาทิตย์ กท ๑๐๒๐๐

๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

เรื่อง ประธานรัฐสภาขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณีคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

ด้วยประธานรัฐสภาได้เสนอเรื่อง ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณีคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาและศาลรัฐธรรมนูญได้รับไว้พิจารณาวินิจฉัย

ศาลรัฐธรรมนูญได้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว ปรากฏตามสำเนาคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ที่ส่งมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายทนพล เสงเจริญ)

เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

กลุ่มวิเคราะห์กฎหมายและคดี

โทร. ๖๒๕-๒๕๔๕, ๖๒๕-๒๕๕๕ ต่อ ๒๔๒๘

โทรสาร ๖๒๕-๒๕๔๕ ต่อ ๒๔๑๘



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์  
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๕/๒๕๔๓

วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

เรื่อง ประธานรัฐสภาขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณีคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา

ประธานรัฐสภาได้มีคำร้องลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๓ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการวินิจฉัยลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า กลุ่มผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภายื่นคำร้องต่อประธานรัฐสภาเพื่อยขอให้ไปชี้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ส่งเรื่องพร้อมความเห็นให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเกี่ยวกับลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา สืบเนื่องมาจากคณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับสมัครบุคคลเพื่อรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา ระหว่างวันที่ ๑๕ - ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๒ โดยมีคู่มือการสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภามอบให้ผู้สมัคร แต่มีได้อธิบายคำว่า "เป็นเจ้าของพื้นที่อื่นของรัฐ" ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕(๑๑) ไว้แต่อย่างใด ทำให้ผู้สมัครเข้าใจว่า ตนไม่มีลักษณะต้องห้าม หลังจากเปิดการรับสมัครครบเจ็ดวัน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดมีหนังสือแจ้งผู้สมัครแต่ละรายว่า ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งตรวจสอบเอกสารหลักฐานการสมัครของผู้สมัครแต่ละรายแล้ว เห็นว่า เป็นผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยกา

การเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑

(นายเจริญฤทธิ์ โฉมดีไทย)

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)



ต่อมา คณะกรรมการการเลือกตั้งมีความเห็นว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" หมายความว่า ความรวมถึง กรรมการกลางอิสลามแห่งประเทศไทย กรรมการอิสลามประจำจังหวัด กรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กรรมการการประมงศึกษาจังหวัด กรรมการสถาบันราชภัฏ และกรรมการประจำสถาบันผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการข้าราชการตำรวจประจำจังหวัด และอนุกรรมการข้าราชการพลเรือน ฯลฯ ทำให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่มีลักษณะต้องห้ามดังกล่าวถูกต้องสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา จึงเป็นความเห็นที่ขัดแย้งกันของฝ่าย คือ

ฝ่ายแรก ได้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งที่ต้องเสียสิทธิจากการวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เห็นว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๐๕ (๑๑) และ (๑๒) เพราะเป็นการตีความคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ในมาตรา ๑๐๕ (๑๑) เกินเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญอันเป็นการจำกัดสิทธิของผู้สมัครรับเลือกตั้งมากกว่าที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๐๕ (๑๑) และ (๑๒) เป็นผลให้มีการเพิกถอนการสมัครรับเลือกตั้งภายหลังที่รับสมัครและคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งประกาศรายชื่อผู้สมัครแล้ว จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

ฝ่ายที่สอง ได้แก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง เห็นว่า การที่พิจารณาว่าบุคคลใดเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๐๕ (๑๑) นั้น มีหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้

๑. ตำแหน่งนั้น ๆ มีที่มาจากกฎหมาย กฎ ระเบียบ ของทางราชการที่ระบุไว้
๒. การดำรงตำแหน่งเกิดจากการแต่งตั้ง โดยอาศัยกฎหมาย กฎ ระเบียบ ของทางราชการ
๓. อำนาจหน้าที่ของตำแหน่งนั้น ถูกกำหนดโดยกฎหมาย กฎ ระเบียบ ของทางราชการ ซึ่งการกระทำการอำนาจหน้าที่ดังกล่าว มีผลกระทบต่อบุคคลอื่น หรือก่อให้เกิดนิสัยสัมพันธ์กับบุคคลอื่นได้

สำเนาถูกต้อง

*Handwritten mark*





๔. บุคคลที่ดำรงตำแหน่งดังกล่าว อาจได้รับค่าตอบแทนเป็นบางส่วนหรือทั้งหมด  
จากรัฐ

ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภารายใดที่มีลักษณะต้องห้ามดังกล่าวถูกตัดสิทธิ  
สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา

ประธานรัฐสภาพิจารณาแล้วเห็นว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้ง  
ดังกล่าว ทำให้เป็นที่วิพากษ์วิจารณ์อย่างกว้างขวางในหมู่ประชาชนทั่วไป และมีบุคคลที่เกี่ยวข้อง  
หลายฝ่ายเสนอเรื่องให้ประธานรัฐสภาส่งปัญหาดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย จึงอนุমানได้ว่า  
เรื่องนี้เป็นปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ  
ดังนั้นเพื่อเป็นการยุติปัญหาข้อโต้แย้งทางความคิดดังกล่าว ซึ่งอยู่ในความสนใจของประชาชนโดยทั่วไป  
ที่มีผลกระทบต่อประโยชน์สำคัญของชาติและประชาชน อันส่งผลถึงประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่  
ของวุฒิสภาและรัฐสภาในอนาคต และอาจส่งผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชน ประธาน  
รัฐสภาจึงจำเป็นต้องใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ เสนอเรื่องพร้อมความเห็นให้ศาลรัฐธรรมนูญ  
พิจารณาวินิจฉัยว่า

๑. คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ซึ่งถือได้  
ว่าเป็นการวินิจฉัยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือไม่ และการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยคำว่า  
"เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ว่าหมายความรวมถึง กรรมการกลางอิสลามแห่งประเทศไทย กรรมการอิสลาม  
ประจำจังหวัด กรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กรรมการการประถมศึกษาจังหวัด กรรมการ  
สถาบันราชภัฏ และกรรมการประจำสถาบันผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการข้าราชการตำรวจประจำจังหวัด และ

สำเนาถูกต้อง

(นางฉวีภา โสโทธิงไพบ)

หัวหน้าฝ่ายงานนิติศาสตร์และกฎหมาย



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand (บรรดหตุ)



อนุกรรมการข้าราชการพลเรือน ฯลฯ เป็นการวินิจฉัยที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) และ (๑๒) หรือไม่ และ

๒. การที่ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเลือกตั้งรับสมัครผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา และประกาศการรับสมัครโดยเปิดเผยแล้ว ต่อมาคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" เป็นเหตุให้มีภาระจึงผลการไม่รับสมัครภายหลังก็ กังน้นการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งออกหลักฐานการรับสมัครรับเลือกตั้ง และประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งแล้ว แต่ต่อมาภายหลัง กลับมาแจ้งตัดสิทธิการสมัครรับเลือกตั้งบุคคลนั้น ถือว่าเป็นการกระทำที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่

ระหว่างพิจารณา พันตำรวจเอก เจือ อัมรันทน์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดอุทัยธานี ขึ้นคำแถลงการณ์และขอแถลงการณ์ด้วยวาจาต่อศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญรับไว้เป็นเอกสารประกอบการพิจารณาแล้ว โดยไม่จำเป็นต้องให้พันตำรวจเอก เจือ อัมรันทน์ แถลงการณ์ด้วยวาจา ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ฯ แล้ว

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้ว มีประเด็นวินิจฉัยเบื้องต้นว่า ประชานรัฐสภามีอำนาจยื่นคำร้องนี้ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ บัญญัติว่า "ในกรณีที่มิมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ ให้องค์กรนั้นหรือประธานรัฐสภาเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย"

พิจารณาแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรที่รัฐธรรมนูญจัดตั้งขึ้นและมีอำนาจหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญหลายประการ เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) ซึ่งเป็นลักษณะต้องห้ามอย่างหนึ่งของบุคคลที่จะใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง

สำเนาถูกต้อง



สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘๗ บัญญัติไว้ โดยมีสาระของ การวินิจฉัยจากการที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหลายจังหวัดหรือมา จึงเป็น กรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งใช้อำนาจหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง ในฐานะเป็น ผู้ควบคุมและดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา และมาตรา ๑๔๕ (๓) วินิจฉัยชี้ขาด ปัญหาหรือข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นในการดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา การที่คณะกรรมการ การเลือกตั้งวินิจฉัยความหมายของคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑) และมี ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาบางคนโต้แย้งการวินิจฉัยความหมายคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีอำนาจวินิจฉัยความหมายคำดังกล่าว ซึ่งเป็นถ้อยคำในรัฐธรรมนูญ จึงเป็นกรณีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นองค์การตามรัฐธรรมนูญ เกิดขึ้นแล้ว และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ บัญญัติให้ประธานรัฐสภาเป็นผู้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยได้ ได้เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย ศาลรัฐธรรมนูญ จึงมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ ได้

มีประเด็นต้องพิจารณาคำร้องต่อไปนี้ว่า

๑. คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ซึ่งเป็นคำ ในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือไม่
๒. การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" หมายรวม ถึงบุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งต่าง ๆ รวม ๒๘ ตำแหน่ง ตามที่ปรากฏในเอกสารคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง ตำแหน่งที่เข้าข่ายเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐตามมาตรา ๑๐๕ (๑) ของ รัฐธรรมนูญ เป็นการวินิจฉัยที่ขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑) หรือไม่
๓. การที่ผู้ช่วยกรรมการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งรับสมัครผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็น สมาชิกวุฒิสภา และประกาศการรับสมัครโดยเปิดเผยแล้ว ต่อมาคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัย

สำเนาถูกต้อง

๖๖

(นางษนิษฐา โสโธทัย)

หัวหน้ากองบริหารและกฎหมาย



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand  
(โปรดพลิก)



- ๖ -

คำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" เป็นเหตุให้มีการแจ้งผลการไม่รับสมัครภายหลัง ถือว่าเป็นการกระทำที่  
ชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่

ประเด็นที่หนึ่ง คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ"  
ซึ่งเป็นคำในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือไม่

พิจารณาแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรที่มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการ  
ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิก  
วุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ก่อนมีอำนาจวินิจฉัยบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่เมื่อพระราช  
บัญญัตินั้นบัญญัติในมาตรา ๘๗ ว่า "บุคคลซึ่งจะมีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา  
ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเป็นผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามบทบัญญัติ  
ของรัฐธรรมนูญ" การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ในรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๑๐๕ (๑๑) อันเป็นลักษณะต้องห้ามอย่างหนึ่งของบุคคลที่จะมีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิก  
วุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ (๔) จึงเป็นการวินิจฉัยเกี่ยวกับคำในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ  
ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งย่อมมีอำนาจวินิจฉัยได้ แต่เมื่อการวินิจฉัยนั้นเกิดเป็นปัญหาโต้แย้ง และ  
ประธานรัฐสภาส่งเรื่องมายังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖  
ศาลรัฐธรรมนูญก็มีอำนาจวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑)  
ซึ่งจะเป็นเด็ดขาดและมีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี สภา และองค์กรอื่นของรัฐ ตามรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๒๖๘

ประเด็นที่สอง การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ"  
หมายความว่ารวมถึงบุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งต่าง ๆ รวม ๒๘ ตำแหน่ง ตามที่ปรากฏในเอกสารคำวินิจฉัย  
ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง ตำแหน่งที่เข้าข่ายเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐตามมาตรา ๑๐๕ (๑๑)  
ของรัฐธรรมนูญ เป็นการวินิจฉัยที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) หรือไม่

ท่านาฎกต้อง



พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) กรณีจึงมีประเด็นต้องพิจารณาก่อนว่า คำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) มีความหมายอย่างไร

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) บัญญัติว่า "บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้นี้เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คือ ... (๑๑) เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น หรือเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" และมาตรา ๑๒๖ (๔) บัญญัติว่า "บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้นี้เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา... (๔) เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งตามมาตรา ๑๐๕ (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) (๗) (๘) (๙) (๑๐) (๑๒) (๑๓) หรือ (๑๔)"

พิจารณาแล้ว รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ (๔) ให้นำลักษณะต้องห้ามของบุคคลที่ ต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามมาตรา ๑๐๕ (๑๑) มาใช้บังคับกับ ลักษณะต้องห้ามของบุคคลที่ ต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาด้วย การพิจารณาความหมายของคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ในมาตรา ๑๐๕ (๑๑) เป็นการตีความ บทบัญญัติจำกัดสิทธิของบุคคลในการสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งเป็นการจำกัดสิทธิของบุคคลจึงต้องตีความอย่างแคบ การตีความถ้อยคำที่มีลักษณะเช่นนี้ควรถือว่า คำทั่วไปมีความหมายในแนวเดียวกันกับคำเฉพาะที่มาก่อน หมายความว่า ในกรณีที่มีบทบัญญัติของ กฎหมายมีถ้อยคำเฉพาะตั้งแต่สองคำขึ้นไป และมีถ้อยคำที่เป็นคำทั่วไปตามหลังคำเฉพาะ คำทั่วไปนั้น ต้องมีความหมายแคบกว่าความหมายธรรมดาของคำนั้น โดยจะต้องมีความหมายเฉพาะในเรื่องและ ประเภทเดียวกันกับคำเฉพาะที่มาก่อนหน้าคำทั่วไปนั้น สำหรับบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) ที่บัญญัติว่า "เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการ ส่วนท้องถิ่น หรือเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" นั้น คำว่า พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น เป็นถ้อยคำที่เป็นสิ่งเฉพาะสามารถบ่งบอก สำนานาถูกต้อง



ได้ว่า หมายถึงบุคคลใดบ้างอย่างชัดเจน ส่วนคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" เป็นโดยคำที่มีลักษณะเป็นคำทั่วไป ยังไม่อาจมองได้ว่าหมายถึงบุคคลใดบ้าง การตีความคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ซึ่งเป็นคำทั่วไป จึงต้องตีความโดยให้ความหมายคล้ายคลึงกันหรือในแนวความคิดกันกับคำว่า "พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น" นอกจากนี้ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ (๔) ประกอบ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) เป็นการจำกัดสิทธิของบุคคลในการสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาจึงต้องตีความอย่างเคร่งครัด ผลการตีความโดยคำในมาตราดังกล่าวต้องพิจารณาบทบัญญัติรัฐธรรมนูญในส่วนของการให้มีสมาชิกวุฒิสภาและการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภา ประกอบด้วย รัฐธรรมนูญได้บัญญัติ เรื่อง สมาชิกวุฒิสภาไว้ในหมวด ๖ รัฐสภา ส่วนที่ ๓ วุฒิสภา โดยกำหนดอำนาจหน้าที่ที่สำคัญของสมาชิกวุฒิสภาไว้หลายประการ เช่น พิจารณาถ้อยแถลงของร่างพระราชบัญญัติ พิจารณาลើก แต่ดั่ง ให้คำแนะนำ หรือให้ความเห็นชอบไปบุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ ตลอดจนบุคคลสำคัญออกจากตำแหน่ง เป็นต้น ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาจะต้องอาศัยการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นกลาง อิสระ และไม่อยู่ภายใต้การควบคุมไม่ว่าจากบุคคลหรือหน่วยงานใด

ดังนั้น คำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๐๕ (๑๑) จึงหมายความว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เรียกชื่ออย่างอื่น ซึ่งมีสถานะ ตำแหน่งหน้าที่ หรือลักษณะงานทำนองเดียวกับพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น โดยมีลักษณะดังต่อไปนี้

๑. ได้รับแต่งตั้งหรือเลือกตั้งตามกฎหมาย
๒. มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการหรือหน้าที่ที่ปฏิบัติภารกิจให้เป็นที่ไปตามกฎหมายและปฏิบัติงานประจำ
๓. อยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของรัฐ
๔. มีเงินเดือน ค่าจ้าง หรือค่าตอบแทน ตามกฎหมาย

ถ้าหากถูกต้อง

~



๑๘. กรมการการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๑๙. กรมการองค์การคลังสินค้า
๒๐. อนุกรรมการ ในคณะกรรมการบริหารเงินทุนหมุนเวียนระดับจังหวัด
๒๑. กรมการสภาสถาบัน สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
๒๒. กรมการสภาพนายความ
๒๓. กรมการมรยาทนายความ
๒๔. กรมการพิจารณาอุทธรณ์ในเขตเทศบาล เขตสุขาภิบาล และเขตราชการ

ส่วนท้องถิ่น

๒๕. กรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
๒๖. กรมการสภามหาวิทยาลัย
๒๗. กรมการสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย

บุคคลซึ่งเป็นกรรมการหรืออนุกรรมการ รวม ๒๗ ตำแหน่งดังกล่าวข้างต้นนี้

ได้รับการแต่งตั้งหรือเลือกตั้งตามกฎหมาย ซึ่งหมายความรวมถึงกฎ ระเบียบ ที่ออกโดยอาศัยกฎหมาย มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการหรือหน้าที่ที่ปฏิบัติกรให้เป็นไปตามกฎหมาย และปฏิบัติงานประจำ ซึ่งหมายความว่าต้องมีทั้งอำนาจหน้าที่หรือหน้าที่ตามที่กฎหมาย กฎ ระเบียบที่ออกโดยอาศัยกฎหมายกำหนดไว้ ทั้งนี้ จะต้องเป็นการมีอำนาจหน้าที่หรือหน้าที่ประจำดังกล่าว แต่การใช้อำนาจหน้าที่หรือการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการและคณะอนุกรรมการที่ระบุข้างต้น เป็นการใช้อำนาจหน้าที่หรือการปฏิบัติหน้าที่โดย คณะบุคคลที่ประกอบกันขึ้นเป็นคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการ กรรมการหรืออนุกรรมการ แต่ละคนไม่สามารถใช้อำนาจหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ซึ่งเป็นของคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการ ได้ด้วยตนเองโดยลำพัง เพราะกฎหมายให้อำนาจหน้าที่แก่คณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการ แม้ว่า คณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการนั้นจะอยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของรัฐ และมีเงินเดือน

สำนักงานผู้ต้อง

(ทรงชิม) โยชิโงะ

ผู้บัญชาการ



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) โดยกำหนดหลักเกณฑ์เป็นกลาง ซึ่งประชาชนและวินิจฉัยว่า บุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งต่าง ๆ รวม ๒๘ ตำแหน่ง เป็น "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" นั้น

พิจารณาแล้ว เห็นว่า

๑. กรรมการกลางอิสลามแห่งประเทศไทย
๒. กรรมการอิสลามประจำจังหวัด
๓. กรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.)
๔. ประธานหรือกรรมการบริหารขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย
๕. ประธานหรือกรรมการในคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.)
๖. กรรมการการประมงที่ศูนย์จังหวัด
๗. กรรมการสภาประจำสถาบันราชภัฏ
๘. กรรมการสภาสถาบันราชภัฏ
๙. อนุกรรมการข้าราชการตำรวจประจำ จังหวัด (อ.ก.ตร. จังหวัด)
๑๐. อนุกรรมการข้าราชการครูสามัญ (อ.ก.ค. จังหวัด)
๑๑. อนุกรรมการสามัญประจำกระทรวง (อ.ก.พ. กระทรวง)
๑๒. อนุกรรมการสามัญประจำกรม (อ.ก.พ. กรม)
๑๓. อนุกรรมการสามัญประจำจังหวัด (อ.ก.พ. จังหวัด)
๑๔. อนุกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด
๑๕. อนุกรรมการช่วยเหลือเกษตรกรและผู้ยากจน
๑๖. กรรมการสภามหาวิทยาลัยมหาดูพยางครราชวิทยาลัย
๑๗. กรรมการของสถาบันพระปกเกล้า

ดำเนินการต้อง

.....



LI RT  
(โปรดพลิก)

Legislative Institutional Repository of Thailand



คำจ้าง หรือคำตอบแทนตามกฎหมายก็ตาม ดังนั้น ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยว่า บุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งต่าง ๆ รวม ๒๗ ตำแหน่ง เป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) จึงเป็นการวินิจฉัยที่ไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

ส่วนการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยว่า ตำแหน่งผู้พิพากษาสมทบเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) นั้น พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้พิพากษาสมทบเป็นตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้งตามกฎหมาย คือ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. ๒๕๒๒ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๓๔ และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศและวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยพระราชบัญญัติทั้งสามฉบับดังกล่าวบัญญัติให้ผู้พิพากษาสมทบเป็นองค์คณะพิจารณาพิพากษาคดี ผู้พิพากษาสมทบจึงมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการหรือปฏิบัติการให้เป็นไปตามกฎหมาย นอกจากนี้ ยังบัญญัติให้นำบทบัญญัติว่าด้วยวินัยและการรักษาวินัย สำหรับข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการมาใช้บังคับแก่ผู้พิพากษาสมทบ โดยอนุโลม ผู้พิพากษาสมทบจึงอยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของรัฐ อีกทั้งบัญญัติให้ผู้พิพากษาสมทบได้รับค่าป่วยการ ค่าพาหนะเดินทาง ค่าเช่าที่พัก และค่าตอบแทนอย่างอื่น ดังนั้น ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยว่า ตำแหน่งผู้พิพากษาสมทบเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ จึงชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑)

การวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" นี้ เป็นการวินิจฉัยเฉพาะตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) เท่านั้น หากบุคคลใดมีหลายสถานะหรือหลายตำแหน่ง การพิจารณาสถานะและตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) ย่อมเป็นไปตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ส่วนการพิจารณาสถานะหรือตำแหน่งอื่นที่จะเป็นลักษณะต้องห้ามสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญ หรือไม่ นั้น ต้องพิจารณาตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ แต่ละอนุมาตราเป็นกรณี ๆ ไป

ประเด็นที่ ๓ การที่ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งรับสมัครผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา และประกาศการรับสมัคร โดยเปิดเผยแล้ว ต่อมาคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัย



คำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" เป็นเหตุให้มีการแจ้งผลการไม่รับสมัครภายหลัง ถือว่า เป็นการกระทำที่ ขอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นการขอให้วินิจฉัยการกระทำของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญจึงวินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐตาม รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) หมายความว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เรียกชื่ออย่างอื่น ซึ่งมีสถานะ ตำแหน่ง หน้าที่ หรือลักษณะงานทำนองเดียวกันกับพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น โดยได้รับแต่งตั้งหรือเลือกตั้งตามกฎหมาย มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการ หรือหน้าที่ที่ปฏิบัติกร ให้เป็นไปตามกฎหมายและปฏิบัติงานประจำ อยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแล ของรัฐ และมีเงินเดือน ค่าจ้าง หรือค่าตอบแทน ตามกฎหมาย

ดังนั้น ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยว่า บุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งกรรมการและ ออนุกรรมการที่ระบุง้างต้นจำนวน ๒๑ ตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ นั้น ไม่สอดคล้องกับ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) แต่ที่วินิจฉัยว่า บุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาสมทบ เป็นเจ้าหน้าที่ อื่นของรัฐ นั้น ขอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ (๑๑) แล้ว

*V.1 m.r.g.*

(นายประเสริฐ นาสกุล)

*โกเมน*

(นายโกเมน ภัทรภีรมย์)

สำเนาถูกต้อง

*m*

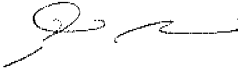
(นางขวัญตา โทโพธิ์ไทย)

หัวหน้ากองงานนิติศาสตร์กฎหมายและคดี

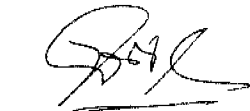




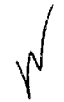
คำวินิจฉัยที่ ๕/๒๕๕๓

  
(นายจุมพล ณ สงขลา)

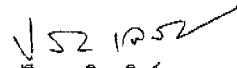
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

พลโท   
(จตุล อติระก)


ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

  
(นายชัยอนันต์ สมุทวณิช)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ


  
(นายปรีชา เกลินวณิชย์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

  
(นายมงคล สระฐ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

สำเนาถูกต้อง

  
(นางฉนิษฐา ชาติศิริโกล)

หัวหน้าศูนย์งานนิเทศศาสตร์กฎหมายและ...





สำนวนที่ ๕/๒๕๔๑

(นายสุจินดา ชงทอง)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุวิทย์ ชีรพong)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอนันต์ เกตุวงศ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอิสสระ นิตินัทธ์ประภาศ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุระ หวังอ้อมกลาง)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

สำเนาถูกต้อง

(นางพรวิภา โดโทธิไทย)

หัวหน้ากลุ่มงานบริหารคดีหมายเลขคดี



Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ๑.๗ ด้วยคณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจเงิน

แผ่นดินได้ดำเนินการพิจารณาสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๖ (๑) เพิ่มเติมจำนวน ๒ คน เพื่อเสนอวุฒิสภาลงมติเลือกใหม่อีก ๑ คน ให้ครบจำนวน คือ นายนนทพล นิ่มสมบุญ และนายวิวัฒน์ สุริยานันท์ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้แจ้งให้ท่านสมาชิกฯ ทราบแล้ว



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 07:22
วันที่ 16 ก.พ. ๖๖
เวลา 15.๑๐ น.

ที่ สว ๐๐๐๗/๕๕๐

คณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  
ถนนอุทองใน กท ๑๐๓๐๐

๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

เรื่อง ขอให้ดำเนินการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเพิ่มเติม

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ด่วนที่สุด ที่ สว ๐๐๐๗/๒๓๒ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. ประวัติย่อพร้อมความยินยอมของผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (เพิ่มเติม) จำนวน ๑ ชุด
๒. กระบวนการพิจารณาสรรหาบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อเพื่อให้ประชุมวุฒิสภามีมติเลือกให้เป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ตามหนังสือที่อ้างถึงสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาแจ้งว่า ตามที่คณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้เสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามในแต่ละประเภท ตามมาตรา ๖ และมาตรา ๗ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ เป็นจำนวนสองเท่าของแต่ละประเภท เพื่อวุฒิสภาเลือกให้ได้ประเภทละ ๒ คน รวม ๕ ประเภท จำนวน ๑๐ คน ซึ่งในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๓ ที่ผ่านมา ที่ประชุมได้ลงมติเลือกกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๖ โดยเฉพาะในประเภทที่ (๒) (๓) (๔) และ (๕) ได้ครบ ๒ คนแล้ว ยกเว้นแต่ในประเภทที่ (๑) มีผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เพียง ๑ คน เท่านั้น จึงขอให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในประเภทที่ (๑) จำนวนสองคน เพื่อเสนอวุฒิสภาลงมติเลือกใหม่อีกครั้งหนึ่งให้ครบจำนวน ตามความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

บัดนี้ คณะกรรมการสรรหาฯ ได้ดำเนินการพิจารณาสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๖ (๑) เพิ่มเติมจำนวนสองคน เพื่อเสนอวุฒิสภาลงมติเลือกใหม่อีกครั้งหนึ่งให้ครบจำนวน เสร็จแล้วปรากฏผลดังนี้


- ประเภทที่ (๑) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ ๑๐ หรือเทียบเท่า ซึ่งมีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดิน (เพิ่มเติมจำนวนสองคน) คือ
- ๑) นายหนทพล นิยมสมบุญ
  - ๒) นายวิวัฒน์ สุริยานันท์

พร้อมนี้ ได้แนบประวัติย่อพร้อมความยินยอมของผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสองรายดังกล่าวข้างต้นมาเพื่อประกอบการพิจารณาและดำเนินการตามกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมายต่อไปด้วยแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วยตามแนบท้ายนี้



จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบและโปรดพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง



(นายบุญชู โจนเสถียร)

ประธานคณะกรรมการสงฆ์รวมการตรวจเงินแผ่นดิน

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสรรหาฯ  
กองกรรมาธิการ  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  
โทร ๒๕๔๑๕๗๑, ๒๕๔๑๗๓๕  
โทรสาร ๒๕๔๑๕๗๑

การพิจารณาสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อ  
เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภามีมติเลือกให้เป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (เพิ่มเติม)  
ของคณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน  
ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

๑. กระบวนการพิจารณาสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเพื่อให้  
ที่ประชุมวุฒิสภามีมติเลือกให้เป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

๑.๑ ในการประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓  
ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ได้พิจารณาสรรหาโดยนำบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่เหมาะสมซึ่งไม่ได้รับ  
การเลือกในคราวก่อนอันเป็นบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละประเภททุกประเภทที่คณะกรรมการ  
สรรหาฯ ได้ทำการรวบรวมไว้แล้วในเบื้องต้นโดย ๓ วิธีการ คือ จากการสรรหาของกรรมการสรรหา  
จากการอาสาสมัครด้วยตนเอง และจากการเสนอชื่อของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำการพิจารณาค  
คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในประเภทที่ (๑) ซึ่งคณะกรรมการสรรหาฯ  
จะต้องทำการพิจารณาเลือกให้ได้จำนวน ๒ คน เพื่อเสนอวุฒิสภามีมติเลือกใหม่อีกครั้งหนึ่งให้ครบ  
จำนวน ตามที่รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฯ กำหนด

๑.๒ การพิจารณาลงคะแนนเลือก คณะกรรมการสรรหาฯ ได้มีมติเห็นชอบให้ใช้  
หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการลงคะแนนสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อเสนอวุฒิสภาพิจารณา  
ตามหลักเกณฑ์ที่เคยใช้ในการลงคะแนน ดังนี้

ข้อ ๑ ลงคะแนนโดยวิธีลงคะแนนลับ

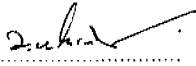
ข้อ ๒ การลงคะแนนครั้งแรก กรรมการสรรหาแต่ละคนสามารถลงคะแนนเลือก  
ได้ไม่เกิน ๒ คน ผู้ใดได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ ของจำนวนกรรมการสรรหา  
ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ (ไม่เกิน ๒ คน) ให้ถือว่าผู้นั้นได้รับเลือก ถ้ามีผู้ได้รับเลือกไม่ถึง ๒ คน ก็ให้ลง  
คะแนนครั้งต่อไป

ข้อ ๓ การลงคะแนนครั้งต่อไป ให้นำรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อที่ไม่ได้รับการ  
เลือกมาให้กรรมการสรรหาทุกคนลงคะแนนเลือกครั้งต่อไป กรรมการสรรหาแต่ละคนสามารถลง  
คะแนนเลือกได้ตามจำนวนที่ยังขาดอยู่ ผู้ได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ ของ  
จำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ (จนครบ ๒ คน) เป็นผู้ได้รับเลือก

ข้อ ๔ หากมีผู้ได้รับเลือกไม่ครบจำนวน ๒ คน อีก ให้ลงคะแนนตามข้อ ๓  
ครั้งต่อไปจนกว่าจะได้ครบจำนวนตามที่รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฯ กำหนด  
ให้เสนอชื่อต่อประธานวุฒิสภา



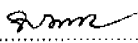
โดยคณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินขอรับรองว่า มติในการเสนอชื่อบุคคล  
ผู้ได้รับการเสนอชื่อข้างต้นมีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมด  
เท่าที่มีอยู่ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และกฎหมาย  
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พร้อมนี้ได้แนบประวัติและความยินยอมของผู้ได้รับ  
การเสนอชื่อมาด้วยแล้ว

ลายมือชื่อ.....  


(นายบุญชู ไรจนเลตียง)

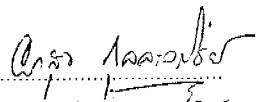
ประธานคณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

วันที่ ๑๐ เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๓

ลายมือชื่อ.....  


(ฯพณฯ จร อำนวยวิวัฒนา)

กรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ลายมือชื่อ.....  


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ผาสุข กุลละวณิชย์)

กรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ลายมือชื่อ.....  


(รองศาสตราจารย์วิศ ชัยสุตวร)

กรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ลายมือชื่อ.....  



(รองศาสตราจารย์สุภณทา พรหมบุญ)

กรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ลายมือชื่อ.....  

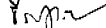

(ศาสตราจารย์โชติ อีตรานนท์)

กรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ลายมือชื่อ.....  



(รองศาสตราจารย์ภาวิศ ทองใจงาม)

กรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ลายมือชื่อ.....  


(ศาสตราจารย์ธีระ สุตะบุตร)

กรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ลายมือชื่อ.....  


(ศาสตราจารย์เทียนฉาย กีระนันทน์)

กรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ลายมือชื่อ.....  
(ร้อยโท กุเทพ ไกลกระจาง)  
กรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ลายมือชื่อ.....  
(นายสกุล ศิริพรหม)  
กรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ลายมือชื่อ.....  
(นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์)  
กรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ลายมือชื่อ.....  
(นายอำนาจ ชนวงส์)  
กรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน



ประธานวุฒิสภา : จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : อนึ่ง โดยที่การประชุมของวุฒิสภาจะเหลืออีกไม่กี่ครั้งนะครับ ผมจะขอหารือที่ประชุมว่า จะขอส่งรายชื่อผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทั้ง ๒ ท่าน ไปให้คณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติบุคคลเดิม ซึ่งเคยตรวจสอบผู้ซึ่งได้รับการเสนอชื่อให้เป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จะมีท่านผู้ใดขัดข้องไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมอนุมัติตามนั้นนะครับ จะได้ส่งชื่อให้คณะกรรมการสามัญชุดนั้นดำเนินการต่อไปนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันศุกร์ที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๒ และครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๔๒ มีท่านสมาชิกฯ ท่านใดจะขอแก้ไขเพิ่มเติมไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมทั้ง ๒ ครั้งดังกล่าวนะครับ เราจะเหลือการประชุมอีกไม่กี่ครั้ง ต้องเรียนเตือนคณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมคงต้องทำงานหนักขึ้นหน่อยครับ เราจะได้รับรองรายงานการประชุมของเราเสียให้เสร็จก่อนที่เราจะไป

ต่อไปนี้เป็นเรื่องด่วน การเลือกผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ตามที่วุฒิสภาได้มีมติตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในบัดนี้ คณะกรรมการดังกล่าวได้พิจารณาตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้จัดทำรายงานลับเสร็จเรียบร้อยแล้ว ตามข้อบังคับ ข้อ ๔๘ จึงขอเสนอมาเพื่อวุฒิสภาดำเนินการรายงานลับดังกล่าวเป็นรายงานลับซึ่งจะต้องนำกลับคืนไปทำลายนะครับ เมื่อพิจารณา

เสร็จแล้ว จึงขอความกรุณาท่านสมาชิก อย่าได้นำออกไปนอกห้องประชุม และเมื่อเสร็จแล้วกรุณาส่งคืนเจ้าหน้าที่ต่อไปด้วยนะครับ ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่เถยนะครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ผมขออนุญาตเรียนไว้เป็นเบื้องต้นดังนี้นะครับว่า ตามที่มีสื่อมวลชนหลายฉบับไปลงข่าวเป็นทำนองว่า มีแหล่งข่าวจากสมาชิกวุฒิสภา แจ้งว่า ผมสั่งการให้เลือกเพียงคนเดียวนั้น เป็นความเท็จโดยสิ้นเชิงนะครับ เพราะว่า เป็นไปไม่ได้ ตามกฎหมายนั้นสภาผู้แทนราษฎรจะเป็นคนกำหนดเลือกสุดท้าย เพราะว่า ถ้าเราเลือกไม่ครบ สภาผู้แทนราษฎรจะเป็นคนมีดุลพินิจที่จะส่งกลับมาให้เลือกใหม่อีกได้ เพราะฉะนั้นเขาส่งมาให้เลือก ๓ คน เราก็คงต้องเลือก ๓ คน แต่ถ้าไม่ได้ก็งานปัญหา เรื่องนี้ได้อธิบายไปหลายครั้งแล้ว แต่สื่อมวลชน ดูเหมือนจะเป็นภาษาต่างประเทศ งงใจจะทำเรื่องนี้ให้เป็นเท็จออกมาให้ได้ เรียนให้ทราบไว้ว่า ไม่เกินความจริงแต่ประการใดนะครับ คณะกรรมการขอให้มีการประชุมลับ ตามข้อบังคับข้อ ๕๕ นะครับ แต่โดยที่บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๘๘ กำหนดว่าการประชุมลับจะต้องมีสมาชิกรับรองไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ซึ่งขณะนี้เราเหลือ ๒๔๕ นะครับ หนึ่งในสี่ก็คือ ๖๑ ท่าน จึงขอให้สมาชิก รับรองมติของกรรมการด้วยครับ เชิญรับรองครับ เราจะต้องใช้คนรับรอง ๖๑ คนเป็นอย่างน้อยนะครับ

(มีสมาชิก ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : รับรองครบถ้วนนะครับ เกิน ๖๑ คนแล้วต่อไปนี้เป็นการประชุมลับครับ ขอเชิญท่านที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องของกรุณาออกจากห้องประชุม ขอให้งดการถ่ายทอดเสียง งดการถ่ายทอดภายในทั้งหมด (ผู้ที่อยู่ในที่ประชุมและผู้เข้าฟังการประชุม ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการประชุม ให้ออกไปจากห้องประชุม)



หมายเหตุ ตั้งแต่หน้า ๑๒ ถึงหน้า ๓๗ เป็นรายงานการประชุมลับ  
พิจารณาเรื่องด่วน เรื่อง การเลือกผู้ตรวจการแผ่นดิน  
ของรัฐสภา



# ๓๘

ว. ๑๒ (ส. ทัวไป)

มผู้รึ ๑๖/๑

ประธานวุฒิสภา : ในระหว่างที่ดำเนินการในขณะนี้เป็นการประชุม  
โดยเปิดเผย

ระเบียบวาระที่ ๓ กระตุ้น ไม่มีน้ครึบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว

ร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว



Legislative Institutional Repository of Thailand

ใบแก้ไขร่างงานการพิจารณา  
ร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่...) พ.ศ. ....  
วุฒิสภา

ตามที่คณะกรรมการสิทธิการวิเคาระห์งานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่...) พ.ศ. .... วุฒิสภา ได้เห็นพ้องร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวต่อสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านไปแล้ว โดยที่ประธานวุฒิสภาได้มอบพระบรมราชโองการประมุขวุฒิสภา ในวันที่ศุกร์ที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ นั้น ในภพนี้ คณะกรรมการสิทธิการวิเคาระห์งานการพิจารณาเห็นสมควรแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. รายงานของคณะกรรมการสิทธิการวิเคาระห์งานการพิจารณา

หน้า (๒)

ความเดิม

"คำปรารภ"

ไม่มีการแก้ไข"

แก้ไขเป็นดังนี้

"คำปรารภ"

มีการแก้ไข"

๒. ร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่...) พ.ศ. ....

หน้า ๑ คณะกรรมการสิทธิการวิเคาระห์งานการพิจารณา ขอแก้ไขวรรคสองของคำปรารภ

โดยให้ใช้ความเป็น ดังนี้

"พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๑ มาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย"





# รายงาน

ของ

คณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

วุฒิสภา



กองการมาธิการ  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้  
เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน  
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน



ต่อมาวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาออกไป  
เป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน



Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๘/(ร ๓๓)

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กท ๑๐๓๐๐

๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่..) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการ  
วิสามัญ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว  
และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ ประกอบด้วย

- |                             |                                |
|-----------------------------|--------------------------------|
| ๑. นายกรพจน์ อัศวินวิจิตร   | ๒. นายถาวร ยุตมฤทธิรุจ         |
| ๓. นางกัระณา สุขวงค์        | ๔. พลเอก จรัล กุลละวณิชย์      |
| ๕. นายจิรายุทธ์ วสุรัตน์    | ๖. นายชวลิต อัดตศาสดร์         |
| ๗. นายโชคชัย อักษรนันท์     | ๘. ท่านผู้หญิงนිරมล สุริยสัตย์ |
| ๙. นายบุรพา อัดฉากร         | ๑๐. นายประพัฒน์ โพธิ์วรคุณ     |
| ๑๑. นายพงษ์เอิธร พัยคณนีธิ  | ๑๒. นายพินิต อารยะศิริ         |
| ๑๓. นายไพศาล กุมาลศิริชัย   | ๑๔. นายไพศิษฐ์ พิพัฒนกุล       |
| ๑๕. นายวรวิทย์ ชันสามารภ    | ๑๖. นายวัฒนา รัตนวิจิตร        |
| ๑๗. นายวิจิตร ณ ระนอง       | ๑๘. นายวิเชียร เตชะไพบูลย์     |
| ๑๙. นายวีโรจน์ ภูตระกูล     | ๒๐. นายจิรวิทย์ วีรวรวิทย์     |
| ๒๑. นายสมพล เกียรติไพบูลย์  | ๒๒. นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย     |
| ๒๓. นายสุเทพ วงศ์วีระเศรษฐ์ | ๒๔. นายสุธรรม วิชชุไทรภพ       |
| ๒๕. นางอรนุช โสธานนท์       |                                |

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้อง  
พิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับ  
เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่าง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความใน  
มาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ.  
๒๕๔๑ ข้อ ๑๑๘

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว  
จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดเกล้าเสนอที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)    กรพจน์ อัศวินวิจิตร  
                  (นายกรพจน์ อัศวินวิจิตร)  
ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

ศึกษาถูกต้อง

(นายจิรยศ ศวิตชาต)  
หัวหน้าฝ่ายประชุม ๑  
กองกรรมาธิการ  
สำนักงานเลข ธิการวุฒิสภา

กองกรรมาธิการ

โทร. ๒๕๔๑๕๗๑, ๒๕๔๑๗๓๕

โทรสาร ๒๕๔๑๕๗๑



รายงานของคณะกรรมการธิการวิสามัญ  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่..) พ.ศ. ....

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๓ ได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๘ วัน (ตามข้อบังคับฯ) ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับวิธีการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาไปเสร็จภายใน ๓๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันถึงสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๒ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๑๑๘ บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้ดำเนินการเสร็จแล้วปรากฏผล ดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการธิการวิสามัญฯ ได้มีมติเลือกตั้ง
  - ๑.๑ นายภพพงษ์ ศักดิ์วินิจิตร เป็นประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญฯ
  - ๑.๒ นางอรุณชัช โฮสธานนท์ เป็นรองประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญฯ คนที่หนึ่ง
  - ๑.๓ นายบูรพา อัดตากร เป็นรองประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญฯ คนที่สอง
  - ๑.๔ นายวรวิทย์ ชัยสามารณ เป็นเลขานุการคณะกรรมการธิการวิสามัญฯ
  - ๑.๕ นายวีรวิทย์ วีรวิทย์ เป็นรองเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญฯ
  - ๑.๖ นางธีระณา สุมาวงศ์ เป็นโฆษกคณะกรรมการธิการ

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการธิการวิสามัญฯ ได้แต่งตั้ง นายฉัตรวิไล รอดประเสริฐ ผู้ช่วยผู้อำนวยการกองกรรมาธิการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับฯ ข้อ ๗๗ วรรคสาม

๓. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาที่แจ้งแสดงความคิดเห็น คือ
  - ๓.๑ นายสันติ รัตนสุวรรณ รองอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา
  - ๓.๒ นายสุรพล เชาววิเศษกุล รองอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา
  - ๓.๓ นายสมศักดิ์ พลัมชกุล ผู้อำนวยการสำนักเครื่องหมายการค้า

(๒)

๓.๕ นายทรงวุฒิ นศวนนุรักษ์            นิติกร ๔  
๓.๕ นายทรงวุฒิ ปิ่นเกษรนท์            นิติกร ๕

๔. ผู้ที่ส่งคณะกรรมการวิสามัญ ได้ใช้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ  
**สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา**  
นางมณีวรรณ พรหมน้อย            ผู้อำนวยการกองกฎหมายต่างประเทศ

๕. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ

๖. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓	มีการแก้ไข
มาตรา ๔	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖	มีการแก้ไข
มาตรา ๗	มีการแก้ไข
มาตรา ๘	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๙	มีการแก้ไข

นางสาวสุคนธ์ ภาณุจนงษ์ (ภจว.บริหาร)            ขอสงวนความเห็น  
โดยขอตัดความใหม่ (๒) บรรทัดแรกของมาตรา ๒๘ ในมาตรา ๙ ออกทั้งหมด

(๓)

มาตรา ๑๑	มีการแก้ไข
มาตรา ๑๑	มีการแก้ไข
มาตรา ๑๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๓	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๔	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๕	มีการแก้ไข
มาตรา ๑๖	มีการแก้ไข
มาตรา ๑๗	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๘	มีการแก้ไข
มาตรา ๑๙	มีการแก้ไข
มาตรา ๒๐	มีการแก้ไข
มาตรา ๒๑	มีการแก้ไข
มาตรา ๒๒	มีการแก้ไข
มาตรา ๒๓	มีการแก้ไข
มาตรา ๒๔	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๕	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๖	มีการแก้ไข



(๙)

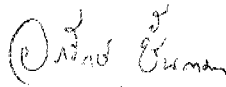
มาตรา ๒๑๗

มีการแก้ไข

มาตรา ๒๑๘

ไม่มีการแก้ไข

๗. คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว



(นายพริษฐ์ ชินนาม)

เลขาธิการคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

ร่าง  
พระราชบัญญัติ  
เรื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. ....

.....  
.....  
.....  
.....

.....  
.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้า  
พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับกรจำกัดสิทธิและเสรีภาพ  
ของบุคคลซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ ของรัฐธรรมนูญ  
แห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

.....  
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วัน  
ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป



มาตรา ๓ ให้ยกเลิกขณิยามคำว่า "เครื่องหมาย" และคำว่า "อธิบดี"  
ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน  
"เครื่องหมาย" หมายความว่า ภาพลาย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ  
ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ หรือสิ่งเหล่านี้  
อย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างรวมกัน

"อธิบดี" หมายความว่า อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ~~และให้เหตุผลที่สมควร~~  
~~ที่สมควรที่สมควรที่พึงประสงค์ที่สมควรที่สมควรที่สมควรที่สมควรที่สมควรที่สมควรที่สมควร~~

มาตรา ๔ ให้เพิ่มขณิยามคำว่า "พนักงานเจ้าหน้าที่" จะหว่างคำว่า  
"ผู้ได้รับอนุญาต" และ "นายทะเบียน" ในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. ๒๕๓๔

"พนักงานเจ้าหน้าที่" หมายความว่า ผู้ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ปฏิบัติการตาม  
พระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

มาตรา ๕ ให้รัฐมนตรีว่ากระทรวงพาณิชย์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้  
และให้มีอำนาจแต่งตั้งนายทะเบียนและพนักงานเจ้าหน้าที่ ออกกฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียม  
ไม่เกินอัตราท้ายพระราชบัญญัตินี้และกำหนดกิจการอื่นกับออกประกาศ ทั้งนี้ เพื่อปฏิบัติการตาม  
พระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็น  
สาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามิใช่ลักษณะเฉพาะ

(๑) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกัน  
โดยธรรมดา ชื่อเดิมของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยกาเรือน หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดย  
ลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง



LIRT

(๒) ค่าหรือข้อความอันไม่ได้แจ้งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง และไม่เป็นที่ถือทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

(๓) ตัวหนังสือหรือตัวอักษรหรือสัญลักษณ์ของสิ่งทีแสดงโดยลักษณะพิเศษ หรือ ตัวหนังสือ ตัวเลข หรือคำที่ประดิษฐ์ขึ้น

(๔) ลายมือที่หยาบของผู้จดทะเบียนหรือของเจ้าของเดิมของกิจการของผู้จดทะเบียน หรือลายมือที่หยาบของบุคคลอื่นโดยได้รับอนุญาตจากบุคคลนั้นแล้ว

(๕) ภาพของผู้จดทะเบียนหรือของบุคคลอื่นโดยได้รับอนุญาตจากบุคคลนั้นแล้ว หรือในกรณีที่บุคคลนั้นตายแล้วโดยได้รับอนุญาตจากบุพการี ผู้สืบสันดาน และคู่สมรสของบุคคลนั้น ต่ำมี แล้ว

(๖) ภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๘ เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ ห้ามมิให้รับจดทะเบียน

(๑) ตราแผ่นดิน พระราชลัญจกร ลัญจกในราชการ ตราจักรี ตราเครื่องหมาย อีสริยาภรณ์ ตราประจำตำแหน่ง ตราประจำกระทรวง ทบวง กรม หรือตราประจำจังหวัด

(๒) ธงชาติของประเทศไทย ธงพระอิสริยยศ หรือธงราชการ

(๓) พระปรมาภิไธย พระนามาภิไธย พระปรมาภิไธยย่อ พระนามาภิไธยย่อ หรือนามพระราชวงศ์

(๔) พระบรมฉายาลักษณ์ หรือพระบรมสาทิสลักษณ์ของพระมหากษัตริย์ พระราชินี หรือรัชทายาท

(๕) ชื่อ คำ ข้อความ หรือเครื่องหมายใด อันแสดงถึงพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือพระราชวงศ์

(๖) ธงชาติหรือเครื่องหมายประจำชาติของรัฐต่างประเทศ ธงหรือเครื่องหมายขององค์การระหว่างประเทศ ตราประจำประมุขของรัฐต่างประเทศ เครื่องหมายราชการและ เครื่องหมายควบคุมและรับรองคุณภาพสินค้าของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ หรือชื่อและชื่อย่อของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศนั้น

(๗) เครื่องหมายราชการ เครื่องหมายกาชาด นามกาชาด หรือกาเงินฉวา

(๘) เครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเหรียญ ใบสำคัญ หนังสือรับรอง ประกาศนียบัตร หรือเครื่องหมายอื่นใดค้นได้ริมเป็นรางวัลในการแสดงหรือประกวดสินค้าที่ วิทยาลัยไทย ส่วนราชการหรือวิสาหกิจหรือหน่วยงานอื่นของรัฐของประเทศไทย รัฐบาล ต่างประเทศ หรือองค์การระหว่างประเทศได้จัดให้สูงขึ้น เว้นแต่ผู้จดทะเบียนจะได้อำนาจ เหรียญ ใบสำคัญ หนังสือรับรอง ประกาศนียบัตร หรือเครื่องหมายเหล่านั้น เป็นรางวัลสำหรับ สินค้านั้นและใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้านั้น แต่ทั้งนี้ ต้องระบุปฏิทินที่ได้รับรางวัลด้วย

(๙) เครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย

(๑๐) เครื่องหมายที่เหมือนแท้กับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงทั่วไปซึ่งแพร่หลายทั่วไปในผู้ ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด หรือคล้ายกับเครื่องหมายดังกล่าวจนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าไม่ว่าจะตั้งใจจดทะเบียน ไว้แล้วหรือไม่ก็ตาม

(๑๑) เครื่องหมายที่คล้ายกับ (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) หรือ (๗)

(๑๑ ทวิ) สิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ที่ได้รับคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น

(๑๒) เครื่องหมายอื่นที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๕

ในกรณีที่ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีแห่งอนุสัญญาหรือความตกลงระหว่างประเทศ เกี่ยวกับการคุ้มครองเครื่องหมายการค้า หากคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นไปตามที่ กำหนดในอนุสัญญาหรือความตกลงระหว่างประเทศดังกล่าว ให้ถือว่าคำขอดังกล่าวเป็นคำขอ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๕ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๘ บุคคลใดได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้นอก ราชอาณาจักร ถ้ายื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรภายในหกเดือน นับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าออกนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก บุคคลนั้น จะขอให้ถือว่าวันที่ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าออกนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก เป็นวันที่ได้ยื่นคำขอในราชอาณาจักรก็ได้ หากบุคคลนั้นไม่คุ้นเคยกับโลกอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้

- (๑) มีสัญชาติไทย หรือเป็นนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทย
- (๒) มีสัญชาติของประเทศที่ยินยอมให้บุคคลสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทยขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศนั้นได้
- (๓) มีสัญชาติของประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญาหรือความตกลงระหว่างประเทศ

เกี่ยวกับการคุ้มครองเครื่องหมายการค้าซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย หรือ

- (๔) มีภูมิลำเนา หรือประกอบอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมอย่างจริงจังในประเทศไทย หรือในประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญาหรือความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองเครื่องหมายการค้าซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย

ในกรณีที่คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ได้ยื่นเป็นครั้งแรกนอกราชอาณาจักรถูกปฏิเสธ หรือผู้ยื่นคำขอจดทะเบียนถอนคืนหรือละทิ้งคำขอ บุคคลดังกล่าวจะขอใช้สิทธิตามวรรคหนึ่งไม่ได้

ในกรณีที่มีการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ถูกต้องแล้วแต่ผู้ยื่นคำขอจดทะเบียนถอนคืนหรือละทิ้งตามวรรคสองนอกราชอาณาจักรซ้ำอีกภายในระยะเวลาหกเดือนนับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก บุคคลซึ่งยื่นคำขอดังกล่าวจะขอใช้สิทธิตามวรรคหนึ่งได้ไม่พึงมี ตั้งแต่วันนี้ เมื่อ

(๑) คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามวรรคสามยังมีได้มีการขอใช้สิทธิในการระบุวันยื่นคำขอจดทะเบียนตามวรรคหนึ่ง และ

(๒) คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามวรรคสามไม่อาจดำเนินการได้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าในประเทศที่มีการยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ต่อไป และ

(๓) การถูกปฏิเสธ ถอนคืน หรือถูกละทิ้งในครั้งแรกมิได้มีการเปิดเผยต่อสาธารณชน”

มาตรา ๑๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๔ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔

“มาตรา ๒๔ ทวิ ในกรณีที่มีการนำสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าไปออกแสดงในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศที่จัดขึ้นในประเทศไทยหรือในประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญาหรือความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองเครื่องหมายการค้าซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย โดยส่วนราชการ หรือรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานอื่นของรัฐของประเทศไทย หรือประเทศที่เป็นภาคีดังกล่าวจัดขึ้นหรือรัฐบาลไทยรับรองการจัดงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศนั้น เจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวอาจ ได้รับคุ้มครองสิทธิของตนในทรัพย์สินอันเป็นเครื่องหมายการค้าของตนหรือทรัพย์สินของตนในต่างประเทศได้ ถ้าเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่นำออกแสดงในงานแสดงสินค้า

ดังกล่าวในราชอาณาจักรภายในหกเดือนนับแต่วันที่ได้นำสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ออกแสดงหรือวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าครั้งแรกนอกราชอาณาจักร แล้วแต่ วันใดจะเกิดขึ้นก่อน แต่ทั้งนี้ การยื่นคำขอตกลงต้องไม่เป็นการขายระยะเวลาที่กำหนดไว้ ในมาตรา ๒๘

การจัดงานแสดงสินค้าที่จะถือเป็นงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศและการคุ้มครอง *ผู้สร้างสรรค์* ใช้สิทธิตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่กำหนด ในกฎกระทรวง”

มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิก *ผู้สร้างสรรค์* วรรคสองของมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔

มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๓๑ ผู้จดทะเบียนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งเพิกถอนของนายทะเบียนตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง ต่อกคณะกรรมการภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของ นายทะเบียน

ในกรณีที่ผู้จดทะเบียนมิได้อุทธรณ์คำสั่งตามวรรคหนึ่ง หรือในกรณีที่ผู้จดทะเบียนได้อุทธรณ์คำสั่งตามวรรคหนึ่งแล้ว และคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ว่าคำสั่งของ นายทะเบียนถูกต้องแล้ว ให้นายทะเบียนดำเนินการเกี่ยวกับคำขอจดทะเบียนดังกล่าวต่อไปได้ ถ้าคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ว่า คำสั่งเพิกถอนของนายทะเบียนไม่ถูกต้อง ให้นายทะเบียน

(๑) ดำเนินการประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้นต่อไป ในกรณีที่นายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง ก่อนที่จะมีประกาศโฆษณา คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา ๒๘

(๒) ดำเนินการประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้นใหม่ ในกรณีที่ได้มีการประกาศโฆษณาคำสั่งเพิกถอนของนายทะเบียนตามมาตรา ๓๐ วรรคสองแล้ว คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการตามวรรคสองหรือวรรคสามให้เป็นที่สุด”



LIRT

มาตรา ๑๓ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๓๓ ในกรณีตามมาตรา ๓๒ ตำนายทะเบียนยังมีคดีวินิจฉัย  
คำคัดค้านนั้น ให้รอการวินิจฉัยไว้ก่อน จนกว่าจะพ้นกำหนดเวลาการอุทธรณ์ตามมาตรา ๓๑  
วรรคหนึ่ง หรือจนกว่าจะมีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการตามมาตรา ๓๑ วรรคสองหรือ  
วรรคสาม แล้วแต่กรณี”

มาตรา ๑๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. ๒๕๓๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๓๖ ในกรณีที่มีการคัดค้านตามมาตรา ๓๕ ให้นายทะเบียนส่งสำเนา  
คำคัดค้านไปยังผู้จดทะเบียนโดยไม่ชักช้า

ให้ผู้จดทะเบียนยื่นคำโต้แย้งคำคัดค้านตามแบบที่อธิบดีกำหนด โดยแสดงเหตุ  
ที่ตนอาศัยเป็นหลักในการจดทะเบียนต่อนายทะเบียนภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับสำเนา  
คำคัดค้าน และให้นายทะเบียนส่งสำเนาคำโต้แย้งนั้นไปยังผู้คัดค้านโดยไม่ชักช้า

ในกรณีที่ผู้จดทะเบียนมิได้ดำเนินการตามวรรคสอง ให้ถือว่าผู้จดทะเบียน  
ละทิ้งคำขอจดทะเบียน

ในการพิจารณาและวินิจฉัยคำคัดค้าน นายทะเบียนจะมีคำสั่งให้ผู้จดทะเบียน  
และผู้คัดค้านมาให้ถ้อยคำ ทำคำชี้แจง หรือแสดงหลักฐานเพิ่มเติมก็ได้ หากผู้จดทะเบียน  
หรือผู้คัดค้านไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียนภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง  
ให้นายทะเบียนพิจารณาและวินิจฉัยคำคัดค้านต่อไปตามหลักฐานที่มีอยู่”

มาตรา ๑๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๔๒ เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่น  
คำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น สำหรับกรณีตามมาตรา ๒๕  
หรือมาตรา ๒๕ ทวิ ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนในราชอาณาจักร เป็นวันที่จดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้ารายนั้น”

มาตรา ๑๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๖๑ ผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนอาจร้องขอต่อคณะกรรมการให้สั่ง  
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วได้ หากแสดงได้ว่าเครื่องหมาย  
การค้านั้น โฆษณาที่จดทะเบียน

- (๑) มิได้เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา ๘
- (๒) เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘
- (๓) เป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะเดียวกัน หรือ
- (๔) เป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน

มาตรา ๑๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามของมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔

“คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการตามวรรคสองให้เป็นที่สุด”

มาตรา ๑๘ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งข้อสามมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๘๕ ให้มีคณะกรรมการเรียกว่า “คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า” ประกอบด้วยอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา เป็นประธานกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการ กฤษฎีกาหรือผู้แทน ลัยการสูงสุดหรือผู้แทน และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้ความสามารถด้านกฎหมายหรือการพาณิชย์ และมีประสบการณ์เกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญาหรือเครื่องหมายการค้า ไม่น้อยกว่าแปดคนแต่ไม่เกินสิบสองคนซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง ผู้ทรงคุณวุฒิผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นกรรมการ

การแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการตามวรรคหนึ่ง ต้องแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกไม่น้อยกว่าหนึ่งในสามของจำนวนกรรมการซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง  
คณะกรรมการจะแต่งตั้งบุคคลใดเป็นเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการก็ได้”

มาตรา ๑๙ ให้ยกเลิกความใน (๒) ของมาตรา ๘๖ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) พิจารณาและมีคำสั่งเกี่ยวกับคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง เครื่องหมาย หรือสัญลักษณ์ ยานพาหนะ ให้ใช้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการ ตามพระราชบัญญัตินี้ แต่ผู้สั่งเพิกถอนตราเครื่องหมายหรือ ยี่ห้อหรือเครื่องหมาย แต่ผู้แต่พิน



หรือเพื่อยุติวาทันและปิดพยานหลักฐานหรือทรัพย์สินที่อาจจับได้ตามพระราชบัญญัตินี้ หรือจับกุม ผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ โดยไม่ต้องมีหมายค้นในกรณีดังต่อไปนี้

(ก) เมื่อปรากฏความผิดซึ่งหนักกำลังกระทำในสถานที่หรือยานพาหนะ

(ข) บุคคลซึ่งได้กระทำความผิดซึ่งหนัก ขณะที่ถูกไล่จับหนีเข้าไปหรือมีเหตุอัน แน่นแฟ้นควรสงสัยว่าได้ซุกซ่อนอยู่ในสถานที่หรือยานพาหนะ

(ค) เมื่อมีความสงสัยตามสมควรว่าพยานหลักฐานหรือทรัพย์สินที่อาจจับได้ตาม พระราชบัญญัตินี้อยู่ในสถานที่หรือยานพาหนะ ประกอบทั้งมีเหตุอันควรเชื่อว่าเป็นเนื่องจากการเน้นเข้า กว่าจะเอาหมายค้นมาได้ พยานหลักฐานหรือทรัพย์สินจะถูกโยกย้าย ซุกซ่อน ทำลาย หรือทำให้ เปลี่ยนสภาพไปจากเดิม

(ง) เมื่อผู้จะต้องถูกจับเป็นเจ้าของสถานที่หรือยานพาหนะ และการจับนั้น มีหมายจับหรือจับได้โดยไม่ต้องมีหมาย

ในกรณีที่มีอำนาจสอบสวนข้อเท็จจริง หรือเรียกบัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือ หลักฐานอื่นจากผู้ประกอบธุรกิจ เจ้าของ หรือผู้ควบคุมยานพาหนะ หรือจากบุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง ตลอดจนสั่งให้บุคคลดังกล่าวซึ่งอยู่ในสถานที่หรือยานพาหนะนั้นปฏิบัติตามเท่าที่จำเป็น

(๒) ในกรณีที่มีหลักฐานชัดเจนเป็นที่ยอมรับได้ว่ามีกรณีฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่ง พระราชบัญญัตินี้ ให้มีอำนาจอายัดหรือยึดสินค้า ยานพาหนะ เอกสาร หรือหลักฐานอื่น ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดไปก่อนได้ แต่ต้องรายงานต่ออธิบดีเพื่อให้ความเห็นชอบ ภายในสามวัน ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่อธิบดีกำหนดโดยอนุมัติรัฐมนตรี แต่ต้องรพรมหา ทวารวดีหรือสภามหาวิทยาลัย มหาสารคาม หรือสภามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ หรือสภามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ หรือสภามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ หรือสภามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์

มาตรา ๑๐๖ ตริ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๐๖ ทวิ นายทะเบียนและ พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องแสดงบัตรประจำตัวต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง

บัตรประจำตัวตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามแบบที่รัฐมนตรีกำหนดโดยประกาศ ในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๑๐๖ จัตวา ในการปฏิบัติกรตามพระราชบัญญัตินี้ ให้นายทะเบียน และพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๒๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๑๒ ทวิ และมาตรา ๑๑๒ ตริ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔

มาตรา ๑๑๒ ทวิ ผู้ได้ขีดขวางการปฏิบัติหน้าที่ของนายทะเบียนหรือพนักงาน เจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๐๖ ทวิ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ



มาตรา ๑๑๒ ตรี ผู้ใดไม่ห้ามวยความสะดวกแก่หน่วยงานหรือพนักงานเจ้าหน้าที่  
ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๐๖ ทวี ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกิน  
สองพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ\*

มาตรา ๒๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๑๕ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. ๒๕๓๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๑๕ ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดเป็นนิติบุคคล ถ้าการกระทำความผิดของ  
นิติบุคคลนั้น เกิดจากการสั่งการ การกระทำ หรือไม่สั่งการหรือไม่กระทำกระอันเป็นหน้าที่ที่ต้อง  
กระทำของกรรมการ ผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น  
ผู้นั้นต้องรับโทษตามที่บัญญัติไว้สำหรับความผิดนั้น ๆ ด้วย”

มาตรา ๒๖ ให้ยกเลิกมาตราใหม่ (๒) ของบัญชีอัตราค่าธรรมเนียมท้าย  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔

มาตรา ๒๗ บรรดาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายบริการ คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายรับรอง และคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายร่วม  
ที่ได้ยื่นไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ~~ที่หนังสือพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับ~~  
~~ให้ขอจดทะเบียนมาตรา ๒๕ ให้ถือว่าเป็นคำขอตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า~~  
พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ไม่ต้องสนุ่สน แต่ที่หนังสือฉบับนี้ใช้บังคับ  
~~ให้ยื่นขอจดทะเบียนมาตรา ๒๕ ไม่แล้ว~~ ~~ที่หนังสือฉบับนี้ใช้บังคับ~~ ~~ให้ยื่นขอจดทะเบียนมาตรา ๒๕~~  
~~ขอจดทะเบียนมาตรา ๒๕ ไม่แล้ว~~ ~~ที่หนังสือฉบับนี้ใช้บังคับ~~ ~~ให้ยื่นขอจดทะเบียนมาตรา ๒๕~~  
~~ขอจดทะเบียนมาตรา ๒๕ ไม่แล้ว~~ ~~ที่หนังสือฉบับนี้ใช้บังคับ~~ ~~ให้ยื่นขอจดทะเบียนมาตรา ๒๕~~

มาตรา ๒๘ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....  
.....

# ๓๕

ว. ๑๒ (ส. ทัวไป)

มยฺรึ ๑๖/๒

ประธานวุฒิสภา : เชิญคณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่ครับ  
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : มีคำแก้คำผิดใน (๒) กรุณาแก้เสียด้วยนะครับ

เชิญคณะกรรมการรายงาน

นายกรพจน์ อัครวินวิจิตร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน  
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่  
๑๔ มกราคม ๒๕๔๓ ได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ซึ่งสภาผู้แทนราษฎร  
เห็นชอบแล้ว และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติ  
ตามข้อบังคับ ซึ่งเมื่อครั้นกำหนดการขอแปรญัตติแล้ว ปรากฏว่า ไม่มีสมาชิก เสนอ  
คำแปรญัตติ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับด้านการเงิน วุฒิสภา  
ต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม  
คณะกรรมการจึงได้ขอขยายเวลาการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ออกไปเป็น  
กรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๖๔ ของรัฐธรรมนูญ และตามข้อบังคับการประชุม  
วุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๑๑๘ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๒๘ มาตรา  
คณะกรรมการได้ดำเนินการพิจารณาแก้ไขรวมจำนวน ๑๖ มาตรา และมีกรรมาธิการ  
ขอสงวนความเห็น ๑ ท่าน โดยขอตัดความใน (๒) บรรคแรกของมาตรา ๒๘ ในมาตรา ๕  
ออกทั้งหมด ดังปรากฏในรายงานของคณะกรรมการที่นำเสนอท่านสมาชิกทุกท่านแล้ว

อนึ่ง คณะกรรมาธิการได้มีการพิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้  
และขอแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนของการปรารถตามใบแก้รายงานของคณะกรรมการที่ได้แจก  
ในห้องประชุมในวันนี้ ทั้งนี้ เพื่อให้รายงานของคณะกรรมการมีความถูกต้องและ  
สมบูรณ์ยิ่งขึ้น จึงขออนุญาตกราบเรียนเสนอร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เพื่อที่ประชุมวุฒิสภาจะได้พิจารณาต่อไป ขอบคุณครับ



- ๑๗/๑

ประธานวุฒิสภา : เชิญเลขานุการ

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : ร่างพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ  
มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔  
และมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณวิชัย

นายวิชัย โดสุวรรณจินดา : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม วิชัย โดสุวรรณจินดา ในมาตรา ๖ คณะกรรมาธิการได้แก้ไขใน (๓) นะครับ  
โดยเปลี่ยนแปลงจากข้อความเดิมมาเป็นข้อความว่า “กลุ่มของสีที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ  
หรือตัวหนังสือ ตัวเลข หรือคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ซึ่งจะมีลักษณะบ่งเฉพาะในเครื่องหมาย  
การค้า ที่นี้ที่ได้มีการแก้ไข คือย้ายคำว่า “ตัวหนังสือ ตัวเลข” ไปอยู่ท้ายคำว่า “กลุ่มของสี”  
ซึ่งกระผมเห็นว่า ตามร่างเดิมน่าจะถูกต้องอยู่แล้ว เพราะว่า เป็นไปตามลำดับที่เขียนเอาไว้  
ในนิยามคำว่า “เครื่องหมาย” เพราะคำว่า “เครื่องหมาย” ที่อยู่ในมาตรา ๓ นั้น  
หมายความว่า ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประติมากรรม ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข  
ลายมือชื่อ กลุ่มของสี คือกลุ่มของสีนี้อยู่หลังคำว่า “ตัวหนังสือ ตัวเลข” เพราะฉะนั้น  
เรียงลำดับตามข้อความเดิมน่าจะถูกต้องแล้ว ออกกรรมาธิการไปปรับที่ใน  
(๓) มีเหตุผลอะไร ทำไมไม่ใช่ข้อความเดิมซึ่งน่าจะให้เป็นลำดับดีกว่าอยู่แล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

นายวรารักษ์ ชันสามารถ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน  
วุฒิสภา กระผม นายวรารักษ์ ชันสามารถ กรรมาธิการ กระผมใคร่ขออนุญาตเรียนชี้แจง  
ประเด็นที่ท่านกรรมาธิการผู้ทรงเกียรติได้เรียนถามน่ะครับว่า เหตุผลใดที่ทางภาควิชาการได้  
มีการย้าย “ตัวหนังสือ” หรือ “ตัวเลข” มาไว้ก่อนหน้าของ “กลุ่มของสี” นะครับ  
เหตุผลอันแรกที่เรามีการพิจารณา ก็คือว่า กลุ่มของสีที่แสดงโดยลักษณะพิเศษนั้น แต่ดั้งเดิม  
นั้นเห็นการขอเพิ่มเติมในชั้นของกรรมาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่นี้เมื่อนำเข้าสู่การพิจารณา  
ของชั้นกรรมาธิการแล้วเห็นว่า คำว่า “กลุ่มของสี” นั้นนะครับ เน้นเฉพาะที่แสดง

โดยลักษณะพิเศษเท่านั้น ไม่ได้หมายถึงตัวเลขหรือตัวหนังสือ เพราะฉะนั้นการที่เราย้ายออกไป เราเห็นว่า กลุ่มของสิ่งขยายเฉพาะในเรื่องของที่แสดงโดยลักษณะพิเศษเท่านั้น ส่วนตัวเลขหรือตัวหนังสือ หรือคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้นเป็นถ้อยคำเดิมะครับ ซึ่งถ้าหากว่าเรา ยังคงไว้ตามร่างเดิมนี้อาจจะทำให้เข้าใจว่า ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษนั้นขยายไปถึงตัวเลข หรือตัวหนังสือ หรือคำที่ประดิษฐ์ขึ้นด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญต่อไป

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : มาตรา ๗ มีการแก้ไข  
มาตรา ๘ "ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณสุคนธ์ครับ

นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย (กรรมวิธีการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ดิฉัน สุคนธ์ กาญจนาลัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการ ประเด็นปัญหา ในมาตรา ๕ (๒) ที่ระบุไว้ว่า สิทธิการยื่นขอก่อนหลัง กรณีขอตะเบียนในต่างประเทศ มิได้สอดคล้องกับพันธกรณีข้อตกลงองค์การการค้าโลก หรือดับบลิวทีโอ (WTO) ข้อกฎหมายมาตรา ๕ (๒) กำหนดไว้ว่า "(๒) มีสัญชาติของประเทศที่ยินยอมให้บุคคลสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทยขอตะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศนั้นได้" ข้อเสนอ เห็นควรตัดข้อความเฉพาะ (๒) ของมาตรา ๕ ออก เพราะไม่สอดคล้องกับพันธกรณีข้อตกลงองค์การการค้าโลก ซึ่งรัฐสภาไทย ได้ให้สัตยาบันข้อตกลงที่รัฐบาลได้ลงนามไปเมื่อปี ค.ศ. ๑๙๕๔ แล้ว โดยมีเหตุผลดังนี้-----

เมื่ออ่านคู่มือหลักการของร่างกฎหมายนี้ได้กำหนดไว้ในข้อ ๑.๑ และในเหตุผลระบุว่า ประเทศไทย ซึ่งเป็นภาคีสมาชิกขององค์การการค้าโลกมีพันธกรณีที่จะต้องออกกฎหมายอนุวัติการให้สอดคล้องกับความตกลงดังกล่าว เมื่อได้พิจารณาพันธกรณีข้อตกลงขององค์การการค้าโลกตามข้อ ๔ แห่งข้อตกลงอูรุกวัยกำหนดว่า ประเทศภาคีองค์การการค้าโลก ดินชั้นขออนุญาตอ่านข้อความเพื่อความชัดเจน คำแปลของข้อ ๔ การปฏิบัติเยี่ยงชาติที่ได้รับความเคารพซึ่ง

ในเรื่องที่เกี่ยวกับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา ข้อได้เปรียบความอนุเคราะห์ เอกลักษณ์ หรือความคุ้มกันใด ๆ ที่สมาชิกใด ๆ ให้แก่คนชาติของประเทศอื่นใดคนชาติของสมาชิกอื่นทั้งปวงจะได้รับด้วยโดยทันทีและไม่มีเงื่อนไข ข้อยกเว้นจากพันธกรณีนี้ ได้แก่ ข้อได้เปรียบ ความอนุเคราะห์ เอกลักษณ์ หรือความคุ้มกันใด ๆ ที่ให้โดยสมาชิกซึ่ง

(เอ) เกิดจากความตกลงระหว่างประเทศว่าด้วยความช่วยเหลือทางศาล หรือการบังคับใช้กฎหมายในลักษณะทั่วไป และมีได้จำกัดอยู่ในเรื่องการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาเป็นการเฉพาะ

(บี) ให้โดยสอดคล้องกับบทบัญญัติของอนุสัญญากรุงเบอร์ลิน (ค.ศ. ๑๙๘๑) หรืออนุสัญญากรุงโรม ที่อนุญาตว่าด้วยการปฏิบัติที่ให้นี้มิใช่เรื่อง การปฏิบัติเยี่ยงคนชาติ แต่เป็นเรื่องของการปฏิบัติที่ให้ในประเทศอีกประเทศหนึ่ง

(ซี) เกี่ยวกับสิทธิของนักแสดง ผู้ผลิตสิ่งบันทึกเสียง และองค์การแพร่เสียง แพร่ภาพ ซึ่งไม่ได้กำหนดไว้ในความตกลงนี้

(ดี) เกิดจากความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งมีผลใช้บังคับก่อนความตกลงดับบลิวทีโอมีผลใช้บังคับ โดยมีเงื่อนไขว่า คณะมนตรีทริพส์ได้รับแจ้งให้ทราบถึงความตกลงดังกล่าว และไม่ก่อให้เกิด การเลือกปฏิบัติโดยอำเภอใจหรือไม่สมเหตุสมผลต่อคนชาติของสมาชิกอื่น ๆ



เมื่อได้วิเคราะห์ถึงข้อกำหนดในมาตรา ๘ แล้วเห็นว่า ข้อความที่กำหนดไว้เป็นข้อความที่กำหนดในลักษณะที่มีเงื่อนไข หมายความว่า ถ้าประเทศใดประเทศหนึ่งให้ไทย ไทยก็จะยินยอมให้ เมื่อได้ดูถึงประเด็นนี้แล้ว ดิฉันใคร่ขอทำความเข้าใจให้เห็นภาพกว้าง เรื่องนี้เป็นเรื่องสิทธิการยื่นคำขอก่อนหลัง ซึ่งจากขั้นตอนสิทธิการขอก่อนหลังนี้จะต้องมาพิจารณาอีกว่า จะมีกระบวนการตรวจสอบว่าถูกต้องตามกฎหมายเพียงใดหรือไม่ จึงจะได้รับอนุญาตให้เป็นเครื่องหมายที่จดทะเบียน ในอดีตก่อนที่เรื่องทรัพย์สินทางปัญญาจะนำเข้ามาอยู่ในองค์การการค้าโลก ประเทศไทยได้มีการใช้หลักการปฏิบัติเยี่ยงคนชาติ หรือ เนชันแนลทรีตเมนต์ (National treatment) เป็นการทั่วไป หมายความว่า ไม่ว่าคนต่างชาติใด ๆ ถ้าจะมาขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยก็ต้องได้รับการพิจารณาเช่นเดียวกับคนไทย-----

แต่ในแง่ที่มีสิทธิประโยชน์ของการยื่นคำขอก่อนหลังนั้น ซึ่งในกรณีของการค้ากำหนดไว้ให้มีสิทธิย้อนหลังได้ ๖ เดือน หมายความว่า ตัวอย่างเช่น ถ้ามีมาตรการเอไปยื่นคำขอจดทะเบียนที่สิงคโปร์เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ปี ๒๕๕๒ และมายื่นคำขอในประเทศไทยในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ มีมาตรการเอคนนั้นก็จะได้รับการคุ้มครองให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันยื่นที่ประเทศสิงคโปร์ได้ อันนี้คือสิทธิประโยชน์ แต่สิทธิประโยชน์นี้ขึ้นอยู่กับขั้นตอนของการตรวจสอบและการรับจดทะเบียนว่าจะรับจดทะเบียนหรือไม่รับจดทะเบียน ประเทศไทยก็ได้ใช้หลักกฎหมายนี้โดยใช้หลักว่า ถ้าประเทศไหนให้ ไทยก็จะให้ประเทศนั้นเป็นการตอบแทน นั่นเป็นเหตุการณ์ในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญาก่อนที่ไทยจะเข้าอยู่ในดับบลิวทีโอ แต่เมื่อเข้าในดับบลิวทีโอแล้ว ในหลักกฎหมายที่คิดค้นอ่านไปเมื่อสักครู่นี้ได้กำหนดไว้ว่า สิทธิที่จะให้มันจะต้องเป็นสิทธิที่ปฏิบัติสำหรับประเทศที่ได้รับการอนุเคราะห์ซึ่ง โดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ ทั้งสิ้น แต่การที่ร่างกฎหมายฉบับนี้มีเงื่อนไขก็เป็นการไม่สอดคล้องกับข้อตกลงในดับบลิวทีโอซึ่งประเทศไทยได้มีพันธกรณีในเรื่องนี้ไปแล้ว อย่างไรก็ตาม ในช่วงที่คิดค้นได้เป็นกรรมการตรวจร่างกฎหมายเกี่ยวกับแผนภูมิวงจรรวมก็ได้มีปัญหาเรื่องนี้ขึ้นมา โดยทางกระทรวงพาณิชย์ก็ได้ยกข้อกฎหมายนี้ไว้ในร่างกฎหมาย เพื่อให้ทางกระทรวงพาณิชย์สบายใจ ทางสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก็ได้ทำหนังสือสอบถามไปยังฝ่ายกฎหมายของดับบลิวทีโอเพื่อให้ความชัดเจนในเรื่องของการใช้หลักว่าควรจะใช้หลักเช่นใดหรือประการใด ซึ่งมีมาตรการเอออกแทน ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายของดับบลิวทีโอได้ทำหนังสือยืนยันมายังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แล้วยืนยันว่า หลักการที่จะนำมาใช้ในกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญาจะต้องเป็นหลักการของเอ็มเอฟเอ็น (MFN) โดยไม่มีเงื่อนไขแต่ประการใดทั้งสิ้น ถ้าจะใช้มีเงื่อนไขแล้วจะถือว่าเป็นการขัดหรือแย้งกับพันธกรณีที่กำหนดไว้ในดับบลิวทีโอ ซึ่งทางฝ่ายกฎหมายได้ใช้คำว่า อินพริ้นซิเพิลแอนด์อันคอนดิชันแนลเอ็มเอฟเอ็นเบสซิสเต็มแอนด์รีซิโปรซิตีเบสซิสเต็มอาร์อินคอมแพตทิเบิล (In principle and unconditional MFN base system and reciprocity base system are in compatible) ซึ่งเรื่องนี้คิดค้นได้ทราบต่อมภายหลังว่า ในขั้นที่ร่างกฎหมายแพ่งวงจรรวมนั้น ทางกระทรวงพาณิชย์ก็ได้ยอมตัดข้อความดังกล่าวออกไปแล้ว จึงเห็นสมควรว่าในฐานะวุฒิสภานี้ กฎหมายที่ร่างออกมามีเกี่ยวกับทรัพย์สินทาง

ปัญญาควรจะมีมาตรฐานที่สอดคล้องกัน มิใช่ฉบับหนึ่งกำหนดอย่างหนึ่ง และอีกฉบับหนึ่งกำหนดแตกต่างกันไป ถ้าจะมองถึงส่วนเสริมว่า ผลประโยชน์ของประเทศไทยเสียหรือไม่ นั้น ดิฉันขอเรียนว่า กฎหมายเครื่องหมายการค้าเป็นกฎหมายที่มีมานานมาก และคนไทยก็ได้รู้ประโยชน์ของเครื่องหมายการค้าเพื่อใช้ในด้านคุ้มครองกุดวิลล์ (Goodwill) ของสินค้าของตน-----

ซึ่งจากสถิติที่เจ้าหน้าที่ได้บอกกับดิฉันไว้ว่า ผู้ได้รับสิทธิประโยชน์จากการคุ้มครองเครื่องหมายการค้าของไทยมีมากกว่า ๖๐ เปอร์เซนต์ นอกนั้นก็จะเป็นประเทศคู่ค้าของประเทศไทย ถ้าจะมีคำถามว่า การที่ตัดข้อความมาตรา ๕ (๒) ออกไปนี้ ประเทศไทยเสียประโยชน์อะไรไปบ้าง อาจจะมีบ้างในแง่ของประเทศจีนซึ่งไม่ได้เป็นสมาชิกดับบลิวทีโอ ซึ่งเป็นประเทศที่มีปริมาณการค้าสูงในการค้าโลก แต่ถ้าท่านจะได้ติดตามข่าวอย่างใกล้ชิดก็จะทราบว่า ประเทศจีนได้พยายามผลักดันตัวเองเข้าเป็นสมาชิกดับบลิวทีโอให้เร็วที่สุดเท่าที่จะเร็วได้ และผลสืบหน้าขณะนี้ก็คือ สหรัฐอเมริกา แคนาดา เม็กซิโก รวมทั้งประเทศประชาคมยุโรปกว่า ๘๐ เปอร์เซนต์ก็ได้ยอมรับสนับสนุนให้ประเทศจีนเป็นสมาชิกดับบลิวทีโอแล้ว สำหรับประเทศไทยนั้นก็ได้เจรจากันจากข้อมูลที่ทราบจากกรมเศรษฐกิจการพาณิชย์ก็ไม่มีข้อโต้แย้งกันแล้ว และประเทศไทยคงจะลงนามรับรองให้จีนเป็นสมาชิกดับบลิวทีโอในโอกาสอันใกล้ ถ้าจะมองถึงประโยชน์ของประเทศอื่น ๆ ดิฉันก็คิดว่าขณะนี้ภาคีของดับบลิวทีโอ ๑๓๕ ประเทศมีมูลค่าการค้ากว่า ๘๐ เปอร์เซนต์ของมูลค่าการค้าโลกทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ก็ไม่เห็นว่า เป็นช่องทางที่ทำให้ประเทศไทยได้หรือเสียประโยชน์แต่ประการใดทั้งสิ้น จึงใคร่ขอเสนอที่ประชุมได้พิจารณาว่า สมควรจะตัด (๒) ในมาตรา ๕ นี้ออก ขอพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ที่พูดนี้ค่อนข้างจะเทคนิค ลองฟังคนอธิบายจะเทคนิคขนาดไหน เชิญ

นายวีรวิทย์ วีรวิทย์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม วีรวิทย์ วีรวิทย์ กรรมาธิการ ขอเรียนชี้แจงในเรื่องนี้ครับ ตามมาตรฐานขององค์การการค้าโลกนั้น ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญาในสิ่งที่เราเรียกว่า ข้อตกลงทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวกับการค้า ซึ่งกำหนดไว้ในเรื่องของหลักการเอ็มเอสเอ็น (MSN) ว่า ถ้าต่อเราให้สิทธิอะไรแก่ประเทศใด ไม่ว่าจะสมาชิกหรือไม่เป็นสมาชิกดับบลิวทีโอ เราต้องให้สิทธิที่เท่าเทียมกันนั้นแก่ประเทศสมาชิกดับบลิวทีโอด้วย สำหรับในเรื่องมาตรา ๕ เราได้กำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะมีสิทธิขอวันยื่นข้อเสนองาน ๓ ประการด้วยกัน ผู้ใดที่เข้าข่ายคุณสมบัติอันหนึ่งอันใดใน ๓ ประการนั้นก็สามารถขอวันยื่นข้อเสนองานได้ครับ ประการแรก คือบุคคลผู้มีสัญชาติไทย ประการที่ ๒ บุคคลที่มีสัญชาติ

ของประเทศสมาชิกข้อตกลงระหว่างประเทศซึ่งไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย ซึ่งในที่นี้ก็คือข้อตกลงดับบลิวทีโอ หรือจะลงไปให้ย่อยลงไปก็คือข้อตกลงทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวกับการค้า และคุณสมบัติที่ให้เด็กอีกก็คือประการที่ ๑ ประเทศซึ่งไม่ใช่อีกดับบลิวทีโอ แต่ให้สิทธิอย่างเดียวกันแก่ประเทศไทย คือหลักการต่างตอบแทน หลักการรีซิโปรซิตี (Reciprocity) ถ้าศึกษาหลักการเอ็มเอสเอ็นแล้วจะเห็นว่า ในมาตรา ๕ ของเราไม่มีอะไรขัดกับเอ็มเอสเอ็นเลย เพราะประเทศภาคีองค์การการค้าโลกนั้นสามารถที่จะขอร้องยื่นขออนุญาตได้โดยอัตโนมัติ โดยอาศัยการที่เป็นบุคคลที่มีสัญชาติของประเทศภาคีองค์การการค้าโลกเท่านั้น ส่วนบุคคลประเภทซึ่งไม่ใช่ภาคีองค์การการค้าโลกนั้นก็จำเป็นต้องพิสูจน์ว่า ประเทศของตนนั้นให้สิทธิทำนองเดียวกันก็คือ ต้องพิสูจน์เรื่องหลักการต่างตอบแทนเสียก่อนจึงจะได้อัตโนมัติในการขอร้องยื่นขออนุญาต สำหรับในแง่พันธกรณีของประเทศไทย เพราะประเทศไทยเรานั้นละเมิดพันธกรณีภายใต้ดับบลิวทีโอหรือไม่นั้น กระผมขออ้างถึงหนังสือฉบับเดียวกัน ซึ่งท่านกรรมการผู้ทรงเกียรติได้กล่าวถึงก็คือ หนังสือจากผู้อำนวยการกองกฎหมายขององค์การการค้าโลกกรับ มิสเตอร์เอเดียน ออดเทน ในวรรณคดีท้ายของจดหมายฉบับนั้นได้เขียนไว้อย่างชัดเจนว่า ประเทศไทยสามารถที่จะให้สิทธิแก่ประเทศนอกภาคีได้ถ้าสิทธินั้นไม่สูงไปกว่าสิทธิที่ให้กับประเทศในภาคีการค้าโลก จะเห็นว่าในกรณีมาตรา ๕ นั้น เราไม่ได้ให้สิทธิอะไรที่เหนือไปกว่าที่ให้กับประเทศภาคีการค้าโลกเลยครับ เพราะฉะนั้นการที่ใมาตรา ๕ (๒) จึงไม่ขัดกับพันธกรณี นอกจากนั้น กระผมขอสรุปว่า ประเทศอื่น ๆ ซึ่งเป็นประเทศภาคีการค้าโลกและได้รับการสอบถาม คือผ่านกระบวนการทบทวนว่า ทำตามพันธกรณีมาเรียบร้อยแล้วหรือไม่ คือประเทศพัฒนาแล้ว กระผมขอยกตัวอย่างประเทศเยอรมัน ในกฎหมายของประเทศเยอรมัน ซึ่งมีผลกฎหมายเครื่องหมายการค้า ซึ่งมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ค.ศ. ๑๙๕๕ หรือ พ.ศ. ๒๕๓๘ ซึ่งเป็นวันเริ่มต้นการเข้าเป็นภาคีการค้าโลกนั้นก็ได้รับไปอย่างชัดเจนในมาตรา ๓๗ ของตนว่า.....



ถ้าเป็นประเทศที่ไม่ใช่ภาคี เซอร์มันก็จะให้สิทธิการขออนุญาตย้อนหลังได้ ถ้าพิสูจน์ได้ว่าให้สิทธิเช่นนั้นแก่บุคคลสัญชาติเซอร์มัน แล้วในกระบวนการทบทวนนั้นเซอร์มันก็ไม่มีปัญหาอะไรพร้อมกับประเทศสมาชิกอื่น แล้วถ้าเราดูในกฎหมายเครื่องหมายการค้าของประเทศจีน ซึ่งได้ทำการเปลี่ยนแปลงเพื่อจะรับมือนโยบายการค้าโลก ประเทศจีนก็ได้รับบทบัญญัติเรื่องประเทศที่ไม่ใช่เป็นภาคี โดยใช้หลักการต่างตอบแทนเช่นเดียวกัน เพราะเท่าที่ผ่านมาเรามีความสัมพันธ์ในเรื่องการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับประเทศเป็นจำนวนมากในโลกนี้ แล้วหลายประเทศก็ยังไม่ได้เป็นภาคีการค้าโลก ในกรณีประเทศไทยก็มีประเทศจีนและประเทศคู่แข่งน้ำโขงเกือบทั้งหมด ยกเว้นพม่า จีน เวียดนาม กัมพูชา ลาว ถ้าเมื่อเราคิดมาตรา ๕ (๒) ไปแล้วค้นของเราจะไม่สามารถขอสิทธิวันขึ้นย้อนหลังในประเทศเหล่านั้น แล้วคนประเทศเหล่านั้นก็ไม่สามารถจะมาขึ้นขอสิทธินั้นในประเทศไทย ถึงแม้ว่าเท่าที่ผ่านมาเรามีพันธกรณีต่อกัน เราดำเนินการเช่นนั้นต่อกันมาเป็นเวลานานแล้วครับ นี่ก็คือสาเหตุอีกประการหนึ่งครับ กระผมขอพาดพิงไปถึงเรื่องกฎหมายจรรยาบรรณ ทำไมในเรื่องกฎหมายจรรยาบรรณจึงไม่จำเป็นที่จะต้องใส่เรื่องการให้สิทธิโดยใช้หลักต่างตอบแทนไว้ ที่เป็นเช่นนั้นก็เพราะว่าเรายังไม่เคยให้สิทธินี้กับประเทศใดมาก่อน เพราะประเทศไทยยังไม่เคยมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับจรรยาบรรณมาก่อนครับ เพราะฉะนั้นจึงไม่เคยมีสิทธินี้ให้กับใครหรือเขาให้กับเรา จึงสามารถเริ่มต้นใหม่ได้เลย ด้วยการให้หลักการเช่นแนลทริตเมนต์ หรือหลักการปฏิบัติเยี่ยงคนชาติ คือเขาเป็นคนสัญชาติภาคีการค้าโลกก็ให้ได้ทันทีครับ กระผมขอเรียนชี้แจงแก่นัก ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ที่พูด ๆ พูดถึงประโยชน์ของบ้านอื่นเมืองอื่น มีใครสักคนคิดถึงประโยชน์ของบ้านเราบ้างไหมครับ ที่บอกว่า ถ้าไม่มีตรงนี้จะทำให้เราไม่มีสิทธิที่บ้านอื่น แล้วบ้านอื่นเขามีมาตรา ๒๘ อย่างของเราไหม เมื่อสักครู่นี้ชี้แจงที่เซอร์มันเขามีปี ๑๙๕๕ ตามคำพูดของกรรมาธิการนะครับ เขาบอกว่า เขายอมให้ประเทศใด ๆ ก็ตามมีสิทธิที่จะจดทะเบียนย้อนหลังได้ ถ้าประเทศนั้นให้สิทธิอย่างเดียวกันกับคนของเขา แต่ของเราเขียนคนละอย่างนะครับ เราขอมให้มีสิทธิจดทะเบียน

ย้อนหลังได้ ถ้าเขายอมให้เราจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้ ถึงแม้ไม่ให้ย้อนหลังเราก็ให้เขาได้ ทำไม่เหมือนกันล่ะ

นายวีรวิทย์ วีรวิทย์ (กรรมการ) : กระผมขอกราบเรียนชี้แจงครับ ในเรื่องการขอวันยื่นช้อนหลังนั้น เป็นเรื่องของหลักการที่ใช้ไว้พิจารณาเวลามีผู้ยื่นขึ้นคำขอสิทธิเฉพาะตัวกันครับ โดยเราให้ประเทศกึ่งการค้าโลก ถ้ายื่นในประเทศแรกแล้ว ถ้า ๖ เดือนมาขึ้นในประเทศเรา เราจะเอาวันยื่นครั้งแรกเป็นวันที่สำคัญที่สุดครับ แต่อายุการคุ้มครองจริง ๆ นั้นจะเริ่มจากวันที่มาขึ้นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยครับ การคุ้มครองไม่ได้ย้อนหลังไปถึงวันนั้น แต่กรณีที่มีปัญหาขัดแย้งกัน เราใช้หลักการว่า สำหรับประเทศภาคีเดียวกันแล้วนั้นถ้ายื่นก่อนก็จะถือว่ามียุทธคดีว่าคนอื่น แต่อายุการคุ้มครองจริง ๆ นั้นจะเริ่มจากวันที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย แล้วประเทศเยอรมันก็ใช้หลักการเดียวกันครับ เพราะหลักการนี้คือหลักการสากล อายุการคุ้มครองเครื่องหมายการค้าเริ่มจากวันที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศนั้นครับ สำหรับหลักการที่เราแปลเป็นภาษาไทยว่า วันยื่นช้อนหลังอาจจะทำให้เข้าใจผิด แต่จริง ๆ แล้วก็มาจากภาษาอังกฤษคำว่า ไพรออริตีเดท (Priority date) คือวันได้สิทธิก่อน เมื่อเปรียบเทียบกับคนอื่นครับ -----

- ๒๑๒๑/๑

สำหรับประเทศไทยนั้น การที่เราสามารถใช้สิทธินี้ได้ก็จะเป็นประโยชน์สำหรับคนไทย ในกรณีที่เรามีมาตรา ๘ (๒) คือประเทศจีนเป็นตลาดใหญ่ของประเทศไทย เมื่อทำการผลิตสินค้าใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ถ้าสามารถใช้สิทธินี้ในประเทศจีนก็จะปกป้องหมายถึงจะมีสิทธิดีกว่า แม้กระทั่งคนจีนซึ่งยื่นขอจดหลังจากวันที่คนไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาครับ เป็นการช่วยปกป้องให้อีกชั้นหนึ่งครับ ให้เวลา ๖ เดือนครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่ใช่ ฟังคำถามให้ดี ๆ ซิ เวลาที่จะมาเขียนในบ้านเราแล้วเราขอให้ถือว่ายื่นยื่นหลังในประเทศเขา เพียงแต่เขาขอให้เราจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในบ้านเขา แม้ว่าจะไม่ให้สิทธิย้อนหลัง เราก็ยอมให้สิทธิย้อนหลังเขา แต่ถ้าเป็นของเขามา เราขอหมายเลข นี้ออกใหม่ครับ ดูถ้อยคำใน (๒) นะ “มีสัญชาติของประเทศที่ยินยอมให้บุคคลสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทยของจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศนั้นได้” ก็คือเพียงแต่จดได้ ถึงแม้ว่าจะไม่ให้สิทธิย้อนหลังเราก็ยอมให้สิทธิย้อนหลัง แต่ของเยอรมันต้องให้สิทธิย้อนหลังกับคนของเขาเสียก่อน เขาถึงจะยอมให้สิทธิย้อนหลังกับคนของเรา แล้วเรารู้ได้อย่างไร ญวน ลาว เขมร มีครอสส์ (Cross) นี้เหมือนของเรา คงไม่มีประเทศไหนเขาคิดถึงประเทศอื่นมากเท่าคนของเราหรอก เพราะเรามักจะคิดถึงคนของประเทศอื่นเสมอ ครึ่งนี้ที่เขียนอย่างนี้แปลว่าเรายอมให้เขาแม้กระทั่งเพียงเขาขอให้เราจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเท่านั้น ถึงไม่ให้สิทธิพิเศษเราก็ยอม จริง ๆ ต้องการอย่างนั้น หรือว่าเขียนผิดพลาดอย่างไร

นายวรวิทย์ วีรวิทย์ (กรรมาธิการ) : ขอเรียนชี้แจงครับท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ในเรื่องนี้ในกฎหมายไทย กฎหมายเครื่องหมายการค้าปัจจุบันก็มีบัญญัติในท่านองนี้ ในเรื่องนี้เราได้ออกกฎกระทรวงออกมารองรับครับว่า ในหลักเกณฑ์การพิจารณานั้นเราจะดูว่า ในเรื่องการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่นั่น เราจะดูว่าประเทศนั้นให้สิทธิเหมือนกับที่เราให้เขาหรือไม่ครับ ก็คือจะดูในเรื่องของไพรอริตีไรต์ (Priority right) อันนี้เรามีตัวอย่างที่สามารถจะมาแสดงให้ท่านเห็น หลาย ๆ ประเทศที่เรากล่าวถึงครับว่า เราจะมียกข้อยื่นยื่นซึ่งกันและกันว่าจะให้สิทธิเท่าเทียมกันหรือไม่

แล้วเนื่องจากข้อตกลงระหว่างประเทศที่ดูแลในเรื่องนี้อยู่จริง ๆ ก็คือ อนุสัญญากรุงปารีส ครับ ได้กำหนดกฎระเบียบไว้อย่างแน่ชัด แล้วการที่เราเข้าไปเป็นภาคีองค์การการค้าโลก เราก็ต้องทำตามกฎระเบียบนั้น เพราะฉะนั้นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาที่เป็นไปตามเงื่อนไขของอนุสัญญากรุงปารีส ซึ่งก็คลุมไปถึงว่า การขึ้นของจดทะเบียนนั้นจะต้องเกี่ยวข้องกับเรื่องไพรอริตีเดทด้วยครับ เรื่องนั้นได้กระทำอยู่แล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : แต่เราเขียนกฎหมายไม่ใช่ออย่างนั้น ทำไมเราไม่เขียนกฎหมายอย่างนั้นล่ะ คือเราเขียนนี้เราให้เขาแม้กระทั่งเขาไม่ให้รายละเอียด คุณสุคนธ์เชิญครับ

นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย (กรรมาธิการ) : ท่านประธานวุฒิสภาคะ ดิฉันต้องขออนุญาตกล่าวอีกสักครั้งหนึ่งและก็ต้องขอโทษต่อเพื่อนสมาชิกว่า ถ้อยคำอาจจะเป็นเรื่องเทคนิคนิดหนึ่ง คือจริง ๆ ที่ทางกระทรวงพาณิชย์ได้แจ้งว่า ข้อความใน (๑๒) ได้ใช้กันมานานนั้น เรื่องนี้เป็นเรื่องข้อเท็จจริง เพราะในช่วงนั้นไม่มีกฎหมายใด ๆ ที่กำหนดมาตรฐานโลก ไม่มีบทลงโทษของทางด้านการละเมิด เพราะว่า ภายใต้อนุสัญญาปารีสคอนเวนชัน (Paris convention) นั้น องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลกเป็นองค์การที่ส่งเสริมเพื่อให้ประเทศสมาชิกแต่ละประเทศพยายามให้มีกฎหมายคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญามากที่สุด เพราะฉะนั้นในเรื่องกฎ ระเบียบ หรือวิธีการต่าง ๆ ก็ให้แต่ละประเทศยึดแต่ละหลักการเพื่อที่จะสนองต่อสภาพของการคุ้มครองในประเทศนั้น ๆ -----

แต่เมื่อต่อมาก็มีเหตุการณ์ว่า มีการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญากันเป็นอย่างมาก จึงได้นำเรื่องทรัพย์สินทางปัญญาเข้ามาพิจารณาในรอบอุทธรณ์ ซึ่งก็ได้มีการโต้เถียงกันอย่างมากว่าหน่วยงานที่จะดูแลเรื่องนี้ควรจะเป็นองค์การการค้าโลก หรือควรจะเป็นองค์การทรัพย์สินทางปัญญา เมื่อเป็นองค์การทรัพย์สิน เมื่อข้อตกลงว่า ประเทศไทยมีพันธกรณีต้องอยู่ภายใต้องค์การการค้าโลกแล้ว สิ่งที่เสริมขึ้นมาก็คือว่า นอกจากมีการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาแล้วจะต้องมีมาตรการที่จะป้องกันมิให้เกิดการละเมิด และหากมีการละเมิดเกิดขึ้นก็ต้องมีบทกำหนดโทษลงไว้ ดังนั้นทางดับบลิวทีไอจึงได้มีมาตรการในเรื่องนี้อย่างชัด ถึงขนาดกำหนดไว้ในข้อ ๔ ในข้อ ๔ นี้เขียนไว้อย่างชัดอย่างที่คิดอ่านไว้ว่า การที่จะให้สิทธิการจด การรับคำขอก่อนหลังนั้น ไม่ว่าประเทศในหรือประเทศนอกจะต้องนำเข้ามาให้กับประเทศภาคีเช่นเดียวกันหมด เพราะจุดประสงค์หลักของข้อตกลงอุทธรณ์ คือต้องการให้มีการใช้มาตรฐานคุ้มครองอันเดียวกันทั่วโลก ไม่ว่าประเทศนั้นจะเป็นสมาชิกหรือไม่ก็ตาม และไม่ต้องการให้ประเทศใดประเทศหนึ่งไปทำข้อตกลงที่จะให้การคุ้มครองแก่ประเทศที่ไม่ใช่สมาชิก เพราะในการทำสัญญานั้นอาจจะมีผลประโยชน์อื่นแฝง หรืออาจจะถูกบีบให้ต้องทำสัญญาอย่างใดอย่างหนึ่ง ซึ่งจะทำให้ประเทศภาคีเสียประโยชน์ทั้งสิ้น ดังนั้น จึงเห็นว่า หลักการที่จะใช้ในทรัพย์สินทางปัญญานั้นจะต้องเป็นหลักการที่ไม่มีเงื่อนไขแต่ประการใดทั้งสิ้น ขอบพระคุณค่ะ ดิฉันก็ยังขอยืนยันว่า ขอคัดมาตรา ๘ (๒)

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมการครับ

นายกรพจน์ อัครวินวิจิตร (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายกรพจน์ อัครวินวิจิตร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ กระผมมีความเห็นด้วย และได้ปรึกษากับคณะกรรมการแล้วว่า ข้อสังเกตของท่านประธานฯ นั้น เป็นข้อสังเกตที่ต้องนำไปพิจารณา แล้วกระผมได้ปรึกษากัน จะขออนุญาตแก้ไขถ้อยคำใน (๒) เป็นลักษณะนี้ ไม่ทราบว่าจะได้ไหมครับ (๒) มีสัญชาติของประเทศที่ยินยอมให้สิทธิในทำนองเดียวกันแก่บุคคลสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทย จึงขออนุญาตกราบเรียนเพื่อพิจารณาครับ

# ๕๓

ว. ๑๒ (ส. ทัวไป)

ดวงทิพย์ ๒๓๗/๒

ประธานวุฒิสภา : ค่อยทักเทียบกันหน่อย มีท่านผู้ใดขัดข้องไหมครับ  
คุณสุคนธ์ยังคิดใจไหมครับ

นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ละ  
ถ้าอย่างนั้นดิฉันขอเพิ่มให้ชัดเจนเลยว่า “ประเทศนอกภาคี”

ประธานวุฒิสภา : หมายถึงประเทศนอกจาก (๑) (๓) (๔) อย่างนั้น  
หรือเปล่า หรือ (๓)

นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ละ  
ขออนุญาตกะ “มีสัญชาติของประเทศนอกภาคีที่ให้สิทธิท่านเองเดียวกัน”

ประธานวุฒิสภา : คำว่า “นอกภาคี” จะไม่ใช่คำในกฎหมายนะ  
ความหมายก็อยู่ในตัวกรรมัง ถ้าในภาคีก็ได้ (๓) นอกภาคีก็ได้ (๒) ความจริง  
รันนิง (Running) ไม่มี (๓) แล้วมา (๒) ถึงต้องเอาของปกติเสียก่อน แล้วพวกนี้เป็น  
ข้อยกเว้น ก็จะทำให้ได้ง่าย

นายวิโรจน์ วีรวิทย์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ กระผม  
ขออนุญาตสลับตำแหน่งใหม่ครับ คือ (๓) ให้เป็น (๒) และ (๒) ที่แก้ไขใหม่ กระผม  
ขอเสนอให้มาเป็น (๓) ตามท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ถ้าอย่างนั้นซีควเन्ซ์ (Sequence) ก็จะเข้าใจง่ายครับ  
คุณสุคนธ์ยังคิดใจอีกไหมครับ พอไปได้กรรมัง

- ๒๔/๑

นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย (กรรมธิการ) : ไม่ใช่เป็นคนเจ้าใหญ่หาคะ  
ดิฉันก็ยังเห็นว่า ถ้าถือว่าข้อที่เราอภิปรายนี้เป็นข้อยกเว้นใช่หรือเปล่าคะ ยกเว้นจากหลัก  
ของแกตต์ (GATT)

ประธานวุฒิสภา : แล้วเราได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์

นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย (กรรมธิการ) : คือดิฉันอยากพิจารณาทั้ง  
สองทางได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์ แต่ประเด็นแรกดิฉันขอก่อนว่าเป็นข้อยกเว้นของ  
หลักการของแกตต์หรือไม่ เพราะว่าในข้อยกเว้นของแกตต์มีอยู่เพียง ๔ ข้อเท่านั้น คือ  
เอ บี ซี ดี

ประธานวุฒิสภา : แล้วเราจำเป็นจะต้องออกกฎหมายตามแกตต์ทุก  
กระเป๋เดี๋ยวนี้อะไรหรือเปล่า คืออะไรที่เราได้ประโยชน์ก็ได้ ๑ ลงไปบ้างก็เหมือนกัน

นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย (กรรมธิการ) : คือดิฉันมองดูว่า  
ได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์นี้ไม่ได้มากนัก ในแง่เงิน เขาก็ยังต้องเป็นสมาชิก  
ดับบลิวทีโอเร็วที่สุด และที่ดิฉันได้ทราบเรียนไปแล้วครั้งหนึ่งว่า รัฐมนตรีพาณิชย์ไทยกำลัง  
จะไปลงนามกับประเทศจีน เพราะฉะนั้นในมุมมองของสัดส่วนการค้าที่ใหญ่ก็จะต้อง  
เข้าระบบอยู่แล้ว ส่วนในแง่เขมร ลาว ในอินโดจีน จริง ๆ แล้วสินค้าพวกนี้จะเป็นสินค้า  
อุตสาหกรรม และก็เงินสินค้าที่ลาว เขมร ลาวเขาไม่มีกฎหมายพวกอย่างนี้ก็ไปใช้อะไรกัน  
ไม่ได้เลย

ประธานวุฒิสภา : คือผมไม่ค่อยสนใจดับบลิวทีโอ หรือแกตต์เท่าไร  
หรอก ผมสนใจว่าเราได้ประโยชน์หรือเราเสียประโยชน์ ถ้าเราได้ประโยชน์ก็เอา ถูกหรือ  
ไม่ถูกต้องตามดับบลิวทีโอก็ช่างหัวมันเถอะ เพราะว่าถ้าเวลาเขาบอกว่ากฎหมายเราคิด  
เราก็ค่อยไปแก้เอาวันข้างหน้า แต่อย่างน้อยเราก็ได้ประโยชน์ในระหว่างนี้

นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย (กรรมธิการ) : กราบเรียนท่านนิดหนึ่ง  
นะคะ การบอกกฎหมายผิดหรือถูกก็จริงอย่างของท่านประธานฯ ด้วยความเคารพ ผู้ที่จะดู  
ว่ากฎหมายเราคิดหรือถูกหรือทำให้เขาเสียประโยชน์นั้นนอกจากดับบลิวทีโอแล้วประเทศภาคี  
ในสมาชิกดับบลิวทีโอก็ทำได้ แล้วขณะนี้เราก็เห็นว่าหลายประเทศที่ตั้งตัวเป็นตำรวจโลก  
แล้วก็ใช้กฎหมายการค้าภายในของเขาที่จะใช้มาตรการตอบโต้ในกรณีที่ถูกกฎหมายของเรา

ไม่สอดคล้องหรือไม่เพียงพอตามที่มิพันธกรณีไว้ เขาอาจจะ ดิจนกราบเรียนไว้ ซึ่งมาตรการแซงชัน (Sanction) ก็มีตั้งแต่สูงจนกระทั่งต่ำ เริ่มตั้งแต่เดือนก่อน ไพรอร์ริตีวอชลิสต์ (Priority wash list) หรือว่าขึ้นภาษีสินค้า จนท้ายที่สุดก็ห้ามนำเข้า สินค้าไทย แต่ผลของการลงโทษนี้จะไม่ได้กระทบต่อกลุ่มที่ได้สิทธิหรือไม่ได้สิทธิ แต่จะไปลงโทษนักธุรกิจหรือกลุ่มธุรกิจที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ คือเป็นการลงโทษข้ามจุดได้ และก็เห็นว่าตลอดมาเราก็ได้ทำตัวที่จะให้ประเทศเราเหมาะสมกับการลงทุนอยู่แล้ว กฎหมายก็ควรจะสอดคล้องกัน ไม่ใช่ว่าพอวงจรรวมเข้ามาที่กำหนดอีกอย่าง พอถึงฉบับนี้ก็กำหนดอีกอย่างทำให้การทำงานค่อนข้างจะลำบาก

ประธานวุฒิสภา : แต่มันอย่างนี้ คือตราเกณฑ์ที่เราไม่ได้ไปทำให้ภาคี เขาเสียประโยชน์ ส่วนเราจะให้ประโยชน์กับใครมันน่าจะอยู่ในอธิปไตยของเรา ถ้าประโยชน์มันมันหักเหกัน ถ้าประโยชน์นั้นเราให้กับคนอื่นแล้วและเราพลอยได้ ประโยชน์ไปด้วย คิดว่าเราจะไปปฏิบัติตามใครก็ไม่รู้ อยู่ที่ไหนก็ไม่รู้ โดยไม่ดูถึงประโยชน์ของเรา เว้นแต่ว่าถ้าเมื่อเขียนอย่างนี้แล้วทำให้เราเสียประโยชน์ อย่างนั้นเราก็อ่าไปเขียนมัน แต่ถ้าเราพลอยได้ประโยชน์ไปด้วย และไม่ได้ทำให้ใครเสียประโยชน์ก็จะดีกับเรา ไม่รู้นะผมก็ไม่เชี่ยวชาญ แต่คิดอย่างคนไทยแท้ อะไรที่ได้ประโยชน์เอาไปก่อน ในเวทีระหว่างประเทศ ผมไม่เคยเห็นประเทศไหนมันคิดมาก อะไรที่มันได้ประโยชน์ผิดถูก มันเอาไว้ก่อนเสมอ อิงไว้ก่อนมันยิ่งเอาไว้ก่อน ยังคิดใจใหม่ครับ

นางสาวสุกนธ์ กาญจนาลัย (กรรมธิการ) : ดิจนขอเป็นเสียงข้างน้อยค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ขอมติว่าจะเห็นชอบด้วยกับผู้สวจนค่าแปรญัตติ หรือไม่นะครับ ใช้คำสวจนของผู้สวจนเป็นหลักนะครับ ถ้าเห็นด้วยกับผู้สวจนก็ลงมติว่า เห็นชอบ ถ้าไม่เห็นด้วยก็ลงมติว่า ไม่เห็นชอบ นะครับ กรุณาลงคะแนนได้ครับ เรียบร้อย นะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๒๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๘ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เสียงข้างมากยืนยันตามคณะกรรมการเสียงข้างมาก นะครับ เชิญต่อไปครับ



ว. ๑๒ (ส. ทัวไป)

รัฐสภา ๒๕/๑

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข  
 มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ ถึงมาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข  
 มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๙  
 มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข  
 มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ มีการ  
 แก้ไข มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข

ประธานวุฒิสภา : เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ นะครับ  
 เจริญคุณจ้านงศ์ก่อน

นายจ้านงศ์ ทองประเสริฐ : กราบทูลเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
 ผม นายจ้านงศ์ ทองประเสริฐ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตเสนอเพื่อแก้ไขถ้อยคำ เพื่อเป็น  
 อันหนึ่งอันเดียวกันในพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันอันนี้ครับ นั่นคือคำว่า “อย่างหนึ่ง  
 อย่างใด” หรือ “อย่างใดอย่างหนึ่ง” นะครับ ในมาตรา ๓ นี้ใช้ อย่างหนึ่งอย่างใด  
 ในมาตรา ๖ ใช้ อย่างหนึ่งอย่างใด ในมาตรา ๗ ใช้ อย่างหนึ่งอย่างใด ในมาตรา ๘ ใช้  
 อย่างใดอย่างหนึ่ง ก็อยากขอแก้ไขเป็น “อย่างใดอย่างหนึ่ง” ทั้งหมดครับเพื่อให้ภาษาเป็น  
 เอกภาพ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : จัดข้อใหม่ครับ

นายกรพจน์ อัครวินวิจิตร (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ  
 ที่เคารพครับ ทางคณะกรรมการไม่ขัดข้องครับ

ประธานวุฒิสภา : เจริญคุณเกษม

นายเกษม สรศักดิ์เกษม : ท่านผู้เป็นประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม  
 เกษม สรศักดิ์เกษม ขออนุญาตถ้อยคำเล็กน้อยเท่านั้นเองครับท่านประธานฯ ครับ  
 ท่านประธานฯ กรุณาเปิดมาตรา ๒๐ ท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๒๐ ที่ท่านกรรมาธิการ  
 แก้ไขในวาระที่สอง ความเดิมว่า “กรรมการคนใดมีส่วนได้เสียในเรื่องการพิจารณาวินิจฉัย  
 การอุทธรณ์คำสั่ง” นำมาแก้ไขใหม่เป็นว่า “กรรมการผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องพิจารณา”  
 ดัดคำว่า “การ” ออก แล้วก็ตามมาตรา ๘๖ อันนี้เราจะยกถ้อยคำไปครับท่านประธานฯ ว่า

# ๕๓

ว. ๑๒ (ส. ทัวไป)

รัฐสภา ๒๕/๒

น่าจะเป็น “กรรมการผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องที่พิจารณาตามมาตรา” กระผมไปตรวจสอบกฎหมายเหล่านั้นแล้ว “ในเรื่องที่พิจารณา” ต้องมี “ที่” ครบถ้วนประธานฯ ครับขอหรือท่านกรรมาธิการ

นายกรพจน์ อัสวินวิจิตร (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ทางคณะกรรมาธิการไม่ขัดข้องครับ

ประธานวุฒิสภา : มีถ้อยคำอื่นอีกไหมครับ  
(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอแก้ไข)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่า จะเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ครับ เชิญลงคะแนนได้ครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้ (มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์)

ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมเห็นชอบด้วยเป็นเอกฉันท์ ขอบคุณกรรมาธิการครับ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

คณะกรรมาธิการการแรงงานและสวัสดิการสังคม ขอขยายระยะเวลาในการพิจารณาวิเคราะห์กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับด้านการแรงงานและสวัสดิการสังคม และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ออกไปอีกเป็นเวลา ๒๕ วัน นับแต่วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ มีท่านผู้ใดจะขัดข้องหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)



- ๒๖/๑



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 0715
วันที่ 4 ก.พ. ๖๖
เวลา 10.30 น.

ที่ ๓๓๗ / ๒๕๕๓

วุฒิสภา  
ถนนอุทงทองใน กท ๑๐๓๐๐

๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

เรื่อง ขอยกเวลาพิจารณาศึกษา

ทราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ตามที่คณะกรรมการการแรงงานและสวัสดิการสังคม วุฒิสภา ได้รับมอบหมายจากที่ประชุมวุฒิสภาให้พิจารณาศึกษาเรื่อง ดังนี้

๑. เรื่อง ความเป็นไปได้ในการให้สถาบันอนุสัญญาองค์การแรงงานระหว่างประเทศเพิ่มเติม
๒. เรื่อง แนวทางการพัฒนาฝีมือแรงงานเพื่อรองรับความเจริญเติบโตทางอุตสาหกรรมในยุคโลกาภิวัตน์
๓. เรื่อง วิเคราะห์กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับด้านการแรงงานและสวัสดิการสังคม และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

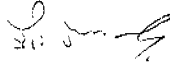
และคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาศึกษาเรื่องที่ ๑ และเรื่องที่ ๒ เสร็จเรียบร้อยแล้วโดยได้จัดทำเป็นรายงานการพิจารณาศึกษาพร้อมทั้งข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อพิจารณาไปแล้ว สำหรับเรื่องที่ ๓ นั้น คณะกรรมการฯ ได้ขอยกเวลาพิจารณาศึกษาออกไปอีก ๓๒๐ วัน นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๒ และระยะเวลาการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวจะสิ้นสุดลงในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ นั้น คณะกรรมการฯ ยังไม่สามารถพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ เพราะยังมีเนื้อหาสาระสำคัญบางส่วนที่ต้องรวบรวมและวิเคราะห์ให้รอบคอบ ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงขอยกเวลาพิจารณาศึกษาเรื่องที่ ๓ คือ เรื่องวิเคราะห์กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับด้านการแรงงานและสวัสดิการสังคม และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ออกไปอีก ๒๕ วัน ตามนัยแห่งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๘๗



LIRT

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาข้อเสนอที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง



(นายวีระ ปิตรชาติ)

ประธานคณะกรรมการการแรงงานและสวัสดิการสังคม

กองกรรมาธิการ

โทร. ๒๕๕๑๕๗๓, ๒๕๕๑๖๗๑

โทรสาร ๒๕๕๑๕๗๓

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีน่ะครับ เป็นอันว่าเป็นไปตามนั้นน่ะครับ  
ทางสภาผู้แทนราษฎรได้กำหนดจำนวนกรรมการฝ่ายละ ๑๐ ท่าน ในการพิจารณา  
ร่างพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเราจะต้องตั้งกรรมการ  
๑๐ ท่าน เสิมเสนอได้ครับ คุณจ้านงค์ครับ

นายจ้านงค์ ทองประเสริฐ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม นายจ้านงค์ ทองประเสริฐ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอรายชื่อกรรมการร่วมกัน  
เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในส่วนของวุฒิสภา  
จำนวน ๑๐ คน ดังนี้

๑. นายชวงค์ ฉายะบุตร
๒. คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันท์
๓. นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์
๔. นายเพชร ยุติธรรมดำรง
๕. นายพิชัย วาสนาส่ง
๖. นายมติ ตั้งพานิช
๗. นายวรวิทย์ เลิศลักษณ์
๘. นายสุวรรณ ปัญญาภาส
๙. นายอมร จันทรมบูรณ์
๑๐. นายอรุณ ชัยเสรี

ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ชกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองถูกต้องน่ะครับ มีท่านผู้ใดจะเสนอท่านอื่น

ใหม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีน่ะครับ



เรื่องที่ ๒. การตั้งกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเทศบาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรกำหนดไว้ฝ่ายละ ๑๐ ท่านนะครับเชิญเสนอครับ พลเอก จรัล ครับ

พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอรายชื่อกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเทศบาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในส่วนของวุฒิสภา จำนวน ๑๐ คน คือ

๑. พลเรือเอก เกาะหลัก เจริญรุกข์
๒. นายชูวงศ์ ฉายะบุตร
๓. นายธนิต ศรีษฐบุตร
๔. คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันท์
๕. พลเอก ปรีชา โรจนแสน
๖. นายพชร ยุติธรรมดำรง
๗. นายวัฒนา รัตนวิจิตร
๘. พลเอก วิจิต บุญยะวัฒน์
๙. พลตำรวจโท สมควร หริกุล
๑๐. นายอารีย์ วงศ์อารยะ

ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ มีท่านใดจะเสนอท่านอื่น

ใหม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ ก็เป็นอันจบ ต่อไปเป็นการประชุมลับ

นะครับ

(ผู้ที่อยู่ในที่ประชุมและผู้เข้าฟังการประชุม ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการประชุม

ได้ออกไปจากห้องประชุม)



หมายเหตุ หน้า ๖๐ เป็นรายงานการประชุมลับ  
ผลการลงคะแนนเลือกผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



ผู้ตรวจงานการประชุม

ศักดิ์วัลย์	รัตนบุรี	ดวงทิพย์	อินบุญนะ
มยุรี	แก่นสาร	อรสา	เจียมเจริญ
ธีรวรรณ	นราพงศ์	ภาวนา	ภักดิ์รัตน์
ปวีณ์พร	มีสมเพิ่ม	ศักดิ์วัลย์	รัตนบุรี
สำรวม	ผลประสิทธิ์	รุจิรา	เนตรบุตร์
ศุภาภรณ์	มาลัยทัศน		

ฝ่ายหมายเลข กองการพิมพ์

## คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและพิจารณาเปิดเผยรายงานการประชุมลับ

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	พลเอก วิจิต บุญยะวัฒน์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๓.	นายศิริ เกวลินสถุณหดี รองประธาน คนที่สอง	
๔.	พลอากาศเอก จรรยา สุคนธทรัพย์	
๕.	นายจ้านงค์ ทองประเสริฐ	
๖.	พลเรือเอก ทวีศักดิ์ ศรีประยูร	
๗.	พลเรือเอก บัณเจติย์ ชุมพะวัน	
๘.	พลเอก บุญฤทธิ์ ทรทรรานนท์	
๙.	นายประยอม ซองทอง	
๑๐.	นายสมหมาย สุรกุล	
๑๑.	นายสิงห์โต ช่างครุฑกุล	
๑๒.	นางสุกัญญา ชลสิทธิ์	
๑๓.	นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย	
๑๔.	พลเรือเอก สุวัชชัย เกษมสุข	
๑๕.	นายพินิต อารยะศิริ เลขานุการคณะกรรมการ	

ตรวจแล้ว วันที่.....เดือน.....พ.ศ. ....

สภาารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่.....

วันที่.....

ประธานวุฒิสภา

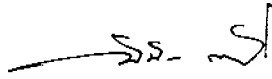


LIRT

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
(คณะกรรมการการฯ ยังมิได้ตรวจและสภาฯ ยังมิได้รับรอง)

รายงานการประชุมวุฒิสภามีบัญชีข้างท้ายนี้ คณะกรรมการการตรวจรายงานการประชุม และพิจารณาเปิดเผยรายงานการประชุมลับ วุฒิสภา ยังมิได้ตรวจและสภาฯ ยังมิได้รับรอง เนื่องจากเหตุที่อายุของวุฒิสภาสิ้นสุดลงตามวาระ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๓ ตามมาตรา ๓๑๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

จึงขอบันทึกไว้เป็นหลักฐาน และรับรองความถูกต้องของรายงานครั้งนี้ ตามนัยแห่งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๒๗ วรรคสอง



(นายพินิต อารยะศิริ)

เลขาธิการวุฒิสภา

บัญชีรายงานการประชุมวุฒิสภา

๑. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๔๒
๒. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๔๒
๓. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๔๒
๔. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๓
๕. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๓
๖. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๓
๗. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๔๓
๘. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓
๙. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓
๑๐. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓
๑๑. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓
๑๒. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๔ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๓
๑๓. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๓
๑๔. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๓
๑๕. รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๗ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๔๓