

บันทึกการประชุม

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ครั้งที่ ๓๘๓

วันพฤหัสบดี ที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายนครินทร์ สิงห์เสณี	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นางกิริธรา สุมาวงศ์	กรรมการ
๗. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๘. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๙. นายธีรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๑. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๒. นายภูมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๓. พลตรี วีระ โรจน์นาศ	กรรมการ
๑๔. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๕. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๖. พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๗. นายปรกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย	(ลาการประชุม)
๒. นายอัชพร จารุจินดา	(ลาการประชุม)
๓. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	(ลาการประชุม)

**ผู้เข้าร่วมประชุม คือ**

ผู้ช่วยเลขาธิการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายวรวิทย์ เห่งพุ่ม

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๑. นายนาถะ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานประธานรัฐสภา

๒. นางสาววิลาวรรณ ไร่รื่น

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการ ๓

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

๑. นางสุภัทรา เชื้อรอด

๒. นางสาวฐิติพร วิชัยธนพัฒน์

๓. นายณัฐ มนโกลอนันต์

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางสาวสุจิตตา มโหธร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๒. นายวิษณุพล ฉวีวรรณ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

**เริ่มประชุมเวลา ๑๖.๑๕ นาฬิกา**

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม**

ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม**

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๓๐๑ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงครั้งที่ ๓๘๒ วันพุธ ที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

**ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา**

**พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ**

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง รายงานต่อที่ประชุมว่า ในวันนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินโดยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ส่งข้อเสนอแนะและเหตุผลเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... ต่อประธานกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีข้อเสนอแนะและเหตุผลเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... ดังนี้

๑. ควรคณินยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ไว้ตามร่างฉบับวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ เนื่องจากในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีการบัญญัติเกี่ยวกับคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ไว้ในหมวด ๗ วินัยการเงินการคลัง ร่างมาตรา ๙๖ ประกอบกับในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐไม่ได้กำหนดบทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ไว้

๒. ข้อความในวรรคสามของร่างมาตรา ๗ ไม่น่าจะเหมาะสม เพราะควรกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจและหน้าที่ในการไต่สวนและดำเนินคดีเช่นเดียวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนเจ้าหน้าที่รัฐโดยทั่วไป เพื่อป้องกันการมีส่วนได้เสีย และเพื่อความโปร่งใส โดยให้นำบทบัญญัติในการไต่สวนและดำเนินคดีตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยคำว่า “คณะกรรมการ ป.ป.ช.” หมายถึง คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หมายถึง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. หมายถึง เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๓. ความในร่างมาตรา ๒๖ ไม่มีสภาพบังคับกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่ปฏิบัติหน้าที่ไม่เต็มเวลาเหมือนกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่กำหนดไว้ในร่างมาตรา ๕๐ (๖) ว่า ในกรณีที่ไม่สามารถทำงานได้เต็มเวลาให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่ง จึงเห็นควรบัญญัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

๔. ในทางปฏิบัติหากกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องเข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทุกครั้ง อาจทำให้มีปัญหาต่อการปฏิบัติหน้าที่ราชการในฐานะผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จึงควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมอบหมายบุคคลอื่นเข้าร่วมประชุมแทนได้

๕. การประชุมถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่หลักของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน อีกทั้งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินก็ได้รับเงินเดือนในจำนวนที่สูงมากอยู่แล้ว ประกอบกับความในร่างมาตรา ๒๖ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้ด้วยว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินต้องทำงานเต็มเวลา จึงควรตัดเรื่องการได้รับเบี้ยประชุมของประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ออก

๖. ควรตัดความในวรรคสองของร่างมาตรา ๒๗ ออกทั้งหมด เพราะหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินใช้นั้น เป็นหลักการสากลที่ใช้ปฏิบัติเป็นการทั่วไป การกำหนดให้หน่วยรับตรวจมีความเห็นต่อหลักเกณฑ์มาตรฐานจึงไม่น่าจะเหมาะสม

๗. มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์และมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินสากลอยู่แล้ว จึงไม่ควรกำหนดรายละเอียดในร่างมาตรา ๓๒ อีก โดยเฉพาะการกำหนดวิธีการซึ่งเป็นเทคนิคทางวิชาชีพและระยะเวลาในการตรวจสอบ รายละเอียดเกี่ยวกับหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินว่าต้องประกอบด้วยอะไรบ้างนั้น เห็นควรนำไปกำหนดไว้ในระเบียบภายในของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่ควรนำรายละเอียดมากำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

๘. การกำหนดให้เจ้าหน้าที่ที่ละเอียดหรือจงใจไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าว ให้ถือเป็นความผิดวินัยนั้น อาจทำให้หน่วยรับตรวจใช้เป็นข้ออ้างในการประวิงเวลาการตรวจสอบ หรือเป็นช่องทางร้องเรียนเจ้าหน้าที่ที่ทำการตรวจสอบ

๙. การมีมติถอดถอนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่งเป็นเรื่องสำคัญ กระทบต่อความเป็นอิสระและการบริหารการตรวจเงินแผ่นดิน จึงควรให้ใช้คะแนนเสียงสามในสี่ของกรรมการทั้งหมด

๑๐. ควรกำหนดความในร่างมาตรา ๕๔ (๔) ให้ชัดเจนตรงตามเจตนารมณ์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่ต้องการให้อำนาจในการพิจารณาผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

เป็นอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และควรเพิ่มความเข้ม (๔/๑) ความว่า “ดำเนินการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งดำเนินการให้ประชาชนหรือกลุ่มบุคคลมีส่วนร่วมในการตรวจเงินแผ่นดิน” เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการตรวจเงินแผ่นดิน

๑๑. ความในร่างมาตรา ๕๕ เป็นหลักการที่ดี แต่ควรกำหนดให้มีข้อยกเว้นเพื่อให้การตรวจสอบเชิงป้องกันที่อยู่ในความสนใจของสาธารณชนเกิดประสิทธิภาพ และสนองความต้องการของประชาชนได้โดยเร็ว และควรตัดความว่า “แต่ไม่ว่าจะเป็นกรณีใด การเปิดเผยต้องไม่มีลักษณะเป็นการวินิจฉัยว่ามีการกระทำความผิดเกิดขึ้นแล้ว” ในร่างมาตรา ๕๕ ออก เพราะข้อความดังกล่าวอาจทำให้เกิดปัญหาในการตีความว่าอย่างไรคือการตรวจสอบที่ยุติหรือเสร็จสิ้นแล้ว

๑๒. ควรแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหกของร่างมาตรา ๕๙ เป็นดังนี้ “การดำเนินการตามมาตรานี้ ต้องไม่มีผลเป็นการให้คณะกรรมการ หรือกรรมการมีอำนาจในการบรรจุ แต่งตั้ง ย้าย เลื่อนตำแหน่ง หรือขึ้นเงินเดือนเจ้าหน้าที่ เว้นแต่เป็นกรณีขขขบรรจุ แต่งตั้งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า คณะกรรมการจะกำหนดให้ต้องได้รับความเห็นจากคณะกรรมการก่อนก็ได้” เพราะความในมาตรา ๕๕ (๑) ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจเฉพาะในเรื่องการบรรจุและแต่งตั้ง ตำแหน่งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่าเท่านั้น ประกอบกับปัจจุบันตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่ารองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินผู้มีอำนาจในการย้ายหรือขึ้นเงินเดือนคือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๑๓. เห็นควรเพิ่มความว่า “ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ดำเนินการแล้วเสร็จ หากผู้ว่าการพิจารณาแล้วเห็นว่าการดำเนินการของหน่วยรับตรวจไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม ให้แจ้งผู้กำกับดูแลชั้นเหนือขึ้นไปของหน่วยรับตรวจดังกล่าว เพื่อพิจารณาทบทวนให้เป็นไปตามกฎหมาย หรือระเบียบแบบแผนทางราชการต่อไป หากผู้กำกับดูแลชั้นเหนือขึ้นไปของหน่วยรับตรวจไม่ดำเนินการหรือดำเนินการไม่เหมาะสม ให้รายงานความเห็นไปยังนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจและหน้าที่ต่อไป” ต่อท้ายความในวรรคสองของร่างมาตรา ๘๔ เพราะความในร่างมาตรา ๘๔ วรรคสอง ยังไม่ครอบคลุมกระบวนการในการดำเนินการทางวินัยและละเมิดกับผู้ต้องรับผิดชอบในการควบคุมกำกับดูแลในการดำเนินการตามกฎหมาย

๑๔. ควรแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสามของร่างมาตรา ๘๕ เป็นดังนี้ “ในกรณีที่ผู้ว่าทรวสิ หัตถ์ฐานอันหนึ่งหรือว่าทรวสิขขขทพขขข เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียมหรือรายได้อื่นใด ผู้ว่าการมีอำนาจขอให้หน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลโดยรวมที่ได้มาจากผู้เสียภาษีอากร ผู้ชำระค่าธรรมเนียม หรือรายได้อื่นใด โดยต้องระบุหลักฐานให้หน่วยรับตรวจทราบตามสมควร และให้ถือว่ากรณีที่หน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้แก่ผู้ว่าการเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย” เพราะการให้ได้มาซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นกระบวนการในขั้นตอนการตรวจสอบ และควรแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสี่ของร่างมาตรา ๘๕ เป็นดังนี้ “อำนาจในการขอให้หน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลตามวรรคสาม ถ้าเป็นกรณีเกี่ยวกับภาษีอากรประเมิน ผู้ว่าการจะมอบหมายให้รองผู้ว่าทรวเจ้าหน้าที่ตั้งระดับตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักขึ้นไปกระทำการแทนก็ได้ แต่จะมอบให้เจ้าหน้าที่อื่นมิได้” เพราะงานด้านการตรวจสอบการจัดเก็บภาษี ค่าธรรมเนียมและรายได้มีอยู่ทั่วประเทศ หากให้เป็นอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเท่านั้น อาจทำให้เกิดความล่าช้าได้

๑๕. กฎหมายว่าด้วยมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบไม่ได้กำหนดให้อำนาจผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการดำเนินคดี

ในศาลในกรณีที่พนักงานอัยการเห็นว่าไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะดำเนินคดี จึงควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจว่าต่างหรือแตกต่าง รวมถึงดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีใด ๆ ในศาลเช่นเดียวกับพนักงานอัยการด้วย

๑๖. ควรเพิ่มความเป็น (๕) ในร่างมาตรา ๙๒ ดังนี้ “มีหนังสือขอให้หน่วยรับตรวจดำเนินการใด ๆ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ” เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และควรเพิ่มความเป็นวรรคสามของร่างมาตรา ๙๒ ดังนี้ “เพื่อให้สอดคล้องกับอำนาจตามความใน (๕) ที่เพิ่มเติมขึ้นใหม่ และคุ้มครองการดำเนินการตามอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒”

๑๗. ควรตัดคำว่า “ละเลย” ในร่างมาตรา ๑๐๖ ออก เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกันกับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ซึ่งได้บัญญัติต้องประกอบในการกระทำความผิดไว้เฉพาะเรื่องการกระทำโดยจงใจเท่านั้น

#### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

๔.๑ ประธานกรรมการเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรมีมติแต่งตั้งผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เพื่อช่วยเหลือคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... หรือไม่ว่าอย่างไร

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางและมีมติเห็นชอบให้มีการแต่งตั้งที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจำนวนสามคน ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์พิเศษ หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์
๒. ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ
๓. นายอริคม อินทุภูติ

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... เสนอว่า ในขั้นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรมอบหมายให้ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแต่งตั้งเพิ่มเติมจากผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เข้าไปเป็นกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญของสภานิติบัญญัติแห่งชาติด้วย

ประธานกรรมการสอบถามว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญสามารถเสนอรายชื่อบุคคลอื่นที่มีได้เป็นกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญของสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้หรือไม่

นายนาถ ดวงวิชัย ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า เลขานุการวุฒิสภาปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีความเห็นว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญสามารถแต่งตั้งบุคคลอื่นที่มีได้เป็นกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญของสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ เพราะกรรมาธิการวิสามัญสภานิติบัญญัติแห่งชาติไม่จำเป็นต้องเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

๔.๒ ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันศุกร์ ที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓  
เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

**เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๕ นาฬิกา**

นายเฉลิมศักดิ์ ใจธานี  
วิทยากรชำนาญการ  
ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช  
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง  
สำนักกรรมมาธิการ ๒  
ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์