



สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
 เลขที่รับ... ๓๕๒๔/๒๕๖๕
 วันที่... ๒๓ มี.ค. ๒๕๖๕
 เวลา... ๑๐.๒๐ น.

ที่ นร ๐๕๐๓/ ๓/๕๖๕

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
 ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรีขอรับมาพิจารณาก่อนรับหลักการ [ร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.]

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ สผ ๐๐๑๔/๑๐๘๗ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๒/๔๗ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๕

ตามที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรแจ้งว่า ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๒๗ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา กับคณะ เป็นผู้เสนอ) แล้วเห็นชอบให้คณะรัฐมนตรีรับร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวไปพิจารณาก่อนรับหลักการ โดยให้รอการพิจารณาไว้ภายในกำหนด ๖๐ วัน ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๘ นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เสนอข้อสังเกตและผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว มาเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๕

๑. รับทราบข้อสังเกตและผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรีขอรับมาพิจารณาก่อนรับหลักการ [ร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งนายวันมูหะมัดนอร์ มะทา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ เป็นผู้เสนอ] ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ

๒. ให้ส่งคืนร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ที่คณะรัฐมนตรีขอรับมาพิจารณาก่อนรับหลักการไปยังสภาผู้แทนราษฎร ภายในกำหนดเวลา พร้อมแจ้งข้อสังเกตดังกล่าวไปเพื่อประกอบการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอได้โปรดดำเนินการต่อไปด้วย จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๑
 สำนักงานการประชุม
 เลขที่รับ... ๓๕๒๔ / ๒๕๖๕
 วันที่... ๒๓ มี.ค. / ๒๕๖๕ เวลา ๑๐.๕๐ น.

กลุ่มงานระเบียบวาระ
 วันที่... ๑๔๗ / ๒๕๖๕
 วันที่... ๒๓ / มี.ค. / ๒๕๖๕ เวลา ๑๐.๕๕ น.
 (นางณัฐฎ์จารี อนันตศิลป์)
 เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองนิติธรรม

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๕๐๐๐ ต่อ ๑๓๕๒

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๕๐๕๘

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : saraban@soc.go.th

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักงานการประชุม
 วันที่... ๓๕๒๔ / ๒๕๖๕
 วันที่... ๒๓ / มี.ค. / ๒๕๖๕ เวลา ๑๐.๕๐ น.
 ส่งกลุ่มงาน... พ.๕.๗.๑... ดำเนินการ

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๔๐๒/ ๕๗



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๕ มีนาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรีขอรับมาพิจารณาก่อนรับหลักการ (ร่างพระราชบัญญัติ
ธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ...) พ.ศ.)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๓๓๓๐
ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกาให้ความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ...) พ.ศ.
ซึ่งนายวันมูหะมัดนอร์ มะทา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ เป็นผู้เสนอ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี
พิจารณา โดยให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเชิญผู้แทนกระทรวง ทบวง กรม ที่เกี่ยวข้อง
กับร่างพระราชบัญญัตินั้นมาร่วมพิจารณาโดยด่วนให้แล้วเสร็จ และเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาก่อน
เสนอสภาผู้แทนราษฎรภายในกำหนดเวลาที่ขอรับมา ทั้งนี้ เพื่อให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
แต่ละฉบับมีความสอดคล้องกับทิศทางนโยบายของคณะรัฐมนตรีและกรอบของงบประมาณ ให้สำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกาเชิญผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติและสำนักงบประมาณ
ร่วมพิจารณาด้วยทุกครั้ง และแจ้งผลการพิจารณาไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายในวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๕ ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวและได้จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ โดยมีหน่วยงานที่ส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุม ได้แก่ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงบประมาณ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมพระธรรมนูญ สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานอัยการสูงสุด นอกจากนี้ เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางที่ได้มีการอภิปรายในการประชุมสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ซึ่งขอให้ถือเป็นหลักการว่าในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสมควรเชิญผู้เสนอร่างกฎหมายนั้น ๆ มาปรึกษาหารือก่อน เพื่อจะได้ทราบถึงหลักการและเหตุผลของร่างกฎหมายนั้น และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายอนุชา นาคาศัย) ได้ตอนเห็นชอบด้วยและได้รับมาเป็นแนวทางปฏิบัติ นั้น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เชิญสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้เสนอร่างกฎหมายเข้าร่วมชี้แจงหลักการและเหตุผลของร่างกฎหมายฉบับดังกล่าว ปรากฏผลการพิจารณา ดังต่อไปนี้

๑. ความเห็นของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้เสนอร่างฯ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้เสนอร่างกฎหมายและผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฯ ดังต่อไปนี้

๑.๑ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้เสนอร่างฯ (พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง และนายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ) เสนอหลักการและเหตุผลตามที่ระบุในตัวร่างพระราชบัญญัติฯ โดยยกตัวอย่างสภาพปัญหาอันเป็นที่มาของการเสนอร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวจากกรณีข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในสามจังหวัดชายแดนใต้จะปรากฏคดีซึ่งผู้กระทำผิดเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหาร กับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารซึ่งเป็นผู้เสียหาย หลายกรณีเมื่อคดีเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาลทหารแล้ว จะปรากฏประเด็นข้อสงสัยอันเป็นที่มาของข้อร้องเรียนของผู้เสียหาย ซึ่งเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารถึงสิทธิในการฟ้องร้องและดำเนินคดีอาญาด้วยตนเอง และการขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมกับอัยการทหาร จึงสมควรมีการแก้ไขกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมและให้ประชาชนมีสิทธิที่เท่าเทียมในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม

๑.๒ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เห็นว่า ในปัจจุบันหากกล่าวถึงแผนปฏิรูปประเทศ พังต้องพิจารณาถึงแผนปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย ซึ่งต้องพิจารณาว่ากฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหารนั้นได้มีการเสนอให้เป็นหนึ่งในกฎหมายที่อยู่ในแผนปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายหรือไม่ อย่างไรก็ตาม การดำเนินการตามแผนปฏิรูปประเทศจะสิ้นสุดลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งหากพ้นระยะเวลาในการดำเนินการตามแผนปฏิรูปประเทศแล้ว การแก้ไขกฎหมายหรือการดำเนินการในประเด็นต่าง ๆ ตามแผนปฏิรูปประเทศอาจต้องใช้กลไกการดำเนินการตามขั้นตอนในรูปแบบปกติ ทั้งนี้ การดำเนินการภายหลังแผนการปฏิรูปประเทศสิ้นสุดลงยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาถึงแนวทางที่ชัดเจนต่อไป

๑.๓ สำนักงบประมาณ เห็นว่า การแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฯ ไม่มีประเด็นเกี่ยวกับเรื่องการงบประมาณของประเทศแต่อย่างใด

๑.๔ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ เห็นว่า สิทธิในการฟ้องคดีด้วยตนเอง เป็นสิทธิขั้นพื้นฐานตามข้อ ๑๔.๓ (ง) แห่งกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights – ICCPR) จึงเห็นด้วยที่มีการเสนอร่างกฎหมายเพื่อให้ผู้เสียหายซึ่งเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารสามารถมีสิทธิในการฟ้องร้องและดำเนินคดีอาญาเองได้ อย่างไรก็ตาม แนวทางในการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหารอาจดำเนินการโดยการแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหารฯ โดยกำหนดให้ผู้เสียหายซึ่งเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารมีสิทธิในการฟ้องร้องและดำเนินคดีอาญาได้ด้วยตนเอง

๑.๕ กรมพระธรรมนูญ ไม่เห็นด้วยกับการเสนอแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฯ โดยชี้แจงถึงหลักการและเจตนารมณ์ของการจัดตั้งศาลทหารนั้นอยู่ภายใต้หลักการ ๕ ประการ คือ (๑) หลักการสากล (๒) หลักการปกครองบังคับบัญชาหรือหลักเอกภาพของการบังคับบัญชา (๓) หลักความยืดหยุ่นในการพิจารณาคดี (๔) หลักกฎหมายระหว่างประเทศ และ (๕) หลักความเด็ดขาดรวดเร็วในการพิจารณาคดี โดยหลักทั้งห้าประการส่งผลให้ศาลทหารมีเขตอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีเหนือตัวบุคคล รวมทั้งการพิจารณาพิพากษาคดีของทหารจะต้องอาศัยทหารซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญในเรื่องทางทหารนอกเหนือจากกฎหมายทหารที่มีลักษณะคล้ายกับระบบศาลชำนาญพิเศษของศาลยุติธรรม

การดำเนินการกระบวนการพิจารณาในศาลทหารนั้น ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนดให้นำกฎหมาย กฎ และข้อบังคับซึ่งออกตามกฎหมายฝ่ายทหารมาใช้บังคับ แต่หากไม่มีกฎหมาย กฎ และข้อบังคับฝ่ายทหารก็ให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยในประเด็นเรื่องสิทธิของผู้เสียหายซึ่งเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารนั้น มิได้มีการจำกัดสิทธิของบุคคลดังกล่าวแต่อย่างใด แต่การใช้สิทธิของผู้เสียหายอาจมีลักษณะที่แตกต่างไปจากการใช้สิทธิการฟ้องคดี

ในศาลยุติธรรมเพื่อให้เหมาะสมกับลักษณะและการดำเนินคดีในศาลทหาร โดยผู้เสียหายซึ่งมิได้เป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารสามารถมอบคดีให้อัยการทหารเป็นโจทก์ฟ้องคดีแทนได้ตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหารฯ และในการปฏิบัติหน้าที่ของอัยการทหารนั้น จะเปิดโอกาสให้ผู้เสียหายเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการยุติธรรมด้วยโดยตลอด ดังนั้น มาตรฐานการดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลยุติธรรมและศาลทหารจึงมิได้มีความแตกต่างกัน

การแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฯ จึงอาจไม่สอดคล้องกับหลักการในการมีศาลทหารและไม่สอดคล้องกับเหตุผลที่ระบุว่า การดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลทหารจะทำให้ผู้เสียหายซึ่งเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารนั้นต้องเสียสิทธิในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม อีกทั้งยังอาจส่งผลให้เกิดประเด็นปัญหาบางประการ กล่าวคือ

(๑) อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะหรือประโยชน์ของประชาชน เนื่องจากคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลทหารบางคดีเป็นคดีที่มีความอ่อนไหว เกี่ยวข้องกับความมั่นคง หรือการดำเนินการบางประการอาจมีความเกี่ยวข้องกับภารกิจที่เป็นความลับ การดำเนินกระบวนการพิจารณาบางประการภายในศาลยุติธรรมจึงอาจไม่เหมาะสมกับคดีในลักษณะดังกล่าว

(๒) อาจส่งผลกระทบต่อความเสมอภาคในการดำเนินกระบวนการพิจารณาในกรณีบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารซึ่งเป็นผู้กระทำความผิดฐานเดียวกันและกระทำผิดโดยลำพัง แต่กลับได้รับการพิจารณาในศาลต่างกัน โดยการดำเนินคดีในศาลทหารจะมุ่งเน้นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารซึ่งเป็นผู้กระทำความผิดเป็นหลัก บางกรณีต้องอาศัยความเชี่ยวชาญในการพิจารณาพิพากษาคดี เพื่อให้การรักษาระเบียบวินัยและอำนาจบังคับบัญชาทางการทหารยังคงมีอยู่

๑.๖ สำนักงานศาลยุติธรรม มีข้อสังเกตในประเด็นเรื่องสิทธิในการเรียกค่าเสียหายอันเกิดจากคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องคดีอาญา โดยผู้เสียหายหรืออัยการทหารในฐานะผู้ดำเนินการแทนผู้เสียหายจะไม่สามารถเรียกร้องค่าเสียหายอันเกิดจากคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องคดีอาญาต่อศาลทหารได้ ผู้เสียหายต้องนำคดีมายื่นฟ้องต่อศาลยุติธรรมภายหลังจากที่ศาลทหารได้มีคำพิพากษา ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสิทธิของผู้เสียหายหรือผลกระทบต่อสิทธิในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมที่อาจไม่สะดวกเท่าที่ควร นอกจากนี้ การนำคดีมาฟ้องยังศาลยุติธรรมเป็นคดีใหม่นั้น ผู้เสียหายอาจต้องเสียเวลาในการดำเนินการ รวมถึงค่าใช้จ่ายหรือค่าธรรมเนียมในการดำเนินการเพิ่มเติมมากขึ้น จึงอาจส่งผลกระทบต่อมาตรฐานการคุ้มครองสิทธิของประชาชนได้ โดยในทางวิชาการเห็นสมควรให้มีการพิจารณาแก้ไขกฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหาร เพื่อให้การคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายเท่าเทียมกับการคุ้มครองสิทธิในการดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลยุติธรรมด้วย อย่างไรก็ตาม ในการพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายดังกล่าวอาจต้องดำเนินการในหลายประเด็น เพื่อให้หลักการเป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

๑.๗ สำนักงานอัยการสูงสุด ชี้แจงว่า ปัจจุบันสำนักงานอัยการสูงสุด มีการแต่งตั้งคณะทำงานร่วมกันในการพิจารณาเกี่ยวกับการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหารเช่นกัน ซึ่งการพิจารณาทั้งในประเด็นเรื่องหลักการในการจัดตั้งให้มีศาลทหารขึ้นตามรัฐธรรมนูญและการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายนั้นถือเป็นประเด็นที่มีความสำคัญซึ่งต้องนำมาพิจารณาควบคู่กันทั้งสองกรณี

๒. ความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิดกับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย เป็นคดีที่ไม่อยู่ในอำนาจศาลทหารตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๘๘ และกำหนดบทเฉพาะกาลให้คดีในลักษณะ

ดังกล่าวซึ่งได้ยื่นฟ้องต่อศาลทหารไว้ก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย หากการพิจารณาคดียังไม่แล้วเสร็จ ให้โอนคดีนั้นไปยังศาลพลเรือนที่มีเขตอำนาจเพื่อพิจารณาต่อไป แต่หากเป็นคดีที่ศาลทหารพิจารณาเสร็จแล้วและอยู่ระหว่างนัดฟังคำพิพากษาหรืออยู่ระหว่างอุทธรณ์หรือฎีกา ให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุดนั้น โดยมีข้อพิจารณาแบ่งแยกเป็นสองประเด็น ดังต่อไปนี้

๒.๑ เจตนารมณ์ของกฎหมาย

กฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหารเป็นกฎหมายซึ่งกำหนดโครงสร้างในการดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลทหาร เขตอำนาจของศาลทั้งในเชิงพื้นที่และเนื้อหาประเภทของคดี รวมถึงผู้พิพากษาศาลทหารที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีในศาลทหาร ซึ่งเจตนารมณ์ของกฎหมายในการที่ให้มีศาลทหารแยกต่างหากจากศาลพลเรือนเพื่อให้บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารที่กระทำความผิดต่อกฎหมายทหารหรือกฎหมายอื่นที่มีโทษทางอาญาต้องได้รับการพิจารณาพิพากษาคดีในอำนาจของศาลทหาร เพื่อวัตถุประสงค์ในการปกครองบังคับบัญชาและส่งเสริมอำนาจของผู้บังคับบัญชาทหาร กระบวนการพิจารณาคดีในศาลทหารจึงให้ผู้บังคับบัญชาทหารมีส่วนร่วม โดยการที่ผู้บังคับบัญชาทหารได้เข้าร่วมเป็นตุลาการจะทำให้ทราบถึงสาเหตุที่กำลังพลดังกล่าวไปกระทำความผิดและจะได้หาแนวทางในการป้องกันและแก้ไข อันเป็นการยึดหลักเขตอำนาจศาลเหนือตัวบุคคลผู้กระทำความผิดซึ่งเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหาร ในขณะที่กระทำความผิด และเป็นกรยกเว้นอำนาจศาลยุติธรรมซึ่งเป็นศาลพลเรือนไม่ให้พิจารณาพิพากษาคดีอาญาซึ่งผู้กระทำความผิดเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารในขณะที่กระทำความผิด โดยศาลยุติธรรมจะมีอำนาจพิจารณาพิพากษาเฉพาะคดีที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ เช่น คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารกระทำความผิดด้วยกันกับพลเรือนหรือเป็นคดีที่เกี่ยวข้องกับคดีที่อยู่ในอำนาจศาลพลเรือน ตามมาตรา ๑๔ (๑) และ (๒)

หากพิจารณาถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายประกอบกับถ้อยคำที่ปรากฏในมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหารฯ ซึ่งกำหนดให้คดีที่อยู่ในอำนาจของศาลทหารโดยใช้ถ้อยคำว่า “คดีซึ่งผู้กระทำความผิดเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารในขณะที่กระทำความผิด” การมีศาลทหารจึงมุ่งเน้นที่บุคคลซึ่งเป็นผู้กระทำความผิดหรือผู้ต้องหาที่เป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นสำคัญ โดยหากพิจารณาเฉพาะในมิติของผู้กระทำความผิด คดีบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารซึ่งเป็นผู้กระทำความผิดกับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย จึงมีลักษณะไม่แตกต่างกับคดีที่ผู้กระทำความผิดและผู้เสียหายเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารทั้งคู่ ดังนั้น การกำหนดให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารที่เป็นผู้กระทำความผิดกับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหายเป็นคดีที่ไม่อยู่ในอำนาจศาลทหารตามร่างพระราชบัญญัตินี้ จึงไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าว

๒.๒ เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างกฎหมาย

การเสนอร่างกฎหมายแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหารฉบับนี้ได้มีการกล่าวถึงเหตุผลประการหนึ่ง คือ ความมุ่งหมายในการคุ้มครองสิทธิของ “ผู้เสียหาย” ซึ่งได้รับผลกระทบจากการกระทำของผู้กระทำความผิดและเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร เพื่อให้ผู้เสียหายจะได้ไม่เสียสิทธิในการดำเนินมาตรการตามกระบวนการยุติธรรมที่จะเป็นโจทก์ฟ้องคดีด้วยตนเองทั้งที่เป็นความผิดอันยอมความได้และความผิดอาญาแผ่นดินซึ่งเป็นความผิดอันยอมความไม่ได้ ดังนั้น เพื่อให้ผู้เสียหายที่เป็นพลเรือนซึ่งเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลทหารได้รับสิทธิในกระบวนการยุติธรรมอย่างครบถ้วนในการเป็นโจทก์ฟ้องคดีด้วยตนเอง จึงจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

โดยสภาพปัญหาที่เป็นประเด็นสำคัญที่พื้งนำมาพิจารณา คือ สิทธิในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมซึ่งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานตามปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (Universal Declaration of Human Rights : UDHR) ได้กำหนดรับรองสิทธิดังกล่าวไว้ในข้อ ๗ ความเท่าเทียมกันตามกฎหมาย ซึ่งระบุว่าบุคคลทุกคนเสมอภาคกันตามกฎหมายและมีสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองในทางกฎหมายอย่างเท่าเทียมกันโดยปราศจากการเลือกปฏิบัติใด บุคคลทุกคนมีสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองเท่าเทียมกันจากการเลือกปฏิบัติใด อันเป็นการล่วงละเมิดปฏิญญานี้ และจากการยุยงให้มีการเลือกปฏิบัติดังกล่าว รวมถึงข้อ ๑๔ แห่งกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights : ICCPR) ได้รับรองรับรองถึงความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรมของแต่ละบุคคลไว้เช่นเดียวกัน ว่าบุคคลทั้งปวงย่อมเสมอภาคในการพิจารณาของศาลและคณะตุลาการ ทั้งนี้ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้กำหนดแนวนโยบายของรัฐตามมาตรา ๒๘ ให้รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร

เมื่อพิจารณาบทบัญญัติและหลักการตามกฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหารที่ใช้บังคับอยู่จะพบว่า

(๑) คดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลทหาร คือ ความผิดต่อกฎหมายทหารหรือกฎหมายอื่นในทางอาญา ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหารฯ โดยในการฟ้องคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดสิทธิในการฟ้องคดีไว้เป็นการเฉพาะตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหารฯ กำหนดให้บุคคลที่มีอำนาจยื่นฟ้องคดีอาญาในเวลาปกติต่อศาลทหารได้มีเพียงสองกลุ่ม คือ (๑) อัยการทหาร ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้เสียหายซึ่งเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหาร และผู้เสียหายซึ่งมิได้เป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหาร และ (๒) ผู้เสียหายซึ่งเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหาร แต่หากอยู่ในเวลาไม่ปกติหรือศาลอาญาผู้ที่จะสามารถยื่นฟ้องคดีอาญาต่อศาลทหารได้มีเพียงอัยการทหารเท่านั้น จึงเห็นว่าผู้ที่จะถือเป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีอาญาในศาลทหารเป็นหลัก คือ อัยการทหาร ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้มีอำนาจดำเนินคดีแทนรัฐ ทั้งนี้ เป็นหลักการดำเนินคดีอาญาโดยรัฐ ซึ่งมีแนวความคิดว่ารัฐเป็นผู้เสียหายต่อการที่มีผู้กระทำความผิดทุกคดีและมีหน้าที่ดำเนินคดีอาญาโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพราะการกระทำความผิดเป็นการกระทำความเสียหายต่อสังคมและทำลายความสงบสุขของส่วนรวม ซึ่งรัฐมีหน้าที่ปกป้องรักษา จึงเห็นว่าในการฟ้องร้องคดีอาญาต่อศาลทหาร กฎหมายได้กำหนดหลักการดำเนินการไว้แล้ว โดยเปิดโอกาสให้ทั้งผู้เสียหายที่เป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารและผู้ที่ไม่อยู่ในอำนาจศาลทหารสามารถใช้สิทธิทางศาลได้ เพียงแต่ต้องดำเนินการตามเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น

(๒) มาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหารฯ กำหนดให้คดีที่ไม่ได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร ให้ดำเนินคดีในศาลพลเรือน ดังนั้น หากเป็นคดีแพ่งหรือการเรียกค่าเสียหายหรือค่าสินไหมทดแทนอันเกิดจากการละเมิดหรือเป็นคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องคดีอาญานั้น พึงต้องฟ้องร้องต่อศาลยุติธรรมซึ่งเป็นศาลพลเรือน ซึ่งเห็นได้จากบทบัญญัติตามมาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหารฯ เว้นแต่เป็นกรณีที่ยอัยการทหารยื่นต่อศาลเพื่อให้จำเลยคืนทรัพย์สิน ใช้อรรถทรัพย์ หรือใช้ค่าสินไหมทดแทนความเสียหายแต่เฉพาะในส่วนที่รัฐเสียหายเท่านั้นตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหารฯ ซึ่งการที่กฎหมายกำหนดให้ฟ้องคดีแพ่งหรือแพ่งเกี่ยวเนื่องคดีอาญาในศาลอื่นเป็นการสะท้อนเจตนารมณ์ว่าศาลทหารพึงพิจารณาลงโทษกำลังพลที่ได้กระทำความผิดทางอาญาซึ่งมีเหตุผลเกี่ยวกับเรื่องการใช้

อำนาจบังคับบัญชาและการรักษาระเบียบวินัยของทหารเข้ามาเกี่ยวข้อง แต่คดีในส่วนอื่นนั้นมิได้เป็น การจำกัดสิทธิของผู้เสียหายที่จะใช้สิทธิทางศาลในการฟ้องร้องคดีต่อศาลพลเรือน

อนึ่ง โดยที่มาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ กำหนดให้นำกฎหมาย กฎ และข้อบังคับ ซึ่งออกตามกฎหมายฝ่ายทหารมาใช้บังคับ ถ้าไม่มีกฎหมาย กฎ และข้อบังคับฝ่ายทหาร ก็ให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับโดยอนุโลม ซึ่งบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาก็ได้รับรองสิทธิของผู้เสียหายไว้ชัดเจนแล้ว เช่น การกำหนดให้ผู้เสียหายสามารถเข้าเป็นโจทก์ร่วมกับพนักงานอัยการตามมาตรา ๓๐ แห่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา การกำหนดให้ผู้เสียหายสามารถเรียกเอาค่าสินไหมทดแทน อันเนื่องมาจากการกระทำความผิดของจำเลยต่อศาลที่พิจารณาคดีอาญาตามมาตรา ๔๔/๑ แห่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ดังนั้น การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายซึ่งจำเป็นต้องศึกษา รายละเอียดและผลกระทบอย่างรอบด้าน รวมทั้งความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องเสียก่อน รวมทั้งรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียประกอบด้วย ในขั้นนี้จึงยังไม่สมควรรับหลักการของ ร่างพระราชบัญญัตินี้ และสมควรที่จะมอบหมายให้กรมพระธรรมนูญเป็นหน่วยงานหลักในการศึกษา เรื่องนี้ร่วมกับกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อเสนอแนะแนวทางที่เหมาะสมหากจะต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้อง กับวิธีพิจารณาความสากลต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

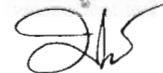


(นายปรกรณ์ นิลประพันธ์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองกฎหมายกระบวนการยุติธรรม
ฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง
โทร. ๐๖๓ ๒๒๕ ๐๙๔๓ (นายวรกรฯ)
โทรสาร ๐ ๒๒๘๒ ๒๗๐๑
www.krisdika.go.th
www.lawreform.go.th
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@ocs.go.th

สำเนาถูกต้อง



นางสาวมาลัยวรรณ พงษ์กระวี

อธิการ

(สำเนา)
เลขรับ ๒๔/๒๕๖๒ วันที่ ๑๔ พ.ย. ๒๕๖๒
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สภาผู้แทนราษฎร
ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติฯ และเอกสารประกอบในเรื่องนี้

ข้าพเจ้ากับคณะ ขอเสนอร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล และบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ ประกอบกับเอกสารการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ (ถ้ามี) มาเพื่อได้โปรดนำเสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาและหากสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วก็ขอได้โปรดนำเสนอวุฒิสภาพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) วันมูหะมัดนอร์ มะทา ผู้เสนอ
(นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาชาติ

(ลงชื่อ) ชูการ์โน มะทา ผู้เสนอ (ลงชื่อ) พลตำรวจตรี สุรินทร์ ปาลาเร่ ผู้เสนอ
(นายชูการ์โน มะทา) (สุรินทร์ ปาลาเร่)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาชาติ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์

(ลงชื่อ) อับดุลบาซิม อาบู ผู้เสนอ (ลงชื่อ) เกียรติ เหลืองขจรวิทย์ ผู้เสนอ
(นายอับดุลบาซิม อาบู) (นายเกียรติ เหลืองขจรวิทย์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย

(ลงชื่อ) อับดุลอายี สาแม็ง ผู้เสนอ (ลงชื่อ) สมมุติ เบ็ญจลักษณ์ ผู้เสนอ
(นายอับดุลอายี สาแม็ง) (นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาชาติ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาชาติ

(ลงชื่อ) กมลศักดิ์ ลีวาเมาะ ผู้เสนอ (ลงชื่อ) ชาดา ไทยเศรษฐ์ ผู้เสนอ
(นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ) (นายชาดา ไทยเศรษฐ์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาชาติ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย

(ลงชื่อ) สงคราม กิจเลิศไพโรจน์ ผู้เสนอ
(นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อชาติ
(ลงชื่อ) อารี ไกรนรา ผู้เสนอ
(นายอารี ไกรนรา)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อชาติ
(ลงชื่อ) ภรณ์ภู่ ศรีอินทร์สุทธิ์ ผู้เสนอ
(นายภรณ์ภู่ ศรีอินทร์สุทธิ์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) สยาม หัตถสงเคราะห์ ผู้เสนอ
(นายสยาม หัตถสงเคราะห์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) เชิดพงศ์ ราชปองพันธ์ ผู้เสนอ
(นายเชิดพงศ์ ราชปองพันธ์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ ผู้เสนอ
(นายประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย

(ลงชื่อ) ขวลิต วิชยสุทธิ์ ผู้เสนอ
(นายขวลิต วิชยสุทธิ์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) เทียบจุกา ขาวขำ ผู้เสนอ
(นางเทียบจุกา ขาวขำ)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) ศรัณย์ ทิมสุวรรณ ผู้เสนอ
(นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) สรสนันท์ อรรณนพพร ผู้เสนอ
(นางสาวสรสนันท์ อรรณนพพร)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) พรเทพ วิสุทธิ์วัฒนศักดิ์ ผู้เสนอ
(นายพรเทพ วิสุทธิ์วัฒนศักดิ์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย
(ลงชื่อ) พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ผู้เสนอ
(ทวี สอดส่อง)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาชาติ

สำเนาถูกต้อง



(นายสมิทธิชัย จันทร์เพ็ญ)
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานระเบียบวาระ
สำนักการประชุม

มนชัย พิมพ์
งาน
ตรวจ

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำความผิดกับผู้เสียหายที่เป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นคดีที่ไม่อยู่ในเขตอำนาจศาลทหาร (เพิ่มมาตรา ๑๔ (๑/๑))

(๒) กำหนดให้บรรดาคดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำความผิดกับผู้เสียหายเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร ซึ่งได้ยื่นฟ้องต่อศาลทหารไว้แล้วก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ หากการพิจารณาคดียังไม่แล้วเสร็จให้โอนคดีนั้นไปยังศาลพลเรือนที่มีเขตอำนาจเพื่อพิจารณาพิพากษาต่อไป แต่หากศาลทหารได้พิจารณาเสร็จแล้ว และอยู่ระหว่างนัดฟังคำพิพากษาหรืออยู่ระหว่างอุทธรณ์หรือฎีกาก็ให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด (เพิ่มมาตรา ๖๗)

เหตุผล

โดยที่กฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหารได้กำหนดให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำความผิดอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลทหารโดยมิได้คำนึงว่าผู้เสียหายจะเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารหรือไม่ ทำให้ผู้เสียหายจากการกระทำความผิดซึ่งเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารต้องเสียสิทธิในกระบวนการยุติธรรมที่จะเป็นโจทก์ฟ้องคดีด้วยตนเอง จึงสมควรกำหนดให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำความผิดกับผู้เสียหายที่เป็นบุคคลที่มีได้ อยู่ในอำนาจศาลทหาร เป็นคดีที่ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลทหาร แต่อยู่ในอำนาจของศาลพลเรือน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง
พระราชบัญญัติ
ธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....
.....
โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑/๑) ของมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๕๘

“(๑/๑) คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิดกับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย”

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘

“มาตรา ๖๗ บรรดาคดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิดกับผู้เสียหายเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร ซึ่งได้ยื่นฟ้องต่อศาลทหารไว้แล้วก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ หากการพิจารณาคดียังไม่แล้วเสร็จให้โอนคดีนั้นไปยังศาลพลเรือนที่มีเขตอำนาจเพื่อพิจารณาพิพากษาต่อไป แต่หากศาลทหารได้พิจารณาเสร็จแล้ว และอยู่ระหว่างนัดฟังคำพิพากษา หรืออยู่ระหว่าง อุทธรณ์หรือฎีกา ก็ให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด”

.....
.....

บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ
ของร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา กับคณะฯ ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภาผู้แทนราษฎร และได้จัดทำบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังต่อไปนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

โดยที่กฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหารได้กำหนดให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหาร เป็นผู้กระทำความผิดอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลทหารโดยมิได้คำนึงว่าผู้เสียหายจะเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารหรือไม่ ทำให้ผู้เสียหายจากการกระทำความผิดซึ่งเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารต้องเสียสิทธิในกระบวนการยุติธรรมที่จะเป็นโจทก์ฟ้องคดีด้วยตนเอง จึงสมควรกำหนดให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหาร เป็นผู้กระทำความผิดกับผู้เสียหายที่เป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นคดีที่ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลทหาร แต่อยู่ในอำนาจของศาลพลเรือน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

ร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีสาระสำคัญ ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำความผิดกับผู้เสียหายที่เป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร เป็นคดีที่ไม่อยู่ในเขตอำนาจศาลทหาร (เพิ่มมาตรา ๑๔ (๑/๑))

(๒) กำหนดให้บรรดาคดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำความผิดกับผู้เสียหายเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร ซึ่งได้ยื่นฟ้องต่อศาลทหารไว้แล้วก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ หากการพิจารณาคดียังไม่แล้วเสร็จ ให้โอนคดีนั้นไปยังศาลพลเรือนที่มีเขตอำนาจเพื่อพิจารณาพิพากษาต่อไป แต่หากศาลทหารได้พิจารณาเสร็จแล้วและอยู่ระหว่างนัดฟังคำพิพากษาหรืออยู่ระหว่างอุทธรณ์หรือฎีกาก็ให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด (เพิ่มมาตรา ๖๗)



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร





รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น

และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ

๑. ร่างพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กฎหมายใหม่

แก้ไขเพิ่มเติม

ยกเลิก

๒. หลักการและเหตุผล

๒.๑ หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิดกับผู้เสียหายที่เป็นบุคคลที่มีได้ อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นคดีที่ไม่อยู่ในเขตอำนาจศาลทหาร (เพิ่มมาตรา ๑๔ (๑/๑))

(๒) กำหนดให้บรรดาคดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิดกับผู้เสียหายเป็นบุคคล ที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร ซึ่งได้ยื่นฟ้องต่อศาลทหารไว้แล้วก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ หาก การพิจารณาพิพากษาคดียังไม่แล้วเสร็จให้โอนคดีนั้นไปยังศาลพลเรือนที่มีเขตอำนาจเพื่อพิจารณาพิพากษาต่อไป แต่ หากศาลทหารได้พิจารณาเสร็จแล้ว และอยู่ในระหว่างนัดฟังคำพิพากษาหรืออยู่ระหว่างอุทธรณ์หรือฎีกา ก็ให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด (เพิ่มมาตรา ๖๗)

๒.๒ เหตุผล

โดยที่กฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหารได้กำหนดให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็น ผู้กระทำผิดอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลทหารโดยมีได้ค้ำประกันว่าผู้เสียหายจะเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจ ศาลทหารหรือไม่ ทำให้ผู้เสียหายจากการกระทำความผิดซึ่งเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารต้องเสียสิทธิ ในกระบวนการยุติธรรมที่เป็นโจทก์ฟ้องคดีด้วยตนเอง จึงสมควรกำหนดให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหาร เป็นผู้กระทำความผิดกับผู้เสียหายที่เป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร เป็นคดีที่ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณา ของศาลทหาร แต่อยู่ในอำนาจของศาลพลเรือน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย

นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

ส่วนที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๑. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้มีหลักการและเหตุผลเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๘๙ ซึ่งก่อนที่จะมีการเสนอร่างแก้ไขเพิ่มเติมนี้ กฎหมายพระธรรมนูญศาลทหารได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาแล้วจำนวน ๑๐ ครั้ง* โดยเมื่อพิจารณาจากเนื้อหาสาระแล้วย่อมเห็นได้ว่า กฎหมายพระธรรมนูญศาลทหารเป็นกฎหมายสับัญญัติ (Adjective Law) หรือกฎหมายวิธีสับัญญัติ (Procedural Law) ซึ่งเป็นกฎหมายที่บัญญัติถึงกระบวนการหรือวิธีการเพื่อนำเอาเนื้อหาสาระของกฎหมายสารบัญญัติ (Substantive Law) อันเป็นกฎหมายที่กำหนดสิทธิหน้าที่ ตลอดจนกำหนดความรับผิดชอบเกี่ยวกับกฎหมายทหารหรือกฎหมายอื่นในทางอาญามาบังคับใช้แก่ผู้กระทำความผิดที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหาร โดยการเสนอร่างได้มีการกำหนดให้แก้ไขเพิ่มเติมโดยเพิ่มความเกี่ยวกับประเภทของคดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำความผิด กับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลทหารเป็นผู้เสียหาย เพื่อมิให้คดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของศาลทหาร รวมถึงได้เสนอแก้ไขเพิ่มเติมโดยเพิ่มความในบทเฉพาะกาลเกี่ยวกับการโอนคดีดังกล่าวจากศาลทหารไปยังศาลพลเรือนกรณีที่มีการพิจารณาคดียังไม่แล้วเสร็จ แต่หากการพิจารณาเสร็จแล้ว และอยู่ระหว่างนัดฟังคำพิพากษา หรืออุทธรณ์หรือฎีกาก็ให้คดีอยู่ในอำนาจของศาลทหารดังเดิม ทั้งนี้ เพื่อความมุ่งหมายในการคุ้มครองสิทธิของ “ผู้เสียหาย” ที่ได้รับผลกระทบจากการกระทำของผู้กระทำความผิด และเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหาร เพื่อให้ผู้เสียหายจะได้ไม่เสียสิทธิในการดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมที่จะเป็นโจทก์ฟ้องคดีด้วยตนเอง ทั้งที่เป็นความผิดอันยอมความได้ และความผิดอาญาแผ่นดินซึ่งมีความผิดอันยอมความมิได้เป็นสำคัญ

ดังนั้น สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งมีการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมโดยได้เพิ่มความบทบัญญัติเป็น ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. เพิ่มเติมประเภทของคดี กรณีที่ผู้เสียหายไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหาร

-
- * พระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๘๙ มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาแล้วจำนวน ๑๐ ครั้ง คือ
๑. พระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๐๓
 ๒. พระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๐๖
 ๓. พระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๑๑
 ๔. ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๓๐๒ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๑๕
 ๕. พระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๒๐
 ๖. ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๕ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๒๐
 ๗. พระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๒๖
 ๘. พระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๒๖
 ๙. พระราชบัญญัติยกเลิกประกาศของคณะปฏิวัติ คำสั่งของคณะปฏิรูปการปกครองแผ่นดิน และกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่ให้ศาลพลเรือนเป็นศาลทหารในเวลาไม่ปกติ และให้ศาลทหารพิจารณาคดีซึ่งเกี่ยวกับความผิดอันเป็นคอมมิวนิสต์ พ.ศ. ๒๕๓๔
 ๑๐. พระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๕๘

กำหนดให้มีการบัญญัติหลักการเกี่ยวกับประเภทของคดีที่ไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหารเพิ่มเติม โดยให้เพิ่มความเป็น “(๑/๑) คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิด กับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย” ซึ่งให้เพิ่มความดังกล่าวในมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๕๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยเมื่อนำความที่มีการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมมากำหนดไว้ในมาตรา ๑๔ เป็นดังนี้

“ มาตรา ๑๔ คดีที่ไม่อยู่ในอำนาจศาลทหาร คือ

(๑) คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารกับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารกระทำผิดด้วยกัน

(๑/๑) คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิด กับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย

(๒) คดีที่เกี่ยวข้องกับคดีที่อยู่ในอำนาจศาลพลเรือน

(๓) คดีที่ต้องดำเนินในศาลเยาวชนและครอบครัว

(๔) คดีที่ศาลทหารเห็นว่าไม่อยู่ในอำนาจศาลทหาร ”

๒. เพิ่มเติมเรื่องการโอนคดีกรณีผู้เสียหายมีได้อยู่ในอำนาจของศาลทหาร

กำหนดให้มีการบัญญัติหลักการในบทเฉพาะกาลเกี่ยวกับการโอนคดีจากศาลทหารไปยังศาลพลเรือนที่มีเขตอำนาจในการพิจารณาพิพากษา “คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิด กับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย” สำหรับกรณีที่คดีดังกล่าวได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลทหารไว้ก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมตามพระราชบัญญัตินี้ และเป็นกรณีที่การพิจารณายังไม่แล้วเสร็จ อย่างไรก็ตามหากการพิจารณาคดีแล้วเสร็จและอยู่ระหว่างนัดฟังคำพิพากษา หรืออยู่ระหว่าง อุทธรณ์หรือฎีกาก็ให้ศาลทหารมีอำนาจในการพิจารณาคดีนั้นต่อไป โดยความที่มีการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมเป็น ดังนี้

“ มาตรา ๖๗ บรรดาคดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิดกับผู้เสียหายเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร ซึ่งได้ยื่นฟ้องต่อศาลทหารไว้แล้วก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัตินี้ หากการพิจารณาคดียังไม่แล้วเสร็จให้โอนคดีนั้นไปยังศาลพลเรือนที่มีเขตอำนาจเพื่อพิจารณาพิพากษาต่อไป แต่หากศาลทหารได้พิจารณาเสร็จแล้ว และอยู่ระหว่างนัดฟังคำพิพากษา หรืออยู่ระหว่าง อุทธรณ์หรือฎีกาก็ให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ”

๒. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ

๒.๑ เจ้ากรมพระธรรมนูญ

๒.๒ ตุลาการพระธรรมนูญ และอัยการทหาร

๒.๓ นายทหารพระธรรมนูญ จำศาลทหาร และตำแหน่งอื่น ๆ

๒.๔ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม

๒.๕ ผู้กระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจของศาลทหาร ประกอบด้วย

- (๑) นายทหารชั้นสัญญาบัตรประจำการ
 - (๒) นายทหารชั้นสัญญาบัตรนอกประจำการ เฉพาะเมื่อกระทำผิดต่อคำสั่งหรือข้อบังคับตามประมวลกฎหมายอาญาทหาร
 - (๓) นายทหารประหวนและพลทหารกองประจำการหรือประจำการ หรือบุคคลที่รับราชการทหารตามกฎหมายว่าด้วยการรับราชการทหาร
 - (๔) นักเรียนทหารตามที่กระทรวงกลาโหมกำหนด
 - (๕) ทหารกองเกินที่ถูกเข้ากองประจำการ ซึ่งเจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารได้รับตัวไว้เพื่อให้เข้ารับราชการประจำอยู่ในหน่วยทหาร
 - (๖) พลเรือนที่สังกัดอยู่ในราชการทหาร เมื่อกระทำผิดในหน้าที่ราชการทหาร หรือกระทำผิดอย่างอื่นเฉพาะในหรือบริเวณ อาคาร ที่ตั้งหน่วยทหาร ที่พักरण พักแรม เรือ อากาศยาน หรือยานพาหนะใด ๆ ในความควบคุมของเจ้าหน้าที่ฝ่ายทหาร
 - (๗) บุคคลซึ่งต้องขังหรืออยู่ในความควบคุมของเจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารโดยชอบด้วยกฎหมาย
- ๒.๖ ผู้เสียหายที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลทหาร (อยู่ในอำนาจของศาลพลเรือน)

๓. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

๓.๑ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะกำหนดให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายพระธรรมนูญศาลทหาร โดยเพิ่มความให้ “คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิด กับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย” เป็นคดีที่มีได้อยู่ในเขตอำนาจ (jurisdiction) ในการพิจารณาคดีของศาลทหาร

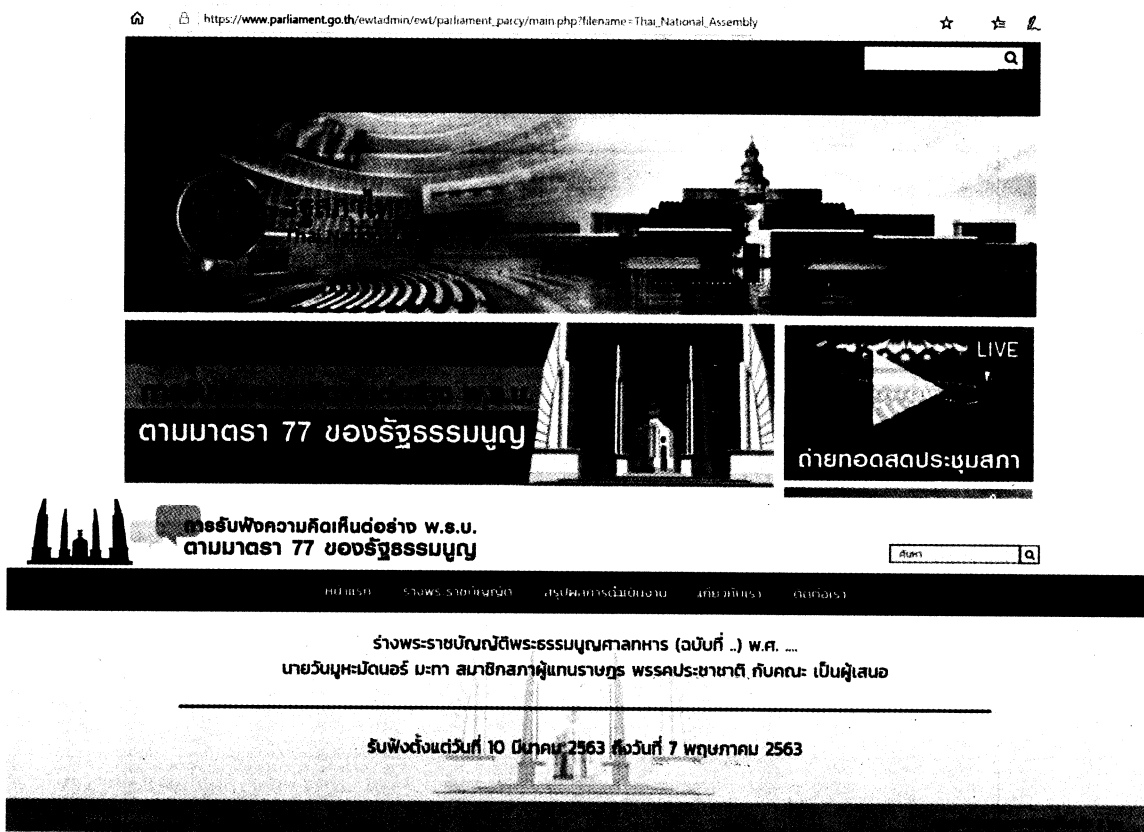
๓.๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะกำหนดให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายพระธรรมนูญศาลทหาร โดยเพิ่มความในบทเฉพาะกาลให้ บรรดาคดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิด กับผู้เสียหายเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร ซึ่งได้ยื่นฟ้องต่อศาลทหารก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัตินี้ หากการพิจารณาคดีของศาลทหารยังไม่แล้วเสร็จให้มีการโอนคดีไปยังศาลพลเรือนที่มีเขตอำนาจเพื่อพิจารณาพิพากษาต่อไป แต่หากศาลทหารได้พิจารณาแล้วเสร็จ และอยู่ระหว่างนัดฟังคำพิพากษา หรืออยู่ระหว่างอุทธรณ์หรือฎีกาก็ให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด

๔. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๓ รวมระยะเวลา จำนวน ๕๘ วัน นับจากวันขึ้นเว็บไซต์ ถึงวันปิดการรับฟัง

๔.๒ วิธีการรับฟังความคิดเห็น

- (๑) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th



(๒) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง คือ

- กรมพระธรรมนูญ

๕ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๕.๑ ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th จำนวน ๒ ราย ซึ่งเป็น นายทหารพระธรรมนูญ จำศาลทหาร และตำแหน่งอื่น ๆ

จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

ส่วนราชการ หรือหน่วยงานของรัฐ ที่ได้แสดงความคิดเห็นมี จำนวน ๑ ราย คือ กรมพระธรรมนูญ

๕.๒ ผลการรับฟัง

ผลการรับฟังผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th และจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง สรุปได้เป็นรายประเด็นดังนี้

๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะกำหนดให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายพระธรรมนูญศาลทหาร โดยเพิ่มความให้ “คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิด กับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย” เป็นคดีที่มีได้อยู่ในเขตอำนาจ (jurisdiction) ในการพิจารณาคดีของศาลทหาร

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>เห็นด้วยกับการกำหนดให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิด กับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย เป็นคดีที่มีได้อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหาร เนื่องจากสิทธิของผู้เสียหายในคดีอาญาที่สำคัญหลายประการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ป.วิอาญา) มิได้มีการบัญญัติให้มีการนำไปใช้ในศาลทหาร เช่น กรณีคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องกับคดีอาญาในศาลพลเรือนที่กำหนดให้พนักงานอัยการมีหน้าที่เรียกทรัพย์สินหรือราคาแทนผู้เสียหายด้วยตาม ป.วิอาญา มาตรา ๔๓ หรือกรณีผู้เสียหายมีสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายทางแพ่งได้ ตาม ป.วิอาญา มาตรา ๔๔/๑ (เว็บไซต์)</p>	<p>ไม่เห็นด้วยเนื่องจากทหารมีการปกครองบังคับบัญชาระหว่างผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา การกระทำของที่ฝ่าฝืนวินัยทหารย่อมต้องได้รับโทษทางวินัยหรือปลดจากประจำการหรือถอดยศทหาร รวมทั้งในการพิจารณาพิพากษาคดีอาญาที่ทหารกระทำผิดซึ่งต้องอาศัยความเข้าใจในบริบททางทหารและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับทหารของผู้บังคับบัญชาทหารในการเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องด้วย เพื่อจะได้ทราบสาเหตุของการกระทำผิดของศาลทหารในเวลาไม่ปกติ หรือในเวลาที่มีการรบหรือสงคราม หรือประกาศใช้กฎอัยการศึก ที่ต้องให้เกิดความเด็ดขาดรวดเร็วในการพิจารณาพิพากษาคดี โดยมีข้อยกเว้นในวิธีพิจารณาคดีมากกว่าศาลทหารในเวลาปกติ ด้วยเหตุนี้จึงไม่เห็นชอบด้วยกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยมีเหตุผลที่สำคัญ ดังนี้</p> <p>(๑) ประเด็นกระบวนการพิจารณาคดีโดยศาลทหาร : หลักการของร่างพระราชบัญญัติที่เสนอให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิด กับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย เป็นคดีที่มีได้อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหารนั้นย่อมไม่เป็นไปตามหลักการ แนวความคิด ของนักวิชาการ นักการทหาร ปรัชญาและทฤษฎีของศาลทหาร (รายละเอียดตามเอกสารที่แนบ) เหตุเพราะศาลทหารมีเขตอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีเหนือตัวบุคคล ไม่ว่าจะเป็นทหารผู้กระทำผิดซึ่งเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารหรือบุคคลพลเรือนหากกระทำผิดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นคดีที่อยู่ในอำนาจศาลทหารก็ตาม ศาลทหารก็ย่อมมีเขตอำนาจเหนือตัวบุคคลนั้น</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>เช่นเดียวกัน รวมทั้งการพิจารณาพิพากษาคดีของ ทหารจะต้องอาศัยทหารที่เป็นผู้มีความรู้ความชำนาญ ในเรื่องทางทหารนอกเหนือจากกฎหมายทหารซึ่ง คล้ายกับระบบศาลชำนัญพิเศษ นอกจากนี้เป็นไปตาม หลักการ แนวความคิดของนักวิชาการ นักการทหาร ปรัชญาและทฤษฎีของศาลทหารรวมทั้งสอดคล้องกับ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทุกฉบับที่กำหนดให้ มีศาลทหารไว้ ดังนั้น การดำเนินคดีกับบุคคลที่อยู่ใน อำนาจศาลทหารตามที่พระราชบัญญัติธรรมนูญศาล ทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ บัญญัติไว้ถูกต้องแล้ว</p> <p>สำหรับศาลชำนัญพิเศษของศาลยุติธรรม ได้แก่ ศาลเยาวชนและครอบครัว ศาลแรงงานกลาง ศาล ภาษีอากรกลาง ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้า ระหว่างประเทศกลาง ศาลล้มละลายกลาง และศาล ปกครอง ซึ่งเหตุผลท้ายพระราชบัญญัติจัดตั้งแต่ละ ศาลสรุปได้ว่า (๑) เพื่อพิจารณาคดีที่มีลักษณะพิเศษ ออกไปจากคดีธรรมดา (๒) เพื่อให้การดำเนินกระบวน พิจารณาพิพากษาคดีได้รับการพิจารณาจากผู้ พิจารณาที่มีความรู้ ความชำนาญเฉพาะเรื่อง เช่น ศาลปกครองพิจารณาคดีที่มีลักษณะพิเศษออกไปจาก คดีธรรมดาคือ คดีระหว่างรัฐกับราษฎร ศาลแรงงาน พิจารณาข้อขัดแย้งระหว่างนายจ้างกับลูกจ้าง (๓) การ ดำเนินคดีควรดำเนินไปโดยสะดวก ประหยัด รวดเร็ว เสมอภาค และเป็นธรรม และการไม่มีความรู้สึกเป็นอริ ต่อกัน</p> <p>(๒) ประเด็นเหตุผลในการเสนอแก้ไขกฎหมาย ธรรมนูญศาลทหาร : ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวให้ เหตุผลว่า การดำเนินคดีในศาลทหารจะทำให้ ผู้เสียหายซึ่งเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร ต้องเสียสิทธิในกระบวนการยุติธรรมที่จะเป็นโจทก์ ฟ้องคดีด้วยตนเอง จะเห็นว่าการดำเนินคดีในศาล ทหารในส่วนของผู้เสียหายไม่ว่าจะเป็นบุคคลที่อยู่ใน</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>อำนาจของศาลทหารหรือไม่ย่อมได้รับการปฏิบัติอย่างเสมอภาคเท่าเทียมกัน โดยสามารถดำเนินคดีผ่านอัยการทหาร ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจดำเนินคดีแทนรัฐ ประกอบกับการดำเนินคดีกับจำเลย ซึ่งบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารย่อมต้องได้รับการพิจารณาจากศาลทหารซึ่งถือว่าเป็นศาลพิเศษที่มีความเข้าใจในบริบททางทหารและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับทหาร</p> <p><i>(กรมพระธรรมนูญ)</i></p>
<p>เห็นด้วยกับการกำหนดให้คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิด กับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย เป็นคดีที่มีได้อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหาร เพื่อให้เกิดความสะดวกในการพิจารณาคดี เพราะหากรอให้อัยการทหารฟ้องคดีให้อาจทำให้การพิจารณาคดีในชั้นศาลเกิดความล่าช้าขึ้นได้ <i>(เว็บไซต์)</i></p>	

๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะกำหนดให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายพระธรรมนูญศาลทหาร โดยเพิ่มความในบทเฉพาะกาลให้ บรรดาคดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิด กับผู้เสียหาย เป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร ซึ่งได้ยื่นฟ้องต่อศาลทหารก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัตินี้ หากการพิจารณาคดีของศาลทหารยังไม่แล้วเสร็จให้มีการโอนคดีไปยังศาลพลเรือนที่มีเขตอำนาจเพื่อพิจารณาพิพากษาต่อไป แต่หากศาลทหารได้พิจารณาแล้วเสร็จ และอยู่ระหว่างนัดฟังคำพิพากษา หรืออยู่ระหว่างอุทธรณ์หรือฎีกาก็ให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>เห็นด้วยกับการกำหนดให้มีการโอนคดีดังกล่าวเนื่องจากเป็นกรณีที่ผู้เสียหายควรได้รับสิทธิอย่างถ้วนหน้าทันที ซึ่งการโอนคดีควรกำหนดให้กระบวนการพิจารณาทั้งปวงที่ดำเนินมาก่อนในศาลทหารนั้นไม่เสียไป โดยให้สามารถนำไปใช้กับศาลที่รับโอนได้ด้วย ดังนั้น การโอนคดี</p>	<p>ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดให้มีการโอนคดีดังกล่าว โดยเหตุผลเป็นไปตามประเด็นการรับฟังความคิดเห็น ซึ่งผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรงไม่เห็นด้วยในข้อ ๑</p> <p><i>(กรมพระธรรมนูญ)</i></p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
จึงไม่ได้ทำให้สิ่งที่ดำเนินการมาก่อนในศาลทหาร เสียเปล่าไปแต่อย่างใด <i>(เว็บไซต์)</i>	
เห็นด้วยกับการกำหนดให้มีการโอนคดี ดังกล่าวเพื่อให้การพิจารณาคดีมีความต่อเนื่อง <i>(เว็บไซต์)</i>	-

๔.๓ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

กรณีเรื่องเขตอำนาจ (jurisdiction) ในการพิจารณาคดีของศาลทหารนั้น หากมีการแก้ไขเพิ่มเติมตามประเด็นรับฟังความคิดเห็นในข้อ ๑ เพื่อกำหนดให้ “คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำความผิดกับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย เป็นคดีที่มีได้อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหาร” ตามที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการเสนอเป็นมาตรา ๑๔ (๑/๑) แล้วก็ควรมีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ ในมาตรา ๔๙ วรรคหนึ่งด้วย เพื่อให้บทบัญญัติของกฎหมายมีเนื้อหาที่ไม่ขัดหรือแย้งกับมาตราดังกล่าวที่มีการเสนอแก้ไขเพิ่มเติม โดยสามารถดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมได้เป็น ๒ แนวทางอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังนี้

(๑) ให้ตัดคำว่า “แต่ถ้าผู้เสียหายมิได้เป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารแล้ว ต้องมอบคดีให้อัยการทหารเป็นโจทก์” ในมาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง ออก คือ

“มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง ศาลทหารในเวลาปกติให้อัยการทหารหรือผู้เสียหายซึ่งเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารมีอำนาจเป็นโจทก์ฟ้องคดีอาญา แต่ถ้าผู้เสียหายมิได้เป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารแล้ว ต้องมอบคดีให้อัยการทหารเป็นโจทก์” หรือ

(๒) ให้แก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำในมาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง เป็นความว่า “แต่ถ้าผู้เสียหายมิได้เป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารแล้ว ต้องนำคดีไปฟ้องที่ศาลพลเรือน”

“มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง ศาลทหารในเวลาปกติให้อัยการทหารหรือผู้เสียหายซึ่งเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารมีอำนาจเป็นโจทก์ฟ้องคดีอาญา แต่ถ้าผู้เสียหายมิได้เป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารแล้ว ต้องมอบนำคดีให้อัยการทหารเป็นโจทก์ไปฟ้องที่ศาลพลเรือน” *(เว็บไซต์)*

ส่วนที่ ๓ รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

โดยที่พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อันเป็นกฎหมายที่กำหนดถึง กระบวนการหรือวิธีการในการพิจารณาคดีของศาลทหารในมาตรา ๑๔ ได้มีการบัญญัติเกี่ยวกับคดีที่มีได้อยู่ในเขตอำนาจการพิจารณาคดีของศาลทหาร ความดังนี้

“ มาตรา ๑๔ คดีที่ไม่อยู่ในอำนาจศาลทหาร คือ

(๑) คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารกับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารกระทำผิดด้วยกัน

(๒) คดีที่เกี่ยวข้องกับคดีที่อยู่ในอำนาจศาลพลเรือน

(๓) คดีที่ต้องดำเนินในศาลเยาวชนและครอบครัว

(๔) คดีที่ศาลทหารเห็นว่าไม่อยู่ในอำนาจศาลทหาร ”

เมื่อพิจารณาจากบทบัญญัติเกี่ยวกับคดีที่ไม่อยู่ในอำนาจศาลทหารข้างต้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งความในมาตรา ๑๔ (๑) ย่อมทำให้พิเคราะห์ได้ว่าคดีที่ต้องอยู่ในอำนาจการพิจารณาของศาลทหารต้องเป็น “คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำความผิดโดยมิได้กระทำความผิดร่วมกับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหาร” หรืออาจเรียกว่าเป็นคดีที่ทหารมีสถานะเป็นจำเลยและมิได้กระทำความผิดร่วมกับบุคคลที่เป็นพลเรือน รวมถึงต้องเป็นคดีที่มีการกระทำความผิดต่อกฎหมายทหารหรือกฎหมายอื่นในทางอาญา หรือคดีที่กระทำความผิดอาญากรณีมีการประกาศใช้กฎอัยการศึก ด้วยเหตุนี้จึงเห็นได้ว่าบทบัญญัติเกี่ยวกับคดีที่ไม่อยู่ในอำนาจศาลทหารดังกล่าวยังมีได้บัญญัติรวมถึง “บุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารในสถานะผู้เสียหาย” ซึ่งในเวลาปกติหากมีการกระทำความผิดของบุคคลที่อยู่ในอำนาจของศาลทหารนั้นผู้เสียหายที่เป็นทหารจะสามารถเป็นโจทก์ฟ้องคดีอาญาได้ด้วยตนเองภายใต้เขตอำนาจในการพิจารณาคดีของศาลทหาร ในขณะที่ผู้เสียหายที่เป็นพลเรือนจะไม่สามารถเป็นโจทก์ฟ้องคดีอาญาได้ด้วยตนเองแต่ต้องมอบคดีให้อยู่ในเขตอำนาจการพิจารณาของศาลทหาร

อย่างไรก็ตามสืบเนื่องจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้บัญญัติให้ผู้เสียหายในคดีอาญามีอำนาจในการฟ้องคดีด้วยตนเองได้ทั้งที่เป็นความผิดต่อส่วนตัวที่ย่อมความได้ และความผิดอาญาแผ่นดินที่ย่อมความไม่ได้ ด้วยเหตุนี้เพื่อทำให้ผู้เสียหายที่เป็นพลเรือนซึ่งเป็นบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลทหาร แต่ได้รับผลจากการกระทำความผิดของบุคคลที่อยู่ในอำนาจของศาลทหารได้รับสิทธิในกระบวนการยุติธรรมอย่างครบถ้วนในการเป็นโจทก์ฟ้องคดีด้วยตนเอง จึงมีความจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้เพื่อแก้ไขเพิ่มเติม โดยการแก้ไขเพิ่มเติมยังรวมถึงการกำหนดให้มีการโอนคดีลักษณะดังกล่าวที่ยังไม่แล้วเสร็จซึ่งได้มีการยื่นฟ้องต่อศาลทหารก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปยังศาลพลเรือนหรือศาลยุติธรรมที่มีเขตอำนาจเว้นแต่คดีได้พิจารณาเสร็จแล้ว และอยู่ระหว่างนัดฟังคำพิพากษา หรืออยู่ระหว่างอุทธรณ์หรือฎีกาก็ให้ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุดอีกด้วย ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปอย่างสอดคล้องกับหลักการและเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง ซึ่งบัญญัติให้รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร โดยมีความมุ่งหมายให้มีระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมที่ช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร

ทั้งนี้ มาตรา ๖๘ เป็นบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญฯ ในหมวด ๖ แนวนโยบายแห่งรัฐ ซึ่งมีความมุ่งหมายอันสะท้อนถึงเจตนารมณ์ของบทบัญญัติที่ปรากฏตามหนังสือความมุ่งหมายและคำอธิบายประกอบรายมาตราของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ความว่า “กำหนดขึ้นเพื่อให้ประเทศไทยมีระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมที่ช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม” และมีคำอธิบายประกอบความว่า “บัญญัติขึ้นเพื่อกำหนดเป็นนโยบายสำคัญของรัฐในการคุ้มครองสิทธิและความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม กำหนดเป้าหมายของกระบวนการยุติธรรมและหลักเกณฑ์ในการออกแบบกระบวนการยุติธรรมให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ ทั้งนี้ คำว่า “เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” มีความหมายกว้างครอบคลุมทุกขั้นตอน...”

ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐ ด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคของสังคม

ข้อที่ ๔.๑ การลดความเหลื่อมล้ำ สร้างความเป็นธรรมในทุกมิติ

ข้อย่อยที่ ๔.๑.๘ สร้างความเป็นธรรมในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมอย่างทั่วถึง เน้นการสร้างหลักประกันในการเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม การให้หลักประกันสิทธิของผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหาในการได้รับความช่วยเหลือจากรัฐอย่างเสมอภาคและเท่าเทียม

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

เมื่อมีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายร่างกฎหมายฉบับนี้ย่อมส่งผลทำให้ผู้เสียหายในคดีอาญาซึ่งเป็นบุคคลที่มีที่อยู่ในอำนาจศาลทหารที่ได้รับผลเสียหายจากการกระทำความผิดของผู้กระทำผิดซึ่งเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารมีสิทธิในกระบวนการยุติธรรมในการเป็นโจทก์เพื่อฟ้องร้องคดีอาญาได้ด้วยตนเอง ไม่ว่าจะมีความผิดอาญาที่สามารถยอมความได้ หรือความผิดอาญาต่อแผ่นดินที่ไม่สามารถยอมความได้ก็ตาม รวมถึงย่อมส่งผลทำให้มีการโอนคดีระหว่างผู้เสียหายซึ่งเป็นบุคคลที่มีอยู่ในอำนาจของศาลทหาร กับผู้กระทำความผิดซึ่งเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจของศาลพลเรือนหรือศาลยุติธรรมที่มีเขตอำนาจ ในกรณีที่เกิดลักษณะดังกล่าวได้ยื่นฟ้องต่อศาลทหารก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัตินี้ และการพิจารณาคดียังไม่แล้วเสร็จ

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร พ.ศ. ๒๔๙๘ ซึ่งมีความสัมพันธ์กับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ลักษณะ ๓ การฟ้องคดีอาญาและคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา หมวด ๑ การฟ้องคดีอาญา กรณีการฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ผลกระทบต่อสังคม

การกำหนดให้เพิ่มเติมประเภทของคดีกรณี “คดีที่บุคคลที่อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้กระทำผิดกับบุคคลที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลทหารเป็นผู้เสียหาย” นั้นย่อมส่งผลทำให้ผู้เสียหายซึ่งเป็นประชาชนทั่วไปที่มีได้เป็นบุคคลที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหารไม่เสียสิทธิในกระบวนการยุติธรรมในการเป็นโจทก์ฟ้องคดีด้วยตนเองตามหลักการที่ได้มีการบัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และสามารถดำเนินการตามสิทธิของผู้เสียหายในคดีอาญาที่สำคัญหลายประการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งมิได้มีการบัญญัติให้มีการนำไปใช้ในศาลทหาร ส่วนการโอนคดีลักษณะดังกล่าวที่พิจารณายังไม่แล้วเสร็จจากศาลทหารไปยังศาลพลเรือนนั้นย่อมมีส่วนทำให้สิทธิของผู้เสียหายที่บัญญัติในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้รับการปฏิบัติเช่นกัน

อย่างไรก็ตามการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวนั้นย่อมส่งผลกระทบในทางตรงกันข้ามเนื่องจากไม่เป็นไปตามหลักการและแนวความคิดของนักวิชาการ นักการทหาร ปรัชญาและทฤษฎีของศาลทหาร เหตุเพราะศาลทหารมีเขตอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีเหนือตัวบุคคล ไม่ว่าจะเป็นทหารผู้กระทำผิดซึ่งเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจของศาลทหาร หรือบุคคลพลเรือนหากกระทำผิดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นคดีที่อยู่ในอำนาจศาลทหารซึ่งศาลทหารก็ย่อมมีเขตอำนาจเหนือตัวบุคคลนั้นเช่นเดียวกัน รวมถึงการดำเนินคดีในศาลทหารกับจำเลยซึ่งเป็นบุคคลที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหารนั้นมีความจำเป็นต้องใช้ระบบที่ถือว่าเป็นศาลพิเศษเหตุเพราะคดีมีความแตกต่างจากคดีธรรมดา และการพิจารณาคดีก็ต้องใช้ผู้พิพากษาที่มีความรู้ ความชำนาญเฉพาะเรื่องที่มีความเข้าใจในบริบททางทหารและกฎหมายที่เกี่ยวกับทหาร ซึ่งในส่วนของผู้เสียหายไม่ว่าจะเป็นบุคคลที่อยู่ในอำนาจของศาลทหารหรือไม่ย่อมได้รับการปฏิบัติอย่างเสมอภาคเท่าเทียมกัน โดยสามารถดำเนินคดีผ่านอัยการทหารซึ่งเป็นผู้มีอำนาจดำเนินคดีแทนรัฐแล้ว

๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

มี

ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

มี

ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

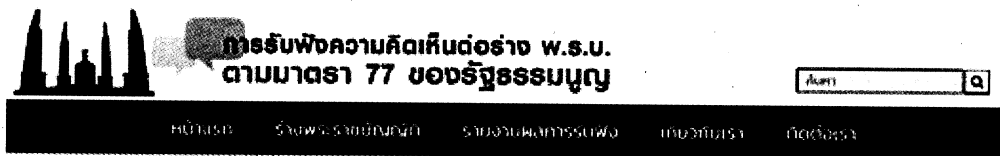
๘. บทกำหนดโทษ

- ไม่มี
- โทษทางอาญา
- โทษทางปกครอง
- โทษปรับเป็นพินัย
- โทษอุกฤษฎ์

เหตุผลและความจำเป็น

ส่วนที่ ๔ การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้เปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติทางเว็บไซต์รัฐสภา www.parliament.go.th แล้วตั้งแต่วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓



ร่างพระราชบัญญัติที่เปิดรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญ

 รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร