

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญ ครั้งที่หนึ่ง)
วันศุกร์ที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๓๘
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๘.๔๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๒๐ คน

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้ไม่มีสมาชิก มาครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุม
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

รับทราบเรื่องสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบ และไม่เห็นชอบด้วยกับร่าง
พระราชบัญญัติที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม

ด้วยได้รับหนังสือจากประธานสภาผู้แทนราษฎร แจ้งว่า ในคราวประชุม
สภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๓๘ ที่
ประชุมได้พิจารณา

๑. ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยสิทธิการประมง ในเขตการประมงไทย
(ฉบับที่ ...) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่
พ.ศ. ที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม รวม ๒ ฉบับ สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาแล้วเห็นว่า
มิได้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมในสาระสำคัญ และเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมทั้ง ๒ ฉบับ
ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๘๗ (๓)

๒. ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี พ.ศ. ที่
วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมใน
สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ และลงมติกำหนดจำนวนบุคคลที่จะประกอบเป็น
กรรมการร่วมกัน เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ตั้งแต่วันขึ้นจำนวนสภาละ ๒๐ คน
ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๗ (๓)

(สำเนา)

ด่วนที่สุด

ที่ สผ ๐๐๐๘/๖๑๗๒

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอุทองใน กท ๑๐๓๐๐

๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยสิทธิการประมงในเขตการประมงไทย (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือวุฒิสภา ตีรณมาถ ที่ สว ๐๐๐๘/๒๕๓๖ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘

ตามหนังสือที่อ้างถึงแจ้งว่าวุฒิสภาได้ลงมติ ให้แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยสิทธิการประมงในเขตการประมงไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นั้น

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วเห็นว่ามิได้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมในสาระสำคัญ และเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมจึงถือว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบของรัฐสภา ตามมาตรา ๑๔๗ (๓) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

จึงกราบเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความไว้อาลัยอย่างสูง

Legislator In the House of Representatives of Thailand

(นายบุญชัย ประเสริฐสุวรรณ)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

(สำเนา)

คำวนที่สุด
ที่ สผ ๐๐๐๘/๖๓๗๔

สภาผู้แทนราษฎร
ถนนอุทิศภายใน กท ๑๐๓๐๐

๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือวุฒิสภา คำวนมาท ที่ สว ๐๐๐๘/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึงแจ้งว่าวุฒิสภา ได้ลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. นั้น

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วเห็นว่ามิได้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมในสาระสำคัญและเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งถือว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบของรัฐสภา ความมาตรา ๑๘๗ (๓) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

จึงกราบเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

บุญเลิศ ประเสริฐสุวรรณ

(นายบุญเลิศ ประเสริฐสุวรรณ)

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

(สำเนา)

ด่วนที่สุด

ที่ สผ ๐๐๐๘/๖๔๓๓

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอุทองใน กท ๑๐๓๐๐

๒๑ กรกฎาคม ๒๕๓๘

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติที่องกับและปรามปรามการค้าประเวณี พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ถึงถึง หนังสือวุฒิสภา ความมาที่ สว ๐๐๐๘/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๓๘

ตามหนังสือที่อ้างถึงแจ้งว่าวุฒิสภาได้พิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติที่องกับ และ
ปรามปรามการค้าประเวณี พ.ศ. เสร็จแล้วและลงมติแก้ไขเพิ่มเติมจึงส่งร่าง
พระราชบัญญัติดังกล่าวคืนไปยังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อดำเนินการต่อไป ตามรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๔๗ (๓) นั้น

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ ครั้งที่
หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๓๘ ที่ประชุมได้ลงมติว่าเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมในสาระ
สำคัญของร่างพระราชบัญญัติ จึงกำหนดจำนวนบุคคลที่จะประกอบเป็นคณะกรรมาธิการ
ร่วมกันเพื่อพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นจำนวนสภาละ ๒๐ คน และได้ลงมติตั้ง
บุคคลดังต่อไปนี้ เป็นกรรมาธิการ ร่วมกันฝ่ายสภาผู้แทนราษฎร

- | | |
|----------------------------|----------------------------------|
| ๑. นางสาวคณคาย เพ็องประยูร | ๒. นายจรัญ ภักดีธนากุล |
| ๓. นายคณิตฤทธิ วิหราภรณ์ | ๔. นายทรงธรรม ปัญญาดี |
| ๕. นางสาวธารทอง ทองสวัสดิ์ | ๖. นางนิภา พริ้งสุลกะ |
| ๗. นายประวิติ ทองสนบูรณ์ | ๘. นายประสงค์ บูรณ์พงศ์ |
| ๙. นางปวีณา หงสกุล | ๑๐. นายไพฑูรย์ พลซึก |
| ๑๑. นางมาลีรัตน์ แก้วก่า | ๑๒. คุณหญิงแจ่ม พรโหมบล ฤณยประสพ |

๑๓. นางลดาวัลลิ์ วงศ์ศรีวงศ์ ๑๔. นายวิชัย ชัยจิตวนิชกุล
 ๑๕. นางวิไล จีวงพานิช ๑๖. นางศรีนวล ศรีตรีชัย
 ๑๗. นางสาวกัมสนีย์ นาคพงศ์ ๑๘. นายสมบูรณ์ วันไชยธนวงศ์
 ๑๙. นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย ๒๐. นางอัญชสี วาณิช เทพบุตร
- จึงกราบเรียนมาเพื่อทราบและดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง
 บุญเชื้อ ประเสริฐสุวรรณ
 (นายบุญเชื้อ ประเสริฐสุวรรณ)
 ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่าน เลขาฯ อ่านรายชื่อกรรมการร่วมกันฝ่ายสภาผู้แทนราษฎร

นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อกรรมการร่วมกันฝ่ายสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาว่าพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี พ.ศ. . . . จำนวน ๒๐ ท่าน

๑. คุณหญิงแม่่ม พรหมนิมิต บุญยประเสริฐ

๒. นายทรงธรรม ภัฏญาดี

๓. นายต๋นบุญฤทธิ์ วิเศษภรณ์

๔. นายสมบูรณ์ วันไชยธนวงศ์

๕. นายจัญญ์ ภักดีธนากุล

๖. นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย

๗. นางลดาวัลย์ วงศ์ศรีวงศ์

๘. นางนิภา พริ้งสุลก

๙. นางธัญลี รานิช เทพบุตร

๑๐. นางศรีนวล ศรีศรัทธ

๑๑. นายวิฑิต ชัยจิตวนิชกุล

๑๒. นายประสงค์ บุรณพงศ์

๑๓. นางสาวธารทอง ทองสวัสดิ์

๑๔. นางมาลีรัตน์ แก้วท่า

๑๕. นางสาวคณดาณ เสิ่งประจักษ์

๑๖. นางสาวกนิสไนย์ นาคพงศ์

๑๗. นายประวิติ ทองสนบูรณ์

๑๘. นางปิวิภา หงสกุล

๑๙. นางวิไล จิวพานิช และ

๒๐. นายไพฑูรย์ พลซึก

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เพื่อให้เรื่องสืบเนื่องกันในคณะฯ ผม

จะขออนุญาตจากที่ประชุมคณะฯ เบื้องต้นที่ ๖ เรื่องตั้งกรรมการชุดนี้ขึ้นมาพิจารณาก่อน มีท่านผู้ใดจะขัดข้องไหมครับ



Legislative Institutional Repository of Thailand

(ไม่มีสมาชิก ขัดข้อง)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ก็ขอให้ดำเนินการไปตามนั้นนะครับ เราจะต้องตั้งกรรมาธิการเข้าไปสมทบ ๒๐ ท่าน ขอเชิญท่านสมาชิก เสนอชื่อครับเชิญคุณกรองแก้ว ครับ

นางกรองแก้ว อัครวรินทร์ : เรียนท่านประธานฯ คิฉิน นางกรองแก้ว อัครวรินทร์ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอรายชื่อสมาชิกวุฒิสภาที่ร่วมเป็นกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี ดังต่อไปนี้ จำนวน ๒๐ ท่าน

๑. นางกัระณา สุมาวงศ์
๒. คุณหญิงจินตณี สันตะบุตร
๓. นายศุภสิต ศิริวรรณ
๔. คุณหญิงเต็มสิริ บุญปลิงษ์
๕. คุณหญิงนันทกาน์ สุประภาตะนันท์
๖. นายนิพนธ์ สรการ
๗. นายพชร ยุติธรรมดำรง
๘. นายสิทธิเดช เทอดสุธีร์ศักดิ์
๙. พลตำรวจเอก วชิษฐ เดชกุญชร
๑๐. นายวัลลภ ตั้งคณาบุรุษย์
๑๑. นางสาวศวีร์สว่าง พิววงศ์แพทย
๑๒. พลตำรวจโท สมควร หิรัญกุล
๑๓. นายสมภพ โหตระกิตย์
๑๔. นางสาวสุรี จุฑาทู
๑๕. นางสุกัญญา ชลสิทธิ์
๑๖. นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์
๑๗. นางสุนัน สมสาร
๑๘. คุณหญิงสุวัฒนา เพชรทองคำ
๑๙. พันเอกหญิง อัสนีย์ เสาวภาพ
๒๐. นายอัคราทร จุฬารัตน



ขอผู้รับรองด้วยค่ะ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองถูกต้องครับ มีท่านผู้ใดจะเสนอท่านอื่นอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าทั้ง ๒๐ ท่าน ได้รับเลือกตั้งเป็น
กรรมมาธิการนะครับ เชิญท่านเลขานุการอ่านรายชื่อ

นายพินิต อารณะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : รายนามกรรมมาธิการร่วมกันฝ่าย
วุฒิสภา เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี พ.ศ.
จำนวน ๒๐ ท่าน

๑. นางกีระฉกา สุมาวงศ์
๒. คุณหญิงจันทนี สันตะบุตร
๓. นายอุลิต ศิริวารณ
๔. คุณหญิงเต็มสิริ บุญสิงห์
๕. คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันท์
๖. นายนิพนธ์ สรภการ
๗. นายพัชร ยุติกรรมดำรง
๘. นายลิขิต เทอดสิทธิ์ศักดิ์
๙. พลตำรวจเอก วชิษฐ เตชภุชสร
๑๐. นายวัลลภ ตั้งคณาบุรุษ
๑๑. นางสาวศรีสว่าง ท้าววงศ์แพทท์
๑๒. พลตำรวจโท สมควร หริกุล
๑๓. นายสมภพ โหตระกิตย์
๑๔. นางสาวสุรีย์ จุติกุล
๑๕. นางสุกัญญา ชลศักดิ์
๑๖. นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์
๑๗. นางสุমন สมสาร



๑๘. คุณหญิงสุวีณา เพชรทองคำ

๑๙. พันเอกหญิง อีสณี เสาวภาพ

๒๐. นายอักษราทร จูฬารัตน

ประธานวุฒิสภา : คัดไประเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มีน่ะครับ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอใหม่

๕.๑ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว

(สำเนา)

ต่งวันที่ผู้ด

สภาผู้แทนราษฎร

ที่ สผ ๐๐๐๘/๖๑๖๘

ถนนอุทองใน กท ๑๐๓๐๐

๒๖ กรกฎาคม ๒๕๓๘

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๓๘ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ และให้ เสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ฉะนั้น จึงเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมา เพื่อนำเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๖

อนึ่ง ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง
บุญเหลือ ประเสริฐสุวรรณ
(นายกรัฐมนตรี) (รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร)
ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สารบบ

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญ ครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๖ มีนาคม ๒๕๓๙ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา เมื่อคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วจึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๓๙ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบและให้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญ

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวสภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภามาเมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม

๒๕๓๙

ไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล

(ศาสตราจารย์ไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล)

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



LIRT

บันทึกหลักการและเหตุผล
 ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
 วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...)
 พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือศาล จัดหาล่ามให้แก่ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา จำเลย หรือพยานที่ไม่สามารถพูดหรือเข้าใจภาษาไทย (ร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓)

(๒) กำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจควบคุมตัวผู้ถูกจับในกรณีที่มีเหตุจำเป็นไว้ได้ไม่เกินสามวัน (ร่างมาตรา ๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘๗)

(๓) กำหนดให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจร้องขอต่อศาล ให้สั่งขังผู้ต้องหาไว้ ณ สถานที่ที่พนักงานสอบสวนกำหนด โดยให้ถืออยู่ในความควบคุมของพนักงานสอบสวนตามกำหนดเวลาที่ศาลเห็นสมควรได้ (ร่างมาตรา ๕ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘๕)

(๔) ก่อนเริ่มพิจารณาคดีที่มีอัตราโทษจำคุก หรือคดีที่จำเลยมีอายุไม่เกินสิบแปดปีในวันที่ถูกฟ้อง ให้ศาลถามจำเลยว่ามีนายความหรือไม่ หากไม่มีและจำเลยต้องการทนายความก็ให้ศาลตั้งทนายความให้ (ร่างมาตรา ๖ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๗๒)

เหตุผล



LIRT

Legislative Institute of Thailand

โดยที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่ใช้บังคับอยู่ปัจจุบัน ซึ่งมีบทบัญญัติบางประการที่เป็นอุปสรรคต่อกระบวนการสอบสวนดำเนินคดี อันเป็นผลให้การสอบสวนดำเนินคดีเป็นไปโดยล่าช้า และทำให้ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา หรือจำเลยได้รับการปฏิบัติ

ไม่เท่าเทียมกันและไม่สามารถต่อสู้คดีได้อย่างเต็มที่ สมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาโดยกำหนดให้พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือศาลจัดหาล่ามให้แก่ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา จำเลย หรือพยานที่ไม่สามารถพูดหรือเข้าใจภาษาไทยและไม่มีล่าม สตรีระยะเวลาที่ให้พนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจควบคุมตัวผู้ถูกจับในกรณีที่มีเหตุจำเป็นสองเหลือไม่เกินสามวัน และกำหนดให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจร้องขอต่อศาลให้สั่งขังผู้ต้องหาไว้ ณ สถานที่ที่พนักงานสอบสวนกำหนดตามระยะเวลาที่ศาลเห็นสมควร รวมทั้งกำหนดให้ศาลต้องถามจำเลยก่อนเริ่มการพิจารณาว่ามีความผิดหรือไม่ หากไม่มีและจำเลยต้องการก็ให้ศาลตั้งทนายความให้สำหรับคดีที่มีอัตราโทษจำคุก หรือคดีที่จำเลยมีอายุไม่เกินสิบแปดปีในวันที่ถูกฟ้อง ทั้งนี้ เพื่อให้การสอบสวนดำเนินคดีลุล่วงไปโดยรวดเร็ว และเพื่อให้ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา และจำเลยได้รับความช่วยเหลือทางกฎหมายโดยเท่าเทียมกัน และจำเลยได้มีโอกาสต่อสู้คดีอย่างเต็มที่ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



ว่า

พระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่...)

พ.ศ.

.....
.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่...) พ.ศ."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสี่และวรรคห้าของมาตรา ๑๓ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา



"ในกรณีผู้เสียหาย ผู้ต้องหา จำเลย หรือพยานไม่สามารถพูดหรือเข้าใจภาษาไทยได้และไม่มีล่าม ให้พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือศาลจัดหาล่ามให้โดยมีชั่งชั่ง

ให้พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือศาลส่งจ่ายค่าบ่วยการแก่ล่ามที่จัดหาให้ตามมาตรฐานที่ความระเบียบที่กระทรวงมหาดไทย สำนักงานอัยการสูงสุด หรือกระทรวงยุติธรรม แล้วแต่กรณี กำหนดโดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง"

มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๘๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๑๘) พ.ศ. ๒๕๒๕ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"ห้ามมิให้ควบคุมผู้ถูกจับไว้เกินกว่าสี่สิบแปดชั่วโมงนับแต่เวลาที่ผู้ถูกจับมาถึงที่ทำการของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ แต่มิให้นับเวลาเดินทางตามปกติที่นำตัวผู้ถูกจับมาศาลรวมเข้าในกำหนดเวลาสี่สิบแปดชั่วโมงนั้นด้วย ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นเพื่อทำการสอบสวน หรือมีเหตุจำเป็นเป็นอย่างอื่น จะยึดเวลาเกินกว่าสี่สิบแปดชั่วโมงก็ได้เท่าเหตุจำเป็นทั้งนี้รวมกันแล้วมิให้เกินสามวัน"

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๘๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

"ในกรณีที่มีเหตุจำเป็น เมื่อพนักงานสอบสวนร้องขอและศาลได้ไต่สวนแล้ว ศาลอาจสั่งให้ผู้ต้องหาไว้ ณ สถานที่ที่พนักงานสอบสวนร้องขอ โดยให้อยู่ในความควบคุมของพนักงานสอบสวนตามกำหนดเวลาที่ศาลเห็นสมควร"

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๗๓ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๑๗) พ.ศ. ๒๕๓๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๗๓ ในคดีที่มีอัตราโทษประหารชีวิต ก่อนเริ่มพิจารณาให้ศาลถามจำเลยว่ามีทนายความหรือไม่ ถ้าไม่มีก็ให้ศาลตั้งทนายความให้

ในกรณีที่มิได้ตรวจหาโทษจำคุก หรือในกรณีที่จำเลยมีอายุไม่เกินสิบแปดปีในวันที่ยื่นฟ้องต่อศาล ก่อนเริ่มพิจารณาคดีที่ศาลถามจำเลยว่ามีทนายความหรือไม่ ถ้าไม่มีและจำเลยต้องการทนายความ ก็ให้ศาลตั้งทนายความให้

ให้ศาลจ่ายเงินรางวัลและค่าใช้จ่ายแก่ทนายความที่ศาลตั้งตามมาตรานี้ ตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด”

มาตรา ๗ บรรดาบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ ไม่ใช้บังคับแก่การดำเนินการของพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือศาล ในคดีที่พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือศาล แล้วแต่กรณีได้ดำเนินการไปก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา ๘ ให้นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....
.....

ถูกต้องตามมติของสภาผู้แทนราษฎร



ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านเลขานุการ
นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

"สารบบ

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ในคราวประชุม
สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๘ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญ ครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๖ มีนาคม
๒๕๓๘ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการและส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และตั้งกรรมาธิการ
วิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา เมื่อคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วจึงได้เสนอต่อ
สภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๘ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ ครั้งที่
หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๓๘ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบและให้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อ
พิจารณาคำไปตราบัญญัติ

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวสภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภาเมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม
๒๕๓๘

วุฒิสภาได้รับร่างพระราชบัญญัตินี้ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๓๘

บันทึกหลักการและเหตุผล
 ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
 วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ . . .)
 พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือศาล จัดหาลำโพงแก่ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา จำเลย หรือพยานที่ไม่สามารถพูดหรือเข้าใจภาษาไทย (ร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓)

(๒) กำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจควบคุมตัวผู้ถูกจับในกรณีที่มีเหตุจำเป็นไว้ได้ไม่เกินสามวัน (ร่างมาตรา ๘ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘๗)

(๓) กำหนดให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจร้องขอศาล ให้สั่งขังผู้ต้องหาไว้ ณ สถานที่ที่พนักงานสอบสวนกำหนด โดยไว้ชื่ออยู่ในความควบคุมของพนักงานสอบสวนตามกำหนดเวลาที่ศาลเห็นสมควรได้ (ร่างมาตรา ๘ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘๗)

(๔) ก่อนเริ่มพิจารณาคดีที่มีอัตราโทษจำคุกหรือคดีที่จำเลยมีอายุไม่เกินสิบแปดปีในวันที่ถูกฟ้อง ให้ศาลถามรับเลยว่า หนายความหรือไม่ หากไม่มีและจำเลยต้องการทนายความก็ให้ศาลตั้งทนายความให้ (ร่างมาตรา ๖ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓๓)

เหตุผล



โดยที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันยังมีบทบัญญัติบางประการที่เป็นอุปสรรคต่อการสอบสวนดำเนินคดี อันเป็นผลให้การสอบสวนดำเนินคดีเป็นไปโดยล่าช้า และทำให้ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา หรือจำเลยได้รับการปฏิบัติไม่เท่าเทียมกัน

และไม่สามารถต่อสู้คดีได้อย่างเต็มที่ สโมสรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาโดยกำหนดให้พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือศาลจัดหาลำโพงให้แก่ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา จำเลย หรือพยานที่ไม่สามารถพูดหรือเข้าใจภาษาไทยและไม่มีล่ามลดระยะเวลาที่พนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจควบคุมตัวผู้ถูกจับในกรณีที่มีเหตุจำเป็นถึงเหลือไม่เกินสามวัน และกำหนดให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจร้องขอต่อศาลให้สั่งขังผู้ต้องหาไว้ ณ สถานที่ที่พนักงานสอบสวนกำหนดตามระยะเวลาที่ศาลเห็นสมควร รวมทั้งกำหนดให้ศาลต้องถามจำเลยก่อนเริ่มการพิจารณาว่ามีหมายความหรือไม่หากไม่มี และจำเลยต้องการก็ให้ศาลตั้งหมายความให้สำหรับคดีที่มีอัตราโทษจำคุก หรือคดีที่จำเลยมีอายุไม่เกินสิบแปดปีในวันที่ถูกฟ้อง ทั้งนี้ เพื่อให้การสอบสวนดำเนินคดีล่องไปโดยรวดเร็ว และเพื่อให้ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา และจำเลยได้รับความช่วยเหลือทางกฎหมายโดยเท่าเทียมกัน และจำเลยได้มีโอกาสต่อสู้คดีอย่างเต็มที่ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้"

ประธานวุฒิสภา : คณะรัฐมนตรีมีอะไรจะชี้แจงเพิ่มเติมหรือเปล่าครับ

ร้อยตำรวจเอกเฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ในขั้นต้นยังไม่ครับ ถ้าหากมีสมาชิกฯ จะได้ให้ความกรุณาซักถาม ผมจะชี้แจงในโอกาสต่อไปครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณศรีสว่างครับ

นางสาวศรีสว่าง ที่วงศ์แพทย์ : ท่านประธานฯ คะ ดิฉัน ศรีสว่าง ที่วงศ์แพทย์ ดิฉันขอประทานอนุญาตอภิปรายเฉพาะหลักการ ข้อที่ ๔ ที่ได้มีมติว่า การที่จะให้ศาลถามจำเลยว่ามีหมายความหรือไม่ ในกรณีที่เป็นการเด็กอายุต่ำกว่า ๑๘ ปีนั้นน่าจะเป็นมาตรการที่ไม่เพียงพอ น่าจะมีมาตรการช่วยเหลืออื่น ๆ ในกระบวนการที่ตั้งแต่เริ่มการเก็บข้อมูล ในกระบวนการขั้นตอนการสอบสวน เพราะว่าเด็กต้องการความคุ้มครอง น่าจะมีนักจิตวิทยา หรือนักสังคมสงเคราะห์ที่จะเข้ามาในกระบวนการนี้ด้วย และในกระบวนการคุ้มครอง เช่นที่วานี้ นอกเหนือจากที่จะให้แก่เด็กซึ่งอายุต่ำกว่า ๑๘ ปีแล้ว น่าจะได้พิจารณาให้แก่ผู้ไร้ความสามารถด้วย ขอบพระคุณค่ะ

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณณรงค์ครับ

นายณรงค์ ปฏิบัติสรีกร : ในมาตรา ๓ ที่บอกว่า ในกรณีที่ผู้เสียหายผู้ต้องหา จำเลย หรือพยานไม่สามารถพูดหรือเข้าใจภาษาไทยได้และไม่มีส่วนนั้นกระผมอยากให้มี

นึกถึงผู้เสียหายที่เป็นคนไทยแต่พูดไม่ได้ หรือไม่ได้ยิน คือคนหูหนวก เพราะฉะนั้นอยากให้มี
 เต็มไปารรคหนึ่งว่า กรณีตามวรรคหนึ่งนั้น คำว่า ล่าม ให้หมายถึง ล่ามภาษามือสำหรับ
 คนหูหนวกด้วย หลักการนี้ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติการฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการที่บอกว่
 ในการดำเนินคดีความในกระบวนการยุติธรรมต่าง ๆ นั้น ให้จัดสิ่งอำนวยความสะดวก
 ให้แก่คนพิการด้วย ขอพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญวุฒิสมาชิกครับ

นายวิชัย โฉมสุวรรณจินดา : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม วิชัย
 โฉมสุวรรณจินดา สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมขอให้ความเห็นในเรื่องร่าง
 พระราชบัญญัติซึ่งทางรัฐบาลได้เสนอมาในการแก้ไขประมวลกฎหมายอาญาในเรื่องแรก ที่มี
 การแก้ไขในมาตรา ๑๓ กำหนดให้พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการหรือศาลจัดหาล่าม
 ให้แก่ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา จำเลย หรือพยานที่ไม่สามารถพูดหรือเข้าใจภาษาไทยได้และ
 ไม่มีล่าม ในประเด็นนี้ผมอยากขอให้ความเห็นว่า กระบวนการในการจัดหาล่ามใน
 ประเทศไทยนั้น เรายังไม่ได้มีกระบวนการที่มีการรับรองกันโดยแน่นอน โดยเฉพาะ
 อย่างนี้เราไม่มีสถาบันที่จะมาให้การรับรองว่า ล่ามซึ่งมาแปลนั้นสามารถจะแปลได้อย่าง
 ถูกต้อง ตรงตามที่ต้องการหรือจำเลยได้ให้การหรือไม่ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อล่ามนั้น
 ได้มีการแปลแล้วไปในแต่ละชั้น เช่น ล่ามที่ได้รับการติดต่อมาแปลในชั้นพนักงานสอบสวน
 คนหนึ่ง พอไปถึงชั้นพนักงานอัยการจะไปอีกคนหนึ่ง หรือไปถึงชั้นศาลก็เปลี่ยนไปอีกคนหนึ่ง
 ความถูกต้องแน่นอนของคำให้การของพยานหรือผู้ต้องหาที่จะเปลี่ยนแปลงไป ซึ่งเรื่องที่ผม
 อยากจะให้ทางกระทรวงยุติธรรมได้พยายามที่จะจัดหามาตรฐาน ที่จะให้ล่ามนั้นสามารถ
 จะให้การช่วยเหลือสนับสนุน ในกรณีแปลภาษาต่างประเทศ เป็นภาษาไทยได้อย่างถูกต้อง
 เพราะศาลไทยนั้นจะยึดถือภาษาไทยเป็นหลัก และที่สำคัญก็คือ ถ้าหากว่าล่ามแปลผิด ผิด
 จากความหมายจากผู้ต้องหา หรือจำเลยได้ให้การผมไม่ทราบว่าการทวงยุติธรรมจะมี
 มาตรการอะไรมารองรับ เช่น อาจจะมีการทดสอบ ทบทวน หรือมีการบันทึกเสียงเอาไว้
 ว่า จำเลยจริง ๆ ให้การว่าอย่างไรแล้วล่ามแปลว่าอย่างไร เพราะถ้าหากว่าจำเลย
 ให้การแล้วล่ามแปลไปอีกอย่างหนึ่งไปอีกทางหนึ่งเองจะเนื่องมาจากความไม่รู้ 5 ข้อก็อาจขาด
 ดินฉบับนั้นไม่ลึกซึ้งก็ได้ หรือว่าเจตนาที่จะแปลให้ผิดพลาด เพื่อให้เกิดได้เสร็จสิ้นไปโดยเร็ว
 ก็ได้ หรืออาจจะมีปัญหาหรือข้ออื่นก็ได้ ก็จะเป็นผลกระทบต่อคดีซึ่งกำลังพิจารณากันอยู่

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

๒๑

เรื่องนี้เป็นประการที่ ๑ ซึ่งผมเห็นว่า มาตรา ๑๓ นั้นควรจะมีมาตรการอื่นซึ่งอาจจะเป็นระเบียบของกระทรวงยุติธรรมมารองรับในเรื่องนี้

ในมาตรา ๘๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมในวรรคสาม ซึ่งผมเห็นว่า เป็นหลักการที่ดีที่จะเร่งรัดให้พนักงานสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวนให้เร็วขึ้น แต่ในระยะเวลา ๔๘ ชั่วโมง ซึ่งได้มีเป็นหลักการเดิมเอาไว้นั้นก็ยังไม่ได้แก้ไขมากนัก ซึ่งผมเห็นว่าโดยมาตรฐานสากลระหว่างประเทศแล้ว พนักงานสอบสวนซึ่งไม่ว่าจะเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจนั้น น่าจะดำเนินการได้เร็วกว่านี้ ได้ดีกว่านี้ ซึ่งปัญหาสากลนั้นใช้เวลาไม่เกิน ๒๔ ชั่วโมง ถ้าหากว่าเรายังคง ๔๘ ชั่วโมง ไว้ก็แสดงว่า เรายังไม่ค่อยได้พัฒนาได้มากนักแม้ว่าจะดีขึ้นมาบ้าง ท่านประธานฯ ครับ ในวรรคท้ายนี้ที่บอกว่า จะยึดเวลาไม่เกิน ๓ วัน รวมแล้วไม่ให้เกิน ๓ วัน ซึ่งเรื่องนี้เข้าใจว่า คงจะย่นมาจากกฎหมายเดิมซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน ๗ วัน ก็น่าที่จะไปได้ แต่ถ้าเราลองอ่านทั้งวรรคแล้วจะเห็นว่า ในช่วงแรก ๆ ของวรรคสามนี้ใช้คำว่า ๔๘ ชั่วโมง แต่พอมาถึงประโยคสุดท้ายใช้คำว่า ๓ วัน คำว่า ๔๘ ชั่วโมง กับ ๓ วัน นี้เวลานับอาจจะต่างกัน ทำไมเราไม่แก้ไขคำว่า ๓ วัน เป็น ๗๒ ชั่วโมง จะได้เริ่มนับระยะเวลาเริ่มต้นพร้อม ๆ กัน แล้วต่อชั่วโมงออกไปจาก ๔๘ ชั่วโมง ก็ไปอีก ๒๔ ชั่วโมง ซึ่งจะสอดคล้องต้องกันมากขึ้น เรื่องนี้ผมอยากให้ทางรัฐบาลได้ลองพิจารณาดู เพราะว่า อ่านทั้งวรรคแล้วข้อความจะสอดคล้องกันโดยถือหน่วยเป็นชั่วโมงอย่างเดียวกัน

ส่วนในการแก้ไขมาตรา ๘๕ ที่เพิ่มวรรคสองเข้าไปว่า ในกรณีมีเหตุจำเป็นให้พนักงานสอบสวนร้องขอและศาลได้ไต่สวนแล้ว ศาลอาจสั่งให้ผู้ต้องหาไว้ ณ สถานที่ที่พนักงานสอบสวนร้องขอ โดยให้อยู่ในความควบคุมของพนักงานสอบสวนตามกำหนดเวลาที่ศาลเห็นสมควร ซึ่งเรื่องนี้ก็เคยมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหลายท่านได้อภิปรายมาแล้วว่า อาจจะทำให้เกิดปัญหาว่า พนักงานสอบสวนนั้นยังใช้ระบบการสอบสวนโดยที่ผู้ต้องหา อยู่นอกการควบคุมของตัวเอง ซึ่งอาจจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม ซึ่งประเด็นนั้นผมเองก็ยิ่งคิดว่า ในทางปฏิบัตินั้นอาจจะเป็นไปได้ แต่สิ่งที่ผมอยากจะถามท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมก็คือ กำหนดระยะเวลาที่ศาลเห็นสมควรนั้น เป็นกำหนดระยะเวลาเวลานานเท่าไร เรื่องนี้จะ เป็นไปตามมาตรา ๘๗ วรรคสี่ วรรคห้า วรรคหกหรือไม่ ก็คืออำนาจศาลที่จะสั่งให้ขังต่อไปได้นี้จะต้องขึ้นกับกำหนดโทษ เช่น ถ้าโทษนั้นมีโทษจำคุกไม่เกิน ๖ เดือน ปรับไม่เกิน ๕๐๐ บาท ก็จะมีอำนาจสั่งขังได้อีกไม่เกิน ๗ วัน เท่านั้น

เรื่องนั้นยังเกินไปตามมาตราเหล่านั้นหรือเปล่า ถ้าเป็นไปตามมาตราเหล่านั้นก็ยิ่งถือว่าศาลก็มีอำนาจ ยิ่งสิ่งซึ่งได้ตามอำนาจซึ่งตัวเองมีอยู่ เพียงแต่ว่า สถานที่ที่จะขังนั้นให้ไปอยู่ภายใต้การดูแลของตำรวจ หรือของพนักงานสอบสวน แต่ปัญหาที่ยังมีต่อไปอีกหนึ่งเรื่อง ท่านประธานฯ ครับ ถ้าการนี้อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของพนักงานสอบสวน เกิดผู้ต้องหา มีอันเป็นไป อย่างที่เรียกว่าวิสามัญฆาตกรรมขึ้นมาในระหว่างที่อยู่ภายใต้การดูแลของพนักงานสอบสวน อำนาจของพนักงานสอบสวนในการที่จะเข้าไปปรับผิชอบ ที่จะไม่ให้เกิดการแย่งชิงตัวผู้ต้องหา หรือไม่ให้ผู้ต้องหานั้นเกิดอันตรายขึ้นมาจนกระทั่งถึงแก่ชีวิต ซึ่งก็มีเกิดขึ้นอยู่เสมอ ๆ ทางกระทรวงยุติธรรมจะมีวิธีการเข้าไปดูแลอย่างไร หรือถือว่าเป็นหน้าที่ของกระทรวงมหาดไทย แล้วกระทรวงยุติธรรมมีหน้าที่เพียงแค่เสนอแก้ไขกฎหมายเท่านั้นก็พอ เพราะว่า ในระหว่างที่ผู้ต้องหาอยู่ภายใต้การดูแลของพนักงานสอบสวนก็อาจจะเกิดปัญหาอย่างนี้ขึ้นมาได้ และเป็นปัญหาซึ่งเกิดมากกว่ากรณีที่ผู้ต้องหานั้นอยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของศาลท่านประธานฯ ครับ ในประเด็นสุดท้ายในเรื่องของการตั้งทนายความให้แก่ผู้ต้องหาซึ่งมีโทษถึงขั้นประหารชีวิตก็ดี มีอายุไม่เกิน ๑๘ ปีก็ดี ผมเองเห็นว่า เป็นเรื่องที่ถูกต้องอยู่แล้ว ถ้าหากว่า ทางกระทรวงยุติธรรมจะได้ประสานงานกับทางสภานายความ ซึ่งผมเชื่อว่า ในที่นี้ก็มีนายทนายความอยู่ด้วย ก็คงจะให้ความร่วมมือในการตั้งทนายความที่มีประสิทธิภาพ มีความรู้ความสามารถ และผมอยากจะให้ทางกระทรวงยุติธรรมได้ลองสำรวจดูว่า มีท่านผู้พิพากษาซึ่งเกษียณอายุไปแล้วหลาย ๆ ท่าน ซึ่งอาจจะมีความสามารถที่จะมาช่วยเหลืองานของทางราชการ ก็อาจจะมาช่วยดูแลให้แก่จำเลยซึ่งไม่มีทนายความ และถ้าหากว่าจะเป็นไปได้ ผมขอกราบเรียนเสนอว่า จำเลยซึ่งมีอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ซึ่งก็คงจะใช้หลักว่า เป็นเยาวชน แต่ผมอยากจะให้ลองไปถึงอายุ ๑๗ ปี เพราะ ๑๗ ปี ขึ้นไปก็สามารถจะสมรสได้แล้ว เพราะฉะนั้นต่ำกว่า ๑๗ ปี นั้น น่าจะเป็นคนซึ่งจะต้องเข้ามาดูแลมากขึ้น เพราะฉะนั้นถ้าหากว่า เราไปดูแลถึงคนอายุ ๑๗ ปีลงไป ก็อาจจะทำให้เราสามารถดูแลคนกลุ่มซึ่งมีความต้องการจะได้ทนายความดูแลช่วยเหลือในคดีต่าง ๆ ของเขาอย่างแท้จริงขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

นายพนัส ทัศนียานันท์ : ท่านประธานฯ ครับ กระผม พนัส ทัศนียานันท์ ส.ส. พรรคประชาธิปัตย์

วุฒิสภา กระผมขอกราบเรียนถามในเรื่องของร่าง เนื่องจากเรามีปัญหามากมายเหลือเกิน

เกี่ยวกับ เรื่องที่นายทุนต่างชาติเข้ามาลงทุนในประเทศไทยแล้วก็ปรากฏว่า ส่วนใหญ่จะพูดภาษาไทยไม่ได้ และระหว่างดำเนินการนั้นก็จะมีข้อขัดข้องกับพวกลูกจ้าง ไม่ว่าจะคิดหลักทรัพย์ให้มีประมาณ หรือคดีที่ร้ายแรงทั้งหลายแหล่มีทั้งข่มขืน ลวนลามทางเพศ เมื่อเวลาไปขึ้นศาลแล้วบอกว่า ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เขียนไว้ว่า ให้พนักงานสอบสวนจัดหาล่ามให้ กระผมอยากทราบเรียนถามท่านรัฐมนตรีว่า ในท้องที่ไกล ๆ พนักงานสอบสวนไม่สามารถที่จะจัดหาล่าม บางทีล่ามนั้นเป็นชาวต่างชาติ ซึ่งเป็นภาษาค่อนข้างจะหาคนแปลได้ยากหน่อย อย่างนี้เป็นต้นกรณี เช่นว่านี่ผู้ต้องหาหรือจำเลยหรือผู้เสียหายจะทำอย่างไรใช้เวลานานสักแค่ไหนในการจัดหาล่าม เพราะในการสอบสวนเอาเขามาขัง แล้วก็ไม่สามารถจะพูดกันรู้เรื่อง จะทำด้วยวิธีไหน ทางปฏิบัติจะเป็นไปได้ได้อย่างไร มากน้อยแค่ไหน เพราะเท่าที่ทราบทุกวันนี้ก็มีปัญหากันอยู่ตลอดเวลาล่าม พูดกันไม่รู้เรื่อง ถึงขั้นขนาดคุยกันจนแทบจะทะเลาะ ชกกันเลย แล้วเรื่องคดีอาญาอย่างนี้ซึ่งเราต้องใช้ภาษาที่ค่อนข้างที่จะละเอียด และแปลอย่างตรงตัว จะทำอย่างไรทางปฏิบัติ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอาจารย์ไอสลดครับ

นายไอสลด โภคิน : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ไอสลด โภคิน ที่กระผมจะขอกราบเรียนนี้เป็นเรื่องสันนิษเดียม คือเกี่ยวกับเรื่องล่ามกระผมขอสนับสนุน คำแถลงของคุณวิชัยที่ว่า ทำอย่างไรจะให้ล่ามนั้นแปลข้อความที่ถูกต้องได้ เรื่องที่กระผมจำเป็นต้องพูดก็เพราะว่า กระผมมีประสบการณ์อยู่เรื่องหนึ่งประมาณเมื่อ ๕๐ กว่าปีมาแล้ว กระผมถูกส่งไปเป็นผู้พิพากษาศาลจังหวัดพระตะบองซึ่งเป็นเขตของเขมร กระผมไม่อยากจะใช้ล่ามเพราะว่าเสียเวลามาก จึงศึกษาภาษาเขมร ที่นี้กระผมถูกส่งไปทำงาน ๒ ศาล นอกจากอยู่ที่จังหวัดพระตะบองแล้วทุก ๒ อาทิตย์ กระผมต้องไปนั่งร่วมในศาลจังหวัดพิบูลสงครามด้วย สำหรับศาลที่พระตะบองกระผมไม่ต้องใช้ล่าม แต่ที่จังหวัดพิบูลสงครามนั้นล่ามไม่รู้จักระผม พอเข้าไปถึงพยานก็เข้ามาเบิกความ ถามพยานว่า เหตุเกิดเมื่อไร พยานตอบว่า ปีโฆงปรีก ซึ่งแปลว่า ๒ โฆงเช้า ก็แปลถูกครับ แปลว่า ๐๘.๐๐ นาฬิกา พยานปากที่ ๒ เข้ามา พยานก็เบิกอีกว่า ปีโฆงปรีก แต่ล่ามแปลบอกว่า บ่าย ๒ โฆง กระผมก็จับได้ว่าล่ามนี้นี้ต้องมีอะไรแน่นอน กระผมก็แก้งถามพยานถึง ๓ ครั้ง ให้ล่ามแปลล่ามก็ยืนยันอยู่ว่าบ่าย ๒ โฆง กระผมเลยบอกว่าการนี้จึงประเดี๋ยวี้ กระผมจะถามพยานเอง พอกระผมถามพยานออกไปเป็นภาษาเขมร ล่ามก็ลิงกราบกระผมกลางศาลเลย

กระผมก็หยุดพักการพิจารณา แล้วเรียกเข้ามาไปพูดในห้อง ถามว่าเพราะอะไร แต่ก็บอกว่าจำเลยได้แก่ ๕๐๐ บาท เงินเดือนแกไม่พอใช้ แกมีลูกตั้ง ๓ - ๔ คน อะไรต่ออะไร ร้องให้ขอความกรุณากระผม อย่างทำโทษเลย กระผมก็ถามบอกว่า เงิน ๕๐๐ บาท อยู่ที่ไหน เขาบอกยังมีอยู่ที่ตัวเขา กระผมบอกว่า ให้คืนจำเลยได้ไหม บอกว่าได้ กระผมก็เรียกจำเลยมา ก็เอาเงินคืน ก็เลยต้องขึ้นแจงจำเลยบอกว่า ถ้าแกไม่ผิดแล้ว เรื่องอะไรจะมาแจ้งจำเลย ในที่สุดจำเลยก็รับสารภาพ กระผมก็ตัดสินใจได้เรื่องนี้กระผมก็อยากจะขอความกรุณาท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมได้โปรดพิจารณาด้วยว่า ทำอย่างไรจึงจะควบคุมให้สามแปดโดยถูกต้อง และไม่ให้มีการทุจริตอย่างตัวอย่างที่กระผมพูดจะมีทางได้ไหมว่า อาจจะไปกับประมวลกฎหมายอาญาได้ไหม ให้มีโทษเหมือนกับพยานเบิกความเท็จอะไรพวกนี้ แล้วแต่ท่านจะพิจารณาทีหลัง กราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรี

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง ส.ส. กรุงเทพฯ พรรคมวลชน ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผมต้องกราบขอคุณท่านสมาชิกวุฒิสภา ผู้ทรงเกียรติหลายท่านที่ได้กรุณาให้ความสนใจ การแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ที่คณะรัฐมนตรีได้เสนอผ่านสภาผู้แทนราษฎร ข้อท้วงติงของท่านทั้งหลายนี้มีเจตนาดีและมีความห่วงใยพี่น้องประชาชน อันสอดคล้องรองรับกับบทบัญญัติของกฎหมายรัฐธรรมนูญ เอาไว้ตามมาตรา ๒๘ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า ผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด แต่ในปัจจุบันที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ทราบคืออย่างที่ผมทราบว่า บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญไว้ แต่ไม่มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่เราเรียกว่า ออร์แกนิกลอว์ (Organic Law) ตำรวจจับกุมทันที ถ้าตำรวจสอบสวนเบื้องต้น เชื่อว่าผู้ต้องหาทำความผิด ตำรวจก็จะปฏิบัติการขั้นแรกคือไม่ให้เยี่ยม ขั้นที่สองไม่ให้ประกันตัว ขั้นที่สามก็ส่งไปฝากขังยังศาล ก็ยื่นคำร้องคัดค้านว่า ผู้ต้องหาซึ่งแปรสภาพเป็นจำเลยนั้น เป็นผู้บริสุทธิ์พล คนเสียเอง ก็เหตุอย่างนี้เกิดตลอด ทุกรัฐบาลก็มีความห่วงใยพี่น้องประชาชนไม่แตกต่างกัน แต่ไม่ได้ปฏิบัติ รัฐบาลภายใต้การนำของท่านนายกฯ บรรหาร ศิลปอาชา ผมทำหน้าที่ตรงนี้ ผมคิดว่า จะทำอย่างไรจึงจะให้บทบัญญัติรัฐธรรมนูญนั้นมีกฎหมายรองรับ ก็คือการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่เรียกว่ากฎหมายลูก ไม่ว่าจะเป็นอำนาจการควบคุมตัวผู้ต้องหา จัดหาหนายให้

ในชั้นศาล หรือในชั้นประกอบ ซึ่งมีกฎหมายหลายฉบับที่ เสนอไปแล้วและกำลังจะตามมา
 ผมขออนุญาตท่านประธานฯ เพื่อเรียนตอบท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านแรกที่มีความห่วงใยว่า
 การดำเนินการจัดทนายความในชั้นศาลนั้น ยังไม่เพียงพอต่อการที่จะให้หลักประกันต่อ
 บุคคลซึ่งถูกกล่าวหาว่าได้กระทำความผิด โดยบอกว่าจะน่าจะหาวิธีการตรวจสอบ ตรงนี้
 มีอยู่แล้วครับ เขาเรียกว่ากรมคุมประพฤติ กรณีที่ศาลจะพิพากษาตัดสินคดี ศาลอาจจะมอบ
 ให้พนักงานคุมประพฤติไปทำการสืบเสาะว่า จำเลยที่ถูกกล่าวหาในคดีนี้มีพฤติกรรมการ
 แห่งคดีเป็นอย่างไร บ่อนหลังไปนอนติด เหน็ดมูลฐานจริง ๆ ที่เขากระทำความผิด อาจจะ
 มีความลำบากยากจนขึ้นแค้นเพียงใด หรือว่าพฤติกรรมโดยกมลสันดานถึงได้ประพฤติเช่นนั้น
 กรมคุมประพฤติก็จะนำประทวนกราบเรียนศาลที่รับผิดชอบในส่วนคดีความ คดีใดก็ตามที่
 พนักงานคุมประพฤติไปสืบเสาะมาแล้ว ถ้าเป็นโทษกับจำเลยเขาไม่รายงานก็ได้ แต่ถ้าเป็น
 คุณประโยชน์ต่อจำเลยกฎหมายบังคับว่าต้องรายงาน ท่านทั้งหลายคงจะได้ทราบ ครั้งหนึ่ง
 เมื่อแม่ลูกอ่อนขโมยกล้วย เป็นคดีลักทรัพย์ที่ศาลจังหวัดนนทบุรี พนักงานคุมประพฤติได้ไป
 สืบเสาะก่อนศาลพิพากษา รู้พฤติกรรม พฤติการณ์ เขามีปัญหาจริง ๆ ลำบากยากจนขึ้นแค้น
 เอากล้วยไปให้ลูกกิน ศาลก็มีเหตุผลครบถ้วน ตรงนี้ขอให้ท่านได้สบายใจได้ว่า ทาง
 กระทรวงยุติธรรมโดยเฉพาะกระบวนการประสานงานยุติธรรมนั้นได้มีกฎหมายอยู่แล้ว อีก
 ล้วนหนึ่งท่านห่วงใย เรื่องผู้ไร้ความสามารถนั้น ตรงนี้ก็กฎหมายอื่นที่ให้โอกาสให้สิทธิ และ
 เปิดโอกาสให้ผู้ไร้ความสามารถจะได้รับการดูแลจากสถาบันตุลาการ และกระบวนการ
 ยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นตำรวจ อัยการ และวิน้องค์กรทนายความ สภา
 ทนายความ ซึ่งผมทำหน้าที่สภานายกฯ พิเศษอยู่ด้วยเขาได้ให้ความช่วยเหลือพี่น้อง
 ประชาชนคนทั่วไป เรื่องบทบัญญัติของกฎหมายไม่ใช่เฉพาะผู้ต้องหาล้วนเดียว แม้กระทั่ง
 ผู้เสียหายเขาก็ดูแลอยู่แล้ว ในส่วนนี้ซึ่งรัฐบาลชุดนี้เห็นความสำคัญที่เป็นรูปธรรม บอกท่าน
 ทั้งหลายได้ว่า ทุกรัฐบาลมีความห่วงใยสภานายกความเช่นเดียวกัน แต่ให้งบประมาณ
 ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท รัฐบาลท่านนายกรัฐมนตรี ผมเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม
 ผมขอให้นี้สภาได้กรณานุมัติในชั้นสภาผู้แทนราษฎรให้ ๓๔ ล้านบาท นี่แสดงความจริงใจ
 ว่า ใครห่วงใยสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชน โดยให้ทนายความเอาภาษีอากรของ
 ที่นั่งประชาชนซึ่งเสียให้รัฐ เอาไปดูแลเขา ถ้าสมาชิกวุฒิสภากรณานุมัติงบประมาณนี้ก็จะได้
 ให้นำไปใช้ได้ นี่เป็นความจริงใจที่รัฐบาลชุดนี้ได้ดำเนินการ ท่านสมาชิกวุฒิสภาอีกท่านหนึ่ง

ท่านห่วงใยเรื่อง ผู้ที่มีปัญหา เรื่องทุนนกและคนใบ้ ตรงนี้กฎหมายส่วนอื่นได้เปิดโอกาสดูแล
 อยู่แล้ว ให้ท่านสบายใจได้ สำหรับท่านสมาชิกวุฒิสภาที่บอกว่า ส่วยังไม่มีส่วนไหน ควรให้
 มีมาตราฐาน แม้กระทั่งท่านอาจารย์โอสถ ท่านเป็นนักปราชญ์ ราชบัณฑิตที่พัฒนาให้ความเคารพ
 นับถือ จริงครับส่วนยังไม่มีส่วนมาตรฐานและไม่มีความรู้ ได้กำหนดเอาไว้เป็นอย่างดีจนกว่า
 จะต้องมีส่วนแปลคำให้การ รัฐบาลจึงเห็นว่า ตรงนี้เป็นสิ่งสำคัญซึ่งได้ออกเป็นบทบัญญัติของ
 กฎหมายแก้ไขวิธีพิจารณาความอาชญาบังคับเอาไว้ เดิมที่เราเอาตั้งแต่ชั้นจับกุม ซึ่งก็มีเพื่อน
 สมาชิกจากวุฒิสภาได้บอกว่า แล้วในชั้นจับกุมที่อยู่ไกล ๆ แล้วจะทำอย่างไร ตรงนี้ทางคณะ
 กรรมการกฤษฎีกา ซึ่งเป็นมือกฎหมายของรัฐบาลทุกยุคทุกสมัย ก็บอกว่า ถ้าชั้นจับกุมจะก่อ
 ให้เกิดปัญหา จะไปหาล่ามที่ไหน จึงได้ปรับปรุงเอาล่ามมาตั้งแต่ชั้นสอบสวน ประเด็นที่จะมี
 ความห่วงใยว่า ในชั้นสอบสวนจะหาล่ามไม่ได้ ๒ วันนี้ท่านทั้งหลายน่าจะเบาใจลงได้
 เพราะสังคมเปลี่ยน บ้านเมืองเปลี่ยน กำนเมืองพัฒนา มีการคมนาคมติดต่อกันอย่างสะดวก
 โทรศัพท์ ก็อาจจะมีการพื้นที่ ถนนหนทางไฟฟ้ามีครบและพร้อม เพราะฉะนั้นการติดต่อ
 ดำเนินการค่อนข้างจะไม่มีปัญหาโดยหลักการปฏิบัติหากหาที่ใดไม่ได้ หากตรงกับชนชาติ
 ภาษาใด ก็จะใช้วิธีการติดต่อไปยังสถานทูตของเขา ตรงนี้ขอให้ท่านสมาชิกฯ ได้สบายใจ
 ได้ สำหรับอำนาจการควบคุมนั้น ผมขอเรียนอย่างนี้ว่า การออกกฎหมายของบ้านเรานั้น
 เราต้องดูนิติประเพณี ความเป็นมา ประเพณี วัฒนธรรม สังคม กฎหมายบ้านเราเรื่องหนึ่ง
 อาจจะเป็นการกระทำผิด แต่ในมิตรประเทศ นานาอารยประเทศเขาไม่ผิด เราอยู่
 เมืองไทยเล่นการพนันผิด ออกไปมาเลเซียผิดเดี๋ยว ไปแคนดิง โอแลนด์ นั่งแทงบาคาร่า
 ไม่ผิด ความผิดส่วนหนึ่ง บ้านเราผิด บ้านเขาไม่ผิด บ้านเขาผิด บ้านเราไม่ผิด เพราะ
 ฉะนั้นการนับจำนวนชั่วโมงนั้น ก็ยึดโยงมาจากหลักเกณฑ์ของกฎหมายเดิมที่ว่า ในคดีอาญา
 ทั่วไป พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจะควบคุมตัวผู้กระทำความผิดไว้ได้ไม่เกิน ๔๘
 ชั่วโมง หากมีความจำเป็นต้องทำการสอบสวนเพิ่มเติม ให้ควบคุมตัวได้ไม่เกิน ๗ วัน เรา
 ก็บอกว่า ๗ วัน จะมากไป เอาอย่างนี้ได้ไหม ในคดีที่มีการสอบสวนเบื้องต้นให้ควบคุม
 ๔๘ ชั่วโมง หากมีความจำเป็นจะขอสอบสวนต่อไปให้ทำการสอบสวนแล้วเสร็จ จาก ๗ วัน
 ลดลงมาเหลือ ๓ วัน ตรงนี้เป็นหลักประกันสิทธิเสรีภาพของผู้ต้องหา ให้เห็นว่านี่เป็นการ
 ปฏิรูปกฎหมายรองรับกับบทบัญญัติรัฐธรรมนูญสิทธิขั้นพื้นฐาน แล้วเรายังเปิดโอกาสว่า ถ้า
 หาก ๓ วัน ควบคุมไว้แล้วยังสอบสวนไม่เสร็จ ก็ให้เอาไปฝากขังยังศาล โทษจำคุกเกิน

๑๐ ปี ศาลอนุญาต ๘๘ วัน ครั้งละ ๑๒ วัน ได้ ๗ ครั้ง ถ้าโทษจำคุก ๑๐ ปีลงมา ศาลอนุญาตให้ ๘ ครั้งรวมแล้ว ๘๘ วัน ครั้งละ ๑๒ วัน ตามกลั้วว่า ไปเปิดช่องไว้ทำไม เมื่อเอาไปฝากขังศาลแล้ว พนักงานสอบสวนยังร้องต่อศาล ขอรับตัวจำเลยนั้นมาทำการควบคุมไว้ยังที่ทำการของพนักงานสอบสวน ตรงนี้มีความจำเป็น ผมเองนั่งเขียนสำนวนมา ๑๒ ปี ผมขอเรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิกวุฒิสภาครับว่า ตำรวจต้องดำเนินการขั้นต้นในการสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐาน การสืบสวนหมายถึง การแสวงหาข้อเท็จจริง ก่อนจับกุมหรือหลังจับกุม สอบสวนรวบรวม หลังจากมีการจับกุมหรือยังจับกุมผู้ต้องหาไม่ได้ ถ้าจับผู้ต้องหาได้แล้ว ตำรวจต้องพิมพ์มือ ผู้ต้องหาปรับสารภาพ ต้องนำไปชี้ที่เกิดเหตุ ประกอบคำรับสารภาพ ผู้ต้องหาปรับสารภาพว่าของกลางอยู่ที่ไหน ต้องไปตรวจค้นครั้งนี้ เกรงว่าถ้า ๓ วันไม่เสร็จ แล้วเอาผู้ต้องหาซึ่งสูญภาพเป็นจำเลยเอาไปไว้ในเรือนจำ ถ้าหากจะนำผู้ต้องหาไปชี้ที่เกิดเหตุประกอบคำรับสารภาพ ต้องเอาจำเลยออกจากเรือนจำ จะมีการล่าช้ายุ่งยาก ก็เลยบอกว่า ขอให้ตำรวจได้ร้องศาล ทั้งหมดศาลจะใช้ดุลพินิจ ศาลอาจจะมองว่า ไม่จำเป็นที่จะให้ตำรวจปรับตัวไว้ ตำรวจก็หมดสิทธิ์ แต่ถ้าศาลใช้ดุลพินิจ รูปแบบของคดี ขึ้นตอน ถ้าทางคดียังไม่แล้วเสร็จ อาจจะอนุญาตให้ตำรวจนำตัวไปควบคุม กรณีที่ก่อจะเกิดปัญหาว่า จะไปวิสามัญในระหว่างตำรวจควบคุมคงไม่ได้แน่ครับ ณ วันนี้ บ้านเมืองเปลี่ยนแปลง โดยเฉพาะอย่างยิ่งสิ่งที่ท่านทั้งหลายตั้งปวงเกรงว่า เวลาเปิดความแล้วจะมีการเปลี่ยนแปลง กระบวนการยุติธรรมตระหนักเหมือนกับที่ท่านทั้งหลายคิด วันนี้สถาบันตุลาการกำลังจะใช้คอมพิวเตอร์ในการพิจารณาคดี เทปบันทึก แก๊ก ๆ ไม่มีหรือครับจากนี้ต่อไป เข้าหน้าที่พิมพ์ดีดแก๊ก ๆ จะไม่มีจะใช้ระบบคอมพิวเตอร์ออนไลน์ (Computer on-line) เจ้าหน้าที่จะไปอยู่ข้างห้องพิจารณาคดี และกระผมได้ขออนุมัติรัฐบาลให้งบประมาณแล้ว จัดเทปบันทึกวิดีโอ บันทึกการพิจารณาคดี ที่ศาลเห็นว่า คดีมีความจำเป็น และสำคัญต้องพิจารณาคดีไว้ทุกขั้นตอน และบันทึกเทปไว้ อันเป็นเหตุให้ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกาเปิดดูได้ หรือเป็นเหตุให้ศาลที่พิจารณาคดีแล้วถูกย้ายคนอื่นมาแทน ก็ดูรูปแบบการพิจารณาคดีได้ ผมหวังใจว่าการเปลี่ยนแปลงในหลาย ๆ เรื่อง ไม่ว่าจะด้านเทคนิค ไม่ว่าจะด้านกฎหมาย ทั้งหมดจะสำเร็จได้ท่านทั้งหลายต้องช่วยรัฐบาล พ่อท่านช่วยเสร็จประโยชน์ก็ตกกับประชาชน ผมกราบเรียนสรุปครับ ท่านประธานฯ ครับว่า การกระทำทั้งหมดไม่ว่าจะทำอะไรก็ตามและที่ไหนก็แล้วแต่ย่อมมีข้อผิดพลาดและบกพร่อง แต่รัฐบาล

พยายามจะทำให้ทุกอย่างดีกว่าส่วนไม่ได้ จะต้องมีมาตรฐานรองรับเพื่อสากลและมิตรประเทศเขาจะได้ยอมรับ เหมือนกับสถาบันตุลาการได้รับการยอมรับ จนกระทั่งการเสียสภาพสิทธิอันอภิวาเขตได้ยกเลิกไปจากคนต่างด้าว วันนี้การพิจารณาทั้งหมดเรามีการประสานงานตั้งแต่ตำรวจ อัยการ ราชทัณฑ์ ป.ป.ส. สถาบันตุลาการ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งนายอภิวาเขตความได้เข้าร่วมเป็นกรรมการในการร่างกฎหมายทุกฉบับ ถ้าไม่ผ่านคณะกรรมกรชุดนี้ก็ยังไม่ว่างไปรัฐบาล เข้ามารัฐบาลแล้วรัฐบาลก็ไม่ได้ตกลงใจลำพังเพียงรัฐบาล ต้องส่งมือกฎหมายของรัฐบาล คือคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาให้ความเห็นชอบผ่านสภา ถ้าวุฒิสภาเห็นพ้องต้องกันสนับสนุนก็จะออกมาเป็นกฎหมายใช้บังคับ เป็นประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชน ผมมีเรื่องกราบเรียนท่านที่รับท่านประธานฯ ครับ ขอขอบคุณ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณเกษมครับ

นายเกษม สรศักดิ์เกษม : ท่านผู้เป็นประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม เกษม สรศักดิ์เกษม สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ เบื้องต้นว่าในการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ น่าจะเป็นสิ่งที่ดีสำหรับในบ้านเมืองของเรา โดยเฉพาะการคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนในเบื้องต้น การจับกุม คุมขังพี่น้องประชาชนนั้น แลดูว่าไปสิทธิเสรีภาพ ถ้าหากไม่ผิดจริง เพราะฉะนั้นในการแก้ปัญหาคดี ๒ - ๓ มาตราของ วิ. ลายฉบับนี้ ได้เน้นระบบการถ่วงดุลซึ่งกันและกันในระดับอนุกรรมการเรียบเรียง อาทิเช่น การกักขังเกินอำนาจนั้นต้องขออนุญาตศาล เป็นต้นในเรื่องของการที่กำหนดอัตราโทษจำคุกที่มีทนายความมาเริ่มต้นประหารชีวิตนั้นท่านประธานฯ ครับ ไม่จำเป็นต้องพูดถึงเนื่องจากเป็นโทษสูงนั้น ถ้าจำเลยไม่ต้องการศาลก็ต้องจัดหาทนายความให้แล้วในกรณีโทษประหารชีวิต เว้นแต่ที่จำเลยนั้นมีทนายความเอง ในประเด็นต่อไปท่านประธานฯ ที่เคารพครับ และท่านสมาชิกวุฒิสภา ขอประทานโทษ ท่านวิชัย โสสุวรรณจินดา ในเรื่องโทษจำคุกหรือในคดีที่จำเลยมีอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ขอเรียนว่า การแก้ไขครั้งนี้ ถ้าคืออาญาโทษจำคุกขึ้นไปจำเป็นต้องมีทนายความค่อนข้างเสมอ ที่ว่าค่อนข้างเสมอนั้นหมายความว่า ถ้าศาลถามจำเลยแล้ว จำเลยไม่ต้องการ คือมีทนายความเอง จำเลยสามารถไปหาเองได้ ถ้าไม่มีและ ต้องการ ศาลต้องหามาให้เสมอ มาถึงประเด็นที่จำเลยอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ขอประทานโทษ ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ในกรณีไม่เกิน ๑๘ ปี นั้น ในชั้น

ร่างเดิมกระผมมีส่วนไปยกร่างในฐานะที่เป็นนายกสภาทนายความ ก็เขียนเป็นอย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ อายุ ๑๗ ปี หรือ ๑๘ ปี ผลที่สุดก็ได้ข้อมูลว่า อายุไม่เกิน ๑๘ ปี นั้น นำมาจาก พ.ร.บ. จัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัว เพื่อไม่ให้เกิดการขัดแย้งกันระหว่าง กฎหมาย ๒ ฉบับ นั้นแปลว่า ผู้เยาว์นั้นต้องไม่เกิน ๑๘ ปี อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นใน หลักการและเหตุผลเท่าที่แก้ไข โดยคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของ พ.ร.บ. ฉบับนี้แล้ว กระผม เห็นว่า ควรให้การสนับสนุนและรับรองในหลักการครั้งนี้ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณมนตรีครับ

นายมนตรี รุ่งเรือง : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ กระผม นายมนตรี รุ่งเรือง สมาชิกวุฒิสภา กระผมเห็นด้วยในหลักการของกฎหมายที่แก้ไข แต่มีข้อที่อยากจะ กราบเรียนไว้เป็นข้อสังเกตบางประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสถานที่ควบคุมที่จะให้พนักงาน สอบสวนหรือตำรวจของอนุญาตศาลนำมาควบคุมในสถานที่ซึ่งตำรวจพอใจนั้น เรื่องนี้เป็น อันตรายครับ ในเบื้องต้นเราต้องยอมรับว่า กฎหมาย เราไม่เห็นด้วยที่จะให้ตำรวจควบคุม โดยแต่เดิมมันให้ขังไว้ได้ไม่เกิน ๗ - ๘ วัน แล้วก็ให้ไปขออำนาจศาล ก็เป็นที่ยอมรับมา ตั้งแต่คดีอาชญากรรมแล้วว่า ตำรวจควบคุมผู้ต้องหาในอันตรายเป็นอันดี ครั้งนี้ลดมาเหลือ ๓ วันกระผมก็เห็นด้วย แต่ในกรณีที่ว่า จะให้เลือกขังได้ตามความพอใจของตำรวจ กระผม ยังนึกหวั่นวิตกว่า ผู้ต้องหานั้นจะได้รับอันตรายระหว่างควบคุม เคยมีตัวอย่างเยอะแยะ นะครับ ที่ท่านรัฐมนตรีกล่าวว่า ปัจจุบันนี้ไม่มีแล้ว เรื่องนี้เป็นหลักทฤษฎีครับ แต่ในทาง ปฏิบัติมันยังมีตำรวจข่มขู่ผู้ต้องหา ตำรวจขู่บังคับผู้ต้องหา เพราะตำรวจต้องการผลงาน ต้องการให้จำเลยรับสารภาพ ท่านเชื่อไหมครับว่า บางครั้ง ๑ คืนนี้ผู้ต้องหาไม่ได้นอนเลย ตลอดทั้งคืน เพราะนายตำรวจมีหลาย ๆ คนมาลี้ก้นนั่งสอบสวนปากคำ คนละ ๔ ชั่วโมง ตำรวจเล่นวิธีการอย่างนี้ หรือบางทีจับตัวได้แล้วพาแวะระหว่างทาง เอาไปควบคุม สอบถามในโรงแรมเสียก่อน แล้วจึงค่อยพามาสถานีตำรวจ เรื่องนี้การเริ่มนับระยะเวลา ก็ย่อมมีปัญหาอีกเหมือนกัน อันตรายที่จะใช้ข้อบกเวนนี้เพราะผู้ต้องหาไม่มีทางที่จะต่อสู้ หรือดิ้นรนอะไรได้เลย กระผมอยากจะทำให้วิธีการนี้ให้น้อยที่สุด ขอตั้ง เป็นข้อสังเกตฝาก ท่านรัฐมนตรีไปพิจารณาด้วยครับ เพราะ ๖๐ ท่านรัฐมนตรียังไม่เคยว่าความ กระผมมี ๖๐ มา ๓๐ กว่าปีแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรี

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผมเรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิกวุฒิสภาเพิ่มเติมเล็กน้อยนะครับว่า การแก้ปัญหาครั้งนี้เพื่อจัดหาหนายให้ เป็นหลักเกณฑ์ทั่วไปว่า ในคดีใดก็ตามถ้าศาลแล้ว จำเลยไม่มีหนายว่าความให้ และคดีนั้นมีโทษจำคุก โดยไม่ได้กำหนดเงื่อนไขว่า จะต้องจำคุก โทษอย่างไร แค่นั้น เพียงแต่ว่า หากทำผิดแล้วมีโทษจำคุก ถ้าศาลถามจำเลยว่าไม่มีหนาย ศาลต้องจัดให้ แต่ก่อนนั้นมีปัญหาถกเถียงจิตใจคนจนผู้ยากไร้ ก็เลยพิสูจน์ไม่ได้ว่าใครรวย ใครจน และจนแค่ไหน และถ้ากฎหมายกำหนดอย่างนี้ก็เป็นเหตุให้กระทรวงยุติธรรมออกกฎกระทรวงจัดเงินค่าเบี้ยเลี้ยงให้แก่หนายความได้ ซึ่งปัจจุบันนี้เราขอเร่งหมายอาสา คำนับมีบรรดาไปกลับจริง ๆ ไม่ได้ดูถูกว่าเขาอยากได้นะครับ แต่มันไม่พอ เราจึงได้คิดค้นว่าจะทำอย่างไรดีจึงจะได้ดำเนินการให้หนายความมีความเต็มใจ และพี่น้องประชาชนทั่วไปเมื่อตกเป็นจำเลยก็จะได้รับสิทธิเท่าเทียมกัน สำหรับท่านสมาชิกวุฒิสภาที่บอกว่า การรับตัวไปควบคุมไว้วันอย่าใช้พริ้วหรือ ทั้งหมดเป็นดุลพินิจของศาล ตำรวจมีสิทธิหรือขอว่า การสอบสวนยังไม่แล้วเสร็จ จะต้องมีการนำผู้ต้องหาไปควบคุมตัวไว้ แต่อำนาจการควบคุมไม่ได้เป็นอำนาจของตำรวจแล้ว เป็นแต่เพียงตำรวจมีหน้าที่ควบคุมดูแลทำการสอบสวนเพิ่มเติมให้สำนวนนั้นแล้วเสร็จ ท่านมีความห่วงใยเหมือนที่ผมห่วงใยว่า ตำรวจจะทุบตี ตำรวจไปกลับแก่ผู้ต้องหา จริง ๆ แล้วก็ยังมีทั้งจริงและเท็จ ถามว่า จริงมีไหม ตอบว่า จริงก็มีอยู่ ถ้าถามว่า เป็นอย่างนี้หมดไหม ไม่ใช่หรอกครับ ถ้าเป็นอย่างนี้จริงบ้านเมืองก็ลุกเป็นไฟแล้ว แต่ว่าเป็นเท็จก็หมายความว่า ผู้ต้องหาเวลารับสารภาพขึ้นสอบสวน พยานหลักฐานแวดล้อม ประจักษ์พยาน พยานก่อนเกิดเหตุ พยานแวดล้อม โยงใย ปินยัน พยานเอกสาร พยานวัตถุ ผู้ต้องหาไม่มีทางเดินไปตรงไหน หรือบางครั้งให้การรับสารภาพ แต่พอผู้ต้องหาตั้งหลักได้ เพราะ ๗ วัน ตำรวจต้องไปฝากขังศาล พบหนาย พบญาติ วิธีการเดียวครับ พอถึงศาลก็ได้เข้าที่เคารพ ขึ้นสอบสวนที่รับสารภาพ เพราะตำรวจทุบตี ตำรวจเตะผม ตำรวจเอากะบองไฟฟ้าตีผม ทั้ง ๆ บางครั้งไม่เป็นความจริง แต่ถ้าไม่พูดอย่างนั้นก็ไม่มีความในการที่จะไปปฏิเสธในชั้นศาล ที่ท่านมีความห่วงใย ผมอยากขออนุญาตอ่านกฎหมายลักษณมาตรา มาตรา ๘๘ หมายขังหรือหมายจำคุกต้องจัดการให้เป็นไปตามนั้น ในเขตของศาลซึ่งออกมา ตรงนี้ท่านประธานฯ ซึ่งเป็นนักกฎหมาย

ท่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านก็เป็นผู้รู้ อย่างท่านเมื่อสักครู่ ท่านว่าความมานาน ท่านก็รู้ บางครั้งในเขตที่อำนาจศาล ถ้าจำเลย เจ็บป่วยจะเอาไปไว้โรงพยาบาลนอกเขตอำนาจ ศาล ชักกฎหมาย ตำรวจก็ติดคุก ไม่สามารถเอาไปได้ แล้วสิทธิขั้นพื้นฐานของจำเลย ยังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุดว่า เขาได้กระทำความผิด แล้วเจ็บป่วยจะไปรักษาที่ไหน เราพยายามปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องไปกันได้ทั้งข้อบังคับเปลี่ยนแปลงกฎหมายก็เปลี่ยน เป็นเหตุที่มาครบท่านประธานฯ ไม่ได้มีเจตนาจะให้อำนาจศาลตำรวจ ถ้ามีเจตนาจะให้อำนาจ ศาลตำรวจควบคุมตัวไว้ได้ รัฐบาลก็คงไม่แก่ ๗ วัน เหลือ ๓ วัน ๗๒ ชั่วโมง เหลือ ๘๘ ชั่วโมง เราพยายามให้เหลือน้อยที่สุด ก็มีคนต่อว่ารัฐบาลชุดนี้ห่วงเฉพาะผู้ต้องหา แล้ว คนเสียหายจะว่าอย่างไร ผู้เสียหายเราก็มักทำครบ เรากำลังเสนอกฎหมายหลายฉบับ โดย ร่างพระราชบัญญัติเงินทดแทนเพื่ออาชญากรรม ซึ่งจะต้องมาขอความกรุณาจากสมาชิก วุฒิสภาในโอกาสต่อไป ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ สมาชิกวุฒิสภา กระผมต้องขอบคุณรัฐบาลที่ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติ แก่ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งจะให้หลักประกันสิทธิขั้นพื้นฐานแก่ ประชาชนมากขึ้น แต่สิ่งหนึ่งที่กระผมอยากจะฝากเป็นข้อสังเกตก็คือ การทบทนายความ ให้แก่จำเลยนั้น จากประสบการณ์ที่ผ่านมา กระผมอยากจะทำกรรณการเขียนว่า ความยุติธรรม เป็นสิ่งที่จำเป็นที่รัฐบาลจะต้องให้แก่ประชาชน และกระผมถือว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ ที่สุดด้วย เพราะว่า ในบ้านเมืองของเรานั้น ผู้บริสุทธิ์ต้องถูกคำพิพากษาจากคุณ หรือว่า ถูกคำพิพากษาว่าทำผิดโดยตัวเองไม่ได้มีความผิดจริงนั้น ยังมีปรากฏอยู่ให้เห็น สิ่งหนึ่งที่อยากจะฝากเป็นข้อสังเกต บังเอิญท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม และ ท่านนายกสภานายความอยู่ในที่นี้ด้วยก็คือ การที่จะทบทนายให้แก่จำเลยนั้น ถ้าคำพิพากษา หรือคำชดเชย หรือว่าคำทดแทนอะไรต่าง ๆ ที่จะให้สมน้ำคนแก่ทนายที่จะมาว่าความตาม ที่ศาลขอแรงไปนั้น กระผมถือว่า เป็นเรื่องจำเป็นที่สุดที่รัฐบาลได้ตระหนักถึงภาวะอันนี้ แล้ว ก็ได้ขอเพิ่มเงินให้แก่สภานายความเป็นสิ่งที่จะต้อง เนื่องจากว่า ปรากฏการที่ผ่านมา ทนายความที่ศาลขอแรงไป ส่วนใหญ่ทนายที่มีประสบการณ์ ที่มีความสามารถจริง ๆ จะ ไม่ยอมไปว่าความให้กับจำเลยที่ขอแรง เพราะว่า เขาคงอาจจะมองถึงค่าวิชาชีพในการที่

จะเป็นทนายความ เนื่องจากว่า การขอแรงมาว่าความให้แก่จำเลยตามที่ศาลขอมาหรือหาให้ ส่วนใหญ่จะใช้ทนายที่มีประสบการณ์น้อย เรื่องนี้กระผมถือว่า เป็นข้อสังเกตที่จะฝากไว้ เพราะอาจจะ เป็นอันตรายแก่ผู้ต้องหาที่บริสุทธิ์และโทษสูง เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้อาจจะฝากไปยังสภาพทนายความ โดยผ่านท่านประธานฯ และท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมว่า จิตสำนึกของทนายความนั้น ถ้าหากว่า ทางกระทรวงยุติธรรมขอไป ก็ขอให้ได้ตระหนักถึงภาวะนี้ว่า ในการให้ความยุติธรรมแก่ประชาชนนั้น เป็นสิ่งสำคัญที่สุด ไม่ว่าจะยากดีมีจนอย่างไรก็ตาม ขอฝากไปยังทนายผู้ที่มีความสามารถ มีประสบการณ์สูงด้วยในเรื่องนี้

ประธานวุฒิสภา : เมื่อไม่มีท่านผู้ใดอภิปราย ก็ถือเป็นอันปิดอภิปรายนะครับ ต่อไปผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วย กรุณายกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิก ยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณ ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วย

(ไม่มีสมาชิก ยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ กรรมาธิการครับ ท่านรัฐมนตรี

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ทางรัฐบาลขออนุญาตเสนอกรรมาธิการ ๒๗ ท่านครับ เป็นกรรมาธิการวิสามัญ ตามสัดส่วนรัฐบาลขอ ๘ ท่าน

ประธานวุฒิสภา : มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิก มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : เชิญรัฐบาลเสนอ

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ คณะรัฐมนตรีขอเสนอกรรมาธิการวิสามัญ จำนวน ๘ ท่าน

๑. นายศุภชัย ภู่งาม

๒. นายเจริญ ภักดีธนากุล

๓. พลตำรวจตรี ตรีคุณ โสคติพันธ์

๔. นายธำรงค์ ไทยมงคล



๕. นายสงวน ลีวโนมนต์

๖. นายสุวโรช พะถัง

๗. นายเอกภาพ พลซื่อ

๘. นายชัย ชิดชอบ

๙. นายอัษฎพร จารุจินดา

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมาชิกฯ เสนอชื่อของฝ่ายวุฒิสภาครับ
(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีใครเสนอหรือครับ ถ้าไม่มีใครเสนอ ผมเสนอเสียเอง
เลย ให้คณะกรรมการการกรบริหารและการยุติธรรม บวกกับอีก ๑ ท่าน คุณหญิงนันทกา
อยู่ในชุดกรรมการการกรบริหารและการยุติธรรมหรือเปล่า

คุณหญิงนันทกา สุประภคณินนท์ : ไม่ได้อยู่ค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ไม่ได้อยู่ คุณหญิงนันทกาเข้าไป มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่น
ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มี ก็ถือว่าเป็นไปตามนั้นนะครับ เชิญท่านเลขาธิการ
นายพินิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. จำนวน ๒๗ ท่าน

๑. นายจรูญ ภักดีธนากุล

๒. พลตำรวจตรี ตรีคุณ โสคติพันธุ์

๓. นายธำรงค์ ไทยมงคล

๔. นายสงวน ลีวโนมนต์

๕. นายสุวโรช พะถัง

๖. นายเอกภาพ พลซื่อ

๗. นายชัย ชิดชอบ

๘. นายศุภชัย กุ้งงาม

๙. นายอัษฎพร จารุจินดา



๑๐. นายสมภพ โทษระกิตต์
๑๑. นายสรรเสริญ ไกรจิตติ
๑๒. นายไพศาล กุมาลย์วิสัย
๑๓. นายเผ่าเทพ อุบการนิต์เกษตร
๑๔. นายเกษม สรศักดิ์เกษม
๑๕. นายกีรินทร์ ชัชวาลวงศ์
๑๖. นายภู่เกียรติ์ สุนทรบุระ
๑๗. นายพูนศักดิ์ วรรณพงษ์
๑๘. นายรัตน์ ศรีไกรวิน
๑๙. พลตำรวจเอก วสิษฐ เดชกุญชร
๒๐. นายวิมล เครืองาม
๒๑. นายวีระชัย สุตรสุวรรณ
๒๒. พลเอก ศิริินทร์ ฐูปกล้า
๒๓. พลอากาศเอก สมศักดิ์ เวสุวรรณ
๒๔. พลเรือโท สราวุธ คำสำอางค์
๒๕. นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์
๒๖. นายอุศล บุญประกอบ
๒๗. คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันท์

ประธานวุฒิสภา : กำหนดการแปรญัตติครบ

ร้อยตำรวจเอก เณสิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ขอ
ความกรุณาท่านประธานฯ ว่า แปรญัตติตามข้อบังคับครบ

ประธานวุฒิสภา : มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ
(ไม่มีสมาชิก มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มี ก็เป็นไปตามนั้นครับ

ต่อไป ๕.๒ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ


แห่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว

(สำเนา)

คำานที่ที่สุด
ที่ สผ ๐๐๐๘/๖๑๗๐

สภาผู้แทนราษฎร
ถนนอยู่ทองใน กท ๑๐๓๐๐

๒๖ กรกฎาคม ๒๕๓๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๓๗ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ และให้เสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ฉะนั้น จึงเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมา เพื่อนำเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๔๖

อนึ่ง ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง
บุญเชื้อ ประเสริฐสุวรรณ

Legislator (นายบุญเชื้อ ประเสริฐสุวรรณ) of Thailand

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สารบบ

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญ ครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๓๘ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และส่งให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อพิจารณา เมื่อคณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้วจึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๓๘ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบและให้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาคำต่อไปตามรัฐธรรมนูญ

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวสภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภาเมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม

๒๕๓๘

ไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล

(ศาสตราจารย์ไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล)

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งเพื่อ
กำหนดให้ผู้พิพากษา และเจ้าพนักงานศาลได้รับค่าตอบแทนในการปฏิบัติงานในวันหยุดงาน
หรือในเวลาใด ๆ นอกเวลาทำการปกติตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด

เหตุผล

เนื่องจากได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา โดยกำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจควบคุมตัวผู้ถูกจับในกรณีที่มีเหตุ
จำเป็นไว้ได้ไม่เกินสามวัน และแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวง
และวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๘๘ โดยกำหนดให้พนักงานสอบสวน
ผู้รับผิดชอบส่งตัวผู้ต้องหาพร้อมด้วยสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการ เพื่อให้
พนักงานอัยการยื่นฟ้องต่อศาลแขวงให้ทันภายในกำหนดเวลาที่สืบแปลชั่วโมง นับแต่เวลา
ที่ผู้ต้องหาถูกจับ อันมีผลให้ศาลต้องเปิดทำการในวันหยุดงานหรือในเวลาใด ๆ นอกเวลา
ทำการปกติ สมควรกำหนดให้ผู้พิพากษาและเจ้าพนักงานศาลได้รับเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติ
งานในวันหยุดราชการ หรือในเวลาใด ๆ นอกเวลาทำงานได้ตามระเบียบที่กระทรวง
ยุติธรรมกำหนด จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง

พระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...)

พ.ศ.

.....
.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

.....
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุ
เบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๓๕ แห่งประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง



"ให้ผู้พิพากษาและเจ้าพนักงานศาลได้รับค่าตอบแทน ในการปฏิบัติงานในวันหยุดงาน หรือในเวลาใด ๆ นอกเวลาทำการปกติ ตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด"

.....

.....

ถูกต้องตามมติของสภาผู้แทนราษฎร

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเลขาธิการ
 นายพิณิต อารยะศิริ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

"สารบบ

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล
 กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
 ความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอในคราวประชุมสภา
 ผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญ ครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม
 ๒๕๓๙ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และส่งให้คณะ
 กรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
 ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อพิจารณาเมื่อคณะกรรมการพิจารณาเสร็จ
 แล้วจึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ
 ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๓๙ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบและให้เสนอต่อวุฒิสภา
 เพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญ

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวสภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภาเมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม

๒๕๓๙

วุฒิสภาได้รับร่างพระราชบัญญัตินี้เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๓๙

บันทึกหลักการและเหตุผล
 ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...)
 พ.ศ.
 (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง เพื่อกำหนดให้ผู้พิพากษาและเจ้าพนักงานศาลได้รับค่าตอบแทนการปฏิบัติงาน ในวันหยุดงานหรือในวันเวลาใด ๆ นอกเวลาทำการปกติตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด

เหตุผล

เนื่องจากได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยกำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจควบคุมตัวผู้ถูกจับในกรณีที่มีเหตุจำเป็นไว้ได้ไม่เกินสามวัน และแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๙๙ โดยกำหนดให้พนักงานสอบสวน ผู้รับผิดชอบส่งตัวผู้ต้องหาพร้อมด้วยสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการ เพื่อให้พนักงานอัยการยื่นฟ้องต่อศาลแขวงให้ทันภายในกำหนดเวลาสี่สิบแปดชั่วโมง นับแต่เวลาที่ผู้ต้องหาถูกจับ อันมีผลให้ศาลต้องเปิดทำการในวันหยุดงานหรือในวันเวลาใด ๆ นอกเวลาทำการปกติ สมควรกำหนดให้ผู้พิพากษาและเจ้าพนักงานศาลได้รับเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติงานในวันหยุดราชการ หรือในวันเวลาใด ๆ นอกเวลาทำงานได้ตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ประชาชนวุฒิสภา : เชิญคุณหญิงกวี

คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันท์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ดิฉัน นันทกา สุประภาตะนันท์ ดะ ดิฉันเองมีความเห็นใจท่านผู้พิพากษาและ เจ้าพนักงานศาลที่ท่านจะต้องทำงานล่วงเวลาในวันหยุด หรือว่าในเวลาอนกการราชการ ซึ่งก็ควรจะได้รับความตอบแทน แต่ก็มีข้อสังเกตที่อยากจะขอประทานเสนออยู่อย่างหนึ่งก็คือว่า การที่กระทรวงยุติธรรมจะออกระเบียบกำหนดค่าตอบแทนขึ้นเองนั้น ถ้าเผื่อว่าหน่วยราชการอื่นจะขอให้มีกฎหมาย ให้มีอำนาจออกระเบียบเช่นนี้บ้าง เพราะเวลานี้เรายังมีเจ้าหน้าที่ หรือว่าข้าราชการอีกหลายพวก ที่อาจจะต้องทำงานในลักษณะเดียวกันนี้ถ้าเผื่อว่าต่างกระทรวงต่างก็ลดระเบียบกันไป ก็จะทำให้ความคลั่ง เพราะฉะนั้นในการออกระเบียบให้ค่าตอบแทนนี้ ถ้าหากว่าจะต้องใช้งบประมาณแผ่นดินแล้ว ดิฉันมีความเห็นว่า ควรจะให้กระทรวงการคลังเข้ามามีส่วนร่วมในเรื่องที่จะให้คำแนะนำ หรือให้ความเห็นชอบในการที่จะออกระเบียบในลักษณะเช่นนี้ ที่กราบเรียนนี้ก็ไม่ไ้เป็นการที่จะจะเป็นการก้าวก้าวเข้าไปในงานของตุลาการ หากมิได้ เพราะว่า งานในด้านนี้ก็เป็นเรื่องฝ่ายบริหารจะต้องเข้าไปดำเนินการอยู่แล้ว

อีกประการหนึ่ง ดิฉันดูจากหนังสือเอกสารประกอบการพิจารณาที่แจกให้สมาชิกาคือ เล่มเหลืองนี้จะเห็นว่า กระทรวงการคลังได้มีหนังสือถึงมาว่าไม่ขัดข้องที่จะให้มีการออกระเบียบเรื่องนี้ แต่ก็ได้ขมวดเอาไว้ว่า ขอให้ได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลังด้วย ดิฉันคิดว่า คงจะเทียบเคียงกับระเบียบการจ่ายค่าล่วงเวลา ซึ่งกระทรวงการคลังเป็นเจ้าของ เรื่องอยู่ และมีอำนาจหน้าที่อยู่ตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ ดิฉันจึงขอกราบเรียนข้อเสนอนี้ ขอบพระคุณ

ประชาชนวุฒิสภา : เชิญคุณโกวิท

นายโกวิท สุรัสวดี : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม โกวิท สุรัสวดี สมาชิกวุฒิสภา ตามที่ได้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวกับการจ่ายค่าล่วงเวลา ความจริงเป็นเรื่องที่ถูกต้องในการที่จะเสนอจ่ายค่าล่วงเวลาให้แก่คนที่มาทำงานในวันหยุด แต่โดยข้อเท็จจริงแล้ว ถ้ากระผมดูเจตนาของกรรมาธิการที่เสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะเห็นได้ชัดว่า มีเจตนาที่จะเสนอให้กับบุคคลในส่วนองหวงการปกครอง และเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติในงานในส่วนองกระทรวงยุติธรรมโดยเฉพาะในข้อเท็จจริงในเรื่องของกระบวนการ

ยุติธรรม เกี่ยวข้องกับทางพนักงานสอบสวนเกี่ยวข้องกับทางเจ้าหน้าที่อื่น ๆ อีกมากมาย ตามปกติแล้วเกี่ยวกับระเบียบการทำงานล่วงเวลาเราจ่ายในอัตราเดียวกันหมด ในส่วนของข้าราชการหรือว่าใครก็ตาม ถ้าหากว่าทางกระทรวงยุติธรรมไปออกกฎหมายนี้ขึ้นมา แล้วก็กำหนดอัตราค่าล่วงเวลาในลักษณะที่มากกว่าข้าราชการ หรือว่าพนักงานอัยการ หรือ พนักงานสอบสวนที่เขาปฏิบัติหน้าที่อยู่ เรื่องนี้สมควรจะเป็นเรื่องที่จะต้องคิดกันเหมือนกัน เพราะว่า พนักงานสอบสวนซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งเป็นผู้บังคับใช้กฎหมาย แล้วก็พนักงานอัยการ ซึ่งทำหน้าที่ในลักษณะที่ระดมคิดว่า คงไม่แตกต่างกับทางเจ้าหน้าที่ทางตุลาการ แล้วได้เงินค่าล่วงเวลาที่แตกต่างกัน ในที่สุดก็จะเสนอร่างพระราชบัญญัติเข้ามา เพื่อที่จะปรับปรุงแก้ไขจ่ายค่าล่วงเวลาในอัตราที่เท่ากัน เรื่องนี้เกรงว่าจะมีปัญหา เพราะฉะนั้นทางออกที่ทางสมาชิกวุฒิสภา กระผมขออนุญาตเรียนถาม คือคุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันท์ ได้เสนอให้ทางกระทรวงการคลังได้พิจารณาหาความเห็นชอบในเรื่องนี้ด้วยนั้น กระผมก็คิดว่าน่าจะเป็นทางออกที่เหมาะสม เพราะว่า ถ้าไม่เช่นนั้นแล้ว ปัญหาที่จะตามมา ในที่สุดหนีไม่พ้นการที่จะเสนอร่างพระราชบัญญัติที่จะแก้ไข เพื่อที่จะให้มีการจ่ายในอัตราเดียวกัน

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณศรีสว่างครับ

นางสาวศรีสว่าง ที่วงศ์แพทย์ : ท่านประธานฯ คะ ศรีสว่าง ที่วงศ์แพทย์

ดิฉันขอเสนอความเห็นอย่างนี้ว่า โดยทั่วไปเมื่อส่วนราชการใดต้องการที่จะกำหนดค่าตอบแทน ค่าล่วงเวลาเป็นพิเศษนอกเหนือไปจากเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนดนั้น ก็อยู่ในวิสัยที่จะขอหาความตกลงกับกรมบัญชีกลางกระทรวงการคลังได้ ดังเช่นที่กระทรวงสาธารณสุขได้ทำในส่วนที่เกี่ยวกับแพทย์และพยาบาล แล้วทั้งทางราชทัณฑ์ได้ทำในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คุม เป็นต้น เพราะฉะนั้นในกรณีนี้เป็นคำถามแรกเลยก็ว่า ถ้าในกรณีที่กระทรวงยุติธรรมจะกำหนดระเบียบค่าตอบแทนออกมาเอง เพื่อให้ได้อัตราเป็นพิเศษอย่างนี้แล้ว จะต้องกำหนดเกณฑ์ ข้อความเหล่านี้ไว้ในกฎหมายหรือไม่ว่า จะต้องขอความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง ตามนัยที่ท่านอาจารย์คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันท์ พูดเมื่อสักครู่นี้ และถ้าคำตอบเป็นว่า จะขอความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง ถ้าเป็นเช่นนั้นก็เป็นขั้นตอนที่เพิ่มเติมขึ้นมาซึ่งทำให้ยากยิ่งขึ้น น่าจะใช้ระเบียบปฏิบัติขั้นตอนปกติ คือขอหาความตกลงกับกระทรวงการคลังเสียจะดีกว่าที่จะต้องมาเสียเวลาออกกฎหมายฉบับนี้ และถ้า

จะออกกฎหมายนี้ออกมาโดยอยู่บนพื้นฐานว่า จะให้เป็นการกระจายอำนาจการตัดสินใจ ให้ส่วนราชการต่าง ๆ ได้กำหนดกฎเกณฑ์ของตัวเองได้ ตีมันคิดว่า ถ้าเป็นเช่นนั้นก็จะต้องปรับเปลี่ยนโครงสร้างของการจัดระบบบริหารในการใช้เงินเกี่ยวกับค่าตอบแทน ให้อยู่ในกระบวนการพิจารณางบประมาณในลักษณะที่เป็นบล็อกกรานต์ (Block Grant) เพื่อที่จะให้ส่วนราชการนั้น ๆ ควบคุมค่าใช้จ่ายของตัวเองในหลาย ๆ ประการ ไม่ใช่ว่าจะมาตั้งค่าตอบแทนเป็นกรณีพิเศษ ซึ่งจะต้องกินเงินงบประมาณตามที่แต่ละกรม กองจะสมัครใจกำหนดของตนเองขึ้นมา ซึ่งถ้ากฎหมายนี้ออกไป ตีมันคิดว่า คงจะต้องมีการ กองอื่น ๆ กระทรวงอื่น ๆ ที่จะต้องพิจารณาตั้งเป็นเกณฑ์พิเศษของตนขึ้นมาอีก โดยที่ไม่ผ่านกระทรวงการคลัง ถ้าเช่นนั้นแล้วยิ่งทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมในภาพรวมขึ้นได้ขอพบคุณค่ะ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมีชัย ฤชุพันธุ์ ประธานวุฒิสภาได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายอาษา เมฆสวรรค์ รองประธานวุฒิสภาคนหนึ่งที่ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญคุณมนัสศรีรับ

นายมนัส รุ่งเรือง : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายมนัส รุ่งเรือง ในกรณีที่จะให้ค่าตอบแทนแก่ผู้พิพากษา หรือเจ้าพนักงานศาลที่ทำการนอกเวลา หรือในวันหยุดราชการนั้น กระผมมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งเพราะว่า ในหน่วยราชการอื่น ๆ เมื่อทำการนอกเวลาก็จ่ายค่าทำการล่วงเวลาเสมอ ๆ กระผมเคยเป็นนายกเทศมนตรีมา ๑๐ ปี ก็เข้าใจละเอียดปฏิบัติว่าการทำงานนอกเวลานั้นก็จ่ายค่าทำการล่วงเวลาให้เสมอ แต่หน่วยราชการอื่นกระผมไม่ทราบนะครับ กระผมทราบเฉพาะหน่วยงานที่กระผมเคยควบคุมมา ๑๐ ปีเศษ แต่ว่าการทำการนอกเวลา หรือในวันหยุด กระผมใคร่จะกราบเรียนว่า มิได้ทำงานแต่เฉพาะผู้พิพากษาและเจ้าหน้าที่ของศาลอาชจะมี เจ้าหน้าที่อื่น เข้ามาเกี่ยวข้องด้วย เช่น ตำรวจที่รักษาความสงบภายในบริเวณศาล พนักงานอัยการที่เป็นเจ้าหน้าที่ในคดีอาญา ก็จะต้องมาทำงานด้วย ที่นี้จะมีปัญหาสืบเนื่องต่อไปถึงบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้องแล้วต้องมาร่วมทำงานนอกเวลาด้วยอีก เรื่องนี้กระผมขอตั้งเป็นข้อสังเกตไว้ สำหรับที่จะได้พิจารณาต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญคุณวีริชศรีรับ

นายวีริช โกลสุวรรณจินดา : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม วีริช

โกลสุวรรณจินดา สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ในการพิจารณาพรรคสองของมาตรา

๓๕ ซึ่งทางรัฐบาลเสนอให้เพิ่มขึ้นใหม่นี้ คงต้องพิจารณาให้ต่อเนื่องกับมาตรา ๓๕
 วรรคแรก ในมาตรา ๓๕ วรรคแรกบัญญัติไว้ว่า ถ้าประมวลกฎหมายนี้มิได้บัญญัติไว้เป็น
 อย่างอื่น การนั่งพิจารณาคดีที่ยื่นไว้ต่อศาลใด ต้องกระทำในศาลนั้น ในวันที่ศาลเปิดทำการ
 และตามเวลาที่ศาลได้กำหนดไว้ แต่ในกรณีมีเหตุฉุกเฉิน หรือเป็นการจำเป็น ศาลจะมี
 คำสั่งกำหนดการนั่งพิจารณา ณ สถานที่อื่น หรือในวันหยุดงาน หรือในเวลาใด ๆ ก็ได้
 รัฐบาลก็เสนอเพิ่มวรรคสองว่า ให้ผู้พิพากษาและเจ้าพนักงานศาลได้รับค่าตอบแทนในการ
 ปฏิบัติงานในวันหยุดงาน หรือในเวลาใด ๆ นอกเวลาทำการปกติ ตามระเบียบที่กระทรวง
 ยุติธรรมกำหนด ท่านประธานฯ ครั้น ในการเพิ่มเติมวรรคสองของมาตรา ๓๕ ของ
 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งนี้ ผมมีข้อเสนอให้พิจารณาอยู่ ๒ ประการ ประการ
 แรกก็คือ การที่เรากำหนดให้ผู้พิพากษาและเจ้าพนักงานศาลได้รับค่าตอบแทนในการปฏิบัติ
 งานในวันหยุดงานหรือในเวลาใด ๆ นอกเวลาทำการนี้ ก็เท่ากับว่า เปรียบดูประหนึ่งว่า
 ปกติผู้พิพากษาและเจ้าพนักงานศาลไม่ได้รับค่าตอบแทน แต่จริง ๆ แล้วก็มีกำหนด
 เอาไว้ โดยประกาศของกระทรวงการคลัง ไม่ว่าจะเป็นการราชการตุลาการ หรือ
 ข้าราชการหน่วยใดก็ตาม ถ้าไปทำงานในวันหยุดงาน หรือในเวลาใด ๆ นอกเวลาทำการ
 ถ้า ๓ ชั่วโมง ขึ้นไป ก็ได้รับวันละ ๑๐๐ บาท ถ้า ๗ ชั่วโมง ถือเป็น ๑ วัน ก็ได้รับวันละ
 ๒๐๐ บาท ซึ่งผมเชื่อว่า ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมคงจะเห็นว่า เป็นอัตราที่น้อย
 อาจจะทำให้ผู้พิพากษาไม่ค่อยอยากที่จะมาทำงาน ก็เลยเสนอขอเพิ่มขึ้นมา ซึ่งการกำหนด
 ขึ้นมาโดยที่กระทรวงยุติธรรมกำหนดเองนั้นจะเป็นอย่างไร เท่าไร อยู่ในใจของท่าน ถ้า
 ท่านสามารถจะบอกกับสภาแห่งนี้ได้ว่า ท่านคิดว่าควรจะให้ผู้พิพากษารับวันละสักเท่าไร หรือ
 ชั่วโมงละสักเท่าไร ก็จะเป็นพระคุณยิ่ง เราจะได้ประกอบการพิจารณาว่า แนวคิดของ
 ท่านนั้นเป็นอย่างไร แล้วสมควรหรือไม่ ท่านประธานฯ ครั้น ประเด็นที่ ๒ ที่นำพิจารณา
 ก็คือ การที่ศาลจะเปิดศาล ว่าเมื่อกรณีจำเป็นหรือฉุกเฉินขึ้นมา โดยที่อ้างไว้ว่าเป็นไปตาม
 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งเราได้พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมไปนั้นว่า ให้
 พนักงานสอบสวนส่งผู้ต้องหามายังศาลภายใน ๓ วันหรืออย่างที่ผมได้เสนอว่า ภายใน ๗๒
 ชั่วโมง นับแต่ผู้ต้องหาเข้ามาถึงสถานที่สอบสวนนะครับ ซึ่งก็อาจจะเห็นว่า เมื่อครบ ๓ วัน
 หรือ ๗๒ ชั่วโมง แล้วตรงกับวันที่ศาลยังไม่ได้เปิดทำการ ซึ่งพอจะต้องมีกรรมาธิการ
 การที่จะไปร้องขอต่อศาลนั้น ทางกระทรวงยุติธรรมได้มีกระบวนการที่จะกำหนดขึ้นอย่างไร

หรือว่าจะให้มีการเปิดศาลเป็นการแน่นอนถาวร หรือว่าจะต้องมีการร้องขอก่อนเป็นการล่วงหน้า ซึ่งผมเชื่อว่ากระบวนการอย่างนี้ต้องมีการกำหนดไว้เป็นขั้นเป็นตอนพอสมควร มิฉะนั้นก็จะเกิดข้อขัดข้อง เช่น ครบ ๗๒ ชั่วโมง หรือครบ ๓ วัน แล้ว แต่ศาลยังปิดอยู่ เช่น ไปตรงกับวันเสาร์บ้าง วันอาทิตย์บ้าง ก็ต้องไปร้องขอต่อศาล ซึ่งถ้าท่านผู้พิพากษาไม่ได้รีบการคิดต่อล่วงหน้า ท่านอาจจะติดภารกิจอย่างอื่น ซึ่งอาจจะไม่สามารถทำงานได้ เพราะฉะนั้นก็ต้องขอเรียนถามไปยังกระทรวงยุติธรรมว่า มีนโยบายจะให้ศาลได้เปิดทำการในวันหยุดราชการหรือวันหยุดงานเป็นการถาวรหรือไม่ และมีกระบวนการวิธีที่จะกำหนดให้ผู้พิพากษาสามารถจะทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพได้อย่างไร เพราะว่าท่านเองก็เคยได้แถลงต่อวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรแล้วว่า ผู้พิพากษานั้นมีภารกิจมาก คดีมีมากมายจนกระทั่งไม่สามารถจะพิจารณาคดีได้ เสร็จโดยรวดเร็ว จนกระทั่งต้องเสนอกฎหมายขอต่ออายุผู้พิพากษาซึ่งเกษียณอายุเข้าสู่การพิจารณาของรัฐสภา ถ้าหากว่าเปิดทำการในวันหยุดอีก ท่านจะเอาผู้พิพากษาที่ไหนมาเปิดทำการ มานั่งพิจารณาคดี และท่านจะมีวิธีการให้ท่านผู้พิพากษาเหล่านั้น ได้ทำงานอย่างสบายใจไม่ต้องเครียดกับภารกิจต่าง ๆ ซึ่งท่านได้เสนอให้เพิ่มมากขึ้นอย่างนี้ได้หรือไม่ อย่างไร ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :
ท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ ผม ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผมต้องขอบคุณคำถามที่ท่านทั้งหลายได้ตั้งถามนั้น เหมือนกับคำถามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ได้ซักถามผม และเป็นโอกาสสำคัญและสมควรที่ผมจะต้องทราบบรรยายท่านทั้งหลายว่า สาเหตุแห่งความเป็นมาและเป็นไปที่ต้องแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๓๕ วรรคสอง นั้น ท่านประธานฯ ครับ ต้องยอมรับว่าเมืองไทยเรานั้นสนใจระบอบประชาธิปไตยอันมีองค์พระมหากษัตริย์เป็นประมุข เรามีอำนาจอธิปไตย มีนิติบัญญัติ บริหาร และตุลาการ ที่นี้ประชาชนทั่วไปเสียกริ่งบทยุติบัญญัติของรัฐธรรมนุญ ให้รัฐธรรมนุญเป็นประชาธิปไตยแบ่งแยกการปกครอง การให้เกิดความชัดเจน แต่ผมเองไม่อยากจะไปโทษรัฐบาล หรือผู้รับผิดชอบที่ผ่านมาว่า สิ่งที่ท่านทั้งหลายเรียกร้องและได้กระทำมานั้นได้มีการแยกอำนาจกันหรือไม่ ปรากฏว่า นิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ ตุลาการอยู่ใต้บริหาร ตุลาการอยู่ในความควบคุมของ ก.พ. ตุลาการ

คืออยู่ในการดูแลของกระทรวงการคลัง แล้วอ่านาจอธิปไตยอยู่ที่ไหน ตอบว่า ไม่มี มีแต่ เป็นเพียงคำพูด มีแต่เป็นเพียงสายลัทธิอักษร ผมมานั่งตรงนี้ ผมมาคิด ผมเสนอรัฐบาลว่า เมื่อเราแยกนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ ออกจากกัน ต้องให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติ ปัจจุบันนี้ข้าราชการหลายหน่วยที่บริหารราชการนอกเวลาทำการปกติ สามารถเบิกเงินได้ สถาบันตุลาการก็ได้เช่นเดียวกัน แต่ความไม่สบายใจของผู้พิพากษา ท่านทั้งหลายต้องยอมรับเหมือนที่ผมเคยยอมรับ และยอมรับในโอกาสต่อไปว่าบ้านเมืองเรานั้นจะอยู่สงบสุข ได้ต้องมึนตึ๊งกิดาก ตามกลับว่า กติกาของสิ่งคมคืออะไร กติกาของสิ่งคมคือกฎหมาย ใจคนเป็น ผู้กำกับรักษากติกา ก็ตอบว่า สถาบันตุลาการ จะไปให้ท่านเบิกเงินเหมือนกับข้าราชการอื่นนั้นไม่เหมาะสมตามฐานานุรูป ในระยะเวลา ๑๐๐ กว่าปีเศษ ๆ ที่สิ้นเกล้าฯ รัชกาลที่ ๕ ได้มีพระกระแสรับสั่งรวบรวมศาล ที่อยู่กระจัดกระจายเป็นหนึ่งเดียวกระทรวงยุติธรรม โดยเฉพะสถาบันตุลาการ ไม่เคยสร้างความผิดหวังให้กับสังคมไทย ตรงนี้มีความจำเป็น ที่ว่า ถ้าให้ศาลทำการนอกเวลาปกติแล้วจะเอาเบี้ยเลี้ยงที่ไหนมาให้ท่านจะให้คนที่ไปจาก ฝ่ายการ เมืองอย่างผมเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมไปสั่งจ่าย สถาบันตุลาการไม่มี ความเต็มใจและไม่อยากจะได้ แต่ว่าที่ทำงานให้ วันหยุดนักขัตฤกษ์ ๔ วัน ในคดีศาลแขวง ศาลต้องเปิดทำการอยู่แล้ว เมื่อเรามีการแก้ไขอำนาจการควบคุมตัว มีเพื่อสนาสิทธิผู้เสียหาย ตามว่า ต้องไปขอซื้อศาลใหม่ ต้องเปิดให้ประชาชนรู้ใหม่ ไม่ต้องไปบอกใครหรอกครับ เพราะเป็นกฎหมายต้องปฏิบัติว่า ถ้าหยุดเกิน ๓ วัน แล้วจะต้องเปิดทำการนอกเวลา ทำการปกติ นี้เป็นกฎหมายที่แก้ แต่สิ่งสำคัญที่ผมอยากจะเรียนว่า มีความจำเป็นมากกว่านั้น ปัจจุบันรัฐบาลเสนอแก้ไขกฎหมาย ๕ ฉบับ เพื่อให้มีศาลจรรยา ๖ ให้มีความผิด ๒๑ เรื่อง คนกระทำความผิดได้รับไปสั่งจากตำรวจต้องไปรายงานตัวต่อศาลภายใน ๗ วัน รัฐบาล ของท่านนายภา บรรหาร โดยผมเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมจึงมีนโยบายว่า ถ้า กฎหมายออกมาใช้บังคับมีศาลจรรยาแล้ว จะต้องเปิดทำการในเวลากลางคืน เพื่อพี่น้อง ประชาชนที่จะต้องเสียค่าปรับต่อศาล เวลากลางวันไปทำงาน สดปัญหาการจราจรติดขัด หลัง ๑๘.๐๐ นาฬิกา มาศาลได้ ศาลจะเปิดทำการ เวลาประมาณ ๑๘.๐๐ - ๒๑.๐๐ นาฬิกา หรือ ๑๖.๓๐ - ๒๑.๐๐ นาฬิกา เพื่อบริการพี่น้องประชาชน ธนาคารของนาย ห้างชาติศรีก็เป็นตัวอย่างที่เราก็เรียนรู้ เราอยากจะทำ ถ้าสิ่งจะเป็นนโยบายให้แก่กระทรวง ยุติธรรมว่า ศาลจะไม่มีเวลาพักเที่ยง จะมีผู้พิพากษาเป็นเวรแต่ตรงมีบริการฟรี เพราะ

ถือว่าเป็นเวลาทำงาน แต่อยู่กันทั้งหมด ทำงาน ไม่ออกไปรับประทานอาหารข้างนอก ไม่ใช่ปิดศาลเวลาเที่ยง เช่นเดียวกับธนาคาร อย่างธนาคารกรุงเทพ หรือธนาคารอื่น ๆ ได้ทำอยู่ ประชาชนไปศาลไม่ต้องรอยื่นคำร้อง ยื่นคำดำเนินการ ยื่นผลิตฟ้อง ยื่นฝากขัง คำร้อง ไม่ต้อง ไปยื่นขอของกลาง ยื่นขอพยานหลักฐาน อะไรก็แล้วแต่ เราจะบริการให้ นี่เป็นสิ่งที่คิด ศาลจราจรจะเปิดเวลาทำการกลางวัน เป็นไนต์คอร์ต (Night Court) เป็น โมบายล์คอร์ต (Mobile Court) คือศาลเคลื่อนที่ คดีจราจรตรงไหนมีคดีมาก ศาลจะเคลื่อนที่ไป ยกตัวอย่าง พลับพลาไชย บพูนวัน มีมาก ศาลไปสถานีตำรวจ แล้วใครก็ตามที่รับใบสั่งจากตำรวจซึ่งขณะนั้นตำรวจเขียนใบสั่งเดือนหนึ่งประมาณ ๑ ล้านฉบับ แต่พี่น้องประชาชนที่ได้รับใบสั่งให้ไปเสียค่าปรับ ไปเพียง ๒๕ เปอร์เซ็นต์ ๒๕ เปอร์เซ็นต์ ก็ไปขอขอร้องเสีย ๑๐ เปอร์เซ็นต์ แต่ถ้ากฎหมายแก้ไข มีศาลจราจร ซึ่งผมกำลังเร่งรัด ท่านอาจารย์โกถิ่น เป็นคนดำเนินการต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา คงจะเข้าสภาสมัยนี้ตรงนี้ ต้องเปิดเวลาทำงานกลางวัน กลางวันท่านไปทำงาน หากผิดกฎจราจรมาเสียค่าปรับ กลางคืนต่อไปผมจะมีวิธีการที่จะพิจารณาว่า ถึงเวลาหรือยังครับ สังคมไทยเปลี่ยนคืดความมาก ท่านรู้มากกว่าที่ผมรู้ เพราะผมไม่ใช่นักธุรกิจ คดีแพ่ง เพราะอะไรครับ เพราะประชาชนเพิ่มมาก ทริพยากรเหลือน้อย การช่วงชิงทรัพย์สินเพิ่มขึ้น ความขัดแย้งในสังคมมากขึ้น การช่วงชิงทางธุรกิจมากขึ้น เพราะเดี๋ยวนี้ทั่วโลกเขาไม่คิดรบกันแล้ว เขารวมกันทางสงครามธุรกิจ ศาลมีระบอบอนุญาโตตุลาการ มีการไกล่เกลี่ยประนีประนอมยอมความ นั่นหมายความว่า จะต้องทนายความมาขึ้นคำร้อง และใช้ระบบกล่าวหาคดีพิจารณาแล้วเสร็จตั้งนานกว่าจะยื่น ศาลต้องไต่สวนมูลฟ้อง กว่าที่จะประทับฟ้องต้องเปิดความกล่าวหา มีการชี้ ๒ สถาน จะต้องดำเนินการอย่างไร จะพิจารณาเมื่อศาลรับคดีไว้แล้ว ต้องเสียค่าฤชาธรรมเนียม หลังจากนั้นถึงจะเข้าสู่ระบอบอนุญาโตตุลาการ หรือการไกล่เกลี่ย กระทรวงยุติธรรมโดยผมได้มีแนวคิดแนวทางว่าผมจะจัดตั้งสมอลส์ เคลมคอร์ต (Small Claim Court) ถ้าเรียกภาษาไทยให้ชาวบ้านเข้าใจง่ายคือ คดีมโนสาเร่ทุนทรัพย์เสียหายไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาทศาลพิจารณาคดีโดยที่ไม่ต้องให้ทนายยื่นฟ้อง เป็นแต่เพียงคู่กรณีไม่เอาโจทก์หรือจำเลย ซึ่งเขาจะเรียกตัวเขาเอง ยื่นคำร้องคือศาล ศาลจะไม่ใช้ระบบไต่สวนขอประทานโทษ จะไม่ฟังระบบกล่าวหา ศาลจะใช้ระบบไต่สวน ถ้าฟังความได้ว่าใครถูกใครผิด จะพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๔ สัปดาห์ แล้วคำสั่งศาล



เปรียบเสมือนคำพิพากษา ไปฎีกาเอาได้ ถ้าไม่พอใจ ตรงนี้จะเป็นการลดปริมาณคดีที่จะสู่ศาลแพ่งได้เป็นจำนวนมาก นี่ครับเป็นสิ่งที่เราคิดว่า จะทำอย่างไรจะบริการสังคม ท่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านได้กรุณาให้ความรู้ ถ้าศาลคำ เป็นการแล้วจะต้องมีตำรวจ มีอัยการผมเรียนนะครับว่า ตำรวจวันนี้ก็ปิดทองหลังพระ เชื้อสายบ้ายเป็นใครไม่รู้จะทำอะไรก็ทำตำรวจ ผมเป็นตำรวจเก่าก็ครุ่นคิด ครูบาอาจารย์ไม่มีงานทำก็คำตำรวจ เมื่อ ๒ วันไม่รู้จะวิเคราะห์วิจารณ์อะไร ก็วิจารณ์คำตำรวจเข้าไว้ก่อน ตำรวจเขาอยากได้ท่านต้องช่วยครับ เพราะวันนี้ตำรวจทำงานไม่มีวันหยุด ไม่มีชั่วโมง เป็นการผิดกฎหมายแรงงานมานานแล้ว แต่ไม่มีใครช่วยเขา ผมถึงאתกรรมตำรวจที่ท่านทั้งหลายได้ยกปัญหานี้มา ท่านยกเป็นประเด็นขึ้นมาครับ ผมจะสนับสนุน ผมก็เห็นด้วยว่า ตำรวจเขาทำงานหนักเหลือเกิน แต่เขาไม่สามารถเบิกเงินล่วงเวลาทำการปกติได้ ออกเวรโรงพักไปสายตรวจ ออกสายตรวจไปอยู่เช็คพอยท์ (Check point) จุดตรวจ จากนั้นไปอยู่หน่วยสืบ จากนั้นผิดฟ้องผู้ต้องหา ต้องช่วยนายร้อยเวรนำผู้ต้องหาไปศาลผิดฟ้อง ควบคุมตัวผู้ต้องหา ท่านช่วยเขาครับผมไม่ขัดข้อง แต่สำหรับอัยการนั้น อัยการกับศาล ท่านประธาน และท่านสมาชิก ครับไม่เหมือนกัน อัยการมีการศึกษาเฉพาะคดีอาญาแผ่นดินเท่านั้น อัยการจะมีหน้าที่เมื่อพนักงานสอบสวนทำสำนวน แล้วส่งมาให้อัยการ อัยการก็ไปว่าชั้นศาลแต่ตุลาการนั้นไม่ว่าใครจะเสียหาย ไม่ว่าจะมีความผิดส่วนตัว ไม่ว่าจะเป็นเรื่องทุกฝ่ายพนักงานสอบสวนมาพนักงานอัยการ ฟ้องศาล หรือในกรณีที่ยื่นฟ้องกันเอง งานของฝ่ายตุลาการจะมีมากกว่าฝ่ายอัยการหนึ่งเท่า เพราะฉะนั้นตรงนี้ครับเป็นแนวทางที่ว่าทำอย่างไรเราจะมีศาลกลางคืน เราจะมีศาลเคลื่อนที่ เราจะมีศาลจรจร เราจะมีสมอลล์เซลล์คอร์ต ปัญหาสาบสูญที่แก๊ว วิ.แพ่ง มาตรา ๓๕ วรรคสอง เพื่อให้ฝ่ายตุลาการมีความรู้สึกนึกคิดว่า ฝ่ายนิติบัญญัติ โดยการนำของท่านนายกฯ บรรหารนั้น เข้าใจอำนาจอธิปไตยของไทย แยกอธิปไตยออกไปให้ชัดเจนว่า นิติบัญญัติไปทางนี้ บริหารไปทางนั้น ตุลาการอยู่ตรงนี้ จึงได้ขอแก้ไขเพื่อให้เขามีความสบายใจ มีศักดิ์ศรีว่าเงินที่ได้คืนไม่ใช่ได้เพราะอำนาจของฝ่ายบริหาร ได้เพราะกฎหมายบัญญัติ ให้กำหนดโดยระเบียบของกระทรวงยุติธรรม ปัญหาเดียวกันครับท่านสมาชิกวุฒิสภา ที่ ส.ส. ถามว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม จะไปขอระเบียบตามใจชอบได้ไหม ไม่ได้หรอกครับ ต้องคำนึงถึงขั้นตอนข้อเท็จจริง เศรษฐกิจ ความเปลี่ยนแปลงกฎหมายรูป โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

กระทรวงการคลังต้องให้ความเห็นชอบ โดยกรมบัญชีกลาง ผมจะกำหนดว่า นอกเวลาทำงานปกติชั่วโมงละ ๒,๐๐๐ บาท ได้ใหม่ครบ ไม่ได้หรือครบ ถ้าถามว่า ๑๐๐ บาท นี่ ๓ ชั่วโมงน้อยไปไหม ท่านตอบแทนผมได้ว่า น้อยไป เพราะฉะนั้นตรงนี้เป็นแนวทางที่เราต้องการให้เกิดความชัดเจนต่อสถาบันตุลาการ เป็นแนวทางที่เราจะก่อให้เกิดความสำคัญ และเห็นได้ชัดเจนว่า อำนางตุลาการนั้นเป็น ๑ ใน ๓ อำนาง เป็นสิ่งแสดงออกให้เกิดความภาคภูมิใจในความมีอาชีพตุลาการว่า แม้จะได้เงินมานั้นยังต้องมีกฎหมายรองรับ ไม่ใช่ข้อระเบียบโดยฝ่ายบริหาร นี่คือที่มาที่ไปที่ผมกราบเรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิกวุฒิสภา ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญที่หลังสุด เชิญครับ

นายสุวธรรม บัญญาภาส : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม สุวธรรม บัญญาภาส ครับ สมาชิกวุฒิสภา กระผมเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติที่แก้ไขใน เรื่องของค่าทำงานล่วงเวลา คือจากกฎหมายที่เสนอเข้าสู่การพิจารณาของสภานี้วันนี้ มีกฎหมาย ๒ ฉบับ คือกฎหมายเรื่องวิธีพิจารณาความอาญา ในการควบคุมผู้ต้องหาที่ลัดจากเดิมจากที่พนักงานสอบสวนมีอำนาจควบคุมผู้ต้องหาได้ถึง ๗ วัน ถึงจะไปศาล ลดลงมาเหลือ ๗๒ ชั่วโมง กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง ที่ลัดจาก ๗๒ ชั่วโมง หรือ ๓ วัน มาเหลือ ๔๘ ชั่วโมงหรือ ๒ วัน จากกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้น เมื่อลดลงมาเหลือ ๗๒ ชั่วโมง แล้ว เราจะเห็นได้ว่าในกรณีที่มีวันหยุดทำการ นอกจากวันหยุดปกติ หมายถึง วันเสาร์ วันอาทิตย์ ถ้ามีวันหยุดเพิ่มเติมแล้ว ในที่มีวันหยุดติดต่อกันถึง ๓ วัน ศาลจังหวัดจะต้องเกิดทำการ ๑ วัน และก็เป็นส่วนของวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาลดจาก ๗๒ ชั่วโมง เหลือ ๔๘ ชั่วโมง แล้ว นับจากกฎหมายฉบับนี้มีผลบังคับใช้แล้ว ศาลแขวงจะต้องเกิดทำการในวันเสาร์ วันอาทิตย์ ทุกวันเสาร์ หรือวันอาทิตย์ จะไม่มีวันหยุดอีกต่อไป ซึ่งจะแตกต่างกับข้าราชการทั่วไป เพราะฉะนั้นในกรณีนี้กระผมเห็นว่า เรา นำเอาใจในส่วนของผู้เจ้าหน้าที่ของศาลเอง ไม่ว่า ในส่วนของราชการฝ่ายตุลาการหรือตุลาการ ซึ่งต่อไปนี้เขาจะไม่มีวันหยุดวันเสาร์ วันอาทิตย์เหมือนอย่างข้าราชการทั่วไปแล้ว เพราะฉะนั้นในส่วนนี้ เมื่อข้าราชการในส่วนนี้ศาลต้องมาทำงานโดยไม่วันหยุดแล้ว ในส่วนของการค่าป่วยการ หรือค่าทำงานล่วงเวลาก็ควรจะเพิ่มให้ กระผมมีความเห็นว่า น่าจะมีความจำเป็น ซึ่งทั้งนี้เราไม่ได้พูดถึงในส่วนของการฝ่ายอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น

ข้าราชการอัยการก็ได้ ซึ่งก็น่าจะได้ค่าทำงานล่วงเวลาเพิ่มด้วยเช่นกัน เพราะฉะนั้นกระผม
มีความเห็นว่า กฎหมายที่รัฐบาลเสนอเข้ามา เพื่อจะเพิ่มค่าป่วยการ หรือค่าทำงาน
ล่วงเวลาให้แก่ข้าราชการของฝ่ายศาลนั้น น่าจะเพิ่มขึ้นตามที่รัฐบาลเสนอมา ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญคุณวีระชัยครับ

นายวีระชัย สุตรสุวรรณ : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับท่านประธานฯ ที่เคารพ
ครับ กระผม นายวีระชัย สุตรสุวรรณ กระผมเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ที่ให้ค่าตอบแทนแก่ผู้พิพากษาและ เจ้าหน้าที่ของศาล
ที่ทำงานในวันหยุดราชการ เพราะเหตุว่าเท่าที่กระผมได้เคยผ่านชีวิตขึ้นมา ศาลนั้น
ทำงานหนักมาเรื่อย หนักมาก ยิ่งเอือมกระผมมีสถิติคดีที่จะมากบรรยายให้ท่านประธานฯ
และเพื่อนสมาชิก ที่เคารพทราบ ในปี ๒๕๓๗ นี้ สถิติคดีของศาลชั้นต้นทั่วประเทศ
๗๓๕,๔๖๕ คดี ไม่นับน้อย มีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นเพียง ๑,๖๐๐ หรือ ๑,๗๐๐ คน เท่านั้น
ครับ สามารถที่จะทำคดีให้เสร็จลุล่วงไปได้ ๖๔๓,๘๘๐ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๕๕ นี้เป็น
สถิติของศาลชั้นต้นในปี ๒๕๓๗ ในปี ๒๕๓๘ ที่แล้วมามีคดีที่ศาลชั้นต้นทั้งหมด ๗๙๙,๕๑๐ คดี
ทำคดีเสร็จไปแล้ว ๖๙๘,๐๔๖ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๓๐ จะเห็นว่า ชีวิตของผู้พิพากษา
ทำงานเกินกำลังไปแค่ไหน และนี่ยิ่งจะมาทำในวันหยุดราชการ และเปิดศาลจราจรขึ้นมา
กระผมเห็นว่า เป็นงานที่หนักมาก สมควรที่จะได้รับค่าตอบแทนอย่างยิ่ง และโดยเฉพาะ
ก็ขอฝากทางกระทรวงยุติธรรมด้วยว่า ควรจะพิจารณาให้มาก ๆ หน่อย ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญคุณหญิงนันทกา

คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันท์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพดิฉันต้องขอ
ประทานโทษที่ลุกขึ้นมาพูดอีกครั้งหนึ่งคือ ดิฉันอยากขอประทอนกราบเรียนท่านผ่านไปยังท่าน
รัฐมนตรีว่า ความจริงดิฉันคิดว่า ที่ประชุมส่วนใหญ่ในที่นี้คงก็เห็นด้วยกันทั้งนั้นว่า เรา
สมควรที่จะมีค่าตอบแทน เป็นพิเศษให้แก่ท่านผู้พิพากษาและ เจ้าหน้าที่งานศาล แต่มีเพียงข้อดี
เท่านั้นว่า การที่กระทรวงยุติธรรมจะออกระเบียบในเรื่องนี้ มีหน่วบกลางที่อยู่แลเรื่อง
งบประมาณก็คือกระทรวงการคลัง ซึ่งน่าจะได้เรียกเข้ามาหาหรือขอความเห็นชอบ หรือ
ว่ากระทำด้วยวิธีใดที่ว่า จะได้ทำความตกลงกับกระทรวงยุติธรรม เพื่อไม่ให้เกิดการถกเถียง
ในเรื่องการกำหนดอัตราค่าตอบแทน ถ้าหากแม้ว่าในส่วนราชการอื่นเขาอาจจะขอขึ้นมา
เช่นนี้บ้างในภายหลัง ก็มีเท่านั้นเอง ส่วนในเรื่องนี้ที่ว่า ที่ท่านรัฐมนตรีได้กรุณาชี้แจงถึง
Legislative, Institutional Repository of Thailand

เรื่องเราต้องการแยกอำนาจตุลาการให้เห็นชัดจากบริหารนั้น คดีนั้นเอง เห็นด้วยกับท่าน เหมือนกัน แต่ในเรื่องการที่จะออกระเบียบขบถคดีนี้เป็นเรื่องที่ฝ่ายบริหารจะออกให้ อย่างที่ท่านรัฐมนตรีจะได้กรุณาเป็นผู้พิจารณาในการกำหนดระเบียบนี้ขึ้นมา นั้น ก็เป็นเรื่องที่ฝ่ายบริหารทำให้แก่ฝ่ายตุลาการ คดีนั้นจึงคิดว่ามิได้เป็นการที่ว่า ฝ่ายบริหารเข้าไปยุ่งหรือก้าวล่วงในงานของตุลาการแต่ประการใด ขอพระคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : เชิญคุณวิศาลครับ

นายวิศาล ภัทรธรรมมาศ : ขอพระคุณมากครับท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นายวิศาล ภัทรธรรมมาศ สมาชิกวุฒิสภา ผมต้องขอขอบคุณที่รัฐบาลโดยเฉพาะกระทรวงยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติ ๒ ฉบับ ในวันที่... ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่ดี และจากข้อเท็จจริงที่ผมประสบมาและเห็นมา ทราบมาโดยตัวผมเองว่าความจริงผู้พิพากษาแทบทุกท่านทำงานอย่างหนัก และถ้าหากว่า ต่อไปต้องมาเพิ่มการทำงานในวันเสาร์ วันอาทิตย์ แม้จะมีค่าตอบแทนเพิ่มให้ท่านอย่างชอกรวมแล้วก็ตาม แต่ผมยัง เป็นห่วงว่า ตามที่ท่านผู้ทรงเกียรติได้อภิปรายว่างานของผู้พิพากษาท่านหนัก โดยเฉพาะอย่างยิ่งคดีในศาลชั้นต้นนี้ ขณะนี้สถิติขึ้นเร็วมาก ผมใคร่ที่จะฝากผ่านท่านประธานฯ สู่ท่านรัฐมนตรีว่า ถ้าเป็นไปได้ กรุณาพิจารณาเพิ่มเติมตำแหน่งผู้พิพากษาศาลชั้นต้นให้มากกว่านี้ เพราะขณะนี้ทุกครั้งที่เปิดสมัครสอบรู้สึกว่าจะได้จำนวนผู้พิพากษาที่น้อยกว่าที่ต้องการมากเหลือเกิน ถ้าอย่างนั้นน่าจะเพิ่มเติม หรือเพิ่มให้มีการสมัครสอบให้มากขึ้น เพื่อเราจะได้มีจำนวนผู้พิพากษามากขึ้น เพราะมีเวลานั้นจำนวนผู้พิพากษาที่น้อย แต่รับสถิติคดีความนี้มาก แม้ว่าจะได้ค่าตอบแทนมากก็จริง แต่ผมว่าร่างกายของคนจะสู้ไม่ไหว เรื่องนี้อาจจะขอฝากท่านไว้ขอคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมว่าเราอภิปรายพอจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการได้แล้วนะครับกรณีนี้ ถ้าไม่มีผู้ใดอภิปรายอีก ผมจะขอมติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วย โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกฯ ยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วย

(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)



LIRT

Legislative Branch of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ คณะกรรมาธิการครับท่าน
รัฐมนตรี

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :
ท่านประธานา ที่เคารพครับ คณะรัฐมนตรีขอเสนอคณะกรรมาธิการวิสามัญ โดยขออนุญาต
ท่านประธานา และท่านสมาชิกวุฒิสภาว่า ใช้คณะกรรมาธิการวิสามัญคณะที่ตั้งเมื่อสักครู่นี้
พิจารณาประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่ขอแก้ไข

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ทางรัฐบาลเสนอว่า เราใช้คณะ
กรรมาธิการวิสามัญตามเมื่อสักครู่นี้ได้พิจารณาไป จะได้เร่งรัดเรื่องไปให้สอดคล้องกัน
ต่อเนื่องกันไปเลย ที่ประชุมไม่ขัดข้องอะไรใช่ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิก ขัดข้อง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่ขัดข้อง เราถือคณะกรรมาธิการ
ชุดนั้นเลยนะครับ แปรญัติที่วันครับ อย่างเดิมหรือครับ

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ขอ
ความกรุณาท่านประธานา และท่านสมาชิก ว่า แปรญัติตามข้อบังคับครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : แปรญัติตามข้อบังคับ พิจารณาเหมือน
เมื่อสักครู่นี้

ต่อไป ๕.๓ ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวง และวิธีพิจารณาความอาญา
ในศาลแขวง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรมติเห็นชอบแล้ว



(สำเนา)

จำนวนที่สุด
ที่ สผ ๐๐๐๘/๖๑๗๐

สภาผู้แทนราษฎร
ถนนอุทองใน กท ๑๐๓๐๐

๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญา ในศาลแขวง
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ
ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราช
บัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ และให้เสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ฉะนั้น จึงเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมาเพื่อนำเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณา
ต่อไป ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๖

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

บุญเชื้อ ประเสริฐสุวรรณ

(นายบุญเชื้อ ประเสริฐสุวรรณ)

สารบัญ

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณา
 ความอาญาในศาลแขวง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาใน
 ศาลแขวง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ในคราวประชุมสภา
 ผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญ ครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม
 ๒๕๓๘ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และส่งให้คณะ
 กรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
 ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อพิจารณาเมื่อคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว
 จึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๙ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ
 ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๓๘ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบและให้เสนอต่อวุฒิสภา
 เพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญ

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวสภาผู้แทนราษฎรส่งไปวุฒิสภาเมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม

๒๕๓๘

ไพศิษฐ์ พิพัฒกุล

(ศาสตราจารย์พิเศษ ไพศิษฐ์ พิพัฒกุล)

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญา
ในศาลแขวง (ฉบับที่ ...)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวง และวิธีพิจารณาความอาญา
ในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๘๘ เพื่อกำหนดให้พนักงานสอบสวนส่งตัวผู้ต้องหาพร้อมด้วยสำนวน
การ สอบสวนไปยังพนักงานอัยการ เพื่อขึ้นฟ้องคดีต่อศาลแขวงภายในกำหนดเวลาสี่สิบแปด
ชั่วโมงนับแต่เวลาที่ผู้ต้องหาถูกจับ

เหตุผล

โดยที่ตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญา
ในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๘๘ ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันได้กำหนดให้พนักงานสอบสวนส่งตัวผู้ต้องหา
พร้อมด้วยสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการ เพื่อให้พนักงานอัยการขึ้นฟ้องต่อ
ศาลแขวงภายในกำหนดเวลาเจ็ดสิบสองชั่วโมงนับแต่เวลาถูกจับ ซึ่งทำให้การดำเนินคดี
ล่าช้าและผู้ต้องหาอาจถูกควบคุมตัวไว้นานเกินความจำเป็น สมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราช
บัญญัติดังกล่าวโดยกำหนดให้พนักงานสอบสวนส่งตัวผู้ต้องหาพร้อมด้วยสำนวนการสอบสวนไป
ยังพนักงานอัยการ เพื่อให้พนักงานอัยการขึ้นฟ้องต่อศาลแขวงภายในกำหนดเวลาสี่สิบแปด
ชั่วโมงนับแต่เวลาที่ผู้ต้องหาถูกจับ ซึ่งจะทำให้การสอบสวนดำเนินคดีเป็นไปด้วยความ
รวดเร็วยิ่งขึ้นและเป็นการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของผู้ต้องหา ในคดีอาญาที่อยู่ในอำนาจ
ศาลแขวงจึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง

พระราชบัญญัติ

จัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง (ฉบับที่...)

พ.ศ.

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวง และ
 วิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธี
 พิจารณาความอาญาในศาลแขวง (ฉบับที่...) พ.ศ."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุ
 เบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาคriminalความอาญาในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๘๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวง และวิธีพิจารณาคriminalความอาญาในศาลแขวง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๐๓ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๗ ในการสอบสวนคดีอาญาที่อยู่ในอำนาจศาลแขวง ที่จะพิจารณาพิพากษาได้ เมื่อมีการจับตัวผู้ต้องหาแล้ว ให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบส่งตัวผู้ต้องหาพร้อมด้วยสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการ เพื่อให้พนักงานอัยการยื่นฟ้องต่อศาลแขวงให้ทันภายในกำหนดเวลาสี่สิบแปดชั่วโมงนับแต่เวลาที่ผู้ต้องหาถูกจับ แต่มีให้นับเวลาเดินทางตามปกติที่นำตัวผู้ต้องหาจากที่จับมายังที่ทำการของพนักงานสอบสวน จากที่ทำการของพนักงานสอบสวนและหรือจากที่ทำการของพนักงานอัยการมาศาลเข้าในกำหนดเวลาสี่สิบแปดชั่วโมงนั้นด้วย"

มาตรา ๔ บทบัญญัติมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวง และวิธีพิจารณาคriminalความอาญาในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๘๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ไม่ใช้บังคับแก่การดำเนินการของพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการ ในคดีที่อยู่ในระหว่างการดำเนินการของพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการ แล้วแต่กรณีก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา ๕ ให้นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....
.....



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ขอเชิญเลขานุการ
นายพินิต อารยะศิริ (เลขานุการวุฒิสภา) :

"สารเนบ"

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณา
ความอาญาในศาลแขวง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวง และวิธีพิจารณาความอาญา
ในศาลแขวง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ในคราวประชุม
สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๘ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญ ครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม
๒๕๓๘ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และส่งให้คณะ
กรรมาธิการวิสามัญ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อพิจารณา เมื่อคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จ
แล้วจึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๑๘ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ
ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๓๘ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบและให้เสนอต่อวุฒิสภา
เพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญ

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวสภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภาเมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม
๒๕๓๘

วุฒิสภาได้รับร่างพระราชบัญญัตินี้เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๓๘

บันทึกหลักการและเหตุผล
 ประกอบร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญา
 ในศาลแขวง (ฉบับที่ . . .)
 พ.ศ.
 (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวง และวิธีพิจารณาความอาญา
 ในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๙๘ เพื่อกำหนดให้พนักงานสอบสวนส่งตัวผู้ต้องหาพร้อมด้วย
 สำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการ เพื่อยื่นฟ้องคดีต่อศาลแขวง ภายในกำหนดเวลา
 สี่สิบแปดชั่วโมงนับแต่เวลาที่ผู้ต้องหาถูกจับ

เหตุผล

โดยที่ตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญา
 ในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๙๘ ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันได้กำหนดให้พนักงานสอบสวนส่งตัว
 ผู้ต้องหา พร้อมด้วยสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการ เพื่อให้พนักงานอัยการยื่นฟ้อง
 ต่อศาลแขวงภายในกำหนดเวลา สี่สิบสองชั่วโมงนับแต่เวลาถูกจับ ซึ่งทำให้การดำเนิน
 คดีล่าช้าและผู้ต้องหาอาจถูกควบคุมตัวไว้นานเกินความจำเป็น สมควรแก้ไขเพิ่มเติม
 พระราชบัญญัติดังกล่าว โดยกำหนดให้พนักงานสอบสวนส่งตัวผู้ต้องหาพร้อมด้วยสำนวนการ
 สอบสวนไปยังพนักงานอัยการ เพื่อให้พนักงานอัยการยื่นฟ้องต่อศาลแขวงภายในกำหนด
 เวลาสี่สิบแปดชั่วโมงนับแต่เวลาที่ผู้ต้องหาถูกจับ ซึ่งจะทำให้การสอบสวนดำเนินคดีเป็น
 ไปด้วยความรวดเร็วยิ่งขึ้น และเป็นการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของผู้ต้องหาในคดีอาญา
 ที่อยู่ในอำนาจศาลแขวงซึ่งจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ จะอภิปรายไหมครับ
(ไม่มีสมาชิกฯ อภิปราย)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีผู้ตั้งใจอภิปรายและครับผมจะขอมติ
จากที่ประชุมเลยนะครับว่า จะเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ท่านผู้ใดเห็นชอบ
ด้วย โปรดยกมือขึ้นนะครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบครับ
(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ คณะกรรมาธิการอย่างเต็ม
ใจใหม่ เชิญท่านรัฐมนตรี

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :
ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ขอใช้คณะกรรมการวิสามัญชุดเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : รัฐมนตรีเสนอคณะกรรมการชุดเดิม
ที่เราพิจารณาไป ๒ ฉบับ เมื่อก่อนครับ แล้วก็แปรญัติตามข้อบังคับเหมือนกัน

ร้อยตำรวจเอก เฉลิม อยู่บำรุง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :
ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมไม่ขัดข้อง ให้เป็นไปตามนั้น
นะครับ

ต่อไประเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ มีเรื่องเสนอเพิ่มเติมเรื่องหนึ่งครับคือ
ผมเพิ่งได้รับหนังสือจากประธานคณะกรรมการเศรษฐกิจและอุตสาหกรรม ขอให้
วุฒิสภาพิจารณาขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งค้างพิจารณาอยู่ ออกไปอีก ๑๐ วันตามรัฐธรรมนูญมาตรา
๑๘๖ นะครับ



LIRT

(สำเนา)

จำนวนที่สุด

วุฒิสภา

ที่ ๗๙๗/๒๕๓๙

ถนนอุทองใน กท ๑๐๓๐๐

๑ สิงหาคม ๒๕๓๙

เรื่อง ขอยกยเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๑๐ วัน

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ตามที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญ ครั้งที่หนึ่ง) วันศุกร์ที่ ๑๒
กรกฎาคม ๒๕๓๙ ได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรม
แห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว และมอบ
หมายให้คณะกรรมการการหารเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมพิจารณานั้น

เนื่องจาก ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน
วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัตินั้นมาถึงวุฒิสภา
(วุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๓๙ และจะครบกำหนดในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๓๙)
ในการนี้ คณะกรรมาธิการพิจารณาเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นร่างพระราชบัญญัติ
ที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ประกอบกับเป็นร่างพระราชบัญญัติที่มีเนื้อหาสาระมาก ซึ่งจำเป็นต้อง
ต้องใช้ระยะเวลาในการพิจารณาพอสมควร ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปอย่างละเอียด
รอบคอบและสมประโยชน์ต่อประเทศชาติและประชาชนโดยส่วนรวม คณะกรรมาธิการ
จึงเห็นสมควรเสนอต่อประธานวุฒิสภาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๓๘ ข้อ ๑๐๖
เพื่อขอให้วุฒิสภายกยเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก
๑๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๘๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช
๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕)
พุทธศักราช ๒๕๓๘

ซึ่งกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอสู่ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

ไชยยช อักษรนันท์

(นายไชยยช อักษรนันท์)

ประธานคณะกรรมการข้าราชการพิเศษธุรกิจ

และอุตสาหกรรม



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : คือเนื่องจากขณะนี้ร่างพระราชบัญญัติที่อยู่ในคณะกรรมการพิจารณาอยู่นั้นกำลังจะครบกำหนด ๓๐ วัน เพราะเป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน ในวันพฤหัสบดีหน้านี้ คณะกรรมาธิการพิจารณาไม่ทัน คณะกรรมาธิการก็ส่งเรื่องมาขอให้เสนอเรื่องนี้ให้ที่ประชุมพิจารณาด้วย เพื่อขอขยายเวลาออกไปอีก ๑๐ วัน ดังนั้น อาศัยข้อบังคับ ข้อ ๒๓ ประธานฯ ก็ขอหารือที่ประชุมว่า จะอนุญาตให้วันนี้เรื่องนี้เข้าเสนอที่ประชุมพิจารณาหรือไม่ครับ ถ้าที่ประชุมไม่มีใครขัดข้องผมก็จะขอมติจากที่ประชุมเลยว่า จะเห็นควรขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๑๐ วัน ตามที่ประธานคณะกรรมการเสนอมาหรือไม่ครับ ท่านผู้ใดเห็นควรอนุญาตให้ขยายไปได้อีก ๑๐ วัน กรุณาบอกมือครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ท่านผู้ใดไม่เห็นด้วยครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ

ท่านสมาชิกฯ ครับ วันนี้นำมติระเบียบวาระประชุมแล้ว ขอขอบคุณท่านสมาชิกฯ ทุกท่านที่มาประชุม ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๒๐ นาฬิกา



ผู้จกรายงานการประชุม

ดวงทิพย์	หามะลิ	วิมล	แจ้ง อัดตะ
ละไม	สุวรรณพิทักษ์	มยุรี	แก่นสาร
ทิพรัตน์	แก้วสุขโข	ธีรวรรณ	นราพงศ์
สมบูรณ์	ข้ากระแสร้	ภาวนา	ภักดิตรทีน
สรบุษย	ปัสัฒนอม	สุวิมล	ศรีสุขสวัสดิ์
ทิพวรรณ	ลายลิติต	ปรีดิ์พร	มีสมเพิ่ม
นนทพร	บุญเต็ม	สุชาดา	ภมะราภา
ศุภลักษณ์	โอบาสพินิจ	รุจิรา	เนตรบุตร
สรัญญา	ศตะภัค		

คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุม และพิจารณาเปิดแฟ้มรายงานการประชุม

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	พลเอก วิจิตร บุญะวัฒน์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	นายไพศิษฐ์ พิพัฒกุล รองประธาน คนที่ ๑	
๓.	นายศิริ กวาลินสถิตย์ รองประธาน คนที่ ๒	
๔.	พลอากาศเอก จรจรยา สุนทรทรัพย์	
๕.	นายจำนงค์ ทองประเสริฐ	
๖.	นายชัยเขต สุนทรพิพิธ	
๗.	พลเรือโท ทวีศักดิ์ ศรีประยูร	
๘.	พลเรือเอก บัณฑิตย์ ชูณหะวัณ	
๙.	พลเอก บุญฤทธิ์ ทรรทรานนท์	
๑๐.	นายประยอม ทองทอง	
๑๑.	นายบงบุษย เลอลง	
๑๒.	นายสมหมาย สุรกุล	
๑๓.	นายสิงห์โต จำจรทะกุล	
๑๔.	นางสุกัญญา ชลสิทธิ์	
๑๕.	นางสาวสุคนธ์ กาญจนาลัย	
๑๖.	นายคินิต อารยะศิริ เลขานุการคณะกรรมการ	

ตรวจแล้ว วันที่ ๒๗ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓

สภารับรองในคราวประชุม
ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญ ครึ่งหนึ่ง)
วันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๓

ประธานวุฒิสภา



LIRT