



รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๖๕

วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

สารบัญ

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๖๕/๒๕๖๐

วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ณ ตึกรัฐสภา

5

หน้า

10ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกตของ

๑

คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบรรษัทตลาดรองสินเชื่อที่อยู่อาศัย พ.ศ. ๒๕๕๐ พ.ศ.

๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกตของ

๓

15คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกตและข้อเสนอแนะ

๔

ของคณะกรรมการเมือง เรื่อง รายงานผลการพิจารณาศึกษารายงาน “การปฏิรูป
ประเทศด้านการเมือง : ร่างพระราชบัญญัติการเสริมสร้างวัฒนธรรมทางการเมือง

20ในระบอบประชาธิปไตย พ.ศ. เสนอตามรายงานของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการเมืองและตามวาระการปฏิรูปที่สำคัญเร่งด่วน (๒๗ วาระ) ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ กลุ่ม “คน”

๑.๔ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกตและข้อเสนอแนะ

๕

ของคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง เรื่อง ผลการพิจารณารายงาน

25การพิจารณาศึกษามาตรการหรือแนวทางในการจัดเก็บภาษีจากการส่งเงินค่าโฆษณา ไปให้ผู้ประกอบการที่อยู่ในต่างประเทศ โดยไม่มีการเสียภาษีให้แก่ประเทศไทย และจากการดำเนินธุรกิจโดยใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์ (e-Commerce)

๑.๕ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกตของ

๖

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหาร

30พัสดุภาครัฐ พ.ศ. (เลื่อนการพิจารณา)

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๑

หน้า

เรื่องแจ้งเพื่อทราบซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม

- 5 ๑.๖ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ จำนวน ๒ ฉบับ
- ๑) คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔๘/๒๕๖๐
- เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐
- ๒) คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔๙/๒๕๖๐
- เรื่อง การพิสูจน์ตัวบุคคลแรงงานต่างด้าว ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

๖

10

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

๗

เรื่องด่วน

- เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
- 15 คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว
- ผู้อภิปราย
- พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ)
- ๘, ๑๘, ๒๑,
- ๓๑, ๓๔, ๓๗,
- ๔๒, ๔๓, ๔๔,
- ๕๒
- 20 - พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ
- ๑๐, ๑๒, ๒๒,
- ๓๓, ๔๕, ๔๖,
- ๔๗, ๔๘
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์
- 25 ๑๓, ๒๑, ๒๒,
- ๒๘, ๓๐, ๓๔,
- ๓๙, ๔๒, ๔๓
- นายมนเทียร บุญตัน
- ๑๔, ๓๕, ๔๗,
- ๔๙, ๕๐
- นายเจตน์ ศิรธรานนท์
- 30 ๑๖, ๓๕, ๓๗,
- ๔๓, ๔๔

สถานิตบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๑

หน้า

5	- นางสาวภิรมย์พร คำปิ่นตา (กรรมาธิการวิสามัญ)	๒๓, ๒๕, ๒๙, ๓๐, ๔๘
	- ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ	๒๕
	- พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ	๓๙, ๔๒
	- นายวันชัย ศรทุลทัต	๔๕
	- ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต	๔๘
10	เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว <u>ผู้อภิปราย</u> - นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)	๕๓ ๕๕, ๕๗
15	ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม ไม่มี	๖๒
	ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว	
	๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง สถานการณ์คนต่างด้าวในประเทศไทย	๖๒
20	คณะกรรมการการการต่างประเทศพิจารณาเสร็จแล้ว <u>ผู้อภิปราย</u> - นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ (ประธานคณะกรรมการ)	๖๓, ๘๐
	- พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก (กรรมาธิการ)	๖๔, ๘๐
	- พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์	๗๐
25	- พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ	๗๔
	- นายพจน์ อร่ามวัฒนานนท์	๗๖
	- ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	๗๙

	๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง กรณีน้ำมันรั่วไหลบริเวณพื้นที่	๘๑
5	จังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ คณะกรรมการการทรมานทรมานชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว	
	<u>ผู้อภิปราย</u>	
	- พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ)	๘๒, ๘๔
	- พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน (กรรมการ)	๘๓
10	- พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์	๘๘
	- นายเจตน์ ศิรธรานนท์	๘๑
	๔.๓ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ.	๘๕
15	คณะกรรมการการทรมานทรมานชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว (เลื่อนการพิจารณา)	
	๔.๔ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ก้อนเชื้อเพลิงขยะ (RDF)..	๘๕
	ทางออกของการกำจัดขยะชุมชน คณะกรรมการการทรมานทรมานชาติ และสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว	
20	<u>ผู้อภิปราย</u>	
	- พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ)	๘๖, ๑๐๗
	- พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก (ที่ปรึกษาคณะกรรมการ)	๘๗
	- พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์	๑๐๐
	- ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต	๑๐๓
25	- พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	๑๐๔
	๔.๕ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหาหมอกควัน	๑๐๘
	คณะกรรมการการทรมานทรมานชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว	

	<u>ผู้อภิปราย</u>	
5	- พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ)	๑๐๙, ๑๒๐
	- พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก (ที่ปรึกษาคณะกรรมการ)	๑๐๙
	- ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต	๑๑๒
	- พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	๑๑๒
	- พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์	๑๑๕
10	- นายเจตน์ ศิรธรานนท์	๑๑๗
	๔.๖ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง สาเหตุการตายของปลากระเบนราหู	๑๒๑
	ในแม่น้ำแม่กลอง คณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
	พิจารณาเสร็จแล้ว	
15	<u>ผู้อภิปราย</u>	
	- พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ)	๑๒๒, ๑๒๗
	- พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก (ที่ปรึกษาคณะกรรมการ)	๑๒๓
	- พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์	๑๒๔
	- พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรดม	๑๒๗
20	๔.๗ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหาทรศนะอุจาด	๑๒๘
	(Visual pollution) คณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
	พิจารณาเสร็จแล้ว	
	<u>ผู้อภิปราย</u>	
25	- พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ)	๑๒๙, ๑๓๕
	- พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก (ที่ปรึกษาคณะกรรมการ)	๑๒๙
	- พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	๑๓๓

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๑

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องค้างพิจารณา ไม่มี

๑๓๕

5

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอใหม่ ไม่มี

๑๓๕

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการบริหารการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก ๑๓๕

10 และเยาวชนที่กระทำผิด พ.ศ. (ขอขยายเวลาครั้งที่ ๑ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

รายงานการประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๖๕/๒๕๖๐

วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๒๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๑๑ คน

10

(เนื่องจากศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
ติตราชการ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง จึงปฏิบัติ
หน้าที่แทนประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
15 รองประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีสมาชิกเข้าชื่อ
ร่วมประชุม ๑๗๙ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๕/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

วันนี้ผมมีเรื่องที่จะแจ้งให้ที่ประชุมได้รับทราบดังนี้

20

๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ
คณะกรรมการการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
พระราชกำหนดบรรษัทตลาดรองสินเชื่อที่อยู่อาศัย พ.ศ. ๒๕๕๐ พ.ศ.

25

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม
5 ๒๕๖๐ รับทราบผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและ
การคลัง พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบรรษัทตลาดรองสินเชื่อที่อยู่
อาศัย พ.ศ. ๒๕๕๐ พ.ศ. ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้แจ้งให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ

๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ

คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง พิจารณาร่างพระราชบัญญัติบรรษัทประกัน

5 สินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

10

15

20

25

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม
5 ๒๕๖๐ รับทราบผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและ
การคลัง พิจารณาร่างพระราชบัญญัติบรรษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้แจกให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ

- ๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
10 ของคณะกรรมการการเมือง เรื่อง รายงานผลการพิจารณาศึกษารายงาน “การปฏิรูป
ประเทศด้านการเมือง : ร่างพระราชบัญญัติการเสริมสร้างวัฒนธรรมทางการเมืองในระบอบ
ประชาธิปไตย พ.ศ. เสนอตามรายงานของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการเมือง
และตามวาระการปฏิรูปที่สำคัญเร่งด่วน (๒๗ วาระ) ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ กลุ่ม “คน” ”

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม
๒๕๖๐ รับทราบผลการพิจารณาตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการเมือง
เรื่อง รายงานผลการพิจารณาศึกษาการปฏิรูปประเทศด้านการเมือง ร่างพระราชบัญญัติ
การเสริมสร้างวัฒนธรรมทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย พ.ศ. เสนอตามรายงานของ
สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการเมือง และตามวาระการปฏิรูปที่สำคัญเร่งด่วน (๒๗ วาระ)
ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ กลุ่ม “คน” ตามที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม

10 แห่งชาติเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ

๑.๔ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง เรื่อง ผลการพิจารณารายงานการศึกษา
มาตรการหรือแนวทางในการจัดเก็บภาษีจากการส่งเงินค่าโฆษณาไปให้ผู้ประกอบการที่อยู่
15 ในต่างประเทศโดยไม่มีการเสียภาษีให้แก่ประเทศไทย และจากการดำเนินธุรกิจโดยใช้
สื่ออิเล็กทรอนิกส์ (e-Commerce)

20

25

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๗ มีนาคม
5 ๒๕๖๐ รับทราบผลการพิจารณาตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการเศรษฐกิจ
การเงินและการคลัง เรื่อง ผลการพิจารณารายงานการศึกษามาตรการหรือแนวทางในการจัดเก็บ
ภาษีจากการส่งเงินค่าโฆษณาไปต่างประเทศโดยไม่มีการเสียภาษีให้กับประเทศไทย และการดำเนิน
ธุรกิจโดยใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์หรืออีคอมเมิร์ซ (e-Commerce) ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกให้ท่านสมาชิกแล้ว

- 10 ๑.๕ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ
คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ
ภาครัฐ พ.ศ.

- สำหรับการรับทราบฉบับนี้เนื่องจากอดีตประธานคณะกรรมการการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. เห็นควรเชิญ
15 ผู้แทนจากกรมบัญชีกลางเข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม ผมจึงขอเลื่อนการพิจารณารายงานฉบับนี้
ออกไปก่อนนะครับ ไม่ทราบจะมีสมาชิกท่านใดเห็นควรเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ เนื่องจาก
เป็นเรื่องที่มีรายละเอียดที่อยากจะให้ท่านสมาชิกได้พิจารณารับทราบประกอบด้วย
จึงขอเลื่อนการพิจารณาเพื่อให้ผู้แทนจากภาครัฐมาร่วมชี้แจงด้วย มีสมาชิกท่านใดขัดข้อง
หรือไม่ครับ

- 20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีท่านใดขัดข้อง ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ
จะเลื่อนการพิจารณารับทราบรายงานเรื่องนี้ออกไปก่อนนะครับ

- ท่านสมาชิกครับ นอกจากนี้ยังมีเรื่องที่ผมจะแจ้งให้ที่ประชุมได้รับทราบ
25 ซึ่งไม่ปรากฏอยู่ในระเบียบวาระการประชุมอีก ๑ เรื่อง

๑.๖ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ จำนวน ๒ ฉบับ

๑) คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔๘/๒๕๖๐ เรื่อง การแต่งตั้ง
ข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

- ๒) คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔๙/๒๕๖๐ เรื่อง การพิสูจน์
30 ตัวบุคคลแรงงานต่างด้าว ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ
5 โดยความเห็นชอบของคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖๕
วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ประกอบกับมาตรา ๔๔
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ได้ออกคำสั่งหัวหน้า
คณะรักษาความสงบแห่งชาติ จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่

๑. คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔๘/๒๕๖๐ เรื่อง การแต่งตั้ง
10 ข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

๒. คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔๙/๒๕๖๐ เรื่อง การพิสูจน์
ตัวบุคคลแรงงานต่างด้าว ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกให้กับท่านสมาชิกแล้ว เป็นอันจบ
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ผมจะแจ้งให้ที่ประชุมได้รับทราบน่ะครับ

15 (ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไประเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงาน
การประชุม วันนี้ไม่มีรายงานการประชุมที่ผมจะเสนอให้ที่ประชุมได้พิจารณารับรองน่ะครับ

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน

20 เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
5 ครั้งที่ ๖๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่วันพฤหัสบดีที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่ง
ร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และที่ประชุมมีมติตั้งคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ
ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิชาการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว
และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
10 แห่งชาติ ข้อ ๑๑๘

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้แจกให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ ผมขอเชิญ
คณะกรรมการเข้าประจำที่เพื่อเสนอรายงาน
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ระหว่างที่รอกรรมการ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เข้าประจำที่ ขอแจ้งให้ที่ประชุมได้
รับทราบว่า ขณะนี้มีผู้มาเยี่ยมชมการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ๒ คณะ คณะแรกเป็น
คณะข้าราชการจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาแห่งราชอาณาจักรกัมพูชา เดินทางมาเยี่ยมชม
การประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะที่ ๒ เป็นคณะครูและนักเรียนโรงเรียนตาคลี
20 ประชาสรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ยินดีต้อนรับคณะครูและนักเรียนจากโรงเรียนตาคลีประชาสรรค์
จังหวัดนครสวรรค์นะครับ คณะกรรมการพร้อมไหมครับ ถ้าพร้อมแล้ว เชิญประธาน
คณะกรรมการแถลงรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ต่อที่ประชุม เชิญครับ

พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม (ประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ) :
25 กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

- ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๐/๒๕๖๐ ในวันพฤหัสบดีที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
- 5 ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณานั้น

-

๓/๑

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว
 สรุปลงได้ดังนี้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๖ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข
 5 จำนวน ๒ มาตรา คือมาตรา ๓ และมาตรา ๕ แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๕/๓ ร่างพระราชบัญญัติ
 ฉบับนี้ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติสงวนคำแปรญัตติ ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้นำเอกสารสรุปผลการรับฟัง
 ความคิดเห็น การวิเคราะห์ผลกระทบต่อร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 มาประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในทุกประเด็นที่เกี่ยวข้องด้วยแล้ว

- 10 รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้นำเรียนเสนอ
 ต่อสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ท่านประธาน
 คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้แถลง
 15 รายงานต่อที่ประชุมแล้ว โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งสิ้น ๖ มาตรา คณะกรรมาธิการ
 มีการแก้ไข ๒ มาตรา ประกอบด้วยมาตรา ๓ และมาตรา ๕ ไม่มีกรรมาธิการสงวนความเห็น
 หรือสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ โดยคณะกรรมาธิการมีการตั้งข้อสังเกตอยู่ท้ายรายงานด้วย
 ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเพื่อความรวดเร็ว
 ในการพิจารณา และเพื่อให้ท่านสมาชิกได้ดูภาพรวมของร่างกฎหมายฉบับนี้ทั้งร่าง ผมจะ
 20 ดำเนินการพิจารณาทีละมาตราไปก่อน แล้วลงมติในภายหลังเฉพาะมาตราที่มีการแก้ไข
 มาตราที่ไม่มีการแก้ไขถือว่ากรรมาธิการและที่ประชุมแห่งสภานี้ได้มีมติเห็นชอบตรงกันไปแล้ว
 จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เชิญ พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

- พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติที่เคารพครับ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ผมจะขออนุญาตเล็กน้อย
 25 เพราะว่าการแก้ไขแค่มาตรา ๕ เท่านั้นเอง ก็ไว้อีกครั้งที่ท่านพิจารณาเป็นรายมาตราจะเหมาะกว่า
 ผมยกไปก่อน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่ขัดข้องนะครับที่จะพิจารณาก่อนแล้วลงมติ

ในภายหลัง สำหรับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ทั้งในวาระที่ ๑ ในชั้นกรรมาธิการ และในการพิจารณาในวาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ ผมขอให้ที่ประชุมปฏิบัติตามบทบัญญัติของ

- 5 รัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๗ วรรคสองด้วย ได้แก่ การนำรายงานการรับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย การนำรายงานการศึกษาผลกระทบของร่างกฎหมายฉบับนี้ที่อาจจะมี รวมทั้งหลักฐานการเปิดเผย ผลการรับฟังความคิดเห็น การเปิดเผยรายงานการศึกษาผลกระทบต่อประชาชนมาประกอบ การพิจารณาทุกขั้นตอนด้วย การพิจารณาในวาระที่ ๒ จะเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ แล้วพิจารณาเรียงลำดับมาตราไปจนกว่าจะจบร่าง เชิญเลขาธิการเสนอต่อที่ประชุมครับ

- 10 นางสาวสุภางค์จิตต์ ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ ผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ เพิ่ม (๑๑/๑) ของมาตรา ๑๑ มีการแก้ไข”
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- 15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓ คณะกรรมาธิการแก้ไขใน (๑๑/๑) แก้ไขโดยการเพิ่มมาตรา ๑๕/๓ ไม่มีผู้สงวนความเห็น ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านสมาชิกอภิปราย ได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการแก้ไข เชิญเลยครับ มีท่านใดติดใจอภิปรายหรือไม่เห็นด้วย
- กับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถ้าไม่มีเชิญเลขาธิการดำเนินการ ต่อครับ

นางสาวสุภางค์จิตต์ ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔ ไม่มี

- 25 การแก้ไข มาตรา ๕ มาตรา ๑๕/๑ และมาตรา ๑๕/๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕/๓ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕ ซึ่งเป็นมาตราที่แก้ไขเพิ่มเติมเป็น มาตรา ๑๕/๑ ถึงมาตรา ๑๕/๔ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขในมาตรา ๑๕/๓ โดยตัดข้อความ

บางส่วนออก แล้วก็เพิ่มความใหม่เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๕/๓ ไม่มีผู้สงวนความเห็น ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมการการแก้ไข คือมาตรา ๑๕/๓

- 5 เชิญ พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ แล้วจะต่อด้วยท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เชิญครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๑๕/๓ ท่านตัดข้อความวรรคแรกออกก็คือว่าตัดคำว่า “ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด” แล้วเติมเป็นวรรคสองก็คือว่าใส่คำว่า “คุณสมบัติของ

- 10 ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย และการจัดสรรเงินตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด” คราวนี้ผมไปดูกฎหมายเดิม กฎหมายที่ใช้อยู่ปัจจุบัน ก็คือว่า พ.ร.บ. ผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๔๖ นั้น โดยเฉพาะในมาตรา ๙ (๕) คือการกำหนดระเบียบเกี่ยวกับการพิจารณาอนุมัติจ่ายเงินเพื่อคุ้มครองและส่งเสริมผู้สูงอายุตามมาตรา ๒๐/๒ ซึ่งมาตรา ๒๐/๒ นี้ก็เป็นเรื่องที่คณะกรรมการผู้สูงอายุแห่งชาติจะมีอำนาจหน้าที่พิจารณาอนุมัติ

- 15 การจ่ายเงินเพื่อคุ้มครอง การส่งเสริม และสนับสนุนผู้สูงอายุตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ขึ้น เขาเรียกเกี่ยวเนื่องกัน แล้วก็ระเบียบคณะกรรมการผมไปดูในหมวด ๒ การบริหารกองทุน ผู้สูงอายุโดยเฉพาะในข้อ ๕ นั้นของระเบียบนี้ กองทุนมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นทุนใช้จ่ายเกี่ยวกับการคุ้มครอง การส่งเสริม และการสนับสนุนผู้สูงอายุตามพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งจะตรงกับเหตุผลที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมในฉบับนี้ก็คือว่า มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นทุนใช้จ่าย

- 20 เกี่ยวกับการคุ้มครอง การส่งเสริม และการสนับสนุนผู้สูงอายุที่มีรายได้ไม่เพียงพอต่อการดำเนินการ เรื่องดังกล่าว คราวนี้คำถามที่ผมจะถามนี้สาระสำคัญที่เปลี่ยนแปลงไปจาก พ.ร.บ. เดิมก็คือว่า คาดว่าคุณสมบัติของผู้สูงอายุที่คิดว่าจะจนแค่ไหน อะไร อย่างไร จะเรียนถามว่าช่วยกรุณาดูว่า หน้าตาของการออกระเบียบต่อไป หรือหลักเกณฑ์ วิธีการจะมีหน้าตาเป็นลักษณะอย่างไร ก็คือว่า อยากจะทราบจากความเห็นของท่านประธานคณะกรรมการการ ขอขอบคุณครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวฟังอีกท่านหนึ่งก่อน แล้วกรรมการ ค่อยตอบ เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงกฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่นับว่าเป็นกฎหมายที่ดีมาก
- 5 อีกฉบับหนึ่ง ที่ดีมากเพราะว่าเป็นกฎหมายที่เกิดขึ้นมาเพื่ออุดช่องว่างเดิม เข้าใจว่าตอนที่เรากฎหมายในวาระแรกในการรับหลักการ สิ่งที่รัฐบาลพยายามขับออกมาโดยตลอดก็คือว่า แต่เดิมนั้นผู้สูงอายุทุกคนเมื่อ ๖๐ ปีขึ้นไปก็รับเบี้ยยังชีพทุกคน ครบถ้วนทุกคนไม่ว่าจะยากดีมีจนก็ตาม ซึ่งเป็นการให้เกินรัฐธรรมนูญที่บัญญัติไว้ แต่เดิมนั้นรัฐธรรมนูญบัญญัติให้เฉพาะผู้สูงอายุที่ยากไร้และขาดแคลนเท่านั้น ทีนี้สำหรับฉบับนี้เข้าใจว่า ๒ เพอร์เซ็นต์ที่เรียกจากภาษีบาปเป็น
- 10 ความตั้งใจจะจำเพาะเจาะจงเพิ่มให้ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยเท่านั้น ไม่ใช่คนแบบผมหรือคนแบบท่านชนทไม่ใช่ว่า เป็นคนแบบผู้มีรายได้น้อยเท่านั้น ทีนี้ในมาตรานี้ แต่ร่างเดิมในมาตรา ๑๕/๓ เป็นการเขียนบอกวัตถุประสงค์ว่าจ่ายเป็นเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพแก่ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยวรรค สำหรับจ่ายเป็นเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพแก่ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์
- 15 วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด ความจริงผมอ่านเฉพาะวรรคแรกโดยคณะกรรมการธิการไม่แก่ผมก็เข้าใจแล้วว่าคำว่า “ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข” ก็คือไปดูหมดเลยว่าผู้มีรายได้น้อยเป็นใคร คุณสมบัติอย่างไร จะจ่ายเงินอย่างไรอยู่ในนี้หมดแล้ว ให้ไปกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการเอง ทีนี้พอคณะกรรมการกลัวจะไม่เข้าใจ ผมจินตนาการไปเอง คณะกรรมการคงกลัวจะไม่เข้าใจว่าคำว่า “ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์” ไปขยายแค่การจ่ายเงินสงเคราะห์เท่านั้นว่าวิธีการจ่ายอย่างไร -----

จึงไปเพิ่มไปดูด้วยว่าคุณสมบัติของผู้สูงอายุที่รายได้ได้น้อยนี้จะเป็นอย่างไร อย่างที่ท่าน พลเรือเอก ธรรธร ขจิตสวรณ ถามหน้าตาเป็นอย่างไร ก็เลยเกิดคำถามว่าหน้าตาเป็นอย่างไร

5 ที่นี้ถามว่าหน้าตาเป็นอย่างไร ถ้าผมจำไม่ผิดตอนที่ท่านรัฐมนตรีมาแถลงข่าวบอกวาก็ใช้เกณฑ์ที่ ประชาชนไปลงทะเบียนไว้ไปรับบัตรสวัสดิการนั้นละเป็นเกณฑ์ที่ ๑ ต้องเป็นเกณฑ์ของผู้สูงอายุที่ เข้าเกณฑ์เป็นผู้มีรายได้ได้น้อยจึงได้รับบัตรสวัสดิการ เกณฑ์นี้มีอยู่พอสมควร คำถามผมถามว่าถ้าเรา ไม่แก้เลยกับที่เราแก้ี้ ผมอนุมานเองว่าที่แก้จะทำให้ความหมายแคบลง เพื่อรัฐบาลต่อมาไปออก หลักเกณฑ์อีกแบบหนึ่งจะทำอย่างไรขึ้นมา รัฐบาลนี้เข้าใจเจตนารมณ์แล้วว่าสำหรับผู้สูงอายุที่มี

10 รายได้ได้น้อยตามบัตรสวัสดิการแห่งรัฐเขาจึงร่างกฎหมายแบบนี้ พอคณะกรรมการไปแก้ว่า คุณสมบัติของผู้สูงอายุที่มีรายได้ได้น้อยนี้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเลยกลายเป็นว่า ให้รัฐบาลทุกยุคไปปรับได้หมดเลย ผมเกรงว่าไปเดิมอย่างนี้จะทำให้แคบลง แบบเดิมนั้นผมว่า ดียู่แล้ว อันนี้ความเห็นผมนะครับ แล้วท่านกรรมการตอบได้ชัดเจนผมก็ไม่ติดใจ แต่ผมเห็นว่า แบบเดิมนั้นชัดเจนตอบสนองหลักการทุกข้ออยู่แล้ว ขอบคุนท่านประธานครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดอีกหรือไม่ครับ

เชิญท่านมณเฑียร บุญตัน ครับ

 นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพครับ

20 ผมก็เป็นอีกคนหนึ่งที่ทำให้การสนับสนุนมาตรการใด ๆ ก็ตามที่ส่งเสริมพลังให้แก่ผู้สูงอายุ แล้วก็จะไร ก็ตามที่จะทำให้ผู้สูงอายุที่มีรายได้ได้น้อยได้รับการเสริมพลังให้ดียิ่งขึ้นผมก็สนับสนุน อย่างไรก็ตาม ท่านประธานผมคิดว่าความห่วงใยที่ยังมีอยู่ซึ่งก็นำมาสู่การที่ต้องการคำชี้แจงเพิ่มเติมก็คือ

 ประการที่ ๑ กลไกที่เราทราบกันมาแล้วว่าตัวชี้วัดความเป็นผู้มีรายได้ได้น้อยในขณะนี้ เราใช้การจดทะเบียนเป็นผู้มีรายได้ได้น้อย ซึ่งขณะนี้ได้ผลออกมาแล้วประมาณ ๑๑ ล้านคน เดิมที่เป็น

25 ๑๔ ล้านคน แล้วก็ผ่านกระบวนการคัดกรอง อย่างไรก็ตามมีตัวเลขที่ผมได้ทราบมาแล้วรู้สึก ไม่สบายใจ ก็คือในบรรดาผู้มีรายได้ได้น้อยทั้งหลายนี้ที่ไปจดทะเบียน ปรากฏว่ามีคนกลุ่มใหญ่ กลุ่มหนึ่งมีสัดส่วนที่น้อยเกินเหตุจนน่าตกใจ ทั้ง ๆ ที่ในความเป็นจริงไม่น่าเป็นอย่างนั้นได้

ผมก็ไม่อยากยกตัวอย่าง แต่ว่าคงต้องยก เป็นที่ทราบกันดีท่านประธานว่าผู้สูงอายุประมาณ

๕๐ เปอร์เซนต์จะเป็นคนที่มีความพิการด้วย แต่ว่าด้วยสังคมไทย บริบททางสังคมไทยอาจจะ

- 5 ไม่เรียกตัวเองว่าเป็นคนพิการก็ตาม คนพิการก็จะเป็นคนสูงอายุเกิน ๕๐ เปอร์เซนต์ขึ้นไป เพราะฉะนั้น ๒ กลุ่มนี้มีการทับซ้อนกันอยู่ในเชิงของตัวเลข แต่ปรากฏว่าในการไปจดทะเบียนคนยากจน หรือไปขึ้นทะเบียนเป็นคนจนนั้นะครับ ตัวเลขที่สะท้อนออกมาก็คือในบรรดาคนพิการที่จดทะเบียนประมาณ ๑ ล้าน ๖ แสนคน ถึง ๑ ล้าน ๗ แสนคน ไปจดทะเบียนคนจนหรือเป็นผู้มีรายได้น้อยเพียง ๓ แสนคน ซึ่งเท่ากับว่าคนพิการที่เหลือประมาณ ๑ ล้าน ๓ แสนคน ถึง
- 10 ๑ ล้าน ๔ แสนคนขึ้นไปไม่จน หรือเข้าไม่ถึงกระบวนการ เพราะฉะนั้นวิธีการกำหนดคุณสมบัติ เรื่องนี้คงจำเป็นจะต้องสะท้อนตัวเลขที่เป็นความจริงในสังคมให้มากที่สุด แล้วก็เปิดช่องให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการ นั้นเป็นความห่วงใยประการที่ ๑ นะครับ

- ความห่วงใยประการที่ ๒ ก็คือมีผู้พยายามออกไปสร้างข่าวให้เข้าใจผิด รวมทั้งผมได้ตอบคำถามคนต่างชาตินานับไม่ถ้วนแล้วว่ากำลังจะมีการยกเลิกเบี้ยยังชีพสำหรับผู้สูงอายุ
- 15 ใช่หรือไม่ ซึ่งผมก็ได้ปฏิเสธทั้ง ๆ ที่ผมเองก็จริง ๆ ไม่น่าจะอยู่ในฐานะที่จะพูดแทนรัฐบาล แต่ผมเข้าใจเจตนารมณ์ของรัฐบาลว่าไม่ได้มีเจตนาที่จะไปยกเลิกเบี้ยผู้สูงอายุที่ให้ไปอยู่แล้วเพียงแต่จะเพิ่มให้ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย เพราะฉะนั้นการแก้ไขในครั้งนี้แม้ว่าเจตนาที่ก็จะเพิ่มจะเสริมให้ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยก็ตาม แต่ถูกแปรเปลี่ยนเจตนารมณ์ไปในทางที่ว่าจะเป็นการยกเลิกเบี้ยผู้สูงอายุโดยภาพรวม เพราะฉะนั้นมีความจำเป็นที่จะต้องสร้างความชัดเจนให้เกิดขึ้นในสังคม ถ้า
- 20 ไม่อย่างนั้นก็จะเกิดผลที่ไม่พึงประสงค์ขึ้นได้ แล้วผมคิดว่าควรจะต้องเร่งจัดการเคลียร์ (clear) ปัญหาขึ้นโดยเร็ว อาจจะบรรจุข้อห่วงใยนี้ไว้ในข้อสังเกตก็ได้ เพราะว่าผมเองไม่ได้เสนอให้มีการแปรญัตติเอาไว้ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อการแก้ไขในส่วนนี้ผมก็อยากจะแสดงความห่วงใยแทนพี่น้องประชาชน และเป็นการแก้ปัญหา ตอบคำถามข้อข้องใจต่าง ๆ ที่เกิดจากการที่มีการพยายามบิดเบือนข้อเท็จจริงอยู่ ขอบพระคุณมากครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายอีกหรือไม่ครับ มีนายแพทย์เจตนัน ศิริธรรานนท์ เพิ่มมาอีก ๑ ท่าน ท่านอื่นมีอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ ผมขออนุญาตปิดรับรายชื่อ
5 แล้วนะครับ เชิญนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ เชิญครับ

นายเจตน ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม

นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ จริง ๆ ผมไม่ได้
ติดใจกรณีของทางคณะกรรมการการจะปรับแก้เพื่อเขียนให้ชัดเจนขึ้นทั้ง ๆ ที่ว่าผมก็ค่อยตามกับ
เพื่อนสมาชิกที่อภิปรายไปก่อนหน้านี้แล้วว่าไม่ต้องเปลี่ยนก็ได้ความหมายก็เหมือนเดิมมันแหละ

- 10 แต่เมื่อท่านจะเปลี่ยนแล้วความหมายก็ไม่ได้เปลี่ยนไป ก็เป็นความลำบาก เพราะว่าการที่มี
การแก้ไขตรงนี้ก็ทำให้สมาชิกทุกคนสามารถอภิปรายได้ ที่นี้ในประเด็นของการเสนอกฎหมายนี้
ก็จะมีปัญหาในเรื่องของการเสนออนุบัญญัติตามมา เพราะว่าประเด็นของท่านอยู่ที่ว่าเรื่องของ
ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยตามที่เพื่อนสมาชิกได้ตั้งข้อสังเกตและตั้งคำถามเอาไว้ ที่นี้ในกรณีของ
อนุบัญญัติที่เราจะเขียนตามมานี้ก็ต้องเกิดความชัดเจนว่าอนุบัญญัติที่เราจะเขียนตามหลักเกณฑ์
15 วิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดนี้มีอะไร เพราะว่า เป็นข้อตกลงของคณะกรรมการ
วิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติของสภามาก่อนแล้วว่าในกรณีที่จะมีอนุบัญญัติตามมานี้ท่าน
จะมีกี่ฉบับ มีอะไรบ้าง แล้วก็มีการสาระสำคัญอะไรบ้าง เพราะฉะนั้นประเด็นก็จะสอดคล้องกับที่เพื่อน
สมาชิกถามว่าผู้ที่มีรายได้น้อยนั้นคืออย่างไร ท่านประธานคณะกรรมการการนี้คงต้องตอบ ผมอยากจะ
ให้ท่านประธานย้อนอดีตไปเมื่อสมัยที่เรามีการแก้ไขกฎหมายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ แม้ว่าทาง
20 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ จะเขียนไว้ว่าเฉพาะผู้สูงอายุที่ยากไร้
ไม่มีรายได้เพียงพอแก่การยังชีพ แต่ก็มีมีการแก้ไขว่าจ่ายเบี้ยยังชีพให้กับผู้สูงอายุทุกคน สมัยที่ผม
อยู่ในวุฒิสภาเราก็มีการคัดค้านเรื่องนี้ แล้วก็เมื่อเราคำนึงถึงขั้นของวุฒิสภา ก็ไปตั้ง
คณะกรรมการร่วมระหว่างวุฒิสภากับสภาผู้แทนราษฎร แล้วก็มีการพูดคุยกันในคณะกรรมการ
ร่วม ผลสุดท้ายวุฒิสภาแพ้ ถึงแม้ว่าเราจะอ้างว่ารัฐธรรมนูญกำหนดให้เฉพาะผู้ยากไร้ที่ไม่มีรายได้
25 เพียงพอแก่การยังชีพก็ตาม ถึงแม้ว่าเราจะอ้างรัฐธรรมนูญก็ตาม ในที่ประชุมบอกว่าทำเกิน
รัฐธรรมนูญไม่เป็นไร ประเด็นปัญหาก็คือว่าผู้ที่เสนอกฎหมายตอนนั้นเขามีความเห็นว่ามันไม่สามารถ
กำหนดเส้นแบ่งระหว่างผู้ยากไร้ที่ไม่มีรายได้เพียงพอแก่การยังชีพออกมา ทั้ง ๆ ที่ว่าสมาชิกวุฒิสภา
หลายท่านก็อภิปรายให้รัฐบาลเห็นว่าทำได้ถ้าจะทำถึงจะยาก

๑๗

สนช. ๖๕

กรรภัทร ๔/๕

แล้วก็ในรัฐบาลนี้ก็พิสูจน์แล้วว่าทำได้ โดยที่ใช้เส้นแบ่งความยากจนเป็นหลัก หรือพรีอปเพอร์ติ์ लाईน (property line) ในประเทศเรานี้ก็มีการปรับเปลี่ยนตัวเลขไปเรื่อย ๆ แล้วแต่สถานะของเงินเพื่อ

5 ในแต่ละปี ก็คือรายได้ที่สามารถยังชีพได้ตลอด ๑ ปี -----

-

๕/๑

ตัวเลขสากลในปัจจุบัน ๑.๒๕ เหรียญสหรัฐต่อวัน ซึ่งตรงนี้ผมก็คิดวาก็เป็นตัวเลขที่แต่ละประเทศก็ไปปรับแก้ ที่นี้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผมคิดว่าเป็นความขาดแคลนของรัฐบาล

- 5 ไม่ได้ไปกระทบกับเบี้ยยังชีพเดิม แต่ว่าเป็นการจ่ายเงินออน ท็อป (on top) จ่ายให้เฉพาะผู้ยากไร้ที่มีรายได้ไม่เพียงพอในการยังชีพ ก็คือให้ผู้ยากไร้ที่จดทะเบียน ผู้สูงอายุที่จดทะเบียน เพราะฉะนั้นผู้สูงอายุที่จดทะเบียนก็อาจจะได้เพิ่ม ในกรณีของอ่านจากเอกสารที่ทางรัฐบาลส่งให้ ก็คือเป็นมติของสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง เมื่อจ่ายออน ท็อป ไม่กระทบกับผู้สูงอายุที่เคยได้ ก็จะไม่มีการกระทบ ไม่เกิดมีการต่อต้านอย่างไร ในอนาคตข้างหน้าเราจะมีผู้สูงอายุที่เกิดอย่างรวดเร็ว
- 10 จะเป็นภาระต่อรัฐบาลในอนาคตอย่างแน่นอน เมื่อเราเขียนกฎหมายปูทางไว้ เป็นเรื่องของอนาคต ไม่ใช่ในปัจจุบัน ในปัจจุบันผมขอยืนยันว่าผู้สูงอายุไม่ได้รับผลกระทบอย่างแน่นอน รัฐบาลเองก็ตอบในสภา ท่านรัฐมนตรีก็ตอบในสภาว่าในกรณีนี้ท่านก็จะใช้วิธีให้ผู้สูงอายุที่มีรายได้สูง เสียสละว่าไม่รับเบี้ยยังชีพเพื่อจะให้เบี้ยยังชีพไม่มีจำนวนที่สูงมากเกินไป ก็จะเป็นประโยชน์ต่องบประมาณการเงินการคลังของแผ่นดินต่อไป อันนั้นก็เป็นส่วนหนึ่ง แต่ว่าเมื่อเราแยกผู้ยากไร้
- 15 ออกมาที่ว่ามีเส้นแบ่งความยากจนที่ลงทะเบียนไว้แล้ว ก็จะเป็นสิ่งที่ดีสำหรับในอนาคตข้างหน้า เกิดกรณีที่รัฐบาลมีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มเบี้ยยังชีพหรือกรณีอื่น ๆ เช่น จะให้สวัสดิการแก่ผู้ยากจน หรือว่าจะให้สวัสดิการแก่ผู้ยากไร้ที่มีความยากจนก็ตาม ผมคิดว่าจะเป็นประโยชน์สำหรับอนาคต ผมคิดว่าเป็นวิธีการที่รัฐบาลหาทางออกเตรียมไว้เผื่อไว้สำหรับอนาคต เพราะวามาน่ครับ ปัญหาต่องบประมาณแผ่นดินเกิดขึ้นมาแน่ เพราะว่าปี ๒๕๖๑ สังคมไทยจากการ
- 20 คำนวณทางสถิติเราจะก้าวขึ้นไปสู่สังคมสูงอายุเต็มรูปแบบ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมต้องการให้ทางท่านประธานชี้แจงก็คือว่า เกณฑ์ที่ท่านเขียนว่า “ผู้สูงอายุที่ไม่มีรายได้น้อย” เป็นอย่างไร ก็คงจะซ้ำกับเพื่อนสมาชิกที่ได้อภิปรายไปแล้ว ผมต้องการเพียงแต่ว่าปูพื้นให้เห็นถึงสิ่งที่เกิดขึ้นในอดีต แล้วก็รองรับสำหรับอนาคตที่จะเกิดขึ้นเท่านั้น ขอขอบคุณครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญประธานคณะกรรมการการตอบชี้แจงครับ

พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

- ผมก็ขอขอบคุณท่านสมาชิกที่ได้กรุณามีคำถามแล้วก็มีข้อห่วงใย ซึ่งก็เป็นการดีครับที่จะให้พวกเรา
 ณ ที่นี้และประชาชนที่ชมโทรทัศน์อยู่จะได้เข้าใจพร้อมกัน ผมขอตอบรวมเลยจะไม่เป็นรายบุคคล
 5 เพราะว่าบางคำถามจะซ้ำกัน เกี่ยวกับเรื่องกองทุนผู้สูงอายุมีการระบุไปใช้หลายประเภทตามที่มี
 เพื่อนสมาชิกได้กรุณานำเสนอไว้ แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการเจาะจงเลย หลักการและ
 เหตุผลระบุเลยว่าจะให้เป็นเงินให้กับผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย ผู้สูงอายุอื่น ๆ ที่มีรายได้หรือ
 ไม่ได้มาลงทะเบียนไว้ก็จะไม่ได้รับในส่วนนี้ คือกองทุนก็จะเป็นเหมือนตัวผ่านเท่านั้น เงินยอดที่มาจาก
 10 จากภาษีสรรพสามิต สุรา ยาสูบ ๒ เปอร์เซ็นต์ ไม่ได้นำเอาเข้าไปในกองทุน แล้วก็ไปใช้จ่ายอย่างอื่น
 เอามาใช้เป็นเพิ่มเบี้ยยังชีพให้กับผู้สูงอายุ อันนี้เป็นหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติ
 ฉบับนี้นะครับ ส่วนผู้มีรายได้น้อยก็มีเกณฑ์นะครับ มีเกณฑ์โดยจะเป็นคุณสมบัติของผู้มีสิทธิ
 ลงทะเบียน ซึ่งเพิ่งออกมาเมื่อเร็ว ๆ นี้เอง อันแรกก็คือมีสัญชาติไทย มีอายุตั้งแต่ ๑๘ ปีบริบูรณ์
 ขึ้นไป แต่สำหรับในกรณีนี้ต้อง ๖๐ ปีขึ้นไป ว่างานหรือมีรายได้ที่เกิดขึ้นในปี ๒๕๕๙ รวมทั้งสิ้นไม่
 เกิน ๑ แสนบาท หรือทรัพย์สินทางการเงิน ได้แก่ เงินฝากธนาคาร สลากออมสิน สลาก ธ.ก.ส.
 15 พันธบัตร ตราสารหนี้ รวมทั้งสิ้นไม่เกิน ๑ แสนบาท ณ เวลาใดเวลาหนึ่ง ไม่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ใน
 อสังหาริมทรัพย์ตามกฎหมายหรือถ้าเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ดังกล่าวจะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์
 และเงื่อนไข ก็จะมีเงื่อนไขอยู่ ๒ ข้อด้วยกัน ซึ่งในรายละเอียดผมจะไม่ลงไปในะครับ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้น
 คณะกรรมการผู้สูงอายุแห่งชาตินี้ ที่มีท่านนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ซึ่งในขณะนั้นท่านก็มอบให้กับ
 รองนายกรัฐมนตรีท่านหนึ่ง คือท่านพลเรือเอก ณรงค์ พิพัฒนาศัย เป็นประธาน มีอธิบดี
 20 กรมกิจการผู้สูงอายุ เป็นเลขานุการโดยตำแหน่ง แล้วก็จะมีการปลัดกระทรวง หลากหลายเลยนะครับ
 ที่เกี่ยวข้องกับผู้สูงอายุเป็นคณะกรรมการที่จะตัดสินว่าใครจะได้ แล้วก็จะได้เท่าไร อันนี้ก็ต้อง
 อยู่ที่คณะกรรมการกำหนด เพราะฉะนั้นในมาตรา ๑๕/๓ ที่เราได้มีการปรับ เพื่อให้ชัดเจนว่า
 คุณสมบัติของผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยแล้วการจัดสรรเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่
 คณะกรรมการกำหนด เพราะไม่อย่างนั้นเดี๋ยวจะไปเน้นกับส่วนอื่นนะครับ ไม่ใช่เฉพาะกับเบี้ยยังชีพ
 25 ของผู้สูงอายุเท่านั้น แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วก็ที่มีท่านสมาชิกได้กล่าวว่าในอนาคตจะมี
 การให้ผู้สูงอายุที่มีการสะสมสิทธิ สามารถที่จะไปใช้ แต่การสะสมสิทธิของเขาถ้าเขาไม่ได้ระบุก็ไปเข้า
 กองทุนได้ แต่ถ้าเขาระบุว่าเขาไปช่วยเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ ก็ต้องเป็นไปตามวัตถุประสงค์ผู้ที่เขา
 สะสมสิทธิ ผมได้กล่าวไปแล้ว เพิ่มให้ผู้มีรายได้น้อยเท่านั้น เพราะฉะนั้นการลงทะเบียนที่มี

ลงทะเบียนน้อยก็เป็นเรื่องของการประชาสัมพันธ์ ซึ่งในข้อสังเกตของคณะเรา เราก็ได้ใส่ไว้ว่าต้องมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบ เพราะตอนนี้มีคนถามกันมากกว่า ได้ทุกคนหรือ ไม่ได้ทุกคนนะครับ

- 5 ได้เฉพาะผู้ที่มีรายได้ไม่น้อยเท่านั้น ส่วนเรื่องที่มีข่าวออกมาหลาย ๆ กระแสว่าจะมีการยกเลิก เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ อันนี้เป็นเรื่องที่เป็นข่าวไป เพราะฉะนั้นเรื่องการประชาสัมพันธ์สำคัญที่สุด เราต้องให้ทราบว่าอะไรเป็นอะไร ขออนุญาตเรียนท่านประธานว่าท่านสมาชิกเรา ณ ที่นี้ เวลาใครถามอะไรท่านก็สามารถจะตอบตามนี้ได้เลย ว่าวัตถุประสงค์ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีไว้เพื่อให้กับผู้สูงอายุที่มีรายได้ไม่น้อยตามเกณฑ์ที่คณะกรรมการผู้สูงอายุแห่งชาติเป็นผู้กำหนด
- 10 แล้วก็ได้รับส่วนที่เพิ่มขึ้นมาเท่านั้น ไม่ได้ไปเอาส่วนในกองทุน แล้วก็ไม่ได้เอาเงินไปเข้ากองทุน เพื่อจะไปใช้ในกิจการผู้สูงอายุด้านอื่น ๆ อันนี้จะเป็นเงินเท่านั้นที่จะนำไปเพิ่มให้กับผู้สูงอายุที่มีรายได้ไม่น้อย

- อีกเรื่องหนึ่งอันนี้ต้องขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ที่เป็นห่วงว่าจะมีปัญหาเรื่องอนุบัญญัติอะไรต่าง ๆ พวกนี้ เราได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- 5 ที่จะต้องเป็นผู้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ เราก็ได้มีการบอกว่าคุณจะต้องเตรียมร่างเอาไว้เลย ซึ่งทั้ง ๓ หน่วยงานก็มีกรมสรรพสามิต มีคณะกรรมการผู้สูงอายุแห่งชาติ แล้วก็สำนักงานเศรษฐกิจ การคลัง มีร่างมาให้เราดูเรียบร้อยแล้ว เพราะฉะนั้นข้อกังวลของท่าน เพราะว่าเราพิจารณาถึง ตอนนั้นช่วงเวลาที่จะต้องออกมาก็มีกรรมาธิการของเราบางท่าน ท่านก็เป็นห่วงบอกว่ามีกฎหมาย
- 10 หลายฉบับว่าจะออกมาได้เป็นเวลานาน แต่ในส่วนนี้ทั้ง ๓ หน่วยงานที่ผมกล่าวได้เตรียมการไว้ แล้ว แล้วเราก็มาร่างกฎหมายลูกพวกนั้นแล้วด้วยก็คิดว่าทุกหน่วยงานที่เป็นผู้ปฏิบัติจะไม่มีปัญหา ในการปฏิบัติต่อไป ผมขอตอบท่านนี้ถ้าไม่ครบอย่างไรรู้เชิญท่านสมาชิกถามต่อแล้วผมมีหลายท่าน ที่สามารถที่จะตอบในรายละเอียดได้มากกว่านั้น ขอขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ๔ ท่าน ที่อภิปรายไว้มีท่านใดยังติดใจ
- 15 หรือไม่ครับ สำหรับคำชี้แจงของประธานคณะกรรมการการต่อข้อซักถามของทั้ง ๔ ท่าน เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

- นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงสาระที่ท่านประธานคณะกรรมการการอธิบายเป็นสาระ
- 20 หลักที่ชัดเจนอยู่แล้ว สิ่งทีถามก็คือว่าเมื่อไปแก้ไขมาตรา ๑๕/๓ ตัดความเดิมเพิ่มความใหม่ ในแง่ ของวิธีการบัญญัติกฎหมายโดยเฉพาะกรรมาธิการที่เป็นผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ถามว่าแคลงไหม หลักอยู่ตรงนั้น คือสาระทั่วไปที่ท่านตอบเราเข้าใจหมดแล้ว แต่ถามว่าเมื่อไปแก้ไข
- จะแคลงหรือเปล่าที่เรากังวล เพราะว่าถ้าแคลงจะทำให้เจตนารมณ์ตามหลักการกฎหมายฉบับนี้ จะผิดเพี้ยนไปเท่านั้น อยากให้กฤษฎีกาช่วยยืนยันหน่อยน่าจะเป็นเรื่องใหญ่ ขอขอบคุณท่านประธาน
- 25 ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญกรรมาธิการผู้แทนกฤษฎีกา
- ท่านประธานจะตอบเอง เชิญครับ

- พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาต
- 30 ตอบเองเพราะว่าอันนี้ไม่ได้ซับซ้อนอะไรมากมาย คือที่เราแก้เพราะไม่ให้สอดคล้องกับมาตรา ๓ ที่แก้ไขมาตรา ๑๑/๑ คือเราขยายความว่าผู้มีรายได้น้อย คือผู้สูงอายุที่มีรายได้ไม่น้อยไม่ใช่ผู้สูงอายุ

- ทั้งหมด เพราะฉะนั้นจะต้องอิงกันไปอิงกันมา เพราะฉะนั้นเราเลยได้เพิ่มวรรคสองขึ้นมาโดยตัดความตอนท้ายที่จริงความหมายคืออันเดียวกันไม่ได้แตกต่างอะไรเลย เพียงแต่เราขยายความว่า
- 5 เฉพาะผู้สูงอายุที่มีรายได้ไม่น้อยเท่านั้นเราไม่ได้ให้ผู้สูงอายุทั้งหมดที่รับเบี้ยยังชีพ ขออนุญาตตอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เบี้ยยังชีพส่วนที่จะเพิ่มขึ้นตามกฎหมายฉบับนี้ใช้ไหมครับ หหมดแล้วนะครับ ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ยังติดใจอยู่ เชิญครับ

- 10 นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ที่ท่านกรรมาธิการโยงถึงมาตรา ๓ เราเข้าใจว่าท่านโยงถูกแล้ว อันนี้ไม่มีใครติดใจ เพราะว่าจะต้องโยงให้ถึงมาตรา ๑๕/๓ อันนี้โยงถูก เพียงแต่พอโยงถูกแล้วคำถามที่สภากถามต่อที่ประชุมคือว่า การไปตัดความตอนท้ายของวรรคแรกแล้วไปเพิ่มวรรคสองเอาคุณสมบัติเข้ามาให้เป็นเงื่อนไขที่ต้องกำหนดคำถามคือเมื่อแก้แบบนี้แค่ลงไหม แต่เดิมกว้างแล้วคลุมว่าผู้ที่มีรายได้น้อยชดอยู่แล้ว ไปให้คนแก่
- 15 ทัวไปไม่ได้อยู่แล้วอันนี้ทุกคนเข้าใจหมด แต่ถามในเชิงการบัญญัติกฎหมาย คือผมเข้าใจว่าความเดิมตามมาตรา ๑๕/๓ ชัดเจนในตัวแล้ว ชัดแล้ว แต่พอไปทำอย่างนี้ขึ้นมาอนาคตเกิดรัฐบาลใหม่ไปกำหนดคุณสมบัติใหม่อย่างนี้เข้าไปจะยุ่ง เพราะถ้าไปเขียน คือถ้าเราใช้ตามร่างเดิมจบแล้วในตัว ความหมายผมเป็นอย่างนั้น ผมจึงถามในแง่ทฤษฎีที่ว่าทำไมไม่ยื่นร่างเดิมเอาไว้ซึ่งเข้าใจอยู่แล้วว่าเป็นผู้มีรายได้น้อยตามกฎหมายฉบับนี้ ไม่ใช่คนแก่ทัวไป แต่เป็นผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย
- 20 ซึ่งเข้าใจได้อยู่แล้วโดยไม่ต้องแก้ ผมถามในแง่การเขียน ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวฟังสมาชิกอีกท่านหนึ่งก่อนนะครับ เชิญพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ เชิญครับ

- 25 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ผมถามที่ท่านเดิมในวรรคสอง สาระสำคัญก็คือว่าคุณสมบัติของผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยแล้วจะไปถูกบังคับอย่างนี้ครับ ในมาตรา ๒ จะกำหนด ๓๐ วันนับแต่วันประกาศให้ใช้บังคับที่นี้ความพร้อมตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด อันนี้เป็นเรื่องสำคัญตรงนี้ครั้งแรกเลยผมถามว่าหน้าตาจะเป็นอย่างไรก็พอจะได้คำตอบแล้วความพร้อม พอบังคับใช้

ตรงนี้จะยุ่งแล้วว่าเงื่อนไขตรงนี้ท่านมีให้เห็นไหมครับ อย่างนี้เป็นต้น ก็เลยขออนุญาตเรียนถามซ้ำ
ขอบคุณครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ รอบนี้ใครจะตอบ
ผู้แทนกฤษฎีกา เชิญครับ

นางสาวภิรมย์พร คำปินตา (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน นางสาวภิรมย์พร คำปินตา กรรมการวิสามัญ

- 10 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขออนุญาตตอบข้อซักถามของท่านสมาชิก
ในการแก้ไขร่างมาตรา ๑๕/๓ โดยการตัดถ้อยคำในตอนท้ายของมาตรา ๑๕/๓ โดยมาเพิ่มไว้ใน
วรรคสอง มีเหตุผลในการที่กำหนด เนื่องจากว่าความเดิมในมาตรา ๑๕/๓ ตรงข้อความในตอนท้าย
ที่บอกว่า “ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด” ตรงนี้เนื่องจากว่า
โดยเจตนาแล้วก็ต้องการที่จะให้คณะกรรมการจัดสรรเงินบำรุงกองทุนให้แก่ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย
15 เพื่อเป็นเงินสงเคราะห์แก่ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข
ที่คณะกรรมการกำหนด เจตนารมณ์ก็คือว่าในหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ
กำหนดนี้ ในทางปฏิบัติก็ต้องไปกำหนดเรื่องของคุณสมบัติของผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยอยู่ด้วย
ในการเพิ่มเติมวรรคสอง โดยกำหนดเรื่องของคุณสมบัติของผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย จึงเป็น
การกำหนดเพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้นซึ่งไม่ได้มีเจตนารมณ์ที่จะทำให้มีความหมายที่แคบลงไป
20 เพราะว่าเจตนารมณ์หลัก ๆ ของเรื่องนี้ก็คือต้องการที่จะจัดสรรเงินเพื่อจ่ายเป็นเงินสงเคราะห์
เพื่อการยังชีพแก่ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย ซึ่งผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยจะมีใครบ้าง ก็อยากจะกำหนดให้
มีความชัดเจนโดยกำหนดคุณสมบัติไว้โดยเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข
ที่คณะกรรมการกำหนดซึ่งในเรื่องนี้สามารถที่จะปรับเปลี่ยนได้โดยสะดวกตามสถานการณ์
เพื่อว่าในอนาคตถ้าหากว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์ในเรื่องของคุณสมบัติของผู้สูงอายุ
25 ที่มีรายได้น้อยก็เป็นไปตามสถานการณ์ที่เหมาะสมได้โดยสะดวก ตรงนี้สาระสำคัญคือ
เป็นการเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความชัดเจนขึ้นค่ะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการยืนยันว่าไม่เปลี่ยนแปลง
สาระสำคัญนะครับ เป็นการกำหนดไว้เพื่อแก้ไขเพื่อรองรับสถานการณ์ โดยเฉพาะสภาวะเศรษฐกิจ
30 ที่เปลี่ยนแปลงไปอาจจะทำให้ต้องออกอนุบัญญัติเพื่อกำหนดคุณสมบัติของผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย

ที่จะอยู่ในเกณฑ์ของการที่จะได้รับเงินสงเคราะห์ตามกฎหมายฉบับนี้นะครับ ท่านสมาชิกครับ

ขณะนี้เรามีแขกมาเยี่ยมชมการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อีก ๒ คณะ คณะแรก ได้แก่

- 5 คณะจากสาธารณรัฐมัลดีฟส์ สภานิติบัญญัติแห่งชาติขอต้อนรับมิสเตอร์อาเหม็ด สุไลมาน ประธานกรรมการการเลือกตั้งหรือ กกต. ของสาธารณรัฐมัลดีฟส์และคณะมาเยี่ยมชม -----

-

๗/๑

คณะที่ ๒ เป็นคณะอาจารย์และนักเรียนจากโรงเรียนถาวรวงศ์ จังหวัดสมุทรสงคราม ยินดีต้อนรับครูและนักเรียน ขณะนี้สถานิติบัญญัติแห่งชาติกำลังพิจารณาร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..)

- 5 พ.ศ. เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๔๖ โดยสาระสำคัญของกฎหมายที่สภาฯ กำลังพิจารณาก็คือจะมีการออกกฎหมายเพื่อจ่ายเงินสงเคราะห์ให้กับผู้สูงอายุเพิ่มเติม แต่ในส่วนนี้จะเป็นการเพิ่มเติมให้กับผู้สูงอายุเฉพาะที่มีรายได้น้อยเพื่อเป็นการช่วยเหลือในรูปแบบของเบี้ยยังชีพเพิ่มเติมและก็ลดความเหลื่อมล้ำของสังคม จบการอภิปรายแล้ว หมอเฉลิมชัยไม่เพิ่มแล้วนะครับ ผมปิดรับรายชื่อไปแล้ว เพราะว่ามีประเด็นเดียวมาตรา ๑๕/๓ ท่านจะเพิ่มเติมอะไรครับ

- 10 ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ : ขออภัยท่านประธานนิตเดียวครับ เพื่อให้สมาชิกตัดสินใจง่ายขึ้น ผมเรียนถามสั้น ๆ นิตเดียว เรียนถามท่านประธานผ่านไปยังกรรมธิการว่าในมาตรา ๑๕/๓ ประเด็นเดียวก็คือ ถ้าใช้ข้อความเดิมกรรมการต้องไปกำหนดคุณสมบัติของผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยถูกไหม เพราะเรามีแต่คำนิยามคำว่า “ผู้สูงอายุ” อยู่ในพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๓ มีคำว่า “ผู้สูงอายุ” แต่ไม่มีคำว่า “ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย” พอเรามาบัญญัติอันนี้ขึ้นแปลว่าข้อความเดิมกรรมการต้องไปกำหนดคุณสมบัติ
- 15 ของผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยอยู่แล้วแน่ ๆ ถูกไหม ผมเรียนถามประเด็นเดียวแค่นี้ ผมว่าสมาชิกจะตัดสินใจง่าย

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กฎีกาตอบอีกที คำถามก็เหมือนเดิม
- 20 ข้อความเดิมถ้าไม่แก้ คำว่า “ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่กรรมการกำหนด” นี้รวมไปถึงต้องกำหนดเรื่องคุณสมบัติของผู้สูงอายุด้วยหรือเปล่า เชิญครับ

- นางสาวภิรมย์พร คำปินตา (กรรมธิการวิสามัญ) : ข้อความเดิมจริง ๆ ก็สมารถที่จะกำหนดไว้ในนั้นได้ แต่ทั้งนี้เนื่องจากว่าเพื่อให้เกิดความชัดเจนก็สามารถที่จะเขียนลงไปให้ชัดว่าในเรื่องของคุณสมบัติของผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยก็บอกให้มีความชัดเจนว่า ให้มีการ
- 25 กำหนดแล้วก็กันไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการที่คณะกรรมการกำหนด ตรงนี้จะมีมีความชัดเจนกว่าจะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หมดยังครับ หมดยังครับ ถ้าหมดยังแล้วผมขออนุญาตปิดการอภิปราย ต่อไปจะเป็นการขอมติจากที่ประชุมว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ

กรรมการในส่วนที่แก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ ผมปิดการอภิปรายมาตรานี้แล้ว เชิญเลขาธิการ
ดำเนินการต่อนะคะ

- 5 นางสาวสุภาวค์จิตต์ ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๕/๔ ถึง
มาตรา ๑๕/๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข”

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมพิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่าง
10 แล้ว ต่อไปจะเป็นการขอมติรายมาตราที่มีการแก้ไข ก่อนขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน
นะคะ เชิญท่านสมาชิกแสดงตน ขณะนี้เป็นขั้นตอนการขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติ
ร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในมาตราที่คณะกรรมการมีการแก้ไข
ขอเชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ ทุกท่านแสดงตนหมดแล้วนะคะ ผมขอทราบองค์ประชุมครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๐ คน)
15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมขณะนี้ ๑๘๐ ท่าน ครบเป็น
องค์ประชุม ต่อไปจะเป็นการขอมติรายมาตราที่คณะกรรมการมีการแก้ไข เนื่องจากไม่มีผู้ใด
สงวนความเห็นหรือสงวนคำแปรญัตติ เพราะฉะนั้นวิธีการถามจะถามแต่เพียงว่าท่านสมาชิก
เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการหรือไม่ ถ้าท่านเห็นด้วยท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย
20 กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง กติกาการถามจะเป็นเช่นนี้ เริ่มมาตราแรก
มาตรา ๓ คณะกรรมการมีการแก้ไขความใน (๑๑/๑) ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขหรือไม่ เชิญลงมติ
ครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน เชิญครับ เจ้าหน้าที่ช่วยดูมีสมาชิกยกมือ เรียบร้อยนะคะ
ท่านศักดิ์สิทธิ์ ทุกท่านลงคะแนนเรียบร้อยแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓ องค์ประชุม
๑๘๖ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๙ ไม่เห็นด้วย ๑ กดออกเสียง ๕ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุม
เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๓

- ต่อไปจะเป็นการขอมติในมาตรา ๕ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ตัดความ
 ในท่อนท้ายของมาตรา ๑๕/๓ ออกและเพิ่มความใหม่เป็นวรรคสองตามอักษรสีแดงบนจอภาพ
- 5 ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการหรือไม่ เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนน
 มาตรา ๕ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๕ องค์ประชุม
5 ๑๘๗ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๕ ไม่เห็นด้วย ๔ งดออกเสียง ๘ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย
กับการแก้ไขของคณะกรรมการในมาตรา ๕ ท่านสมาชิกครับ เป็นอันว่าที่ประชุมได้ลงมติ
รายมาตราที่คณะกรรมการแก้ไขเสร็จเรียบร้อยแล้ว

ต่อไปผมจะให้ที่ประชุมได้พิจารณาเป็นการสรุปทั้งร่างอีกครั้ง ซึ่งการพิจารณา
ในขั้นตอนนี้ที่ประชุมสามารถแก้ไขถ้อยคำที่เห็นว่าผิดพลาดหรือไม่ถูกต้องได้ แต่จะแก้ไขเพื่อความ
10 ไม่ได้เว้นแต่เนื้อความที่ขัดหรือแย้งกัน เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขออนุญาตท่านประธานช่วยดูในมาตรา ๑๕/๑ เทียบเคียงกับ
มาตรา ๑๕/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๕/๑ กับมาตรา ๑๕/๔ เชิญเลยครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : มาตรา ๑๕/๑ บรรทัดสุดท้ายของวรรคแรกจะขึ้น
ด้วยความว่า “ทั้งนี้ ตามระเบียบที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังกำหนด” แต่ในมาตรา ๑๕/๔
ไม่มีคำว่า “ทั้งนี้” มีความเพียงว่า “ตามระเบียบที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังกำหนด” ถามว่า
คำว่า “ทั้งนี้” ในมาตรา ๑๕/๔ ตกไปหรือไม่ อันนี้เป็นประเด็นที่ ๑ ประเด็นที่ ๒ อยู่ในมาตรา ๑๕/
20 ๒ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๕/๒ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : มาตรา ๑๕/๒ ผมนำไปเทียบเคียงกับมาตรา ๑๕
ในกฎหมายเดิม คือในกฎหมายเดิมเขาเขียนว่า เงินและดอกผลตามมาตรา ๑๔ ไม่ต้องนำส่ง
25 กระทรวงการคลังเป็นรายได้แผ่นดิน ใช้คำว่า “กระทรวงการคลัง” แต่ในมาตรา ๑๕/๒ เขียนว่า
“ไม่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน” อยากถามว่าเราไม่แก้ไปตามกฎหมายเก่าหรืออย่างไร
จาก “คลัง” เป็น “กระทรวงการคลัง” อย่างนี้เป็นต้น เพราะจะเป็นกฎหมายฉบับเดียวกันแล้ว
ผมมี ๒ ประเด็น ขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ๒ ประเด็นนะครับ ท่านอื่นมีประเด็นไหนใหม่
5 กรรมการตอบชี้แจงครับ ผู้แทนกฤษฎีกา ประเด็นที่ ๑ ทั้งนี้ ต้องเติมให้เหมือนกันไหมใน
มาตรา ๑๕/๔ กับมาตรา ๑๕/๑ เชิญครับ

- นางสาวกริรมย์พร คำปินตา (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติค่ะ ในร่างมาตรา ๑๕/๔ ไม่จำเป็นต้องเติมคำว่า “ทั้งนี้”
เพราะว่าได้ใจความแล้วว่าเป็นเรื่องของการยกเว้นลดหย่อนหรือคืนเงินบำรุงกองทุน ซึ่งสามารถ
10 ที่จะพูดได้ต่อไปว่า ตามระเบียบที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังกำหนดได้ มีความแตกต่าง
จากร่างมาตรา ๑๕/๑ เนื่องจากว่ามี ๒ ส่วน ส่วนในเรื่องของการให้เรียกเก็บเงินบำรุงกองทุน
แล้วก็ส่วนที่กำหนดหน้าที่ของผู้มีหน้าที่เสียภาษีสุราและยาสูบให้ส่งเงินบำรุงกองทุนพร้อมกับ
การชำระภาษี จึงจำเป็นจะต้องเขียนรวบท้ายเพื่อให้เกิดความชัดเจนขึ้นว่า “ทั้งนี้ ตามระเบียบ
ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังกำหนด”

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่อย่างนั้นจะกลายเป็นออกระเบียบตาม
กรณีหลังกรณีเดียว ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ พักหน้าเห็นด้วยแล้วนะ ที่นี้มีประเด็นที่ ๒
ของท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ มีประเด็นที่ ๒ อีก นำส่งคลังหรือนำส่งกระทรวงการคลัง
เชิญครับ

- 20 นางสาวกริรมย์พร คำปินตา (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานค่ะ การใช้ถ้อยคำว่า ไม่ต้องนำส่งคลังเป็นการใช้ถ้อยคำให้สอดคล้องกับกฎหมาย
ว่าด้วยวิธีการงบประมาณแล้วก็กฎหมายว่าด้วยเงินคงคลัง เนื่องจากว่าตามกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ
เป็นเรื่องของการนำเงินส่งคลัง คือการนำรายได้เงินส่งเข้าบัญชีเงินคงคลัง เพราะฉะนั้น
ในร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นฉบับแก้ไขเพิ่มเติมจึงแก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ
25 เพื่อให้เหมาะสม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กฎหมายเดิม

นางสาวภิรมย์พร คำปิ่นตา (กรรมาธิการวิสามัญ) : ของกฎหมายปัจจุบันค่ะ
ที่ใช้คำว่า “ไม่ต้องส่งกระทรวงการคลัง” ก็สามารถที่จะแก้ไขให้ถูกต้องให้เหมาะสม แล้วก็

- 5 ให้สอดคล้องกับเจตนาของกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณและกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลังค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สรุปแล้วคืออย่างไร ตามนี้ถูกแล้ว
ส่วนของแก้ไขกระทรวงการคลัง

- นางสาวภิรมย์พร คำปิ่นตา (กรรมาธิการวิสามัญ) : ในเมื่อแก้ไขก็ควรที่จะแก้ไข
10 ให้ถูกให้เหมาะสมให้ตรงกับถ้อยคำในกฎหมาย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต้องไปแก้ตรงโน้นอีกทีหนึ่ง

- นางสาวภิรมย์พร คำปิ่นตา (กรรมาธิการวิสามัญ) : ตรงนั้นก็ไม่ใช่ไรค่ะ
เพราะสามารถที่จะปฏิบัติได้เหมือนกันตรงนี้ทางกระทรวงการคลังก็คือไม่มีความแตกต่างกันเงินที่
15 ส่งไปก็สุดท้ายก็คือส่งไปที่คลังของรัฐ ไม่ว่าจะใช้ถ้อยคำไหนก็คือผลออกมาเหมือนกันค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สุดท้ายก็นำเข้าคลังเหมือนกัน เชิญท่านวัลลภ
ตั้งคณานุรักษ์

- นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธาน เราพูดเรื่องถ้อยคำ
20 ไม่ได้พูดเรื่องสาระ สาระเข้าคลังแน่นอนเข้ากระเป๋าคงไม่ได้แน่ อันนี้ชัด จึงถามว่าในแง่ถ้อยคำ
เมื่อ ๒ ฉบับต่างกันอย่างไรถูกกันแน่ นี่ผมพูดในประเด็นถ้อยคำไม่ได้พูดประเด็นสาระเลย
ขอบคุณท่านประธาน ผมเห็นว่ากฎหมายแก้ไขกระทรวงการคลัง ทำไมเราแก้ไขบอกส่งคลัง
เท่านั้นเองจุดอยู่ตรงนี้ ขอขอบคุณครับ

- นางสาวภิรมย์พร คำปิ่นตา (กรรมาธิการวิสามัญ) : คำที่ถูกต้องก็คือว่า
25 “ไม่ต้องนำส่งคลัง” ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ควรจะใช้คำว่า “ไม่ต้องนำส่งคลัง” กฎษฎีกา
ชี้แจงอย่างนั้น ก็มีความต่างกันอยู่ในกฎหมายฉบับเดียวกันใหม่กับเก่าเท่านั้นเอง
เชิญประธานคณะกรรมการครับ

พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) : ขออนุญาต
 ครั้น เรื่อนี้เราก้พิจารณากัน เพราะว่าอันนี้หลังจากที่คณะกรรมการตรวจพิจารณาว่า

- 5 พระราชบัญญัติที่อยู่ในงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีข้อสังเกตมาให้
 เราแล้วเราก้มาพิจารณากัน ปรากฏว่าทั้ง ๒ คำนี้มีความหมายเหมือนกัน แต่ในเมื่อเป็น
 ร่างพระราชบัญญัติใหม่ก็ใช้ให้สอดคล้องกับที่เขากำหนดไว้ในเรื่องของการเงินการคลังครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ก็เป็นวิธีการเขียนกฎหมายคนละยุคคนละสมัย

- 10 ก็บันทึกไว้เป็นหลักฐานในรายงานการประชุมของสภา ท่านอื่นมีอีกไหมครับ
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เป็นอันจบการพิจารณา

- 15 ในวาระที่ ๒ ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๓ ว่าที่ประชุมจะเห็นสมควรให้ประกาศใช้เป็น
 กฎหมายได้หรือไม่ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตน มีท่านใด
 ยังไม่แสดงตนหรือไม่ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๔ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม

- 20 ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๓ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรอนุญาตให้ประกาศ
 ใช้ร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นกฎหมายได้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใด
 เห็นว่ายังไม่สมควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง
 เชิญลงคะแนนครับ ท่านใดยังไม่ลงคะแนน ทุกท่านลงคะแนนแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผล
 ครับ

- 25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มติที่ประชุมนะครับ องค์ประชุม ๑๘๓

มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๑ ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๖ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นสมควรให้
 ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นกฎหมายได้

- ท่านสมาชิกครับ โดยที่คณะกรรมการมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ท้ายรายงานแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป เพราะฉะนั้นขอให้ที่ประชุมพิจารณาจะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการท้ายรายงานมีไหมครับ เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

-

๘/๑

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพครับ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 5 ในข้อสังเกตในข้อ ๘.๑ ตรงนี้ผมเห็นด้วย แต่อยากให้ท่านกรรมาธิการได้กรุณาเพิ่มเติม ซึ่งผม
ก็ได้เพิ่มเติมข้อสังเกต โดยเฉพาะเกี่ยวกับเรื่องในมาตรา ๕๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๖๐ นี่ก็คือว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาธารณะในครอบครองของหน่วยงาน
ของรัฐที่ไม่ใช่ข้อมูลเกี่ยวกับความมั่นคงของรัฐ หรือเป็นความลับของทางราชการตามกฎหมาย
บัญญัติ และต้องจัดให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าวโดยสะดวก คำว่า “ประชาชน” อันนี้
- 10 ผมอยากจะทำให้เพิ่มเติม อาจจะเพิ่มในข้อสังเกตส่วนท้ายคำสุดแล้วแต่ท่านจะกรุณา อยากจะให้คำว่า
“ผู้ด้อยโอกาส คนพิการและผู้สูงอายุ” นี้ให้รับรู้ถึงกฎหมายฉบับนี้ด้วย ก็เป็นข้อสังเกตเพิ่มเติม ทั้งนี้
ผมได้ไปดูเกี่ยวกับระเบียบของคณะกรรมการผู้สูงอายุแห่งชาตินี้ก็มีบัญญัติว่า “ผู้ด้อยโอกาส
คนพิการและผู้สูงอายุ” ด้วย เพราะฉะนั้นอยากจะให้เพิ่มสาระสำคัญ โดยเฉพาะผู้ด้อยโอกาส คน
พิการและผู้สูงอายุไปในข้อสังเกตด้วย ขอบพระคุณครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ข้อสังเกตของ
ท่านข้อสังเกตของมาตราอะไรครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : ไม่ได้มาตรานะครับ คือหมายความว่า
กฎหมายทั้งฉบับนั้นครับ ในการที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารโดยสะดวกนั้น

- 20 โดยเฉพาะมาตรา ๕๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นี้ได้อ้างเอาไว้
แต่ในที่ที่ท่านได้ตั้งข้อสังเกต ๒ ประการ ทั้งข้อ ๘.๑ ข้อ ๘.๒ นี้ ในข้อ ๘.๑ ท่านตั้งข้อสังเกต
โดยเฉพาะว่า ให้ประชาชนทราบว่าการจ่ายเงินสงเคราะห์เป็นประเด็นเดียวก็อยากให้ตั้งข้อสังเกต
อีกข้อหนึ่งไปเลยว่าเป็นกฎหมายทั้งฉบับ โดยเฉพาะเกี่ยวกับผู้ด้อยโอกาส คนพิการและผู้สูงอายุเข้า
ไปด้วยครับ มีอีกประเด็นหนึ่ง ขอขอบคุณครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ทางคณะกรรมการว่าอย่างไรครับ
ขอเพิ่มเติมผู้ด้อยโอกาส คนพิการและผู้สูงอายุ

พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม (ประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานน่ะครับ คือที่ท่านสมาชิกได้กรุณาให้คำแนะนำนี้ต่างกรรมต่างวาระครับ เพราะว่า

- 5 ในขณะที่เป็นข้อสังเกตทำร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพราะฉะนั้นในส่วนอื่น
นี้ก็คิดว่าคงนำไปหากมีกฎหมายหรือมีอะไรเกี่ยวข้องเข้ามา ก็จะมีเหมาะสมมากกว่า
ทางคณะกรรมการยื่นตามเดิม ๒ ข้อครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เชิญครับ

- 10 นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๘.๑ นี้ผมคิดว่าเป็นการบัญญัติที่ค่อนข้างจะดีแล้ว เพราะว่า
เป็นเรื่องเกี่ยวกับผู้สูงอายุเป็นการเฉพาะ ถ้าไปเติมกลุ่มอื่นเข้าไปเดี๋ยวเงินนี้จะกระจายไปที่อื่น
ยุ่งกันใหญ่ผิดหลักการทันที เพราะฉะนั้นการเขียนข้อ ๘.๑ นี้ถูกต้องแล้วครับ เพียงแต่ข้อ ๘.๒
ที่ผมกังวลนิดหนึ่ง คือหลักการนี้ดี ในหลักการก็คือ เพื่อเซฟ (save) ค่ารักษาพยาบาลก็ไปประกัน
15 ให้เสียในเรื่องอุบัติเหตุ ชีวิต สุขภาพนั้นน่ะครับ แต่ปัญหาคืออย่างนี้ ท่านประธาน หลักการที่ดีนี้
พอ ครม. รับหลักการก็ต้องส่งให้หน่วยงานปฏิบัติ มีภาระขึ้นมาอีกมหาศาลเลย จะเอาสตางค์
ที่ไหนไปทำ คือข้อสังเกตเราตั้งได้ผมก็อยากจะตั้ง อยากจะตั้งแบบท่านตั้ง แต่การตั้งข้อสังเกต
ต้องคำนึงถึงความเป็นจริงด้วย คือผมคิดว่าเราจะต้องกังวลนิดหน่อยทั้ง ๆ ที่เป็นการตั้งที่ดีน่ะครับ
แต่เมื่อมติ ครม. รับหลักการเมื่อไรข้อสังเกตนี้จะยุ่ง จะมีคนมาทวงทันทีว่าเมื่อไรท่านจะทำแบบนี้
20 ผมเข้าใจว่าท่านพยายามประนีประนอมกับผู้แปรญัตติ ซึ่งประนีประนอมแบบนี้ไม่ควรในความเห็น
ของผม เพราะเป็นการเพิ่มภาระที่ไปสู่หลักการใหม่ของกฎหมาย ซึ่งไปพูดเรื่องผู้สูงอายุใหม่เลยว่า
ต่อไปนี้อาจจะมีกฎหมายไปรองรับว่าต้องมีการทำประกันชีวิต อุบัติเหตุอะไรทั้งหลายทั้งปวง
คือผมว่าอันนี้จะผิดหลักถ้าท่านใส่เข้าไป ผมเกรงจะเป็นภาระ แล้วก็จะผูกรัฐบาลเอาไว้ แล้วเขา
จะมาเรียกร้องต่อรัฐบาลฉบับนี้ก็จะลำบาก ผมติงไว้แค่นั้นล่ะครับ ผมไม่ค่อยเห็นด้วยกับข้อ ๘.๒
25 ทั้งที่หลักการผมเห็นด้วยแต่ไม่ควรเอามาใส่ตรงนี้ ถ้าเขียนประนีประนอมว่า โดยคำนึงถึง
เศรษฐกิจสถานะของประเทศเป็นหลักนี้ผมรับได้ ตอนท้ายท่านใส่ให้หน่อยได้ไหมผมรับได้ครับ
ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีอีกท่านนะครับ ท่านมณเฑียร บุญตัน

5 แล้วเดี๋ยวต่อด้วยนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ ครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพครับ
เมื่อสักครู่นี้ผมได้อภิปรายไว้เรื่องของการทำความเข้าใจกับประชาชนในวงกว้าง เพราะเรื่องนี้
เป็นเรื่องที่กระทบกระเทือนความรู้สึกของคนมากมาย คำว่า “สงเคราะห์เพื่อการยังชีพสำหรับ
10 ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย” นี้มันได้เป็นการแทนที่เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุเดิมที่ทุกคนได้รับ แม้ว่าท่าน
จะไปณรงค์ให้คนมาสมัครใจไม่รับอย่างไรก็แล้วแต่ถะนะครับ แต่ควรจะต้องชี้แจงทำความเข้าใจ
กับสาธารณชนให้ได้ว่าที่ท่านใส่เข้ามาในมาตรา ๑๑/๑ แล้วไปปรากฏอยู่ในมาตรา ๑๕/๓
ถ้าผมจำไม่ผิด ไม่ได้เป็นการแทนที่เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุที่มีแต่เดิม เพราะว่าตอนนี้สังคมกำลังสับสน
แล้วก็เกิดกระแสที่ไม่เป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดิน ผมอยากจะฝากไว้เป็นข้อสังเกต
15 ว่ารัฐบาลต้องชี้แจงทำความเข้าใจในเรื่องนี้ต่อสาธารณชน ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตรงกันนะครับ กับข้อสังเกตที่ปรากฏ
อยู่ในขณะนี้ก็คือสร้างความเข้าใจให้ประชาชนทราบว่าการจ่ายเงินสงเคราะห์นี้มันจ่ายเพิ่มเติม
จ่ายเพิ่มเติมนะครับ ไม่ได้ไปยกเลิกของเดิม จ่ายเพิ่มเติมให้ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย นายแพทย์เจตน

20 ศิริธรรานนท์ เชิญครับ

นายเจตน ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ในใบแทรก
ที่มีการตั้งข้อสังเกตข้อ ๘.๑ กับข้อ ๘.๒ นี้ผมเห็นด้วยกับข้อ ๘.๑ แต่ผมไม่เห็นด้วยกับข้อ ๘.๒
ผมคิดว่าทางคณะกรรมการนี้คงประนีประนอมกับผู้แปรญัตติ ซึ่งผมก็ไม่ทราบว่าเป็นใคร
25 แล้วก็จากการที่ท่านเขียนนี้ท่านก็มีเจตนาที่ดีต่อกระทรวงสาธารณสุข ก็คือว่าในข้อ ๘.๒
ในบรรทัดท้ายท่านเขียนว่า เพื่อแบ่งเบาภาระค่ารักษาพยาบาลของโรงพยาบาลของรัฐอีกทางหนึ่ง
ด้วย ซึ่งท่านก็เจาะเข้าไปถึงปัญหาของกระทรวงสาธารณสุข คือโรงพยาบาลต่าง ๆ มีปัญหาในเรื่อง
ของงบประมาณ เรื่องของการใช้งบประมาณที่เป็นรายรับไม่เพียงพอกับรายจ่าย ผมเข้าใจดีว่า

- ท่านมีเจตนาที่ดีเหมือนกับที่ตูน บอดี้สแลมที่ไปวิ่งก้าวคนละก้าวเพื่อ ๑๑ โรงพยาบาลนั้นแหละ เป็นเรื่องเดียวกัน เพียงแต่ว่าการที่ท่านเขียนขึ้นมารัฐบาลควรจัดให้มีการประกันสุขภาพ
- 5 การประกันอุบัติเหตุ และการประกันชีวิตนี้เป็นสิ่งที่ท่านเขียนได้แต่ทำไม่ได้ ประการหนึ่ง ก็คือการจัดให้มีการประกันสุขภาพมีอยู่แล้วผู้สูงอายุ ประชาชนคนไทยแทบทุกคนตอนนี้ ไม่ต้องจ่ายอะไรเลย แม้กระทั่งจ่าย ๓๐ บาทก็มีภักยเวนให้กับผู้ที่ไม่มีเงินจ่าย ก็เรียกว่า รักษาฟรีกันอยู่แล้ว ไม่ว่าจะเป็น ๓๐ บาทก็แทบไม่ต้องจ่ายอยู่แล้ว ตอนนี้นะครับ เพราะฉะนั้น ในกรณีอย่างว่าแต่ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยเลยผู้สูงอายุโดยทั่วไปก็ต้องจ่าย แล้วก็ถึงการประกัน
- 10 อุบัติเหตุนี้ ๗๒ ชั่วโมงแรกเขามียูเซป (UCEP) ยูนิเวอร์แซล คัฟเวอร์เรจ พอร์ อีเมอร์เจนซี เพเทียล (Universal Coverage for Emergency Patients) ครอบคลุมทุกคน ๗๒ ชั่วโมงแรก ไม่ว่าโรงพยาบาลเอกชนพรีเมียม (premium) ๕ ดาว โรงพยาบาลมหาวิทยาลัย โรงพยาบาลของรัฐ โรงพยาบาลทุกโรงรักษาฟรีหมด ๗๒ ชั่วโมงแรก เพราะฉะนั้นก็ไม่ต้องเห็นว่าจะต้องเขียนไปทำไม ท่านจะเขียนว่าจัดให้มีการประกันสุขภาพเพิ่มขึ้น จัดให้มีการประกันอุบัติเหตุเพิ่มขึ้นในขณะที่
- 15 เขารักษาฟรีอยู่แล้ว แล้วถามว่ามีการประกันชีวิตที่เดิมไม่มี อันนี้แหละที่ไม่มี แต่ท่านจะให้รัฐบาล ซึ่งมีปัญหาเรื่องงบประมาณไม่พอจะจัดให้มีการประกันชีวิตกับผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย ท่านมีเจตนาที่ดีผมเข้าใจ แต่ว่าท่านเขียนในสิ่งที่ไปไม่ได้ ผมในเรื่องของเจ็บป่วยกับ เรื่องอุบัติเหตุมีอยู่แล้วด้วยแล้วยังไปประกันเขาอีกโดยที่ว่าเจตนาที่เพียงแต่ต้องการช่วยเหลือ โรงพยาบาลของรัฐที่รายได้ไม่เพียงพอ แต่ผมคิดว่าเขียนไปแล้วก็ทำไม่ได้ ผมคิดว่าท่านเอาออก
- 20 ได้ไหมครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดียวนายแพทย์เจตน เพื่อความชัดเจน

- 5 ของประชาชนที่ฟังการประชุมทางวิทยุและโทรทัศน์อยู่ที่บอกว่า ๗๒ ชั่วโมงแรกฟรีอยู่แล้ว
นี้หมายถึงเจ็บหรือป่วยกรณีฉุกเฉินใช้ไหมครับ ต้องเป็นกรณีฉุกเฉินใช้ไหมครับ

นายเจตน ศิริธรรานนท์ : ใช่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต้องเข้าใจนะครับ เดียวคิดว่าเจ็บป่วยธรรมดา
10 ก็ฟรีหมด ๗๒ ชั่วโมงแรก กรรมการเชิญตอบชี้แจงท่านสมาชิกที่อภิปรายเรื่องข้อสังเกต เชิญครับ

พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานครับ คือข้อสังเกตข้อนี้เกิดมาจากมีผู้แปรญัตติและตอนแรกทำท่าว่าจะสงวนก็เลยไป
ปรึกษากันในคณะกรรมการวิสามัญว่าเพื่อที่จะให้ว่าไหน ๆ รัฐบาลก็มีนโยบายในเรื่องของลด
ความเหลื่อมล้ำในสังคมอยู่แล้ว ก็ในกลุ่มผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยบางครั้งถ้ามีในลักษณะของ

- 15 การประกันต่าง ๆ นอกเหนือจากที่ได้รับอยู่แล้วก็จะทำให้คุณภาพชีวิตอะไรต่าง ๆ ผู้สูงอายุที่มี
รายได้น้อยบางคนก็อาจจะมีปัญหาในเรื่องหลังจากที่ครอบครัวอะไรต่าง ๆ ก็ไม่มีแล้วและก็ไม่ได้ไป
อยู่ในสถานที่ที่มีการดูแลจากภาครัฐอะไรพวกนี้ก็จะเกิดปัญหาก็เลยคิดว่าในการที่จะใส่เอาไว้
เป็นข้อสังเกต ซึ่งรัฐบาลเขาจะทำหรือไม่ทำหรือให้มาทบทวน อันนี้เราแค่เป็นข้อสังเกตว่าควรให้มีการ
การ ในคณะเราใช้คำว่า “ควร” ให้มีการประกันสุขภาพ การประกันอุบัติเหตุและการประกันชีวิต
20 ให้กับผู้สูงอายุที่มีรายได้ต่ำ เน้นเฉพาะกลุ่มนี้เลย อันนี้ก็เป็นเหตุผลหนึ่งที่เราคิดว่าเราเติมเข้าไป
แล้วไม่ได้เสียหายและก็เป็นประโยชน์มากกว่าที่ตามข้อกังวลของท่านสมาชิกหลายท่านครับ

ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นข้อสังเกตเชิงคำแนะนำ สุดท้ายแล้วรัฐบาล
25 ก็ต้องเอาไปพิจารณาอีกทีหนึ่งว่าทำได้หรือทำไม่ได้หรือด้วยเหตุผลอย่างที่เหมาะสมเจตนได้อภิปรายไว้
เดี่ยวขอต่อเนื่องก่อนนะครับ ท่านอื่นรอสักครู่ นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ เชิญครับ

นายเจตน ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่ผมได้อภิปรายไปก่อนแล้วก็คือ

- ว่าผมเข้าใจคณะกรรมการธิการ แต่ท่านไปเสนอในสิ่งที่ไม่สมควรและผมคิดว่าเป็นไปไม่ได้ สิ่งที่ท่าน
 ควรจะเสนอก็คืองบประมาณที่ให้กับ ลอง เทอม แคร่ (long term care) กรณีของผู้สูงอายุที่มี
 5 ภาวะพึ่งพิง ตรงนี้ต่างหากที่ท่านควรจะเสนอว่างบประมาณควรจะจัดตรงนี้ให้เพียงพอ เพราะว่าใน
 ปัจจุบันนี้มีปัญหาวางงบประมาณไม่ได้แล้วก็มีปัญหาวางบที่ได้ในแต่ละปีก็มีปัญหาตรงนี้อีกว่า ๒ ปี
 ที่แล้วได้ ๖๐๐ ล้านบาท ปีที่ ๒ ได้ ๑,๒๐๐ ล้านบาท และก็อยู่ที่ตัวเลขประมาณนี้แล้วเงินก็ไม่ลงไป
 แคร่ แมเนเจอร์ (care manager) แคร่ กิฟเวอร์ (care giver) ที่ทำโครงการไว้ก็ไม่ได้รับ ซึ่งตรงนี้
 ต่างหากที่จะเข้าไปช่วยผู้ป่วยผู้สูงอายุที่มีภาวะพึ่งพิงติดสังคม ติดบ้าน ติดเตียงแล้วก็จะใช้
 10 งบประมาณอย่างเข้าเป้า ตรงนี้ต่างหากที่ท่านควรจะเสนอแต่ท่านก็ไม่ได้เสนอ แต่ท่านไปเสนอเรื่อง
 ของการประกันอุบัติเหตุ ประกันสุขภาพ ประกันชีวิตให้กับผู้สูงอายุ คือถ้าเป็นสมัยก่อน สมัยที่ผม
 เป็น ส.ว. ถ้าหากว่าเป็นข้อสังเกต ข้อสังเกตก็คือเป็นเพียงแต่ว่าเป็นวิธีการประนีประนอมกับ
 ผู้แปรรูป แต่ข้อสังเกตในยุคนี้จะต้องส่งให้ ครม. แล้วก็เท่าที่ดูแล้ว ครม. ส่วนใหญ่ก็ถือว่ากรณี
 ตั้งข้อสังเกตมาจากสมาชิกสภาถือเป็นเรื่องที่รัฐบาลให้ความสำคัญ เมื่อรัฐบาลให้ความสำคัญก็จะมี
 15 การตอบหนังสือมาอะไรก็ได้ อะไรทำไม่ได้ ถ้าหากว่าเราตั้งข้อสังเกตสิ่งที่รัฐบาลทำไม่ได้แล้วยังมี
 การอภิปรายในสภานี้ต่อว่าทำไมถึงทำไม่ได้ ทำไม่ได้เพราะอะไร ไม่ใช่ว่าตั้งอะไรก็ได้เหมือนกับ
 สมัยก่อนคือตั้งไปเพียงว่าทำก็ได้ ไม่ทำก็ได้ตั้งไว้ให้ดูดี แต่ผมว่าไม่ใช่ แต่ผมคิดว่าท่านมีเจตนาที่ดี
 ต่อผู้สูงอายุที่รายได้น้อยผมเข้าใจ แต่ว่าการที่จะตั้งให้มีการประกันในขณะที่การประกันเพื่อ
 อุบัติเหตุ เพื่อเจ็บป่วยเขามีอยู่แล้ว เขารักษาฟรีอยู่แล้วเขาไม่ได้เดือดร้อนอะไร ประกันอุบัติเหตุ
 20 ก็เจ็บป่วยเขาก็รักษาฟรีแล้วเขามีกองทุนที่มารับดูแลของเขาอยู่แล้วไม่ว่าจะเป็นสวัสดิการ
 รักษาพยาบาลข้าราชการ ไม่ว่าจะเป็นประกันสังคม ไม่ว่าจะเป็นบัตรทอง ผมคิดว่าท่านเอาออก
 ดีกว่าครับ เพราะว่าตั้งไว้แล้วปฏิบัติไม่ได้ แล้วก็โดยเฉพาะท่านไปเปรียบเทียบกับข้อ ๘.๑
 ข้อ ๘.๑ เป็นสิ่งที่ผมสนับสนุนให้คงไว้ แต่ ๘.๒ ผมคิดว่าท่านทบทวนดูอีกทีนะครับ ขอขอบคุณครับ
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการธิการปรึกษากันนะ ต่อไปเชิญ
 ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ แล้วเดี๋ยวจะตามด้วยพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต เรื่องข้อสังเกต
 นะครับ

- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ เรื่องนี้เราต้องคิด ๒ ขั้ว
 พร้อมกัน คิดขั้วเดียวไม่ได้ คือใจเราตรงกันต้องดูแลคนสูงอายุร่วมกัน อันนี้ใจตรงกัน แต่ก็ต้อง
 5 คิดถึงรัฐบาลเขาด้วย ข้อสังเกตนี้ถ้าสมมุติผ่านสภาไปเข้ารัฐบาล รัฐบาลไม่เห็นด้วยรัฐบาลโดนตำ
 ณะครับ ว่าไม่เห็นใจผู้สูงอายุจะทำประกันก็ไม่ได้ ประกันชีวิตอะไรก็ไม่ได้ ท่านโยนเผือกร้อนไปทันที
 อันนี้ต้องระวังนะครับ อันนี้ตึงเลยนะครับ ที่นี้ส่วนของเราเองผมพยายามพูดตอนท้ายว่าหลายเรื่อง
 จะทำอะไรก็ต้องดูเงินคงคลังแผ่นดินด้วย กฎหมายฉบับนี้ออกมาเพราะมีปัญหาเก่าครับ ทุกคนเลย
 แยกภาระมหาศาลจะไปให้คนสูงอายุที่ด้อยโอกาสให้ยากมากจึงต้องไปเอาเงินภาษีบาปมาเพิ่มเติม
 10 ให้กับคนสูงอายุที่ด้อยโอกาส ซึ่งก็ยากแสนเข็ญนะครับกว่าจะได้ ๔,๐๐๐ ล้านบาท ต้องไปเอาภาษี
 บาปมา ไม่พอท่านโยนเงื่อนไขใหม่อีกแล้วให้ไปหาสตาจาร์มาทำเรื่องนี้อีกแล้ว ผมคิดว่าเราต้องคิด
 มากกว่านี้นะครับ อย่าคิดเป็นเรื่องเล่น ๆ และเป็นเรื่องการเงินการคลังก้าวถ่าง
 ฝ่ายบริหาร คณะกรรมาธิการเสนอกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเงินไม่ได้เลยนะครับ นี่กำลังพูดเรื่อง
 การเงินเป็นข้อสังเกตเสนออ้อม ๆ นะครับ ผู้สูงอายุ ๑ ล้านคนด้อยโอกาสประกันคนละ ๑๐๐ บาท
 15 ๑๐๐ ล้านบาท ๑๐๐ ล้านบาททันทีใครได้ครับ บริษัทได้ครับ คิดให้ตึ้นนะครับ นี่ประเด็นที่ ๑ ผมจึง
 พยายามประนีประนอมว่าถ้าเดิมตอนท้ายว่า “ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงภาวะเศรษฐกิจประเทศเป็นสำคัญ”
 ผมไม่ติดใจเลย หรือจะไปเติมว่ารัฐบาลแทนที่ควรจัดให้มี รัฐบาลพึงพิจารณาถึงความเป็นไปได้ใน
 การจัดอะไรก็ว่าไป ส่งเจตนาไปได้ แต่ไม่ใช่บอกควรจัดให้มี ผมเป็นประธานคณะอนุกรรมการ
 ติดตามมติของสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ ข้อสังเกตรัฐบาลส่งกลับมาส่วนใหญ่เห็นด้วยกับเราหมด
 20 ครับ มีที่ไม่เห็นด้วยบ้าง แต่นี้เป็นเรื่องการเงินการคลังของประเทศ หนักกว่ากฎหมายที่ท่านเขียน
 อีกครับ ที่เราว่ากันนี่คือภาษีบาป แต่ท่านกำลังหาเงินอีกก้อนหนึ่งที่รัฐบาลต้องหามาทำเรื่องนี้
 นะครับ คิดให้ตึ้นนะครับ แล้วขอให้ท่านประธานโหวต (vote) เลยครับ เรื่องนี้ถ้าท่านไม่ยอม
 ขอบคุณท่านประธานครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต เชิญครับ

พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
 กระผม พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผู้อภิปรายทั้ง ๒ ท่าน
 ขอเอย่ยนามท่าน ๑. นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ๒. ท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ด้วยความเคารพ
 จริง ๆ เรื่องนี้ที่ทำไม่ได้มีเจตนาไม่ได้มีเสีย -----

ท่านทราบหรือไม่ครับว่า ลึก ๆ ของการทำตัวนี้เพราะอะไรถึงต้องให้มีประกัน ที่ท่านพูดนั้นถูก
ส่วนหนึ่ง แต่ที่ผมต่อเติมนี้เพราะผมอยากให้เห็นว่า ท่านทราบไหมที่เบี้ยยังชีพต้องจ่าย

- 5 เดือนละ ๖,๐๐๐ กว่าล้านบาท อันนี้เป็นพระราชบัญญัติเก่า เสร็จแล้วท่านเห็นไหมว่าปีหนึ่ง
เกือบแสนล้านบาท ท่านอ้างว่าเป็นภาระ ไซ้ ของทางรัฐบาล เพราะกฎหมายเป็นเรื่องเดิม แต่วันนี้
ที่เราต้องทำตัวนี้เพราะอะไรครับ

ข้อที่ ๑ ที่ผมพูดว่าเรื่องประกันอุบัติเหตุ ถามว่าคืออะไร วันนี้ท่านเห็นไหมว่าเรายัง
ไม่ได้กำหนดที่ชัดเจนว่า วันนี้ผู้สูงวัยต้องอายุเท่าไร ถ้าสมมติว่าผู้สูงวัยเรากำหนดว่าต้อง ๖๕ ปี

- 10 แล้วเรากำหนดหรือยังว่า ๖๕ ปี เป็นผู้สูงวัยแล้วก็ฐานะของ ๖๕ ปีนี้อยู่ตรงไหน อย่างเช่น
คนมีฐานะดี คนมีฐานะปานกลางต้องมารับเบี้ยยังชีพด้วยหรือไม่ ถ้าเราคิดว่าพวกเหล่านี้ไม่จำเป็นต้อง
ต้องรับเบี้ยยังชีพ อย่างผมวันนี้ ๖๐๐ บาท ผมเอามาทำอะไร ก็ไม่มีประโยชน์ ไม่ได้ดูถูกเงิน แต่ว่า
ไม่มีประโยชน์เท่าไร เพราะผมมีค่าดำรงชีวิตได้มากกว่านั้น แล้วผมไม่มีความจำเป็นต้องรับเบี้ย
ฉะนั้นถ้าท่านกำหนดตรงนี้ได้ว่า ๖๕ ปี แล้วก็กำหนดว่าฐานะของผู้สูงวัยที่มีรายได้สูงกับที่มีรายได้
15 ปานกลางต้องไม่รับเบี้ยยังชีพ โดยอาจจะเสนอว่าให้เป็นเหรียญเหมือนกาชาดเป็นอย่างไรอย่างหนึ่ง
ฉะนั้นตรงนี้ประหยัดเงินขึ้นมา นี่ไม่ได้ไปรบกวนเรื่องงบประมาณเลยนะครับ พอตรงนี้ได้เบี้ยมา
ท่านรู้ไหมวันนี้ผู้สูงวัยเรากำลังเข้าสู่อาเซียน แล้วอาเซียนเรากำลังเป็นผู้สูงวัยอันดับหนึ่ง
ฉะนั้นผู้สูงวัยตรงนี้อะไรถ้าไม่เอาเบี้ยตัวนี้มา ถามว่ารัฐบาลต้องชดเชยไหม ผู้สูงวัยวันนี้ ๗ ล้านกว่าคน
แต่ยังไม่ได้สำรวจว่าฐานะจริง ๆ ก็ล้านคน นี่ครับ ท่านเอาตัวนี้มาประกัน ประกันอะไรครับ

- 20 ๑. อุบัติเหตุ ผู้สูงวัยท่านต้องยอมรับความเป็นจริงว่าบางที ขอประทานโทษนะครับ
ผมไม่ได้ไปว่าใคร ผมเองก็ผู้สูงวัย อาจจะบ้า ๆ เป๋อ ๆ หรืออาจจะเดินมีการพลาดได้ตลอดเวลา
ประกันอุบัติเหตุให้เขา เสียอะไรครับ ไม่ได้เสียอะไรเลย อย่างที่ท่านพูดว่าโรงพยาบาลรับผิดชอบ
๗๒ ชั่วโมง อันนั้นผมไม่ทราบ แต่ผมทราบอยู่อย่างเดียวว่าเมื่อเกิดอุบัติเหตุ ที่พูดว่าโรงพยาบาล
รับผิดชอบอย่างนั้นอย่างนี้ ข้อเท็จจริงเป็นอย่างไรท่านก็ดูเอาเองในทางปฏิบัติ แต่ถ้าท่านมีประกัน
25 โดยเอาเบี้ยของผู้สูงวัยที่มีรายได้สูงแล้วมีฐานะปานกลางเอามาทำประกันอุบัติเหตุ ซึ่งมีจำนวนน้อย
เบี้ยไม่กี่บาท คุ่มครองได้สิทธิเท่าไร อันนี้อยู่ที่เงื่อนไข

ข้อที่ ๒ ประกันสุขภาพ ประกันสุขภาพนี้เหลือล้ำกัน เอาเบี้ยมาซื้ออีก
ก็ไม่กี่สตางค์ ท่านรู้ไหมว่าประกันเป็นปี ไม่ใช่เป็นเดือน มาซื้อเสร็จท่านเห็นไหมจะลดเหลือล้ำ

- เพราะว่ามีประกันสุขภาพ ไม่จำเป็นต้องใช้ของรัฐก็ได้ เพราะพวกบริษัทประกันเหล่านี้เขามี
 เครือข่าย เขามีทำสัญญากับพวกโรงพยาบาลเอกชนทั้งนั้น ฉะนั้นจะเข้าโรงพยาบาลอะไรก็ได้
- 5 ที่บอกว่าดีที่สุดในประเทศไทย ถ้าเขามีสัญญาเราก็เข้าได้ แล้วอะไรรู้ไหมครับ เมื่อเข้าไปแล้ว
 ท่านเห็นไหมโฆษณาว่ามีเงินชดเชยให้กับผู้ที่ประกัน อย่างเช่นวันละ ๖๐๐ บาท ๕๐๐ บาท
 วันละ ๑,๒๐๐ บาท ในวงเงินที่หมื่นบาท นี่อันนี้ไม่ต้องมีภาระอีก เพราะผู้มีรายได้น้อยเมื่อไป
 ทำมาหากิน ทำไม่ได้ เขาจะได้มีเงินที่มาชดเชยเขา ส่วนประกันชีวิตเบี้ยประกันก็ไม่กี่บาท
 ท่านรู้ไหมว่าจากที่เขาไม่มีคุณค่าของสังคมเท่าที่ควร วันนี้เขามีมรดกทันที ถ้าตายแล้วมีเงินก็บาท
- 10 ได้ตั้งกี่แสนบาท บ้านผมอยู่ใกล้วัด ทุกวันนี้ท่านรู้ไหมว่าบางครั้ง ตายไปยังไม่มีเงินค่าน้ำมัน
 ไปเผาศพเลย ผมนี้แหละบอกเลยว่า ผมยินดีจ่ายให้ทุกครั้ง ไม่ได้โฆษณาตัวเอง แต่นี่พูดถึงหลัก
 ความเป็นจริง ฉะนั้นสิ่งเหล่านี้ในเมื่อประกัน ท่านรู้ไหมว่าถ้าประกันกลุ่มนี้มีส่วนลดเท่าไร
 แล้วถ้าประกันชีวิตท่านรู้ไหมว่ามีส่วนลดเท่าไร คลังจะได้คืนกลับมา แบ็ค ทู แบ็ค (back to back)
 พอจ่ายจริง ๆ ผมรับประกันเลยว่าไม่กั๊สตางค์ครับ อันนี้แรก ๆ ผมจะแปรรูปคิดว่าผมจะสงวน
- 15 คำแปรรูปดี แต่พอเสร็จแล้วผมบอกว่าทำตัวนี้ไม่ใช่เป็นภาระของรัฐเลย นี่เป็นการช่วยรัฐบาล
 ที่พูดว่า ๓๐ บาทรักษาทุกโรคนั้น วันนี้โทษทีครับ ถ้าท่านทำอย่างนี้ตรง ๓๐ บาทรักษาทุกโรค
 ที่โฆษณามาตลอดเวลาจะได้หมดไป ประชาชนก็จะได้ต่อยอด รัฐบาลนี้กลายเป็นรัฐบาลที่สามารถ
 ช่วยเหลือคนจน แล้วท่านเชื่อไหมถ้าทำเรียบบร้อย ผมเชื่อว่ามีอีกหลายประเทศที่กำลังจะทำแบบนี้
 ฉะนั้นตรงนี้
- 20 ๑. ส่วนลดของค่าประกันกลุ่ม เพราะว่าประกันกลุ่มคือส่วนลดมา อันนี้ไม่ต้องเข้า
 คอมมิชชัน (commission) ใคร อันนี้ไปเข้าของคลังเลย
๒. การประกัน ค่าคอมมิชชันอีกเท่าไร ใครอย่าเอาเงินทอน ผมพูดอย่างนี้เห็นไหม
 ว่าเบี่ยน้อยแล้วทำได้จริง ๆ ผมอยากจะเห็นภาพว่าที่คุยนักคุยหนาว่า ๓๐ บาทรักษาทุกโรค
 เป็นเรื่องเก่งนัก ดีนักของประเทศ วันนี้ถ้าต่อยอดอย่างนี้เพิ่มเงินไม่เท่าไร ท่านดูว่า ๓๐ บาท
- 25 รักษาทุกโรคกับเรื่องนี้เป็นอย่างไร
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต
 ได้ใจความแล้วนะครับ

พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต : ฉะนั้นตรงนี้ผมก็ขอกราบเรียนท่านประธานว่า
 สิ่งที่ผมพูดเหล่านี้ผมไม่ได้ไปต่อต้าน ถ้าเอาก็เอา ไม่เอาก็ไม่เป็นไร ขอขอบคุณครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการการปรับถ้อยคำในข้อสังเกตได้ไหม
 ให้ได้ใจความมาว่าเป็นเรื่องในอนาคตที่คณะกรรมการตั้งข้อสังเกตว่ารัฐบาลควรจะต้องทำ
 เมื่อมีความพร้อมในเรื่องของการเงินการคลัง ดีไหมครับ ถ้าปรับอย่างนี้เมื่อสักครู่นี้ท่านวัลลภ
 ตั้งคณานุรักษ์ กับท่านหมอเจตน์รับได้ไหม

- 10 นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : รับได้ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนี้เขารับได้ เชิญเสนอถ้อยคำเลย
 ถ้าพร้อม เจ้าหน้าที่ขึ้นจอไปด้วย เชิญครับ

- 15 พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
 ท่านประธานที่เคารพ ทางคณะกรรมการได้ปรับข้อความในข้อ ๘.๒ เป็นดังนี้ครับ

นโยบายที่สำคัญประการหนึ่งของรัฐบาล คือ นโยบายลดความเหลื่อมล้ำในสังคม
 โดยสะท้อนผ่านการจัดสวัสดิการให้กับผู้สูงอายุซึ่งเป็นหนึ่งในกลุ่มเป้าหมาย ดังนั้น การที่จะสามารถ
 ดูแลผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยอย่างครอบคลุมและให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น รัฐบาลพึงพิจารณา
 ความเป็นไปได้ในการให้มีการประกันให้กับผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงฐานะการเงิน

- 20 การคลังของประเทศด้วย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เจ้าหน้าที่ขึ้นจอทัศน์หรือไม่รับเจ้าหน้าที่

- 5 ไม่ใช่ “จึงพิจารณา” เป็น “พึงพิจารณาความเป็นไปได้ในการจัดให้มี” แล้วก็เชื่อมข้อความเดิมครับ

พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรดม (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) : ขออนุญาต
ท่านประธานครับ ตัดข้อความเดิมออก ใช้คำว่า “ให้มีการประกันผู้สูงอายุ” เฉย ๆ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ให้มีการประกันอะไรครับ จัดให้มี

- 10 การประกันให้กับผู้สูงอายุหรือครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานครับ ใส่อันเดิมไปได้หมดเลย
ประกันอะไรผมไม่ติดใจแล้ว เพราะว่าท่านใส่ว่าทบทวนแล้วก็คำนึงถึงสถานะทางการเงินการคลัง
ครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวจะกลายเป็นการประกันรายได้
ขึ้นมาอีกแล้วจะยุ่ง เชื่อมข้อความเดิมมาดีกว่าครับ จัดให้มีการประกันแล้วก็ไปเชื่อมข้อความเดิม
“สุขภาพ การประกันอุบัติเหตุ และการประกันชีวิตให้กับผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย” แล้วก็ข้อความ
เดิมทั้งหมดเลย “เพื่อแบ่งเบาภาระอีกทางหนึ่งด้วย” แล้วก็ “ทั้งนี้” ครับ

- 20 พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรดม (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) : ขออนุญาต
ท่านประธานครับ คือตรงที่ “เพื่อลดภาระ” อะไรนี้อะออกด้วยครับ เสร็จแล้วก็ “ให้กับผู้สูงอายุ
ที่มีรายได้น้อย ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงฐานะการเงิน การคลังของประเทศด้วย” ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ ยังติดใจ
เชิญครับ

- 25 นายเจตน ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ
คือผมไม่เห็นด้วย เพราะว่าประกันบัตรทองนี้ประกันอยู่แล้ว อันนี้คือประกันสุขภาพอยู่แล้ว
แต่ถ้าท่านจะเขียนตามเจตนารมณ์ของผู้ที่อภิปรายนั้นะครับ พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ
ขอภัยที่เอ่ยนาม ก็เป็นการประกันเสริมจากการประกันที่มีอยู่แล้ว ที่นี้การประกันอุบัติเหตุ

เป็นการประกันที่อยู่ในบัตรทอง แต่ว่าเขาจะใช้ลักษณะที่ว่ามี ๓ กองทุน บัตรทอง
สวัสดิการข้าราชการ แล้วก็ประกันสังคม ทั้ง ๓ กองทุนนี้ก็คือมีเจ้าภาพที่รองรับอยู่

- 5 แต่ว่า ๗๒ ชั่วโมงแรกนี้ เวลาอุบัติเหตุนี้เข้าได้ทุกโรงโกล้ที่ไหนไปทีนั้น อันนี้คือหลักการ
ของการประกัน ซึ่งก็อยู่ในการประกันสุขภาพ แล้วการประกันสุขภาพต้องขออภิปรายในทีนี้ว่า
การประกันสุขภาพนี้เป็นนโยบายของสหประชาชาติ ที่จะให้ทุกประเทศในโลกนี้
มีการประกันสุขภาพ แล้วก็ครบทุกประเทศในปี ๒๐๓๐ เป็นนโยบายของสหประชาชาติ
ที่เราไม่สามารถที่จะไปปิดเบือนตรงนี้ได้ เพราะฉะนั้นประเทศไทยเราทำมาก่อนแล้ว มีการประกัน
10 สุขภาพอยู่แล้ว ถ้าหากว่าท่านจะเขียนต้องเขียนว่า ออน ท็อป (on top) คือประกันเพิ่มขึ้น
ซึ่งก็เป็นภาระต้องงบประมาณแผ่นดินครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์
อย่างนี้ได้หรือไม่ครับ คุณหมอเจตน์ปรับถ้อยคำได้หรือไม่ หรือท่านไม่เห็นด้วยเลยทั้งหมดครับ

- 15 นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : คือจะให้ปรับถ้อยคำก็ได้ แต่ว่าการประกันของท่าน
ต้องเป็นการประกันออน ท็อป คือเพิ่มขึ้น ในเมื่อรัฐบาลรวยมาก ๆ ก็คือประกันออน ท็อป ไปจาก
การประกันแล้ว ประเด็นก็คือว่าการประกันสุขภาพที่ท่านเขียนนั้นมีการประกันอยู่แล้วครับ
แล้วถ้าเอาประกันเอกชนอย่างเดียวผมไปดูงานมาแล้วที่จอร์เจีย ให้เอกชนทำครับ เจ๋งครับ
ให้เอกชนทำทั้งหมดเลย ผมมีตัวอย่างยืนยันได้ด้วย แต่ทีนี้ประเด็นของผมไม่ใช่ประเด็นนั้น
20 ประเด็นของผมอยู่ตรงที่ว่าประกันนั้นมีอยู่แล้ว นอกจากประกันชีวิตที่ไม่มี ประกันอุบัติเหตุ
ก็มีอยู่แล้ว ประกันสุขภาพก็มีอยู่แล้ว ถ้าท่านจะเติมผมก็ไม่ขัดข้อง แต่ว่าต้องเป็นประกัน
ออน ท็อป ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านมีข้อเสนอหรือไม่ เรื่องที่จะปรับถ้อยคำ
25 มีข้อเสนอหรือไม่ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ผมคิดว่าคงจะต้องให้ทางกฤษฎีกาเขาเขียน ผมคิดว่า
ที่ผมอภิปรายนี้เขาเข้าใจเจตนารมณ์แล้ว แต่ว่าอาจจะอยู่ที่กฤษฎีกาต้องไปปรับข้อความตรงนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีประเด็นว่าทำอย่างไรไม่ให้ซ้ำซ้อน
5 กับสวัสดิการเดิมที่รัฐจัดให้กับผู้สูงอายุที่มีอยู่ปัจจุบันนี้ จริง ๆ ก็คือรายละเอียดในทางปฏิบัติ
เวลาจะไปปฏิบัติจริงรัฐก็ต้องเอาสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ไปพิจารณา ท่านวันชัย ศารทูลทัต
มีอะไรหรือไม่ครับ

นายวันชัย ศารทูลทัต : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ผม วันชัย ศารทูลทัต สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ฟังมานานแล้วครับ ขอเอาอย่างนี้แล้วกัน
10 เพิ่มคำว่า “พิจารณาความเป็นไปได้ในการจัดให้มีการประกันเพิ่ม” ขึ้นในเรื่องตามที่ท่าน
ผมขอภัยที่เอ่ยนาม ท่านหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ได้พูดถึงนะครับ เพื่อประนีประนอมกันไป
ประกาศเพิ่มขึ้นในเรื่องที่ไม่เกี่ยวกับการประกัน ท่านก็เต็มได้ จะได้จบ เพราะว่าอันนี้อภิปรายกัน
ยาวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านธรรธร ขจิตสุวรรณ ครับ

พลเรือเอก ธรรธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม พลเรือเอก ธรรธร ขจิตสุวรรณ สมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ สืบเนื่องจากที่ผมได้เสนอความเห็นที่ครั้งแรกผมอาจจะพูดไม่ค่อยชัด
คืออย่างนี้ครับ ในข้อ ๘.๑ ผมเห็นด้วยในหลักการอย่างยิ่งเลยในการประกาศก็คือว่า ประชาสัมพันธ์
20 การรับรู้ให้เข้าใจให้ประชาชนทราบ แต่ผมมีข้อเป็นห่วงนิดเดียว บางทีผู้สูงอายุพิการด้วย
ท่านจะมีวิธีสื่ออย่างไร เพราะอะไรครับ ในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศตอนนี้นี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านธรรธร ขจิตสุวรรณ ครับ ท่านกำลัง
จะย้อนกลับไปข้อ ๘.๑ ใช่หรือไม่ครับ

25 พลเรือเอก ธรรธร ขจิตสุวรรณ : คือเกี่ยวเนื่องกันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวขอให้ข้อ ๘.๒ ยุติก่อนได้หรือไม่ครับ
เอาทีละประเด็น ขอภัยนะครับ ท่านสมาชิกฟังแล้วจะได้ไม่สับสน เอาข้อ ๘.๒ ให้จบก่อน
กรรมาธิการวิสามัญว่าอย่างไรครับ ขอเวลากรรมาธิการวิสามัญกำลังจะเรียงถ้อยคำใหม่

หลักอยู่ตรงประเด็นที่ว่าทำอะไรไม่ไปเข้าซ้อนกับสวัสดิการด้านรักษาพยาบาลที่มีอยู่เดิม
จริง ๆ ข้อสังเกตคือข้อเสนอแนะ ไม่ใช่ผู้ถามอย่างเด็ดขาดว่ารัฐบาลต้องทำได้ เป็นคำแนะนำ

- 5 จากฝ่ายนิติบัญญัติกลับไปรัฐบาล รัฐบาลพิจารณาแล้วมีความเห็นอย่างไรเดี๋ยวยกแจง
กลับไปอีกทีหนึ่ง เพื่อไม่ให้เสียเวลาที่ประชุมนะครับ ระหว่างที่จะปรับปรุงถ้อยคำข้อ ๘.๒
กรรมาธิการวิสามัญบางส่วนแบ่งกลับมาฟังข้อ ๘.๑ ของท่านธราธร ขจิตสุวรรณ ท่านธราธร
ยังตั้งใจข้อ ๘.๑ อยู่ เชิญท่านธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธาน

- 10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในข้อ ๘.๑ นี้ ผมจะขออนุญาตอย่างนี้ได้หรือไม่ครับ ในข้อความเกี่ยวกับ
ในบรรทัดที่ ๒ “ในการประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้และเข้าใจให้ประชาชน” ผมขออนุญาต
เป็นข้อเสนอได้หรือไม่ครับ ว่าผมเป็นห่วงผู้พิการแล้วก็เป็นผู้สูงอายุด้วยจะอย่างไร การเข้าถึง
ข้อมูลข่าวสารโดยสะดวก ผมก็จะขออนุญาตเพิ่มเติมว่า “ให้ประชาชนรวมถึงผู้พิการเข้าถึง
15 ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวโดยสะดวก” อย่างนี้ ผมไปคัดจากมาตรา ๖๙ วรรคท้ายของรัฐธรรมนูญมา
เพราะอะไรครับ ผมเข้าไปดูในเว็บไซต์ (website) ผมยกตัวอย่าง อย่างคนตาบอดนี้แล้วสูงอายุด้วย
จะอย่างไรครับ

-

๑๓/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ
- 5 เอาอย่างนี้ได้ไหม ผมเข้าใจเจตนารมณ์ที่ดีของท่านแล้ว แต่ว่ากฎหมายฉบับนี้กฎหมายผู้สูงอายุ ไม่ได้รวมไปถึงผู้พิการ เติมอย่างนี้ให้ท่านได้ไหม ให้ประชาชนโดยทั่วไปก็หมายถึงประชาชนทุกกลุ่ม อยู่แล้ว ประชาชนโดยทั่วไป ถ้าท่านต้องการเน้นไปถึงกลุ่มผู้พิการ ก็คือประชาชนโดยทั่วไปได้ไหม ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ

- พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
- 10 แห่งชาติ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ ที่ผมยกมาเนื่องจากผมมาดูกฎหมายหลายฉบับ ก็กล่าวถึงผู้พิการ เพราะฉะนั้นปัจจัยกฎหมายที่หลังจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาไปปัดออก ผมก็ตั้งข้อสังเกตโดยเฉพาะเกี่ยวกับกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญหลายฉบับเลย ก็มีข้อสังเกตลักษณะอย่างนี้ เรียนท่านประธานเพื่อวินิจฉัย ขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านมณเฑียร บุญตัน
- 15 นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายมณเฑียร บุญตัน ก่อนอื่นต้องขอประทานโทษแล้วก็ต้องขอบพระคุณ ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ เป็นอย่างยิ่งที่ท่านช่วยสนับสนุนแนวคิดนี้ ผมอยากจะเรียน ชี้แจงแล้วผมคิดว่าจะได้เข้าใจตรงกัน คือผมอยากจะกล่าวเสริมท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ
- 20 ว่าเจตนารมณ์ในเรื่องของการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารมิได้เป็นการเปลี่ยนแปลงสาระของกฎหมาย ฉบับใด คือกฎหมายฉบับนี้แน่นอนสาระมุ่งไปที่ผู้สูงอายุ แต่ว่าเวลาเราออกประกาศที่เป็น สาระณะทั้งหลาย สังคมไทยมีความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ทางกฤษฎีกาที่มาชี้แจง ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ท่านใช้คำว่า “ประชาชนโดยทั่วไป” เราก็ไม่ตั้งใจในตัวบท
- แต่หลายครั้งคำว่า “ประชาชนโดยทั่วไป” สำหรับผู้ปฏิบัติไม่เคยรวมถึงคนพิการหรือผู้สูงอายุ
- 25 เพราะฉะนั้นเราก็มาเติมในข้อสังเกตว่ารวมถึง ซึ่งท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ ได้กรุณา เติมในข้อสังเกตไปหลายฉบับ แล้วก็ไม่มีผู้ใดค้าน เวลาเราพูดถึงการเผยแพร่ข้อมูลสาธารณะ ไปยังประชาชนทั่วไป แล้วไม่ได้เขียนว่ารวมถึงหรือโดยเฉพาะอย่างยิ่ง สังคมไทยมักจะละเลย เรื่องเหล่านี้ จึงปรากฏว่าเว็บไซต์ (website) ของรัฐไทยเกิน ๙๐ เปอร์เซ็นต์ คนพิการเข้าถึงไม่ได้ แม้ว่าท่านไม่มีเจตนาที่แล้วแต่ แต่ว่าโดยการละเลยบ้าง โดยการรู้เท่าไม่ถึงการณ์บ้างก็เลยหลุดไป

เพราะฉะนั้นในข้อสังเกตผมยืนยันว่าถ้าเขียนตามที่ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ เสนอ
ไม่มีผลกระทบต่อเนื้อหา เจตนารมณ์ของกฎหมายแต่ประการใด แต่ไปเน้นว่าประกาศอะไรก็แล้วแต่
5 ที่จะมีมุงเน้นให้ประชาชนทั่วไปเข้าถึง ให้รวมถึงคนเหล่านี้ด้วย ก็จะทำให้เป็นการเตือนผู้ปฏิบัติว่า
อย่าละเลย อย่าอ้างว่ารู้เท่าไม่ถึงการณ์อีกต่อไป ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการธิการ ข้อ ๒ จบหรือยังครับ เดียวมีโจทย์
ข้อ ๑ อีก ตามที่ขึ้นจ่อถูกต้องแล้วนะครับ คณะกรรมการธิการอ่านเสนอที่ประชุมสัก ๑ ท่าน

10 มอบหมายใครก็ได้เสนอข้อสังเกต ข้อ ๘.๒

ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ กระผมขออ่านเพิ่มเติมในข้อ ๘.๒ นโยบายที่สำคัญประการหนึ่งของรัฐบาล คือ
นโยบายลดความเหลื่อมล้ำในสังคม โดยสะท้อนผ่านการจัดสวัสดิการให้กับผู้สูงอายุ ซึ่งเป็นหนึ่ง
ในกลุ่มเป้าหมาย ดังนั้นการที่จะสามารถดูแลผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยได้อย่างครอบคลุม และให้มี
15 คุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น รัฐบาลจึงพิจารณาความเป็นไปได้ในการจัดให้มีการประกันสุขภาพ การประกัน
อุบัติเหตุและการประกันชีวิตเพิ่มขึ้นให้กับผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย ทั้งนี้ ต้องคำนึงถึงฐานะการเงิน
การคลังของประเทศด้วย ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ข้อ ๘.๒ กรรมการธิการขออนุญาตปรับปรุง
20 ถ้อยคำตามนี้ นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ ได้นะครับ ขออนุญาตกลับมาที่ข้อ ๘.๑ มีประเด็นที่
ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ และท่านมณฑิร บุญตัน เสนอ เป็นข้อห่วงใยเกี่ยวกับ
เรื่องการสร้างการรับรู้และความเข้าใจให้ประชาชนว่าไม่ได้มุงเน้นไปที่กลุ่มคนพิการ ขอให้เพิ่มเติม
เรื่องของกลุ่มคนพิการเข้าไปด้วย คณะกรรมการธิการพิจารณาข้อ ๘.๑ อีกทีครับ

นางสาวภิรมย์พร คำปินตา (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตค่ะ กราบเรียน
25 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เห็นว่าใช้คำว่า “ประชาชน” ก็เพียงพอแล้ว ขออนุญาต
ยกตัวอย่างในรัฐธรรมนูญ อย่างเช่น มาตรา ๕๕ มีการใช้คำว่า “ประชาชน” อยู่ เป็นเรื่องของที่ว่า
รัฐต้องดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการสาธารณสุขที่มีประสิทธิภาพอย่างทั่วถึง ขอกล่าวสั้น ๆ
ตรงมาตราตัวอย่างตรงนี้จะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เข้าใจ แต่ที่นี้ผู้อภิปรายจะพูดถึงประเด็น
- 5 การประชาสัมพันธ์ที่จะให้เข้าถึงข้อมูลข่าวสารว่า ในทางปฏิบัติขณะนี้คนพิการยังเข้าไม่ถึงข้อมูล ข่าวสารจากภาครัฐ ต้องการเน้นเรื่องข้อมูลข่าวสารว่าวิธีการสื่อสารให้คำนึงถึงกลุ่มคนพิการด้วยความมุ่งหมายของผู้อภิปรายทั้ง ๒ ท่านมีความมุ่งหมายอย่างนั้น เชิญท่านประธานคณะกรรมการสิทธิการ
- ครับ

- พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
- 10 ท่านประธานที่เคารพครับ คือเข้าใจเจตนารมณ์ต้องการเน้น แต่คราวนี้ในเมื่อเราถือว่าทุกคน เสมอภาคกันหมด ไม่ว่าจะเป็นเด็กหรือผู้สูงอายุหรือคนพิการ เพราะฉะนั้นถ้าเราไปแยกกลุ่ม แยกอะไรต่ออะไร เพราะฉะนั้นเราจะให้เสมอภาค เพราะฉะนั้นใช้คำว่า “ประชาชน” คัฟเวอร์ (cover) หมดแล้ว ผมขออนุญาตว่าใช้คำว่า “ประชาชน” เหมาะสมแล้วครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการยืนยันว่าครอบคลุมอยู่แล้ว
- 15 แล้วก็ให้ความสำคัญทุกกลุ่มเท่ากันหมดอยู่แล้ว ผ่านได้ไหมครับ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ ข้อสังเกต ยังมีคนยกมืออีก ถ้าท่านยังไม่เห็นด้วย ผมจะขอมตินะครับ เพราะว่าถ้าท่านอภิปรายอีก ผมเข้าใจแล้ว เดี่ยวท่านก็จะช้อยู่กับเหตุผลของท่าน ถ้าท่านไม่เห็นด้วยผมจะขอมติข้อ ๘.๑ ตกลงท่านยังคัดค้านอยู่หรือเปล่าครับ ทั้ง ๒ ท่าน

- 20 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติที่เคารพครับ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ผมคัดค้านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คัดค้านนะครับ ท่านมณเฑียร บุญตัน

- นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ จริง ๆ
- 25 ผมไม่ได้เป็นคนเสนอ เพียงแต่ผมอธิบายเรื่องการปฏิบัติ แต่ว่าเมื่อท่านประธานจะให้โหวต ผมยินดีครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่ใช่ผมให้โหวต ผมถามว่าถ้าท่านยังคัดค้าน

อยู่หรือเปล่า ถ้าท่านคัดค้านตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็ต้องขอมติแล้วครับ ไม่ใช่ผมจะให้โหวต

- 5 นายมนเฑียร บุญตัน : คืออย่างนี้ท่านประธานครับ เป็นการแปลเจตนาที่ไม่ตรงกัน ปัญหาที่เราพูดผมคิดว่าจะเสียเวลาที่ประชุม แต่ก็ไม่เป็นอะไร ถ้าท่านประธานคิดว่า จะแก้ปัญหาโดยการโหวต ก็ไม่เป็นอะไร แต่จริง ๆ แล้วเจตนาหมายถึงว่า คำว่า “ประชาชน” ในทางปฏิบัติไม่เคยคำนึงถึงการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่เท่าเทียม ในข้อสังเกตหลายครั้งก็เลยมีการเติม รวมถึงมิได้หมายความว่า เป็นการแยกส่วน แต่ว่าเมื่อท่านกรรมาธิการท่านเข้าใจว่า
- 10 การเขียนรวมถึงเป็นการแยกส่วนก็เท่ากับว่าเราเข้าใจเจตนาที่ต่างกันแค่นั้นเอง ขอบพระคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แล้วท่านเห็นด้วยกับข้อสังเกตตามนี้ไหม เพราะว่าเหตุผลของทุกฝ่ายที่อภิปรายไว้ปรากฏอยู่ในบันทึกรายงานการประชุมหมดแล้ว คณะกรรมาธิการก็ยืนยันว่าคำว่า “ประชาชน” ในที่นี้รวมถึงคนพิการอยู่แล้ว ตกลงมีท่าน
- 15 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ยังไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกต ข้อ ๘.๑ เพราะฉะนั้นผมจำเป็นต้องขอมติจากที่ประชุม ก่อนขอมติขอตรวจสอบองค์ประชุมนะครับ -----

เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ ก่อนลงมติเกี่ยวกับข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการ ซึ่งมีสมาชิกไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตบางประการ คือข้อสังเกต ข้อ ๘.๑ เพราะฉะนั้นจำเป็นต้องขอมติ

- 5 จากที่ประชุมหน้าครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ ก่อนขอมติข้อสังเกตท้ายพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านวาระที่ ๓ ไปแล้ว ขณะนี้มีประเด็นเกี่ยวกับข้อสังเกตท้ายรายงานของคณะกรรมการธิการที่จำเป็นจะต้องขอมติจากที่ประชุมหน้าครับ ผมขอกดออกอีกครั้ง มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ครับ ทุกท่านแสดงตนแล้วนะครับ ผมขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๖ คน)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๗๖ ท่าน ครบองค์ประชุมเรียนท่านสมาชิก เนื่องจากคณะกรรมการมีข้อสังเกต ๒ ข้อ ในท้ายรายงานพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามเอกสารใบแทรกที่แจกให้กับท่านสมาชิกแล้วนะครับ ท่านต้องดูในใบแทรก เพราะในเล่มมีข้อเดียว ใบแทรกมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ๒ ข้อ คือ ข้อ ๘.๑ กับข้อ ๘.๒ ข้อที่เป็นประเด็นปัญหาขณะนี้คือข้อสังเกต ข้อ ๘.๑ ที่คณะกรรมการตั้งข้อสังเกตไว้ว่า
- 15 กระทรวงการคลังและกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ควรดำเนินการเชิงรุกในการประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ความเข้าใจให้กับประชาชนทราบว่า การจ่ายเงินสงเคราะห์กรณีนี้ มีการมุ่งจ่ายเพิ่มเติมเฉพาะแก่ผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อย ซึ่งได้ลงทะเบียนเพื่อรับสวัสดิการแห่งรัฐแล้วเท่านั้น ประเด็นคือการสร้างการรับรู้และความเข้าใจให้ประชาชน มีสมาชิก ๒ ท่าน
- 20 คือท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ และท่านมณเฑียร บุญตัน เสนอว่าควรเพิ่มเติม คำว่า “ผู้พิการ” เข้าไปด้วยต่อท้ายคำว่า “ประชาชน” กรรมการไม่เห็นด้วย โดยชี้แจงว่า คำว่า “ประชาชน” หมายถึงประชาชนทุกกลุ่มซึ่งรวมถึงคนพิการอยู่แล้ว จึงยื่นข้อสังเกตตามข้อความเดิมที่ปรากฏอยู่บนจอภาพขณะนี้ คือไม่เติมคำว่า “กลุ่มคนพิการ” เข้าไปด้วย เพราะเห็นว่าครอบคลุมทุกกลุ่มอยู่แล้ว ประเด็นแค่นี้ครับ เพราะฉะนั้นมติที่จะให้ที่ประชุมได้ช่วยกันพิจารณาและลงมติ
- 25 ก็คือที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกต ข้อ ๘.๑ ตามข้อความที่ปรากฏอยู่ในขณะนี้หรือไม่เท่านั้น ถ้าไม่เห็นด้วยก็ตกไปเลยนะครับ ผมจะตั้งประเด็นอย่างนี้นะครับ เพราะเป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการประเด็นจะต้องอยู่แค่นี้ ไม่ใช่เป็นการแก้ไขคำแปรญัตติ ทุกท่านเข้าใจนะครับ เห็นด้วยกับข้อสังเกตที่ปรากฏตามเนื้อความขณะนี้หรือไม่ ถ้าท่านเห็นด้วยกับข้อสังเกต ท่านกดปุ่ม

เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกต ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกด กดออกเสียง
เชิญลงคะแนนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงมติไหมครับ ทุกท่านลงมติแล้ว ปิดการลงคะแนน

5 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๑ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๔
ไม่เห็นด้วย ๘ กดออกเสียง ๘ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกต ข้อ ๘.๑
10 นะครับ ส่วนข้อสังเกต ข้อ ๘.๒ คณะกรรมาธิการมีการปรับปรุงแก้ไขถ้อยคำใหม่ตามอักษรสี่เหลี่ยม
บนจอภาพ จะมีสมาชิกท่านใดยังไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกต ข้อ ๘.๒ ไหมครับ มีหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เป็นอันจบ
15 การพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอขอบคุณกรรมาธิการ
เชิญครับ ท่านมีอะไรจะกล่าวขอบคุณเชิญท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ

พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม สมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
20 ผู้สูงอายุ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอขอบคุณคณะกรรมการวิสามัญและสมาชิกสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติทุกท่านที่ได้ให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วยดี
รวมทั้งเจ้าหน้าที่ต่าง ๆ ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณประธานคณะกรรมการวิสามัญ

25 และกรรมาธิการทุกท่าน เป็นอันจบเรื่องด่วนที่ ๑

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ต่อไปเป็นการพิจารณา
เรื่องด่วนที่ ๒

5 เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

10

15

20

25

30

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณา
 5 ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เข้าประจำที่นะครับ
 (คณะกรรมการการเข้าประจำที่)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ครั้งที่ ๔๗/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
 การบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และมีมติตั้งคณะกรรมการการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง
 10 เพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวเสร็จแล้ว
 และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติ ข้อ ๑๑๘ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่จัดไว้นะครับ ถ้าท่านประธาน
 คณะกรรมการพร้อมแล้ว ขอเชิญแถลงต่อที่ประชุมครับ

นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่าน

- 5 กระผม นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ ประธานคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
การบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอเสนอรายงานการพิจารณาดังนี้

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๗/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๓
สิงหาคม ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอไว้พิจารณา และแต่งตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นเพื่อพิจารณานั้น

- 10 บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จสิ้น
เรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมการมีการประชุม จำนวน ๙ ครั้ง ผลการพิจารณาสรุปได้
กล่าวคือร่างพระราชบัญญัติฉบับแก้ไขเพิ่มเติมฉบับนี้มีทั้งสิ้น จำนวน ๑๕ มาตรา มีการแก้ไข
จำนวน ๓ มาตรา และคณะกรรมการตัดออก ๑ มาตรา คือมาตรา ๕ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
ไม่มีคณะกรรมการการสงวนความเห็น ไม่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ
15 และคณะกรรมการวิสามัญเห็นควรตั้งข้อสังเกตเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
เพื่อพิจารณา ๒ ประเด็น ขอเรียนเพิ่มเติมว่าในการตัดมาตรา ๕ ออกทั้งมาตรานั้น ซึ่งกระทบ
ต่อหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จึงได้มีการทำหนังสือถึงคณะกรรมการวิสามัญกิจการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณา ซึ่งผลการพิจารณาเสนอคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาหารือ
และลงมติรับทราบ สรุปผลของคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติดังนี้
20 ๑. รับข้อเสนอขอแก้ไขร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๒. เห็นชอบด้วยในการแก้ไขของคณะกรรมการวิสามัญและคณะกรรมการ
ประสานงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาดังกล่าวแล้ว

- นอกจากนี้คณะกรรมการวิสามัญได้รับฟังความเห็นและการวิเคราะห์
25 ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้ส่งให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติมาประกอบการพิจารณาอย่างครบถ้วนด้วย
รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญได้นำเรียนต่อสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติทุกท่านแล้ว คณะกรรมาธิการวิสามัญจึงขอเสนอรายงานผลการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม
30 พร้อมด้วยข้อสังเกตต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อโปรดพิจารณา ขอขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของ
คณะกรรมการการสรุปได้ว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 5 ได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ
ที่อาจเกิดขึ้นจากการตรากฎหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
มาใช้ประกอบการพิจารณาทุกขั้นตอนแล้วนะครับ

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ
และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่าง ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๑๕ มาตรา

- 10 คณะกรรมการแก้ไข ๓ มาตรา ตัดออก ๑ มาตรา ไม่มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น
ไม่มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ และคณะกรรมการมีข้อสังเกต

สำหรับแนวทางการพิจารณาในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมเสนอให้พิจารณา
เรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างไปก่อน และจึงย้อนกลับไปลงมติทีละมาตราในภายหลังนะครับ
ถ้าไม่มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่น ผมก็จะขอดำเนินการที่เรียนให้ทราบ

- 15 นะครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้
สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ แก้ไขบทนิยามคำว่า “หนี้สาธารณะ”

- 20 ของมาตรา ๔ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๓ คณะกรรมการแก้ไข
เพิ่มเติมคำว่า “ความใน” ให้ยกเลิกความในบทนิยามคำว่า ไม่มีผู้สงวนความเห็นและสงวน
คำแปรญัตติ สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมการมีการแก้ไข มีท่านใดจะอภิปราย
หรือไม่ครับ

- 25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔ เพิ่มบทนิยามคำว่า
“ธุรกิจบริหารสินทรัพย์” และ “ธุรกิจประกันสินเชื่อ” ของมาตรา ๔ มีการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๔ มีการแก้ไขเพิ่มเติมคำว่า “คำว่า”
ไว้หน้าคำนียาม ไม่มีผู้สงวนความเห็นและสงวนคำแปรญัตติ สมาชิกท่านใด

5 ประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕ ยกเลิก (ค) ของบทนิยาม

10 คำว่า “รัฐวิสาหกิจ” ของมาตรา ๔ คณะกรรมาธิการตัดออก”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๕ ตัดออก ยกเลิก (ค) บทนิยาม
คำว่า “รัฐวิสาหกิจ” ไม่มีผู้สงวนความเห็นและสงวนคำแปรญัตติ สมาชิกอภิปรายได้
คณะกรรมาธิการอธิบายสักเล็กน้อยว่าเหตุใดจึงยกเลิกมาตรานี้

นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
15 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผมใคร่ขออนุญาตอธิบายว่า ตามร่างพระราชบัญญัติ
การบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับเดิมนั้นจะมีคำระบุไว้ว่า รัฐวิสาหกิจมีอยู่
๓ ประเภท

ประเภทแรก คือประเภท (ก) หมายถึงองค์การของรัฐบาลตามกฎหมายว่าด้วย
การจัดตั้งองค์การของรัฐ กิจการของรัฐที่มีกฎหมายจัดตั้งขึ้นหรือหน่วยงานธุรกิจที่รัฐบาล
20 เป็นเจ้าของ อันนี้ได้แก่ การเคหะแห่งชาติ องค์การคลังสินค้า องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร เป็นต้น
รวมถึงการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

ประเภทที่ ๒ บริษัทจำกัด หรือบริษัทมหาชนจำกัด ที่หน่วยงานของรัฐ
หรือรัฐวิสาหกิจตาม (ก) มีทุนรวมอยู่ด้วยเกินร้อยละ ๕๐ อันนี้ได้แก่ ปตท. การบินไทย
ไปรษณีย์ไทย เป็นต้น

25 ประเภทที่ ๓ ของกฎหมายเดิม ประเภท (ค) หมายถึงบริษัทจำกัด หรือบริษัท
มหาชนจำกัด ที่หน่วยงานของรัฐและรัฐวิสาหกิจตาม (ก) หรือ (ข) หรือรัฐวิสาหกิจตาม (ก) หรือ
(ข) ที่มีทุนรวมกันเกินกว่าร้อยละ ๕๐ โดยให้คำนวณเฉพาะทุนตามสัดส่วนที่ของหน่วยงานของรัฐ
เท่านั้น

- ในเรื่องนี้เราก็ได้ดูกันอย่างละเอียดแล้วก็ทราบว่า มีทั้งบริษัทลูก บริษัทหลาน แต่บริษัทลูกที่เข้าข่าย เช่น กรณีของบริษัท พีทีที อินเทอร์เน็ตชั่นแนล เทรดิง จำกัด บริษัท พีทีพี
- 5 เอ็นจีเนียริ่ง จำกัด บริษัทลูกของการบินไทย เช่น บริษัท ไทยสมายล์แอร์เวย์ จำกัด เป็นต้น ต้องขออนุญาตว่า ในกฎหมายเดิมนั้นเราคลุมหนี้สาธารณะของรัฐวิสาหกิจทั้ง ๓ ประเภท เมื่อร่างรัฐบาลเสนอขึ้นมาก็จะตัดประเภท (ค) ที่ผมเรียนเมื่อสักครู่นี้ออก ที่ประชุมก็ได้
- มองถึงประโยชน์สาธารณะโดยทั่วไปแล้ว คิดว่าคงไว้แบบเดิมจะเป็นประโยชน์ได้มากกว่า
- นั่นเป็นประการที่ ๑
- 10 ประการที่ ๒ เราเห็นว่าหนี้สาธารณะที่เป็นของรัฐวิสาหกิจทั้งหมด ๙ แสนกว่าล้านบาทนั้น ถึงแม้ส่วนที่เป็นประเภท (ค) มีอยู่ ๓,๐๐๐ กว่าล้านบาทก็ตาม ถ้าเราตัดส่วนนี้ออกไปในอนาคต อาจจะเป็นรัฐบาลชุดต่อ ๆ ไป อาจจะทำให้หนี้สาธารณะ
- ในประเภท (ค) ได้ เราจึงต้องตัดออก ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานด้วยความเคารพครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ ไม่มีนะครับ
เชิญเลขาธิการต่อครับ

- 5 นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖ และมาตรา ๗ ไม่มีการ
แก้ไข มาตรา ๘ แก้ไข (๑) ของมาตรา ๓๖ มีการแก้ไข”

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๘ แก้ไข (๑) มีการเพิ่มเติมข้อความ
ใน (๑) ของมาตรา ๓๖ ไม่มีผู้สงวน สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมการมีการแก้ไข
10 มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ ไม่มีนะครับ ผมสงสัยนิดเดียว คำติดกันหรือเปล่าครับ
เชื่อถือแผ่นนี้ไม่ได้ต้องดูในเล่มถูกแล้วครับเชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๙ ถึงมาตรา ๑๕
ไม่มีการแก้ไข”

- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบร่างแล้วนะครับ ดังนั้นต่อไปผมจะขอให้
ที่ประชุมพิจารณาและลงมติในมาตราที่คณะกรรมการมีการแก้ไข หรือคณะกรรมการตัดออก
ทั้งมาตรา ก่อนจะลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนนะครับ
เป็นการเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๒ คน)

- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๒ ครบองค์ประชุม
นะครับ ต่อไปผมจะขอลงมติในมาตราที่คณะกรรมการมีการแก้ไขนะครับ ซึ่งเนื่องจากไม่มี
ผู้สงวน การถามมติจะถามว่า ท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการที่แก้ไขหรือยกเลิกมาตรานั้น ๆ
หรือไม่ ถ้าท่านเห็นด้วยท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
ประสงค์ออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง มาตราแรกที่ผมจะถามมติคือมาตรา ๓ กรรมการ
25 มีการแก้ไขเพิ่มเติมคำว่า ความในมาตรา ๔ ของมาตรา ๓ เชิญท่านลงมติครับ มีท่านใดยังไม่ลงมติ
อีกไหม ตรวจสอบหน้าจอเล็กน้อยครับ ปิดการลงคะแนนขอทราบผลนะครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓ จำนวน
ผู้เข้าประชุม ๑๘๒ มีมติเห็นด้วย ๑๗๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๖ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับ
30 คณะกรรมการในการแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๓

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๔ คณะกรรมาธิการแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔ มีท่านใดยังไม่ได้ลงไหมครับ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๔ หรือไม่

- 5 เชิญลงมตินะครับ ตรวจสอบหน้าจออีกเล็กน้อยอีกท่านหรือ ๒ ท่าน ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๔ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๑ มีมติเห็นด้วย ๑๗๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับ

- 10 การแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๔ นะครับ

ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๕ คณะกรรมาธิการมีการตัดมาตรา ๕ ออกทั้งมาตรา ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงมติครับ ปิดการลงคะแนนขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๕ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๑ เห็นด้วย ๑๗๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ

- 15 คณะกรรมาธิการ ในการตัดมาตรา ๕ ออกทั้งมาตรานะครับ

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๘ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑) ของมาตรา ๓๖ ในมาตรา ๘ เชิญท่านลงมติว่าเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการหรือไม่ ปิดการ

5 ลงคะแนนขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๘ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๑ มีมติเห็นด้วย ๑๗๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับ คณะกรรมาธิการในการแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑) ของมาตรา ๓๖ ของมาตรา ๘

10 ท่านสมาชิกครับ ที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่าง และได้มีมติ ในมาตราที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขครบถ้วนแล้ว ต่อไปผมขอให้ที่ประชุมพิจารณาทั้งร่าง เป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง และในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอ แก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใดมิได้ เว้นแต่เนื้อความที่เห็นนั้นจะขัดแย้งกันอยู่ ทั้งนี้เป็นไปตามข้อบังคับ การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติข้อ ๑๒๓ สมาชิกประสงค์จะแก้ไขข้อความหรือไม่ ถ้อยคำใด

15 คณะกรรมาธิการมีหรือไม่ ไม่มีนะครับ ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปเป็นการลงมติ ในวาระที่ ๓ ว่าจะให้ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้ เป็นกฎหมายหรือไม่ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน เชิญท่านสมาชิกแสดงตน ขอทราบ องค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน)

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๔ ครบองค์ประชุม ต่อไปผมขอถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมายให้กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นสมควร ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนได้เลย มีสมาชิกท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ปิดการลงคะแนน

25 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในวาระที่ ๓ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๘๔ มีมติเห็นด้วย ๑๗๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มีงดออกเสียง ๕ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่า
- 5 ที่ประชุมลงมติเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมายนะครับ

- โดยที่คณะกรรมการมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของ
- คณะกรรมการก็จะได้นำดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป เชิญท่านสมาชิก
- 10 พิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการครับ มีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ ในเรื่องข้อสังเกตของคณะกรรมการ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ
- ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ขอบคุณคณะกรรมการครับ เป็นอันจบการพิจารณา
- 15 เรื่องด่วนครับ

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง สถานการณ์คนต่างด้าวในประเทศไทย

คณะกรรมการการต่างประเทศพิจารณาเสร็จแล้ว

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการการต่างประเทศ
เข้าประจำที่ครับ

5 (คณะกรรมการการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านประธานคณะกรรมการพร้อมแล้ว
ขอเชิญแถลงต่อที่ประชุมครับ

นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ สมาชิกสภานิติบัญญัติ
10 แห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการการต่างประเทศ ด้วยคณะกรรมการการต่างประเทศ
ได้พิจารณาเห็นถึงความสำคัญของคนต่างด้าวหรือคนซึ่งไม่มีสัญชาติไทยที่อาศัยอยู่ในประเทศไทย
ซึ่งมีหลายประเภทและมีสถานะแตกต่างกัน เช่น คนต่างด้าวที่ได้รับอนุญาตให้มีถิ่นที่อยู่ใน
ประเทศไทย คนต่างด้าวที่เข้าเมืองโดยชอบด้วยกฎหมาย ชนกลุ่มน้อยและกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ
แรงงานต่างด้าวสัญชาติเมียนมา ลาว กัมพูชา บุตรของคนต่างด้าวที่เกิดในประเทศไทยและไม่ได้
15 สัญชาติไทย ผู้หนีภัยการสู้รบจากเมียนมา เป็นต้น คนต่างด้าวเหล่านี้เป็นทั้งคนที่ทำประโยชน์ให้แก่
ประเทศชาติ เป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศโดยเฉพาะด้านเศรษฐกิจ ในขณะเดียวกัน
คนต่างด้าวเหล่านี้ได้สร้างภาระให้กับประเทศด้วย โดยเฉพาะคนต่างด้าวกลุ่มที่เป็นแรงงาน
และลักลอบเข้ามาทำงานอย่างไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งด้านการรักษาพยาบาล การศึกษา
ตลอดจนสร้างปัญหาด้านสังคมต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งเป็นบริบทที่สำคัญ ควรที่ได้รับการพิจารณา
20 ศึกษาผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อประเทศและประชาชน ทั้งด้านบวกและด้านลบ รวมทั้งผลกระทบต่อ
ภาพลักษณ์ของไทยในต่างประเทศด้วย ดังนั้นคณะกรรมการจึงได้ทำการศึกษาในเรื่องดังกล่าว
ทั้งการพิจารณาโดยคณะกรรมการและได้ตั้งคณะอนุกรรมการศึกษาผลกระทบของสถานการณ์
แรงงานต่างด้าวต่อภาพลักษณ์ของไทยในต่างประเทศขึ้น เพื่อพิจารณาศึกษาเป็นการเฉพาะ
โดยศึกษาทั้งกฎหมาย กฎระเบียบต่าง ๆ การรับทราบการดำเนินงานประสานงาน และบูรณาการ
25 ข้อมูลระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การติดตามการดำเนินงานขององค์การระหว่างประเทศ
รวมทั้งติดตามการดำเนินงานของหน่วยงานที่ทำหน้าที่กำกับดูแล ตลอดจนการเดินทางไปศึกษา
ดูงานในพื้นที่เพื่อให้ได้ข้อมูล ข้อเท็จจริงของปัญหา และจัดทำข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพื่อที่จะได้
นำรายงานผลการพิจารณาศึกษานี้ รายงานต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้ดำเนินการพิจารณาศึกษาเรื่องสถานการณ์คนต่างด้าว
 ในประเทศไทยเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวต่อสภานิติบัญญัติ
 5 แห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๖ โดยขออนุญาตให้
 พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการการต่างประเทศ
 และประธานคณะอนุกรรมาธิการศึกษาผลกระทบของสถานการณ์แรงงานต่างด้าวต่อภาพลักษณ์
 ของไทยในต่างประเทศ ได้กล่าวรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อไป ขอขอบคุณค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญพลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก ครับ

10 พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติ กระผม พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการ
 การต่างประเทศและประธานอนุกรรมาธิการศึกษาผลกระทบของสถานการณ์แรงงานต่างด้าว
 ต่อภาพลักษณ์ของไทยในต่างประเทศ รายงานฉบับนี้เป็นผลการศึกษาของคณะกรรมาธิการ
 การต่างประเทศมีวัตถุประสงค์เพื่อรับทราบสถานการณ์คนต่างด้าวในประเทศไทยในปัจจุบัน
 15 และศึกษาผลกระทบของคนต่างด้าวที่อาศัยอยู่ในประเทศในมิติต่าง ๆ ทั้งทางด้านความมั่นคง
 เศรษฐกิจ รวมทั้งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของประเทศในสายตาของต่างประเทศ และองค์การ
 ระหว่างประเทศ -----

คณะกรรมการได้กำหนดขอบเขตวิธีการพิจารณาศึกษา โดยเน้นคนต่างด้าวที่เป็นกลุ่มของ
แรงงาน และกลุ่มที่ลักลอบเข้ามาทำงานอย่างไม่ถูกต้องตามกฎหมาย โดยได้ทำการศึกษา

- 5 สถานการณ์ในปัจจุบัน กฎหมาย กฎ ระเบียบต่าง ๆ รวมทั้งการประสานงานและบูรณาการ
ข้อมูลระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ติดตามการดำเนินการขององค์การระหว่างประเทศ
และหน่วยงานที่ควบคุมและแก้ไขปัญหาคนต่างด้าว เพื่อหาข้อเท็จจริงของปัญหา รวมทั้ง
การเดินทางไปศึกษาดูงานในพื้นที่ต่าง ๆ ได้แก่ จังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดตราด และจังหวัด
สมุทรสงคราม คณะกรรมการเห็นว่าคนต่างด้าวที่อาศัยอยู่ในประเทศไทยในปัจจุบันมีหลายกลุ่ม
- 10 หลายสถานะ มีความแตกต่างกันทั้งที่เข้ามาอยู่ในประเทศไทยนานแล้ว หรือเพิ่งเข้ามาอยู่
มีทั้งกลุ่มคนที่ทำประโยชน์แก่ประเทศชาติ เป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศ ในขณะเดียวกัน
ก็มีบางกลุ่มที่เป็นปัญหาสร้างภาระให้กับประเทศ และบางกลุ่มอาจจะเป็นกลุ่มที่ถูกลี้ภัย เนื่องจาก
เข้ามาอยู่ในประเทศไทยเป็นระยะเวลานานแล้ว ดังนั้นจึงเห็นสมควรได้มีการพิจารณาศึกษา
เพื่อทบทวนสถานะของบุคคลเหล่านี้และค้นหาวិธีการในการแก้ไขปัญหาและบริหารจัดการ
- 15 คนต่างด้าวเหล่านี้ให้เป็นระบบมากยิ่งขึ้น ซึ่งอาจจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ
หน่วยราชการที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

จากการพิจารณาศึกษาคณะกรรมการพบว่ามีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของไทย
ในต่างประเทศดังต่อไปนี้ครับ

ภาพลักษณ์เชิงบวก

- 20 ๑. รัฐบาลมีความมุ่งมั่นในการแก้ไขปัญหาแรงงานต่างด้าว โดยการเปิด
ศูนย์จดทะเบียนแรงงานต่างด้าวแบบเบ็ดเสร็จ และการจดทะเบียนในกลุ่มประมงทะเลและแปรรูป
สัตว์น้ำ จนได้รับคำชื่นชมจากองค์การระหว่างประเทศ คือ องค์การไอโอเอ็ม (International
Organization for Migration : IOM) และมีการจัดตั้งศูนย์แรกรับเข้าทำงานและสิ้นสุดการจ้างงาน
แก่แรงงานต่างด้าวที่ชายแดนไทย เหมือนกับประเทศที่มีระดับทรีป รีพอร์ท (Trafficking in
Persons Report : TIP Report) อยู่ในระดับเทียร์ ๑ (Tier 1) เช่น เกาหลีและอิสราเอล
- 25 ๒. การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายและการจัดตั้งศูนย์บัญชาการแก้ไขปัญหาการทำ
ประมงผิดกฎหมาย ตัวอย่างคือ ศปมผ. เป็นการบูรณาการของหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างเป็น
รูปธรรม ทำให้ไทยได้รับคำชื่นชมจากสหภาพยุโรป

๓. ประเทศไทยให้บริการสาธารณสุขแก่คนต่างด้าวทั้งที่ถูกกฎหมาย ผิดกฎหมาย และผู้ติดตามโดยยึดหลักมนุษยธรรม ซึ่งไม่มีประเทศใด ๆ ปฏิบัติดังเช่นประเทศไทย โดยเฉพาะกับ
- 5 แรงงานต่างด้าวที่ผิดกฎหมาย
๔. การให้บริการการศึกษาแก่เด็กที่ไม่มีหลักฐานทางทะเบียนราษฎรเข้าเรียน และมีสิทธิได้รับเงินอุดหนุนรายหัวเช่นเดียวกับเด็กไทยทั่วไป รวมทั้งยังได้จัดการศึกษาในรูปแบบที่เหมาะสมแก่เด็ก เยาวชน บุตรหลานของแรงงานต่างด้าว เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและการอยู่ร่วมกันอย่างสมานฉันท์
- 10 ๕. จากรายงานเกี่ยวกับสถานการณ์และการจัดการใช้แรงงานเด็กในรูปแบบเลวร้าย ประจำปี ๒๕๕๗ ของกระทรวงแรงงานสหรัฐอเมริกา ซึ่งไทยได้รับการปรับระดับจากระดับที่มีความก้าวหน้าปานกลาง มาเป็นระดับที่มีความก้าวหน้าอย่างสำคัญ เป็นผลมาจากการดำเนินการที่มุ่งมั่นและบูรณาการการทำงานของหน่วยงานภาครัฐกับภาคส่วนต่าง ๆ ในการแก้ปัญหา
- ภาพลักษณ์เชิงลบ
- 15 ๑. องค์การแรงงานระหว่างประเทศหรือไอแอลโอ (International Labour Organization : ILO) และองค์การระหว่างประเทศเพื่อการโยกย้ายถิ่นฐาน หรือไอโอเอ็ม (IOM) เห็นว่าไทยยังต้องปรับปรุงมาตรฐานรูปแบบการคุ้มครองทางสังคมแก่แรงงานต่างด้าว ซึ่งก่อให้เกิด
- ภาวะเสี่ยงทางเศรษฐกิจและสังคมแก่แรงงาน นอกจากนี้ยังห่วงกังวลต่อกรณีที่แรงงานต่างด้าว ใช้บริการของบริษัทจัดหางานเอกชน ซึ่งแรงงานต่างด้าวต้องแบกรับภาระค่าใช้จ่ายที่สูงขึ้น
- 20 อาจมีความเสี่ยงที่จะตกอยู่ในสถานะแรงงานขัดหนี้
๒. การที่ประเทศไทยได้รับการประกาศเตือนจากสหภาพยุโรปในเรื่องไอยูยู (Illegal Unregulated and Unreported : IUU) ฟิชซิง (Fishing) ประกอบกับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ของแรงงานต่างด้าวที่ด้อยคุณภาพ บางครั้งไม่ได้รับความเป็นธรรมจากนายจ้าง ซึ่งขัดต่อค่านิยมด้านสิทธิมนุษยชนที่ประเทศตะวันตกให้ความสำคัญ จึงส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์
- 25 และความนิยมสินค้าไทยของผู้บริโภคสินค้าในต่างประเทศ หากปัญหาดังกล่าวไม่ได้รับการแก้ไข อาจส่งผลกระทบต่อภาคอุตสาหกรรมอื่น ๆ ในอนาคต แม้ว่าสัดส่วนการส่งออกสินค้าประมงไปยังสหภาพยุโรป จะมีมูลค่าไม่ถึงร้อยละ ๑๐ ของการส่งออกทั้งหมดของไทยก็ตาม
- จากการพิจารณาศึกษาดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น คณะกรรมาธิการเห็นว่า การดำเนินการต่าง ๆ ควรมีความต่อเนื่องและเป็นรูปธรรมเพื่อการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ และในการ

แก้ปัญหาควรต้องพิจารณาในหลายมิติ เช่น ด้านเศรษฐกิจ ด้านความมั่นคง และด้านสิทธิมนุษยชน ให้สมดุลกัน โดยเฉพาะประเด็นด้านสิทธิมนุษยชน เนื่องจากประเทศไทยมีภาระผูกพันตาม

- 5 พันธกรณีจำนวนหลายฉบับ ดังนั้นคณะกรรมการการจึงมีข้อเสนอแนะทั้งระดับนโยบายและระดับปฏิบัติดังนี้

ข้อเสนอแนะในระดับนโยบาย

๑. ส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการจัดส่งแรงงานแบบรัฐต่อรัฐอย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกันแรงงานต่างด้าวผิดกฎหมาย

- 10 ๒. ส่งเสริมให้มีการพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษตามแนวชายแดนให้เกิดประสิทธิภาพ เพื่อให้แรงงานต่างด้าวมีรายได้และได้รับการคุ้มครองด้านสวัสดิการให้เป็นไปตามกฎหมาย เพื่อลดจำนวนแรงงานต่างด้าวที่ต้องเข้ามาทำงานในพื้นที่ชั้นใน ส่วนพื้นที่ชั้นในสามารถเรียกใช้แรงงานตามเอ็มโอยู (MOU) เข้ามาทดแทน

- 15 ๓. พิจารณาจำกัดโควตาเรือขนาดใหญ่ ซึ่งลูกเรือทั้งหมดเป็นแรงงานต่างด้าว ให้มีจำนวนเรือสมดุลกับทรัพยากรในอ่าวไทยและทะเลอันดามัน คงเรือประมงขนาดเล็กต่ำกว่า ๓๐ ตันกรอส แทน

๔. สนับสนุนให้มีการวิจัยและพัฒนาในภาคอุตสาหกรรมในเรื่องการเพิ่ม ประสิทธิภาพการผลิตด้วยเทคโนโลยีใหม่ ๆ เพื่อลดการพึ่งพาแรงงานต่างด้าวในระยะยาว

- 20 ๕. บังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการจ้างคนงานต่างด้าว จากนายจ้างในอุตสาหกรรมที่สามารถใช้แรงงานไทยได้

- 25 ๖. พิจารณาจำกัดขอบเขตในการให้บริการสาธารณสุขแก่คนต่างด้าว เนื่องจากปัจจุบันประเทศไทยมีคนงานต่างด้าวกลุ่มอื่นที่เข้ามาอาศัยอยู่ในประเทศไทยอีกเป็น จำนวนมาก ยกตัวอย่างกลุ่มคนต่างด้าวที่แต่งงานกับคนไทย และเข้ามาอยู่ในประเทศไทย ซึ่งพบว่า มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นทุกปีและกำลังเป็นภาระให้กับประเทศ โดยเฉพาะด้านการรักษาพยาบาล เนื่องจากส่วนใหญ่เป็นผู้สูงอายุ

๗. งบประมาณที่นำมาจ่ายสำหรับการรักษาพยาบาลสำหรับกลุ่มคนต่างด้าว ทั้งหลายที่ไม่สามารถเรียกเก็บได้ มักจะแอบแฝงอยู่ในงบต่าง ๆ ปีหนึ่งมีมูลค่าหลายร้อยล้านบาท

หากรัฐสามารถตั้งงบประมาณขึ้นมามีค่าใช้จ่ายในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ เช่น เป็นงบ
ช่วยเหลือตามหลักมนุษยธรรมน่าจะเหมาะสมกว่าการแบ่งงบประมาณจากหมวดอื่น ๆ ไปใช้ในเรื่อง
5 ดังกล่าวในลักษณะของการแอบแฝง รัฐควรจะมีการชี้แจงพร้อมทั้งแสดงรายละเอียดในการ
ช่วยเหลือตามหลักมนุษยธรรม โดยเฉพาะค่าใช้จ่ายในด้านการรักษาพยาบาล

-

๑๘/๑

10

15

20

25

30

๘. รัฐควรพิจารณาทบทวนการให้สถานะบุคคลและสัญชาติแก่ชนกลุ่มน้อย และกลุ่มชาติพันธุ์ทั้ง ๑๙ กลุ่ม เพื่อให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นคนไทย

- 5 ๙. ประเทศในยุโรปจะกำหนดให้คนต่างด้าวที่เข้ามาในประเทศต้องขอวีซ่า (Visa) และในการทำวีซ่าจะต้องแนบหลักฐานการทำประกันสุขภาพด้วย ประเทศไทยควรใช้มาตรการในลักษณะเดียวกันนี้มาบังคับใช้กับคนต่างด้าวที่จะเข้ามาในประเทศไทยด้วยเช่นกัน

ข้อเสนอแนะในระดับปฏิบัติ

๑. บังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง โดยให้น้ำหนักต่อการละเมิดต่อแรงงานต่างด้าว
- 10 ควบคู่กันไปกับการกำหนดแนวทางในการดำเนินการอย่างเป็นระบบในระยะยาว เช่น การดำเนินการของศูนย์บัญชาการแก้ไขปัญหาการทำประมงผิดกฎหมาย (ศปมผ.) เพื่อการแก้ปัญหาการทำประมงผิดกฎหมายอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งจัดทำฐานข้อมูลเกี่ยวกับเรือประมงทั้งหมด เครื่องมือทำการประมง แรงงานในเรือและเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นฐานข้อมูลในการปฏิบัติงาน
- 15 ๒. ควรเร่งรัดการสร้างระบบฐานข้อมูลที่ชัดเจนสำหรับแรงงานต่างด้าว โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงสถิติเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลคนต่างด้าว จำนวนผู้ป่วยที่เป็นโรคระบาดร้ายแรงและถูกส่งกลับ รวมทั้งข้อมูลการใช้งบประมาณ ข้อมูลทะเบียนราษฎร ข้อมูลด้านแรงงานและข้อมูลจากสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง เพื่อให้สามารถเชื่อมโยงและใช้งานร่วมกันได้ระหว่างหน่วยงานของรัฐ เช่น เร่งพัฒนาการจัดทำดาต้า ลิงค์ เกต เซ็นเตอร์
- 20 (data link gate center) เพื่อกำหนดเป้าหมายร่วมกันด้านความมั่นคงและการดูแลคุณภาพชีวิตของแรงงานต่างด้าว

๓. ด้านการสาธารณสุข พิจารณาให้แรงงานต่างด้าวที่เข้ามาทำงานตามระบบในประเทศไทยต้องตรวจหาเชื้อเอชไอวี (HIV) เพื่อเป็นมาตรการในการคัดกรองแรงงานต่างด้าวเข้าประเทศไทย อย่างไรก็ตามการเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาต่าง ๆ ซึ่งมีข้อห้ามเกี่ยวกับการตรวจเอชไอวี
- 25 ซึ่งคนไข้จะต้องสมัครใจในการตรวจนั้น ในการตรวจเพื่อออกใบอนุญาตทำงานนั้นสามารถตั้งเป็นข้ออ้างได้ หากไม่ตรวจเอชไอวีจะไม่ออกใบอนุญาตให้ทำงานตามที่ประเทศอื่นปฏิบัติ

๔. กระทรวงสาธารณสุขและกระทรวงศึกษาธิการ ควรมีมาตรการในการบริหารจัดการบุตรที่เกิดในประเทศไทยของแรงงานต่างด้าว เนื่องจากเด็กเหล่านี้จะเป็นภาระต่อบริบบณประมาณด้านการศึกษาและการสาธารณสุข

๕. การต่างประเทศ ควรได้รับข้อมูลเพื่อการประชาสัมพันธ์ทั้งเชิงรับและเชิงรุก โดยเฉพาะเรื่องการให้บริการสาธารณสุขและการจัดการศึกษาให้กับแรงงานต่างด้าว รวมทั้ง

- 5 ภาพลักษณ์เชิงบวกจากองค์กรต่าง ๆ เพื่อให้ต่างประเทศได้รับทราบอย่างถูกต้องและทันเวลา

๖. กระทรวงแรงงาน ควรวิเคราะห์ความจำเป็นในการใช้แรงงานต่างด้าว ของประเทศไทยว่า ภาคส่วนหรือกิจการใดมีความจำเป็นสูงสุดและวางแผนบริหารจัดการ นำแรงงานต่างด้าวจากภายนอกที่ถูกกฎหมายเข้ามาสนับสนุนในแต่ละส่วน เพื่อลดภาระ การนำแรงงานต่างด้าวเกินความจำเป็นและหาแนวทางเจรจาร่วมกับประเทศต้นทางถึงนโยบาย

10 เกี่ยวกับแรงงาน การออกหนังสือเดินทางเพื่อให้แรงงานต่างด้าวที่ผิดกฎหมายเข้าสู่ระบบที่ถูกต้อง จบการรายงาน ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปราย ตั้งข้อสังเกตหรือซักถามเชิญนะครับ ตอนนี้มีพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ ท่านพจน์ อร่ามวัฒนานนท์ แค่นั้นนะครับ เชิญครับ ท่านพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์

15 ก่อนครับ

พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติที่เคารพครับ ผม พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ก็ต้องยอมรับนะครับว่า ปัญหาเรื่องคนต่างด้าวเพราะบ้านเรามีอาณาเขต ติดต่อกับหลาย ๆ ประเทศด้วยกันก็สร้างผลกระทบภาพลักษณ์ต่อบ้านเราพอสมควรทีเดียว โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นเรื่องแรงงานต่างด้าว ซึ่งอย่างน้อยที่สุดตามข้อมูลในเล่มนี้

20 ก็มีประมาณ ๑.๖ ถึง ๒ ล้านคนด้วยกัน ส่วนใหญ่ก็จะอยู่ในภาคประมง ภาคการเกษตรอื่น ๆ แล้วก็ภาคการก่อสร้าง ที่ผ่านมานั้นก็มีปรากฏเป็นข่าวตามสื่อทั้งสื่อไทยและสื่อต่างประเทศ พอสมควรเกี่ยวกับสภาพการทำงานแรงงานต่างด้าวซึ่งก็อาจจะถูกมองว่ามีการค้ามนุษย์และ บ่อยครั้งที่เดียวที่ไปละเมิดสิทธิมนุษยชน เราจึงโดนในส่วนของการทาบ รีพอร์ต (Trafficking in

25 Persons Report : TIP Report) ของทางสหรัฐอเมริกาก็ให้เรา-tier ๒ วอช ลิสต์ (Tier 2 Watch List) มาตั้งแต่มีกฎหมาย ๒๕๕๓ แล้วก็ปรับลดเป็น-tier ๓ (Tier 3) เมื่อมีกฎหมาย ๒๕๕๗ เราก็ใช้เวลา ๒ ปี กว่าที่จะปรับขึ้นมาเป็นวอช ลิสต์ ได้อีกครั้งหนึ่งเมื่อมีกฎหมาย ๒๕๕๙ ที่ผ่านมา แล้วก็นอกเหนือไปว่านั่นคือ (EU) ก็ให้ใบเหลือง-ไอยูยู (Illegal Unregulated and Unreported : IUU) ของเราเมื่อเมษายน ๒๕๕๘ แต่เงื่อนไขอันหนึ่งถ้าเราจะปลดอันนี้ได้

- เขาผูกเรื่องแรงงานเข้าไปเรื่องของไอยูยู ฟิชซิง (IUU Fishing) ด้วย ทั้ง ๆ ที่โดยบริบทของไอยูยู ฟิชซิงแล้วไม่ได้เกี่ยวข้องกับตรงทางด้านแรงงาน เพราะฉะนั้นก็ต้องยอมรับว่าปัญหาเรื่อง
- 5 แรงงานต่างด้าวนั้นกระทบภาพลักษณ์และเศรษฐกิจของประเทศเราพอสมควรทีเดียว ที่นี้พอเราพูดถึงแรงงานต่างด้าวก็มาคิดว่า ไม่มีแรงงานไทยทำงานอยู่เลยหรือ ก็มีปรากฏเป็นข่าวอยู่พอสมควรว่ามีคนไทยไปทำงานหลายที่ในต่างประเทศ ก่อสร้างในตะวันออกกลางไปเก็บผักผลไม้ในสแกนดิเนเวีย ไปก่อสร้างในญี่ปุ่น ในสิงคโปร์ ไปทำงานไร่ร้อนในอิสราเอล เป็นต้น ก็แสดงว่ามีแรงงานไทยอยู่ แต่คนไทยทำไม่ทำงาน ที่ผ่านมาระยะนี้ได้ยินข่าวว่าเดี๋ยวนี้คนไทยแรงงาน ๓ ดี (3D) งานยาก
- 10 งานสกปรก งานที่อันตรายก็มักจะไม่นำทำกัน ความเห็นผมนะครับว่า ผมเห็นด้วยกับข้อเสนอของคณะกรรมการธิการในหน้า ๔๗ ข้อ ๑.๔ และในหน้า ๔๙ ข้อ ๒.๖ ในเรื่องที่เราควรจะต้องลดการพึ่งพาแรงงานโดยพึ่งแรงงานต่างด้าวให้น้อยลง แล้วก็จึงจะทำอย่างไร จะจูงใจให้คนไทยกลับมาทำงาน ในความเห็นผมว่าสิ่งที่จูงใจให้คนไทยกลับมาทำงาน อย่างเช่น ปรับปรุงสภาพการทำงาน เพิ่มค่าตอบแทนต่าง ๆ เป็นสิ่งที่ผมคิดว่าน่าจะอยู่ในรายงานฉบับนี้ด้วย เพราะว่าในเมื่อ
- 15 เราลดแรงงานต่างด้าวไปแล้วก็น่าจะเพิ่มแรงจูงใจให้คนไทยทำงาน ยกตัวอย่างเช่น ในภาคการประมงที่อยู่ในรายงานนี้พอสมควรทีเดียว ก็ปรับปรุงสภาพการทำงาน เอาเครื่องมือเครื่องทุ่นแรงเข้ามาใช้ให้มากขึ้น แต่ก่อนเรือประมงของเรา อย่างเช่น เรืออวนล้อมจับลำหนึ่ง ๔๐ - ๖๐ ตันกรอส ใช้ลูกเรือต่างด้าวประมาณ ๓๐ - ๔๐ คน แต่ว่าจ้างงานราคาก็ไม่แพงมากนัก ในอนาคตแรงงานจำนวนมากราคาก็คงจะหาได้ไม่มาก เพราะฉะนั้นผมคิดว่าน่าจะเพิ่มประเด็น
- 20 สร้างแรงจูงใจให้กับในส่วนของคุณข้อเสนอแนะในหน้า ๔๗ หรือหน้า ๔๙ ด้วย ผมไม่ค่อยจะเห็นด้วยในส่วนของคุณข้อเสนอของคณะกรรมการธิการในข้อ ๑.๓ หน้า ๔๗ ที่ท่านได้กล่าวไว้เรื่องจำกัดโควตาของเรือประมงขนาดใหญ่ ซึ่งในความเห็นผมว่า เรือประมงขนาดเล็กเราก็ทำอยู่ในน่านน้ำไทยของเรา ๓๑๔,๐๐๐ ตารางกิโลเมตร แต่ว่ายังมีน่านน้ำอื่นอีกที่จำเป็นต้องใช้เรือใหญ่ไป แล้วก็
- 25 เป็นทรัพยากรที่เป็นสิทธิของเราด้วยในทะเลหลวง เพราะฉะนั้นผมคิดว่านอกเหนือจากที่เราสนับสนุนทำประมงขนาดเล็กในน่านน้ำไทยแล้ว เราควรจะสนับสนุนในการทำประมงนอกน่านน้ำโดยใช้เรือขนาดที่เป็นมาตรฐานที่ใหญ่ขึ้นนิดหนึ่ง ใช้เครื่องมือทำการประมงที่เป็นมาตรฐาน และก็จะใช้แรงงานคนไม่มาก สิ่งเหล่านี้ก็จะจูงใจคนไทยให้กลับลงมาอยู่เรือประมงอีกครั้งหนึ่งเหมือนกับที่ครั้งหนึ่งเราเคยมีแรงงานจากภาคอีสานลงเรือประมงอยู่มากทีเดียว แต่ว่าพอเกิดได้ฝุ่นเกย์

- เขาก็กลัวแล้วก็ไม่กลับเข้ามา แรงงานต่างด้าวก็มาทดแทนแรงงานไทยในกลุ่มนี้แล้วก็คงอยู่
จนกระทั่งทุกวันนี้ เพราะฉะนั้นอันนี้ผมก็คิดว่าน่าจะสนับสนุนในบริบทเรื่องการทำประมง
- 5 นอกหน้าน้ำก็อาจจะเพิ่มเติมไปด้วยนะครับ กระผมเห็นด้วยในข้อเสนอนี้ในหน้า ๔๘ ข้อ ๒.๑
ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญคือการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง โดยเฉพาะอย่างยิ่งยกตัวอย่างเรื่อง
การแก้ปัญหาประมงผิดกฎหมาย อียูเขาแจ้งเตือนเรามาตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ไอยูยูออกมาปี ๒๕๕๑
มีผลปี ๒๕๕๓ เขาแจ้งเตือนเราปี ๒๕๕๕ เนื่องจากว่าเราเป็นประเทศที่ส่งออกสินค้าประมงไปที่เขา
เป็นรายใหญ่ เพราะฉะนั้นเมื่อเขาออกมาก็มาประเมิน แล้วก็แจ้งเตือนมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ปี ๒๕๕๖
- 10 ปี ๒๕๕๗ จนกระทั่งสุดท้ายก็ปี ๒๕๕๘ เราถึงโดนใบเหลือง -----

- เราก็ใช้เวลาพอสมควร การแก้ปัญหาของประมงนั้น อย่างน้อยที่สุดในเรือประมงมีหลายหน่วยงาน ในการบังคับใช้กฎหมายอยู่ ตัวเรือก็อยู่ที่กรมเจ้าท่า ใบอนุญาตใช้เรือ ทะเบียนเรือ เครื่องมือประมง
- 5 ใบอนุญาตทำการประมงก็อยู่ที่กรมประมง แล้วก็แรงงานก็อยู่ที่กระทรวงแรงงาน ทั้งกรมการจัดหางานและกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน หลายหน่วยงานแต่เมื่อเขาแจ้งเตือนเรา อาจจะเข้าที่หน่วยงานเดียว เพราะฉะนั้นหน่วยงานเดียวบางครั้งก็ไม่สามารถจะไปข้ามกรม ข้ามกระทรวงกันได้ ปัญหาถึงสะสมลูกกลมมาจนกระทั่งเราโดนใบเหลืองในปี ๒๕๕๘ เพราะฉะนั้น
- 10 ในส่วนนี้ผมคิดว่าความยากในอันนี้หลายหน่วยงานด้วยกัน ก็คงจะต้องเพิ่มลักษณะของงานที่จะต้อง ทำงานบูรณาการกันขึ้นมา เมื่อเราโดนใบเหลืองก็ต้องมีการตั้ง ศปมผ. ขึ้นมา ซึ่งเป็นหน่วยเฉพาะกิจ ชั่วคราว ในอนาคตเมื่อปัญหาหมดไปโครงสร้างนี้ก็อาจจะหมดไป แล้วก็มี ศรชล. หรือศูนย์ประสาน การปฏิบัติในการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล เข้ามาเป็นหน่วยปฏิบัติแทน ซึ่งทำงาน
- 15 บูรณาการกันในทะเล เพราะฉะนั้นในลักษณะอันนี้ก็คือควรจะต้องมีการปรับปรุงการทำงานของ หน่วยบังคับใช้กฎหมายด้วย ในความเห็นผมก็คือว่า วัฒนธรรมการทำงานหน่วยบังคับใช้กฎหมาย ก่อนที่จะเกิดปัญหาขึ้นมา เมื่อได้รับการแจ้งเตือนควรจะต้องมีลักษณะของวิสัยทัศน์หรือว่า การเล็งเห็นผลกระทบในอนาคตที่จะเกิดขึ้น เพื่อจะได้ยกระดับปัญหาได้ถูกจังหวะเวลา เราไม่ได้
- 20 มีปัญหาแค่อายุยู เรามีของไอเคโอ (The International Civil Aviation Organization : ICAO) แล้วก็มีที่คุรุณอยู่ขณะนี้คือ อินเตอร์เนชันแนล มาริไทม์ ออร์แกนไนเซชัน (International Maritime Organization : IMO) ซึ่งก็รอเราอยู่ ในส่วนของเฟส (Phase) ก็มีเอฟเอสซี (The Forest Stewardship Council : FSC) พีโอเอฟซี (The Programme for the Endorsement of Forest Certification : PEFC) เรื่องมาตรฐานของสวนป่า ซึ่งเราคงจะต้องมีการจัดระบบในการ
- 25 รับรองให้ถูกต้อง เพราะฉะนั้นอันนี้น่าจะเป็นเพิ่มเติมเรื่องปรับปรุงวัฒนธรรมการทำงานของ หน่วยบังคับใช้กฎหมายให้มีลักษณะที่ว่ามีวิสัยทัศน์ แล้วก็มี การเล็งเห็นผลกระทบในอนาคต เพื่อจะได้แจ้งเตือนหรือยกระดับเรื่องนั้น ๆ ที่ตัวเองรับผิดชอบอยู่ได้อย่างถูกต้องทันเวลา อันนี้ก็เป็น
- 30 ข้อเสนอแนะในส่วนขอเนื้อหาหลัก ๆ นะครับ แต่ส่วนเล็ก ๆ น้อย ๆ อย่างเช่น มีการแก้ไข ข้อเสนอในหน้า ๓๒ ซึ่งมีการพูดถึงการทำประมงชายฝั่งสำหรับเรือขนาดไม่เกิน ๓๐ ตันกรอส คือถ้าตามกฎหมายเขตพื้นที่ทะเลชายฝั่งก็เป็นพื้นที่ของประมงพื้นบ้าน ซึ่งเป็นเรือขนาดไม่เกิน ๑๐ ตันกรอส เพราะฉะนั้นผมคิดว่าถ้าปรับจากถ้อยคำในหน้า ๓๒ ก่อนบรรทัดสุดท้าย

- “ประมงชายฝั่ง” เป็น “พื้นที่ใกล้ฝั่ง” ก็อาจจะตรงมากขึ้น เพราะว่าพื้นที่ชายฝั่งนั้นเป็นของ
 ประมงพื้นบ้าน ส่วนนอกชายฝั่งไปก็เป็นของประมงพาณิชย์ คือประมงพาณิชย์นั้น ๑๐ ตันกรอส
 5 ขึ้นไป อีกส่วนหนึ่งก็ในหน้า ๓๓ ที่เขียนไว้ในพารากราฟ (paragraph) ที่ ๒ ประเด็นประเทศไทย
 จำกัดเรือขนาดใหญ่ขึ้น ในบรรทัดที่ ๒ จะต้องออกกฎหมายสงวนอาชีพให้กับคนไทย
 อันนี้ขออนุญาตนำเรียนว่า เรามีกฎหมายอยู่แล้วในเรื่องของ พ.ร.บ. ว่าด้วยสิทธิการประมง
 ในเขตการประมงไทย พุทธศักราช ๒๕๔๒ แล้วก็อีกอันหนึ่ง หากเวียดนามเข้ามาจับปลา เราไม่ต้อง
 ดำเนินการเอง แต่ว่าแจ้งไปท้องที่การสหประชาชาติ ผมคิดว่าอันนี้อาจจะคลาดเคลื่อนนิดหนึ่ง
 10 นะครับ จริง ๆ เราก็สามารถดำเนินการโดยข้อมูลของเราได้ ขณะนี้เวียดนามเองเขาก็โดน
 ใบเหลืองไอยูยู เข้าไปด้วยเมื่อตุลาคมที่แล้ว ผมขออนุญาตสรุปว่า ถ้าหากทางคณะกรรมการ
 ได้นำข้อเสนอของผมในเรื่องการสร้างแรงจูงใจของแรงงานไทยไปทำงานในต่างประเทศ
 สนับสนุนการทำประมงนอกน่านน้ำ แล้วก็ปรับปรุงวัฒนธรรมการทำงานของหน่วยงาน
 บังคับใช้กฎหมายได้ ก็คิดว่าอย่างน้อยที่สุดก็ปลดวอช ลิสต์ (Watch List) ได้ของतीयร์ แล้วก็ในส่วน
 15 ของไอยูยูก็คิดว่าน่าจะดีขึ้น สุดท้ายที่สำคัญที่สุดก็คือแรงงานต่างด้าวก็จะเป็นปัญหา
 ต่อภาพลักษณ์ของไทยต่อไป ขอขอบคุณท่านประธานครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้คณะอาจารย์
 และนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๔ - ๖ โรงเรียนกรุงหยันวิทยาคาร อำเภอทุ่งใหญ่
 จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน ๑๔ คน เข้าเยี่ยมชมการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 20 ขอต้อนรับนะครับ ต่อไปเชิญท่านพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราจิต ครับ

- พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราจิต : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ
 กระผม พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราจิต สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เรื่องของการศึกษา
 เรื่องของแรงงานต่างด้าว อันนี้ถามว่าดีไหม ผมว่าดี แต่มีบางส่วนที่ท่านไม่ได้พิจารณา ตัวไหนครับ
 ตัวอึ้งยี่หรือตัวช่องโจรของแรงงานและพวกค้ายมนุษย์ จริง ๆ เรามีกฎหมายค้ายมนุษย์อยู่แล้ว
 25 แต่วันนี้ช้อนแบบกัน ช้อนแบบอย่างไรครับ กลุ่มเขาเองเป็นผู้ค้ายมนุษย์ ทำไมผมพูดอย่างนี้
 อย่างเช่น เขามากกลุ่มหนึ่งเข้ามาถูกต้องตามกฎหมายไม่ได้ผิด มีบัตร มีอะไรเรียบร้อย แต่ท่านทราบ
 ไหมครับ อย่างเช่น เข้ามา ๑๐ กว่าคน หรืออะไรก็แล้วแต่ พอเข้ามาเสร็จเขาไปทำงานอยู่ที่
 จุด ๆ หนึ่ง พอไปทำงานที่แห่งหนึ่ง ปรากฏว่ามีคนออก มีคนเข้า แล้วพวกนี้เขาก็จะหาที่อื่นให้

อย่างเช่น พวกแม่บ้าน พอไปอยู่แล้วไม่ถูกใจขอยก ออกบ๊องกลุ่มนี้ คนพวกนี้เขาก็จะหางานที่อื่นให้อันนี้คือในอนาคตเราจะมีปัญหา ฉะนั้นตรงนี้ผมถือว่าพวกนี้ค้ำมนุษย์ แต่กฎหมายเราเอื้อไม่ถึง

5 ตัวนี้ ท่านลองพิจารณาดูนะครับ

ส่วนที่ ๒ ที่ผมอยากจะพูดเรื่องว่าวันนี้ประเทศไทยเป็นสวรรค์ของช่องโจรและอั้งยี่กลุ่มหนึ่ง ทำไมผมกล้าพูดอย่างนี้ ท่านทราบไหมครับว่า มาในรูปแบบนักท่องเที่ยวและแรงงานแรงงานมาอย่างไรครับ อย่างเช่น ท่านจะเทคโอเวอร์ (takeover) ของร้านอาหารร้านใดร้านหนึ่งท่านก็เข้ามานั่งศึกษา พอศึกษาขอประทานโทษ ผมในฐานะเคยเป็นสารวัตรคุมอยู่พักยา

- 10 ขณะนั้นยังขึ้นอยู่กับบางละมุง ผมเป็นสารวัตรปกครองปราบปรามอยู่ที่นี่ ท่านทราบไหมครับว่า มาเพื่อกี่แก๊ง ถามว่าทำไมเราถึงทำอะไรเขาไม่ได้ เขาเข้ามาโดยชอบธรรม แต่ปรากฏว่าเราไม่สามารถตรวจสอบประวัติได้ เราจะตรวจสอบประวัติได้เมื่อสถานทูตเป็นผู้แจ้งมา
- วันนี้ท่านศึกษาตัวนี้ทำอย่างไรละครับ ถ้าทางสถานทูตไม่แจ้งมา เราก็ทำอะไรไม่ได้ ผู้ที่เป็นตำรวจจะปฏิบัติไม่ได้ แต่ถ้าสถานทูตแจ้งมา อย่างเช่น มีสเตอร์เอมีหมายจากต่างประเทศ อย่างที่ทุกวันนี้
- 15 ตรงนี้เราทำงานง่าย แต่อะไรรู้ไหมครับ เขาอยู่จนวิชาเขาขาดท่านจะอย่างไร อันนี้ก็ขอฝากท่านไว้ เพราะในเมื่อท่านสามารถทำได้แบบนี้แล้ว เราป้องกันได้ด้วยเรื่องของการค้ำมนุษย์และแก๊งมาเพียท่านเห็นไหมครับ บางประเทศเกาหลีมาตั้งคอล เซ็นเตอร์ (call center) ถามว่าถ้าเขาทำถูกต้องตามกฎหมายนี้ท่านว่าดีไหม ดี เพราะคอล เซ็นเตอร์พวกนี้ถ้าเรารู้จักเอาภาษีเขาเราได้ละครับ ฉะนั้นผมอยากจะฝากคณะกรรมการธิการทั้งหมดว่า ๒ เรื่องนี้ถ้าเป็นไปได้
- 20 ท่านลองนั่งศึกษาดูว่าจะครอบคลุมอย่างไร แล้วอย่าให้ประเทศไทยเป็นแดนสวรรค์ของพวกมาเพีย ฉะนั้นก็ขอฝากท่านไว้แค่นี้ครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านพจน์ อร่ามวัฒนานนท์ ครับ

- นายพจน์ อร่ามวัฒนานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกครับ ผมอยากจะมีข้อเสนอเพิ่มเติมจากรายงานการศึกษาของคณะกรรมการการศึกษา
- 5 มาคงไม่ได้ไปเสนอให้แก่อะไร แต่อยากให้ข้อมูลเพิ่มเติมบางอย่างเพื่อจะไปปรับปรุงเนื้อหาให้อาจจะ
- แน่นขึ้นกว่านั้นนิดหนึ่ง ผมเองคงจะพูดในสโคป (scope) แค่เรื่องแรงงานต่างด้าว เพราะเมื่อสักครู่นี้
- ตามหัวข้อเริ่มมาตั้งแต่พวกต่างด้าว แรงงานต่างด้าว พวกชนกลุ่มน้อยด้วยหลายอย่าง ข้อมูลแรก
- ที่อยากเรียนให้ทราบก็คือว่า ปัจจุบันนี้เรามีชายแดนอยู่ ๔,๐๐๐ กิโลเมตร ที่ติดกับเพื่อนบ้าน
- ทั้งหมด ๔ ประเทศ เมียนมาที่เดียวผมจำได้ประมาณ ๒,๔๐๐ กิโลเมตร มีทางเข้า - ออก
- 10 ที่ถูกกฎหมายและไม่ถูกกฎหมายเต็มไปหมด โดยเฉพาะไม่ถูกกฎหมายคือตามสันน้ำ สันเขา ข้ามคู
- ข้ามคลอง เท่านั้นเอง แล้วก็ติดกับรัฐซึ่งแตกต่างกับรัฐบาลกลางอยู่จำนวนไม่น้อย ไม่ว่าจะเป็นมอญ
- กะเหรี่ยง ฉาน ทั้งหมด อดีตรัฐพวกนี้เองก็มีปัญหากับรัฐบาลกลาง ๑๗ ปีแล้วที่แรงงานต่างด้าว
- เข้ามาประเทศไทย ไม่มีบัตรอะไรเลย การจัดระเบียบแรงงานต่างด้าวที่เกิดขึ้นตั้งแต่ พลเอก เต็ง
- เส่ง ขึ้นมาถึงเริ่มมีการจัดขึ้นมา แล้วทางรัฐบาลไทยเองก็เร่งรัดที่จะจัด นี่คือปัญหาหนึ่งว่าการคุม
- 15 เข้า - ออกอย่างชัดเจนของแรงงานต่างด้าวที่เข้ามาอยู่ในประเทศบ้านเราค่อนข้างที่จะยาก
- เนื่องจากว่ามีถึง ๔,๐๐๐ กิโลเมตร แล้วก็บางอย่างบางครั้งเป็นความเต็มใจที่เขาไม่อยากจะเข้าอยู่
- ในระบบ ที่ถูกแรงงานต่างด้าวมียานวนมากเลย ส่วนใหญ่จากรายงานของหอการค้าไทยที่ภาคใต้
- ไม่ได้อยู่ในระบบเลย ไม่ใช่เขาจ้างไม่อยากจะทำ เขาไม่ต้องการเห็นด้วยหลายเหตุผลของเขา
- ไม่ว่าจะต้องเสียภาษีหรือเปล่า หรือกลัวพวกผู้มีอำนาจในพื้นที่บ้านเขาเองจะมารีดไถอะไร
- 20 ไม่อยากจะอยู่ในระบบ นี่คือข้อหนึ่งที่อยากเรียนให้ทราบ
- ข้อ ๒ เรียนให้ทราบว่า คำนุชย์เข้ามาประเทศไทยเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วทิป รีพอร์ท
- (Trafficking Persons Report : TIP report) ผมคือเอกชนตัวแทนรายแรกที่เข้าไปเผชิญปัญหา
- กล้ายืนยันว่าถ้ารัฐบาลไทยวันนั้นยังไม่เข้าใจเลยว่าทิป รีพอร์ทคืออะไร เพราะใหม่มาก แล้วเป็นสิ่งที่
- กระทรวงการต่างประเทศสหรัฐอเมริกาจัดขึ้นมาเอง โดยที่ไม่ได้เกี่ยวกับไอแอลโอ อินเตอร์เนชันแนล
- 25 เลเบอร์ ออร์แกนไนเซชัน (International Labour Organization : ILO) จัดเอง รายงานเอง
- แต่สหรัฐอเมริกาเองไม่ได้อยู่ในสมาชิกไอแอลโอ แต่สหรัฐอเมริกาเองก็มีสำนักงานใหญ่
- ให้ใช้ไอแอลโออยู่ที่วอชิงตัน ดี.ซี. แต่ตัวเองไม่ได้เป็นสมาชิก แล้วทิป รีพอร์ทก็คือเอารายงานจาก
- ไอแอลโอ รายงานจากสถานทูต ข่าวกจากเอ็นจีโอ (NGO) แล้วก็เพรส (press) ทั้งหลายเอามาสรุป
- แล้วก็มาบอกว่าผลออกมาเป็นอย่างไร คำนุชย์อะไร อย่างไรเป็นทิป รีพอร์ทออกมา นี่คือที่มา

ของทิป รีพอร์ต ทิป รีพอร์ตไม่ใช่ผลงานของไอแอลโอเป็นของมินิสทรี ออฟ ฟอเรน แอฟแฟร์ส (Ministry of foreign affairs) หรือกระทรวงการต่างประเทศของสหรัฐอเมริกาทีเดียว

- 5 แล้วแหล่งข้อมูลใช้ ๔ ที่ ก็คือรายงานไอแอลโอ รายงานสถานทูตไทย สถานทูตที่ในเมืองนั้น แล้วก็เอ็นจีโอ แล้วก็เพรสทั้งหมดแค่นี้เองเอามาสรุป

หัวข้อต่อไปอยากเรียนให้ทราบอย่างนี้ว่า วันนี้เราเองพูดถึงแรงงานต่างด้าว

ในประเทศไทย ผมในฐานะประธานคณะกรรมการการแรงงานที่อยู่ในคณะกรรมการ การพาณิชย์ การอุตสาหกรรมและการแรงงาน เราได้พยายามศึกษาเรื่องการขาดแคลนแรงงาน

- 10 ประเทศไทยมา ๒ ปีครึ่งแล้ว โดยร่วมกับกระทรวงแรงงาน สำนักงานสถิติแห่งชาติ แล้วกระทรวง แรงงานของบประมาณมา ๓ ล้านบาทให้มาช่วย มาถึงนาที่นี้เล่มที่เราทำแบบสอบถามไป ปิดเล่มไม่ได้ แต่เล่มปี ๒๕๖๐ ที่กระทรวงแรงงานไปทำเองปิดเล่มได้ แล้วผมก็ถามว่าไปประชุมกับ ทางกระทรวงแล้วบอกว่า คุณกล้าออกปี ๒๕๖๐ โดยที่ปี ๒๕๕๙ ยังไม่ออกหรือ ที่ออกไม่ได้ เพราะว่าผลสำรวจออกมาจากจดหมายที่เขาส่งออกไปเกือบ ๒๐๐ ฉบับ กลับมาวันนี้ ๓ เปอร์เซนต์
- 15 กระทรวงแรงงานเป็นคนจัดส่ง ระหว่างศึกษาแรงงานประเทศไทยขาดแคลนอยู่ ๓ แสนคน บีโอไอ (BOI) มาขาดแคลน ๑ ล้านคน สำนักงานสถิติแห่งชาติมา ๘ แสนกว่าคน เจ้าหน้าที่มาคนละตัวเลข หมด ณ วันนี้เรายังไม่มีฐานข้อมูลประเทศไทยเลยว่า จริง ๆ ประเทศไทยขาดแคลนแรงงานเท่าไร กันแน่ในแต่ละส่วน แต่ละภาคอุตสาหกรรม ถ้าเรายังไม่รู้ตัวดีมานด์ (demand) และความต้องการแรงงานเราอยู่ตรงไหน ผมก็ไม่รู้ว่าเราจะขาดแรงงานตรงไหน หรือเราเอาต่างด้าว
- 20 มาใช้ตรงไหน นี่คือจุดหนึ่งที่จะต้องคำนึงถึงมากกว่า เราต้องหาความต้องการที่ชัดเจนในเรื่อง แรงงานของเรา ก่อน ก็เมื่อวันจันทร์ที่ผ่านมาคุยกับทางปลัดกระทรวงอยู่ว่าจะหาทิศทางออกมา ให้ได้ว่าจะสำรวจกันอย่างไร ถ้าเราไม่รู้ดีมานด์เราทำอะไรต่อไม่ได้ ซัพพลาย (supply) รายงาน เข้ามา วันนี้เองยอมรับความจริงหรือเปล่าว่าประเทศไทยต้องการแรงงาน อย่าเพิ่งคุยถึงว่าคนไทย ยอมทำ ไม่ยอมทำก่อน แต่แน่นอนคือเบิร์ธ โกรท (birth growth) ต่ำกว่า ๑ ติดกันมา
- 25 จะ ๑๐ ปีอยู่แล้ว แล้วสังคมสูงอายุก็มากขึ้นไปเรื่อย ๆ ความเป็นอยู่ดีขึ้นเรื่อย ๆ คนไทย การศึกษา สูงขึ้น เราต้องการใช้แรงงานหรือเปล่า วันนี้แรงงานในภาคอุตสาหกรรมจริง ๆ เท่าไร ภาคบริการ เท่าไร แม่บ้านเท่าไร แต่แฟกต์ (fact) คือเมื่อเดือน ๗ ที่เขาทำสำรวจออกมาที่บอกให้ไปสำรวจ ให้ไปยื่นสำหรับแรงงานเถื่อนที่ยังไม่ขึ้นทะเบียนเอ็มโอยู (MOU) ขึ้นทะเบียนแล้ว ณ เวลานั้นแค่ ๕ แสนคน บัตรชมพูอีกประมาณ ๑.๔ – ๑.๕ ล้านคน ซึ่งรอเข้าคิวขึ้นทะเบียนอยู่ให้ไปยื่นมาแค่

๘ แสนคนใน ๑๔ วัน ปัญหาคือบริการแม่บ้านไปขึ้นทะเบียนแค่ ๔๐,๐๐๐ คน ตกลงประเทศไทยเราวันนี้กรมการจัดหางานบอกว่าหมดแล้ว เดือนไม่มีแล้ว เราจะบอกว่าประเทศไทยมีแม่บ้าน

- 5 ๔๐,๐๐๐ คนหรือครับ แผลลอยประมาณ ๕๐,๐๐๐ คน ผมถามว่ามี ๕๐,๐๐๐ คนหรือครับ ถ้าเราพอใจตัวเลขนี้ก็จบ แต่แฟกต์วันนี้คือพวกแม่บ้านมีเท่าไร ถ้าเอาครัวเรือนมาตั้งกันตามสำนักงานสถิติแห่งชาติ ครัวเรือนตั้งเข้ามาก็ล้านครัวเรือน ผมว่า ๑ ใน ๔ ต้องมีแม่บ้าน ๑ คน ซึ่งไม่มีคนไทยเหลือแล้วน้อยมากคิดเป็นเปอร์เซ็นต์ไม่ได้ ผมฝากว่าวันนี้ต้องหาดีมานด์ความต้องการต้องหาให้ได้ กฎหมายเราจริงจังที่ทำนวลลภ ตังคณานุรักษ์ พูด ผมขอโทษที่ผมอ้างถึง ถูกต้องครับ เอาจริง
- 10 ซิครับ แผลลอยตอนนี้ทั้งหมดมากกว่าครึ่งคือ ต่างด้าวหากินเอง จังหวัดระนองผมมีโรงงานอยู่ทั้งจังหวัด แผลลอยทั้งหมดต่างด้าวหมด ไม่มีคนไทยเลย เพราะระนองมีคนอยู่แค่แสนกว่าคนเอง จริงจังไหมครับ กล้าจับไหมครับ แล้วกลุ่มพวกนี้คือกลุ่มที่ไม่เคยไปขึ้นทะเบียนอะไรเลย เพราะไม่มีนายจ้าง ทำยสุตกกฎหมายทั้งหมดที่เกี่ยวกับแรงงานออกมา ผมต้องฝากอย่าเอาแต่บริบทของการดึงทิป รีพอร์ทออก หรือดึงใบเหลืองออกเป็นแม่หลักบริบทในการออกกฎหมาย เราเห็นแล้ว
- 15 พ.ร.ก. การบริหารจัดการการทำงานของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งบริบทผิด จนท่านนายกรัฐมนตรีต้องใช้มาตรา ๔๔ มาหลังจากนั้น ๑ อาทิตย์ แล้วตอนนี้อยู่ในกระบวนการแก้ไขกฎหมายอยู่ เพราะบริบทตั้งผิด เหมือนกันครับ ไอแอลโอ ฉบับที่ ๘๗ ฉบับที่ ๙๘ ซึ่งตอนนี้แรงงานสัมพันธ์จะเข้าสภามาหลายรอบตั้งเข้าตั้งออกกันอยู่ เพราะว่าบริบทไปเขียนเอาไว้จะตามไอแอลโอให้หมด แม้กระทั่งหลักการและเหตุผลในเนื้อหา ผมยังไม่ได้เห็นร่างจริง เขียนเลยว่าออกมาเพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายไอแอลโอ ฉบับที่ ๘๗ ฉบับที่ ๙๘ ก็มีคำถามถามว่า ตกลงกฎหมายแห่ง
- 20 ราชอาณาจักรไทยเสียสิทธิให้กับต่างชาติไปตั้งแต่เมื่อไร ถึงต้องเอาตามกฎหมายของเขา แล้วการที่ยอมให้ตั้งสหภาพให้แรงงานต่างชาติเป็นกรรมการสหภาพได้ขอตั้งสหภาพได้อยู่ในไอแอลโอ แล้วจะมาใส่ในของเราใส่เข้าไปได้หรือเปล่าครับ ความมั่นคง สังคมไปหมด ก็คงฝากแค่นี้ว่า บริบททั้งหลายแล้วสิ่งสุดท้ายการแก้ปัญหาแรงงานต่างด้าวทั้งหมดจำเป็นต้องแก้ ๒ ข้าง ระหว่างต้นทางกับ
- 25 ปลายทาง ถ้าเราแก้แค่ปลายทางแล้วต้นทางไม่ร่วมมือ ไม่ยอมประสานอะไรทั้งหมด ไม่ยอมให้ความร่วมมือการตรวจสอบอย่างไรก็แก้ไม่ได้ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว ครับ

ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 5 ตอนแรกก็ไม่ได้ตั้งใจที่จะพูด แต่พอมาอ่านในรายละเอียดของเอกสารแล้วก็รู้สึกว่าเป็นเอกสารที่ดี แล้วก็คณะกรรมการก็ได้หาเรื่องต่าง ๆ ทั้งข้อเสนอแนะหลาย ๆ เรื่องที่เป็นประโยชน์
- อย่างมาก กระผมอยากจะกราบเรียนว่าการแก้ปัญหาเรื่องแรงงานต่างชาตินั้นเป็นเรื่องที่ค่อนข้างซับซ้อน ไม่ได้เกิดขึ้นเฉพาะในประเทศ และแก้ภายในประเทศได้ ต้องมองถึงรอบ ๆ นั้นด้วย แต่สิ่งหนึ่งที่ผมคิดว่ามีความสำคัญ การแก้ปัญหาที่ถูกต้องและสามารถจะแก้ตรงจุดได้ก็คือการที่เรา
- 10 จะต้องรวบรวมข้อมูลการวิจัยในเชิงลึก เพราะว่าการที่เราจะต้องหาข้อมูลต่าง ๆ นั้นเป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่งว่าจุดไหนที่เราจะต้องไปแก้ไข จุดไหนที่เราคิดว่าจะต้องแก้แบบองค์รวม
- อย่างน้อยที่สุดผมก็พลิกไปดูในเอกสารอันนี้ ข้อมูลต่าง ๆ ยอมรับว่าค่อนข้างน้อย เรามีเฉพาะข้อมูล แต่ว่าปริมาณของแรงงานเท่านั้นมีเท่าไร แต่ว่าข้อมูลในเชิงลึกที่จะนำมาในการพัฒนาตาม
- ข้อเสนอแนะหลาย ๆ ข้อที่ทางคณะกรรมการเสนอนั้นบางครั้งอาจจะแก้แค่ในเรื่องคำพูด
- 15 แต่ว่าถ้าลงไปแก้จริง ๆ นั้นจะต้องอาศัยข้อมูลมากมาย เพราะฉะนั้นผมคิดว่าการแก้ปัญหานั้น นอกจากที่เราทราบข้อมูลในเรื่องของคนต่างชาติหรือว่าคนที่เข้ามาอยู่แล้ว เราจะต้องหาข้อมูลของคนไทยเหมือนกันว่าทำไมคนไทยเราถึงไม่ทำงานที่เขาทำ เมื่อก่อนนี้ผมนั่งสนทนากับ
- คุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ขอเอ่ยนาม เพราะว่ามีประโยชน์ ท่านบอกว่าเมื่อก่อนคนไทยเขาทำงานพวกนี้ครับ แต่ว่าทำไมพฤติกรรมถึงเปลี่ยนไป ต้องไม่ทำ ก็เลยทำให้มีปัญหาเรื่องคนงานต่างด้าว
- 20 เข้ามา สิ่งเหล่านี้ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่จะต้องศึกษาให้ลึกซึ้ง พอเราไม่มีข้อมูล ต่างประเทศเขาเรียกว่า บิ๊ก ดาต้า (big data) ข้อมูลรวม ข้อมูลในเรื่องของแรงงานต่างด้าวไม่ใช่ว่าอยู่ในกรมใดกรมหนึ่ง
- มีความเชื่อมโยงกันทุกหน่วยงาน เพราะฉะนั้นผมคิดว่าถ้าเราไม่แก้ปัญหามันข้อมูลที่ชัดเจน ผมคิดว่าแนวทางที่จะแก้ปัญหาก็ตรงจุดและแก้ปัญหายั่งยืนนั้นคงทำได้ยาก แต่อย่างไรก็ตาม
- ผมคิดว่าทางคณะกรรมการก็ไม่ได้ลืมในเรื่องนี้ ก็ยังได้พูดไว้เหมือนกัน โดยเฉพาะในหน้า 48
- 25 ซึ่งผมก็เห็นด้วยอย่างยิ่งที่บอกว่า ควรเร่งรัดจัดการเรื่องระบบฐานข้อมูลที่ชัดเจน ก็เขียนไว้แน่ครับ เพราะฉะนั้นผมก็ตั้งใจที่ทางสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเราได้หยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาพูดกันในสภา
- อย่างน้อยที่สุดเราจะได้ขับเคลื่อนให้ทางรัฐบาลหรือหน่วยงานที่เขาเกี่ยวข้องว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ ในเมื่อเป็นเรื่องสำคัญแล้ว ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่จะนำไปสู่การปฏิบัติในหน่วยงานที่รับผิดชอบ จะต้องเป็นข้อเสนอแนะที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าข้อเสนอแนะ

อันนี้ผมถือว่าเป็นเรื่องที่สำคัญอย่างยิ่ง ก็คือการเร่งรัดจัดทำฐานข้อมูลทั้งในประเทศและต่างประเทศ ทั้งคนของเขาและคนของเรา ถ้าเราสามารถที่จะมีข้อมูลอย่างนี้ได้ เราสามารถแก้
 5 ตรงจุดอย่างถูกต้องและได้ผลอย่างมีประสิทธิภาพ ผมคงไม่ใช้เวลานาน เพราะว่าเพื่อนสมาชิกก็ได้พูดในเรื่องอื่นไปแล้ว แต่ผมอยากจะเน้นในเรื่องนี้ ซึ่งในรายงานนี้เราก็มอมรับว่าเราขาดข้อมูลจริง ๆ แล้วข้อมูลสำคัญ ๆ ในหลายเรื่อง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องค่าใช้จ่าย เรื่องของการเกิด เรื่องของการย้ายถิ่นฐานมีมากมาย แต่เราไม่มี เมื่อเราไม่มีเรื่องพวกนี้เราก็ไม่สามารถจะแก้ให้ถูกต้องและอย่างยั่งยืนได้
 ผมก็ต้องขอขอบคุณที่ยกเรื่องนี้มาพูดในสภา เพราะเราถือว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ

10 และไม่อยากจะให้ขยายผลในอนาคตต่อไป ผมก็มีแค่นี้ ขอบพระคุณครับท่านประธาน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมการธิการจะมีอะไรชี้แจงคำถาม

หรือข้อสังเกตของท่านสมาชิกไหมครับ เชิญประธานคณะกรรมการธิการครับ

นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ (ประธานคณะกรรมการธิการ) : ในเบื้องต้นจะขอเรียน
 กับท่านสมาชิกว่าในการเสนอรายงานในครั้งนี้ คณะกรรมการธิการเสนอรายงานในเรื่องคนต่างด้าว
 15 ในเรื่องของภาพลักษณ์ของประเทศไทยกับต่างประเทศ แต่ในเรื่องของดีเทล (detail) ข้อมูลอื่น ๆ นั้นดิฉันขอให้ท่านพลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก เป็นผู้ตอบในรายละเอียดต่อไปค่ะ

พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก (กรรมการธิการ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ

ขอบคุณเพื่อนสมาชิกที่กรุณาได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติม รวมทั้งข้อสังเกตทุกท่านด้วยทั้งหมด กระผมได้จด
 เอาไว้เพื่อที่จะดำเนินการให้เป็นไปตามระบบต่อไป ครั้งแรกที่ท่านพิไลพรรณ สมบัติศิริ ประธาน
 20 คณะกรรมการธิการการต่างประเทศ พยายามที่จะหาเรื่องที่เราจะช่วยเหลือ รัฐบาลของฝ่ายบริหารได้
 เราก็มາจบลงด้วยคีย์เวิร์ด (keyword) คือคำคำหนึ่ง คือคำว่า “ภาพลักษณ์” เพราะตอนนั้น
 เราอยู่ในสถานะที่เราจะถูกถอด ใบเหลือง ใบแดง เหลืองมาก เหลืองน้อยอะไรทำนองนั้น
 ผมจำไม่ได้หรอกครับ เราก็พยายามจะมาศึกษาว่าแล้วในกิจการด้านต่างประเทศเราจะทำอะไร
 ได้บ้าง เกรงว่าจะไปก้าวก่ายงานของหน่วยงานอื่น ๆ เข้า เราก็เลยสะท้อนภาพ ที่สำคัญที่สุด
 25 คือแก่นสาระของรายงานตัวนี้ คือคำว่า “ภาพลักษณ์” หรือว่าอิมเมจ (image) ที่เราจะช่วยเหลือ
 ฝ่ายบริหารได้ ส่วนข้อแนะนำอื่น ๆ ที่ท่านพูดมาทั้งหมดยอมรับว่าท่านปฏิบัติงานมาจริง ทำงาน
 มาจริง เป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์ ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงเท่านี้ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีสมาชิกท่านใดยังติดใจคำชี้แจงของ
 กรรมการธิการอีกหรือไม่ครับ

30 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มีแล้วผมขอปิดการอภิปรายนะครับ
โดยมีคณะกรรมการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการไว้ แล้วได้บันทึก
5 ข้อเสนอไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับรายงานฉบับนี้และรับข้อเสนอแนะ
คณะกรรมการ ก็จะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป มีสมาชิกท่านใด
มีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วย
10 กับรายงานการพิจารณาศึกษา และเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ขอขอบคุณ
คณะกรรมการครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ 4.1 ต่อไประเบียบวาระที่ 4.2
4.2 รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง กรณีน้ำมันรั่วไหลบริเวณพื้นที่
จังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ คณะกรรมการ
การทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว

15

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเข้าประจำที่

5 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ในการนี้คณะกรรมการได้ขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยท์ (PowerPoint) ประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ด้วย เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาอนุมัติตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ 55 ถ้าท่านประธานคณะกรรมการพร้อมแล้ว ขอเชิญแถลงต่อที่ประชุมนะครับ

10 พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 14/2557 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 9

15 ตุลาคม 2557 ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติตั้งคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สภานิติบัญญัติแห่งชาติขึ้นตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. 2557 ข้อ 84 (๑๔) โดยมีอำนาจหน้าที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ หรือร่างพระราชบัญญัติ กระทำกิจการ พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การส่งเสริม บำรุงรักษา และคุ้มครองคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการศึกษาปัญหาการใช้ การป้องกัน การแก้ไข และการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม-----

คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับเรื่องน้ำมันรั่วไหลในทะเลเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและไม่สามารถที่จะดำเนินการแก้ไขได้อย่างทันท่วงที แล้วยังส่งผลกระทบ

- 5 ต่อสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สร้างความเสียหายต่อพื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่งทะเล ซึ่งกรณีดังกล่าวส่งผลกระทบต่อการดำรงชีวิตของสิ่งมีชีวิตต่าง ๆ และสายใยอาหารในบริเวณนั้นอีกด้วย คณะกรรมการจึงได้หยิบยกประเด็นเรื่องน้ำมันรั่วไหลในทะเลมาพิจารณาศึกษา โดยมอบหมายให้คณะอนุกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางทะเลและชายฝั่งเป็นผู้พิจารณา โดยวิธีการพิจารณาศึกษานั้นเป็นการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิด้วยการศึกษา

- 10 เชิงคุณภาพผ่านการประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยผลการพิจารณาจากข้อมูลของแต่ละหน่วยงานที่นำมาเสนอพบว่า การดำเนินงานกระทำได้ล่าช้าและขาดหน่วยงานหลักที่จะประสานงานให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล ทั้งที่มีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการป้องกันและขจัดมลพิษทางน้ำเนื่องจากน้ำมัน พ.ศ. ๒๕๔๗ อยู่แล้ว จึงเห็นว่า การดำเนินงานที่ผ่านมาต้องมีการปรับปรุงทั้งกระบวนการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย

- 15 บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเสร็จ กระผมขออนุญาตมอบหมายให้ท่านพลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน กรรมการ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางทะเลและชายฝั่ง เป็นผู้นำเสนอรายงานต่อที่ประชุมต่อไป กราบขอบพระคุณครับ

พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

- 20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางทะเลและชายฝั่ง ขอกราบเรียนสรุปผลการศึกษา ดังนี้

สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศหรือจิสต้า (GISTDA)

- 25 ได้ทำการตรวจพบคราบน้ำมันจากภาพถ่ายดาวเทียม เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๘ เมื่อเวลา ๑๘.๓๐ นาฬิกา พบว่ามีวัตถุลอยน้ำลักษณะคล้ายคราบน้ำมันบริเวณปากน้ำแม่กลองรอยต่อจังหวัดสมุทรสาครและจังหวัดสมุทรสงครามลงมาถึงตำบลแหลมผักเบี้ย อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี รวมระยะทางประมาณ ๓๘ กิโลเมตร คิดเป็นพื้นที่ ๑๑๑ ตารางกิโลเมตร โดยต่อมา

- ทางกองวิจัยและพัฒนาประมงทะเล กรมประมง ดำเนินการลงพื้นที่เพื่อทำการสำรวจและเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อนำมาตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการ รวมทั้งมีการสอบถามชาวประมงในพื้นที่
- 5 และบริเวณใกล้เคียง และถ่ายภาพคราบน้ำมันที่พบในแต่ละพื้นที่ เช่น ในจังหวัดสมุทรสาคร พบคราบน้ำมันลักษณะเป็นก้อนสีดำมีกลิ่นเหม็นกระจายอยู่ทั่วไปตลอดแนวชายฝั่ง หมู่ที่ ๔ และหมู่ที่ ๕ ตำบลนาโคก อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร เป็นบริเวณกว้างมากกว่า ๓ กิโลเมตร โดยพบคราบน้ำมันติดตามต้นโกงกางและแนวหินกันคลื่น ในส่วนของพื้นที่จังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๘ พบคราบน้ำมันสีดำแพร่กระจายในทะเล
- 10 เป็นระยะทางประมาณ ๑๐ กิโลเมตร ในบริเวณห่างจากชายฝั่งอำเภอหัวหิน ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญประมาณ ๔ กิโลเมตร และเริ่มพบคราบน้ำมันถูกคลื่นซัดเข้าถึงชายฝั่งบริเวณชายหาด บางส่วนของอำเภอหัวหิน โดยจุดแรกที่พบบริเวณชายหาดวัดเขาตะเกียบถึงชายหาดสะพานปลา หัวหิน ในขณะที่ชาวบ้านในพื้นที่ได้ให้ข้อมูลว่า พบคราบน้ำมันถูกพัดเข้าหาชายฝั่งตั้งแต่ชายหาด เขาตะเกียบจนถึงตำบลบางควาย เขตอำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี คราบน้ำมันกระจายเพิ่มมากขึ้น
- 15 มีลักษณะสีดำเหนียวข้นและมีกลิ่นคล้ายยางมะตอยถูกคลื่นซัดขึ้นมาสะสมบริเวณแนวโขดหิน และชายหาดเป็นจำนวนมากจากแนวคลื่นเข้ามาประมาณ ๕ – ๑๐ เมตร ปกคลุมอยู่ทั่วไป บริเวณชายหาดเป็นสีดำสนิท ในส่วนของการแก้ไขปัญหาเบื้องต้น เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๘ เทศบาลตำบลหัวหิน อำเภอหัวหิน ศูนย์การทหารราบค่ายธนระริชต์และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้ร่วมกันทำความสะอาดบริเวณชายหาดตั้งแต่ช่วงเช้าซึ่งเป็นเวลาที่น้ำลง โดยการตักผิวหน้าทราย
- 20 ที่ปนเปื้อนคราบน้ำมันทิ้ง แล้วก็ใช้น้ำยาฉีดพ่นเพื่อสลายคราบน้ำมัน ในส่วนของกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาศึกษา ได้แก่

๑. พระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พ.ศ. ๒๔๕๖

๒. พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔

๓. พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

- 25 พ.ศ. ๒๕๓๕ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการป้องกันและขจัดมลพิษทางน้ำเนื่องจาก น้ำมัน พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาที่เรียกว่า คณะกรรมการป้องกันและขจัดมลพิษทางน้ำเนื่องจากน้ำมัน

ผลการพิจารณาจากข้อมูลของหน่วยต่าง ๆ ที่มาร่วมประชุมกันที่สภา
คณะกรรมการการได้นำมาพิจารณาแล้ว มีข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้

- 5
 ๑. การป้องกันและการเตือนภัยควรกำหนดหน่วยงานในการรับผิดชอบโดยตรงในการป้องกันและเตือนภัย เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนในการสั่งการ
 ๒. ให้นำหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงจัดทำข้อมูลและสารสนเทศให้สมบูรณ์ ถูกต้องแม่นยำ เพื่อเสริมการป้องกันและเตือนภัยอย่างมีประสิทธิภาพ
 ๓. ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ในการเฝ้าระวังตรวจสอบและเข้มงวดกับเรือสินค้า
- 10

เรือบรรทุกน้ำมันก่อนเข้า – ออกจากแหล่งเทียบเรือ

 ๔. ให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องโดยตรงประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ

การเผชิญเหตุ

 ๑. ควรจัดทำแผน กลไก และการรับมือต่อสถานการณ์น้ำมันรั่ว โดยเฉพาะ
- 15

เพื่อบรรเทาอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น

 ๒. ควรมีการสร้างเครือข่ายในการร่วมมือในการเผชิญเหตุทันที และมีการอบรมเครือข่ายอย่างสม่ำเสมอ

การซักซ้อม

 ๑. ควรมีการอบรมผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งโดยตรงและเครือข่ายในการป้องกัน
- 20

และเผชิญเหตุให้มีความพร้อมอยู่เสมอ

 ๒. ควรตรวจสอบเครื่องมือและอุปกรณ์ให้มีความพร้อมที่จะปฏิบัติงานได้ทันทีเมื่อเกิดเหตุการณ์

การเยียวยาและการบรรเทาความเสียหาย

 ๑. ให้นำหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องได้จัดตั้งงบประมาณสำหรับใช้จ่ายในกรณี
- 25

เกิดเหตุอุบัติเหตุ

 ๒. ควรให้ผู้ประกอบการจัดตั้งงบประมาณในการเยียวยาในกรณีเกิดเหตุ
 ๓. ควรสำรวจผลกระทบที่เกิดจากอุบัติเหตุทั้งที่เกิดขึ้นโดยตรงและโดยทางอ้อมต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม
 ๔. ควรจัดตั้งงบประมาณเชิงบูรณาการในการเยียวยา

การฟื้นฟู

๑. ควรมีการสำรวจและทำแผนในพื้นที่ที่เกิดผลกระทบถึงระดับความรุนแรง
- 5 ของผลกระทบที่เกิดขึ้น
 ๒. กรณีคราบน้ำมันตกค้างควรมีการใช้ปูนกักเก็บน้ำมันและเก็บคราบน้ำมันออก
 ๓. ควรมีการปนสารเคมีเพื่อสลายคราบน้ำมันหากมีความจำเป็น แต่ให้ทำด้วยความระมัดระวังเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

๔. ควรมีการวางแผนร่วมกับผู้เชี่ยวชาญด้านสิ่งแวดล้อมทางทะเลในการป้องกัน และดูแลรักษาระบบนิเวศทางทะเล ซึ่งจริง ๆ แล้วบริเวณที่เกิดเหตุการณ์น้ำมันรั่วไหลเป็นพื้นที่
- 5 ที่สำคัญมากของแหล่งวางไข่ของปลาในพื้นที่ยาวไทยของเรา การบริหารจัดการ ควรมีการ ปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้ทันต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้น เช่น ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีที่ได้ กล่าวมา

การบริหารจัดการ

๑. ควรเพิ่มแนวทางหรือมาตรการในการบังคับใช้กฎหมาย ตรวจจับผู้กระทำผิด
- 10 ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น
๒. ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบในการตรวจพิสูจน์น้ำมันว่ามีองค์ประกอบ แหล่งน้ำมันมาจากที่ใด แล้วก็ป็นวัตถุอะไร ซึ่งใน ๒ เรื่องนี้ทุกครั้งเราสังเกตว่ามีน้ำมันรั่วไหลขึ้นมา เมื่อไร เราไม่สามารถจะจับผู้กระทำผิดได้ว่ามาจากที่ไหน แล้วก็ไม่สามารถจะพิสูจน์ได้ว่า
- 15 สิ่งที่รั่วไหลที่ว่ามีกลิ่นเหม็นคืออะไรแน่ จริง ๆ จากเรื่องนี้ได้ให้กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กระทรวงพลังงานไปพิสูจน์ได้แจ้งว่าก็ไม่สามารถทำได้ในห้องปฏิบัติการในประเทศไทย เรื่องนี้ ได้ส่งตัวอย่างไปที่ประเทศเบลเยียมก็ใช้เวลาหลายเดือนมาก็ได้ผลกลับมา คำตอบก็คือว่า
- คราบน้ำมันหรือทาร์บอล (tarball) สีดำที่ปนเปื้อนบริเวณชายหาดทั้งหลายไม่ใช่ที่มาจาก แหล่งผลิตในอ่าวไทย ได้คำตอบมาเพียงเท่านี้ ซึ่งจริง ๆ แล้วยังไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าคืออะไรแน่ เพราะจริง ๆ แล้วจากจุดที่เกิดเหตุบริเวณจังหวัดสมุทรสงครามเรื่อยลงมา แต่ไม่ได้อยู่ใกล้
- 20 บริเวณแหล่งแท่นผลิตน้ำมันในอ่าวไทยอยู่แล้วซึ่งเป็นไปไม่ได้ ก็อาจจะรั่วมาจากเรือขนส่ง แต่ที่น้ำมันที่สูบทิ้งไปหรือว่าเรือที่บรรทุกน้ำมันอาจจะมีการบรรทุกน้ำมันประเภทอื่น ๆ อีกหลาย ๆ อย่าง ในอ่าวไทยทำรั่วออกมา ตรงนี้เราต้องการรู้ว่าเป็นอะไรเพื่อจะได้ติดตามได้ ซึ่งตรงนี้เราไม่สามารถทำได้และในการพิสูจน์ทราบต่อมาทางคณะกรรมการก็ทราบว่ามี
- 25 สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน (องค์การมหาชน) ที่ตั้งอยู่ที่จังหวัดนครราชสีมา เราเคยเชิญมา แล้วเขาก็ยืนยันว่าเขาสามารถพิสูจน์ได้ว่า ต่อไปเราก็จะบอกว่าส่งไปหน่วยงานนี้ สถาบันวิจัย แสงซินโครตรอนมีขีดความสามารถ มีห้องแล็บ (Lab) ห้องปฏิบัติการที่จะพิสูจน์เรื่องนี้ให้ได้
- ต่อไปควรมีการวางแผนมาตรการระยะสั้น ระยะกลางและระยะยาวของการจัดการกับเหตุการณ์ น้ำมันรั่ว เช่น ระยะสั้นในการกำจัดคราบน้ำมัน ทำความสะอาดท้องทะเล ชายหาด ไซดหิน แล้วก็จัดตั้งศูนย์รับร้องเรียนจากประชาชนซึ่งมีผลกระทบ แล้วก็ระยะกลางผลกระทบที่มีต่อ

สภาพแวดล้อมทางทะเล เช่น สัตว์น้ำที่ผมกล่าวไปแล้วว่าเป็นแหล่งที่ปลาทูออกไข่ที่สำคัญในอ่าวไทย แล้วก็ปะการัง ระยะเวลา ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมโดยรวม

- 5 ทั้งนี้คณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก็หวังเป็นอย่างยิ่งว่าข้อเสนอแนะดังกล่าวจะสามารถนำไปปรับปรุงแก้ไขในการป้องกันแล้วก็แก้ไขหากเกิดกรณีน้ำมันรั่วไหลในทะเลในครั้งต่อไปได้ ขออนุญาตจบรายงาน ขอบขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายตั้งข้อสังเกตหรือซักถามรายงานฉบับนี้ มีท่านพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ และนายแพทย์เจตนศิริธรานนท์ ๒ ท่านนะครับ เชิญท่านพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ ก่อนแล้วก็ตามด้วยนายแพทย์เจตนศิริธรานนท์ ครับ

- 10 พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ กรณีน้ำมันรั่วไหลที่ชายฝั่งจังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดเพชรบุรี แล้วก็จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เหตุการณ์ก็เกิดขึ้นเมื่อตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งในช่วงนั้นผมก็อยู่ในเหตุการณ์ตอนนั้นยังรับราชการอยู่ในกองทัพ แล้วก็ทำงานอยู่ในส่วนของศูนย์ประสานการปฏิบัติในการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล (ศรชล) ก็ร่วมกับท่านประธานคณะอนุกรรมการทรัพยากรธรรมชาติทางทะเลและชายฝั่ง มี ๖ หน่วยงานด้วยกัน มีกองทัพเรือ กองกำกับการตำรวจน้ำ กรมเจ้าท่า กรมศุลกากร กรมประมง แล้วก็กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เนื่องจากว่าเรา
- 20 ต้องบูรณาการหลายหน่วยงานเข้ามาแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นทางทะเล เช่น กรณีของที่เกิดขึ้นที่จังหวัดสมุทรสงคราม แล้วก็ชายฝั่งจังหวัดเพชรบุรี อำเภอหัวหิน ต่าง ๆ ท่านประธานครับ กรณีน้ำมันรั่วไหลในทะเลก็คงไม่ได้เกิดขึ้นกรณีนี้เป็นครั้งแรก ก่อนหน้านั้น ๒ ปีก็เกิดขึ้นที่จังหวัดระยอง กรกฎาคม ๒๕๕๖ อันนั้นก็เป็น้ำมันรั่วไหลในทะเลเหมือนกันในเขตท่าเรือแต่ก็มีความแตกต่างกันใน ๒ กรณีนี้ แต่ทั้ง ๒ กรณีนั้นทาง ศรชล. ก็เข้าไปร่วมแก้ไขปัญหาในส่วนนี้
- 25 ทั้ง ๒ กรณีมีความแตกต่างกันคือ จังหวัดระยอง เมื่อกรกฎาคม ๒๕๕๖ นั้นเรารู้ตั้งแต่เมื่อน้ำมันหกเพราะรั่วจากท่อแล้วก็มีการแจ้งเตือนก็มีการวางบูม (boom) กันคราบน้ำมันต่าง ๆ ไว้ แต่ในกรณีของที่จังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์เกิดขึ้นคล้าย ๆ ว่าเมื่อคราบน้ำมันนั้นมากระทบที่ชายฝั่งแล้ว เพราะฉะนั้นการแก้ไขปัญหาที่ค่อนข้างจะยากเพราะว่าเราก็ไปตรวจสอบย้อนหลังจากข้อมูลรายงานของกรมการเอาข้อมูลดาวเทียมต่าง ๆ

มาทำให้ได้ทราบว่าทั้ง ๒ เหตุก็ไม่ว่าหากเมื่อไร หกที่ไหน จะรู้เมื่อถึงฝั่งแล้ว แล้วก็เก็บคราบน้ำมัน
กำจัดกันไป นี่คือการอยากในการปฏิบัติงานในทะเลและชายฝั่ง ก็คือมีหลายหน่วยงานด้วยกัน

- 5 ตั้งแต่กลางทะเลจนถึงชายฝั่ง แต่ละหน่วยงานก็มีข้อจำกัดทั้งในเรื่องของบุคลากร งบประมาณ
และเครื่องมือ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องที่จะปฏิบัติงานในทะเลมีหลายหน่วยงาน แต่ละหน่วยงานก็มี
ข้อจำกัดกัน เพราะฉะนั้นผมก็ไม่แปลกใจว่า ในข้อเสนอแนะของคณะกรรมการใน ๒ หน้าที่มี
การแก้ไขใหม่ ในหน้า ๒๖ หน้า ๒๗ ทั้ง ๒๑ ข้อด้วยกัน ถ้าอ่านดูแล้วไม่ได้ระบุหน่วยงานเลย
ไม่ได้ระบุชื่อ เพียงแต่บอกว่าควรจะมีหน่วยงานนี้ทำอะไร ก็จะมีแค่เฉพาะสถาบันวิจัยชินโครตรอน
10 เท่านั้นเองที่ว่าจะเอาคราบน้ำมันนั้นไปวิเคราะห์ ก็แสดงว่าเกิดความไม่ชัดเจนของหน่วยงานที่จะ
ปฏิบัติซึ่งผมขออนุญาตเสนอว่าปัญหาในส่วนที่เกิดขึ้นทางทะเล ถ้าหากว่าลองพิจารณาในข้อเสนอ
ของทางหน่วยงานที่อยู่ในหน้า ๒๗ ข้อ ๗.๖ เนื่องจากว่าศูนย์ประสานการปฏิบัติในการรักษา
ผลประโยชน์แห่งชาติทางทะเล ตอนนี้อยู่ทางรัฐบาลก็ได้ร่างพระราชบัญญัติการรักษากำหนด
ของชาติทางทะเล พ.ศ. ขึ้นมาเพื่อยกระดับจากศูนย์ประสานการปฏิบัติที่เป็นศูนย์อำนวยการ
15 หน่วยงานปฏิบัติก็เสนอให้มีการผลักดันร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมคิดว่าน่าจะเพิ่มเติมไป
ในข้อเสนออีกข้อหนึ่งที่จะผลักดันร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะว่าขณะนี้ก็ได้ทราบว่าผ่าน ครม.
แล้วก็อยู่ในขั้นการปรับปรุงรายละเอียดรับฟังความคิดเห็นเพื่อให้ความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้นครับ
อันนี้ผมคิดว่่าก็จะช่วยในการแก้ปัญหาในส่วนนี้ได้

อีกเรื่องหนึ่งที่ผมขอสนับสนุนข้อเสนอของคณะกรรมการอยู่ในรายงานหน้า ๒๖

- 20 ข้อ ๗.๑.๓ ที่เมื่อสักครูได้อ่านไปแล้วว่า ให้มีการเฝ้าระวังเข้มงวดกับเรือสินค้า เรือบรรทุกน้ำมัน
ก่อนเข้าท่าและออกจากแหล่งเทียบเรือ ผมขออนุญาตนำเรียนว่า เรือเดินทะเลที่มีอยู่ในโลกนี้
ถ้าไม่ได้เข้าอยู่ ๒ ที่เท่านั้นเอง ไม่อยู่กลางทะเลก็อยู่ที่ท่าเรือจะทิ้งสมอหรือเทียบท่าก็สุดแล้วแต่ครับ
ฉะนั้นจะดีแค่ไหนถ้าหากว่าในท่าเรือทุกแห่งเราต้องการที่จะควบคุมข้อมูลในส่วนนี้ ดาต้า (data)
ในส่วนนี้เราสามารถที่จะให้ท่าเรือต่าง ๆ บันทึกข้อมูลเรือเข้า - ออก สินค้าที่ลำเลียงต่าง ๆ แล้วก็
25 บันทึกข้อมูลนี้เข้าในระบบสารสนเทศเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลกันในส่วนหน่วยงานฟังก์ชัน
(function) ในการเฝ้าตรวจ ในลักษณะจะเป็นบิ๊ก ดาต้า (big data) จะเป็นมารีไทม์
บิ๊ก ดาต้า (maritime big data) หรืออย่างไรก็สุดแล้วแต่ อันนี้ก็จะช่วยให้ภาครัฐมีข้อมูล
ในการเฝ้าระวังความเคลื่อนไหวต่าง ๆ ในทะเลได้ อย่างลึ้มว่าเรือออกไปในทะเลนั้น ถ้าหากว่า
มีการรายงานเรือออกพอร์ตเอาต์ (port out) บอกทิศทางแล้วก็บอกพอร์ตปลายทางมา

- พอร์ตอิน (port in) เมื่อไร เราสามารถที่จะถ้าลักษณะที่ว่าตรวจสอบพฤติกรรมย้อนหลัง หรือเรียกว่า แบคแทรก (backtrack) หรือฮิสทรี แทรก (histry track) ได้ ขออนุญาตยกตัวอย่างว่า
- 5 ที่ทางรายงานของคณะกรรมการในภาพถ่ายดาวเทียมจิสต้า (GISTDA) อยู่ในภาคผนวกหน้า ๑๐ กับหน้า ๑๑ ขออนุญาตท่านประธานแล้วก็เพื่อนสมาชิกลองดูนิดหนึ่งว่า ในภาพจะเป็นลักษณะที่ว่า ดาวเทียมจะถ่าย แต่ว่าก็ไม่ได้เป็นลักษณะเรียล ไทม์ (real time) ส่วนใหญ่ก็จะเป็นตามห้วง ระยะเวลา ๒ – ๓ วัน หรือทุกวันที่สุดแล้วแต่ห้วงเวลาที่ดาวเทียมจะผ่านพื้นที่นั้นนะครับ -----

ถ้าหากว่าเราสามารถที่จะทราบตำบลที่ในการเกิดเหตุ ซึ่งก็คงทราบอยู่แล้วในกรณีถ้าหากว่าเราไม่รู้ว่าคราบน้ำมันรั่วออกมาเมื่อไร เรารู้น้ำมันมาขึ้นที่ชายฝั่งแล้ว เราทราบกระแสน้ำ กระแสลม

- 5 เราสามารถที่จะตรวจสอบย้อนหลังไปได้ว่าเส้นทางของคราบน้ำมันน่าจะมาจากพื้นที่บริเวณใดบ้าง แล้วถ้าเรามีข้อมูลในการพอร์ต อิน (port in) พอร์ต เอาต์ (port out) ของเรืออย่างที่เราบอกแล้วเข้ามาจากทางบิ๊ก ดาต้า (big data) เราก็สามารถจะคาดการณ์คาดคะเนว่าในช่วงเวลานั้นน่าจะมีเรือบรรทุกน้ำมันประเภทนั้นลำใดบ้างวิ่งผ่านไปผ่านมาในประเทศนั้นก็จะมีอยู่ในกลุ่มที่เราจะต้องสืบสวน สอบสวนต่อไปว่ามีการปล่อยน้ำมันรั่วไหลบ้างหรือไม่
- 10 ขณะนี้เรื่องการควบคุมท่าเรือเดินทะเลเราไม่มีกฎหมายในการควบคุมในส่วนนี้ แต่ประมงมีแล้วท่าเรือแพปลาต่าง ๆ ต้องบันทึกข้อมูลลงในระบบสารสนเทศของกรมประมง แต่เรือสินค้าต่าง ๆ ท่าเรือต่าง ๆ ไม่มี เพราะฉะนั้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งท่าเรือน้ำมันเอกชนต่าง ๆ ก็ไม่มีอะไรที่บังคับว่าเขาจะต้องบันทึกข้อมูลว่าเรือน้ำมันที่พอร์ต เอาต์ ไปแล้วบรรทุกน้ำมันอะไรไปบ้าง เอาไปทิ้งเอาไปบำบัด แล้วตรงปลายทางที่จะขึ้นน้ำมันอยู่ครบเต็มหรือเปล่า ผมคิดว่าขณะนี้ในเรื่องของ
- 15 ท่าเรือมีแค่ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๕๘ พ.ศ. ๒๕๑๕ ในการที่จะควบคุมเอาไว้เท่านั้นเองว่าเป็นกิจการที่กระทบต่อความสงบเรียบร้อยและความมั่นคง แต่ยังไม่มีความหมายบังคับในเรื่องการบันทึกข้อมูล ดังนั้นผมคิดว่าถ้าสามารถจะเพิ่มเติม ผลักดันในเรื่องของให้มีพระราชบัญญัติกิจการท่าเรือเดินทะเล ผมคิดว่าอันนี้ก็จะช่วยเสริมในเรื่องของมารitime บิ๊ก ดาต้า (maritime big data) ต่าง ๆ กันได้ ผมคิดว่าข้อเสนอต่าง ๆ ที่ผมได้นำเรียนมา ไม่ว่าจะเป็น
- 20 ร่างพระราชบัญญัติการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล พ.ศ. เรื่องของข้อมูลสารสนเทศมารitime บิ๊ก ดาต้า หรือแม้กระทั่งการจัดทำร่างพระราชบัญญัติกิจการท่าเรือเดินทะเล พ.ศ. ถ้าหากว่าทางคณะกรรมการจะรับไว้พิจารณาอยู่ในตัวรายงาน ผมคิดว่าอันนี้ก็จะจะเป็นข้อมูลที่ช่วยให้เราช่วยในการป้องกันป้องกันปรามในเรื่องกรณีที่จะเกิดน้ำมันรั่วไหลถ้าหากว่าจะเกิดขึ้นต่อไปในอนาคต ผมขออนุญาตจบการอภิปรายเท่านี้ครับ

25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์

นายเจตน ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม

นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ รายงานการพิจารณาศึกษาเรื่องนี้เป็นกรณีเฉพาะที่เกิดขึ้นจากกรณีน้ำมันรั่วไหล แล้วก็พื้นที่จังหวัด

สมุทรสงคราม จังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ที่นี้ในความคิดผม ผมคิดว่ารายงานฉบับนี้น่าจะเป็นต้นแบบที่จะนำไปใช้กรณีของน้ำมันรั่วไหลที่อื่น ยกตัวอย่างเช่น ที่อ่าวพร้าว

- 5 จังหวัดระยอง แล้วก็มีอีกมากมาย ในอนาคตข้างหน้าถ้าประเทศไทยเรายังใช้น้ำมันเป็นแหล่งพลังงานอยู่หนึ่งไม่พ้นว่าในกรณีที่อุบัติเหตุแบบนี้จะเกิดขึ้นอีก แล้วก็จะอาจจะมากขึ้น แต่ว่าก็ไม่แน่ เพราะว่าถ้าหากว่ารถไฟฟ้ามารวด การใช้น้ำมันลดลง การถ่าน้ำมันใช้เรือสินค้าขนน้ำมันเข้ามาทางอ่าวไทยก็จะจำกัดลง เราก็อาจจะดูได้รอบคอบขึ้น แต่ว่าเราก็จะต้องยึดสถานการณ์ในขณะนี้ว่ายังมีการขนส่งน้ำมันด้วยเรือสินค้าอยู่ แล้วก็จะทำให้เกิดกรณีอุบัติเหตุแบบนี้อีกในอนาคต
- 10 ข้างหน้าได้มากขึ้นเรื่อย ๆ แล้วก็กรณีน้ำมันรั่วไหลก็จะเป็นเรื่องที่จะประสบอยู่เป็นระยะ ๆ ตลอดเวลา ถ้าหากว่าท่านประธานยังจำได้ก็คือน้ำมันรั่วที่เกิดจากบริษัท บีพี (BP) ที่อ่าวเม็กซิโก ที่ทวีปอเมริกา ตอนนั้นเสียหายเป็นแสน ๆ ล้านบาท แล้วก็เกิดมลภาวะอย่างมหาศาล ก็ไม่แน่ว่าอาจจะเกิดขึ้นในประเทศไทยก็ได้ โดยเฉพาะในกรณีของแหล่งแท่นขุดเจาะน้ำมัน ถ้าหากว่าเกิดอุบัติเหตุขึ้นแล้วน้ำมันรั่วไหลก็จะเป็นปัญหอย่างมหาศาล ถ้าเราไม่มีมาตรการ
- 15 หรือมีแผนการที่วางเอาไว้ โดยเฉพาะการวางมาตรการอย่างรอบคอบ เพราะฉะนั้นผมจึงต้องขอขอบคุณทางคณะอนุกรรมการ แล้วก็ทางกรมการที่ได้นำเสนอเรื่องนี้ เพราะคิดว่าน่าจะเป็นกรณีศึกษา แต่สามารถเอาไปต่อยอดเป็นต้นแบบกับกรณีอื่น ๆ ได้หมด ที่นี้ในประเด็นที่ผมพยายามใช้เวลาช่วงสั้น ๆ พลิกดูในส่วนที่เกี่ยวข้อง ทางคณะอนุกรรมการได้เชิญหน่วยงานต่าง ๆ เข้ามาชี้แจงมากมาย ก็เรียกว่าแทบทุกหน่วยงานที่ครอบคลุมหมดในส่วนที่เชิญท่านมาชี้แจง
- 20 กับทางคณะอนุกรรมการ แต่ขาดไปหน่วยงานหนึ่ง กระทรวงสาธารณสุขไม่มี แล้วทำไมกระทรวงสาธารณสุขถึงมีความสำคัญ กระทรวงสาธารณสุขมีความสำคัญก็เพราะว่า ตั้งแต่กรณีที่จังหวัดระยอง พอมีมลภาวะเกิดขึ้นประชาชนจิตอาสาในบ้านเราเยอะมาก แล้วก็ทุกคนมีเจตนาที่ดีต้องการช่วยเหลือ เจตนาที่ดีต้องการช่วยชาวประมง แล้วก็แถวนั้นเป็นแหล่งท่องเที่ยว ถ้าหากว่ามีมลพิษน้ำมันก็จะประสบปัญหากับนักท่องเที่ยว พนักงานท่องเที่ยวไม่มาประชาชนที่เขา
- 25 ทำมาหากินค้าขายสินค้าประมงก็ทำไม่ได้กระทบกันไปหมดเลย ที่นี้การไปกำจัดคราบน้ำมันด้วยความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ หรือแม้กระทั่งรู้ดีมีชุดป้องกัน แต่ท่านประธานเชื่อไหมครับว่าป้องกันไม่ได้หมด ก็มีปัญหาก ถ้าท่านประธานเปิดกูเกิล (Google) เปิดดูว่ามลพิษน้ำมันบางชนิดทำให้เกิดมะเร็ง แล้วเปิดไปที่หน้าที่มีคำว่า ดีเซล (diesel) ตัวนี้ครับคือตัวปัญหาความเสี่ยง

- ต่อโรคมะเร็ง น้ำมันดีเซลถูกจัดอยู่ในกลุ่ม ๒ เอ คือมีความเสี่ยง เมื่อวันพฤหัสบดีที่ผ่านมาเราก็เชิญ
 เรื่องของมลพิษจากสัญญาณคลื่นวิทยุ คลื่นโทรศัพท์ อันนั้นก็อยู่ใน ๒ ปี แต่ก็ยืนยันว่าไม่ได้
- 5 เป็นอันตรายอย่างทีกลัว ซึ่งก็เป็นอันหนึ่ง แต่ว่ามลพิษน้ำมันยังมีอันตรายอยู่ แล้วถามอันตราย
 ไม่ได้เกิดขึ้นในช่วงเวลาที่เกิดเหตุ หรือนับจากนั้นไปเป็น ๑ สัปดาห์ ๒ สัปดาห์ หรือ ๑ เดือน
 เป็นปีนะครับ ก็ต้องมีการติดตามสุขภาพของประชาชนในบริเวณนั้น เป็นปีนะครับ ซึ่งตรงนี้
 ผมก็อยากให้ทางคณะกรรมการ หรือทางคณะกรรมการเพิ่มเติมเรื่องของสุขภาพ
 อนามัยของประชาชนขึ้นมาด้วย เพราะว่าประเด็นที่ผมคิดว่ามีความสำคัญ ซึ่งในรายงานนี้
- 10 ก็ไม่ได้พูดถึงสุขภาพ แต่ถ้ามีการเขียนเรื่องของสิ่งแวดล้อม สภาพแวดล้อมทางทะเล แล้วก็
 เรื่องของระยะยาว ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม คำว่า “ต่อสิ่งแวดล้อม” ถ้าจะตีขลุมว่าสิ่งแวดล้อม
 คือสุขภาพด้วยก็อาจจะไม่สมบูรณ์นัก เพราะว่าเวลาที่เรามีรายงานผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
 เดียวนี้ว่า ไม่ใช่ อีไอเอ (EIA) เท่านั้น มี อีเอชไอเอ (EHIA) เอช (H) คือ เฮลท์ (health)
 เพราะฉะนั้นจึงมีความจำเป็นที่ต้องดูเรื่องสุขภาพ แล้วก็เรื่องสุขภาพก็ต้องมีข้อมูลพื้นฐาน
- 15 ข้อมูลพื้นฐานของประชาชนแถวแหล่งบริเวณที่เกิดเหตุ ซึ่งเราไม่รู้ว่าจะเกิดเหตุที่ไหน ก็ต้องมี
 ข้อมูลพื้นฐานของสุขภาพประชาชนทั่วประเทศ ถ้าจะเอาเรื่องนี้ก็ต้องเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับทะเล
 หรืออ่าวบริเวณนั้น คือถ้าไปถึงไหนก็ต้องดูพื้นฐานสุขภาพของประชาชนด้วย แล้วหลังจากนั้น
 เราถึงจะดูข้อมูล แล้วถึงจะสรุปข้อมูลว่าจากมลพิษทำให้เกิดโรคมะเร็ง หรือโรคที่เกิดจากพิษ
 โลหะหนักปรอท ตะกั่วที่มากับมลพิษน้ำมันใช่หรือไม่ใช่ เพราะว่าก็จะมีคำเถียงการจากบริษัทน้ำมัน
 20 ว่าไม่ใช่เป็นโรคประจำที่เขาเป็นอยู่แล้ว -----

- ถ้าหากว่าไม่สามารถเปรียบเทียบยืนยันตัวเลขตรงนี้ได้ ไปฟ้องศาลก็ไม่มีประโยชน์ เพราะฉะนั้น ข้อมูลพื้นฐานจึงมีความสำคัญ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมคิดว่าน่าจะเติมให้เต็ม เพราะว่าสิ่งที่ท่านทำมา
- 5 ทั้งหมดในเรื่องของกรอบในการทำงาน การป้องกันและการเตือนภัย การเผชิญเหตุ การซักซ้อม การเยียวยาและบรรเทาความเสียหาย การฟื้นฟู การบริหารจัดการ ผมคิดว่าสมบูรณ์อยู่แล้ว แต่ส่วนที่ผมอยากจะเติมให้เต็มในเรื่องของสุขภาพ เพราะว่านี่ไม่พ้นะครับ มีความจำเป็นจริง ๆ แล้วคราวที่เกิดเหตุที่ระยอง ผมเองก็นำเรื่องนี้เข้ามาอภิปรายในสภา แล้วก็เห็นความสำคัญ เห็นความจำเป็นจริง ๆ แล้วก็เป็นที่ของกระทรวงสาธารณสุข ที่จะต้องลงมาดูแลในเรื่องนี้
- 10 แล้วก็หน้าที่ของหน่วยงานของสาธารณสุขที่ลงไปเผชิญกับเหตุจัดการทันทีทันใด ก็คือสำนักงาน สาธารณสุขจังหวัด มีหน้าที่โดยตรงครับ ผมก็คงจะฝากไว้เพียงแค่นี้ แต่ผมก็ขอบคุณเจตนารมณ์ที่ดี ของคณะกรรมการธิการแล้วก็คณะกรรมการที่นำเรื่องนี้เข้ามา เพียงแต่ว่าอยากจะต่อยอดให้เป็น ภาพที่สมบูรณ์เท่านั้น ขอขอบคุณครับ
- (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย
- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธาน พอรับได้ครับ เชิญครับ
- พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
- 20 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ และคุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ขอขอบพระคุณในข้อมูลและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ท่าน ได้ให้ต่อคณะกรรมการ ซึ่งเราจะได้นำมาผนวกเข้าไปเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ข้อกังวล ของคณะกรรมการที่ได้นำเรื่องนี้ขึ้นมา ก็คือข้อห่วงใยที่ทุกท่านได้กล่าวไปแล้ว เพื่อที่เราจะได้ สร้างการรับรู้ว่าประเด็นปัญหานั้นต้องมีส่วนราชการให้ความสนใจในการที่จะเข้ามาป้องกัน แก้ไข
- 25 และดำเนินการต่าง ๆ ให้เกิดประสิทธิภาพ และไม่ปล่อยปละละเลยทำให้เกิดสภาพปัญหา ซึ่งอาจจะก่อให้เกิดมลภาวะขนาดใหญ่จนกระทั่งทำให้เกิดความเสียหายมากยิ่งขึ้น ขอรับเรื่อง ทั้งหมดไปพิจารณาเพิ่มเติมเพื่อให้เป็นประโยชน์ในการเสนอแนะต่อไป กราบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็คงพอสมควรแล้วนะครับ เป็นอันว่า

5 ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการะครับ

ท่านสมาชิกครับ คณะกรรมการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษา
บางประการไว้ และได้บันทึกข้อเสนอแนะไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับ
ข้อเสนอแนะจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป มีสมาชิกท่านใด
เห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีก็ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการะครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒

๔.๓ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ.

15 คณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาเสร็จแล้ว แต่ว่าท่านประธาน
คณะกรรมการ ท่านพลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข ขอเลื่อนการพิจารณาฉบับนี้ออกไปก่อน มีท่านใด
ขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนไป
ก่อนนะครับ

๔.๔ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ก้อนเชื้อเพลิงขยะ (RDF)..

ทางออกของการกำจัดขยะชุมชน คณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
พิจารณาเสร็จแล้ว

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เป็นคณะเดิม ขอเชิญท่านประธาน

5 คณะกรรมการการแถลงได้เลยครับ

พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่าน
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในฐานะประธานคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขออนุญาตนำเสนอ
ประเด็นที่ ๒ เกี่ยวกับเรื่องสิ่งแวดล้อม โดยการดำเนินการเรื่องการจัดการขยะมูลฝอย

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานครับ ท่านชัยยุทธ พร้อมสุข
ขอขจัดจหนะนิดหนึ่งครับ พอดีท่านขอให้ผู้เข้าร่วมชี้แจง คือ

นางขวัญฤดี โชติชนาทวิวงศ์ อนุกรรมการและเลขานุการ

พลอากาศโท สุรวิทย์ ศศิพันธุ์ อนุกรรมการ

15 นางสาวนงรัตน์ อีสโร อนุกรรมการ

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ข้อ ๖๒ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข ต่อเลยครับ

พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ) : กราบขอบพระคุณ
ท่านประธานครับ สืบเนื่องจากปัจจุบันปัญหาการจัดการขยะมูลฝอยถือว่าเป็นปัญหาสำคัญ
ที่ก่อให้เกิดผลกระทบกับวิถีชีวิตของประชาชนและชุมชนที่ต้องการได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วน
อาทิ ปัญหาไฟไหม้บ่อขยะแพรกษา ซึ่งเป็นเหตุการณ์ไฟไหม้บ่อขยะครั้งรุนแรงที่สุดของไทย
25 และก่อให้เกิดความเดือดร้อนกับชุมชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้เคียงกับพื้นที่ดังกล่าว ปัญหาขยะ
มูลฝอยตกค้างที่ตำบลบ้านป้อม อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และมีแนวโน้ม
ที่จะเกิดปัญหาดังกล่าวเพิ่มขึ้นในหลายพื้นที่

- คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเพื่อป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโรงไฟฟ้าพลังงานขยะ อันจะนำไปสู่การจัดการขยะที่ยั่งยืนบนพื้นฐานความสมดุลของเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม และสอดคล้องกับกฎหมายและความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ ตลอดจนการรักษาสิ่งแวดล้อม

คณะกรรมการได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมชุมชนเมืองได้พิจารณาศึกษาข้อมูลเบื้องต้น เพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาขยะ โดยทำเป็นก้อนเชื้อเพลิงขยะ ซึ่งอาจจะเป็นทางออกของการจัดการขยะชุมชน

- บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาเสร็จแล้ว จึงขออนุญาตให้ท่านพลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก ที่ปรึกษาคณะกรรมการ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมชุมชนเมือง และคณะทำงาน ได้นำเสนอการรายงานต่อที่ประชุมต่อไป กราบขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก ครับ

พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก (ที่ปรึกษาคณะกรรมการ) : กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก ที่ปรึกษาคณะกรรมการ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมชุมชนเมือง

- ตามที่คณะกรรมการได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมชุมชนเมืองพิจารณาศึกษาข้อมูลเบื้องต้น เรื่อง ก้อนเชื้อเพลิงขยะ (RDF).. ทางออกของการกำจัดขยะชุมชน จากการพิจารณาศึกษาพบว่าการผลิตก้อนเชื้อเพลิงขยะมีประเด็นเชิงนโยบายที่เราต้องการหาคำตอบ ดังนี้ครับ

๑. จะทำให้เกิดเป็นรูปธรรมได้อย่างไร ในแง่ของความจำเป็นเร่งด่วน และความคุ้มค่า

๒. จะส่งเสริมเทศบาลใดบ้างให้ผลิตก้อนเชื้อเพลิงขยะ

๓. ก้อนเชื้อเพลิงขยะ องค์ประกอบก้อนเชื้อเพลิงขยะที่เหมาะสม ที่เทศบาลควรผลิตเพื่อให้ได้ค่าความร้อนที่ผู้ซื้อต้องการ และเหมาะสมกับเตา และไม่ก่อให้เกิดมลภาวะในอากาศ

๔. รัฐบาลจะส่งเสริมการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน โดยจัดสรรแอดเดอร์ (adder) หรือฟีด อิน ทารีฟ (Feed in Tariff) หรือไม่ เป็นต้น

5 อันนี้เป็น ๔ ประเด็นที่เราศึกษาครับ

หนทางปฏิบัติที่ ๑ ที่เราได้คำตอบออกมา ก็คือความสามารถของโรงงานปูนซีเมนต์ และโรงไฟฟ้าขยะ ข้อสรุปจากการศึกษาพบว่า ความสามารถรองรับขยะชุมชนของโรงงานปูนซีเมนต์ในประเทศ มีเพียงพอในเชิงปริมาณ อย่างไรก็ตามหากพิจารณาที่ตั้งของโรงงานปูนซีเมนต์และชุมชน หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้วในเชิงพื้นที่ โรงงานปูนซีเมนต์มีไม่ทั่วถึง

10 เพียงพอที่จะรับขยะชุมชน

หนทางปฏิบัติที่ ๒ นโยบายการสร้างโรงไฟฟ้าขยะเพิ่มเติม เราได้ข้อศึกษามาว่า ความจำเป็นในการสร้างโรงไฟฟ้าขยะจำนวนมากไม่จำเป็น ควรสร้างโรงไฟฟ้าขยะเฉพาะบางพื้นที่ ที่ห่างไกลจากโรงงานปูนซีเมนต์ในระยะ ๒๐๐ - ๓๐๐ กิโลเมตร และในบางพื้นที่ที่มีขยะปริมาณมากและมีความเร่งด่วน และบนพื้นฐานแนวคิดที่ต้องการกำจัดขยะ เป็นวัตถุประสงค์หลักมากกว่า

15 การได้มาซึ่งพลังงานไฟฟ้าและประชาชนในพื้นที่ยอมรับ

- ในแนวทางที่ ๕ ที่ได้คำตอบจากการเสวนา คือการกำหนดนโยบายสนับสนุน และส่งเสริมท้องถิ่นให้ผลิตก่อนซื้อเพลิงขยะ การศึกษาพบว่ารัฐบาลควรส่งเสริมและสนับสนุน
- 5 ให้เทศบาล ชุมชนผลิตก่อนซื้อเพลิงอาร์ดีเอฟ (RDF) .. ที่มีคุณภาพโดยผ่านการทำสัญญาแบบ ซัพพลาย เชน (supply chain) ในระยะยาวและสร้างระบบประกันคุณภาพและราคาขายและขนส่ง สามารถปรับตามราคาซื้อเพลิง

- ข้อสรุปที่ได้จากการศึกษาเป็นข้อที่ ๔ ใช้วิกฤตเป็นโอกาสในการเปลี่ยนพฤติกรรม ประชาชน การศึกษาพบว่าควรกำหนดให้เป็นวาระแห่งชาติแก่คนไทยทุกคนที่ต้องเรียนรู้บทบาท
- 10 หน้าที่ในการเลือกบริโภค ลดการเกิดขยะ การแยกขยะที่ถูกต้อง การยอมรับระบบในการกำจัดขยะ และหน้าที่ของผู้ก่อให้เกิดขยะเป็นผู้จ่าย

- ข้อสรุปข้อที่ ๕ ที่ได้มาจากการศึกษา คือ การวิจัยที่ต้องการในอนาคต จะต้องสร้าง งานวิจัยที่ตอบโจทย์การส่งเสริมให้เทศบาลหรือชุมชนผลิตก่อนซื้อเพลิงขยะที่มีคุณภาพบนพื้นฐาน การผลิตจากวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและนวัตกรรมของคนไทย รวมถึงวิจัยเชิงเศรษฐศาสตร์ถึง
- 15 รูปแบบสัญญาด้านซัพพลาย เชนที่เหมาะสมกับเทศบาล ชุมชน และเอกชน เพื่อมิให้เกิดการ ได้เปรียบเสียเปรียบและการยกเลิกสัญญา ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนในการจัดการขยะใน อนาคต ส่วนรายละเอียดที่กระผมได้รายงานไปนั้นอยู่ในรายงานของคณะกรรมการที่ได้นำเสนอ ต่อที่ประชุมนี้แล้ว ขอขอบคุณครับ จบการรายงานครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
- 20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านพลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก นะครับ ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีคณะนักศึกษาสาวาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ และสาขาวิชาการจัดการ ชุมชน คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี จำนวนทั้งหมด ๑๖๐ ท่าน เข้าร่วมชมการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้ครับ ซึ่งขณะนี้อยู่ในระเบียบ วาระที่ ๔.๔ รายงานการพิจารณาศึกษาเรื่อง ก่อนซื้อเพลิงขยะ (RDF).. ทางออกของการกำจัดขยะ
- 25 ชุมชน ซึ่งคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว เป็นการนำเสนอรายงานต่อที่ประชุมของสภา สภานิติบัญญัติแห่งชาติยินดีต้อนรับนะครับ มีสมาชิกท่านใดจะอภิปรายในประเด็นนี้หรือไม่ครับ มี ๒ ท่านนะครับ เชิญพลเรือเอก พัลลภ

ตมิตานนท์ แล้วก็ท่านศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต เชิญท่านพลเรือเอก พัลลภ

ตมิตานนท์ ก่อน เชิญครับ

- 5 พลเรือเอก พัลลภ ตมิตานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก พัลลภ ตมิตานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ท่านประธานครับ ผมได้อ่านรายงานพิจารณาศึกษาเรื่องก้อนเชื้อเพลิงขยะ (RDF) .. ทางออก
 ของการกำจัดขยะชุมชน ทั้ง ๒๙ หน้า ขออนุญาตมีความเห็นอยู่ ๒ ส่วนด้วยกัน ในส่วนเนื้อหา
 กับส่วนรูปแบบ ขออนุญาตในส่วนของเนื้อหาที่มีความเห็นว่า ขยะชุมชนก็กระทบสิ่งแวดล้อม
 10 พวกเราคงตระหนักกันดี ทั้งในระดับท้องถิ่นแล้วก็ขึ้นมาถึงระดับชาติ ผมคิดว่าก็เป็นเรื่องที่มี
 ความสำคัญ ซึ่งในเอกสารฉบับนี้ก็ได้เสนอแนวทางแก้ไข ผมสนใจในเรื่องข้อเสนอแนะครับ
 ในหน้า ๑๐ ในทางออกที่ ๔ ซึ่งผมคิดว่าเป็นจุดเริ่มต้นและเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ ผมเห็นด้วย
 ในการที่ควรจะต้องมีการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมประชาชน เพราะว่าขยะชุมชนและจุดเริ่มต้นก็คือ
 ชุมชนนั่นเองแต่ที่นี้ผมเห็นว่ามาตรการแนวทางที่จะปรับเปลี่ยนพฤติกรรมประชาชนคงจะต้องมี
 15 สิ่งจูงใจหรือมาตรการจูงใจที่โดนใจพอสมควรทีเดียว หลักการที่ทางคณะกรรมการได้กล่าว
 หลักการ ๓ อาร์ (3R) ในการรีดิวซ์ (reduce) รียูส (reuse) รีไซเคิล (recycle) ขออนุญาตที่ต้องพูด
 ภาษาต่างประเทศ ผมคิดว่าควรจะต้องมีการกระทำอย่างจริงจังตลอด ที่เขาเรียกว่า ห่วงโซ่
 ก็เป็นห่วงโซ่เส้นทางขยะชุมชนตั้งแต่ครัวเรือนจนถึงเจ้าหน้าที่จัดเก็บ เจ้าหน้าที่คัดแยกอะไร
 สุดแล้วแต่ เพียงแต่ว่ามาตรการที่เราจะจูงใจหรือเพิ่มแรงจูงใจตั้งแต่ครัวเรือน ผมคิดว่าน่าจะ
 20 เพิ่มเติมในทางออกที่ ๔ อันนี้ด้วย ผมคิดว่าน่าจะทำได้ดีขึ้น ยกตัวอย่างเช่น มีการกำหนดให้ต้องมี
 การคัดแยกขยะ แต่มาตรการคัดแยกขยะอาจจะต้องมีทั้งภาคบังคับ ยกตัวอย่างเช่น คัดแยกขยะ
 ออกมา ขยะไหนที่รียูส รีไซเคิลได้ก็มีการบริการจัดเก็บต่าง ๆ ให้ฟรี แต่ว่าขยะใดที่เป็นขยะ
 ที่ต้องนำไปกำจัดก็อาจจะต้องคิดค่ากำจัดที่สูงขึ้น เพราะฉะนั้นชุมชนเอกชนหรือแม้กระทั่ง
 ผู้ประกอบการเขาก็จำเป็นต้องคัดแยกขยะในส่วนใดที่สามารถนำไปรียูส รีไซเคิลได้ก็สามารถจะ
 25 แยกไปส่วนที่เป็นขยะจริง ๆ ซึ่งต้องมีการบำบัดอันนี้ก็เสียค่าใช้จ่ายในการบำบัดที่ถูกลงผมคิดว่า
 ก็น่าจะเกิดประโยชน์นะครับ ในส่วนข้อเสนอแนะในหน้า ๖ ที่เกี่ยวข้อง ให้มีระบบการกำกับ
 การขนส่งขยะและก้อนเชื้อเพลิง ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ เพราะปัจจุบันปัญหาการลักลอบ
 นำขยะไปทิ้งข้างทางมีอยู่เยอะพอสมควรทีเดียว ในโครงการ สนช. พบประชาชน ซึ่งผมร่วม

โครงการไปด้วย อย่างที่จังหวัดชลบุรีเขาก็ร้องเรียนมาพอสมควรทีเดียว เนื่องจากจังหวัดชลบุรีก็เป็นทางผ่านจากย่านนิคมอุตสาหกรรมภาคตะวันออก ซึ่งอาจจะอยู่ที่จังหวัดระยอง ตำบล

- 5 มาบตาพุด ก็มีการนำขยะทั้งขยะอุตสาหกรรม แล้วขยะจากครัวเรือน วิ่งมาตาม ๒ ข้างทางแล้วก็ทิ้งข้างถนนนั่นเอง เพราะฉะนั้นระบบที่จะกำกับเผื่อระวังการขนส่งขยะก็ควรจะต้องเพิ่มในเรื่องของพาหนะต่าง ๆ ที่จะเข้าไปลำเลียงขยะด้วย ผมคิดว่าการติดตั้งระบบอุปกรณ์จีพีเอส (GPS) บันทึกข้อมูลในลักษณะที่พูดกันอยู่บ่อย ๆ เรื่องบิก ดาต้า (big data) ของข้อมูลในเรื่องของการเคลื่อนย้ายต่าง ๆ ผมคิดว่าก็อาจจะมีความจำเป็น เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าเพิ่มหน่วยที่รับผิดชอบในหน้า ๖
- 10 ไปด้วย อย่างเช่น กรมการขนส่งทางบก ซึ่งเขาอาจจะต้องดูมาตรฐานของรถขนส่งขยะต่าง ๆ แล้วก็ในส่วนของหน่วยงานที่จะคอยเผื่อระวังเอาข้อมูลสารสนเทศจากระบบการลำเลียงขนส่งขยะ ทั้งขยะมีพิษและขยะทั่วไปมาคอยเผื่อระวังในลักษณะของศูนย์ปฏิบัติการประจำจังหวัด ผมคิดว่าอันนี้ก็อาจจะเกิดประโยชน์ในการเผื่อระวังที่เป็นกลุ่มเสี่ยงต่าง ๆ ในการที่จะนำขยะไปทิ้ง ในส่วนของเนื้อหาก็คงมีเท่านี้ แต่ในส่วนของรูปแบบก็ขออนุญาตนำเรียนว่า เอกสารฉบับนี้ผมพยายามอ่าน
- 15 หลายครั้งก็ค่อนข้างเข้าใจยาก เพราะว่าในเรื่องของการใช้ถ้อยคำก็เขียนส่วน ๑ ส่วน ๒ ส่วน ๓ แต่การเขียนเอกสารฉบับที่ผ่านมาบางทีก็เป็นบท ๑ บท ๒ บท ๓ ท่านเรียงเนื้อหาที่ขึ้นต้นด้วยทางออก ซึ่งก็คิดว่าน่าจะเป็นข้อเสนอแนะหรือเป็นไฮไลต์ (highlight) ของเอกสารฉบับนี้ ก็เอาขึ้นมาเป็นส่วนที่ ๑ และบทที่ ๑ แล้วก็ตามด้วยข้อเท็จจริงต่าง ๆ ในส่วนที่เป็นอาร์ตีเฟอ อะไรคืออาร์ตีเฟอที่มีคุณภาพท่านก็เอามาไว้ในส่วนที่ ๓ ซึ่งผมคิดว่าเนื้อหาในลักษณะนี้ ท่านองนี้ไปอยู่
- 20 เป็นภาคผนวกก็น่าจะเหมาะสม แล้วก็ในการเขียนหลายส่วนก็ใช้วลีค่อนข้างเยอะ ก็คือว่าไม่ได้ระบุประธาน อาจกล่าวไปอย่างเช่น ทางออกต่าง ๆ ท่านก็จะกล่าวไว้เป็นว่าควรจะต้องทำอะไร แต่ว่าส่วนใหญ่ก็จะไม่ได้ระบุว่าหน่วยใดควรจะต้องทำอะไรบ้าง อันนี้ผมคิดว่าถ้าหากว่าในส่วนของสถิติบัญญัติแห่งชาติเรามีรูปแบบเอกสารที่เป็นแนวทางมาตรฐานชนิดหนึ่งของรายงานพิจารณา
- 25 ศึกษาต่าง ๆ ผมคิดว่าก็อาจจะเกิดประโยชน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งอะไรที่ควรจะใช้เป็นแบบฟอร์มอย่างเช่น ควรจะใช้ถ้อยคำเป็นบท หรือเป็นส่วน หรือเป็นข้อเสนอแนะ หรือว่าจะเป็นทางออกอะไรต่าง ๆ ก็จะทำให้การพิจารณาเอกสารของเราเป็นมาตรฐานด้วย แล้วก็การพิจารณาของสมาชิกก็น่าจะสะดวกมากยิ่งขึ้น ผมขออนุญาตมีข้อเสนอแนะเท่านี้ครับ

สนช. ๖๕

โสธยา ๒๗/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต
5 ครับ

- ๒๘/๑

- ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายแพทย์นิเวศน์ นันทจิต ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณคณะกรรมการ
 5 การทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างมากที่ได้นำเรื่องนี้มานำเสนอให้พวกเราได้รับทราบ เป็นการให้เห็นว่าสภาได้ให้ความสำคัญในเรื่องนี้ ในเรื่องของการดำเนินการในเรื่องของขยะและซึ่งจะต้องต่อเนื่องไปยังรัฐบาลในโอกาสต่อไป จริง ๆ แล้วโดยเฉพาะขยะชุมชน รวมทั้งขยะในบ้านเรือน ขยะทั่ว ๆ ไปที่เกิดขึ้นในประเทศเราวัน ๆ หนึ่งมีปริมาณเป็นจำนวนมาก ผมมีความเห็นคล้าย ๆ กับเพื่อนสมาชิกที่ได้วิพากษ์วิจารณ์ในตอนต้นว่า ขยะในบ้านเราเป็นขยะ
 10 ที่ปนเปกันหลายประเภท และเป็นขยะที่ผสม เพราะฉะนั้นการไม่ได้แยกประเภทของขยะทำให้การนำประเภทของขยะไปใช้ทำให้ต้องเสียเวลา รวมทั้งต้องนำไปคัดแยกทำให้ต้องเสียค่าใช้จ่ายในภายหลัง ถ้าหากว่าได้มีการแยกประเภทขยะตั้งแต่ตอนแรก ตั้งแต่เริ่มจากบ้าน รวมทั้งรถที่ขนขยะไปถึงบริเวณที่กำจัดขยะ การดำเนินการเรื่องขยะก็จะดำเนินการได้ง่ายขึ้น จำเป็นจะต้องมีมาตรการจูงใจในการให้แยกประเภทขยะ ขยะที่สามารถเอามารีไซเคิล (recycle)
 15 ได้อีกหรือขยะประเภทต่าง ๆ เป็นต้น

- ประการที่ ๒ คือว่าขยะในบ้านเรามีขยะที่เราเรียกว่า ขยะที่เป็นออร์แกนิก แมตทีเรียล (organic material) ได้แก่ พวกเศษอาหารอะไรต่าง ๆ มีเป็นจำนวนมาก นั่นคือ
 20 ส่วนหนึ่งที่ทำให้เกิดการบูด การเน่าเสีย ถ้าหากได้มีการแยกประเภทนี้ออกมาจะทำให้ขยะประเภทอื่นสามารถดำเนินการได้ง่ายขึ้น ในเรื่องนี้ได้มีมหาวิทยาลัยหลาย ๆ แห่งด้วยกันได้ดำเนินการในเรื่องนี้ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้รับทุนวิจัยจากกระทรวงพลังงาน รวมทั้งกระทรวง
 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้เอาทุนวิจัยมาดำเนินการเรื่องของการจัดการขยะเช่นเดียวกัน
 25 วิธีการดำเนินการคล้าย ๆ กับที่คณะกรรมการได้ดำเนินการ เพียงแต่ว่าในตอนต้นจะต้องแยกประเภทขยะก่อน เราต้องแยกประเภทของขยะ คือขยะออร์แกนิก แมตทีเรียล ออกมาก่อน แล้วเอาขยะออร์แกนิก แมตทีเรียล ไปย่อยสลายโดยใช้แบคทีเรียแล้วเอาประโยชน์ไปใช้ในการทำ
 30 เป็นแก๊ส ใช้เป็นเชื้อเพลิงหรือใช้ประโยชน์ทางด้านอื่นได้ภายหลัง ส่วนที่เหลือก็เอาไปดำเนินการโดยกระบวนการที่ทางคณะศึกษาชุดนี้ได้ดำเนินการ ตั้งแต่เป็นอาร์ดีเอฟ (RDF).. ตั้งแต่ ๑ ๒ ๓ ๔ ๕
 รวมไปถึงบดอัดเป็นแท่งไปใช้ประโยชน์ในภายหลัง ซึ่งงานวิจัยในเรื่องนี้กำลังเริ่มดำเนินการคิดว่าถ้ามีความคืบหน้าก็อาจจะเป็นช่องทางหนึ่งที่ใช้บริการเสริมการดำเนินงานของ
 คณะกรรมการชุดนี้ได้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : อีกท่านหนึ่ง พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์
5 เชิญครับ

- พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ก่อนอื่นก็ต้องขอขอบคุณทางคณะกรรมการที่ได้พยายามหยิบยกเรื่องเชื้อเพลิงขยะขึ้นมา
ในการที่จะนำเสนอกับสภาแห่งนี้ ผมคิดว่าเรื่องขยะเป็นเรื่องที่สำคัญมาก และผมยังอยากจะว่า
10 ท่านควรจะต้องผลักดันให้รัฐบาลถือเป็นวาระแห่งชาติด้วย เอาเป็นวาระแห่งชาติเลย เพราะว่าประชากร
ที่มากขึ้นขยะก็จะมากขึ้น รัฐบาลต้องการส่งเสริมการท่องเที่ยว ผมเองเป็นประธาน
คณะอนุกรรมการด้านการท่องเที่ยว นักท่องเที่ยวจะเพิ่มมากขึ้นในอีก ๑๐ ปีข้างหน้าน่าจะเพิ่ม
มากจนถึงประมาณ ๖๐ ล้านคน นั่นก็แปลว่ามีเท่า ๆ กับจำนวนประชากรที่พักอาศัยอยู่ในประเทศ
ไทย ขยะก็ต้องมีเพิ่มมากขึ้นตามตัวอย่างหลีกเลี่ยงไม่พ้นคนมาก ขยะก็มากขึ้น แต่การบริหารจัดการ
15 ก็ยังเป็นลักษณะยังไม่มีรูปแบบที่ชัดเจน อย่างที่คณะกรรมการได้พยายามทำตรงนี้ผมคิดว่า
เป็นแนวทางที่ดีในส่วนหนึ่ง แต่อยากจะฝากเป็นข้อสังเกตว่าเสร็จแล้วพอเราจะทำเรื่องโรงไฟฟ้า
ขยะก็จะมี การต่อต้านในระดับหนึ่ง การต่อต้านก็เป็นเรื่องธรรมดา เพราะชาวบ้านตรงนั้นก็
อยากจะรับสิ่งแวดล้อมที่เป็นขยะที่เสียหาย แต่การต่อต้านใด ๆ ก็ตามในหลักทางจิตวิทยาแล้วบอก
ว่าผลประโยชน์เปลี่ยนแปลงทัศนคติ ก็แปลว่าถ้าท่านมีมุมมองว่า ถ้ามีโรงขยะในชุมชนหรือใน
20 หมู่บ้านเขาแล้วเขาจะมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น เช่น เขาอาจจะได้ใช้ไฟฟ้าฟรี สมมุติอย่างนั้นะครับ
ท่านจะเอาไหม เขาก็อาจจะเอา ใช้ไฟฟ้าฟรี ต่าง ๆ เหล่านี้ก็ต้องเอาผลประโยชน์ไปให้เขา แล้วเขา
ได้ผลประโยชน์เขาถึงจะยอมรับ แล้วก็เปลี่ยนแปลงทัศนคติหรือเปลี่ยนแปลงวิธีคิดได้ และนั่น
ก็แปลว่าเมื่อเขาต้องอยู่กับในสิ่งที่สภาพแวดล้อมที่ไม่ดีนัก แต่เขาได้รับสิ่งอื่นทดแทน ผมว่าตรงนี้
ความเป็นไปได้ก็จะเกิด แต่วิธีคิดตรงนี้อาจเป็นอย่างยิ่งที่รัฐบาลจะต้องสนับสนุนหรือองค์กรปกครอง
25 ส่วนท้องถิ่นจะต้องเริ่มคิดในสิ่งเหล่านี้ว่าประชาชนที่อยู่ใกล้ ๆ กับสิ่งเหล่านั้นเขาจะได้ประโยชน์
อะไร อย่าไปคิดแต่บอกว่าคุณต้องเสียสละ คุณต้องเสียสละ แต่เราคิดใหม่อีกทีได้ไหมเมื่อเขาทำแล้ว
เขาจะได้ผลประโยชน์อะไร ผมว่าตรงนี้ประชาชนถ้ารับผลประโยชน์ เช่น ถ้าโรงไฟฟ้าก็ได้
ใช้ไฟฟ้าฟรี ถ้าเป็นโรงปุ๋ยก็ได้ใช้ปุ๋ยฟรี ใครก็อยากจะให้ตั้งโรงกำจัดขยะในหมู่บ้านตัวเองทั้งสิ้นเลย
ต่อไปนี้

- สิ่งหนึ่งที่ผมได้ศึกษาในส่วนของคณะกรรมการการ ก็ปรากฏว่ามีมหาวิทยาลัยหลายแห่งรวมทั้งมหาวิทยาลัยของท่านศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต ขออนุญาตเอ่ยนาม
- 5 คือมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (มช.) ก็พยายามคิดตรงนี้ แล้วที่มหาวิทยาลัยสุรนารีก็มีการสร้างเครื่องมือในการที่จะกำจัดขยะ มีทั้งเป็นขนาดเล็กที่ทำเป็นปุ๋ย ประเทศไทยเป็นประเทศเกษตรกรรม นั่นก็แปลว่า ถ้าเอาขยะมาผลิตเป็นปุ๋ยแล้วแจกชาวบ้าน ผมว่าตรงนั้นเป็นเรื่องที่ดีมาก ทุก อบต. สามารถทำได้ถ้าผมจำไม่ผิด ขออนุญาตถ้าผิดเดี๋ยวลองรีไรต์ (rewrite) กันดู โรงขยะเขาเริ่มจากที่ประมาณ ๗ ล้านบาท ขนาดเล็ก ๆ ไปจนถึงประมาณ ๕๐ ล้านบาท หรือ ๗๐ ล้านบาท จะเป็น
- 10 โรงไฟฟ้าหรืออะไรทำนองนี้ นั่นก็แสดงว่า อบต. เล็ก ๆ ก็สามารถที่จะทำได้ แล้วถ้าจะให้เกิดความสำเร็จอย่างแท้จริงเอาต์ซอร์ซ (outsource) ให้เอกชนทำเลย ค่าเก็บขยะเอกชนก็ไปเก็บเอา แต่เมื่อมาสร้างโรงขยะ เมื่อผลิตออกมาเป็นขยะทำเป็นปุ๋ย เพราะประเทศเราเป็นประเทศเกษตรกรรมอย่างที่บอกกัน ประชาชนได้รับปุ๋ยตรงนี้ฟรี แต่บริษัทที่มาทำสามารถเก็บค่าบริการในการเก็บขยะจากประชาชนที่ทิ้งขยะได้ ผมว่าสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ก็จะช่วยได้ และถ้าทำได้เป็น
- 15 รูปแบบและเป็นระบบทั้งหมดผมคิดว่าปัญหาขยะเราก็จะลดลง และมีการแก้ไขอย่างเป็นเชิงระบบทั้งสิ้น นั่นแปลว่าถ้าขยะน้อยท่านสามารถเอาไปผลิตเป็นปุ๋ย ซึ่งโรงงานผลิตผมเคยได้เอามาอธิบายในคณะกรรมการการ ก็จะมีการคัดแยกขยะมีอะไรต่าง ๆ ดำเนินการทั้งหมด จนกระทั่งเสร็จสิ้นมาถึงเป็นปุ๋ยให้ชาวบ้านได้ใช้เลย ถ้า อบต. จ้างบริษัทเหล่านี้มาทำ แล้วบริษัทเหล่านี้ก็ไปเก็บค่าบริการเก็บขยะจากผู้ทิ้งขยะ ชาวบ้านตรงนั้นได้ผลประโยชน์จากการใช้ขยะที่เป็นปุ๋ย
- 20 ผมว่าตรงนี้จะช่วยได้ แล้วสามารถทำได้รวดเร็วด้วย เพราะ อบต. ก็เล็ก ๆ แล้วการขนขยะก็น้อย เพราะขนขยะระยะสั้นภายในชุมชนของเขาเอง อบต. หรือ อบจ. สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ฝากไว้ว่า ถ้าคณะกรรมการการได้ช่วยกรุณาเพิ่มเติมในสิ่งเหล่านี้ไป ให้การกำจัดขยะของประเทศไทยเป็นวาระแห่งชาติและเริ่มทำจากเล็กไปหาใหญ่ คือ อบต. เล็ก ๆ ถ้ามีขยะน้อยท่านก็ไปทำเป็นปุ๋ย ถ้ามีขยะมากพอที่จะมาทำเป็นพลังงานเชื้อเพลิงก็มาทำเป็นพลังงานเชื้อเพลิง แต่สำคัญที่สุดคือว่า
- 25 ประชาชนที่อยู่ตรงนั้นควรจะต้องได้รับประโยชน์จากสิ่งเปลี่ยนแปลงตรงนี้ อันนี้เป็นเรื่องที่สำคัญที่สุด ถ้าประชาชนได้รับประโยชน์ผมคิดว่าประชาชนจะเข้าใจ แล้วในขณะเดียวกันก็เป็น
- การแก้ปัญหาทั้งระบบของประเทศ แล้วการท่องเที่ยวของเรา เราคงทราบอยู่แล้ว เราไปเที่ยวทุกแห่งมีขยะทั้งสิ้น มีขยะทุกแห่งไม่ว่าจะเป็นพวกเกาะแก่ง อะไรทั้งหมดเต็มไปหมด

สมมุติตอนนี้ที่มีปัญหามากขยะไม่รู้ก็แสนต้นต้องใช้งบประมาณอีกเกือบ ๓๐๐ ล้านบาท ในการที่จะ
ขนขยะจากสมุขไป ถ้าสามารถทำเป็นเชื้อเพลิงได้อย่างที่ท่านว่า ผมว่าพิเศษเลย ไม่ต้องไปเสีย

- 5 ค่าขนขยะออกจากเกาะสมุขอีก ๓๐๐ ล้านบาท โดยประมาณ จะสามารถสร้างเป็นโรงไฟฟ้าได้
แต่ประชาชนตรงนั้นได้อะไร ตรงนี้คือสิ่งสำคัญ ถ้าเขาไม่ได้อะไรเขาก็ต่อต้านแน่นอน แต่ถ้าเขาได้
อะไรผมว่าการต่อต้านจะลดลง แถมต่อไปนี้ออกมานี้เลยมาสร้างโรงไฟฟ้าขยะบ้านฉาง ฉางได้ใช้ไฟ
ฟรี ได้โน่นได้นี้อะไรต่าง ๆ วิน วิน (win win) ทุกฝ่าย ผมว่าถ้าวิน วินทุกฝ่ายประชาชนรับได้
ไม่อย่างนั้นประชาชนก็จะมองว่ารัฐก็จะเอาแต่พวกบริษัทต่าง ๆ อะไรต่าง ๆ เข้ามา พวกบริษัท
10 ต่าง ๆ จะได้ประโยชน์ ประชาชนจะมองตรงนั้น แต่ถ้ามองว่าประชาชนได้ประโยชน์ผมคิดว่าตรงนี้
สำเร็จ อยากจะให้โครงการที่ท่านได้ศึกษาสำเร็จ ขยะน้อยเอาทำเป็นปุ๋ย ขยะมากเพียงพอที่จะผลิต
เป็นเชิงอุตสาหกรรมในเรื่องของไฟฟ้า โรงไฟฟ้าทำอุตสาหกรรมต่าง ๆ เหล่านี้และการขนขยะ
แต่ละชุมชนให้เขาทำกันเอง บริหารกันเอง จ้างบริษัทเอง ผมว่าตรงนี้น่าจะสำเร็จและประเทศชาติ
เราก็จะส่งเสริมการท่องเที่ยวได้เป็นอย่างดี อันนี้ขอเป็นกำลังใจให้และก็ฝากไว้ว่า ท่านควรจะต้อง
15 นำเสนอให้เป็นรูปธรรมมากขึ้นโดยครบวงจรทั้งหมดเลย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการมารับ

- 5 พลโท ชัยยุทธ พรหมสุข (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์
ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต และพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ ที่เคารพ
คณะกรรมการขอขอบพระคุณในข้อเสนอแนะตลอดจนข้อคิดเห็นต่าง ๆ ที่ได้ให้ต่อ
คณะกรรมการ เพื่อไปพิจารณาดำเนินการในการจัดการเรื่องเอกสารรายงานต่าง ๆ นั้นให้เกิด
10 ประโยชน์ต่อการทำงานของคณะกรรมการและส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง สำหรับในเนื้อหาของ
พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ และรูปแบบที่ท่านเสนอความเห็นมานั้นก็จะรับไปพิจารณา
โดยเฉพาะประเด็นที่ว่า มาตรการจูงใจ รวมไปถึง ท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์
ท่านก็ได้ให้ความเห็นในทำนองเดียวกัน ซึ่งคณะกรรมการมีความเห็นเช่นเดียวกับท่านครับ
เพราะว่าในการพิจารณาเรื่องขยะเราใช้หลัก ๓ อาร์ (3R) อาร์ (R) แรกก็คือ รีดิวซ์ (reduce)
15 คือลดการใช้ วิธีการลดก็คือใช้ให้น้อยลงหรือใช้ไปแล้วก็แยกแยะคัดแยกให้เรียบร้อย สิ่งของที่แยก
อะไรที่จะสามารถไปใช้ได้ เอาไปรีไซเคิล (reuse) คือเอาไปใช้ หรือสิ่งของใดที่ยังอยู่คงรูปที่สามารถ
เอาไปปรับปรุงทำใหม่ รีไซเคิล (recycle) เราก็จะใช้หลักนี้ ในกรณีของอาร์ดีเอฟ (RDF).. และปุ๋ย
จะเป็นตัวที่เราเอากลับมาใช้ใหม่โดยแปรสภาพอย่างที่ท่านว่า แล้วก็ความเห็นของคณะกรรมการ
เข้าใจถึงปัญหาที่เกิดขึ้นต่อชุมชน เพราะจะเห็นได้ว่าปัญหาต่าง ๆ นั้น เบสิก (basic) พื้นฐานนั้น
20 มาจากหมู่บ้านชุมชนเป็นหลัก ที่เป็นตัวก่อให้เกิดภาระขยะต่าง ๆ เพราะฉะนั้นถ้าเราได้มี
การดำเนินการดังที่กล่าวมาแล้วในการที่จะคัดแยกและหาทางออกให้กับส่วนราชการที่อยู่ติดกับ
ชุมชนก็คือ อบต. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ชุมชนนั้น ๆ ได้ใช้แนวคิดนี้ในการ
ที่จะคัดแยกขยะจากผู้ใช้งานแหล่งที่เกิดขยะ แล้วพิจารณานำขยะต่าง ๆ นั้นไปใช้ประโยชน์ในเชิง
ของการทำปุ๋ยหรือทำเป็นขยะเชื้อเพลิงเพื่อนำไปส่งยังจุดที่สามารถใช้ประโยชน์ได้หรือจะใช้ในพื้นที่
25 ของตัวเอง ถ้าหากว่าสภาพแวดล้อมเอื้ออำนวยและประชาชนให้การสนับสนุน เพราะฉะนั้น
แนวความคิดของคณะกรรมการจึงเห็นด้วยกับทุกท่าน แล้วก็ป็นจุดกระตุ้นเตือนว่าจะด้วยวิธีการ
ใดก็ตามเราต้องช่วยกันลดขยะ จะด้วยวิธีที่ ๑ วิธีที่ ๒ และวิธีที่ ๓ ซึ่งทางคณะกรรมการเห็นว่า
วิธีนี้

จะเป็นตัวสำคัญที่จะช่วยลดขยะได้อย่างมีประสิทธิภาพและที่ระดับพื้นที่ คณะกรรมการ
ขออนุญาตชี้แจงเพียงเท่านี้ ขอขอบคุณครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คงพอสมควรครับ ผมขอปิดการอภิปราย
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ ท่านสมาชิก
ครับ ทางคณะกรรมการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการไว้ เพื่อจะได้
บันทึกข้อเสนอแนะไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของ

- 10 คณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป มีสมาชิกท่านใด
เห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ถ้อยหาที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะ
15 ของคณะกรรมการ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๔ ครับ

ขณะนี้ เป็นคณะนักศึกษาคณะที่ ๒ จากมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศ
เพชรบุรี มาเยี่ยมชมการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทางสภานิติบัญญัติแห่งชาติยินดีต้อนรับ
ครับ

๔.๕ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหามอกควัน

- 20 คณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
5 ครับ

- พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะ
ประธานคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ขออนุญาตนำเสนอปัญหาที่ ๓ ซึ่งคณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเสร็จเกี่ยวกับเรื่อง
10 ปัญหาหมอกควันที่เกิดขึ้นในภาคเหนือและภาคใต้ของประเทศไทย ปัจจุบันปัญหาดังกล่าว
ได้กลายเป็นปัญหารุนแรงมากยิ่งขึ้นจนส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนและการท่องเที่ยว
ในบริเวณกว้าง ซึ่งแหล่งกำเนิดของปัญหาหมอกควันมาจากหลายแหล่ง เช่น เกิดจากการเผา
ในพื้นที่ป่าและเผาพื้นที่เกษตรกรรม ซึ่งเกิดขึ้นทั้งภายในประเทศและประเทศเพื่อนบ้าน การเผา
ในลักษณะดังกล่าวอาจจะถือได้ว่าเป็นวัฒนธรรมและวิถีชีวิตของชาวบ้าน ส่วนเกิดจากการเผาพื้นที่
15 ด้านเกษตรกรรมนั้นจะกระทำเพื่อเตรียมพื้นที่สำหรับการเพาะปลูกในช่วงฤดูฝน เป็นการลดต้นทุน
ในการทำเกษตร โดยมีได้คำนึงถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นตามมา โดยเกษตรกรทำไม่รู้อาจจะ
เกิดปัญหาฝุ่นละอองขนาดเล็กและก๊าซอันตรายต่าง ๆ อาทิ คาร์บอนมอนนอกไซด์
และไนโตรไดออกไซด์ ในบรรยากาศแพร่กระจายไปยังบริเวณชุมชน ซึ่งกิจกรรมดังกล่าว
จะเกิดขึ้นอยู่เป็นประจำจนได้ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของประเทศและส่งผลกระทบต่อ
20 ประชาชน ทำให้มีผู้ป่วยโรคทางเดินหายใจเพิ่มมากยิ่งขึ้น สร้างความสูญเสียต่อเศรษฐกิจและ
การท่องเที่ยวในวงกว้าง ครอบคลุมทั้งพื้นที่ภาคเหนือและภาคใต้ของประเทศไทย คณะกรรมการ
ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้วเสร็จ ขออนุญาตให้ท่านพลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก ที่ปรึกษา
คณะกรรมการ ในฐานะประธานคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ชุมชนเมือง ได้นำเสนอรายงานต่อที่ประชุมต่อไป

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก เยนะครับ
พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก (ที่ปรึกษาคณะกรรมการ) : กราบเรียนประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก ที่ปรึกษาคณะกรรมการ

ในฐานะประธานอนุกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมชุมชนเมือง ตามที่
 คณะกรรมาธิการได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
 5 ชุมชนเมือง พิจารณาศึกษาข้อมูลเบื้องต้น เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหาหมอกควัน
 คณะอนุกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมชุมชนเมือง ได้เริ่มดำเนินการศึกษา
 ปัญหาหมอกควันตั้งแต่ปลายปี ๒๕๕๙ โดยมีวัตถุประสงค์ ๓ ประการ

๑. เพื่อตรวจสอบข้อมูลทางเทคนิค ความพร้อมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 ในการรับมือกับสถานการณ์ในปี ๒๕๖๐

10 ๒. เพื่อรับทราบปัญหาในการทำงานและหาทางสนับสนุนให้การปฏิบัติงานสามารถ
 กระทำได้เต็มความสามารถและ

๓. เพื่อลดการเกิดหมอกควันในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ การทำงานที่ผ่านมาถือว่า
 ประสบผลสำเร็จ

โดยมีขั้นตอนการศึกษาการทำงาน ดังนี้

15 ๑. ศึกษาสถานการณ์ที่เกิดขึ้นย้อนหลังไปประมาณ ๓ – ๕ ปี เพื่อรับทราบแผนงาน
 และผลการปฏิบัติงาน

๒. เชิญผู้เกี่ยวข้องรายงานถึงความพร้อมในการเตรียมการรับมือทั้งในด้านแผน
 การทำงาน บุคลากร ความร่วมมือของประชาชน งบประมาณ ปัญหาและอุปสรรค ตลอดจน
 ความต้องการความช่วยเหลือ

20 ๓. เชิญสถาบันการศึกษาทั้งส่วนกลางและในพื้นที่มาร่วมหารือและเสนอแนวทาง
 การแก้ไข

๔. ลงพื้นที่เพื่อรับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริง

๕. จัดระดมความคิดเห็น

๖. สรุปและเสนอแนะไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

25 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการในระยะสั้น

๑. ควรเรียกประชุมหน่วยงานทุกหน่วยงานเพื่อซักซ้อมความพร้อมทุกด้าน
 ก่อนถึงฤดูการเผาและเมื่อผ่านฤดูการเผาแล้วควรเรียกประชุมทุกหน่วยงานเพื่อสรุปเหตุ
 การทำงาน ถอดบทเรียนเพื่อปรับปรุงการทำงานในปีต่อไป

๒. ควรเร่งรัดงบประมาณให้ทันกับการเตรียมพร้อมก่อนปัญหาเกิดขึ้นในทุกปี
๓. ควรสนับสนุนและส่งเสริมบทบาทภาคเอกชนในพื้นที่ที่ร่วมกับหน่วยงาน
- 5 ในท้องถิ่นในการป้องกันและดับไฟฟ้า
๔. การดำเนินการของรัฐบาลในภาคการเกษตรปัจจุบันถือว่าเหมาะสมและถูกต้อง โดยเฉพาะในปี ๒๕๖๐ อย่างไรก็ตามการดำเนินการทั้งภาคการเกษตรและป่าไม้ควรสานต่อและดำเนินการตามแผนปฏิบัติการให้ถึงระดับชุมชนให้มากที่สุด โดยเฉพาะพื้นที่ที่เกิดไฟไหม้ซ้ำซาก
- 10 ๕. ในปัจจุบันชุมชนทราบดีว่าใครเป็นคนจุดไฟเผา ควรใช้วิธีการทางสังคม เพราะที่ผ่านมาใช้แล้วได้ผล ส่วนมาตรการทางกฎหมายใช้แล้วไม่ได้ผลเท่าที่ควร เนื่องจากต้องพิสูจน์ให้ได้ว่าใครเป็นผู้เผาที่แท้จริง
๖. ส่งเสริมการใช้แอปพลิเคชัน (application) บนมือถือเพื่อแจ้งจุดเกิดเหตุไฟฟ้าจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง ณ เวลานั้น และสามารถดับได้เร็วที่สุด
- 15 ส่วนแผนในระยะยาว
๑. คือการลดความเหลื่อมล้ำในเรื่องของรายได้และควรแก้ไขปัญห
- เกษตรพันธสัญญา
๒. ในระยะยาวประเทศไทยอาจมีปัญหาในการทราบถึงสถานการณ์การเผาไหม้ที่เกิดขึ้นจริงหรือขออนุญาตเรียกตามศัพท์ว่า ไฟร์ ฮอต สปอต (Fire hot spot) ยังไม่มีข้อมูล
- 20 ดาวเทียมมาสนับสนุน นอกจากนี้ดาวเทียมที่ใช้ในปัจจุบันจะรายงานเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริงเร็วที่สุดได้ภายในระยะเวลา ๖ ชั่วโมง
๓. ส่งเสริมการปลูกป่าดิบขึ้นในพื้นที่สูงให้มากขึ้นเพื่อเป็นแนวกันไฟโดยธรรมชาติ รายละเอียดอื่น ๆ ที่กระผมได้รายงานไปแล้วนี้ ปรากฏอยู่ในรายงานของคณะกรรมการที่ได้แจกจ่ายต่อที่ประชุมแล้วครับ จบบการรายงานครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านได้อภิปรายไหมครับ ท่านอาจารย์นิเวศน์ ท่านบุญเรือง ท่านพัลลภ คุณหมอเจตน์ เชิญอาจารย์นิเวศน์ครับ

ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพครับ กระผม นายแพทย์นิเวศน์ นันทจิต ต้องขอบคุณเป็นประการแรก

- 5 ขอบคุณมาตรการต่าง ๆ ที่คณะกรรมการการชุดนี้ได้นำเสนอแนวทางแก้ไข ซึ่งสามารถมองเห็นได้เป็นรูปธรรม ปัญหาหมอกควันในภาคเหนือเป็นปัญหาเรื้อรังมาเป็นเวลานานปี แม้ว่าจะได้มีมาตรการต่าง ๆ แก้ไขมาแล้วก็ตาม แต่ว่าพอถึงหน้าร้อนก็มีปัญหานี้เกิดขึ้น แล้วก็ปัญหาซ้ำซาก เนื่องจากภาคเหนือพื้นที่เป็นภูเขาสูง มีบริเวณกว้างขวาง แล้วก็ลักษณะทางกายภาพบ้านเมืองอาศัยอยู่ตรงนี้เอง เขามีภูเขาล้อมรอบ เพราะฉะนั้นหมอกควันที่เกิดขึ้นเลยทำให้

- 10 ปกลุ่ได้เป็นระยะเวลานาน ถ้าหากว่าไม่มีลมพัด ไม่มีฝนตก แนวทางของการเกิดปัญหาหมอกควันจะทวีความรุนแรงมากขึ้น เพราะฉะนั้นมาตรการที่คณะกรรมการการชุดนี้ได้ดำเนินการแก้ไขก็สามารถมองเห็นรูปแบบได้ แต่ปัจจัยความสำเร็จที่เกิดขึ้นจะสำเร็จได้คือความร่วมมือของชุมชนความร่วมมือของประชาชนที่จะมีมาตรการจูงใจให้ประชาชนให้ความร่วมมือแก้ไข ไม่เผาป่าก่อนเป็นอันแรก สาเหตุของการเกิดปัญหาหมอกควันที่เกิดขึ้นไม่ได้เกิดขึ้นโดยธรรมชาติ เกิดขึ้น

- 15 จากคนจากการเผาเป็นหลัก สามารถมีมาตรการจูงใจชักชวนสนับสนุนให้ประชาชนให้ความร่วมมือไม่เผาป่าเป็นอันดับแรก แล้วก็มาตรการอื่น ๆ ในการเสริม อันนี้ก็จะทำให้มีความสำเร็จได้ นะครับ

อีกส่วนหนึ่งคือในภาคเหนือนั้น เพราะฮอต สปอต ที่เกิดขึ้นในภาคเหนือไม่ได้

เกิดขึ้นเฉพาะในประเทศเราเท่านั้น แต่ได้ลามไปถึงประเทศเพื่อนบ้าน โดยเฉพาะประเทศเพื่อนบ้านที่อยู่ทางฝั่งตะวันตกและทางฝั่งตะวันออก ซึ่งสามารถดูได้จากแผนที่ว่าในช่วงหน้าร้อนเราจะมี

- 20 ฮอต สปอต เกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก เพราะฉะนั้นการแก้ไขปัญหในบ้านเราได้แล้วก็ยังไม่สำเร็จจะต้องมีความร่วมมือจากประเทศเพื่อนบ้านในการดำเนินการแก้ไขเรื่องมาตรการจูงใจเหล่านี้ด้วยถึงจะได้ผล และทุก ๆ อย่างปัญหาที่เกิดขึ้น ถ้ามีฝนตกเมื่อไรปัญหาเหล่านี้ก็ได้รับการแก้ไขโดยเรียบร้อย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

- 25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านบุญเรือง เชิญครับ

พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ : กราบขอขอบคุณครับ ท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็ขอบคุณท่านกรรมการที่ได้กรุณานำเรื่องนี้มา ปัญหาหมอกควันเป็นปัญหา

อีกเรื่องหนึ่งที่สัมพันธ์ไปกับสิ่งต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นกับประเทศเรา เพราะเนื่องจากประเทศเรา
เป็นประเทศเกษตรกรรม ก็อย่างที่บอกไว้แล้วเป็นประเทศเกษตรกรรม สิ่งที่ท่านได้บอกไว้แล้ว

5 ก็คือว่า สภาพการที่มีหมอกควันก็เกิดจาก

ประการที่ ๑ การเผาเศษวัสดุการเกษตร

ประการที่ ๒ การเผาเพื่อล่าสัตว์และหาของเก่า

ประการที่ ๓ บุกรุกพื้นที่ป่า

ตรงนี้แหละครับ เมื่อท่านรู้เหตุแล้ว สภาพปัญหารู้แล้ว สาเหตุท่านรู้แล้ว อริยสัจ ๔

- 10 พระพุทธเจ้ากำหนดวิธีการปฏิบัติ แนวทางการปฏิบัติว่าควรจะเป็นอย่างไร ท่านได้พยายามนำเสนอ
มาแล้ว ก็เห็นด้วยในสิ่งที่ท่านนำเสนอ คือนิโรธว่าจะมีอย่างไรบ้าง ถ้ามีระยะสั้นและระยะยาว
แต่สิ่งหนึ่งที่ผมคิดว่าสำคัญ แล้วที่ท่านเองก็นำเสนอมาตรงนี้ ก็คือว่าให้ชุมชน ในปัจจุบันท่านบอกว่า
ชุมชนทราบข้อมูลว่าผู้ใดทำการเผา ดังนั้นควรหาวิธีการทางสังคมเข้าไปดำเนินการ เพราะที่ผ่านมา
ได้มีการใช้อย่างได้ผลชัดเจน ส่วนมาตรการทางกฎหมาย เมื่อบังคับใช้แล้วไม่ได้ผลมากนัก เนื่องจาก
15 ต้องพิสูจน์ให้ได้ว่าผู้ใดเป็นผู้เผาหรือผู้กระทำความผิดนั่นเอง ตรงนี้เห็นด้วยร้อยเปอร์เซ็นต์ เหตุผล
เพราะเท่าที่ผมดูโทรทัศน์ มีอยู่วันหนึ่งที่เมืองกาญจนบุรีเขาให้ชุมชนรักษาป่า แล้วก็ให้ชุมชนมีสิทธิ
ในการที่จะเข้าหาของป่าในการที่จะดูแลกันเอง แล้วก็ชุมชนนั้นก็ให้สัมภาระ เขาไม่มีไฟป่าเกิดขึ้น
แม้แต่ครั้งเดียว ผมฟังแล้วผมชื่นใจ นั่นเป็นเพราะอะไรครับ เพราะประชาชนเขาได้ประโยชน์จากที่
เขาอยู่กับป่า เพราะอาชีพท่านบอกไว้แล้วว่าสิ่งหนึ่งคือหาของป่า แต่สิ่งที่ทำร้ายประเทศชาติก็คือ
20 บุกรุกพื้นที่ป่า เผาป่าเพื่อจะบุกรุกพื้นที่ แล้วก็มาเอาที่ป่าของเราไปเป็นสมบัติส่วนตัว เริ่มจาก
ในการที่จังหวัดจะออกเป็นพื้นที่ป่าเสื่อมโทรม เสร็จแล้วก็ปล่อยจัดสรรทำกิน จัดสรรทำกินก็ออก
หนังสือแสดงสิทธิ ออกเอกสารสิทธิ เดียวก็ไป น.ส. ๓ เดียวก็ไปโฉนดต่อไปในอนาคต นี่แหละคือ
ปัญหาใหญ่ที่ป่าบ้านเราทำไมถูกบุกรุกถูกทำลายอยู่ตลอด ท่านมาศึกษาตรงนี้ถูกต้องเลย หมอกควัน
ตรงนี้ แต่มาจากเหตุ เหตุก็คือการต้องการบุกรุก ผมว่าอันนี้คือสำคัญมาก และคนที่สำคัญมากที่สุด
25 ก็คือชาวบ้านที่อยู่ตรงนั้น เขาไม่อยากจะไปสู้รบกับพวกที่มีอิทธิพล แต่ถ้าเขาได้ประโยชน์
อย่างที่ท่านบอกไว้ ก็คือเขาไปหาของป่า แล้วเขาได้ประโยชน์จากการใช้ป่านั้น เขาไม่ยอมให้คนอื่น
มายุ่งเหยิงเพราะนั่นคือผลประโยชน์ของเขาที่เขาจะได้รับ ตรงนี้สำคัญมาก ผมอยากจะให้ท่าน
ผลักดันตรงนี้ แล้วรัฐบาลเองก็ควรจะส่งเสริมตรงนี้ แล้วสิ่งหนึ่งที่ท่านได้พยายามจะใช้ก็คือ

แอปพลิเคชันถูกต้องครับ ท่านนายกรัฐมนตรีพยายามที่จะใช้ให้ไทยแลนด์ ๔.๐ ไม่ใช่

๐.๔ กรมป่าไม้ มีครับ ชุดพญาเสือโคร่งทั่วประเทศไทยมีก็ชุด ๒ ชุดครับ แล้วพื้นที่ป่า

- 5 บ้านเรามีกี่ล้านไร่ แต่ถ้าแอปพลิเคชัน อย่างที่เราเคยได้รับฟังจากจิสต้า (GISTDA) ที่มาแนะนำเรา เขาสามารถที่จะดูได้เลย เพราะฉะนั้นตรงนี้ถ้าไฟไหม้ป่าตรงไหน แคไหน อย่างไร ถ้าให้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หรือกรมป่าไม้ ผมไม่แน่ใจนะครับ มีหน้าที่ติดตาม ถ้าไฟเกิดตรงไหน ดูจากจิสต้าใช้ ๔.๐ ไม่ใช่ใช้ ๐.๔ ให้คนไปดูอย่างนี้ ๐.๔ แต่ปัจจุบันต้อง ๔.๐ ตามนโยบายท่านนายกรัฐมนตรีเห็นเลยครับว่าป่าตรงไหนที่กำลังถูกดำเนินการ ตรงนี้ก็สามารถ
- 10 แก้ไขเลย ชุดไม่พอไม่เป็นอะไรให้ทหารอาสาสมัครตำรวจชุมชน (อส.ตร.) รวมกำลังกันแล้ว ดำเนินการไปเลย -----

-

๓๑/๑

- ผมว่าตรงนี้ประชาชนจะได้รับผลประโยชน์อย่างยิ่ง แล้วนั่นก็คือประเทศชาติที่จะได้รับผลประโยชน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อสักครู่ที่ท่านศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต พูดถึงภาคเหนือ น้ำคือชีวิต
- 5 ไม่มีป่าไม่มีน้ำ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๙ พยายามจะไม่ให้ทำลายป่าภาคเหนือ เพราะอะไร ต้นน้ำลำธารที่จะหล่อเลี้ยงทั้งประเทศที่ลงมาเป็นแม่น้ำเจ้าพระยา พระองค์ท่าน สายพระเนตรไกลมาก เพราะฉะนั้นตรงนี้คือหน้าที่ และที่คณะกรรมการได้พยายามทำนี้ ผมว่าวิเศษมาก ดีมาก แต่ขอให้ผลักดันให้เกิดเป็นเรื่องจริง

- อีกอันหนึ่งที่ท่านเสนอ ก็คือให้สถาบันการศึกษาเข้ามามีส่วนร่วม เป๊ะเลย กดไลค์
- 10 (like) เลย์อันนี้ ขอให้ทำจริง นักศึกษาที่อยู่ในจังหวัดนั้นอยู่ในพื้นที่นั้นท่านเข้ามามีส่วนร่วม เกอะครับ เงินงบประมาณที่เราจะไปใช้ในส่วนอื่นเอามาให้นักศึกษานี้แหละช่วยดูแล ท่านเป็นผู้บริสุทธิ์ ผมว่าตรงนี้ถ้าท่านเข้ามาดูแลช่วยด้วยวิเศษเลย เห็นด้วยอย่างยิ่งกับสิ่งที่ท่านนำเสนอ เพราะฉะนั้นก็ฝาก ๓ ส่วนนี้ แล้วก็ผลักดันให้เกิดอย่างน้อยที่สุดท่านเอาจังหวัดต้นแบบจังหวัดไหน ก็ได้เป็นจังหวัดต้นแบบแล้วก็เริ่มทำ เริ่มจาก ๑ ๒ ๓ ๔ ๕ แล้วก็ขยายไป ผมว่าท่านนายกรัฐมนตรี
- 15 ท่านใจกว้าง แล้วท่านอยากจะใช้ ๔.๐ ท่านอยากจะให้ชุมชนรักษารักษาชุมชนกันเอง แล้วก็นักศึกษา ซึ่งอยู่ในพื้นที่ตรงนั้นเขาก็เป็นเจ้าของประเทศเจ้าของบ้านตรงนั้นอยู่แล้ว ผมว่าตรงนี้วิเศษที่สุด เห็นด้วย แล้วก็ขอให้ผลักดัน แล้วก็เขียนไปเป็นรูปแบบให้ชัดเจน แล้วก็สามารถทำได้
- เริ่มนับ ๑ ตั้งแต่สมัยคณะกรรมการชุดนี้ จะได้เป็นประวัติศาสตร์ครั้งหนึ่งในชีวิตที่ว่า เมื่อเราได้มีโอกาสนั่งสภาแห่งนี้ เราได้ทำให้ประเทศชาตินี้อย่างแท้จริง ปลุกป่าไม่จำเป็น
- 20 ในหลวงรัชกาลที่ ๙ บอกไม่ต้องปลุกหรอก เกิดขึ้นมาเอง งบปลุกป่าต้องเลิกตรงนี้ แล้วก็เอา นักศึกษาและเอาอะไรต่าง ๆ พวกนี้มาช่วยกันดูแล ก็มีข้อเสนอแนะเท่านี้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ ครับ

พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

- 25 แห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธาน ครับ เรื่องปัญหาหมอกควันผมคิดว่าใครที่อยู่ในภาคกลาง หรือภาคตะวันออก หรือแม้กระทั่ง ในกรุงเทพมหานครก็อาจจะไม่ได้ประสบปัญหานี้มากนัก ก็เป็นพวกควันจากรถก็เป็นเรื่องปกติ แต่ถ้าเป็นพวกพื้นที่ภาคเหนือหรือภาคใต้ก็คงจะประสบปัญหามาก ซึ่งในตัวเองสารนี้ก็ได้เขียนไว้

- บรรยายไว้ในหน้า ๑๑ ชัดเจนในภาคเหนือ แต่ว่าต้นเหตุปัญหานี้ก็อาจจะมีแตกต่างกันบ้าง
 อย่างเช่น ในพื้นที่ภาคเหนือก็เป็นลักษณะของการเผาวัสดุการเกษตร เผาป่า แล้วก็มีหมอกควัน
- 5 ข้ามแดนจากประเทศเพื่อนบ้าน ส่วนในพื้นที่ภาคใต้ก็มีเรื่องเผาป่าบางส่วนหนึ่ง แต่ว่าส่วนใหญ่
 ก็อาจจะเป็นเรื่องของหมอกควันข้ามแดนด้วยเช่นกัน ในประเด็นเรื่องหมอกควันข้ามแดนนี้
 เพื่อนสมาชิกหลายท่านก็ได้กล่าวแล้วว่าก็คงขึ้นอยู่กับความหลากหลายของประเทศต้นทางที่จะเป็น
 ต้นกำเนิดของตัวหมอกควัน อย่างเช่น ในกรณีภาคใต้ของเราก็คงจะมาจากทางด้านหมู่เกาะทางด้าน
 ภาคใต้ของเรา ทางด้านอินโดนีเซีย หมู่เกาะสุมาตรา ก็ข้ามช่องแคบมะละกาขึ้นมากระทบกับ
- 10 ทางด้านคาบสมุทรมาเลย์ มาเลเซีย สิงคโปร์และไทย ซึ่งในหน้า ๑๒ ก็ได้มีการบรรยายเหตุการณ์
 อย่างเช่น เกิดขึ้นที่สิงคโปร์ ท่านประธานครับ เผอิญว่าในช่วงปี ๒๕๔๙ – ๒๕๕๑ ผมก็รับราชการ
 เป็นผู้ช่วยทูตอยู่ที่สิงคโปร์ ก็ได้มีประสบการณ์ปัญหาหมอกควันรุนแรงในปี ๒๕๕๐ ก็เป็นครั้งแรก
 ที่ได้ประสบปัญหาหมอกควันในเมือง ตอนนั้นชาวบ้านออกนอกบ้านไม่ได้เลย ออกกำลังกาย
 ไม่ได้เลย ต้องอยู่ในบ้านปิดหน้าต่างให้สนิท กระทบกับชีวิตความเป็นอยู่ การท่องเที่ยวไม่ต้องพูดถึง
- 15 ธุรกิจก็ค่อนข้างจะได้รับผลกระทบพอสมควรทีเดียว การบินต่าง ๆ ก็ค่อนข้างจะหยุดชะงัก
 ในครั้งนั้นสื่อสิงคโปร์ก็ไปทำข่าวในพื้นที่ ไปลงพื้นที่เกาะสุมาตราก็เห็นชาวบ้านก็ได้ไปทำข่าว
 แล้วก็สัมภาษณ์ บอกว่าคุณทราบหรือไม่ว่าหมอกควันที่เผาในป่าส่งผลเสีย กระทบกับประเทศ
 เพื่อนบ้าน ข้ามไปมาเลเซีย สิงคโปร์ ประเทศไทย ต่าง ๆ คำตอบเป็นอย่างไรทราบหรือไม่ครับ
 เขาบอกว่า ไม่ใช่ความผิดเขาหรอกที่เขาเผาป่า แต่เป็นความผิดของลมที่พัดไป เพราะพัดข้าม
- 20 ช่องแคบมะละกาไป สิ่งนี้ทำให้มีการวิเคราะห์กันแล้วบอกว่า ความตระหนักรู้ของคนในพื้นที่
 เป็นเรื่องสำคัญยิ่ง เพราะฉะนั้นหลาย ๆ ประเทศก็เลยใช้มาตรการทั้งส่งเสริม สนับสนุน กดดัน
 ระบบเกษตรพันธสัญญาบนเกาะสุมาตราและทางสวนป่าต่าง ๆ ก็จะต้องมีมาตรการในเรื่อง
 การไม่ให้มีการเผาป่า บุกรุกป่า บริษัทใดไปลงทำเกษตรพวกนี้ก็จะถูกลงโทษไป ก็สามารถ
 ที่จะลดปัญหาได้พอสมควรทีเดียว อันนี้ส่งผลดีมายังภาคใต้ของเราด้วย นั่นประเด็น
- 25 เรื่องความตระหนักรู้ รับรู้รับทราบ รับผิดชอบของคนในพื้นที่ก็เป็นเรื่องสำคัญยิ่ง
 ที่นี้ในเรื่องของหมอกควันที่เกิดขึ้นภายในประเทศของเราก็เช่นกัน ผมก็เห็นด้วย
 กับในข้อเสนอในหน้า ๑๓ ก็คือใช้วิธีการทางสังคม เพราะว่าชุมชนเองก็จะรู้ว่าใครเป็นคนที่จะไป

เผาไร่ เผานา เผาป่า เผาซังข้าวโพดอะไรต่าง ๆ บ้าง ให้ความรู้และแนะนำไป แต่ส่วนใหญ่ก็จะเป็นลักษณะเหมือนกับเป็นมาตรการ อาจจะลงโทษทางสังคมอะไรพวกนั้น ผมคิดว่าส่วนนั้นก็คือ

- 5 ทำได้ เพราะเหมือนเป็นซอฟต์ เพาเวอร์ (soft power) มาตรการทางสังคม แต่อันหนึ่งที่ผมคิดว่าน่าจะเพิ่มเติมไปในรายงาน คือมาตรการจูงใจ ซึ่งผมใช้ในรายงานพวกนี้อยู่ ๒ – ๓ เรื่องด้วยกัน

๑. ก็คือในเอกสารนี้คำว่า “ฤดูการเผา” เราก็ไม่ควรจะต้องไปพูดถึง ไม่ควรจะต้องมีฤดูการเผา คุณจะต้องตัดวัฒนธรรมในส่วนค่านิยมพวกนี้ออกไปจากในสังคมของบ้านเรา มาตรการจูงใจที่สำคัญอันหนึ่งผมคิดว่า อันหนึ่งในเรื่องของกาเผาเกิดจากการเผาเศษวัสดุการเกษตร ผมอยู่ใน

- 10 คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ด้วยก็ได้ศึกษาในเรื่องปศุสัตว์ ก็ทราบข้อมูลว่าเศษวัสดุการเกษตรของไทยไม่ว่าจะเป็นฟางข้าว ซังข้าวโพด เศษอ้อย มันสำปะหลังต่าง ๆ ข้าวโพดอย่างนี้จัดเป็นอาหารปศุสัตว์ โดยเฉพาะโคได้อย่างดี ทั้งโคเนื้อ โคนม โคนมบ้านเรามีคุณภาพดี

รสชาติอร่อย มีไขมันแทรก เพราะฉะนั้นเป็นที่นิยม ฉะนั้นผมคิดว่าถ้าหากเราใช้มาตรการจูงใจสนับสนุนเทคโนโลยีในการเก็บเกี่ยวเศษวัสดุเหล่านี้ให้สะดวก เก็บฟาง เก็บซังข้าวโพด เก็บอะไร

- 15 ต่าง ๆ แล้วสามารถนำไปจำหน่ายขายเป็นอาหารของปศุสัตว์ได้ ส่งเสริมปศุสัตว์ขึ้นมาในพื้นที่ ผมคิดว่าสิ่งนี้ก็จะช่วยลดแนวทางในการที่จะไปเผาเศษวัสดุการเกษตรได้อย่างมากทีเดียว

ที่ผมกล่าวมาทั้งหมดนี้ไม่ว่าในเรื่องของการสร้างการตระหนักรู้ของคนในพื้นที่ หรือว่าไม่ต้องพูดถึงเรื่องคำว่า “ฤดูการเผา” ไป หรือแม้กระทั่งมาตรการจูงใจ เรื่องเศษวัสดุการเกษตร ปศุสัตว์ ผมคิดว่าถ้าหากสามารถเพิ่มเติมไปในรายงาน แล้วนำไปมีการปฏิบัติจริง

- 20 ก็น่าจะช่วยบรรเทาเบาบางเรื่องปัญหาหมอกควันอย่างยั่งยืนและถาวรได้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านนายแพทย์เจตน์ ศิริธรรานนท์ ครับ

นายเจตน์ ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ

- 25 ปัญหาเรื่องหมอกควันทางภาคเหนือ แล้วก็ทางภาคใต้ไม่ใช่เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นปี ๒ ปี เกิดมาเป็น ๑๐ ปีแล้ว แล้วก็ก็เป็นปัญหาที่ผมคิดว่าคงแก้ไม่ง่าย เราก็แก้ได้แต่เพียงเป็นครั้งคราว ก็เหมือนกับโชคดีว่าพอลุเปลี่ยนแล้วหมดไปเอง ฝนมาก็หมดไปเอง แต่ว่าถ้าเราดูสถานการณ์ของโลก ก็ปรากฏว่าจะมีเรื่องของไฟป่าเกิดขึ้นหลายที่ แคลิฟอร์เนียในสหรัฐอเมริกาหรือว่าในพื้นที่อื่น ๆ

ของสหรัฐอเมริกาแรงขึ้น มีไฟป่าเลย ไม่ใช่แค่หมอกควัน เป็นไฟป่าเลย แล้วหลาย ๆ ประเทศ
ก็เกิดภาวะอย่างนี้ขึ้น แม้กระทั่งในยุโรป ซึ่งผมคิดว่าในกรณีต่าง ๆ เหล่านี้เกี่ยวโยงกัน ไม่ใช่ปัญหา
5 ที่เกิดขึ้นเฉพาะส่วนที่ทางคณะกรรมการในคณะกรรมการได้ทำการศึกษา อาจจะมี
อะไรที่ลึกกว่านั้น แล้วพอผมดูรายงานผมก็คิดว่าก็จะเป็นประเด็นที่จะผูกโยงไปได้หลายเรื่อง
เพราะว่าในกรณีที่เราจะดูปัญหาในขณะนี้เราไม่สามารถดูได้มิติเดียว ปัญหาเชื่อมโยงกันหมดเลย
ก่อนอื่นผมก็ต้องขอขอบคุณทางคณะกรรมการกับทางคณะกรรมการที่ศึกษาเรื่องนี้
เพราะว่าทางคณะกรรมการการสาธารณสุขก็เคยศึกษาเรื่องนี้มาแล้วหลายครั้งด้วย เราเคย
10 ลงพื้นที่ที่เชียงใหม่ ท่านประธาน หมอกควันเกิดขึ้น ๒ เดือนทำลายเศรษฐกิจของเชียงใหม่มาก
มหาศาลขนาดไหน แล้วก็ก็เป็นเรื่องที่แปลก ผมก็ถามคนที่นี่ว่า ถามเขาว่า กรณีอย่างนี้ชาวบ้านเขา
ไม่ลุกฮือกันขึ้นมาแล้วก็กดดันภาครัฐให้แก้ไขปัญหามั้ยอย่างยั่งยืนหรือ เขาก็บอกว่าทาง
สภาหอการค้า หรือสภาอุตสาหกรรม หรือหอการค้าก็ตามก็มีความเดือดร้อนในเรื่องนี้
เพราะว่ามีผลกระทบต่อสมาชิกเขาโดยตรง -----

15

-

๓๒/๑

20

- ก็พยายามแก้ไขปัญหามา แต่ว่าก็ยังมียุทธศาสตร์อยู่อีก ผมจึงคิดว่าปัญหานี้แสดงว่าไม่ใช่ปัญหาในระดับเล็ก ๆ แล้ว เป็นปัญหาใหญ่ เพียงแต่ว่าสเกล (scale) ยังไม่ได้รุนแรงขึ้นจนเกิดเป็น
- 5 ไฟป่า ซึ่งผมกลับมากังวลเรื่องนั้น ที่นี้ในการแก้ไขปัญหานี้ที่รายงาน มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่ถึง ๗ หน่วยงาน ๗ กระทรวง รวมถึงสำนักนายกรัฐมนตรี มี ๙ จังหวัดที่เกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นเป็นปัญหาที่ยิ่งใหญ่ในภาคเหนือแล้วก็ในภาคใต้ สาเหตุก็ต่างกัน ภาคใต้อาจจะเกิดจากป่าพรุ ในอินโดนีเซียหรือสุมาตรา ทางเหนือเกิดจากไฟป่านี้แหละ แต่ทำให้เกิดหมอกควัน แล้วก็ในส่วนของประเทศแล้วก็นอกประเทศก็เมียนมาก็เพื่อนบ้านเรานี่แหละ ซึ่งทางรัฐบาลก็พูดคุยกันในเวที
- 10 ระดับทวิภาคีก็พูดคุยกันอยู่แล้ว ก็มีการแก้ไขปัญหามา แต่ว่าในบางปัญหานี้สเกลใหญ่เกินที่จะแก้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าในการศึกษาของทางคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือทางคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งท่านก็มีข้อเสนอแนะต่าง ๆ เหล่านี้ ผมก็เห็นว่ามีความสำคัญ แต่สิ่งหนึ่งที่ผมคิดผมอยากให้เป็นที่คือ ยุทธศาสตร์ ต้องมียุทธศาสตร์เรื่องนี้ แล้วไม่ใช่ยุทธศาสตร์อย่างเดียว อาจจะต้องถึงกับยุทธศาสตร์ชาติด้วย เพราะว่าผลกระทบอย่างที่ผมยกตัวอย่างเรื่องที่เชียงใหม่ ซึ่งความรุนแรงเกิดขึ้น
- 15 ในปี ๒๕๕๕ แล้วก็ปีอื่น ๆ ก็ไม่ได้ลดลง เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าในเรื่องนี้ควรจะมีการจัดทำเป็นยุทธศาสตร์ในระดับชาติด้วย ผมถือว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ แต่ว่าในเรื่องของการแก้ไขนี้ ผลกระทบทางด้านสุขภาพก็ขอบคุณครับ ๗ หน่วยงาน ๗ กระทรวงนั้น ไม่ขาดกระทรวงสาธารณสุขก็ต้องขอขอบคุณไว้ด้วย แต่ว่าผลกระทบทางด้านสุขภาพนี้รุนแรง ธรรมชาติพีเอ็ม 10 หรือพาร์ทิคิวเลต แมตเทอร์ (Particulate Matters) หรืออนุภาคของฝุ่นละอองหรือหมอกควันนี้ปกติ
- 20 ก็ ๒.๕ - ๑๐ ที่เรานับเป็นไมโครมิเตอร์นี้ พบว่าปกติจะไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร แต่ว่าในบางปีท่านประธานเชื่อไหมครับ จะไม่เกิน ๒๐๐ จากพีเอ็ม 10 กระโดดขึ้นไปเป็น ๓๙๙ หรือ ๔๐๐ ซึ่งอาจจะต้องมีการประกาศเขตฉุกเฉินแล้วก็อพยพผู้คน เพราะอยู่ไม่ได้ คือตรงนี้มีปัญหา เพราะว่าผลกระทบต่อหมอกควันนี้รุนแรง อย่างเบาก็คือ แสบตา ตาแดง คอแห้ง หายใจติดขัดอย่างรุนแรงนี้หายใจไม่ออก อยู่ไม่ได้ แล้วก็ทำให้เป็นมะเร็งได้ด้วย เพราะฉะนั้นก็ยิ่งทำให้
- 25 ประชาชนตื่นตกใจแล้วก็มีผลความหวาดกลัว ผมคิดว่าในเรื่องนี้ในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งมีถึง ๗ หน่วยงานนี้ก็คงจะต้องพูดคุยกันแล้วก็ทำเป็นแผนนอกเหนือจากสิ่งที่ทางคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้วก็ทางคณะกรรมการกฤษฎีกานำเสนอ ซึ่งผมก็คิดว่าสิ่งที่ท่านนำเสนอที่สมบรูณ์ ผมก็ไม่ได้ตั้งใจประเด็นใดประเด็นหนึ่ง แต่ผมเห็นว่าในกรณีของการแก้ไขนี้ สเกลต้องใหญ่กว่านั้น ก็คิดว่าในการ

- จัดทำเป็นแผนผกคิดวามีความสำคัญ แล้วก็ในการปฏิบัติการนี้มีการพูด ท่านก็พูดอยู่ในบางประโยค
ที่ผกคิดวามีความหมายที่อาจจะขยายลิกซึงไปกว่านั้น ท่านพูดถึงอะไรครับ ท่านพูดถึงเรื่องของการ
5 การบุกรุกป่า ท่านพูดถึงอะไรต่อครับ ท่านพูดถึงการแก้ไขคือการทำเกษตรพันธสัญญา ๒ คำนี้ทำให้
ผกนึกถึงอะไร ผกนึกถึงการบุกรุกป่าเพื่อทำไร่ โดยเฉพาะไร่ข้าวโพด แล้วไร่ข้าวโพดโยงถึงอะไร
โยงถึงเขาหัวโล้น เขาหัวโล้นในหลาย ๆ จังหวัดทางภาคเหนือ ตั้งแต่นานโล่งไปเลย เกิดจากอะไร
ครับ เกิดจากนายทุนรับซื้อข้าวโพด จากใคร จากชาวบ้านที่ไปปลูกข้าวโพด แล้วเขาปลูกอย่างไร
เขาเผาป่าเพื่อหาพื้นที่ปลูก นี่แหละคือผลกระทบ อันนี้คือในประเทศซึ่งเราควบคุมไม่ได้ แล้วก็
10 ต่างประเทศนี้คุยกันหรือยั้งว่าทางโน้นเขามีเรื่องของการเกษตรพันธสัญญาเหมือนกับเราหรือเปล่า
เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็เลยเป็นเรื่องที่เกยอกหนักเข้าไปอีก ผกจึงเห็นด้วยกับพลตำรวจโท บุญเรือง
ขอภัยที่เอ่ยนาม ชุมชนครับ ชุมชนเท่านั้นที่จะลงมาแก้ไข ถ้าหากว่าชุมชนเขาได้ประโยชน์เขาจะ
ดูแลพื้นที่ของเขาเอง เขาจะป้องกันสิ่งที่เป็นปัญหาขึ้นมาเอง เพราะฉะนั้นเราทำให้ชุมชนนี้ได้เกิด
ประโยชน์ขึ้น แล้วก็อาศัยชุมชนนี้เป็นตัวที่ปกป้องคุ้มครองการเผาป่า ไม่ว่าจะเป็นหาของป่า ไม่ว่า
15 จะเป็นการเผาเพื่อบุกรุกหาพื้นที่ก็ตาม แต่ว่าชุมชนเท่านั้นจะเป็นตัวปกป้องคุ้มครอง เพราะฉะนั้น
ผกเชื่อในเรื่องของประชารัฐ ในเรื่องของภาครัฐเป็นผู้กำหนดนโยบาย กำหนดยุทธศาสตร์ กำหนด
แผนงาน แต่ต้องอาศัยชุมชนเป็นหน่วยปฏิบัติ แล้วชุมชนเท่านั้นที่ผกคิดว่าจะแก้ปัญหานี้ได้อย่าง
ยั่งยืนและอย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาด อันนั้นผกมีความเชื่อเหมือนกับเพื่อนสมาชิกที่ได้อภิปรายไปแล้ว
ขอบคุณครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการธิการครับ
- พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการธิการ) : กราบเรียนท่าน
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกที่เคารพ ท่านอาจารย์นิเวศน์ นันทจิต
ท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ ท่านพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ และคุณหมอเจตน์
25 ศิริธรรานนท์ คณะกรรมการธิการจะรับข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะ และตลอดจนข้อมูลต่าง ๆ ที่จะทำให้
รายงานของคณะกรรมการมีความสมบูรณ์ในเชิงเสนอแนะไปยังฝ่ายบริหารให้เกิดประสิทธิภาพ
สูงสุด ประเด็นสำคัญก็คืออย่างที่ท่านได้กล่าวแล้วเกี่ยวกับเรื่องพื้นฐานหลักก็คือความร่วมมือของ
พี่น้องประชาชน และการยอมรับในสภาพปัญหาที่แท้จริงของประเทศที่ต้องระดมความร่วมมือและ

- สนับสนุนในการแก้ไขปัญหา ตลอดจนจำเป็นต้องใช้เทคโนโลยีสารสนเทศที่จำเป็นและทันสมัย
ในการที่จะควบคุมและป้องกัน และสุดท้ายเห็นด้วยกับท่านที่ว่าจำเป็นต้องมีความร่วมมือกับ
5 เพื่อนบ้านเพื่อดำเนินการมาตรการป้องกันมากกว่าการแก้ไข คณะกรรมาธิการขอจบคำชี้แจงเท่านี้
ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ผมขอปิดอภิปรายนะครับ ก็เป็นอันว่าที่ประชุม
เห็นด้วยกับรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการนะครับ ท่านสมาชิกครับ
10 ทางคณะกรรมการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาไว้และได้บันทึกข้อเสนอแนะไว้ใน
รายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไป
ยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป มีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะ
15 ของคณะกรรมการ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕

๔.๖ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง สาเหตุการตายของปลากะเบนราหูในแม่น้ำ
แม่กลอง คณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการเลียบ

- 5 พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลโท ชัยยุทธ
พร้อมสุข สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติ
และสิ่งแวดล้อม ขออนุญาตนำเสนอประเด็นปัญหา เรื่อง สาเหตุการตายของปลากะเบนราหู
ในแม่น้ำแม่กลอง

- 10 สืบเนื่องจากการที่เกิดอุบัติเหตุจากมลพิษเกิดขึ้นอยู่เสมอทั้งทางบกหรือในทาง
แหล่งน้ำ ไม่ว่าจะเป็นกรณีน้ำมันรั่วไหลลงในทะเล เรือชนสินค้าลมน้ำ การลักลอบ
ปล่อยมลพิษจากภาคอุตสาหกรรม อุบัติเหตุรถบรรทุกสารเคมีพลิกคว่ำบนถนน เป็นต้น อุบัติเหตุ
ที่เกิดขึ้นแต่ละครั้งนำมาซึ่งความเสียหายต่อทรัพย์สิน ชีวิตและความสุขของพี่น้องประชาชน----

- และที่สำคัญต่อระบบนิเวศน์ที่ต้องใช้เวลาในการฟื้นตัวนาน และบางครั้งมีผลต่อห่วงโซ่อาหาร
- จากเหตุการณ์ปลากระเบนและสัตว์น้ำในแม่น้ำแม่กลองตายในช่วงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๙
- 5 ถึงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ เป็นบทเรียนที่สำคัญอีกบทหนึ่ง ซึ่งแสดงให้เห็นถึงไม่มีความพร้อม และไม่มีการประสานงานของหน่วยที่เกี่ยวข้อง ถึงเวลาแล้วที่จะหาหรือถึงมาตรการรับมือกับ
- อุบัติเหตุที่เกิดขึ้น และมาตรการควบคุมและป้องกันมิให้เกิดอุบัติเหตุเพื่อลดความเสี่ยงในการ
- เกิดอุบัติเหตุต่อไป คณะกรรมาธิการได้พิจารณาศึกษาข้อมูลดังกล่าวเบื้องต้นแล้ว ขออนุญาตให้
- ท่านพลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมาธิการ
- 10 การทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมชุมชนเมือง ได้นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม ขออนุญาต
- กราบเรียนเชิญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก ครับ

- พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก (ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนประธาน
- 15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
- ในฐานะประธานคณะอนุกรรมาธิการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมชุมชนเมือง
- ขอรายงานการศึกษาข้อมูลเบื้องต้น เรื่อง สาเหตุการตายของปลากระเบนราหูในแม่น้ำแม่กลอง
- ที่ผ่านมา ดังนี้

- เมื่อห้วงปลายเดือนกันยายน ถึงวันที่ ๑๐ ตุลาคมปีที่แล้ว คือปี ๒๕๕๙ พบว่า
- 20 ปลากระเบนราหูตายในแม่น้ำแม่กลองเป็นจำนวนมาก ซึ่งสันนิษฐานว่าสาเหตุที่ปลากระเบน
- เหล่านี้ตายและลอยตัวหนีท้องน้ำขึ้นมาบนผิวน้ำนั้นเกิดจากสารเคมีบางอย่างที่เป็นอันตราย
- ต่อปลากระเบน ซึ่งสารเคมีเหล่านี้ไหลมารวมตัวกันที่ท้องแม่น้ำแม่กลองที่ปลากระเบนอาศัยอยู่
- บทเรียนที่สะท้อน ๔ ข้อจากกรณีนี้ที่สัตว์น้ำและปลากระเบนตายที่คณะอนุกรรมาธิการได้ศึกษา

๑. ความไม่ชัดเจนของข้อมูลและสถานการณ์ที่เกิดขึ้น

- 25 ๒. การทำงานของหน่วยงานของรัฐกับน้ำทิ้งจากโรงงาน เหตุใดไม่วิเคราะห์
- พารามิเตอร์ (parameter) คุณภาพที่ทิ้งที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน

๓. สาเหตุ จุดเกิดอุบัติเหตุ และปริมาณน้ำเสียที่เกิดการรั่วของโรงงานที่ชัดเจน

ไซยาไนด์ (cyanide) ในน้ำทิ้งจากโรงงาน เป็นต้น

๔. เหตุใดหน่วยงานของรัฐจึงไม่ตรวจสอบหรือพิสูจน์ทราบประเด็นเหล่านี้ เพื่อพิสูจน์ทราบว่าเป็นบางครั้งโรงงานอาจจะไม่ผิด

5 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

๑. รัฐบาลควรแต่งตั้งคณะกรรมการระงับอุบัติเหตุจากมลพิษลักษณะเดียวกันกับ คณะกรรมการป้องกันและขจัดมลพิษทางน้ำเนื่องจากน้ำมัน หรือตัวย่อก็คือ กปน. ตามระเบียบ สำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการป้องกันและขจัดมลพิษทางน้ำเนื่องจากน้ำมัน พ.ศ. ๒๕๓๘ โดยมี กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นหน่วยหลัก

10 ๒. โครงสร้างคณะกรรมการระงับอุบัติเหตุจากมลพิษ ประกอบด้วย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นประธานกรรมการ อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ เป็นกรรมการและเลขานุการ และอาจจะมีการแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการถ้าจำเป็น

๓. โครงสร้างคณะทำงานระงับอุบัติเหตุจากมลพิษ เมื่อเกิดขึ้นควรมีโครงสร้างที่ยืดหยุ่น ขึ้นอยู่กับประเภทอุบัติเหตุและความรุนแรง

15 ๔. อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการระงับอุบัติเหตุจากมลพิษควรประกอบด้วย การกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการป้องกันและระงับอุบัติเหตุจากมลพิษ บทบาทหน้าที่ในการควบคุม กำกับดูแล และรับผิดชอบในการป้องกันและขจัดมลพิษ เป็นต้น

๕. จากการศึกษาของคณะกรรมการควรกำหนดบทลงโทษ กรณีคณะกรรมการระงับอุบัติเหตุจากมลพิษไม่ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่

20 ขอจบรายงานการชี้แจง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ครับ เชิญท่านพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ ครับ

25 พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ในกรณีของปลากระเบนราหูในแม่น้ำแม่กลองตายผิดปกติกรณีเหตุการณ์นี้ เมื่อต้นเดือนตุลาคม ๒๕๕๙ ถ้าอ่านดูแล้วผมก็พิจารณาว่าคล้ายคลึงกับสถานการณ์ที่เราเพิ่งพิจารณาไป ก็คือน้ำมันรั่วไหลที่ชายฝั่งสมุทรสงคราม เพชรบุรี และประจวบคีรีขันธ์

เมื่อเดือนตุลาคม ๒๕๕๘ ห่างกัน ๑ ปีพอดี คือมีความคล้ายกันในลักษณะที่ว่า ผู้ก่อเหตุนี้
ผมมั่นใจว่ารู้ คือมีความตั้งใจ คือรู้อยู่ว่าตนได้ทำอะไรลงไป

๒. คือว่าเมื่อเกิดเหตุขึ้นมา เกิดความเสียหายขึ้นมาแล้วเราจับเขาไม่ได้ ซึ่งในกรณี
ของที่แม่น้ำแม่กลองการสืบสวนสอบสวนของหลายหน่วยงานตามรายงานนี้ก็พอจะทราบว่า
โรงงานใดต้องสงสัยว่าน่าจะปล่อยน้ำเสียลง ปล่อยสารพิษลง ซึ่งทำให้สารพิษนั้นหนักกว่าน้ำ
แล้วก็ไปอยู่ที่ก้น ปลากระเบนปกติจะกบดานอยู่ที่พื้นแม่น้ำก็รับสารพิษเข้าไปแล้วก็ตาย
เป็นจำนวนมาก แต่ว่าในรายงานเขาไม่ได้สรุปชัดเจนว่าขณะนี้ความต่าง ๆ ได้ดำเนินการอะไร
เป็นอย่างไรบ้างก็แล้วแต่ แต่ผมคิดว่าบทเรียนที่ภาครัฐ ภาคประชาสังคมได้จาก ๒ เหตุการณ์
ที่เราได้พิจารณากันมาในวันนี้ว่า ภาครัฐควรจะต้องมีข้อมูลตาต้า (data) ที่ชัดเจน ซึ่งอันนี้ก็พูดอยู่
หลายครั้งของกลุ่มเสี่ยงที่จะสร้างภัยพิบัติ แล้วก็รู้จักบริหารเผื่อระวังจัดการข้อมูลต่าง ๆ เหล่านี้ด้วย
ในรายงานของเอกสารฉบับนี้ ในหน้า ๑๗ ก็มีพูดในเรื่องของระบบฐานข้อมูลโรงงาน พีโออาร์ทีอาร์
(PRTR) ภาษาอังกฤษคือพอลลูแทนต์ รีลีส แอนด์ ทรานสเฟอร์ รีจิสเตอร์ (Pollutant Release
and Transfer Register) ก็คือหมายถึงว่าไม่ใช่เฉพาะข้อมูลของตัวโรงงานอย่างเดียว แต่ว่าโรงงาน
มีกากอุตสาหกรรมปริมาณอย่างไรบ้าง แล้วก็ไปกำจัดหรือปล่อยอย่างไรบ้าง ต้องมีข้อมูล
ในส่วนนี้อยู่ แต่ก็น่าเสียดายว่าในสรุปของรายงานข้อเสนอในหน้า ๑๘ - ๑๙ ก็ไม่ได้มีการกล่าวถึง
การบูรณาการข้อมูลตาต้าเหล่านี้เอาไว้ ซึ่งผมคิดว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ แล้วก็ตรงตาม
ผลการเสวนาที่เขียนไว้ในภาคผนวกในหน้า ๒๑ สิ่งที่สังคมอยากเห็นอาจเกิดขึ้น ก็คือว่าข้อเท็จจริง
ข้อมูลที่แม่นยำ พิสูจน์ได้เร็ว ฐานข้อมูล นักวิชาการโดยเฉพาะด้านต่าง ๆ เพราะฉะนั้นผมคิดว่า
เรื่องบริหารจัดการข้อมูลมีความสำคัญ ผมเห็นด้วยในข้อเสนอแนะในหน้า ๑๘ - ๑๙ ว่า
นอกเหนือจากการขาดการบริหารจัดการฐานข้อมูลโรงงานแล้ว ข้อเสนอแนะ ๕ ข้อ
ในหน้า ๑๘ - ๑๙ ทั้งหมด ผมก็ไม่ขัดข้องอะไร แต่ว่าถ้าสังเกตดูทั้งหมด ๕ ข้อ เน้นในส่วนงานของ
ส่วนกลางกับระดับนโยบาย แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นถ้ามองดูก็คือเกิดขึ้นในส่วนภูมิภาค เกิดขึ้นในระดับ
ท้องถิ่น ท้องที่ต่าง ๆ แล้วในกรณีนี้ก็ค่อนข้างจะซับซ้อนขึ้นไปอีก เพราะว่าคาบเกี่ยวหลายจังหวัด
ในรายงานในหน้า ๗ ก็บอกไว้อย่างน้อยที่สุด ๕ จังหวัด กาญจนบุรี ราชบุรี สมุทรสาคร เพชรบุรี
สมุทรสงคราม ซึ่งเป็นปลายน้ำ แต่ว่าถ้าพูดถึงจริง ๆ ผู้ได้รับผลกระทบก็คือสมุทรสงครามกับราชบุรี
เพราะฉะนั้นในความเห็นผมถ้าหากว่าข้อเสนอแนะในหน้า ๑๘ - ๑๙ นอกเหนือจากหน่วยงาน

จากส่วนกลางระดับนโยบายแล้ว ถ้าเพิ่มเติมเป็นหน่วยงานในพื้นที่จังหวัดหรือท้องถิ่น แล้วก็เน้นในเรื่องของการทำงานบูรณาการ ทำงานร่วมกันมากขึ้น ซึ่งก็ตรงกับผลการเสวนาในหน้า ๒๑

- 5 สิ่งที่สังคมอยากเห็นก็คือ การทำงานร่วมกันระหว่างจังหวัดส่วนกลาง ท้องถิ่น ท้องที่ เครือข่าย ท้องถิ่น นักวิชาการ แล้วก็หน่วยงานของรัฐ

สุดท้ายก็มีข้อมูลแก้ไข ข้อมูลตลาดเคลื่อนชนิดหนึ่ง เล็ก ๆ น้อย ๆ ในหน้า ๑๘ ในข้อ ๑ ที่ท่านกล่าวถึงระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการป้องกันและขจัดมลพิษทางน้ำเนื่องจากน้ำมัน ซึ่งเราได้พิจารณาผ่านไปแล้วปี ๒๕๔๗ เพราะว่าระเบียบใหม่ปี ๒๕๔๗ ไปยกเลิก

- 10 ปี ๒๕๓๘ เสีย อันนี้ผมก็คิดว่าถ้าหากว่าทางคณะกรรมการได้พิจารณา รับข้อเสนอในเรื่องของระบบฐานข้อมูลโรงงานไว้ในข้อเสนอแนะ แล้วก็เพิ่มในเรื่องของหน่วยงานระดับท้องถิ่น ท้องที่ เข้าไปทำงานบูรณาการร่วมกันไว้ด้วย ผมคิดว่่าก็น่าจะสามารถป้องปราม ป้องกัน ทำลายความตั้งใจ ผู้ที่ตั้งใจจะทำความผิดในกรณีนี้ไม่ให้เกิดขึ้นมาอีก ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

- 15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ

- พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรตม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้ครับ คือในรายงานนี้
- 5 ข้อเสนอแนะนี้มีการกำหนดบทลงโทษ แต่ไปกำหนดบทลงโทษคณะกรรมการระงับอุบัติเหตุ
จากมลพิษว่า ถ้ากรณีที่คณะกรรมการระงับอุบัติเหตุจากมลพิษไม่ได้ดำเนินการตามหน้าที่ อันนี้
ผมมองว่าตัวต้นเหตุจริง ๆ ก็เกิดจากในท้องที่อย่างตามที่ท่านสมาชิกได้กล่าวไปเมื่อสักครู่
ที่นี้ตัวที่ทำให้เกิดมลพิษก็คือโรงงานต่าง ๆ การขออนุญาตการอะไรต่าง ๆ เพราะโรงงานนี้
เวลาที่เขาขออนุญาตเขามีการติดตั้งเครื่องอะไรต่าง ๆ บำบัดมลพิษอะไรนี้ เขาก็จะมีครบทุกอย่าง
10 แต่ที่นี้พออยู่ไปสักพักหนึ่งการที่จะมาดำเนินการเปิดเครื่องเพื่อกำจัดมลพิษทั้งหลายเหล่านี้
ต้องมีค่าใช้จ่าย เพราะฉะนั้นพวกบริษัทที่เห็นแก่ได้ก็จะหยุดเดินเครื่องพวกนี้ เพราะฉะนั้นสารพิษ
อะไรต่าง ๆ ก็จะไหลลงสู่แม่น้ำลำคลอง ซึ่งตัวนี้ก็มีเจ้าหน้าที่ของรัฐอยู่แล้วที่คอยกำกับดูแลในส่วนนี้
แต่เนื่องจากว่าจำนวนเจ้าหน้าที่ไม่พอหรือเจ้าหน้าที่เพิกเฉยหรือเจ้าหน้าที่มีส่วนได้ส่วนเสีย
อันนี้เป็นตัวทำให้เกิดปัญหาเหล่านี้มากที่สุด เพราะฉะนั้นการที่จะกำกับให้หน่วยงานต่าง ๆ
15 ดำเนินการแล้วก็บังคับให้โรงงานต่าง ๆ ดำเนินการให้ถูกต้องเพื่อไม่ให้เกิดมลพิษลงไปแหล่งน้ำ
สาธารณะ ส่วนนี้ถ้าทำกันอย่างจริงจัง ผมคิดว่าจะช่วยลดปัญหาพวกนี้ลงไปได้ ผมขอฝาก
ทางคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมไว้ในส่วนนี้ด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการครับ

- 20 พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
และท่านสมาชิกที่เคารพครับ สำหรับข้อเสนอแนะ ข้อเสนอ นำตลอดจนข้อคิดเห็นที่ท่าน
กรรมการและสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการของเราจะได้
นำไปพิจารณาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความครอบคลุม รอบคอบ แล้วก็นำไปสู่ข้อเสนอแนะ
ต่อฝ่ายบริหารให้สามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและไม่ปล่อยปละละเลยในการ
25 ที่จะเพิกเฉยต่อผู้กระทำก่อให้เกิดมลภาวะที่ก่อให้เกิดปัญหา ขออนุญาตจบการชี้แจงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พอสมควรแล้วครับ ผมขอปิดการอภิปราย

เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการนะครับ ท่านสมาชิก

ทางคณะกรรมการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการไว้ หากที่ประชุม
เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณา

5 ดำเนินการต่อไป มีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการนะครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖

10 ๔.๗ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ
(Visual pollution) คณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ

5 พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข สมาชิกสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขออนุญาต
เสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหาทรศนะอุจาดหรือวิซวล พอลลูชัน ให้ที่ประชุมได้รับทราบ
ดังนี้ครับ

10 คณะกรรมการได้พิจารณาเห็นถึงปัญหาทรศนะอุจาดเกิดขึ้นในเมืองหลัก
หลายแห่งในประเทศไทย โดยเฉพาะกรุงเทพมหานคร ทำให้เสียภาพลักษณ์ของเมือง ความไม่เป็น
ระเบียบ เป็นอันตรายต่อผู้สัญจรไปมา โดยเฉพาะคนเดินเท้า หรือใช้ระบบขนส่งสาธารณะ มีผลลบ
ต่อการส่งเสริมการท่องเที่ยว ซึ่งเป็นนโยบายเศรษฐกิจหลักของประเทศ การแก้ไขปัญหาที่ผ่านมา
เป็นไปอย่างล่าช้าทั้งบริเวณถนนและคลองเนื่องจากมีหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีกฎหมาย
15 หลายฉบับ แต่ขาดหน่วยงานเจ้าภาพหลัก ขาดการบูรณาการการสื่อสาร ประกอบกับปัญหา
เกิดขึ้นมาเป็นเวลายาวนาน เกิดการบุกรุกที่สาธารณะ ทำให้การแก้ไขปัญหาต้องใช้เวลา
และงบประมาณสูง ต้องหารือกับผู้มีส่วนได้เสียหลายฝ่าย อย่างไรก็ตามในปัจจุบันได้มีความคืบหน้า
ในการแก้ไขปัญหาบางพื้นที่ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ ดังนั้นเพื่อเป็น
การพัฒนาเมืองไปสู่เมืองน่าอยู่ เมืองสีเขียว การนำเรื่องทรศนะอุจาดหรือวิซวล พอลลูชัน
20 มาร่วมกำหนดเป็นนโยบายเพื่อนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงเมืองหลัก จึงเป็นเรื่องที่สมควรอย่างยิ่ง
คณะกรรมการได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ชุมชนเมือง ซึ่งได้พิจารณาแล้วเสร็จ ขออนุญาตให้ท่านพลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก ที่ปรึกษา
คณะกรรมการ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ชุมชนเมือง ได้นำเสนอต่อที่ประชุมต่อไป กราบขอบพระคุณครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่าน พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก ครับ
พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก (ที่ปรึกษาคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก ที่ปรึกษา

คณะกรรมการในฐานประธานคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ชุมชนเมือง ขอรายงานผลการพิจารณาศึกษาข้อมูลเบื้องต้น เรื่องแนวทางการแก้ไขปัญหา

- 5 ทรศนะอุจาด ขออนุญาตใช้ศัพท์ภาษาอังกฤษนะครับ ที่นักวิชาการได้ให้มาคือคำว่า
วิหวล พอลลูชัน เพื่อเสนอหาทางออกที่เป็นไปได้ในทางปฏิบัติ และเพื่อเป็นการส่งเสริมนโยบายของ
รัฐในการจัดการทรศนะอุจาด โดยได้พิจารณาและจัดกลุ่มปัญหาทรศนะอุจาด โดยแบ่งออกเป็น
๕ กลุ่ม ดังนี้ครับ

กลุ่มที่ ๑ พวกตู้ไปรษณีย์ ตู้โทรศัพท์

- 10 กลุ่มที่ ๒ คือพวกป้าย ป้ายพับ ป้ายไฟ ป้ายมีเสียง ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ ป้ายรถเมล์
ป้ายหลังยานพาหนะ ป้ายเคลื่อนที่ และป้ายโฆษณาที่เสียงภาษี

กลุ่มที่ ๓ ก็คือสายไฟฟ้า เสาไฟฟ้า และสายสื่อสาร

กลุ่มที่ ๔ ฝาท่อระบายน้ำ ตะแกรง ทางเท้าที่ผูกพัน ฝาท่อระบายน้ำชำรุด และต้นไม้

กลุ่มที่ ๕ ร่ม กันสาด ระเบียง ราวตากผ้า และรูปลักษณ์ของอาคาร

- 15 สำหรับข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการจัดภูมิทัศน์เมือง
ขออนุญาตใช้ศัพท์ภาษาอังกฤษครับ แลนด์สเคป แมเนจเมนต์ (Landscape Management)
เพื่อให้กลมกลืนกับบริบทของเมืองสภาพทางกายภาพและการจัดระเบียบอุปกรณ์ถนน คำว่า
อุปกรณ์ประกอบถนน นักวิชาการเรียกเป็นภาษาอังกฤษว่า สตรีท เฟร์นิเจอร์ (Street Furniture)
เช่น ป้ายโฆษณา เสาไฟฟ้า สายโทรคมนาคม ต้นไม้ ถังขยะ อาคาร ป้ายรถประจำทาง ม้านั่ง
20 เป็นเรื่องที่สำคัญ ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญอันดับ ๑ ของสิ่งแวดล้อมชุมชนเมือง ทั้งนี้เพื่อให้ประชาชน
มีคุณภาพชีวิตที่ดี หากจัดการไม่เหมาะสมจะทำให้เกิดทรศนะอุจาด เกิดความไม่เป็นระเบียบ
เรียบร้อย สกปรก ไม่ปลอดภัย ไม่สะดวกสบาย ไม่สวยงาม แต่อย่างไรก็ตามเรื่องดังกล่าว
มีผู้รับผิดชอบหลายหน่วยงาน และแต่ละหน่วยงานก็ดำเนินการตามภารกิจหน้าที่
และความรับผิดชอบของหน่วยงานของตน จึงทำให้ไม่มีหน่วยงานใดที่ดำเนินการในลักษณะ
25 ภาพรวม จึงเสนอให้มีการพิจารณาเรื่องนี้เป็นการเฉพาะ เพื่อเป็นกรอบในการบูรณาการ
การอำนวยการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดการสิ่งแวดล้อมภูมิทัศน์ที่เป็นรูปธรรมทั้งระบบ
และนำไปสู่การปรับและดำเนินการเรื่องเมืองน่าอยู่ของประเทศ

ในประเด็นนโยบาย

- ๕.๑.๑ การแก้ไขปัญหาทรศนะอุจาดหรือการจัดทำภูมิทัศน์ ควรกำหนดเป็นวาระแห่งชาติเพื่อกระตุ้นทุกภาคส่วนให้ร่วมกันจัดระเบียบอย่างจริงจัง โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรเป็นเจ้าของภาพในระดับพื้นที่และให้มีข้อบัญญัติท้องถิ่นหรือเทศบัญญัติเป็นเครื่องมือในการทำงาน

๕.๑.๒ กำหนดหน่วยงานหลักเพื่อกำกับดูแลด้านทรศนะอุจาดหรือการจัดการภูมิทัศน์และหน่วยงานรองในแต่ละเรื่องให้ชัดเจน

- ๕.๑.๓ กำหนดองค์ประกอบหรือกิจกรรมที่ต้องควบคุมและคำจำกัดความของแต่ละองค์ประกอบ หรือกิจกรรมภายใต้คำว่า “อุปกรณ์ประกอบถนน” หรือสตรีท เฟอร์นิเจอร์ (Street Furniture) รวมทั้งคำว่า “ภูมิทัศน์” หรือที่เรียกว่าแลนด์สเคป (Landscape) เพื่อควบคุมกิจกรรมที่ก่อให้เกิดทรศนะอุจาดรวมถึงความสวยงามและน่านองของอาคารบ้านเรือน

- ๕.๑.๔ ให้ทบทวนและประเมินการดำเนินงานของทุกหน่วยงานตามยุทธศาสตร์การจัดการสิ่งแวดล้อมภูมิทัศน์ที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยในปี ๒๕๕๔ หากยังมีได้มีการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ให้ปรับยุทธศาสตร์ให้ทันสมัยตามสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นจริง โดยให้หน่วยงานหลักที่ได้รับมอบหมายดูแลด้านนี้เป็นผู้จัดทำ

- ๕.๑.๕ กำหนดพระราชบัญญัติหรือกฎหมายด้านทรศนะอุจาดหรือภูมิทัศน์ให้เป็นกฎหมายเฉพาะที่สามารถเชื่อมโยงกับกฎหมายของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในการทำงานเพื่อเสริมการทำงานทางด้านนี้ หากไม่สอดคล้องกันควรแก้ไขปรับปรุงกฎหมายของบางหน่วยงานเพื่อให้เกิดการทำงานไปในทางเดียวกัน

๕.๑.๖ ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำแผนปฏิบัติการและกฎระเบียบเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติและการจัดสรรงบประมาณ

๕.๑.๗ กำหนดกลไกด้านค่าธรรมเนียมภาษีการติดตั้งป้ายและอุปกรณ์ประกอบถนนเพื่อเป็นการป้องปรามและเพื่อนำรายได้มาพัฒนาพื้นที่และทำความสะอาด

- ๕.๑.๘ มาตรการทางกฎหมายที่รัดกุมและเข้มงวดมิให้เกิดการบุกรุกพื้นที่ที่ได้รับการพัฒนาแล้ว

คณะกรรมการมีประเด็นสนับสนุนการศึกษา ดังนี้

- ๕.๒.๑ ควรกำหนดพื้นที่และจัดลำดับความสำคัญ เนื่องจากหากทำทุกพื้นที่
5 พร้อมกันจะใช้งบประมาณสูงมาก อาจทำในพื้นที่ที่มุ่งเน้นการท่องเที่ยวหรือมุ่งเน้นผลเชิงเศรษฐกิจ
ก่อน เพื่อให้มีรายได้ในการมาพัฒนาพื้นที่อื่น ๆ ต่อไป
- ๕.๒.๒ สร้างและพัฒนาผู้เชี่ยวชาญด้านมัลติสก์และการจัดอุปกรณ์ประกอบถนน
- ๕.๒.๓ พัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษาด้านสถาปัตยกรรม
ให้ครอบคลุมการสอนด้านแลนด์สเคป แมเนจเมนต์ (Landscape Management) อุปกรณ์
10 ประกอบถนนและภูมิทัศน์ริมคลอง และจัดการฝึกอบรมสำหรับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
โดยเฉพาะหน่วยงานท้องถิ่นที่จะต้องเป็นผู้ออกใบอนุญาต
- ๕.๒.๔ สร้างความเข้มแข็งหรือภูมิทัศน์ด้านทาสให้แกทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เช่น ให้
ประชาชนได้รับทราบสิทธิหน้าที่และกติกาในด้านรักษาความเป็นระเบียบเรียบร้อยและความสะอาด
- ๕.๒.๕ ควรสนับสนุนการโฆษณาและประชาสัมพันธ์โดยใช้เทคโนโลยีหรือ
15 การบริการโซเชียล เน็ตเวิร์ค (social network) บนอินเทอร์เน็ต (internet) ในเรื่องของการ
สนับสนุนในการทำงานร่วมมือกัน
- ข้อเสนอที่ทางกรรมการได้ศึกษามาพบว่า
 ๑. ภาคเอกชนและหน่วยงานรัฐที่มีอาคารอยู่ริมถนนและลำคลองในการทำธุรกิจ
ด้านการติดตั้งตู้โทรศัพท์ ตู้ไปรษณีย์ รวมถึงการโฆษณาเพื่อลดการใช้พื้นที่ถนนและคลอง
 ๒. ความร่วมมือกันในการร่วมกันดูแลทรัพย์สินของตนเอง เช่น การทำ
20 ความสะอาดตู้โทรศัพท์โดยว่าจ้างบริษัทไปรษณีย์ให้ดำเนินการแทนเพราะต้องมีเจ้าหน้าที่เก็บ
จดหมายและดูแลตู้ทุกวัน
 ๓. การดูแลพื้นที่ริมคลองหรือถนนโดยอาศัยความร่วมมือและการรักถิ่นฐาน
ของผู้อยู่อาศัย
- 25 กราบเรียนท่านประธานเพิ่มเติมว่า ในประเด็นเรื่องทรศนะอุจาดนี้
ทางคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้หยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาศึกษาเป็นใน
ระยะเวลาประมาณ ๑ ปีเศษที่ผ่านมาแล้ว ซึ่งในช่วงแรกที่คณะอนุกรรมการของเราได้หยิบยก
เรื่องนี้ขึ้นมา คำว่า “ทรศนะอุจาด” อาจจะฟังดูแปลก ๆ แล้วก็หลาย ๆ ท่านก็แทบจะไม่รู้จักคำนี้

แต่เมื่อคณะอนุกรรมการของเราได้ศึกษาเรื่องนี้และมีความเข้าใจแล้วว่าเรากำลังจะทำอะไร และควรทำอะไร คณะกรรมการจึงได้หยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาเป็นเรื่องหลัก แล้วก็ได้ผลการศึกษามา 5 ตามที่ว่านี่เรื่องหนึ่งที่ขออนุญาตเรียนต่อที่ประชุมนี้จะได้รับทราบ เรื่องที่เราหยิบยกเป็นรูปธรรม เรื่องที่ ๑ แล้วก็ทุกคนเห็นทราบ ๆ กันดีทางสื่อต่าง ๆ ก็คือเรื่องของสายไฟฟ้าและสายการสื่อสาร ที่สกรปรกรกรงรังเป็นภาพที่ส่งกันในลักษณะเชิงล้อเลียนในลักษณะของการตลกขบขันหรือว่าอาจจะ เป็นการประจานกัน ซึ่งสิ่งเหล่านี้เราได้หยิบยกขึ้นมาเดินทางไปดูในพื้นที่จริงแล้วก็เดินทางไปใน หลายที่เราเชิญส่วนราชการเข้ามาเพื่อกระตุ้นให้รับรู้สิ่งเหล่านี้ มีการปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมเกิดขึ้น 10 แล้ว อย่างเช่น กรุงเทพมหานครแล้วก็อีกหลายจังหวัดที่เราเดินทางไปก็มีการปฏิบัติที่เกิดขึ้นเป็น รูปธรรม ทั้งนี้ขออนุญาตเรียนว่าเป็นผลจากการที่คณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมได้กระตุ้นในทางอ้อมที่จะบอกกล่าวกันกับเรื่องนี้ จบการชี้แจง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ ท่านบุญเรือง 15 ผลพานิชย์ เชิญครับ

พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ : กราบขอบคุณท่านประธาน กระผม

พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นก็ขอชื่นชม

คณะกรรมการชุดนี้ท่านพยายามเอาหลายสิ่งหลายอย่างขึ้นมา ก็เห็นด้วย ๑๐๐ เปอร์เซนต์

ในสิ่งที่ท่านจะพูดถึงเรื่องป้ายโฆษณา เสาไฟฟ้า สายโทรคมนาคม ต้นไม้ ถังขยะ อาคาร ป้ายจอดรถ

20 ประจำทาง หรือว่าม้านั่ง ไม่เป็นระเบียบเรียบร้อยเท่าที่ควร สิ่งที่ท่านได้นำเสนอมานี้ก็เห็นด้วย

แต่อยากจะให้เน้นถ้าสามารถเน้นได้อย่างที่ท่านพูด ต้องกำหนดหน่วยงานหลักที่ชัดเจน เช่น

ในกรุงเทพมหานครนี้ กทม. คือท้องถิ่น แล้วก็ในถนนหนทาง ทางหลวงอะไรต่าง ๆ ที่กำหนดก็เป็น

ทางหลวง หรือว่าไฟฟ้าที่จะต้องเข้ามามีส่วนร่วม ทาง สนช. เราเองอาจจะเป็นคล้าย ๆ

ออร์แกไนเซอร์ (organizer) เราช่วยบูรณาการพวกนี้ให้ ถ้าไม่อย่างนั้นพวกนี้เขาต่างคนต่างทำอย่าง

25 ที่ท่านว่า เห็นด้วย ๑๐๐ เปอร์เซนต์เลย เราจะต้องทำให้ได้เป็นทีม ไทยแลนด์ (team Thailand)

เมื่อท่านจะทำอย่างนั้นได้ฝากไว้อันหนึ่ง ท่านลองเอานโยบายประกวด เขต ๕๐ เขตนี้ท่านประกวด

เลย อย่างที่มีการเสวนาท่านพูดถึงเรื่อง ประกวดเรื่องต้นไม้ ประกวดเรื่องอุปกรณ์ประกอบถนน

- และประกวดเรื่องภูมิทัศน์ เขตไหนชนะผมว่าได้ผล ๑๐๐ เปอร์เซนต์ แล้วไฟฟ้าตรงไหนที่สามารถ
ลงไปใต้ดินได้หรืออะไรก่อน อะไรทำนองนี้ ถ้าท่านประกวดตรงนี้ผมคิดว่าจะเป็นแรงผลักดัน
- 5 และถ้าสามารถทำได้ตรงนี้ อีกอันหนึ่งจิตอาสา ซึ่งขณะนี้เรากำลังบูม (boom) เรื่องจิตอาสากันมาก
ถ้าให้จิตอาสาพวกนี้ เพราะว่าผมดูจากเสวนามีจิตอาสาหรือภาคประชาชนได้มาลงทะเบียนไป
๔๐๐ กว่าราย น้อย ถ้าจิตอาสา คือถนนตรงไหนชาวบ้านตรงนั้นเป็นจิตอาสาทั้งหมดบวกกับ
แอปพลิเคชัน ออนไลน์ (application online) ที่ท่านทำไว้อยู่ ผมว่าตรงนั้นถ้าเสริมเข้าไปพวกนี้
จะเป็นคนคอยช่วยเหลือให้ได้ แล้วผมคิดว่าความสำเร็จจะเกิดขึ้นได้ก็ด้วยท่านกรรมาธิการได้เชิญ
- 10 หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เชิญจิตอาสา เชิญอะไรต่าง ๆ มาแล้วให้เขารู้กันแล้วจัดประกวด
ท้องถิ่นไหนที่ได้รับรางวัล ท่านก็อาจจะเป็นผู้มอบรางวัลหรือว่าอะไรต่าง ๆ ก็ได้ ผมคิดว่าอย่างนั้น
แล้วพอคนไทยเราใช้ทฤษฎีวาย (y) แทนที่จะต้องไปลงโทษลงทัณฑ์อะไรกัน ใช้ทฤษฎีวายนี้ช่วย
การใช้ทฤษฎีเอกซ์ (x) อย่างเดียวอาจจะไม่ได้ช่วย คือการลงโทษอะไรต่าง ๆ นี่ก็อาจจะไม่ได้ช่วย
ใช้ทฤษฎีวายในการเชิดชวยยกย่องคนดีแทน ต่าง ๆ เหล่านี้ผมคิดว่าประชาชนเห็นหมดถ้าพวกเราได้
- 15 พยายามผลักดัน แล้วก็เมื่อสักครู่นี้ท่านได้กรุณาบอกแล้วว่าความสำเร็จส่วนหนึ่งก็เกิดจากที่ สนช.
เราช่วยกันผลักดัน อันนี้เป็นเรื่องที่ดี ถ้าพวกเราทุกคนได้ช่วยกันคิดช่วยกันทำตรงนี้บ้านเมืองเรา
ไม่มีใคร หน่วยงานต่าง ๆ นี่จะอยู่ในกรอบของตัวเองทั้งสิ้นแล้วไม่ยอมที่จะทลายกำแพงออกมา
เพราะฉะนั้นตรงนี้เราต้องเป็นออร์แกนเซอร์ให้เขานิดหนึ่งร่วมกัน ขอขอบคุณครับ แล้วก็เห็นด้วย
อย่างยิ่งกับที่ท่านนำเสนอตรงนี้ แล้วก็ภาคผนวกที่ท่านนำเสนอก็จะเห็นได้ว่าอาจารย์ต่าง ๆ นั้นได้
- 20 ให้ข้อคิดเห็นรุกรกรต่าง ๆ ที่จะต้องเข้ามา ไม่ใช่ตัดยอดต้นไม้กันอย่างเดียว สิงคโปร์เคยมาดูงานเรา
เมื่อสมัยท่านจอมพลถนอม กิตติขจร แต่ปัจจุบันเราต้องไปดูงานสิงคโปร์ เรื่องต้นไม้เหมือนกัน
อันนี้ก็เป็นเรื่องที่เราจะต้องมาคิดกันดูให้ดีอีกที เพราะฉะนั้นทำอย่างไรที่จะให้หน่วยงาน
ที่รับผิดชอบดำเนินการตามที่ท่านเขียนทั้งหมด เพราะฉะนั้นอันนี้ก็เป็นสิ่งที่ฝากคณะกรรมการ
ท่านด้วย ขอขอบคุณมากครับ

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการมารับ

- 5 พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกที่เคารพ คณะกรรมการขอรับข้อเสนอแนะ ตลอดจน
ความคิดเห็นไปพิจารณาปรับปรุงเอกสารรายงานเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ในการไปใช้ประโยชน์
ในการให้ข้อเสนอแนะต่อส่วนราชการที่เกี่ยวข้องต่อไป ขออนุญาตจบการชี้แจงครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : วันนี้รับไปมากน้อยนะครับ เพราะว่า
รายงานหลายฉบับพอสมควร ผมปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับรายงาน
การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ ท่านสมาชิกครับ คณะกรรมการมีข้อเสนอแนะ
เกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการไว้และได้บันทึกข้อเสนอแนะไว้ในรายงานด้วยแล้ว
หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยัง

- 15 คณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป มีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ถ้าไม่มีก็ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ขอบขอบคุณคณะกรรมการ เป็นอันจบการพิจารณา

- 20 ระเบียบวาระที่ ๔

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

- 25 ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการบริหารการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็ก
และเยาวชนที่กระทำผิด พ.ศ. (ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๑ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : โดยทางประธานคณะกรรมการวิสามัญ
- 5 คือท่านวัลลภ ตังคณานฤกษ์ ได้มีหนังสือแจ้งว่า ระยะเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการ จะครบกำหนดในวันอาทิตย์ที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ นี้ แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ยังมีเนื้อหาสาระสำคัญที่จะต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ ดังนั้น คณะกรรมการจึงขอขยายระยะเวลาไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งเป็นการขอขยายเวลาครั้งที่ ๑ มีท่านสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการบริหารการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชน ที่กระทำผิด พ.ศ. ครั้งที่ ๑ ออกไปอีก ๓๐ วัน เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗
- 15 สำหรับวันนี้ก็หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอขอบคุณทุกท่าน ผมขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๕ นาฬิกา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๕/๒๕๖๐
วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐
ณ ตึกรัฐสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม
จำนวน ๒๑๑ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา
ระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณา
เสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๑)

การพิจารณาในวาระที่สอง

๑.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ มาตรา ๓ และมาตรา ๕)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๐ คน

มาตรา ๓ เพิ่ม (๑๑/๑) ของมาตรา ๑๑

มีการแก้ไข

๑.๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๖ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|--|-----|-------|
| - เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) | ๑๗๙ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) | ๑ | เสียง |
| -งดออกเสียง | ๕ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | ๑ | เสียง |

มาตรา ๕ เพิ่มมาตรา ๑๕/๑ มาตรา ๑๕/๒

มีการแก้ไข

มาตรา ๑๕/๓ มาตรา ๑๕/๔

มาตรา ๑๕/๕ มาตรา ๑๕/๖

มาตรา ๑๕/๗ มาตรา ๑๕/๘

มาตรา ๑๕/๓

มีการแก้ไข

๑.๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๗ คน

๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ)	๑๗๕	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	๔	เสียง
-งดออกเสียง	๘	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

การลงมติในวาระที่สาม

๑.๔ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๔ คน

๑.๕ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๗ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	๑๘๑	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	-	เสียง
-งดออกเสียง	๖	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

๑.๖ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๖ คน

๑.๗ ที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๖ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ)	๑๖๔	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ)	๘	เสียง
-งดออกเสียง	๘	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

๑๖๗, ๒๐๗

๒. ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการธิการพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๒)

การพิจารณาในวาระที่สอง

๒.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๕ และมาตรา ๘)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๒ คน .

มาตรา ๓ แก้ไขบทนิยามคำว่า

มีการแก้ไข

“หนี้สาธารณะ” ของมาตรา ๔

๒.๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๒ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|---|-----|-------|
| - เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการธิการฯ) | ๑๗๖ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) | - | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๖ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | - | เสียง |

มาตรา ๔ เพิ่มบทนิยามคำว่า

มีการแก้ไข

“ธุรกิจบริหารสินทรัพย์” และ

“ธุรกิจประกันสินเชื่อ” ของมาตรา ๔

๒.๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๑ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|---|-----|-------|
| - เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการธิการฯ) | ๑๗๖ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) | - | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๕ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | - | เสียง |

มาตรา ๕ ยกเลิก (ค) ของบทนิยาม

คณะกรรมการติดออก

คำว่า “รัฐวิสาหกิจ” ของมาตรา ๔

๒.๔ ที่ประชุมให้ตัดมาตรา ๕ ออกตามคณะกรรมการธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๑ คน

๑๖๓๗ ๑๖๓๗

ผลการลงมติ

- | | | |
|--|-----|-------|
| - เห็นด้วย (ให้ตัดมาตรา ๕ ออกตามคณะกรรมการฯ) | ๑๗๖ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) | - | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๕ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | - | เสียง |

มาตรา ๘ แก้ไข (๑) ของมาตรา ๓๖

มีการแก้ไข

๒.๕ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๑ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|--|-----|-------|
| - เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) | ๑๗๗ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) | - | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๔ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | - | เสียง |

การลงมติในวาระที่สาม

๒.๖ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๔ คน

๒.๗ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๔ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|---|-----|-------|
| - เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) | ๑๗๙ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) | - | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๔ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | ๑ | เสียง |

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ

๑๖๓๗, ๑๖๐๗๘