

## คำวินิจฉัยของ นายสุจิต บุญบงการ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๓๖/๒๕๕๗

วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๗

เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และประธานวุฒิสภา)

## ข้อเท็จจริง

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้มีคำร้อง ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๖ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ สรุปความได้ว่า

ตามที่ประธานวุฒิสภา ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๕ ส่งคำร้องขอให้ถอดถอนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญสี่คน คือ นายกระมล ทองธรรมชาติ นายจุมพล ณ สงขลา นายผัน จันทรปาน และนายศักดิ์ เตชะชาลย์ ออกจากตำแหน่ง ซึ่งพลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ และคณะ รวม ๕๕ คน ในฐานะผู้ริเริ่มรวบรวมรายชื่อประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอนตุลาการทั้ง ๔ คน จำนวนไม่น้อยกว่าห้าหมื่นคนต่อประธานวุฒิสภานั้น ประธานวุฒิสภาได้ตรวจสอบแล้วพบว่า คำร้องขอถูกต้องครบถ้วนตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย จึงส่งคำร้องดังกล่าวมายังคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๕ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๓ เพื่อดำเนินการไต่สวนต่อไป

ผู้ถูกร้องขอให้ถอดถอน ได้คัดค้านว่าประธานวุฒิสภายังไม่ได้ตรวจสอบคำร้องดังกล่าวตลอดจนรายชื่อและคุณสมบัติของผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอนว่ามีความถูกต้องครบถ้วนตามที่กฎหมายบัญญัติหรือไม่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเห็นว่า เมื่อประธานวุฒิสภารับคำร้องขอแล้ว และได้ส่งคำร้องดังกล่าวให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการ พร้อมทั้งระบุด้วยว่า ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าคำร้องขอถูกต้องและครบถ้วนตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย จึงต้องถือว่า คำร้องขอให้ถอดถอนถูกต้องและครบถ้วนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๓ แล้ว และเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องดำเนินการต่อไป จึงดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงดังกล่าว

ในระหว่างการไต่สวน ผู้ถูกร้องขอให้ถอดถอน ได้มีหนังสือโต้แย้งคัดค้านเกี่ยวกับจำนวนประชาชนที่เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอนมาโดยตลอด คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงเห็นว่าแม้จะต้องถือว่าคำร้องขอให้ถอดถอนถูกต้องและครบถ้วนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๓ และเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไป โดยที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่สามารถตรวจสอบหรือแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของประธานวุฒิสภาในเรื่องดังกล่าวได้ก็ตาม แต่เพื่อความชัดเจนและเพื่อความโปร่งใสแก่ผู้ถูกร้องขอให้ถอดถอน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงมีหนังสือสอบถามไปยังประธานวุฒิสภาว่าได้ตรวจสอบคำร้องขอให้ถอดถอน ว่าถูกต้องครบถ้วนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๑ แล้วหรือไม่ ประธานวุฒิสภาได้มีหนังสือแจ้งว่าได้ดำเนินการครบถ้วนตามที่กฎหมายบัญญัติทุกประการ ทั้งนี้เป็นไปตามมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้มีหนังสือสอบถามประธานวุฒิสภาอีกครั้งหนึ่งว่า ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๐ วรรคสอง และตรวจสอบความมีตัวตนและการเป็นผู้เสียสิทธิของประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๒๓ (๗) หรือไม่ ประธานวุฒิสภาได้มีหนังสือตอบว่า ได้ดำเนินการตรวจสอบผู้ริเริ่มรวบรวมรายชื่อและผู้เข้าชื่อถอดถอนแล้ว พบว่าเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๖๐ วรรคสอง ดังกล่าว ส่วนการตรวจสอบผู้เสียสิทธิ เห็นว่าประธานวุฒิสภาไม่มีหน้าที่ตรวจสอบ อย่างไรก็ตาม ได้ให้สำนักทะเบียนกลางตรวจสอบรายการบุคคลดังกล่าวกับฐานข้อมูลทะเบียนราษฎรพบว่า มีรายการบุคคลที่มีชื่อในทะเบียนบ้าน จำนวน ๕๕,๓๕๒ คน ซึ่งไม่น้อยกว่าห้าหมื่นคน

ผู้ถูกร้องขอให้ถอดถอนได้มีหนังสือถึงประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แจ้งว่าได้มอบหมายให้นายความผู้รับมอบอำนาจติดต่อกับสำนักทะเบียนกลางและได้รับแจ้งว่าจำนวนประชาชนผู้เข้าชื่อเสนอคำร้องต่อประธานวุฒิสภา ๕๕,๓๕๒ คน นั้น มีผู้เสียสิทธิจำนวน ๕,๒๘๘ คน

เหลือจำนวนประชาชนผู้เข้าชื่อที่มีสิทธิเสนอคำร้องเพียง ๔๕,๐๖๕ คน กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเสียงข้างมาก จำนวน ๕ คน เห็นว่า มีปัญหาข้อกฎหมายว่า การตรวจสอบว่าประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอน เป็นผู้เสียสิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคสอง ซึ่งเสียสิทธิเข้าชื่อร้องขอให้วุฒิสภามีมติถอดถอนตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๒๓ (๗) เป็นหน้าที่ของประธานวุฒิสภาหรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องตรวจสอบ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ หมวด ๕ ว่าด้วยการถอดถอนจากตำแหน่ง ไม่ปรากฏบทบัญญัติให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีหน้าที่ในการตรวจสอบและพิจารณาว่าคำร้องขอให้ถอดถอนถูกต้องและครบถ้วนแต่ประการใด คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติโดยเสียงข้างมาก ๕ เสียง จึงมีความเห็นว่ามีปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งเป็นองค์การตามรัฐธรรมนูญให้เสนอเรื่องพร้อมความเห็นดังกล่าวต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ว่า

๑) คำร้องขอให้ถอดถอนฯ ที่ประธานวุฒิสภาส่งมาให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้สวนข้อเท็จจริง เป็นคำร้องขอที่ถูกต้องครบถ้วนชอบด้วยกฎหมายที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะดำเนินการได้สวนข้อเท็จจริงหรือไม่ หรือจะต้องตรวจสอบว่าประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอน เป็นผู้เสียสิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคสอง ซึ่งเสียสิทธิเข้าชื่อร้องขอให้วุฒิสภามีมติถอดถอนบุคคลตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตามนัยแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๒๓ (๗) แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๒ หรือไม่ก่อน

๒) การตรวจสอบว่าประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอนเป็นผู้เสียสิทธิตามข้อ ๑ เป็นหน้าที่ของประธานวุฒิสภา หรือเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๓) หากผลการตรวจสอบประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอน ปรากฏข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่ามีประชาชนผู้เสียสิทธิฯ รวมอยู่ด้วย อันเป็นผลให้มีประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอนที่มีสิทธิเลือกตั้งตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา

และไม่ใช่ผู้เสียสิทธิฯ มีจำนวนไม่ถึงห้าหมื่นคนแล้ว จะถือว่าคำร้องขอให้ถอดถอนเป็นคำร้องขอ  
ที่ถูกต้องและครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอำนาจ  
ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไป หรือไม่

### ข้อวินิจฉัย

ประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามคำร้องของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
มีว่า

๑) คำร้องขอให้ถอดถอนฯ ที่ประธานวุฒิสภาส่งมาให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตแห่งชาติไต่สวนข้อเท็จจริง เป็นคำร้องขอที่ถูกต้องครบถ้วนชอบด้วยกฎหมายที่คณะกรรมการ  
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงหรือไม่ หรือจะต้องตรวจสอบว่า  
ประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอน เป็นผู้เสียสิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคสอง ซึ่งเสียสิทธิ  
เข้าชื่อร้องขอให้วุฒิสภามีมติถอดถอนบุคคลตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริต ตามนัยแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก  
สภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๒๓ (๗) แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒)  
พ.ศ. ๒๕๕๒ หรือไม่ก่อน

๒) การตรวจสอบว่าประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอนเป็นผู้เสียสิทธิตามข้อ ๑ เป็นหน้าที่  
ของประธานวุฒิสภา หรือเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๓) หากผลการตรวจสอบประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอน ปรากฏข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติ  
ว่ามีประชาชนผู้เสียสิทธิฯ รวมอยู่ด้วย อันเป็นผลให้มีประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอนที่มีสิทธิ  
เลือกตั้งตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา  
และไม่ใช่ผู้เสียสิทธิฯ มีจำนวนไม่ถึงห้าหมื่นคนแล้ว จะถือว่าคำร้องขอให้ถอดถอนเป็นคำร้องขอ  
ที่ถูกต้องและครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอำนาจ  
ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไป หรือไม่



จากประเด็นทั้งสามประเด็นข้างต้นเห็นได้ว่า ประเด็นหลักที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยเป็นประเด็นที่ว่า เมื่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้รับคำร้องขอให้ถอดถอนที่ประธานวุฒิสภาส่งให้ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้ว คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะต้องตรวจสอบว่าประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอน เป็นผู้เสียสิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคสอง ซึ่งเสียสิทธิเข้าชื่อร้องขอให้วุฒิสภามีมติถอดถอนบุคคลตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตามนัยแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๓ (๗) แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๒ หรือไม่ก่อน ทั้งนี้ ข้อเท็จจริงตามคำร้องปรากฏว่า เมื่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้รับคำร้องขอให้ถอดถอนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญทั้ง ๔ คน จากประธานวุฒิสภา เพื่อให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการไต่สวน และประธานวุฒิสภาได้ระบุว่าได้ตรวจสอบแล้วพบว่า คำร้องขอถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมายทุกประการ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจึงถือว่า คำร้องขอให้ถอดถอนถูกต้องและครบถ้วนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖๓ แล้ว จึงดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงดังกล่าว แต่ในระหว่างการไต่สวน ผู้ถูกร้องขอให้ถอดถอนได้มีหนังสือโต้แย้งคัดค้านเกี่ยวกับจำนวนประชาชนที่เข้าชื่อขอให้ถอดถอนมาโดยตลอดและในท้ายสุดได้มีหนังสือแจ้งว่า ได้ให้ทนายความผู้รับมอบอำนาจติดต่อกับสำนักทะเบียนกลางและได้รับแจ้งว่าจำนวนประชาชนผู้เข้าชื่อเสนอคำร้องต่อประธานวุฒิสภา ๕๔,๓๕๒ คน นั้น มีผู้เสียสิทธิ จำนวน ๕,๒๘๘ คน จึงเหลือจำนวนผู้เข้าชื่อที่มีสิทธิเสนอคำร้องเพียง ๔๙,๐๖๔ คน เท่านั้น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจึงเห็นเป็นปัญหาว่า การตรวจสอบผู้เสียสิทธิตามกรณีข้างต้น เป็นอำนาจหน้าที่ของประธานวุฒิสภาหรือของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และในการตรวจสอบนี้ ประธานวุฒิสภาได้แจ้งต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก่อนหน้านั้นแล้วว่า ตนไม่มีหน้าที่ตรวจสอบ

ผู้ทำคำวินิจฉัยมีความเห็นว่า ในระหว่างการไต่สวน เมื่อผู้ถูกร้องขอให้ถอดถอนได้ต่อสู้ว่า ในจำนวนประชาชนผู้เข้าชื่อเสนอคำร้องต่อประธานวุฒิสภาให้ถอดถอนนั้น มีผู้เสียสิทธิเป็นจำนวนที่ทำให้ผู้เข้าชื่อที่มีสิทธิเสนอคำร้องมีจำนวนไม่ถึง ๕๐,๐๐๐ คน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่ในการแสวงหาข้อเท็จจริงในประเด็นดังกล่าวได้ เพื่อให้ข้อโต้แย้งมี

ความขัดแย้ง ทั้งนี้โดยนำบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๑ (๑) มาบังคับใช้โดยอนุโลม บทบัญญัติดังกล่าวได้ให้อำนาจคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการไต่สวนแสวงหาข้อเท็จจริงเพื่อชี้มูลความผิดของผู้ถูกร้องขอให้ถอดถอนและเมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับจำนวนประชาชนที่เข้าชื่อเสนอคำร้องดังกล่าวที่เป็นผู้เสียสิทธิมีผลต่อความถูกต้องตามกฎหมายของคำร้องขอให้ถอดถอนคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติย่อมมีอำนาจที่จะแสวงหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้เสียสิทธิดังกล่าวให้กระจ่าง เพื่อจะได้ดำเนินการไต่สวนตามคำร้องขอต่อไปได้

อย่างไรก็ตาม ประเด็นทั้ง ๓ ประเด็น ที่เป็นคำขอท้ายคำร้องของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ นั้น มีลักษณะเป็นการปรึกษาหารือ หาได้เป็นปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ที่เกิดขึ้นจริงหรือเกิดขึ้นแล้ว กรณีจะเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ได้ นั้น นอกจากจะต้องเป็นคำร้องของประธานรัฐสภา หรือขององค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่แล้วยังจะต้องเป็นปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ที่เกิดขึ้นจริงขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้เป็นไปตามนัยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๗/๒๕๕๒, ๘/๒๕๕๒ และ ๖๓/๒๕๕๓ กรณีตามคำร้องเห็นได้ว่ายังไม่เป็นกรณีของปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ที่เกิดขึ้นจริง ถ้าเป็นกรณีของปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ที่เกิดขึ้นจริงแล้ว จะต้องเป็นกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะต้องมีมติว่า ตนมีอำนาจหน้าที่หรือไม่มีอำนาจหน้าที่ที่จะตรวจสอบว่า ประชาชนผู้เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอนเป็นผู้เสียสิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคสอง หรือไม่ แล้วมีการคัดค้านโต้แย้งมติดังกล่าว แต่กรณีตามคำร้องนั้นเห็นได้ว่า มติเสียงข้างมาก ๕ เสียงของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเห็นว่า มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้น เป็นเรื่องของความไม่แน่ใจว่า ตนจะมีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้เสียสิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคสอง หรือไม่ จึงได้ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งมีลักษณะเป็นการขอคำปรึกษา เป็นการคาดคะเนว่าอาจมีปัญหเกิดขึ้น ดังนั้น คำขอท้ายคำร้องทั้ง ๓ ข้อ จึงเป็นการหารือหรือขอความเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทั้งสิ้น กรณีจึงไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖

ด้วยเหตุผลข้างต้นจึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง

