



ครั้งที่ ๑๘

(สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ

วันศุกร์ที่ ๕ เดือนเมษายน พุทธศักราช ๒๕๔๙

กลุ่มงานชวเลข ๒ สำนักรายงานการประชุมและชวเลข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจแล้ว วันที่ ๕ เดือน พ.ศ. ๒๕๔๙

สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๓๕ (ครั้งที่) วันที่ ๑๕ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๙

Legislative Institutional Repository of Thailand

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา



ครั้งที่ ๑๘

(สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ

วันศุกร์ที่ ๕ เดือนเมษายน พุทธศักราช ๒๕๔๗

กลุ่มงานชวเลข ๒ สำนักการงานการประชุมและชวเลข
 สำนักงานเลขานุการวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจแล้ว วันที่ ๑๖ เดือน ๖ พ.ศ. ๒๕๔๗
 สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๓๕/๒๕๔๗ วันที่ ๑๘ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๗



LIPT

Legislative Institutional Repository of Thailand

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๘ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ
วันศุกร์ที่ ๘ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๔๗
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๘.๔๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๘๒ คน

ประธานวุฒิสภา : บัดนี้สมาชิกฯ มาครบองค์ประชุมแล้ว
ผมขอเปิดประชุมครบ สักครู่ใหญ่ ๆ พอดีต้องขออภัยท่านสมาชิกฯ ด้วย ท่านได้มาลงชื่อ
ร่วมประชุมครบตั้งแต่ ๐๘.๓๕ นาฬิกา องค์ประชุมครบแล้ว แต่ว่าเครื่องขยายเสียง
ไมโครโฟนทุกตัวในห้องประชุมเสียหมดเลยนะครับ เพิ่งแก้ไขเสร็จเมื่อสักครู่นี้ นะครับ
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม
เรื่องที่ ๑ ด้วยประธานสภาผู้แทนราษฎรมีหนังสือแจ้งว่า ในคราวประชุม
สภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๑๗ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๗
ที่ประชุมได้พิจารณาลงมติอนุมัติพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา
พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม
การฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 2316
วันที่ 2 พค 47
เวลา 9:30 น.
ว.ล.ป.ร.ม

ด่วนที่สุด
ที่ สผ ๐๐๑๔/๓๗๑๔



สภาผู้แทนราษฎร
ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๒ เมษายน ๒๕๔๗

เรื่อง พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๖

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย พระราชกำหนดดังกล่าวข้างต้น รวม ๒ ฉบับ

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๑๗ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติอนุมัติพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ และให้เสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ฉะนั้น จึงเสนอพระราชกำหนดดังกล่าวมาเพื่อนำเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๑๘

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักงานการประชุม
รับที่ 210 / 2547
วันที่ 2 / 14.2 / 47 เวลา 11.30 น.
ส่ง พ.ร.บ. ดำเนินการ

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(นายอุทัย พิมพ์ใจชน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๙๘
๐ ๒๒๔๔ ๒๐๙๙

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ
รับที่ ๓๐๓ / ๓๕๓๗
วันที่ ๒ / 14.2 / ๔๗
เวลา ๑๑.๓๕ น.

สำนักงานการประชุม

(ที่ประชุมรับทราบ)


ประธานวุฒิสภา : เรื่องที่ ๒ รับทราบเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุ
กระทู้ถามเข้าระเบียบวาระการประชุมได้ภายในกำหนด ๑๕ วัน ตามข้อบังคับการประชุม
ข้อ ๑๓๖ จำนวน ๑ กระทู้ คือ กระทู้ เรื่อง ความล่าช้าในการทำงานของหน่วยราชการ
ของท่านสนิท จันทรวงศ์ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม จึงขอแจ้งที่ประชุมเพื่อทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ก่อนขึ้นเรื่องด่วน ท่านภิญญา ช่วยปลอด มีเรื่องหารือหรือครับ เชิญครับ ขอเป็นประเด็น
สั้น ๆ ครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม นายภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ท่านประธานฯ ครับ
ผมมีเรื่องจะขอเรียนปรึกษาในที่ประชุมแห่งนี้ว่า ผมดูระเบียบวาระการประชุมนะครับ
ปัจจุบันนี้หน้าที่หลัก ก็คือ การพิจารณากฎหมาย ผมก็เห็นด้วย แต่มาดูระเบียบวาระที่ ๔ (๔)
เรื่องที่คุณธรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว มีอยู่ตั้ง ๒๐ กว่าเรื่อง ท่านประธานฯ กระผม
อยากจะฝากท่านประธานฯ ว่า เป็นไปได้ไหม เราเปิดสักวันหนึ่ง วันไหนก็ได้ โละสักที่ครับ
ลูซสต็อก (Lose stock) หลังสงกรานต์ก็ได้ท่านประธานฯ เพราะว่าเรื่องที่กรมการศึกษา
นั้น เราต้องใช้บุคลากรนะครับ บางครั้งต้องเสียค่าเบี้ยเลี้ยง เบี้ยประชุม เดินทางไป
ต่างจังหวัด ศึกษามาแล้วก็มาเช่าอยู่เป็นดินพอกหางหมู ฉะนั้นผมขอเรียนว่า น่าจะมี
สักวันหนึ่งเรานำเรื่องนี้มาพูด โดยเฉพาะ บางเรื่องมีความจำเป็นครับ บางเรื่องก็ดี แล้วไม่ทัน
ต่อเวลาจำกัดอะไรก็ตาม ด้วยวิธีไหนก็ตาม ขอให้ท่านประธานฯ ลองพิจารณาดูครั้งนี้ครับ
อย่างบางเรื่อง อย่างของผมพี่กระท่อม ชาวสุราษฎร์ธานี ปักขี้ได้เขาโทรศัพท์มามากเลย
อยากจะรู้ว่า อย่างนี้ของคืนะครับ วิธีชีวิตและความเป็นศักดิ์ศรีของคนภาคใต้
เราก็รออยู่นี้ครับ บางวันฟังวิทยุก็ผ่าน ผมกะว่าวันนี้คงเข้าแล้ว เมื่อตอนรับระเบียบวาระ
มี ๓ เรื่อง บัดนี้กลับไปเอากฎหมายมาอีก ๖ ฉบับ ซึ่งก็เป็นหน้าที่ของเราเหมือนกัน จำเป็น



แต่ว่าขอฝากท่านประธานฯ ว่า ทำอย่างไรให้เรื่องที่กรรมาธิการศึกษานี้มีประโยชน์อย่างยิ่ง
บางเรื่องไม่ทันเหตุการณ์แล้วก็จะได้ดำเนินการต่อไปครับ 

- ๒/๑

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านภิญญา ช่วยปลอด ครับ สำหรับเรื่อง รายงานที่ค้างอยู่ในการพิจารณาของที่ประชุม ผมได้บรรจุไปในส่วนหนึ่งแล้ว แต่ว่า เนื่องจากว่าเกือบ ๒ ปี ที่รายงานของเราได้ศึกษามากี่ประมาณ ๗๕ เปอร์เซ็นต์ของ คณะกรรมาธิการแต่ละคณะ ได้มีการพิจารณาเสร็จแล้ว และก็รอการบรรจุวาระ แต่สมัยประชุมที่แล้วเนื่องจากว่าเป็นสมัยประชุมนิติบัญญัติแล้วไม่สามารถจะนำรายงาน เสนอที่ประชุมได้ ผมจึงได้ปรึกษากับฝ่ายบริหาร คือ ตั้งแต่อยู่ที่รองประธานฯ คนที่หนึ่ง คือ ท่านนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ ท่านรองฯ สหัท แล้วก็ท่านเลขาธิการ รวมทั้ง ท่านคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาโดยท่านประธานเสรีได้หารือกันว่า เราจะเอา วันใดวันหนึ่ง แต่ว่าหลังจากเทศกาลปีใหม่ไทย คือหลังสงกรานต์ไปแล้ว คืออาจจะ เป็น สัปดาห์สุดท้ายของเดือนเมษายน ในวันศุกร์เราจะขออีก ๑ วัน ซึ่งวันปกติเราจะเป็น วันจันทร์กับวันอังคารนั้นเราจะพิจารณากระทู้ ซึ่งผมเคยเรียนท่านไปแล้ว กระทู้ที่ค้างอยู่ ผมก็พยายามปรึกษากับทางฝ่ายอนุกรรมการกระทู้จะบรรจุกระทู้ทุกวันจันทร์อย่างน้อย ๓ - ๕ กระทู้ ทุกครั้งแล้วต่อด้วยกฎหมาย แล้วถ้าหากว่าเป็นวันศุกร์อีกวันหนึ่งจะมีทั้งญัตติ และกระทู้ ถ้าหากว่าเรานัดทางฝ่ายบริหารเขาตอบได้ทัน แล้วจะบริหารจัดการตรงนี้ให้แล้ว เสร็จภายในสมัยประชุมนี้ อันนี้ก็ขอความร่วมมือไปยังท่านประธานคณะกรรมการ ทั้งสามัญและวิสามัญทุกคณะที่ได้มีการศึกษาอยู่ที่ดี หรือยังทำไม่แล้วเสร็จก็ดี ให้เร่งรายงาน ของท่านให้เสร็จ ให้เตรียมพร้อมที่จะเข้าที่ประชุมได้ เพราะการประชุมแต่ละครั้งเราจะต้อง ใช้ทั้งบุคลากรอย่างที่ว่า และจะต้องเชิญฝ่ายบริหารมาร่วมฟังด้วย แล้วอาจจะต้องเชิญ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมารับฟังหรือให้ข้อมูลด้วย ฉะนั้นถ้ารายงานของเรารายงานต่อสมาชิกฯ ซึ่งกันและกันเองอาจจะทำให้ปัญหาไม่ครอบคลุมถึง พูดอกไปแล้วก็อาจจะฝาก ไปทางสื่อ เฉย ๆ อาจจะไม่ได้ประโยชน์เท่าที่ควร ผมจะพยายามบริหารเวลาและจัดการเรื่องนี้ให้ดีที่สุด ครับ ขอบคุณครับ

ต่อไปท่านสมาชิกฯ ครับ ผมขอเข้าวาระเรื่องด่วน เรื่องด่วนที่ ๑ ตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคล ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๕ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ.....**2057**.....
วันที่.....**23**.....**มี.ค.**.....**2567**.....
เวลา.....**10:48**.....น.

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๓/๑๗๖๓

ส่ง สำนักงานการประชุม

สำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๓ มีนาคม ๒๕๕๗

เรื่อง เสนอรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด เพื่อขอความเห็นชอบต่อวุฒิสภา

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. สำเนาหนังสือสำนักงานศาลปกครอง ที่ ศป ๐๐๒๓/๘๐๕ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๗
 ๒. สำเนาประกาศ ก.ศป. เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๗
 ๓. ประวัติโดยย่อของผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๕ คน

ด้วยสำนักงานศาลปกครองแจ้งว่า คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (ก.ศป.) ได้พิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติและมีความเหมาะสมที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ เสร็จแล้ว โดยมีผู้ผ่านการคัดเลือกดังกล่าว จำนวน ๕ คน และขอให้นำรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกเสนอขอความเห็นชอบต่อวุฒิสภา ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงขอเสนอรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๕ คน ตามประกาศ ก.ศป. ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๗ พร้อมประวัติโดยย่อของบุคคลดังกล่าว มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอวุฒิสภาพิจารณาเป็นเรื่องด่วน ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

พันตำรวจโท

(ทักษิณ ชินวัตร)

นายกรัฐมนตรี

กลุ่มงานนิติ

รับที่.....**๕๕**.....**พ.๕๕๗**

วันที่.....**๒๓**.....**มี.ค.**.....**๒๕๕๗**

เวลา.....**๑๕.๓๐**.....น.

สำนักงานการประชุม

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๕๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๘-๙

โทรสาร ๐ ๒๒๕๐ ๙๐๕๘ (PO15/C/U)

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักงานการประชุม

รับที่.....**195**.....**25๕๗**

วันที่.....**23**.....**มี.ค.**.....**๕๗**.....เวลา.....**15.10**.....น.

ส่ง.....**นิติ**.....**คณิน**



ที่ สป ๐๐๒๓/ สค๕

สำนักงานศาลปกครอง
อาคารเอ็มไพร์ ทาวเวอร์ ชั้นที่ ๓๒
เลขที่ ๑๙๕ ถนนสาทรใต้ แขวงยานนาวา
เขตสาทร กรุงเทพฯ ๑๐๑๒๐

๑๕ มีนาคม ๒๕๕๗

เรื่อง ขอให้สำเนารายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด
เสนอต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อให้นายกรัฐมนตรีสำเนาชื่อเสนอขอความเห็นชอบต่อวุฒิสภา

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) สำเนาประกาศ ก.ศป. เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้
ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๗
(๒) สรุปประวัติโดยย่อของผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการ
ศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๕ คน รวม ๒ ชุด

ด้วยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (ก.ศป.) พิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๓ และมีความเหมาะสมที่จะแต่งตั้งเป็นตุลาการในศาลปกครองสูงสุดแล้วให้เสนอรายชื่อต่อนายกรัฐมนตรี และให้นายกรัฐมนตรีสำเนาชื่อดังกล่าวเสนอขอความเห็นชอบต่อวุฒิสภาภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับรายชื่อ เมื่อได้รับความเห็นชอบแล้วให้นายกรัฐมนตรีนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง

บัดนี้ ก.ศป. ได้พิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติและมีความเหมาะสมที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุดเสร็จเรียบร้อยแล้ว ปรากฏรายชื่อตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) สำนักงานศาลปกครองจึงขอเสนอรายชื่อและประวัติโดยย่อของผู้ผ่านการคัดเลือก จำนวน ๕ คน ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๒) มาเพื่อเสนอนายกรัฐมนตรี และให้นายกรัฐมนตรีสำเนาชื่อดังกล่าวเสนอขอความเห็นชอบต่อวุฒิสภา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางกาญจนาวิรัตน์ ลีวีโรจน์)

รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

สำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์

ส่วนสรรหาและบรรจุแต่งตั้ง

โทร. ๐ ๒๖๗๐ ๑๒๐๐-๖๓ ต่อ ๒๐๑๔-๕ (โทรศัพท์สายด่วน "๑๓๕๕")

โทรสาร ๐ ๒๖๗๐ ๑๒๙๓



สำเนาถูกต้อง

Legislative Institutional Repository of Thailand
(นายธีรพงศ์ คุ้มรุ่งเรือง)

นิติกร ๖

สำนักนิติธรรม



ประกาศ ก.ศป.

เรื่อง รายชื่อผู้ที่ผ่านการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตามที่ ก.ศป. ได้ประกาศรับสมัครบุคคลเข้ารับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด และได้มีการดำเนินการคัดเลือกจากผู้ที่มิคุณสมบัติ และมีความรู้ ความสามารถ และความประพฤติเหมาะสม โดยการประเมินประสิทธิภาพในการทำงาน หรือผลงานทางวิชาการ หรือผลงานทางคดีปกครองหรือผลงานทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับ คดีปกครอง ผลการตรวจสุขภาพ ผลการรับฟังความคิดเห็น และผลการสอบสัมภาษณ์ นั้น

บัดนี้ การดำเนินการคัดเลือกเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงประกาศรายชื่อผู้ที่ผ่านการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๕ คน ตามบัญชีรายชื่อแนบท้ายประกาศนี้

ทั้งนี้ ผู้ที่ผ่านการคัดเลือกตามบัญชีรายชื่อดังกล่าว จะเป็นผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อต่อนายกรัฐมนตรี เพื่อให้นายกรัฐมนตรีนำรายชื่อดังกล่าวเสนอขอความเห็นชอบต่อวุฒิสภา เมื่อได้รับความเห็นชอบแล้ว นายกรัฐมนตรีจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุดต่อไป และโดยที่ผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด ต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดในมาตรา ๑๕ ประกอบกับมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ และระเบียบ ก.ศป. ว่าด้วยการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ การดำรงตำแหน่ง หรือการประกอบหน้าที่ขัดต่อการปฏิบัติหน้าที่ตุลาการศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๔ ดังนั้น หากผู้ที่ผ่านการคัดเลือกที่ได้รับการเสนอชื่อจากวุฒิสภาซึ่งจะได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งผู้ใด ดำรงตำแหน่ง หรือประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ หรือการใดอันมีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดในกฎหมายดังกล่าว ผู้นั้นต้องลาออกจากการที่เป็นบุคคลซึ่งมีลักษณะต้องห้าม หรือแสดงหลักฐานให้เป็นที่เชื่อได้ว่าตนได้เลิกประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ หรือการใดอันมีลักษณะต้องห้ามดังกล่าวแล้วต่อนายกรัฐมนตรี ทั้งนี้ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภาให้ความเห็นชอบ

จึงประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ ๑๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

สำเนาถูกต้อง

(นายบรรยาศ นาคยศ)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์

๑๕ มีนาคม ๒๕๕๗

(นายอักษราทร จุฬารัติน)

ประธานศาลปกครองสูงสุด

ประธานกรรมการตุลาการศาลปกครอง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

บัญชีรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด

๑. นายเกษม คมสัจด์ธรรม
๒. นายชาญชัย แสงศักดิ์
๓. นายปรีชา ชวลิตธำรง
๔. นายวิชัย ชื่นชมพูนุท
๕. นายวิชัย วิวิทเสวี

หมายเหตุ บัญชีรายชื่อตามประกาศนี้เรียงลำดับตามตัวอักษรของชื่อและนามสกุลของผู้ที่ผ่าน
การคัดเลือกฯ



[Handwritten signature]

๑๒. การตรวจสอบประวัติ

๑๒.๑ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลการถูกกล่าวหาว่าทุจริตหรือประพฤติมิชอบ หรือถูกร้องเรียนว่า ร่ำรวยผิดปกติ

๑๒.๒ สำนักงานอัยการสูงสุด

- ไม่ปรากฏข้อมูลว่าเคยถูกฟ้องในคดีอาญา หรือถูกฟ้องศาลให้ใช้วิธีการเพื่อความปลอดภัย

๑๒.๓ สำนักงานศาลยุติธรรม

- ไม่ปรากฏว่าเคยต้องรับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่โทษสำหรับ ความผิดที่กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษแต่อย่างใด

๑๒.๔ กรมบังคับคดี

- ไม่ปรากฏข้อมูลเป็นบุคคลล้มละลาย หรืออยู่ในระหว่างการบังคับคดีล้มละลายแต่อย่างใด

๑๒.๕ ศูนย์รักษาความปลอดภัยแห่งชาติ

- ในห้วงเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา ไม่ปรากฏข่าวสารประวัติ และความประพฤติที่เสียหาย ตลอดจนพฤติการณ์ทางการเมือง อันอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงแต่อย่างใด

๑๒.๖ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

- ไม่ปรากฏประวัติ และพฤติการณ์ด้านยาเสพติด

๑๒.๗ สำนักงานวิทยาการตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลการเป็นผู้ถูกจับกุม และดำเนินคดีอาญาแต่อย่างใด

๑๒.๘ สำนักงานตำรวจสันติบาล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏว่ามีประวัติและพฤติกรรมที่เป็นภัยต่อความมั่นคงแห่งชาติ เป็นผู้มือิทธิพล หรือเป็นภัยแก่สังคม หรือเป็นผู้มีประวัติ หรือมีส่วนเกี่ยวข้องหรือสนับสนุนลัทธิการเมืองที่เป็นปฏิปักษ์ต่อ การปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข หรือเกี่ยวข้องกับการเสพยาเสพติด หรือการค้ายาเสพติดให้โทษแต่อย่างใด

๑๒.๙ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นภัยต่อความมั่นคงแต่อย่างใด



LIRT

ประวัติโดยย่อของ

นายชาญชัย แสงศักดิ์



๑. ตำแหน่งปัจจุบัน เลขานุการสำนักงานศาลปกครอง
๒. ตำแหน่งที่เสนอขอแต่งตั้ง ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓. วันเดือนปีเกิด ๒๘ ตุลาคม ๒๕๓๕
๔. อายุ ๕๒ ปี ๔ เดือน
๕. ที่อยู่ บ้านเลขที่ ๑๗๖/๘ ซอยสุขุมวิท ๑๖ (สามมิตร) ถนนสุขุมวิท แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร ๑๐๑๑๐

๖. ประวัติการศึกษา

ปริญญาตรี นิติศาสตรบัณฑิต สาขากฎหมายระหว่างประเทศและกฎหมายประชาคมยุโรป จากมหาวิทยาลัย Aix – Marseille III ประเทศฝรั่งเศส พ.ศ. ๒๕๑๘

สูงกว่าปริญญาตรี - ประกาศนียบัตรชั้นสูงทางกฎหมายมหาชนภายใน (D.E.A.) จากมหาวิทยาลัย Aix – Marseille III ประเทศฝรั่งเศส พ.ศ. ๒๕๑๙

- ประกาศนียบัตรชั้นสูงทางกฎหมายทะเลและกรรมขนส่งระหว่างประเทศ (D.E.S.S.) จากมหาวิทยาลัย Aix – Marseille III ประเทศฝรั่งเศส พ.ศ. ๒๕๒๐

- ปริญญาเอก นิติศาสตรดุษฎีบัณฑิตทางกฎหมายมหาชนภายใน จากมหาวิทยาลัย Aix – Marseille III ประเทศฝรั่งเศส พ.ศ. ๒๕๒๑

คุณวุฒิอื่น ๆ -

๗. ประวัติรับราชการ

(๑) **ตำแหน่ง** กรรมการร่างกฎหมายประจำ (นิติกร ๑๐) ชช. ส่วนกลาง ตั้งแต่วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๓๙ ถึงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๔๑

สังกัด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

(๒) **ตำแหน่ง** รองเลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา (นักบริหาร ๑๐) ส่วนกลาง ตั้งแต่วันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๑ ถึงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๒

สังกัด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

(๓) **ตำแหน่ง** เลขานุการสำนักงานศาลปกครอง (นักบริหารงานศาลปกครอง ๑๑ บส.) ตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๒ จนถึงปัจจุบัน

สังกัด สำนักงานศาลปกครอง

๘. การฝึกอบรม/การประชุมระหว่างประเทศ



LIRT

๙. การเป็นกรรมการ

- ที่ปรึกษากฎหมายรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี ตั้งแต่วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๓๘ ถึง พ.ศ. ๒๕๔๐
- กรรมการในคณะกรรมการปฏิรูประบบราชการ ตั้งแต่วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๓๘ ถึง พ.ศ. ๒๕๔๐
- กรรมการในคณะกรรมการปฏิรูประบบราชการ ตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๐ ถึง พ.ศ. ๒๕๔๒
- กรรมการร่างกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตั้งแต่วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๔๐ ถึงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๒
- กรรมการกฤษฎีกา ตั้งแต่วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๒ ถึงปัจจุบัน
- คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบราชการ เกี่ยวกับการตีความและวินิจฉัยปัญหากฎหมายในการบริหารราชการแผ่นดิน ตั้งแต่วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ถึงปัจจุบัน
- ผู้ตรวจสอบรับรองมาตรฐาน สถาบันมาตรฐานสากลภาครัฐแห่งประเทศไทย ตั้งแต่วันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ถึงปัจจุบัน
- กรรมการในคณะกรรมการว่าด้วยการปฏิบัติราชการเพื่อประชาชนของหน่วยงานของรัฐ ตั้งแต่วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๐ ถึงปัจจุบัน
- กรรมการสภามหาวิทยาลัยเอเซียอาคเนย์ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๕ ถึงปัจจุบัน

๑๐. เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- ประถมาภรณ์ช้างเผือก ๕ ธันวาคม ๒๕๔๑
- มหาวชิรมงกุฏ ๕ ธันวาคม ๒๕๔๓
- มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก ๕ ธันวาคม ๒๕๔๕

๑๑. การลงโทษทางวินัย ไม่มี

๑๒. การตรวจสอบประวัติ

๑๒.๑ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลการถูกกล่าวหาว่าทุจริตหรือประพฤติมิชอบ หรือถูกร้องเรียนว่า ร่ำรวยผิดปกติ

๑๒.๒ สำนักงานอัยการสูงสุด

- ไม่ปรากฏข้อมูลว่าเคยถูกฟ้องในคดีอาญา หรือถูกฟ้องศาลให้ใช้วิธีการเพื่อความปลอดภัย



LIRT

๑๒.๓ สำนักงานศาลยุติธรรม

- ไม่ปรากฏว่าเคยต้องรับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่โทษสำหรับความผิดที่กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษแต่อย่างใด

๑๒.๔ กรมบังคับคดี

ไม่ปรากฏข้อมูลเป็นบุคคลล้มละลาย หรืออยู่ในระหว่างการบังคับคดีล้มละลายแต่อย่างใด

๑๒.๕ ศูนย์รักษาความปลอดภัยแห่งชาติ

- ในห้วงเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา ไม่ปรากฏข่าวสารประวัติ และความประพฤติที่เสียหาย ตลอดจนพฤติการณ์ทางการเมือง อันอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงแต่อย่างใด

๑๒.๖ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

ไม่ปรากฏประวัติ และพฤติการณ์ด้านยาเสพติด

๑๒.๗ สำนักงานวิทยาการตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลการเป็นผู้ถูกจับกุม และดำเนินคดีอาญาแต่อย่างใด

๑๒.๘ สำนักงานตำรวจสันติบาล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏว่ามีประวัติและพฤติกรรมที่เป็นภัยต่อความมั่นคงแห่งชาติ เป็นผู้มียุทธพลหรือเป็นภัยแก่สังคม หรือเป็นผู้มีประวัติ หรือมีส่วนเกี่ยวข้องหรือสนับสนุนลัทธิการเมืองที่เป็นปฏิปักษ์ต่อการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข หรือเกี่ยวข้องกับการเสพยาเสพติด หรือการค้ายาเสพติดให้โทษแต่อย่างใด

๑๒.๙ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นภัยต่อความมั่นคงแต่อย่างใด

ประวัติโดยย่อของ

นายปรีชา ชาลิตดำรง



๑. ตำแหน่งปัจจุบัน ข้าราชการบำนาญ เคยดำรงตำแหน่ง รองปลัดกระทรวงการคลัง
๒. ตำแหน่งที่เสนอขอแต่งตั้ง ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓. วันเดือนปีเกิด ๕ มกราคม ๒๔๘๔
๔. อายุ ๖๓ ปี ๑ เดือน
๕. ที่อยู่ บ้านเลขที่ ๘/๑ หมู่ที่ ๑๔ ซอยโชคชัย ๔ ถนนลาดพร้าว แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๓๐

๖. ประวัติการศึกษา

- ปริญญาตรี นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๐๖
สูงกว่าปริญญาตรี -
คุณวุฒิอื่น ๆ เติบโตบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา พ.ศ. ๒๕๑๙

๗. ประวัติรับราชการ

- (๑) ตำแหน่ง รองอธิบดี (นักบริหาร ๙) กรมศุลกากร ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๖ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๑
สังกัด กรมศุลกากร
- (๒) ตำแหน่ง ผู้ตรวจราชการกระทรวง (ผู้ตรวจราชการ ๑๐) สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๑ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๓
สังกัด กระทรวงการคลัง
- (๓) ตำแหน่ง รองปลัดกระทรวงการคลัง (นักบริหาร ๑๐) ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๓ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๔
สังกัด กระทรวงการคลัง

๘. การฝึกอบรม/การประชุมระหว่างประเทศ

๑. ชื่อหลักสูตร Seminar in the field of Customs Technique
สถานที่จัด กรมศุลกากร กระทรวงการคลัง , กรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น
ปีที่จัดอบรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ระยะเวลา ๔๕ วัน
๒. ชื่อหลักสูตร COMPREHENSIVE COURSE FOR THE DEVELOPMENT OF CUSTOMS AND EXCISE TAX ADMINISTRATION

สถานที่จัด UNIVERSITY OF SOUTHERN CALIFORNIA, SCHOOL OF PUBLIC
ADMINISTRATION, INSTITUTE FOR TAX ADMINISTRATION,
CALIFORNIA ประเทศสหรัฐอเมริกา

ปีที่จัดอบรม พ.ศ. ๒๕๒๕ ระยะเวลา ๕ เดือน

๓. ชื่อหลักสูตร INTERNATIONAL NARCOTICS CONTROL TRAIN-THE-TRAINER WORKSHOP

สถานที่จัด WASHINGTON, D.C. ประเทศสหรัฐอเมริกา

ปีที่จัดอบรม พ.ศ. ๒๕๒๔ ระยะเวลา ๒๔ วัน

๔. ชื่อหลักสูตร Asian Regional Anti-Money Laundering Seminar

สถานที่จัด Las Vegas, Nevada ประเทศสหรัฐอเมริกา

ปีที่จัดอบรม พ.ศ. ๒๕๔๒ ระยะเวลา ๖ วัน

๕. ชื่อหลักสูตร การป้องกันราชอาณาจักรภาคีรัฐร่วมเอกราช

สถานที่จัด วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร

ปีที่สำเร็จ พ.ศ. ๒๕๓๙

๙. การเป็นกรรมการ

- อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย ใน อ.ก.พ. กระทรวงการคลัง
ตั้งแต่วันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๔๔ ถึงปัจจุบัน
- กรรมการตรวจสอบภาคราชการ กระทรวงยุติธรรม ตั้งแต่วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕
ถึงปัจจุบัน
- ประธานกรรมการ ในคณะกรรมการตรวจรับระบบคอมพิวเตอร์ กรมศุลกากร
ตั้งแต่วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๓๙ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๑
- กรรมการในคณะกรรมการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย รัฐวิสาหกิจ กระทรวงอุตสาหกรรม
ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๑ ถึงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๓
- ประธานกรรมการ บริษัท สหโรงแรมไทยและการท่องเที่ยว จำกัด
ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๔
- กรรมการ บริษัท กฎหมายกรุงไทย จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๑
ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๔

๑๐. เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- ประถมาภรณ์มงกุฎไทย ๕ ธันวาคม ๒๕๓๖
- ประถมาภรณ์ช้างเผือก ๕ ธันวาคม ๒๕๓๙
- มหาวชิรมงกุฎ ๕ ธันวาคม ๒๕๔๒



LIRT

๑๑. การลงโทษทางวินัย ไม่มี

๑๒. การตรวจสอบประวัติ

๑๒.๑ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลการถูกกล่าวหาว่าทุจริตหรือประพฤติมิชอบ หรือถูกร้องเรียนว่า ร่ำรวยผิดปกติ

๑๒.๒ สำนักงานอัยการสูงสุด

- ไม่ปรากฏข้อมูลว่าเคยถูกฟ้องในคดีอาญา หรือถูกฟ้องศาลให้ใช้วิธีการเพื่อความปลอดภัย

๑๒.๓ สำนักงานศาลยุติธรรม

- ไม่ปรากฏว่าเคยต้องรับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่โทษสำหรับ ความผิดที่กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษแต่อย่างใด

๑๒.๔ กรมบังคับคดี

- ไม่ปรากฏข้อมูลเป็นบุคคลล้มละลาย หรืออยู่ในระหว่างการบังคับคดีล้มละลายแต่อย่างใด

๑๒.๕ ศูนย์รักษาความปลอดภัยแห่งชาติ

- ในห้วงเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา ไม่ปรากฏข่าวสารประวัติ และความประพฤติที่เสียหาย ตลอดจน พฤติการณ์ทางการเมือง อันอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงแต่อย่างใด

๑๒.๖ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

- ไม่ปรากฏประวัติ และพฤติการณ์ด้านยาเสพติด

๑๒.๗ สำนักงานวิทยาการตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลการเป็นผู้ถูกจับกุม และดำเนินคดีอาญาแต่อย่างใด

๑๒.๘ สำนักงานตำรวจสันติบาล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏว่ามีประวัติและพฤติกรรมที่เป็นภัยต่อความมั่นคงแห่งชาติ เป็นผู้ม้อทธิพลหรือ เป็นภัยแก่สังคม หรือเป็นผู้มีประวัติ หรือมีส่วนเกี่ยวข้องหรือสนับสนุนลัทธิการเมืองที่เป็นปฏิปักษ์ต่อการปกครอง ในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข หรือเกี่ยวข้องกับการยาเสพติด หรือการค้ายาเสพติด ให้โทษแต่อย่างใด

๑๒.๙ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นภัยต่อความมั่นคงแต่อย่างใด



LIRT

ประวัติโดยย่อของ

นายวิชัย ชื่นชมพูนุท



๑. ตำแหน่งปัจจุบัน ผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีภาษีอากรในศาลฎีกา
๒. ตำแหน่งที่เสนอขอแต่งตั้ง ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓. วันเดือนปีเกิด ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๖
๔. อายุ ๖๐ ปี ๓ เดือน
๕. ที่อยู่ บ้านเลขที่ ๙/๙๑ ซอยรัชดาภิเษก ๓๙ ถนนรัชดาภิเษก แขวงบางซื่อ เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร ๑๐๘๐๐

๖. ประวัติการศึกษา

- ปริญญาตรี นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๐๙
สูงกว่าปริญญาตรี -
คุณวุฒิอื่น ๆ เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา พ.ศ. ๒๕๑๐

๗. ประวัติรับราชการ

- (๑) ตำแหน่ง ผู้พิพากษาศาลฎีกา ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒
สังกัด ศาลฎีกา
- (๒) ตำแหน่ง ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕
สังกัด ศาลฎีกา
- (๓) ตำแหน่ง ผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีภาษีอากรในศาลฎีกา ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ จนถึงปัจจุบัน
สังกัด ศาลฎีกา

๘. การฝึกอบรม/การประชุมระหว่างประเทศ

ประกาศนียบัตรบัณฑิตทางกฎหมายมหาชน คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๕

๙. การเป็นกรรมการ -

๑๐. เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- ประถมาภรณ์ช้างเผือก ๕ ธันวาคม ๒๕๓๑
- มหาจักรมงกุฎ ๕ ธันวาคม ๒๕๓๔
- เหรียญจักรพรรดิมาลา ๕ ธันวาคม ๒๕๓๖
- มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก ๕ ธันวาคม ๒๕๓๙

๑๑. การลงโทษทางวินัย ไม่มี



LIRT

๑๒. การตรวจสอบประวัติ

๑๒.๑ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลการถูกกล่าวหาว่าทุจริตหรือประพฤติมิชอบ หรือถูกร้องเรียนว่า ร่ำรวยผิดปกติ

๑๒.๒ สำนักงานอัยการสูงสุด

- ไม่ปรากฏข้อมูลว่าเคยถูกฟ้องในคดีอาญา หรือถูกฟ้องศาลให้ใช้วิธีการเพื่อความปลอดภัย

๑๒.๓ สำนักงานศาลยุติธรรม

- ไม่ปรากฏว่าเคยต้องรับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่โทษสำหรับ ความผิดที่กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษแต่อย่างใด

๑๒.๔ กรมบังคับคดี

- ไม่ปรากฏข้อมูลเป็นบุคคลล้มละลาย หรืออยู่ในระหว่างการบังคับคดีล้มละลายแต่อย่างใด

๑๒.๕ ศูนย์รักษาความปลอดภัยแห่งชาติ

- ในห้วงเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา ไม่ปรากฏข่าวสารประวัติ และความประพฤติที่เสียหาย ตลอดจนจนพฤติการณ์ทางการเมือง อันอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงแต่อย่างใด

๑๒.๖ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

- ไม่ปรากฏประวัติ และพฤติการณ์ด้านยาเสพติด

๑๒.๗ สำนักงานวิทยาการตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลการเป็นผู้ถูกจับกุม และดำเนินคดีอาญาแต่อย่างใด

๑๒.๘ สำนักงานตำรวจสันติบาล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏว่ามีประวัติและพฤติกรรมที่เป็นภัยต่อความมั่นคงแห่งชาติ เป็นผู้มียาเสพติด หรือเป็นภัยแก่สังคม หรือเป็นผู้มีประวัติ หรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับหรือสนับสนุนลัทธิการเมืองที่เป็นปฏิปักษ์ต่อ การปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข หรือเกี่ยวข้องกับการเสพยาเสพติด หรือการค้ายาเสพติดให้โทษแต่อย่างใด

๑๒.๙ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นภัยต่อความมั่นคงแต่อย่างใด



LIRT

ประวัติโดยย่อของ

นายวิชัย วิวิตเสวี



๑. ตำแหน่งปัจจุบัน ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา
๒. ตำแหน่งที่เสนอขอแต่งตั้ง ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓. วันเดือนปีเกิด ๖ พฤศจิกายน ๒๔๘๘
๔. อายุ ๕๘ ปี ๓ เดือน
๕. ที่อยู่ บ้านเลขที่ ๒๓/๒ ซอยอินทามระ ๔๕ ถนนสุขุมวิท แขวงดินแดง เขตดินแดง กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๖. ประวัติการศึกษา

- ปริญญาตรี นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๑๒
- สูงกว่าปริญญาตรี ปริญญาโททางกฎหมาย (LL.M.) มหาวิทยาลัยฮาร์วาร์ด (Harvard Law School) พ.ศ. ๒๕๒๐
- คุณวุฒิอื่น ๆ เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา พ.ศ. ๒๕๑๔

๗. ประวัติรับราชการ

- (๑) ตำแหน่ง อธิบดีผู้พิพากษามาตร ๑ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๑ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๒
สังกัด ศาลฎีกา
- (๒) ตำแหน่ง ผู้พิพากษาศาลฎีกา ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๒ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕
สังกัด ศาลฎีกา
- (๓) ตำแหน่ง ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๕ จนถึงปัจจุบัน
สังกัด ศาลฎีกา

๘. การฝึกอบรม/การประชุมระหว่างประเทศ -

๙. การเป็นกรรมการ -

๑๐. เครื่องราชอิสริยาภรณ์

- ประถมาภรณ์ช้างเผือก ๕ ธันวาคม ๒๕๓๒
- มหาวชิรมงกุฏ ๕ ธันวาคม ๒๕๓๕
- จักรพรรดิมาลา ๕ ธันวาคม ๒๕๓๘
- มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก ๕ ธันวาคม ๒๕๔๐

๑๑. การลงโทษทางวินัย ไม่มี



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๒. การตรวจสอบประวัติ

๑๒.๑ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลการถูกลงโทษว่าทุจริตหรือประพฤติมิชอบ หรือถูกร้องเรียนว่า ร่ำรวยผิดปกติ

๑๒.๒ สำนักงานอัยการสูงสุด

- ไม่ปรากฏข้อมูลว่าเคยถูกฟ้องในคดีอาญา หรือถูกฟ้องศาลให้ใช้วิธีการเพื่อความปลอดภัย

๑๒.๓ สำนักงานศาลยุติธรรม

- ไม่ปรากฏว่าเคยต้องรับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่โทษสำหรับ ความผิดที่กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษแต่อย่างใด

๑๒.๔ กรมบังคับคดี

- ไม่ปรากฏข้อมูลเป็นบุคคลล้มละลาย หรืออยู่ในระหว่างการบังคับคดีล้มละลายแต่อย่างใด

๑๒.๕ ศูนย์รักษาความปลอดภัยแห่งชาติ

- ในห้วงเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา ไม่ปรากฏข่าวสารประวัติ และความประพฤติที่เสียหาย ตลอดจนพฤติกรรมทางการเมือง อันอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงแต่อย่างใด

๑๒.๖ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

- ไม่ปรากฏประวัติ และพฤติกรรมด้านยาเสพติด

๑๒.๗ สำนักงานวิทยาการตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลการเป็นผู้ถูกจับกุม และดำเนินคดีอาญาแต่อย่างใด

๑๒.๘ สำนักงานตำรวจสันติบาล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏว่ามีประวัติและพฤติกรรมที่เป็นภัยต่อความมั่นคงแห่งชาติ เป็นผู้มึ้อิทธิพล หรือเป็นภัยแก่สังคม หรือเป็นผู้มีประวัติ หรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับหรือสนับสนุนลัทธิการเมืองที่เป็นปฏิปักษ์ต่อ การปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข หรือเกี่ยวข้องกับการเสพยาเสพติด หรือการค้ายาเสพติดให้โทษแต่อย่างใด

๑๒.๙ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

- ไม่ปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นภัยต่อความมั่นคงแต่อย่างใด



LIRT

ประธานวุฒิสภา : ด้วยนายกรัฐมนตรีแจ้งว่า คณะกรรมการตุลาการศาลปกครองได้พิจารณาคัดเลือกบุคคลผู้มีคุณสมบัติและความเหมาะสมที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองสูงสุด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เสร็จแล้ว และได้จัดทำรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือก จำนวน ๕ คน เสนอต่อประธานวุฒิสภาเพื่อให้วุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป สำหรับรายชื่อผู้ที่ได้รับการคัดเลือก

๑. นายเกษม กมศักดิ์ธรรม

๒. นายชาญชัย แสวงศักดิ์

๓. นายปรีชา ชวลิตธำรง

๔. นายวิชัย ชื่นชมพูนุท

๕. นายวิชัย วิวิตเสวี

ทั้ง ๕ ท่านนี้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ วุฒิสภาเราจะต้องตั้งกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ รายละเอียดต่าง ๆ นั้นท่านสมาชิกฯ เอาไว้อภิปรายในชั้นที่เราตรวจสอบประวัติ วันนี้ขอตั้งกรรมการตรวจสอบประวัติก่อนนะครับ -----

สำหรับข้อบังคับฯ ข้อ ๘๖ เมื่อมีกรณีที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาเลือก จะต้องแต่งตั้งและให้คำแนะนำหรือให้ความเห็นชอบบุคคลที่จะดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญให้วุฒิสภาแต่งตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นมาคณะหนึ่ง มีจำนวนไม่เกิน ๑๑ คน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ และข้อบังคับฯ ข้อ ๘๗ กำหนดให้รายชื่อสมาชิกวุฒิสภาที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเสนอ ๓ คน จำนวนที่เหลืออีกนั้นจะเลือกจากรายชื่อสมาชิกสามัญประจำของวุฒิสภาแต่ละคณะกรรมการเสนอมาอีกคณะละ ๑ คน นั้ครั้บ ในส่วนของกิจการวุฒิสภา ที่มีมติส่งมาแล้ว ๓ ท่าน ท่านที่ ๑ พลเอก มนัส อร่ามศรี ท่านที่ ๒ ท่านประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ท่านที่ ๓ ท่านมาลีรัตน์ แก้วก่า นั้ครั้บ ฉะนั้นผมจะให้ท่านสมาชิกฯ ได้เลือกอีก ๘ คน หรือ ๘ ท่าน นั้ครั้บ รายชื่อแต่ละคณะกรรมการนั้นได้ส่งรายชื่อมาครบแล้ว ๒๒ คน นั้ครั้บ ตามบัตรลงคะแนนสีเหลือง นั้ครั้บ ท่านเคยปฏิบัติอยู่แล้ว นั้ครั้บ เพื่อให้เวลาของเรานั้นได้ประหยัดเวลาในการทำงาน นั้ครั้บ ท่านกาได้ไม่เกิน ๘ ชื่อ นั้ครั้บ โดยทำเครื่องหมายถูกลงในหน้าชื่อบุคคลในช่องสี่เหลี่ยม ถ้าพร้อมแล้วผมขอให้เจ้าหน้าที่แจกใบลงคะแนนเลขครั้บ

(เจ้าหน้าที่ได้นำบัตรลงคะแนนแจกให้แก่สมาชิกฯ ในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ กรุณาลงชื่อแล้วก็หมายเลขประจำตัวท่านด้วย นั้ครั้บ ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดลงคะแนนเสร็จแล้ว นั้ครั้บ ให้ชูใบลงคะแนนสีเหลืองขึ้น นั้ครั้บ แล้วผมจะมอบให้เจ้าหน้าที่ไปเก็บมาจากโต๊ะที่นั่งของท่าน นั้ครั้บ สำหรับการตรวจนับคะแนน ผมจะขออนุญาตให้ทางเลขาธิการมอบให้รองเลขาธิการ และเจ้าหน้าที่ที่ได้ตั้งเอาไว้แล้ว นั้ครั้บ เป็นผู้ที่ตรวจนับคะแนน ถ้าผลคะแนนออกมาสูงสุด ๘ ท่าน คือท่านใดบ้าง นั้ครั้บ ก็จะไปรวมกับอีก ๓ ท่าน ที่กิจการวุฒิสภามอบหมายมาแล้ว เป็น ๑๑ ท่านก็จะถือว่าทั้ง ๑๑ ท่าน คือ คณะกรรมการสามัญที่ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นตุลาการศาลปกครองสูงสุด นั้ครั้บ ก่อนเข้าวาระเรื่องด่วนที่ ๒ ท่านประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ เป็นเรื่องของการเลือกตั้งหรือเปล่า นั้ครั้บ เชิญ นั้ครั้บ



นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม ผมขออนุญาตทำความเข้าใจช่วงสั้น ๆ สักไม่กี่นาทีครับ ทั้งนี้ก็เนื่องจากว่าช่วงเช้าที่ผมอยู่ระหว่างการเดินทางนั้น ได้ฟังวิทยุรัฐสภาคลื่น ๘๙.๕ เมกะเฮิร์ต แล้วก็ได้มีการพูดถึงเกี่ยวกับเรื่องที่จะมีการตั้งคณะกรรมการสามัญว่า มีการแสดงความคิดเห็น ก็เกรงว่าทางผู้ฟังทางบ้านอาจจะเกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน ก็เลยขอทำความเข้าใจอย่างนี้ครับ

เนื่องจากว่าทางวิทยุรัฐสภาบอกว่า ในวันนี้จะมีการเลือกคณะกรรมการสามัญ ซึ่งผู้ที่แสดงความคิดเห็น ก็บอกว่าการที่ตั้งเป็นคณะกรรมการสามัญนั้น ท่านมีความเห็นว่าจะไม่ตรงนั้น เนื่องจากว่าคำว่า “กรรมการสามัญ” นั้นจะต้องอยู่ตลอดไป แต่การตั้งคณะกรรมการชุดนี้เป็นการตั้งชั่วคราว ซึ่งถ้าใช้เป็นภาษาอังกฤษ คำว่า “กรรมการสามัญ” นั้นจะใช้คำว่า แอคฮ็อก (Ad hoc) ส่วนคำว่า “กรรมการสามัญ” ที่จะต้องอยู่ตลอดไปนั้น ใช้คำว่า แสตนด์อิงคอมมิตี (Standing committee) ขอประธานโทษครับ ส่วนคำว่า “วิสามัญ” นั้น จะใช้คำว่าแอคฮ็อก ฉะนั้นตรงนี้ท่านผู้ฟังทางบ้านอาจจะเกิดความสับสนว่า ทางวุฒิสภานั้นได้ตั้งตรงกับข้อบังคับฯ หรือว่ารัฐธรรมนูญหรือไม่ ผมขออนุญาตทำความเข้าใจอย่างนี้ครับ เนื่องจากว่าในรัฐธรรมนูญฉบับพุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๘๕ ใช้คำว่าอย่างนี้ครับ เขาบอกว่า สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา มีอำนาจเลือกสมาชิกแต่ละสภาตั้งเป็นคณะกรรมการสามัญ นั่นก็หมายความว่า ถ้าเป็นกรณี queเลือกเฉพาะสมาชิกที่เป็นสมาชิกของรัฐสภา ไม่ว่าจะเป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้น คณะกรรมการชุดนั้น เรียกว่า คณะกรรมการสามัญ ส่วนถ้ามีบุคคลภายนอกปอยู่ด้วยหรือมาร่วมเป็นคณะกรรมการด้วยนั้น จึงจะเรียกว่าเป็นคณะกรรมการวิสามัญ ซึ่งปรากฏในช่วงต่อไปของมาตรา ๑๘๕ ที่บอกว่า และมีอำนาจเลือกบุคคลผู้เป็นสมาชิกหรือมิได้เป็นสมาชิกตั้งเป็นคณะกรรมการวิสามัญ ฉะนั้นก็เป็นการสอดคล้องที่ในมาตรา ๑๗๕ ของรัฐธรรมนูญระบุว่าให้เลือกคณะกรรมการ แต่แม้จะไม่ได้ระบุว่าเป็นการเลือกคณะกรรมการสามัญหรือวิสามัญ แต่จะมาปรากฏอยู่ในข้อบังคับฯ ข้อ ๘๖ เป็นข้อบังคับฯ ของวุฒิสภาที่บอกว่า เมื่อมีกรณี queวุฒิสภาจะต้องพิจารณาเลือกแต่งตั้งให้คำแนะนำหรือให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรง

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ศรีอนงค์ ๔/๒

ตำแหน่งใดตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ให้วุฒิสภาแต่งตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้น
 คณะหนึ่ง เพราะฉะนั้นก็ขอทำความเข้าใจตรงนี้ นะครับว่า ทางวุฒิสภาที่ดี หรือว่า
 ทางสภาผู้แทนราษฎรที่ดี จำเป็นที่จะต้องปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญแล้วก็ข้อบังคับฯ
 ถูกต้องแล้วครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ นะครับ ได้ชี้แจง
 ข้อเท็จจริงตามข้อบังคับฯ การประชุมของวุฒิสภา ข้อ ๘๖ แล้วก็สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ
 มาตรา ๑๓๕ ผมว่าประเด็นนี้คงพอกระจ่างครับ ท่านณรงค์ครับ เชิญท่านณรงค์ นุ่นทอง
 ครับ

- ๕/๑

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ขออนุญาตสั้น ๆ นะครับ X
 เพิ่มเติมจากที่ท่านประสิทธิ์ได้ชี้แจง ผมว่าคนที่ไปพูดออกวิทยุนั่นแหละไม่เข้าใจ
 ที่บอกว่า ตั้งแล้วอยู่ตลอดไปนั่นเขาเรียก กรรมการสามัญประจำครับ สามัญที่เรากำลัง
 จะเลือกเดี๋ยวนี้ไม่ใช่สามัญประจำ ปฏิบัติภารกิจเสร็จก็จบไปเลย และถ้ามีสมาชิกฯ
 ล้วน ๆ เขาเรียก สามัญ ถ้ามีคนนอกด้วยเรียก วิสามัญ ถ้าตั้งอยู่ประจำ ๒๒ คณะ เขาเรียก
 สามัญประจำ ที่จะเลือกนี้สามัญเฉย ๆ ง่ายๆ ๆ อย่างนี้ครับ เพราะฉะนั้นท่านผู้ฟังทางบ้าน
 ก็ให้เข้าใจตามนี้ก็แล้วกัน

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ ผู้ฟังทางบ้านท่านคงเข้าใจครับ
 เกรงแต่ว่าสมาชิกฯ ของเราจะเข้าใจครบตามนั้นหรือเปล่านะครับ

ท่านสมาชิกฯ ครับ ต่อไปผมขอเป็นเรื่องด่วนที่ ๒ นะครับ พระราชกำหนด
 แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ และ
 เรื่องด่วนที่ ๓ เป็นพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกัน
 และปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 5197
วันที่ 13 ส.ค. 2546
เวลา 10.45 น.

ตัวบ่งชี้
ที่ นร ๐๕๐๓/๑๑๓๓๙

ส่ง สำนักการประชุม

สำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๓ สิงหาคม ๒๕๔๖

เรื่อง พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ และ
พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๖ รวม ๒ ฉบับ

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย พระราชกำหนดในเรื่องนี้

ด้วยได้มีการประกาศใช้

๑. พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ และ

๒. พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม

การฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๖

รวม ๒ ฉบับ เป็นกฎหมายแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ ดังที่ได้ส่งมาพร้อมนี้

จึงขอเสนอพระราชกำหนดดังกล่าวข้างต้น มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอวุฒิสภา
พิจารณาตามมาตรา ๒๑๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยต่อไป ทั้งนี้ ได้แจ้งให้
สภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

พันตำรวจโท



(ทักษิณ ชินวัตร)

นายกรัฐมนตรี

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๔

๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘

กลุ่มงานบริหารทั่วไป

รับที่ ๕๗๖ วันที่ 13/ ส.ค. / ๒๕๔๖

เวลา 12.45 น. ส่ง พ.ร.บ.

สำนักการประชุม

Legislative Institute of Thailand

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ
รับที่ ๕๗๖ / ๕๖
วันที่ ๑๓ ส.ค. ๒๕๔๖
เวลา ๑๕.๐๐ น.
สำนักการประชุม



ราชกิจจานุเบกษา

ฉบับกฤษฎีกา

เล่ม ๑๒๐ ตอนที่ ๗๖ ก

วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๖



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

สารบัญ

พระราชกำหนด

พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖

หน้า ๑

พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

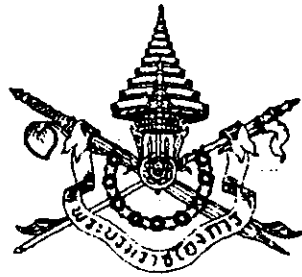
พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๖

หน้า ๔

ข้อมูลเพื่อการค้นคว้าและการให้บริการราชกิจจานุเบกษา

ปกหลังด้านใน





พระราชกำหนด
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา
พ.ศ. ๒๕๕๖

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.
ให้ไว้ ณ วันที่ ๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
เป็นปีที่ ๕๘ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้
ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๑๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรง
พระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกำหนดขึ้นไว้ ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชกำหนดนี้เรียกว่า “พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา
พ.ศ. ๒๕๕๖”

มาตรา ๒ พระราชกำหนดนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑/๑) ของมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

“(๑/๑) ความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓๕/๑ มาตรา ๑๓๕/๒
มาตรา ๑๓๕/๓ และมาตรา ๑๓๕/๔”

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นลักษณะ ๑/๑ ความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้าย มาตรา ๑๓๕/๑
มาตรา ๑๓๕/๒ มาตรา ๑๓๕/๓ และมาตรา ๑๓๕/๔ ในภาค ๒ ความผิด แห่งประมวลกฎหมายอาญา

“ลักษณะ ๑/๑

ความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้าย

มาตรา ๑๓๕/๑ ผู้ใดกระทำการอันเป็นความผิดอาญาดังต่อไปนี้

(๑) ใช้กำลังประทุษร้าย หรือกระทำการใดอันก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรืออันตรายอย่างร้ายแรงต่อร่างกาย หรือเสรีภาพของบุคคลใด ๆ

(๒) กระทำการใดอันก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ระบบการขนส่งสาธารณะ ระบบโทรคมนาคม หรือโครงสร้างพื้นฐานอันเป็นประโยชน์สาธารณะ

(๓) กระทำการใดอันก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทรัพย์สินของรัฐหนึ่งรัฐใด หรือของบุคคลใด หรือต่อสิ่งแวดล้อม อันก่อให้เกิดหรือน่าจะก่อให้เกิดความเสียหายทางเศรษฐกิจอย่างสำคัญ

ถ้าการกระทำนั้นได้กระทำโดยมีความมุ่งหมายเพื่อขู่เข็ญหรือบังคับรัฐบาลไทย รัฐบาลต่างประเทศ หรือองค์การระหว่างประเทศ ให้กระทำหรือไม่กระทำการใดอันจะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง หรือเพื่อสร้างความปั่นป่วนโดยให้เกิดความหวาดกลัวในหมู่ประชาชน ผู้นั้นกระทำความผิดฐานก่อการร้าย ต้องระวางโทษประหารชีวิต จำคุกตลอดชีวิต หรือจำคุกตั้งแต่สามปีถึงยี่สิบปี และปรับตั้งแต่หกหมื่นบาทถึงหนึ่งล้านบาท

การกระทำในการเดินขบวน ชุมนุม ประท้วง ได้แย่ง หรือเคลื่อนไหวเพื่อเรียกร้องให้รัฐช่วยเหลือหรือให้ได้รับความเป็นธรรมอันเป็นการใช้เสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ ไม่เป็นการกระทำความผิดฐานก่อการร้าย

มาตรา ๑๓๕/๒ ผู้ใด

(๑) ขู่เข็ญว่าจะกระทำการก่อการร้าย โดยมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าบุคคลนั้นจะกระทำการตามที่ขู่เข็ญจริง หรือ

(๒) สะสมกำลังพลหรืออาวุธ จัดหาหรือรวบรวมทรัพย์สิน ให้หรือรับการฝึกการก่อการร้าย ตระเตรียมการอื่นใด หรือสมคบกัน เพื่อก่อการร้าย หรือกระทำความผิดใด ๆ อันเป็นส่วนของแผนการเพื่อก่อการร้าย หรือยุยงประชาชนให้เข้ามามีส่วนในการก่อการร้าย หรือรู้ว่ามิผู้จะก่อการร้ายแล้วกระทำการใดอันเป็นการช่วยปกปิดไว้

ผู้นั้นต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่สองปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สี่หมื่นบาทถึงสองแสนบาท

มาตรา ๑๓๕/๓ ผู้ใดเป็นผู้สนับสนุนในการกระทำความผิดตามมาตรา ๑๓๕/๑ หรือมาตรา ๑๓๕/๒ ต้องระวางโทษเช่นเดียวกับตัวการในความผิดนั้น ๆ

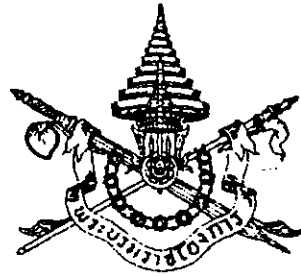
มาตรา ๑๓๕/๔ ผู้ใดเป็นสมาชิกของคณะบุคคลซึ่งมีมติของหรือประกาศภายใต้คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติกำหนดให้เป็นคณะบุคคลที่มีการกระทำอันเป็นการก่อการร้ายและรัฐบาลไทยได้ประกาศให้ความรับรองมติหรือประกาศดังกล่าวด้วยแล้ว ผู้นั้นต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินเจ็ดปีและปรับไม่เกินหนึ่งแสนสี่หมื่นบาท”

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร

นายกรัฐมนตรี

หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้พระราชกำหนดฉบับนี้ คือ เนื่องจากในสถานการณ์ปัจจุบันปรากฏว่ามีภัยคุกคามจากการก่อการร้ายโดยมุ่งประสงค์ต่อชีวิตของประชาชนผู้บริสุทธิ์หรือทำลายทรัพย์สินให้เกิดความเสียหายเพื่อสร้างความปั่นป่วนโดยให้เกิดความหวาดกลัวในหมู่ประชาชนและทำให้เกิดความวุ่นวายในประเทศ หรือเพื่อบังคับขู่เข็ญให้รัฐบาลไทย รัฐบาลของรัฐใด หรือองค์การระหว่างประเทศ จำยอมต้องกระทำหรือละเว้นการกระทำตามที่มีการเรียกร้องของผู้ก่อการร้าย ซึ่งการกระทำเช่นนั้นได้เกิดขึ้นในประเทศใกล้เคียงและมีแนวโน้มว่าจะเกิดขึ้นภายในประเทศอันจะมีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศอย่างร้ายแรง นอกจากนี้ การกระทำดังกล่าวยังเป็นการกระทำในลักษณะการร่วมมือกระทำความผิดระหว่างประเทศ ซึ่งคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติได้มีมติที่ ๑๓๗๓ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ค.ศ. ๒๐๐๑ ขอให้ทุกประเทศร่วมมือดำเนินการป้องกันและปราบปรามการกระทำใดที่เป็น การก่อการร้าย รวมถึงการสนับสนุนทางทรัพย์สินหรือกรณีอื่นใดที่มีวัตถุประสงค์จะนำไปใช้ดำเนินการก่อการร้ายหรือเป็นสมาชิกขององค์กรก่อการร้าย โดยเหตุที่การก่อการร้ายเป็นการกระทำที่เป็นภัยร้ายแรงต้องแก้ไขปัญหาลูกให้ยุติลงอย่างรวดเร็ว จึงเป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของประเทศและความปลอดภัยสาธารณะ จึงจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดนี้



พระราชกำหนด

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒

พ.ศ. ๒๕๕๖

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

เป็นปีที่ ๕๘ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พระราชกำหนดนี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๗ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๑๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกำหนดขึ้นไว้ ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชกำหนดนี้เรียกว่า “พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ พ.ศ. ๒๕๕๖”

มาตรา ๒ พระราชกำหนดนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๘) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒

“(๘) ความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา”

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร

นายกรัฐมนตรี

หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้พระราชกำหนดฉบับนี้ คือ โดยที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา กำหนดความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายและเนื่องจากการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายเป็นปัจจัยที่ช่วยสนับสนุน ทำให้การก่อการร้ายรุนแรงยิ่งขึ้น อันเป็นการกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ซึ่งคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติได้ขอให้ทุกประเทศร่วมมือดำเนินการป้องกันและปราบปรามการกระทำที่เป็นการก่อการร้าย รวมถึงการสนับสนุนทางทรัพย์สินหรือกรณีอื่นใดที่มีวัตถุประสงค์จะนำไปใช้ดำเนินการก่อการร้ายเพื่อแก้ไขปัญหาให้การก่อการร้ายยุติลงด้วย สมควรกำหนดให้ความผิดฐานก่อการร้ายเป็นความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อนำมาตรการตามกฎหมายดังกล่าวมาใช้ควบคู่กัน ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้ประมวลกฎหมายอาญาในเรื่องนี้เป็นไปอย่างได้ผล โดยที่เป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของประเทศและความปลอดภัยสาธารณะ จึงจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดนี้

ข้อมูลเพื่อการค้นคว้าและการให้บริการราชกิจจานุเบกษา

๑. ประเภท

ราชกิจจานุเบกษา มี ๔ ประเภท ดังนี้

ประเภท ก ฉบับกฤษฎีกา เป็นประกาศเกี่ยวกับกฎหมาย ได้แก่ รัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติ พระราชกำหนด พระราชกฤษฎีกา กฎต่างๆ ข้อกำหนด ระเบียบ และประกาศของหน่วยงาน หรือองค์การตามรัฐธรรมนูญที่เป็นอนุบัญญัติ รวมถึงกระตุ้มของสมาชิกวุฒิสภาพร้อมคำคอมของรัฐมนตรี คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เกี่ยวกับการอนุมัติหรือไม่อนุมัติพระราชกำหนด ใช้อักษรย่อ ก ระบุไว้หลังเลขเรียงลำดับตอนที่ เช่น เล่ม ๑๒๐ ตอนที่ ๑ ก วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๖

ประเภท ข ฉบับทะเบียนฐานันดร เป็นประกาศเกี่ยวกับการสถาปนา และถอดถอนสมณศักดิ์ รายชื่อผู้ที่ได้รับ พระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์หรือยศ รายชื่อผู้ถูกเรียกคืนเครื่องราชอิสริยาภรณ์หรือถูกถอดยศ และรายชื่อผู้ที่ได้รับ พระราชทานพระบรมราชานุญาตให้ประดับเครื่องอิสริยาภรณ์หรือเหรียญตราต่างประเทศ ใช้อักษรย่อ ข ระบุไว้หลังเลข เรียงลำดับตอนที่ เช่น เล่ม ๑๒๐ ตอนที่ ๑ ข วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๖

ประเภท ค ฉบับทะเบียนการค้า เป็นประกาศเกี่ยวกับการจดทะเบียนและการเปลี่ยนแปลงทางทะเบียนของ ห้างหุ้นส่วนและบริษัท ใช้อักษรย่อ ค ระบุไว้หลังเลขเรียงลำดับตอนที่ เช่น เล่ม ๑๒๐ ตอนที่ ๑ ค วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๖

ประเภท ง ฉบับประกาศทั่วไป เป็นประกาศเรื่องอื่นๆ นอกเหนือจากที่ระบุในประเภท ก ข และ ค ใช้อักษรย่อ ง ระบุไว้หลังเลขเรียงลำดับตอนที่ เช่น เล่ม ๑๒๐ ตอนที่ ๑ ง วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๖

สำหรับราชกิจจานุเบกษาประเภท ง (ฉบับประกาศทั่วไป) อาจกำหนดออกตอนพิเศษตามความจำเป็น ในกรณีมีเรื่องด่วนต้องลงประกาศเป็นกรณีพิเศษ โดยระบุว่าเป็นตอนพิเศษ เช่น เล่ม ๑๒๐ ตอนพิเศษ ๑ ง วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ราชกิจจานุเบกษาทุกประเภทประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ มีกำหนดออกเดือนมกราคมถึงเดือนธันวาคม

๒. การบอกรับเป็นสมาชิก และการจำหน่ายปลีก

๒.๑ รับสมาชิกเป็นรายปี โดยเปิดรับปีละ ๑ ครั้ง ช่วงเดือนกันยายน-เดือนพฤศจิกายน ก่อนปีที่จัดพิมพ์ โดยแจ้งการบอกรับไปพร้อมกับชำระเงินค่าสมาชิกตามประเภทราชกิจจานุเบกษา โดยส่งไปที่ ผู้อำนวยการกลุ่มงาน ราชกิจจานุเบกษา สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐ ธานีติ ส่งจ่าย ปณฝ. ทำเนียบรัฐบาล ๑๐๓๐๒ ในนาม ผู้อำนวยการกลุ่มงานราชกิจจานุเบกษา คิวแลงเงินธนาคาร ส่งจ่ายผู้อำนวยการกลุ่มงาน ราชกิจจานุเบกษา

๒.๒ การจำหน่ายปลีก ผู้สนใจสามารถซื้อราชกิจจานุเบกษาเฉพาะเล่ม ตอน ที่ต้องการได้ที่ฝ่ายสมาชิกและบริการ กลุ่มงานราชกิจจานุเบกษา

๓. อัตราค่าสมาชิกต่อปี

๓.๑ ประเภท ก รับเองชุดละ ๑๒๐ บาท รับทางไปรษณีย์ชุดละ ๓๐๐ บาท

๓.๒ ประเภท ข รับเองชุดละ ๑๒๐ บาท รับทางไปรษณีย์ชุดละ ๓๐๐ บาท

๓.๓ ประเภท ค รับเองชุดละ ๒๐๐ บาท รับทางไปรษณีย์ชุดละ ๔๐๐ บาท

๓.๔ ประเภท ง รับเองชุดละ ๑๒๐ บาท รับทางไปรษณีย์ชุดละ ๔๐๐ บาท

๔. การติดต่อสอบถาม

๔.๑ ขอรทบทเล่ม ตอน เรื่องที่ส่งไปประกาศราชกิจจานุเบกษา โทร. ๐ ๒๒๕๐ ๕๐๐๐ ต่อ ๑๒๕

๔.๒ สอบถามข้อมูลที่ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว โทร. ๐ ๒๒๕๐ ๕๐๐๐ ต่อ ๑๒๒

๔.๓ สอบถามการบอกรับและติดต่อซื้อ โทร. ๐ ๒๒๕๐ ๕๐๐๐ ต่อ ๑๒๖

๔.๔ ติดต่อทางทงหน้งสื่อที่จัดส่งทางไปรษณีย์ โทร. ๐ ๒๒๕๐ ๕๐๐๐ ต่อ ๑๒๒

๔.๕ ดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ <http://www.cabinet.thaigov.go.th>

ประธานวุฒิสภา : ผมจะหารือที่ประชุมคณะว่า เรื่องค่วนที่ ๒ และ เรื่อง ค่วน ที่ ๓ เป็นเรื่องที่สอดคล้องกันคณะ และเป็นพระราชกำหนดที่เสนอมาร่วมกัน ผมจะขออนุญาตที่ประชุมวาระรวมพิจารณา รวมอภิปรายเสร็จแล้วหลังจากการปิดอภิปรายจะให้เป็นการลงคะแนนที่คณะ ฉบับ คณะ ครั้น แต่ ว่า อภิ ปราย นี้ อภิ ปราย รวม ซึ่ง จะ ทำ ให้ สมา ชิก ฯ ได้ มี การ อภิ ปราย กว้าง ขวาง ยิ่ง ขึ้น เนื้อหา สาระ อาจ จะ โยง กัน คณะ เอา ตาม นี้ คณะ ไม่มี ท่าน เห็น เป็น อย่าง อื่น คณะ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ ต่อวุฒิสภา เพื่อพิจารณาตามความในมาตรา ๒๑๘ ของรัฐธรรมนูญ ขอเชิญท่านรัฐมนตรีชี้แจงเหตุผลที่เสนอร่างพระราชกำหนดฉบับนี้ เชิญท่านรัฐมนตรีพงศ์เทพ เชิญครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ท่านประธานฯ ครับ ผมได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้มาชี้แจงพระราชกำหนด ๒ ฉบับ คือ พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๖ ต่อวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ พระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับนี้ เป็นพระราชกำหนดที่รัฐบาลได้เห็นว่ามีความจำเป็นรีบด่วน แล้วก็มีคามจำเป็นเพื่อประโยชน์ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ ในการที่จะต้องมีการตรากฎหมายขึ้นมาใช้บังคับโดยรีบด่วน เพื่อที่จะได้ป้องกันแล้วก็ปราบปรามเรื่องของการก่อการร้าย ซึ่งถือว่าเป็นปัญหาที่เป็นอันตรายต่อประเทศแล้วก็ต่อสังคมโลก เหตุผลในการประกาศใช้พระราชกำหนดฉบับแรก ก็คือ พระราชกำหนดในการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญานั้น ก็คือเนื่องจากในสถานการณ์ปัจจุบันปรากฏว่ามีภัยคุกคามจากการก่อการร้าย โดยมุ่งประสงค์ต่อชีวิตของประชาชนผู้บริสุทธิ์ หรือทำลายทรัพย์สินให้เกิดความเสียหาย เพื่อสร้างความปั่นป่วน โดยให้เกิดความหวาดกลัว

ในหมู่ประชาชนและทำให้เกิดความวุ่นวายในประเทศ หรือเพื่อบังคับบุญเชิญให้รัฐบาลไทย รัฐบาลของรัฐใดหรือองค์การระหว่างประเทศ จำยอมต้องกระทำหรือละเว้นการกระทำ ตามที่มีการเรียกร้องของผู้ก่อการร้าย ซึ่งการกระทำเช่นนั้นได้เกิดขึ้นในประเทศใกล้เคียง และมีแนวโน้มจะเกิดขึ้นภายในประเทศ อันจะมีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ อย่างร้ายแรง นอกจากนี้การกระทำดังกล่าวยังเป็นการกระทำในลักษณะการร่วมมือกระทำ ความผิดระหว่างประเทศ ซึ่งคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติได้มีมติที่ ๑๓๗๓ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ค.ศ. ๒๐๐๑ ขอให้ทุกประเทศร่วมมือดำเนินการป้องกันและปราบปรามการกระทำใดที่เป็นการก่อการร้าย รวมถึงการสนับสนุนทางทรัพย์สิน หรือกรณีอื่นใดที่มีวัตถุประสงค์จะนำไปใช้ดำเนินการก่อการร้าย หรือเป็นสมาชิกของ องค์การก่อการร้าย-----

โดยเหตุที่การก่อการร้ายเป็นการกระทำที่เป็นภัยร้ายแรงต้องแก้ไขปัญหาให้ยุติลงอย่างรวดเร็ว จึงเป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของประเทศและความปลอดภัยสาธารณะ จึงจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดนี้ ส่วนเหตุผลของพระราชกำหนดแก้ไขพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินนั้น มีดังนี้ครับ

โดยที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญากำหนดความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายและเนื่องจากการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายเป็นปัจจัยที่ช่วยสนับสนุนทำให้การก่อการร้ายรุนแรงยิ่งขึ้น อันเป็นการกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ซึ่งคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติได้ขอให้ทุกประเทศร่วมมือดำเนินการป้องกันและปราบปรามการกระทำที่เป็นการก่อการร้าย รวมถึงการสนับสนุนทางทรัพย์สินหรือกรณีอื่นใดที่มีวัตถุประสงค์จะนำไปใช้ดำเนินการก่อการร้าย เพื่อแก้ไขปัญหาให้การก่อการร้ายยุติลงด้วย สมควรกำหนดให้ความผิดฐานก่อการร้ายเป็นความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อนำมาตรการตามกฎหมายดังกล่าวมาใช้ควบคู่กัน ซึ่งจะทำการบังคับใช้ประมวลกฎหมายอาญาในเรื่องนี้เป็นไปอย่างได้ผล โดยที่เป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของประเทศและความปลอดภัยสาธารณะ จึงจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดนี้ ท่านประธานฯ ครับ ในช่วง ๓ ปี ที่ผ่านมามีปัญหาการก่อการร้ายเกิดขึ้นในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก แล้วก็มีเหตุการณ์ที่ทำให้คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติได้มีการออกมติที่ ๑๗๗๓ ที่ออกมาใน พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นกรณีที่มีการใช้เครื่องบินเข้าไปชนตึกเวิลด์เทรดที่กรุงนิวยอร์ก สหรัฐอเมริกา แล้วก็ทำให้ตึกเวิลด์เทรดทั้ง ๒ ตึกถล่มลงไป ประเทศไทยซึ่งเป็นสมาชิกขององค์การสหประชาชาติ ก็มีพันธะผูกพันที่จะดำเนินการตามมติของคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ ซึ่งมติของคณะมนตรีความมั่นคงฯ นี้ บรรดาสมาชิกขององค์การสหประชาชาติเองก็ได้มีการดำเนินการตามมติดังกล่าวกันอย่างต่อเนื่อง มีการออกกฎหมายภายในของหลายประเทศในการรองรับมติดังกล่าว ประเทศไทยเองซึ่งก็ทราบดีครับว่าในฐานะที่เป็นสมาชิกของสหประชาชาติมีหน้าที่ร่วมมือกันในการที่จะแก้ไขปัญหา

การก่อการร้าย ซึ่งการก่อการร้ายนั้นก็เป็นการกระทำที่ไม่ได้เลือกที่จะเกิดในที่ใด ไม่ได้เลือกที่จะรับความเสียหายเป็นคนที่สัญชาติใด คนเชื้อชาติใด ในช่วงก่อนที่จะมีการออกพระราชกำหนดนี้ ในตอนแรกครับ ท่านประธานฯ ครับ มีความคิดว่าจะออกเป็นพระราชบัญญัติ มีการพยายามปรับปรุงแก้ไขด้วยคำให้รัดกุม ปรับปรุงกันหลายครั้ง เพื่อให้รัดกุม เพื่อให้ทุกคนมีความสบายใจว่าที่ออกมานั้น ในการแก้ไขกฎหมายอาญานี้ ก็จะเป็นการแก้ไขที่ทำให้มีการระบุให้ชัดเจนว่าความผิดฐานก่อการร้ายนั้นเป็นความผิดฐานใด แก่กันในคณะรัฐมนตรี แก่กันในชั้นของกฤษฎีกานะครับ แม้กระทั่งตอนที่ส่งไปที่คณะกรรมการประสานงาน สภาผู้แทนราษฎรพรรคร่วมรัฐบาลเอง ก็มีการพยายามปรับปรุงแก้ไข แล้วก็มีการเสนอกลับไปที่คณะรัฐมนตรี แต่ก่อนที่จะมีการเสนอมาที่สภานั้น มีเหตุการณ์เกิดขึ้นที่ประเทศอินโดนีเซีย แล้วก่อนหน้านั้นก็จะมีการประชุมเอเปก (APEC) การประชุมสุดยอดผู้นำเอเปกที่ประเทศไทย เป็นเหตุให้คณะรัฐมนตรีในช่วงนั้นเห็นว่ามีความจำเป็นรีบด่วนเป็นเหตุฉุกเฉินที่ต้องมีกฎหมาย ๒ ฉบับนี้ออกมาใช้โดยเร็ว เพื่อป้องกันและปราบปรามการก่อการร้าย ซึ่งกลไกหนึ่งที่จะมาช่วยป้องกันได้ ก็คือเรื่องกลไกตามกฎหมายฟอกเงินครับ ตามกฎหมายฟอกเงินนั้น การใช้กลไกตามกฎหมายฟอกเงินเข้าไปติดตามทรัพย์สิน เงินต่าง ๆ ซึ่งเกี่ยวข้องกับกระทำความผิด ก็จะต้องมีความผิดมูลฐาน แต่ว่าความผิดฐานก่อการร้ายในเมืองไทยแต่เดิมไม่เคยมีครับ แต่การที่จะระบุความผิดฐานก่อการร้าย กฎหมายฟอกเงินก็ต้องมีการระบุก่อน ว่าความผิดฐานก่อการร้ายนั้นเป็นความผิดอะไรบ้าง-----



ตรงนี้แหละครับที่ทำให้รัฐบาลเองได้เห็นว่า เป็นกรณีฉุกเฉินเพื่อความจำเป็นรีบด่วน ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ จึงได้เสนอตราพระราชกำหนด ๒ ฉบับ ออกมา หลังจากนั้นแล้ว ที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาเสนอเรื่องไปที่ศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อตั้งประเด็นว่าการออกพระราชกำหนดดังกล่าวเป็นไปตามมาตรา ๒๑๘ ของรัฐธรรมนูญวรรคหนึ่งหรือไม่ และศาลรัฐธรรมนูญเองก็ได้มีคำวินิจฉัยออกมา ในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๒๕/๒๕๔๗ และ ที่ ๓๐/๒๕๔๗ และคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๓๑/๒๕๔๗ ซึ่งเป็นการวินิจฉัยที่เกี่ยวข้องกับกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญมีความเห็นว่า การตราพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับนี้ถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๘ วรรคหนึ่ง หลังจากนั้นแล้วรัฐบาลก็ได้นำเรื่องนี้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร สภาผู้แทนราษฎร ได้มีมติเห็นชอบด้วยกับการตราพระราชกำหนดดังกล่าว กับในวันนี้ก็นำมาเสนอความเห็นชอบจากวุฒิสภาครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ยกมือหลายท่าน ผมจะให้อภิปรายตามที่ท่านยกมือก่อน หลัง นะครับ เชิญท่าน พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ เชิญครับ

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (พิษณุโลก) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดพิษณุโลก กระผมเห็นว่า การที่รัฐบาลได้ออกพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับนี้ถือว่าเป็นความจำเป็นที่มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน ในช่วงระยะ ๑ ปี ถึง ๒ ปีที่ผ่านมา จะเห็นได้ว่าการก่อการร้ายในรูปแบบต่าง ๆ ได้เกิดขึ้นอย่างมากมาย แล้วก็ถือว่าเป็นมิติใหม่ของความมั่นคงที่มีผลกระทบต่อประเทศชาติของเราเป็นอย่างยิ่ง กระผมเองได้ตรวจสอบข้อความในพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับแล้วก็เห็นว่าไม่มีสิ่งใดที่จะมีผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของพี่น้องประชาชน เพราะว่าข้อความที่ปรากฏในพระราชกำหนดนั้น ได้เอื้ออำนวยต่อรัฐบาลในการที่จะรักษาความมั่นคงของประเทศชาติ และ โดยเฉพาะในเรื่องของการฟอกเงินนั้นก็ถือว่าเป็นการทำให้ประสิทธิภาพในการใช้กฎหมายในการฟอกเงิน ได้มีผลสัมฤทธิ์มากขึ้น และได้มีการเน้นย้ำให้ชัดเจนว่า การกระทำอันใดในการเดินขบวนชุมนุมประท้วง ได้แย่ง หรือเคลื่อนไหวเพื่อเรียกร้อง ช่วยเหลือ หรือ ให้ได้รับความเป็นธรรมอันเป็นการใช้เสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ ไม่เป็นการกระทำความผิดร้าย

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ละไม ๗/๒

ซึ่งได้ชี้แจงไว้อย่างชัดเจน หลายประเด็นที่พี่น้องหลายท่านได้นำเอาพระราชกำหนดนี้
ไปกล่าวในลักษณะที่จะเป็นการกำจัดสิทธิพี่น้องประชาชน ซึ่งเป็นสิ่งที่ตรงข้าม
เพราะฉะนั้นกระผมขอสนับสนุนพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับ ขอขอบคุณมากครับ

- ๘/๑

ประธานวุฒิสภา : เชิญ ท่านสมบรูณ์ ทองบุราณ ครับ

นายสมบรูณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ท่านประธานฯ มีสมาชิกฯ ข้างหลังขออนุญาตหารือครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมบรูณ์รอสักครู่ครับ เชิญท่านพิเชฐ พัฒนโชติ
ครับ

นายพิเชฐ พัฒนโชติ (นครราชสีมา) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ
ท่านประธานฯ ครับ ผมพิเชฐ พัฒนโชติ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา ความจริง
ผมตั้งใจหารือตั้งแต่ท่านรัฐมนตรีชี้แจงเสร็จแล้วนะครับ แต่เนื่องจากว่าเรามีปัญหาเรื่อง
ไมโครโฟนใช้ไม่ได้ ขออนุญาตเรียนอย่างนี้ท่านประธานฯ ครับ ผมฟังท่านรัฐมนตรีชี้แจงว่า
เรื่องนี้มีความสำคัญอย่างยิ่ง มีความสำคัญต่อความมั่นคงของชาติ มีความสำคัญต่อการที่จะ
แก้ไขปัญหาการก่อการร้ายซึ่งเกิดขึ้นทั่วโลกแล้วก็เกี่ยวข้องกับประเทศไทยของเรา แล้วก็
โยงไปถึงการที่ออกพระราชกำหนดเรื่องการฟอกเงินที่ต่อเนื่องกับพระราชกำหนดฉบับนี้
ทั้ง ๒ ฉบับ แต่ท่านประธานฯ ครับ ปราบฎว่าผมได้ดูเอกสารที่ผมได้รับนะครับ
พระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับ ไม่ได้ส่งสำเนาให้กับสมาชิกฯ ผมถามท่านอื่นได้หรือเปล่า
ก็เท่าที่เช็คได้เมื่อสักครู่นี้ไม่มีการส่งสำเนา อันที่ ๒ ท่านประธานฯ ครับ ข้อบังคับฯ
เราบอกว่าข้อบังคับฯ เราชัดเจนนะครับ ในการนัดวาระการประชุมเอกสารจะต้องไปด้วย
ผมคิดว่าเรื่องนี้ท่านประธานฯ ครับ ไม่ใช่เรื่องเล่น ๆ ที่อยากจะเข้าเมื่อไร แล้วก็อภิปรายกัน
แล้วก็ยกมือผ่านได้ ไม่ใช่ครับ เพราะเอกสารที่ผมได้รับท่านประธานฯ ครับ วาระ ๒
เรื่องด่วนที่ ๓ เรื่องด่วนที่ ๔ เรื่องด่วนที่ ๕ ได้รับหมด แต่เรื่องด่วนที่ ๒ กับเรื่องด่วนที่ ๓
ไม่ได้รับ ผมคิดว่าถ้าพิจารณาไปจะมีปัญหาข้อบังคับฯ หรือไม่ จะขอหารือท่านประธานฯ
ตรงนี้ก่อน ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ขอบคุณท่านสมบรูณ์ ทองบุราณ
รอก่อนนะครับ ข้อหารือของท่านพิเชฐ พัฒนโชติ เรื่องจัดส่งระเบียบวาระ เรื่องนี้ได้บรรจุ
ระเบียบวาระเมื่อสัปดาห์ก่อน โน้นครั้งหนึ่งแล้ว แต่ว่าในระหว่างนั้นทางฝ่ายเลขาธิการ
ได้ส่งเอกสารพร้อมทั้งการบรรจุระเบียบวาระเข้าประชุม ไปเมื่อ ๒ สัปดาห์ก่อน โน้นแล้วเรา
ได้เลื่อนไป เพราะฉะนั้นการส่งนี้ส่งเรียบร้อยแล้วนะครับ ไม่มีปัญหานะครับ เรื่อง ๓ วันนั้น

ก็เกิน ๓ วันแล้ว ประเด็นนี้ตกไปนะครับ แต่ว่าชี้แจงเพิ่มเติมอีกนิดหนึ่งนะครับ เนื่องจากคราวที่แล้วสภาผู้แทนราษฎรยังไม่ได้อนุมัติพระราชกำหนดฉบับนี้เราจึงไม่ได้ประชุม นะครับ ถ้าอย่างนั้นขอว่าเรื่องการอภิปรายนั้นให้ท่านสมาชิกฯ อภิปรายใช้เวลา แต่พอสมควรนะครับ คือผมจะให้อภิปรายทุกคนเพราะถือว่าเรื่องสำคัญอย่างที่ท่านพิเชฐว่านะครับ จะให้อภิปราย แต่ว่าก็ใช้เวลาอย่ายาวนาน เพราะท่านสมาชิกฯ ยกมือเมื่อสักครู่นี้ ๒๐ กว่าท่าน ขอว่าให้ท่านใช้เวลาไม่เกิน ๑๕ นาทีต่อคน หรือ ๑๐ นาที ก็พอสมควรนะครับ จะได้เฉลี่ยกันอภิปราย เชิญท่านสมบรูณ์ ทองบุราณ ครับ

นายสมบรูณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมบรูณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธร ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาต อภิปรายพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญาในมาตรา ๑๓๕/๔ ก่อนอื่นเรียนท่านประธานฯ ผ่าไปถามรัฐมนตรี ท่านพงศ์เทพครับว่า จริง ๆ กฎหมายผู้ก่อการร้าย เหตุใดจึงจะไปรวมกับประมวลกฎหมายอาญาล่ะครับ จริง ๆ ประมวลกฎหมายอาญาเขาก็คือ อยู่แล้วครับ ท่านประธานฯ ถ้าท่านจะมีการออกพระราชกำหนดก็ออกไปเถอะ แต่น่าจะแยก สักส่วนกันครับ ถ้าทำอย่างนี้เสียระบบท่านประธานฯ ครับ ครูบาอาจารย์ที่สอนกฎหมาย เขาบอกว่า ในเมื่อเครื่องมือของรัฐบาลมีอยู่แล้วใช้ใหม่ครับ และกฎหมายตัวนี้ที่ท่านบอกว่า เร่งด่วนท่านประธานฯ จนถึงบัดนี้ยังไม่มียาตำรวจท่านใดใช้กฎหมายฉบับนี้เลยครับ แม้แต่มาตราเดียว กฎหมาย ก็คือ เครื่องมือของรัฐบาลท่านประธานฯ ที่ผ่านมากฎหมาย อาญาใช้ได้อยู่แล้ว แต่มาวันนี้ท่านประธานฯ ผมเห็น ผมไม่พูดหลายมาตราหรอกครับ มาตรา ๑๓๕ (๔) กระผมว่าตรงนี้เป็นสาระที่สำคัญมากนะครับ สาระอยู่ตรงไหนครับ ท่านประธานฯ เขาบอกว่า ผู้ใดเป็นสมาชิกฯ ของคณะบุคคลซึ่งมีมติของหรือประกาศ ภายใต้อันตรายความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ กำหนดให้เป็นบุคคลที่มีการกระทำ อันเป็นการก่อการร้าย ท่านประธานฯ ครับ คณะมนตรีความมั่นคงฯ มีทั้งหมดที่ประเทศ ๑๕ ประเทศ เท่านั้นครับ ถ้าบุคคลใดถ้าเกิดอนาคต นายสมบรูณ์ ทองบุราณ เป็นบุคคลที่ ๑๕ ประเทศ กล่าวอ้างว่าเป็นสมาชิกอะไรก็แล้วแต่ จะเป็นเจ ไอก็ได้ท่านประธานฯ หรือ คอมมิวนิสต์เก่าอย่างนี้ นายสมบรูณ์ ทองบุราณ ล่ะครับ ผลที่ตามมา ก็คือ คณะมนตรี

ความมั่นคงฯ ส่งเอกสารมาที่รัฐบาลไทยครับ ถ้ารัฐบาลไทยรับรองว่าจริงตามที่เขาว่า
เท่านั้นแหละครับท่านประธานฯ อะไรเกิดขึ้นครับ-----

- ๕/๑

ผู้นั้นต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๗ ปี และปรับไม่เกิน ๑๔๐,๐๐๐ บาท ท่านประธานฯ คว้า
 การบริหารประเทศเขาแบ่งเป็น ๓ อำนาจนะครับ มีรัฐบาล และมีศาล มีสภา แล้ววันนี้เหตุใด ✕
 ละครับ จึงให้รัฐสภาแห่งนี้ครับ มอบอำนาจให้ยูเอ็น (UN) หรือครับ ในขณะที่ยูเอ็นเขาส่งมา
 นะครับ รัฐบาลไทยต้องทำตามนี้ละ รัฐบาลไทยก็มีหน้าที่ปฏิบัติตามครับ ส่งให้ศาล ✕
 ศาลทำหน้าที่อย่างเดียวกับท่านประธานฯ ถ้าลายเซ็นตัวนี้ไปจากเลขาราชการของ
 สหประชาชาติละครับ ศาลตัดสินอย่างเดียวกับต้องติดคุก ก็แสดงว่าอธิปไตยเสียไปแล้ว
 ไซ้ใหม่ครับ ทำไมต้องให้ยูเอ็นมาควบคุมรัฐบาลไทยละครับ ในขณะที่เดียวกันอำนาจบริหาร
 ไปก้าวก่ายอำนาจตุลาการด้วย อนาคตถ้าอาจารย์มนตรีเป็นผู้พิพากษาศาลตัดสินใจประการเดียว
 ครับว่าคนนี่ต้องติดคุกนะครับ ไม่น้อยกว่า ๗ ปี แล้วถามว่าจำเลยจะไปเอาพยานมาจากไหน ✕ ✕
 ละครับ ยกตัวอย่างถ้าเขาบอกว่านายสมบุญเป็นสมาชิกเงาไอละครับ หรืออัลกออิดะห์
 ก็ได้แบบนี้ ผมต้องไปหานายบิณฑาตินชิครับมาเป็นพยานผมว่า ถ้านายบิณฑาตินบอกว่า
 นายสมบุญไม่ได้เป็นสมาชิกของบิณฑาตินนะ ผมจึงรอดนะท่านประธานฯ ผมถือว่า
 กฎหมายตัวนี้แปลก ๆ อยู่นะครับ คือมาตราอื่นพอทำเนาได้ แต่ถึงอย่างไรผมว่าเป็นการ
 ออกกฎหมายที่ซ้ำซ้อนกับกฎหมายอาญา ส่วนฟอกเงินผมไม่อภิปรายหรอกครับ แต่มาตรา
 ตรงนี้ผมว่า ท่านรัฐมนตรีพงศ์เทพต้องตอบหน่อยนะครับ ขอบพระคุณท่านประธานฯ คว้า
 ประธานวุฒิสภา : คว้า ไมโครโฟนยังมีปัญหาอยู่นะครับ เคี้ยวชี้แจง
 นิดหนึ่งครับ เจ้าหน้าที่ฝ่ายเทคนิคของบริษัทที่รับผิดชอบเรื่องเครื่องไมโครโฟนในสภา
 เรากำลังเดินทางมาแก้ไข ไมโครโฟนที่อยู่หน้าท่านบางท่านแสงไฟอาจจะไม่ขึ้น แต่ก็ลอง
 พุดดูก่อนอาจจะใช้ได้ ชี้แจงนิดหนึ่งนะครับ เชิญท่านการุณ ไสงาม เชิญครับ
 นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : พอดีไมโครโฟนที่นี้คือครับท่านประธานฯ
 ใช้ได้ ไมโครโฟนพอดิที่นี้ไม่เสียครับ ท่านประธานฯ คว้า ผม การุณ ไสงาม
 สมาชิกวุฒิสภาครับ ผมคงจะไม่พุดหลายเรื่อง เพราะทราบว่าเพื่อนสมาชิกฯ จงคิว
 ที่จะพุดในหลาย ๆ เรื่อง เมื่อรวมกันแล้วคงจะครบทุกประเด็น ผมจะพุดสัก ๒ - ๓ ประเด็น
 เท่านั้นนะครับ



ประเด็นที่ ๑ ที่ผมอยากเสนอในวันนี้ ฝากท่านประธานฯ ช่วยบอก
 ท่านรัฐมนตรีช่วย เพื่อจะบอกไปทางคณะรัฐมนตรีทั้งคณะ ชุดของท่าน นายกรัฐมนตรี
 พร้อม คือพระราชกำหนดฉบับนี้ท่านประธานฯ ครับ ท่านรัฐมนตรีครับ ท่านคงจะเข้าใจดี
 ใช้ใหม่ครับ เรื่องการแบ่งแยกอำนาจ ทำไมจึงจำเป็นต้องแบ่งแยกอำนาจให้มีนิติบัญญัติ
 ให้มีตุลาการ ให้มีบริหารก็ด้วยเหตุเขาไม่เชื่ออย่างไรครับว่า แต่ละฝ่ายนี้จะทำหน้าที่สมบูรณ์
 หรือไม่สมบูรณ์ ดีหรือไม่ดี เกินอำนาจหรือไม่เกินอำนาจ เพราะฉะนั้นเขาจึงแบ่งแยกอำนาจ
 เพื่ออะไรครับ เพื่อใช้ในการถ่วงดุล แล้วตอนนี้รัฐบาลกำลังทำหน้าที่นิติบัญญัติครับ
 ที่พูดในขณะนี้ ท่านทำหน้าที่นิติบัญญัติไปครบถ้วนแล้ว แล้วมาบอกให้เราตีตรารับรองให้
 ตรงนี้สำคัญครับ-ทำกับรัฐบาลในระบอบประชาธิปไตยนี้ไม่คำนึงถึงหลักการนี้เลย ไม่คำนึง
 ถึงหลักการแบ่งแยกอำนาจ ทฤษฎีการแบ่งแยกอำนาจแทบใช้ไม่ได้ ไม่คำนึงถึงหลักการ
 ถ่วงดุล ท่านได้ละเมิดการถ่วงดุลและได้ทำลายการถ่วงดุลนี้จนเรียบร้อยแล้วและจะเกริ่นดี
 (Guarantee) ได้อย่างไรว่ารัฐบาลนี้เคารพประชาธิปไตย เคารพรัฐธรรมนูญ ท่านก็จะ
 ลอยหน้าตาอธิบายบอกก็ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยแล้วว่าทำได้ ท่านประธานฯ ครับ
 การลอยหน้าลอยตาพูดเพียงเท่านั้น เหตุผลเพียงเท่านี้ ผมคิดว่าในระบอบประชาธิปไตยนี้
 ไม่ใช่เสียแล้ว ไม่ใช่แล้วครับ เราคนรุ่นใหม่ ท่านรัฐมนตรีก็คนรุ่นใหม่ แล้วก็ต่างคน
 ต่างก็จะร่วมกันคิดใหม่ จะทำใหม่กันทั้งนั้นนี่ครับ แต่ทำไมจึงกลายเป็นลอยไปอย่างนี้
 ละครับ เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ครับ ในเรื่องนี้เป็นเรื่องร้ายแรงมาก เรื่องที่รัฐบาล
 ในระบอบประชาธิปไตยอ้างตนเองว่ามาจากประชาธิปไตย มาจากรัฐธรรมนูญ มาจากการ
 เลือกตั้ง แล้วก็อ้างตนเองตลอดเวลาว่าจะพากันคิดใหม่ จะพากันทำใหม่ แต่รัฐบาลก็ได้
 พยายามทำในสิ่งที่ลอยไปข้างหลังอยู่ตลอดเวลาในเรื่องวิธีการนี้ ไม่เคารพการถ่วงดุลอำนาจ
 ไม่เคารพการแบ่งแยกอำนาจ ผมคิดว่าเสียหาย เราคนรุ่นใหม่ด้วยกัน ท่านประธานฯ ครับ
 รัฐมนตรีคงรังเกียจระบอบเผด็จการ ท่านประธานฯ ก็รังเกียจ แม้ท่านประธานฯ จะเคยนำ
 กระเช้าดอกไม้ไปอวยพรท่านสุจินตาก็ตาม รสช. ก็ตาม แต่ผมเชื่อว่าท่านประธานฯ รังเกียจ
 ระบบเผด็จการ ไปอวยพรด้วยความไม่ชอบ เกริ่นดีให้ประธานฯ เท่านั้นแหละ -----



สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

ท่านรัฐมนตรีครับ ท่านประธานฯ บอกรัฐมนตรีด้วยว่าช่วยไปเรียนทางคณะรัฐมนตรีด้วยครับ ว่าหากยังทำเรื่องอย่างนี้อยู่เรื่อย ๆ ไม่ต่างอะไรกับประกาศคณะปฏิวัติไม่เห็นต่างกันอะไร ประกาศคณะปฏิวัติแก้ไขกฎหมายอาญา ถ้าท่านทำอย่างนี้ได้ ท่านลองตอบซิ ถ้าทำอย่างนี้ได้แล้วอ้างเหตุผลแห่งความจำเป็นเร่งด่วนได้อย่างนี้นะครับ ท่านลองหาเหตุผลอะไรที่ถ้าหากมีใครหรือรัฐบาลชุดต่อไป หรือใครสักคนหนึ่งจะอ้างเหมือนอย่างที่ท่านอ้าง ว่ามีเหตุผลและความจำเป็นเร่งด่วนตามมาตรารัฐธรรมนูญที่ท่านว่าเลขอะไรจำไม่ได้แล้ว แล้วก็อ้างแก้ไขกฎหมาย ร่างกฎหมาย พิจารณากฎหมาย ออกกฎหมาย มีฉบับไหนบ้างที่ทำไม่ได้ เพราะทันทีที่ท่านอ้างอย่างเหตุเร่งด่วน ความจำเป็นนั้นส่งไปศาลรัฐธรรมนูญ คำราศาลรัฐธรรมนูญก็วินิจฉัยหลักการเดิมที่เคยผ่านมานั้นแหละ คือ คำราแบบที่วินิจฉัยมาในวันที่ผ่านมาในกฎหมายฉบับนี้ ก็คือเมื่อรัฐบาลบอกว่าด่วนก็ด่วน เมื่อรัฐบาลบอกว่าทำได้ก็ทำได้ นี่คือศาลรัฐธรรมนูญเป็นอย่างนี้ครับ นี่คือข้อแรก ท่านกำลังทำหน้าที่ที่ผิดจึงการนะครับ ท่านกำลังทำหน้าที่คล้ายคลึงกับการประกาศคณะปฏิวัติ

ประเด็นที่ ๒ เรื่องที่ผมอยากจะพูด อ่านกฎหมาย ๒ ฉบับนี้ อันหนึ่งเป็นอาญา อันหนึ่งเป็นพอกเงิน ท่านประธานฯ บอกท่านรัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรมด้วย ก็กฎหมายอีกต่างหาก เป็นครูบาอาจารย์สอนกฎหมาย ท่านประธานฯ รู้หรือเปล่า อดีตผู้พิพากษาอีก เป็นเสี้ยมครบถ้วนเลย ท่านประธานฯ ครับ ออกกฎหมายอาญาโดยวิธีการทำเป็นพระราชกำหนด แล้วถ้าเกิดพระราชกำหนดนี้เขาใช้บังคับได้มาแล้ว ตั้งแต่วันที่เท่าไร ท่านประธานฯ ตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ปี ๒๕๔๖ สาเหตุที่มาพิจารณาวันนี้ซ้ำก็เพราะว่าส่งไปศาลรัฐธรรมนูญ วินิจฉัยว่าที่ท่านออกพระราชกำหนดนี้ถูกต้องตรงตามรัฐธรรมนูญบอกไว้ไหมว่าฉุกเฉินใหม่ ด่วนใหม่ เท่านั้นเอง แต่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับได้ตลอดเวลา ตั้งแต่ ๕ สิงหาคม ปี ๒๕๔๖ มาจนถึงวันนี้ แล้วถ้าตั้งแต่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๖ มาถึงวันนี้ ท่านประธานฯ ครับ ถ้าเกิดมีใครกระทำความผิด หรือมีโทษองค์ประกอบความผิดคล้ายคลึงอย่างนี้ แล้วถูกจับตั้งข้อหาตามพระราชกำหนดฉบับนี้ขึ้นศาลพิพากษาตัดสินประหารชีวิตไปแล้ว ยิ่งเป่าไปแล้ว เกิดศาลต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีการวดเดียวพิจารณาอย่างรวดเร็ว ๑ เดือน ๒ เดือน ๓ เดือน ประหารชีวิตไปแล้ว แล้วเกิด

๒๒

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

อังกรียา ๑๐/๒

พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับไม่ได้ คืบชีวิตเขาได้ใหม่ ท่านประธานฯ คืบได้ใหม่ชีวิตที่ยังเข้าไปแล้ว ไม่ได้ นี่แหละเขาจึงบอกว่ากฎหมายลักษณะประเภทกฎหมายอาญาลักษณะกฎหมายประเภททั่วไปอย่างนี้ เขาไม่ให้ออกเป็นพระราชกำหนด ถ้าไม่เข้าใจสิ่งเหล่านี้ ท่านรัฐมนตรียุติธรรมเสียท่าเสียแล้วกระมังผมว่า ก็เข้าใจได้ง่าย ๆ พรรคมคาทำไมท่านไม่ทักท้วงอยู่ใน ครม. บอกว่าท่านนายกฯ ครับ ท่านอยากออกกฎหมายฉบับนี้เพื่อเอาใจบุช ผมเห็นว่ามิใช่ข้อผิดพลาด มีข้อบกพร่อง มีขัดข้อง มีข้อต้องท้วงติงกันเกี่ยวกับเรื่องลักษณะกฎหมายเป็นอย่างนี้ ทำไมท่านไม่ชี้แจง ไม่อธิบาย ครม. ให้เข้าใจเห็นใหม่ครับ เพราะฉะนั้นกฎหมายนี้นะครับ ในเรื่องที่ ๒ จะเห็นได้ว่าองค์ประกอบความผิดในลักษณะอาญาตามกฎหมายฉบับนี้ ตั้งแต่มาตรา ๑๓๕/๑ ถึงมาตรา ๑๓๕/๔ ในพระราชกำหนดฉบับนี้นะครับ ออกมาเป็นอย่างไร องค์ประกอบความผิดไม่มีอะไรแตกต่างกันกับองค์ประกอบความผิดของกบฏภายในราชอาณาจักร กบฏภายนอกก็ตามหรืออั้งยี่ซ่องโจร รวมเบ็ดเสร็จแล้ว ความผิดทั้งหมดที่มีอยู่ในมาตราทั้งหมดเหล่านี้ มีกฎหมายอาญาใช้บังคับสามารถทำได้และจัดการได้ครบถ้วน ท่านรัฐมนตรีคงทราบดีไซ้ใหม่ครับ ว่ามีคำพิพากษาฎีกา ปี ๒๕๔๓ นี้เอง โว ๆ ผมไม่อยากบอกเลขเพื่อให้ท่านไปค้นหาเอาเอง เพราะท่านเป็นผู้พิพากษาเก่าด้วย เป็นรัฐมนตรียุติธรรมด้วย ท่านไปค้นหาเอาเอง สามารถใช้บังคับได้ครับ คำพิพากษาฎีกาก็มีอยู่แล้วที่จะบังคับได้ตามกฎหมายเดิมตามกฎหมายลักษณะอาญานั้นแหละ แล้วไม่จำเป็นต้องมีพระราชกำหนดฉบับนี้ ทำไมผมอภิปรายตรงนี้ เพราะกำลังจะตอบคำถามว่า ท่านประธานฯ ครับ ตรงนี้สำคัญ เพราะการกล่าวหาบกฏกับการกล่าวหาก่อการร้ายนั้นต่างกัน เห็นไหม ท่านประธานฯ รู้หรือเปล่า กำลังจะแก่งกันได้แล้ว ท่านประธานฯ ทำความผิด มีข้อหาด้ายกัน องค์ประกอบคล้ายกันผมรักท่านประธานฯ มาก ในฐานะนักเรียนรุ่นน้องผม ชอบพอกันตั้งแต่อยู่วิทยาลัยครู นครราชสีมา ผมชอบท่านประธานฯ ผมก็บอกท่านประธานฯ ว่า เอาอย่างนี้ก็แล้วกันข้อหาของท่านประธานฯ ผมตั้งข้อหาบกฏ ก็พิจารณาตามข้อหาบกฏไป ผมรังเกียจอาจารย์เจิมศักดิ์ เพราะพวกขาประจำ ผมก็ตั้งข้อหาความผิดองค์ประกอบที่อาจารย์เจิมศักดิ์ที่ทำผิดนี้ ก็ตั้งความผิดในข้อหาการก่อร้าย ท่านประธานฯ รู้หรือเปล่า ๒ อย่างนี้ต่างกัน

๒๓

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

อังกรรยา ๑๐/๓

พอดังข้อหากบฏท่านประธานฯ ปืบ ข้อหาท่านประธานฯ ก็จะได้กระบวนการพิจารณา
ก็ว่าไปตามข้อหานี้ไป กบฏ พนักงานสอบสวนอัยการฟ้องศาล ถ้าพยานหลักฐานพิสูจน์ได้
ก็ลงโทษประธานฯ ไป-----

- ๑๑/๑

แต่ของอาจารย์เจิมศักดิ์เป็นอย่างไร พอตั้งข้อกล่าวหาต่อการร้ายพิวะ เข้ากฎหมายฟอกเงิน รื้อหมดเลย ธนาคาร บ้านช่อง ทรัพย์สินที่มีอยู่เข้ายึด หนี้ขึ้นมาเลย เห็นไหม ๒ อย่าง ต่างกันแล้ว เพราะฉะนั้นกฎหมายฉบับนี้ พระราชบัญญัติฉบับนี้ จึงเป็นกฎหมายที่ออก โดยอำนาจฝ่ายบริหารทำหน้าที่นิติบัญญัติและอำนาจฝ่ายบริหารนั้นมีอำนาจและมีเครื่องมือ หรือมีกลไกอยู่ในมือ ถ้าได้คนบริหารประเทศที่ดีก็ดีไป แล้วถ้าเกิดคนบริหารประเทศที่มี จิตใจที่เพี้ยน ๆ เป็นอย่างไรประธานฯ แกล้งกันได้ แกล้งฝ่ายตรงข้ามได้ แกล้งคู่ต่อสู้ได้ แกล้งพรรคการเมืองคู่ต่อสู้ได้ แกล้งนักเมืองต่าง ๆ ทัวไป รวมทั้งแกล้งกลุ่มคนที่เป็นธุรกิจ ไม่ตรงกันกับธุรกิจ หรือขัดกับธุรกิจของตนเอง แกล้งได้ โดยกล่าวหาว่ามีการก่อการร้ายพิวะ เท่านั้นท่านประธานฯ ครับ ยึดเกลี้ยงเลย นี่ก็อันตราย ท่านรัฐมนตรี ถ้าท่านรัฐมนตรี เรื่องอย่างนี้ไม่เข้าใจ ผมว่าก็ประหลาดแล้ว ท่านประธานฯ ครับ ด้วยเหตุอย่างนี้ ท่านประธานฯ ครับ เห็นไหมนักวิชาการนะ สถาบันทางวิชาการกฎหมาย ทางธรรมศาสตร์ ทางจุฬาฯ ทางอะไรต่าง ๆ นี้ ผมเพิ่งได้มาเมื่อวานท่านประธานฯ เขาทำเหมือนบัตรเชิญ งานศพ ท่านรัฐมนตรียุติธรรมครับ ท่านรัฐมนตรียุติธรรมเห็นอย่างนี้แล้วมีความรู้สึก อย่างไรในฐานะนักกฎหมาย ขณะนี้ทางวิชาการด้านกฎหมายทั่วประเทศ สถาบันใหญ่ ๆ ในการศึกษา ไม่ว่าจะธรรมศาสตร์ จุฬาฯ นี้แหละครับ เขาออกการ์ดเหมือนการ์ดงานศพ พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ หรือท่านกำลังจะบอกว่า นักวิชาการก็อย่างนี้แหละ พวกนี้พวกเขาประจำอีกแหละเอาอีกหรือ ไม่ฟังเสียงเลขหรือ จะกลายเป็นรัฐบาลที่ไม่ฟังเสียงใครเลยหรือครับ ผมว่าทำถึงอย่างนี้ท่านรัฐมนตรีน่าจะรู้ สำเนียง น่าจะคิดได้บ้าง น่ากลัวมากครับทำอย่างนี้

ท่านประธานฯ ครับ ข้อที่ ๓ ที่ผมอยากจะพูดในวันนี้ ที่จริงท่านสมบรูณ์ ได้กล่าวไปแล้วค่อนข้างจะครบถ้วน แต่บังเอิญผมตั้งประเด็นไว้ จึงขอพูดต่อจาก ท่านสมบรูณ์เล็กน้อย คือ ว่าด้วยเรื่องมาตรา ๑๓๕/๔ ต้องขึ้นชมท่านสมบรูณ์ที่ศึกษา เรื่องนี้มาตรงกันกับของผมพอดีเลยครับ มาตรา ๑๓๕/๔ นี้ คือ การสูญเสียอย่างมากาย นี่คือการสูญเสียอำนาจตุลาการ ท่านรัฐมนตรียุติธรรมท่านไม่เข้าใจหรือ นี่อะไรครับ ใครก็ตามเป็นสมาชิกของคณะบุคคลที่เป็นมติของหรือ หรือ หรือ ตรงนี้สำคัญ ประกาศ ภายใต้คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ นี้แหละครับ จุดสูญเสียอำนาจอธิปไตย

แล้ว สูญเสียอำนาจศาลแล้ว กลายเป็นศาลมีคำพิพากษาและเขียนคำพิพากษาวินิจฉัยคดีตัดสินคดีภายใต้มติของสหประชาชาติ มีหรือประเทศเอกราชทำอย่างนี้ ทำไมไม่คิดบ้างตรงนี้ ท่านประธานฯ รัฐธรรมนูญก็บอกแล้วนะครับ ผู้ที่ถูกกล่าวหานี้ก็ตาม หรือจำเลยก็ตาม หากตราบโคที่ศาลยังไม่ตัดสินถึงที่สุด เขายังถือว่าเป็นผู้บริสุทธิ์อยู่ แต่ไม่ใช่แล้ว ทั้งนี้ที่ยังไม่ทันต้องพิสูจน์อะไรมาอยู่แล้ว ยังไม่มีหน้าที่จะพิสูจน์เลย ไม่ต้องพิสูจน์เลยความบริสุทธิ์ของจำเลยหรือของผู้ต้องหาในศาล ว่ามีองค์ประกอบการกระทำนั้นเป็นความผิดหรือไม่ และมีพฤติการณ์ที่ทำนั้นผิดจริงหรือไม่ ขอเพียงแต่มีมติของสหประชาชาติกำหนดว่า นายการุณเป็นสมาชิกเจไอ นายการุณไม่ต้องพิสูจน์ความถูกต้องความผิดของตนเอง ไม่มีสิทธิพิสูจน์แล้ว ท่านประธานฯ รัฐธรรมนูญเขียนบอกว่า ให้พิสูจน์ได้ แต่ผมไม่มีสิทธิพิสูจน์ เพราะบอกว่าพิสูจน์ได้อย่างไร ในเมื่อสหประชาชาติมีมติแล้วว่า การุณคือเจไอ รัฐบาลรับรองเรียบร้อยครบถ้วน เจไอ การุณก็ไม่ต้องพิสูจน์ความถูกต้องความผิด ทั้ง ๆ ที่การกระทำของนายการุณนอนหลับไม่รู้ นอนหลับไม่ตื่น ก็ไม่ได้เข้าใจเรื่องเจไอ ไม่ได้ทำเจไอเลย ไม่มีหน้าที่ไปพิสูจน์ เพราะอะไร เป็นสมาชิกแล้วก็เขียนคำพิพากษาดำเนินคดีสหประชาชาติ ท่านประธานฯ นี้อำนาจตุลาการไทยที่มีเอกราชอย่างนั้นหรือ ท่านประธานฯ ครับ เพียง ๓ ข้อ ผมว่าอีกประมาณ ๑๐ กว่าข้อ หลายท่านคงจะช่วยกันอภิปราย แต่ผมคิดว่าเอา ๓ ข้อของผมนี้ ผมก็ไม่รับแล้วละครับ พระราชกำหนดฉบับนี้ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : สมาชิกฯ ท่านถัดไปนะครับ พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา ครับ เชิญครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา สำหรับเหตุผลในการออกพระราชกำหนดในพระราชกำหนดนี้ เหตุผลที่ปรากฏในพระราชกำหนดก็คือ อ้างถึงสถานการณ์ปัจจุบัน ปรากฏว่ามีภัยคุกคามจากการก่อการร้าย โดยมีมุ่งประสงค์ต่อชีวิตของประชาชนผู้บริสุทธิ์ หรือทำลายทรัพย์สินให้เกิดความเสียหายเพื่อสร้างความปั่นป่วนอะไรต่าง ๆ ต่อไปอีกยี่สิบกว่า เมื่อดูตรงนี้นะครับ จากเหตุผลต่าง ๆ แล้วก็จากข้อเท็จจริงทั่ว ๆ ไปที่จะอภิปรายในข้อเท็จจริงทั่วไปก่อน เมื่อดูจากเหตุผลตรงนี้ กระผมชักไม่แน่ใจว่าจะเข้าใจคำว่า “ก่อการร้าย” หรือไม่ ขอใครเข้าใจเรื่องคำว่า “ก่อการร้าย” ดีทีเดียวช่วยอธิบายให้ผมได้รับทราบด้วย มาดูเรื่องการก่อการร้ายว่ามีลักษณะอย่างไรบ้าง ผมคิดว่าถ้าการที่กระทำต่าง ๆ ซึ่งอ้างเป็นองค์กรต่าง ๆ มาทำก่อการร้ายนั้นก็จะมีอีกองค์กรหนึ่งหรือมหาอำนาจประเทศหนึ่ง ลักษณะการกระทำก็ไม่ต่างจากการก่อการร้ายในเหตุผลฉบับนี้ แต่เป็นการก่อการร้ายซึ่ง ๆ หน้าแบบผู้มีอำนาจ จะเห็นว่าไม่ใช่ยึดถือกฎเกณฑ์ของสหประชาชาติในการทำสงครามกับประเทศต่าง ๆ ที่แล้วมา ยกตัวอย่างเช่น ในประเทศอิรัก การเข้าไปทำสงครามกับประเทศอิรักนั้น เวลาเข้าไปก็อ้างว่าทำสงคราม แล้วก็การที่ตึกเวิลด์เทรดถูกล้มเมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน นั้น ถูกล้มก็เป็นเรื่องของการก่อการร้ายโดยอ้างว่าการก่อการร้าย แต่จะนึกหรือไม่ว่าการที่เกิดเหตุก่อการร้ายต่าง ๆ นั้น เนื่องมาจากที่มหาอำนาจนั้นไปสร้างความเคียดแค้นให้กับประเทศอื่น ชาติอื่น เมื่อใดมาบ้างหรือไม่แล้วมาระบายเอาในวันที่ ๑๑ กันยายน ต่อมาการที่ยกกำลังเข้าไปบุกประเทศต่าง ๆ ไม่ว่าจะ เป็นอัฟกานิสถานหรือประเทศอิรัก อันนี้จะเห็นไปได้หรือไม่ว่าความเคียดแค้นในวันนี้ซึ่งประชาชนผู้บริสุทธิ์หลายคนต้องล้มหายตายจากเพราะการกระทำที่ซึ่งอ้างว่าเป็นสงครามนี้ ถูกหลานก็จะเคียดแค้นและจะไปก่อเหตุอะไรอีกในวันข้างหน้า เพราะฉะนั้นเมื่อมาถึงตรงนี้ผมคิดว่าผมแยกไม่ออกระหว่างการทำสงครามกับการก่อการร้าย เมื่อมหาอำนาจไปรุกรานประเทศอื่นก็อ้างว่าเป็นการทำสงคราม แต่ประเทศอื่นซึ่งเป็นประเทศเล็ก ๆ เขาไม่สามารถที่จะมาต่อกลอนหรือต่อสู้กัน โดยซึ่ง ๆ หน้า โดยกำลังต่าง ๆ เพราะฉะนั้นวิธีการ

๒๓)

ว. ๑๘ (ส. ทั่วไป) เป็นพิเศษ

อรุณีย์ ๑๒/๒

ต่อผู้จริง ๆ ก็คือ วิธีการต้องทำลายในระบบอื่น ๆ ซึ่งพอเกิดการทำลายสวนทางขึ้นมา ก็จะ
ไปเรียกในส่วนนั้นว่าเป็นการก่อการร้าย เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมถึงเรียนท่านประธานฯ ว่า
ผมไม่สามารถแยกแยะได้ออกว่า การทำสงครามกับการก่อการร้ายนั้นต่างกันอย่างไรบ้าง-

- ๑๓/๑

สำหรับตัวผมเองผมคิดว่าถ้ามหาอำนาจไปรุกรานประเทศอื่นนั้นเรียกว่าสงคราม ผมถือว่าการที่กระทำต่อมหาอำนาจซึ่งกำลังต่อสู้อยู่นี้ผมก็ถือว่านั้นก็คือการทำสงครามด้วยกัน เพราะการสงครามนั้นเดี๋ยวนี้อาจไม่จำกัดอยู่เฉพาะสงครามในแบบ มีนอกแบบอีกหลาย ๆ แบบ ซึ่งแล้วแต่ผู้ที่อ่อนแอกว่าจะสามารถต่อสู้ได้เขาก็ต่อสู้ไปในทางที่เขาสามารถจะทำได้ เพราะฉะนั้นถ้าเรามาทำกฎหมายนี้ เจตจำนงเพื่อ ไปปราบปรามฝ่ายหนึ่งฝ่ายเดียวก็ถือว่าเราก็เข้าข้างมหาอำนาจเข้าไปค่อนข้างจะเต็มตัวแล้ว ยกตัวอย่างการส่งทหาร ไปอิรักนี่ก็เป็นส่วนหนึ่งที่แสดงให้เห็นว่าเราไปอยู่ข้างมหาอำนาจ การที่อ้างว่าไปเพื่อเป็นการ ไปช่วยพัฒนานั้นผมคิดว่าส่วนนั้นก็อาจจะไม่ถูกต้อง เพราะว่าประเทศอื่นที่น่าจะไปเพื่อมนุษยธรรม หรือไปเพื่อคุณธรรมยังมีประเทศอื่นอีกหลายประเทศที่ลำบากมากกว่าอิรัก ส่วนอิรักนั้นลำบากเพราะว่าโดนมหาอำนาจไปรุกรานก็ทำให้ประชาชนเกิดความยากเข็ญขึ้นมา แล้วการส่งไปก็ไม่ได้ส่งไปตามมติของสหประชาชาติ ส่งไปก็เป็นที่รู้กันว่าส่งไปตามคำขอของมหาอำนาจนั่นเอง เพราะฉะนั้นการกระทำดังกล่าวนั้นก็ถือว่เป็นการอยู่ข้างนั้นไปแล้ว แล้วการออกกฎหมายมาก็เป็นการชัดเจนว่เป็นการกระทำเพื่อเอาใจมหาอำนาจนั่นเอง อันนี้เป็นเหตุผลทางด้านข้อเท็จจริง ส่วนในเรื่องเหตุผลในการออกกฎหมายโดยที่อ้างมติที่ ๑๓๑๗ ของคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ ความจริงมตินี้ได้ออกมาตั้งแต่วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๐๐๑ ซึ่งตรงกับปี ๒๕๔๔ ซึ่งขณะนั้นรัฐบาลปัจจุบันนี้ได้เข้าบริหารประเทศแล้ว ถ้าคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องรีบด่วน ถูกเงิน แล้วก็ทำไมไม่ทำเสียตั้งแต่ตอนนั้นแล้วก็สามารถมีเวลาพิจารณาไปอีกยี่สิบกว่า แต่กลับปล่อยให้มันเป็นมาจนถึงปัจจุบัน และก็ในการพิจารณาในการที่จะออกกฎหมายนี้จากเดิมที่จะทำเป็นพระราชบัญญัติ เปลี่ยนมาเป็นพระราชกำหนดนั้น ในการประชุมลับทราบว่ารัฐมนตรีต่างประเทศได้รายงานต่อที่ประชุมเกี่ยวกับการจัดทำพระราชกำหนดฉบับนี้ตอนหนึ่งว่า ขณะนี้มีข่าวว่าสมาชิกขององค์กรก่อการร้ายตามข้อมติคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติได้เดินทางเข้ามา พำนักชั่วคราวหรือนำเงินมาฝากในประเทศไทยและมีการจ่ายเงินหรือ โอนเงินนั้นแก่สมาชิกดังกล่าวในต่างประเทศอย่างผิดปกติ อันนี้เป็นรายงานจากรัฐมนตรีต่างประเทศตามที่ปรากฏนะครับ ก็อยากทราบว่าหลังจากออกพระราชกำหนดมาแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม จนถึงบัดนี้เป็นเวลาหลายเดือน ปรากฏว่าไม่ทราบว่าได้มีการยึดเงินที่นำมาฝากในประเทศไทย

๒๘

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สมบูรณ ๑๗/๒

ไปบ้างได้แล้วหรือยัง อย่างไร แต่ที่น่าสังเกตก็คือ ก่อนที่จะออกพระราชกำหนดนี้มา ผมจำได้ เคยได้ยินว่า ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี ได้พูดว่าใครที่รู้อย่างผมก็ต้องทำอย่างผม ตอนนั้นออกมา แต่ปรากฏข้อเท็จจริงพอออกกฎหมายนี้มานั้น วันที่ ๑๑ สิงหาคม มีผลบังคับใช้ วันนั้นก็มีการจับกุมนายฮัมบาตีทันที เพราะฉะนั้นเหตุผลส่วนนี้ผมคิดว่าเหตุผลในการออกกฎหมายนี้เหตุผลรีบด่วนอื่น ๆ ถูกเงินอื่น ๆ ไม่น่าจะฟังขึ้น ผมคิดว่าน่าจะออกมาเพื่อใช้กับบุคคลคนเดียวคนนี้ คือออกมาเพื่อจะจับกุมนายฮัมบาตี ทำไม่ถึงเหมาะสมจะกันเป็นอย่างนั้น-----

- ๑๔/๑

เพราะฉะนั้นส่วนที่อ้างว่าจะเป็นเพื่อประโยชน์ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของ
ประเทศนั้น ก็คิดว่ากฎหมาย ผมคิดว่ากฎหมายย่อมไม่อาจยับยั้งการก่อการร้ายได้
การที่จะยับยั้งการก่อการร้ายได้นั้น ผมคิดว่าต้องเป็นนโยบายของประเทศที่ดำเนินการ
โดยถูกต้อง ต้องให้ความเป็นธรรมกับชนชาติภายในประเทศ รวมไปถึงให้ความเป็นธรรม
กับประเทศอื่น ๆ ที่เป็นเพื่อนร่วมประเทศทั่วโลกด้วย ถึงจะเป็นแนวทางที่ถูกต้องที่จะยับยั้ง
การก่อการร้ายได้ เพราะผู้ที่ทำการก่อการร้ายนั้น เมื่อเขาต้องการจะทำพวกนี้ก็ไม่เคยกลัว
แม้กระทั่งระเบิดผูกติดตัวก็ยังไม่กลัว นับประสาอะไรกับกฎหมายซึ่งมีไม่กี่บรรทัด
ตรงนี้ เพราะฉะนั้นถ้าจะแก้ปัญหาการก่อการร้ายจริง ๆ ก็ต้องไปแก้โดยวิธีอื่นด้วยนโยบาย
ของประเทศ ส่วนเหตุผลในวรรคสองที่บอกว่า จะทำได้เฉพาะเมื่อ ธรรม. เห็นว่า
เป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนมีอาชญากรรมเกี่ยวได้ อันนี้ผมก็ได้เรียนไว้ตั้งแต่ต้น
แล้วว่า ไม่ได้รีบด่วน เพราะว่าตามที่ท่านอ้างนั้นอ้างมติของสหประชาชาติด้วย ซึ่งมีมาตั้งแต่
ปี ๒๕๔๔ ซึ่งควรจะทำมาเพื่อให้ผ่านกระบวนการของรัฐสภาที่ถูกต้อง เพราะฉะนั้น
ด้วยเหตุผลดังกล่าวมาแล้วผมคิดว่า ไม่อาจจะรับพระราชกำหนดนี้ได้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ต่อไปคุณหมอนิรันดร์นะครับ แต่ว่าท่านเจิมศักดิ์
กับท่านนิรันดร์ คุณหมอนิรันดร์มอบให้ท่านเจิมศักดิ์นะครับ เชิญท่านเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง
ครับ เชิญครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพครับ ต้องกราบขอบพระคุณที่กรุณาให้ผมได้มีโอกาสอภิปรายในตอนนี้ครับ
ท่านประธานฯ ครับ พระราชกำหนดฉบับนี้ทางคณะรัฐมนตรีอ้างไว้ในตอนท้ายของ
หมายเหตุ และท่านรัฐมนตรีก็บอกว่า คณะรัฐมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติมีมติ
ที่ ๑๓๗๓ นอกจากมติอันนี้ลงตั้งแต่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๔ อย่างที่ท่านไพจิตร ศรีคงคา
ได้พูดไปแล้ว มีโอกาสที่จะออกเป็นพระราชบัญญัติได้สบาย ๆ แต่ไม่ทำ ท่านประธานฯ
ครับ ทำไมมาทำในช่วงที่ จอร์จ บุซ จะมาประชุมเอเปก ผมฟังธงไปเลย เมื่อวานนี้
กรรมการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ได้เชิญบรรดาผู้รู้ในเรื่องนี้มา ทุกคน
พูดเป็นเสียงเดียวกันว่า เป็นการเอาใจเพื่อที่จะให้ประธานาธิบดีของสหรัฐฯ มาประเทศไทย
แม้กระทั่งนายฮัมบาลีที่บอกว่ามีการจับตัวที่อยุธยา ถามว่า พระราชกำหนดฉบับนี้ใช้

หรือเปล่า ไม่ได้ใช้ครับ ไม่ได้ใช้ซะครับออกแล้วก็ไม่ได้ใช้ แสดงให้เห็นว่ามีกฎหมายอาญา
 อื่น ๆ และมีกฎหมายส่งผู้ร้ายข้ามแดน และมีกฎหมายที่จะส่งบุคคลเข้าครมเมืองผิดกฎหมาย
 ออกนอกประเทศ แล้วก็ทำได้ แสดงให้เห็นว่าไม่มีความจำเป็นเร่งด่วนอะไรเลยที่จะต้อง
 ทำในขณะนี้ ท่านประธานฯ ครับ ขณะเดียวกันนี้ท่านรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรีอ้างมติ
 สหประชาชาติ ๑๓๗๓ แต่ท่านประธานฯ ครับ ผมมีมติสหประชาชาติอยู่ในมือนี้ ๑๓๗๓
 แต่ให้ไปดูมติสหประชาชาติ ๑๔๕๖ ด้วย ทำไมคณะรัฐมนตรีไม่อ้างมติสหประชาชาติ
 ๑๔๕๖ บ้างล่ะครับ แล้วเกิดขึ้น ๒ ปี หลังจากปีนั้น ๑๔๕๖ นี้ ปรากฏว่า ๑๔๕๖
 ท่านรัฐมนตรีทราบไหมครับว่าเป็นอย่างไร ไม่รู้เดี๋ยวผมจะส่งสำเนาให้ ผมแปลเป็นไทย
 ให้ไม่ทันเท่านั้นเอง ๑๔๕๖ ~~ที่~~บอกว่า รัฐจะต้องมีมาตรการระหว่างประเทศ ให้เป็นไปตาม
 กฎหมายสิทธิมนุษยชน กฎหมายปกป้องผู้ลี้ภัย แล้วก็ป้องกันการละเมิดสิทธิของมนุษย์
 ท่านประธานฯ ครับ เวลาเราจะอ้างมติของสหประชาชาติ เราก็อ้างแต่เฉพาะฉบับเลือกปฏิบัติ
 เลือกเอาแต่อันที่เราอยากจะทำอะไรเราก็อ้าง เราก็อ้างอันนั้นมากี่ปีแล้ว ตั้งแต่ปี ๒๐๐๑
 ก็อ้างกันอยู่ แล้วบอกรีบด่วน -----

ท่านประธานฯ ครับ คุณการุณชี้ให้เห็นชัดเจนว่าหลักการคานและดุลอำนาจนี้ การออกกฎหมายโดยเฉพาะกฎหมายอาญานะครับ เป็นหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติ แต่เราให้ฝ่ายบริหารได้ข้อยกเว้นชั่วคราวในกรณีที่เร่งด่วนและไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ แต่ถามว่าอันนี้เร่งด่วนไหมครับ หลีกเลียงได้ไหมครับ อย่าไปฟังเลยศาลรัฐธรรมนูญนั้น เพราะเราเป็นอำนาจนิติบัญญัติ เรามีสิทธิที่ลงความเห็นว่าเป็นถูกก้าวก่ายอำนาจนิติบัญญัติ อำนาจนิติบัญญัติไม่ให้ได้ ไม่จำเป็นครับ ในระบอบประชาธิปไตยไม่ใช่ศาลรัฐธรรมนูญบอกว่าฝ่ายนิติบัญญัติต้องทำตามในเรื่องอย่างนี้ ท่านประธานฯ ครับ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้แหละครับ พิสูจน์แล้วว่า ๑. ไม่ใช่เรื่องเร่งด่วน เพราะขณะนี้ยังไม่ได้ทำอะไรเลย พระราชกำหนดฉบับนี้ออกบังคับใช้มาแล้วตั้งแต่ ๘ สิงหาคม ปีที่แล้ว ปัจจุบันนี้ยังไม่เคยจัดการกับกรณีไหนเลย นายฮัมบาลีก็ไม่ใช้ แล้วเร่งด่วนตรงไหนล่ะครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประเด็นถัดไป ที่ผมอยากจะฝากเรียน ก็คือว่า สังคมไทยในขณะนี้ ความเป็นธรรมในสังคม การใช้กฎหมายที่ถูกต้องเป็นประเทศที่เขาเรียกว่ารู้ออฟลอว์ (Rule of Law) ปัจจุบันนี้แย่มาก ปัจจุบันนี้เราไม่ได้ใช้กระบวนการทางกฎหมายมีอ้อม มีจับตัว มียิงทิ้ง มีฆ่าตัดตอน เรารู้ ๆ กันอยู่ว่าบ้านเมืองของเราในขณะนี้มีปัญหาอะไร เพราะฉะนั้นกฎหมายฉบับนี้นะครับ ท่านประธานฯ ครับ ลองเปิดดูมาตรา ๑๓๕/๑ ในวงเล็บแรกดูแล้วก็กลุ้มใจ ใช้คำว่า “หรืออันตรายอย่างร้ายแรง” ถามว่าอันตรายอย่างร้ายแรงนี้แค่ไหน ใครเป็นคนกำหนดว่าอันตรายอย่างร้ายแรง นี้กฎหมายอาญาเขียนอย่างนี้ได้ครับ นี่แก้ไขกฎหมายอาญานะครับ และสอดคล้องกับกฎหมายอาญาทั่วไป หรือไม่กฎหมายอาญาทั่วไปมีแต่คำว่า “อันตราย” แต่อย่างร้ายแรงนี้ไม่เคยปรากฏ ท่านประธานฯ ครับ (๒) บอกว่าเสียหายอย่างร้ายแรง แล้วก็เป็นการกระทำอันเกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงกับระบบขนส่งสาธารณะ ระบบ โทรคมนาคม โครงสร้างพื้นฐาน อันเป็นประโยชน์สาธารณะ กฟผ. นี้โดนไหมครับ โครงสร้างพื้นฐานไหมครับ (๓) ท่านดูนะครับ บรรทัดที่ ๒ ใช้คำว่า “ต่อสิ่งแวดลอมอันก่อให้เกิดหรือน่าจะก่อให้เกิดความเสียหายทางเศรษฐกิจอย่างสำคัญ” กฎหมายอาญาเคยมีอย่างนี้หรือครับ ท่านประธานฯ ครับ น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายทางเศรษฐกิจก็โดนแล้ว น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายนะครับ ท่านประธานฯ อย่างนี้มีปัญหาไหมครับ ใช้ภาษาอย่างนี้ในกฎหมายเปิดกว้างอย่างนี้

๓๓

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ธีรบรรณ ๑๕/๒

มาตรา ๑๓๕/๒ ขู่เชิญว่าจะกระทำการก่อการร้าย ฟังให้คืนะครบต่อไปนี้ ~~นะ~~ ครับ โดยมี
พฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่าบุคคลนั้นจะกระทำการตามที่ขู่เชิญจริง แต่มีพฤติการณ์อันควรเชื่อ
ได้ว่าโดนแล้ว ท่านประธานฯ ครับ ในขณะที่บ้านเมืองเรากำลังมีปัญหาอย่างที่สุดเมื่อสักครู่นี้
แต่เราจะออกแก้ไขกฎหมายอาญาด้วยพระราชกำหนดนั้นเรื่องหนึ่งละ ซึ่งแปลกไม่เคยมี
ในประเทศไทย แล้วแก้ไขโดยให้อำนาจกว้าง ๆ อย่างนี้กับเจ้าหน้าที่ ท่านประธานฯ ครับ
ถ้าอย่างนี้ผมว่ามีปัญหาแน่

อีกประการหนึ่ง ที่จะต้องเน้นถึงแม้ว่าคุณการรณพุดไว้ผมจะสรุปนิดเดียว
ตรงนี้ มาตรา ๑๓๕/๔ บอกว่า ผู้ที่จะต้องได้รับโทษอันนี้เพียงแก่คณะกรรมการความมั่นคง
แห่งสหประชาชาติกำหนดให้เป็นคณะบุคคลที่มีการกระทำเป็นการก่อการร้ายและ
รัฐบาลไทยรับรองเท่านั้น ~~นะ~~ ครับ ต้องระวางโทษจำคุก ไม่เคยมีที่ไหนครบ กฎหมาย
ที่เราจะลงโทษคนไทย แต่ไปบอกว่าถ้าบุคคลคนนั้นอยู่ในลิสต์ (List) อยู่ในรายชื่อ
ของคณะกรรมการความมั่นคงฯ คนนั้นผิดแล้ว-----

- ๑๖/๑

แล้วรัฐบาลไทยรับรอง รัฐบาลเป็นศาลนะครับ รับรองความผิดอันนั้น แล้วรัฐบาลไทยกำลังจะตั้งอำนาจการวินิจฉัยอย่างนี้มาหรือเปล่า ไปรับรองว่าคน ๆ นั้นผิดจริงตามยูเอ็น ผิดจริงตามยูเอ็นแล้วก็บอกว่าให้ลงโทษจำคุกไม่เกิน ๗ ปี ผมไม่เคยเห็นกฎหมายอาญาฉบับไหนเป็นอย่างนี้มาก่อน ยูเอ็นไม่ใช่พ่อเราไม่ใช่หรือครับท่านประธานฯ ครับ ท่านนายกฯ ก็พูดอยู่เรื่อย ๆ ว่า ยูเอ็นไม่ใช่พ่อ แล้วไปออกกฎหมายให้ยูเอ็นเป็นพ่อได้อย่างไร ผมก็ไม่เข้าใจ ประเด็นสุดท้าย ~~ท่านประธานฯ~~ ครับ ผมคิดว่าเรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องเร่งด่วนอะไร แล้วรอมาก็ไม่เคยใช้ เพราะฉะนั้นสภาแห่งนี้ไม่สมควรอนุมัติ ถึงแม้ว่าท่านรัฐมนตรีจะเข้าใจว่า ถ้าสภาแห่งนี้ไม่อนุมัติ ท่านก็บอกว่าสามารถจะให้สภาผู้แทนราษฎร โดยเสียงข้างมากที่ท่านควบคุมอยู่ บอกให้ผ่านก็ผ่าน แต่ท่านประธานฯ ครับเราควรที่จะต้องแสดงสปิริต (Spirit) มีหลักการและจุดยืนที่ชัดเจนว่าในเรื่องนี้อำนาจฝ่ายนิติบัญญัติจะคานและดุลกับอำนาจฝ่ายบริหารได้ ท่านประธานฯ ครับจำเป็น ~~คือ~~ เหลือเกินครับว่า สภาแห่งนี้ไม่ควรรับรองพระราชกำหนดฉบับนี้และสมควรด้วยซ้ำที่สภาแห่งนี้จะทำรายงานต่อสหประชาชาติควบคู่ไปกันกับรายงานของรัฐบาล ซึ่งให้สหประชาชาติได้เห็นด้วย ที่สหประชาชาติบอกไม่ใช่พ่อเรานั้นแหละครับ แต่เราจะชี้ให้เขาเห็นด้วย ว่าบ้านเมืองของเราปัญหาเรื่องสิทธิมนุษยชนเป็นอย่างไร การละเมิดอำนาจนิติบัญญัติเหมือนกับประกาศคณะปฏิวัติที่ คุณการุณพุก โดยออกเป็นพระราชกำหนดแบบนี้เป็นอย่างนี้ และจะส่งผลกระทบต่อสิทธิมนุษยชนและความมั่นคงของมนุษย์อย่างไร ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาติเครือ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านนิคม เชาวักิตติโสภณ ครับ

นายนิคม เชาวักิตติโสภณ (ลำปาง) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมนิคม เชาวักิตติโสภณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลำปาง ท่านประธานฯ ครับ ด้วยความเคารพต่อสถาบันทรงเกียรติ ~~คือ~~ ผมมีความรู้สึกว่าได้ ~~ได้รับเอกสารฉบับนี้ เอกสารฉบับนี้~~ ล้อมมาจาก

พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญาที่เรากำลังพิจารณากันอยู่นี้ แต่ว่ามีความไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง เพราะว่าไปใส่ไปลื้อ เหมือนกับการ์ตูนศพท่านประธานฯ ครับ เหตุที่ผมบอกว่าไม่มีความเหมาะสมอย่างยิ่ง เพราะว่าพระราชกำหนดฉบับนี้รัฐบาลได้ทูลเกล้าฯ แล้วก็พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวก็ทรงลงพระปรมาภิไธยให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายแล้วนะครับ การลื้ออย่างนี้ครับ แล้วเกิดในวุฒิสภาด้วย ผมเห็นว่าไม่เหมาะสมอย่างยิ่งนะครับ ผมคิดว่าคนที่ทำอย่างนี้ควรจะออกมารับผิดชอบนะครับว่า ท่านทำอย่างนี้เพราะอะไร ท่านไม่คำนึงถึงเกียรติหรือศักดิ์ศรีของวุฒิสภาแล้วหรือครับ ทำอย่างนี้นะครับ ประการแรกนะครับ

ส่วนประการต่อไป ท่านประธานฯ ครับ ผมอยากจะขออภิปรายสนับสนุนพระราชกำหนดแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา แล้วก็กฎหมายฟอกเงินทั้ง ๒ ฉบับ ด้วยเหตุผลที่ว่า รัฐได้ออกพระราชกำหนดฉบับนั้นไปแล้วนะครับ แล้วก็ในประเด็นที่ว่า รัฐจะสามารถออกได้หรือไม่ เป็นการไปลบล้างอำนาจนิติบัญญัติซึ่งที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่ก่อนหน้านี้ที่ได้อภิปรายไปหรือไม่ครับ ท่านประธานฯ ครับ ตัวกระผมเองนี้เห็นว่า รัฐสามารถที่จะออกพระราชกำหนดดังกล่าวได้ ถึงแม้ว่าจะออกแก้ไขเพิ่มเติมเข้าไปในกฎหมายอาญา ซึ่งเป็นกฎหมายทั่วไป กฎหมายหลักทางอาญาของประเทศก็ตามนะครับ

เหตุผลว่า ผมคิดว่าประเทศไทยเราเป็นสมาชิกขององค์การระหว่างประเทศ โดยเฉพาะเราเป็นสมาชิกของสหประชาชาติ และไทยเองก็เป็นประเทศที่มีพันธกรณีที่ต้องปฏิบัติตามมติของยูเอ็นคั้งที่สมาชิกฯ หลายท่านก่อนหน้านี้ได้อภิปรายไปแล้วนะครั้น ผมยังคิดว่า ยูเอ็นไม่ใช่พ่อของเราแน่นอน เพราะกฎหมายฉบับนี้ถึงแม้ออกไปแล้ว แต่การที่จะเอาผู้กระทำความผิดมาลงโทษ ก็ยังต้องมีการผ่านกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย ไม่ใช่ว่ายูเอ็นมาชี้ว่าคนนั้นคนนี้ผิด แล้วก็ไปติดคุกติดตารางตามที่ยูเอ็นเขามีมติออกมา การนำผู้ต้องหามารับโทษ จำต้องผ่านกระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะประเด็นที่ว่า เป็นสมาชิกองค์การก่อการร้ายที่ยูเอ็นมีมติ และรัฐบาลไทยรับรองว่าเป็นองค์การก่อการร้ายจริง การกล่าวหาว่าเป็นสมาชิกองค์การนั้นจำต้องได้รับการพิสูจน์ในกระบวนการยุติธรรม มิใช่ว่าใครมาชี้ว่าเป็นสมาชิกก็ต้องเป็นสมาชิกเหมือนที่ยูเอ็นเขาสั่ง เหมือนที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติเข้าใจผิด ผมคิดว่ามีหลาย ๆ ท่านยังเข้าใจตรงนี้ไม่ชัดเจน ผมเองประกอบอาชีพเป็นทนายความ ผมคิดว่าอย่างไรก็ต้องมีการนำตัวผู้ต้องหามาพิสูจน์ความคิดว่าเป็นสมาชิกจริงหรือไม่ก่อนถึงจะลงโทษได้ครับท่านประธานฯ

ส่วนประเด็นเรื่องศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ ประเด็นนี้สมาชิกรัฐสภาก็ได้มีการส่งไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยแล้ว แล้วก็ชัดเจนแล้วครับว่า ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า รัฐบาลสามารถที่จะออกพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับได้ เพราะเป็นพระราชกำหนดที่เป็นไปเพื่อการคุ้มครองความปลอดภัยของสาธารณะ ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ แล้วก็ เป็นพระราชกำหนดซึ่งสนับสนุนซึ่งกันและกัน ในเมื่อพระราชกำหนดแก้ไขกฎหมายอาญา ใช้ได้ พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม การฟอกเงินก็ใช้ได้เช่นกัน ซึ่งประเด็นนี้ก็มีความชัดเจนและมีเอกสารแจกให้สมาชิกฯ ได้รับทราบแล้วนะครับ

ส่วนคำถามที่ว่า มีการลิดรอนสิทธิเสรีภาพของประชาชนหรือไม่ ประชาชนเดือดร้อนหรือไม่ ผมเชื่อว่าประชาชนที่ไม่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้ายได้รับประโยชน์จากพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับ นี้แน่นอนนะครั้น แต่คนที่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้าย ไม่ว่าจะเป็นผู้ที่กระทำการ หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง หรือเป็นพวกเตรียมการก่อการร้าย หรือผู้สนับสนุนบุคคลเหล่านั้นจะได้รับความเดือดร้อน แต่ในทางตรงกันข้าม ประชาชนและประเทศ

๓๓

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ภัชนี ๑๗/๒

จะได้รับประโยชน์จากพระราชกำหนดดังกล่าว ผมจึงเห็นว่ารัฐบาลมีเหตุมีผลอย่างยิ่ง ในการที่ออกแก้ไขพระราชกำหนดดังกล่าว ประกาศออกมาเป็นกฎหมาย เพราะว่า มีความจำเป็นเร่งด่วนในหลาย ๆ ประการตามที่เห็นข้างบนครับ ไม่ว่าในประเทศใกล้เคียง กับเรา หรือแม้แต่ในบ้านเมืองเราที่อยุธยา หรือแม้แต่เหตุการณ์ต่าง ๆ ในภาคใต้ปัจจุบัน ถ้าไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการก่อการร้าย ถ้าเราไม่มีกฎหมายเป็นเครื่องมือให้รัฐไปทำงานเลย ใครจะแก้ไขปัญหาได้ล่ะครับ ถ้าไม่มีกฎหมาย เราจะอ้างว่ามีกฎหมายเดิม ซึ่งเกี่ยวกับ เรื่องกบฏ ด้วยความเคารพท่านประธานฯ ครับ และสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ผมเอง มีความเห็นว่า กบฏกับการก่อการร้ายแตกต่างกัน ไม่เหมือนกันนะครับ เพราะว่าการก่อกบฏ เป็นเรื่องของ การล้มล้างเปลี่ยนแปลงการปกครองของประเทศไทย แล้วกระทำต่อรัฐไทย ไปมุ่งประสงค์ต่อประเทศไทย ส่วนเรื่อง การก่อการร้ายตามที่มีการขอแก้ไขเพิ่มเติม ในกฎหมายอาญาปี ๒๕๔๖ นี้ เป็นเรื่องบังคับขู่เข็ญต่อรัฐไทยและรัฐต่างประเทศ รวมถึง องค์กระหว่างประเทศด้วย ซึ่งไม่ได้มีบัญญัติไว้ในกฎหมายอาญา ผมคิดว่าเรื่องนี้รัฐบาล สามารถที่จะดำเนินการได้ แล้วก็ดำเนินการในกฎหมายอาญายังเป็นประโยชน์นะครับ เพราะว่าจะสามารถใช้ได้อย่างเต็มที่นะครับ ผมขออภิปรายเห็นด้วยครับ ขอขอบคุณมากครับ

- ๑๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อดิโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อดิโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ประเด็นในการพิจารณาครั้งนี้มีอยู่ ๒ ประเด็นหลัก ประเด็นแรก คือ กระบวนการตรากฎหมายว่าควรที่จะออกเป็นพระราชกำหนดหรือไม่ ประเด็นที่ ๒ เนื้อหาของกฎหมายเป็นเช่นไร แต่ไม่ว่าจะพิจารณาประเด็นไหนโปรดทำความเข้าใจสิ่งที่รัฐบาลเสนอมาให้เข้าใจกันตรง ๆ เสียก่อนนะครับว่า กฎหมายที่เห็นอยู่ข้างหน้านี้เขาทำอะไรบ้าง ผมใคร่จะขอเรียนสรุปว่า

ข้อแรก จากเดิมที่กฎหมายอาญาของเรา เราก็มุ่งปกป้องคุ้มครองการปกครองของเราเอง แต่ปรากฏว่าร่างกฎหมายนี้ได้ขยายไปถึงการก่อการร้ายต่อทุกระบบการปกครองในโลกนี้

ข้อที่ ๒ จากตัวความผิดก็ได้ขยายไปถึงในชั้นเตรียมสมคบ ระดมเงิน หรืออะไรต่าง ๆ มุ่งเอาตั้งแต่ต้นเลย

ข้อที่ ๓ พยายามทำลายองค์กรก่อการร้าย คัดตอนทางการเงิน ห้ามระดม ห้ามเอาเงินมาชุกมาซ้อน แล้วใครเป็นสมาชิกติดคุกด้วยนะ ทั้งหมดนี้เป็นการขยายความผิดทางสารบัญญัติ แต่มีข้อหนึ่งที่ผมขอจะให้ท่านสมาชิกฯ ได้พิจารณาให้ละเอียด กล่าวคือ ในพระราชบัญญัตินี้ถ้าท่านกรณาดูมาตรา ๓ มาตรา ๓ นี้เป็นเรื่องของความผิดนอกราชอาณาจักร โดยทั่วไปถ้าทำความผิดตามกฎหมายนี้ สมมุติว่าสมคบกันระเบิดจากรถที่นิวยอร์ก การสมคบกันเกิดขึ้นที่นิวยอร์ก เป็นความผิดนอกราชอาณาจักร โดยหลักแล้วนานาประเทศเขาจะเอื้อมมือไปไม่ได้ เขาจะมีอำนาจเฉพาะในดินแดนของเขา แต่ถ้าหนีมาเมืองไทยเขาจะใช้วิธีส่งผู้ร้ายข้ามแดนบอกขอตัวส่งมาให้ แล้วเราก็จะมีระบบกฎหมายตรวจสอบว่าหลักฐานมีมูลหรือไม่ เสร็จแล้วก็ส่งไป แต่ปรากฏว่ากฎหมายนี้ต่อไปไม่ต้องมีการส่งผู้ร้ายข้ามแดนอีกแล้วครับ ในมาตรา ๓ ที่ผมกล่าวนี้ บอกเลยว่าใครทำความผิดอย่างนี้ ที่ไหนในโลกนี้ขึ้นศาลไทย จับได้เอง ลงโทษเองทั้งหมด ถึงแม้ดินแดนไทยจะไม่เกี่ยว ถึงแม้ความมั่นคงของไทยจะไม่เกี่ยว นี่คือสิ่งที่สำคัญที่สุด เราได้ดึงประเทศของเรา ศาล ดึงอำนาจ ดึงกระบวนการทั้งหมดของเราไปเป็นสากล

๓๕

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป)

ทิพรรัตน์ ๑๘/๒

เต็มตัว ถามว่าควรหรือไม่ควร ท่านประธานฯ ครับ การที่ไปมุ่งก่อการร้ายที่นิวยอร์กสมคบ
กันที่อินโดฯ แล้วอเมริกาก็บอกกันมา ~~เฮีย เฮีย เฮีย~~ มันอยู่ในบ้านเอ็งนะ ถ้าเป็นอย่างเดิม ~~X~~
ก็ส่งผู้ร้ายข้ามแดน จะถูกจะผิดก็ไปว่ากันในศาลอเมริกา แต่งานนี้ขึ้นศาลไทยนะครับ ~~X~~
ประเด็นที่ผมสงสัยเป็นอย่างยิ่ง ก็คือการใช้บังคับกฎหมายครับท่านประธานฯ จะออก
กฎหมายอะไรกัน โปรดนึกถึงการใช้บังคับด้วยว่าจะบังคับกันได้อย่างไร ยกตัวอย่าง
คดีหมอแวนี่แหละครับ ท่านผู้นี้เป็นที่รักใคร่ชอบพอนับถือของพี่น้อง ๓ จังหวัด
เป็นหมอที่สละตนเอง เกรงศาสนา เป็นพี่น้องมุสลิมที่คิดว่าอยู่ในสันติกับชาวพุทธได้
เข้ามาหาวิทยาลัยของรัฐ มีเพื่อนฝูงต่างศาสนามากมาย รักกัน รักใคร่ชอบพอกัน
แต่ท่านผู้นี้มีความเคร่งศาสนามาก -----

- ๑๕/๑

ท่านได้รู้จักชอบพอกับบรรดามุสลิมรุ่นใหม่ ซึ่งเชื่อกันว่าศาสนาของเขาต้องชำระล้าง
 แบบพิธีวัฒนธรรมที่ไม่ถูกต้องออกไป เพื่อจะได้บริสุทธิ์ก็เกิดขบวนการติดต่อ แล้วก็มีการตั้ง
 โรงเรียนสอนศาสนาในแนวทางใหม่ ก็เหมือนกับสมัยโบราณที่เรามีมหานิกาย แล้วเรา
 ก็เกิดมีธรรมยุตเพื่อจะปฏิรูปพุทธศาสนา เขาก็เกิดเป็นขบวนการมีการติดต่อขึ้น ~~มีแหละครับ~~ X
 คือขบวนการเจไอครับ คำเนี่ยของเขาคืออันนี้ แต่ที่นี้ถ้าคนเคร่งศาสนาในขบวนการ
 เจไอนี้คนใดคนหนึ่ง ไปหลงไหลไปเคียดแค้นชาวยิว ว่าปีศาจยิวทำลายมุสลิม ตอนนี
 สิงสู่อเมริกา สิงสู่ประเทศไทย สิงสู่ทุกประเทศ จนต้องต่อสู้ด้วยการก่อการร้าย แค่น
 คนหนึ่งหรือ ๒ - ๓ คน ในขบวนการเจไอเป็นอย่างนี้ ขบวนการเจไอเป็นขบวนการ
 ก่อการร้ายใหม่ครับ ~~เป็นใหม่ครับ~~ เพราะฉะนั้นเส้นแบ่งระหว่างขบวนการศาสนากับ X
 ขบวนการก่อการร้ายนี้ ท่านแบ่งอย่างไร ท่านเอาอะไรมาพิพากษา แล้วคนที่ถูกสหรัฐฯ
 เพิ่งเล็งว่าอยู่ในเจไอ แล้วก็จับทบทนาการก่อการร้ายภูมิภาคนี้ สนับสนุนกับหมอแ
 แล้วก็มาเชื่อมมาทักมาคุยกัน เรื่องเงินที่สนับสนุนโรงเรียนนี้พอไหม มีเงินส่วนกลางอยู่
 จะมาหนุนโรงเรียนให้ดีขึ้น อันนี้เรียกว่าสมคบก่อการร้ายใหม่ครับ อเมริการู้ได้อย่างไร
 ว่าเขามาสมคบ สิงคโปร์รู้ได้อย่างไรว่าเป็นการสมคบก่อการร้าย เขามาทำเรื่องศาสนา
 เสร็จแล้วก็ส่งข่าวมายังรัฐบาล บอกสมคบก่อการร้าย แล้วตอนนี้คดีขึ้นที่ศาลจับเขาข้อหา
 อั้งยี่ แต่ขอโทษครับท่านประธานฯ เอาพยานหลักฐานในท้องถิ่นไทยที่ไหนครับ คดีนี้
 โจทก์สืบพยาน ๕๐ ปาก พยานร้องไปร้องมา อ้อมไปอ้อมมา แต่พยานจริงอยู่สิงคโปร์
 เพราะฉะนั้นถ้าเราทำตัวเป็นกฎหมายสากล เป็นศาลสากล แล้วทำที่อื่น แล้วเราจะเอา
 พยานหลักฐานที่ไหนดครับ เราจับให้เขาแต่เหตุเกิดที่อินโดฯ ผู้เสียหายคือนิวยอร์ก
 พยานหลักฐานอะไรครับที่จะทำให้เราตัดสินความตรงนี้ได้ เพราะฉะนั้นผมมองไม่ออกเลย
 นะครับ การที่จะเอาเป็นความผิดนอกราชอาณาจักร เอามาลงโทษในไทยได้หมดนี้ ผมมอง
 ไม่ออกเลยว่าในด้านการพิพากษา การตัดสินการทำสำนวนกระทำได้อย่างไร เพราะฉะนั้น
 อยากจะเสริมประเด็นนี้เข้าไป ~~น่าจะครับ~~ X
 ว่า สิ่งที่ตัดสินใจว่าจะทำตัวเป็นศาลโลกด้วยนี้ X
 ทำได้อย่างไร แล้วเกิดปัญหาอะไรขึ้น ค้างคาจนบัดนี้ คดีหมอแวมมองไม่ออกจะลงเอย
 อย่างไร แล้วเรียนตรงนี้นะครับ ผู้พิพากษาที่รับผิดชอบนี้บอกทั้งทนายแล้วบอกทั้งผมด้วย X
 บอกพันเอเปกแล้วจะให้ประกันตัว พูดยกกลางสภาอย่างนี้แหละครับ นี่สิ้นเอเปกแล้ว

ไม่ให้ประกัน เพราะฉะนั้นข้อสรุปของเรื่องนี้ ~~นะศรี~~ ถ้าเราเอากระบวนการยุติธรรม
 เอาอำนาจรัฐของเราเข้าไปปรับใช้การข่าวต่างประเทศ แล้วมาลงโทษคน ทั้งคนไทย
 คนอะไรก็แล้วแต่ จะเกิดกระบวนการยุติธรรมที่อันตรายมาก แล้วอีกข้อหนึ่งครับ
 ท่านประธานฯ การที่มอบอำนาจ ระบุว่าคณะบุคคลใดเป็นองค์กรก่อการร้ายให้กับยูเอ็นนี่
 ตรงนี้ผมเป็นห่วงเช่นเดียวกับเพื่อนสมาชิกฯ เจอที่นี่ครับ คุณจะบอกเขาเป็นองค์กร
 ก่อการร้ายหรือเปล่า ถ้าสมาชิกเขาคน ๒ คนนี้ ไปกระทำ ทั้งที่อาจจะมีเชื่อมโยงกับ
 อัลกออิดะห์ แต่เจอไม่รู้เรื่อง พลาด เองง่าย ๆ ~~นะศรี~~ เพราะฉะนั้นใครจะทำอะไรแล้วไป
 สมทบกับอะไร คณะบุคคลใด ศาลไทยน่าจะเป็นผู้ตรวจสอบ ตรวจสอบ แต่ไปบอกยูเอ็น
 มากี่เอา ยูเอ็นซึ่งทำอะไร ~~นะศรี~~ การข่าวสากล การข่าวสากลใครเป็นเจ้าของใหญ่
 ก็ซีไอเอ (CIA) ก็เท่านั้น -----

เพราะฉะนั้นเป็นการที่กระทำให้ระบบของเรา แล้วจิตใจของเรา ในที่สุดเราจะตกเข้าไปเป็นพวกเดียวกับที่บุชเขาบอก ถ้าไม่ใช่พวกฉันคือศัตรู ขอเป็นกลางไม่ได้หรือ พระราชบัญญัตินี้แหละครับ ที่จะพาเราไปเป็นพวกเดียวกับบุช แล้วอยากจะจบตรงนี้ครับท่านประธานฯ

ผมวิตกว่ากฎหมายนี้และการปฏิบัติที่บกพร่อง สมทบกับปัญหาที่มีอยู่แล้ว ผมกลัวเราเสียคืนแดนครับ ท่านประธานฯ เห็นไหมครับ การก่อความวุ่นวายรายวันในภาคใต้ หลังจากส่งทหารไปอิรัก หลังจากเป็นพันธมิตรนอกนาโต้ (Non NATO) การก่อความวุ่นวายในภาคใต้ คับเบิล (Double) ขึ้นมาเลย ทั้งความถี่และความรุนแรง แรงขึ้นมาเลย คนไทยมุสลิมวัยรุ่นที่ไร้อนาคต ถ้าอยู่กรุงเทพฯ ก็เป็นพวกนักชิ่ง เป็นช่างกล แต่อยู่ที่โน้นเขามีความเชื่อทางศาสนา มีพระอัลละาะห์ที่ยื่นมือมา จงช่วยกันฆ่าปีศาจชีวิต คุณมันทำกับพี่น้องเรา ความคิดเรื่องแยกดินแดนตอนนี้ไม่ใช่แล้วนะครับ ความคิดตอนนี้เป็นเรื่องการต่อสู้กับปีศาจชีวิต ซึ่งกำลังสิงประเทศไทย เขาได้ธงในการชี้นำมวลชนขึ้นมาอีกธงหนึ่ง ทรงพลังมาก แล้วถ้าเรายังไม่ระวังตัวในการไปผูกติดตรงนี้นะครับ จะเกิดอะไรขึ้น นักข่าวญี่ปุ่น ๓ คน ถูกจับอยู่ขณะนี้ตายไม่ตาย จงถอนทหารออกไปเสียจากอิรัก สเปน โคนบอมบ์ (Bomb) คิดถูกแล้วหรือครับที่พาตัวเข้าไปเป็นปาตองโกกับสหรัฐฯ ในปัญหานี้ แล้วกฎหมายนี้คือหลักฐานสำคัญ เป็นการดึงประเทศอย่างสำคัญเข้าไปอยู่ในวังวนนี้ แล้วก็สรุปโดยตรงนะครับ บอกแหมอาจารย์แก้วธรรมองอะไรในแง่ร้าย ขอโทษหลักฐานชัดเจนครับ

ท่านนายกฯ ทักนิมไปเยี่ยม ไปคารวะประธานาธิบดีบุช ท่านไปวันนั้น ไปตอนนั้น ท่านได้ลงนามในอนุสัญญาจัดการกับการสนับสนุนทางการเงิน แล้วรีบกลับมาก็มาออกพระราชกำหนด ให้ผมเข้าใจอย่างไรครับ แล้วท้ายสุดตามท่านรัฐมนตรีผ่านท่านประธานฯ ครับ ท่านรัฐมนตรีครับ ดอนผมร่างรัฐธรรมนูญ มีมาตราหนึ่งซึ่งขอแก้ไขอย่างหนักเลย ก็คือว่า ที่ไปบอกว่าการจะให้สัตยาบันสัญญาระหว่างประเทศใด ถ้าต้องตราเป็นกฎหมาย ต้องขอความเห็นชอบจากสภาก่อน ปรากฏว่าฝ่ายบริหารในอดีตมาใช้วิธีชี้โง่ ต้องการจะเอาประเทศไทยเป็นสมาชิกการค้าเสรีก็ยังไม่บอก ไปลงนาม แอบลงนามไว้แล้ว เสร็จแล้วก็มาตราพระราชบัญญัติการค้าเสรีให้เหมือนกับอนุสัญญา แล้วก็ให้สภารับรอง พอรับรองเสร็จก็ไปให้สัตยาบัน โดยสภาไม่รู้เรื่อง แล้วก็อธิบายว่าไม่ต้องตรากฎหมายแล้ว ออกกฎหมายมาแล้ว แต่ที่นี้พอเราเกิดจะแก้พระราชบัญญัตินั้นขึ้นมา บอกห้ามแก้

ไปมีอนุสัญญาเรียบร้อยแล้ว เพราะฉะนั้นกฎหมายนี้เหมือนกันครับ อันนี้หมายความว่า X
บรรดาอนุสัญญาทั้งหลายเกี่ยวกับการก่อการร้ายนี้ ค่อยไปนี้ที่ไปลงนามไว้สัปดาห์อะไร
ไม่ต้องมาขอสภาแล้ว เพราะเขาลอกสภาสำเร็จแล้ว ทำไมไม่ตราเป็นพระราชกำหนด
เราจะได้มานั่งไล่ดูกัน อนุสัญญามีอะไรผูกพันครับ ออกกันตรง ๆ ไหม อย่างไรก็ตาม
การใช้บังคับทำอย่างไร การข่าวจะทำอย่างไร จะเป็นศาลโลกจริงหรือ ครึ่งนี้ตัดออกได้ไหม X
โอกาสอย่างนี้ครับที่สภาตัวแทนประชาชนควรจะได้มีสิทธิดูแล แต่ไม่มีทางเกิดขึ้นเลย X
เพราะประกาศคณะปฏิวัติในนามพระราชกำหนด ขอบคุณครับ

- ๒๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์ไกรศักดิ์ครับ

นายไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ (นครราชสีมา) : ครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ผมมี ๓ ประเด็นนะครับ ผมจะพูดเร็ว ๆ เลขนะครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประเด็นแรกเลขนะครับ กฎหมายพระราชกำหนดอันนี้ ผมไม่เห็นด้วยนะครับที่จะออกมาเป็นพระราชกำหนด โดยเหตุผลที่ว่าท่านทูต ฉัตรทิพย์ ไกรฤกษ์ เคยไปพูดแล้วให้การในสหประชาชาติ สภาความมั่นคงฯ แล้วนะครับ ว่าเราจะออกกฎหมายต่อต้านการก่อการร้ายอันนี้ตามมติของคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชานะครับ แต่ท่านทูตได้รายงานในที่ประชุมด้วยว่าจะออกกฎหมายต่อต้านการก่อการร้ายอันนี้โดยผ่านรัฐสภา ไม่ใช่พระราชกำหนดนะครับ อันนี้เรามีหลักฐานนะครับ เพราะฉะนั้นถ้าเราทำอย่างที่เรทำอันนี้ เราจะผิดกฎที่เราไปให้ข้อมูลกับเขา ไปรายงานกับเขาในสหประชาชาติวันนี้ โศฟี อันนัน แสดงให้เห็นเลขนะครับ บอกว่า ไม่อยากจะเห็นกฎหมายหรือไม่อยากจะเห็นประเทศได้ออกกฎหมายที่ต่อต้านการก่อการร้ายโดยละเมิดสิทธิมนุษยชน แล้วในสาระเนื้อหาของกฎหมายอันนี้นี้นะครับ ในประเด็นที่ท่านเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ท่านแก้วสรร อติโพธิ ได้พูดไปแล้วนี่นะครับ ผมเห็นด้วยเพราะเราเสวนากันเมื่อวานนี้

ประเด็นที่ ๒ ผมขอเรียนอย่างนี้นะครับท่านประธานฯ โดยผ่านไป ท่านรัฐมนตรีด้วยว่า มติของสหประชาชาติ ๑๕๕๖ ที่อาจารย์เจิมศักดิ์พูดไปแล้ว ผมขอเน้นอีกทีว่า ไม่ได้อยู่ในเอกสารอ้างอิงของรัฐบาลเลข มติ ๑๕๕๖ นี้นะครับ เหมือนกับมติ ๑๓๓๓ มติ ๑๓๗๓ มติ ๑๓๕๐ นะครับ ที่รัฐบาลใช้ในการอ้างอิงว่า ต้องออกพระราชกำหนดอันนี้ ทำไมไม่พูดถึงมติ ๑๕๕๖ ซึ่งเป็นมติที่เกี่ยวข้องกับสิทธิมนุษยชนหรือเพราะว่ากฎหมายอันนี้จะละเมิดสิทธิมนุษยชน คือเราไม่ได้ใส่อันนี้ไปเราดูแล้วจะละเมิดสิทธิมนุษยชนมากนะครับ

ประเด็นที่ ๓ ผมขอเรียนท่านประธานฯ ครับว่า เท่าที่เราเฝ้าดูมานะครับ เท่าที่เราเข้าไปเป็นพันธมิตรในการทำสงครามที่อิรักมานี้นะครับ ท่านครับ การละเมิดสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยเพิ่มขึ้นอย่างมหาศาล เพราะฉะนั้นการละเมิด

สิทธิมนุษยชนซึ่งคนในรัฐบาลนี้ ทั้งท่านรองนายกฯ จาตุรนต์ ท่านรัฐมนตรีโกสินยอมรับแล้วครับ ว่ามีการอุ้ม มีการฆ่าประชาชนในภาคใต้เนะครับ โดยเจ้าหน้าที่ออกตัวเลขมาเลยครับ ท่านโกสินออกมาบอก มี ๒๖ คน เนะครับที่โดนอุ้มไป เจ้าหน้าที่อื่น ๆ รายงานเข้ามาสู่กรรมการเราออกเป็นร้อยเนะครับ ไม่ใช่ ๒๖ ท่านครับ เราพร้อมหรือยังครับ ที่จะให้อำนาจต่อเจ้าหน้าที่ความมั่นคงของเรามากกว่าในสภาพที่เป็นอยู่ปัจจุบันนี้ เราพร้อมด้วยกันเนะครับ ท่านครับ วันนี้ได้มีหมายจับแล้วเนะครับ นายตำรวจ ๔ คน ได้อุ้ม คุณสมชาย นิละไพจิตร ไป ทนายความที่มีชื่อเสียงเรื่องเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนของชาวมุสลิมในภาคใต้ ท่านประธานฯ ครับ เราไปที่คุกคลองเปรมมา เราไปเห็นมาเลยครับ ผู้ต้องหา ๕ คน ที่โดนซ้อม ๗ วัน เต็ม ๆ จนกระทั่งยอมสารภาพเนะครับ จากผู้กรีดขางกลายเป็นผู้ก่อการร้าย ท่านครับ ผมขอเรียนว่า ถ้าทราบไคยังไม่มีการปรับโครงสร้าง การปฏิรูปกองตำรวจ แล้วก็ความมั่นคงของเรานะครับ ผมว่าอย่าให้อำนาจเขาเพิ่มอีกเลยจากกฎหมายอันนี้ อย่าให้เป็นอำนาจเนะครับ เป็นอันตรายมากครับ ต่อประชาชนไทย แล้วการก่อการร้ายจะทวีคูณขึ้นเรื่อย ๆ จะเป็นรัฐไทยเองเนะครับ ที่จะสร้างผู้ก่อการร้าย ขอบคุณท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เจริญท่านประเกียรติ นาสิมมา

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ประเกียรติ นาสิมมา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดร้อยเอ็ด คือ ผมได้ฟังเพื่อนสมาชิกฯ ได้ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับพระราชกำหนด มีทั้งการบังคับใช้ มีทั้งการออก และก็มีทั้งหมดถึงการก่อการร้าย และมีพูดถึงการสนับสนุนทางการเงินและทรัพย์สิน ผมเองก็อยากจะขอแสดงความคิดเห็นของผมเพื่อประกอบการพิจารณาของสภาแห่งนี้ไว้ด้วย กล่าวคือ ผมอยากจะพูดถึงเรื่องนี้สัก ๔ ประเด็นด้วยกันเนะครับ



ประเด็นที่ ๑ ก็คือ การออกพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับ คือพระราชกำหนดแก้ไขประมวลกฎหมายอาญาและพระราชกำหนดแก้ไขพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ถามว่าพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับ นี้ออกโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ คงไม่ต้องไปอธิบายกันอีกแล้ว เพราะศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยแล้วว่า รัฐบาลได้ออกพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับ ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแล้ว ปัญหาการบังคับใช้พระราชกำหนดนั้น เริ่มตั้งแต่เมื่อใด เริ่มแล้วครับ บังคับใช้ไปแล้ว แก้ไขหรือยังประมวลกฎหมายอาญา แก้ไขไปแล้ว มีผลบังคับใช้แล้ว พระราชบัญญัติแก้ไขหรือยังพระราชกำหนดไปแก้ไขพระราชบัญญัติ ก็แก้ไขแล้วมีผลบังคับใช้ไปแล้ว ขณะนี้อยู่ในระหว่างการที่รัฐบาลได้นำพระราชกำหนดมาขอความเห็นชอบจากรัฐสภา ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรก็เห็นชอบไปแล้ว มีมติเห็นชอบแล้ว หลักใหญ่อยู่ที่สภาผู้แทนราษฎรที่ให้ความเห็นชอบ ส่วนวุฒิสภาของเราก็มีหน้าที่ที่จะถ่วงถ่วงว่าชอบหรือไม่ชอบ เพราะฉะนั้นการตั้งข้อสังเกตของสมาชิกฯ ทุกท่านก็เป็นประโยชน์ แต่จะทำให้พระราชกำหนดนี้ตกไปหรือไม่นั้น ผมว่าคงเป็นเรื่องที่ยากนะครับ ในเรื่องต่อไปว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ในการที่จะออกพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับ และมีความเหมาะสมหรือไม่ที่จะแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา โดยให้มีหมวดว่าด้วยความผิดของผู้ก่อการร้ายนั้นขึ้น ผมว่า

ในสถานการณ์ในปัจจุบันนี้โลกเปลี่ยนไป ผู้ก่อการร้ายเป็นส่วนหนึ่งที่เป็นภัยอันตรายต่อสังคม ต่อทุกคน ต่อครอบครัวทุกคน อยู่ดี ๆ บางครั้ง บางที่ท่านอาจจะประสบ แต่ไม่รู้ว่ามีใครทำกับท่าน ตรงนั้นคือการก่อการร้ายก็ได้ เพราะฉะนั้นจากประมวลเหตุการณ์ต่าง ๆ ในโลกนี้ก็ดี ในประเทศไทยของเราก็ดี ไม่ว่าจะเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นที่สวนลุมฯ ท่านก็คงจะเคยทราบ เคยได้ฟังข่าว อยู่ดี ๆ มีรถบรรทุก บรรทุกสิ่งที่จะก่อให้เกิดการระเบิดเข้าไปที่สวนลุมฯ ถ้าตำรวจเราสืบไม่ได้ จับได้ไม่ทัน รับรองว่าหลายตึกหลายอาคารคงจะแหลกเป็นจุล ใครทำผิดครับตรงนี้ เราต้องเรียกว่า ผู้ก่อการร้าย เพราะฉะนั้นจากสถานการณ์ต่าง ๆ ของโลกและรวมในประเทศไทย ซึ่งขณะนี้จึงถือได้ว่าเป็นความเหมาะสมที่จะออกพระราชกำหนดดังกล่าวมาแก้ไขประมวลกฎหมายอาญาเสีย ในประเด็นต่อไปเรื่องก่อการร้ายครับ หลายท่านได้พูด ถามทีเถอะว่าก่อการร้ายนี้มีอุดมการณ์ใหม่เป็นอุดมการณ์หรือเปล่า ไม่ใช่หรือครับ ก่อการร้ายไม่ใช่อุดมการณ์ ไม่สามารถที่จะทำให้

รัฐบาลเปลี่ยนแปลงได้ แต่ก่อการร้ายหวังอยู่อย่างเดียว คือก่อความไม่สงบ
ก่อความไม่สงบเรียบร้อยขึ้นในบ้านเมืองของเราเท่านั้นเอง ก่อการร้าย
อยู่ที่ไหนความไม่สงบอยู่ที่นั่น ไม่ใช่แต่ประเทศไทย อยู่ต่างประเทศก็ไม่สงบ นี่คือการ
ก่อการร้าย ไม่เหมือนอุดมการณ์ซึ่งเราเคยมีนะครับ การปราบปรามการกระทำการอันเป็น
คอมมิวนิสต์ ตรงนั้นสามารถแบ่งแยกได้ชัดเจนว่า คนที่มีอุดมการณ์เช่นนั้นต้องการ
เปลี่ยนแปลงระบบการปกครอง-----

- ๒๓/๑

แต่การก่อการร้ายเขาไม่ประสงค์อย่างนั้น เขาประสงค์เพียงแต่ว่าจะก่อกวนให้เกิดความไม่สงบขึ้น ดังจะเห็นได้จากบัญชีได้ของเรา ไม่เว้นแต่ประชาชน ไม่เว้นแต่พระ ไม่เว้นแต่คนนับถือศาสนาใด ไม่เว้นแต่เจ้าหน้าที่ราชการบ้านเมือง ถูกฆ่า ถูกฟันครบ ทำไมครบ คนเหล่านั้นทำเพื่อประสงค์อะไร เพื่อการก่อกวน คนเหล่านั้นจึงเรียกว่าผู้ก่อการร้ายครับ ผู้ก่อการร้ายทำผิดหรือเปล่า ผิดครับ ผิดกฎหมายอาญา การอุ้มจะเป็นใครก็ตามที่อุ้มใครก็ตามนั้น เป็นการกระทำความผิด กฎหมายบ้านเมืองถ้ารู้ตัวเอาผิดได้ แต่ถ้ายังไม่รู้ตัว อาจจะตั้งเป็นข้อสังเกตว่า นั่นคือ ก่อการร้ายไว้ก่อนได้เพื่อตัดขบวนการตัดความเชื่อมโยงต่าง ๆ ไม่ให้เกิดขึ้นต่อไปในประเทศไทย นี่คือคำว่า “ก่อการร้าย” คือก่อการไม่ดี

ส่วนอีกเรื่องหนึ่ง เรื่องการเงินและทรัพย์สินที่จะเข้ามาสมทบในขบวนการการก่อการร้าย ผมต้องขอขอบคุณรัฐบาลด้วยซ้ำที่มองถึงและตระหนักถึงเรื่องนี้ เป็นอำนาจในพระราชกำหนดที่เข้ามาแก้ไขได้ทันควัน ไม่อย่างนั้นเงินของผู้ก่อการร้ายคงทะลักเข้ามาสู่ประเทศมากมาย และการก่อการร้ายอาจจะเกิดขึ้นทุกหัวระแหงในประเทศ ซึ่งเราจะแก้ไขได้ยาก ถามว่าล้มรัฐบาลใหม่ ไม่หอรอกครับ ไม่ได้ประสงค์ล้มรัฐบาล แต่เป็นภัยอันตรายต่อประชาชน ต่อทรัพย์สินของคนในชาติ ตรงนี้เป็นอันตรายสุด ๆ เพราะฉะนั้นการตัดขบวนการ การสนับสนุนการเงิน โดยออกพระราชกำหนดแก้ไขพระราชบัญญัติการฟอกเงินนี้เป็นประโยชน์สูงสุดครับ ที่จะตัดขบวนการการสนับสนุนผู้ก่อการร้ายที่ไม่ประสงค์ดีต่อประชาชน ผมไม่ได้พูดว่าประสงค์ดีคือรัฐบาลนะครับ ไม่ประสงค์ดีคือความเจริญองงามของประเทศ การก่อการร้ายอาจจะเป็นโครงข่ายโยงใยกับกลุ่มอิทธิพลค้าของเถื่อนก็ได้ ซึ่งขณะนี้รัฐบาลปราบปรามการค้าของเถื่อน ซึ่งแน่นอนทะลักเข้ามาจากทางใต้ของประเทศไทย เป็นจำนวนมาก การปราบปรามได้ผลไหมครับ ได้ผล ชะงักไหมครับ ชะงัก คนที่เคยมีรายได้ เคยทำอยู่อย่างนี้ ขาดรายได้ไหมครับ ขาด ขบวนการ โยงใยเครือข่ายเป็นอย่างไรครับ ว่างาน ทำอะไรดีครับ ก่อการอันไม่สงบต่อประเทศชาติดีไหม จะเห็นได้ว่าเกิดขึ้นทุกหัวระแหงเช่นเดียวกัน อยู่ ๆ ทางสกลนครหรือมุกดาหาร ผมจำไม่ได้ มีคนบ้าไปเผา



โรงเรียน ถามว่า คุณทำโดยเจตนาอะไร เขาบอกว่า ผมเห็นทางใต้เขาเผาผมก็เผาบ้าง
 สอบไปปรากฏว่าเป็นคนสติไม่ดี ตรงนี้ก็เป็นกรแยกแยะได้ว่าการก่อการร้าย มีเจตนา
 ก่อการร้ายกับเจตนาที่จะทำเพื่อประท้วงบางสิ่งบางอย่าง ก็อาจจะแยกแยะได้
 เพราะฉะนั้นกิจการการก่อการร้ายจะบรรลุไปถึงวัตถุประสงค์ของการก่อการร้าย
 ต้องมีเงินสนับสนุน เพราะฉะนั้นผมจึงสนับสนุนทั้ง ๒ พระราชกำหนดที่ออกมา
 ในช่วงระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว แล้วก็อยากจะขอพูดถึงอีกเรื่องหนึ่งว่า การออก
 พระราชกำหนดนี้เป็นรูปร่างของเผด็จการหรือเปล่า เป็นรูปร่างของคณะปฏิวัติหรือเปล่า
 ผมไม่ได้โต้แย้งความคิดเห็นของท่านการุณ ขอประทานโทษที่เอ่ยชื่อของท่าน
 แต่รัฐธรรมนูญได้เขียนไว้ชัดเจน มาตรา ๒๘๘ ทั้งวรรคหนึ่ง วรรคสอง นะครับ
 ว่ารัฐบาลมีอำนาจในการที่จะออกพระราชกำหนดได้เมื่อเห็นว่าเป็นกรณีฉุกเฉิน
 มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ ถามว่าการก่อการร้ายที่เกิดขึ้นทุกวันนี้
 จับมือใครดมได้ไหม กฎหมายการปราบปรามทางนิติบัญญัติสามารถที่จะชะงักได้
 เหมือนกัน เพราะฉะนั้นผมจึงขอกราบเรียนว่า การออกพระราชกำหนดนี้ไม่ได้ใช้
 อำนาจบาตรใหญ่ เป็นการออกตามรัฐธรรมนูญตรง ๆ ถ้าหากว่ารัฐธรรมนูญเห็นว่า
 ในสิ่งนี้ไม่สมควร เพราะเป็นเผด็จการ แน่นอนรัฐธรรมนูญออกโดยประชาชนครับ
 ฉบับที่ใช้ในปัจจุบัน คงไม่มีมาตรา ๒๑๘ ให้รัฐบาลเดินทางสายนี้ได้ _____

เพราะฉะนั้นตรงนี้จะขอกราบเรียนเพื่อความเข้าใจ คือการพูดออกไปที่ประชาชน
ทุกคนได้ฟัง อย่างสั้นๆ ครั้น คือความเห็นของวุฒิสภานี้หลากหลายครับ แต่วิธีการ
ที่จะแสดงความคิดเห็นก็เป็นเอกลักษณ์ของแต่ละคน แต่ผมกำลังพูดถึงกระบวนการ
การออกกฎหมายและการบังคับใช้กฎหมาย และก็อยากจะพูดถึงขบวนการการก่อการร้าย
นั้นด้วย ผมดีใจครับ ไม่ทราบว่าใครทำเอกสารฉบับนี้ขึ้นมา ดีใจ เห็นแล้วตื่นเต้นครับ
ตื่นเต้นอย่างไรรู้ไหมครับ มีท่านผู้อภิปรายว่าเหมือนบัตรเชิญไปงานศพ ผมเห็นด้วยครับ
เพราะถ้าหากพระราชกำหนดฉบับนี้ได้รับการรับรองเห็นชอบจากวุฒิสภา จะได้เชิญ
ผู้ก่อการร้ายไปลงนรกเสียที ขอขอบคุณท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์จอนครับ

นายจอน อึ้งภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม จอน อึ้งภากรณ์ สมาชิกวุฒิสภาครับ ผมเชื่อว่าวันนี้ในการอภิปรายพวกเราที่ไม่เห็นด้วย
กับพระราชกำหนดฉบับนี้จะชนะในการอภิปราย แต่จะแพ้ในการลงคะแนน เพราะ
เป็นอย่างนี้บ่อย ถ้าพูดถึงเหตุผลครับผมคิดว่าชัดเจนแล้ว และเพื่อนสมาชิกฯ ได้อภิปราย
มานาน แต่ผมจะขอพูดประเด็นเรื่องการก่อการร้ายนะครับ เราไม่เคยเรียนรู้จาก
ประวัติศาสตร์ เราเคยอยู่ข้างอเมริกาในการไปรบกับประเทศเพื่อนบ้าน สิ่งที่เกิดขึ้นคือ
เราสร้างศัตรูและเราเกิดลักษณะของขบวนการปฏิวัติภายในประเทศของเรา ยังมีเผด็จการ
มากก็ยังมีเกิดขบวนการปฏิวัติ ยังมีการใช้ความรุนแรงกับประชาชน ละเมิดสิทธิประชาชน
ก็ยังมีเกิดปัญหาความรุนแรงในสังคมทุกด้าน เราเคยเรียนรู้จากเรื่องนี้ แต่มาสมัยนี้เราทำ
ความผิดพลาดซ้ำแล้วซ้ำอีก ถ้ารัฐบาลนี้จริงใจกับการแก้ปัญหาการก่อการร้าย
เพราะประเทศไทยตอนนี้ต้องยอมรับว่า ๑. เป็นเป้าหมายของการก่อการร้าย
๒. มีการก่อการร้ายภายในประเทศเกิดขึ้น เฉพาะเร็ว ๆ นี้ ถ้าเราจริงใจกับการแก้ไขปัญห
การก่อการร้าย ผมจะบอกว่าการก่อการร้ายเกิดขึ้นเมื่อเกิดการเอารัดเอาเปรียบ
การก่อการร้ายในโลกขณะนี้เกิดขึ้นเพราะสหรัฐอเมริกาคบกับอิสราเอล ไปกดขี่
ชาวปาเลสไตน์ครับ นี่คือการอยุติธรรมในระดับโลกที่ทำให้เกิดการก่อการร้าย

ระคับโลก และประเทศไทยตอนนี้เป็นเป้าหมายของการก่อการร้าย เพราะไปสมคบกับอเมริกาในการรุกรานประเทศอิรัก เมื่อวันก่อนท่านนายกรัฐมนตรีพูดว่า เราไม่ได้ส่งทหารไปรบในอิรัก เราส่งทหารไปช่วยชาวอิรัก ไปช่วยชาวมุสลิม มุสลิมเข้าใจ ผมคิดว่าท่านนายกฯ เข้าใจเพียงคนเดียว ผมยังไม่เข้าใจสิ่งที่ท่านนายกฯ พูด -----

- ๒๕/๑

สมมุติว่ามืออเมริกามารุกรานประเทศไทยนะครับ ผมสมมุตินะครับ อเมริกามารุกราน ประเทศไทย เสร็จแล้วญี่ปุ่นส่งทหารเข้ามาในประเทศไทยเพื่อมาสมทบแต่ไม่ได้มารบ แต่มาช่วยบางอย่าง มาสร้างถนนอะไรนี่ แล้วมีคนบอกว่าญี่ปุ่นไม่ได้มา ญี่ปุ่นมาช่วย ประชาชนชาวไทย ใครจะเห็นเป็นอย่างนั้น ถ้าเราจริงจังกับการแก้ปัญหาของการก่อการร้าย เราจะต้องสร้างความเป็นธรรมระดับโลก เราจะต้องเลิกการรุกรานทุกชนิดที่ประเทศ มีต่อกัน เราจะต้องสร้างสิทธิมนุษยชนระดับสากลขึ้นมา รัฐบาลนี้ถ้าจะไม่ให้ประเทศไทย เป็นเป้าของการก่อการร้าย จะต้องถอนทหารออกจากประเทศอิรัก จะต้องเลิกสมคบกับ อเมริกาในหลาย ๆ อย่างที่เป็นการเอารัดเอาเปรียบชาวโลก นี่ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ การก่อการร้ายได้เกิดขึ้นในประเทศไทยมีทั้งการฆ่าพระ มีทั้งการฆ่าตำรวจ อันนี้ก็เป็นการก่อการร้าย และมีการอุ้มและฆ่าประชาชนในภาคใต้ อันนั้นก็เป็นการก่อการร้าย และมีการเอาทนายความ อุ้มทนายความและเข้าใจว่าจะฆ่า โดยบุคคลที่อยู่ในเครื่องแบบ อันนี้ก็เป็นการก่อการร้าย และสิ่งเหล่านี้เกิดขึ้นเป็นผลพวง ซึ่งกันและกัน และยิ่งถ้าวุฒิสภาเห็นด้วยกับพระราชกำหนดฉบับนี้ จะยิ่งสร้างการก่อการร้าย ที่รุนแรงขึ้นในประเทศไทย จนเราเองอาจจะนึกไม่ถึงว่าจะยืดเยื้อยาวนานและสร้าง ผลกระทบทางสังคมอย่างรุนแรง ถึงเวลาแล้วที่เราจะต้องแก้ไขปัญหภายในประเทศ ของเรา อาจารย์แก้วสรรบอกแล้ว

๑. เราจะต้องแก้ปัญหาผู้ก่อการร้ายในเครื่องแบบ

๒. เราจะต้องสร้างสิทธิมนุษยชนและเคารพและตามเจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญที่วาระอาญาจักร

๓. เราต้องเลิกคิกระบบปกครองจากส่วนกลางออกไปสู่ภูมิภาค ซึ่งทำให้ เกิดการกดขี่ประชาชน เช่น ข้าราชการจากส่วนกลางไปคุมอำนาจอยู่ในส่วนภูมิภาคที่มี วัฒนธรรมแตกแยก

๔. เราจะต้องเลิกการกดขี่ทางวัฒนธรรม ที่เอาวัฒนธรรมของคนภาคกลางมา บังคับต่อทั้งประเทศ เช่น เรื่องของภาษาไม่ให้มีการใช้ภาษาท้องถิ่น สอนภาษาท้องถิ่น ในโรงเรียน เป็นต้น



๕. เราจะต้องเคารพทุกวัฒนธรรม ทุกศาสนา และให้ประชาชน
 ในทุกวัฒนธรรม ทุกศาสนาได้ปกครองตนเอง
 สิ่งเหล่านี้จะทำให้ประเทศไทยเข้มแข็ง ถ้ารัฐบาลนี้จะทำ สิ่ง
 ท่านรองนายกฯ จาตุรนต์เสนอเป็นสิ่งที่ถูกต้องแล้วนะครับ เข้าใจว่าท่านอาจจะเป็น
 คนส่วนน้อยที่ฉลาดในรัฐบาลชุดนี้ เพราะฉะนั้นขอให้เราเริ่มต้นกันใหม่ด้วยยุคของ
 ประชาธิปไตยและความเป็นธรรมทางสังคม การมีส่วนร่วมของประชาชน การส่งเสริม
 ทุกวัฒนธรรม ทุกศาสนา และส่งเสริมสิทธิมนุษยชน ประเทศไทยเราก็จะพ้นจากการ
 ก่อการร้าย และเราควรจะเริ่มต้น ณ บัดนี้ โดยการไม่ผ่านพระราชกำหนดฉบับนี้
 ซึ่งละเมิดสิทธิของประชาชนและจะก่อให้เกิดการก่อการร้าย และเป็นการตอบแทน
 ผลประโยชน์ที่คนบางคนอาจจะได้รับโดยส่วนตัวจากสหรัฐอเมริกาด้วย ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์พนัสครับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (ตลก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พนัส
 ทัศนียานนท์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดตาก สำหรับพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับนี้
 กระผมอยากจะทำความเข้าใจในเบื้องต้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งขอกราบเรียนผ่าน
 ท่านประธานฯ ไปยังท่านรัฐมนตรีฯ ในฐานะที่เคยเป็น ส.ส.ร. ด้วยกัน ถึงผมมี
 ประเด็นหลักที่จะขออภิปราย ๒ ประเด็น ประเด็นหลักประเด็นแรก คือ ประเด็น
 ข้อกฎหมาย ส่วนประเด็นหลักประเด็นที่ ๒ เป็นประเด็นทางด้านข้อเท็จจริง แล้วประเด็น
 ที่เป็นประเด็นข้อกฎหมาย ซึ่งจำเป็นที่จะต้องทำความเข้าใจกันกระจำจัด เพื่อประโยชน์
 ในการพิจารณาในวันนี้ และพิจารณาของการพิจารณาของวุฒิสภาของเราต่อไปในโอกาส
 หน้า ในอนาคต ซึ่งอาจจะมีการเสนอพระราชกำหนดเข้ามาให้สภาของเราอนุมัติเช่นนี้
 อาจจะมีคามเข้าใจ ซึ่งยังไม่ชัดเจนมากเท่าไรนักในเรื่องของข้อกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องนี้
 ที่ชัดเจนที่สุด ก็คือ ที่เป็นคามเข้าใจกันโดยทั่วไป ก็คือ รัฐบาลมีอำนาจที่ออก
 พระราชกำหนดได้ อันนี้ไม่มี ไม่มีใครเถียง ไม่มีผู้ใดโต้แย้งคัดค้าน อำนาจของท่านก็อยู่ใน
 มาตรา ๒๑๘ มาตรา ๒๑๙ มาตรา ๒๒๐ เป็นอำนาจของฝ่ายบริหาร เพราะฉะนั้นในกรณีนี้
 จึงเป็นข้อยกเว้นของหลักการตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญที่จะให้ฝ่ายบริหารเข้ามาใช้

อำนาจในทางนิติบัญญัติได้ ซึ่งอำนาจในทางนิติบัญญัติพวกเราทุกคนก็ทราบอยู่แล้วว่า โดยหลักตามมาตรา ๓ ของรัฐธรรมนูญ ก็เป็นอำนาจซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงใช้ผ่านทางรัฐสภา เพราะฉะนั้นการที่ฝ่ายบริหารเอง รัฐบาลเองจะมาใช้อำนาจนิติบัญญัติ จึงเป็นข้อยกเว้น ซึ่งจะต้องมีเหตุผลและข้อเท็จจริงสนับสนุน โดยชัดเจนว่าท่านมีเหตุตามที่รัฐธรรมนูญให้อำนาจไว้โดยแท้จริง และเพื่อที่จะเป็นหลักประกันว่าการใช้อำนาจครั้งนี้ของรัฐบาล ไม่ใช่เป็นการใช้อำนาจที่มีชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ คือมาเบียดบังอำนาจของทางฝ่ายนิติบัญญัติ รัฐธรรมนูญในมาตรา ๒๑๘ วรรคสาม และวรรคต่อ ๆ ไปนั่นเอง จึงกำหนดว่าในเมื่อรัฐบาลออกพระราชกำหนดแล้ว ต้องมาให้รัฐสภาอนุมัติ ถ้ารัฐสภาไม่อนุมัติก็ต้องตกไป ซึ่งอันนี้ก็จะมียกข้อยกอีก คือ ถ้าสภาผู้แทนราษฎรอนุมัติ วุฒิสภาไม่อนุมัติจะต้องทำอย่างไรต่อไป อันนี้ผมไม่พูด-----

- ๒๗/๑

แต่เพื่อความชัดเจนตรงนี้ ก็คือว่า หลายท่านอาจจะคิดว่า การที่จะพิจารณาว่า เป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมีอาจหลีกเลี่ยงได้ เป็นดุลพินิจที่รัฐบาลจะสามารถใช้ได้โดยเด็ดขาด ใครไปตรวจสอบทบทวนอะไรไม่ได้ ผมเชื่อว่ามีคนคิดเป็นอย่างนั้น เนื่องจากมีการปลุกฝังกันมา แม้กระทั่งในวงการนิติศาสตร์จากครูบาอาจารย์ของเรา ประมาจารย์ของเราว่า อันนี้เป็นดุลพินิจของทางฝ่ายรัฐบาลเขา ใคร ไปยุ่งเขาไม่ได้หรอก ซึ่งตรงนี้เป็นความเข้าใจที่ผิดนะครับ เพราะแท้ที่จริงแล้วการใช้ดุลพินิจอันนี้เนื่องจากเป็นเรื่องที่ให้อำนาจบริหารนี้ มาล่วงล้ำในการใช้อำนาจของทางฝ่ายนิติบัญญัติ รัฐธรรมนูญจึงกำหนดไว้ว่า จะต้องมาขอความเห็นชอบหรือขอให้รัฐสภาทั้ง ๒ สภาอนุมัติอีกครั้งหนึ่ง เพราะฉะนั้นการพิจารณาของเราในวุฒิสภาแห่งนี้ หรือแม้แต่ในสภาผู้แทนราษฎร ประเด็นที่สำคัญที่จะต้องพิจารณาสำคัญอย่างยิ่งก็คือจะต้องพิจารณาในประเด็นข้อเท็จจริง ที่ว่าแท้ที่จริงแล้วได้มีกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมีอาจหลีกเลี่ยงได้จริงอย่างที่รัฐบาลกล่าวอ้างหรือไม่ ~~ครับ~~ ~~×~~

อันนี้จะเป็นประเด็นที่พวกเราต้องพิจารณานะครับ แล้วถ้าหากว่าฟังไม่ได้ว่ามีกรณีฉุกเฉินแล้วไม่จำเป็นรีบด่วนจนถึงกับไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ผมคิดว่าวุฒิสภาแห่งนี้จะต้องไม่อนุมัติพระราชกำหนดนี้ ~~ครับ~~ ~~×~~ ไม่ว่าจะการออกกฎหมายตามที่ปรากฏในพระราชกำหนดนี้ ~~×~~

น่าจะมีความจำเป็นหรือไม่ อย่างไรก็ตามแต่ จำเป็นท่านก็ต้องออกโดยอาศัยกระบวนการตามปกติของการออกกฎหมาย คือ ต้องเสนอร่างพระราชบัญญัติมาให้รัฐสภาพิจารณานั้นถึงจะถูกต้องจะมาบอกว่าไม่จำเป็นเลยไม่ใช่ เรื่องการก่อการร้าย ผมก็ยอมรับว่าเราไม่ได้มีกฎหมายเรื่องนี้โดยตรง แต่ช่องว่างที่ยังมีอยู่นั้น ผมคิดว่าเป็นช่องว่างเพียงนิดเดียวเท่านั้นเอง ก็คือ ในกรณีซึ่งการก่อการร้ายนั้นมุ่งหมายต่อรัฐอื่น ซึ่งไม่ใช่รัฐไทย แล้วอีกส่วนหนึ่ง ก็คือ ยังไม่มีกฎหมายที่เข้าไปปราบปรามเกี่ยวกับเรื่องทางด้านการเงินที่สนับสนุนการก่อการร้าย เพราะฉะนั้นประเด็นที่จะต้องพิจารณาก็คือตรงนี้แหละครับ ว่าเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่ทางรัฐบาลท่านอ้างนี้แล้วก็ปรากฏอยู่ในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ~~ครับ~~ ~~×~~ เกี่ยวกับเรื่องนี้ ซึ่งเป็นคำวินิจฉัยที่ ๒๕ - ๓๐/๒๕๔๗ นี้แหละครับ แล้วในส่วนที่เกี่ยวกับเหตุจำเป็นเร่งด่วน ซึ่งอันที่จริงไม่ใช่เป็นเรื่องที่ศาลรัฐธรรมนูญจะวินิจฉัยได้ แต่ทางรัฐบาลในการไปชี้แจงต่อศาลรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งโดยท่านรองนายกฯ วิษณุ เครืองาม ซึ่งก็คงจะร่วมทำงานกับท่านรัฐมนตรียุติธรรมเกี่ยวกับเรื่องนี้ และรัฐมนตรี

ต่างประเทศเท่าที่ปรากฏอยู่ในนี้ นะครับ เพราะฉะนั้นในคำวินิจฉัยฉบับนี้ จึงปรากฏ
โดยชัดแจ้งว่า ทางรัฐบาลนี้อ้างเหตุว่ามีความจำเป็นรีบด่วนจนไม่อาจหลีกเลี่ยงได้และ
ถือว่าเป็นกรณีฉุกเฉินนี้ในเรื่องอันใดบ้าง ปรากฏอยู่ในนี้ นะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
อยู่ในหน้าที่ ๒๐ - ๒๕ และหน้าที่ ๒๘ - ๓๕ นี้คือคำชี้แจงของรัฐบาล นะครับ ผมจะ
สรุปเป็นข้อ ๆ ให้ฟัง จะไม่ใช้เวลามาก ก็คือ โดยสรุปคำชี้แจงของรัฐบาลที่ท่านไปชี้แจงว่า
มีกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนมีอาจหลีกเลี่ยงได้ มีข้อเท็จจริงโดยสรุปดังต่อไปนี้

๑. มีการระเบิดที่โรงแรมแห่งหนึ่งในเมืองจากร์ตา ประเทศอินโดนีเซีย

๒. เนื่องจากจะมีการจัดประชุมเอเปก ที่จะมีประชุมและอาคันตุกะ

ผู้นำคนสำคัญมาเข้าร่วมประชุมเป็นจำนวนมากเกรงว่าจะเกิดเหตุร้ายขึ้นมา แล้วก็
ทำให้เกิดเสียหายกับประเทศไทย เพราะเกิดมีข่าวอยู่ในสื่อต่างประเทศว่า มีบรรดา

ผู้ก่อการร้ายเข้ามาแล้ว นะครับ แล้ว โดยเฉพาะมีข่าวว่าสมาชิกของเจไอหรือ

เจมาอิสลามมีชะกับอัลเคดาได้เดินทางเข้ามาพักพิงในประเทศไทย และนำเงินมาฝาก

ในประเทศไทย มีการจ่ายเงิน โอนเงินกันให้แก่สมาชิกองค์กรดังกล่าวในต่างประเทศ
อย่างผิดปกติ

กรณีที่ ๓ คือเนื่องจากว่าไม่มีกฎหมายก่อนการร้ายที่จะจัดการกับบุคคลเหล่านี้ ด้วยที่เสียดว่าในเมื่อไปเชิญให้บรรดาประมุขและผู้นำคนสำคัญ ๆ จาก ๒๑ เขตเศรษฐกิจใน เอเชียแปซิฟิก ในเอเปกเดินทางมาร่วมประชุมนี้ก็จะเกรงว่าจะเป็นการกระทบกระเทือน ภาพลักษณ์ของประเทศไทย ที่เราไม่มีกฎหมายก่อนการร้ายที่จะจัดการกับบรรดาผู้ก่อการร้าย ซึ่งอาจจะแอบแฝงเข้ามาก่อเหตุร้ายขึ้นได้ในระหว่างที่มีการประชุมนั้น

แล้วเหตุผลประการถัดไปก็คือบอกว่า ถูกสภาพความมั่นคงแห่งชาติเร่งรัดให้ ปฏิบัติตามมติของคณะกรรมการ ๒ คณะของสภาพความมั่นคง คือ คณะกรรมการที่เขา เรียกว่าเป็นคณะกรรมการตามมติที่ ๑๒๖๗ หรือเป็นคณะกรรมการที่ดูแลในเรื่องของ กลุ่มอัลเคดาและตาลีบัน โดยเฉพาะนั่นเอง ส่วนอีกคณะหนึ่งเขาเรียกว่าเป็นคณะกรรมการ คัดค้านการก่อการร้าย โดยเฉพาะตามมติที่ ๑๓๗๓ ของสภาพความมั่นคงของสหประชาชาติ แล้วในที่สุดเหตุการณ์นี้รัฐบาลได้บรรยายไว้ ได้ชี้แจงไว้ต่อศาลรัฐธรรมนูญ ก็คือว่า มีแนวโน้มที่จะเกิดเหตุการณ์อะไรที่รุนแรงมากยิ่งขึ้นหรืออาจจะเกิดเหตุร้ายขึ้นได้ในช่วง ที่จะมีการประชุมเอเปกนั่นเอง ก็เกิดมีการจับบุคคลคนหนึ่งได้ชื่อนายฮัมบาลี แล้วก็เป็นการ บังเอิญเหลือเกินที่ว่านายฮัมบาลีนี้มาถูกจับได้ที่เมืองไทยในวันที่ออกพระราชกำหนดนี้เลย คือวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เพราะฉะนั้นเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่ปรากฏ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง จะปรากฏอยู่ในสื่อบ้าง แต่ที่แน่ ๆ ข้อมูลซึ่งประชาชนคนไทย สาธารณชนเราได้รับนี้ ได้รับ จากรัฐบาลไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเคลื่อนไหวของขบวนการก่อการร้ายที่เรียกว่า เจไอ เจมาอิสลามียะนะคริบ เริ่มต้นมาตั้งแต่คดีหมอแหว แล้วถึงมาโคลแมกซ์ (Climax) ที่จับ นายฮัมบาลีได้ที่ว่านี้ แต่ที่พวกเราไม่ทราบเลย ก็คือว่า หลังจากนั้นแล้วนายฮัมบาลีที่ว่านี้ ไปอยู่ที่ไหน รัฐบาลไทยดำเนินการอย่างไรกับบุคคลคนนี้ ในเมื่อมีการระบุบอกว่าบุคคล คนนี้เป็นคนสำคัญคนหนึ่งในกลุ่มเจ ไอซึ่งมีความเชื่อมโยงกับกลุ่มอัลเคดาของนายบินลาดีน แล้วที่สำคัญที่สุด ก็คือ ไม่ได้เคยมีใครได้มีโอกาสตรวจสอบทบทวนเลยด้วยซ้ำไปว่า แท้ที่จริงบุคคลคนนี้ซึ่งรัฐบาลบอกว่าเป็นนายฮัมบาลี แกเป็นตาฮัมบาลีจริงหรือเปล่าครับ รัฐบาลไทยทราบได้อย่างไร เจ้าหน้าที่ของไทยทราบได้อย่างไรว่านายคนนี้เป็นนายฮัมบาลี เพราะฉะนั้นถ้าหากว่านายคนที่ถูกจับคนนี้ ถ้าหากว่าเกิดไม่ใช่ นายฮัมบาลีตัวจริงขึ้นมา อันนี้ ก็อะไร เพราะฉะนั้นอันนี้ผมอยากจะทราบจากท่านรัฐมนตรีซึ่งท่านมาอยู่ที่นี้เป็นเรื่อง

ที่ดีที่สุดเลยนะคะ ให้คุณหมอพธิพย์ไปตรวจดีเอ็นเอ (DNA) ของนายคนนี้หรือเปล่า
แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าตรวจดีเอ็นเอคุณหมอพธิพย์จะเอาไปเช็ค (Check) กับอะไร
เพราะแม้แต่กรรมการ ๑๒๖๗ ของสภาความมั่นคงซึ่งเขาเป็นคนทำบัญชีรายชื่อ
เขาเรียกว่า คั่นซอลลิเคท ลิสต์ (Consolidate list) นี้ค่ะ ผมไปดาวน์โหลด (Download)
ออกมาหน้าปกขนาดนี้ ในนี้รับรองได้ไม่มีคนไทยอยู่ในนี้แน่ องค์กรต่าง ๆ ที่ระบุชื่อในนี้
ก็ไม่มีอยู่ในเมืองไทย เป็นคนสัญชาติอื่นทั้งนั้น แต่ที่สำคัญที่สุด สำหรับนายสมบัติยังมีชื่อ
ปรากฏอยู่ในลิสต์อันนี้ โดยอยู่ในลำดับที่ ๘๓ มีชื่อต้น ๓ ชื่อ ชื่อนี้รู้จักเขาแน่นตัวไหน
ชื่อนายอิสชามุสดิน แต่เป็นชื่อที่ ๒ ชื่อแรก ก็คือ นายสมบัติ มีถึง ๔ ชื่อ ข้อมูลเกี่ยวกับ
หนังสือเดินทาง ไม่มี ข้อมูลเกี่ยวกับบัตรประจำตัวประชาชนชาติใด ไม่มี ทราบแต่เพียงว่า
เป็นคนชาติอิน โคนีเซีย แล้วก็เกิดวันที่เท่าไร เกิดที่ไหน ข้อมูลมีแค่นี้ แต่ที่น่าสนใจก็คือ
อะไรรู้ไหมครับ เมืองไทยเรานี้จับสมบัติได้ตั้งแต่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ แต่ทำไมลิสต์อันนี้
ซึ่งผมเพิ่งดาวน์โหลดมาเมื่อ ๒ วันนี่เอง แล้วเป็นลิสต์ที่เขาเพิ่งอัปเดต (Update) เมื่อไม่นานมา
นี้ยังปรากฏชื่อนายคนนี้อยู่ครับ เพราะฉะนั้นคำถามผมก็คือว่าเป็นไปได้ไหมครับว่า
นายสมบัติที่รัฐบาลไทยเราจับได้ อาจจะเป็นนายสมบัติปลอมก็ได้ครับ เพื่อจะทำให้ดูว่า
สถานการณ์การก่อการร้ายนี้รุนแรงเหลือเกิน ถึงขนาดมาจับระดับขุนพลของเงา
ซึ่งเกี่ยวข้องกับอัลเคดาใกล้ชิดอยู่แล้วได้ในประเทศไทย ก็เลขจำเป็นที่จะต้องออก
พระราชกำหนดออกมา-----

เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าเป็นเช่นนี้ผมคิดว่ารัฐสภาแห่งนี้ วุฒิสภาแห่งนี้คงต้องการที่จะฟังจากท่านรัฐมนตรี จากรัฐบาล และถ้าหากว่ามีความจำเป็นที่ว่าข้อมูลอะไรบางอย่างซึ่งท่านชี้แจงไว้ต่อศาลรัฐธรรมนูญนี้อาจจะเป็นข้อมูลลับ ไม่สามารถเปิดเผยต่อสาธารณชนได้ เช่น อาจจะมีนอกเหนือไปจากนายธัมมาภิบาลแล้ว มีการวางแผนที่จะลอบสังหารหรือทำร้ายใครต่อใครในประเทศไทยนี้เพื่อที่จะบังคับรัฐบาลไทยหรือรัฐบาลต่างประเทศนี้ เพื่อที่เราจะช่วยกันพิจารณาว่ารัฐบาลมีเหตุจริง ๆ หรือเปล่าตามรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับเรื่องนี้ ผมก็คิดว่าวุฒิสภาเรานี้น่าจะพิจารณาเป็นการลับก็ได้ ถ้าเกรงว่าข้อมูลเช่นว่านั้นจะออกไปสู่สาธารณชน สำหรับในทางตรงกันข้าม ก่อนที่จะมีเหตุการณ์อย่างที่ผมได้กล่าวถึงนี้รัฐบาลได้ชี้แจงไว้ต่อศาลรัฐธรรมนูญนี้ ปรากฏว่าจากการที่รัฐบาลเองนี้ รัฐบาลไทยโดยกระทรวงการต่างประเทศนี้ผ่านทางผู้แทนถาวรของประเทศไทยประจำสหประชาชาตินี้ได้มีการจัดทำรายงานส่งไปยังคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติทั้ง ๒ คณะกรรมาธิการดังกล่าวนี้ทั้งหมด ๓ รายงาน รายงานฉบับแรกนี้รายงานไปที่คณะกรรมาธิการ ๑๒๖๗ ปรากฏว่าขึ้นต้นมาก็บอกว่า ไม่มีเครือข่ายเกี่ยวกับกลุ่มก่อการร้ายเจไอ เจมาอิสลามียะอยู่ในประเทศไทย ไม่มีกลุ่มคนที่เกี่ยวข้องกับเครือข่ายตาลีบันและอัลเคาะใน ประเทศไทยเลย คำตอบนี้คือ ไม่มี ไม่มี โน (No) โน โนหมด ถามว่ามีทรัพย์สิน มีเงินทองอะไรเอามาฝากไว้ในเมืองไทยหรือเปล่า ขึ้นยันว่าไม่มีทั้งนั้น และถามว่าในแง่มาตรการทางกฎหมายนี้ ประเทศไทยมีกฎหมายอะไรบ้างอย่างไรแล้วหรือยัง ก็บอกไปว่ายังมีความจำเป็นที่จะต้องออกกฎหมายที่เกี่ยวกับทางด้านการเงินนี้เท่านั้นเอง เนื่องจากว่าทางรัฐบาลจำเป็นต้องใช้หลังจากที่มีมติของสหประชาชาติที่ว่านี้ออกมาแล้วนี้ รัฐบาลผูกพันที่จะต้องปฏิบัติตามก็เลยใช้มาตรการทางบริหารคือให้ธนาคารแห่งประเทศไทยออกเป็นหนังสือเวียนไปยังธนาคารพาณิชย์ต่าง ๆ ให้รายงานพฤติกรรมในกรณีถ้าหากว่าจะมีธุรกรรมซึ่งเป็นที่น่าสงสัยว่าจะเกี่ยวข้องกับการก่อการร้ายนี้ผ่านเข้ามา จริงอยู่ในรายงานนี้บอกว่าหนังสือเวียนของธนาคารชาติไม่มีผลบังคับทางกฎหมาย แต่ขณะเดียวกันก็บอกว่าแต่ผลบังคับในทางปฏิบัติ นั้นธนาคารพาณิชย์ทุกธนาคารต้องปฏิบัติตาม เพราะฉะนั้นก็แสดงว่ามาตรการทางด้านการบริหารนี้ใช้ได้อยู่แล้ว นอกจากนั้นยังมีมาตรการตามพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการแลกเปลี่ยนอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราด้วย ซึ่งก็มีข้อบังคับอะไรต่าง ๆ ไว้หลายอย่าง

คือให้อำนาจแก่ธนาคารชาติและกระทรวงการคลังในการที่จะดำเนินการควบคุม
 ความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับเรื่องการเงินถ้าหากจะมีในประเทศไทยโดยขบวนการก่อการร้าย
 ต่าง ๆ แต่เนื่องจากในรายงานฉบับนี้ซึ่งเป็นรายงานเมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๔๖ ก่อนที่จะ
 ออกพระราชกำหนดนี้ ๒ เดือนเท่านั้นเอง ก็เท่ากับยืนยันบอกว่าในเมืองไทยนี้ยังสงบเสงี่ยม
 หมดทุกอย่าง เพราะฉะนั้นจึงขัดกันนะครับ จากที่ท่านไปชี้แจงกับศาลรัฐธรรมนูญกับ
 ที่ท่านรายงานไปยังสหประชาชาติ แล้วสำหรับรายงานอีก ๓ ฉบับซึ่งรายงานไปยัง
 คณะกรรมาธิการ ๑๓๗๓ นั้นก็เป็นเรื่องชี้แจงว่าท่านกำลังดำเนินการอะไรเกี่ยวกับกฎหมาย
 รัฐบาลได้ให้มีการขกร่างโดยกฎหมายนี้เพื่อแก้ไขประมวลกฎหมายอาญาและกฎหมาย
 พอกเงินนี้ดำเนินการอยู่ แล้วในที่สุดก็กำลังคิดว่าจะตอบไปเพื่อจะเสนอให้ผ่านการพิจารณา
 ของรัฐสภาเพื่อตราเป็นกฎหมายต่อไป เพราะฉะนั้นจากรายงานที่รายงานไปยัง
 สหประชาชาตินี้ รัฐบาลไทยไม่ได้บอกเลยว่ามีเหตุเร่งด่วนอะไรบ้าง ก็เป็นการทำงานกัน
 คอบได้กันตามปกติเท่านั้นเอง เราทำอะไรไปแล้วก็รายงานให้เขาทราบ เพราะฉะนั้น
 จากข้อเท็จจริงอย่างที่ว่ามานี้กระผมจึงมีความรู้สึกแคลงใจ ยังทำใจให้คลายตามคำชี้แจงของ
 ท่านรัฐมนตรีไม่ได้ว่า ณ เวลานั้นจริง ๆ แล้วมีเหตุฉุกเฉินและมีความจำเป็นรีบด่วนที่ไม่อาจ
 หลีกเลี่ยงได้อย่างที่ท่านอ้างจริงหรือไม่ เพราะเหตุว่าถ้าหากว่าไม่มีเหตุเช่นนั้นและท่าน
 ออกพระราชกำหนด ๒ ฉบับนี้มานี้ อันนี้เท่ากับเป็นการก้าวท้าวและเบียดบังอำนาจของ
 รัฐสภาโดยตรง ซึ่งนั่นเท่ากับเป็นการละเมิดรัฐธรรมนูญ เป็นการขัดต่อเจตนารมณ์ของ
 รัฐธรรมนูญนะครับ



ในเมื่อเป็นเช่นนี้แล้วคณะรัฐมนตรีทั้งคณะนี้อาจจะเข้าข่ายถูกถอดถอน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๓ มาตรา ๓๐๔ ได้นะครับ อันนี้ผมก็เรียนมาด้วยความเป็นห่วง ก็ในฐานะที่ ถึงอย่างไรเราก็เคยทำงานร่วมกันในการร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้นะครับ ท่านรัฐมนตรีครับ เพราะฉะนั้น โดยสรุปนะครับ ผมคิดว่าวุฒิสภาเรา ผมเชื่อว่าทุกคนมีความรู้สึกตรงกัน คืออยากจะเห็นวุฒิสภาเรานี้ถูกศักดิ์ศรีของเรากลับคืนมา จากอะไรผมไม่ทราบ แต่คิดว่า ทุกคนทราบดี วันนี้หะครับท่านจะได้พิสูจน์ตัวท่านเองครับ นี่คืออำนาจของท่านนะครับ อำนาจนิติบัญญัติตรงนี้เป็นของท่าน และท่านมีอำนาจที่จะตรวจสอบการใช้ดุลพินิจของ รัฐบาลนะครับ ผมไม่แน่ใจว่าจะเป็นอย่างที่ท่านอาจารย์จอนพูดหรือไม่ แต่เท่าที่ผ่านมา เป็นอย่างที่ท่านว่า แต่ผมหวังว่าวันนี้หะครับ วุฒิสภาของเราคงจะได้ประกาศความเป็นไทย ของเราเอง ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์สมควรครับ

นายสมควร จิตแสง (ขอนแก่น) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมควร จิตแสง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น ผมอยากจะกราบเรียนว่า หลายท่าน ได้ให้ความเห็นไป ทั้งเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย อันนี้ก็เห็นว่าเป็นความเห็นที่เป็นอิสระของสมาชิก วุฒิสภาหะครับ ผมอยากจะเรียนว่า การออกพระราชกำหนดแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา และกฎหมายฟอกเงินของรัฐบาล สิ่งที่เราจะต้องพิจารณาในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ผมอยาก จะเรียนว่า ๑. เหตุใดจึงออก ๒. มีอำนาจในการออกหรือไม่ ๓. เนื้อหาสาระขัดต่อกฎหมาย อื่นหรือไม่ ผมคิดอย่างนี้

ประเด็นที่ ๑ เหตุใดจึงออก ได้ชี้แจงไปแล้วว่า จะเห็นว่าปัจจุบันนี้ทุกคน ก็คงยอมรับว่า ปัญหาการก่อการร้ายได้ขยายวงกว้างและสลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ทุกคน ก็ทราบครับประเทศต่าง ๆ มีปัญหาการก่อการร้าย วิธีการนั้น กลุ่มบุคคลก็มีความสลับซับซ้อน มากขึ้น กฎหมายอาญาที่มีอยู่ใช้ได้ไหม ผมเรียนว่าใช้ได้ แต่ยังไม่ครอบคลุมทั้งหมด ผมได้ศึกษาแล้วกฎหมายอาญาเมื่อสักครู่นี้ กว้าง ไม่ชัดเจนพอ



๖๒

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สุพิชญ์ลักษณะ ๓๐/๒

แล้วส่วนต่อไป ก็คือ ความล่าช้าไม่ทันการณ์ อาจจะไม่ทันกับปัญหา
ก่อการร้ายซึ่งเกิดขึ้นและมีความสลับซับซ้อน แล้วมีการทำลายล้างที่ค่อนข้างสูง
เกิดความเสียหายอย่างมากมาย เพราะฉะนั้นกฎหมายที่ออกมานี้เป็นเครื่องมือในการบริหาร
แต่บางครั้งเครื่องมือในการบริหาร ไม่พอเพียงและไม่ทันเวลา ไม่เหมาะกับสถานการณ์
รัฐบาลจึงออกพระราชกำหนดนี้มา มีอำนาจในการออกหรือไม่ มี ผมเรียนอย่างนี้
เหมาะหรือไม่เหมาะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่ว่าเขามีอำนาจในการออก เพราะฉะนั้นเราจะพูดว่า
ออกนี้ไม่เหมาะอันนั้นเป็นความเห็น แต่ว่ามีอำนาจหรือไม่ ถ้ามี มีการวินิจฉัยแล้วว่า
ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ไม่ขัด ศาลวินิจฉัยแล้ว ถ้าจะอ้างว่าวินิจฉัยแล้วเราไม่เชื่อ
บ้านนี้เมืองนี้ก็ไม่รู้จะอยู่อย่างไร -----

- ๓๑/๑

เราต้องยอมรับว่า ส.ส.ร. อยู่ที่นี่ก็หลายคน ท่านเองก็ร่างกฎหมายรัฐธรรมนูญนี้มา องค์กรอิสระ อิสระจริงหรือไม่ เราก็มีคำตอบอยู่ในใจแล้วที่เราเห็นมาเราจะต้องทำอะไรในอนาคต การเลือกตั้งต้องมี กกต. บริสุทธิ์หรือไม่ คำตอบมีในใจอยู่แล้ว ท่านร่างครั้งแรกท่านคิดอย่างไร ท่านคิดว่าจะให้ประเทศไทยนี้ใสสะอาด วันนี้ใสสะอาดพอหรือยัง เราจะมาไววายวันนี้ไม่ได้ ต้องคิดแก้ไขในวันข้างหน้า อะไรที่เป็นข้อบกพร่องเราต้องแก้กันไป เพราะฉะนั้นรัฐบาลออกพระราชกำหนด ออกได้หรือไม่ ถ้าออกได้เราจะมาเรียกร้องว่าเราถูกล่วงละเมิดอำนาจคงไม่ใช่ ถ้ารัฐบาลนี้ออกพระราชกำหนดทั้งหมด โดยไม่มีพระราชบัญญัติเลยนี้ ผมคิดว่าล่วงละเมิดแต่กฎหมายให้เราพิจารณามากมาย กฎหมายหลายฉบับที่ให้เรามากันกรอง บางทีเราก็เหมือนคนร่างใหม่เลย เป็นเครื่องมือในการบริหารรัฐบาลของฝ่ายบริหารได้หรือไม่ อันนี้ก็เป็นความคิดเห็น ก็อยากจะเรียนอย่างนี้ ถ้าออกได้เราก็ต้องมาดูว่าสาระของพระราชกำหนดเหมาะสมหรือไม่ ชัดต่อกฎหมายอื่นหรือไม่ ผมอ่านดูแล้วว่าการก่อการร้ายเปรียบเทียบกับประมวลกฎหมายอาญาที่พูดถึงเรื่องนี้ ผมว่ามีความชัดเจนยิ่งขึ้น สามารถนำไปปฏิบัติได้ชัดเจนระดับ คราวนี้ประเด็นที่ความเหมาะสมนี้ ผมคิดว่าได้พูดไปแล้ว X กฎหมายที่เกี่ยวข้องที่ออกมานี้ คือมีการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการฟอกเงินก็สัมพันธ์กับการแก้กฎหมายอาญา นั่นก็คือเพิ่มมูลฐานความผิดเดิม ๗ มูลฐาน เป็นมูลฐานที่ ๘ ก็คือความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้าย อยากจะเรียนว่าการก่อการร้ายนี้เกิดขึ้น ได้แต่ต้องมีอยู่ ๓ องค์ประกอบ

ส่วนที่ ๑ ต้องมีบุคคลหรือคณะบุคคล ถ้าไม่มีคน ไม่มีคณะบุคคลไม่รู้จะก่ออย่างไรนะครับ

ส่วนที่ ๒ ต้องมีเงินทุนสนับสนุน

ส่วนที่ ๓ ต้องมีอาวุธยุทธโศปกรณ์

การที่กฎหมายฟอกเงินได้กำหนดว่าความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายนี้ทำให้ ป.ป.ง. สามารถเข้าไปตรวจสอบตรงนี้ได้ นั่นคือการก่อการร้ายทุกวันนี้ขยายวงกว้างทำงานระหว่างประเทศ การทำในประเทศไทยอาจจะถูกการสนับสนุนหรือส่งเงินจากต่างประเทศก็ได้ ถ้าตัดวงจรเงินได้หรือ ป.ป.ง. ไปตรวจสอบได้ก็ตัดวงจรส่วนหนึ่งของการก่อการร้ายลงไปได้ เพราะองค์ประกอบ ๓ เรื่องที่ผมเรียนแล้วว่ามีบุคคล มีเงิน มีอาวุธ ตัดส่วนใด

ออกไป ๑ ก็จะทำให้การก่อการร้ายอ่อนแอลงก็คือพูดง่าย ๆ คคือการตัดวงจรออกมา ก็เห็นว่ามีความสัมพันธ์กันเมื่อมีการแก้กฎหมายอาญาแล้ว ก็มีการแก้กฎหมายฟอกเงิน ผมอยากจะเรียนอย่างนี้ว่าในฐานะเราเป็นสมาชิกวุฒิสภา กฎหมายเป็นเครื่องมือในการบริหารใช้ไหม ถ้าเป็นเครื่องมือในการบริหารเราก็ต้องถ่วงถ่วงกฎหมายว่าเนื้อหาสาระเป็นอย่างไร น่าจะเป็นประโยชน์ไหม กฎหมายนี้บอกถ้าออกมาแล้วรัฐบาลเอาไปใช้ในทางที่ไม่ชอบนี้ ก็เป็นการกระทำที่ไม่ชอบของรัฐบาล นอกจากเราให้กฎหมายไปแล้ว ถ้าคนที่คิดจะทำดีและเป็นประโยชน์ต่อสังคมเขาจะมีอะไรเป็นเครื่องมือ ถ้าเราคิดว่าจะไม่ชอบเราก็ไม่ให้เครื่องมือใครทำอะไรเลย เพราะไม่ไว้ใจใจ ถ้าเราให้ไปแล้ว เขาเอาไปใช้ในทางที่ไม่ชอบ ส.ว. หรือสมาชิกวุฒิสภาแห่งนี้หรือสภาแห่งนี้ก็มีหน้าที่ในการตรวจสอบการบริหารของรัฐบาล ว่าได้ทำในอันที่ที่ชอบแล้วเราก็ตรวจสอบ ตั้งกระทู้ถาม เปิดอภิปรายไม่ไว้ใจก็ยอมทำได้ แต่ไม่ได้หมายความว่าเราไม่ให้เครื่องมือไปทำงานเลย อันนี้ต้องช่วยกันคิดนะครับ สภานี้เป็นสภาผู้ทรงคุณวุฒิและถ่วงถ่วง ถ้าเราไม่ให้เครื่องมือในการทำงาน ผมอยากจะถามว่ากฎหมายเป็นมือเป็นไม้ในการทำงาน ถ้าเราไปตัดกฎหมายออกก็เหมือนตัดมือตัดไม้ของนักบริหารแล้วเราจะไปหวังผลงานจากนักบริหารที่พิกลพิการไม่มีมือไม่มีเท้าได้ อย่างไร เราช่วยกันคิดครับ -----

ที่พูดอย่างนี้ไม่ใช่ที่ผมเป็นลูกรัฐบาลนะ ถ้าเห็นสอดคล้องกันแล้วมาเป็นลูกเป็นพ่อ ไม่สอดคล้อง ก็คือ ไม่ใช่ลูกกับพ่อ ไม่ใช่ มีความเห็นได้ ถ้ารัฐบาลหรือฝ่ายบริหาร ทำงานที่ไม่ชอบ เราก็ตรวจสอบ แล้วก็เปิดอภิปรายไม่ไว้วางใจ นั่นก็คือ หน้าหน้าที่ของเรา ที่จะต้องทำ ผมอยากจะเรียนว่าผมนั้นเห็นด้วย และเห็นด้วยว่ามีความจำเป็น ปัญหาต่าง ๆ ที่นโยบายฝ่ายบริหารทำไป เราเป็นคนตรวจสอบแล้ว ในที่สุดถ้าเราตรวจสอบแล้ว ผู้ที่จะตรวจสอบตามอีกอย่างหนึ่ง ก็คือ ประชาชน ถ้ารัฐบาลทำไม่ดีที่สุดในที่สุจริตประชาชน ก็ไม่ไว้วางใจ แล้วก็ไม่สามารถที่จะได้รับความชอบธรรมในการบริหารบ้านเมืองอีกต่อไป เราจะเห็นแล้วครับว่ารัฐบาลนี้เข้ามาแรก ๆ ความชื่นชม ความพอใจสังคมมีมาก วันนี้ ผมไม่ทราบว่าจะอะไร ผมว่ากระแสตัวนี้ลดลง ในที่สุดถ้าทำไม่ดีแล้วแก้สถานการณ์ไม่ได้ วันหนึ่งข้างหน้ารัฐบาลชุดนี้ไม่มีโอกาสที่จะมานั่งบริหารประเทศ นั่นก็คือ สังคมได้ ลงโทษ เราเองในฐานะตัวแทนเราก็ลงโทษ โดยการตั้งกระทู้ถาม เปิดอภิปรายไม่ไว้วางใจ สังคมจะได้รับรู้ว่า รัฐบาลมีความคิดความเลวอย่างไร เพื่อเขาจะได้ตัดสินใจในอนาคต อันนี้ ก็อยากจะเรียนไว้อย่างนั้นนะครับ คราวนี้ผมอยากจะเรียนที่ประชุมนี้ว่า หลายท่านก็พูดถึงว่า เวลาเราทำงาน รัฐบาลนี้ทำตามมติของยูเอ็นก็ถือว่า ยูเอ็นไม่ใช่พ่อของเรา ผมว่าพูดพูดได้ แต่วันนี้สังคมเรา มนุษย์เป็นสัตว์สังคม ถามว่ามีใครที่อยู่ได้ด้วยตัวคนเดียวได้ในวันนี้ ในสภานี้ ใครอยู่ได้โดยไม่พึ่งพาใครเลย ในสังคมโลกใครอยู่ได้โดยไม่พึ่งพาใครเลย ตะวันออกกลาง มีน้ำมันมหาศาล แต่ก็ต้องอาศัยข้าวจากประเทศอื่น ถ้ายืนอยู่ด้วยตัวของตัวเองไม่พึ่งพาใคร อาจจะตายไปหมดแล้ว น้ำมันก็คงไม่ได้สูบขึ้นมาใช้ เพราะฉะนั้นสัตว์สังคมต้องพึ่งพา ซึ่งกันและกัน ในเมื่อเราเป็นสมาชิกประชาคมโลก เราก็ต้องฟังมติหรือเสียงของประชาคมโลกเขาว่าอย่างไร คำว่า “ฟัง” ไม่ได้หมายความว่า ผมเชื่อว่ารัฐบาลชุดนี้ไม่ได้เห็นทั้งหมด หรือหลายเรื่องได้พูดออกไปว่าเขาไม่ใช่พ่อของเรา ไม่ได้ทำตามเขาทั้งหมด บางเรื่อง จะเห็นสอดคล้องกัน บางเรื่องไม่เห็นสอดคล้องกัน การเห็นสอดคล้องกันไม่ได้หมายถึง พฤติกรรมของพ่อและลูก และการไม่เห็นสอดคล้องกันก็ไม่ได้หมายความว่าไม่มีความเป็น พ่อเป็นลูกกัน สภานี้ลงมติปั๊บผมเห็นสอดคล้อง อาจารย์เจิมศักดิ์ขออนุญาตเอ่ยนามเห็นว่า อย่างนี้ผมลงตาม เพราะผมเห็นสอดคล้อง ก็ไม่ได้หมายความว่าผมกับอาจารย์เจิมศักดิ์เป็น พ่อและลูกกัน อย่างนี้เป็นต้นนะครับ เพราะฉะนั้นก็อยากจะให้พวกเราได้ช่วยกันคิด คิดให้

รอบคอบว่า การเห็นด้วยกับสังคมโลกที่เขาทำ บางส่วนนี้ผมก็เห็นด้วย รัฐบาลออกกฎหมายมา หลายส่วนผมก็ไม่เห็นด้วย แม้แต่กฎหมายที่เสนอเห็นชอบจากผู้แทนมาแล้ว เราก็ไม่เห็นด้วยหลายเรื่องที่ต้องมีการแก้ไข เรามีอิสระในตัวของเราเอง เพราะฉะนั้น ก็อยากจะให้ที่ประชุมนี้ได้ร่วมกันพิจารณาคะครับ อยากจะเรียนว่ากฎหมายเป็นเครื่องมือในการบริหารงาน เรบอกอย่างไม่จำเป็นต้องมี ถ้าไม่มีกฎหมาย ถ้ามีแล้วไม่ใช่ไม่เป็นไร ถ้าไม่มี ถ้าต้องการจะใช้จะทำอย่างไร เหมือนเรามีรถยนต์อยู่คันหนึ่ง วันนี้เราซื้อขี้อย่างมาใหม่ ๆ ไม่ต้องมีแม่แรง ถ้ารถยนต์ข่างรั้ว เพราะไม่รั้วนี้ครับ ไม่ต้องมีแม่แรงใช้ใหม่ ถ้าไป ล้อระเบิดกลางทางหรือแตก โคนตะปุกกลางทางนี้ เราจะทำอย่างไร ต้องไปซื้อแม่แรงที่ต่างจังหวัดหรือว่าภายในเมืองไซ้ใหม่ เพราะฉะนั้นการเตรียมการอย่างนี้เป็นเครื่องมือ อย่างนี้เอาไว้มีประโยชน์กว่าไม่มี แล้วหลายคนบอกว่า ที่ทำอย่างนี้มีการละเมิด สิทธิมนุษยชน ผมว่าถ้าใช้สิทธิทั้งหมด เราออกกฎหมายหลายเรื่อง ก็เป็นการกำหนดจำกัด สิทธิของมนุษย์เหมือนกัน ถ้าจะให้ทุกคนมีสิทธิ ไม่มีอะไรจำกัดเลยนี้ ผมว่าบ้านเมืองนี้ก็อยู่ไม่ได้ อยู่ไม่ได้จริง ๆ ครับ เพราะฉะนั้นถ้าเราคิดถึงแต่สิทธินี้ สิทธิควรจะมีกรอบระดับไหน ถ้าไม่มีกรอบเลขนี้อยู่ไม่ได้

เพราะฉะนั้นก็อยากจะให้ที่ประชุมเราได้ร่วมกันพิจารณาให้รอบคอบและเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ วันนี้ในฐานะเป็นสภาที่กลั่นกรอง ถ้ามีอะไรที่คิดว่าเลวร้าย ผมเองอยากจะเรียนว่า ถ้าดูแล้วไม่เลวร้ายเกินไป ก็อยากจะสนับสนุนให้ออกกฎหมายฉบับนี้ไป แต่ถ้าไม่ดีอย่างไร ผมก็พร้อมที่จะสนับสนุนว่า หากกระทำไม่ดีแล้วจะตั้งกระทู้ถาม จะเปิดอภิปรายไม่ไว้วางใจ ผมก็ยินดีจะสนับสนุนครับ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสัก กอแสงเรื่อง ครับ แล้วจบแล้วผมจะเชิญท่านรัฐมนตรีตอบสักครั้งหนึ่งก่อนนะครับ

นายสัก กอแสงเรื่อง (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สัก กอแสงเรื่อง สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตกราบเรียนถึงเรื่องการพิจารณาพระราชกำหนดแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา และพระราชกำหนดแก้ไข พ.ร.บ. การฟอกเงิน ซึ่งเป็นกฎหมายที่สำคัญเป็นประวัติศาสตร์ของสภาแห่งนี้ที่ได้กลั่นกรองกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ นั้นะครับ ผมเองเป็นผู้หนึ่งที่ลงชื่อส่งตีความศาลรัฐธรรมนูญ แต่เนื่องจากว่าเรามีข้อจำกัดที่จะส่งตีความได้เฉพาะ มาตรา ๒๑๘ วรรคหนึ่งเท่านั้นครับ ส่วนมาตรการอื่น ๆ ที่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญในการตราพระราชกำหนดนั้นไม่สามารถส่งตีความได้ แต่ก็ไม่ได้หมายความว่าสภาแห่งนี้จะไม่มีอำนาจพิจารณาการตราพระราชกำหนดที่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ครับ ส่วนนี้มีท่านสมาชิกฯ อภิปรายไปแล้ว ผมคงขออนุญาตที่จะไม่อภิปรายซ้ำ ผมจะขออนุญาตอภิปรายเรื่องของการที่จะต้องออกกฎหมายฉบับนี้หรือไม่ เนื่องจากว่าตามประมวลกฎหมายอาญาของเราที่ใช้อยู่นี้มีความผิดหรือฐานความผิดครอบคลุมเนื้อหาของกฎหมายฉบับนี้หรือไม่ ซึ่งผมอยากจะกราบเรียนว่า ในประมวลกฎหมายอาญา หมวด ๒ ความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร เรามี มาตรา ๑๑๓ ครับ เกี่ยวกับเรื่องความผิดเกี่ยวกับการกบฏ เรามี มาตรา ๑๑๔ เกี่ยวกับการสะสมกำลังพลหรืออาวุธ หรือเตรียมการเพื่อการกบฏ มาตรา ๑๑๖ เราก็ยังมีความผิดที่มีการกระทำอะไรที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางกฎหมายหรือรัฐบาล หรือเกี่ยวกับความมั่นคงในหมวด ๓ ความมั่นคงของรัฐภายนอกราชอาณาจักร เรามี มาตรา ๑๑๕ ครับ ความผิดเกี่ยวกับการแบ่งแยกดินแดนให้ตกไปอยู่ในอาณัติ

หรืออำนาจอธิปไตยของรัฐอื่น หรือต่างประเทศ เรามี มาตรา ๑๒๒ เกี่ยวกับ การเตรียมการหรืออุปการะข้าศึก แล้วก็ในหมวดนี้เรายังมี มาตรา ๑๒๘ ว่าการเตรียมที่ดี การพยายามกระทำความผิดที่ดี มีโทษเช่นเดียวกับความผิดที่กำหนด ไว้ในแต่ละมาตรา แต่ละความผิดเลยนะครับ พยายามนี้ก็ไม่ได้ลดอะไรเลยนะครับ มีความผิดเท่ากับตัวการ เรามี มาตรา ๑๒๘ ครับ ผู้สนับสนุนก็ต้องระวางโทษเสมือน เป็นตัวการ ในลักษณะ ๕ ความผิดเกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน เรามี มาตรา ๒๐๘ เกี่ยวกับความผิดอั้งยี่ มาตรา ๒๑๐ ความผิดเกี่ยวกับช่องโจร มาตรา ๒๑๑ มาตรา ๒๑๒ นั้น ผู้ที่เข้าไปร่วมประชุมของอั้งยี่ ช่องโจร หรือจัดประชุม จัดทำนัก หรือเข้าเป็นสมาชิก อุปการะหรือกระทำการใด ๆ ก็รับโทษเช่นเดียวกับอั้งยี่ กับช่องโจรครับ เพราะฉะนั้น ในส่วนนี้เราก็มีกฎหมายค่อนข้างจะครอบคลุมนะครับ

ในประการต่อไป ในมติ กรม. วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๖ ก็มีมติให้ตราเป็น พระราชบัญญัติ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานของการตรากฎหมายในแบบอย่างของไทย และของนานาอารยประเทศ เพื่อให้เกิดการยอมรับหรือเป็นที่ยอมรับ แต่ว่าแค่ ๖ วัน ครับ เราเจอราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เพราะฉะนั้นมติ กรม. ที่เปลี่ยนแปลง ก็น้อยกว่า ๖ วัน ครับ เพราะ ๖ วันนี้ เราเห็นราชกิจจาฯ แล้วนะครับ เพราะฉะนั้นเพียง ๖ วัน จะมีเหตุการณ์ที่เปลี่ยนแปลงจนกระทั่งจะต้องเปลี่ยนจากการออกพระราชบัญญัติธรรมดา เป็นพระราชกำหนด ซึ่งส่วนนั้นประชาชน ไม่มีโอกาสได้ทราบนะครับ เราเห็นราชกิจจาฯ

อีกประเด็นหนึ่งครับ เรามาแก้ประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งเป็นกฎหมายหลักของประเทศ แต่ถ้าไปออกเป็นพระราชกำหนดหรือพระราชบัญญัติการก่อการร้าย โดยไม่กระทบประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งเป็นกฎหมายสำคัญทางอาญาของประเทศไทยนี้ นะครับ ผมคิดว่าความกระทบหรือความเสียหายก็อาจจะน้อยลง เพราะสามารถที่จะเปลี่ยนแปลงหรือใช้มาตรการอย่างอื่นที่ไม่ต้องอาศัยมาตรฐานแบบเดียวกันของประมวลกฎหมายหลักของบ้านเมือง การที่ไปกระทบประมวลกฎหมายหลักของบ้านเมืองนั้น ก็อาจจะต้องพิจารณาครับว่า เราเคารพประเพณีการตรากฎหมายที่มีรัฐสภาทำหน้าที่นิติบัญญัติหรือไม่ แล้วก็ใช้อำนาจในการกลั่นกรองตรวจสอบกฎหมายให้เป็นรูปแบบในมาตรฐานที่ควรจะเป็นหรือไม่ มีความรอบคอบหรือไม่ นะครับ การตรากฎหมายที่มีโทษประหารชีวิตนี้ ควรจะโดยตัวแทนของประชาชนที่ได้รับเลือกตั้งมาทำหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติ คงไม่ใช่บอกว่า รัฐบาลก็เป็นตัวแทนประชาชนเหมือนกัน แต่ถ้าคำนึงถึงหลักการแบ่งแยกอำนาจแล้วนะครับ ผมคิดว่าในส่วนของ การแก้ไขประมวลกฎหมายอาญานั้น คงไม่ใช่หลักการเพียงแต่ว่า ที่ประชุมแห่งนี้จะรับหรือไม่รับเท่านั้น แต่ที่ประชุมแห่งนี้ ควรจะมีโอกาส มีอำนาจในการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่ขาดความชัดเจน ขาดความรอบคอบ เพราะเหตุว่ากฎหมายที่ไปบังคับใช้ประชาชนที่มีโทษถึงประหารชีวิตนั้น ผมคิดว่าสภาแห่งนี้คงไม่ใช่แค่มีอำนาจเพียงเห็นชอบ อนุมัติ หรือไม่เห็นชอบ ไม่อนุมัติ ผมคิดว่าคงจะไม่ใช่หลักการของการแบ่งแยกอำนาจที่สำคัญที่มอบให้ฝ่ายนิติบัญญัติ ทำหน้าที่กลั่นกรองกฎหมาย นอกจากนั้นประมวลกฎหมายอาญานั้นเป็นกฎหมายที่มีความซับซ้อน มีหลักยึดโยงเป็นระบบ แล้วก็ต้องกระทำโดยรอบคอบ จะเห็นได้ว่ากฎหมายพระราชกำหนดฉบับนี้ อาจารย์ทางนิติศาสตร์ถึงกับแถลงการณ์คัดค้านไม่เห็นด้วยเลยนะครับ อาจารย์ที่เป็นหลักสำคัญในการเรียนการสอนทางกฎหมายนี้ คัดค้านกันมากมายครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าในส่วนนี้ที่อยากจะให้ตราเป็นพระราชบัญญัติต่างหาก หรือจะเป็นพระราชกำหนดต่างหากว่าด้วยก่อการร้ายไปเลยก็ได้ แต่อย่าไปปรับปรุงแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา โดยขาดความรอบคอบ ท่านประธานฯ ครับ ถ้าหากว่าคู่มือความในพระราชกำหนดที่แก้ไขประมวลกฎหมายอาญานี้แล้วนี้นะครับ ผมคิดว่าเราต้องให้ความสำคัญที่จะต้องเรียนรู้ในกฎหมายที่จะเอาไปบังคับใช้ครับ

ในฐานะที่คลุกคลีกับกฎหมาย และปฏิบัติเกี่ยวกับกฎหมายนี้ เราเจอในมาตรา ๑๓๕/๑ (๑) ใช้กำลังประทุษร้ายหรือกระทำการใดอันก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต อันนี้พอเข้าใจได้ครับ แต่คำว่า “หรืออันตรายอย่างร้ายแรงต่อร่างกายหรือเสรีภาพของบุคคลใด ๆ” นี่นะครับ ส่วนนี้เป็นหลักใหม่ของประมวลกฎหมายอาญาเลขนะครับ ในประมวลกฎหมายอาญานี้ มีวางหลักไว้ เพียงแต่ว่า เป็นอันตรายแก่กายหรือจิตใจ ในมาตรา ๒๕๕ ครับ แล้วก็มีเรื่องอันตรายสาหัสในมาตรา ๒๕๗ ส่วนนี้นักกฎหมายทุกคนทราบครับ แต่เรื่องอันตรายร้ายแรงต่อร่างกายนี้ ไม่มีบัญญัติศัพท์ที่ไหนเลขนะครับ ส่วนนี้เป็นส่วนใหม่เลขนะครับ แล้วเป็นอันตรายร้ายแรงต่อเสรีภาพ ก็ไม่มีการเรียนการสอนกันมาก่อนนะครับ ว่าคืออะไร หมายถึงอะไร เพราะฉะนั้นเนื้อหาของกฎหมายมาตรานี้ก็คลุมเครือขาดความชัดเจน ใน (๒) ครับ ในมาตราเดียวกันนี้ะครับ เรายังมีการกระทำอันก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง หรือใน (๓) วรรคสอง ในบรรทัดที่ ๒ นะครับ ถ้าการกระทำนั้นได้กระทำโดยความมุ่งหมายเพื่อขู่เข็ญหรือบังคับรัฐบาลไทย รัฐบาลต่างประเทศ หรือองค์กรระหว่างประเทศให้กระทำหรือไม่กระทำการใดอันจะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง ความเสียหายอย่างร้ายแรงแค่ไหน เพียงไร ถือว่าเป็นความเสียหายอย่างร้ายแรงครับ ไม่มีนิยาม ไม่มีขอบเขต -----

ส่วนนี้จะเกิดปัญหาในการใช้กฎหมาย ในการตีความกฎหมาย และการวินิจฉัยของศาล คงจะต้องเป็นเรื่องที่ตีความหรือทำความเข้าใจกันเอง โดยที่กฎหมายหรือประมวลกฎหมาย อาญาไม่ได้มีการศึกษา มีการวางกรอบ หรือมีการวินิจฉัยกันมาก่อนนะครับ ที่ผมเรียน ก็คือว่า ในกฎหมายฉบับนี้เป็นส่วนที่บัญญัติขึ้น โดยไม่ได้ฟังผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการ ยุติธรรม ผู้ที่จะต้องปฏิบัติ เพียงความเห็นของรัฐบาลเพียงฝ่ายเดียว แล้วก็แก้ไขกฎหมาย อาญาซึ่งเป็นกฎหมายหลักของบ้านเมือง แล้วก็อาจจะขาดความรอบคอบ จะมีปัญหาต่อไป ในการบังคับใช้กฎหมาย อาจจะกระทบสิทธิเสรีภาพของประชาชน เหตุที่ให้ฝ่ายนิติบัญญัติ ที่เป็นสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภากลับกรองกฎหมาย สิ่งที่สำคัญที่สุด ก็คือว่า จะต้อง ปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เป็นการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ หมวด ๓ ว่าด้วยสิทธิเสรีภาพของชนชาวไทยหรือไม่ จะต้องกลับกรองว่า ฝ่าฝืน หมวด ๕ แนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ รัฐสภามีหน้าที่กลับกรองกฎหมายให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ไม่ใช่เพียงแค่มาให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบเท่านั้นนะครับ ท่านประธานฯ ครับ ในเรื่องของเหตุการณ์การตรากฎหมายฉบับนี้นะครับ เราก็อ้างว่าตอนท้ายในหมายเหตุ ในหน้า ๓ นั้นนะครับ เหตุที่การก่อการร้ายเป็นการกระทำที่เป็นภัยร้ายแรง ต้องแก้ปัญหามาให้ยุติลงโดยเร็ว จึงเป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ ในอันที่จะ รักษาความปลอดภัยของประเทศและความปลอดภัยสาธารณะ จำเป็นต้องตรา พระราชกำหนดนี้ ท่านประธานฯ ครับ กฎหมายฉบับนี้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๒ สิงหาคม ปีที่แล้ว ปี ๒๕๔๖ ๖ - ๗ เดือน แล้วครับ ปัญหาความไม่สงบในภาคใต้ ปัญหา การก่อการร้าย ความผิดเรื่องของการปล้นปืนในค่ายทหาร ฆ่าเจ้าหน้าที่ทหาร ความผิด เฝ้าโรงเรียน ความผิดแบ่งแยกดินแดน ความผิดอีกมากมายที่เกี่ยวกับความไม่สงบในภาคใต้ ๖ เดือน มานี้พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับแล้ว รัฐบาลได้ใช้เครื่องมือแห่งพระราชกำหนดนี้ ไปใช้ดำเนินการแก้ไขความไม่สงบหรือไม่ ผมคิดว่าเพื่อนสมาชิกฯ ทุกคนคงตอบได้ รวมทั้ง รัฐบาลคงตอบได้เสียเดียวกันนะครับ ไม่ได้ใช้ ในเมื่อกฎหมายฉบับนี้เป็นเครื่องมือไปแล้ว นะครับ เป็นกฎหมายไปแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๑ สิงหาคม แล้วก็ยังไม่ได้ตกไป รัฐบาลสามารถใช้มีผลเช่นเดียวกับพระราชบัญญัติ ซึ่งท่านสมาชิกฯ ได้อภิปรายไปแล้ว ผมขอกราบเรียน



๓๒

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สุชาดา ๓๕/๒

ท่านประธานฯ ว่า กฎหมายที่มีอยู่เดิมนี้อาจแก้ปัญหาความสงบ ความไม่สงบในภาคใต้ได้ เพราะพนักงานสอบสวนใช้กฎหมายเดิมอยู่ตลอดเวลาครับ ท่านประธานฯ ครับ ข้อหาที่เอาไปดำเนินการกับความผิดต่าง ๆ ที่ผมกล่าวไปแล้ว กบฏแบ่งแยกดินแดน เผาโรงเรียน ปล้นปืน ก็เอาไปใช้ตั้งข้อหาผู้ต้องหาทุกคนนะครับ ตั้งได้ ๕ ข้อหา ท่านประธานฯ ครับ เอาไปใช้ในการออกหมายจับ เอาไปใช้ในการฝากขัง ๕ ข้อหา มีอะไรท่านประธานฯ ครับ

- ๓๖/๑

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :
 กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม พงศ์เทพ
 เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ท่านประธานฯ กรับ ก่อนอื่น
 ผมขอกราบขอพระคุณท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่ได้ให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์
 เกี่ยวกับกฎหมายฉบับนี้ ขณะเดียวกันกระผมได้ทราบว่าท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ
 หลายท่านมีภารกิจสำคัญที่ต้องไปปฏิบัติในช่วงบ่าย กระผมเองขออนุญาตที่จะสรุป
 ประเด็นที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้ตั้งข้อสังเกตหรือได้คำถามไว้ในเรื่องประเด็น
 หลัก ๆ ด้วยกัน เพราะว่าถ้าเกิดจะตอบทุกประเด็นในรายละเอียดนี้ ก็คงต้องใช้เวลามาก
 ซึ่งจะกินเวลาของท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติไปนะครับ ท่านประธานฯ กรับ ในเรื่องแรก
 หลายท่านก็ได้มีการตั้งประเด็นเกี่ยวกับกรณีที่ฝ่ายบริหารเข้ามาเหมือนกับว่า เข้ามาใช้
 อำนาจทางด้านนิติบัญญัติเป็นการถูกต้องด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ ทำไมฝ่ายบริหารถึงมา
 ออกกฎหมายในกรณีทำนองนี้ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากร้อยเอ็ด ขอประทานโทษ
 ที่ต้องเอ่ยนามครับ ท่านประเกียรติ นาติมมา ความจริงท่านได้กรุณาตอบชี้แจงไปแล้ว
 ในเรื่องนี้ ว่าในมาตรา ๒๑๘ ของรัฐธรรมนูญเองนั้น ซึ่งเป็นกฎหมายที่เราถือว่าเป็นหลัก
 ในการปกครองประเทศ มาตรา ๒๑๘ ของรัฐธรรมนูญได้เปิด โอกาสให้ฝ่ายบริหารนั้น
 สามารถที่จะออกพระราชกำหนดได้ ก็ด้วยที่รัฐธรรมนูญเข้าใจดีครับ ว่าในสถานการณ์
 บางสถานการณ์นั้น การที่จะให้มีการออกพระราชบัญญัติ ซึ่งที่ผ่านมาก็ต้องใช้เวลาครับ
 กระบวนการในการตรากฎหมายผ่านรัฐสภาต้องใช้เวลา มีหลาย ๆ ครั้ง มีหลาย ๆ กรณี
 ที่ไม่สามารถที่จะรอให้มีการใช้เวลามากอย่างนั้นได้ รัฐธรรมนูญเองก็ได้เปิด โอกาส
 ที่จะให้ฝ่ายบริหารสามารถที่จะเสนอให้มีการออกพระราชกำหนดได้ แล้วยิ่งในเรื่องนี้
 ท่านประธานฯ กรับ หลังจากที่มีการออกพระราชกำหนดมาแล้ว ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ
 ก็ได้มีการเข้าชื่อกันส่งเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อจะวินิจฉัยว่าการออกพระราชกำหนด
 ทั้ง ๒ ฉบับนั้น เป็นการออกโดยเข้าเงื่อนไขตามมาตรา ๒๑๘ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญ
 หรือไม่ ในมาตรา ๒๑๘ วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญ-----



ซึ่งรัฐธรรมนูญได้กำหนดไว้ว่า การตราพระราชกำหนดนั้นจะตราขึ้นมาได้เฉพาะในกรณีเพื่อประโยชน์ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือป้องกันภัยพิบัติสาธารณะ ก็เป็นเฉพาะ ๔ กรณีเท่านั้นเองครับ ที่จะมีการตราพระราชกำหนดได้ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญก็ได้วินิจฉัยไว้แล้วครับ ซึ่งผมเองขออนุญาตที่จะอ้างอิงคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญครั้งนี้ครับ ซึ่งได้มีการบรรยายไว้ให้เหตุผลต่าง ๆ ซึ่งเป็นเหตุผลที่กระผมคิดว่า เป็นเหตุผลที่เป็นกลางแล้วก็เป็นเหตุผลที่สามารถจะทำให้เราเข้าใจได้ครับว่า การตราพระราชกำหนดฉบับนี้นั้นเป็นการตราพระราชกำหนดที่เข้าเงื่อนไขในเรื่องความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศอย่างไร ความมั่นคง ความปลอดภัยของประเทศอย่างไร เพราะถ้าเกิดรัฐบาลจะชี้แจงเองนี่นะครับ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติก็อาจจะแคลงใจ ว่ารัฐบาลเป็นคนเสนอออกพระราชกำหนดฉบับนี้ ก็คงจะต้องเห็นด้วยกับการออกอย่างแน่นอน แต่ถ้าเกิดท่านสมาชิกฯ ได้กรุณาดูในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญเองได้มีการอ้างอิงในเรื่องเหตุผลต่าง ๆ ว่ามีสถานการณ์อะไรเกิดขึ้น ตั้งแต่ในกรณีที่ประเทศไทยต้องเป็นเจ้าภาพในการจัดประชุมผู้นำเศรษฐกิจเอเปก ในเดือนตุลาคม ๒๕๔๖ ซึ่งจะมีผู้นำเขตเศรษฐกิจ ๒๑ เขตเข้ามาประชุมในประเทศไทย นอกจากนี้พระราชบัญญัติฉบับนี้ก็ยังเป็นมาตรการในการที่จะป้องกันและในการปราบปรามการก่อการร้ายที่จะทำได้ผลแล้วก็มีหลักประกันสิทธิเสรีภาพต่าง ๆ ของประชาชนไว้ในพระราชกำหนดอย่างครบถ้วน ท่านประธานฯ ครับ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้ตั้งประเด็นในส่วนที่บอกว่า ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยแล้ว ทางรัฐสภาจะเห็นอย่างไรก็ได้ ความจริงในรัฐธรรมนูญนั่นเอง ในมาตรา ๒๖๘ ก็ได้บัญญัติไว้ครับว่า คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นเด็ดขาด มีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และองค์กรอื่นของรัฐ ในส่วนความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๘ วรรคหนึ่ง ก็คงไม่เป็นที่ได้เถียงกันได้ครับ

อีกส่วนหนึ่งครับ ท่านประธานฯ ครับ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้ตั้งประเด็นว่า การที่ตราพระราชกำหนดอย่างนี้ ก็ทำให้รัฐสภาเองไม่มีโอกาสที่จะปรับปรุงแก้ไขกฎหมายนี้ได้ กระผมเห็นด้วยครับท่านประธานฯ ว่าตามพระราชกำหนดนั้นเมื่อตราไปแล้ว รัฐสภาเองก็มีอำนาจจะอนุมัติหรือไม่อนุมัติ แต่จะ ไปแก้ไข

๓๖

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ตำรวจ ๓๓/๒

เปลี่ยนแปลงในระหว่างขั้นตอนการอนุมัติหรือไม่อนุมัตินั้นไม่ได้ แต่หลังจากนั้นท่านประธานฯ ครับ ก็ไม่ได้ห้ามครบ ไม่ได้ห้ามกลไกของรัฐสภาที่จะมีการแก้ไขกฎหมายซึ่งออกโดยพระราชกำหนด โดยเป็นพระราชบัญญัติได้ ก็ยังสามารถปรับปรุงแก้ไขได้ ท่านสมาชิกฯ ได้ให้ความเป็นห่วงนะครับว่า พระราชกำหนดฉบับนี้มีบทบัญญัติบางมาตราครับ ซึ่งกำหนดโทษประหารชีวิตในกรณีความผิดบางอย่าง ท่านตั้งคำถามว่ากรณีอย่างนี้มีการตราพระราชกำหนดมาแล้ว ก่อนที่รัฐสภาท่านจะอนุมัติหรือไม่อนุมัตินี้เกิดมีคดีความไปแล้ว ใช้บังคับกฎหมายไปแล้ว มีการประหารชีวิตไปแล้ว แล้วต่อมาเกิดรัฐสภาเกิดไม่อนุมัติพระราชกำหนดล่ะ จะเอาชีวิตเขาคืนมาอย่างไร-----

- ๓๘/๑

ท่านประธานฯ ครับ กระบวนการในการอนุมัติพระราชกำหนดนั้นใช้เวลาไม่นานหลังจากออกพระราชกำหนด แต่กระบวนการในการที่ศาลจะดำเนินคดีถ้ามีคนถูกจับ ตั้งข้อหาตามพระราชกำหนดฉบับนี้ กว่าศาลจะตัดสินคดีกินเวลาหลาย ๆ ปีครับ ท่านประธานฯ ครับ เฉพาะในศาลชั้นต้นคดีอย่างนี้ก็ใช้เวลาเป็นปี นอกจากนี้คดีที่ลงโทษประหารชีวิต ปกติแล้วจำเลยเขาก็จะอุทธรณ์ จะฎีกา ถึงแม้จำเลยไม่อุทธรณ์ ตามกฎหมายเอง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่ต้องส่งให้ศาลอุทธรณ์วินิจฉัย ซึ่งแน่นอนที่สุดครับว่ากระบวนการตรงนั้นกว่าศาลจะวินิจฉัย วินิจฉัยเสร็จแล้วก็ยังไม่ได้ประหารชีวิตเลย ถูกส่งไปราชทัณฑ์ มีกระบวนการต้องรอไว้กี่วัน มีกระบวนการขอพระราชทานอภัยโทษได้ กระผมกราบเรียนท่านครับว่าอย่างไรเสีย การประหารชีวิตก็คงไม่เกิดขึ้น แล้วที่สำคัญท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้มีการตั้งคำถามครับว่า แล้วมีการใช้ มีการตั้งข้อหาตามกฎหมายฉบับนี้หรือยัง ในส่วนของประมวลกฎหมายอาญานั้น ก็ต้องบอกว่ายัง เพราะฉะนั้นความเสียหายตรงนี้ไม่มีแน่นอนครับ

อย่างที่ ๒ ท่านประธานฯ ครับ เรื่องความจำเป็นในการที่ต้องออกพระราชกำหนด กระผมขออนุญาตกราบเรียนตรง ๆ ครับ ท่านประธานฯ ครับ ในการพิจารณาเรื่องตรงนี้นั้น ในตอนแรกคณะรัฐมนตรีก็เห็นว่าควรที่จะออกเป็นพระราชบัญญัติ ได้มีการเสนอเป็นร่างพระราชบัญญัติเข้าไปที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาทบทวนกันใช้เวลาเป็นปีครับ เพื่อความรอบคอบ ทบทวนแล้วส่งกลับไปคณะรัฐมนตรีเขาปรับปรุงแก้ไขเพื่อจะให้ถ้อยคำต่าง ๆ รัดกุมมากขึ้น ส่งไปที่คณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎรก็ได้ช่วยกันปรับปรุงแก้ไขอีก จากนั้นแล้วเมื่อกลับเข้าไปที่คณะรัฐมนตรี ตอนแรกก็เห็นนะครับว่าจะเสนอเป็นร่างพระราชบัญญัติ คณะรัฐมนตรีเองก็ไม่อยากที่จะให้ถูกวิพากษ์วิจารณ์หรือครับ ท่านประธานฯ ครับ แต่ในขณะที่มีการพิจารณาในวันนั้นในช่วงที่มีการออกพระราชกำหนด ในเดือนสิงหาคมนั่นเอง ท่านประธานฯ ครับ ขณะที่มีการประชุมมีเหตุการณ์เพิ่มขึ้นจากของเดิม โดยในระหว่างการประชุมคณะรัฐมนตรีนั่นเองได้รับรายงาน โดยท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่รุนแรงที่เกิดขึ้นที่กรุงจาการ์ตา ประเทศอินโดนีเซีย การระเบิดที่ร้ายแรงและมีผู้ได้รับการบาดเจ็บเสียหายล้มตายมากมาย เป็นข้อเท็จจริง

เพิ่มเติมขึ้นมา นอกเหนือจากที่เรากำลังจะมีการประชุมผู้นำเขตเศรษฐกิจเอเปกในเดือน ตุลาคม ๒๕๔๖ ท่านประธานฯ ครับ คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาอย่างเต็มที่ อย่างรอบคอบ ด้วยสถานการณ์ในขณะนั้น กระผมกราบเรียนได้ครับว่า ถึงแม้ว่าในช่วงแรกเราเห็นว่า ควรจะตราเป็นพระราชบัญญัติ แต่ด้วยข้อมูลต่าง ๆ ที่เพิ่มเติมเข้ามาในขณะนั้นนี้ ~~นี้~~ ครั้น ด้วยข้อมูลขณะนั้นก็เห็นว่าเป็นเรื่องที่สำคัญที่สุดที่จะต้องให้มีกฎหมายฉบับนี้ขึ้นมาโดยเร็ว

อีกส่วนหนึ่งครับ ท่านประธานฯ ครับ ที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้ ตั้งข้อสังเกตมากมายเกี่ยวกับเรื่องเนื้อหาของกฎหมายส่วนเนื้อหากฎหมายนั้น ท่านสมาชิกฯ ส่วนหนึ่งได้ตั้งข้อหาว่า ได้ตั้งประเด็นนะครับว่าตามมาตรา ๑๓๕/๔ ที่มีการกำหนดว่า ผู้ใดเป็นสมาชิกของคณะบุคคลซึ่งมีมติของหรือประกาศภายใต้คณะมนตรีความมั่นคง แห่งสหประชาชาติ กำหนดให้เป็นคณะบุคคลที่มีการกระทำอันเป็นการก่อการร้ายและ รัฐบาลไทยได้ประกาศให้ความรับรองมติหรือประกาศดังกล่าวแล้ว ผู้นั้นต้องระวางโทษ จำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับไม่เกิน ๑๔๐,๐๐๐ บาท ท่านบอกว่า กรณีกำหนดอย่างนี้เท่ากับ เป็นการสูญเสียอธิปไตยหรือเปล่า ศาลก็มีหน้าที่ประทับตรา ตัดสินคดีตามสหประชาชาติ หรือไม่ รัฐบาลเองก็ถูกผูกพันตามเขาหรือไม่ รัฐสภาเองก็ถูกผูกพันตามเขาหรือไม่ ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๑๓๕/๔ นั้น ถึงแม้คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ กำหนด การกำหนดเราควรระบุว่ากำหนดว่า สมาชิกของคณะบุคคล สหประชาชาติกำหนด เรื่องคณะบุคคล จากนั้นแล้วรัฐบาลไทยจะต้องมารับรองไม่ใช่ว่าเขากำหนดอะไรมาเราต้อง ขอมรับหมด ไม่ใช่ครับ เราต้องมากลั่นกรองอีกครั้งหนึ่ง เมื่อเรารับรองแล้ว เรารับรองเป็น คณะบุคคลครับ ถ้าไปที่ศาลไทย ประเด็นที่ศาลจะต้องวินิจฉัย ก็คือ ในปัญหาข้อเท็จจริงครับ ปัญหาข้อเท็จจริง ๑. ต้องวินิจฉัยได้ เขาเป็นสมาชิกคณะบุคคลนั้นหรือไม่ คณะบุคคลนั้น มีชื่อตามมติของคณะมนตรีความมั่นคง รัฐบาลไทยรับรอง อย่างเช่นมติ เรื่องของคณะบุคคล เอบีซี (A B C) -----



๓๘

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ละไม ๓๘/๑

นาย ก นั้นเป็นสมาชิกคณะบุคคล เอ บี ซี หรือไม่ เป็นปัญหาข้อเท็จจริงครับ นาย ก นำสืบพิสูจน์ได้ว่าเขาไม่ใช่สมาชิกคณะบุคคล เอ บี ซี เขานำสืบได้ครับ ศาลสามารถจะพิจารณาได้ว่าเขาเป็นสมาชิกคณะบุคคล เอ บี ซี หรือไม่

อีกส่วนหนึ่งครับ ท่านประธานฯ ครับ ตรงนี้ถามว่า ทำไมถึงไม่มาให้รัฐสภาพิจารณาคณะบุคคลแต่ละคณะมาเสนอแก้ไขกฎหมายเพิ่มเติมรายชื่อคณะบุคคล ท่านประธานฯ ครับ คณะบุคคลเหล่านี้ มีมติเหล่านี้มีการเปลี่ยนแปลง มีการเพิ่มเติม อยู่ตลอดเวลา ถ้าจะต้องมาให้รัฐสภาพิจารณารายละเอียดเหล่านี้ตลอดไปก็สิ้นเปลือง เวลาของสภามาก หลาย ๆ ครั้งเราก็มีกฎหมายทำนองนี้ครับ ในเรื่องรายละเอียด ที่รัฐสภาให้อำนาจฝ่ายบริหารที่จะไปออกกฎกระทรวง ออกกฎหมายระดับรองครับที่จะเพิ่มเติมได้

อีกส่วนหนึ่งครับ ท่านประธานฯ ครับ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้ตั้งประเด็นเกี่ยวกับเรื่องถ้อยคำต่าง ๆ ที่มีใช้ในมาตรา ๑๓๕/๑ อาจจะเป็นถ้อยคำใหม่ครับท่านประธานฯ ครับ กระผมยอมรับครับ อย่างเช่นกรณีทีบอกว่ ก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงเป็นอย่างไร เป็นอันตรายอย่างร้ายแรงต่อร่างกายหรือเสรีภาพเป็นอย่างไร น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายทางเศรษฐกิจอย่างสำคัญเป็นอย่างไร ถ้อยคำใหม่ ๆ เหล่านี้ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้ตั้งข้อสังเกตว่าไม่เคยมีใช้ในประมวลกฎหมายอาญามาก่อน ไม่มีแนวมาก่อน ความจริงท่านประธานฯ ครับ เรื่องแนวนี้ก็พอจะมีครับ พอเทียบเคียงกันได้ แต่อีกส่วนหนึ่งต้องยอมรับครับ ท่านประธานฯ ครับ เมื่อเราออกกฎหมายใหม่ แม้แต่ประมวลกฎหมายอาญาเอง ในช่วงแรกก็ใช้ถ้อยคำใหม่ ๆ ครับ ซึ่งขณะนั้นก็ยังไม่เคยมีคำพิพากษา ไม่เคยมีแนวมาก่อน แต่กฎหมายก็ต้องใช้ นักกฎหมายก็ใช้ แล้วก็มีการพัฒนากันมา กฎหมายที่วุฒิสภาได้ให้ความเห็นชอบไปหลายอย่างครับ เขาใช้ถ้อยคำใหม่ครับ ไม่เคยมีคำพิพากษามาก่อน แล้วศาลก็ต้อง ไปพัฒนากฎหมาย นักกฎหมายต้องอ่านแล้วเข้าใจกฎหมาย แล้วก็บังคับใช้กฎหมายกัน ซึ่งส่วนตรงนี้ก็คงไม่ใช่เป็นเหตุผลทีบอกว่ใช้ถ้อยคำใหม่ไม่ได้ เพราะบอกว่าถ้าใช้ถ้อยคำใหม่ไม่ได้ เราคงออกกฎหมายใหม่ไม่ได้ เหมือนกันครับท่านประธานฯ ครับ

อีกส่วนหนึ่งครับ ท่านประธานฯ ครับ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ได้ตั้งประเด็นในบางเรื่องว่า เป็นถ้อยคำประหลาด ๆ ไม่น่าจะมี เช่น น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายทางเศรษฐกิจ ความจริงถ้อยคำต่าง ๆ ทำนองนี้ในกฎหมายอาญาก็มีใช้ ทำนองนี้อยู่ครับ มีกฎหมายอาญาหลายมาตราครับท่านประธานฯ ครับ ที่ใช้ถ้อยคำ ทำนองนี้ อย่างเช่นเกี่ยวกับเรื่องทีบอก่า ก่อให้เกิดอันตราย ในประการที่น่าจะเสียหายอย่างร้ายแรงหรือน่าจะก่อให้เกิดนั้น ในกฎหมายอาญาเอง มาตรา ๒๖๔ เรื่องปลอมเอกสาร ก็ใช้ถ้อยคำครับว่า น่าจะก่อให้เกิดความเสียหาย มาตรา ๒๖๕ เรื่องการรับรองเอกสารอันเป็นเท็จ ก็พูดถึงคำว่า น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน มาตรา ๓๒๖ เรื่องหมิ่นประมาท ซึ่งท่านสมาชิกฯ หลายท่านจะทราบดีนะครับ ในเรื่องการใส่ความผู้อื่น กฎหมายอาญาใช้คำว่า การที่น่าจะทำให้ผู้อื่นเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง ซึ่งก็ไม่ใช่ถ้อยคำที่ใหม่มากมายแต่ประการใด

อีกส่วนหนึ่งครับ ท่านประธานฯ ครับ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้มีการถามว่าเรื่องของการบังคับใช้กฎหมาย ออกมาแล้วตั้งหลายเดือนมีการบังคับใช้หรือเปล่า ในส่วนกฎหมายอาญาเองนั้นไม่ได้มีการบังคับใช้ ยังไม่มีการจับกุม ตั้งข้อหาใครตามกฎหมายใหม่ แต่ในส่วนของกฎหมายฟอกเงินนั้นมีการใช้บังคับครับ ท่านประธานฯ ครับ มีการใช้มาตรการทางกฎหมายฟอกเงินเข้าไปตรวจสอบ ๔๐๐ กว่าครั้ง โดยใช้อำนาจทางกฎหมายใหม่นี้ แล้วกฎหมายใหม่ ๒ ฉบับนี้เป็นกฎหมายใหม่ซึ่ง โยงกันครับท่านประธานฯ ครับ กฎหมายฟอกเงินระบุว่า ความผิดมูลฐานที่เพิ่มเติมเข้าไป ที่ใช้มาตรการทางกฎหมายฟอกเงินได้ คือความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้าย แต่ความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายเป็นอย่างไรต้องมีที่เขียนไว้ จะเขียนไว้ที่ไหนละครับ ตรงนี้ทางรัฐบาลเองก็ได้ดูในช่วงต้น ทางกฤษฎีกาก็ช่วยดู ว่าก็ควร จะเขียนไว้ในประมวลกฎหมายอาญานั้นแหละ เพราะว่าความผิดในกฎหมายอาญา ต้องยอมรับว่ากฎหมายของเราใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๐๐ ครับ สมัยนั้นเรื่องการก่อการร้าย ยังไม่เป็นที่รู้จัก ยังไม่มี แต่เมื่อมีและก็เป็นความผิดซึ่งจะเห็นได้ว่าเป็นความสำคัญ สหประชาชาติเองก็ถือด้วยซ้ำไปนะครับว่าเป็นความผิดที่ถือว่าเป็นความผิดต่อ

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ละไม ๓๕/๓

มนุษยชาติด้วยซ้ำไป เมื่อเป็นเช่นนี้ การระบุมความผิดฐานนี้ไว้ในกฎหมายอาญาก็มี
เหตุผล -----

- ๔๐/๑

๘๒

ว. ๑๘ (ส.ทั่วไป) เป็นพิเศษ

วนิดา ๔๐/๑

ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับเรื่องของการพิสูจน์ บอกว่าทำไมละ
 ทำไมความผิดฐานก่อการร้ายนี้เหมือนกับว่าเราจะต้องเอาอำนาจรัฐของเราเข้าไปจัดการ
 กับความผิดนี้ไม่ว่าเกิดขึ้นที่ไหนทั่วโลก ความจริงในกฎหมายอาญาของเราเองนี้
 ท่านประธานฯ ครับ ก็ได้มีการให้อำนาจรัฐของไทยขยายไปในความผิดซึ่งถือว่าความผิด
 เกี่ยวกับมนุษยชาติ เช่น ความผิด โจรสลัดครับ ความผิด โจรสลัดเกิดขึ้นที่ไหนก็ตาม คนไทย
 เกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตาม ก็ถือเป็นความผิด ซึ่งดำเนินคดีได้ในราชอาณาจักรไทย ความผิด
 อีกส่วนหนึ่งซึ่งก็มาใช้ทำนองเดียวกับ โจรสลัดเหมือนกัน คือความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด
 ซึ่งความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดนี้เกิดขึ้นที่ไหนในโลกก็มาดำเนินคดีในเมืองไทยได้
 ท่านประธานฯ ครับ เรื่องก่อการร้ายก็เช่นกัน เป็นความผิดนะครับ เป็นการกระทำที่เกิดขึ้น
 ได้ทุกแห่งทั่วโลก ผู้ได้รับความเสียหาย ไม่เจาะจงว่าเป็นสัญชาติใด ศาสนาใด เชื้อชาติใด
 ท่านประธานฯ ครับ ก็เป็นภาระของรัฐบาลไทยที่จะร่วมกับนานาอารยประเทศในการที่จะ
 แก้ไขปัญหาการก่อการร้าย การที่เราจะต้องรับถือว่าความผิดอย่างนี้เป็นความผิดที่เรา
 สามารถดำเนินคดีได้ในเมืองไทย ถึงแม้ว่าเกิดขึ้นทั่วโลกก็ไม่ใช่ว่าเรื่องที่ไม่มีความผิดนะครับ
 ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ที่ยังติดใจอยู่ ๕ - ๖ ท่านนี่คงจะใช้เวลา
 มากไม่ได้แล้วนะครับ เพราะว่าประเด็นใดที่ซ้ำกันกรุณาอย่าอภิปรายเลยนะครับ เพราะว่า
 ท่านรัฐมนตรีก็ตอบแล้ว พวกเราก็อภิปรายหลายคนแล้ว ขอเป็นท่านละ ๕ นาที นะครับ
 ไม่เกินนะครับ ถ้าสั้นกว่านั้นจะดี ๕ ท่านที่ยกมือนี้นะครับ เชิญท่านดอกเตอร์วิทากรครับ

นายวิทยา มะเสนา (มหาสารคาม) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระหม�ทยา มะเสนา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมหาสารคาม ขอบคุณที่ให้ ๕ นาที เพราะ
 คนที่อภิปรายแรก ๆ คนละครึ่งชั่วโมง ท่านประธานฯ ครับ ที่ผมจะอภิปรายต่อไปนี้ได้
 หมายความว่าผมสนับสนุนรัฐบาล มีหลายอย่างที่ผมไม่เห็นด้วยกับรัฐบาล เช่น การส่งทหาร
 ไปอิรัก ผมคัดค้านตั้งแต่แรก ตอนนี้ก็คัดค้านอยู่ แต่ว่าสำหรับพระราชกำหนดนี้
 พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พุทธศักราช ๒๕๔๖ และ



LIRT

พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พุทธศักราช ๒๕๔๒ และ ๒๕๔๖ นี้กระผมเห็นด้วย เห็นด้วยด้วยเหตุผล ๔ ประการ ดังต่อไปนี้

เหตุผลประการที่ ๑ ในยุคโลกาภิวัตน์ที่มีขบวนการก่อการร้ายเป็นสากลนั้น ย่อมมีผลกระทบทางลบอย่างรุนแรงต่อประเทศไทยและประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ไม่ว่าจะเป็นการระเบิดที่บาห์ลี การระเบิดที่สเปน การระเบิดที่รัสเซีย และอื่น ๆ ทั่วโลก ซึ่งเป็นตัวอย่างที่จะขอยกมาประกอบคำอธิบาย การที่รัฐบาล ไทยเลือกที่จะยกเอามติ คณะรัฐมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ ที่ ๑๓๗๓ ว่าด้วยการต่อสู้การก่อการร้ายสากล นั้น จึงเป็นเหตุผลที่เหมาะสมที่จะนำมาสนับสนุนการออกพระราชกำหนดนี้ เพราะว่าการก่อการร้ายในยุคปัจจุบันนี้เป็นมัจจุราชที่มองไม่เห็นตัว จะสร้างความเสียหายแก่สังคม เมื่อไรก็ได้ กระบวนการก่อการร้ายในหลายประเทศไม่เพียงแต่อยู่ในชุมชน ยังอยู่ในป่า ในเขา ในถ้ำ แต่แทรกแซงแฝงตัวเข้าไปอยู่ในชุมชนชนบท ชุมชนเมือง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจบางแห่ง หรือแม้กระทั่งในหลายประเทศรับ แทรกแซงเข้าไปอยู่ในรัฐสภาด้วยซ้ำไป ประเทศไหนไปดูแลครับ

เหตุผลประการที่ ๒ พระราชกำหนดนี้ที่แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย อาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ มิได้จำกัดสิทธิของประชาชนโดยการเดินขบวน การชุมนุม การประท้วง การได้แย้ง การเคลื่อนไหวเพื่อเรียกร้องให้รัฐช่วยเหลือหรือ ได้รับการความเป็นธรรม อันเป็นการใช้เสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ ไม่เป็นการกระทำผิดฐานก่อการร้าย จะเห็นได้ว่า พระราชกำหนดนี้มีได้ละเมิดสิทธิเสรีภาพพื้นฐานของประชาชนแต่อย่างใด

เหตุผลประการที่ ๓ พระราชกำหนดนี้มุ่งคุ้มครองความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน บางคนบอกว่าบทบัญญัติที่ตั้งแต่ออกมาไม่ได้ใช้ ถูกต้องครับไม่ได้ใช้ เป็นการป้องกัน ของดี ๆ เขาไม่ใช้กันหรอกครับ ระเบิดปรมาณูเขามีไว้เพื่อไม่ให้ใช้กัน เพื่อที่ว่าฉันก็มีนะ อย่าใช้ หายนะ จะเป็นภัยพิบัติอย่างร้ายแรง ที่มีกฎหมายป้องกันไว้นี้ เป็นสิ่งที่ดีแล้ว ในการรบกัน ทำสงคราม การรบที่ไม่ได้ใช้กำลังเป็นการรบที่มีประสิทธิภาพที่สุด



ประการที่ ๔ ในฐานะที่เป็นสมาชิกรัฐสภา ผมเป็นห่วงใยในความปลอดภัย
ของพี่น้องประชาชน จึงเห็นควรสนับสนุนและขอสนับสนุนการออกกฎหมายใด ๆ ที่จะ
ปกป้องคนบริสุทธิ์ให้ปลอดภัยจากการก่อการร้ายหรือเครือข่ายการก่อการร้ายในปัจจุบัน

ตอนท้ายครับท่านประธานฯ ครับ ผมแปลกใจที่บางท่านแทนที่จะเดือดร้อน
แทนพี่น้องประชาชนที่จะได้รับผลจากการก่อการร้าย กลับไปเดือดร้อนแทนขบวนการ
ก่อการร้าย ผมแปลกใจ -----

- ๔๑/๑

โดยเฉพาะมาตรา ๓ (๘) พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินก็เพื่อตัดแขนตัดขาตัดเสียบขงคลังของผู้ก่อการร้ายนี้แหละครับ อีกประเด็นหนึ่งครับ ผมเห็นด้วยที่มีคนบอกว่าสหประชาชาติไม่ใช่พ่อ ถูกต้องครับ แต่ก็แปลกใจเหมือนกันครับ บางคนพูดอยู่ได้สหประชาชาติไม่ใช่พ่อ เมื่อสักครู่อภิปรายไปก็หลายคน แต่ก็ทำตัวเป็นลูกที่แสนดีของสหประชาชาติ มีอะไรที่เรื่องภายในบ้านเมืองก็ไปฟ้องสหประชาชาติ ฟ้องสหประชาชาติ ฟ้องอยู่นั้นแหละ นี่แหละครับผมก็แปลกใจ ในจุดนี้ ทำยี่สุดครับท่านประธานฯ ครับ นี่แหละครับที่ทำอย่างนี้มาผมเห็นว่าไม่เหมาะสม พระราชกำหนดที่จะคัดค้านไม่น่าจะอนุญาตให้มาแจกในที่ประชุม ไม่เป็นมงคลต่อสภา ต่อที่ศักดิ์สิทธิ์ใครดูก็รู้ว่าเป็นบัตรเชิญงานศพ นี่ครับอย่างนี้ผมไม่รู้ว่าเป็นใครทำ แต่ไหน ๆ ก็เชิญมาแล้วเชิญงานศพนะครับ ผมก็ขอถือโอกาสนี้อนุโมทนาแก่ส่วนกุศลให้ผู้ก่อการร้าย ขบวนการเครือข่ายผู้สนับสนุนผู้ก่อการร้ายทั้งกาย วาจา ใจ ทั้งต่อหน้าและลับหลังจงไปสู่ สัมปรายภพเทอญตามจุดประสงค์ ขอขอบคุณ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ท่านสมาชิกฯ อภิปรายให้อยู่ในประเด็นนะครับ เรื่องเอกสารให้เป็นดุลพินิจของท่านสมาชิกฯ นะครับว่า สิ่งใดที่จะเป็นประโยชน์ท่าน เราเคารพสมาชิกฯ อยู่แล้วนะครับ เชิญท่านคอกเตอร์สมเกียรติ อ่อนวิมล ครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ครับ กระผม สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุพรรณบุรีครับ พระราชกำหนดฉบับนี้สะท้อนขีดความสามารถในการทำความเข้าใจของรัฐบาลใน ๒ อย่างครับ

อย่างที่ ๑ คือ สะท้อนว่าไม่เข้าใจกระบวนการทำงานขององค์การสหประชาชาติว่าเขาทำงานกันอย่างไร เขามีความสัมพันธ์กับสมาชิกประเทศอย่างไร

ความไม่เข้าใจอย่างที่ ๒ ก็คือ สะท้อนให้เห็นว่ารัฐบาลนั้นไม่เข้าใจถึงปัญหาของขบวนการการก่อการร้าย เพราะฉะนั้นการออกพระราชกำหนดเอาไปใช้จึงเป็นการทำลายอธิปไตยของประเทศของตัวเอง ของเราเองด้วยซ้ำไป คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติมีสมาชิก ๑๕ ประเทศ เรามาออกกฎหมายมาตรา ๑๓๕/๔ ให้เรา ออกกฎหมายทำตามเอกสารหรือมติที่ออกมาจากที่ประชุม คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ ไม่ใช่สมาชิกใหญ่สหประชาชาติ คณะมนตรีมีสมาชิก ๑๕ ประเทศ

มีเพียง ๕ ประเทศเท่านั้นเป็นสมาชิกถาวรตลอดกาล ตลอดชีพ ตลอดชาติ ตลอดที่ประเทศเหล่านั้นเป็นประเทศอยู่ถึงประเทศเหล่านั้นบางประเทศแตกสลายเล็ลือหน้อยหนึ่งแล้วก็ยังคงเป็นสมาชิกไปตลอดกาล พวกนี้เป็นพวกที่มีสิทธิพิเศษหลังสงครามโลก ครั้งที่ ๒ สหรัฐอเมริกา อังกฤษ ฝรั่งเศส รัสเซียและจีนครับ เป็นสมาชิกถาวร นอกนั้นเป็นสมาชิกที่เวียนกันมาเป็น หาเสียงกันมาได้รายละเอียด ๒ ปี ปัจจุบันนี้ก็มีชิลี เยอรมัน ปากีสถาน ฟิลิปปินส์ โรมานีเย สเปน แอลจีเรีย แองกิวตาร์ เบนิน บราซิล สมาชิก ๕ ประเทศที่เป็นสมาชิกถาวร โดยเฉพาะอย่างยิ่งสหรัฐอเมริกา คือ ผู้ที่แทบจะเรียกได้ว่ากุมอำนาจในการผลักดันแนวคิดนโยบายต่าง ๆ ของคณะมนตรี เพราะว่า ๑ ใน ๕ ประเทศ หรือทั้ง ๕ ประเทศที่เป็นสมาชิกถาวร มีอำนาจในการลงมติใช้สิทธิยับยั้งที่เรียกว่าวีโต (Veto) ซึ่งศัพท์เขาจริง ๆ เขาเรียกว่า อำนาจในการเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันของชาติ อภิมหาอำนาจ ภาษาฝรั่งเรียกว่า เกรดพาวเวอร์ยูนิมิตี (Grade power unanimity) ก็คือว่า ชาติที่ยิ่งใหญ่ในโลกนี้มี ๕ ชาติ ต้องฟัง ๕ ชาตินี้เท่านั้นหรือ ๑ ใน ๕ ชาตินี้ไม่เอาก็ไม่ได้อแล้ว ๑ ใน ๕ ชาตินี้เกิดไม่ยอมทำตามมติของคณะมนตรีฯ ก็ได้ครับ เช่น สหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นเกรดพาวเวอร์อภิมหาอำนาจ เป็นสมาชิกที่จะสั่งหรือจะไม่เอา ไม่ทำตามโดยใช้ อำนาจวีโต้ คือไม่ลงมติ ค้าน แล้วไปทำเอง โดยค้ำมติของสหประชาชาติ ไม่ว่าจะหมายเลขเท่าไรก็ได้ ก็อย่างที่ไปทำสงครามในอิรักนี่อย่างไรครับคณะมนตรีบอกไม่ให้ทำ ให้ตรวจอาวุธก่อน อเมริกาบอกไม่ได้ ต้องทำ เพราะฉะนั้นการเข้าไปทำลายอธิปไตยของอิรัก ก็คือการไม่ฟังมติของคณะมนตรีแห่งสหประชาชาติ โดยเกรดพาวเวอร์หรืออภิมหาอำนาจ เพราะฉะนั้นการที่เราอยู่ ๆ ก็เขียนกฎหมายของเราบอกให้ทำตามเขา จริง ๆ กฎบัตรสหประชาชาติมีอยู่แล้วครับว่า ให้สมาชิกปฏิบัติตามมติของคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ แต่คณะมนตรีไม่เคยมีมติให้สมาชิกออกกฎหมายให้เป็นไปตามที่เขาโหวตกัน แล้วคนที่โหวตมีแค่ ๑ ใน ๕ ประเทศ ที่ยิ่งใหญ่เท่านั้นที่จะบอกว่า ไม่เอา หรือเอา -----



เพราะฉะนั้นในขณะนี้มาตรา ๑๓๕/๔ ของพระราชกำหนดฉบับนี้ได้โอนอธิปไตยหรือสิทธิสภาพนอกอาณาเขตให้กับอธิปไตยอำนาจ ๕ ประเทศ แล้วโดยเฉพาอย่างยิ่ง สหรัฐฯ อังกฤษ ฝรั่งเศสเป็นครั้งคราว จีน พังได้บ้างไม่ได้บ้าง เพราะว่าจีนกำลังจะกลายเป็นประเทศทุนนิยม เพราะฉะนั้นในประเด็นที่ ๑ เราได้มีผู้ที่ยิ่งใหญ่กว่าเราถึง ๕ คน ท่านจะเปรียบเป็นญาติด้านไหนก็เชิญครับ แต่เราก็กลายเป็นของเขาทั้ง ๕ ประเทศนี้ไปแล้ว ไม่ใช่ ๑๕ ชาติหรือครับ ประเด็นที่สำคัญถัดไปครับท่านประธานฯ ครับ พระราชกำหนดฉบับนี้ปัญหาใหญ่อยู่ที่ว่าไม่มีคำนิยาม เพราะว่าเราพูดเรื่องความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้าย อยู่ๆ ก็มีลักษณะ ๑/๑ แล้วบอกความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายเป็นอย่างไร ๆ คล้ายกับว่านี่คือคำนิยาม คือความผิดเป็นคำนิยาม ซึ่งไม่ถูกต้อง กฎหมายที่ถูกต้อง ต้องมีคำนิยามก่อนว่า การก่อการร้ายคืออะไร แต่ปัญหาของโลกไม่ใช่ปัญหาของไทย คือว่าไม่มีคำนิยามที่เป็นที่ยอมรับกันได้ว่า การก่อการร้าย ซึ่งใช้ภาษาอังกฤษว่า เทอร์ริสซึม (Terrorism) คืออะไร สำหรับผมการก่อการร้ายที่เราใช้กันอยู่ทุกวันนี้เป็นคำนิยามของฝรั่งตะวันตกกลุ่มนาโต (NATO) นำโดยสหรัฐอเมริกา ซึ่งให้คำนิยามในทำนองผู้ที่ใช้อาวุธและทำการตามมาตรา ๑๓๕/๑ (๑) (๒) (๓) ที่ท่านทำนี่นะครับ นี่คือคำนิยามของฝรั่งตะวันตกและกลุ่มนาโต แต่คำนิยามที่ใช้กับคนที่ทำแบบนี้สำหรับผมผมเชื่อในคำนิยามของกลุ่มผู้รบเพื่อเสรีภาพของชาติของเขา เพราะฉะนั้นกลุ่มชาติอาหรับอิสลามที่ก่อกิจกรรมที่ฝรั่งเรียกว่า “การก่อการร้าย” นี้ไม่ใช่เทอร์ริสซึมแต่เป็นฟรีดอมไฟต์เตอร์ (Freedom fighter) คนเหล่านี้ คือ นักรบเพื่อเสรีภาพครับ เพราะฉะนั้นการก่อการร้ายที่ฝรั่งตำหนิประณาม แล้วตามล่า ตามฆ่าทุกหนแห่ง ตามแก้กฎหมาย เปลี่ยนกฎหมายให้นักการเมืองในแต่ละประเทศสยบยอมทำตามนั้น คือการตามล่าคนที่ต่อสู้เพื่อเสรีภาพในทัศนะของเขา ท่านประธานฯ สังเกตไหมครับว่า ความผิดที่อยู่เป็นฐานความผิดในมาตราแรกของพระราชกำหนดฉบับนี้เป็นความผิดต่อรัฐทั้งสิ้น รัฐบาลไทย รัฐใดรัฐหนึ่ง รัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ ผู้ก่อการร้ายอะไรครับที่จะสู้กับรัฐ ถ้าไม่ใช่ประชาชนของเชื้อชาติ สัญชาติใดสัญชาติหนึ่งที่ถูกทำลายความเป็นชาติ คนเหล่านี้คือนักรบเพื่อเสรีภาพ เขาถูกทำลายเสรีภาพ เขาจึงต้องสู้เขาไม่ใช่อาชญากรรมธรรมดาครับ เขาเป็นคนดีที่ถูกทำลายเสรีภาพ สู้ไม่ไหวครับ ก็ต้องแอบสู้แบบนี้

ครึบ ขับเครื่องบินชนตึกบั้ง วากระเบิดบั้ง ผุกระเบิดติดกับเอวบั้ง แล้วตัวเองตายตาม
ไปบั้ง พวกนี้ไม่ได้สู้เพื่อไม่ให้ตัวเองอยู่และมั่งคั่ง ไม่เหมือนผู้ก่อการร้ายทางเศรษฐกิจ
ที่เราเจออยู่ ในประเทศที่ด้อยพัฒนา รวมทั้งประเทศของเราด้วย เพราะฉะนั้นคำนิยาม
ใช้ไม่ได้ ไม่มีโลกนี้ตกลงกันได้เลยว่า ผู้ก่อการร้ายในทัศนะของฝรั่งกับนักรบเพื่อเสรีภาพ
คนคนเดียวกัน เมื่อวานนี้การก่อการร้ายโดยกองทัพสหรัฐฯ ทำให้ชาวอิรักตายไป
จำนวนหนึ่ง ๓ วันที่ผ่านมา ๘๐ กว่าคนครึบ กองทัพสหรัฐฯ ก่อการร้ายไปยึดเสรีภาพ
ของเขา แล้วบอกว่าให้เป็นประชาธิปไตยตามแบบฝรั่ง นั่นคือ การก่อการร้ายของ
กองทัพอเมริกัน-----

- ๔๓/๑

ซึ่ง ๑ ปีที่ผ่านมาการก่อการร้ายของกองทัพอเมริกันในอิรัก ทำให้คนอิรักตายประมาณ ๕๐,๐๐๐ กว่าคน ทั้งด้วยสงครามและการขาดแคลนปัจจัยที่ทำให้ชีวิตอยู่รอดในยามสงคราม เช่น อาหาร ยา เฉพาะที่ฆ่าด้วยปืน กองทัพอเมริกันได้ก่อการร้ายทำลายชีวิตชาวอิรักไปแล้วประมาณ ๒๐,๐๐๐ - ๓๐,๐๐๐ คน ส่วนผู้ก่อการร้ายคือกองทัพอเมริกันตายไป ๔๐๐ กว่าคน คนไทย ๒ คน ทหารไทยซึ่งร่วมขบวนการก่อการร้ายครั้งนี้ด้วย นี้อย่างไรครับ จึงทะเลาะกันว่าก่อการร้ายคืออะไร กฎหมายของเราจึงบกร่องมาก ที่ไม่ตอบประชาชนเลยว่า การก่อการร้าย คืออะไร เพียงแต่บอกว่าถ้าทำแบบนี้เป็นโทษของการก่อการร้าย กฎหมายฉบับนี้จึงควรจะเป็นพระราชบัญญัติเข้ามาเป็นร่างแล้วให้เรา ได้ตกลงกัน เพราะว่าแค่คำนิยามก็ไปไม่รอดแล้วครับ เมื่อวานนี้อัลชี อัลซัดเคอร์ กลุ่มผู้นำนิกายชีอะ

ประธานวุฒิสภา : อาจารย์ครับ ขออนุญาตว่า เอาอีกสักครั้งนาที่พอ อาจารย์ครับ ขอขอบคุณครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล (สุพรรณบุรี) : ไม่พอครับ ถ้าไม่ให้พูดก็จะ กดไม้ไปเมื่อไรก็เชิญ แต่ว่าไม่พอ เพราะว่าผมมีทางออกให้รัฐบาลด้วย เคียวผมจะแก้ กฎหมายฉบับนี้ให้ดูนะครับ คือ ถ้าท่านจะเมตตาผมนะครับ ผมก็น่าจะได้สิทธิเท่ากับ คนอื่น ผู้นำนิกายชีอะดูรัฐบาลอเมริกันและผู้แทนของคนอเมริกันที่ไปครอบครอง อิรักอยู่บอกว่า อัลซัดเคอร์เป็นผู้อยู่นอกกฎหมาย เพราะฉะนั้นขบวนการประชาชนต่อต้าน กองทัพอเมริกันเพื่อไล่เขาออก อัลซัดเคอร์ให้สัมภาษณ์บอกว่า ดีแล้วว่าฉันเป็นเอ้าท์ลอร์ (Out law) เพราะเราอยู่นอกกฎหมายอันเลวร้ายของรัฐบาลอเมริกันที่ครอบครองเรา เพราะฉะนั้นแค่คำนิยามข้อที่ ๑ นะครับ กฎหมายฉบับนี้ก็ไม่ตอบปัญหาความสัมพันธ์ ระหว่างประเทศและปัญหาของโลกแล้ว แล้วเคียวผมจะหาทางแก้กฎหมายให้ นะครับ

ประเด็นที่ ๒ การจัดการกำจัดการก่อการร้ายในคำนิยามของผม คือ การรบ เพื่อเสรีภาพของกลุ่มคนที่ถูกปิดกั้นดินแดนไม่ให้มีที่อยู่ เราไม่สามารถกำจัดการก่อการร้าย แบบนี้ได้ เพราะว่าการก่อการร้ายแบบนี้เกิดขึ้น เพราะการขาดเสรีภาพการใช้อาวุธ การ ลงโทษจำคุกตลอดชีวิต ประหารชีวิต ปรับ ๑ แสนบาท ถึง ๑ ล้านบาท ไม่สามารถจะจัดการ กับการก่อการร้ายตามความหมายของนักรบเพื่อเสรีภาพได้ ชัดคัม ฮุสเซน ถูกจับแล้วเกิด

อะไรขึ้นครับ ก็เกิดอัลเซด้าขึ้นมาอีกคนหนึ่ง เคียวจะเกิดอีกหลายคน ซื่อกับสุหนี่ตอนนี สามัคคีกันด้วยเข้าไปครับ เพื่อไล่อเมริกา เพราะฉะนั้นการก่อการร้ายแบบนี้คือการรบเพื่อเสรีภาพจะกำจัดไปได้ก็ต่อเมื่อมีเสรีภาพให้กับเขาเท่านั้น ท่านจะฆ่า จะฝัง จะเผา จะจับ จะติดคุก อย่างไร ไม่มีหมด แล้วถ้าเรากำลังทำกฎหมายฉบับนี้ เพื่อสร้างกระบวนการก่อการร้ายให้เพิ่มมากขึ้น แน่นนอนเพิ่มมากขึ้น แน่นนอนอยู่แล้ว ผมรับประกันได้ กฎหมายฉบับนี้สร้างปัญหาขึ้นแล้วก็จะไม่จบ แล้วจะมากขึ้น เพราะว่าท่านไม่ช่วยคนที่เขาขาดเสรีภาพ กลับลงโทษ แทนที่จะให้ที่พักพิงแล้วอยู่อย่างสงบ ทางออกเป็นอย่างนี้ครับ สำหรับนักรบเพื่อเสรีภาพนั้น เสรีภาพความตาย การสูญเสียเนื่องจากการต่อสู้เพื่อเสรีภาพนั้นคือรางวัลมิใช่โทษ ติดคุก ยิ่งมากยิ่งเป็นรางวัล เป็นความภาคภูมิใจ เพราะเราจะได้เสียสละเพื่อชนชาติของเรา เพราะฉะนั้นถ้าจะแก้ปัญหการก่อการร้ายต้องให้เสรีภาพและช่วยให้เขาได้ต่อสู้เนครับ ทางแก้เป็นอย่างนี้ครับ กฎหมายฉบับนี้ สมมุติถ้าเป็นพระราชบัญญัติ ผมจะตัด มาตรา ๑๓๕/๔ ที่เกี่ยวข้องกับสหประชาชาติให้หมดไป เพราะเขาไม่ได้สั่งให้เราทำ แล้วไม่จำเป็นต้องไปเชื่อสิ่งที่เขาไม่ได้สั่ง อันที่ ๒ ให้ตัดคำว่า “การก่อการร้ายรัฐหนึ่งรัฐใด รัฐบาลไทย รัฐบาลต่างประเทศและองค์การระหว่างประเทศ” ออกไปในมาตรา ๑๓๕/๑ (๑) ตัดออกไปเลย เพราะว่าท่านจะลงโทษใครที่มีความผิดรุนแรงอย่างนี้เชิญเลขครับ จะให้ติดคุก จะฆ่า จะประหารชีวิต ท่านจะโหดร้ายกับคนที่ก่อคืออาชญากรรมรุนแรงอย่างนี้ ไม่ต้องไปเรียกการก่อการร้าย เพราะเป็นค่านิยมที่โลกยังคิดไม่ออกเลขครับว่า คืออะไรกันแน่ ก็ตัดคำว่า “รัฐ” คำว่า “รัฐบาล องค์การระหว่างประเทศ” ออกไป แล้วก็ลงโทษคนที่ทำผิด ตามกฎหมายฉบับนี้ครับ ข้อเสนอข้อที่ ๓ ให้คงคำว่า “เสรีภาพ” ในมาตรา ๑๓๕/๑ (๑) ไว้ เพราะว่าท่านจะเห็นว่า กฎหมายฉบับนี้ขัดกับสิ่งที่ผมพูดอยู่อย่างใดครับ คนที่ทำอันตรายต่อร่างกายหรือเสรีภาพของบุคคล คือ ผู้ก่อการร้าย เห็นไหมครับ คนที่ทำอันตรายต่อเสรีภาพของบุคคล ของกลุ่มชน ของชนชาติ คือ ผู้ก่อการร้ายตามกฎหมายของไทยเลยเนครับ มาตรา ๑๓๕/๑ (๑) ตีมากเลขครับ -----



๕๑

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ศกัถัษณั ๕๓/๓

อัันตรายต่อเสรืภาพของบุคคล ของกลุ่มชน ของชนชาติ คืือ ผู้ก่อการร้ายตามกฎหมาย
ของไทยเลยนัะครัับ มาตรา ๑๓๕/๑ (๑) คืีมากเลยครัับ -----

- ๕๕/๑



๕๒

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

อรนิตย์ ๔๔/๑

เพราะฉะนั้นใครที่ทำลายเสรีภาพของชาวอิรัก เสรีภาพของชาวอินโดนีเซีย เสรีภาพของชาวปาเลสไตน์ คนเหล่านั้นคือผู้ก่อการร้ายตามมาตรา ๑๓๕/๑ (๑) คงเอาไว้ครับ คิมาก คงคำว่า “สิ่งแวดล้อม” ในมาตรา ๑๓๕/๑ (๒) ไว้ อันนี้ทันสมัยมาก ขอบคุณครับ

ท่านรัฐมนตรี รัฐบาลของท่านจะจัดการกับผู้ก่อการร้ายทางสิ่งแวดล้อม ใครที่สร้างโรงไฟฟ้าพลังถ่านหิน เช่น บ่อนอก หินกรูด พวกนี้คือผู้ทำลายสิ่งแวดล้อมและเป็นผู้ก่อการร้าย คิมากครับ คงเอาไว้เลย มีเรื่องมากที่เราจะต้องจัดการกับคนเหล่านี้ สุดท้ายคงคำว่า “ความเสียหายทางเศรษฐกิจอย่างสำคัญ” เอาไว้ เพราะว่าผู้ที่ทำลายเศรษฐกิจของชาติอย่างเสียหายเป็นผู้ก่อการร้ายทางเศรษฐกิจตามกฎหมายฉบับนี้ซึ่งคิมาก เช่น แปรรูปกิจการที่เป็นสาธารณูปโภค เศรษฐกิจจะเสียหายอย่างมากถ้าเอกชนมาเหมาเป็นผู้ผูกขาด

ไฟฟ้าฝ่ายผลิตเพียงรายเดียว อันนี้คือการก่อการร้ายทางเศรษฐกิจ สัญญาไอทีวี (ITV) ลดไป ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท คนเหล่านั้นที่แปลงสัญญาคือผู้ก่อการร้ายทางเศรษฐกิจ ทำให้ชาติล่มจมไปอีก ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท คนที่เอาเงินไปฟอกที่เกาะบริติชเวอร์จิน ยังไม่รู้เลยครับมีความคิดอย่างไร คนฟอกเงินในต่างประเทศจัดการให้ได้ครับ คนเหล่านี้คือผู้ก่อการร้ายทางเศรษฐกิจ เก็บเอาไว้ช่วยทำเป็นร่างพระราชบัญญัติเข้ามาซิครับ ผมจะช่วยให้ท่านมีศักดิ์ศรีและเข้าใจในความสัมพันธ์ระหว่างประเทศและอธิปไตยของชาติครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ คือผมจะให้เวลาท่านได้อีกไม่เกิน ๑๓.๓๐ นาฬิกา ด้วยเหตุผล ขอรอขยายสั้น ๆ นิดเดียว ท่านสมาชิกฯ ของพวกเรา ๓๐ กว่าท่านที่ต้องเข้าไปรับพระราชทานสายสะพายในบ่ายวันนี้ะครับ รถจะออกจากสภาเรา ๑๔.๑๕ นาฬิกา คือจำเป็นอย่างยิ่งต้องขอความกรุณาท่านสมาชิกฯ ว่าในประเด็นนี้ผมว่าน่าจะเพียงพอ นะครับ ถ้าอีก ๑๐ นาที ได้ ๓ ท่าน ยกมือว่าท่านใดจะอาสาพูด ๓ ท่าน

สุดท้ายนี้ ๑. ท่านวงศ์พันธ์ ๒. ท่านทองใบ ท่านไพบูลย์ ไม่เอานะ เป็นท่านพิเศษ พัฒนโชติ นะครับ ๓. ท่านสุดท้าย เชิญท่านวงศ์พันธ์ครับ

นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง (พังงา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมก็พยายามพูดให้ได้ ๓ นาที เหมือนกัน ถ้าเกิน ไปนิดหน่อยท่านประธานฯ อย่าเพิ่งกด นะครับ ที่จริงอยากจะพูดมากกว่านี้แต่ผมพูดสั้น ๆ เลย



LIRT

๕๓

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

อรนิตย์ ๔๔/๒

ประเด็นแรก ก็คือว่า กฎหมายฉบับนี้ควรออกเป็นพระราชบัญญัติหรือเป็นพระราชกำหนดหรือไม่ นั้น ตามรัฐธรรมนูญผมก็ไม่พูดเพราะมีคนพูดหลายคน แต่ผมอยากจะเปรียบเทียบท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เปรียบเทียบคู่กับพระราชบัญญัติ การกระทำอันเป็นคอมมิวนิสต์ ท่านประธานฯ คงทราบแล้วว่าพวกคอมมิวนิสต์นี้มีเจตนาอย่างไร เขาเจตนาจะยึดครองประเทศทั้งประเทศ รัฐบาลสมัยก่อนเห็นไหมครับเขาออกเป็นพระราชบัญญัติ เขาออกพระราชบัญญัติการกระทำว่าด้วยการกระทำอันเป็นคอมมิวนิสต์ ในพระราชบัญญัติดังกล่าวนั้นเขาบอกชัดเจนว่า อะไรคือการกระทำอันเป็นคอมมิวนิสต์ แล้วก็ให้โทษเรียบร้อยครับ แต่กฎหมายฉบับนี้ไม่ได้ออกพระราชบัญญัติ ออกเป็นพระราชกำหนดอย่างที่ดอกเตอร์สมเกียรติพูดเมื่อสักครู่ว่า การก่อการร้ายคืออะไรก็ยังไม่รู้ แต่ออกมาว่าการกระทำเช่นนี้มีโทษอย่างไร อย่างนี้ อย่างนี้ แล้วเป็นผู้ก่อการร้าย อย่างนี้หรือครับ แล้วแถมออกมาเป็นพระราชกำหนดเสียด้วย เมื่อเปรียบเทียบความสำคัญระหว่างการก่อการร้ายกับการกระทำอันเป็นคอมมิวนิสต์นั้น ผมคิดว่าแตกต่างกันมากเลย แต่รัฐบาลนี้ก็เลือกที่จะออกเป็นพระราชกำหนด ทั้ง ๆ ที่โดยส่วนตัวแล้วผมเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้ไม่เข้าเงื่อนไขตามรัฐธรรมนูญที่สามารถออกเป็นพระราชกำหนดได้ ท่านประธานฯ ครับ อีกเรื่องหนึ่งที่ผมอยากจะพูดก็คือว่า นับตั้งแต่สงครามโลก ครั้งที่ ๒ เสร็จสิ้นลงมา ผมพูดถึงคอมมิวนิสต์ เราถูกชักนำไปต่อสู้กับคอมมิวนิสต์ ค่ายคอมมิวนิสต์ล่มสลายไปเมื่อประมาณปี ค.ศ. ๑๙๘๒ แต่ก่อนหน้านั้นครับท่านประธานฯ ครับ เราต้องไปต่อสู้กับประเทศคอมมิวนิสต์ข้างเคียง เช่น ประเทศเวียดนาม เราต้องมีทหารไปตายมากครับ แต่เมื่อสงครามคอมมิวนิสต์จบสิ้น คอมมิวนิสต์ล่มสลายไป รัฐบาลสมัยนั้นหรือทุกรัฐบาลสมัยก่อนนี้ก็บอกว่า เราจะเป็เสรี มีเสรีภาพ เราจะมีความสุขสบาย เราจะได้มีความเจริญรุ่งเรือง ประชาชนไม่ต้องเดือดร้อน แต่ท่านประธานฯ ครับ เมื่อคุณแห่งอำนาจของการเป็นคอมมิวนิสต์หมดสิ้นไปหรือแต่มหาอำนาจทางตะวันตก ที่ไหน ได้ครับท่านประธานฯ ครับ กลับรุกรานทางเศรษฐกิจ ก่อการร้ายทางเศรษฐกิจมากยิ่งขึ้น มีกฎหมายทางเศรษฐกิจอยู่หลายฉบับที่มารุกรานประเทศไทย มีมหาอำนาจทางตะวันตกเข้าไปยึดอำนาจในประเทศ ตะวันออกกลาง มหาอำนาจตะวันตกต้องการอะไรครับ ต้องการน้ำมัน ทุกท่านก็ทราบ---

๕๔

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สมบูรณ ๔๕/๑

แต่คนในตะวันออกกลางครับ รักเสรีภาพ รัก หวงแหนทรัพยากรธรรมชาติ ต่อสู้~~สู้~~ /
 ท่านประธานฯ พอดีสู้ไปต่อสู้มาไม่ยอมให้มหาอำนาจตะวันตกเข้าไปตักดวงทรัพยากร
 เป็นอย่างไรครับ คนที่ต่อสู้เพื่อเสรีภาพเหล่านั้นกลายเป็นผู้ก่อการร้ายอย่างนั้นหรือครับ
 คนที่ต่อสู้เพื่อแผ่นดินของตัวเอง รักษาทรัพยากรธรรมชาติของตัวเองนั้นเป็นผู้ก่อการร้าย
 ถูกต้องเป็นธรรมเนียมครับ ถ้าเห็นว่าการกระทำเหล่านี้เป็นผู้ก่อการร้าย ผมอยากเปรียบเทียบ
 เรื่องเสรีไทยในสมัยสงครามโลกครั้งที่ ๒ ท่านประธานฯ คงจำได้ว่า ตอนสงครามโลก
 ครั้งที่ ๒ นั้นเราเป็นพันธมิตรกับญี่ปุ่น เราตกลงสนธิสัญญากับญี่ปุ่นว่าเป็นพันธมิตรกัน
 แต่เมื่อสงครามไประดับหนึ่งก็มีคนกลุ่มหนึ่งที่เราเรียกว่าเสรีไทยครับท่านประธานฯ ไปตั้ง
 กระบวนการเสรีไทยในยุโรป ในอเมริกา ในอังกฤษ เพื่อต่อสู้กับญี่ปุ่น ตอนนั้นรัฐบาลไทย
 ขณะนั้นกับญี่ปุ่นเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน มีกฎหมายฉบับเดียวกัน ถือว่าเป็นเจ้าของอำนาจ
 รัฐ แต่เสรีไทยต่อสู้กับญี่ปุ่น ถ้าอย่างนั้นเมื่อเปรียบเทียบกับตอนนี้ครับท่านประธานฯ
 พวกเสรีไทยไม่ใช่ผู้ก่อการร้ายหรือครับ ประเทศไทยรอดมาได้เพราะอะไรครับ
 ท่านประธานฯ มิใช่เป็นส่วนหนึ่งของเสรีไทยที่ต่อสู้ในขณะนั้นหรือครับ เพราะคนไทย
 ในสมัยนั้นหวงแหนและรักษาเสรีภาพครับท่านประธานฯ เขาก็เหมือนกัน ประเทศ
 ตะวันออกกลาง ประเทศอิสลามก็เหมือนกันท่านประธานฯ เขาหวงแหนเสรีภาพ หวงแหน
 ทรัพยากรของเขา แล้วขณะนี้เราก็เอากฎหมายฉบับนี้มาใช้ว่าคนเหล่านั้น การกระทำเช่นนั้น
 เป็นการก่อการร้าย ถูกต้องไหมครับท่านประธานฯ เรานึกถึงเสรีภาพของเราได้ เราบอกว่า
 ถูกต้อง เราชมเสรีไทยบอกว่าเป็นคนที่ดี ต่อสู้เพื่อเสรีภาพ แต่ว่าคนพวกนั้นก็ต่อสู้เพื่อ
 เสรีภาพ เราบอกว่าผู้ก่อการร้าย ผมไม่เห็นด้วยเลยครับกฎหมายฉบับนี้ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านทองใบ ทองเปาด์ ครับ

นายทองใบ ทองเปาด์ (มหาสารคาม) : ประธานโทษครับท่านประธานฯ

เกิดขัดข้องนิดหน่อยครับ ท่านประธานฯ ท่านรัฐมนตรีครับ โดยที่ประเทศไทยปกครอง
 ในระบอบประชาธิปไตย แล้วท่านรัฐมนตรีก็เป็นคนหนึ่งร่วมร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้มา
 ผมเองขอกราบเรียนว่าผมเคารพการปกครองโดยกฎหมาย แต่ว่าเงื่อนไขของผมมีอยู่ว่า
 กฎหมายนั้นต้องเป็นกฎหมายที่เป็นธรรมแล้วก็เป็นกฎหมายที่ออกมาบังคับใช้โดยไม่ละเมิด
 ต่อสิทธิของประชาชน และเป็นกฎหมายที่ออกมาถูกต้องตามวิถีทางของระบอบ

ประชาธิปไตย แต่ผมไม่อาจรับรองพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับนี้ที่นำมาเสนอขออนุมัติ
ในวันนี้ด้วยเหตุผลดังนี้ครับ

ประการแรกก็คือว่า ผมรู้สึกว่ามีอำนาจตาม
มาตรา ๒๑๘ ในการออกพระราชกำหนดนี้ก็ตาม แต่กระผมก็รู้สึกว่า การใช้อำนาจดังกล่าวนี้
จะไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๘ เท่าใดนัก นั่นคือประการแรก
ที่ผมรู้สึก ซึ่งความรู้สึกนี้ผมคิดว่าแม้แต่ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญอย่างน้อย ๔ ท่านก็ได้เห็น
สอดคล้องในเรื่องนี้ ท่านจะเห็นได้ว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ๔ ท่านเห็นว่าการที่ออก
พระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับนี้ ~~จะ~~ ^{สามารถ} ได้เป็นไปได้เพื่อประโยชน์ในอันที่จะรักษา
ความปลอดภัยของประเทศและความปลอดภัยสาธารณะตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๘
วรรคหนึ่ง เพราะโดยหลักการแบ่งแยกการใช้อำนาจอธิปไตยนั้น การตรากฎหมายหรือเป็น
อำนาจของรัฐสภาโดยเฉพาะ การตราพระราชกำหนดโดยคณะรัฐมนตรีเป็นการใช้อำนาจ
นิติบัญญัติในกรณียกเว้นซึ่งรัฐสภาไม่สามารถแก้ไขเนื้อหาความในพระราชกำหนดได้ ทำได้
แต่เพียงอนุมัติหรือไม่อนุมัติพระราชกำหนดเท่านั้น หากเปิดโอกาสให้คณะรัฐมนตรี
ใช้อำนาจในการตราพระราชกำหนดได้มากเกินไปจะทำให้การดูแลและคานอำนาจในการ
ตรากฎหมายระหว่างคณะรัฐมนตรีกับรัฐสภาเสียไปและไม่สอดคล้องกับหลักการปกครอง
ในระบอบประชาธิปไตยแบบรัฐสภา-----

นอกจากนี้สถานการณ์ของประเทศยังไม่ตกอยู่ในภาวะวิกฤติที่มีความจำเป็นรีบด่วน อันมีอาจจะหลีกเลี่ยงได้ ที่คณะรัฐมนตรีจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับ เพื่อประโยชน์ในอันที่จะรักษาความปลอดภัยของประเทศ และความปลอดภัยสาธารณะ ความรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๘ วรรคหนึ่ง ผมคิดว่าน่าจะรับ ความคิดเห็นของเราที่ไม่เห็นด้วยกับการตราพระราชกำหนดทั้ง ๒ ฉบับนี้ อย่างน้อยก็มีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ๔ ท่าน เห็นสอดคล้องต้องกัน ทั้งนี้ไม่ได้หมายความว่า เราจะไม่เห็นด้วยหรือว่าจะคัดค้าน การกระทำของรัฐบาลนะครับ แต่ว่าการออกกฎหมายนี้เราก็ต้องคำนึงถึงระเบียบวิธีออกกฎหมายของเราบ้าง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการออกกฎหมายที่สำคัญเช่นนี้ ก็คือ ความคิดที่เป็นความคิดอาญา เราจะเห็นได้ในบางมาตรานะครับในพระราชกำหนดนี้ บัญญัติโทษของประชาชนไว้ถึงประหารชีวิต จำคุกตลอดชีวิต หรือจำคุกตั้งแต่ ๑ ปี ถึง ๒๐ ปี และปรับตั้งแต่ ๖๐,๐๐๐ บาท ถึง ๑ ล้านบาท เพราะเป็นบทบังคับของกฎหมายนี้ นะครับ ที่ใช้บังคับแก่ประชาชนนั้นเป็นกฎหมายที่มหันตโทษมากนะครับ เป็นสิ่งที่ผู้แทนของปวงชน ควรจะได้พิจารณาอนุมัติร่างกฎหมายนี้ ไม่ใช่ให้อำนาจคณะรัฐมนตรีจะออกไปเสียทีเดียว ผมเห็นว่าวิธีการที่คณะรัฐมนตรีใช้ในการออกกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับนี้ ไม่ต่างไปกับวิธีการที่ ท่านจอมพลสฤษดิ์ ธนะรัช หรือสมัยจอมพลถนอม กิตติขจร และบุคคลในคณะปฏิวัติอื่น ๆ ออกเป็นกฎหมายออกมา คือ ไม่ต้องมีสภา ไม่ต้องผ่านความเห็นชอบ จะออกอะไรก็ออกมาบังคับเลย ผมเห็นว่าถ้าหากว่าปล่อยไปเป็นแบบนี้จะเป็นประเพณีที่ไม่ดีไม่งาม ในระบอบประชาธิปไตยที่เกิดขึ้น เพราะฉะนั้นกระผมจึงไม่เห็นด้วยในส่วนนี้นะครับ เพราะว่าเราแยกการปกครองกันออกต่างหากแล้ว อย่างน้อย ๆ ในยุคนี้ สมัยนี้เรามีสภาผู้แทนราษฎร เรามีวุฒิสภาที่ประชาชนเลือกตั้งมาโดยตรง ก็ควรจะให้โอกาสผู้แทนของปวงชนเหล่านี้ได้มีโอกาสพินิจพิจารณาด้วยทกกฎหมายต่าง ๆ ที่ออกมาด้วยนะครับ เพื่อจะได้พูด ได้เต็มที่ว่า ผู้แทนของท่านได้พิจารณาอนุมัติแล้ว แต่วิธีการที่กล่าวนี้ เราไม่อาจเห็นด้วยได้เลยนะครับ

อีกประการหนึ่งกระผมรู้สึกเช่นเดียวกันกับหลายท่านที่ได้พูดมาแล้ว ก็คือว่า กฎหมายนี้มาสู่กฎหมายย้อนยุค เราพยายามต่อสู้เพื่อสิทธิสภาพนอกอาณาเขตมายาวนาน จนกระทั่งเราได้รับอิสระ ปลอดภัยสิทธิสภาพนอกอาณาเขต แต่อยู่ ๆ

๕๗

ว. ๑๘ (ส. ทั่วไป) เป็นพิเศษ

สุพิชญ์ลักษณะ ๔๖/๒

กฎหมายนี้ก็ออกมาในมาตรา ๑๓๕/๔ นะครับ ที่ว่าไปฟังองค์กรต่างประเทศ แล้วถ้า องค์กรต่างประเทศลงมติระบุว่าใครเป็นแล้วเราก็ต้องบังคับให้ทำตามด้วย ทำให้นี่ถึง อำนาจอธิปไตยของศาลเรายังมีอยู่หรือ ผมไม่ได้ว่าจำเป็นนะครับ แต่ว่าทำให้อดคิดไม่ได้ ว่างค์กรต่างประเทศมาบังคับบัญชาให้เราทำตามกฎหมายเหล่านั้น จริงอยู่ในการต่อสู้คดี นั้นก็อาจจะมีการยกพยานหลักฐานมาต่อสู้กัน แต่ว่าจากตัวอย่างที่เห็นชัดในตรงนี้ก็ทำให้ รู้สึกว่า รู้สึกอย่างนั้นจริง ๆ เรารู้สึกว่าเรามีความขมขื่นมากในการที่เราไม่มีอธิปไตย ในทางศาล ต้องอยู่ใต้อำนาจของนานาประเทศ แต่ว่าตอนนี้ก็กลับมาเป็นอย่างนั้นอีก ทั้งที่ ต่อสู้นานาน ปลดแอกมาช้านานแล้วนะครับ แล้วก็ในส่วนหนึ่งก็เหมือนกับหลายท่านที่ ออกมา ก็คือว่า คำจำกัดความที่แน่นอนของกฎหมายการก่อการร้ายนี้ก็ยังไม่ชัดเจน คือ เอมามาตรา ๑๓๕/๑ เอาความผิดมาเป็นค่านิยมความผิด ไปเลย ซึ่งก็คงไม่ชอบในการตรา กฎหมายนะครับ แล้วก็อีกประการหนึ่งนะครับ.....

ประธานวุฒิสภา : ท่านทองใบขอสรุปเลยครับ

นายทองใบ ทองเปาะ (มหาสารคาม) : ท่านกดได้เลยครับ จะให้หยุด นะครับ ผมจะพูดนิดเดียวว่า การออกกฎหมายที่กล่าวมานี้นะครับ ตั้งแต่ผมว่าความมาหรือ ทำงานศึกษากฎหมายมาก็ไม่เคยเห็น ว่ามีการออกพระราชกำหนดออกมาแก้กฎหมายหลัก เช่นนี้ ผมเห็นด้วยกับท่านสัก หรือว่าหลายท่านที่บอกว่า ถ้าจะออกเป็นกฎหมายนี้มา ก็ออกมาเหมือนกับกฎหมายร่างพระราชบัญญัติป้องกันการกระทำอันเป็นคอมมิวนิสต์ ออกมาอย่างนั้นจะดีกว่า แล้วเราก็จะไม่ว่าอะไรด้วย แต่ตรงนี้ออกมาเป็นพระราชกำหนด นี้ เป็นลักษณะของเผด็จการที่กระทำ ผมไม่อยากจะเห็นรัฐบาลนี้ถูกใครมองว่าเป็นรัฐบาล เผด็จการ บ้าอำนาจ แล้วออกกฎหมายมาอย่างนี้ เพราะฉะนั้นผมก็ขอเรียนว่า ผมเป็นคนหนึ่งที่คัดค้านกฎหมายฉบับนี้ครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านพิเชฐ พัฒนโชติ ครับ ขอ ๕ นาที นะท่านครับ ขอบคุณครับ

นายพิเชฐ พัฒนโชติ (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม พิเชฐ พัฒนโชติ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา ก่อนอื่นผมพยายามครับ ท่านประธานฯ ที่จะให้ความร่วมมือกับท่านประธานฯ แต่ขออนุญาตที่จะเรียนกับ

๕๘

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สุพิชญ์ลักษณะ ๔๖/๓

ท่านประธานฯ อย่างนี้ครับ เพราะว่าถ้าผมพูดจาอภิปรายนอกประเด็น วกวน ช้าช้า
ผมก็ยินดีครับที่จะยุติการอภิปราย แต่ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตที่จะเรียนนำเสนอ
ท่านประธานฯ อย่างนี้ได้ไหมครับ เราเริ่มต้นกันด้วยความสำคัญของกฎหมายฉบับนี้
รัฐมนตรีเริ่มคำแรกที่บอกกล่าวกับพวกเราเมื่อตอนเช้า ว่ารัฐบาลมีความจำเป็น เป็นเรื่อง
สำคัญ เป็นเรื่องความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยของพี่น้องประชาชน-----

- ๕๗/๑

๕๕

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ธีรวรรณ ๔๗/๑

ขณะเดียวกันผมเข้าใจครับท่านประธานฯ ที่พยายามเสนอเรื่องเวลาให้กับพวกเรา ด้วยความ
จำเป็นเพื่อนสมาชิกฯ หลายคนต้องเข้าเฝ้า เาอย่างนี้ใหม่ครับท่านประธานฯ อภิปรายกันไป
เถอะครับ เสร็จแล้วถ้าจะลงมติเป็นพรุ่งนี้หรือเป็นวัน ไหนก็ได้ ~~ครับ~~ วันประชุมครั้งต่อไป
โดยเราของการใช้ข้อบังคับ ผมคิดว่ายังทำได้ครับท่านประธานฯ แต่สุดท้ายแต่ท่านประธานฯ
จะวินิจฉัย ท่านประธานฯ ครับ ผมต้องขออนุญาตที่จะต้องเรียนกับท่านรัฐมนตรี
ผ่านท่านประธานฯ สัก ~~คน~~ ~~ครับ~~ ท่านพยายามยกคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ
ว่า มาตรา ๒๑๘ วรรคหนึ่ง เป็นการวินิจฉัยว่ารัฐบาลสามารถออกกฎหมายนี้ได้โดยไม่ขัด
กับรัฐธรรมนูญ ใช่ครับ แต่ข้อวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ไปวินิจฉัยข้อเท็จจริงหลายเรื่อง
ในมาตรา ๒๑๘ วรรคสอง กรณีความจำเป็นเร่งด่วน ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้เป็นวินิจฉัย
เป็นดุลพินิจของสภาแห่งนี้ ~~ครับ~~ นั่นมิใช่เป็นเรื่องอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ
เพราะฉะนั้นผมคิดว่าสิ่งที่เราพูดว่าความจำเป็นหรือไม่ หลีกเลี่ยงได้หรือไม่ เป็นอำนาจ
ของเราครับ

ประเด็นที่ ๒ ท่านประธานฯ ครับ ท่านรัฐมนตรีไม่ได้บอกกับพวกเราเลยว่า
คำวินิจฉัยนั้นอีก ๔ เสียง ~~ครับ~~ ที่บอกว่า ขัดรัฐธรรมนูญ อีก ๔ เสียง นั้นบอกว่าเป็นอำนาจ
การออกกฎหมายของสภาครับ รัฐบาลไม่มีอำนาจครับ กฎหมายที่เราออกไปหลายครั้งมี
การแก้ไข ในวันที่เราออกครั้งแรกเราออกถูกแล้ว แต่ต่อมาเราเห็นว่าผิด ~~ครับ~~ ก็แก้ไขได้
แม้กระทั่งคำพิพากษาศาลฎีกา ซึ่งท่านรัฐมนตรีท่านทราบดี วันหนึ่งศาลฎีกาบอกอย่างนี้
ถูกแล้ว แต่อีกวันหนึ่งบอกว่าไม่ใช่ ผิดนะ ก็ทำได้ ~~ใหม่~~ ~~ครับ~~ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเรื่องนี้
ท่านประธานฯ ครับ เป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจของวุฒิสภา เป็นเรื่องที่เราจะต้องถก
ต้องเถียงแล้วบอกกับรัฐบาลและให้ข้อคิดเห็น ขณะเดียวกันเรื่องทั้งหมดจะเป็นความจำเป็น
เร่งด่วนหรือไม่ ผมว่าพูดกันไปมากแล้ว ผมจะไม่พูดตรงนี้อีกแล้ว ~~ครับ~~ ท่านประธานฯ
อันที่ ๒ ผมขอกลับมาในเรื่องของข้อเท็จจริงทางกฎหมายนิดเดียวครับที่ไม่ซ้ำกับคนอื่น
จำได้ไหมครับท่านประธานฯ ครับ วันที่เราพิจารณากฎหมายแก้ไขกฎหมายเลือกตั้งที่ลื้อมา
จากรัฐธรรมนูญ วันที่พวกเราหลายคนไม่ได้รับการประกาศชื่อจาก กกต. ด้วยเหตุผลอันหนึ่ง
บอกว่า มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า มีเพื่อนสมาชิกฯ อภิปรายในสภานี้ คำวินิจฉัยของ กกต.
คืออะไรครับ มีชายคนหนึ่งไม่รู้ว่ามีชื่ออะไร นามสกุลอะไร ร้องเรียนกับ กกต. ว่าคนที่ กกต.

กำลังจะประกาศที่ขณะเลือกตั้งนั้น รับเงิน แจกเงิน เพียงแค่นี้ครับ แค่นี้คุณควรเชื่อได้ว่า
 ปฏิบัติผิดกฎหมายก็ถูกแขวนกันมานานแล้ว แต่เรื่องนั้นไม่ใช่เรื่องใหญ่ครับท่านประธานฯ
 เรื่องนั้นเป็นเพียงสิทธิของคนบางคนจะได้รับการประกาศให้เป็นสมาชิกฯ ใด ๆ หรือไม่
 เท่านั้นเอง แตกต่างกับเรื่องนี้ครับ เรื่องนี้เป็นเรื่องอะไรครับ เรื่องนี้เป็นเรื่องถ้าวินิจฉัยว่ามีเหตุ
 มีพฤติกรรมอันควรเชื่อได้ว่านายนี้ นายนี้ ก่อการร้ายสากล ตามกฎหมายที่เรากำลังมาพิจารณา
 นี้ครับ ตามไหนครับ ตามมติของคณะมนตรีความมั่นคง ๕ ประเภท ที่บอก นาย ก
 เป็นผู้ก่อการร้าย รัฐบาลไทยประกาศรับรอง สิ่งที่จะตามมาคืออะไรครับท่านประธานฯ
 สิ่งที่จะตามมาหลายคนบอกแล้วไม่คิดคุกก็ถูกประหารชีวิต สิ่งที่จะตามมาคืออะไรครับ
 คือการก่อการร้ายยิ่งกว่ากฎหมายฉบับนี้ ร้ายยิ่งกว่าเหตุการณ์ที่กำลังเกิดขึ้น ที่ผ่านมา
 ท่านประธานฯ ครับ วันที่เรามีพระราชบัญญัติป้องกันการกระทำอันเป็นคอมมิวนิสต์
 เรามีคอมมิวนิสต์เต็มบ้านเต็มเมือง แต่มีอยู่วันหนึ่งเรามีนโยบายครับ นโยบายบอกว่า
 นักศึกษาที่เข้าป่ากลับมาเถอะ ประชาชนที่เคยต่อสู้กับรัฐบาล เรามาร่วมไม้ร่วมมือกันเถอะ
 มาสร้างชาติกันใหม่เถอะ แล้วบ้านเมืองก็สงบสุขท่านประธานฯ วันนี้เหมือนกัน
 วันที่รัฐบาลบอกว่าโจรระจอกที่ภาคใต้ การแก้ไขปัญหาคือต้องตาต่อตา ฟันต่อฟัน
 เกิดอะไรขึ้นครับ พวกเราพูดกัน ไปมากแล้วครับ ผมไม่ต้องย้ำอีกแล้ว-----

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

รุจิรา (ค.) ๔๘/๑

วันหนึ่งรัฐบาลบอกว่ารองนายกรัฐมนตรีจาคูรนต์ไปหาทางแก้ไขชี้ ท่านจาคูรนต์ก็ไป แล้วบอกว่าสิ่งที่ทำไปทั้งหมด ผิดหมด ต้องทำใหม่ ทำอย่างไรครับ อย่าใช้ความรุนแรงกับ เขาสิ อย่าไปอู๋มซิ รัฐบาลนั่งอยู่ข้างบน รับกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผมฟังอยู่ บอกอู๋มกัน เป็นร้อยคน นั่นคือ นโยบายแท้ ๆ แต่แก้ไขปัญหาได้ครับท่านประธานฯ วันนี้เรากำลัง พิจารณากฎหมายที่สำคัญของบ้านเมือง ผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยัง รัฐมนตรีและเรียนกับเพื่อนสมาชิกฯ ด้วยความเคารพ วันนี้เรากำลังจะพิจารณาว่า จากนี้ไป จะมีคนถูกใช้กฎหมายนี้ติดคุกติดตาราง กฎหมายนี้จะประหารชีวิตคน กฎหมายนี้จะทำให้ บ้านเมืองอยู่ร่มเย็นเป็นสุขหรือจะลุกเป็นไฟ กฎหมายนี้ท่านประธานฯ ครับเราจะเป็นมิตร กับเพื่อนบ้านหรือเราจะมีศัตรูร่วมบ้าน อยู่ที่มีการตัดสินใจของสมาชิกวุฒิสภา แม้ว่าจะรัฐบาล จะมีเครื่องมือเครื่องมือกลับ ไปยังสภาผู้แทนราษฎรก็ตามเถอะศรีษะ แต่ผมคิดว่าวันนี้สภาแห่งนี้ต้องบอกกับพี่น้องประชาชน ต้องบอกกับคนทั้งประเทศ แล้วบอกกับคนทั้งโลกได้ครับว่า เรากำลังปกป้องผลประโยชน์ของใคร ผมเชื่อว่าวินิจัยของสมาชิกฯ จะเป็นประวัติศาสตร์ แล้วจะเป็นสิ่งที่บอกสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เราได้ใช้เวลาอภิปรายมา ๓ ชั่วโมง แล้ว ต้องขอภัยท่านสมาชิกฯ ที่ไม่ได้อภิปรายอยู่หลายท่าน แต่ว่าประเด็นหลายอย่าง เราก็ได้พูดให้ครบแล้ว ผมเห็นว่าสมควรยุติการอภิปรายครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ขอหารือนิดเดียวครับ ประธานวุฒิสภา : ผมขอยุติการอภิปรายครับ เพราะว่าเราพูดกันยาวแล้ว นะครับ ก็ต้องเห็นใจท่านสมาชิกฯ ท่านอื่น เพราะว่าจะเสียเวลาไปอีก ท่านรัฐมนตรีจะใช้ สิทธิตอบไหมครับ ถ้ารัฐมนตรีไม่ตอบ ถ้าอย่างนั้นผมให้ท่านเป็นข้อสังเกต ๑ นาที ท่านผ่องกับท่านประสิทธิ์คนละ ๑ นาที เชิญท่านผ่อง เล่งอี้ ครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (กรุงเทพมหานคร) : ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ ไหน ๆ ก็ถูกตัดสิทธิไปนะครับ ที่ควรจะ ได้ใช้สิทธิเหมือนกับเพื่อนสมาชิกฯ คนอื่น ๆ เพราะกระผมก็ได้ยกมือตั้งแต่เช้า แล้วท่านประธานฯ ก็ได้ใส่ไว้ในบัญชีชื่อที่จะต้อง ให้อภิปรายด้วย แต่ถ้าไม่ให้อภิปรายก็ไม่เป็นไรนะครับ ท่านประธานฯ ต้องรับผิดชอบ

๑๐๒

ว. ๑๘ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

รุจิรา (ค.) ๔๘/๒

แต่กระผมจะขอใช้เวลาอันน้อยนิดตั้งคำถามก็แล้วกัน เอาคำถามง่าย ๆ ที่ทำให้ประชาชน
คนฟังแล้วเกิดความเข้าใจ มีคำถามที่กระผมสงสัย ~~จะ~~ ~~รับ~~ แบบคนทั่วไป ~~นี้~~ ~~จะ~~ ~~รับ~~ เกี่ยวกับ ~~X~~ ~~\~~
พระราชกำหนดฉบับนี้ จะถามสัก ๒ - ๓ ข้อ

- ๔๕/๑

ข้อแรก ง่าย ๆ ครับ แบบสอบเอนทรานซ์ (Entrance) ทัวไป ถามว่า มีกี่ประเทศ นับตั้งแต่คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติได้ออกเป็นมติออกมา มีกี่ประเทศที่ได้เข้าร่วม โดยการออกกฎหมายหรือพระราชกำหนดดังกล่าวเช่นเดียวกับ ประเทศไทยไปแล้ว มีประเทศอะไรบ้าง นั้นข้อหนึ่ง

ข้อที่ ๒ มาตรา ๑๓๕/๔ ซึ่งเพื่อนสมาชิก ก็ได้อภิปรายแสดงความกังวล กันมาก กระผมอยากจะถามว่ามาตรานี้จะส่งผลให้ประเทศไทยต้องสูญเสียสิทธิสภาพ นอกอาณาเขตหรือไม่ เพียงใด แล้วจะส่งผลให้รัฐบาลไทยต่อไปในอนาคตจะถูกบีบบังคับ โดยชาติมหาอำนาจ ว่าต้องทำตามมติของคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติหรือไม่ ต่อไป ถ้าไม่ทำจะส่งผลเสียหายอย่างไรต่อไปในอนาคต

ประธานวุฒิสภา : ท่านห้อง ขอ ๒ ข้อ จะใช้เวลามากไปครับ

นายห้อง เล่งอี (กรุงเทพมหานคร) : ขออีกข้อหนึ่งครับ ข้อสุดท้ายว่า ท่านประธานฯ เมื่อพระราชกำหนดนี้ผ่านไปแล้วจะส่งผลดีต่อประชาชนและประเทศไทย ต่อไปอย่างไร มีข้อต่อรองอะไรในเวทีนานาชาติบ้าง โดยมีพระราชกำหนดฉบับนี้ออกมา นะครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณมากครับ เป็นคำถามที่ดีมากครับ

เชิญท่านประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ครับ สุดท้ายนะครับ เชิญครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม ก่อนอื่นต้องขอบพระคุณ ครับ เพราะว่าผมนั่งแต่เช้า ผมยังไม่ได้รับประทานข้าวเลยครับ แล้วก็ท่านรองประธานฯ ท่านก็ได้บันทึกชื่อไว้แล้วนะครับ ผมก็นั่งรออยู่ตรงนี้ ก็ยังไม่ได้ไปไหนเลย มีเข้าห้องน้ำ นิดเดียวแล้วก็กลับเข้ามา ก็คิดว่าจะได้พูด ได้อภิปราย จริง ๆ ตั้งแต่ช่วงต้นผมไม่คิดว่า จะอภิปรายด้วย แต่เนื่องจากว่า ได้ฟังความเห็นหลาย ๆ ฝ่ายแล้ว บางท่านก็มีบอกว่า วันนี้ อาจจะชนะในการอภิปราย แต่แพ้มติ ซึ่งท่านผู้ฟังที่เคารพอาจจะฟังแล้ว มติในวันนี้ ไม่ได้คำนึงถึงเหตุถึงผลกันหรืออย่างไร บางท่านก็บอกว่า วันนี้จะประกาศศักดิ์ศรี ตรงนี้ ผมหวังชัยชนะครับ เพราะผมเป็นส่วนหนึ่งในการที่จะต้องเห็นว่า พระราชกำหนด ทั้ง ๒ ฉบับนี้ ไม่ว่าจะเป็นพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา

หรือพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
 นั้น ผมเห็นว่าเป็นช่วงจังหวะเวลาที่เหมาะสม แม้ว่าโดยปกติทางฝ่ายนิติบัญญัติ
 นั้นจะต้องมีการพิจารณาก็จริงอยู่ แต่ความจำเป็นเร่งด่วนนั้นก็เป็นส่วนหนึ่ง ผมไม่เชื่อว่า
 รัฐบาลที่ออกพระราชกำหนดครั้งนี้ออกมา ออกมาเพื่อที่จะใช้เป็นเครื่องมือในการที่จะไป
 รุกราน หรือใช้เป็นเครื่องมือในการที่จะไปดำเนินการกับผู้ที่ไม่เห็นดีเห็นงามหรือ
 ไม่เห็นชอบกับทางฝ่ายรัฐบาลเสมอไป หลาย ๆ ท่านห่วงใย^{๙๙} เดียวผมขอย้อนกลับไป
 นึกหนึ่งท่านนั่นเอง สักครูจะย้อนกลับไปในเรื่องของตัวพระราชกำหนดที่แก้ไขเพิ่มเติม
 ทั้ง ๒ ฉบับ สั้น ๆ ท่านนั้นรับท่านประธานฯ ครับ เนื่องจากว่าผมมองอย่างนี้^{๙๙} ครับว่า
 พระราชกำหนดที่แก้ไขเพิ่มเติมนั้นคงไม่ต้องมาวิพากษ์วิจารณ์กันอีกต่อไป เนื่องจากว่า
 ตัวศาลรัฐธรรมนูญเองก็ได้วินิจฉัยไปแล้ว เราคงจะเถียงกันไม่ได้หรอกครับว่าคนใดผิด
 คนใดถูก ในวุฒิสภานี้มีสมาชิกฯ ทั้งหมด ๒๐๐ ท่าน ผมเองผมอาจจะบอกว่า ตรงนี้
 ผมเห็นว่าถูก แต่หลายท่านอาจจะบอกว่า ความเห็นของผมผิด เป็นได้^{๙๙} ผมเชื่อว่า
 ทุกคนที่ขึ้นมาอภิปรายก็เชื่อว่าความคิดความเห็นของตนเองนั้นถูกต้องด้วยกันทุกคน
 แต่ทุกคนจะต้องเคารพในมติครับว่าความเห็นของแต่ละคนนั้นมีเหตุมีผลสนับสนุนอย่างไร
 ถ้าเป็นเพียงแค่เหตุผล มีเหตุ อันนั้นยังไม่เพียงพอ แต่จะต้องเป็นเหตุเป็นผลสนับสนุน
 ซึ่งกันและกันจนเป็นที่ยอมรับ ยอมรับได้หรือไม่ตรงนั้นเป็นส่วนหนึ่ง เพราะฉะนั้น
 จะบอกว่า ความเห็นในการออกกฎหมายก็ดี หรือความเห็นของแต่ละท่านผิดคงจะไม่ใช่
 ในทางนิติบัญญัตินั้นคงจะบอกว่า ๑ บวก ๑ เป็น ๒ คงจะไม่ใช่เช่นเดียวกัน ฉะนั้นก็อยู่ที่ว่า
 สิ่งที่อภิปรายแล้วมีเหตุมีผลสนับสนุนอย่างไร ถ้ามีเหตุมีผลสนับสนุน ผมเชื่อว่าตรงนั้น
 ทุกคนสามารถใช้วิจารณญาณในการที่จะพิจารณาว่าถูกต้องหรือไม่ถูกต้อง



ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ พอแล้วครับ ผมใช้สิทธิ ๑ นาที
 ขอบคุณท่านประสิทธิ์ครับ ขอบคุณมากครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ท่านรัฐมนตรีจะตอบ
 ไหมครับคำถามครับ ถ้าไม่ตอบก็เอาไว้ตอบทีหลัง ตอบส่วนตัวก็ได้ ถ้าตอบไม่ได้ตอนนี้
 ตอบไหมครับท่านรัฐมนตรีครับ ไม่ใช่สิทธิตอบนะครับ รับข้อเสนอไปนะครับ

ท่านสมาชิกฯ ครับ สำหรับร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับนี้ นะครับ
 ผมจะขอมติจากที่ประชุมที่ละฉบับนะครับ ในฉบับที่ ๑ ก่อนนะครับ พระราชกำหนด
 แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ นะครับ ผมจะถามที่ประชุมว่า
 จะเห็นสมควรอนุมัติพระราชกำหนดฉบับนี้หรือไม่อนุมัตินะครับ ก่อนอื่นขอชี้แจงเรื่อง
 อิเล็กทรอนิกส์หรือว่าเครื่องลงคะแนนก่อนนะครับ ไม่ทราบว่าใช้ได้หรือเปล่านะครับ
 ถ้าใช้ไม่ได้จะให้ใช้วิธีบัตรนะครับ ท่านเลขานุการ ตรวจสอบนิดหนึ่งครับ ใช้ไม่ได้เลย
 ไหมครับ ท่านกตแสดงตนชึ้ครับ ไฟขึ้นไหมครับ ใช้ได้แล้วนะครับ ผมถามมติเลย
 ถ้อย่างนั้นครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นสมควรอนุมัติพระราชกำหนดฉบับนี้กด
 เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นสมควรไม่อนุมัติกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ
 ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนนะครับ เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๕ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : สมาชิกฯ เสียงข้างมากนะครับ เห็นด้วยกับ
 พระราชกำหนดฉบับนี้ ก็คืออนุมัตินะครับ คือ ๘๕ เสียง ไม่เห็นด้วย ๔๖ เสียง งดออกเสียง
 ๕ เสียง ไม่ลงคะแนน ๑ เสียง ก็ถือว่าที่ประชุมได้อนุมัติพระราชกำหนดฉบับนี้นะครับ

ต่อไปเป็นฉบับที่ ๒ นะครับ พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายป้องกัน
 และปราบปรามการฟอกเงินนะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นสมควรอนุมัติกด เห็นด้วย
 ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นสมควรไม่อนุมัติกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนน
 ครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๐ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เสียงข้างมากนะครับ เห็นควรอนุมัติคือ ๘๐ เสียง
 ไม่อนุมัติ คือไม่เห็นด้วย ๔๐ เสียง ก็ถือว่าที่ประชุมอนุมัติพระราชกำหนดฉบับที่ ๒
 นะครับ



ประกาศผลการลงมติในการเลือกคณะกรรมการตรวจสอบประวัติ
และความประพฤติศาลปกครองสูงสุดนะครับ มี ๘ ท่านด้วยกันนะครับ

ท่านที่ ๑ ท่านสันต์ เทพมณี ๗๘ เสียง

ท่านที่ ๒ พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์ ๖๖ เสียง

ท่านที่ ๓ ท่านสุนทร จินดาอินทร์ ๖๐ เสียง

ท่านที่ ๔ พลเอก วัฒนา สรรพานิช ๕๕ เสียง

ท่านที่ ๕ ท่านพิเชฐ พัฒนโชติ ๕๕ เสียง

ท่านที่ ๖ ท่านวิสิทธิ์ เศรษฐีราวัฒน์ ๕๖ เสียง

ท่านที่ ๗ พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริสุนย์ ๕๐ เสียง

ท่านที่ ๘ ท่านสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช ๔๔ เสียง และ

ท่านที่ ๙ ท่านบุญยืน ศุภสารสาทร ๔๔ เสียง

ท่านสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช ขอลอนตัว ก็เป็นท่านบุญยืนแทนนะครับ

ก็ถือว่าที่ประชุมแต่งตั้ง ๘ ท่าน บวกกับที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาตั้งอีก
๓ ท่าน เป็น ๑๑ ท่าน จะได้ไปทำงานนะครับ

วันนี้หมดระเบียบวาระแล้ว ขอปิดประชุมครับ ขอขอบคุณท่านสมาชิกฯ
ทุกท่านที่มาร่วมประชุมครับ ขอขอบคุณครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๕๕ นาฬิกา

ผู้จกรายงานการประชุม

ภักขินี คงสมจิตต์
สุชาดา ภมระราภา
สำรวม ผลประสิทธิ์
ละไม สุวรรณพิทักษ์
ลัดดาวัลย์ รัตนบุรี
ศุภลักษณ์ โอภาสพินิจ
สมบูรณ์ ขำกระแสร์
ธีรวรรณ นราพงศ์

ทิพรัตน์ แก้วสุขโข
ศรีอรนงค์ นิสกา
มิ่งขวัญ พึ่งรัตนมงคล
วนิดา ศิริทรัพย์สมใจ
อัจฉริยา เอี่ยมโอบัฐ
อรนิตย์ ฤทธิมัต
สุพิชญ์ลักษณ์ หาญพิทักษ์สุข
รุจิรา คีบุก

กลุ่มงานชวเลข ๒

สำนักจกรายงานการประชุมและชวเลข



คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑	นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ ประธานคณะกรรมการ	๗๗๖
๒	นายสราวุธ นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๗๗๖
๓	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	ศิวกร
๔	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	17/7 ๗๗๗๗๗
๕	นายสมัช ชมแสน รองประธาน คนที่สาม	๗๗๗๗
๖	นายฉวีกร จันทร์ประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	๗๗๗๗
๗	นายโกเมศ ทัชชานานนท์ โฆษกคณะกรรมการ	๗๗๗๗
๘	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๗๗๗๗
๙	ร้อยตรี อนุชิต สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๗๗๗๗
๑๐	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริสุนย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๗๗๗๗
๑๑	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๗๗๗๗
๑๒	นายณภินทร ศรีสรรพวงค์	๗๗๗๗
๑๓	นายพิชิต ชัยวิรัตน์	๗๗๗
๑๔	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	๗๗๗
๑๕	นายอมร นิลเปรม	๗๗๗

ตรวจแล้ว วันที่ ๑๖ เดือน พ.ค พ.ศ. ๕๖

สภารับรองในคราวประชุม
ครั้งที่ ๓๔ (สมัยสามัญทั่วไป)

วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๕๖

๗๗๗๗

ประธานวุฒิสภา



LIRT

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑	นายมารุต โรจนापियाวงศ์ ประธานคณะกรรมการ	ม.ร.ว.
๒	นายศราวุธ นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	สว
๓	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	จิตรา อยู่ประเสริฐ
๔	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	
๕	นายสมัช สมแสน รองประธาน คนที่สาม	สมัช
๖	นายถวิล จันทร์ประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	ถวิล
๗	นายโกเมศ ชีฆะนนท์ โฆษกคณะกรรมการ	โกเมศ
๘	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	สมชาย
๙	ร้อยตรี อนุภู สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	อนุภู
๑๐	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริสุนย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	บัณฑิตย์
๑๑	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	เพิ่มพูน
๑๒	นายณภัทร ศรีสรรพวงค์	ณภัทร
๑๓	นายพิชิต ชัยวิรัตน์	พิชิต
๑๔	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	พิเชฐ
๑๕	นายอมร นิลเปรม	อมร

ตรวจแล้ว วันที่ ๒๖ เดือน พ.ค. พ.ศ. ๒๕๖๗

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่

วันที่

ประธานวุฒิสภา



LIRT



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand