



รายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครอง และสำนักงานศาลปกครอง

ประจำปี ๒๕๖๑



The Administrative Court
Annual Report 2018

รายงานการปฏิบัติงาน
ของศาลปกครอง
และสำนักงานศาลปกครอง

ประจำปี
๒๕๖๑

The Administrative Court

Annual Report 2018

สารบัญ



ส่วนนำ

- | | |
|--|----|
| ๑. ตราสัญลักษณ์ศาลปกครอง | ๕ |
| ๒. สารจากประธานศาลปกครองสูงสุด | ๖ |
| ๓. อำนาจหน้าที่ และโครงสร้างองค์กร | ๑๐ |
| ๔. วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์ | ๒๕ |
| ๕. รายนามผู้บริหารศาลปกครอง
และผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง | ๒๘ |
| ๖. ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคล
และงบประมาณ | ๓๒ |

ส่วนที่ ๑ ภาพรวมการเปรียบเทียบ

ผลการดำเนินงานระหว่างปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๐ กับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

- | | |
|--|----|
| ๑. เปรียบเทียบงบประมาณรายจ่าย
ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๑ | ๓๔ |
| ๒. สรุปผลการดำเนินงานตามข้อสั่งเกิด
ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ | ๓๕ |



ส่วนที่ ๒ ผลการดำเนินงานที่สำคัญ

๑. การพิจารณาพิพากษาคดีด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม
๒. การบังคับคดีปกครอง
๓. การวางหลักกฎหมายและแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดี
๔. การเสริมสร้างโอกาสในการเข้าถึงความยุติธรรมทางปกครอง
๕. การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ทุกภาคส่วนในสังคม
๖. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชน ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลปกครอง
๗. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการคดี
๘. การเสริมสร้างความร่วมมือทางวิชาการและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ
๙. การเสริมสร้างวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST)
๑๐. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

๓๘

๓๙

๕๓

๖๒

๗๙

๘๔

๘๗

๘๙

๙๙

๑๐๖

๑๐๙

ส่วนที่ ๓ การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน

๑. สรุปผลการดำเนินงานตามกรอบประเมินความสำเร็จการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ศาลปกครอง (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
๒. ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของศาลปกครอง และแนวทาง/มาตรการในการแก้ไขปัญหา

๑๑๑

๑๑๒

๑๒๐

๑๒๑

ส่วนที่ ๔ นโยบายและทิศทางการดำเนินงานของศาลปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ส่วนที่ ๕ ทำเนียบบุคลากรในศาลปกครองสูงสุด และบุคลากรในศาลปกครองชั้นต้น

๑๒๕

ส่วนที่ ๖ รายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

๑๓๔





ส่วนนำ

๑. ตราสัญลักษณ์ศาลปกครอง
๒. สารจากประธานศาลปกครองสูงสุด
๓. อำนาจหน้าที่ และโครงสร้างองค์กร
๔. วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์
๕. รายนามผู้บริหารศาลปกครอง
และผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง
๖. ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณ



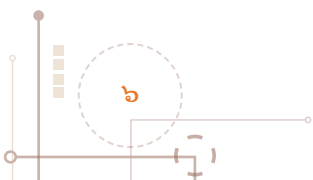


ตราสัญลักษณ์

ศาลปกครอง

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ได้รับพระมหากรุณาธิคุณจากพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร พระราชทานพระบรมราชานุญาตให้อัญเชิญ “พระคทาจอมทัพ” ซึ่งเป็นพระคทาประจำพระองค์ ไปประกอบเป็นส่วนหนึ่งของ “ตราสัญลักษณ์

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง” เพื่อเป็นการเทิดพระเกียรติยศของพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตรให้สถิตสถาพรตลอดไป โดยประกอบเป็นแกนกลางดุลพาหประดิษฐานบนพาน มีช่อชัยพฤกษ์อยู่ด้านล่าง ภายในขอบวงรีซึ่งมีความหมายของตราสัญลักษณ์ดังนี้



วงรี

วงรีมาจากวงกลมที่รีเป็นรูปไข่ หมายถึง วงกลมที่มีการเคลื่อนไหวหมุนไปตลอดเวลา เป็นการพัฒนาการอย่างไม่หยุดนิ่ง มีความก้าวหน้าอยู่เสมอ

ลูกพาท

ลูกหรือตาชั่ง เป็นเครื่องหมายวัดหาความเสมอกัน หมายถึง การสมดุล เสมอภาค มีความเป็นธรรมและไม่เอินเอียงแก่ฝ่ายใด ทรงไว้ซึ่งความยุติธรรมเพียงตรง

พระกา จอมทัพ

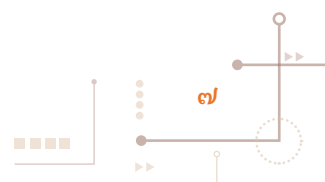
เป็นพระคทาประจำพระองค์ในพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร เป็นเครื่องหมายแสดงว่า ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองจัดตั้งขึ้นสำเร็จในรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร เพื่อให้ความยุติธรรมแก่ประชาชนในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ กับทั้งเป็นมิ่งขวัญเครื่องเตือนใจให้ตุลาการศาลปกครองและข้าราชการฝ่ายศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่ให้บรรลุเจตนารมณ์ในการจัดตั้งศาลปกครอง

พาน

ใช้สำหรับอัญเชิญสิ่งสำคัญ ซึ่งได้แก่ การอัญเชิญพระคทาจอมทัพซึ่งเป็นพระคทาประจำพระองค์ในพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร

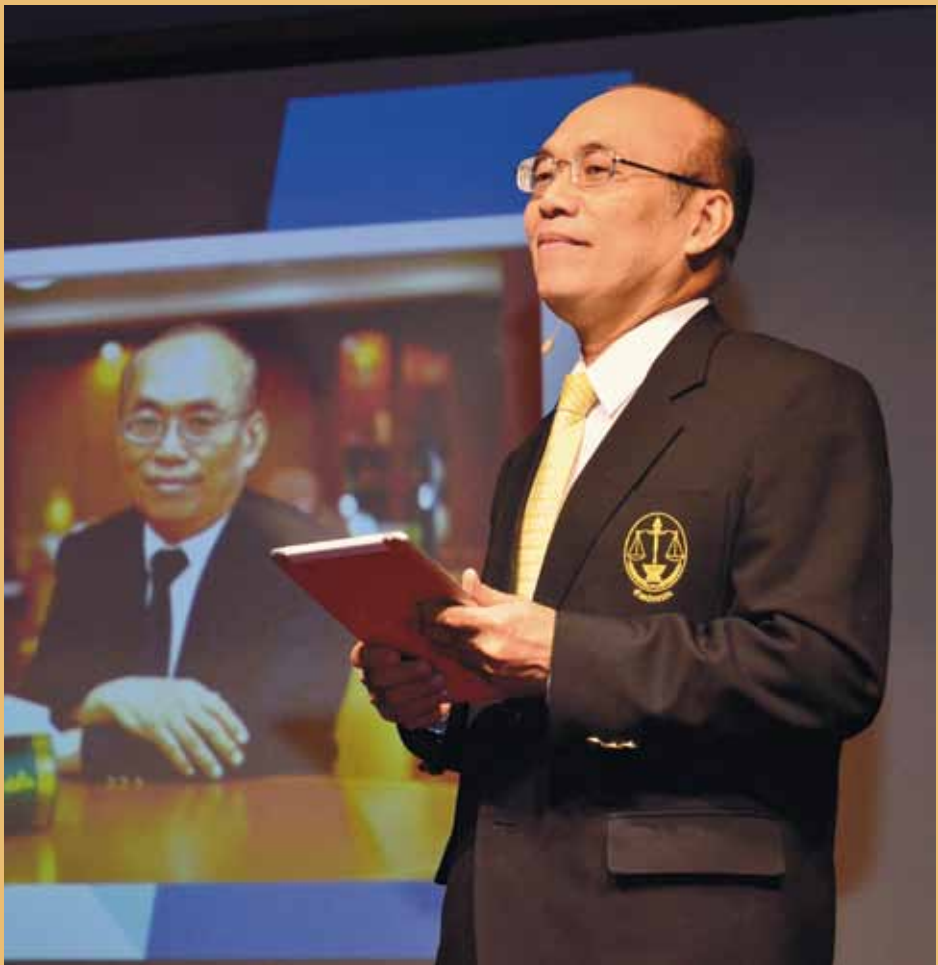
ช่อ ชัยพฤกษ์

เป็นช่อใบไม้ใช้สวมหัวเมื่อมีชัยชนะ หมายถึง ความมีชัยชนะในการคิดและการดำเนินการแห่งสรรพกิจทั้งปวงของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง





สารจาก
ประธานศาลปกครองสูงสุด



นับเป็นเวลากว่า ๑๗ ปี

ตั้งแต่ศาลปกครองเปิดทำการเมื่อวันที่ ๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่ศาลปกครองได้มุ่งมั่นในการอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับข้อพิพาททางปกครองอย่างเป็นธรรม ทั้งถึงและมีประสิทธิภาพ รวมถึงพัฒนาการดำเนินงานในทุกมิติ เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการที่มีคุณภาพอย่างแท้จริงของการอำนวยความสะดวกทำให้เกิดขึ้นในสังคมไทย ดังจะเห็นได้จากการพิจารณาพิพากษาคดีนับแต่เปิดศาลปกครองจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑ ศาลปกครองสามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จมากกว่าร้อยละ ๘๔ ของจำนวนคดีที่รับเข้าสู่อำนาจพิจารณาทั้งหมด

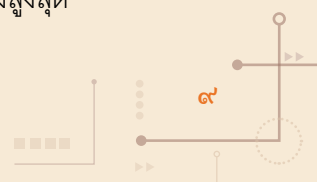
ในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ศาลปกครองมีการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญ คือ การจัดทำแผนแม่บทศาลปกครอง (ฉบับที่ ๑) พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ ที่มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศ ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยกำหนดวิสัยทัศน์ของศาลปกครอง ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ไว้ว่า “อำนวยความสะดวกทางปกครองด้วยความเป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม และเป็นศาลแห่งความเป็นเลิศ” ภายใต้คติพจน์ “เป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย” โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ศาลปกครองได้กำหนดนโยบายและทิศทางการดำเนินงานของศาลปกครอง “ปีแห่งการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชนด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์” เป็นแนวทางในการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีโดยพัฒนาการดำเนินงานของศาลปกครองในมิติต่างๆ เพื่อให้ประชาชนเกิดความพึงพอใจและเชื่อมั่นต่อการอำนวยความสะดวกของศาลปกครอง ตลอดจนพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการคดีและให้บริการประชาชน ให้ได้รับบริการที่สะดวก รวดเร็ว ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการติดต่อราชการกับศาลปกครอง รวมถึงการให้ความสำคัญกับการเสริมสร้างการรับรู้ของทุกภาคส่วนในสังคมเกี่ยวกับหลักกฎหมายปกครอง และเสริมสร้างให้เกิดแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดีให้กับหน่วยงานทางปกครอง

โอกาสนี้ ในนามของศาลปกครอง ขอขอบคุณตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ทุกคนของสำนักงานศาลปกครอง ที่ได้ทุ่มเทและอุทิศแรงกาย แรงใจ ในการร่วมผลักดันการทำงานของศาลปกครอง ตลอดจนผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายที่ได้ให้การสนับสนุนการดำเนินงานต่างๆ ของศาลปกครอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งพี่น้องประชาชนที่ให้ความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความสะดวกของศาลปกครองตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา ซึ่งศาลปกครองจะยังคงมุ่งมั่นในการอำนวยความสะดวกอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อเป็นสถาบันหลักของชาติในการอำนวยความสะดวกทางปกครองที่มีคุณภาพและได้รับความเชื่อมั่นศรัทธาจากทุกภาคส่วนในสังคมตลอดไป



(ปิยะ ปะตังทา)

ประธานศาลปกครองสูงสุด



อำนาจหน้าที่ และโครงสร้างองค์กร



ศาลปกครอง

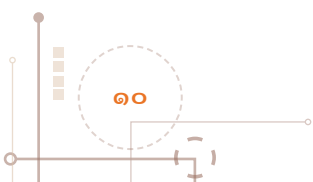
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 บัญญัติอำนาจหน้าที่ของศาลปกครอง ดังนี้

มาตรา ๑๙๗ ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีปกครองอันเนื่องมาจากการใช้อำนาจทางปกครองตามกฎหมายหรือเนื่องมาจากการดำเนินการทางปกครอง ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ

ให้มีศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองชั้นต้น

อำนาจศาลปกครองตามวรรคหนึ่ง ไม่รวมถึงการวินิจฉัยชี้ขาดขององค์การอิสระซึ่งเป็นการใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญขององค์การอิสระนั้นๆ

การจัดตั้ง วิธีพิจารณาคดี และการดำเนินงานของศาลปกครองให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น



พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ได้บัญญัติให้ศาลปกครองมีอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีปกครอง ๖ ประเภท

๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ออกกฎ คำสั่ง หรือการกระทำทางปกครองอื่นใด และขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนกฎ หรือคำสั่ง หรือสั่งห้ามการกระทำทางปกครองดังกล่าว

๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

๓) คดีพิพาทเกี่ยวกับการทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย หรือจากกฎ คำสั่งทางปกครอง หรือคำสั่งอื่น หรือจากการละเลยต่อหน้าที่ตามกฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

๔) คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

๕) คดีที่มีกฎหมายกำหนดให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐฟ้องคดีต่อศาลเพื่อบังคับให้บุคคลต้องกระทำหรือละเว้นกระทำอย่างหนึ่งอย่างใด

๖) คดีพิพาทเกี่ยวกับเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครอง

ข้อยกเว้น : คดีที่มีลักษณะเป็นคดีปกครองบางเรื่องกฎหมายบัญญัติให้ไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครอง ได้แก่

๑) การดำเนินการเกี่ยวกับวินัยทหาร

๒) การดำเนินการของคณะกรรมการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ

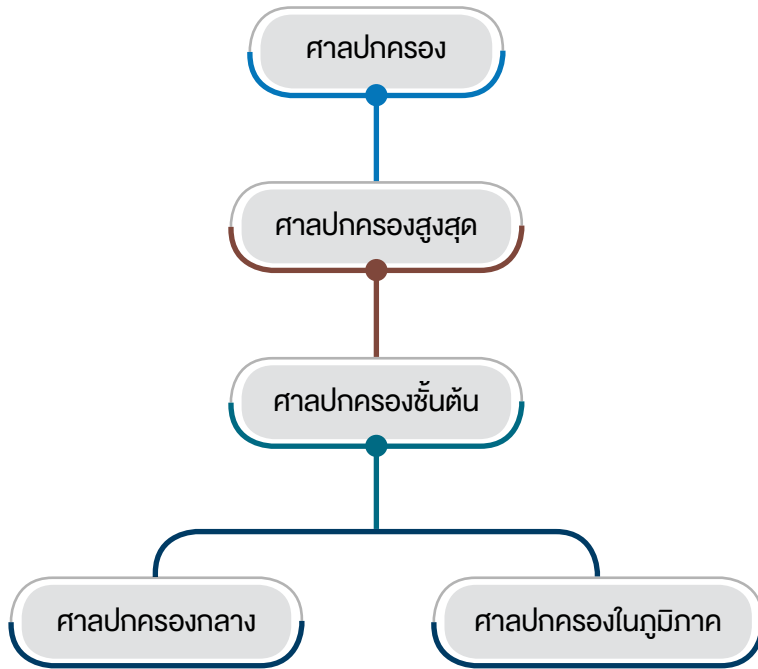
๓) คดีที่อยู่ในอำนาจของศาลเยาวชนและครอบครัว ศาลแรงงาน ศาลภาษีอากร ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ศาลล้มละลาย หรือศาลชำนาญพิเศษอื่น

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ บัญญัติให้ศาลปกครองแบ่งออกเป็น ๒ ชั้น คือ

(๑) ศาลปกครองสูงสุด

(๒) ศาลปกครองชั้นต้น ได้แก่ ศาลปกครองกลาง และศาลปกครองภูมิภาค





ศาลปกครองสูงสุด

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ บัญญัติให้ศาลปกครองสูงสุดมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี ดังต่อไปนี้

- (๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทตามที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดประกาศกำหนด
- (๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของพระราชกฤษฎีกา หรือกฎที่ออกโดยคณะรัฐมนตรี หรือโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี
- (๓) คดีที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในอำนาจศาลปกครองสูงสุด
- (๔) คดีที่อุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดตั้งอยู่ที่อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร โดยไม่มีข้อจำกัดด้านเขตอำนาจศาล ดังนั้น คดีที่อยู่ในอำนาจศาลปกครองสูงสุด ไม่ว่าจะมูลคดีจะเกิดที่ใด หรือผู้ฟ้องคดีมีภูมิลำเนาอยู่ที่ใดก็สามารถฟ้องคดีต่อศาลปกครองสูงสุดได้ เพียงแต่ต้องยื่นฟ้องให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด โดยมีตุลาการในศาลปกครองสูงสุดรับผิดชอบในการพิจารณาคดี ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ จำนวน ๔๓ คน ประกอบด้วย

- (๑) ประธานศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑ คน
- (๒) รองประธานศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๔ คน
- (๓) ประธานแผนกคดีพิเศษ จำนวน ๕ คน
- (๔) ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๗ คน
- (๕) ตุลาการศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๒๖ คน

ศาลปกครองชั้นต้น

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ บัญญัติให้ศาลปกครองชั้นต้นมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีที่อยู่ในอำนาจศาลปกครอง เว้นแต่คดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด โดยภายหลังเปิดทำการศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองกลางในปีพุทธศักราช ๒๕๔๔ ศาลปกครองตระหนักดีว่าประชาชนในท้องถิ่นห่างไกลย่อมมีสิทธิที่จะได้รับความเป็นธรรมเช่นเดียวกับประชาชนในเมืองหลวง ศาลปกครองจึงได้เร่งเปิดทำการศาลปกครองในภูมิภาคอย่างต่อเนื่องเรื่อยมา จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ ศาลปกครองได้เปิดทำการศาลปกครองในภูมิภาคทั่วประเทศแล้วทั้งสิ้น ๑๑ แห่ง* ได้แก่ ศาลปกครองเชียงใหม่ ศาลปกครองสงขลา ศาลปกครองนครราชสีมา ศาลปกครองขอนแก่น ศาลปกครองพิษณุโลก ศาลปกครองระยอง ศาลปกครองนครศรีธรรมราช ศาลปกครองอุดรธานี ศาลปกครองอุบลราชธานี ศาลปกครองเพชรบุรี และศาลปกครองนครสวรรค์

*หมายเหตุ : ปัจจุบันในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้เปิดทำการศาลปกครองในภูมิภาคเพิ่มขึ้น อีก ๓ แห่ง ได้แก่ ศาลปกครองสุพรรณบุรี ศาลปกครองภูเก็ต ศาลปกครองยะลา รวมมีศาลปกครองในภูมิภาคทั้งสิ้น ๑๔ แห่ง

ศาลปกครองชั้นต้นมีอัตรากำลังตุลาการในศาลปกครองชั้นต้น ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑ รวม ๑๘๗ คน ประกอบด้วย

- (๑) อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๒ คน
- (๒) อธิบดีศาลปกครองชั้นต้นประจำศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๓ คน
- (๓) รองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๔ คน
- (๔) รองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้นประจำศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๓ คน
- (๕) ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๔๓ คน
- (๖) ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้นประจำศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๗ คน
- (๗) ตุลาการศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๙๕ คน



จำนวนคดีต่อตุลาการศาลปกครอง



๑

คน

๑๔๕

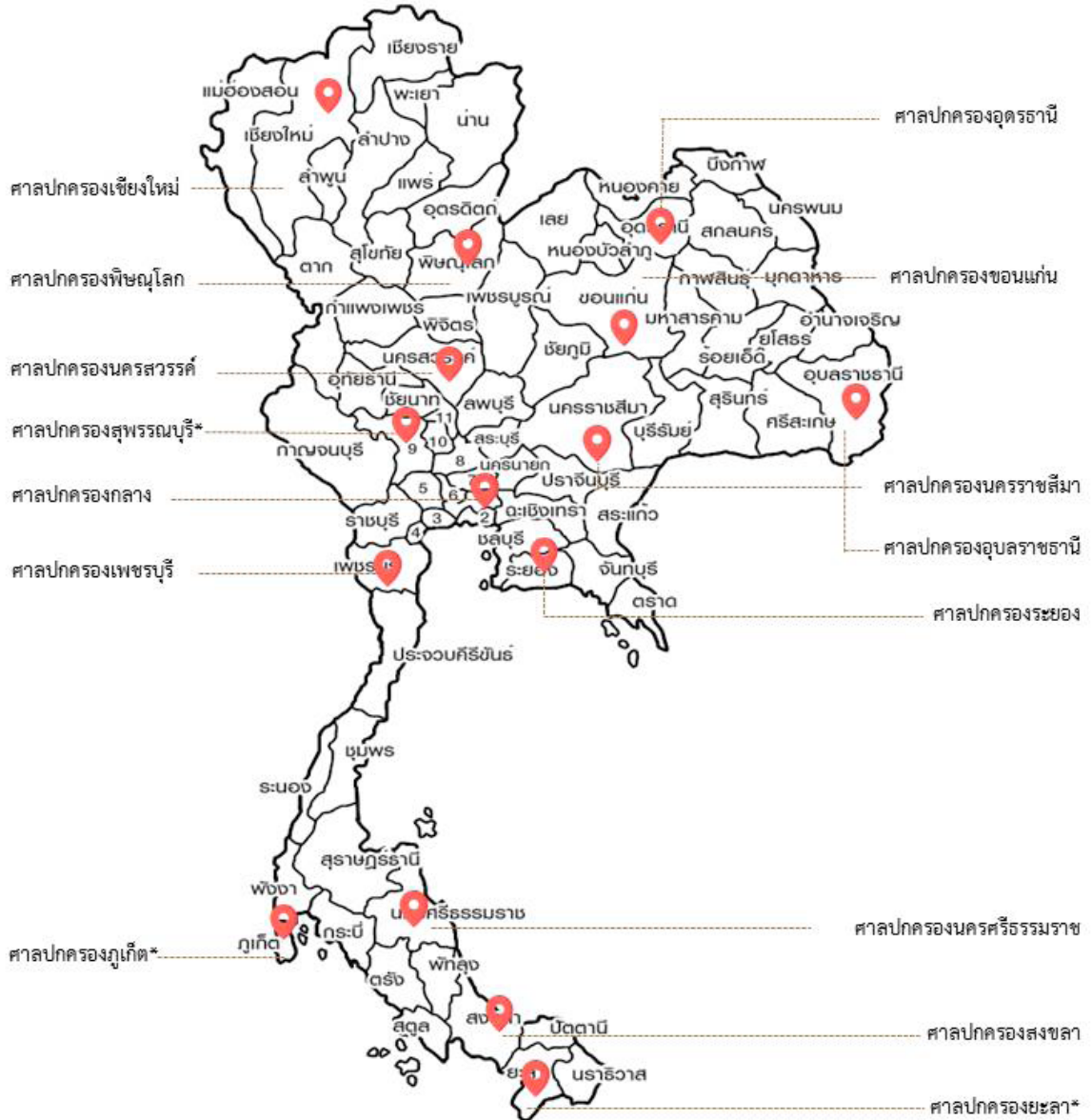
คดี

อัตรากำลัง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ ศาลปกครองมีจำนวนตุลาการศาลปกครองทั้งสิ้นจำนวน ๒๓๐ คน ขณะที่คดีในความรับผิดชอบทั้งหมด จำนวน ๓๓,๓๑๐ คดี หรือเท่ากับตุลาการศาลปกครอง ๑ คน มีคดีในความรับผิดชอบ ๑๔๕ คดี จากข้อจำกัดในด้านอัตรากำลังตุลาการศาลปกครอง ส่งผลให้ตุลาการศาลปกครองแต่ละคนมีปริมาณคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบค่อนข้างสูง โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากจำแนกตามชั้นศาลโดยเฉพาะ ตุลาการศาลปกครองสูงสุดซึ่งมีอัตรากำลัง ๔๓ คน ขณะที่คดีในความรับผิดชอบถึง ๑๔,๘๑๒ คดี หรือคิดเป็น ๓๔๔ คดี ต่อตุลาการศาลปกครองสูงสุด ๑ คน สำหรับศาลปกครองชั้นต้นซึ่งมีอัตรากำลัง ๑๘๗ คน โดยมีคดีในความรับผิดชอบ ๑๘,๔๙๘ คดี ซึ่งเท่ากับ ๙๙ คดี ต่อตุลาการศาลปกครองชั้นต้น ๑ คน



เขตอำนาจศาลปกครอง

ข้อมูล ณ วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒



- หมายเหตุ : ๑. ศาลปกครองสุพรรณบุรี เปิดทำการในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑
๒. ศาลปกครองภูเก็ต เปิดทำการในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑
๓. ศาลปกครองยะลา เปิดทำการในวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒

ข้อมูล ณ วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒

ศาลปกครองกลาง



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๗๘ คน

ศาลปกครองกลางมีเขตอำนาจตลอดท้องที่กรุงเทพมหานคร จังหวัดนครปฐม จังหวัดนนทบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรสาคร รวมทั้งจังหวัดที่มีได้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองในภูมิภาค คือ จังหวัดนครนายก จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดลพบุรี จังหวัดสระบุรี จังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดอ่างทอง

ศาลปกครองเชียงใหม่

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๓๓๓ ถนนโชตนา ตำบลช้างเผือก อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๓๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๙ คน

ศาลปกครองเชียงใหม่มีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดเชียงราย จังหวัดแม่ฮ่องสอน จังหวัดลำปาง จังหวัดลำพูน และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดน่าน จังหวัดพะเยา และจังหวัดแพร่



ศาลปกครองสงขลา



ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๑๑๑ หมู่ที่ ๒ ถนนสงขลา-เกาะยอ ตำบลพลวง อำเภอเมืองสงขลา จังหวัดสงขลา ๙๐๑๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๗ คน

ศาลปกครองสงขลามีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดสงขลา จังหวัดตรัง จังหวัดพัทลุง จังหวัดสตูล

ศาลปกครองนครราชสีมา

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๔๕ หมู่ ๖ ถนนมิตรภาพ - เลี้ยวเมือง ตำบลหนองกระทุ่ม อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๑๐ คน

ศาลปกครองนครราชสีมา มีเขตอำนาจตลอดทั้งที่จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดชัยภูมิและมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดบุรีรัมย์ และจังหวัดสุรินทร์



ศาลปกครองขอนแก่น

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๓๓ หมู่ที่ ๒ ถนนเหล่านาดี ตำบลเมืองเก่า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ๔๐๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๗ คน

ศาลปกครองขอนแก่นมีเขตอำนาจตลอดทั้งที่จังหวัดขอนแก่น จังหวัดกาฬสินธุ์ จังหวัดมหาสารคาม และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดมุกดาหาร

ศาลปกครองพิษณุโลก

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๑๑ หมู่ ๘ ถนนพิษณุโลก - นครสวรรค์ ตำบลท่าทอง อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก ๖๕๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๙ คน

ศาลปกครองพิษณุโลกมีเขตอำนาจตลอดทั้งที่จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดกำแพงเพชร จังหวัดตาก จังหวัดพิจิตร จังหวัดสุโขทัย และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดอุตรดิตถ์



ศาลปกครองระยอง

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๗๗๗ ถนนสุขุมวิท ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ๒๑๑๕๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๙ คน

ศาลปกครองระยองมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดชลบุรี จังหวัดตราด จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว



ศาลปกครองนครศรีธรรมราช

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๕/๘ หมู่ ๖ ถนนนครศรีธรรมราช - ร่อนพิบูลย์ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๑๐ คน

ศาลปกครองนครศรีธรรมราชมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดสุราษฎร์ธานี และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดชุมพร



ศาลปกครองอุดรธานี

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๙๙๙ หมู่ ๗ ถนนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒ (ถนนมิตรภาพ) ตำบลบ้านขาว อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี ๔๑๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๘ คน

ศาลปกครองอุดรธานีมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดอุดรธานี จังหวัดเลย จังหวัดหนองคาย จังหวัดหนองบัวลำภู และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดนครพนม จังหวัดบึงกาฬ และจังหวัดสกลนคร





ศาลปกครองอุบลราชธานี

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๔๔๔ หมู่ ๓ ถนนแจ้งสนิท ตำบลแจระแม อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ๓๔๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๘ คน

ศาลปกครองอุบลราชธานีมีเขตอำนาจตลอดท้องที่ จังหวัดอุบลราชธานี จังหวัดยโสธร จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดศรีสะเกษ และจังหวัดอำนาจเจริญ

ศาลปกครองเพชรบุรี

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๙๘๐/๙๘ ถนนเพชรเกษม ตำบลชะอำ อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี ๗๖๑๒๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๓ คน

ศาลปกครองเพชรบุรีมีเขตอำนาจตลอดพื้นที่ จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดราชบุรี และจังหวัดสมุทรสงคราม



ศาลปกครองนครสวรรค์

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๙/๙ หมู่ ๗ ตำบลกลางแดด อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ๖๐๐๐๐ มีตุลาการศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่รวม ๖ คน

ศาลปกครองนครสวรรค์มีเขตอำนาจตลอดท้องที่ จังหวัดนครสวรรค์ จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดอุทัยธานี และจังหวัดชัยนาท





ศาลปกครองสุพรรณบุรี

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๓๓ ตำบลสนามชัย อำเภอเมืองสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี ๗๒๐๐๐ มีกรอบอัตรากำลัง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ เท่ากับ ๑๐ อัตรา

ศาลปกครองสุพรรณบุรีมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดสุพรรณบุรี และจังหวัดกาญจนบุรี

ศาลปกครองภูเก็ต

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๓/๓ หมู่ ๕ ตำบลไม้ขาว อำเภอดงตาล จังหวัดภูเก็ต ๘๓๑๑๐ มีกรอบอัตรากำลัง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ เท่ากับ ๑๐ อัตรา

ศาลปกครองภูเก็ตมีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดภูเก็ต จังหวัดกระบี่ จังหวัดพังงา และจังหวัดระนอง



ศาลปกครองยะลา

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๙๙ หมู่ ๑ ตำบลท่าสาป อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา ๙๕๐๐๐ มีกรอบอัตรากำลัง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ เท่ากับ ๙ อัตรา

ศาลปกครองยะลา มีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี และจังหวัดนราธิวาส



- หมายเหตุ :
๑. ศาลปกครองสุพรรณบุรี
 ๒. ศาลปกครองภูเก็ต
 ๓. ศาลปกครองยะลา

เปิดทำการในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑

เปิดทำการในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑

เปิดทำการในวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒

วิธีพิจารณาคดีปกครอง

การพิจารณาคดีปกครองมีหลักเกณฑ์การพิจารณาที่เป็นหลักสำคัญขององค์การตุลาการ เช่น หลักการฟังความทุกฝ่าย หลักการพิจารณาคดีโดยเปิดเผย หลักการพิจารณาคดีโดยรวดเร็ว เป็นต้น และเนื่องจากปรัชญาพื้นฐานของการตัดสินข้อพิพาททางปกครอง และลักษณะของข้อพิพาททางปกครองมีลักษณะเฉพาะบางประการ แตกต่างจากเรื่องอื่นๆ การพิจารณาคดีปกครองจึงมีหลักเกณฑ์ทางวิธีพิจารณาที่เป็นลักษณะเด่นดังต่อไปนี้

๑) วิธีพิจารณาระบบไต่สวน การควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจหรือการดำเนินกิจการของฝ่ายปกครองให้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งต้องให้ความรับผิดชอบหากก่อความเสียหายขึ้นแก่บุคคลใดนั้น เป็นแก่นสำคัญของสังคมที่เป็น “นิติรัฐ” ดังนั้น การพิจารณาพิพากษาคดีปกครองจึงจำเป็นที่จะต้องได้มาซึ่งความจริง โดยไม่ได้จำกัดหรือผูกพันตามข้อเท็จจริงที่คู่กรณีเสนอต่อศาลเท่านั้น นอกจากนี้ คู่กรณีในคดีปกครองซึ่งปกติจะได้แก่เอกชนฝ่ายหนึ่ง กับหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอีกฝ่ายหนึ่ง มักจะมีความพร้อมหรือความสามารถที่แตกต่างกันในการเสนอข้อเท็จจริง และแสดงพยานหลักฐานต่อศาล โดยส่วนใหญ่เอกสารหลักฐานต่างๆ จะอยู่ในความครอบครองของฝ่ายรัฐ การใช้วิธีพิจารณาระบบไต่สวนซึ่งเป็นระบบวิธีพิจารณาที่ศาลจะเป็นผู้มีหน้าที่สำคัญในการควบคุมและกำกับกระทำการดำเนินคดี เพื่อให้สามารถตรวจสอบและค้นหาข้อเท็จจริงได้อย่างถูกต้องและครบถ้วนจึงเป็นหลักการสำคัญที่จำเป็นและสอดคล้องกับลักษณะของการพิจารณาพิพากษาคดีปกครอง

๒) หลักความเรียบง่าย การพิจารณาคดีปกครองยึดหลักความเรียบง่าย เช่น การไม่กำหนดให้ต้องมีค่าธรรมเนียมศาลในคดีทั่วไป เว้นแต่คดีที่มีทุนทรัพย์ การให้ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องและดำเนินคดีได้เอง โดยจะมีทนายความหรือไม่ก็ได้ หรือการให้ยื่นฟ้อง ณ ที่ทำการศาลหรือยื่นฟ้องโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนก็ได้ เป็นต้น ซึ่งเป็นหลักการที่สอดคล้องกับการรับรองสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงการอำนวยความสะดวก

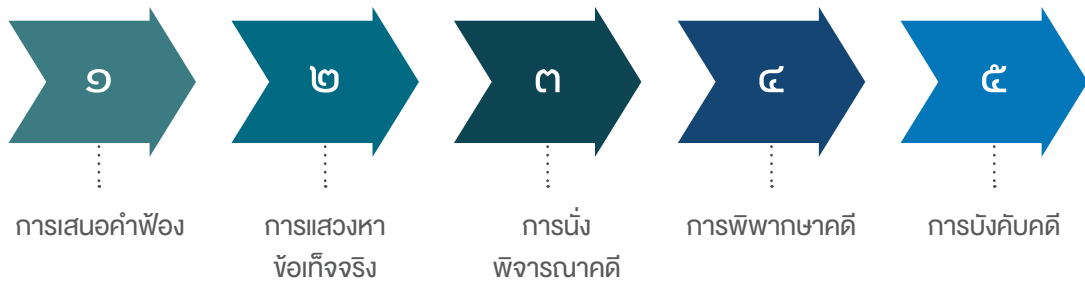
๓) หลักการพิจารณาคดีเป็นลายลักษณ์อักษร การใช้อำนาจหรือการดำเนินกิจกรรมทางปกครองมักกระทำโดยมีเอกสารหลักฐานที่เป็นลายลักษณ์อักษร การพิพากษาคดีปกครองจึงสามารถพิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ต่างๆ เกี่ยวกับคดีได้จากสิ่งที่ปรากฏเป็นเอกสารพยานหลักฐานที่เป็นหนังสือหรือลายลักษณ์อักษรนั้น และไม่ได้เน้นการพิจารณาคดีที่ต้องมีการสืบพยานบุคคลหลายครั้ง ดังที่พบในคดีประเภทอื่น โดยอาจจะทำได้เท่าที่จำเป็น

๔) หลักการถ่วงดุลการใช้อำนาจตุลาการ การใช้อำนาจตุลาการต้องกระทำด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและปราศจากอคติ เพราะมีผลกระทบต่อสิทธิหน้าที่ของบุคคลเป็นอย่างมากและบางครั้งยังมีผลต่อสังคมส่วนรวม ดังนั้น เพื่อเป็นหลักประกันที่จะสนับสนุนให้การใช้อำนาจตุลาการศาลปกครองเป็นไปตามครรลองความบริสุทธิ์ยุติธรรมดังกล่าว วิธีพิจารณาคดีปกครองจึงมีหลักอีกประการหนึ่งที่เพิ่มเติมและแตกต่างจากวิธีพิจารณาคดีประเภทอื่นๆ ได้แก่ หลักการถ่วงดุลการใช้อำนาจของตุลาการ โดยในระบบวิธีพิจารณาคดีปกครองนอกจากจะให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นอำนาจขององค์คณะตุลาการเช่นเดียวกับในคดีประเภทอื่นๆ โดยมี “ตุลาการเจ้าของสำนวน” และ “องค์คณะ” เป็นผู้พิจารณาและกลับกรองข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายต่างๆ ในคดีแล้ว ยังกำหนดให้มีตุลาการศาลปกครองอีกนายหนึ่งซึ่งมิได้ร่วมเป็นตุลาการในองค์คณะนั้น เรียกว่า “ตุลาการผู้แถลงคดี” ทำหน้าที่พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายต่างๆ ในคดีนั้น

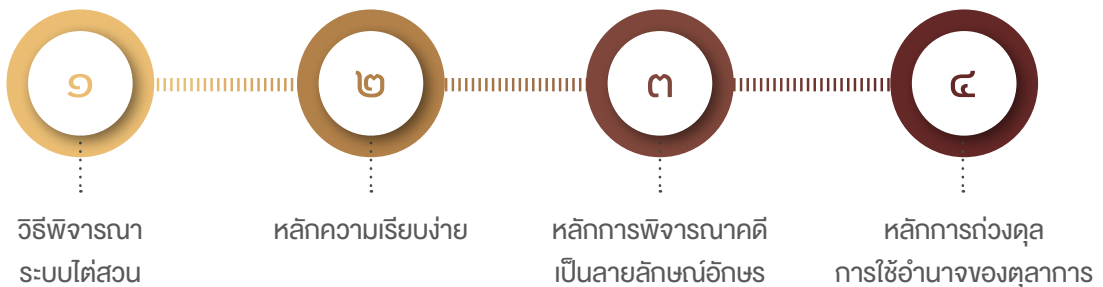
และเสนอข้อวินิจฉัยตามความเห็นชอบโดยอิสระของตนโดยจัดทำเป็นคำแถลงการณ์เสนอในชั้นการนั่งพิจารณาคดี ก่อนที่องค์คณะจะประชุมปรึกษาเพื่อมีคำพิพากษา ซึ่งจะเป็นการถ่วงดุลการพิจารณาพิพากษาขององค์คณะ เพราะถึงแม้ว่า คำพิพากษาขององค์คณะเท่านั้นที่จะมีผลบังคับทางกฎหมาย แต่การที่กำหนดให้มีการแถลงการณ์ ของตุลาการผู้แถลงคดีในชั้นการนั่งพิจารณาคดีซึ่งกระทำโดยเปิดเผย รวมทั้งการที่กฎหมายกำหนดให้ต้อง เผยแพร่คำพิพากษาขององค์คณะและคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดีต่อสาธารณะควบคู่กันเสมอ ย่อมเป็นโอกาสที่คู่กรณี และสาธารณะจะสามารถทราบและเปรียบเทียบข้อวินิจฉัย และเหตุผลของตุลาการ ผู้แถลงคดีกับคำพิพากษาขององค์คณะได้ ซึ่งจะทำกับเป็นการถ่วงดุลการใช้อำนาจของตุลาการได้เป็นอย่างดี โดยกลไกทางวิธีพิจารณาคดี นอกจากนี้ การให้ระบบการเสนอคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดียังช่วย ส่งเสริมให้องค์คณะใช้อำนาจตัดสินใจคดีได้อย่างรอบคอบและถูกต้องมากขึ้น

ปรัชญาพื้นฐานของข้อพิพาททางปกครองและลักษณะของข้อพิพาททางปกครองมีลักษณะ เฉพาะบางประการแตกต่างจากเรื่องอื่นๆ การพิจารณาคดีปกครองจึงมีหลักเกณฑ์ทางวิธีพิจารณา ที่เป็นลักษณะเด่น ดังนี้

ขั้นตอนการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดี



ลักษณะเด่นของการพิจารณาคดีปกครอง



ตุลาการศาลปกครองนับเป็นผู้มีบทบาทและความสำคัญยิ่งในกระบวนการยุติธรรมทางปกครอง เนื่องจาก มีหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองเพื่ออำนวยความยุติธรรมให้แก่สังคม

สำนักงานศาลปกครอง

อำนาจหน้าที่สำนักงานศาลปกครอง

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗๗ บัญญัติให้สำนักงานศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

- (๑) รับผิดชอบในงานธุรการของศาลปกครอง
- (๒) ดำเนินการเกี่ยวกับคดีปกครองตามคำสั่งของศาลปกครอง
- (๓) ดำเนินการบังคับให้เป็นไปตามคำสั่งของศาลปกครอง
- (๔) ศึกษาและรวบรวมข้อมูลเพื่อประโยชน์แก่การปฏิบัติงานของศาลปกครอง
- (๕) วิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีเพื่อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงวิธีปฏิบัติราชการต่อหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง
- (๖) จัดพิมพ์และเผยแพร่คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครอง
- (๗) จัดให้มีการศึกษาอบรมและพัฒนาความรู้ของตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง และเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนาหลักกฎหมายมหาชน การบริหารราชการแผ่นดิน และบุคลากรด้านกฎหมายมหาชน
- (๘) ปฏิบัติการอื่นตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้หรือตามที่มีกฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานศาลปกครอง

สำนักงานศาลปกครองเป็นส่วนราชการที่เป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ มีฐานะเป็นนิติบุคคล โดยมีเลขาธิการสำนักงานศาลปกครองเป็นผู้บังคับบัญชาขึ้นตรงต่อประธานศาลปกครองสูงสุด ในการบริหารงานสำนักงานศาลปกครอง ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ (แก้ไขเพิ่มเติมจนถึง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐) ได้บัญญัติให้มีคณะกรรมการบริหารฝ่ายศาลปกครอง (ก.บ.ศป.) ขึ้นเพื่อทำหน้าที่ดังต่อไปนี้

- (๑) ออกระเบียบ ประกาศ หรือหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการบริหารราชการศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง
- (๒) ออกประกาศแบ่งส่วนราชการภายในของสำนักงานภายในของสำนักงานศาลปกครองและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการดังกล่าว
- (๓) ให้ความเห็นในการเสนอร่างกฎหมายเกี่ยวกับศาลปกครอง
- (๔) พิจารณาให้ความเห็นชอบในการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีเพื่อดำเนินการตามมาตรา ๙๑
- (๕) พิจารณาให้ความเห็นชอบในการบริหารจัดการงบประมาณของศาลปกครอง
- (๖) ออกระเบียบเกี่ยวกับการงบประมาณ การเงินและทรัพย์สิน รวมทั้งการพัสดุของสำนักงานศาลปกครอง
- (๗) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจ้างและการแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีความรู้ความสามารถอันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของศาลปกครอง รวมทั้งอัตราค่าตอบแทนการจ้างด้วย
- (๘) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ และการสงเคราะห์อื่นแก่ข้าราชการศาลปกครอง พนักงานราชการ และลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง

(๙) กำหนดวันและเวลาทำงาน วันหยุดราชการและการลาของข้าราชการศาลปกครอง รวมทั้งพนักงานราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลปกครอง

(๑๐) กำหนดให้มีตรา สัญลักษณ์ หรือเครื่องหมายใดเพื่อใช้ในการบริหารราชการศาลปกครอง รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการในการทำและใช้ตรา สัญลักษณ์ หรือเครื่องหมายนั้นไว้ด้วย

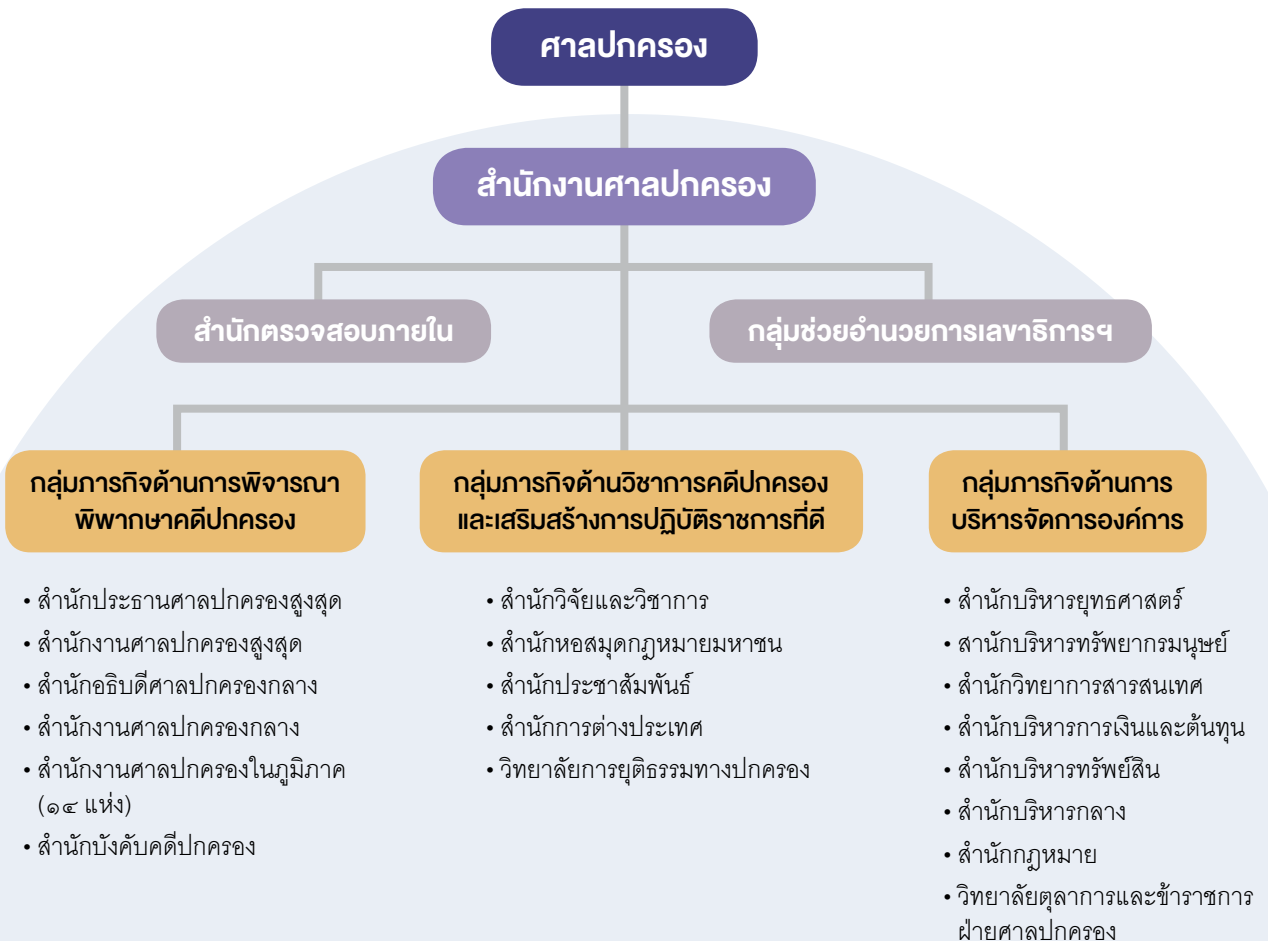
(๑๑) ออกระเบียบเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการหรืออนุกรรมการของศาลปกครองหรือสำนักงานศาลปกครอง การกำหนดข้อห้ามบุคคลเป็นกรรมการหรืออนุกรรมการในเวลาเดียวกันเกินจำนวนที่กำหนด และการกำหนดอัตราเบี้ยประชุมหรือค่าตอบแทนให้ผู้ซึ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ อนุกรรมการ หรือผู้ช่วยเลขาธิการ

(๑๒) กำกับดูแลการบริหารราชการศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติในพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่น

(๑๓) ยับยั้งการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ ประกาศ หรือหลักเกณฑ์ที่ออกตามมาตรา

(๑๔) พิจารณาเรื่องอื่นใดตามที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ก.ศป. หรือ ก.ขป. ร้องขอ

โครงสร้างสำนักงานศาลปกครอง





วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์

วิสัยทัศน์

ศาลปกครองเป็นสถาบันหลัก
ที่ใช้อำนาจตุลาการ
ในการอำนวยความสะดวก
ทางปกครองตามหลักนิติธรรม
อย่างมีประสิทธิภาพ
และมีมาตรฐานในระดับสากล
ก่อให้เกิดบรรทัดฐาน
การบริหารราชการแผ่นดิน
และสร้างความสมดุลระหว่าง
สิทธิและเสรีภาพของประชาชน
กับประโยชน์สาธารณะ

พันธกิจ

๑. พิพากษาคดีและบังคับคดีด้วยความถูกต้อง เป็นธรรม รวดเร็ว และเกิดสัมฤทธิ์ผล ทุกภาคส่วนในสังคมเข้าถึงการอำนวยความสะดวกความยุติธรรมทางปกครองได้โดยง่ายและทั่วถึง
๒. วางหลักปฏิบัติราชการทางปกครองที่เป็นบรรทัดฐานในการใช้อำนาจทางปกครอง ที่เป็นธรรม เพื่อป้องกันและลดการเกิดข้อพิพาททางปกครอง
๓. ยกระดับการดำเนินงานของศาลปกครองให้มีประสิทธิภาพ มีคุณภาพ ตามมาตรฐานสากล และมีธรรมาภิบาล เพื่อให้ทุกภาคส่วนในสังคมได้รับการบริการ อย่างมีคุณภาพ
๔. เสริมสร้างและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจในด้านสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมาย ปกครองและหลักปฏิบัติราชการจากคำพิพากษาของศาลปกครองให้แก่ทุกภาคส่วนในสังคม
๕. เสริมสร้างความสัมพันธ์และเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการทั้งในประเทศ และต่างประเทศ

ยุทธศาสตร์

๑. เสริมสร้างและพัฒนามาตรฐานการพิจารณาพิพากษาคดีและบังคับคดีปกครอง ที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งเพิ่มรูปแบบ วิธีการ และช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึง การอำนวยความสะดวกความยุติธรรมทางปกครอง
๒. พัฒนาแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้มีมาตรฐานอย่างต่อเนื่องเพื่อวางหลัก กฎหมายปกครองและหลักปฏิบัติราชการทางปกครองที่เป็นบรรทัดฐานในการปฏิบัติราชการ รวมทั้งเสริมสร้างและเผยแพร่ความรู้ให้แก่ทุกภาคส่วนในสังคมอย่างเป็นระบบและทั่วถึง
๓. พัฒนาระบบบริหารจัดการภายในองค์กรให้มีความรวดเร็วและมีคุณภาพ ตามมาตรฐานในระดับสากล เพื่อให้บริการทุกภาคส่วนในสังคมอย่างมีคุณภาพ
๔. ส่งเสริมการศึกษาวิจัยและพัฒนาเพื่อพัฒนาระบบบริหารงานศาล จัดการ องค์กรความรู้ และสร้างนวัตกรรมในการพัฒนาการอำนวยความสะดวกความยุติธรรมทางปกครอง เพื่อเป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง
๕. พัฒนารูปแบบ กลไกการประสาน และบูรณาการความสัมพันธ์และความร่วมมือ ทางวิชาการกับภาคส่วนต่างๆ ทั้งในระดับประเทศ ระดับภูมิภาค และระดับนานาชาติ
๖. เสริมสร้างวัฒนธรรมการทำงาน จริยธรรม และธรรมาภิบาลภายในองค์กร เพื่อสร้างความเชื่อมั่นของทุกภาคส่วนในสังคมต่อการอำนวยความสะดวกความยุติธรรมของศาลปกครอง



សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ - អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ



รายนามผู้บริหาร ศาลปกครอง

และผู้บริหาร
สำนักงานศาลปกครอง



๑

นายปิยะ ปะตังทา
ประธานศาลปกครองสูงสุด



๒

นายชาญชัย แสวงศักดิ์
รองประธาน
ศาลปกครองสูงสุด



๓

นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์
รองประธาน
ศาลปกครองสูงสุด



๔

นายวิษณุ วรกิจุญ
รองประธาน
ศาลปกครองสูงสุด



๕

นายนพดล เสงเจริญ
รองประธาน
ศาลปกครองสูงสุด

ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑



๖

นายวรจุธ สิริยุทธ์วัฒนา
ประธานแผนกคดีบริหารงาน
บุคคลในศาลปกครองสูงสุด



๗

นายสุเมธ รอยกุลเจริญ
ประธานแผนกคดีวินัยการคลัง
และการงบประมาณ
ในศาลปกครองสูงสุด



๘

นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาก
ประธานแผนกคดีละเมิด
และความรับผิดอย่างอื่น
ในศาลปกครองสูงสุด



๙

นายสุชาติ มงคลเลิศพล
ประธานแผนกคดีบริหาร
ราชการแผ่นดิน
ในศาลปกครองสูงสุด



๑๐

นายมนูญ ปุญญกริยากร
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อม
ในศาลปกครองสูงสุด

ผู้บริหาร

สำนักงาน
ศาลปกครอง



๑

นายจติโชค พลดี

รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง
รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานศาลปกครอง



๒

นางสมฤดี รัญญูสิริ

รองเลขาธิการ
สำนักงานศาลปกครอง



๓

นายบรรยาย นาคยศ

รองเลขาธิการ
สำนักงานศาลปกครอง



๔

นางอัมพวัน ยุวกาญจน์

รองเลขาธิการ
สำนักงานศาลปกครอง

ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑



๕

นางสาวธรรมรังสี วรรณโก
ที่ปรึกษา
สำนักงานศาลปกครอง



๖

นายยุทธนา ศรีตระกูล
ที่ปรึกษา
สำนักงานศาลปกครอง



๗

นายประพัฒน์ ดินสุวรรณนท์
ที่ปรึกษา
สำนักงานศาลปกครอง



๘

นางปิยดา จิตต์จำนงค์
ที่ปรึกษา
สำนักงานศาลปกครอง





ภาพรวม ด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณ

ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑

อัตรากำลังบุคลากรของศาลปกครอง รวมทั้งสิ้น ๓,๐๔๗ คน



ตุลาการศาลปกครอง



ข้าราชการฝ่าย
ศาลปกครอง



พนักงานราชการ
ศาลปกครอง



ลูกจ้างประจำ



ลูกจ้างชั่วคราว

งบประมาณที่ศาลปกครองได้รับจัดสรร

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

๒,๙๔๕.๕๒๙๒
ล้านบาท

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

๒,๖๖๗.๐๖๖๔
ล้านบาท



ส่วนที่ ๑

ภาพรวมการเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ กับปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๑



๑

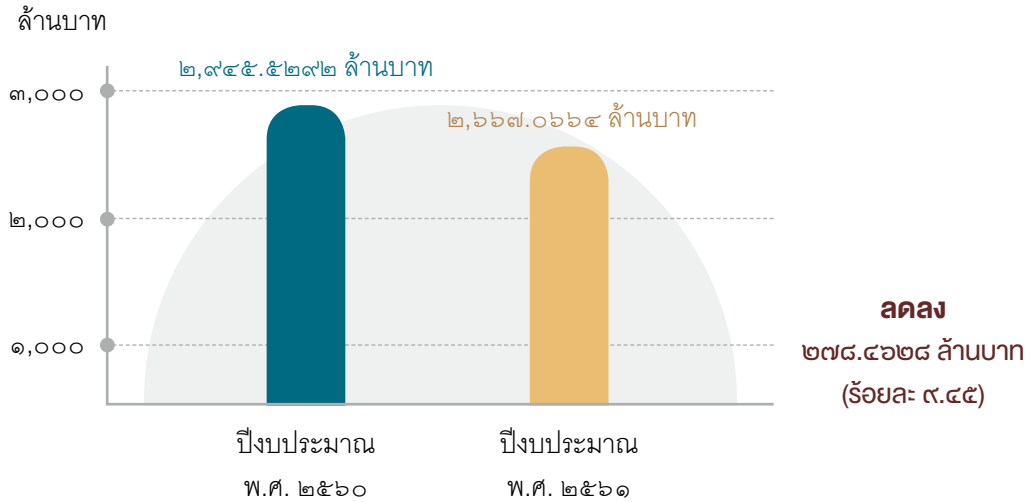
เปรียบเทียบงบประมาณรายจ่าย
ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๑

๒

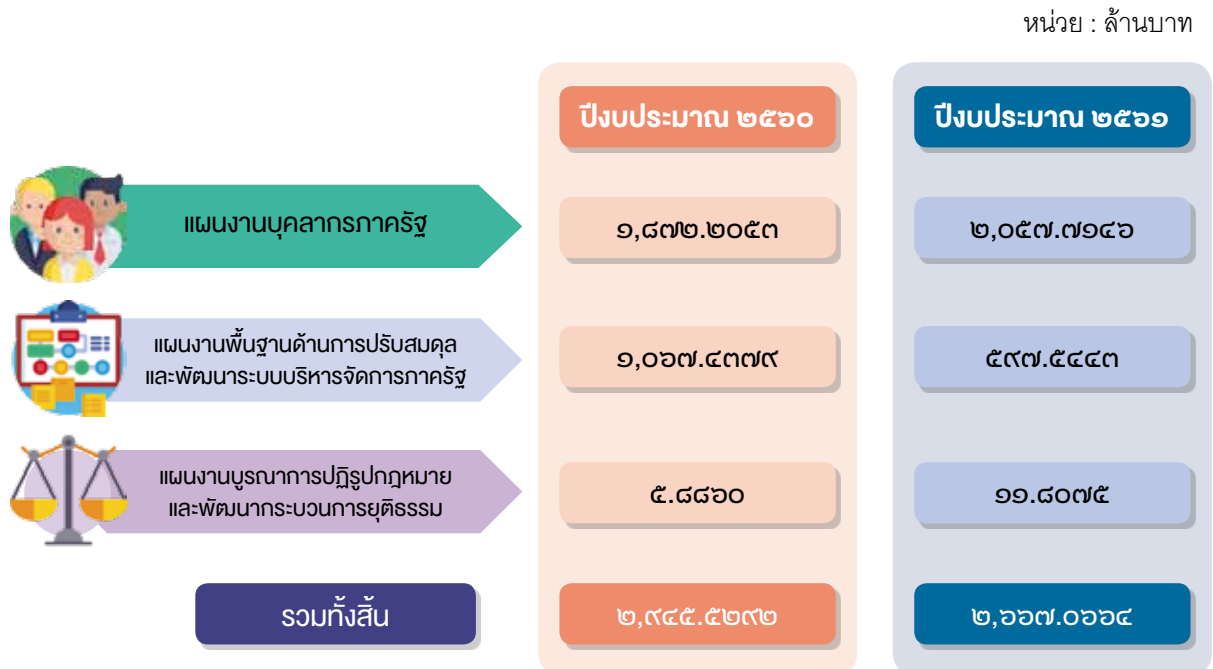
สรุปผลการดำเนินงานตามข้อสังเกต
ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

๑. เปรียบเทียบงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๑ สำนักงานศาลปกครอง

๑. ภาพรวมงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๑ สำนักงานศาลปกครอง



๒. ภาพรวมงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๑ สำนักงานศาลปกครอง จำแนกรายแผนงาน



๒. สรุปผลการดำเนินงานตามข้อสังเกตของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (จากการชี้แจง รายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๐)

สำนักงานศาลปกครองได้ชี้แจงรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๐ ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒ เวลา ๑๐.๐๐ น. ณ สถาบันพระปกเกล้า อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๕ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา โดยสรุปประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ ดังนี้

ประเด็นข้อซักถาม	การตอบข้อซักถาม/ การดำเนินงานตามข้อสังเกต
<p>ข้อ ๑ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ศาลปกครอง ชั้นต้นพิจารณาคดีได้แล้วเสร็จทั้งหมด ๘,๐๑๓ คดี แยกเป็นคดีที่มีการอุทธรณ์คำพิพากษา ศาลปกครองชั้นต้นและคดีที่ไม่มีการอุทธรณ์ จำนวนกี่คดี</p>	<p>ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาคดีได้แล้วเสร็จทั้งหมด ๘,๐๑๓ คดี เป็นคดีที่มีการอุทธรณ์คำพิพากษา จำนวน ๓,๒๒๘ คดี คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๒๘ และเป็นคดีที่ยังไม่เข้าสู่กระบวนการอุทธรณ์ จำนวน ๔,๗๘๕ คดี คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๗๒</p>
<p>ข้อ ๒ การพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นและศาลปกครองสูงสุดมีเจ้าพนักงานคดีปกครอง ทำหน้าที่ช่วยเหลือคดีหรือไม่ หากมี มีอัตราส่วนต่อตุลาการศาลปกครองอย่างไร และมีอัตราเพียงพอหรือไม่</p>	<p>อัตราส่วนของพนักงานคดีปกครองที่ทำงานช่วยเหลือตุลาการศาลปกครองชั้นต้น จะมีอัตราส่วนพนักงานคดีปกครอง ๓ คน ต่อตุลาการศาลปกครองชั้นต้น ๑ ท่าน และอัตราส่วนของพนักงานคดีปกครองที่ทำงานช่วยเหลือตุลาการศาลปกครองสูงสุด มีอัตราส่วนพนักงานคดีปกครอง ๕ คน ต่อตุลาการศาลปกครองสูงสุด ๑ ท่าน</p>
<p>ข้อ ๓ ศาลปกครองมีผลการดำเนินงานด้านการไกล่เกลี่ยคดีพิพาทมากน้อยเพียงใด</p>	<p>ผลการดำเนินงานในเรื่องของการไกล่เกลี่ยคดีพิพาทขณะนี้ประกาศราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการในเรื่องของการศึกษามาตรการเกี่ยวกับคดีปกครองมาอย่างต่อเนื่อง โดยมอบหมายให้สำนักวิจัยและวิชาการของสำนักงานศาลปกครอง ให้ศึกษาระบบวิธีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทคดีปกครอง และผลการศึกษาดังกล่าวพบว่า การเปิดโอกาสและส่งเสริมให้คู่กรณีมีทางเลือกในการระงับข้อพิพาททางปกครองได้อีกทางหนึ่งด้วยความสมัครใจของคู่กรณี และรักษาไว้ซึ่งสัมพันธที่ระหว่างกัน จะส่งผลต่อการลดปริมาณคดีที่เข้าสู่ศาลปกครองได้</p>

ประเด็นข้อซักถาม

ข้อ ๔ การฟ้องคดีปกครองมีหลักการให้ประชาชนสามารถยื่นฟ้องคดีได้ด้วยตนเองทางไปรษณีย์ สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการจัดเก็บสถิติการฟ้องคดีด้วยตนเองของประชาชนและการฟ้องคดีโดยทนายความไว้หรือไม่ และในกรณีที่ประชาชนฟ้องคดีด้วยตนเองมีปัญหาหรืออุปสรรคหรือไม่อย่างไร

ข้อ ๕ เพราะเหตุใดการพิจารณาคดีของศาลปกครองแผนกคดีสิ่งแวดล้อมสามารถพิจารณาพิพากษาคดีแล้วเสร็จโดยเร็ว และเป็นคดีประเภทใดมากที่สุด และจากสถิติคดีสิ่งแวดล้อม ในปี ๒๕๕๗ กับปี ๒๕๖๐ มีสถิติคดีพิจารณาแล้วเสร็จลดลง เหตุใดจึงมีจำนวนคดีที่พิจารณาลดลงดังกล่าว

ข้อ ๖ ตามที่มาตรา ๒๕๘ ง. ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้มีการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมโดยให้มีการกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในทุกขั้นตอนของกระบวนการที่ชัดเจนเพื่อให้ประชาชนได้รับความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้า มีกลไกช่วยเหลือประชาชนผู้ขาดแคลนทุนทรัพย์ให้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ ตลอดทั้งการสร้างกลไกเพื่อให้มีการบังคับตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดเพื่อลดความเหลื่อมล้ำและความไม่เป็นธรรมในสังคม ตลอดจนเสริมสร้างและพัฒนาวัฒนธรรมขององค์กรในกระบวนการที่ทำให้การอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนโดย

การตอบข้อซักถาม/
การดำเนินงานตามข้อสังเกต

จากข้อมูลสถิติการยื่นฟ้องคดีของประชาชนต่อศาลปกครองในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ พบว่ามีคดีรับเข้าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวนทั้งสิ้น ๖,๙๓๗ คดี เป็นคดีที่ประชาชนยื่นฟ้องคดีด้วยตนเองจำนวน ๕,๓๐๐ คดี คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๔๐ และเป็นคดีที่ยื่นฟ้องทางไปรษณีย์จำนวน ๑,๖๓๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๖๐ และในกรณีที่ประชาชนยื่นฟ้องคดีด้วยตนเอง สำนักงานศาลปกครองได้จัดเตรียมพนักงานคดีปกครองคอยให้คำปรึกษา แนะนำ เกี่ยวกับการขั้นตอนกระบวนการการยื่นฟ้องคดี เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และทั่วถึงมากยิ่งขึ้น

นับตั้งแต่ศาลปกครองได้เปิดแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ เป็นต้นมา คดีสิ่งแวดล้อมที่เข้ามาสู่การพิจารณาของศาลปกครองมีความสลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้น จึงต้องใช้ความเชี่ยวชาญของตุลาการ และใช้ระยะเวลาในการพิจารณาเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองจะนำข้อสังเกตดังกล่าวไปศึกษาเพื่อวิเคราะห์เหตุแห่งการพิจารณาคดีสิ่งแวดล้อมต่อไป

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนโดยสะดวกและรวดเร็ว โดยมีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารศาลปกครองพิจารณา กำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินคดีปกครอง เพื่อกำหนดหน้าที่พิจารณากำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินคดีปกครองให้เป็นไปโดยสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ประเด็นข้อซักถาม	การตอบข้อซักถาม/ การดำเนินงานตามข้อสังเกต
<p>สะดวกและรวดเร็ว ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองจะมีวิธีการพิจารณาดำเนินการในเบื้องต้นให้สอดคล้องกับการปฏิรูปประเทศตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังกล่าวอย่างไร</p>	
<p>ข้อ ๗ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองมีปัญหาอุปสรรคในด้านอื่น นอกจากปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับปริมาณคดีและอัตรากำลังหรือไม่</p>	<p>ปัญหาอุปสรรคนอกเหนือจากเรื่องปริมาณคดีและอัตรากำลังนั้นพบว่าสำนักงานศาลปกครองไม่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณในเรื่องของการพัฒนาบุคลากรมากเท่าที่ควร กล่าวคือ งบประมาณในการฝึกอบรม การเพิ่มพูนทักษะ ทั้งในส่วนของบุคลากรและในส่วนของพนักงานคดีปกครอง รวมถึงเจ้าหน้าที่ศาลปกครองในสายสนับสนุน โดยศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้มุ่งเน้นการพัฒนาเพิ่มประสิทธิภาพของบุคลากรควบคู่กับการเพิ่มปริมาณของบุคลากร เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยที่ผ่านมาสำนักงานศาลปกครองได้ขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากภายนอก เช่น จากมูลนิธิต่างๆ มาสนับสนุนการพัฒนาบุคลากร แต่ก็ยังไม่เพียงพอ ดังนั้น หากศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองใช้บุคลากรที่มีอยู่ทั้งตุลาการ พนักงานคดีปกครอง และเจ้าหน้าที่ของศาลอย่างเต็มศักยภาพและความรู้ โดยมีการเพิ่มพูนความรู้ ความเชี่ยวชาญในแต่ละเรื่องให้มากยิ่งขึ้น จะทำให้งบประมาณที่ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองลงทุนจากการฝึกอบรม การสัมมนา สามารถที่จะเกิดประโยชน์ได้มากยิ่งขึ้น และเป็นมูลค่าเพิ่มที่ดี</p>
<p>ข้อ ๘ การรายงานผลการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปีงบประมาณควรที่จะมีการรายงานถึงปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานและแนวทางหรือข้อเสนอแนะในการแก้ไขด้วย</p>	<p>สำนักงานศาลปกครองจะรวบรวมประเด็นปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของสภาพัฒนาการปฏิรูปแห่งชาติไว้ในรายงานการปฏิบัติงานฯ ประจำปี ๒๕๖๑</p>

ส่วนที่ ๒

ผลการดำเนินงานที่สำคัญ

๑

การพิจารณาพิพากษาคดี
ด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว
และเป็นธรรม

๒

การบังคับคดีปกครอง

๓

การวางหลักกฎหมายและแนวทาง
การปฏิบัติราชการที่ดี

๔

การเสริมสร้างโอกาสในการเข้าถึง
ความยุติธรรมทางปกครอง

๕

การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ
แก่ทุกภาคส่วนในสังคม

๖

ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชน
ต่อการอำนวยความสะดวกของ
ศาลปกครอง

๗

การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ
เพื่อการบริหารจัดการคดี

๘

การเสริมสร้างความร่วมมือ
ทางวิชาการและความสัมพันธ์
ระหว่างประเทศ

๙

การเสริมสร้างวัฒนธรรม
ศาลปกครอง (TRUST)

๑๐

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity & Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

๑. การพิจารณาพิพากษาคดีด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม

ศาลปกครองตระหนักเป็นอย่างดีว่า “ความยุติธรรมที่ล่าช้าก็คือความอยุติธรรม” (justice delayed is justice denied) จึงได้ทุ่มเทสรรพกำลังอย่างเต็มความสามารถในการจัดการคดีความต่างๆ ให้ได้อย่างรวดเร็ว ขณะเดียวกันก็ไม่ละเลยที่จะให้ความสำคัญกับคุณภาพระหว่างความเป็นธรรมกับความทันต่อสถานการณ์ โดยให้ความสำคัญกับทุกคดีที่เข้าสู่ศาลปกครองเพื่อให้ทุกคดีได้รับการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นและศรัทธาต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง

ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีปกครอง

๑. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองในภาพรวม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ศาลปกครองมีจำนวนตุลาการศาลปกครองทั้งสิ้น ๒๓๐ คน รับผิดชอบคดีทั้งหมด จำนวน ๓๓,๓๑๐ คดี โดยเร่งรัดพิจารณาพิพากษาคดีได้แล้วเสร็จ จำนวน ๙,๙๗๙ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๙๖ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ จำนวน ๒๓,๓๓๑ คดี โดยแบ่งเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๑,๙๖๓ คดี และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๑,๓๖๘ คดี

สถิติคดีประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

คดีในความรับผิดชอบ
ทั้งหมด

๓๓,๓๑๐

คดี

คดีแล้วเสร็จ

๙,๙๗๙

คดี

ศาลปกครอง

มุ่งมั่น
พัฒนา

เพื่อ

ก้าวสู่ การเป็น

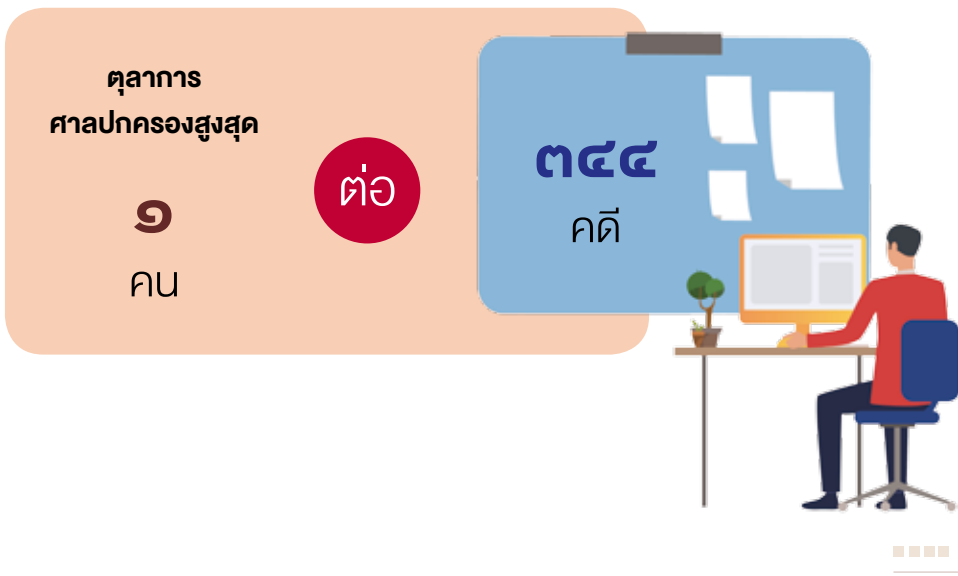
ศาลปกครอง

อิเล็กทรอนิกส์ | โทร | นิกส์

๒. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครองสูงสุด

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ศาลปกครองมีจำนวนตุลาการในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๔๓ คน รับผิดชอบคดีในศาลปกครองสูงสุด จำนวนทั้งหมด ๑๔,๘๑๒ คดี โดยในจำนวนคดีดังกล่าวเป็นคดีรับเข้าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๔,๑๗๒ คดี และคดีค้างของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๑๐,๖๔๐ คดี สามารถพิจารณาได้แล้วเสร็จทั้งหมดจำนวน ๒,๘๔๙ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๒๓ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๑๑,๙๖๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๐.๗๗ ของคดีในความรับผิดชอบของศาลปกครองสูงสุดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ในจำนวนนี้เป็นคดีฟ้องตรงจำนวน ๓๔๑ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒.๓๐ คดีอุทธรณ์ คำพิพากษาจำนวน ๑๑,๙๒๔ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๐.๕๐ และเป็นคดีคำร้องอุทธรณ์คำสั่งจำนวน ๒,๕๔๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๒๐ ของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบทั้งหมดของศาลปกครองสูงสุด

สถิติคดีของศาลปกครองสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑



ในจำนวนคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองสูงสุดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๒,๘๔๙ คดี ศาลปกครองสูงสุดสามารถเร่งรัดพิจารณาคดีให้เป็นไปตามกรอบเวลาดมาตรฐาน (ภายใน ๒ ปี นับแต่คดีเข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด) ได้ถึง ๑,๗๒๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖๐.๖๒ โดยจำแนกเป็นคดีที่แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี จำนวน ๑,๐๘๒ คดี และคดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๒ ปี ๖๔๕ คดี คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลามากกว่า ๒ ปี แต่ไม่เกิน ๓ ปี จำนวน ๒๗๖ คดี คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๓ ปี แต่ไม่เกิน ๔ ปี จำนวน ๒๑๒ คดี และคดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๔ ปี จำนวน ๖๓๔ คดี

สถิติคดีของศาลปกครองสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

คดีแล้วเสร็จภายใน ๑ ปี ๑,๐๘๒ คดี

คดีแล้วเสร็จภายใน ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๒ ปี ๖๔๕ คดี

คดีแล้วเสร็จภายใน ๑ ปี ไม่เกิน ๓ ปี ๒๗๖ คดี

คดีแล้วเสร็จภายใน ๑ ปี ไม่เกิน ๔ ปี ๒๑๒ คดี

คดีแล้วเสร็จมากกว่า ๔ ปี ๖๓๔ คดี



๓. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครองชั้นต้น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ศาลปกครองชั้นต้นมีจำนวนตุลาการในศาลปกครองชั้นต้นจำนวน ๑๘๗ คน รับผิดชอบคดีในศาลปกครองชั้นต้น จำนวนทั้งหมด ๑๘,๔๙๘ คดี โดยในจำนวนคดีดังกล่าวเป็นคดีรับเข้าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๗,๖๔๒ คดี และคดีค้างของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๑๐,๘๕๖ คดี สามารถพิจารณาได้แล้วเสร็จทั้งหมดจำนวน ๗,๑๓๐ คดี คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๕๔ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาจำนวน ๑๑,๓๖๘ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๔๖ ของคดีในความรับผิดชอบของศาลปกครองสูงสุดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ในจำนวนนี้เป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง จำนวน ๔,๖๔๘ คดี คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๘๙ และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองในภูมิภาค จำนวน ๖,๗๒๐ คดี คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๑๑ ของคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นทั้งหมด

สถิติคดีของศาลปกครองชั้นต้นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

คดีค้าง
ของปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๐

๑๐,๘๕๖
คดี

คดีรับเข้า
ในปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๑

๗,๖๔๒
คดี

คดีในความรับผิดชอบ
ของศาลปกครองชั้นต้น

๑๘,๔๙๘
คดี

คดีแล้วเสร็จ
๗,๑๓๐
คดี

คดีค้าง
๑๑,๓๖๘
คดี

ตุลาการศาลปกครองชั้นต้น ๑ คน ต่อ ๙๙ คดี

๓.๑ ลักษณะคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

(๑) จำแนกตามช่องทางการฟ้องคดี แม้ว่าศาลปกครองจะเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้โดยสะดวกทางไปรษณีย์ก็ตาม แต่ก็ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีส่วนใหญ่มักนำคดีมายื่นฟ้องต่อศาลปกครองด้วยตนเอง โดยมีมากถึง ๕,๙๔๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๗๗ ของคดีที่ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ในขณะที่มีการยื่นฟ้องทางไปรษณีย์เพียง ๑,๖๙๙ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๒๒.๒๓ ของคดีที่ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นทั้งหมด หากพิจารณาสัดส่วนช่องทางการฟ้องจำแนกตาม

พื้นที่เป็นรายภาค พบว่า พื้นที่ที่มีการยื่นฟ้องคดีด้วยตนเองมากที่สุดคือ ภาคกลาง โดยมีสัดส่วนการยื่นฟ้องคดีด้วยตนเองร้อยละ ๗๙.๘๔ สำหรับพื้นที่ที่มีสัดส่วนการยื่นฟ้องทางไปรษณีย์มากที่สุดคือภาคเหนือร้อยละ ๓๖.๖๘ และยื่นฟ้องด้วยตนเองร้อยละ ๖๓.๓๒ จากจำนวนคดีรับเข้า ๙๘๗ คดี ดังนั้น เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงศาลปกครองได้โดยสะดวก รวดเร็ว และทั่วถึงมากยิ่งขึ้น นอกจากสำนักงานศาลปกครองจะจัดให้มีการให้ความรู้กับประชาชนในการยื่นฟ้องต่อศาลปกครองทางไปรษณีย์แล้ว ยังมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องเร่งดำเนินการเปิดทำการศาลปกครองชั้นต้นในภูมิภาคให้ครอบคลุมพื้นที่ต่างๆ รวมถึงการพัฒนาช่องทางทางการให้บริการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่ออำนวยความสะดวกในการยื่นฟ้องคดีให้กับประชาชน

สถิติคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้น จำแนกตามช่องทางฟ้องคดี และพื้นที่เป็นรายภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ภาคเหนือ

คดีรับเข้า	๔๘๗ คดี
ยื่นฟ้องด้วยตนเอง	๖๒๕ คดี (๖๓.๓๒%)
ยื่นฟ้องทางไปรษณีย์	๓๖๒ คดี (๓๖.๖๘%)

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

คดีรับเข้า	๒,๒๓๗ คดี
ยื่นฟ้องด้วยตนเอง	๑,๘๙๓ คดี (๘๔.๖๒%)
ยื่นฟ้องทางไปรษณีย์	๓๔๔ คดี (๑๕.๓๘%)

ภาคกลาง

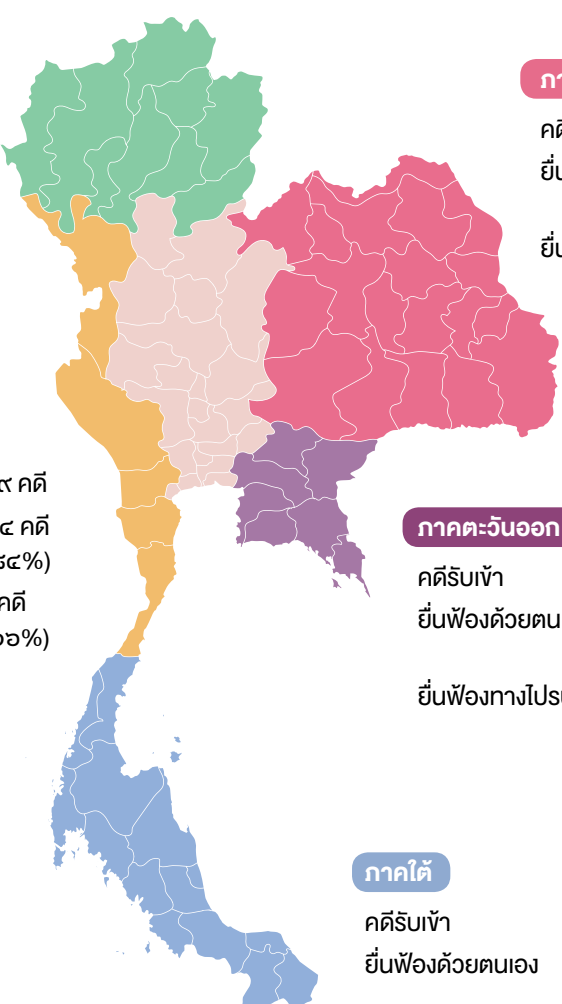
คดีรับเข้า	๓,๑๙๙ คดี
ยื่นฟ้องด้วยตนเอง	๒,๕๕๔ คดี (๗๙.๘๔%)
ยื่นฟ้องทางไปรษณีย์	๖๔๕ คดี (๒๐.๑๖%)

ภาคตะวันออก

คดีรับเข้า	๔๖๖ คดี
ยื่นฟ้องด้วยตนเอง	๓๕๓ คดี (๗๕.๗๕%)
ยื่นฟ้องทางไปรษณีย์	๑๑๓ คดี (๒๔.๒๕%)

ภาคใต้

คดีรับเข้า	๗๕๓ คดี
ยื่นฟ้องด้วยตนเอง	๕๑๘ คดี (๖๘.๗๙%)
ยื่นฟ้องทางไปรษณีย์	๒๓๕ คดี (๓๑.๒๑%)



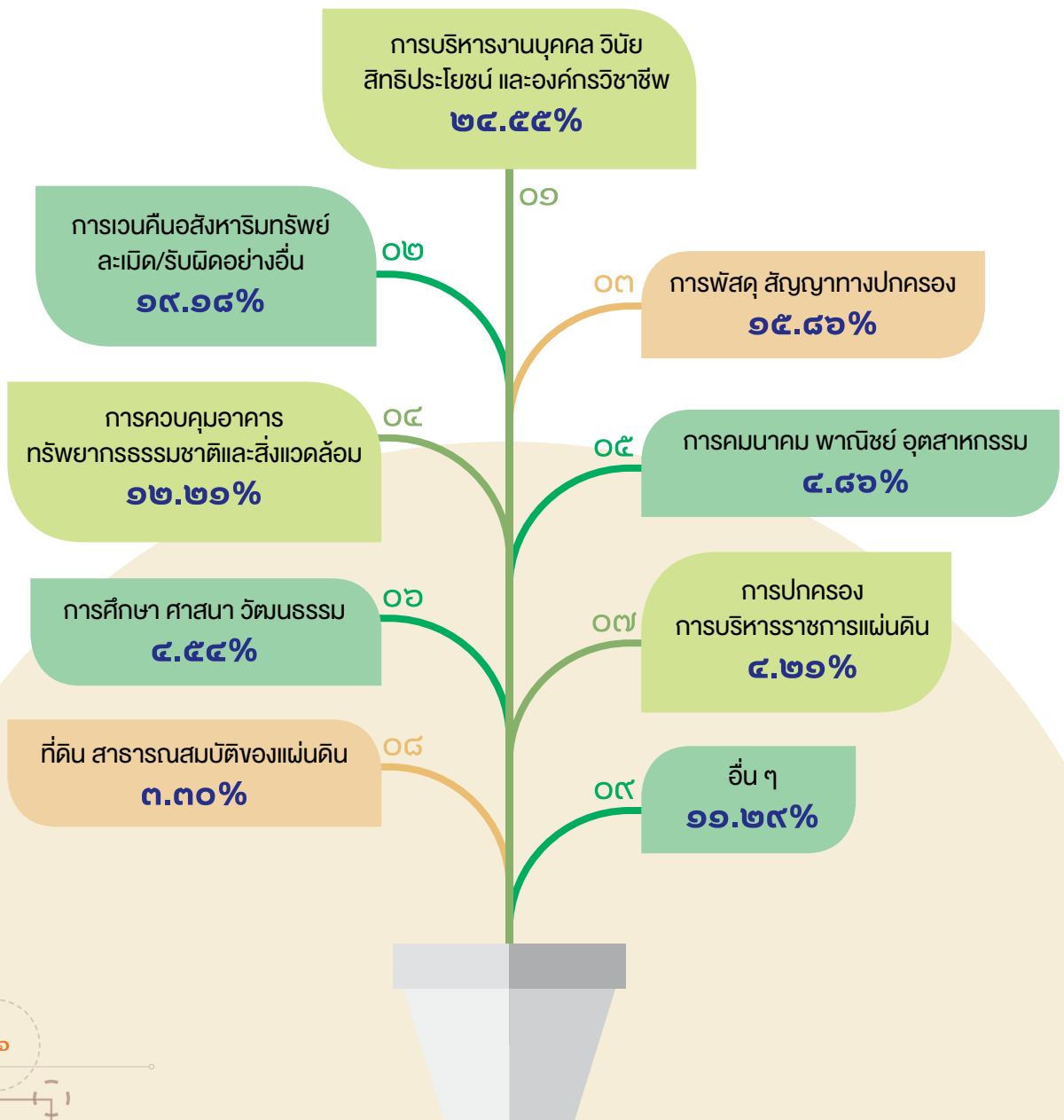
(๒) จำแนกตามพื้นที่มูลคดีเกิด ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ คดีที่เข้าสู่การพิจารณาของ ศาลปกครองชั้นต้นส่วนใหญ่ยังคงเป็นคดีที่มีพื้นที่มูลคดีเกิดในภาคกลาง โดยมีจำนวน ๓,๒๔๐ คดี คิดเป็น ร้อยละ ๔๒.๐๑ รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน ๒,๒๔๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๑๔ ภาคเหนือ จำนวน ๙๙๘ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๙๔ ภาคใต้ จำนวน ๗๕๔ คดี คิดเป็นร้อยละ ๙.๗๘ และภาคตะวันออก จำนวน ๔๗๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖.๑๓ ของคดีที่รับเข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด



หมายเหตุ: ในแต่ละคดีอาจมีพื้นที่มูลคดีเกิดมากกว่า ๑ ภาค ดังนั้น ผลรวมของจำนวนคดีจำแนกตามภาค ที่เป็นพื้นที่มูลคดีเกิดจะมีจำนวนมากกว่าจำนวนคดีรับเข้าจริง

สถิติคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้น จำแนกตามประเภทเรื่องที่ฟ้อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

(๓) จำแนกตามประเภทเรื่องที่ฟ้อง จากจำนวนคดีที่มีการยื่นฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ พบว่า ประเภทเรื่องที่มีผู้นำมายื่นฟ้องมากที่สุด ๕ ลำดับแรก คือ การบริหารงานบุคคล วินัย จำนวน ๑,๘๘๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๕๕ รองลงมาคือ การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ จำนวน ๑,๔๗๑ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๑๘ การพัสดุ สัญญาทางปกครอง จำนวน ๑,๒๑๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๘๖ การควบคุมอาคาร ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน ๙๓๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๒๑ และการคมนาคม พาณิชย อุตสาหกรรม จำนวน ๓๗๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๔.๘๖



สถิติคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้น จำแนกตามหน่วยงานผู้ถูกฟ้องคดี มากที่สุด ๑๐ อันดับแรกในระดับกระทรวง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

๔) จำแนกตามหน่วยงานผู้ถูกฟ้องคดีในระดับกระทรวงและระดับกรม คดีที่มีผู้เดือดร้อนเสียหาย นำมายื่นฟ้องต่อศาลปกครองในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นคดีที่ยื่นฟ้องหน่วยงานระดับกระทรวง จำนวน ๕,๔๘๓ คดี โดยกระทรวงที่ถูกฟ้องคดีมากที่สุด ๕ ลำดับแรก ได้แก่ กระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑,๗๓๓ คดี รองลงมา คือ กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๑,๒๕๖ คดี กระทรวงคมนาคม ๖๘๒ คดี สำนักนายกรัฐมนตรี/หน่วยงานในบังคับบัญชานายกรัฐมนตรี จำนวน ๔๒๙ คดี และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน ๓๒๘ คดี



สถิติคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้น จำแนกตามหน่วยงานผู้ถูกฟ้องคดี มากที่สุด ๑๐ อันดับแรกในระดับกรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑



หน่วยงานระดับกรมที่ถูกฟ้องคดีในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีจำนวน ๓,๖๔๙ คดี โดยหน่วยงานระดับกรมที่ถูกฟ้องคดีมากที่สุด ๓ ลำดับแรก ได้แก่ กรมที่ดิน จำนวน ๗๑๑ คดี รองลงมา คือ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๗๐๐ คดี และกรมการปกครอง จำนวน ๖๑๕ คดี

๓.๒ คดีแล้วเสร็จของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

คดีแล้วเสร็จจำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ในการพิจารณาพิพากษาคดี

ในจำนวนคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๗,๑๓๐ คดี ศาลปกครองชั้นต้นสามารถเร่งรัดพิจารณาพิพากษาคดีให้เป็นไปตามกรอบเวลามาตรฐาน ภายใน ๑ ปี นับแต่คดีเข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นได้ถึง ๓,๐๖๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๐๒ คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลามากกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๒ ปี จำนวน ๑,๕๑๖ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๒๖ คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๒ ปี แต่ไม่เกิน ๓ ปี จำนวน ๑,๓๕๘ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๐๕ คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาพิพากษามากกว่า ๓ ปี แต่ไม่เกิน ๔ ปี จำนวน ๖๘๒ คดี คิดเป็นร้อยละ ๙.๕๗ และคดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๔ ปี จำนวน ๕๐๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๗.๑๑ ของจำนวนคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองชั้นต้น

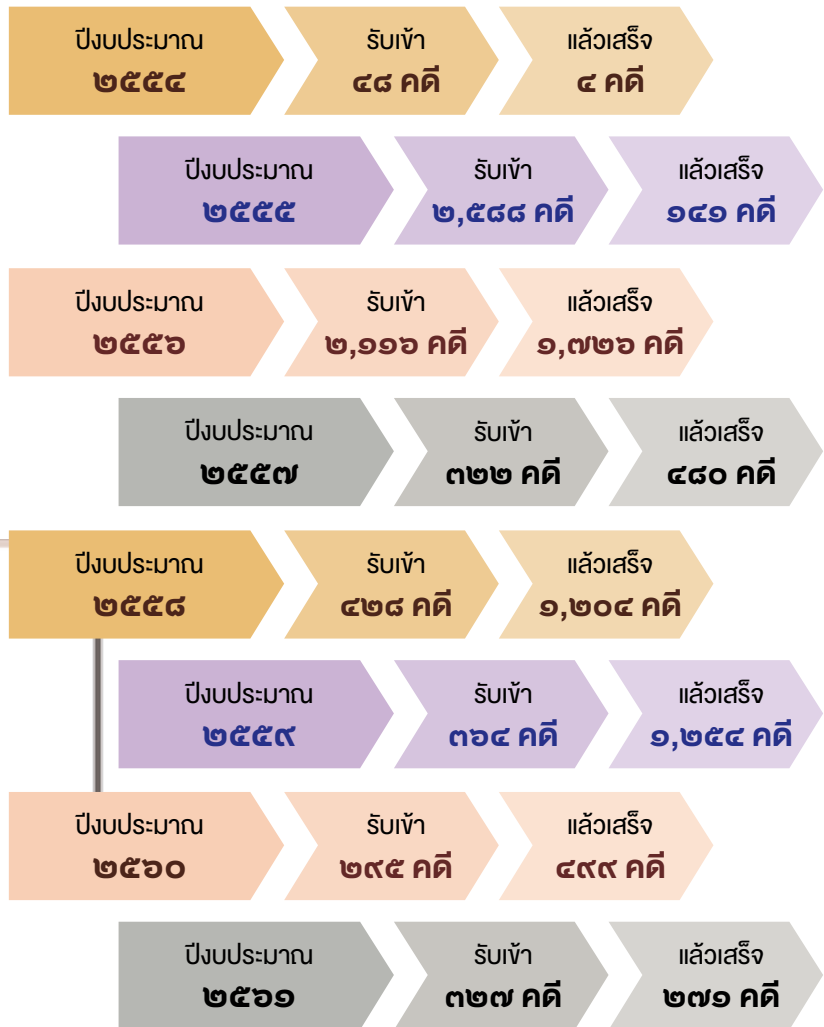


๔. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของแผนกคดีสิ่งแวดล้อม

นับตั้งแต่เปิดทำการแผนกคดีสิ่งแวดล้อมเมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ ศาลปกครองมีคดีเข้าสู่การพิจารณาทั้งสิ้น จำนวน ๖,๔๘๘ คดี พิจารณาคดีได้แล้วเสร็จจำนวน ๕,๕๗๙ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๘๕.๙๙ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาจำนวน ๘๐๙ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๔.๐๑ ของคดีที่ศาลปกครองรับเข้าสู่การพิจารณาในแผนกคดีสิ่งแวดล้อม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ศาลปกครองมีคดีที่รับผิดชอบในแผนกคดีสิ่งแวดล้อม จำนวน ๑,๑๘๐ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๒๗๑ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๙๗ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๙๐๙ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๗๗.๐๓ ของคดีในความรับผิดชอบของแผนกคดีสิ่งแวดล้อมทั้งหมด โดยเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๕๐๑ คดี และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๔๐๘ คดี

**คดีรับเข้า คดีแล้วเสร็จ และคดีค้างของแผนกคดีสิ่งแวดล้อม
นับตั้งแต่เปิดทำการจนถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ (จำแนกตามปีงบประมาณ)**



**คดีรับเข้า คดีแล้วเสร็จ และคดีค้างของแผนกคดีสิ่งแวดล้อม จำแนกชั้นศาล
ตั้งแต่เปิดทำการแผนกคดีจนถึงวันที่ 30 กันยายน 2561**

ศาลปกครอง	คดีรับเข้า	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศาลปกครองสูงสุด	๑,๒๗๐	๗๖๙	๖๐.๕๕%	๕๐๑	๓๙.๔๕%
ศาลปกครองชั้นต้น	๕,๒๑๘	๔,๘๑๐	๙๒.๑๘%	๔๐๘	๗.๘๒%
รวม ๒ ชั้นศาล	๖,๕๔๘	๕,๕๗๙	๘๕.๙๙%	๙๖๙	๑๔.๐๑%

คดีในความรับผิดชอบของแผนกคดีสิ่งแวดล้อม ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑



๕. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของแผนกคดีบริหารงานบุคคล

นับตั้งแต่เปิดทำการแผนกคดีบริหารงานบุคคลเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๗ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ มีคดีเข้าสู่การพิจารณาจำนวนทั้งสิ้น ๙,๕๑๘ คดี โดยเป็นคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดจำนวน ๓,๑๑๙ คดี และศาลปกครองชั้นต้นจำนวน ๖,๓๙๙ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จจำนวน ๕,๐๔๐ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๕๒.๙๕ และมีคดีค้างจำนวน ๔,๔๗๘ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๔๗.๐๕ ของคดีรับเข้าในแผนกคดีบริหารงานบุคคลทั้งหมดนับตั้งแต่เปิดทำการ

หากพิจารณาผลการดำเนินงานของแผนกคดีบริหารงานบุคคลในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ พบว่า ศาลปกครองมีคดีที่รับผิดชอบในแผนกคดีบริหารงานบุคคล จำนวน ๖,๑๐๐ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๑,๖๒๒ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๕๙ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๔,๔๗๘ คดี หรือคิดเป็น ร้อยละ ๗๓.๔๐ ของคดีในความรับผิดชอบของแผนกคดีบริหารงานบุคคลทั้งหมด โดยเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๒,๐๕๐ คดี และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลปกครอง ชั้นต้น จำนวน ๒,๔๒๘ คดี

ชั้นศาล	คดีค้างของปี งบประมาณ ๖๐ ยกมา	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑				
		คดีรับเข้า	คดีในความ รับผิดชอบ	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง
				จำนวน	ร้อยละ	
ศาลปกครองสูงสุด	๑,๒๙๓	๑,๐๕๔	๒,๓๔๗	๒๙๗	๑๒.๖๕%	๒,๐๕๐
ศาลปกครองชั้นต้น	๒,๐๕๒	๑,๗๐๑	๓,๗๕๓	๑,๓๒๕	๓๕.๓๑%	๒,๔๒๘
รวม ๒ ชั้นศาล	๓,๓๔๕	๒,๗๕๕	๖,๑๐๐	๑,๖๒๒	๒๖.๕๙%	๔,๔๗๘

จ. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ

เพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีปกครองเกี่ยวกับวินัยการคลังและการงบประมาณเป็นไปโดยรวดเร็ว ทันท่วงทีการแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนหรือเสียหายที่อาจเกิดขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดินของรัฐ ประธานศาลปกครองสูงสุดได้มีประกาศลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ให้จัดตั้งแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณในศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองชั้นต้น โดยเปิดทำการเมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เพื่อทำหน้าที่พิจารณาพิพากษาคดีปกครองเกี่ยวกับวินัยการคลังและการงบประมาณในเขตอำนาจของศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองชั้นต้น โดยแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณจะประกอบด้วยองค์คณะและตุลาการผู้แถลงคดีที่มีความเชี่ยวชาญคดีวินัยการคลังและการงบประมาณตามที่ประธานศาลปกครองสูงสุดประกาศกำหนด กรณีเป็นแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณในศาลปกครองสูงสุด และตามที่อธิบดีศาลปกครองชั้นต้นประกาศกำหนด กรณีเป็นแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณในศาลปกครองชั้นต้น โดยนับตั้งแต่เปิดทำการมีคดีเข้าสู่การพิจารณาจำนวนทั้งสิ้น ๖๙ คดี สามารถพิจารณาพิพากษาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๓๐ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๔๓.๔๘ และมีคดีค้างจำนวน ๓๙ คดี

หากพิจารณาผลการดำเนินงานของแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ พบว่า ศาลปกครองมีคดีที่รับผิดชอบในแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ จำนวน ๕๖ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๑๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๓๖ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๓๙ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๖๙.๖๔ ของคดีในความรับผิดชอบของแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณทั้งหมด โดยเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๒๒ คดี และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๗ คดี

ชั้นศาล	คดีค้างของปีงบประมาณ ๖๐ ยกมา	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑				
		คดีรับเข้า	คดีในความรับผิดชอบ	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง
				จำนวน	ร้อยละ	
ศาลปกครองสูงสุด	๓	๒๐	๒๓	๑	๔.๓๕%	๒๒
ศาลปกครองชั้นต้น	๒๐	๑๓	๓๓	๑๖	๔๘.๔๘%	๑๗
รวม ๒ ชั้นศาล	๒๓	๓๓	๕๖	๑๗	๓๐.๓๖%	๓๙

๗. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดินในศาลปกครองสูงสุด

นับตั้งแต่เปิดทำการแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดินเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ มีคดีเข้าสู่การพิจารณาจำนวนทั้งสิ้น ๑,๑๙๒ คดี โดยแบ่งเป็นประเภทฟ้องตรง ๒๙ คดี อุทธรณ์คำพิพากษา ๖๑๓ คดี และคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ๕๕๐ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จจำนวน ๔๐๖ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๓๔.๐๖ และมีคดีค้างจำนวน ๗๘๖ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๖๕.๙๔ ของคดีรับเข้าในแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดินในศาลปกครองสูงสุดทั้งหมดนับตั้งแต่เปิดทำการ

ประเภทคำฟ้อง	คดีรับเข้า	คดีแล้วเสร็จ		คดีค้าง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ฟ้องตรง	๒๙	๑๘	๖๒.๐๗%	๑๑	๓๗.๙๓%
อุทธรณ์คำพิพากษา	๖๑๓	๔๓	๗.๐๑%	๕๗๐	๙๒.๙๙%
คำร้องอุทธรณ์คำสั่ง	๕๕๐	๓๔๕	๖๒.๗๓%	๒๐๕	๓๗.๒๗%
รวม	๑,๑๙๒	๔๐๖	๓๔.๐๖%	๗๘๖	๖๕.๙๔%

๘. ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่นในศาลปกครองสูงสุด

นับตั้งแต่เปิดทำการแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่น เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ มีคดีเข้าสู่การพิจารณาจำนวนทั้งสิ้น ๒,๕๒๙ คดี โดยแบ่งเป็นประเภทฟ้องตรง ๑ คดี อุทธรณ์คำพิพากษา ๒,๐๖๖ คดี และคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ๔๖๒ คดี สามารถพิจารณาคดีแล้วเสร็จจำนวน ๒๖๙ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๐.๖๔ และมีคดีค้างจำนวน ๒,๑๖๗ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๘๕.๖๙ ของคดีรับเข้าในแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่นในศาลปกครองสูงสุดทั้งหมดนับตั้งแต่เปิดทำการ

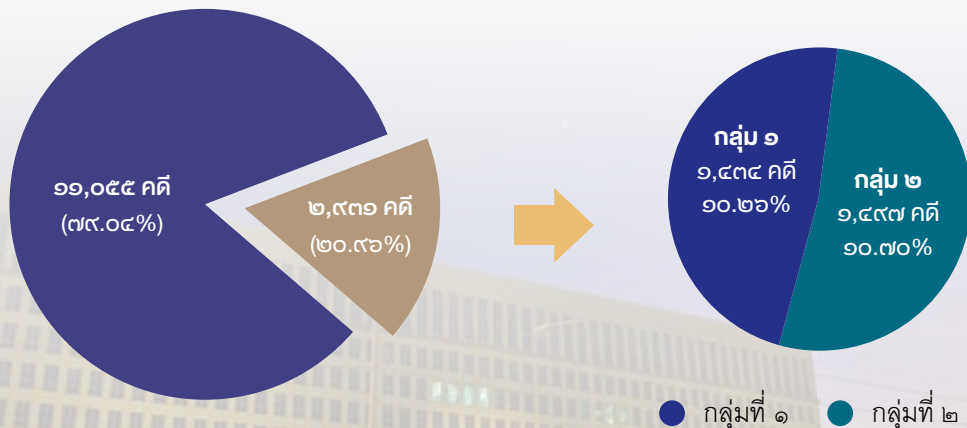


๒. การบังคับคดีปกครอง

มาตรา ๗๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้สำนักงานศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการบังคับให้เป็นไปตามคำสั่งของศาลปกครอง ซึ่งตามกฎหมายดังกล่าวกำหนดให้นำบทบัญญัติว่าด้วยการบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง และบทบัญญัติว่าด้วยค่าฤชาธรรมเนียมตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และค่าธรรมเนียมเจ้าพนักงานบังคับคดี ทำยประมวลกฎหมายดังกล่าวมาใช้บังคับโดยอนุโลมกับการบังคับคดีปกครอง ทั้งนี้ เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้และหลักกฎหมายทั่วไปว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง ซึ่งในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ดังกล่าวสำนักงานศาลปกครองโดยสำนักบังคับคดีปกครองและสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคจะดำเนินการบังคับคดีตามประเภทของคำสั่ง โดยการติดตามผล และรายงานผลการดำเนินการต่อศาล การบังคับคดีตามหมายบังคับคดีในการยึดทรัพย์สิน การอายัดสิทธิเรียกร้อง หรือการขายทอดตลาด แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ สำนักงานศาลปกครองได้มีการปรับปรุงและพัฒนาระบบงานด้านการบังคับคดีปกครองอย่างต่อเนื่อง มีการจัดฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านการบังคับคดีของศาลปกครองทั่วประเทศ การดำเนินการเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบังคับคดีปกครองเพื่อให้การบังคับคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล

๑. สถิติการบังคับคดีปกครองในภาพรวม ตั้งแต่เปิดทำการ - ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑

- คดีที่ดำเนินการแล้วเสร็จ
- คดีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ



คดีรับเข้าดำเนินการทั้งหมด ๑๓,๙๘๖ คดี
 คดีดำเนินการแล้วเสร็จ ๑๑,๐๕๕ คดี
 คดีอยู่ระหว่างดำเนินการ ๒,๙๓๑ คดี

หมายเหตุ

กลุ่มที่ ๑ หมายถึง คดีที่ศาลสั่งให้เอกชนใช้เงิน (รอผู้ฟ้องคดีดำเนินการ)

กลุ่มที่ ๒ หมายถึง คดีอื่นๆ ยกเว้น กลุ่ม ๑

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีจำนวนคำพิพากษาและคำสั่งของศาลปกครองที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทั้งหมด ๑,๓๙๔ คดี ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ ๑,๐๔๕ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๗๔.๙๖ ทั้งนี้ หากนับตั้งแต่ศาลปกครองเปิดทำการจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ มีจำนวนคำพิพากษาและคำสั่งของศาลปกครองที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทั้งหมด ๑๓,๙๙๖ คดี ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ ๑๑,๐๕๕ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๗๙.๐๔ ของคดีที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทั้งหมด และมีคดีคงเหลือสะสมอยู่ระหว่างดำเนินการ ๒,๙๓๑ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๒๐.๙๖

๒. การขอให้ศาลมีคำสั่งให้มีการปฏิบัติตามคำบังคับของศาลปกครองชั้นต้นก่อนคดีจะถึงที่สุด

ตามมาตรา ๗๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้การวินิจฉัยเป็นคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ให้รอการปฏิบัติตามคำบังคับคดีไว้จนกว่าจะพ้นระยะเวลาการอุทธรณ์ หรือในกรณีที่มีการอุทธรณ์ให้รอการบังคับคดีไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด แต่ถ้าเป็นกรณีที่มีการอุทธรณ์และเป็นคดีที่กำหนดในระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด คู่กรณีฝ่ายชนะคดีอาจยื่นคำขอต่อศาลปกครองชั้นต้นหรือศาลปกครองสูงสุด แล้วแต่กรณี โดยชี้แจงเหตุผลอันสมควรที่ขอให้มีการปฏิบัติตามคำบังคับ และให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาคำขอและมีคำสั่งตามที่เห็นสมควร ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ซึ่งต่อมาที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดได้ออกระเบียบว่าด้วยการกำหนดคดีหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขอบังคับคดีตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดคดีหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขอบังคับคดีตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นโดยไม่ต้องรอจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ซึ่งภายหลังจากการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าว คู่กรณีฝ่ายชนะคดีได้ยื่นคำขอให้มีการบังคับคดีก่อนคดีจะถึงที่สุด และศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งให้ปฏิบัติตามคำบังคับศาลปกครองชั้นต้นก่อนคดีจะถึงที่สุดในหลายคดี เช่น คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๑๒๗๙-๑๒๘๐/๒๕๕๕ หมายเลขแดงที่ ๒๐๑๘/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ ๒๐๕๑/๒๕๖๐ และหมายเลขแดงที่ ๒๑๗๘/๒๕๖๐

๓. ตัวอย่างคดีที่ได้ดำเนินการบังคับคดีเสร็จสิ้น ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑

คำบังคับให้เพิกถอนคำสั่ง

(๑) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ ๑.๙๙๔/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (อธิบดีกรมที่ดิน) ตามหนังสือกรมที่ดินที่ มท ๐๕๐๕.๓/๑๑๗๖๔ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เรื่อง ขอให้ใช้คำสั่งใหม่ทดแทนและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (ปลัดกระทรวงมหาดไทย) ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยที่ มท ๐๒๐๘.๑/๕๕ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ เฉพาะส่วนของคำสั่งและคำวินิจฉัยที่ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้คำสั่งใหม่ทดแทนแก่กรมที่ดินเกินกว่าเงินจำนวน ๙๐,๗๘๗.๔๕ บาท โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด โดยได้ดำเนินการเพิกถอนคำสั่งเฉพาะส่วนตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดและแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบเรียบร้อยแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๑๐๔๐/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษายกฟ้อง กรณีที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี (กรมบัญชีกลาง) ที่ปฏิเสธในการจ่ายเงินบำเหน็จตกทอดให้แก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษา กลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ไม่จ่ายเงินบำเหน็จตกทอด ส่วนที่กันไว้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามหนังสือ ที่ กค ๐๔๒๐.๖/๕๗๒ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ตั้งแต่วันที่ มีคำสั่งดังกล่าว

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด โดยได้ดำเนินการจ่ายบำเหน็จตกทอดให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

(๓) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๑๑๘๐/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (นายทะเบียนสมคมการค้า ประจำกรุงเทพมหานคร) ที่ไม่รับจดทะเบียนกรรมการผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑๔ คน ตามหนังสือสำนักงานทะเบียน สมคมการค้าประจำกรุงเทพมหานคร ที่ พณ ๐๘๐๗/๑๖๙๒ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๑ นับแต่วันที่มี คำสั่งไม่รับจดทะเบียนเป็นต้นไป โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาจดทะเบียนตั้งหรือเปลี่ยนตัวกรรมการ ตามคำขอที่ ๗๕๕๑๐๔๒๕๐๐๐๒ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๑ ของผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติสมคมการค้า พ.ศ. ๒๕๐๙ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสมคมการค้า (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยพลัน ต่อมาศาลปกครองสูงสุด มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด โดยมีคำสั่งรับจดทะเบียนกรรมการจำนวน ๑๔ คน ตามคำขอที่ ๗๕๕๑๐๔๒๕๐๐๐๒ เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๐ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

(๔) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๑๓๐๗/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาเพิกถอนเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๒๕ ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี (กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย) ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ ในส่วนที่กำหนดรายละเอียดหรือคุณลักษณะเฉพาะในข้อ ๒.๑๔.๑ ของถึงบรรจุน้ำ (WATER TANK) โดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่มิเอกสารประกวดราคาดังกล่าว ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืน ตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด และได้มีการแจ้งเวียนผลคำพิพากษาให้หน่วยงานในสังกัดที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการกำหนดรายละเอียด หรือคุณลักษณะในการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุทราบเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

คำบังคับให้กระทำการ

(๑) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๗๓๐/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดี (เทศบาลเมืองไผ่เชิง) รื้อถอนถนนคอนกรีตทั้งหมด ที่สร้างบนที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๓๗๗๘ และเลขที่ ๒๓๐๑๓ ตำบลไผ่เชิง อำเภอสสามพราน จังหวัดนครปฐม ของผู้ฟ้องคดี และปรับปรุงที่ดินทั้งสองแปลงของผู้ฟ้องคดีให้มีสภาพดั้งเดิมโดยค่าใช้จ่ายของผู้ถูกฟ้องคดี และให้ผู้ถูกฟ้องคดี

คดีใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นรายเดือนๆ ละ ๒,๒๙๑ บาท นับตั้งแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะดำเนินการ รื้อถอนถนนคอนกรีต และปรับปรุงที่ดินทั้งสองแปลงของผู้ฟ้องคดีให้มีสภาพดังเดิม ทั้งนี้ ให้ดำเนินการ ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษา ของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเงินค่าเสียหายรายเดือนๆ ละ ๒,๒๙๑ บาท นับแต่วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ (วันฟ้อง) ถึงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เป็นเงินจำนวน ๑๔๔,๒๑๙.๖๗ บาท มาวาง ขำระหนี้ตามคำพิพากษา และผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปเรียบร้อยแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการ รื้อถอนถนนคอนกรีตทั้งหมดที่สร้างบนที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๓๗๗๘ และเลขที่ ๒๓๐๑๓ ตำบลไร่ขิง อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม ของผู้ฟ้องคดีและปรับปรุงที่ดินทั้งสองแปลงของผู้ฟ้องคดีให้มีสภาพดังเดิมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๑๔๕๙/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดี (การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย) ย้ายตำแหน่งที่ตั้งเสาโครงสร้างลำดับที่ P-BS๑๖-๒๓L เพื่อรองรับทางเดินรถไฟฟ้ามอเตอร์ตามโครงการรถไฟฟ้า สายสีน้ำเงินช่วงหัวลำโพง - บางแค และช่วงบางซื่อ-ท่าพระ จากตำแหน่งเดิมที่อยู่บนทางเท้าสาธารณะระหว่าง ที่ดินของผู้ฟ้องคดีกับถนนเพชรเกษม ไปทางทิศตะวันตกบริเวณที่เป็นลำกระโดงสาธารณะเดิม ห่างจากที่ดิน ของผู้ฟ้องคดีไปตามแนวทางเท้าสาธารณะเป็นระยะ ๑.๑๐ เมตร และห่างจากแนวเขตที่เป็นทางเข้าออกระหว่าง ที่ดินของผู้ร้องสอดกับถนนเพชรเกษมไปตามแนวทางเท้าสาธารณะเป็นระยะประมาณ ๒.๔๐ เมตร

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้ก่อสร้างเสาโครงสร้างลำดับที่ P-BS๑๖-๒๓L (เสาพิพาท) ในบริเวณที่เป็นลำกระโดงสาธารณะเดิม ห่างจากที่ดินของผู้ฟ้องคดีไปตามแนวทางเท้าสาธารณะเป็นระยะ ๑.๑๐ เมตร และห่างจากแนวเขตที่เป็นทางเข้าออกระหว่างที่ดินของผู้ร้องสอดกับถนนเพชรเกษมไปตาม แนวทางเท้าสาธารณะเป็นระยะประมาณ ๒.๔๐ เมตรแล้ว

(๓) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๑๕๔๑/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดี (กระทรวงอุตสาหกรรม) คำนวณเงินบำนาญ ของผู้ฟ้องคดีให้ถูกต้องตามสิทธิของผู้ฟ้องคดี ตามพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. ๒๔๙๔ และพระราชบัญญัติการกลับไปใช้สิทธิในบำเหน็จบำนาญตามพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. ๒๔๙๔ พ.ศ. ๒๕๕๗ แล้วส่งเรื่องไปยังกรมบัญชีกลางหรือสำนักงานคลังเขตเพื่อดำเนินการตรวจสอบ และเบิกจ่ายเงินบำนาญให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการคำนวณเงินบำนาญของผู้ฟ้องคดีใหม่ตามสิทธิ และส่งเรื่องไปยังกรมบัญชีกลางเพื่อดำเนินการตรวจสอบและเบิกจ่ายเงินบำนาญให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว

(๔) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๒๕๘/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (เจ้าพนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาพระโขนง) ดำเนินการแก้ไขรายการจดทะเบียนกรรมสิทธิ์รวมเฉพาะส่วน (ไม่มีค่าตอบแทน) ตามคำสั่งศาลแพ่ง กรุงเทพฯ ได้ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๘๙๗ - ๓๘๙๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ซึ่งจดทะเบียน เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ในโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๐๓๒๗ แขวงบางนา เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร ให้ถูกต้อง ตรงกับคำพิพากษาศาลแพ่งกรุงเทพฯ ได้ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๘๙๗ - ๓๘๙๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๘ โดยให้แก่ไขโฉนดที่ดินฉบับสำนักงานที่ดินและเจ้าชองที่ดินให้ถูกต้องตรงกัน ทั้งนี้ ภายในกำหนดสามสิบวัน

นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา คือ แก้ไขประเภทการจดทะเบียนจาก “กรรมสิทธิ์รวมเฉพาะส่วน (ไม่มีค่าตอบแทน) ตามคำสั่งศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๘๙๗ - ๓๘๙๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๘” เป็น “โอนตามคำสั่งศาลตามคำพิพากษาศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๘๙๗ - ๓๘๙๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๘” และแก้ไขบันทึกในรายการจดทะเบียนจาก “นาย ส. ให้นาย ว. ถือกรรมสิทธิ์รวมเฉพาะส่วนของตนจำนวน ๙๐ ส่วนในจำนวน ๑๒๑.๖๕ ส่วนเท่านั้น ส่วนของผู้หนึ่งคนเดิม” เป็น “นาย ส. โอนที่ดินจำนวน ๙๐ ตารางวา ซึ่งเป็นที่ดินเปล่าทางทิศเหนือติดซอยลาซาลอยู่นอกบริเวณอาร์ตเมนต์แก่นาย ว.”

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการแก้ไขรายการจดทะเบียนกรรมสิทธิ์รวมเฉพาะส่วน (ไม่มีค่าตอบแทน) ตามคำสั่งศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๘๙๗ - ๓๘๙๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ซึ่งจดทะเบียนเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ในโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๐๓๒๗ แขวงบางนา เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร ให้ถูกต้องตรงกับคำพิพากษาศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๘๙๗ - ๓๘๙๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๘ โดยได้แก้ไขในโฉนดที่ดินฉบับสำนักงานที่ดินและเจ้าของที่ดินให้ถูกต้องตรงกันแล้ว

(๕) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ บ.๗๗/๒๕๖๑

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) ในคราวการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ที่ไม่ว่าจ้างผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ โดยให้มีผลนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และมีข้อสังเกตและแนวทางเกี่ยวกับการปฏิบัติให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่า ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เรียกให้ผู้ฟ้องคดีไปทำสัญญาจ้างเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ตามที่สอบคัดเลือกได้ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีรายงานตัวเข้าเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เพื่อปฏิบัติงานที่คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ และผู้ฟ้องคดีได้เข้ารายงานตัวแสดงความประสงค์รับการจ้างเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เรียบร้อยแล้ว

(๖) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๔๑๗/๒๕๖๑

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดี (ผู้อำนวยการเขตลาดกระบัง) ปฏิบัติหน้าที่ตามที่มาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ กำหนดให้ต้องปฏิบัติ ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือแจ้งเจ้าของอาคารให้ดำเนินการรื้อถอนและแก้ไขอาคารเลขที่ ๙ ซอยลาดกระบัง ๑๔ ถนนลาดกระบัง แขวงลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ให้ถูกต้องตามคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามหนังสือ ที่ กท ๕๓๐๓/๓๓๑๗ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑ และเจ้าของอาคารดังกล่าวได้แก้ไขอาคารข้างต้นให้เป็นหนังสือเรียบร้อยแล้ว

(๗) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๒๓๗๐/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดี (นายกเทศมนตรีตำบลหนองม่วง) มีคำสั่งให้ผู้ร้องสอดระงับการก่อสร้างดัดแปลงอาคาร ห้ามมิให้ผู้ร้องสอดหรือบุคคลใดใช้อาคารในส่วนที่ก่อสร้างโดยผิดกฎหมาย ให้ผู้ร้องสอดยื่นคำขออนุญาตดัดแปลงอาคารและแก้ไขเปลี่ยนแปลงอาคารส่วนที่ขีดเขตที่ดินให้มี

ระยะห่างไม่น้อยกว่า ๕๐ เซนติเมตร โดยให้ทำเป็นผนังทึบให้ถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนดแต่ต้องไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และหากผู้ร้องสอดไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งให้ผู้ร้องสอดรื้อถอนอาคารส่วนที่ก่อสร้างฝ่าฝืนกฎหมาย ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ทั้งนี้ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งให้ผู้ร้องสอดระงับการก่อสร้างดัดแปลงอาคาร ห้ามใช้อาคารหรือบุคคลใดใช้อาคารในส่วนที่ก่อสร้างโดยผิดกฎหมาย และมีคำสั่งให้ผู้ร้องสอดยื่นคำขออนุญาตดัดแปลงและแก้ไขเปลี่ยนแปลงอาคารส่วนที่ขีดเขตที่ดินตามมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ต่อมา ผู้ร้องสอดได้ยื่นคำขออนุญาตดัดแปลงอาคารฯ และได้ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงอาคารส่วนที่ขีดเขตที่ดินให้มีระยะห่างไม่น้อยกว่า ๕๐ เซนติเมตรเรียบร้อยแล้ว

(๘) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๖๔/๒๕๖๑

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรบ้านโป่ง) ดำเนินการให้เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ ตรวจในท้องที่ตำบลคิ่งพยอมที่ติดตั้งตู้แดงไว้อย่างสม่ำเสมอ ตามคำสั่งสถานีตำรวจภูธรบ้านโป่งที่กำหนดให้เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่สายตรวจและประกาศสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เรื่อง ให้ใช้คู่มือการปฏิบัติในการจัดและควบคุมสายตรวจ (ฉบับปรับปรุง ปี ๒๕๔๓) ทั้งนี้ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ดำเนินการให้เจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจตรวจในท้องที่ตำบลคิ่งพยอมที่ติดตั้งตู้แดงไว้อย่างสม่ำเสมอ และผู้ฟ้องคดีได้แจ้งยืนยันว่าปัจจุบันเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ สถานีตำรวจภูธรบ้านโป่ง ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามคำพิพากษาเรียบร้อยแล้ว

(๙) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๖๒๖/๒๕๖๑

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง (ศึกษาธิการจังหวัดศรีสะเกษ (ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต ๑ เดิม) และ คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดศรีสะเกษ (อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต ๑ เดิม)) ร่วมกันพิจารณาดำเนินการเพื่อแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา โดยการเสนอ ก.ค.ศ. พิจารณาเป็นการเฉพาะราย ตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้เสนอเรื่องให้ ก.ค.ศ. พิจารณาเพื่อแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาเป็นการเฉพาะราย และต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดศรีสะเกษที่ ๕๑๗/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ให้ผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา โรงเรียนบ้านหนองท่อม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต ๑ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไป และผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งคำสั่งดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

คำบังคับให้หน่วยงานชดใช้เงิน

(๑) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๑๗๙๕/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดี (กรุงเทพมหานคร) ชำระเงินจำนวน ๖๕,๙๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี แต่ดอกเบี้ยนับตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๗ ถึงวันฟ้องต้องไม่เกิน ๑๘,๕๐๐ บาท ทั้งนี้ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเงินจำนวน ๘๓,๐๖๕.๗๔ บาท (จำนวนเงินที่ต้องชำระตามคำพิพากษา ๖๕,๘๐๐ บาท และดอกเบี้ยรวม ๑๗,๒๖๕.๗๔ บาท) มาวางชำระหนี้ตามคำพิพากษาและผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปเรียบร้อยแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๒๙๕/๒๕๖๑

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (บริษัท บ. จำกัด) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (กรุงเทพมหานคร) ร่วมกันหรือแทนกันชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน จำนวน ๓๔,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ฟ้องคดีพึงได้รับดังกล่าว ทั้งนี้ นับแต่วันยื่นฟ้องคดี (วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๗) จนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำเงินจำนวน ๔๒,๙๙๑.๓๗ บาท (ค่าสินไหมทดแทนตามคำพิพากษา ๓๔,๐๐๐ บาท และดอกเบี้ย ๘,๙๙๑.๓๗ บาท) มาวางชำระหนี้ตามคำพิพากษาและผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปเรียบร้อยแล้ว

(๓) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๑๔๒๑/๒๕๖๑

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (กรุงเทพมหานคร) จ่ายเงินค่าทดแทนที่ดินจำนวน ๑๖,๓๒๙,๖๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละสูงสุดของดอกเบี้ยเงินฝากประเภทฝากประจำของธนาคารออมสินในแต่ละช่วงเวลา แต่ไม่เกินร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินค่าทดแทนที่ดินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๔๘ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำเงินจำนวน ๒๑,๙๒๒,๐๖๗.๔๒ บาท (ค่าทดแทนที่ดินจำนวน ๑๖,๓๒๙,๖๐๐ บาท และดอกเบี้ยจำนวน ๕,๕๙๒,๔๖๗.๔๒ บาท) มาวางชำระหนี้ตามคำพิพากษาและผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปเรียบร้อยแล้ว

(๔) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๒๐๐/๒๕๖๑

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (การทางพิเศษแห่งประเทศไทย) โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย) ชำระค่าทดแทนที่ดินเพิ่มให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๖๒,๕๔๒.๙๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละสูงสุดของดอกเบี้ยเงินฝากประเภทฝากประจำของธนาคารออมสิน แต่ไม่เกินร้อยละ ๕ ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี จากต้นเงินจำนวน ๖๒,๕๔๒.๙๘ บาท นับแต่วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ โดยชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำเงินจำนวน ๘๓,๔๓๗.๖๘ บาท (ค่าทดแทนที่ดินเพิ่ม ๖๒,๕๔๒.๙๘ บาท และดอกเบี้ย ๒๐,๘๙๔.๗๐ บาท) มาวางชำระหนี้ตามคำพิพากษาและผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปเรียบร้อยแล้ว

(๕) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๒๕๙/๒๕๖๑

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดี (การทางพิเศษแห่งประเทศไทย) ชำระค่าทดแทนที่ดินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพิ่มอีก จำนวน ๗๐๒,๕๒๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยของเงินจำนวนดังกล่าวในอัตราร้อยละ

ของดอกเบี้ยเงินฝากประเภทฝากประจำของธนาคารออมสินตามที่ประกาศกำหนดในแต่ละช่วงเวลา ตั้งแต่วันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยชำระให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเงินจำนวน ๗๘๙,๓๙๖.๑๗ บาท (ค่าทดแทนที่ดินเพิ่มที่ต้องชำระตามคำพิพากษาจำนวน ๗๐๒,๕๒๕ บาท และดอกเบี้ยจำนวน ๘๖,๘๗๑.๑๗ บาท) มาวางชำระหนี้ตามคำพิพากษาและผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปเรียบร้อยแล้ว

(๖) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๒๔๕/๒๕๖๑

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดี (กองทัพเรือ) คืนเงินค่าปรับจำนวน ๙๖๐,๗๘๔ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเงินจำนวน ๙๖๐,๗๘๔ บาท มาวางชำระหนี้ตามคำพิพากษาและผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปเรียบร้อยแล้ว

(๗) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๒๐๘๙/๒๕๕๙

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดี (องค์การคลังสินค้า) ชำระเงินจำนวน ๕๔,๓๓๖,๗๔๔ บาท แก่ผู้ฟ้องคดี ภายในกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๔๘) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ กับให้ชำระเงินเป็นรายเดือนในอัตราเดือนละ ๑,๓๐๔,๕๕๖ บาท นับตั้งแต่เดือนกันยายน ๒๕๔๘ เป็นต้นไป จนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะขนย้ายข้าวเปลือกออกจากคลังสินค้าของผู้ฟ้องคดี ต่อมาศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๕๑,๓๙๙,๕๐๑.๓๔ บาท แก่ผู้ฟ้องคดีภายในกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุดพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๔๘) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ นอกจากนี้แก้ไขเป็นตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเงินมาวางต่อศาลจำนวน ๑๔๔,๙๔๘,๗๐๔.๕๗ บาท และค่าฝากเก็บจำนวน ๔๖,๓๘๙,๐๙๕.๐๓ บาท ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินไปเรียบร้อยแล้ว

คำบังคับให้หน่วยงานส่งมอบทรัพย์สิน

(๑) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๔๐๓/๒๕๖๑

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง (กรมศิลปากรและอธิบดีกรมศิลปากร) คืนหลักประกันของ จำนวนเงิน ๕,๒๐๐,๐๐๐ บาท ให้ผู้ฟ้องคดีภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ฟ้องคดีชำระเบี้ยปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (กรมศิลปากร) เป็นเงินจำนวน ๓,๒๕๐,๐๐๐ บาท สำหรับหลักประกันของตามหนังสือคำประกันของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนศรีนครินทร์ กม.๙ เลขที่ ๕๗-๔๑-๔๐๘๔-๐ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ จำนวนเงิน ๒๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คืนให้ผู้ฟ้องคดี เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับชำระค่าปรับเป็นเงินจำนวน ๓,๒๕๐,๐๐๐ บาท จากผู้ฟ้องคดีครบถ้วนแล้ว

ในชั้นบังคับคดี ผู้ฟ้องคดีได้ชำระเบี้ยปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเงินจำนวน ๓,๒๕๐,๐๐๐ บาท และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้คืนหลักประกันของตามหนังสือคำประกันของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนศรีนครินทร์ กม.๙ เลขที่ ๕๗-๔๑-๔๐๘๔-๐ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ จำนวนเงิน ๒๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเรียบร้อยแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๑๒๘๑/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (โรงเรียนเมืองอำนาจเจริญ) ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินจำนวน ๗๘๖,๒๔๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับตั้งแต่วันที่ฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี และคืนแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) อุปกรณ์กีฬา และหนังสือประเภทต่างๆ ตลอดจนวัสดุครุภัณฑ์กีฬาทั้งหมดให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่จำเป็นต้องใช้เงินตามควรค่าแห่งการงาน จำนวน ๗๘๖,๒๔๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับตั้งแต่วันที่ฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้แก้ไขเป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีมารับแผ่นยางสังเคราะห์ (EVA) อุปกรณ์กีฬา และหนังสือประเภทต่างๆ คืนแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแสดงเจตนาขอทรัพย์สินดังกล่าวที่มีสิทธิได้รับตามคำพิพากษาให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

(๓) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๑๕๕๔/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดี (องค์การบริหารส่วนตำบลมาบไฟ) คืนหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาวิภาวดี-รังสิต & เลขที่ ค.วต๕. ๐๐๐๑๕/๒๐๐๐๑๙/๐๘๑๓/๕๗ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จำนวนเงิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีในวันเดียวกันกับวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับชำระเงินจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท โดยให้คืนให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ฟ้องคดีได้ชำระเงินค้ำประกันปรับจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีได้คืนหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาวิภาวดี-รังสิต & เลขที่ ค.วต๕. ๐๐๐๑๕/๒๐๐๐๑๙/๐๘๑๓/๕๗ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จำนวนเงิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเรียบร้อยแล้ว

คำบังคับให้เอกชนคดีใช้เงิน

(๑) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๑๖๐๑/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง (นางสาว น. และนาง ส.) ร่วมกันหรือแทนกันคดีใช้เงินจำนวน ๕๒๒,๘๖๕.๓๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๔๒๗,๙๗๔.๓๒ บาท นับถัดจากวันที่ฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ชำระหนี้ตามคำพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๕๖๙,๐๓๔ บาท และผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปเรียบร้อยแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๑๕๐๒/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (นางสาว ข.) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (นาง ญ.) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ (นาย ป.) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ (นาย ส.) ร่วมกันหรือแทนกันคดีใช้เงินจำนวน ๓๘๖,๑๓๑.๓๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๔๐,๕๗๔.๓๘ บาท นับแต่วันถัดจากวันที่ฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ชำระหนี้ตามคำพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๔๔๑,๔๑๖.๓๘ บาท และผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปเรียบร้อยแล้ว

(๓) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๒๐๒๙/๒๕๖๐

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง (นาย อ. และนาย ส.) ร่วมกันหรือแทนกัน ชดใช้เงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑๖๙,๐๘๕.๐๗ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๔๕,๑๔๔.๕๐ บาท นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ชำระ ให้เสร็จสิ้นภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ชำระหนี้ตามคำพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑๘๙,๖๔๒.๔๕ บาท และผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปเรียบร้อยแล้ว

๔. การใช้มาตรการปรับหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ปฏิบัติตามคำบังคับ หรือปฏิบัติล่าช้าเกินสมควร

ตามมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้คำพิพากษาศาลปกครองมีผลผูกพันคู่กรณีที่จะต้องปฏิบัติตามคำบังคับ นับแต่วันที่ กำหนดในคำพิพากษาจนถึงวันที่คำพิพากษานั้นถูกเปลี่ยนแปลง แก้ไข กลับหรืองดเสีย โดยในชั้นบังคับคดี หากปรากฏว่าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมิได้ปฏิบัติตามคำบังคับให้ถูกต้องครบถ้วน หรือปฏิบัติล่าช้าเกินสมควร ศาลปกครองอาจมีคำสั่งให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐชำระค่าปรับ ต่อศาลตามจำนวนที่สมควรได้ ประกอบกับระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วย หลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขในการปรับหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีได้ปฏิบัติตามคำบังคับ ของศาลปกครองให้ถูกต้องครบถ้วนหรือปฏิบัติล่าช้าเกินสมควร พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการปรับหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐดังกล่าว ซึ่งในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา พบว่า มีหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติตามคำบังคับหรือคำสั่งของศาลปกครองหรือปฏิบัติ ล่าช้าเกินสมควร และศาลมีคำสั่งให้หน่วยงานทางปกครองชำระค่าปรับต่อศาลแล้ว เช่น คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขดำที่ ส.๑/๒๕๕๕ และหมายเลขดำที่ บ.๒๕๓/๒๕๖๐ ทั้งนี้ เพื่อให้คำพิพากษาหรือคำสั่ง ของศาลปกครองมีผลบังคับแก่คู่กรณีฝ่ายแพ้คดี และสามารถแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายให้แก่คู่กรณี ฝ่ายชนะคดีได้อย่างแท้จริง ซึ่งภายหลังจากศาลใช้มาตรการดังกล่าวทำให้จำนวนคดีที่หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติตามคำบังคับ หรือปฏิบัติล่าช้าเกินสมควรมีจำนวนลดลง ส่งผลให้คู่กรณี ฝ่ายชนะคดีและประชาชนทั่วไปในกรณีที่เป็นคดีเกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะได้รับการแก้ไขเยียวยาโดยผล ของคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองได้อย่างรวดเร็ว

๓. การวางหลักกฎหมายและแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดี

การวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองนั้น มีวัตถุประสงค์ที่จะเสนอแนะแนวทางการแก้ไขหรือป้องกัน เหตุแห่งการฟ้องคดีที่จะนำเข้ามาสู่การพิจารณาของศาลปกครอง ซึ่งอาจจะมาจากสาเหตุของการปฏิบัติหน้าที่ ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานทางปกครอง หรือความบกพร่องของตัวบทกฎหมายที่อาจจะเป็นสาเหตุที่ทำให้ เกิดข้อพิพาทคดีทางปกครองได้ ตามมาตรา ๗๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่กำหนดว่า

“สำนักงานศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๕) วิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครอง เพื่อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงวิธีปฏิบัติราชการต่อหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง” อันจะนำไปสู่การเสริมสร้างหลักธรรมาภิบาลและหลักความยุติธรรมทางปกครอง จึงกล่าวได้ว่าสำนักงานศาลปกครองรับผิดชอบในการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจทางด้านสิทธิและหลักกฎหมายปกครองให้แก่ประชาชน ชำระราชการ เสนอแนะแนวทางในการฟ้องคดีไม่ให้เกิดขึ้นมาซ้ำอีก ลดปริมาณคดีพิพาทที่จะนำเข้ามาสู่กระบวนการพิจารณาคดีของศาลปกครอง นอกจากนี้สำนักงานศาลปกครองยังได้มีการวางหลักกฎหมายและแนวทางปฏิบัติราชการที่ดี เพื่อเผยแพร่องค์ความรู้ทางด้านคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้แก่ภาครัฐและเอกชน รวมทั้งลดปริมาณคดีทางปกครองในอนาคต

สถิติภาพรวมของการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดี ประจำปี ๒๕๖๑

ในรอบปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ถือว่าเป็นปีที่ ๑๗ ของการเปิดทำการศาลปกครองเป็นต้นมา ศาลปกครองได้ดำเนินการพิจารณาคดีพิพาทระหว่างหน่วยงานทางปกครองและเอกชนเป็นจำนวนมาก กรณีพิพาทดังกล่าวเมื่อศาลปกครองได้ทำการวางหลักคำวินิจฉัยให้แล้วก็จะเป็นแนวทางปฏิบัติราชการที่ดีสำหรับหน่วยงานจะได้ถือปฏิบัติต่อไป เพื่อรักษาผลประโยชน์ของส่วนรวม และในขณะเดียวกันก็เป็นการป้องกันความเดือดร้อนเสียหายของประชาชนที่จะตามมาไปพร้อมกัน

สำหรับปี พ.ศ. ๒๕๖๑ มีคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดทุกแผนกและอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด ณ สิ้นเดือนธันวาคม ๒๕๖๑ จำนวนทั้งสิ้น ๓,๙๘๐ คดี พบว่าสาเหตุของปัญหาที่น่าคดีพิพาทมาสู่ศาลปกครองจะเกิดจากมูลเหตุแห่งการฟ้องคดี ๔ ลักษณะ ดังต่อไปนี้

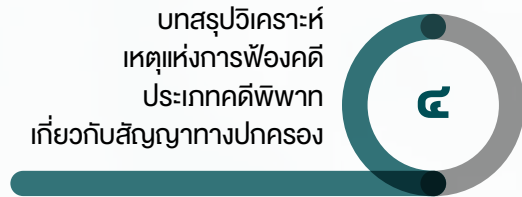
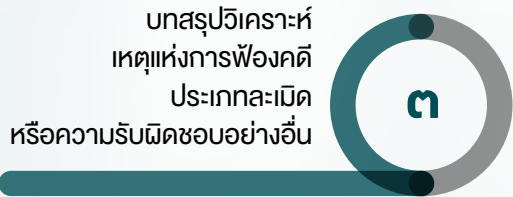
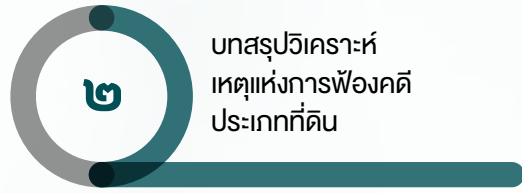
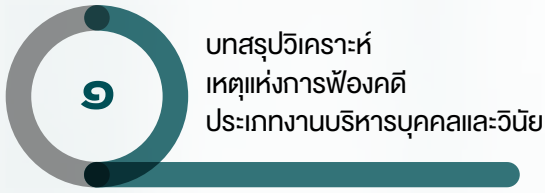
๑. ปัญหาคดีพิพาทมาจากเหตุแห่งการฟ้องคดีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานทางปกครองปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายที่หากไม่คำนึงถึงข้อเท็จจริงในการปฏิบัติหน้าที่โดยตรงแล้ว ก็จะได้เห็นได้ว่าการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานทางปกครองอาจจะคลาดเคลื่อนจากแนวปฏิบัติ หรือไม่สอดคล้องกับปัญหาที่เกิดขึ้น

๒. ปัญหาคดีพิพาทที่เกิดมาจากความบกพร่องของข้อกฎหมายที่บัญญัติ อาจจะขาดความชัดเจนหรือไม่สอดคล้องกับปัญหาที่เกิดขึ้น จึงทำให้เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานทางปกครองไม่สามารถนำไปปฏิบัติให้บรรลุวัตถุประสงค์ได้อย่างแท้จริง

๓. ปัญหาที่เกิดขึ้นมาจากหน่วยงานทางปกครองยังขาดมาตรฐานในการปฏิบัติหน้าที่ไม่สามารถกำหนดระเบียบข้อบังคับภายในให้เหมาะสม สอดคล้องกับตัวบทกฎหมายตามหลักการบริหารที่ดีได้

๔. กรณีสุดท้าย เหตุแห่งการฟ้องคดีนั้น อาจจะมาจากตัวผู้ฟ้องคดีที่ขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องของกฎหมาย หรือสิทธิหน้าที่ของตนเอง

จากข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์ในรายละเอียดแห่งคดีพบว่า ส่วนที่เป็นปัญหาพบมากที่สุดคือ เหตุแห่งการฟ้องคดีพิพาท จากข้อ ๑ - ๓ ซึ่งมีความแตกต่างกันไปตามลักษณะของประเภทแห่งคดี เพื่อความชัดเจนของการสรุปการวิเคราะห์รายงานในรอบปี ๒๕๖๑ จึงขอสรุปบทวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครอง ออกเป็น ๔ กลุ่ม ดังต่อไปนี้



๑. บทสรุปวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดี ประเภทงานบริหารบุคคลและวินัย

จากข้อมูลสถิติของคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดในเรื่องของงานบุคคลนั้น มีหน่วยงานที่ถูกฟ้องคดีมากที่สุด จำนวน ๓ ลำดับ ดังนี้

๑. กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๑๑๓ คดี โดยส่วนใหญ่เป็นข้อพิพาทของข้าราชการครู บุคลากรทางการศึกษา ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาและพนักงานมหาวิทยาลัย ซึ่งกฎหมายที่ใช้อ้างอิงมากที่สุด ได้แก่ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ส่วนกฎหมายที่ใช้อ้างอิงในแต่ละคดีจะเป็นกฎที่ออกโดยหน่วยงานทางปกครองแต่ละแห่งซึ่งอาศัยอำนาจของพระราชบัญญัติที่จัดตั้งหน่วยงานทางปกครองนั้น เช่น ระเบียบหรือข้อบังคับมหาวิทยาลัยต่างๆ ที่ออกมาใช้บังคับกับบุคลากรในมหาวิทยาลัยนั้น หรือกฎที่ออกโดยองค์กรกลางในการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เช่น กฎที่ออกโดยคณะกรรมการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) เพื่อใช้ในการบริหารงานบุคคลของข้าราชการดังกล่าว

๒. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๔๙ คดี โดยส่วนใหญ่เป็นข้อพิพาทของพนักงานส่วนท้องถิ่นที่เกิดขึ้นในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งกฎหมายที่ใช้อ้างอิงมากที่สุด ได้แก่ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนกฎหมายที่ใช้อ้างอิงในแต่ละคดีนั้นจะเป็นกฎที่ออกโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นหน่วยงานทางปกครองในแต่ละจังหวัด เช่น ประกาศคณะกรรมการเทศบาลของจังหวัดต่างๆ ประกาศคณะกรรมการส่วนตำบลของจังหวัดต่างๆ เพื่อใช้ในการบริหารงานบุคคลของพนักงานส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนั้นๆ

๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน ๒๗ คดี โดยส่วนใหญ่เป็นข้อพิพาทของข้าราชการตำรวจ ซึ่งกฎหมายที่ใช้อ้างอิงมากที่สุด ได้แก่ พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ส่วนกฎหมายที่ใช้อ้างอิงในแต่ละคดีนั้นจะเป็นกฎที่ออกโดยคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) ซึ่งเป็นองค์กรกลางในการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจ เช่น กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗

เหตุแห่งการฟ้องคดีในเรื่องของการบริหารงานบุคคลและวินัยนั้น สามารถแยกพิจารณาได้ดังนี้

๑. เหตุแห่งการฟ้องคดีที่เกิดจากหน่วยงานทางปกครอง อันเนื่องมาจากหน่วยงานทางปกครอง ไม่บังคับใช้กฎหมายให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย ดังเช่น คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๖๕๑/๒๕๖๑ กรณีพิพาทที่เกิดขึ้นนั้นพบว่า การแต่งตั้งอธิการบดี (รวมถึงรักษาราชการแทนอธิการบดี) ในมหาวิทยาลัยราชภัฏนั้น กฎหมายไม่ได้กำหนดคุณสมบัติในประเด็นเรื่องอายุไว้โดยชัดแจ้งจึงต้องตีความโดยเทียบเคียงจากกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. ๒๔๙๔ และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ ๖๘๗/๒๕๖๑ ในการใช้ดุลพินิจออกคำสั่งทางปกครองนั้น กรณีที่กฎหมายให้อำนาจดุลพินิจแก่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะออกคำสั่งให้พนักงานส่วนตำบลผู้นั้นประจำสำนักงานเลขานุการ ก.อบต. จังหวัดได้ ในกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วนเพื่อประโยชน์แก่ทางราชการหรือกรณีมีความขัดแย้งระหว่างพนักงานส่วนตำบลกับผู้บริหาร อบต. ซึ่งการที่จะใช้ดุลพินิจออกคำสั่งเช่นว่านั้นได้จะต้องพิจารณาถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายเป็นสำคัญ ประกอบกับต้องพิจารณาตามข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ของบุคคลด้วย รวมถึงต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริง พยานหลักฐานอย่างรอบด้านให้ข้อเท็จจริงที่ได้เป็นที่ยุติ

๒. เหตุแห่งการฟ้องคดีที่เกิดจากปัญหาการวางแผนปฏิบัติภายในของฝ่ายปกครองที่อาจจะยังไม่มีการรอบของการปฏิบัติงานที่ชัดเจน จึงทำให้เกิดเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่จำเป็นต้องใช้ดุลพินิจประกอบการพิจารณายังไม่มีความเป็นมาตรฐานในทำนองเดียวกัน ดังจะเห็นได้จาก คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ ๗๒๘/๒๕๖๑ และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อบ ๓๗/๒๕๖๑

๖. บทสรุปวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดี ประเภทที่ดิน

จากการศึกษาคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดพบว่า การกระทำทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการพิพาท จนมีการนำคดีเข้าสู่การพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองมีหลากหลายประการ เช่น คำสั่งไม่ออกโฉนดที่ดิน (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๑๘๕/๒๕๖๑) คำสั่งยกเลิกใบไต่สวน (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๗๒๖/๒๕๖๑) คำสั่งไม่รับคำขอออกโฉนดที่ดิน (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๗๕๑/๒๕๖๑) การเพิกถอนโฉนดที่ดินบางส่วน (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๖๖๓/๒๕๖๑) หรือการเพิกถอนการอนุญาตให้ใช้ประโยชน์จากพื้นที่ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๙๕๖/๒๕๖๑) กรณีการตรวจสอบหรือการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน จะมีข้อพิพาทเกี่ยวกับการฟ้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งยกเลิกใบไต่สวน (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๘๕๙/๒๕๖๑) หรือเพิกถอนคำสั่งไม่ออกโฉนดที่ดิน (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๑๘๕/๒๕๖๑)

ส่วนข้อพิพาทอื่นๆ จะเป็นลักษณะการฟ้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนหนังสืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ในที่ดิน (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๙๕๖/๒๕๖๑) การคัดค้านการรังวัด (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๑๐๒/๒๕๖๑) คำสั่งไม่รับคำขอออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๗๕๑/๒๕๖๑) คำสั่งยกเลิกคำขอนำรังวัด (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๔๐๐/๒๕๖๑ และ อ.๔๙๒/๒๕๖๑)

เหตุแห่งการฟ้องคดีมาจากกรณีที่ประชาชนขาดความเข้าใจในกฎหมาย ดังเช่น คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๑๙๒/๒๕๖๑ ที่ถือว่าแม้บิดาของผู้ฟ้องคดีครอบครองและทำประโยชน์โดยไม่แจ้ง

การครอบครองที่ดินไว้ ดังนั้น แม้ว่าครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวต่อเนื่องตลอดมาจนถึงปัจจุบันก็ตาม ก็ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะออก น.ส. ๓ ก. ได้ การที่เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสตูลมีคำสั่งไม่รับคำขอเอกสารสิทธิในที่ดิน (น.ส. ๓ ก.) ของเจ้าพนักงานที่ดิน จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว **คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๗๘๐/๒๕๖๑** ที่ว่าข้อเท็จจริงคดีต้องรับฟังเป็นที่ยุติตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดกาฬสินธุ์ว่า การออกโฉนดที่ดินเลขที่ ๖๘๐๖๐ ในส่วนที่ออกทับที่ดินของ นาง พ. ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นคู่ความในคดีดังกล่าวจึงยอมต้องผูกพันตามคำพิพากษาถึงที่สุดตามมาตรา ๑๔๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจกล่าวอ้างได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดกาฬสินธุ์ สาขาเขตตลาด และเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการออก น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๙๑๑๒ ไม่ชอบด้วยกฎหมายทับที่ดินของผู้ฟ้องคดีตามโฉนดที่ดิน เลขที่ ๖๘๐๖๐ ได้อีกต่อไป

จากที่กล่าวมาสามารถแบ่งข้อสรุปในเรื่องของแนวทางการวินิจฉัยคดีปกครองได้ ดังต่อไปนี้

๑. คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๑.๑ กรณีการตรวจสอบหรือการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน จะเห็นได้ว่า เหตุแห่งการฟ้องคดีประเภทนี้อาจเกิดจากความเข้าใจคลาดเคลื่อนของประชาชนผู้ครอบครองหรือใช้ประโยชน์ในที่ดินพิพาทในการขอออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินของตนอย่างไรก็ตาม ต้องยอมรับประการหนึ่งว่าเหตุแห่งการฟ้องคดีที่เกิดขึ้นส่วนหนึ่งมาจากการปฏิบัติงานของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีข้อผิดพลาดเกิดขึ้น เช่น การรังวัดที่ดินผิดพลาดคลาดเคลื่อนทำให้เกิดการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินทับที่ดินบุคคลอื่น การตรวจสอบหรือการรับฟังข้อเท็จจริงในการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินไม่ครบถ้วน การขาดการดำเนินงานที่รวดเร็วปล่อยเนิ่นช้าจนทำให้การแก้ไขปัญหาในการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินมีความยุ่งยากมากขึ้น

๑.๒ กรณีการใช้ประโยชน์ในที่ดิน เห็นได้ว่า เหตุแห่งการฟ้องคดีประเภทนี้อาจเกิดจากการขัดกันของการใช้ประโยชน์ในที่ดินระหว่างประชาชนด้วยตนเอง และการขัดกันของการใช้ประโยชน์ในที่ดินระหว่างรัฐกับประชาชน ซึ่งความขัดแย้งดังกล่าวอาจเกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของประชาชนว่าตนเองสามารถใช้ประโยชน์จากพื้นที่ได้เนื่องจากครอบครองมาแต่เดิม ซึ่งเป็นปัญหาเกี่ยวกับกฎหมายที่ใช้บังคับกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นมีความลักลั่นต่อกัน ประกอบกับการดำเนินงานของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในการดำเนินการกำหนดเขตพื้นที่พิเศษต่างๆ ไม่สามารถชี้แจงให้ประชาชนเข้าใจที่ถูกต้องหรืออาจเกิดข้อผิดพลาดในขั้นตอนการกำหนดหรือทำแผนที่กำหนดพื้นที่พิเศษได้ เนื่องจากไม่ได้มีการเดินสำรวจพื้นที่ที่จะกำหนดเขตที่ดินอย่างละเอียดเพราะขาดแคลนบุคลากรงบประมาณ หรืออุปกรณ์จนทำให้การกำหนดพื้นที่ตามเอกสารคลาดเคลื่อนได้

๒. คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามกฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

๒.๑ กรณีการตรวจสอบหรือการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน เหตุแห่งการนำคดีปกครองเกี่ยวกับที่ดินในข้อพิพาทที่เกี่ยวกับการละเลยหรือไม่กระทำตามหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐมาฟ้องร้องต่อศาลปกครอง อาจเกิดจากปัจจัยที่ประชาชนยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ประกอบกับความเข้าใจในการครอบ

ครองที่ดินของตนเองกับหลักเกณฑ์ทางกฎหมายที่ไม่สอดคล้องกัน นอกจากนี้ อาจเกิดจากกรณีที่ดินหน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐดำเนินการตรวจสอบสิทธิในที่ดินล่าช้า และมีหลายหน่วยงานที่ต้องรับผิดชอบร่วมกัน เช่น อำเภอกับสำนักงานที่ดิน ทำให้มีระยะเวลาในการดำเนินงานและการแก้ไขปัญหาที่นานจนไม่สามารถจัดการกับข้อพิพาทที่เกิดขึ้นได้ภายในฝ่ายปกครอง

๒.๒ กรณีการใช้ประโยชน์ในที่ดิน เหตุแห่งการฟ้องคดีพิพาทส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับการละเลยหรือการไม่กระทำตามหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวกับที่ดิน อาจเกิดจากหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่สามารถแก้ไขหรือไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่ทำให้ประชาชนไม่สามารถใช้ประโยชน์ในที่ดินที่เป็นที่สาธารณประโยชน์ได้ ซึ่งจะสังเกตได้ว่า เมื่อพบเจอกับข้อขัดข้องในการใช้ประโยชน์จากที่ดินดังกล่าว ประชาชนจะร้องเรียนหรือแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่มีความใกล้ชิดกับประชาชนมากที่สุด เพื่อให้แก้ไขปัญหาดังกล่าว หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถระงับข้อพิพาทในเบื้องต้นภายในหน่วยงานของตน ก็จะสามารถลดจำนวนคดีที่เข้ามาสู่การพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองได้

๓. คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมายหรือจากคำสั่งทางปกครองหรือคำสั่งอื่น

๓.๑ กรณีตรวจสอบหรือการออกเอกสารสิทธิในที่ดิน เหตุแห่งการฟ้องคดีเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมายหรือจากคำสั่งทางปกครอง หรือคำสั่งอื่น กรณีการออกเอกสารสิทธิในที่ดินหรือการตรวจสอบเอกสารสิทธิในที่ดิน โดยส่วนใหญ่เกิดจากการไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนของกฎหมายของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งอาจมีผลมาจากการขาดความรู้ความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับที่ดินเป็นกฎหมายพิเศษที่มีความซับซ้อนและถูกบัญญัติหลักเกณฑ์ต่างๆ ไว้ในกฎหมายหลายฉบับ ทั้งกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติและกฎหมายลำดับรอง นอกจากนี้ อาจจะเป็นกรณีที่ขาดระบบการตรวจสอบหรือควบคุมความถูกต้องในการปฏิบัติงานเนื่องจากงานออกเอกสารสิทธิหรือตรวจสอบเกี่ยวกับที่ดินเป็นงานที่มีจำนวนมาก มีการปฏิบัติงานหลายขั้นตอน และมีเจ้าหน้าที่ของรัฐร่วมปฏิบัติงานหลายฝ่าย จนทำให้เกิดข้อบกพร่องหรือข้อผิดพลาดในการบริหารงานได้

๓.๒ กรณีการใช้ประโยชน์ในที่ดิน เมื่อศึกษาแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาในกรณีพิพาทเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในที่ดินในลักษณะต่างๆ แล้ว พบว่า เหตุแห่งการฟ้องคดีประการหนึ่งเป็นกรณีเนื่องจากความรู้ความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของประชาชนในสิทธิหรือข้อจำกัดของตนในการใช้ประโยชน์ในที่ดินอันเป็นที่สาธารณประโยชน์ และอาจเกิดจากความซับซ้อนยุ่งยากในการระบุตำแหน่งที่ดินที่มีความใกล้ชิดและอาจเป็นผืนเดียวกันมาก่อนระหว่างที่ดินของเอกชนกับที่ดินอันเป็นที่สาธารณประโยชน์ รวมทั้งเหตุแห่งการฟ้องคดีอีกประการอาจเกิดจากข้อบกพร่องในการตรวจสอบพื้นที่ก่อนดำเนินการ และการตรวจสอบบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ต้องบังคับใช้กับกรณีนั้นๆ ก่อนดำเนินการให้ครบถ้วนของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๓. บทสรุปวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีประเภทละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่น

ในการวิเคราะห์ครั้งนี้ได้จำแนกกลุ่มคดีพิพาทที่เกี่ยวกับการกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกเป็น ๓ กลุ่ม ดังนี้

๑. การกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย

๒. การกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากกฎ คำสั่งทางปกครอง หรือคำสั่งอื่น

๓. การกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

๑. เหตุแห่งการฟ้องคดีในเรื่องการกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย ปัญหาที่เป็นเหตุแห่งการนำคดีมาฟ้องต่อศาลจึงมีสาเหตุมาจากการตีความกฎหมายของหน่วยงานทางปกครองเป็นหลัก ศาลจะพิจารณาจากกฎหมายที่ให้อำนาจและหน้าที่แก่หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นสำคัญ และต่อมาก็จะพิจารณาว่าหน่วยงานทางปกครองได้ใช้อำนาจตามที่กฎหมายกำหนดอย่างถูกต้องและเหมาะสมแล้วหรือไม่ ซึ่งจากเหตุแห่งการฟ้องคดีทั้งหมดที่กล่าวมาข้างต้น พบว่า ปัญหาที่นำมาสู่ศาลส่วนใหญ่จะพิพาทกันในเรื่องการใช้อำนาจโดยหน่วยงานทางปกครอง หรือเกิดจากการที่กฎหมายกำหนดหลักเกณฑ์ไว้อย่างกว้าง ทำให้หน่วยงานทางปกครองไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ในการบังคับใช้กฎหมาย เช่น กรณีการที่จะกำหนดค่าทดแทนให้แก่ผู้ถูกเวนคืน เป็นต้น แต่จากคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดส่วนมากจะพบว่า หน่วยงานทางปกครองเข้าใจถึงอำนาจที่ตนมีคลาดเคลื่อนไป หรือเกิดจากการที่หน่วยงานทางปกครองตีความเจตนารมณ์ของกฎหมาย หรือไม่ได้คำนึงถึงเหตุปัจจัยอื่นๆ หรือส่วนได้เสียที่รัฐจะได้รับ ทำให้เกิดประเด็นพิพาทขึ้นสู่การพิจารณาพิพากษาของศาล ดังนั้น ปัญหาที่เป็นเหตุแห่งการนำคดีมาฟ้องต่อศาลจึงมีสาเหตุมาจากการตีความกฎหมายของหน่วยงานทางปกครองเป็นสำคัญ

๒. เหตุแห่งการฟ้องคดีเรื่องการกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากกฎ คำสั่งทางปกครอง หรือคำสั่งอื่น คำวินิจฉัยในรอบปี ๒๕๖๑ คำพิพากษาของศาลปกครองจะมีผลพิจารณาเกี่ยวกับการแบ่งสัดส่วนของความรับผิดของความเดือดร้อนเสียหายเป็นหลัก ดังจะเห็นได้จาก คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๕๐/๒๕๖๑ อ.๒๕๑/๒๕๖๑ อ.๘๓๑/๒๕๖๑ อ.๘๔๒/๒๕๖๑ อ.๙๐๙/๒๕๖๑ และ อ.๑๐๐๔/๒๕๖๑

๓. เหตุแห่งการฟ้องคดีเรื่องการกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร ลักษณะคดีส่วนมากเป็นการฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน โดยมีเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดเป็นฝ่ายผู้ฟ้องคดี และมีหน่วยงานของรัฐที่เสียหายเป็นฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดี เหตุตามกรณีพิพาทเกี่ยวกับเรื่องคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนไม่ชอบด้วยกฎหมายมากที่สุด คือ เหตุที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้กระทำละเมิดในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง แสดงให้เห็นว่า หน่วยงานของรัฐหรือกระทรวงการคลัง แล้วแต่กรณีตีความกฎหมายที่ให้อำนาจปฏิบัติหน้าที่แก่เจ้าหน้าที่ได้ไม่ชัดเจนเพียงพอ หรืออาจเป็นกรณีที่ยังให้น้ำหนักความร้ายแรงของการกระทำที่จะเป็นการกระทำละเมิดอย่างร้ายแรงคลาดเคลื่อน ซึ่งอาจแก้ไขได้โดยการศึกษาจากแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่เกี่ยวข้องกับเรื่องพิพาทและบทบัญญัติกฎหมายดังกล่าว หรือรวบรวมบรรทัดฐานจากการใช้ดุลพินิจของศาลในการวินิจฉัยว่า การกระทำใดถือเป็นการกระทำละเมิด

อย่างร้ายแรง จนเป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ต้องรับผิดชอบใช้คำสั่งใหม่ทดแทน ดังนั้น หากตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานทางปกครองมีความรู้ความเข้าใจในอำนาจหรือบทบาทหน้าที่ตามกฎหมายของตนเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ก็จะสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้สมเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ให้อำนาจ และกรณีดังกล่าวก็จะไม่เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ หน่วยงานของรัฐจึงควรให้ความสำคัญกับการให้ความรู้และการตีความการใช้อำนาจที่ถูกต้องให้แก่เจ้าหน้าที่ในสังกัด ในขณะเดียวกัน เจ้าหน้าที่ที่ควรหมั่นศึกษาแนวทางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของตนเพิ่มเติมประกอบกัน เพื่อให้หน่วยงานของรัฐบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริการสาธารณะตามอำนาจหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถลดข้อพิพาทที่จะขึ้นสู่ศาลได้อีกทางหนึ่งด้วย

กล่าวโดยสรุป เหตุแห่งการออกคำสั่งให้คดีใช้คำสั่งใหม่ทดแทนอันเป็นวัตถุประสงค์ที่พึงคดีพิพาทที่เกี่ยวกับละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่น ส่วนใหญ่เป็นกรณีที่เกิดจากข้อพิพาทที่เหตุแห่งการฟ้องคดีมาจากข้อกฎหมายมีข้อสังเกตเกี่ยวกับเหตุแห่งการฟ้องคดีที่จะนำเสนอ ๓ ประการด้วยกันคือ ๑) ปัญหาของการออกคำสั่งคดีใช้คำสั่งใหม่ทดแทนที่มีกฎหมายบัญญัติให้อำนาจเจ้าหน้าที่กระทำการโดยตรง ๒) ปัญหาการออกคำสั่งคดีใช้คำสั่งใหม่ทดแทนกรณีที่มีกฎหมายบัญญัติให้อำนาจเจ้าหน้าที่ในการกำกับดูแลผู้ใต้บังคับบัญชา และ ๓) ปัญหาการออกคำสั่งคดีใช้คำสั่งใหม่ทดแทนกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก และหน่วยงานของรัฐต้นสังกัดได้คดีใช้คำสั่งใหม่ทดแทนแก่บุคคลภายนอกแล้วจึงใช้สิทธิเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่คดีใช้คำสั่งใหม่ทดแทนแก่ตน ดังจะได้อธิบายต่อไปนี้

๑. ปัญหาของการออกคำสั่งคดีใช้คำสั่งใหม่ทดแทนที่มีกฎหมายบัญญัติให้อำนาจเจ้าหน้าที่กระทำการโดยตรง

จากการศึกษาพบว่า กฎหมายที่เป็นบทบัญญัติให้อำนาจกระทำการโดยตรงแก่เจ้าหน้าที่ซึ่งมีประเด็นปัญหาข้อพิพาทขึ้นสู่การพิจารณาของศาลปกครองนั้น ส่วนมากเป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการพัสดุ วิธีการงบประมาณ การรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงิน รวมถึงกฎหมายที่เป็นบทบัญญัติอำนาจหน้าที่โดยทั่วไปของเจ้าหน้าที่ในตำแหน่งนั้น ได้แก่

๑.๑ ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕

- หน้าที่ในฐานะกรรมการตรวจการจ้าง ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๖๕ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๐๑/๒๕๒๑, อ. ๘๕๓/๒๕๖๑)

- หน้าที่ในฐานะคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๖๔ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๑๓/๒๕๖๑)

- หน้าที่ในฐานะคณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๑ วรรคสอง และข้อ ๕๐ (๖) (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๔๐/๒๕๖๑, อ. ๔๗๗/๒๕๖๑, อ. ๘๗๗/๒๕๖๑, อ. ๘๗๖/๒๕๖๑, อ. ๘๗๘/๒๕๖๑)

- หน้าที่ในฐานะประธานกรรมการกำหนดราคากลาง ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๐ (๓) (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๕๒๑/๒๕๖๑)

- หน้าที่ในฐานะควบคุมงาน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๖๖ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๒๓/๒๕๖๑)

๑.๒ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕

- หน้าที่ในฐานะควบคุมงาน ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๗๓ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๖๘๓/๒๕๖๑)

- หน้าที่ในฐานะกรรมการเปิดซองสอบราคา ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๔๒ วรรคหนึ่ง (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๒๓๑/๒๕๖๑, อ. ๘๑๑/๒๕๖๑)

- หน้าที่ในฐานะกรรมการตรวจการจ้าง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๗๒ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๘๕๒/๒๕๖๑)

๑.๓ ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงินและการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗

- หน้าที่ในฐานะกรรมการรับ-จ่ายเงิน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงินและการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๒๗๙/๒๕๖๑)

- หน้าที่ในฐานะผู้ตรวจฎีกา ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒๐ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๘๘๐/๒๕๖๑)

๑.๔ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๒

- หน้าที่ในฐานะคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๒ ข้อ ๔๖ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๗๔๔/๒๕๖๑)

๑.๕ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

- หน้าที่ในฐานะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์ การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๖๓๙/๒๕๖๑)

๑.๖ ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑

- หน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่งบประมาณ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๘ ข้อ ๑๖ และข้อ ๒๓ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อผ. ๒๔/๒๕๖๑)

๑.๗ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘

- หน้าที่โดยทั่วไปของรัฐมนตรีกว่าการกระทรวงมหาดไทยในการดำเนินการตรวจสอบ สอดสวน หรือควบคุมดูแลการบริหารราชการขององค์กรที่อยู่ใต้การควบคุมดูแลให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ มาตรา ๑๒๓ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๔๙๙/๒๕๖๑)

๑.๘ พระราชบัญญัติศุลกากร พุทธศักราช ๒๕๖๙

• หน้าที่ในฐานะศุลกากรักษ์และนายตรวจศุลกากร ตามพระราชบัญญัติศุลกากร พุทธศักราช ๒๕๖๙ มาตรา ๓ ตามประมวลระเบียบปฏิบัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๓๐ ข้อ ๐๘ ๐๕ ๐๑ ข้อ ๐๘ ๐๕ ๐๕ และข้อ ๐๘ ๑๑ ๑๔ ตามคำสั่งกองตรวจสินค้าขาออก ที่ ๑๓/๒๕๓๐ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๓๐ เรื่อง การตรวจและบรรจุสินค้าเข้าคอนเทนเนอร์ และตามคำสั่งทั่วไปกรมศุลกากร ที่ ๔๖/๒๕๓๐ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๓๐ เรื่อง ให้ใช้ประมวลระเบียบปฏิบัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๓๐ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๙/๒๕๖๑, อ. ๕๖/๒๕๖๑, อ. ๕๑๓/๒๕๖๑, อ. ๕๗๐/๒๕๖๑, อ. ๖๒๕/๒๕๖๑, อ. ๙๔๖/๒๕๖๑)

๒. ปัญหาการออกคำสั่งใช้คำสั่งใหม่ทดแทนกรณีมีกฎหมายบัญญัติให้อำนาจเจ้าหน้าที่ในการกำกับดูแลผู้ได้บังคับบัญชา เช่น

๒.๑ ผู้ฟ้องคดีเป็นนายกองค้การบริหารส่วนตำบลมีอำนาจหน้าที่ควบคุมและรับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล และเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานส่วนตำบลและลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบลตามมาตรา ๖๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๖ และมีหน้าที่รับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามกฎหมาย ในการสั่ง อนุญาต และอนุมัติเกี่ยวกับราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวได้พิจารณาลงลายมือชื่อในเช็คที่มีได้เขียนสั่งจ่ายในนามเจ้าหน้าที่โดยตรง และมีได้ขีดคร่อมเช็คหรือขีดฆ่าคำว่า “หรือผู้ถือ” ออก ตามข้อ ๖๙ (๑) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๙ วรรคหนึ่ง (๒) ของหลักเกณฑ์ว่าด้วยการรับเงินเป็นเช็คหรือตัวแลกเงิน วิธีการเขียนเช็คสั่งจ่ายเงิน และการมอบฉันทะในการรับเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ จึงเป็นช่องทางให้หัวหน้าส่วนการคลังผู้จัดทำเช็คซึ่งเป็นผู้ได้บังคับบัญชานำเช็คพิพาท ไปสลับหลังแล้วเบิกถอนเงินไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๐/๒๕๖๑)

๒.๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่เหรียญฎีกการฌาปนกิจสงเคราะห์ และเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และนาง ส. ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ดำรงตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายการเงิน ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ในฝ่ายเหรียญฎีก และเป็นผู้บังคับบัญชาของนาง ส. ส่วนผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการนายกรัฐมนตรียฝ่ายบริหาร ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่รองประธานกรรมการการฌาปนกิจสงเคราะห์ ผู้ฟ้องคดีทั้งสามจึงมีหน้าที่ในการมีหน้าที่ควบคุมการรับและการจ่ายเงินและเป็นผู้มีอำนาจในการลงนามในใบเบิกเงินของการฌาปนกิจสงเคราะห์ไม่ควบคุมการรับเงินของนาง ส. ผู้ได้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิด และไม่กำหนดให้มีขั้นตอนการตรวจสอบหรือดูแลมิให้เกิดความเสียหายเป็นเหตุให้นาง ส. ใช้โอกาสในการปฏิบัติหน้าที่รับเงินพร้อมออกใบเสร็จรับเงินและนำเงินฝากธนาคารแต่เพียงผู้เดียว (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๒๖/๒๕๖๑)

๒.๓ ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้บังคับบัญชามีหน้าที่กลั่นกรองให้ความเห็นตามลำดับสายงานและควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชา ซึ่งกรณีนี้คณะกรรมการจัดซื้อที่ดินโดยวิธีพิเศษได้เสนอความเห็นครวอนุมัติจัดซื้อที่ดินทิ้งขยะของเทศบาล แต่ผู้ฟ้องคดีมิได้ใช้ความระมัดระวังในการพิจารณา

ความเหมาะสมของราคาที่ดินที่จะจัดซื้อเพื่อรักษาประโยชน์ของทางราชการ และเมื่อพบความผิดปกติก็ไม่เสนอให้มีการทบทวนราคาที่ดินที่จัดซื้อตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ เป็นเหตุให้เทศบาลต้องซื้อที่ดินในราคาที่สูงเกินสมควร (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๔๗๙/๒๕๖๑)

๒.๔ ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในด้านสินเชื่อได้ปฏิบัติหน้าที่พนักงานผู้บริหารระดับกลางเป็นผู้ตรวจสอบ Credit Scoring และ Pre - Checking และให้ความเห็นชอบ Pre - Checking มีหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลที่ยื่นขอเรื่องมาให้พิจารณาและเป็นผู้บริหารที่เห็นลักษณะการทำงานโดยรวมและระบบสอบทานซึ่งกันและกันแต่ละหน้าที่ ตลอดจนตรวจสอบการทำงานทุกขั้นตอนในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานผู้ได้บังคับบัญชาว่าปฏิบัติงานเป็นไปตามคู่มือปฏิบัติงานหรือไม่ ด้วยคุณวุฒิและประสบการณ์ในระดับของผู้ฟ้องคดีย่อมต้องสังเกตเห็นถึงความบกพร่องและความผิดปกติของการปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชา ทั้งจากเล่มประเมินราคาหลักทรัพย์ประกันปลอมซึ่งมีข้อพิรุณอย่างยี่งคือ ลายมือชื่อของผู้มีอำนาจลงนามในเล่มประเมินราคามีความแตกต่างจากตัวอย่างลายมือชื่อที่เคยให้กับคณะกรรมการปรับปรุงโครงสร้างหนี้แต่กลับไม่มีการตรวจสอบติดตามผลการปฏิบัติงานของพนักงานผู้ได้บังคับบัญชาของตนจนทำให้กระบวนการรับซื้อสินเชื่อกลายเป็นหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้และไม่สามารถติดตามเรียกร้องคืนได้ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๓๖/๒๕๖๑)

๒.๕ ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งปลัดเทศบาล ในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของนาง ร. เจ้าหน้าที่พัสดุ มีหน้าที่ควบคุมและตรวจสอบความถูกต้องในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ก่อนนำเสนอต่อผู้บังคับบัญชา เมื่อนาง ร. ได้จัดทำสัญญาจ้างโดยกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จของผู้รับจ้างมากกว่าระยะเวลาที่ตกลงกันในใบเสนอราคา จำนวน ๕๕ วัน เสนอต่อผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น ก่อนเสนอต่อนายกเทศมนตรีเพื่อลงนามในสัญญา ผู้ฟ้องคดีมิได้ให้ความสนใจตรวจสอบในการตรวจสอบความถูกต้องของสัญญาเป็นเหตุให้เทศบาลไม่สามารถเรียกร้องค่าปรับจากการส่งมอบงานล่าช้าเป็นจำนวน ๕๕ วัน จากผู้รับจ้างได้ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๖๓๒/๒๕๖๑)

๓. ปัญหาการออกคำสั่งชี้ค่าสินไหมทดแทนกรณีเจ้าหน้าที่กระทำความผิดต่อบุคคลภายนอก และหน่วยงานของรัฐต้นสังกัดได้ชี้ค่าสินไหมทดแทนแก่บุคคลภายนอกแล้วจึงใช้สิทธิเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ชี้ค่าสินไหมทดแทนแก่ตน เช่น

๓.๑ ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานขับรถยนต์ได้รับมอบหมายให้ขับรถยนต์ตู้เพื่อนำผู้บัญชาการเรือนจำจังหวัดหนองคายไปปฏิบัติราชการที่อำเภอเมืองขอนแก่น ในระหว่างการเดินทางได้เกิดอุบัติเหตุชนกับรถยนต์ของบุคคลภายนอก เป็นเหตุให้รถยนต์ของทางราชการและของบุคคลภายนอกได้รับความเสียหายโดยหน่วยงานต้นสังกัดได้ชี้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้เสียหายแทนผู้ฟ้องคดี แล้วจึงมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีชี้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวแก่หน่วยงานต้นสังกัด อันเป็นการใช้สิทธิไล่เบียดกับเจ้าหน้าที่ซึ่งได้กระทำหน้าที่ด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๒๑๓/๒๕๖๑)

๓.๒ ผู้ฟ้องคดีเป็นนักวิชาการสัตวบาลปฏิบัติการได้รับอนุญาตให้ทำหน้าที่เป็นพนักงานขับรถยนต์ในการเดินทางไปปฏิบัติราชการ ในระหว่างการเดินทางได้เกิดอุบัติเหตุชนกับรถยนต์ของบุคคลภายนอกเป็นเหตุให้รถยนต์ของทางราชการและของบุคคลภายนอกได้รับความเสียหาย โดยหน่วยงานต้นสังกัดได้ชี้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้เสียหายแทนผู้ฟ้องคดี แล้วจึงมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี ชี้ค่าสินไหมทดแทน

ดังกล่าวแก่หน่วยงานต้นสังกัด อันเป็นการใช้สิทธิโต้แย้งกับเจ้าหน้าที่ซึ่งได้กระทำหน้าที่ด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๗๓๑/๒๕๖๑)

๔. บทสรุปวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีประเภทคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญา ทางปกครอง สามารถพิจารณาเหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองได้ดังต่อไปนี้

๑. เหตุแห่งการฟ้องคดีเกี่ยวกับการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานทางปกครองในฐานะคู่สัญญา ปัญหาส่วนใหญ่ของการพิจารณาเรื่องสัญญาจ้างก่อสร้างเป็นกรณีที่ได้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้สัญญาได้นั้น ซึ่งมีทั้งกรณีที่เกิดจากภัยธรรมชาติ เกิดจากความบกพร่องของผู้รับจ้างที่มีได้ศึกษาข้อกำหนดและรายละเอียดข้อตกลงอย่างครบถ้วนก่อนลงนามทำสัญญากับหน่วยงานผู้ว่าจ้าง เช่น คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๕๙๑/๒๕๖๑ ผู้ว่าจ้างไม่สามารถส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างบางส่วนตามโครงการให้แก่ผู้รับจ้างจนกระทั่งสิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญา ต่อมาผู้รับจ้างและผู้ว่าจ้างได้หารือเกี่ยวกับการย้ายสถานที่ก่อสร้างบางส่วนที่ประชาชนคัดค้านไปยังสถานที่แห่งใหม่ เมื่อปัญหาพื้นที่ก่อสร้างบางส่วนตามสัญญาจ้างไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างตามสัญญาได้ เป็นความผิดหรือความบกพร่องของฝ่ายผู้ว่าจ้างหรือพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่ผู้รับจ้างไม่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมาย ทำให้ผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเงื่อนไขและกำหนดเวลาแห่งสัญญาจ้างได้ ผู้ว่าจ้างจึงต้องขยายเวลาก่อสร้างให้แก่ผู้รับจ้างเท่ากับระยะเวลานับจากวันสิ้นสุดสัญญาถึงวันที่ผู้ว่าจ้างส่งมอบสถานที่แห่งใหม่ให้แก่ผู้ฟ้องคดีบวกกับระยะเวลาที่จำเป็นในการก่อสร้างงานส่วนที่เหลือ หรือคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๔๑/๒๕๖๑ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ดำเนินการขออนุญาตเจาะนำบาดาลให้ถูกต้องจนเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีต้องหยุดงานดังกล่าวเป็นเวลา ๕๕ วัน จึงเป็นความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจปรับผู้ฟ้องคดีในช่วงเวลาดังกล่าวได้ หรือเป็นกรณีเกี่ยวกับการชดใช้ค่าชดเชยงานก่อสร้าง ก็จำเป็นต้องพิจารณาถึงเงื่อนไขที่ปรากฏตามข้อสัญญา คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๒๗๖/๒๕๖๑ ในกรณีการเรียกร้องค่า K จึงให้ผู้รับจ้างเรียกร้องภายใน ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดสุดท้ายแล้วตามเงื่อนไขในสัญญาจ้าง และว่าจ้างยังให้การยืนยันในคดีนี้ด้วยการขอรับเงินชดเชยค่างานก่อสร้าง (ค่า K) จำนวนดังกล่าวของผู้รับจ้างไม่เข้าเงื่อนไขในสัญญาจ้าง ถือว่าผู้ว่าจ้างปฏิเสธสิทธิตามสัญญาของผู้รับจ้างที่จะได้รับเงินชดเชยค่างานก่อสร้าง (ค่า K) จำนวน ๔๔๔,๕๙๕.๑๑ บาท สำหรับงานทั้ง ๑๑ งวด ที่ผู้รับจ้างได้ส่งมอบและเบิกค่าก่อสร้างไปแล้วเป็นเงิน ๒๕,๐๑๖,๐๒๐ บาท โดยผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งว่าการคำนวณเงินชดเชยค่างานก่อสร้าง (ค่า K) จำนวนดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีไม่ถูกต้องตามที่กำหนดไว้อย่างไร จึงต้องฟังว่า เงินจำนวนดังกล่าวเป็นเงินชดเชยค่างานก่อสร้าง (ค่า K) ที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับตามสัญญาพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระเงินชดเชยค่างานก่อสร้าง (ค่า K) จำนวน ๔๔๔,๕๙๕.๑๑ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

๒. เหตุแห่งการฟ้องคดีในกรณีสัญญารับทุน เห็นได้ว่าเหตุแห่งการฟ้องคดีมิได้เกิดจากปัญหาในเรื่องการตีความกฎหมายหรือกฎหมายมีความบกพร่องแต่อย่างใด แต่กรณีพิพาทที่เกิดขึ้นในศาลส่วนใหญ่เกิดจากการที่ผู้รับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อเป็นฝ่ายผิดสัญญา ทั้งที่ผู้รับทุนการศึกษาแต่ละรายต่างได้ทราบถึงสิทธิ หน้าที่และความรับผิดชอบตามที่กำหนดไว้ในสัญญารับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่ออย่างครบถ้วนตั้งแต่ขณะทำสัญญา จึงอาจกล่าวได้ว่า สาเหตุส่วนหนึ่งของการผิดสัญญารับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อเกิดจากการที่ผู้รับทุนการศึกษาและลาศึกษามีได้ใส่ใจในบทบาทหน้าที่ของตนในการที่จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่แท้จริงของสัญญา เช่น คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๒๗/๒๕๖๑, อ. ๓๓๐/๒๕๖๑

กรณีข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้รับทุนไม่สำเร็จการศึกษา คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๖๕/๒๕๖๑, อ. ๗๐๗/๒๕๖๑ สำเร็จการศึกษาแล้วแต่ไม่กลับมาปฏิบัติราชการชดใช้ทุน หรือคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๘๑/๒๕๖๑, อ. ๓๕๘/๒๕๖๑, อ. ๓๘๙/๒๕๖๑ กลับมาปฏิบัติราชการชดใช้ทุนไปบ้างแล้วแต่ยังไม่ครบตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา

๓. เหตุแห่งการฟ้องคดีเกี่ยวกับสัญญาจ้างพนักงานรัฐ เหตุแห่งการฟ้องคดีส่วนใหญ่เกิดจากกรณีไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย เช่น คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๔๒๘/๒๕๖๑ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เลิกจ้างผู้ฟ้องคดีโดยไม่มีเหตุจำเป็นและสมควรตามกล่าวอ้างว่า ไม่มีความจำเป็นต้องจ้างพนักงานจ้างตามภารกิจ จึงขอยุบตำแหน่งดังกล่าวต่อ ก.ท.จ. ลำพูน ดังที่ปรากฏตามแผนอัตรากำลัง ๓ ปี ซึ่งเป็นเอกสารที่ไม่ได้จัดให้มีการประชุมจริงดังกล่าวข้างต้น การบอกเลิกจึงไม่ต้องด้วยข้อ ๕๖ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดลำพูน เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับพนักงานจ้าง ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๗ การบอกเลิกจ้างผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการเลิกจ้างโดยไม่ชอบ คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๒๐/๒๕๖๑ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมิได้ดำเนินการตามวิธีการที่กำหนดไว้ในข้อ ๕๖ ของประกาศดังกล่าว และประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาลข้างต้น ประกอบกับผู้ฟ้องคดีไม่เลือกแนวทางเยียวยาอันเป็นเพียงข้อเสนอทางเลือกของฝ่ายปกครองมิใช่การบังคับว่าต้องเลือกตามแนวทางเดียวกันนั้น การบอกเลิกสัญญาจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ชอบ ดังนั้น วิธีที่จะป้องกันปัญหาเกี่ยวกับการจ้างบุคลากรของรัฐที่จะเกิดขึ้นอีกในอนาคตอาจกระทำได้โดยการจัดทำคู่มือเกี่ยวกับการจ้างบุคลากรของรัฐสำหรับหน่วยงานการปกครองส่วนท้องถิ่นให้ใช้เป็นมาตรฐานกลางจัดให้มีเจ้าหน้าที่กฎหมายที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านการบริหารสัญญาจ้างบุคลากรคอยให้คำแนะนำผู้บริหารหน่วยงานในการพิจารณาและตัดสินใจเกี่ยวกับสัญญา และจัดให้มีการอบรมสัมมนาโดยหน่วยงานที่มีความรู้ความชำนาญในเรื่องการจ้างบุคลากรของรัฐให้แก่หน่วยงานต่างๆ โดยเฉพาะหน่วยงานการปกครองส่วนท้องถิ่น

๔. เหตุแห่งการฟ้องคดีเกี่ยวกับการพัสดุ เหตุแห่งการฟ้องคดีส่วนใหญ่จะเป็นกรณีที่เกิดจากเหตุหลายประการ ทั้งในส่วนของกรณีไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบที่กำหนด อันเป็นช่วงเวลาก่อนที่จะเกิดสัญญา โดยก่อนที่หน่วยงานทางปกครองกับเอกชนจะเข้าทำสัญญาการยื่น “หลักประกันซอง” เงื่อนไขในประกาศประกวดราคา เช่น การกำหนดเวลา และสถานที่ในการเสนอราคาด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งบางครั้งเป็นเรื่องของการตีความกฎหมายที่ศาลจะวางหลักในการปฏิบัติราชการไว้ และศาลก็จะนำหลักกฎหมายตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาใช้ในการพิจารณาตีความเกี่ยวกับปัญหาข้อพิพาทที่เกิดขึ้นด้วยเช่นกัน เช่น คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๗๐๐/๒๕๖๑ ข้อกำหนดที่มีลักษณะเป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้า เมื่อลูกหนี้ไม่ชำระหนี้หรือไม่ชำระหนี้ให้ถูกต้องสมควร ซึ่งเป็นทั้งการลงโทษลูกหนี้และเป็นการประกันความเสียหายให้แก่เจ้าหนี้จากการที่ลูกหนี้ผิดสัญญาไม่ชำระหนี้ จึงมีเจตนารมณ์หรือความประสงค์เช่นเดียวกับการกำหนดเบี้ยปรับในสัญญาทางแพ่ง ประกอบกับการกำหนดเบี้ยปรับในสัญญาทางปกครองนั้นไม่มีกฎหมายกำหนดหลักเกณฑ์ไว้โดยเฉพาะ ดังนั้น ศาลปกครองย่อมสามารถนำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์บรรพ ๒ นี้ ลักษณะ ๒ สัญญา หมวด ๓ มัดจำและกำหนดเบี้ยปรับ มาใช้บังคับกับข้อกำหนดเกี่ยวกับการวางหลักประกันซองและการรับหลักประกันซองซึ่งเป็นข้อพิพาทในคดีนี้ได้โดยอนุโลมใช้ในฐานะที่เป็นบทกฎหมายที่ใกล้เคียงอย่างยิ่ง คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๔๐๓/๒๕๖๑ ตามสัญญาหลักประกันซองดังกล่าว เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีตกลงให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับหลักประกันที่วางไว้ หากผู้ฟ้องคดีผิดเงื่อนไขโดยไม่สามารถ

ลงทะเบียนเข้าสู่กระบวนการเสนอราคาตามวัน เวลา และสถานที่ที่กำหนด อันเป็นข้อตกลงที่มีลักษณะเป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้า ข้อตกลงดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับตามมาตรา ๓๗๙ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ในส่วนของคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครองจึงมีข้อเสนอแนะจากการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีดังต่อไปนี้

๑. คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาจ้างก่อสร้าง

จากการศึกษาคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดในคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาจ้างก่อสร้าง พบว่าคดีพิพาทส่วนใหญ่แล้วเป็นกรณีที่ได้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในสัญญาได้นั้น ซึ่งมีทั้งกรณีที่เกิดจากภัยธรรมชาติ เกิดจากความบกพร่องของผู้รับจ้างที่มีได้ศึกษาข้อกำหนดและรายละเอียดข้อตกลงอย่างครบถ้วนก่อนลงนามทำสัญญากับหน่วยงานผู้ว่าจ้าง ทำให้คาดการณ์งบประมาณและระยะเวลาการทำงานผิดพลาด เป็นเหตุให้ผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้เป็นไปตามมาตรฐานของงานหรือไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ รวมถึงการขาดเงินทุนหมุนเวียนในการทำงานเป็นเหตุให้ระยะเวลาการทำงานต่อล่าช้าออกไป ทำให้ผู้รับจ้างตกเป็นฝ่ายผิดสัญญา มีหน้าที่ต้องชำระค่าปรับและค่าเสียหายให้แก่ผู้ว่าจ้าง

ทั้งนี้ ข้อพิพาทที่เกิดขึ้นยังได้สะท้อนให้เห็นถึงมาตรฐานการทำงานของหน่วยงานทางปกครองในการบริหารสัญญา เห็นได้จากกรณีที่มีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับระยะเวลาการทำงานของผู้รับจ้างนั้น ส่วนหนึ่งเกิดจากความบกพร่องของหน่วยงานทางปกครองในฐานะผู้ว่าจ้างที่มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงแบบแปลนที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือกรณีที่ผู้ว่าจ้างไม่สามารถส่งมอบพื้นที่การทำงานให้แก่ผู้รับจ้างได้ นอกจากนี้ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้กำหนดให้หัวหน้าส่วนราชการพิจารณาใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาได้ในกรณีมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด และกรณีที่คู่สัญญาไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาและต้องมีการปรับตามสัญญา หากวงเงินค่าปรับจะเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง ให้ส่วนราชการพิจารณาดำเนินการบอกเลิกสัญญา เว้นแต่ คู่สัญญาจะยินยอมเสียค่าปรับให้แก่ทางราชการโดยไม่มีเงื่อนไขใดๆ ทั้งสิ้น ให้หัวหน้าส่วนราชการพิจารณาผ่อนปรนการบอกเลิกสัญญาได้เท่าที่จำเป็น แต่จากการศึกษาคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด พบว่า มีคดีจำนวนมากที่หน่วยงานทางปกครองมิได้ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาแม้จะปรากฏว่าได้ล่วงเลยระยะเวลาสิ้นสุดสัญญาเป็นเวลานานแล้ว จึงเห็นได้ว่าในระหว่างการปฏิบัติงานตามสัญญานั้น ฝ่ายผู้ว่าจ้างมิได้ติดตามความคืบหน้าของการทำงานเท่าที่ควร เพราะหากได้มีการติดตามความคืบหน้าของการทำงานโดยตลอดแล้ว ก็คงจะปรากฏถึงเหตุอันเชื่อได้ว่าผู้รับจ้างจะไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จได้ และใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาในเวลาอันสมควรได้ ทั้งนี้ แม้ว่าการที่ผู้รับจ้างทำงานไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาตามสัญญา หน่วยงานผู้ว่าจ้างจะมีสิทธิเรียกเอาค่าปรับและค่าเสียหายจากความล่าช้าของงานดังกล่าวเป็นรายวันได้ก็ตาม แต่การที่ผู้ว่าจ้างปล่อยเวลาให้เวลาให้เนิ่นนานออกไปโดยไม่ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญา จนมีค่าปรับจำนวนมาก ศาลก็จะได้ใช้ดุลพินิจลดค่าปรับลงตามสมควร เพราะถือว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นนั้น ส่วนหนึ่งมาจากความบกพร่องของผู้ว่าจ้าง ดังนั้น หน่วยงานทางปกครองจึงควรมีความเคร่งครัดในการตรวจสอบความคืบหน้าของงานอย่างสม่ำเสมอ เพราะความล่าช้าในการตัดสินใจบอกเลิกสัญญา นอกจากหน่วยงานทางปกครองจะไม่ได้รับประโยชน์จากค่าปรับที่เรียกได้จากผู้รับจ้างแล้วยังส่งผลให้การจัดทำบริการสาธารณะต้องหยุดชะงักลงชั่วคราวอีกด้วย

๒. คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญารับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อ

จากการศึกษาคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญารับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อพบว่า ประเด็นข้อพิพาทในคดีนี้มักสืบเนื่องมาจากการที่ผู้รับทุนการศึกษาประพฤติผิดสัญญาทุน และปฏิเสธที่จะชดใช้ค่าปรับตามสัญญาเป็นเหตุให้หน่วยงานทางปกครองผู้ให้ทุนต้องนำคดีมาฟ้องต่อศาลเพื่อขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งผู้รับทุนชดใช้ทุนคืนพร้อมเบี้ยปรับอันเนื่องมาจากการผิดสัญญา ซึ่งในการพิจารณาคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญารับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อ นั้น ศาลจะพิจารณาจากข้อเท็จจริงประกอบกับข้อกำหนดในสัญญาเพื่อวินิจฉัยว่าผู้รับทุนการศึกษาเป็นฝ่ายผิดสัญญาตามที่หน่วยงานทางปกครองกล่าวอ้างหรือไม่ และต้องรับผิดชอบต่อหน่วยงานผู้ให้ทุนเพียงใด โดยที่ศาลจะได้นำบทบัญญัติตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาใช้วินิจฉัยในประเด็นพิพาทเกี่ยวกับการลดเบี้ยปรับ การคิดดอกเบี้ยในหนี้เงินที่ต้องชดใช้ และความรับผิดของผู้ค้ำประกัน จึงเห็นได้ว่า เหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ได้เกิดจากปัญหาในเรื่องการตีความกฎหมายหรือกฎหมายมีความบกพร่องแต่อย่างใด แต่กรณีพิพาทที่เกิดขึ้นในศาลส่วนใหญ่แล้ว ล้วนแต่เกิดจากการที่ผู้รับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อเป็นฝ่ายผิดสัญญาทั้งสิ้น ทั้งที่ผู้รับทุนการศึกษาแต่ละรายต่างได้ทราบถึงสิทธิ หน้าที่และความรับผิดตามที่กำหนดไว้ในสัญญารับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่ออย่างครบถ้วนตั้งแต่ขณะทำสัญญา จึงอาจกล่าวได้ว่า สาเหตุส่วนหนึ่งของการผิดสัญญารับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อ เกิดจากการที่ผู้รับทุนการศึกษาและลาศึกษามีได้ใส่ใจในบทบาทหน้าที่ของตนในการที่จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่แท้จริงของสัญญารับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อเท่าที่ควร เนื่องจากสัญญารับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อมีความแตกต่างจากสัญญากู้ยืมเงินกันในทางแพ่งที่มีวัตถุประสงค์เพียงให้ผู้กู้ยืมเงินต้องชดใช้เงินคืนตามสัญญาเท่านั้น แต่ในขณะที่สัญญารับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อมีเงื่อนไขพิเศษที่กำหนดให้ผู้รับทุนต้องกลับมารับราชการหรือทำงานในหน่วยงานของรัฐตามระยะเวลาที่กำหนด กล่าวคือ วัตถุประสงค์หลักของสัญญารับทุนการศึกษาและลาศึกษา คือ การให้ผู้รับทุนการศึกษานำความรู้ที่ได้รับกลับมาไปใช้ในการพัฒนาการจัดทำบริการสาธารณะด้านต่างๆ ของหน่วยงานผู้ให้ทุน อันเป็นการให้ผู้รับทุนการศึกษาเข้าร่วมดำเนินการจัดทำบริการสาธารณะกับหน่วยงาน ซึ่งนอกจากผู้รับทุนการศึกษาจะมีหน้าที่ในการศึกษาเล่าเรียนด้วยความตั้งใจเพื่อให้สำเร็จการศึกษาตามที่ได้รับทุนไปแล้ว ผู้รับทุนการศึกษาเองก็ยังคงอยู่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมีหน้าที่สำคัญในการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและตั้งใจให้สมกับความคาดหวังของหน่วยงานทางปกครองผู้ให้ทุนและเพื่อประโยชน์ต่อราชการในการจัดทำบริการสาธารณะ แต่จากการศึกษาคำพิพากษาในคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาให้ทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อ กลับพบว่า เหตุแห่งการฟ้องคดีล้วนแล้วแต่เกิดจากฝ่ายผู้รับทุนการศึกษาประพฤติผิดสัญญาทั้งสิ้น ดังนั้นผู้รับทุนการศึกษาจึงควรตระหนักเสมอว่าเมื่อตนได้รับโอกาสจากหน่วยงานผู้ให้ทุนในการเพิ่มองค์ความรู้และศักยภาพของตนมากกว่าบุคลากรอื่นในหน่วยงานแล้ว ก็ควรที่จะนำองค์ความรู้และประสบการณ์ที่ได้รับจากโอกาสดังกล่าวกลับมาพัฒนาและขับเคลื่อนงานขององค์กรให้เดินต่อไปข้างหน้าได้อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่แท้จริงของสัญญา ซึ่งจะส่งผลให้ปริมาณคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาให้ทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อลดลง

นอกจากนี้ เนื่องจากโดยส่วนใหญ่แล้วสัญญารับทุนการศึกษาและลาศึกษาต่อจะมีข้อกำหนดเกี่ยวกับหน้าที่ของผู้รับทุนการศึกษาในทำนองเดียวกันว่า เมื่อผู้รับทุนการศึกษา (ผู้ให้สัญญา) ตามสัญญาสำเร็จการศึกษาแล้ว ผู้รับทุนการศึกษาจะต้องเข้ารับราชการอยู่ในหน่วยงานผู้ให้ทุน (ผู้รับสัญญา) หรือหน่วยงานอื่นตามที่ราชการเห็นสมควรไม่น้อยกว่าสองเท่าของระยะเวลาที่ได้รับทุนตามสัญญา ถ้าผู้รับทุนการศึกษาไม่ยอม

เข้ารับราชการอยู่ในหน่วยงานที่กำหนด หรือไม่ประพฤติตามสัญญาประการหนึ่งประการใด ผู้รับทุนการศึกษายินยอมรับผิดชอบใช้ทุนที่ผู้รับสัญญาได้จ่ายไปแล้วทั้งสิ้นกับใช้เงินอีกสองเท่าของจำนวนทุนดังกล่าวให้เป็นเบี้ยปรับแก่ผู้รับสัญญาด้วยทันที และถ้าผู้ให้สัญญารับราชการไม่ครบกำหนดเวลาตามที่กำหนดแห่งสัญญา ผู้รับทุนการศึกษายินยอมรับผิดชอบใช้ทุนที่ผู้รับสัญญาได้จ่ายไปแล้ว รวมทั้งเบี้ยปรับทันที โดยลดลงตามส่วนจำนวนเวลาที่ผู้รับทุนการศึกษารับราชการชดใช้ไปบ้างแล้ว เว้นแต่ในกรณีซึ่งผู้ให้ทุนการศึกษาจะใช้ดุลพินิจพิจารณาเห็นว่ามิได้มีเหตุผล แต่โดยที่ข้อเท็จจริงในคดีส่วนใหญ่แล้ว หน่วยงานผู้ให้ทุนการศึกษาจะใช้ดุลพินิจพิจารณาว่ามีเหตุผล แต่โดยที่ข้อเท็จจริงในคดีส่วนใหญ่แล้ว หน่วยงานผู้ให้ทุนการศึกษาจะเรียกให้ผู้รับทุนการศึกษาชดใช้ทุนคืนพร้อมค่าปรับเต็มจำนวนตามสัญญาซึ่งเป็นจำนวนเงินมาก ผู้รับทุนการศึกษาก็เลือกที่จะปฏิเสธไม่ชดใช้เงินตามที่หน่วยงานผู้ให้ทุนเรียกให้ชดใช้ เพื่อให้หน่วยงานผู้ให้ทุนนำคดีมาฟ้องต่อศาลแล้วให้ศาลเป็นผู้วินิจฉัยว่า ผู้รับทุนการศึกษาคือฝ่ายผิดสัญญาจะต้องรับผิดชอบชดใช้เงินให้แก่หน่วยงานผู้ให้ทุนเพียงใด เพราะแม้ว่าในสัญญาจะได้ให้ผู้รับทุนต้องรับผิดชอบชดใช้ทุนตามจำนวนที่ได้รับพร้อมค่าปรับอีกหนึ่งหรือสองเท่าของจำนวนทุนที่ได้รับไป แต่โดยที่ค่าปรับตามสัญญาถือเป็นเบี้ยปรับที่ศาลสามารถใช้ดุลพินิจกำหนดจำนวนเบี้ยปรับใหม่ได้หากเห็นว่าเบี้ยปรับตามที่กำหนดในสัญญาและที่ผู้รับทุนต้องรับผิดชอบชดใช้นั้นเป็นจำนวนสูงเกินส่วน เป็นเหตุให้ในคดีพิพาทส่วนใหญ่มักมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับความเหมาะสมกับจำนวนค่าปรับที่กำหนดไว้ตามสัญญาว่าสูงเกินส่วนหรือไม่ และมีเหตุอันสมควรที่จะลดค่าปรับเพียงใด ด้วยเหตุนี้ อาจกล่าวได้ว่าคำพิพากษาของศาลมีส่วนสำคัญที่ส่งผลต่อการปฏิบัติตามสัญญาของผู้รับทุนการศึกษอันเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดี เพราะหากศาลใช้ดุลพินิจลดเบี้ยปรับให้แก่ผู้รับทุนการศึกษานในหลายๆ คดี อาจส่งผลให้ผู้รับทุนการศึกษาคืออยู่ในระหว่างการศึกษาหรือปฏิบัติงานชดใช้ทุนจงใจกระทำผิดสัญญาหรือเลือกที่จะปฏิเสธไม่ชดใช้ค่าปรับตามสัญญาให้แก่หน่วยงานผู้ให้ทุน และให้หน่วยงานผู้ให้ทุนนำคดีมาฟ้องต่อศาล เพื่อที่ตนจะได้หนีบยกข้ออ้างต่างๆ เพื่อให้ศาลเป็นผู้พิจารณาลดเบี้ยปรับลง แต่หากศาลได้วางบรรทัดฐานในการพิจารณาลดเบี้ยปรับให้แก่ผู้รับทุนการศึกษาร้อย่างชัดเจนว่า กรณีใดบ้างที่ศาลจะได้พิจารณาลดเบี้ยปรับให้ ก็อาจจะส่งผลให้คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญารับทุนการศึกษาลดลงและมีปริมาณลดลงได้

๓. คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาจ้างพนักงาน

ในคดีพิพาทเกี่ยวกับการจ้างบุคลากรของรัฐ เหตุแห่งการพิพาทส่วนใหญ่เกิดจากการที่หน่วยงานทางปกครองบอกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดระยะเวลาตามสัญญา ซึ่งไม่เป็นไปตามที่กฎหมาย กฎ ระเบียบ กำหนดไว้ในเรื่องการจ้างพนักงาน จึงเห็นได้ว่า เหตุแห่งการฟ้องคดีเกี่ยวกับสัญญาจ้างบุคลากรของรัฐนั้นเกิดจากความเข้าใจคลาดเคลื่อนของหน่วยงานทางปกครอง ในกฎหมาย กฎ ระเบียบ เกี่ยวกับการจ้างบุคลากรซึ่งโดยส่วนใหญ่ผู้ถูกฟ้องคดีในประเภทรูปนี้คือหน่วยงานการปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการบุคลากรแยกต่างหากนอกจากราชการส่วนกลางตามหลักการกระจายอำนาจ ดังนั้น วิธีที่จะป้องกันปัญหาเกี่ยวกับการจ้างบุคลากรของรัฐที่จะเกิดขึ้นอีกในอนาคตอาจทำได้โดยการจัดทำคู่มือเกี่ยวกับการจ้างบุคลากรของรัฐสำหรับหน่วยงานการปกครองส่วนท้องถิ่นให้ใช้เป็นมาตรฐานกลาง จัดให้มีเจ้าหน้าที่กฎหมายที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านการบริหารสัญญาจ้างบุคลากรคอยให้คำแนะนำผู้บริหารหน่วยงานในการพิจารณาและตัดสินใจเกี่ยวกับสัญญา และจัดให้มีการอบรมสัมมนาโดยหน่วยงานที่มีความรู้ความชำนาญในเรื่องการจ้างบุคลากรของรัฐให้แก่หน่วยงานต่างๆ โดยเฉพาะหน่วยงานการปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นประจำ เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในการจ้างบุคลากรของรัฐให้มีมาตรฐานที่ดียิ่งขึ้นต่อไป

๔. คดีพิพาทเกี่ยวกับพัสดุ

ในคดีพิพาทเกี่ยวกับการพัสดุ เหตุแห่งการพิพาทส่วนใหญ่เกิดจากการที่เอกชนไม่สามารถเข้าร่วมเสนอราคาได้ภายในระยะเวลาและสถานที่ที่กำหนดในเอกสารประกอบการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งเป็นการผิดสัญญาหลักประกันของ การพิจารณาพิพากษาของศาลในประเด็นว่าเอกชนผู้เข้าร่วมการเสนอราคาผิดสัญญาหลักประกันของหรือไม่ ศาลจะพิจารณาจากข้อกำหนดของเอกสารประกอบการยื่นเสนอราคา และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเป็นสำคัญ ส่วนการพิจารณาในประเด็นว่าจำนวนเงินหลักประกันของที่มีสถานะเป็นเบี้ยปรับสูงเกินส่วนหรือไม่ ศาลจะหยิบยกประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาใช้ในการวินิจฉัยข้อพิพาท เมื่อเหตุแห่งการพิพาทส่วนใหญ่แล้วเกิดจากการไม่เข้าเสนอราคาในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในเวลา และสถานที่ที่กำหนดไว้ โดยมีเหตุผลหลายประการต่างกันไป จึงเห็นได้ว่าเหตุแห่งการฟ้องคดีเกี่ยวกับการพัสดุนั้น เกิดจากการขาดการวางแผนที่ดีของเอกชนผู้เข้าร่วมการจัดซื้อจัดจ้างทั้งในการเดินทาง และการขาดความเข้าใจในการใช้ระบบจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของเอกชนผู้เข้าร่วมเสนอราคา เป็นส่วนใหญ่ สำหรับความบกพร่องที่เกิดจากหน่วยงานทางปกครองนั้น เกิดขึ้นเพียงเล็กน้อย เช่น ความบกพร่องในเรื่อง Username และ Password Login เข้าสู่ระบบการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ ส่วนของบทบัญญัติแห่งกฎหมายและกฎที่เกี่ยวข้องนั้น ไม่ปรากฏว่ามีข้อบกพร่องแต่ประการใด



รายละเอียดการวางหลักกฎหมาย
และแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดี



๔. การเสริมสร้างโอกาสในการเข้าถึงความยุติธรรมทางปกครอง

๑. การดำเนินการก่อสร้างอาคารศาลปกครองถาวรในภูมิภาค

ศาลปกครองได้มุ่งมั่นทุ่มเทให้กับการปรับปรุงการเข้าถึงบริการของศาลปกครอง รวมทั้งยกระดับคุณภาพของบริการต่างๆ เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวก และประทับใจต่อบริการของศาลปกครอง การพิจารณาพิพากษาคดีในศาลปกครองชั้นต้นเป็นไปอย่างรวดเร็วยิ่งขึ้น รวมทั้งเป็นการรักษาผลประโยชน์แก่ประชาชน หน่วยงานทางปกครอง เจ้าหน้าที่ของรัฐและเสริมสร้างโอกาสการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางปกครองของประชาชนได้อย่างครอบคลุมทั่วถึง จึงเร่งดำเนินการก่อสร้างที่ทำการศาลปกครองถาวรในภูมิภาคเพิ่มเติมอีก ๖ แห่ง แบ่งเป็นอาคารที่ทำการที่ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ได้แก่ ศาลปกครองสุพรรณบุรี ศาลปกครองยะลา และศาลปกครองภูเก็ต ที่อยู่ระหว่างการจัดหาสถานที่ดำเนินการก่อสร้างอาคารที่ทำการ ได้แก่ ศาลปกครองนครศรีธรรมราช ศาลปกครองแพร่ และศาลปกครองสกลนคร ซึ่งหากการดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จสมบูรณ์ จะทำให้ประชาชนในพื้นที่ดังกล่าวได้รับความสะดวกในการเดินทางมาติดต่อราชการ หรือยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองมากยิ่งขึ้น

ที่ทำการศาลปกครองที่ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ

ศาลปกครองสุพรรณบุรี



ศาลปกครองภูเก็ต



ศาลปกครองยะลา



หมายเหตุ : ศาลปกครองสุพรรณบุรี เปิดทำการเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑

ศาลปกครองภูเก็ต เปิดทำการเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑

ศาลปกครองยะลา เปิดทำการเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒

๒. การปรับปรุงและพัฒนาระบบการสื่อสารประชาสัมพันธ์เชิงรุก

เป็นการดำเนินงานโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาระบบการสื่อสารประชาสัมพันธ์ทั้งภายในและภายนอกองค์กรเชิงรุกให้มีคุณภาพตามมาตรฐานสากล สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปของสังคมที่ข้อมูลข่าวสารล้นไหลไปอย่างรวดเร็ว ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครองในรูปแบบวิธีการต่างๆ อย่างต่อเนื่อง โดยแบ่งออกเป็นกิจกรรม/โครงการต่างๆ ดังนี้

๑. การเผยแพร่บทความทางวิชาการเกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครองทางช่องทางต่างๆ ได้แก่

หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น



ภายใต้กิจกรรมรวมพลังสร้างเครือข่ายสื่อมวลชนในศาลปกครองภูมิภาค (เครือข่ายหนังสือพิมพ์ในเขตอำนาจศาลปกครองภูมิภาค) โดยได้รับความอนุเคราะห์จากหนังสือพิมพ์ท้องถิ่นในพื้นที่จังหวัดต่างๆ เช่น เชียงใหม่ สงขลา ขอนแก่น พิษณุโลก ระยอง อุตรธานี เพชรบูรณ์ นครสวรรค์ อุบลราชธานี เป็นต้น โดยเผยแพร่จำนวนรวมทั้งสิ้น ๙๘ ครั้ง

หนังสือพิมพ์ส่วนกลาง

- หนังสือพิมพ์ไทยโพสต์ เผยแพร่จำนวน ๑๐ ครั้ง
- หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ เผยแพร่จำนวน ๑๖ ครั้ง
- หนังสือพิมพ์ฐานเศรษฐกิจ เผยแพร่จำนวน ๑๕ ครั้ง
- หนังสือพิมพ์คมชัดลึก เผยแพร่จำนวน ๕ ครั้ง
- หนังสือพิมพ์ อปท.นิวส์ เผยแพร่จำนวน ๕ ครั้ง



เว็บไซต์สื่อมวลชน



- เว็บไซต์คมชัดลึก (www.komchadluek.net) เผยแพร่จำนวน ๒ ครั้ง
- เว็บไซต์ (www.mgronline.com) ในเครือหนังสือพิมพ์ผู้จัดการ เผยแพร่จำนวน ๒ ครั้ง



๒. การขอความอนุเคราะห์วาง Banner สารคดีฯ จากศาลปกครองทางหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน ส่วนกลางต่างๆ

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินโครงการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการสื่อสารประชาสัมพันธ์เชิงรุก โดยมีกิจกรรมที่สำคัญ คือ การเพิ่มรูปแบบและช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ผลการดำเนินงานของศาลปกครองและคดีปกครองผ่านทางสื่อประเภทต่างๆ ซึ่งได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐเป็นช่องทางการเผยแพร่ที่ดีช่องทางหนึ่ง จึงได้ดำเนินการสำรวจและจัดทำฐานข้อมูลเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐที่เปิดรับการเชื่อมโยงเว็บไซต์กับหน่วยงานภาครัฐอื่นๆ ซึ่งมีจำนวนรวม ๔๒ แห่ง จากนั้นจึงได้จัดทำหนังสือไปถึงหัวหน้าหน่วยงานดังกล่าวเพื่อขอความอนุเคราะห์วาง Banner “สารคดีฯ จากศาลปกครอง” ทางหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเป็นลิงก์(Link) เชื่อมเข้าสู่หน้าบทความทางวิชาการเกี่ยวกับ คำสั่ง/คำพิพากษาของศาลปกครอง (อุทธรณ์จากคดีปกครอง) ที่จัดทำขึ้น เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครองให้กับหน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ และเพิ่มช่องทางการเผยแพร่แนวคำวินิจฉัยของศาลปกครอง เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ศึกษาเรียนรู้และนำไปเป็นบรรทัดฐานในการปฏิบัติราชการที่ดี



กระทรวงการต่างประเทศ (www.mfa.go.th)



กระทรวงสาธารณสุข (www.moph.go.th)

๓. การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครองทางเครือข่ายสถานีวิทยุ ซึ่งมีโฆษณาและรองโฆษกศาลปกครองสับเปลี่ยนหมุนเวียนเป็นวิทยากรให้ความรู้ จำนวน ๕ สถานี ดังนี้

๑. สถานีวิทยุ สวพ. ๙๑ รายการ "กฎหมายชายคา ปัญหาชาวบ้าน โดยศาลปกครอง" ออกอากาศ ทุกวันเสาร์ เวลา ๑๕.๑๕ - ๑๕.๔๕ น. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีการออกอากาศทั้งสิ้น ๕๑ ตอน

๒. สถานีวิทยุศึกษา FM ๙๒.๐ MHz. รายการ "หยิบมาเล่าเอามาฝาก" ออกอากาศทุกวันศุกร์ เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๐.๐๐ น. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีการออกอากาศทั้งสิ้น ๕๑ ตอน



๓. สถานีวิทยุในเครือข่ายสมาคมช่อสะอาด รายการ “ศาลปกครองพบประชาชน” ออกอากาศทุกวันจันทร์และอังคาร เวลา ๑๙.๓๐ - ๒๐.๐๐ น. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีการออกอากาศทั้งสิ้น ๙๑ ตอน

๔. สถานีวิทยุกระจายเสียงรัฐสภา FM ๘๗.๕ MHz. รายการ “๓๐ นาทีคดีปกครอง” ออกอากาศทุกวันอังคาร เวลา ๒๑.๓๐ - ๒๒.๐๐ น. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีการออกอากาศทั้งสิ้น ๕๒ ตอน

๔. การเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองสู่สถาบันการศึกษาผ่านสื่อประชาสัมพันธ์
ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของศาลปกครอง วิธีพิจารณาคดีปกครอง ลักษณะคดีปกครอง และเผยแพร่แนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้แก่นิสิตนักศึกษาของสถาบันต่างๆ ได้แก่ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร มหาวิทยาลัยปทุมธานี มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม รวมทั้งสิ้น ๖๗๑ คน

๕. การผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ ได้แก่ หนังสือไว้ก่อนไปศาลปกครอง และเอกสารเพื่อการประชาสัมพันธ์
ภายใน “ศาลปกครองแห่งความเชื่อมั่น” (ACT INSIGHT) โดยเผยแพร่ทางเว็บไซต์ศาลปกครอง และการสแกน QR Code

๖. การเผยแพร่ข่าวสารผ่าน Facebook และ Line สำนักงานศาลปกครอง โดยข้อมูลข่าวสารที่จะเผยแพร่ผ่านช่องทางดังกล่าว แบ่งออกเป็น ๒ ประเภท ดังนี้

๑. เนื้อหาประเภทข่าวสาร (News) คือ การรายงานข่าวสาร เหตุการณ์ หรือกิจกรรมสำคัญที่เกี่ยวกับศาลปกครอง เพื่อแจ้งข่าวสารที่สำคัญเกี่ยวกับศาลปกครอง (Inform) ให้กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบ ซึ่งอาจนำเสนอในรูปแบบของภาพข่าวกิจกรรม/Press Release/สรุปคำพิพากษารายสัปดาห์/โปสเตอร์ประชาสัมพันธ์ต่างๆ โดยทั่วไปการโพสต์เนื้อหาประเภทข่าวสารจะสัมพันธ์กับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น โดยอาจจะมีการโพสต์เพื่อประชาสัมพันธ์ก่อนการจัดกิจกรรม หรือโพสต์เพื่อรายงานข่าวหลังเหตุการณ์เกิดขึ้นแล้วกำหนดเวลาการโพสต์จึงต้องพิจารณาตามความเหมาะสม

๒. เนื้อหาประเภทความรู้ (Knowledge) คือ การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องต่างๆ เกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครอง เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่กลุ่มเป้าหมาย ซึ่งอาจนำเสนอได้ในหลากหลายรูปแบบ แล้วแต่ความเหมาะสมของเนื้อหา เช่น Infographic คลิปเสียง คลิปวิดีโอ Link เป็นต้น การนำเสนอเนื้อหาประเภทความรู้สามารถกำหนดแผนการโพสต์ได้ล่วงหน้า เพื่อความสะดวกในการบริหารจัดการเนื้อหาให้ Facebook มีการเคลื่อนไหวของข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ และสร้างการจดจำให้แก่กลุ่มเป้าหมาย เนื้อหาประเภทความรู้สามารถจำแนกได้เป็นประเภทย่อยๆ ได้แก่ ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครอง อุทธรณ์คดีปกครอง เป็นต้น โดย Facebook ของสำนักงานศาลปกครองมีจำนวนสมาชิกที่ได้ติดตามข้อมูลจำนวน ๑๙,๒๙๕ ราย และ Line Official มีสมาชิกจำนวน ๔,๘๓๗ คน

๕. การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ทุกภาคส่วนในสังคม

การที่ประชาชนจะสามารถเข้าถึงความยุติธรรมทางปกครองได้ จำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องมีความรู้ความเข้าใจในอำนาจหน้าที่และบทบาทของศาลปกครอง ศาลปกครองจึงมุ่งมั่นในการพัฒนารูปแบบและช่องทางการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครอง กระบวนการยุติธรรมทางปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง ซึ่งมีลักษณะที่แตกต่างจากวิธีพิจารณาความแพ่งและอาญาในศาลยุติธรรม ให้แก่ภาคส่วนต่างๆ ในสังคมมาอย่างต่อเนื่อง อาทิ เจ้าหน้าที่ของรัฐ สื่อมวลชน ประชาชนทั่วไป เยาวชน นักเรียน นิสิต นักศึกษา เพื่อให้ทุกภาคส่วนมีความรู้ความเข้าใจเพียงพอที่จะปกป้องสิทธิเสรีภาพ และร่วมตรวจสอบการใช้อำนาจทางปกครองของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันจะส่งผลให้เกิดบรรทัดฐานและการปฏิบัติราชการทางปกครองที่ดี โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีการดำเนินโครงการและกิจกรรมที่สำคัญ ดังนี้

๑. การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับคดีปกครอง

ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกฎหมายปกครอง ศาลปกครอง กระบวนการยุติธรรมทางปกครอง และวิธีพิจารณาคดีศาลปกครองคือปัจจัยที่สำคัญยิ่งในการเสริมสร้างโอกาสในการเข้าถึงความยุติธรรมทางปกครอง ศาลปกครองจึงให้ความสำคัญกับการให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับคดีปกครองขึ้นในศาลปกครองทุกแห่งทั่วประเทศ เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการยื่นฟ้องคดีปกครอง และการให้คำแนะนำในการเขียนคำฟ้องคดีในช่องทางต่างๆ ทั้งการจัดหน่วยให้คำปรึกษาแนะนำเคลื่อนที่ การอำนวยความสะดวกสำหรับประชาชนที่มาขอรับคำปรึกษาด้วยตนเอง ณ ที่ทำการศาลปกครอง การให้บริการผ่านทางโทรศัพท์ ๑๓๕๕ และทางไปรษณีย์ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผู้มาขอรับคำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับคดีปกครองจำนวนรวมทั้งสิ้น ๑๑,๔๒๗ ครั้ง

ให้คำปรึกษาแนะนำ

๑๑,๔๒๗

ครั้ง

๒. การเสริมสร้างและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครอง กระบวนการยุติธรรมทางปกครอง

ความรู้เกี่ยวกับศาลปกครองและคดีปกครองเป็นเรื่องที่ต้องใช้เวลาศึกษาทำความเข้าใจ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการฟ้องคดี กระบวนการพิจารณาคดี การพิพากษาคดี หรือการอุทธรณ์คำสั่ง/คำพิพากษา ซึ่งแต่ละหัวข้อ มีรายละเอียดแยกย่อยอีกหลายประเด็นซึ่งอาจจะเป็นเรื่องที่อยู่ยากและซับซ้อนเกินกว่าจะทำความเข้าใจในช่วงเวลาสั้นๆ แต่ด้วยความสำคัญของความรู้ในเรื่องดังกล่าวที่จำเป็นต่อการใช้ชีวิตซึ่งต้องเกี่ยวพันกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานทางปกครองอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ไม่ว่าทางใดก็ทางหนึ่ง ศาลปกครองได้เล็งเห็นถึงความสำคัญที่ควรเร่งให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทภารกิจของศาลปกครอง กระบวนการวิธีพิจารณาคดีในศาลปกครองความรู้เกี่ยวกับคดีปกครอง ผลการพิจารณาพิพากษาคดี ให้กับทุกภาคส่วนในสังคมได้รับข้อมูลที่ถูกต้อง ครบคลุม รวดเร็ว สะดวก ซึ่งเป็นปัจจัยพื้นฐานในการเสริมสร้างการเข้าถึงความเป็นธรรมของประชาชน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีการดำเนินโครงการและกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครอง กระบวนการยุติธรรมทางปกครอง โดยมุ่งหวังให้ประชาชนและเครือข่ายภาคประชาชนมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับคดีปกครองมากยิ่งขึ้น ดังนี้



อบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ
จำนวน ๓,๒๐๓ คน



ให้คำปรึกษาแนะนำเคลื่อนที่
จำนวน ๓,๑๐๔ คน

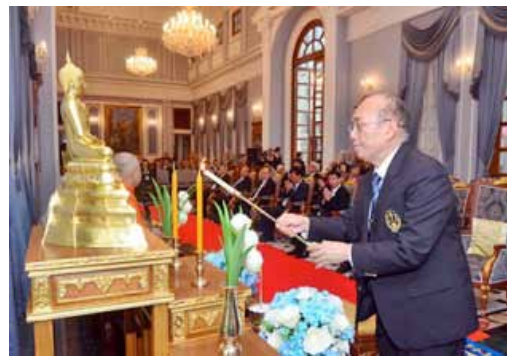


บรรยายให้ความรู้แก่ผู้มาศึกษาดูงาน
จำนวน ๗,๙๕๐ คน



๓. การจัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์เนื่องในโอกาส ครบรอบ ๑๗ ปี ศาลปกครอง (วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๑)

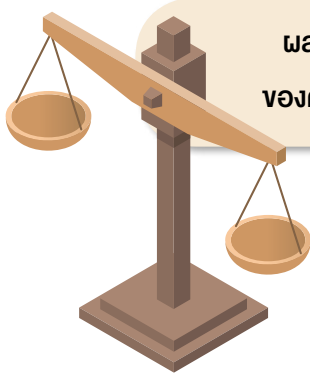
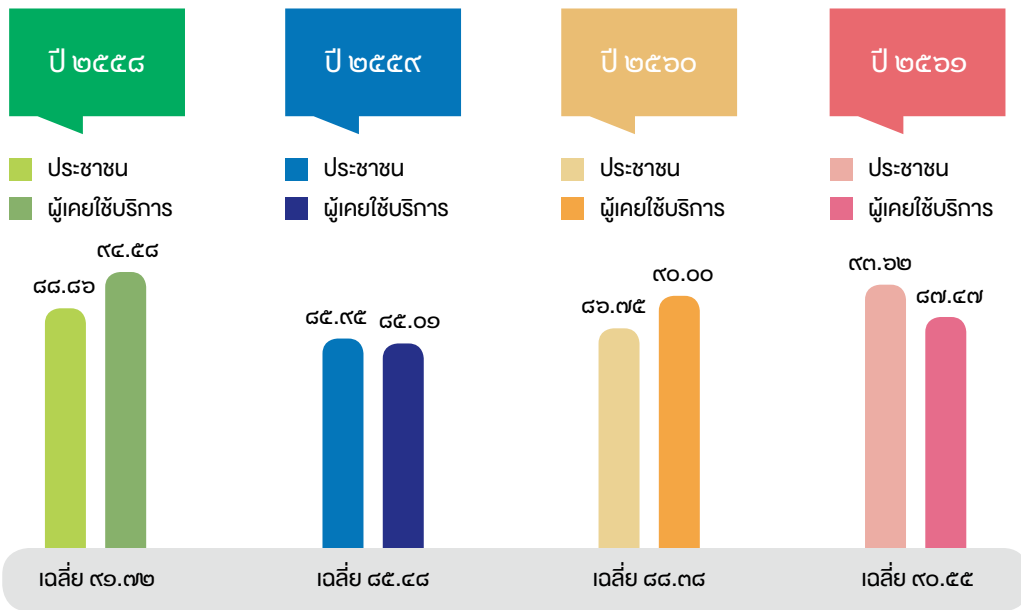
สำนักงานศาลปกครองได้จัดกิจกรรมแถลงข่าวต่อสื่อมวลชน เนื่องในโอกาสครบรอบ ๑๗ ปี ศาลปกครอง “ก้าวไกลในครรลองเพื่อความเป็นธรรม” เพื่อแสดงผลการดำเนินงานของศาลปกครอง และทิศทางการดำเนินงานของศาลปกครองในปีต่อไป เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๑ ณ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร



จ. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลปกครอง

ศาลปกครองได้ดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลปกครองมาอย่างต่อเนื่อง นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นต้นมา โดยแผนยุทธศาสตร์ศาลปกครอง (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ ได้กำหนดเป้าประสงค์หลัก คือ “ทุกภาคส่วนในสังคมมีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลปกครอง” ดังนั้น ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนจึงมีความสำคัญในฐานะที่เป็นข้อมูลสะท้อนถึงการทำงานของศาลปกครอง และนำไปสู่การกำหนดนโยบาย ตลอดจนแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของศาลปกครองให้สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนและทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ ในภาพรวม สรุปได้ดังนี้



ผลสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลปกครองประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ เฉลี่ย ๘๙.๐๓

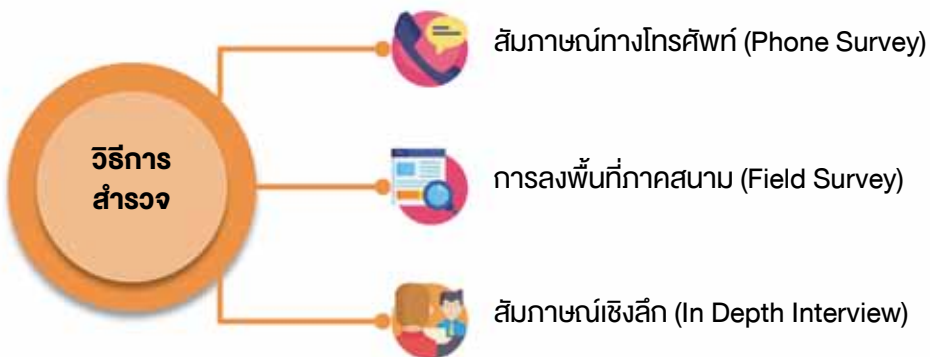
เท่ากับ

ร้อยละ ๘๙.๐๓



ผลการสำรวจดังกล่าว สรุปได้ว่า ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกของศาลปกครอง อยู่ในระดับสูงมาก โดยมีค่าเฉลี่ย ๕ ปี เท่ากับ ๘๙.๐๓ สำหรับผลการสำรวจในปี ๒๕๖๐ มีค่าคะแนนในภาพรวม และคะแนนจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนทั่วไป และกลุ่มผู้เคยใช้บริการ เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๙ และผลการสำรวจของปี ๒๕๖๑ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น (ร้อยละ ๒.๑๗) เมื่อเปรียบเทียบกับปี ๒๕๖๐ โดยในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนทั่วไปมีคะแนนสูงขึ้นทุกด้าน ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มผู้เคยใช้บริการ มีค่าคะแนนลดลงเล็กน้อย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ สำนักงานศาลปกครอง ร่วมกับ ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างประชาชนทั่วไปและผู้มาติดต่อราชการ กับศาลปกครอง จำนวนทั้งสิ้น ๓,๕๖๐ ตัวอย่าง โดยมีผลการสำรวจ ดังนี้



๗. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการคดี

ศาลปกครองได้ให้ความสำคัญกับการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีความทันสมัยมาใช้ในการสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองให้มีความรวดเร็ว และการพัฒนาคุณภาพการให้บริการเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการอำนวยความสะดวกทางปกครองได้อย่างสะดวกและทั่วถึง

โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ สำนักวิทยการสารสนเทศ สำนักงานศาลปกครองได้ออกแบบและพัฒนาระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเพิ่มความรวดเร็วในการพิจารณาคดี ลดความจำเป็นระยะเวลา และค่าใช้จ่ายในการมาติดต่อศาลของคู่กรณี ซึ่งเป็นเป้าหมายในการอำนวยความสะดวกให้กับคู่กรณีและประชาชนในการติดต่อกับศาลปกครอง ดังนี้

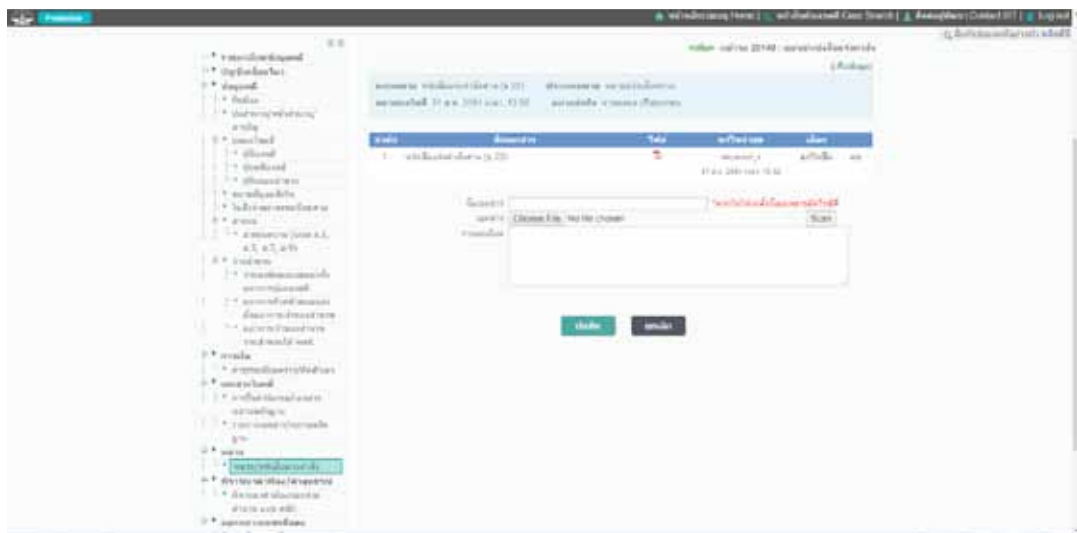
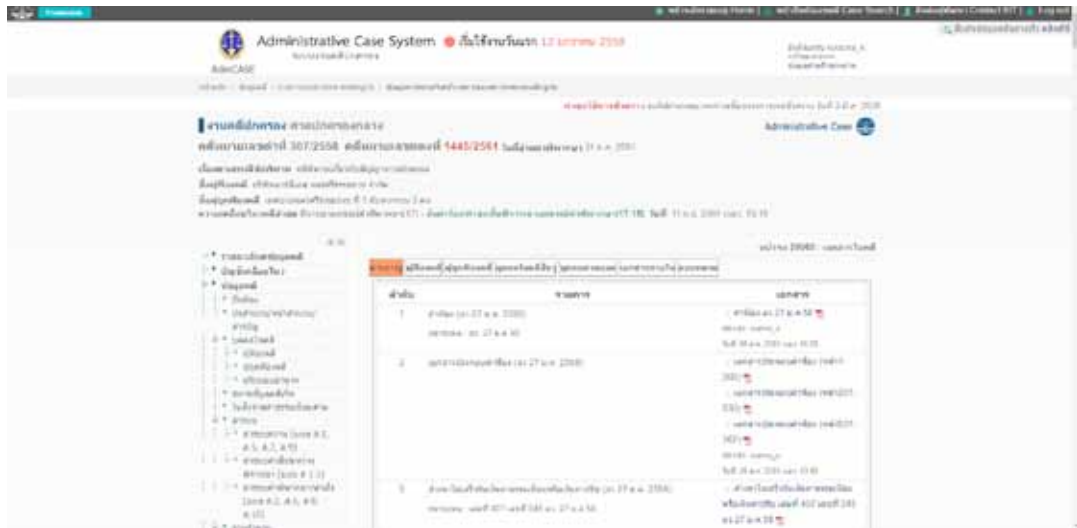
๑. ระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Litigation) เป็นระบบที่มีมาตรฐานและความชัดเจนทางวิธีพิจารณาคดี และเป็นระบบที่มีความปลอดภัยสูง โดยประชาชนสามารถเข้าถึงบริการได้โดยสะดวกในตลอดเวลา และทุกสถานที่ที่ผู้ใช้งานสามารถเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต โดยมีขั้นตอนการเข้าใช้งานที่เรียบง่ายเพียง ๒ ขั้นตอนเท่านั้น คือ ขั้นตอนแรก การลงทะเบียนผู้ใช้งาน โดยระบุข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้งาน รวมทั้ง Email สำหรับการติดต่อ กำหนดชื่อผู้ใช้งาน (Username) และรหัสผ่าน (Password) ด้วยตนเอง และขั้นตอนที่สอง การใช้งานตามวัตถุประสงค์ของผู้ใช้ เช่น การยื่นคำฟ้องทางอิเล็กทรอนิกส์ การยื่นเอกสารเพิ่มเติม เป็นต้น นอกจากนี้ ประชาชนยังสามารถเรียนรู้และทำความเข้าใจวิธีการใช้งานได้ด้วยตนเอง และการใช้งานแต่ละส่วนประชาชนสามารถเตรียมเรื่องของตนได้เองภายในระบบ เช่น การร่างคำฟ้อง หรือการร่างคำให้การ ฯลฯ จากนั้น ระบบจะให้ผู้ใช้งานสอบถามความถูกต้องครบถ้วนของสิ่งที่ได้จัดทำขึ้น สุดท้ายจึงให้ผู้ใช้งานทำการตกลงใจดำเนินการ เช่น ยื่นคำฟ้อง ยื่นคำให้การ ทำให้ผู้ใช้งานสามารถที่จะตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูลในระบบได้ทุกขั้นตอน และที่สำคัญเมื่อมีการส่งเอกสารผ่านระบบแล้ว ระบบจะดำเนินการตอบกลับอัตโนมัติทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อสร้างความมั่นใจและความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนที่ยื่นเอกสารผ่านระบบดังกล่าวด้วย



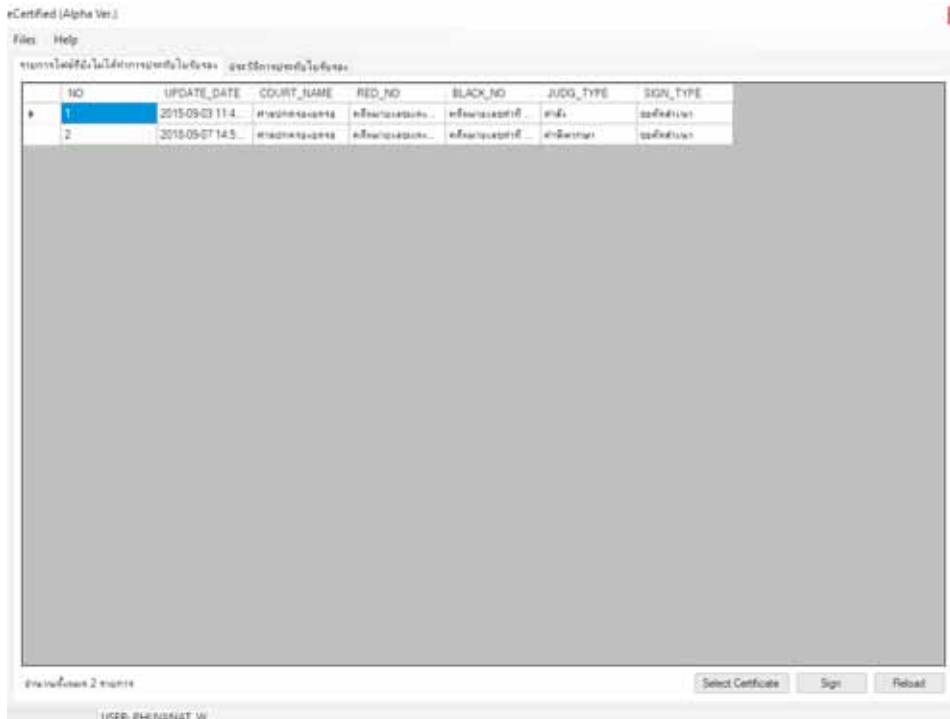
๒. ระบบงานคดีปกครอง พัฒนาระบบเพิ่มเติมโดยปรับปรุงหน้าจอจัดเก็บคำพิพากษา คำสั่ง คำแถลงการณ์ และหน้าจอที่เกี่ยวข้องให้สามารถจัดเก็บเอกสารผ่านเครื่องสแกนเนอร์ได้ แก้ไขหน้าจอค้นหาขั้นสูง : Advance Search (รวมตรวจฟ้องซ้ำฟ้องซ้อน) - เพิ่มเงื่อนไข การค้นหาจากชื่อผู้ฟ้องและผู้ถูกฟ้อง และหาจากเลข บัตรประจำตัวประชาชน เพิ่มการพิมพ์สารบบความจากหน้าจอค้นหาขั้นสูง



๓. ระบบจัดเก็บเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ในสำนวน (e-Records) เป็นระบบสำหรับจัดเก็บเอกสารที่เป็นกระดาษให้อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ และสามารถดูเอกสารในลักษณะสารบัญในสำนวนคดีได้ เพื่อรองรับการให้บริการการขอตรวจ/คัดสำเนาเอกสารในสำนวนคดีโดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้ดำเนินการปรับปรุงสารบัญให้สามารถใช้ดูได้เหมือนกับสารบัญของจริงและเริ่มใช้งานจริงทั้งศาลปกครองกลาง ศาลปกครองสูงสุด และศาลปกครองภูมิภาค รวมทั้งปรับปรุงหน้าจอหมาย/หนังสือแจ้งคำสั่งให้สามารถสแกนเอกสารเข้าระบบได้



๔. โปรแกรมประทับใบรับรองดิจิทัลบนเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ เป็นโปรแกรมที่ใช้ในการประทับรับรองดิจิทัลบนเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ แบ่งเป็น eCertifiedApp สำหรับให้เจ้าหน้าที่ศูนย์บริการประชาชนของสำนักประชาสัมพันธ์ใช้ประทับใบรับรองดิจิทัลบนเอกสารคำพิพากษา/คำสั่งของศาลปกครองแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อประชาชนทำการส่งคำขอผ่านแอปพลิเคชันบนอุปกรณ์เคลื่อนที่ของสำนักงานศาลปกครอง และ eSignApp สำหรับใช้ประทับใบรับรองดิจิทัลบนเอกสารคำพิพากษา/คำสั่งของศาลปกครองสูงสุดเพื่อเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของศาลปกครอง



๕. โปรแกรมช่วยคำนวณดอกเบี้ยสำหรับค่าธรรมเนียมศาล

๑. พัฒนาหน้าจอคำนวณดอกเบี้ยตามกรณีเงินเดือน เพื่อช่วยทางกลุ่มรับฟ้องของสำนักงานศาลปกครอง และกลุ่มบริหารเงินค่าธรรมเนียมและเงินกลางของสำนักบริหารการเงินและต้นทุน ค่าณวดอกเบี้ยในกรณีที่ต้องการทราบดอกเบี้ยจากต้นเงินเป็นเงินเดือนตามช่วงระยะเวลาที่กำหนด

The screenshot shows a web interface for calculating interest. At the top, there is a teal header with the text 'โปรแกรมช่วยคำนวณดอกเบี้ยสำหรับค่าธรรมเนียมศาล'. Below the header, there are four navigation tabs: 'หน้าหลัก', 'คำนวณดอกเบี้ยค่าธรรมเนียมศาล', 'คำนวณดอกเบี้ยเงินต้น', and 'คำนวณดอกเบี้ยเงินกลาง'. The main content area is titled 'ศาลปกครองกลาง' and 'คดีหมายเลขดำที่ 566/2559' with a red label 'คดีหมายเลขคดี 1/2560'. It includes fields for 'ผู้ฟ้อง (กรณี)', 'ผู้ถูกร้อง (กรณี)', and 'คดีหมายเลขคดี'. There are radio buttons for 'เงินต้น' and 'เงินกลาง'. A table at the bottom shows the calculated values: 'ต้นเงิน' (0 บาท), 'ดอกเบี้ย' (0 บาท), and 'รวมต้นเงินและดอกเบี้ย (รวมภาษี)' (0 บาท).

๒. พัฒนาหน้าจอคำนวณค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดี เพื่อช่วยทางกลุ่มรับฟ้องของสำนักงานศาลปกครองและกลุ่มบริหารเงินค่าธรรมเนียมและเงินกลางของสำนักบริหารการเงินและต้นทุน ค่าณวดอกเบี้ยในกรณีที่ต้องการทราบดอกเบี้ยของค่าทดแทนที่เพิ่มขึ้นตามส่วนของการชนะคดีตามช่วงระยะเวลาที่กำหนด

The screenshot shows a web interface for calculating court fees. It has a teal header with the text 'โปรแกรมช่วยคำนวณดอกเบี้ยสำหรับค่าธรรมเนียมศาล'. Below the header, there are four navigation tabs: 'หน้าหลัก', 'คำนวณดอกเบี้ยค่าธรรมเนียมศาล', 'คำนวณดอกเบี้ยเงินต้น', and 'คำนวณดอกเบี้ยเงินกลาง'. The main content area is titled 'ศาลปกครองกลาง' and 'คดีหมายเลขดำที่ 566/2559' with a red label 'คดีหมายเลขคดี 1/2560'. It includes fields for 'ผู้ฟ้อง (กรณี)', 'ผู้ถูกร้อง (กรณี)', and 'คดีหมายเลขคดี'. There are radio buttons for 'เงินต้น' and 'เงินกลาง'. A table at the bottom shows the calculated values: 'ต้นเงิน' (0 บาท), 'ดอกเบี้ย' (0 บาท), and 'รวมต้นเงินและดอกเบี้ย (รวมภาษี)' (0 บาท).

๙. **ประมวลผลข้อมูลสารสนเทศ** ตามความต้องการใช้งานของผู้บริหารหรือหน่วยงานภายในที่จะนำข้อมูลไปวิเคราะห์/ดำเนินการต่อ เช่น

๑. ประมวลผลข้อมูลสารสนเทศ รายงานสถิติคดีที่อยู่ระหว่างพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำแนกตามหัวข้อเรื่อง (รายคดี)

๒. ประมวลผลข้อมูลสารสนเทศจากสำนักอธิบดีศาลปกครองกลาง รายงานสถิติคดีของศาลปกครองกลางที่มีการออกหมายเลขคดีดำ และหมายเลขคดีแดง แยกตามรายปี แยกตามรายองค์คณะ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ปัจจุบัน

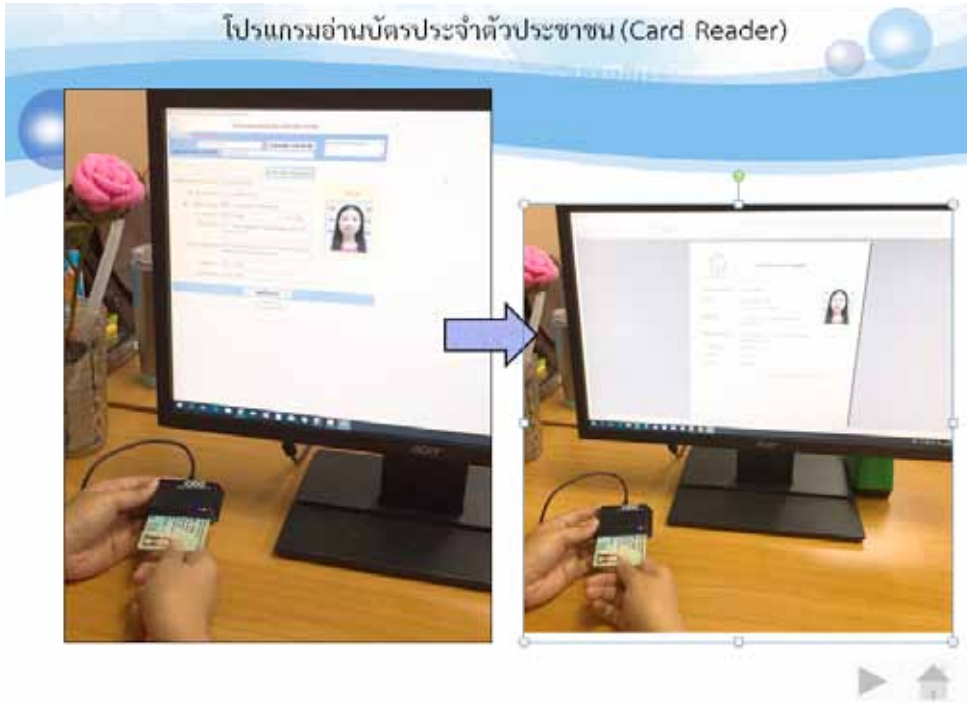
๓. ประมวลผลข้อมูลสารสนเทศข้อมูลคดีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ และข้อมูลคดีที่แล้วเสร็จ ซึ่งนายกรัฐมนตรีเป็นผู้ฟ้องและผู้ถูกฟ้องคดี

๔. ประมวลผลข้อมูลสารสนเทศ ข้อมูลคดีที่อยู่ระหว่างพิจารณาของศาลปกครองกลางซึ่งคู่กรณีมีภูมิลาเนาหรือสถานที่มูลคดีเกิดอยู่ในจังหวัดกาญจนบุรี ชัยนาท สุพรรณบุรี และอุทัยธานี

๕. ประมวลผลข้อมูลสารสนเทศ ข้อมูลคดีที่อยู่ระหว่างพิจารณาของศาลปกครองกลางซึ่งคู่กรณีมีภูมิลาเนาหรือสถานที่มูลคดีเกิดอยู่ในจังหวัดกระบี่ พังงา ภูเก็ต และระนอง

ข้อมูลคดีที่อยู่ระหว่างพิจารณาของศาลปกครองกลางซึ่งคู่กรณีมีภูมิลาเนาหรือสถานที่มูลคดีเกิดอยู่ในจังหวัดบราวิวาส, บิดธานี, ละลา ข้อมูล ณ วันที่ 12 กันยายน 2561									
ลำดับคดี	คดีหมายเลขคำพิพากษา	ผู้ฟ้องคดี(ตามปกติจำนวน)	ผู้ถูกฟ้องคดี(ตามปกติจำนวน)	สถานที่เกิดคดีเกิด	องค์คณะ	ตุลาการหัวหน้าองค์คณะ	ตุลาการเจ้าของส่วน	ตุลาการผู้แถลงคดี	ความคืบหน้าในคดีล่าสุด
1	75/2560	ผู้ฟ้องคดี (ตามปกติจำนวน) 1 คน	ผู้ถูกฟ้องคดี (ตามปกติจำนวน) 1 คน		๑๑	ตุลาการหัวหน้าองค์คณะ	ตุลาการเจ้าของส่วน	ตุลาการผู้แถลงคดี	คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณา
2	693/2559	ผู้ฟ้องคดี (ตามปกติจำนวน) 1 คน	ผู้ถูกฟ้องคดี (ตามปกติจำนวน) 1 คน		๑๑	ตุลาการหัวหน้าองค์คณะ	ตุลาการเจ้าของส่วน	ตุลาการผู้แถลงคดี	คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณา
3	1457/2558	ผู้ฟ้องคดี (ตามปกติจำนวน) 1 คน	ผู้ถูกฟ้องคดี (ตามปกติจำนวน) 1 คน		๑๑	ตุลาการหัวหน้าองค์คณะ	ตุลาการเจ้าของส่วน	ตุลาการผู้แถลงคดี	คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณา

๑๐. การเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบ Linkage Center ของกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย และพัฒนาโปรแกรมเพิ่มเติมในส่วนของการตรวจสอบและพิมพ์ข้อมูลบัตรประจำตัวประชาชน เพื่อแทนการขอสำเนาบัตรประชาชนจากผู้มาขอใช้บริการที่ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ตามโครงการยกเลิกเอกสารสำเนาราชการ (Zero copy) ของรัฐบาล เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน



๘. การเสริมสร้างความร่วมมือทางวิชาการและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ

ศาลปกครองได้ดำเนินการเสริมสร้างความร่วมมือกับประชาคมศาลปกครอง องค์การหรือหน่วยงานระหว่างประเทศและการรับรองคณะผู้แทนจากต่างประเทศอย่างต่อเนื่อง เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีกิจกรรมเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศในมิติต่างๆ ที่สำคัญ ได้แก่

การเสริมสร้างความร่วมมือทางวิชาการ



การบรรยาย หัวข้อ “วินัยและจรรยาบรรณข้าราชการในฝรั่งเศส” โดยอาจารย์ฌอง-มารี ครูซาตีเย (Prof. Jean-Marie Crouzatier) จากมหาวิทยาลัยตุลูลส์ ๑ กاپิตอล สาธารณรัฐฝรั่งเศส โดยมีตุลาการในศาลปกครองสูงสุดและตุลาการในศาลปกครองชั้นต้นเข้าร่วมรับฟังการบรรยาย ณ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ



การบรรยายทางวิชาการหัวข้อ “นวัตกรรมที่หน่วยงานทางปกครองใช้ในการกำกับดูแลการใช้เทคโนโลยีใหม่ (New Technology) ของภาคเอกชน” โดยได้รับเกียรติจาก Prof. Mark Dalton Fenwick จากคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยควีนส์ วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๑ ณ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ โดยได้มีการจัดให้ถ่ายทอดการบรรยายดังกล่าวผ่านระบบ Video Conference ไปสำนักงานศาลปกครองในส่วนภูมิภาคทุกแห่งด้วย



สำนักงานศาลปกครอง ร่วมกับ State Courts ของสิงคโปร์ ภายใต้กรอบความร่วมมือ Singapore - Thailand Civil Service Exchange Programme (CSEP) ได้จัดการบรรยายทางวิชาการหัวข้อ “การใช้เทคโนโลยีในศาล : การแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับ State Courts ของสิงคโปร์” ในวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ ณ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ โดยผ่านทางระบบประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (Video Conference) จาก State Courts ของสิงคโปร์มายังศาลปกครองไทยทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคทุกแห่ง



เนื่องในโอกาสครบรอบ ๑๗ ปีศาลปกครอง สำนักงานศาลปกครองโดยความร่วมมือกับมูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ ประจำภูมิภาคเอเชีย ได้จัดการเสวนาทางวิชาการในหัวข้อ “ศาลปกครองกับทิศทางการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางปกครอง” โดยในโอกาสนี้ นางกีเซลลา เอลสเนอร์ ผู้อำนวยการโครงการด้านนิติรัฐ มูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ ประจำภูมิภาคเอเชีย พร้อมด้วยวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิชาวต่างประเทศ ได้แก่ นายมัตติอาสกีโยมาร์ตุลาการ

หัวหน้าคณะพิจารณาคดี องค์คณะที่ ๑๐ สภาแห่งรัฐ สาธารณรัฐฝรั่งเศส นายจิน มั่น ลี ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะศาลสูงกรุงโซล สาธารณรัฐเกาหลี และศาสตราจารย์ ดร.คาร์ล เพเทอร์ ซอมเมอร์มัน หัวหน้าภาควิชากฎหมายมหาชน กฎหมายว่าด้วยรัฐ และกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัยการปกครองแห่งเมืองสเปเยอร์ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้เข้าเยี่ยมชมคารวะประธานศาลปกครองสูงสุด ในวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๑





สำนักงานศาลปกครองได้จัดโครงการบรรยายทางวิชาการ หัวข้อ “หลักกฎหมายปกครองฝรั่งเศสว่าด้วยการมอบหมายให้จัดทำบริการสาธารณะ” (Les délégations de service public) โดยอาจารย์ปีแยร์ เอสปลุกัส-ลาบาตุ (Prof. Pierre Esplugas-Labatut) วิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิจากมหาวิทยาลัยตูลุส ๑ กاپิตอล สาธารณรัฐฝรั่งเศส ภายใต้โครงการความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานศาลปกครองและสถานเอกอัครราชทูตฝรั่งเศสประจำประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๑ ในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ณ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ โดยจัดให้มีการถ่ายทอดการบรรยายทางวิชาการผ่านระบบการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (Video Conference) ไปยังสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาคทุกแห่ง



กระทรวงการต่างประเทศเชิญผู้แทนศาลปกครองเข้าร่วมการประชุมคณะกรรมการร่วมว่าด้วยความร่วมมือ (Joint Commission: JC) ไทย-ลาว ครั้งที่ ๒๑ ระหว่างวันที่ ๓๑ มกราคม - ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ณ เมืองปากเซ แขวงจำปาสัก สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว



กระทรวงการต่างประเทศเชิญผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง เข้าร่วมการประชุมเตรียมการฝ่ายไทยสำหรับการประชุมคณะกรรมการร่วมว่าด้วยความร่วมมือ (JC) ไทย-ลาว ครั้งที่ ๒๑ ในวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๑ ณ กระทรวงการต่างประเทศ

การเสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ



Prof. Dr. Spyridon Flogaitis ผู้อำนวยการองค์การกฎหมายมหาชนแห่งยุโรป (European Public Law Organization - EPLO) เข้าเยี่ยมคารวะเนื่องในโอกาสเดินทางมาเยือนศาลปกครองเพื่อหารือความร่วมมือทางวิชาการระหว่างศาลปกครองและองค์การกฎหมายมหาชนแห่งยุโรป โดยมีนายปิยะ ปะดังท่า ประธานศาลปกครองสูงสุด พร้อมด้วยรองประธานศาลปกครองสูงสุด (นายวิษณุ วรรณวิทย์) และนายอดิโชค ผลดี รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง ร่วมให้การต้อนรับ



Justice Katsuyuki Kizawa ผู้พิพากษาของศาลฎีกาของญี่ปุ่น และ Mr. Yohei Okamoto ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นโตเกียว เข้าเยี่ยมคารวะนายปิยะ ปะดังท่า ประธานศาลปกครองสูงสุด เนื่องในโอกาสเดินทางเยือนประเทศไทย ทั้งนี้ได้เข้าเยี่ยมชมห้องพิจารณาคดี และพิพิธภัณฑ์ศาลปกครอง ณ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ



Mr. David Brahler ผู้รับผิดชอบโครงการในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ จากมูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ สำนักงานใหญ่ ณ กรุงเบอร์ลิน และนางนภาพร จิระนนท์ประวัตติ ผู้ประสานงานโครงการจากมูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ ประจำประเทศไทย ได้พบปะหารือกับนายอดิโชค ผลดี รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง เพื่อรับทราบ

รายงานสรุปกิจกรรมความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานศาลปกครองกับมูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ และเยี่ยมชมห้องสมุดกฎหมายมหาชน และพิพิธภัณฑ์ศาลปกครอง ในวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ณ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ



ฯพณฯ โน กวัง อิล (H.E. Mr. Noh Kwang-il) เอกอัครราชทูตสาธารณรัฐเกาหลีประจำประเทศไทย เข้าเยี่ยมคารวะนายปิยะปะติงทา ประธานศาลปกครองสูงสุด และได้เข้าเยี่ยมชมห้องสมุดกฎหมายมหาชน และพิพิธภัณฑ์ศาลปกครอง ทั้งนี้ นายอดิโชค ผลดี รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานศาลปกครองพร้อมคณะเข้าให้การต้อนรับ ในวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๑ ณ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ



Mr.Yuki Nagata เลขานุการเอก สถานเอกอัครราชทูตญี่ปุ่นประจำประเทศไทย เข้าเยี่ยมคารวะในโอกาสที่หมดวาระการปฏิบัติหน้าที่ โดยได้นำ Ms.Mami Ueno เลขานุการเอกคนใหม่ที่จะมารับตำแหน่งแทน เข้าเยี่ยมคารวะนายอดิโชค ผลดี รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง เพื่อแนะนำตัว จากนั้นได้เข้าเยี่ยมชมห้องสมุดกฎหมายมหาชน และพิพิธภัณฑ์ศาลปกครอง ในวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ ณ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ



ประธานศาลปกครองสูงสุดได้มอบหมายให้ รองประธานศาลปกครองสูงสุด (นายชาญชัย แสงศักดิ์) พร้อมด้วยประธานแผนกคดีวินัยการคลังและ การงบประมาณในศาลปกครองสูงสุด ประธานแผนก คดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่นในศาลปกครอง สูงสุด ประธานแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดิน ในศาลปกครองสูงสุด ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด และผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง ในฐานะคณะกรรมการจัดงานครบรอบ ๑๗ ปี ศาลปกครอง เข้าร่วมงานเลี้ยงต้อนรับวิทยากรรับเชิญ ได้แก่ Honourable Justice Jinman LEE ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะ ศาลสูงกรุงโซล สาธารณรัฐเกาหลี และ Prof. Dr. Dr. h. c. Karl-Peter Sommermann หัวหน้าภาควิชากฎหมายมหาชน กฎหมายว่าด้วยรัฐและกฎหมายเปรียบเทียบ มหาวิทยาลัย การปกครองแห่งเมืองสเปเยอร์ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี นางกีเซลลา เอลสเนอร์ (Mrs. Gisela Elsner) ผู้อำนวยการโครงการด้านนิติรัฐ มูลนิธิคอนราดอาเดนาัวร์ประจำภูมิภาคเอเชีย (สิงคโปร์) ในวันที่ ๘ - ๙ มีนาคม ๒๕๖๑ ณ ห้องอาหาร VIVANDA โรงแรม Best Western Plus Wanda Grand Hotel ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

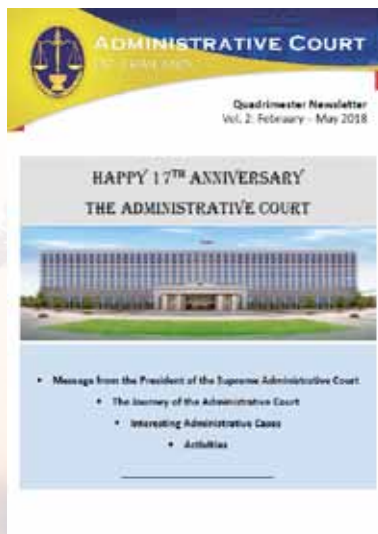


นายอติโชค ผลดี รองเลขาธิการสำนักงาน ศาลปกครองรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงาน ศาลปกครองและนางกีเซลลา เอลสเนอร์ (Mrs. Gisela Elsner) ผู้อำนวยการโครงการด้านนิติรัฐ มูลนิธิคอนราด อาเดนาัวร์ ประจำภูมิภาคเอเชีย (สิงคโปร์) ร่วมลงนาม ในข้อตกลงความร่วมมือ (Cooperation Agreement) ระหว่างสำนักงานศาลปกครองและมูลนิธิคอนราด อาเดนาัวร์ ประจำภูมิภาคเอเชีย (สิงคโปร์) ในการ สนับสนุนการจัดบรรยายและเสวนาทางวิชาการ เรื่อง “ศาลปกครองกับทิศทางการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางปกครอง” ในโอกาสครบรอบ ๑๗ ปี ศาลปกครอง ระหว่างวันที่ ๘ - ๙ มีนาคม ๒๕๖๑ ณ โรงแรม Best Western Plus Wanda Grand Hotel ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร



นายโทมัส พาร์ค ผู้แทนมูลนิธิเอเซีย ประจำประเทศไทย และคณะเข้าเยี่ยมคารวะ นายปิยะ ปะตังทา ประธานศาลปกครองสูงสุด เพื่อกระชับความสัมพันธ์ของสองหน่วยงาน จากนั้น คณะได้เข้าเยี่ยมชมหอสมุดกฎหมายมหาชน พิพิธภัณฑ์ศาลปกครองและอาคารเรือนรับรองด้วย ในวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๑ ณ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ

การจัดทำจดหมายข่าวต่างประเทศ



๙. การเสริมสร้างวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST)

โปร่งใส

Transparency

มุ่งเน้นซึ่งหลักธรรมาภิบาล
และความโปร่งใส

ถูกต้อง

Righteousness

ผดุงไว้ซึ่งหลักความยุติธรรม
และความถูกต้อง

เป็นเอกภาพ

Unity

สอดคล้องเป็นเอกภาพ
ในการปฏิบัติหน้าที่

มีมาตรฐาน

Standard

จัดการวิธีและระบบการทำงาน
ที่เป็นเลิศมีมาตรฐาน

ทำงานเป็นทีม

Teamwork

เสริมสร้างทีมงาน
เพื่อความก้าวหน้าอย่างยั่งยืน

สำนักงานศาลปกครองได้เสริมสร้างวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST) เพื่อให้บุคลากรศาลปกครองได้รับการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST) และได้รับการหล่อหลอมปลูกฝังวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST) ผ่านการจัดกิจกรรมรูปแบบต่างๆ อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องในระดับองค์กร เพื่อปรับเปลี่ยนทัศนคติ ค่านิยม ตลอดจนพฤติกรรมในการทำงานให้สอดคล้องกับวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST) โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบด้วยกิจกรรมสำคัญ ดังนี้

การคัดเลือกบุคคลตัวอย่างของวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑



๑๐. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑



สำนักงานศาลปกครองได้เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) พัฒนาขึ้นตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อเป็นการสร้างความตระหนักให้กับบุคลากร และยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ อันจะเป็นประโยชน์ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของสำนักงานศาลปกครองให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ ของสำนักงานศาลปกครอง ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ รวม ๔ ปี มีค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๘๕.๑๓ คะแนน โดยผลคะแนนในแต่ละปีนั้น อยู่ในเกณฑ์ระดับที่สูงมากมาโดยตลอด กล่าวคือ

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้คะแนน ๘๑.๒๐ คะแนน

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้คะแนน ๘๖.๑๘ คะแนน

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้คะแนน ๘๘.๒๙ คะแนน

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งมีหน่วยงานเข้าร่วมการประเมินรวมทั้งสิ้น ๔๒๖ หน่วยงาน โดยสำนักงานศาลปกครอง ได้คะแนน ๘๔.๘๓ ซึ่งเป็นอันดับที่ ๑ ในกลุ่มของหน่วยงานสำนักงานศาล โดยสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้คะแนน ๘๔.๑๔ และสำนักงานศาลยุติธรรมได้คะแนน ๘๓.๓๒ ตามลำดับ

สำนักงานศาลปกครองได้ให้ความสำคัญกับผลของการประเมินดังกล่าวเป็นอย่างยิ่ง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ผ่านมา สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินโครงการ/กิจกรรมต่างๆ เพื่อขับเคลื่อนให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานศาลปกครองบรรลุเป้าหมาย ได้แก่

๑. การประกาศเจตจำนงสุจริตในการบริหารงานและการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบของสำนักงานศาลปกครอง และเผยแพร่คำประกาศทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษบนเว็บไซต์ศาลปกครอง

๒. จัดให้มีช่องทางกรับเรื่องร้องเรียนทางเว็บไซต์ศาลปกครอง เมนู “แจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตของบุคลากรสำนักงานศาลปกครอง” เป็นการเพิ่มช่องทางในการรับฟังเสียงสะท้อนจากผู้รับบริการเพื่อนำมาสู่การพัฒนากระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนของสำนักงานศาลปกครอง

๓. ดำเนินกิจกรรมเสริมสร้างวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST ประกอบด้วย Transparency: โปร่งใส Righteousness: ถูกต้อง Unity: เป็นเอกภาพ Standard: มีมาตรฐาน และ Teamwork: ทำงานเป็นทีม) อันสะท้อนถึงวิธีการทำงานที่มุ่งเน้นการปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส (Transparency) ถูกต้อง (Righteousness) และมีมาตรฐาน (Standard)

๔. การรณรงค์การปฏิบัติงานเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงานเรื่องเวลา รวมทั้งเรื่องการใช้วัสดุ อุปกรณ์ และของใช้ในราชการ

๕. การเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆ ได้แก่

๑) การให้ความรู้เกี่ยวกับคุณธรรมจริยธรรมสำหรับตุลาการศาลปกครอง หัวข้อ คุณธรรมจริยธรรมศาลปกครอง ตามโครงการอบรมผู้บริหารศาลปกครองชั้นต้น รุ่นที่ ๖

๒) การให้ความรู้เกี่ยวกับคุณธรรมจริยธรรมสำหรับพนักงานคดีปกครอง หัวข้อ จริยธรรมของข้าราชการฝ่ายศาลปกครองและพนักงานคดีปกครอง ในการจัดฝึกอบรมหลักสูตรพนักงานคดีปกครองระดับสูง รุ่นที่ ๑๓

๓) การฝึกอบรมหลักสูตรการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน (ปฏิบัติธรรมระยะสั้น)

๔) การฝึกอบรมหลักสูตรสำนึกข้าราชการไทยไม่โกงสำหรับบุคลากรสำนักงานศาลปกครอง

๕) การฝึกอบรมหลักสูตรปฐมนิเทศข้าราชการใหม่ หัวข้อ คุณธรรมและจรรยาบรรณในการปฏิบัติงาน และหัวข้อ วินัยและการรักษาวินัย

๖) การฝึกอบรมหลักสูตรพัฒนาศักยภาพบุคลากรในสายงานสนับสนุนก่อนเลื่อนระดับชำนาญการพิเศษ หัวข้อ การเสริมสร้างจริยธรรม คุณธรรม หลักธรรมาภิบาลของข้าราชการ

๖. การจัดทำและเผยแพร่เอกสาร คู่มือการปฏิบัติงาน บทความเกี่ยวกับจริยธรรมของบุคลากรสำนักงานศาลปกครองให้แก่บุคลากรอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ

ทั้งนี้ สำนักงานศาลปกครองยังคงให้ความสำคัญและมุ่งมั่นที่จะเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน โดยยกระดับการบริหารจัดการของสำนักงานศาลปกครองให้มีประสิทธิภาพตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งจะส่งผลให้สำนักงานศาลปกครองเป็นหน่วยงานที่มีธรรมาภิบาล ปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส สามารถส่งมอบบริการในการอำนวยความสะดวกทางปกครองที่มีคุณภาพยิ่งขึ้นให้กับประชาชนผู้รับบริการ



ส่วนที่ ๓

การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน



๑

สรุปผลการดำเนินงานตามกรอบ
ประเมินความสำเร็จการดำเนินงาน
ตามแผนยุทธศาสตร์ศาลปกครอง
(ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

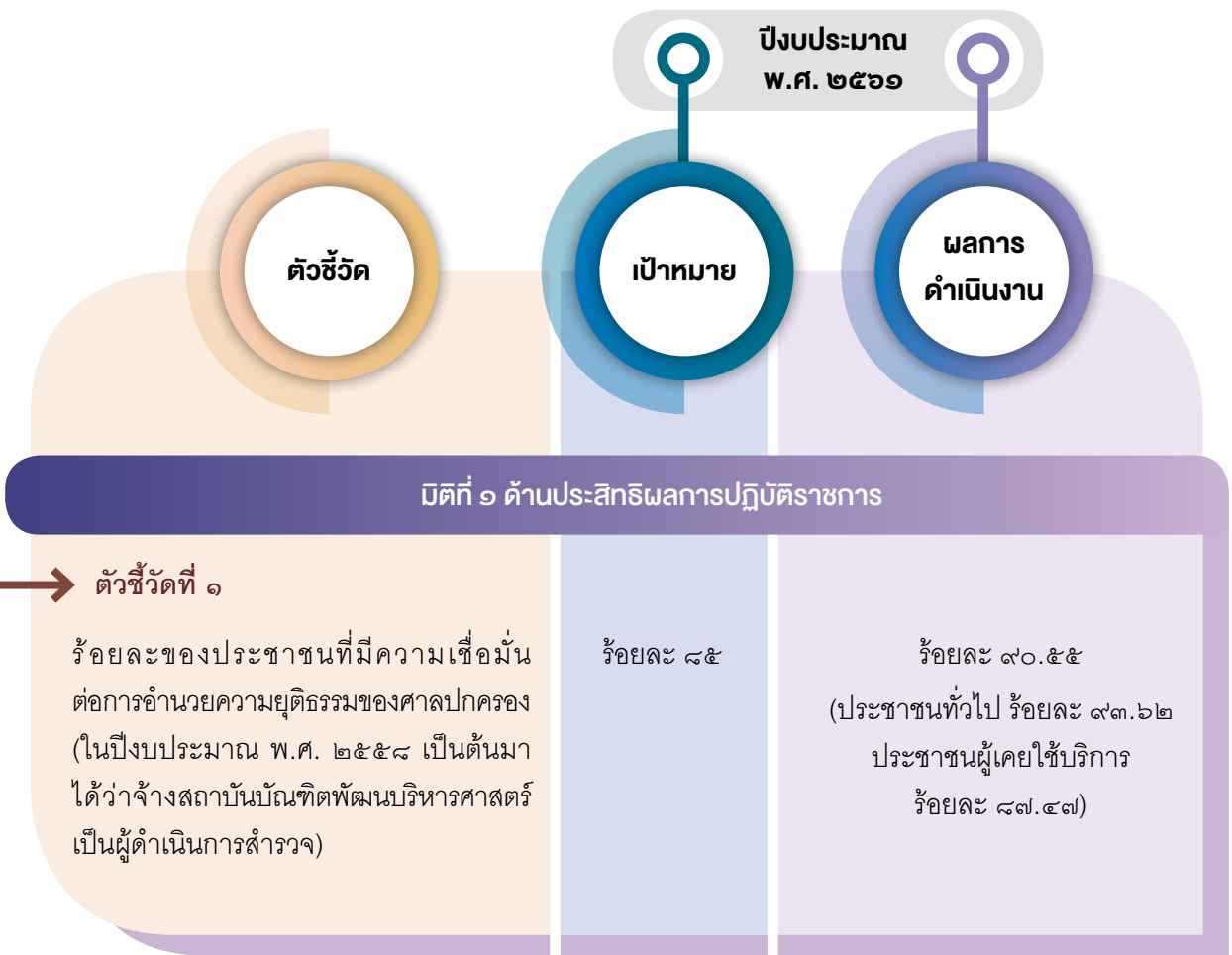
๒

ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน
ของศาลปกครอง และแนวทาง/
มาตรการในการแก้ไขปัญหา

๑. สรุปผลการดำเนินงานตามกรอบประเมินความสำเร็จการดำเนินงาน ตามแผนยุทธศาสตร์ศาลปกครอง (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

สำนักงานศาลปกครองได้จัดทำกรอบการประเมินความสำเร็จการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ศาลปกครอง (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ โดยใช้เทคนิคการประเมินองค์การแบบสมดุล (Balanced Scorecard) รวม ๔ ด้าน เพื่อให้เกิดการพัฒนาให้ครอบคลุมในทุกด้าน รวม ๑๖ ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ จำนวน ๔ ตัวชี้วัด ด้านคุณภาพการให้บริการ จำนวน ๓ ตัวชี้วัด ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ จำนวน ๕ ตัวชี้วัด และด้านการเรียนรู้และพัฒนา จำนวน ๔ ตัวชี้วัด

ผลการดำเนินงานตามกรอบการประเมินความสำเร็จการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ศาลปกครอง (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ สรุปได้ดังนี้



ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	
	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
<p>➔ ตัวชี้วัดที่ ๒</p> <p>ร้อยละของคดีที่ศาลปกครองพิจารณาแล้วเสร็จต่อจำนวนคดีทั้งหมดในศาล</p> <ul style="list-style-type: none"> ศาลปกครองสูงสุด ศาลปกครองชั้นต้น 	<p>ร้อยละ ๕๕</p> <p>ร้อยละ ๕๕</p> <p>ร้อยละ ๕๕</p>	<p>รวม ๒ ชั้นศาล คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๙๖ พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ๙,๙๗๙ คดี จากทั้งหมด ๓๓๓,๓๑๐ คดี (ร้อยละ ๑๙.๒๓ พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ๒,๘๕๐ คดี จากทั้งหมด ๑๔,๘๑๒ คดี) (ร้อยละ ๓๘.๕๔ พิจารณาคดีแล้วเสร็จ ๗,๑๓๐ คดี จากทั้งหมด ๑๘,๔๙๘ คดี)</p>
<p>➔ ตัวชี้วัดที่ ๓</p> <p>ร้อยละของคดีที่ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ</p>	<p>ร้อยละ ๖๐</p>	<p>ร้อยละ ๓๘.๗๓ (จำนวนคดีที่ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ ๑,๐๔๕ คดี จากคดีรับเข้ามาดำเนินการทั้งหมด ๒,๖๙๘ คดี)</p>
<p>➔ ตัวชี้วัดที่ ๔</p> <p>จำนวนประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับข้อมูลและความรู้เกี่ยวกับหลักกฎหมายปกครอง กระบวนการยุติธรรมทางปกครอง และการอำนวยความสะดวกของศาลปกครอง</p> <ul style="list-style-type: none"> สื่อสิ่งพิมพ์ (คน) 	<p>๑,๕๐๐,๐๐๐ คน/ครั้ง</p> <p>๓๕๐,๐๐๐ คน</p>	<p>๖,๒๗๔,๙๓๑ คน/ครั้ง</p> <p>๔,๘๘๔,๕๘๕ คน</p>

ปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๑

ตัวชี้วัด

- สื่ออิเล็กทรอนิกส์ (จากเว็บไซต์ศาลปกครอง) (ครั้ง)

เป้าหมาย

๑,๑๕๐,๐๐๐
ครั้ง

ผลการ
ดำเนินงาน

๑,๓๙๐,๓๔๖ ครั้ง

มิติที่ ๒ ด้านคุณภาพการให้บริการ

ตัวชี้วัดที่ ๕

ร้อยละของคดีที่ศาลปกครองสูงสุดยกและกลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ไม่เกิน
ร้อยละ ๙

ร้อยละ ๑๒.๖๘
(ศาลปกครองสูงสุดยกและกลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นจำนวน ๓๘๐ คดี จากจำนวนคดีอุทธรณ์ที่ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเสร็จจำนวน ๒,๙๙๖ คดี)

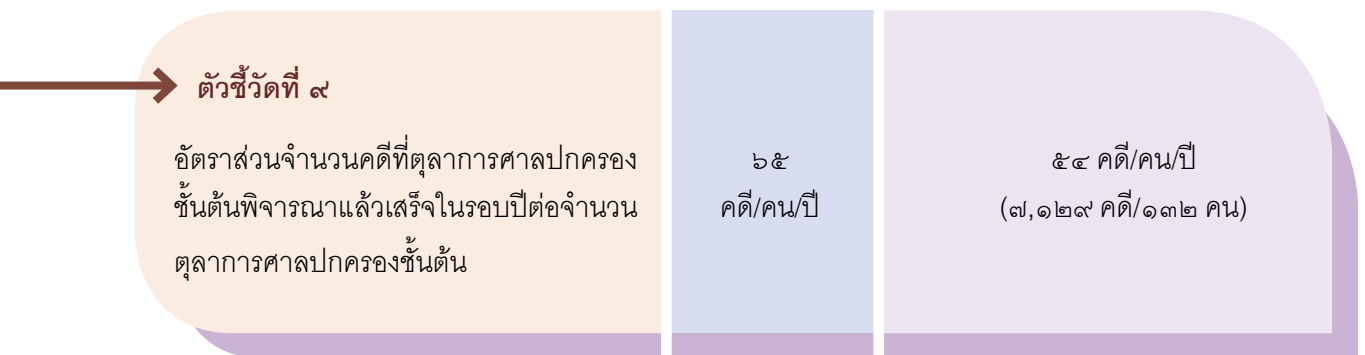
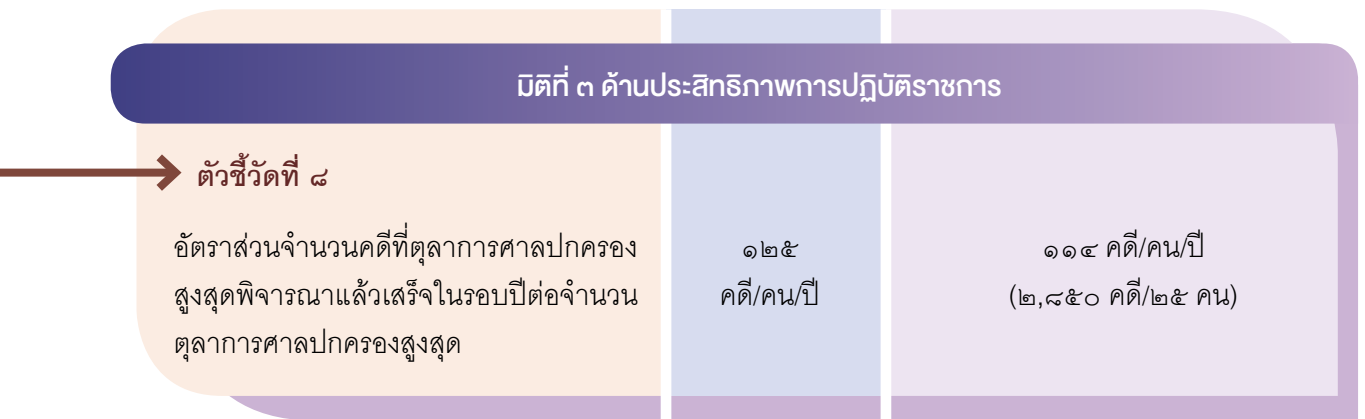
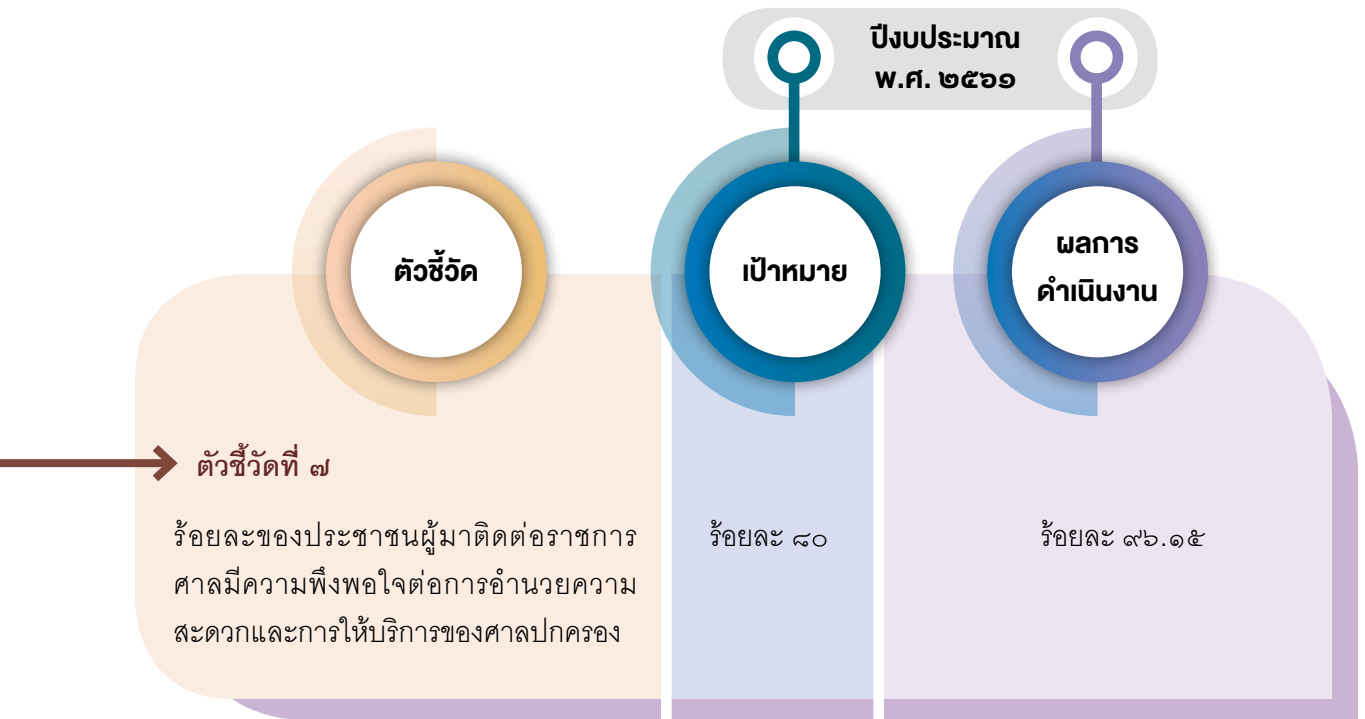
ตัวชี้วัดที่ ๖

ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมกิจกรรมเสริมสร้างและเผยแพร่ความรู้ มีความรู้ผ่านตามเกณฑ์ที่สำนักงานศาลปกครองกำหนด

- สื่อมวลชน
- นักเรียน นักศึกษา ผู้ประกอบวิชาชีพทางกฎหมายและประชาชน
- เจ้าหน้าที่ของรัฐ

ร้อยละ ๘๐

ร้อยละ ๙๔.๒๕
ไม่มีการดำเนินการกับกลุ่มสื่อมวลชน (ร้อยละ ๙๐.๕๓)
(ร้อยละ ๙๗.๙๗)



ปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๑

ตัวชี้วัด

เป้าหมาย

**ผลการ
ดำเนินงาน**

ตัวชี้วัดที่ ๑๐

ร้อยละของคดีที่ศาลปกครองพิจารณาแล้วเสร็จในกรอบเวลาดำตรฐาน

- ศาลปกครองสูงสุด
- ศาลปกครองชั้นต้น

ร้อยละ ๘๐

ร้อยละ ๘๐

ร้อยละ ๘๐

รวม ๒ ชั้นศาล คิดเป็นร้อยละ ๕๓.๐๔ คดีที่พิจารณาแล้วเสร็จในกรอบเวลาดำตรฐาน ๕,๒๙๓ คดี จากคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๙,๙๗๙ คดี

ร้อยละ ๔๙.๘๒ (คดีที่พิจารณาแล้วเสร็จในกรอบเวลาดำตรฐาน ๑,๔๒๐ คดี จากคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๒,๘๕๐ คดี)

ร้อยละ ๕๔.๓๓ (คดีที่พิจารณาแล้วเสร็จในกรอบเวลาดำตรฐาน ๓,๘๗๓ คดี จากคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๗,๑๒๙ คดี)

ตัวชี้วัดที่ ๑๑

ร้อยละของโครงการ/งานตามแผนปฏิบัติการประจำปีที่ผ่านมาดำเนินการแล้วเสร็จตามกำหนดเวลา

ร้อยละ ๙๐

ร้อยละ ๙๔.๕๘ (จำนวนโครงการ/งานที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ๒๒๗ โครงการ/งาน จากจำนวนโครงการ/งานทั้งหมด ๒๔๐ โครงการ/งาน ทั้งนี้ ไม่รวมโครงการที่ชะลอการดำเนินงาน ๑ โครงการ/งาน)

ปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๑

ตัวชี้วัด

เป้าหมาย

ผลการ
ดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ ๑๒

จำนวนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อสนับสนุนการพิจารณาคดีและให้บริการประชาชนด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่พัฒนาแล้วเสร็จ

๓ ระบบ

๓ ระบบ

๑. ต้นแบบระบบการยื่นฟ้องทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing)
๒. ระบบสืบค้นย่อคำพิพากษา/คำสั่ง
๓. ต้นแบบระบบงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน (PBB)

มิติที่ ๔ ด้านการเรียนรู้และพัฒนา

ตัวชี้วัดที่ ๑๓

ร้อยละของตุลาการศาลปกครองและข้าราชการฝ่ายศาลปกครองที่ได้รับการพัฒนาเพิ่มเติมความรู้ ทักษะ และความเชี่ยวชาญในงาน

ร้อยละ ๘๐

ร้อยละ ๘๕.๒๗

- ตุลาการศาลปกครอง
- ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง

(ร้อยละ ๘๐)
(ร้อยละ ๘๐)

(ร้อยละ ๘๙.๑๓)
(ร้อยละ ๗๑.๔๐)

ตัวชี้วัดที่ ๑๔

จำนวนรายงานผลการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบบริหารงานศาลและกระบวนการยุติธรรมทางปกครองที่จัดทำในแต่ละปี

๓ เรื่อง

๓ เรื่อง

๑. การพิจารณาคดีโดยเร่งรัดในศาลปกครอง
๒. การดำเนินคดีแบบกลุ่มในศาลปกครอง
๓. เหตุแห่งการเพิกถอนคำวินิจฉัยของอนุญาโตตุลาการ

ปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๑

ตัวชี้วัด

เป้าหมาย

ผลการ
ดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ ๑๕

จำนวนเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการระหว่างประเทศที่มีความร่วมมือทางวิชาการกับศาลปกครอง

๑๐ เครือข่าย

๑๙ เครือข่าย

๑. ศาลประชาชนสูงสุดแห่งสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว
๒. มหาวิทยาลัยตุลุต ๑ กาปีตอล สาธารณรัฐฝรั่งเศส
๓. สมาคมศาลปกครองสูงสุดระหว่างประเทศ (International Association of Supreme Administration Jurisdiction: IASAJ)
๔. สถานเอกอัครราชทูตฝรั่งเศส ประจำประเทศไทย
๕. City Montessori School (CMS) สาธารณรัฐอินเดีย
๖. ศูนย์ความเป็นเลิศด้านนโยบายสาธารณะและธรรมาภิบาลเยอรมัน - อุษาคเนย์ (The German - Southeast Asian Center of Excellence for Public Policy and Good Governance (CPG))
๗. มูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ ประจำประเทศไทย
๘. มูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ ประจำภูมิภาคเอเชีย (สิงคโปร์)
๙. มูลนิธิเอเชีย ประจำประเทศไทย
๑๐. มหาวิทยาลัยมีนสเตอร์ (University of Munster) สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี
๑๑. องค์การกฎหมายมหาชนแห่งยุโรป (European Public Law Organization: EPLO) สาธารณรัฐเฮลเลนิก
๑๒. สมาคมมิตรภาพกับต่างประเทศแห่งประชาชนจีน (Chinese People's Association for Friendship with Foreign Countries (CPAFFC))
๑๓. มหาวิทยาลัยการ์ลอส เตรเซโรเต มาดริด ราชอาณาจักรสเปน

ปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๑

ตัวชี้วัด

เป้าหมาย

ผลการ
ดำเนินงาน

๑๔. State Courts ของสิงคโปร์ ภายใต้ความร่วมมือระหว่างหน่วยราชการไทย - สิงคโปร์ (Civil Service Exchange Programme: CSEP)
๑๕. สถานเอกอัครราชทูตญี่ปุ่น ประจำประเทศไทย
๑๖. สภาแห่งรัฐฝรั่งเศส
๑๗. ศาลสูงสุดแห่งอินเดีย
๑๘. ศาลปกครองสูงสุดโปรตุเกส
๑๙. มหาวิทยาลัย COIMBRA ประเทศโปรตุเกส

ตัวชี้วัดที่ ๑๖

ร้อยละของบุคลากรศาลปกครองที่ปฏิบัติงานโดยยึดวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST)

ร้อยละ ๗๐

ร้อยละ ๖๐.๒

สรุปภาพรวมผลการดำเนินงาน

ตามกรอบการประเมินความสำเร็จการดำเนินงาน

ตามแผนยุทธศาสตร์ศาลปกครอง (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ สามารถบรรลุเป้าหมาย จำนวน ๙ ตัวชี้วัด

คิดเป็นร้อยละ ๕๖.๒๕ ของตัวชี้วัดทั้งหมด จำนวน ๑๖ ตัวชี้วัด

ประเมินผลตามเกณฑ์การให้คะแนนเท่ากับ ๓.๔๕ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน

๒. ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของศาลปกครอง และแนวทาง/มาตรการในการแก้ไข้ปัญหา

ศาลปกครองได้ทำหน้าที่ในการอำนวยความสะดวกทางปกครองแก่สังคมไทยโดยสร้างดุลยภาพระหว่างการคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคลและประโยชน์สาธารณะมาโดยตลอด เป็นเวลา ๑๗ ปี นับตั้งแต่เปิดทำการศาลปกครอง เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ทั้งนี้ ศาลปกครองได้มีการพัฒนาการดำเนินงานมาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สามารถอำนวยความสะดวกทางปกครองได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น แต่ก็ยังมีปัญหาและข้อจำกัดบางประการที่เป็นอุปสรรคในการดำเนินงาน ดังนี้

๑. ปัญหาและข้อจำกัดในการดำเนินงานด้านคดี ปริมาณคดีที่ฟ้องต่อศาลปกครองมีปริมาณมาก เนื่องจากระบบการดำเนินคดีของศาลปกครอง คู่กรณีสามารถอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นได้ทุกกรณี รวมทั้งคดีมีแนวโน้มที่จะมีความยุ่งยาก ซับซ้อน และมีลักษณะคดีใหม่ๆ เพิ่มขึ้นในอนาคต เช่น ลักษณะคดีด้านเศรษฐกิจ วิทยาศาสตร์และการสาธารณสุข เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เป็นต้น ซึ่งเป็นสาเหตุสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้ใช้เวลาค่อนข้างนานในการพิจารณาคดี ทั้งนี้ เพื่อลดปัญหาปริมาณที่มีอยู่เป็นจำนวนมาก ศาลปกครองได้นำระบบวิธีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทคดีปกครอง โดยได้ศึกษาความเป็นไปได้ในการนำวิธีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาททางปกครองมาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งถือเป็นวิธีการที่มีความเหมาะสมกับลักษณะข้อพิพาททางปกครอง ซึ่งจะเป็นการเปิดโอกาสให้คู่กรณีที่มีศรัทธาใจใช้วิธีการดังกล่าวได้เปิดใจพูดคุยและหาทางออกเพื่อยุติปัญหาร่วมกัน และจากผลการศึกษาเรื่องดังกล่าว พบว่า การเปิดโอกาสและส่งเสริมให้คู่กรณีมีทางเลือกในการระงับข้อพิพาททางปกครองได้อีกทางหนึ่งด้วยความศรัทธาใจของคู่กรณี และรักษาไว้ซึ่งสัมพันธที่ดีระหว่างกัน จะส่งผลต่อการลดปริมาณคดีที่เข้าสู่ศาลปกครองได้ โดยระบบไกล่เกลี่ยประภาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้แล้ว ในวันที่ ๒๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒

๒. ปัญหาและข้อจำกัดด้านการพัฒนาบุคลากร ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองไม่ได้มุ่งเน้นแต่ที่จะเพิ่มปริมาณของบุคลากรทั้งในส่วนของศาลและสำนักงานแต่เพียงอย่างเดียว แต่ยังมีมุ่งเน้นการพัฒนาเพิ่มประสิทธิภาพของบุคลากร ซึ่งทั้ง ๒ ส่วนนี้ต้องดำเนินการควบคู่กันไป ปัญหาที่พบคือ สำนักงานศาลปกครองไม่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณในเรื่องของการพัฒนาบุคลากรในการฝึกอบรม การเพิ่มพูนทักษะ ทั้งในส่วนของตุลาการ พนักงานคดีปกครอง รวมถึงเจ้าหน้าที่ศาลปกครองในสายสนับสนุนมากเท่าที่ควร โดยสำนักงานศาลปกครองได้พยายามแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานภายนอกหรือมูลนิธิต่างๆ แต่ก็ยังไม่เพียงพอ ดังนั้น หากศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้รับการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมในการพัฒนาบุคลากรอย่างเพียงพอ เพื่อพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในแต่ละเรื่องให้มากยิ่งขึ้น จะทำให้ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองใช้บุคลากรที่มีอยู่ทั้งตุลาการ พนักงานคดีปกครอง และเจ้าหน้าที่ของศาลอย่างเต็มศักยภาพและความรู้ความสามารถ ส่งผลให้การดำเนินงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ส่วนที่ ๔

นโยบายและทิศทางการดำเนินงานของศาลปกครอง
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒



นโยบายและทิศทางการดำเนินงานของศาลปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ “ปีแห่งการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีและพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการองค์กร”

ในปีงบประมาณพ.ศ. ๒๕๖๒ มีบริบทการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญหลายประการโดยเป็นปีที่ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ มีผลใช้บังคับอย่างเป็นทางการ และเป็นปีที่ ๒ ของการดำเนินการเพื่อขับเคลื่อนแผนการปฏิรูปประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งแผนการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม ซึ่งอนุวัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดให้มีการกำหนดระยะเวลา ดำเนินงานในทุกขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจน เพื่อให้ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวก โดยไม่ล่าช้า รวมทั้งเสริมสร้างและพัฒนาวัฒนธรรมองค์กรให้มุ่งอำนวยความสะดวกประชาชนโดยสะดวก และรวดเร็ว ตลอดจนเป็นปีแห่งการเริ่มต้นประกาศใช้แผนแม่บทศาลปกครองระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และแผนแม่บทศาลปกครอง ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) ซึ่งกำหนดวิสัยทัศน์ศาลปกครอง ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๘๐) “อำนวยความสะดวกทางปกครองด้วยความเป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม และเป็นศาลแห่งความเป็นเลิศ” หรือเป็นคติพจน์ว่า “เป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย”

คณะกรรมการบริหารศาลปกครอง (ก.บ.ศป.) จึงเห็นชอบให้กำหนดนโยบายและทิศทางการดำเนินงานของศาลปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็น “ปีแห่งการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีและพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการองค์กร” โดยกำหนดกรอบแนวทางการดำเนินงานที่สำคัญเพื่อประโยชน์ต่อประเทศไทย สังคม ประชาชน และคู่กรณี ดังนี้

๑. ด้านการบริหารจัดการคดีเพื่อให้ประชาชนและคู่กรณีเข้าถึงการอำนวยความสะดวกโดยไม่ล่าช้า

๑) กำหนดระยะเวลาการดำเนินงานในขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมทางปกครองที่ชัดเจน โดยเร่งรัดดำเนินการในส่วนงานธุรการคดีและขั้นตอนการให้บริการประชาชนเพื่อให้ประชาชนได้รับการบริการที่สะดวก รวดเร็ว และประหยัดค่าใช้จ่าย

๒) เร่งรัดการพิจารณาพิพากษาคดีที่ค้างนานเกินกว่า ๒ ปี ในแต่ละศาลให้แล้วเสร็จโดยเร็ว เพื่อให้ประชาชนได้รับความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้า

๓) พัฒนาคุณภาพคำพิพากษาและคำสั่งของศาลปกครองให้เป็นมาตรฐาน โดยกำหนดรูปแบบแนวทางการเขียนคำพิพากษาและคำสั่งแยกตามประเภทหรือลักษณะคดี และจัดทำคู่มือ/แนวทางการปฏิบัติงานให้เป็นมาตรฐาน

๔) ศึกษาและพัฒนาแนวทางการดำเนินงานเกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาททางปกครองก่อนฟ้องคดี และ/หรือระหว่างพิจารณาคดี เพื่อเป็นทางเลือกในการระงับข้อพิพาทและลดปริมาณคดีที่จะเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาล

๕) เปิดโอกาสให้คู่กรณีรับรู้การบริหารจัดการคดีของศาลโดยการปรับปรุงและพัฒนาระบบตรวจสอบและรายงานความคืบหน้าด้านคดีที่คู่กรณีสามารถเข้าถึงได้โดยง่าย สะดวก และรวดเร็ว

๖) พัฒนาระบบกระบวนการยุติธรรมสิ่งแวดล้อมของศาลปกครอง ให้สอดคล้องตามเจตนารมณ์ที่กำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และแผนการปฏิรูปประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๗) เปิดที่ทำการศาลปกครองแห่งใหม่ จำนวน ๓ แห่ง ได้แก่ ศาลปกครองสุพรรณบุรีและศาลปกครองภูเก็ต เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ และศาลปกครองยะลา เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒ เพื่อเพิ่มโอกาสในการเข้าถึงการอำนวยความสะดวกของศาลปกครองได้โดยสะดวกและทั่วถึงยิ่งขึ้น

๘) พิจารณาความเหมาะสมในการดำเนินการจัดตั้งและเปิดที่ทำการศาลปกครองกลางเพิ่มเติมในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร และศาลปกครองในภูมิภาคเพิ่มเติม ได้แก่ ศาลปกครองสกลนครและศาลปกครองแพร่ เพื่อเพิ่มช่องทางให้ทุกภาคส่วนในสังคมเข้าถึงการอำนวยความสะดวกของศาลปกครองได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และทั่วถึง

๒. ด้านการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย

ปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งกฎ ระเบียบ คำสั่ง ประกาศ เกี่ยวกับการบริหารงานของศาลปกครองในด้านต่างๆ ให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่ออนุวัติให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และปรับปรุงการพิจารณาพิพากษาคดี การบริหารจัดการคดีและการบริหารงานของศาลปกครองให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

๓. ด้านการบังคับคดีปกครอง

๑) ปรับปรุงและแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การบังคับคดีปกครองเป็นไปด้วยความรวดเร็ว และพัฒนาระบบการบังคับคดีปกครองด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์

๒) ปรับปรุงมาตรการบังคับคดีปกครองและพัฒนาระบบฐานข้อมูลด้านการบังคับคดีปกครองให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๓) เร่งดำเนินการบังคับคดีปกครองที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว

๔. ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ให้สาธารณชนรู้จักศาลปกครอง และเผยแพร่หลักกฎหมายปกครองและแนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครอง

๑) ยกกระดับการประชาสัมพันธ์และการสื่อสารแบบบูรณาการในรูปแบบดิจิทัลเพื่อให้ประชาชนมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครอง บทบาทหน้าที่ และการอำนวยความสะดวกทางปกครองอย่างกว้างขวางและทั่วถึงยิ่งขึ้น โดยเฉพาะประชาชนในพื้นที่ห่างไกล

๒) นำหลักกฎหมายปกครองและแนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองเผยแพร่ให้แก่ประชาชน หน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ อย่างเป็นระบบและทั่วถึง ผ่านรูปแบบ วิธีการ และช่องทางที่หลากหลาย

๕. ด้านการพัฒนาศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Admincourt) และระบบข้อมูลสารสนเทศในรูปแบบดิจิทัล

๑) พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในกระบวนการยุติธรรมทางปกครองสู่ศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Admincourt) ระยะที่ ๒ เพื่อเป็นช่องทางให้ประชาชนเข้าถึงได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และประหยัดค่าใช้จ่าย โดยดำเนินการต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้แก่ ระบบการยื่นฟ้องคดีผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing) ระบบการรับ - ส่งเอกสารคำคู่ความ ระบบอำนวยความสะดวกให้แก่คู่กรณี

(e-Litigation portal) การพัฒนาระบบตรวจสอบและยืนยันตัวตนบุคคล การพัฒนาระบบเชื่อมโยงกับระบบธนาคารออนไลน์ (e-Payment) การพัฒนาระบบงานคดีศาลปกครอง (ADMCase) และระบบงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

๒) พัฒนาฐานข้อมูลด้านกฎหมายและระบบข้อมูลสารสนเทศทุกระดับให้ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน เพื่อรองรับการให้บริการประชาชนและการพิจารณาพิพากษาคดี

๓) พัฒนาทักษะด้านการใช้ดิจิทัล (Digital Literacy) ให้แก่บุคลากรของศาลปกครองทุกระดับ เพื่อรองรับการใช้งานระบบศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Admincourt) และระบบสารสนเทศต่างๆ ที่ศาลปกครองได้พัฒนาขึ้น

๖. ด้านการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการองค์กรโดยใช้การบริหารจัดการยุคดิจิทัล (Digital Era Administration)

๑) เร่งรัดดำเนินการคัดเลือกตุลาการศาลปกครอง เพื่อให้จำนวนตุลาการศาลปกครองมีเพียงพอที่จะสะสางคดีที่ค้างการพิจารณา และเพื่อเร่งรัดการพิจารณาคดีให้เป็นไปตามกรอบเวลามาตรฐานที่กำหนด

๒) ปรับปรุงบทบาทภารกิจและโครงสร้างองค์กรให้มีความทันสมัย กะทัดรัด มีระบบการทำงานที่คล่องตัว รวดเร็ว สอดคล้องกับความจำเป็นเร่งด่วนตามภารกิจการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศาลปกครองทิศทางการปฏิรูปประเทศ และยุทธศาสตร์ชาติ

๓) ประเมินภาระงานในอนาคตเพื่อวางแผนกำลังคนให้สอดคล้องกับปริมาณคดีที่จะเข้าสู่การพิจารณาของศาลและจัดทำแผนรองรับทั้งในระยะสั้นและระยะยาว

๔) ปรับปรุงระบบการรวบรวม การจัดการข้อร้องเรียน/ข้อเสนอนะ เพื่อสามารถแก้ไขปัญหาและปรับปรุงคุณภาพการให้บริการได้อย่างรวดเร็ว สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนและผู้รับบริการ

๕) เสริมสร้างวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST) และขับเคลื่อนการเสริมสร้างศาลปกครองให้ป็นองค์กรแห่งความสุขอย่างยั่งยืน เพื่อส่งมอบผลงานที่มีคุณภาพตามเป้าหมายที่กำหนดให้กับผู้รับบริการและประชาชน ทำให้ศาลปกครองเป็นองค์กรมีผลสัมฤทธิ์สูง และก้าวสู่องค์กรแห่งความเป็นเลิศ

๗. ด้านการยกระดับความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ

๗.๑ ความร่วมมือในประเทศ

ประสานการดำเนินงานกับฝ่ายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้หน่วยงานทางปกครองนำแนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองไปถือปฏิบัติ การพัฒนาหลักกฎหมายมหาชน การบริหารราชการแผ่นดิน และบุคลากรด้านกฎหมายมหาชน รวมทั้งการให้ความสำคัญกับการพิจารณาร่างกฎหมายเพื่อมิให้มีผลกระทบต่อวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง

๗.๒ ความร่วมมือกับต่างประเทศ

๑) ขยายและยกระดับความร่วมมือทางการศาล ทางวิชาการ และสร้างการยอมรับระหว่างประเทศ

๒) ศึกษาพัฒนาการของการบริหารจัดการคดี การจัดทำคำพิพากษา การตีความกฎหมายแบบก้าวหน้า ดัชนีวัดผลการดำเนินงานของศาลในต่างประเทศ การวิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับศาลแห่งความเป็นเลิศ เพื่อนำรูปแบบและองค์ความรู้มาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของศาลปกครอง

ส่วนที่ ๕

ทำเนียบตุลาการในศาลปกครองสูงสุด
และตุลาการในศาลปกครองชั้นต้น



กำเนียบตุลาการในศาลปกครองสูงสุด

๑. นายปิยะ	ปะตังทา	ประธานศาลปกครองสูงสุด
๒. นายชาญชัย	แสวงศักดิ์	รองประธานศาลปกครองสูงสุด
๓. นายวรพจน์	วิศรุตพิชญ์	รองประธานศาลปกครองสูงสุด
๔. นายวิษณุ	วรัญญู	รองประธานศาลปกครองสูงสุด
๕. นายนพดล	เฮงเจริญ	รองประธานศาลปกครองสูงสุด
๖. นายวราวุธ	ศิริยุทธ์วัฒนา	ประธานแผนกคดีบริหารงานบุคคล ในศาลปกครองสูงสุด
๗. นายสุเมธ	รอยกุลเจริญ	ประธานแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ ในศาลปกครองสูงสุด
๘. นายประสิทธิ์ศักดิ์	มีลาภ	ประธานแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่น ในศาลปกครองสูงสุด
๙. นายสุชาติ	มงคลเลิศพล	ประธานแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดิน ในศาลปกครองสูงสุด
๑๐. นายมัญญ	บุญญกริยากร	ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลปกครองสูงสุด
๑๑. นายพรชัย	มนัสศิริเพ็ญ	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด
๑๒. นายสมรรถชัย	วิศาลภรณ์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด
๑๓. นางมณีวรรณ	พรหมน้อย	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด
๑๔. นายประวิตร	บุญเทียม	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด
๑๕. นายสมชาย	เอมไอช	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด
๑๖. นายสมชัย	วัฒนการุณ	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด
๑๗. นายบรรจงศักดิ์	วงศ์ปราชญ์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด
๑๘. นายบุญอนันต์	วรรณพานิชย์	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๑๙. นายประสาท	พงษ์สุวรรณ	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๒๐. นางสิริกาญจน์	พานพิทักษ์	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๒๑. นายชิ่งทอง	โสภาศิริวิทย์	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๒๒. นายอนุวัฒน์	ธाराแสง	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๒๓. นายชูชาติ	อัครโรจน์	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๒๔. นายมานิตย์	วงศ์เสรี	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๒๕. นายไพบุลย์	วราหะไพฑูรย์	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๒๖. นางรัตาวรรณ	วานิช	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๒๗. นายอนุพงศ์	สุขเกษม	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๒๘. นายกมล	สกลเดชา	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๒๙. นายประนัย	วณิชชานนท์	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

๓๐. นายรัฐกิจ	มานะทัต	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓๑. นายวุฒิ	มีชัย	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓๒. นายฤทัย	หงส์สิริ	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓๓. นางสุกัญญา	นาชัยเวียง	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓๔. นายกิตตนัย	ธรรมรัช	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓๕. นายอำพน	เจริญชีวินทร์	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓๖. นายไชยวัฒน์	อัมรงค์สุข	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓๗. นายประสาน	บางประสิทธิ์	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓๘. นายโสภณ	บุญกุล	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๓๙. นายจักริน	วงศ์กุลฤดี	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๔๐. นางศิริวรรณ	จุลโพธิ์	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๔๑. นายประวิทย์	เอื้อนรินทร์	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๔๒. นายจิรศักดิ์	จิรวดี	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
๔๓. นายธีรรัฐ	อร่ามทวีทอง	ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ทำเนียบตุลาการในศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองกลาง

๑. นายณัฐ	รัฐอมฤต	อธิบดีศาลปกครองกลาง
๒. นายจีระพัฒน์	กล่อมสกุล	รองอธิบดีศาลปกครองกลาง
๓. นายสุรเดช	พหลภาคย์	รองอธิบดีศาลปกครองกลาง
๔. นายวีระ	แสงสมบุรณ์	รองอธิบดีศาลปกครองกลาง
๕. นายสถาพร	สถิตยปิยะรัตน์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๖. นายฉัตรชัย	นิติภักดิ์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๗. นายรังสิกร	อุปพงษ์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๘. นายประวัตติ	วิสัยกุล	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๙. นายสมศักดิ์	ตันทเลขา	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๑๐. นายวชิระ	ชอบแต่ง	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๑๑. นายชาชีว์วัฒน์	ศรีแก้ว	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๑๒. นายธวัชไชย	สนธิวิเศษ	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๑๓. นายวิจิตรดี	รักถิ่น	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๑๔. นายธนภุต	กิตติวัฒน์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๑๕. นางสาวผิงรวง	ประเสริฐพานิชการ	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๑๖. นายประเวศ	รักษพล	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๑๗. นางสาวสิริภักดิ์	ไพศวิเศษชัยสิทธิ์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

๑๘. นายประสงค์ดี	ศิริพานิช	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๑๙. นายไพรัช	โตสวัสดิ์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๒๐. นายตรีทศ	นิโครธางกูร	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๒๑. นายประเสริฐ	ศรัทธาสุข	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๒๒. นายประยูร	ปรีดา	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๒๓. นายพัฒนา	คูศรีพิทักษ์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๒๔. นายหัสมี	ศรีวิเชียร	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๒๕. นายสุทธิพงษ์	เชาวนาดิศัย	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๒๖. นายคม	บุรณวรศิลป์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง
๒๗. นายบุญชู	จันทรวงศ์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๒๘. นางสาวบุบผา	อัครพิมาน	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๒๙. นายจิรยุทธ	ทรงนวล	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๓๐. นางสาวนา	จันทราภรณ์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๓๑. นายอิทธิพล	ทัศน	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๓๒. นายลิขิต	ศกุนะสิงห์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๓๓. นายจิตติคุณ	แพงคุณ	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๓๔. นายวุฒิวัดมัจ	จรรย์ยานนท์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๓๕. นางสาวปัทมา	วชิรเมธารัตน์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๓๖. นายสุรธีร์	ลิ้มทรัพย์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๓๗. นายเทอดพงศ์	คงจันทร์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๓๘. นายนิทัศน์	เข้มซ้อย	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๓๙. นายประกาย	วิบูลย์วิภา	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๔๐. นายเอกณัฐ	จิณเสน	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๔๑. นายวิโรจน์	ริตา	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๔๒. นางสาวกัญญาจณ์	คุณสุทธิ	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๔๓. นายวิรัช	ร่วมพงษ์พัฒนา	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๔๔. นายปรีชา	สันรัมย์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๔๕. นางอังคณา	เสารงทอง	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๔๖. นายอาณัติ	สุขปะทิว	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๔๗. นางสาวสุภาพ	ชอบดอน	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๔๘. นายสุรินทร์	ทองมา	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๔๙. นายนพรัตน์	สร้อยแสงวง	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๕๐. นายเชวงศิลป์	สุวรรณจินดา	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๕๑. นายสัจจา	เขม้นงาน	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๕๒. นางสาวศิรินรินทร์	รัตนพันธ์	ตุลาการศาลปกครองกลาง

๕๓. นางสาวจิตสุข	วิศิษฎ์วุฒิมิพงศ์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๕๔. นายวสุวรรค์	ทองโคกสี	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๕๕. นายจตุพล	ศรีบูรมย์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๕๖. นางสาววิลาวัลย์	ฮ่องสงเสียง	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๕๗. นายยงยุทธ	อนุกูล	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๕๘. นายวิวรรธน์	เศวตอริยพงษ์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๕๙. นายธนวิธ	โชติรัตน์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๖๐. นางพวงมณี	อังสตาพร	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๖๑. นายกฤษฏา	วณิชชานัย	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๖๒. นายชนุดม	จรรยาภาค	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๖๓. นายวิโรจน์	ศิริชัยเจริญ	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๖๔. นายมาโนช	นามเดช	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๖๕. นายสยาม	วัฒนมะมงคลรักษ์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๖๖. นางจักราวดี	มัญญพงศ์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๖๗. นายพงศกร	เส็งประเสริฐ	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๖๘. นายถาวร	เรือนเงิน	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๖๙. นางสาวฉัตรชนก	จินดาวงศ์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๗๐. นางทิพาพันธุ์	รัตนพิทักษ์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๗๑. นายบพิธ	สรสิทธิ์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๗๒. นายสมภพ	ศรีเพ็ญ	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๗๓. นางจตุภรณ์ แก้วคุ้มภัย	พัฒนสิทธิชีวิน	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๗๔. นายชายชาญ	ชูวงศ์	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๗๕. นายวันชัย	ศรีทา	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๗๖. นายวิบูลย์	จำปาเงิน	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๗๗. นายรัฐภรณ์	ทองงาม	ตุลาการศาลปกครองกลาง
๗๘. นายบัณฑิต	หวังวโรดม	ตุลาการศาลปกครองกลาง

ศาลปกครองเชียงใหม่

๑. นายภาณุพันธ์	ชัยรัตน์	อธิบดีศาลปกครองเชียงใหม่
๒. นายสะเทือน	ชูสกุล	รองอธิบดีศาลปกครองเชียงใหม่
๓. นายตระหง่าน	เกียรติศิริโรจน์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองเชียงใหม่
๔. นายวุฒิชัย	แสงสำราญ	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองเชียงใหม่
๕. นางสาววาสนา	มะลิทอง	ตุลาการศาลปกครองเชียงใหม่
๖. นายदनัย	ศรีโมรา	ตุลาการศาลปกครองเชียงใหม่
๗. นายจิรศักดิ์	สีใจเจริญ	ตุลาการศาลปกครองเชียงใหม่

๘. นายฉลองชัย	สถิตย์สัมพันธ์	ตุลาการศาลปกครองเชียงใหม่
๙. นางสาวอัญชิสา	อินทรสาลี	ตุลาการศาลปกครองเชียงใหม่

ศาลปกครองสงขลา

๑. นายไพโรจน์	มินเด็น	อธิบดีศาลปกครองสงขลา
๒. นางสาวกนิษฐา	เชียววิทย์	รองอธิบดีศาลปกครองสงขลา
๓. นายสมมาศ	รัฐพิทักษ์สันติ	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสงขลา
๔. นายอาทร	คุระวรรณ	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสงขลา
๕. นายวัชรพงษ์	เลิศวุฒิ	ตุลาการศาลปกครองสงขลา
๖. นางสาวระริน	วระเศรษฐศักดิ์	ตุลาการศาลปกครองสงขลา
๗. นายศิริ	มีแสงสกุล	ตุลาการศาลปกครองสงขลา

ศาลปกครองนครราชสีมา

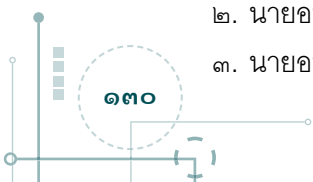
๑. นายกุล	รักษา	อธิบดีศาลปกครองนครราชสีมา
๒. นางสุมาลี	ลิมปโอบาท	รองอธิบดีศาลปกครองนครราชสีมา
๓. นางดุชนีย์	ตยางคานนท์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองนครราชสีมา
๔. นายสรศักดิ์	มไหศิริโยดม	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองนครราชสีมา
๕. นางสาวสุมณี	ชัยยะศิริสุวรรณ	ตุลาการศาลปกครองนครราชสีมา
๖. นายศิวศักดิ์	สินอวย	ตุลาการศาลปกครองนครราชสีมา
๗. นายสมชัย	จารุจินดา	ตุลาการศาลปกครองนครราชสีมา
๘. นายมนูญ	พิบูลรัตน์กุล	ตุลาการศาลปกครองนครราชสีมา
๙. นายทศพร	ไต้ะบุรินทร์	ตุลาการศาลปกครองนครราชสีมา
๑๐. นางนันทมน	อิมสะอาด	ตุลาการศาลปกครองนครราชสีมา

ศาลปกครองขอนแก่น

๑. นางสาวพวง	พันธุ์ทิวากร	อธิบดีศาลปกครองขอนแก่น
๒. นายสัมพันธ์	อ่อนคำ	รองอธิบดีศาลปกครองขอนแก่น
๓. นายประจักษ์	คล้ายสุบรรณ	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองขอนแก่น
๔. นายยรรยง	ธัญทะพิพงษ์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองขอนแก่น
๕. นายสุขสันต์	บุญจิต	ตุลาการศาลปกครองขอนแก่น
๖. นายพีระศักดิ์	นาดี	ตุลาการศาลปกครองขอนแก่น
๗. นายวินัย	รุ่งรักสกุล	ตุลาการศาลปกครองขอนแก่น

ศาลปกครองพิษณุโลก

๑. นายศรศักดิ์	นิยมธรรม	อธิบดีศาลปกครองพิษณุโลก
๒. นายอนุสรณ์	ธีระภทรานันท์	รองอธิบดีศาลปกครองพิษณุโลก
๓. นายอนุชา	สุนสวัสดิ์กุล	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองพิษณุโลก



๔. นายศรีณยู	โพธิ์รัชตางกูร	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองพิเศษโลก
๕. นายนอบ	มากบุญ	ตุลาการศาลปกครองพิเศษโลก
๖. นายดิเรก	สุคนธ์สาคร	ตุลาการศาลปกครองพิเศษโลก
๗. นางสาวสิริพร	มณีภักดิ์	ตุลาการศาลปกครองพิเศษโลก
๘. นางอุษณีย์	ลี้วิไลกุลรัตน์	ตุลาการศาลปกครองพิเศษโลก
๙. นายตรีภพ	เกียรติตุลาการกุล	ตุลาการศาลปกครองพิเศษโลก

ศาลปกครองระยอง

๑. นายชัยโรจน์	เกตุดำเนิด	อธิบดีศาลปกครองระยอง
๒. นางชนิตา	วรวงศ์	รองอธิบดีศาลปกครองระยอง
๓. นายอุดมศักดิ์	อังศุพิสิฐ	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองระยอง
๔. นางสาวอมรธา	สัจจาสัย	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองระยอง
๕. นายยงยุทธ	เชี่ยวชาญกิจ	ตุลาการศาลปกครองระยอง
๖. นายนิทัศน์	จูเย็นง	ตุลาการศาลปกครองระยอง
๗. นายชัชชัย	ยอดมาลัย	ตุลาการศาลปกครองระยอง
๘. นายไพโรจน์	ทองปาน	ตุลาการศาลปกครองระยอง
๙. นายวันชัย	กนกอังกฤษ	ตุลาการศาลปกครองระยอง

ศาลปกครองนครศรีธรรมราช

๑. นายสมยศ	วัฒนภิรมย์	อธิบดีศาลปกครองนครศรีธรรมราช
๒. นายชวลิต	ลาภผล	รองอธิบดีศาลปกครองนครศรีธรรมราช
๓. นายเชี่ยวชาญ	สุขช่วย	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองนครศรีธรรมราช
๔. นายจำกัด	ชุมพลวงศ์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองนครศรีธรรมราช
๕. นายสินีทิพย์	สินีธานนท์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองนครศรีธรรมราช
๖. นายวิโรจน์	ปรีชาพันธ์	ตุลาการศาลปกครองนครศรีธรรมราช
๗. นายชัยนะ	อักษรพันธ์	ตุลาการศาลปกครองนครศรีธรรมราช
๘. นายไกรลาส	หนูดาษ	ตุลาการศาลปกครองนครศรีธรรมราช
๙. นายสุนทร	วรรณโชติ	ตุลาการศาลปกครองนครศรีธรรมราช
๑๐. นายวรสิทธิ์	ตั้งสถิตพร	ตุลาการศาลปกครองนครศรีธรรมราช

ศาลปกครองอุดรธานี

๑. นายสุจินต์	จุฑาธิปไตย	อธิบดีศาลปกครองอุดรธานี
๒. นายสมภาพ	ผ่องสว่าง	รองอธิบดีศาลปกครองอุดรธานี
๓. นายเมธี	ชัยสิทธิ์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุดรธานี
๔. นายชยีน	แสงจันทร์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุดรธานี

๕. นายฉัตรชัย	ศุภการ	ตุลาการศาลปกครองอุดรธานี
๖. นายสุทธิวัฒน์	มาศพันธ์	ตุลาการศาลปกครองอุดรธานี
๗. นายวิริยะ	ว่องวานิช	ตุลาการศาลปกครองอุดรธานี
๘. นายสุรเดช	สุทธาวร	ตุลาการศาลปกครองอุดรธานี

ศาลปกครองอุบลราชธานี

๑. นายสุรัตน์	พุ่มพวง	อธิบดีศาลปกครองอุบลราชธานี
๒. นายอนนท์	อดิเรกสมบัติ	รองอธิบดีศาลปกครองอุบลราชธานี
๓. นายภิรัตน์	เจียรนัย	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุบลราชธานี
๔. นายวิสูตร	วัจนะเสถียรกุล	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุบลราชธานี
๕. นางสาวฐิติลักษณ์	เกรียงเกริกไกร	ตุลาการศาลปกครองอุบลราชธานี
๖. นางสมพร	ถาวรวิริยะนันท์	ตุลาการศาลปกครองอุบลราชธานี
๗. นายวิชา	เหลื่อล้ำ	ตุลาการศาลปกครองอุบลราชธานี
๘. นายชำนาญ	ปรีบาล	ตุลาการศาลปกครองอุบลราชธานี

ศาลปกครองเพชรบุรี

๑. นายไชยเดช	ตันติเวสส	อธิบดีศาลปกครองเพชรบุรี
๒. นายเสน่ห์	บุญทมานพ	รองอธิบดีศาลปกครองเพชรบุรี
๓. นายนิติ	อรัณยะนาถ	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองเพชรบุรี

ศาลปกครองนครสวรรค์

๑. นายพงษ์ศักดิ์	กัมพูสิริ	อธิบดีศาลปกครองนครสวรรค์
๒. นายสมิง	พรทวีศักดิ์อุดม	รองอธิบดีศาลปกครองนครสวรรค์
๓. นายเกียรติภูมิ	แสงศศิธร	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองนครสวรรค์
๔. นายพีระพันธ์	วัฒนศิริ	ตุลาการศาลปกครองนครสวรรค์
๕. นายคะเนิง	จันทร์สงเคราะห์	ตุลาการศาลปกครองนครสวรรค์
๖. นายวัชรชัย	อารยรุ่งโรจน์	ตุลาการศาลปกครองนครสวรรค์

ตุลาการในศาลปกครองชั้นต้นประจำศาลปกครองสูงสุด

๑. นายเสถียร	ทิวทอง	อธิบดีศาลปกครองชั้นต้นประจำศาลปกครองสูงสุด
๒. นายธีระเดช	เดชะชาติ	อธิบดีศาลปกครองชั้นต้นประจำศาลปกครองสูงสุด
๓. นายสุเมธ	เด็ยวอสิเรศ	อธิบดีศาลปกครองชั้นต้นประจำศาลปกครองสูงสุด
๔. นายสุชาติ	ศรีวรรณ	รองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้นประจำศาลปกครองสูงสุด
๕. นายอาจินต์	พักทองพรรณ	รองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้นประจำศาลปกครองสูงสุด
๖. พันเอก วรศักดิ์	อารีเปี่ยม	รองอธิบดีศาลปกครองชั้นต้นประจำศาลปกครองสูงสุด
๗. นางเสริมตรุณี	ตันติเวสส	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด

๘. นายวิบูลย์	กัมมาระบุตร	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๙. นายไพศาล	บุญเกิด	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๑๐. นายพินิจ	มันส์มฤทธิ	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๑๑. นางนฤมล	ธรรมครองอาตม์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๑๒. นายวิชัย	พจนโพธา	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๑๓. นางสาวสายทิพย์	สุคติพันธ์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๑๔. นายอภิรัฐ	ปานเทพอินทร์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๑๕. นายสิทธิานต์	สิทธิสุข	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๑๖. นายวุฒิชัย	ไทยเจริญ	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๑๗. นายอิทธิพร	จิระพัฒน์กุล	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๑๘. นายวิษณุชัย	ธรรมประดิษฐ์	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๑๙. นางมาเรียม	วิมลธร	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๒๐. นายภาณุมาศ	เลี่ยมสกุล	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๒๑. นายสมสกุล	ณ บางช้าง	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๒๒. นางเพ็ญศรี	วงศ์เสวี	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด
๒๓. นายสมเกียรติ	แสงรุ่ง	ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น ประจำศาลปกครองสูงสุด

ส่วนที่ ๖

รายงานการเงิน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

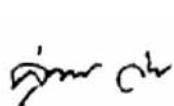


สำนักงานศาลปกครอง
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2561

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2561	2560
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	5	4,219,507,382.20	4,144,510,455.53
ลูกหนี้ระยะสั้น	6	3,320,888.20	14,700,584.94
วัสดุคงเหลือ		4,792,194.76	5,383,697.36
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	7	690,000.00	690,000.00
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		4,228,310,464.16	4,165,284,737.83
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน			
ลูกหนี้ระยะยาว		1,419,025.41	-
ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์	8	3,157,919,974.24	3,086,061,206.74
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	9	4,021,078.55	2,333,294.95
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		3,163,360,078.20	3,088,394,501.69
รวมสินทรัพย์		7,391,670,543.36	7,253,679,239.52

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการการเงินนี้



(นางสุภาวดี จันทร์)

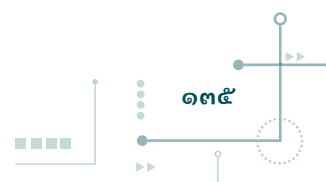
ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและต้นทุน



(นายอติโชค ผลดี)

รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

รักษาการในตำแหน่ง เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

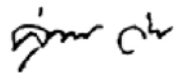


สำนักงานศาลปกครอง
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2561

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2561	2560
หนี้สิน			
หนี้สินหมุนเวียน			
เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะสั้น	10	17,135,097.57	120,408,537.49
เจ้าหนี้ระยะสั้น	11	103,233,483.47	148,140,063.58
เงินรับฝากระยะสั้น	12	2,353,121.83	1,791,141.90
หนี้สินหมุนเวียนอื่น		202,524.00	-
รวมหนี้สินหมุนเวียน		122,924,226.87	270,339,742.97
หนี้สินไม่หมุนเวียน			
เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว	13	26,302,462.51	24,287,378.31
เงินรับฝากระยะยาว	14	2,778,971,408.34	2,827,325,009.42
หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น		1,419,025.41	-
รวมหนี้สินไม่หมุนเวียน		2,806,692,896.26	2,851,612,387.73
รวมหนี้สิน		2,929,617,123.13	3,121,952,130.70
สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		4,462,053,420.23	4,131,727,108.82
สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
ทุน		36,516,048.42	36,516,048.42
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม		4,425,537,371.81	4,095,211,060.40
รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		4,462,053,420.23	4,131,727,108.82

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้



(นางสุภาวดี จันทร)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและต้นทุน



(นายอติโชค ผลดี)

รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

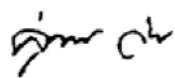
รักษาการในตำแหน่ง เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

สำนักงานศาลปกครอง
งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2561

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2561	2560
รายได้			
รายได้จากงบประมาณ	16	2,900,991,223.86	3,163,659,912.02
รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค	17	13,547,690.25	11,829,193.47
รายได้อื่น	18	2,144,549.85	428,007.00
รวมรายได้		2,916,683,463.96	3,175,917,112.49
ค่าใช้จ่าย			
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	19	1,940,682,237.08	1,868,820,573.40
ค่าบำเหน็จบำนาญ	20	89,043,681.33	78,412,949.39
ค่าตอบแทน	21	1,250,389.00	1,065,460.00
ค่าใช้จ่าย	22	150,453,895.66	144,214,407.84
ค่าวัสดุ		27,112,769.21	29,173,942.67
ค่าสาธารณูปโภค	23	64,971,809.25	63,918,784.69
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	24	307,897,593.21	249,412,857.80
ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนและบริจาค	25	3,137,363.57	2,012,813.79
รวมค่าใช้จ่าย		2,584,549,738.31	2,437,031,789.58
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		332,133,725.65	738,885,322.91

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการการเงินนี้



(นางสุภาวดี จันทร)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและต้นทุน



(นายอติโชค ผลดี)

รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

รักษาการในตำแหน่ง เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง



สำนักงานศาลปกครอง
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2561

หมายเหตุ 1 ข้อมูลทั่วไป

สำนักงานศาลปกครองเป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 เป็นส่วนราชการที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล ได้รับความจัดสรรเงินงบประมาณแผ่นดินเป็นเงินอุดหนุนจากรัฐบาล มีอำนาจหน้าที่และบทบาทสำคัญในการสนับสนุนและพัฒนาให้งานอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลปกครองเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเกิดความเป็นธรรมแก่ประชาชนและหน่วยงานราชการ

สำนักงานศาลปกครอง ตั้งอยู่ที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 หน่วยงานได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบรายจ่ายอื่น จำนวน 2,667,066,400.00 บาท (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำนวน 2,977,507,600.00 บาท โดยมีการปรับลดงบประมาณรายการค่าก่อสร้างอาคารบ้านพักตุลาการและข้าราชการศาลปกครองเชียงใหม่ จำนวน 31,978,400.00 บาท ทำให้มีงบสุทธิ จำนวน 2,945,529,200.00 บาท) จำนวน 3 แผนงาน 2 ผลผลิต 1 โครงการ จำแนกตามแผนงานบุคลากรภาครัฐ จำนวน 2,057,714,600.00 บาท แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการภาครัฐ จำนวน 597,544,300.00 บาท และแผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม จำนวน 11,807,500.00 บาท โดยแยกเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร จำนวน 1,865,162,300.00 บาท ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จำนวน 400,503,400.00 บาท และค่าครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้าง จำนวน 401,400,700.00 บาท

หมายเหตุ 2 เกณฑ์การจัดทำรายงานการเงิน

รายงานการเงินนี้จัดทำขึ้นตามมาตรฐานและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งรวมถึงหลักการและนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐ มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ และนโยบายการบัญชีภาครัฐ และแสดงรายการในรายงานการเงินตามแนวปฏิบัติทางการบัญชี เรื่อง รูปแบบการนำเสนอรายงานการเงินของหน่วยงานรัฐ ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค 0410.3/ว 357 ลงวันที่ 15 สิงหาคม 2561

รายงานการเงินของสำนักงานศาลปกครอง ซึ่งถือเป็นหน่วยงานที่เสนอรายงานตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ รวมรายการบัญชีที่เกิดขึ้นทั้งที่หน่วยงานในส่วนกลาง และหน่วยงานในส่วนภูมิภาค ไม่ว่าจะรายการดังกล่าวจะเป็นรายการที่เกิดจากเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณทุกประเภทที่หน่วยงานมีอำนาจในการบริหารจัดการตามกฎหมาย รายการที่ปรากฏในงบการเงิน รวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของรัฐบาลและอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาลในภาพรวม แต่ให้หน่วยงานเป็นผู้รับผิดชอบในการดูแลรักษาและบริหารจัดการให้แก่รัฐบาลภายในขอบเขตอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และรวมถึงองค์ประกอบของรายงานการเงินซึ่งอยู่ภายใต้การควบคุมของหน่วยงานที่ใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของหน่วยงานเอง

รอบระยะเวลาบัญชี เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน ของปีถัดไป

หมายเหตุ 3 มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐฉบับใหม่ และมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่ปรับปรุงใหม่

ในระหว่างปีปัจจุบัน กระทรวงการคลังได้ประกาศใช้มาตรฐานและนโยบายการบัญชีภาครัฐฉบับใหม่ที่จะมีผลบังคับใช้ในงวดอนาคต โดยถือปฏิบัติกับรายงานการเงินสำหรับรอบระยะเวลาบัญชีที่เริ่มในหรือหลังวันที่ 1 ตุลาคม 2561 ดังนี้

- หลักการและนโยบายการบัญชีภาครัฐ
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 1 เรื่อง การนำเสนอรายงานการเงิน
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 3 เรื่อง นโยบายการบัญชี การเปลี่ยนแปลงประมาณการทางบัญชี และข้อผิดพลาด
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 5 เรื่อง ต้นทุนการกู้ยืม
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 12 เรื่อง สินค้าคงเหลือ
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 13 เรื่อง สัญญาเช่า
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 14 เรื่อง เหตุการณ์ภายหลังวันที่ในรายงาน
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 16 เรื่อง อสังหาริมทรัพย์เพื่อการลงทุน
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 17 เรื่อง ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์
- มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 31 เรื่อง สินทรัพย์ที่ไม่มีตัวตน
- นโยบายการบัญชีภาครัฐ เรื่อง เงินลงทุน

ฝ่ายบริหารเชื่อว่ามาตรฐานการบัญชีภาครัฐฉบับใหม่ข้างต้น จะไม่มีผลกระทบอย่างเป็นสาระสำคัญต่อรายงานการเงินในงวดที่นำมาถือปฏิบัติ

หมายเหตุ 4 สรุปนโยบายบัญชีที่สำคัญ

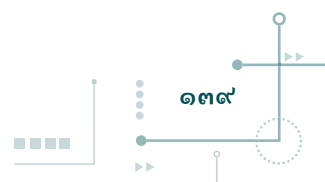
4.1 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

เงินสดย่อย เป็นวงเงินงบประมาณที่หน่วยงานมีไว้เพื่อใช้จ่ายเป็นเงินยืมและค่าใช้จ่ายอื่นในการดำเนินงานของหน่วยงานตามวงเงินที่ได้รับอนุมัติ

รายการเทียบเท่าเงินสด ได้แก่ เงินฝากสถาบันการเงิน ประกอบด้วย เงินฝากธนาคารในงบประมาณเพื่อรับเงินงบประมาณจากกรมบัญชีกลาง เงินฝากธนาคารนอกงบประมาณเพื่อรับเงินนอกงบประมาณไว้ใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์

4.2 ลูกหนี้ระยะสั้น

ลูกหนี้เงินยืม รับรู้ตามจำนวนเงินในสัญญาการยืมเงิน ไม่ว่าจะจ่ายให้ยืมจากเงินงบประมาณหรือเงินนอกงบประมาณ โดยรับรู้ตั้งแต่วันที่จ่ายเงินยืม



สรุปนโยบายบัญชีที่สำคัญ (ต่อ)

4.3 วัสดุคงเหลือ

วัสดุคงเหลือ หมายถึง ของใช้สิ้นเปลืองที่หน่วยงานมีไว้เพื่อใช้ในการดำเนินงานตามปกติ โดยทั่วไปมีมูลค่าไม่สูงและไม่มีความซับซ้อนทางกายภาพ แสดงตามราคาทุนและตีราคาวัสดุคงเหลือโดยวิธีเข้าก่อนออกก่อน (FIFO)

4.4 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

- อาคารและสิ่งปลูกสร้าง รวมทั้งส่วนปรับปรุงอาคาร แสดงมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม อาคารอยู่ระหว่างก่อสร้างแสดงตามราคาทุน

- อุปกรณ์ ได้แก่ ครุภัณฑ์ประเภทต่างๆ ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2543 - 2545 รับรู้เป็นสินทรัพย์เฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 30,000.00 บาท ขึ้นไป ครุภัณฑ์ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2546 เป็นต้นไป รับรู้เป็นสินทรัพย์เฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 5,000.00 บาท ขึ้นไป แสดงมูลค่าตามมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม

- ราคาทุนของอาคาร และอุปกรณ์ รวมถึงรายจ่ายที่เกี่ยวข้องโดยตรงเพื่อให้สินทรัพย์อยู่ในสถานที่และสภาพที่พร้อมใช้งาน ต้นทุนในการต่อเติมหรือปรับปรุงซึ่งทำให้หน่วยงานได้รับประโยชน์ตลอดอายุการใช้งานของสินทรัพย์เพิ่มขึ้นจากมาตรฐานเดิม ถือเป็นราคาทุนของสินทรัพย์ ค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมถือเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน

- ค่าเสื่อมราคามันที่กเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงินคำนวณโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการใช้งานโดยประมาณ ดังนี้

ประเภทสินทรัพย์	อายุการใช้งาน (ปี)	อัตราร้อยละ
อาคารถาวร	20	5
อาคารชั่วคราว/โรงเรือน	10	10
ค่าตกแต่งอาคาร (ส่วนปรับปรุงอาคารเช่า)	5	20
สิ่งก่อสร้าง		
• ใช้คอนกรีตเสริมเหล็กหรือโครงเหล็กเป็นส่วนประกอบหลัก	20	5
• ใช้ไม้หรือวัสดุอื่นๆ เป็นส่วนประกอบหลัก	10	10
ครุภัณฑ์สำนักงาน	10	10
ครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่ง	5	20
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	5	20
(ยกเว้นเครื่องกำเนิดไฟฟ้าให้มีอายุใช้งาน 15 ปี)		



สรุปนโยบายบัญชีที่สำคัญ (ต่อ)

ประเภทสินทรัพย์	อายุการใช้งาน (ปี)	อัตราร้อยละ
ครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	5	20
ครุภัณฑ์สำรวจ	5	20
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	5	20
ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว	5	20
ครุภัณฑ์อื่น	5	20

4.5 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

- สินทรัพย์ไม่มีตัวตน แสดงมูลค่าด้วยมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าตัดจำหน่ายสะสม
- ค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์ไม่มีตัวตนบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน คำนวณโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการให้ประโยชน์โดยประมาณ 4 ปี ในอัตราร้อยละ 25

4.6 รายได้รอการรับรู้ระยะยาว

รายได้รอการรับรู้ระยะยาว เป็นสินทรัพย์ที่หน่วยงานได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลใดๆ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ และสินทรัพย์รับบริจาคโดยมีผู้มอบให้หน่วยงานไว้ใช้ในการดำเนินงาน รวมทั้งการได้รับเงินสดที่มีเงื่อนไข เป็นข้อจำกัดในการใช้จ่ายเงิน ซึ่งหน่วยงานยังไม่อาจรับรู้รายได้

รายได้รอการรับรู้จะถูกทยอยตัดบัญชีเพื่อรับรู้รายได้ตามเกณฑ์ที่เป็นระบบและสมเหตุสมผล ตลอดระยะเวลาที่จำเป็นเพื่อจับคู่รายได้กับค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง เช่น ทยอยรับรู้รายได้ตามเกณฑ์สัดส่วนของค่าเสื่อมราคาของสินทรัพย์ที่ได้รับความช่วยเหลือหรือบริจาค

4.7 รายได้จากเงินงบประมาณ

รายได้จากเงินงบประมาณรับรู้ตามเกณฑ์ดังนี้

- 1) เมื่อยื่นคำขอเบิกเงินจากกรมบัญชีกลางในกรณีเป็นการขอรับเงินเข้าบัญชีหน่วยงาน
- 2) เมื่ออนุมัติจ่ายเงินให้กับผู้มีสิทธิได้รับเงินแล้วในกรณีที่จ่ายตรงให้กับผู้มีสิทธิรับเงิน

4.8 รายได้แผ่นดิน

รายได้แผ่นดินเป็นรายได้ที่หน่วยงานไม่สามารถนำมาใช้จ่ายในการดำเนินงาน รับรู้เมื่อเกิดรายได้ รายได้แผ่นดิน และรายได้แผ่นดินนำส่งคลังไม่ต้องแสดงเป็นรายได้และค่าใช้จ่ายของหน่วยงาน แต่แสดงไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นรายงานแยกต่างหาก

4.9 รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค

รายได้จากเงินโอนและเงินบริจาคจากบุคคลอื่นนอกจากหน่วยงานภาครัฐรับรู้เมื่อได้รับเงิน ยกเว้นในกรณีที่มีเงื่อนไขเป็นข้อจำกัดที่ต้องปฏิบัติตามในการใช้จ่ายเงิน หรือได้รับความช่วยเหลือและบริจาค เป็นสินทรัพย์ที่ให้ประโยชน์แก่หน่วยงานเกินหนึ่งปี จะทยอยรับรู้เป็นรายได้ตามสัดส่วนของค่าใช้จ่ายเพื่อการนั้น เกิดขึ้น หรือเกณฑ์การคำนวณค่าเสื่อมราคาสินทรัพย์ที่ได้รับตลอดอายุของสินทรัพย์นั้น

หมายเหตุ 5 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
เงินสด	8,892.00	11,262.80
เงินสดย่อย	2,148,000.00	2,070,472.00
เงินฝากสถาบันการเงิน	4,214,305,674.89	4,141,051,707.41
เงินฝากคลัง	3,044,815.31	1,377,013.32
รวมเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	4,219,507,382.20	4,144,510,455.53

เงินฝากสถาบันการเงิน เป็นเงินที่หน่วยงานฝากไว้กับธนาคารพาณิชย์ ประกอบด้วย เงินในงบประมาณ จำนวน 1,417,051,922.87 บาท (มีแผนงานโครงการรองรับไว้แล้ว) เงินนอกงบประมาณ จำนวน 1,486,344.86 บาท และเงินค่าธรรมเนียมศาล เงินกลาง เงินจากการบังคับคดี จำนวน 2,795,767,407.16 บาท

หมายเหตุ 6 ลูกหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ	2,500,709.75	2,936,183.93
ลูกหนี้เงินยืมนอกงบประมาณ	40,200.00	28,800.00
เงินจ่ายล่วงหน้า	-	11,497,941.26
ลูกหนี้อื่น	779,978.45	237,659.75
รวมลูกหนี้ระยะสั้น	3,320,888.20	14,700,584.94



ลูกหนี้ระยะสั้น (ต่อ)

ลูกหนี้เงินยืม ณ วันสิ้นปี แยกตามอายุหนี้ ดังนี้

(หน่วย : บาท)

	ยังไม่ถึงกำหนดชำระ และการส่งใช้ ใบสำคัญ	ถึงกำหนดชำระ และการส่งใช้ ใบสำคัญ	เกินกำหนดชำระ และการส่งใช้ ใบสำคัญ	รวม
ลูกหนี้เงินยืม ในงบประมาณ				
2561	2,471,509.75	-	29,200.00	2,500,709.75
2560	2,717,693.93	-	218,490.00	2,936,183.93
ลูกหนี้เงินยืม นอกงบประมาณ				
2561	6,600.00	-	33,600.00	40,200.00
2560	-	-	28,800.00	28,800.00

หมายเหตุ 7 สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
เงินประกันสัญญาเช่าอาคาร	690,000.00	690,000.00
รวมสินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	690,000.00	690,000.00

หมายเหตุ 8 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	3,308,983,552.57	2,986,905,630.11
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม - อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	770,619,672.39	599,202,050.14
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง - สุทธิ	2,538,363,880.18	2,387,703,579.97

ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ (ต่อ)

	2561	2560
ครุภัณฑ์	1,475,446,014.52	1,311,065,677.87
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม - ครุภัณฑ์	926,086,360.23	810,727,664.23
ครุภัณฑ์ - สุทธิ	549,359,654.29	500,338,013.64
งานระหว่างก่อสร้าง	70,196,439.77	198,019,613.13
รวมที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ - สุทธิ	3,157,919,974.24	3,086,061,206.74

หมายเหตุ 9 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	157,837,655.94	154,067,101.59
หัก ค่าตัดจำหน่ายสะสม - โปรแกรมคอมพิวเตอร์	153,816,577.39	151,733,806.64
รวมสินทรัพย์ไม่มีตัวตน - สุทธิ	4,021,078.55	2,333,294.95

หมายเหตุ 10 เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
รายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	17,135,097.57	120,408,537.49
รวมเจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะสั้น	17,135,097.57	120,408,537.49

หมายเหตุ 11 เจ้าหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
เจ้าหนี้การค้า	35,063,774.78	86,397,034.83
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	32,262,994.04	25,462,379.40
ค่าสาธารณูปโภคค้างจ่าย	8,752,775.19	10,234,368.39
ใบสำคัญค้างจ่าย	27,153,939.46	26,046,280.96
รวมเจ้าหนี้ระยะสั้น	103,233,483.47	148,140,063.58

หมายเหตุ 12 เงินรับฝากระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
เงินรับฝากค่าโทรศัพท์และค่าไฟฟ้าสมทบจ่าย	9,006.54	7,650.90
เงินประกันสัญญา	2,301,138.70	1,655,866.36
เงินประกันผลงาน	34,846.00	127,624.64
เงินรับฝากอื่น	8,130.59	-
รวมเงินรับฝากระยะสั้น	2,353,121.83	1,791,141.90

หมายเหตุ 13 เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว

สำนักงานศาลปกครองได้รับบริจาคทรัพย์สินและเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศจากหน่วยงานหรือบุคคลอื่นเพื่อไว้ใช้ในการดำเนินงาน ประกอบด้วย

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
รายได้จากการรับบริจาคหรือการรับรู้ (ครุภัณฑ์)	25,414,481.43	23,093,278.84
รายได้จากเงินช่วยเหลือหรือการรับรู้		
- มูลนิธิคอนราต อาเดนาวร์	209,702.19	431,344.47
- สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย	678,278.89	762,755.00
รวมเจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว	26,302,462.51	24,287,378.31

หมายเหตุ 14 เงินรับฝากระยะยาว

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
เงินรับฝาก - เงินค่าธรรมเนียมศาลและค่าปรับ	2,439,241,091.82	2,340,243,495.16
เงินรับฝาก - เงินกลาง	331,353,491.32	475,014,016.15
เงินรับฝาก - จากการบังคับคดี	6,800,351.51	10,415,956.71
เงินรับฝากอื่น	1,271,590.09	1,235,537.44



เงินรับฝากระยะยาว (ต่อ)

	2561	2560
เงินประกันสัญญา	113,178.75	319,077.75
เงินประกันผลงาน	123,704.85	30,926.21
เงินประกันอื่น	68,000.00	66,000.00
รวมเงินรับฝากระยะยาว	2,778,971,408.34	2,827,325,009.42

เงินรับฝากประเภทเงินค่าธรรมเนียมศาลและค่าปรับ เงินกลาง และเงินจากบังคับคดี เป็นเงินซึ่งสำนักงานศาลปกครองต้องรับฝากไว้จนกว่าการพิจารณาคดีจะสิ้นสุด

หมายเหตุ 15 การผูกพัน

15.1 การผูกพันเกี่ยวกับรายจ่ายฝ่ายทุน เกิดจากมูลค่าตามสัญญาจ้างก่อสร้าง ปรับปรุง และจัดหาทรัพย์สิน

	2561	2560
สัญญาที่ยังไม่ได้รับรู้		
ที่ดิน อาคาร และสิ่งปลูกสร้าง	456,581,372.04	171,770,918.30
อุปกรณ์และอื่นๆ	82,479,538.58	-
รวม	539,060,910.62	171,770,918.30

(หน่วย : บาท)

15.2 การผูกพันตามสัญญาจัดซื้อจัดจ้างพัสดุและบริการอื่นๆ

ณ วันที่ 30 กันยายน 2561 และ 2560 หน่วยงานมีภาระผูกพันที่เกิดขึ้นจากสัญญาจัดซื้อจัดจ้างพัสดุและบริการอื่นๆ จำแนกตามระยะเวลาของสัญญาได้ดังนี้

	2561	2560
ไม่เกิน 1 ปี	11,557,384.20	-
รวม	11,557,384.20	-

(หน่วย : บาท)



หมายเหตุ 16 รายได้จากงบประมาณ

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
รายได้จากปีงบประมาณปัจจุบัน		
รายได้จากงบรายจ่ายอื่น		
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	1,865,162,300.00	1,711,733,400.00
ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	400,503,400.00	325,439,500.00
ค่าครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง	401,400,700.00	908,356,300.00
รายได้จากงบกลาง	233,924,823.86	218,130,712.02
รวมรายได้จากงบประมาณ	2,900,991,223.86	3,163,659,912.02

หมายเหตุ 17 รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
รายได้จากการช่วยเหลือเพื่อการดำเนินงานจากแหล่งอื่น	3,137,363.57	2,012,813.79
รายได้จากการบริจาค	10,410,326.68	9,816,379.68
รวมรายได้จากการอุดหนุนและบริจาค	13,547,690.25	11,829,193.47

หมายเหตุ 18 รายได้อื่น

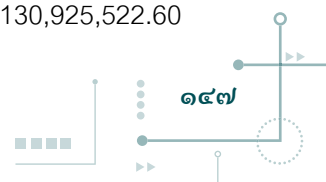
(หน่วย : บาท)

	2561	2560
รายได้ค่าธรรมเนียมการสอบแข่งขันบุคคลเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ	2,143,355.85	423,760.00
รายได้ค่าธรรมเนียมข้อมูลข่าวสารของราชการ	1,194.00	4,247.00
รวมรายได้อื่น	2,144,549.85	428,007.00

หมายเหตุ 19 ค่าใช้จ่ายบุคลากร

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
เงินเดือน	937,531,479.25	896,374,765.16
ค่าล่วงเวลา	549,220.00	512,145.00
เงินประจำตำแหน่ง	133,428,531.11	130,925,522.60



ค่าใช้จ่ายบุคลากร (ต่อ)

	2561	2560
ค่าจ้าง	8,287,153.61	9,602,753.96
ค่าตอบแทนพนักงานราชการ	97,862,725.96	94,475,839.66
เงินช่วยค่าครองชีพ	3,424,562.79	2,282,131.73
เงินค่าตอบแทนพิเศษสำหรับตำแหน่งพนักงานคดีปกครอง	138,408,495.70	131,529,450.58
เงินส่งเสริมประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการที่ดี ของข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง	262,308,201.03	254,865,851.53
ค่ารักษาพยาบาล	99,458,816.06	96,119,577.31
เงินช่วยการศึกษาบุตร	5,913,331.50	5,696,630.50
เงินช่วยเหลือพิเศษกรณีเสียชีวิต	150,450.00	144,930.00
เงินชดเชย กบข.	15,919,804.34	15,038,712.04
เงินสมทบ กบข.	23,879,706.98	22,558,068.04
เงินสมทบ กสจ.	135,518.40	134,074.74
เงินสมทบกองทุนประกันสังคม	4,940,571.00	4,956,852.00
ค่าเช่าบ้าน	18,521,206.95	19,795,680.30
ค่าใช้จ่ายบุคลากรอื่น	189,962,462.40	183,807,588.25
รวมค่าใช้จ่ายบุคลากร	1,940,682,237.08	1,868,820,573.40

หมายเหตุ 20 ค่าบำเหน็จบำนาญ

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
บำนาญ	68,066,802.10	53,936,304.51
เงินช่วยค่าครองชีพ	2,788,204.80	2,843,068.86
บำเหน็จ	1,372,263.60	4,391,207.80
บำเหน็จตกทอด	1,255,532.80	2,626,765.90
บำเหน็จดำรงชีพ	7,379,036.50	6,344,081.55
ค่ารักษาพยาบาล	7,908,117.53	7,773,096.09
เงินช่วยการศึกษาบุตร	273,724.00	223,050.00
เงินช่วยเหลือพิเศษกรณีเสียชีวิต	-	275,374.68
รวมค่าบำเหน็จบำนาญ	89,043,681.33	78,412,949.39

หมายเหตุ 21 ค่าตอบแทน

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
ค่าตอบแทนเฉพาะงาน	784,634.00	638,880.00
ค่าตอบแทนอื่น	465,755.00	426,580.00
รวมค่าตอบแทน	1,250,389.00	1,065,460.00

หมายเหตุ 22 ค่าใช้สอย

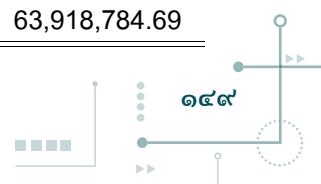
(หน่วย : บาท)

	2561	2560
ค่าใช้จ่ายฝึกอบรม	21,589,095.95	23,284,757.86
ค่าใช้จ่ายเดินทาง	10,256,361.66	8,072,313.05
ค่าซ่อมแซมและบำรุงรักษา	18,084,997.23	15,831,999.16
ค่าจ้างเหมาบริการ	6,571,198.37	10,054,260.24
ค่าจ้างที่ปรึกษา	327,000.00	492,000.00
ค่าใช้จ่ายในการประชุม	10,448,788.00	7,022,411.00
ค่าเช่า	20,813,780.35	19,564,420.08
ค่าประชาสัมพันธ์	198,485.00	240,489.00
ค่าใช้สอยอื่น	62,164,189.10	59,651,757.45
รวมค่าใช้สอย	150,453,895.66	144,214,407.84

หมายเหตุ 23 ค่าสาธารณูปโภค

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
ค่าไฟฟ้า	39,682,309.16	38,185,032.44
ค่าน้ำประปา	1,648,216.44	1,699,177.29
ค่าโทรศัพท์	6,395,569.25	6,268,688.29
ค่าบริการสื่อสารและโทรคมนาคม	10,643,161.60	11,507,659.67
ค่าบริการไปรษณีย์	6,044,012.80	5,699,687.00
ค่าสาธารณูปโภคอื่น	558,540.00	558,540.00
รวมค่าสาธารณูปโภค	64,971,809.25	63,918,784.69



หมายเหตุ 24 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	169,231,902.44	130,642,123.18
ครุภัณฑ์	136,582,920.02	115,973,455.08
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	2,082,770.75	2,797,279.54
รวมค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	307,897,593.21	249,412,857.80

หมายเหตุ 25 ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนและบริจาค

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
ค่าใช้จ่ายอุดหนุนเพื่อการดำเนินงานอื่น		
- มูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์	1,476,858.44	1,674,769.18
- ค่าใช้จ่าย - TAF	360,000.00	100,000.00
- กองทุนสนับสนุนการวิจัย	1,300,505.13	238,044.61
รวมค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนและบริจาค	3,137,363.57	2,012,813.79

หมายเหตุ 26 อื่น ๆ

สำนักงานศาลปกครอง ได้ทำบันทึกข้อตกลงการใช้ประโยชน์ในพื้นที่อาคารศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 (โครงการศูนย์ราชการบริเวณถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร) กับบริษัท ธนารักษ์พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด ตามบันทึกฉบับที่ 6/2551 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2551 โดยมีพื้นที่การใช้ประโยชน์ภายในอาคาร จำนวน 56,540 ตารางเมตร วงเงิน 9,592,416,731.04 บาท ประกอบด้วย ค่าเช่าอาคาร จำนวน 3,769,118,556.72 บาท ค่าบริการ จำนวน 5,653,678,174.32 บาท มีกำหนดเวลา 30 ปี นับแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2551 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2581 และค่าเช่าเฟอร์นิเจอร์ จำนวน 169,620,000.00 บาท มีกำหนดเวลา 5 ปี นับแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2551 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2556 เมื่อครบกำหนดเวลาดังกล่าว กรรมสิทธิ์ในอาคารและเฟอร์นิเจอร์ตามสัญญาจะตกเป็นกรรมสิทธิ์ของกรมธนารักษ์ กรณีครบกำหนดเวลาของการเช่าเฟอร์นิเจอร์ กรมธนารักษ์จะส่งมอบให้สำนักงานศาลปกครองเป็นผู้ดูแลรักษาเฟอร์นิเจอร์ในพื้นที่ใช้ประโยชน์เอง ซึ่งสำนักงานศาลปกครองได้รับมอบเฟอร์นิเจอร์แล้ว เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2556 การจ่ายเงินตามข้อตกลงดังกล่าว กรมธนารักษ์ดำเนินการตั้งเบิกงบประมาณจากกรมบัญชีกลาง และนำเงินจ่ายให้กับบริษัท ธนารักษ์พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด แทนสำนักงานศาลปกครอง ตลอดอายุของบันทึกข้อตกลง

ในปีงบประมาณ 2561 ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2560 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2561 กรมธนารักษ์ ดำเนินการตั้งเบิกเงินงบประมาณจากกรมบัญชีกลางไปแล้วเป็นเงิน 275,395,032.00 บาท ประกอบด้วย ค่าเช่าอาคาร จำนวน 110,158,012.80 บาท ค่าบริการ จำนวน 165,237,019.20 บาท

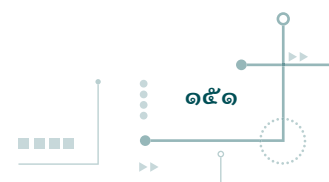
สำนักงานศาลปกครอง
รายงานรายได้แผ่นดิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2561

(หน่วย : บาท)

	2561	2560
รายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ		
รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี	151,749,517.19	132,646,136.17
รวมรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ	151,749,517.19	132,646,136.17
รายได้แผ่นดินนำส่งคลัง	134,614,419.62	12,242,376.43
รวมรายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	17,135,097.57	120,403,759.74
<u>ปรับ</u> รายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	17,135,097.57	120,403,759.74
รายการรายได้แผ่นดินสุทธิ	-	-

รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี

	2561	2560
รายได้แผ่นดินค่าคัดสำเนาและรับรองสำเนา	1,117,677.00	1,135,456.00
รายได้ค่าธรรมเนียมศาลและค่าปรับ	48,738,448.18	109,937,114.53
รายได้ค่าธรรมเนียมบังคับคดี	269,913.53	168,754.42
รายได้ค่าปรับผิดสัญญา	79,980,240.22	274,385.62
รายได้จากการขายทรัพย์สิน	2,941,395.00	2,315,309.00
รายได้ดอกเบี้ยเงินฝากธนาคาร	16,289,875.25	15,493,033.05
รายได้เงินเหลือจ่ายปีเก่า	650,469.06	1,987,768.55
รายได้อื่น	1,685,498.95	1,334,315.00
รายได้ค่าซื้อเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง	76,000.00	-
รวมรายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี	151,749,517.19	132,646,136.17



ผู้จัดทำ

- ที่ปรึกษา :** นายอดิโชค ผลดี
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง
นายยุทธนา ศรีตระกูล
ที่ปรึกษาสำนักงานศาลปกครอง
- คณะผู้จัดทำ :** นางสาวจิตติมา ยอดพริ้ง
ผู้อำนวยการสำนักบริหารยุทธศาสตร์
นางเกศรา ศรีผลสมสุข
ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
นางสาวนวพร यरรง
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการพิเศษ
นางสาวณัฐติกา บัวเพชร
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ
นายอรรถพล พรหมมาศ
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ
นางสาวเสาวภา อักษรเนียม
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ
- ผู้จัดทำ :** สำนักบริหารยุทธศาสตร์ สำนักงานศาลปกครอง
เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๔๑ ๐๗๔๖ - ๙ โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๘๑๕
- พิมพ์ที่ :** บริษัทอมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด (มหาชน)
เลขที่ ๓๗๖ ถนนชัยพฤกษ์ แขวงตลิ่งชัน
เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ ๑๐๑๗๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๔๒๒ ๙๐๐๐, ๐ ๒๔๘๒ ๑๐๑๐
โทรสาร ๐ ๒๔๓๓ ๒๗๔๒, ๐ ๒๔๓๔ ๑๓๘๕

สำนักงานศาลปกครอง

เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๔๑ ๑๑๑๑ - ๙ โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๘๑๕
สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕ www.admincourt.go.th



www.admincourt.go.th



สำนักงานศาลปกครอง



Admin Court



สำนักงานศาลปกครอง

เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๔๑ ๑๑๑๑ สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕



www.admincourt.go.th



สำนักงานศาลปกครอง



Admin Court



สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทน
 เลขรับ..... ๑๕๔๖๓/๒๕๕๖
 วันที่..... ๒๒.๕๑.๕๖
 เวลา..... ๑๓.๐๗.๑๖

ที่ ศป ๐๐๑๙/๕๑๐๒

สำนักงานศาลปกครอง
 เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓
 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
 เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง รายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๑

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย หนังสือรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๑
 จำนวน ๕๐๐ เล่ม

ด้วยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙๓
 ได้บัญญัติให้สำนักงานศาลปกครองจัดทำรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง
 เสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาปีละหนึ่งครั้ง

เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว สำนักงานศาลปกครองจึงขอส่งหนังสือ
 รายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๑ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย
 เพื่อโปรดนำเสนอสภาผู้แทนราษฎรต่อไปด้วย จะขอบคุณมาก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอติโชค พลดี)

เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

สำนักบริหารยุทธศาสตร์

โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๐๗๔๗

โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๘๐๕

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม

รับที่..... ๓๕๓ / ๒๕๖๒

วันที่ ๒๖ / ๑๒. / ๒๖ เวลา ๑๓.๕๙ น.

ส่งกลุ่มงาน..... ดำเนินการ

กลุ่มงานระเบียบการ

รับที่ ๓๕๖ / ๒๕๖๒
 วันที่ ๒๖ / ๑๒ / ๒๖ เวลา ๑๓.๕๕

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๒

รับที่ ๓๖๐ / ๒๕๖๒

วันที่ ๒๖ / ๑๒. / ๒๖ เวลา ๑๓.๕๖ น.