

การสั่งไม่ฟ้องคดีอาญาเปรียบเทียบระหว่างประเทศไทยกับต่างประเทศ



อ่านบทความฉบับเต็ม เรื่อง การสั่งไม่ฟ้องคดีอาญาศึกษาเปรียบเทียบ โดยสังเขปพนักงานอัยการต่างประเทศกับพนักงานอัยการไทย โดย ปรานพพงษ์ ตีลภัทร ในรัฐสภาสาร ปีที่ 69 ฉบับที่ 4 (ก.ค.-ส.ค. 2564)

- ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของไทยให้อำนาจการสอบสวนอยู่ที่พนักงานสอบสวนฝ่ายเดียว ตั้งแต่ต้นจนการสอบสวนเสร็จสิ้น และทำการสรุปสำนวนเสนอความเห็นไปยังพนักงานอัยการ
- พนักงานอัยการมีอำนาจหน้าที่ในการกลั่นกรองและตรวจสอบว่าพยานหลักฐานในสำนวนการสอบสวนครบถ้วนสมบูรณ์พอที่จะสั่งฟ้องหรือไม่
- หากเห็นว่าพยานหลักฐานยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์เพียงพอ พนักงานอัยการจะใช้อำนาจสั่งให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติมตามประเด็นที่กำหนดหรือส่งพยานคนใดมาให้ซักถามเพื่อส่งต่อไป
- โดยไม่มีบทบัญญัติให้พนักงานอัยการมีสิทธิอำนาจร่วมสอบสวน



เปรียบเทียบระบบการใช้ดุลพินิจของพนักงานอัยการในต่างประเทศ



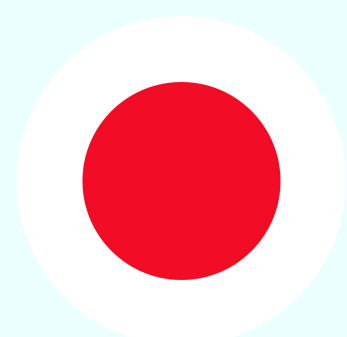
ประเทศเยอรมนี อัยการสูงสุดของเยอรมนีมีอำนาจในการตรวจสอบดุลพินิจคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ



ประเทศฝรั่งเศส กรณีพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง ผู้เสียหายอาจฟ้องเป็นคดีแพ่งเรียกค่าเสียหายจากจำเลย อันมีผลเป็นการบังคับพนักงานอัยการให้ฟ้องและดำเนินคดีอาญาด้วย



ประเทศอังกฤษ พระราชบัญญัติการดำเนินคดีอาญา พ.ศ. 2528 ให้อำนาจแก่พนักงานอัยการในการฟ้องคดีอาญา และบัญญัติเรื่องการตรวจสอบดุลพินิจของพนักงานอัยการไว้ คือ อัยการสูงสุด



ประเทศญี่ปุ่น ตรวจสอบโดยคณะกรรมการตรวจสอบการฟ้อง