



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑๑

(สมัยสามัญทั่วไป)

วันอังคารที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖

รายงานการประชุมวุฒิสภา
 ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ
 วันอังคารที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖
 ณ ตึกรัฐสภา

10

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

๑

15

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

๑

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี

๑

20

เรื่องด่วน

- การประชุมวุฒิสภาเพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอน
 นายสุรพงษ์ สืบวงศ์ดี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ
 และการสื่อสาร และนายไกรสร พรสุธี ปลัดกระทรวงเทคโนโลยี
 สารสนเทศและการสื่อสาร ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๗๐

๑

25

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

การรับฟังคำแถลงการณ์ปิดสำนวนด้วยวาจาของนายสุรพงษ์
 สืบวงศ์ดี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและ
 การสื่อสาร (ผู้ถูกกล่าวหา) (ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๒๒)

ผู้อภิปราย

30

- นายสุรพงษ์ สืบวงศ์ดี (ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑)

๓

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

๑๖

5	วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ	ครั้งที่ ๑๑
		หน้า
	ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี	๑๖
10	ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี	๑๖
	ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี	๑๖

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ
วันอังคารที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๓๔ คน

10

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีสมาชิกมาลงชื่อ
เข้าประชุม ๑๕ ท่าน ครบองค์ประชุมนะครับ ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ

15

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม ไม่มี

ต่อไปจะเป็นเรื่องด่วน เป็นการประชุมวุฒิสภาเพื่อดำเนินการถอดถอน
นายสุรพงษ์ สืบวงศ์ดี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
ออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

20

แล้วก็เป็นการรับฟังคำแถลงการณ์ปิดตำนานด้วยวาจาของนายสุรพงษ์
สืบวงศ์ดี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ซึ่งเป็น
ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๒

ด้วยนายสุรพงษ์ สืบวงศ์ดี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ยื่นคำขอแถลงการณ์
ปิดตำนานด้วยวาจา ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๒

25

กำหนดให้ในกรณีที่มีผู้ยื่นคำขอแถลงการณ์ปิดตำนานด้วยวาจาต่อที่ประชุมวุฒิสภา
ให้ประธานวุฒิสภานัดประชุมเพื่อรับฟังคำแถลงการณ์ภายใน ๗ วัน นับตั้งแต่วันที่

ได้รับการร้องขอ ดังนั้น ในวันนี้จึงเป็นกระบวนการรับฟังคำแถลงการณ์ปิดสำนวนด้วยวาจา
ของนายสุรพงษ์ สืบวงศ์ลี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ นะครับ ผมจะได้ให้เจ้าหน้าที่ไปเชิญ

- 5 นายสุรพงษ์ สืบวงศ์ลี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เข้าห้องประชุม เจ้าหน้าที่ไปเชิญได้นะครับ
(เจ้าหน้าที่ได้เชิญผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เข้าห้องประชุมตามที่นั่งที่กำหนดไว้)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้ นายสุรพงษ์ สืบวงศ์ลี

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และนายอภิชาติ จันทรแก่้ว ทนายความ ได้มาพร้อมแล้ว ซึ่งนั่งอยู่

ทางด้านซ้ายมือของผมนะครับ ท่านสมาชิกครับ ต่อไปจะเป็นการแถลงการณ์ปิดสำนวน

- 10 ด้วยวาจาของนายสุรพงษ์ สืบวงศ์ลี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และโดยที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑

มีความประสงค์จะนำเสนอข้อมูลโดยใช้เพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) ในการนี้

เพื่อประโยชน์แก่การพิจารณาผมได้อนุญาตนะครับ โดยผมจะกำหนดเวลาในการ

แถลงการณ์ปิดสำนวนไม่เกิน ๓๐ นาที ขอเชิญผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ แถลงการณ์ปิดสำนวน

เชิญครับ

- นายสุรพงษ์ สืบวงศ์ลี (ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑) : กราบเรียนท่านประธาน
- วุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสุรพงษ์ สืบวงศ์ลี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ใคร่ขออนุญาตใช้เวลา
- 5 ประมาณ ๓๐ นาที เพื่อที่จะได้แถลงการณ์ปิดสำนวนในคดีที่ถูกกล่าวหาจากคณะกรรมการ
- ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เรื่องการแก้ไขสัญญาดาวเทียมไทยคม
- ใน พ.ศ. ๒๕๔๗ ในกรณีของการที่ขอแถลงปิดคดีด้วยวาจา ก็เพื่อที่จะได้มีโอกาสสรุป
- ในเนื้อหา ในกระบวนการ รวมทั้งในส่วนที่ได้มีคำถามของคณะกรรมการธิการเมื่อวานนี้
- อนึ่ง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เอง แต่แรกก็ตั้งใจที่จะขอให้มีการแถลงปิดคดีด้วยวาจาเช่นเดียวกัน
- 10 แต่เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ต้องไปประชุมที่ต่างประเทศ ในฐานะที่เป็นรองเลขาธิการ
- องค์การโทรคมนาคมภาคพื้นเอเชียแปซิฟิก ระหว่างวันที่ ๒๔ - ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖
- จึงจะได้มีการแถลงการณ์ปิดคดีด้วยเอกสารต่อไปครับ

- กระผม นายสุรพงษ์ สืบวงศ์ลี ได้เข้ามาทำงานทางการเมืองเต็มตัวตั้งแต่มื่อ
- ประมาณปี ๒๕๔๒ เป็นต้นมา ผมเองตอนที่ตั้งใจจะเข้ามาทำงานการเมืองนั้น ก็ได้พิจารณา
- 15 กับตัวเองว่า ต้องการที่จะทำการเมืองแบบสร้างสรรค์ การเมืองที่จะผลักดันนโยบาย
- ที่ทำให้คุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชนเกิดขึ้น ทำให้ประชาชนมีความหวังว่าการเมืองของเรา
- สามารถที่จะทำให้เกิดการพัฒนาชีวิต พัฒนาประเทศชาติได้อย่างจริงจัง ดังนั้นในการ
- ดำเนินการทางการเมืองที่ผ่านมา ผมยึดมั่นที่จะต้องทำการเมืองโดยสุจริต ทำงานการเมือง
- โดยเที่ยงธรรม ทำงานการเมืองโดยมีประสิทธิภาพและทำให้เกิดผลประโยชน์ในการที่จะ
- 20 ผลักดันงานที่เป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติและประชาชน ไม่ว่าจะเป็นบทบาทในฐานะ
- รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข การผลักดันโครงการหลักประกันสุขภาพ
- ถ้วนหน้า ซึ่งเป็นโครงการที่ยากลำบาก แม้จะถูกเสียงวิพากษ์วิจารณ์ แม้จะถูกตรวจสอบ
- อย่างเข้มข้น แต่ก็ได้มุ่งมั่นที่จะทำงานเรื่องการผลักดันโครงการหลักประกันสุขภาพ
- ให้เกิดประโยชน์อย่างเต็มที่ต่อพี่น้องประชาชน เวลาผ่านมา ๑๒ ปี โครงการหลักประกัน
- 25 สุขภาพถ้วนหน้า ซึ่งได้ผลักดันตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ ก็ได้ปรากฏผลว่าทำให้คุณภาพชีวิตของ
- พี่น้องประชาชนได้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นอย่างชัดเจน จนกระทั่งเป็นตัวอย่งที่ดีที่
- องค์การอนามัยโลกได้ยึดเป็นแบบอย่างที่จะแนะนำให้ประเทศอื่น ๆ ได้ผลักดันโครงการ
- หลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าเช่นเดียวกัน เมื่อผมมารับบทบาทในตำแหน่งหน้าที่ของ

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ตั้งแต่ปี ๒๕๔๕
ถึงปี ๒๕๔๘ ผมก็ได้ตั้งใจแน่วแน่มุ่งมั่นที่จะทำให้เรื่องเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ
5 และการสื่อสารได้เกิดประโยชน์ในเรื่องของการสื่อสาร การสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้
การพัฒนาเกี่ยวกับเรื่องเทคโนโลยีสารสนเทศให้เอามาใช้ในการพัฒนาประเทศ
ฉะนั้นทุก ๆ อย่างที่ได้ทำก็ตั้งใจมุ่งมั่นที่จะทำให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริงกับประชาชน
แล้วเนื่องจากเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นเรื่องที่สำคัญมาก เป็นเรื่องที่จะต้อง
มีการร่วมมือระหว่างภาคส่วนต่าง ๆ ภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม
10 ฉะนั้นความร่วมมือของทุก ๆ ภาคส่วนจึงเป็นเรื่องที่สำคัญมากที่จะทำให้เทคโนโลยี
สารสนเทศและการสื่อสารได้เกิดประโยชน์ในการที่จะพัฒนาสังคมของเรา
พัฒนาการเรียนรู้ของเรา ดังนั้นในการทำงานตลอดมา ผมยึดหลักว่าจะต้องทำให้เกิดความ
เที่ยงธรรม ส่งเสริมการแข่งขันในเรื่องของเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างสร้างสรรค์และเสรี
แล้วก็จะทำให้การร่วมมือของรัฐและเอกชนในเรื่องนี้นำไปสู่การพัฒนาประเทศชาติ
15 อย่างจริงจัง

เรื่องการถูกกล่าวหาโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีที่มีการแก้ไขสัญญา
สัมปทานในปี ๒๕๔๗ นั้น เป็นข้อกล่าวหาที่ผมได้เรียนชี้แจงในวันที่แถลงเปิดคดีเมื่อวันที่
๑๗ กันยายนที่ผ่านมาแล้วว่า เป็นข้อกล่าวหาที่ไม่มีมูล ข้อกล่าวหาที่ขัดหลักนิติธรรม
และข้อกล่าวหาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผมได้แถลงในวันนั้นว่า ขณะนี้หลายสิ่งหลายอย่าง
20 ที่เป็ความกังวลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ดี ความกังวลของหลาย ๆ ภาคส่วนก็ดี
ในอดีตนั้นทุกสิ่งทุกอย่างได้คลี่คลาย ได้มีข้อเท็จจริง -----

ได้มีปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นจนไม่ต้องคาดเดา ไม่ต้องจินตนาการแล้ว เพราะว่าวันนี้ทุกสิ่งทุกอย่างคือความจริงที่สามารถพิสูจน์ได้ด้วยข้อเท็จจริง ผมได้กราบเรียนวันที่ ๑๗

- 5 กันยายน วันแถลงเปิดคดีว่าความจริง ๑๐ ประการ ที่เกี่ยวข้องกับกรณีนี้ ความจริง ๑๐ ประการนี้เป็นความจริง ๓ ส่วน

ความจริงส่วนที่ ๑ เกี่ยวกับอุตสาหกรรมดาวเทียม

ความจริงส่วนที่ ๒ เกี่ยวกับเรื่องกระบวนการของการแก้ไขสัญญาสัมปทาน

พ.ศ. ๒๕๔๗ และ

- 10 ความจริงส่วนที่ ๓ เกี่ยวข้องกับกระบวนการได้สวนซึ่งไม่ชอบด้วยกฎหมาย และขัดหลักนิติธรรม

ผมคงจะไม่ลงรายละเอียดไปทั้งหมด เพราะว่าได้มีโอกาสกราบเรียน ท่านสมาชิกวุฒิสภาในช่วงที่แถลงเปิดคดีแล้ว ผมขออนุญาตบรรยายสรุปโดยสังเขปว่า ความจริง ๓ ส่วนนั้นมีลักษณะของรายละเอียดข้อเท็จจริงพอสังเขปอย่างไรบ้าง

- 15 ความจริงส่วนที่ ๑ ความจริงเกี่ยวกับอุตสาหกรรมดาวเทียม ผมใคร่ขอ กราบเรียนว่าอุตสาหกรรมดาวเทียม ณ วันนี้เป็นอุตสาหกรรมที่มีความสำคัญต่อระบบ โทรคมนาคมของโลก เพราะว่าดาวเทียมไม่เพียงแต่จะสามารถเชื่อมโยงเรื่องโทรคมนาคม ในท้องถิ่นที่ห่างไกลเท่านั้น แต่ยังสามารถที่จะช่วยในเรื่องของการแก้ไขปัญหาของภัยพิบัติ ที่ทำให้เกิดการล่มของระบบโทรคมนาคมภาคพื้นดินจนกระทั่งเสียหายไม่สามารถใช้งานได้
- 20 ดาวเทียมก็สามารถเข้ามาเป็นส่วนสนับสนุนในเรื่องของระบบโทรคมนาคมในช่วงที่ เกิดภัยพิบัติในสถานที่ต่าง ๆ ซึ่งดาวเทียมของประเทศไทยเอง ดาวเทียมของกระทรวง เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ไอซีที (ICT) เอง ก็ได้เคยช่วยในเหตุการณ์ที่เกิด ภัยพิบัติใหญ่ ๆ ของโลกหลาย ๆ ครั้ง วันนี้ดาวเทียมเป็นการแข่งขันระหว่างประเทศ เป็นกิจกรรม เป็นอุตสาหกรรม ซึ่งหลาย ๆ ประเทศมองว่านี่คือการส่งออก เป็นบริการ
- 25 ส่งออกที่จะทำให้สามารถนำเข้าเรื่องของรายได้เข้าสู่ประเทศนั้น ๆ ผ่านทางเอกชน ที่ให้บริการดาวเทียมได้ ในส่วนของประเทศอื่น ๆ จึงมีแนวโน้มที่จะพยายามส่งเสริมให้ อุตสาหกรรมดาวเทียมเป็นอุตสาหกรรมที่สามารถแข่งขันได้ในระดับนานาชาติ หลาย ๆ ประเทศเองมีการเก็บค่าธรรมเนียม ค่าใบอนุญาตในอัตราที่ต่ำมาก อัตราที่ต่ำนี้มีตั้งแต่

- ประมาณ ๕ - ๗ แสนบาทต่อปี จนกระทั่งถึงเพียงแค่ประมาณ ๔ - ๖ ล้านบาทต่อปีเท่านั้น เพราะฉะนั้นนี่คือเป็นตัวอย่าง เป็นข้อเท็จจริงที่บอกว่าเรื่องดาวเทียมเป็นเรื่องที่รัฐควร
- 5 จะต้องส่งเสริมให้เอกชนที่สามารถที่จะพัฒนาในการแข่งขันในระหว่างประเทศได้ ในกรณีของดาวเทียมไทยคมเองวันนี้ไม่ใช่เป็นเรื่องของเอกชน ดาวเทียมทั้งหมดที่ได้มีการยิงขึ้นสู่อวกาศในตลอดช่วงเวลาที่ผ่านมามาจนถึงปัจจุบันเป็นดาวเทียมที่เอกชนสร้างให้กับกระทรวงไอซีที เป็นดาวเทียมที่เมื่อสร้างเสร็จแล้วยิงขึ้นสู่อวกาศได้โอนทรัพย์สินนั้นเป็นของ
- 10 กระทรวงไอซีทีทันที เพราะฉะนั้นเราอาจจะกล่าวได้เต็มปากเต็มคำว่า วันนี้ดาวเทียมไม่ใช่เป็นของเอกชนรายใดทั้งสิ้น เป็นดาวเทียมของกระทรวงไอซีที เป็นดาวเทียมของรัฐ เอกชนเมื่อยิงขึ้นสู่อวกาศมอบทรัพย์สินเหล่านี้ให้เป็นของรัฐ จากนั้นนำเอาไปบริหารการขาย
- ไปบริหารทางด้านโทรคมนาคม แล้วนำส่วนแบ่งรายได้มาให้กับรัฐ ก็คือกระทรวงไอซีที ในที่นี้ อัตราส่วนแบ่งรายได้ก็กำหนดตามสัญญา อย่างเช่น ปัจจุบันนี้ก็คือส่วนแบ่งรายได้ ๒๐.๕ เปอร์เซ็นต์ โดยที่ไม่หักค่าใช้จ่ายใด ๆ ทั้งสิ้น นั่นหมายความว่าเอกชนจะไปสร้าง
- 15 รายได้เท่าไรก่อนหักค่าใช้จ่ายก็ต้องจ่ายให้กับกระทรวงไอซีที ๒๐.๕ เปอร์เซ็นต์ ผมได้กราบเรียนไปแล้วว่าในประเทศอื่น ๆ เอกชนเสียค่าธรรมเนียมหรือใบอนุญาตสูงสุดก็คือปีหนึ่งประมาณ ๔ - ๖ ล้านบาท แต่กราบเรียนท่านสมาชิกครับ ในปีที่ผ่านมารัฐบาลโดยกระทรวงไอซีทีได้รับส่วนแบ่งรายได้จากดาวเทียมไทยคมซึ่งเป็นของกระทรวงไอซีที
- จากเอกชนที่ไปบริหารการขายนั้น ปริมาณคือ ๗๓๖ ล้านบาท ซึ่งมากกว่านับเป็นร้อยเท่า
- 20 ถ้าเปรียบเทียบกับประเทศอื่น ๆ นี่ก็อุตสาหกรรมดาวเทียมที่เกิดขึ้นในปัจจุบันนี้
- ในส่วนของการแก้ไขสัญญาปี ๒๕๔๗ กรณีดาวเทียมไทยคม ผมขอกราบเรียนรายละเอียดว่าในช่วงประมาณปี ๒๕๔๖ เอกชนก็คือบริษัท ชินแซทเทลไลท์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้รับสัญญาสัมปทานตั้งแต่ปี ๒๕๓๔ คือ ๑๒ ปีก่อนหน้านั้น ก็ได้มายื่นแจ้งกับทางกระทรวง
- ไอซีทีว่า เขาประสงค์ที่จะขอลดหุ้นบริษัทแม่ ก็คือบริษัท ชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
- 25 ในบริษัทลูก ก็คือบริษัท ชินแซทเทลไลท์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งตามสัญญานั้นกำหนดว่าบริษัทแม่จะถือหุ้นในบริษัทลูกไม่น้อยกว่า ๕๑ เปอร์เซ็นต์ เพื่อที่จะไปกระจายหุ้น

ว. ๑๑ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

จิตติมา ๓/๓

ในตลาดหลักทรัพย์ ทั้งนี้เพื่อจะลงทุนสร้างดาวเทียมดวงใหม่ ดวงที่ ๔ เป็นดาวเทียม
ที่แตกต่างจากดวงอื่น ๆ ก่อนหน้านี้ ๓ ดวง-----

- ก็คือว่ามีขนาดใหญ่ขึ้นมูลค่าการลงทุนจากเดิม ๔,๐๐๐ ล้านบาท เป็น ๑๖,๐๐๐ ล้านบาท
- 5 มีนวัตกรรมที่สามารถที่จะใช้ระบบโทรคมนาคมแบบบรอดแบนด์ (Broadband) สามารถที่จะเป็นระบบโทรคมนาคมที่ทันสมัยที่สุดในยุคนั้นจนกระทั่งมาถึงยุคปัจจุบัน แต่เนื่องจาก
- จะต้องลงทุนสูงก็จะระดมทุนในตลาดหลักทรัพย์ ผมก็ได้ถามทางผู้ที่เกี่ยวข้องว่าเหตุใด
- สัญญาจึงได้มีการระบุว่าต้องให้บริษัทแม่ถือหุ้นในบริษัทลูกถึง ๕๑ เปอร์เซ็นต์ เพราะว่า
- ในสัญญาโทรคมนาคมทุก ๆ ฉบับไม่ว่าจะเป็นโทรศัพท์พื้นฐาน โทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่เคย
- มีกำหนดเลยว่าบริษัทแม่จะต้องถือหุ้นในบริษัทลูก ๕๑ เปอร์เซ็นต์ คำตอบที่ได้รับคือ
- 10 เป็นเจตนารมณ์ของท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมในปี ๒๕๓๔ ในวันที่มีการลงนามสัญญาสัมปทาน เนื่องจากว่าเรื่องดาวเทียมเป็นอุตสาหกรรมซึ่งจะต้องลงทุนสูงระยะ
- คืนทุนช้า เพราะฉะนั้นก็เกรงว่าเอกชนเมื่อได้รับสัญญาไปแล้วจะบิดพลิ้วไม่ยิงดาวเทียม
- ตามสัญญา ดังนั้นจึงได้ขอให้บริษัทแม่ต้องถือหุ้นในบริษัทลูก แล้วถ้าหากมีกรณีที่บิดพลิ้ว
- ก็จะบังคับให้บริษัทแม่จะต้องทำหน้าที่ในแง่ของการปฏิบัติตามสัญญาต่อไป อันนั้นก็คือ
- 15 เจตนารมณ์ของท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมในขณะนั้น ผ่านมา ๑๒ ปีทางบริษัทเอกชนซึ่งได้รับสัญญาสัมปทานยิงดาวเทียมไป ๓ ดวงตามสัญญาที่กำหนดไว้
- เพราะฉะนั้นก็ไม่มีเหตุที่จะกล่าวถึงการบิดพลิ้วอีก แล้วเมื่อพิจารณาจากเหตุที่ว่าเอกชน
- ต้องการที่จะระดมทุนในตลาดหลักทรัพย์ เพื่อสร้างดาวเทียมดวงที่ใหญ่ขึ้นทำมากกว่าที่ได้
- สัญญาไว้ก็เป็นเหตุที่น่าจะส่งเสริมให้มีการลงทุนในการสร้างดาวเทียมดวงที่ใหญ่ขึ้น
- 20 กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารจึงได้มีการปรึกษาไปทางสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ปรึกษาไปทางสำนักงานอัยการสูงสุดก็เป็นเพราะว่าตามหลักเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรี
- เมื่อ ๑ กันยายน ๒๕๓๕ ได้กำหนดไว้ว่าในเรื่องของสัญญาใด ๆ ก็ตามระหว่างรัฐกับเอกชน
- เป็นเรื่องของสำนักงานอัยการสูงสุดไม่ใช่เป็นเรื่องของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- ดังนั้นกระทรวงไอซีทีจึงได้ปรึกษาไปที่สำนักงานอัยการสูงสุดว่า ในกรณีนี้จะสามารถ
- 25 แก้ไขสัญญาได้หรือไม่ อย่างไร สำนักงานอัยการสูงสุดก็ได้ตอบกลับมาว่าเนื่องจากการ
- แก้ไขสัญญานี้ไม่ได้ทำให้รัฐเสียหาย แล้วก็ไม่ได้ทำให้ผลแห่งสัญญานี้ได้มีผลกระทบ
- จนเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ก็เป็นเหตุที่สามารถที่จะแก้ไขสัญญาได้ แต่น่าจะเสนอเข้า
- คณะรัฐมนตรี อันนี้ก็คือข้อเสนอของสำนักงานอัยการสูงสุดครับ เมื่อกระทรวงไอซีทีได้รับ

ข้อเสนอจากสำนักงานอัยการสูงสุดก็ได้ทำเรื่องเสนอเข้าสู่ที่ประชุม ครม. ผ่านทางเลขาธิการ
คณะรัฐมนตรี ๒ เดือนหลังจากที่กระทรวงไอซีทีได้ทำเรื่องเสนอที่ประชุม ครม.

- 5 สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีโดยท่านเลขาธิการคณะรัฐมนตรีในขณะนั้นก็ได้ส่งเรื่อง
กลับมาที่กระทรวงไอซีที แล้วก็แจ้งว่าเรื่องนี้ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรีต้อง
พิจารณาจึงขอส่งเรื่องคืน ผมเองเมื่อได้ทบทวนว่าสิ่งที่เลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้แจ้งมานั้น
เป็นเรื่องที่ต้องเกิดตามเช่นนั้นหรือไม่ เพราะว่าไม่มีการเทียบเคียงกับกรณีอื่น ๆ ของ
โทรคมนาคมนะครับ ไม่ว่าจะเป็นสัญญาทางด้านโทรศัพท์พื้นฐานหรือโทรศัพท์เคลื่อนที่
- 10 มีการแก้ไขสัญญาสัมปทานหลายครั้ง บางครั้งก็เป็นการแก้ไขโดยการไปลดส่วนแบ่งรายได้
ลดเปอร์เซ็นต์ที่เอกชนจะให้กับรัฐด้วยก็ไม่เคยเข้าสู่ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเลย เมื่อได้
พิจารณาเช่นนั้นก็ได้กลับไปเสนอสำนักงานอัยการสูงสุดอีกครั้งหนึ่ง เพื่อที่จะถามว่า
ข้อเสนอที่สำนักงานอัยการสูงสุดเสนอให้กระทรวงไอซีทีเสนอต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี
เพื่อพิจารณานั้น เมื่อเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้เสนอกลับมาว่าเรื่องนี้ไม่ได้อยู่ในหลักเกณฑ์
- 15 ที่คณะรัฐมนตรีต้องพิจารณาจะให้กระทรวงไอซีทีปฏิบัติต่อไปอย่างไร ทางสำนักงาน
อัยการสูงสุดก็ได้ทวงเรื่องกลับมา แล้วก็ตอบกลับมาว่าเรื่องนี้เมื่อเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
เห็นว่าไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรีต้องพิจารณา เพราะฉะนั้นก็เป็นดุลพินิจ
ที่กระทรวงไอซีทีที่จะแก้ไขสัญญาต่อไปได้ ดังนั้นสำนักงานอัยการสูงสุดก็มีความเห็นพ้อง
ต้องกันกับสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีว่าเรื่องนี้ไม่ต้องให้ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีพิจารณา
- 20 ไม่ได้มีข้อขัดแย้งในเรื่องความเห็น เพราะฉะนั้นจึงไม่เป็นเหตุที่กระทรวงไอซีทีจะต้องไป
ปรึกษาคณะกรรมการกฤษฎีกาอีกครั้งหนึ่ง เพราะว่าในการปรึกษาคณะกรรมการกฤษฎีกานั้น
จะเป็นเรื่องการวินิจฉัยข้อกฎหมาย ถ้าหากข้อกฎหมายนั้นอาจจะมีความเห็นที่แตกต่างกัน
ของหลาย ๆ หน่วยงาน แล้วต้องการให้เกิดความชัดเจน เรื่องนี้ก็ควรจะต้องไปให้
คณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณา แต่เมื่อทางเลขาธิการคณะรัฐมนตรีก็ดี ทางสำนักงาน
- 25 อัยการสูงสุดก็ดี เห็นว่าเรื่องนี้ไม่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาแล้ว -----

ก็เป็นคุณพินิจของกระทรวงไอซีทีที่จะดำเนินการต่อไปได้ เมื่อมาถึงตรงขั้นนี้ทางเลือกก็มีอยู่ ๓ ทาง

- 5 ทางที่ ๑ ก็คืออนุมัติให้มีการแก้ไขสัญญาได้
- ทางที่ ๒ ก็คือไม่อนุมัติให้มีการแก้ไขสัญญา
- ทางที่ ๓ ก็คือทิ้งเรื่องไว้เฉย ๆ ละทิ้งเรื่องไว้ไม่ต้องทำอะไรทั้งสิ้น
- คือ ณ วันนั้นผมตัดสินใจว่าเมื่อมีการขอแก้ไขสัญญาโดยลดสัดส่วนหุ้นของ
- บริษัทแม่ บริษัทลูกลง แต่เขาไม่ได้มาขอบอกว่าจะลดส่วนแบ่งรายได้ที่จะให้กับกระทรวง
- 10 ไอซีทีลง เขาไม่ได้มาขอลดว่าจะไม่ยิงดาวเทียม แต่เขากลับบอกว่า การที่เขาทำเช่นนี้เขาจะ
- ยิงดาวเทียมดวงที่ใหญ่ขึ้นเพื่อประโยชน์ของกระทรวงไอซีทีด้วยซ้ำไป เพราะเราจะเป็น
- เจ้าของดาวเทียมดวงที่ใหญ่ขึ้น เรามีโอกาสที่จะได้รายได้มากขึ้น เราจึงได้ตัดสินใจว่าน่าจะ
- มีการแก้ไขสัญญา ถ้ามว่าทำไมถึงจะไม่ละทิ้งเรื่อง คือการไม่ละทิ้งเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ยาก
- เพราะว่าไม่ต้องรับผิดชอบอะไร เพราะการไม่ตัดสินใจก็คือไม่ต้องรับผิดชอบใด ๆ ทั้งสิ้น
- 15 แต่ผลที่ตามมาก็คือว่า เรื่องนี้อาจจะเกิดผลกระทบต่อมาอีกหลายทาง ซึ่งก็เกินกว่าคาดเดา
- กลายเป็นว่ายังยิงดาวเทียมต่อไปได้หรืออาจจะยิงดาวเทียมต่อไปไม่ได้ก็ได้ เพราะฉะนั้น
- ณ วันนั้นก็ได้มีการตัดสินใจว่า เราอนุมัติให้มีการลดหุ้นของบริษัทแม่ในบริษัทลูกลง
- เพื่อที่จะนำไปสู่การระดมทุนในตลาดหลักทรัพย์ จากนั้นก็สามารถจะยิงดาวเทียม แล้วก็
- ให้บริการต่อเนื่องมาถึงปัจจุบัน ในส่วนที่เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นหลังจากนั้นก็มีการ
- 20 ระดมทุนในตลาดหลักทรัพย์ ในส่วนหนึ่งที่เป็นข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
- โดยได้อ้างอิงคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
- คดีหมายเลขคำ ที่ อม. ๑๔/๒๕๕๑ หมายเลขแดงที่ อม. ๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์
- ๒๕๕๓ ว่าการที่ได้อนุมัติให้มีการแก้ไขสัญญานั้นเป็นผลที่ทำให้บริษัทแม่ ก็คือ
- บริษัท ชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้เงินจากการที่มีการขายหุ้นออกไป ซึ่งอันนี้ก็เป็น
- 25 ข้อเท็จจริงที่มีการกล่าวอย่างคลาดเคลื่อน คือในข้อเท็จจริงซึ่งได้เป็นพยานหลักฐาน
- ที่ได้เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้แล้วก็คือว่า จากการตรวจสอบของผู้สอบบัญชีทั้ง
- บริษัท ไพร่ชวอเตอร์เฮาส์เปอร์ส ก็ดี บริษัท เคพีเอ็มจี ก็ดี ในช่วงเวลาดังกล่าว
- ทางบริษัท ชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ไม่มีการขายหุ้นใด ๆ ใน

- บริษัท ชินเซทเทลไลท์ จำกัด (มหาชน) ออกไปเลย เพราะฉะนั้นเป็นข้อเท็จจริงที่คลาดเคลื่อนจากความเป็นจริงที่เกิดขึ้นจริง ๆ เมื่อมีการขายหุ้นไป มีการระดมทุนไป
- 5 ปรากฏว่ามีผู้ที่เข้ามาเป็นหุ้นส่วนในบริษัท ชินเซทเทลไลท์ จำกัด (มหาชน) ผ่านทางตลาดหลักทรัพย์ ณ วันนี้อการเติบโตของรายได้ก็ดี ก็เป็นผลที่ทำให้เกิดความเชื่อมั่น เป็นผลให้หุ้นราคาสูงขึ้น เพราะฉะนั้นข้อกังวลที่เกรงว่าบริษัทแม่ไม่เพิ่มทุนในบริษัทลูกจะทำให้เกิดความไม่มั่นใจในบริษัทลูกก็ไม่เป็นความจริง เพราะว่าโดยปกติของผู้ที่ลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ก็ควรจะดูว่าบริษัทแห่งนั้นมีแผนงานอย่างไร มีแผนการระดมทุนเพื่อไป
- 10 ลงทุนอะไร แต่การระดมทุนที่นำไปสู่การสร้างดาวเทียมดวงที่ใหญ่ขึ้น มีนวัตกรรมที่สูงขึ้น ก็เป็นผลที่ทำให้ให้นักลงทุนมีความเชื่อมั่นและได้ลงทุนอย่างต่อเนื่อง จากการแก้ไขสัญญาในวันนั้นก็ปรากฏว่ามาถึงวันนี้ความกังวลที่กลัวว่ารัฐจะเสียหายก็ไม่ได้เกิดขึ้น โดยแท้จริงแล้วรัฐโดยกระทรวงไอซีทีกลับเป็นผู้ได้รับประโยชน์มากขึ้น อย่างที่ได้กราบเรียนไปแล้วว่าก็คือดาวเทียมที่ได้ยิ่งขึ้นไป ดาวเทียมไอพี สตาร์ (IP Star) กลายเป็นดาวเทียมดวงที่
- 15 ประสบความสำเร็จมากที่สุดดวงหนึ่ง มีมูลค่า ๑๖,๐๐๐ ล้านบาท มีส่วนแบ่งการตลาดทางด้านบรอดแบนด์ขณะนี้มากที่สุดในโลก ก็คือ ๒๔ เปอร์เซนต์ มากกว่าดาวเทียมของประเทศสหรัฐอเมริกาด้วยซ้ำไป แล้วสามารถที่จะทำให้ส่วนแบ่งรายได้ของกระทรวงไอซีทีเองเพิ่มขึ้นจาก ๓๕๕ ล้านบาท ในปี ๒๕๔๘ เป็น ๓๓๖ ล้านบาท ในปี ๒๕๕๕ อย่างที่
- 20 กราบเรียนไปแล้วว่าดาวเทียมไอพี สตาร์ ของกระทรวงไอซีทีได้มีบทบาทสำคัญในการที่เชื่อมโยงระบบโทรคมนาคมเวลาเกิดภัยพิบัติในประเทศต่าง ๆ อย่างเช่น ไม่ว่าจะเป็นประเทศออสเตรเลีย ประเทศจีน หรือประเทศญี่ปุ่นก็ดี จนกระทั่งได้รับคำชมจากนานาประเทศ ได้รับรางวัลจากรัฐบาลของประเทศญี่ปุ่น ในส่วนความจริงที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการได้ส่วน -----

- ที่ผมได้กราบเรียนไปแล้วในวันที่แถลงเปิดคดีก็คือว่า กระบวนการการไต่สวนนั้น ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดหลักนิติธรรมที่ผมได้กราบเรียนว่าขัดหลักนิติธรรมก็เพราะว่า
- 5 กระบวนการไต่สวนดำเนินการมาตลอดระยะเวลา ๓ ปี มีคณะกรรมการ อนุกรรมการ ไต่สวน ซึ่งในการไต่สวนแต่ละครั้งก็ได้มีบทสรุป มีคณะกรรมการไต่สวนเสียงข้างมาก ให้ข้อสรุปในคดีนี้ว่า คดีนี้ไม่มีมูล คณะอนุกรรมการไต่สวนเสียงข้างมากก็เสนอเรื่องเข้าสู่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้ตั้งคำถามหลายคำถามกลับมาให้ คณะอนุกรรมการไต่สวนเสียงข้างมากได้เข้ามาไต่สวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติม เมื่อไต่สวน
- 10 ข้อเท็จจริงเพิ่มเติม คณะอนุกรรมการไต่สวนเสียงข้างมากก็ได้ส่งเรื่องกลับไปถึง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่า ยืนยันว่าไม่มีมูล เช่นนี้คิด ๆ กันถึง ๔ ครั้ง คณะอนุกรรมการ ไต่สวนเสียงข้างมากยืนยันถึง ๔ ครั้งว่าคดีนี้ไม่มีมูล แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เองก็ยังยืนยัน แม้แต่ในครั้งสุดท้ายหลังจากที่คณะกรรมการไต่สวนเสียงข้างมากส่งเรื่องไปแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็มีมติเป็นข้อยุติว่าคดีนี้มีมูล ทั้ง ๆ ที่คณะกรรมการไต่สวน
- 15 เสียงข้างมากยืนยันว่าไม่มีมูล มีข้อสังเกตว่าในครั้งหนึ่งที่คณะกรรมการไต่สวน เสียงข้างมากได้แจ้งต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าคดีนี้ไม่มีมูล คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้หยิบยกคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คดีดังกล่าวที่ผมได้หยิบยกขึ้นมาแล้วบอกว่า เมื่อคำพิพากษามีเช่นนี้การที่คณะกรรมการ ไต่สวนเสียงข้างมากเห็นต่างจากคำพิพากษา ถือเป็นคำวินิจฉัยที่ไม่ชอบ อันนี้เป็นเรื่องที่
- 20 น่าจะขัดหลักนิติธรรม เพราะว่าการที่หยิบเอาคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในคดีอื่นมาชี้มูลผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองซึ่งไม่ได้เป็นจำเลยอยู่ใน คดีนั้น ไม่ได้มีโอกาที่จะให้ข้อเท็จจริงต่อผู้พิพากษาในคดีนั้น แล้วมาบอกว่าผู้พิพากษา ได้พิพากษาเช่นนี้ เพราะฉะนั้นผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองจะต้องผิดตามคำพิพากษานั้นจึงเป็น เรื่องที่ขัดหลักนิติธรรม นอกจากนั้นในกระบวนการไต่สวนเองปกติจะต้องมีประธาน
- 25 คณะอนุกรรมการไต่สวน ประธานคณะกรรมการไต่สวนตามกฎหมายที่ระบุก็คือจะต้อง เป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านใดท่านหนึ่ง ซึ่งในกรณีของคดีนี้ก็คือ ศาสตราจารย์กิติ โพธิ์ศิริ เมื่อได้มีการสอบทานถึงข้อมูลไป ศาสตราจารย์กิติ โพธิ์ศิริ ไม่ได้มีการลาออกจาก บริษัท องค์การเกษตรกรรม - เมอร์ริเออร์ชีวัตถุ จำกัด อย่างถูกต้องตามกฎหมาย เพราะว่า

ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์กำหนดว่า ผู้ใดที่ต้องการลาออกจากกรรมการบริษัท จะต้องยื่นใบลาออกต่อบริษัท แต่นับถึงขณะนี้ศาสตราจารย์ภักดี โพธิศิริ ยังไม่เคยยื่น

- 5 ใบลาออกจากบริษัท องค์การเภสัชกรรม - เมอร์ริเออร์ชีววัตถุ จำกัด เลย ดังนั้นตามกฎหมายที่บัญญัติก็คือว่า เมื่อไม่ได้ลาออกตามเวลาที่กำหนดก็ภายใน ๑๕ วัน เพราะฉะนั้นก็ให้ถือว่าไม่เคยเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาตั้งแต่ต้น นั่นหมายความว่าศาสตราจารย์ภักดี โพธิศิริ ได้ปฏิบัติหน้าที่กรรมการ ป.ป.ช. มาเป็นเวลากว่า ๖ ปีทั้ง ๆ ที่ยังขาดคุณสมบัติผมเองก็ได้ทิ้งไปว่าในกรณีนี้เมื่อศาสตราจารย์ภักดี โพธิศิริ ไม่ได้เป็นกรรมการ ป.ป.ช.
- 10 ดังนั้น เมื่อเป็นประธานคณะกรรมการไต่สวน คณะอนุกรรมการไต่สวนนี้ก็น่าจะไม่ถูกต้อง ขอบด้วยกฎหมาย ตามกฎหมายของ ป.ป.ช. ก็เป็นอีกสิ่งหนึ่งที่กระบวนการไต่สวนไม่ชอบด้วยกฎหมายครับ ผมกราบเรียนว่าในส่วนของคุณีนี้เป็นคดีที่อยู่ในความสนใจของข้าราชการจำนวนมาก เพราะคดีนี้ต้องเรียนว่าเป็นเรื่องของการตัดสินใจที่ผ่านระบบของกระบวนการราชการครบทุกขั้นตอน ใช้เวลาเกือบ ๑ ปีเต็ม ๆ ในการที่
- 15 พิจารณาเรื่องนี้ มีการส่งเรื่องไปที่สำนักงานอัยการสูงสุดถึง ๒ ครั้ง มีการส่งเรื่องไปถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีตอบกลับมาว่าเรื่องนี้ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรีต้องพิจารณา มีการสอบถามกลับไปสำนักงานอัยการสูงสุดถึงความเห็นของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ซึ่งสุดท้ายสำนักงานอัยการสูงสุดก็เห็นตรงกับสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แต่ก็ยังถูกกล่าวหาซึ่งมีว่าไม่นำเอาเข้าคณะรัฐมนตรี
- 20 เรื่องนี้ต้องเรียนว่าทางฝ่ายข้าราชการทุก ๆ คนเองได้ตั้งใจอย่างมากที่จะทำให้ถูกต้องครบถ้วนตามกระบวนการ จึงเป็นเรื่องที่อาจจะทำให้เกิดความหวั่นเกรง ความเข้าใจผิดแล้วทำให้เกิดความไม่มั่นใจว่าสิ่งที่ทำไปนั้นในอนาคตหากต้องเจอเหตุการณ์ที่ใกล้เคียงกันทำนองเดียวกันแล้วจะยังสามารถถือปฏิบัติอย่างไร -----

- ผมอยากจะเรียนว่า บรรยากาศของการทำงานร่วมกันระหว่างรัฐกับเอกชนน่าจะต้องเป็นบรรยากาศที่เป็นความร่วมมือในการที่จะช่วยร่วมกันพัฒนาประเทศ อย่างที่ผมเรียน
- 5 ในเบื้องต้นว่า วันนี้รัฐ เอกชน ประชาสังคม สื่อมวลชนล้วนเป็นภาคส่วนที่สำคัญในการที่จะมีส่วนในการพัฒนาประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงที่เรามีขีดความสามารถในการแข่งขันลดลง ในหลาย ๆ ประเทศเรื่องระบบของความร่วมมือระหว่างรัฐ เอกชนหรือที่เราเรียกว่า
- พีพีพี พับลิค ไพรเวต พาร์ตเนอร์ชิป (PPP Public Private Partnership) ถือเป็นกลไกที่สำคัญในการที่จะส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่ดี การพัฒนาเรื่องเกี่ยวกับระบบ
- 10 การศึกษาก็ดี เพราะฉะนั้นท่าทีของรัฐกับเอกชนจะต้องเป็นท่าทีที่สร้างสรรค์รัฐจะต้องไม่เป็นอุปสรรค ไม่มีลักษณะที่กีดกันไม่ให้เอกชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ เพราะฉะนั้นความร่วมมือระหว่างรัฐกับเอกชนจึงเป็นกลไกที่สำคัญในการที่จะทำให้หลายสิ่งหลายอย่างที่เราตั้งใจที่จะพัฒนาประเทศในช่วงระยะทศวรรษหน้าสามารถบรรลุผลสำเร็จได้ แต่คำกล่าวหาของ ป.ป.ช. ในเรื่องนี้ น่าจะสร้างบรรยากาศแห่งความหวาดกลัวว่า
- 15 การทำงานร่วมกันระหว่างรัฐกับเอกชนน่าจะทำให้ต้องระมัดระวังจนกระทั่งอาจจะไม่ทำอะไรเลย การที่ทำให้เอกชนเข้มแข็งโดยรัฐไม่เสียหายกับทำให้เอกชนเข้มแข็งโดยที่รัฐอาจจะได้ประโยชน์มากขึ้นด้วยซ้ำไป จริง ๆ เป็นเรื่องที่ควรส่งเสริม แต่ในกรณีนี้
- ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ เพราะฉะนั้นในอนาคตข้าราชการผู้มีหน้าที่ก็อาจจะหลีกเลี่ยงที่จะรับผิดชอบไม่ยอมตัดสินใจเหมือนอย่างในกรณีนี้ที่ ป.ป.ช. บอกว่า
- 20 ควรจะชะลอเรื่องไว้หรือว่าไม่อนุมัติให้เอกชนสามารถแข่งขันได้ เมื่อข้าราชการและผู้ที่ทำหน้าที่ชะลอเรื่องไม่ยอมตัดสินใจดำเนินการใด ๆ ก็จะไม่มีความผิดเพราะถือว่าไม่ได้กระทำความผิด อยากกราบเรียนท่านสมาชิกครับว่า วันนี้สิ่งที่เราจะต้องพิจารณากันไม่ใช่เป็นเพียงแค่เรื่องทุจริตหรือไม่ มีธรรมาภิบาลหรือไม่ แต่สิ่งที่เราต้องคำนึงอีกว่ามีประสิทธิภาพหรือไม่ด้วย วันนี้ประสิทธิภาพกับธรรมาภิบาลเป็นเหรียญ ๒ ด้านที่ควบคู่
- 25 กันไปที่ทำให้เราสามารถพัฒนาประเทศได้ ถ้าเราบอกว่าเราห่วงแต่เรื่องทุจริตแต่เราไม่ห่วงเรื่องประสิทธิภาพ เพราะฉะนั้นคนที่ต้องตัดสินใจ ไม่ยอมตัดสินใจไม่รับผิดชอบ สุดท้ายแล้วประสิทธิภาพจะไม่เกิดขึ้น ที่เราคาดหวังว่าประเทศชาติจะสามารถพัฒนาได้ก็ไม่สามารถจะเป็นเสือแห่งเอเชียได้ สิ่งที่จะเป็นได้มากก็คือเป็นเป็ดง่อยของเอเชียเท่านั้น

- ผมจึงกราบเรียนว่าวันนี้ ผมผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ที่ถูกชี้มูลในกรณีนี้
จึงขอกราบเรียนขอความยุติธรรมจากท่านสมาชิกวุฒิสภาว่าในกรณีนี้เป็นกรณีที่ทั้ง
- 5 ผมในฐานะที่เป็นรัฐมนตรี ทั้งข้าราชการทั้ง ๒ ท่าน ต่างมีความตั้งใจในการปฏิบัติหน้าที่
อย่างสุจริต มีความรอบคอบในการดำเนินงานและมีความหวังผลที่จะทำให้กระทรวงไอซีที
ซึ่งเป็นกระทรวงที่เราทำงานอยู่สามารถที่จะมีศักยภาพในการแข่งขัน มีดาวเทียมดวงที่
ใหญ่ขึ้น มีรายรับเพิ่มมากขึ้น แต่วันนี้เมื่อถูกชี้มูลก็ทำให้เกิดความหวั่นเกรงว่า ไม่เพียง
ข้าราชการทั้ง ๒ ท่านเท่านั้นที่จะทำให้เกิดการสิ้นสุดของอนาคตชีวิตราชการ แต่ข้าราชการ
- 10 ท่านอื่น ๆ ก็เกิดผลในลักษณะที่ว่าไม่สามารถที่จะตัดสินใจใด ๆ อีก ไม่ต้องรับผิดชอบ
ใด ๆ เพราะไม่ต้องตัดสินใจใด ๆ ทั้งสิ้น ฉะนั้นความยุติธรรมที่จากท่านสมาชิกวุฒิสภา
ต่อกรณีนี้จึงจะเป็นบรรทัดฐานต่อไปในอนาคตว่าเราจะเดินหน้าต่อไปอย่างไร
ผมขอกราบเรียนว่าประเทศชาติคงต้องการทั้งประสิทธิภาพ ต้องการทั้งธรรมาภิบาล
และท่านสมาชิกวุฒิสภาจะเป็นส่วนหนึ่งในการที่จะทำให้เราสามารถจะเดินหน้าต่อไปได้
- 15 อย่างยั่งยืนด้วยประสิทธิภาพและธรรมาภิบาล กราบขอบพระคุณครับ

- ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ เป็นอันเสร็จสิ้นการแถลงการณ์
ปิดสำนวนด้วยวาจาของนายสุรพงษ์ สืบวงศ์ลี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๒ วรรคสอง ขอเชิญผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไปรอที่ห้องรับรองนะครับ
อีกสักครู่ผมจะให้เจ้าหน้าที่นำรายงานการแถลงการณ์ปิดสำนวนด้วยวาจาไปให้ลงนาม
- 20 นะครับ ท่านสมาชิกครับ ในการลงมติถอดถอนหรือไม่ถอดถอน -----

- ซึ่งตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๓ กำหนดให้ประธานวุฒิสภาเรียกประชุมเพื่อ
ลงมติถอดถอนหรือไม่ถอดถอนภายใน ๓ วัน นับแต่วันแถลงการณ์ปิดสำนวนด้วยวาจา
- 5 หรือพ้นกำหนดให้ยื่นแถลงการณ์ปิดสำนวนเป็นหนังสือ และโดยที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ผู้กล่าวหา และนายไกรสร พรสุธี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้ยื่นคำขอแถลงการณ์ปิดสำนวน
เป็นหนังสือ ซึ่งตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๒ วรรคสาม กำหนดให้ยื่น
แถลงการณ์ปิดสำนวนเป็นหนังสือต่อประธานวุฒิสภาภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนด
ยื่นคำขอคือภายในวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖ ส่วนการลงมติถอดถอนของวุฒิสภานั้น
- 10 ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๓ กำหนดให้ประธานวุฒิสภาเรียกประชุม
เพื่อลงมติถอดถอนหรือไม่ถอดถอนภายใน ๓ วัน นับแต่วันแถลงการณ์ปิดสำนวนด้วยวาจา
หรือวันพ้นกำหนดให้ยื่นคำแถลงการณ์ปิดสำนวนเป็นหนังสือ ซึ่งอยู่ระหว่าง
วันที่ ๓๐ กันยายน - ๒ ตุลาคม ๒๕๕๖ ดังนั้น ผมขอนัดประชุมวุฒิสภาเพื่อลงมติ
ในวันอังคารที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ผมขอเชิญประชุมเพื่อที่จะลงมติ
- 15 ถอดถอนหรือไม่ถอดถอน ขอให้ทุกท่านมาพร้อมเพรียงกันนะครับ ในการออกเสียง
ลงคะแนนของวุฒิสภานั้น รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๔ บัญญัติว่า สมาชิกมีอิสระในการ
ออกเสียง ซึ่งต้องกระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ มติที่ให้ถอดถอนผู้ใดออกจากตำแหน่ง
ให้ถือเอาคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๕ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา
คือคะแนนเสียงที่ให้ถอดถอนต้องไม่น้อยกว่า ๕๐ คะแนน และขอให้ท่านสมาชิกวุฒิสภา
- 20 โปรดนำเอกสารลับที่ทางสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้แจกให้ท่านสมาชิกไปศึกษา
เพื่อประกอบการประชุมวุฒิสภาในการดำเนินการกระบวนการถอดถอนส่งคืนแก่เจ้าหน้าที่
บริเวณหน้าห้องประชุมวุฒิสภาในวันลงมติ คือในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยจะมีเจ้าหน้าที่
ตั้งโต๊ะรอรับเอกสารคืนอยู่ที่หน้าห้องนะครับ เป็นการจบการพิจารณาเรื่องด่วน
- ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี
- 25 ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี
- ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี
- ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

๑๗

ว.๑๑ (ส.ทั่วไป) เป็นพิเศษ

ฐิติรัตน์ ๘/๒

วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ผมขอขอบคุณทุกท่านที่มาร่วม
ประชุมวันนี้ ผมขอปิดการประชุมครับ

5

เลิกประชุมเวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร กลุ่มงานรายงานการประชุม โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๒๗
ที่ / วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่อง บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา

เรียน ผู้อำนวยการสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร (ผ่าน ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานรายงานการประชุม)

ตามที่ได้มอบหมายให้ข้าพเจ้าจัดทำบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา
ในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๖
เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา นั้น

ในการประชุมวุฒิสภาดังกล่าวไม่มีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาแต่อย่างใด
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายวรรณยุทธ ไวยวุฒิ)

วิทยาการชำนาญการพิเศษ

๒๔ ก.ย. ๕๖

(นางสาววาสนา ยังสุข)

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานรายงานการประชุม

๒๔ ก.ย. ๕๖

ทราบ

(นางวัชร สินธาวัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร