



ครั้งที่ ๓๖

(สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วันพุธที่ ๒๔ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๔๓

มงานชวเลข ๑ สำนักกรรมการประชุมและชวเลข  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจแล้ว วันที่ 21 เดือน มกราคม พ.ศ. 2548

สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๖๐ / วันที่ ๓๐ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๓



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา



ครั้งที่ ๓๖

(สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วันพุธที่ ๒๔ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๔๗

กลุ่มงานชวเลข ๑ สำนักrayงานการประชุมและชวเลข  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจแล้ว วันที่ 21 เดือน เมษายน พ.ศ. ๒548

สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๖๐ / วันที่ ๓๐ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๗



LIRT

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๓๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ  
วันพุธที่ ๒๔ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๔๗  
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๗๕ คน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เมื่อเช้านี้คือเวลาวันใหม่ นะครับ คือเวลาเที่ยงคืนกับ ๓๕ นาที นะครับ หมายถึงว่าเราประชุมจนถึงวันใหม่เลย นะครับ ก็คือประชุมตั้งแต่เมื่อเช้านี้ นะครับ หลังเที่ยงคืนก็เป็นวันใหม่ ก็ถือว่าเราประชุมอยู่กัน เกินองค์ประชุม นะครับ ก็ถือว่าสมาชิกฯ พวกเราให้ความสำคัญต่อการประชุมวุฒิสภา ทุกท่าน นะครับ แล้ววันนี้ท่านสมาชิกฯ ที่ผมนัดหมายไว้เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ในช่วงเช้า วันนี้ต่อจากเมื่อเช้าตอนดึก นะครับ ก็มาพร้อมเพรียงกัน นะครับ ต้องขอขอบคุณอีกครั้งหนึ่ง บัดนี้ สมาชิกฯ มาครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ ไม่มี นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานประชุม ไม่มี นะครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ เลือกรรณการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

ตามมาตรา ๒๗๔ (๓) ของรัฐธรรมนูญประกอบมาตรา ๓๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติ  
ระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓



**รายงาน  
ของ  
คณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคล  
ที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ**

**รายงานกระบวนการพิจารณาเสนอรายชื่อ  
พร้อมทั้งผลการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม**

**สำนักกำกับและตรวจสอบ  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา**



**LI RT**

# ด่วนที่สุด

ที่ สว ๐๐๐๘/ร) ๖๓๓ ค.ค.ว

(สำเนา)

คณะกรรมการการสามัญเพื่อพิจารณา  
เสนอรายชื่อ กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมฯ  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เลขที่ ๔๘๘  
อาคารสุขประพฤติ ชั้น ๑๔ ถนนประชาชื่น  
เขตบางซื่อ กทม. ๑๐๘๐๐

๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ .

เรื่อง รายงานการพิจารณาของคณะกรรมการการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควร  
เป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ และการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ  
ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอรายชื่อ

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายงานการพิจารณาของคณะกรรมการการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อ  
๒. บัญชีรายชื่อพร้อมประวัติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการ  
ศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันจันทร์ที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๗  
ได้ลงมติตั้งกรรมการการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการ  
ศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๓๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ  
ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบด้วย

- |                               |                              |
|-------------------------------|------------------------------|
| ๑. นายคำนวน เหมาะะประสิทธิ์   | ๒. นายจรูญ ยิ่งประกาศ        |
| ๓. คุณหญิงจินตนา สุขมาก       | ๔. นายชงค์ วงษ์พันธ์         |
| ๕. นายนรินทร์ ศรีสรรพวงศ์     | ๖. นายบรรพบุรุษ เกริกพิทยา   |
| ๗. นางประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ | ๘. นายประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์  |
| ๘. นายปราโมทย์ ไพชนม์         | ๑๐. พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ  |
| ๑๑. นายพิชัย ขำเพชร           | ๑๒. นายมนัส รุ่งเรือง        |
| ๑๓. พลตำรวจเอก มีชัย นุกูลกิจ | ๑๔. พลเอก วิวัฒนา สรรพานิช   |
| ๑๕. นายวีรวัชร สิทธิธรรม      | ๑๖. พลตำรวจตรี วีระ อนันตกุล |
| ๑๗. นายสมบุรณ์ ทองบุราณ       | ๑๘. นายลัก กอแสงเรือง        |
| ๑๙. นายสันต์ เทพมณี           | ๒๐. นายสุนทร จินดาอินทร์     |
| ๒๑. นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช   | ๒๒. นายอนันต์ ผลอำนวย        |

โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติ ต่อมาคณะกรรมการ  
สามัญฯ ได้ขอขยายเวลาการพิจารณาออกไปอีก ๑๐ วัน นับแต่วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๔๗  
ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้จัดใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๖ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี  
แล้วมีมติมอบหมายให้คณะกรรมการสามัญฯ ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับ  
การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิด้วย

บัดนี้ คณะกรรมการสามัญฯ ได้ดำเนินการพิจารณาเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีคุณสมบัติ  
และไม่มีลักษณะต้องห้าม จำนวน ๔ คน เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาในการมีมติเลือก พร้อมทั้ง ได้ดำเนินการ  
ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อดังกล่าว รวมทั้ง รวบรวมข้อเท็จจริงและ  
พยานหลักฐานอันจำเป็นเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอรายงานการพิจารณาของคณะกรรมการสามัญฯ  
มาเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาศึกษาล่วงหน้าของสมาชิกวุฒิสภา ในการที่จะมีมติเลือกบุคคลผู้ได้รับ  
การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๒ คน รายละเอียดปรากฏ  
ตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

สำหรับรายงานของคณะกรรมการสามัญฯ ซึ่งเป็นรายงานลับนั้น เนื่องจากในการตรวจสอบ  
ครั้งนี้ไม่ปรากฏข้อมูลใดที่จะต้องนำเสนอไว้ในรายงานลับ จึงไม่มีข้อมูลในส่วนนี้

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณารายงานของคณะกรรมการสามัญฯ ดังกล่าว  
บรรจกระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภาเพื่อประกอบการพิจารณาศึกษาเป็นการล่วงหน้าต่อไป

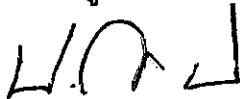
ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) สุนทร จินดาอินทร์

(นายสุนทร จินดาอินทร์)

ประธานคณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อ  
กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

สำเนาถูกต้อง



(นายปราโมทย์ ไพชนม์)

เลขานุการคณะกรรมการสามัญฯ

สำนักกำกับและตรวจสอบ

โทร. ๐ ๒๕๓๑ ๕๓๓๖, ๐ ๒๕๓๑ ๕๓๓๗

โทรสาร ๐ ๒๕๓๑ ๕๓๒๕



ปิยาภรณ์/พิมพ์  
นลินี, คณบดี/ทาน

## รายงานการพิจารณาของคณะกรรมการสามัญ

เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

### ก. มูลเหตุที่ต้องมีการพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

ด้วย นายสำราญ ถาวรวิทย์ และนายเกียรติขจร วัจนะสวัสดิ์ กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งวุฒิสภานำเสนอตามมาตรา ๓๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ จะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

ในการนี้ ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันจันทร์ที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๔๗ ได้ลงมติตั้งกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๓๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบด้วย

- |                               |                              |
|-------------------------------|------------------------------|
| ๑. นายคำนวน เหมาะประสิทธิ์    | ๒. นายจรรยา ยังประภากร       |
| ๓. คุณหญิงจินตนา สุขมาก       | ๔. นายชงค์ วงษ์จันทร์        |
| ๕. นายภินทร ศรีสรรพวงค์       | ๖. นายบรรจรรย์ เกริกพิทยา    |
| ๗. นางประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ | ๘. นายประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์  |
| ๙. นายปราโมทย์ ไพชนม์         | ๑๐. พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ  |
| ๑๑. นายพิชัย ชำเพชร           | ๑๒. นายมนัส รุ่งเรือง        |
| ๑๓. พลตำรวจเอก มีชัย นุกูลกิจ | ๑๔. พลเอก วัฒนา สรรพานิช     |
| ๑๕. นายวิรวัชร สิทธิธรรม      | ๑๖. พลตำรวจตรี วีระ อนันตกุล |
| ๑๗. นายสมบูรณ์ ทองบุราณ       | ๑๘. นายลัก กอแสงเรือง        |
| ๑๙. นายสันต์ เทพมณี           | ๒๐. นายสุนทร จินดาอินทร์     |
| ๒๑. นายสุรสิทธิ์ นัตรชัยเดช   | ๒๒. นายอนันต์ ผลอำนาจ        |

โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติ ทั้งนี้ คณะกรรมการสามัญฯ ได้ขอขยายเวลาการพิจารณาออกไปอีก ๑๐ วัน นับแต่วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ซึ่งต่อมาในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้ขอบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๖ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีแล้วมีมติมอบหมายให้คณะกรรมการสามัญฯ ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิด้วย

### ข. กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

๑. ในการประชุมคณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อฯ ครั้งแรก เมื่อวันพุธที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้มีมติตั้งกรรมการสามัญฯ เพื่อดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ดังนี้

- ๑) นายสุนทร จินดาอินทร์ เป็นประธานคณะกรรมการสามัญญ  
 ๒) นายสันดี เทพมณี เป็นรองประธานคณะกรรมการสามัญญ คนที่หนึ่ง  
 และทำหน้าที่โฆษกคณะกรรมการสามัญญ  
 ๓) นายค่านวณ เหมาะะประสิทธิ์ เป็นรองประธานคณะกรรมการสามัญญ คนที่สอง  
 ๔) นายปราโมทย์ ไพชนม์ เป็นเลขานุการคณะกรรมการสามัญญ

นอกจากนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการสามัญญ ได้แต่งตั้ง นางสาวนลินี สมัครบุญ  
 วิทยากร ๓ กลุ่มงานสรรหาและแต่งตั้ง สำนักกำกับและตรวจสอบ เป็นผู้ช่วยเลขานุการประจำคณะกรรมการ  
 สามัญญ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม

โดยที่ประชุมได้มีมติกำหนดกรอบและแนวทางในการพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคล  
 ที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนี้

(๑) กำหนดวิธีการในการเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม  
 ผู้ทรงคุณวุฒิ โดยวิธีการเปิดรับสมัครบุคคลผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๓๖ (๓)  
 ประกอบมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓  
 ตั้งแต่วันศุกร์ที่ ๘ ตุลาคม ถึงวันศุกร์ที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ ในเวลาราชการ โดยไม่เว้นวันหยุดราชการ  
 ณ จุดรับสมัครบริเวณห้องโถง ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(๒) ทำหนังสือแจ้งสมาชิกวุฒิสภา และสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพื่อช่วยเผยแพร่  
 ประชาสัมพันธ์ และแนะนำบุคคลผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังกล่าวมาสมัครเป็นกรรมการ  
 ตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

(๓) ดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ไปยังสถาบันอุดมศึกษา หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง  
 สื่อมวลชนแขนงต่าง ๆ โดยเฉพาะส่วนราชการสังกัดศาลยุติธรรม สภานายความ โดยขอให้หน่วยงาน  
 ดังกล่าวที่มีเว็บไซต์ของตนเองช่วยเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข่าวการรับสมัครลงในเว็บไซต์ รวมทั้ง  
 การเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของวุฒิสภาด้วย

๒. ในการประชุมคณะกรรมการสามัญญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อ ครั้งที่ ๒  
 เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้รับทราบจำนวนผู้สมัคร โดยภายหลังปิดรับสมัครแล้ว  
 ปรากฏว่ามีผู้สมัครเข้ารับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ  
 รวมทั้งสิ้น ๗ คน ดังนี้

๑. รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตร
๒. พันตำรวจเอก วิรัตน์ ราชณรงค์
๓. รองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย จงจักรพันธ์
๔. นายปณิธาน ธาระวานิช
๕. นาวาอากาศเอก สุรพันธ์ ทองคำเกา
๖. พลตำรวจเอก ดร.ณ โสทธิพันธ์
๗. นางสุมาลี อุทัยเฉลิม



LIRT

ในการประชุมครั้งนี้ คณะกรรมาธิการสามัญฯ มีมติแต่งตั้งให้ นายสำราญ ถาวรายุศม์ และนายเกียรติขจร วัจนะสวัสดิ์ กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นที่ปรึกษาของคณะกรรมาธิการสามัญฯ และมีมติให้ส่งรายชื่อผู้สมัครทั้งหมดไปยังหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม และเนื่องจากที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการสามัญฯ ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิด้วย คณะกรรมาธิการสามัญฯ จึงขอให้หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องได้ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของผู้สมัครตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานนั้นๆ ตลอดจนขอความร่วมมือไปยังสมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สื่อมวลชนแขนงต่าง ๆ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ไปยังประชาชนทั่วไป และเปิดตู้ ป.ณ. ๔๕ ป.ณ.ฝ. รัฐสภา เพื่อรับฟังข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้สมัครด้วย

๓. ในการประชุมคณะกรรมาธิการสามัญฯ เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อฯ ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้รับฟังความคิดเห็นจากนายสำราญ ถาวรายุศม์ และนายเกียรติขจร วัจนะสวัสดิ์ กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ในฐานะที่ปรึกษาของคณะกรรมาธิการสามัญฯ เกี่ยวกับคุณลักษณะของผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประกอบพิจารณา

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาข้อมูลที่คุณกรรมาธิการสามัญฯ ได้มีหนังสือสอบถามไปยังหน่วยงานต่างๆ โดยข้อมูลที่ได้รับจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งประสานเป็นการล่วงหน้าได้แจ้งว่า นายปณิธาน ธาระวานิช ผู้สมัครลำดับที่ ๔ และนาวาอากาศเอก สุรพันธ์ ทองคำภา ผู้สมัครลำดับที่ ๕ ยังคงเป็นสมาชิกพรรคการเมือง ซึ่งเป็นลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด แต่เนื่องจากคณะกรรมาธิการสามัญฯ ยังไม่ได้รับหนังสือยืนยันอย่างเป็นทางการจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงมีมติให้เชิญผู้สมัครทุกคนเข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมาธิการสามัญฯ ซึ่งที่ประชุมได้กำหนดให้มีการแสดงวิสัยทัศน์คนละไม่เกิน ๑๐ นาที นอกจากนี้ คณะกรรมาธิการสามัญฯ อาจซักถามผู้สมัครในประเด็นอื่นเพิ่มเติมได้ โดยได้กำหนดคำถามกลางในการแสดงวิสัยทัศน์ ดังนี้

**“ท่านมีเหตุผลอย่างไรที่มาสสมัครเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ และท่านมีแนวความคิดในการพัฒนาบุคลากรในวงการตุลาการศาลยุติธรรมอย่างไร”**

โดยในการแสดงวิสัยทัศน์ครั้งนี้ มีผู้สมัครเข้าร่วมประชุมและแสดงวิสัยทัศน์ เพียง ๖ คน เนื่องจาก รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตร ผู้สมัครลำดับที่ ๑ แจ้งว่าติดภารกิจไม่สามารถเข้าร่วมประชุมและแสดงวิสัยทัศน์ในครั้งนี้ได้ ดังนั้น ที่ประชุมจึงมีมติให้เชิญ รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ฯ เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมาธิการสามัญฯ อีกครั้งหนึ่ง ในวันจันทร์ที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ จากนั้น คณะกรรมาธิการสามัญฯ ได้เชิญผู้สมัครมาแสดงวิสัยทัศน์ตามลำดับ ดังนี้

๑. พันตำรวจเอก วิรัตน์ ราชณรงค์
๒. รองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย จงจักรพันธ์
๓. นายปณิธาน ธาระวานิช
๔. นาวาอากาศเอก สุรพันธ์ ทองคำภา
๕. พลตำรวจเอก ตรุณ โสทธิพันธ์
๖. นางสุมาลี อุทัยเฉลิม



LIRT

สำหรับ นายปณิธาน ธาระวานิช และ นาวาอากาศเอก สุรพันธ์ ทองคำเกา นั้น ก่อนเริ่มแสดงวิสัยทัศน์ ประธานคณะกรรมการสามัญฯ ได้แจ้งให้นายปณิธานฯ และนาวาอากาศเอก สุรพันธ์ฯ ทราบถึงข้อมูลที่คณะกรรมการสามัญฯ ได้รับแจ้งจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เกี่ยวการเป็นสมาชิกพรรคการเมืองของบุคคลทั้งสอง ซึ่งเป็นลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย โดยกรณีของนายปณิธานฯ นั้น นายปณิธานฯ ได้ยืนยันว่าตนเองได้ลาออกจากการเป็นสมาชิกพรรคการเมืองแล้ว ขณะนี้จึงมิได้เป็นสมาชิกพรรคการเมืองใด ซึ่งจะได้ดำเนินการส่งหลักฐานการลาออกจากรัฐธรรมนูญดังกล่าวให้แก่คณะกรรมการสามัญฯ เพื่อพิจารณาต่อไป จากนั้น คณะกรรมการสามัญฯ จึงได้ให้นายปณิธานฯ ได้แสดงวิสัยทัศน์ พร้อมทั้งตอบข้อซักถาม

ส่วนกรณีของนาวาอากาศเอก สุรพันธ์ฯ นั้น นาวาอากาศเอก สุรพันธ์ฯ ชี้แจงว่าตนเองได้สมัครเป็นสมาชิกพรรคการเมืองหนึ่งจริง แต่ไม่ได้รับการติดต่อกลับมาจากพรรคการเมืองนั้น จึงเข้าใจว่าพรรคการเมืองดังกล่าวมิได้รับเข้าเป็นสมาชิกพรรค แต่เมื่อผลการตรวจสอบจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นเช่นนั้น นาวาอากาศเอก สุรพันธ์ฯ จึงขอถอนตัวจากการสมัครฯ เป็นเหตุให้เหลือผู้สมัครฯ ที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม จำนวน ๖ คน

**ค. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการสามัญฯ เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ**

ในการประชุมคณะกรรมการสามัญฯ เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อฯ ครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้เชิญได้เชิญ รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปณิกบุตร ผู้สมัครลำดับที่ ๑ เข้าร่วมประชุมเพื่อตอบข้อซักถามและแสดงวิสัยทัศน์ต่อคณะกรรมการสามัญฯ โดยใช้คำถามและหลักเกณฑ์เดียวกันกับผู้สมัครรายอื่น

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาข้อมูลที่ได้รับจากหน่วยงานต่าง ๆ จำนวน ๓๐ หน่วยงาน คือ สำนักบริหารการทะเบียน สำนักงานศาลยุติธรรม สภานายความ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ กองทะเบียนประวัติอาชญากร กองบังคับการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษธุรกิจ ศูนย์รักษาความปลอดภัย สำนักงานตำรวจสันติบาล สำนักข่าวกรองแห่งชาติ กองบัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด วิทยาลัยบัณฑิตบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ คณะกรรมการการกีฬา วุฒิสภา กระทรวงกลาโหม สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี และคณะกรรมการการทหารสภาผู้แทนราษฎร แล้วเห็นว่าข้อมูลที่ได้รับจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่ให้ความอนุเคราะห์ข้อมูล ตลอดจนข้อมูลข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับผู้สมัครที่คณะกรรมการสามัญฯ ขอความร่วมมือจากสมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และประชาชนทั่วไปเพื่อให้แจ้งข้อมูลและข้อเท็จจริงของผู้สมัครนั้น เพียงพอต่อการพิจารณาตรวจสอบของคณะกรรมการสามัญฯ แล้ว

จากนั้น คณะกรรมาธิการสามัญ ได้รับฟังข้อมูลจากนายไพบุลย์ ร่วมสุข ผู้อำนวยการสำนักกิจการพรรคการเมือง และนายธนิศร์ ศรีประเทศ รองผู้อำนวยการสำนักกิจการพรรคการเมือง ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยบุคคลทั้งสองได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเป็นสมาชิกพรรคการเมืองของ นายปณิธาน ธาระวานิช ว่าผลการตรวจสอบที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง แจ้งมาในครั้งแรกนั้นมาจากฐานข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ได้รับแจ้งจากพรรคการเมืองต่าง ๆ และภายหลังจากที่ได้รับข้อมูลเพิ่มเติมจาก นายปณิธานฯ จึงได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลไปยังพรรคไทยรักไทย ซึ่งปรากฏว่า นายปณิธาน ธาระวานิช ได้ลาออกจากสมาชิกพรรคไทยรักไทย ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๒ ส่วนกรณีพรรคชาติพัฒนาซึ่งต่อมาได้ยุบรวมกับพรรคไทยรักไทยนั้น เมื่อได้ตรวจสอบจากระบบฐานข้อมูลของพรรคชาติพัฒนาแล้ว ไม่ปรากฏว่า นายปณิธาน ธาระวานิช เป็นสมาชิกพรรคชาติพัฒนา ดังนั้น นายปณิธาน ธาระวานิช จึงไม่เป็นสมาชิกพรรคการเมืองใด

หลังจากนั้น คณะกรรมาธิการสามัญ ได้พิจารณาหลักเกณฑ์และวิธีออกเสียงลงคะแนนเลือกบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิให้เหลือ จำนวน ๔ คน เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาว่ามีมติเลือกต่อไป ซึ่งที่ประชุมได้มีมติกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการออกเสียงลงคะแนน ดังนี้

(๑) ลงคะแนนโดยวิธีการลงคะแนนลับ

(๒) กรรมาธิการสามัญ แต่ละคนสามารถลงคะแนนเลือกผู้ทรงคุณวุฒิได้ไม่เกิน ๔ คน โดยผู้ที่ได้รับคะแนนเสียงสูงสุดเรียงตามลำดับจำนวน ๔ คนแรก เป็นผู้ได้รับเลือก

(๓) กรณีที่มีผู้ได้รับคะแนนเสียงเท่ากันในลำดับใดอันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกินจำนวน ๔ คน ให้นำรายชื่อเฉพาะผู้ที่ได้รับคะแนนเสียงเท่ากันนั้นมาออกเสียงลงคะแนนเลือกใหม่อีกครั้ง จนกว่าจะมีผู้ได้รับเลือกครบจำนวน ๔ คน

จากนั้น คณะกรรมาธิการสามัญ ได้ตั้งกรรมาธิการสามัญ จำนวน ๓ คน เป็นกรรมการตรวจนับคะแนน ประกอบด้วย นางประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ นายสุรสิทธิ์ จัตรีชัยเดช และนายอนันต์ ผลอำนาย และได้ดำเนินการลงคะแนนเลือกตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

### **ผลการออกเสียงลงคะแนนเลือกบุคคลที่เห็นสมควรได้รับการเสนอชื่อเป็น**

#### **กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ปรากฏผลดังนี้**

**รอบแรก** ลงคะแนนเลือกได้ไม่เกิน ๔ คน มีผู้ได้รับคะแนน ดังนี้

๑. รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตร	ได้รับ	๑๕	คะแนน
๒. พันตำรวจเอก วิรัตน์ ราชณรงค์	ได้รับ	๓	คะแนน
๓. รองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย จงจักรพันธ์	ได้รับ	๑๔	คะแนน
๔. นายปณิธาน ธาระวานิช	ได้รับ	๔	คะแนน
๕. พลตำรวจเอก ครุฑ โสถิกพันธ์	ได้รับ	๑๑	คะแนน
๖. นางสุมาลี อุทัยเฉลิม	ได้รับ	๘	คะแนน

ผลปรากฏว่า รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตร รองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย จงจักรพันธ์ พลดำรวจเอก ดร.ณ โสทธิพันธ์ และนายปณิธาน ธาระวานิช เป็นผู้ได้รับเลือกด้วยคะแนนเสียงสูงสุด ๔ คนแรก

**หมายเหตุ :** มีกรรมการสามัญ มาร่วมประชุม จำนวน ๑๘ คน แต่ออกเสียงลงคะแนนเลือกผู้สมัครจำนวน ๑๗ คน เนื่องจากกรรมการสามัญ จำนวน ๑ คน มาถึงที่ประชุมภายหลังจากที่ประธานคณะกรรมการสามัญ ได้สั่งปิดการลงคะแนนแล้ว จึงไม่สิทธิออกเสียงลงคะแนน

ดังนั้น บุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ จากคณะกรรมการสามัญ จำนวน ๔ คน คือ

- |                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| ๑. รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตร | ๒. รองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย จงจักรพันธ์ |
| ๓. พลดำรวจเอก ดร.ณ โสทธิพันธ์       | ๔. นายปณิธาน ธาระวานิช                  |

๕. คณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ จึงมีมติเสนอรายชื่อบุคคลทั้ง ๔ คน ดังกล่าว ซึ่งได้ทำการตรวจสอบประวัติและความประพฤติแล้วต่อประธานวุฒิสภา เพื่อดำเนินการต่อไป

พ.ด.ป

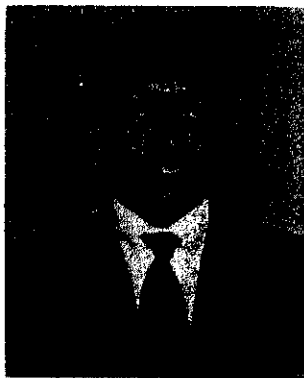
(นายปราโมทย์ ไพบรมย์)

เลขานุการคณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อ  
กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

รายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

จำนวน ๔ คน

---



รองศาสตราจารย์อัมภวาน์ ปาณิกบุตร



รองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย จงจักรพันธ์



พลตำรวจเอก ดร. สอิทธิพันธ์



นายปณิธาน ธาระวานิช



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

**ผลการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม  
ของบุคคลที่เห็นสมควรเป็น  
กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ**



**ตารางแสดงคุณสมบัติของบุคคลที่เห็นสมควรเป็น  
กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ**

รายชื่อ	คุณสมบัติ		
	มีสัญชาติไทย โดยการเกิด	มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบปีบริบูรณ์	สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่า ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
๑. รศ. อัมภางค์ ปาณิกบุตร	มีสัญชาติไทย โดยการเกิด	อายุ ๖๕ ปี (เกิดวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๔๘๒)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รัฐศาสตร์บัณฑิต (การเมืองการปกครอง) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปี ๒๕๐๖</li> <li>- ปริญญาโทสาขา อาชญวิทยา มหาวิทยาลัยแคลิฟอร์เนีย สเตท ยูนิเวอร์ซิตี ลอนบีช ประเทศสหรัฐอเมริกา ปี ๒๕๑๕</li> </ul>
๒. รศ. ดร. กำชัย จงจักรพันธ์	มีสัญชาติไทย โดยการเกิด	อายุ ๔๔ ปี (เกิดวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๐๓)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นิติศาสตร์บัณฑิต (เกียรตินิยมอันดับ ๒) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปี ๒๕๒๕</li> <li>- เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมาย แห่งเนติบัณฑิตยสภา ปี ๒๕๒๖</li> <li>- นิติศาสตร์มหาบัณฑิต University College มหาวิทยาลัยลอนดอน ประเทศอังกฤษ ปี ๒๕๓๗</li> </ul>

รายชื่อ	คุณสมบัติ		
	มีสัญชาติไทย โดยการเกิด	มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบปีบริบูรณ์	สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่า ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
			- นิติศาสตร์ดุซงึนบัณฑิต King's College มหาวิทยาลัยลอนดอน ประเทศอังกฤษ ปี ๒๕๕๐
๓. พล.ต.อ. ดร.ณ สิตติพันธ์	มีสัญชาติไทย โดยการเกิด	อายุ ๖๒ ปี (เกิดวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๔๕)	- นิติศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปี ๒๕๐๙ - เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมาย แห่งเนติบัณฑิตยสภา ปี ๒๕๑๑ - ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี ๒๕๒๖ - รัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปี ๒๕๓๕
๔. นายปณิธาน ธาระวานิช	มีสัญชาติไทย โดยการเกิด	อายุ ๖๖ ปี (เกิดวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๔๑ )	- เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมาย แห่งเนติบัณฑิตยสภา ปี ๒๕๑๒ - ปริญญาโท สาขารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัย Sul Ross State มลรัฐเท็กซัส ประเทศสหรัฐอเมริกา ปี ๒๕๑๓

**ผลการตรวจสอบลักษณะต้องห้ามของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ  
ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ**

๑. ไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
๒. ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
๓. ไม่เป็นผู้มีหนี้สินล้นพ้นตัว
๔. ไม่เป็นผู้อยู่ระหว่างถูกสั่งให้พักราชการหรือถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนตามพระราชบัญญัตินี้หรือตามกฎหมายอื่น
๕. ไม่เป็นผู้เคยถูกลงโทษไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ
๖. ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ
๗. ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น
๘. ไม่เป็นกรรมการพรรคการเมือง สมาชิกพรรคการเมือง หรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง
๙. ไม่เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลปกครอง กรรมการการเลือกตั้ง กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ หรือกรรมการในคณะกรรมการตุลาการศาลปกครองหรือศาลอื่น
๑๐. ไม่เป็นทนายความ ข้าราชการตำรวจ หรือข้าราชการอัยการ
๑๑. ไม่เป็นคนไร้ความสามารถ คนเสมือนไร้ความสามารถ หรือคนวิกลจริต หรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
๑๒. ไม่เป็นกรรมการ ที่ปรึกษา พนักงาน ลูกจ้าง หรือดำรงตำแหน่งใดในรัฐวิสาหกิจ
๑๓. ไม่ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพอื่นใดอันเป็นการกระทบกระเทือนถึงการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

**ผลการตรวจสอบปรากฏว่า ผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๔ คน ไม่มีลักษณะต้องห้ามดังกล่าว**



**LIRT**

**ข้อมูลส่วนบุคคล และประสิทธิภาพการทำงาน  
ของบุคคลผู้ที่เห็นสมควรเป็น  
กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ**



**ตารางข้อมูลส่วนบุคคล และประสบการณ์ทำงาน  
ของบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ**

รายชื่อ	ประวัติส่วนตัวและครอบครัว	ประวัติการทำงาน
๑. รศ. อัมภางค์ ปาณิกบุตร	<p><b>ที่อยู่</b> ๒๔๓ ซอยลาดพร้าว ๓๔ ถนนลาดพร้าว แขวงสามเสนนอก เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ ๑๐๓๑๐</p> <p><b>บิดา</b> หลวงประจิต วัชรกรรม <b>มารดา</b> นางพา ปาณิกบุตร <b>คู่สมรส</b> นางสุรลักษ์ ปาณิกบุตร <b>อาชีพคู่สมรส</b> รับจ้าง <b>บุตร-ธิดา</b> จำนวน ๔ คน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รักษาการในตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง</li> <li>- กรรมการการประปานครหลวง</li> <li>- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการกลาง อบต.</li> <li>- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการพนักงานท้องถิ่น (ก.ถ.)</li> </ul> <p><b>ปัจจุบัน</b> คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย วิทยาลัยบัณฑิตบริหารธุรกิจ</p>
๒. รศ. ดร. กำชัย จงจักรพันธ์	<p><b>ที่อยู่</b> ๒๓๔ ซอยเพชรเกษม ๒ ถนนเพชรเกษม แขวงวัดท่าพระ เขตบางกอกใหญ่ กรุงเทพฯ ๑๐๖๐๐</p> <p><b>บิดา</b> นายจงทง แซ่ล้อ <b>มารดา</b> นางเทียอิม แซ่โจ้ว <b>คู่สมรส</b> นางธารทิพย์ จงจักรพันธ์ <b>อาชีพคู่สมรส</b> รับราชการ <b>บุตร-ธิดา</b> จำนวน ๓ คน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รองอธิการบดีฝ่ายการศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์</li> <li>- รองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานบุคคล มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์</li> <li>- ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกฎหมาย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์</li> </ul> <p><b>ปัจจุบัน</b> คณบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์</p>

รายชื่อ	ประวัติส่วนตัวและครอบครัว	ประวัติการทำงาน
๓. พล.ต.อ. ตรุณ ไสตติพันธ์	<p><b>ที่อยู่</b> ๔/๘๓๒ หมู่บ้านสหกรณ์ ชอย ๓๔ ถนนเสรีไทย แขวงคลองกุ่ม เขตบึงกุ่ม กรุงเทพฯ ๑๐๒๔๐</p> <p><b>บิดา</b> นายเจียร ไสตติพันธ์</p> <p><b>มารดา</b> นางมาลี ไสตติพันธ์</p> <p><b>คู่สมรส</b> นางมยุรี ไสตติพันธ์</p> <p><b>อาชีพคู่สมรส</b> ข้าราชการบำนาญ</p> <p><b>บุตร-ธิดา</b> จำนวน ๓ คน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กรรมการกฤษฎีกา ปี ๒๕๔๖</li> <li>- ที่ปรึกษาประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ระดับ ๑๑ ปี ๒๕๔๕</li> <li>- ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ปี ๒๕๔๒</li> <li>- ผู้บัญชาการ สำนักงาน ก.ตร. (ทำหน้าที่เลขานุการ ก.ตร.) ปี ๒๕๓๘</li> </ul> <p><b>ปัจจุบัน</b> ข้าราชการบำนาญ สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี</p>
๔. นายปณิธาน ธาระวานิช	<p><b>ที่อยู่</b> ๑๒๗/๐ ซอย ๓๗ ถนนสุขาบาล ๑ แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ</p> <p><b>บิดา</b> นายบุญเกียรติ ธาระวานิช (ถึงแก่กรรม)</p> <p><b>มารดา</b> นางเคียง ธาระวานิช (ถึงแก่กรรม)</p> <p><b>คู่สมรส</b> นางสาวภาค ธาระวานิช</p> <p><b>อาชีพคู่สมรส</b> รับราชการ</p> <p><b>บุตร-ธิดา</b> จำนวน ๒ คน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กรรมการบริษัท เงินทุนชาติไฟบูลย์</li> <li>- คณะทำงานทางการเมือง ตำแหน่งนักวิชาการของ ประธานสภาผู้แทนราษฎร ปี ๒๕๔๔</li> </ul> <p><b>ปัจจุบัน</b> เลขานุการประจำ คณะกรรมการการศึกษา วุฒิสภา และที่ปรึกษาบริษัท เป็นซ์อุตราธานี จำกัด</p>



LIRT

**คำถามที่ใช้ในการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้ที่เห็นสมควร  
เป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ**

---

**“ท่านมีเหตุผลอย่างไรที่มาสมัครเป็นกรรมการตุลาการ  
ศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิและมีแนวความคิดในการพัฒนา  
บุคลากรในวงการตุลาการศาลยุติธรรมอย่างไร”**



## การแสดงวิสัยทัศน์ของรองศาสตราจารย์อัมภางค์ ปาณิกบุตร

### “ท่านมีเหตุผลอย่างไรที่มาสัมครเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิและ ท่านมีแนวความคิดในการพัฒนาบุคลากรในวงการตุลาการศาลยุติธรรมอย่างไร”

หลังจากที่ผมเกษียณอายุ ผมก็ตั้งใจไว้ว่า ผมอยากจะใช้ความรู้ความสามารถของผมทุกประการ ในการที่จะรับใช้สังคม ท่านก็ได้ทราบที่ผมสมัครสิ่งที่ผมอยากทำและมีประสบการณ์ เช่น กกต. กิติ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่ผมสอนหนังสือมาตั้งแต่ยังไม่มีเรื่องนี้ แล้วผมก็เอามาใช้เป็นผู้แปรญัตติในกรรมาธิการด้วย ส่วนทางการแผนงานบุคคลผมเห็นว่าทางศาลมีโอกาสพัฒนาน้อย ในสายตาผม ผมคิดว่าข้อมูลที่ทางศาลค่อนข้างที่จะหายาก แล้วไม่ค่อยออกมาเผยแพร่เท่าไร แต่บังเอิญผมมีประสบการณ์ตรงที่รุ่นน้องเพื่อน ๆ อยู่ศาลเยอะ ลูกศิษย์ขณะนี้ เป็นหัวหน้าทุกจังหวัด สิ่งที่ผมคิดว่าเขาขาดแรงดวณ ก็คือเรื่องภาคใต้ มาตรการทางภาคใต้การที่บอกว่ามี Court marshal คือ มีผู้คุ้มกัน ผมคิดว่าอาจจะไม่พอ ผมไม่แน่ใจว่า Court marshal ของเขาแข็งแรงหรือว่าปล่อยตัวแค่นั้น แต่สิ่งหนึ่งที่เราจะทำ ก็คือว่าขวัญและกำลังใจของผู้พิพากษามีความหมาย ชีวิตหนึ่งของผู้พิพากษามีความหมายหลายด้านไม่ใช่ด้านครอบครัว แต่เป็นด้านของศักดิ์ศรีและความเชื่อถือในความมั่นคงของประเทศ เพราะฉะนั้นในการที่เราจะดูแลคนเหล่านั้นต้องมีวิธีการในเรื่องสวัสดิการที่เหมาะสม มีหลายอย่าง ขณะนี้หมอใช้เงินนะครับ เงินก็เป็นตัว Motivation อย่างหนึ่ง ทฤษฎีทางองค์กรมีหลายทฤษฎีที่คิดว่าเงินเป็นตัวปัจจัยในการพัฒนาคนเหมือนกัน เป็นขวัญ สิ่งหนึ่งที่ผมอยากจะทำอีกอย่างหนึ่ง ก็คือการเปลี่ยน สับเปลี่ยนบ่อยขึ้นไม่ใช่ย้ายตามวาระต้องไปหาข้อมูลกันว่าใน ๒ เดือนเปลี่ยนทีหนึ่งจะเกิดผลอะไร คือผมต้องไปถามในที่ประชุมครับ อันนี้เป็นเรื่องแรงดวณเลย สมมุติว่าผมได้ผมต้องทำอันแรก อันต่อมาสิ่งสำคัญที่สุดขณะนี้ ก็คือว่าผู้พิพากษาไม่ค่อยได้ลงสัมผัสกับข้างรากหญ้าครับ ชุมชนต่าง ๆ ในทางจิตวิทยาและสังคมวิทยาเวลาเราจะพิจารณาอะไร เราใช้ระบบกล่าวหาตามระบบของเรา แต่ผมเชื่อว่าระบบไต่สวนมาบวกด้วยจะทำให้การพิจารณาการใช้ข้อมูล การวินิจฉัยละเอียดรอบคอบขึ้น เนื่องจากว่าเราลงไปสัมผัสมาก่อน เพราะฉะนั้นโอกาสที่ผู้พิพากษาที่จะไปทำอย่างนั้นไม่ค่อยมีครับอย่างน้อยถ้าผู้พิพากษาไม่มีเวลาทำ แต่ผู้พิพากษาก็ควรจะมีความร่วมมือกับกระทรวงยุติธรรม เพราะกระทรวงยุติธรรมเป็นกระทรวงซึ่งกำลังเปลี่ยนแปลง ผมเองก็มีโอกาสขณะนี้ก็รับงานวิจัยกระทรวงยุติธรรมอยู่เรื่องหนึ่ง ในเรื่องการ Privatization ของทัศนสถานหรือบ้านเมตตาภรณ์ บ้านที่ดูแลเด็ก จุดสำคัญตรงนี้ ก็คือว่าถ้าผู้พิพากษามีความร่วมมือกับกระทรวงยุติธรรมลงสู่ท้องถิ่น ลงสู่ชุมชนลงสู่โรงเรียนจะทำให้เป็นการป้องกันอาชญากรรม หรือป้องกันเรื่องที่จะเกิดหรือไม่ประเด็นสำคัญอีกประเด็นหนึ่งที่สำคัญ ก็คือว่าผู้พิพากษาส่วนใหญ่ภารกิจเยอะการไปดูงานต่างประเทศ หรือการไปเล่าเรียนต่างประเทศน้อยมาก การที่จะศึกษาเปรียบเทียบในเรื่องกฎหมายกับต่างประเทศไม่ค่อยมี มีแต่กลุ่มเดียว ส่วนใหญ่แล้ว ถ้าใครอยู่ในวงการก็จะรู้ว่าเวลามีทุนไปนอกก็มีทุนกลุ่มนักเรียนนอกเท่านั้นเอง ถามว่าลูกศิษย์รามคำแหงผมซึ่งเป็นหัวหน้าศาล เมื่อไรจะมีโอกาสได้ไปนอกเขามีจุดอ่อนครับ ภาษาอังกฤษใช้ไม่ได้พอที่จะไปเรียนระดับสูง เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมคิดว่าตรงนี้เขาควรจะมีโอกาส คิดว่า

ต้องหาทางที่ให้เปิดอบรมเข้มข้นในระยะสั้นที่จะฝึกภาษาอังกฤษหรือแม้กระทั่งภาษาใหม่ที่น่าจะเป็น  
 การค้าเพราะว่าคดีแพ่งหรือการค้าเริ่มเยอะขึ้นเรื่อย ๆ โดยประเทศที่กำลังที่จะพัฒนาทางเศรษฐกิจสูงมาก  
 ก็คือจีน ถ้าเราให้ผู้พิพากษาเราเรียนทางนี้บ้าง ผมก็น่ามีประโยชน์ ประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้จะเป็นประเด็น  
 ที่ผมจะนำเสนอให้คณะกรรมการ ก.ต. ได้พิจารณาว่าสิ่งซึ่งควรจะดำเนินการใหม่ ๆ เป็นอะไรครับ

อีกประเด็นหนึ่ง ซึ่งอาจจะบอกว่าทำอยู่แล้ว แต่ผมคิดว่าต้องดำเนินการเชิงรุก  
 ก็คือว่าผู้พิพากษาต้องให้ประชาชนเชื่อมั่น ความเชื่อมั่นเกิดจากอะไรเกิดจาก Personality บุคคลตัวคน  
 พฤติกรรม ความประพฤติที่ใช้อยู่ทุกวันหรือเปล่า จริง ๆ แล้วในสมัยก่อนคุณพ่อผมเป็นผู้พิพากษา  
 พี่น้องเป็นผู้พิพากษาทุกคนพี่ ๆ ก็จบกฎหมายส่วนใหญ่ เพราะฉะนั้นสิ่งหนึ่งที่พวกนี้ถือปฏิบัติใน  
 ตระกูลผมก็คือว่าไม่เคยไปกินเลี้ยงเลยครับ เว้นแต่ที่จะเป็นเพื่อนรักกันก็เป็นกลุ่มเล็ก ๆ มาที่บ้าน  
 แต่จะไม่มีการที่ไปกินเลี้ยงกับพ่อค้าหรือไปสนทนอะไรเลย ไม่มีครับ โดยเฉพาะหลานคนที่เพิ่งเกษียณ  
 ไปก็ถือปฏิบัติอย่างนี้ แต่ผมคงไม่ไปเสนออย่างนั้นผมคิดว่าทุกคนมีจิตวิญญาณในการพิจารณาตัวเองว่า  
 เราในฐานะผู้พิพากษาเราควรจะปฏิบัติตัวอย่างไร แต่ผมอยากกระตุ้นว่าความเชื่อมั่นทำได้หลายอย่าง  
 การวางตัวก็ดี การไม่ไปเป็นกรรมการไปเปิดร้านนาฬิกาหรืออะไรต่ออะไร ผมคิดว่าตรงนี้น่าจะคุยกัน  
 ไม่ใช่สาระสำคัญของการดำรงตำแหน่ง การมีเพื่อนมีได้ แต่ถ้าในระบบนี้ต้องแยกคำว่า เพื่อนกับหน้าที่  
 ออกจากกัน ตรงนี้ผมเพียงแต่จะไปเสนอในเรื่องความเชื่อมั่น สุดแต่ว่าคณะกรรมการจะพิจารณาอย่างไร  
 นั้น เขามีวินัยอะไรต่ออะไรลงโทษอยู่แล้วครับ ท่านก็คงทราบดีว่ามีผู้พิพากษาถูกลงโทษทุกปี  
 เพราะฉะนั้นความเชื่อมั่นตรงนี้ ผมอยากให้เห็นว่าจะโยงไปถึงตอนแรกที่ผมบอกว่าดำเนินการเชิงรุก  
 ก็คือการไปพบประชาชนเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาขึ้นมาก่อนจะดีไหม ทำในนามกระทรวงยุติธรรมก็ได้  
 ถ้างบประมาณไม่พอ เพราะฉะนั้นในการที่ผมจะมาเป็นกรรมการตุลาการผู้ทรงคุณวุฒิ ผมคิดว่าใน  
 ความรู้ในทางการบริหารงานบุคคลที่ผมเล่าเรียนมาก็ดี ผมคิดว่าผมมีอะไรใหม่ ๆ ให้เขาได้ครับ

.....

## สรุปประเด็นการซักถามรองศาสตราจารย์อัมภางค์ ปาณิกบุตร

- กรรมการสามัญฯ** : ดอนนี้พรรคพลังธรรมยังคงเป็นพรรคการเมืองอีกไหมครับ
- รองศาสตราจารย์อัมภางค์ฯ** : เท่าที่ทราบยังเป็นอยู่ครับ
- กรรมการสามัญฯ** : ท่านเป็นสมาชิกด้วยหรือเปล่าครับ
- รองศาสตราจารย์อัมภางค์ฯ** : เป็นครับ แล้วลาออกตั้งแต่ปี ๒๕๓๘ คือตอนนั้นผมไม่แน่ใจว่าผมเป็นหรือเปล่านั้นครับ ผมไม่ได้เขียนใบสมัคร แต่ผมเหมือนกับเป็นผู้ให้ความรู้เขาตั้งแต่ต้น ตั้งแต่เขาเป็นกลุ่ม อาจารย์สุเทพนี่เพื่อนกันก็เชิญไปบรรยาย ผมกราบเรียนอย่างนี้เลยนะครับว่าอาจารย์เขาไม่ค่อยไปบรรยายที่พลังธรรม เพราะไม่ได้สแตงค์ครับ ผมไปให้ความรู้เพื่อเป็นวิทยาทานครับ
- กรรมการสามัญฯ** : เราทราบมาว่าท่านเป็นผู้ร่างนโยบายทางการเมืองให้พรรคพลังธรรมนี้กว่ายี่สิบกว่าปีหรือยังเป็นสมาชิกอยู่ตรงนั้น
- รองศาสตราจารย์อัมภางค์ฯ** : ผมประกาศตัวเป็นนักวิชาการอิสระมาเกือบ ๑๐ ปีแล้วครับ คือคิดว่าผมคงเข้าไปอยู่ในการเมืองไม่ได้คล้าย ๆ ว่าลักษณะของตัวเองไปอยู่ไม่ได้ครับ

.....

การแสวงหาวิสัยทัศน์ของรองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย จงจักรพันธ์

**“ท่านมีเหตุผลอย่างไรที่มาสมัครเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิและ  
ท่านมีแนวความคิดในการพัฒนาบุคลากรในวงการตุลาการศาลยุติธรรมอย่างไร”**

เรียนท่านประธานและท่านกรรมการ วิชิตก็ไม่มีอะไรซับซ้อนมาก เริ่มจากพิจารณา  
ดูในเรื่องภารกิจภาระหน้าที่ขององค์กรคณะกรรมการตุลาการว่า ภารกิจภาระหน้าที่ของคณะกรรมการ  
ตุลาการมีอะไรบ้าง ซึ่งโดยหลักการแล้วก็คงเป็นเรื่องการบริหารงาน บริหารงานบุคคลของศาลนั่นเอง  
ซึ่งรวมความถึงการคัดสรร คัดเลือก แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนชั้น วินัยต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงภารกิจ  
ภาระหน้าที่แล้วก็มาพิจารณาถึงตัวผมเองว่า ก็น่าจะมีความรู้ความเข้าใจในองค์กรศาลยุติธรรม มีความรู้  
ความเข้าใจในวัฒนธรรมแนวความคิดการทำงานค่อนข้างชัดเจนในระดับที่คิดว่าน่าจะเข้าใจศาลได้  
ในประการที่ ๓ เมื่อเห็นเช่นนั้นแล้วก็มองว่าตัวเราเองคิดว่าจะมีความรู้ความสามารถมีประสบการณ์  
มีมุมมองในบางส่วนที่คิดว่าจะ Contribute ต่อศาลได้ใหม่ ด้วยประสบการณ์ที่มีก็คิดว่าน่าจะ  
ทำประโยชน์ให้กับศาลได้จึงนำมาสู่ประการที่ ๔ ว่า เราเข้าไปแล้วจะเป็นประโยชน์อะไรต่อศาลได้จริง  
ใหม่ ความจริงถ้ามองในเชิงการ Vote ในองค์กรประกอบของคณะกรรมการตุลาการกับ ก.ต. ผู้ทรงคุณวุฒิ  
๑ - ๒ เสียง คงไม่มีนัยสำคัญอะไรเท่าไรหรอกครับ แต่ที่ผมเห็นว่ามีนัยสำคัญ ผมเชื่อมั่นในประการ  
สุดท้ายว่า ศาลยุติธรรมถ้าพูดรวบรัดโดยสรุป ก็น่าจะรับผมได้ น่าจะเข้าใจน่าจะมี  
Recognize อยู่ในระดับหนึ่งที่เขาคิดว่าเขาน่าจะฟัง เมื่อคิดดังนี้ก็คิดว่าโดยรวมแล้วก็น่าจะ  
สามารถไป Contribute อะไรให้กับศาลได้ในระดับหนึ่งก็ตัดสินใจแล้วองค์กรนี้ก็คงเป็นองค์กรซึ่งโดยสภาพที่ผ่านมาก็ไม่ได้เป็น  
องค์กรซึ่งไปเกี่ยวข้องกับอะไรในเชิงการเมืองมากนักครับ เป็นองค์กรบริหารงานศาลยุติธรรมโดยแท้  
ก็ไม่น่าจะขัดอะไรต่อภารกิจของผมเองในขณะที่ปฏิบัติอยู่โดยรวม ๔ - ๕ ข้อนี้ ก็ตัดสินใจสมัครเป็น  
คณะกรรมการ ก.ต. ถ้ามองว่าแล้วมีแนวความคิดในการปรับปรุงอย่างไร ก็ต้องกลับไปดูที่ภารกิจ  
ภาระหน้าที่ที่อยู่ที่กระบวนการบริหารงานบุคคลนั่นเอง ตั้งแต่การคัดสรร การอบรม ในประเด็นนี้  
ก็มีตัวอย่างอยู่นิดหน่อยที่คิดว่าเป็นปัญหาของศาลอยู่จริงที่เราควรจะช่วยกันแก้ไข เรียนอย่างนี้ครับว่า  
ยกตัวอย่างสัก ๑ - ๒ ตัวอย่าง ความจริงคนมักพูดเรื่องว่าองค์กรศาลยุติธรรมดูเหมือนว่าเขาจะปิด ๆ  
สักหน่อยหนึ่ง ความจริงผมไม่อยากจะใช้คำว่า “ปิด” นะครับ อยากใช้คำว่า เขาก็มีมุมมองจากมุมมองของ  
ส่วนศาลยุติธรรม ซึ่งในหลายเรื่องถ้าเราถอดรองทำออกไปใส่รองทำมุมมองของ ก.ต. ในมุมมอง  
ของศาลยุติธรรมเขาก็มีเหตุ มีผล มีวัฒนธรรม มีประวัติศาสตร์ของเขาเหมือนกันว่าทำไมเขาถึงรักษา  
องค์กรเขาไว้อย่างนั้น แต่แน่นอน ในอีกด้านหนึ่งในฐานะที่เราไม่ได้สวมรองทำศาลอยู่ทุกวัน เรามาจาก  
อีกมุมหนึ่งซึ่งอันนี้เป็นวัตถุประสงค์ของการมี ก.ต. ผู้ทรงคุณวุฒิ ก็คือต้องการให้มีมุมมอง ซึ่งไม่ใช่เป็น  
มุมมองมาจากผู้พิพากษาเข้าไปเสริม เข้าไปเจือเพื่อทำให้การปรับเปลี่ยนในระบบบริหารงานบุคคลของ  
เขามีประสิทธิภาพมากขึ้น ผมถึงย่ำว่าความจริง ถ้ามองในแง่เสียงไปยกอย่างไรก็ไม่ชนะใน ก.ต. หรือ  
ครับ แต่ประเด็นอยู่ที่ว่าคนที่เข้าไปพูดเข้าไปแสดงความเห็นใน ก.ต. มีองค์กรประกอบมีคุณสมบัติครบถ้วน  
ที่จะเข้าไปสนับสนุนทำให้วิสัยทัศน์ของการบริหารงานบุคคลเขาเปลี่ยนแปลงไปในเชิงที่ดีขึ้นได้หรือไม่

ยกตัวอย่าง เช่น ปัจจุบันระบบของศาลชำนาญการพิเศษ ขออนุญาตยกตัวอย่างเดีวนะครับว่า ปัจจุบันนี้  
ถามว่าบริหารงานบุคคลของศาลในเรื่องนี้ ผมว่ายังมีข้อที่ควรเปลี่ยนแปลงการไล่ตามลำดับคิวโดย  
สิ้นเชิงตรงนี้ทำให้ความเชี่ยวชาญพิเศษในศาลชำนาญการพิเศษ ยกตัวอย่าง เช่น ศาลทรัพย์สิน  
ทางปัญญา การค้าระหว่างประเทศ ศาลภาษีอากร ซึ่งโดยสภาพต้องการผู้พิพากษาที่ Rotate เข้าไปมี  
ลักษณะเชี่ยวชาญเป็นพิเศษมันไม่เกิดครับ ไม่เกิดเพราะว่าระบบบริหารงานบุคคลที่แต่งตั้งโยกย้าย  
ตามระบบอาวุโสแต่เพียงอย่างเดียว แล้วไม่เกิดเพราะว่าเราไปเลือกเอาไว้ว่าศาลชำนาญการพิเศษเป็น  
ศาลในระดับศาลชั้นต้น เพราะฉะนั้นเมื่อมีเกษียณก็เรียงกันตามลำดับคิว ก็ทำให้ความเชี่ยวชาญพิเศษ  
ในศาลชำนาญการพิเศษสูญสิ้นไปรวดเร็วมาก อันทำให้ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายเลย  
ตัวนี้ก็ยกตัวอย่างเพียงตัวอย่างเดียวก่อน ด้วยเวลาอันจำกัดว่า ถ้าเราได้มีมุมมองตรงนี้เข้าไปนำเสนอ  
ผมว่าก็น่าจะมีส่วนที่จะพัฒนาองค์กรศาลยุติธรรมให้ไปตอบสนองต่อความยุติธรรมของประเทศ  
ที่ประชาชนเรียกร้องต้องการได้มากขึ้นเท่านั้น ขอบพระคุณครับ

## สรุปประเด็นการซักถามรองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย จงจักรพันธ์

- กรรมาธิการสามัญ** : อาจารย์เริ่มเป็นคณบดีคณะนิติศาสตร์ตั้งแต่เมื่อไรครับ
- รองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย** : ๑ มิถุนายน ๒๕๕๗
- กรรมาธิการสามัญ** : แต่เดิมดำรงตำแหน่งใดครับ
- รองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย** : รองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานบุคคลและรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ครับ
- กรรมาธิการสามัญ** : เพื่อให้เกิดความชัดเจน ในเรื่องของสัญชาติไทยโดยการเกิดของท่าน ขอให้อาจารย์ชี้แจงด้วยครับ
- รองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย** : ผมลูกจีนครับ เป็นข้อเท็จจริงโดยทั่วไปอยู่แล้ว ในคณะนิติศาสตร์ และในสังคมไทยมีคนที่เป็นลูกเชื้อสายจีนอย่างผมมากมาย และตามกฎหมายเมื่อเกิดที่เมืองไทย คุณพ่อที่เสียชีวิตไปเมื่อ ๕๔ ปี ก็เป็นผู้อยู่ในประเทศไทยโดยชอบด้วยกฎหมายในฐานะที่ เป็นผู้อพยพ ผมจึงได้สัญชาติไทยโดยการเกิดตามกฎหมายและที่จะเข้าไปรับราชการได้ ก็ต้องผ่านกระบวนการในการตรวจสอบเรื่องนี้แล้ว ขอบพระคุณครับ

## การแสดงวิสัยทัศน์ของ พลตำรวจเอก ดร.จน โสคติพันธุ์

### “ท่านมีเหตุผลอย่างไรที่มาสมัครเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิและ ท่านมีแนวความคิดในการพัฒนาบุคลากรในวงการตุลาการศาลยุติธรรมอย่างไร”

กระผม พลตำรวจเอก ดร.จน โสคติพันธุ์ ขอตอบคำถามกลางที่วางอยู่ถึงเหตุผลที่ทำให้มาสมัครเป็น ก.ต. ผู้ทรงคุณวุฒิและมีแนวความคิดอย่างไรในการพัฒนาบุคลากรในวงการตุลาการศาลยุติธรรม อยากขอกราบเรียนว่า กระผมตลอดชีวิตรับราชการอยู่ในวงการกระบวนการยุติธรรมมาตลอด กระผมเคยเป็นพนักงานสืบสวน เป็นพนักงานสอบสวน เคยเป็นอัยการอยู่ ๗ ปี แล้วก็โอนกลับไปเป็นตำรวจอีกครั้งหนึ่ง ขณะที่เป็นผู้ช่วยอธิบดีตำรวจ ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และขึ้นเป็นรองก่อนที่จะโอนไปเป็นที่ปรึกษาประจำสำนักนายกรัฐมนตรี กระผมรับผิดชอบงานกฎหมายและงานสอบสวนของกรมตำรวจ เพราะฉะนั้นในการทำงานตรงนั้นก็เป็นผู้แทนของกรมตำรวจในคณะกรรมการประสานงานกระบวนการยุติธรรม กระผมได้มีโอกาสทำงานใกล้ชิดกับท่านผู้พิพากษามากอยู่หลายปี เพราะฉะนั้นนี่คือสิ่งที่กระตุ้นว่าพอรู้ว่ามียี่สิบเก้าตำแหน่งนี้ว่าง ผมก็เลยสมัคร ขณะนี้ผมก็เป็นคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภาต่อเนื่องกันมา ๒ ปี ครั้งสุดท้ายยังได้รับเลือกเป็นอันดับที่ ๓ ทำหน้าที่ควบคุมดูแลความประพฤติของผู้ประกอบวิชาชีพกฎหมายทั้งทนายความ อัยการและผู้พิพากษา และเคยดำรงตำแหน่งเลขาธิการเนติบัณฑิตยสภาอยู่สมัยหนึ่ง เป็นตำรวจคนแรกที่ได้มีโอกาสได้รับเลือกเป็นเลขาธิการเนติบัณฑิตยสภาซึ่งในวงการเราถือว่าเป็นตำแหน่งที่มีความสำคัญมาก ผมเป็นกรรมการสภาทนายความ ผู้แทนเนติบัณฑิตยสภาอยู่ ๒ สมัย ๘ ปี จึงมีความมั่นใจในตัวเองว่า ถ้ามีโอกาสได้รับเลือกผมสามารถจะใช้ความรู้ความสามารถและประสบการณ์ที่มีอยู่เข้าไปช่วยงานบริหารงานบุคคลของศาลได้ตามสมควร

นอกจากนี้ยังอยากกราบเรียนที่ประชุมว่า ตอนที่จบปริญญาใหม่ ๆ ตอนนั้นผมได้นิติศาสตร์ เนติบัณฑิตแล้วซึ่งผมมีสิทธิจะสอบผู้พิพากษา อัยการ แต่ที่ผู้พิพากษา อัยการนั้นก่อน ๆ นั้นเปิดรับสมัครน้อยมาก ช่วงนั้นเป็นช่วงที่เขาสมัครพร้อมกันและผมอายุยังน้อยด้วยและผมได้ทั้งปริญญานิติศาสตร์บัณฑิต และเนติบัณฑิต เมื่ออายุ ๒๑ ปี ผู้พิพากษา อัยการ เขากำหนดว่าต้องอายุ ๒๕ ปีขึ้นไป ผมก็ไม่มีโอกาส ผมก็ไปรับราชการสอบเข้าที่สำนักงาน ก.พ. ผมเคยเป็นนิติกรอยู่กองระเบียบข้าราชการ ซึ่งอดีตเลขาธิการ ก.พ. คือท่านสำราญ ถาวรยศม์ เคยเป็นผู้บังคับบัญชาและเทรนผมมาตลอด ผมเคยได้รับเลือกไปทำงานทางด้านบริหารงานบุคคล เป็นเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ตำแหน่งและอัตราเงินเดือน เป็นเจ้าหน้าที่วิเคราะห์อัตรากำลังของส่วนราชการทำงานอยู่ ๓ ปีเศษ จึงโอนไปเป็นตำรวจ แล้วก็จากประเด็นตรงนี้และจากที่ผมเห็นว่างานของศาลยุติธรรมมีความสำคัญ เพราะเป็นหนึ่งในอำนาจอธิปไตยเป็นที่พึ่งสุดท้ายของประชาชน เพราะฉะนั้นผมเห็นว่า ถ้ามีโอกาสก็น่าจะมาทำงานด้านนี้ได้กับอีกอันหนึ่งที่ท่านถามว่ามีแนวความคิดอย่างไร ในการพัฒนาบุคลากรในวงการตุลาการศาลยุติธรรม อยากเรียนว่าส่วนใหญ่ผู้พิพากษาก็เป็นเพื่อน ๆ กัน เป็นเพื่อน เป็นพี่ ผู้ใหญ่หน่อยก็เป็นอาจารย์ที่สอนมา

จุดอ่อนของทางศาลก็มีอยู่มาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของการทำงานน่าจะเรียนว่ากฎหมายส่วนใหญ่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกฎหมายอาญามักจะมอบดุลพินิจให้ศาลมากเกินไป สิ่งที่เราเห็นบางครั้งผมอยากทราบเรียนว่า การใช้ดุลพินิจก็เหมือนกับใช้ความคิด และก็พิจารณาซึ่งตามจริงถ้าพูดในแง่ของการนิติบัญญัติ ผมว่าก็จำเป็นเหมือนกัน แต่ว่าคนที่ใช้กฎหมายที่ต้องชี้เป็น ชี้ตาย ชี้ผิด ชี้ถูก ต้องมีความพร้อมในตัวเอง เพราะฉะนั้นการบริหารงานบุคคลในฐานะเป็น ก.ต. จะมีความสำคัญอย่างมาก เช่น เรื่องความรู้ความสามารถ บางทีเรานึกว่าคนเป็นผู้พิพากษามีความรู้ดีเป็นนิติศาสตร์บัณฑิตเนติบัณฑิตเป็นอย่างดีน่าประทับใจ แต่ถ้าว่านานไปเหมือนเราแก่ตัวเข้าทุกวันทำงานไปมันร้างเวที เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมคิดว่าน่าจะต้องมีการปรับปรุงพัฒนาฝึกอบรมตลอด โดยเฉพาะอย่างยิ่งโลกปัจจุบันวิทยาการต่าง ๆ มันเจริญ ความรู้ทางเทคโนโลยีแนวความคิดตามกฎหมายสมัยใหม่ กฎหมายเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ กฎหมายเกี่ยวกับเรื่องต่าง ๆ ยุคใหม่มีเยอะ อาชญากร อาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ ทางเทคโนโลยีต่าง ๆ มีเยอะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งพวกที่เป็น White collar crime พวกนี้ที่มีความรู้ใช้ความรู้ในการทำงาน สิ่งเหล่านี้ผู้พิพากษาต้องรู้ หลายเรื่องผมอยากเรียนจริง ๆ ผมเป็นตำรวจ ทำไมต้องตั้งที่เขาเรียกว่า FBI ประเทศไทย ผมเคยเป็นผู้ก่อตั้งในเรื่องของกองบังคับการเศรษฐกิจความรู้ตรงนั้น ตอนช่วงนั้นไม่มีเลยนะครับ ตอนที่ท่านอธิบดีแสวง ชีรสวัสดิ์ เป็นอธิบดีผมก็พยายามผลักดันตรงนี้ เพราะตอนนั้น ผมเป็นผู้บังคับการกองวิชาการ และก็ผ่านจากการเป็นผู้บังคับการกองคดีมา ผมบอกว่าตรงนี้สำคัญแล้วนะครับ เพราะเหตุว่าวิทยาการสมัยใหม่ตำรวจไม่รู้ ซึ่งศาล อัยการก็ไม่รู้ ไม่รู้จริงตรงนี้จริงอยู่ในการซักถามในการว่าความในศาล เราสามารถจะซักผู้ชำนาญการได้ แต่เราต้องรู้พื้นฐานพอสมควรที่จะซักความได้ ตั้งคำถามได้ เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมถึงอยากจะเรียนว่า ถ้าผมเป็น ถ้าผมมีโอกาสเรื่องการพัฒนาบุคลากรให้ผู้พิพากษาให้มีความรู้ทางเทคโนโลยีสมัยใหม่ มีความคิดทางกฎหมายสมัยใหม่ ผมว่าจำเป็นและอีกสิ่งหนึ่งที่ผมเป็นหน่วยงานศาลเครียด ผมเคยขึ้นไปเยี่ยมครูบาอาจารย์ที่เป็นระดับศาลฎีกาเครียดครับ แล้วผมเรียนตรง ๆ ว่าบางครั้งมีอาการเป็นโรคประสาทก็มี บางครั้งใช้อารมณ์ เราเคยพูดกันตอนผมเป็นอัยการ ผมเคยเป็นอัยการอยู่ ๑๐ ปี ว่าความ เขาบอกว่าบัลลังก์นี้เขี่ยนมาก ผู้พิพากษาดูเหลือเกิน บัลลังก์นี้ดีผู้พิพากษาใจดีสิ่งนี้ผมว่าจำเป็นมาก ๆ ในการที่จะตรวจสอบสภาพกายหรือจิตใจของผู้พิพากษาให้เหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่ต้องทำเสมอทำเป็นระบบครับ

อีกเรื่องหนึ่งที่ผมว่ามีความสำคัญอย่างยิ่งควรจัดให้มีมาตรการในการตรวจสอบติดตามการทำงานของผู้พิพากษาอย่างเป็นระบบ ตรงนี้ผมอยากเรียนว่าเราไม่ได้ประเมินเลยบางครั้ง จริงอยู่เราอาจจะบอกว่าศาลมี ๓ ศาล มีศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกาตรวจสอบกันอยู่แล้ว แต่ผมอยากทราบเรียนว่าคดีจบที่ศาลชั้นต้นมากเปอร์เซ็นต์สูงนะครับ เพราะฉะนั้นสรุปว่าทุกระดับชั้นมีความสำคัญ เพราะฉะนั้นผมว่าต้องมีระบบตรวจสอบติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ อย่างที่ผมเรียนเมื่อสักครู่งกฎหมายให้ดุลพินิจแก่ผู้พิพากษามากเหลือเกิน ถ้าคดีจบได้ที่ศาลชั้นต้นผมว่าคดีชั้นศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกาก็น้อย เพราะฉะนั้นความคิดของผมคิดว่าถ้าผมมีโอกาสและอีกอย่างหนึ่งที่เห็นอยู่ในต่างจังหวัดผู้พิพากษา บ้านพักยานพาหนะ เรื่องการรักษาพยาบาล ความปลอดภัย เนื่องมาจากการทำงานอย่างหนักเกิดที่ปักธงใต้ ๓ จังหวัดปักธงใต้ที่ผู้พิพากษาถูกยิง เพราะว่าสิ่งหนึ่งที่ผู้พิพากษาคงจะรู้ว่าอันไหนควรไม่ควรที่จะวางตัวอย่างไร มีระบบการรักษาความปลอดภัยตัวเอง ผมว่าอันนี้มีความจำเป็นที่จะต้องให้ความรู้ครับ

## สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

การแสดงวิสัยทัศน์ของนายปณิธาน ธาระวานิช

**“ท่านมีเหตุผลอย่างไรที่มาสัมครเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิและ  
ท่านมีแนวความคิดในการพัฒนาบุคลากรในวงการตุลาการศาลยุติธรรมอย่างไร”**

คำถามกลางที่ถามว่า ท่านมีเหตุผลอย่างไรที่มาสัมครเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิ และมีแนวความคิดในการพัฒนาบุคลากรในวงการตุลาการศาลยุติธรรมอย่างไร อันนี้เป็นคำถามที่ดี ผมเองก็มีความรู้ทางกฎหมายเนติบัณฑิต ได้ปริญญาโททางรัฐศาสตร์จากสหรัฐอเมริกา ได้หาประสบการณ์ต่าง ๆ โดยเป็นผู้จัดการธนาคารขึ้นมาในระดับสูงเป็นทั้งผู้จัดการเขต ผู้จัดการฝ่าย ก็ได้เห็นมุมมองอีกอย่างหนึ่งการไปทำงานด้านการเมืองก็เห็นมุมมองอีกอย่างหนึ่งก็เป็นประโยชน์ เสียอย่างเดียวคือผมไม่ค่อยได้ใช้บริการศาลเพียงแต่สดับรับฟังส่วนมากลูกคำผมจะให้โอกาสจะไม่ไป ยึดทรัพย์ต่าง ๆ ก่อนที่จะมาพูดถึงว่ามาสัมครเป็นตุลาการศาลยุติธรรมทำไม ก่อนที่จะพูดเรื่องนี้อยาก กราบเรียนว่า ตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ ได้มีการแยกศาลออกจากกระทรวงยุติธรรมไปสังกัดสำนักงาน ศาลยุติธรรม แต่ให้มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีโดยอิสระ สำนักงานศาลยุติธรรมมีเลขาธิการสำนักงาน ศาลยุติธรรมเป็นผู้บริหารมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารบุคคล โดยเป็นนิติบุคคลมีหน้าที่ Support ทางวิชาการ ทางธุรการ งบประมาณต่าง ๆ แต่การบังคับบัญชาศาลก็ยังมีหัวหน้าผู้บังคับบัญชาในระดับ ศาลนั้นอยู่และมีอิสระในการพิจารณาพิพากษาคดี มาพูดถึงเรื่องกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจาก บุคคลภายนอก องค์กร ก.ต. ประกอบด้วยผู้พิพากษาระดับชั้นเลือกกันมาชั้นละ ๔ ท่าน ๓ ศาลก็ ๑๒ ท่าน จากบุคคลภายนอกอีก ๒ ท่านก็เป็น ๑๔ ท่าน ประธานศาลฎีกาเป็นประธานก็เป็น ๑๕ ท่าน องค์กรนี้เป็นองค์กรที่เกี่ยวกับการบริหารบุคคลและทางวินัย การบริหารบุคคลนี้เริ่มตั้งแต่บุคคลที่จะมา สัมครเป็นผู้พิพากษาคือ ก.ต. ต้องเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์และระเบียบในการที่จะสอบคัดเลือกเพื่อ บรรจุคดี ในการทดสอบความรู้หรือคัดเลือกพิเศษ ตรงนี้ทาง ก.ต. ก็มีบทบาทในการออกระเบียบต่าง ๆ เมื่อผู้สมัครสอบคัดเลือกเป็นผู้ช่วยผู้พิพากษาได้แล้ว ท่านประธานศาลฎีกาก็เป็นผู้สั่งบรรจุแล้วก็มีการ ฝึกอบรมไม่น้อยกว่า ๑ ปี ที่นี้ถ้าอบรมแล้วไม่เป็นที่พอใจอะไรต่าง ๆ ก่อนจะเป็นผู้พิพากษาประจำศาล หรือพอครบ ๑ ปีแล้ว ก็ให้เป็นผู้พิพากษาประจำศาลได้โดยความเห็นชอบของ ก.ต. เรื่องการฝึกอบรมไม่ เป็นที่พอใจไม่ได้มาตรฐานตามที่กรรมการบริหารศาลยุติธรรมเป็นผู้ประเมิน เป็นผู้กำหนด อันนี้ ก.ต. ก็ ถอดถอนได้เป็นผู้พิพากษาประจำศาล การแต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนชั้น เลื่อนตำแหน่ง ก.ต. เป็นผู้ให้ความ เห็นชอบ เป็นผู้ออกระเบียบต่าง ๆ ในการที่จะแต่งตั้งอนุกรรมการสมมุติว่าจะแต่งตั้งโยกย้ายผู้พิพากษา ทางเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นเลขานุการของ ก.ต. จะต้องทำบัญชีรายชื่อขึ้นมาก่อนแล้ว ก็ส่งให้ประธานศาลฎีกา ประธานศาลฎีกาก็ให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองประจำชั้นศาลแต่ละศาล จะมีคณะกรรมการกลั่นกรองในแต่ละชั้น กลั่นกรองเพื่อให้เห็นแล้วก็มาเสนอต่อ ก.ต. เพื่อให้ ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ นี่คือกระบวนการ และแม้แต่ทางวินัยก็เหมือนกัน ทางวินัยของสำนักงาน ศาลยุติธรรมแตกต่างกับข้าราชการพลเรือน ข้าราชการพลเรือนมีอนุกรรมการข้าราชการระดับกรม อ.ก.พ. กระทรวง ผู้ถูกกล่าวหาถูกสอบถ้าคณะกรรมการ อ.ก.พ. เห็นว่าอย่างไรมีสิทธิที่จะอุทธรณ์ไปยัง

คณะกรรมการอุทธรณ์ คณะกรรมการอุทธรณ์ไม่ใช่ว่าเป็นข้าราชการในกรมนั้นกองนั้นเป็นข้าราชการอื่นด้วยที่เข้ามาร่วม แต่ของศาลยุติธรรมข้าราชการศาลยุติธรรมหรือข้าราชการฝ่ายตุลาการอันนี้ ก.ต. ทำเองเสร็จตรงนั้นเลยคือมีผู้กล่าวหาหน้าก็สอบข้อเท็จจริง สอบข้อเท็จจริงเสร็จเห็นว่ามีมูลก็เสนอให้กับประธานศาลฎีกา ประธานศาลฎีกาก็ตั้งอนุกรรมการไม่น้อยกว่า ๓ คนขึ้นมาสอบ สอบเห็นว่ามีมูลต่าง ๆ ก็เสนอให้ความเห็นชอบกับ ก.ต. อันนี้หมายถึงว่าเสร็จอยู่ในนี้เลยไม่มีคนนอกเข้ามาเกี่ยว นี่เป็นกระบวนการทางวินัยที่แตกต่างกับข้าราชการพลเรือน นอกจากนั้น ก.ต. ยังมีอำนาจที่จะออกระเบียบต่าง ๆ เช่น กำหนดคุณสมบัติหลักเกณฑ์ในการที่จะให้คนมาสมัครสอบคัดเลือกเพื่อทดสอบความรู้หรือคัดเลือกพิเศษออกระเบียบได้หมด ซึ่งอันนี้ปรากฏอยู่ในมาตรา ๕๑ ของ พ.ร.บ. ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ว่าถ้า ก.ต. ได้เสียงเกินกึ่งหนึ่งออกระเบียบได้ อันนี้ในระเบียบต่าง ๆ ถ้ามองว่าแนวคิดที่จะพัฒนาบุคลากร คือบุคลากรของศาลถ้าพิจารณาจากกฎหมายข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้เข้มงวดกวดขันกันมาเพราะว่าเมื่อสอบเป็นผู้ช่วยฯ แล้วก็ต้องอบรมอย่างน้อย ๑ ปี แต่ก่อนจะเป็นผู้พิพากษาประจำศาลต้องครบ ๓ ปี โดยมีเกณฑ์มาตรฐานของกรรมการบริหารก็คัดสรรกันมาดี แต่ที่จะพัฒนาบุคลากร คือภาพพจน์ของศาลแต่เดิมก็พิจารณาคดีช้า แต่หลัง ๆ เท่าที่ผมติดตามปรากฏว่าเร็วขึ้นมากที่ช้าในขณะนั้นมีการแต่งตั้งโยกย้ายเปลี่ยนแปลงกันบ่อย ถ้าจะให้ปรับปรุงผมยังคิดว่าเรื่องค่าธรรมเนียมศาลน่าจะเปลี่ยนแปลงคือเดี๋ยวนี้เวลาฟ้องศาลค่าธรรมเนียมสูงสุด ๒ แสนบาท แต่ว่าคดีค่าไถ่ทางด่วน ๖,๐๐๐ ล้านบาทก็เสีย ๒ แสนบาท อันนี้น่าจะเพิ่มเพดานขึ้นไปอาจจะเป็น ๑ - ๒ ล้านบาทก็แล้วแต่ คิดว่าน่าจะมีการเปลี่ยนแปลงอีกอย่างหนึ่งบุคลากรของศาลเกี่ยวกับ ก.ต. เวลาคัดเลือก ก.ต. ผู้ทรงคุณวุฒิในระดับศาล ผมยังเห็นว่าบางที่ก็ยังเดินสายกันอยู่ เปรียบเทียบภาษาการเมืองก็คือหาเสียงกันอยู่ ซึ่งอันนี้คิดว่าไม่ควรทำเพราะว่าจริยธรรมต่าง ๆ ของศาลดีมาก แต่ว่าเป็นเรื่องของปุถุชนบางคนก็สุดแล้วแต่ อันนี้ผมคิดว่าคงจะไม่มีอะไรมากกว่านี้ ถ้าจะลงรายละเอียดอำนาจหน้าที่ของ ก.ต. มากมาย ไม่ว่าจะประธานศาลฎีกาสั่งให้ศาลไปช่วยราชการที่ไหนเกิน ๖ เดือน ก็ต้องได้รับความเห็นชอบจาก ก.ต. หรือว่าโอนข้าราชการมาก็ต้องได้รับความเห็นชอบจาก ก.ต. หรือว่ารับเรื่องอุทธรณ์ที่ถูกสอบวินัยก็ ก.ต. ทั้งนั้น เพราะฉะนั้นเป็นกระบวนการบริหารบุคคลที่เบ็ดเสร็จอยู่ในนี้ทั้งหมดรู้สึกในศาลจะมี แต่ของอัยการผมไม่ทราบ ของศาลกะทัดรัดและก็สามารถตรวจสอบได้คิดว่าดีมาก ๆ กว่าองค์กรอื่น



LIART

### สรุปประเด็นการซักถาม นายปณิธาน ธาระวานิช

- กรรมการธิการสามัญฯ :** ผมได้รับแจ้งทางวาจาจากเจ้าหน้าที่ของ กกต. ว่าท่านยังเป็นสมาชิกพรรคการเมืองที่ท่านจะชี้แจงอย่างไร
- นายปณิธานฯ :** ผมขอเรียนว่าไม่ได้เป็นโดยเด็ดขาด เพราะผมได้ลาออกไปตั้งนานแล้ว ผมต้องเรียนอย่างนี้ว่าผมไปสมัคร ส.ว. ที่สงขลานั้นครั้งสุดท้าย ถ้าผมสังกัดพรรคการเมืองผมไม่มีสิทธิไปสมัคร ส.ว. อยู่แล้ว อันนี้ยืนยันได้แต่่าที่เป็นสมาชิกพรรคนั้นพรรคนี้นั้นเพราะว่าเพื่อนฝูงชวนเข้าไปก็ไม่ได้เป็นสาระสำคัญ แต่ว่าผมสมัคร ส.ว. ครั้งสุดท้ายที่สงขลา และไม่ได้รับการเลือกตั้ง ครั้งนั้นก็ตรวจสอบไปครั้งหนึ่งแล้วผมจะมาเป็นสมาชิกพรรคการเมืองได้อย่างไร ผมขอยืนยันว่าไม่มีครับ
- กรรมการธิการสามัญฯ :** ท่านเคยเป็นสมาชิกพรรคการเมืองไหม
- นายปณิธานฯ :** เคยเป็นครับ เคยเป็นผู้แทนพรรคประชาธิปัตย์ เมื่อปี ๒๕๑๙ ตอนหลังก็มาพรรคชาติพัฒนา พรรคพวกชวนก็ลาออกหมดแล้ว แต่ว่าได้ออกมาเป็นผู้จัดการธนาคารทหารไทยนานแล้วครับ
- กรรมการธิการสามัญฯ :** ท่านได้ลาออกจากพรรคการเมืองทั้งหมดเลยใช่ไหม
- นายปณิธานฯ :** ลาออกทั้งหมดเลย ผมไม่ได้เกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองเลย
- กรรมการธิการสามัญฯ :** เรียนท่านในเบื้องต้นว่ามีข้อเท็จจริงที่เราดูก็มียังนี้ แต่ว่าถ้าได้รับหลักฐานตอบมาเป็นหนังสือว่าท่านยังเป็นสมาชิกพรรคการเมือง อาจจะเรียกท่านมาชี้แจงอีกครั้งหนึ่งว่าอย่างไร เพราะเท่าที่รู้เขามีเลขประจำตัวของท่านมาด้วย ว่าท่านอยู่พรรคชาติพัฒนาไปยุบรวมกับพรรคไทยรักไทย โดยกฎหมายของพรรคการเมืองมายุบรวมกันแล้วตัวท่านก็ต้องไปด้วยไปเป็นสมาชิกพรรคไทยรักไทยด้วย
- นายปณิธานฯ :** เรื่องนี้เวลาสมัครก็ต้องมีเลขประจำตัวผู้สมัครในแต่ละพรรคก็มีหมด แต่ว่าผมได้ลาออกไปตั้งนานแล้วด้วยความสัตย์จริง
- กรรมการธิการสามัญฯ :** อันนี้เป็นเรื่องที่เรายังไม่ได้รับแจ้งมาเป็นหนังสือ คือสอบถามท่านในเบื้องต้นก่อนว่าอย่างไรแน พอนั่งสื่อมาอีกครั้งหนึ่งถ้าทาง กกต. ยืนยันมาอย่างนี้คงต้องเรียกท่านมาชี้แจงอีกครั้งหนึ่ง ขอเรียนไว้ในเบื้องต้นก่อนครับ

# ภาคผนวก



## อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม

๑. กำหนดให้มีตำแหน่งข้าราชการตุลาการที่เรียกชื่ออย่างอื่น เทียบกับตำแหน่งข้าราชการตุลาการ ตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓
๒. กำหนดระเบียบว่าด้วยการประกอบวิชาชีพอย่างอื่นที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย หลักเกณฑ์ และวิธีการในการสมัคร การตรวจสอบคุณสมบัติ และวิธีการสอบ ในการสอบคัดเลือก การทดสอบความรู้ และการคัดเลือกพิเศษเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา
๓. ให้ความเห็นชอบในการบรรจุ การแต่งตั้ง โยกย้ายแต่งตั้ง การเลื่อนตำแหน่งให้สูงขึ้น การงดเว้นเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งข้าราชการตุลาการ การโอนข้าราชการตุลาการไปเป็น ข้าราชการฝ่ายอื่นและการขอกลับเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตุลาการ
๔. ให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้พิพากษาให้ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาประจำศาล
๕. ให้ความเห็นชอบในการสั่งให้ผู้ช่วยผู้พิพากษาผู้ใดที่ไม่เหมาะสมหรือผลการศึกษาอบรม ไม่เป็นไปตามมาตรฐานของ ก.บ.ศ. ออกจากราชการ หรือแต่งตั้งให้ไปดำรงตำแหน่งข้าราชการศาลยุติธรรม
๖. ให้ความเห็นชอบในการให้ผู้พิพากษาประจำศาลที่ไม่เหมาะสมที่จะดำรงตำแหน่งออกจาก ราชการหรือโอนไปเป็นข้าราชการศาลยุติธรรม
๗. กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการและให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับวินัย การรักษาวินัย การลงโทษ การร้องทุกข์ การออกจากราชการของข้าราชการตุลาการและตะไตะยุติธรรม
๘. พิจารณาเลื่อนขั้นหรือขึ้นเงินเดือนให้ข้าราชการตุลาการที่ถึงแก่ความตายหรือ ได้รับอันตรายถึงทุพพลภาพเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ราชการจนต้องออกจากราชการและเหตุทุพพลภาพ เป็นกรณีพิเศษเพื่อประโยชน์ในการคำนวณบำเหน็จบำนาญ
๙. ให้ความเห็นชอบในการสั่งให้ข้าราชการตุลาการช่วยทำงานเกินหกเดือน
๑๐. กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก และพิจารณาให้ความเห็นชอบในการบรรจุ แต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งตะไตะยุติธรรม
๑๑. คัดเลือกบุคคลเพื่อนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าแต่งตั้งให้ดำรง ตำแหน่งผู้พิพากษาสมทบในศาลเยาวชนและครอบครัว และผู้พิพากษาสมทบในศาลทรัพย์สินทางปัญญาและ การค้าระหว่างประเทศกลาง
๑๒. แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อทำการใด ๆ อันอยู่ในอำนาจของ ก.ต.
๑๓. วางระเบียบหรือข้อบังคับเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์หรือวิธีการดำเนินการใด ๆ อันอยู่ในอำนาจ หน้าที่ของ ก.ต.

(สำเนา)

**ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม  
ว่าด้วยการจ่ายเงินสมนาคุณ เบี้ยประชุมกรรมการ อนุกรรมการ  
และค่าตอบแทนบุคคลหรือคณะบุคคล พ.ศ.2543**

โดยที่เป็นการสมควรให้มีระเบียบว่าด้วยการจ่ายเงินสมนาคุณ เบี้ยประชุมกรรมการ อนุกรรมการ และค่าตอบแทนบุคคลหรือคณะบุคคล

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 17(1), (7) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ.2543 คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) วางระเบียบไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ 1. ระเบียบนี้เรียกว่า "ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการจ่ายเงินสมนาคุณ เบี้ยประชุมกรรมการ อนุกรรมการ และค่าตอบแทนบุคคลหรือคณะบุคคล พ.ศ.2543"

ข้อ 2. ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 20 สิงหาคม 2543 เป็นต้นไป

ข้อ 3. ในระเบียบนี้

"คณะกรรมการ" หมายความว่า คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) และคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.)

"คณะอนุกรรมการ" หมายความว่า คณะอนุกรรมการซึ่งได้รับการแต่งตั้งโดยคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) หรือโดยคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) หรือโดยคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.)

"บุคคลหรือคณะบุคคล" หมายความว่า บุคคลหรือคณะบุคคลซึ่งได้รับการแต่งตั้งโดยคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) หรือโดยคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.)

"กรรมการ" หมายความว่า กรรมการในคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) หรือคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) หรือคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.)



LIRT

"อนุกรรมการ" หมายความว่า อนุกรรมการในคณะอนุกรรมการ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งโดยคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) หรือโดยคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ต.) หรือโดยคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.)

ข้อ 4. กรรมการ อนุกรรมการ บุคคลหรือคณะบุคคล เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการให้ได้รับเงินสมนาคุณ เบี้ยประชุม หรือค่าตอบแทนตามหลักเกณฑ์และอัตราการจ่ายตามระเบียบนี้

ข้อ 5. ประธานกรรมการและกรรมการในคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) หรือในคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ต.) ให้ได้รับเงินสมนาคุณเป็นรายเดือนตามอัตราการจ่ายในบัญชี 1 ท้ายระเบียบนี้

ข้อ 6. ประธานกรรมการและกรรมการในคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.) ให้ได้รับเงินสมนาคุณเป็นรายเดือนตามอัตราการจ่ายในบัญชี 2 ท้ายระเบียบนี้

ข้อ 7. ประธานอนุกรรมการและอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการให้ได้รับเบี้ยประชุมเป็นรายครั้งตามอัตราการจ่ายในบัญชี 3 ท้ายระเบียบนี้

ข้อ 8. เลขานุการของคณะกรรมการหรือของคณะอนุกรรมการให้ได้รับเงินสมนาคุณหรือเบี้ยประชุมเช่นเดียวกับกรรมการหรืออนุกรรมการแล้วแต่กรณี

ผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการให้ได้รับเงินสมนาคุณตามในสี่ของอัตราเงินสมนาคุณกรรมการที่ผู้นั้นมีสิทธิได้รับ

ถ้ากรรมการผู้ใดเป็นเลขานุการหรือผู้ช่วยเลขานุการด้วย ให้เบิกเงินสมนาคุณได้เพียงตำแหน่งเดียว

ผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการให้มีสิทธิได้รับเงินสมนาคุณหรือเบี้ยประชุมตำแหน่งละไม่เกินสองคน

ข้อ 9. กรรมการ เลขานุการ และผู้ช่วยเลขานุการซึ่งได้รับเงินสมนาคุณเป็นรายเดือนให้ได้รับเงินสมนาคุณเฉพาะเดือนที่เข้าประชุม ทั้งนี้เดือนใดไม่มีการประชุมหรือมีการประชุมแต่ไม่เข้าประชุม ให้งดจ่าย



LIRT

ข้อ 10. กรรมการและอนุกรรมการซึ่งมิได้เป็นข้าราชการ เจ้าหน้าที่ของรัฐ พนักงานหรือลูกจ้างของราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือมิได้เป็นพนักงาน หรือลูกจ้างของรัฐวิสาหกิจให้ได้รับเงินสมนาคุณหรือเบี้ยประชุมเพิ่มขึ้น อีกหนึ่งเท่าของอัตราเงินสมนาคุณหรือเบี้ยประชุมกรรมการหรืออนุกรรมการที่ผู้นั้นมี สิทธิได้รับซึ่งกำหนดไว้ตามอัตราจ่ายท้ายระเบียบนี้

ข้อ 11. กรณีกรรมการหรืออนุกรรมการทำหน้าที่ประธานในที่ประชุมแทน ประธานกรรมการหรือประธานอนุกรรมการให้ได้รับเงินสมนาคุณหรือเบี้ยประชุมในตำแหน่ง ที่ตนดำรงอยู่เท่านั้น

ข้อ 12. บุคคลหรือคณะบุคคลให้ได้รับค่าตอบแทนเป็นคราว ๆ ไปตามที่ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) กำหนด ทั้งนี้ให้คณะกรรมการบริหารศาล ยุติธรรม(ก.บ.ศ.) พิจารณาค่าตอบแทนโดยคำนึงถึงลักษณะงานและระยะเวลาที่บุคคล หรือคณะบุคคลต้องกระทำ

ข้อ 13. การประชุมที่คณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการได้กระทำไปก่อนวัน ประกาศใช้ระเบียบนี้ ให้ถือว่าเป็นการประชุมตามระเบียบนี้

ข้อ 14. ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมรักษาการตามระเบียบนี้

ให้ใช้ ณ วันที่ 3 พฤศจิกายน พ.ศ. 2543

(ลงชื่อ) สันติ ทักราล

(นายสันติ ทักราล)

ผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีภาษีอากรในศาลฎีกา  
ทำการแทนประธานศาลฎีกา  
ประธานกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

สำเนาถูกต้อง



(นายอนุเทพ อันทะวัต)

นิติกร 5



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

### อัตราการจัดจ่ายเงินสมนาคุณหรือเบี้ยประชุมกรรมการ

#### บัญชี 1

รายการ	ผู้รับเงินสมนาคุณ	ประธาน กรรมการ	กรรมการ
เงินสมนาคุณ (ต่อเดือน)		10,000	8,000

#### บัญชี 2

รายการ	ผู้รับเงินสมนาคุณ	ประธาน กรรมการ	กรรมการ
เงินสมนาคุณ (ต่อเดือน)		6,500	5,200

#### บัญชี 3

รายการ	ผู้รับเบี้ยประชุม	ประธาน อนุกรรมการ	อนุกรรมการ
เบี้ยประชุม (ต่อครั้ง)		300	250



LIRT

**รายชื่อบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง  
กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ**

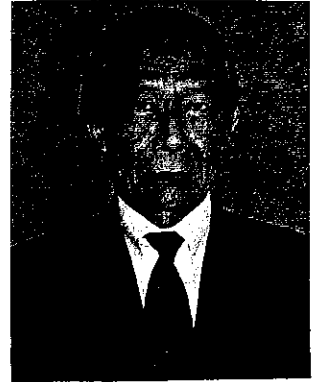
---

๑. รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตร
๒. รองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย จงจักรพันธ์
๓. พลตำรวจเอก ตรุณ โสทธิพันธ์
๔. นายปณิธาน ธาระวานิช

รับที่ 001 / 47  
วันที่ 22 / 11 / 46  
เวลา 14:50

ลำดับเลขที่สมัคร 001

ใบสมัครและหนังสือขอความยินยอมของบุคคล  
ที่จะเข้ารับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็น  
กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ



๑. ชื่อ นาย อนุชา งามค ชื่อสกุล ปาณิกขอร  
เกิดวันที่ 31 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2482 สัญชาติ ไทย  
อายุ 65 ปี  
ชื่อบิดา หลวงประสิทธิ์ ธรรม สัญชาติ ไทย อาชีพ วิศวกร  
ชื่อมารดา พว. ปาณิกขอร สัญชาติ ไทย อาชีพ วิศวกร

๒. สถานที่อยู่ปัจจุบัน

บ้านเลขที่ 243 หมู่ ..... ตรอก / ซอย ลาดพร้าว 34  
ถนน ลาดพร้าว ตำบล / แขวง ลาดพร้าว อำเภอ / เขต ห้วยขวาง  
จังหวัด กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ 10310 โทรศัพท์ (02) 513-1209  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ 01 811 7454 โทรสาร (02) 938-3126

สถานที่ส่งเอกสารและติดต่อได้สะดวก

สถานที่ทำงาน / ที่บ้าน / เลขที่ ..... หมู่ (ตามหลักที่วางบม)  
ถนน ..... ตำบล / แขวง .....  
อำเภอ / เขต ..... จังหวัด .....  
รหัสไปรษณีย์ ..... โทรศัพท์ ..... โทรศัพท์เคลื่อนที่ .....  
โทรสาร .....

๓. วุฒิการศึกษา (โปรดระบุรายละเอียดวุฒิการศึกษา สถาบันการศึกษา ปีที่สำเร็จการศึกษา)

- ปริญญาตรี รัฐศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 2506  
- ปริญญาโท สาขานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 2515  
- ปริญญาโท สาขาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 2515  
- ประกาศนียบัตร ทนายความ 9

๔. ประสบการณ์การทำงานที่ผ่านมา (ให้ระบุตำแหน่งสำคัญ ๆ ที่เคยดำรงตำแหน่งย้อนหลัง ๕ ปี)
- วิศวกรโยธา/หัวหน้าเขต ม.รามคำแหง
  - กรรมการ ทร.ประจำนครหลวง
  - กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการกลางของต. ๑๗
  - กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการพนักงานท้องถิ่น (ก.ต.)
  - คณะบดีคณะศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยเทคโนโลยีบริหารธุรกิจ ๑๐๗/๑

๕. เครื่องราชอิสริยาภรณ์สูงสุดที่ได้รับ ไม่มี

๖. สถานภาพ  โสด  สมรส  หย่า  หม้าย

คู่สมรสชื่อ สุวิไล นามสกุล ปานิกบุตร  
 เกิดวันที่ ๒๗ เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๔๘๔ สัญชาติ ไทย  
 อายุ ๖๕ ปี  
 วุฒิการศึกษา ปริญญาโท (MBA.) อาชีพ รับจ้าง  
 ชื่อบิดา (คู่สมรส) บุญรอด ธรรมกุล สัญชาติ ไทย อาชีพ ทนายความ/รับจ้าง  
 ชื่อมารดา (คู่สมรส) วิมลวรรณ ธรรมกุล สัญชาติ ไทย อาชีพ แม่บ้าน/กรรม  
 จำนวนบุตร ๒ คน ชาย ๒ คน หญิง — คน

๗. ปัจจุบันดำรงตำแหน่งหรือประกอบวิชาชีพ

๗.๑ ปัจจุบันเป็นข้าราชการตำแหน่ง — ระดับ —  
 เงินเดือน — บาท สังกัด —  
 โทรศัพท์ —  
 ๗.๒ ปัจจุบันเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น  
 หรือเป็นกรรมการ หรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจ หรือของหน่วยงานของรัฐ  
 ตำแหน่ง — ระดับ —  
 เงินเดือน — บาท หน่วยงาน —  
 โทรศัพท์ —



๗.๓ ปัจจุบันดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไร หรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุรายละเอียดของตำแหน่ง ชื่อและสถานที่ตั้งของหน่วยงาน พร้อมทั้งเงินเดือน)

ตำแหน่ง..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ห้างหุ้นส่วน / บริษัท / องค์การ..... วิทยาลัยบัณฑิตไทยธุรกิจ

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

เงินเดือน..... 30,000 — บาท

๗.๔ เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของบุคคล (นอกเหนือจากการเป็นลูกจ้างตามข้อ ๗.๓)

ชื่อ (นายจ้าง)..... — .....นามสกุล.....

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

เงินเดือน..... บาท

๗.๕ ปัจจุบันประกอบวิชาชีพอิสระ (โปรดระบุรายละเอียดพร้อมสถานที่ประกอบการ)

ประเภท..... —

สถานที่ประกอบวิชาชีพ.....

.....

.....

โทรศัพท์.....

๘. ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง หรือการดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ให้ระบุรายละเอียดตำแหน่ง หรือหน้าที่)

๘.๑ เคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง

เคยเป็นสมาชิกพรรคการเมือง..... พรรคพลังประชาชน

เมื่อวันที่..... เดือน..... พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๓๕

และได้ลาออกเมื่อวันที่..... เดือน..... ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๓๗

หรือ เคยดำรงตำแหน่ง..... พรรคการเมือง.....

เมื่อวันที่..... เดือน..... พ.ศ. ....

และได้ลาออกเมื่อวันที่..... เดือน..... พ.ศ. ....

หมายเหตุ : ให้แนบหลักฐานแสดงการลาออกประกอบด้วย



๑๑. ความรู้ ความชำนาญ หรือประสบการณ์ในทางวิชาการ หรือกิจการอันจะเป็นประโยชน์ต่อ  
การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

- ศึกษาคณะบดี ฝ่ายนิติศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ ราชบัณฑิตยสถาน ๒๕๑๗
- ประธานชมรมอาจารย์ ม.รามคำแหง ๒๕๑๙-๒๑
- ประธานคณะกรรมาธิการพัฒนาบุคลากร ม.รามคำแหง ๒๕๒๖-๒๘
- คณะบดีคณะนิติศาสตร์ ม.รามคำแหง ๒๕๒๘-๓๐
- รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร ม.รามคำแหง ๒๕๓๒-๓๔
- คณบดี มหาวิทยาลัยรามคำแหง (เสกสรรค์) ๒๕๓๕
- กรรมการในคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (เสกสรรค์) ๒๕๒๓-๒๕
- ปรึกษารัฐมนตรีในทบอิมบงด์ ม.รามคำแหง (๑๕ ก.พ. - ๑ ก.ย. ๔๑)
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ๒๕๓๘
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ๒๕๓๘
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการ ก.๑๖๐๑. (เสกสรรค์)
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการพัฒนาท้องถิ่น (ก.๑๖.) (เสกสรรค์)
- คณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏ วิทยาลัยอิมบงด์ บริหารธุรกิจ ๖๐๔/๒๕๓๕ (เสกสรรค์)
- ประธานโครงการสัมมนาเทคโนโลยีการวิจัยประยุกต์ สหพันธ์สภาวิชาชีพ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏ สหพันธ์สหภาพ (เสกสรรค์)
- ศึกษาคณะบดีฝ่ายบริหาร มหาวิทยาลัยรามคำแหง ๒๕๓๕
- ศึกษาคณะบดีฝ่ายบริหาร มหาวิทยาลัยรามคำแหง ๒๕๓๕

๑๑๑



๑๒. การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกรอบแนวคิดในการดำเนินงานในฐานะกรรมการตุลาการ

ศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

1. เพื่อจะศาลตุลาการมีความคล่องตัวในการบริหาร การยุติธรรม ที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดย พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ได้มีพระราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งคุณวุฒิพิเศษเป็นตุลาการในศาลฎีกาชั้นหนึ่ง และศาลฎีกาชั้นสอง จำนวน 546 คนจาก 546 คน ซึ่งศาลฎีกาชั้นสองมีจำนวนรวม 109 คน

2. คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ตามมาตรา 207 ได้มาตุลาการชั้นหนึ่งเป็นธรรม ศาลาชั้นสองและศาลชั้นต้นในคดีแพ่ง ส่วนคดีอาญาชั้นต้นชั้นสองและศาลชั้นต้นโดยยุติธรรม

3. การเพิ่ม = การเพิ่มจำนวนตุลาการชั้นหนึ่งและชั้นสอง ให้มีระบบการคัดเลือก ตุลาการชั้นสองที่มีคุณสมบัติเหมาะสม

4. คดีที่มีจำนวนสูงมาก ให้มีระบบชั้นสอง ส่วนคดีที่คดีแพ่งชั้นสองและชั้นต้น

5. กรณีในคดีแพ่งชั้นหนึ่งได้มีตุลาการชั้นหนึ่งและมีระบบการคัดเลือก ตุลาการชั้นสองที่มีคุณสมบัติเหมาะสม

6. เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการบริหาร ตุลาการชั้นสองที่มีคุณสมบัติเหมาะสม

7. ในคดีอาญาชั้นสองและชั้นต้น ให้มีระบบการคัดเลือก ตุลาการชั้นสองที่มีคุณสมบัติเหมาะสม

8. การเพิ่มจำนวนตุลาการชั้นหนึ่งและชั้นสอง ให้มีระบบการคัดเลือก ตุลาการชั้นสองที่มีคุณสมบัติเหมาะสม

9. พิจารณาความเหมาะสมของวิธีคัดเลือกตุลาการชั้นสองที่มีคุณสมบัติเหมาะสม

10. จากข้อกล่าวหาที่ว่า การเพิ่มจำนวนตุลาการชั้นสองที่มีคุณสมบัติเหมาะสม

11. \* ผู้พิพากษาชั้นสองที่มีคุณสมบัติเหมาะสมและมีระบบการคัดเลือก ตุลาการชั้นสองที่มีคุณสมบัติเหมาะสม

12. มีความยากลำบากขึ้น ซึ่งอาจมีผลกระทบต่อผู้พิพากษาชั้นสองที่มีคุณสมบัติเหมาะสม \*  
ความยุติธรรม

ทั้งนี้ **แนบเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องซึ่งได้ลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้องมาพร้อมใบสมัครแล้ว**

- รูปถ่ายขนาด ๑ นิ้ว จำนวน ๑ รูป
- สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน หรือสำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างใดอย่างหนึ่ง จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- สำเนาวุฒิการศึกษาหรือหลักฐานรับรองว่าสำเร็จการศึกษา ไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ใบรับรองแพทย์
- เอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่สมัคร เช่น หลักฐานที่แสดงว่าได้ลาออกจากการเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง หลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีสัญชาติไทย โดยการเกิด (สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าวของบิดา หรือมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร) หลักฐานการเปลี่ยนชื่อตัวและชื่อสกุล เป็นต้น (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)
- หนังสือรับรองหรือสนับสนุนจากองค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)

ข้าพเจ้าขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้น พร้อมเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องเป็นความจริงทุกประการ อนึ่ง ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมมาพร้อมนี้ หากข้าพเจ้าเป็นผู้ได้รับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็นบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิ

ลงชื่อ .....

( ๕๕. อรรถาภรณ์ ปาณิกบุตร )

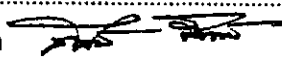
ผู้สมัคร


วันที่ ๘ เดือน ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๗



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand


<b>รายการเกี่ยวกับบ้าน</b>		เล่มที่
เลขรหัสประจำบ้าน	1017-028574-0	สำนักทะเบียน
รายการที่อยู่	243 รอยศรีสุข แขวงสามเงินนอก เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร	กิ่งสี่แฉกหัวรอจวง
ชื่อหมู่บ้าน		ชื่อบ้าน
ประเภทบ้าน	บ้าน	ลักษณะบ้าน
วันเดือนปีที่กำหนดบ้านเลขที่		
ลงชื่อ 		นายทะเบียน
น.ส.สิริลักษณ์ จันทร์สมบูรณ์		
วันเดือนปีที่พิมพ์ทะเบียนบ้าน		8 ก.พ. 2539

วิมลมาลี  
 8๓.๑.47

2					
เล่มที่	1	รายการบุคคลในบ้านของเลขรหัสประจำบ้าน	1017-028574-0	ลำดับที่	1
ชื่อ	นายอัญญาณ์ ปาณิกบุตร	สัญชาติ	ไทย...	เพศชาย	
เลขประจำตัวประชาชน	5-1017-99043-41-0	สถานภาพ	ผู้อาศัย	เกิดเมื่อ	31 พ.ค. 2482
มารดาให้กำเนิด ชื่อ	พว	สัญชาติ	ไทย		
บิดาให้กำเนิด ชื่อ	หลวงประจิดร	สัญชาติ	ไทย		
* มาจากฐานข้อมูลการทะเบียนราษฎร				นายทะเบียน	
เข้ามาอยู่ในบ้านนี้เมื่อ 22 ต.ค. 2518				น.ส.สิริลักษณ์ จันทร์สมบูรณ์	
-- ไปที่				นายทะเบียน	



เลขหมายประจำตัวผู้นิติบัตร  
 5 1017 99043 41 0  
 จัง นาย อัจฉรงค์  
 ชื่อสกุล ปาณิกบุตร  
 เกิดวันที่ 31 พ.ค. 2482  
 ศาสนา พุทธ หมู่โลหิต บี  
 1017-3-034203  
 ที่อยู่ 243 ซ.ศรีสุข แขวงสามเสนนอก เขตห้วยขวาง  
 กรุงเทพมหานคร  
 7 พ.ค. 2543 (นายวิชาญ อิศรางกูร) (นายวิชาญ อิศรางกูร)  
 โฉนดบัตร บัตรหมดอายุ เจ้าพนักงานนิติบัตร

31 กรกฎาคม 1947  
  
 8 ต.ค. 47



บัตรประจำตัวประชาชน

กรมการปกครอง

กระทรวงมหาดไทย

๙ ๙๙๐๐๖๖๖ ๕



Legislative Institutional Repository of Thailand



# Thammasat University

(Thammasat University of Social and Political Sciences)  
Bangkok, Thailand.

To whom it may concern:

This is to certify that Mr. Anong VANIKABUTA  
born on 25th May 1939, having fulfilled all academic  
requirements was granted the degree of

## BACHELOR OF POLITICAL SCIENCE

in the annual commencement held in A. D. 1966.

A transcript of his academic record is appended hereto.

Given on this 18th day of October 1967.

*S. Panichirong*

Prof. Sakdi Panichirong  
Acting Secretary-General



# LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



# ใบรับรองแพทย์

สถานที่ตรวจ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

วันที่.....เดือน.....ปี 8 ค.ศ. 2547 พ.ศ.....

ข้าพเจ้า นายแพทย์ธนเรศร์ วงษ์เสรี

ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมเลขที่ (1) ว. 10558

สถานที่ประกอบวิชาชีพเวชกรรม หรือสถานที่ปฏิบัติงานประจำ หรืออยู่ที่ งานแพทย์และอนามัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง ถนนรามคำแหง แขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240

ได้ตรวจร่างกาย นาย/นาง/นางสาว..... รศ. อัญญาต์ ปานิกบุตร

สถานที่อยู่ (ที่สามารถติดต่อได้)..... 243 ลาดพร้าว 34 ซามะลินนอก หิองจาว  
กทม. 10340

บัตรประจำตัวเลขที่ (ระบุประเภทของบัตรด้วย)..... 8 ค.ศ. 2547

แล้ว เมื่อวันที่.....เดือน.....ปี..... พ.ศ..... ขอรับรองว่า  
นาย/นาง/นางสาว..... รศ. อัญญาต์ ปานิกบุตร ..... ไม่เป็น

ผู้มีกายทุพพลภาพ จนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ไม่ปรากฏอาการของโรคจิต หรือจิตฟั่นเฟือน หรือปัญญาอ่อน ไม่ปรากฏอาการของการติดเชื้อเสียดโลหิตให้โทษ และอาการของโรคพิษสุราเรื้อรัง และไม่ปรากฏอาการและอาการแสดงของโรคต่อไปนี้

- (1) โรคเรื้อนในระยะติดต่อหรือในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม
- (2) วัณโรคในระยะอันตราย
- (3) โรคเท้าช้างในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม
- (4) (ถ้าจำเป็นต้องตรวจหาโรคที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของผู้รับการตรวจให้ระบุในข้อนี้)

สรุปความเห็นและข้อแนะนำของแพทย์..... (2) เป็นผู้มีร่างกายสมบูรณ์

ลงชื่อ..... แพทย์ผู้ตรวจร่างกาย

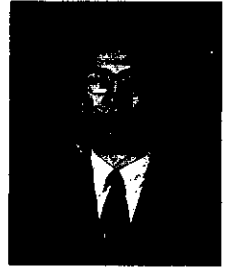
หมายเหตุ (1) ต้องเป็นแพทย์ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรม  
(2) ให้แสดงว่าเป็นผู้มีร่างกายสมบูรณ์เพียงใด หรือหายจากโรคที่เป็นเหตุต้องให้ออกจากราชการ

ใบรับรองแพทย์ฉบับนี้ให้ใช้ได้ 1 เดือน นับแต่วันที่ตรวจร่างกาย



รับที่ .....  
วันที่ 14 / ม.ค. / 49  
เวลา 17.20 น.  
สำนักกำกับและตรวจสอ

ใบสมัครและหนังสือความยินยอมของบุคคล  
ที่จะเข้ารับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็น  
กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ



๑. ชื่อ รองศาสตราจารย์ ดร.กำชัย นามสกุล จงจักรพันธ์  
เกิดวันที่ 25 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2503 สัญชาติ ไทย  
อายุ 44 ปี  
ชื่อบิดา นายจงทอง แซ่ลื้อ สัญชาติ จีน อาชีพ ถึงแก่กรรม  
ชื่อมารดา นางเทียมิม แซ่โจ้ว สัญชาติ จีน อาชีพ -
๒. สถานที่อยู่ปัจจุบัน  
บ้านเลขที่ 235 หมู่ - ตรอก / ซอย เพชรเกษม 2  
ถนน เพชรเกษม ตำบล / แขวง วัดท่าพระ อำเภอ / เขต นางกอกใหญ่.  
จังหวัด กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ 10600 โทรศัพท์ 0-2466-4003  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ 0-9996-1893 โทรสาร 0-2224-1384  
สถานที่ส่งเอกสารและติดต่อได้สะดวก  
สถานที่ทำงาน คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เลขที่ 2  
ถนน พระจันทร์. ตำบล / แขวง แขวงพระบรมมหาราชวัง  
อำเภอ/เขต พระนคร จังหวัด กรุงเทพมหานคร  
รหัสไปรษณีย์ 10200 โทรศัพท์ 0-2613-2101 โทรศัพท์เคลื่อนที่ 0-9996-1893  
โทรสาร 0-2224-1384

๓. วุฒิการศึกษา (โปรดระบุรายละเอียดวุฒิการศึกษา สถาบันการศึกษา ปีที่สำเร็จการศึกษา)

- นิติศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยมอันดับ 2) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ.2525
- เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา พ.ศ.2526
- นิติศาสตรมหาบัณฑิต University College (มหาวิทยาลัยลอนดอน) พ.ศ.2537
- นิติศาสตรดุษฎีบัณฑิต King's College (มหาวิทยาลัยลอนดอน) พ.ศ.2540



LIRT

๔. ประสบการณ์การทำงานที่ผ่านมา (ให้ระบุตำแหน่งสำคัญ ๆ ที่เคยดำรงตำแหน่งย้อนหลัง ๕ ปี)

- รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- รองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานบุคคล มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกฎหมาย

๕. เครื่องราชอิสริยาภรณ์สูงสุดที่ได้รับ ประถมาภรณ์มงกุฎไทย

๖. สถานภาพ  โสด  สมรส  หย่า  หม้าย

คู่สมรสชื่อ นางธารทิพย์ นามสกุล จงจักรพันธ์  
 เกิดวันที่ 9 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2507 สัญชาติ ไทย  
 อายุ 40 ปี

วุฒิการศึกษา ปริญญาโทด้านกฎหมายพาณิชย์ อาชีพ รับราชการ

ชื่อบิดา (คู่สมรส) นายประจักษ์ คชสารทอง สัญชาติ ไทย อาชีพ ข้าราชการบำนาญ

ชื่อมารดา (คู่สมรส) นางสมทบ คชสารทอง สัญชาติ ไทย อาชีพ -

จำนวนบุตร 3 คน ชาย 1 คน หญิง 2 คน

๗. ปัจจุบันดำรงตำแหน่งหรือประกอบวิชาชีพ

๗.๑ ปัจจุบันเป็นข้าราชการตำแหน่ง รองศาสตราจารย์ ตำแหน่งบริหาร คณบดีคณะนิติศาสตร์

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ระดับ 9 เงินเดือน 26,760 บาท

สังกัด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โทรศัพท์ 0-2613-2101

๗.๒ ปัจจุบันเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น  
 หรือเป็นกรรมการ หรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจ หรือของหน่วยงานของรัฐ

ตำแหน่ง.....ระดับ.....

เงินเดือน.....บาท หน่วยงาน.....

โทรศัพท์.....



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

- ๗.๓ ปัจจุบันดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไร หรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุรายละเอียดของตำแหน่ง ชื่อและสถานที่ตั้งของหน่วยงาน พร้อมทั้งเงินเดือน)

ตำแหน่ง.....

ห้างหุ้นส่วน / บริษัท / องค์การ.....

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

เงินเดือน.....บาท

- ๗.๔ เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของบุคคล (นอกเหนือจากการเป็นลูกจ้างตามข้อ ๗.๒)

ชื่อ (นายจ้าง).....นามสกุล.....

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

เงินเดือน.....บาท

- ๗.๕ ปัจจุบันประกอบวิชาชีพอิสระ (โปรดระบุรายละเอียดพร้อมสถานที่ประกอบการ)

ประเภท.....

สถานที่ประกอบวิชาชีพ.....

โทรศัพท์.....

๘. ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง หรือการดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ให้ระบุรายละเอียดตำแหน่ง หรือหน้าที่)

- ๘.๑ เคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง

เคยเป็นสมาชิกพรรคการเมือง.....

เมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

และได้ลาออกเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

หรือ เคยดำรงตำแหน่ง.....พรรคการเมือง.....

เมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

และได้ลาออกเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

หมายเหตุ : ให้แนบหลักฐานแสดงการลาออกประกอบด้วย

๘.๒ การดำรงตำแหน่งทางการเมืองในอดีตที่ผ่านมา (ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุ  
ภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)  
(โปรดระบุรายละเอียด พร้อมช่วงเวลาการดำรงตำแหน่ง)

.....  
.....  
.....

๘.๓ ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองของบุคคลในครอบครัว (ให้ระบุความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง  
ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการก็ให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

.....  
.....  
.....

๙. การประกอบกิจการส่วนตัว

ชื่อกิจการ.....  
สถานที่ตั้ง.....

.....  
.....  
..... โทรศัพท์.....

๑๐. การทำงานในอดีต เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนหรือเคยถูกลงโทษในเรื่องใด ๆ บ้างหรือไม่  
ถ้าเคยให้ระบุมูลเหตุและผลการสอบสวน (โปรดระบุรายละเอียดให้ชัดเจน)

ไม่เคย.....

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....



๑๑. ความรู้ ความชำนาญ หรือประสบการณ์ในทางวิชาการ หรือกิจการอันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

- สำเร็จการศึกษาด้านกฎหมาย เข้าใจบทบาทและภาระหน้าที่ของผู้พิพากษา
- มีความรู้ความเข้าใจในหลักการการบริหารงานบุคคล เนื่องจากมีประสบการณ์ในการบริหารงานบุคคลในช่วงดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานบุคคล มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- มีความรู้ความเข้าใจในวัฒนธรรมและแนวปฏิบัติของศาล เข้าใจวัฒนธรรมองค์กร
- ดำรงตำแหน่งทางบริหาร สามารถนำประสบการณ์มาประยุกต์ใช้ได้อย่างเหมาะสม

๑๒. การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกรอบแนวคิดในการดำเนินงานในฐานะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

- คณะกรรมการตุลาการ คือ องค์กรบริหารงานบุคคลของศาล
- หัวใจสำคัญ คือ คณะกรรมการตุลาการต้องเป็นองค์กรที่เป็นหลักประกันในความเป็นอิสระของศาล ดังนั้นคุณสมบัติที่สำคัญของคณะกรรมการตุลาการ ต้องมีความเป็นอิสระ
- บทบาทที่สำคัญประกอบด้วย การคัดเลือก การคัดสรรผู้พิพากษาที่มีความรู้ความสามารถที่เหมาะสม ต้องมีทัศนคติที่ถูกต้อง และที่สำคัญมีคุณธรรม จริยธรรม ในวิชาชีพ
- กระบวนการพัฒนาอบรม เพิ่มพูนความรู้ ความสามารถ ในแง่ที่ผู้พิพากษาเป็นทรัพยากรบุคคล
- การแต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนชั้น ผู้พิพากษา
- วินัย และการดำเนินการทางวินัย ต้องโปร่งใส ชัดเจน รวดเร็วและเป็นธรรม

ทั้งนี้ ได้แนบเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องซึ่งได้ลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้องมาพร้อมใบสมัครแล้ว

- รูปถ่ายขนาด ๑ นิ้ว จำนวน ๑ รูป
- สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน หรือสำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างใดอย่างหนึ่ง จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- สำเนาวุฒิการศึกษาหรือหลักฐานรับรองว่าสำเร็จการศึกษา ไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ใบรับรองแพทย์
- เอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่สมัคร เช่น หลักฐานที่แสดงว่าได้ลาออกจากการเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง หลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีสัญชาติไทย โดยการเกิด (สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าวของบิดา หรือมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร) หลักฐานการเปลี่ยนชื่อตัวและชื่อสกุล เป็นต้น (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)
- หนังสือรับรองหรือสนับสนุนจากองค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)

ข้าพเจ้าขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้น พร้อมเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องเป็นความจริงทุกประการ อนึ่ง ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมมาพร้อมนี้ หากข้าพเจ้าเป็นผู้ได้รับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็นบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

ลงชื่อ .....

(รองศาสตราจารย์ ดร.กำชัย จงจักรพันธ์)

ผู้สมัคร

วันที่ 4 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2547

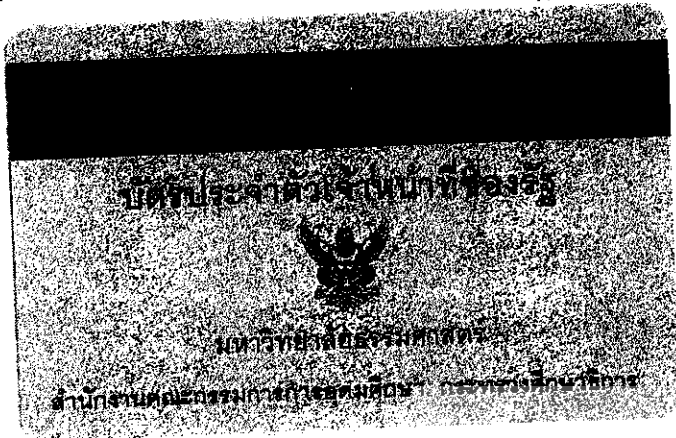


LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



*Handwritten notes and signatures:*  
- A large handwritten signature in black ink is written across the top right of the card.  
- Another handwritten signature is written below the card.  
- The text 'ดำเนินการต่อ' (Continue) is written in black ink below the signature.  
- A handwritten note in Thai script is written vertically on the left side of the page, pointing towards the card.



รายการเกี่ยวกับบ้าน

เล่มที่

เลขรหัสประจำบ้าน 1016-012590-1

สำนักทะเบียน กิ่งฉัตร เขตบางกอกใหญ่

รายการที่อยู่ 235 ซอยเพชรเกษม 2

แขวงวัดท่าพระ เขตบางกอกใหญ่ กรุงเทพมหานคร

ชื่อหมู่บ้าน

ชื่อบ้าน

ประเภทบ้าน บ้าน

ลักษณะบ้าน

วันเดือนปีที่กำหนดบ้านเลขที่

แทนฉบับเดิมที่เลขที่ 3101/41

ลงชื่อ

นายทะเบียน

๒๖ 24 ๒๕

น.ส. จรรย์นัถ์ ตะโกพร

วันเดือนปีที่พิมพ์ทะเบียนบ้าน 24 พ.ย. 2541

บ้านเลขที่

(รองศาสตราจารย์ ดร.กำชัย จงจักรพันธ์)

คณบดีคณะนิติศาสตร์

เล่มที่ 1

รายการบุคคลในบ้านของเลขรหัสประจำบ้าน

1016-012590-1

ลำดับที่ 1

ชื่อนายกำชัย จงจักรพันธ์

สัญชาติไทย

เพศชาย

เลขประจำตัวประชาชน-1016-00213-10-7

สถานภาพ

ผู้อาศัย

เกิดเมื่อ

25 ส.ค. 2503

มารดาผู้ให้กำเนิด ชื่อ

เกียอิม

3-1016-00213-14-0

สัญชาติ

จีน

บิดาผู้ให้กำเนิด ชื่อ

จงกง

สัญชาติ

จีน

\* มาจากฐานข้อมูลการทะเบียนราษฎร

นายทะเบียน

น.ส. จรรย์นัถ์ ตะโกพร

\*\* ไปที่

นายทะเบียน



(นายสม หิณแก้ว)

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 5

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ใบรับรองคะแนน



ชื่อ นายกำชัย จงจักรพันธ์  
วันเกิด ๒๔ สิงหาคม ๒๕๐๓  
วันเข้าศึกษา มิถุนายน ๒๕๒๒  
เลขทะเบียน ๒๒๑๒๗๕

ได้รับปริญญาตรีศึกษาศาสตร์บัณฑิต เกียรตินิยม ชั้นดีปสอง  
เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๒๔  
วิชาเอก ศึกษาศาสตร์  
วิชาโท -

ลักษณะวิชา	ร.บ. เว็บบค สัมฤทธิ์	คะแนน %	ลักษณะวิชา	ร.บ. เว็บบค สัมฤทธิ์	คะแนน %
<b>วิชาพื้นฐานทั่วไป ๓๖ หน่วยกิต</b>					
มร. ๑๐๐ วิทยาศาสตร์และสังคม	๕	C+	น. ๓๖๑ กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง	๔	๖๖
มร. ๑๐๖ ชีวิตกับสภาพแวดล้อม	๓	C	น. ๓๖๒ กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	๑	๗๑
มร. ๑๐๗ คณิตศาสตร์ทั่วไป ระดับมหาวิทยาลัย	๓	C	น. ๓๖๓ กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ภาคบังคับ)	๑	๕๑
มร. ๑๑๑ อารยธรรมไทย	๕	C	น. ๓๖๔ กฎหมายลักษณะพยาน	๕	๕๖
มร. ๑๑๒ อารยธรรมตะวันตก	๓	D+	น. ๓๖๕ นิติปรัชญา	๒	๕๖
มร. ๑๑๓ อารยธรรมตะวันออก	๓	D+	น. ๓๖๖ หลักวิชาชีพกฎหมาย	๒	๖๖
มร. ๑๑๔ ความรู้พื้นฐานทางปรัชญา	๕	C	น. ๓๖๗ กฎหมายบทกครอง	๑	๕๕
มร. ๑๒๑ สังคมกับการปกครอง	๓	C	น. ๓๖๘ กฎหมายลักษณะล้มละลาย	๒	๕๕
มร. ๑๒๒ ความรู้พื้นฐานทางนิติศาสตร์	๓	A	น. ๓๖๙ กฎหมายระหว่างประเทศ แผนกคดีบุคคล	๒	๕๕
มร. ๑๓๑ การใช้ภาษาไทย ๑	๓	B	น. ๓๗๐ กฎหมายระหว่างประเทศ แผนกคดีเมือง	๑	๕๕
มธ. ๑๓๒ การใช้ภาษาไทย ๒	๓	C	น. ๓๗๑ กฎหมายแรงงาน	๑	๕๐
อ. ๑๔๑ ภาษาอังกฤษ	๓	EXE	น. ๓๗๒ กฎหมายที่ดินและการปฏิรูปที่ดิน	๑	๕๕
อ. ๑๔๒ ภาษาอังกฤษ	๓	C+			
<b>วิชาบังคับ ๕๕ หน่วยกิต</b>					
น. ๒๑๐ กฎหมายแพ่ง : หลักทั่วไป	๕	๗๕			
น. ๒๑๑ กฎหมายลักษณะนิติกรรมและสัญญา	๑	๗๖			
น. ๒๑๒ กฎหมายลักษณะนิติกรรมและสัญญา นอกคดี หลักกรรมได้	๑	๖๕			
น. ๒๑๓ กฎหมายลักษณะหนี้ : หลักทั่วไป	๕	๗๑			
น. ๒๑๔ กฎหมายลักษณะทรัพย์	๑	๗๑			
น. ๒๑๕ กฎหมายอาญา : ภาคทั่วไป	๕	๗๐			
น. ๒๑๖ กฎหมายอาญา : ภาคความผิด	๕	๗๒			
น. ๒๑๗ เอกเทศสัญญา ๑	๕	๗๕			
น. ๒๑๘ เอกเทศสัญญา ๒	๑	๗๐			
น. ๒๑๙ กฎหมายลักษณะประกันค้ำประกันบุคคล และทรัพย์	๒	๖๕			
น. ๒๑๐ กฎหมายลักษณะหุ้นส่วนบริษัท	๑	๕๕			
น. ๒๑๑ กฎหมายลักษณะประกันภัย	๒	๕๖			
น. ๒๑๒ กฎหมายลักษณะหุ้นเงิน	๑	๗๒			
น. ๒๑๓ กฎหมายรัฐธรรมนูญ	๑	๗๒			
น. ๒๑๔ กฎหมายลักษณะครอบครัว	๑	๕๓			
น. ๒๑๕ กฎหมายลักษณะมรดก	๑	๖๗			
น. ๒๑๖ พระธรรมนูญศาลยุติธรรมระบบ ตุลาการ	๑	๗๒			
			<b>วิชาเลือก ๒๖ หน่วยกิต</b>		
			เฉลี่ยคะแนนรวมทุกลักษณะวิชาบังคับ เท่ากับ ๗๕.๖๕ %		
			น. ๓๖๖ วิชาสืบสวนสอบสวน	๒	๖๖
			น. ๔๒๓ กฎหมายอาญาเปรียบเทียบ	๓	๗๕
			น. ๔๔๒ กฎหมายตุลาการ	๓	๕๗
			น. ๔๕๑ กฎหมายมหาชนเบื้องต้น	๓	๕๗
			อ. ๒๔๑ การพิจารณาพิพากษา	๑	C
			วส.๓๐๒ ทฤษฎีสื่อสารมวลชน	๒	B+
			วส.๓๐๑ สถานการณ์ปัจจุบัน	๓	C
			วส.๓๐๔ กฎหมายสื่อสารมวลชน	๓	C+
			ร. ๒๑๕ ความเป็นมาของอุดมการณ์ ประชาธิปไตย	๓	B+
			สว.๒๐๑ สังคมวิทยาเบื้องต้น	๓	C
			รวมทั้งสิ้น ๑๕๕ หน่วยกิต		

หมายเหตุ : วิชาพื้นฐานต้องได้ค่าระดับเฉลี่ยของทุกวิชาไม่ต่ำกว่า C วิชาบังคับและวิชาเลือกในคณะต้องสอบได้ไม่ต่ำกว่า ๖๐ ใน ๑๐๐ วิชาเลือกนอกคณะต้องสอบได้ค่าระดับเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า C

ใบรับรองนี้สมบูรณ์เมื่อมีตรามหาวิทยาลัย



UNIVERSITY OF LONDON

Kunchai Jongjakapun  
of  
University College London

having completed the approved course of study and passed the examinations as an Internal Student in the Faculty of Laws has this day been admitted by the Senate to the Degree

MASTER OF LAWS

with Merit

in the subject grouping : International Business Law

*Handwritten Thai text:*  
ศาสตราจารย์ ดร. กำชัย จงจักรพันธ์  
คณบดีคณะนิติศาสตร์

ตำแหน่งต้อง

(รองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย จงจักรพันธ์)  
คณบดีคณะนิติศาสตร์

*Andrew Rathford*  
Vice-Chancellor

*D.H. Roberts*

Provost, University College London



1 November 1994

Legislative Institutional Repository of Thailand





เลขที่ ..... ฉบับที่ ๕๖๐/๒๕๖๐

แบบ ข.๓

### หนังสือสำคัญฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

ค.ช. สมชาย แผลอ

อยู่บ้านเลขที่ ๔/๑๓ ถนน,ตรอก หรือซอย ..... เขตไทย ..... หมู่ที่ .....

ตำบล ..... บางยี่เรือ อำเภอ ชนบุรี จังหวัด ชนบุรี

บิดาชื่อ นายจงหนง ..... มารดาชื่อ นางเกี่ยม

ได้รับอนุญาตให้เปลี่ยนชื่อตัวเป็น " ก้าชัย

นายทะเบียนท้องถิ่นได้อนุญาตแล้ว จึงให้หนังสือสำคัญนี้ไว้ใช้หลักฐาน

ที่ทำการ อำเภอเมือง

ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐

(รองศาสตราจารย์  
กมลดี

*ฟรีต่อ นางนงนิต นวมวิชัย*

*CA*  
(นายอนุช. กณนงนิต)  
นายทะเบียนท้องถิ่น  
ปงส์อำเภอศรี...

นายอำเภอ...  
ประทับตราประจำตำแหน่งเป็นสำคัญ





เลขที่ ๓๓ คบขท. ๒๐๘/๒๕๑๐

แบบ ๗.๘

หนังสือลาคุณบิดบับให้เวเพื่อแสดงว่า

ค.ญ. บัวเกียรติ, ค.ช. สมชาย ค.ช. เตียวเล้ง  
ค.ญ. ม้วยเกรียง, ค.ช. เตียวสัง แซลล

อยู่บ้านเลขที่ ๘/๑๓ ถนน, ตรอก หรือซอย เขตไทย สมุทร

ตำบล บางยี่เรือ อำเภอ ชลบุรี จังหวัด ชลบุรี

บิดาชื่อ จงหนง มารดาชื่อ เกียอิม

ได้ขอเปลี่ยนชื่อสกุลจาก " แซลล" เป็น " จงจักรพันธ์ "

โดยร่วมกับนาย กำธร จงจักรพันธ์

นายทะเบียนท้องที่ได้อนุญาตแล้ว จึงให้หนังสือลาคุณบิดบับไว้เป็นหลักฐาน.

อำนาจ

ทว่าการอำเภอชลบุรี



ประทับตราประจำตำแหน่งเป็นลาคุณ

*Handwritten notes:*  
ให้ให้ ณ วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๑๐  
ให้ให้ ณ วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๑๐

กลุ่มงานสหราชอาณาจักร  
 วันที่รับที่ A7A / A7  
 วันที่ 3 / NW / A7  
 เวลา 15:00 น.  
 สำนักกำกับและจรรยาบรรณ

คออายุขยัคค ๒  
 ความค ๒๓ เม.ย. ๕๑  
 หมคอายุขยัคค ๒๑ เม.ย. ๕๑  
 พ.ศ. ๒๕๐๑  
 นายชบเบณ ๕ ส.น. บางกอกหญค  
 ๒๐ เม.ย. ๒๕๔๑

ความคเบเสรจรับเงินคาคารมเบชมเลมค ๑๓๓๑  
 เลขค ๐๖๕ ลงวันค ๒๐ เม.ย. ๒๕๔๑  
 ลงวันค ๒๐ เม.ย. ๒๕๔๑

คออายุขยัคค ๒  
 แต่วันค ๒๒ เม.ย. ๕๑  
 หมคอายุขยัคค ๒๑ เม.ย. ๕๑  
 พ.ศ. ๒๕๐๑  
 นายชบเบชช ส.น. บางกอกหญค  
 ๒๐ เม.ย. ๒๕๔๑

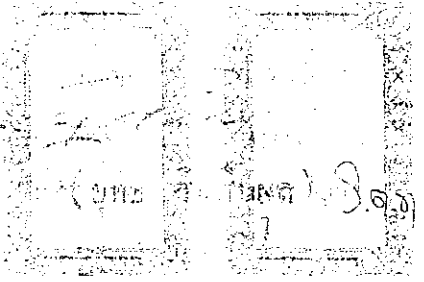
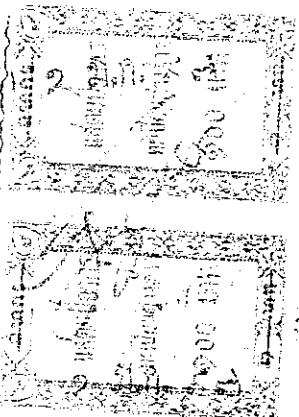
ความคเบเสรจรับเงินเลมค ๑๑๑๗  
 เลขค ๐๖๕ ลงวันค ๒๐ เม.ย. ๒๕๔๑



2095

หน้า ๑

ใบสำคัญประจำตัวเลขที่ ๓๐๐๖๕/๒๔ ๙๐  
 ออกให้ ณ สถานการณ... @-๓๗๓๐๑  
 จังหวัด พะเยา  
 เมื่อวันที่ ๓๐ เดือน ๑๑ พ.ศ. ๙๐



ชื่อนาม หรือ ฉายา-นามสกุลของ (ที่วางสำหรับพหุชื่อ หากเซ็นชื่อ  
 ไม่ได้)  
 พลเอก เบลอ อดุลย์  
 (ที่วางสำหรับมีดแลศมป้อการครั้งแรกในการออกใบสำคัญ ตาม  
 กฎกระทรวง ๑๐ )

สุรยศ สิงห์สถิตย์



LIRT

# สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา

ไว้เพื่อแสดงว่า

นายกำชัย จงจักรพันธ์

สำเนาถูกต้อง

สอบไล่ได้ความรู้อย่างดีไม่มีผิดพลาด

เล่มที่ ๓๖ ปีการศึกษา ๒๕๒๖

ขอให้ดำรงเกียรติแห่งเนติบัณฑิตไว้ และจงมีความเจริญในวิชาชีพต่อไป

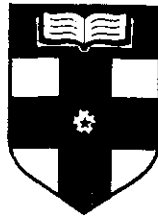
ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๔ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๒๗

วงศาทศราชวรวิมล. ดำชัย จงจักรพันธ์  
คณบดีคณะเนติศาสตร์

พ.ศ. ๒๕๒๗

จรัส วิไลวงศ์

เลขาธิการ



UNIVERSITY OF LONDON

**King's College London**

*Kumchai Jongjakapun*

having completed the approved course of study and passed the examinations has this day been admitted by King's College London to the University of London Degree of

**DOCTOR OF PHILOSOPHY**

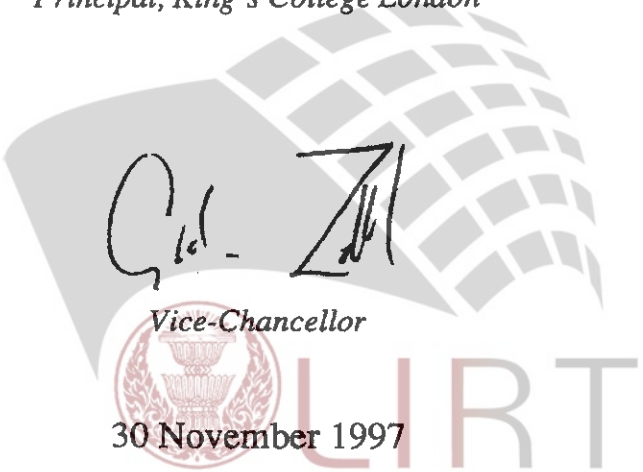
ตำแหน่งถูกต้อง

(รองศาสตราจารย์ ดร. กำชัย จงจักรพันธ์)  
คณบดีคณะนิติศาสตร์

*Principal, King's College London*

*Vice-Chancellor*

30 November 1997



Legislative Institutional Repository of Thailand



# ชมรมแพทย์ (เฉพาะทาง)

131-133 ถนนพระสุเมรุ แขวงชนะสงคราม อ.พระนคร กทม. 10200

โทร. 629-1760-2

## ใบรับรองแพทย์

วันที่ 10 เดือน กันยายน พ.ศ. 2547

ข้าพเจ้า ร.พ. อ.น. สิมิตเดานพณ์ (ก) เป็นแพทย์ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนรับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะ แผนปัจจุบัน ชั้นหนึ่ง สาขาเวชกรรม ใบประกอบโรคศิลปะเลขที่ ก. 17403

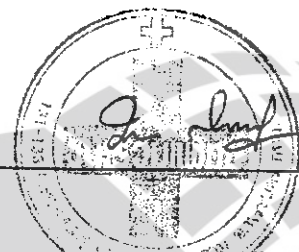
ได้ทำการตรวจร่างกายของ นาย กว๋ฮัย ดงจ๊กพรณ์

แล้ว เมื่อวันที่ 10 เดือน กันยายน พ.ศ. 2547

ปรากฏว่า นาย กว๋ฮัย ดงจ๊กพรณ์ (ข) ไม่เป็นผู้ทุพพลภาพ ไร้ความสามารถ จิตฟื้นเพื่อน ไม่สมประกอบ และปราศจากโรคเหล่านี้

1. โรคเรื้อน
2. วัณโรคระยะอันตราย
3. โรคเท้าช้างในระยะที่ปรากฏอาการอันเป็นที่น่ารังเกียจแก่สังคม
4. โรคติดยาเสพติด
5. โรคพิษสุราเรื้อรัง

เห็นว่า นาย กว๋ฮัย ดงจ๊กพรณ์ (ค) เป็นผู้ที่มีร่างกายและสุขภาพสมบูรณ์



แพทย์ผู้ตรวจ

- หมายเหตุ
- (ก) เป็นแพทย์ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนรับอนุญาตประกอบโรคศิลปะ แผนปัจจุบันชั้นหนึ่ง สาขาเวชกรรม
  - (ข) ให้แสดงว่าเป็นผู้ที่มีร่างกายสมบูรณ์เพียงใด หรือหายจากโรคที่เป็นเหตุที่ต้องให้ออกจากราชการ (ถ้าเคย)
  - (ค) ให้แสดงว่าเป็นผู้ที่มีร่างกายเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ราชการที่ต้องปฏิบัติ

รับที่ 006  
วันที่ 15 / ๗.๑ / ๕๖  
เวลา 15.00 น.  
สำนักกำกับและตรวจสอบ

ใบสมัครและหนังสือยินยอมของบุคคล  
ที่จะเข้ารับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็น  
กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ



๑. ชื่อ..... พล.ต.อ.ดรณ..... นามสกุล..... ไสตถิพันธ์.....  
เกิดวันที่..... 1..... เดือน..... กรกฎาคม..... พ.ศ. .... 2485..... สัญชาติ..... ไทย.....  
อายุ..... 62..... ปี  
ชื่อบิดา..... นายเจียร ไสตถิพันธ์..... สัญชาติ..... ไทย..... อาชีพ..... ถึงแก่กรรม.....  
ชื่อมารดา..... นางมาลี ไสตถิพันธ์..... สัญชาติ..... ไทย..... อาชีพ..... ถึงแก่กรรม.....

๒. สถานที่อยู่ปัจจุบัน

บ้านเลขที่ 4/832..... หมู่บ้านสหกรณ์..... ซอย..... 34.....  
ถนน..... เจริญไทย..... แขวง..... คลองกุ่ม..... เขต..... บึงกุ่ม.....  
จังหวัด..... กรุงเทพฯ..... รหัสไปรษณีย์..... 10240..... โทรศัพท์..... 0-2379-7183.....  
โทรศัพท์เคลื่อนที่..... 0-1827-7444..... โทรสาร..... 0-2379-7183.....  
สถานที่ส่งเอกสารและติดต่อได้สะดวก  
สถานที่ทำงาน / ที่บ้าน / เลขที่..... 4/832..... หมู่บ้านสหกรณ์..... ซอย..... 34.....  
ถนน..... เจริญไทย..... แขวง..... คลองกุ่ม.....  
เขต..... บึงกุ่ม..... จังหวัด..... กรุงเทพฯ.....  
รหัสไปรษณีย์..... 10240..... โทรศัพท์..... 0-2379-7183..... โทรศัพท์เคลื่อนที่..... 0-1827-7444.....  
โทรสาร..... 0-2379-7183.....

๓. วุฒิการศึกษา (โปรดระบุรายละเอียดวุฒิการศึกษา สถาบันการศึกษา ปีที่สำเร็จการศึกษา)

..... นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2508..... 09  
..... เติมบัณฑิต สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา..... พ.ศ. 2511  
..... รัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2528..... 25  
..... ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต พัฒนาสังคม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พ.ศ. 2526.....  
..... ปริญญาบัตรวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร รุ่นที่ 34 พ.ศ. 2534.....

๔. ประสบการณ์การทำงานที่ผ่านมา (ให้ระบุตำแหน่งสำคัญ ๆ ที่เคยดำรงตำแหน่งย้อนหลัง ๕ ปี)

..... พ.ศ.2546 กรรมการกฤษฎีกา.....  
 ..... พ.ศ.2545 ที่ปรึกษาประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ระดับ 1.....  
 ..... พ.ศ.2542 ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ.....  
 ..... พ.ศ.2539 ผู้บัญชาการสำนักงาน ก.ตร.(ทำหน้าที่เลขาธิการ ก.ตร.).....

๕. เครื่องราชอิสริยาภรณ์สูงสุดที่ได้รับ..... ม.ป.ช.....

๖. สถานภาพ  โสด  สมรส  หย่า  หม้าย

คู่สมรสชื่อ.....นางมยุรี..... นามสกุล.....โสทธิพันธุ์.....  
 เกิดวันที่.....15..... เดือน.....สิงหาคม..... พ.ศ. 2482..... สัญชาติ.....ไทย.....  
 อายุ.....65..... ปี

วุฒิการศึกษา.....น.บ.(ม.ธ.)..... อาชีพ.....ข้าราชการบำนาญ *15 กรกฎาคม 2562*

ชื่อบิดา (คู่สมรส).....นายบำรุง ทองนิตย..... สัญชาติ.....ไทย..... อาชีพ.....ส่วนตัว.....

ชื่อมารดา (คู่สมรส).....นางอำไพ ทองนิตย..... สัญชาติ.....ไทย..... อาชีพ.....ถึงแก่กรรม.....

จำนวนบุตร.....3.....คน ชาย.....2.....คน หญิง.....1.....คน

๗. ปัจจุบันดำรงตำแหน่งหรือประกอบอาชีพ

๗.๑ ปัจจุบันเป็นข้าราชการตำแหน่ง.....ข้าราชการบำนาญ..... ระดับ.....

เงินเดือน.....41,000.....บาท สังกัด.....สำนักนายกรัฐมนตรี.....

.....โทรศัพท์.....

๗.๒ ปัจจุบันเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น

หรือเป็นกรรมการ หรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจ หรือของหน่วยงานของรัฐ

ตำแหน่ง..... ระดับ.....

เงินเดือน..... บาท หน่วยงาน.....

.....โทรศัพท์.....



LIRT

๗.๓ ปัจจุบันดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไร หรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุรายละเอียดของตำแหน่ง ชื่อและสถานที่ตั้งของหน่วยงาน พร้อมทั้งเงินเดือน)

ตำแหน่ง.....ประธานกรรมการ.....

ห้างหุ้นส่วน / บริษัท / องค์การ.....บริษัท สัมพันธ์ประกันภัย จำกัด.....

สถานที่ตั้ง.....1518/5.....ถนนประชาราษฎร์ สาย 1.....เขต บางซื่อ.....กรุงเทพฯ.....10800.....

โทรศัพท์.....

เงินเดือน.....90,000.....บาท

๗.๔ เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของบุคคล (นอกเหนือจากการเป็นลูกจ้างตามข้อ ๗.๒)

ชื่อ (นายจ้าง).....นามสกุล.....

สถานที่ตั้ง.....

โทรศัพท์.....

เงินเดือน.....บาท

๗.๕ ปัจจุบันประกอบวิชาชีพอิสระ (โปรดระบุรายละเอียดพร้อมสถานที่ประกอบกิจการ)

ประเภท.....

สถานที่ประกอบวิชาชีพ.....

โทรศัพท์.....

๘. ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง หรือการดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ให้ระบุรายละเอียดตำแหน่ง หรือหน้าที่)

๘.๑ เคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง

เคยเป็นสมาชิกพรรคการเมือง *พรรคประชาธิปัตย์*

เมื่อวันที่ *๕* เดือน *ธันวาคม* พ.ศ. *๒๕๕๑* (จำนวนวันในวงเล็บ)

และได้ลาออกเมื่อวันที่ *๕* เดือน *ธันวาคม* พ.ศ. *๒๕๕๑*

หรือ เคยดำรงตำแหน่ง.....พรรคการเมือง.....

เมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

และได้ลาออกเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

หมายเหตุ : ให้แนบหลักฐานแสดงการลาออกประกอบด้วย

๘.๒ การดำรงตำแหน่งทางการเมืองในอดีตที่ผ่านมา (ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุ  
ภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

(โปรดระบุรายละเอียด พร้อมช่วงเวลาการดำรงตำแหน่ง)

.....  
.....  
.....

๘.๓ ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองของบุคคลในครอบครัว (ให้ระบุความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง  
ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการก็ให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

.....  
.....  
.....

๙. การประกอบกิจการส่วนตัว

ชื่อกิจการ.....

สถานที่ตั้ง.....

.....  
.....  
โทรศัพท.....

๑๐. การทำงานในอดีต เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนหรือเคยถูกลงโทษในเรื่องใด ๆ บ้างหรือไม่  
ถ้าเคยให้ระบุมูลเหตุและผลการสอบสวน (โปรดระบุรายละเอียดให้ชัดเจน)

— ไม่เคย —

.....  
.....  
.....  
.....  
.....



๑๑. ความรู้ ความชำนาญ หรือประสบการณ์ในทางวิชาการ หรือกิจการอันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ  
เคยดำรงตำแหน่ง

1. นิติกรตรี และวิทยากรตรี กองระเบียบข้าราชการ สำนักงาน ก.พ.สำนักงานนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่เจ้าหน้าที่วิเคราะห์อัตรากำลัง และวิเคราะห์ตำแหน่งอัตราเงินเดือน ประจำ อ.ก.พ.วิสามัญ ตำแหน่งและอัตราเงินเดือนของส่วนราชการต่าง ๆ

2. ผู้บัญชาการสำนักงาน ก.ตร. ทำหน้าที่เลขานุการ ก.ตร. ซึ่งมีบทบาทหน้าที่ในการวิเคราะห์จัดทำคำเสนอเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจ เสนอต่อคณะกรรมการ ก.ตร.

3. ผู้บัญชาการประจำ ตร., ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ปกครองบังคับบัญชาข้าราชการตำรวจ 240,000 คน ซึ่งจะต้องใช้อำนาจหน้าที่ในการบริหารงานบุคคลกับข้าราชการตำรวจในบังคับบัญชา

4. เคยเป็น อ.ก.ตร. เกี่ยวกับวินัยร้ายแรงของข้าราชการตำรวจหลายสมัย

5. เป็นรอง<sup>x</sup>อนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ

<sup>x</sup>  
๒๖๕๖๗





ทั้งนี้ ได้แนบเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องซึ่งได้ลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้องมาพร้อมใบสมัครแล้ว

- รูปถ่ายขนาด ๑ นิ้ว จำนวน ๑ รูป
- สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน หรือสำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างใดอย่างหนึ่ง  
จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- สำเนาวุฒิการศึกษาหรือหลักฐานรับรองว่าสำเร็จการศึกษา ไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า  
(พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ใบรับรองแพทย์
- เอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่สมัคร เช่น หลักฐานที่แสดงว่าได้ลาออก  
จากการเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง หลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีสัญชาติไทย  
โดยการเกิด (สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าวของบิดา หรือมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร)  
หลักฐานการเปลี่ยนชื่อตัวและชื่อสกุล เป็นต้น (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) (ถ้ามี)
- หนังสือรับรองหรือสนับสนุนจากองค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)  
(ถ้ามี)

ข้าพเจ้าขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้น พร้อมเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องเป็นความจริงทุกประการ อนึ่ง ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมมาพร้อมนี้ หากข้าพเจ้าเป็นผู้ได้รับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็นบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

ลงชื่อ ...พล.ต.อ. 

(ดร.ณ โสติพิพันธุ์)

ผู้สมัคร

วันที่ ... 15 ... เดือน ... ตุลาคม .. พ.ศ. ... 2547 ...



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



เลขประจำตัวประชาชนของผู้ถือบัตร  
3 1006 00219 42 2

ชื่อ พลตำรวจเอก ทรงยศ ไสค์ดิพันธ์

ตำแหน่ง ปลัดประจำสำนัก  
นายกรัฐมนตรี

ตำแหน่ง นายสมิทธิ์ธน บุนนาค

ตำแหน่ง รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

ผู้ออกบัตร ฝ่ายบริหาร

วิไลชัย ไสค์ดิพันธ์

ลายมือชื่อ

หมู่โลหิต โอ

*วิไลชัย ไสค์ดิพันธ์*  
*15 มี.ค. 47*

บัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้รับบำเหน็จบำนาญ



ข้าราชการพลเรือน

เลขที่ ธ 1/2547

สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี  
ในออกบัตร 4 มี.ค. 47 บัตรหมดอายุ 3 มี.ค. 53



รายการเกี่ยวกับบ้าน

เลขรหัสประจำบ้าน 1006-025709-1

เล่มที่ 1

สำนักทะเบียน ที่องคมนตรีเขตเมือง

รายการที่อยู่ 4/582 หมู่ที่ 4

แขวงคลองกุ่ม เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร

ชื่อหมู่บ้าน

ชื่อบ้าน

ประเภทบ้าน

ลักษณะบ้าน

วันเดือนปีที่กำหนดบ้านเลขที่

ลงชื่อ

นายทะเบียน

นายศิลา พรประทีปสุโข

วันเดือนปีที่พิมพ์ทะเบียนบ้าน 7 ก.พ. 2539

รับรองไว้จากต้นฉบับ

15 MAR 1998

เล่มที่ 1

รายการบุคคลในบ้านของเลขรหัสประจำบ้าน

1006-025709-1

ลำดับที่ 2

ชื่อ พ.ศ.ศ. มารมย์ โสภณสินธุ์

สัญชาติ ไทย

เพศ ชาย

เลขประจำตัวประชาชน 8-1006-00219-48-2

สถานภาพ เจ้าบ้าน

เกิดเมื่อ 1 ก.พ. 2485

มารดาผู้ให้กำเนิด ชื่อ มารมย์

สัญชาติ ไทย

บิดาผู้ให้กำเนิด ชื่อ ใจเพชร

สัญชาติ ไทย

\* มาจาก ฐานข้อมูลการทะเบียนราษฎร  
เข้ามาอยู่ในบ้านนี้เมื่อ 16 มี.ค. 2522

นายศิลา พรประทีปสุโข

นายทะเบียน

\*\* ไปที่

นายทะเบียน



LIRT

# มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สภามหาวิทยาลัยขอประกาศให้ทราบทั่วกันว่า

**ว่าด้วยตรา ตรา ณ ไส่ตักย่น**

ศาสตราจารย์ ดร. วิมลศรี วัชชรพงษ์  
15 ๒๐๑๗

ได้สำเร็จการศึกษามหาวิทยาลัยศรีปริยญาแห่งมหาวิทยาลัยศรีเมื่อ พ.ศ. ๒๕๐๙  
จึงให้ปริญญาบัตรให้เพื่อแต่งตั้งว่าเป็น

## นิติศาสตราจารย์

ขอจงมีดามศุขสวัสดิ์เจริญเทอญ  
ให้ที่ ณ วันที่ ๑๑ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๐๙



ศาสตราจารย์ ดร. วิมลศรี วัชชรพงษ์

Dr. Vimol Wacharapong

*(Signature)*

นายกสภามหาวิทยาลัย

อธิการบดี

คณบดี

เลขาธิการ



ฉบับที่ ๑๓๗/๒๕๑๑

# สำนักหอสมุดศึกษากฎหมายแห่งประเทศไทยบัณฑิตยสภา

เพื่อให้เพื่อแสดงว่า

นายจรณ ไสยทิพนธ์

สอบไล่ได้ตามหลักสูตรของสำนักหอสมุดศึกษากฎหมายแห่งประเทศไทยบัณฑิตยสภา

ศาสตราจารย์ ดร. วิมล ไชยมงคล  
คณบดี  
15 Nov 47

สมัยที่ ๒๑ พุทธศักราช ๒๕๑๑

ออกให้ ณ วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๑๓

ศาสตราจารย์ ดร. วิมล ไชยมงคล

ศาสตราจารย์ ดร. วิมล ไชยมงคล

ประธาน

เลขาธิการ

# มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

สภามหาวิทยาลัย  
ประจำภาค

ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พจนานาสังคัม)

*ศาสตราจารย์ ดร. อดิศักดิ์ อดิศักดิ์*  
*รองอธิการบดี*  
15 ม.ค. 47

แก่  
พันตำรวจตรี ตรุณ ไส่ต๊ะพันธ์  
ผู้สอบไล่ได้ตามหลักสูตร

มีเกียรติและสิทธิแห่งปริญญาชั้นทุกประการ  
ณ วันที่ ๒๙ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๒๖

*Ch. Thuan* นายคณา  
อธิการบดี

*Ch. Thuan*  
กณบดี

# มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

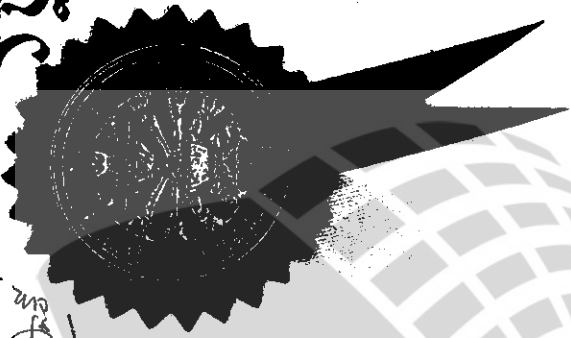
สภามหาวิทยาลัยขอประกาศให้ทราบทั่วกันว่า

## เพลงารวษรฐรณ สยถกษณฐ

ได้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรชั้นปริญญาแห่งมหาวิทยาลัยนี้เมื่อ พ.ศ. ๒๕๓๕  
จึงให้ปริญญาบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่าเป็น

**รัฐศาสตรมหาบัณฑิต** (บริหารรัฐกิจ)

ศาสตราจารย์ ดร. วิมลรัตน์  
15 Oct 1992



ขอจงมีความสุขสวัสดิ์เจริญเทอญ  
ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๒ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๓๕

นายเกษมท้าวทาลัย

อธิการบดี

ศาสตราจารย์ ดร. วิมลรัตน์

คณบดี

ศาสตราจารย์ ดร. วิมลรัตน์

คณบดี

# คุรุสภาสภายุวกาษาจารย์



*Susan Boonkornchai*  
*Susan Boonkornchai*

15 mar 47

พลตำรวจโท ปุณณิศา บุญชู  
ได้สำเร็จการศึกษาชั้นปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์  
เมื่อพุทธศักราช ๒๕๓๕ กรมตำรวจกองโพงโพธิ์งาม จังหวัด



## ปริญญาบัตร

เพื่อเพื่อยกย่องเกียรติคุณคุณ

ไพจิตร วัฒนวิทย์ ๑๗ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๓๕

พลเอก ปิยะ อภิวิวัฒน์

พลโท ธีร ธีร

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

ผู้อำนวยการวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร



## ใบรับรองแพทย์

เลขที่ 495/๒๕๔๗

โรงพยาบาลตำรวจ สำนักงานแพทย์ใหญ่  
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

วันที่ 15 เดือน ๑๐ พ.ศ. ๒๕๔๗

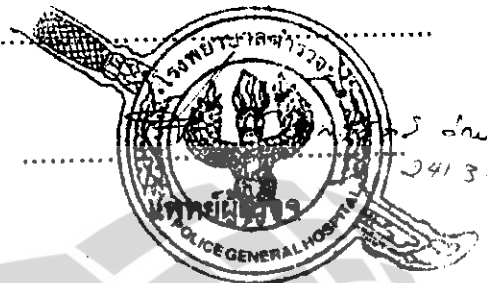
ข้าพเจ้า นาย วีระชัย อภิบาล เป็นแพทย์ซึ่งได้รับขึ้นทะเบียน

รับใบอนุญาตประกอบโรคศิลปะแผนปัจจุบันชั้น ๑ สาขาเวชกรรม ประจำโรงพยาบาลตำรวจ ได้ทำการตรวจร่างกายของ นาย อ. อ. อ. อ. อ. อ. เมื่อวันที่ 15 เดือน ๑๐ พ.ศ. ๒๕๔๗

และปรากฏว่า (ก) นาย อ. อ. อ. อ. อ. อ. ไม่เป็นผู้ทุพพลภาพไร้ความสามารถ จิตพินเพื่อน ไม่สมประกอบและปราศจากโรคเหล่านี้

๑. โรคเรื้อน
๒. วัณโรคในระยะอันตราย
๓. โรคเท้าช้างในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม
๔. โรคติดยาเสพติดให้โทษ
๕. โรคพิษสุราเรื้อรัง

เห็นว่า (ข) .....



หมายเหตุ

- (ก) ให้แสดงว่าเป็นผู้มีร่างกายสมบูรณ์เพียงใด หรือหายจากโรคที่เป็นเหตุต้องให้ออกจากงาน
- (ข) ให้แสดงว่าเป็นผู้มีร่างกายเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ทางราชการที่ต้องปฏิบัติ



LI RT  
FM-03-002(00)

Legislative Institutional Repository of Thailand



# พรรคประชาธิปัตย์

67 ถนนเศรษฐศิริ แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ 10400  
โทรศัพท์ 270-0036, 270-1683, 270-1713 โทรสาร 279-6086

ที่ ปจป. 198 /2544

สำนักงานเลขาธิการพรรคประชาธิปัตย์

๙ มีนาคม 2544

เรื่อง การลาออกจากสมาชิกพรรค

เรียน พลตำรวจโท ครุฑ ไสดีพันธุ์

อ้างถึง หนังสือของท่านลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2544

ตามหนังสือที่อ้าง ท่านแจ้งว่า ได้มีหนังสือแจ้งขอลาออกจากสมาชิกพรรค ตั้งแต่วันที่ 5 มีนาคม 2541 แต่พรรคยังไม่มีหนังสือแจ้งยืนยันการพ้นจากสมาชิกภาพมาซึ่งท่าน และท่านขอให้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงและยืนยันให้ทราบ ความละเอียดคงแจ้งอยู่แล้ว นั้น

สำนักงานเลขาธิการพรรคประชาธิปัตย์ขอเรียนว่าการลาออกของสมาชิกพรรคนั้นจะมีผลตั้งแต่วันที่สมาชิกแสดงความประสงค์เป็นลายลักษณ์อักษร ขอลาออกไปยังสำนักงานใหญ่พรรค ฉะนั้น ในกรณีของท่านจึงพ้นจากสมาชิกภาพตั้งแต่วันที่ 5 มีนาคม 2541 แล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ลิ้มเนาว์ทอง

๑๕ มี.ค. ๕๔

15 มี.ค. ๕๔

งานทะเบียน

โทร.270-1713

ขอแสดงความนับถือ

(นายอวิฬ ไพรตพงษ์)

รองเลขาธิการพรรคประชาธิปัตย์



LIRT

ใบสมัครและหนังสือความยินยอมของบุคคล  
ที่จะเข้ารับการศึกษาตามรายชื่อเป็น  
กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ



ที่ 004 / 47  
ที่ 15 / 10 / 49  
ณ 11.30 น.  
แนบกำกับและตรวจสอบ

๑. ชื่อ นายปณิธาน  
เกิดวันที่ 23 เดือน ตุลาคม  
อายุ 66 ปี  
ชื่อบิดา นายบุญเคียร ชาระวานิช (ถึงแก่กรรม) สัญชาติ ไทย อาชีพ อดีต หัวหน้าเจ้าหน้าที่  
ฝ่ายไทย สถานกงสุลอังกฤษ  
และมาเลเซีย ประจำจังหวัดสงขลา  
ชื่อมารดา นางเคียง ชาระวานิช (ถึงแก่กรรม) สัญชาติ ไทย อาชีพ -

๒. สถานที่อยู่ปัจจุบัน

- บ้านเลขที่ 1270 หมู่ - ตรอก / ซอย 37  
ถนน สุขุมวิท 1 ตำบล / แขวง คลองจั่น อำเภอ / เขต บางกะปิ  
จังหวัด กทม. รหัสไปรษณีย์ - โทรศัพท์ -  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ 09 - 3037465 โทรสาร -  
สถานที่ตั้งเอกสารและติดต่อได้สะดวก  
สถานที่ที่บ้านเลขที่ 111 หมู่ - ตรอก / ซอย 18  
ถนน ลาดพร้าว ตำบล / แขวง จอมพล อำเภอ / เขต จตุจักร  
จังหวัด กทม. รหัสไปรษณีย์ 10900 โทรศัพท์ -  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ 09 - 2020464 โทรสาร -

๓. วุฒิการศึกษา ( โปรดระบุรายละเอียดวุฒิการศึกษา สถาบันการศึกษา ปีที่สำเร็จการศึกษา )

เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมกฎหมายแห่งเนติบัณฑิตสภา สมัย 22 / 2512  
ปริญญาโท สาขารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัย Sul Ross State มลรัฐเท็กซัส  
สหรัฐอเมริกา ค.ศ. 1970  
สอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นผู้ช่วยพนักงานอัยการได้เมื่อ พ.ศ. 2514  
แต่ได้สละสิทธิการที่จะได้รับบรรจุเสีย



LIRT

๔. ประสบการณ์การทำงานที่ผ่านมา ( ให้ระบุตำแหน่งสำคัญ ๆ ที่เคยดำรงตำแหน่งย้อนหลัง 5 ปี )

- 1) เป็นกรรมการบริษัทเงินทุนชาติไทยบุลย์ พ.ศ. 2542
- 2) เป็นคณะทำงานทางการเมือง ตำแหน่งนักวิชาการของประธานสภาผู้แทนราษฎร เมื่อ พ.ศ. 2544

๕. เครื่องราชอิสริยาภรณ์สูงสุดที่ได้รับ เบญจมาภรณ์ช้างเผือก

๖. สถานภาพ  โสด  สมรส  หย่า  หม้าย

คู่สมรสชื่อ นางสาวภาดา นามสกุล ธาระวานิช สกุลเดิม บุญนาค  
 เกิดวันที่ 7 เดือน มกราคม พ.ศ. 2487 สัญชาติ ไทย  
 อายุ 61 ปี  
 ภูมิการศึกษา อักษรศาสตรบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
 Sprachlehrerdiplom , München , Germany  
 ปริญญาโทภาษาเยอรมัน จากมหาวิทยาลัย Kansas สหรัฐอเมริกา  
 อาชีพ รับราชการ รองศาสตราจารย์ระดับ 9 มหาวิทยาลัยรามคำแหง  
 ชื่อบิดา ( คู่สมรส ) นายอรุณ บุญนาค สัญชาติ ไทย  
 อาชีพ รับราชการ ( ถึงแก่กรรม )  
 ชื่อมารดา ( คู่สมรส ) นางเทียมใจ บุญนาค สัญชาติ ไทย  
 อาชีพ ครูโรงเรียนอานวยศิลป์ พระนคร ( ถึงแก่กรรม )  
 จำนวนบุตร 2 คน ชาย - คน หญิง 2 คน

๗. ปัจจุบันดำรงตำแหน่งหรือประกอบวิชาชีพ

๗.๑ ปัจจุบันเป็นข้าราชการตำแหน่ง เลขานุการประจำกรมการเมือง ระดับ -  
 เงินเดือน 5000 บาท สังกัด กรมการเมืองการศึกษา วุฒิสภา  
 โทรศัพท์ -

๗.๒ ปัจจุบันเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น  
 หรือเป็นกรรมการ หรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจ หรือของของหน่วยงานของรัฐ

ตำแหน่ง - ระดับ -  
 เงินเดือน - บาท หน่วยงาน - โทรศัพท์ -



LIRT



๘.๒ การดำรงตำแหน่งทางการเมืองในอดีตที่ผ่านมา ( ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย )

( โปรดระบุรายละเอียด พร้อมช่วงระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง )

- สมาชิกสภาเทศบาลเมืองอุดรธานี พ.ศ. 2518
- สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุดรธานี พ.ศ. 2519 และกรรมการพิจารณางบประมาณประจำปี พ.ศ. 2520
- นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองอุดรธานี พ.ศ. 2523 - 2526
- ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ ( ศ. ดร. นายแพทย์กระแชะ ชนะวงศ์ ) เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ พ.ศ. 2538
- ที่ปรึกษารัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ( นายกรีช กงเพชร ) เป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. 2540

๘.๓ ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองของบุคคลในครอบครัว ( ให้ระบุความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย )

ไม่มี

๘. การประกอบกิจการส่วนตัว

ชื่อกิจการ อคิดทนายความได้ขอลาออกเพื่อไปดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาสมทบ  
สถานที่ตั้ง ศาลแรงงานกลางเมื่อ พ.ศ. 2540  
โทรศัพท์ -

๑๐. การทำงานในอดีต เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนหรือเคยถูกลงโทษในเรื่องใด ๆ บ้างหรือไม่  
ถ้าเคยให้ระบุมูลเหตุและผลการสอบสวน ( โปรดระบุรายละเอียดให้ชัดเจน )

ไม่มี

๑๑. ความรู้ ความชำนาญ หรือประสบการณ์ในทางวิชาการ หรือกิจการอื่นจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ
- ประสบการณ์ด้านบริหารธุรกิจธนาคารและสถาบันการเงิน เพราะเคยดำรงตำแหน่งผู้จัดการธนาคารทหารไทย สาขาอุตรธานี และผู้จัดการเขตเป็นเวลา 13 ปี เป็นผู้จัดการฝ่ายระดับ 10 ( ผู้รับมอบอำนาจ ในฐานะพนักงานชั้น ก. ) ในหลายๆ ฝ่ายของธนาคาร อาทิเช่น ผู้จัดการฝ่ายประจำ ฝ่ายตรวจสอบ ผู้จัดการฝ่ายประจำสำนักกรรมการผู้จัดการใหญ่ และผู้ตรวจการธนาคารทหารไทย และกรรมการบริษัทเงินทุนชาติไทยบูธ
  - ประสบการณ์ด้านการบริหารจัดการองค์กรครู ในฐานะเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในวิทยาลัยครู 3 สมัย ( ปัจจุบันเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏ ) และในฐานะเป็นนายกเทศมนตรีบริหารจัดการโรงเรียนเทศบาล 8 แห่งในจังหวัดอุตรธานี

**๑๒. การแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกรอบแนวคิดในการดำเนินงานในฐานะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิ**

1. ผู้ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาต้องมีจุดยืนที่มั่นคงโดยยึดกฎหมายเป็นหลัก ไม่ควรออกมาแสดงความคิดเห็นต่อสาธารณชน หรือเดินไหลไปตามกระแสต่าง ๆ
2. การรับสมัครบุคคลเพื่อสอบคัดเลือกเป็นผู้ช่วยผู้พิพากษาควรจะมีอายุไม่น้อยกว่า 30 ปี และควรเกษียณอายุเมื่ออายุครบ 65 ปีบริบูรณ์ นอกจากนั้นให้เป็นเกณฑ์ที่ระบุไว้ในกฎหมาย ทั้งนี้เพื่อให้ผู้พิพากษาจะได้เพิ่มพูนประสบการณ์และมีมุมมองต่าง ๆ ได้กว้างขวางขึ้น นอกจากนั้นจะมีความรู้ลึกซึ้งหนักแน่น มีความเป็นผู้ใหญ่มากยิ่งขึ้นและไม่ลุแก่อำนาจ
3. การแต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนขั้นเงินเดือนผู้พิพากษาเป็นกรณีพิเศษ ควรจะแสวงหาข้อเท็จจริง ที่ถูกต้องและชัดเจน เพื่อให้ง่ายต่อการตัดสินใจของคณะกรรมการตุลาการ
4. ผู้พิพากษาควรเร่งรัดคดี ให้การพิจารณาคดีสามารถดำเนินการไปได้ด้วยความรวดเร็ว หากจำเป็นต้องเลื่อนคดีก็ให้เลื่อนคดีน้อยที่สุด และสามารถให้คำตอบแก่สังคมได้ว่าการเป็นคดีความในศาล ในคดีที่ไม่ยุ่งยากซับซ้อนในศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา ควรจะใช้เวลาไม่เกินกี่ปีคดีจะแล้วเสร็จ
5. ควรพิจารณาค่าธรรมเนียมศาลใหม่ ควรจะยกเลิกเพดานค่าธรรมเนียมศาลที่คิดค่าธรรมเนียมสูงสุดไม่เกิน 200,000 บาทแล้วมาปรับปรุงอัตราค่าขึ้นศาลสูงสุดใหม่เพื่อจะทำให้คดีขึ้นสู่ศาลน้อยลง

ทั้งนี้ ได้แนบเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องซึ่งได้ลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้องมาพร้อมใบสมัครแล้ว

- รูปถ่ายขนาด ๑ นิ้ว จำนวน ๑ รูป
- ตำนานบัตรประจำตัวประชาชน หรือตำนานบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างใดอย่างหนึ่ง จำนวน ๑ ฉบับ ( พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง )
- ตำนานทะเบียนบ้าน จำนวน ๑ ฉบับ ( พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง )
- ตำนานวุฒิการศึกษาหรือหลักฐานรับรองว่าสำเร็จการศึกษา ไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ( พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง )
- ใบรับรองแพทย์
- เอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่สมัคร เช่น หลักฐานที่แสดงว่าได้ลาออกจากการเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งการเมืองอื่นของพรรคการเมือง หลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีสัญชาติไทยโดยการเกิด ( ตำนานใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าวของบิดา หรือมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร ) หลักฐานการเปลี่ยนชื่อตัวและชื่อสกุล เป็นต้น ( พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง ) ( ถ้ามี )
- หนังสือรับรองหรือสนับสนุนจากองค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ( พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง ) ( ถ้ามี )

ข้าพเจ้าขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าที่ระบุไว้ข้างต้น พร้อมเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้องเป็นความจริงทุกประการ อนึ่ง ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมมาพร้อมนี้ หากข้าพเจ้าเป็นผู้ได้รับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็นบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

ลงชื่อ.....

( นายปณิธาน ธาระวานิช )

ผู้สมัคร

วันที่ 15 เดือน ต.ค. พ.ศ. 2547



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

รายการเกี่ยวกับบ้าน

เล่มที่

1

เลขรหัสประจำบ้าน 1006-043842-8

สำนักทะเบียน กิ่งฉัตร เขตบางกะปิ

รายการที่อยู่ 1270 ซอย37 (การเคหะแห่งชาติ)  
แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร

ชื่อหมู่บ้าน

ชื่อบ้าน

ประเภทบ้าน บ้าน

ลักษณะบ้าน

วันเดือนปีที่กำหนดบ้านเลขที่

ลงชื่อ

นายทะเบียน

นายประจักษ์ ศรีเจริญชาติ

วันเดือนปีที่พิมพ์ทะเบียนบ้าน 8 ก.ค. 2539

1

เล่มที่

1

รายการบุคคลในบ้านของเลขรหัสประจำบ้าน

1006-043842-8

ลำดับที่

เพศ 4

ชื่อ

นายปิ่นธาน อาระวานิช

สัญชาติ ไทย

ชาย

เลขประจำตัวประชาชน

3-4199-00080-72-7

สถานภาพ

ผู้อาศัย

เกิดเมื่อ

23 ต.ค. 2481

มารดาผู้ให้กำเนิด ชื่อ

เคียง

สัญชาติ

ไทย

บิดาผู้ให้กำเนิด ชื่อ

บุญเคียร

สัญชาติ

ไทย

\* มาจาก

139 ถ. ไทรบุรี ต. บ่อหย่าง

นางรณิด คงคา

นายทะเบียน

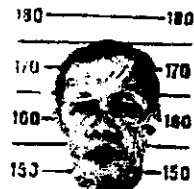
อ. เมืองสงขลา จ. สงขลา เมื่อ 21 ก.ค. 2543

นายทะเบียน

\*\* ใ้

กรมการปกครอง

15 ก.ค. 47



เลขหมายประจำตัวของผู้ถือบัตร  
3 4199 00080 72 7

ชื่อ นายปณิธาน

ชื่อสกุล ชวรวานิช

เกิดวันที่ 23 ต.ค. 2481

ศาสนา พุทธ

หมู่ใดคิด ปี

1066-1-144289

ที่อยู่ 1270 ซ.37(การเคหะแห่งชาติ) แขวงคลองจั่น  
เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร

5 ต.ค. 2545  
วันออกบัตร

22 ต.ค. 2551  
วันหมดอายุ

(นายโพธิ์พงษ์ นาคำวงศ์)  
เจ้าพนักงานบัตร

ผู้สมัครรับเลือกตั้ง

13 ต.ค. 47



บัตรประจำตัวประชาชน



กรมการปกครอง

กระทรวงมหาดไทย

๘ 2192199 3



Legislative Institutional Repository of Thailand

ฉบับที่ ๓๓๗๒๕๑๓



# สำนักขบรมติกาบัญญัติกฎหมายแห่งเนติบัญญัติยสภา

ไว้เพื่อแสดงว่า นายปณิธาน ธาระวานี

ดอมได้ตามหลักสตรของสำนักกรมศึกษาหมายแห่งเนติบัญญัติยสภา

สมัยที่ ๓๓ พทศักราช ๒๕๑๓

ขอให้ความเจริญสู่สวัสดิภาพประการเทอญ

ออกที่ นครที่ ๗ สิงหาคม พทศักราช ๒๕๑๔

*S. M. M. S.*

*K. M. K. O. V. S.*

ประธาน

เลขาธิการ

พิมพ์ที่ ๓๓๗๒๕๑๓



๑๕ ๓๓ ๕๔



ที่ ศธ 1475/17



สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุดรธานี  
ถนนศรีสุข อำเภอเมืองอุดรธานี 41000

๒๑ ธันวาคม ๒๕๒๗

เรื่อง แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน กปจ.

เรียน นายภิธาน อารทามิย์

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ได้แต่งตั้งท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ  
ในคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดอุดรธานี นั้น

บัดนี้ วาระการดำรงตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิของท่านได้สิ้นสุดวาระลงเมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม  
๒๕๒๗ ตลอดระยะเวลาที่ท่านดำรงตำแหน่งมาจนครบวาระ ท่านได้ให้ความร่วมมือเกี่ยวกับการ  
บริหารงานในรูปคณะกรรมการในสมัยที่ผ่านมาอย่างดียิ่ง สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุดรธานี  
จึงขอขอบกอบท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดอุดรธานี

ฝ่ายบริหารทั่วไป

โทร. ๒๒๑๖๗๗, ๒๒๑๐๑๓

นายอภิธาน อารทามิย์

๑๕ ๗ ๑๙๘๗



LIRT



คำสั่งสภาการฝึกหัดครู

ที่ 31/2528

เรื่อง แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการประจำวิทยาลัยครู

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 19(5) แห่งพระราชบัญญัติวิทยาลัยครู พ.ศ. 2518 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2527 และโดยความเห็นชอบของสภาการฝึกหัดครู ในการประชุม ครั้งที่ 1/2528 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2528 สภาการฝึกหัดครูจึงแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการประจำวิทยาลัยครูอุตรธานี ดังต่อไปนี้

- 1. นายจรัส สุตานิช
- 2. นายปณิธาน ชาระวานิช
- 3. นายอมศักดิ์ ศรีพิบูลย์
- 4. นายศิริ กุศลกุล

ทั้งนี้ ตั้งแต่ วันที่ 10 ธันวาคม 2527

สั่ง ณ วันที่ 7 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2528

(นายสมาน แสงมณี)  
ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ  
นายกสภาการฝึกหัดครู

15 ๗.๐.๕๗





ที่ ศช 0324/ว 565

วิทยาลัยครูอุทธรธานี  
อ.เมือง จ.อุทธรธานี 41000

6 มีนาคม 2528

เรื่อง แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการประจำวิทยาลัยครู

เรียน นายวิชาญ ราชวาณิช

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำสั่งสภาการฝึกหัดครู ที่ 31/2528 1 ฉบับ

อนุสนธิวิทยาลัยครูอุทธรธานี ได้เชิญท่านเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการ  
ประจำวิทยาลัยครูอุทธรธานี ในช่วงปี 2528 - 2529 มีกำหนด 2 ปี และท่านไม่จัดของ  
บั้นที่ร่วมมือกับวิทยาลัย ทั้งความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

บัดนี้ สภาการฝึกหัดครู ได้มีคำสั่งแต่งตั้งท่านเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการ  
ประจำวิทยาลัยครูอุทธรธานีแล้ว ทั้งรายละเอียดในคำสั่งที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุวิช อานาจนุตติ)

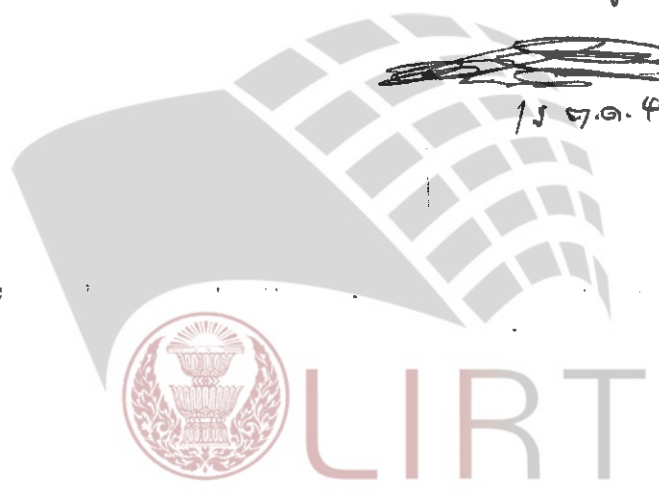
รองอธิการ รักษาการแทน

อธิการวิทยาลัยครูอุทธรธานี

รับรองอธิการ

15 มี.ค. 44

แผนกธุรการ  
สำนักงานอธิการ  
วิทยาลัยครูอุทธรธานี  
โทร. 221169



**ธนาคารทหารไทย จำกัด**

คำสั่งที่ 60 /2529  
เรื่อง ข้ายพนักงาน

เพื่อความเหมาะสมแก่กิจการธนาคาร และให้เป็นไปตามนโยบายเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยน  
หน้าที่ให้พนักงานระดับบริหารได้มีโอกาสปฏิบัติงานธนาคารด้านต่าง ๆ จึงเห็นสมควรให้มีการย้าย  
พนักงานดังต่อไปนี้ :-

1. นายวิรัตน์ เสงี่ยมศิริ ผู้รับมอบอำนาจลงนามแทนธนาคารชั้น ก.  
ตำแหน่งผู้ตรวจการธนาคาร (ท.9) เป็นผู้จัดการฝ่ายอาวุโส (ท.9) สำนักงานกรรมการผู้จัดการใหญ่
  2. นายเจียมศักดิ์ สิงหาราชย์ ผู้รับมอบอำนาจลงนามแทนธนาคารชั้น ก.  
ตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายสินเชื่อสาขา (ท.9) เป็นผู้จัดการฝ่ายการตลาด (ท.9)
  3. นายสุชน ปุณณะพิธานนท์ ผู้รับมอบอำนาจลงนามแทนธนาคารชั้น ก.  
ตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายการตลาดต่างประเทศ (ท.9) เป็นผู้จัดการฝ่ายบริการ (ท.9)
  4. นายปฎิภาณ กาญจนวิโรจน์ ผู้รับมอบอำนาจลงนามแทนธนาคารชั้น ก.  
ตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายการตลาด (ท.9) เป็นผู้จัดการฝ่ายสินเชื่อสาขา (ท.9)
  5. [Redacted] ผู้รับมอบอำนาจลงนามแทนธนาคารชั้น ก.  
ตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายบริการ (ท.9) เป็นผู้จัดการฝ่ายธุรการ (ท.9)
  - [Redacted] ผู้รับมอบอำนาจลงนามแทนธนาคารชั้น ก.  
ตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายธุรการ (ท.9) เป็นผู้จัดการฝ่ายธุรการ (ท.9)
- ทั้งนี้ [Redacted] หมายเลข 2529 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 30 มกราคม 2529

*[Signature]*

กรรมการผู้จัดการใหญ่

**ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)** ชื่อ [Redacted] เลขที่บัญชี [Redacted]  
การเปลี่ยนแปลงสาขาที่บัญชี ไปจากเดิม  
ส่วนบริหารเงินเดือน ภายในวันที่ 15 ของเดือน

ใบแจ้งเงินเดือน  
ฉบับเฉพาะ ประจำเดือน 2529 จำนวนเงิน 2529 [Redacted]

เลขที่พนักงาน		วันที่	บาท	วันที่	บาท	วันที่	บาท	วันที่	บาท	วันที่	บาท
รวมการ เงินได้	01	5,200.00	02	1,000.00	03		04		05		
	06		07		08		09		10		
รวมการ เงินได้	11		12		13		14		15		
	16	5,200.00	17	5,200.00	18		19		20		
รวมรายการเงินได้ประจำเดือน		รวมรายการนำส่งประจำเดือน		เงินสุทธิตั้งประจำเดือน		การรับเงินเดือน					
57,600.00		11,600.00		46,000.00		57,600.00					

0/05.26.9 พ.ร.บ. 691 13.2.000 UFI.

- |                 |                        |               |                            |                        |                        |
|-----------------|------------------------|---------------|----------------------------|------------------------|------------------------|
| 01 เงินต้น      | 04 เงินคงเหลือ/เงินฝาก | 07 สิ้นสุดงวด | 10 เงินสุทธิตั้งประจำเดือน | 13 เงินต้น             | 16 เงินคงเหลือ/เงินฝาก |
| 02 เงินดอกเบี้ย | 05 เงินคงเหลือ/เงินฝาก | 08 เงินต้น    | 11 เงินสุทธิตั้งประจำเดือน | 14 เงินต้น             | 17 เงินคงเหลือ/เงินฝาก |
| 03 เงินดอกเบี้ย | 06 เงินคงเหลือ/เงินฝาก | 09 เงินต้น    | 12 เงินสุทธิตั้งประจำเดือน | 15 เงินคงเหลือ/เงินฝาก | 18 เงินคงเหลือ/เงินฝาก |

ส่วนบริหารเงินเดือน  
ฝ่ายการเงินงาน  
*[Signature]*  
18.9.97



คำสั่ง

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ

ที่ พิเศษ/2538

เรื่อง แต่งตั้งที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ

ตามที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทรงมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ข้าพเจ้าดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2538 นั้น

โดยที่กระทรวงการต่างประเทศมีภาระหน้าที่ในการส่งเสริม สนับสนุน ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ รวมทั้งกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการกระชับสัมพันธ์ไมตรีกับนานาชาติและพัฒนาด้านการเมือง เศรษฐกิจ และสังคมประเทศชาติโดยทั่วไป ซึ่งเห็นควรมีที่ปรึกษาผู้มีความรู้ ความสามารถ กว้างขวาง มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี

ข้าพเจ้าเห็นว่า นายปณิธาน ธาระจามิชา เป็นผู้มีความเหมาะสม จึงแต่งตั้งให้เป็นที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ มีหน้าที่ให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาในกิจกรรมดังกล่าว และปฏิบัติภารกิจที่รัฐมนตรีมอบหมายต่อไป

ขออำนาจพรให้ท่านประกอบแต่ความดี ความเจริญถึงพร้อมด้วยศุภฤทธิพรชัยอันเป็นมงคลยิ่ง และสมประสงค์ในสิ่งอันพึงปรารถนาทุกประการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 27 มีนาคม พุทธศักราช 2538

*(Handwritten signature)*

(นายกระแส ชนะวงศ์)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ



# บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ที่ กษ 0100/

วันที่

14 กันยายน 2540

เรื่อง

แต่งตั้งที่ปรึกษารัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายกรีฑ กงเพชร) เพิ่มเติม

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ด้วยผมมีความประสงค์ขอแต่งตั้งที่ปรึกษา (เพิ่มเติม) เพื่อทำหน้าที่ประสานงาน เสนอแนะ ข้อคิดเห็น หรือปฏิบัติงานอื่นใด ตามที่รัฐมนตรีมอบหมาย เพื่อให้การดำเนินงานสำเร็จลุล่วงไปด้วย ความเรียบร้อย รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งที่ปรึกษา คือ

1. นายวิรัช อัครวิเศษกุล
2. นายประดับ อัญญาคุปต์
3. นายปณิธาน ธาระวานิช

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ลงนามในคำสั่ง ซึ่งได้แนบมาพร้อมนี้แล้ว

(นายกรีฑ กงเพชร)

รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

เรียน นายท.ร.มว.

เพื่อโปรดพิจารณา

(นายวิฑเฒา เทียนทอง)

เลขาธิการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์  
2 ก.ย. ๒๕๔๐

เพื่อส่งที่ปรึกษาไปปฏิบัติราชการ

เพื่อไปปฏิบัติราชการตามที่ส่งต่อไป

(นายเอกสิทธิ์ สุวรรณไพบูลย์)  
หัวหน้าสำนักงานเลขาธิการรัฐมนตรี  
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

๑๐๐๓๓๕๖

๒๑.๑-๔๐

(นายชูชีพ หาญสวัสดิ์)  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

รับรองอธิบดีฯ

15 9-9-๐1



ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี  
เรื่อง แต่งตั้งผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงานกลาง

มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้แทนฝ่ายนายจ้าง ซึ่งได้รับเลือกตั้ง  
จากสมาคมนายจ้าง และผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง ซึ่งได้รับเลือกตั้งจากสหภาพแรงงาน เป็น ผู้พิพากษาสมทบ  
ในศาลแรงงานกลาง ดังต่อไปนี้

ผู้พิพากษาสมทบฝ่ายนายจ้าง

๑. นายปดิฐาน ธาระวานิช

๑. นายปดิฐาน ธาระวานิช

๑. นายปดิฐาน ธาระวานิช

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

รองนายกรัฐมนตรี

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

๑๕ ๓ ๒๕๕๐



LIRT

# Sul Ross State University

Alpine, Texas

Be it Known That

## Phemithan Charavanij

having successfully completed the Course of Study as prescribed by the Faculty and Board of Regents and having complied with all other requirements of the University, has been declared a

## Master of Arts

and is entitled to all rights and privileges appertaining to that degree. In testimony whereof, the Board of Regents, upon recommendation of the Faculty, has granted this Diploma, bearing the seal of the University.

Done this the nineteenth day of May Nineteen hundred seventy.

*J. D. Huffling Jr.*  
PRESIDENT OF BOARD OF REGENTS



*Norman L. McNeil*  
PRESIDENT OF UNIVERSITY

FILED  
MAY 20 1970



ที่ อค. 19/ 7632

ศาลากลางจังหวัดชลบุรี

5 เมษายน 2519

เรื่อง ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

เรียน นายปิ่นฐาน ชาระวานิช

สิ่งที่ส่งมาด้วย หนังสือรับรองการได้รับเลือกตั้ง (ม.พ. 21)

ด้วยตามที่ได้มีพระราชกฤษฎีกา กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2519 โดยกำหนดให้ทำการเลือกตั้ง ในวันที่ 4 เมษายน 2519 (เลือกตั้งทั่วไป) นั้น บัดนี้ การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแห่งเขตเลือกตั้งจังหวัดชลบุรี ได้เสร็จสิ้นลง และจากผลของการตรวจนับคะแนน ปรากฏว่าท่านได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของจังหวัดชลบุรี แห่งเขตเลือกตั้งที่ 2 ด้วยคนหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และขอแสดงความยินดีเป็นอย่างยิ่งมา ณ โอกาสนี้ ขอให้ท่านประสบแต่โชคดี มีพลานามัยอันแข็งแรงในอนาคตจะได้ปฏิบัติหน้าที่ผู้แทนราษฎรที่ดี และด้วยความเชื่อมั่นซึ่งสืบไป

ได้ส่งหนังสือรับรองการได้รับเลือกตั้ง (ม.พ. 21) เรียนมาพร้อมด้วยหนังสือนี้ด้วยแล้ว เพื่อเป็นหลักฐานแสดงต่อเลขาธิการรัฐสภาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(นายวิเชียร เวชสวรรค์)

ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี

ที่ทำการปกครองจังหวัด.

โทร. ชลบุรี 222040.-

925906 น.ก.น.ช.อ.อ.

15 7.9.47





คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ที่ ๒๒๒ /๒๕๔๔

เรื่อง ตั้งคณะกรรมการทางการเมืองของประธานสภาผู้แทนราษฎร

อาศัยประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการตั้งคณะกรรมการทางการเมืองของประธานสภาผู้แทนราษฎร รองประธานสภาผู้แทนราษฎร และผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๓๘ ประกอบกับหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๕๒๖.๗/๕๕๖๕ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๘ และหนังสือของประธานสภาผู้แทนราษฎร จึงตั้งคณะกรรมการทางการเมืองของประธานสภาผู้แทนราษฎร ดังต่อไปนี้

๑. นายพรชัย อรรถกานนท์ เป็นคณะกรรมการทางการเมือง ตำแหน่งที่ปรึกษา ได้รับค่าตอบแทนเดือนละ ๑๐,๐๐๐ บาท
๒. นายชาญ ลีลาภรณ์ เป็นคณะกรรมการทางการเมือง ตำแหน่งที่ปรึกษา ได้รับค่าตอบแทนเดือนละ ๑๐,๐๐๐ บาท
๓. นายชัช บวรวิชัยกุล เป็นคณะกรรมการทางการเมือง ตำแหน่งที่ปรึกษา ได้รับค่าตอบแทนเดือนละ ๑๐,๐๐๐ บาท
๔. นายอนันต์ ภัคดีประไพ เป็นคณะกรรมการทางการเมือง ตำแหน่งที่ปรึกษา ได้รับค่าตอบแทนเดือนละ ๑๐,๐๐๐ บาท
๕. นายบุญเกิด หิรัญคำ เป็นคณะกรรมการทางการเมือง ตำแหน่งนักวิชาการ ได้รับค่าตอบแทนเดือนละ ๗,๓๘๐ บาท
- \* ๖. นายปณิธาน ธาระวานิช เป็นคณะกรรมการทางการเมือง ตำแหน่งนักวิชาการ ได้รับค่าตอบแทนเดือนละ ๗,๓๘๐ บาท
๗. นายสนธิ จงสกุล เป็นคณะกรรมการทางการเมือง ตำแหน่งนักวิชาการ ได้รับค่าตอบแทนเดือนละ ๗,๓๘๐ บาท
๘. นายทินัย จินาพันธุ์ เป็นคณะกรรมการทางการเมือง ตำแหน่งเลขานุการ ได้รับค่าตอบแทนเดือนละ ๔,๗๐๐ บาท

ฉันขอออกทุกข้อ



LIR

15 9.9.44

๙. นางเรวดี วัลลพงษ์ เป็นคณะทำงานทางการเมือง ตำแหน่งเลขานุการ ได้รับ  
ค่าตอบแทนเดือนละ ๔,๗๐๐ บาท

๑๐. นางสาววิริยา ไชยคุปต์ เป็นคณะทำงานทางการเมือง ตำแหน่งเลขานุการ ได้รับ  
ค่าตอบแทนเดือนละ ๓,๕๒๕ บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

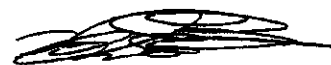


(นายศิริชัย ไชยทิพย์อาสน์)

รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร รักษาการแทน

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๑๖๒๐๑๓๓๑๕๖



๒๕๔๔



LIRT



ที่ ๕๗๕๘/๒๕๕๖

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๗๖

กันยายน ๒๕๕๖

เรื่อง การแต่งตั้งเพื่อเป็นเลขานุการประจำคณะกรรมการการกีฬา วุฒิสภา

เรียน นายปณิธาน ธาระวานิช


สิ่งที่ส่งมาด้วย ประกาศวุฒิสภา เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการตั้งที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการ และเลขานุการประจำคณะกรรมการการกีฬาสามัญประจำวุฒิสภา จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยคณะกรรมการการกีฬา วุฒิสภา ได้มีมติเห็นสมควรแต่งตั้งเลขานุการประจำคณะกรรมการขึ้น เพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย โดยมีคำตอบแทนเป็นรายเดือน รายละเอียดปรากฏตามประกาศวุฒิสภาฯ ที่แนบมาพร้อมนี้

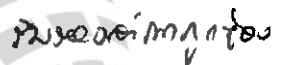
ในการนี้ คณะกรรมการพิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ด้านการกีฬา ซึ่งจะช่วยให้คณะกรรมการปฏิบัติภารกิจได้อย่างสมบูรณ์ จึงได้มีมติแต่งตั้งท่านเป็นเลขานุการประจำคณะกรรมการการกีฬา ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป และในการเรียนเชิญท่านมาเป็นเลขานุการของคณะกรรมการในครั้งนี้ คณะกรรมการ จะเรียนเชิญท่านมาร่วมประชุมกับคณะกรรมการเป็นบางโอกาส โดยไม่ให้ส่งผลกระทบต่องานประจำของท่าน ส่วนกำหนดการประชุมคณะกรรมการจะกำหนดให้มีในวันและเวลาใดนั้น จะแจ้งให้ทราบในโอกาสต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และคณะกรรมการหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับเกียรติจากท่านเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว จึงขอขอบพระคุณ ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

  
(นายสุทัศน์ จันทรแสงศรี)

ประธานคณะกรรมการการกีฬา วุฒิสภา



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

โทร. ๐ ๒๒๕๔ ๑๗๑๙ ๐ ๒๒๕๔ ๑๕๒๙

โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๑๕๒๙



LIRT

เขียนที่พรรคไทยรักไทย

วันที่ 1 ตุลาคม 2542

เรื่อง ขอลาออกจากการเป็นสมาชิกพรรค  
เรียน ท่านผู้อำนวยการ พรรคไทยรักไทย  
สิ่งที่ส่งมาด้วย บัตรประจำตัวสมาชิกพรรค

ด้วยข้าพเจ้านายปณิธาน ธาระวานิช สมาชิกพรรคไทยรักไทย  
บัตรประจำตัวเลขที่ 103000154 มีความประสงค์ขอลาออกจากการเป็นสมาชิกพรรค  
ไทยรักไทย

ทั้งนี้ให้มีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2542 เป็นต้นไป

ขอแสดงความนับถือ



นายปณิธาน ธาระวานิช

ใจดี 10 ตุลาคม 2000 คุณ ปณิธาน ธาระวานิช ใจดีเมื่อ 1.10.42



ปณิธาน ธาระวานิช

1.10.42

ใจดี 10 ตุลาคม 2000



15.10.42

# ใบรับรองของแพทย์

เขียนที่ คลินิก หมออุดม ปากซอยจอมพล ถนนลาดพร้าว 15 กทม. 4

วันที่ 14 เดือน 070 พ.ศ. 2549

ข้าพเจ้า นายแพทย์ อุดม ปาจวีรวงศ์

(ก) แพทย์แผนปัจจุบันชั้นหนึ่ง สาขาเวชกรรม ทะเบียนเลขที่ ว. 1513

ได้ทำการตรวจร่างกาย Me. หมออุดม ปาจวีรวงศ์

เมื่อวันที่ 14 เดือน 070 พ.ศ. 2549

แล้วปรากฏว่า Me. หมออุดม ปาจวีรวงศ์

(ข) เป็นผู้ที่มีความสามารถ

ไม่เป็นผู้ทุพพลภาพ ไร้ความสามารถ จิตพิ้นเพื่อน ไม่สมประกอบ ปราศจากโรคเหล่านี้

โรคเรื้อน

วัณโรคในระยะอันตราย

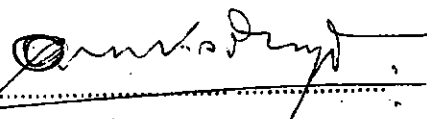
โรคเท้าช้างในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจของสังคม

โรคยาเสพติดให้โทษอย่างร้ายแรง

โรคพิษสุราเรื้อรัง

(ค) เห็นว่า เป็นผู้ที่มีความสามารถสมควรที่จะรับตำแหน่งหน้าที่ที่ขอ -  
- ขออนุญาต



  
แพทย์ผู้ตรวจ

หมายเหตุ

- (ก) เป็นแพทย์ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนรับใบอนุญาตประกอบโรคศิลปะ  
ปัจจุบันชั้นหนึ่งสาขาเวชกรรม
- (ข) ให้แสดงว่าเป็นผู้มีร่างกายสมบูรณ์เพียงใด หรือหายจากโรคที่เป็น  
เหตุ ต้องให้ออกจากราชการ (ถ้าเคย)
- (ค) ให้แสดงว่าเป็นผู้ที่มีร่างกายเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ราชการ  
ที่ต้องปฏิบัติ



LIRT



Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ถ้าคณะกรรมการพร้อมแล้ว เชิญเลยครับ  
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : อยากจะเรียนท่านสมาชิกฯ ว่าวันนี้ฉันเรามี  
ร่างพระราชบัญญัติที่จะต้องพิจารณากันอยู่ ๖ ร่างพระราชบัญญัติด้วยกันนะครับ แล้วก็  
วาระแรกอยู่อีกนะครับ คือวาระที่รับพิจารณาหรือไม่นั้นก็ยังมีอีกหลายฉบับนะครับ แต่ว่า  
เอาตามระเบียบวาระที่จัดไว้ก่อนนะครับ เรามีเวลาทำงานกันอีก ๒ ชั่วโมงเศษ ๆ นะครับ  
ฉะนั้นการประชุมวันนี้ฉันขอความร่วมมือท่านสมาชิกฯ ว่าประเด็นใดที่ท่านสงสัยถึง  
ซักถาม ถ้าประเด็นใดที่จะเป็นการอภิปรายหลายคนที่เข้าประเด็นกัน ท่านฟังดูแล้วว่ามีเพื่อน  
สมาชิกฯ อภิปรายแล้วท่านก็อาจจะต้องเข้าไป ใช้ดุลพินิจในการที่จะขอมติที่ประชุม จะทำ  
ให้เราทำงานได้เร็วขึ้นนะครับ เป็นการขอความร่วมมือนะครับ เคี้ยวให้คณะกรรมการ  
เข้าประจำที่ก่อนครับ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม ๒๕๔๓  
มาตรา ๓๖ ให้คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมคณะหนึ่ง เรียกชื่อย่อว่า ก.ต. ประกอบด้วย  
นะครับ รายละเอียดนั้นสภาเราได้ตั้งคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัตินะครับ และก็  
พิจารณารายชื่อนุคคลที่สมควรเป็นตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒินะครับ ซึ่งบัดนี้  
ท่านประธานคณะกรรมการพร้อมแล้ว ขอเชิญรายงานครับ เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์  
ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน  
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายสุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัด  
กำแพงเพชร ในฐานะประธานคณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อนุคคล  
ที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันจันทร์ที่  
๒๗ กันยายน ๒๕๔๓ ได้ลงมติตั้งกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อนุ  
บุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๓๖ (๓)  
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยมี  
กำหนดเวลาปฏิบัติงานภายในเวลา ๔๕ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติ ต่อมาคณะกรรมการ



# ๓

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๑/๓

สามัญได้ขอย้ายระยะเวลาออกไปอีก ๑๐ วัน ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๑  
(สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้คงใช้  
ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๕๖ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี-----

- ๒/๑



แล้วมีมติมอบหมายให้คณะกรรมการสามัญทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิด้วย

บัดนี้ คณะกรรมการสามัญได้ดำเนินการพิจารณาเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม จำนวน ๔ คน เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาให้มีมติเลือกตั้งต่อไป และได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อดังกล่าว รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริง พยานหลักฐานอันจำเป็นเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอรายงานมาพร้อมกันด้วยแล้วในวันนี้

อนึ่ง สำหรับรายงานของคณะกรรมการสามัญ ซึ่งเป็นรายงานลับในคราวนี้ไม่มี ปรากฏว่าไม่มีสิ่งใดที่สมควรที่จะพิจารณาในการประชุมลับ เว้นแต่จะมีกรณีจำเป็นที่จะเกิดขึ้นในวันนี้เท่านั้น จึงกราบเรียนมาเพื่อท่านประธานฯ ได้ดำเนินการต่อไปครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ท่านประธานคณะกรรมการสามัญได้เสนอรายชื่อบุคคลที่จะให้เราได้พิจารณาเลือกเป็นตุลาการศาลยุติธรรม นะครับ จำนวน ๔ ท่านนะครับ คือ

๑. รองศาสตราจารย์อัยยวัฒน์ ปาณิกบุตร
๒. รองศาสตราจารย์ดอกเตอร์กำชัย จงจักรพันธ์
๓. พลตำรวจเอก ดร.ณ โสคติพันธ์
๔. นายปณิธาน ธาระวานิช

ทั้ง ๔ คนนี้นะครับ ทางท่านประธานคณะกรรมการบอกว่า ไม่มีรายงานลับก็ถือว่าประชุมเปิดเผยนะครับ เชิญท่านสมาชิกฯ ที่จะซักถามนะครับ ไม่มี นะครับ เป็นอันว่าเสร็จสิ้นในการพิจารณารายงานของคณะกรรมการนะครับ ขอขอบคุณครับ

ต่อไปจะเป็นการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ โดยให้ท่านสมาชิกฯ เลือกผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ขอพบกรรมการสามัญ จำนวน ๒ ท่านนะครับ โดยที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๖ วรรคสี่ บัญญัติว่า

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วรนุช ๒/๒

การออกเสียงลงคะแนนเลือกหรือให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งใดในครั้ง  
 ให้กระทำการลับ เพื่อให้การออกเสียงลงคะแนนลับเป็นไปอย่างโปร่งใสและบริสุทธิ์  
 ยุติธรรมนะครับ ผมขอให้ที่ประชุมนี้ดำเนินการตามกระบวนการและขั้นตอนในการ  
 ออกเสียงลงคะแนนลับดังที่เคยปฏิบัติมานะครับ ก็จะให้เลขาธิการอ่านชื่อของ  
 ท่านสมาชิกฯ ตามลำดับอักษรครั้งละ ๕ ชื่อนะครับ เมื่อท่านที่ถูกเรียกชื่อแล้ว  
 ให้มารับบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่จัดไว้ให้พร้อมทั้งลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน  
 นะครับ เมื่อท่านสมาชิกฯ ได้รับบัตรแล้วลงคะแนนพร้อมซองแล้วนะครับ ขอให้ท่านทำการ  
 ออกเสียงลงคะแนนในคูหาที่จัดไว้ให้เจ้าหน้าที่มีคูหาใช้ใหม่ครับ คงใช้เวลาไม่นาน  
 ครับ

- ๓/๑



ท่านสมาชิกฯ ครับ ต่อไปผมจะให้ท่านสมาชิกฯ ได้ดำเนินการลงคะแนนเลือกผู้ที่จะเห็นสมควรดำรงตำแหน่งตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ มี ๔ ท่าน ให้ท่านเลือกได้เพียง ๒ ท่าน และการออกเสียงลงคะแนนให้ท่านสมาชิกฯ ใช้เครื่องหมายถูกหน้าชื่อในช่องสี่เหลี่ยมแนบครับ บัตรสีชมพู ถ้าท่านขีดเครื่องหมายเกิน ๒ ชื่อ บัตรสีเขียวนะครับ ท่านหนึ่งไม่เป็นไร แต่ว่าเลือกได้ ๒ ท่านนะครับ ถ้าท่านไม่ประสงค์จะใช้สิทธิก็ไม่ต้องขีดเครื่องหมายใด ๆ นะครับ ตามข้อบังคับฯ ในการลงคะแนนครั้งนี้ ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุด ๒ ลำดับจะเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ใช้คะแนนสูงสุดนะครับ เจ้าหน้าที่พร้อมหรือยังครับ พร้อมนะครับ ต่อไปขอเชิญท่านสมาชิกฯ ผู้มีรายชื่อต่อไปนี้เป็นการตรวจนับคะแนนนะครับ ๑. ท่านพัฒนา ศิริวันสาธน์ ๒. ท่านปรีดี หิรัญพฤษ์ ๓. ท่านถาวร เกียรติไชยากร ๔. ท่านเดือนใจ ศีเทศน์ ๕. ท่านกำพล ภูมณี ๖. ท่านวิสิทธิ์ เดชะธีราวัฒน์ ใช้ท่านสมาชิกฯ ๖ ท่านนะครับ ท่านสมาชิกฯ พร้อมแล้วเชิญข้างหน้าเลยครับ

(คณะกรรมการตรวจนับคะแนนเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ท่านปรีดียังไม่มา ขอความร่วมมือเปลี่ยนจากท่านปรีดีเป็นท่านทวีป ขวัญบุรี ได้ไหมครับ มีประชุมกรรมการหรือครับ ขอเป็นท่านวิชัย ครอบงูญิตี ครับ ขอความร่วมมือจะได้เดินเร็วครับ เชิญท่านสมเกียรติ ศรีลัมภ์ เพราะท่านเป็นผู้ที่มีเกียรติที่ได้เป็นผู้นับคะแนนให้เกิดความยุติธรรมครับ ท่านสมเกียรติ ศรีลัมภ์ ท่านวิชัย ครอบงูญิตี ท่านพัฒนา ๑ แล้วครับที่มาแล้ว ท่านวิสิทธิ์มาแล้ว ๔ ท่านแล้วครับ ท่านถาวรมาแล้วครับ เชิญครับ

นายถาวร เกียรติไชยากร (เชิญใหม่) : ท่านประธานฯ ครับ ผม ถาวร เกียรติไชยากร ครับ ผมมีภารกิจประชุมส่วนของกรรมการวิสามัญ ผมขอลอนนะครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวิสิทธิ์มาข้างหน้าเลยครับ เชิญครับ

นายวิสิทธิ์ เดชะธีราวัฒน์ (เชิญราย) : ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตครับผมติดประชุมกรรมการด้วยครับ ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตครับ



ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนิคม เชาว์กิตติโสภณ ครับ ท่านสมเกียรติ มาแล้ว เคี้ยวจะให้เจ้าหน้าที่กรรมการชุดนั้นคอบนึ่งคประชุมกรรมการก่อนนะครับ เพราะว่าวันประชุมนัดสุดท้ายแล้ว ให้กรรมการงคประชุมคณะกรรมาธิการนะครับ เคี้ยวองค์ประชุมของเราจะเหลือน้อยครับ เชิญท่านระวี กิ่งคำวงศ์ อีกท่านหนึ่งครับ ครบคร้ว นับคะแนนครับ เชิญท่านระวีครับ ท่านปรีดีเชิญครับ

นายปรีดี หิรัญพฤกษ์ (ปทุมธานี) : ท่านประธานฯ ครับ ผมต้องเข้าประชุม เอพีพียู (APPU) ๑๐ โมงนี้เหมือนกัน ผมลงคะแนนแล้วผมต้องขออนุญาตไป

ประธานวุฒิสภา : ของเอพีพียูได้เพราะนัดหมายไว้ล่วงหน้า เพราะว่า จริง ๆ แล้ววันนี้เราไม่ได้นัดประชุมล่วงหน้า เห็นใจ ผมต้องขอกภัยด้วย คือวันพุธเป็นวัน ของกรรมการสามัญนะครับ จริง ๆ แล้วผมต้องขอกภัย เพราะว่าเราเองนั้นจำเป็นที่จะนัด ประชุมวันนี้โดยกรณีพิเศษนะครับ เชิญท่านสันติภาพครับ ครบแล้วครับ ขอบคุณมากครับ ต่อไปเชิญท่านเลขาธิการอ่านรายชื่อสมาชิกฯ ครั้งละ ๕ รายชื่อนะครับ พร้อมหรือยังครับ เชิญท่านเลขาธิการเลยครับ

(นายมนตรี รูปสุวรรณ เลขาธิการวุฒิสภา ได้เรียกชื่อสมาชิกฯ ตามลำดับ อักษรชื่อเพื่อให้ลงลายมือชื่อรับซองใส่บัตรออกเสียงลงคะแนนลับจากเจ้าเจ้าหน้าที่แล้ว เดินมาออกเสียงลงคะแนนลับในคูหาที่เจ้าหน้าที่ได้จัดไว้ครั้งละ ๕ คน จนครบ)

ประธานวุฒิสภา : ครั้น ถ้าไม่มีท่านใดใช้สิทธิชนะครับ หรือใช้ครบแล้ว ผมขอปิดการลงคะแนนครับ ในระหว่างที่ท่านสมาชิกฯ รอฟังผลคะแนนอยู่นะครับ ให้คณะกรรมการตรวจนับคะแนนเสร็จแล้วก็ประกาศผลที่หลังนะครับ ผมจะขออนุญาต นำเรื่องด่วนที่ ๒ ขึ้นมาดำเนินการประชุมต่อเนะครับ เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียน ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาต ปรีกษาท่านประธานฯ เกี่ยวกับวาระนะครับ พอที่ท่านรัฐมนตรีมาแล้วผมก็เข้าใจว่า คงจะมาในเรื่องด่วนที่ ๒ และเรื่องด่วนอื่น ๆ ด้วยนะครับ เพียงแต่ว่ามีกฎหมายที่น่าจะ พิจารณาก่อนนี่นะครับ อย่างเช่น วาระที่ ๔ วาระที่ ๕ ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่แน่ใจว่า ท่านรัฐมนตรีสามารถตอบกฎหมายเหล่านี้ด้วยหรือไม่ เพราะว่า วาระที่ ๔ กับวาระที่ ๕ ถ้าเกิดพิจารณาเสร็จ ๓ วาระ ได้นี้กฎหมายก็เอาไปใช้ได้เนะครับ ส่วนวาระที่ ๒ วาระที่ ๓ วาระที่ ๔ เป็นเรื่องตั้งกรรมาธิการนะครับ ผมว่าระยะเวลาตรงนั้นสามารถจะบริหารได้ แต่การพิจารณาทั้ง ๓ วาระ อาจจะต้องใช้เวลาสักนิดหนึ่ง ถ้าจะหยิบยกขึ้นมาก่อน นี่เนะครับ น่าจะทำให้การประชุมเสร็จได้ในเวลาที่จำกัดครับ ขอเรียนปรีกษา ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเสรีครับ ได้ปรีกษากับรัฐมนตรีท่านพงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรียุติธรรมแล้วเนะครับ รัฐมนตรีท่านอื่นกำลังเดินทางเตรียมจะมา ชี้แจงเนะครับ แต่ของท่านพงศ์เทพท่านจะขอชี้แจงเรื่องด่วนที่ ๒ คือประมวลกฎหมาย แห่งและจะขออนุญาตอร่างที่ ๖ ซึ่งท่านรับผิดชอบต่อนั้นเนะครับ ขอเป็นอย่างนี้ ก็แล้วกันครับ จะ ได้ดำเนินการได้เร็วครับ

ต่อไปเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ปรับปรุงจำนวนเงินในสัญญาซื้อขาย จำนวนเงินการกู้ยืม ความรับผิดชอบของเจ้าสำนัก โรงแรมและอัตราค่าธรรมเนียม) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว



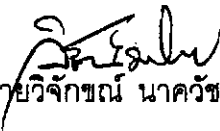
สารบบ

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติรับหลักการ  
แห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๒๔  
(สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพุธที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๗ และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง  
เพื่อพิจารณา เมื่อคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วจึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๒๔ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)  
วันพุธที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้พิจารณาในวาระที่สอง แล้วลงมติในวาระที่สามเห็นชอบด้วยกับ  
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และให้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญฯ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภาเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

  
(นายวิจักขณ์ นาควิชระ)

รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

บันทึกหลักการและเหตุผล  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. ....

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมประเภทของสังหาริมทรัพย์ที่ต้องจดทะเบียนต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๕๖ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาตรา ๗๐๓ วรรคสอง (๑) มาตรา ๑๓๐๒ มาตรา ๑๖๘๘ วรรคสอง และมาตรา ๑๗๐๒ วรรคสาม)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมจำนวนเงินในการซื้อขายสังหาริมทรัพย์ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๕๖ วรรคสาม)

(๓) แก้ไขเพิ่มเติมจำนวนเงินในการกู้ยืมเงินที่ต้องมีหลักฐานแห่งการกู้ยืมเป็นหนังสือ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๕๓ วรรคหนึ่ง)

(๔) แก้ไขเพิ่มเติมจำนวนเงินที่เจ้าสำนักโรงแรมต้องรับผิดชอบในการที่ทรัพย์สินของคนเดินทาง หรือแขกอาศัยสูญหาย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๗๕ วรรคสอง)

(๕) ปรับปรุงอัตราค่าธรรมเนียมในการขอสำเนาหนังสือบริคณห์สนธิ และข้อบังคับของบริษัท (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๑๖)

(๖) ปรับปรุงอัตราค่าธรรมเนียมที่จะเรียกเก็บเมื่อมอบใบหุ้นให้แก่ผู้ถือหุ้น (แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๑๒๗ วรรคสอง)

(๗) ปรับปรุงอัตราค่าคัดสำเนาทะเบียนผู้ถือหุ้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๔๐)

(๘) ปรับปรุงอัตราเงินค่าสำเนาใบดูล (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๙๙ วรรคหนึ่ง)

(๙) แก้ไขเพิ่มเติมจำนวนเงินรางวัลหรือค่าธรรมเนียมที่บุคคลผู้มีสิทธิจะรับทรัพย์สินหาย ต้องชำระให้แก่ผู้เก็บได้หรือแก่ส่วนราชการที่รับผิดชอบ และแก้ไขคำว่า "ตำรวจนครบาล" เป็น "เจ้าพนักงานตำรวจ" (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓๒๓ วรรคหนึ่ง (๓) มาตรา ๑๓๒๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๓๒๘)



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

เหตุผล

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ในส่วนที่เกี่ยวกับสัญญาซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และสังหาริมทรัพย์ ประเภทของสังหาริมทรัพย์ที่ต้อง จดทะเบียนต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ จำนวนเงินในการกู้ยืมเงินที่ต้องมีหลักฐานแห่งการกู้ยืมเป็นหนังสือ จำนวนเงินที่เจ้าสำนักโรงแรมต้องรับผิดชอบในการที่ทรัพย์สินของคนเดินทางหรือแขกอาศัยสูญหาย อัตราค่าธรรมเนียมและค่าคิดสำเนาเอกสารตามที่ปรากฏในบทบัญญัติที่ว่าด้วยบริษัทจำกัด รวมถึง จำนวนเงินรางวัลหรือค่าธรรมเนียมที่บุคคลผู้มีสิทธิจะรับทรัพย์สินหายต้องชำระให้แก่ผู้เก็บได้หรือ แก่ส่วนราชการที่รับผิดชอบ เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ทางเศรษฐกิจและสภาพการณ์ในปัจจุบัน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)





สัญญาจะขายหรือจะซื้อ หรือค้ำประกันในการซื้อขายทรัพย์สินตามที่ระบุไว้ในวรรคหนึ่ง ถ้ามิได้มีหลักฐานเป็นหนังสืออย่างหนึ่งอย่างใดลงลายมือชื่อฝ่ายผู้ต้องรับผิดชอบเป็นสำคัญ หรือได้วางประจำไว้ หรือได้ชำระหนี้บางส่วนแล้ว จะฟ้องร้องให้บังคับคดีหาได้ไม่

บทบัญญัติที่กล่าวมาในวรรคก่อนนี้ ให้ใช้บังคับถึงสัญญาซื้อขายสังหาริมทรัพย์ ซึ่งตกลงกันเป็นราคาสองหมื่นบาท หรือกว่านั้นขึ้นไปด้วย"

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๖๕๓ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๖๕๓ การกู้ยืมเงินกว่าสองพันบาทขึ้นไปนั้น ถ้ามิได้มีหลักฐานแห่งการกู้ยืมเป็นหนังสืออย่างใดอย่างหนึ่งลงลายมือชื่อผู้ยืมเป็นสำคัญ จะฟ้องร้องให้บังคับคดีหาได้ไม่"

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๖๗๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"ความรับผิดนี้ ถ้าเกี่ยวข้องกับเงินทองตรา ธนบัตร ตั๋วเงิน พันธบัตร ใบหุ้น ใบหุ้นกู้ ประทวนสินค้า อัญมณี หรือของมีค่าอื่น ๆ ให้จำกัดไว้เพียงหนึ่งหมื่นบาท เว้นแต่จะได้ฝากของมีค่าเช่นนี้ไว้แก่เจ้าสำนักและได้บอกราคาแห่งของนั้นชัดแจ้ง"

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๑) ของวรรคสอง ของมาตรา ๗๐๓ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"(๑) เรือมีระวางตั้งแต่ห้าตันขึ้นไป"

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๑๑๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๑๑๖ บุคคลผู้มีส่วนได้เสียคนใดคนหนึ่งประสงค์จะได้สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิ และข้อบังคับบรรดามีในบริษัทหนึ่งบริษัทใด ก็ชอบที่จะเรียกได้จากบริษัทนั้น ในการนี้บริษัทจะเรียกเอาเงินไม่เกินฉบับละสิบบาทก็ได้"



LIRT

มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๑๑๒๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"เมื่อมอบใบหุ้นนั้น จะเรียกค่าธรรมเนียมก็ได้ สุดแต่กรรมการจะกำหนด แต่มิให้เกินสิบบาท"

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๑๔๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๑๔๐ ผู้ถือหุ้นชอบที่จะเรียกให้ส่งมอบสำเนาทะเบียนชื่อนั้น หรือแต่ตอนหนึ่งตอนใดแก่ตนได้ เมื่อเสียค่าคัดสำเนาแต่ไม่เกินหน้าละสิบบาท"

มาตรา ๑๐ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๑๙๙ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๑๙๙ บุคคลใดประสงค์จะได้สำเนาบุคคลฉบับหลังที่สุดจากบริษัทใด ๆ ก็ชอบที่จะซื้อเอาได้โดยราคาไม่เกินกว่าฉบับละยี่สิบบาท"

มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๓๐๒ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๓๐๒ บทบัญญัติแห่งสามมาตราก่อนนี้ ให้ใช้บังคับถึงเรือมีระวางตั้งแต่ห้าตันขึ้นไป ทั้งแพและสัตว์พาหนะด้วยโดยอนุโลม"

มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความใน (๓) ของวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๑๓๒๓ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"(๓) ส่งมอบทรัพย์สินนั้นแก่เจ้าพนักงานตำรวจ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่อื่นภายในสามวัน และแจ้งพฤติการณ์ตามที่ทราบอันอาจเป็นเครื่องช่วยในการสืบหาตัวบุคคลผู้มีสิทธิจะรับทรัพย์สินนั้น"

มาตรา ๑๓ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๓๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน



LIRT

"มาตรา ๑๓๒๔ ผู้เก็บได้ซึ่งทรัพย์สินหาย อาจเรียกร้องเอารางวัลจากบุคคลผู้มีสิทธิจะรับทรัพย์สินนั้นเป็นจำนวนร้อยละสิบแห่งค่าทรัพย์สินภายในราคาสามหมื่นบาท และถ้าราคาสูงกว่านั้นขึ้นไป ให้คิดให้อีกร้อยละห้าในจำนวนที่เพิ่มขึ้น แต่ถ้าผู้เก็บได้ซึ่งทรัพย์สินหายได้ส่งมอบทรัพย์สินแก่เจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานเจ้าหน้าที่อื่น ให้เสียเงินอีกร้อยละสองครึ่งแห่งค่าทรัพย์สินเป็นค่าธรรมเนียมแก่ทบวงการนั้น ๆ เพิ่มขึ้นเป็นส่วนหนึ่งต่างหากจากรางวัลซึ่งให้แก่ผู้เก็บได้ แต่ค่าธรรมเนียมนี้ให้จำกัดไว้ไม่เกินหนึ่งพันบาท"

มาตรา ๑๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๓๒๘ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๓๒๘ ดังหาทรัพย์สินมีค่าซึ่งซ่อนหรือฝังไว้ นั้น ถ้ามีผู้เก็บได้โดยพฤติการณ์ซึ่งไม่มีผู้ใดสามารถอ้างว่าเป็นเจ้าของได้ ให้กรรมสิทธิ์ตกเป็นของแผ่นดิน ผู้เก็บได้ต้องส่งมอบทรัพย์สินนั้นแก่เจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานเจ้าหน้าที่อื่น แล้วมีสิทธิจะได้รับรางวัลหนึ่งในสามแห่งค่าทรัพย์สินนั้น"

มาตรา ๑๕ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๑๖๘๘ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"บทบัญญัติที่กล่าวมาในวรรคก่อนนี้ ให้ใช้บังคับแก่เรือมีระวางตั้งแต่ห้าตันขึ้นไป ทั้งแพและสัตว์พาหนะด้วย"

มาตรา ๑๖ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๑๗๐๒ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"บทบัญญัติในวรรคก่อนนี้ ให้ใช้บังคับแก่เรือมีระวางตั้งแต่ห้าตันขึ้นไป ทั้งแพและสัตว์พาหนะด้วย"

มาตรา ๑๗ พระราชบัญญัตินี้ไม่กระทบถึงนิติกรรม สิทธิ หน้าที่ หรือความรับผิดชอบ  
ตามกฎหมายอันได้กระทำลงหรือมีขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

.....

.....

ถูกต้องตามมติของสภาผู้แทนราษฎร



(นายธงชัย ดุยสุข)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๑

สำนักงานการประชุม

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

# วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ..... 76
วันที่..... 11 พ.ย. 2547
เวลา..... 16:30 น.

## ด่วนที่สุด



ที่ สผ ๐๐๑๔/๑๓๑๗๕

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
 รับที่ 742/43 วันที่ 11 พ.ย. 47  
 เวลา 16.40 น. ส่ง ผ.ร.บ.

สำนักงานการประชุม

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๒๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพุธที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ฉะนั้น จึงส่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมาเพื่อนำเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๗๔

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายอุทัย พิมพ์ใจชน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๙๘

๐ ๒๒๔๔ ๒๐๙๙

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ

รับที่..... ๕๓ / ๐๕๓๗

วันที่..... ๑๖ / พ.ย. / ๔๗

เวลา..... ๑๖.๓๐ น.

สำนักงานการประชุม



ประธานวุฒิสภา : วุฒิสภารับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ นะครับ ขณะนี้เหลือเวลาอีก ๔๗ วันนะครับ เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาอ่านบันทึกหลักการและเหตุผลครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

“บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

#### หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังต่อไปนี้

- (๑) แก้ไขเพิ่มเติมประเภทของสังหาริมทรัพย์ที่ต้องจดทะเบียนต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๕๖ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาตรา ๗๐๓ วรรคสอง (๑) มาตรา ๑๓๐๒ มาตรา ๑๖๘๘ วรรคสอง และมาตรา ๑๗๐๒ วรรคสาม)
- (๒) แก้ไขเพิ่มเติมจำนวนเงินในการซื้อขายสังหาริมทรัพย์ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๕๖ วรรคสาม)
- (๓) แก้ไขเพิ่มเติมจำนวนเงินในการกู้ยืมเงินที่ต้องมีหลักฐานแห่งการกู้ยืมเป็นหนังสือ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๕๓ วรรคหนึ่ง)
- (๔) แก้ไขเพิ่มเติมจำนวนเงินที่เจ้าสำนักโรงแรมต้องรับผิดชอบในการที่ทรัพย์สินของคนเดินทางหรือแขกอาศัยสูญหาย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๗๕ วรรคสอง)
- (๕) ปรับปรุงอัตราค่าธรรมเนียมในการขอสำเนาหนังสือบริคณห์สนธิและข้อบังคับของบริษัท (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๑๖)
- (๖) ปรับปรุงอัตราค่าธรรมเนียมที่จะเรียกเก็บเมื่อมอบใบหุ้นให้แก่ผู้ถือหุ้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๒๗ วรรคสอง)



ว. ๓๖ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

พินิตา ๔/๓

(๓) ปรับปรุงอัตราค่าคัดสำเนาทะเบียนผู้ถือหุ้น (แก้ไขเพิ่มเติม  
มาตรา ๑๑๔๐)

(๔) ปรับปรุงอัตราเงินค่าสำเนาบุคคล (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๕๕  
วรรคหนึ่ง)

(๕) แก้ไขเพิ่มเติมจำนวนเงินรางวัลหรือค่าธรรมเนียมที่บุคคลผู้มีสิทธิ  
จะรับทรัพย์สินหายต้องชำระให้แก่ผู้เก็บได้หรือแก่ส่วนราชการที่รับผิดชอบ และแก้ไข  
คำว่า “ตำรวจนครบาล” เป็น “เจ้าพนักงานตำรวจ” (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓๒๓  
วรรคหนึ่ง (๓) มาตรา ๑๓๒๔ วรรคหนึ่งและมาตรา ๑๓๒๘)

- ๕/๑

เหตุผล

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ในส่วนที่เกี่ยวกับสัญญาซื้อขายสังหาริมทรัพย์และสังหาริมทรัพย์ ประเภทของสังหาริมทรัพย์ที่ต้องจดทะเบียนต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ จำนวนเงินในการกู้ยืมเงินที่ต้องมีหลักฐานแห่งการกู้ยืมเป็นหนังสือ จำนวนเงินที่เจ้าสำนักโรงแรมต้องรับผิดชอบในการที่ทรัพย์สินของคนเดินทางหรือแขกอาศัยสูญหาย อัตราค่าธรรมเนียมและค่าคัดสำเนาเอกสารตามที่ปรากฏในบทบัญญัติที่ว่าด้วยบริษัทจำกัด รวมถึงจำนวนเงินรางวัลหรือค่าธรรมเนียมที่บุคคลผู้มีสิทธิที่จะรับทรัพย์สินหายต้องชำระให้แก่ผู้เก็บได้หรือแก่ส่วนราชการที่ต้องรับผิดชอบ เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ทางเศรษฐกิจและสภาพการณ์ในปัจจุบัน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติฉบับนี้”

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ด้วยคณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนได้รับมอบหมายให้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๕ เชิญท่านประธานคณะกรรมการการยุติธรรมฯ ท่านคำนวณ ชโลปถัมภ์ เชิญครับ

นายคำนวณ ชโลปถัมภ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม คำนวณ ชโลปถัมภ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสิงห์บุรี ในฐานะประธานคณะกรรมการ ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ในเรื่องนี้ทางคณะกรรมการได้มอบหมายให้ท่านรองประธานคณะกรรมการท่านประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ เป็นผู้แถลงในนามกรรมการ ขออนุญาตท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (รองประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม กระผมได้รับมอบหมายจากทางคณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนของ



## ๑๒

พรสวรรค์

16&gt;๕ ๒๓๓๓๓๓๓๓

20 1๒4 48.

นนทพร ๕/๒

๑. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วุฒิสภาให้ทำการศึกษาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. .... ซึ่งส่วนใหญ่แล้วก็จะเป็นไปตามที่ทางท่านเลขานุฯ ได้กล่าวไปสักครู่ กระทบก็จะจะไม่กระทบเวลาอะไรมาก เนื่องจากเห็นว่า การแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ในช่วงนี้ต้องถือว่ายังเข้าไปด้วยซ้ำ เนื่องจากว่าประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์นั้นใช้มาเป็นเวลายาวนาน โดยเฉพาะในบรรพสามเกี่ยวกับเรื่องเอกเทศสัญญาใช้มาตั้งแต่ปีพุทธศักราช ๒๔๗๒ เป็นต้นมา ซึ่งก็ประมาณ ๗๐ กว่าปีแล้ว ฉะนั้นอัตราค่าครองชีพหรือว่าอัตราของค่าเงินนั้น มีการเปลี่ยนแปลงไปมาก ฉะนั้นสิ่งที่ทางคณะกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับที่ทางรัฐบาลได้ขอแก้ไขเกี่ยวกับเรื่องการซื้อขายสังหาริมทรัพย์ก็ดี หรือว่าวงเงินในการกู้ยืมเงินก็ดี หรือว่าอัตราค่าธรรมเนียมต่าง ๆ นั้นรวมทั้งเรื่องอัตราค่าคัดสำเนา สิ่งเหล่านี้เป็นวงเงินที่เห็นว่าใกล้เคียงแล้วก็เหมาะสมกับภาวะปัจจุบันจึงเห็นควรสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ขอบขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงขณะนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ผมก็ได้อ่านร่างฉบับนี้แล้ว สภาน่าจะรับไว้พิจารณาและตั้งกรรมาธิการต่อไปได้เลยครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านแคล้ว นรปติ

- ๖/๑



LIRT

นายแคล้ว นรปติ (ขอนแก่น) : ท่านประธานฯ ครับ กระผม  
 ขอขอบพระคุณ ผม นายแคล้ว นรปติ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดขอนแก่น  
 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ฉบับนี้ะครับ  
 ส่วนมากที่เดี๋ยวนั้นเป็นเรื่องของการขึ้นค่าธรรมเนียม ท่านประธานฯ ครับ อย่าลืมนะครับศาลเป็นที่  
 ฟังสุดท้ายของประชาชน ประชาชนที่มาขอรับความยุติธรรมจากศาลนั้น ปกติว่ามีทั้ง  
 คนมีเงินและทั้งคนรวยและทั้งคนจน ทั้งคนมีและคนจนต่างมาอาศัยขบวนการศาลให้เป็นที่แก้ไข  
 เมื่อเป็นเช่นนี้แล้วคนจนที่จะต้องขอรับการวินิจฉัยของศาลต้องมาหาต้องมาขึ้นศาล การที่  
 กฎหมายฉบับนี้แก้ไขเพิ่มเติมค่าธรรมเนียมหลายชนิดนั้น ปกติว่าไม่เป็นที่พอใจ ไม่เป็น  
 การสมควรที่จะขึ้นค่าธรรมเนียมศาล เพราะศาลเป็นที่ฟังสุดท้าย ไม่ให้มาหาศาลแล้วจะไป  
 ไหน มีหลายบทหลายมาตราที่แก้ไขเพิ่มเติมเพื่อเพิ่มจำนวนค่าขึ้นศาล ค่าธรรมเนียมของศาล  
 หลายมาตราที่เดี๋ยวนั้น เพราะฉะนั้นกระผมจึงขอฝากไปยังกรมการซึ่งจะเป็นผู้พิจารณาเรื่อง  
 นี้ก่อนที่จะขึ้นสู่สภาในวาระที่ ๒ ว่า ขอให้ท่านแก้ไขตัดลงให้เป็น ไปตามเดิมในส่วน  
 ค่าธรรมเนียมที่จะขึ้นศาล เป็นอย่างนั้น ทั้งนี้เพื่อเห็นอกเห็นใจคนยากคนจน ไม่ฟังศาลแล้ว  
 จะไปหาที่ไหน มิหนำซ้ำศาลก็ยังคิดค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมขึ้นอีกเป็นอย่างนี้ จึงเป็นการไม่  
 เหมาะสม กระผมเห็นว่าอย่างนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสินธุยุทธศาสตร์  
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนิเวศครับ แล้วเดี๋ยวนั้น

นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล (พระนครศรีอยุธยา) : กราบเรียน  
 ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม นิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัด  
 พระนครศรีอยุธยา กระผมขอสนับสนุนในการที่ทางรัฐบาลได้เสนอแก้ไขพระราชบัญญัติ  
 ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มีขึ้นอย่างที่ท่านรองประธานคณะกรรมการ  
 การยุติธรรมฯ ท่านประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ ได้กล่าวว่า จริง ๆ ประมวลกฎหมายแพ่งและ  
 พินัยย์เราได้ใช้มานาน ระบบเศรษฐกิจ สังคมบ้านเราได้เปลี่ยนไปอย่างรวดเร็วมาก  
 บรรดาสิ่งที่ทางรัฐบาลเสนอมาขอแก้ไข ไม่ว่าจะเป็นจำนวนเงินในเรื่องการซื้อขาย  
 อสังหาริมทรัพย์ก็ดี การกู้ยืมเงินก็ดี หรือการที่เจ้าของสำนักโรงแรมต้องรับผิดชอบ  
 รับค่าเสียหายต่าง ๆ เหล่านี้เพิ่มขึ้น ผมว่าเป็นสิ่งที่สมควรอย่างยิ่ง จำนวนเงินจะพอหรือไม่

ก็อยากฝากไปทางท่านคณะกรรมการ แต่ยังมีอีกบางประการที่อยากจะฝากทาง  
รัฐบาล โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ๔ ประการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมว่า ในระบบ  
เศรษฐกิจประเทศไทยในปัจจุบันนี้เรามีการทำธุรกรรมทางการค้าการพาณิชย์อยู่มาก  
โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องเกี่ยวกับทางด้านกรให้สินเชื่อกู้ การนำหลักทรัพย์มาเป็น  
ประกันในกรณีการให้สินเชื่อกู้ ก็ยังมีความขัดข้องบางประการในเรื่องประกันบางอย่าง  
อย่างที่ในบางประเทศเขาใช้ระบบที่เรียกว่า โฟลตติงชาร์ต (Floating chart) ซึ่งบางกรณี  
อย่างเช่นเราจำนำทรัพย์สินตามกฎหมายไทยจะต้องมีการส่งมอบทรัพย์สินไว้กับผู้รับจำนำ  
แต่ในบางกรณี อย่างเช่น ทรัพย์สินบางอย่างมีการหมุนเวียนอยู่ตลอด สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ก็  
อยากจะฝากท่านช่วยพิจารณาว่าเราจะมีวิธีการแก้ไขปรับปรุงอย่างไรเพื่อที่จะให้การ  
ดำเนินธุรกิจเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ โดยสรุปผมขอ  
สนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านมนตรี รุ่งเรือง ครับ

นายมนตรี รุ่งเรือง (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
ผม มนต์ รุ่งเรือง สุพรรณบุรี ผมเห็นด้วยในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แล้วก็เท่าที่อ่านดูแล้ว  
ก็ไม่ได้มีการยกเว้นใหม่หรือเปลี่ยนแปลงอะไรเลย เพียงแต่เปลี่ยนจำนวนเงิน ยกตัวอย่าง  
เช่น สัญญาซื้อขาย กฎหมายเดิมกำหนดไว้ ๕๐๐ บาท ต้องมีหลักฐานเป็นหนังสือ อันนี้ก็  
เพิ่มขึ้นแค่นั้นเองเพื่อให้เหมาะกับยุคสมัย เพราะกฎหมายเดิมบัญญัติมานานเต็มที่แล้ว  
ค่าของเงินต่างกัน -----

แล้วก็อีกประการหนึ่งครับ เดี่ยวท่านผู้ฟังจะเข้าใจผิดว่าเป็นค่าธรรมเนียมศาลไปนะครับ  
นี่เรากำลังพิจารณาประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งไม่เกี่ยวกับค่าธรรมเนียม  
การฟ้องคดีนะครับ ก็ขอเรียนให้ทราบเป็นค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับหุ้นเกี่ยวกับการคัดสำเนา  
อะไรต่าง ๆ ซึ่งก็เป็นธุรกรรมของคนมีสตางค์ทำกันนะครับ ไม่ได้เดือดร้อนอะไรเลย  
ก็น่าที่จะรับไว้ นะครับ กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนายแพทย์ประสิทธิ์ครับ

นายประสิทธิ์ พิศุทธิกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
ผม นายแพทย์ประสิทธิ์ พิศุทธิกิจจา สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครสวรรค์ครับ ความจริง  
พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ฉบับที่ออกป็นี่ รู้สึกจะ  
ถูกใจแล้วก็ถูกต้องครับ ผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งว่า พระราชบัญญัติฉบับนี้ จำเป็นต้องออก  
ในสภาวะสถานการณ์ปัจจุบันนี้ นะครับ จำเป็นเพื่อสอดคล้องกับสภาพทางเศรษฐกิจ  
แต่มินึกเดี๋ยวครับ การเพิ่มขึ้นของเงินเข้าสำนักโรงแรมที่ต้องรับผิดชอบในการที่ทรัพย์สินของ  
คนเดินทางหรือแขกสูญหายนี้ครับ อันนี้นึกเดี๋ยว ก็จะเป็นคนที่เข้ามาพักในโรงแรม  
ก็จะแฝงมาในรูปของนักท่องเที่ยว เมื่อเดินเข้ามาในประเทศ รู้ว่ากฎหมายฉบับนี้ออกมาแล้ว  
พวกมิจฉาชีพเหล่านี้ก็ถือโอกาสแก่งแย่งทำของสูญหายที่อัตราไม่เป็นจริง เพื่อจะเรียกปรับ  
จากโรงแรมไปถึง ๒๐ เท่า นะครับ จากเงิน ๕๐๐ บาทเป็น ๑๐,๐๐๐ บาท ผมรู้สึกว่า จะเป็น  
การทำลายกิจการ โรงแรมของเขา เพราะฉะนั้นผู้ประกอบการอาชีพสุจริตของ โรงแรมนี้ นะครับ  
ก็ต้องรับผิดชอบกับการสูญหายของแขกผู้เข้าพักอยู่ ถ้าเป็นคนปกติหรือคนธรรมดา  
หรือเป็นสุจริตไม่เป็นไร แต่ในคนที่แฝงมาในรูปของมิจฉาชีพของนักเดินทางนี้ นะครับ  
ก็จะเอาโรงแรมนี้ที่หนึ่ง โรงแรมนี้ที่หนึ่ง โรงแรมนั้นอีกครั้งหนึ่ง นะครับ ทำให้  
ผู้ประกอบการธุรกิจโรงแรมจะเสียหาย หรืออาจจะเจ๊งไปได้ ถ้าเกิดหลายคนหลายกรณี  
เพราะฉะนั้นผมเรียนว่าการเพิ่มขึ้นของอัตราค่าปรับเป็น ๒๐ เท่า รู้สึกจะรุนแรง  
ไปหน่อย จาก ๕๐๐ เป็น ๑๐,๐๐๐ เพราะฉะนั้นเห็นสมควรว่าสนับสนุนพระราชบัญญัติ  
ฉบับนี้ แต่อยากขอแปรญัตติให้ปรับลดอัตราเพิ่มขึ้นของการที่จะต้องชดใช้ค่าเสียหาย

สำหรับแขกที่เดินทางมาพักอาศัยอยู่จาก ๒๐ เท่าเหลือสัก ๕ เท่าหรือ ๑๐ เท่า ก็ถือว่าสมควร แก่ทัศนภาพนะครับ เพราะฉะนั้น โรงแรมเล็ก ๆ ที่ประกอบอาชีพสุจริตสำหรับส่งเสริม การท่องเที่ยวนี้ เขาจะต้องปิดไปอัตโนมัติ เพราะเจอแขกกระยำคำบอนอย่างนี้ จากที่แฝง มาในอาชีพที่มีอาชีพ เพราะฉะนั้นผมขอว่าถ้าโอกาสที่กรรมการเข้าไปดูในที่ประชุม แล้ว ฝากให้พิจารณาเรื่องอัตราค่าปรับของการเสียหายของ โรงแรมด้วยครับ ขอบพระคุณ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : รู้สึกว่าทุกท่านจะอภิปรายสนับสนุนหมด ผมว่าน่าจะ พอแล้วนะครับ แค่นี้ก่อนครับ เพราะเราอีกหลายฉบับ แล้วมีต้องพิจารณา ๓ วาระด้วย บางเรื่องบางฉบับ เชิญท่านรัฐมนตรีชี้แจงอะไรประกอบไหมครับ รัฐมนตรีพงศ์เทพครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ต้องขอขอบพระคุณท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่กรุณาอภิปรายสนับสนุนร่างกฎหมายฉบับนี้ ท่านประธานฯครับ ประมวล กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ที่กำหนดเรื่องของเงินต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องที่มีขอแก้ไขในครั้งนี้นำมาใช้มา ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๑๑ ท่านประธานฯ ครับ สมัยนั้นเงิน ๕๐ บาท เงิน ๕๐๐ บาท มีค่ามากมาย เสียเหลือเกิน อย่างกรณีของการกู้ยืมเงินที่ระบุว่าการกู้ยืมเงินกว่า ๕๐ บาทขึ้นไป ถ้ามิได้ มีหลักฐานแห่งการกู้ยืมเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้ยืมเป็นสำคัญจะฟ้องร้องให้บังคับคดี ได้ไม่ เพราะสมัยนั้นเงิน ๕๐ บาทเยอะครับ แต่ว่าในปัจจุบันนี้ก็ต้องยอมรับว่าเงิน ๕๐ บาท มีค่าน้อยกว่าเมื่อ ๑๖ ปีที่ผ่านมาอันมหาศาล ปัจจุบันถามว่าไปกู้ยืมเงินกันนี่นะครับ ๒๐๐ บาท ๓๐๐ บาท ถ้าบอกว่าขอหลักฐานเป็นหนังสือก็คงไม่ต้องคุยกันนะครับ คนที่กู้กับ ยืมกับให้ยืมกันนี้ก็คงไม่ต้องคุยกัน เพราะดูเป็นเงินเล็กน้อย เราก็ได้มีการเสนอปรับรับ การปรับนี้เงื่อนไขในการปรับนี้ไม่ใช่เป็นเรื่องค่าธรรมเนียมศาล แต่เป็นเรื่องของเงื่อนไข เป็นหลักฐานแห่งการฟ้องร้องครับ อย่างการกู้ยืมเงินสมัยก่อนกฎหมายปัจจุบัน ถ้ากู้ยืมเงิน กัน ๒๐๐ บาท มาฟ้องคดีไม่ได้ ถ้าไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้ยืมเป็นสำคัญ



# ๑๗

๑. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อัยยา ๗/๓

แต่ปัจจุบันเราดูแล้วว่าการกู้ยืมเงินต่างขนาดนั้นก็คงไม่มีใครจะไปขอว่าให้ทำหลักฐานเป็นหนังสือ ก็เลยเพิ่มครับว่า กรณีปัจจุบันถ้าเกิดตามกฎหมายใหม่นี้ ถ้ากู้ยืมเงินกันนะครับ ตั้งแต่ ๒,๐๐๐ บาทลงมา ถึงแม้ไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือก็ไปฟ้องศาลได้ครับ-----

๗/๓  
- ๘/๑

เช่นเดียวกันครับกับกรณีของสัญญาซื้อขายสังหาริมทรัพย์ ก็คือทรัพย์สินทั่ว ๆ ไป จะเป็นปากกา จะเป็นสมุด จะเป็นหนังสือ แต่เดิมสัญญาซื้อขายที่ว่านี่นะครับ ถ้าราคา ๕๐๐ บาทขึ้นไปต้องมีหลักฐานเป็นหนังสือหรือมีการวางมัดจำไว้ชำระหนี้บางส่วน ไม่อย่างนั้นฟ้องไม่ได้ แต่ของใหม่เราดูแล้วว่า กรณีการซื้อขายแค่ ๕๐๐ บาท ๑,๐๐๐ บาท ๒,๐๐๐ บาท ก็ไม่มีใครทำสัญญากันหรอก ก็เลยเพิ่มมาเป็น ๒๐,๐๐๐ บาทนะครับ อีกส่วนหนึ่งเรื่องของพวกบริษัทต่าง ๆ นั้นถ้าเป็นเรื่องของการไปขอเอกสารจากบริษัท เช่นกรณีของใบหุ้นซึ่งแต่เดิมกำหนดไว้ใบละไม่เกิน ๕๐ สตางค์ ของใหม่เรากำหนดว่าไม่เกิน ๑๐ บาท แต่จะคิดเท่าไรนั้นเป็นเรื่องของคณะกรรมการซึ่งก็ต้องฟังเสียงผู้ถือหุ้นเหมือนกันในการไปกำหนด พอเป็นกฎหมายที่จะช่วยประชาชนครับท่านประธานฯ เพราะว่าปัจจุบันบางคนที่ไม่รู้กฎหมาย กุ้ย้มกันเล็ก ๆ น้อย ๆ ก็ไม่สามารถฟ้องร้องบังคับคดีได้ ส่วนเรื่องของความรับผิดชอบของเจ้าของโรงแรมนั้น ปัจจุบันกฎหมายในมาตรา ๒๗๕ วรรคหนึ่ง ของประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งไม่ได้แก้ไข กำหนดความรับผิดชอบของเจ้าสำนักโรงแรมอยู่แล้วว่า กรณีทรัพย์สินของคนเดินทางหรือแขกอาศัยสูญหาย บอบสลายไปนั้น เจ้าสำนักโรงแรมต้องรับผิดชอบ เว้นแต่ถ้าเป็นกรณีที่เงินทองหายไป ธนบัตรหายไ้ไป พันธบัตร ใบหุ้น หุ้นกู้ สิ้นค้าอะไรหายไป ท่านองนี้ แต่เดิมจำกัดไว้ ๕๐๐ บาท แต่ ๕๐๐ บาทเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๑ ก็เยอะครับ ท่านประธานฯ ครับ ในสมัยปัจจุบันคนพกเงินเกิน ๕๐๐ บาทมากมายมหาศาล แต่กำหนดไว้แล้ว คนที่อ้างว่าหายก็ต้องพิสูจน์นะครับ ก็ต้องพิสูจน์ให้เจ้าสำนักโรงแรมเขาฟังดู เหมือนกันว่าคุณหาจริงหรือเปล่า เพราะว่าถ้าพิสูจน์ไม่ได้เขาก็ไม่ชำระ ก็เป็นเรื่องไปว่ากันที่ศาล ซึ่งเราก็พยายามดูครับ อย่างในกรณีอื่นของเดิมบอกว่า ๕๐๐ บาท เราปรับเพิ่มขึ้น ๕๐ เท่าเป็น ๒๐,๐๐๐ บาท แต่ในกรณีความรับผิดชอบของเจ้าสำนักโรงแรมนั้นจะเห็นได้ว่าแต่เดิม ๕๐๐ บาทนี้ปรับเพิ่มขึ้นเพียง ๒๐ เท่าครับ ก็เป็น ๑๐,๐๐๐ บาทครับผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็ฝากกรรมการไปพิจารณากันนะครับ ผมจะถามมคิดว่า จะเห็นควรร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณาหรือไม่ สมาชิกฯ ท่านใดเห็นควรร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณาอีกปุ่น เห็นด้วย สมาชิกฯ ท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับ



สภาผู้แทนราษฎรกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยหรือยังครับ ถ้าเรียบร้อย  
แล้ว ผมปิดการลงคะแนน ~~ครั้งนี้~~ รวมผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมมีมติเอกฉันท์ให้รับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้  
ไว้พิจารณา กรรมาธิการครับ เชิญท่านคำนวณ เหมาะประสิทธิ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ (อุตรดิตถ์) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพ กระผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุตรดิตถ์ ขอเสนอ  
จำนวนคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย  
แพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จำนวน ๒๕ ท่าน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ มีสมาชิกฯ ท่านใดเสนอเป็น  
อย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติตั้งกรรมาธิการวิสามัญ  
จำนวน ๒๕ ท่าน เชิญเสนอรายชื่อครับ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
ผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุตรดิตถ์ ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมการ  
วิสามัญ ดังนี้

๑. นายวรวิทย์ เชื้อเพชร
๒. นายณรงค์สิทธิ์ เกรือรัตน์
๓. นายศรีเมือง เจริญศิริ
๔. นายสมสิทธิ์ ศิริเจริญไชย
๕. พลตำรวจตรี วีระ อนันตกุล



LIRT

# ๒๐

ม. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

กัญญณ์ท์ ๘/๓

๖. นางมลิวลัย เงินหมื่น
๗. พลโท โอภาส รัตนบุรี
๘. นายสุรเดช ขะสวัสดิ์
๙. นายกำนวน เหมาะประสิทธิ์
๑๐. นายสนิท กุลเจริญ
๑๑. นายสงวน นันทชาติ
๑๒. นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์

- ๕/๑

## ๒๑

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อารีวรรณ ๕/๑

๑๓. นายเสรี สุวรรณภานนท์
  ๑๔. นายระวี กิ่งคำวงศ์
  ๑๕. พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล
  ๑๖. นายอนุชาติ บรรจงศุภมิตร
  ๑๗. นายกมล มั่นภักดี
  ๑๘. นายสม ต๊ะยศ
  ๑๙. นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจงา
  ๒๐. คุณหญิงจินตนา สุขมาก
  ๒๑. พลตำรวจตรี เสกสรรค์ อุ๋นสำราญ
  ๒๒. นายอมร นิลเปรม
  ๒๓. นายพนัส ทศนียานนท์
  ๒๔. นายจรูญ ยิ่งประภากร และ
  ๒๕. นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ
- ขอผู้รับรองด้วยครับ  
(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ มีสมาชิกฯ ท่านใด  
เสนอเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เป็นอันว่ารายชื่อกรรมการวิสามัญตามที่  
ท่านคำนวณเสนอแนะครับ ท่านเลขาธิการเชิญอ่านรายชื่อ



LIRT

## ๒๒

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อารีวรรณ ๘/๒

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมการ  
วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

๑. นายวรวิทย์ เชื้อเพชร
๒. นายณรงค์สิทธิ์ เกรือรัตน์
๓. นายศรีเมือง เจริญศิริ
๔. นายสมสิทธิ์ ศิริเจริญไชย
๕. พลตำรวจตรี วีระ อนันตกุล
๖. นางมลวัลย์ เงินหมื่น
๗. พลโท โอภาส รัตนบุรี
๘. นายสุรเดช ยะสวัสดิ์
๙. นายคำนวม เหมาะะประสิทธิ์
๑๐. นายสนิท กุลเจริญ
๑๑. นายสงวน นันทชาติ
๑๒. นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์
๑๓. นายเสรี สุวรรณภานนท์
๑๔. นายระวี กิ่งคำวงศ์
๑๕. พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ใฝ่นวล
๑๖. นายอนุชาติ บรรจงสุขมิตร
๑๗. นายกมล มั่นภักดี
๑๘. นายสม ต๊ะยศ
๑๙. นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา
๒๐. คุณหญิงจินตนา สุขมาก
๒๑. พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ่นสำราญ
๒๒. นายอมร นิลเปรม



LIRT

# ๒๓

๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อารีวรรณ ๕/๓

๒๓. นายพนัส ทศนียานนท์

๒๔. นายจรูญ ชังประภากร และ

๒๕. นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ กำหนดระยะเวลาการแปรญัตติ เชิญท่านคำนวณ เหมาะประสิทธิ์

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุตรดิตถ์ ขอเสนอแปรญัตติ ตามข้อบังคับฯ ครับ ๗ วัน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้อง ~~นะครับ~~ มีสมาชิกฯ ท่านใด เสนอเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติให้แปรญัตติภายในกำหนด ๗ วัน ตามข้อบังคับฯ ~~นะครับ~~ เป็นการจบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๒ นะครับ

ท่านสมาชิกฯ ครับ ก่อนที่จะนำเรื่องด่วนต่อไปพิจารณา ผมขอประกาศ รายชื่อผู้ที่ได้รับเลือกเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ผลปรากฏว่า

นายปณิธาน ธาระวานิช ได้ ๕๐ คะแนน

พลตำรวจเอก ดร.คุณ โสคติพันธ์ ได้ ๘๑ คะแนน

รองศาสตราจารย์อัมฤกษ์ ปาณิกบุตร ได้ ๔๕ คะแนน

รองศาสตราจารย์คอกเตอร์กำชัย จงจักรพันธ์ ได้ ๔๘ คะแนน

เป็นอันว่านายปณิธาน ธาระวานิช และพลตำรวจเอก ดร.คุณ โสคติพันธ์ เป็นผู้ได้คะแนนสูงสุด ๒ ท่าน จึงเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิ แล้วก็จะขออนุญาตทำลายบัตรที่ลงคะแนนนะครับ ขอขอบคุณครับ

## ๒๔

ว. ๑๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อารีวรรณ ๘/๔

เนื่องจากท่านรัฐมนตรียุติธรรมท่านมาพร้อมที่จะตอบชี้แจงเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติเรื่องด่วนที่ ๖ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จะขอนำเรื่องด่วนที่ ๖ ขึ้นมาพิจารณาก่อนเรื่องด่วนที่ ๓ จะขออนุญาตจากที่ประชุมครับ ที่ประชุมจะมีความเห็นอย่างไรไหมครับ จะขอเรื่องด่วนที่ ๖ ขึ้นมาพิจารณาก่อนท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ไม่ขัดข้องที่ท่านประธานฯ หากหรือครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา) : รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะถามที่ประชุม จะมีผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ (ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา) : รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมมีมติให้นำเรื่องด่วนที่ ๖ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มาพิจารณาก่อนนะครับ

# วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  
เลขรับ..... 81  
วันที่..... 19 พ.ค. 2547  
เวลา..... 10.00 น.

## ด่วนที่สุด

ที่ สผ ๐๐๑๔/๑๓ ๕๐๔



สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพุธที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ฉะนั้น จึงส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมาเพื่อนำเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๗๔

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายอุทัย พิมพ์ใจชน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

โทร. ๐ ๒๒๕๔ ๒๐๙๘

๐ ๒๒๕๔ ๒๐๙๙

กลุ่มงานบริหารทั่วไป

รับที่ ๓๙๐/๔๗ วันที่ 19/ พ.ค./ ๔๗

เวลา 10.15 น. ส่ง พ. 5.4.

สำนักการประชุม

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ

รับที่..... 24 / 4567

วันที่..... ๑๗ / พ.ค. / ๔๗

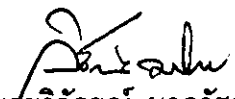
เวลา..... ๑๐.๕๕ น.

Legislative Institutional Repository of Thailand  
สำนักการประชุม

สารบบ

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา  
ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา  
ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติ  
รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔  
ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพุธที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ และตั้งกรรมาธิการวิสามัญ  
ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา เมื่อคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วจึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร  
ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)  
วันพุธที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้พิจารณาในวาระที่สอง แล้วลงมติในวาระที่สาม  
เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัตินี้ และให้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญฯ  
ร่างพระราชบัญญัตินี้สภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภาเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

  
(นายวิจักขณ์ นาควิริยะ)

รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติราชการแทน  
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

บันทึกหลักการและเหตุผล  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย  
วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. ....

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาโดยปรับปรุงการกำหนดรัฐมนตรี  
ผู้มีหน้าที่ในการขอพระราชทานอภัยโทษจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๕๙ มาตรา ๒๖๐ มาตรา ๒๖๑ และมาตรา ๒๖๒ วรรคหนึ่ง)

เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ กำหนดให้โอนกรมราชทัณฑ์  
ซึ่งมีภารกิจและอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการเกี่ยวกับการขอพระราชทานอภัยโทษแก่ผู้ต้องขังในคดีอาญา  
ไปสังกัดกระทรวงยุติธรรม ดังนั้น บทบัญญัติว่าด้วยการขอพระราชทานอภัยโทษตามประมวลกฎหมาย  
วิธีพิจารณาความอาญาซึ่งกำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นผู้มีหน้าที่ในเรื่องดังกล่าว  
จึงไม่สอดคล้องกับการปรับปรุงโครงสร้างของส่วนราชการ สมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา  
ความอาญาโดยให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมมีหน้าที่ในการขอพระราชทานอภัยโทษ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)





ร่าง  
พระราชบัญญัติ  
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. ....

.....  
.....  
.....

.....  
.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา  
พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล  
ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๑ มาตรา ๓๔ มาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๓๗ มาตรา ๓๙  
และมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจ  
ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

.....  
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย  
วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา  
เป็นต้นไป



(โปรดพลิก)

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๕๙ มาตรา ๒๖๐ และมาตรา ๒๖๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๕๙ ผู้ต้องคำพิพากษาได้รับโทษอย่างใด ๆ หรือผู้ที่มีประโยชน์เกี่ยวข้องเมื่อคดีถึงที่สุดแล้ว ถ้าจะทูลเกล้าฯ ถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์ขอรับพระราชทานอภัยโทษ จะยื่นต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมก็ได้

มาตรา ๒๖๐ ผู้ถวายเรื่องราวซึ่งต้องจำคุกอยู่ในเรือนจำ จะยื่นเรื่องราวต่อพิศดีหรือผู้บัญชาการเรือนจำก็ได้ เมื่อได้รับเรื่องราวนั้นแล้ว ให้พิศดีหรือผู้บัญชาการเรือนจำออกไปรับให้แก่ผู้ยื่นเรื่องราว แล้วให้รับส่งเรื่องราวนั้นไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

มาตรา ๒๖๑ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมมีหน้าที่ถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์พร้อมทั้งถวายความเห็นว่าจะพระราชทานอภัยโทษหรือไม่

ในกรณีที่ไม่มีผู้ใดถวายเรื่องราว ถ้ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเห็นเป็นการสมควรจะถวายคำแนะนำต่อพระมหากษัตริย์ขอให้พระราชทานอภัยโทษแก่ผู้ต้องคำพิพากษานั้นก็ได้”

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๒๖๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๖๒ ภายใต้บังคับแห่งมาตรา ๒๔๗ และ ๒๔๘ เมื่อคดีถึงที่สุด ผู้ใดต้องคำพิพากษาให้ประหารชีวิต ให้เจ้าหน้าที่นำตัวผู้นั้นไปประหารชีวิตเมื่อพ้นกำหนดหกสิบวันนับแต่วันฟังคำพิพากษา เว้นแต่ในกรณีที่มีการถวายเรื่องราวหรือคำแนะนำขอให้พระราชทานอภัยโทษตามมาตรา ๒๖๑ ก็ให้ทุเลาการประหารชีวิตไว้จนกว่าจะพ้นกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมถวายเรื่องราวหรือคำแนะนำขึ้นไปนั้น แต่ถ้าทรงยกเรื่องราวนั้นเสีย ก็ให้จัดการประหารชีวิตก่อนกำหนดนี้ได้”

มาตรา ๕ บรรดาเรื่องราวการขอรับพระราชทานอภัยโทษใด ๆ ที่ได้ส่งไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยยังมิได้ถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์ ให้โอนมายังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

การถวายเรื่องราว การถวายความเห็น หรือการถวายคำแนะนำขอให้พระราชทานอภัยโทษที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้กระทำไปก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับให้ถือว่าเป็นการถวายเรื่องราว การถวายความเห็น หรือการถวายคำแนะนำขอให้พระราชทานอภัยโทษโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้



มาตรา ๒ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม  
รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....

.....

ถูกต้องตามมติของสภาผู้แทนราษฎร



(นายธงชัย ชุลยชัย)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติคดี ๑

สำนักงานประชุม

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

# ๒๕

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อารีวรรณ ๘/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : วุฒิสภาได้รับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เมื่อวันที่ ๑๙  
พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ซึ่งต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน ขณะนี้เหลือเวลาพิจารณาอีก  
๕๕ วัน ขอเชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาอ่านบันทึกหลักการและเหตุผลครบ เชิญ

- ๑๐/๑

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

“บันทึกหลักการและเหตุผล  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย  
วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

### หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยปรับปรุง  
การกำหนดรัฐมนตรีผู้มีหน้าที่ในการขอพระราชทานอภัยโทษจากรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงมหาดไทยเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๕๘  
มาตรา ๒๖๐ มาตรา ๒๖๑ และมาตรา ๒๖๒ วรรคหนึ่ง)

### เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕  
กำหนดให้โอนกรมราชทัณฑ์ซึ่งมีภารกิจและอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการเกี่ยวกับการ  
ขอพระราชทานอภัยโทษแก่ผู้ต้องขังในคดีอาญา ไปสังกัดกระทรวงยุติธรรม ดังนั้น  
บทบัญญัติว่าด้วยการขอพระราชทานอภัยโทษตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา  
ซึ่งกำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นผู้มีหน้าที่ในเรื่องดังกล่าวจึง  
ไม่สอดคล้องกับการปรับปรุงโครงสร้างของส่วนราชการ สมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวล  
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมมีหน้าที่ในการ  
ขอพระราชทานอภัยโทษ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้”



LIRT

# ๒๗

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วิมล ๑๐/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยสุทธิ์ วิชาญยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครั้น ในคราวที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้ว ครั้นกระบวนพิจารณาการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนได้รับมอบหมายให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๕ แล้วรายงานต่อที่ประชุม เชิญท่านประธานคณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ท่านคำนวณ ชโลปถัมภ์ ชี้แจงครับ

นายคำนวณ ชโลปถัมภ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม คำนวณ ชโลปถัมภ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสิงห์บุรี ในฐานะประธานคณะกรรมการ ขอกราบเรียนโดยย่อในหลักการสำคัญที่ทางรัฐบาลได้เสนอให้มีการแก้ไข หัวใจสำคัญอยู่ที่มาตรา ๓ มาตรา ๔ และมาตรา ๕ มาตรา ๓ นั้นมีการแก้ไข ๓ มาตรา คือในมาตรา ๒๕๕ มาตรา ๒๖๐ มาตรา ๒๖๑ ในมาตรา ๒๕๕ หัวใจสำคัญก็คือว่าผู้ต้องคำพิพากษาให้รับโทษใด ๆ เมื่อคดีถึงที่สุดแล้วจะหลุดเกล้าฯ ถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์ขอรับพระราชทานอภัยโทษให้ยื่นต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมก็ได้เช่นกัน และในมาตรา ๒๖๐ นี้ที่แก้ไขเพิ่มเติม ก็คือถ้าอยู่ในเรือนจำ ถูกจำคุกอยู่ในเรือนจำจะยื่นผ่านต่อพัศดีหรือผู้บัญชาการก็ได้เช่นกัน โดยส่งเรื่องราวนั้นผ่านไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ถัดไปอีกมาตราหนึ่งในมาตรา ๒๖๑ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมมีหน้าที่ถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์ พร้อมทั้งถวายความเห็นต่อพระมหากษัตริย์ในกรณีว่าควรพระราชทานอภัยโทษหรือไม่ครับ

สุดท้ายในมาตรา ๕ นะครับ กราบเรียนว่า ขอเพิ่มเติมว่า บรรดาเรื่องราวที่ขอรับพระราชทานอภัยโทษใด ๆ ที่ได้ส่งมายังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยยังไม่ได้ถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์ก็ให้ออนมาเป็นอำนาจหน้าที่ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม นี่คือหลักการสำคัญที่พระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ยกวางขึ้นมา ซึ่งกระบวนพิจารณาการยุติธรรมฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นควรรับหลักการร่างฉบับนี้ไว้พิจารณาเพื่อดำเนินการต่อไปตามรัฐธรรมนูญครับ



## ๒๘

๑. ๓๖ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วิมล ๑๐/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยรัฐยุทธศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ มีสมาชิกฯ ท่านใดอภิปรายใหม่ครับ  
(ไม่มีสมาชิกฯ อภิปราย)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยรัฐยุทธศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ผมจะได้ขอมติที่ประชุมนะครับ ท่านสมาชิกฯ  
ครับ ท่านสมาชิกฯ เห็นควรรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณานะครับ โปรดกดปุ่ม  
เห็นด้วย สมาชิกฯ ท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ  
เชิญลงคะแนนครับ ลงคะแนนเรียบร้อยนะครับ ผมปิดการลงคะแนน รวมผลคะแนน  
(มีสมาชิกฯ เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์)

- ๑๑/๑

## ๒๕

๓๖ (ส. นิตินิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ศส. ๑๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุษยภักดิ์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์ให้รับร่างพระราชบัญญัติ  
ฉบับนี้ไว้พิจารณาและรับ กรรมวิธีการรับ เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมการ  
วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุษยภักดิ์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนก่อนครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : แก้ไขเพิ่มเติมประมวล  
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เรื่องการขอพระราชทานอภัยโทษ  
จำนวน ๒๕ คน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุษยภักดิ์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ มีสมาชิกฯ ท่านใดเสนอเป็น  
อย่างอื่นอีกไหมครับ ท่านคำนวณครับ

นายคำนวณ ชโลปถัมภ์ (ประธานคณะกรรมการ) : เรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพครับ ผม คำนวณ ชโลปถัมภ์ เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้เนื้อหาสาระไม่ได้มีอะไร  
สลับซับซ้อนเลยครับผม เพียงแต่เปลี่ยนตัวจากรัฐมนตรีมหาดไทยมาเป็นรัฐมนตรียุติธรรม  
แล้วก็เป็นกำหนัดวิธีการว่าจะทำอะไรเท่านั้น สาระสำคัญไม่ยุ่งยากซับซ้อนแล้วก็ไม่  
มีปัญหาครับผม ถ้าท่านประธานฯ จะกรุณาให้พิจารณาในเรื่องนี้โดยมีกรรมวิธีการเต็มสภาก็จะ  
กราบขอบพระคุณมากครับผม ขอเสนอกรรมวิธีการเต็มสภาครับผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุษยภักดิ์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองครับ มีไหมครับ ผู้รับรอง

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)



LIRT

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ คือจริง ๆ แล้วครับ ไม่ขัดข้องนะครับ แต่เพียงแต่ว่าถ้าบริหารเวลาจะทันไหม มีกฎหมายที่ต้องใช้อีก ๒ ฉบับนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านคำนวณ ครับ มีกฎหมายที่จะต้อง ๓ วาระนี้

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : อีก ๒ ฉบับนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อีก ๒ ฉบับคือเวนคืน กับเหรียญเฉลิมพระเกียรติ เรากลับเวลาตรงนี้จะไม่พอเท่าไร

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : แล้วกฎหมายฉบับนี้ก็นำดู รายละเอียดด้วย ท่านประธานคำนวณครับ ไม่ทัน ถ้าทันก็ไม่นำขัดข้องในที่ประชุม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านคำนวณ

นายคำนวณ ชโลปถัมภ์ (ประธานคณะกรรมการ) : สุดแต่ ท่านประธานฯ นะครับ ให้ท่านประธานฯ คัดสนใจแล้วกันครับ ผมก็กราบเรียนเสนอตามนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อยู่ที่ท่านครับ ไม่ได้อยู่ที่ผม อยู่ที่ท่าน ท่านเป็นผู้เสนอ

นายคำนวณ ชโลปถัมภ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ผมก็ไม่อยากจะมี ความเห็นแย้งกับท่านเสรีนะ แต่ดูแล้วไม่ต้องอภิปรายอะไรเลย อันแรกก็เปลี่ยนตัว ท่านรัฐมนตรีท่านนั้นแล้วก็จะได้เป็นประโยชน์ เพราะว่าวันนี้วันพุธ ไข่มุขใหม่ครับ ถ้าทำทัน ก็เข้าสภาผู้แทนฯ อันนี้ก็จะเป็นประโยชน์ต่อคนในเรือนจำอีกเยอะแยะนะครับ ผมดูแล้ว ไม่น่าจะมีเป็นอย่างอื่นเลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ดูแล้วก็ไม่น่าจะอภิปราย ก็แล้วแต่ท่านเสรีพิจารณา ดู เพราะท่านก็รอบรู้ทั้งคู่ในเรื่องกฎหมาย



## ๓๑

๓๖ (ส. นิตินิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ศส. ๑๑/๓

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ อย่างที่กราบเรียนผมไม่ขัดข้องนะครับ แต่ถ้าทันทีเอา ผมหวังว่าพอว่ารายมาตรา แล้วค่อย ๆ ว่าทีละมาตรา ๆ นี่นะครับ กว่าจะเสร็จก็ชัดไปเกือบครึ่งชั่วโมง แล้วผมก็ไม่รู้ว่า สมาชิกฯ ในห้องนี้จะมีใครพูดหรือถามมาตราไหนไหม ผมไม่ขัดข้องนะครับ แต่เพียงแต่ว่า บริหารกันให้ดีขึ้นนะครับ เพราะว่าเหรียญเฉลิมพระเกียรตินี้ผมว่าสำคัญ ถามท่านสมาชิกฯ ท่านอื่นดู

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอาจารย์ชุมพล ฟังท่านชุมพลนิดหนึ่ง

- ๑๒/๑

## ๓๒

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สฤษฎ ๑๒/๑

นายชุมพล ศิลปอาชา (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม ชุมพล ศิลปอาชา สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมว่าเวลาการพิจารณาของเราก็มีไม่มาก กฎหมายฉบับนี้เป็นเรื่องต่อเนื่องมาจากการปฏิรูประบบราชการของเราที่ทำไปแล้ว ถ้าปล่อยไว้ก็อาจจะมีปัญหาล่าช้าไปหน่อย เราพยายามบริหารเวลาได้อย่างที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้พูดไปแล้ว ผมว่าก็น่าจะได้ประโยชน์ ทั้ง ๒ ฝ่าย งานของเราก็ได้ผ่านไปได้แล้วก็ได้ไปใช้ประโยชน์ทางฝ่ายบริหารก็ใช้ประโยชน์ได้ ผมเห็นด้วยกับ ๓ วาระครับ ขอขอบคุณมาก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา) : ขอเชิญท่านเสรี รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านเสรี

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : คืออย่างนี้ท่านประธานฯ ครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ ท่านประธานฯ ครับ ผมว่าท่านคำนวณลองดูให้ดี เรื่องการขอพระราชทานอภัยโทษนี้ผมคิดว่าเป็นเรื่องสำคัญ ถ้าเกิดท่านใช้เวลาให้จบไปตามนี้ผมก็ไม่แน่ใจว่าจะมีประเด็นอื่นที่ดีกว่าที่เขาเสนอมาใหม่ เพราะว่าไม่ได้เข้าง่าย ๆ เรื่องพระราชทานอภัยโทษแบบนี้ ถ้าเราช้าตรงนี้นิดหนึ่งและเราก็มาดูรายละเอียดของกฎหมายนี้ว่าจะมีอะไรที่เป็นประโยชน์มากกว่านี้ใหม่ เป็นประโยชน์กฎหมายฉบับนี้จะดีกว่านี้ใหม่ เราก็คงสามารถที่จะมาคอยตรวจแล้วก็เพิ่มเติมได้ใช้ใหม่ น่าจะเป็นประโยชน์นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา) : ขอเชิญท่านระวี (รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านระวีครับ

นายระวี กิ่งคำวงศ์ (มุกดาหาร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายระวี กิ่งคำวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมุกดาหาร วันนี้ตัวแทนของรัฐบาลคือ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ขอสอบถามหน่อยครับ สารสำคัญและประเด็นที่จำเป็นนี้มีอะไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา) : ขอเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายระวี กิ่งคำวงศ์ (มุกดาหาร) : สามารถบริหารเวลาทันใหม่ครับ



LIRT

# ๓๓

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สฤษฎธ ๑๒/๒

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :

กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม สารสำคัญของการแก้ไขครั้งนี้เป็นการเปลี่ยนภาระ ซึ่งแต่เดิมอยู่กับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยให้มาเป็นหน้าที่ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม แต่เดิมท่านประธานฯ คว้า กระบวนการในการเดินเรื่องการขอพระราชทานอภัยโทษนี้ กรมราชทัณฑ์ซึ่งอยู่ในกระทรวงมหาดไทยทำเรื่องเสนอไปที่ท่านรัฐมนตรีแล้วก็ส่งไปที่สำนักพระราชทานเลย แต่ว่าในปัจจุบันนี้กรมราชทัณฑ์มาอยู่ในกระทรวงยุติธรรม เมื่อส่งไปกระทรวงมหาดไทยแล้วกระทรวงมหาดไทยก็ต้องไปดำเนินการกระบวนการของท่านเอง ในการตรวจสอบอะไรต่าง ๆ แล้วค่อยนำเสนอขึ้นไป ก็ทำให้กระบวนการในการที่เรื่องถูกนำเสนอพระราชทานอภัยโทษนี้ก็ล่าช้าลงไป มีขั้นตอนเพิ่มขึ้น ครึ่งนี้ถ้าเกิดสมมุติว่ากฎหมายฉบับนี้ได้ใช้บังคับนี้ กระบวนการในการที่คำร้องขอพระราชทานอภัยโทษจะขึ้นไปไปที่สำนักพระราชทานนี้จะเร็วขึ้นครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา) :

รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นเราจะขอเวลาทางสภาผู้แทนฯ สักถึงบ่ายโมง และเราก็น่าจะพิจารณาได้ตรงนี้ ผมคิดว่ากระบวนการก็คงไม่ยาวนาน ท่านเสรีครับ จะได้ไม่ต้องขอมติครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ครับ แล้วแต่ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา) :

รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะฉะนั้นที่ประชุมมีมติให้พิจารณาเต็มสภา ๓ วาระ เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการ



## ๓๔

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สรยุทธ ๑๒/๓

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาราชการวุฒิสภา) :

“ร่าง

พระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

.....  
 .....  
 .....

.....  
 .....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา  
 พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพ  
 ของบุคคลซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๑ มาตรา ๓๔ มาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖  
 มาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ และมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้  
 กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

.....  
 .....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล  
 กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....”



LIRT

# ๓๕

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สฤษฎธ ๑๒/๔

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศใน  
ราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

- ๑๓/๑



## ๓๖

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ขวัญเมือง ๑๓/๑

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๕๕ มาตรา ๒๖๐ และมาตรา ๒๖๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๕๕ ผู้ต้องคำพิพากษาให้รับโทษอย่างใด ๆ หรือผู้ที่มีประโยชน์เกี่ยวข้องเมื่อคดีถึงที่สุดแล้ว ถ้าจะทูลเกล้าฯ ถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์ขอรับพระราชทานอภัยโทษจะยื่นต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมก็ได้”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพ แล้วเชิญท่านพิชัย

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน เวลาผมยกมือท่านประธานฯ คู่น้อยสิครับ คือไม่ใช่เร่งเสียนจริง ๆ แล้วกฎหมายนี้ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน แท้จริงกฎหมายนี้ก็เป็นประโยชน์ต่อการที่นักโทษคงได้รับอานิสงส์ แต่เรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ ไหน ๆ ก็ ๓ วาระก็ ๓ วาระ แต่คิดว่าอะไรที่เป็นประโยชน์ก็ต้องถาม มันเป็นเรื่องรายละเอียดเยอะ ท่านประธานฯ ครับ เมื่อสักครู่นี้เราบอกว่ากฎหมายฉบับนี้ที่ท่านประธานคณะกรรมการการยุติธรรมฯ บอกว่าให้ย้ายคือกรมราชทัณฑ์นี้ละครับ พอมาอยู่กระทรวงยุติธรรม ผู้มีอำนาจรักษาการคือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ พ่วงรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทยเข้าไปด้วย แต่ที่นี้ถ้าในกรณีที่ผู้มีประโยชน์เกี่ยวข้องเมื่อคดีถึงที่สุดแล้ว นั้นหมายถึงว่านักโทษยื่นเองได้ไหม หรือเฉพาะญาติ บิดา มารดา หรือใคร กระผมไม่เข้าใจถ้อยคำในตรงนี้อันหนึ่ง ในขณะที่เดียวกันถ้าบอกว่าให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรับผิดชอบ ทำไมต้องใช้คำว่า “ก็ได้” นั้นแสดงว่าแทงกั๊กเพื่อเลือก ถ้าจะเอากันให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรับผิดชอบต้องไม่มี “ก็ได้” ต้องยื่นรัฐมนตรียุติธรรมอย่างเดียวเท่านั้น และทำไมต้องให้คนอื่น ซึ่งถ้าถามว่ากรมราชทัณฑ์มาอยู่ในกระทรวงยุติธรรมแล้ว ท่านรับผิดชอบแล้วนี่ละครับ ทำไมต้องไป “ก็ได้” ครับ ไม่จำเป็นต่อไป ถ้าเกิดว่าเวลาขอพระราชทานอภัยโทษคนยื่น อีกฝ่ายหนึ่งยื่นกระทรวงมหาดไทย

## ๓๓

ว. ๓๖ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ขวัญเมือง ๑๓/๒

อีกฝ่ายหนึ่งยื่นรัฐมนตรียุติธรรม โทษ ๆ ก็ยื่นเพื่อทั้ง ๒ ด้านให้จบในที่เดียวกัน ที่นี้ งานแทนที่จะมี ๒ เรื่องผู้ต้องขังหรือคนเกี่ยวข้อง ก็ล่อไป ๒ ที่อะไรลักษณะอย่างนั้น หรือเปล่า คือผมไม่แน่ใจในส่วนถ้อยคำที่ว่า “หรือผู้ที่มีประโยชน์เกี่ยวข้องเมื่อคดีถึงที่สุดแล้ว” นี้หมายถึงใคร แต่ที่นี้จะยื่นต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมก็ได้มีนะครับ ในกรณีถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์ขอรับพระราชทานอภัยโทษจะยื่นต่อ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมนี้ะครับ เอาเลย ๆ ได้ไหมครับ ถ้าจะยื่นรัฐมนตรียุติธรรม ท่านเอาไปเลย ผมให้ท่านพงศ์เทพมีอำนาจเต็มในเรื่องนี้ก็ไม่ต้องรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทยมาเกี่ยวข้องได้ไหม แต่ถ้อยคำ ๒ อันนี้ยังมีข้อสงสัยอยู่ ขอบคุณ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภาศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณพิชัยครับ

นายพิชัย ขำเพชร (เพชรบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายพิชัย ขำเพชร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบุรี กระผมใคร่ขอเรียนถาม ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมนะครับ โดยผ่านท่านประธานฯ ว่า กรณี ผู้ต้องคำพิพากษาได้รับโทษ ยื่นเรื่องราวขอพระราชทานอภัยโทษนี้ะครับ ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมจะต้องนำเรื่องขอพระราชทานอภัยโทษนี้ทุก ๆ เรื่องที่ ผู้ต้องคำพิพากษาเขาได้ยื่นเรื่องมายังท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมใช่หรือเปล่าครับ หรือว่าจะคัดเลือกเป็นเรื่อง ๆ โดยมีกฎเกณฑ์หรือมีแนวทางอย่างไรเกี่ยวกับเรื่องนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภาศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิโรจน์ครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม จิโรจน์ โชติพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดศรีสะเกษ กระผมขออภิปราย เมื่อสักครู่นี้ที่ท่านสันติภาพพูดมาว่า ทำไมไม่ให้อำนาจท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นเด็ดขาด ทำไมต้องใช้คำ “ก็ได้” ผมว่าข้อนี้กฎหมายเขียนไม่ถูกต้องแล้วครับ ที่เขียนไว้ “ก็ได้” อย่างนี้ ผมเข้าใจเจตนาของท่านประธานฯ ผมเข้าใจว่าอย่างนี้ครับ เข้าใจว่าโดยปกติจะต้องมีผู้ถวายเรื่องราวขอพระราชทานอภัยโทษ แต่ว่าถ้าไม่มีคือ

## ๓๘

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ขวัญเมือง ๑๓/๓

เป็นลำดับที่ ๒ ก็ให้ท่านรัฐมนตรีจะเป็นคนยื่นขอพระราชทานอภัยโทษก็ได้ เพราะฉะนั้น คำว่า “ก็ได้” นี้ แสดงว่าเปิดทางเลือกครับ เป็นการมีทางเลือก ถ้าอย่างนี้ต้องขออภัย ท่านสันติภาพนักกฎหมายด้วย ต้องขออภัยท่านสันติภาพ เพราะว่าอันนี้มี ๒ ทางครับ ถึงใช้คำว่า “ก็ได้” ผมใช้ตีความตามหลักภาษาครับ ขอบคุณมากท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :  
กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม พงศ์เทพ  
เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ท่านประธานฯ ครับ การขอแก้ไข  
มาตรา ๒๕๕ นั้น ถ้อยคำทุกอย่างเหมือนที่ใช้อยู่ในกฎหมายปัจจุบัน เปลี่ยนแต่คำว่า  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเท่านั้นครับ  
อย่างที่ ๒ ครับท่านประธานฯ ครับ ในส่วนกฎหมายเดิม ซึ่งที่แก้ไขใหม่ใช้ถ้อยคำเดิมนั้น  
ก็เพราะว่าเรื่องของการทูลเกล้าฯ ถวายเรื่องราวขอรับพระราชทานอภัยโทษ อันที่เขียนว่า  
“ก็ได้” นั้น หมายความว่ามีความเป็นไปได้หลายทางครับท่านประธานฯ ครับ-----

- ๑๔/๑

# ๓๘

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

จิตติมา ๑๔/๑

มาตรา ๒๕๕ นั้นให้ยื่นต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมก็ได้ มาตรา ๒๖๐ เขาอาจจะยื่นต่อพัศดีหรือผู้บัญชาการเรือนจำก็ได้ นอกจากนี้ก็อาจจะมีทางอื่น ครับ ท่านประธานฯ ที่ผู้รับพระราชทานอภัยโทษอาจจะยื่นตรงไปอีกว่าก็ได้ตรงนี้ หมายความว่า เป็นทางหนึ่งที่เขาเลือกได้

ประการที่ ๒ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดเพชรบุรีได้ กรณาดามว่าเมื่อมีการขอรับพระราชทานอภัยโทษแล้ว ทางรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม หรือปัจจุบันคือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยจะต้องถวายเรื่องราว ต่อพระมหากษัตริย์ทุกเรื่องหรือไม่ ตรงนี้อยู่ในมาตรา ๒๖๑ ว่าต้องถวายทุกเรื่อง แล้วก็ต้องมีการถวายความเห็นด้วย

อีกส่วนหนึ่ง ในกรณีที่ยกบอกว่าผู้มีประโยชน์เกี่ยวข้องนั้นหมายถึงอะไร คือผู้ต้องคำพิพากษา ก็คือคนที่ถูกคำพิพากษา ส่วนผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยปกติก็จะเป็นญาติ เป็นผู้ใกล้ชิดของบุคคลผู้ที่ขอรับพระราชทานอภัยโทษ ซึ่งกฎหมายตรงนี้เป็นกฎหมายที่เขียนอยู่ในกฎหมายปัจจุบันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภาศสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน จริง ๆ การพิจารณากฎหมาย ผมถึงบอกว่าถ้าเป็นรายละเอียดและมีส่วนเกี่ยวข้องมาก เมื่อกรรมการเอง ถ้าศึกษา ในกรรมการก็คงจะได้รายละเอียด แล้วก็เชิญคนเกี่ยวข้อง แต่ที่นี้ตรงนี้มีแต่ ท่านรัฐมนตรีมาอธิบายอย่างเดียว ท่านประธานฯ ครับ จริง ๆ เมื่อสักครู่ในถ้อยคำบอกว่า ผมถามรัฐมนตรีแล้ว คกลงกฎหมายฉบับนี้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยยังต้อง เข้ามาเกี่ยวข้องไหม ยังมารักษาการไหม แต่เมื่อสักครู่ในนี้บอกว่าจะให้กระทรวงมหาด มาอยู่ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบ ทีนี้แม้แต่ยื่นได้ หลายเรื่องก็ตาม คือญาติ เหมือนผมทำคดีถึงเวลาเขาก็ยื่นผ่านพัศดีไปต่างคนก็ต่างยื่นได้ แต่ที่นี้โดยส่วนตัวผมอยากให้คนรับผิดชอบไหน ๆ จะให้อำนาจท่านแล้ว จะไม่ใช่คำว่า ก็ได้ ถ้าเกิดไม่ยื่นไปยื่นทางอื่น ผมยังไม่ค่อยเห็นด้วยต่อถ้อยคำนี้ แล้วยังเป็น

ความรู้สึกว่าถ้าจะถวายเป็นเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์ขอรับพระราชทานอภัยโทษ ต้องยื่นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ถ้าเชื่อมั่นอย่างนี้ผมอยากจะให้ตัดคำว่า "ก็ได้" ออก แล้วเดี๋ยวพอพรรคท้าย มาตรา ๖ ในฐานะกรรมการเต็มสภาในฐานะที่เป็นกรรมการ เดี่ยวผมจะขอตัด "รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย" ออก ถ้าอย่างนี้อยู่ในกรรมการท่านเดียวกันดับแลบเลขอย่างนี้ ต้องเอากันสักข้างหนึ่ง แต่ว่าให้อ่านาจอใคร คือเราปฏิรูประบบราชการเพื่อให้ผลสอดคล้องกับคนรับผิดชอบโดยตรง ไม่ใช่พอเกิดมีปัญหาขึ้นมา ซึ่งการพิจารณากฎหมายปฏิรูประบบราชการ เขาเรียกกลุ่มภารกิจให้รับผิดชอบเราต้องการเวลามีปัญหาขึ้นมาจะต้องมีคนบอกว่า เรื่องนี้ข้าพเจ้ารับผิดชอบเอง เดี่ยวโยนกันอีก เพราะตรงนี้สิ่งที่ผมบอกว่า ก็ได้ ท่านประธานฯ ท่านจะอย่างไรก็ตามผมอยากให้ตัดออก ผมอยากไหน ๆ ท่านพงศ์เทพ นั่งอยู่ก็ให้ท่านเต็ม ๆ เลข คำว่า ก็ได้ เป็นความรู้สึก ถ้าจะยื่นก็ผ่านช่องทางนี้ เวลาเขาตามบอกยื่นกระทรวงมหาดไทย ชาวบ้านบอกยื่นยาก บอกว่า ไปยื่นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ก็กลายเป็นไม่รู้ตรงไหน พอเวลาหาขึ้นมาทีหนึ่งก็หาคำตอบไม่ค่อยได้ ท่านรัฐมนตรีด้วยความเป็นห่วงจริง ๆ ก็กลายเป็นลูก โยน ลูกซึ่งอย่างนี้ผมเป็นห่วงเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นกฎหมายหลายฉบับถ้าอ่านาจอใครให้อ่านาจอเต็ม ก็ให้ไป แต่ถามว่าที่ย้ายกรมราชทัณฑ์มาอยู่กระทรวงยุติธรรมเห็นด้วย แต่เมื่อเห็นด้วยเสร็จเพื่อให้กระบวนการยุติธรรมไหลลื่นแล้วไปอยู่ในส่วนรับผิดชอบเดียวกัน นั่นคือกลุ่มภารกิจตามกฎหมายปฏิรูประบบราชการ เพราะถ้าเราต้องการอย่างนี้ ท่านรับไปเต็ม ๆ ได้ไหม เอา "ก็ได้" ออกเสีย ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภาศาสตราจารย์)  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีครับ



## ๕๑

๑. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

กาหลง ๑๕/๑

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :  
กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรม ท่านประธานฯ ครับ กรณีของคำว่า “ก็ได้” ซึ่งเป็นคำที่ใช้อยู่ในกฎหมาย  
ปัจจุบันนั้น ก็เนื่องจากการยื่นมีช่องทางที่จะถวายเป็นหลายทางครับท่านประธานฯ ครับ  
ทั้งในส่วนที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเอง ทั้งในส่วนที่ยื่นต่อพัศดีหรือผู้บัญชาการ  
เรือนจำแล้วก็อาจจะมีผู้ที่ไม่ไปถวายโดยตรงอีกครับท่านประธานฯ ครับ ตรงนี้ก็เลยจำเป็น  
ในกฎหมายที่ใช้กันอยู่ถึงระบุว่า ก็ได้ ไว้ครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่น่าจะคิดใจนะครับ ท่านสันติภาพครับ  
เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

“มาตรา ๒๖๐ ผู้ถวายเรื่องราวซึ่งต้องจำคุกอยู่ในเรือนจำ จะยื่นเรื่องราวต่อ  
พัศดีหรือผู้บัญชาการเรือนจำก็ได้ เมื่อได้รับเรื่องรายนั้นแล้ว ให้พัศดีหรือผู้บัญชาการ  
เรือนจำออกใบรับให้แก่ผู้ยื่นเรื่องราว แล้วให้รีบส่งเรื่องรายนั้นไปยังรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรม

มาตรา ๒๖๑ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมมีหน้าที่ถวายเรื่องราว  
ต่อพระมหากษัตริย์พร้อมทั้งถวายความเห็นว่าจะควรพระราชทานอภัยโทษหรือไม่

ในกรณีที่ไม่มีผู้ใดถวายเรื่องราว ถ้ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม  
เห็นเป็นการสมควรจะถวายคำแนะนำต่อพระมหากษัตริย์ขอให้พระราชทานอภัยโทษ  
แก่ผู้ต้องคำพิพากษานั้นก็ได้”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพครับ



LIRT

## ๔๒

๑. ๓๖ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

กาลง ๑๕/๒

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 กระผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ถ้าอยู่ในกรรมาธิการนี้ นะครับ  
 วิธีปฏิบัติที่ผมคงจะถามละเอียดขึ้นเพื่อให้ได้คำตอบ ที่นี้ในมาตรา ๒๖๑ นี้ นะครับ  
 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมมีหน้าที่ถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์และ  
 ในขณะที่เดียวกันนี้ นะครับ ถ้าในกรณีรัฐมนตรีเห็นสมควรจะถวายเองก็ได้ นี่ นะครับ X  
 ที่นี้วิธีการรายละเอียดเป็นอย่างไรครับ คืออย่างไรหนเวลากลับไปบ้านนอกที่หนึ่งเขาถาม  
 ว่านี่นะตอนนี้กฎหมายผ่านแล้วท่าน เรื่องพระราชทานอภัยโทษมีอย่างนี้แล้วเวลาถวายคำ  
 คือรายละเอียดในทางปฏิบัติที่ท่านทำอะไร เพื่อเวลาผมจะได้ตอบคนบ้านนอกได้ครับ  
 ที่เขาในฐานะที่เกี่ยวข้องโดยตรง เพราะว่าเราทำคืออยู่ด้วยแล้วก็ช่วยเหลือประชาชนตาม  
 กฎหมายอยู่เวลามีปัญหาอย่างนี้ผมจะได้อธิบายความได้ว่าวิธีปฏิบัติท่านรัฐมนตรีเห็นด้วย  
 ตนเองหรือในขณะที่เดียวกันนี้ นะครับ มีคนร้องมาหรือวิธีการเป็นลายลักษณ์อักษรหรือ X  
 นำเข้าใส่กราบบังคมทูล คือกระผมไม่แน่ใจในทางปฏิบัติแล้วถ้ากฎหมายเขียนอย่างนี้  
 นี้ นะครับ ผมอยากทราบรายละเอียดวิธีการในทางปฏิบัติ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์  
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีพงศ์เทพครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :  
 กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการ  
 กระทรวงยุติธรรม ท่านประธานฯ ครับ เมื่อรัฐมนตรีได้รับเรื่องขอรับพระราชทานอภัยโทษ  
 มาแล้วนี้ นะครับ ก็จะต้องมีการเสนอความเห็นถวายความเห็นไปนะครับ ว่าคนที่ขอรับ X  
 พระราชทานอภัยโทษนั้นสมควรได้รับการพระราชทานหรือไม่ โดยปกติแล้วก็จะดูจาก  
 พุทธการณแห่งการทำความผิดประวัติของบุคคลผู้เสนอขอรับพระราชทานอภัยโทษ  
 แล้วก็ถวายความเห็นไป ในช่วงที่ผ่านมานั้นที่มีการถวายความเห็นไป ในบางครั้งกระผม  
 ได้มีโอกาสเห็นหลายเรื่องครับ ที่อาจจะมีการเสนอถวายความเห็นในทำนองที่ว่าไม่ควร  
 จะพระราชทานอภัยโทษ แต่มีการพระราชทานอภัยโทษมาก็ไม่น้อย ตรงนี้ก็เป็นอย่างแต่  
 ความเห็นในส่วนซึ่งปกติจะดูถึงตัวบุคคลที่เป็นผู้ขอซึ่งเป็นผู้ต้องขังนั่นเอง แล้วก็พุทธการณ

## ๔๓

๑. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

กาหลง ๑๕/๓

แห่งการกระทำความผิด การพัฒนาระหว่างที่เขาถูกควบคุมตัวอยู่นะครับ สมควรที่จะได้รับพระราชทานอภัยโทษหรือไม่ครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ในกรณีวรรคแรกนี้นะครับ เป็นเรื่อง ที่ถวายเป็นเห็นควรหรือไม่ครับ ในกรณีวรรคที่สองนี้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เห็นควรว่าจะถวายคำแนะนำต่อพระมหากษัตริย์ ในทางปฏิบัติที่ท่านทำเป็นลายลักษณ์อักษรถูกไหมครับหรืออย่างไรหรือนำถวายกราบบังคมทูล ทีนี้ตรงนี้ถ้าอยู่ในกรณีการนี้นะครับ บางทีผมไม่ได้ไม่เชื่อใจท่านรัฐมนตรีนะครั้บ แต่หมายถึงว่าในกรณีคนอื่น พรรคพวกกันเขาอยากฝากมาไหน ๆ ที่เป็น เพราะเป็นอำนาจของท่านแล้วนี้นะครับ ถึงเวลาบ๊อบฝากคนนี้มาลองดูซิ ถวายคำแนะนำแล้วก็พระราชทานอภัยโทษก็คือผมไม่ได้กล่าวครับ แต่เมื่อเพราะเวลาการประชุมในกรณีการเราต้องตั้งข้อสังเกตว่ามีโอกาสที่จะเป็นไปไม่ได้ ถ้าท่านยกขึ้นมาเองในขณะที่เดียวกันคนอื่นฝากมาอะไรอย่างนี้นะ ถ้าไม่ใช่เป็น ท่านพงศ์เทพนี้ผมไม่ค่อยเชื่อครับ แต่ว่าอาจจะเป็นไปได้ ตรงนี้ถ้าอยู่ในกรณีการเราถาม บางทีอาจจะพิมพ์กันไว้หรืออะไรนี้นะครับ ถ้ายกขึ้นเองโดยมีอะไรสักอย่างมาลือกหัว ลือกท้ายเงื่อน ไขไว้เพื่อที่จะไม่ให้ยกขึ้นเองเพื่อประโยชน์ของพรรคพวกหรือตนเองลักษณะอย่างนี้นะครับ แต่อย่างนี้มีอะไรที่เป็นกรอบใหม่ คือความเห็นว่ายกขึ้นเองนี้มีเหตุผลแค่ไหนเพียงไรที่มีเหตุอันควรและเหมาะสมที่จะยกขึ้นมาเองได้ อย่างนี้ผมเลยต้องถามท่าน ใดน ๑ ท่านอยู่แล้วก็เพื่อเป็นแนวทางว่าท่านได้ตอบในสภาเมื่อมีปัญหาขึ้นมาในอนาคต ขอบพระคุณครับท่าน

- ๑๖/๑



LIRT

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วินัย ๑๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภาศาสตร  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านคอกเตอร์เจิมศักดิ์ครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
มาตรา ๒๖๑ ในวรรคต้นบอกว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมมีหน้าที่ถวาย  
ก็หมายความว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมนั้นจะต้องถวาย คำว่า “มีหน้าที่ถวาย  
เรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์” ก็แสดงว่า ต้องถวาย ถ้าผมตีความตามกฎหมายอย่างนี้  
ถ้าไม่ถวายก็ละเว้นตามกฎหมาย ถ้าเช่นนั้นวรรคสองมีไว้ทำไมที่ผมไม่เข้าใจ บอกว่า  
ในกรณีที่ไม่มีผู้ใดถวายเรื่องราวมันจะเป็นไปได้อย่างไร ถ้ากฎหมายบอกว่ารัฐมนตรี  
ว่าการกระทรวงยุติธรรมมีหน้าที่ถวาย แล้วก็มีการสองตามมาทันทีบอกว่า ในกรณีที่ไม่มี  
ผู้ใดถวายเรื่องราว ถ้ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเห็นเป็นการสมควรจะถวาย  
คำแนะนำต่อพระมหากษัตริย์ขอให้พระราชทานอภัยโทษแก่ผู้ต้องคำพิพากษานั้นก็ได้”  
ในเมื่อวรรคหนึ่งมีหน้าที่อยู่แล้วนะครั้น ผมก็ถามว่าในวรรคสองไปใส่ซ้อนไว้ทำไม X  
มีกรณีใดบ้างที่วรรคหนึ่งไม่ครอบคลุมจึงต้องมีวรรคสอง ท่านประธานฯ ครับ  
ผมต้องเรียนท่านประธานฯ นิดหนึ่ง ผมออกไปข้างนอกพักเดียว อันนี้มันเลื่อนวาระ  
ขึ้นมา แล้วเรื่องนี้สำคัญมาก แต่ท่านประธานฯ เล่นพิจารณา ๓ วาระรวดเลยในนี้  
แล้วก็เลื่อนพิจารณาด้วย แบบนี้พวกผมก็ทำงานลำบาก เพราะว่าเราก็ทำงานตามวาระ  
ใช้ใหม่ครับ ผมก็มีประชุมอยู่ข้างนอก พอถึงวาระนั้นไม่มีปัญหาในวาระ ๑ ผ่าน  
ไม่มีปัญหาตั้งกรรมาธิการก็ได้ ผมก็ไป แล้วก็คิดว่าเรื่องนี้คงจะประมาณเที่ยงหรือ  
เที่ยงกว่าถ้าจะเข้า พอออกไปพอวิ่งกลับเข้ามาตายแล้วผ่านไป แล้วพิจารณา ๓ วาระรวดแล้ว  
ท่านประธานฯ ครับ กรุณาหน่อยเถอะครับ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ กฎหมายที่  
เกี่ยวข้องกับพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับชีวิตมนุษย์ให้พวกผม  
พิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบหน่อยได้ไหมครับ ผมไม่อยากจะรื้อดอยหลังนะครั้น X  
แต่ว่าแบบนี้พวกผมทำงานลำบาก เพราะฉะนั้นท่านรัฐมนตรีกรุณาตอบให้ชัดเจนตรงนี้  
หน่อยเถอะครับ คุณสันติภาพก็ถาม ผมก็ถามในมาตรานี้แหละครับ ขอบพระคุณครับ



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาศาสตร  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีชี้แจงครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :  
กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ กระผม พงศ์เทพ  
เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๒๖๑  
วรรคที่หนึ่งนั้น ความหมายคือ เมื่อมีผู้ยื่นเรื่องราวตามมาตรา ๒๕๕ ซึ่งบอกว่า ผู้ต้อง  
คำพิพากษาหรือผู้มีประโยชน์เกี่ยวข้องจะทูลเกล้าฯ ถวายเรื่องราว แล้วก็ในมาตรา ๒๖๐  
ผู้ถวายเรื่องราวซึ่งต้องจำคุกอยู่จะยื่นเรื่องราวต่อพคคหรือผู้บัญชาการเรือนจำก็ได้  
มาตรา ๒๖๐ อันนั้นเป็นมาตราที่มารับครับว่า ถ้ามีการถวายเรื่องราวตามมาตรา ๒๕๕  
หรือมาตรา ๒๖๐ รัฐมนตรีไม่ใช่รับเรื่องราวมาแล้วมาเก็บไว้ในชั้นรับ รัฐมนตรีมีหน้าที่  
ต้องถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์จะไปใช้ดุลพินิจไม่ถวายไม่ได้ ขณะเดียวกันรัฐมนตรี  
ก็ต้องถวายความเห็นว่าจะพระราชทานอภัยโทษหรือไม่ ทีนี้ในวรรคที่สองครับ ที่บอกว่า  
ในกรณีไม่มีผู้ใดถวายเรื่องราว ผู้ใดตรงนั้นไม่ใช่บอกว่ารัฐมนตรีไม่ถวาย ไม่ใช่ครับ ตรงนั้น  
ก็คือ ไม่มีผู้ใดถวายเรื่องราวตามมาตรา ๒๕๕ หรือมาตรา ๒๖๐ คือนักโทษที่ดี  
ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องก็ดี ไม่มีใครถวาย แต่รัฐมนตรีดูแล้วเห็นเป็นการสมควรจะถวายคำแนะนำ  
ขอให้พระราชทานรัฐมนตรีก็สามารถที่จะถวายคำแนะนำขอให้พระราชทานได้ กรณีตรงนี้  
ก็ยกตัวอย่างครับ เวลาที่มีนักโทษต่างประเทศ สมมุตินะครับ ถูกจองจำอยู่แล้วมีการเสด็จ  
เยือนประเทศไทยของประมุขรัฐต่างประเทศนั้น ในบางครั้งเราก็เห็นว่านักโทษบางคน  
ซึ่งสมควรที่จะได้รับพระราชทานอภัยโทษในช่วงนั้นอยู่เป็นคนสัญชาติของประมุขรัฐ  
ที่มาเยือน แต่นักโทษเองเขาไม่ยื่น รัฐมนตรีปัจจุบันคือมหาดไทยก็อาจจะถวายคำแนะนำ  
ขอพระราชทานอภัยโทษให้ได้ ตรงนี้หลายท่านอาจจะบอกว่า กรณีอย่างนี้จะทำให้รัฐมนตรี  
ไปเลือกที่รักมักที่ชัง หยิบใครมาถวายหรือไม่ ก็ต้องกราบเรียนครับว่า ในเมื่อคนที่เขาต้อง  
คำพิพากษา เขาสามารถถวายเรื่องราวผ่านได้เองอยู่แล้วซึ่งเรื่องราวต้องไปถึงแน่นอน  
กรณีตรงนี้ไม่ได้ทำให้รัฐมนตรีจะไปใช้อำนาจอะไร เลือกที่รักมักที่ชังใครได้หรอก



## ๕๖

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วินัย ๑๖/๓

เพราะว่าโดยปกติถ้าคนที่เขาเป็นคนต้องขังจริงเขาติดใจ เขาก็ถวายเป็นเรื่องราวมาเองอยู่แล้ว ตรงนี้ก็ทราบเรียนได้ครับว่า รัฐมนตรีนั่นเองเพียงแต่ดูว่าสถานการณ์บางสถานการณ์ที่ควร จะขอให้พระราชทานอภัยโทษแก่นักโทษคน เพียงแต่ว่าเขายังไม่ยื่นเข้ามาก็สามารถทำได้ ครับ ท่านประธานฯ ครับ

- ๑๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
ท่านรัฐมนตรีพูดก็กระจ่างขึ้นครับว่าในวรรคสองนี้หมายถึงยังไม่มีผู้ใดเริ่มต้นเรื่องขึ้นมา  
เพราะว่าในวรรคแรกนี้รัฐมนตรีมีคนเริ่มต้นเรื่องมาแล้ว แล้วท่านก็ถวายเป็นความเห็น  
ผมคิดว่าถ้าอย่างนั้นขอปรึกษา ๒ ประการ

ประการที่ ๑ เราเติมเสียให้ชัดเจนดีไหมครับ ผมพยายามใคร่ครวญอ่านแล้ว  
ผมก็ไม่เข้าใจ พอรัฐมนตรีอธิบายก็เข้าใจ ก็เติมเสียในวรรคสองว่า “ในกรณีที่ไม่มีผู้ใด  
ถวายเป็นเรื่องราวตามมาตรา ๒๕๘ และมาตรา ๒๖๐” ก็จะชัดเจนว่า รัฐมนตรีเป็นคนเริ่มเรื่องนี้  
ขึ้นมาก็ได้ หมายความว่าอย่างนั้นนะครับ แล้วก็ต้องถามต่อไปว่า ในวรรคหนึ่งทีบอกว่า  
รัฐมนตรีนี้ถวายเป็นความเห็นว่าการพระราชทานอภัยโทษหรือไม่ แต่พอมาวรรคสองใช้คำว่า  
ถวายเป็นคำแนะนำต่อพระมหากษัตริย์ขอให้พระราชทานอภัยโทษแก่ผู้ต้องคำพิพากษานั้น  
ก็ได้ คำว่า ความเห็น ถวายเป็นความเห็น กับ ถวายเป็นคำแนะนำ นี่เหมือนกันหรือต่างกัน  
ถ้าเจตนาเดียวกันเหมือนกันก็น่าจะใช้เสียซึ่งคำเดียวกัน แต่ถ้าต่างกันผมก็ต้องขอทราบว่  
ต่างกันที่ไหนบ้าง ระหว่างวรรคหนึ่งที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมถวายเป็นความเห็นว่  
การพระราชทานอภัยโทษหรือไม่ กับวรรคสองบอกถวายเป็นคำแนะนำต่อพระมหากษัตริย์  
ซึ่งก็คือเรื่องพระราชทานอภัยโทษเหมือนกัน ทำไมใช้ถ้อยคำต่างกัน ขอบพระคุณครับ  
ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :  
กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม พงศ์เทพ  
เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจาก  
กรุงเทพมหานคร ขออนุญาตเอ่ยนามน้ครับ ท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ท่านเป็นคน  
ละเอียดคนะครับ คว้าทำไมถึงใช้คำต่างกัน การใช้คำต่างกันตรงนี้ก็เป็นผู้ที่อยู่ใน  
กฎหมายปัจจุบันนี้ครับท่านประธานฯ ครับ เหตุที่ในวรรคหนึ่งใช้คำว่า ถวายเป็นความเห็น

ก็เพราะว่ามีเรื่องขอรับพระราชทานอภัยโทษอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นสิ่งที่รัฐมนตรีเสนอไป ก็เป็นเพียงความเห็นประกอบนะครับว่า ที่เขาขอรับพระราชทานอภัยโทษมานั้นความเห็น ทางฝ่ายของรัฐมนตรีเป็นอย่างไร แต่ในส่วนที่ ๒ นั้น ไม่มีเรื่องเดิมครับ ไม่มีคำขอเดิมครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้เองก็จะไม่ใช่ความเห็น แต่เป็นเรื่องของคำแนะนำว่า พระมหากษัตริย์ สมควรจะพระราชทานอภัยโทษแก่ผู้ นั้นเพื่อประโยชน์อะไร ก็เลยใช้คำต่างกันซึ่งก็ใช้กันมา ตั้งแต่ที่มีการใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาฉบับเดิมครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์

รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์ไกรศักดิ์ครับ

นายไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอ ตั้งข้อสังเกตซึ่งแตกต่างไปกับท่านอื่น ๆ ลึกหนึ่งครับ ไม่ใช่ลงไปในด้านรายละเอียดของ พระราชบัญญัติ อันนี้ผมอยากจะทราบ ~~นะครับ~~ คือจากท่านรัฐมนตรีนะครับแล้ว ก็ ท่านรัฐมนตรีช่วยฯ ผมอยากจะถามจริง ๆ นะครับว่า ในการพิจารณาที่จะแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายอาญาฉบับนี้ ท่านเลยคำนึงถึงไหมครับว่า กรอบความคิดเก่า ๆ นี้เราน่าจะ รื้อใหม่ คือมองความก้าวหน้าของสังคม ความก้าวหน้าของระบบยุติธรรม ในเชิงของปรัชญา ที่สอดคล้องกับความ เป็นจริงของโลก มาตรฐานของโลกมากขึ้นเคยไหมครับท่านว่า คำนึงถึงว่า การที่จะต้องประหารชีวิตนักโทษ ~~นี้~~ ได้ผลจริงหรือเปล่า ท่านเคยประเมิน ประมวลมีงานวิจัยเรื่องนี้มาบ้าง ถามว่าเมื่อปีที่แล้วนี้ เดียวท่านประธานฯ ขอผมสักนิดหนึ่ง ครับ ประหารชีวิตมากี่คน ผมอยากจะถาม ๑๐๐ กว่าคนใช่ไหมครับ ประหารชีวิตมากี่คน แล้วก็คนที่ต้องล้มตายไปโดยฆ่าตัดตอน โดยอะไรต่ออะไรเป็นพัน ๆ คน ผมถามว่าในเรื่อง นี้เคยพิจารณา ผมถามแต่นั้นครับวิธีคิดครับ วิธีคิด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์

รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คือเอาเนื้อ ๆ กฎหมายตรงนี้

นายไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ (นครราชสีมา) : ว่าความยุติธรรมของไทย เรานี้นะครับได้พัฒนาไปมากไหม เพราะว่าผมคิดว่ายังไม่ได้พัฒนาเลยนะครับเท่าที่เห็นอยู่ นี้นะครับ เคยคำนึงถึงเรื่องนี้ไหมว่ามาตรฐานของความยุติธรรมนี้จะต้องมีการปรับปรุง แล้วปรับโครงสร้างวิธีคิด

## ๔๘

พ. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

เปล่งฉวี ๑๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภาศาสตร  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์ครับ เรื่องอภัยโทษ เอาครั้งนี้ก่อนนะครับ  
วิธีการที่เขาเปลี่ยนจากกระทรวงมหาดไทยมากระทรวงยุติธรรมนะครับ มีสมาชิกฯ ท่านใด  
อาจารย์เจิมศักดิ์ยังคิดใจอยู่นะครับ ตรงนี้ครับ เชิญ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
ผม เจิมศักดิ์ ครับ ผมคิดว่าที่ผมถามท่านรัฐมนตรีก็ตอบมาให้เข้าใจแล้วหลายส่วนนะครับ  
แต่ส่วนที่ผมถามว่า ถ้าเราจะเต็มเสียให้ชัดเจนว่าตามมาตรา ๒๕๕ และมาตรา ๒๖๐ นี้  
ผมยังไม่ได้ยินว่าใครในห้องนี้พูดว่าอะไร ถ้าอย่างนั้นผมขอเสนอญัตติให้เต็มมาตรา ๒๕๕  
เต็มถ้อยคำนะครับ ในวรรคสองหลัง “ในกรณีที่ไม่มีความวายเรื่องราวตามมาตรา ๒๕๕  
และมาตรา ๒๖๐” ผมขอแปรญัตติเต็มตรงนี้นะครับ แล้วท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่า  
ท่านประธานฯ สมควรที่จะต้องให้อาจารย์ไกรศักดิ์พูดนะครับ ผมคิดว่าอาจารย์ไกรศักดิ์  
กำลังถามหลักการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภาศาสตร  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คอกเตอร์เจิมศักดิ์ครับ คือตอนนี้เราพิจารณา  
กฎหมายตรงนี้

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : เข้าใจครับ กฎหมายตรงนี้  
มันสัมพันธ์กับเรื่องปรัชญาของการประหารชีวิต อาจารย์ไกรศักดิ์ควรจะตอบได้  
เพราะจะมาพันกับมาตรา ๒๖๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภาศาสตร  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์เอาที่อาจารย์แปรฯ ครับ ที่แปรฯ ผมขอ  
ความกรุณา ขอความกรุณาครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : มาตรา ๒๖๒ ไปพันกับ  
ที่อาจารย์ไกรศักดิ์พูดว่าจะต้องประหารใน ๖๐ วันหรือไม่ แล้วถ้าหากว่ามีการยื่นขอ  
พระราชทานอภัยโทษแล้วจะทำอย่างไร มันเป็นหลักการพื้นฐานที่จะพิจารณารายละเอียด  
ท่านประธานฯ อย่าจับพวกผมใส่อยู่ในกล่องไม้ขีดซิครับ พิจารณาแต่ในกล่อง  
และในกล่องนี้จะพาเดินไปไหน ท่านประธานฯ ก็บอกเราไม่ต้องสนใจ สนใจ

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

เปล่งจวิ ๑๘/๒

แต่ในกล่องไม้ขีดก็แล้วกัน ท่านประธานฯ ทำอย่างนี้พวกผมก็เมื่อนาย อาจารย์ไกรศักดิ์ ก็รู้สึกนะครับ ลุกไปเมื่อสักครู่นี้ เรากำลังจะบอกว่าคุณหมายนี่นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์ตอนนี้เราพิจารณากฎหมายเนื้อหาตรงมาตรา นะครับ ถ้าอาจารย์จะแปรฯ ก็แปรฯ นะครับ เอาตรงนี้ไม่เป็นไร ให้โอกาสเต็มที่ ท่านจะพูดอะไร ในเวลาที่ เรื่องไหนนะครับ เปิดโอกาสมาเสมอ แต่ว่าเนื่องจากว่าเวลาเราจำกัดนะครับ ตรงนี้ขอความกรุณาคิดหนึ่ง ขอความร่วมมือว่า เราแปรฯ ตรงเนื้อหาสาระ อาจารย์แปรฯ ตรงนี้ก็ถูกต้องครับ ก็แปรฯ ซิคครับ ผมไม่ได้ว่าเลย ไม่ได้เบรก (Break) อาจารย์เลยนะครับ อาจารย์ก็พูดของอาจารย์ไปแล้วกันครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ก็ท่านประธานฯ ฟังซิครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมนั่งฟังตลอด

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ให้ทำ แต่ตัวหนังสือตรงนี้เลข ๆ นี้ แต่อาจารย์ไกรศักดิ์จะโครงว่าทั้งหมดตรงนี้นำไปหาอะไร แต่ท่านประธานฯ ก็บอกคุณแต่ตัวหนังสือตรงนี้ซิ ๆ อาจารย์ไกรศักดิ์บอกเมื่อพิจารณาทั้งหมดแล้วนี่เป็นเรื่องของการประหารชีวิต เมื่อเรื่องของการประหารชีวิตเราควรจะมีการพัฒนาอะไรไหม ถ้าพวกเราถูกคิดได้ว่าควรพัฒนา ถ้าอย่างนั้นรายละเอียดจะลงอย่างไร ก็จะชัดเจน แต่ท่านบอกว่าไม่ให้พูด พูดแต่ตัวหนังสือ ที่ ซึ่ง จึง และ แต่ ตามมาตรา เท่านั้น ห้ามพูดอย่างอื่น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์แปรฯ ไปครับ อาจารย์แปรฯ ไม่ต้องพูดอย่างอื่นแปรฯ เลย อาจารย์แปรฯ เคียวท่านรัฐมนตรีชี้แจง ก็จะได้พิจารณาตรงนี้ขอมติอะไรกันจะไปนะครับ คืออาจารย์ครับ คือตอนนี้กำลังอยู่ในมาตรา ๒๖๑ ในมาตรา ๓ ที่เราแก้ไขอยู่เพิ่มเติม อาจารย์แปรฯ ก็แปรฯ ถูกต้องแล้ว คำเนนการขั้นตอนถูกต้องทุกอย่าง เพราะฉะนั้น อาจารย์เอาเรื่องของอาจารย์ก่อนนะครับ



LIRT

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

เปล่งถวิล ๑๘/๓

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมแปรฯ  
ผมแปรฯ ตามสิทธิที่ผมมีอยู่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมก็ให้แปรฯ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ไม่ให้แปรฯ  
ก็ไม่ได้อย่าพูดเลย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็แปรฯ ซิครับ ก็แปรฯ ไป

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : คณะรัฐมนตรีก็ไม่ต้องบอก  
ด้วยว่า เห็นด้วยไหม หรือแปรฯ หรือไม่ พวกผมในห้องนี้เขาคิดเอง ท่านประธานฯ ไม่ต้อง  
พูดหรอกครับ ผมขอแปรญัตติเดิมข้อความนะครับในวรรคสอง อย่างที่พูดไปแล้วเมื่อสักครู่  
นะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีชี้แจงใหม่ครับ ที่แปรญัตติเพิ่ม จะได้  
ขอมติ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :  
กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรม ท่านประธานฯ ครับ ถ้อยคำในมาตรา ๒๖๑ วรรคสอง ตรงนี้ที่บอกกว่า  
ใช้คำว่า “ในกรณีไม่มีผู้ใดถวายเรื่องราว” ใช้กันมานานทุกคนเข้าใจนะครับ แล้วก็อย่างที่ผม  
เคยกราบเรียนไปตอนต้นแล้วนะครับว่า เรื่องโครงการถวายเรื่องราวที่ท่านสมาชิกฯ  
ผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดน่านได้เคยอภิปรายในมาตรา ๒๕๘ นั้น การที่บอกกว่า “ยื่นต่อ  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมก็ได้” นั้น จริง ๆ ช่องทางที่ขึ้นนอกจากต่อรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรมแล้ว ตามมาตรา ๒๕๘ ต่อพัสดี ผู้บัญชาการเรือนจำ มาตรา ๒๖๐ ก็อาจจะ  
มีผู้ที่ไปถวายเอง โดยตรงอีกส่วนหนึ่ง เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมคิดว่าถ้อยคำในมาตรา ๒๖๑  
วรรคสองเดิม ซึ่งก็ใช้กันมานานแล้วเข้าใจกันตรงนี้นะครับ ไม่น่าจะทำให้เกิดความสับสน  
ได้ครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยชูยุทธศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสวัสดิ์ และเด็วท่านจิโรจน์ และท่านภิญญาครับ  
นายสวัสดิ์ กฤตรัชตนันต์ (นครศรีธรรมราช) : ขอบคุณครับ  
ท่านประธานฯ ครับ กระผม สวัสดิ์ กฤตรัชตนันต์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช  
กระผมขอเรียนถามเพื่อให้คลายความสงสัยในมาตรา ๒๖๑ วรรคสองนี้ นะครับว่า  
ในกรณีซึ่งเป็นโอกาสสำคัญ ๆ เช่นวันสำคัญของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว  
หรือสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถนั้น รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมจะใช้  
วรรคสองนี้หรือเปล่าที่จะถวายคำแนะนำต่อพระมหากษัตริย์ ที่กระผมถามนี้ก็จะโยนโยน  
ไปถึงที่ท่านเจิมศักดิ์ ขอภัยที่เอ่ยนามนะครับ ได้แปรญัตติไว้ด้วย เพราะถ้ารวมความ  
อย่างที่กระผมได้สอบถามนี้ ถ้าใส่คำนั้นลงไปจะคับแคบไปไหม อันนี้ครับก็มีความสำคัญ  
อยู่ตัว เพราะว่าเกี่ยวข้องกัน จึงขอกราบเรียนถามเพื่อความกระจ่างแจ้งครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยชูยุทธศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิโรจน์ครับ  
นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
กระผม จิโรจน์ โชติพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดศรีสะเกษ กระผมนี้เห็นด้วยกับ  
ท่านเจิมศักดิ์ ต้องขอภัยที่เอ่ยถึง เห็นด้วยบางส่วนครับท่านประธานฯ เห็นด้วยไม่ทั้งหมด  
คือท่านเจิมศักดิ์ ผมรู้ดีท่านมีเจตนาดีท่านอยากจะเพิ่มมาตรา ๒๖๐ มาตรา ๒๖๑ ไม่ผิดครับ  
ถูกต้องเลย เป็นการเน้นเป็นการเพิ่มเข้าท่านประธานฯ แต่ว่าที่นี้ท่านประธานฯ ครับ  
ที่ผมเห็นต่างกับท่านคอกเตอร์เจิมศักดิ์ก็คือว่า อันนี้ท่านประธานฯ ถ้าบุคคลอ่านแล้ว  
เข้าใจ เขาอ่านเข้าใจครับ “ในกรณีที่ไม่มีผู้ใดถวายเรื่องราว” เรื่องราวเขาบอกแล้ว  
เรื่องราวความจริงก็มาจาก ๒ มาตรา มันมาจากไหนละครับ มันเป็นที่รู้กันอยู่แล้ว  
ผมคิดว่าไม่น่าจำเป็นใส่เป็นยื่นเยื่อเป็นอะไร แต่ถ้าจะชัดเจนผมก็ไม่ว่า แต่ความจริง  
ไม่ต้องยื่นเยื่อเขาก็เข้าใจ ผมว่าใครอ่านก็ต้องเข้าใจครับ เพราะฉะนั้นผมมีความเห็นว่า  
เรื่องนี้ น่าจะเอาตามของเดิม ~~ครับ~~ เล็ก ๆ น้อย ๆ ผมว่าอย่าไปสนใจมากนัก ตอนนี่  
ผมว่าเร่งพิจารณาเถอะ ที่ไม่เสียความสำคัญสาระของกฎหมายนั้น ผมว่าผ่านไปได้

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๑๘/๒

ก็นำผ่านไปได้ เรามีเรื่องที่จะต้องทำอีกเยอะ ต้องพิจารณาอีกมากนะครับท่านประธานฯ  
ขอบคุณมาก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านภิญญาครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพ กระผม ภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ท่านประธานฯ ครับ  
ผมก็อยากจะถามอาจจะไม่ตามมาตรา ท่านประธานฯ ครับ ผมอยากจะถามหลักเกณฑ์  
เท่านั้นเองว่า การที่เขายื่นขอภัยโทษนี้ทางกระทรวงมีหลักเกณฑ์อย่างไร ท่านมองมุมมอง  
๒ มุมนะครับว่า บุคคลที่มาขอมันต้องขอกันทุกคนนะครับ มุมมองที่ว่าเขาทำความผิด  
สร้างความเดือดร้อนให้กับคนอื่น ครอบครัวเขาเสียหาย ชำคณ อย่างนี้ท่านมีหลักเกณฑ์  
อะไร อายุ ความประพฤติ หรืออะไรนะครับ เรามอง ๒ มุมครับ มุมหนึ่งนั้นทุกคน X  
อย่าเอารอด ผมเองญาติพี่น้องติดคุกประหารชีวิต ผมก็อยากจะทูลเกล้าฯ เสมือนหนึ่ง  
เอาภาระไปให้พระองค์ท่าน แต่อย่างนั้นก็เป็นเรื่องหนึ่ง แต่ว่าหลักเกณฑ์เบื้องต้นนี้  
ท่านรัฐมนตรีขอทราบหน่อยว่าวางหลักเกณฑ์ไว้อย่างไร เพราะผมมองถึงผู้เสียหายครับ  
สมมุติว่าญาติผมถูกฆ่าตายทั้งครอบครัว รู้ว่าคนนี้ฆ่าแน่นอน อยู่มา ๆ ก็มีการวิ่งทูลเกล้าฯ  
ขึ้นมา นี่อย่างนี้ต้องฝากท่านรัฐมนตรีขอให้ตอบหน่อยนะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนิเวศครับ

นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล (พระนครศรีอยุธยา) : กราบเรียน  
ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม นิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัด  
พระนครศรีอยุธยา นะครับ ในฐานะกรรมการ ตอบญัตติของท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ X  
ที่จะให้เติมคำว่า “ตามมาตรา ๒๕๕ และมาตรา ๒๖๐” นะครับ ในวรรคสองของ  
มาตรา ๒๖๑ นี้ด้วยความเคารพนะครับ ผมเห็นว่าถ้อยคำเดิมชัดเจนอยู่แล้วนะครับ  
ถ้าเราไปเติมนี้อาจจะเป็นการขัดกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง ก็คือว่าอย่างที่ท่านรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรมได้กล่าวไว้ว่า ช่องทางในการยื่นคำขอพระราชทานอภัยโทษนี้

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๑๕/๓

มีอยู่ ๓ ช่องทางนะครับ คือมาตรา ๒๕๕ มาตรา ๒๖๐ แล้วก็ขึ้นโดยตรงนะครับ ถ้าเรา  
ไปใส่เฉพาะอันนั้นก็ไม่ได้ตรงกับความเป็นจริงครับ ท่านประธานฯ ครับ โดยสรุป  
ผมเห็นว่าคงร่างเดิมครับ ขอบพระคุณครับ

- ๒๐/๑

# ๕๕

๗. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วรนุช ๒๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์  
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะถามมติคณะรัฐมนตรี ในมาตรา ๓ มาตรา ๒๖๑ ว่า X  
 ท่านสมาชิก ท่านใดเห็นด้วยกับร่างเดิมกลุ่ม เห็นด้วย ท่านสมาชิก ท่านใดเห็นด้วยกับ  
 ผู้แปรญัตติที่ให้นำมาตรา ๒๕๕ มาตรา ๒๖๐ มาใส่ด้วยตามที่อาจารย์เจิมศักดิ์แปรฯ กลุ่ม  
 ไม่เห็นด้วยครับ เชิญลงคะแนนครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : ผม สันติภาพ ท่านประธานฯ ครับ  
 ท่านประธานฯ ทวนที่อาจารย์เจิมศักดิ์เดิม เพราะว่าหลายท่านยังไม่รู้ว่าเดิมอย่างไร  
 และกดตรงไหนถูกประเด็น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์  
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเจิมศักดิ์ช่วยทวนข้อความที่แปรฯ ไว้ด้วยครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ผม เจิมศักดิ์ ครับ มาตรา ๒๖๑  
 มีอยู่ ๒ วรรค วรรคแรกนั้นท่านรัฐมนตรีก็อธิบายว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมนี้  
 เมื่อมีผู้ถวายเรื่องราวตามมาตรา ๒๕๕ กับมาตรา ๒๖๐ แล้วนี้ วรรคแรก รัฐมนตรียุติธรรม  
 ก็มีหน้าที่ถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์ ก็คือส่งต่อ พร้อมถวายความเห็น  
 ควรพระราชทานอภัยโทษหรือไม่ แต่พอมานี้ในวรรคสองนี้ ถ้าอ่านนี่ตอนแรกก็สับสนว่า  
 ในกรณีที่ไม่มีผู้ใดถวายเรื่องราว รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเห็นเป็นการสมควร  
 จะถวายคำแนะนำต่อพระมหากษัตริย์ ผมก็ถามไปว่าถ้าในกรณีวรรคสองอย่างนี้จะต่างกัน  
 หรือเหมือนกับวรรคแรกอย่างไร เพราะว่าวรรคแรกบอกรัฐมนตรีมีหน้าที่อยู่แล้ว ที่จะต้อง  
 ถวายเรื่องราว แต่ท่านอธิบายว่าวรรคสองเกิดขึ้นในกรณีที่ไม่มีผู้ใดถวายเรื่องราวเลย  
 ตามมาตรา ๒๕๕ และมาตรา ๒๖๐ ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมหยิบยกขึ้นมาเอง  
 ก็ได้ ถ้าเห็นสมควร แล้วก็ถวายคำแนะนำต่อพระมหากษัตริย์ เพราะฉะนั้นเมื่อหยิบยก  
 ขึ้นมาเองได้นี้ ผมก็เลยบอก อ้อ เข้าใจแล้ว ถ้าเช่นนั้นทำไมไม่ใส่เสียให้ชัดอย่างที่ท่าน  
 อธิบาย เพราะท่านอธิบายว่า ในกรณีที่ไม่มีผู้ใดถวายเรื่องราวเป็นตัวเริ่มต้นนั้นนะครับ X  
 ตามมาตรา ๒๕๕ และมาตรา ๒๖๐ ท่านก็หยิบยกขึ้นมาได้อย่างที่ว่า ผมก็เลยเดิมง่าย ๆ  
 แค่นั้นเองว่าให้มันอย่าสับสนได้ไหม ว่าในกรณีที่ไม่มีผู้ใดถวายเรื่องราวตามมาตรา ๒๕๕

## ๕๖

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วรนุช ๒๐/๒

และมาตรา ๒๖๐ เดิมแก่นั้นล่ะครับ ตรงในวรรคสองหลังคำว่า “เรื่องราว” เดิมว่า  
 “ตามมาตรา ๒๕๕ และมาตรา ๒๖๐” แล้วก็ต่อข้อความเดิม นะครับ ขอบพระคุณครับ X  
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา  
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ มติที่ผมถามก็คือว่า ถ้าสมาชิกฯ ท่านใด  
 เห็นให้คงไว้ตามร่างเดิมกลุ่ม เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติคือออกเตอร์เจิมศักดิ์  
 นะครับ กลุ่ม ไม่เห็นด้วย ในวรรคสองนะครับ ในกรณีที่ไม่มีผู้ใดถวายเรื่องราว  
 ตามมาตรา ๒๕๕ และมาตรา ๒๖๐ เดิมตรงนี้ครับ เชิญลงคะแนนครับ ลงเรียบร้อยแล้ว  
 นะครับ ปิดการลงคะแนนครับ รวมผลคะแนนครับ X

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๗ คะแนน)

- ๒๑/๑

## ๕๗

๓๖ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

มยรี ๒๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมเสียงข้างมากมีมติเห็นด้วยให้คงตามร่างเดิม  
 นะครับ ท่านเลขาธิการต่อครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

“มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๒๖๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๖๒ ภายใต้งบับแห่งมาตรา ๒๔๗ และ ๒๔๘ เมื่อคดีถึงที่สุด ผู้ใดต้องคำพิพากษาให้ประหารชีวิต ให้เจ้าหน้าที่นำตัวผู้นั้น ไปประหารชีวิต เมื่อพ้นกำหนดหกสิบวันนับแต่วันฟังคำพิพากษา เว้นแต่ในกรณีที่มีการถวายเรื่องราว หรือคำแนะนำขอให้พระราชทานอภัยโทษตามมาตรา ๒๖๑ ก็ให้ทุเลาการประหารชีวิตไว้ จนกว่าจะพ้นกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมถวายเรื่องราว หรือคำแนะนำขึ้นไปนั้น แต่ถ้าทรงยกเรื่องราวนั้นเสีย ก็ให้จัดการประหารชีวิตก่อนกำหนดนี้ได้”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านภิญญาครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานฯ ครับ ผม ภิญญา ช่วยปลอด ผมแปรญัตติเป็น “เก้าสิบวัน” ผมอยากถามเหตุผลก่อนทำไม ๖๐ วัน ถูกละหุกันครับ ถ้า ๕๐ วันน่าจะเหมาะสมกว่านะครับ ขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านอื่นอีกไหมครับ ไม่มี เชิญท่านรัฐมนตรีครับ



LIRT

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

มยรี ๒๑/๒

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :  
กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรม ท่านประธานฯ ครับ กำหนดเวลา ๖๐ วันนั้นเราไม่ได้แก้ไข เป็นไปตาม  
กฎหมายที่อยู่ในปัจจุบัน ซึ่งแต่เดิมเข้าใจว่าจะดูว่าระยะเวลาในการพิจารณาเรื่องนี้  
ใช้เวลานานเท่าไร แต่อย่างไรก็ตามกรณีที่มีการถวายเป็นเรื่องราวไปนั้นถึงแม้ว่าจะไม่ได้  
พระราชทานคืนมา ถ้าพ้น ๖๐ วันไปแล้ว ที่ผ่านมาจากปฏิบัติทางส่วนของกรมราชทัณฑ์เอง  
ก็ยังไม่ได้นำดำเนินการประหารชีวิตนะครับ ก็ยังรออยู่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญออกเตอร์เจิมศักดิ์ครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม  
เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ท่านประธานฯ ครับ มาตรานี้เป็นมาตราหัวใจสำคัญของการแก้ไข  
พระราชบัญญัติฉบับนี้ครับ ผมคิดว่าที่เขียนว่า เมื่อคดีถึงที่สุดผู้ใดต้องคำพิพากษา  
ให้ประหารชีวิตให้เจ้าหน้าที่นำตัวผู้นั้นไปประหารชีวิตเมื่อพ้นกำหนดหกสิบวันนับแต่  
วันฟังคำพิพากษา แล้วก็ในระหว่าง ๖๐ วันนั้น ถ้าผมอ่านผมจะตีความว่าอย่างนี้ถูกไหม  
บอก เว้นแต่ในกรณีที่มีการถวายเป็นเรื่องราว ก็คือภายใน ๖๐ วันนั้นถ้ามีการถวายเป็น  
ที่เราพูดกันมาเมื่อสักครู่จะเป็นใครถวาก็แล้วแต่ที่นี้ จะเป็นผู้ที่ถูกประหารหรือจะเป็น  
ตัวรัฐมนตรียุติธรรมก็ดี หรือคำแนะนำขอให้พระราชทานอภัยโทษตามมาตรา ๒๖๑  
ที่เราพูดกันเมื่อสักครู่นี้ ~~นะครับ~~ ท่านประธานฯ เห็นไหมมันพันกัน ผมจึงบอกที่  
อาจารย์ไกรศักดิ์พูด พูดพันไปไว้ข้างหน้าด้วย ก็ให้ทุเลาการประหารชีวิตไว้จนกว่าจะพ้น  
กำหนด ๖๐ วันนับแต่วันที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมถวายเป็นเรื่องราวหรือคำแนะนำ  
ขึ้นไปนั้น ที่นี้ ๖๐ วันหลัง กับ ๖๐ วันแรก อันเดียนับวันเดียวกันหรือเปล่า นับเริ่มวันที่ ๑  
วันเดียวกันหรือไม่ ผมตีความว่า ๖๐ วันแรกนั้นนับแต่วันที่ฟังคำพิพากษา ๖๐ วันที่ ๒  
บอกวาก็ให้ทุเลาการประหารชีวิตไว้จนกว่าจะพ้นกำหนด ๖๐ วันนับแต่วันที่รัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรมถวายเป็นเรื่องราว ก็คือนับคนละนับกันแล้ว นับ ๑ คนละนับกัน ถูกต้อง  
ใช้ไหมครับ ท่านรัฐมนตรีพยักหน้า เอาละเป็นอันว่าถูกต้องแล้วที่ผมถามนี้ ~~ครับ~~ ตกลง  
ก็คล้าย ๆ กับท่านปัญญา ช่วยปลด แล้วที่นี้ เราช่วยกันวิเคราะห์ เพราะตอนนี้เราเป็น

# ๕๘

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

มยุรี ๒๑/๓

กรรมการนาระครบ เพราะฉะนั้นนับ ๑ ไปจนถึง ๖๐ ถ้ารัฐมนตรีหรือมีคนถวายเรื่องราว  
ตามมาตรา ๒๕๘ มาตรา ๒๖๐ มาตรา ๒๖๑ สมมุติว่าพอพิพากษาวันนี้ พรุ่งนี้เขาเสนอ  
พรุ่งนี้เขาขอขึ้นหนังสือถวายเรื่องราว -----

- ๒๒/๑

แต่รัฐมนตรีไปแข่งยังไม่ส่งอีก ๒ สัปดาห์ ก็ต้องไปนับ ๑ จากวันที่รัฐมนตรีทำหนังสือ  
 ถวายไปอีก ๖๐ วัน อย่างนี้ถูกต้องใช่ไหมครับ ต้องถามให้ชัดก่อนครับกฎหมาย  
 ไม่อย่างนั้นเราจะพิจารณาวันไม่ได้ ผมมีแนวโน้มที่จะเห็นด้วยกับคุณภิญญา ช่วยปลอด  
 ว่าถูกละหุกเหลือเกินชีวิตมนุษย์นี่นะครับ อย่าเพิ่งคิดนะครับว่าศาลพิพากษาแล้วนี่  
 ใอันมันชั่วมันดำเป็นถ่านเลย มันไม่มีทางเป็นขาวฟอกอย่างไรก็ไม่ขาว ท่านเคยเห็น  
 ใใหม่ครับ พิพากษาแล้วผิดตัว ท่านเคยเห็นใใหม่ครับ กระบวนการยุติธรรมผิดพลาด  
 ท่านเคยเห็นใใหม่ครับว่าคนกลับตัวกลับใจได้ เพราะฉะนั้นก็มาปรัชญาที่คุณภิญญาคิด  
 มาปรัชญาที่อาจารย์ไกรศักดิ์พูดแล้วท่านประธานฯ คนเมื่อสักครู่นี้ไม่ยอมให้พูด  
 นี่มาตรงนี้ เราก็คออะไรที่เพิ่มเติมได้ไหมครับว่า ถ้ากำหนดเวลาเราต้องมาจากปรัชญาของ  
 การที่คิดว่า เรื่องการประหารชีวิตจำเป็นในสังคมไทยแค่ไหนที่อยู่ดี ๆ ขึ้นมา เอาละ  
 ไม่เกี่ยวกับโทษประหารผมรู้ แต่แนวคิดเรื่องการประหารชีวิตเป็นการขจัดคนออกไป  
 จากสังคมโดยการที่เขาดับไป เขามีโอกาสใหม่แล้วมีโอกาสผิดพลาดใหม่ปรัชญาของ  
 การประหารชีวิต สังคมนี่ตรวจสอบรู้เลยว่าคนนั้นสมควรประหารแค่ไหน หรือจะรอให้  
 พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวพิจารณา ซึ่งผมทราบครับว่าพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว  
 พิจารณารื่องนี้ก็มือกมนตริดูแลเรื่องนี้อย่างดี ผมทราบ ไม่ต้องถามว่าทำไมถึงทราบ  
 ผมยืนยันได้ว่า มีคนดูแลอย่างดี เพราะฉะนั้นเวลาถูกละหุกอย่างที่คุณภิญญา ช่วยปลอด  
 นั้นจะเหมาะไหม เพราะฉะนั้นนับอย่างไร ท่านตอบผมให้ชัด ๆ ก่อน ถ้าบอกว่า  
 ผมถูกแล้ว ผมเห็นด้วยกับท่านภิญญา ช่วยปลอด ว่าจริง ๆ เรื่องนี้นี่นะครับ ควรจะ  
 ๑๘๐ วันด้วยซ้ำ ผมเห็นในแนวท่านนะครับท่านภิญญา ช่วยปลอด ครับ ขอบพระคุณ  
 ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :  
 กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการ  
 กระทรวงยุติธรรม ท่านประธานฯ ครับ ตามมาตรา ๒๖๒ นั้นในช่วงแรกที่บอกว่า

ให้นำตัวไปประหารชีวิต เมื่อพ้นกำหนด ๖๐ วันนับแต่วันฟังคำพิพากษา นั้นหมายความว่าภายใน ๖๐ วันนับแต่วันฟังคำพิพากษาจะประหารชีวิตเขายังไม่ได้ จุดวันที่เริ่มนับ คือวันฟังคำพิพากษา ซึ่งเป็นวันที่จะเริ่มนับต้องรอไว้ ๖๐ วันนะครับ หลังจากนั้นแล้วนี่นะครับถึงจะประหารชีวิตได้ แล้วขณะเดียวกันครับ ถ้าคนคนนั้นเขา ขึ้นถวายเรื่องราวขอพระราชทานอภัยโทษเวลาก็จะขีดไปอีกโดยทางปฏิบัติที่ผ่านมานั้น นะครับ ผู้ต้องคำพิพากษาให้ประหารชีวิตเมื่อคดีถึงที่สุดนี้ เขายังไม่ขึ้นในวันที่ ๑ วันที่ ๒ วันที่ ๓ วันที่ ๔ ครับท่านประธานฯ ครับ หลังจากที่ มีคำพิพากษา เขาก็จะรอให้ ใกล้เคียง ๖๐ วัน ตรงนั้นเขาก็ได้เวลาไปสักประมาณ ๕๕ วัน เมื่อเขาถวายเรื่องราวมาเสร็จ แล้วรัฐมนตรีจะต้องใช้เวลาอีกกระยะหนึ่งในการพิจารณาว่า เมื่อเขาถวายแล้วความเห็น จะเป็นอย่างไร ก็บวกเข้าไปอีกนะครับ แล้วจากนั้นแล้ว ๖๐ วัน ช่วงที่ ๒ ถึงเริ่มนับครับ ท่านประธานฯ ครับ ว่าในช่วงต่อไปนี่นะครับ จากวันที่เขาถวายกว่ารัฐมนตรีจะถวาย เรื่องราวแล้วบวกอีก ๖๐ วัน ไปก็จะเป็นเวลาที่ขีดออกไปอีกนะครับ ตรงนี้ก็เป็นส่วนที่ ในระหว่างนี้ นะครับ ก็จะนำไปประหารชีวิตไม่ได้ เว้นแต่จะพ้นกำหนด ๖๐ วัน แล้วในทางปฏิบัติ นั้น ถ้าไม่มีการพระราชทานคืนมาก่อนหน้านั้นทางปฏิบัติก็ยังไม่ รอ นะครับ ยังรออยู่ครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พิณฑุเสณีย์ รองประธาน วุฒิสภาคนที่สอง) : ท่านการุณ ไสงาม ครับ

## ๖๒

๓. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นนทพร ๒๓/๑

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ ไสงาม สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการ ด้วยเหตุที่เป็นกรรมการเต็มสภา แล้วก็การพิจารณา ก็ค่อนข้างจะดูถูกที่สุดจนทำให้ดูกฎหมายไม่ละเอียด เอาแต่ว่าผมขอแก้ไขเพิ่มเติมครั้งนี้ครับ ประการแรก ผมเห็นว่าระยะเวลาที่กำหนดไว้ ๖๐ วันนั้นเป็นเวลาที่สั้นไป เมื่อคนได้รับฟังคำพิพากษาจากการอ่านคำพิพากษาสุดท้ายว่าประหารชีวิต ก็คงจะเป็น คำพิพากษาศาลฎีกานั้นแหละ เพราะคดีโทษประหารชีวิตมักจะสู้กันถึงศาลสุดท้ายคือ ศาลฎีกา เมื่อศาลฎีกาอ่านคำพิพากษาประหารชีวิต ผมคิดว่าเวลา ๖๐ วัน ที่จะนำเขาไป ประหารช่วงแรกถ้าหากเขาไม่ขอพระราชทานอภัยโทษ ๖๐ วันนี้จะสั้นไป ด้วยเหตุที่ว่าถ้า เขาตัดสินใจว่าเขาจะต้องถูกประหารและเขาจะไม่ขอพระราชทานแล้ว เขาก็คงจะคอยจัดการ สิ่งที่เขาควรจะต้องจัดการก็คงจะหลายอย่างใช่ไหมครับ ท่านประธานฯ ครับ บางคนก็มี ทรัพย์สิน ซึ่งเขาจัดการเองข้างนอกไม่ได้ เขาก็จะต้องให้ผู้จัดการของเขา ญาติพี่น้อง ของเขา ลูกเมียของเขา บิดามารดาของเขา เป็นคนช่วยดำเนินการ ให้แล้วเขาก็จะต้องจัดการ ว่าเขาควรจะทำอย่างไรกับทรัพย์สินที่มีอยู่อย่างนี้เป็นต้น อันนี้ในกรณีที่เขาตัดสินใจว่า ไม่อภัยโทษ เพราะเขายอมรับว่าเขาทำผิดจริง แล้วเขายอมรับว่าเขาจะหมดบุญแล้ว ยอมรับว่าเขาจะต้องถูกประหารแล้ว และเขาจะไม่ขอประทานแล้วตอนนี้ ในกรณีนี้ ก็จำเป็นต้องจัดการอย่างที่ผมว่า เรื่องแรกคือเรื่องทรัพย์สิน เรื่องที่ ๒ ก็คืออาจจะต้องจัดการ เกี่ยวกับเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างครอบครัว เช่น บิดามารดา บุตร เช่นอะไรต่าง ๆ ที่เขาอาจจะยังไม่ได้รับรองบุตรหรืออะไรต่าง ๆ เหล่านี้เป็นต้น หรือมีบุตรที่นอกสมรสหรือ อะไรต่าง ๆ ซึ่งกรณีเหล่านี้อาจจะมีความมากมาย คือเหตุบางอย่างนี้อาจจะเป็นเหตุที่เราก็คง คิดไม่ถึงอยู่เหมือนกัน ประการที่ ๓ อาจจะเป็นเรื่องอื่น ๆ ที่เขาควรจะต้องจัดการที่เหมาะสม เพราะฉะนั้นเวลา ๖๐ วันนี้ ผมคิดว่าสั้นไป จึงขอแก้ไขเป็น ๙๐ วัน คือขยายอีก ๓๐ วัน เพราะว่าการขยายอีกเพียง ๓๐ วัน เป็น ๙๐ วันนี้ก็เท่ากับเป็นการขยับให้เขามีโอกาสได้คิด แก้ปัญหาของเขาอันนี้สำหรับประการแรก

ประการที่ ๒ ในกรณีที่มีการถวายเรื่องราวหรือขอคำแนะนำขอให้ พระราชทานอภัยโทษ ตามมาตรา ๒๖๑ ก็ให้ทุเลาการประหารชีวิตไว้จนกว่าจะพ้นกำหนด

## ๖๓

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นนทพร ๒๓/๒

๖๐ วัน อันนี้ก็เช่นเดียวกัน ด้วยเหตุผลที่คล้ายคลึงกันกับประการแรก ทำไมจึงคล้ายคลึงกันครับ เมื่อเขาทำการทูลเกล้า เมื่อเขาทำการขอพระราชทานอภัยโทษ ด้วยเหตุที่เขาคิดว่าเหตุผลต่าง ๆ ที่เขานำเสนอไปนั้นเป็นเหตุผลที่ดี เป็นเหตุผลที่เหมาะสม เป็นเหตุผลที่ถูกต้อง และเป็นเหตุผลที่เขาคิดว่าควรจะได้รับการอภัยโทษ อย่างนี้เป็นต้น คนทำก็ทำด้วยความหวังอย่างนี้ ถ้าทำแล้วไม่มีความหวังว่าจะได้รับอภัยโทษ เขาไม่ทำหรือครับ เมื่อทำแล้วทำด้วยความหวังอย่างนั้น พอสุดท้ายแล้วปรากฏว่าเขาจำเป็นต้องถูกประหารชีวิตจริง เพราะฉะนั้นเมื่อเขาจำเป็นต้องถูกประหารชีวิตจริง วันนั้นก็ควรจะให้เวลาเขาอีกเหมือนเดิมเหมือนตอนต้น คือให้เวลาเขาสัก ๕๐ วัน เพื่ออะไรครับ เพื่อเหตุผล ๓ ประการที่ผมว่า คือเพื่อให้เขาจัดการเรื่องทรัพย์สิน เพื่อให้เขาจัดการเรื่องครอบครัว ญาติพี่น้อง ห่วงวนเครือ ลูกเต้า พ่อแม่ หรือเพื่อให้เขาจัดการเรื่องอื่น ๆ ที่เราคิดไม่ถึงในวันนี้ เพราะฉะนั้นผมจึงขอแก้ไขเป็น “เก้าสิบวัน” ทั้ง ๒ จุด

ประการที่ ๓ ด้วยเหตุที่มาตรานี้เราตัดวรรคสองของของเดิม ท่านประธานฯ ถ้าท่านดูตารางเปรียบเทียบฝั่งซ้ายของเดิม เมื่อของเดิมมีวรรคสองว่า “เรื่องราวหรือคำแนะนำขอพระราชทานอภัยโทษแก่ผู้ต้องคำพิพากษาให้ประหารชีวิตให้ถวายได้แต่ครั้งเดียวเท่านั้น” ปรากฏว่ามาแก้ไขฉบับนี้ก็ถือว่า ตัดวรรคสองทิ้ง เมื่อตัดวรรคสองทิ้ง ผมคิดว่าถ้าเขียนไว้ลอย ๆ เพียงวรรคเดียวอย่างนี้ เบื้องต้นก็อยากจะถามเหมือนกันว่า หมายความว่าแต่ครั้งเดียวหรือหลายครั้งก็ได้หรือถวายไปเรื่อย ๆ ท่านก็จะตอบว่า เมื่อตัดออกอย่างนี้ก็ไม่ต้องพูดถึงแล้วถวายครั้งเดียวจบเลย ถ้าถวายครั้งเดียวจบเลย ถ้าอย่างนั้นผมขอเพิ่มเติมวรรคสอง แต่ถ้าสมมุติท่านตอบว่าถวายได้เรื่อย ๆ ๒ ครั้ง ๕ ครั้ง ๗ ครั้ง ก็เรื่อย ๆ ไป ผมว่าอย่างนี้ก็ไม่ถูกใช้ใหม่ครับ ท่านประธานฯ

- ๒๔/๑



LIRT

\* ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ภาวนา ๒๔/๑

แต่ถ้าท่านบอกว่าถ้าอย่างนี้หมายความว่าถวายได้ครั้งเดียว ผมก็ไม่เห็นด้วยอีก อย่างกระนั้น  
 เลยท่านประธานฯ ครับ บางครั้งนี่นะครับ ระยะเวลาตรงช่วงนี้บางทีอาจมีข้อมูลใหม่  
 มีหลักฐานใหม่ หรือมีเรื่องอะไรต่าง ๆ ใหม่ ก็ทำให้เขาสามารถที่จะนำถวายได้  
 เพราะฉะนั้นผมจึงขอเพิ่มเติมวรรคสองว่า “เรื่องราวหรือคำแนะนำขอพระราชทานอภัยโทษ  
 แก่ผู้ต้องคำพิพากษาให้ประหารชีวิตให้ถวายได้ไม่เกินสองครั้ง” เป็นวรรคสองครับ  
 เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมขอก็คงขอยู่ ๓ เรื่อง เรื่องที่ ๑ คือ ๕๐ วันแรก เรื่องที่ ๒ คือ ๕๐ วันที่ ๒  
 และเรื่องที่ ๓ คือเพิ่มเติมวรรคสองได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวิญญูครับ

นายวิญญู อุพารกุล (สกลนคร) : ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ครับ  
 ท่านประธานฯ กระผม นายวิญญู อุพารกุล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสกลนคร ผมในฐานะ  
 กรรมการฯ ก่อนอื่นผมขออนุญาตปรึกษาท่านประธานฯ ครับ สภาเราทำงานกันเต็มที่  
 เมื่อคืนนี้เที่ยงคืน อ่อนล้ากันเต็มที่ แล้วกฎหมายฉบับนี้ซึ่งคาดว่าจะไม่มีผู้แปรญัตติหรือ  
 ไม่เห็นความสำคัญกับการเป็นการตาย แต่ในเมื่อมีสมาชิกฯ บางส่วนเห็นความสำคัญกับ  
 ความเป็นความตายเช่นนี้ ผมเห็นสมควรให้ท่านประธานฯ ช่วยพิจารณาว่าเราควรจะต้อง  
 กรรมการฯ เพื่อจะศึกษา พ.ร.บ. ฉบับนี้ให้ละเอียดมากยิ่งขึ้นหรือเปล่า จริงอย่างที่  
 ท่านรัฐมนตรีว่ากฎหมายฉบับนี้ได้มีการใช้นานปีแล้วในอดีต แต่ในเมื่อถึงปัจจุบันแล้ว  
 เราควรจะมีการดูให้ต้องแท้ อันไหนที่สามารถปรับปรุงให้ละเอียดมากยิ่งขึ้นอย่างที่  
 ท่านสมาชิกฯ หลายท่านได้อภิปรายในวันนี้ ผมอยากเรียนท่านประธานฯ ว่า ควรจะมี  
 การตั้งกรรมการพิจารณา ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ด้วยความเป็นห่วงเป็นใย  
 ท่านประธานฯ ครับ มันเป็นเรื่องกฎหมายเกี่ยวกับความเป็นความตาย แต่มติสภานี้สูงสุด  
 แต่ที่นี้ผมอยากกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านท่านรัฐมนตรีว่า เมื่อคืนท่านนายกฯ มา

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ภavana ๒๔/๒

ที่ท่านบอกว่าถ้ากฎหมายฉบับนี้อยู่ในการตั้งของกรรมาธิการ ระหว่างที่พิจารณาเสร็จแล้ว ท่านกลับมาท่านยกมาเถอะครับ เราจะแต่งเดิมแล้วทำให้ดีที่สุดที่สุดในสมัยปีประชุม แต่ที่นี้ ถ้าอย่างนี้ท่านประธานฯ มันอีกยาวแล้วก็ถามกันไม่จบ แม้กรรมาธิการจะเต็มสภา แต่เมื่อ มีปัญหาอย่างนี้ที่ประชุมก็เสนอได้ พอเสนอมานี้ก็ขอให้กรรมาธิการรับผิดชอบไป ผมว่าจะได้ประโยชน์เยอะ แล้วไม่ต้องห่วงว่ากฎหมายจะตก ไม่หรอกครับ เพราะนายฯ ยังมั่นใจว่าหน้าเดิม แล้วท่านกลับมาท่านก็ยกเรื่องนี้ขึ้นมา แล้วผมเห็นด้วยว่าได้ดีกว่านี้ ท่านนี้นั่งพิจารณาด้วยความอึดอัดครับ จะตะอะอะไรนิกอะไรหน่อยก็ไม่ได้ จะพูดอะไร นิดหนึ่ง อย่างน้อยเราได้เชิญรัฐมนตรีมา เชิญกรมราชทัณฑ์มา รัฐมนตรีมหาดไทยมา บุคคล ที่เกี่ยวข้องแล้ว ได้ประโยชน์กับประชาชนเยอะ เพราะฉะนั้นผมเองไม่อยากจะเสนอ เพราะพูด แล้ว แต่ถ้ามีผู้เสนอแล้วถ้าได้มีผู้รับรองยุติก็จบเลยครับ ไม่ได้ผิดกฎหมาย เป็นเรื่องที่ทำ ได้แล้วเรื่องอื่นจะได้เดิน ของเพชรบูรณ์นี้จบเลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอฟังผมนิดนะครับ ขอกราบเรียนท่านผู้ทรงเกียรติว่าเท่าที่ผม คิดตามการประชุมก่อนจะเข้าวาระนี้ หลังจากเข้าวาระนี้แล้ว ทางประธานที่ประชุม ไม่ได้ เป็นผู้เร่งรัดเรื่องนี้ให้พิจารณาในรูปแบบกรรมาธิการเต็มสภา แต่เป็นมติของที่ประชุมที่เสนอแล้ว ก็ได้มีมติกันไปแล้วว่าให้ใช้กรรมาธิการเต็มสภา เพราะฉะนั้นเราก้าวมาจนถึงมาตรา ๔ แล้วก็มาตรา ๕ ก็จะเป็นมาตราสุดท้ายแล้ว ผมคิดว่าเรามาเกินกว่าที่เราจะไปข้างหลังแล้ว แล้วก็จะเป็นการย้อนกลับมติซึ่งได้ลงไปแล้ว ผมคิดว่าถ้าขึ้นทำตามที่ท่านวิญญูเสนอแนะ อาจจะมีปัญหา ผมขอใช้ดุลพินิจดำเนินการประชุมต่อ แล้วผมจะขอมติที่ประชุมว่า ตามที่มีผู้ขอแปรญัตตินั้นที่ประชุมเห็นด้วยหรือไม่ ถ้าเห็นด้วยก็แก้ไขตามที่ท่านเสนอ ถ้าไม่เห็นด้วยก็คงไว้ตามร่างเดิม -----

- ๒๕/๑



LIRT

๑. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อัยยา ๒๕/๑

สำหรับคำแปรญัตติของท่านการุณ ไสงาม ที่เสนอมาร ๓ ประเด็นนั้นมีคำแปรญัตติของท่านภิญญาอยู่ด้วย ท่านจะบูรณาการกับของท่านการุณได้ไหมครับ เคี้ยวขอทราบจากท่านภิญญาก่อนครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานฯ ครับ  
ผมก็เห็นด้วยครับ เอาไปรวมกับของท่านการุณครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นอันว่ามีคำแปรญัตติของท่านการุณเพียงท่านเดียวขณะนี้ครับ ๒ ท่านยกมือ จะพูดทั้ง ๒ ท่านหรือว่าท่านเดียว เห็นนั่งติดกัน คอกเตอร์เจิมศักดิ์กับท่านวิญญู

นายวิญญู อุพารกุล (สกลนคร) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ กระผม  
นายวิญญู อุพารกุล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสกลนคร ในฐานะกรรมการ ผมขออนุญาต  
ท่านประธานฯ ทบทวนมติการพิจารณาเต็มสภา และขอเสนอญัตติตั้งกรรมการ  
ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรองไม่ครบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองไม่ครบหรือครับ

นายวิญญู อุพารกุล (สกลนคร) : ท่านประธานฯ จะให้ผมนับองค์ประชุม  
หรือครับ ขอผู้รับรองครั้งหนึ่งครับ ครบไหมครับท่านประธานฯ ช่วยนับด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เคี้ยวขออนุญาต ท่านวิญญูนั่งก่อนครับ ผมกำลังพิจารณาข้อบังคับฯ  
นะครับ ตอนนี้อยากฟังความเห็นท่านรัฐมนตรีครับ ท่านรัฐมนตรียุติธรรมท่านมีความเห็น  
ประการใดครับ เกี่ยวกับปัญหาเรื่องนี้ครับ เชิญครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
ผมขอประท้วงท่านประธานฯ ครับ เรื่องนี้เป็นเรื่องของวุฒิสภาครับ เรื่องนี้ไม่ใช่ข้อความ



LIRT

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อัยยา ๒๕/๒

เห็นของข้อกฎหมาย เรื่องนี้เป็นเรื่องที่วุฒิสภามีอิสระในการที่จะพิจารณาเต็มสภา หรือว่าจะพิจารณาโดยตั้งกรรมาธิการ รัฐมนตรีไม่เกี่ยวข้องครับ ผมคิดว่าไม่ได้ตามข้อกฎหมาย แต่ถามว่าเราจะพิจารณาอย่างไร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์เจิมศักดิ์นั่งก่อนครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : วุฒิสภาไม่ควรนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านนั่งก่อนครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ก็ท่านทำไม่ถูก ผมก็ประท้วงท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประท้วงว่าอย่างไรครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ผมประท้วงครับว่าท่านประธานฯ ครับ วุฒิสภาเป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร วุฒิสภา ไม่อย่างนั้นเราไม่ต้องมีวุฒิสภาเพื่อถ่วงดุลกฎหมาย เพราะฉะนั้นตอนนี้ไม่ใช่ถามความเห็นท่านรัฐมนตรีว่าท่านรัฐมนตรีเห็นว่าควรจะเป็น ๓ วาระรวดหรือควรจะต้องตั้งกรรมาธิการนั้นเป็นเรื่องของพวกเขา ท่านรัฐมนตรีมาเพื่อชี้แจงข้อกฎหมายว่าท่านเขียนหมายคามว่าอย่างไร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมปิดเสียงท่านเพื่อให้ท่านฟังผมก่อนนะครับ ท่านจะฟังไหมครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ก็ผมกำลังจะหมดแล้ว ประโยคเดียวท่านก็ปิด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านไม่ฟังผมก็จำเป็นต้องปิดเสียงเพื่อให้ท่านฟังผมนะครับ ต่อกรณีข้อยุติที่ท่านวิญญูเสนอผมได้เรียนไปแล้วว่าเราได้มีมติไปแล้วว่าเราจะใช้กรรมาธิการเต็มสภาแล้วเราก็ได้พิจารณาจนถึงขณะนี้แล้ว สำหรับทางออกในเรื่องนี้ผมกำลังจะเรียนท่านว่ามีทางออกตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๒ ครับ ท่านเปิดพร้อมกับผมครับ ในวรรคท้าย

อยู่ที่โต๊ะท่านทุกท่านนะครับ แล้วก่อนที่จะแจ้งข้อบังคับฯ ที่ผมถามความเห็น  
ท่านรัฐมนตรีท่านไปพูดเอาเองทั้งหมดนะครับว่า สถานีไม่ได้อยู่ในบังคับอาณัติของใคร  
อะไรต่ออะไรนี้ท่านพูดเอาเอง แล้วท่านอาจจะเข้าใจอย่างนั้นคนเดียวนะครับ คนอื่นเขา  
ไม่ได้เข้าใจอย่างนั้นด้วยนะครับ แล้วก็ผมถามความเห็นนี้ ผมมีความมุ่งหมายเพียงแต่ว่า  
จะถามความเห็นในประเด็นที่มีการแปรฯ กำลังแปรญัตติกันอยู่นะครับ ว่าท่านจะมี  
ความเห็นต่อประเด็นที่ท่านการุณเสนอขอแปรญัตติใน ๓ ประเด็น ในมาตรา ๒๖๒  
ประการใด -----

- ๒๖/๑

ผมยังถามไม่จบแล้วท่านก็ขัดขึ้นมา แล้วผมก็กดเสียงท่านก็พูดแข็งขึ้นมา ก็ฟังไม่ได้ศัพท์กัน แล้วก็จับกันมากระเดียดกันก็ไม่ได้เรื่อง ได้ราวกันนะครับ เพราะฉะนั้นในเมื่อการประชุมจะให้เรียบร้อย ถ้าผมสั่งให้ท่านหยุดพูดท่านก็ต้องหยุด เพราะว่าผมเป็นประธานในที่ประชุม เมื่อท่านไม่หยุดผมถึงต้องกดเสียง อันนี้ท่าน โปรดเข้าใจตามนี้ด้วยครับ ถ้าหากว่าเราไม่ใช้วิธีนี้ เราจะดำเนินการประชุมไปให้เรียบร้อยได้อย่างไร ในข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๒ ช่วยกันพิจารณาด้วยนะครับ ขอความกรุณาที่ประชุม ท่านผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ทางออกในเรื่องนี้ก็มีในวรรคสุดท้ายของ ข้อ ๑๑๒ ว่า “ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญโดยคณะกรรมการเต็มสภานั้น” ขณะนี้เรากำลังดำเนินการโดยคณะกรรมการเต็มสภาอยู่นะครับ “วุฒิสภาจะตั้งกรรมการเพื่อพิจารณาปัญหาใด โดยเฉพาะที่เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้นก็ได้อีก” ถ้าหากว่าท่านวิญญูยืนยันที่จะเสนอตามข้อบังคับฯ นี้ก็มีทางออกตามวรรคสุดท้ายนี้ ก็ต้องฟังกันนะครั้น ผมก็จะชี้แจงให้ท่านทราบอย่างนั้น เชิญท่านถ้อยถามครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ภิญญา ช่วยปลอด ส.ว. จากสุราษฎร์ธานี ท่านประธานฯ คงจำได้ ท่านอยู่กับผมมา จะ ๖ ปีนี้ กระผมไม่เคยหยิบยกสิ่งที่มีปัญหาและสิ่งที่จะทำให้เกิดความเสียหายต่อสภา แต่ในฐานะที่ผมนั่งตรงนี้มาและเห็นว่า เรื่องนี้เดิมเราคิดว่าคงจะจบในกรรมการเต็มสภา แต่เราเดินมันสะดุดครับท่านประธานฯ ผมดูแล้วสะดุด ถ้าสะดุดแล้วถอยได้ไหมครับ ให้สิ่งเหล่านี้กำหนดที่ดีที่สุด เพราะว่าไม่ใช่เรื่องเล็กน้อย เรื่องเกี่ยวกับเบื้องสูง เรื่องชีวิตคนเราก็คิดว่าง่ายที่แรกครับท่านประธานฯ เริ่มต้นว่าง่าย พอเดิน ๆ แล้วไม่ง่ายครับ เพราะฉะนั้นขอปรึกษาว่า เราจะต้องหาทางออกแล้วครับท่านประธานฯ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมขอปรึกษาที่ประชุมว่า ก่อนที่เราจะไปถึงตรงนี้ ผมขอปรึกษาท่านวิญญูในฐานะผู้เสนอความเห็น ว่า ก่อนที่เราจะไปถึงตามข้อเสนอที่ท่านเสนอญัตติเมื่อสักครู่นี้ครับ คุณการุณขอแปรญัตติไว้ ๓ ประเด็น ต่อประเด็นที่ท่านการุณขอแปรญัตติ



ไว้ ๓ ประเด็นนี้ ท่านจะฟังความเห็นของรัฐมนตรีก่อนใหม่ใน ๓ ประเด็นนี้ในมาตรา ๒๖๒ นี้  
ที่ผมถามความเห็นท่านรัฐมนตรีคือผมจะถามความเห็นในประเด็นนี้ ท่านจะฟังไหมครับ  
ท่านการุณครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ ขอบพระคุณท่านประธานฯ  
มากครับ คือเมื่อเหตุผลที่ผมเสนอญัตติไปในการแก้ไขเพิ่มเติมใช้ใหม่ครับ แล้วท่านวิญญูได้  
เสนอตามข้อ ๑๑๒ เพื่อตั้งกรรมาธิการเพื่อให้สถานีมอบหมายให้คณะกรรมการไปทำหน้าที่  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ตามข้อ ๑๑๒ ปรากฏว่า ถ้าเหตุผลของท่านวิญญูอย่างนี้  
ตั้งกรรมาธิการนี้ก็ทำให้พวกเรามีโอกาสไปแปรญัตติไปแก้ไขเพิ่มเติมในกรรมาธิการ  
แล้วตอนนั้นก็เชิญกฤษฎีกามา เชิญท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมมา เชิญกระทรวง  
มหาดไทยมา เชิญราชทัณฑ์มาจะได้รู้เหตุรู้ผลกันก็จะทำให้ปรับปรุงแก้ไขและขยายความได้  
ดีกว่า ผมคิดว่าไม่จำเป็นแล้วตอนนี้ ผมว่าข้อเสนอของผมนั้นก็เป็นอันรอไว้ได้ในการพิจารณา  
ในชั้นกรรมาธิการตอนนั้น ผมขอสนับสนุนเหตุผลของท่านวิญญูและเหตุผลที่ท่านประธานฯ  
แนะนำมาว่าควรใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๒ วรรคท้ายซึ่งเป็นเหตุผลที่เป็นประโยชน์กว่า  
ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อข้อเสนอของท่านวิญญูที่เสนอให้มีการตั้งคณะกรรมการเพื่อ  
พิจารณาปัญหาที่กำลังพบจากการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยให้มีการตั้ง  
คณะกรรมการขึ้นพิจารณาขึ้นนี้ครับ มีท่านผู้ใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ ท่านจิโรจน์  
เชิญครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม จิโรจน์ โชติพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดศรีสะเกษ คือท่านประธานฯ ครับ เรื่องนี้ความจริงผมไม่อยากจะข้องแวะ ท่านวิญญูกับผมรักชอบพอกัน ผมก็เห็นด้วยกับท่าน ท่านมีเจตนาดี คือท่านทั้งหลายนี้ เรื่องนี้ผมเถียงไม่ได้ เรื่องเจตนาดี เรื่องนี้เป็นเรื่องของชีวิตคนผมก็เห็นด้วย เรื่องนักโทษผมก็เห็นด้วย แต่ว่าท่านประธานฯ ที่เคารพ เรื่องนี้คือ เราได้ลงมติไปแล้ว บอกว่ากฎหมายมีกี่มาตราที่เราน่าจะอภิปราย ก็ในนี้ได้ใน ๓ วาระรวดเดียวได้ เราทดลองแล้ว ความจริงเราก็เดินทางมาอย่างดีแล้วท่านครับ ทีนี้ความจริง ถ้าหากว่าไม่มีใครขัดขึ้นมา อย่างท่านการุณให้เหตุผลมานี้ก็น่าฟัง เพราะทุกวันนี้วิสัยทัศน์ เราต้องคิด บ้านเมืองเปลี่ยนแปลง ชีวิตคนมีความสำคัญขึ้น ต้องขยายจาก ๖๐ เป็น ๘๐ ก็ได้ ความจริงถ้าเราพิจารณากันง่าย ๆ ถ้าไม่โยกโย้กันไปโยกโย้กันมาผมว่าจบไปแล้วป่านนี้ แต่อันนี้ผมก็ไม่ใช่ว่าอะไรนะ แต่จะเถียงท่านก็ไม่ได้ เพราะท่านก็บอกว่า เอ้า ชีวิตสำคัญ ผมก็ไม่รู้จะว่าอย่างไร แต่ผมว่าอย่างนี้ ถ้าเราสามารถดำเนินการเข้าจุดได้น่าจะเรียบร้อยได้ เราไม่ต้องไปพิจารณาตั้งกรรมวิธีการกันเสียงบประมาณ ใช้เวลานาน แต่ถ้าสมมุติว่ามีอีก ๑๐ มาตรา ๒๐ มาตรา ผมไม่ว่าครับท่านประธานฯ ไหน ๆ นี้จะจบอยู่แล้ว และท่านการุณ เสนอขึ้นมาก็ดี เหมาะสม แต่ว่าที่ประชุมจะเอากันหรือไม่เอา ถ้าเขาก็ลงมติกันไป ตรงไหน ไม่เอา ๆ ก็ตัดทิ้งไป แค่นั้นล่ะครับ จะหมดอยู่แล้ว กระผมเห็นแค่นี้ แต่ถ้าสมมุติท่านจะตั้ง คณะกรรมการพิจารณาอะไรกัน ผมก็ไม่ว่า แต่จริง ๆ แล้วในใจผมนี้ ขอโทษเถอะ ท่านประธานฯ มาถึงแค่นี้แล้ว เราทำงานบางอย่างให้มีประสิทธิภาพบ้าง แล้วใช้เวลาที่เหมาะสม ที่จำกัดก็ควรใช้จำกัด ผมบอกว่า ๑. เราใช้เวลาให้เป็นประโยชน์ ถ้าเราเห็นว่า เป็นประโยชน์ได้เนื้อหาสาระ ได้ความหมายชัดเจน ได้ประโยชน์ของประชาชนของนักโทษ แล้วก็น่าจบได้ คือเรื่องบางเรื่องไม่น่าจะยาวนาน แต่เรื่องบางเรื่องก็ควรจะยาวนานจริงครับ ท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ที่ท่านประธานฯ ตามบอกว่าเห็นเป็นอย่างอื่นใหม่ ผมเห็นเป็นอย่างอื่นก็ต้องขอยกย ผมเห็นว่าจบอยู่แล้วก็น่าจะให้จบ ขอบคุณมาก ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุรชัยครับ



## ๗๒

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

อารีวรรณ ๒๗/๒

นายสุรชัย คณัยตั้งตระกูล (ร้อยเอ็ด) : ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ  
ผม สุรชัย คณัยตั้งตระกูล จากจังหวัดร้อยเอ็ดครับ เรื่องที่เราพูดกันอยู่นี้ก็คงจะต้องยึดหลัก  
ข้อบังคับการประชุมของวุฒิสภาเป็นหลัก ก็คือเราคงต้องแยกประเด็นเป็น ๒ ส่วน  
ส่วนแรกที่ท่านวิญญูได้เสนอมาก็คือ ขอให้ย้อนกลับไปใหม่ ผมเรียนว่า ตามข้อบังคับฯ แล้ว  
คงเป็นไปได้ไม่ได้ ก็คือข้อบังคับฯ ของเรา ข้อบังคับฯ ข้อ ๓๗ “เมื่อที่ประชุมวุฒิสภากำลัง  
ปรึกษาญัตติใดอยู่ ห้ามมิให้เสนอญัตติอื่นนอกจากญัตติดังต่อไปนี้” ซึ่งญัตติที่ท่านวิญญู  
เสนอมาก็คือขอให้ยกเรื่องอื่นขึ้นปรึกษา ก็คือเป็นลักษณะนั้น ซึ่งตามข้อบังคับฯ ข้อ ๓๘  
ญัตติข้อ ๓๗ (๗) ห้ามมิให้ผู้เสนอในคราวเดียวกับการอภิปรายของตน ประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ ข้อ ๓๘ ญัตติตามข้อ ๓๗ (๗) ห้ามมิให้เสนอตาม (๒)

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ข้อบังคับฯ  
เราห้ามไว้โดยชัดแจ้ง ซึ่งท่านประธานฯ ได้ยกว่า มีทางออกในส่วนข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๒  
ข้อความในบรรทัดสุดท้ายเป็นเรื่องในกรณีการพิจารณาเรียงมาตรา เป็นการพิจารณา  
เรียงมาตราว่า ถ้าเกิดกรณีใดขึ้นมาที่ประชุมจะเห็นเป็นอย่างอื่นทั้งหมดก็ว่ากันไป  
แต่ขณะเดียวกันในส่วนที่เราลงมติว่าจะต้องพิจารณาเต็มสภา คงจะต้องเดินหน้าต่อครับ  
ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์  
ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เคียวเราต้องหาข้อยุติประเด็น  
ที่หารือกันให้จบเสียก่อนนะครับ ท่านวิญญูได้เสนอญัตติขึ้นมาที่จะให้ตั้งกรรมาธิการ  
เรากำลังอภิปรายอยู่ในประเด็นนี้ครับ เอาประเด็นนี้ต่อ เมื่อสักครู่ท่านสุรชัยได้ชี้ประเด็น  
ข้อบังคับฯ ข้อ ๓๘ นะครับ เชิญท่านวัลลภครับ

- ๒๘/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

## ๓๓

๑. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วิมล ๒๘/๑

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ

ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา

ประเด็นที่ ๑ ก็คือว่าขณะนี้ได้มีผู้เสนอและมีผู้ไม่เห็นด้วย นี่ประเด็นที่ ๑ ที่ชัดเจนนะครับ ระหว่าง ๒ ฝ่าย ก็คงจะต้องขอมติ นี่ประเด็นที่ ๑ นะครับ

ประเด็นที่ ๒ คือภายหลังจากขอมติแล้วเกิดว่าข้อเสนอของท่านวิญญูชนะนี่นะครับ ก็มีใช้หมายความว่า จะย้อนกลับไปพิจารณาไม่ ไม่ใช่นะครับ อะไรพิจารณาเสร็จแล้วก็คือเสร็จ มาตรา ๓ จบ ก็คือจบ ตัดเฉพาะมาตรา ๔ กับมาตรา ๕ กรรมการที่ตั้งขึ้นไปก็พิจารณาว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นคืออะไร แล้วก็กลับมาว่ากันมาตรา ๔ มาตรา ๕ ต่อครับ อันนั้นคือหลักของการพิจารณาตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๒ นั้นประเด็นที่ ๑ ท่านประธานฯ ต้องขอมติก่อนครับ เมื่อท่านจิโรจน์ไม่เห็นด้วย ขอมติก่อนครับ ถ้าขอมติบอกว่า เดินหน้าต่อก็จบครับ แต่ถ้าท่านวิญญูชนะก็ต้องกลับมาประเด็นที่หมออธิบาย ก็แค่นั้นแหละครับ ผมว่าไม่ต้องมืออภิปรายอย่างอื่นแล้ว ก็ขอมติ เพราะเวลาเหลือเพียงชั่วโมงเดียว น่าจะเดินหน้าต่อไปได้ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ได้ความชัดเจนแล้วนะครับ ผมคิดว่าได้วินิจฉัยแล้วตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๒ ตามที่ท่านวัลลภได้ชี้แจงนะครับ ผมขอมติประเด็นนี้ก่อนครับ จะได้หาทางออกครับ เอมติก่อนครับ ท่านครับ ท่านวิญญูขอเสนอญัตติว่าให้ตั้งกรรมการขึ้นมาพิจารณาในระหว่างที่มีการพิจารณาเต็มสถานะครับ แต่ว่าข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๒ วรรคสอง เปิดทางเอาไว้ว่าสามารถตั้งกรรมการได้ ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นชอบให้ตั้งกรรมการตามข้อเสนอของท่านวิญญูฯ เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดไม่เห็นชอบด้วยตามญัตติของท่านวิญญูฯ คือให้ว่าเต็มสภา ว่าปกติไปก็ไม่ได้เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนนะครับ ถ้าเห็นด้วยกับท่านวิญญูฯ เห็นด้วยว่าให้ตั้งกรรมการ ถ้าท่านสมาชิกฯ ไม่เห็นด้วยคือพิจารณาไปจนจบไม่ต้องตั้งกรรมการก็ไม่ได้เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนนะครับ ถ้าเห็นด้วยตามญัตติของท่านวิญญูฯ เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดไม่เห็นด้วยก็ไม่ได้เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ เชิญท่านหมอประสิทธิ์ครับ เรียบร้อยแล้วนะครับ เดี่ยวรออีก ๒ - ๓ ท่านข้างหลัง



LIRT

## ๓๔

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วิมล ๒๘/๒

ท่านคำนวณเชิญครับ ฟังนี้มีไหมครับ ไม่มีนะครับ ขอปิดการลงคะแนนครับ เชิญ  
เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๓๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๔ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ไม่เห็นด้วยให้ตั้งกรรมาธิการนะครับ เสียงข้างมาก  
๑๔ เสียง เห็นด้วย ๓๓ เสียง ก็เห็นว่าพิจารณาไปตามวาระ คือเต็มสภาต่อหน้าครับ  
ขณะนี้อยู่ในมาตรา ๔ ความในมาตรา ๒๖๒ ก็มีญัตติของท่านการรูดกับของท่านภิญญา  
ที่ขอมติไว้หน้าครับ ท่านอาจารย์เจิมศักดิ์มีประเด็น ๖๐ วันนี้ใช่ไหมครับ เชิญครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
มาตรา ๔ ที่อ้างถึงมาตรา ๒๖๒ เดิมหน้าครับ ผมขอคัดข้อความในบรรทัดที่ ๔ เพื่อความ  
รวดเร็วของมาตรา ๒๖๒ ขอคัดข้อความตั้งแต่คำว่า “จนกว่าจะพ้นกำหนดหกสิบวัน  
นับแต่วันที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมถวายเรื่องราวหรือคำแนะนำขึ้นไปนั้น”  
ข้อความตรงนี้ขอคัดออกหน้าครับ อ่านได้ความอย่างนี้ว่า “ภายใต้บังคับแห่งมาตรา ๒๔๗  
และ ๒๔๘ เมื่อคดีถึงที่สุด ผู้ใดต้องคำพิพากษาให้ประหารชีวิต ให้เจ้าหน้าที่นำตัว  
ผู้นั้นไปประหารชีวิตเมื่อพ้นกำหนดหกสิบวันนับแต่วันฟังคำพิพากษา เว้นแต่ในกรณีที่มี  
การถวายเรื่องราวหรือคำแนะนำขอให้พระราชทานอภัยโทษตามมาตรา ๒๖๑ ก็ให้ทุเลา  
การประหารชีวิตไว้ แต่ถ้าทรงยกเรื่องราวขึ้นเสีย ก็ให้จัดการประหารชีวิตก่อนกำหนดนี้ได้”

- ๒๘/๑

ผมขออนุญาตให้เหตุผลที่ประชุมวุฒิสภาดังต่อไปนี้ครับ ข้อความที่ไปกำหนดไว้ว่า “จนกว่าจะพ้นกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมถวายเรื่องราวหรือคำแนะนำขึ้นไปนั้น” เป็นการบีบบังคับพระราชอำนาจทางอ้อม ก็คือว่าถ้านับแต่ ๖๐ วันไปแล้วนี่นะครับ ถ้าไม่มีคำวินิจฉัยอย่างหนึ่งอย่างใดก็ให้ประหารได้ แต่ท่านรัฐมนตรีเองก็ได้ตอบกับพวกเราว่าในทางปฏิบัติก็ไม่เคยมีผู้ใดกระทำอยู่แล้วเช่นนั้น ก็จะรอนะครับว่าพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวนั้นจะมีความเห็นอย่างไร จะยกเรื่องราวนั้นเสียหรือไม่ เพราะฉะนั้นเมื่อเป็นเช่นนั้นผมคิดว่ากฎหมายก็ควรจะอนุวัตและแก้ไข เมื่อจะแก้ไขมาตรานี้ในเรื่องนี้ก็จะควรจะแก้ไขเสียให้เป็นไปตามข้อเท็จจริงไม่สมควรจะไปกำหนดวันและกำหนดแล้วก็บอกในทางปฏิบัติเราก็ไม่ได้ทำเช่นนั้น ผมว่าสภาแห่งนี้ก็ควรที่จะกระทำไปเสียตามที่ท่านรัฐมนตรีบอกในทางปฏิบัติทำอย่างไร ผมก็เห็นด้วยแล้วก็ไม่ควรจะไปบีบบังคับพระราชอำนาจว่าต้องมาก่อนนะ ถ้าไม่มาก็จะประหารชีวิตได้ ผมคิดว่าถ้าเช่นนั้นก็จะตัดข้อความดังกล่าว ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ไม่มีท่านสมาชิกฯ อภิปราย เชิญท่านรัฐมนตรีชี้แจงครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงในส่วนที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดบุรีรัมย์ ขอประทานโทษเอ่ยนามนะครับ ท่านการุณ ไสงาม ได้เสนอขอแปรญัตติ โดยเพิ่มความคุ้มครองในมาตรา ๒๖๒ วรรคที่สองความจริงแล้วในมาตรา ๔ นั้นนะครับ ระบุชัดเจนครับว่าเป็นการแก้ไขความเฉพาะในมาตรา ๒๖๒ วรรคหนึ่งครับ มาตรา ๒๖๒ วรรคที่สองยังเหมือนเดิมครับไม่ได้แก้ไข เพราะฉะนั้นคงจะเพิ่มเติมอะไรเข้าไปไม่ได้ เนื่องจากวรรคสองเดิมยังมีอยู่ครับ ซึ่งจะเป็นถ้อยคำอย่างเดียวกับที่ท่านการุณ ได้กรุณาเสนอขอเพิ่มเข้ามาครับ ถ้าท่านดูในมาตรา ๔ บอก “ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่ง” นั้นหมายความว่าวรรคสองไม่ได้ยกเลิก วรรคสองไม่ได้แก้ไขครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้เองคงไม่จำเป็นที่จะต้องมีการเพิ่มอะไรเข้ามาอีก ส่วนเรื่อง ๕๐ วันนั้นกระผมได้กราบเรียนไปแล้ว ส่วนที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากกรุงเทพมหานครนะครับ ท่านอาจารย์เจิมศักดิ์

ได้กรุณาเสนอแปรฯ ขอให้ตัดถ้อยคำบางส่วน~~น~~ครั้น เพื่อให้ตรงกับทางปฏิบัติ~~นั้น~~ X  
 ความจริงการที่มีอยู่ตรงนี้ที่บอกว่า “จนกว่าจะพ้นหกสิบวันนับแต่วันที่รัฐมนตรี  
 ถวายเรื่องราว~~นั้น~~” การที่มีไว้ถึงแม้ว่าไม่ได้บังคับกันอย่างจริงจัง แต่เป็นกรอบเวลาที่ทำให้  
 ผู้ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของการนำเสนอ~~นี้~~น่ะครับ ได้ทราบว่าคุณหมายต้องการให้ทำเร็ว  
 พอสมควร ไม่ใช่จะสามารถที่จะใช้เวลานานเท่าไรก็ได้ในการทำ การที่มีอยู่ก็เป็นกรอบเวลา  
 ที่ทำให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องที่จะดำเนินการทุกเกล้าฯ ขึ้นไปนั้น ได้ทราบถึงกรอบเวลาของ  
 กฎหมายครับผม

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ มีผู้ขอสงวนความเห็น  
 อยู่ ๒ ประเด็นน่ะครับ คือประเด็นของ ๖๐ วันเป็น ๕๐ วัน กับประเด็นของท่านเจิมศักดิ์  
 ขอเพิ่มเข้ามา~~น~~ครั้นในข้อความบรรทัดที่ ๔ น่ะครับ จนกว่าจะพ้นกำหนด ๖๐ นั้น X  
 ตรงนี้ขอตัดออกแต่มีข้อความใหม่ขึ้นมา~~น~~ครั้น

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
 ขออนุญาตเคลียร์ (Clear) นิดหนึ่งว่า ต้องตัดตรงนี้ด้วยน่ะครับ เมื่อสักครู่ที่ผมพลาดไป  
 นิดหนึ่ง คือตัดข้อความว่า “จนกว่าจะพ้นกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่รัฐมนตรี  
 ว่าการกระทรวงยุติธรรมถวายเรื่องราวหรือคำแนะนำ~~ขึ้น~~ไปนั้น” แล้วก็มาตัดตอนหลังว่า  
 “ก็ให้จัดการประหารชีวิตก่อนกำหนดนี้ได้” ถ้าอ่านข้อความสุดท้ายก็จะฟังได้ว่า “เว้นแต่  
 ในกรณีที่มีการถวายเรื่องราวหรือคำแนะนำขอให้พระราชทานอภัยโทษตามมาตรา ๒๖๑  
 ก็ให้ทุเลาการประหารชีวิตไว้ แต่ถ้าทรงยกเรื่องราว~~นั้น~~เสียก็ให้ประหารชีวิตได้” ก็คือ  
 ในทำนองนี้น่ะครับ ท่านประธานฯ เข้าใจน่ะครับ-----



## ๓๓

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สฤษฎ ๓๐/๑

เพราะว่าท่านเล่นควีนจี้แบบนี้ใคร<sup>115๘</sup>ก็คิดลำบากข้อความนี้ นะครับ ท่านจะเอากันให้เสร็จ  
ตอนนี้ เพราะฉะนั้นไม่ใช่บอกว่ามีมาตราเดียวเหมือนคุณจิโรจน์พูดมาตรา ๒ มาตราที่ทำ  
ไปเลย ไม่ง่ายอย่างนั้น นะครับ มีหลายประเด็นมาก เดี่ยวท่านลองฟังดูซิครับประเด็นจะ โผล่  
มากมายเลย

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านแก้วสรรครับ เชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม  
แก้วสรร อติโพธิ นะครับ ผมคิดว่าขอให้คงร่างเดิมไว้เนี่ย น่าจะชอบด้วยเหตุผลกว่า ก็ถ้าแก้  
ขอกฎที่เอ่ยนามท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ข้อแก้เนี่ย ก็ให้ทุเลาการประหารชีวิตไว้ แต่ถ้าทรงยก  
เรื่องราวนั้นก็ให้ประหารชีวิต อันนี้ในทางกฎหมายก็หมายความว่า จะต้องทรงวินิจฉัย  
ทุกเรื่อง ต้องทรงวินิจฉัยทุกเรื่อง ๑,๐๐๐ เรื่องก็ต้องวินิจฉัยทุกเรื่อง หน้าที่อันนี้ผมเห็นมีแต่  
ศาลเท่านั้น พอฟ้องแล้วต้องตัดสิน คงไม่ได้ แต่อำนาจในการที่ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ  
อภัยโทษนี้ถ้าแก้ตามที่ท่านเสนอเนี่ย ครึ่งนี้ผมว่าโปรดทบทวนให้ดี อำนาจขอพระราชทาน  
อภัยโทษนี้หมายถึงหน้าที่ต้องวินิจฉัยทุกเรื่องหรือเปล่า ผมพูดได้แค่นั้นนะครับ แล้วเรื่องนี้  
มีที่มาที่ไปของมันอยู่ ถ้ามาแก้กันง่าย ๆ อย่างนี้ผมมีบังอาจครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ มาตรา ๔ ได้อภิปรายกันพอสมควร  
แล้วด้วยเหตุด้วยผลนะครับ เข้าใจครับ ฟังก่อนครับ อย่าเพิ่งครับ ฟังก่อนว่าท่านยกมือที่จะ  
พูดอีกมี ๒ ท่าน นะครับ เชิญท่านสันติภาพแล้วก็ท่านการุณสุดท้ายนะครับ จะได้สอบถามตี  
ว่าจะอย่างไร เชิญท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ ครับ เชิญครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน การพิจารณากฎหมายนี้เกี่ยวกับชีวิต  
และความเป็นความตายของคนนี้จะมาเร่งผมตรงนี้ผมไม่มีขอมอยู่แล้ว และผมจะแปรญัตติ  
ทุกมาตราจนกว่าจะจบ กฎหมาย ๒ ฉบับตกนั้นผมไม่สนหรอกครับ แต่ที่นี้ท่านประธานฯ  
ครับ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ผมจะขอให้ตัดคำว่า  
“ก่อนกำหนดนี้ได้” ในฐานะที่เป็นกรรมาธิการเต็มสภาด้วยเหตุผลอย่างนี้ท่านประธานฯ ว่า  
ขอพระราชทาน ผมขออ่านนิคหนึ่งที่ดีนั้นเพื่อให้ชัดเจนยิ่งขึ้นและเป็นคำอธิบายเหตุผล  
สนับสนุนประกอบคำอธิบายที่ให้ตัด บอกอย่างนี้ “ภายใต้บังคับแห่งมาตรา ๒๔๓

# ๓๘

ว. ๓๖ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

สรยุทธ ๓๐/๒

และ ๒๔๘ เมื่อคดีถึงที่สุด ผู้ใดต้องคำพิพากษาให้ประหารชีวิต ให้เจ้าหน้าที่นำตัวผู้นั้นไปประหารชีวิตเมื่อพ้นกำหนดหกสิบวันนับแต่วันฟังคำพิพากษา” ตรงนี้ผมไม่เคย “เว้นแต่ในกรณีที่มีการถวายเรื่องราวหรือคำแนะนำขอให้พระราชทานอภัยโทษตามมาตรา ๒๖๑ ก็ให้ทุเลาการประหารชีวิตไว้จนกว่าจะพ้นกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมถวายเรื่องราวหรือคำแนะนำขึ้นไปนั้น แต่ถ้าทรงยกเรื่องราวนั้นเสีย ก็ให้จัดการประหารชีวิต” “ก่อน” ผมคัดออก ต้องรอดด้วยเหตุผลว่าเราจะขี้อชีวิตความตายไปสัก ๓๐ วัน ๒๐ วัน ปรากฏว่าให้คำรายละเอียดนี้ ถ้าพระองค์ทรงยกเรื่องราวนั้นให้มาถึงก่อนได้ไหมก่อนให้เขาตาย ปรากฏว่าไม่รู้ว่าคำตอบยังไม่มา แต่ยกในหลักฐานนี้จะปรากฏแค่ไหนผมไม่รู้ แต่ปรากฏว่าในถ้อยคำตรงนี้ “ก็จัดการให้ประหารชีวิตก่อนกำหนดนี้ได้” นี่ผมไม่อยากให้เขาตายก่อนก็ให้เขาตายหลังจากที่ถ้ายกไปก็ไม่เป็นไร เพราะฉะนั้นการที่ในกรณีที่มีข้อยกเว้นนี้กรณีเรื่องถวายเรื่องราวหรือคำแนะนำขอให้พระราชทานอภัยโทษตามมาตรา ๒๖๑ นี้ คำอธิบายก็คือว่า ถ้าตราบไฉยงไม่ลงมาก็อย่าไปประหารชีวิตเขาก่อน เพราะฉะนั้นผมขอคัดถ้อยคำ คำว่า “ก่อนกำหนดนี้ได้” ขอคัดตรงทำยออก ให้ทุกอย่างเรียบร้อยแล้วค่อยให้เขาตายครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านการุณ ไสงาม ครับ

- ๓๑/๑



# ๓๕

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

ขวัญเมือง ๓๑/๑

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ ไสงาม สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการเต็มสถานะครับ คือท่านประธานฯ ครับ บังเอิญว่า ท่านรัฐมนตรีชี้แจงเมื่อสักครู่นี้ดูเหมือนว่า แต่ยังไม่ครบนะครับท่านรัฐมนตรีครับ ที่ผมขอแก้ไขไปนั้นมีอยู่ ๓ จุด ๓ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ก็คือประเด็น ๖๐ วันแรก มาตรา ๒๖๒ บอกว่า “ภายใต้บังคับแห่งมาตรา ๒๔๓ และ ๒๔๘ เมื่อคดีถึงที่สุด ผู้ใดต้องคำพิพากษาให้ประหารชีวิต ให้เจ้าหน้าที่นำตัวผู้นั้น ไปประหารชีวิตเมื่อพ้นกำหนด” ของเดิมบอกว่า ๖๐ วัน จุดที่ ๑ นะครับ ผมขอแก้ไขเป็นเก้าสิบวันนับแต่วันฟังคำพิพากษา เว้นแต่ในกรณีที่มีการถวายเรื่องราวหรือคำแนะนำขอให้พระราชทานอภัยโทษตามมาตรา ๒๖๑ ก็ให้ทุเลาการประหารชีวิตไว้จนกว่าจะพ้นกำหนดหกสิบวัน” นะครับ ของเดิมผมก็ขอแก้ก็เป็น “เก้าสิบวันนับแต่วันที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมถวายเรื่องราวหรือคำแนะนำขึ้นไปนั้น แต่ถ้าทรงยกเรื่องรายนั้นเสีย ก็ให้จัดการประหารชีวิตก่อนกำหนดนี้ได้” อันนี้จุดที่ ๒ นะครับ เหตุผลของ ๒ จุดนี้เพื่อเยียวยาแก้ไขปัญหาให้มีโอกาสอย่างที่ผมอภิปรายไปเบื้องต้นแล้ว ซึ่งท่านประธานฯ ไม่ได้อยู่ ตอนนั้นก็ท่านประธานฯ สหสก็ได้ฟังไปแล้ว แต่ท่านประธานฯ สุขไม่ได้ฟังนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมฟังแล้วครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ผมก็คงไม่จำเป็นต้องอภิปรายให้ท่านประธานฯ สุขฟังอีกรอบนะครับ ท่านจะแอบฟังอยู่ข้างนอกไม่เป็นไร ทีนี้ที่สำคัญข้อที่ ๓ ประเด็นที่ ๓ ท่านรัฐมนตรีไม่ได้พูดถึง ท่านรัฐมนตรีบอกว่าวรรคสองนี้ยังคงมีอยู่เหมือนเดิม ที่ผมบอกว่าเหมือนเดิมนั้นผมขอแก้ไขเพิ่มไปอีกครับ ผมขอเพิ่มวรรคสองจะมีวรรคสองอย่างนี้แล้วก็ตาม ถ้าไม่เพิ่มไม่รู้จะทำอย่างไร ก็มันมีผมก็จะแก้ ถ้ายังไม่มีผมก็จะเพิ่ม เอาเป็นว่าอย่างนี้ก็แล้วกัน “เรื่องราวหรือคำแนะนำขอพระราชทานอภัยโทษแก่ผู้ต้องคำพิพากษาให้ประหารชีวิตให้ถวายได้” ถ้ามีนะครับ ของเดิมบอกว่า “ให้ถวายได้แต่ครั้งเดียวเท่านั้น” เห็นไหมครับ แต่ผมขอเปลี่ยน ขอแก้ครับ “ให้ถวายได้ไม่เกินสองครั้ง” เมื่อสักครู่นี้ท่านรัฐมนตรีก็ไม่ได้ตอบผมเรื่องนี้ ท่านประธานฯ ฟังใช่ไหมครับ เมื่อสักครู่นี้ท่านรัฐมนตรีไม่ได้ตอบเรื่องนี้ ฉะนั้นของผมจึงมีอยู่ ๓ ประเด็นนะครับ ๖๐ วันประเด็นที่ ๑

๖๐ วันประเด็นที่ ๒ แก้เป็น ๕๐ วันประเด็นที่ ๑ ๕๐ วันประเด็นที่ ๒ แล้วก็บอกว่า  
 ถวายได้แค่ครั้งเดียวเท่านั้น ประเด็นที่ ๓ นะครับ ก็เป็น ให้ถวายได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง  
 เพราะว่าการถวายได้ไม่เกิน ๒ ครั้งนี้อย่างน้อยได้มีโอกาส เพราะว่าบางอย่างข้อมูล  
 ต่าง ๆ ท่านก็คงเห็น ไม่ต้องยกตัวอย่างครับ มีตัวอย่างอยู่หลายครั้ง บ่อย ๆ ท่านประธานฯ  
 เองก็รู้ดี และเพื่อนสมาชิกฯ เองก็ทราบดีเหมือนกัน มีบ่อย ๆ ครับ ที่มีเหตุการณ์คล้าย ๆ  
 อย่างนี้ แล้วก็ถ้าเขามีโอกาสที่เขาจะทำให้ แต่ถ้าประหารไปแล้วเอาความตายกลับมาคืน  
 เอาชีวิตกลับมาคืนมาไม่ได้ นะครับ ยิ่งเป่าปี่นี้ไซ้ใหม่ครับ ความตายก็ตายไป ปรากฏ  
 พลาดเสียแล้วซิ เห็นไหมครับตรงนี้ เราเอาชีวิตให้เขาคืนได้ไหมครับ เราเยียวยาตรงนี้  
 ไม่ได้ เราก็เยียวยาวิธีอื่นเห็นไหมครับ ฉะนั้นผมจึงแก้เป็นอย่างนั้น ท่านประธานฯ  
 นี่ส่วนของผม ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ท่านรัฐมนตรีจะขอตอบนิดหนึ่งครับ เชิญท่านรัฐมนตรี  
 ครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :  
 กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม พงศ์เทพ  
 เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ท่านประธานฯ ครับ ตามมาตรา ๒๖๒ นี้  
 ก่อนนักโทษจะถูกประหารชีวิต ไม่ใช่โดยปกติแล้วบางคนนี่รู้ตัวล่วงหน้าพอสมควร  
 ตั้งแต่ก่อนคำพิพากษา เพราะบางคนถูกคำพิพากษาตั้งแต่ชั้นต้น ชั้นอุทธรณ์ ชั้นฎีกา  
 หลักการเตรียมตัวที่ว่ามันก็มีการเตรียมตัวกันอยู่พอสมควร อย่างที่ ๒ ครับ เรื่องของ  
 การจัดการต่าง ๆ ๖๐ วันที่ให้ในช่วงแรกนั้น เรามีเวลาในการจัดการเรื่องของทรัพย์สิน  
 เรื่องของส่วนที่เกี่ยวข้อง แล้วก็เรื่องของการเตรียมขอพระราชทานอภัยโทษ ที่ผ่านมานั้น  
 เท่าที่ทราบ นักโทษที่ต้องคำพิพากษาให้ประหารชีวิตทุกคนครับ จะถวายเรื่องราว  
 ขอพระราชทานอภัยโทษ ตอนที่ ๖๐ วันที่ให้เขาเตรียมตรงนี้ จากนั้นแล้วก็มีเวลาให้เขาอีก  
 ๖๐ วันเลยจากนั้นไปอีก-----



อีกส่วนหนึ่งท่านประธานฯ ครับ ในส่วนของวรรคสองซึ่งไม่ได้แก้ไขในหลักการ ไม่ได้แก้ไขวรรคสอง ทีนี้ถ้าเกิดจะถามว่าเกิดมีการแก้ไขเพิ่มเติมวรรคสองที่บอกว่า การถวายเรื่องราวหรือถวายคำแนะนำให้แก่ผู้ต้องคำพิพากษาประหารชีวิตให้ถวาย ครั้งเดียว ถ้าให้เป็น ๒ ครั้ง จะเป็นอย่างไร ท่านประธานฯ ครับ แน่แน่นอนครับว่า เมื่อถวายขึ้นไปถ้าพระราชทานคืนมาว่าไม่โปรดฯ โดยปกติเขาต้องถูกนำตัวไป ประหารชีวิต แต่ในระหว่างนี้ถ้าไปแก้ของที่ว่าเขาก็จะยื่นใหม่ทันที เพื่อจะยืดอายุ ตัวเองต่อไปหน่อย แต่ถามว่าในเวลากระชั้นเช่นนั้นเพียงจะพระราชทานคืนมาว่า ไม่ทรงโปรดฯ แล้วยื่นเข้าไปใหม่ทันทีในเวลาติดกันเลยจะมีอะไรแตกต่าง ข้อมูลต่าง ๆ แตกต่างจากเดิมหรือเปล่า ก็คงจะไม่ใช่ ผมคิดว่าตรงนี้เป็นแต่เพียงการทำให้ยืดออกไป โดยไม่มีความจำเป็นครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมจะถามมติที่ประชุม นะครับ ในประเด็นความในมาตรา ๔

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เดียวครับท่าน เดียวจะถามประเด็นหน่อย

ท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ครับ คือเราได้อภิปรายพอสมควรแล้ว ถ้าจะถามนิดเดียวได้ เพราะเราจะขอมติแล้ว ~~นะ~~ ~~ครับ~~ เชิญครับ ถามนิดเดียว เชิญท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ

ผม เจิมศักดิ์ นะครับ ผมไม่เข้าใจตรงนี้ ท่านประธานฯ ดูเอกสารซิครับ ประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเฉพาะส่วนที่แก้ไขเพิ่มเติมที่ปรากฏอยู่ในเล่มนี้ ท่านประธานฯ เห็นไหมครับ มีวรรคสองอยู่บอกว่า "เรื่องราวหรือคำแนะนำ ขอพระราชทานอภัยโทษแก่ผู้ต้องคำพิพากษาให้ประหารชีวิตให้ถวายได้แค่ครั้งเดียว เท่านั้น" ทีนี้พอมานี้แก้ไขไม่มีข้อความตรงนี้ การไม่มีข้อความตรงนี้แปลว่าอะไร ตรงนี้ท่านไม่ได้บอก ท่านได้แต่ชี้แจงบอกว่าถ้าเป็น ๒ ครั้ง อาจจะมีปัญหาอย่างไร แต่การตัดไปเลย ๆ ทำไปไม่ใช่แบบของเก่าถ้าเช่นนั้น ผมไม่เข้าใจประเด็นนี้แหละครับ แล้วมีคนจะแปรญัตติครับ



# ๘๒

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

จิตติมา ๓๒/๒

ประธานวุฒิสภา : เคียวครบ เคียวเป็นหน้าที่ประธานฯ จะชี้ครับ  
ท่านครับ ขอบคุณครับที่หวังคืออยากให้เพื่อนสมาชิกฯ อภิปราย เชิญท่านแก้วสรรครับ  
เชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพครับ ผมจำเป็นต้องพูดนะครับ คือทั้งหมดนี้ถ้าเราไปนึกว่าต้องอย่าลืมว่า  
เรื่องนี้เป็นพระราชอำนาจแล้วแต่จะทรงพระเมตตา ขอนี้ขอได้ทีเคียว อย่าไปเร่งเร้า  
พระองค์ท่านนี่คือหลัก จะขอตอนไหนอะไรก็แล้วแต่ นี่คือหลักเขาอยู่ตรงนี้ อย่าไป  
นึกว่าเป็นสิทธิที่จะต้องทรงพิจารณาเรื่องของเรา เราต้องสั่งมาว่าเป็นอย่างนั้นอย่างนี้  
อย่าเป็นอันขาด ยืนยันทีเคียว ขณะเดียวกันร่างเดิมที่ให้ไว้ที่มีอยู่อย่าไปแตะ  
พระราชอำนาจเป็นพระเมตตาความหมายมี ๓ อย่าง ๑. ไม่ทรงวินิจฉัย ๒. ทรงวินิจฉัย  
วินิจฉัย ๒ อย่าง ยกคำร้องว่าเรื่องแบบนี้ไม่รับ กับอีกอย่างหนึ่งก็คือทรงพระราชทาน  
อภัยโทษ เป็นทางเลือกของพระองค์ท่าน กฎหมายที่ให้ไว้เขาให้ไว้สมบูรณ์หมดแล้ว  
อย่าไปสำคัญคิดว่าท่านเป็นศาลนะครับ ผิดทันที ที่อภิปรายอยู่อยู่ทุกวันนี้เพราะไม่เข้าใจ  
คอนเซ็ปต์ (Concept) ตัวนี้ครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านณรงค์ นุ่นทอง ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
กระผม ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ในฐานะกรรมการ  
ผมขอเพิ่มเติมจากที่อาจารย์แก้วสรรได้อภิปรายไปแล้ว คือผมเพียงจะเรียนว่า  
ในมาตรา ๔ นั้นเป็นการแก้ไขมาตรา ๒๖๒ วรรคหนึ่ง เขาไม่ได้ไปแตะต้อง  
ในวรรคสอง เพราะฉะนั้นวรรคสองก็ไม่ควรพิจารณา เพราะเหตุว่าไม่ได้มีการแก้ไข  
เข้ามา ในส่วนของวรรคหนึ่งนั้นผมเห็นว่าร่างเดิมเขียนไว้ชัดเจนแล้วก็ขอให้ไป  
ตามร่างเดิมครับ



LIRT

## ๘๓

๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

จิตติมา ๓๒/๓

ประธานวุฒิสภา : ครับ ผมคิดว่าเราพอแล้วครับ ขอมตินะครับ  
มาตรา ๔ ข้อความในมาตรา ๒๖๒ ไม่มีการแก้ไข ถ้าท่านสมาชิกฯ ก็มีสมาชิกฯ  
อภิปรายขอแก้ไข ผมจะขออนุมัติที่ประชุมว่าจะเห็นด้วยกับร่างเดิม หรือจะเห็นด้วย  
กับการแก้ไข ถ้าการแก้ไขนั้นจะแก้ไขตามใครเป็นประเด็นที่ถามต่อไป

- ๓๓/๑

ก. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

กาลหลง ๓๓/๑

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่ผมถาม  
 ละครับ ที่ผมถามท่านรัฐมนตรียังไม่ได้อตอบ ขอฟังนิคเถอะครับว่าทำไมตัดไป  
 หมายความว่าอย่างไร เพราะของเก่ามี ผมไม่ได้พูดใหม่เลยนะครับ กฎหมายเก่ามี  
 แล้วกฎหมายที่เสนอมานี้ ส.ส. นี้ตัดไป พรรคสองนี้~~นะครับ~~ หมายความว่าอย่างไร  
 การตัดไปนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ท่านรัฐมนตรีตอบเสียหน่อยก่อนลงมติครับ  
 เชิญครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :  
 กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการ  
 กระทรวงยุติธรรม เรื่องที่ท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ได้กรุณาถามกระผมตอบไปแล้ว  
 นะครับ กระผมบอกแล้วว่าในมาตรา ๔ นี้ที่มีการแก้ไขให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของ  
 มาตรา ๒๖๒ นั้นหมายความว่า วรรคสองเดิมของมาตรา ๒๖๒ กฎหมายปัจจุบันยังอยู่~~ครับ~~  
 ไม่ได้แก้ไขครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ไม่มีการแก้ไขนะครับ  
 ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นด้วย คือเห็นตามร่างเดิมคือไม่มีการแก้ไขนะครับ กด เห็นด้วย  
 ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นด้วยกับผู้ขอสงวนความเห็น คือขอแก้ไขนะครับ กด ไม่เห็นด้วย  
 เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ อีกครั้งนะครับ มาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไขนะครับ คือคงตาม  
 ร่างเดิมนะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นด้วย คือคงตามร่างเดิมไม่มีการแก้ไขกด เห็นด้วย  
 ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นด้วยกับผู้ขอสงวนความเห็นกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ  
 ลงคะแนนครับ มีไหมครับยังไม่ลงคะแนนครับ ไม่มีนะครับ ปิดการลงคะแนนครับ  
 เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๖ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เสียงข้างมากให้คงตามร่างเดิมนะครับ เป็นยุติมาตรา ๔  
 นะครับ เชิญเลขานุการครับ



LIRT

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

“มาตรา ๕ บรรดาเรื่องราวการขอรับพระราชทานอภัยโทษใด ๆ ที่ได้ส่งไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยยังมีได้ถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์ให้โอนมายังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

การถวายเรื่องราว การถวายความเห็น หรือการถวายคำแนะนำขอให้พระราชทานอภัยโทษที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้กระทำไปก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับให้ถือว่าเป็นการถวายเรื่องราว การถวายความเห็น หรือการถวายคำแนะนำขอให้พระราชทานอภัยโทษโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้”

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมาชิกฯ ครับ ท่านเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ครับ  
เชิญครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ก่อนที่ผมจะขอ ผมขอทำความเข้าใจอย่างนี้ถูกไหมครับ อันนี้ก็เป็นเรื่องการบริหารจัดการเฉย ๆ ว่าเรื่องไหนที่เมื่อก่อนนี้เป็นอำนาจของกระทรวงมหาดไทยก็ให้โอนมาเป็นอำนาจของกระทรวงยุติธรรมในทำนองอย่างนี้ใช่ไหมครับ ขอคำชี้แจงตรงนี้สักนิดหนึ่ง แต่ท่านประธานฯ ครับ ขอถามต่อไปด้วยนะครับ เพื่อผมจะได้แปรญัตติได้ถูก อำนาจในการแปรญัตตินี้เป็นของกรรมาธิการใช่ไหมครับ กรรมาธิการทุกคนมีสิทธิที่จะแปรญัตติใช่ไหมครับ ถูกต้องไหมครับ เพราะฉะนั้นท่านผู้เป็นประธานคณะกรรมาธิการนี้ก็ไม่มีอำนาจจะบอกว่าโหวตเลย ถ้าคนกำลังอยากจะขอแปรฯ นี้ก็ให้เขาแปรฯ ได้ใช่ไหมครับ เขามีสิทธิ เพราะฉะนั้นท่านอย่าทำอีกนะครับ มาตราเมื่อกี้

ประธานวุฒิสภา : เคี้ยว ๆ ท่านกำลังจะกล่าวหาในทางที่ไม่ถูกต้องนะครับ ผมทำหน้าที่ประธานคณะกรรมาธิการและทำหน้าที่ฐานะประธานที่ประชุมด้วยทำตามข้อบังคับฯ เมื่อการอภิปรายจบแล้วก็ขอมติที่ประชุมนะครับ ท่านรัฐมนตรีตอบท่านเจิมศักดิ์

หน่วยกรับว่าประเด็นที่มาตรา ๕ เป็นเกี่ยวกับเรื่องการบริหารจัดการใหม่กรับ เชิญนั่งกรับ  
อาจารย์เจิมศักดิ์กรับ รัฐมนตรีจะตอบก่อนถ้าท่านจะแปรญัตติกรับ เชิญนั่งกรับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :  
กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพกรับ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรม มาตรา ๕ เป็นเรื่องของบทเฉพาะกาลกรับ ท่านประธานฯ กรับ เพราะว่า  
มีเรื่องเดิมซึ่งค้างอยู่ แต่เดิมมีคนทีถวยเรื่องราวแล้วก็เรื่องไปค้างอยู่ที่ท่านรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงมหาดไทยจำนวนหนึ่ง ตามวรรคหนึ่งนั้นเขาบอกว่า เรื่องที่ค้างอยู่นั้นนั้นะกรับ  
ถ้าเกิดท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยยังมีได้ถวยเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์  
ก็ให้ส่งมาที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเพื่อดำเนินการต่อไป ในส่วนของ  
การถวยเรื่องราวก็ดี ถวยความเห็นก็ดี ถวยคำแนะนำก็ดีนั้นะกรับ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงมหาดไทยทำไปก่อนแล้วนี้ เนื่องจากกฎหมายใหม่บอกว่าเป็นหน้าที่ของ  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ส่วนที่ทำไปแล้วเรื่องยังคาอยู่นั้นนั้นะกรับ ก็เลยเขียนว่า  
ให้ถือว่าเป็นการถวยเรื่องราว ถวยความเห็น หรือถวยคำแนะนำโดยรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรม เพื่อให้รับกับกฎหมายปัจจุบันที่แก้ไขใหม่กรับ

- ๓๔/๑

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ ครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ในฐานะกรรมการ ผมเรียน  
 ท่านประธานฯ อย่างนี้ ตั้งแต่เริ่มของมาตรา ๓ แล้ว ในขณะที่เดียวกันเรามาพิจารณาตรา ๕  
 ตั้งแต่ประธานฯ คนก่อน ผมยังข้องใจอยู่ว่า ที่ผมพูดต่อไปนี้เกี่ยวข้องกับมาตรา ๖ ก็คือ  
 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นผู้รักษาการ  
 ตามพระราชบัญญัตินี้ แต่ที่นี้พอมาคูในถ้อยคำของมาตรา ๕ นั้นหมายถึงว่า เรื่องใดก็ตาม  
 ที่ยังไม่ได้ดำเนินการถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม  
 ให้โอนกลับมา พอดีถ้อยคำวรรคที่สองเรื่องใดที่ทำไปแล้วในนามของกระทรวงมหาดไทย  
 ให้ถือเสมือนว่ากระทรวงยุติธรรมเป็นคนดำเนินการทั้งหมด เพราะฉะนั้นไม่ว่าจะเป็นเรื่อง  
 ถวายความเห็น ถวายคำแนะนำขอพระราชทานอภัยโทษกลับมาอยู่ที่อำนาจของ  
 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมในฐานะที่  
 กรมราชทัณฑ์อยู่ภายใต้การบังคับดูแลกำกับให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบบริหาร  
 ราชการแผ่นดิน ที่นี้ผมอยากจะเรียนถาม ท่านประธานฯ อย่างนี้ะครับว่า วรรคหนึ่งก็ดี  
 วรรคหนึ่งยังไม่พอโอนมาได้ แต่ในถ้อยคำของวรรคสอง ถ้าเขาทำไปแล้วก็พ้นไปเลยไม่ดี  
 หรือครับ ทำไมต้องมาเอาความดีความชอบว่า เหมือนฉันทำ ๒ ชั้นต้องให้ฉันลักษณะ  
 อย่างนั้น คัดออกไม่ดีหรือครับ เพราะถ้าคัดออกอย่างนี้เสร็จ เดี่ยวพอมตรา ๖ ผมจะให้คัด  
 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยออก เพราะถามในมาตรา ๕ วรรคสองไม่จำเป็นต้อง  
 ทำความ ถ้าเขาทำไปแล้วก็ให้จบไปเลยไม่ดีหรือครับ ก็เพิ่มวรรคหนึ่งอันเดียว พอวรรคสอง  
 ทำไปเสร็จ ต่อไปเหมือนที่ผมเรียนว่า ความรับผิดชอบในฐานะที่จะต้องดำเนินการ  
 เจ้ากระทรวง และจะต้องมีหน่วยงานเดียวที่รับผิดชอบ ไม่ต้องโยนกันตั้งแต่ผมเริ่มต้น  
 ตั้งแต่ก่อนที่ท่านประธานฯ จะขึ้น ผมยังข้องใจตรงนี้ เพราะฉะนั้นในรายละเอียดตรงนี้  
 ของวรรคสองที่ผมกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ผมไม่เห็นด้วยที่ผมอยากให้คัดออกทั้งหมด  
 อย่าไปเอาเลย ถ้าเขาทำไปแล้วก็จบไปเลย ท่านก็ทำในส่วนหนึ่งที่ไม่มาก็โอนมาจะไป  
 สอดคล้องกับมาตรา ๖ ว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นผู้รักษาการตาม



พระราชบัญญัตินี้ เพราะฉะนั้นที่ผมเสนอท่านประธานฯ ผลอย่างไรก็แล้วแต่ แต่พรรคสองผมไม่อยากจะเอ่ยถึงแล้วแล้วก็ขอตัดทิ้งทั้งหมด ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านภิญญา ช่วยปลด ครับ

นายภิญญา ช่วยปลด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ

กระผม ภิญญา ช่วยปลด ส.ว. สุราษฎร์ธานี ผมค่อนข้างเห็นด้วยกับคุณสันติภาพ เพราะว่าคุณเหตุผลต้องการแก้กฎหมายฉบับนี้ เพื่อต้องการให้อำนาจนั้นไปอยู่กับรัฐมนตรี

ว่าการกระทรวงยุติธรรม แต่พอมาตรา ๖ ยังไม่ถึงนะครับ แต่ผมพูดไว้ก่อนว่า กลับมี ๒ รัฐมนตรีรักษาการ ผมคิดว่าเรื่องนี้เมื่อกรมราชทัณฑ์ขึ้นอยู่กับกระทรวงยุติธรรมแล้วหน้าที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นผู้ดูแลกฎหมายฉบับนี้ เพราะไม่ได้ข้องเกี่ยวอะไร หมดไปแล้ว ที่แรกบอกว่า การขึ้น ขึ้นได้ ๒ ข้าง ๒ ฝ่าย ทั้ง ๒ กระทรวง แต่ว่าอยู่มาผมดูแล้วก็ขัด ๆ กันนะครับ เพราะฉะนั้นผมขอเรียนว่า ถ้าผมแปรญัตติตกไป มาตรา ๖ ผมก็จะต้องตัดรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยออกให้เหลือแต่รัฐมนตรี

ว่าการกระทรวงยุติธรรมคนเดียว ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านแก้วสรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ

ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะกรรมาธิการ ผมคิดว่าพรรคสองตัดไม่ได้ เป็นอันขาดกล่าวคือต้องเข้าใจนะครับว่า การพระราชทานอภัยโทษเป็นการกระทำทางกฎหมาย และศัพท์ทางกฎหมายเรียกว่า นิติกรรม มันต้องประกอบด้วย ๑. การถวายเป็นเรื่องราวอันที่ ๒ ความเห็นของรัฐมนตรีผู้รับผิดชอบ และอันที่ ๓ ถึงจะเป็นพระราชวินิจฉัยที่นี้พอเรามาแก้กฎหมายว่า การกระทำตัวที่สองคือการถวายเป็นเรื่องราวต้องทำโดยรัฐมนตรียุติธรรมก็มีปัญหาทันที แล้วเรื่องที่ถูกถวายเป็นแล้วโดยรัฐมนตรีมหาดไทยจะว่าอย่างไร ฉะนั้นที่ท่านสมาชิกฯ เห็นว่าแล้วไปแล้ว เลขไปเลขก็ถูกครับ แต่จะเขียนอย่างไร ในเมื่อเรื่องที่ยังคาอยู่เป็นลงลายมือชื่อรัฐมนตรีมหาดไทยก็ต้องแก้ไข โดยทางกฎหมายก็คือ



# ๘๕

ว. ๓๖ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วินัย ๓๔/๓

ให้ถือว่า ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยทำไปเป็นการกระทำของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมแบบนี้ก็หมดปัญหาในทางกฎหมาย แต่ถ้าตัดออกจะยุ่งทันทีว่าแล้วคาอยู่ทำอะไร เริ่มใหม่หรือครับ เพราะฉะนั้นถูกต้องครับ ทุกคนเห็นตรงกันหมดทำแล้วก็ทำเลย แต่เขียนอย่างไร มันต้องเขียนครับ ไม่เขียนไม่ได้ครับ ขอบพระคุณครับ

- ๓๕/๑

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

รัฐสภา ๓๕/๑

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสนิท จันทรวงศ์ ครับ

นายสนิท จันทรวงศ์ (อุปราชธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม  
สนิท จันทรวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ผมเห็นด้วยกับท่านสันติภาพ  
อินทรพัฒน์ กับท่านภิญญาว่า มาตรา ๕ บรรทัดที่ ๓ นะครับ ให้โอนมายังรัฐมนตรี  
ว่าการกระทรวงยุติธรรมนี้ อันนี้ตัดออกนะครับ แล้วก็วรรคสองตัดออกทั้งหมดครับ  
ผมเห็นด้วยครับ เหตุผลนะครับเพราะถ้ายังส่งกลับจากกระทรวงมหาดไทย ส่งไปยัง  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม จะล่าช้าครับ เขาเค็ดร่อนนะครั้บ อยู่ในห้องขัง X  
วันเดียวเขาเค็ดร่อนนะครั้บ ขอขอบคุณมากครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีชี้แจงครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :

กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรม ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากกรุงเทพมหานคร ขอภัยที่ต้องเอย่ยนาม  
ท่านอาจารย์แก้วสรร อติโพธิ ได้อธิบายชัดเจนมากแล้วนะครั้บ เพราะว่าจริง ๆ แล้ว X  
หลักการตรงนี้กระผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ครับ เรื่องปัจจุบันนี้มีการขอ  
พระราชทานอภัยโทษแล้วค้างอยู่ที่กระทรวงมหาดไทยจำนวนหนึ่ง ในส่วนที่ค้างอยู่  
ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยยังไม่ได้ถวายเรื่องราวนั้นจะอย่างไร ก็เป็นไป  
ตามวรรคหนึ่งครั้บ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยก็ต้องโอนเรื่องนั้นมาให้รัฐมนตรี  
ว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นคนดำเนินการต่อ ในวรรคสองเป็นเรื่องที่รัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงมหาดไทยได้มีการดำเนินการไปแล้วครั้บ มีการถวายเรื่องราวไปแล้ว  
ถวายความเห็นไปแล้ว หรือถวายคำแนะนำไปแล้ว แต่เรื่องนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนของการ  
นำขึ้นกราบบังคับทูล เรื่องนี้ถ้าเกิดไม่มีวรรคสองนี้ต้องนำเรื่องเหล่านั้นกลับมาทำใหม่ครั้บ  
ต้องส่งมาให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมทำใหม่ สิ่งที่เราเขียนในวรรคสองนี้ X  
ไม่ต้องการความดีความชอบอะไรครั้บ เพียงแต่ทำให้รับรองว่าสิ่งที่รัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงมหาดไทยได้ทำไปนั้นเป็นการถูกต้องตามกฎหมายที่แก้ไขใหม่ ซึ่งกฎหมายใหม่  
เมื่อประกาศราชกิจจานุเบกษาแล้ววันถัดจากวันประกาศใช้บังคับทันที ถ้าไม่เขียนไว้จะครั้บ

## ๕๑

ว. ๓๖ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

รฎิรา ๓๕/๒

เรื่องเหล่านั้นก็จะถูกตีความว่ามีการถวยคำแนะนำหรือยัง หรือว่าต้องส่งกลับมาให้  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมดำเนินการต่ออีกหรือไม่ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับผมว่าท่านสมาชิกฯ ยังคิดใจอีกหรือครับ  
ประเด็นนี้ครับ เชิญท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ คือเรากระชับเวลานิดหนึ่งนะครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ ถ้ากระชับผม ไม่อยากไปขอคเกล็ด ผมบอกแล้วว้ให้เขาไปทำ  
กรรมาธิการก็ไม่วทำ แล้วมาเร่งตรงนี้ แต่ที่นี้ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ ท่านรัฐมนตรี  
ชี้แจงเวลาเราประชุมในกรรมาธิการนี้ะครับ เราสงสัยเราก็ถามผู้มาชี้แจง ถามครั้งที่ ๑  
ครั้งที่ ๒ ครั้งที่ ๓ ตอนนีผมอยากจะทำในประเด็นตรงนี้ว่า ปกติถ้าการทำอะไรกฎหมาย  
อาญานี้เวลากระทำเสร็จนี้ะครับ อะไรที่เป็นคุณนี้ได้ประโยชน์เลย แต่ที่นี้พอเขาเสนอไป  
เสร็จแล้วนี้ะครับ รัฐมนตรีคนเดิมเสนอเสร็จแล้วก็จบ ผมว่าตรงนั้นพอเป็นคุณบ้าง  
คงไม่มีใคร ไปบอกว้ที่ถวยคำแนะนำไปแล้วนี้จะไม่ผลสมบูรณ์ ผมว่าไม่น่าจะใช่  
แต่ในขณะที่เดียวกันถ้าข้อเท็จจริงที่ได้ทำดำเนินการไปแล้วตรงนั้นก็สมบูรณ์ไปในตัว  
แต่อะไรที่ไม่ทำตามวรรคหนึ่ง ท่านรัฐมนตรีน่าจะไปเกี่ยวข้องได้ เพราะว่าที่ผมแปรญัตติ  
ตรงนี้ท่านประธานฯ ไปเกี่ยวข้องกัวรรคสาม มาตรา ๖ แต่ไม่เป็นไรครับเพราะว่า  
พยายามเน้นถึงอำนาจของรัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรมในกลุ่มภารกิจ แต่อย่างไรก็ตาม  
ผมยังเสนอให้ตัด ถ้าอย่างไรรก็ลงมติจะได้ทำหน้าที่เต็มสภา ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านการุณ ไสงาม ครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ ไสงาม  
สมาชิกวุฒิสภาในฐานะกรรมาธิการครับ ขอแก้ดังต่อไปนี้ครับ เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจ  
เนื่องจากผมจะต้องการตัดวรรคสองออกทั้งวรรค แต่เพื่อให้ชัดเจนเพิ่มเดิมวรรคหนึ่งครับ--

- ๓๖/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

## ๕๒

๑. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

เป่ล่งฉวี ๓๖/๑

เพราะฉะนั้นวรรคหนึ่งก็จะเป็นว่า “บรรดาเรื่องราวการขอรับพระราชทานอภัยโทษใด ๆ ที่ได้ส่งไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยยังมีได้ถวายเรื่องราวต่อพระมหากษัตริย์ ให้โอนมายังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม” ผมเพิ่มตรงนี้ครับ ผมเพิ่มตรงนี้เลย “และการกระทำใดที่ได้กระทำไปก่อนแล้วให้ถือว่าใช้ได้” เพิ่มตรงนี้ครับ ท่านเลขาฯ จดทันไหมครับ ผมเพิ่มว่า “และการกระทำใดที่ได้กระทำไปก่อนแล้วให้ถือว่าใช้ได้” ผมก็เมื่อเพิ่มแล้วอย่างนี้ นะครับ ก็ตัดวรรคสองทิ้งทั้งวรรคเลย แล้วจะสอดคล้องอย่างไร อีกครับ เพราะผมเห็นด้วยกับท่านสันติภาพในมาตรา ๖ นั่นคือตัดเรื่องของรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงมหาดไทยออก ก็จะเหลือให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตาม พระราชบัญญัตินี้ ปิดฉากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเสีย จะสอดคล้องกันไป ทางโน้น นะครับ นี่คือเหตุผลทำไมจึงต้องเอามาตรา ๖ ที่พูดวันนี้มาอธิบายด้วย เพราะเพื่อจะมาอธิบายการตัดวรรคสองของผม แล้วก็เพื่อจะมาอธิบายสิ่งที่ผมเพิ่มเติม นะครับ ท่านประธานฯ นะครับ เข้าใจนะครับท่านประธานฯ ครับ ไม่ทราบเมื่อสักครู่นี้ ท่านประธานฯ มัวคุยกับท่านรองฯ นิพนธ์ ไม่ได้จนะครับ ถ้ามีปัญหาอะไรให้ถาม ท่านเลขาฯ นะครับ ท่านเลขาฯ จดทันนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ไม่เป็นไรครับ ท่านรองฯ นิพนธ์มาช่วย ท่านประธานฯ จดประเด็นด้วยครับ ไม่ใช่คุยกันเรื่องอื่นครับ เชิญท่านจิโรจน์ โชติพันธุ์ ครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ครับ กระผม จิโรจน์ โชติพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดศรีสะเกษ กระผมเห็นด้วยกับ ที่ท่านรัฐมนตรีชี้แจงครับ เรื่องนี้ท่านประธานฯ ครับ เราพูดอย่างง่าย ๆ เลยครับ ยกตัวอย่าง ง่าย ๆ เขาเขียนกันไว้ว่าเมื่อถ้ามีเรื่องราวอย่างหนึ่งอย่างใดตกค้างอยู่ที่กระทรวงมหาดไทย ถ้าไม่ตกค้างก็แล้วไป ไม่ตกค้างก็ว่ากันไป แต่ถ้ามีอยู่ท่านประธานฯ ถ้าไม่เขียนกฎหมายนี้ ส่งมาที่กระทรวงยุติธรรมไม่ได้ นี่เรื่องสำคัญครับ ถึงต้องมีมาตรานี้ไว้ มิฉะนั้นก็ติดอยู่ที่ กระทรวงมหาดไทย ตั้หน้าี่ละครับเป็นการเขียนกฎหมายที่รัดกุม ที่แน่นอน กันทุกประตู ครับ กันเรื่องที่ค้างที่อะไร ไม่ค้างไม่เป็นไร ถ้ามีค้างส่งมากระทรวงยุติธรรมเสีย เพราะว่า

# ๕๓

๑๖. ๓๖ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

เปล่งฉวี ๓๖/๒

กระทรวงมหาดไทยหมดหน้าที่แล้ว จะไปกันไว้ทำไมอีกเล่า ส่งมาเสีย ทางรัฐมนตรี  
กระทรวงยุติธรรมเขาจะได้อำนาจให้ราบรื่นต่อไป เพราะฉะนั้นผมเห็นด้วยตามที่  
ฯพณฯ รัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรมชี้แจงครับ มีความจำเป็นมาตรานี้ตัดออกไม่ได้ครับ  
ท่านประธานฯ ขอบคุณมาก

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่าน ก็มีท่านพิเชฐกับท่านแก้วสรร ๒ คน  
ขอคนละ ๑ หรือ ๒ นาที เพราะประเด็นมันสั้น แล้วจะได้ตอบแล้วครับ เชิญท่านพิเชฐ  
พัฒนาโชติ ก่อนครับ

นายพิเชฐ พัฒนาโชติ (นครราชสีมา) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ  
ผมเพียงแต่จะถามรัฐมนตรีเท่านั้นเอง ถ้ามาตรา ๕ ยังคงเดิมนี่นะครับ มาตรา ๖  
ตัดรัฐธรรมนูญมหาดไทยได้ไหม ผมคิดว่าถ้าตัดได้ก็ไม่น่าจะมีปัญหา เพราะว่าจริง ๆ ตัดอำนาจ  
ของรัฐมนตรีมหาดไทยไปหมดแล้ว ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านแก้วสรร อติโพธิ ครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพ ผมต้องการอภิปรายเรื่องวรรคสองเท่านั้นเองนะครับว่า ควรตัด ไม่ตัด คือทุกคน  
เห็นพ้องกันหมดว่า ที่ทำไปแล้วต้องเดินหน้าต่อไป ถามว่าจะเขียนอย่างไร ผมคิดว่าร่างเดิม  
เขาถูกต้อง เพราะเหตุผลความเข้าใจทางกฎหมายอย่างนี้ คำว่า “พระราชทานอภัยโทษ”  
เป็นการกระทำทางกฎหมาย มันต้องประกอบด้วยการริเริ่มนะครับ จากภาคพสกนิกร  
คือผู้ที่ต้องคำพิพากษาก็ดี หรือรัฐมนตรีจะเห็นควรเองก็ดี แล้วก็ทรงพระราชทานอภัยโทษ  
หนึ่งบวกสองเมื่อไรนะครับก็จะสมบูรณ์ เพราะฉะนั้นตัวลำพังการถวายคำแนะนำของ  
รัฐมนตรีไม่ใช่เรื่องมีผลหรือไม่มีผล ใช้ได้ หรือ ไม่ได้ ตัวที่จะใช้ได้หรือ ไม่ได้  
คือการพระราชทานอภัยโทษทั้งหมด ณ วันเวลาหนึ่งนี่นะครับการพระราชอภัยโทษ  
จะสมบูรณ์หรือไม่ ก็ต้องดูว่า ๑. ถวายคำแนะนำโดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายหรือเปล่า  
เมื่อเราแก้กฎหมายออก ต้องรัฐมนตรียุติธรรมนะครับ เพราะฉะนั้นถ้าไม่มีมาตรานี้  
ต้องโยนกลับไปให้รัฐมนตรีถวายขึ้นมาใหม่ครับ มันชัคออยู่แล้วครับ เพราะฉะนั้น  
ความสมบูรณ์ของมันเราจะไปแยกส่วนตัวนี้สมบูรณ์ ไม่สมบูรณ์ ใช้ได้แล้วนะ



LIRT

## ๕๔

๑. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

เปล่งหวี ๓๖/๓

อะไรไม่ได้ มันหมายถึงทั้งหมดครับ เพราะฉะนั้นที่แก้อันนี้มาจากความคิดทางกฎหมาย  
ซึ่งผมเห็นด้วยและน่าจะถูกต้องครับ ขอขอบคุณครับ

- ๓๗/๑

ประธานวุฒิสภา : ท่านพนัส ทัศนียานนท์ สุกท้าย แล้วให้ท่านรัฐมนตรี  
ตอบ แล้วจะขอมติ लेकर รับ เชิญท่านพนัสครับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (ตลก) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ  
ผม พนัส ทัศนียานนท์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตาก ~~ครับ~~ ผมคิดว่ามาตรา ๕ นี้  
เป็นบทบัญญัติในทางเทคนิค ~~ครับ~~ เป็นสูตรสำเร็จ คือถ้าหากว่ายังมีการเปลี่ยนผ่าน  
โอนอำนาจกัน เขาก็จะต้องเขียนไว้แบบนี้เพื่อความสมบูรณ์ มิฉะนั้นจะเกิดช่องว่าง  
ช่องโหว่ในทางการใช้อำนาจได้ อันนี้เป็นสูตรที่ทางกฤษฎีกาเขาเขียนไว้แบบนี้อยู่แล้ว  
ส่วนในมาตรา ๖ นี้ ผมขออนุญาตตอบเลยเพราะเกี่ยวเนื่องกัน ก็คือว่าเนื่องจากเป็นเรื่อง  
ของ ๒ รัฐมนตรี เขาให้รักษาการอำนาจเดียวกับพระราชบัญญัตินี้ก็เพื่อที่จะให้ทั้ง ๒ ท่านนี้  
ดูแลให้ทุกสิ่งทุกอย่างสมบูรณ์ เพราะฉะนั้นตามที่กำหนดอยู่ในร่างนี้ ~~ครับ~~ ผมคิดว่า  
ถูกต้องสมบูรณ์ดีแล้ว ~~ครับ~~ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านรัฐมนตรีครับ หรือจะไม่ตอบก็ตามใจนะครับ  
เชิญท่านรัฐมนตรีครับ ท่านสนิทท่านได้อภิปรายรอบหนึ่งแล้ว ไม่ต้องพูดแล้วครับ  
ฟังท่านรัฐมนตรีครับ เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) :  
กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรม ท่านประธานฯ ครับ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติหลายท่านได้กรุณา  
ตอบชัดเจนไปแล้ว ~~ครับ~~ ทั้งท่านอาจารย์แก้วสรร อาจารย์พนัส ~~ครับ~~ ท่านสมาชิกฯ  
ท่านพิเชฐ พัฒนโชติ ได้กรุณาถาม ~~ครับ~~ว่าจะตัด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย  
ในมาตรา ๖ ได้หรือไม่ ~~ครับ~~ ความจริงแล้วในมาตรา ๕ วรรคแรกบอกว่า ให้เรื่อง  
ที่ค้างอยู่แล้ว รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยยังไม่ได้ถวายเรื่องราว โอนไปยังรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรม และมีบทบาทที่ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยจะต้องมาดำเนินการ  
เพราะฉะนั้นมาตรา ๖ ที่เขาไปเขียนไว้ว่ามีรัฐมนตรีจาก ๒ กระทรวงมาทำก็อยู่ตรงนั้น  
ในส่วนของท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากบุรีรัมย์ ~~ครับ~~ ที่ได้กรุณาบอกว่าจะตัดวรรคสอง  
~~ครับ~~ แล้วก็เพิ่มข้อความว่า “และการกระทำใดที่ได้กระทำไปก่อนแล้วให้ถือว่าใช้ได้”  
นี่ก็จะเห็นได้ครับว่า ในมาตรา ๕ วรรคหนึ่งนั่นเองพูดถึงเรื่องของการรับพระราชทาน

อภัยโทษที่ได้ส่งไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย แต่ตรงนั้นยังไม่ได้พูดถึงกรณี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยถวายคำแนะนำเองนะครับ เพราะฉะนั้นถ้าเกิดไปเพิ่ม ในวรรคหนึ่งก็จะไปถึงประเด็นเฉพาะในส่วนที่ท่านพยายามจะแก่นั้นก็จะไม่ครอบคลุม ถึงกรณีที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยถวายคำแนะนำ ถ้อยคำในวรรคหนึ่ง วรรคสองตามร่างนี้สมบูรณ์อยู่แล้วครับ เป็นการรับรองสิ่งที่ได้ทำไปแล้วที่เกิดขึ้นนะครับ ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้ทำไป แล้วก็ในส่วนไหนรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงมหาดไทยยังไม่ได้ดำเนินการก็โอนมาให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ดำเนินการต่อครับ

ประธานวุฒิสภา : ปิคอกิปรายนะครับ มาตรา ๕ มีท่านสมาชิกฯ อภิปราย ขอแก้ไขนะครับ ผมจะถามมติที่ประชุมนะครับว่าจะเห็นด้วยกับร่างเดิม คือไม่มีการแก้ไข หรือจะเห็นด้วยกับผู้ขอสงวนความเห็นนะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับร่างเดิม คือไม่มีการแก้ไขยกด เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นสมควรแก้ไขตามผู้ขอสงวน ความเห็นกค ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เห็นคงตามร่างเดิม ๘๘ เสียงนะครับ เสียงข้างมาก นะครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

“มาตรา ๖ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยและรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....

.....”

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ ครับ เราเหลือเวลาอีก  
๑๐ นาทีนะครับ เชิญครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ถึงจะ ๑๐ นาที ผมก็บอกแล้วครับ  
ก็ไม่อยากขอคดหรือท่านประธานฯ อย่าไปแฉะเรื่องเวลาเลยครับ อย่างไรก็ตามวันศุกร์  
มีอีกวันหนึ่งครับ ที่นี่อย่างนี้ครับท่านประธานฯ ในมาตรา ๖ ผมในฐานะกรรมการ  
ผมให้ตัด “รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย” และคำว่า “และ” ออก เหตุผลสนับสนุน  
ประกอบคำอภิปรายของผมก็คือว่าในมาตรา ๕ ท่านเอาภารกิจทั้งหมดไปหมดแล้ว ความดี  
ความชอบที่พึงมีมาอยู่ในรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมหมดแล้ว ไม่ได้หมายถึง ๒ ชั้น  
นะครับ แต่หมายถึงว่าความเห็นใด ๆ ที่พึงจะมีตามมาตรา ๕ วรรคสอง กลับหมดแล้ว  
เพราะฉะนั้นกระทรวงมหาดไทยนี้ะครับ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในกรมราชทัณฑ์  
กระทรวงมหาดไทยไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในกฎหมายฉบับนี้แล้ว แล้วไม่ทราบว่าจะเอาทำไม  
ครับ เอาท่านมาเป็นไม้ประดับหรือครับ อำนาจก็ไม่มีแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าให้อำนาจเต็ม  
อย่างที่ผมบอก ว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชบัญญัติฉบับนี้  
มีเหตุผลสนับสนุนอีกอันท่านประธานฯ กฎหมายปฏิรูประบบราชการ พระราชบัญญัติ  
ปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ให้กลุ่มภารกิจรับผิดชอบ เกิดมีปัญหอะไรขึ้นมา  
ในกรมราชทัณฑ์หรือล่าช้าจากกรณีขอการรับพระราชทานอภัยโทษนี้ะครับ จะได้โทษ  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ท่านได้รับผิดชอบเต็มที่ครับ เวลาชาวบ้านบอกนี้ะครับ



## ๕๕

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

วรณช ๓๘/๓

เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ มาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไขนะครับ ปิดการลงคะแนนครับ  
เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เสียงข้างมากให้คงตามร่างเดิมนะครับ เป็นการพิจารณา  
จบระเบียบวาระที่ ๒ นะครับ แล้วก็ต่อไปเป็นการพิจารณาด้อยคำครับ เฉพาะด้อยคำนะครับ  
จะแก้ไขข้อความไม่ได้นะครับเชิญท่าน พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา ครับ

- ๓๕/๑

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา ถ้อยคำที่อยากเรียนเพื่อพิจารณาคือ ในมาตรา ๔ ซึ่งแก้ไขมาตรา ๒๖๒ ในบรรทัดสุดท้ายที่ว่า “หรือคำแนะนำขึ้นไปนั้น” คำว่า “นั้น” ตรงนี้ฟังดูแล้วน่าจะเกินมาหรือเปล่า ขอเรียนถามตรงนี้ครับ ไม่น่าเกี่ยวข้องกับอะไรเลย ควรจะตัดออกครับ

ประธานวุฒิสภา : ข้อความตรงที่ท่าน พันตำรวจเอก ไพจิตร เสนอความเห็นมาเมื่อสักครู่นี้ ท่านวัลลภในฐานะกรรมาธิการชี้แจงครับ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุก์ สมาชิกวุฒิสภา ผมเห็นว่าถ้อยคำเดิมกับถ้อยคำแม้จะตัดความหมาย ก็เท่ากัน ผมยังเห็นว่าเป็นถ้อยคำเดิมถูกต้องอยู่แล้วครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านไพจิตรข้อความเดิมจะดีกว่านะครับ เพราะกฤษฎีกา ได้ดูแล้วครับ ประเด็นอื่นมีไหมครับ ไม่มีนะครับ ก็เป็นการพิจารณาจบถ้อยคำนะครับ  
 ต่อไปขอมติวาระ ๓ นะครับว่าท่านจะเห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรหรือไม่  
 นะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านเห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรนะครับ คือไม่มี  
 การแก้ไขนะครับกค เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ ไม่เห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎร  
 กค ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่  
 รวมคะแนนได้ นะครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : มติเห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎร  
 เสียงข้างมาก ๑๐๘ เสียงนะครับ ไม่เห็นด้วย ๒ งคออกเสียงไม่มีนะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ  
 เป็นการพิจารณาจบเรื่องด่วนที่ ๖ ที่ยกขึ้นมา นะครับ

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : ท่านประธานฯ ครับ ยังไม่จบครับ  
 ผมจะตั้งเป็นข้อสังเกตครับ

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจากกรรมาธิการไม่ได้กร่างข้อสังเกตไว้ นะครับ  
 ขอบบอแนะท่านครับ เอาไว้ตั้งข้อสังเกตในโอกาสอื่น



นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : นิดเดียวท่านประธานฯ ครับ ผม บุญญา หลีเหลด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา

ประธานวุฒิสภา : เดียวครับท่านบุญญา ถ้าข้อสังเกตต้องขอมติ ที่ประชุมก่อน ต้องมีการร่างข้อสังเกต ในเมื่อเรากรรมาธิการเต็มสภาไม่มี ~~นะครับ~~ ขอเดชะครับท่านครับ

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : เนื่องจากว่าจะเป็นข้อสังเกต เนื่องจากการเปลี่ยนจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมาเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ถึงที่ประชุมไม่มีมติก็ไม่เป็นไร ผมขอเป็นตั้งข้อสังเกตไว้ ๑ นาทีครับ เนื่องจากว่ากฎหมายฉบับนี้กล่าวถึงนักโทษประหาร

ประธานวุฒิสภา : ก็อย่างที่ความเข้าใจของท่านสมาชิกฯ เป็นคนละเอียดกับการพิจารณาในสภานะครับ คนละเอียดกันเลย ผมให้ท่าน โอกาสอื่นก็แล้วกัน ~~นะครับ~~ เชิญนั่งครับ ไม่ได้ท่านครับ ท่านต้องอภิปรายในระหว่างที่เขากิปรายในมาตรา ๒๖๒ ข้อความในมาตรา ๔ ท่าน ต้องอภิปรายตอนนั้น ถ้าผมให้ท่านแล้วอีก ๓๐ คนก็จะมาตั้งข้อสังเกต ~~นะครับ~~ เชิญนั่งครับ ขอบคุณมากครับท่านบุญญาครับ ทำไม่ได้ครับ

ท่านสมาชิกฯ ครับ เนื่องจากทางสภาผู้แทนราษฎรต้องใช้ห้องประชุม ~~นะครับ~~ จำเป็นที่เราได้ทำงานกันมาอย่างเต็มที่นะครับ รัฐมนตรีก็ได้มาเตรียมชี้แจงกฎหมายอยู่อีกหลายฉบับ ~~นะครับ~~ แต่เนื่องด้วยวันนี้ผมต้องขอภัยท่านรัฐมนตรี ~~นะครับ~~ คงชี้แจงกฎหมายไม่ได้ เพราะว่าเราขอยุติการพิจารณากฎหมายเท่านี้ ~~นะครับ~~

ต่อไปเป็นเรื่องอื่น ๆ ~~นะครับ~~

เรื่องอื่น ๆ ก็เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติการสาธารณสุขจะสิ้นสุดลงใน วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ผมจะขอหารือที่ประชุมว่าจะขอขยายเวลาออกไปอีก ๓๐ วัน ~~นะครับ~~ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๔ เพราะเรื่องอยู่ในระเบียบวาระแล้ว ~~นะครับ~~ ถ้าไม่ขยายเวลาก็ตกไปเลย ~~นะครับ~~ ที่ประชุมจะเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ ขอขยายเวลาออกไป ๓๐ วัน ร่างพระราชบัญญัติการสาธารณสุข ~~นะครับ~~

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)



## ๑๐๒

๑. ๓๖ (ส. นิตินบัญญัติ) เป็นพิเศษ

มยรี ๓๕/๓

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ ก็ถือว่าที่ประชุมให้ขยายเวลานะครับ  
ท่านสมาชิกฯ ครับ เดี่ยวให้ผมจบเรื่องนี้ก่อนนะครับ ให้ประธานฯ ได้สรุปประเด็นต่าง ๆ  
ก่อนนะครับ

- ๕๐/๑

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

พินิจ ๔๐/๑

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
เรื่องที่จะผ่านไปนะครับ เรื่องสาธารณสุขนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ขยายเวลาไปแล้วครับเรื่องสาธารณสุขครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ก็นี่แหละครับ  
ผมกำลังจะขออภิปรายนิดเดียว

ประธานวุฒิสภา : ไม่อภิปรายแล้ว มติขยายเวลาออกไปแล้วครับ  
ไม่ต้องอภิปรายแล้วครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : คืออย่างนี้ ถ้าอย่างนั้น  
ผมขออนุญาตประท้วงนิดหนึ่งครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเสรีจะอภิปรายเรื่องอะไรครับ เกี่ยวก็คงไม่ต้อง  
ประท้วง คือต้องมีเหตุผลว่าจะประท้วงเรื่องอะไรครับ เชิญครับ อนุญาตให้ท่านเสรี  
ตั้งข้อสังเกตใหม่ครับ เชิญครับ ท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
ผมไม่ได้ตั้งข้อสังเกตครับ ผมกำลังจะบอกว่าเมื่อขยายไปแล้วที่ประชุมนี้ก็มอบให้  
กรรมการการสาธารณสุขเขาไปดำเนินการเสีย ปิดสมัยประชุมเขาก็ทำหน้าที่ได้ไม่ใช่  
มาเริ่มตอนที่เปิดสมัยลอยอยู่อย่างนี้เฉย ๆ ท่านประธานฯ ครับ ก็ที่ประชุมก็มอบ  
กรรมการการสาธารณสุขไปก็จบครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเสรีครับ ตามข้อบังคับการประชุมของเรา  
กฎหมายวาระ ๑ ที่ประชุมต้องพิจารณาเสียก่อน เรายังไม่ได้รับหลักการยังไม่  
อภิปรายเลยนะครับ ขอไปตามข้อบังคับฯ ครับ ครับ ในโอกาสที่สมัยประชุมนิติบัญญัติ  
พ.ศ. ๒๕๔๗ จะสิ้นสุดลงในวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ นะครับ

นายบุญญา หลีเลิศ (สงขลา) : ท่านประธานฯ ครับ ขอรื้อ  
เรื่องด่วนครับผม

ประธานวุฒิสภา : เอาไว้ให้ผมแจ้งเสร็จแล้วจะให้หารือนะครับ  
อีกครั้งหนึ่งนะครับ ในโอกาสที่สมัยประชุมนิติบัญญัติ ๒๕๔๗ จะสิ้นสุดลง  
ในวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ นะครับ ผมขอรายงานสรุปผลการทำงานของพวกเขา

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

พินิจ ๔๐/๒

อย่างรวดเร็ว ๆ นะครับว่า พวกเรานั้นได้มีการประชุมกันทั้งหมด ๓๖ ครั้งนะครับ  
ตั้งแต่วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ใช้เวลาประชุม ๒๓๐ ชั่วโมง ๓๐ นาทีนะครับ  
เรื่องที่พิจารณา ร่างพระราชบัญญัติที่เสร็จสิ้นไปแล้วนะครับ มีการประชุมนิติบัญญัติ  
๔๕ ฉบับนะครับ ค้างมาจากสมัยสามัญทั่วไป จำนวน ๒๒ ฉบับ รวม ๖๗ ฉบับ  
ได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภาไปแล้ว ๔๐ ฉบับนะครับ กฎหมายนะครับ ในจำนวนนี้  
วุฒิสภาเห็นชอบด้วยกับร่างสภาผู้แทนราษฎรแก้ไข ๑๔ ฉบับ วุฒิสภาได้แก้ไขแล้ว  
สภาผู้แทนราษฎรให้ความเห็นชอบ จำนวน ๑๒ ฉบับนะครับ สภาผู้แทนราษฎร  
ไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของวุฒิสภามีการตั้งคณะกรรมการร่วมกันทั้ง ๒ สภา  
๑๔ ฉบับ วุฒิสภาไม่เห็นชอบด้วยกับร่างของคณะกรรมการร่วมกัน คือยับยั้ง  
๑ ฉบับนะครับ สภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบกับร่างของกรรมการร่วมกัน ๒ ฉบับ  
และอยู่ระหว่างการพิจารณาของกรรมการร่วมกันอยู่อีก ๑ ฉบับนะครับ วุฒิสภาแก้ไข  
เพิ่มเติมรอการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขหรือไม่  
ขณะนี้ครับ คือวันนี้กับวันพรุ่งนี้อีก ๗ ฉบับนะครับ และอยู่ระหว่างการพิจารณา  
ของคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาอีก ๕ ฉบับนะครับ รอการพิจารณา  
ในวาระที่ ๑ ๓ ฉบับ รอบรรจุระเบียบวาระอีก ๔ ฉบับนะครับ ในกฎหมายทั้งหมดนั้น  
นะครับ ในส่วนที่รอการพิจารณาก็ดี และที่อยู่ระหว่างรอบรรจุระเบียบวาระนั้นเป็นไป  
ตามรัฐธรรมนูญนะครับ

เรื่องกระทู้ถามนะครับ มีสมาชิกวุฒิสภาตั้งกระทู้ถามรวมทั้งสิ้น  
๑๖๘ กระทู้ถาม แยกเป็นกระทู้ถามตอบในราชกิจจานุเบกษา ๕๓ กระทู้ถาม  
ตอบไปแล้ว ๕ กระทู้ถามนะครับ ค้างตอบ ๔๔ กระทู้ถามนะครับ กระทู้ถามที่ขอให้ตอบ  
ในที่ประชุมวุฒิสภา ๑๑๕ กระทู้ถามนะครับ ตอบแล้ว ๓๕ กระทู้ ค้างตอบอยู่ ๓๔ กระทู้  
นะครับ ไม่อนุญาตให้ตั้งกระทู้ถาม ๑ กระทู้ และขอถอนไป ๔๐ กระทู้ถามนะครับ นี่คือ  
เรื่องการทำงานของพวกเราตลอดประชุมสมัยนิติบัญญัตินะครับ ถือว่าท่านสมาชิกฯ นั้น  
ทำงานมากนะครับ ในสมัยประชุมนี้ทำงานมากนะครับ เชิญท่านบุญญา หลีเหลด ครับ



๔๑/๑

LIRT

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นนทพร ๔๑/๑

นายบุญญา หลีเหล็ก (สงขลา) : ท่านประธานฯ ครับ ผม บุญญา หลีเหล็ก สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ขอรื้อเป็นเรื่องด่วน คือผมได้รับหนังสือร้องเรียนจาก นักโทษประหารที่เป็นมุสลิมก็คือการปฏิบัติต่อนักโทษประหาร โดยปกติแล้วนักโทษ ประหารที่เป็นมุสลิมหรือศาสนาอื่นก่อนที่จะถึงเวลาประหารจะมีการสอนให้กล่าว ชาฮาคะห์ หมายถึงว่าให้กล่าวปฏิญาณตนเพื่อเป็นผู้บริสุทธิ์ เพราะฉะนั้นเมื่อเปลี่ยนจาก รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมจะเป็นข้อสังเกต ให้ที่ประชุมได้รับทราบว่า รัฐมนตรียุติธรรมจะต้องเรียนรู้เรื่องการปฏิบัติต่อผู้นับถือศาสนา อื่นด้วยครับ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : วันนี้ต้องขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ให้ความ ร่วมมือประชุมด้วยดีตลอดมา ขณะนี้สภาผู้แทนราษฎรกำลังจะมาใช้ห้องประชุม เชิญท่าน เลขาธิการอ่านพระบรมราชโองการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

(สำเนา)  
พระราชกฤษฎีกา  
ปิดประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ  
พ.ศ. ๒๕๔๗

(พระปรมาภิไธย) ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๗  
เป็นปีที่ ๕๙ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการ  
โปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่ทรงพระราชดำริว่า ตามที่ได้ตราพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา  
สมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ในวันที่ ๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้น  
บัดนี้ จะสิ้นกำหนดสมัยประชุมในวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๗ สมควรจะปิดประชุม  
ได้แล้ว

/อาศัยอำนาจ



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๖๑ มาตรา ๑๖๔ และมาตรา ๒๒๑  
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกฤษฎีกา  
ปิดประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญสามัญนิติบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ตั้งแต่วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน  
พ.ศ. ๒๕๔๗

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร

นายกรัฐมนตรี

สำเนาถูกต้อง



(นายอำนาจ พัวเวส)

นิติกร ๘ ๖

# ๑๐๖

ว. ๓๖ (ส. นิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ

นนทพร ๔๑/๒

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณท่านสมาชิกฯทุกท่าน ผมพร้อมทั้ง  
รองประธานฯ รองฯ ที่หนึ่ง รองฯ นิพนธ์ และรองฯ สหัฐ ต้องขอขอบคุณทุกท่านนะครับ  
ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๓๕ นาฬิกา

ผู้ทรงงานการประชุม

ดวงทิพย์	อินบุญนะ	วรนุช	ทรงแสวง
มยุรี	แก่นสาร	พนิดา	อิสโร
นนทพร	แก้วมะเร็ง	ภาวณา	ภักฉัตรทัน
อัชยา	สายชล	กัญญฉัตร	พูนทรัพย์
อารีวรรณ	นพรัตน์สมบูรณ์	วิมล	แจ้จ้อดละ
ศศิมา	แสงหิ่งห้อย	สรยุทธ	ปลื้มถนอม
ขวัญเมือง	เย็นสบาย	จิตติมา	แก้วงาม
กาหลง	เทียนทอง	วินัย	และไหม
รุจิรา	เนตรบุตร	เปล่งฉวี	ศิรินทโร

กลุ่มงานชวเลข ๑

สำนักตรายงานการประชุมและชวเลข

## คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายมารุต โรจนापิจาวงศ์ ประธานคณะกรรมการ	๒๓๒
๒.	นายสราวุธ นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๓๒
๓.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	จกน
๔.	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	ทวท พ.ร.
๕.	นายสมัย สมแสน รองประธาน คนที่สาม	สมสม
๖.	นายถวิล จันทรประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	1752
๗.	นายโกเมศ ทีฆธนานนท์ โฆษกคณะกรรมการ	โกเมศ
๘.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	สมชาย
๙.	ร้อยตรี อนุกุล สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	อนุกุล
๑๐.	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริสุนย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	บัณฑิตย์
๑๑.	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๒.	นายณภัทร ศรีสรรพวงค์	๒๓๒
๑๓.	นายพิชิต ชัยวิรัตน์นะ	พิชิต
๑๔.	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	พิเชฐ
๑๕.	นายอมร นิลเปรม	อมร

ตรวจแล้ว วันที่..... ๒๑ .....เดือน..... ๑๒๖๖๐๔ ..... พ.ศ. ๒๕๔๘

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่ ๑๕๐ (สมัยสามัญทั่วไป)

วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๘

..... ส.ว. ๑๖๖๕

ประธานวุฒิสภา



LIRT

## คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	นายสรารุช นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๓.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๔.	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	
๕.	นายสมัย สมแสน รองประธาน คนที่สาม	
๖.	นายถวิล จันทรประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	
๗.	นายโกเมศ ทัชชานานนท์ โฆษกคณะกรรมการ	
๘.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๙.	ร้อยตรี อนุกุล สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๐.	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอรินุญย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๑.	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๒.	นายณภัทร ศรีสรรพวงค์	
๑๓.	นายพิชิต ชัยวิรัตน์	
๑๔.	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	
๑๕.	นายอมร นิลเปรม	

ตรวจแล้ว วันที่..... ๒๑ .....เดือน..... เมษายน ..... พ.ศ. ๒๕๕๘

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่.....

วันที่.....

ประธานวุฒิสภา



LIRT



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand