



ครั้งที่ ๑๕

(สมัยสามัญทั่วไป)

วันอังคารที่ ๒๓ มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗

มงานชวเลข ๔ สำนักรายงานการประชุมและชวเลข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจแล้ว วันที่ 15 เดือน พ.ค. พ.ศ. ๒๕๔๗

สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๓๘/๑๕๓๖ วันที่ ๒๒ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๗



LIRT



ครั้งที่ ๑๕

(สมัยสามัญทั่วไป)

วันอังคารที่ ๒๓ มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗

กลุ่มงานชวเลข ๔ สำนักรายงานการประชุมและชวเลข  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจแล้ว วันที่ 15 เดือน พ.ค. พ.ศ. 2547  
สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๓๕ / เลขาฯ วันที่ ๒๒ เดือน ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๗



รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญทั่วไป)  
วันอังคารที่ ๒๑ มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗  
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๕๖ คน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ บัดนี้ท่านสมาชิกฯ มาครบ  
องค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ ด้วยกระทรวงคมนาคมได้พิจารณา  
ดำเนินการตามรายงานผลการศึกษาศาภาพข้อเท็จจริงการเกิดอุบัติเหตุเครื่องบินของบริษัท  
การบินไทย จำกัด (มหาชน) ณ ท่าอากาศยานจังหวัดศรีสะเกษ ของคณะกรรมการการคมนาคม  
เสร็จแล้ว และจัดทำรายงานเพื่อให้วุฒิสภาทราบ จึงแจ้งให้ทราบตามที่เอกสารได้แจ้ง  
ท่านสมาชิกฯ แล้วนะครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ก่อนถึงวาระเรื่องด่วน วันนี้เรายังมีเรื่องค้างพิจารณาของกฎหมายเรื่อง  
การจัดรูปที่ดินที่ต่อเนื่องมาจากเมื่อวานนี้และกฎหมายฉบับนี้ก็จะครบวาระในการพิจารณา  
หรือครบกำหนดการพิจารณากฎหมายในวันที่ ๒๖ มีนาคม แต่ว่ากฎหมายของเรานั้น  
ได้มีการแก้ไขในชั้นกรรมาธิการ มีรายละเอียดค่อนข้างมาก ซึ่งวันนี้จะต้องใช้เวลามาก  
ต้องขอความกรุณาท่านสมาชิกฯ ให้ช่วยกันพิจารณาอย่างรอบคอบแล้วก็มีประสิทธิภาพ  
ให้เสร็จในวันนี้ กฎหมายถึงจะไม่ตกไป หรือมิฉะนั้นจะต้องนัดประชุมในวันศุกร์อีก  
จึงเรียนท่านสมาชิกฯ เป็นเบื้องต้น ก่อนจะถึงวาระเรื่องด่วนที่ ๑ เนื่องจากเมื่อวานนี้  
ท่านสมาชิกวุฒิสภาของเราได้ให้ความร่วมมือในการที่แก้ไขปัญหาบ้านเมือง โดยเฉพาะใน

## ๒

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

สรยุทธ ๑/๒

เมื่อมีเหตุการณ์เกิดขึ้นเกี่ยวกับความไม่สงบและเกี่ยวข้องกับสถาบันนิติบัญญัติของเราได้ พาดพิงถึงสมาชิกรัฐสภา ท่านสมาชิกฯ ก็ได้ตั้งกรรมาธิการวิสามัญศึกษาในประเด็นที่มี คนหาย แต่วันนี้มีสมาชิกฯ ของเราก็คือท่านเด่น โต๊ะมีนา ซึ่งเป็นสมาชิกรัฐสภาถูกพาดพิง ตามสื่อมวลชนแล้วก็ถูกกล่าวหา วันนี้ท่านเด่น ได้ขออนุญาตใช้เวลาสักเล็กน้อยชี้แจงให้ พวกเราทราบก่อนเข้าวาระ เชิญท่านเด่น โต๊ะมีนา เชิญครับ

- ๒/๑

นายเคน โต๊ะมีนา (ปัตตานี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพและ  
ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ กระผม นายเคน โต๊ะมีนา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดปัตตานี  
ขออนุญาตรบกวนเวลาสภานี้สักเล็กน้อย ในฐานะที่กระผมเป็นหนึ่งในสมาชิกฯ แห่งนี้  
ได้ถูกขู่กล่าวหาร้ายแรงมากในชีวิต แล้วก็กระทบต่อสภาแห่งนี้ด้วย ในฐานะที่เป็น  
สมาชิกฯ อยู่ในสภาแห่งนี้ ถ้ากระผมไม่ขอถือ โอกาสชี้แจงเกรงว่าบางท่านอาจจะไม่เข้าใจ  
ถ้าคิดว่าเป็นเรื่องจริง กระผมก็คงเสียหาย เพราะว่าถ้าเป็นจริงแล้วเป็นสิ่งที่ไม่น่าจะให้ภัย  
เลย ผมจะขอเท้าความสักนิดหนึ่งว่า เหตุเกิดตั้งแต่เมื่อไร ทำไมจึงเกิดเรื่องนี้ขึ้น ปรากฏว่า  
เมื่อวันอาทิตย์ที่ ๒๑ มีนาคม เวลาประมาณ ๐๕.๓๐ น. พลตำรวจเอก โกวิท วัฒนะ  
รอง ผบ.ตร. และพลตำรวจตรี ภาณุพงษ์ สิงหรา ณ อยุธยา รองผู้บัญชาการสอบสวนกลาง  
ได้นำตัวนายอนุพงศ์ พันธชยางกูร กำนันตำบลโต๊ะเต็ง อำเภอสุไหงปาดี จังหวัดนราธิวาส  
ผู้ต้องหาคดีจ้างวานฆ่า จำสืบทารวจ ปัญญา คารามิม แดลงข่าวที่สถานีตำรวจภูธร  
ตำบลตันหยง อำเภอเมือง จังหวัดนราธิวาส โดยทางตำรวจได้เพิ่มข้อหานายอนุพงศ์กับพวก  
อีก ๑ ข้อหาคือข้อหาปล้นปืนที่กองพันพัฒนาที่ ๔ เสาโรงเรียนและฆ่าทหารในค่าย ๔ ศพ  
หลังจากตั้งข้อหาแรกแล้วประมาณ ๑๕ - ๒๐ วัน ผู้ต้องหาได้ขัดทอกระผม นายเคน  
โต๊ะมีนา ส.ว. ปัตตานี นายนัจมุดดีน อูมา ส.ส. นราธิวาส พรรคไทยรักไทย นายอารีเพ็ญ  
อุดรสินธุ์ ส.ส. นราธิวาส พรรคไทยรักไทย เป็นผู้อยู่เบื้องหลังการปล้นปืนเมื่อวันที่ ๔  
มกราคม ๒๕๔๗ ท่านประธานฯ ครับ กระผมขอเรียนด้วยความสัตย์จริงว่า กระผมไม่เคย  
รู้จักกับกำนันอนุพงศ์คนนี้นี่มาก่อนเลย กระผมไม่เชื่อว่านายอนุพงศ์จะขัดทอกระผม  
ด้วยความสมัครใจ นอกจากจะถูกบีบบังคับหรือถูกข่มจากเจ้าหน้าที่ตำรวจให้ขัดทอ  
กระผมกับ ส.ส. อีก ๒ คน เหตุผลที่กระผมเชื่อว่าผู้ต้องหาถูกข่มและบังคับให้ขัดทอ  
กระผมเพราะก่อนที่ผู้ต้องหาคนนี้จะถูกข้อหาปล้นปืน ตำรวจได้ตั้งข้อหาปล้นปืนผู้ต้องหา  
๕ คนแรกแล้วเมื่อถูกส่งตัวมากรุงเทพฯ ถูกขังอยู่ที่กองปราบ คุณสมชาย นีละไพจิตร  
กับเพื่อนนายได้ไปเยี่ยมซึ่งผู้ต้องหาบอกว่าพวกเขาไม่รู้เรื่องอะไรเลย เขาถูกจับมาและ  
ข่มอย่างทารุณให้รับสารภาพตามความต้องการของเจ้าหน้าที่ตำรวจ เขาให้ทนายคุยรบาคแผล  
ที่ถูกทารุณกรรมจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งคุณสมชาย นีละไพจิตร ได้แถลงข่าวเรื่องนี้ให้  
สาธารณชนทราบพร้อมกระผม กระผมจึงเข้าใจว่าจากการที่คุณสมชายได้เปิดเผยเรื่องนี้

จึงเป็นเหตุให้เขาถูกอุ้มตัวไปจนบัดนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมเข้าใจว่าเหตุการณ์ที่ทางตำรวจนำผู้ต้องหาให้ชดทอกระผมในครั้งนี้ก็เพื่อต้องการกลบเกลื่อนหรือเบี่ยงเบนเรื่องที่คุณสมชาย นีละไพจิตร ถูกอุ้มตัวไป แต่อย่างไรก็ตาม คงเบี่ยงเบนได้ไม่กี่วัน เพราะว่าหน่วยงานของรัฐกำลังหาทางคลี่คลายเรื่องที่คุณสมชายได้หายตัวไป

สุดท้ายกระผมขอตั้งข้อสังเกต ๓ - ๔ ประการกล่าวคือ เมื่อวานนี้หลังจากกระผมและเพื่อน ส.ว. ทั้ง ๓ จังหวัดภาคใต้ได้ร่วมประชุมกับท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยที่จังหวัดปัตตานี กระผมได้รับ โทรศัพท์จากญาติของกำนันอนุพงศ์คนนี้ว่า เขาได้มีโอกาสได้เยี่ยมกำนันได้ทราบว่กำนันอนุพงศ์บอกว่า เขาถูกตำรวจซ้อมให้รับสารภาพว่าเป็นผู้ว่าจ้างมาตำรวจได้สารภาพว่าปล้นปืนและบังคับให้เขาแถลงข่าวชดทอ นักการเมือง ถ้าท่านประธานฯ จะรู้ความจริงในเรื่องนี้จะต้องให้ผู้ต้องหาในคดีนี้ทั้งหมดพ้นจากการควบคุมดูแลของตำรวจ โดยให้อยู่ในความดูแลควบคุมของหน่วยงานที่เป็นกลาง เช่น กรมสอบสวนคดีพิเศษและรับประกันเขาด้วยว่าจะพ้นจากอำนาจของตำรวจแล้ว ผมคิดว่าเขาคงจะกล้าพูดความจริงว่าที่เขาชดทอคนนั้นเป็นความจริงหรือไม่

ประการที่ ๒ กำหนดอนุพงศ์ให้การรับสภาพว่าได้นำปิ่นที่ปล้นได้เป็น ร้อย ๆ กระบอกไปเก็บไว้ที่บ้านก่อนที่จะแจกจ่ายให้พรรคพวกไป แล้วทำไมตำรวจ จึงจับปิ่นเหล่านี้ไม่ได้แม้แต่กระบอกเดียว ผู้ต้องหาที่คงจำได้ว่าเขาเป็นคนแจกจ่ายปิ่น ให้พรรคพวกไปแล้ว แล้วทำไมตำรวจจึงตามไปเอาปิ่นที่กำนันคนนี้แจกจ่ายให้พรรคพวก ไปจนบัดนี้ยังหาไม่ได้แม้แต่กระบอกเดียว ถ้าเป็นความจริงผมเชื่อว่าปิ่นเหล่านี้จะต้องได้ คืบมาบ้างบางส่วน ผมจึงเชื่อตามคำสัมภาษณ์ของ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีที่บอกว่า ปิ่นนี้ จริง ๆ แล้วหายก่อนปล้น

ประการที่ ๓ กำหนดอนุพงศ์ได้ถูกจับกุมแล้วตั้งข้อหาว่าเป็นผู้ว่าจ้างมาตำรวจ ค่อมมาได้รับสารภาพว่าเป็นความจริง ทำไมตำรวจจึงไม่ตั้งข้อหาปล้นปิ่นในคราวเดียวกัน หลังจากผู้ต้องหา ๕ คนแรกถูกข้อมให้รับสารภาพ ปรากฏเป็นข่าวเกรียวกราวแล้ว ตำรวจ จึงตั้งเพิ่มข้อหานี้ให้แก่กำนันผู้นี้ นอกจากนั้นกำนันผู้นี้ยังได้รับสารภาพว่ามีการประชุม วางแผนปล้นปิ่นที่บ้าน ส.ส. นังมุดคืน อูมา เมื่อวันที่ ๓ มกราคม แล้วมีการปล้นวันรุ่งขึ้น เมื่อวันที่ ๔ เป็นไปได้อย่างไรครับ ในเมื่อการปล้นมีผู้เข้ามาตามที่ทางการชี้แจงว่าตั้ง ๑๐๐ - ๒๐๐ คน แล้วก็วางแผนคืนเดียว แล้วก็วันรุ่งขึ้นก็ปล้น แน่นอนที่สุดการปล้นครั้งนี้ จะต้องวางแผนในระยะยาวใช้เวลานาน ใช้คนมาก เป็นไปไม่ได้ว่าประชุมวันเดียวแล้วก็ พรั่งนี้มีการปล้นเลย ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เหตุการณ์ขณะนี้ใน ๓ จังหวัดภาคใต้ ซึ่งเมื่อวานนี้ได้มีการประชุมระหว่างรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ฝ่ายทหาร ฝ่ายตำรวจ ผู้นำมุสลิม มีผู้ที่เกี่ยวข้องหลายฝ่ายได้มาร่วมกันพิจารณาหาทางออก จะแก้ปัญหาได้อย่างไร เพราะประชาชนทั่วไปกำลังอยู่ในภาวะที่หวาดผวา หวั่นไหว ระแวง ซึ่งคนเป็นโรคจิตมามากแล้ว ข้อสำคัญที่สุดที่ผมชี้แจงเมื่อวานนี้ในที่ประชุมบอกว่า เหตุการณ์ร้ายกักรายวันนี้ ทำไมถึงจับไม่ได้ ถ้าจับได้สักรายหนึ่งก็พอจะรู้ว่าฝ่ายไหนแน่ เป็นคนกระทำ เมื่อจับไม่ได้ เกิดเหตุการณ์เกิดมา ตายมามากมายแล้ว แต่ว่าเจ้าหน้าที่ของ รัฐยังจับผู้ต้องหาไม่ได้ ในขณะที่ทหารและตำรวจอยู่ในพื้นที่เต็มพื้นที่ขณะนี้ ผู้ร้ายเข้ามา กระทำการและหลบหนีได้อย่างไร ประชาชนจึงไม่เชื่อว่าเป็นการกระทำของผู้ร้าย ในขณะที่เดียวกันเจ้าหน้าที่ก็ต้องบอกว่าเป็นการกระทำของผู้ร้าย ต่างคนต่างกล่าวหาซึ่งกัน และกัน ก็ให้ความสัมพันธ์ระหว่างกลไกของรัฐ หรือรัฐบาลกับประชาชนห่างไปทุกวัน ๆ

ฉะนั้นผมคิดว่าร้องตรงนี้อีกครั้งหนึ่ง วันนั้นผมได้ตั้งกระทู้ถามพวกเรา ๘ คน  
ท่านอดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม ผมก็ยกประเด็นนี้เช่นเดียวกันว่าทำไมถึงจับ  
ไม่ได้ ขอความกรุณาเจ้าหน้าที่ของรัฐขอให้จับผู้กระทำความผิดให้ได้ เพื่อจะได้พิสูจน์ว่า  
ฝ่ายไหนเป็นคนก่อกรรมทำเข็ญยุ่งยากในขณะนี้ ครับ ผมขอเรียนสั้น ๆ ต่อท่านประธานฯ  
ที่เคารพ และท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ และขอขอบพระคุณมากครับ

- ๔/๑

ประธานวุฒิสภา : ครับ ขอบคุณท่านสมาชิกฯ เคน โตะมีนา ที่ได้ชี้แจงให้พวกเราทราบ ท่านสมาชิกฯ ครับ เรื่องนี้วุฒิสภาของเราไม่ได้นั่งนอนใจ เมื่อวานนี้เราได้มีการหารือกันแล้ว แล้วก็มีการตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นมาคณะหนึ่งด้วย และยังมีกรรมาธิการอยู่อีกหลายคณะที่ให้ความสนใจเรื่องนี้ครับ ท่านเคนครับ พวกเราทุกคนเป็นห่วงแล้วที่ ณ วันนี้กรรมาธิการทุกคณะในวุฒิสภาได้หยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาหารือกันแล้ว เมื่อวานนี้นะครับ ก็คงจะต้องให้เป็นไปตามกลไกของกระบวนการในการหาความยุติธรรม ซึ่งพวกเราได้พูดกันมากแล้วเมื่อวานนี้ส่วนหนึ่งนะครับ และส่วนหนึ่งนั้นก็ต้องเป็นข้อมูลทางส่วนราชการแล้วก็ทางฝ่ายเราก็จะเดินหน้าต่อไปหาความยุติธรรมให้กับท่านคงไม่ต้องกังวลนะครับ ณ วันนี้ยังถือว่าท่านเป็นผู้บริสุทธิ์ตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ และมาตรา ๑๖๖ นั้น คู่ครองสมาชิกฯ ทุกท่านอยู่แล้วนะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมขอไปเรื่องด่วนเลยนะครับ เพราะเรามีเวลาน้อย ท่านคอกเตอร์อาคม ตุลาคิลก มีเรื่องอะไรครับ เชิญครับ

นายอาคม ตุลาคิลก (เชียงใหม่) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมขอเสริมท่านเคน โตะมีนา ถ้าผมไม่ได้พูดผมคงไม่สบายใจนะครับ เมื่อเช้านี้ผมได้ฟังรายการของคุณสรยุทธ ช่อง ๓ แล้วก็มีการทำโพลล์ (Poll) ขึ้นมา ถึงแม้จะเป็นโพลล์ภายในของช่อง ๓ เองก็ตาม หรือว่าเป็นโพลล์ของคนในภาคกลางก็ตาม ผมคิดว่าในฐานะที่เรียนมาทางกฎหมายเรื่องกระบวนการยุติธรรมแล้ว ผมเห็นว่าสิ่งเหล่านี้ไม่เป็นธรรมกับผู้ที่ถูกกล่าวหา คือท่านเคน โตะมีนา ก็ตาม ท่าน ส.ส. อีก ๒ ท่าน ซึ่งเป็นเพื่อนชาวมุสลิมก็ตาม คือโพลล์ออกมาเหมือนกับว่าคนภาคกลางหรือใครก็ตาม ออกมาผมไม่อยากจะบอกตัวเลขว่า ๘๐ กว่ากับ ๑๕ ว่าเชื่อถือคำของกำนันอนุพงศ์ ซึ่งผมคิดว่าการทำโพลล์เช่นนี้ไม่เกิดความยุติธรรมสำหรับผู้ที่ถูกกล่าวหา เพราะพี่น้องชาวไทย ๓ จังหวัดนี้ผมไม่ทราบว่ารับช่อง ๓ ได้หรือไม่ หรือว่าได้ติดตามเรื่องเหล่านี้หรือไม่ ผมขอברายการของคุณสรยุทธ แต่ว่าเรื่องเช่นนี้ผมคิดว่าไม่อยากจะให้มีโพลล์ ถึงแม้ท่านจะมีความคิดอย่างไรก็ตาม แต่ว่าด้วยความเคารพที่ผมส่วนตัวแล้วผมเคารพ แล้วผมชอบช่องนี้มาก อันนี้ก็อยากให้ยุติเรื่องนี้



แล้วอีกประการหนึ่งก็เรื่องที่ทำให้เอาพยานมาออกให้ปากคำต่อสาธารณชน ซึ่งเป็นการปรักปรำฝ่ายเดียว อันนี้ก็เรื่องกระบวนการยุติธรรมก็ตาม ไม่ว่าจะป็นทนายหรือว่าอัยการหรือศาลก็ตาม ผมคิดว่าไม่เหมาะสมอีกเช่นกันนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านดอกเตอร์อาคม เมื่อวานนี่อภิปรายแล้วครับ  
ขอบคุณมากครับ

นายอาคม ตุลาติล (เชียงใหม่) : ก็อยากจะฝากเรื่องทำโพลล์อีกด้วย  
นะครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : สำหรับเรื่องทำโพลล์อย่างนี้ครับ เป็นเรื่องของสื่อสารมวลชนและสื่อทางโทรทัศน์ได้นำเสนอไป คงเป็นเอกลักษณ์ของสื่อมวลชนแขนงนั้นหรือช่องนั้น แต่อย่างไรก็ตาม ที่ท่านได้หยิบยกขึ้นมาผมจะให้กรรมการท่านที่เกี่ยวข้องด้านนี้เชิญข้อมูลหรือหาข้อมูลเรื่องนี้มาสู่กรรมการด้วย ฝากท่านกรรมการวิสามัญชุดเมื่อวานนี้ด้วยแล้วก็ท่านกรรมการชุดใดที่เกี่ยวข้องกับด้านสื่อสาร ก็ขอเอาเป็นกิจการวุฒิสภาแล้วก็แล้วกันนะครับ ท่านดอกเตอร์อาคมครับ จะได้มีข้อมูลเรื่องนี้ครับ  
ขอบคุณครับ

ท่านสมาชิกฯ ครับ ต่อไปเป็นระเบียบวาระเรื่องด่วน เรื่องเล็กรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง แทนตำแหน่งที่ว่าง ตามที่ทราบแล้วนะครับว่าผมได้ลาออกจากตำแหน่งรองประธานวุฒิสภาตั้งแต่วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ และทำให้ตำแหน่งรองประธานฯ คนที่หนึ่งว่าง ดังนั้นจึงจะต้องดำเนินการเลือกรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง แทนตำแหน่งที่ว่างตามข้อบังคับฯ ข้อ ๘ ในการเลือกรองประธานฯ แทนตำแหน่งที่ว่างให้นำความในข้อ ๖ และข้อ ๗ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ซึ่งในข้อบังคับฯ ข้อ ๗ วรรคแรก ว่าด้วยการเลือกรองประธานวุฒิสภา ได้กำหนดให้นำความในข้อ ๖ มาใช้ ความในข้อ ๖ นั้น กำหนดว่า “ในการเลือกประธานวุฒิสภาหรือรองประธานวุฒิสภาโดยอนุโลม สมาชิกแต่ละคนมีสิทธิเสนอชื่อสมาชิกได้หนึ่งชื่อ การเสนอชื่อนั้นต้องมีผู้รับรองไม่น้อยกว่าสิบคน ก่อนที่จะดำเนินการเลือกตั้งประธานวุฒิสภานั้นหรือรองประธานวุฒิสภานั้น ให้ผู้ได้รับการเสนอชื่อกล่าวแสดงวิสัยทัศน์ในการที่จะดำรงตำแหน่งเป็นประธานวุฒิสภาหรือรองประธานวุฒิสภา

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

กาหลง ๔/๓

ต่อที่ประชุมวุฒิสภา” ฉะนั้นเพื่อเข้าสู่ในวาระ ผมขอเชิญท่านสมาชิกฯ ที่จะเสนอชื่อบุคคล  
ที่จะสมัครหรือว่าชิงตำแหน่งรองประธานวุฒิสภา เชิญท่านไสว พราหมณี ครับ

- ๕/๑

นายไสว พรหมณี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ผมขอเสนอชื่อคนที่สมัครเป็นรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง คือท่านนิพนธ์  
วิศิษฏ์ยุทธศาสตร์ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ขอบพระคุณครับ ผู้รับรองถูกต้องครับ  
เชิญท่านเพ็ญศักดิ์ จักขุจินดา จากสกลนคร เชิญครับ

นางเพ็ญศักดิ์ จักขุจินดา (สกลนคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ดิฉัน นางเพ็ญศักดิ์ จักขุจินดา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสกลนคร ขอเรียนเสนอ  
นายปรีชา ปิตานนท์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดจันทบุรี เป็นรองประธานฯ คนที่หนึ่งค่ะ  
ขอผู้รับรองค่ะ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองถูกต้องครับ ขอขอบคุณครับ มีท่านสมาชิกฯ  
จะเสนอชื่อท่านอื่นอีกไหมครับ เชิญท่านพลเอก หาญ ลีนานนท์ เชิญครับ

พลเอก หาญ ลีนานนท์ (สตูล) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ผม พลเอก หาญ ลีนานนท์ ขอเสนอท่านพิเชฐ พัฒนโชติ เป็นรองประธานฯ คนที่หนึ่ง  
ครับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองถูกต้องครับ มีท่านสมาชิกฯ จะเสนอชื่อ  
ท่านอื่นอีกไหมครับ เชิญท่านอาจารย์จอน อึ้งภากรณ์ เชิญครับ

นายจอน อึ้งภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ผมขอเสนอชื่อนายจอน อึ้งภากรณ์ เป็นรองประธานวุฒิสภาครับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ผมขู้อับังคับฯ ไม่ขัดข้องนะครับ ขอบังคับฯ  
เสนอชื่อตัวท่านเองได้ไหม เพราะท่านเป็นสมาชิกวุฒิสภาและมีผู้รับรองถูกต้อง  
ถือว่าท่านจอนเป็นท่านที่ ๔ นะครับ มีท่านสมาชิกฯ จะเสนอชื่อท่านอื่นอีกไหมครับ  
ไม่มีผมขอปิดการเสนอชื่อนะครับ ถ้าตามข้อบังคับฯ หลังจากได้ชื่อบุคคลทั้ง ๔ ท่าน

เป็นผู้เสนอตัวและมีผู้รับรองถูกต้อง เพื่อให้การดำเนินการเลือกตั้งรองประธานฯ เป็นไปตามข้อบังคับฯ และรวดเร็ว ผมจะให้ทั้ง ๔ ท่าน ได้มีเวลาเตรียมตัวสักเล็กน้อย ในการที่จะแสดงวิสัยทัศน์และจะได้ดำเนินการหย่อนบัตรกันต่อไปเลย ซึ่งจะให้แสดงวิสัยทัศน์คนละ ๑๐ นาที พอไหมครับ พอนะครับ ในระหว่างนี้คงไม่พักการประชุมนะครับ แต่ว่าขออนุญาตทั้ง ๔ ท่านมาจับสลากในการที่จะแสดงวิสัยทัศน์ ว่าท่านใครจะได้แสดงลำดับที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ นะครับ ซึ่งฝ่ายเจ้าหน้าที่จะเป็นผู้ที่ทำสลากให้ท่านรอสักเดี๋ยวนะไม่เกิน ๓ นาที พร้อมยังครับ ถ้าพร้อมแล้วเชิญเลย นะครับ ท่านแรกที่ได้รับการเสนอชื่อให้ออกมาจับสลากก่อน ท่านนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ เชิญครับ จับแล้วท่านนั่งรอตรงนี้เลยนะครับ นั่งรอด้านหน้าเลย เชิญท่านพิเชฐครับ เชิญท่านจอนครับ

(สมาชิกวุฒิสภาได้รับการเสนอชื่อเป็นรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ทั้ง ๔ ท่าน ได้เดินออกมาจับสลากหมายเลขลำดับก่อนหลัง ตามที่เจ้าหน้าที่ได้จัดไว้)

ประธานวุฒิสภา : ผลการจับสลากเพื่อจะแสดงวิสัยทัศน์ท่านนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ จับได้หมายเลข ๓ ท่านปรีชา ปีदानนท์ จับได้หมายเลข ๑ ท่านพิเชฐ พัฒนโชติ จับได้หมายเลข ๔ ท่านจอน อึ้งภากรณ์ จับได้หมายเลข ๒ นะครับ ผมจะขอเชิญท่านผู้ที่จับสลากหมายเลข ๑ ใ้ก่อน แสดงวิสัยทัศน์ ๑๐ นาที ถ้าพร้อมแล้ว ขอเชิญเลยครับ เจ้าหน้าที่จับเวลาด้วยนะครับ

## ๑๒

ว.๑๕ (ส.ทั่วไป)

ร.จ.ร. ๖/๑

นายปรีชา ปีตานนท์ (จันทบุรี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ และท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ ผมคงใช้เวลาไม่ถึง ๑๐ นาที สำหรับการแสดงวิสัยทัศน์ ท่านครับก่อนอื่นต้องขอชี้แจงว่า ตามปกตินี้ผมจะเป็นคนที่พูดเพราะที่สุดคนหนึ่งในการอภิปราย ไม่ใช่ในสภาแห่งนี้ครับ ในการประชุมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย ซึ่งได้ขึ้นชื่อลือนามเลยนะครับ แต่ว่าทำไมผมถึงพูดว่า ผมอยากเป็น ผมพยายามกลั่นกรองพยายามหาคำพูดที่ออกมาจากใจจริง ๆ ไม่อ้อมค้อม ผมถึงบอกว่าเจ้าหน้าที่เขาร่างมาสวยงาม แต่ว่าอ้อมค้อมไป เมื่ออยากจะเป็นก็ต้องบอกอยากจะเป็น อยากจะทำก็ต้องบอกอยากจะทำ ผมคิดว่าประเทศชาติต้องการคนที่ปากพูดและใจคิด และมุ่งมั่นที่จะกระทำ

ส่วนที่ ๒ บอกว่าพร้อมที่จะเป็น ทำไมถึงพร้อมที่จะเป็น หลายท่านไม่ทราบ นะครับว่า ผมอยู่ในการเมืองไม่ว่าจะสภาเล็กหรือสภาใหญ่ สอบได้หรือสอบตก โคนหักหน้าและหักหลังมาตั้งแต่ปี ๒๕๒๘ จนถึงปัจจุบัน เพราะฉะนั้นเทคนิคหรือกลยุทธ์ในการควบคุมการประชุม หรือการดำเนินการของสภานั้นผมทราบ ทราบดีด้วย เพราะฉะนั้นผมถึงบอกว่า ผมพร้อมที่จะเป็น

เรื่องต่อไปนั่นก็คือเรื่องที่ผมรับไม่ได้จริง ๆ ที่สภาของเราถูกมอง เป็นฝักเป็นฝ่ายว่าฝ่ายนี้เป็นตัวแทนของรัฐบาล อีกฝ่ายนี้เป็นตัวแทนของฝ่ายค้านทั้ง ๆ ที่ สภาของเราเป็นสภาที่ทรงคุณวุฒิ สภาที่มีความหลากหลาย ผมรับไม่ได้ที่มีคำพูดอย่างนี้ขึ้นมา ผมต้องทำความจริงให้ปรากฏว่าบุคคลอย่างพวกเราที่อยู่ในสภาแห่งนี้เป็นสภาที่อาวุโส แต่จะมีข้อบกพร่องอยู่หนึ่งคือเนื่องจากเรามีความหลากหลายเนื่องจากเรามีบุคคลหลายอาชีพ ที่มาอยู่ตรงนี้ความเห็นย่อมไม่ตรงกัน ข้อเสียก็คือความขัดแย้งที่เกิดขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม ผมยืนยันว่าจากประสบการณ์ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ทั้งประสบการณ์ของตัวเอง ที่ผ่านมา สภาแห่งนี้เป็นสภาที่ดีที่สุดแห่งหนึ่งที่ผมพบ ท่านครับ เราคงปล่อยความหลากหลาย ปล่อยความเป็นอิสระ ปล่อยความคิดออกมาแล้วเป็นข้อสรุปด้วยเสียงส่วนใหญ่ นั่น เป็นเรื่องที่ถูกต้องและต้องดำเนินการต่อไป ท่านครับวิสัยทัศน์ของผมนั้นเนื่องจากอีก ๒ ปี ผมจะไม่มี การควบคุมสภาแห่งนี้ถ้าผมเป็นรองประธานฯ คนที่หนึ่ง ต้องอิสระ ปราศจาก



LIRT

## ๑๓

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ร. จิรา ๖/๒

การควบคุมใด ๆ ทั้งสิ้น และในการทำงานนั้นจะต้องมีความรวดเร็ว รอบคอบ และที่  
 X เรียบร้อยด้วย ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ท่านที่ ๑ ผ่านแล้วนะครับ ต่อไปเชิญ  
 ท่านที่จับสลากได้หมายเลข ๒ ท่านจอน อึ้งภากรณ์ ครับ เชิญครับ

นายจอน อึ้งภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 ท่านสมาชิกฯ ที่เคารพเช่นกัน ผมได้ตัดสินใจเองนะครับที่จะลงสมัครตำแหน่ง  
 รองประธานฯ คนที่หนึ่ง เนื่องจากผมเห็นว่าควรมีตัวแทนจากสมาชิกวุฒิสภาที่ประสงค์  
 จะเห็นการปฏิรูปการเมืองและการปฏิรูปวุฒิสภาลงสมัครเพื่อเป็นทางเลือกสำหรับ  
 ท่านสมาชิกฯ ทั้งหมด ผมเห็นว่าวุฒิสภานี้มีลักษณะคล้าย ๆ กับไต้หวันนะครับ  
 เป็นไต้หวันที่รัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ คัดปีกให้ คัดปีกให้แต่ยังไม่เรียนรู้ที่จะบินเท่าไร  
 ยังมุดอยู่ในดิน -----

- ๗/๑

ที่ผมพูดอย่างนี้ ผมพูดถึงในแง่ของบทบาทการตรวจสอบรัฐบาลนะครับ เรายังไม่ค่อย  
 ไปถึงไหน ผมไม่หวังบทบาทการออกกฎหมายที่เราังไม่ค่อยไปถึงไหน อาจจะเป็นเพราะ  
 บรรยากาศและระบบสังคมแบบอุปถัมภ์ยังครอบงำความคิดแบบประชาธิปไตยนะครับ  
 จนทำให้วุฒิสภาไม่ทันการณ์ในการหยิบยกปัญหาสำคัญ ๆ ของชาติมาพิจารณา  
 และมาเรียกรัฐมนตรีและนายกรัฐมนตรีมาแลกเปลี่ยนความเห็น เราจะต้องทำความเข้าใจว่า  
 การตรวจสอบนั้นเป็นเรื่องของระบอบประชาธิปไตย เป็นสิทธิที่ชอบธรรม ไม่ใช่เป็นเรื่อง  
 ไปทำร้ายใคร ไม่ใช่เรื่องการไปทำลายไปคัดค้าน รัฐบาลไหนเราก็ต้องทำ อำนาจวุฒิสภา  
 มีสิทธิที่จะเรียกรัฐมนตรี หรือนายกรัฐมนตรีมาแลกเปลี่ยนได้เราทำได้ กระทั่งถามเรา  
 จะทำให้มีชีวิตชีวามากกว่าที่ผ่านมา ทำได้นะครับ อยู่ที่เรื่องของระเบียบของเรา  
 และการปฏิบัติ ถ้าผมได้เป็นรองประธานฯ คนที่หนึ่ง ผมจะพยายามคุยกับ  
 ท่านประธานฯ สุขชน นะครับว่า ชักชวนให้เราปรับเปลี่ยนในลักษณะของการนำเรื่องราว  
 ที่เป็นเรื่องวิกฤตต่าง ๆ มาพูดคุยกันทันเหตุการณ์ ผมต้องยอมรับว่าเมื่อวานนี้ผมแปลกใจ  
 และชื่นชมนะครับที่ท่านประธานฯ สุขชน ได้ให้นำเรื่องอุบัติเหตุด้านเกี่ยวกับเรื่องการหายตัว  
 ของนายสมชายมาพูด เรื่องแบบนี้จะต้องมีเป็นประจำ ขณะนี้เรามีวิกฤตในสังคม  
 และมีปัญหาอยู่ ผมมองอยู่มีเรื่องสำคัญอยู่ไม่น้อยกว่า ๓ ประเด็น สถานการณ์ที่น่าเป็นห่วง  
 ทางภาคใต้ผมถือว่าเป็นประเด็นที่ร้ายแรงที่สุดขณะนี้ มีแนวโน้มจะรุนแรงกว่านี้ได้  
 ถ้าไม่จัดการอย่างดีต้องการวุฒิสภาเข้าไปมีบทบาทช่วยรัฐบาลในการหาทางออก  
 ประเด็นที่ ๒ เรื่องของการทำข้อตกลงการค้าเสรี หรือเอฟทีเอ (FTA)  
 กับประเทศสหรัฐอเมริกาและออสเตรเลีย เรามีโอกาสเสียเปรียบเป็นอย่างมาก  
 ถ้าไม่ผนึกกำลังกันในการที่จะเพิ่มอำนาจต่อรองนะครับ รัฐบาลน่าจะเห็นความสำคัญ  
 ของสภาในเรื่องนี้ที่จะช่วยให้รัฐบาลมีอำนาจต่อรอง มิฉะนั้นเราจะไปตกลงในเรื่องที่  
 เสียเปรียบ เหมือนกับที่สิงคโปร์หรือชิลีไปตกลงกับอเมริกาแล้ว ยกตัวอย่างง่าย ๆ อเมริกา  
 กำลังผลักดันมาตรการทางการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งจะทำให้ประเทศไทย  
 หมดลดขีดความสามารถในการที่จะผลิตยาสูตรสามัญแข่งกับยาที่มีลิขสิทธิ์ แลผมยังจะมีการ  
 ผลักดันให้ยึดเวลาลิขสิทธิ์ยาที่มีความจำเป็นต่อชีวิตของคนออกไป และให้ยาวขึ้น  
 เพื่อให้บริษัทยาต่างชาติมีโอกาสทำกำไรและผูกขาด ได้เป็นระยะยาวขึ้นอีก สิ่งเหล่านี้

เราจะต้องระวัง แม้แต่การทำข้อตกลงการค้าเสรีกับประเทศจีนที่ผ่านมาก็สร้างปัญหา  
ต่อเกษตรกร~~ผู้~~มากมาย X

ประเด็นที่ ๓ ที่เป็นเรื่องค่อนข้างจะสำคัญมาก เป็นเรื่องจะต้องคุยกันทั้งชาติ  
ก็คือแนวทางในการแปรรูปรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็น กฟผ. ไม่ว่าจะเป็น อ.ส.ม.ท. และ  
กำลังไปสู่เรื่องขององค์การเภสัชอีก ถ้าทั้ง ๓ เรื่องที่ผมพูดถึงนี้เป็นตัวอย่างที่ผมถือว่า  
เรื่องสำคัญมาก ๆ ในปัจจุบัน ซึ่งมีผลกระทบต่อชีวิตของคนไทยทุกคน เรื่องเหล่านี้วุฒิสภา  
จำเป็นที่จะต้องให้ความสำคัญและต้องเชิญรัฐบาลมาพูดคุยในเรื่องเหล่านี้ ผมคิดว่าเรามี  
วิธีการที่จะหลีกเลี่ยง ที่จะตีความไม่ว่าจะเป็นรัฐธรรมนูญหรือข้อบังคับต่าง ๆ นะครับ -----

- ๘/๑

ผมยกตัวอย่างด้านนอกสมัยประชุมวิสามัญนะครับ สมัยประชุมสามัญทั่วไปนะครับ X  
 ด้านนอกจากนั้นเราจะมามีผู้คัดค้านเรื่องอะไรยาก หรือเชิญรัฐมนตรีมาคุยยาก แต่ผมคิดว่า  
 เราทำได้ถ้าเราต้องการทำ หรือเช่นนอกสมัยประชุม แทนที่เราจะประชุมวุฒิสภาเราจัด  
 ประชุมพิเศษสมาชิกวุฒิสภาเพื่อเชิญรัฐบาลมา อันนี้ผมยกเป็นตัวอย่าง หรืออีกอย่างหนึ่ง  
 ผมมองว่าเรื่องกระทู้ถามต่าง ๆ กระทู้ถามนั้นมีแต่ข้อบังคับวุฒิสภาเท่านั้น ที่บอกว่า  
 เฉพาะคนถามกระทู้จะถามได้ คือคล้าย ๆ เป็นต้องถามตอบระหว่างสมาชิกฯ กับรัฐมนตรี  
 จริง ๆ เราสามารถที่จะแก้ข้อบังคับให้การตั้งกระทู้ถามนั้นมีชีวิตชีวา มีลักษณะการ  
 ตรวจสอบมากกว่านี้ ทั้งหมดนี้ต้องมาจาก<sup>ร่วม</sup>แรงร่วมใจกันของสมาชิกวุฒิสภา ผมอยากให้ X  
 พวกเราคิดว่านี่คือการทำหน้าที่นะครับ วุฒิสภาที่ไม่กล้าที่จะ หรือไม่พร้อมที่จะตรวจสอบ  
 รัฐบาลอย่างจริงจัง ผมถือว่าเป็นวุฒิสภาที่ป่วย แล้ววุฒิสภาที่ป่วยนำมาสู่รัฐบาลที่ป่วย  
 เพราะรัฐบาลที่ไม่ได้รับการตรวจสอบอย่างเพียงพอ ไม่ได้มีการตั้งคำถามอย่างเพียงพอ  
 กลายเป็นรัฐบาลที่คิดว่าตัวเองรู้หมดทุกอย่าง ฟังคนในรัฐอย่างเดียว ไม่ฟังสมาชิก  
 สภาผู้แทนราษฎร ผมคิดว่าคุมได้อยู่แล้ว ไม่ฟังสมาชิกวุฒิสภาผมคิดว่าคุมได้อยู่แล้ว  
 แต่สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีโอกาสที่จะไม่ได้มีอำนาจเหมือนรัฐบาล  
 มีโอกาสที่จะหาข้อมูล ข้อคิดเห็นจากหลาย ๆ แหล่ง~~นะครับ~~ ที่จะนำมาแลกเปลี่ยนกับรัฐบาล X  
 ได้ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าผมได้รับเลือกเป็นรองประธานฯ คนที่หนึ่ง ผมจะพยายามทำเรื่อง  
 เหล่านี้ โดยการชักชวนเพื่อนสมาชิกฯ ให้ร่วม ถ้าผมไม่ได้รับการเลือก ผมจะขอให้ผู้สมัคร  
 ที่ได้รับการเลือกนั้นกรุณานำความคิดของผมนี้ไปปฏิบัติด้วยจะเห็นด้วย อยากจะทำทนาย  
 ทั้งที่นิพนธ์ และก็คุณพิเชฐนะครับว่า กรุณาบอกว่าเห็นด้วยกับผมหรือไม่ ในสิ่งที่ผมได้  
 บอกไปแล้ว~~ครับ~~ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ขอขอบคุณครับ เชิญท่านที่ ๓ ครับ ท่านนิพนธ์  
 วิสิษฐยุทธศาสตร์ ครับ

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
 ท่านรองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นิพนธ์  
 วิสิษฐยุทธศาสตร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอ่างทอง ต้องขอขอบคุณท่านผู้เสนอและผู้รับรอง  
 ในการเสนอชื่อผมเป็นรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ท่านสมาชิกฯ ที่เคารพครับ ผมมีความ

# ๑๓)

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

ดวงทิพย์ ๘/๒

ตั้งใจที่จะทำงานรับใช้ท่านสมาชิกฯ ในหน้าที่รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ด้วยแนวทางที่  
ผมได้มีอยู่

ประการแรกก็คือการทำหน้าที่ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา หรือตำแหน่ง  
ประธานฯ หรือรองประธานวุฒิสภาก็ตาม ความสำคัญที่สุดซึ่งเป็นบทบาทของรัฐธรรมนุญ  
กำหนดไว้ และด้วยจิตสำนึกของคนที่เป็นสมาชิกวุฒิสภา คือความเป็นกลางในทางการเมือง  
ผมขอสัญญาและยืนยันกับท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติในที่นี้ว่า ถ้าผมได้รับเลือกให้เป็น  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง จะทำหน้าที่อย่างเป็นทางการเป็นกลางตรงไปตรงมา โดยคำนึงถึง  
ผลประโยชน์ของประชาชนและประเทศชาติเป็นสำคัญ

- ๕/๑

ประการที่ ๒ สิ่งที่เราหาห้วงกันนักกันหนาในระยะเวลา ๔ ปีเศษที่ผ่านมา คือศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิของวุฒิสภาเรา ซึ่งดูมองไปในแง่มุมต่าง ๆ นานานั้น เวลาอีก ๒ ปีนั้น ไม่มากนักที่พวกเราจะร่วมมากอบกู้ศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิ ซึ่งคนมองกันหลายแง่หลายมุมนั้น ให้เป็นที่เชื่อมั่น เชื่อถือศรัทธาให้เกิดขึ้นกับประชาชนให้ได้ว่าวุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้งชุดแรกนั้นเป็นสภาที่พึ่งได้ เป็นที่เชื่อถือเชื่อมั่นของพี่น้องประชาชนได้ และจะเป็นแบบอย่าง เป็นมาตรฐานของวุฒิสภาในชุดต่อไปที่มาจากการเลือกตั้ง ผมต้องการเห็นวุฒิสภาของเราเป็นอย่างนั้น ผมพร้อมที่จะร่วมทำงานกับสมาชิกฯ ทุกท่าน ~~นครินทร์~~ X เพื่อกอบกู้วุฒิสภาของเราให้เป็นที่ยอมรับนับถือศรัทธาของพี่น้องประชาชน พร้อมทั้งจะทำงานหนัก พร้อมทั้งจะร่วมประสานความรักความสามัคคีในหมู่วุฒิสภาฯ พวกเราให้เป็นหนึ่ง เพื่อร่วมกันทำงานให้กับสภาของเราครับ

จากการทำงานที่ผ่านมา นั้น พวกเราคงมีปัญหา มีอุปสรรค มีข้อบกพร่อง ผมคิดว่าสิ่งที่เราจะต้องสำรวจพิสูจน์ตัวเองนั้น คงจะเป็นแนวทางในการที่จะนำมาปรับปรุงในการทำงาน ในการพัฒนารูปแบบในการทำงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการพิจารณากฎหมายนั้น ควรจะต้องกระชับให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ไม่ให้เกิดความผิดพลาดขึ้นอย่างที่ผ่านมา นี่เป็นหัวใจสำคัญในการทำงานของวุฒิสภา เพราะฉะนั้นตรงนี้ ผมให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง และ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการควบคุม การตรวจสอบ การบริหารงานของรัฐบาลนั้น ในเรื่องเกี่ยวกับการกระทำที่ <sup>ไม่</sup>ถูกต้องตาม ในการเสนอญัตติก็ตาม X ผมเห็นเวลาแล้วที่จะต้องปรับปรุงการทำงานในด้านนี้ ดังที่ท่านจนได้แสดงความคิดเห็นไปเมื่อสักครู่ นั้น ผมสนับสนุนเห็นด้วย เพราะว่าวิกฤตต่าง ๆ ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในบ้านเมืองนั้น เราจำเป็นต้องนำมาสู่การพิจารณาของวุฒิสภาอย่างทันทั่วที่ทันสถานการณ์ นี่ถือว่าเป็นเรื่องสำคัญครับ เพราะฉะนั้นแนวทางในการทำงานนั้น ในเรื่องนี้ผมจะประสานงานกับสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ประสานงานกับกิจการวุฒิสภา เพื่อให้เกิดผลงานที่เป็นรูปธรรม เป็นประโยชน์แก่ประชาชนและประเทศชาติอย่างสูงสุด อันนี้เป็นเรื่องสำคัญนะครับที่จะต้องนำมาปรับปรุงแนวทางในการทำงาน



ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

วรรณช ๘/๒

บทบาทสำคัญของวุฒิสภาเรานั้น นอกจากการประชุมในการกลั่นกรองกฎหมาย กระทำและยุติแล้ว กรรมการสามัญทุกคณะเป็นหน้าเป็นตา เป็นบทบาทที่จะผลักดันผลงานของวุฒิสภาไปสู่ประชาชนและบ้านเมืองของเรา เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมยืนยันว่าถ้าผมได้รับตำแหน่งตรงนี้ก็จะร่วมกับประธานวุฒิสภาและสมาชิกฯ ทุกท่านในการที่จะสนับสนุนผลักดันการทำงานของกรรมการทุกวิถีทางเพื่อให้เกิดผลงานในช่วง ๒ ปีที่จะเหลืออยู่ให้เกิดประโยชน์แก่พี่น้องประชาชนและเพื่อเกียรติภูมิของวุฒิสภาเรา-----

- ๑๐/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

มยุรี ๑๐/๑

ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ ๔ ปีแล้วนะครับ สถานที่ทำงานของพวกเราฯ ยังไม่มีเลย ผมเป็นหนึ่งในกรรมการร่วมกับท่านประธานฯ ท่านรองประธานฯ และคณะกรรมการ อีกหลายท่าน ในเรื่องนี้ผมจะพยายามดำเนินการให้เร็วที่สุดเพื่อให้พวกเรามีสถานที่ทำงาน ตามที่พวกเราต้องการ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้เราพูดกันมานานแล้ว ผมคิดว่าเรื่องนี้ดำเนินการ ไปมากพอสมควรแล้ว และก็จะทำให้เสร็จให้เร็วที่สุดเพื่อให้พวกเราทุกคนมีที่ทำงานของ ตัวเอง ถึงแม้ว่าจะไม่กว้างขวางใหญ่โต แต่อย่างน้อยที่สุดพวกเรามีที่ทำงาน

ในเรื่องสิทธิผลประโยชน์ของมวลสมาชิกฯ โดยชอบธรรมตามกฎหมายนั้น ผมอาสา~~รับ~~ที่จะติดตามดูแล และสิทธิใด ๆ ก็ตามที่สมาชิกวุฒิสภาเราจะมีส่วนร่วมได้รับ ~~ตรง~~ ~~นี้~~ ผมคิดว่าจะต้องเปิดโอกาสให้พวกเราทุกคนมีสิทธิร่วมกันพิจารณา~~หา~~~~รับ~~ ในกรณี ~~อย่าง~~ ~~สิทธิ~~ต่าง ๆ ที่เราได้รับมานี้ให้กับสมาชิกวุฒิสภา สมาชิกฯ ทุกคนจะต้องมีส่วนร่วม ในการพิจารณาสิทธิตรงนั้นอย่างเป็นธรรมและบริสุทธิ์ยุติธรรมที่สุดนะครับ ผมคำนึง ในเรื่องเหล่านี้มาก ท่านสมาชิกฯ ที่เคารพครับ ผมขอยืนยันเจตนา~~หา~~~~รับ~~ว่าตลอดเวลา ~~ที่~~ ~~อยู่~~ ~~ใน~~ ~~สภา~~ ~~แห่ง~~ ~~นี้~~ ~~มา~~ ๔ ปีนั้นผมทำหน้าที่ทุกอย่างในฐานะสมาชิกฯ คนหนึ่งอย่างตรงไป ตรงมาจริงใจ และผมขอยืนยันว่าผมจะทำงานในสภาแห่งนี้ซึ่งผมรักและผมรักสมาชิกฯ ทุกท่าน ร่วมกับสมาชิกฯ ทุกท่านอย่างตรงไปตรงมาด้วยความบริสุทธิ์ ด้วยเจตนารมณ์ที่ดี และก็เพื่อพวกเราทุกคน เพื่อวุฒิสภา ผมต้องการเห็นเกียรติภูมิของวุฒิสภาแห่งนี้ในชุด ของเราเป็นที่ยอมรับ เพราะฉะนั้นผมขอขอบคุณทุกท่าน~~หา~~~~รับ~~ที่ให้โอกาสผมมาแสดง ~~วิ~~ ~~สัย~~ ~~ทัศน์~~ ~~แสดง~~ ~~แนว~~ ~~คิด~~ ~~ใน~~ ~~การ~~ ~~เสนอ~~ ~~ตัว~~ ~~สมัคร~~ ~~เป็น~~ ~~รอง~~ ~~ประธาน~~ ~~วุฒิสภา~~ ~~คน~~ ~~ที่~~ ~~หนึ่ง~~ ~~ใน~~ ~~ครั้ง~~ ~~นี้~~ และขอให้ทุกท่านได้โปรดใช้วิจารณญาณในการพิจารณาด้วยครับ ขอพระคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านถัดไป ท่านพิเชฐ พัฒนโชติ ครับ เชิญครับ

นายพิเชฐ พัฒนโชติ (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ

เพื่อนสมาชิกฯ ทุกท่านครับ ก่อนอื่นผมคงต้องตอบคำถามของท่านอาจารย์จอนที่ถามว่า ผมคนหนึ่งที่กล้าที่จะรับในสิ่งที่อาจารย์จอนเสนอหรือเป็นความรู้สึกหรือไม่ ผมกล้าพูดกับ เพื่อนสมาชิกฯ อย่างเต็มปากครับว่าสิ่งที่อาจารย์จอนพูดทั้งหมดก็คือสิ่งที่เป็นการรู้สึก ของผมเหมือนกันคนหนึ่ง ท่านถามว่าหากผมได้รับการรับเลือกเป็นรองประธานวุฒิสภา

## ๒๑

ว. ๑๒ (ส. ทัวไป)

มยุรี ๑๐/๒

**สมบัติห้องสมุดรัฐสภา**

คนที่หนึ่ง ผมจะพยายามทำในสิ่งที่อาจารย์อยากจะเห็นหรือไม่ ตอบได้ครับว่ายินดีครับ  
แล้วต้องทำครับ

เพื่อนสมาชิกฯ ครับ ๔ ปีที่ผ่านมาเราได้รับฉายาหลาย ๆ ฉายา  
สภาเบ็ดเตล็ดบ้าง สภาสามก๊กบ้าง สุดท้ายเราได้รับฉายาว่า ตรายางเอื้ออาทร ผมไม่ทราบว่า  
สมาชิกฯ จะมีความรู้สึกเหมือนผมหรือไม่ แต่แน่นอนครับในระหว่าง ๔ ปีที่เราทำงาน  
ร่วมกัน เราเห็นว่าเราทำงานอย่างหนัก เหนื่อย และก็มีผลงาน มีหลายเรื่องที่เรามีความรู้สึก  
ว่าเราเป็นที่หวังพึ่งของพี่น้องประชาชนได้ แต่ขณะเดียวกันปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้น  
เราไม่อาจปฏิเสธได้เลยครับว่าสิ่งที่เราได้รับฉายานั้นก็เป็นความรู้สึกหนึ่งของพี่น้อง  
ประชาชนจริง ๆ คำถามที่เราต้องตอบ แล้ว ๒ ปีที่เหลือจะครับเราจะอยู่กันอย่างไร ๒ ปี  
เราเดินทางมากกว่าครึ่งแล้วครับ เหลือแค่ ๒ ปีเท่านั้น -----

- ๑๑/๑

## ๒๒

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

พินิตา ๑๑/๑

ผมคิดว่า ๒ ปีที่เหลือคำตอบของเราท่านสมาชิกฯ ครับ อยู่ที่ตัวเราเองอยู่ที่พวกเราทั้ง ๒๐๐ คน  
 นะครับ แล้วจากนี้ไปการกระทำของเราทั้ง ๒๐๐ คน ผมคิดว่าไม่ใช่มีผลเฉพาะเรา ๒๐๐ คน  
 เท่านั้นเอง แต่จะมีผลถึง ๒๐๐ คนในวันข้างหน้า จะมีผลไกลยิ่งกว่านั้นครับ จะมีผลต่อระบบ  
 การเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา เพราะอะไรที่ผมพูดอย่างนี้ครับ เพราะสิ่งที่เราได้ยินได้ฟัง  
 สิ่งที่สังคมเฝ้าจับตามองเรา เขาพูดกันไปไกลครับ ถึงขนาดว่าถ้าวุฒิสภาขาดความเป็นอิสระ  
 ถ้าวุฒิสภาเป็นตรายางเอื้ออาทรเป็นสิ่งที่อำนาจทางการเมืองนอกวุฒิสภาสั่งให้ทำอะไรก็ได้  
 แล้วถามว่าจะมีวุฒิสภาจากการเลือกตั้งมาทำไม ถ้าอย่างนั้นเรากลับไปใช้วุฒิสภาที่แต่งตั้ง  
 ไม่ดีกว่าหรือครับ มีอธิบดี มีปลัดกระทรวง มีข้าราชการระดับสูงเต็มไปหมดในสภา  
 และที่ประทับตราทุกอย่างทุกครั้งที่รัฐบาลประสงค์จะให้ประทับ ถ้าเป็นอย่างนั้นเขาบอกว่า  
 ก็ไม่ต้องไปเสียดายให้ประชาชนเลือกตั้ง ก็อย่าเลือกตั้งเสียเลยจะดีไหม ผมคิดว่าคำถามเหล่านี้  
 ครับเพื่อนสมาชิกฯ ครับ เป็นคำถามที่ทำให้เราเป็นคำถามที่พวกเราต้องตอบ และเป็น  
 คำถามที่พวกเราจะต้องปฏิบัติเพื่อให้คำตอบในใจของเรานั้นเกิดปรากฏเป็นจริง ปัญหาที่อยู่ที่ว่า  
 เมื่อเป็นอย่างนี้ระบบการตรวจสอบ โดยเฉพาะที่อาจารย์จอนพูดถึง เราจะทำได้ดีหรือไม่อย่างไร  
 ผมคิดว่า การเลือกตั้งวันนี้จะเป็นสิ่งหนึ่ง ~~ครับ~~ ที่จะให้คำตอบกับสังคม และเป็นสิ่งหนึ่งที่พวกเรา  
 จะตอบกับตัวเอง ผมคิดว่าผมคนหนึ่ง ~~ครับ~~ จะไม่ยอมให้ฝ่ายบริหารใช้วุฒิสภาเป็นที่แถลงข่าว  
 โดยไม่ให้หรือไม่เปิดโอกาสหรือไม่ให้สมาชิกฯ ได้มีโอกาสได้ซักถาม เพราะนั่นผมถือว่าเป็น  
 เป็นการแถลงข่าวแถลงที่ไหนก็ได้ แต่ในที่นี้เป็นที่ที่ตัวแทนประชาชนจะต้องตรวจสอบ  
 แทนประชาชน จะต้องซักถามแทนประชาชน จะต้องแสดงให้รู้ว่าเวลานี้รัฐบาลทำอะไร  
 คิดอะไร และจะทำอะไรต่อไป เพราะฉะนั้นผมคิดว่าวุฒิสภา ~~ครับ~~ เป็นสิ่งที่ เป็นสถานที่  
 ที่มีเกียรติ ผมจะขอร่วมกับเพื่อนสมาชิกฯ จะร่วมกันครับ เพื่อปกป้องเกียรติภูมิ เพื่อปกป้องศักดิ์ศรี  
 เพื่อปกป้องภารกิจ ภารกิจที่สำคัญครับ พวกเรารับรู้กันอยู่ตลอดเวลาว่า ๔ ประการหลัก ๆ  
 กลั่นกรองกฎหมายเราก็ทำได้ดี แต่งตั้งองค์กรอิสระเราก็ทำกันไปเรื่อย ๆ ดีบ้าง ถูกวิจารณ์บ้าง  
 ตรวจสอบการบริหารราชการแผ่นดิน กระทั่งถามเราก็ทำกันไป ยุติติทำได้บ้าง ไม่ได้บ้าง  
 แต่ขณะเดียวกันอดีตที่ผ่านมา แล้วรัฐบาลนำไปแก้ไข นำไปเป็นประโยชน์ก็มีหลายอดีต  
 เราก็ทำกันอยู่ครับ แต่ขณะเดียวกันผมคิดว่าประเด็นการตรวจยังมีมากกว่านั้น ประเด็นที่ให้สภา

## ๒๓

ว.๑๕ (ส.ทั่วไป)

พินิตา ๑๑/๒

X แห่งนี้เป็นสภา Parliament จริงๆ เป็นสภาที่ได้ถูก ได้เสียงได้พูดจริง ๆ ผมคิดว่าเราต้องผลักดัน  
 X X X เรื่องนี้ให้เกิดขึ้นให้มากขึ้น~~ครับ~~ นอกเหนือจากนั้นครับ สิ่งหนึ่งที่เราพูดกันตลอดเวลากันว่า  
 แล้วถ้าเราเป็นอย่างนี้ อำนาจอันที่ ๔ ของเรา ก็คือการถอดถอนจะเกิดขึ้นได้อย่างไร ผมคิดว่า  
 ๒ ปีที่เหลือ เราไม่ได้แปลว่า ตั้งหน้าตั้งตาจะถอดใคร ตั้งหน้าจะถอดฝ่ายบริหาร ตั้งหน้าจะถอด  
 รัฐมนตรี ไม่ใช่ครับ แต่กระบวนการทั้งหมดนี้เรารู้ครับว่าเราไม่ใช่คนเริ่มต้น เราเป็น  
 ไม่สุดท้ายเท่านั้นเอง ถ้าไม้หนึ่ง ไม้สอง ไม้มา ไม้ที่สี่ก็ไม่ถึง แต่แน่นอนครับ ผมคิดว่าภารกิจ  
 ของเรานอกเหนือจากการตรวจสอบ สิ่งที่จะนำไปสู่การตรวจสอบได้ เรายังมีรัฐธรรมนูญที่เปิด  
 โอกาสให้อำนาจเราอีกตั้งหลายครั้ง หลายมาตรา หลายกรณี เพราะฉะนั้นผมคิดว่า ๒ ปีที่เหลือ  
 โดยความรู้สึกของผมครับท่านเพื่อนสมาชิกฯ ครับ ผมอยากจะร่วมกับพวกเราทุกคน สร้างสภา  
 นี้ให้เป็นสภาที่มีเกียรติ มีศักดิ์ศรี เป็นสภาที่หวังที่พึ่งของพี่น้องประชาชนอย่างแท้จริง  
 จะเป็นความบังเอิญหรือจะเป็นอะไรก็สุดแท้แต่ครับ วันนี้วันที่ ๒๓ มีนาคม ที่จังหวัด  
 นครราชสีมา ที่ผมเป็นสมาชิกฯ เป็นวันเฉลิมฉลองของท้าวสุรนารี เป็นวันที่ท่านท้าวสุรนารีได้  
 รวบรวมไพร่พล รวบรวมกำลังต่อสู้กับผู้รุกราน แล้วประกาศชัยชนะ วันนี้ในฐานะลูกหลาน  
 ย่าโม ผมขอปวารณาตัวที่นี่ จะขอร่วมกับเพื่อนสมาชิกฯ ทั้ง ๒๐๐ คน ในการที่กอบกู้เกียรติภูมิ  
 กอบกู้ศักดิ์ศรีในฐานะการเป็นตัวแทนของประชาชน ในฐานะที่จะเป็นปากเป็นเสียงให้กับ  
 ประชาชนในการตรวจสอบการทำงานของฝ่ายบริหาร ในการที่จะพิทักษ์รักษาผลประโยชน์ของ  
 บ้านเมือง ในการที่จะได้มีโอกาสร่วมกันถอดถอน ใครก็ตามที่ทำให้บ้านเมืองนี้เสียหาย ที่ทำผิด  
 ต่อพี่น้องประชาชน-----

- ๑๒/๑



LIRT

ผมคิดว่าวันนี้เป็นวันที่ผมจะบอกกับเพื่อนสมาชิกฯ ว่า ผมจะขอร่วมกับเพื่อนสมาชิกฯ ทุกท่านเพื่อกอบกู้ศักดิ์ศรีของวุฒิสภาอีกครั้งหนึ่ง ถ้าผมมีโอกาส~~ครับ~~ ถึงแม้ว่าจะไม่มี ~~โอกาสไปเป็นรองประธานวุฒิสภา แต่ก็ยินดีและจะร่วมมือกับเพื่อนสมาชิกฯ ทั้ง ๒๐๐ คน ที่จะกอบกู้วุฒิสภาตามที่ผมเรียนไปทั้งหมด ขอขอบคุณมากครับ~~

พลเอก ชาญ ลีนานนท์ (สตุล) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ

พลเอก ชาญ ลีนานนท์ ครับท่านประธานฯ ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีอะไรครับ

พลเอก ชาญ ลีนานนท์ (สตุล) : กระผมใคร่ขอหารือท่านประธานฯ ก่อนที่จะมีการลงคะแนนกัน ท่านประธานฯ ครับ ผมใคร่ขอเสนอข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมนี้ว่า ในการนำเบอร์ของผู้สมัครรับเลือกตั้งผมใคร่ขอให้ยึดถือเอาเบอร์ที่ได้จับสลากมาแสดงวิสัยทัศน์ ผมถือนำ้มเบอร์ของผู้สมัครมีความสำคัญมาก เราจะสมัครผู้แทนฯ เราสมัคร ส.ว. ไปกันตั้งแต่มีดเพื่อไปรอจับสลากท่านประธานฯ จำได้ไหมครับ ไปตั้งแต่มีดพร้อม ๆ กันก่อนที่กรรมการจะมาก็ต้องให้ผู้ที่มาพร้อมกันก่อนเวลานั้นเวลานี้มาจับสลากเอาเบอร์กันครับ เพราะฉะนั้นผมใคร่จะขออนุญาตต่อที่ประชุมนี้ ขอให้พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง ~~นะครับ~~ ก่อนที่จะมีการลงคะแนนกันครับ ถือเอาเบอร์ของผู้ที่มาแสดงวิสัยทัศน์นี้มาจับ ~~สลากเป็นเบอร์จริงครับ ขอพระคุณครับ~~

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ขอขอบคุณครับ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติที่เคารพครับ ~~การเลือกตั้งรองประธานวุฒิสภาแทนตำแหน่งที่ว่าง ในวันนี้กติกากในการเลือกตั้งก็เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๖ วรรคสี่ ซึ่งบัญญัติว่า “การออกเสียงลงคะแนนเลือกหรือให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งใด ให้กระทำเป็นการลับ” และตามข้อบังคับ~~

## ๒๕

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

นนทพร ๑๒/๒

การประชุม ข้อ ๖ วรรคสี่ กำหนด “ให้มีการลงคะแนนเลือกโดยการเขียนชื่อผู้ซึ่งตนประสงค์จะเลือกลงบนแผ่นกระดาษใส่ซองที่เจ้าหน้าที่จัดให้” อันนี้เป็นไปตามกฎหมายและข้อบังคับฯ สำหรับการเลือกตั้งประธานวุฒิสภาที่ผ่านมาเมื่อไม่กี่วันมานี้ นะครับ เมื่อเร็ว ๆ นี้ เราก็ใช้วิธีการโดยขอยกเว้นข้อบังคับ ข้อ ๖ วรรคสี่ และมาใช้วิธีการให้กาเครื่องหมายถูกลงที่หน้าชื่อของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ สำหรับในวันนี้เรียนท่าน พลเอก ชาญ ได้กรุณารับทราบด้วยนะครับ สำหรับในวันนี้เจ้าหน้าที่โดยท่านเลขาธิการวุฒิสภาได้เตรียมบัตรออกเสียงลงคะแนนลับในการเลือกตั้งรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่งไว้ดังนี้ นะครับ จะมีชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๔ ท่าน และมีช่องสี่เหลี่ยมอยู่ข้างหน้าชื่อของแต่ละท่าน และให้ผู้เลือก คือท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่จะเลือกกาเครื่องหมายถูกลงที่หน้าชื่อ ลำดับที่ทางสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้จัดไว้จะเป็นไปตามนี้

ท่าน พลเอก ชาญ กรุณาฟังด้วยนะครับ ๑. นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ ๒. นายปรีชา ปีตานนท์ ๓. นายพิเชฐ พัฒนโชติ ๔. นายจอน อึ้งภากรณ์ เป็นไปตามนี้นะครับ

ไม่ทราบตรงกับที่ท่านเสนอหรือไม่ครับ เชิญครับท่าน พลเอก ชาญ ครับ

- ๑๓/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ภavana ๑๓/๑

พลเอก หาญ ลีนาทนัท (สตุล) : ขออนุญาตครับ ท่านประธานฯ ครับ  
ไม่ตรงครับ กระผมใคร่เสนอให้เรียงชื่อตามลำดับที่จับสลากมาแสดงวิสัยทัศน์ครับ  
ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นข้อเสนอของ พลเอก หาญ ที่จะให้เปลี่ยนบัตรออกเสียง  
ลงคะแนนลับจากที่เคยเลือกประธานวุฒิสภาเมื่อเร็ว ๆ นี้ไปให้ใช้หมายเลขจับสลากมาแทน  
ไม่ทราบท่านผู้อื่นมีความเห็นประการใดในประเด็นนี้ครับ เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา คือผมเองเห็นว่าจะใช้หมายเลขอะไรก็ได้  
ผมไม่คิดใจ เพียงแต่สิ่งที่ผมจะให้ท่านประธานฯ ช่วยย้ำท่านสมาชิกฯ หน่อย เนื่องจากว่า  
คราวที่แล้วตอนเลือกประธานวุฒิสภา ผมเป็นกรรมการนับคะแนนอยู่ด้วย แล้วก็มีประเด็น  
บัตรเสียซึ่งเราถกเถียงกันมากกว่าเสียหรือไม่เสีย ก็คือสมาชิกฯ กาเครื่องหมายผิดหน้าชื่อ  
เพราะฉะนั้นขอให้ท่านประธานฯ ช่วยเน้นว่าต้องเครื่องหมายถูกเท่านั้นจึงเป็นสิ่งถูก  
คือไม่ต้องมาเถียงกันภายหลัง ผมเกรงว่าเกิดคะแนนจะใกล้เคียงกันจะมีปัญหาภายหลัง  
ส่วนการเรียงลำดับชื่อนั้นอย่างไรก็ได้ผมไม่คิดใจ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านผู้ใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นนอกจากที่ท่าน พลเอก หาญ  
เสนอไว้มีไหมครับ ท่านวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ ครับ เชิญครับ

นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (เชียงใหม่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
ผม วิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงใหม่ ท่านประธานฯ ครับ ตามที่  
มีผู้ได้หารือว่าจะต้องมีการลำดับชื่อในบัตรลงคะแนนนั้น ผมคิดว่าในขั้นตอนนี้ยังทำไม่ได้  
นะครับ เพราะว่าตามข้อบังคับฯ การเลือกรองประธานฯ นั้นได้นำข้อบังคับฯ การเลือก  
ประธานฯ มาใช้โดยอนุโลมอยู่แล้ว วิธีการในนั้นก็ระบุชัดเจนว่าให้เขียนชื่อได้กรณีเดียว  
เท่านั้น ถ้าจะทำอย่างที่ผู้เสนอได้ท่านประธานฯ ต้องยกข้อบังคับการประชุม ข้อ ๑๕๒  
ขึ้นมาใช้ก่อน วิธีการคือท่านประธานฯ จะหารือในที่ประชุมหรือมีผู้เสนอแล้วมีผู้รับรอง  
ไม่น้อยกว่า ๑๐ ท่านนะครับให้งดใช้ข้อบังคับฯ แล้วถึงจะกลับมาใช้วิธีการเขียนชื่อหรือ

## ๒๓

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ภาวนา ๑๓/๒

กากบาทแทน เพราะฉะนั้นผมคิดว่าท่านประธานฯ ต้องถามประเด็นในข้อ ๑๕๒ ก่อน นะครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ก็ทำได้ทั้ง ๒ อย่างครับ คือมีการเสนอให้มีการเปลี่ยนแปลงไป ก็จะถามว่าที่ประชุมส่วนใหญ่จะเห็นด้วยไหม ถ้าเห็นด้วยก็ไปยกเว้นข้อบังคับฯ ที่หลัง ก็ทำได้เหมือนกัน ท่านคอกเตอร์วิบูลย์ครับ

นายวิบูลย์ แซ่มชื่น (กาฬสินธุ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วิบูลย์ แซ่มชื่น จากกาฬสินธุ์ กรณีที่ท่านอาจารย์วัลลภได้กรุณานำเสนอเกี่ยวกับข้อบกพร่อง ที่เกิดขึ้นเมื่อการเลือกตั้งประธานวุฒิสภาคราวที่แล้วเกี่ยวกับบัตรเสีย เนื่องจากว่าได้มีการระบุว่าจะต้องกาเครื่องหมายถูก อันนั้นท่านอาจารย์วัลลภพูดถูกต้องแล้ว แต่กระผม เห็นว่าท่านผู้อาวุโสบางท่านที่ไม่ได้อ่านว่าเครื่องหมายอะไร ความจริงการแสดงเจตนาว่า จะแสดงเครื่องหมายอะไรก็น่าจะสมบูรณ์ จึงใคร่จะกราบเรียนว่าถ้าเป็นไปได้ในบัตร ลงคะแนนนี้ช่วยกรุณาบอกว่ากาเครื่องหมายเป็นเครื่องหมายถูกหรือกาเครื่องหมายคูณ ก็แล้วแต่ ไม่ได้แปลว่าถูกหรือผิด แต่ว่าเพียงแต่การกาเครื่องหมาย ผมคิดว่าน่าจะช่วยให้ เจตนาธรรมนั้นสมบูรณ์ได้ เพียงแต่ว่าคราวที่แล้วเพียงแต่ท่านให้ทำเครื่องหมายลักษณะเดียว คือการกาเครื่องหมายจะเป็นบวก จะเป็นคูณ จะเป็นวงกลม สุดแท้แต่ว่าเจตนาคืออะไร ผมคิดว่าเจตนาจะสำคัญกว่าเครื่องหมายตรงนั้น อยากจะขอความกรุณาว่าในการทำบัตร ขอให้ยึดเจตนาเป็นสำคัญครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์สมควรครับ

นายสมควร จิตแสง (ขอนแก่น) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สมควร จิตแสง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น ในการเลือกรองประธาน คนที่หนึ่ง ในครั้งนี้

ประเด็นแรกผมก็อยากจะให้ท่านประธานฯ ได้พิจารณาขกเว้นข้อบังคับฯ เพราะว่าคราวที่แล้วเราเลือกประธานฯ เราไม่ได้เขียนชื่อ เพียงแต่กาเครื่องหมายถูกหรือผิด ลงหน้าชื่อของคนที่ถูกเสนอชื่อนั้น เพราะฉะนั้นกระบวนการที่จะดำเนินการต่อไปก็



LIRT

## ๒๘

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

ภavana ๑๓/๓

๑. ยกเว้นข้อบังคับฯ ๒. รายชื่อนั้นท่านเลขาธิการวุฒิสภาได้ทำไว้แล้ว หมายเลข ๑, ๒, ๓, ๔ ซึ่งขัดแย้งกับที่ท่าน พลเอก ชาญ ลินานนท์ ได้เสนอไว้ ผมเองเห็นว่าตรงนี้ไม่มี ความจำเป็นหรือครับ ถ้าเลขาธิการวุฒิสภาได้ทำบัตรเอาไว้แล้ว สมมติว่าเรายกเว้น ข้อบังคับฯ โดยมีชื่อคนปรากฏ แล้วเรากาเครื่องหมายลงไปนั้น ใครจะอยู่หมายเลขใดก็ได้ เพราะว่าสมาชิกวุฒิสภาแห่งนี้ไม่มีผลต่อหมายเลข เพราะทุกคน ๒๐๐ คนนี้รู้ว่าใครเป็นใคร จะอยู่หมายเลขไหนก็รู้ เพื่อไม่ให้เสียเวลาตรงนี้ บัตรได้ทำไปแล้ว น่าจะยื่นตามที่เลขาธิการ วุฒิสภาทำไว้-----

- ๑๔/๑

## ๒๘

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อัยยา ๑๔/๑

ส่วนที่ ๓ ก็คือให้เกิดความชัดเจนในการลงคะแนนว่า เครื่องหมายถูกหรือผิดอะไรมี ๓ ประเด็นครับ ๑. ยกเว้นข้อบังคับฯ ๒. ลำดับชื่อคน ๑, ๒, ๓, ๔ แต่ยื่นตามที่ เลขาราชการวุฒิสภาทำไปแล้ว เพราะไม่เสียเวลาได้ทำเอกสารไปแล้ว ประเด็นที่ ๓ ก็คือ การกาเครื่องหมายในบัตรเลือกตั้งถูกหรือผิดให้เกิดความชัดเจนก็ลงมือปฏิบัติได้ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านพลเอก หาญ ท่านยังยืนยันความเห็นของท่านอยู่หรือเปล่าครับ ยังยืนยันไหมครับ

พลเอก หาญ สีนานนท์ (สตุล) : ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตครับ ผมยังยืนยันอย่างเก่า ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสมพรครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดแพร์ ผมก็ได้ฟังนานท่านประธานฯ ครับ น่าจะยุติลงได้โดยเร็ว แต่ว่าเมื่อมีผู้เสนอให้เป็นอย่างอื่น คือท่านพลเอก หาญ สีนานนท์ ขอภัยที่เอ่ยนามท่าน ได้เสนอไปอย่างนั้น ผมว่ามีทางเดียวท่านประธานฯ ที่จะทำให้โปร่งใส ยุติธรรม ก็คือทำตามข้อบังคับฯ ท่านประธานฯ ข้อบังคับฯ บอกไว้ชัดเจนครับ ท่านประธานฯ ข้อ ๖ วรรคสี่ “ให้เลือกโดยการเขียนชื่อผู้ที่ประสงค์จะเลือกนั้นเขียนลงในกระดาษแล้วใส่ซอง ให้เจ้าหน้าที่” นะครับ สิ่งนี้เป็นสิ่งที่ถูกต้องใครจะมาครหานินทาอะไรภายหลังเราไม่ได้ครับ เหมือนเราเป็น กกต. ท่านประธานฯ ครับ ถ้าจะเลือกตั้งถ้าเราไม่ยึดตามกฎกติกาก็มีเสียงครหาได้ ผมคิดว่าเมื่อมีผู้เสนอเป็นอย่างอื่นอย่างนี้ ทั้ง ๆ ที่ทางฝ่ายดำเนินการคือฝ่ายเลขานุการดำเนินการแล้ว แต่ว่าท่านก็ยังยืนยันให้ดำเนินการให้ตามที่ท่านเสนอ ผมก็คิดว่าทางออกที่ท่านประธานฯ จะวินิจฉัยให้ดีที่สุดแล้วป้องกันข้อครหานินทาต่าง ๆ ที่จะตามมาคือทำตามข้อบังคับฯ จะเป็นวิธีการที่ดีที่สุด แล้วก็ถูกต้องที่สุดท่านประธานฯ ผมขอขอบคุณครับ



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อัยยา ๑๔/๒

พลเอก หารุญ ลีลานนท์ (สตุล) : ผมขออนุญาตท่านประธานฯ ครับ  
ผมยอมรับทำตามข้อบังคับฯ เขียนชื่อลงไปครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ มีผู้มีความเห็นให้ดำเนินการตามข้อบังคับฯ ข้อ ๖ วรรคสี่  
คือให้เขียนชื่อผู้ซึ่งตนประสงค์จะเลือกลงบนแผ่นกระดาษใส่ซองที่เจ้าหน้าที่จัดให้  
จะเอาตามนี้ครับ มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : อันนี้เป็นไปตามข้อบังคับฯ ครับ ท่านณรงค์ นุ่นทอง เชิญครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม  
ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อสักครู่ผมคิดว่าท่านสมควร  
จิตแสง ได้เสนอชัดเจนว่าให้คงใช้ข้อบังคับฯ โดยเอาข้อบังคับฯ ๑๕๒ มาคงใช้  
ข้อบังคับฯ ข้อ ๖ ว่าด้วยเรื่องการเลือกตั้ง คือให้ทำเครื่องหมายถูกลงหน้าช่องที่ตรงกับชื่อที่  
ท่าน พลเอก หารุญ ท่านให้จับสลากอะไรนั้นผมก็เห็นใจ ขออนุญาตไม่ได้อยากจะขัดใจ  
ผู้หลักผู้ใหญ่ แต่ว่าการเลือกตั้งทั่วไปที่ราษฎรเป็นหมื่น ๆ ไปลงคะแนน แล้วเขาให้กากบาท  
มีแค่เบอร์แล้วผู้เฒ่าผู้แก่บางทีก็อาจจะเลอะเลือน เขาก็เลยพยายามที่จะให้ได้เบอร์เลขตัวเดียว  
กันสะดวกในการเลือก แต่ในวุฒิสภาเราผมคิดว่าอ่านหนังสือเป็นทุกคน แล้วก็ข้างหลัง  
ช่องสี่เหลี่ยมนี้เขาก็มีชื่อแล้ว นาย ก นาย ข นาย ค นาย ง ท่านผู้ใดประสงค์จะเลือกใคร  
ก็อ่านชื่อแล้วก็กาเครื่องหมายถูกหน้าชื่อนั้น ผมว่าที่ทางฝ่ายสำนักงานเลขาฯ เตรียมไว้  
ก็ดำเนินการตามนี้ โดยคงใช้ข้อบังคับฯ ก็จะทำให้เสร็จเร็วขึ้น แต่ก็เสียเวลาในการ  
พิจารณากฎหมายอีก ขอให้ท่านประธานฯ ดำเนินการต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ เพื่อประหยัดเวลานะครับ มีประเด็นว่าจะ  
ดำเนินการตามข้อบังคับฯ หรือไม่ดำเนินการตามข้อบังคับฯ เท่านั้นเอง ถ้ามมติที่ประชุม



LIRT

## ๓๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อัยยา ๑๔/๓

ให้ที่ประชุมวินิจฉัยตัดสินจะรับว่าจะเอาอย่างไร ในการเลือกตั้งรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ในวันนี้ท่านผู้ใดเห็นควรให้ลงคะแนนตามข้อบังคับฯ โดยการเขียนชื่อ ผู้ซึ่งตนประสงค์จะเลือกลงบนแผ่นกระดาษใส่ซองที่เจ้าหน้าที่จัดให้ กรุณากรุปุ่ม เห็นด้วย ครับ หากเห็นควรให้ยกเว้นข้อบังคับฯ กรุปุ่ม ไม่เห็นด้วย ครับ มติที่ ๓ ชัดเจนไหมครับ หากท่านเห็นควรให้ดำเนินการเลือกตั้งตามข้อบังคับฯ ข้อ ๖ วรรคสี่ กรุณากรุปุ่ม เห็นด้วย ถ้าหากเห็นควรให้ยกเว้นข้อบังคับฯ กรุปุ่ม ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนนะครับ รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑๖ คะแนน)

- ๑๕/๑

## ๓๒

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

กัญญณัท ๑๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย คือให้ดำเนินการตามข้อบังคับฯ ๔๕ ไม่เห็นด้วย คือให้ใช้วิธีอื่น วิธีอื่นในที่นี้ก็เป็นทีที่เข้าใจว่าคือให้กาเครื่องหมายหน้าชื่อผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อตามบัตรเลือกตั้งที่สำนักเลขาธิการฯ ได้เตรียมไว้ เป็นทีที่เข้าใจตามนี้ะครับ

(เจ้าหน้าที่ได้นำแผ่นกระดาษใบรายชื่อผู้ที่ได้รับการเสนอแจกให้แก่สมาชิกฯ ในทีประชุม โดยทั่วกัน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เมื่อสักครู่นี้ผมขานมติแล้วใช้ใหม่ครับ เรียบร้อยแล้วนะครับ ทุกท่านเห็นตัวเลขบนจอแล้ว บัตรออกเสียงลงคะแนนลับในการเลือกตั้งรองประธานวุฒิสภา คนทีหนึ่ง ทีจะใช้ในวันนีจะเป็นไปตามนี้ะครับ ทีชื่อจะเป็นเรียงลำดับ ๑. นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ ๒. นายปรีชา ปิตานนท์ ๓. นายพิเชฐ พัฒนโชติ ๔. นายจอ อังภากรณ์ หากท่านผู้ใดประสงค์จะเลือกผู้ใดก็ให้กาเครื่องหมายถูกทีหน้าชื่อท่านทีเห็นสมควรจะให้ เป็นรองประธานวุฒิสภา คนทีหนึ่ง ท่านวิบูลย์ครับ ยังสงสัย

นายวิบูลย์ แซ่มจีน (กาพลินธุ์) : ท่านประธานฯ ทีเคารพ เรื่องกาเครื่องหมายถูก ความจริงกระผมไม่ได้ขัดข้อง อาจจะเป็นทีเจ้าหน้าที่เตรียมไว้แล้ว แต่ผมเกรงว่า พอหลายท่านอาจจะพลั้งเผลอมือไป อาจจะเป็นกาเครื่องหมายคุณ ยกตัวอย่าง ผมไม่ยอมให้มองเป็นบัตรเสีย เพราะจะนั่นวิธีแก้ก็คือแก้ตั้งแต่บัตรว่ากาเครื่องหมายอะไรก็ได้ อันนี้ จะแก้ไขได้อย่างไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนทีสอง) : ผมคิดว่าระดับสมาชิกวุฒิสภาไม่น่าจะมีปัญหาในเรื่องนี้แล้วครับ

นายวิบูลย์ แซ่มจีน (กาพลินธุ์) : ถ้าไม่แก้ไม่เป็นไรครับ ขอเดอนให้เพื่อนสมาชิกฯ ได้ทราบเท่านั้นเอง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนทีสอง) : กาเครื่องหมายถูกไม่เป็นนีไม่รู้จะว่าอย่างไรแล้ว เดี่ยว อบต. เขาจะดูถูกเอานะครับ



- ๑๖/๑

ลำดับต่อไปเลขธิการวุฒิสภาจะอ่านรายชื่อสมาชิกฯ ตามลำดับอักษร  
ครั้งละ ๕ ชื่อ เพื่อให้ท่านสมาชิกฯ ที่ถูกเรียกชื่อมารับบัตรออกเสียงลงคะแนนจากเจ้าหน้าที่  
พร้อมทั้งลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน เมื่อท่านสมาชิกฯ ได้รับบัตรออกเสียงลงคะแนน  
พร้อมซองจากเจ้าหน้าที่แล้วขอให้ท่านทำการออกเสียงลงคะแนนในคูหาลงคะแนนที่จัดไว้  
ขณะนี้เจ้าหน้าที่กำลังจัดคูหาอยู่นะครับ สำหรับท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติท่านใดที่ไม่ได้  
อยู่ในที่ประชุมในระหว่างที่เลขธิการวุฒิสภาอ่านรายชื่อและยังประสงค์จะทำการออกเสียง  
ลงคะแนน ขอได้โปรดรอก่อนกว่าเลขธิการวุฒิสภาจะได้อ่านรายชื่อสมาชิกฯ ครบทุกท่าน  
แล้วจึงจะอนุญาตให้มาออกเสียงลงคะแนนได้ โปรดเข้าใจตามนี้ด้วยนะครับ และโดยเหตุที่  
จำนวนผู้เข้าประชุมนี้จะมีผลสำคัญต่อผลคะแนน ตัวเลขผู้มาประชุมในวันนี้ขณะนี้  
๑๕๒ ท่านนะครับ สถานที่พร้อมแล้วเรียนเชิญท่านเลขธิการวุฒิสภาคำเนินการอ่านรายชื่อ  
เชิญครับ บัตรพร้อมหรือยังครับ บัตรพร้อมแล้ว สำหรับกรรมการตรวจนับคะแนน  
ขอเรียนเชิญผู้มีรายชื่อดังต่อไปนี้ ไม่ทราบอาจารย์แก้วสรรนังอยู่ตรงไหนนะครับ  
เอาอาจารย์วัลลภ เชิญอาจารย์วัลลภครับ ช่วยนับคะแนนหน่อยเชิญครับ อาจารย์สม ต๊ะยศ  
ครับ ท่านสงวน พะเขาครับ เรียนเชิญคุณหญิงจินตนา สุขมาก ครับ เรียนเชิญท่าน ส.ว.  
ระเบียบรัตน์ครับ ขออีกท่านหนึ่งครับ ขอเชิญดอกเตอร์วิทยาครับ

(คณะกรรมการตรวจนับคะแนนเข้าประจำที่)

นายวิทยา มะเสนา (มหาสารคาม) : ท่านประธานฯ ครับ ขอบพระคุณครับ  
ที่ให้เกียรติ ผมไม่ถนัดในการนับคะแนนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสันติภาพครับ รู้สึก็จะ ๖ ท่านแล้วนะครับ  
เชิญท่าน ส.ว. พัฒนา ศิริวันสาธิต อีกท่านหนึ่งเชิญครับ บัตรพร้อมแล้วนะครับ  
ถ้าพร้อมแล้วเชิญท่านเลขฯ ครับ



(นางสาววรรณิ เกตุนุติ รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ได้เรียกชื่อสมาชิกฯ ตามลำดับอักษรชื่อเพื่อให้ลงลายมือชื่อรับบัตรออกเสียงลงคะแนนลับจากเจ้าหน้าที่ แล้วเดินมาออกเสียงลงคะแนนลับ ในคูหาที่เจ้าหน้าที่ได้จัดไว้ ครั้งละ ๕ คน จนจบ)

- ๑๗/๑

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา ได้กลับมายืนบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : มีท่านสมาชิกฯ ท่านใดที่ยังไม่ได้ใช้สิทธิโหวตรับเชิญตอนนี้เลยนะครับ กรรมการนับคะแนนใช้สิทธิด้วยนะครับ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ย์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ขณะนี้รายชื่อสมาชิกฯ ที่ยังไม่ได้มาใช้สิทธิโหวตรับ ขออนุญาตทวนเล็กน้อยนะครับ เพื่อท่านจะได้ยิน ก็คือ ๑. คุณหญิงชดช้อย โสภณพนิช ๒. นายชุมพล ศิลปอาชา ๓. นายประยุทธ ศรีมีชัย ๔. นายปราโมทย์ ไม้กลัด ๕. นายปริญญา กรวยทอง ๖. พลเอก อาทิตย์ กำลังเอก ครับ เท่าที่ติด (Tick) รายชื่อจะมี ๖ ท่านครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ๖ ท่าน มีโหวตรับยังอยู่ระหว่างเดินทาง ถ้าไม่มีผมถือว่าปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบนับคะแนน เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ย์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ พร้อมจะนับคะแนนแล้วนะครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมการนับคะแนนได้ขานชื่อให้ขึ้นจอด้วยนะครับ

(คณะกรรมการตรวจนับคะแนนได้ทำการตรวจนับคะแนนเสร็จแล้ว เสนอผลต่อประธานวุฒิสภา)

นายวัลลภ ตังคณานุก์ย์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ คะแนน ท่านนิพนธ์ วิชัยชูยุทธศาสตร์ ๑๒๖ คะแนน ท่านปรีชา ปีตานนท์ ๕ คะแนน ท่านพิเชฐ พัฒนโชติ ๔๘ คะแนน ท่านจอน อังภากรณ์ ๕ คะแนน บัณฑิตเสียว ๖ รวมทั้งสิ้น ๑๙๔ ผู้ไม่มาใช้สิทธิอีก ๖ ก็ครบ ๒๐๐ พอดีครับ เดียวจะเขียนส่งท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เจ้าหน้าที่ให้กรรมการนับคะแนนเซ็นชื่อกำกับการนับคะแนนมาด้วยนะครับ เดียวจะประกาศผลเป็นอย่างเป็นทางการครับ ท่านกรรมการ



## ๓๖

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

วิมล ๑๗/๒

หลังจากนับคะแนนเสร็จแล้วทำลายบัตรลงคะแนนทั้งหมดด้วยนะครับ

ให้กรรมการที่ทำลายบัตรที่สภาได้ตั้งขึ้นนะครับ-----

- ๑๘/๑

## ๓๓

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

สรยุทธ ๑๘/๑

ท่านสมาชิกฯ ครับ ท่านสมาชิกฯ ที่อยู่ข้างนอกนะครับ ประกาศผลการนับคะแนน การเลือกรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง อย่างเป็นทางการ มีท่านสมาชิกฯ เข้าร่วมประชุม ๑๕๔ ท่าน และมีผู้ที่ลงคะแนนได้ตามลำดับ ดังนี้

ท่านที่ ๑ ท่านนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์	ได้ ๑๒๖ คะแนน
ท่านที่ ๒ ท่านปรีชา ปิตานนท์	ได้ ๕ คะแนน
ท่านที่ ๓ ท่านพิเชฐ พัฒนโชติ	ได้ ๔๘ คะแนน
ท่านที่ ๔ ท่านจอน อึ้งภากรณ์	ได้ ๘ คะแนน

ตามข้อบังคับการประชุมของวุฒิสภา ข้อ ๖ วรรคหก ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุด ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกฯ ที่เข้าประชุมก็คือท่านนิพนธ์ คือได้เกินกว่ากึ่งหนึ่ง ถือว่าท่านนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ เป็นผู้ได้รับเลือกเป็นรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง คือ ๑๒๖ คะแนน ขอแสดงความยินดีด้วยครับ

(สมาชิกฯ ประบมือแสดงความยินดี)

ประธานวุฒิสภา : ขอให้กรรมการทำลายเอกสารบัตรแล้วก็เก็บหีบบัตร ให้เรียบร้อยด้วยครับ เชิญท่านนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานฯ ได้กล่าว เชิญครับ

นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านรองประธานวุฒิสภา คนที่สอง และท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ กระผมต้องขอกราบ ขอบพระคุณและถือเป็นเกียรติอย่างยิ่งที่ได้รับความไว้วางใจจากท่านสมาชิกวุฒิสภา ให้ดำรงตำแหน่งรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง สิ่งที่ผมได้แสดงไว้ต่อที่ประชุมแห่งนี้ จะถือเป็นคำมั่นสัญญาที่ผมจะประพฤติปฏิบัติ และจะขอทำหน้าที่ในฐานะรองประธาน คนที่หนึ่ง ให้ดีที่สุด เพื่อประโยชน์ของพี่น้องประชาชนและประเทศชาติ และจะทำทุกอย่าง เพื่อศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิของวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาครับ ขอบพระคุณมากครับ

(สมาชิกฯ ประบมือแสดงความยินดี)



LIRT

## ๓๘

ว.๑๕ (ส.ทั่วไป)

สรยุทธ ๑๘/๒

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ต่อไปจะขอเข้าวาระครั้งที่ ๒  
คือเรื่องที่ยังพิจารณา เป็นการพิจารณากฎหมาย เชิญท่านคณะกรรมการวิสามัญทุกท่าน  
ชั้นบนเลขนะครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

- ๑๕/๑

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ เรื่องควนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติจ้ครูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ พ.ศ. .... พิจารณาต่อจากเมื่อวานนี้ เมื่อวานนี้เรากำลังพิจารณามาตรา ๕ แล้วก็ยุติการประชุมไป วันนี้ก็จะดำเนินการต่อ ~~หน้า~~ เริ่มตั้งแต่มาตรา ๕ เป็นต้นไป ✕  
เรียนเชิญท่านประธานคณะกรรมการการรับ เชิญครับ

นายถวิล ไพรสณฑ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ถวิล ไพรสณฑ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ในฐานะประธานคณะกรรมการ ที่ประชุมเมื่อวานได้พิจารณาถึงมาตรา ๕ และคณะกรรมการขอมาปรับปรุงถ้อยคำเพื่อให้สอดคล้องกันตามข้อเสนอของท่านสมาชิกฯ หลายท่าน บัดนี้คณะกรรมการได้พิจารณาเสร็จแล้ว ขออนุญาตท่านประธานฯ ให้เจ้าหน้าที่เอกสารที่ได้แก้ไขครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ เชิญครับ อนุญาตครับ มาตรา ๕ คณะกรรมการมีการแก้ไข ~~หน้า~~ ที่ประชุมพิจารณามีประเด็นที่จะต้องพิจารณาก็คือจะเห็นด้วยกับกรรมการ ✕ ในการแก้ไขหรือจะให้คงไว้ตามร่างเดิมนะครับ เชิญอภิปรายครับ กรรมการได้ปรับปรุงแก้ไขถ้อยคำความในมาตรา ๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมแล้วไว้ในเอกสารที่กำลังแจกอยู่นี้ครับ ในหน้า ๑ มีท่านผู้ใดคิดใจใหม่ครับ ไม่มีท่านผู้ใดคิดใจจะถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ท่านประธานฯ ครับ ยังไม่เห็นที่เขาแก้ครับ ขออนุญาตนิกหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ท่านสุนทรยังไม่ได้ครับ มาตรา ๕ เมื่อวานท่านสุนทร ท่านทักท้วงไว้ แล้วก็คณะกรรมการได้แก้ไขตามคำทักท้วงท่านไปแล้ว ~~หน้า~~ ไม่มีท่านผู้ใดคิดใจ ~~หน้า~~ จะได้ผ่านไปมาตราอื่น ~~หน้า~~ เชิญท่านเลขาธิการครับ ✕

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

ขวัญเมือง ๑๕/๒

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน  
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๖ มีการแก้ไข มาตรา ๗ และมาตรา ๘ มีการแก้ไข”

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
ขออนุญาต

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
ขอขำนิดหนึ่งนะครับ กลัวจะเลยครับ กำลังเปิดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ เรียนเชิญท่านเสรี เชิญได้ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ในมาตรา ๖ นะครับท่านประธานฯ  
ในมาตรา ๖ พอดีกรรมการมีการแก้ไขโดยเพิ่ม (๑/๑)

ประการแรก (๑/๑) อยากรู้กรรมการช่วยตรวจสอบหรือช่วยอธิบาย  
นะครับว่า (๑/๑) เพิ่มขึ้นมานั้นใช้คำว่า “แผนแม่บท” ซึ่งเหมือนกับมาตรา ๑๓ โดยเพิ่มขึ้นมา  
แต่พอไปดูมาตรา ๔๒ (๕) ใช้ “ผังแม่บท” นะครับ อันนี้ไม่ทราบว่าเจตนาอย่างไร หรือว่า  
ถ้าถูกแล้วที่สุดจะพิจารณานะครับ ก็ฝากตรงนี้ให้ดู

- ๒๐/๑

ประการที่ ๒ ในมาตรา ๖ นั้น ~~หฺระศฺรึบ~~ มาตรา ๖ (๗) กระทบการไปแก้ไข X  
 จำนวนผู้เชี่ยวชาญการตีราคาทรัพย์สินเป็นผู้เชี่ยวชาญประเมินราคาทรัพย์สิน  
 ใน (๗) นั้น ผมมี ๒ ประเด็น ประเด็นแรกก็คือการประเมินราคาทรัพย์สินนั้น ผมก็ไป  
 ดูกฎหมายอื่น ๆ ที่เขาจะตั้งบุคคลขึ้นมาเพื่อจะกำหนดราคาเขาเรียกว่าอะไร ก็ปรากฏว่า  
 คำว่า “ตีราคา” กับ “ประเมินราคา” นั้น จริง ๆ น่าจะมีความหมายที่แตกต่างกัน ถ้าหากว่า  
 เป็นกริยาทั่วไปที่จะต้องกระทำการอะไรสักอย่างหนึ่งใช้คำว่า “ประเมิน” อย่างคำว่า  
 หลักเกณฑ์การประเมินราคาทรัพย์สิน ในร่างที่มีอยู่แล้วใช้หลักเกณฑ์การประเมินนั้น  
 ถูกต้อง แต่ถ้าเกิดเป็นบุคคล ระบุถึงบุคคลขึ้นมา เขาจะใช้บุคคลตีราคาทรัพย์สิน ผมก็ไป  
 ดู ~~หฺระศฺรึบ~~ ว่า มีบุคคลใดที่ประเมินราคาทรัพย์สินบ้าง ก็ไปตรวจดูก็ไม่มี ~~หฺระศฺรึบ~~ คงมี X X  
 พระราชกำหนดราคาปานกลางของที่ดินสำหรับการประเมินภาษีบำรุงท้องที่ พ.ศ. ๒๕๒๕  
 เขาให้มีราคาที่เหมาะสมการพิจารณาตีราคาปานกลาง เขาใช้คำว่า “ตีราคาปานกลาง”  
 เพราะฉะนั้นที่กระทบการแก้ไขดูเหมือนจะเป็นเรื่องเล็กน้อย แต่คิดว่าน่าจะผิดความหมาย  
 ไป เพราะว่าการประเมินนั้นเป็นเรื่องที่กำหนดไว้ไม่แน่นอน ผู้ที่จะทำหน้าที่กำหนดราคา  
 ที่ไม่แน่นอนนั้น ~~หฺระศฺรึบ~~ ผมว่าไม่น่าจะถูกต้อง ผู้ที่จะทำหน้าที่ต้องใช้ ตีราคา เพราะได้ X  
 กำหนดเลยว่าราคาดนี้ราคาเท่าไร ร่างเดิมผมคิดว่าน่าจะถูกต้อง ~~หฺระศฺรึบ~~ ที่มีผู้เชี่ยวชาญ X  
 การตีราคาทรัพย์สิน เพราะสามารถอ้างอิงกฎหมายอื่น ๆ ที่ผ่านไปแล้วได้ ~~หฺระศฺรึบ~~ X  
 แต่กระทบการก็ไปใช้คำว่า ประเมินราคา ผู้เชี่ยวชาญประเมินราคา ก็คือเป็นผู้เชี่ยวชาญ  
 ที่ไปคาดคะเนราคา ประเมินคือการคาดคะเน อันนี้น่าจะใช้คำว่า ตีราคา ประเด็นที่ ๑  
 ประเด็นที่ ๒ ใน (๗) ที่กระทบการ ไปเพิ่มว่า โดยนำราคาประเมินที่ดินเพื่อจดทะเบียน  
 สิทธิและนิติกรรมมาเป็นส่วนประกอบในการพิจารณาด้วย ซึ่งจริง ๆ ถ้าไม่ระบุ ไม่เพิ่ม  
 ตรงนี้ไว้ ~~หฺระศฺรึบ~~ หลักเกณฑ์การประเมินทรัพย์สินในการดำเนินโครงการการจัดรูปที่ดิน  
 น่าจะครอบคลุมหมด เพราะว่ากรรมการ ผู้เชี่ยวชาญที่จะมีคุณสมบัติ หรือว่าหลักเกณฑ์  
 อะไรต่าง ๆ เป็นเรื่องที่จะต้องดูราคาทุก ๆ ราคา ทั้งราคาที่จดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม  
 ซึ่งส่วนใหญ่ก็จะเอาสำนักงานที่ดิน หรือกรมที่ดินเป็นหลัก แต่ในการกำหนดราคาที่ดิน  
 ปัจจุบันนี้ถ้าหากว่าจะมีการชดเชยให้กับเจ้าของที่ดินเขาจะไม่กำหนดราคาจดทะเบียน  
 เป็นหลักเท่านั้น อย่างเช่น กฎหมายเกี่ยวกับการเวนคืนที่ดิน ก็จะใช้ราคาตลาด หรือราคา

## ๔๒

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

จิตติมา ๒๐/๒

ในท้องตลาด ในขณะที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเวนคืนที่ดินนั้นมากำหนดราคาเพื่อความเป็นธรรม เพราะฉะนั้นถ้าไม่กำหนดไว้ก็จะรวมหมด ก็คือทั้งจดทะเบียนนิติกรรมก็สามารถเอามากำหนดหลักเกณฑ์ได้ หรือกำหนดจากราคาในท้องตลาดที่ไปสำรวจมาแล้วเดี๋ยวนี้เขาจะมีบริษัทที่ไปประเมินราคาทรัพย์สิน การที่กรรมการให้ความสำคัญเฉพาะในการนำราคาที่ดินมาจดทะเบียนสิทธิ นิติกรรม พอเพิ่มเข้าไป เจตนาดูเหมือนกับว่าจะให้ความสำคัญไปที่ราคาจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเป็นสำคัญ ตรงนี้น่าจะ ถ้าไม่ใส่ก็ตัดออกเสีย เป็นไปตามร่างเดิม ส่วน (๕) นี้จะครับ ท่านประธานฯ ครับ อีกประเด็นหนึ่ง (๕) กรรมการไปเพิ่มเติมที่ธรณีสงฆ์ หรือศาสนสมบัติกลาง จริง ๆ ดูแล้วเหมือนกับกรรมการเติมมาแล้วน่าจะดี แต่ผมก็ยังสงสัยเหมือนกันว่าทำไมร่างเดิมเขาใช้เฉพาะที่วัดอย่างเดียว ถ้าเกิดกรรมการพิจารณาแล้วเกิดเจ้าหน้าที่เขามาอธิบายแล้วชี้แจงว่าที่เขาระบุไว้ที่วัดอย่างเดียวนั้นเขาทำมาผิด กรรมการถึงมาเพิ่มที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลางเติมเข้าไป ตรงนี้ก็จะมีเหตุผลให้รับฟังว่าที่เติมมานั้นน่าจะถูก-----

- ๒๑/๑

แต่ก็สงสัยว่าทำไมร่างเดิมเขาเป็นที่วัด เพราะผมก็เข้าใจนะครับว่า ที่ดินเกี่ยวกับทางศาสนา  
จริง ๆ แล้วมีหลายลักษณะ ที่วัดนี้รวมที่มัสยิดใหม่ รวมที่ในศาสนาอื่นอีกใหม่ ทำไมเดิม  
เฉพาะที่ธรณีสงฆ์หรือศาสนสมบัติกลางมาใช้เท่านั้น ก็จะมีผลไปอีกกว่าที่เดิมมานั้น มีที่ดิน  
ของศาสนาอื่นอีกรวมอยู่ด้วยหรือเปล่า ใน (๖) ดังกล่าวก็มี ๓ อนุที่อยากทราบความกระจ่าง  
ในเรื่องนี้ แล้วถ้าผิดถูกอย่างไรก็โปรดพิจารณาครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เคียวท่านอุปถัมภ์อาจารย์แก้วสรร ธรรมาธิการ เชิญครับ  
อาจารย์แก้วสรร

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
กระผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการ ขอเรียนชี้แจงดังต่อไปนี้ครับ

สำหรับมาตรา ๖ (๑/๑) ตามร่างเดิมนั้นถ้าถามว่าแต่ละจังหวัดจะมีแผนการ  
จัดรูปที่ดินในพื้นที่ของตนอย่างไรบ้าง อะไรคือเป้าหมาย จะทำเมื่อไร อย่างไร อะไรสำคัญ  
กว่ากันอันนี้ไม่มีเลย เหมือนกับนั่งเฉย ๆ แล้วก็ขอให้ชาวบ้านโผล่มาขอหรือให้กรมโยธาฯ  
มาชี้เอาเอง ก็ได้ปรึกษากันแล้วว่าแต่ละจังหวัดจำเป็นต้องมีแผนแม่บทเป้าหมายว่าพื้นที่  
ที่เป็นเป้าหมายของการจัดรูปที่ดินมีอะไรบ้าง เร็ว ช้า ความสำคัญต่างกันอย่างไร ก็เลย  
กำหนดลงไปว่า ให้กรรมการส่วนจังหวัดทำแผนแม่บทในพื้นที่ของตนขึ้นมา แล้วก็เสนอมา  
ให้คณะกรรมการใหญ่ให้ความเห็นชอบตาม (๑/๑) ก็คิดว่าทำให้การจัดรูปที่ดินจะมีทิศทาง  
ขึ้น

ส่วนคำว่า “ผังแม่บท” ในมาตรา ๔๒ นั้นเป็นเรื่อง สมมุติว่าสมาคมจัดรูป  
ที่ดินบางแวกเขาเสนอ โครงการมาเขาก็ต้องมีผังแม่บทของโครงการของเขา ว่าในเขตตำบล  
นี้ในเขตพื้นที่โครงการนี้เขามีผังแม่บทไว้อย่างไร จะมีถนนกี่เส้นกี่สาย ที่ดินจะถูกแบ่ง  
โดยสังเขปจะเกิดเป็นระเบียบขึ้นได้อย่างไร อันนี้เขาต้องเสนอมาคด้วย เพราะฉะนั้นคำว่า  
“ผังแม่บท” ตรงนั้นเป็นคนละเรื่องกับแผนแม่บท จึงเรียนทำความเข้าใจใน (๑/๑) นะครับ

ที่นี้ (๗) เรื่องถ้อยคำ กำหนดคุณสมบัติจำนวนผู้เชี่ยวชาญการ ของเดิมเรียกว่า  
ผู้เชี่ยวชาญการตีราคาทรัพย์สิน ก็ปรารถนากันขึ้นมาในกรรมาธิการว่าดูจะเป็นศัพท์เก่า  
ศัพท์โบราณปัจจุบันนี้ยังใช้คำนี้อยู่หรือเปล่า ก็ได้รับคำชี้แจงจากกฤษฎีกาว่าขณะนี้ศัพท์ที่ใช้

กันอยู่เขาเป็นผู้เชี่ยวชาญการประเมินราคา สมาคมของพวกที่ทำหน้าที่ด้านนี้เขาก็เรียก  
สมาคมผู้ประเมินราคา ใน ก.ล.ต. ผู้เชี่ยวชาญในการประเมินราคาเหล่านี้เขาก็เรียกว่า  
ผู้เชี่ยวชาญในการประเมินราคา เพราะฉะนั้นกรรมวิธีการจึงเข้าใจว่าเป็นเรื่องกาลเวลา  
เป็นเรื่องถ้อยคำ ซึ่งเปลี่ยนไปแล้วจากแต่อดีตก็เลยคิดว่าควรที่จะเอาคำปัจจุบันที่ใช้กันอยู่  
มาใช้ ก็เลยเปลี่ยนคำว่า “ดี” เป็น “ประเมิน” ทีนี้ถามว่าเกณฑ์การประเมิน เรามอบให้  
กรรมการเป็นคนประเมินเป็นคนวางหลักเกณฑ์ แต่กรรมวิธีการก็เกรงว่าการประเมินนั้น  
จะเอาเกณฑ์อะไรมาบ้าง เอาอะไรมาพิจารณาบ้าง อย่างน้อยก็ควรต้องมีเกณฑ์ของทาง  
ราชการ ก็คือเกณฑ์ของการประเมินราคาที่ดินเพื่อจดทะเบียนสิทธิมาประกอบด้วย ไม่ใช่  
ไปเอาเกณฑ์ไหนมาตามหลักวิชาแล้วก็ไม่ใช่เป็นที่ยอมรับกันในหมู่ผู้จัดรูป ในหมู่เจ้าของที่ดิน  
แล้วก็เถียงกัน เพราะฉะนั้นก็เลยเติมไปด้วยว่าจะต้องเอาราคาประเมินที่ดินมาพิจารณา  
ประกอบด้วย

- ๒๒/๑

สำหรับ (๘) เป็นเรื่องการเอาที่ของศาสนา ถามว่าเป็นศาสนาอะไร คำตอบก็คือ ศาสนาพุทธเพราะที่ดินของศาสนาพุทธเท่านั้นที่มีกฎหมายคุ้มครองอยู่ ถ้าที่ของศาสนาอื่นก็ถือครอง เช่น เพราะฉะนั้นที่ของศาสนาพุทธท่านก็จะเห็นว่า ขึ้นันอยู่ว่าถ้าจะเอามาใช้ก็จะต้องให้มหาเถรสมาคมให้ความเห็นชอบด้วย เพราะฉะนั้น ความของร่างเดิมก็ดี หลักการที่เขาร่างมาก็ดีแล้วโดยสภาพปัญหาที่จะมีจริง ๆ มีเฉพาะที่ของศาสนาพุทธ ที่นี้ถามว่าความเดิมเขียนแต่เพียงที่วัด เราก็ให้กฎหมายไปเช็กว่าที่ของศาสนาพุทธที่มีกฎหมายเกี่ยวข้องมีที่อะไรบ้าง ใช้คำว่า “ที่วัด” อย่างนี้จะกินความได้แค่ไหน ก็พบชัดเจนจากกฎหมายที่มีว่าเขาแยกเป็น ๓ ส่วนด้วยกัน ที่วัดคือที่ตั้งวัด ที่ตั้งโบสถ์ สำหรับที่ธรณีสงฆ์ก็คือ ไม่ใช่ที่ตั้งวัดแต่มีคนถวายให้ ส่วนที่ศาสนสมบัติ กลางอย่างเช่นที่วัดร้างอะไรต่าง ๆ ตรงนี้ กรมการศาสนาก็ต้องเข้าดูแล ก็เลยเห็นควร เติมถ้อยคำให้ครบถ้วน เพราะการจัดรูปที่ดินนั้นอาจจะต้องแต่ต้องได้ทั้งที่ตั้งวัด หรือที่ท้องนาที่เขาถวายให้วัดหรือแม้กระทั่งที่วัดร้างก็เลยใส่ไปให้ครบถ้วน อันนี้คือ ที่มาของ (๘) ครับผม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสรียังดีใจ เชิญครับ ต่อเนื่อง

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ในถ้อยคำผมไม่ดีใจ แต่สิ่งที่กรมการเพิ่มเติมใน (๗) และให้ความสำคัญไปที่ราคาประเมินที่ดินเพื่อจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตรงนี้ผมคิดว่าถ้าใส่ไปผู้ปฏิบัติเอง จะให้ความสำคัญไปที่ราคาจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมซึ่งจะขัดกับราคาที่เป็นจริง ในท้องตลาด ถ้าจะใส่จริง ๆ หลักก็คือไม่ต้องใส่เพราะว่าไปกำหนดเอาในหลักเกณฑ์ แต่ถ้าใส่อยากปรึกษาทางท่านกรมการผ่านท่านประธานฯ ว่าถ้าจะใส่ต้องใส่คำว่า “ราคาซื้อขายในท้องตลาด” เข้าไปด้วย จะได้มี ๒ อย่างในลักษณะที่ใกล้เคียงกันมิฉะนั้น ถ้าใส่อย่างนี้เข้าใจครับว่าถ้าใส่เป็น อย่างน้อย แต่พอท่านใส่ อย่างน้อย จะกลายเป็นหลักไปช่วยกรุณาพิจารณาตรงนี้นิดหนึ่งว่าถ้าเดิมจะกลายเป็นเรื่องใหญ่ ~~ครับ~~ ก็คือจะกลายเป็นเอาราคาจดทะเบียนนิติกรรมไปซึ่งเขาประเมินในราคาที่บ้านมักจะ ไม่ค่อยได้รับความเป็นธรรม ก็ขอความกรุณากรมการพิจารณาตรงนี้ด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ระหว่างกรรมาธิการกำลังปรึกษากัน ท่านอุบลมีคำถามหรือมีประเด็นที่ติดใจเชิญนะครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่าน กระผม อุบล เอื้อศรี ส.ว. นครราชสีมา ท่านประธานฯ ที่เคารพผมมีข้อสังเกตตามมาตรา ๕ และ มาตรา ๖ คือโดยทั่ว ๆ ไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตอนนี้เราขึ้นมามาตรา ๖ แล้วนะครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : มีข้อสังเกตหนึ่ง คืออย่างนี้ ท่านประธานฯ ครับ คุณสมบัติของผู้ทรงคุณวุฒิตามปกติกฎหมายจะกำหนดไว้ หรือมักจะปรากฏในกฎหมายแต่่าในมาตรา ๖ ไม่ได้กำหนดคุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ไว้ถึงแม้ว่าใน (๓/๑) จะพูดไว้เหมือนกัน ถ้าหากว่าใน (๓/๑) ครอบคลุมแล้วผมก็อยากให้กรรมาธิการนี้ยืนยัน -----

ใน (๓/๑) นี้บอกไว้ว่า กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ แต่ไม่ได้พูดไว้ว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๕ หรือ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ มีคุณสมบัติประการใดไม่พูดไว้ ถ้าหากว่ายังครอบคลุมอยู่ก็น่าจะ กำหนดไว้ใน (๓/๑) ว่า กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับคุณสมบัติและวิธีการสรรหากรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ถ้าอย่างนี้ผมคิดว่าอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการนี้ก็จะเป็นผู้มีหน้าที่ ในการกำหนดคุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ อันนี้ก็ขอได้รับการยืนยันจาก ท่านกรรมการด้วย อยากจะให้ใส่คำว่า “กำหนดคุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ” ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประเกียรติ นาสิมมา เชิญครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ประเกียรติ นาสิมมา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดร้อยเอ็ด ในมาตรา ๖ เรื่องคณะกรรมการมี อำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ ใน (๑) ผมค่อนข้างจะสงสัย คือสงสัยใน ๒ ประการด้วยกันก็คือว่า มี ๒ เรื่องใน (๑) นี้ก็คือคนกับหลักเกณฑ์ คนคือผู้ที่จะเป็นผู้เชี่ยวชาญในการที่จะ เติมเขียน ว่า ติราคาทรัพย์สิน แต่คณะกรรมการมาแก้เป็น ประเมิน ที่นี้เติมเขียนว่า ติราคาทรัพย์สิน ~~ครับ~~ แล้วก็ต่อมาก็มีหลักเกณฑ์ในการประเมินทรัพย์สิน ในการดำเนินโครงการจัดรูป ที่ดิน ตรงที่คำว่า ติราคา ผมเข้าใจว่าน่าจะเป็นเรื่องที่ถูกต้องแล้ว คือผู้ที่ติราคาใน (๑) นี้ หมายความว่าราคาที่ตีนั้นคือราคาที่กำหนด เพื่อที่จะจัดซื้อที่ดิน หรือจะต้องจ่ายให้เจ้าของ ที่ดินเดิมเป็นราคาที่แน่นอน ที่ว่าตีนี้ต้องแน่นอนแล้วครับ ส่วนการประเมินว่าจะมาติราคา เท่าไรนั้นเป็นหลักเกณฑ์อีกเรื่องหนึ่งใน (๑) เพราะฉะนั้นผมเห็นว่า (๑) ถ้าคงไว้ตาม ร่างเดิมทั้งหมดจะได้ความชัดเจนและจะครอบคลุมถึงการที่จะจัดเงิน ไปจัดจ่ายให้กับ เจ้าของที่ดินที่ถูกรวบรวมเข้ามาจัดรูปที่ดินตาม โครงการที่จะจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนา เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าน่าจะคงไว้ตามร่างเดิม แต่อย่างไรก็ตาม ผมขอทราบเหตุผลที่ทำไม่ ถึงแก้คำว่า “ติราคา” เป็น “ประเมินราคา” เพราะว่าตรงนี้มีอยู่ ๒ เรื่องด้วยกันคือคนกับ วิธีการประเมินครับ ขอบคุณมากครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ประเด็นเดียวกับที่ท่านเสรีสงสัยนะครับ ท่านพันเอก สมคิด ครับ เชิญครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อัครธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันเอก สมคิด ศรีสังคม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุดรธานี กระผมใคร่จะขอลาม คณะกรรมาธิการในมาตรา ๖ (๕) นี้่นะครับ ที่มีข้อความว่า “ออกระเบียบเกี่ยวกับการนำที่ดินของรัฐ” แล้วท่านก็เข้ามาเป็น ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลางมาใช้ การจัดที่ดินอื่นทดแทนที่ดินของรัฐ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติกลาง และการเวนคืนที่ดินในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดิน อันนี้่นะครับที่ท่านเลขานุการคณะกรรมาธิการคือ ประธานโทษที่เอ่ยชื่อ อาจารย์แก้วสรร อดิโพธิ ได้ชี้แจงไปว่า มาตรา ๖ (๕) ไม่เกี่ยวกับศาสนาอื่น นี่ก็หมายความว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ~~นะครับ~~ เมื่อประกาศใช้แล้ว จะไม่เกี่ยวข้องกับที่ดินที่มีศาสนาอื่นเป็นเจ้าของ ไม่ว่าจะเป็นศาสนาคริสต์ ไม่ว่าจะเป็นศาสนาอิสลามหรือศาสนาอื่นใด ถ้าเป็นอย่างนั้นแล้วก็เป็น การตัดสิทธิเสรีภาพพื้นฐานของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ ถ้าสมมุติว่าศาสนาอื่นเขาอยากจะจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วเขาก็กระทำไม่ได้ อันนี้ผมคิดว่าน่าจะแก้ข้อความ ~~นะครับ~~ จะแก้อย่างไรก็แล้วแต่ขอให้บัญญัติว่า “ศาสนาอื่น” เข้าไปด้วย หรือข้อความทำนองนั้น ~~นะครับ~~ ที่ไม่ตัดสิทธิเสรีภาพของศาสนาอื่นเขาซึ่งศาสนาอื่นในรัฐธรรมนูญก็ให้การรับรองไว้แล้ว ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ ตั้งแต่เมื่อวานในการพิจารณากฎหมายบางส่วนที่กรรมาธิการเองพยายามแก้ ~~นะครับ~~ ก็เป็นประโยชน์ แต่ที่นี้ผมมองในถ้อยคำของมาตรา ๕ ผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๖ ครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : มาตรา ๖ (๕) ครอบคลุมประธานฯ  
 ขอภัยครับ อย่างนี้ครับพยายามดูตรงอื่นนี้ ~~นะครับ~~ เรื่องตีราคา เรื่องประเมินผมไม่ได้ตั้งใจ  
 ตรงนั้น เพราะว่ากรรมการเองพยายามที่จะทำภาพให้ชัดเจน แต่ในส่วนของมาตรา ๖  
 อย่างนี้ครับท่านประธานฯ ที่ผมเองสนับสนุนเห็นด้วยกับกรรมการในส่วนหนึ่งก็คือว่า  
 ถ้าข้อเท็จจริงเหมือนเราอยู่บ้านนอกนี้ ~~นะครับ~~ แน่นอนครับ วัตถุประสงค์ของคณะกรรมการ  
 นี้ ~~นะครับ~~ ตามมาตรา ๖ เขามีอำนาจหน้าที่ ๑, ๒, ๓ บางอย่างต้องยอมรับความจริงอยู่ว่า  
 ที่สำนักสงฆ์มี ที่ธรณีสงฆ์มี ที่วัดมี กรรมการเขียนไว้ชัดแล้ว ~~นะครับ~~ แต่ที่นี้ถ้าเกิดว่า  
 พอลงร่างและกำหนดในจังหวัด จังหวัดหนึ่งผมว่ากรรมการมองไกลนี้รับได้ก็คือว่า  
 บังเอิญจะกำหนดพื้นที่เสร็จคิดที่ธรณีสงฆ์อยู่ ถ้าเกิดกรรมการไม่ใส่ไว้ ~~นะครับ~~ บางทีรูป  
 จะออกมาเข้าท่าแล้ว แต่ที่นี้พอเกิดคนโต้แย้งบอก ในกฎหมายไม่เห็นมีตรงไหนบอกว่า  
 ให้เธอเข้ามาเกี่ยวกับข้อกับที่ฉัน เพราะฉะนั้นกรรมการก็ไปใส่ไว้ผมว่า ก่อนข้างบอกว่า  
 เอาละ ในเมื่อกฎหมายเขียนไว้แบบนี้เขาก็ปฏิเสธไม่ได้ เพราะฉะนั้นกรรมการมองภาพ  
 ที่ว่า อะไรก็ตามที่ยังไม่ครบนี้ ~~นะครับ~~ ที่กรรมการเดิม ที่ธรณีสงฆ์ หรือที่ศาสนสมบัติ  
 กลาง แล้วก็ต่อไปที่ศาสนสมบัติกลางและการเวนคืนอยู่ในเขตดำเนินการจัดรูปที่ดินนี้  
~~นะครับ~~ เพราะท่านประธานฯ ต้องยอมรับว่า เจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนี้ ~~นะครับ~~  
 ซึ่งกรรมการเองก็ขยาดละเอียด แน่นอนละเอียดกว่าพวกผมเพราะได้เชิญคนอื่นมา ผมไม่มี  
 เวลานั่งฟัง แต่ถ้าเจตนารมณ์ของการพิจารณาของการพิจารณาของการบัญญัติกฎหมาย  
 ฉบับนี้มา เพื่อแก้ไขปัญหาและการนำประโยชน์ของการบังคับใช้ที่ดินมาใช้บังคับ  
 เพราะฉะนั้นต้องมีการกระทบเอกชนบ้าง วัดบ้าง ที่นิติบุคคลบ้าง เพราะฉะนั้นการที่  
 กรรมการครอบคลุมถึงนี้ ~~นะครับ~~ ผมยืนยันอย่างนี้ว่า เท่าที่ได้สอบถามกับคนที่เกี่ยวข้อง  
 ก็บอกว่าถ้าหลายหน่วยงานดำเนินแล้วออกมาเป็นรูปธรรม และมีกฎหมายให้อำนาจไว้  
~~นะครับ~~ ซึ่งกรรมการพยายามทำในสิ่งที่ขาดให้เดิมนี้อาจได้มีข้อโต้แย้ง เพราะฉะนั้น  
 เมื่อมองในแง่ของกรรมการพยายามที่จะให้ครอบคลุมนี้ ~~นะครับ~~ แล้วก็ประโยชน์  
 บางที่อาจจะไปโดนที่วัด ~~วัดโฆ~~ แต่เมื่อมีกฎหมายกำหนดไว้ ผมแน่อนครับ  
 เข้ากรรมการ เมื่อกรรมการบอกอย่างนี้ ๆ ก็จบ เพราะฉะนั้นในส่วนของที่กรรมการ  
 ได้แก้ไขและที่รวมทั้งที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ แล้วครอบคลุมนี้ ~~นะครับ~~ ผมว่ากรรมการทำ

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

เปล่งฉวี ๒๔/๓

ค่อนข้างจะชัดเจน เพราะอย่างน้อยการที่ได้เชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องมาในการแก้ไขตรงนี้ก็คงจะได้ข้อยุติ ผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการครับ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

- ๒๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พิณฑุเสณีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ ในฐานะกรรมการครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
กระผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายของคณะ ~~ฯ~~ ขอเรียงตามลำดับ ~~ฯ~~   
~~ฯ~~ (๑/๑) ก็คงจะสิ้นกระแสความแล้ว (๓/๑) เราเขียนว่า กำหนดหลักเกณฑ์ ~~ฯ~~   
เข้าใจว่าหลักเกณฑ์นี้คลุมหมุดแล้ว ทั้งคุณสมบัติ ~~ฯ~~ คลุมอยู่ในนั้นแล้ว หลักเกณฑ์ ~~ฯ~~   
แล้วก็วิธีการที่จะได้คนมาตามหลักเกณฑ์นั้น ที่นี้เป็นปัญหาอยู่ในเรื่องของ (๙) ก็ต้อง  
ขอภัยจริง ๆ นะครับ ก็ได้พยายามศึกษาดูแล้วก็ยังเห็นต่างนะครับว่า คำว่า “ดี” หรือ  
“ประเมิน” ตัวนี้ความหมายน่าจะเหมือนกัน อยู่ที่การใช้ตามกาลเวลาเท่านั้นเอง ในเมื่อได้  
เช็ค (Check) จากการใช้ปัจจุบันแล้ว คำว่า “ดี” เขาไม่ได้ใช้อีกแล้วนะครับ ผู้คนที่เขาใช้กัน  
ทั่วไปเขาใช้คำว่า “ผู้เชี่ยวชาญในการประเมินราคา” แม้กระทั่งกรมที่ดินเขาก็เรียก สำนักงาน  
ประเมินราคา เขาไม่เรียก สำนักงานตีราคา ก็คิดว่าเข้าใจว่า เป็นยูสเสจ (Usage) เป็นการใช้ที่  
ในปัจจุบันเปลี่ยนไปแล้วนะครับ ส่วนเรื่องเกณฑ์นะครับ ตรงนี้ในชั้นกรรมการต้องเข้าใจ  
ว่าการประเมินราคาจริงนี้เป็นเรื่องการประเมินว่า โอ.เค. ในพื้นที่ ๓๐ ไร่ของโครงการ  
ที่คุณมีราคาเดิมอยู่เท่าไร คิดถนนหรือไม่ เข้าถึงเพียงไร และเมื่อจัดรูป แล้วนี้ถนนเข้าถึง  
ราคาของคุณจะเพิ่มขึ้นมาอีกเท่าไร ตรงนี้เป็นารดูในพื้นที่จริงทั้งก่อนและหลังการจัดรูป  
นะครับ ฉะนั้นนี่ไม่พื้นที่ที่ต้องดูตามพื้นที่จริง ไม่ได้ประเมินเพื่อไปขายใครนะครับ  
ประเมินเพื่อจะดูว่า โอ.เค. เมื่อเราจัดรูปให้คุณแล้วมูลค่าที่ดินคุณเพิ่มขึ้นเท่าไรจากเดิม  
เพราะหลักก็คือว่าหลังจากจัดรูปแล้วต้องไม่มีใครเสียราคาที่ดิน ไปจากเดิม อาจจะเสียที่ดิน  
ไปบ้าง แต่ที่ดินมีราคาเพิ่มขึ้น นี่คือการใช้ ไม่ได้ประเมินเพื่อภาษี หรือเพื่อเอาไปซื้อ ไปขาย  
ทั้งสิ้น เป็นการประเมินเพื่อความเป็นธรรมในหมู่เจ้าของที่ดิน แต่ที่นี้ท่านกรรมการก็วิตก  
ว่า ถ้าเกิดเถียงกันว่ากฎเกณฑ์อะไรอย่างใดบ้าง ก็ควรจะมีเอาเกณฑ์ของทางกรมมาเป็น  
ส่วนหนึ่งเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย ไม่ใช่ให้ผู้เชี่ยวชาญไปตีราคา แล้วก็เจ้าของที่ดิน  
ไม่ยอมรับเลย เพราะฉะนั้นนอกจากพื้นที่จริง มูลค่าจริง การเข้าถึงอะไรต่าง ๆ แล้วนี้ก็ขอ  
ให้เอาภาพรวม เกณฑ์ประเมินรวมของกรมที่ดินมาประกอบการพิจารณาด้วย ก็เข้าใจว่าจะ  
ทำให้เป็นที่ชัดเจนขึ้น แล้วก็ยอมรับในหมู่เจ้าของที่ดินได้ ก็เลยนำราคาประเมินมาเป็น

## ๕๒

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

ดวงทิพย์ ๒๕/๒

ส่วนหนึ่งนะครับ แต่ในความเป็นจริงไม่มีทางหรอกครับ โดยวิชาการ โดยหลักเกณฑ์การ  
 ติราคาต้องดูที่ดินจริงว่าแปลงนี้เดิมคุณราคาเท่าไร ถนนเข้าถึง โยกไปทางนั้นนิดหนึ่ง  
 ถนนเข้าถึงรูปสวยขึ้น ขึ้นเป็นเท่าไร หนีไม่พ้นครับ ไม่มีทางจะเอาราคามที่ดินซึ่งเป็น  
 แค่นับล ๆ มาใช้ แล้วก็ทุกที่ดินเท่ากันหมด ไม่ใช่ ฉะนั้นที่ท่านวิตกว่าจะกลายเป็นเรื่องเอา  
 ราคาประเมินของกรมที่ดินมาตีเท่ากันหมด ไม่ใช่ ไม่ได้ประเมินเพื่อขายใครทั้งสิ้น ประเมิน  
 เพื่อให้ยอมรับกัน แล้วก็ตกลงกันได้ ในหมู่เจ้าของที่ดินเท่านั้นเอง ก็คิดว่าจะทำให้รัดกุมขึ้น  
 ก็เลขนำมาใส่ไว้ ท้ายสุด (๘) ก็ขอเรียกว่า (๘) เป็นเรื่องที่ดินที่จะต้องอาศัยอำนาจกฎหมาย  
 ถึงจะเอามาจัดรูปได้ เป็นส่วนของภาค ของรัฐ แต่ที่นี้ที่ในทางศาสนา ถ้าเป็นประโยชน์  
 ส่วนรวมจริง ๆ วัตถุประสงค์หลักน้อย จัดรูปเสียหน่อย โยกไปทางนั้นนิดหนึ่ง แต่ไม่ย้ายวัด  
 นะครับ หรือถ้าเป็นที่ตึกแถวที่เขายกให้วัด ตรงนี้เราอาจจะ โยกได้เลย เขยิบไปนิดหนึ่งเลย  
 ตัวนี้ก็ทำให้ประโยชน์ส่วนรวมเกิดขึ้นได้ เพราะฉะนั้นที่ทุกคืนถ้าจัดรูปแล้วทำให้ทั้งแปลงดี  
 ขึ้น ตรงนี้ต้องอยู่ในบังคับของการจัดรูป ถ้าเป็นที่ศาสนาคริสต์นะครับ ที่ของศาสนาอื่น ตรง  
 นี้ในทางกฎหมายไม่ได้มีฐานะที่ต้องอาศัยอำนาจกฎหมาย ถือเหมือนที่เอกชนจึงไม่  
 จำเป็นต้องเขียนไว้ นะครับ แต่เฉพาะที่ที่เป็นที่ของศาสนาพุทธเท่านั้นที่มีกฎหมายคุ้มครอง  
 อยู่ว่าจะต้องออกเป็นพระราชบัญญัติ ตรงนี้เท่านั้นที่เราจำเป็นจะต้องมี (๘) -----

- ๒๖/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

วรรณช ๒๖/๑

ซึ่งคลุมของที่ศาสนาพุทธด้วย แต่ของเดิมเขียนไว้แต่เพียงที่วัด ไม่คลุมถึงที่ส่วนอื่น  
 กรรมวิธีการจึงเพียงแต่เติมให้ครอบคลุมเท่านั้นเอง ดังนั้นถ้าเจอที่ศาสนสมบัติ ชาวบ้าน  
 เขาถวายวัดไว้ ไม่ได้ใช้เพื่อศาสนา แต่เป็นที่เก็บดอกผลกินค่าเช่า ถ้าโยกให้ดีขึ้น  
 ปรับรูปให้ดี ที่ผืนนั้นของวัดก็มีมูลค่าเพิ่มขึ้น วัดก็สมประโยชน์ ชาวบ้านก็สมประโยชน์  
 นะครับ ก็เลยเขียนเพิ่มขึ้นให้ครบเท่านั้นเอง ต้องขอภัยครับ กรรมวิธีการคิดว่าได้ตรวจทาน  
 เต็มที่แล้วนะครับ ก็ขอชี้แจงเหตุผลเท่านี้ครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านประเกียรติครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 กระผม ประเกียรติ ครับ สิ่งที่ผมทราบเรียนถามกรรมวิธีการก็คือว่า ใน (๗) นี้มี ๒ เรื่อง  
 นะครับ เรื่องหนึ่งคือคน เรื่องที่ ๒ คือหลักเกณฑ์ในการประเมินราคาทรัพย์สิน คนตาม (๗)  
 นี้เป็นคนคนเดียวกับคนที่ประเมิน หรือว่าคนกลุ่มนี้จะเป็นคนตีราคา คำว่า “ประเมิน”  
 มาจากคำว่า “ประมาณ” ซึ่งไม่แน่นอน มาจากคำว่าเอสทิเมต (Estimate) ภาษาอังกฤษ  
 แต่การตีราคาคือการกำหนดราคา คือฟิกซ์ (Fix) ลงไปว่าราคาเท่าไร ผมเข้าใจว่าเจตนาารมณ์  
 และหลักการของกฎหมาย มาตรา ๖ (๗) นี้ต้องการให้มีเจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญสำหรับตีราคา  
 หรือกำหนดราคาเพื่อที่จะให้สอดคล้องกับ มาตรา ๓ นะครับ ในคำจำกัดความ “การจัดรูป  
 ที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่” จะมีอยู่ที่ว่าการร่วมรับภาระและการกระจายผลประโยชน์ตอบแทน  
 อย่างเป็นธรรม การกระจายผลประโยชน์ตอบแทนอย่างเป็นธรรมคือคณะกรรมการตรง (๗)  
 นี้จะเป็นคนตีราคา ผมเข้าใจอย่างนั้น ถ้าหากว่ายังประเมินราคาอยู่ เจ้าของที่ดินที่บังเอิญ  
 ที่เรามาจัดรูปที่ดินแล้วทำให้ที่ดินเขาราคาสูงขึ้นนี้ใครเป็นคนกำหนด ใครเป็นคนตีราคา  
 ตรงนั้น ถ้าหากว่าไม่มีตรงนี้เลย ไม่มีเจ้าหน้าที่ตรงนี้เลย กฎหมายตัวนี้จะต้องไปอาศัย  
 เจ้าหน้าที่ตีราคาคนอื่น กำหนดราคาคนอื่น ผมถามนี้ผมถามว่าเจ้าหน้าที่ตีราคาคนนี้  
 คือเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพื่อกำหนดราคาให้เป็นธรรมตาม (๗) คำจำกัดความ  
 อันแรกนี้ใช่หรือไม่ หรือว่าจะให้เป็นเจ้าหน้าที่ประเมินตามหลักเกณฑ์ในวงเล็บเดียวกันนี้  
 เพราะผมเห็นว่าเจ้าหน้าที่ประเมินมีอยู่ทั่วไปตามหลักการนี้ครับ ไม่ว่าจะเป็กฎหมาย  
 ที่ดิน กฎหมายอื่นมีเจ้าหน้าที่ประเมินหมดแล้ว ส่วนเจ้าหน้าที่การตีราคาที่จะตีตรงเลยว่า

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

วรนุช ๒๖/๒

ที่ดินตรงนี้อาราคาเท่านี้ละ ไม่มี ถ้าตัดตรงนี้ออกจะไม่มีเลย แล้วจะไปหาที่ไหน จะเป็นความบกพร่องของกฎหมายไป ผมถามอย่างนั้น ผมถึงอยากจะให้อธิบายให้ฟังว่าตัดออกทำไม คำว่า “เจ้าหน้าที่ตีราคา” นี้ ให้เจ้าหน้าที่คนนี้เป็นเจ้าหน้าที่ประเมิน คำว่า “ประเมิน” ก็อธิบายแล้วว่าไม่แน่นอน เมื่อไม่มีความแน่นอนการกำหนดผลประโยชน์ตอบแทนที่เป็นธรรมตามมาตรา ๓ ย่อมไม่เกิดขึ้น ย่อมเป็นปัญหา เพราะฉะนั้นขอให้กรรมการลองพิจารณาและท่านประธานฯ ลองพิจารณาว่ากรณีนี้สมควรที่จะยื่นตามร่างเดิมหรือไม่ อยากฟังคำอธิบายที่ชัดเจนครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) :- เชิญอาจารย์แก้วสรรก่อนครับ เดี่ยวข้างล่างมีอาจารย์วัลลภ กับ X พลตำรวจตรี สนาม นะครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : กราบเรียนนะครับ คือถ้าเรื่องถามว่า ประเมิน หรือ ตี นี้เป็นเรื่องถ้อยคำหรือไม่ กรรมการเห็นเช่นนั้น ประเมินก็ต้องชี้ครับ เท่าไร ภาษาอังกฤษเรียกว่าเอสทิเมต เอสทิเมตก็ต้องเอสทิเมตชี้ครับว่าเท่าไร ต้องลงเป็นตัวเลขครับ บอกประเมิน ประเมินแล้วระหว่าง ๑ แสน ถึง ๑ ล้าน ไม่ใช่ครับ กรุณาดู มาตรา ๖๑ นะครับ มาตรา ๖๑ นั้นตัวเลขต้องออกมาชัดเจน ผู้ร่างก็ยังใช้ถ้อยคำสับสน ผ่านสภาผู้แทนฯ มากี่สับสน กรรมการค้นพบก็บอกว่าใช้คำ ประเมิน ตลอดชี้ครับ มาตรา ๖๑ “ให้ประเมินราคาของดินที่เจ้าของที่ดินเดิมแต่ละรายไว้เป็นฐานในการจัดที่ดินแปลงใหม่ โดยที่ดินแปลงใหม่ที่ได้รับจะต้องมีราคาในขณะ โครงการแล้วเสร็จไม่ต่ำกว่าราคาเดิมที่ใช้เป็นฐาน” -----

- ๒๓/๑



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

มยุรี ๒๗/๑

ชัดเจนครับว่าต้องก็แสนก็ล้าน เพราะฉะนั้น ประเมิน ก็คือการทำมูลค่าให้ออกมา  
ปรากฏเป็นตัวเลขที่ชัดเจนแน่นอนนะครับ แต่ศัพท์ที่ใช้กันอยู่ใช้ “ตีดราคา” แต่ในเมื่อการ  
ใช้ปัจจุบันนี้สมาคมเขาเรียก “สมาคมผู้ประเมินราคาที่ดิน” ใน ก.ล.ต. เขาก็เรียก  
“ผู้เชี่ยวชาญการประเมินราคาที่ดิน” กรมที่ดินเขาก็เรียกว่า “ฝ่ายประเมินราคาที่ดิน”  
ในเมื่อกรรมการเห็นการใช้ของสังคมเปลี่ยนมาอย่างนี้แล้วนะครับ แล้วมาดูมาตรา ๖๑  
ก็เป็นอย่างนี้ก็เลยตัดคำว่า “ตี” ตกไปเสียให้หมดให้คล้องกัน ก็มีข้อชี้แจงเท่านี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ทั้ง ๒ ท่านที่ติดใจอยู่เดิมคือท่านเสรีกับท่านประเกียรติคงจะมี  
คำถามติดพัน เชิญท่านเสรีก่อนครับ เดี่ยวท่านประเกียรติครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ เรื่องที่พูด  
ตรงประเด็นเลขครับท่านประธานฯ ครับ ก็คือไป ๆ มา ๆ อ่านแล้วนะครับด้วยความเคารพ  
กรรมการในแนวความคิดที่ต้องการจะเอาคำปัจจุบัน แต่จริง ๆ แล้วกรรมการช่วย  
คิดหนึ่งนะครับว่า ไม่ทราบว่าการกรรมการสับสนเองหรือเปล่า เพราะว่าผมเองกับ  
ท่านประเกียรติเองอธิบายชัดเจนว่าคำว่า “ตีดราคา” นั้น เป็นการกำหนดเพื่อหาข้อยุติ  
ก็คือตีเป็นราคากำหนดไปเลยครับ แต่ “ประเมิน” นั้นคือความไม่แน่นอน แต่กรรมการ  
เองก็อธิบายว่าปัจจุบันนี้เขาได้คำใหม่แล้ว จริง ๆ ไม่ใช่หรอกครับ คำนี้เขาใช้ทั้ง ๒ คำ  
ทั้ง “ประเมิน” และ “ตี” เพียงแต่ว่าจะใช้เวลาไหนเท่านั้นเอง สิ่งที่กรรมการบอกว่า  
ใช้คำว่า “ประเมินราคา” นั้น แล้วก็ยกตัวอย่างว่าปัจจุบันนี้สำนักงานที่ดินเองยังมีสำนักงาน  
ประเมินราคา ถูกครับ เพราะว่าสำนักงานเขาต้องไปประเมินโดยกำหนดราคาของที่ดิน  
โดยประมาณการ เขาก็ใช้คำว่า “ประเมินราคา” ก็ถูก เขาไม่ใช่คำว่า “ตีดราคา” ครับ  
เพราะว่าตีดราคาที่ดินสำนักงานที่ดินจะไปตีดราคาที่ดินไม่ได้ เขาก็ประเมินเพื่อจะเอาราคา  
ไปกำหนดการเสียภาษีอากร เขาก็ใช้คำว่า “ประเมิน” นั้นถูกต้อง แต่คำว่า “ตี” นั้น  
เป็นคำเฉพาะที่บอกว่าคุณคิดใคร่ตามจะกำหนดราคาให้เป็นยุติก็ตีดราคามาเสีย ก็เป็นคำที่ใช้  
อยู่ในปัจจุบัน ไม่ใช่คำใหม่หรือคำโบราณ ไม่ใช่คำที่บอกว่า “ประเมิน” นั้นเป็นคำใหม่

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

มยรี ๒๗/๒

ไม่ใช่ครับ ถ้ากรรมการอธิบายอย่างนี้ตอนแรกผมก็ยังไม่เอาค่าไหนก็ได้ให้เลือกเอา  
แต่ไป ๆ มา ๆ พอกรรมการอธิบายไปผมก็เข้าใจว่ายังอธิบายใช้เหตุผลที่ผิดเพี้ยนไป  
นะครับ เพราะฉะนั้นถ้าจะให้ถูกจริง ๆ เขาใช้คำว่า “ตีราคา” โดยกำหนดตัวผู้เชี่ยวชาญ  
ในการตีสาค่านั้นถูก ก็คือกำหนดตัวบุคคลมากำหนดราคาที่ยุตินะครับ และถ้าบอกว่า  
เป็นของใหม่ของเก่า นี่แหละครับร่างที่เขาร่างมานี้คือร่างปัจจุบัน กรรมการฟังข้างล่าง  
บ้างเถอะครับ อย่าไปยืนยันตรงนั้นเลย แล้วก็ราคาจดทะเบียนที่ดินผมก็อยากจะทราบเรียน  
อย่าไปใส่เลยครับ เพราะว่าหลักเกณฑ์คนที่รับผิดชอบเขากำหนดอยู่แล้ว ให้โอกาสเขา  
ไปกำหนดโดยวิธีการตามความเป็นจริง ถ้าท่านยังใส่นั้นคือการสร้างปัญหานั้นครับ  
ตรงนี้สรุปก็คือ (๗) ทั้ง ๒ ประเด็นนี้ขอถือตามร่างเดิมแล้วกันนะครับ ขอขอบคุณครับ  
ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : สำหรับท่านประเกียรติที่มีความเห็นทำนองเดียวกับท่านเสรีนะครับ  
เดี๋ยวฟังอาจารย์วัลลภในประเด็น (๗) นะครับ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ย์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
ผม วัลลภ ตังคณานุก์ย์ สมาชิกวุฒิสภา ความจริงทั้ง (๗) และ (๘) เริ่มต้น (๘)  
กรรมการเพิ่มนี้ถูกแล้ว เพราะว่าไปเพิ่มรับกับมาตราอื่นที่ระบุว่าจะต้องมีเรื่อง  
เกี่ยวกับที่ธรณีสงฆ์หรือศาสนสถานกลาง ซึ่งมาตราอื่นได้มีการบัญญัติเอาไว้ก่อนหน้านี้  
ที่นี้ (๗) ปกติการแก้กฎหมายมักจะเห็นคล้อยกับอาจารย์แก้วสรร แต่ว่าคราวนี้คงเห็นด้วย  
ไม่ได้ครับ เพราะอย่างนี้ครับผมมีเหตุผลนิดหนึ่ง ท่านประธานฯ อย่าดูมาตรา ๖๑  
ขอให้ดูมาตรา ๖๐ -----

- ๒๘/๑



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

พินิตา ๒๘/๑

มาตรา ๖๐ เป็นมาตราหลักที่อธิบายความหมายที่ท่านประเกียรติ ท่านเสรี พุดไว้ชัดเจน ครั้นในมาตรา ๖๐ ของกฎหมายฉบับนี้ จะเริ่มต้นว่า การประเมินราคาทรัพย์สิน คือเขาจะพูดถึงภาพรวม ๆ ว่าทรัพย์สินนี้จะต้องประเมินโดยภาพรวมอย่างไร แล้วให้ผู้เชี่ยวชาญไปตีราคา ความในมาตรา ๖๐ นี้สมบูรณ์ที่สุดครับ เพียงแต่กรรมการฯ ไปแก้คำว่า “ตี” เป็น “ประเมิน” ไปหมด พอไปอ่านมาตรา ๖๐ นี้จะสับสนมากเลย เพราะฉะนั้นถ้าใช้ถ้อยคำเดิมนี้ชัดเจนอยู่แล้ว อย่าได้ไปแก้ถ้อยคำเลยครับ เพราะถ้อยคำใช้คนละส่วนกัน ประเมิน คือเป็นภาพรวม ตีราคาเป็นเรื่องเฉพาะนะครับ ผมว่านี่ชัดเจนอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมคิดว่ากรรมการฯ กลับไปใช้ (๗) ค็นน่าจะถูกต้องแล้ว ขอขอบคุณท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่าน พลตำรวจตรี สนาม ครับ

พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (เชียงใหม่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ สำหรับความเห็นของผมที่เกี่ยวข้องกับ (๗) ของมาตรา ๖ นะครับ คืออย่างไรก็ตาม ผมอ่านแล้วใน (๗) ของร่างเดิมเขานั้น เขามีความหมายเฉพาะตัวของเขาอยู่แล้วเป็นการเฉพาะส่วนหนึ่งในคำว่า “ตีความ” แล้วอีกอันหนึ่ง “ประเมิน” นะครับ เพราะฉะนั้นการที่คณะกรรมการฯ ไปเพิ่มเติมของเขาไปตัดคำว่า “ตีความ” ออก แล้วไปใส่ “ประเมิน” ผมคิดว่าน่าจะหลงไปนะครับ แล้วยิ่งที่อาจารย์วัลลภได้ยกเมื่อสักครู่นี้ก็ยิ่งสอดคล้องกันใหญ่ แล้วสิ่งที่สำคัญที่สุดที่ผมเห็นอาจจะไม่ต่างจากคนอื่นตรงที่ว่า เมื่อคณะกรรมการฯ ไปเพิ่มคำว่า “โดยนาราคาประเมินที่ดินเพื่อจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมมาเป็นส่วนประกอบในการพิจารณาด้วย” ผมคิดว่า ถ้าไปเพิ่มอันนี้ยังมีปัญหาใหญ่นะครับ ในการประเมินนี้เขากำหนดไว้เพื่อที่จะกำหนดว่าราคาที่ดินควรจะเสียภาษีราคาเท่าไร อย่างไรไม่ให้มีการเอาไรด์เอาเปรียบกัน ชื่อราคาจริงสูง แต่มาอ้างว่าชื่อราคาถูกเพื่อประโยชน์ที่จะได้จากการคิดภาษีที่ดินและค่าธรรมเนียมต่าง ๆ เพราะฉะนั้นที่ไปเพิ่มของเขานี้ทำให้แปลความหมายเป็นอย่างอื่นไปเลย เขาพูดถึงเรื่องทรัพย์สินซึ่งน่าจะรวมมากไปกว่าที่ดินนะครับ อะไรที่อยู่บนที่ดินซึ่งมีปัญหาอันนี้ แต่ถ้าไปพูดถึงแต่เรื่องที่ดินอันเดียวในความ

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

พินิตา ๒๘/๒

ที่เพิ่มเติมในข้อความที่ ๒ ใน (๗) ยิ่งไปกว่านั้นใหญ่ นะครับ ผมคิดว่าร่างเดิมที่เขาส่งมา (๗) ถูกต้องและเหมาะสมที่สุดแล้วครับ เพียงแต่เรามีความคิดว่าน่าจะเป็นอย่างนั้น น่าจะเป็นอย่างนี้ ลองทบทวนให้ดี ๆ ~~นะครับ~~ /ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่าน พลโท โอภาส รัตนบุรี กรรมการฯ

พลโท โอภาส รัตนบุรี (กรรมการฯ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลโท โอภาส รัตนบุรี กรรมการฯ สำหรับในประเด็นที่ว่าเราจะใช้คำว่า “ตีราคา” หรือ “ประเมินราคา” โดยหลักการในภาษาไทยทั้ง ตี และ ประเมิน นี้ใช้ได้ แต่ว่าใช้เมื่อไร โอกาสที่ไหน คำว่า “ตี” เป็นคำกว้างใช้ได้ทั่วไปครับ แต่กับที่ดินเราจะใช้ คำว่า “ประเมิน” กับอสังหาริมทรัพย์ต้องประเมินราคาชัดเจนเป็นอย่างนั้นนะครับ ถ้าท่าน ดูในมาตรา ๖๑ เขาจะเขียน เขายังไม่ได้ตีราคาที่ดินออกมา แต่เขาจะใช้คำว่า “ประเมินราคา” อันนี้หลักการน่าจะเป็นอย่างนี้นะครับ สำหรับตีราคาหรือประเมินราคาในภาษาอังกฤษ ศัพท์ที่ใช้กับ คำว่า “การประเมินราคาที่ดินออกมา” เขาใช้คำว่า แอปเพรชัล (Appraisal) ~~นะครับ~~ ไม่ใช่เอสทิเมต (Estimate) หรือออกกะไรออกมาคร่าว ๆ ราคาคร่าว ๆ ไม่ใช่ ~~อย่างนั้น~~ แต่เป็นการกำหนดราคาออกมา ตีก็แปลว่ากำหนดราคา ประเมินก็กำหนดราคา เป็นภาษาไทยถูกทั้งคู่ แต่โอกาสที่ใช้นี้ใช้ต่างกัน คณะกรรมการจึงเลือกใช้ให้ถูกกับคำ ที่ใช้กับอสังหาริมทรัพย์ คือที่ดินและสิ่งก่อสร้างทั้งหลายที่เราสามารถประเมินราคาออกมาในรูปมูลค่าของอสังหาริมทรัพย์ได้ครับ

สำหรับอีกประเด็นหนึ่งที่กระผมอยากกราบเรียนเพิ่มเติมจากที่อาจารย์ แก้วสรรเลขานุการท่าน ได้ชี้แจงไปนะครับ คือที่ท่านได้ถามว่า ถ้าเป็นที่ดินของศาสนาอื่น ทำไมไม่กำหนดใส่ไว้ด้วย ไม่ระบุไว้ในมาตรา ๖ ที่กล่าวเมื่อสักครู่นี้ สำหรับที่ดิน ศาสนาอื่นนั้น ไม่ว่าจะเป็นที่ดินคาทอลิกหรือวัดคาทอลิกหรือวัดอย่างอื่นจะเป็น นิติบุคคลครับ จะอยู่ในเรื่องของนิติบุคคลอยู่แล้ว กระผมจึงขอกราบเรียนเพิ่มเติมดังนี้ครับ ขอบพระคุณครับ



LIRT

- ๒๘/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

นนทพร ๒๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประธานคณะกรรมการขออนุญาตให้ทางผู้แทนกฤษฎีกาชี้แจง เชิญครับ เป็นประเด็นโต้แย้งกันใน (๗) เท่านั้นเท่าที่ฟังดูว่าจะใช้คำว่า “ดีราคา” หรือ “ประเมินราคา” เชิญทางกฤษฎีกาแสดงความคิดเห็นให้ที่ประชุมประกอบการพิจารณาด้วยครับ ถ้าพร้อมแล้ว เชิญเลยครับ

นางสาวนิภาพรรณ แสงอินทร์ (ผู้ชี้แจง) : ดิฉัน นิภาพรรณ แสงอินทร์ จากสำนักคณะกรรมการกฤษฎีกา การจะใช้คำว่า “ดี” หรือ “ประเมิน” นั้นก็ขึ้นอยู่กับความหมายที่ต้องการของผู้ร่าง ซึ่งคำทั้ง ๒ คำทั้ง “ดี” และ “ประเมิน” ก็ปรากฏอยู่ในกฎหมายหลายฉบับอยู่แล้ว เช่น จากการที่ผู้แทนหน่วยงานเจ้าของเรื่องได้ชี้แจงในที่ประชุมกรรมการก็เห็นว่าการใช้คำว่า “ประเมิน” จะมีความหมายที่ครอบคลุมและตรงกับวัตถุประสงค์ในร่างพระราชบัญญัติถึงได้มีการแก้ไขจากคำว่า “ดี” เป็น “ประเมิน” ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ฟังท่านสุนทร จินดาอินทร์ ท่านยกมือนานแล้วครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ผมเรียนตามท่านประธานฯ ไปยังตัวแทนจากกฤษฎีกาว่า ในชั้นของสภาผู้แทนราษฎรท่านได้ไปเป็นกรรมการหรือจะไปชี้แจงร่วมด้วยหรือเปล่า แล้วทำไมไม่แก้ไขในชั้นนั้นครับ ~~ปล่อยให้คณะกรรมการนี้~~ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จะตอบเลยไหมครับ เชิญครับ

นางสาวนิภาพรรณ แสงอินทร์ (ผู้ชี้แจง) : ดิฉัน นิภาพรรณ แสงอินทร์ จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในชั้นการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ดิฉันไม่ได้เข้าร่วมประชุมและชี้แจงค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสันติภาพครับ

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

นนทพร ๒๕/๒

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ผม สันติภาพ· อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ผมว่าในมาตรา ๖ ทั้งหมดนี้ได้  
ข้อยุติแล้ว คงเถียงกันในมาตรา ๗ แต่ผมเรียนอย่างนี้ครับท่านประธานฯ ถ้าเรามองถ้อยคำ  
ของมาตรา ๗ กฤษฎีกาเอง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : คือมีปัญหาเฉพาะ (๗)

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : ครับ อันนี้ (๗) แต่ผมจะพูด  
ในมาตรา ๗ ว่ากฤษฎีกาเองเวลาตั้งแต่เริ่มต้น ผมฝากไว้ก็แล้วกัน หลายครั้งที่ผมตั้งคำถาม  
อย่างนี้ว่า ถ้าท่านมาคนเดียวหลังจากมาผู้แทนฯ มาวุฒิสภาจะได้จบ เมื่อกี้ผมจะถาม  
แต่ท่านจอถาม ผมไม่ติดใจตรงนั้น แต่สิ่งที่ผมตั้งข้อสังเกตอย่างนี้ท่านประธานฯ พอดี  
ส่วนหนึ่งผมเองทำธุรกิจอสังหาริมทรัพย์บ้านพร้อมที่ดิน แต่ถามว่าเมื่อเวลาซื้อเท็จจริง  
ขึ้นมา ผู้เชี่ยวชาญในการประเมินราคา ผมเห็นด้วยกับกรมการ ในฐานะที่ทำธุรกิจ  
อสังหาริมทรัพย์ด้วยเหตุผลว่าไม่ว่าจะเป็นที่เอกชนหรือที่อะไรก็ตาม เวลาไปดำเนินการ  
ก่อนที่จะมีการ โอนหลายท่านพูด ผมฟัง เขาจะมีราคากลางมา ไซ้ แต่ราคากลางกำหนดมา  
ในการทำนิติกรรมไม่มีทางที่จะสูงหรือต่ำ เอาแค่ไหนแค่นั้น แต่ที่กรมการกำหนดไว้  
อย่างนี้มาใช้คำว่า “ดี” มันทาบ ถ้าถามผมตรง ๆ อย่างนี้ แต่ “การประเมิน” ท่านว่าอาจจะ  
สวยหรู อาจจะมองว่าเป็นการประเมินหลักทรัพย์ ประเมินราคา ภาพชัด แต่ที่นี้เราก็บอกว่า  
กำหนดคุณสมบัติจำนวนผู้เชี่ยวชาญ การประเมินราคาทรัพย์สิน ไม่ดีแล้วครับ ประเมิน  
เพราะฉะนั้นประเมินนี้มีกำหนดมาตรฐานอยู่ อย่างมาเถียงกันแต่ดีกับประเมิน ผมมอง  
มาตรา ๖๐ นี้ผมว่าอย่างไรก็ตามถ้าเจตนารมณ์ของการกำหนดคุณสมบัติใน (๗) บอก  
คุณสมบัติของผู้ประเมินราคาทรัพย์สินเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นการที่เราจะไปใช้ “ดี”  
แทนที่เอาบุคคลมากำหนด ผมใช้ว่า สมมุติว่า นายแก้วสรร อติโพธิ ผู้ประเมินราคาทรัพย์สิน  
สินได้ไหมครับ เวลาประเมินเสร็จไปกำหนดจะไปผ่านที่ใครก็แล้วแต่ นายแก้วสรร เลขาน  
นั้นแหละเป็นคนประเมินทรัพย์สิน เพราะฉะนั้นโดยถ้อยคำนี้ที่หลายท่านพยายามยก  
ในมาตรา ๖๐ แล้วมาเกี่ยวข้อก็ตาม ด้วยถ้อยคำอันเดียวก็คือคุณสมบัติของผู้ประเมินราคา  
ทรัพย์สินไม่น่าเถียงนะครับ ผมว่าการที่พยายามกรมการ บางครั้งผมไม่ค่อยเห็นด้วย

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

นนทพร ๒๕/๓

กับกรรมการ แต่วันนี้พอ ๒ มาตรการออกมาปีบจำนวนผู้เชี่ยวชาญการประเมินราคา  
ทรัพย์สินเท่านั้นเองจะกำหนดอะไรก็ตาม ดี หรือ ประเมิน แต่เมื่อถูกฎีกาบอกแล้ว  
ประเมิน ในขณะที่เดียวกันกรรมการเองก็เอาคนที่ชี้แจงมาตั้งเยอะแยะ ที่ดิน ผู้เชี่ยวชาญ  
เขาก็บอก ประเมิน-----

- ๓๐/๑

## ๖๒

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ภาวนา ๓๐/๑

X ผมเองถ้าไปมองหลาย ๆ มาตรา ผมพยายามที่จะกำหนดว่าทำไมกรรมการแหกคอก  
 พอข้อเท็จจริงแล้วในฐานะที่อยู่กับธุรกิจอสังหาริมทรัพย์มาส่วนหนึ่งหลายปีตั้งแต่  
 X ปี ๒๕๓๒ เวลาตีราคานะครับ เคียวนี่ไปถึงบ๊วยขึ้นที่ดิน เอาละแม่สำนักงานประเมินที่ดิน  
 แต่เวลาผมไปหาผู้ที่จกรายการนี้ นะครับ ท่านมีความชำนาญในการกำหนด โดยที่ท่านบอกว่า  
 คุณประเมินหลักทรัพย์ผมเท่าไรครับ เป๊ะ ๆ ออกมาเลย ไม่บอกว่าคุณตีราคาผมเท่าไร  
 ไม่ใช่ ถ้าตีไปโรงจำนำให้ท่านตีผมให้ซิ แต่เนี่ยถ้าราคาทรัพย์สินผมเห็นด้วยกรรมการ  
 ในส่วนหนึ่งว่า ถ้าการกำหนดคุณสมบัติผู้เชี่ยวชาญการประเมินราคาทรัพย์สินสอดคล้อง  
 กับกฎหมาย สอดคล้องกับองค์กรที่ท่านตั้งขึ้น แต่ในการตีนั้นส่วนหนึ่งก็ว่าไปแล้ว แล้วแต่  
 X ท่านแนวคิดนี้ นะครับ แต่ถ้าการกำหนดผู้ชำนาญการหรือผู้เชี่ยวชาญการประเมินราคา  
 ทรัพย์สินนี้ นะครับ สูงต่ำมีราคามาตรฐานอยู่ พอกำหนดอย่างไรเป็นอย่างนั้น ผมเห็นด้วยกับ  
 กรรมการครับ เพราะผมได้ข้อยุติแล้ว ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ผมคิดว่าเราใช้เวลาในการอภิปรายมาตรานี้มากพอสมควรแล้ว ~~แล้วที่~~ X  
 อยากจะขออนุญาตที่ประชุมและขออนุญาตต่อคณะกรรมการสรุป ถ้าหากไม่ถูกต้อง  
 กรุณาพักท้วงด้วยนะครับ มาตรา ๖ คณะกรรมการแก้ไขใน ๔ อนุมาตราด้วยกัน (๑) เพิ่ม  
 (๑/๑) เข้ามา ซึ่งที่ประชุมไม่มีท่านผู้ใดคิดใจ ใน (๓) คณะกรรมการเพิ่ม (๓/๑) เข้ามา  
 ก็ไม่มีท่านผู้ใดคิดใจ คงมีคิดใจ (๗) ซึ่งคณะกรรมการแก้ไข ใน (๗) นั้นคณะกรรมการ  
 แก้ไขใน ๒ จุดด้วยกัน

ประการแรกก็คือแก้ความในร่างเดิม “จำนวนผู้เชี่ยวชาญการตีราคา  
 ทรัพย์สิน” คณะกรรมการแก้ไขเป็น จำนวนผู้เชี่ยวชาญการประเมินราคาทรัพย์สิน จุดหนึ่ง  
 แล้วก็เพิ่มความในตอนท้ายว่า “โดยนำราคาประเมินที่ดินเพื่อจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม  
 มาเป็นส่วนประกอบในการพิจารณาด้วย” อันนี้เป็นความซึ่งคณะกรรมการเพิ่มขึ้นมาใหม่  
 เป็นจุดที่ ๒ ใน (๗) อยากจะเรียนถามที่ประชุมเลยว่า ท่านเห็นด้วยกับกรรมการหรือจะให้  
 คงไว้ตามร่างเดิมตามที่ทั้งท่านเสรีและท่านประเกียรติ นาสิมมา และอีก ๒ - ๓ ท่านได้  
 แสดงความคิดเห็นไว้ ผมอยากจะถามที่ประชุม ถ้าหากท่านโต้แย้งกันต่อไปก็คงจบไม่ได้  
 มาตรานี้ ท่านเสรี เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
 ด้วยความเคารพท่านประธานฯ ครับ ผม เสรี สมาชิกวุฒิสภา พออภิปราย  
 ผมก็เป็นห่วงในการจะพิจารณากฎหมายต่อไป ท่านประธานฯ ครับ ผมส่วนใหญ่จะเคารพ  
 ความเห็นของกฤษฎีกาตลอด แต่กฤษฎีกาเมื่อสักครู่นี้ตอบยังไม่ใช่ความเห็นของกฤษฎีกา  
 กฤษฎีกามาตอบไม่ชัดเจน พูดก็ไม่เต็มปากเต็มคำว่ามีกระเสอโดยที่ประชุมแล้ว  
 เขาบอกว่าน่าจะใช้ “ประเมิน” ท่านก็เลยเห็นว่า ประเมิน กฤษฎีกาต้องตอบให้ชัดครับว่า  
 ที่ถูกคืออะไร ความเห็นของกฤษฎีกาในเชิงกฎหมายในทางทฤษฎี ในทางวิชาการนั้น  
 ที่ถูกคืออะไร กฎหมายฉบับนี้ครับท่านประธานฯ ก่อนจะผ่านสภาผู้แทนราษฎร รัฐบาล  
 เสนอมานี่กฤษฎีกาตรวจแล้ว แต่วันหนึ่งกฤษฎีกาบอกอย่างนี้ อีกไม่กี่วันต่อมาพอเข้าสภา  
 กฤษฎีกาพูดอีกอย่าง ผมว่าวิธีพิจารณาของกฤษฎีกาเอาหลักอะไรครับ ต้องมีหลักเกณฑ์  
 แล้วก็ยืนยันสิ่งที่ถูกต้อง แต่อย่าไปเอาความเห็นในที่ประชุมมา เขาต้องการความเห็น  
 ของกฤษฎีกาว่าท่านเชี่ยวชาญทางด้านนี้ที่ถูกต้องคืออะไร ข้อมูลท่านไปร่างมาที่ถูกต้อง  
 คืออะไร นี่ก็สิ่งที่สภาต้องการ เราต้องการความชัดเจนและความถูกต้องและข้อมูล  
 ที่เอามาตัดสินใจได้ ไม่ใช่วันหนึ่งพูดอีกอย่าง อีกวันหนึ่งไปอีกอย่างหนึ่ง ขอบคุณครับ  
 ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ คงพอแล้วกรรมังท่านประเกียรติครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ขอนิดเดียว คือ  
 อย่างนี้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีอยู่ ๒ เรื่องในเรื่อง (๗) ร่างพระราชบัญญัตินี้ต้องการ  
 ให้คนคนหนึ่งคือจำนวนหนึ่งขึ้นมาตีราคา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต้องการให้คนจำนวนนี้  
 ขึ้นมาตีราคาตามราคาประเมิน คือการประเมินราคาประเมิน ไปเถอะตามหลักเกณฑ์วิธีการ  
 ที่มีอยู่แล้วในกฎหมายนี้ครับ -----



วิธีการประเมินประเมิน ไปเถอะ เมื่อประเมินเสร็จแล้วจะเอาราคาเท่าไรกันแน่มีเจ้าหน้าที่  
 คนหนึ่งซุดหนึ่งขึ้นมาตีราคา แอปพรaisal) ก็คือ เอสทิเมต (Estimate) ก็คือคือเรื่อง  
 การประเมินหาข้อยุติยังไม่ได้ เหมือนกับที่ท่านสันติภาพพูดขัดแย้งกันเองอยู่ในตัว ~~เพราะ~~  
 พอไปโรงรับจำนำให้เจ้าของโรงรับจำนำตีราคา ถามว่าเจ้าของพอใจไหม ไม่พอใจ  
 ก็ต้องต่อรอง คนตีราคาคือสิ้นสุด ไม่ใช่ประเมิน เพราะฉะนั้นถ้าหากผมถามกรรมการ  
 ผ่านท่านประธานฯ ไปว่า ถ้าเอาผู้เชี่ยวชาญการตีราคาออกแล้วในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้  
 จะให้ใครเป็นคนตีราคาตามราคาประเมิน ตามราคาประเมินตามร่างพระราชบัญญัตินี้  
 จะให้ใครตีจะให้ศาลปกครองตีใหม่จึงจะเกิดความเป็นธรรม ดูแล้วตามมาตรา ๖๑  
 ที่ยกขึ้นมาซึ่งต้องมีเจ้าหน้าที่ตีราคา แล้วก็สอดคล้องตามมาตรา ๖๐ ด้วย แต่ต้องไม่แก้  
~~นะครับ~~ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ข้างล่างคงยุติการอภิปรายได้ นะครับ เดี่ยวฟังกรรมการแล้วก็ผม  
 จะขอมติที่ประชุมให้วินิจฉัยว่าท่านจะเห็นด้วยตามไหน เชิญท่านกรรมการ  
 นายแพทย์นพดล ครับ

นายนพดล สมบูรณ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 กระผม นายแพทย์ นพดล สมบูรณ์ กรรมการ ครับ ผมจะขอเสริมอาจารย์แก้วสรร  
~~นะครับ~~ คือประเมินราคาในช่วงนี้เป็นการประเมินเพื่อหาสัดส่วนครับ เพราะว่า  
 เมื่อจัดรูปที่ดินแล้ว เดิมแปลงนี้เป็นแปลงตาบอด แปลงนี้อยู่ใกล้ถนนใหญ่ แปลงนั้นอยู่ลึก  
 แปลงนั้นติดซอยก็ประเมินไว้เป็นหลักฐาน เพราะว่า พ.ร.บ. นี้ จะเสียที่ดินประมาณ  
 ๑๕ - ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ไปเป็นถนน ไปเป็นสวนสาธารณะแล้วก็อาจจะกันที่ตี ๆ แปลงหนึ่งไว้  
 เพื่อจะเอาไปจำหน่าย หลังจากลงตัวแล้ว ~~นะครับ~~ เงินที่ได้นั้นก็เอามาทำประโยชน์หรือ  
 คอบแทนกลุ่มสมาชิกของสมาคม เพราะฉะนั้นในการที่จะประเมินจะใช้ราคาของ  
 ผู้เชี่ยวชาญใช้ราคาของที่ดิน กรมที่ดินก็มาเปรียบเทียบกันหาสัดส่วน หาความเหมาะสม  
 หาส่วนเฉลี่ยเปรียบเทียบ ~~นะครับ~~ เช่นว่าที่ดินราคานี้กับแปลงนี้อันนี้มีมูลค่าสูงกว่า  
 ก็เปอร์เซ็นต์ เป็นสัดส่วนครับ ในการที่จะหาที่ตั้งจุดใหม่ของที่ดินหลังจากจัดรูปที่ดินแล้ว  
 ว่าใครจะอยู่ติดถนนใหญ่ใครจะอยู่ติดถนนชอยนอกจากเนื้อที่ดินหายไปแล้วนะครับ

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อัยยา ๓๑/๒

เพราะฉะนั้นตรงนี้เป็นกรณีเปรียบเทียบในการที่จะนำไปใช้ว่าแปลงใดควรจะอยู่ตรงไหนด้วยความยุติธรรมเท่านั้นครับ แต่ว่าเวลาจะขายจริงหลังจากโครงการเสร็จสิ้น สมาคมจะต้องขายแปลงรวมที่เห็นสมควรอย่างไรเท่านั้น ขอบคุณครับ  
ท่านประธานฯ

(นายประเกียรติ นาสิมมา ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประเกียรติประท้วงอะไรครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ประท้วงท่านผู้ชี้แจงอยู่ตอนนี้คือความจริงเรื่องประเมินลักษณะนั้นเข้าใจหมดแล้วอภิปรายไปก็ซ้ำซาก แต่ผมถามสิ่งที่ผมถามคือเมื่อมีการประเมินเสร็จใครจะเป็นคนตีราคาตามพระราชบัญญัตินี้ เมื่อท่านตัดออก ผมถามแค่นี้ไม่มีใครตอบ ตอบผมด้วย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะเลขานุการนะครับ กราบเรียนก็คือเรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องเอาที่ดินไปขายใคร เป็นเรื่องว่าที่ดินแต่ละแปลงจะต้องยอมเสียเนื้อที่จำนวนหนึ่ง เพื่อมารวมกันเพื่อเป็นบริการกลาง เป็นถนนหนทางอะไรต่าง ๆ เพื่อให้ทุกแปลงเข้าถึงถนนนั้น แต่หลังจากการดำเนินการนี้แล้วที่ดินแต่ละแปลงก็จะมีราคาเปลี่ยนไปถึงแม้จะเสียเนื้อที่ไปก็ตาม เพราะฉะนั้นปัญหาอยู่ตรงที่ว่าใครได้เท่าไร ใครได้มากกว่าคนอื่นหรือเปล่า คือเสียพอหรือยัง ที่ของคุณขึ้นสูงคุณควรจะลงเงินค่าทดแทนมา เพราะฉะนั้นจำเป็นต้องมีการประเมินราคาเป็นแปลง ๆ ก่อนโครงการ เป็นแปลง ๆ นะครับ แล้วต้องชัดด้วยว่าราคาเท่าไร แล้วหลังจากรูปที่ดินแล้วคุณขึ้นมาราคาเท่าไรก็เปอร์เซ็นต์ แล้วก็ถือว่าใครได้ใครเสียมากน้อยกว่ากัน ไม่ได้เอาไปขายใครทั้งสิ้น



LIRT

เพราะฉะนั้นมาตรา ๖๑ กรุณาคุณะครับ จะเห็นชัดเจนว่าราคาประเมินที่ว่าเป็นราคาที่เป็นตัวเลขกลม ๆ ชัดเจนเลยว่าราคาเท่าไร ก่อนจัดรูปราคาเท่าไร หลังจัดรูปราคาเท่าไร แล้วมาตรา ๖๐ ที่ท่านอาจารย์วัลลภกล่าวอ้าง ขออภัย มาตรา ๖๐ นั้นเป็นเรื่องประเมินราคาทุกแปลงก่อนจัดรูปแล้วมาหาค่าเฉลี่ยว่าก่อนจัดรูปค่าเฉลี่ยอยู่ตรงนี้ แล้วมาถึงมาตรา ๖๑ หลังจัดรูปคุณขึ้นมาเท่าไร ที่ของท่านถวิลขึ้นมาเท่าไร เกินค่าเฉลี่ยไปเท่าไร ใครได้น้อยกว่ากันแล้วก็เฉลี่ยให้มันเท่า ก็อยู่ตรงนี้ เพราะฉะนั้นไม่ใช่เอาไปขายใครทั้งสิ้น เป็นเรื่องก่อนและหลังการจัดรูปใครได้น้อยได้มากแล้วก็เฉลี่ยราคาใครได้สูงกว่าเพื่อนเกินค่าเฉลี่ย คนอื่นเขาได้แค่นี้ คุณขึ้นไปตั้ง ๓๐ เปอร์เซ็นต์ โอ.เค. คุณจ่ายค่าทดแทนมาก็เท่านั้นเองครับ ไม่ได้เอาที่ไปขายใครทั้งสิ้น แล้วการประเมินในมาตรา ๖๐ มาตรา ๖๑ นี้ประเมินตัวเลขกลม ๆ ออกมาเลยครับ ไม่ต้องให้ใครตีอีกแล้วครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คงพอแล้วนะครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมขออนุญาตนิดเดียว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่อนุญาตครับ ผมคิดว่าอภิปรายต่อไปก็จะหาข้อยุติไม่ได้ จำเป็นต้องให้ที่ประชุมวินิจฉัยตัดสินครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ขอใช้สิทธิพาดพิงเล็กน้อย ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : พาดพิงอะไรครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : เมื่อสักครู่ท่านอาจารย์แก้วสรรพาดพิงว่าผมอ้างถึงมาตรา ๖๐ ผมอธิบายเพิ่มเติมเล็กน้อย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ๑ นาทีครับ เชิญครับ.



## ๖๓

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

กัญญณ์ท์ ๓๒/๒

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผมใช้เวลาสั้น ๆ ท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานฯ ลองอ่านมาตรา ๖๐ วรรคแรกให้ดีตามความเดิมไม่ใช่ความที่แก้ไขครับ ความเดิมอ่านว่า “การประเมินราคาทรัพย์สินในการดำเนินการ โครงการจัดรูปที่ดิน ให้คณะที่ปรึกษาโครงการจัดรูปที่ดินจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญการ ตีราคาทรัพย์สินขึ้นเพื่อนำผลการประเมินราคาทรัพย์สินมาคำนวณค่าเฉลี่ย” ท่านประธานฯ พุศอุทครับ จัดรูปเพื่อไปหาค่าเฉลี่ย การจัดรูปที่ดินนั้นจะต้องมีการประเมินราคากลาง แล้วให้ คนไปตีราคาเพื่อมาหาค่าเฉลี่ยครับ ภาษาในมาตรา ๖๐ วรรคหนึ่งตอบทุกอย่างชัดเจนแล้ว ครับ เพราะฉะนั้นผมจึงยืนยันว่าความเดิมนั้นถูกต้องแล้วครับ เพราะมาตรา ๖๐ นี้ยืนยันทักษะ ที่ผมพูดทุกประการครับ ว่าผู้เชี่ยวชาญต้องไปตีราคาครับ แต่การประเมินเป็นคำรวมครับ เพราะฉะนั้นยืนยันคำเดิม ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ จะให้ที่ประชุมวินิจฉัยตัดสินว่าจะเห็นด้วยกับความเห็นของใคร มาตรา ๖ มีปัญหาเฉพาะ (๗) ที่กำลังอภิปรายเพ็ญยุติไปนี้ว่า จะเห็นด้วยกับกรรมาธิการหรือ จะให้คงไว้ตามร่างเดิม เนื่องจากคณะกรรมการ ได้มีการแก้ไข ถ้าหากว่าท่านผู้ใดเห็นด้วย กับกรรมาธิการ โดยมีการแก้ไขตามที่กรรมาธิการ ได้แก้ไข ผมได้สรุปให้ฟังแล้วแก้ไขใน ๒ ประเด็น ๒ จุดด้วยกัน คือมีการแก้ความและเพิ่มความเข้าไปในตอนท้าย ถ้าหากท่าน เห็นด้วยกับกรรมาธิการกค เห็นด้วย ถ้าหากท่านมีความเห็นให้คงไว้ตามร่างเดิมของ สภาผู้แทนราษฎรคือ ไม่แก้กค ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยแล้วขอปิดการ ลงคะแนนนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วยกับกรรมาธิการให้มีการแก้ไข ๔๖ ไม่เห็นด้วย ๕๓ คือให้ คงไว้ตามร่างเดิมตามมติที่ออกมา กรรมาธิการยอมรับนะครับ เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการ ต่อไปครับ เชิญท่าน พันเอก สมคิด ครับ



LIART

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

กัญญณ์ท์ ๓๒/๓

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๖ (๕) นี้  
ยังไม่เสร็จนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ มีที่กรรมการแก้ไขใน (๕) อีกแห่งหนึ่ง เท่าที่ฟังดูก็ไม่มี  
ท่านผู้ใดคิดใจ

- ๓๓/๑

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุตรธานี) : กระผมได้ถามคณะกรรมการแล้วว่าทำไมไม่เอาที่ดินของศาสนาอื่นเข้ามา แต่ตอบให้กระผมไม่ชัดเจน กระผมขออ่านนิศเดียนะครับ มาตรา ๖ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ออกระเบียบเกี่ยวกับการนำที่ดินของรัฐ ของที่วัด ของที่ธรณีสงฆ์ หรือของที่ศาสนสมบัติกลางมาใช้ในการจัดที่ดินทดแทนนี้ครับประเด็นสำคัญอยู่ตรงนี้ ทีนี้เมื่อไม่ได้กล่าวถึงที่ดินของศาสนาอื่น ถ้าสมมุติว่ามีสยิดก็ดี คริสต์จักรก็ดี หรือที่ของศาสนาอื่นที่ดีนี้ก็เกิดว่าการจัดที่ดินในเขตจัดรูปที่ดินเหล่านั้นจะกระทำไม่ได้ถ้าเขาไม่ยอม แล้วก็จะเกิดเป็นปัญหาว่าเป็นการเลือกปฏิบัติซึ่งอาจจะขัดรัฐธรรมนูญนะครับถ้าเลือกปฏิบัติ เพราะว่าทุกคนมีสิทธิเสรีภาพในการที่จะนับถือศาสนาใดหรือลัทธิในศาสนาใด อันนี้เป็นเรื่องที่สำคัญ เพราะฉะนั้นผมก็อยากจะให้เดิมคำว่า ถ้าหากว่าท่านจะแก้ก็ควรที่จะแก้ว่าเอาศาสนาอื่นเข้ามารวมอยู่ด้วย กระผมก็ขอถามสั้น ๆ คณะกรรมการจะทำได้ไหมเพื่อให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภาได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ท่านแก้วสรร เชิญครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านอุบลประเด็นเดียวกันนี้นะครับ เชิญครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : คืออย่างนี้ครับท่านประธานฯ

มติที่ลงไปแล้วเมื่อสักครู่นี้หมายความว่าในมาตรา ๖ เฉพาะที่ขีดเส้นใต้ไม่เห็นด้วยเลยใช่ไหม อย่างนั้นหรือเปล่า หรือว่าเป็นวงเล็บครับ

ประธานวุฒิสภา : (๗)

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : โอ.เค. ครับ ถ้าอย่างนั้นก็ไม่ว่าครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านแก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ

ผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะเลขาฯ นะครับ ขอเรียนตอบท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ นะครับ กล่าวคือถ้าเป็นที่ของศาสนาอื่นมีฐานะเท่ากับที่เอกชน การจะจัดรูปหรือไม่อย่างไรก็ขึ้นกับการดำเนินการ โครงการ จะยอมไม่ยอมหรืออย่างไรก็ว่ากันตามปกติ

แต่ถ้าเป็นกรณีเป็นที่ของศาสนาพุทธ กฎหมายไทยปฏิบัติเป็นพิเศษอยู่แล้ว มีระบบการคุ้มครองดูแลอยู่แล้วต่างหาก เพราะฉะนั้นถ้าจำเป็นต้องจัดรูปนี้ไม่อาจจะปฏิบัติเหมือนกับกรณีที่เอกชนอื่น ๆ ได้ ก็จะต้องมีพระราชบัญญัติถอนสภาพซึ่งตรงนี้ร่างพระราชบัญญัตินี้ก็ยืนยันว่าในกรณีที่ของศาสนาพุทธถ้าจำเป็นต้องจัดรูปก็ต้องเอามาครับ แต่การเอามาไม่ใช่ไปปฏิบัติเหมือนที่เอกชน ท่านจะไปดูมาตราอื่นจะมีการไปขอความเห็นชอบมหาเถรสมาคมอะไรต่าง ๆ เสร็จแล้วถึงจะเอามาจัดรูปได้มันเป็นโดยสภาพของมันเอง ร่างพระราชบัญญัตินี้หรือกรรมการนี้ไม่ได้เลือกปฏิบัติเป็นระบบของประเทศอยู่แล้วถ้าเป็นที่ศาสนาพุทธต้องมีกฎหมายคุ้มครองโดยเฉพาะเพราะฉะนั้นถ้าเราเอามาจัดรูปเราก็ต้องแก้ตามเงื่อนไขที่มีอยู่ จึงจำเป็นต้องมีมาตรา ๘ ขึ้นซึ่งกรรมการไม่ได้เพิ่ม แต่สภาผู้แทนฯ ต้องเป็นอย่างนี้ เป็นแต่เพียงเขาเขียนคำที่ศาสนาพุทธไม่ครบ เขาไปเขียนเฉพาะที่วัด ซึ่งในความหมายทางกฎหมายของที่ดินของวัดนี้หมายถึงเฉพาะที่ตั้ง โบสถ์ แต่ถ้ากรณีเป็นตึกแถวที่วัดเก็บผลประโยชน์นี้เขาเรียกที่ธรณีสงฆ์พวกนี้ถ้าจำเป็นต้องจัดรูปก็ต้องเอามาครับ ก็ต้องเพิ่มขึ้นมาให้สมบูรณ์เท่านั้นเองคือที่ธรณีสงฆ์หรือที่สาธารณะสมบัติกลางเพื่อให้สมบูรณ์ขึ้น กรรมการไม่ได้เริ่มอะไรขึ้นใหม่ เพราะฉะนั้นก็ขอเรียนตอบว่าอันนี้ไม่ใช่การเลือกปฏิบัติ เป็นการปฏิบัติในสิ่งที่ต่างกันตามเหตุตามผลที่มีผลอยู่แล้วถ้าเป็นที่ศาสนาพุทธมีกฎหมายเฉพาะก็ต้องมีหลักเกณฑ์เฉพาะ ส่วนที่ศาสนาอื่นเป็นที่เอกชนก็ปฏิบัติเช่นที่เอกชน ระบบเป็นอย่างนี้อยู่แล้วร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่ได้สร้างขึ้น ขอบพระคุณครับ



ประธานวุฒิสภา : ผ่านนะครับ (๕) นะครับ เชิญท่านเลขาฯ  
ครับ

นายถวิล ไพรสณฑ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ  
ขอนิครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมการก่อนครับ  
เชิญครับ

นายถวิล ไพรสณฑ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ  
ผมขออนุญาตเชิญท่านผู้อำนวยการกองกฎหมายของกรมโยธาธิการและผังเมืองเข้ามา  
ร่วมชี้แจงด้วยครับ ตอนนี้อยู่ข้างหลังครับ คือให้มานั่งตรงนี้ด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ อนุญาตครับ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ  
วุฒิสภา) : “มาตรา ๗ มาตรา ๘ มีการแก้ไข”

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านไพจิตร ศรีคงคา ครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ทางฝ่าย  
เลขฯ ได้นำเสนอขึ้นมาทั้งมาตรา ๗ มาตรา ๘ พร้อมกัน กระผมจะขออภิปรายเฉพาะ  
ในมาตรา ๘ ในมาตรา ๘ เป็นเหตุที่ให้กรรมการพ้นจากตำแหน่ง ซึ่งตามร่างเดิมที่มา  
จากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นเหตุออกตามมาตรา ๘ นี้เป็นเหตุให้ออกเฉพาะ  
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ~~นะครับ~~ ซึ่งในหัวข้อนั้นก็เห็นว่าเป็นความเหมาะสม ส่วนมาใน X  
ขั้นนี้คณะกรรมการได้เพิ่มกรรมการที่มาจากผู้แทนต่าง ๆ เข้าไปด้วย ซึ่งกรรมการที่  
มาจากสภาต่าง ๆ เหล่านี้ไม่ได้มาจากคณะที่ตั้งตั้ง เพราะฉะนั้นการที่กำหนดอยู่ใน  
(๓) ที่ว่าคณะรัฐมนตรีให้ออกเพราะบกพร่อง หรือไม่สุจริตต่อหน้าที่ หรือหย่อน  
ความสามารถไปใช้กับคณะกรรมการที่มาจากสภาต่าง ๆ นั้นผมคิดว่าน่าจะ ไม่ชอบ  
ด้วยหลักการ ตรงนี้ผมคิดว่าใน (๑) ถึง (๒) ของมาตรา ๘ นั้น (๑) น่าจะยกเว้นสำหรับ  
ที่จะไปใช้กับกรรมการที่มาจากมาตรา ๕ (๔) นะครับ ในราชการน่าจะเป็นอย่างนั้น

# ๓๒

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

วิมล ๓๔/๒

เพราะฉะนั้นตรงนี้ฝากให้คณะกรรมการช่วยพิจารณา ถ้าเห็นด้วยก็ควรจะต้องปรับปรุงข้อความเสียใหม่ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน จริง ๆ แล้วนั้นก็ปรึกษากับท่านไพจิตรว่า จะต้องทำความเข้าใจกับกรรมาธิการนิดหนึ่ง ถ้าท่านดูในร่างเดิมของมาตรา ๕ ซึ่งกรรมาธิการแก้ไขนี้ ~~นี้~~ ในส่วนท้ายสุดก็มีกรรมการซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวน ๕ คนเป็นกรรมการ พอท่านไปขยายมาเป็น (๔) ท่านดูให้ ~~คืน~~ ท่านตาม นิดหนึ่ง มาตรา ๕ บอกว่า ผู้แทนสภาทนายความ ผู้แทนสถาปนิก ผู้แทนสภาวิศวกร ผู้แทนสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย และผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเป็นกรรมการ ทีนี้พอเรามาดู เชื่อมโยงกัน ~~นี้~~ ท่านประธานฯ พอมาดูในมาตรา ๗ ผมถาม นิดหนึ่งว่า ใน (๗) นี้ ~~นี้~~ สมมุติว่าในสภาทนายความเขาส่งคนนี้มา นาย ก มา อุตสาหกรรมเขาส่งคนนี้มา วิศวกรส่งคนนี้มา พอถึงเวลาเข้าที่ประชุมคณะรัฐมนตรี คั้นมาตรา ๘ ไปให้อำนาจคณะรัฐมนตรี ถามว่าท่านต้องการบุคคลภายนอกไปควบคุม คอยกำกับดูแลใช่ไหม บอกว่าใช่ ไปคานอำนาจซึ่งกันและกันเพื่อช่วยกันดูแล แต่พอถึง ในมาตรา ๘ นี้ ~~นี้~~ ท่านบอกว่า ให้กรรมการตามมาตรา ๕ (๔) (๕) พ้นจากตำแหน่ง เมื่อกลายเป็นว่าพอตั้งเข้าไป ~~นี้~~ สภาทนายความตั้ง สมมุติว่าตั้งอาจารย์สัก ~~นี้~~ เข้าไปถึงเวลาปีบคณะรัฐมนตรีบอกว่า ฉันไม่ชอบหน้าคนนี้เป็นเหตุในมาตรา ๘ บอกว่า คณะรัฐมนตรีให้ออกเพราะบกพร่อง ไม่สุจริต หรือหย่อนความสามารถ กลายเป็นว่า คนที่บุคคลภายนอกองค์กรใน (๕) ส่งไป ~~นี้~~ ถูกออกตามมาตรา ๘ (๓) หมดเลย เพราะฉะนั้นตรงนี้ถ้าท่านตั้งใจฟัง และก็พยายามศึกษาภาพตามผมจะเห็นว่า คกลงกรรมาธิการจะเอาอย่างไร ผมไม่แน่ใจ จึงต้องถามกรรมาธิการว่า ผู้แทนตาม (๔) ซึ่งเป็น ผู้แทนสถาปนิก สภาทนายความหรืออะไรก็ตามที่ปรากฏตรงนี้ พอเข้าไปเป็นปีบ มาตรา ๘ ถึงเวลาปีบเสนอไปรัฐมนตรีบอกว่า ตั้งเสร็จ



LIART

- ๓๕/๑

## ๗๓

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

สฤษฎท ๓๕/๑

สมมุติว่าฉันไม่ชอบชี้หน้าเลขกลุ่มนี้ แต่เข้าเหตุของมาตรา ๘ บอกว่า ให้กรรมการตาม (๔) (๕) เขียนว่า พ้นจากตำแหน่งเมื่อ อยู่ดี ๆ ถ้าเกิดเขาไม่เอา ท่านเสนอไปแล้วเขาเอาออกแล้ว ทำอย่างไร เพราะฉะนั้นผมว่าในของมาตรา ๕ เอง (๓) นี้ น่าจะเป็นข้อยกเว้นว่า ในกรณีตาม (๓) ไม่ให้ใช้บังคับ เพราะผมเป็นห่วงว่าท่านต้องการเอาคนนอกเข้ามา ผู้แทนองค์กร ซึ่งเกี่ยวข้องไม่ว่าในเรื่องทาง เรื่องกฎหมาย เรื่องวิศวกรรมก็ดี สถาปนิกก็ตาม แต่ถ้าเกิดว่า คณะรัฐมนตรีไม่เอา ท่านจะทำอย่างไร ท่านให้เป็นข้อยกเว้นหรือ ฉันจะส่งคนของผม สมมุติผมอยู่สถานะนี้ผมจะส่งคนในสภาเข้าไป ผมยื่นคนนี้ แต่คณะรัฐมนตรีบอกไม่เอา ตั้งได้ แต่ถึงเวลาฉันเอาออก และผมถามว่ามีมาตรการอะไร กรรมการตอบผมที่ ท่านอาจจะนึกไม่ถึงตรงนี้ก็ไม่ได้แต่สิ่งที่เรามองเราช่วยกันพิจารณาในสถานะนี้ว่ามีเหตุผลเห็นด้วย ถ้าเกิดวันดี คินดีเอาเข้าไปเสร็จ คณะรัฐมนตรีบอกไม่เอา ฉันไม่ถูกชี้หน้าคนนี่ฉันไม่ชอบ จะทำอย่างไร เพื่อไว้หน้าครับ ผมไม่ได้กล่าวหารัฐมนตรีหรือกล่าวหาคนเกี่ยวข้อง แต่การพิจารณาบัญญัติ กฎหมายจะต้องเดินและสอดคล้องกันแล้วไม่ให้อีกฝ่ายหนึ่งได้โอกาสที่จะไม่ให้คนหนึ่งซึ่ง คิดว่าถ้าจะไปทำงานแล้วคนนี้แข็งแล้วก็คิดว่าเป็นประโยชน์ในการประเมินหลักทรัพย์หรือ การตีราคาที่ท่านเถียงกันเมื่อสักครู่นี้และเกิดในขณะเดียวกันคนเหล่านี้ การกำหนดขอบเขต และประโยชน์ที่จะได้กับที่ดินในการที่จะประเมินเพื่อพัฒนาพื้นที่นี้ผมถามว่าใครจะเป็นคน กานอำนาจ เพราะฉะนั้นด้วยความเป็นห่วง ท่านประธานฯ ว่า (๓) นี้ท่านจะเป็นข้อยกเว้น ทำอย่างไรท่านช่วยชี้แจงที่ว่าจะหาทางออกหรือจะยื่นอย่างนี้ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเชิดพงษ์ อุทัยสาธิต ครับ

นายเชิดพงษ์ อุทัยสาธิต (หนองคาย) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเชิดพงษ์ อุทัยสาธิต สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดหนองคาย ท่านประธานฯ ครับ ตามร่างแก้ไขใหม่ในมาตรา ๘ ที่กำหนดให้กรรมการตาม (๔) ซึ่งเป็นผู้แทนจากสภาต้อง พ้นจากตำแหน่ง คือ ๑. ตาย ๒. ลาออก ๓. คณะรัฐมนตรีให้ออก เพราะบกพร่อง หรือ ไม่สุจริตต่อหน้าที่ เป็นบุคคลล้มละลาย เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ และ ๖. ได้รับโทษจำคุก อันนี้ผมไม่เห็นด้วยเพราะว่าถ้าเป็นไปตามนี้ จะเกิดปัญหา อย่างยิ่งในทางปฏิบัติ เพราะว่ากรรมการตาม (๔) เป็นกรรมการผู้แทน ผู้แทนหมายความว่า

หน่วยงานนี้ อย่างสภานายความนี้จะส่งใครไปก็ได้ ประชุมครั้งที่ ๑ ส่งนาย ก พอครั้งที่ ๒ ส่งนาย ข ก็ได้ เป็นผู้แทน เพราะว่าประชุมครั้งที่ ๒ อาจจะนาย ก ไม่อยู่ ซึ่งจะไม่ตายตัว ถ้าใช้คำว่า ผู้แทน ยังมีคณะกรรมการระดับจังหวัดก็จะสับสนกันใหญ่ เพราะฉะนั้นการที่กำหนดว่าตั้งไปแล้วนี้ตายตัวเลย คือออกมาไม่มีออกเลย หัวหน้าหน่วยงานนี้จะเปลี่ยนคนไม่ได้เลย เพราะว่าต้องหันตาม ๖ ประการนี้ ผมคิดว่าจะมีปัญหาในทางปฏิบัติ เพราะว่าปกติอย่างตำแหน่งปลัดกระทรวงนี้ถ้าส่งผู้แทนไปครั้งนี้อาจจะส่งอธิบดีไป ครั้งต่อไป ส่งรองปลัดกระทรวงไป หรือส่งผู้อำนวยการกองไปเป็นผู้แทนได้ ทำนองเดียวกับ สภานายความหรือว่าสภาสถาปนิกเขาอาจจะส่งใครก็ได้แต่ละครั้งไม่เหมือนกัน ไม่จำเป็น เพียงแต่ว่าเป็นตัวแทนเท่านั้นเอง แต่ถ้ากำหนดลงไปอย่างนี้ ถ้าไม่ตายก็เปลี่ยนคนไม่ได้เลย ถ้าเมื่อผู้แทนคนนั้นนี้คิดภารกิจ ไปประชุมไม่ได้ก็ส่งคนอื่นไปแทนไม่ได้ ถ้าเป็นอย่างนี้ เพราะฉะนั้นผมถึงไม่เห็นด้วยว่าจริง ๆ แล้วกรรมการตาม (๔) น่าจะเป็นอิสระของ หน่วยงาน ของสภานายความ สภาสถาปนิกอะไรนี้ เป็นอิสระเขา เขาจะส่งใครมาเป็น ผู้แทนก็ได้ ผมว่าร่างเดิมที่ไม่กำหนดไว้ก็ดีแล้วครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านแก้วสรร กรรมการบริหาร

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ การแก้ไขนี้เกิดจากข้อท้วงติงเมื่อวานนี้ของท่านสมาชิกฯ ว่ากรรมการประเภทผู้แทน ถ้ามีปัญหาเป็นขาดคุณสมบัติเฉพาะบุคคลจะว่าอย่างไร กรรมการเราขอเวลาไปตรวจสอบ และศึกษา ก็ได้ความชัดเจนดังต่อไปนี้ครับ ก็เมื่อกฎหมายเขียนว่าผู้แทนองค์กรเป็น สภานายความหรือสภาอะไรต่าง ๆ ก็ต้องถามทางสภานายความว่าคุณส่งเป็นผู้แทน ส่งใครเป็นผู้แทน และเมื่อเขาส่งมาอันนั้นก็ป็นนิติเหตุ ทางนั้นเขากลายเป็นกรรมการ นะครับ และทางปฏิบัติแต่ละปีเขาก็จะถาม คุณยังยืนยันจะส่งอีกหรือเปล่า เพราะฉะนั้น ไม่ใช่ในวันประชุมครั้งนี้เข้าสภานายความบอกจะส่งใคร พออีกเดือนหนึ่งมาประชุม สภานายความถามว่า จะส่งใครในการประชุมครั้งนี้ ไม่ใช่เป็นครั้ง ๆ อย่างนั้นครับท่าน ก็เป็นการถามองค์กรเลยว่าส่งใครเป็นผู้แทน เพราะในทางปฏิบัติเขาจะถามกันทุกปี ๆ วิธีปฏิบัติเขาทำอย่างนี้ เพราะฉะนั้นมีตัวคนแน่นอนชัดเจน นี่ข้อที่ ๑ ~~นี้ครับ~~ ซึ่งตัวนี้ X กรรมการก็ได้ศึกษาจากพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพ ก็มีความแบบนี้ครับ บอกต่อให้เป็นผู้แทนก็ตามเถอะ แต่ถ้าล้มละลาย ตาย ลาออก พ้น นะครับไม่ใช่ ผู้แทนชั่วคราวตั้งกันไปเรื่อย ๆ แล้วมีหนังสือเป็นครั้ง ๆ ไม่ใช่ครับผม แต่ปัญหาใน ที่ท่านสมาชิกฯ ท้วงติงว่าในกรณีของคณะรัฐมนตรีให้ออกนี้ควรหรือ ตรงนี้นะครับ พระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพก็ยืนยันครับ เพราะต่อให้เป็นผู้แทนแพทยสภา ถ้าล้มละลาย ตาย ลาออกหรือรัฐมนตรีให้ออกนี้ออก แต่ไม่ใช่ให้ออกเพราะไม่ชอบจ้หน้า ท่านดูสิครับ รัฐมนตรีให้ออกเพราะบกพร่องหรือไม่สุจริตต่อหน้าที่หรือหย่อนความสามารถ เพราะฉะนั้นต้องอย่าลืมว่าผู้แทนที่ส่งมากนี้ยังมาใช้อำนาจรัฐแทนรัฐ มาร่วมใช้อำนาจรัฐแทนรัฐ ไม่ใช่เป็นสิทธิโดยธรรมชาติที่จะอยู่เอาออกไม่ได้ เราอยากให้เราส่งคนมา ช่วยกันดูให้กว้างขวางขึ้น แต่ถ้าเขาทรยศต่อหน้าที่ ~~นี้ครับ~~ ไม่สุจริต หย่อนความสามารถ X บกพร่อง เพราะฉะนั้นรัฐมนตรีในฐานะที่เป็นผู้รับผิดชอบต่อบ้านเมืองต้องเอาออกได้ ไม่ใช่เพราะไม่ชอบจ้หน้าครับ แล้วเมื่อเปรียบเทียบกับพระราชบัญญัติหลักประกันก็



เหมือนกันครับ นั่นผู้แทนเต็มหมดเลยครับ ผู้แทนเทศบาล ผู้แทนแพทยสภาเต็มไปหมด โคนหมคครับ ว่าถ้า ครม. ให้ออกได้ทั้งนั้นถ้าพบเหตุบกพร่องนะครับ เมื่อมีคำอธิบายเช่นนี้ และมีแนวปฏิบัติชัดเจนอยู่ในพระราชบัญญัติอื่นเช่นนี้ กรรมการจึงเห็นด้วยกับข้อท้วงติงของสมาชิกฯ เมื่อวานนี้นะครับ แล้วก็แก้ไขให้ปรากฏอย่างนี้ว่าต่อไปเป็นผู้แทน แต่ถ้าคุณสมบัติ นาย ก นาย ข เสียไปตามมาตรา ๘ ก็ต้องพ้นครับผม ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสันติภาพก่อนครับ เชิญครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน กรณีของการคิดค้น ผมถาม กรรมการอย่างนี้ ผมเข้าใจที่กรรมการอธิบาย แต่ก็มีข้อยกเว้นอยู่นิดหนึ่งว่า เมื่อกรรมการแยกออกมาเสร็จ ส่วนหนึ่งพยายามแยกให้ขาดว่าท่านเอา ๔ คนเป็นตัวตั้ง แต่ (๔) ๕ คนนี้มาจากผู้แทนอื่น แต่ที่นี้บอกผู้แทนอื่นบ๊อบนะครับ พอท่านแยกมา เรียบร้อยนะครับ จะมีคำถามว่าผมไม่ได้มองว่าหลังจากที่ส่งไปแล้วนะครับ ท่านบอกออกชัดเจน ถ้าคณะรัฐมนตรีเห็นว่าบกพร่องหรือไม่สุจริตต่อหน้าที่ หย่อนความสามารถ ท่านให้ออก ผมไม่ได้คิดใจประเด็นอย่างนั้น เพราะว่าท่านเป็นคนไปแยกในมาตรา ๕ ออกมาเองนะครับ ๕ คนนี้เอาออกมาข้างนอกอย่างอื่นก็ใส่ไป แต่ที่นี้เราต้องการองค์กรของบุคคลภายนอก ซึ่งของเดิมคณะรัฐมนตรีเป็นคนแต่งตั้ง เอาละในเมื่อผู้แทน สภานายความหรือวิสวกรก็ตาม ที่ดูกันเมื่อสักครู่ใน (๔) ที่ส่งเข้าไป ผมมองอย่างนี้ว่า เหตุผลที่คุยกันว่าถ้ารัฐมนตรีแต่งตั้งในส่วนหนึ่งใช่ แต่พอเหตุให้ออกผมว่าค่อนข้างจะโหดไป ที่โหดไปตอบคำถามว่าเอาละไม่เกี่ยวกับไม่ชอบชี้หน้า ไม่ชอบอะไรก็ตาม ท่านประธานฯ แต่มองว่าในเมื่อตั้งไปแล้วเสร็จนะครับ ถ้าเป็นองค์กรหรือผู้แทนจากบุคคลภายนอกที่เราต้องการให้ไปทำหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ ผมไม่รู้ประโยชน์ใครจะมีข้างในผมไม่รู้ ข้างหน้านะครับ-----



แต่ที่นี้ถ้ารัฐมนตรีให้พ้นจากตำแหน่งแล้วให้อำนาจคณะรัฐมนตรีให้ออกเพราะ เอาละ ท่านบอกบกพร่อง หรือไม่สุจริตต่อหน้าที่ผมไม่คิดใจ เพราะต้องพิสูจน์ให้เห็นใครเป็นคนกำหนดว่าอันนี้ไม่สุจริตต่อหน้าที่ ถ้าเหตุจะให้ออกเสียอย่าง ผมถามท่านเลขาค ที่ท่านอธิบายงาน ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ผมทำได้ ๗๐ ผมหย่อนหรือ ผมไม่แน่ใจว่าข้างหน้านี้ เพราะฉะนั้นเหตุผลที่ถ้าให้บุคคลเหล่านี้อยู่ในขณะที่เขาเป็นตัวแทนขององค์กร องค์กรส่งมา คุณส่งคนมาคุณต้องรับผิดชอบ สภาพนายความส่งใครมาท่านต้องรับผิดชอบต่อ คนที่ท่านส่ง สถาปนิกส่งใครมาเขาต้องรับผิดชอบต่อคนที่ท่านส่ง แม้จะส่งคนล้มละลาย มากี่เถอะ เป็นเรื่องของคุณ ถ้ารัฐมนตรีให้ออก โอ.เค. ได้ ผมไม่คิดใจตรงนั้น แต่พอมองว่า ไม่สุจริตต่อหน้าที่หรือหย่อนความสามารถ ใครเป็นคนชี้ละครับ หย่อนความสามารถ แค่นั้น เพราะฉะนั้นตรงนี้ถ้อยคำที่ปรากฏท่านอธิบายผมรับได้ แต่ถ้อยคำถ้าจะเอาคนออก เสียอย่างนี้มีเหตุผลใหม่ ไม่สุจริต ไม่คิด ไม่บกพร่อง แต่ให้ออก มีตัวอย่างด้วยในบ้านเมือง นี้ เพราะฉะนั้นบกพร่องแค่นั้น หย่อนความสามารถแค่นั้น ไม่หย่อนความสามารถ ไม่บกพร่อง ไม่สุจริต แต่ให้ออก เพราะฉะนั้นตัวอย่างเกิดขึ้นแล้ว แล้วหลายครั้งหลายหน ที่ชัดเจน เพราะฉะนั้นตรงนี้ถ้าหย่อนความสามารถผมไม่รู้ ถ้าบอกไม่ชอบนายสันติภาพ ตัวแทนสภาพนายความส่งมา ถึงเวลาคณะรัฐมนตรีมีมติอำนาจอยู่ที่คณะรัฐมนตรีจะให้ทำ อย่างไร เอาตรงไหนเป็นเกณฑ์ ในสิ่งที่ผมห่วง ในการพิจารณากฎหมายตรงนี้ เราต้องการ ให้คนไปคานอำนาจ ทำอะไรให้ประโยชน์กับการปฏิรูปที่ดิน พัฒนาที่ดิน ท่านประธานฯ ด้วยความเคารพ ผมเห็นด้วย แต่ตรงไหนที่จะคุ้มครองเป็นเกราะให้เขาทำงานได้เต็มที่ แล้วไม่ถูกเหตุที่มีมติให้ออกนี้ท่านทำอย่างไร พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๕ (๔) นี้จะครับ แล้วรัฐมนตรีมีอำนาจให้ออก ผมถามว่าอะไรเป็นหลักประกันให้เขาที่จะทำงานได้อย่าง มีประสิทธิภาพที่สุด ไม่ต้องพะวงหลังนี่อะไร กรรมการตอบผมหน่อยได้ไหมครับ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเชิดพงษ์ ครับ เชิญครับ

นายเชิดพงษ์ อุทัยสาร (หนองคาย) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเชิดพงษ์ อุทัยสาร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดหนองคาย ผมอยากจะขอถาม ที่คณะกรรมการ ได้ชี้แจงไปแล้วผมคิดว่ายังไม่ชัดเจนนะครับ คือกรรมการตาม (๔)

นะครับ ผู้แทนสภาต่าง ๆ ถ้าต้องพ้นจากตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘ นี้ ซึ่งสภาเมื่อตั้งแล้วจะไม่มีอำนาจไปถอดถอนเลย อยากจะให้ท่านกรรมการและสมาชิกๆ ทุกท่านได้อ่านมาตรานี้ให้ชัดเจนนะครับ ถ้าจะเอาตามที่กรรมการชี้แจงบอกว่าสภานี้ ตั้งไปแล้วสามารถเปลี่ยนได้ แต่ว่าในนี้ไม่มีอำนาจเลยนะครับ เพราะว่าถ้าจะให้สภามีอำนาจ เปลี่ยนได้จะต้องอีกวงเล็บหนึ่งครับว่า กรรมการตาม (๔) สภาทนายความหรืออะไรนี้ สามารถจะเปลี่ยนแปลงได้อีก เพราะว่าถ้าไม่อย่างนั้นตั้งใครไปแล้วต้องอยู่ตลอดไปเลย นะครับ เปลี่ยนไม่ได้เลย เพราะว่าไม่มีวาระด้วย แล้วจะพ้นจากตำแหน่งต่อเมื่อตามมาตรา ๘ เท่านั้นเอง นี่คือผมคิดว่าจะมีปัญหา อยากจะให้ท่านสมาชิกๆ ได้อ่านให้ชัดเจน คือที่ ผมท้วงติง เพราะว่าต้องการให้ไม่ให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ เพราะว่าการตั้งผู้แทนต้องตั้ง ไปได้ เปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา ประชุมครั้งนี้เดิมตั้งนาย ก พอครั้งที่ ๒ นาย ก ไม่อยู่ที่ตั้ง นาย ข ไปแทน ต้องให้เป็นอิสระที่จะเปลี่ยนแปลงได้ เพราะว่าถ้าอย่างสมมุติว่าอย่าง สภาทนายความตั้งผมไปเป็นผู้แทนในกรรมการชุดนี้ ทีนี้สภาจะเปลี่ยนผมไม่ได้เลย ผมต้อง ตลอดไปเลยครับ แม้นายกสภาทนายความจะไม่พอใจ หรือผมไม่ไปประชุมบ้างอะไร ก็เปลี่ยนคนอื่นไม่ได้ เพราะว่าผมจะต้องพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๘ นี้เท่านั้นเอง อยากจะให้คิดให้ดีครับ เพราะว่าถ้าเผื่อว่าจะเอาตามมาตรา ๘ จะต้องมีอีกวงเล็บหนึ่งบอกว่า กรรมการตาม (๔) นี้ สภาทนายความหรือหน่วยงานสามารถที่จะเปลี่ยนแปลงได้ตาม ความประสงค์ของสภาของหน่วยงานนั้นนะครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอุบล เอื้อศรี ครับ



## ๓๕

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

กาหลง ๓๘/๑

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม  
 อุบล เอื้อศรี ครับ ส.ว. จากนครราชสีมาครับ ผมค่อนข้างจะเห็นด้วยกับท่านผู้อภิปราย  
 เมื่อสักครู่ ขออนุญาตเอ่ยนามว่าท่านเชิดพงษ์นะครับ เพราะว่าตาม (๔) ของมาตรา ๕ นี้  
 นะครับ เขามาโดยองค์กรเขาไม่ได้มีใครมาตั้งเขา ไม่มีรัฐมนตรีมาตั้ง เพราะฉะนั้น  
 การจะออก รัฐมนตรีจะสั่งให้ออกไม่น่าจะชอบ มีการเปลี่ยนแปลงบ่อย ๆ แล้วก็เป็นเรื่อง  
 ยุ่งยาก ท่านดูมาตราต่อ ๆ ไปนะครับ ให้ใช้มาตรานี้มาบังคับ ในกรณี (๔) ของมาตรา ๕ ด้วย  
 ในระดับจังหวัดก็ต้องรัฐมนตรี ผมว่าไม่มีเหตุผลนะครับ เพราะฉะนั้นก็ไม่น่าจะใช้มาตรา ๘  
 (๓) บังคับกับคณะกรรมการตาม (๕) ของมาตรา ๕ (๔) น่าจะให้ยืดหยุ่น แต่ก็มีข้อสังเกต  
 นิดหนึ่งว่าถ้าผู้แทนสภาที่วันนี้เกิดบกพร่องตาม (๓) ของมาตรา ๘ จะทำอย่างไร อันนี้ก็น่าจะ  
 มีทางออก คณะกรรมการนี้ตามมาตรา ๕ น่าจะมีทางออก ไม่รับแล้ว เพราะบุคคลนี้  
 ไม่เหมาะสมที่จะเป็นผู้แทนเราก็สามารถวิโต้ (Veto) ได้ ผมคิดว่าไม่น่าจะให้มาตรา ๘ (๓)  
 มาใช้บังคับในมาตรา ๕ (๔) ตามความเห็นของท่านเชิดพงษ์ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมาธิการชี้แจงครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ  
 ผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะเลขานุการ กล่าวคือ สมมุติว่าสภานายความส่งผมไปไม่ต้องมี  
 คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งอะไรผมเลยนะครับ ไม่ต้องมีอะไรเลย ผมได้มาเป็นกรรมการ  
 เพราะการมอบหมายของสภานายความ นี้ข้อที่ ๑ เพราะฉะนั้นตราบไคที่ผมยังคงสภาพ  
 X ความเป็นผู้แทนนี้อยู่ผมก็ได้เป็นกรรมการ แต่เมื่อไรที่สภานายความแจ้งมาว่าขอเปลี่ยน  
 ผมก็หมดความเป็นผู้แทน ไม่จำเป็นต้องเขียนไว้หายไปเลยหลุด แล้วทางปฏิบัติถ้าเป็นกรณี  
 เช่นนี้เขาก็จะถามสภานายความทุกปี ปีละหน ปีละหน จะเปลี่ยนคนใหม่ เปลี่ยนคนใหม่  
 ก็ยืนอยู่ตรงนี้ครับ ลองนึกภาพนะครับ ถ้าเพื่อคำว่าผู้แทนหมายความว่า มาประชุมที่หนึ่ง  
 แล้วเรียกประชุมสภานายที่ ส่งใคร ส่งใคร ไม่ได้ ก็ต้องส่งเป็นการถาวร เมื่อเห็นควร  
 เปลี่ยนก็แจ้งไปหรือถ้าเขาถามว่าปีหนึ่งแล้วจะเปลี่ยนใหม่ ทางนี้บอกเหนือก็เปลี่ยนให้เขา  
 ไม่มีปัญหาเช่นนั้นเลยครับ

ที่นี้ต่อปัญหาเรื่อง ถามว่าอะไรคือบกพร่อง อะไรคือไม่สุจริตคำว่า บกพร่อง  
 หรือ ไม่สุจริตอะไรต่าง ๆ อันนี้เป็นดุลพินิจปรากฏอยู่เต็มกฎหมายไปหมด วิญญูข้าราชการ

ก็มี อะไรก็มี ถามว่าใครตัดสินใจ ก็ต้องมีผู้ถืออำนาจปกครองเป็นผู้วินิจฉัยว่าบกพร่องหรือไม่สุจริต ถามว่าเอาอะไรมาวัด ~~ขั้นนี้~~ เป็นเรื่องหลักกฎหมายปกครอง ว่าการใช้ดุลพินิจ จะต้องอธิบายได้ ต้องมีเหตุผลว่านายแก้วสรรออกเพราะบกพร่อง บกพร่องอย่างไรต้องจาระไน ๑, ๒, ๓, ๔ ถ้าไม่ให้เหตุผลถือเป็นคำสั่งที่มีชอบเขาก็ไปฟ้องศาลปกครองได้ หรือถ้าจาระไนมาแล้วปรากฏไม่เห็นบกพร่องตรงไหนแอบเซิร์ด (Absurd) ไม่เข้าทำศาลปกครองก็ตัดสินได้ว่าเป็นคำสั่งโดยใช้ดุลพินิจโดยไม่มีเหตุผล เพราะฉะนั้นเราจำเป็นต้องให้ดุลพินิจกับคณะกรรมการ แล้วก็เขียนไกด์ (Guide) ไว้เขียนนำไว้ตรงนี้ แต่ถ้าสั่งการไม่ถูกไม่ต้อง ไม่ชี้แจงเหตุผล ชี้แจงแล้วไม่เข้าทำ ก็ไปศาลปกครอง ระบบก็ต้องยุติอย่างนี้ครับ ผมไม่สามารถจะยกตัวอย่างได้ แต่แนวความคิดมาอย่างนี้ ขาดประชุมที่เปอร์เซ็นต์ จึงถือว่าบกพร่อง ตรงนี้ก็เป็นดุลพินิจของคณะกรรมการที่จะดูเหตุผล นำหนัก ถ้าใช้เหตุผลไม่ดีศาลปกครองเขาก็บอก ไม่ได้ ไม่มีเหตุผล เขาก็เพิกถอนมติ ครม. ไป ก็มีกลไกตรวจสอบอยู่แล้วครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมพยายามจะเซฟ (Save) เวลา จะพยายามไม่พูดแล้วก็จะพยายามฟังให้มาก ที่นี้สิ่งที่คณะกรรมการอธิบายผมก็ได้เป็นห่วงตั้งแต่เมื่อวานแล้วก็บอกไปว่า ถ้าตำแหน่งที่มาจากองค์กรไม่มีกำหนดเวลา เมื่อไม่มีกำหนดเวลาก็คืออยู่ได้ตลอดตามที่กฎหมายกำหนดให้มีและให้เป็นการสมควรได้ แต่การจะพ้นจากตำแหน่งนี้นะครับ ผมก็พยายามฟังท่านเจ็ดพงษ์ ขออนุญาตเอ่ยนามครับ ท่านก็เป็นห่วงว่าเมื่อเข้ามาแล้วถ้าจะออกนี่ออกอย่างไร สิ่งที่กรรมการขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านเลขาฯ คณะกรรมการบอกว่า อธิบายว่า สภาองค์กรเหล่านั้น ถ้าเกิดเขาจะเปลี่ยนเขาก็มีหนังสือแจ้งมา-----



แต่ถามว่าสิ่งที่อธิบายนั้นฟังดูแล้วจะถูก แต่ถ้าถามว่าตรงหลักกฎหมายแล้วอยู่ที่ไหน ก็ดูแล้วก็ไม่มี ถ้าเข้ามาได้เป็นกรรมการมีสภาพเป็นกรรมการก็ตามมาตรา ๕ เพราะองค์กรส่งมา แต่พอมาตรา ๘ บอกว่าให้กรรมการเหล่านี้พ้นจากตำแหน่งก็มีหลาย ๆ กรณีแต่จากสภาพองค์กรนั้นเปลี่ยนคำสั่งไม่มี ถามว่าถ้าสภาพองค์กรนั้นเขาทำคำสั่งเปลี่ยนแปลงแล้วไม่มีในกฎหมายคนที่อยู่ในตำแหน่งเขาก็บอกว่าคุณจะมาเปลี่ยนผมได้อย่างไร คุณตั้งกฎได้เพราะมีกฎหมายให้ตั้ง แต่ถ้าบอกจะเปลี่ยนหรือให้พ้นจากตำแหน่งไม่มีเงื่อนไขที่เราอธิบายกัน เราเข้าใจตรงกันครับว่าถ้ากรรมการ ในสถานนั้นมีมติใดก็ตามก็ต้องเป็นไปตามมติ แต่ในกฎหมายนั้นไม่ได้เขียนให้สอดคล้อง ท่านเชิดพงษ์ก็เป็นห่วง ท่านอุบลก็เป็นห่วง ผมเชื่อว่าอีกหลายท่านก็เป็นห่วงเพราะว่าความเห็นตรงกัน แต่กฎหมายไม่มีเราควรจะต้องเขียนกฎหมายให้ชัดเจน ถ้าจะเพิ่มมาตรา ๘/๑ หรืออะไรก็ตามแล้วก็บอกว่าในมาตรา ๕ (๔) การพ้นจากตำแหน่งของตัวแทนองค์กรนั้นเป็นไปตามมติหรือคำสั่งขององค์กรนั้นก็เป็นไปตามมติ ผมว่าอันนี้ X เขาต้องการความชัดเจน แต่ไม่ใช่ให้ไปตีความว่ามีคำสั่งมาก็เปลี่ยน แล้วก็อยู่ตรงไหน ก็เป็นความขัดแย้งที่ต้องไปเถียงกันอีกว่าออกได้หรือไม่ได้ หรือจะเปลี่ยนได้หรือไม่ได้ ผมว่าสมาชิกฯ ข้างล่างเขาเข้าใจสิ่งที่กรรมการเสนอ แต่เขาต้องการความชัดเจน และก็ไม่อยากให้อยู่นาน ท่านรู้ไหมครับว่าแต่ละองค์กรที่ส่งคนมาบางทีก็ส่งคนเกรงใจกันเข้ามา พอส่งมาแล้วก็ไม่มีใครกล้าเปลี่ยนเพราะความเกรงใจ ทำไมไม่ให้กลไกทางกฎหมายเปลี่ยนในตัวของมันเองจะเอาที่ปี ๒ ปี หรือ ๔ ปี ท่านก็เขียนมาเลย หรือว่าเป็นไปตามมติขององค์กรหรือสภาพองค์กรนั้นก็เขียนออกมาก็เป็นไปตามมติ กรรมการพิจารณาเถอะครับ ข้างล่างผมเข้าใจว่าเขาเป็นห่วงตรงกับที่ท่านพูด ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : พอจะขอมติได้ไหมครับ ท่านแก้วสรรเชิด  
อีกครั้งหนึ่งครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : ก็คงต้องขอยืนยันนะครับ  
ขอชี้แจงให้ชัดเจนหนึ่ง ผมว่าชัดเจนครับ สภาพนายความมอบผมมาเป็นผู้แทนไม่มี  
การแต่งตั้งไม่ใช่คณะรัฐมนตรีต้องมาแต่งตั้งแล้วผมเป็น ไม่ใช่ขอขอยืนยันตรงนี้

## ๘๒

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

วินัย ๓๕/๒

ผมเป็นเพราะสภานายความส่งผมมาอยู่ตรงนั้น เพราะฉะนั้นถ้าไปเขียนวาระ  
ถ้าสภานายความจะเปลี่ยนทำอะไรได้สักไว้แล้วว่า ๒ ปี มีวาระไม่ได้

ข้อที่สองถามว่าทำไมไม่เขียนไปให้ชัด ว่าถ้าองค์กรเขาเปลี่ยนคุณก็ต้อง  
ออก ตรงนี้ขอเรียนด้วยความเคารพ กฎหมายที่ใช้แบบอย่างแบบนี้มีอยู่ทั้งนั้นอยู่แล้ว  
และเป็นที่น่าสนใจกันได้โดยชัดเจน โดยไม่ต้องเขียนว่าคุณมาเป็นได้เพราะเป็นผู้แทน  
สภานายความนี่คือสิ่งที่คุณมาขึ้นอยู่ได้ความเป็นกรรมการของคุณอยู่ตรงนี้ เมื่อไร  
สภานายเขาถอนความเป็นผู้แทนออกก็หมดไปโดยไม่ต้องเขียนอะไร ด้วยความเคารพ  
สารัตถะอยู่ตรงนั้นท่าน โปรดคุณะครับ ไม่มีการแต่งตั้ง ถ้ามีการแต่งตั้งตรงนั้นต้องมาว่า  
กันต้องใส่วาระ แต่พอเขียนอย่างนี้ว่าไม่มีวาระขึ้นกับสภานายความจะส่งหรือไม่ส่ง  
ถ้าเขาจะพอใจทำงานได้ดีก็ให้อยู่ตลอดไปตามที่สภานายเขาว่า แต่สภานายเขาเปลี่ยน  
ยุคมาแล้วเขาก็ส่งคนใหม่มาเขาก็ทำหนังสือแจ้งก็เปลี่ยนคนไป และในทางปฏิบัติเขาจะ  
ถามกันทุกปีผมเรียนถามทางเจ้าหน้าที่ดู เมื่อเขียนกฎหมายอย่างนี้เขาจะถามกันทุกปี  
ยังยืนยันไหมก็ยึดปฏิบัติเป็นอย่างนี้ก็เรียนด้วยความเคารพจริง ๆ ว่าโดยหลักกฎหมาย  
ชัดไม่ต้องเขียนหรือครับและปฏิบัติก็ชัดเจนกันอยู่ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนประธานฯ  
ที่เคารพ ผม เสรี สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๘ บอกว่า กรรมการ  
ซึ่งท่านไปรวมถึงผู้แทนองค์กรด้วย เขียนไว้ชัดเจนว่าพ้นจากตำแหน่งท่านไปเดิม  
จริง ๆ ไม่เกี่ยวกับผู้แทนองค์กรเลย เขียนอย่างนี้ง่ายท่านก็เดิมผู้แทนองค์กรเข้ามาให้อยู่  
ในกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้วยจริง ๆ ผิดฝาผิดตัว คนที่ไม่ได้ตั้งไปถอดเขาอันนี้ก็ผิดแล้ว  
แต่ถ้าจะพอกล่อมแกล้มและไม่ชัดหลักการก็เป็นไปได้ รัฐมนตรีไม่ได้ไปตั้งแต่รัฐมนตรี  
มาถอด พอไปได้ถ้ามีข้อเท็จจริงที่ปรากฏแต่บอกว่าถ้าหากว่ากฎหมายเขียนว่าพ้นจาก  
ตำแหน่งมี ๖ ประการ เขียนไว้ชัดเจนว่าคนที่มาจากองค์กรคุณจะพ้นตำแหน่งได้ด้วย  
๖ ประการเท่านั้น-----



สิ่งทีกรรมาธิการอธิบายนั้นคือการตีความ สมาชิกฯ ข้างล่างเขาเข้าใจตรงนั้น แต่เขาบอกว่าตีความแล้ว สมมุติว่าสภานายความบอกว่าขอเปลี่ยนตัว เอานาย ข มาแทนนาย ก นาย กบอกผมนี่เป็นกรรมการอยู่ นะครับ โดยองค์กรนี้ แล้วมาตรา ๘ ก็ไม่ได้ให้ผมพ้นจากตำแหน่ง องค์กรนั้นเขาก็เลือกคนเข้ามาอีก อย่างนี้มีก็คนละครับ ก็มานั่งเถียงกันว่าคนเดิมเขาไม่ยอมออก เพราะว่าพ้นจากตำแหน่งนี้ไม่ได้เขียนเอาไว้ คนที่จะตั้งมาใหม่บอกผมก็จะเป็นเพราะองค์กรตั้งผมมาเป็น แล้วเป็นอย่างไรครับ สับสน โกลาหลไหมครับ ในเมื่อกฎหมายไม่ได้เขียนให้เขาออก นะครับ เป็นเรื่องการตีความไปเอง ถ้าหากว่าตั้งนี้ตั้งกันเข้ามาได้ ก็คนก็ได้ตั้งเข้ามา คนเก่าก็ไม่ยอมออก แล้วทำอะไรครับ ทำไมกรรมาธิการไม่ยอมเขียนให้ชัดครับ ไม่ต้องไปตีความ คนใหม่ก็เข้ามาได้ คนเก่าก็ออกไปได้ ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : นิดเดียวครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอุบล เอื้อศรี ครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ผม อุบล เอื้อศรี ครับท่านประธานฯ

ครับ คือเราเขียนใน (๔) ของมาตรานี้ นะครับ ไปเขียนให้มีปัญหา เขียนไม่ให้มีปัญหา ก็ได้ว่าไม่ต้องใช้คำว่า ผู้แทนสภานายความ ให้เขียนคำว่า นายกสภานายความ ประธานหอการค้าจังหวัด ประธานสภาอุตสาหกรรม นี้จะจบเลยนะครับ เขามีวาระในการดำรงตำแหน่ง เราเขียนให้เกิดปัญหาเฉย ๆ ผมเห็นด้วยกับท่านเสรีครับ ถ้าหากว่าท่านใช้คำว่าอย่างนี้ ท่านจะต้องมีทางออกในกรณีที่เกิดปัญหาเรื่องว่าจะอยู่ได้นานแค่ไหน แถมยังให้ ครม. มาตัดสินให้ออกด้วยซ้ำไป ทั้ง ๆ ที่ ครม. ไม่ได้ตั้ง ~~อันนี้ผิดหลักการครับ~~ เพราะฉะนั้นถ้าจะเปลี่ยนไม่ให้มีปัญหาใน (๔) บอก นายกสภานายความ เขามี ๓ ปี ๔ ปี เขามีผู้แทนคนใหม่ขึ้นมา จะจบครับปัญหาเรื่องผู้แทน

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ ท่านเห็นไหมครับท่านกรรมาธิการ มุมมองข้างล่างมีเยอะแล้วท่านต้องฟังด้วยซ้ำ ในต่อคำถามผมนี้ นะครับ ผมอยากถามอย่างนี้ เมื่อสักครู่นี้ท่านเสรีกับท่านอุบล พูดชัดเจน ท่านต้องหาคำตอบ แต่ในขณะที่เดียวกันสิ่งที่ผมพูดตั้งแต่เริ่มต้นก็คือเป้าหมายเหมือนกัน แต่วิธีการต่างกันก็คือว่า ในผู้แทนขององค์กรภาคเอกชนที่ส่งเข้าไปนี้ นะครับ

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

รฎิรวิ ๔๐/๒

เป็นอิสระที่องค์กรนั้นมีอำนาจส่งไปเป็นกรรมการ แน่อนครับรัฐมนตรีไม่ได้ตั้งเขา แต่พอเวลาถอดทำไมไม่ให้ต้นสังกัดเขาถอดล่ะครับ แล้วเอารัฐมนตรีไปถอด ซึ่งผมพูด ตั้งแต่เริ่มต้นว่า (๓) นี่นะครับ แม้จะเป็นวิธีการใดก็ตาม จะหย่อนความสามารถ หรือว่า ไม่สุจริตก็ตาม ไม่ใช่อำนาจของคณะรัฐมนตรี เป็นอำนาจขององค์กรเขา แล้วใน (๔) ของเดิมมาตรา ๕ ท่านบอกให้องค์กรเขาตั้ง แต่พอเวลาจะถอดต้องให้องค์กรเขาถอด แต่ที่นี่พอเวลาจะถอดท่านรัฐมนตรีถอด (๓) ผมถึงบ้านอยู่ตลอด ผมบอกว่าเมื่อก็ท่านเลขาฯ ชี้แจง ชี้แจงบอกว่า ไม่ได้ตั้ง แต่เวลาถอดอยากจะทำถอดก็กลายเป็นว่าห้วงกุกทำยั้งกร นะครับ ผมพูดอย่างนี้ท่านประธานฯ ถ้าท่านตั้งท่านถอดผมเห็นด้วย แต่เมื่อองค์กรเขาตั้ง แล้วท่านเอาคนอื่นมาถอด แล้วถามว่าองค์กรที่ตั้งจะมีศักยภาพอย่างไร ตั้งไปเท่าไรถึงเวลา ท่านถอด เพราะฉะนั้นตอบคำถามนี้ ท่านตอบผมทีได้ไหมว่า เมื่อก็ท่านตอบชัดเจนนะ ท่านแก้วสรรบอกว่า ผู้แทนจากภาคเอกชนท่านไม่ได้ตั้ง รัฐมนตรีไม่ได้ตั้ง แต่ถึงเวลา ท่านถอด ตรงนี้ท่านทำอย่างไร ทำไมไม่ให้องค์กรเขาถอดเองล่ะครับ ให้พ้นสถานะให้พ้น จากตำแหน่ง นั่นก็คือการถอด เพราะตรงนี้ทำไมต้องเอาคนซึ่งคณะรัฐมนตรีไปถอดผู้แทน จากองค์กรซึ่งเขาส่งมา ผมถามแค่นี้ท่านตอบทีได้ไหมครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านแก้วสรรครับ เชิญครับ

- ๔๑/๑

นายแก้วสรร อติโพธ (กรรมาธิการ) : ก็แล้วแต่ที่ประชุมนะครับ แต่ขอเรียนชี้แจงอย่างนี้นะครับ ประเด็นนี้ได้เถียงกันหมดแล้วนะครับ แต่พอเราไปดูพระราชบัญญัติ คูแบบอย่าง คูพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพ มีผู้แทนแพทยสภา ผู้แทนเทศบาล ผู้แทนองค์กรท้องถิ่น ผู้แทนเอ็นจีโอ (NGO) เต็มไปหมด เข้ามาเป็นกรรมการ แล้วเขาชัดเจนครับ การพินมี ๒ อย่าง คือเงื่อนไขเวลา กับเงื่อนไข เงื่อนไขคือถามว่าจะมีวาระไหม ตามพระราชบัญญัตินี้ไม่มีวาระ เพราะขึ้นกับความเป็นผู้แทนของเขา แล้วไม่ต้องมีใครแต่งตั้ง เพราะฉะนั้นเงื่อนไขไม่ต้องพูด แต่ที่นี้เงื่อนไขก็ถามกัน ที่ประชุมนี้ให้เป็นคนถามว่าถ้าล้มละลายจะปล่อยให้ไปหรือ ประเด็นที่ท่านตั้งมาเราก็รับไปศึกษาแล้วครับ พอศึกษาพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพ เขาก็ชี้ว่าต่อให้เป็นผู้แทนก็เถอะ แต่ถ้าล้มละลายต้องคำพิพากษาจำคุก กรม. ให้ออก ต้องพ้น ต่อให้มีความเป็นผู้แทนอยู่ แต่ท่านมีความบกพร่องเป็นส่วนตัวต้องออก เราก็จนด้วยเหตุผล เรื่องคณะรัฐมนตรีเมื่อวานก็คุยกัน ก็บอกว่าส่งมาเพื่อมาใช้อำนาจรัฐ แต่ถ้าไม่รับผิดชอบเลยก็ต้องออกได้นะครับ อันนั้นก็ต้องเรียนท่าน ขอภัยเอ่ยนามท่านสันติภาพ อย่างนี้มันมีแบบ มีอย่าง มันเป็นของมันอยู่อย่างนี้ ส่วนเรื่องที่ท่านเสริยังคิดใจ บอกทำไมไม่ไปเขียน ก็เรียนด้วยความเคารพ ไม่ใช่ระบบแต่งตั้ง มาเพราะเป็นผู้แทนเมื่อสภาทนายความเขาออกให้ออกก็ต้องออก ก็เข้าใจอย่างนั้นจริง ๆ คุณหมดความเป็นผู้แทนแล้ว ไม่ต้องเขียนด้วยซ้ำ หมดความเป็นผู้แทนก็ต้องไปคือเลยไม่เอามาใส่ไว้ในมาตรา ๘ ก็ชี้แจงไว้ท่านนี้ครับท่านประธานฯ ครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมว่าเราหาข้อยุติได้นะครับ ท่านเสริครับ

นายเสริ สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : คืออย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ ถ้าหาข้อยุติแล้วจะให้สมาชิกฯ เลือกอะไร จะลงมติจะลงอย่างไร ใช้ไหมครับท่านประธานฯ ครับ ประธานฯ จะถามอย่างไรครับ เอาเป็นอย่างนี้ได้ไหมครับ ท่านกรรมาธิการครับ ในเมื่อสักครู่ที่ท่านเลขาฯ บอกเองว่า แล้วแต่ที่ประชุม ผมเป็นตัวแทนที่ประชุมได้ไหมครับ เดี่ยวจะร่างมาให้อีกมาตราหนึ่ง แล้วให้เป็นการพ้นจากตำแหน่งแยกออกมา ๒ อนุ มาตรา ๕ พ้นจากตำแหน่ง มาตรา ๕ (๔) พ้นจากตำแหน่งอย่างหนึ่งท่านร่างมา พ้นจากตำแหน่งมาตรา ๕ (๕) อีกอย่างหนึ่ง แยกออกมาเป็น ๒ มาตรา อย่าไปปนกัน

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

เปล่งฉวี ๔๑/๒

เพราะปนกันมันยุ่ง มันไม่เหมือนกัน ที่มาก็ไม่เหมือนกัน จะไปก็ไม่เหมือนกัน แต่ท่านเอามา  
รวมไว้ที่เดียวกัน แยกเป็น ๒ มาตราในการพ้นจากตำแหน่ง แล้วแต่ท่านกรรมาธิการนะครับ  
จะให้ผมเป็นผู้ช่วยในการที่จะเสนอข้อความผมก็จะทำให้ จริง ๆ เรื่องของกรรมาธิการแท้ ๆ  
แต่ถ้าบอกเป็นปัญหาของที่ประชุม ผมก็ยินดี ถ้าหากว่าท่านกรรมาธิการจะมอบหมาย  
ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : คือกรรมาธิการคงไม่ยอม เคี้ยวจะใช้ที่ประชุมขอมติเลย  
ว่าจะตามกรรมาธิการที่แก้ไขหรือจะตามที่ท่านอภิปรายนี้คงจะต้องเป็นร่างเดิมใช้ใหม่ครับ  
ท่านสนาม คงเมือง เชิญครับ

พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (เชียงใหม่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
กระผม พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ท่านประธานฯ  
ที่เคารพครับ ผ่านไปยังคณะกรรมาธิการนะครับว่า ในมาตรา ๕ นี้เขาระบุคณะกรรมการไว้  
๒ ประเภทเท่านั้นเอง คือกรรมการ โดยตำแหน่ง (๓) และที่ (๔) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ  
และกฎหมายมาตราถัดไปเขาระบุ มาตรา ๖ มาตรา ๗ มาตรา ๘ รองรับกรรมการ  
ผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสิ้น มาตรา ๘ ที่เดียวกันไปพูดกันมานี้ ~~นะครับ~~ ไม่ได้พูดถึงกรรมการอื่น X  
ตาม (๕) ที่ท่านเพิ่มขึ้นมา ~~นะครับ~~ จึงมีปัญหา และไม่ใช่มีปัญหาเฉพาะมาตรา ๘ X  
ข้างหลังนี้อีกมากมายที่โยงไปถึงหมด ผมอยากจะถามท่านประธานฯ ว่า ถ้าผมมี  
ความคิดเห็นว่าร่างเดิมเขาได้อยู่แล้ว แล้วเราไปคิดแก้ไขให้มันยุ่งยากสับสน ผมจะลงมติ  
อย่างไรถ้าผมมีความเห็นว่าคงร่างเดิมครับ ขอบคุณครับ

- ๔๒/๑



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

ดวงทิพย์ ๔๒/๑

ประธานวุฒิสภา : ตอบท่านสมาชิกฯ อันนี้ยังไม่ชัดเจนครับ ×  
คือถ้าหากว่าท่านสมาชิกฯ เห็นว่าร่างเดิมกับร่างแก้ไขของกรรมาธิการนี้เราฟังดูแล้ว  
เปรียบเทียบกันนี้ ท่านอภิปรายว่าร่างเดิมดีท่านก็ยืนยันร่างเดิม แต่ว่ากรรมาธิการแก้ไข  
ผมจะถามมติที่ประชุมว่าจะเอาตามร่างกรรมาธิการแก้ไขหรือจะตามร่างเดิม ผมจะถาม  
อย่างนั้นนะครับ เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ผมเสรี สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ร่างเดิมไม่มีแล้วนะครับ ตอนนี้ร่างเดิม  
มันหมดไปเนื่องจากสภาแห่งนี้ได้ลงมติในมาตรา ๕ ไปแล้ว ร่างเดิมหมดไปแล้ว เพียงแต่ว่า  
ร่างใหม่ที่กรรมาธิการร่างมานี้จะเอาอย่างไร สิ่งที่กรรมาธิการแก้ไขในมาตรา ๘ นี้เพื่อให้  
สอดคล้องกับมาตรา ๕ ซึ่งลงมติไปแล้ว เพราะฉะนั้นร่างเดิมไม่มีโอกาสจะไปถามได้เลย  
นะครับ เพียงแต่ว่าร่างใหม่ที่กรรมาธิการเสนอมานี้ที่ประชุมเห็นว่าอย่างไร ที่ประชุมเห็นว่า  
ร่างเดิมไม่ต้องพูดถึงแล้วนะครับ ไม่มีแล้ว มันถูกแก้ไขหมดแล้ว ตอนนี้ร่างใหม่ที่  
กรรมาธิการเสนอมานี้ ที่ประชุมเห็นว่าน่าจะ ไม่สมบูรณ์ สิ่งที่จะสมบูรณ์ก็คือต้องมีการแก้ไข  
ในเรื่องของการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการซึ่งเป็นตัวแทนองค์กร ท่านเจ็ดพงษ์กิติ  
ท่านอุบลกิติ ก็เสนอมาน่าจะมีเงื่อนไขอีกอย่างหนึ่งนะครับ ซึ่งไม่ใช่ตามร่างที่กรรมาธิการ  
เสนอ เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ก็คงไปตามว่า ตามร่างกรรมาธิการหรือร่างเดิมก็ไม่ได้  
เพราะร่างเดิมถูกรื้อไปหมดแล้วนะครับ เพียงแต่ว่าร่างใหม่ที่สมาชิกฯ เสนอข้างล่างยังไม่ ×  
เห็นชัดเจน ผมก็กราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ถ้าอย่างนั้นแขวนตรงนี้ไว้ แล้วเดี๋ยวไปตกลง  
กันว่าเอาแบบไหน และให้ที่ประชุมนี้ได้ตัดสินใจ มิฉะนั้นแล้วตอนนี้มันลอย ๆ อยู่ มีแค่  
ร่างของกรรมาธิการอย่างเดียว แต่สมาชิกฯ พูดย่ออภิปรายกันในหลายแนวทางยังคงคลงหา  
ข้อยุติไม่ได้นะครับ เพราะฉะนั้นแขวนตรงนี้ไว้ แล้วสมาชิกฯ ที่ติดใจไปตกลงกับ  
กรรมาธิการ แล้วเอาร่างของกรรมาธิการกับร่างของสมาชิกฯ ข้างล่างมาเปรียบเทียบกันว่า  
อันไหนดีที่สุด ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยวครับ ตอบคำถามท่านเสรีก่อน เดี่ยวจะเข้าใจ  
ไม่ตรงกัน คือร่างเดิมนี่หมายถึงร่างของสภาผู้แทนราษฎรที่ผ่านมา ร่างตรงนั้นยังมีอยู่  
นะครับ แต่ว่ากรรมาธิการมาแก้ไข คือตรงเข้าใจตรงนี้เสียก่อน ยังมีอยู่ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ตรงนี้ เดี่ยวท่านประธานฯ กับข้างล่างจะไม่ตรงกันแล้ว ตรงนี้มันถูกแก้ไขเนื่องจากมาตรา ๕ ผ่านไปแล้ว ท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ครับ เข้าใจครับ มาตรา ๕ แก้มาแล้ว ใช้ครับแก้มาแล้ว

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : แต่มันไปสอดคล้องกับ มาตรา ๘ ถ้าสมมุติว่าถามกลับไปสภาผู้แทนราษฎร ไม่มีทางที่จะไปถามตรงนั้นได้แล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ เชิญฝ่ายเลขาฯ จะเป็นท่านพรหมจารีหรือ ท่านแก้วสรร ท่านพรหมจารีเชิญครับ

นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ดิฉัน พรหมจารี รัตนเศรษฐ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา ขออนุญาตชี้แจงท่านเสรี ~~มีคดีนี้ในมาตรา ๕~~ คือในมาตรา ๕ นี้เราแก้ไขแล้ว ผ่านมาแล้วนี่คงกลับไปสู่ร่างเดิมไม่ได้ แต่ในมาตรา ๘ นี้ยังสามารถที่จะกลับไปสู่ร่างเดิมได้ เนื่องจากว่าเมื่อวานนี้หลังจากที่เราประชุมเสร็จ กรรมาธิการก็ได้ประชุมกันต่อ แล้วก็ได้ออกเสียงกันในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ (๑) จนถึง (๖) นะคะ ในส่วนนี้ดิฉันเองก็ได้คำนวณว่าควรจะเป็นส่วนที่จะเป็นร่างเดิมมากกว่า เนื่องจากว่าในส่วนนี้เป็นเรื่องขององค์กรต่าง ๆ ที่เขาส่งมาเป็นผู้แทน เพราะฉะนั้นในประเด็นนี้เมื่อเป็นผู้แทนเป็นหน้าที่ของผู้แทนเขา ถ้าเขาเห็นว่าบุคคลที่ส่งมาเป็นผู้แทนนี้ไร้ความสามารถ เป็นบุคคลล้มละลาย หรือจำคุก เขาสามารถเปลี่ยนผู้แทนได้ เพราะฉะนั้นไม่ควรที่จะไปยุ่งกับองค์กรต่าง ๆ แต่ว่าเนื่องจากว่าในกรรมาธิการนี้ ได้มีการหยิบยกในเรื่อง พ.ร.บ. ที่มาเปรียบเทียบดูว่าเรามี พ.ร.บ. อะไรบ้างที่มีผู้แทนขององค์กรต่าง ๆ แล้วเขาพ้นจากตำแหน่งด้วยสาเหตุอะไรบ้าง ก็จะมีสาเหตุที่พ้นจากตำแหน่งเพิ่มขึ้นอีก ๖ เรื่อง ~~นี้~~ ใน (๑) ถึง (๖) แต่ว่าในกรณีนี้ในส่วนที่จะกลับไปสู่ร่างเดิม เฉพาะในมาตรา ๘ หรือว่าจะคงไว้ตามที่กรรมาธิการแก้ไขยังคงทำได้ อยู่ ส่วนมาตรา ๕ นี้ไม่สามารถกลับไปคืนไปได้เนื่องจากว่าผ่านมาแล้ว แล้วเขาแก้ไขเพิ่มในส่วนของ (๔) คือผู้แทนจากองค์กรต่าง ๆ แล้วนะคะ กราบขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเลขาฯ แก้วสรรชี้แจงเพิ่มเติมครับ



ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ดวงทิพย์ ๔๒/๓

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : คงลงมติได้ครับ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถ้าไม่เสร็จวันนี้ต้องเรียกประชุมวันศุกร์นะครับ ไม่อย่างนั้นตก เพราะฉะนั้นตัดสินใจได้ครับ ต้องเรียนตรงนี้ท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๗ กับมาตรา ๘ นี่เดิมที่กรรมาธิการไม่ได้แตะเลยนะครับ เพราะเราเห็นว่ากรรมาธิการที่เป็นผู้แทน ที่ผู้แทนเขาส่งมานี้เขาอยากจะเปลี่ยนก็เปลี่ยน วาระก็ไม่ต้องมี เหตุเสื่อมเสียก็ไม่ต้องพูด ทำอะไรไม่ดีสภาเขาก็รับผิดชอบเขาเปลี่ยนเอง เพราะฉะนั้นกรรมาธิการเดิมไม่ได้แก้ ไม่ได้แตะเลยนะครับ ทั้ง ๆ ที่เราเพิ่มผู้แทนสภาทนายความมา-----

- ๔๓/๑

แต่หลังจากที่ประชุมท้วงติงเรานะครับ ท่านเสรี ~~นี้ละครับ~~ เป็นคนท้วงติงเมื่อวานนี้บอกว่า ถ้าล้มละลาย ตาย ลาออก ไม่อยากเป็นนี้จะทำอย่างไร ตรงนี้ครับ กรรมการท่านบอกว่า ก็มีเหตุผล จึงขอแขวน แล้วไปพอสึกษากฎหมายที่เป็นแบบอย่าง ต่อให้เป็นผู้แทนแพทยสภา อย่างในกรรมการหลักประกันนี้ ถ้าตาย ลาออก ทุจริต เป็นบุคคลล้มละลายเขาก็เขียนไว้ เราก็มั่นใจขึ้นว่า ท่านสมาชิกฯ ท้วงติงมีเหตุผล เราก็เลยแก้ตามที่ท่านท้วงติงมา ก็ไม่นึกเลยว่าพอเสนอมาแล้วมีปัญหาใหม่ขึ้นมาอีก เพราะฉะนั้นไม่ขอแขวนครับ ถ้าลงมติแล้วกลับไปร่างเดิมก็หมดปัญหาเรื่องสภาพนายความไปเลยครับ อุดสำหรับทำตามตามที่ท้วง ไปค้นให้แล้ว หากกฎหมายประกอบแล้วก็ได้มาอย่างนี้ทำได้แค่นี้ครับ ลงมติไปเถิดครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านเลขาฯ ครับ มีท่านสมาชิกฯ ดิฉันอยู่ ท่านไพจิตรไม่ดิฉันจะครับ เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชรนะครับ ผมเรียนปรึกษาท่านประธานฯ ไปยังกรรมการว่าอย่าเพิ่งใจร้อนนะครับ กรุณาใจเย็นแล้วก็ลองคิดตามผม นิดเดียวจะครับ ถ้าท่านไม่คิดก็แล้วไป ท่านลองย้อนลงมาตรา ๗ ~~นี่คิดหนึ่งครับ~~ ถ้าเรา กำหนดวาระของตัวแทนองค์กรเพิ่มเข้าไปในมาตรา ๗ เหมือนท่านเพิ่มไปในมาตรา ๘ ให้มีวาระ ๒ ปี เหมือนกันจะครับ ผมว่าทุกอย่างก็ลงตัวหมดเลย อันนี้ก็ต้องอยู่ที่ดุลพินิจของกรรมการจะครับว่าถ้าท่านจะกำหนดตรงนี้ให้เป็นวาระด้วย ผมว่าไม่เสียหายอะไรครับ เป็นนานมาก ~~ที่กังวล~~ เพราะฉะนั้นถ้าเรากำหนด ๒ ปีจะครับ ท่านไปเติมในมาตรา ๗ ทุกอย่างก็จะลงตัวหมดครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุนทรครับ ขอชี้แจงมาตรา ๗ นิดหนึ่ง พอดี ท่านประธานคณะกรรมการบอกว่า มาตรา ๗ นี้เราผ่านแล้วจะครับ คงไม่ย้อนกลับไปขอเป็นพิจารณามาตรา ๘ นะครับ เชิญท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตังคณานูรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ความจริงท่านสุนทรพูดมาตรา ๗ นี้เป็นทางออกที่โยงถึงมาตรา ๘ นะครับ ท่านหมายความว่าถ้าเชื่อมไปถึงนี้ก็ได้ แต่ไม่เป็นไรครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าประเด็นในมาตรา ๘ นี้สัมพันธ์กับมาตรา ๕ ตรง

๒ กลุ่มเป้าหมาย กลุ่มหนึ่งก็คือผู้แทนจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่ไม่ใช่ภาครัฐนะครับ ตาม (๔) แล้วก็ผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๕) ทีนี้ถ้าท่านประธานฯ ถามมติว่าถ้าเอาตามร่างเดิมที่ปรากฏ ในมาตรา ๘ หรือไม่ ก็ถามได้ หรือจะเอาตามกรรมาธิการก็ถามได้นะครับ เพียงแต่ว่าต้องมีความชัดเจนว่าถ้ากลับไปตามร่างเดิมนะครับ เพียงครอบคลุมถึงเฉพาะผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๕) เท่านั้นนะครับ ที่จะอยู่ในเงื่อนไขเหล่านี้ ต้องชัดเจนอย่างนี้นะครับ ผมว่าโหวต (Vote) ได้เลย เพราะว่าความก็ชัดเจนอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผู้ทรงคุณวุฒิในความหมายนี้คือ (๕) เท่านั้น ก็จบ ท่านประธานฯ ถามโหวตได้ครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ท่านกรรมาธิการยืนยันว่าเฉพาะประเด็นที่ผู้ทรงคุณวุฒินะครับ กรรมาธิการยืนยันนะครับ ถ้าอย่างนั้นผมขอถามมติในมาตรา ๘ นะครับ มาตรา ๘ กรรมาธิการมีการแก้ไข มีท่านสมาชิกฯ ขอให้สงวนคงตามร่างเดิมนะครับ ผมจะถามมติที่ประชุมว่าจะเห็นสมควรแก้ไขตามกรรมาธิการหรือจะคงไว้ตามร่างเดิมนะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นสมควรแก้ไขตามกรรมาธิการกค เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นคงตามร่างเดิมกค ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ท่านประทินยกมือเชิญท่าน พลตำรวจเอก ประทิน ครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผมยังมีข้อสงสัย ท่านประธานฯ ครับ เพราะมาตรา ๗ นี้เราพูดเฉพาะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ แต่มาตรา ๕ (๕) เราพูดถึงกรรมการอื่นด้วยนะครับ อันนี้ก็อยากจะขอความกระจ่างว่า แล้วกรรมการอื่นกับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒินี้ กรรมการอื่นตาม (๕) มาตรา ๕ นี้ะครับ จะอยู่ในวาระกี่ปีครับ ผมก็สงสัยว่าจะอยู่ในวาระกี่ปี ทำไมไม่กำหนดให้ชัดเจน ขออนุญาตท่านประธานฯ ครับ เพราะว่าให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและกรรมการอื่น มาตรา ๗ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและกรรมการอื่น ๆ มีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละสองปี ~~ก็ใช้ให้~~ และมาตรา ๘ ก็บอกว่าการพ้นตำแหน่งตามวาระตามมาตรา ๗ วรรคหนึ่ง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและกรรมการอื่น ๆ พ้นจากตำแหน่ง (๑) ถึง (๖) เรื่องก็ชัดเจนนะครับ ท่านประธานฯ ครับ กระผมก็พยายามนั่งฟังอยู่ ท่านประธานฯ ครับ ก็จับไม่ได้ว่าเอาอย่างไรกันแน่



# ๕๒

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

มยรี ๔๔/๑

ประธานวุฒิสภา : ผมย้ำอีกทีหนึ่งครับ เนื่องจากมาตรา ๗ ท่านประธาน คณะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการยืนยันว่าที่เพิ่มเติมคำว่า “ผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๕ (๕)” แก้ไขตามมติของที่ประชุมมาใช้ใหม่ครับ และก็ยืนยันว่าตกลงแล้ว จึงไปแก้ไขก็เลยไม่ได้เอามาอภิปรายอีกเมื่อสักครู่นี้ ก็ถือว่าผ่านแล้ว ประเด็นนี้ชัดเจนครับ ท่านแก้วสรรตอบอีกครั้งหนึ่งครับ เชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : เรียนท่านประธานฯ ครับ ผม แก้วสรร อติโพธิ เรื่องนี้ตอบประมาณ ๓ หนแล้วนะครับ คืออธิบายว่าที่เขาส่งผมมาเป็นผู้แทนสภานายความผมเป็นได้เพราะในฐานะที่เป็นผู้แทนสภานายความ トラบใดที่ สภานายความไม่ได้เปลี่ยนตัวผม ผมก็เป็นนะครับ เพราะฉะนั้นผมจะเป็น ๓ ปี ๔ ปี ๕ ปี เขาไว้ใจให้ผมเป็นผมก็เป็น เพราะฉะนั้นจึงไม่ต้องมีวาระครับ ก็อธิบายอย่างนี้เมื่อวานนี้ ก็เช่นนี้ แล้วพอมาเรื่องเหตุเงื่อนไขว่าขาดคุณสมบัติที่ประชุมถึงมาท้วงว่าถ้ามันเลว มันไม่ดี มันถูกจับ ล้มละลายจะอย่างไรไม่เขียนไว้หรือ กรรมการก็เลยไปศึกษาแล้วก็เห็นด้วย บอกเอาต่อให้เป็นผู้แทนก็จริงเถอะ สภานายความยังสนับสนุนก็จริงเถอะ แต่ถ้าล้มละลายแล้ว จำคุกแล้วหรือทำการไม่สุจริตรัฐมนตรีก็ให้ออกได้ ประเด็นก็มาเถียงอยู่ตรงว่าต่อให้ยังเป็นสภานายความอยู่ เป็นผู้แทนอยู่ แต่ถ้ามีเงื่อนไขเหล่านี้เกิดขึ้นเราจะนำมาใช้บังคับกับ พวกผู้แทนนี้ใหม่ เท่านั้นเองครับประเด็นนี้ที่กำลังจะโหวต ถ้าท่านเห็นว่าควรจะใช้บังคับ ก็เป็นไปตามร่างกรรมการ หรือถ้าท่านบอกว่าแล้วแต่สภานายเขาจะตัดสินใจ อย่าไปยุ่ง กับเขาดีกว่าท่านก็ให้คงร่างเดิมครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ครับ ผมไม่ได้ประเด็นที่ท่านเลขฯ อธิบาย ท่านเลขฯ ไม่ได้อธิบายสิ่งที่เป็นปัญหา สิ่งที่เป็นปัญหาสมาชิกฯ เป็นห่วงว่าการพ้นจากตำแหน่งเมื่อบัญญัติไม่ชัดเจนในมาตรา ๘ ที่จะพ้นจากตำแหน่งโดยมติของสภาหรือองค์กรนั้นแล้ว เมื่อไม่เขียนไว้จะเป็นปัญหา ที่ตามมาว่าเขาอยู่โดยไม่มีกำหนดออก ก็เลยไปโยงถึงเรื่อง ๒ ปี อย่างนี้ได้ไหมครับ ท่านประธานฯ ครับ เพื่อการประนอมกันกรุณา กรรมการช่วยฟังนิดหนึ่งนะครับ

# ๕๓

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

มยุรี ๔๔/๒

ถ้าจะเพิ่มอีกสักวรรคหนึ่งนะครับ โดยใช้ข้อความว่า นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวรรคแรกแล้ว ให้กรรมการตาม (๔) พ้นจากตำแหน่งเมื่อองค์กรนั้นมีมติให้พ้นจากตำแหน่งด้วย ก็คือเพิ่มอีกวรรคหนึ่งนะครับ แล้วก็ให้องค์กรนั้นมีมติให้พ้นจากตำแหน่งก็ออกได้ด้วย ตรงนี้ประนอมกันไม่เสีย ผลความก็ไม่เสีย สาระก็ไม่เสีย ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ที่ท่านเสรีเสนอนี้คล้าย ๆ กับท่านสุนทร จินดาอินทร์ที่เสนอให้เพิ่มตรงนี้นะครับ ท่านกรรมการเดี่ยวฟังท่านประทินอีกท่านหนึ่งแล้วท่านกรรมการตอบเราจะได้ผ่านประเด็นนี้ เชิญท่านประทินครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ตอนแรกผมหลงท่านประธานฯ ครับ คือเข้าใจว่ามาตรา ๕ นี้ยังมีกรรมการอื่นอีก ท่านประธานฯ ครับ ก็มาคู่ที่แก้ไขแล้วของกรรมการก็เอาว่าผู้ทรงคุณวุฒิ (๕) แต่ว่ากรรมการอื่นตาม (๔) ของมาตรา ๕ อยากจะเรียนถามว่ามีวาระในการดำรงตำแหน่งหรือไม่ ถ้าเป็นไปตามนี้ไม่มีวาระในการดำรงตำแหน่งครับ คือคณะกรรมการทุกกรรมการต้องมีวาระในการดำรงตำแหน่ง ท่านประธานฯ เว้นไว้แต่ว่าเป็นกรรมการโดยตำแหน่งกรรมการครับ ผมคิดใจมากในจุดนี้ครับท่านประธานฯ ถ้าเผื่อมาแก้ว่า (๔) ถามว่า (๔) ของมาตรา ๕ เขาเรียกชื่อว่าอะไร เป็นกรรมการอื่นใช่ไหม ถูกไหมครับท่านประธานฯ ครับ เป็นกรรมการอื่นใช่ไหม และกรรมการอื่นมีสิทธิพิเศษอย่างไรที่อยู่ได้ตลอดชีวิตไม่มีวาระในการออกด้วยครับ เสร็จแล้วคนเหล่านี้คณะรัฐมนตรีหรือว่าทางราชการก็ไม่สามารถเอาออกได้ด้วยครับท่านประธานฯ ผมคิดว่าอันนี้มากเกินไปท่านประธานฯ ครับ ควรจะต้องมีการปรับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ

นายถวิล ไพรสณฑ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ถวิล ไพรสณฑ์ในฐานะประธานคณะกรรมการ ผมอยากเรียนท่านว่ากรรมการที่เป็นผู้แทนองค์กรต่าง ๆ นั้นตามกฎหมายอื่นส่วนใหญ่แล้วเขียนไว้แบบนี้ ไม่มีวาระครับ เท่าที่ผมให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบนั้น ไม่มีวาระเลยถ้าเป็นผู้แทนองค์กร เว้นแต่ผู้ทรงคุณวุฒิเท่านั้นเองที่มีวาระ ท่านต้องแยกให้ออกนะครับ กฎหมาย

## ๕๔

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

มยรี ๔๔/๓

เกือบทุกฉบับถ้าเป็นผู้แทนองค์กรแล้วขึ้นอยู่กับองค์กรนั้น ๆ เช่น สมมุติว่าองค์กรสภา  
ทนายความมีการเลือกตั้งบอร์ดเข้ามาใหม่เขาก็อาจจะเห็นว่าคนที่เป็นตัวแทนอยู่ในองค์กร  
อื่น ๆ นั้นเขาก็ถอนออกมาได้ ไม่มีปัญหา เป็นสิทธิของตนเอง -----

- ๔๕/๑

ว.๑๕ (ส.ทั่วไป)

พินิตา ๔๕/๑

เพราะถึงอย่างไรก็ตามก็ต้องส่งตัวแทนจากองค์กรนั้น ๆ ซึ่งไม่ใช่ผู้ทรงคุณวุฒิ ส่วนในมาตรา ๘ นั้น เราไปดูกฎหมายหลักประกันคุณภาพ ซึ่งเมื่อวานที่ประชุมนี้มอบหมายให้คณะกรรมการฯ ไปดูว่า กฎหมายอื่น ๆ เขียนไว้อย่างไรบ้างหรือไม่ ในเรื่องของการพ้นจากตำแหน่ง กรณีบุคคลล้มละลายก็ตาม ถ้าเป็นบุคคลล้มละลายแล้วคนที่เป็  
 หนายความคนนั้นก็ต้องพ้นจากความเป็หนายความ เมื่อพ้นจากความเป็หนายความก็พ้นจากองค์กรนั้นด้วย ซึ่งออโตเมติก (Automatic) อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นคณะกรรมการขอยืนยันตามเดิมครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ มาตรา ๗ ก็คงไม่ต้องนะครับ ท่านเสรีคงเพิ่มไม่ได้คณะกรรมการไม่ยอมนะครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอเป็นมาตรา ๘ เลยนะครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ผมไม่ได้เพิ่มมาตรา ๗ เลย ท่านประธานฯ ครับ ผมเพิ่มมาตรา ๘ แต่สิ่งที่ผมเสนอกับที่กรรมาธิการอธิบายไม่ตรงกันเลย ท่านประธานฯ ผมกำลังเป็นห่วงว่ามาตรา ๘ การพ้นจากตำแหน่งไม่ได้เขียนไว้เลยว่าเขาจะออกที่องค์กรส่งจะออกโดยวิธีใด ท่านก็ไปตีความว่าองค์กรนั้น เขามีมติได้ไม่ได้ตรงกันเรื่องวาระวาระนั้นก็ของท่านประทินเสนอที่วาระก็ว่าไป แต่ผมกำลังบอกว่ากฎหมายเขียนไม่สมบูรณ์เขียนบกพร่องว่า การออกโดยตำแหน่ง โดยกรรมการจากองค์กรนั้น การพ้นจากตำแหน่งไม่ได้เขียนไว้ ที่ประชุมข้างล่างส่วนหนึ่งเห็นชัดเจน บอกว่าอยากให้มีมติชัดเจนก็เลยขอเพิ่มอีกวรรคหนึ่งได้ไหมในมาตรา ๘ นะครับ ไม่ได้ไปแตะมาตรา ๗ ว่า “นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวรรคแรกแล้วให้กรรมการตามมาตรา ๕ (๔) พ้นจากตำแหน่งเมื่อองค์กรนั้นมีมติให้พ้นจากตำแหน่งด้วย” นี้เพิ่มในมาตรา ๘ นะครับ คือไม่มีวาระเมื่อไรก็ได้ แต่ถ้าองค์กรนั้นมีมติว่ามีคำสั่งมาก็ครอบคลุมไปถึงว่าให้เขาพ้นจากตำแหน่ง แล้วจะตั้งคนใหม่มาก็ไม่มีปัญหาข้างล่างต้องการความกระจ่างแค่นี้เองครับ ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : กรรมการตอบแล้ว ผมขอมติเลยนะครับ ประเด็นนี้นะครับ ถ้าสมมุติว่ามติออกมาอย่างไรแล้วก็ว่ากันอีกทีนะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

พินิตา ๔๕/๒

มาตรา ๘ กรรมการมีการแก้ไขนะครับ ไม่ได้มีผู้ขอสงวนความเห็น แต่ว่ามีสมาชิกฯ ขอให้คงตามร่างเดิมนะครับ ผมจะถามมติที่ประชุม

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ สมาชิกฯ ไม่ได้ขอตามร่างเดิม ผมก็ไม่ได้ขอตามร่างเดิม แล้วที่ฟังดูก็ไม่มีสมาชิกฯ ส่วนไหนขอตามร่างเดิม มีแต่ว่ามีมีการแก้ไข สมาชิกฯ ขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงไปจาก กรรมการ คืออย่างนี้ครับท่านประธานฯ ถ้าเป็นไปตามร่างเดิมจะเกิดปัญหาทันที ผมยกตัวอย่างให้ชัด สมมุติว่า ถ้าเป็นไปตามร่างเดิมคุณสมบัติของบุคคลซึ่งมาจากองค์กรจะหลุดออกไปทันทีถ้าเป็นไปตามร่างเดิม นี่คือปัญหา ข้างล่างนี้เข้าใจไม่ยาก ให้เป็นอย่างนั้น ก็ขออย่างนั้นแก้เป็นไปใน อีกส่วนหนึ่งเพิ่มขึ้นมาให้ชัดขึ้นได้ไหม ท่านประธานฯ ครับ ผมก็ไม่รู้จะลงอย่างไร ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ผมเข้าใจคำอภิปรายของท่านเสรี เข้าใจประเด็นนั้นชัดเจน แต่ว่าพยายามจะต่อรองกับคณะกรรมการ แต่กรรมการท่านไม่ยอมนะครับ ท่านชี้ประเด็นว่าประเด็นที่ท่านแก้ไข คือสิ่งที่ท่านมีมติอย่างนั้น เชิญประธานคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่งครับ

นายฉวี ไพโรสถ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ฉวี ไพโรสถ ตามที่ท่านเสรีท่านเสนอผมไม่แน่ใจว่าที่ประชุมข้างล่างยอมหรือไม่ เพราะยังไม่ยอมอยู่เหมือนกันนะครับ ท่านเสนออยู่คนเดียวท่านนั่งข้างล่างข้างล่างยอมทางผมก็ยอม

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมพร คำชื่น เดียวจะขอมติแล้วท่านสมพร มีประเด็นไหนครับ เชิญครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สมพร คำชื่น ก็เป็นพวกข้างล่างครับ ฟังอยู่เกือบจะหลับแล้วท่านประธานฯ ครับ คือเข้าใจกันหมดแล้วครับ พวกผมนี้แหละครับ ผมอยากจะลงมติ ผมเห็นด้วยกับคำริท่านประธานฯ ที่อยากจะให้ลงมตินะครับ ถ้าหากมติดอกไปเป็นให้แก้ไขตามกรรมการก็ค่อยว่ากันเถอะ แต่ว่าพวกผมก็ยังรักษาสิทธิอยู่ ร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎรก็มีอยู่นี่นะครับ เราพิจารณา

## ๕๓)

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

พินิตา ๔๕/๓

มาเกือบ ๒ วันแล้วนะครับ ได้ ๕ แผ่นเองนะครับ ยังเหลืออีกตั้งหลายแผ่นนะครับ  
ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านสมพรครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ  
เห็นสมควรแก้ไขตามกรรมาธิการกค เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นสมควรคงไว้ตาม  
ร่างเดิม คือร่างสภาผู้แทนราษฎรกค ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ  
มาตรา ๘ นะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นสมควรแก้ไขตามกรรมาธิการกค เห็นด้วย  
ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นสมควรคงไว้ตามร่างเดิมกค ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนน  
ครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(เห็นด้วย ๔๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๖ คะแนน)

- ๔๖/๑

ประธานวุฒิสภา : เสียงข้างมากเห็นสมควรให้คงไว้ตามร่างเดิมนะครับ  
เดี๋ยวครับท่านวัลลภ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ (กรุงเทพมหานคร) : ครับเป็นเรื่องประโยชน์  
หนึ่งนะครับท่านประธานฯ เมื่อกลับไปตามร่างเดิม ผมถามนิดหนึ่งในแง่เทคนิคเขียน  
กฎหมาย คำว่า “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งเมื่อ” ตรงนี้ต้องเติม (๕) หรือไม่  
เพราะว่าท่านประธานฯ ไปดูมาตรา ๗ เราก็ใช้คำเดียวกัน (๕) เข้าไปด้วย ผมถามในแง่  
เทคนิคการเขียนกฎหมายนะครับ เดี่ยวจะตกหล่น ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมการตรวจสอบดูครับ เชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : คือกลับร่างเดิมแล้ว แต่เพื่อให้  
สอดคล้องกับมาตรา ๗ ที่กรรมการแก้แล้วที่ประชุมเห็นด้วยนะครับ คือระบุให้ชัดไปเลย  
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๕ (๕) ก็ต้องเอามาใช้เหมือนกันครับ

ประธานวุฒิสภา : ให้เขียนตามเลขฯ ได้ชี้แจงนะครับ ถ้าอย่างไร  
ขอความกรุณาคณะกรรมการได้ดูรายละเอียดก่อนที่จะจบวาระ ๓ ด้วยจะได้ดูกันทัน  
นะครับ เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพ ผม เสรี กรรมการ ผมถึงได้บอกกว่า นี่คือปัญหาที่เกิดขึ้นพลงมติแล้วคุณสมบัติ  
ของบุคคลซึ่งเป็นตัวแทนองค์กรตาม (๔) หลุดไปเลย การจะออกพ้นจากตำแหน่งด้วยการ  
ตาย ลาออก รัฐมนตรีให้ออก บุคคลล้มละลาย ไร้ความสามารถ โคนโทษจำคุก หลุดออก  
ไปเลยครับ นั่นหมายความว่าบุคคลดังกล่าวนี้เป็นกรรมการตามกฎหมายโดยไม่มีวาระ  
พ้นจากตำแหน่ง ไม่ว่าจะล้มละลาย ตกเป็นคนไร้ความสามารถหรือโดนรับโทษจำคุก  
นี่คือสิ่งที่เกิดขึ้นแล้วก็ลงมติไปสักครู่ ซึ่งผมคิดแล้วว่าถ้ากลับคืนร่างเดิมจะเกิดปัญหานะครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเสรีเป็นข้อสังเกตไว้ในขั้นก่อนวาระ ๓ เราถึง  
มีการแก้ด้วยคำอีกครั้งหนึ่งนะครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : จะแก้ด้วยคำไม่ได้  
นี้สาระครับท่านประธานฯ



ประธานวุฒิสภา : ครับ แต่ประเด็นนี้เราเคารพมติไปแล้ว ขอขอบคุณที่ให้  
ข้อสังเกตไว้

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : นี่คือการผิดพลาด  
ที่ออกมาแล้วนะครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านพรหมจารี เชิญครับ

นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพ ดิฉัน พรหมจารี รัตนเศรษฐ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา คือในตรงนี้  
ไม่ได้เป็นข้อผิดพลาดนะคะ เนื่องจากว่าในทางปฏิบัติแล้วเมื่อผู้ที่เป็นตัวแทนจากองค์กร  
ต่าง ๆ ไม่ว่าจะตาย ลาออก องค์กรเหล่านั้นก็จะส่งคนใหม่มาเป็นผู้แทนอยู่แล้วในทางปฏิบัติ  
เพราะเขาเป็นผู้แทนไม่ได้เป็นผู้ที่คณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง ในส่วนนี้เราได้สอบถามทาง  
เจ้าหน้าที่เรียบร้อยแล้วว่าในทางปฏิบัติเขาทำอย่างไร ในกรณีที่มีการตาย ลาออก หรือว่า  
เป็นบุคคลล้มละลาย ไร้ความสามารถหรือได้รับการจำคุก หรือว่าองค์กรต่าง ๆ ไม่ว่าจะ  
สภาพนายความหรืออะไร เขาจะส่งผู้แทนใหม่มาเขาจะมีหนังสือมาว่าเขาได้ส่งบุคคลนี้มา  
เป็นผู้แทน เพราะฉะนั้นในส่วนนี้จะไม่มีปัญหาในทางปฏิบัติ แล้วก็ไม่ได้เป็นความผิดพลาด  
ของการลงมติ ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ท่านวัลลภ ประเด็นเดียวกันหรือเปล่า สั้น ๆ  
นะครับ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ (กรุงเทพมหานคร) : ผม วัลลภ ตังคณานุก์  
สมาชิกวุฒิสภา ผมอยากให้เห็นที่ประชุมสบายใจ คือหลักแบบนี้ในแง่ปฏิบัติก็เป็นอย่างนั้น  
จริง ๆ ก็หมายความว่าถ้าหากว่าผมเป็นผู้แทนหน่วยงานใด แล้วเกิดผมล้มละลายไป เขาก็  
เอาผู้แทนคนใหม่ส่งเข้าไปอยู่แล้วก็มีวาระของมัน โดยตัวมันเอง เพราะฉะนั้นผมคิดว่า  
ไม่ขัดแย้ง ขอให้ที่ประชุมสบายใจได้ ถูกแล้วครับขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : อีกท่านหนึ่งครับ ท่านนิรัตน์ อยู่ภาคดี เชิญครับ



นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นิรัตน์ อยู่ภักดี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ ขอเรียนปรึกษาท่านประธานฯ นะครับ เพราะว่ากฎหมายฉบับนี้มีการแก้ไขค่อนข้างมาก ในกรณีที่คณะกรรมการแก้ไขมาแล้ว และเนื่องจากเป็นเรื่องที่แก้ไขเหมือนสักครู่ แล้วในขณะที่ท่านเสรีท่านก็ขอเพิ่มเติม ผมว่าหมวดต่อไป น่าจะโหวตว่าถ้าแก้ไขจะแก้ไขตามกรรมาธิการหรือแก้ไขตามท่านเสรี ถ้าเมื่อสักครู่นี้ถ้าเอาอย่างนี้ท่านประธานฯ ผมเชื่อว่าจะออกทางท่านเสรี เพราะผมเองเป็นคนตั้งประเด็นว่า ถ้ากลับไปตามร่างเดิมปัญหายังจะมากกว่าเดิม ขอกราบเรียนท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านนิรัตน์ที่หวังดี แต่ว่าด้วยข้อจำกัดการพิจารณากฎหมายวาระ ๒ วาระ ๓ เรา พอดีท่านเสรีท่านไม่ได้แปรญัตติไว้ก็เลยไม่สามารถที่จะขอให้ที่ประชุมยืนยันตามมติของท่านเสรีได้ ต้องว่าไปตามผู้ที่แก้ไขคือกรรมาธิการ กลับร่างเดิม เชิญท่านเลขธิการ มาตรา ๕ ครับ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (รองเลขธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข หมวด ๒ คณะกรรมการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ส่วนจังหวัด ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข”

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ผมเรียนท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๑๑ ก็ทำนองเดียวกับมาตรา ๕ ซึ่งคณะกรรมการได้แยกออกมาเพื่อความชัดเจน แต่ว่าใน (๔) ผมเรียนถามท่านประธานฯ ครับว่า ใน (๔) คำว่า “ผู้แทนสภาทนายความ” ท่านกรรมาธิการจะหมายถึงทนายความซึ่งอยู่ในจังหวัดนั้น ๆ ใช่หรือไม่ ถ้าใช่ การเขียนเพียงเท่านั้นน่าจะไม่ใช่บังคับให้สภาทนายความส่งตัวแทนมา โดยที่จะเอาคนในจังหวัดนั้น เพราะฉะนั้นผมคิดว่าน่าจะต้องเติมอะไรเข้าไปเพื่อความ

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ภานา ๔๗/๒

ชัดเจนตรงคำว่า “สภานายความ” ผมขออนุญาตเรียนถามกรรมการแค่นี้ก่อนนะครับ  
ประเด็นเดียวกันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ  
ผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ปัญหาเกิดขึ้นก็คือว่าสภานายความไม่มีสภา  
ทนายความจังหวัด เราก็เขียนไม่ได้ อันนี้เป็นสิ่งที่ได้รับคำบอกเล่ามา ทีนี้ในเมื่อเป็นเช่นนี้  
ก็ให้สภานายความใหญ่พิจารณาส่งผู้แทนไป อันนี้เป็นสิ่งที่ได้รับคำชี้แจง ส่วนนั้นท่านจะ  
เลือกจากคนในจังหวัดหรือไม่อย่างไรก็แล้วแต่ท่าน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสัก กอแสงเรื่อง ครับ

นายสัก กอแสงเรื่อง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
ผม สัก กอแสงเรื่อง สมาชิกวุฒิสภา แล้วก็ป็นนายกสภานายความด้วย ขอกราบเรียน  
อย่างนี้ครับว่า สภานายความนั้นเรามีทนายความจังหวัด แต่ว่ามีประธานทนายความ  
จังหวัดที่มาจากกาเลือกตั้งของทนายความในจังหวัดนั้น แต่ว่าในทางปฏิบัติที่ผ่านมา  
สำนักงานทนายความจังหวัดหรือของประธานทนายความจังหวัดจะไม่เป็นผู้แทนของ  
องค์กร ผู้แทนขององค์กรคือสภานายความ แต่ว่าโครงสร้างบริหารก็จะมีกรรมการภาค  
มีประธานจังหวัด สภานายความได้ปฏิบัติในเรื่องของการส่งผู้แทน เราคำนี้ถึงว่าผู้แทน  
ที่เป็นตัวแทนของสภานายความในระดับต่าง ๆ นั้น ถ้าหากว่าเป็นความหมายของ (๔)  
ถ้าเทียบแล้วก็คือต้องการให้เป็นคณะกรรมการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาที่ดินส่วนจังหวัด-----

- ๔๗/๑



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อัยยา ๔๘/๑

และที่ผู้แทนอื่นไม่ว่าจะเป็นหอการค้าก็เป็นหอการค้าจังหวัด สภาอุตสาหกรรมก็เป็นสภาอุตสาหกรรมจังหวัด เพราะฉะนั้นถ้าสภาพนายความจะส่งก็จะส่งระดับจังหวัด เช่นเดียวกันครับ ก็คือส่งนายความในจังหวัดนั้นที่อาจจะเป็นประจำฯ หรือเป็นกรรมการหรือเป็นผู้ที่เหมาะสมในจังหวัด เนื่องจากว่าเราได้คำนึงถึงลักษณะของการทำหน้าที่ของผู้แทนสภาพนายความแล้วก็คิดว่าส่วนนี้ก็คงไม่น่าจะมีปัญหา ถ้าเขาเขียนว่าผู้แทนสภาพนายความจังหวัดก็จะเกิดปัญหาเรื่องดีความ เพราะเหตุว่าส่วนนั้นไม่ใช่ผู้แทนขององค์กรโดยตรง เพราะฉะนั้นการเขียนว่าผู้แทนสภาพนายความนี้ สภาพนายความสามารถปฏิบัติได้โดยส่งตัวแทนหรือผู้แทนของนายความในระดับจังหวัดไปทำหน้าที่ได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทรไม่คิดใจแล้วนะครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมเรียนถามนิดเดียวครับว่า ท่านสักจะเป็นนายกสภาฯ ไปจนตลอดชีวิตหรืออย่างไร ถึงได้คือตอบมารับรองตรงนี้ครับ นี่ผมสงสัยเพราะท่านสักออกไปวันหลังเขาก็ไม่ตั้งหรือครับ ก็พวกใครพวกมันนะครับ ผมก็ไม่ค่อยสบายใจเท่าไรสำหรับกรณีนี้ แล้วก็อย่างผู้แทนสภาอุตสาหกรรมจังหวัดกรณีที่ไม่มีการเขียนไม่ได้ ผมคิดว่าน่าจะเขียนให้ชัดเจนครับ ทั้งนี้ก็แล้วแต่กรรมการผมไม่คิดใจครับ แต่ว่าถ้าหากว่าแก้ไขได้ผมขอให้แก้ไขด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์ประทีป ครับ

นางประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ (กรุงเทพมหานคร) : กราบขอพระคุณค่ะ ท่านประธานฯ ค่ะ ดิฉัน ประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ ค่ะ ซึ่งเมื่อวานนี้ดิฉันเองก็ได้กราบเรียนว่า ในการแต่งตั้งกรรมการนี้ควรที่จะคำนึงที่สำคัญก็คือการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน เพราะว่าการจัดรูปที่ดิฉันอย่างไรก็ต้องไปเกี่ยวข้องกับผลกระทบต่อประชาชน แล้วก็โดยเฉพาะเรื่องของการตัดสินใจหรือการจัดรูปต้องไปเกี่ยวข้อง แล้วส่วนใหญ่ที่ดิฉันได้กราบเรียนว่ามักจะมองเห็นคนยากคนจนหรือคนที่อยู่ในสลัมเป็นที่ว่างเหมือนกับ

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

อัยยา ๔๘/๒

ไม่ใช่คน ในระดับประเทศมาตรา ๕ ทางกรรมการไม่ให้ไม่เป็นไร เพราะว่าถือว่าเป็นระดับ  
แผนของประเทศ แต่ในระดับจังหวัดดิฉันเห็นว่ามีความจำเป็นในระดับจังหวัด แล้วก็  
ระดับในกรุงเทพมหานคร มีความจำเป็นอย่างยิ่งควรมีตัวแทนของภาคประชาชนเข้าไป  
ดังนั้นดิฉันก็ขอยกจะขอยืนยันนะค่ะว่า ถ้าหากว่าในถัดจาก (๕) ย่อหน้าของ (๕)  
การแต่งตั้งกรรมการตาม (๕) ให้กรรมการตาม (๑) (๒) (๓) และ (๔) ร่วมกันสรรหาตาม  
หลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด ดิฉันอยากจะขอเพิ่มเติม โดยคำนึงถึงการ  
มีส่วนร่วมของภาคประชาชนลงไปตรงนี้ ไม่ทราบว่ากรรมการจะรังเกียจหรือเปล่า  
ท่านมาจากประชาชนจะรังเกียจความคิดเห็นของประชาชนให้เขามีโอกาสได้หรือเปล่า  
เพราะว่า ๗๖ จังหวัดนี้ ท่านอย่าลืมนะค่ะ เกือบ ๔,๐๐๐ ชุมชน คนไม่ใช่ร้อยหลายล้านคน  
นะค่ะ ซึ่งจะต้องเข้ามาได้รับผลกระทบจากตรงนี้ท่านจะไม่ดูคำคู่มือเขาเลยหรือคะ จะไม่เห็น  
เลยหรือว่าคนเหล่านี้เขาควรที่จะมีโอกาสนในการที่จะเสนอความคิดเห็นด้วย ดิฉันขอเพียง  
แต่เดิมนิดเดียวคะท่าน ไม่ได้มากมายอะไรเลยนะค่ะ เพียงแต่เดิมนะค่ะ “โดยการมีส่วนร่วม  
ของภาคประชาชน” ขอมหรือเปล่านั้น ขอบคุณคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์วัลลภ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม  
เป็นพรรคสุดท้ายนะค่ะ จะให้ผมอภิปรายไปเลยไหมครับ ผมจะอภิปรายพรรคสุดท้าย  
ที่กรรมการเพิ่มเติมให้อภิปรายเลยไหมครับท่านประธานฯ ในมาตรา ๑๑ นี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ใ้ดีนะค่ะ ท่านประธานฯ  
ครับ ถ้าท่านประธานฯ มาตรา ๑๑ ให้ดีนี้ะครับ จะเห็นว่าพรรคก่อนพรรคสุดท้ายจะพูดถึง  
ว่า “ในกรณีที่มีการดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ในเขตพื้นที่ที่มีสำนักงาน  
การปฏิรูปที่ดินจังหวัดหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใด ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดหรือ  
เจ้าพนักงานท้องถิ่นแห่งท้องถิ่นนั้นร่วมเป็นกรรมการด้วย” อันนี้หมายถึงว่าเป็นจังหวัดใด

ก็ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินหรือพนักงานท้องถิ่นซึ่งตามนิยามในมาตรา ๓ อยู่แล้ว  
หมายถึงผู้ว่าฯ อะไรก็ตามร่วมเป็นกรรมการ ที่นี้กรรมการไปเพิ่มพรรคสุดท้ายว่า  
ถ้าที่ดินนั้นเกิดไปคาบเกี่ยวกับจังหวัดอื่นถูกไหมครับ ท่านก็บอกว่าให้พนักงานท้องถิ่น  
แห่งท้องถิ่นนั้นร่วมเป็นกรรมการด้วย -----

- ๔๘/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

กัญญณ์ท์ ๔๕/๑

คือผมเห็นเจตนากรรมาธิการครับว่า เป็นไปได้ที่ปฏิรูปที่ดินแล้วไปคาบเกี่ยว เช่น สุรินทร์ ก็ไปคาบเกี่ยวบุรีรัมย์หน่อย ก็บอกว่าบุรีรัมย์ก็ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมาร่วมเป็นกรรมการ ที่นี้ในหลักการเพิ่มผมเห็นด้วย แต่ผมเห็นว่าการเพิ่มนี้แคบ แคบเพราะอะไรครับท่านประธานฯ ตามวรรคก่อนหน้าวรรคสุดท้ายท่านประธานฯ จะเห็นได้ชัดว่าเขาให้ตัวเลือก ๒ ตัวว่า ถ้าเป็นการปฏิรูปที่ดินในจังหวัดใดก็ให้ปฏิรูปที่ดินหรือเจ้าพนักงานท้องถิ่นคนใดคนหนึ่งมาเป็นกรรมการ แต่พอไปคาบเกี่ยวกับจังหวัดพื้นที่ที่กลับบอกให้เป็นเฉพาะเจ้าพนักงานท้องถิ่นเท่านั้นครับ ทำไมไม่ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดหรือเจ้าพนักงานท้องถิ่นคนใดคนหนึ่งร่วมเป็นกรรมการล่ะครับ ให้มันกว้างขึ้นเหมือนกัน เขาอาจจะเลือกปฏิรูปที่ดินก็ได้ที่อาจจะมีความสามารถเก่งกว่าเจ้าพนักงานท้องถิ่นบางตำแหน่งก็ได้ เพราะฉะนั้นผมถามตรงนี้นะครับว่าที่ใส่เจตนาเป็นเช่นไร ทำไมจึงใส่ให้เป็นเพียงเจ้าพนักงานท้องถิ่นคนเดียวเท่านั้น ปฏิรูปที่ดินทำไมไม่เป็นตัวเลือกด้วย ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ

นายถวิล ไพรสณฑ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ถวิล ไพรสณฑ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการ ที่จริงในประเด็นที่ท่าน ส.ว. วัลลภ เสนอนั้น ตอนที่คณะกรรมการพิจารณานั้นไปอ่านเอามาตรา ๑๒ นะครับ เฉพาะกรณีของกรุงเทพมหานคร ได้มีวรรคท้ายเอาไว้ ที่ประชุมก็เลยเห็นว่าในเมื่อกรุงเทพมหานครมีวรรคท้าย ถ้าเป็นต่างจังหวัดก็ควรจะมีวรรคท้ายอย่างลักษณะเดียวกัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อเนื่อง เชิญอาจารย์วัลลภอีกครั้งหนึ่งครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมก็เห็นครับว่ามาตรา ๑๒ เป็นวรรคท้าย แล้วก่อนหน้านี้ก็แอบถามอาจารย์แก้วสรรซึ่งเป็นเลขาฯ ว่าลอกขึ้นมาหรือเปล่า ก็เห็นอยู่นะครับ แต่ผมคิดว่า ถ้าท่านเปรียบเทียบดูให้ดูน่าจะเป็นกรณีที่ไม่เหมือนกัน ผมว่าไม่เหมือนกันนะครับ เชิญท่านเลขาฯ ช่วยตอบผมอีกสักครั้งหนึ่ง ผมจะได้สบายใจขึ้น ขอขอบคุณครับ



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

กัญญณ์ท์ ๔๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ผมแก้วสรร อติโพธิ ประเด็นที่ท่านอาจารย์วัลลภทิ้งมานั้น คือปัญหานี้ก็ได้เรียนถามทางกรมโยธาฯ ว่าถ้าจำเป็นจริง ๆ ชุมชนถูกแบ่งอยู่ ๒ จังหวัดนี้ทำอย่างไร จะให้มี ๒ คณะผู้ว่าฯ ๒ จังหวัด ธารักษ์ ๒ จังหวัดเข้ามาประกอบอะไรกัน เป็นไปไม่ได้ ต้องตัดสินใจเป็นองค์กรเดียว เรื่องอันนี้ก็เป็นเรื่องระเบียบที่คณะกรรมการเขาจะกำหนดว่ากรณีอย่างนี้ใครจะเป็นตัวหลัก ที่นี้ถ้าเผื่อในกรณีที่เกิดขึ้นอย่างนั้น แล้วอีกฟากหนึ่งอีกจังหวัดหนึ่งซึ่งเป็นส่วนย่อยจะไม่มีสิทธิยุ่งเหี่ยวหรือ ก็เลยปรากฏอยู่ในมาตรา ๑๒ วรรคท้ายซึ่งเราไม่ได้แตะเขาบอกให้อาตมั่งถื่นอย่างน้อย สมมุติว่าเข้าไปในเทศบาลคลองหลวงคาบอยู่ ก็เอาคนของเทศบาลนั้นละมาร่วมเป็นกรรมการด้วยจะได้เป็นปากเป็นเสียงแล้วชี้การพัฒนาได้ เพราะฉะนั้นหลักของมันเอาแต่เฉพาะท้องถิ่นของส่วนที่ตั้งออกไปเท่านั้น เพราะฉะนั้นในทำนองเดียวกันมาตรา ๑๑ ซึ่งเป็นเรื่องของจังหวัด ซึ่งก็เกิดกรณีนี้ได้เช่นกันแล้วไม่บัญญัติไว้ เราก็เลยจำเป็นต้องบัญญัติแล้วก็ระบุไว้ว่าเฉพาะท้องถิ่นเท่านั้น ส.ป.ก. ไม่เกี่ยว จึงจำเป็นต้องแยกบัญญัติไว้ต่างหากให้สอดคล้องกันตรงนี้ ส่วนที่ท่านประทีปถามกรรมาธิการว่าประชาชนอยู่ที่ไหน เต็มไปหน่อยไม่ได้หรือ ก็เรียนตรง ๆ นะครับ ความหมายของกรรมาธิการ การมีส่วนร่วมของประชาชนไม่จำเป็นต้องเป็นเอ็นจีโอ (NGO) เท่านั้น สภานายความ หอการค้า สภาอุตสาหกรรมอะไรต่าง ๆ ประเด็นเหล่านี้เป็นเรื่องของการพัฒนา ว่าเมืองยะลาจะพัฒนาไปเทศบาลเมืองพัฒนาคอนเหนือ คอนใต้ ชุมชนนี้ถนนควรจะเข้าถึง รูปที่ดินมันขวางอยู่จะเป็นประโยชน์คุ้มค่าต่อการลงทุนพัฒนาเมืองโดยรวมหรือไม่ ก็คิดว่าตัวแทนในทางเศรษฐกิจของพื้นที่เขาก็จะมาร่วมให้ความเห็นได้ ส่วนประชาชนในแต่ละกลุ่มถ้ามีปัญหาอยากจะมีปากมีเสียงก็มาในฐานะของเจ้าของที่ดินเห็นด้วยไม่เห็นด้วยเราก็เปิดกระบวนการรับฟังไว้แล้ว กระบวนการคัดค้านไว้แล้วนะครับ เพราะฉะนั้นในความเห็นของกรรมาธิการก็คิดว่าเราให้พวกหอการค้า พวกสภานายความเข้าไปเฉพาะกรณีจะได้ดูแลความเป็นธรรม ก็คิดว่าเป็นการคานกับอำนาจรัฐ ได้พอสมควรแล้ว ส่วนตัวแทน

## ๑๐๗)

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

กัญญณ์ท์ ๔๕/๓

ชุมชนอะไรทั้งหลายถ้ามีส่วนได้เสียก็เข้ามาสู่กระบวนการ เวลารับฟังความเห็น  
ในแต่ละโครงการท่านก็เชิญมาซิครับ เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างไรก็มีช่องอยู่แล้วครับ  
ก็เรียนว่ามีเหตุผลอยู่ตรงนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์ประทีปครับ ความจริงข้อต่อรองของอาจารย์ประทีป  
ถ้าหากว่าได้ไปต่อรองกันในชั้นการประชุมของกรรมาธิการตอนที่แปรญัตติ เวลาในที่ประชุม  
นี้ก็จะไม่เสียไปมาก แต่ว่าอย่างไรก็ดี เมื่อ ได้มีการพูดกันแล้วก็อนุญาตให้พูดต่อครับ เชิญครับ

- ๕๐/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อารีวรรณ ๕๐/๑

นางประทีป อิงทรงธรรม ฮาตะ (กรุงเทพมหานคร) : ขอบคุณมากค่ะ จากคำตอบนี้ก็ได้อะไรให้เห็นว่าอย่างไรภาคประชาชนเองก็ยังคงถูกมอง ถูกกีดกันออกไป เพราะว่าเข้าใจค่ะที่ทางกรมการได้เสนอว่าตัวแทนของสภานายความก็น่าจะเป็นตัวแทนของภาคประชาชนแล้ว ตัวแทนหอการค้าก็น่าจะเป็นตัวแทนของภาคประชาชนแล้ว แต่ตรงนี้มองดูว่าในสังคมมีคนอีกกลุ่มหนึ่งซึ่งเป็นประชาชนหรือว่าจะบอกว่าจะให้เขา มาในรูปของเจ้าของที่ดิน เป็นไปไม่ได้หรอกค่ะ ถ้าเขามาอยู่ในรูปของเจ้าของที่ดินเขาก็คงไม่ต้องมาเคาะคร้อนตรงนี้ เพราะฉะนั้นเราจะถามว่าสังคมนี้เราจะมองแต่คนที่อยู่ในสถานะสูงอย่างเดียวหรือ จะมองแต่พวกหอการค้าคือกลุ่มนักธุรกิจ จะมองแต่พวกองค์กรที่มีระดับสูง ๆ เท่านั้นหรือ เราจะ ไม่เปิดโอกาสสักที่หนึ่งหรือจะให้ประชาชน เพียงแค่คำพูดในย่อหน้า (๕) ว่า ทั้งนี้ให้คำนึงถึงการมีส่วนร่วมของประชาชน เพราะว่าประชาชนนี้จะครอบคลุมหมด แต่ตรงนี้ที่ท่านเขียนมานี้จำกัดประชาชนในกลุ่มของพวกอีลิต (Elite) พูดกันง่าย ๆ ในกลุ่มที่จะให้เข้าไปเสนอความคิดเห็น แต่กลุ่มประชาชนที่เขาจะไม่มีโอกาสนี้ทำไมท่านจะไม่ยอมบ้างเชียวหรือ เพราะฉะนั้นสังคมนี้จะจำกัดการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนเฉพาะคนที่มีตำแหน่ง เฉพาะคนที่มีเงิน เฉพาะคนที่มียศอย่างนั้นใช่ไหมคะ ประชาชนธรรมดาจะไม่ยอมให้มีโอกาสอย่างนั้นหรือคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์มนตรี กรรมการครับ

นายมนตรี สันทวิชัย (กรรมการ) : เรียนท่านประธานฯ ครับ ผม มนตรี สันทวิชัย ส.ว. สมุทรสงคราม ในฐานะกรรมการ คืออยากจะตอบท่านประทีป คืออย่าไปคิดว่ากรรมการไม่รักประชาชน ไม่รักชาวบ้านก็เลยไม่เคาะอะไรอย่างนี้ บางทีไปคิดเอง กรรมการพยายามจะทำอย่างไรให้มีตัวแทนที่เหมาะสมที่สุดที่จะไปเป็นปากเป็นเสียงแทนชาวบ้าน ด้วยการจัดรูปที่ดินและไปดูอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการจังหวัดก็จะทราบในส่วนของความร่วมมือกันนี้ จริง ๆ ถ้ามีส่วนร่วมจริง ๆ ก็ไปจัดการร่วมกันเป็นสมาคม แล้วก็ขึ้นแล้วก็ขึ้นตอนทุกอย่างว่าจะมีการอุทธรณ์ใหม่ ถ้าไม่เห็นด้วย เราคุยกันกระทั่งว่าเสียงข้างน้อยจะเสียประโยชน์อย่างไรด้วยซ้ำ ฉะนั้นอย่าเพิ่งมาพิพากษากรรมการว่า



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อารีวรรณ ๕๐/๒

ไม่รักชาวบ้าน ไม่อะไร ไม่ใช่ คนละประเด็นนะครับ ผมก็ไม่ได้รักอะไรมาก แต่ยืนยันว่า  
 กรรมการดูประเด็นนี้มาก พิจารณละเอียด พิจารณากระทั่งว่าจะทำอะไรที่เดี๋ยวก็มี  
 มาตราข้างหลังว่าในฐานะที่องค์กรของรัฐไปจัดนี้จะทำอะไรให้มาเหมือนกับสมาคม  
 ด้วยซ้ำ เดี่ยวข้างหลังก็จะมีก็อยากเรียนไว้ตรงนี้ว่าใจเย็น ๆ ครับ ไม่ต้องตอบผมนะครับ  
 ท่านประทีป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านไพบูลย์ครับ กรรมการ

นายไพบูลย์ อุปัติศฤงค์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
 ผม ไพบูลย์ อุปัติศฤงค์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดภูเก็ต ในฐานะกรรมการนะครับ ต้องขอ  
 เรียนขอบคุณครูประทีป ขอภัยที่เอ่ยนาม และเพื่อนสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ประเด็นของการ  
 มีส่วนประชาชนสำคัญมาก กรรมการเติมให้ในหลายมาตราเดี๋ยวตามลงไปดู มาตรา  
 หลัง ๆ ขนาดที่ไม่ใช่เจ้าของที่ดินเราให้มีส่วนร่วม ลักษณะว่าผู้มีส่วนได้เสียมาตรา ๔๒ นี้  
 ท่านคุณครูประทีปดูนะครับ คนไหนที่มีส่วนได้เสียเราเติมให้แล้วเรียบร้อยครับ  
 เพราะฉะนั้นทุกคนที่มีส่วนร่วม มีส่วนได้เสียจะมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นหมด  
 จะต้องมีการประกาศที่จังหวัด ถ้าผู้มีผลกระทบในมาตราหลังจะมี ท่านประทีปใจเย็น ๆ ครับ  
 เดี่ยวตามลงไปดูนะครับ ผมจะช่วยมาตรา ๔๒ กับมาตรา ๔๕ หลัง ๆ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ฟังกรรมการชี้แจงแล้ว ไม่มีท่านผู้ใดคิดใจนะครับ จะได้ไม่ต้อง  
 ลงมตินะครับ ไม่มีท่านผู้ใดคิดใจถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไขนะครับ  
 เชิญท่านเลขาธิการฯ ครับ

- ๕๑/๑



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

วิมล ๕๑/๑

นายพิเชษฐ กิตติสิน (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คุณคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ เชิญครับ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุตรดิตถ์ ในมาตรา ๑๒ กรรมการได้มีการแก้ไข ซึ่งได้มีการตัดข้อความในวรรคที่หนึ่งออก และก็ได้มีการเพิ่มข้อความออกมาเป็นอนุถิก (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) นี้ะครับ เท่าที่ผมดูแล้วก็ยังสงสัยบอกว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ซึ่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครแต่งตั้งไม่เกินสี่คน เป็นกรรมการนี้ได้ตัดออกไป แล้วก็มาเพิ่มเป็น (๔) บอกว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแต่งตั้งเหลือ ๓ คน ทำไมจะต้องลดลงนะครับ ก็ถามเพื่ออยากทราบรายละเอียดชนิดหนึ่งนะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีคำถามจากท่านผู้อื่นนะครับ กรรมการจะตอบตอนนี้เชิญครับ

นายถวิล ไพรสณฑ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ถวิล ไพรสณฑ์ คืออยากให้เหมือนกับจังหวัดอื่น ๆ ครับ เรามีผู้ทรงคุณวุฒิแค่ ๓ คนเหมือนกัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอื่นไม่มีท่านผู้ใดติดใจ ท่านคำนวณไม่ติดใจแล้วนะครับ ถือว่า ที่ประชุมเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไขนะครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข หมวด ๓ สมาคมจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการที่สงวนความเห็นไม่ติดใจ ถือว่าผ่านนะครับ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๕ ถึงมาตรา ๑๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์วัลลภครับ มาตรา ๑๘

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ในมาตรา ๑๘ นี้เป็นมาตราเรื่องของบทบาทการดำเนินการของคณะกรรมการส่วนจังหวัดที่อนุมัติให้ใครจดทะเบียน ไม่ให้จดทะเบียน แล้วก็มีการอุทธรณ์ร้องทุกข์ขึ้นครับ คำถามผมอยู่ที่วรรคสองของมาตรา ๑๘ ครับ ท่านประธานฯ ครับ คือในวรรคสองนี้กรรมการไปเติมถ้อยคำที่เป็นประโยชน์มาก แต่ว่าอาจจะมีความประเด็นที่อยากจะถามว่าไม่รัดกุมเพียงพอหรือไม่ครับ คือกรณีถ้าเกิดว่าจังหวัดเขาไม่รับจดทะเบียนสมาคมใด สมาคมนั้นจะต้องได้รับเหตุผลทั้งหมดโดยไม่ชักช้า ถูกไหมครับตามที่ในวรรคสองเขียนไว้ แล้วถ้าหากผู้ยื่นเขาจะอุทธรณ์เขาจะรับอุทธรณ์ทันทีภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งว่าไม่รับจดทะเบียนให้เขา จากนั้นเขายื่นให้ใคร เขายื่นให้คณะกรรมการจังหวัดภายใน ๓๐ วัน เพื่อให้คณะกรรมการใหญ่นี้เป็นคนวินิจฉัยคำอุทธรณ์ คำถามผมอยู่ตรงนี้ครับว่า ถ้ายื่นภายใน ๓๐ วันแล้วกรรมการจังหวัดเขาไม่เอาไปให้กรรมการใหญ่สักทีจะทำอย่างไร เพราะตรงนี้ไม่ได้ล็อก (Lock) เวลาเขาเลยนะครับ เพียงแต่บอกว่า ให้เรายื่นอุทธรณ์ ๑. ให้กรรมการจังหวัดบอกโดยไม่ชักช้าว่าคุณไม่ผ่าน แล้วถ้าผมไม่พอใจผมก็อุทธรณ์กรรมการจังหวัด ผ่านเขา เป็นช่องผ่านของไปรษณีย์ภายใน ๓๐ วัน เพื่อให้กรรมการใหญ่วินิจฉัย และกรรมการใหญ่ต้องอุทธรณ์ต้องตอบผมภายใน โดยไม่ชักช้า แต่ขั้นตอนตรงที่กรรมการจังหวัดจะส่งไปกรรมการกลางนี่ช่องไหน เวลาไหนไม่ล็อก เอาไว้เลยเขาต้องไว้สัก ๕ เดือน ๖ เดือน ๗ เดือน เกิดอะไรขึ้นล่ะครับตรงนี้ตอบผมหน่อยเถอะ มันหลุดไปได้อย่างไร ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีคำถามจากท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติท่านอื่นนะครับ



## ๑๑๒

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

วิมล ๕๑/๓

กรรมการท่านใดจะตอบคำถามของอาจารย์วัลลภครับ เชิญท่านเลขานุการ  
คณะกรรมการ อาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : ต้องเรียนท่านประธานฯ  
ผม แก้วสรร อติโพธิ คณะกรรมการดูเฉพาะตามร่างที่ปรากฏและก็เห็นว่า ไม่มีระยะเวลาเร่งรัดก็เลยเติมเร่งรัดให้รีบแจ้งผลนะครับ วินิจฉัยแล้วก็ให้แจ้งกรรมการ  
ส่วนจังหวัดทราบโดยไม่ชักช้า แต่คำถามที่อาจารย์วัลลภถามนี้ไม่ได้อภิปรายกันเลยครับ  
เพราะฉะนั้นผมว่า จำเป็นต้องเขียนหรือไม่ครับ ลองนึกดูซิครับ ขึ้นต้นมาก็เร่งรัด  
ไม่ชักช้า ๆ ตัดสินเมื่อไรก็ส่งให้โดยไม่ชักช้า แจ้งผลโดยไม่ชักช้า แล้วพอเขาส่งมา  
แล้วจะไปดองได้อย่างไรครับ จำเป็นต้องเขียนหรือไม่ครับ ลองคิดซิครับ ถ้ายืนยัน  
เดี่ยวจะลองปรึกษากรรมการว่าจะเติมให้สมบูรณ์ดีหรือไม่ ขอบคุณครับ

- ๕๒/๑

## ๑๑๓

ว.๑๕ (ส.ทั่วไป)

สฤษฎ ๕๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
ขอบคุณท่านกรรมาธิการที่ช่วยตอบ ในวาระสองนี้สำคัญนะครับ เพราะเราเห็นสิทธิของคนไปยื่นต่อจังหวัดแล้วคนขึ้นนี้เป็นปัญหากับจังหวัด แต่พอจังหวัดไม่อนุมัติเรา เราก็อุทธรณ์ไปยังกรรมการชาติว่าอย่างนั้นเถอะ ถ้าเพื่อเทียบแบบนี้ แต่ขึ้นผ่านจังหวัดทั้ง ๆ ที่จังหวัดเป็นคู่กรณีกับเรา ฉะนั้นเขาต้องคงไว้แน่ ๆ นี่คิดแบบประชาชนเลยนะครับ ฉะนั้นประเด็นตรงนี้ผมอยากจะหารือกรรมาธิการจริง ๆ ว่าจะเร่งรัดได้ไหมว่าเมื่อได้รับแล้วต้องรีบส่งไปยังกรรมการกลางโดยไม่ชักช้าเช่นกันเพื่อเขาจะได้ตอบกลับมา ถ้าแบบนี้ผมว่าก็ได้สิทธิเท่าเทียมกัน คือตรงนี้ตรงกลางเป็นช่องว่าง ต้นเร็ว ปลายเร็ว แต่ตรงกลางเมื่อไรไม่รู้ ฉะนั้นประเด็นผมอยากหารือท่านช่วยเติมให้หน่อยได้ไหมว่าเมื่อกรรมการจังหวัดได้รับแล้วต้องส่งไปยังกรรมการรับเรื่องอุทธรณ์โดยไม่ชักช้าเช่นกัน ถ้าได้แบบนี้ผมว่าตลอดสายก็จะไม่ชักช้าทั้งหมด ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อดิโพธิ (กรรมาธิการ) : คือในกรณีที่ฝ่ายปกครองส่งไปแล้วมีอุทธรณ์ถึงผู้บังคับบัญชาที่มีพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาทางปกครองเร่งรัดในการส่งคำอุทธรณ์อยู่แล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ความในมาตรา ๑๕ ที่กรรมาธิการแก้ไขนี้จริง ๆ แล้วคล้าย ๆ กับเป็นการแก้ถ้อยคำ คล้าย ๆ กับเป็นอย่างนั้น เพราะว่ามีกรณีเพิ่มคำนิยาม ๆ หน่อย ๆ ซึ่งไม่ได้เปลี่ยนแปลงสาระสำคัญอะไรมากมาย จะยอมให้ผ่านไหมครับ อาจารย์วัลลภยังคิดใจเชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
ผมเข้าใจว่าเป็นการเพิ่มถ้อยคำ แต่ถ้อยคำที่เพิ่มนี้เป็นเจตนารมณ์ที่ดี เพราะเป็นถ้อยคำที่มีความหมายในการเร่งรัดให้ปฏิบัติการณ์เร็วขึ้น คำถามผมก็คือว่าทำไมเมื่อเร่งรัดให้เรามีสิทธิ

อุทธรณ์ไปแล้วนี้ เมื่อไปผ่านตรงกลาง ตรงกลางกลับไม่เร่งรัดเขาตรงนี้ที่ผมเป็นห่วง  
 คอบให้ผมสบายใจหน่อยครับ คือถ้ากฎหมายลื่นทั้งฉบับนี้ผมไม่ติดใจเลยครับ ขอบคุณ  
 ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ก็ต้องการให้กฎหมายออกไปดี เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : ก็ได้เรียนยืนยันซักถามกับทาง  
 กฤษฎีกาแล้ว เราเดิมเฉพาะกรณีว่า การแจ้งคำสั่งต้องแจ้งโดยไม่ชักช้า แต่พอถึงว่าเวลาเขา  
 อุทธรณ์มาแล้วนี้จะจัดการกับอุทธรณ์นั้นอย่างไร ตรงนี้ วิ. ปกครองรับหน้าที่ มีเวลาไว้แล้ว  
 ลือกเป็นเวลา ๑ ไร่เลย และพอรับอุทธรณ์แล้ววินิจฉัยต้องภายในกี่วัน อันนี้บังคับไม่ได้  
 แล้วแต่เนื่อคดี ก็คิดว่าถ้ามองเหมือนอย่างวิธีพิจารณาความปกครองแล้วก็รับกันดี ไม่ได้  
 เป็นข้อบกพร่องอะไร ไม่จำเป็นต้องบัญญัติซ้ำซ้อนกับกฎหมายกลางครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านผู้อื่นไม่มีติดใจแล้วอาจารย์วัลลภพยักหน้ายอมรับคำชี้แจง  
~~เพราะ~~ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ผ่าน เห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข เชิญท่าน  
 เลขธิการดำเนินการมาตราต่อไปครับ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน  
 เลขธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒๐ ถึงมาตรา ๒๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ มีการแก้ไข  
 มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ ถึงมาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข  
 มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข มาตรา ๓๒ ถึงมาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข  
 หมวด ๔ บททั่วไปเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕  
 มีการแก้ไข”



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านนิรัตน์ อยู่ภักดี ครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นิรัตน์ อยู่ภักดี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ ผมนขอกราบเรียนท่านประธานฯ ตามคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่งว่า ในมาตรา ๓๕ ร่างเดิม ใน (๑) สภาคม ถ้าท่านประธานฯ ย้อนไป การจัดรูปจะมีอยู่ ๒ ส่วน ๑. ก็คือเอกชนกับเอกชน ๒. เอกชนกับภาครัฐ (๑) นี้คือ สภาคม แน่นอนครับคงเป็นเอกชน ถ้าผมเข้าใจไม่ผิดนะครับ (๒) นี้ก็คือกรมโยธาธิการ ผังเมือง การเคหะฯ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อันนี้เป็นหน่วยงานที่ได้กล่าวอยู่แล้ว มีชื่อประจำ ส่วน (๓) ผมเข้าใจว่าเป็นหน่วยงานของรัฐหรือนิติบุคคลอื่นใด เจตนารมณ์เดิม นิติบุคคลอื่นใดที่ผมเข้าใจว่าเป็นนิติบุคคลซึ่งรัฐไปทำร่วมกับเอกชน แต่ไม่จำเป็นว่าจะต้องเป็นรัฐเป็นผู้จัดตั้ง เอกชนอาจจะไปจัดตั้งแล้วมีรัฐเป็นผู้มีส่วนร่วม ผมเข้าใจว่าใน ๓ ส่วนนี้จะกว้าง แต่เมื่อกรรมการไปเปลี่ยนเป็น หน่วยงานของรัฐหรือนิติบุคคลอื่นใดที่รัฐจัดตั้ง ก็เลยกลายเป็นจะแคบเข้า ผมขอถามเหตุผลว่า ที่ไปเปลี่ยนจาก (๑) เป็น (๔) จะเป็นอย่างไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : เรียนท่านประธานฯ ครับ ผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา มาตรา ๓๕ นี้จะครับเป็นการแก้ไขหลังจากได้ซักถามทางท่านรองอธิบดีกรมโยธาฯ แล้วว่าต้องการให้มีใครบ้าง พอได้รับคำอธิบายก็เลยมาแก้ไขให้ชัดเจนขึ้น ไม่ได้เพิ่มอะไรขึ้นใหม่ดังต่อไปนี้ กล่าวคือถ้าตามที่แก้ไขใหม่นี้จะครับจะแยกแยะชัดเจนดังต่อไปนี้ครับว่า เอาละ เอกชนริเริ่มเองรวมตัวเป็นสภาคม อันที่ ๒ หน่วยงานหลักคือ กรมโยธาธิการ ผังเมือง การเคหะฯ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (๓) ตามที่กรรมการเขียนไว้ นี้จะครับก็คือจะมีส่วนงานชนิดหนึ่งซึ่งอาจจะจัดตั้งขึ้นภายหน้าเพื่อดำเนินการจัดรูปที่ดิน โดยเฉพาะเจาะจง ส่วนงานนี้อาจจะเป็นราชการ เราก็เรียกหน่วยงานของรัฐ หรือถ้าเขาตั้งมาเป็น องค์กรพิเศษมหาชนไปเรียกหน่วยงานแห่งรัฐไม่ได้ เราก็เขียนว่านิติบุคคลอื่นใดที่รัฐจัดตั้งขึ้น ต้องเป็นนิติบุคคลที่รัฐจัดตั้งขึ้นจะไม่เกี่ยวกับเอกชนเลย แต่ถ้าต้องการความคล่องตัว

ไม่ต้องการเป็นกรมกองทั้งหลาย แต่เป็นบริษัทเป็นรูปใหม่ โอ.เค. ก็ตั้งขึ้นได้ ซึ่งปัจจุบัน  
 ยังไม่มีนะครับ (๓) นี่เป็นการเปิดไว้ว่าในอนาคตถ้าต้องการมีมือไม้ที่จัดรูปที่ดิน โดยเฉพาะ  
 ก็คือใช้ (๓) แล้วเราก็เปิดไว้ด้วยว่าท่านจะเป็นกรมก็ได้ หรือจะไปแปลกรูปแบบออกไป  
 เป็นบริษัทเป็นอะไรอย่างที่อยู่เขาทำก็ได้ ส่วน (๔) หน่วยงานของรัฐอื่นใดตามที่กำหนด  
 ในกฎกระทรวง พวกนี้ก็หมายถึงหน่วยงานที่ไม่ได้เกี่ยวโดยตรงแต่อาจต้องใช้การจัดรูปที่ดิน  
 ยกตัวอย่าง เช่น กรมทางหลวงฯ ถ้าจะตัดถนนผ่านตรงนี้ก็ถ้าจะใช้กฎหมายเวนคืนน่าจะเป็น  
 ทางเลือกทางหนึ่ง แต่ท่านสามารถจะเอาชุมชนที่ถนนท่านจะผ่านมาพูดคุยบอกจัดรูปที่ดินกัน  
 ดีกว่า ทุกคนยอมเสียที่ดินคนละนิดคนละหน่อยมาเป็นถนน แล้วก็จัดรูปเสียใหม่ พอถนนผ่าน  
 ก็ทุกคนมีความสุขกันถ้วนหน้า ถ้ากรมทางหลวงฯ สามารถใช้วิธีนี้ได้ก็จะดี ไม่ต้องออกเงิน  
 เวนคืน ผู้คนทั้งหลายก็สมประโยชน์ เสียที่ดินคนละนิดคนละหน่อยมาสะสมแล้วกลายเป็น  
 เส้นทางถนนผ่าน แล้วมูลค่าที่ดินทุกคนก็เพิ่มขึ้นถ้วนหน้า แล้วทุกคนก็ได้อยู่กับทุกคนไม่ต้อง  
 ถูกเวนคืนหายไปไหน ซึ่งอันนี้ก็เป็นตัวอย่างในหลายประเทศ ไม่ใช่ว่าเอะอะก็เวนคืนทำเดี๋ยวนั้น  
 ถ้าใช้วิธีจัดรูปก็ไม่ต้องไปเวนคืนอะไรกันแล้วทุกคนก็แฮปปี้ (Happy) ได้ ถามว่าหน่วยงานพวกนี้  
 จะเป็นใครได้บ้าง ก็ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง อันนี้เป็นการแยกให้ชัดเจน ซึ่งความเค็มมันไป  
 เขียนผิดไว้ใน (๓) ทั้งหน่วยงานที่จำเป็นต้องใช้การจัดรูปเพื่อภารกิจของตน เช่น กรมทางหลวงฯ X  
 แล้วก็ไปรวมถึงส่วนที่จัดตั้งขึ้นเพื่อบำบัดการจัดรูปที่ดินโดยเฉพาะ ไป~~ผิด~~ไว้ใน (๓) วงเล็บ X  
 เดียวก็งั้น ฉะนั้นกรมการก็ได้แยก (๓) เดิมแตกออกมาเป็น ๒ วงเล็บ ว่าผู้เชี่ยวชาญหน่วยงาน  
 เชี่ยวชาญเฉพาะทางจัดรูป โอ.เค. ส่วนหนึ่ง แล้วก็พวกหน่วยงานปัจจุบันที่อาจต้องใช้การจัดรูป  
 ก็มาอยู่อีกวงเล็บหนึ่งให้ชัดเจน อันนี้เป็นไปตามคำชี้แจงของกรมแล้วกรมการก็เห็นด้วย  
 จึงมีการแก้ไขเกิดขึ้นครับ



## ๑๑๓

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

จิตติมา ๕๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นที่เข้าใจหรือยังครับ ยังติดใจเชิญครับ ท่านนิรรัตน์เชิญได้ครับ

นายนิรรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นิรรัตน์ อยู่ภักดี ที่เรียนถามนะครับ คือเรียนถามว่าร่างเดิมเขาเขียนคำว่า นิติบุคคลอื่นใด คำว่า “นิติบุคคลอื่นใด” นี้อาจจะไม่ใช่รัฐก็ได้ แต่พอมาเป็น (๓) หน่วยงานของรัฐ หรือนิติบุคคลอื่นใดที่รัฐจัดตั้งนะครับ ผมว่าหน่วยงานของรัฐกับนิติบุคคลอื่นใดที่รัฐจัดตั้ง ก็เกือบเป็นอันเดียวกัน แต่ของเดิมนิติบุคคลอื่นใดเอกชนเขาก็จัดตั้งได้ ผมว่าจะกว้างกว่า ค้วย้ำๆ แต่ถ้าเจ้าของงาน เจ้าของกรมต้องการอย่างนั้นให้แคบลงก็ไม่ติดใจ แต่อย่าไว้เท่านั้นเองครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการตอบชี้แจงได้ครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : ทางหน่วยงานชี้แจงว่าเป็นนิติบุคคลของรัฐ แต่ที่นี้คำที่เขียนก็คือนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้น ก็เข้าใจว่าเป็นเรื่องที่รัฐจัดตั้งให้เกิดขึ้น เขาเข้าใจอย่างนั้นเราก็บอกว่าจะไม่ชัด ต้องเขียนไปเลยว่ารัฐจัดตั้งขึ้น ก็ไม่ได้แคบลง เป็นความตั้งใจเดิม แต่เขียนไว้ไม่ชัด เราเติมให้ชัด ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ประชุมยอมให้ผ่านหรือยังครับ ท่านคำนวณเชิญครับ ยกมือนี้ยอมให้ผ่านหรือไม่ยอมครับ

นายคำนวณ เหมาะะประสิทธิ์ (อุดรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม คำนวณ เหมาะะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุดรดิตถ์ครับ ผมยังติดใจอยู่อีกหนึ่งนะครับ เกี่ยวกับในเรื่องของ (๔) ตามที่กรรมการ ได้เพิ่มไว้บอกว่าเป็นหน่วยงานตาม (๒) ดำเนินการจัดรูปที่ดินตามแผนแม่บท และพื้นที่เป้าหมายการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ของจังหวัด ตาม (๒) ก็ได้แก่ กรมโยธาธิการและผังเมือง การเคหะแห่งชาติ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนี้ ในความเข้าใจก็หมายถึงว่าในการจัดรูปที่ดินจะต้องผ่านความเห็นชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของที่นั้น ๆ ถูกต้องไหมครับ ขอถามกรรมการครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ความที่ท่านคำนวณเฉลี่ยถึง คือความในวรรคสองของมาตรา ๓๕ ตรีบเชิญกรรมการตรีบ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : คือพื้นที่ใดจะถูกนำมาของจัดรูปอาจจะอยู่ในกฎหมายผังเมืองรวม ซึ่งอาจจำกัดเขตเฉพาะเขตเทศบาล แต่ถ้ำเมืองขยายเกินเขตเทศบาล ขยายเกินผังเมืองไปแล้วมีความจำเป็นต้องจัดรูปนอกเขตก็เกิดได้ ที่นี้เพื่อจะมาให้ชัดเจน เราก้มาล็อก (Lock) ไว้ว่า กรมโยธาฯ การเคหะฯ แล้วก็องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ขอให้โฟกัส (Focus) ก็คือกำหนดตัวเองเฉพาะส่วนที่อยู่ในแผนแม่บทแผนแม่บทจะมาจากไหนก็มาจากการกำหนดของคณะกรรมการส่วนจังหวัด คณะกรรมการส่วนจังหวัดกำหนดจากอะไร คำตอบก็คือต้องดูตามผังเมือง แล้วดูชุมชนเป้าหมาย ดูพื้นที่เป้าหมาย งานส่วนหลักพวกนี้ขอให้กรมโยธาฯ การเคหะฯ เทศบาลทุ่มเทเป็นหลัก ส่วนสมาคมท่านอาจจะเอาข้างนอก ถ้ำรวมกันคิดท่านก็เสนอมา กรมทางหลวงฯ บางทีไปตัดถนนนอกเขตเทศบาลเราไปล็อกไว้เขาก็ไม่ได้ เราเป็นได้เพียงการแบ่งงานให้ชัดเจนว่า กรมโยธาฯ การเคหะฯ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขอให้รู้ตัวเองว่ามีหน้าที่อยู่เฉพาะแผนแม่บท ~~อย่าไปทำประโยชน์~~ ขอขอบคุณตรีบ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญถามอีกได้ตรีบ ท่านคำนวณเชิญตรีบ

นายคำนวณ เหมาะะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพตรีบผม คำนวณ เหมาะะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุตรดิตถ์ ฟังทางกรรมการก็ให้ข้อสังเกตก็แล้วกันนะตรีบ เพราะว่าการจัดรูปที่ดิน ถ้ำดูตาม (๔) ที่กำหนดไว้ว่าให้หน่วยงานตาม (๒) ก็คือกรมโยธาธิการ ผังเมือง การเคหะแห่งชาตินี้ผมไม่คิดใจนะตรีบ ผมคิดใจอยู่ที่ว่าการจัดรูปที่ดินทุกแห่งจะต้องได้รับความเห็นชอบจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตรงนี้ถ้ำจะต้องได้รับความเห็นชอบจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกครั้ง บางครั้งก็อาจจะมึปัญหาในการดำเนินการ ได้ะตรีบ



ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

กาหลง ๕๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ เชิญกรรมการครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : ครับ ขอเรียนชี้แจงนะครับ คือ สมมุติว่าอยู่ในเขตเทศบาลแห่งหนึ่ง แล้วพื้นที่นี้ควรจะจัดรูปเหลือเกินที่มันทับ ดาบอด เต็มไปหมด ตรงนี้นะครับจะเริ่มโดยสมาคมก็ได้ จะเริ่ม โดยกรมโยธาธิการและผังเมืองก็ได้ ถ้ามีความสำคัญแล้วท้องถิ่นเขาทำไม่ไหว จะเริ่ม โดยการเคหะฯ ในกรณีเป็นการจัดรูปเพื่ออยู่อาศัยก็ได้ หรือถ้าเทศบาลมีกำลังท่านก็ทำ แต่ที่ท่านกรุณาถามก็คือว่า ถ้ากรมโยธาฯ ทำต้องให้เทศบาลเขาเห็นชอบด้วยไหม คำตอบก็คือ ไม่ครับ ผู้เห็นชอบคือกรรมการส่วนจังหวัด ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เข้าใจว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ ไม่มีท่านผู้ใดทักท้วงถือว่าเห็นชอบครับ เชิญท่านเลขธิการครับ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (รองเลขธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มีกรรมการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : มาตรการนี้จำเป็นต้องมีความเข้าใจพื้นฐานก่อนนะครับจะได้ซักถามแล้วเดี๋ยวมีผู้สงวนด้วย กล่าวคืออย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ ท่านสมาชิกฯ กรุณาฟังให้ละเอียดนะครับ มาตรการนี้สำคัญมาก กล่าวคือมาตรา ๑๖ เดิมเขาบอกว่า “การจัดรูปที่ดิน โดยสมาคมหรือหน่วยงานของรัฐจะต้องเป็นไปตามความสมัครใจของเจ้าของที่ดิน” ฟังดูเหมือนกับว่า ถ้าผมมีที่ดินอยู่แปลงหนึ่งแล้วถ้าผมไม่ยอมอย่ามาจัดรูปผม ไม่ได้ ความเป็นจริงหลังจากได้ซักไซ้ไล่เลียงแล้วดูมาตราในเรื่องการดำเนินโครงการ ร่างที่เสนอกจากสภาผู้แทนฯ สามารถที่จะบังคับจัดรูปที่ดินได้ ถึงแม้เจ้าของจะไม่ยินยอม ถึงแม้เจ้าของแปลงนั้นจะไม่ยินยอม เหตุผลก็เพราะว่าเราได้สร้าง



LIRT

## ๑๒๐

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

กาหลง ๕๕/๒

หลักประกันไว้แล้วว่า อย่างไรก็ตามแต่ ถ้ายังอยู่ในบริเวณ โครงการ ทำเลที่ตั้งก็จะอยู่ใกล้ ๆ ที่เดิม รูปแปลงจะดีขึ้น ราคาที่ต้องไม่ตกลงจากเดิม อันนี้เป็นประโยชน์ของการอยู่ร่วมกัน เพราะฉะนั้นถึงแม้จะไม่ยินยอมก็สามารถบังคับให้จัดรูปได้ ส่วนการจะได้แปลง ในลักษณะไหน ค่าที่ดิน ค่าชดเชยเป็นอย่างไร เราก็มีระบบ มีหลักเกณฑ์ควบคุมและมีการ อุดหนุนอยู่ เพราะฉะนั้นเมื่อกรรมการได้ความอย่างนี้ บอกกฎหมาย นี้ไม่ใช่กรรมการ คิดนะครับ แล้วเราไม่ได้แก้ด้วยหลักตัวนี้ เติงกันนานว่าจะยอมรับหลักอันนี้ใหม่ ว่าถ้าไม่ ยินยอมจะบังคับจัดรูปได้ เพราะเป็นประโยชน์ส่วนรวม แล้วที่ดินที่เสียไปก็เสียเพื่อเป็นถนน ร่วมกัน แต่ที่ดินที่เหลือรูปสวยขึ้นราคาไม่ต่ำกว่าเดิม ในที่สุดกรรมการทั้งหมดยอมรับว่า จำเป็น ถ้าจะปล่อยให้มีความขัดแย้งอยู่ตัว ๒ ตัวทั้ง ๆ ที่ทั้งหมดเขาเห็นด้วยกันหมดแล้วไปไม่ได้ อันนี้เดินไม่ได้ ทีนี้ก็เลยมาดูว่าแล้วความสมัครใจของเจ้าของที่ดินอยู่ตรงไหน ก็เลยเพิ่มใน มาตรา ๑๖ ไว้ว่าในการจัดทำโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อจะสนองความเห็นชอบจากกรรมการ จังหวัดจะต้องมีการประชุมเจ้าของที่ดิน ปรีกษาหารือ รับฟังความเห็น ปรับปรุงโครงการ อย่างต่อเนื่อง แล้วก็รวบรวมหนังสือแสดงความยินยอมของเจ้าของที่ดินไว้ ใครยอม ใครไม่ยอม แล้วก็นำไปเสนอให้กรรมการส่วนจังหวัดได้ทราบ ซึ่งอันนี้มีหลักเดิมอยู่แล้ว หลักเดิมบอกว่าเมื่อเสนอโครงการของสภาผู้แทนฯ จะต้องมีการขอชื่อเจ้าของที่ดินที่เห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วย กรรมการเพียงมาเพิ่มให้ชัดเจนขึ้นว่า ในตอนเริ่ม โครงการต้องมีการ ปรีกษาหารือจริง ๆ แล้วที่ว่ายินยอมหรือไม่ยินยอมนี้ต้องมีหนังสือรับรองชัดเจน เพราะฉะนั้นอันนี้ไม่ใช่การเพิ่มเติมอะไรใหม่ เป็นการทำให้ร่างสภาผู้แทนฯ สมบูรณ์ขึ้น ว่าในขั้นเตรียมโครงการต้องมีการมีส่วนร่วมของเจ้าของที่ว่ายินยอม ไม่ยินยอมต้องมี หนังสือ ทีนี้ท่านมาดูวรรคสองครับ อันนี้เป็นประเด็นว่า เขาจะรับฟังมาแล้ว ปรีกษามาแล้ว ถามว่าจำเป็นต้องมีเจ้าของที่ดินให้ความยินยอมอยู่ที่เปอร์เซ็นต์

- ๕๖/๑



LIRT

## ๑๒๑

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

วินัย ๕๖/๑

ร่างของสภาผู้แทนฯ นั้นบอกว่าจะต้องมี เขาแบ่งเป็นอย่างนี้ครับ เขาบอกว่าถ้าทำโดย  
สมาคมเอกชนทำกันเองต้องมีเจ้าของที่ดินยินยอมอย่างน้อย ๒ ใน ๓ กรรมการไม่ว่า  
ถ้าเป็นหน่วยของรัฐหรือนิติบุคคลอื่นใดที่จัดตั้งขึ้นเพื่อจัดรูปที่ดิน โดยเฉพาะความเดิม  
ของสภาผู้แทนฯ บอกว่า ๒ ใน ๓ เราก็บอกว่าดี ถ้าเป็นกรมทางหลวงฯ ความเดิมจาก  
สภาผู้แทนฯ ก็ ๒ ใน ๓ เราก็บอกว่าดี แต่ที่นี้ที่มาถึงกันจริง ๆ และแตกเป็น ๒  
ความเห็นอยู่ตรงที่ว่ากรมโยธาธิการและผังเมือง การเคหะแห่งชาติ และเทศบาล  
เขามีหน้าที่ดูแลในเรื่องการพัฒนาพื้นที่อยู่โดยเฉพาะเจาะจง แล้วโปรดดูมาตรา ๓๕  
วรรคสอง การจัดรูปที่ดินของเขาจะเพ่งไปเฉพาะส่วนที่เป็นแผนแม่บทตามกฎหมายผัง  
เมืองมีหลักมีฐานชัดเจนตรงนี้ร่างของสภาผู้แทนฯ ไม่พูดถึงเลยไม่จำเป็นต้องแสดงเลข  
ว่ามีราษฎรเห็นชอบอยู่ด้วยเท่าไร ในที่สุดกรรมการก็มาอภิปรายกันตรงนี้ และก็เห็น  
พ้องกันว่าต้องกำหนดเห็นชอบแค่ ๑๐ เปอร์เซ็นต์แล้วเอามาเสนอจัดรูปแล้วบังคับจัดรูป  
จะไหวหรือ แต่มาแตกต่างกันตรงตัวเลขว่าในที่สุดควรจะกำหนดไว้เท่าไร กรรมการ  
เสียงข้างมากซึ่งชนะกันแค่ ๑ คะแนนแทบไม่มีความหมาย ข้างมากเห็นว่าต้อง ๒ ใน ๓  
เหมือนกันหมด แต่เอกชนจัดโดยสมาคม เทศบาลจัดหรือกรมทางหลวงฯ จัดควรจะ  
เหมือนกัน ๒ ใน ๓ แต่ทางท่านผู้สงวนเห็นว่าบางกรณีถ้ามีความสมประโยชน์ของรัฐ  
จริง ๆ ถ้าเอาถึง ๒ ใน ๓ ไม่ไหว ท่านก็เลยขอสงวนญัตติไว้ว่าถ้ากรณีกรมโยธาฯ  
หรือเทศบาลหรือการเคหะฯ ขอลดเกณฑ์มาเหลือแค่กึ่งหนึ่ง ประเด็นที่กรรมการ  
แก้ไขก็มีดังนี้คือ ๑. การเตรียมโครงการต้องมีการรับฟังชาวบ้านรวบรวมหนังสือ  
ชัดเจน ๒. มีการแก้ไขว่าฉันเสนอโครงการต้องมีประชาชนเห็นชอบด้วย จำนวนหนึ่ง  
เสมอ และก็มาถึงกันตรงนี้เท่านั้นเองว่า กรณีเทศบาล กรมโยธาฯ การเคหะฯ  
จะลดให้เป็นพิเศษเอาแค่กึ่งหนึ่งไหม หรือจะถือ ๒ ใน ๓ เหมือนองค์กรอื่น อันนี้คือ  
ประเด็นแตกต่าง แต่ถ้าดีจากร่างเดิมใหม่ตรงนี้กรรมการยืนยันว่าทำให้ร่างเดิม  
สมบูรณ์ขึ้น ชาวบ้านได้รับการรับฟังมีการรวบรวมรายชื่อเป็นหลักเป็นฐาน แต่ถ้ารัฐทำ  
ในกรณีเป็นรัฐตามกรมโยธาฯ การเคหะฯ เทศบาลตรงนี้ร่างเดิมบอกไม่ต้องมี



LIRT

## ๑๒๒

ว. ๑๕ (ส.ทั่วไป)

วินัย ๕๖/๒

ความยินยอมมาแสดงในเกณฑ์กำหนดเลย แต่กรรมการบอกว่าไม่ได้ ต้องมี  
ท่านเห็นด้วยใหม่ว่าต้องมี ถ้ามีเราก็เถียงกันข้างมากข้างน้อยแต่เพียงว่าจะเอาแค่ไหน  
เอา ๒ ใน ๓ ทุกกรณีหรือจะยกเว้นให้เขาเอาแค่กึ่งหนึ่งนี้ครับท่านประธานฯ คือข้อชี้แจง  
ทั้งหมดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : สำหรับกรรมการเสียงข้างน้อยที่สงวนความเห็นในการขอ  
แปรญัตติมีท่านสง่า โภคบุตร นายแพทย์นพดล สมบูรณ์ และกึ่งท่านปรีดี หิรัญพฤกษ์  
ครับ ใครจะอภิปราย ก่อนท่านสง่า เชิญครับ

นายสง่า โภคบุตร (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสง่า โภคบุตร ในฐานะกรรมการ  
ในรายละเอียดตามที่ท่านกรรมการข้างมากท่านแก้วสรร ได้ชี้แจงไปนั้นก่อนข้างจะ  
ครอบคลุมในหลักการของการปฏิรูปที่ดินเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นที่  
จะต้องกำหนดหลักเกณฑ์ของการเข้าดำเนินการในส่วนขององค์กรต่าง ๆ ตามมาตรา  
๓๕ ในส่วนนั้น กระผมขออนุญาตกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ว่า ในประเด็นของ  
มาตรา ๓๕ (๒) ซึ่งประกอบด้วยกรมโยธิการและผังเมือง การเคหะแห่งชาติ  
และกึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ในการเข้าดำเนินการในฐานะที่เป็นองค์กรที่  
รับผิดชอบต่อการจัดการที่ดินโดยตรง หลายพื้นที่ที่ปรากฏอยู่ในเมืองอยู่ใน  
ชุมชนต่าง ๆ หลายพื้นที่ที่เป็นแหล่งเสื่อมโทรมไม่ได้รับการพัฒนา การผังเมือง  
เราวางกำหนดรูปแบบของการใช้ประโยชน์ที่ดินก่อนข้างจะชัดเจน-----

- ๕๓/๑



LIRT

## ๑๒๓

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ร. จ. ๕๗/๑

แต่การนำผังเมืองไปสู่การปฏิบัตินั้นไม่เกิดขึ้นเพราะเหตุข้อจำกัดในหลาย ๆ ประการ ทั้งในส่วนของรัฐ ของท้องถิ่นก็ดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของงบประมาณ การดำเนิน โครงการในหลายพื้นที่อย่างที่ผมกราบเรียนว่าพื้นที่เสื่อมโทรมไม่ได้รับการพัฒนา พื้นที่ ตาบอด พื้นที่เหล่านี้มีความจำเป็นที่รัฐจะต้องเข้าไปรับผิดชอบฟื้นฟูบูรณะเพื่อนำมาพัฒนา ให้เกิดความเป็นระเบียบ นำไปสู่การพัฒนาชุมชนที่น่าอยู่ มีสภาพแวดล้อมที่ดี โครงการ ต่าง ๆ ตามที่ท่านกรรมาธิการท่านแก้วสรรได้ชี้แจง ไปเบื้องต้นนั้น แผนงานโครงการต่าง ๆ ถึงแม้ว่าในเบื้องต้นตามร่างเดิมนั้น เราไม่ได้กำหนดว่าคณะผู้ดำเนินโครงการตาม (๒) จะต้องมีการกำหนดผู้มีส่วนร่วม คือประชาชนในพื้นที่เช่นอนุอื่น ๆ แต่เมื่อพิจารณา ถึงเหตุและผลในชั้นชี้แจงในชั้นกรรมาธิการแล้วก็ต้องยอมรับว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ การจัดรูปที่ดินเป็นเรื่องของประชาชนเจ้าของที่ดิน เป็นเรื่องของการมีส่วนร่วม โครงการ ใด ๆ ที่จะสำเร็จได้นั้นก็อยู่กับเจ้าของที่ดินเป็นสำคัญเช่นกัน จึงได้มาพิจารณาหาข้อยุติ คว้า หากให้โครงการตรงนี้สามารถจะดำเนินไปได้อย่างเกิดประสิทธิภาพสูงสุด ซึ่งโดย ข้อเท็จจริงแล้วกรมโยธาธิการก็ดี การเคหะฯ ก็ดี หรือว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ก็ดี ในการจัดทำแผนงานโครงการต่าง ๆ เพื่อนำเสนอขออนุมัติงบประมาณในแต่ละพื้นที่ นั้นคงจะได้มีการพิจารณาในเบื้องต้นเช่นกันว่าพื้นที่เหล่านั้นมีความเหมาะสม มีความ เป็นไปได้ในการเข้าดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินมากน้อยเพียงใด นี่ก็ถือสาระสำคัญที่ทุก ส่วนราชการที่รับผิดชอบส่วนนี้จะต้องจัดการศึกษาวิเคราะห์เพื่อกำหนดความสำคัญ กำหนดลำดับความเร่งด่วนของงาน เพื่อจัดเข้าสู่แผนปฏิบัติพร้อมทั้งการได้รับอนุมัติ ในงบประมาณเพื่อดำเนินการในส่วนนั้น ด้วยเหตุนี้จึงใคร่ขอกราบเรียนท่านประธานฯ และต่อที่ประชุมว่าการกำหนดเงื่อนไขจากเดิมที่ให้ทุกส่วนราชการกำหนด เจ้าของที่ดิน จะต้องเสนอความเห็นเข้ามาในสัดส่วน ๒ ใน ๓ นั้น ก็ขอให้พิจารณาว่าในส่วนของการ นั้นในกรณีที่เป็นความเร่งด่วนเป็นพื้นที่ที่สำคัญ เป็นพื้นที่ที่จำเป็นอย่างยิ่งที่รัฐจะต้องเข้าไปดูแลช่วยเหลือ เพื่อพัฒนาอย่างที่ผมกราบเรียนเบื้องต้นนั้น ก็อยากจะขอลดเกณฑ์ X ในส่วนนี้ แทนที่จะไม่ต้องดำเนินการใด ๆ เลยทั้งสิ้น มีโครงการใดรัฐก็รุกเข้าไปในส่วนนั้น ึ่งในทางปฏิบัติเราไม่กระทำอยู่แล้ว รัฐบาล ราชการต่าง ๆ แม้ในหลายพระราชบัญญัติให้อำนาจกับรัฐในการที่จะดำเนินการในลักษณะเช่นเดียวกันนั้นะครับ แต่ในทางปฏิบัติ

## ๑๒๔

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

รฎิร ๕๗/๒

รัฐพยายามหลีกเลี่ยง พยายามที่จะประสานให้ประชาชน หรือหน่วยองค์กรใด ๆ ก็แล้วแต่  
ที่มีส่วนเกี่ยวข้องใน โครงการนั้น ได้เข้ามามีส่วนร่วมให้มากที่สุด เพื่อให้การดำเนินการนั้น  
ไม่ติดขัดและเป็นไปโดยต่อเนื่อง จึงขอสงวนความเห็น โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนของ  
มาตรา ๓๖ คั้งนี้ะครับ ในมาตรา ๓๖ วรรคสอง ขอเสนอแก้ไขเป็นคั้งนี้ “การเสนอ  
โครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ เพื่อขอความเห็นชอบตามมาตรา ๔๐ ซึ่งดำเนินการ  
โดยผู้ดำเนินโครงการตามมาตรา ๓๕ (๑) (๓) และ (๔) -----

- ๕๘/๑

## ๑๒๕

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

เปล่งฉวี ๕๘/๑

จะต้องมีหนังสือแสดงความยินยอมของเจ้าของที่ดินในโครงการมาแสดงประกอบคำขอไม่น้อยกว่าสองในสาม ของเจ้าของที่ดินทั้งหมด และเป็นเจ้าของที่ดินมีเนื้อรวมกันไม่น้อยกว่าสองในสาม ของที่ดินในบริเวณนั้น” และก็เพิ่มเติมเป็นวรรคสามเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ดัง ได้กราบเรียนชี้แจงถึงเหตุผลข้างต้น ~~นั้น~~ ในรายละเอียดของวรรคสามที่เพิ่มเติมมีดังนี้ นะครับ “การเสนอ โครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่เพื่อขอความเห็นชอบตามมาตรา ๔๐ ซึ่งดำเนินการโดยผู้ดำเนินโครงการตามมาตรา ๓๕ (๒) จะต้อง มีหนังสือแสดงความยินยอมของเจ้าของที่ดินในโครงการมาแสดงประกอบคำขอไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของเจ้าของที่ดินทั้งหมด และเป็นเจ้าของที่ดินมีเนื้อที่รวมกันไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของที่ดินในบริเวณนั้น” ทั้ง ๒ วรรค ที่กระผมได้ขอสงวนความเห็นและขอเสนอเพิ่มนั้นก็ดัง ได้กราบเรียนต่อท่านประธานฯ และต่อที่ประชุมถึงเหตุต่าง ๆ จึงนำเสนอท่านประธานฯ เพื่อโปรดพิจารณาครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านปรีดีจะอภิปรายเพิ่มเติมไหมครับ เชิญครับ

นายปรีดี หิรัญพฤกษ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ปรีดี หิรัญพฤกษ์ กรรมาธิการเสียงข้างน้อย ขอเรียนต่อที่ประชุมถึงเหตุผลของการสงวนในมาตรานี้ในวรรคสามไว้ เนื่องจากกระผมและคณะมีความเห็นตรงกันว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่รัฐจะเป็นผู้จัดทำ เป็นผู้ริเริ่ม ด้วยเห็นความจำเป็นของประโยชน์ส่วนรวม โดยแท้จริง ไม่ใช่เป็นการริเริ่มดำเนินการโดยภาคเอกชนหรือเจ้าของที่ดิน ซึ่งจะได้ประโยชน์จากการจัดรูปที่ดินนี้ รัฐจะไม่ทำในสิ่งเหล่านี้เลยถ้าหากว่าไม่พบปัญหาในพื้นที่ซึ่งพัฒนาไม่ได้ แต่รัฐจะไม่ทำโดยมีเจตนาที่จะรุกล้ำสิทธิผลประโยชน์ส่วนตัวของบุคคล ยกเว้นเป็นความจำเป็นอย่างหลีกเลี่ยงมิได้ ~~อันนี้~~ ได้รับการยืนยันจากกรมโยธาฯ และผังเมืองอย่างแน่นอนว่าในการทำโครงการลักษณะนี้กรมจะพยายามทุกวิถีทางที่จะให้ได้รับความยินยอมพร้อมใจมากที่สุด ยิ่ง ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ยิ่งดี และในขั้นต้นนั้นกระผมและสมาชิกฯ กรรมาธิการบางคนก็มีความเห็นสอดคล้องกับร่างเดิมด้วยซ้ำครับ ร่างเดิมว่า ในกรณีที่ป็นรัฐจัดทำหน่วยงานของรัฐจัดทำแล้วไม่จำเป็นจะต้องขอความเห็นชอบจากภาคประชาชนซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินในพื้นที่เลยแม้แต่เจ้าเดียว อย่างไรก็ตาม หลังจากที่ได้

## ๑๒๖

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

เปล่งฉวี ๕๘/๒

มีการปรึกษาหารือ มีการโต้แย้งในประเด็นความเห็นต่าง ๆ อย่างค่อนข้างยาวนานแล้วก็ตาม  
 ความเข้าใจว่าทางเจ้าของร่างกฎหมายคือกรมโยธาฯ และผังเมืองนี้ไม่ได้มีความปรารถนาว่า  
 จะต้องใช้หลักเกณฑ์เอาอำนาจของรัฐเข้าไปจัดการโดยแท้จริง โดยหลักต้องการที่จะทำโดย  
 วิธีการประนีประนอม เรียกร้องความยินยอมพร้อมใจเป็นส่วนใหญ่ ดังที่ประชุมจะเห็นได้  
 จากการที่กรรมการเสียงข้างมากได้พูดในที่ประชุมนี้ ได้กรุณาให้ความเห็นค่อนข้าง  
 เป็นความยืดหยุ่นและความเข้าใจพอสมควรถึงปัญหานี้ ผมแน่ใจว่าคณะกรรมการ  
 เสียงข้างมากซึ่งขณะเพียงคะแนนเดียวก็ตระหนักในปัญหา ซึ่งอาจจะเกิดขึ้นหากให้  
 หน่วยราชการต้องได้รับความยินยอมถึง ๒ ใน ๓ เพราะในหลายกรณีประโยชน์ที่จะเกิดขึ้น  
 แก่ส่วนรวมและประชาชนนอกพื้นที่ เช่น การทำถนนหนทางที่อาจจะต้องทำให้เป็นไปตาม  
 ผังเมือง ซึ่งกำหนดขึ้นแล้ว แต่ติดด้วยเหตุจำเป็นเฉพาะพื้นที่บางพื้นที่ของเจ้าของบางเจ้าของ  
 ก็ไม่สามารถจะทำได้ การทำโครงการลักษณะนี้มีใจจะเกิดประโยชน์เฉพาะเพียงเจ้าของ  
 พื้นที่ที่อยู่ในโครงการเท่านั้น แต่บุคคลภายนอก ประชาชนส่วนใหญ่ทั่วทั้งเมือง  
 และทั่วทั้งประเทศสามารถที่จะสัญจรไปมาได้ ~~ดังนั้น~~นี่ก็เป็นสิ่งซึ่งทำให้คณะกรรมการ  
 เสียงข้างน้อยตกลงใจที่จะขอสงวนเพียงกึ่งหนึ่งในวรรคสาม ดังที่ท่านรองอธิบดีกรมโยธาฯ  
 ได้ชี้แจงไปแล้ว -----

- ๕๕/๑



## ๑๒๘

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

ดวงทิพย์ ๕๕/๒

นายวิญญู อุพารกุล (กรรมาธิการ) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ กระผม นายวิญญู อุพารกุล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสกลนคร ความห่วงใยของกระผมคือ มาตรา ๓๕ (๒) คือในเมื่อรัฐบาลยังคงเอกสิทธิ์ที่จะออก พ.ร.บ. เว้นคืนอยู่แล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตอนนี้เราขึ้นมาตรา ๓๖

นายวิญญู อุพารกุล (กรรมาธิการ) : คืออำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๓๕ (๒) นี้ครับ ในวรรคสองที่ทางกรรมาธิการเสียงข้างน้อยต้องการให้มีผู้เห็นด้วยแค่กึ่งหนึ่ง นี่คือการกระทำที่รัฐเป็นผู้ดำเนินการ ผมกังวลอย่างยิ่งในกรณีที่รัฐเป็นผู้ดำเนินการแล้วใช้เสียงเพียงกึ่งหนึ่ง ผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมากที่ยังคงให้ใช้ ๒ ใน ๓ เห็นด้วยถึงจะดำเนินการ โครงการนี้ได้ เพราะเหตุใด เพราะรัฐยังคงมีเอกสิทธิ์ที่จะใช้กฎหมายเว้นคืนได้หากมีปัญหา หรือมีความจำเป็นจริง ๆ ที่จะต้องปฏิรูปตรงนี้ ฉะนั้นผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมาก ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านนิรัตน์ อยู่ภักดี ครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นิรัตน์ อยู่ภักดี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ ผมขอกราบเรียนอย่างนี้ครับท่านประธานฯ เนื่องจากว่า ๑๐ กว่าปี ๒๐ กว่าปีที่ผ่านมานี้ทำงานอยู่กับที่ดิน โดยเฉพาะในเรื่องสัดส่วนที่ดิน การกีดกันสัดส่วนที่ดิน โดยเฉพาะอาคารชุดนี้~~นี้~~ครับท่านประธานฯ เขาไม่ได้มาคิดเอาจำนวนห้อง หรือจำนวนเจ้าของที่ดิน เขาเอา ๒ อย่างควบคู่กันไป ก็คือเอาจำนวนห้อง จำนวนพื้นที่เป็นหลัก แต่จุดนี้ผมว่าร่างเดิมเขาถูกต้องอยู่แล้วครับท่านประธานฯ เพราะว่าจะไรครับ ร่างเดิมนี้เป็นงานที่เป็นของรัฐนี่นะครับ ไม่ว่าจะเป็กรมโยธาธิการ องค์การบริหารส่วนตำบล หรือแม้ต่อ ไปอาจจะต้องเป็นกรมธนารักษ์

- ๖๐/๑



LIRT

## ๑๒๕

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

วรณช ๖๐/๑

ท่านประธานฯ ต้องเข้าใจความจริงอยู่อย่างหนึ่งนะครับว่า ที่ดินของรัฐนี่จะเป็นที่ดิน  
ผืนใหญ่ เวลาลงมติเนี่ย กรมโยธาฯ ก็คือ ๑ เสียง เอกชนอาจจะ มี ๑ งาน ๒ งาน ๓ งาน  
๑๐ ตารางวา ๒๐ ตารางวา ก็จะเป็น ๔ - ๕ เสียง คือถ้าเอาจำนวนคน โครงการอย่างนี้  
เกิดขึ้นไม่ได้ เพราะรัฐ ๑ เสียง เขาก็เลยไปบอกว่า เอาอย่างนั้นเลย ไม่อย่างนั้นถ้าจะ  
เอาจำนวนพื้นที่เป็นหลักนี่ โทวดอย่างไรรัฐก็ชนะ เขาถึงเอา ๒ อย่างนี้มารวมกัน  
แต่ ณ วันนี้ไปเพิ่มเป็น ๒ ใน ๓ ผมบอก ถ้าเอา ๒ ใน ๓ ต่อไปไม่ต้องเกิดเลย โครงการ  
ไม่ต้องไปทำ ผมยังดำเนินกรมโยธาฯ ด้วยซ้ำ เจ้าหน้าที่ที่มานี้ไปขอเพียงครั้งหนึ่ง  
ผมเป็นห่วงว่าต่อไปครั้งหนึ่งนี้ท่านเองก็จะไปดำเนินการก็ไม่ได้ ถ้ายื่นร่างเดิม เพียงแต่  
ว่าถ้าเป็นเอกชนนั้น ผมเห็นด้วยเลขที่แปลงใหญ่จะไปเปรียบที่แปลงเล็กไม่ได้  
ผมถึงบอกว่าถ้าท่านยอมรับแค่ครั้งหนึ่ง อันนี้ผมก็เห็นด้วยนะครับ แต่ฝากท่านว่า  
ครั้งหนึ่งของท่านนี้ ท่านต้องยอมรับและเอาไปทำจริง ๆ บางครั้งอาจจะต้องมีปัญหา  
ผมจะสนับสนุนท่าน เพราะว่าเอาจำนวนคนกับจำนวนที่ดิน ๒ เรื่องนี้ปกติก็ไปด้วยกัน  
ไม่ได้อยู่แล้ว กราบเรียนท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการคณะกรรมการ อาจารย์แก้วสรรครับ .

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : เรียนท่านประธานฯ ครับ  
ผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา โครงการที่อยู่ในปัญหาตามมาตรา ๗๖ นี้ จะมีที่ดิน  
ของรัฐหรือไม่ ไม่ใช่ประเด็นนะครับ สิ่งที่กรมโยธาฯ เสนอมาว่าอยากจะทำโครงการ  
จัดรูปอาจจะเป็นที่เอกชนล้วน ๆ ก็ได้ ไม่ใช่เราพูดแต่เพียงว่าความสมัครใจของเจ้าของ  
ที่ดิน ซึ่งก็ยังไม่รู้ว่าจะเป็นใคร ถ้าเป็นที่ของรัฐไม่มีความสมัครใจครับ ถ้าเป็นถนนแล้ว  
หาที่ดินให้ใหม่ กรรมการเห็นด้วย ก็เกม ถ้าเป็นที่ของจุฬาฯ นะครับ ตรงนี้ก็มีมาตรา  
กำหนดอยู่แล้ว ไม่เกี่ยวกับที่ของรัฐ เขาเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย ประเด็นอยู่ที่ว่าการเริ่ม  
โครงการ เป็นที่ของใครอย่าเพิ่งพูด เป็นกรมโยธาฯ เทศบาลหรือการเคหะฯ ถ้าเขาเป็น  
คนเริ่มโครงการแล้วก็มีหน้าที่โดยตรงตามกฎหมายผังเมือง ตามแผนแม่บทนี้ เขาขอเริ่ม  
โครงการโดยประชาชนให้ความยินยอมเพียงครั้งหนึ่งนี้ เราจะรับไหม



LIRT

## ๑๓๐

ว.๑๕ (ส.ทั่วไป)

วรนุช ๖๐/๒

เสียงข้างน้อยบอกว่าได้ แต่เสียงข้างมากบอกว่าต้อง ๒ ใน ๓ เหมือนกันหมด จะเป็น  
กรมทางหลวงฯ ทำหรือเอกชนร่วมกันทำก็แล้วแต่ ต้องถือ ๒ ใน ๓ เหมือนกันหมด  
ต่างกันแค่นี้ครับ ส่วนที่ของรัฐหรือไม่นี้ไม่เกี่ยวข้องครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านรองอธิบดีในฐานะกรรมการเสียงข้างน้อย เชิญครับ

นายสง่า โภคบุตร (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
กระผม สง่า โภคบุตร รองอธิบดีกรมโยธาธิการ ในฐานะกรรมการเสียงข้างน้อย  
นะครับ ขอกราบเรียนชี้แจงท่านสมาชิกฯ ท่านวิญญูในประเด็นที่ว่า ในเรื่องของการ  
จัดรูปที่ดิน ในส่วนที่เป็นอำนาจของรัฐนั้น เมื่อเข้าไปดำเนินการแล้วนี้ รัฐก็มีอำนาจ  
ในการที่จะใช้พระราชบัญญัติเวนคืน ในส่วนนี้ก็คงจะเป็นส่วนหนึ่งในมาตรการของ  
การจัดรูปที่ดิน แต่โดยแท้จริงแล้วนะครับ ในหลักปฏิบัติของการจัดรูปที่ดินที่คตินั้น  
ถ้าหากว่าประชาชน ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เข้ามามีส่วนร่วม ยินยอม พร้อมใจนะครับ  
การจัดรูปที่ดินก็จะไม่เกิด และแนวทางของการจัดรูปอย่างที่ผมกราบเรียนนั้น  
การเวนคืนที่ดินถือเป็นมาตรการที่เราพยายามหลีกเลี่ยงเช่นกันครับ -----

๖๑/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

มยุรี ๖๑/๑

นอกจากว่าจะไม่เจอประเด็นปัญหาที่ไม่สามารถที่จะแก้ไขได้ แต่ในทางปฏิบัติของต่างประเทศ กระทบขอยกตัวอย่างครับ เช่น ญี่ปุ่นอำนาจเหล่านี้มีนะครับ แต่เท่าที่ได้สอบถามและได้ศึกษาดูแลงานในพื้นที่ของต่างประเทศนั้น เรื่องของการเวนคืนจะไม่มีนะครับ โครงการทั้งหลายประชาชนจะยินดีเข้ามามีส่วนร่วมอย่างเต็มที่นะครับ โครงการเรื่องจัดรูปที่ดินเป็นเรื่องใหม่สำหรับประเทศเรา การนำเสนอโครงการเข้ามาพัฒนาในส่วนของการราชการในเมืองฉันเราก็มีแนวนโยบายที่จะเข้าไปพัฒนาในพื้นที่โครงการนำร่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในพื้นที่ที่เราเห็นว่ามียศกภาพ มีความเป็นไปได้ในการที่จะเข้าไปจัดรูปที่ดินเพื่อให้เกิดผลบรรลุดตามวัตถุประสงค์ กระทบเชื่อว่าการพัฒนาโครงการนำร่องเหล่านี้มีหลายพื้นที่ครับที่อยากกราบเรียน เช่น ที่พระราม ๕ ก็ดี ที่จังหวัดยะลาที่ดี ที่ลำปางที่ดี โครงการเหล่านี้เป็นกระบวนการที่เราแนะนำโดยยึดถือตามรูปแบบตามพระราชบัญญัติ ถึงแม้ว่าขณะนี้โครงการเหล่านั้นยังไม่สัมฤทธิ์ผล แต่มีช่องทาง มีแนวทางว่าเมื่อพระราชบัญญัตินี้ผ่านลุล่วงไปแล้วโครงการทั้ง ๓ โครงการจะเกิดผลการพัฒนาตามที่ได้วางเป้าประสงค์เอาไว้ และโครงการนำร่องทั้ง ๓ หากมีการพัฒนาเกิดขึ้นจริงอย่างนั้นแล้ว กระทบเชื่อว่าในอนาคตโครงการต่าง ๆ อีกมากมายนะครับ ราชการ งานของรัฐบาล กรมโยธาธิการก็ดี การเคหะฯ ก็ดี องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นก็ดี เงื่อนไขที่การจะต้องให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมถึงหนึ่งนั้นบางครั้งแทบจะไม่ต้องใช้หลักเกณฑ์เหล่านี้ะครับ ประชาชนจะเป็นผู้ขอให้เราเข้าไปดำเนินการนะครับ ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านวิญญูได้ อีกครั้งหนึ่งครับ เชิญครับ

นายวิญญู อุหารกุล (กรรมาธิการ) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ คือจริง ๆ แล้วการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นสิ่งที่ดี และ ๓ โครงการที่ท่านเสนอมาผมก็รู้ว่าเกิดจากประชาชน แต่ (๒) จุดเริ่มขององค์กรของรัฐ ของกรมโยธาฯ หรือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามมาตรา ๑๕ (๒) ที่ผมต้องการให้เป็นเสียงข้างมาก เพราะผมไม่เชื่อในอำนาจของรัฐ ท่านอย่าลืมนะครับ ณ วันนี้องค์การบริหารส่วนท้องถิ่นมาจากการเลือกตั้ง สมมุติถ้านายวิญญูต่อไปข้างหน้าเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด

## ๑๓๒

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

มยุรี ๖๑/๒

นายวิญญูมีที่อยู่แปลงหนึ่ง แล้วนายวิญญูใช้อำนาจตรงนั้นผ่าลงไปโดยที่นายวิญญูต้องการ  
 เสียข้างมากแค่ครึ่งหนึ่งเท่านั้นอะไรจะเกิดขึ้น ผมหวังตรงนี้จะครบท่าน การดำเนินการ  
 อะไรต่าง ๆ ถ้ามีผลประโยชน์ร่วมกันดีทั้งนั้น แต่หมายถึงว่าร่วมกันนี่คือข้างมาก ไม่ใช่  
 ข้างน้อย ข้างมาก ก็คือ ๒ ใน ๓ ไม่ใช่แค่ครึ่งหนึ่ง ผมฝากยืนยันว่าถ้าจะทำโดยเอาเงิน  
 ของรัฐไปลงแล้วเอกชนมีส่วนได้ส่วนเสียต้องมีเสียข้างมากคือ ๒ ใน ๓ ไม่ใช่กึ่งหนึ่ง  
 ต้องอย่าลืมว่าตรงนี้รัฐเป็นคนลงทุนตัดถนน อะไรทุกอย่าง วางแผนทุกอย่าง แต่คนได้  
 ประโยชน์คือเอกชน แต่ถ้ารัฐตรงนี้มีอำนาจลงไปชี้ว่าตรงนี้นั้นจะเอาตรงนี้เพราะว่า  
 มีทับซ้อนกันอยู่อันตรายครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ผมคิดว่าขณะนี้ที่ประชุมคงจะมีความเห็นแล้วว่าท่านจะเลือก  
 ตัดสินใจอย่างไรนะครับ แต่ว่าก่อนที่จะขอมติจากท่านผู้ทรงเกียรติของฝั่งกรรมการ  
 อีกท่านนะครับ อาจารย์มนตรีเจริญครับ

นายมนตรี สันทวิชัย (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผม  
 มন্ত্রী ในฐานะกรรมการ คือร่างเดิมที่ส่งมาจากรัฐบาลเป็นการบังคับจัดรูปโดย (๒)  
 โดยกรมโยธาฯ และผังเมือง การเคหะแห่งชาติ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  
 ไม่ต้องถามความยินยอมนะครับ อันที่ ๑ และตรงนี้กรรมการส่วนใหญ่เห็นต้องกันว่า  
 ถ้าอย่างนี้ไม่ได้ น่าจะถามความเห็นนะครับ ที่นี้ความเห็นก็แบ่งเป็น ๒ อัน ก็คือกึ่งหนึ่ง  
 กับ ๒ ใน ๓ แต่รายละเอียดอื่น ๆ เหมือนกัน เพราะร่างเดิมไม่มีการประชุมหารือ  
 หรือมาปรับปรุงเลยนะครับ ไม่มีแม้กระทั่งบอกว่ามีหนังสือยินยอมนะครับ เป็นการบังคับ  
 ร้อยเปอร์เซ็นต์เลยนะครับ ที่นี้ปัญหาก็คือเราควรจะคิดว่าถ้าเราไปคิดว่าพื้นที่ตรงนี้เป็นพื้นที่  
 เอกชนแล้วรัฐจะต้องเข้ามาทำ ควรจะเป็นระนาบเดียวกันไหม สมากจากหน่วยงานของรัฐ  
 นิติบุคคลที่จะจัดขึ้นใหม่เพื่อจัดรูปที่ดินหรืออื่น ๆ ที่กำหนดในกฎกระทรวงเขา ๒ ใน ๓  
 หหมด แต่มาไฟล์ตรงกรมโยธาฯ และผังเมือง การเคหะแห่งชาติ และองค์กรปกครอง  
 ส่วนท้องถิ่นถึงแม้ว่าจะครึ่งหนึ่งก็ยังเหนือกว่าใช้วิธีการเป็นอภิสิทธิ์กว่าอยู่ดี -----



LIRT

- ๖๒/๑

## ๑๓๓

ว.๑๕ (ส.ทั่วไป)

พินิตา ๖๒/๑

แต่ผลกระทบที่ประชาชนส่วนน้อยจะได้ เข้าของที่ดินจะ ได้นั้นควรจะเท่ากันใหม่ ผลของการจัดรูปที่ดิน ไม่ใช่ใครจัดแล้วผลต่าง เท่านั้นเองครับ ผมว่าใครจัดผลกระทบ ใด ๆ ควรจะเท่ากันเสมอระนาบเดียวกันหมด และที่สำคัญ คือจริง ๆ แล้ว ๒ ใน ๓ อาจจะได้ทั้งหมดก็ได้ ไม่ใช่ ๒ ใน ๓ อาจจะเห็นด้วยทั้งหมดทั้ง โครงการก็ได้ ถ้ามีการประสานดี ๆ เพราะผมคิดว่าการประสาน การเข้าหาหรือการทำความเข้าใจนั้นเป็น สิ่งสำคัญที่สุด แล้วที่มีผู้แทนจากรัฐบาลมาชี้แจงส่วนใหญ่แล้วที่ประสบความสำเร็จ ในการจัดรูปที่ดินที่ยกตัวอย่างในบางจังหวัด ส่วนใหญ่แล้วเป็นการประสานไม่ใช่ การบังคับ การเข้าไปพูดคุยกันไปขอความร่วมมือทั้งนั้น ฉะนั้นผมคิดว่าเสียงส่วนใหญ่ ๒ ใน ๓ ระนาบเดียวกันเหมาะสมที่สุดแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ผมจะขอมติจากที่ประชุม ๒ ครั้งนะครับ ครั้งแรกขอความกรุณา ให้ที่ประชุมได้โปรดพิจารณาว่า ท่านจะมีความเห็นควรให้มีการแก้ไขมาตรา ๓๖ นี้ หรือจะมีความเห็นให้คงไว้ตามร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎรนะครับ มติที่จะขอเป็น ครั้งแรก ถ้าหากว่าผลออกมาที่ประชุมมีความเห็นให้คงไว้ตามร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎร ก็ถือเป็นที่ยุตินะครับ ถ้าหากว่าที่ประชุมมีความเห็นให้มีการแก้ไขมาตรา ๓๖ ก็จะถามมติจากท่านต่อไปว่าจะให้แก้ไขตามกรรมาธิการเสียงข้างมากหรือแก้ไข ตามกรรมาธิการเสียงข้างน้อย โปรดเข้าใจตามนี้นะครับ หากท่านมีความเห็นให้มีการ แก้ไขมาตรา ๓๖ กรุณาอดเห็นด้วย ครับ หากท่านผู้ใดมีความเห็นให้คงไว้ตามร่างเดิม ของสภาผู้แทนราษฎร โดยไม่มีการแก้ไขกต ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงคะแนนครับ ขอเรียนเชิญทุกท่านเข้าประจำที่ครับและกดปุ่มลงคะแนนด้วยครับ เรียบร้อยแล้ว ไม่มีท่านผู้ใดมีปัญหาในการลงคะแนน ขอปิดการลงคะแนนนะครับ เจ้าหน้าที่รวมคะแนน ได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เสียงส่วนใหญ่เห็นด้วยที่จะให้มีการแก้ไขนะครับ จำเป็นต้องถาม มติจากท่านต่อไปว่าจะให้แก้ไขตามกรรมาธิการเสียงข้างมากหรือเสียงข้างน้อยนะครับ

ว.๑๕ (ส.ทั่วไป)

พินิตา ๖๒/๒

ท่านผู้ใดเห็นด้วยให้แก้ไขตามความเห็นของกรรมาธิการเสียงข้างมากกด เห็นด้วย ครับ  
หากมีความเห็นให้แก้ไขตามกรรมาธิการเสียงข้างน้อยกด ไม่เห็นด้วยครับ ขอได้โปรด  
กรุณาลงมติอีกครั้งนะครับ หากท่านเห็นควรให้มีการแก้ไขตามความเห็นของกรรมาธิการ  
เสียงข้างมากกด เห็นด้วย หากท่านมีความเห็นให้แก้ไขตามกรรมาธิการเสียงข้างน้อยกด  
ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนและขอให้เจ้าหน้าที่รวมคะแนน  
ได้ครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๘๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) :- ที่ประชุมเลือกตามความเห็นของกรรมาธิการเสียงข้างมากนะครับ  
ท่านห้อง เล่งอี มีอะไรครับ

นายห้อง เล่งอี (กรุงเทพมหานคร) : ลงไม่ทันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเห็นด้วยกับข้างน้อยหรือข้างมากครับ

นายห้อง เล่งอี (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ห้อง  
เล่งอี เห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมากครับ เมื่อสักครู่ขอลงไม่ทัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ขอขอบคุณครับ เจ้าหน้าที่รวมคะแนนเพิ่มนะครับ  
เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อไปครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข  
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสักเชิญครับ

- ๖๓/๑



LIRT

นายสัก กอแสงเรือง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สัก กอแสงเรือง สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้ขอแปรญัตติ ในมาตรา ๓๗ ที่ผมขอเพิ่มไว้เกี่ยวกับเรื่องของสิ่งแวดล้อม แล้วก็จะไปหลักการและเหตุผล รายละเอียดเช่นเดียวกับ มาตรา ๓๕ กระผมขออนุญาตท่านประธานฯ ว่า จะขออภิปรายไปพร้อม ๆ กัน ถ้าหากว่า มติในมาตรา ๓๗ อย่างไร มาตรา ๓๕ ก็จะไปด้วยกัน ไม่ทราบว่าท่านประธานฯ จะขัดข้องไหมครับทุกอย่างจะเป็นเหตุผลเดียวกันนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

นายสัก กอแสงเรือง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๓๗ ที่ผมขอเพิ่มก็เพราะว่าในมาตรานี้กำหนดให้การจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ จำเป็นที่จะต้องสอดคล้องกับผังเมืองและตามกฎหมายผังเมืองเท่านั้น แต่ว่าเรื่องสิ่งแวดล้อม ไม่มีเลยนะครับ เหตุผลที่ผมเพิ่มก็เพราะเหตุว่าหลักการและเหตุผลการตรากฎหมายฉบับนี้ ก็เพื่อส่งเสริมให้ภาคเอกชนร่วมกับรัฐในการพัฒนาที่ดินที่สำหรับเป็นที่อยู่อาศัย เป็นแหล่งธุรกิจแล้วก็อุตสาหกรรมเพื่อปรับปรุงแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมของเมืองและชนบท ที่เสื่อมโทรมแล้วก็เพื่อจะทำให้เป็นระเบียบเรียบร้อยของชุมชนและของเมือง แต่ว่าในรายละเอียดของกฎหมายกลับไม่มีพูดถึงเรื่องสิ่งแวดล้อมเลย เพราะว่าแหล่งที่จะจัดรูปเข้ามาเป็นทั้งที่อยู่อาศัย ถ้าเป็นคอนโดฯ อาคารชุด ที่มีคนอยู่มาก ๆ สิ่งแวดล้อมก็เป็นเรื่องสำคัญมากมลพิษ มลภาวะเป็นเรื่องใหญ่ แหล่งธุรกิจ อุตสาหกรรมก็เป็นแหล่งที่จะทำให้เกิดปัญหาหามลพิษมลภาวะเป็นอันตรายกับสิ่งแวดล้อม เป็นอันตรายกับคุณภาพชีวิต เพราะฉะนั้นโดยเหตุผลของการตรากฎหมายฉบับนี้ก็คือป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อม ที่เกี่ยวกับเมืองและชนบทที่เสื่อมโทรม แต่ถ้าเราไม่มีมาตรการเรื่องการรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อม เมื่อเราจัดรูปไปแล้วก็อาจจะเสื่อมโทรมอีกก็เกิดเป็นปัญหาของสังคม ของชุมชน ของเมือง อันนี้เป็นประการแรก

ประการที่ ๒ ในนิยามของกฎหมายฉบับนี้เอง การจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาที่ดิน ในมาตรา ๓ นิยามก็คือเพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ที่เหมาะสมยิ่งขึ้นในหลาย ๆ ด้าน รวมทั้งสิ่งแวดล้อมและชุมชน เพราะฉะนั้นในมาตรา ๓๗ นี้จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้อง

เพิ่มเรื่องของการที่จะให้สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม ค่าย แต่มาตรา ๓๗ ที่เขียนไว้เฉพาะเรื่องผังเมืองอย่างเดียว ผังเมืองอย่างเดียวนี้แก้ไขปัญหา เรื่องที่จะเป็นแหล่งเสื่อมโทรมต่อไปได้ไหม คงแก้ไขไม่ได้หรอกครับ ในมาตรา ๓๗ ก็เขียนไว้ ชัดเจนว่า เพื่อพัฒนาชุมชนและเมืองเพื่อประโยชน์ในอนาคตด้วย ถ้าในอนาคตเราไม่ให้ความสำคัญเรื่องสิ่งแวดล้อมปัญหาก็จะเกิดแน่นอนเช้าหรือเร็วก็จะกลายเป็นแหล่ง เสื่อมโทรมต่อไปได้อีกเป็นวงจรที่น่ากลัวครับ ผมคิดว่าการที่จะป้องกันไม่ให้เกิดเป็นวงจร เกิดสลับ เกิดปัญหามลพิษ มลภาวะ ขึ้นมาอีกจะต้องมีเงื่อนไขให้สอดคล้องกับการรักษา คุณภาพสิ่งแวดล้อมตามกฎหมายรักษาสิ่งแวดล้อมอย่างชัดเจน มาตรา ๓๕ เรื่องของ การบังคับใช้กฎหมาย ถ้าจะจัดรูปแล้ว ยกเว้นไม่ต้องอยู่ภายใต้กฎหมายจัดสรรที่ดิน ยกเว้นทั้งหมดเลยนะครับ รวมทั้งยกเว้นไม่ต้องบังคับใช้ในเรื่องการวิเคราะห์ผลกระทบ สิ่งแวดล้อมถึงแม้ว่าจะเป็นการสูง อาคารใหญ่หรือแหล่งอุตสาหกรรมใหญ่อะไรก็ตาม ตรงนี้ยกเว้นไปหมด ตรงนี้เราก็เปิดช่องว่างของกฎหมายขึ้นมาสามารถที่จะหลีกเลี่ยง กฎหมายได้ จริง ๆ แล้วในรัฐธรรมนูญในการตรากฎหมาย มาตรา ๑๕ ของรัฐธรรมนูญ กำหนดไว้ชัดเจนว่า เราจะต้องดูแลเรื่องของการรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม หลักการพัฒนา ที่ยั่งยืน ควบคุมกำจัดมลพิษมลภาวะเพื่อสุขภาพอนามัย สวัสดิภาพ คุณภาพชีวิตของ ประชาชน มาตรา ๘๘ ก็บอกว่า มาตรา ๑๕ จะต้องเอามาใช้ในการตรากฎหมายในการ กำหนดนโยบายบริหาร แต่กฎหมายฉบับนี้กลับไม่ได้คำนึงถึงรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕ เลย ครับ

- ๖๔/๑



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ภาวนา ๖๔/๑

ท่านประธานฯ ครับ ถ้าหากว่าเราไม่กำกับเรื่องของการรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมซึ่งเป็นมาตรฐานตาม พ.ร.บ. รักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมปี ๒๕๓๕ นี่นะครับ ผมคิดว่าไม่ควรที่จะทำให้ชุมชนเมืองหรือชนบทที่เราไปจัดรูปแล้วเป็นส่วนที่ไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย เรื่องการรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม ผมคิดว่าขณะนี้ก็เป็นที่ยอมรับแล้วว่าในประเทศไทย หรือทั่วโลกถ้าเราไม่ป้องกันตั้งแต่ต้น ต่อไปเวลาเกิดแล้วก็ต้องใช้เงินภาษีอากรจำนวนมาก เป็นพันล้าน หมื่นล้าน ไปแก้ไข ผมไม่อยากจะเห็นกรณีอย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ ขณะนี้เรามีหลายตึก หลายอาคารใหญ่ ๆ ครับที่อยู่ริมแม่น้ำ เป็นอาคารใหญ่ เป็นโรงแรมใหญ่ เปิดทำการไม่ได้เพราะไม่ผ่านวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อม แต่ถ้าเรามีกฎหมายฉบับนี้ต่อไป จะเป็นช่องโหว่เลยนะครับเอามาจัดรูป ไม่ต้องผ่านวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สามารถที่จะใช้อาคารได้ ผมไม่อยากจะเห็นการเปิดให้มีการละเมิดกฎหมายได้ ไม่ต้องทำตามกฎหมายได้ หรือหลีกเลี่ยงกฎหมายได้ ผมคิดว่าการกำหนดให้จะต้องดูแลเรื่องคุณภาพสิ่งแวดล้อมนั้นก็สร้างความเท่าเทียมกันตามมาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญ จะไม่เปิดช่องทางให้เกิดการเลือกปฏิบัติ ผมคิดว่าการรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมนั้นเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับทุกคนครับ ไม่ใช่เฉพาะคนที่เข้าไปจัดรูปเท่านั้น หรือคนที่อยู่ในเขตจัดรูปเท่านั้น มันกระทบไปถึงสังคมหรือบริเวณรอบ ๆ อีกด้วย เพราะฉะนั้นผมจึงเสนอว่าควรที่จะเพิ่มเติม ทั้ง ๒ มาตรา เพราะว่าเราจัดรูปแล้วจะต้องไม่ไปสร้างปัญหาสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมหรือต่อเนื่องไม่รู้จบครับ ขอบขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ได้กลับมายืนบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมาธิการ ท่านรองอธิบดีกรมโยธาฯ เชิญครับ

นายสง่า โภคบุตร (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสง่า โภคบุตร รองอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง ในฐานะกรรมาธิการ ขอกราบเรียนชี้แจงถึงหลักการและเหตุผลว่า ในมาตรา ๓ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่กำหนดให้มีการดำเนินการให้เป็นไปตามผังเมืองนั้น ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการผังเมือง การผังเมืองเป็นพระราชบัญญัติอีกฉบับหนึ่งที่ได้กำหนด

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ภาวนา ๖๔/๒

รายละเอียด โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นเรื่องของการกำหนดนโยบายแนวทางการพัฒนาที่จะนำไปสู่การพัฒนาในส่วนของการใช้ประโยชน์ที่ดินให้เกิดความเป็นระเบียบเป็นระบบ มีการคมนาคมขนส่งสะดวก มีสภาพแวดล้อมที่ดี บ้านเมืองร่มรื่น รวมทั้งในแง่ของเศรษฐกิจและสังคมต่าง ๆ อีกหลาย ๆ ด้าน นั่นคือในนิยามความหมายคำว่า “การผังเมือง” ตามพระราชบัญญัติการผังเมืองที่เราได้กำหนดเอาไว้และได้ถือปฏิบัติโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติดังกล่าวก็มีอยู่หลายส่วนที่นำมาใช้ปฏิบัติในขณะนี้ก็คือ กฎกระทรวง ใช้บังคับผังเมืองรวมในพื้นที่ต่าง ๆ ๑๖๐ กว่ากฎกระทรวง พื้นที่ในการกำหนดก็เป็นไปตามศักยภาพ ตามสภาพ ตามความเหมาะสม กระบวนการของการวางผังเมืองนั้น การมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นหลักสำคัญเช่นกัน การกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินในแต่ละพื้นที่ แต่ละโซน แต่ละย่าน เป็นไปด้วยหลักการและเหตุผล ในเรื่องของสิ่งแวดล้อม ในคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ของกรมการผังเมืองเดิมตามพระราชบัญญัติการผังเมืองนั้น กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นคณะกรรมการ มีกระทรวง ทบวง กรม หลายกระทรวงที่เกี่ยวข้องในกระบวนการของการผังเมือง ล้วนเข้ามาเป็นคณะกรรมการทั้งกระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงเกษตรฯ -----

- ๖๕/๑

## ๑๓๕

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อัยยา ๖๕/๑

หลาย ๆ ส่วนครบถ้วน เพราะงานผังเมืองเป็นงานบูรณาการที่จะต้องพยายามทำอย่างไรที่จะให้การพัฒนาที่ตอบสนองนโยบายการพัฒนาไปสู่ชุมชนสู่ความเป็นเมืองที่น่าอยู่ ตามร่างพระราชบัญญัติ มาตรา ๓๗ เรื่องของการจัดรูปที่ดินที่กำหนดไว้ว่าจะต้องสอดคล้องกับผังเมืองตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองนั้นเป็นสาระสำคัญที่ชัดเจนอยู่ในตัว การพัฒนาโดยการจัดรูปที่ดินถือเป็นมาตรการที่มีประสิทธิภาพ จากที่ดินที่เสื่อมโทรมไม่ได้รับการพัฒนาเป็นที่ดินตาบอด นำท่วมขัง เป็นพื้นที่ดินก่อให้เกิดปัญหาทางสังคมเหล่านี้ เป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นว่าสภาพแวดล้อมไม่ดี สภาพแวดล้อมแย่ ตรงนี้ถึงเป็นประเด็นที่ทางกรมฯ เองในฐานะที่ดูแลในส่วนนี้ รวมทั้งท้องถิ่นจะต้องเข้าไปจัดการพัฒนา ปรับปรุงสภาพแวดล้อมต่าง ๆ ให้ดีขึ้น โดยกระบวนการของการจัดรูปที่ดิน แปลงที่ดิน ไม่เป็นระเบียบก็สะท้อนให้เห็นว่า หากปล่อยที่ดินลักษณะดังกล่าวอยู่ต่อไป เกิดมีการก่อสร้าง แปลงที่ดินไม่เป็นระเบียบบ้านเมืองที่เกิดขึ้นบนแปลงที่ดินนั้นก็ส่งผลให้บ้านเมืองไม่เป็นระเบียบ เช่นกัน นั่นก็หมายถึงสิ่งแวดล้อมที่ย่ำแย่ การใช้กฎหมายจัดรูปที่ดินเข้าไปจัดแปลงที่ดินให้เกิดความเป็นระเบียบขึ้นจากรูปทรงที่บิด ๆ เบี้ยว ๆ เป็นรูปทรงที่เป็นสี่เหลี่ยมทุกแปลงมีถนนเข้าถึงเป็นถนนที่มีมาตรฐาน ไม่ใช่นอน ๔ เมตร ๖ เมตร หรือถนนคด ๆ เลี้ยว ๆ ระบบถนนทุกสายที่กำหนดอยู่ในโครงการจัดรูปเป็นถนนกว้าง ตามประเภทตามลักษณะของการใช้ประโยชน์ที่ดิน ส่วนไหนที่เป็นย่านธุรกิจถนนก็กว้าง ส่วนไหนที่เป็นย่านพักอาศัยก็แคบตามลักษณะของการใช้ประโยชน์ที่ดินดังกล่าวแล้ว นะครับ ผมขอกราบเรียนว่าในการจัดรูปที่ดินนั้น ขั้นตอนสุดท้ายเมื่อจัดแปลงที่ดินจัดระบบโครงสร้างพื้นฐานถนน น้ำ ไฟต่าง ๆ ในแผนงานโครงการลงแล้ว นั่นคือภารกิจที่สิ้นสุดของการจัดรูปที่ดิน ส่วนการที่จะมีการปลูกสร้างอาคารต่าง ๆ จะสร้างบ้านพักจะสร้างโรงแรมจะสร้างโรงงานอุตสาหกรรมทุกอย่างต้องเป็นไปตามที่กฎหมายผังเมืองกำหนด เป็นไปตามกฎกระทรวงของพื้นที่ส่วนนั้นที่ได้กำหนดเอาไว้ จะผิดแผกแตกต่างไป จากกฎกระทรวงมิได้เป็นอันขาด หากดำเนินการผิดแผกไปจากกฎกระทรวงใช้บังคับองค์รวมมีโทษถึงจำคุกมีโทษถึงปรับ อันนี้คือมาตรการที่สำคัญที่จะเป็นกรอบปกป้องว่า การพัฒนาพื้นที่ในโครงการของการจัดรูปนั้นจะต้องดำเนินไปโดยเหมาะสม



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อัชยา ๖๕/๒

อีกประเด็นหนึ่งที่ผมอยากกราบเรียนเพิ่มเติมก็คือว่า ในการพัฒนาในการดำเนินการนอกจากจะสอดคล้องกับด้านผังเมืองแล้ว การจัดรูปที่ดินจะต้องมีส่วนผมขอกราบเรียนว่าในโครงสร้างของการจัดรูปที่ดินคณะกรรมการต่าง ๆ ชุดตั้งแต่คณะกรรมการระดับใหญ่ คณะกรรมการชุดใหญ่ คณะกรรมการส่วนจังหวัด คณะกรรมการในส่วนของ กทม. ในทุกคณะกรรมการก็ได้มีองค์กรในส่วนของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนดไว้อยู่แล้ว กระทบถึงเชื่อมั่นว่าโครงการจัดรูปที่ดินทุกโครงการที่ออกมานั้น ผู้แทนองค์กรดังกล่าวจะเป็นผู้ที่ตรวจสอบดูแลว่าการดำเนินการในส่วนนั้นเป็นไปด้วยความเหมาะสม สอดคล้องตามกฎหมายสิ่งแวดล้อมหรือไม่

อีกประการหนึ่งที่ผมพูดข้ามไปนิดหนึ่งก็คือว่า เมื่อมีการจัดรูปที่ดินเสร็จเรียบร้อยแล้วการปลูกสร้างอาคาร ในกรณีที่ท่านกรรมาธิการได้ยกขึ้นมาว่าจะปลูกสร้างอาคารอย่างโรงแรมก็ดี อุตสาหกรรมก็ดี ยกตัวอย่างเช่น โรงแรมในหลักเกณฑ์ของกระทรวงทรัพยากรตามกฎหมายสิ่งแวดล้อมก็ได้มีการตรวจสอบตรงส่วนนี้อยู่ว่าถ้ามีการปลูกสร้างอาคารเกินจำนวนห้องที่กำหนดแล้ว ผู้ประกอบการผู้ดำเนินการก่อสร้างอาคารเหล่านั้นจะต้องทำการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตรงนี้เป็นกระบวนการอีกขั้นตอนหนึ่ง กระทบถึงอยากเรียนต่อท่านประธานและท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติว่า ในการดำเนินการในส่วนนี้นั้นตามมาตรา ๓๗ กก็ดี หรือต่อเนื่องถึงมาตรา ๓๕ ตามร่างเดิมมีความชัดเจนมีความพร้อมสมบูรณ์ในการที่จะปกป้องสิ่งแวดล้อมครบถ้วนอยู่แล้ว จึงกราบเรียนท่านประธานฯ เพื่อ โปรดพิจารณา ขอบคุณครับ

- ๖๖/๑



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

กัญญณ์ท์ ๖๖/๑

ประธานวุฒิสภา : ไม่เป็นไร มาตรา ๑๕ ตอบทีหลังอีกก็ได้ครับ เชิญท่าน  
แก้วสรรครับ .

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ครับ

ผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะเลขฯ แล้วก็ประธานสิ่งแวดล้อมอยู่ด้วยนะครับ ก็ดูแล  
เรื่องนี้อยู่แล้วครับ เรียนท่านผู้แปรญัตติ คือถ้าเป็นเฉพาะ โครงการจัดรูปยุติตรงการแบ่งแปลง  
แล้วก็อาจจะมีการลงทุนสร้างถนน แล้วยุติตรงนั้น เพราะฉะนั้นถามว่าจะไปจัดรูปที่ดินเพื่อทำ  
นิคมอุตสาหกรรมในเขตสีเขียวได้ไหม คำตอบก็คือ ไม่ได้ เพราะในผังเมืองเขาก็จะดูแล  
พื้นที่อนุรักษ์โดยระบบโซนนิ่ง (Zoning) อยู่แล้ว ที่นี้ถามว่าถ้ามาสร้างโรงแรม สร้างโรงงาน  
ตรงนี้ต้องอยู่ในบังคับกฎหมายสิ่งแวดล้อมแน่นอนครับ ร่างพระราชบัญญัตินี้เพียงแต่บอกว่า  
การจัดรูปที่ดินไม่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติจัดสรรที่ดิน เพราะนี่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์  
ไม่มีความจำเป็นต้องคุ้มครองผู้บริโภค เพราะเจ้าของที่ดินเขาทำเอง แต่ส่วนพระราชบัญญัติ  
สิ่งแวดล้อมยังทรงอำนาจบังคับเหมือนเดิมทุกอย่าง เพราะฉะนั้นถ้ามีการก่อสร้างอะไรที่อยู่  
ในประกาศว่าต้องทำรายงานผลกระทบก็ต้องทำครับ สร้างโรงแรมก็ต้องทำ สร้างโรงงาน  
ก็ต้องทำ ไม่ได้รับการยกเว้นอะไรทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นสบายใจเถอะครับ พระราชบัญญัติ  
สิ่งแวดล้อมยังทรงอำนาจบังคับในการก่อสร้างอะไรต่าง ๆ อยู่ แต่ในแง่โซนนิ่งเป็นหน้าที่  
ของผังเมือง ซึ่งผังเมืองเขาก็จะล็อก (Lock) ไว้แล้ว ย่านอยู่อาศัย โซนสีเขียว ย่านธุรกิจ  
ย่านอุตสาหกรรม เพราะฉะนั้นการจัดรูปที่ดินจะไปทำอะไรผิดตำแหน่งแห่งที่ไม่ได้  
หรอกครับ เพราะล็อกไว้แล้วว่าต้องทำต้องอยู่ได้กฎหมายผังเมือง ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมขอถามมติที่ประชุมเลขนะครับ มาตรา ๑๗ กรรมาธิการ  
มีการแก้ไขนะครับ แล้วก็ผู้ขอสงวนความเห็น ผมจะถามเพียง ๒ ประเด็นเท่านั้นนะครับว่า  
จะแก้ไขตามกรรมาธิการหรือจะแก้ไขตามผู้ขอสงวน กรณีร่างเดิมคงไม่ต้องถามเพราะว่า  
เป็นการแก้ไขโดยตรงที่ถ้อยคำตรงนั้น ไม่มีผู้เสนอให้คงร่างเดิมนะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดที่  
เห็นสมควรให้แก้ไขตามกรรมาธิการกอด เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นสมควรแก้ไขตาม  
ผู้ขอสงวนกอด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ มาตรา ๑๗ กรรมาธิการมีการ  
แก้ไข สมาชิกฯ ขอสงวนความเห็น ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นสมควรแก้ไขตามกรรมาธิการ

## ๑๔๒

ว.๑๕ (ส.ทั่วไป)

กัญญาณ์ท์ ๖๖/๒

กค เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นสมควรแก้ไขตามผู้ขอสงวนกค ไม่เห็นด้วย  
เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ  
(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เสียงข้างมากแก้ไขตามกรรมาธิการนะครับ

งคออกเสียง ไม่มี ไม่ลงคะแนนไม่มี ท่านสมาชิกฯ ครับ ขอความกรุณาท่านสมาชิกฯ ว่า  
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะครบกำหนดวันที่ ๒๖ มีนาคม คือวันศุกร์นี้ ฉะนั้นวันนี้ขอ  
ความกรุณาท่านสมาชิกฯ ได้เข้าร่วมประชุมกันจนแล้วเสร็จนะครับ ซึ่งขณะนี้เราก็อยู่กันมาก  
อยู่แล้ว แล้วก็ขอให้ท่านที่ทำธุระส่วนตัวอยู่ รับประทานอาหารว่างอยู่ก็มาร่วมประชุมต่อ  
นะครับ เชิญท่านเลขาธิการ มาตรา ๑๕ เชิญครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๘ ไม่มีการแก้ไข  
มาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ประธานวุฒิสภา : เมื่อสักครู่นี้อภิปรายแล้ว ท่านกรรมาธิการจะชี้แจง  
เพิ่มเติมไหมครับ ไม่มีนะครับ เคี้ยวครับ มาตรา ๑๕ ต้องลงคะแนนก่อน ไม่ติดใจแล้ว  
ใช้ไหมครับ ไม่ติดใจครับ เชิญครับ

- ๖๗/๑

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “หมวด ๕ การเสนอโครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๐ มีการแก้ไข มาตรา ๔๑ มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ มีการแก้ไข มาตรา ๔๕ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น”

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านแก้วสรร อติโพธิ ในฐานะกรรมการผู้ขอสงวนความเห็น เชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ เรียนท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๔๕ นี้เป็นมาตราที่สำคัญต้องขอรบกวนเวลาท่านสมาชิกฯ ช่วยตัดสินใจให้ดี ๆ แล้วใช้เวลานิดหนึ่งนะครับ กล่าวคือ โครงการจัดรูปที่ดินนี้จะต้องได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการส่วนจังหวัด ถ้ากรรมการตัดสินใจเป็นอย่างไม่มีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการใหญ่ได้ ขณะเดียวกันตามร่างที่ระบุไว้ว่าหลักเกณฑ์และระเบียบการอนุมัตินี้ให้คณะกรรมการกำหนด ผมงกับเพื่อนสมาชิกฯ คือ ท่านการุณ ท่านมนตรี และท่านไพบูลย์มาวิตกกันตรงนี้ วิตกกันตรงที่ว่า ต่อให้เราวางล็อกไว้ ๒ ใน ๓ แล้วยังอาจจะเกิดกรณีที่ไม่สมควรอนุมัติอยู่อีก แล้วตามกฎหมายปัจจุบันก็เขียนไว้ว่าให้มีระเบียบมีกฎเกณฑ์ในการอนุมัติ มีอุทธรณ์ด้วย อุทธรณ์ก็ต้องความเป็นไปตามกฎเกณฑ์หรือไม่ แต่ตามว่ากฎเกณฑ์นี้จะอนุมัติหรือไม่อนุมัติอยู่ที่ไหน คำตอบคือ ไม่มี และเมื่ออนุมัติแล้วเท่ากับโครงการเดินหน้าทันที เจ้าของที่ดินในโครงการนี้ห้ามกระทำการใดซึ่งทำให้เสียโครงการ จดทะเบียนสิทธิอะไรต่าง ๆ ก็ต้องผูกพันติดไปตลอด เข้าสำรวจ เข้าก่อสร้าง รื้อถอนต่าง ๆ ได้ ไม่ว่าจะยอมหรือไม่ยอม เพราะฉะนั้นการอนุมัติหรือไม่อนุมัตินี้ต้องมีการตรวจสอบให้ดีแล้วถ้าฟังเกณฑ์ ๒ ใน ๓ นี้ยังไม่น่าไว้วางใจ ในที่สุดก็เลยขอความกรุณาท่านสมาชิกฯ ดูในตัวอย่างหน้า ๑๒ พวกกระผมได้เห็นว่าควรจะมีหลักเกณฑ์กำหนดไว้ว่าก็เลยเขียนไว้ในมาตรา ๔๕/๑ ดังต่อไปนี้ เขียนเป็นข้อห้ามเลยนะครับ โครงการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ที่มีลักษณะดังต่อไปนี้ คณะกรรมการส่วนจังหวัดจะให้ความเห็นชอบมิได้ ข้อแรก โครงการที่ขัดแย้งไม่สอดคล้องกับผังเมืองที่เกี่ยวข้องหรือไม่สมเหตุผลตามหลักการผังเมือง อันนี้เขียนมีบัญญัติอยู่ในบททั่วไปซึ่งผ่านไปแล้วเมื่อสักครู่



ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อารีวรรณ ๖๗/๒

คือมาตรา ๓๗ เขียนมาบอกว่าการจัดรูปที่ดินต้องสอดคล้องกับหลักการผังเมืองหรือผังเมืองแล้วแต่กรณี ถ้ามัน ไม่สอดคล้องแล้วมันอย่างไร เพราะฉะนั้นต้องกำกับครับ ต้องเขียนว่า ถ้าไม่สอดคล้องกับหลักการผังเมืองหรือขัดกับผังเมืองที่เกี่ยวข้องห้ามอนุมัติ ที่นี้ยังมีอีก ๓ ข้อที่คิดว่าต้องป้องกันไว้ก็คือ โครงการนี้มุ่งเอื้อประโยชน์กับเจ้าของที่ดินบางส่วน โดยไม่เป็นธรรมแก่เจ้าของที่ดินอื่นในโครงการ จริงอยู่ ๒ ใน ๓ แต่เสียงข้างมากอาจจะไม่เป็นธรรมก็ได้ การลากถนน ตัดถนนมาทางกลุ่มนี้หมด กลุ่มน้อยได้รับประโยชน์คนเดียว ต้องชนะกันทั้งคู่สิครับ แล้วก็ต้องเสมอภาคด้วย ถ้าลำพังเสียง ๒ ใน ๓ นี้อาจจะไม่ยุติธรรมต่อข้างน้อยด้วยก็เลยเขียนบังคับว่า กรรมการส่วนจังหวัดต้องดูนะว่ามีใครได้เปรียบเสียเปรียบเป็นพิเศษหรือเปล่า ไม่เป็นธรรมหรือเปล่า อันนี้ก็ให้ไว้เป็น (๒)

(๓) โครงการที่ไม่สมประโยชน์ในการลงทุน เมืองยังไม่ได้ขยายไปทางนั้นเช่นที่ควรมูลค่าที่ดินก็ขยับขึ้นไม่เท่าไร พอไปจัดรูปแล้วกวักมือเอาถนนเทศบาล เอาจบประมาณไปลง ไม่สมประโยชน์ในการลงทุน ที่ที่ต้องการมีอีกมากมาย ตรงนี้ที่จะสามารถป้องกันว่าบรรดาเจ้าของที่ดินที่มีอิทธิพลในทางการเมืองจะสามารถกวักมือเรียกโครงการนี้ไปได้ แล้วก็ดันงบประมาณส่วนรวมไปลง อันนี้เป็น (๓) -----

- ๖๘/๑

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

วิมล ๖๘/๑

(๔) คือในโครงการนี้อาจจะมีการย้ายถนนนะครับ ย้ายถนนจากแนวนี้มาแนวนี้ แต่ถ้าเป็นการย้ายถนนอาจจะสมประโยชน์กับเจ้าของที่ดินถ้าถนนเส้นนั้นเป็นเส้นเลือดสำคัญ ผู้คนนอกโครงการใช้เส้นทางอะไรด้วย ย้ายมาเสียจนไม่เกิดความสะดวก ไม่สมประโยชน์ ตรงนี้ก็ต้องพิจารณาด้วย ทั้ง ๔ ข้อนี้เป็นหลักเกณฑ์ทั้งนั้นนะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ เป็นกรรมการส่วนจังหวัดจะใช้ดุลพินิจอย่างไร ดูอะไรบ้าง อันนี้ก็นำวิตกนะครับ ผมก็เลยเพิ่มวรรคสองไว้ว่า ให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดพิจารณาตรวจสอบลักษณะ โครงการจัดรูปที่ดินในวรรคหนึ่งนี้ละครับ ตามแนวทางที่คณะกรรมการได้กำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการตามมาตรา ๖ (๓) มาตรา ๖ (๓) เป็นระเบียบในการอนุมัติ เพราะฉะนั้นกรรมการใหญ่ก็ต้องรับหน้าที่วางแนวทางมาว่าการดูว่าขัดแย้งหรือไม่สอดคล้องกับผังเมืองดูอะไรบ้าง การมุ่งเอื้อประโยชน์หรือไม่เอื้อประโยชน์ให้สังเกตหรือดูจากอะไรบ้าง คำว่า “ไม่สมประโยชน์ในการลงทุน” ให้พูดถึงอะไรบ้างนะครับ ใช้ที่สาธารณสมบัติไม่สมประโยชน์แก่สาธารณะต้องมีการกระทบกระเทือนต่อผู้ใช้สอยถนนในลักษณะไหน อย่างไร ถ้าเป็นอย่างนี้ก็ยังมีหลักเกณฑ์ละเอียดนะครับ เราให้หลักไว้และกรรมการไปขยาย แล้วจากนั้นกรรมการส่วนจังหวัดก็นำมาตรานี้พร้อมระเบียบไปดูแลโครงการจัดรูปที่ดินได้ไม่ให้เกิดการตักตักขึ้น อันนี้ก็เป็นที่ข้อที่ขอสงวนไว้ละครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยท่านอื่น อภิปรายท่านเดียวใช่ไหมครับ เชิญท่านมนตรี สันทวิชัย ครับ

นายมนตรี สันทวิชัย (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผม มন্ত্রী สันทวิชัย ในฐานะกรรมาธิการ คือก็คงเสริมท่านอาจารย์แก้วสรร เลขฯ คือคำถามมีอยู่ว่าการอนุมัติโครงการนี้ต้องมีกฎหมายเป็นระนาบเดียวกันใหม่ทั้งจังหวัด หรือแล้วแต่ดุลพินิจ แล้วแต่ทัศนะของคณะกรรมการปล่อยวางเอาไว้ ควรจะมีเขียนไว้ในกฎหมายใหม่ว่า กฎหมายควรมีขอบเขตในการที่จะใช้ดุลพินิจใช้อำนาจ น่าจะมีขอบเขต เพราะว่ามีผลกระทบต่อสิทธิของความเป็นเจ้าของที่ดินสูง

อันที่ ๒ ก็คือผมคิดว่าถ้ามีกฎหมายตรงนี้ในการใช้อำนาจอนุมัติโครงการจะเป็นการทำให้เราสามารถดูแลงบประมาณได้โดยใช้กฎหมายตรงนี้ไปดูแล

## ๑๔๖

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

วิมล ๖๘/๒

จากการที่ได้สงวนความเห็นไว้ทั้ง ๔ ข้อ แล้วก็น่าจะเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย  
 ตรงนี้ ไปจัดรูปที่ดินเพื่อการพัฒนาถ้าไม่พัฒนาไม่ต้องไปจัดมัน โดยสรุปก็คือถ้าไม่  
 พัฒนาไปจัดทำไมนะครับ แล้วถ้าไม่มี ๔ ข้อตรงนี้ผมว่ามีปัญหาบางอย่างในแต่ละจังหวัด  
 เพราะไม่มีกฎเกณฑ์อะไร แม้แต่การอุทธรณ์ก็ไม่มีกฎเกณฑ์อะไรพิจารณา เพราะฉะนั้น  
 คำถามก็คือถ้าโครงการสงวนไว้ โครงการที่ไม่สอดคล้องหรือไม่สมเหตุผลกับ  
 หลักการการผังเมืองยังจะอนุมัติอีกหรือ ยังจะให้อีกหรือ ไม่สอดคล้องกับผังเมือง  
 ไม่สมเหตุผลกับผังเมืองด้วย แต่ใช้อำนาจของคณะกรรมการปล่อยทิ้งว่างไว้อนุมัติได้  
 เราจะเอาอย่างนั้นหรือเปล่า

อันที่ ๓ คือถ้าเกิดว่าไม่เป็นธรรมกับเจ้าของที่ดินบางส่วน ไม่เป็นธรรม  
 เลย แต่ได้ประโยชน์มากกับเจ้าของที่ดินอีกบางส่วนแม้จะเป็นส่วนใหญ่ก็ยังคงอนุมัติ  
 หรือเปล่าครับ

อันที่ ๔ ก็คล้ายกันคือ ถ้าไม่มีความสมประสงค์เลย ไม่มีความคุ้มทุนเลย  
 ในการจัดโครงการตรงนี้ แต่ก็ยังจะยอมให้มีการอนุมัติโครงการหรือปล่อยทิ้งไว้  
 เป็นดุลพินิจหรือเปล่า

แล้วสุดท้ายก็คือถ้ามีการเปลี่ยนแปลงในการใช้สาธารณสมบัติของ  
 แผ่นดินโดยไม่สมประสงค์ ต่อสาธารณะหมายถึงไม่สมประโยชน์ต่อส่วนรวมเลย  
 แต่ไปสมประโยชน์ต่อเจ้าของที่ดินบางคน เราจะปล่อยให้ไปใช้ดุลพินิจของ  
 คณะกรรมการอนุมัติโครงการเหล่านี้หรือ อันนี้ผมคิดว่าต้องดูกันดี ๆ นะครับ  
 เพราะว่ามีมาตรานี้เป็นมาตราสำคัญมาก กระทบหมดทั้งงบประมาณ กระทบหมดทั้งสิทธิ  
 ของเสียงข้างน้อยที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม กระทบหมดทั้งผังเมือง แล้วอาจจะกระทบ  
 ไปสู่สิ่งแวดล้อม ก็อาจเป็นไปได้หมดนะครับ ขอบคุณครับ

- ๖๘/๑



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

สรยุทธ ๖๕/๑

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เนื่องจากว่ามีกรรมการ ๒ กลุ่ม ขอให้ทางกรรมการ ได้อภิปรายก่อน คือเดี๋ยวก่อนกลุ่มแรกขอสงวน ๔ ข้อ และมีกลุ่มที่ ๒ คือท่านพรหมจารีกับท่านหมอมาลีอีก ๒ ข้อ มีกลุ่มที่ ๑ ยังขอคุยต่ออีกหรือครับ เชิญท่าน ไพบูลย์ครับ เชิญครับ

นายไพบูลย์ อุบัติศฤงค์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ไพบูลย์ อุบัติศฤงค์ ในฐานะกรรมการ ท่านประธานฯ ครับ ที่ขอเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกฯ เพราะว่ามาตรานี้ในตอนประชุมกรรมการครั้งแรกเป็น กรรมการเสียงข้างมากนะครับ บังเอิญสัปดาห์ที่แล้วมีการทบทวนแล้วกรรมการ ส่วนใหญ่เราอภิปรายงบประมาณกลางปี มีการทบทวนแล้วก็กลับมติ โดยที่พวกเรา ไม่ทราบเลย ผมเห็นยังตกใจว่ากรรมการเอาตามเราแล้วอยู่ ๆ กลับมติดังอย่างนี้ ผมเลย จำเป็นต้องพูดท่านประธานฯ ถ้าไม่พูดกลายเป็นว่าผมกรรมการเสียงข้างน้อย ต้องบอกว่า ผมเดิมเป็นกรรมการเสียงข้างมาก คือหลักการของกฎหมายฉบับนี้ท่านประธานฯ ครับ คือประโยชน์สาธารณะนะครับ หลักการกฎหมายการจัดรูปที่ดินในต่างประเทศ อย่างประเทศญี่ปุ่นเป็นเรื่องประโยชน์สาธารณะกับการใช้ประโยชน์ที่ดินเป็นหลัก ท่านประธานฯ ครับ แม้จะมีการใช้ทุนจากภาครัฐในการจัดรูปที่ดิน เอาเงินของหลวง ไปจัดรูปที่ดินโดยภาคเอกชนไปใช้ เพราะฉะนั้นกรรมการนี้ในฐานะกรรมการ เสียงข้างน้อยก็เลยคิดว่าน่าจะเขียนเอาไว้ว่า โครงการไหนที่จะเอาเงินเหล่านี้ไปใช้ไม่ได้ เขียนใส่กฎหมายไว้ ๔ คอก คอกแรกคือโครงการที่ไม่สอดคล้องกับผังเมืองกฎหมายคอกที่ ๑ ล็อกเอาไว้ กฎหมายคอกที่ ๒ โครงการที่เอื้อประโยชน์เจ้าของที่ดินบางส่วน คือปกติ การจัดรูปที่ดินต้องวินวินคอนเซ็ปต์ (Win - win concept) คือทุกคนจะได้ประโยชน์ น้อยประโยชน์มาก ไม่เป็นไร แต่ว่าไม่ใช่ว่าเจ้าของที่ดินบางส่วนได้เยอะจนกระทั่งว่า ไม่เป็นธรรมกับเจ้าของที่ดินรายอื่น กฎหมายคอกที่ ๒ กฎหมายคอกที่ ๓ โครงการไหน ที่ไม่สมประโยชน์ในการลงทุนเอาเงินของหลวงไปลงทุนได้อย่างไร นี่กฎหมายคอกที่ ๓ ท่านประธานฯ ผมใส่กฎหมายคอกที่ ๔ เข้าไปอีก คือโครงการที่เปลี่ยนแปลงการใช้ สาธารณสมบัติแผ่นดินโดยไม่สมประโยชน์ต่อสาธารณะ ท่านประธานฯ ครับ ที่สาธารณประโยชน์ต่อแผ่นดินนี้เขามีประโยชน์อยู่แล้ว นี่คู่มือ ๆ นี้ไปจัดรูปที่ดินโดย

## ๑๔๘

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

สรยุทธ ๖๕/๒

ไม่เป็นประโยชน์เลขใส่บัญชีเข้าไป ๔ คอก เพื่อประโยชน์ในการใช้งบประมาณด้วย  
ท่านประธานฯ ครับ นี่คือเหตุผลที่ผมในฐานะกรรมการนี้ขอมาตรา ๔๕/๑ ใส่เข้าไป  
ท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านแก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ

ผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะเลขฯ ไม่ใช่ในฐานะเสียงข้างน้อย ขอยืนยันว่าไม่ได้รังเก  
เสียงข้างน้อยอย่างนั้น คือเป็นแต่เพียงว่าผมกับกลุ่มผู้แปรญัตติผู้สงวนไว้ที่เราไม่ต้องการ  
เห็นการจัดรูปที่ดินที่เจ้าของไม่ยอม แต่หลังจากเจ้าหน้าที่และพี่ ๆ ทั้งหลายบอกถ้าไม่ยอม  
แล้วขวางทางส่วนรวมนี้ไม่ไหวนะ ต้องบังคับจัดรูปได้ เราก้เลยบอกว่า ถ้าอย่างนั้น ๒ ใน ๓  
ได้ใหม่ บอกดี ยอม แล้วผมก็ตกลงว่าอย่างไรตอนอนุมัตินี้หาหลักเกณฑ์อะไรมาครองไว้  
หน่อยนะ ที่ประชุมก็บอกว่าไปลองเขียนมาดู ผมก็ลองเขียนมาอย่างนี้ เสียงข้างมากบอกว่า  
เขียนอย่างนี้ก็จัดไม่ไหวซิ จัดไม่ได้เลย เพราะฉะนั้นไม่ใช่การกลับเสียงข้างมาก ไม่ใช่  
เสียงข้างมากทรยศเสียงข้างน้อย เราอยู่กัน โดยสงบและเคารพเหตุผล ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับเดี๋ยวกครับ อีก ๒ ท่านเป็นเสียง  
ข้างน้อย อีกกลุ่มที่ ๒ อภิปรายแล้วจะให้ท่านสมาชิกฯ ข้างล่าง เชิญท่านพรหมจารีครับ

นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ  
ที่เคารพ ดิฉัน พรหมจารี รัตนเศรษฐ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครราชสีมา ในส่วนที่  
ดิฉันเสนอสงวนความเห็นไว้เป็นใน (๑) และ (๒) ซึ่งจริง ๆ แล้วนี่ก็จะเหมือนกับทางของ  
อาจารย์แก้วสรรกับคณะซึ่งได้สงวนความเห็นไว้ จะต่างกันก็คือใน (๓) กับใน (๔) ดิฉัน  
ไม่ได้สงวนความเห็นไว้ใน ๒ ส่วน จะมีเฉพาะ (๑) และ (๒) ด้วยเหตุผลที่เหมือนกันค่ะ  
ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : คุณหมอมาลีนี้คงไม่ต้องอภิปรายใช้ไหมครับ อภิปราย  
หรือเปล่าครับ เห็นตรงกันอยู่แล้ว เชิญครับ

นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ (กรรมการ) : ดิฉัน แพทย์หญิงมาลินี  
สุขเวชชวรกิจ ส.ว. นครสวรรค์ค่ะ ดิฉันคิดว่าจริง ๆ แล้วเดิมก็ไม่ได้คิดว่าจำเป็นจะต้อง (๓)

## ๑๔๕

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

สรยุทธ ๖๕/๓

หรือ (๔) มาด้วย คว้าบิบริคเกินไป แต่ถ้าหากว่าในที่ประชุมเห็นว่าจะรอบคอบกว่า  
ก็ไม่ขัดข้องนะคะ

- ๓๐/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ขวัญเมือง ๑๐/๑

ประธานวุฒิสภา : จริง ๆ แล้วกรรมาธิการทั้งสองกลุ่มข้อความเหมือนกัน  
เลย ๒ ข้อแรกนะครับ ไม่เป็นไรครับให้ท่านสมาชิกฯ ให้เหตุผลแทนผม เชิญท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตถามคณะผู้แปรญัตติ เข้าใจว่า  
ความหมายท่านคงแปลคล้ายกัน แต่ผมพยายามอ่านอย่างจับผิดนะครับ ทั้งที่เห็นด้วยกับท่าน  
นะครับ

ประเด็นที่ ๑ ก็คือว่าถ้าผมย้อนกลับไปดูมาตรา ๖ พุทธถึงอำนาจหน้าที่ของ  
คณะกรรมการใน (๑) (๑/๑) (๒) (๓) เข้าใจว่าเป็นหลักการที่เขียนไว้ค่อนข้างกว้างแล้ว  
น่าจะคลุม ๔ ข้อที่ท่านเขียนมาใช้หรือไม่

ข้อที่ ๑ เขียนว่ากำหนดนโยบาย เป้าหมายและมาตรการสำคัญ คำนี้ นะครับ  
มาตรการสำคัญเกี่ยวกับการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ คือหมายถึงว่าให้คุณกำหนด  
มาตรการสำคัญ อาจจะเป็น ๔ ข้อของคุณก็ได้ นี่ประเด็นที่ ๑ นะครับ (๑/๑) อันนี้ผมผ่านไป  
นะครับ มา (๒) ซึ่งคณะกรรมการไปห้อยท้ายไว้ ท่านทั้งหลายที่แปรญัตติไปห้อยท้ายไว้  
ว่าให้เป็นไปตามมาตรา ๖ (๓) แต่ของผมเพิ่ม (๒) ตรงนี้ว่า กำหนดมาตรฐานการจัดรูปที่ดิน  
เพื่อพัฒนาพื้นที่ ก็คือเขาให้กำหนดมาตรฐานอยู่แล้ว สิ่งที่ท่านเพิ่มเติมต่างกับมาตรฐาน  
ที่กำหนดอย่างไร และ (๓) คือออกระเบียบซึ่งท่านอาจารย์แก้วสรรได้อธิบายแล้วว่า  
เอาไปห้อยไว้ในสิ่งที่ท่านเพิ่มเติม นี่ประเด็นที่ ๑ นะครับที่ผมเห็นว่า (๑) (๒) (๓)  
ซึ่งกรรมการมีอำนาจน่าจะคลุม ๔ ข้อที่ท่านเขียนไว้แล้ว นี่ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ถ้ากลับไปดูคำนิยามในมาตรา ๓ ผมว่ายังชัดเจนครับ  
ที่จะไม่ต้องเพิ่มเลย ในคำนิยามเขียนชัดเจนมากนะครับ การจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่  
หมายความว่า การดำเนินการพัฒนาที่ดินหลายแปลง โดยการวางผัง นี้ผังแล้วนะครับ  
จัดรูปที่ดินใหม่ ปรับปรุงหรือจัดสร้างโครงสร้างพื้นฐานและการร่วมรับภาระและกระจาย  
ผลตอบแทนอย่างเป็นธรรม ทั้งนี้ โดยความร่วมมือระหว่างเอกชนกับเอกชนหรือเอกชน  
กับรัฐเพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ที่ดินที่เหมาะสมยิ่งขึ้นในด้านคมนาคม เศรษฐกิจ สังคม  
สิ่งแวดล้อม ชุมชนและเป็นการสอดคล้องกับการผังเมือง ผมว่าคำนิยามนี้เป็นคำที่คลุม  
ทั้งหมด ถ้าผมเข้าใจไม่ผิดนะครับ นี่อ่านอย่างจับผิดนะครับ

## ๑๕๑

ว.๑๕ (ส.ทั่วไป)

ขวัญเมือง ๗๐/๒

ประธานวุฒิสภา : เป็นคำถามครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
แล้วไปดูมาตรา ๖ ที่ผมอธิบาย (๑) และ (๑/๑) (๒) แล้วก็ (๓) ผมว่าคลุมหมดแล้ว ผมเห็น  
แบบผมนะครับ แต่ผมเห็นชอบที่ท่านเขียนดูงามดี แต่ผมเกรงว่าจะปฏิบัติไม่ได้

ประธานวุฒิสภา : ท่านวัลลภครับ เพราะว่าให้สิทธิท่านถามเท่านั้น

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ก็ถามว่ามาตรา ๖  
คลุมหมดหรือยัง แล้วคำนิยามนี้คลุมอย่างที่ท่านเขียนหรือยัง ชอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ชอบคุณครับ เพราะว่าท่านไม่มีสิทธิอภิปราย ผมให้ถาม  
ท่านสันติภาพถามเท่านั้น เพราะว่าท่านไม่ได้มีสิทธิ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ผม สันติภาพ ที่เมื่อสักครู่นี้ผมเองฟังกรรมการเสียงข้างน้อย เพราะมาตรา ๔๕ ไม่มี  
การแก้ไข ผมฟังแต่เสียงข้างน้อย เข้าห้องน้ำกลับมาก็พยายามฟังอธิบายเสียงข้างมากนะครับ  
ผมอยากฟังเหตุผลท่านว่า ๑, ๒, ๓ ที่เสียงข้างน้อยได้แย้งท่านมา เมื่อสักครู่นี้ ๔ คน  
ตั้งคำถามมาเรียบร้อย อธิบายว่าคืออะไร แต่ผมอยากฟังเสียงข้างมากครับ เผื่อผมจะเห็น  
คล้อยกับท่านก็พยายามดูเหตุผลแล้ว ผมไม่เห็นมีเสียงข้างมากลุกขึ้นมาได้ตอบเลย หรือ  
ท่านจะยอมเสียงข้างน้อย ผมจะได้ไม่ต้องลงคะแนนนะครับ ท่านอธิบายทีเถอะครับ  
ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมการเสียงข้างมาก ท่านนายแพทย์นพล  
ครับ เชิญครับ

- ๗๑/๑



LIART

## ๑๕๒

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

จิตติมา ๗๑/๑

นายพดล สมบูรณ์ (กรรมธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 กระผม นายแพทย์ พดล สมบูรณ์ กรรมธิการเสียงข้างมากครับ ขอทำความเข้าใจ  
 ต่อจากท่านเลขานุการ นะครับ ที่ท่านเลขานุการ ไปยกร่างมานี้ตามข้อสังเกตของกรรมธิการ  
 บางท่าน เมื่อยกร่างแล้วก็นำเข้าสู่ที่ประชุม ที่ประชุมไม่เห็นด้วย แล้วก็ขอขอบคุณคำถาม  
 ของอาจารย์วัลลภ ที่กรุณาทำให้เสียงข้างมากได้พูดสะดวกขึ้น ท่านประธานฯ ครับ  
 มาตรา ๔๕/๑ ซึ่งกรรมธิการเสียงข้างน้อยเสนอขึ้นมาที่มีความสำคัญ สำคัญตรงที่ว่า  
 จะทำให้ พ.ร.บ. ฉบับนี้ไม่สามารถดำเนินการได้เลย ที่เราคุยกันมา ปรีกษากันมาตั้งแต่ต้น  
 จะครบเย็นแล้วนี่ ไม่สามารถทำได้เลย ห้ามหมดครับ ห้ามไม่ให้ทำหมดเลย ทั้ง ๆ  
 ที่อาจารย์วัลลภพูดก็คือว่าต้องทำ ท่านประธานฯ ช่วยดูครับ ใน (๑) มาตรา ๔๕/๑ ที่เสนอ  
 เพิ่มที่บอกว่าไม่สมเหตุผลตามหลักการผังเมือง มาตรา ๓๗ เขาเขียนไว้ชัด ชำช้อนครับ  
 มีอยู่แล้ว มาตรา ๓๗ บังคับบอกว่าต้องให้ตามผังเมือง ผมจะไม่อ่านเพื่อประหยัดเวลา  
 นะครับท่านประธานฯ เป็นการเขียน (๑) ขึ้นมาชำช้อนกับมาตรา ๓๗ ซึ่งในการเขียน  
 กฎหมายนั้นถ้าเราดูทั้งฉบับแล้ว ไม่จำเป็นต้องมาเขียนเพิ่มอีก ต่อ ไปมาดู (๒) โครงการ  
 มุ่งประโยชน์ไปใช้ที่ดินบางส่วน โดยไม่เป็นกรรมต่อเจ้าของที่ดินอื่นในโครงการ อันนี้  
 ถ้าท่านดูมาตรา ๖ (๓) ที่ดินในโครงการทั้งหมดมี ๑๐ ส่วน ถ้า ๒ ใน ๓ ส่วนเขาเห็นด้วย  
 ๑ ใน ๓ ส่วน ซึ่งอยู่ในโครงการเหมือนกันเขาก็บอกว่าดำเนินการได้ตามมาตรา ๓๖  
 วรรคสอง เพราะฉะนั้นถ้าท่านเขียนอย่างนี้ เอา ๑ ใน ๓ ซึ่งมาตรา ๓๖ วรรคสองบอกว่า  
 ไม่ฟังแล้วครับเอาเสียงส่วนใหญ่ ๒ ใน ๓ เป็นใหญ่ แล้วท่านกลับมามีอีก พ.ร.บ. นี้  
 ก็ดำเนินการไม่ได้ครับ ห้ามเลยครับ ชัดในตัวที่ท่านเสนอขึ้นมา ที่นี้พอมาดู (๓) โครงการ  
 ที่ไม่มีผลประโยชน์ในการลงทุน โครงการต่าง ๆ ที่ดำเนินขึ้น โดยเจ้าของร่วมกัน  
 ต้องสมประโยชน์ครบถึงจะผ่านได้ นะครับ สมประโยชน์อย่างไร ไม่ใช่สมประโยชน์  
 ในเรื่องของเงินทองอย่างเดียว สมประโยชน์ในการจราจร สมประโยชน์ในคุณค่าของ  
 คุณภาพชีวิตที่จะอยู่ที่ดีขึ้น มีช่องทางทำมาหากินขึ้น ที่ดินราคาแพงขึ้น สมประโยชน์  
 ทั้งหมด ถ้ามาเขียนอย่างนี้กว้างเลื่อนลอย ใช้วิจารณ์ยากที่สุด เกิดท่านห้ามแบบนี้  
 คณะกรรมการจังหวัด ซึ่งรวมหมายถึง กทม. หมายถึงทั่วประเทศเลยนะครับ ห้ามไม่ให้  
 กรรมการทั้งจังหวัด กทม. ทั่วประเทศทำ แสดงว่าห้ามหมดเลย ทำอะไรไม่ได้เลย

## ๑๕๓

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

จิตติมา ๗๑/๒

พ.ร.บ. ฉบับนี้เขียนขึ้นมาแล้วก็ทำไม่ได้ ไม่มีประโยชน์เลย ที่นี้ท่านประธานฯ ครับ  
 คุณ (๔) นะครับ โครงการที่เปลี่ยนแปลงการใช้สาธารณสมบัติของแผ่นดินโดย  
 ไม่สมประโยชน์ต่อสาธารณะ ที่นี้อยากให้ท่านประธานฯ กรุณาพลิกไปดูมาตรา ๖๑  
 และมาตรา ๖๒ ขออนุญาตอ่านครับ ท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๖๑ “ให้ประเมินราคา  
 ที่ดินของเจ้าของที่ดินเดิมแต่ละรายไว้เป็นฐานในการจัดที่ดินแปลงใหม่ให้แก่เจ้าของที่ดิน  
 เหล่านั้น โดยที่ดินแปลงใหม่ที่ได้รับจะต้องมีราคาในขณะที่โครงการแล้วเสร็จไม่ต่ำกว่า  
 ราคาเดิมที่ใช้เป็นฐาน เว้นแต่จะได้รับความยินยอมจากเจ้าของที่ดินนั้น” อันนี้แหละครับ  
 ราคาไม่เปลี่ยน ได้ประโยชน์ด้วย พอมามาตรา ๖๒ ที่ท่านเป็นห่วง หมายความว่า  
 มาตรา ๖๒ “ที่ดินแปลงใหม่ที่จัดให้แก่เจ้าของที่ดินในโครงการจัดรูปที่ดินต้องมี  
 สภาพแวดล้อม ที่ตั้ง รูปแปลงที่ดิน และการใช้ประโยชน์ที่ดินใกล้เคียงกับสภาพที่ดินเดิม”  
 อันนี้เขียนชัดเจนแล้ว เพราะฉะนั้นที่ท่านขอ (๔) นี้ซ้ำซ้อน แล้วก็ไม่ชัดเจน คังนั้นด้วย  
 เหตุผลดังกล่าวคณะกรรมการจึงกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ถ้าที่ประชุมแห่งนี้เห็นชอบให้เพิ่ม  
 มาตรา ๔๕/๑ ก็จะทำให้คณะกรรมการทั้งจังหวัด ทั้ง กทม. ทั่วประเทศไม่สามารถ  
 ดำเนินการเพราะห้ามในส่วนสำคัญ และส่วนสำคัญดังกล่าวนี้ก็มีบัญญัติไว้แล้วเป็น  
 การซ้ำซ้อนครับ จึงกราบเรียนเพื่อทราบครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

- ๗๒/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

กาหลง ๑๒/๑

ประธานวุฒิสภา : พอจะวินิจฉัยได้แล้วนะครับ เสียงข้างน้อยยังติดใจอยู่  
เชิญตัวแทนท่านเดี๋ยวนะครับ ท่านแก้วสรร เชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : ครับ ผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะ  
ผู้สงวนความเห็นนะครับ ก็จะเรียนตอบท่านอาจารย์วัลลภนะครับ กล่าวคืออย่างนี้ครับ  
ข้อสงวนนี้เกิดขึ้นในทางกฎหมาย จะเอาบทนิยามไปปฏิเสธโครงการไม่ได้ การที่สงวนไว้  
คือการเอาหลักซึ่งปรากฏอยู่ลอย ๆ ในบทนิยามนี้มาขึ้นว่าต้องมีการกระจายภาระที่เป็นธรรม  
ท่านจะไปเอาบทนิยามมาไม่อนุมัติโครงการไม่ได้ นะครับ แล้วที่บอกว่าต้องสอดคล้องกับ  
ผังเมืองนั้นก็อยู่ในบททั่วไป แต่ถ้าผังเมืองจริง ๆ ก็ต้องมีบทกฎหมายรองรับในการที่จะ  
ปฏิเสธเขา ก็เป็นอารมณ์เอาหลักที่มีอยู่แล้วมาเขียนให้ชัดขึ้นนี้เสียตรงไหนครับ  
ผมไม่เข้าใจ แล้วท่านไปบอกว่าจะจัดรูปที่ดินไม่ได้เลย เป็นไปไม่ได้ครับ อะไรที่ถูกผังเมือง  
ท่านก็จัดไปสิครับ อะไรที่เป็นเสียงข้างมากไปรังแกเสียงข้างน้อย ของตัวเองนี่ถนนถึงหมด  
ทุกแปลง ของ ๑ ใน ๓ ไม่ถึง ที่ดินอาจจะขยับขึ้นมาบ้างก็โอ.เค. ครับ ก็ต้องสกัดสิครับ  
ทำให้วินวินอย่างที่ท่านไพบูลย์ว่า ก็อยู่ในนิยามว่าต้องเป็นธรรม ก็เขียนไว้สิครับ  
ความไม่สมประโยชน์ ตรงนี้ก็ยังมีปัญหาอยู่แล้วนะครับ ถ้าที่ดินไม่ยอมพอต่อการที่จะจัดรูป  
อยู่ตั้งไกล ที่ดินในเมืองมีมากมายไม่ยอมจัดไปเอาที่ไกลเงินจม ๒๐ ล้าน คนไม่ไปอยู่  
ถนนหนทางไม่ถึง ไปลงทุนทำไม อันนี้ก็ต้องตรวจกัน ไม่อย่างนั้นกัวก็มือเรียกโครงการได้  
ก็ต้องเขียนให้ชัดว่าเพื่อประโยชน์ในการพัฒนา อยู่ในนิยาม แต่นิยามมาปรากฏได้อย่างไร  
ถ้าหากว่าเราไม่เขียนเป็นบทให้ชัด ซึ่งในที่สาธารณสมบัติที่จะมีปัญหาจริง ๆ ก็ถนน หรือ  
ย้ายโรงเรียน ย้ายถนน โอ.เค. คนในโครงการสมประโยชน์กันหมดแฮปปี้ (Happy) ราคา  
ที่ดินขึ้นถ้วนหน้า แต่ถ้าถนนเบี่ยงเข้าไปเสียจนการเข้าถึงของผู้คนนอกโครงการไม่ดี ตรงนี้  
ก็ต้องตรวจสอบสิครับส่วนที่เสียไม่ได้ อยู่แก่เจ้าของที่ดินนี้ครับ เพราะฉะนั้นก็โดยสรุปครับ  
ท่านประธานฯ ผมยังไม่สมควรใจที่จะได้รับเหตุผลว่ามีอยู่ตรงนั้นตรงนี้แล้ว ในฐานะ  
นักกฎหมายผมยืนยันว่าไปซุกอยู่ตรงนั้น ไม่มีพลังทางกฎหมายหรอกครับ เพราะฉะนั้น  
ผมเรียนถามท่านสมาชิกฯ ในตอนจบว่า ท่านยอมรับไหมครับว่า การอนุมัติหรือไม่อนุมัติ  
ต้องมีเกณฑ์ ถ้ายอมเกณฑ์มาจากไหน ก็ตั้งมาจากกฎหมายเหล่านี้ทั้งนั้น ตั้งจากบทนิยาม  
ตั้งจากผังเมือง ก็ตั้งมาใส่ให้ขึ้นเป็นตัวตั้งชัดเจน ถามว่าไม่นิมนต์มาได้ไหมอย่างที่อาจารย์

## ๑๕๕

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

กาหลง ๑๒/๒

วัลลภถาม บอกเป็นอำนาจคณะกรรมการอยู่แล้ว ท่านเชื่อหรือครับคณะกรรมการจะกำหนดเราเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ เรามีสิทธิที่จะกำหนดไกด์ไลน์ (Guide line) ลงไป นี่ก็ล็อก (Lock) ไว้แค่ ๔ ส่วนกรรมการเขาจะไปเติมเงื่อนไข ๖, ๗, ๘ เรื่องของเขา เราล็อกไว้ว่า ๔ ตัวนี้อนุมัติไม่ได้ แล้วเกิดความสับสนอย่างที่ ขอโทษขอภัยเอ่ยนาม คุณหมอนพดลกล่าว สับสนท่านก็จัดไม่ได้เลย ก็พยายามอาศัยหลักวิชาว่าจะอะไรจะเข้าหลักเกณฑ์ให้เป็นไปตามระเบียบที่กรรมการกำหนด ถ้าทำอย่างนี้ก็คิดว่าคงไม่ถึงขั้นที่จะทำให้เกิดโครงการไม่ได้ขึ้นในแผ่นดินหรือครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ มาตรา ๔๕ กรรมการ ไม่มี การแก้ไข ซึ่งแจ้งพอแล้วนะครับ คิดว่าสมาชิกฯ รอวินิจฉัยแล้วท่านครับ เสียงข้างมากจะชี้แจงอีกหรือครับ ขอกรรมการก็แล้วกันจะได้เร็วขึ้น วินิจฉัยว่าไม่มีการแก้ไข แต่ว่ามีผู้ขอสงวนนะครับ ผมจะขอลามติที่ประชุมนะครับว่า จะเห็นคงไว้ตามร่างเดิม คือไม่มีการแก้ไข หรือจะตามผู้สงวนนะครับ คือผู้สงวนของใครนั่นอีกที่หนึ่งนะครับ แต่ว่าต้องฟังมติ เสียก่อนว่าที่ประชุมเราจะให้คงตามร่างเดิมหรือตามผู้ขอสงวนเสียก่อน ถ้าผู้สงวนชนะถึงจะว่าตามของท่านใครนะครับ ขอรวมประเด็นเลขหรือครับ ที่สมาชิกฯ คือเสียงข้างน้อยขอมา รวมกับเสียงข้างน้อยอีกกลุ่มหนึ่งว่าให้เป็นประเด็นเดียว ถ้าอย่างนั้นผมขอมตินะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นสมควรคงไว้ตามร่างเดิม คือ ไม่มีการแก้ไขกด เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นสมควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามผู้ขอสงวนกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ มาตรา ๔๕ ไม่มีการแก้ไขนะครับ แต่ว่ามีสมาชิกฯ ขอสงวนความเห็นประเด็นเดียวรวมกันแล้วนะครับ

- ๑๓/๑



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

วินัย ๗๓/๑

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
เป็นประเด็นอาจารย์แก้วสรรใจใหม่ครับที่จะรวมกันเป็น ๖ ข้อ ประเด็นของ  
อาจารย์แก้วสรรเท่านั้นขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ใจครับ รวมข้อ ๑ ข้อ ๒ มาอยู่ด้วยกันนะครับ  
ข้อความเหมือนกันอ่านแล้วครับ อีกครั้งหนึ่งครับถ้าเห็นตามร่างเดิมคือไม่มีการแก้ไข  
กด เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านเห็นแก้ไขตามผู้ขอสงวนกด ไม่เห็นด้วย  
เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนเชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ  
(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๑ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เสียงข้างมากให้คงไว้ตามร่างเดิมไม่มีการแก้ไข  
เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔๖  
ไม่มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น”

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมการที่ขอสงวนความเห็น  
เชิญท่านแก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ  
ผมสงวนไว้คนเดียว หากพวกไม่ทันต้องอภิปรายคนเดียว กล่าวคือจริง ๆ ในที่ประชุม  
ตอนเสียงกลุ่มหนึ่งบอกว่าบังคับจัดรูปได้ก็ไปสร้างหลักเกณฑ์มาซึ่งที่ที่ประชุม  
ไม่เห็นด้วยไม่เป็นไร แต่อีกข้อหนึ่งที่ชี้ไว้บอกว่าถ้าเป็นการอนุมัติและเจ้าของที่ดิน  
ที่คัดค้าน เขาคัดค้านไว้เขาน่าจะมีสิทธิอุทธรณ์ แต่ในกฎหมายของสภาผู้แทนฯ  
บอกแต่เพียงว่า ถ้ากรรมการส่วนจังหวัดไม่อนุมัติก็ให้ผู้ขอดำเนินการ โครงการอุทธรณ์  
ได้ แล้วอย่างนี้ถามว่าเจ้าของที่ดินที่คัดค้านนี้อยู่ไหนครับ ไม่มีสิทธิอุทธรณ์หรือครับ  
อุตสาหกรรมฯ เขียนให้เขาขึ้นมา คำคัดค้านบังคับว่าการอนุมัติไม่อนุมัติต้องฟังเขาด้วย  
แต่พอตัดสินไม่ตรงกับเขา เขาไม่มีสิทธิอุทธรณ์หรือครับ ด้วยเหตุนี้ผมจึงแปรญัตติเพิ่ม  
มาตรา ๔๖ ไว้ ถ้าท่านกรุณาดูหน้า ๑๓ ในตัวเนื้อรายงานนะครับ ผมเพิ่มวรรคสอง  
นะครับว่า เมื่อคณะกรรมการส่วนจังหวัดมีมติเช่นใดก็แล้วแต่ให้ผู้ขอดำเนินการ  
โครงการจัดรูปที่ดินหรือเจ้าของที่ดินที่ได้ยื่นคัดค้านโครงการไว้ทราบ ต้องบอกให้เขา

## ๑๕๓

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

วินัย ๗๓/๒

รู้ก่อนแล้วจากนั้นก็ให้ผู้อุทธรณ์อาจจะเป็นเจ้าของโครงการที่ถูกยกโครงการหรือเจ้าของที่ดินที่ยื่นคัดค้านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่รับทราบคำสั่ง และท้ายสุดก็เป็นเรื่องที่ว่าเมื่อเป็นเรื่องของการยุติคณะกรรมการส่วนจังหวัดให้ความเห็นชอบจัดรูปที่ดินแล้วก็ไม่มีผู้คัดค้านใน ๓๐ วัน หรือเมื่อคณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่ายืนยันเห็นชอบในโครงการคือเรื่องถึงที่สุดแล้วก็ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา โดยสรุปก็เป็นการเพิ่มสิทธิอุทธรณ์ของเจ้าของที่ดินนะครับ ไม่เช่นนั้นการยื่นคำคัดค้านหรือความไม่เป็นธรรมอะไรต่าง ๆ จะชี้ขาดในกรรมการส่วนจังหวัดเท่านั้น แต่ถ้ามีการอุทธรณ์ไว้ก็จะเป็นธรรมขึ้นและจะทำให้คณะกรรมการส่วนจังหวัดมีความระมัดระวังในการตรวจสอบ โครงการขึ้นก็เลยคิดว่าสมประโยชน์ต่อกฎหมายนี้ก็เลยขอสงวนไว้ครับ ขอบพระคุณครับ

- ๗๔/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ร. จ. ๗๔/๑

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ กรรมการเสียงข้างมากที่ไม่เห็นด้วยว่าอย่างไรครับ ไม่คิดใจเห็นด้วยกับผู้สงวนหรืออย่างไรครับ

นายฉวิล ไพรสมนต์ (ประธานคณะกรรมการ) : ยืนยันตามร่างเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ยืนยันตามร่างเดิม จะขอมติที่ประชุมนะครับ หากท่านเห็นด้วยกับกรรมการเสียงข้างมากนะครับ โดยให้คงไว้ตามร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎร กฉบับ เห็นด้วย หากเห็นด้วยกับผู้สงวนความเห็นถด ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยแล้วปิดการลงคะแนน และรวมคะแนนได้นะครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๕๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๔ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เสียงส่วนใหญ่เห็นด้วยกับกรรมการเสียงข้างมาก คือให้คงไว้ตามร่างเดิมครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๘ มีการแก้ไข มาตรา ๔๙ มีการแก้ไข หมวด ๖ การดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน เพื่อพัฒนาพื้นที่ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข มีกรรมการสงวนความเห็น มาตรา ๕๑ มีการแก้ไข มาตรา ๕๒ และ มาตรา ๕๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๔ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสัก กอแสงเรื่อง ครับ

นายสัก กอแสงเรือง (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สัก กอแสงเรือง สมาชิกวุฒิสภา ในมาตรา ๕๔ เป็นเรื่องที่กำหนดว่า ถ้าหากว่ามีการจัดรูปก็สามารถที่จะใช้ที่ดินที่เป็นทรัพย์สินของแผ่นดินขององค์กรของรัฐ

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

รัฐสภา ๗๔/๒

หน่วยงานของรัฐ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ สาธารณสมบัติกลางหรือกฎหมายอื่นที่มีการคุ้มครองไว้ โดยเฉพาะนี้ ก็สามารถทำได้โดยร้องขอต่อคณะกรรมการ ในวรรคสองนี้บอกว่า เชิญผู้แทนของหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลร่วมพิจารณาด้วย แต่พอวรรคสามบอกว่า ถ้าคณะกรรมการเห็นชอบนี้มีผลเท่ากับเพิกถอนสภาพที่ดินสาธารณสมบัติของแผ่นดินเพิกถอนสภาพที่ดินที่กฎหมายคุ้มครองไว้โดยเฉพาะเลยนะครับ ไม่ว่าจะเป็นที่ธรณีสงฆ์หรือที่ดินที่เป็นทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ แล้วพอเพิกถอนไปผู้ดำเนินการ โครงการมีสิทธิที่จะเข้าไปใช้ก็ต่อเมื่อไปได้รับการเห็นชอบจาก ครม. บ้าง จากเจ้าของที่มีอำนาจบ้าง จากมหาเถรสมาคมบ้าง มันกลับหัวกลับหางครับท่านประธานฯ ครับ ถ้าเพิกถอนสภาพไปแล้วนี่ พอเห็นชอบไปแล้วนี่นะครับ แล้วถ้าเกิดกรณีที่ไม่เห็นชอบขึ้นมาก็เกิดปัญหาตามมาครับ เพราะเหตุว่าวรรคสองบอกว่า เพียงแต่เชิญผู้แทนหน่วยงานมาร่วมประชุมพิจารณาเท่านั้น เราไม่ได้กำหนดเงื่อนไขของการที่จะเห็นชอบนี้ต่อเมื่อของคณะกรรมการจัดรูปนี้ะครับ จะเห็นชอบต่อเมื่อได้ผ่านความเห็นชอบของส่วนอื่น ๆ แล้วนะครับ (๑) ถึง (๒) เป็นเรื่องกลับกันเลย อยากรู้ก็ตีท่านประธานฯ ครับ หลักของการที่จะใช้ที่ดินสาธารณสมบัติของแผ่นดินนี้ก็กฎหมายบัญญัติไว้โดยเฉพาะเลยว่าการคุ้มครองที่ดินเหล่านี้ ถ้าจะเปลี่ยนแปลงสภาพจะต้องตราเป็นพระราชบัญญัติผ่านอำนาจของนิติบัญญัติ แต่กฎหมายฉบับนี้คณะกรรมการเห็นชอบปุ๊บ มีสภาพของการมีผลที่จะไปเพิกถอนสภาพเลย ไม่ต้องไปแก้ไขเรื่องของการเพิกถอนสภาพหรือการโอนตามประมวลกฎหมายที่ดิน หรือไม่ต้องไปดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยที่ดินราชพัสดุหรือคณะสงฆ์ก็ไม่ต้องไปดำเนินการออกเป็นพระราชบัญญัติ ที่ดินส่วนพระมหากษัตริย์ก็ไม่ต้องได้รับพระบรมราชานุญาต และตราเป็นกฎหมาย ด้วยข้อยกเว้นอย่างนี้ครับ ก็คือตัดอำนาจของนิติบัญญัติ รวมทั้งเข้าไปในส่วนที่จะต้องได้รับพระบรมราชานุญาตด้วย ผมก็มีความวิตกกังวลว่าเราจะให้คณะกรรมการนี้สามารถที่จะเพิกถอนสาธารณสมบัติของแผ่นดิน แล้วก็ใน (๑) นี้ก็สามารถเข้าไปใช้ได้ทันทีเพราะไม่ต้องไปทำอะไรเลย ที่ดินที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน พลเมืองใช้ร่วมกันแต่ว่าเลิกใช้แล้ว



LIRT

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

รฎิรา ๗๔/๓

แล้วก็ไม่ได้ตกเป็นกรรมสิทธิ์ของผูใด ตรงนี้ก็สงสัยครับว่าที่ดินที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินนี้จะไปตกเป็นกรรมสิทธิ์ของผูใดได้อย่างไรถ้าไม่มีกฎหมายเพิกถอนสภาพ หรือมีพระราชบัญญัติจำหน่ายโอน-----

- ๗๕/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

เปล่งฉวี ๑๕/๑

เพราะฉะนั้นในร่างกฎหมายฉบับนี้ นะครับ ไม่ได้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่จะคุ้มครองดูแล ตามกฎหมายหลักหลาย ๆ ฉบับที่เกี่ยวข้องเลยนะครับ ว่าทำอย่างไรที่จะเปลี่ยนแปลงสภาพ เพิกถอนสภาพทรัพย์สินของแผ่นดิน สาธารณสมบัติของแผ่นดิน ซึ่งควรจะต้องผ่านรัฐสภา ผมจึงได้ขอแปรญัตติไว้ นะครับ อย่างไรก็ตามก็คิดว่าหากว่าเป็นไปตามร่างเดิมนี้แล้ว เพียงแค่ คณะกรรมการเห็นชอบก็เพิกถอนหมดเลย แล้วส่วน กรม. หรือว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่คุณแลนี้จะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบก็ไม่สามารถที่จะไปเปลี่ยนแปลงส่วนที่เพิกไปแล้ว ให้กลับไปเป็นเหมือนเดิมอีก นะครับ เพราะเหตุว่าในวรรคสองนี้ เพียงแต่เชิญผู้แทนของ หน่วยงานมาร่วมประชุมเท่านั้น ไม่ได้บอกว่าจะต้องผ่านขั้นตอนของการดำเนินการอนุญาต หรือยินยอมหรือให้ความเห็นชอบตาม (๑) – (๒) แต่อย่างใดครับ และผู้แทนที่เชิญมาของ หน่วยงานนี้ก็ไม่ใช่ผู้แทนจริง ๆ ที่เป็นผู้มีอำนาจ เป็นผู้แทนตามกฎหมายหรืออำนาจ ตัดสินใจอะไรได้ อาจจะส่งผู้แทนระดับล่างมาก็ได้ และก็ไม่ได้มีเงื่อนไขของการพิจารณา ในวรรคสองว่าจะต้องเป็นตัวแทนที่ไปดำเนินการได้รับความเห็นชอบตาม (๑) หรือ (๒) ก่อนที่คณะกรรมการจัดรูปที่ดินจะให้ความเห็นชอบในวรรคสามครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ อาจารย์แก้วสรร เชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะเลขาฯ กรรมการ ขอเรียนชี้แจงดังนี้ นะครับ ก่อนอื่น โปรคระลึกไว้ นะครับ ที่ดินตามมาตรา ๕๔ นี้ ที่รัฐก็ดี ที่วัดก็ดี ยังตกน้ำไม่ไหล ตกไฟ ไม่ไหม้เหมือนเดิม เคยมีเท่าไรก็มีเท่านั้น นะครับ จัดรูปเสร็จแล้วเดิมเป็นที่วัดก็กลับไปเป็น ที่วัด เดิมเป็นที่โรงเรียนก็กลับไปเป็นที่โรงเรียน เป็นถนนก็กลับไปเป็นถนน จะไม่มีการ เอาที่เหล่านี้มาเป็นประโยชน์เอกชนเป็นอันขาด เพราะฉะนั้น โปรครุณาตามมาตราที่ลือชื่อไว้ มาตรา ๕๕ นะครับว่า เมื่อจัดรูปที่ดินเสร็จแล้วจำนวนเนื้อที่ดินจะต้องมีขนาด ไม่น้อยกว่า เดิม ในกรณีเป็นที่โรงเรียน ทำเลที่ตั้งหรือราคาก็ต้องไม่น้อยกว่าเดิม ถนนไม่เกี่ยว นะครับ แต่ถ้าเป็นที่ของจุฬาฯ เป็นที่โรงเรียนพวกนี้ปรับรูปเขาหรือย้ายตำแหน่งเขาเนื้อที่ต้องเท่าเดิม ทำเลที่ตั้ง ราคาต้องไม่น้อยกว่าเดิม เพราะฉะนั้นการที่ถอนสภาพเป็นความจำเป็น นะครับว่า ณ เวลาหนึ่งเราต้องการจะให้สภาพความเป็นที่หลวงเหล่านี้หมดไป

## ๑๖๒

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

เปล่งฉวี ๑๕/๒

เพื่อที่เราจะโยกย้าย จะจัดรูปเสียใหม่ ที่หลวงเองจะได้รับประโยชน์ เพราะรูปจะดีขึ้น  
 เนื้อที่ก็ไม่เสีย ถนนเข้าถึง และในมุมกลับความเป็นที่หลวงในเมื่อรูปที่ดินของเอกชน  
 เขาต้องการให้คุณขยับไปหน่อยโดยคุณไม่เสียอะไรเลย ผมว่าความเป็นที่หลวงเขาน่าจะ  
 เคารพประโยชน์ของประชาชน ก็ขยับไปสิครับ ประชาชนเขาเสียเนื้อที่นะครับ  
 เพื่อให้เป็นถนน คุณไม่ต้องเสียอะไรเลยรูปที่ดินจะดีขึ้นด้วยซ้ำ เพราะฉะนั้นไม่ใช่การเอา  
 ที่หลวง เอาที่วัด ที่อะไรไปใช้แล้วก็ไม่คืนนะครับ เป็นเรื่องในตอนจัดรูปให้ถนนสภาพ  
 เสียก่อนแล้วเรามาจัดใหม่ พอมาจัดใหม่แล้วถามว่าเป็นอะไร กลับไปจริงหรือเปล่า ก็ขอให้ดู  
 มาตรา ๑๑ ว่า บรรดาทรัพย์สินทั้งหมดที่จัดนี้ เมื่อเสร็จแล้วกลับไปอยู่ตามสถานะเดิม  
 ที่จุฬาฯ ก็กลับเป็นของจุฬาฯ ที่โรงเรียนก็กลับเป็นของโรงเรียน ที่ของกลาโหมก็กลับ  
 ที่ของวัดก็กลับ กลับหมดครับ เพราะฉะนั้นขอเพียงในระยะเวลาหนึ่งถนนสภาพเสร็จ  
 จัดรูปเสร็จแล้วกลับไปที่ดินเดิม ด้วยเหตุเช่นนี้นะครับว่าในเมื่อเป็นเพียงการจัดรูปเท่านั้น  
 เราจึงไม่ควรที่จะต้องมาทำ อาศัยเสนอพระราชบัญญัติเข้าสภา -----

- ๑๖/๑

## ๑๖๓

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

ดวงทิพย์ ๗๖/๑

ถ้าเสนอพระราชบัญญัติเข้าสภา แล้วตอนกลับไปที่เดิมต้องเสนอพระราชบัญญัติ  
อีกหรือครับ ฉะนั้นจริงอยู่เป็นการยกเว้นจากวิธีปฏิบัติปกติ แต่ยกเว้นจริงครับ ยกเว้นจริง  
เพราะไม่ใช่เรื่องปกติ เป็นเรื่องการย้ายที่แล้วจัดรูปใหม่เท่านั้นเอง แล้วก็กลับไปมีเหมือนเดิม  
X ~~พระครุ~~ รัฐไม่ได้สูญเสียที่อะไรไปเลย ด้วยเหตุนี้จึงไม่จำเป็นต้องปฏิบัติตามปกติ คือเสนอ  
เป็นพระราชบัญญัติ เพราะมีแต่เพียงการถอนสภาพชั่วคราว แล้วก็ย้ายที่พระครุ ที่นี้ไหน ๆ  
ก็อภิปรายแล้วพาดพิงนิดเดียวพระครุ คือเรื่องที่วัด ได้มีเพื่อนสมาชิก ที่วัดคือที่ตั้งวัดนี้  
X X ท่านไม่อยากจะย้าย ~~พระครุ~~ ซึ่งใน โลกนี้คงไม่มีใครกล้าย้ายวัด ~~พระครุ~~ เพราะฉะนั้นก็เลย  
X ล็อกไว้ กฎมาตรา ๕๕ ~~พระครุ~~ ว่าเราพยายามรักษาไว้หมด แม้ถอนสภาพแล้วจะไปทำ  
อะไรตามใจได้อย่างนั้นหรือ ก็ยกเว้นว่าในกรณีที่วัดนี้เปลี่ยนได้แค่รูป ย้ายไม่ได้ แต่ถ้าเป็น  
ห้องแถวของวัดใช้หากินนี้ย้ายได้ วัดก็พยายามระมัดระวังรักษาประโยชน์ทุกอย่างแล้ว  
แล้วเป็นเรื่องชั่วคราวเท่านั้น แล้วรัฐไม่เสียประโยชน์อะไรเลย จึงเรียนมาว่ากรรมการ  
ขอขึ้นยันครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติที่เคารพครับ มาตรา ๕๔ มีทั้งหมด  
๓ พรรคพระครุ กรรมการแก้ไขเฉพาะพรรคแรก พรรคสอง พรรคสาม ไม่ได้จะต้อง  
แก้ไขพระครุ ท่านสัก กอแสงเรื่อง สงวนคำแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความในพรรคสอง  
X ตัดความในพรรคสามตอนต้นออกทั้งหมด คงเหลือแต่ (๑) ถึง (๖) ~~พระครุ~~ และแก้ไขเพิ่มเติม  
ความใน (๕) รวมทั้งเพิ่มความใหม่เป็นพรรคสามต่อท้าย (๖) พระครุ คำสงวนคำแปรญัตติ  
ของท่านสัก แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๔ พระครุ จะขอให้ที่ประชุมพิจารณาไปที่ละพรรค  
จะชัดเจนกว่าพระครุ ขอปรึกษากรรมการพระครุ หรือเอาที่เดียวรวมเลยพระครุ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : รวมเลยได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เอาที่เดียวรวมพระครุ มติที่จะเรียนถามที่ประชุมก็คือ ถ้าหากท่าน  
เห็นด้วยที่จะให้มีการแก้ไขกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าหากเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมของ  
สภาผู้แทนราษฎร โดยไม่มีการแก้ไขกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย พระครุ ส่วนจะแก้ไขตามใคร  
จะถามอีกครั้งหนึ่ง จะดีไหมครับ ถ้าหากว่าที่ประชุมมีมติให้แก้ไข จะถามว่าจะแก้ตาม

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

ดวงทิพย์ ๗๖/๒

กรรมการ หรือจะแก้ตามผู้สงวนความเห็น คือแก้ตามที่ท่านสัก กอแสงเรื่อง จะดีไหมครับ  
ปรึกษา เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ดั่งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ

ผม วัลลภ ดั่งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา กรรมการนี้ว่าไปแล้วมาตรา ๕๔ ไม่ได้แก้ไข

อะไรเลย ~~นะครับ~~ เพียงแต่ว่าลือคำพูด คำว่า “ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ “ มาจากมาตราอื่นเท่านั้นเอง

~~ครับ~~ ให้มันรับกันไปเท่านั้นเอง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พิณฑุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ก็ถือว่าแก้ไขเพิ่มเติมในวรรคแรก

นายวัลลภ ดั่งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : แต่เป็นความที่ลือมาจาก  
มาตราอื่น น่าจะอนุโลมได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พิณฑุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการว่าอย่างไรครับ เชิญท่านอาจารย์แก้วสรร

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : ก็มีผู้ต้องการแก้ไขอยู่ ๒ จุด

ของกรรมการนี้สมาชิกฯ ยังไม่เห็นอภิปรายขัดข้องอะไร แล้วเรียนตรง ๆ ~~นะครับ~~

ก็เดิมไปใช้คำว่า “ที่วัด” ตามมาตรา ๕๔ นี้ ~~นะครับ~~ กรรมการมาเติมให้สมบูรณ์ขึ้น

คลุมถึงที่ของศาสนาพุทธทั้งหมด ~~นะครับ~~ แล้วถ้าท่านไม่เห็นด้วยโปรดกรุณาไปดู

หน้า ๒๒ (๖) ครับ มาตรา ๕๔ นี้ละครับ ดู (๖) ซิคครับ ทำยมาตราเลขครับ สภาผู้แทนฯ

เขาเขียนว่าที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือศาสนสมบัติกลาง แต่พอเขามาเขียนวรรคหนึ่งนี่เขาลืม

ศาสนสมบัติ ลืมธรณีสงฆ์ ~~นะครับ~~ เราก็เลยมาใส่ให้ครบ ตรงนี้ถ้าไม่เห็นด้วยก็ขัดกันแน่ครับ

บนกับล่าง ประเด็นผมว่าน่าจะเหลือที่กรรมการยื่นตามร่างเดิม ส่วนท่านสักขอแปรญัตติ

~~เท่านั้นนะครับ~~ ท่านประธานฯ ครับ



ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

วรบุษ ๗๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าเช่นนั้นขอเปลี่ยนคำถามมติใหม่ ~~นี้ครับ~~ ถ้าหากท่านเห็นด้วย  กับกรรมการ โดยให้คงไว้ตามร่างเดิม ถูกต้องนะครับ กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าหากเห็นด้วยตามความเห็นของท่านสัก กอแสดงเรื่อง ที่ให้แก้ไขก็ ~~ไม่เห็นด้วย~~ ~~ครับ~~ ถูกต้องนะครับ  กรรมการยืนยันว่าถูกต้อง ~~นี้ครับ~~ อาจารย์วัลลภว่าอย่างไรครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา คือกรรมการแก้ไข แต่เห็นด้วยที่กรรมการแก้ไข หรือเห็นด้วยกับท่านสักครับ เพราะกรรมการก็แก้ไขให้รับกับ (๖) แต่ไม่ใช่เห็นด้วยกับตามร่างเดิมทั้งหมด ~~นี้ครับ~~ กรรมการแก้ตาม (๖) ให้สมบูรณ์ ขอบคุณครับ  ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรอีกครั้งครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : คือท่านต้องเห็นด้วยกับที่  กรรมการแก้ไขแน่นอนครับ เพราะเป็นการบัญญัติกฎหมายบกพร่อง ~~นี้ครับ~~ ทุกคนเอา  เสียงมาทางนี้หมด แต่เสียงที่เห็นด้วยกับท่านสักหายไปละครับ ต้องแยกโหวตซิครับ  ท่านประธานฯ ก็มี ๒ ประเด็น ~~นี้ครับ~~ เห็นด้วยกับที่กรรมการแก้ไขวรรคหนึ่งหรือเปล่า ไม่มีการอภิปรายคัดค้าน ทีนี้ก็เหลือเรื่องต้องออกพระราชบัญญัติหรือไม่ กรรมการขอให้  คงร่างเดิม ท่านสักขอแปรญัตติให้ออกเป็นพระราชบัญญัติ ผมบอกว่าต้องถามแยกครับ ถามรวมไม่ได้ครับ แต่วรรคหนึ่งผมไม่เห็นใครอภิปรายค้านนี้ครับ ก็น่าจะเหลือประเด็น  เฉพาะที่ท่านสักขอแปรญัตติ แต่กรรมการเห็นคงไว้ตามร่างเดิมเท่านั้น ~~นี้ครับ~~

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านณรงค์ นุ่นทอง ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  กระผม ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ในฐานะกรรมการ  คือมาตราที่กรรมการแก้ไข มาตรา ๕๔ ~~นี้ครับ~~ และไม่มีสมาชิกฯ ท่านใดที่อภิปราย

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

วรรณช ๗๗/๒

ให้คงร่างเดิม เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ จะต้องถามมติว่า เห็นด้วยกับที่กรรมการแก้ไข หรือเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติคือท่านสัก และท่านสักก็ยอมแล้วว่า โหวตที่เดี๋ยวนี้ถ้าแพ้กี้แพ้ ไปเลยกลับไปเป็นตามของกรรมการทั้งหมด ~~นะคะ~~ ถ้าฝ่ายกรรมการชนะ ~~นะคะ~~ ถ้าฝ่ายท่านสักชนะก็แก้ตามท่านสักทั้งหมด ถามครั้งเดียว ~~นะคะ~~ แต่ต้องมีคำว่า เห็นด้วย กับกรรมการแก้ไขหรือเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติ เพราะว่ามี การแก้ไข เพราะว่าถ้าท่านถาม ว่าเห็นด้วยกับร่างเดิมนี่ ที่กรรมการเดิมนี่จะตกไป ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ประชุมเห็นชอบด้วยตามความเห็นของท่านณรงค์ นุ่นทอง ~~นะคะ~~ ผมจะขอถามมติท่านใหม่อีกครั้งหนึ่ง ~~นะคะ~~ หากท่านเห็นด้วยกับกรรมการกด เห็นด้วย หากท่านเห็นด้วยกับท่านสัก กอแสงเรื่อง กด ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ปิดการ ลงคะแนนและรวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๗ คะแนน)

- ๗๘/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

มยรี ๓๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เสียงข้างมากของที่ประชุมเห็นด้วยตามกรรมาธิการนครับ  
เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕๕ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา คือในมาตรา ๕๕ นี้ขอขอร้องอาจารย์แก้วสรร

นครับว่าลือกับมาตรา ๕๔ เพราะฉะนั้นถ้าลือกับมาตรา ๕๔ น่าจะเดิมเพิ่มเติมไปหรือไม่  
เพราะอาจารย์แก้วสรรพูดในมาตรา ๕๔ ว่า ที่ของหลวงคกน้ำไม่ไหลตกไฟไม่ไหม้

เป็นประโยชน์สำหรับเอกชนไม่ได้ เอกชนเอาไปไม่ได้ว่าอย่างนั้น ~~เพราะ~~ เมื่อเอาไปไม่ได้

ในมาตรา ๕๕ ก็เลยพยายามเขียนต่าง ๆ นานา ~~นครับว่า~~ ที่เมื่อแปลงสภาพต่าง ๆ นานา  
แล้วก็โยงไปถึงมาตรา ๖๒ ว่า จะต้องจัดรูปที่ดินให้ทดแทนในสภาพเดิม สิ่งแวดล้อมเดิม

อย่างนี้เป็นต้น แต่กรรมาธิการไปเพิ่มมาตรา ๖๑ เข้าไปซึ่งเกี่ยวกับเรื่องการประเมินราคา  
ผมไม่แน่ใจว่าในมาตรา ๕๕ มีส่วนไหนที่ต้องไปเกี่ยวกับมาตรา ๖๑ ตรงนี้คือผมอ่านแล้ว

ผมพยายามโยงว่าไม่น่าจะไปเกี่ยวข้อง เพราะมาตรา ๖๑ เป็นการประเมินราคา จะประเมิน  
ทำไมในเมื่อเป็นที่ของหลวง ไม่ได้เอาไปขายให้ใคร อันนี้เป็นคำถาม ~~นครับ~~ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการ ท่านไพบูลย์ครับ

นายไพบูลย์ อุปีติศฤงค์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
ผม ไพบูลย์ อุปีติศฤงค์ ในฐานะกรรมาธิการ ผมขอยกตัวอย่างเป็นรูปธรรม ~~นครับ~~

ท่านประธานฯ ที่หลวงย้ายที่เขาเขียนไว้ว่า เนื้อที่ต้องเท่าเดิม ที่หลวงผมพาท่านประธานฯ  
กับท่านสมาชิกฯ ไปเที่ยวหาคะคะ ~~นครับ~~ เดิมที่หลวงเป็นที่โรงเรียนติดชายทะเลเลย

ถ้าจัดรูปที่ดิน ย้ายโรงเรียนหน้าหาดสมมุติว่าจำนวน ๕๐ ไร่ไปอยู่ถนนสายที่ ๓ เนื้อที่  
เท่าเดิม แต่ราคาต่างกันเป็นสิบเท่าครับ มาตราตรงนี้ เอกชนมีมาตรา ๖๑ เอาไว้สำหรับ  
เอกชน แต่ที่หลวงไม่มี ที่วัดไม่มี หมายความว่าถ้าท่านย้ายที่วัด ที่หลวง ให้เฉพาะเนื้อที่

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

มยุรี ๓๘/๒

เท่าเดิมแล้วราคาไปไหนล่ะครับ ทำไมคุ้มครองเฉพาะที่เอกชนครับ ทำไมที่หลวงไม่

คุ้มครอง เพราะฉะนั้นกรรมการก็เลยมีมติเห็นพ้องต้องกัน ~~ครับ~~ ว่าที่หลวงต้องเอาราคา

มาคิดด้วย เพราะคุ้มครองต้องคุ้มครองทั้งเอกชนและที่หลวงเช่นเดียวกัน ~~ครับ~~ เพราะฉะนั้น

ต้องเอามูลค่ามาคิดด้วย ~~ครับ~~ มิฉะนั้นต่อไปใครจะคิดย้ายที่หลวง ที่วัด เอาเฉพาะที่ดินเท่าเดิม

หลวงเสียผลประโยชน์ ~~ครับ~~ เอามาตรา ๖๑ มาใช้เพราะตรงนี้ครับท่านประธานฯ ครับ

ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่สอง) : ฟังคำชี้แจงแล้วไม่คิดใจ ~~ครับ~~ ท่านคำนวณ เหมาะประสิทธิ์

ยังคิดใจอยู่ เชิญครับ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ

กระผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุตรดิตถ์ ยังคิดใจอยู่ ~~ครับ~~

ในประเด็นที่ว่าเมื่อดำเนินการแล้วเสร็จแล้วจำนวนเนื้อที่ในที่ดินของรัฐ ที่วัด ที่ธรณีสงฆ์

รวมกันทั้งหมดจะต้องมีขนาดไม่น้อยกว่าเดิม ในเมื่อทางกรรมการเขาเขียนมาชัดเจน

อย่างนี้ ถ้าเกิดน้อยกว่าเดิมแล้วจะทำอย่างไร เพราะว่าโอกาสที่น้อยกว่าก็จะเป็นไปได้

และอีกประเด็นหนึ่ง ~~ครับ~~ ในบรรทัดที่ ๓ บอกว่า ที่กรรมการเพิ่มเข้าไป ยกเว้นที่วัด

ตามมาตรา ๕๔ (๖) จะเปลี่ยนแปลงสภาพเฉพาะรูปแปลงที่ดินเท่านั้น ทำไมจะต้องยกเว้น

เฉพาะที่วัด ที่ธรณีสงฆ์ หรือศาสนสมบัติกลางอย่างเดียวตามมาตรา ๕๔ (๖) ขอช่วยชี้แจง

หน่อย ~~ครับ~~ *อีกข้อที่ ๗*

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านผู้ใดจะชี้แจงเชิญครับ ท่านณรงค์ นุ่นทอง ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ

มาตรา ๕๕ กรรมการแก้ไขให้สมบูรณ์ขึ้น ที่จริงผมคิดว่าเมื่อสักครู่ที่ท่านไพบูลย์ได้ชี้แจง

ชัดเจนแล้ว ~~ครับ~~ แล้วก็ที่ท่านคำนวณถามว่าที่วัดตามมาตรา ๕๔ (๖) จะเปลี่ยนแปลง

เฉพาะรูปแปลงที่ดินเท่านั้น หมายถึงก็คือ ไปย้ายที่ไม่ได้ ถ้าเป็นที่ที่ตั้งวัดหรือที่อย่างนี้

เพราะถ้าเปลี่ยนแปลงได้ก็จะยุ่ง แต่ว่าที่วัดซึ่งไม่ใช่เป็นที่ตั้งวัดอาจจะเปลี่ยนแปลงได้

## ๑๖๕

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

มยุรี ๑๘/๓

ทำนองนี้ แต่ว่าโดยสรุปก็คือที่ไม่ให้น้อยกว่าเดิม แล้วก็เอาราคามาดูประกอบด้วยว่า ถ้าเอาแต่ที่อย่างเดียวเหมือนที่ท่านไปบูลย์ชี้แจงครับ ทั้งหมดนี้รวมกันแล้วไม่ทราบ ตอบคำถามท่านหรือเปล่า

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เขาเป็นว่าชัดก็แล้วกัน ไม่มีท่านผู้ใดคิดใจแสดงว่าที่ประชุม ยอมให้ผ่านได้ ~~นะครับ~~ ถือว่าที่ประชุมยอมให้ผ่าน ~~นะครับ~~ เห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไข เจริญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อไปครับ

- ๑๕/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

พินิตา ๗๕/๑

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕๖ ถึง มาตรา ๕๘  
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ต้องปรับคำพูด ~~นี้~~ ปรับคำว่า “ดีราคา” ไขใหม่ เชิญท่านประธาน  
คณะกรรมการธิการสรุปครับ

นายถวิล ไพรสมณ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
กระผม ถวิล ไพรสมณ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการ ในเมื่อมาตราข้างต้นนั้น  
ได้แกจาก “ประเมิน” เป็น “ดีราคา” แล้ว ~~นี้~~ มาตรา ๖๐ ก็ต้องแก้กลับไปตามร่างเดิม  
ทั้งสิ้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นอันว่าที่ประชุมรับทราบและเข้าใจตาม ~~นี้~~ เชิญท่านเลขาธิการ  
ครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๖๑ ถึง มาตรา ๖๘  
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๙ มีการแก้ไข มาตรา ๗๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๑ มีการแก้ไข  
มาตรา ๗๒ มีการแก้ไข มาตรา ๗๓ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๗ กองทุนจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนา  
พื้นที่ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๔ ถึง มาตรา ๗๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๘ มีการแก้ไข  
มาตรา ๗๙ มีการแก้ไข มาตรา ๘๐ และ มาตรา ๘๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๒ มีการแก้ไข  
หมวด ๘ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๔ ไม่มีการแก้ไข  
บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๕ ถึง มาตรา ๘๘ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่าง ลำดับต่อไป  
จะเป็นการพิจารณาถ้อยคำ ~~นี้~~ ซึ่งท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ  
ได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใดๆ ไม่ได้ นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่  
เท่านั้น ~~นี้~~ ทั้งนี้เป็นไปตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๕ ท่านประธานคณะกรรมการเชิญครับ

นายถวิล ไพรสมณ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ  
ที่เคารพ กระผม ถวิล ไพรสมณ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการขอแก้ไขเพิ่มเติมนิดเดียวครับ

## ๑๗๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

พินิตา ๗๕/๒

ในมาตรา ๕๔ วรรคสาม บรรทัดที่ ๔ ไม่ทราบท่านประธานฯ เจอหรือยังครับ ข้อความ X  
 เข้าใจว่าพิมพ์ตกไปครับ “และให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน” ตกคำว่า “จัดรูปที่ดิน” X  
 เพราะข้อความ มาตรา ๕๓ ให้ผู้ดำเนินการโครงการจัดรูปที่ดินมาตรา ๕๔ วรรคแรก  
 ของบรรทัดที่ ๔ ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดิน แต่พอมาถึงนี้ตกคำว่า “จัดรูปที่ดิน”  
 ขอเพิ่มเติมคำว่า “และให้ผู้ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินมีอำนาจใช้ที่ดินภายใต้เงื่อนไข  
 ดังต่อไปนี้ครับ” ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ประชุมตามท่านครับ ท่าน พลตำรวจเอก ประทิน เจริญศรี X  
 พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่าน  
 ประธานฯ ที่เคารพ ผมขอแก้ถ้อยคำในมาตรา ๑๕ ~~วรรคแรก~~ วรรคแรก บรรทัดที่ ๓ ครับ X  
 ที่ร่างเดิมใช้คำว่า “และ” แล้วมาแก้เป็น “แล้ว” ครับ เพราะมาตรานี้เป็นมาตราที่บังคับให้  
 คณะกรรมการดำเนินการตามกฎหมายทุกอย่าง และก็ค่อนข้างน่าจะใช้คำว่า “และ”  
 ให้ประกาศการจดทะเบียนสมาคมในราชกิจจานุเบกษาครับ คือใช้คำว่า “และ” แทนคำว่า  
 “แล้ว” ตามร่างเดิมครับ เพื่อให้สอดคล้องกับทางด้านภาษาด้วยครับ ขอบคุณครับ

- ๘๐/๑

## ๑๓๒

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

นนทพร ๘๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์วัลลภ ในประเด็นมาตรา ๑๕ ~~นี้~~ นะครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ความจริงมาตรา ๑๕ ใช้คำว่า “และ” ก็ใช้ได้ครับ ใช้คำว่า “แล้ว” ก็ใช้ได้ แล้วแต่ว่าจะใช้อะไรไม่ผิดทั้งคู่ ความเห็นผม นะครับ ท่านประธานฯ ผมมีมาตรา ๑๔ มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๖

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวัลลภ เอามาตรา ๑๕ ให้ยุดีก่อนนะครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : มาตรา ๑๕ ผมว่าใช้คำว่า “และ” ก็โอ.เค. ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมาธิการว่าอย่างไรครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : เพราะความสมบูรณ์ตั้งแต่ต้นอยู่แล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมาธิการไม่คิดใจ หมายถึงว่าจะแก้ตาม พลดำรวจเอก ประทินไต้ นะครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : กลับไปร่างเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กลับไปร่างเดิมตามที่ท่าน พลดำรวจเอก ประทิน เสนอเชิญอาจารย์วัลลภ มาตราต่อไปครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : มาตรา ๑๔ เขาบอกให้นำความในมาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ มาใช้บังคับกับคณะกรรมการเนื่องจากมาตรา ๙ มาตรา ๑๐ มาตรา ๗ มาตรา ๘ เกี่ยวกับตัวคน มาตรา ๙ มาตรา ๑๐ เกี่ยวกับคณะกรรมการ ฉะนั้นความตรงที่ายน่าจะเขียนว่า มาใช้บังคับกับกรรมการและคณะกรรมการจังหวัดโดยอนุโลม มาตรา ๑๔ นะครับ เพราะว่ามาตรา ๗ มาตรา ๘

## ๑๗๓

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

นนทพร ๘๐/๒

เกี่ยวกับเรื่องกรรมการเป็นตัวบุคคล ท่านลงทบทวนคุณะครับ นี่ประเด็นที่ ๑  
ประเด็นที่ ๒ ในมาตรา ๓๕ คือมาตรา ๓๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์วัลลภครับ ประธานโทษครับ ผมขออนุญาตจัดจังหวะท่าน  
นิดหนึ่ง เดี่ยวขอมาตรา ๑๔ ก่อนนะครับ กรรมการว่าอย่างไรครับ ท่านอาจารย์วัลลภ  
ทบทวนมาตรา ๑๔ อีกทีครับ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ (กรุงเทพมหานคร) : เนื่องจากมาตรา ๑๔  
อ้างอิงถึง ๒ มาตราด้วยกัน คืออ้างอิงถึงมาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๙ และมาตรา ๑๐  
ในมาตรา ๗ มาตรา ๘ เป็นเรื่องเกี่ยวกับตัวบุคคล แต่มาตรา ๙ มาตรา ๑๐ เป็นเรื่อง  
เกี่ยวกับคณะกรรมการ ฉะนั้นเมื่ออ้างแบบนี้ตอนลงท้ายต้องลงท้ายเป็นเรื่องบุคคลและ  
คณะกรรมการ ฉะนั้นจะต้องเขียนว่า มาใช้บังคับกับกรรมการและคณะกรรมการ  
ส่วนจังหวัดโดยอนุโลม คือเดิมท้ายคำว่า “กับ” เดิมคำว่า “กรรมการและ” เข้าไป อันนี้  
ก็เป็นความที่น่าจะสมบูรณ์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ความเต็มก็จะเป็น “กับกรรมการและคณะกรรมการส่วนจังหวัด  
โดยอนุโลม” ถูกต้องไหมครับ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ (กรุงเทพมหานคร) : ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการไม่ขัดข้องนะครับ กฤษฎีกาว่าอย่างไรครับ  
เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ ยืนยันหน่อยครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : คงต้องขอยืนยันได้สอบถาม  
กฤษฎีกา คือไม่จำเป็นต้องไปเขียนให้ชัดเจนมาเป็นกรรมการหรือคณะกรรมการ ก็บอกว่า  
เอา ๔ มาตราไปใช้บังคับกับคณะกรรมการ โอ.เค. ถ้าเป็นเรื่องการพ้นวาระเรื่องคุณสมบัติ  
โอ.เค. ก็ไปใช้มาตรานั้น ถ้าเป็นเรื่องการประชุมถือเสียงข้างมากก็ใช้มาตรานี้  
ตั้งอนุกรรมการก็ใช้มาตรานี้ทุกครั้งที่ผ่านมาเวลาจะอนุโลมเขาจะเขียนอย่างนี้  
ไม่จำเป็นต้องจาระไนว่าถ้าเรื่องต้องเขียนแยกให้เป็นกรรมการ เอาละ เรื่องคุณสมบัติ

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

นนทพร ๘๐/๓

เขียนไปเลย กรรมการ หรือ คณะกรรมการ ก็เขียนกว้าง ๆ อย่างนี้ตลอด ส่วนจะเป็นเรื่องอะไรก็แล้วแต่สภาพของเรื่อง เราไม่จำเป็นต้องไปเจาะในแยกให้ครบถ้วนอย่างนั้นครับ ขอยืนยันครับเป็นวิธีเขียนอย่างนี้มาตลอด ขอบพระคุณครับ ได้เช็กกับกฤษฎีกาแล้ว เขาใช้กันอย่างนี้ทั้งนั้น ไม่จำเป็นต้องเจาะใน

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ประเด็นนี้ผมคิดว่าต้องใช้เวลาสักเล็กน้อย ~~ครับ~~ ขอให้ลองทบทวนดูดี ๆ ก็ผ่านไปได้ แต่ผมคิดว่าเป็นประเด็นที่ต้องใคร่ครวญให้ดี เพราะเราโยงถึงตัวกรรมการเป็นบุคคล ตามมาตรา ๓ มาตรา ๘ นั้นไม่ใช่เป็นการพ้นของคณะกรรมการทั้งหมด อันนี้ต้องดูให้ดี ต่อไปก็เป็นมาตรา ๓๕ อันนี้เป็นความที่ผมอ่านแล้วไม่เข้าใจ แล้วผมคิดว่ามาตรา ๓๕ (๔) หน่วยงานของรัฐอื่นใดตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ผมไปดูจากวรรคสุดท้ายของมาตรา ๑๓ จะใช้คำว่า “หรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานอื่นของรัฐ” คือใช้ว่าเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานอื่นของรัฐ แต่ในที่เขียนว่า “หน่วยงานของรัฐอื่นใด” นี้ผมไม่แน่ใจว่าทำไมความไม่เหมือนกัน อันนี้คือมาตรา ๓๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๓๕ คณะกรรมาธิการว่าอย่างไรครับจะได้ข้อยุติ ท่านประธานคณะกรรมาธิการขอเวลา ทางกฤษฎีกาช่วยอาจารย์แก้วสรร และท่านประธานคณะกรรมาธิการด้วยครับ ท่านณรงค์ นุ่นทอง เชิญครับ

- ๘๑/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ภาวนา ๘๑/๑

นายณรงค์ นุ่นทอง (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมว่าที่อยู่  
 X ในร่างนี้น่าจะใช้ได้แล้ว ~~น่ะครับ~~ คือในมาตรา ๑๓ วรรคสุดท้ายเขาพูดถึงเรื่องตัวคน ในการ  
 แต่งตั้งผู้ตรวจการสมาคมตาม (๒) ให้แต่งตั้งจากข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน  
 อื่นของรัฐ คือตั้งจากข้าราชการก็ได้ ตั้งจากเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานอื่นก็ได้ให้เป็นไปตาม  
 หลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด แต่พอมตรา ๑๕ ก็บอกว่า ผู้ที่จะดำเนินการ  
 จัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ได้ มีดังต่อไปนี้ (๑) (๒) (๓) (๔) หน่วยงานของรัฐหรือ  
 นิติบุคคลอื่นใดที่รัฐจัดตั้งขึ้นเพื่อการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ (๕) ก็บอกว่าหน่วยงานของ  
 รัฐอื่นใดตามที่กำหนดในกฎกระทรวง คือให้ลือกับ (๓) ผมคิดว่าน่าจะใช้ได้ อันนี้เราพูดถึง  
 หน่วยงาน มาตรา ๑๓ พูดถึงบุคคล พูดถึงการตั้งคน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมาธิการยืนยัน เชิญอาจารย์วัลลภ มาตราต่อไปได้ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : มาตราต่อไปครับ  
 ท่านประธานฯ มาตรา ๑๖ วรรคสอง ที่เราขีดเส้นใต้ว่า ภายใต้บังคับตามมาตรา ๕๕  
 เข้าใจว่าน่าจะใช้คำว่า ภายใต้บังคับมาตรา ๕๕ ตัดคำว่า ตาม ออก เหตุที่กล่าวเช่นนี้เพราะว่า  
 ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ เขาใช้คำเช่นกัน ไม่มีคำว่า ตาม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านแก้ได้ละเอียดดีมากครับ ขอบคุณมาก ท่านประธานคณะ  
 กรรมาธิการไม่ขัดข้องครับ และขอบคุณท่านด้วยครับ มาตราอื่นมีไหมครับ ถ้าไม่มีคงจะ  
 ผ่าน ท่าน พันเอก สมคิด เชิญครับ มีมาตราไหนครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุตรธานี) : ท่านประธานฯ ครับ  
 ผม พันเอก สมคิด ศรีสังคม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุตรธานี นิคเคียวครับ มาตรา ๑๔  
 บรรทัดที่ ๒ คำว่า แก่ กับ กับ กระผมอยากจะให้ตัดคำว่า กับ ออก ตัดออกแล้ว กับ นี้ไม่ต้อง  
 ใช้ครับ คำว่า บังคับ ในภาษาไทย อย่างสมมุติว่ากระผมบังคับนาย ก ไม่ใช่บังคับกับ นาย ก  
 บังคับ นาย ก ไปทำงาน บังคับ นาย ข ไปทำงาน บังคับให้ทำอะไรไม่มี กับ เลยครับ  
 บังคับไปเลย แล้วอันนี้ก็เหมือนกัน ~~น่ะครับ~~ ข้อความทำนองเดียวกัน อันนี้ก็ถือว่ามาใช้บังคับ

## ๑๗๖

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

ภavana ๘๑/๒

คณะกรรมการส่วนจังหวัดโดยอนุโลม บังคับคณะกรรมการให้ทำตามบทบัญญัติของ  
กฎหมาย เพราะฉะนั้นทั้ง แก่ และ กับ ไม่มีความจำเป็นครับ ชัดแจ้งอยู่แล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการ อาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : อันนี้คงต้องยืนยันครับ เพราะท่าน  
จำเจนเป็นผู้แปรญัตติ แล้วตอนท่านแปรญัตติท่านเอารัฐธรรมนูญมาอ่านให้เราดู การเอา  
มาตราไหนมาใช้กับอะไรรัฐธรรมนูญใช้คำว่า กับ ทั้งนั้น เพราะฉะนั้นกรรมการก็เลย  
ยอมจำนน เพราะรัฐธรรมนูญน่าจะเป็นตัวแบบอย่างได้ เขาใช้คำว่า บังคับกับ ทั้งนั้น  
ก็ต้องขอกับครับท่าน อันนี้เป็นแบบที่ใช้กันอยู่ แล้วปรากฏอยู่ในกฎหมายแม่บทแล้ว  
ก็จำเป็นต้องยืนยันครับ

- ๘๒/๑

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อัชบา ๘๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการชั้นชั้น พันเอก สมคิด ยังไม่ยอมรับ เชิญครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุครธานี) : ท่านประธานฯ ครับ กระผมก็ยังยืนยันนะครับ ถ้าหากว่าแก้ตามกระผมในมาตรา ๑๔ ก็แก้ทั้งฉบับ ~~นะครับ~~ X  
แก้ตามนั้นหมด กระผมยืนยันอย่างนั้น ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คงต้องตามใจกรรมการเพราะว่าเป็นในวาระขอแก้ด้วยคำ แล้วที่อันนี้เราได้ผ่านการพิจารณาจนเรียงลำดับมาตราหมดแล้ว แล้วก็โดยเฉพาะอย่างยิ่งมาตรานี้ได้ข้อยุติจากผลของการแปรญัตติของท่าน ส.ว. จำเจน ไข่มุขครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุครธานี) : ประธานโทษครับ อันนี้แก้ข้อความ ~~นะครับ~~ X ไม่ได้แก้เนื้อความอะไรสาระสำคัญ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าแก้มาตราหนึ่งแล้วก็ต้องแก้ทั่วไป อันนี้ไม่ใช่แก้แปรญัตติหรือว่าแก้อะไร แก้สาระสำคัญแก้เฉพาะข้อความเท่านั้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นข้อความซึ่งเป็นผลจากการแปรญัตติแล้วผ่านมติที่ประชุมมาแล้ว ผ่านกรรมการแล้ว เชิญท่านนิรันดร์ อยู่ภาคี ครับ

นายนิรันดร์ อยู่ภาคี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผมนิรันดร์ อยู่ภาคี สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดชัยภูมิ ท่านประธานฯ ครับ ใน พ.ร.บ. ฉบับนี้จะมีคำว่า “การจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่” กับ “โครงการจัดรูปที่ดิน” ถ้าอะไรที่เขียนคำว่า “โครงการจัดรูปที่ดิน” จะจบ แต่ถ้าอะไรที่เป็นการจัดรูปที่ดินจะต่อด้วยคำว่า “เพื่อพัฒนาพื้นที่” ครับ ผมก็พยายามดูว่าเขียนตกกันหรือไม่ ผมไปเปิดดูมาตรา ๕๘ ท่านกรรมการคนไหนหนึ่งนะครับ มาตรา ๕๘ ไปเขียนว่า เพื่อประโยชน์ในการก่อสร้างเคลื่อนย้ายหรือตัดแปลงอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างเพื่อการจัดรูปที่ดินไม่ทราบว่าจะตกหรือเปล่านะ ~~ครับ~~ X  
แล้วก็มาตรา ๕๙ ในระหว่างการดำเนินการจัดรูปที่ดิน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เดี่ยวเอามาตรา ๕๘ ก่อนครับ

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อัยยา ๘๒/๒

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : มาตรา ๕๘ นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการตามที่ท่านใช้ใหม่ครับ มาตรา ๕๘ ที่ท่านนิรัตน์ เอ่ยถึงคือวรรคแรก

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : คือคำว่า “การจัดรูปที่ดิน” ถ้าเป็นโครงการจัดรูปที่ดินมันจะจบ เพราะมีอยู่ในคำจำกัดความ แต่ด้านนอกเหนือจากนั้นจะเป็นการจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ ผมไม่ทราบว่าผู้ร่างเขียนไปได้ดูรายละเอียดตัวนี้หรือเปล่า จะมีมาตรา ๕๘ และมาตรา ๕๙

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๕๘ เป็นร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎรนะครับ กรรมการไม่ได้ไปแตะต้องแก้ไขนะครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : ครับ คือถามกรรมการว่า ได้คำนึงถึงจุดนี้ไหม เพราะว่า ๒ คำนี้ต่างกัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการท่านใดจะชี้แจงครับ เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ

นายถวิล ไพรสณฑ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมอยากเรียนถามท่านนิรัตน์ว่า มีมาตราไหนที่ท่านเจอบ้างใหม่ครับที่เขียนไว้ว่า การจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ จะได้เป็นข้ออ้างอิงได้ เพราะทางกรรมการไม่ได้แตะอันนี้เลย

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : ครับ กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๔๐ ก็ได้ครับ

นายถวิล ไพรสณฑ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ผมเกรงว่า ถ้ามาแก้กันตรงนี้ เดี่ยวอาจจะมีอยู่ในมาตราอื่นอีก แล้วเราก็ไม่มีเวลาคุยกันเลย อยากจะให้คงไว้ตามที่พิมพ์ไว้แล้ว กลัวจะมีปัญหาอีกครับ



LIRT

## ๑๓๕

ว. ๑๕ (ส. ทัวไป)

อัยยา ๘๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ คือเป็นร่างที่คณะกรรมการไม่ได้ไปเตะต้อง และก็ได้ไม่ได้ไปแก้ไขประการใด ก็น่าจะต้องปล่อยให้เป็นไปตามร่างของสภาผู้แทนราษฎร เชิญอาจารย์วัลลภ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ขออนุญาตเรียนถาม กรรมการอีกข้อเดียวเท่านั้นนะครั้บ ในมาตรา ๕๔ (๔) มาตรา ๕๔ (๔) นี้ เขียนว่า ที่ดิน ~~ขององค์การของรัฐบาลตาม~~ ครงนี้ครั้บตรงที่เป็นปัญหานั้นครั้บ ตามกฎหมายว่าด้วย การจัดตั้งองค์การของรัฐบาล มีหรือครั้บ “กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้ง” ไม่น่าจะมี ถ้าใช้คำว่า “กฎหมายเกี่ยวกับการจัดตั้ง” อันนี้น่าจะมี ท่านลองทบทวนทางกฤษฎีกา เพราะคำอย่างนี้ไม่เคยปรากฏมาก่อน ขอขอบคุณรับท่านประธานฯ ครับ

- ๘๓/๑

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

กัญญณ์ท์ ๘๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ

นายถวิล ไพรสณฑ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ถวิล ไพรสณฑ์ โดยปกติแล้วถ้าไม่ใช่พระราชบัญญัติแล้วก็จะใช้คำว่า “กฎหมายว่าด้วย” ในการอ้างอิงครับ แต่ถ้าใช้คำพระราชบัญญัติใช้ชื่อเต็มไปเลย ถ้าเป็นการอ้างอิงโดยใช้คำว่า กฎหมาย นำหน้า ก็ใช้คำว่า “กฎหมายว่าด้วย” ก็ถูกต้องแล้วนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ เราคงจะผ่านการพิจารณาในห้วงเวลาการแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำในร่างพระราชบัญญัตินี้ได้ ถ้าผ่านได้ก็จะเป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ถ้าดับต่อไปจะขอมติในวาระที่ ๓ โดยขอให้ที่ประชุมได้พิจารณาว่าจะเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมกดปุ่ม เห็นด้วย หากท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมกด ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ขอปิดการลงคะแนนครับ รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๑๐๕ ไม่เห็นด้วย ขออกเสียง ไม่มี ไม่ลงคะแนน ๑ ขอบคุณกรรมการมากครับ วันนี้คร่ำเคร่งเหน็ดเหนื่อย ๒ วัน ~~ครับ~~ ขอบคุณครับ วันนี้คงจะพอ ~~เพียงเท่านั้น~~ นะครับ สำหรับวาระที่เหลือขอเลื่อน ไปประชุมในวันต่อไปครับ อาจารย์วัลลภ มีอะไรส่งท้าย

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ขออนุญาตตั้งกรรมการแทนได้ไหมครับ เพราะท่านบัวล้อมจะได้ทำหน้าที่เลยครับ ขออนุญาตท่านประธานฯ ~~ครับ~~

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ว่าอย่างไรนะครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : คือกรรมการกิจการสตรี เยาวชนและผู้สูงอายุ วุฒิสภา เนื่องจากท่านอาจารย์ชุมพล ศิลปอาชา ลาออกจากคณะกรรมการ ขอแต่งตั้งท่านบัวล้อม พูลลาภ เป็นกรรมการแทน ขอผู้รับรองด้วยครับ

ว. ๑๕ (ส. ทั่วไป)

กัญญณ์ท์ ๘๓/๒

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ มีท่านผู้ใดเสนอท่านผู้อื่นไหมครับ ถ้าไม่มี  
ก็ถือว่าอาจารย์บัวล้อม พูลลาภ เป็นกรรมการในคณะอะไรเมื่อสักครู่นี้ผมฟังไม่ถนัด

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : คณะกรรมการกิจการสตรี  
เยาวชนและผู้สูงอายุ วุฒิสภา ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : กิจการสตรีฯ ~~ครับ~~ ขอขอบคุณมากครับ สำหรับวาระที่เหลือขอเลื่อน  
ไปประชุมในวันจันทร์และวันอังคารต่อไปครับ สำหรับวันนี้ขอขอบคุณทุกท่าน ขอปิดการ  
ประชุมเพียงเท่านี้ครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๒๐ นาฬิกา



ผู้จกรายงานการประชุม

สรยุทธ	ปลื้มถนอม	ขวัญเมือง	เย็นสบาย
จิตติมา	แก้วงาม	กาหลง	เทียนทอง
วินัย	และใหม่	รุจิรา	เนตรนุตร
เปล่งฉวี	ศิรินทโร	ดวงทิพย์	อินบุญนะ
วรรณช	ทรวงแสง	มยุรี	แก่นสาร
พนิดา	อิสโร	นันทพร	แก้วมะเริง
ภาวณา	ภักฉัตรทัน	อชยา	สมมิตร
กัญญฉัตร	พูนทรัพย์	อารีวรรณ	นพรัตน์สมบูรณ์
วิมล	แจ้จ้อตตะ		

กลุ่มงานชวเลข ๔ สำนักกรายงานการประชุมและชวเลข



## คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑	นายมารุต โรจนापียววงศ์ ประธานคณะกรรมการ	ม.ร.ว.
๒	นายสราวุธ นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	ส.ว.
๓	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	จิตรา
๔	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	พันโท ปัญญา
๕	นายสมัย สมแสน รองประธาน คนที่สาม	สมแสน
๖	นายถวิล จันทรประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	ถวิล
๗	นายโกเมศ ทิมชนานนท์ โฆษกคณะกรรมการ	โกเมศ
๘	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	สมชาย
๙	ร้อยตรี อนุภูฏ สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	อนุภูฏ
๑๐	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอรินุญย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	บัณฑิตย์
๑๑	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	เพิ่มพูน
๑๒	นายณภินทร ศรีสรรพวงค์	ณภินทร
๑๓	นายพิชิต ชัยวิรัตน์	พิชิต
๑๔	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	พิเชฐ
๑๕	นายอมร นิลเปรม	อมร

ตรวจแล้ว วันที่ 13 เดือน พ.ค. พ.ศ. ๕๖

สภารับรองในคราวประชุม  
ครั้งที่ ๓๕ (สมัยสามัญทั่วไป)  
วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗  
.....  
ประธานวุฒิสภา



LIRT

## คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑	นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ ประธานคณะกรรมการ	
๒	นายสรารุช นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๓	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๔	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	
๕	นายสมัย สมแสน รองประธาน คนที่สาม	
๖	นายถวิล จันทร์ประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	
๗	นายโกเมศ ทัมธนานนท์ โฆษกคณะกรรมการ	
๘	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๙	ร้อยตรี อนุกุล สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๐	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริสุนย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๑	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๒	นายณภัทร ศรีสรรพวงค์	
๑๓	นายพิชิต ชัยวิรัตนะ	
๑๔	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	
๑๕	นายอมร นิลเปรม	

ตรวจแล้ว วันที่ 13 เดือน พ.ค พ.ศ. 47

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่.....

วันที่.....

.....

ประธานวุฒิสภา



LIRT

