

คำวินิจฉัยของ นายพดล เสงเจริญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๕๓/๒๕๔๘

วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๘

เรื่อง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายชนิด จันทะยาสาคร) ในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๒๓๘๖/๒๕๔๕ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ (กรณีพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ)

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้ส่งคำโต้แย้งของนายชนิด จันทะยาสาคร เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ กรณีพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า กองทุนรวมเกมมาแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ฟ้องนายชนิด จันทะยาสาคร เป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ เนื่องจากจำเลยได้แต่งตั้งและมอบอำนาจให้บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เอส ซี เอฟ จำกัด (มหาชน) เป็นตัวแทนหรือเป็นนายหน้าเพื่อซื้อ ขาย แลกเปลี่ยนหลักทรัพย์แทนจำเลย ต่อมา โจทก์ได้ทำสัญญาซื้อขายหลักทรัพย์ สินเชื่อธุรกิจ ของบริษัทเงินทุนและบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ต่างๆ ที่ถูกระงับการดำเนินกิจการตามคำสั่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง รวมทั้งหลักทรัพย์ของบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เอส ซี เอฟ จำกัด ฯ ที่มีต่อจำเลย โดยอาศัยอำนาจตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ และต่อมาจำเลยไม่ชำระหนี้ให้แก่บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เอส ซี เอฟ จำกัด ฯ โจทก์ในฐานะผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องได้ติดตามทวงถามให้จำเลยชำระหนี้แก่โจทก์ แต่จำเลยเพิกเฉย โจทก์จึงฟ้องจำเลยให้ชำระหนี้ จำเลยยื่นคำให้การปฏิเสธฟ้องโจทก์และโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๕๐ เพราะเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพและการแข่งขันโดยเสรี อีกทั้งเป็นการออกกฎหมายที่ให้อภิสิทธิ์แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่เข้าซื้อทรัพย์สิน เป็นการไม่เสมอภาคในทางกฎหมายและเป็นการเลือกปฏิบัติ ตลอดจนเป็นการจำกัดสิทธิของจำเลย



LIRT

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อโต้แย้งของจำเลยที่ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๕๐ ยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัติดังกล่าว จึงให้ส่งความเห็นของจำเลยตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

ประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยเบื้องต้นมีว่า จะรับคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ได้หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ บัญญัติว่า “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเองหรือคู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นขัดด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖ และยังมีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราว และส่งความเห็นเช่นนั้นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย

ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญเห็นว่าคำโต้แย้งของคู่ความตามวรรคหนึ่งไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย ศาลรัฐธรรมนูญจะไม่รับเรื่องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้

คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้ใช้ได้ ในคดีทั้งปวง แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุดแล้ว”

พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นเรื่องที่คู่ความโต้แย้งว่า บทบัญญัติแห่งพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๕๐ โดยศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้ส่งความเห็นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย และเป็นกรณีโต้แย้งบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ออกโดยองค์กรที่ใช้อำนาจนิติบัญญัติ กรณีจึงต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ จึงมีอำนาจรับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยได้

พิจารณาประเด็นตามคำร้องแล้วเห็นว่า ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๖๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๔๕ วินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๕๐ และได้มีคำวินิจฉัยที่ ๓๘ - ๓๙/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๗ วินิจฉัยว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ เป็นบทบัญญัติทั่วไปที่เกี่ยวกับสิทธิและเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้หรือโดยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญย่อมได้รับความคุ้มครอง โดยเฉพาะคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญมีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และองค์กรอื่นของรัฐ



เป็นหลักการทั่วไปที่หน่วยงานหรือองค์กรอื่น ๆ ของรัฐจะต้องถือปฏิบัติ จึงไม่อาจอ้างหรือโต้แย้งว่า บทบัญญัติของกฎหมายใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ ได้ และเนื่องจากไม่มีเหตุที่จะเปลี่ยนแปลง คำวินิจฉัยดังกล่าว จึงมีประเด็นตามคำร้องที่จะต้องพิจารณาวินิจฉัยเพียงว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๓๐ หรือไม่

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

มาตรา ๒๖ บัญญัติว่า “การใช้อำนาจโดยองค์กรของรัฐทุกองค์กร ต้องคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้”

มาตรา ๓๐ บัญญัติว่า “บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมายและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน

ชายและหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน

การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษาอบรม หรือความคิดเห็นทางการเมืองอันไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ จะกระทำมิได้

มาตรการที่รัฐกำหนดขึ้นเพื่อจัดอุปสรรคหรือส่งเสริมให้บุคคลสามารถใช้สิทธิและเสรีภาพได้ เช่นเดียวกับบุคคลอื่น ย่อมไม่ถือเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมตามวรรคสาม”

พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐

มาตรา ๓๐ บัญญัติว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการองค์การเห็นว่า บริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการใด ไม่อาจแก้ไขหรือฟื้นฟูฐานะหรือการดำเนินงานได้ ให้รายงานรัฐมนตรีทราบ และให้คณะกรรมการองค์การ มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการประกอบด้วย ประธานกรรมการและกรรมการอื่นอีกไม่น้อยกว่าสองคน มีอำนาจเข้าดำเนินการแทนบริษัทนั้นได้ทุกประการและทำการชำระบัญชีบริษัท กับให้ประธานกรรมการ เป็นผู้แทนของบริษัทนั้น โดยให้ถือว่าเป็นมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น

เมื่อมีการแต่งตั้งคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้เลขาธิการแจ้งเป็นหนังสือให้บริษัทนั้นทราบ และให้กรรมการของบริษัทนั้นพ้นจากตำแหน่งทั้งหมด โดยให้ถือว่าเป็นมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น และให้ปิดประกาศการแต่งตั้งคณะกรรมการไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานของบริษัทนั้น กับทั้งให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและในหนังสือพิมพ์รายวันอย่างน้อยหนึ่งฉบับ



ประธานกรรมการอาจมอบหมายให้กรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนหรือบุคคลอื่นใดปฏิบัติการอย่างใดอย่างหนึ่งแทนบริษัทนั้นหรือคณะกรรมการได้

ในการดำเนินงานของคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง การใดที่บทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยบริษัทจำกัด หรือกฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด กำหนดอำนาจและหน้าที่ให้เป็นของที่ประชุมใหญ่ ให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของรัฐมนตรี

การขายทรัพย์สินเพื่อชำระบัญชีของบริษัทนั้นให้เปิดประมูลโดยเปิดเผย หรือแข่งขันราคาตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด และให้องค์การได้รับค่าธรรมเนียมในอัตราร้อยละหนึ่งของราคาที่ยขายได้

การชำระบัญชีของบริษัท ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งผู้ชำระบัญชี และการใดที่เป็นอำนาจและหน้าที่ของที่ประชุมใหญ่ ให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของรัฐมนตรี”

พิจารณาแล้วเห็นว่า

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจของรัฐทุกองค์จะต้องคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพของประชาชน โดยถือเสมือนว่า ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพของประชาชนที่รัฐธรรมนูญรับรอง เป็นสิ่งที่จะกำหนดขอบเขตการใช้อำนาจของรัฐ อันมีผลกระทบต่อการใช้ชีวิตของประชาชน อีกทั้งรัฐต้องกระทำหรือดำเนินการให้การรับรองเพื่อให้ประชาชนสามารถใช้สิทธิและเสรีภาพตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ด้วย

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของชนชาวไทย โดยรับรองหลักความเสมอภาคว่า บุคคลทุกคนย่อมมีความเสมอภาคกันในกฎหมายและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษาอบรม หรือความคิดเห็นทางการเมืองอันไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญจะกระทำมิได้

พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินฯ มีเหตุผลในการตราเนื่องจากมีความจำเป็นจะต้องแก้ไขปัญหาระบบสถาบันการเงินและฟื้นฟูสถานะการดำเนินการของสถาบันการเงินบางแห่งที่ประสบปัญหาไม่สามารถดำเนินกิจการไปได้ตามปกติ และคุ้มครองผู้ฝากเงินและเจ้าหน้าที่ของสถาบันการเงิน เพื่อเรียกความเชื่อมั่นในระบบสถาบันการเงินกลับคืนมา จึงได้กำหนดมาตรการในลักษณะของการแก้ไข



ปัญหาสถาบันการเงินอย่างเป็นระบบตามแนวทางสากล และจัดตั้งองค์การของรัฐขึ้นเพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบในการดำเนินมาตรการดังกล่าว เพื่อแก้ไขฟื้นฟูฐานะของสถาบันการเงิน ตลอดจนช่วยเหลือผู้ฝากเงิน และเจ้าหน้าที่สุจริตของสถาบันการเงิน และโดยที่เป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจจะหลีกเลี่ยงได้ในอันที่จะรักษาความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดนี้

ข้อได้แย้งของจำเลยที่ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ มาตรา ๓๐ กำหนดให้คณะกรรมการองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (คณะกรรมการ ปรส.) แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการแทนบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการและนำทรัพย์สินออกขาย เป็นการให้อภิสิทธิ์แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่เข้าซื้อทรัพย์สินเป็นการไม่เสมอภาคกันในทางกฎหมายและเป็นการเลือกปฏิบัติ นั้น เห็นว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ มาตรา ๓๐ เป็นบทบัญญัติที่กำหนดให้คณะกรรมการ ปรส. ดำเนินการแทนบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการและไม่อาจแก้ไขหรือฟื้นฟูฐานะหรือการดำเนินงานได้ เพื่อฟื้นฟูสถานะการดำเนินการของสถาบันการเงิน และคุ้มครองผู้ฝากเงินและเจ้าหน้าที่ของสถาบันการเงิน โดยให้คณะกรรมการ ปรส. มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการแทนบริษัท ฯ ให้คณะกรรมการบริษัทนั้นพ้นจากตำแหน่ง การใดที่บทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยบริษัทจำกัดหรือกฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด กำหนดอำนาจหน้าที่ให้เป็นของที่ประชุมใหญ่ ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของรัฐมนตรี ส่วนการขายทรัพย์สินเพื่อชำระบัญชีของบริษัท บทบัญญัติมาตรา ๓๐ แห่งพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ ดังกล่าว บัญญัติให้เปิดประมูลโดยเปิดเผยหรือแข่งขันราคาตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งการประมูล คือ วิธีการเสนอราคาแข่งขันกันในการซื้อขายทรัพย์สินหรือสิทธิบางอย่าง โดยทั่วไปแล้วผู้ขายมักจะเป็นฝ่ายจัดการประมูลขึ้น โดยเปิดให้ผู้ที่สนใจหลาย ๆ รายเข้ามาเสนอราคาซื้อแข่งกัน ซึ่งผู้ที่เสนอราคาสูงสุดในการประมูล ก็จะได้สิทธิในการซื้อทรัพย์สินหรือครอบครองสิทธินั้น ๆ ไป บางกรณีการประมูลอาจเป็นการเสนอราคาให้ต่ำลงก็ได้ ในกรณีที่ผู้ซื้อหรือผู้ว่าจ้างเป็นฝ่ายจัดการประมูล ก็ย่อมต้องการเลือกผู้ที่เสนอราคาต่ำสุด มักใช้คำเรียกอย่างเป็นทางการว่า “การประกวดราคา” ในประเทศไทยมีการซื้อขายด้วยวิธีการประมูลนี้มานานแล้ว ดังพบหลักฐานในกฎหมายครั้งรัชกาลสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวบรมโกศ สมัยกรุงศรีอยุธยาตอนปลายกล่าวถึงการประมูลผูกขาดอากร ซึ่งหมายถึงการที่ทางราชการสมัยนั้น เปิดให้ผู้ที่สนใจจะทำหน้าที่ผูกขาดจัดเก็บอากรประเภทต่าง ๆ แทนรัฐบาล เข้ามาแข่งขันกันเสนอจำนวนเงินอากรที่จะมอบให้แก่รัฐบาล ผู้ใดเสนอจำนวนเงินมากที่สุดก็จะได้รับตำแหน่งนายอากร ซึ่งมีสิทธิขาดในการจัดเก็บอากรประเภทนั้น ๆ แต่เพียงผู้เดียวในพื้นที่และ



ระยะเวลาที่กำหนด การประมูลนี้จึงกล่าวได้ว่า เป็นการประมูลตำแหน่งและสิทธิในการจัดเก็บผลประโยชน์ ส่วนการประมูลซื้อขายทรัพย์สินทั่วไปนั้นก็คงมีมาตั้งแต่สมัยอยุธยาแล้วเช่นกัน สำหรับการแข่งขันราคา คือ การขายทรัพย์สินที่กระทำโดยเปิดเผยแก่บุคคลทั่วไปด้วยวิธีเปิดโอกาสให้ผู้ซื้อผู้ราคากัน ผู้ใดให้ราคาสูงสุด ผู้นั้นเป็นผู้ซื้อทรัพย์สินนั้น นอกจากนี้ การขายทรัพย์สินโดยวิธีดังกล่าวนี้เป็นการขายต่อหน้าบุคคลจำนวนมาก โดยเฉพาะเจ้าของทรัพย์สินก็มีสิทธิที่จะเข้าไปสังเกตการณ์ประมูลหรือแข่งขันราคาได้ เพื่อป้องกันมิให้ ทรัพย์สินของตนถูกประมูลหรือทำให้ราคาที่ต่ำกว่าความเป็นจริงในท้องตลาด เจตนารมณ์ของการเปิดประมูล หรือการแข่งขันราคาเพื่อป้องกันมิให้มีการแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบจากการขายทรัพย์สิน และเป็น วิธีการขายทรัพย์สินที่เหมาะสมกว่าวิธีการขายทรัพย์สินโดยวิธีอื่น ๆ แม้การขายโดยวิธีการประมูลหรือ การแข่งขันราคาจะได้ผู้ที่เสนอราคาสูงกว่าราคาที่ผู้อื่นเสนอและยังเป็นราคาที่ต่ำอยู่ก็ตาม แต่ก่อนที่จะตกลงราคา คณะกรรมการ ปรส. ผู้จัดการประมูลมีสิทธิที่จะถอนทรัพย์สินจากการประมูลหรือการแข่งขันราคาได้ โดยพิจารณาจากข้อมูลราคาท้องตลาดหรือข้อคัดค้านของเจ้าของทรัพย์สิน เป็นต้น การแต่งตั้งคณะกรรมการ เพื่อดำเนินการแทนบริษัท และการขายทรัพย์สินเพื่อชำระบัญชีของบริษัท เป็นการกระทำต่อบริษัท ที่ถูกระงับการดำเนินกิจการและไม่อาจแก้ไขหรือฟื้นฟูฐานะหรือการดำเนินงานได้ เพื่อฟื้นฟูสถานะของ สถาบันการเงินและคุ้มครองผู้ฝากเงินและเจ้าหน้าที่ของสถาบันการเงิน บทบัญญัติมาตรา ๓๐ แห่งพระราชกำหนด การปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ จึงแก้ปัญหาระบบสถาบันการเงิน เพื่อฟื้นฟูสถานะการดำเนินการ ของสถาบันการเงินในอันที่จะรักษาความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ มิใช่บทบัญญัติที่มีผลกระทบ ต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์อันเป็นการขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ แต่ประการใด นอกจากนี้ บทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว แม้ว่าจะเป็นการจำกัดสิทธิของบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการอยู่บ้าง โดยบริษัทไม่อาจดำเนินกิจการและขายทรัพย์สินด้วยตนเองได้ แต่ก็เป็นไปตามความจำเป็นและเหมาะสม อีกทั้งเป็นบทบัญญัติที่มีผลใช้บังคับกับบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการทุกบริษัทอย่างเท่าเทียมกัน โดยไม่ได้เลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมกับบริษัทหนึ่งบริษัทใดเป็นการเฉพาะ สำหรับการกระทำที่จะถือว่าเป็น การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมนั้น ก็คือ การปฏิบัติต่อสิ่งที่เหมือนกันแตกต่างกัน หรือการปฏิบัติ ต่อสิ่งที่แตกต่างกันเหมือนกัน กรณีจึงไม่ถือว่าเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมที่ขัดหรือแย้งต่อหลัก ความเสมอภาค ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ เนื่องจากมีวัตถุประสงค์ที่มุ่งคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ ดังนั้น พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๓๐ แต่ประการใด



โดยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๓๐

นายพดล เสงเจริญ
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ