รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๗ เป็นพิเศษ
วันพุธที่ ๒๘ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๐
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกฯ ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๙๖ คน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : บัดนี้มีสมาชิกฯ มาครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบผลการดำเนินงานของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต่อรายงานการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และงบการเงินกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน ของกรมการขนส่งทางบก สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๘ และ ๒๕๔๗ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้เสนอผลการดำเนินงานตามข้อสังเกตดังกล่าวต่อสภาเพื่อทราบ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ (ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ :

๑.๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมาธิการการคุ้มครองผู้บริโภค (ธันวาคม ๒๕๔๙ – กันยายน ๒๕๕๐) ซึ่งคณะกรรมาธิการได้เสนอรายงานเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมาธิการช่วงระยะเวลาตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๐ ต่อสภาเพื่อทราบ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๖/๒๕๕๐ และครั้งที่ ๕๗/๒๕๕๐ รวม ๒ ครั้ง ซึ่งได้วางให้ท่านสมาชิกฯ ได้ตรวจดูแล้วตามข้อบังคับฯ ข้อ ๒๕ มีสมาชิกฯ ท่านใดประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มีก็ถือว่าที่ประชุมรับรองครับ ต่อไปเป็นเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมาธิการครับ

นายสมหมาย ภาษี (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๕/๒๕๕๐ เมื่อวันพุธที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๐ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอไว้พิจารณา และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน นั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ชุดที่กล่าวได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว ดังรายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ที่ได้นำเสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านเลขาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นางสุวิมล ภูมิสิงหราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ ถึงมาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข หมวด ๑ การจัดตั้งและการขอรับใบอนุญาต ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ ถึงมาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ โครงสร้างสถาบันการเงิน ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ หุ้นและผู้ถือหุ้น ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ ถึงมาตรา ๒๓ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒ กรรมการ ผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการจัดการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ ถึงมาตรา ๒๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข หมวด ๓ การกำกับสถาบันการเงิน ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ การดำรงเงินกองทุนและสินทรัพย์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ ถึงมาตรา ๓๒ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒ การลงทุนของสถาบันการเงิน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ มีการแก้ไข ส่วนที่ ๓ การประกอบธุรกิจ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ มีการแก้ไข มาตรา ๔๐ มีการแก้ไข มาตรา ๔๑ ถึงมาตรา ๔๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๖ มีการแก้ไข มาตรา ๔๗ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๔ ข้อห้ามในการให้สินเชื่อ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข มาตรา ๕๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๒ มีการแก้ไข ส่วนที่ ๕ กลุ่มธุรกิจทางการเงิน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๓ ถึงมาตรา ๕๙ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๖ การจัดชั้นสินทรัพย์และการกันเงินสำรอง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๐ มีการแก้ไข มาตรา ๖๑ มีการแก้ไข มาตรา ๖๒ ไม่มีการแก้ไข ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ส่วนที่ ๗ การบริหารสินทรัพย์และการดำรงสินทรัพย์สภาพคล่อง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๓ มาตรา ๖๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๔ มีการแก้ไข มาตรา ๖๕ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๘ การจัดทำบัญชี การรายงานและผู้สอบบัญชี ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๖ ถึง มาตรา ๗๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๑ มีการแก้ไข ส่วนที่ ๙ การควบ โอน และเลิกกิจการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๒ ถึงมาตรา ๗๙ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑๐ การกำกับทั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๐ มีการแก้ไข มาตรา ๘๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๒ มีการแก้ไข มาตรา ๘๓ มีการแก้ไข หมวด ๔ การตรวจสอบสถาบันการเงิน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๔ มีการแก้ไข มาตรา ๘๕ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณวัลลภ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๘๕ ขออนุญาตซักถามเพื่อเป็นความรู้และตรวจสอบดูว่าคณะกรรมาธิการ เติมครบหรือไม่นะครับ ใน (๖) ที่คณะกรรมาธิการพูดถึงการเข้าไปตรวจสอบฐานะหรือการดำเนินงานในสถานที่ประกอบการของลูกหนี้ต่าง ๆ นานาตามที่เขียนไว้ใน (๖) มาตรา ๘๕ แล้วก็โยงว่าในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าสถาบันการเงินกระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๔๘ มาตรา ๔๙ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๖๖ ตรงนี้นะครับ ผมไปนั่งดูมาตรา ๔๘ มาตรา ๔๙ มาตรา ๕๐ ก็ถือว่าเป็นการไปตรวจสอบที่ดี แต่ทำไมมาตรา ๕๑ ท่านไม่พูดถึงมันด้วย เพราะว่ามาตรา ๕๑ เขียนว่า ห้ามมิให้สถาบันการเงินให้สินเชื่อ ลงทุน ก่อภาระผูกพัน หรือทำธุรกรรมที่มีลักษณะคล้ายการให้สินเชื่อแก่ธุรกิจแต่ละประเภทเกินอัตราส่วน การทำเกินอัตราส่วนน่าจะเป็นความผิด ทำไมไม่เข้าไปตรวจสอบฐานะและการดำเนินงานของเขาด้วยตามมาตรา ๕๑ เว้นไป เพราะอะไรครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการ

นายเกริก วณิกกุล (กรรมาธิการ) : ขอประทานโทษครับ กราบเรียนท่านประธานฯ และสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรตินะครับ อันนี้เป็นเรื่องของการเข้าไปตรวจในกรณีที่มีเหตุสงสัยว่าสถาบันการเงินทำการฝ่าฝืนมาตราต่าง ๆ ทีนี้มาตราที่เป็นหลักที่ตั้งไว้ก็คือมาตรา ๔๘ มาตรา ๔๙ มาตรา ๕๐ ส่วนมาตรา ๕๑ นี้เป็นเรื่องที่ไม่ใช่สินเชื่อธรรมดา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่เป็นสินเชื่อที่คล้ายธุรกิจ เป็นธุรกรรมที่คล้ายสินเชื่อในแต่ละประเภท คืออัตราส่วนเงินกองทุนหรือสินทรัพย์ตามที่ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนด ส่วนมาตราหลักอยู่ในนั้นหมดแล้วนะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่ายังตอบไม่ชัดเจนนะครับ คือถ้าเข้าทำผิดตามมาตรา ๕๑ นี้เราไม่สามารถจะเข้าไปตรวจสอบฐานะเขาได้เลยนะครับ คือเว้นไว้เพื่ออะไร ผมก็ยังคิดว่าไม่ได้ตอบตรงคำถามที่ผมถาม ตรงนี้น่าจะคลุมมาตรา ๕๑ ด้วย หรือหากว่าเขาทำความผิด แล้วมาตรา ๕๑ ท่านเอาโทษเขาประการใด คือถามเพื่อว่าท่านทำไมไม่เติมมาตรา ๕๑ เข้าไปเป็นส่วนที่ต้องเข้าไปดูแลเขาด้วย

นายสมหมาย ภาษี (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านเลขาฯ กฤษฎีกาครับ

คุณพรทิพย์ จาละ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ดิฉัน พรทิพย์ จาละ กรรมาธิการ ในเรื่องของมาตรา ๘๕ นี้จะมี (๒) อยู่แล้ว ถ้าหากต้องการเข้าไปตรวจสอบสถาบันการเงินใน (๒) ส่วน (๖) นี้เป็นบุคคลอื่น เพราะฉะนั้นมาตรา ๕๑ นี้เป็นเรื่องห้ามสถาบันการเงินดำเนินการ ถ้าหากสถาบันดำเนินการฝ่าฝืนมาตรา ๕๑ ก็ใช้อำนาจตามมาตรา ๘๕ (๒) เข้าไปดูแลได้ค่ะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการเขาชี้แจงก่อน เชิญกรรมาธิการ

นายเกริก วณิกกุล (กรรมาธิการ) : ขอประทานโทษนะครับ เมื่อสักครู่นี้ก็อธิบายไปไม่ชัดเจน คือมาตรา ๕๐ นี้ถ้าเทียบกับมาตรา ๕๑ จะชัดเจนว่า มาตรา ๕๐ นี้ให้บุคคลคนหนึ่งแล้วก็เกินอัตราส่วนเงินทุนกับสินทรัพย์เสี่ยง มาตรา ๕๑ นี้เป็นเรื่องการให้สินเชื่อหรือธุรกรรมที่มีลักษณะการให้สินเชื่อแก่ธุรกิจเป็นเซกเตอร์ (Sector) เป็นประเภท ๆ ไป เพราะฉะนั้นเป็นปริมาณของประเภท เช่น ให้สินเชื่ออุตสาหกรรมกี่เปอร์เซ็นต์ เพราะฉะนั้นไม่มีเหตุที่จะเข้าไปตรวจเฉพาะ เพราะว่าเป็นตัวรวม ไม่ทราบผมจะทำให้ชัดแจ้งหรือเปล่าครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ติดใจแล้วนะครับ เชิญต่อไปครับ เชิญคุณเชนทร์ครับ

นายเชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติฯ ที่เคารพ กระผม นายเชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมจะขอเรียนถามว่า มาตรการที่กำหนดไว้ในการตรวจสอบนี้ตั้งแต่ (๑) ถึง (๖) แล้วก็รวมทั้งคำอธิบายที่ทางกรรมาธิการได้อธิบายให้สภาได้รับฟังนี่ อยากจะเรียนถามว่าในส่วนนี้เพื่อเป็นความรู้ด้วยแล้วก็เพื่อความรอบคอบด้วยว่า ในบรรดามาตรการต่าง ๆ ที่ใช้ทั้งในการตรวจสอบสถาบันการเงินและตรวจสอบผู้ที่มีการรับสินเชื่อไปจากสถาบันการเงินบรรดาลูกหนี้ต่าง ๆ ได้ในส่วนนี้ มีขอบเขตหรือมีส่วนที่สามารถครอบคลุมถึงการประพฤติทุจริตระหว่างสถาบันการเงินในการปล่อยสินเชื่อโดยผู้รับสินเชื่อนี้ใช้หลักประกันบางอย่าง ซึ่งไร้คุณค่า ยกตัวอย่างเช่น ที่ดินนี้ราคาจริง ๆ ไม่กี่สตางค์ แต่เอามาค้ำประกันในส่วนนี้ ซึ่งที่ผมยกตัวอย่างนี้เกิดขึ้นมาแล้วในช่วงหลังปี ๒๕๔๐ ที่เราเกิดวิกฤติ แล้วก็ศัพท์ต่าง ๆ ที่เป็นศัพท์ที่พูดแบบภาษาชาวบ้านคือบุคคลเหล่านี้ล้ม แต่ล้มบนฟูก สามารถมีสิ่งที่เป็นทรัพย์สินให้ตัวเองสุขสบาย แต่ความเดือดร้อนตกแก่บรรดาผู้ที่มาใช้สถาบันการเงิน ไม่ว่าจะเป็นผู้ฝากก็ดีหรือบุคคลอื่น ๆ ก็ดีนี้ ตรงนี้ผมเรียนถามทางกรรมาธิการว่ามาตรการต่าง ๆ ที่กำหนดไว้นี้สามารถที่จะครอบคลุมรวมทั้งสามารถตรวจสอบวิธีการในเรื่องต่าง ๆ ดังกล่าวครบถ้วนแล้วหรือไม่ และข้อสำคัญมาตรการในทางปฏิบัตินี้จะสามารถเป็นเช่นนั้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หรือไม่เพื่อป้องกันมิให้เหตุการณ์อย่างเช่นที่เคยเกิดขึ้นกับสถาบันการเงินของเราในปี ๒๕๓๘ – ๒๕๓๙ ซึ่งเป็นตัวทำให้เศรษฐกิจล้มนี้ตรงนี้ก็อยากจะเรียนถามเพื่อเป็นความรอบคอบ เนื่องจากว่าบทเรียนที่เกิดขึ้นมาแล้วขออย่าให้เกิดขึ้นซ้ำสองเป็นอันขาด

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการ

นายเกริก วณิกกุล (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ และท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ กระผมขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงอย่างนี้ว่า จริง ๆ แล้วในมาตรการที่พระราชบัญญัตินี้ใช้จะเป็น ๒ เรื่องด้วยกัน เรื่องแรกก็คือว่า ให้สถาบันการเงินรายงานข้อเท็จจริงตัวเลขทางบัญชีต่าง ๆ มาให้ธนาคารแห่งประเทศไทยได้ทราบก่อน ผู้ตรวจสอบก็จะดูเป็นพื้นฐานก่อน และประการที่ ๒ คือเมื่อดูแล้วก็ออกไปตรวจสอบที่สถาบันการเงินยืนยันกับข้อเท็จจริงกับหลักฐานที่มีอยู่ได้ ส่วนจะมีความสามารถที่จะทำได้ดีแค่ไหนนั้นก็คงจะเป็นเรื่องที่ว่าคงจะมีความพยายามเต็มที่ที่จะดำเนินการตรวจสอบไม่ให้เกิดเรื่องทุจริตขึ้น

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ติดใจนะครับ เชิญต่อไปครับ

- ๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นางสุวิมล ภูมิสิงหราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๘๖ ถึง มาตรา ๘๘ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๕ การแก้ไขฐานะหรือการดำเนินงานของสถาบันการเงิน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๙ และมาตรา ๙๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙๑ มีการแก้ไข มาตรา ๙๒ ถึงมาตรา ๙๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙๕ มีการแก้ไข มาตรา ๙๖ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณจิตร์ครับ

ว่าที่ร้อยเอก จิตร์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ว่าที่ร้อยเอก จิตร์ ศิรธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขออนุญาตเรียนถามในสิ่งที่คณะกรรมาธิการได้กรุณาเพิ่มเติมในมาตรา ๙๖ ซึ่งเพิ่มเติมไว้ในท่อนแรกนั้นเห็นด้วยนะครับ เว้นแต่กรณีที่ธนาคารแห่งประเทศไทยเห็นว่าการมีคำสั่งควบคุมดังกล่าวจะก่อให้เกิดผลกระทบหรือความเสียหายต่อระบบเศรษฐกิจโดยรวมอย่างรุนแรงหรือสถาบันการเงินนั้นจะดำเนินการเพื่อแก้ไขให้มีเงินกองทุนไม่ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กฎหมายได้ภายในระยะเวลาอันรวดเร็ว ขออนุญาตเรียนถามว่าหลังจากคำว่า หรือ ที่บอกว่า อยู่ในเกณฑ์ที่กำหนดภายในระยะเวลาอันรวดเร็ว อันนี้หมายความว่าใช้เกณฑ์อะไรเป็นตัวตัดสิน นานกี่วัน กี่เดือน กี่ปีจึงจะถือว่ารวดเร็วตามร่างที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตรงนี้นะครับ อาจจะเป็นการเปิดช่องให้กับสถาบันการเงินในการที่จะเจรจาหรือไม่ เพราะว่าอาจจะเกิดเหตุการณ์เหมือนกับปี ๒๕๓๙ - ๒๕๔๐ ได้ เพราะฉะนั้นคำจำกัดความในคำว่า รวดเร็ว ตรงนี้คณะกรรมาธิการหมายถึงระยะเวลานานเท่าไรแน่แล้วใครจะเป็นผู้ตัดสินตรงนี้ว่า ระยะเวลาอันรวดเร็วนั้นคืออะไรครับ ขออนุญาตเรียนถามขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการ

นายเกริก วณิกกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ และสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ ที่ขออนุญาตแก้ตรงนี้เพราะว่าอย่างที่ทราบกันดีว่า ธนาคารหลักก็คือว่า ไม่ได้รับเงินฝากมาฟรี แต่ต้องมีเงินทุนที่รองรับอยู่ด้วย ทีนี้เงินกองทุนที่รองรับอยู่นี้เรากำหนดไว้ที่ ๘.๕ และถ้าตกลงมาเหลือเท่าไร ๆ ในมาตราพวกนี้ก็จะกำหนดว่า ธนาคารชาติจะต้องเข้าไปทำอะไรบ้าง อันนี้เป็นแต่เพียงว่าเงินกองทุนตกมา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เหลือที่ร้อยละ ๖๐ ของ ๘.๕ ก็ประมาณ ๕ เปอร์เซ็นต์ อย่างนี้ธนาคารชาติต้องเข้าไปควบคุม เว้นแต่ว่าในกรณีที่อาจจะกระทบถึงระบบ และส่วนความสุดท้ายว่า สถาบันการเงินนั้นจะดำเนินการเพิ่มทุน สมมติว่าการเพิ่มทุนก็อาจจะมีการเจรจาก่อนหน้าที่จะตกไปถึงขนาดนั้นแล้ว ยกตัวอย่างนะครับ ส่วนเงินนี้ในเรื่องของสถาบันการเงินเวลาเพิ่มทุนอาจจะมีเงินประมาณ ๑๐๐ – ๒๐๐ ล้านบาท อาจจะ ๓,๐๐๐ ล้านบาท ๗,๐๐๐ ล้านบาท หรือ ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท เวลาเจรจาอาจจะใช้เวลายาวหน่อย แม้แต่เจรจาเสร็จแล้ว การนำเงินเข้ามาก็อาจจะใช้ทิ้งช่วงอยู่บ้าง ก็เลยจำเป็นจะต้องมีมาตรานี้อยู่ เพราะไม่มีเหตุผลอะไรที่จะเข้าไปควบคุมขณะที่เงินทุนกลับคืนเขาไปแล้วได้นะครับ ทีนี้คำถามที่มีอยู่ว่า ระยะเวลาอะไรที่จะเป็นเหตุที่ควร อันนี้ผมใคร่ขอเรียนว่าขึ้นอยู่กับสถานการณ์ที่บังคับอยู่ สมมติว่าวันนี้เงินกองทุนตกมาแล้วเหลือ ๖๐ เปอร์เซ็นต์ แต่ว่าเรากำลังตกลงกันอยู่ แล้วก็จะมีคนเอาเงินทุนมาให้ภายในอีก ๓ เดือน ๓ เดือนก็ไม่ใช่เวลาที่จะชักช้าเกินไป ส่วนใหญ่ปกติเราจะดูว่าพยายามจะให้เสร็จภายในรอบบัญชีเดียว เพื่อจะไม่ให้ปลิวไปอยู่ในรอบบัญชีใหม่ เกิดปัญหาขึ้นต่อไปครับ ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณจิตร์ครับ

ว่าที่ร้อยเอก จิตร์ ศิรธรานนท์ : ขอกราบเรียนถามท่านกรรมาธิการว่าแล้วมีความเป็นไปได้ไหมครับในการที่จะหามาตรฐานในระยะเวลาอันรวดเร็วนี้ว่าคือ ๓ เดือน ๔ เดือน ๖ เดือน หรือ ๑ ปี เป็นไปได้ไหมครับ หรือว่าไม่มีความเป็นไปได้เลยในเรื่องของที่จะกำหนดในตรงนี้ได้ เพื่อจะได้มีบรรทัดฐานที่แน่ชัด ไม่เช่นนั้นจะเป็นข้อกล่าวอ้างว่า ๑ เดือนก็ใช่ ๓ เดือนก็ใช่ หรือปีหนึ่งก็อาจจะใช่ ก็อาจจะเป็นหลายมาตรฐาน กราบขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายพรเพชร วิชิตชลชัย กรรมาธิการ ใคร่ขอกราบเรียนชี้แจงว่าบทกฎหมายมาตรา ๙๖ วางหลักในเบื้องต้นว่า ถ้ากองทุนต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ ก็จะต้องมีคำสั่งเข้าควบคุม แต่ที่คณะกรรมาธิการเติมข้อยกเว้นขึ้นไปก็เพื่อให้เป็นดุลพินิจของธนาคารแห่งประเทศไทยว่าบางกรณีการเข้าไปสั่งควบคุมโดยอาศัยหลักอย่างเดียวอาจจะก่อความเสียหายแก่เศรษฐกิจของประเทศ ก็เลยเขียนข้อยกเว้นไว้ แล้วข้อยกเว้นนั้นก็แน่นอนว่าจะต้องมีการกำหนดระยะเวลาอันรวดเร็ว ซึ่งเป็นการกำกับของกฎหมายที่ทำได้ขนาดนี้ ส่วนที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติถามว่า แล้วใครจะรับผิดชอบ ผู้รับผิดชอบก็คือธนาคารแห่งประเทศไทย เมื่อกฎหมายมอบดุลพินิจให้ธนาคารแห่งประเทศไทยแล้ว ธนาคารแห่งประเทศไทยก็ต้องใช้ดุลพินิจอันนี้ให้ถูกต้อง ถ้าใช้เวลาอันรวดเร็วแล้วไม่รวดเร็วจริง แล้วเกิดความเสียหาย ก็ต้องเป็นความเสียหายที่ธนาคารแห่งประเทศไทยต้องรับผิดชอบ กฎหมายคงไปกำหนดรายละเอียดว่าเป็น ๑ เดือน ๒ เดือน หรือ ๓ เดือน คงไม่ได้ ขอกราบเรียนชี้แจงครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญต่อไปครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๙๗ ถึงมาตรา ๙๙ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๖ การเข้าควบคุมสถาบันการเงิน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๐ ถึงมาตรา ๑๐๗ ไม่มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๐๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๕ ถึงมาตรา ๑๐๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๐ ถึงมาตรา ๑๑๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๕ ถึงมาตรา ๑๑๘ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๗ การกำกับสถาบันการเงินเฉพาะกิจ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๐ มีการแก้ไข หมวด ๘ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๖/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๒๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๗/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๒๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๐ ถึงมาตรา ๑๓๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๗ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๘ ถึงมาตรา ๑๔๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๔๓ ถึงมาตรา ๑๕๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๕๔ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๑๕๕ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๑๕๖ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๑๕๗ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๑๕๘ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๑๕๙ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๑๖๐ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๖๓ ถึงมาตรา ๑๖๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖๗ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

- ๗/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ครับ มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใด ๆ ไหมครับ ถามกรรมาธิการนิดครับ ในมาตรา ๓๕ (๒) ที่เติมคำว่า เป็นไป เติมเกินมาหรือเปล่า เพราะถ้าอ่านตั้งแต่ประโยคแรกจะไม่ได้ความ มาตรา ๓๕ (๒) ครับ เชิญท่านเลขาธิการกฤษฎีกา

คุณพรทิพย์ จาละ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ดิฉัน พรทิพย์ จาละ กรรมาธิการ ดิฉันเข้าใจว่าน่าจะเกิน เพราะว่าถ้าอ่านแล้วจะเป็นว่า หลักทรัพย์ที่เกี่ยวข้องกับหุ้นของสถาบันการเงินนั้น ตามหลักเกณฑ์ที่ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนดก็น่าจะครบถ้วน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตกลงเอาออกนะครับ มีท่านผู้ใดจะแก้ไขถ้อยคำอะไรอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓ นะครับ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่มเห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นสมควรกรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เสียงข้างมากเห็นชอบด้วยนะครับ ขอบคุณคณะกรรมาธิการ

นายสมหมาย ภาษี (ประธานคณะกรรมาธิการ) : คณะกรรมาธิการขอกราบขอบพระคุณท่านประธานสภาฯ และสมาชิกฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอบคุณครับ

ต่อไปเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ครับ (คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการ

นายสังศิต พิริยะรังสรรค์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๗/๒๕๕๐ วันพุธที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่มีกระผม นายสังศิต พิริยะรังสรรค์ กับคณะเป็นผู้เสนอ และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๑๕ และต่อมาในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๑/๒๕๕๐ วันพุธที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของนายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาก่อนรับหลักการพิจารณาเสร็จแล้ว และส่งให้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่มีนายสังศิต พิริยะรังสรรค์ กับคณะเป็นผู้เสนอ พิจารณา เพื่อให้รวมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับเข้าด้วยกัน และกำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๑๕ พร้อมทั้งได้มีมติตั้งกรรมาธิการเพิ่มในคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จำนวน ๒ คน นั้น บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เสร็จแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้นำเรียนเสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการ

นางสาวสุวิมล ภูมิสิงหราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : "ร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ"

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญ พลเอก ปานเทพ

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนที่ผมจะอภิปรายต่อไปผมขออนุญาตถามความรู้ทางด้านกฎหมายว่า ผู้ที่ไม่แปรญัตติแต่เมื่อมีการแก้ไขสามารถอภิปรายได้หรือไม่ครับผม

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่เห็นด้วยก็อภิปรายได้ครับ

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ : ในขั้นแรกกระผมขออภิปรายในส่วนที่มีการแก้ไขก่อน แล้วให้ผู้ที่ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขอภิปราย ในตอนหลังผมถึงจะขอใช้สิทธิผู้สงวนคำแปรญัตติ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คงไม่ได้แล้ว เพราะว่าท่านสงวนคำแปรญัตติ ก็แปลว่าท่านไม่เห็นด้วยกับคำแก้ไขของคณะกรรมาธิการ เพราะฉะนั้นท่านก็ต้องพูดให้จบไปก่อน

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ : ไม่รวมกันครับ ในการแก้ไขในมาตรา ๓ คณะกรรมาธิการได้เพิ่มขึ้นโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี กระผมจะพูดในประเด็นนี้ข้อเดียวก่อน กระผมเป็น ๑ ใน ๗๖ คน ที่ได้คัดค้านร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และเป็น ๑ ใน ๒ ของทหารแก่ที่ได้เขียนจดหมายถึงสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด้วยเหตุผลที่ได้เขียนไปเนื่องจากว่า ในการอภิปรายขั้นรับหลักการนั้นมีหลายท่านไม่ได้อยู่ในที่ประชุม เนื่องจากในระหว่างที่มีการอภิปรายนั้นท่านยังไม่ได้มา หรือในระหว่างการอภิปรายนั้นมีการประชุมคณะกรรมาธิการอยู่ กระผมจึงได้ส่งจดหมายไปให้เพื่อนสมาชิกฯ ได้พิจารณาทบทวนตามรายละเอียดที่เพื่อนสมาชิกฯ ทุกท่านได้รับทราบแล้ว และกระผมก็ได้ขอความกรุณานำสำเนากราบเรียนท่านประธานและรองประธานไปด้วยแล้ว กระผมเข้าใจดีว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้เสนอคำแปรญัตติมีเจตนาที่ดีในการแก้ปัญหาหวยใต้ดิน แต่มีผลข้างเคียงสูง ความสำเร็จในการผ่านกฎหมายฉบับนี้ต้องขึ้นอยู่กับ ๒ ฝ่าย คือฝ่ายสภานิติบัญญัติฯ และฝ่ายรัฐบาล มีข้อกล่าวหาว่า รัฐบาลต้องการที่จะเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้เอง แต่ไม่กล้าเสนอ ทั้งนี้เพราะรัฐบาลได้เคยเสนอมา ๑ ครั้งแล้ว แต่ว่าได้ถอนไปด้วยการให้เหตุผลว่าได้ทราบข้อมูลว่า เยาวชนและเยาวชนในโรงเรียนหมกมุ่นในอบายมุขเป็นอย่างยิ่งในเรื่องหวยบนดิน เพราะเห็นว่าไม่ผิดกฎหมาย เข้าถึงได้ง่าย การถอนไปในครั้งนั้นรัฐบาลได้บอกว่า จะต้องหามาตรการในการควบคุมมิให้เยาวชนเข้าไปเกี่ยวข้องก่อน แล้วก็เงียบหายไป จู่ ๆ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้นำเสนอขึ้นมาและมีข้อพิรุธที่มีหลายฝ่ายตั้งข้อสังเกตว่ารัฐบาลต้องการจะเสนอเอง ----------

- ๙/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

โดยประการที่ ๑ รัฐบาลได้ทักท้วงมาว่าเป็นกฎหมายการเงิน ต่อมาก็ถอนไม่ใช่กฎหมายการเงิน พิรุธประการที่ ๒ ก็คือไม่ว่า สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะเสนอกฎหมายที่มิใช่การเงินก็ตาม เป็นกฎหมายเล็ก กฎหมายน้อยมาตราเดียวหรือ ๒ มาตราก็ตาม ก็จะรับไปพิจารณาก่อนรับหลักการ ๓๐ วัน สิ่งที่รัฐบาลเคยกระทำก็คือได้ร่างพระราชบัญญัติของรัฐบาลควบคู่แล้วก็คืนมา หรือรัฐบาลมาบอกว่าไม่เห็นด้วยในร่างพระราชบัญญัตินั้น และไม่ได้ทำควบคู่มา หรือรัฐบาลส่งคืนมาว่าให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอกลับไป แต่คราวนี้เป็นลักษณะของการรีบร้อน รวบรัด ตัดความ และผู้เสนอญัตติให้ข่าวว่ารัฐบาลจะออกหวยบนดินเป็นของขวัญปีใหม่ให้กับประชาชน ในขณะนี้รัฐบาลได้ชวนทำความดีแก่ประชาชนโดยทั่วไป แล้วก็ออกมาเรื่อย ๆ สิ่งที่กระผมขอฝากไปยังคณะรัฐบาล ซึ่งกระผมก็ขอเรียนว่านอกจากกระผมจะทำหนังสือถึงสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ เป็นรายบุคคลแล้ว กระผมยังได้ทำหนังสือถึง ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลด้วย ให้เหตุผลต่าง ๆ ไป พร้อมทั้งได้แนบหนังสือที่กระผมมีถึงสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปด้วย โดยสรุปหนังสือที่มีไปถึงรัฐบาล กระผมได้เตือนสติว่ารัฐบาลนี้มาจากการแต่งตั้งและมีระยะเวลาเหลืออีกไม่มากนัก วันที่ ๒๓ ก็จะมีการเลือกตั้งแล้ว แล้ววันนั้นผมจำได้ว่าในวาระที่ ๑ นั้น รัฐบาลบอกว่าถ้าหากว่าผ่านไปนั้นคงจะต้องมีการสอบถามความคิดเห็นของประชาชนด้วย แต่ขณะนี้ไม่มี เหตุใดจึงเร่งร้อนและรีบร้อน รัฐบาลต้องการอะไร ต้องการเงินหรือต้องการแก้หวยใต้ดิน ถ้าต้องการเงินรัฐบาลนี้ก็จะได้สักงวด ๒ งวด ผลประโยชน์จะตกกับรัฐบาลใหม่ ขณะนี้มีพรรคการเมืองบางพรรคได้หาเสียงไว้แล้วว่า ถ้าหากว่าเขากลับมาจัดตั้งรัฐบาล หวยบนดินกลับมาแน่นอน ถ้าหากว่ารัฐบาลไม่มีอะไรแอบแฝงก็ไม่น่าจะเร่งร้อน สิ่งสำคัญก็คือการที่รัฐบาลได้ถอนร่างพระราชบัญญัติคราวที่แล้วไป เพราะจะหามาตรการในการควบคุมเยาวชนมิให้ไปเกี่ยวข้อง ขณะนี้ก็ไม่ปรากฏว่ารัฐบาลได้ออกมาตรการใดในการที่จะไม่ให้ประชาชนเข้าไปเกี่ยวข้อง เมื่อไม่พร้อมอย่างนี้รัฐบาลก็ไม่ควรทำ ข้อสรุปสุดท้ายที่กระผมมีไปถึงรัฐบาลก็คือว่า รัฐบาลได้ออกคำขวัญวันเด็ก เมื่อปี ๒๕๕๐ ว่า “คุณธรรมนำไทย ใช้ชีวิตพอเพียง หลีกเลี่ยงอบายมุข” เยาวชนในโรงเรียนจะหลีกเลี่ยงอบายมุขได้อย่างไร --------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในหมู่บ้านที่กระผมอยู่มีทางเข้า ๒ ทาง แล้วไปจบกันเป็นวงเวียน แล้วแยกซอยไป มีร้านขายหวยบนดิน ๕ ร้าน บนถนนใหญ่อีก ๑ ร้าน ผู้ขายหวยบนดินได้ประกอบอาชีพอื่นอยู่แล้ว ได้แก่ ร้านเสริมสวย ร้านขายก๋วยเตี๋ยว ร้านค้าวัสดุก่อสร้าง ร้านโชห่วย ร้านขายหนังสือพิมพ์ ร้านขายล็อตเตอรี่ เป็นต้น ในเมื่อเยาวชนมีอบายมุขมาล่อถึงหน้าโรงเรียนและปากซอย รัฐบาลจะห้ามมิให้เยาวชนหลีกเลี่ยงอบายมุขได้อย่างไร อีกข้อหนึ่งที่กระผมเสนอรัฐบาลไปว่าในขณะที่รัฐบาลรณรงค์สร้างคุณงามความดีถวายเป็นพระราชกุศลในปีมหามงคลนี้ แต่รัฐบาลกำลังจะสนับสนุนให้มีหวยบนดิน ให้ถูกต้องตามกฎหมาย เป็นอบายมุขที่เพิ่มเติมจากอบายมุขที่ถูกต้องตามกฎหมายอยู่แล้ว คือม้าแข่งและสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งทั้ง ๒ อย่างนั้น เยาวชนเข้าถึงได้อย่างยากยิ่ง สนามม้า เราเคยมีในอดีต ด้วยรัฐบาลเก่า ๆ ได้พยายามที่จะลด ละ เลิกอบายมุข แต่ก่อนนั้น สนามม้ามี ๒ สนาม แข่งทั้งวันเสาร์ วันอาทิตย์ วันนักขัตฤกษ์ ต่อมามีรัฐบาลยุคหนึ่ง รัฐมนตรีมหาดไทยท่านหนึ่งได้ลดจำนวนม้าแข่งลงเหลือเฉพาะวันอาทิตย์วันเดียว เพราะฉะนั้นอบายมุขอื่นได้ลดลงไปแล้ว แต่อบายมุขสลากกินแบ่งยังมีอยู่ก็พอรับได้ เพราะการเข้าถึงสลากกินแบ่งนั้นหายาก ในหมู่บ้านผมนี้ไม่มีร้านขายล็อตเตอรี่เลย การซื้อล็อตเตอรี่หรือสลากกินแบ่งต้องไปซื้อตามปั๊มน้ำมัน หรือผู้พิการมาเดินขายตามบ้าน แต่หากมีหวยบนดิน เยาวชนจะเข้าถึงได้ง่ายและเป็นการล่อใจ ในส่วนที่กระผมได้มีถึงสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แล้วก็ไปสอดคล้องกับที่รัฐบาล ที่กระผมลืมไป ขอย้อนมานิดหนึ่งว่า ในปีมหามงคลนี้ ถ้าท่านนึกไม่ออกว่าจะทำความดีอะไรถวาย ก็อย่าเอาความไม่ดีไปถวาย สมควรหรือไม่ที่จะนำหวยบนดินนำความกราบบังคมทูลเพื่อลงพระปรมาภิไธยให้การพนัน ให้อบายมุขเป็นสิ่งที่ถูกต้องตามกฎหมายในปีมหามงคลนี้ ในส่วนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็เป็นเรื่องที่ใกล้เคียงกัน เมื่อวันที่ ๑๒ เราได้มีการสัมมนาหวยบนดินใครได้ใครเสีย บังเอิญโชคร้ายว่าในการสัมมนานั้น มีวันว่างวันเดียวที่รัฐสภาแล้วได้เชิญผู้เสนอญัตติ ท่านติดภารกิจจริง ๆ ไม่สามารถที่จะมาร่วมได้ จึงกลายเป็นว่าผู้ที่มาร่วมสัมมนานั้น เป็นผู้ที่คัดค้านทั้งหมด ในวันที่ร่วมสัมมนานั้น ทางคณะกรรมาธิการคุณธรรมและจริยธรรม ได้เชิญรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมาร่วมในการสัมมนาด้วย ท่านได้มอบหมายให้ ผมขออภัยที่ต้องเอ่ยนาม พลตำรวจโท ธีรวุฒิ บุตรศรีภูมิ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย มาแทน ได้เชิญผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไป กระผมขออนุญาตจะต้องขออภัยที่จะต้องเอ่ยนามหลายท่าน ขออภัยเป็นส่วนรวมไป ณ ที่นี้ด้วยเลย ได้ส่ง พลตำรวจเอก กิตติศักดิ์ อิสราธิกูล เป็นผู้แทนมาร่วมสัมมนา ได้เชิญ พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ อดีตอธิบดีกรมตำรวจมาร่วมในการสัมมนา - - - - - -

- ๑๑/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทั้ง ๓ ท่านได้พูดตรงกันว่า การมีหวยบนดินมิได้ทำให้หวยใต้ดินลดลงไป การที่จะทำให้หวยใต้ดินลดลงหรือไม่ ขึ้นอยู่กับเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความจริงจังในการปราบปรามมากน้อยแค่ไหน และสิ่งสำคัญที่พลตำรวจโท ธีรวุฒิ บุตรศรีภูมิ ในฐานะรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยได้กล่าวไว้อีกตอนหนึ่งว่า สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติมาจากการแต่งตั้งไม่สมควรที่จะผลักดันกฎหมายหวยบนดินให้ถูกต้องตามกฎหมาย เชื่อว่ารัฐบาลมาจากการแต่งตั้งเช่นเดียวกันก็จะไม่ผลักดันหวยบนดิน จะออกมาหวยบนดิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งรัฐบาลนี้มีเวลาจำกัดวันที่ ๒๓ ธันวาคม ก็จะมีการเลือกตั้งแล้ว เชื่อว่ารัฐบาลจะไม่ออกโดยแน่นอน ในเรื่องนี้มิได้รับคำยืนยันจากฝ่ายรัฐบาลว่า เห็นด้วยหรือไม่ตามคำกล่าวของผู้แทนที่มีเพียงท่านเดียวที่เป็นฝ่ายรัฐบาล

คำถามอีกคำถามหนึ่งที่ผมได้ยินจากเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเมื่อทหารแก่คนหนึ่งออกมาคัดค้านว่า แล้วพี่จะให้หวยใต้ดินมันรวยคนเดียวหรือ ผมก็ขอเรียนว่าการแก้ไขหวยใต้ดินโดยมีหวยบนดินนั้น มิได้ทำให้เจ้ามือหวยบนดินเดือดร้อน แต่ทำให้เจ้ามือหวยบนดินยิ่งสะดวกยิ่งขึ้น เพราะหลายคนโดยเฉพาะอย่างยิ่งเจ้าหน้าที่เข้าใจว่า หวยบนดินหมดไปแล้ว เจ้ามือหรือเอเย่นต์ (Agent) หวยบนดินหลายรายรับเป็นผู้ขายหวยบนดินควบคู่ไปด้วย ในจังหวัดเล็ก ๆ แห่งหนึ่ง กระผมไม่สามารถที่จะเอ่ยภาคได้ ถ้าเอ่ยภาคได้ก็สามารถที่จะทราบได้ว่า เป็นจังหวัดไหน อดีตผู้ใต้บังคับบัญชาชี้ให้กระผมเห็นว่าร้านแห่งนี้ขายหวยใต้ดินค่อนข้างจะเปิดเผย ผู้หลักผู้ใหญ่ฝ่ายปกครองและฝ่ายบ้านเมืองทราบดี แต่ว่าเจ้าของร้านจะไปเสนอตัวที่จะรับใช้สังคมว่า มีอะไรจะช่วยเหลือก็ให้ความช่วยเหลือเต็มที่ มาที่ร้านนี้ลูกค้าสามารถเลือกได้ว่าจะซื้อหวยใต้ดินหรือบนดิน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : พลเอก ปานเทพ ครับ ในการพิจารณาในวาระที่ ๒ ในขั้นรายละเอียดของรายมาตรา เราจะอภิปรายกันได้แต่เฉพาะที่มีการแก้ไขและที่สงวนไว้ เพราะฉะนั้นหลักการนี่เรารับไปแล้วนะครับ

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ : ครับ กระผมจะรวบรัดนะครับ ขออีกสัก ๕ นาที ท่านประธานฯ ครับ ก็สรุปแล้วว่า หวยบนดินไม่สามารถแก้ไขปัญหาหวยใต้ดินได้ อีก ๑ ข้อครับ ท่านที่เป็นข้าราชการและอดีตข้าราชการ รวมทั้งสภานิติบัญญัติแห่งชาติด้วย กระผมไม่อยากจะเปรียบเทียบไปถึงสภาแห่งนี้ สมมุติว่าในหน่วยงานของท่าน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในกองพล ในจังหวัด หรือในสำนักงานมีการเล่นการพนันที่ผิดกฎหมาย อยู่มาผู้บัญชาการกองพล ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือผู้บังคับการตำรวจออกระเบียบ ออกคำสั่ง ออกข้อบังคับมาว่า ต่อไปนี้ผู้บัญชาการกองพล ผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้กำกับจะเป็นเจ้ามือเอง ถ้าหากว่าใครมาแทงก็จะไม่ผิดกฎหมาย อย่าไปแทงกับหวยใต้ดินเลย ถ้าเปรียบเทียบรัฐบาลก็คงจะเป็นในลักษณะนี้ ----------

- ๑๒/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กระผมจึงไม่เห็นด้วยในการที่จะแก้ในมาตรา ๓ ที่เขียนว่า ตามที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ เพราะว่ารัฐบาลนี้ที่ได้ชื่อว่ามีคุณธรรมและจริยธรรมก็อาจจะเห็นชอบในสิ่งที่ถูกต้อง แต่เหลือเวลาอีกประมาณ ๒ เดือนก็จะมีรัฐบาลใหม่ ถ้าหากว่าเป็นรัฐบาลที่ได้ประกาศตนว่าถ้ากลับมาเป็นรัฐบาลแล้วจะนำหวยบนดินกลับมานั้นก็จะนำสิ่งที่ไม่ดีงาม กระผมจึงไม่เห็นด้วยในการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการ ขอขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญพลอากาศเอก วีรวิทครับ สงวนไว้ใช่ไหมครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมได้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรา ๓ บทนิยามคำว่า “สลากกินแบ่งรัฐบาล” ไว้ ๒ ประเด็น แต่สาระของทั้ง ๒ ประเด็นนั้นไม่เกี่ยวข้องกัน กระผมจึงขอนำเสนอแยกเป็น ๒ ประเด็นเพื่อให้ท่านประธานฯ และที่ประชุมพิจารณาในการปรับแก้นะครับ

ประเด็นแรก ผมขอเพิ่มคำว่า ซึ่งมีข้อความระบุถึงความเป็นไปได้ที่ประชาชนจะถูกรางวัลเพื่อขยายความหมายของคำว่า “สลากพิเศษแบบรางวัลเลขท้าย ที่สำนักงานสลากกินแบ่งจัดทำขึ้นเพื่อจำหน่าย” สำหรับเหตุผลในการที่จะขอแปรญัตติในประเด็นนี้ ผมได้มีการสอบถามและศึกษาจากงานวิจัยหลายประการที่มีสิ่งที่เป็นหลักฐานที่ยืนยันได้แน่ชัดว่าผู้ที่เล่นสลาก ๒ ตัว ๓ ตัว นั้นส่วนใหญ่จะเป็นคนที่ด้อยวุฒิภาวะทางการศึกษา เพราะฉะนั้นจึงเป็นเหตุประการหนึ่งที่น่าจะมีการประชาสัมพันธ์หรือทำความเข้าใจให้กับประชาชนในส่วนใหญ่ว่าสิ่งที่เกิดขึ้นนั้นมีโอกาสความเป็นไปได้ในการที่จะถูกมากน้อยเพียงใด ยกตัวอย่างเช่น สลากประเภท ๓ ตัว ในสลากน่าจะระบุความว่าสลากใบนี้มีโอกาสถูก ๑ ใน ๑,๐๐๐ และสลากใบนี้มีโอกาสถูก ๑ ใน ๑๐๐ สำหรับเลขท้าย ๒ ตัว เป็นต้น นอกจากนั้นอาจจะเพิ่มเติมข้อความอะไรในสิ่งที่ได้ให้ความรู้กับประชาชนเพื่อให้ประชาชนได้มีสติยั้งคิดในเรื่องของการที่จะตัดสินใจในการที่จะซื้อสลากในลักษณะนี้ด้วยมีความรู้ว่าโอกาสที่จะถูกนั้นมีมากหรือน้อยเพียงใด ซึ่งสิ่งนี้นั้นผมคิดว่าแนวทางในการที่เราจะให้ความรู้กับประชาชนเพื่อจะลดการขายสลาก ๒ ตัว และ ๓ ตัว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นั้นเป็นสิ่งที่จำเป็นที่ทางรัฐบาลและโดยเฉพาะอย่างยิ่งสำนักงานสลากกินแบ่งควรจะให้ความรู้กับประชาชนมากกว่าที่จะไปแนะนำชักจูงหรือทำให้ประชาชนมีการซื้อในสิ่งนี้ ในประเด็นที่ผมอยากจะกราบเรียนเสนอท่านประธานฯ ผ่านไปยังคณะกรรมาธิการในการที่จะปรับแก้ตรงนี้ จริง ๆ แล้วเป็นสิ่งที่คงไม่มีอะไรและเป็นแบบธรรมเนียมที่เคยทำแล้ว ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของบุหรี่ โทษภัยของบุหรี่ แล้วถ้าเผื่อสำนักงานสลากกินแบ่งจะกรุณาเพิ่มข้อความในบางอันที่จะเป็นการเตือนสติผู้ที่จะซื้อให้ตระหนักให้คิดดี เป็นต้นว่าการซื้อสลากเป็นการเสี่ยงโชค ท่านไม่มีโอกาสร่ำรวยจากสลากนี้ เป็นต้น หรืออาจจะข้อความอื่นที่ท่านเห็นสมควร นอกจากนั้น ผมขอเพิ่มข้อสังเกตประกอบกับประเด็นนี้ว่าเท่าที่ผ่านมาสื่อมวลชนในหลายสาขามักจะมีการเผยแพร่ข่าวผู้ถูกรางวัลในสื่อสิ่งพิมพ์และสื่อวิทยุโทรทัศน์ ซึ่งปัจจัยเหล่านี้เป็นการกระตุ้นทำให้ประชาชนมีกิเลส มีความโลภอยากจะได้สิ่งนั้นทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นการที่จะประเมินให้ ข้อความหรือเป็นการประชาสัมพันธ์ว่าคนนั้นถูกรางวัลเป็นจำนวนเงินมาก ๆ นั้น ถ้าสื่อมวลชนไม่ขยายความไปก็จะทำให้ประชาชนนั้นไม่หลงผิดและหลงว่าสิ่งอันนี้เป็นการส่งเสริมการขายให้กับสำนักงานสลากกินแบ่งและให้ประชาชนไปหลงมัวเมาในสิ่งนี้มากขึ้น นอกจากนั้น ในการที่จะเสนอข่าวในลักษณะนี้นอกจากจะเป็นการมอมเมาและส่งเสริมการขายให้ในทางที่ผิดแล้ว ประชาชนผู้ด้อยวุฒิภาวะในความคิดอาจจะคิดว่าสิ่งอันนี้คือสิ่งที่จะมีโอกาสได้เป็นเงิน ๑๐ ล้านบาท เป็นต้น นอกจากนั้น สิ่งที่จะเป็นผลกระทบต่อตัวผู้ถูกรางวัลก็คือว่าจะถูกรบกวนจากความเป็นส่วนตัวของผู้ถูกรางวัลด้วย ผมขออนุญาตเรียนเสนอว่าจะขอแปรญัตติเพิ่มความในสิ่งที่ผมกล่าวแล้วก็คือเพิ่มคำว่า “ซึ่งมีข้อความระบุถึงความเป็นไปได้ที่ประชาชนจะถูกรางวัล” หรือข้อความอื่น ๆ คล้ายคลึงอย่างนั้น แล้วแต่คณะกรรมการจะพิจารณาเห็นสมควร อันนี้เป็นประเด็นที่ ๑ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการ กรรมาธิการจะชี้แจงไหมครับ เชิญคุณวิริยะ

นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ เรื่องที่จะเขียนข้อความไม่เชิญชวนให้คนมาเล่นหวยบนดินและที่ผมพูดศัพท์ง่าย ๆ นี้ เราจะทำได้ก็ต่อเมื่อกฎหมายนี้ผ่านเรียบร้อยแล้วก็ในคณะกรรมาธิการก็เห็นพ้องกันว่าจะต้องให้ทางสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลวางระเบียบว่าควรจะใส่ข้อความในทำนองเดียวกับที่ใส่ไว้ในซองบุหรี่ที่จะทำอย่างไรไม่ให้คนมาลุ่มหลงในเรื่องอบายมุข ในส่วนที่ผู้แปรญัตติเสนอไว้นั้นกรรมาธิการก็เห็นด้วยแต่คิดว่าเขียนไว้ในกฎหมายไม่ได้ แต่เรายินดีที่จะเสนอไปยังรัฐบาลว่าจะต้องมีระเบียบที่จะใส่ข้อความเข้าไปในหวยบนดิน เพื่อไม่ให้คนมาลุ่มหลงในอบายมุขในทำนองเดียวกับที่ทำไว้ที่ซองบุหรี่ครับ ผมขอชี้แจงเพียงแค่นี้ครับ ขอบคุณมากครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณประสงค์ครับ

นาวาอากาศตรี ประสงค์ สุ่นศิริ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นาวาอากาศตรี ประสงค์ สุ่นศิริ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอแสดงความเห็นเกี่ยวกับเรื่องการออกหวย ๒ ตัว ๓ ตัว ถึงแม้ว่ากระผมจะไม่ได้ขอแปรญัตติ แต่เนื่องจากว่ามีการแก้ไขในมาตราหลายมาตรา เพราะฉะนั้นกระผมขอถือสิทธิ์นี้แสดงความเห็นโดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา ๔ ที่เกี่ยวข้องกับการนำเงินที่ได้จากหวยขายหวย ๒ ตัว ๓ ตัว ไปให้จัดตั้งกองทุนเพื่อที่จะไปส่งเสริมการศึกษาให้มีการลด ละ เลิกอบายมุข ซึ่งเรื่องนี้กระผมเห็นว่า

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านนาวาอากาศตรี ประสงค์ ครับไว้พูดตอนมาตรา ๔ ได้ไหมครับ เพราะว่าเวลาโหวต (Vote) จะได้โหวตได้ ฟังจากท่านพูดเราจะได้โหวตกันได้ว่าจะเอาหรือไม่เอา เพราะตอนนี้ยังไม่ถึงมาตรา ๔

นาวาอากาศตรี ประสงค์ สุ่นศิริ : กระผมขอพูดความเห็นทั่วไปได้ใช่ไหมครับ ในภาพรวมทั้งหมด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ความจริงเลยขั้นรับหลักการไปแล้ว แต่เอาเถอะ ถ้าท่านจะพูดทั่วไปก็จะอนุญาตให้พูด แต่กรุณาสั้นหน่อยก็แล้วกันนะครับ เชิญครับ

นาวาอากาศตรี ประสงค์ สุ่นศิริ : คือท่านประธานฯ พูดนี้ผมฟังไม่ถนัดครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือเลยขั้นรับหลักการไปแล้ว เพราะฉะนั้นการแสดงความเห็นทั่วไปเพื่อให้รับหรือไม่รับกฎหมายฉบับนี้เลยขั้นตอนนั้นไปแล้ว แต่ท่านก็เป็นผู้อาวุโสอยากจะแสดงความคิดเห็น ผมก็จะอนุญาตให้พูด แต่กรุณาอย่ายาวนักก็แล้วกัน

นาวาอากาศตรี ประสงค์ สุ่นศิริ : ขอบพระคุณท่านประธานฯ มากครับ กระผมก็คงจะพูดไม่ยาว แต่อยากจะแสดงความเห็นไว้ว่าในเรื่องเกี่ยวกับการร่างกฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่รัฐบาลจะเป็นเจ้ามือหวยเสียเอง แล้วก็แสวงประโยชน์จากประชาชนที่งมงาย จากประชาชนที่เพ้อฝันทำให้เสื่อมเสียคุณธรรม และทำลายคุณภาพชีวิตของประชาชนอย่างแท้จริง----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

โดยเฉพาะอย่างยิ่งในขณะนี้ทุกคนเรียกหาคุณธรรมจริยธรรม แม้รัฐบาลเองแถลงนโยบายประกาศไว้เลยว่าจะยึดมั่นในคุณธรรม ศีลธรรม จริยธรรม ยึดหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวในการบริหารราชการแผ่นดิน รัฐบาลต้องมีหน้าที่ดำเนินการให้เป็นไปตามที่แถลงไว้ในสภาแห่งนี้ ซึ่งกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๕ แต่ร่างกฎหมายที่เรากำลังพิจารณากันอยู่นี้ขัดกับนโยบายของรัฐบาลอย่างสิ้นเชิง อันนี้เป็นความเห็นประการหนึ่งที่กระผมอยากจะเรียนไว้ รัฐบาลสนับสนุนให้ใช้หลักคุณธรรมจริยธรรมในการบริหารราชการแผ่นดิน แต่คุณธรรมจริยธรรมในกฎหมายฉบับนี้นั้นรัฐบาลหรือรัฐกลับเป็นผู้ดำเนินการเสียเอง ถึงแม้ว่าจะผ่านหลักการไปแล้วกระผมก็จำเป็นจะต้องพูดแสดงความเห็นในเรื่องอย่างนี้เพื่อทบทวนความทรงจำของรัฐบาล เพราะรัฐบาลชุดนี้จำอะไรไม่ค่อยได้ เคยบอกว่ากฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายการเงิน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอไม่ได้ อย่างที่มีท่านผู้อภิปรายได้อภิปรายไว้แล้ว แต่ไปตกลงกันอย่างไรไม่ทราบ รัฐบาลถอนคำทักท้วงนี้กลับไป แต่ไม่ได้รับรองมาว่าเป็นกฎหมายการเงินหรือไม่ ซึ่งจะเป็นเรื่องใหญ่ต่อไป กระผมก็ต้องทบทวนความจำของฝ่ายรัฐบาลด้วย เพราะถ้าหากว่ากฎหมายฉบับนี้ผ่านสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้ออกไป รัฐบาลก็จะต้องนำขึ้นทูลเกล้าฯ ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ลงพระปรมาภิไธยลงมา เพราะฉะนั้นในเรื่องอย่างนี้กระผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่ไม่สมควรที่สภาแห่งนี้ซึ่งเป็นสภาแต่งตั้งจะได้ให้ผ่านวาระ ๒ วาระ ๓ ออกไปประกาศใช้เป็นกฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นกฎหมายที่กระผมพูดเพียงสั้น ๆ ว่า เป็นกฎหมายที่ขัดกับรัฐธรรมนูญหลายมาตรา ซึ่งกระผมจะได้พิจารณาในเรื่องนี้ต่อไป เนื่องจากว่าท่านประธานฯ ได้อนุญาตให้กระผมแสดงความคิดเห็น กระผมขอแสดงความคิดเห็นว่ากระผมไม่เห็นด้วยที่จะให้สภาแห่งนี้ผ่านกฎหมายแล้วก็ไปมอมเมาประชาชน ถึงแม้ว่าบางส่วนจะบอกว่ามีข้อดีสามารถที่จะเอาเงินมาใช้ได้ แต่ข้อดีเหล่านั้นกับมีข้อเสียของเรื่องอบายมุข เราชาวพุทธรู้ดีว่าอบายมุขคือหนทางแห่งความฉิบหาย เพราะฉะนั้นเท่ากับว่าสภา และรัฐบาลชุดนี้ที่ประกาศนโยบายยึดมั่นคุณธรรมจริยธรรม ส่งเสริมหนทางแห่งความฉิบหายให้กับประเทศชาติบ้านเมือง กระผมไม่เห็นด้วยที่จะให้กฎหมายฉบับนี้ผ่านออกไปบังคับใช้ ขอขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการไม่มีอะไรจะชี้แจง ขอหารือนิดหนึ่ง ถ้อยคำที่เขียนไว้ตรงที่ว่า สลากกินแบ่งรัฐบาลหมายความว่า สลากที่ออกโดยสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ คำว่า “ตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗” นี้น่าจะเกินไป เพราะกฎหมายฉบับนี้ก็คือพระราชบัญญัติสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ คือตัวมันเองจะไปอ้างตัวมันเอง ไม่จำเป็นต้องอ้าง ถ้าตัดตรงนั้นออกเสียความเก่าก็จะยังใช้ได้ ผมจะขอมติต่อที่ประชุม ในชั้นนี้มีผู้แปรญัตติแล้วขอสงวนคำแปรญัตติอยู่ ๒ ท่าน คือ ท่าน พลเอก ปานเทพ กับ พลอากาศเอก วีรวิท และกรรมาธิการก็ขอแก้ไข เชิญพลอากาศเอก วีรวิท ครับ

- ๑๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขออนุญาตหารือท่านประธานฯ ว่า ในส่วนที่ผมได้ชี้แจงไปเป็นเพียงประเด็นที่ ๑ แต่ส่วนประเด็นที่ ๒ ผมยังไม่ได้ชี้แจง ในส่วนประเด็นที่ ๑ ที่ผมขอเพิ่มข้อความในเรื่องของการให้ความรู้และการให้คำเตือนนั้น ทางกรรมาธิการได้ชี้แจงว่า ไม่สามารถระบุได้ในกฎหมาย แต่สามารถจะกำหนดแนวทางให้สำนักงานสลากกินแบ่งนั้นสามารถที่จะเขียนคำเตือนลงในสลากได้ ในประเด็นนี้ผมขออนุญาตหารือท่านประธานฯ ในประเด็นที่ ๑ ที่ผมขอแปรญัตติก่อนว่า มีความหมายเหมือนกันหรือสามารถดำเนินการได้หรือไม่ และผมขออนุญาตท่านประธานฯ เสนอในประเด็นที่ ๒ ที่ผมขอแปรญัตติซึ่งเป็นคนละประเด็นกับที่ผมกราบเรียนแล้วครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าท่านจะอภิปรายท่านต้องอภิปรายพร้อมกันไปเลย เพราะอยู่ในมาตราเดียวกัน

พลอกากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : อย่างนั้นผมขออนุญาตต่อในประเด็นที่ ๒ ประเด็นที่ ๒ ขอเพิ่มคำว่า “ด้วยวิธีการเขียน” แต่โดยเจตนารมณ์ของการแปรญัตติประเด็นนี้ เพื่อจำกัดการออกสลาก ๒ ตัว ๓ ตัว ด้วยวิธีเดิมที่ก่อนที่จะมีการยกเลิกไปที่ผ่านมาขณะนี้ก็เขียนคำนิยามตามนี้ แต่มีโอกาสที่จะใช้เครื่องขายสลากแบบที่เป็นเครื่องอัตโนมัติออนไลน์ (Online) ได้ ซึ่งผมอยากจะขอเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกฯ และท่านกรรมาธิการด้วยว่า ในข้อเท็จจริงแล้วเครื่องขายสลากอัตโนมัติที่เราเรียกกันว่าเครื่องออนไลน์ ไม่ได้มีลักษณะเป็นตู้หยอดเหรียญเหมือนที่เราคิดกัน จากที่ผมศึกษามาและสอบถามก็คือว่า เครื่องขายสลากอันนี้เป็นเครื่องพิมพ์สลาก ซึ่งวัตถุประสงค์ของคณะกรรมการสำนักงานสลากกินแบ่งเดิมนั้นมีความประสงค์ที่จะลดค่าใช้ในการพิมพ์สลาก ซึ่งแต่เดิมเป็นเรื่องสลากพิเศษซึ่งมีการปลอมแปลงได้ยากทำให้ต้นทุนนั้นแพง ทางคณะกรรมการในยุคนั้นจึงได้มีการที่จะจัดซื้อเครื่องขายสลากอัตโนมัตินี้ขึ้นมา โดยที่สามารถจะมีระบบเชื่อมโยงเครือข่ายไปยังสำนักงานได้แล้วก็สามารถที่จะซื้อหมายเลขตามที่ตัวต้องการและไม่ให้ซ้ำกันได้แต่อย่างไรก็ตาม ผมคิดว่าถ้าสภานิติบัญญัติแห่งชาติเอาประเด็นของการที่เราออกกฎหมาย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตรงนี้ไปเชื่อมโยงกับระบบเครื่องขายสลากอัตโนมัติ โดยที่เราไม่ได้มีการศึกษา แล้วไม่ได้มีการพิจารณารอบคอบ ประกอบกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นสิ่งที่ สนช. ได้ริเริ่มขึ้นมา เพื่อต้องการที่จะให้กลับไปสู่สภาพเดิมก่อนหน้าที่จะมีการยกเลิกไปด้วยนโยบายของรัฐบาล หรือเป็นเรื่องที่ขัดต่อข้อกฎหมาย เพราะฉะนั้นจึงไม่สมควรที่จะมีการขยายขอบเขตไปให้ใช้เครื่องขายสลากอัตโนมัติ ซึ่งจะเป็นคนละประเด็น โดยสรุปประเด็นของความตอนนี้ต้องการจะมีประเด็นที่จะให้มีการขายสลาก ๒ ตัว และ ๓ ตัว ตามระบบเดิมก่อนหน้าที่จะมีการยกเลิกไป และไม่สามารถที่จะใช้เครื่องขายสลากอัตโนมัติในการที่จะขายสลาก ๒ ตัว และ ๓ ตัว ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการจะชี้แจงในประเด็นนี้ไหมครับ เชิญครับ

นายสังศิต พิริยะรังสรรค์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ ผม นายสังศิต พิริยะรังสรรค์ ขอกราบเรียนท่าน พลอากาศเอก วีรวิท ขอประทานโทษที่เอ่ยนาม ในเรื่องของการที่จะใช้วิธีการเขียน ทางกรรมาธิการได้มีการปรึกษาเรื่องนี้เช่นเดียวกัน และเราก็เห็นว่าการที่เราให้ผู้จำหน่ายเป็นผู้บันทึกเลขหมายหมายถึงเราก็บันทึกไว้ในการประชุมว่า ให้เขียนด้วยมือ ส่วนเรื่องเครื่อง เป็นเรื่องที่ในอนาคตที่ทางรัฐบาลจะเป็นผู้ที่ไปดำเนินการ เจตนาของเราต้องการที่จะออกสลากที่จะสามารถแข่งขันกับหวยใต้ดินได้เป็นหลัก นี่เป็นจุดมุ่งหมายหลัก เพราะฉะนั้นในเมื่อสลากกินแบ่งรัฐบาลของเราเมื่อออกมาแล้วก็ไม่สามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้บริโภคได้ ก็ทำให้เกิดหวยใต้ดินขึ้น เพราะฉะนั้นสลากพิเศษอันนี้มีจุดมุ่งหมายสำคัญที่จะเอาชนะหวยใต้ดิน ต้องการเอาชนะเศรษฐกิจที่อยู่นอกระบบ เพราะฉะนั้นก็จำเป็นที่ต้องให้มีการให้ผู้บริโภคสามารถจะเลือกตัวเลขเองได้ เพราะฉะนั้นเจตนาของกรรมาธิการก็คือ ต้องการให้ผู้ที่เป็นผู้บริโภคสามารถเลือกตัวเลขเองได้

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญ พลเอก ปานเทพ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรา ๓ ที่กระผมสงวนคำแปรญัตติไว้

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพูดไปแล้ว

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ : ผมยังไม่ได้พูดข้อความ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เพราะว่าตอนที่ท่านได้รับอนุญาตให้พูด ท่านต้องพูดเรื่องการสงวนคำแปรญัตติของท่าน

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ : ที่ผมยังไม่พูด คือส่วนข้อความที่ตัดออกครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ซึ่งผมก็เรียนท่านแล้วว่า ท่านต้องพูดเรื่องนั้น

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ : ต้องพูดติดกัน ผมขอประทานอภัย ผมเข้าใจผิดว่า ให้แยกกัน จะขออนุญาตสั้น ๆ ได้ไหมครับ ๕ นาทีครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ : ขออนุญาต ๕ นาทีครับ ผมต้องขออภัยที่ผมเข้าใจผิดว่าให้พูดแยกกัน ผมได้ตัดข้อความ โดยผู้แทนจำหน่ายของสำนักงานสลากกินแบ่ง ออก แล้วเป็นผู้บันทึกหมายเลขด้วยเจตนาสำคัญก็คือว่า ไม่ให้มีผู้แทนจำหน่าย ให้กองสลากออกเลขท้าย ๒ ตัว ๓ ตัว ที่พิมพ์เสร็จเรียบร้อยเลย ซึ่งจะเป็นการเข้าถึงได้ยากกว่านะครับ ในอดีตผมไม่ทราบว่า กรรมาธิการบางท่านจะทันหรือไม่ รัฐบาลได้เคยออกสลากแบบ ๖ ตัว ๕ ตัว ๔ ตัว ๓ ตัว ๒ ตัว ออกเพียง ๕ ตัวเลขเท่านั้น ถ้าหากว่าสำนักงานสลากจะออกนั้น ขอให้ออกเป็นตัวเลขพิมพ์ให้เสร็จ แล้วผู้ซื้อไปเลือกเอาในส่วนที่ ๒ ที่กระผมได้เพิ่มเติมไปนั้น ก็ได้พูดไปแล้วว่า รัฐบาลที่แล้วถอนไปต้องกำหนดมาตรการ กระผมจึงเสนอว่า ถ้าผ่านไปในวาระที่ ๓ ก่อนดำเนินการจำหน่ายจะต้องมีกฎหมายว่าด้วยควบคุมการจำหน่าย มิให้เยาวชนเข้าไปเกี่ยวข้อง โดยกระผมเปรียบเทียบกับเหล้าและบุหรี่ ซึ่งมีการขายอย่างปกปิดมิดชิด แต่ที่แล้วมา รัฐบาลที่แล้วเปิดเผย สิ่งที่กระผมต้องการคือ ให้ปกปิดมิดชิดและเข้าถึงได้ยาก มีการตรวจบัตร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประจำตัวด้วย กระผมขอเรียนเพิ่มเติมในการสงวนคำแปรญัตติอย่างนี้ครับ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญ พลอากาศเอก วีรวิท ครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมได้รับฟังคำชี้แจงของคณะกรรมาธิการแล้ว ผมเข้าใจว่าเรามีเจตนาตรงกันก็คือว่า ต้องการจะให้ความรู้ประชาชนในเรื่องของโทษภัยของสลาก ๒ ตัว ๓ ตัว ที่เราจะออกมา ซึ่งจะเป็นการบรรเทาผลร้าย และประเด็นที่ ๒ ก็คือ มีเจตนาตรงกันที่จะไม่ให้ระบบเครื่องอัตโนมัติหรือเครื่องพิมพ์สลากที่ได้จัดซื้อมาแล้วนี่นะครับ ผมขออนุญาตเรียนถามตรงว่า ไม่สามารถจะใช้กับในกรณีอันนี้ได้ ทีนี้ถ้าเผื่อคณะกรรมาธิการสามารถจะตั้งเป็นข้อสังเกตหรือแก้ไขในสาระประการใดที่จะให้มีการปฏิบัติใน ๒ เรื่องที่เราเห็นตรงกันนั้นแล้วผมไม่ติดใจในการที่จะขอสงวนคำแปรญัตติครับ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เขามีข้อสังเกตอยู่ข้างท้ายแล้ว ถ้าไม่พอใจข้อสังเกตนั้นอย่างไร จะเพิ่มเติมก็กรุณาเตรียมไว้ด้วยก็แล้วกันนะครับ เป็นอันว่าไม่ติดใจนะครับ ก็คงจะเหลือแต่คำแปรญัตติของ พลเอก ปานเทพ นะครับ ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการหรือข้อสงวนคำแปรญัตติของสมาชิกฯ นะครับ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับสงวนคำแปรญัตติของ พลเอก ปานเทพ กรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เสียงส่วนใหญ่เห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการนะครับ เชิญเลขาธิการต่อไปครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นางสุวิมล ภูมิสิงหราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓/๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๔ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณวัลลภ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมและคุณคำนูญ สิทธิสมาน ขอเสนอคำแปรญัตติให้ตัดมาตรา ๔ ทิ้งไปทั้งหมด ความจริงก็อธิบายง่าย ๆ ก็คือว่ากระผมไม่เห็นด้วยกับกฎหมายฉบับนี้อยู่แล้ว ฉะนั้นการตัดมาตรา ๔ ก็คือการไม่เอากฎหมายฉบับนี้นั้นเอง โดยหลักเหมือนกับที่ท่านทั้งหลายได้อภิปรายไปแล้ว มีหลักแค่นั้นครับท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณปานเทพครับ

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ : กระผมได้ขอสงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๔ โดยแก้ไขเพิ่มเติม แต่กระผมมาเห็นว่าท่านสมาชิกฯ ท่านคำนูณ และท่านวัลลภ ขอตัดมาตรา ๔ ออกไป กระผมไปเห็นด้วยกับทั้ง ๒ ท่านนั้น ผมถึงขอถอนของผมไปรวมกับท่านวัลลภครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณโสภณครับ

นายโสภณ สุภาพงษ์ : กราบขอบพระคุณท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ กระผม โสภณ สุภาพงษ์ ผมขออนุญาตอภิปรายเนื่องจากกรรมาธิการได้มีการแก้ไขและเพิ่มเติมในมาตรา ๔ การแก้ไขเพิ่มเติมนี้ดูจะตั้งใจที่จะพูดถึงเรื่องเด็กและเยาวชนที่จะได้รับผลกระทบ แต่ผมอยากจะออกความเห็นว่าตามที่เขียนนี้ไม่น่าจะสามารถป้องกันเด็กและเยาวชนจากการถูกหาผลประโยชน์ได้ ผมจะขอพูดสั้น ๆ ๒ – ๓ นาทีเท่านั้นนะครับ เมื่อมีการออกหวยบนดินเมื่อช่วงรัฐบาลที่แล้วเป็นเวลาประมาณ ๓ ปีนั้น หวยบนดินได้มีการขายเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วจากเดือนละประมาณ ๔,๐๐๐ ล้านบาทขึ้นมาถึง ๖,๒๐๐ ล้านบาทต่อเดือน หรือประมาณ ๗๐,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี และถ้าเราผ่านกฎหมายนี้ไปก็คาดว่าหวยบนดินจะขายขึ้นระดับมากกว่า ๑ แสนล้านบาทต่อปี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

จากข้อมูลวิจัย จากโครงการที่เรียกว่าขอประทานโทษที่พูดภาษาอังกฤษไชลด์วอช (Child watch) ของสถาบันรามจิตติ ก็ได้วิจัยพบว่าเยาวชนระดับมัธยมขึ้นมานี้ได้เล่นหวยบนดินเพิ่มขึ้นจากระดับ ๔ เปอร์เซ็นต์ จนถึงประมาณ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ และได้เล่นหวยบนดินถึง ๑.๕ ล้านคน เด็กประถมซื้อหวยบนดินอยู่ ๓ แสนคนครับ เพราะฉะนั้น การออก พ.ร.บ. หวยและเขียนอันนี้ในมาตรา ๔ ไม่สามารถป้องกันได้ครับ เพราะว่าการออก พ.ร.บ. หวยนี้สิ่งที่จะทำให้เกิดขึ้น ก็คือทำให้ตู้หวยออนไลน์ ซึ่งเคยผิดกฎหมายได้ลงนามกันไว้แล้วผิดกฎหมายนั้นกลายเป็นเรื่องถูกกฎหมายได้ ตู้หวยออนไลน์ที่ลงนามไว้ มีทั้งหมด ๑๒,๐๐๐ ตู้นะครับ ----------

- ๑๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประโยชน์ของผู้ที่จะเป็นเจ้าของตู้หวยออนไลน์นี้จะได้รับผลประโยชน์ประมาณ ๒,๔๐๐ ล้านกว่าบาทต่อปีเป็นเวลาไม่ต่ำกว่า ๕ ปีจะได้เงินไปมากกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท การผ่านกฎหมายนี้ไปคงไม่ได้ช่วยเยาวชน คงจะกวาดต้อนเยาวชนเข้ามาอีกมากกว่า ๑ ล้านคนที่จะมาเล่นหวย แต่ผู้ที่จะได้ประโยชน์ก็คือตู้หวยออนไลน์ที่ได้ลงนามไปแล้ว พร้อมกับกำไรอีกปีหนึ่งมากกว่า ๒,๔๐๐ ล้านบาทจะเป็นเรื่องถูกกฎหมายทันที ผมคิดว่าเราคงหลับตานึกได้เลยว่า เด็กอนุบาลจะรวมสตางค์กันคนละ ๑๐ บาทแล้วมากดตู้หวยออนไลน์หน้าโรงเรียนที่สวย ๆ ที่จะมีการตั้งทั่วประเทศทันทีที่กฎหมายนี้ผ่านนะครับ ฉะนั้นผมคิดว่าในมาตรา ๔ นี้ไม่สามารถจะป้องกันเยาวชน แล้วก็จะมีเยาวชนอีกเป็นล้านคนนะครับที่เป็นลูกค้าใหม่ และเป็นเป้าหมายของตู้หวยออนไลน์ กระผมอยากจะให้ท่านสมาชิกฯ ช่วยกรุณาดูแลเรื่องเยาวชนนี้ด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณสมชาย แสวงการ อยู่ไหมครับที่สงวนคำแปรญัตติไว้

(นายสมชาย แสวงการ ไม่อยู่ในที่ประชุม)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่อยู่ก็ตกไปนะครับ เชิญคุณอดิศักดิ์ครับ

นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ ผม อดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงกระผมได้ขอแปรญัตติในมาตรา ๔ นี้ไว้แล้วได้เข้าไปชี้แจง ในระหว่างการชี้แจงก็พอใจในการหารือ แต่หลังจากที่ได้ดูในข้อสังเกตที่ทางคณะกรรมาธิการได้เสนอ ผมยังคิดว่ายังไม่ครบหรือไม่เป็นไปตามเจตนาที่แท้จริง ที่กระผมได้ตั้งใจหรือมีเจตนาที่จะขอแปรญัตติ ผมขออนุญาตเรียนชี้แจงโดยย่ออย่างนี้ครับว่า ในวาระที่ ๑ นี้ที่กระผมต้องใช้คำว่า ยอม ไม่ใช่เป็นการสนับสนุน คือยอมให้ผ่านร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ก็ด้วยมีความเชื่อว่า หรือมีความมั่นใจว่าจะสามารถกำกับหรือแก้ไขปัญหาหวยใต้ดินได้ จึงยอมหรือจึงยินยอมสนับสนุนให้ผ่าน ไม่ได้มีเจตนาสนับสนุนให้เป็นการหารายได้ให้กับภาครัฐ หรือจะเอาไปใช้เป็นค่าใช้จ่ายในการกุศลหรือการอะไรก็ตาม แต่เน้นในประเด็นนี้เป็นสำคัญถึงแม้ว่าที่อภิปรายมาว่ามีท่านนายตำรวจใหญ่ ๓ ท่านว่า สามารถแก้ไขได้ แต่เราก็พบว่าที่ผ่านมา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เป็นระยะเวลานานมาก ก็พบว่าไม่ได้ เมื่อมีความเชื่อมั่นว่าวิธีนี้อาจจะแก้ได้ จึงยอม อย่างไรก็ตาม ผมก็ได้เสนอ ขออนุญาตสรุปข้อความก็คือว่า ในการกำหนดเงินรางวัลตามวรรคสามในมาตรา ๔ นี้จะต้องไม่เป็นไปเพื่อกระตุ้นให้มีการซื้อสลากพิเศษแบบรางวัลเลขท้ายมากขึ้น อันนี้คือสาระสำคัญว่าไม่ใช่ให้ทำเพื่อการค้า ไม่ใช่ให้ทำเพื่อการหารายได้เข้าภาครัฐ แต่ให้ทำเพื่อกำกับควบคู่ไปกับหวยใต้ดินระยะเวลาหนึ่งก่อน ข้อความต่อไปในระยะยาวจะต้องปรับลดเงินรางวัลตามวรรคสาม เพื่อให้มีการซื้อสลากพิเศษแบบรางวัลเลขท้ายน้อยลง ความหมายก็คือว่า เราจะใช้อันนี้เป็นกลยุทธ์ในการที่จะกำกับให้หวยใต้ดินนี่ไม่เจริญก้าวหน้า หรือเริ่มลดลง เมื่อหวยใต้ดินลดลง แน่นอนครับ คงต้องใช้ระยะเวลายาว อาจจะเป็น ๕ ปี ๑๐ ปี แต่ต้องมีเป้าหมายที่ว่า เมื่อหวยใต้ดินลดลงก็จะต้องค่อย ๆ ลดสลากพิเศษที่เรากำลังพิจารณากันอยู่ ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับจิตสำนึกของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลที่จะต้องรู้เจตนาของการที่จะให้มีกฎหมายฉบับนี้ ซึ่งก็เป็นเรื่องที่จะต้องไปดำเนินการกันต่อไป เพราะฉะนั้นผมจึงขออนุญาตอภิปรายเพื่อเป็นพื้นฐานสำหรับที่จะขออนุญาตแก้ไขในข้อสังเกต เพราะว่าเห็นแล้วว่าจะไม่เติมในมาตรา ๔ แต่จะขออนุญาตอภิปรายเพื่อขอให้ไปเพิ่มเติมในข้อสังเกต เพื่อที่จะเป็นเจตนาสำหรับสำนักงานสลากกินแบ่งที่จะดำเนินการต่อไป ขอบพระคุณครับ

- ๑๙/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมจะขอมติว่าจะให้ตัดมาตรา ๔ ตามคำสงวนของผู้แปรญัตติหรือจะให้คงไว้ตามร่างที่คณะกรรมาธิการแก้ไขนะครับ ท่านผู้ใดเห็นควรคงไว้ตามร่างที่คณะกรรมาธิการแก้ไขกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นควรตัดออกตามที่ผู้สงวน สงวนคำแปรญัตติไว้กรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๒ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เสียงข้างมากเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการนะครับ เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใดไหมครับ เชิญท่านจำลองครับ

พลตรี จำลอง ศรีเมือง : ท่านประธานฯ ครับ ผม พลตรี จำลอง ศรีเมือง เนื่องจากกฎหมายนี้เป็นกฎหมายสำคัญ ซึ่งน่าจะถือว่าสำคัญที่สุดของการเป็นสมาชิกสภาฯ ในชุดนี้ ผมจึงขอหารือท่านประธานฯ ครับว่าผมเกรงไปว่าถ้าผ่านวาระ ๓ แล้ว เราอาจจะถูกเขาตราหน้าไปจนตายว่าเราคือสมาชิกสภารุ่นหวยบนดิน จึงขออนุญาตท่านประธานฯ ว่าของดการใช้ข้อบังคับการประชุมสภา ข้อ ๔๘ ซึ่งเมื่อสักครู่นี้ท่านประธานฯ ก็อนุญาตไปแล้ว แต่เพื่อให้ถูกต้องตามระเบียบวิธีการขออนุญาตงดใช้ครับ คือให้ผู้ที่มิได้เสนอคำแปรญัตติได้มีโอกาสแสดงความคิดความเห็นบ้าง เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญที่สุดครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทำไม่ได้แล้วล่ะครับ เพราะว่าเรารับหลักการไปแล้ว มาถึงขั้นนี้ก็ได้แต่อภิปรายกันเฉพาะส่วนที่แก้ไขหรือไม่แก้ไข แต่ถ้าท่านพลตรี จำลอง มีเรื่องอยากจะพูดผมจะอนุญาตให้พูดเป็นกรณีพิเศษเฉพาะท่านเดียว ถ้าท่านจะพูดก็เชิญ ไม่ทราบได้ยินหรือเปล่า

พลตรี จำลอง ศรีเมือง : ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าไม่ยุติธรรมนะครับ ท่านจะเอาความแก่ของผมบวกความแก่ของคุณประสงค์แล้วท่านก็อนุญาตให้พูดก็คงจะไม่เหมาะครับ ผมขอขอบพระคุณท่านครับ ผมของดไม่ออกเสียงครับ เฉพาะเรื่องที่ท่านจะให้ผมพูด ผมขออนุญาตไม่พูดครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าอย่างนั้นผมก็จะขอมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นชอบให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายหรือไม่นะครับ ท่านผู้ใดเห็นควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายได้กรุณากดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นด้วยกรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ เรียบร้อยแล้วรวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๖ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เสียงข้างมากเห็นด้วยนะครับ คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตอยู่ท้ายรายงานของคณะกรรมาธิการนะครับ มีท่านผู้ใดจะเพิ่มเติม เชิญคุณวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมเข้าใจอย่างนี้ ท่านประธานฯ ตอนที่กฎหมายฉบับนี้เข้าสู่การพิจารณาของสภานี้ สมาชิกฯ จำนวนมากก็เห็นว่าการออกกฎหมายนี้จะทำให้การแก้ปัญหาหวยใต้ดินได้จึงสนับสนุน ทีนี้ข้อสังเกตที่กระผมคิดว่าจะขออนุญาตท่านประธานฯ เสนอต่อที่ประชุมก็คือว่า ในการจำหน่วยหวย ๒ ตัวและ ๓ ตัวตามกฎหมายฉบับนี้ ขอให้รัฐบาลเน้นวิธีการจำหน่ายหวยด้วยการให้ผู้ค้าใช้วิธีการเขียน เน้นการใช้การเขียน ไม่ให้ใช้เครื่องอัตโนมัติ เพราะผมคิดว่ามิฉะนั้นจะผิดหลักของความเข้าใจในเบื้องต้น เขาจะประณามว่าการที่เสนอกฎหมายนี้เข้ามานี้ก็เพื่อรับกับหวยออนไลน์ที่มีการตั้งแท่นรออยู่แล้ว ผมขออนุญาตตั้งข้อสังเกตว่า ในการจำหน่ายหวยนี้ให้จำหน่ายด้วยการใช้วิธีการเขียนด้วยมือ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญ พลอากาศเอก วีรวิท ครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอข้อคิดเห็นในการเพิ่มเติมข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการในข้อ ๖.๓ ผมขออนุญาตเพิ่มข้อความในตอนท้าย ต่อจากคำว่า “เลิกอบายมุขไว้บนสลากพิเศษแบบรางวัลเลขท้ายด้วย” แล้วเพิ่มข้อความเป็น “และควรจำกัดวิธีการจัดจำหน่ายมิให้ขยายขอบเขตไปถึงการจำหน่ายด้วยเครื่องขายสลากกินแบ่งอัตโนมัติ จนกว่าจะได้มีการศึกษาผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการขายสลากแบบพิเศษด้วยหลักวิชาการ และมีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนจนเป็นที่ยอมรับของประชาชนส่วนมากก่อน” ขออนุญาตเสนอข้อคิดเห็นดังนี้ครับ ส่วนชื่อที่เป็นทางการของคำว่า เครื่องขายสลากแบบอัตโนมัติ นั้น ผมขออนุญาตเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปทางกรรมาธิการช่วยเขียนชื่อที่ถูกต้องด้วย ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตอนท้ายที่ว่านั้นคือให้ศึกษาผลกระทบแล้วอย่างไรครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : ท่านประธานฯ ครับ ในตอนท้ายนั้น “ศึกษาทางวิชาการและมีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนจนเป็นที่ยอมรับของประชาชนส่วนมากก่อน” คือจะต้องมีการฟังประชาพิจารณ์หลังจากที่ศึกษาแล้ว แล้วก็นำข้อคิดเห็นนั้นมาทำประชาพิจารณ์จนกระทั่งประชาชนยอมรับในเรื่องนี้เสียก่อนแล้วถึงจะออกเป็นวิธีการใหม่ได้ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมเอาของคุณวัลลภกับของคุณวีรวิทมารวมกันเป็นอย่างนี้ได้ไหมครับ คือเป็นข้อสังเกตข้อหนึ่งว่า “ขอให้รัฐบาลควบคุมสำนักงานสลากกินแบ่งมิให้ใช้วิธีจำหน่ายสลากแบบรางวัลเลขท้ายด้วยเครื่องขายแบบอัตโนมัติ จนกว่าจะศึกษาผลกระทบอย่างรอบคอบ โดยรับฟังความคิดเห็นของประชาชนจนประชาชนยอมรับแล้วก่อน” ทางกรรมาธิการรับได้ไหมครับ เชิญครับ

นายสังศิต พิริยะรังสรรค์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ เห็นด้วยทั้งหมดเลยครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมหมายครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมหมาย ปาริจฉัตต์ : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพครับ ผม สมหมาย ปาริจฉัตต์ นะครับ ผมหารือข้อสังเกตข้อที่ ๖.๔ ซึ่งใช้คำว่า ควรที่จะเปิดเผยรายละเอียดการจัดสรรเงินอุดหนุนและการใช้จ่ายเงินของกองทุนต่อสาธารณชน ถ้าจะหารือว่าใช้เป็นภาคบังคับได้ไหมครับว่า แทนที่จะใช้คำว่า ควรที่จะ ใช้คำว่า “ต้อง” ต้องเปิดเผยรายละเอียดเป็นได้ไหมครับ ผมเสนอให้ใช้คำว่า ต้อง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : น้ำหนักก็ดีขึ้นนะครับ แต่ผลบังคับก็คงไม่มีอะไร ทางคณะกรรมาธิการขัดข้องไหมครับ

(คณะกรรมาธิการฯ ไม่ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ขัดข้องนะครับ เชิญคุณอดิศักดิ์ครับ

นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ กระผม อดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่ผมได้อภิปรายในระหว่างการพิจารณามาตรา ๔ กระผมขออนุญาตเพิ่มข้อความระหว่างข้อสังเกต ข้อ ๖.๑ และข้อ ๖.๒ เป็นการขออนุญาตเพิ่มเป็นข้อสังเกตตามที่ผมได้เรียนไปแล้ว แต่จะขออนุญาตปรับข้อความเป็นอย่างนี้ครับ “เมื่อประชาชนลดหรือเลิกการซื้อสลากกินรวบที่ผิดกฎหมายเป็นที่ชัดเจนแล้ว ให้สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลดำเนินการให้มีการลดการซื้อขายสลากพิเศษลง โดยมีเป้าหมายเพื่อการควบคุมสลากกินรวบที่ผิดกฎหมายเป็นหลัก” หมายถึงควบคุมสลากกินรวบที่ผิดกฎหมายเป็นหลักครับ ขอบคุณครับ

- ๒๑/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการขัดข้องไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ขัดข้อง เดี๋ยวคุณอดิศักดิ์ช่วยเอามาให้ทางเลขาธิการด้วย ก็เป็นอันจบการพิจารณา ขอบคุณคณะกรรมาธิการครับ

ต่อไปเรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติประกันชีวิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ครับ (คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมีชัย ฤชุพันธุ์ ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานพร้อมแล้วเชิญนะคะ

นายสังศิต พิริยะรังสรรค์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายสังศิต พิริยะรังสรรค์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกันชีวิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอเสนอรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกันชีวิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของคณะกรรมาธิการวิสามัญ ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๗/๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกันชีวิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไว้พิจารณา คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกันชีวิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งประกอบด้วย ๖๗ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการพิจารณาจำนวน ๖ ครั้ง โดยมีผลการพิจารณาสรุปได้ ดังนี้ การพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขจำนวน ๒๐ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญตัดออกจำนวน ๒ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่จำนวน ๑ มาตรา มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ ๑ ท่าน แต่เนื่องจากสมาชิกสภานิติบัญญัติดังกล่าวไม่มาชี้แจงต่อคณะกรรมาธิการวิสามัญ เป็นเหตุให้คำแปรญัตตินั้นเป็นอันตกไปตามข้อบังคับฯ ข้อ ๘๙ ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น รายละเอียดปรากฏในเอกสารตามรายงานที่ได้เสนอต่อที่ประชุมแห่งนี้แล้วครับ ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญท่านเลขาธิการดำเนินการ

นางสุวิมล ภูมิสิงหราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : "ร่างพระราชบัญญัติประกันชีวิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านวัลลภค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๙ ที่มีการให้ยกเลิกมาตรา ๙ และมาตรา ๑๐ ของกฎหมายเก่า ผมติดใจในมาตรา ๑๐ ท่านประธานฯ ครับ ที่คณะกรรมาธิการได้เพิ่มวรรคสองและวรรคสามขึ้นมา วรรคสองเพิ่มว่า ในกรณีที่เห็นสมควร คณะกรรมการอาจอนุญาตให้บุคคลซึ่งไม่มีสัญชาติไทยถือหุ้นได้ถึงร้อยละ ๔๙ ของจำนวนหุ้นที่มีสิทธิออกเสียงและจำหน่ายได้แล้วทั้งหมด ตรงนี้เป็นสิ่งที่ผมไม่เห็นด้วย เพราะอะไร ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เพราะว่ามีตัวอย่างในเหตุการณ์เมื่อรัฐบาลที่แล้ว สมัยรัฐบาลที่แล้วมีกฎหมายฉบับหนึ่ง ชื่อพระราชบัญญัติเกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคม หรือบริษัทชินฯ นั่นเองที่เป็นข่าวอยู่ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภายุคนั้นในช่วงแรกได้ให้ชาวต่างชาติถือหุ้นได้ ๒๕ เปอร์เซ็นต์ของทั้งหมด ถัดไปอีก ๒ ปี รัฐบาลชุดเดียวกันนั่นแหละครับ ก็แก้ให้ได้แบบนี้ ลักษณะเดียวกันนี่ละครับ ร้อยละ ๔๙ แล้วก็มีนอมินี (Nominee) เข้าไปถือหุ้นพ่วง กฎหมายแก้วันเดียว วันต่อมาขายหุ้นเลยครับ แล้วนำมาสู่การปฏิวัติรัฐประหาร ประชาชนลุกฮือกันทั้งประเทศเข้าหลักเดียวกันเลย นี่ท่านอาจจะบอกว่าประกันชีวิตไม่เหมือนบริษัทดังกล่าว ธุรกิจประกันชีวิตปัจจุบันไม่ต่างอะไรกับแบงก์เท่าไรนัก ขายประกันด้วย สะสมทรัพย์ด้วย เพราะฉะนั้นผมคิดว่าอยากจะถามเจตนาว่าในร่างที่มาจากรัฐบาลไม่ได้พูดประเด็นนี้เลย ท่านขยายมิติไปไกลมาก ซ้ำซ้อนกับเรื่องเดิมเลยที่เคยให้บาดแผลกับสังคมไทยมาแล้ว กับเรื่องกฎหมายเกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคม แล้วก็เกิดเหตุการณ์คำว่านอมินีเกิดขึ้นในเมืองไทย ไปหุ้นถือซ้ำแล้วก็ให้บวกเข้าไปเกินจากร้อยละ ๔๙ นอมินีสัก ๔ – ๕ เปอร์เซ็นต์ ก็เป็นเสียงข้างมาก ก็สามารถจะฮุบกิจการเป็นของชาวต่างประเทศได้ ผมไม่เห็นด้วยครับ เพราะฉะนั้นกรรมาธิการท่านช่วยชี้แจงหน่อยเถอะ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการชี้แจงค่ะ

นางจันทรา บุรณฤทธิ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อยากจะกราบเรียนว่า ในมาตรา ๑๐ที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมนั้น อันนี้การแก้ไขเพิ่มเติมให้เป็นตามหลักการเดียวกันกับกฎหมายของสถาบันการเงิน ซึ่งสถาบันการเงินก็เป็นเหมือนอย่างของประกันภัย ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์วัลลภค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ด้วยความเคารพนะครับ ท่านอ่านให้ผมฟังทีเถอะ กฎหมายสถาบันการเงินที่ท่านว่านี้ ฉบับไหนครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสังศิต พิริยะรังสรรค์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เป็นฉบับที่เราเพิ่งพิจารณาผ่านไปเมื่อวาระแรกของเช้าวันนี้ครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านวัลลภพอใจหรือยังคะ ยังไม่พอใจ เชิญค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : อ่านให้ฟังนี้อยู่ไหน ผมก็เปิดของท่านนี่แหละครับ ขอดูก่อนนะครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พรเพชร วิชิตชลชัย ในฐานะกรรมาธิการ ก็คงตรงกับมาตรา ๑๖ ของร่างพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน ซึ่งมีการแก้ไขเหมือนกัน ร่างพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน มาตรา ๑๖ พูดถึงสถาบันการเงินต้องมีจำนวนหุ้นที่บุคคลผู้มีสัญชาติไทยอยู่ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๕ เป็นการแก้ไขจากร้อยละ ๕๑ เหมือนกันนะครับ ด้วยเหตุนี้ คณะกรรมาธิการในชุดของร่าง พ.ร.บ. ประกันชีวิตก็เลยแก้ไขให้สอดคล้องกัน รวมทั้งกรณีอย่างอื่น ๆ ด้วยที่ตามมาในมาตรา ๑๖ ทั้งมาตราครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการอีกท่านท่านสมชาย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมชาย สกุลสุรรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติฯ ที่เคารพ กระผม นายสมชาย สกุลสุรรัตน์ สมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ในฐานะกรรมาธิการ ใคร่ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านสมาชิกฯ นะครับว่า เหตุผลที่คณะกรรมาธิการได้เพิ่มเติมความในมาตรา ๑๐ ของ พ.ร.บ. ฉบับนี้นะครับ เนื่องจากข้อเท็จจริงก็คือในบางกรณีอาจจะมีความจำเป็นที่จะต้องปกป้องผลประโยชน์ของผู้ที่ถือกรมธรรม์ประกันภัย กรณีที่จะเกิดก็ในกรณีที่เงินกองทุนต่อสินทรัพย์เสี่ยงของบริษัทประกันชีวิตลงไปต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด เพราะฉะนั้นในบางกรณีในการที่จะเพิ่มทุนของสถาบันการเงิน ไม่ว่าจะเป็นสถาบันการเงิน ธนาคารพาณิชย์ก็ดี บริษัทประกันชีวิตก็ดี อาจจะมีความจำเป็นต้องใช้เงินจำนวนมาก และบางกรณีอย่างที่เราทราบอยู่ว่ามีการพยายามที่จะเพิ่มทุนด้วยความยากลำบาก เพราะฉะนั้นจึงได้มีการเปิดเอาไว้ด้วยเหตุผลเดียวกันกับในกรณีของสถาบันการเงิน เช่น ธนาคารพาณิชย์ว่าถ้าในกรณีที่มีความจำเป็นจริง ๆ เท่านั้นจึงจะอนุญาตให้ผู้ที่ไม่มีสัญชาติไทยถือหุ้นได้ถึงร้อยละ ๔๙ โดยยืนไว้ว่าหลักเกณฑ์เดิมก็คือให้ถืออยู่ตามหลักเกณฑ์เดิม ยกเว้นแต่จะมีความจำเป็นที่จะต้องทำเช่นนั้นจริง ๆ และถ้าถามต่อไปว่า ใครจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบที่จะพิจารณาอันนี้ ก็คงจะต้องเชื่อว่าคณะกรรมการที่กำกับดูแลสถาบันประกันชีวิตทั้งหลายมีความรับผิดชอบ ตามเหตุผลที่เมื่อสักครู่นี้คล้าย ๆ กับได้มีการสอบถามในกรณี พ.ร.บ. ธุรกิจสถาบันการเงินที่เพิ่งผ่านไปแล้วนี้นะครับ ขออนุญาตกราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์วัลลภค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ต้องขอบคุณกรรมาธิการที่ชี้ให้เห็นแล้วก็เทียบเคียงกฎหมาย ๒ ฉบับ ที่นี้ผมคำขออธิบายเพิ่มเติมสักเล็กน้อยเถอะครับ เพราะว่าท่านสมชายนะครับ ในมาตรา ๑๐ ที่มีการแก้ไขในวรรคแรกนี้เข้าใจว่า ๔ บรรทัดแรกเป็นสิ่งที่ลอกมาจากมาตราที่เกี่ยวข้องกับสถาบันการเงิน ไม่ผิดเพี้ยน อันนี้ผมไม่เถียงนะครับ ต่างกันเพียงองค์ประกอบคณะกรรมการกับทางแบงก์ชาติเป็นคนพิจารณาที่ต่างกันเท่านั้น แต่คำถามผมคือว่า ท่อนสุดท้ายนี้ขอความรู้หน่อยเถอะ “ทั้งนี้ การพิจารณาอนุญาตให้นำหลักเกณฑ์การถือหุ้นของบุคคล

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตามวรรคหนึ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม” นี้คืออะไร เพื่อให้ผมเบาใจและสบายใจขึ้น ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการนะคะ

นางสาวธำรงลักษณ์ ลาพิณี (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติฯ ที่เคารพค่ะ ดิฉัน นางสาวธำรงลักษณ์ ลาพิณี ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในฐานะกรรมาธิการ ขออนุญาตกราบเรียนเหตุผลในการเขียนที่บอกว่า ในการพิจารณาตามวรรคสามนี้ “ให้นำหลักเกณฑ์การถือหุ้นของบุคคลตามวรรคหนึ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม” เนื่องจากว่าตามวรรคหนึ่งเราได้เขียนหลักเกณฑ์ของบุคคลธรรมดา บุคคลที่จะถือว่ามีสัญชาติไทย ซึ่งจะมีทั้งตัวบุคคลธรรมดาที่มีสัญชาติไทยหรือห้างหุ้นส่วนสามัญซึ่งไม่จดทะเบียนแล้วก็ผู้ถือหุ้นทั้งหมดต้องมีสัญชาติไทย และก็ใน (๑๒) ก็เช่นเดียวกัน ได้เขียนไว้ว่า องค์ประกอบของนิติบุคคลที่จะถือว่ามีสัญชาติไทยนี้ คือต้องมีการจดทะเบียนในประเทศไทย แล้วก็มีผู้ถือหุ้นเกินร้อยละ ๕๐ เป็นคนสัญชาติไทยนะคะ ทีนี้ในการพิจารณาอนุญาตตามวรรคสามที่เขียนมานี้ก็เลยบอกว่า ในการพิจารณาที่จะให้บริษัทที่มีผู้ถือหุ้นที่ไม่มีสัญชาติไทยถือหุ้นได้ถึงร้อยละ ๔๙ ก็ต้องนำหลักเกณฑ์ตามวรรคหนึ่งที่ดิฉันกล่าวมาข้างต้นนี้มาพิจารณาประกอบด้วยค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : อาจารย์วัลลภเชิญอีกครั้งค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุกรักษ์ : ท่านประธานฯ ขอบคุณครับ เข้าใจว่าชี้แจงได้ค่อนข้างชัดเจน ผมเพียงแต่ย้ำว่า ท่านยืนยันว่าประโยคที่เกิดขึ้นมาแล้วอ้างถึงวรรคหนึ่งนี้ไม่ขัดแย้งกันเองนะครับ ถ้าไม่ขัดแย้งกันเองก็ไม่เป็นไรครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการต่อนะคะ

นางสุวิมล ภูมิสิงหราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ ถึงมาตรา ๑๗

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ ถึงมาตรา ๒๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๒/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ ----

- ๒๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๐ มีการแก้ไข มาตรา ๔๑ มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ และมาตรา ๔๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๖ มีการแก้ไข มาตรา ๔๗ ถึง มาตรา ๔๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข มาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๓ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๕๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕๕ และมาตรา ๕๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๗ มีการแก้ไข มาตรา ๕๘ ถึงมาตรา ๖๗ ไม่มีการแก้ไข อัตราค่าธรรมเนียม มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ครบทุกมาตราแล้วนะคะ จะมีท่านสมาชิกฯ ท่านใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ เพราะฉะนั้นก็เป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปก็จะพิจารณาในวาระที่ ๓ จะขอมติจากที่ประชุมว่าจะเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้ออกเป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายก็กรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ค่ะ เชิญลงคะแนนได้ค่ะ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนด้วยนะคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์นะคะ ก็ถือเป็นมติของที่ประชุมให้เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายได้ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓ ค่ะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติประกันวินาศภัย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการชุดเดียวกันดำเนินการเสร็จแล้วนะคะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญท่านคณะกรรมาธิการได้ค่ะ

นายสังศิต พิริยะรังสรรค์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายสังศิต พิริยะรังสรรค์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกันวินาศภัย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอเสนอรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกันวินาศภัย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของคณะกรรมาธิการวิสามัญ ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๗/๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกันวินาศภัย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไว้พิจารณาแล้วส่งให้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกันชีวิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... พิจารณานั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกันวินาศภัย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งประกอบด้วย ๖๙ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการพิจารณาจำนวน ๖ ครั้ง โดยมีผลการพิจารณาสรุปได้ ดังนี้

การพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขจำนวน ๒๔ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญตัดออกจำนวน ๒ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่จำนวน ๑ มาตรา ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ ๑ ท่าน แต่เนื่องจากสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติดังกล่าวไม่มาชี้แจงต่อคณะกรรมาธิการวิสามัญเป็นเหตุให้คำแปรญัตตินั้นเป็นอันตกไปตามข้อบังคับฯ ข้อ ๘๙ ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น รายละเอียดปรากฏในเอกสารรายงานตามที่ได้เสนอต่อที่ประชุมแห่งนี้แล้วครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติประกันวินาศภัย (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ ถึงมาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ ถึงมาตรา ๓๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๒ มีการแก้ไข มาตรา ๓๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๓/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓๔ และมาตรา ๓๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ มีการแก้ไข มาตรา ๔๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๑ มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ มีการแก้ไข มาตรา ๔๕ มีการแก้ไข มาตรา ๔๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๗ มีการแก้ไข มาตรา ๔๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๙ มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๒ มีการแก้ไข มาตรา ๕๓ มีการแก้ไข มาตรา ๕๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๕ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๕๖ มีการแก้ไข มาตรา ๕๗ ถึงมาตรา ๖๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๕ มีการแก้ไข มาตรา ๖๖ ถึงมาตรา ๖๙ ไม่มีการแก้ไข อัตราค่าธรรมเนียม มีการแก้ไข”

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ค่ะ ก็เป็นการพิจารณาครบทุกมาตรานะคะ ที่ประชุมกรุณาพิจารณาทั้งฉบับอีกครั้งว่าจะมีการแก้ไขถ้อยคำหรือไม่เชิญนะคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ ก็เป็นการจบการพิจารณาวาระที่ ๒ ค่ะ

ต่อไปก็คงเป็นขอมติวาระที่ ๓ ว่าท่านจะเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายก็กรุณากดปุ่มไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนนะคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเอกฉันท์นะคะ เพราะฉะนั้นก็ถือว่ามติที่ประชุมให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายได้ค่ะ ขอขอบคุณท่านกรรมาธิการทุกท่านนะคะ เป็นการจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๔

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๕ ร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้วนะคะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ได้ค่ะ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกฯ คะ คณะกรรมาธิการได้มีหนังสือขออนุญาตนำบุคคลเข้าร่วมชี้แจงนะคะ ซึ่งมีทั้งหมด ๕ ท่าน คือ ๑. นายกษิต ภิรมย์ ๒. นายเกรียงศักดิ์ กิตติชัยเสรี ๓. นายดิสทัต โหตระกิตย์ ๔. นายสัมพันธ์ สาระธนะ ๕. นางสายสุรี จุติกุล ซึ่งได้อนุญาตไว้แล้ว ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ได้ด้วยค่ะ

(คณะกรรมาธิการและผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าท่านประธานฯ พร้อมเชิญได้เลยนะคะ

นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ผม นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานกรรมาธิการ ขอกราบเรียนว่า ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งราชพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. .... แล้วก็ร่างพระราชบัญญัติมาตรการการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่ท่านกัญจนา ศิลปอาชา กับคณะ เป็นผู้เสนอ และแต่งตั้งคณะกรรมาธิการคณะหนึ่งขึ้นพิจารณา บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาเสร็จสิ้นแล้วครับ จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ..... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ มีการแก้ไขคำปรารภ มีการแก้ไข มาตรา ๑ มีการแก้ไข มาตรา ๒ มีการแก้ไข มาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข หมวด ๑ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มีการแก้ไข มาตรา ๕/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๕/๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๕/๓ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๕/๔ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๕/๕ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๕/๖ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๕/๗ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๕/๘ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพรเพชรค่ะ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายพรเพชร วิชิตชลชัย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในส่วนที่เกี่ยวกับมาตรา ๕/๘ ที่คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นมาใหม่นี้ คณะกรรมาธิการเอามาจากมาตรา ๔๗ เดิม ซึ่งกระผมได้ขอแปรญัตติขอให้ตัดออกไว้ แต่ในรายงานนี้ก็บอกว่าผมพอใจ เพราะผมนึกว่าตัดออกไปแล้วนะครับ แต่คณะกรรมาธิการได้เพิ่มไว้ในมาตรา ๕/๘ ผมกำลังเป็นห่วงระบบความผิดทางอาญาที่จะลงโทษบุคคลโดยสถานะของเขา ซึ่งไม่ได้มีความเกี่ยวข้องหรือเกี่ยวพันกับการกระทำความผิด ไม่มีความเชื่อมโยงเพียงแต่ว่าเขาเป็นบุคคลในสถานะเช่นนั้น แล้วเขาไปทำผิดตามพระราชบัญญัตินี้เข้า ต้องระวางโทษเป็น ๒ เท่า ซึ่งอันนี้ท่านลองดูที่กฎหมายเขียนไว้ โดยเฉพาะในวรรคหนึ่ง วรรคสองผมไม่ติดใจ ผู้ใดเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น ข้าราชการทุกประเภทนะครับ ในห้องนี้หมดครับ พนักงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พนักงานองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ กรรมการหรือผู้บริหารหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ เจ้าพนักงาน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อันนี้เยอะนะครับ กฎหมายที่สภานี้ผ่านไปก็เยอะมากที่เป็นเจ้าพนักงาน หรือกรรมการองค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ต้องระวางโทษเป็น ๒ เท่าของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น ท่านประธานฯ ครับ ไม่มีความเชื่อมโยงระหว่างการใช้อำนาจหน้าที่เหมือนกับที่บัญญัติไว้ในลักษณะความผิดอื่น ๆ ในมาตรา ๕ ทับอื่น ๆ กระผมไม่ติดใจนะครับ ----------

- ๒๗/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่อันนี้บุคคลที่มีสถานะเช่นนี้มีกี่ล้านคนในประเทศ ข้าราชการ แล้วเขาไปทำผิด นี่เขาไม่ได้มีความเชื่อมโยงกับการใช้ตำแหน่งหน้าที่ของเขา หรือว่าการใช้อะไรเลย อาจจะมีบุคคลบางคน ถ้าท่านเขียนให้ชัดเจนว่าบุคคลนั้นใช้ตำแหน่งหน้าที่ไป แล้วก็ไปทำผิดเช่นนี้ กระผมก็เห็นด้วยว่าควรจะให้เขากำหนดโทษเป็น ๒ เท่านะครับ แต่นี่เพียงแต่เขามีสถานะเช่นนั้น ซึ่งบุคคลเช่นนี้ใน ๖๐ ล้านคน ผมเชื่อว่ามีจำนวนมากทีเดียว มองที่ไหนก็เจอ ในสภาเรามีทั้งนั้นเลย ไม่เว้นแม้แต่เสมียนพิมพ์ดีดนะครับ อันนี้กระผมก็อยากจะแสดงความเห็นให้ปรากฏไว้ว่ากระผมไม่เห็นด้วยกับหลักการของกฎหมายลักษณะนี้นะครับ แล้วก็อยากจะฟังความเห็นของคณะกรรมาธิการนะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ กระผม นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์ ในฐานะกรรมาธิการ จริง ๆ แล้วกฎหมายประเภทนี้ก็บัญญัติไว้หลายแห่งนะครับ รวมทั้งกฎหมายฟอกเงินด้วย ก็มีข้อความเหมือนกันทุกประการนะครับ นอกจากนั้นในชั้นกรรมาธิการไม่ได้แก้ไขอะไรเลย สำหรับร่างมาตรานี้นะครับ เอาของที่รับหลักการมาแล้ว มาย้ายที่เท่านั้นเอง ไม่ได้เปลี่ยนแปลงอะไรเลย ถ้ามองอีกแง่หนึ่งก็คือว่า เรื่องการค้ามนุษย์ต่างชาติ แม้กระทั่งหลาย ๆ ประเทศ องค์การสหประชาชาติมองว่าเป็นเรื่องที่สำคัญมาก เพราะเป็นเรื่องที่เอาบุคคลที่เป็นเหยื่อนะครับ ที่มีความบริสุทธิ์ไปใช้ประโยชน์หาประโยชน์จากเหยื่อที่เสียเปรียบทุกประการ เพราะฉะนั้นเขาก็มีมาตรการ เพราะฉะนั้นการที่บัญญัติเช่นนี้ขึ้นมา ก็เข้าใจว่าเพื่อที่จะไม่ให้มีการกระทำอันนี้เกิดขึ้น โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐต่าง ๆ ตามที่ท่านเอ่ยมาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพรเพชรค่ะ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อย่างที่กระผมกราบเรียนว่า กระผมก็อยากจะแสดงความเห็นให้ปรากฏไว้ ในฐานะที่เป็นนักกฎหมาย และกระผมไม่เห็นด้วยกับกฎหมายลักษณะนี้นะครับ และคณะกรรมาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อ้างกฎหมายเก่า ๆ ที่เขียนมา ผมก็เห็นว่าเป็นการเขียนกฎหมายที่ผิดหลักการของกฎหมายนะครับ เอาความเป็นสถานะของบุคคลไปเกี่ยวโยงกับการให้เขารับผิดเพิ่มขึ้น โดยไม่มีความเชื่อมโยงของการกระทำ ถึงอย่างไรก็ตามเมื่อคณะกรรมาธิการยืนยันเช่นนั้น กระผมก็ไม่ติดใจที่จะขอให้ลงมติ แต่กระผมขอแสดงความเห็นให้ปรากฏไว้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านวรัชย์ค่ะ

นายวรัชย์ ชวพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม วรัชย์ ชวพงศ์ ต้องขออภัยท่านประธานฯ ครับ ถึงมาตรา ๕ หรือยังครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขณะนี้อยู่ที่มาตรา ๕/๘ ค่ะ

นายวรัชย์ ชวพงศ์ : ผมขออนุญาตย้อนมาอยู่ที่มาตรา ๕ ในหน้า ๓ หน่อยนะครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ คือในมาตรา ๕ ที่ได้มีการแก้ไข โดยให้ประธานศาลฎีกาและรัฐมนตรี คือในขีดเส้นตรง ประธานศาลฎีกา นะครับ แล้วมาในวรรคสอง ที่ให้ประธานศาลฎีกามีอำนาจออกข้อบังคับ รวมทั้งวรรคสาม ข้อบังคับของประธานศาลฎีกา เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและใช้บังคับได้นะครับ กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพครับ ด้วยความเคารพต่อท่านกรรมาธิการนี้นะครับ คือผมมีความคิดว่า การที่ให้ประธานศาลฎีกาเข้ามาเกี่ยวข้องในกฎหมายต่าง ๆ นี้นะครับ โดยการออกข้อบังคับก็ตาม แล้วก็ประกาศใช้ และมีอำนาจใช้บังคับก็ตาม อาจจะเป็นเรื่องที่ไม่น่าจะถูกต้องเท่าไรนะครับ เนื่องจากว่าหากมีคดีขึ้นสู่ศาล เมื่อไปถึงศาลชั้นฎีกาก็เป็นข้อบังคับของประธานศาลฎีกาเป็นผู้ออกมา เรื่องนี้กราบขอความคิดเห็นหน่อยนะครับว่า อย่าให้ท่านประธานศาลฎีกาเข้ามาเกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าวได้ไหมครับ เพราะจุดสุดท้ายของการดำเนินคดี ถ้าเกิดขึ้น ก็จะไปสิ้นสุดอยู่ที่ศาลอยู่แล้ว อันนี้ขอความเห็นหน่อยครับ กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ครับ ผม สุชาติ ไตรประสิทธิ์ กรรมาธิการครับ อันนี้จำเป็นจะต้องเขียนเพราะว่าในมาตรา ๑๘ นั้นจะมีเรื่องการขออนุญาตศาลนะครับ ในเรื่องของเอกสารต่าง ๆ ถ้าไม่เขียนไว้ก็คงทำไม่ได้ จึงจำเป็นต้องเขียนเพื่อที่จะให้เกิดมีวิธีการอะไรต่าง ๆ นะครับ แล้วก็คงจะหาผู้อื่นไม่ได้ นอกจากประธานศาลฎีกาที่จะเป็นผู้ออกข้อกำหนดอันนี้นะครับ

- ๒๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ผ่านได้นะคะ ขอเชิญท่านเลขาธิการต่อค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕/๕ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ หมวด ๑/๑ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๖ มีการแก้ไข มาตรา ๗ มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙ ถึงมาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๒/๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๒/๓ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข หมวด ๒ อำนาจหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการค่ะ

นายดล บุนนาค (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ที่เคารพครับ ผม ดล บุนนาค เป็นกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย ขออนุญาตรบกวนที่ประชุมช่วยพิจารณาในมาตรา ๑๗ ในวรรคสอง ผมขออนุญาตนำเสนอในการตัดในวรรคสองออกนะครับ มาตรา ๑๗ เป็นกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่ของรัฐสามารถที่จะจัดให้ผู้เสียหายอยู่ในความคุ้มครองได้เป็นเวลาไม่เกิน ๒๔ ชั่วโมง หลังจากนั้นแล้วในวรรคสองบอกว่า เมื่อเกิน ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไปยื่นคำร้องต่อเพื่อให้ศาลมีคำสั่งอนุญาต โดยอนุญาตได้อีกไม่เกิน ๗ วันนะครับ ในความเห็นกระผมเป็นอย่างนี้ครับ กรณีตามปกติการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐจะใช้อำนาจเข้าเกี่ยวข้องกับบุคคลได้ส่วนใหญ่แล้วบุคคลนั้นจะต้องเป็นผู้ต้องสงสัยในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาจะเป็นกรณีที่ผู้ต้องสงสัย แล้วก็เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องการที่จะจับกุมหรือตรวจค้นก็จะมาขออำนาจศาลในการออกนะครับ หรือจับกุมผู้ต้องสงสัยมาแล้วไม่มีอำนาจในการควบคุมตัวก็จะมาขออนุญาตศาลในการควบคุมตัวต่อตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ในกรณีตามมาตรา ๑๗ เป็นเรื่องของผู้เสียหายนะครับ ผู้เสียหายไม่ใช่ผู้ต้องหาว่ากระทำความผิดนะครับ ผู้เสียหายในวัตถุประสงค์ของร่างกฎหมายฉบับนี้เป็นไปเพื่อช่วยเหลือคุ้มครอง ดูแลผู้เสียหายนะครับ แต่การคุ้มครองนั้นโดยหลักการแล้วจะต้องอาศัยความยินยอมของผู้ที่จะได้รับการคุ้มครองด้วยนะครับ สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญานะครับ ตามมาตรา ๑๗ ถ้าท่านดูในวรรคสามจะเห็นว่ามีการจัดให้อยู่ในสถานที่อันสมควร ซึ่งไม่ใช่ห้องขังหรือสถานที่คุมขังนะครับ กล่าวโดยรวมก็คือมาตรา ๑๗ นี้ เป็นการควบคุมตัว เป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของผู้เสียหาย ไม่ใช่ผู้ต้องหานะครับ การกระทำดังกล่าวนี้เจ้าหน้าที่อาจทำได้ไม่เกิน ๒๔ ชั่วโมงนะครับ ในมุมมองของศาล ผมมองว่าศาลเองมีหน้าที่คุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนนะครับ การที่ผู้เสียหายซึ่งไม่ใช่เป็นผู้ต้องหาว่ากระทำความผิดแล้วถูกเจ้าหน้าที่ควบคุมไว้ ๒๔ ชั่วโมงเพื่อสอบถามปากคำหรืออะไรก็แล้วแต่ไม่น่าจะสอดคล้องกับหลักการสากลนะครับ การที่ระบุว่าให้ศาลเป็นผู้สั่งอนุญาตให้ควบคุมตัวหรือจัดให้มีการคุ้มครองได้อีกไม่เกิน ๗ วันไม่น่าจะเหมาะสมนะครับ ผมจึงมีความเห็นนำเสนอที่ประชุมว่าในวรรคสองที่กำหนดว่าให้ศาลสั่งควบคุมตัว สั่งให้มีการจัดคุ้มครองผู้เสียหายได้ไม่เกิน ๗ วัน เห็นควรตัดออกครับรบกวนที่ประชุมช่วยพิจารณา ขอบพระคุณครับ

- ๒๙/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการเสียงข้างมาก

นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม สุชาติ ไตรประสิทธิ์ ในฐานะกรรมาธิการครับท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๑๗ มีวัตถุประสงค์ ๒ ประการใหญ่ ๆ นะครับ ก็คือเพื่อสอบถามเหยื่อเพื่อหาต้นตอนะครับ อีกวัตถุประสงค์หนึ่ง ก็คือเพื่อป้องกันเหยื่อเช่นกันนะครับ ในลักษณะแรกก็คือว่าคนที่ถูกพามาเป็นเหยื่อนี่ ส่วนมากก็จะไม่มีความรู้ บางทีก็มาจากต่างถิ่น เพราะฉะนั้นถ้าเราสามารถที่จะหาข้อมูลจากเหยื่อได้ว่าใครเป็นคนชักชวนมา ใครเป็นคนพามา แล้วมีกระบวนการอย่างไร อันนี้ก็จะเป็นการดีสำหรับเรื่องของการปราบปรามการค้ามนุษย์ต่อไป วัตถุประสงค์อีกอันหนึ่งก็คือการป้องกันเหยื่อนะครับ พวกนี้ปรากฏข้อเท็จจริงครับว่าในการที่เขาพาเหยื่อมานี้และถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจหรือเจ้าหน้าที่บ้านเมืองกักตัวไว้นี่ คนที่พามานี่ก็ยังวนเวียนรอบตัวเหยื่อ เพราะฉะนั้นถ้าเราไม่เอาตัวไว้ชั่วครั้งชั่วคราวในระยะเวลาหนึ่งนี่ ปล่อยออกไปทันทีนะครับ โดยคำนึงถึงสิทธิมนุษยชนอะไรก็แล้วแต่ พวกที่วนเวียนรอบข้างเหยื่อก็จะเอาตัวเหยื่อกลับไป แล้วก็ไปทำตามที่เขาต้องการตั้งแต่แรกนะครับ อันนี้ถ้ามองลึก ๆ จริง ๆ นี่ เราเป็นการป้องกันสิทธิมนุษยชนด้วยซ้ำไป เพราะว่าคนที่เป็นเหยื่อเขาถูกละเมิด เขาถูกเอาตัวมาโดยหลอกลวงโดยอะไรก็แล้วแต่สิ่งเหล่านี้น่าที่จะร่วมมือร่วมใจกันนะครับ อย่างไรก็ตาม คณะกรรมาธิการไม่ได้แก้ไขอะไรเกินไปกว่าที่สภานี้ได้รับหลักการไว้ตั้งแต่แรกแล้ว ยิ่งกว่านั้นเรายังได้ย้ำลงไปด้วยซ้ำไป ในวรรคสุดท้ายนะครับว่า การปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรานี้ให้คำนึงถึงหลักสิทธิมนุษยชนโดยเคร่งครัด เพราะเราก็มองดูว่าไม่อยากให้เจ้าหน้าที่บ้านเมืองนั้นไปทำละเมิดมากนัก แต่ความจำเป็นต้องมีครับ ปัญหาต่อไปคือว่า ทำไมถึงต้องไปขอพึ่งบารมีศาลนะครับ อันนี้เราก็มองว่าถ้าเป็นเจ้าหน้าที่ของบ้านเมืองทำแล้วก็ให้เจ้าหน้าที่บ้านเมืองช่วยอนุญาตกันเองนี่ ก็เป็นที่ครหาได้ เพราะฉะนั้นที่ดีที่สุดก็คือศาล ซึ่งในหลักทั่วไปก็มองว่าเป็นผู้ที่ท่านจะให้ความเมตตา จะให้ความเข้าใจ ให้ความยุติธรรมกับทุกคนทุกฝ่าย เพราะฉะนั้นเราก็เลยคิดว่าน่าจะไปหาศาลเพื่อให้ท่านช่วยกรุณาช่วยดู

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะว่าเราคิดว่าเรื่องของการค้ามนุษย์เป็นเรื่องที่ทุกคนควรจะร่วมมือร่วมใจกันนะครับ ป้องกันและก็ปราบปราม ทำอย่างไรก็ได้ให้การค้ามนุษย์นี้ให้ลดน้อยถอยลงไปที่สุดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยพอใจหรือยังคะ

นายดล บุนนาค (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ คือในชั้นประชุมในห้องพิจารณาของกรรมาธิการก็คงมีการคุยกันเยอะในประเด็นนี้นะครับ เหตุผลต่าง ๆ ก็ได้เรียนชี้แจงไปแล้วนี่นะครับ อย่างที่ผมเรียน กฎหมายทุกฉบับของเราก็มีวัตถุประสงค์เพื่อที่จะต้องการแก้ไขปัญหาสังคมทั้งหมดทั้งสิ้นนี่นะครับ เพียงแต่กฎหมายฉบับนี้ ในส่วนของมาตรานี้ที่ผมเรียนมีข้อสงวนเนื่องจากมีความไม่สบายใจจริง ๆ ครับ ในการที่จะให้ศาลซึ่งมีหน้าที่ในการคุ้มครองสิทธิต้องมาสั่งละเมิดสิทธิเสียเอง โดยใช้อำนาจศาลว่าให้กักตัวผู้เสียหายไว้ได้นี่ แม้ว่าจะเป็นไปเพื่อประโยชน์ของผู้เสียหาย แต่ผู้เสียหายก็ต้องรักษาสิทธิ รักษาประโยชน์ตัวเองถ้าต้องการได้รับความคุ้มครองก็ต้องยินยอม จะใช้อำนาจศาลหรือมาตรการของรัฐไปหาข้อมูลจากผู้เสียหายซึ่งเป็นเหยื่อนี่ในความเห็นผมว่าไม่เหมาะสม ด้วยเหตุนี้จึงได้เรียนชี้แจงมาอย่างนี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าอย่างนั้นดิฉันคงต้องขอมติจากที่ประชุมนะคะ ท่านผู้ใดเห็นสมควรแก้ไขตามที่ทางกรรมาธิการเสียงข้างมากแก้ไขไว้ กรุณากดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านที่เห็นด้วยกับที่กรรมาธิการเสียงข้างน้อยให้ตัดวรรคสองทิ้ง กรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้นะคะ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนค่ะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นส่วนใหญ่นะคะ ก็เป็นไปตามที่กรรมาธิการเสียงข้างมากแก้ไขค่ะ เชิญท่านเลขาธิการต่อ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๘/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๙ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ การสงเคราะห์และคุ้มครองสวัสดิภาพผู้เสียหายจากการค้ามนุษย์ มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข หมวด ๔ กองทุนสงเคราะห์ผู้เสียหายจากการค้ามนุษย์ มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข มาตรา ๓๒ มีการแก้ไข มาตรา ๓๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๔ มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ และมาตรา ๓๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ มีการแก้ไข หมวด ๕ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ มีการแก้ไข มาตรา ๔๐ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๔๑ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๔๒ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๔๓ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๔๔ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๔๕ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๔๖ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๔๗ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๔๘ มีการแก้ไข มาตรา ๔๙ มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข มาตรา ๕๑ มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๕๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็มีการพิจารณาครบทุกมาตราแล้วนะคะ ขอเชิญที่ประชุมพิจารณารวม กรรมาธิการเชิญค่ะ

นางนภา เศรษฐกร (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและผู้ทรงเกียรติทุกท่านนะคะ ดิฉัน นภา เศรษฐกร คณะกรรมาธิการวิสามัญนะคะ ขออนุญาตดูมาตรา ๒๒ ขอแก้คำนะคะ มาตรา ๒๒ ในวรรคสี่ บรรทัด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สุดท้าย วิธีพิจารณาความอาญามาบังคับใช้โดยอนุโลมเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับข้อบัญญัติในพระราชบัญญัตินี้ ขอแก้ไขจาก “ข้อบัญญัติ” เป็น “บทบัญญัติ” กราบขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : แก้ไขเป็น บทบัญญัติ นะคะ มีท่านสมาชิกฯ จะขอแก้ไขถ้อยคำมาตราใดอีกไหมคะ เชิญท่านพชรค่ะ

นายพชร ยุติธรรมดำรง : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พชร ยุติธรรมดำรง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ มีบางมาตราซึ่งผมต้องขออนุญาตปรึกษาท่านประธานคณะกรรมาธิการนะครับว่า อาจจะมีถ้อยคำที่เกินหรืออาจจะมีการที่ตัดเพิ่มเติมเกินไปนะครับ ดูในร่างมาตรา ๖ บรรทัดที่ ๓ เกี่ยวกับเรื่องคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์นะครับ ในบรรทัดที่ ๓ ที่เติมคำว่า รองนายกรัฐมนตรี ซึ่งเป็นประธานคณะกรรมการ คำว่า “คณะ” น่าจะเป็นคำที่เกินไป ความจริงแล้วในตัวกรรมการก็น่าจะใช้คำว่า “ประธานกรรมการ” ซึ่งจะสอดคล้องกับมาตราอื่น ๆ ยกตัวอย่างมาตรา ๒๒/๑ นะครับ ซึ่งคณะกรรมการ ปคม. ประกอบด้วย รองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายเป็นประธานกรรมการ คำว่า “คณะ” น่าจะเป็นคำที่เกินไปนะครับ อีกอันหนึ่งในหน้า ๖ ในมาตราเดียวกัน วรรคเดียวกันนะครับ ซึ่งมีการแก้ไขในบรรทัดที่ ๒ ซึ่งตัดคำว่า “โดย” และตัดคำว่า “รอง” ออก จะใช้คำว่า “และมีปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เป็นเลขานุการ” ผมว่าตรงนี้ในวรรคหนึ่งเป็นเรื่องของคณะกรรมการ เพราะฉะนั้นไปตัดคำว่า “กรรมการและ” ออก ผมว่าน่าจะมากไปหรือเปล่า เพราะว่าในร่างเดิมในตัวร่างเดิมที่ตัดออกจะมีท่านปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เป็นกรรมการอยู่แล้ว แล้วพอตอนหลังจะให้ท่านปลัดมาเป็นเลขานุการจะตัดท่านออกจากการเป็นกรรมการหรือเปล่าครับ อันนี้เป็นคำถามนะครับ แล้วก็ในส่วนของบรรทัดสุดท้ายที่บอกว่า และผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมสวัสดิภาพและพิทักษ์เด็กและเยาวชนผู้ด้อยโอกาส คนพิการ และผู้สูงอายุ เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ จะให้ท่านเป็นกรรมการหรือเป็นผู้ช่วยเลขานุการเฉย ๆ ครับ เพราะฉะนั้นคำถามที่สงสัยก็คือว่า ตัวปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมฯ น่าที่จะเป็นกรรมการและเลขานุการ ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็มีประเด็นเรื่องถ้อยคำในมาตรา ๖ ตรงคำว่า “คณะ” ท่านกรรมาธิการเห็นด้วยหรือไม่ที่จะตัดออก เกินมาหรือเปล่า แล้วก็อีกประเด็นก็คือประเด็นสุดท้ายเรื่องของปลัดกระทรวง แล้วก็ตรงที่จะให้เป็นผู้ช่วยเลขาฯ เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายดิสทัต โหตระกิตย์ (ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผม นายดิสทัต โหตระกิตย์ เจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในฐานะที่ปรึกษากรรมาธิการครับ ในประเด็นแรกที่ท่านสมาชิกฯ ได้กรุณาสอบถามคำว่า “ประธานคณะกรรมการ” โดยหลักนี้ถ้าสมมุติพูดถึงในฐานะตำแหน่งก็จะใช้คำว่า “คณะกรรมการประกอบด้วย” เป็น “ประธานกรรมการ” แต่เมื่อต้องการระบุให้ชัดเจนว่าเป็นของประธานคณะกรรมการซึ่งไม่ได้กล่าวถึงในชุดนี้ก็อาจจะใช้ถ้อยคำได้ว่า “เป็นประธานคณะกรรมการ อกค.” ซึ่งอันนี้ก็ไปใช้ในความหมายอย่างนั้น ส่วนประเด็นที่ ๒ นี้ที่ประชุมต้องการที่จะให้ท่านปลัดเป็นกรรมการอย่างเดียวเพราะว่าได้ปรับเปลี่ยนเป็นเลขานุการอย่างเดียว ก็ได้มีการปรับเปลี่ยนองค์ประกอบใหม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านสมาชิกฯ ประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำมาตราอื่นอีกไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ ก็เป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ค่ะ ต่อไปดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายก็กรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ค่ะ เรียบร้อยแล้วช่วยลงคะแนนนะคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มติส่วนใหญ่เห็นด้วยนะคะ ก็ถือว่าให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายได้ ท่านสมาชิกฯ คะ โดยที่คณะกรรมาธิการได้มีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แล้วก็ได้มีการบันทึกข้อสังเกตไว้แล้วในรายงาน ขอเชิญท่านสมาชิกฯ กรุณาพิจารณาว่าจะเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการหรือไม่ มีท่านสมาชิกฯ เห็นเป็นอย่างอื่นไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการเพื่อจะส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไปนะคะ เป็นอันว่าก็ยุติในเรื่องด่วนที่ ๕ นะคะ ขอบคุณท่านคณะกรรมาธิการทุกท่านค่ะ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๖ ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พ.ศ. .... (ฉบับแก้ไขปรับปรุง) ซึ่งคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่นะคะ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการแถลงได้ค่ะ

นายพรชัย มาตังคสมบัติ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายพรชัย มาตังคสมบัติ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พ.ศ. .... ขอเสนอรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พ.ศ. .... ของคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๐ ในวันพุธที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ พิจารณาเสร็จแล้ว ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้ขอถอนร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวกลับไปเพื่อรับฟังข้อคิดเห็น แล้วพิจารณาเพิ่มเติมอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบนั้น บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว ซึ่งประกอบด้วย ๖๘ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ มีการพิจารณาจำนวน ๒๐ ครั้ง โดยมีผลการพิจารณาสรุปได้ดังนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑. มีการแก้ไขคำปรารภ โดยเพิ่มบทจำกัดสิทธิและเสรีภาพ

๒. มีการแก้ไขบทมาตราจำนวน ๓๔ มาตรา และมีการแก้ไขชื่อหมวด ๕ และอัตราค่าธรรมเนียม

๓. คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ตัดออก จำนวน ๑ มาตรา

๔. คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ เพิ่มขึ้นใหม่ จำนวน ๑ มาตรา

๕. มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ ๔ ท่าน แต่มีผู้เสนอคำแปรญัตติเพียง ๑ ท่านที่สงวนคำแปรญัตติ คือ นายภัทระ คำพิทักษ์

๖. มีกรรมาธิการวิสามัญฯ สงวนความเห็น ๑ ท่าน คือ นายกระหยิ่ม ศานต์ตระกูล รายละเอียดปรากฏในเอกสารรายงานตามที่ได้เสนอต่อที่ประชุมแห่งนี้แล้วครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญท่านเลขาธิการค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข มาตรา ๗ มีการแก้ไข หมวด ๑ สภาวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์วัลลภค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๑๐ คณะกรรมาธิการได้แก้ไขใน (๘) ในข้อ (ข) คือท่านไปตัดคำว่า “คุณสมบัติและ” ทิ้งไป ท่านก็ไปเขียนว่า “การกำหนดลักษณะต้องห้ามของสมาชิก” ผมเน้นว่า สมาชิก นะครับ ตามมาตรา ๑๓/๑ ทีนี้หน้าถัดไปใน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๓/๑ เขียนว่า สมาชิกสามัญ ประเด็นที่ ๑ ก็คือว่ากำหนดเฉพาะลักษณะสมาชิกทั่วไป หรือลักษณะสมาชิกสามัญ เพราะมาตรา ๑๓/๑ เขียนไว้ลักษณะสมาชิกสามัญ แสดงว่าสมาชิกน่าจะมี ๒ ลักษณะ ก็คือ สามัญและวิสามัญ อันนี้ก็คือความไม่ชัดเจนประการที่ ๑

ประการที่ ๒ คือว่าในมาตรา ๑๓/๑ เขาเขียนคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ท่านไปบอกว่าให้กำหนดเพียงลักษณะต้องห้ามเท่านั้น ส่วนคุณสมบัติไม่ต้องกำหนดใช่ไหมครับ ตามอำนาจหน้าที่ของสภาวิชาชีพตามมาตรา ๑๐ เพราะฉะนั้นขอความกระจ่างครับ ผมคิดว่าถ้าโยงถึงมาตรานั้นต้องเขียนให้ครบครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ช่วยชี้แจงหน่อยเถอะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการค่ะ

นายพรชัย มาตังคสมบัติ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กรรมาธิการได้หารือแล้วก็ไม่ขัดข้อง ถ้าเผื่อจะกลับไปเหมือนเดิม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : สรุปใน (ข) ก็กลับไปเหมือนเดิมก็คือ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสมาชิก ถูกต้องนะคะ เชิญท่านเลขาฯ ต่อ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ สมาชิก ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์วัลลภค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ ก็พยายามอ่านตามเมื่อกรรมาธิการท่านยอมกลับไปใน (ข) ก็คือ ไปใช้คำว่า ในมาตรา ๑๐ (๘) (ข) เขียนว่าคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสมาชิก แค่นี้ก็เข้าใจว่าสมาชิกหมายถึงทั้งหมด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถูกไหมครับ คำว่า “สมาชิก” หมายถึงทั้งหมด ทีนี้พอสมาชิกใหม่หมายถึงทั้งหมด ในมาตรา ๑๓ บอกว่า สมาชิกมี ๓ ประเภท ก็คือ สมาชิกสามัญ วิสามัญ แล้วก็สมาชิกกิตติมศักดิ์ ทีนี้มาตรา ๑๓/๑ ก็ไปบอกว่าสมาชิกสามัญอย่างเดียวและต้องไม่มีลักษณะต้องห้าม บังเอิญว่าผมก็พยายามที่จะอ่านตามเร็ว ๆ นะครับว่าถ้าเช่นนั้นพวกสมาชิกวิสามัญและสมาชิกกิตติมศักดิ์นี้ไม่ต้องมีลักษณะอะไร เป็นเจตนาอยู่แล้วใช่ไหมครับ ถ้าเป็นเจตนาเช่นนั้นก็ถูกต้อง ต้องถามว่าท่านประสงค์เช่นนั้นใช่ไหมครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

- ๓๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายพรชัย มาตังคสมบัติ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ที่จริงสมาชิกที่เป็นสมาชิกสามัญนะครับ ก็คือสมาชิกที่เป็นบุคคล ตามที่ได้รับข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม เรานำกลับไปปรับปรุงนะครับ ซึ่งเดิมสมาชิกที่เราตั้งใจไว้แต่เดิมว่าจะให้เป็นสมาคมวิชาชีพต่าง ๆ เป็นสมาชิกนั้น เราปรับมาเป็นสมาชิกวิสามัญนะครับ เพราะฉะนั้นคุณสมบัติและข้อต้องห้ามทั้งหลายเกี่ยวข้องกับบุคคลครับ จึงใช้เฉพาะสมาชิกสามัญครับ ส่วนสมาชิกกิตติมศักดิ์ก็เป็นผู้ที่เราเสาะแสวงมาแล้ว ไม่ใช่สมัครเข้ามาเป็น ดังนั้น เราจะต้องเสาะแสวงผู้ที่เหมาะสมอยู่แล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ติดใจนะคะ เชิญอาจารย์วัลลภค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ครับ ก็คงไม่เชิงติดใจนัก เพียงแต่เมื่อท่านประธานคณะกรรมาธิการบอกว่าสมาชิกสามัญหมายถึง บุคคล ซึ่งชัดเจนในมาตรา ๑๓/๑ ก็อธิบายว่าเป็นบุคคล ก็คือ มีอายุเท่าไร มีสัญชาติอะไร อย่างไร แต่พอสมาชิกวิสามัญ บอก เสมือนหนึ่งมิใช่บุคคล ก็มีคำถามตามมาว่า เรานิยามไว้เช่นใดว่าสมาชิกวิสามัญคืออะไร ตรงนี้ที่ต้องการความกระจ่างพอสมควร มิฉะนั้นพอไปถึงการมีสภาเช่นนี้ขึ้นจะไปเถียงกันภายหลังว่า กฎหมายนี้มีเจตนาให้สมาชิกวิสามัญคืออะไรกันแน่ คือคน หรือคือองค์กร เพราะฉะนั้นผมคิดว่าต้องเอาให้ชัดนะครับท่านประธานฯ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายพรชัย มาตังคสมบัติ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ที่จริงอย่างที่ได้กราบเรียนแล้วนะครับ เจตนาแต่เดิมนี้คือ ให้สมาชิกเป็นสมาชิกสามัญเป็นสมาคมนะครับ เนื่องจากอยากจะส่งเสริมให้เกิดความเป็นปึกแผ่น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในวิชาชีพสาขาต่าง ๆ อย่างไรก็ตาม หลังจากที่ได้รับฟังข้อคิดเห็นของสภาแห่งนี้แล้วก็ได้ไปหารือ แล้วก็ปรับเปลี่ยนสมาชิกสามัญก็ตามความในมาตรา ๑๓ อย่างที่ได้กราบเรียนไปแล้วส่วนสมาชิกวิสามัญนั้น ก็ได้กำหนดชัดเจนในหน้าถัดมาในวรรคสองของมาตราเดียวกันนี้นะครับ ซึ่งผมขออนุญาตอ่านนะครับ “สมาชิกวิสามัญต้องเป็นสมาคมที่มีวัตถุประสงค์หลักด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีโดยตรง หรือเกี่ยวข้องกับงานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับ” สัดส่วนนี้จึงเกิดความชัดเจนนะครับว่า สมาชิกวิสามัญก็คือ สมาคมวิชาชีพต่าง ๆ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : กำหนดไว้แล้วชัดเจนนะคะอาจารย์วัลลภพอใจนะคะ เชิญท่านเลขาธิการต่อค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ คณะกรรมการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกระหยิ่มค่ะ

นายกระหยิ่ม ศานต์ตระกูล (กรรมาธิการ) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายกระหยิ่ม ศานต์ตระกูล กรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย เหตุผลที่ผมขอตัด (๓) ของมาตรา ๒๑ ออกนั้น สาเหตุเนื่องมาจากว่าพระราชบัญญัติส่งเสริมวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนี้เป็นเรื่องของกลุ่มวิชาชีพนั้น ๆ นะครับ ซึ่งกลุ่มวิชาชีพนี้ก็จะทำหน้าที่ส่งเสริมในเรื่องวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และทำหน้าที่ดูแลเกี่ยวกับทางด้านจรรยาบรรณของวิชาชีพนั้น ๆ ดังนั้น หน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่าง ๆ ที่ทำหน้าที่กำกับดูแลของวิชาชีพนี้ไม่สมควรอย่างยิ่งที่ต้องเข้ามานั่งเป็น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คณะกรรมการ ไม่อย่างนั้นก็จะเกิดผลประโยชน์หรือเรียกว่า ผลประโยชน์ทับซ้อนในเรื่องของแทนที่วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนี้จะดำเนินการไปด้วยตนเองอย่างสร้างสรรค์ เพราะฉะนั้นผมจึงมีความเห็นว่า เพื่อให้ผู้ที่ทำวิชาชีพเหล่านี้ให้ดูแลกันเองเป็นสิ่งที่ดีที่สุด ส่วนของหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐนี้ ก็คงจะต้องทำหน้าที่ของตนเองในการควบคุมดูแลไม่จำเป็นที่จะต้องมานั่งประชุมอยู่กับหน่วยงานเหล่านี้ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่อิสระอยู่แล้วนะครับ ซึ่งจะต้องดูแลด้วยตนเอง ผมจึงเห็นสมควรอย่างยิ่งนะครับว่า ควรจะตัด (๓) นี้ทิ้งทั้งวงเล็บเลยนะครับ ขอบคุณครับ

- ๓๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายพรชัย มาตังคสมบัติ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ที่จริงกรรมาธิการก็เข้าใจประเด็นของท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยเป็นอย่างดี แล้วก็เข้าใจถึงความที่เป็นการดูแลในระหว่างวิชาชีพด้วยกัน อย่างไรก็ตาม เราได้ศึกษาและเปรียบเทียบองค์ประกอบของคณะกรรมการสภาวิชาชีพอื่น ๆ แล้วก็เห็นว่ามีทั้งแบบที่มีมาโดยตำแหน่ง เช่นตำแหน่งในส่วนราชการที่เกี่ยวข้องแล้วก็มีบุคลากรสายนั้น ๆ เป็นอยู่มาก แล้วก็มีสถาบันการศึกษาในกรณีของแพทยสภาก็จะชัดเจนมาก ที่มีทั้งคณะแพทย์แล้วก็มีกระทรวงสาธารณสุข และหน่วยงานสำคัญ ๆ เป็นกรรมการอยู่ แล้วก็มีสภาวิชาชีพที่ไม่มี ซึ่งคงจะเป็นวิชาชีพที่อิสระแล้วมักจะไม่ได้ทำงานอยู่ในส่วนราชการเป็นส่วนใหญ่ แต่เมื่อเป็นเช่นนี้เราก็ได้พิจารณาถึงในกรณีของวิชาชีพวิทยาศาสตร์ซึ่งเราก็เอาสายกลาง ซึ่งเป็นวิชาชีพที่แน่นอนที่สุดต้องการความอิสระและดูแลซึ่งกันและกันอย่างแท้จริง ขณะเดียวกันเราก็เห็นว่าเมื่อมีผู้ที่เกี่ยวข้องในตำแหน่งต่าง ๆ ที่สำคัญที่จะมีนักวิทยาศาสตร์ไปทำงานอยู่จำนวนมากอยู่ในคณะกรรมการด้วย จะเป็นประโยชน์ต่อมวลสมาชิกมากกว่าเป็นผลเสีย จึงได้มีมติว่าควรจะยืนตามที่มีอยู่ในร่างเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านกระหยิ่มพอใจไหมคะ จะขอสงวนหรือเปล่า

นายกระหยิ่ม ศานต์ตระกูล (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่พอใจครับ คือเนื่องจากว่าวิชาชีพต่าง ๆ ที่มีกลุ่มของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นกลุ่มที่จะต้องคอยควบคุมกำกับดูแลเข้ามานั่งก็เป็นผลประโยชน์ทับซ้อน ที่ผ่านมาสาเหตุเนื่องจากว่าความล้าสมัย ตอนนี้มีการเปลี่ยนแปลงแล้วเรื่องกฎหมายผลประโยชน์ทับซ้อนเราก็ออกมาแล้ว แล้วต่อไปวิชาชีพนั้น ๆ ที่มีหน่วยงานที่ผู้ที่กำกับดูแลจะต้องเข้าไปควบคุมกำกับไม่สมควรอย่างยิ่งที่จะเข้าไปนั่งอยู่ในนั้น ท่านมีงานและหน้าที่ของท่านที่จะต้องทำอยู่แล้ว ไม่อย่างนั้นผลประโยชน์ก็ทับซ้อนกัน ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านวัลลภค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ผมคิดว่าในมาตรา ๒๑ ที่เสียงข้างน้อย เสียงข้างมากได้อรรถาธิบายต่อสภาแห่งนี้ ผมคิดว่าถ้าผมกลับไปดูในมาตรา ๙ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของสภาวิชาชีพฯ จะเห็นว่ามีส่วนสัมพันธ์กับองค์ประกอบที่จำเป็นต้องมีส่วนภาครัฐเข้ามาเกี่ยวข้องค่อนข้างมาก โดยเฉพาะ (๒) และ (๔) โดยเฉพาะเรื่องการเผยแพร่ความรู้สร้างจิตสำนึกในทางวิทยาศาสตร์ให้แก่ประชาชน เมื่อความเป็นไปตามมาตรา ๙ อำนาจหน้าที่ และมาตรา ๒๑ เขาจึงวางองค์ประกอบว่า กรรมการโดยตำแหน่งซึ่งต้องเป็นส่วนราชการเข้ามาเกี่ยวข้อง และถ้าดูตัวเลขเทียบเคียงกันจำนวนกรรมการทั้งสิ้นมีประมาณอยู่ ๒๒ ท่าน เป็นส่วนราชการเสียเพียง ๕ ท่านเท่านั้น เข้าใจว่าการสร้างองค์ประกอบแบบนี้ก็ถือว่าส่วนรัฐเข้ามาเกี่ยวข้องน้อยมากอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมก็เห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมากที่ยืนยันไว้เช่นนี้ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : กรรมาธิการค่ะ

- ๓๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช (รองประธานกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม นาย ศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช กรรมาธิการ กระผมใคร่ขอกราบเรียนชี้แจงว่าวัตถุประสงค์ในการยกร่างคณะองค์ประกอบของคณะกรรมการสภาวิชาชีพ ที่มีองค์ประกอบของหน่วยงานเข้าไปเกี่ยวข้องก็ตระหนักถึงข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อย แต่ตรงนี้เพื่อเป็นประโยชน์กับสภาวิชาชีพกับสมาคม พ.ร.บ. อันนี้เป็นพระราชบัญญัติส่งเสริม ซึ่งมีทั้งเรื่องของส่งเสริมกับเรื่องของการที่จะดูแลในเรื่องของวิชาชีพ เพราะฉะนั้นสัดส่วนที่เข้ามาในตรงนี้ก็คงพิจารณาเฉพาะหน่วยที่จำเป็น ที่เกี่ยวข้องกับทางด้านวิชาชีพ แล้วก็รวมทั้งภาคเอกชนด้วย ไม่ใช่เฉพาะภาคราชการนะครับ ซึ่งอันนี้จะทำให้เกิดเอื้อประโยชน์หรือเอื้ออำนวยต่อทางสภาวิชาชีพ และทางสมาคม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ดิฉันคงขอมติจากที่ประชุมว่าจะเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการเสียงข้างมาก หรือจะเห็นด้วยกับทางเสียงข้างน้อยนะคะ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการแก้ไขตามที่กรรมาธิการเสียงข้างมากแก้ไขไว้ กรุณากดปุ่ม เห็นด้วย และท่านใดเห็นควรตัด (๓) ตามที่กรรมาธิการเสียงข้างน้อยขอสงวนไว้กรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ค่ะ เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนนะคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ส่วนใหญ่เห็นด้วยนะคะก็เป็นไปตามที่กรรมาธิการเสียงข้างมากแก้ไขไว้ เชิญท่านเลขาธิการต่อค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านภัทระอยู่ไหมคะ ท่านภัทระที่ขอสงวนไว้ ไม่อยู่นะคะ ก็ถือเป็นการผ่านนะ เชิญท่านเลขาธิการต่อได้

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข หมวด ๔ การดำเนินการของคณะกรรมการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๒ มีการแก้ไข มาตรา ๓๓ ถึงมาตรา ๓๖ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๕ ข้อบังคับของสภาวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ มีการแก้ไข หมวด ๖ การส่งเสริมการประกอบวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๐ มีการแก้ไข หมวด ๗ การควบคุมการประกอบวิชาชีพวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีควบคุม ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๑ มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ มีการแก้ไข มาตรา ๔๕ มีการแก้ไข มาตรา ๔๖ มีการแก้ไข มาตรา ๔๗ มีการแก้ไข มาตรา ๔๘ มีการแก้ไข มาตรา ๔๙ มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ ถึงมาตรา ๕๘ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๘ การกำกับดูแล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๙ ถึงมาตรา ๖๓ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๙ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๔ และมาตรา ๖๕ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๖ มีการแก้ไข มาตรา ๖๗ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญอาจารย์วัลลภค่ะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ขอความกระจ่างจากกรรมาธิการ คือ มาตรา ๖๗ โยงมาถึงจากมาตรา ๖๖ ซึ่งเป็นบทเฉพาะกาลให้มีกรรมการก่อตั้งขึ้นมาขณะหนึ่ง แล้วกรรมการก่อตั้งนี้ก็จะไปมีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการต่าง ๆ ตามมาตรา ๖๗ (๑) ผมไม่ติดใจ (๒) กับ (๔) โดยเฉพาะ (๔) นะครับ (๔) กรรมการก่อตั้งเขาให้ไปเลือกตั้งนายกฯ ตามมาตรา ๒๑ (๑) และกรรมการตามมาตรา ๒๑ (๒) ทีนี้กรรมาธิการไปให้สรรหากรรมการตามมาตรา ๒๑ (๔) หมายถึงผู้ทรงคุณวุฒิ แล้วก็ตามมาตรา ๒๑ (๔) ซึ่งใน ๒๑ (๔) ก็พูดถึงสิ่งที่เราเถียงกันเมื่อสักครู่ (๔) ก็คือ กรรมการที่คณะรัฐมนตรี แต่งตั้งโดยคำแนะนำของกรรมการตาม (๑) (๒) และ (๓) คือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒินี้ รัฐมนตรีแต่งตั้งจาก (๑) (๒) และ (๓) เขาแนะนำมาให้เกิดคณะอนุชุดนี้ขึ้น ทีนี้บทเฉพาะกาลนี้ ก็ไปให้ท่านดำเนินการสรรหามาแทน ผมก็มีคำถามว่าสรรหามาเพื่อทำชั่วคราวใช่ไหมครับ แต่พอเข้าสู่ระบบอย่างจริง ๆ ตามมาตรา ๒๑ (๔) กรรมการเขาแต่งตั้งโดยคำแนะนำ รัฐมนตรีเป็นผู้แต่งตั้งโดยคำแนะนำจาก (๑) (๒) (๓) เท่านั้น ไม่ได้มีกระบวนการสรรหานะครับ ผมคิดว่าท่านจะเอาอย่างไรกันแน่ หรือเป็นเฉพาะกิจเท่านั้น เป็นครั้งแรก ก่อตั้งมาแล้วสรรหาบุคคลมาทำหน้าที่ พอครบกำหนดเวลาพอมีชุดจริง ๆ ขึ้นมา (๔) ต้องมาจากคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งโดยคำแนะนำของ (๑) (๒) (๓) ไม่ใช่มาจากการสรรหานะครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ขอความกระจ่างครับ

นายพรชัย มาตังคสมบัติ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ ที่จริงในบทเฉพาะกาลนี้ก็เฉพาะครั้งแรกครั้งเดียวนะครับ หลังจากครั้งแรกแล้วก็จะเป็นไปตามในมาตรา ๒๑ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการต่อค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๘ มีการแก้ไข อัตราค่าธรรมเนียม มีการแก้ไข”

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ที่ประชุมก็ได้พิจารณาครบทุกมาตราแล้วนะคะ ต่อไปขอเชิญท่านพิจารณาทั้งร่างว่าจะมีการแก้ไขถ้อยคำที่มาตราใดอีกหรือไม่ เชิญนะคะ เชิญอาจารย์วัลลภค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ก็พยายามพลิกให้เร็วนะครับ ขอให้ท่านกรรมาธิการดูในมาตรา ๒๗ หน่อยนะครับ มาตรา ๒๗ กรรมาธิการท่านไปเติมว่าการสรรหา กรรมการตามมาตรา ๒๑/๑ ที่ผมพูดเมื่อสักครู่นี้ผมเข้าใจว่าไม่น่าจะเป็นเฉพาะบทเฉพาะกาลที่ให้เป็นครั้งเดียว แต่ท่านไปเติมมาตรา ๒๗ ว่าการสรรหากรรมการตามมาตรา ๒๑/๔ ให้เป็นไปตามข้อบังคับฯ แสดงว่าเจตนาของอันนี้ ของกรรมการถาวรตามมาตรา ๒๑/๔ นี้ ต้องการมาจากการสรรหานะครับ ผมชักไม่ค่อยแน่ใจว่า เข้าใจแล้วบทเฉพาะกาลก็เห็นตรงกันว่าเป็นเฉพาะกิจ แต่เมื่อเป็นเฉพาะกิจไฉนต้องมาเติมในมาตรา ๒๗ ด้วย ให้การสรรหาเป็นไปตามข้อบังคับฯ น่าจะเป็นเรื่องถาวร ถ้าอย่างนั้นผมขอความกระจ่าง ผมเกรงว่ากฎหมายจะผิดจะถูกไปก็เท่านั้นเองครับ ช่วยดูร่วม ๆ กันเถอะ ไม่อย่างนั้นเดี๋ยวจะกลายเป็นว่าพอผ่านกฎหมายไป บทเฉพาะกาลบอกให้สรรหาชั่วคราว แต่พอมาถึงมาตรา ๒๗ บอกมาตรา ๒๑/๔ ต้องสรรหานะ จะแต่งตั้งโดยคำแนะนำไม่ได้ตามมาตรานั้น ความเข้าใจเป็นอย่างไรกันแน่ครับ ผมว่าใช้เวลาสักนิดเถอะครับ ผมไม่อยากให้ผิดพลาดออกไป ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายวราสิทธิ์ กาญจนสูตร (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม วราสิทธิ์ กาญจนสูตร กรรมาธิการจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ต้องขอกราบเรียนท่านครับ คือ โดยมาตรา ๒๑ (๔) นั้นได้เขียนถ้อยคำว่า เป็นการแนะนำนะครับ แต่ในกรอบของมาตรา ๒๗ ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมาธิการมีความเห็นในเบื้องต้นว่า กระบวนการที่จะได้มาซึ่งกรรมการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ทรงคุณวุฒินั้น ต้องให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๑) (๒) และ (๓) แนะนำ
แต่กระบวนการจะแนะนำนั้นสมควรที่จะมีกรอบ ข้อบังคับว่าด้วยการสรรหาบุคคลเหล่านี้
ขึ้นมาก่อนครับท่าน

- ๓๗/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญอาจารย์วัลลภค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ครับ ฉะนั้นก็ต้องชัดเจนนะครับว่าบทเฉพาะกาลนี่มีกลไกการสรรหาชั่วคราวแล้วก็หมดไป แต่พอใช้จริง ๆ ก็ต้องสรรหาอีกนั่นล่ะครับ ถูกไหมครับ ไม่ได้โดด ๆ ตามมาตรา ๒๑ เท่านั้น เหมือนที่กฤษฎีกาตอบเมื่อสักครู่ว่าคำแนะนำนั้นจะมาได้ก็มาโดยกลไกการสรรหาเท่านั้น ถ้าเข้าใจตรงกันแบบนี้ก็ไม่ขัดแย้งครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านสมาชิกฯ ประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำมาตราใดอีกไหมคะ ท่านสมาชิกฯ คะขออนุญาตให้ท่านเลขาธิการอ่านมาตราเพิ่มเติมซึ่งในตัวร่างไม่ได้มีไว้นะคะ รู้สึกจะตก ๑ มาตรา

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖๙ ไม่มีการแก้ไขครับ และก็จะถึงอัตราค่าธรรมเนียม มีการแก้ไขครับ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกฯ ประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำมาตราอื่นอีกไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ ก็ถือว่าเป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ค่ะ ต่อไปจะขอมติในวาระที่ ๓ นะคะว่า จะเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายก็กรุณากดปุ่มไม่เห็นด้วย นะคะ เชิญลงคะแนนได้ค่ะ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนนะคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์นะคะ ก็เป็นมติที่ประชุมให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายนะคะ ก็เป็นอันจบในเรื่องด่วนที่ ๗ ขอขอบพระคุณท่านคณะกรรมาธิการค่ะ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๗ นะคะ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการแถลงได้เลยค่ะ

คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. .... ขอรายงานผลการดำเนินงานต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังนี้ค่ะ

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๐ เมื่อวันพุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ และได้พิจารณาแต่งตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง โดยกำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันนั้น บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยได้มีการประชุมทั้งสิ้น ๑๙ ครั้ง ปรากฏผลดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัตินี้มี ๑๓๙ มาตรา

๒. คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข จำนวน ๘๕ มาตรา

๓. คณะกรรมาธิการวิสามัญเพิ่มขึ้นใหม่ จำนวน ๔ มาตรา และได้ตัดออก จำนวน ๔ มาตรา ไม่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติและคณะกรรมาธิการวิสามัญขอสงวนคำแปรญัตติหรือขอสงวนความเห็น ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

และเพื่อให้การปรับปรุงบทเฉพาะกาลในมาตรา ๑๓๙ และมาตรา ๑๔๐ มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ดิฉันในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญใคร่ขอเสนอให้มีการปรับปรุงข้อความเพิ่มเติมดังนี้นะคะ คือในมาตรา ๑๓๙ ขอปรับปรุงความในวรรคสองเป็นดังนี้ “เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ข้าราชการพลเรือนสามัญที่ได้รับเงินเดือนยังไม่ถึงขั้นต่ำของระดับตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัตินี้ให้ได้รับเงินเดือนไม่ต่ำกว่าขั้นต่ำชั่วคราวตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัตินี้ และให้ได้รับการปรับเงินเดือนจนได้รับเงินเดือนในขั้นต่ำของระดับตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัตินี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะรัฐมนตรีกำหนด” และมาตรา ๑๔๐ ขอปรับปรุงความดังนี้ “มาตรา ๑๔๐ ในกรณีที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการประเภทต่าง ๆ กำหนดให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้าราชการพลเรือนสามัญมาใช้บังคับหรือใช้บังคับโดยอนุโลม ให้ยังคงนำพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาใช้บังคับหรือใช้บังคับโดยอนุโลมต่อไป การให้นำพระราชบัญญัตินี้ไปใช้บังคับกับข้าราชการประเภทดังกล่าวทั้งหมดหรือบางส่วนให้กระทำได้โดยมติขององค์กรกลางบริหารงานบุคคลหรือองค์กรที่ทำหน้าที่องค์กรกลางบริหารบุคคลของข้าราชการประเภทนั้น ๆ โดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี จึงกราบเรียนเสนอมาเพื่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้โปรดพิจารณาต่อไปค่ะ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ..... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข ลักษณะ ๑ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ และมาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ ถึงมาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ ไม่มีการแก้ไข ลักษณะ ๒ คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข มาตรา ๓๒ มีการแก้ไข มาตรา ๓๓ มีการแก้ไข ลักษณะ ๓ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ มีการแก้ไข ----------

- ๓๙/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๓๖ มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ ถึงมาตรา ๔๑ ไม่มีการแก้ไข ลักษณะ ๔ ข้าราชการพลเรือนสามัญ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ การจัดระเบียบข้าราชการพลเรือน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ มีการแก้ไข มาตรา ๔๒/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ หมวด ๒ การกำหนดตำแหน่งและการให้ได้รับเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ และมาตรา ๔๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๖ มีการแก้ไข มาตรา ๔๗ ถึงมาตรา ๕๐ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ การสรรหา การบรรจุและการแต่งตั้ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๑ มีการแก้ไข มาตรา ๕๒ มีการแก้ไข มาตรา ๕๓ มีการแก้ไข มาตรา ๕๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕๕ มีการแก้ไข มาตรา ๕๖ มีการแก้ไข มาตรา ๕๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๘ มีการแก้ไข มาตรา ๕๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๐ มีการแก้ไข มาตรา ๖๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๒ มีการแก้ไข มาตรา ๖๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๔ มีการแก้ไข มาตรา ๖๕ มีการแก้ไข มาตรา ๖๖ มีการแก้ไข มาตรา ๖๗ และมาตรา ๖๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๙ มีการแก้ไข มาตรา ๖๙/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ หมวด ๔ การเพิ่มพูนประสิทธิภาพและเสริมสร้างแรงจูงใจในการปฏิบัติราชการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๐ มีการแก้ไข มาตรา ๗๑ มีการแก้ไข มาตรา ๗๒ มีการแก้ไข มาตรา ๗๓ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๗๔ มีการแก้ไข มาตรา ๗๕ มีการแก้ไข มาตรา ๗๕/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ หมวด ๕ การรักษาจรรยาข้าราชการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๖ และมาตรา ๗๗ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๖ วินัยและการรักษาวินัย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๘ มีการแก้ไข มาตรา ๗๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๐ มีการแก้ไข มาตรา ๘๑ มีการแก้ไข มาตรา ๘๒ มีการแก้ไข มาตรา ๘๓ มีการแก้ไข มาตรา ๘๔ มีการแก้ไข มาตรา ๘๕ มีการแก้ไข มาตรา ๘๖ มีการแก้ไข มาตรา ๘๗ มีการแก้ไข หมวด ๗ การดำเนินการทางวินัย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๘ ถึงมาตรา ๙๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙๕ มีการแก้ไข มาตรา ๙๖ มีการแก้ไข มาตรา ๙๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๑ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๘ การออกจากราชการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๗ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐๘ มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๐๙ ถึงมาตรา ๑๑๑ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๙ การอุทธรณ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๓ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านวรัชย์ค่ะ

นายวรัชย์ ชวพงษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายวรัชย์ ชวพงศ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คือในหมวด ๙ การอุทธรณ์นี้ในมาตรา ๑๑๔ ที่มีการแก้ไข ผมเองมีความเห็นว่า ในวรรคสองนี้ “ในกรณีที่ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.ค. ให้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองสูงสุดภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ทราบหรือถือว่าทราบคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค.” ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ และด้วยความเคารพต่อกรรมาธิการผู้พิจารณา คือผมมีความเห็นว่าในกรณีอุทธรณ์ของข้าราชการต่อ ก.พ.ค. นั้น ในระบบที่ให้อุทธรณ์ไปสู่ศาลสูงสุดเพียงศาลเดียวเป็นสิ่งที่อาจจะเป็นการที่ไม่ถูกต้องเท่าที่ควร ในความเห็นก็คือว่าจะเป็นการทำให้ระบบของศาลหรือระบบของข้าราชการในคดีปกครองต่าง ๆ อาจจะมีปัญหา เพราะนั่นก็คือว่าเราขึ้นไปสู่เพียงศาลเดียว ในความเห็นของกระผมนี้น่าจะส่งไปอยู่ที่ศาลปกครองก่อน ชั้นต้นนะครับ คือในระบบของศาลปกครองก็มีอยู่เพียง ๒ ศาลเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นตรงนี้เป็นสิ่งที่ค่อนข้างที่จะต้องดูพอสมควร เนื่องจากว่าในระบบของ ก.พ.ค. นั้นเราเชื่อมั่นได้สักขนาดไหนครับ เพราะ ก.พ.ค. คือคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมเป็นคณะหนึ่งจะไปถือว่าเป็นศาลในชั้นต้นเลยทีเดียวหรืออย่างไรครับ เพราะตรงนี้เราควรจะให้โอกาสกับผู้ที่มีปัญหาเกิดขึ้นในคำสั่งทางปกครองสู้กันถึง ๒ ศาล เพราะระบบของศาลปกครองเป็นของระบบการไต่สวนซึ่งมีความละเอียดรอบคอบเท่าที่รู้กันอยู่ในระบบของที่เราได้จัดตั้งกันมาในเรื่องของศาลปกครอง

อีกประเด็นหนึ่งที่ผมมีความเห็นว่า ถ้าเป็นการร่างกฎหมายในลักษณะไปสู่ศาลเดียวนะครับ อาจจะมีทำให้องค์กรอื่น ๆ ซึ่งเป็นหน่วยราชการเอาอย่างได้ นี่เราพูดถึงแค่เฉพาะข้าราชการพลเรือนนะครับ ซึ่งตรงนี้ก็เป็นทั่ว ๆ ไป ผมไม่แน่ใจว่าอาจจะมีองค์กรอื่นซึ่งไม่ใช่ข้าราชพลเรือน แต่ต้องเกิดอยากจะทำตามอย่างก็จะทำให้ระบบของตุลาการศาลปกครองเสียหายได้ เพราะว่าควรจะมีการตรวจสอบในระบบของศาลชั้นต้นก่อนก็นำไปสู่ศาลสูง ก.พ.ค. เป็นหน่วยงานหนึ่งซึ่งจัดตั้งขึ้นโดยคณะกรรมการ ก.พ. ซึ่งเป็นไปตามที่ระบบของคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมที่จัดตั้งขึ้น เพราะฉะนั้นเราจะต้องเชื่อมั่นในระบบของตุลาการเท่าที่ควร เหตุผลอันหนึ่งที่ผมเห็นว่า ในระบบของการทำงานเราในระบอบประชาธิปไตยเราก็มีอยู่ ๓ อำนาจเท่าที่รู้กันอยู่คือ อำนาจนิติบัญญัติ อำนาจบริหาร แล้วก็อำนาจตุลาการ ในลักษณะดังกล่าวนั้นน่าจะให้โอกาสอำนาจตุลาการหรือผู้ที่มีปัญหาร้องไปสู้กันถึง ๒ ศาลได้ เพราะมีโอกาสที่จะต้องนำไปสู่ความยุติธรรมอย่างแท้จริงนะครับ นอกจากนี้ ผมมีความเห็นอีกประเด็นหนึ่งที่ว่า ในเรื่องเหล่านี้หลักการแม้กระทั่งในประเทศฝรั่งเศสเองซึ่งเป็นแม่บทของระบบการปกครองที่เราเอามา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หลาย ๆ อย่าง เขากระทำถึง ๒ ศาลทีเดียว เพราะฉะนั้นผมกล่าวมาด้วยความเคารพว่า ผมเองไม่ได้แปรญัตติน่ะครับ เพียงแต่มีความเห็นว่ากรรมาธิการจะลองไปพิจารณาเพิ่มเป็นเพียงแต่ตัดคำว่า ศาลสูงสุด ออก เป็น ศาลปกครอง อันนี้เรียนหารือ คือจริง ๆ แล้วควรจะให้โอกาสกับผู้ที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมในเบื้องต้นก่อน เพราะไม่อย่างนั้นจะไปสิ้นสุดกันที่ศาลสูงศาลเดียวนี่กลายเป็นว่าโอกาสแก้ตัวไม่มีแล้ว ทีนี้ถามว่าเราจะมีความเชื่อมั่นในระบบของ ก.พ.ค. ขนาดไหน อันนี้ก็แล้วแต่เพราะเป็นเรื่องของอนาคต เรื่องของคน แต่ว่าอำนาจตุลาการเป็นอำนาจหนึ่งในระบอบของประชาธิปไตย เพราะฉะนั้นกราบเรียนมาด้วยความเคารพว่า กรรมาธิการจะรับไปพิจารณาว่า ตัดคำว่า สูงสุด ออกได้ไหมครับ กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายเชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติที่เคารพ กระผม นายเชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ สิ่งที่ท่านสมาชิกฯ ได้ตั้งข้อสังเกตนั้นเป็นเรื่องที่น่ารับฟัง แต่ขอเรียนว่าในกฎหมายโดยเฉพาะมาตรา ๑๑๔ ที่เขียนขึ้นมานั้น ขอเรียนให้ทราบว่า

ประการที่ ๑ การที่ให้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิทักษ์คุณธรรมนั้น นั่นหมายความว่า ก่อนที่จะมาถึงคณะกรรมการพิทักษ์คุณธรรมนั้น ผู้ที่ถูกดำเนินการในเรื่องของวินัยได้ผ่านขั้นตอนของการพิจารณาจาก อ.ก.พ. กรม อ.ก.พ. กระทรวง แล้วแต่กรณี แล้วก็ยังเห็นว่าสิ่งที่ตนได้รับการปฏิบัตินั้นไม่เป็นธรรมก็สามารถที่จะดำเนินการยื่นต่อคณะกรรมการพิทักษ์คุณธรรม คณะกรรมพิทักษ์คุณธรรมนี้เป็นเรื่องใหม่ที่กำหนดขึ้นมาในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และเป็นสิ่งที่ค่อนข้างจะเป็นสาระสำคัญขององค์กรหนึ่งที่จะทำหน้าที่ช่วยดูแลบรรดาข้าราชการต่าง ๆ ที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของวินัย เรื่องของอะไรก็แล้วแต่ในส่วนที่เกี่ยวกับการปฏิบัติราชการแยกเด็ดขาดออกจากคณะกรรมการ ก.พ. ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คณะกรรมการ ก.พ.ค. นี้จะมีจำนวน ๗ คน แล้วก็มาจากการโปรดเกล้าฯ ทั้งสิ้นแล้วประการสำคัญที่สุดก็คือว่า ผู้ที่เป็นผู้ทำหน้าที่ประธานกรรมการสรรหาฯ นั้นคือประธานศาลปกครองสูงสุด เพราะฉะนั้นเมื่อดูจากที่มาของกรรมการพิทักษ์คุณธรรมก็จะเห็นว่ามีลักษณะเป็นองค์กรที่อิสระ แล้วก็มีเกียรติ มีศักดิ์ศรี ถ้าหากท่านดูในคุณสมบัติที่กำหนดไว้จะทำอะไรอย่างอื่นไม่ได้เลย เพราะฉะนั้นคุณสมบัติของผู้ที่จะมาเป็นคณะกรรมการพิทักษ์คุณธรรมนั้นได้กำหนดไว้ค่อนข้างสูง แล้วก็คำนึงถึงความรู้ความสามารถตลอดจนความเที่ยงธรรมที่บุคคลนั้นมีอยู่ นี่คือสิ่งที่ได้กำหนดไว้ แล้วถามว่าทำไมถึงไม่ไปดำเนินการต่อศาลปกครองสูงสุด เหตุผลก็เนื่องจากที่ได้เรียนแล้วว่าองค์กรนี้เป็นองค์กรที่เราได้มีการเสนอตั้งขึ้นมา แล้วก็อิสระจาก ก.พ. ไม่ได้เกี่ยวข้องกันเลย แล้วประการสำคัญที่สุดได้ผ่านขั้นตอนพิจารณามาแล้ว ดังนั้นเราต้องเขียนว่า เพื่อให้คุ้มครองสิทธิของผู้ที่ยังเห็นว่าตนเองไม่ได้รับความเป็นธรรมต่อ ก็สามารถที่จะยื่นต่อศาลปกครองสูงสุดได้อีกขั้นหนึ่ง ดังนั้นการเขียนกฎหมายในลักษณะนี้ถ้าเผื่อพิจารณาโดยละเอียดแล้วเป็นสิ่งที่ช่วยให้ความเป็นธรรมแก่บรรดาข้าราชการมากยิ่งขึ้น แล้วก็รวมทั้งมีองค์กรต่าง ๆ ที่กำหนดไว้เป็นขั้นเป็นตอนเพื่อให้ผู้ที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมนั้นได้รับความเป็นธรรมอย่างเต็มที่ สิ่งที่น่าเป็นห่วงน่าจะเป็นเรื่องที่ว่า ในส่วนนี้ที่ไปสัมพันธ์กับกฎหมายอื่น ซึ่งในขณะนี้เรื่องนี้ก็เป็นเรื่องที่จะต้องดำเนินการต่อไป ผมก็ขอเรียนชี้แจงให้ทราบโดยเนื้อหา แล้วก็ข้อสำคัญ คณะกรรมการพิทักษ์คุณธรรมจะเป็นคณะทำงานที่ทำงานเต็มเวลา เพราะฉะนั้นสิ่งต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นจากคณะกรรมการชุดนี้ก็เป็นที่หวังได้ว่าจะอำนวยความเป็นธรรมและช่วยพิทักษ์ประโยชน์ของข้าราชการอย่างเต็มที่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติ คนที่สอง) : ท่านวรัชย์ถามว่าทำไมจึงไปที่ศาลปกครองสูงสุด จะตัดคำว่า สูงสุด ได้หรือไม่ เข้าใจว่าท่านวรัชย์ต้องการคำตอบตรงนั้นค่ะ

นายเชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ (กรรมาธิการ) : ไม่ได้ครับ ตัดไม่ได้ครับ เพราะว่าตรงไปศาลสูงสุดเลย เนื่องจากเหตุผลที่ผมได้อธิบายมาแล้ว องค์กรพิทักษ์คุณธรรมจริง ๆ แล้วคือองค์กรที่เป็นลักษณะที่เทียบเคียงได้กับองค์กรอิสระอื่น ๆ หลายองค์กร เพราะฉะนั้นก็จึงต้องเขียนว่าเมื่อผ่านทางนี้แล้วไม่พอใจก็ไปยื่นต่อศาลปกครองสูงสุด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติ คนที่สอง) : เชิญท่านวรัชย์

นายวรัชย์ ชวพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ด้วยความเคารพต่อท่านกรรมาธิการผู้ชี้แจง คือถ้าดูในลักษณะ ๒ ของคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม มาตรา ๒๔ ท่านเองก็ได้บอกว่าคณะกรรมการ ก.พ.ค. ต้องทำงานเต็มเวลา แล้วองค์กรนี้ท่านจัดตั้งมาโดยเฉพาะที่ว่าเป็นผู้ที่มีคุณวุฒิสูง แต่ที่ท่านเขียนใน (๓) คุณสมบัติอื่น ๆ หรืออย่างหนึ่งอย่างใด ท่านเห็นหรือเปล่า เอาตั้งแต่ ข้อ ค หรือข้อ ข เป็นหรือเคย ข้อ ค รับราชการ หรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์หรือตุลาการผู้พิพากษา แสดงว่าก็ต้องเป็นอดีตทั้งนั้น ต้องไม่ได้รับราชการเพราะทำงานเต็มเวลา เขียนอย่างนี้ขัดกันไหมครับ ขัดกันนะครับ เพราะว่าถ้ารับ ท่านเขียนไว้ในมาตรา ๒๔ ว่า คณะกรรมการต้องทำงานเต็มเวลา แต่ไปเขียนในคุณสมบัติข้อย่อยบอกว่ารับราชการ หรือเคยรับราชการ คำว่า รับราชการ นี้ท่านต้องทำงานเต็มเวลาอยู่ที่ที่เดิมของท่านอยู่แล้ว ไม่อย่างนั้นจะเป็นปัญหา จะกราบเรียนเชิญอธิบดีศาลอุทธรณ์หรือใคร หรือหัวหน้าคณะตุลาการมาทำงาน ผมว่าข้อนี้มีปัญหาแน่ เพราะว่าเท่ากับไปรับเงินเดือน ๒ ทาง ผิดในเรื่องของเงินงบประมาณอย่างแน่นอน อันนี้ขัดกันหรือเปล่าครับ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อีกอย่างหนึ่งที่ท่านกรรมาธิการผู้ชี้แจงด้วยความเคารพนะครับ คือองค์กรต่าง ๆ เราต้องยอมรับว่าไม่ใช่เรื่องขององค์กรที่เป็นตุลาการ ตรงนี้เป็นเรื่องที่น่าคิด แสดงว่าสู้กันเพียงศาลเดียว ถ้าท่านบอกว่าผ่านตั้งแต่ อ.ก.พ. กรม อ.ก.พ. กระทรวง หรืออะไรก็ตาม จนมาสิ้นสุดที่คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม นั่นอาจจะเป็นสิ่งสุดท้ายที่เขาอาจจะเป็นที่พึ่ง แต่เราก็รู้อยู่ว่าระบบราชการ ถ้าคนดี ๆ โดนกลั่นแกล้งหรือเสียหาย ก็จะเสียอนาคตไป เพียงแต่บัตรสนเท่ห์บางเรื่องบางราวทำให้เขาหมดอนาคตในชีวิตราชการที่ควรจะก้าวขึ้นไปต่อไปได้ตรงนี้ท่านต้องคิดนะครับ เพราะฉะนั้นสิ่งที่เขาเรียกร้องหาความเป็นธรรมจากระบบศาลนี่นะครับ โอ.เค. ศาลสูงสุดคือศาลที่เราต้องยอมรับ แต่กระผมกราบเรียนว่าถ้าเราตัดคำว่า สูงสุด เป็นศาลปกครอง ซึ่งสู้ไปถึง ๒ ศาลก็ไม่ใช่มากมาย ไม่ใช่ศาลยุติธรรมซึ่งต้องสู้กันถึง ๓ ศาลตรงนี้ แล้วระบบของศาลปกครองตั้งขึ้นมาเกี่ยวกับเพื่อประโยชน์ของทางราชการหรือหน่วยงานของรัฐหรือสาธารณประโยชน์โดยเจตนารมณ์ตรงนี้ต้องคิดกันนะครับว่า เจตนารมณ์ของศาลปกครองที่จัดตั้งขึ้นมาเพื่อจะพิทักษ์ในเรื่องสิ่งต่าง ๆ ที่ไม่ถูกต้องอยู่แล้ว ซึ่งเป็นด่านสุดท้ายของระบบการปกครองในระบอบประชาธิปไตยของเรา ซึ่งจะไปสู่ที่ศาล คือกระบวนการยุติธรรม ตรงนี้องค์กรที่ท่านจัดตั้งนี้ไม่ใช่เป็นตุลาการ ท่านเป็นเพียงแต่องค์กรบริหารองค์กรหนึ่งในอำนาจบริหารที่ท่านมีอยู่ในอำนาจบริหาร เพราะฉะนั้นต้องคิดให้ดี ให้เขาสู้ถึง ๒ ศาลดีกว่า โอกาสที่เขาจะระบบไต่สวนเป็นระบบของศาลปกครองที่ค่อนข้างที่จะละเอียด กระผมกราบเรียนไปแล้วว่าระบบแม่บทของกฎหมายปกครอง คือประเทศฝรั่งเศสเองเขาก็ไม่ได้มีปัญหาอย่างนี้เขาสู้กันถึง ๒ ศาล กราบเรียนมาด้วยความเคารพเพื่อพิจารณา ท่านต้องไปดูนิดหนึ่ง อันนี้เป็นโอกาสว่าพวกเราเองที่นี่ส่วนใหญ่ก็เป็นข้าราชการ ผมคิดว่าการทำอย่างนี้แต่ผมเห็นด้วยกับพระราชบัญญัตินี้ เพราะว่าพระราชบัญญัตินี้เป็นการเลิกระบบที่เรียกภาษาอังกฤษว่า ซี (C) ซึ่งเป็นปัญหาของระบบข้าราชการไทยมากทีเดียว แม้กระทั่งหน่วยงานรัฐวิสาหกิจหลาย ๆ แห่งที่นำไปใช้ก็มีปัญหาและยินดีอย่างยิ่งที่ได้ออกกฎหมายฉบับนี้มาที่เลิกไป แต่มาดูมาตรา ๑๑๔ แล้ว ควรจะทำอะไรให้สิ่งที่เกิดความเป็นธรรมอย่างยั่งยืน โอกาสที่จะออกกฎหมายนี้ไปใช้นะครับ กราบเรียนมาด้วยความเคารพครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายนพดล เภรีฤกษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกสภาฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ ผม นพดล เภรีฤกษ์ จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในฐานะกรรมาธิการ ขออนุญาตกราบเรียนท่านสมาชิกฯ ๒ ประเด็น

ประเด็นแรกที่ท่านยกขึ้นว่าในกรณีของบุคคลที่จะมาเป็นกรรมการ ก.พ.ค. ในมาตรา ๒๕ เองจะกำหนดคุณสมบัติของบุคคลที่จะมาเป็นกรรมการว่าจะต้องมีคุณสมบัติประการใดบ้าง ซึ่งถ้าบุคคลดังกล่าวได้มีการรับการคัดเลือกแล้ว ในร่างมาตรา ๒๘ ก็จะกำหนดให้บุคคลดังกล่าวลาออกก่อนถึงจะไปดำเนินการเป็นกรรมการ ก.พ.ค. ได้ เพราะเนื่องจากว่ากรรมการ ก.พ.ค. ต้องทำงานเต็มเวลาอย่างที่ท่านกล่าว เพราะฉะนั้นในกระบวนการต่าง ๆ ตรงนี้เองกำหนดคุณสมบัติไม่ต่ำกว่าตุลาการศาลปกครองชั้นต้น เพราะว่าวัตถุประสงค์ในเรื่องของการให้มีกรรมการ ก.พ.ค. ก็คือต้องการที่จะให้มีอำนาจหน้าที่ในลักษณะของกึ่งตุลาการ ซึ่งถ้าเทียบกับในกรณีของต่างประเทศเองก็จะมี ไม่ว่าจะเป็นกรณีของออสเตรเลียหรือว่าในบางประเทศเองก็มีการพัฒนาไปจนกระทั่งเป็นศาลวินัย ซึ่งในบ้านเราเองถ้าจะตั้งในลักษณะนั้นเลยก็อาจจะมีปัญหา เพราะฉะนั้นในจุดเริ่มต้นก็ให้มีเป็นคณะกรรมการขึ้นมา ก็ไม่ได้อยู่ภายใต้บังคับของ ก.พ. แต่อย่างใดอย่างที่ท่านกรรมาธิการได้ชี้แจงไปแล้ว อันนั้นก็คือเหตุผลในเรื่องของการที่ให้มีคณะกรรมการ ก.พ.ค. ขึ้น เพราะฉะนั้นโดยคุณสมบัติแล้วก็ในเรื่องของอำนาจหน้าที่จะเห็นได้ว่าอำนาจหน้าที่ต่าง ๆ ตรงนี้ก็จะเทียบเสมือนเป็นการพิจารณาในเรื่องคดีเกี่ยวกับข้าราชการในเรื่องของวินัย เรื่องของการอุทธรณ์ซึ่งทำหน้าที่เสมือนศาลปกครองชั้นต้น เพราะฉะนั้นเมื่อมีการอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการ ก.พ.ค. ก็เลยให้มีการวินิจฉัยต่อศาลปกครองสูงสุด ซึ่งถามว่าในกรณีประการที่ ๒ ที่ท่านถามในคำถามแรกว่าทำไมให้ไปที่ศาลปกครองสูงสุด ไม่ไปที่ศาลปกครองชั้นต้นนะครับ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ซึ่งในกรณีดังกล่าวเองถามว่าด้วยเหตุผลตามที่ผมกราบเรียนท่านตรงนั้นแล้ว ประกอบกับบทบัญญัติของกฎหมายจัดตั้งศาลปกครองเองในมาตรา ๑๑ ก็มีการเปิดช่องไว้ว่า ในกรณีที่กฎหมายกำหนดให้คดีใดที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของศาลปกครองสูงสุดก็ย่อมสามารถที่จะกระทำได้ ซึ่งในบทบัญญัติของมาตรา ๑๑๔ ก็เป็นไปตามเงื่อนไขดังกล่าว และในกรณีดังกล่าวทางสำนักงาน ก.พ. ในเรื่องของการยกร่างแล้วก็ในเรื่องของการดำเนินการให้มีกรรมการ ก.พ.ค. ก็ได้ประสานงานกับทางสำนักงานศาลปกครองมาโดยตลอด ซึ่งก็มีการยอมรับในแนวคิดดังกล่าวว่า ถ้ามีการผ่านกระบวนการของ ก.พ.ค. แล้วก็สามารถที่จะไปยังศาลปกครองสูงสุดได้ ทั้งนี้ทั้งนั้น ในเรื่องของการดำเนินการทางวินัยจะต้องเป็นไปด้วยความรวดเร็วแล้วก็มีความเป็นธรรมกับข้าราชการ เพราะฉะนั้นหลักในเรื่องของการให้มีคณะกรรมการ ก.พ.ค. และในเรื่องของกระบวนการในการอุทธรณ์คำสั่งของ ก.พ.ค. ก็เป็นไปตามหลักอย่างที่ผมกราบเรียนท่าน เพราะฉะนั้นบทบัญญัติของกฎหมายระเบียบข้าราชการพลเรือนฉบับนี้ก็ย่อมเป็นหลักประกันของข้าราชการมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ท่านสมาชิกฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านวรัชย์ไม่ติดใจแล้วนะคะ เชิญท่านเลขาธิการต่อค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๑๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๖ และมาตรา ๑๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑๙ มีการแก้ไข หมวด ๑๐ การร้องทุกข์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๑ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๓ มีการแก้ไข หมวด ๑๑ การคุ้มครองระบบคุณธรรม ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๔ ไม่มีการแก้ไข ลักษณะ ๕ ข้าราชการประจำต่างประเทศพิเศษ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๗ มีการแก้ไข ลักษณะ ๖ ข้าราชการพลเรือนในพระองค์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๘ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒๙ มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๓๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๑ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๗ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๔๐ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ บัญชีเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูงของข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งประเภทบริหาร มีการแก้ไข บัญชีเงินเดือนขั้นต่ำ ขั้นสูงของข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งประเภทอำนวยการ มีการแก้ไข บัญชีเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูงของข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งประเภทวิชาการ มีการแก้ไข บัญชีเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูงของข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งประเภททั่วไป มีการแก้ไข บัญชีอัตราเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนสามัญ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ครบทุกมาตรา พร้อมบัญชีเงินเดือนนะคะ ต่อไปขอเชิญที่ประชุมพิจารณาว่าจะมีการแก้ไขถ้อยคำในมาตราใดหรือไม่ของร่างทั้งฉบับนะคะ เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

- ๔๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผม อดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ กรรมาธิการ ผมขอหารือถ้อยคำในเอกสารหน้า (๑๑) ลักษณะ ๕ มาตรา ๑๒๕ ถึง ๑๒๗ โดยข้อเท็จจริงแล้วผมเข้าใจว่าเป็นการตัดออก จะใช้คำว่า มีการแก้ไข หรือเป็น คณะกรรมาธิการตัดออก ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จะใช้คำว่า ตัดออก ได้ค่ะ เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายปรีชา วัชราภัย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม ปรีชา วัชราภัย กรรมาธิการ ขออนุญาตแก้ไขคำผิด ในมาตรา ๓๕ ซึ่งเดิมเขียนไว้ว่า ข้าราชการพลเรือน มี ๓ ประเภท เมื่อเราตัด ข้าราชการประจำต่างประเทศพิเศษ ออก จะขอแก้ไขเป็น ข้าราชการพลเรือนมี ๒ ประเภท แล้วในมาตรา ๑๓๗ บรรทัดที่ ๒ ซึ่งบอกว่า ได้ยื่นเรื่องต่อ อ.ก.พ. สามัญ หรือ ก.พ. แล้วก็ตัด ก.พ. ออกนั้น ขอคืนที่ตัดออกไป เพราะฉะนั้นฆ่าผิดนะครับ ก็จะเป็นว่า ได้ยื่นต่อ อ.ก.พ. สามัญ หรือ ก.พ. ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ยังมีอีกนะคะ เชิญค่ะ

นายปรีชา วัชราภัย (กรรมาธิการ) : อีกอันหนึ่งก็คือ ถ้าเผื่อตัดลักษณะ ๕ ออก ลักษณะ ๖ ข้าราชการพลเรือนในพระองค์ ลักษณะ ๖ ต้องมาเป็น ลักษณะ ๕ ครับ

นายนพดล เภรีฤกษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ ผม นพดล เภรีฤกษ์ จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในฐานะกรรมาธิการ ผมขออนุญาตแก้ไขคำผิดในร่างมาตรา ๙๙ วรรคสาม คือมาตรา ๙๙ วรรคสาม ในหน้า ๓๔ ที่ว่า ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๖ มีอำนาจดำเนินการสืบสวน ที่ขีดสืบสวน และก็เพิ่ม สอบสวน นะครับ จริง ๆ ในวรรคนี้จะต้องเป็นดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณานะครับ เพราะว่าถ้าดูในมาตรา ๙๙ วรรคสาม แล้วจะเป็นกรณีที่การสั่งให้ข้าราชการพักหรือออกจากราชการไว้ก่อน ถ้าเกิดภายหลังปรากฏเป็นกรณีกระทำความผิดในกรณีอื่นอีก ก็จะต้องมาเข้าสู่กระบวนการใหม่ก็คือต้องสืบสวนหรือพิจารณา เพราะฉะนั้นขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ท่านสมาชิกฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว่าขอแก้ดึงคำว่า สืบสวน กลับมา แล้วคำว่าที่เพิ่มว่า สอบสวน ขอตัดออกครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีแก้ไขอีกไหมคะ นอกเหนือจากมาตรา ๓๕ มาตรา ๓๗ มาตรา ๙๙ และเปลี่ยนชื่อหมวด ๖ เป็นหมวด ๕ มีอีกไหมคะ เพราะกฎหมายฉบับนี้มีมากมาตรา แล้วก็มีปรับปรุงแก้ไขมาก ช่วยกรุณาพิจารณาเพื่อความรอบคอบค่ะ

(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ ก็ถือเป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านผู้ไม่เห็นสมควรใช้ประกาศเป็นกฎหมายก็กรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์นะคะ ก็ถือว่าที่ประชุมมีมติประกาศใช้เป็นกฎหมาย ท่านสมาชิกฯ คะ โดยที่ทางคณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แล้วก็ได้บันทึกข้อสังเกตเอาไว้ในรายงานด้วยแล้ว จึงขอมติจากที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการหรือไม่ มีท่านสมาชิกฯ ท่านใดจะเห็นเป็นอย่างอื่นไหมค่ะ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ จึงเป็นมติของที่ประชุมเห็นชอบตามข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการนะคะ ก็เป็นอันจบในเรื่องด่วนที่ ๗ ขอบคุณทางคณะกรรมาธิการค่ะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๘ ร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเป็นคณะกรรมาธิการชุดเดียวกันนะคะ

- ๔๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญประธานคณะกรรมาธิการได้เลยค่ะ

คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอรายงานผลการดำเนินงานต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังนี้

ตามที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติในการประชุม เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๐ ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ และได้พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อพิจารณาโดยกำหนดการแปรญัตติ ๗ วัน นั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีการประชุม ๑ ครั้ง ปรากฏผลก็คือว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้มีอยู่ ๕ มาตรา ไม่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ หรือกรรมาธิการขอแปรญัตติหรือสงวน จึงขอกราบเรียนเสนอเพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ครบทุกมาตรานะคะ คงไม่มีการแก้ไข ก็เป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ คงไม่มีการแก้ไขถ้อยคำใดแล้วนะคะ ต่อไปจะขอมติจากที่ประชุมในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรประกาศใช้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย กรุณากดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนนะคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์ ก็เป็นมติที่ประชุมให้ออกเป็นกฎหมายนะคะ ขอบคุณท่านคณะกรรมาธิการทุกท่าน จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๘

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๙ ร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านประธานค่ะ

คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอรายงานผลการดำเนินงานต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๐ วันพุธที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ .... ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ และให้มีการแต่งตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน ซึ่งบัดนี้คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีการประชุม ๒ ครั้ง ปรากฏผลดังนี้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีอยู่ ๕ มาตรา และไม่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ ในการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีการแก้ไข จำนวน ๑ มาตรา และไม่มีกรรมาธิการวิสามัญผู้ใดขอสงวนความเห็น จึงขอกราบเรียนเสนอมาเพื่อพิจารณาค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญทางกรรมาธิการค่ะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายนพดล เภรีฤกษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกสภาฯ ผู้ทรงเกียรติครับ ผม นพดล เภรีฤกษ์ จากสำนักงานกฤษฎีกา ในฐานะกรรมาธิการ ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ท่านสมาชิกฯ เมื่อสภานิติบัญญัติฯ ผ่านร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนแล้ว เป็นไปตามมาตรา ๕ ก็เป็นเช่นนี้ ก็ทำให้มาตรา ๕ ที่เป็นบทบัญญัติที่เป็นเอกเทศ เพราะฉะนั้นจะต้องมีมาตรารักษาการเพิ่มขึ้นเป็นมาตรา ๖ ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นะครับ ขอเสนอเป็นมาตรา ๖ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ครับ ขออนุญาตกราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีการเพิ่มเติมมาตรา ๖ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ มีแก้ไขถ้อยคำมาตราใดอีกหรือไม่คะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ ก็เป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ นะคะ ว่าจะเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ค่ะ เชิญลงคะแนนได้ค่ะ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนนะคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีมติเป็นเอกฉันท์นะคะ ก็เป็นมติที่ประชุม เห็นควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย ขอขอบคุณท่านคณะกรรมาธิการทุกท่านนะคะ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๙

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๑๐ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ได้ค่ะ ท่านสมาชิกฯ โดยที่คณะกรรมาธิการได้มีหนังสือขออนุญาตนำบุคคลซึ่งเป็นอนุกรรมาธิการเข้าชี้แจงข้อเท็จจริงต่อที่ประชุมสภา มี ๓ ท่าน คือ ๑. นายพินิต อารยะศิริ ๒. นายจเร พันธุ์เปรื่อง และ ๓. นายนัฑ ผาสุข ได้อนุญาตไว้แล้ว ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ได้ด้วยค่ะ

(คณะกรรมาธิการและผู้ชี้แจง เข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : หากพร้อมแล้วเชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการได้ค่ะ

พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ สภานิติบัญญัติแห่งชาติในการประชุมครั้งที่ ๕๑/๒๕๕๐ เมื่อวันพุธที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ แล้วส่งร่างพระราชบัญญัติให้คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นผู้พิจารณา โดยกำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ตั้งคณะอนุกรรมาธิการจำนวน ๘ คน เพื่อช่วยพิจารณา มี นายวิษณุ เครืองาม เป็นประธานคณะอนุกรรมาธิการ ผลการพิจารณาพอสรุปกราบเรียนต่อที่ประชุมได้ ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัตินี้ออกเป็นร่างฯ ที่เกี่ยวกับการปรับปรุงอำนาจของคณะกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา และอำนาจของหัวหน้าส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ซึ่งมีอยู่ ๒ หน่วย ก็คือ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา การพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญสรุปได้ว่า คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขจำนวน ๑ มาตรา ตัดออก ๑ มาตรา เพิ่มขึ้นใหม่จำนวน ๓ มาตรา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติจำนวน ๑ คน คณะกรรมาธิการได้พิจารณาแก้ไขตามคำแปรญัตติแล้ว ผู้ขอแปรญัตติพอใจ โดยสรุปแล้วเป็นไปตามรายงานและข้อเสนอแนะของข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ พร้อมทั้งใบแก้ไขรายงานของกรรมาธิการแล้ว จึงขอกราบเรียนต่อที่ประชุมครับ

- ๔๗/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๓/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๔ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๕ และมาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๘ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จบการพิจารณาทุกมาตราแล้วนะคะ ต่อไปจะขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะมีการแก้ไขถ้อยคำในมาตราใดหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ เป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ค่ะ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนนะคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์ก็เป็นมติที่ประชุมให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายได้ ท่านสมาชิกฯ คะ โดยที่คณะกรรมาธิการได้มีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้และได้มีการบันทึกเอาไว้ตามที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการได้เสนอแล้ว ขอให้ที่ประชุมช่วยพิจารณาว่าจะเห็นชอบด้วยกับข้อเสนอดังกล่าวหรือไม่ จะมีท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมคะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ ก็เป็นมติที่ประชุมที่จะเห็นชอบเพื่อที่จะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีต่อไป ก็เป็นอันจบเรื่องด่วนที่ ๑๐ ขอขอบพระคุณทางคณะกรรมาธิการทุกท่านค่ะ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๑๑ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมอัตราค่าขึ้นศาลและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ) ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่นะคะ ถ้าพร้อมแล้วเชิญแถลงได้ค่ะ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

นายพรเพชร วิชิตชลชัย (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ กระผม นายพรเพชร วิชิตชลชัย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมอัตราค่าขึ้นศาลและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ) ขอเสนอรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๐ วันพุธที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมอัตราค่าขึ้นศาลและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ) ไว้พิจารณา และมีมติตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา จำนวน ๑๗ คนนั้น บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว สรุปผลได้ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ

๒. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ประกอบด้วย ๒๒ มาตรา มีการพิจารณารวมทั้งสิ้น ๑๒ ครั้ง รายละเอียดผลการพิจารณาปรากฏตามเอกสารรายงานและใบแก้รายงานที่ได้เสนอต่อที่ประชุมแห่งนี้แล้ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : "ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข มาตรา ๖ และมาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙ ถึงมาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านวรัชย์ค่ะ

นายวรัชย์ ชวพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม นายวรัชย์ ชวพงศ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ ในการแก้ไขของกรรมาธิการในมาตรา ๑๘ เกี่ยวกับตารางค่าธรรมเนียมต่าง ๆ นะครับ ซึ่งหน้า ๑๔ ตามเอกสารที่เห็นอยู่เกี่ยวกับค่าธรรมเนียมศาล การขึ้นศาลนี้ครับ คือกระผมมีความเห็นว่าคือการแก้ไขของกรรมาธิการจากเดิม ๑๐ ล้านบาท แล้วเพิ่มเป็น ๕๐ ล้านบาท แล้วก็อัตราดังกล่าวนี้ผมดูแล้วเป็นการค่อนข้างรัฐจะเสียเปรียบในการที่จะได้ค่าธรรมเนียมในการดำเนินคดีอย่างยิ่ง คือของเดิมน่าจะดีอยู่แล้ว การไปทำอย่างนี้เหมือนกับทุนทรัพย์ ซึ่งจะเห็นได้ว่าแก้เป็น ๕๐ ล้านบาท ส่วนที่เกิน ๕๐ ล้านบาท ร้อยละ ๑ ซึ่งตรงนี้จะทำให้รายได้เข้ารัฐค่อนข้างน้อย ตอนนี้ภาษีของประเทศเราก็เก็บได้น้อยอยู่แล้วเท่าที่ดูนี้ก็งบประมาณติดลบ ผมเพียงแต่อยากให้ท่านกรรมาธิการลองไปพิจารณาดูว่าในส่วนนี้จะแก้ให้เหมือนเดิมกับร่างเดิมได้ไหมครับ เพราะว่าดูแล้วค่อนข้างที่จะน่าเกลียดมาก กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านประธานคณะกรรมาธิการค่ะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายพรเพชร วิชิตชลชัย (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานคณะกรรมาธิการ สำหรับมาตราที่เป็นปัญหาดังเช่นท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติได้กรุณายกขึ้นคือมาตรา ๑๘ ตาราง ๑ เรื่องค่าขึ้นศาล ซึ่งคณะกรรมาธิการได้พิจารณาแล้วแบ่งความเห็นออกเป็น ๒ ฝ่าย ฝ่ายข้างมากก็เป็นไปตามร่างที่แก้ไขปรับปรุงใหม่ คือ เป็นเพดานที่ ๕๐ ล้านบาท ขยายจาก ๑๐ ล้านบาท ส่วนร่างของรัฐบาลนั้นก็จะแค่ ๑๐ ล้านบาท ก็จะเสียในอัตรา ๒ แสนบาท ถ้าเกินกว่านั้นก็จะเสียเพียงร้อยละ ๐.๑ นะครับ ดังนั้นเมื่อร่างของรัฐบาลเป็นเช่นนี้กรรมาธิการซึ่งเป็นผู้แทนของเสียงข้างน้อย ซึ่งเป็นผู้แทนของรัฐบาลจึงได้ขอสงวนความเห็นไว้ ซึ่งกระผมอยากจะขอให้ทั้ง ๒ ฝ่ายได้แสดงความเห็นต่อที่ประชุมนี้เพื่อที่ประชุมจะได้มีมติว่าจะเอาตามกรรมาธิการเสียงข้างมากหรือเสียงข้างน้อย กระผมจะขอเชิญเสียงข้างมากก่อนก็แล้วกัน ผู้แทนของเสียงข้างมากแล้วก็ให้ผู้ที่สงวนฯ แสดงความเห็นก่อนที่จะเสนอที่ประชุมพิจารณา ขอเชิญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญนะคะ

นายสฤษดิ์ผล ชมไพศาล (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม นายสฤษดิ์ผล ชมไพศาล รองประธานคณะกรรมาธิการ เหตุผลที่ทางกรรมาธิการเสียงส่วนมากได้เสนอตัวเลขจำนวน ๕๐ ล้านบาทนี้ เนื่องจากว่าได้สอบถามทางศาลเกี่ยวกับจำนวนคดีทั้งหลายทั้งปวงที่ได้ขึ้นสู่ศาลว่าโดยเฉลี่ยแล้วจะมีทุนทรัพย์ประมาณเท่าไร ซึ่งเราก็ได้รับคำตอบจากทางศาลว่าประมาณ ๕๐ ล้านบาท อยู่ที่ ๙๙ เปอร์เซ็นต์ เพราะว่าการขึ้นค่าธรรมเนียมครั้งนี้มีการกำหนดเพดานในเรื่องของตัวทุนทรัพย์ ซึ่งกฎหมายเดิมนั้นเสียค่าธรรมเนียมแค่ ๒ แสนบาท แต่ไม่มีการกำหนดเพดานทุนทรัพย์ การพิจารณาของทางกรรมาธิการส่วนใหญ่นี้ก็มองว่า การที่จะมาเพิ่มจำนวนค่าธรรมเนียม โดยพิจารณาเฉพาะเรื่องการเรียกร้องค่าเสียหาย ซึ่งในปัจจุบันนี้มีการเรียกร้องค่าเสียหายเป็นจำนวนมาก บางคดีก็มีจำนวนเป็น ๑,๐๐๐ ล้านบาท บางคดีก็เป็น ๒,๐๐๐ - ๓,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งทางมาตรการอันหนึ่งที่จะลดการเรียกร้องค่าเสียหายอย่างไม่สมควรนี้ก็คือการขึ้นค่าธรรมเนียม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่คดีอื่น ๆ เช่น คดีเกี่ยวกับเรื่องจำนวนเรื่องที่ดิน เรียกร้องที่ดินแล้วก็จำนวนทุนทรัพย์ ๑๐ ล้านบาท ซึ่งเราเห็นว่าในปัจจุบันนี้ไม่ใช่เป็นเงินที่ถือว่าเป็นจำนวนมากก็เกณฑ์ที่เราจะคิดพิจารณาให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ที่ขึ้นมาสู่ศาล----------

- ๔๙/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

โดยถือหลักที่ว่า การที่เข้ามาสู่ศาลนี้ควรจะเสียค่าใช้จ่ายน้อยที่สุดคือ ศาลควรจะเปิดกว้างให้ประชาชนได้ใช้สิทธิ จึงไม่ควรจะใช้ค่าธรรมเนียมนี้เป็นตัวกำหนดสิทธิของคู่ความที่จะมาใช้สิทธิทางศาล เมื่อพิจารณาถึงจำนวนตัวเลขเปอร์เซ็นต์ในคดีที่ขึ้นสู่ศาลแล้ว ทางคณะกรรมาธิการนี้ก็ได้พิจารณาแล้วก็เห็นสมควรว่า จำนวน ๕๐ ล้านบาทนี้เป็นจำนวนที่เหมาะสม ซึ่งก็ไม่มีการโต้แย้งในที่ประชุม อันนี้ก็เป็นความเห็นของกรรมาธิการส่วนใหญ่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านที่ขอสงวนความเห็นเชิญค่ะ

นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพครับ กระผม นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ กรรมาธิการในฐานะเสียงข้างน้อย ขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้ว่า เหตุที่จำเป็นจะต้องมีการสงวนก็เพราะว่า หลักการในการเก็บค่าฤชาธรรมเนียมในคดีแพ่งเป็นมาตรการเพียงมาตรการเดียวที่มีอยู่ เพื่อที่จะกลั่นกรองคดีที่จะขึ้นสู่ศาลไม่ให้มีการฟ้องร้องโดยกลั่นแกล้งกันหรือใช้สิทธิไม่สุจริต คดีแพ่งคงไม่เหมือนคดีอาญา ซึ่งจะมีกระบวนการในชั้นต้นเรื่องการสอบสวนหรือการไต่สวนมูลฟ้อง เพราะฉะนั้นต้องกราบเรียนว่าเมื่อระบบการดำเนินคดีแพ่งเป็นอย่างนี้ ถ้าระบบการเรียกเก็บค่าฤชาธรรมเนียมไม่ทำหน้าที่ของมันอย่างมีประสิทธิภาพก็จะทำให้เกิดปัญหาอย่างที่เราพบ ๆ กันในปัจจุบัน เช่น บางคดีอาจจะเรียกร้องกันเป็น ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท เป็น ๑๐๐,๐๐๐ ล้านบาท เหตุที่เป็นอย่างนั้นเพราะว่าระบบการเรียกเก็บค่าฤชาธรรมเนียมเดิมเป็นอย่างนี้ครับ ก็คือว่า เรียกเก็บในอัตราร้อยละ ๒.๕ แต่ไม่ให้เกินสองแสน นั่นหมายความว่ามีการวางเพดานหรือวางซีลิ่ง (Ceiling) เอาไว้ว่า ถ้าคิด ๒.๕ เปอร์เซ็นต์ไปแล้ว ถ้าครบ ๒ แสนบาท เมื่อไรก็ไม่เรียกเก็บเพิ่มจากนั้น ถ้าคิดเป็นทุนทรัพย์ก็ตกประมาณ ๘ ล้านบาท นั่นหมายความว่า ถ้าคู่ความที่ใช้สิทธิไม่สุจริตถ้าเขาจะฟ้องคดีเรียกค่าเสียหายเกิน ๘ ล้านบาท เขาเรียกไม่อั้นได้ เรียกเป็น ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ก็ได้ การเรียกค่าเสียหายในลักษณะอย่างนั้นไม่ได้มีนัยเพียงแค่ว่าไปสร้างความรำคาญ แต่ว่าในการดำเนินคดีในศาลนี่ฝ่ายตรงข้ามเองท่านจะต้อง คือเรียก ๘ ล้านบาท กับเรียก ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท นี่การดำเนินคดีคงต่างกัน การแสวงหาพยานหลักฐานก็ดี ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ก็ดี จะยุ่งยากกว่า รีซอร์ส (Resource) ของศาลก็ต้องใช้มากกว่าแน่นอน เพราะฉะนั้นระบบค่าฤชาธรรมเนียมที่ดีหรือในอุดมคติจะต้องสามารถป้องกันการใช้สิทธิไม่สุจริตอันนี้ได้ และต้องเป็นไปอย่างเสมอภาค ถ้าเราไปวาง คือสิ่งที่กรรมาธิการเสียงข้างมากท่านแก้ไข คือท่านแก้ไขในส่วนของ ๑๐ ล้านบาท เป็น ๕๐ ล้านบาท นั่นยังไม่เป็นไรเท่าไร แต่ท่านไปวางแค็ป (Cap) ไว้ที่ ๒ แสนบาท นั่นหมายความว่าถ้าคู่ความเขาฟ้องเกิน ๑๐ ล้านบาท เขาจะเสียแค่ ๒ แสนบาท ก็มีนัยคล้าย ๆ ของเดิม ก็คือว่า เป็นการส่งสัญญาณว่าถ้าเกิน ๑๐ ล้านบาท ก็เหมือนโปรโมชั่น (Promotion) คือคล้าย ๆ กับว่าท่านก็ฟ้องเรียก ๑๐ ล้านบาท ๒๐ ล้านบาท ๕๐ ล้านบาท ไปได้ โดยท่านเสียเท่าเดิม ซึ่งนัยอย่างนี้เป็นการส่งสัญญาณที่คล้าย ๆ กับระบบที่เป็นอยู่ ซึ่งเป็นเจตนารมณ์ที่จะแก้ในครั้งนี้ และยิ่งเราพิจารณาในรายละเอียดลงไปท่านจะพบว่า ถ้าสมมุติว่าคู่ความที่เขาใช้สิทธิโดยสุจริต พยายามดูในส่วนของความเสียหายของเขา แล้วเขาเรียกร้องแค่ ๑๐ ล้านบาท ตามความเป็นจริงเขาเสีย ๒ แสนบาท แต่ถ้าคู่ความใดที่ใช้สิทธิไม่สุจริตเรียก ๒๐ ล้านบาท ๓๐ ล้านบาท ซึ่งจริง ๆ เสียหายอาจจะแค่ ๘ ล้านบาท หรือ ๑๐ ล้านบาท อย่างนี้กลับเสีย ๒ แสนบาทเท่ากัน ถึงได้กราบเรียนว่าระบบอย่างนี้เป็นสิ่งที่อาจจะต้องพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ จึงจำเป็นที่จะต้องสงวนความเห็นขอให้คงตามร่างของคณะรัฐมนตรีครับ

- ๕๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านวรัชย์ค่ะ

นายวรัชย์ ชวพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายวรัชย์ ชวพงศ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ นอกจากเหตุผลของกรรมาธิการเสียงข้างน้อยแล้ว ที่ชี้แจงมาอย่างเข้าใจแล้วนะครับ อันหนึ่งก็คือเป็นหลักธรรมดาแล้ว คือถ้าหากว่าทุนทรัพย์ที่ฟ้องร้องกันมาก แสดงว่าบุคลากรต้องทำงานมาก เพราะฉะนั้นเมื่อทำงานมากเงินก็ต้องเข้ารัฐมาก ซึ่งเป็นหลักการธรรมดาอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นตรงนี้ต้องคำนึงถึงว่าในส่วนที่สร้างภาระอะไรมากมาย ไม่ใช่ว่าศาลจะไม่รับฟ้องนะครับ เขารับอยู่แล้ว เพียงแต่ว่าเมื่อท่านต้องการเรียกร้องความเป็นธรรม แต่ไม่ใช่ว่าเรียกร้องเงินมากแล้วก็ไม่ได้รับความเป็นธรรม ไม่ใช่อย่างนั้น แต่หมายความว่าเป็นหลักการอันหนึ่งที่สร้างลักษณะของการทำงาน ซึ่งบุคลากรมากอย่างที่กรรมาธิการเสียงข้างน้อยชี้แจง อันนี้เป็นเรื่องที่ได้ดูกันแล้ว ในส่วนที่กระผมได้เรียนในเบื้องต้นเมื่อสักครู่นี้ผ่านมา ดูแล้วค่อนข้าง คือก็น่าจะเป็นความเป็นธรรมให้แก่ทุก ๆ ฝ่ายอยู่แล้ว ในร่างเดิมของรัฐบาล จึงกราบเรียนมาด้วยความเคารพครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เนื่องจากมีความเห็นเป็น ๒ ฝ่าย คือแก้ไขจาก ๑๐ ล้านบาท เป็น ๕๐ ล้านบาท จึงจะขออนุญาตขอมติจากที่ประชุม ท่านใดที่เห็นสมควรแก้ไขตามที่คณะกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่แก้ไขไว้ กรุณากดปุ่ม เห็นด้วย และท่านใดที่เห็นสมควรคงไว้ตามร่างเดิม ตามที่มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อยสงวนไว้กรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เชิญคุณหญิงสุชาดาค่ะ

คุณหญิงสุชาดา กีระนันทน์ : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ ดิฉันไม่ค่อยเข้าใจในประเด็นที่ท่านเสนอว่า ตอนนี้มีทั้ง ๕๐ ล้านบาท แล้วก็มีทั้งตัวแค็ปที่บอกว่าไม่เกิน ๒ แสนบาท ท่านจะให้ลงทีละเรื่อง หรือว่าให้ลงไปด้วยกันว่าเอาเวอร์ชั่น (Version) ของรัฐบาล หรือเอาเวอร์ชั่นที่ขอแก้ไขโดยเสียงข้างมากคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คือทางกรรมาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เสียงข้างมากแก้มา มีทั้งกรณีเปลี่ยนจาก ๑๐ ล้านบาท เป็น ๕๐ ล้านบาท แล้วก็มีแค็ป แต่ร่างเดิมก็คือเอาแค่ ๑๐ ล้านบาท ถูกไหมคะ คือร่างเดิมของรัฐบาลคิดง่าย ๆ ก็เอาตามนั้น อยากจะเปลี่ยนแปลงไหมคะกรรมาธิการ เชิญได้เลยค่ะ

นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน ที่เคารพ กระผม ชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ ในฐานะกรรมาธิการ คือต้องกราบเรียนอย่างนี้ว่า ต้องลงไปด้วยกัน ๕๐ ล้านบาท กับ ๒ แสนบาท แค็ปนี้มาด้วยกันท่านครับ เพราะมิฉะนั้นแล้วถ้าเกิดเราไม่เอาแค็ป ๕๐ ล้านบาท แทนที่จะไปเสีย ๐.๑ เปอร์เซ็นต์ ตามข้างล่าง จะต้องมาเสียถึง ๒ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งจะเป็นภาระที่เกินกว่าที่ร่างรัฐบาลประสงค์ เพราะฉะนั้นก็ขออนุญาตว่าถ้าเอาตามกรรมาธิการเสียงข้างมากก็คือเอาทั้งคู่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็เป็นตามคำถามที่ดิฉันถามไปแล้วนะคะ ขออนุญาตอีกครั้งหนึ่งนะคะ ท่านใดที่เห็นด้วยกับทางกรรมาธิการเสียงข้างมาก ก็กรุณากดปุ่ม เห็นด้วย และท่านใดเห็นสมควรคงไว้ตามร่างเดิม ตามที่กรรมาธิการเสียงข้างน้อยสงวนไว้กรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้นะคะ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนค่ะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วย ๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๘ คะแนน งดออกเสียง ๒ คะแนน ไม่ลงคะแนน ๒ คะแนน เพราะฉะนั้นก็เป็นไปตามกรรมาธิการเสียงข้างมากค่ะ เชิญท่านเลขาธิการต่อ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จบการพิจารณาทุกมาตรา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แล้ว ขอเชิญที่ประชุมพิจารณาทุกมาตราอีกครั้งว่าจะมีการแก้ไขถ้อยคำในมาตราใดหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ ก็เป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปดิฉันจะขอมาติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายก็กรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ค่ะ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนนะคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

- ๕๑/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วย ๗๙ ไม่เห็นด้วย ๒ ก็เป็นมติของที่ประชุม สมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายนะคะ ขอบคุณท่านคณะกรรมาธิการทุกท่าน จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑๑ ค่ะ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๑๒ ร่างพระราชบัญญัติส่งผู้ร้ายข้ามแดน พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้วนะคะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ได้เลยค่ะ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกฯ คะ ได้มีทางคณะกรรมาธิการขออนุญาตนำบุคคลภายนอกในฐานะที่ปรึกษาของคณะกรรมาธิการวิสามัญเข้าร่วมชี้แจง ๓ ท่านคือ นายดิสทัต โหตระกิตย์ นายต่อศักดิ์ บูรณะเรืองโรจน์ และนางสมสุข มีวุฒิสม อนุญาตนะคะ เชิญได้เลยค่ะ เมื่อพร้อมแล้วเชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการคะ

นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติฯ ที่เคารพครับ ผม สุชาติ ไตรประสิทธิ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการ ขอกราบเรียนว่า ตามที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติส่งผู้ร้ายข้ามแดน ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอและตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาเสร็จสิ้นแล้วครับ จึงขอกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติส่งผู้ร้ายข้ามแดน พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์วัลลภค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขออนุญาตถามกรรมาธิการเท่านั้นนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คือผมอ่านกฎหมายฉบับนี้โดยรวม เข้าใจว่ากรรมาธิการท่านแก้ไขสละสลวย แล้วก็ดีมากอยู่แล้วนะครับ เพียงแต่ว่าผมขอถามเพื่อความมั่นใจเท่านั้นเอง คือพออ่านไปตั้งแต่มาตรา ๔ ถึงมาตรา ๘ คือในมาตรา ๘ ผมเข้าใจครับ ได้มีคำใช้ว่า สนธิสัญญา มาโดยตลอด แต่บังเอิญมาตรา ๔ เดิมเขียนคำว่า หนังสือสัญญาเกี่ยวกับการส่งผู้ร้ายข้ามแดน กรรมาธิการท่านก็แก้เป็น สนธิสัญญา ผมเข้าใจว่าท่านน่าจะแก้ตามมาตรา ๘ ทีนี้ผมถามในแง่ของกระทรวงการต่างประเทศ ผมเข้าใจว่าเรื่องการส่งผู้ร้ายข้ามแดนนี่ การทำข้อตกลงใด ๆ เกี่ยวกับรัฐบาลต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ ขอคำยืนยันว่า ทำเป็นสนธิสัญญาทั้งหมด หรือว่ามีการทำเป็นหนังสือสัญญาด้วย ขอความกระจ่างครับ ท่านรัฐมนตรีเป็นสนธิสัญญาทั้งหมด ประเด็นนี้ผมก็ไม่มีอะไรติดใจครับ ขอให้ท่านช่วยยืนยันเถอะ ผมเกรงว่าจะมีหนังสือสัญญาระหว่างประเทศเกี่ยวกับเรื่องการส่งผู้ร้ายข้ามแดน แล้วท่านไปใช้เพียงประเด็นเดียวนี้ เกรงว่าจะไม่ครอบคลุมเท่านั้นเองครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ครับ ผม สุชาติ ไตรประสิทธิ์ คำว่า หนังสือสัญญา นี่เป็นคำเก่านะครับ ปีนี้เขาใช้ สนธิสัญญา กันแล้ว ก็ขอให้เป็นตามนี้นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านอาจารย์วัลลภค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ผมเข้าใจครับ ถ้าท่านประธานคณะกรรมาธิการยืนยันว่าเป็นคำเก่าใช้ว่า หนังสือสัญญา ปัจจุบันใช้ สนธิสัญญา ทั้งหมด นั่นแสดงว่าอะไรที่เป็น หนังสือสัญญา ถูกเปลี่ยนเป็น สนธิสัญญา ทั้งหมดแล้วใช่ไหมครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการต่อค่ะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕ มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข หมวด ๑ หลักทั่วไปในการส่งผู้ร้ายข้ามแดน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗ มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข หมวด ๒ กระบวนการดำเนินการตามคำร้องขอให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดน ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข”

- ๕๒/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญค่ะ ท่านพรเพชร

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายพรเพชร วิชิตชลชัย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมอ่านตั้งแต่มาตรา ๑๔ เรื่อยไปที่เกี่ยวกับกระบวนการส่งผู้ร้ายข้ามแดน ซึ่งจะต้องร้องขอต่อศาล กระผมยังสงสัยอยู่ว่าศาลใดที่มีเขตอำนาจ จะใช้หลักอะไร จะไปยื่นที่ศาลใด รวมทั้งการยื่นคำร้องขอจับกุมคุมขัง ขอความกรุณากรรมาธิการช่วยตอบด้วย ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการ

นายวิศิษฏ์ วิศิษฏ์สรอรรถ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพครับ กระผม นายวิศิษฏ์ วิศิษฏ์สรอรรถ กรรมาธิการครับ ในกรอบของกฎหมายฉบับนี้ก็เป็นไปตามกรอบกฎหมายเดิมเหมือนกันก็คือว่า ในกรณีที่มีการร้องขอให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดนก็จะเป็นการร้องขอต่อศาลอาญา ซึ่งในกรณีที่มีกฎหมายพูดถึงเรื่องทางอาญา และไม่ได้กำหนดให้ขึ้นต่อจากศาลใดโดยชัดแจ้ง ก็จะเป็นไปตามกฎหมายที่จะต้องขึ้นที่ศาลอาญา ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านพรเพชรค่ะ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ แต่ว่าท่านยกเลิกพระราชบัญญัติส่งผู้ร้ายข้ามแดน พุทธศักราช ๒๔๗๒ ไปแล้ว แล้วท่านอ้างว่าไปศาลอาญาได้อีกแห่งเดียวท่านจะใช้หลักกฎหมายอะไร ขอกราบเรียนถามกรรมาธิการ เพราะว่ารวมทั้งในชั้นอุทธรณ์ด้วย ท่านให้คำสั่งศาลอุทธรณ์เป็นที่สุด เดี๋ยวนี้ศาลอุทธรณ์ก็มีศาลอุทธรณ์ภาค

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ขออนุญาตท่านประธานฯ ครับ ผม สุชาติ ไตรประสิทธิ์ หลักที่ท่านพรเพชรถามนี้นักกฎหมายรู้กันทั่วเรากำลังเปิดมาตรายันท่านพรเพชรอยู่ บังเอิญไปแฝงเหลืออยู่ตรงไหน ยังหาไม่เจอ แต่ว่าถามนักกฎหมายเขารู้กันทั่วครับว่าศาลอาญาเป็นที่รองรับได้ตลอด เป็นศาลกลางครับ ถ้าไม่กำหนดไว้ที่ไหนขึ้นกับศาลอาญาได้ตลอดเวลา ผมเข้าใจว่าท่านพรเพชรก็รู้ แต่ทำไมท่านถามผมก็ยังงง ๆ อยู่ เพราะว่าอันนี้เป็นมาตราที่กล่าวไว้ทั่วไปเลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านยังติดใจนะคะ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ไม่ใช่กระผมแกล้งถามครับ คือบทอำนาจทั่วไปตาม วิ. อาญา เป็นอย่างที่ท่านประธานฯ ได้ว่า ว่ากรณีที่ไม่มีอะไรนี่ศาลอาญามีเขตอำนาจทั้งปวงนะครับ ซึ่งน่าจะเขียนอะไรในนี้ไว้แล้วก็มาให้ตีความ คือผมไม่ห่วงในกรณีที่มีคำยื่นคำร้องขอส่งผู้ร้ายข้ามแดน ท่านคงไปยื่นต่อศาลอาญาโดยอ้าง ป. วิ.อาญา ที่ท่านสุชาติว่า แต่พอว่าจะไปขอออกหมายจับกุมคุมขังและบุคคลนั้นสมมุติอยู่เชียงใหม่ กำลังหลบอยู่ที่เชียงใหม่จะไปยื่นต่อศาลเชียงใหม่ได้ไหม อะไรทำนองนี้ ซึ่งอันนี้กราบเรียนตรง ๆ ผมไม่ได้แกล้งถามว่ารู้แล้วมาถามลองภูมิ หรือว่ามาถามอะไรนะครับ อยากจะถามเพื่อความเข้าใจ และเพื่อการปฏิบัติที่ถูกต้องของกฎหมายจริง ๆ กราบขอบพระคุณครับ

- ๕๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญนะคะท่านกรรมาธิการ

นายสัมพันธ์ สาระธนะ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ครับและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านนะครับ ผม นายสัมพันธ์ สาระธนะ อธิบดีกรมอัยการกระทรวงการต่างประเทศ สำนักอัยการสูงสุดนะครับ ในทางปฏิบัติที่ผ่าน ๆ มา เรื่องเกี่ยวกับการส่งผู้ร้ายข้ามแดน ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการขอจับ ขอขังหรือการขอร้องให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดน เราได้ปฏิบัติยื่นต่อศาลอาญา ตามระเบียบของที่ศาลอาญาได้ออกระเบียบไว้ และที่ผ่าน ๆ มาก็ไม่ได้มีปัญหาใด ๆ ตรงจุดนี้ แต่เข้าใจว่าท่านพรเพชรท่านคงจะเป็นห่วงว่า หากว่ากำหนดชัดเจนขึ้นมาจะเกิดการไปยื่นต่อศาลอื่นนอกจากศาลอาญาได้ไหม แต่จริง ๆ แล้วศาลอาญาก็ได้วางระเบียบในส่วนนี้ไว้ แล้วก็ได้ปฏิบัติตรงส่วนนี้ตลอดมาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านยังติดใจหรือคะ เชิญได้เลยค่ะ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : ท่านประธานฯ ครับ กระผมคงไม่ติดใจอะไร คือที่ผมเรียนถามนี่ก็เพื่อให้ชัดเจน เพราะว่ากฎหมายไม่ชัดเจน ดังนั้นบางครั้งกฎหมายเลือกตั้งก็ทำให้ทางปฏิบัติที่ผ่านมา เลือกตั้งท้องถิ่นก็ไปฟ้องผิดศาลกันศาลเองก็ไม่เข้าใจ แล้วที่กระผมถามนี่ก็จะได้ประพฤติอยู่ในเจตนารมณ์ของร่างกฎหมายฉบับนี้ถึงแม้จะไม่ชัดเจน แต่ก็เข้าใจได้ดังที่ท่านกรรมาธิการชี้แจงว่ามุ่งถึงศาลอาญา แต่ว่าเมื่อใช้กฎหมายจริง ๆ แล้วนี่จะมีการตีความอย่างไร กระผมก็ไม่ทราบท่านอ้างทางปฏิบัติที่ผ่านมา เพราะทางปฏิบัติที่ผ่านมานั้นเป็นไปตามพระราชบัญญัติส่งผู้ร้ายข้ามแดน พุทธศักราช ๒๔๗๙ ซึ่งตอนนั้นศาลอาญามีอยู่ศาลเดียว แต่ตอนหลังนี้มีศาลอาญาศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาคอะไรต่าง ๆ เมื่อกฎหมายเปลี่ยนแล้วนี่กฎหมายเดิมลักษณะนั้นก็จะมีปัญหาครับ แต่ว่าไม่เป็นไร กระผมก็คิดว่าคงจะตีความได้ว่าน่าจะเป็นศาลอาญา แต่กระผมคิดว่าเจตนารมณ์ที่แสดงออกในวันนี้ก็น่าจะเป็นเครื่องที่จะตีความกฎหมายฉบับนี้ต่อไป ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : "มาตรา ๑๕ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ ส่วนที่ ๒ กระบวนการพิจารณาคดีส่งผู้ร้ายข้ามแดน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๓ การอุทธรณ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข หมวด ๓ การดำเนินการส่งผู้ร้ายข้ามแดน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข หมวด ๔ กรณีประเทศไทยร้องขอให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข หมวด ๕ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการส่งผู้ร้ายข้ามแดน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๒ มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓๓ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓๔ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่"

- ๕๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ที่ประชุมได้พิจารณาครบทุกมาตราแล้วนะคะ ขอเชิญพิจารณาอีกครั้งทั้งฉบับว่าจะมีการแก้ไขถ้อยคำในมาตราใดหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ ก็เป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒

ต่อไปดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่าที่ประชุมจะเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนค่ะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์ ก็เป็นมติที่ประชุมให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายได้ ขอขอบพระคุณท่านคณะกรรมาธิการทุกท่านนะคะ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑๒

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๑๓ ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองซากดึกดำบรรพ์ พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกฯ คะ คณะกรรมาธิการได้มีหนังสือขออนุญาตให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดอกเตอร์ประเทือง จินตสกุล อาจารย์ประจำคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาเข้าร่วมชี้แจงนะคะ ได้รับอนุญาตเรียบร้อยแล้ว ขอเชิญได้เลยค่ะ เมื่อพร้อมแล้วเชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการนะคะ

ร้อยตำรวจเอก ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองซากดึกดำบรรพ์ พ.ศ. .... ขอเสนอรายงานต่อสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังนี้

ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๗/๒๕๕๐ ในวันพุธที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองซากดึกดำบรรพ์ พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ และได้ตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว โดยมีการประชุมรวม ๘ ครั้ง และไม่มีผู้ขอแปรญัตติ ส่วนรายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้นำเสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญท่านเลขาธิการดำเนินการนะคะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :
“ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองซากดึกดำบรรพ์ พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ คณะกรรมการคุ้มครองซากดึกดำบรรพ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านวรัชย์คะ

นายวรัชย์ ชวพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม นายวรัชย์ ชวพงศ์ นะครับ กระผมเพียงแต่ติงคำที่ดูแล้วไม่สอดคล้องกับคำ อ่านแล้วน่าจะไม่สอดคล้องกันนะครับ คือในมาตรา ๙ ใน (๓) เสนอแนะต่อรัฐมนตรีหรืออธิบดีให้มีปรับปรุงหรือแก้ไขกฎหมาย ตรงนี้น่าจะผิดหรือเปล่าครับ ท่านกรรมาธิการครับ น่าจะเป็น ให้ปรับปรุง ตัดคำว่า “มี” อีกคำหนึ่งหรือเปล่าครับ กราบเรียนมาด้วยความเคารพครับ

- ๕๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการค่ะ

ร้อยตำรวจเอก ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ กระผม ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการครับ ข้อความตรงนี้อ่านแยกออกจากกันครับ ใน (๓) ถ้าจะอ่านได้ว่า เสนอแนะต่อรัฐมนตรีหรืออธิบดีให้มี ปรับปรุง หรือแก้ไขกฎหมาย ครับ คำว่า ให้มี กับคำว่า ปรับปรุง แยกออกจากกันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านเลขาธิการเชิญต่อค่ะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ แหล่งซากดึกดำบรรพ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ ถึงมาตรา ๒๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ ซากดึกดำบรรพ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ ถึงมาตรา ๓๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๒/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓๒/๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓๓ มีการแก้ไข หมวด ๔ พิพิธภัณฑ์ซากดึกดำบรรพ์และธรณีวิทยา มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านวัฒนาค่ะ

นายวัฒนา สวรรยาธิปัตย์ : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผม วัฒนา สวรรยาธิปัตย์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาตินะครับ เนื่องจากมาตรา ๓๔ มีการแก้ไข และผมคิดว่าเป็นประเด็นสำคัญเสียด้วย ก็คือมีการเติมคำว่า ธรรมชาติวิทยา ลงไป ก็คืออ่านได้ความว่า ให้มีพิพิธภัณฑ์ซากดึกดำบรรพ์ธรณีวิทยาและธรรมชาติวิทยา ของเดิมไม่มีนะครับ ซึ่งของเดิมผมว่าน่าจะถูกต้องแล้ว เพราะใจผมจริง ๆ ผมอยากจะให้มีเฉพาะ ซากดึกดำบรรพ์ ด้วยซ้ำไป แต่ ซากดึกดำบรรพ์ กับ ธรณีวิทยา ก็คู่กันมาอยู่ตลอด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นก็ไม่เป็นไร ทีนี้ไปเติมคำนี้ลงไปผมว่าจะทำให้ความหมายผิดไป เพราะธรรมชาติวิทยา หมายถึงวิชาการเกี่ยวกับธรรมชาติซึ่งมีเยอะแยะไปหมด ทั้งสัตววิทยา ชีววิทยา พฤกศาสตร์ ธรณีวิทยา แม้กระทั่งธรณีสารหรือธรณีวิทยาก็เป็นธรรมชาติวิทยา ใจผมอยากจะให้เน้นตรงพิพิธภัณฑ์ซากดึกดำบรรพ์ เพราะว่าเราไม่ค่อยจะมี มีอยู่นิด ๆ หน่อย ๆ ไม่กี่แห่ง แต่พิพิธภัณฑ์ธรรมชาติวิทยามีเยอะแยะไปหมด ในมหาวิทยาลัยก็มีกันไม่รู้กี่แห่งต่อกี่แห่ง ทำไมเราถึงไปเติมอันนี้เข้าไปแล้วทำให้ความเด่นลดลงหรือว่าทำให้ความหมายไขว้เขวไป ก็อยากจะเรียนถามท่านกรรมาธิการผ่านท่านประธานฯ ไปว่าทำไมถึงไปเติม ธรรมชาติวิทยา เข้าไป ซึ่งจะทำให้ดูแล้วเรื่องนี้ด้อยค่าลงไป กลายเป็นพิพิธภัณฑ์ธรรมชาติวิทยาไปเสียหมด ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการนะคะ

นายวราวุธ สุธีธร (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ผม วราวุธ สุธีธร กรรมาธิการ ที่ได้เติมคำว่า ธรรมชาติวิทยา เข้าไป เพื่อว่าในกฎหมายนี้จะได้ครอบคลุมว่าพิพิธภัณฑ์ที่เราจัดแสดงรวมทั้งหมด ธรรมชาติวิทยาเป็นคำรวม เรื่องของซากดึกดำบรรพ์และธรณีวิทยาเป็นส่วนหนึ่งของธรรมชาติวิทยา แต่ในการที่เราจะจัดแสดงเรื่องของซากดึกดำบรรพ์และธรณีวิทยา ก็จะมีเกี่ยวพันไปพูดตั้งแต่ซากดึกดำบรรพ์แล้วก็ลงไปเรื่อยจนกระทั่งถึงธรรมชาติวิทยาโดยรวมทั้งหมด เพราะฉะนั้นในการจัดแสดงเพื่อที่จะครอบคลุมว่าเรื่องที่เราจะจัดแสดงเป็นแหล่งเรียนรู้รวมมาตั้งแต่เริ่มต้นครับ ตั้งแต่เริ่มต้นซากดึกดำบรรพ์เป็นอย่างไร แล้วก็เริ่มกำเนิดขึ้นมาอย่างไร วิวัฒนาการอย่างไร จนกระทั่งถึงปัจจุบันนี้มีความเป็นมาอย่างไร เพราะฉะนั้นทุกอย่างจะต่อเนื่องกันทั้งหมดนะครับที่กรรมาธิการมีความเห็นว่าเราควรจะครอบคลุมให้กว้างเข้าไว้ แต่ว่าในเวลาที่พิพิธภัณฑ์แต่ละแห่งที่จัดแสดงเขาก็จะมีชื่อเฉพาะ แต่ทั้งหมดนี้ก็คือส่วนหนึ่งของธรรมชาติวิทยาครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์ดอกเตอร์สมเกียรตินะคะ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คือผมคิดว่าถ้าเข้าใจถูกก็คือว่า อันนี้เป็นพิพิธภัณฑ์เดียวใช่ไหมครับ เพียงแต่ชื่อยาวหน่อย คือ พิพิธภัณฑ์ซากดึกดำบรรพ์ธรณีวิทยาและธรรมชาติวิทยา ถ้าเป็นอย่างนั้นจะทำให้เสียโอกาสในการที่จะมีพิพิธภัณฑ์ธรรมชาติวิทยาที่แท้จริง ในทัศนะของผมในเชิงแนชเชอรัลฮีสทรี (Natural history) หรือประวัติศาสตร์ธรรมชาติอะไรทำนองนี้ พิพิธภัณฑ์ธรรมชาติวิทยายิ่งใหญ่รวมทั้งหมดเลย คือมันคลุมเหมือนอย่างที่ท่านสมาชิกฯ ได้พูดไปเมื่อสักครู่นี้ ธรรมชาติก็คือทั้งหมดที่อยู่บนโลกซึ่งมีมนุษย์อยู่ด้วยมีสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ส่วนซากดึกดำบรรพ์ก็จะอยู่ในธรณี คืออยู่ในดิน ในหิน เพราะฉะนั้นผมคิดว่าความคิดนี้ยิ่งใหญ่ดีแล้ว เพียงแต่ว่าเอาธรรมชาติวิทยามาปะอยู่ในชื่อพิพิธภัณฑ์เดียวกันนี้จะทำให้ ๑. ผิดลักษณะความยิ่งใหญ่ของธรรมชาติ ถ้าจะใช้พิพิธภัณฑ์นี้พิพิธภัณฑ์เดียว แล้วอยากจะใช้ชื่อธรรมชาติวิทยาน่าจะเป็นพิพิธภัณฑ์ธรรมชาติวิทยา ซากดึกดำบรรพ์และธรณีวิทยาก็ได้ แต่จริง ๆ ไม่มีความจำเป็น น่าจะแยกเป็น ๒ พิพิธภัณฑ์ หรือถ้าจะเป็นพิพิธภัณฑ์ใหญ่แบบสมิธโซเนียลเลย ก็คือว่ารวมทั้งหมดแต่ต้องเอาธรรมชาติวิทยาขึ้นมาก่อน แล้วจะเป็นอาณาจักรที่ยิ่งใหญ่เข้าไปดูได้ทุกแง่มุมของธรรมชาติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในห้องหรือในอาคารที่เกี่ยวกับซากดึกดำบรรพ์และธรณีวิทยา ในขั้นนี้ผมชอบที่จะเห็นพิพิธภัณฑ์ธรรมชาติวิทยาที่ยิ่งใหญ่ แล้วมีเรื่องซากดึกดำบรรพ์อยู่ด้วย แต่คิดว่ายังไม่เห็นด้วยที่จะเอาคำที่ยิ่งใหญ่มาห้อยท้ายพิพิธภัณฑ์ซึ่งมีความสำคัญไม่น้อยจะทำให้ความหมายสับสนในเชิงวิทยาศาสตร์และธรรมชาติวิทยา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร้อยตำรวจเอก ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ ผมเข้าใจเจตนารมณ์ของท่านสมาชิกฯ ผู้อภิปราย ในขณะเดียวกันก็ขออนุญาตเรียนชี้แจงว่า คำว่า พิพิธภัณฑ์ซากดึกดำบรรพ์ธรณีวิทยาและธรรมชาติวิทยานั้นเป็นการจัดกลุ่มพิพิธภัณฑ์เท่านั้นเองครับ ขออนุญาตใช้ภาษาอังกฤษว่าคือ คลาสซิฟิเคชั่น (Classification) ถ้าท่านจะกรุณาดูในมาตรา ๕๒ ตอนท้ายพระราชบัญญัติในหน้า ๑๗ จะมีชื่อของแต่ละแห่งแยกย่อยออกไป เป็นต้นว่า ศูนย์ศึกษาวิจัยและพิพิธภัณฑ์ไดโนเสาร์ ศูนย์วิจัยทรัพยากรแร่และหิน พิพิธภัณฑ์สถานแห่งชาติธรณีวิทยาเฉลิมพระเกียรติ พิพิธภัณฑ์สิรินธร และพิพิธภัณฑ์แร่หิน ทั้งหมดนี้อยู่ในความดูแลของกรมทรัพยากรธรณี และตรงนี้ก็ให้อยู่ภายใต้กลุ่มพิพิธภัณฑ์ที่ชื่อว่า พิพิธภัณฑ์ซากดึกดำบรรพ์ธรณีวิทยาและธรรมชาติวิทยา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการต่อนะคะ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๔ มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๕ กองทุนจัดการซากดึกดำบรรพ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ มีการแก้ไข มาตรา ๓๗/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓๗/๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓๗/๓ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓๗/๔ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓๗/๕ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓๗/๖ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓๗/๗ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ หมวด ๖ การพักใช้และการเพิกถอนใบอนุญาต ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ ถึงมาตรา ๔๑ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๗ พนักงาน เจ้าหน้าที่ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๘ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๕ มีการแก้ไข มาตรา ๔๕/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๔๖ มีการแก้ไข มาตรา ๔๗ มีการแก้ไข มาตรา ๔๗/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๔๘ มีการแก้ไข มาตรา ๔๙ มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข มาตรา ๕๐/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๑ มีการแก้ไข มาตรา ๕๒ มีการแก้ไข อัตราค่าธรรมเนียม มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ที่ประชุมได้พิจารณาครบทุกอัตรา และอัตราค่าธรรมเนียมแล้วนะคะ ขอช่วยพิจารณาว่าจะมีการปรับปรุงถ้อยคำที่มาตราใดอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ ก็เป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายอภิชัย ชวเจริญพันธ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม อภิชัย ชวเจริญพันธ์ กรรมาธิการ ผมขอแก้ไขถ้อยคำในหมวด ๘ บทกำหนดโทษมาตรา ๔๕ ที่เขียนว่า ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๗ หรือมาตรา ๒๘ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสามแสนบาท ตรงที่สามแสนบาทขอแก้ไขเป็นหนึ่งแสนบาท เนื่องจากว่าได้มีการลดโทษจากร่างเดิมเป็นจำคุกจากสามปีเหลือหนึ่งปี การปรับก็จากสามแสนบาทเหลือหนึ่งแสนบาท สำหรับในมาตรา ๔๕/๑ ซึ่งมีกรรมาธิการได้เพิ่มเติมเข้ามา ที่ตราไว้ว่า ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๘ หรือมาตรา ๓๐ ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท และวรรคสอง ถ้ากระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง เป็นการทำลายแหล่งซากดึกดำบรรพ์ที่ขึ้นทะเบียนหรือซากดึกดำบรรพ์ที่ขึ้นทะเบียน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี และที่เขียนว่า ปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท ขอแก้เป็น หนึ่งแสนบาท เพื่อให้มีความสอดคล้องกัน ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ในมาตรา ๔๕ เมื่อกี้ท่านขอแก้ สามแสน แต่ท่านไม่ใช้คำว่า “และ” ยังคงคำว่า “หรือ” เหมือนเดิมใช่ไหมคะ หรือปรับไม่เกินจาก สามแสน เปลี่ยนเป็น หนึ่งแสน แล้วก็ในมาตรา ๔๕/๑ ก็เป็น หนึ่งแสน เช่นเดียวกัน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ไม่มีแล้วนะคะ ต่อไปก็คงจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย และสำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายก็กรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ค่ะ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์ ก็ถือเป็นมติที่ประชุมเห็นชอบให้ประกาศใช้เป็นกฎหมาย ขอขอบคุณทางคณะกรรมาธิการทุกท่าน จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑๓

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๑๔ ร่างพระราชบัญญัติสภาองค์กรชุมชน พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ได้ค่ะ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าพร้อมแล้วเชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการได้เลยนะคะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสภาองค์กรชุมชน พ.ศ. .... ขอเรียนท่านประธานฯ ว่ากฎหมายฉบับนี้เข้าสู่การพิจารณาในวาระแรกของสภาเราเมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๐ คณะกรรมาธิการได้ทำหน้าที่ประชุมอย่างต่อเนื่องเรื่อยมา มีสมาชิกฯ ๑ ท่าน ก็คือท่านอาจารย์บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ได้ช่วยแปรญัตติที่ทำให้กฎหมายฉบับนี้สมบูรณ์เพิ่มเติมมากยิ่งขึ้น คณะกรรมาธิการก็ได้แก้ไขตามที่อาจารย์บวรศักดิ์ได้นำเสนอมา แล้วก็ทำให้มาตราต่าง ๆ ได้แก้ไขถ้อยคำและประโยคต่าง ๆ ตามไปด้วย กฎหมายฉบับนี้มีทั้งสิ้น ๓๑ มาตรา คณะกรรมาธิการได้พิจารณาเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว ไม่มีสมาชิกฯ ท่านใดสงวนคำแปรญัตติ ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมีชัย ฤชุพันธุ์ ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธาน : เชิญเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติสภาองค์กรชุมชน พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ สภาองค์กรชุมชนตำบล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข มาตรา ๗ มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข มาตรา ๙/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๙/๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๐ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๑๐/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๐/๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ ถึงมาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๘/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข หมวด ๒ การประชุมในระดับจังหวัดของสภาองค์กรชุมชนตำบล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข มาตรา ๒๑/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข หมวด ๓ การประชุมในระดับชาติของสภาองค์กรชุมชนตำบล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ คณะกรรมาธิการตัดออก หมวด ๔ การส่งเสริมกิจการของสภาองค์กรชุมชนตำบล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๐/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใด ๆ ไหมครับ หารือเชิญครับ

นายศุภกิจ บุญญฤทธิพงษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายศุภกิจ บุญญฤทธิพงษ์ กรรมาธิการ ขอแก้ไขตรงข้อบกพร่องเล็กน้อย ในมาตรา ๕ วรรคสี่ บรรทัดแรก เมื่อกำนันได้รับจดแจ้งการจัดตั้งสภาองค์กรชุมชน ขอเติมคำว่า ตำบล และในมาตรา ๕ วรรคสุดท้าย หลักเกณฑ์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วิธีการ และแบบการจดแจ้งการจัดตั้งชุมชน ชุมชนท้องถิ่น ชุมชนท้องถิ่นดั้งเดิมตาม วรรคหนึ่ง และการจดแจ้งการจัดตั้งสภาองค์กรชุมชนตำบลตามวรรคสี่ ขอเพิ่มคำว่า และวรรคห้า จึงเสนอเพื่อโปรดพิจารณาครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หารือกรรมาธิการ ที่ไปเพิ่ม มาตรา ๑๘/๑ จะทำให้เกิดผล ๒ อย่าง อย่างหนึ่งอาจทำให้กฎหมายนี้กลายเป็นกฎหมายการเงิน หรือ ๒ ในกรณีที่มีเงินงบประมาณเข้ามาทั้ง ๆ ที่จะสามารถให้เป็นเงินอุดหนุนได้ ก็จะต้องใช้ข้อบังคับของทางราชการ ซึ่งตามปกติเมื่อให้เงินอุดหนุนไปแล้วนี้ทางราชการก็มักจะไม่ค่อยเข้าไปเกี่ยวข้องเท่าไร มาตรา ๑๘/๑ จะทำให้เกิดปัญหา ไม่น่าจะมี

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ กรรมาธิการเห็นควรตัดออกครับ ขอบคุณครับ

- ๕๙/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตัดออกนะครับ มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใด ๆ ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓ นะครับ เชิญครับ

นางประทุมพร วัชรเสถียร : ขอประทานโทษค่ะ เป็นคำเล็กน้อยนิดเดียว แต่ดิฉันคิดว่าจะถูกต้องมากกว่า มาตรา ๘ ข้อต่าง ๆ มาตรา ๘ ข้อ ๕ และมาตรา ๘/๑ มาตรา ๘/๒ มีคำว่า “เลิก” มีการเลิกสภาองค์กรชุมชนตำบล ในข้อ ๕ ของมาตรา ๘ และก็มาตรา ๘/๑ เมื่อสภาองค์กรชุมชนตำบลมีเหตุต้องเลิก ดิฉันคิดว่าเป็นการใช้ภาษาไทยผิด จะใช้ “ยุบเลิก” ได้ไหมคะ หรือว่า เลิกกิจการ เลิกภารกิจอะไรก็ตาม เพราะ เลิก เป็นคำกริยา ซึ่งทิ้งไว้โดยไม่มีกรรมผิดค่ะ เพราะกฎหมายนี้ก็จะต้องใช้ต่อไปอีกหลายปี ต้องเลิกจะต้องถามว่า เลิกอะไร เพราะฉะนั้นถ้าใช้ ยุบเลิก ยังเป็นคำศัพท์ในตัวมันเอง ขอเรียนปรึกษาค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญ

นายสงขลา วิชัยขัทคะ (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายสงขลา วิชัยขัทคะ ในฐานะกรรมาธิการเห็นด้วยกับข้อสังเกตของท่านสมาชิกฯ นะครับ ผมขอเสนอว่าถ้าจะปรับถ้อยคำแก้เป็นคำว่า “ยุบเลิก” จะได้ไหมครับ ขอเสนอที่ประชุมพิจารณาครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แก้ในทุกแห่งที่ใช้คำว่า เลิก นะครับ มีอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓ นะครับ ท่านผู้ใดเห็นควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นสมควรกรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบด้วยเป็นเอกฉันท์นะครับ ท้ายรายงานของคณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตเกี่ยวกับการแก้ไขเหตุผลนะครับ มีท่านผู้ใดขัดข้องไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยนะครับ ขอบคุณคณะกรรมาธิการ

ต่อไปเรื่องด่วนที่ ๑๕ ร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่
(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

- ๖๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการ

นายมงคล ณ สงขลา (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายแพทย์มงคล ณ สงขลา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ในนามประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. .... ขอรายงานต่อท่านประธานฯ ว่า ตามที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีมติเห็นชอบวาระที่ ๑ รับหลักการร่าง พ.ร.บ. ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. .... ที่เสนอโดยคณะรัฐมนตรีและเสนอโดยสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านตวง อันทะไชย และคณะ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐ และได้ตั้งคณะกรรมาธิการจำนวน ๓๑ คน พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว บัดนี้ การพิจารณาของคณะกรรมาธิการเสร็จเรียบร้อยแล้ว ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้มิได้ต่อต้านผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มิได้ต่อต้านธุรกิจเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แต่มุ่งที่การออกข้อกฎหมายเพื่อป้องกันมิให้เด็ก เยาวชน หรือนักดื่มหน้าใหม่ตกเข้าไปเป็นเหยื่อของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ซึ่งจะนำไปสู่ปัญหาทั้งด้านสุขภาพส่วนบุคคล ปัญหาอาชญากรรม ความรุนแรง ปัญหายาเสพติด ปัญหาอุบัติเหตุจราจร และปัญหาสังคมอื่น ๆ ตามมาอีกมากมาย คณะกรรมาธิการได้ประชุมพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้จำนวน ๒๓ ครั้ง โดยเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องทุกด้านมาให้ข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณา การพิจารณาของกรรมาธิการยึดประโยชน์ของสาธารณะเป็นที่ตั้ง มีการปรับปรุงร่าง พ.ร.บ. ฉบับที่ผ่านการรับหลักการไปในทางที่จะก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดตามหลักการและเหตุผลและเจตนารมณ์ของกฎหมายไม่ให้ตึงเกินไป ไม่ให้หย่อนจนเกินไป กระผมหวังว่าท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ท่านประธานฯ ที่เคารพจะได้ช่วยกันพิจารณาต่อไปเพื่อสามารถประกาศใช้เป็นกฎหมายเป็นของขวัญปีใหม่สำหรับเด็ก เยาวชน และผู้คนในสังคมต่อไป ขอกราบขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ....

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มีผู้สงวนคำแปรญัตติ"

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมเกียรติครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ เนื่องจากว่า ผมได้ขอแปรญัตติอยู่หลายมาตราเหมือนกันนะครับ ๕ – ๖ มาตารวมทั้งตัดบางมาตราทิ้งไป โดยเฉพาะมาตราที่สำคัญ ๆ เกี่ยวกับเรื่องการเผยแพร่หรือประชาสัมพันธ์ที่มาจากผู้ผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ก่อนอื่นผมอยากจะเรียนท่านประธานฯ ให้ทราบว่า การแปรญัตติของผมนั้นอาจจะก่อให้เกิดการวิพากษ์วิจารณ์หรือสร้างความอื้อฉาว แม้กระทั่งถูกรบกวนด้วยนักรณรงค์ทั้งหลาย ผมอยากจะบอกโดยหลักการเสียก่อนว่า การแปรญัตติในวันนี้เป็นการแปรญัตติเพื่อผลประโยชน์เชิงนามธรรมที่ผมมีความรู้สึกผูกพันกับเรื่องเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เท่านั้น ไม่มีผลประโยชน์ที่เป็นรูปธรรมเกี่ยวข้องกับผู้ผลิตหรือผู้บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ใด ๆ ทั้งสิ้น แม้จนบัดนี้ก็ยังไม่เคยมีความสัมพันธ์ผูกพันเจอพูดคุยหรือซักถามหรือรับความเห็นจากบริษัทผู้ผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แม้แต่วินาทีเดียว ทั้งหมดเป็นความรู้สึกนึกคิดแล้วก็ความรู้เชิงประวัติศาสตร์และปรัชญากับเคมีชีววิทยาเท่าที่ผมจะมีกำลังความรู้อยู่ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมเองปัจจุบันนี้ก็ไม่ใช่คนกินเหล้าหรือสูบบุหรี่ใด ๆ ทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นการแปรญัตติของผมเป็นเรื่องของปรัชญาวิธีคิด ออกจะเป็นนามธรรมสักหน่อยหนึ่ง เฉพาะมาตรานี้ ผมขอแปรญัตติมาตรา ๓ ในเรื่องคำนิยามของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ซึ่งผมแปรญัตติว่า เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หมายความว่า เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ตั้งแต่ ๒๕ ดีกรีขึ้นไป อันนี้หมายถึงว่า คำนิยามของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เท่านั้นที่จะถูกควบคุม หลักการก็คือว่า เครื่องดื่มที่ไม่แรงมีแอลกอฮอล์น้อยผมเห็นว่าไม่ต้องคุม เพราะว่าดื่มได้ ดื่มแล้วไม่มีปัญหา ถ้ารู้จักดื่ม อีกอย่างหนึ่งก็จะทำให้ดื่มได้ และไม่ได้คือมีแอลกอฮอล์อยู่ในสูตรผสมที่ไม่ใช่ธรรมชาติหรือว่ามากเกินกว่าที่มนุษย์ธรรมดาจะดื่มเพื่องานสังสรรค์สังคมได้ เพราะฉะนั้นก็เป็นเรื่องธรรมดาถ้าเราจะดื่มเบียร์ (Beer) สักแก้วหนึ่งหรือสักขวดหนึ่งให้สดชื่น การจิบไวน์ (Wine) ก็เป็นส่วนหนึ่งของวิถีชีวิตของมนุษย์มาตั้งแต่ถ้าค้นประวัติศาสตร์นะครับ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มนุษย์หมักและผลิตขึ้นเองโดยธรรมชาตินั้นก็ ๖,๐๐๐ ปีจนปัจจุบันนี้ เพราะฉะนั้นมนุษย์ที่อยู่ในประเทศไทยน่าจะสืบสานประวัติศาสตร์ของเครื่องดื่มและวัฒนธรรมการดื่มได้อย่างเป็นผู้ใหญ่ หรือว่าได้อย่างเข้าใจถึงวัฒนธรรมของมนุษยชาติ เพราะฉะนั้นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตามหลักการ ถ้าเป็นเบียร์นี่ ๒ – ๘ เปอร์เซ็นต์ ส่วนผสมของแอลกอฮอล์ในเบียร์ ในเอล สเตราท์ มอลต์ ลิคเคอร์ ซึ่งก็อาจจะทำจากข้าวโพด ข้าว หรือฮอบส์พวกนี้ เบียร์นี่ก็อยู่ประมาณ ๒ – ๘ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งผมคิดว่าเป็นเครื่องดื่มที่ดื่มได้สบาย ๆ เวลาร้อน ๆ ดื่มแล้วก็เย็นสบายดี ไม่เมาหรอกครับ ถ้ากินมาก ๆ ก็คงเมา แต่อันนี้เป็นเรื่องของความรับผิดชอบในการดื่ม ซึ่งผมจะพูดทีหลัง แต่พูดเฉพาะหลักการที่จะนิยามก่อน เครื่องดื่มอีกประเภทหนึ่งซึ่งมีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ ซึ่งส่วนผสมแอลกอฮอล์ส่วนใหญ่ก็จะเป็นเอธิลแอลกอฮอล์กับเอทานอล ก็คือพวกไวน์ธรรมชาติที่ทำจากผลองุ่นประมาณ ๘ – ๑๔ เปอร์เซ็นต์ที่เป็นส่วนผสมของแอลกอฮอล์โดยธรรมชาติจากการหมักการดอง พวกบอโด บาคานดิ เคียอัลติ นอกจากนั้นที่สูงกว่านั้นหน่อยก็ประมาณ ๑๘ – ๒๑ เปอร์เซ็นต์ ก็จะเป็นพวกไวน์ที่เสริมแอลกอฮอล์ ภาษาฝรั่งเรียกว่า ฟอร์ติไฟด์ไวน์ (Fortified wine) อันนี้ก็อาจจะแรงขึ้นหน่อย การที่ผมกำหนดว่า ๒๕ เปอร์เซ็นต์ขึ้นไป หรือท่านจะมีความเห็นต่างกันนั้นเป็นเรื่องของเปอร์เซ็นต์ ของความคิดว่าอันไหนแรง อันไหนไม่แรง ผมเล่าถึงเปอร์เซ็นต์ให้ฟัง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทีนี้ถ้าเป็นพวกเครื่องดื่มที่มาจากการกลั่นทั้งหลาย ก็จะทำให้แอลกอฮอล์มีส่วนผสมแอลกอฮอล์นั้นสูงขึ้น คือประมาณ ๔๐ – ๕๐ เปอร์เซ็นต์ พวกกรีนวอดก้ารัม บรั่นดี วิสกี้ คือเหล้ากลั่นทั้งหลาย อันนี้ก็สมควรที่จะอยู่ในคำนิยามที่จะต้องถูกควบคุม เพราะฉะนั้นถ้าดูจากเปอร์เซ็นต์นี่ผมคิดว่า เครื่องดื่มที่ไม่แรงนี่ก็ถือว่าเป็นเครื่องดื่มธรรมดาที่เราสามารถดื่มได้แล้วก็สังสรรค์สังคมกันได้ แล้วก็ถ้าจะฉลองปีใหม่เกิดร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผ่านก็จะได้ดื่มเบียร์ฉลองกันได้บ้าง ไม่ใช่ไม่ให้ดื่มอะไรเลย เป็นประเด็นหลักของสังคมไทยทีนี้จะพูดเป็นนามธรรม น่าจะมีความก้าวหน้า มีวุฒิภาวะ มีความเป็นผู้ใหญ่สูงเท่ากับสังคมอื่น ๆ ในโลก โดยเฉพาะอย่างยิ่งสังคมตะวันตก ผมอยากจะใช้คำว่า การดื่มอย่างรับผิดชอบคือเราต้องมีความรู้ความเข้าใจในชีวิตของตัวเราเอง ลูกของเราที่จะต้องอบรมสั่งสอนว่าอะไรลูกควรดื่ม หรืออะไรพ่อควร หรือไม่ควรดื่ม เพราะมันไม่ใช่สิ่งน่าหวาดกลัวหรือขยะแขยงใด ๆ ทั้งสิ้นที่จะหยิบเครื่องดื่มประเภทหนึ่งที่มนุษย์คิดประดิษฐ์หรือสร้างขึ้นมาแล้วก็ดื่มกัน ในครอบครัวที่มีวุฒิภาวะสูงอาจจะดื่มไวน์กันในช่วงโอกาสพิเศษเมื่อลูกมีอายุถึงวัยอันควรก็ได้ อันนี้เป็นเรื่องของความมีวุฒิภาวะของบุคคลในสังคมไทยซึ่งการที่บัญญัติให้บางส่วนของร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่ตึงจนเกินไปอย่างเช่นที่ประธานฯ ว่าก็สะท้อนถึงความเข้มแข็งของบุคคล หรือของคนไทยซึ่งเป็นมนุษย์เหมือนกับคนอื่นในสังคมโลกอื่น เพราะฉะนั้นผมอยากจะเห็นประเด็นที่หนึ่งว่า สังคมเรารู้จักดื่มอย่างรับผิดชอบด้วยตัวของตัวเอง ผมจึงคิดว่าถ้าทุกคนมีจิตสำนึกที่ดีที่เหมาะสมนี่ไม่น่ากลัวอะไรเลยที่จะเลือกหรือจะสอนคนที่เรารักที่สุดในชีวิตหรือในครอบครัว รวมทั้งตัวเราด้วย หรือเพื่อนเราก็แล้วแต่ให้เลือกดื่มสิ่งที่เหมาะที่ควรในเวลาอันควร ในปริมาณที่เหมาะสม อันนี้เป็นเรื่องจิตสำนึกซึ่งแน่นอน ต้องใช้เวลา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อันที่ ๒ สำหรับสังคมไทย ผมไม่เห็นจะน่ากลัวอะไรเลย เป็นสังคมที่หมู่นี้จะเคร่งศาสนากันอุตลุด ศาสนาพุทธกำลังจะมีพระราชบัญญัติกลับเข้ามาอีกแล้วนะครับ ร่างพระราชบัญญัติ ถ้าเรานับถือศาสนาพุทธกันจริง ๆ ทำไมเราจะต้องออกกฎหมายให้เราทำตัวเหมือนชาวพุทธที่ดีเท่าที่จะทำได้ ศาสนาเดี๋ยวนี้มันเสื่อมใช่ไหมครับ เราจึงต้องใช้กฎหมายช่วยไม่ให้พระไม่ให้เณรมายุ่งกับผู้หญิง เราต้องใช้กฎหมายช่วยเพื่อให้ยกย่องศาสนา เพื่อบำรุงศาสนา เพราะศาสนาเองยกย่องตัวเองไม่ได้หรือ พวกที่เป็นชาวพุทธก็ยกย่องศาสนาไม่ไหวแล้ว สอนเท่าไรไม่ให้ดื่ม ก็ยังดื่มอยู่ อันนี้เป็นความผิดอยู่ที่ไหนครับที่ไม่มีกฎหมาย หรือว่าที่เป็นความล้มเหลวของสังคมที่ปากก็ว่าเป็นชาวพุทธ แต่หัวใจและพฤติกรรมไม่ใช่เลย อันนี้ต้องถามตัวเองนะครับว่า ความผิดอยู่ที่วัด หรือความผิดอยู่ที่คนที่ช่วยกันสร้างและทำนุบำรุงวัด แล้วเราจะมาพึ่งกฎหมายเพื่อมิให้เราเป็นชาวพุทธที่ไม่ดีนะครับ เพราะฉะนั้นผมไม่กลัวหรอกครับ เพราะว่าผมก็เป็นชาวพุทธที่เข้มแข็งคนหนึ่ง เพราะว่าเราปฏิบัติ เรายึด เราอ่านคำสอนพระคัมภีร์ ไปวัดบ้าง ไม่ไปก็ได้นะครับ แต่ว่าชาวพุทธที่เข้มแข็งก็คือผู้ที่รู้ว่าพระพุทธเจ้าสอนอย่างไร แล้วปฏิบัติ ชาวมุสลิมนี้เข้มแข็งสุด ๆ ครับ ไม่เห็นมีความเดือดร้อนอะไรเลยที่จะต้องมาออกกฎหมายห้ามมิให้ชาวมุสลิมดื่มสุรา เพราะว่าเขารู้ว่าอัลเลาะห์หรือผู้สอนศาสนาของเขาสอนไว้ว่าอย่างไร และรู้ว่าหน้าที่ของศาสนิกชนในศาสนาอิสลามนั้นต้องทำอย่างไร แล้วถ้าทำผิด ก็ลงโทษกันเองในครอบครัว ในชุมชน นั่นคือความเข้มแข็งที่ควรจะเอาอย่าง ถ้าเราจะเป็นชาวพุทธที่แท้จริง เราก็ต้องนับถือศาสนาพุทธให้แท้จริง เราก็จะต้องไม่ห่วง ไม่แคร์ ไม่กลัวคำจูงใจหรืองานประเพณีใด ๆ ที่มีเครื่องดื่มเหล่านี้วางล่ออยู่ แล้วเราจะต้องไม่วิ่งไปพึ่งกฎหมายหรือการเมืองให้คุ้มครองศาสนาของเรา เดี๋ยวนี้พระต้องคอยกฎหมาย ส่วนฆราวาสก็คอยกฎหมายเหมือนกัน อันนี้ผมคิดว่ามันสะท้อนถึงความไม่สมบูรณ์และความอ่อนแอของผู้ที่นับถือศาสนาพุทธ ผมยังคงยืนยันว่าศาสนาพุทธนั้นเข้มแข็งที่สุด คำสอนก็ดีที่สุด แต่เราชาวพุทธอ่อนแอที่สุดที่ไม่ทำตามที่บอกว่าอยากจะทำ คือไม่เป็นชาวพุทธอย่างแท้จริง เพราะฉะนั้นถ้าเราเป็นสังคมพุทธจริง ๆ ไม่ต้องห่วงหรอกครับ ไม่ว่าจะเขียนกฎหมายหรือไม่เขียนกฎหมายอย่างไร จะโฆษณาหรือไม่โฆษณาอย่างไรก็ไม่มีปัญหา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประเด็นสุดท้ายที่เป็นเชิงนามธรรม อาจจะจับต้องได้เป็นรูปธรรม ก็คือว่า การผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ ก็เป็นอุตสาหกรรม เป็นธุรกิจการผลิตสินค้าในสังคมของเรา หรือในส่วนอื่น ๆ ของโลก แล้วก็อย่างที่ผมบอก เขาผลิตกันมาตั้ง ๖,๐๐๐ ปีแล้ว เพราะฉะนั้นก็น่าจะมีจุดยืนอยู่ในสังคมที่จะให้ผู้ที่ประกอบการเหล่านี้ได้มีโอกาสแสดงตนอย่างแท้จริงในสังคมว่าเขากำลังทำอะไร เขากำลังรับผิดชอบหรือไม่ต่อสังคมที่จะผลิตอะไรบางอย่าง บางส่วน บางเปอร์เซ็นต์ของแอลกอฮอล์ในรูปแบบต่าง ๆ และให้ข้อมูลที่ถูกต้อง แล้วก็นำส่วนที่เขาได้รับประโยชน์จากการที่สังคมใช้ผลิตภัณฑ์ของเขากลับมาสู่สังคมได้ เพราะฉะนั้นในมาตราอื่น ๆ โดยเฉพาะมาตรา ๓๑ ซึ่งผมจะพูดทีหลังนะครับ เป็นเรื่องของการให้โอกาสผู้ประกอบการเหล่านี้ตอบแทนสังคม ไม่ใช่ด้วยการฉวยโอกาสโฆษณาจูงใจให้พวกเราไปดื่มหรือว่าผู้ที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ หรือจิตใจยังอ่อนแอ และยังไม่ใช่ชาวพุทธที่แท้จริง ต้องถูกหลอกให้ไปดื่มด้วยการโฆษณาเพียงไม่กี่เสี้ยววินาที ซึ่งอันนั้นผมจะพูดทีหลังนะครับ เพราะฉะนั้นผมสรุปตอนนี้ว่า ถ้าในแง่เชิงเคมี ผมก็ขอแปรญัตติให้เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ถูกควบคุมอยู่ในระดับที่เกิน ๒๕ เปอร์เซ็นต์ขึ้นไปครับ ขอบคุณครับ

- ๖๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการฝ่ายข้างน้อย

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สมภพ เจริญกุล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สำหรับมาตรานี้ ผมเห็นด้วยกับท่านอาจารย์สมเกียรติ เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผลทุกประการจึงไม่จำเป็นต้องพูดอะไรอีก ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการ

คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันทน์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพคะ ดิฉัน นันทกา สุประภาตะนันทน์ กรรมาธิการ ด้วยความเคารพต่อท่านผู้แปรญัตติทั้ง ๒ ท่าน คณะกรรมาธิการเข้าใจในเจตนาอันดีของท่านผู้แปรญัตติ แต่เหตุที่ว่าเราไม่อาจจะแก้ไขตามข้อเสนอของท่านได้ คือว่าการที่ท่านขอแก้ไขนิยามคำว่า เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นี้ว่าท่านจะให้หมายความถึงเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ตั้งแต่ ๒๕ ดีกรีขึ้นไปนี้ เครื่องดื่มที่มีดีกรีต่ำกว่า ๒๕ ดีกรีนี้ท่านก็ได้กรุณาระบุมาแล้ว เช่นเป็นต้นว่า ไวน์ หรือว่าเบียร์ หรือแม้แต่น้ำผลไม้บางชนิดที่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ด้วยเช่นนี้ เครื่องดื่มเหล่านี้จะหลุดไปจากการควบคุมของกฎหมายนี้ทั้งสิ้น ทั้ง ๆ การที่เราจะไปแนะนำหรือว่าควบคุมการดื่มให้มีปริมาณเท่าใดนี้คงจะเป็นการยากที่จะทำได้แต่ละคน เพราะฉะนั้นเครื่องดื่มที่ว่ามีแอลกอฮอล์มีดีกรีต่ำเหล่านี้ถ้าดื่มมากก็เป็นอันตรายแก่ร่างกายได้เหมือนกัน ดิฉันจำได้ว่ามีข่าวในหนังสือพิมพ์อยู่บ่อย ๆ ที่ว่าเยาวชนดื่มเครื่องดื่มประเภทแอลกอฮอล์ที่มีดีกรีต่ำนี้ก็คือเบียร์นี้ส่วนมากเมื่อดื่มไปแล้วเขาก็ดื่มมาก แล้วก็เกิดการมึนเมา เมื่อเกิดการมึนเมาแล้วก็จะมีพฤติการณ์ที่เลวร้ายต่าง ๆ เมื่อเช้านี้เองก็มีข่าวหนังสือพิมพ์พูดถึงว่า สามีโกรธภรรยาหึงหรืออะไรก็ตาม แล้วก็ไปดื่มเบียร์หรือย้อมใจ เสร็จแล้วก็มาทำร้ายเมีย เพราะฉะนั้นการที่เราจะให้เครื่องดื่มที่มีดีกรีต่ำหลุดไปจากการควบคุมของร่างกฎหมายนี้ ดิฉันคิดว่าจะเป็นการไม่รอบคอบนะคะ แล้วก็ถึงอย่างไรเราก็ควรจะต้องควบคุมอยู่

อีกประการหนึ่งถ้าหากว่าจะพิจารณาจากบันทึกหลักการและเหตุผลของร่างนี้ ซึ่งได้ผ่านการรับรองของที่ประชุมนี้ไปแล้ว จะเห็นว่าเจตนารมณ์ของร่างอันนี้ประสงค์ที่จะควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยไม่ได้จำแนกดีกรี โดยเห็นว่าเครื่องดื่ม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แอลกอฮอล์ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านสุขภาพก็ดี ครอบครัวก็ดีหรืออุบัติเหตุ หรืออันตรายต่าง ๆ สมควรที่จะกำหนดมาตรการต่าง ๆ ในการควบคุม รวมทั้งช่วยป้องกันเด็กและเยาวชนไม่ให้เข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันนี้จะเห็นได้ว่าไม่ใช่ว่าห้าม แต่ว่าเราจะวางมาตรการโดยกฎหมายนี้ในทางที่จะทำให้ลดการดื่มแอลกอฮอล์ลง ทีนี้เมื่อมาพิจารณาบันทึกเหตุผลของร่างกฎหมายอันนี้แล้ว ดิฉันจึงเห็นว่าถ้าหากว่าเราจะแยกเอาเฉพาะเครื่องดื่มที่มีดีกรีสูงกว่า ๒๕ ดีกรีเท่านั้นขึ้นไปนี้ ก็ไม่น่าจะเป็นเช่นนั้น แล้วจะทำให้วัตถุประสงค์ของร่างกฎหมายฉบับนี้ลดหย่อนลงไปมากทีเดียวในแง่ของการที่จะควบคุม จึงเห็นว่าแม้จะไม่สอดคล้องกับความคิดเห็นของท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรตินะคะ ก็เห็นว่าจำเป็นที่จะต้องเป็นไปตามร่างที่มีอยู่ในร่างนี้ ขอบพระคุณค่ะ

- ๖๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้สงวนยังติดใจไหมครับ ไม่ติดใจนะครับ คุณสมเกียรติเชิญครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ผม สมเกียรติ อ่อนวิมล ครับ เห็นบางท่านยกมือก็เลยอยากจะฟังว่าจะมีความเห็นอย่างไร เท่าที่ฟังท่านกรรมาธิการผู้ชี้แจง ก็คือเป็นเรื่องของปริมาณการดื่มมากหรือน้อย นั่นคือความรับผิดชอบส่วนตัว เพราะฉะนั้นโทษของแอลกอฮอล์ก็คงเหมือนโทษของการดื่มเครื่องดื่มอย่างอื่นที่มีน้ำตาลสูงก็เป็นได้นะครับ ก็คงไม่ถึงขนาดนั้น ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เพียงแต่ว่าเหตุผลที่ท่านยุบเป็นเรื่องของการดื่มเยอะ ไม่ว่าจะมากหรือน้อย เพราะฉะนั้นถ้าผมจิบบรั่นดีนิดหน่อยผมก็ไม่มีปัญหาใช่ไหมครับ ถ้าใช้ตรรกศาสตร์แบบนี้

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณบัญญัติ

นางบัญญัติ ทัศนียะเวช (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ดิฉันบัญญัติ ทัศนียะเวช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นกรรมาธิการนะคะ ดิฉันขอชี้แจงเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยกับผู้แปรญัตติเกี่ยวกับคำนิยามเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีดีกรีต่ำกว่า ๒๕ ดีกรี เหตุผลก็เพราะว่าเครื่องดื่มประเภทนี้เป็นที่นิยมชมชอบของเยาวชนและเด็กวัยรุ่นทั้งหลาย แล้วก็เป็นต้นเหตุนำมาซึ่งผลร้ายต่าง ๆ มากมาย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการแพร่กระจายของการติดเชื้อเอดส์ การตั้งครรภ์ในวัยอันไม่สมควร นำมาซึ่งการลักลอบการทำแท้งอย่างมากมาย รวมไปถึงต้นเหตุของอุบัติเหตุและภัยสังคมต่าง ๆ อีกมากมาย ดิฉันขอออกตัวเช่นเดียวกับอาจารย์สมเกียรติว่าการพูดของดิฉันไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์หรือเป็นการต่อต้านผู้ผลิตหรือผู้ค้าแอลกอฮอล์ทั้งสิ้น พูดจากจิตสำนึกและความรู้สึกที่ว่าเราควรมีส่วนรับผิดชอบต่อสังคม และเมื่อมีโอกาสมาถึงเราก็ควรจะใช้หน้าที่นั้นให้เป็นประโยชน์ เพราะฉะนั้นดิฉันเห็นว่าการที่เราจะอาศัยการรณรงค์ในเทศกาลต่าง ๆ เป็นครั้งเป็นคราวให้มีการงดดื่มสุราหรือว่าเมาแล้วไม่ขับแต่อย่างเดียวคงจะไม่พอ เพราะว่าตามสถิติจากเทศกาลแต่ละครั้งและแต่ละปีจะมีผู้เสียชีวิตจำนวนมากมายหลายร้อยคน เพราะฉะนั้นดิฉันจึงคิดว่าการรณรงค์แต่อย่างเดียวน่าจะไม่พอ และดิฉันเห็นว่าเวลานี้เป็นโอกาสแล้วที่เราควรจะมาสร้างกฎกติกาเพื่อให้เกิดภูมิคุ้มกันในสังคม และเพื่อเป็นการปกป้องเยาวชน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ของเรา เพราะฉะนั้นดิฉันขอสนับสนุนร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ และไม่เห็นด้วยกับคำนิยามที่ท่านผู้แปรญัตติเสนอมา ขอขอบคุณค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมเกียรติครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ท่านประธานฯ ครับ ผม สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมก็พอมองเห็นลู่ทางนะครับว่าคงจะยืนยันตามนั้น แต่ว่าผมคงจะปล่อยให้ผ่านไปนะครับ จะไม่ใช้คำว่าไม่ติดใจหรืออะไร แต่ผมอยากจะได้คำหวานหรือคำที่เป็นปรัชญาจากท่านประธานคณะกรรมาธิการให้ผมสบายใจสักนิดหนึ่งว่าปัญหาของเราที่เหนือไปกว่ากฎหมายก็คือการต้องรู้จักรับผิดชอบในการที่จะใช้เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในรูปแบบ ในลักษณะ ในโอกาสทางสังคมและวัฒนธรรมที่ต่าง ๆ กันไป ในวัย ในกาลเวลาที่เหมาะสม และคำนึงถึงจิตสำนึกที่ตัวเองมีต่อศาสนา หรือจริยธรรม หรือปรัชญาชีวิต อันนี้ผมอยากเห็นเพราะท่านก็เป็นผู้ใหญ่ในสังคมนี้ ไม่ใช่เฉพาะในสภานี้ ในสังคมของเราในเชิงสาธารณสุข เพราะฉะนั้นผมอยากจะเห็นคำนี้ให้สังคมได้รู้ว่าอะไรที่ยิ่งใหญ่กว่ากฎหมายเยอะเลย คือตัวของมนุษย์หรือตัวของเราเองครับ

- ๖๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ครับ เมื่อไม่มีท่านผู้ใดขัดข้อง ก็เป็นไปตามร่าง ท่านเลขาฯ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมืองการปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการท่านสมภพครับ

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม สมภพ เจริญกุล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อเช้าผมมาที่หน้าสภา ผมเห็นบนเวทีเขาเขียนว่า ดอกเตอร์ ๒๕ ดีกรี ผมก็ตกใจ เพราะว่าผมเองก็จบปริญญาเอกเหมือนท่านอาจารย์สมเกียรติ แต่ก็คิดในใจว่า คงไม่ใช่ผมหรอก ทั้ง ๆ ที่ผมก็ขอสงวนคำแปรญัตตินี้เพราะว่าท่านอาจารย์สมเกียรติขอประทานโทษที่เอ่ยนาม ท่านดังกว่าผมเยอะ แต่จะด้วยดังหรือไม่ดังผมขอรับด้วยว่าผมไม่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ทั้ง ๆ ที่ฝืนใจเพราะว่าผมเป็นกรรมาธิการในร่างพระราชบัญญัติหลายชุด ผมไม่เคยที่จะลุกขึ้นมาแล้วคัดค้านร่างพระราชบัญญัติที่ตัวเองเป็นกรรมาธิการเลย ครั้งนี้ขออนุญาตเป็นครั้งแรกและเชื่อว่าอยากจะเป็นครั้งสุดท้าย ที่ผมพูดเช่นนั้นผมขอท้าวความนิดหนึ่งครับ สมัยที่ผมไม่รับหลักการในวาระแรกนั้น ผมได้พูดแล้วว่าผมเป็นคนที่ไม่ดื่มแอลกอฮอล์ และผมก็ไม่มีธุรกิจเกี่ยวกับแอลกอฮอล์ แต่ผมเชื่อมั่นว่าท่านประธานฯ เองและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ทุกท่านเองจะเห็นด้วยเหมือนผมครับ ผมมีหลักความคิดของผมดังต่อไปนี้ อะไรก็ตามที่เกินความพอดี มากเกินไป น้อยเกินไป ไม่ใช่เรื่องที่ถูกต้อง อะไรก็ตามที่มนุษย์มั่นใจว่าเป็นสิ่งที่ถูกที่ควรเฉพาะตัว พยายามกระทำทุกวิถีทางเพื่อให้ได้มาซึ่งสิ่งที่ตนคิดว่าถูกและควร โดยมิใยจะมองว่าอะไรให้กว้างและรอบคอบ พยายามยึดเอาความคิดของตัวเองเป็นที่ตั้ง ว่าสิ่งที่ตัวคิดนั้นดีที่สุด ผมคล้อยตามไม่ได้ อะไรก็ตามที่ต้องการให้เกิดให้มีโดยไม่ดูประเทศอื่นเขาเลย เป็นสิ่งที่สภานี้ไม่น่าที่จะให้ความเห็นชอบ อะไรก็ตามที่สร้างความไม่เป็นธรรมให้บังเกิดขึ้นระหว่างเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีอยู่แล้ว กับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่กำลังจะออกใหม่ ก็ไม่ถูกอีก และอะไรก็ตามที่จะไปสร้างภาระให้กับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ประกอบการในท้องถิ่น ไม่ว่าจะมีคณะกรรมการควบคุมหลากหลายเยอะแยะไปหมด ไม่ควรทำ เฉพาะมาตรานี้กระผมใคร่ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ที่ผมต้องขึ้นมาพูดก็เพราะผมมีความรู้สึกว่าสิ่งที่เรากำลังทำกันอยู่นี้ เรามองเพียงด้านเดียวหรือเปล่า เราทำไมไม่มองให้ครบทุกด้าน เพราะผลกระทบของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กระทบมากเหลือเกิน ผมได้มอบหมายให้ฝ่ายวิจัยของผมทำวิจัย และค้นพบว่ากระทบไปหมด เอาคร่าว ๆ ผมขออนุญาตเนื่องมาจากทางธุรกิจ กระทบต่อร้านอาหารกว่า ๕ แสนร้านทั่วประเทศ การห้ามขาย ห้ามประชาสัมพันธ์ ห้ามมีตราสินค้าของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จะทำให้ไทยเสียเปรียบเพื่อนบ้านในเรื่องการท่องเที่ยว กระทบต่ออุตสาหกรรมการท่องเที่ยวไม่ต่ำกว่า ๑ แสนล้านล้านบาท ในปีที่จะถึงนี้ การห้ามโฆษณาป้ายต่าง ๆ จะมีผลกระทบต่อผู้ประกอบการขนาดเล็กที่ผลิตป้ายสำหรับร้านอาหาร คนงานต้องตกงาน ความเสียหายนับแสนล้านบาท ผลกระทบต่อกลุ่มผู้ประกอบการสุราชุมชน ผู้ประกอบการไวน์ไทย ผลกระทบต่อธุรกิจโฆษณาและสื่อมวลชน และผลกระทบต่อพนักงานแนะนำสินค้าในห้างสรรพสินค้าและภัตตาคารจำนวนกว่า ๑ แสนคน และนี่คือสาเหตุที่ผมขอสงวนและผมขอให้มาตรา ๔ ให้นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีท่านใดก็ได้ที่ได้รับมอบหมายรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อให้มีการมองกว้างมากขึ้น โดยที่ผมไม่ต้องการให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่ได้มีอะไรที่เป็นความลำเอียงหรือไม่พอใจ ผมมีโอกาสได้เข้าเป็นกรรมาธิการในร่างพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ ในร่างพระราชบัญญัตินั้นปรากฏว่ามีผู้รักษาการเป็นรัฐมนตรี ๒ ท่าน ท่านหนึ่งคือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมและสังคม อีกท่านหนึ่งคือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เราในฐานะกรรมาธิการก็ถามเนื่องจากว่าประธานคณะกรรมาธิการนั้นท่านคือ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมและสังคม เราถามท่านว่า เอ๊ะ ทำไมมีรัฐมนตรีถึง ๒ ท่าน ท่องเที่ยวและกีฬาเกี่ยวอะไรกัน ท่านรัฐมนตรี ท่านคุณหญิงน่ารักมาก ท่านตอบบอกว่า ที่ต้องเอาท่องเที่ยวและกีฬามาช่วยดูแลรักษาการร่างพระราชบัญญัตินี้ด้วย เพราะจะมีภาพยนตร์จากต่างประเทศมาถ่ายทำในประเทศไทยด้วย เราจะไปห้ามไม่ได้ ทำอย่างไรถึงจะส่งเสริมเรื่องการท่องเที่ยวและการฉายภาพยนตร์โดยต่างชาติมาลงทุนในประเทศไทย เพราะฉะนั้นกระผมใคร่ขออนุญาตครับ และขอวิงวอน ผมเชื่อมั่นว่าเป็นดุลพินิจของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ที่อยู่ในห้องนี้ ผมต้องการให้นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีซึ่งมองหลายด้านเป็นผู้รักษาการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กระผมค่อนข้างจะโดดเดี่ยวเดียวดายนะครับ เพราะว่าท่านประพันธ์ คูณมี ขออภัยนะครับดันไปเล่นการเมือง กระผมวันนี้เลยรับศึกหนักต้องพูดเกือบทุกมาตรา แต่กระผมก็ยินดี ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการเสียงข้างมากจะชี้แจงไหมครับ เชิญคุณอัมมาร์ครับ

นายอัมมาร์ สยามวาลา (กรรมาธิการ) : ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ ผม อัมมาร์ สยามวาลา กรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงในมาตรา ๔ ผมใคร่ขออนุญาตท่านประธานฯ กล่าวพาดพิงไปถึงมาตรา ๕ ด้วย ผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างน้อยเมื่อสักครู่นี้ที่บอกว่าการออกร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะครอบคลุมปัญหาและการทำงานของกระทรวงต่าง ๆ หลายกระทรวง เพราะฉะนั้นในการที่เรามาแล้วมีเรื่องนโยบายสำคัญ ๆ ของประเทศหลาย ๆ ด้าน เพราะฉะนั้นคณะกรรมาธิการที่จะเป็นตัวผลักดันขับเคลื่อนมาตรการต่าง ๆ ที่จะออกภายใต้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะเป็นกรรมการนโยบายฯ และกรรมการนโยบายฯ ถ้าพลิกไปดูมาตรา ๕ ก็จะเห็นว่าเป็นรัฐมนตรีจากกระทรวงที่เกี่ยวข้องทั้งหมด โดยที่มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานอยู่แล้ว แล้วมาตรการต่าง ๆ อะไรก็ตามที่กฎหมายมิได้ระบุไว้อย่างชัดเจนก็จะมีกฎกระทรวง แล้วก็ประกาศอะไรต่าง ๆ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ซึ่งจะต้องเข้ามาที่กรรมการนโยบายฯ เป็นคนอนุมัติ สาเหตุใดที่ให้รัฐมนตรีกระทรวงสาธารณสุขเป็นคนดูแลร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ก็เพราะว่าในเมื่อนโยบายอันนั้นจะอยู่ในกรรมการและการขับเคลื่อนนโยบายก็จะอยู่ในกรรมการอยู่แล้ว การดำเนินการการขับเคลื่อน การเดินเรื่อง การดูแลเรื่องคณะกรรมการควบคุมซึ่งจะเป็นคณะกรรมการที่อยู่ข้างล่างคณะกรรมการนโยบายอีกทีหนึ่ง เป็นเรื่องที่จะอยู่ในมือของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ท่านจะต้องดูในรายละเอียด ต้องดูอะไรต่ออะไร ด้วยความเคารพต่อท่านรัฐมนตรีนะครับ เป็นงานที่ค่อนข้างจะเป็นระดับอิมพลีเมนเทชั่น (Implementation) ระดับการบังคับใช้กฎหมายมากกว่านโยบาย ผมคิดว่าการมองนโยบายนั้นเป็นการมองกว้างอย่างที่กรรมาธิการเสียงข้างน้อยกล่าวถึงเมื่อสักครู่นี้ชัดเจน อันนี้เราเข้าใจ แล้วก็ถึงได้ออกแบบออกมาให้เป็นคณะกรรมการที่ประกอบด้วยรัฐมนตรีต่าง ๆ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

จะเรียกว่าเป็น ครม. น้อย ๆ ก็ได้ ครม. แอลกอฮอล์ก็ได้ ไม่อยากจะบอกว่า ครม. ขี้เมา แต่ว่า ครม. น้อย ๆ ที่เป็น ครม. เล็กที่ดูแลปัญหานี้ในด้านต่าง ๆ ผมก็อยากจะเรียนเพียงแค่นี้ครับ ขอบคุณครับ ผมจึงไม่เห็นด้วยกับการที่จะให้นายกรัฐมนตรีเป็นผู้ดูแลและออกกฎกระทรวง เพราะว่างานทางด้านธุรการก็ดี งานทางด้านเสนาธิการ งานที่จะเก็บรวบรวมข้อมูลอะไรต่าง ๆ นั้น ส่วนใหญ่ขณะนี้ก็มาจากกระทรวงสาธารณสุขอยู่แล้ว ส่วนเรื่องเกี่ยวกับการบังคับใช้กับร้านค้า กับผู้ผลิตป้ายโฆษณาก็จะมีกรรมการควบคุม ซึ่งประกอบด้วยเจ้าหน้าที่จากกระทรวงต่าง ๆ อยู่แล้ว ซึ่งก็เป็นเรื่องที่ไม่น่าจะมีปัญหาอะไร ขอบคุณมากครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมภพครับ

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ขอกราบอภัยท่านอาจารย์อัมมาร์ครับ เนื่องจากท่านพูดว่าท่านนายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการนโยบายฯ อยู่แล้ว ก็ถูกต้องเลยครับ ให้ท่านช่วยกรุณาดูแลหน่อยเถอะ และขณะเดียวกันจะแตกต่างครับ เพราะว่าเลขานุการคณะกรรมการนโยบายฯ ถ้าอยู่ภายใต้กระทรวงสาธารณสุขนั้น ผู้ที่เป็นเลขานุการคือปลัดกระทรวงสาธารณสุข กระผมยืนยันในที่ประชุมคณะกรรมาธิการว่า ผมต้องการให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเลขานุการครับ เพราะฉะนั้นผมยังขอยืนยันว่าอยากจะให้ท่านนายกรัฐมนตรีและรองนายกรัฐมนตรีเป็นผู้ที่รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมจะขอมติจากที่ประชุมนะครับว่าจะเห็นชอบด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างมากหรือกรรมาธิการเสียงข้างน้อยนะครับ ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมาธิการเสียงข้างมากกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างน้อยกรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๓๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๘ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เห็นด้วยกับกรรมาธิการที่สงวนคำแปรญัตติมากกว่านะครับ ก็เป็นอันว่าต้องแก้เป็นนายกรัฐมนตรีรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้นะครับ เชิญต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “หมวด ๑ คณะกรรมการนโยบายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข มาตรา ๕/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เมื่อสักครู่นี้มาตรา ๕ มีการแก้ไข ทีนี้เมื่อแก้นายกรัฐมนตรีเป็นผู้รักษาการ คุณสมภพยังติดใจเรื่องคนที่เป็นเลขานุการอยู่หรือเปล่า เชิญ

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ยังติดใจครับ ขอให้เป็นปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางคณะกรรมาธิการขัดข้องไหมครับที่จะให้สอดคล้องกัน คือถ้าจะแก้ก็ต้องเป็นปลัดสำนักนายกฯ เป็นเลขาฯ อธิบดีและผู้อำนวยการสำนักงานของกระทรวงศึกษาธิการเป็นผู้ช่วยเลขาฯ อย่างนั้นใช่ไหม คือให้เชื่อมกัน ๒ สำนักใช่ไหมครับ กรรมาธิการขัดข้องไหมครับ เชิญครับ

นายอำพล จินดาวัฒนะ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม อำพล จินดาวัฒนะ กรรมาธิการเสียงข้างมาก สำหรับมาตราที่ท่านประธานฯ ได้ดูตรงนี้คือมาตรา ๕ มาตรา ๕ เลขาฯ เดิมเป็นปลัดกระทรวงสาธารณสุขนะครับ กระผมคิดว่าโดยคณะกรรมการใหญ่ประธานคือนายกรัฐมนตรี และผู้รักษาการตามกฎหมายก็คือนายกรัฐมนตรี ถ้าตามเมื่อสักครู่ที่ผ่านไป โดยหลักการแล้วกระผมคิดว่าในมาตรา ๕ ปลัดกระทรวงสาธารณสุขเป็นเลขาฯ ก็ยังเป็นไปได้ ไม่ได้มีปัญหาอะไรในทางปฏิบัติ เพราะว่าเป็นฝ่ายเลขาฯ ให้กับคณะกรรมการชาติอยู่แล้ว ส่วนว่าผู้ที่รักษาการตามกฎหมายเวลาจะออกประกาศ ออกระเบียบต่าง ๆ ก็ปลัดกระทรวงสาธารณสุขโดยผ่านรัฐมนตรี ว่าการกระทรวงสาธารณสุขซึ่งอยู่ในคณะกรรมการนี้ ก็สามารถที่จะปฏิบัติหน้าที่ได้ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมภพครับ

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผมคำนึงถึงเรื่องการประสานงานครับ ผมเข้าใจนะครับว่า ตามหลักแล้วท่านนายกรัฐมนตรีเป็นผู้ที่มีอำนาจสูงสุดในคณะรัฐบาล แต่ว่าประการสำคัญที่สุดคือ ถ้าปลัด สำนักนายกฯ มาเป็นเลขานุการนั้น การประสานงานจะคล่องตัวมากกว่า แล้วอันที่ ๒ ผมอยากให้เป็นกลางครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการเสียงข้างมากเชิญครับ

นายอำพล จินดาวัฒนะ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม อำพล จินดาวัฒนะ กรรมาธิการเสียงข้างมากขออีกสักครั้งหนึ่งนะครับ เนื่องจากเดิมเมื่อร่างนั้นเป็นอย่างนั้น เมื่อปรับอย่างนี้กระผมจะลองเสนอกราบเรียนท่านประธานฯ ไปยังท่านสมาชิกฯ อย่างนี้ได้ไหมครับว่า ถ้าอย่างนั้นก็ให้ปลัดสำนักนายกฯ และปลัดกระทรวงสาธารณสุขเป็นเลขานุการร่วมครับ เพราะว่าปลัดสำนักนายกฯ ท่านจะไม่ได้เป็นคนทำดูแลเรื่องนี้โดยตรง การดูแลงานเรื่องนี้โดยตรงเป็นของสาธารณสุขอยู่แล้ว เมื่อเป็นแบบนั้นก็เป็นเลขานุการร่วมเพื่อจะทำงานร่วมกัน ซึ่งก็ไม่ได้เสียเจตนารมณ์ของกฎหมายครับ เป็นการช่วยท่านนายกฯ ในการทำงาน แล้วก็จะมีปลัดสำนักนายกฯ อีกท่านหนึ่งนะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เดี๋ยวจะใกล้เขมรเข้าไปทุกทีเอาใครคนใดคนหนึ่งดีกว่า แล้วอีกคนหนึ่งก็ไปเป็นผู้ช่วย เพราะไม่อย่างนั้นจะเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ เดี๋ยวออกกฎหมายไปให้เขาตีกัน ลองหารือกันดูหน่อยได้ไหมครับ กรรมาธิการ เชิญคุณสมภพครับ

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : คือในช่วงนี้ผมว่าในเรื่องน้ำมันอะไรนี่ก็แพงด้วย ผมคิดว่าอยากจะให้อยู่ที่ใกล้ ๆ กับตัวท่านนายกฯ ครับ เพราะท่านปลัดกระทรวงสาธารณสุขท่านมาเป็นผู้ช่วยก็คงจะไม่เสียหายอะไรนะครับ ผมอยากจะให้เป็นท่านเดียวจริง ๆ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณหมออำพลครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอำพล จินดาวัฒนะ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ ผม อำพล จินดาวัฒนะ กรรมาธิการครับ กราบเรียนว่าเห็นด้วย ทางกรรมาธิการเสียงข้างมากไม่ขัดข้องนะครับ ก็เป็นปลัด วรรคสุดท้ายของมาตรา ๕ ให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเลขานุการนะครับ แล้วก็กระทรวงสาธารณสุขเป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อธิบดีกรมควบคุมโรคติดต่อด้วยใช่ไหมครับ

นายอำพล จินดาวัฒนะ (กรรมาธิการ) : อธิบดีก็ยังมีอยู่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณอัมมาร์ครับ

นายอัมมาร์ สยามวาลา (กรรมาธิการ) : ผมไม่แน่ใจว่าเดี๋ยวนี้จะเรียกท่านว่ากรรมาธิการเสียงข้างน้อยหรือข้างมากนะครับ บังเอิญท่านสมภพ ขออนุญาตที่เอ่ยนาม พูดเรื่องราคาน้ำมันขึ้นมา โปรดสังเกตด้วยนะครับว่า นอกจากคณะกรรมการนโยบายฯ คณะกรรมการควบคุมแล้วยังมีสำนักงานด้วย แล้วงานธุรการ งานเลขาฯ ส่วนใหญ่จะเป็นงานที่ต้องทำในสำนักงานนะครับ เมื่อเป็นอย่างนั้นค่าน้ำมันอะไรต่าง ๆ จะสะดวกกว่า ถ้าเลขาฯ อยู่ใกล้สำนักงาน เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผลนั้น ผมยังขอยืนยันที่จะให้เป็นปลัดกระทรวงสาธารณสุขเป็นเลขาฯ แล้วก็ปลัดสำนักนายกฯ เป็นรองเลขาฯ เมื่อสักครู่ผมตรวจทานดูว่ามีระดับความซีนิออริตี้ (Seniority) หรือความสูงต่ำต่างกันไหมระหว่างปลัดต่าง ๆ ผมก็เข้าใจว่าไม่มี เมื่อเป็นอย่างนั้นแล้วผมก็ยังคิดว่า ปลัดสาธารณสุขเป็นเลขาฯ และปลัดสำนักนายกฯ เป็นรองเลขาฯ ก็น่าจะได้ครับ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ในทางราชการเขาถือว่า ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นหัวหน้าเป็นเบอร์ ๑ ของปลัดทั้งหลาย ถ้าจะลองอย่างนี้ได้ไหมครับ ก็ยกปลัดสำนักนายกฯ ขึ้นไปเป็นกรรมการ แล้วก็ปลัดกระทรวงสาธารณสุข เป็นเลขานุการตอนท้ายก็จะได้พ่วงต่อกันไปได้ คุณสมภพ พอไปได้ไหมครับ

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ บังเอิญข้างบนเป็นรัฐมนตรีหมด ผมไม่ทราบว่าเขาถือสากันหรือเปล่า ผมไม่ค่อยรู้เรื่องอันนี้

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่เป็นไร

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : ถ้าไม่เป็นไรก็ไม่เป็นไรครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณพชรครับมีอะไร

นายพชร ยุติธรรมดำรง : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พชร กำลังจะเสนออย่างที่ท่านประธานฯ เสนอ เพราะว่าผมดูกฎหมายนี้ทั้งเรื่องแล้ว ความจริงแล้วรากฐานหรือกฎหมายที่มานี้เป็นเรื่องที่ทางกระทรวงสาธารณสุขเป็นผู้ดำเนินดำริขึ้นมา แล้วเมื่อมีการแปรญัตติแล้วทางที่ประชุมได้ดำเนินการมีการแก้ไขให้ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ แต่อย่างไรก็ตาม ผมคิดว่าในตัวเนื้อเรื่องก็ดี ในงานธุรการอย่างที่ท่านอาจารย์อัมมาร์ได้เรียนผู้ปฏิบัติจริง ๆ เป็นกระทรวงสาธารณสุข รวมทั้งท่านปลัดกระทรวงสาธารณสุข ในความเหมาะสมจริง ๆ แล้ว ท่านปลัดกระทรวงสาธารณสุขควรที่จะเป็นเลขานุการคณะกรรมการชุดนี้ ส่วนปลัดสำนักนายกฯ นั้นถึงแม้จะมีสถานะเป็นหัวหน้าหรือเป็นผู้ที่ใกล้ชิดนายกฯ แล้วเป็นผู้ที่อาจจะมีสถานะที่เป็นเบอร์ ๑ ของปลัดทั่ว ๆ ไปก็จริงอยู่ แต่ว่าการทำงานในด้านธุรการของปลัดสำนักนายกฯ นั้นมีมากมายแล้ว แล้วงานเกี่ยวกับทางด้านสาธารณสุขทางกฎหมายด้านนี้ ผมคิดว่าตัวท่านปลัดสำนักนายกฯ เองก็คงจะไม่ได้ ผมพูดตรง ๆ ก็คือว่า อาจจะไม่ได้มีความรู้ความชำนาญในด้านนี้มากนัก ผมคิดว่าในร่างที่ออกมานี้เป็นปลัดกระทรวงสาธารณสุขนั้นถูกต้องและดีแล้วครับ แต่ถ้าหากว่าทางท่านกรรมาธิการจะมีการเปลี่ยนแปลงหรืออย่างที่ท่านประธานฯ เสนอแนะผมก็ไม่ขัดข้อง แต่ว่าผมยังยืนยันว่าท่านปลัดสำนักนายกฯ ยังไม่เหมาะสมที่จะมาเป็นเลขานุการคณะกรรมการชุดนี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตกลงเอาตามที่ตกลง ท่านจำลองมีอะไร เชิญครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พลตรี จำลอง ศรีเมือง (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผม พลตรี จำลอง ศรีเมือง กรรมาธิการ ผมขออนุญาตเอ่ยถึงประสบการณ์เคยเป็นเลขาธิการนายกรัฐมนตรีเคยเป็นรองนายกรัฐมนตรี ผมเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังสมาชิกสภาฯ โดยตรงเลยว่า เรื่องนี้ต้องเป็นคนที่รู้เรื่องเครื่องดื่มแอลกอฮอล์นะครับ นายกฯ ก็ไม่รู้ไปคนหนึ่งแล้ว แล้วมาเอาปลัดสำนักนายกฯ อีก ผมจึงสนับสนุนท่านสมาชิกฯ เมื่อสักครู่นี้ที่ยืนยันว่าน่าจะเป็นปลัดกระทรวงสาธารณสุขเป็นเลขานุการครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็ตกลงปลัดกระทรวงสาธารณสุขเป็นเลขานุการ ปลัดสำนักนายกฯ ไปเป็นกรรมการ เชิญต่อไปครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมเกียรติครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ท่านประธานฯ ครับ ผม สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมแปรญัตติในมาตรา ๖ ซึ่งพาดพิงถึงมาตรา ๕ เดิม เพราะฉะนั้นผมขอถามกรรมาธิการถึงมาตรา ๕ เดิมก่อน ไม่อย่างนั้นผมจะแปรญัตติมาตรา ๖ ไม่ได้ มาตรา ๖ ผมแปรญัตติลักษณะต้องห้ามซึ่งพาดพิงถึงมาตรา ๕ (๔) และ (๕) ซึ่งแปลว่ากรรมการนโยบายในส่วนที่เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิกับผู้แทนองค์กรเอกชนตามร่างเดิมต้องเป็นผู้ไม่ติดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ คือลักษณะต้องห้ามผมแปลว่าต้องเป็นผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมเกียรติครับ อย่างนี้ได้ไหมครับ เพราะว่ามาตราเดิมที่คุณแปรญัตติไว้นั้นเขาตัดออก จะไปปรากฏอยู่ในมาตรา ๑๓/๑ ซึ่งจะถูกโยงมาใช้กับมาตรา ๕ ด้วย เพราะฉะนั้นเมื่อไปถึงมาตรา ๑๓/๑ ผมจะอนุญาตให้ถือว่าคำแปรญัตติของคุณย้ายไปอยู่ที่ตรงนั้น แล้วก็พูดเสียที่ตรงนั้น เชิญต่อไป

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖ คณะกรรมาธิการตัดออก มีผู้สงวนคำแปรญัตติ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๗ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๘ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๙ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ คณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมเกียรติ

- ๗๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ก็คือมาตรา ๑๓/๑ ใช่ไหมครับ ซึ่งง่าย ๆ ครับ ผมต้องการให้กรรมการทุกคนเป็นผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เท่านั้นเองครับ เพราะว่าเห็นมีศีลธรรมกันมาก ทางนี้บอกว่าต้องไม่เป็นผู้ติดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ คืออย่างนั้นไม่ต้องเขียนหรอกครับ ถ้าคนติดไม่มีใครเอามาทำอะไรหรอกครับ คนติดก็ต้องถูกบำบัดอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นท่านผู้ทรงศีล ผมบอกท่านประธานคณะกรรมาธิการด้วยว่าเมื่อสักครู่นี้ขอให้ท่านพูดในเชิงปรัชญาและจริยธรรมและความเข้มแข็งของบุคคลซึ่งอาศัยศาสนาเป็นฐานท่านยังไม่พูดเลยครับ เพราะฉะนั้นท่านคงไม่เชื่อว่าสังคมจะเข้มแข็ง และจะมีวุฒิภาวะด้วยบุคคลนั้นเจริญแล้ว ซึ่งความคิดในเชิงปรัชญาชีวิตในการกำกับดูแลการใช้ชีวิตของตนเอง เพราะฉะนั้นผมก็คิดว่า อันนี้ผมไม่ได้แกล้งประชด แต่ผมคิดว่าถ้าจะรักษาศีลธรรมจริยธรรมหรืออะไรกันจริง ๆ ผมก็เพียงเอาง่าย ๆ ก็คือว่ากรรมการต้องไม่เป็นผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ น่าจะหาได้นะครับ เพราะว่านับถือศาสนาพุทธกันเต็มประเทศ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการเสียงข้างน้อย คุณสมภพ เชิญครับ

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพครับ กระผมหนักไปกว่าท่านอาจารย์สมเกียรติครับ กระผมเอาคณะกรรมการ คณะกรรมการควบคุม ปลัดกระทรวง อธิบดี ผู้อำนวยการและพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องไม่เป็นผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พรรคพวกผมในสภาได้พูดว่าประชดมากเกินไป ผมขอกราบอนุญาต ผมตัดเหลือเท่ากับอาจารย์สมเกียรติพอครับ ไม่อย่างนั้นไม่ไหวครับ เวลาไปงานไปอะไรเดี๋ยวยุ่งกันใหญ่ เพราะฉะนั้นท่านผู้ทรงศีลทั้งหลาย ก็ขอเอาเฉพาะคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เหมือนกับท่านอาจารย์สมเกียรติครับ เพราะฉะนั้นไม่ต้องรวมปลัดกระทรวง อธิบดีอะไรครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการครับ

นายประกิต วาทีสาธกกิจ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นายแพทย์ ประกิต วาทีสาธกกิจ กรรมาธิการ ในขั้นที่เราได้ร่างว่าไม่ให้ผู้ที่ติดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ก็จริงอย่างที่ท่านอาจารย์สมเกียรติได้พูดครับ ถ้ามีเป็นอย่างนั้นก็คงจะมาเป็น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กรรมการไม่ได้ แต่เราคิดว่าการที่จะบอกว่าไม่ดื่มเลยนี่ มันก็จะสุดโต่งเกินไปสำหรับในความเป็นจริง เราคิดถึงว่าความเป็นจริงเป็นไปได้หรือไม่นะครับ แล้วก็กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิหรือว่าผู้แทนองค์กรเอกชน ถ้าเข้ามาเป็นกรรมการแล้ว เกิดไปงานแล้วมีการดื่มแม้แต่ครั้งเดียวนี่ เขาก็จะขาดคุณสมบัติในการที่จะเป็นที่ปรึกษาในกรรมการชุดนี้เลย เพราะฉะนั้นกรรมาธิการจึงมีความเห็นว่าน่าจะเป็นไม่ให้ผู้ที่ติดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เท่านั้นที่จะอยู่ในกรรมาธิการครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมเกียรติครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ท่านประธานฯ ครับ สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครับ ก็กรรมการเขายังดื่มเลยนี่ครับ แล้วมีอะไรล่ะครับ เรื่องเหล้า เรื่องเบียร์นี่ที่มีปัญหา ที่พวกกรรมการเขาก็ดื่ม แล้วยังจะมารณรงค์ไม่ให้พวกเราดื่ม ท่านจะเป็นมาตรฐานทางสังคม ศีลธรรมได้อย่างไรครับ คือถ้าท่านยอมรับว่ามันก็ต้องดื่ม เพราะเราดื่มเป็น เรามีศีลธรรม เรามีจริยธรรม เราคุมตัวเองได้ เราโตแล้ว ไปงานเราก็ดื่ม ก็นี่อย่างไรครับที่ผมกำลังจะบอกสังคมว่าตรงนั้นเองที่เราจะต้องเติบโต เราไม่ใช่เด็ก ๆ แล้ว สังคมไทยนี่ ทำไมสังคมตะวันตกเขาจึงมีความรับผิดชอบในการดื่มได้ ที่เขาเรียกว่าเรสพอนซิเบิล ดริงค์กิง (Responsible Drinking) ก็ไม่มีปัญหาอะไรนะครับ เพราะฉะนั้นถ้าท่านกรรมาธิการบอกเมื่อสักครู่นี้บอกว่าจำเป็นต้องดื่ม แล้วมันอาจจะหาคนไม่ได้ ก็แสดงว่ามีความรับผิดชอบสูงพอที่จะดื่มได้ครับ เพราะฉะนั้นก็ผิดหลักที่ท่านพยายามจะผลักดันให้สังคมเห็นและจะเป็นตัวอย่างที่ดีได้อย่างไร ในเมื่อท่านเองก็ดื่ม แล้วท่านบอกว่าอย่าดื่มเลย ไม่ดีครับ แม้กระทั่งดีกรีต่ำท่านยังไม่เอาเลย ส่วนท่านเองก็ดื่ม แล้วท่านจะสร้างมาตรฐานได้อย่างไรครับ ผมว่าเป็นสิ่งที่น่าอับอายครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณอดิศักดิ์ คุณอดิศักดิ์ติดใจจะพูดไหมครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ : ท่านประธานฯ ครับ ผม อดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ ครับ ความจริงกำลังจะประนีประนอมตรงที่ว่าจะต้องไม่เป็นคนที่นิยมการดื่มสุราครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แล้วแค่ไหนที่เรียกว่านิยมหรือไม่นิยม

นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ : ก็อาจจะเป็นนามธรรมสักหน่อยครับ ท่านประธานฯ ถ้าสมมุติว่ามีคนที่ถูกกล่าวหา เป็นกรรมการแล้วถูกกล่าวหาว่า จริง ๆ ก็เป็นผู้ที่นิยมการดื่ม ก็อาจจะพอพิสูจน์ได้เหมือนกันว่าโดยความเป็นจริยธรรม อาจจะไม่เหมาะสมที่จะอยู่ตรงนั้น ก็เป็นเสนออีกทางหนึ่งเท่านั้นครับท่านประธานฯ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมภพก่อนครับ

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ คำว่า ติด คำว่า นิยม ผมว่าอย่าใส่เลยครับ วัดไม่ได้ครับ คือติดนี่แอบไปดื่มในส้วมก็มี นิยมวัดไม่ได้ครับ นิยมอย่างไร ผมเห็นด้วย ประทานโทษนะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านอาจารย์สมเกียรติขอประทานโทษที่เอ่ยนามท่าน คือไม่ดื่มเลยครับ ต้องใจแข็งครับ คนที่คิดจะมาเป็นคณะกรรมการควบคุมจะต้องทำตัวให้เป็นตัวอย่างครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เหลือท่านจำลองคนเดียวหรือครับ เชิญคุณอัมมาร์

นายอัมมาร์ สยามวาลา (กรรมาธิการ) : ผมขอร่วมด้วยกับท่านจำลองนะครับ ผมขอลุกขึ้นมาอภิปรายในเรื่องนี้ จริง ๆ แล้วผมก็ไม่ได้ติดใจเรื่องติด หรือนิยม หรือดื่มนะครับ แต่ผมคิดว่าเราต้องปรับความเข้าใจ ผมคิดว่าประเด็นที่ท่านสมาชิกฯ สมเกียรติยกขึ้นมา ๒ – ๓ ทีแล้วว่า ที่มาที่ไปของกฎหมายนี้เป็นอย่างไร ผมขอเรียนชี้แจงอย่างนี้นะครับว่า อันนี้ไม่ใช่เป็นจุดยืนของท่านรัฐมนตรีช้ายสุด แล้วอาจจะไม่ใช่ของกรรมาธิการ แต่ของผมอย่างเดียว ผมดูจากพฤติกรรมแล้วก็การออกกฎหมายอันนี้ในข้อเท็จจริง ข้อเท็จจริงก็มีอยู่ว่ากฎหมายฉบับนี้มีที่มาจากกลุ่มนายแพทย์ ด้วยเหตุผลทางสาธารณสุขเป็นหลัก ไม่เกี่ยวกับจริยธรรม ผมขอเน้นนะครับ อันนี้ความเห็นของผม เป็นเรื่องของการมองประเด็นทางด้านสาธารณสุข ไม่ใช่เป็นเรื่องของคนที่ไม่ดื่มนั้นดีกว่าคนที่ดื่ม ผมเองคิดว่าการไม่ดื่มนั้นดีกว่าการดื่ม แต่ว่าผมไม่ได้บอกว่าคนที่ไม่ดื่มนั้นดีกว่าคนดื่ม ประเด็นอันนี้ต้องชัดเจน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แอลกอฮอล์ เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์นั้นสร้างความเสียหายในเชิงสาธารณสุข สร้างความเสียหายจากอาจจะเป็นคนไม่กี่คน คนส่วนน้อยที่ดื่มอย่างติด แล้วไปขับรถแล้วก็ไปชนคนอื่น แล้วเราก็มีตัวเลขว่าคนตายปีละเป็นพัน ๆ หมื่น ๆ คน อันนี้เป็นประเด็นที่ทำให้ต้องออกกฎหมายอันนี้ กฎหมายอันนี้ไม่ได้มีการห้ามเสพสุราเลยแม้แต่น้อย มีอยู่นิดเดียว มีอยู่ข้อเดียวก็คือว่า ผู้ขายสุราในกรณีที่ขายสุรา ถ้าหากว่าเห็นผู้ซื้อเสพจนเมาแล้วไม่ควรจะขายต่อไปหรือห้ามไม่ให้ขายต่อไป มีอยู่แค่นี้อย่างเดียว นอกนั้นท่านจะเอาสุราหอบไปที่บ้าน ไปดื่มจนกระทั่งเมาล้มลงอยู่คาโต๊ะ เชิญตามสบาย ไม่มีใครว่าอะไร เพราะกฎหมายนี้ไม่ได้แตะต้องส่วนนั้น กฎหมายอันนี้เพียงแต่บอกว่าการที่จะมีพฤติกรรมหรือนโยบาย รวมทั้งนโยบายของฝ่ายธุรกิจที่จะโน้มน้าวให้คนดื่มสุรามากขึ้น เราห้ามแต่คนจะดื่มหรือไม่ดื่มสุราไม่ได้ผิดหรือถูก ตามกฎหมายฉบับนี้ ผมคิดว่าอันนี้ผมต้องการจะให้ชัดเจนตั้งแต่เดี๋ยวนี้ ก็คือว่า เราไม่ได้ห้ามเสพ ไม่ได้มีอะไรที่จะลดการห้ามเสพโดยตรง เสรีภาพของประชาชนในการเสพสุรายังมีอยู่ ผมไม่ได้บอกว่าอันนั้นเป็นของดีหรือเป็นของเลว เป็นของที่ควรจะอนุญาตหรือไม่ควรจะอนุญาต แต่ว่าไม่ได้เป็นประเด็นของกฎหมาย เพราะฉะนั้นผมอยากจะตัดประเด็นนี้ออกไปจากการอภิปรายและการพิจารณาของ สนช. ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณเชนทร์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายเชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติฯ ที่เคารพ ผม นายเชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการนี่ ขออนุญาตเอ่ยนามท่านดอกเตอร์สมเกียรติ อ่อนวิมล ที่ได้มีการยกเรื่องของจริยธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนที่เกี่ยวกับการไม่ให้มีการดื่มสุรา ผู้ที่ดำรงตำแหน่งเป็นคณะกรรมการนั้น ผมเห็นว่าเป็นสิ่งที่ไม่ใช่เรื่องสุดโต่ง เป็นเรื่องที่สมควรและจำเป็นอย่างยิ่ง เพราะว่าจะต้องเป็นแบบอย่างนะครับ และก็สิ่งที่เป็นแบบอย่างนี่ถ้าเผื่อยังฝืนกระทำก็จะเป็นลักษณะเหมือนกับกฎหมายที่เราออกมาหลายฉบับที่ให้ผู้คนปฏิบัตินะครับ แต่จริง ๆ แล้วก็มีการแอบทำกันอยู่ ซึ่งในส่วนนี้ ในเรื่องของการที่จะให้ควบคุมเรื่องของการดื่มสุรา สิ่งที่เกี่ยวข้องกับจริยธรรมรวมทั้งในเรื่องของการกำหนดพฤติกรรมของภาคปฏิบัติจำเป็นอย่างยิ่ง เพราะเหตุว่า อย่างยกตัวอย่างเช่น ของประเทศญี่ปุ่นนะครับ คนที่ขับรถนะครับ ดื่มสุราไม่ได้โดยเด็ดขาด แล้วผู้ที่นั่งไปกับผู้ขับรถถ้าเผื่อดื่มสุราด้วย มีเหตุการณ์เกิดขึ้นมาผู้นั้นต้องรับโทษเช่นเดียวกับผู้ที่ขับรถ นี่เป็นกฎหมายที่เขาเขียนไว้เลย ในอเมริกามีกฎหมายเขียนไว้บอกว่า ผู้ที่ขายสุราให้กับเยาวชน หรือผู้ที่ซื้อสุรามีอายุเกิน ๒๐ ปีลงมา ซื้อสุราไปให้เยาวชนก็มีความผิดแล้วผู้ที่ขายสุราให้แก่ผู้ดื่มสุรานะครับ ในลักษณะที่เมามายก็มีความผิด แล้วถ้าหากว่าบุคคลที่เมามายนั้นไปกระทำความผิดเกิดขึ้นมาผู้ขายสุรานั้นจะต้องมีความผิดเช่นเดียวกับผู้ที่กระทำ กฎหมายเขาบังคับพฤติกรรมของผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อควบคุมในเรื่องของสิ่งที่เป็นเป้าหมายของทางสาธารณสุข สาธารณสุขมองประเด็นว่าการมีกฎหมายตัวนี้ออกมาเพื่อที่จะลด ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แต่สิ่งที่เป็นกระบวนการหรือวิธีการที่จะไปสู่เป้าหมายที่ต้องการนั้นมีลักษณะสวนทางกัน ดังนั้น ในเรื่องของข้อเสนอของทาง สนช. ที่ท่านแปรญัตติไว้นี่เป็นเรื่องที่ควรพิจารณาอย่างยิ่ง เพราะเหตุว่าในเรื่องนี้ในทางจริยธรรมนี่มีรัฐมนตรี ขออนุญาตที่ยกตัวอย่างขึ้นมา รัฐมนตรีของประเทศเยอรมนีท่านหนึ่งนี่ไปเที่ยวที่กรุงปารีสแล้วไปดูโชว์ ดื่มสุราเข้าไปเสร็จแล้วก็ไปทำในพฤติกรรมบางอย่างที่มีลักษณะที่ไม่เหมาะสม คือไปปัสสาวะและมีช่างภาพถ่ายรูปส่งมา บุคคลนั้นต้องออกครับ เพราะฉะนั้นเรื่องอย่างนี้ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่เราเพียงแต่พูดลอย ๆ แล้วก็เขียนไว้ในกฎหมายเฉย ๆ ไม่ต้องการผลในทางปฏิบัติ คงไม่ก่อให้เกิดผลอย่างเช่นที่เราต้องการได้ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณณรงค์ครับ

นายณรงค์ โชควัฒนา (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมเป็นกรรมาธิการคนหนึ่งนะครับ ผมเห็นว่าเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่ได้เกี่ยวกับเรื่องศีลธรรม ไม่ได้เกี่ยวกับเรื่องจริยธรรม ไม่ได้มีการห้ามดื่มสุราอย่างที่เข้าใจ ไม่มี และก็ไม่มีการห้ามขาย เป็นพระราชบัญญัติควบคุมเท่านั้นเองที่จะให้การผลิต การขายนั้นไม่ได้ก่อผลกระทบ และโดยเฉพาะทางด้านสุขภาพแล้วก็ทางด้านสังคม กับคนไทยเท่านั้นเอง ไม่ได้มี เพราะฉะนั้นไม่ได้มีความเกี่ยวข้องอะไรมากมายกับเรื่องของจริยธรรม ศีลธรรมหรือเรื่องศาสนาอะไรทั้งสิ้น ผมเป็นคนหนึ่งที่ไม่ดื่มสุราครับ เคยดื่มแล้วก็เลิกดื่มมา ๑๕ ปี คนที่ไม่ดื่มก็ไม่ใช่ไม่มีนะครับในสังคม ไม่ดื่มเลย ไม่ดื่มแม้แต่นิดเดียวครับ ขอบคุณครับ

- ๗๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณหญิงครับ

คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันทน์ : ท่านประธานฯ คะ ดิฉันอยากจะกราบเรียนให้เราพิจารณาความหมายในเชิงภาษาสักหน่อยหนึ่ง คือที่บอกว่า ไม่ให้ดื่มนี่หมายความถึงว่าดื่มอึกหนึ่งก็ไม่ได้ ซึ่งเป็นไปไม่ได้ เพราะฉะนั้นการที่กรรมาธิการใช้คำว่าติด นี่ก็หมายความว่าเสพสุราเป็นอาจิณเท่านั้นเองค่ะ ความหมาย เพราะฉะนั้นคำว่า ดื่ม ในทางภาษาทำให้เข้าใจว่าดื่มอึกหนึ่งก็ไม่ได้ ขอบพระคุณ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณวัลลภ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างมากนะครับ มีเหตุผล ๒ ประการที่กรรมาธิการได้ถกเถียงในที่ประชุม

ประการที่ ๑ คุณหญิงนันทกาท่านพูดชัดเจนในเชิงภาษา มิเช่นนั้นจะเข้าใจผิดกันได้ คือแก้ว่าไม่ใช่ดื่มอึกหนึ่งก็พ้นจากการเป็นกรรมการไปแล้ว ซึ่งเราก็กังวลในถ้อยคำนั้น

ประการที่ ๒ ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าโดยเหตุของการบัญญัติว่าไม่เป็นผู้ติดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ถ้าดูในเชิงของการแพทย์แน่นอนต้องมีกลไกการพิสูจน์ว่าติดหรือไม่ติดนะครับ ซึ่งก็เถียงกันได้ ทีนี้สิ่งที่กรรมาธิการอยากจะเรียนท่านสมาชิกฯ ทั้งหลายว่า เมื่อท่านดูกฎหมายฉบับนี้ทั้งฉบับจะเห็นแนวคิดของคณะกรรมาธิการนี้วางหลักไว้ ๒ ส่วน ส่วนหนึ่งก็เหมือนกับสมาชิกฯ หลายท่านอภิปรายไปแล้วก็คือว่า ได้วางหลักไม่อยู่บนพื้นศีลธรรมจัดนะครับ ไม่ได้ไปไกลขนาดนั้น แต่มองพื้นฐานสุขภาพอนามัยเป็นสำคัญนี่ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ การวางหลักของการพิจารณากฎหมายฉบับนี้จะเห็นว่าเป็นการวางกฎหมายที่เป็นไปได้ในสังคมไทยที่ไม่สุดโต่งไปด้านใดด้านหนึ่ง เพราะฉะนั้นการใช้คำว่า ไม่เป็นผู้ติด นี้จึงเป็นสิ่งที่เราใช้ถ้อยคำที่ดีที่สุดแล้วครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมภพครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมไม่อยากจะโต้เถียงนะครับ ที่จริงคือผมอยากจะกราบเรียนว่า ถึงแม้ไม่ได้เป็นเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนี้ แต่จริง ๆ แล้วที่ท่านทำทั้งหมดในฉบับนี้ คือท่านไม่ต้องการที่จะให้เยาวชนดื่ม ไม่ว่าจะเป็นเรื่องโฆษณากี่โมง กี่ยาม ไม่ว่าจะเป็นการวางขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อะไรก็แล้วแต่นะครับ เพราะฉะนั้นถ้าไม่ต้องการบอก ไม่อยากจะมองไกล มองไกลเถอะครับ มองไกลเดี๋ยวต้องเสนอเข้ามาอีกในสภาคราวโน้นคราวนี้นะครับ คือผมคิดว่าอันนี้สำคัญที่สุดเลยครับ การเป็นตัวอย่างของผู้ที่เป็นคณะกรรมการควบคุมนี้สำคัญที่สุด และผมไม่เห็นด้วยกับคำว่า ติด เสพเป็นอาจิณนี่ผมเช็ก (Check) ไม่ได้ว่าเสพเมื่อไร อันนี้ผมย้ำว่า เขาไปเสพกันเมื่อไร มือสั่นเข้ามาประชุมหรือเปล่า อันนี้คงไม่แสดงออกให้เราเห็นนะครับ เพราะฉะนั้นที่จริงใจผมมิบังอาจกราบเรียนท่านประธานฯ ผมอยากจะให้โหวตจริง ๆ ครับ คือแล้วแต่ครับ ถ้าที่ประชุมเห็นว่า โอ.เค. ไม่ควรต้องใส่อะไร ผมก็จนใจครับ แต่ผมคิดว่าถึงแม้ท่านจะบอกไม่มีเจตนารมณ์ แต่เจตนารมณ์เบื้องลึกในนี้ก็คือสิ่งที่เราต้องการที่จะไม่ให้เกิด แต่สิ่งที่ไม่ให้เกิดอันหนึ่งก็คือว่าการทำเป็นตัวอย่างที่ไม่ดีของคณะกรรมการควบคุม กราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมจะขอมตินะครับว่า จะเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการเสียงข้างมากหรือผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการเสียงข้างมากกรุณากดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติกรุณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๙ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เห็นด้วยกับเสียงข้างมากนะครับ เชิญต่อไปครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๓/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๑๓/๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๓/๓ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๓/๔ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

- ๗๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมภพครับ

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ที่จริงแล้วผมมีเหตุผลสั้น ๆ ๓ ประการเองครับ คือเรามีกรรมการนโยบาย เรามีคณะกรรมการควบคุมซึ่งอยู่ในศูนย์กลางแล้ว และเราก็จะไปมีกรรมการควบคุมในแต่ละจังหวัดอีก ผมเป็นห่วงเหลือเกินครับ อย่างน้อยที่สุดการมีคณะกรรมการควบคุมในแต่ละจังหวัดนี้ก็ต้องมีค่าใช้จ่าย ถึงแม้จะมากจะน้อยหรืออะไรก็แล้วแต่ผมไม่สน เพราะฉะนั้นผมไม่ต้องการให้มีกรรมการมากชุด เพราะว่าถ้าท่านสมาชิกฯ อ่านหน้าที่ของคณะกรรมการที่อยู่ในแต่ละจังหวัดเหมือนกันทุกข้อเลยครับ แล้วในข้อคณะกรรมการควบคุมนี้ยังมีชุดใหญ่นี้ยังสามารถเชิญข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดมาให้ข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็น หรือให้จัดส่งเอกสารหรือข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ได้ ผมว่ามีแค่ ๒ ชุดก็พอแล้ว แล้วที่สำคัญที่สุดผมต้องการที่อยากให้พิจารณารวมอยู่ที่จุดเดียว คงมีเรื่องเดียวที่แต่ละชุดจะพิจารณาแตกต่างกัน ก็คือที่พัทยาควรจะควบคุมอย่างไร ที่สุโขทัยควรจะควบคุมอย่างไรเรื่องเดียว นอกนั้นคล้ายกัน เมื่อมีคณะกรรมการมากก็ต้องมีค่าใช้จ่ายซึ่งผมได้กราบเรียนไว้แล้ว และสุดท้ายผมไม่อยากให้มีฐานอำนาจเพิ่มขึ้นอีกในท้องถิ่นแต่ละท้องถิ่น คือฐานอำนาจนี้คือผมไม่คิดว่าจะเกิด แต่ขอกราบอภัย ผมเป็นคนที่มองโลกในแง่ร้าย ที่จริงแล้วอันนี้ไม่ได้เป็นแนวความคิดของผมเกิดจากการที่มีท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ขอเอ่ยนาม ท่านกิตติ ลิ้มชัยกิจ เป็นคนเสนอและท่านไม่ติดใจ กระผมเองก็เกิดติดใจขึ้นมา ซึ่งก็ประทานโทษนะครับ ก็เรียกว่ายุ่งกับเขามากเกินไปหรือเปล่าก็ไม่ทราบ ก็ติดใจ และผมคิดว่าเป็นของดี นั่งคิดหลายวัน แล้วก็เห็นว่าควรจะมีแค่นั้น แล้วก็หน่วยงานที่รับผิดชอบก็สามารถเรียกหรือว่ามีผู้ที่รับผิดชอบในแต่ละท้องถิ่นอยู่แล้ว อันนี้ก็แล้วแต่ท่านสมาชิกฯ พิจารณา ผมมีความรู้สึกว่า ๒ ชุดพอ ในแต่ละจังหวัดไม่ต้องมี

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างมาก คือถ้าท่านประธานฯ ดูกฎหมายฉบับนี้จะเห็นว่าเป็นการวางหลักบนพื้นฐาน ๒ ข้อด้วยกัน

ข้อที่ ๑ เป็นการวางพื้นฐานของการกระจายอำนาจการดูแลโดยใช้ฐานของคณะกรรมการ ถามว่ารูปแบบแบบนี้เคยมีการบัญญัติไว้ในที่ใดหรือไม่ คำตอบคือมีการบัญญัติไว้ในคณะกรรมการคุ้มครองเด็กแห่งชาติ ซึ่งปรากฏว่า หลังจากกฎหมายฉบับนั้นได้บัญญัติลักษณะเช่นนี้ขึ้นมาก็พบว่าสามารถดำเนินการดูแลเด็ก เยาวชนในแต่ละจังหวัดได้ค่อนข้างดี นี่เป็นการออกแบบที่รับกับองค์ประกอบเดิมที่เคยมีในกฎหมายเก่ามาแล้ว

ประการที่ ๒ ท่านประธานฯ ที่เคารพ จังหวัดต่าง ๆ นี้เติบโตมาก บางจังหวัดก็โตเร็ว บางจังหวัดก็โตช้า บางจังหวัดมีวัฒนธรรมดั้งเดิมที่อยู่กันอย่างสบาย ๆ เช่น ลำพูน หรือน่าน อย่างนี้เป็นต้น แต่บางจังหวัดโตเร็วมาก ผมเป็นคนสุรินทร์ สุรินทร์บ้านผมโตเร็วมาก และปัญหาเด็กเสพสุราสูงมากจนเป็นที่น่าหวาดวิตก ถึงขั้นผู้ว่าราชการจังหวัดท่านจัดตั้งคณะกรรมการขึ้นมาดูแลด้วยซ้ำไป และพบว่าหลังจากองค์ประกอบตัวอย่างที่มีการทำที่สุรินทร์ก็ดี ที่ศรีสะเกษก็ดี ในอีสานตอนใต้พบว่าประสบความสำเร็จมาก ฉะนั้นแนวโน้มแบบนี้จึงเกิดขึ้นว่า ด้วยสถานการณ์ที่ต่างกันในแต่ละจังหวัดนี้ การมีกรรมการควบคุมแต่ละจังหวัดจึงจำเป็น ฉะนั้นการออกแบบคือ ๒ ประการ กรรมาธิการขอยืนครับ ท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณสมภพยังติดใจใช่ไหมครับ ไม่ติดใจนะครับ เชิญต่อไป

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อันเดียวกัน ไม่ติดใจแล้ว เชิญต่อไป

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สงวนความเห็น มาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรามี ๒๔ มีการแก้ไข หมวด ๔ การควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข”

- ๗๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เดี๋ยวถามกรรมาธิการนิดหนึ่งครับ ความในวรรคสุดท้ายของมาตรา ๒๖ หมายความว่าอย่างไรครับ ที่เติมขึ้นมา

นายประเวศ อรรถศุภผล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายประเวศ อรรถศุภผล ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในฐานะกรรมาธิการ ขอเรียนชี้แจงความในวรรคท้ายของมาตรา ๒๖ ที่เติมนั้น เนื่องจากว่าทางกรมสรรพสามิตแจ้งว่า มีการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในลักษณะที่มีแอลกอฮอล์สูงมาก ๆ คือ ตั้งแต่ ๘๐ ดีกรีขึ้นไป ในลักษณะที่ไม่ได้ขายโดยตรงกับประชาชน ตรงนี้เราก็เลยเกรงว่าถ้าไม่เขียนไว้ว่าข้างบนห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แล้วเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เราควบคุมหมดไม่ว่าดีกรีเท่าไรนะครับ ก็เลยเกรงว่าจะไปกระทบกับการขายในลักษณะที่ไม่ได้ขายโดยตรงกับประชาชน ก็เลยต้องเขียนยกเว้นให้กับหน่วยงานของกรมสรรพสามิตไว้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แล้วกรมสรรพสามิตจะไปตั้งขายเหล้าดีกรีสูง ๆ อยู่ที่โรงพยาบาลกับสถานที่ราชการหรือ เชิญคุณหมอครับ

นายอำพล จินดาวัฒนะ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม อำพล จิดาวัฒนะ กรรมาธิการ กราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ใน (๒) (๓) ที่วรรคท้ายได้พูดไว้ มีกรณีที่กรมสรรพสามิตขายแอลกอฮอล์ให้กับโรงพยาบาลเพื่อไปผลิตแอลกอฮอล์ซึ่งจะเข้าข่ายเป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ครับ แต่แอลกอฮอล์ขนาดนี้ไม่มีใครไปดื่มหรอกครับ ตายแน่นอน เพียงแต่ว่าเขาขายเป็นการขายไม่ได้เอาไปตั้งร้านขาย แต่ขายให้ส่วนราชการ อันนี้ถ้าไม่กำหนดไว้แอลกอฮอล์ที่เขาเรียก แอลกอฮอล์ ๓ ทัพ ที่มีขายให้โรงพยาบาลรับไปเพื่อเอาไปผลิตเป็นยาเป็นแอลกอฮอล์นะครับ หรือเอาไปใช้เป็นส่วนประกอบของยา ก็เลยต้องมีวรรคนี้เอาไว้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เขียนอย่างนี้เวลาแปลจะไม่แปลอย่างนั้น เชิญครับ

นายเชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตท่านประธานฯ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายเชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม เชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ กรรมาธิการ ผมมีความค่อนข้างเห็นด้วยกับท่านประธานฯ เป็นอย่างยิ่งในการเขียนวรรคนี้ เผอิญวรรคนี้ผมก็เพิ่งเห็นนะครับ ตอนประชุมกรรมาธิการผมเห็นมาก่อน คือถ้าเขียนอย่างนี้สิ่งที่จะเกิดขึ้นมีอยู่ ๒ ประการคือ

ประการที่ ๑ ไม่สามารถควบคุมได้อย่างที่ท่านประธานฯ ได้กรุณาให้ข้อสังเกตไว้ แล้วพอเขียนไปจะมีประโยชน์อะไรผมก็ยังไม่รู้ แต่ประการสำคัญที่สุดนะครับ คือ ถ้าหากว่ามีการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ดีกรีสูงขนาดนี้ให้แก่ผู้บริโภคเกิดขึ้นจริง ๆ ผมว่าเป็นเวรกรรมของประชาชนผู้บริโภคอย่างยิ่ง เครื่องดื่มแอลกอฮฮล์ที่มีดีกรีแรงขนาดนี้จุดไฟติด ท่านลองคิดดูนะครับว่าจะทำลายสุขภาพของคนที่บริโภคอย่างใด ลองวาดภาพดูนะครับ เอาแค่แอลกอฮอล์ของต่างประเทศ ยกตัวอย่างเช่น เหล้าของจีน เหมาไถของจีน แล้วก็วอทก้าของรัสเซีย แค่นั้นเวลาเราดื่มเข้าไปก็รู้สึกร้อนวูบไปทั้งกระเพาะ แล้วถ้าหากว่าดีกรี ๘๐ ดีกรีขึ้นไปยังยอมปล่อยให้มีผู้บริโภคมีขายได้ ไม่ต้องพูดเรื่องขายหรอก คือแค่ยอมให้มีการให้จำหน่ายได้ผมว่าไม่ถูกต้องอย่างยิ่ง แล้วก็ควรอย่างยิ่งที่จะต้องมีการพิจารณาห้ามโดยเด็ดขาดด้วยซ้ำไป แล้วถ้าเผื่ออย่างนี้จะไปสมประโยชน์กับสิ่งที่จะไปควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้อย่างไร สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่แสดงให้เห็นว่า การเขียนเพิ่มขึ้นมาโดยที่ไม่ได้คำนึงถึงสภาพความเป็นจริงแล้วก็ไม่ได้มีบริบทของความรับรู้ในเรื่องของกฎหมาย ผลจะออกมาอย่างนี้ เพราะฉะนั้นผมถึงมีความเห็นว่าควรจะตัดออกไปเลย

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ต้องเรียนท่านสมาชิกฯ ก่อนว่าเจตนานี้มิได้เป็นเหมือนที่ท่านสมาชิกฯ อภิปรายเลย ชัดเจนก็คือว่าสิ่งที่กรรมาธิการเติมนี้เนื่องจากเราเชิญกรมสรรพสามิตมาอธิบายในที่ประชุม และท่านเห็นว่าถ้าหากว่าไม่มีอันนี้ให้ท่าน สิ่งที่เอาไปใช้ในการแพทย์ในการต่าง ๆ นี้เกิดขึ้นไม่ได้ ท่านก็เลยขอให้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ใส่ประโยคนี้เข้าไป ทีนี้ถ้าหากว่าใส่ประโยคทำให้เข้าใจผิด ผมก็คิดว่าต้องเติมให้ชัดเจน ไม่ใช่ตัดออกครับ ถ้าตัดออกจะมีปัญหากับกรรมสรรพสามิตทันที ผมไม่ติดใจเรื่องการเติมให้ชัดเจนนะครับ แต่คงตัดออกไม่ได้ครับท่านประธานฯ ถ้าท่านประธานฯ จะกรุณาช่วยเติมถ้อยคำผมไม่ติดใจครับ ขอบคุณครับ

- ๗๖/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือเวลาที่กรมสรรพสามิตขายพวกนั้นเขาขายในฐานะเป็นเวชภัณฑ์ เขาไม่ได้ขายในฐานะเครื่องดื่ม เพราะฉะนั้นก็ไม่เข้าข่ายนี้อยู่แล้ว เพราะถ้าเราไปถือว่าอะไรที่มีแอลกอฮอล์แล้วจะเป็นเครื่องดื่มล่ะก็ แอลกอฮอล์ชำระแผลที่อยู่ในร้านก็จะเป็นเครื่องดื่มไปหมด ต้องตีความเฉพาะตรงที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เชิญหมออำพลครับ

นายอำพล จินดาวัฒนะ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม อำพล จินดาวัฒนะ โดยหลักการกระผมกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ทางท่านสมาชิกฯ ท่านเชนทร์ขอประทานโทษที่กล่าวถึง ผมคิดว่าท่านรองฯ กรรมาธิการท่านวัลลภ ขอประทานโทษที่เอ่ยนามนะครับ ท่านกล่าวไปแล้วได้ชัดเจน เราตรงกัน คงไม่มีใครตั้งใจจะให้มีการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ร้ายแรงขนาดนี้ ประเด็นอย่างนี้ครับว่า ทุกวันนี้โรงพยาบาลที่ซื้อแอลกอฮอล์จากกรมสรรพสามิตเขาใช้คำว่า สุรา ๓ ทัพ ซึ่งเป็นเกือบ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ของแอลกอฮอล์ เขาใช้คำ ๆ นั้น ถ้าท่านประธานฯ เห็นว่า อันนั้นคือหมายความว่าเป็นเวชภัณฑ์ ถ้าตัดออกแล้วไม่กระทบต่อส่วนนั้น กระผมคิดว่าไม่เสียหายอะไรถ้าตัด แล้วก็ไม่ได้กระทบกับการที่กรมสรรพสามิตจะขายแอลกอฮอล์เพื่อไปทำยา ทำแอลกอฮอล์ให้โรงพยาบาลก็ไม่มีปัญหาครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมว่าเขียนอย่างนี้จะทำให้เข้าใจผิดได้ เอาออกเสียดีกว่า เชิญต่อไป

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาทางด้านการเมือง ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณอดิศักดิ์ครับ

นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ : ท่านประธานสภาฯ ที่เคารพครับ กระผม อดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ สมาชิกฯ ครับ ผมอยากจะขอให้กรรมาธิการได้ช่วยกรุณาขยายความสักนิด ชี้แจงสักนิดใน (๑) ว่า เว้นแต่เป็นส่วนหนึ่งของพิธีกรรมทางศาสนา นี้อันนี้ไม่ชัดเจนว่า จะหมายถึงอย่างไร แล้วก็ถ้าจะขยายความที่คนกังวลมาก ใน (๔) ก็คือการจัดเลี้ยงตามประเพณี ขอบข่ายจะประมาณสักขนาดไหนครับ ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จะอะไรนะครับ มาตราอะไรครับ

นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ : ท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๓๐ (๑) กับ (๔)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เวลาเข้าโบสถ์เขาดื่มไวน์แดง เชิญคุณเสถียร

นายเสถียร เศรษฐสิทธิ์ : ขอบคุณครับ ท่านประธานสภาฯ ที่เคารพครับ กระผมอยากจะย้อนกลับไปนิดหนึ่งนะครับ ที่มาตรา ๒๘ (๑) อันนี้เขียนว่าเป็นข้อความต่อเนื่องว่า ห้ามมิให้ผู้ใดขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลดังต่อไปนี้ (๑) “บุคคลที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ ในการนี้ผู้ขายจะต้องตรวจเอกสารราชการที่มีภาพถ่ายและมีข้อมูลที่ระบุอายุของผู้ซื้อ ก่อนขายทุกครั้ง” ผมติดใจคำว่า ก่อนขายทุกครั้ง ในกรณีที่ผมก็ดี ท่านประธานฯ ก็ดีที่หน้าตาอายุขนาดนี้เมื่อไปซื้อสุรา ซื้อเบียร์ หรือซื้อไวน์สักขวดหนึ่งนี้ ผู้ซื้อก็จะต้องขอดูบัตร เราก็อาจจะตั้งคำถามว่าหรือว่าดีใจ คือตั้งคำถามว่า หรือว่าวันนี้อายุน้อยลง หน้าตาอ่อนลง จนกระทั่งเขาสงสัย จะต้องดู และถ้าเราไม่ให้ดูก็แปลว่าขายไม่ได้ เพราะขายปุ๊บจะเป็นความผิดหรือเปล่าครับ ผมเรียนถามอย่างนี้

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : นั่นยังพอทำเนา ไปอยู่ในบาร์เบียร์ของคุณสั่งแก้วที่ ๑ ก็ดูบัตรที แก้วที่ ๒ ก็ดูอีกที ถ้าต้องดูทุกครั้งจะลำบากไหม กรรมาธิการว่าอย่างไรถ้ามีแต่ความตอนต้นแล้วก็ให้เป็นความรับผิดชอบของผู้ขายเขาเอง ถ้าเขาขายให้กับคนอายุต่ำกว่า ๒๐ ปีบริบูรณ์ เขาก็มีความผิด เขาก็อ้างอะไรไม่ได้ ตอนท้ายไม่ต้องมีก็อาจจะพอได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานฯ ถ้าเช่นนั้นก็กลับไปร่างเดิม มาตรา ๒๘ กลับไปร่างเดิมก็สมบูรณ์ไม่ต้องแก้ไขครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็เขียนใหม่เป็นวงเล็บเสีย ก็สวยขึ้น ก็ตัดเฉพาะตอนท้ายออกนะครับ เชิญต่อไป

นายเชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายเชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ (กรรมาธิการ) : คือเนื่องจากที่ท่านประธานฯ ได้กรุณาให้แก้เมื่อสักครู่นี้เป็นสิ่งที่ดีมากนะครับ ทีนี้อยากจะให้ท่านประธานฯ กรุณาบอกตรงไหนสักนิดหนึ่งครับ ที่แก้ที่ให้เป็นความรับผิดชอบของผู้ขายนะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือเขียนแต่เพียงว่า บุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่า ๒๐ ปีบริบูรณ์ ถ้าเขาขายใครก็ตามที่ต่ำกว่า ๒๐ ปีบริบูรณ์ ก็เป็นความรับผิดชอบทันทีไม่ต้องไปหาหลักฐานอะไรอีก เป็นความผิดในตัวของมันเอง เชิญครับ เชิญคุณวัฒนาครับ

นายวัฒนา สวรรยาธิปัติ : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัฒนา สวรรยาธิปัติ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขอย้อนไปมาตรา ๒๖ นิดหนึ่งครับ คืออยากจะให้เติมคำว่า บริเวณ เพราะมามีความสำคัญกันหลายส่วน อ่านได้ความว่า ห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานที่หรือบริเวณดังต่อไปนี้แล้วก็ว่าไป (๖) ก็มีเขียนไว้นะครับ ส่วนจะมาสัมพันธ์กับมาตรา ๓๐ เพราะมาตรา ๓๐ เขียนไว้ว่า ห้ามผู้ใดบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานที่หรือบริเวณดังต่อไปนี้ อันนี้ก็ขออนุญาตพิจารณาเติมคำว่า บริเวณ ลงไปตรงมาตรา ๒๖ อันนั้นคือประเด็นที่หนึ่ง

ส่วนประเด็นที่ ๒ ซึ่งเกี่ยวข้องกับทั้งมาตรา ๒๖ และมาตรา ๓๐ ก็คืออยากจะหารือท่านประธานฯ แล้วก็ท่านกรรมาธิการ อันนี้เป็น พ.ร.บ. ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ แต่ผมเห็นว่ายังมีอีกหลาย ๆ ส่วนซึ่งไม่ได้ห้าม ยกตัวอย่างเช่น ยานพาหนะอะไรอย่างนี้ ผมเข้าใจว่าจะไปอยู่ใน พ.ร.บ. อื่น แต่อันนี้เป็น พ.ร.บ. ควบคุมน่าจะระบุไว้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว่าห้ามดื่มที่ไหนบ้าง ตามมาตราไหนของ พ.ร.บ. ไหนก็ว่าไป มิฉะนั้นแล้วถ้าเผื่อประชาชนไปถือตรงนี้อ่านก็จะมีความรู้สึกว่าตรงโน้นก็ดื่มได้ ตรงนี้ก็ดื่มได้ไม่ว่าในเรือในรถในอะไรวุ่นวายเยอะแยะไปหมดเลยนะครับ ผมขอกรุณาพิจารณาอันนี้ด้วยครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมเกียรติครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ท่านประธานฯ ครับ สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ยิ่งอ่านไปก็ยิ่งจะอยู่ในรัฐที่เคร่งครัดทางศีลธรรมมากขึ้นนะ ท่านบอกไม่เกี่ยวกับศีลธรรม ผมว่ายิ่งกว่าไม่รู้จะอธิบายอย่างไรนะครับ เอามาตรา ๓๐ นั้น เนื่องจากมีสิทธิอภิปรายเฉพาะส่วนที่ท่านเติมเข้ามา คือมาตรา ๓๐ นี้ห้ามไม่ให้ดื่มแล้วไม่ให้ดื่มเลย ไม่รู้ว่าเอาอำนาจมาจากไหนห้ามไม่ให้ดื่ม แล้วก็กำหนดสถานที่ไม่ให้ดื่ม ไหนว่าท่านจะไม่ได้ห้ามการดื่ม ควบคุม ไม่ให้ดื่มในสถานที่ต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ แต่ยกเว้นในสถานที่ที่ท่านห้าม แต่ยกเว้น อาคารที่เป็นสโมสรใช่ไหมครับ แล้วก็งดเว้นการจัดเลี้ยงตามประเพณี แสดงว่าประเพณีนี่ดื่มได้ใช่ไหมครับ ตกลงท่านใช้มาตรฐานอะไรแล้วประเพณีของใคร ณ ที่ไหน สถานศึกษาที่สอนการผสมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์และได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติให้ดื่มได้ แปลกนะครับ ห้ามดื่มยกเว้นในสถานศึกษาที่สอนการผสมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพราะฉะนั้นดื่มได้เลย จะดื่มในตอนสอน หรือจะดื่มหลังสอน หรือว่าเสร็จชั้นได้คะแนนดีฉลองกันได้เลยใช่ไหมครับ จะเขียนให้ละเอียดอย่างนี้ไหมครับ ผมก็พยายามจี้เหมือนกับแกล้งให้เห็นว่ายุ่งจังเลยครับท่านทั้งหลายครับ ยิ่งลงรายละเอียดมากยิ่ง (๕/๑) สวนสาธารณะแทนที่จะนั่งดื่มกันได้ลมโชยอ่อน ๆ คุยกันไปกินกันไป ส้มตำบ้าง เบียร์เย็น ๆ บ้างในสวนสาธารณะเป็นที่พักผ่อนก็ไม่ให้ดื่มครับ แต่ถ้าสวนสาธารณะส่วนของเอกชนได้ใช่ไหมครับ สวนนงนุช โอ.เค. นะครับ ตกลงเอกชนกับราชการนี่มาตรฐานและเสรีภาพต่างกันใช่ไหมครับ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คือผมคิดว่าที่ลงจุกจิกเนื่องจากว่าท่านไม่มีมาตรฐาน ทางสุขภาพก็ไม่ใช่เพราะว่าดื่มได้ ก็มีข้อยกเว้น ดื่มแล้วจะตาย จะตับแข็ง ไม่ให้ดื่ม ไม่ครับ ให้ดื่มได้ในบางพื้นที่ตามประเพณี คือมาตรฐานทางสุขภาพ วิทยาศาสตร์ก็ไม่เป็นพื้นฐานโดยตลอด มาตรฐานทางจริยธรรมไม่มีอยู่แล้ว ท่านสารภาพแล้วว่าไม่เกี่ยว ไม่ใช่เรื่องของท่าน เพราะฉะนั้นผมก็พูดกับท่านไม่ได้หรอกครับ เพราะว่าไม่ใช่มาตรฐานที่ผมคิดว่าจะทำให้สังคมดีขึ้น คือมาตรฐานทางศีลธรรมจริยธรรมในศาสนาใด ๆ ก็ได้หรือเป็นเพียงปรัชญาในการดำเนินชีวิตที่มีวัฒนธรรมในการกิน การอยู่ การฉลอง ท่านก็ไม่เอา ทั้ง ๆ ที่ส่วนนั้นสำคัญที่สุดที่จะควบคุมมนุษย์ให้อยู่ในกรอบของความดีงาม เพราะฉะนั้นวิธีที่จะทำได้ก็คือว่า ที่เติมมานี้ตัดทิ้งกลับคืนที่เดิมก็ไม่มีทางอื่น

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานฯ ครับ ตอบข้อเสนอกรรมาธิการและสมาชิกฯ ก่อน ในมาตรา ๒๖ ที่ให้เติมคำว่า หรือบริเวณ นี้ก็สอดคล้องกับมาตรา ๓๐ กรรมาธิการไม่ขัดข้องครับ ส่วนว่าถ้าสมาชิกฯ ท่านใดจะติติงมาตราใดก็ขออนุญาตท่านประธานฯ ว่าไปตามมาตราจะได้ตอบถูก ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณชนินทร์

นายชนินทร์ โทณวณิก (กรรมาธิการ) : ผม ชนินทร์ โทณวณิก กรรมาธิการ เผอิญเรื่องที่เกี่ยวกับสถานศึกษาเป็นข้อเสนอของกระผมเองซึ่งเป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อย และเนื่องจากปัจจุบันในประเทศไทยมีโรงเรียนที่สอนทางด้านการโรงแรม การทำอาหาร หรือทางด้านการผสมเครื่องดื่มที่ได้รับอนุญาตจากกระทรวงศึกษาธิการคิดว่ามีอยู่ ๑๐๐ กว่าแห่ง แล้วก็มีโรงเรียนเล็ก ๆ อีกจำนวนมาก ดังนั้นก็เลยขอใส่ไปมีส่วนหนึ่งว่า ถ้ากฎหมายฉบับนี้ห้ามดื่มในสถานที่เป็นสถานศึกษาซึ่งในหลักการนี้คณะกรรมาธิการส่วนใหญ่เห็นด้วย แต่ก็ควรจะต้องมียกเว้นเพราะในบางแห่งจะเป็นโรงเรียนที่สอนในการทำอาหารและจะต้องมีการดื่ม มีการลองชิม คือเป็นโรงเรียนที่สอนทางด้านการดื่ม การผสมเหล้า ซึ่งอุตสาหกรรมก็จะมีอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว ก็เป็น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อุตสาหกรรมที่ค่อนข้างจะใหญ่ ปัจจุบันเองที่เรียนให้ทราบมีโรงเรียนที่สอนทางด้าน ปวช. ปวส. ปริญญาตรีและปริญญาโท ๑๐๐ กว่าแห่งที่สอนทางด้านนี้ เลยขอที่ใส่ ณ จุดนี้เข้าไป เรื่องว่า ถ้าเป็นโรงเรียนที่มีใบอนุญาตถูกต้องและมีการสอนเรื่องพวกนี้เราก็ควรจะให้นิสิตนักศึกษาที่เรียนเรื่องพวกนี้อยู่ ถ้าเกิดเขาจะเรียนรู้ว่าไวน์รสชาติอย่างไร เพื่อในอนาคตเขาต้องไปขาย ไปทำ ไปใช้ในการประกอบอาหารเขาจะได้รู้จักใช้ได้ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญดอกเตอร์สมเกียรติ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ตกลงมีโรงเรียนที่สอนให้ดื่ม แล้วโรงเรียนที่มาอยู่ที่หน้าประตูสภาสอนไม่ให้ดื่มแล้วเราจะอธิบายกันอย่างไร นี่ผมพูดในเชิงโครงสร้างวิธีคิดเท่านั้นไม่ใช่มาวกวนเพื่อกวนอะไรทั้งสิ้น คือเมื่อฐานไม่ชัดเจนท่านก็คุมเท่าที่จะคุมได้ แล้วท่านก็รู้อยู่ว่ามีการเรียนการสอนให้มนุษย์รู้จักดื่มและเป็นธุรกิจอีกต่างหาก แล้วเราจะเอามาตรฐานอะไรมาอธิบายเมื่อท่านไม่อยากให้ดื่มแต่ว่ามีการสอนให้ดื่ม บางโรงเรียนก็สอนไม่ให้ดื่ม ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ลุกขึ้นมานั้นเนื่องจากว่าผมเป็นคนเสนอให้เติมลงไปใน (๕/๑) เรื่องสวนสาธารณะ ซึ่งระบุว่าเป็นของทางราชการนั้น เนื่องจากว่าเราพบว่ามีผู้นำสุราไปดื่มหรือเกินเลยจากความพอดีเยอะมากแล้วก็เกิดปัญหาทั้งการรบกวนผู้ที่ออกกำลังกายในสวนสาธารณะ รวมไปถึงการลุกลามบานปลายไปถึงขั้นที่ก่ออาชญากรรมในบางครั้ง ก็จะพบได้ว่าตามสวนสาธารณะไม่ว่าจะเป็นสวนสาธารณะในกรุงเทพมหานคร อย่างจตุจักร สวนลุมพินี และเจ้าหน้าที่ของทางเทศกิจจะติดตามอย่างไรก็ยังมีปัญหาการลักลอบดื่มอยู่ เพราะฉะนั้นจึงเสนอให้มีการควบคุมในสวนสาธารณะเพื่อเป็นการป้องกันสิทธิของผู้ที่ใช้สวนสาธารณะเพื่อการออกกำลังกายหรือเพื่อการพักผ่อน แต่เหตุผลที่ขอให้เป็นเฉพาะทางราชการนั้นเพราะว่าสวนตามบ้านต่าง ๆ หรือว่าลานกลางบ้านนั้นก็ยังไม่ได้ถูกควบคุม ก็ขอเฉพาะที่เป็นส่วนของทางราชการเท่านั้นเองครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านวัฒนาครับ

นายวัฒนา สวรรยาธิปัติ : ท่านประธานฯ ครับ ประเด็นที่ผมขอให้พิจารณา ไม่ทราบว่าจะเห็นด้วยหรือเปล่า กรณีในที่อื่น ๆ ที่ไม่ได้ระบุไว้ใน พ.ร.บ. ฉบับนี้ สำหรับผมคิดว่าถ้าเผื่อไม่ขัดกับธรรมเนียมการเขียนกฎหมายอะไรนัก น่าจะระบุไว้จะได้ชัดเจน ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มี (๖) อยู่แล้ว (๖) เขาไปกำหนดเพิ่มได้อีก เชิญคุณณรงค์ครับ

นายณรงค์ โชควัฒนา (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ณรงค์ โชควัฒนา กรรมาธิการ ขออนุญาตที่จะขออภิปรายเกี่ยวกับที่ท่านสมาชิก สนช. ขออนุญาตที่เอ่ยนามท่านดอกเตอร์สมเกียรติพูดบอกว่า เห็นบอกว่าไม่ห้ามการดื่ม แต่ว่ากฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายการควบคุมให้ดื่มในที่เหมาะสม ผมคิดว่า สนช. ทุกท่านคงไม่อยากเห็นเยาวชนเราเอาเหล้าไปดื่มในโรงเรียนนะครับ แล้วก็คงไม่อยากเห็นที่ว่า โรงเรียนเปิดให้มีคนเอาเหล้ามาขาย นั่นเป็นการควบคุม ไม่ใช่ว่าไม่ให้ขายเหล้า แต่ว่าขายในที่เหมาะสมที่ควรจะขาย ดื่มในที่เหมาะสมที่ควรจะดื่ม อันนี้คือพระราชบัญญัติการควบคุม และใช้คำว่า ควบคุม ไม่ได้ห้ามการขายและก็ไม่ได้ห้ามการดื่ม แต่ควบคุมให้ดื่มกันเป็นที่เป็นทางที่เหมาะสม ไม่ใช่ไปดื่มกันในวัดกับสถานที่ที่หลาย ๆ อย่าง ซึ่งอาจจะเป็นที่ไม่เหมาะสมเราก็ห้าม อันนี้ไม่ได้เป็นเรื่องของศีลธรรมอะไร แต่เป็นเรื่องของการที่ว่า ควบคุมให้เหมาะสม ไม่ได้ห้ามไม่ให้ดื่ม แล้วก็ไม่ได้ห้ามไม่ให้ขาย ขายได้ แต่ขายในที่ที่เหมาะสม อันนี้คือการเรียนของคณะกรรมาธิการ ไม่ได้บอกว่าเป็นเรื่องศีลธรรมหรือไม่เป็นศีลธรรม พระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้ห้ามขาย แล้วก็ไม่ได้ห้ามดื่ม แต่ว่าทำให้เหมาะสม ควบคุมให้อยู่ในที่เหมาะสม แล้วก็ไม่ให้เข้าถึงง่ายจนเกินไป จนกระทั่งเยาวชนคนใหม่ ๆ อาจจะติดมากเกินไปหรือมาดื่มมากเกินไป อยากจะกราบเรียนวันนี้คนไทยเราดื่มเหล้าเป็นอันดับ ๔ ของโลก ขึ้นมาจากอันดับที่ ๕ แล้วเป็นอันดับ ๔ ของโลกนั้นไม่เบานะครับคนไทย ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณอนุสรณ์ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอนุสรณ์ แสงนิ่มนวล : เรียนท่านประธานฯ ผม อนุสรณ์ แสงนิ่มนวล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมีความเห็นในเรื่องของมาตรา ๓๐ และที่จริงแล้วมาตรา ๒๖ ด้วยนิดหนึ่งเกี่ยวกับสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง ที่พูดถึงว่าในมาตรา ๒๖ บอกห้ามขายในร้านค้าในบริเวณต่อเนื่องติดกับสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง ถ้าผมเข้าใจว่าเป็นร้านมินิมาร์ทในสถานีบริการเชื้อเพลิงก็น่าจะ โอ.เค. แต่คำว่า ติดกับสถานีบริการอาจจะเป็นร้านค้าอื่น ๆ แล้วจริง ๆ แล้ววันนี้ปั๊มน้ำมันต้องยอมรับว่ามีร้านค้าที่เขาขายแอลกอฮอล์อยู่ติดกับสถานีบริการเหมือนกัน อันนี้จะรวมด้วยหรือเปล่า แล้วในมาตรา ๓๐ ที่พูดถึงว่า สถานที่ห้ามดื่ม ในสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงนี้ แล้วก็ร้านค้าในบริเวณสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง อันนี้ก็น่าจะ โอ.เค. แต่มีประเด็นนิดหนึ่งที่สงสัยก็คือ อย่างคนมาเติมน้ำมัน เติมประมาณ ๑๐ – ๑๕ นาที แล้วก็นั่งมาอาจจะ ๒ – ๓ คน คนขับรถอาจจะไม่ดื่ม แต่คนนั่งในรถเขาดื่มอาจจะเบียร์กระป๋องหรืออะไรนี้ ตรงนี้ผิดด้วยหรือเปล่า อยากทำความเข้าใจตรงนี้นิดหนึ่งครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

- ๘๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายมงคล ณ สงขลา (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติทุกท่านครับ ผมว่าจริง ๆ แล้วกฎหมายฉบับนี้ ถ้าเผื่อว่าท่านจะกรุณาอ่านให้ครบทั้งฉบับ ผมขอยืนยันว่าเป็นเรื่องของการป้องกันความเสียหายต่อสังคมที่เกิดขึ้นโดยส่วนรวม แล้วก็อันดับสองก็คือความเสียหายที่เกิดขึ้นกับตัวเอง ปั๊มน้ำมันที่ท่านได้เอ่ยถึงนั้น ขอกราบเรียนว่าเรามีสถิติในเรื่องของการเข้าถึงสุราในยามที่มีการปิดระยะยาว ไม่ว่าจะเป็นสงกรานต์ ไม่ว่าจะเป็นปีใหม่มีการซื้อสุรา แล้วก็ดื่มไปในระหว่างการเดินทาง แล้วก็ไปไม่ถึงบ้านมากมาย ทั้งหมดนี้อยากจะกราบเรียนว่าเพื่อป้องกันให้การเข้าถึงนั้นได้เข้าถึงยากขึ้น แล้วการดื่มจะได้ดื่มอย่างมีสติขึ้น ความเสียหายที่จะเกิดขึ้นนั้นจะเกิดขึ้นน้อยลง อันนี้เป็นเรื่องของการควบคุมความเสียหายไม่ให้เกิดขึ้นกับสังคมเราอีกต่อไป อย่างน้อยที่สุดเราป้องกันได้ส่วนหนึ่ง ก็อยากจะขอความกรุณาว่า ลองพิจารณาว่าความเสียหายในขณะนี้วันหนึ่งคนตายเท่าไร แล้วคนที่เจ็บป่วยเท่าไร แล้วความเสียหายในเรื่องอาชญากรรมคนที่อยู่ในคุก อยู่ในสถานบำบัดมากมายเหลือเกิน ตัวเลขคงจะไม่ต้องมาถกเถียงกันในวันนี้ ขอกราบเรียนว่า พ.ร.บ. ฉบับนี้ ต้องการป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหายจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เท่านั้นเอง ส่วนผู้ซึ่งจะดื่มอย่างมีสติ ดื่มแล้วไม่ก่อให้เกิดความเสียหาย ตรงนั้นก็คงไม่ใช่ส่วนที่ พ.ร.บ. ฉบับนี้จะไปควบคุมดูแล เพราะฉะนั้นการที่พยายามไม่ให้เข้าถึงในสถานที่ต่าง ๆ เกิดจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้วทั้งนั้น ไม่ว่าในสวนสาธารณะ เราคงจะเห็นชัดเจนได้เลยว่า มีวัยรุ่นไปนั่งดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อยู่ในบางที่บางทาง หลายที่หลายแห่งเสร็จแล้วก็เห็นผู้หญิงเดินมา เกิดความรู้สึก เกิดอารมณ์สนุกขึ้นมา ก็ชักชวนกันไปทำมิดีมิร้ายหรือต่าง ๆ เหล่านี้ มากมายเลยสิ่งที่เกิดขึ้น เพราะฉะนั้นเราไม่ต้องการให้สังคมนี้เป็นสังคมศาสนาที่จะต้องงดเว้นอย่างเด็ดขาดไม่ให้เกิดการดื่มแอลกอฮอล์ หรือว่าใช้เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ไม่ใช่อย่างนั้น เราอยากจะให้เป็นสังคมที่มีความสงบสังคมที่มีความสุข สังคมที่ไม่ทำร้ายซึ่งกันและกัน และเป็นสังคมที่อยู่เย็นเป็นสุข เพราะฉะนั้นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ถ้าเผื่อว่าจะดื่มเพื่อการประเทืองอารมณ์ เพื่อการสมานฉันท์อย่างหนึ่งอย่างใดตรงนี้ที่มีสติควบคุมอยู่ได้ คน ๆ นั้นก็ไม่สามารถ เราก็ไม่ต้องการที่จะไปบังคับอะไรทั้งสิ้น ทั้งหมดที่ผมได้กราบเรียนมาตั้งแต่ต้นนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กฎหมายฉบับนี้ต้องการที่จะดูแลวัยรุ่นของเราที่ยังไม่สามารถจะควบคุมสติตัวเองได้เหมือนกับผู้ใหญ่ เพราะฉะนั้นเราอยากจะรักษาทรัพย์สมบัติของชาติกลุ่มนี้เอาไว้เท่านั้นเอง ไม่ใช่จะเป็นศาสนาที่จะต้องห้าม ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เพียงแต่ขอให้สังคมอยู่เย็นเป็นสุข อย่าไปทำร้ายซึ่งกันและกัน โดยการขาดสติที่มีสุราหรือเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นต้นเหตุ ขอกราบเรียนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผ่านไปได้นะครับ เชิญคุณอนุสรณ์

นายอนุสรณ์ แสงนิ่มนวล : กระผมยังติดใจนิดหนึ่งที่ร้านค้าที่ติดกับสถานีบริการ อย่างเป็นร้านค้าซึ่งไม่ใช่ของเจ้าของปั๊ม เป็นร้านของประชาชนทั่วไป

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คงไม่เกี่ยวครับ เพราะว่านี่เขาใช้ร้านค้าในบริเวณสถานี

นายอนุสรณ์ แสงนิ่มนวล : เขาบอกร้านค้าในบริเวณต่อเนื่องติดกับสถานีบริการน้ำมัน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แก้แล้วครับ

นายอนุสรณ์ แสงนิ่มนวล : ในมาตรา ๒๖ ว่าอย่างนั้นนะครับ ถ้าอย่างนั้นในมาตรา ๒๖ ควรจะแก้ไหมครับว่าเป็น ร้านค้าในบริเวณสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการแก้มาตรา ๓๐ แล้วไม่ได้แก้มาตรา ๒๖ จะแก้เหมือนกันหรือเปล่า มาตรา ๓๐ แก้เป็นว่า หรือร้านค้าในบริเวณสถานีบริการ ตัดคำว่า ต่อเนื่องติดกับ ออก ท่านปลัดไม่มีอะไรนะครับ เชิญต่อไปครับ มาตรา ๓๑ หรือยัง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : "มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น มีผู้สงวนแปรญัตติ"

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญ ใครสงวนไว้ครับ เชิญคุณสมเกียรติครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ท่านประธานฯ ครับ ผมสมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มาตรานี้ก็คือมาตราที่สำคัญมาก ๆ นะครับ เพราะว่าจะกระทบกระเทือน แม้กระทั่งหลักการพื้นฐานที่ท่านกรรมาธิการต้องการจะควบคุมด้วยซ้ำไป ผมแปรญัตติมาตรา ๓๑ ก่อนที่จะเห็นมาตรา ๓๑/๑ แล้วตอนเข้าไปขอแปรญัตติในกรรมาธิการก็เห็นมาตรา ๓๑/๑ แล้วนะครับ ผมแปรญัตติไม่ให้มีการโฆษณา ผมขออ่านคำแปรญัตติของผมก่อนแล้วกันนะครับ คือทั้งมาตราผมเขียน สมมุติว่าเขียนใหม่หมดดังนี้นะครับ

ในวรรคที่หนึ่ง ห้ามมิให้ผู้ใดโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือแสดงชื่อหรือเครื่องหมายของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ อันนี้ข้อความเดิม ผมเติมว่า อันเป็นการอวดอ้างสรรพคุณหรือชักจูงใจให้ผู้อื่นดื่มโดยตรงหรือโดยอ้อม ก็คือห้ามมิให้ผู้ใดโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทั้งสิ้น แสดงชื่อหรือเครื่องหมายก็ไม่ได้ อันนี้ตามข้อความเดิมนะครับ แต่ผมเติมว่า อวดอ้างสรรพคุณหรือชักจูงใจให้ผู้อื่นดื่มโดยตรงหรือโดยอ้อม ไม่เอาทั้งนั้นนะครับเพราะฉะนั้นของผมน่าจะเข้มข้นกว่า แล้วผมก็ตัด (๑) (๒) เดิมของกรรมาธิการออก แล้วก็เขียนเติมดังนี้นะครับ เพื่อไม่ให้มีการโฆษณา แต่ให้มีการประชาสัมพันธ์ในเชิงสร้างภาพพจน์ ส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม โดยเขียนว่า การโฆษณาหรือประชาสัมพันธ์ใด ๆ โดยผู้ผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทุกประเภท ให้กระทำได้เฉพาะการให้ข้อมูลข่าวสารและความรู้เชิงสร้างสรรค์สังคม โดยไม่มีการปรากฏภาพของสินค้าหรือบรรจุภัณฑ์ของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์นั้น เว้นแต่เป็นการปรากฏภาพสัญลักษณ์ของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือสัญลักษณ์ของบริษัทผู้ผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์นั้นเท่านั้น ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามประกาศในกฎกระทรวง แล้วก็ผมก็ต่อด้วยวรรคสุดท้าย ก็คือการตัดและเพิ่มเติม เขียนว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

บทบัญญัติในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับกับการโฆษณาที่มีต้นกำหนดนอกราชอาณาจักร ส่วนที่เหลือตัดทิ้ง ก็เพราะว่าไม่จำเป็นต้องเขียน มีความหมายเท่ากันนะครับ คือของที่โฆษณาในต่างประเทศแล้วรับชม รับดู รับฟังได้ในเมืองไทย ก็ไม่เกี่ยวอยู่แล้ว ห้ามไม่ได้อยู่แล้ว หลักการสำคัญของผมก็คือว่าถ้าใช้ตามที่ผมเสนอจะไม่มีการโฆษณาสินค้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในบรรจุภัณฑ์ ในขวด ในกล่อง ในโหล ใด ๆ ทั้งสิ้น จะมีสัญลักษณ์ของสิงห์ของบริษัทบุญรอดบริวเวอร์รี่ได้ หรือสัญลักษณ์อื่นใดที่เป็นของบริษัทนั้น ๆ หรือเป็นสัญลักษณ์ของเครื่องดื่ม แต่ไม่ใช่บรรจุภัณฑ์ หรือขวด หรือกล่อง นะครับ แล้วการโฆษณาทางตรงทางอ้อมให้คนดื่ม ก็ไม่มีครับ เพียงแต่ว่าให้มีการโฆษณาเชิงประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างสรรค์ภาพพจน์ อาจจะเป็นภาพพจน์ของบริษัท แต่ไม่ใช่ภาพสินค้าของบริษัท คือให้รู้ว่าบริษัทนี้ส่งเสริมสร้างสรรค์สังคมอย่างไร หรืออาจจะไม่ได้ส่งเสริมภาพพจน์ของบริษัท แต่ว่าส่งเสริมสังคมโดยตรงเลย ก็คือโฆษณาให้เห็นว่าวัฒนธรรม ศิลปะ ความเป็นชนชาติไทย เอกลักษณ์ของความเป็นไทย วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี ความรู้ ความเอาใจใส่ในเรื่องกีฬา หรือว่าชีวิตครอบครัวที่อบอุ่นเป็นสุข สารพัดอย่างครับ ไม่เกี่ยวกับบริษัทนั้นเลย ให้ทำได้อย่างเต็มที่ ซึ่งเท่าที่ผ่านมาเวลาเราห้ามไม่ให้เขาโฆษณาในช่วงก่อน ๔ ทุ่ม เขาก็ทำได้อย่างสวยงาม แล้วก็เราเพียงแต่รับรู้ชื่อบริษัทผู้ทำเท่านั้นเอง ก็ถือว่าเป็นการบริการสังคมอย่างสุดยอด ที่มีศิลปะ แล้วก็จริง ๆ ก็ลงทุนสูงนะครับ โดยไม่ได้ปรากฏว่าจะโฆษณาให้ดื่มอะไรทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นแนวการแปรญัตติของผมเป็นแนวที่ไม่มีโฆษณาสินค้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เลย แต่ว่าประชาสัมพันธ์สร้างสรรค์สังคมได้ตลอดเวลา ๒๔ ชั่วโมงไม่มีข้อจำกัด แล้วลองไปดูกรรมาธิการทำนะครับ กรรมาธิการนี่ไปเติมมาตรา ๓๑/๑ ห้ามมิให้ผู้ใดโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือแสดงชื่อ หรือเครื่องหมายของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทางวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และก็โรงภาพยนตร์ตั้งแต่เวลาตี ๕ ถึงเที่ยงคืน ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แปลว่าให้โฆษณาได้ตั้งแต่เที่ยงคืนถึงตี ๕ โฆษณาได้นะครับ หนักกว่าผมอีก ไม่รู้ฐานความคิดท่านเป็นอย่างไร โฆษณาได้ ของผมไม่ให้โฆษณาเลย แต่ให้สร้างสรรค์สังคมด้วยข้อมูลข่าวสารภาพพจน์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับวัฒนธรรม สังคม เพราะฉะนั้นถ้าว่ากันตัวต่อตัวของผมดีกว่าเยอะ เพราะว่าผมส่งเสริมมิให้มีข้อมูลใด ๆ ที่จูงใจให้คนดื่ม ไม่ว่าจะเป็นนาทีใดใน ๒๔ ชั่วโมง แต่ผมให้โอกาสบริษัทเหล่านี้ที่มีเงินเหลือเยอะหลายพันล้านบาท อาจจะเป็นหมื่นล้านบาทกลับมาสร้างสรรค์สังคมด้วยข้อความที่งดงาม แล้วเขาก็พร้อมที่จะใช้จ่ายอยู่แล้วนอกเหนือที่เขาจะไปใช้จ่ายในต่างประเทศ เพราะฉะนั้นผมก็เลยขอแปรญัตติมิให้มีโฆษณาสินค้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ใด ๆ ทั้งสิ้นตลอด ๒๔ ชั่วโมง แต่ให้มีการประชาสัมพันธ์สร้างสรรค์สังคมโดยบริษัทผู้ผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เหล่านี้ โดยไม่ปรากฏบรรจุภัณฑ์ของสินค้าของเขาเลย แค่นี้ก็น่าจะเป็นที่พอใจของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ไม่มีการจูงใจทางตรงหรือทางอ้อม อันนี้เป็นข้อเสนอของผม ซึ่งกรรมาธิการกลับไปให้มีการโฆษณาได้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณวิริยะครับ

นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ผมขอแปรญัตติเอาไว้เมื่อผมไปพบของกรรมาธิการเสียงข้างมากแล้ว ผมก็เลยขอสงวนสิทธิว่าอย่างไรเอาตามร่างเดิมก็ยังดีกว่าของกรรมาธิการเสียงข้างมากที่มาร่างเอาใหม่ เพราะอย่างเช่นผมก็ไม่รู้ว่ากรรมาธิการเสียงข้างมากออกกฎหมายแบบประชดหรือเปล่า ให้โฆษณาได้เที่ยงคืนถึงตี ๕ ผมว่าห้ามก็ห้ามเลย ถ้าเกิดจะต้องมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงจากที่กรรมาธิการเสียงข้างมากแก้ไข ผมว่าอย่างของอาจารย์สมเกียรติก็ยังดูดีกว่าเยอะ แต่ผมก็ยังเห็นว่าตามร่างเดิมที่ทำมานั้นก็ดีอยู่แล้ว เมื่อเราไม่ต้องการให้คนเข้าถึงได้โดยสะดวกหรือไม่ให้มีการยั่วยุให้เยาวชนเข้าไปดื่มก็ควรจะเขียนไว้เหมือนร่างเดิมทุกประการก็คือห้ามก็ห้ามไป ๒๔ ชั่วโมง ไม่ใช่ให้แบบประชดไป อยากโฆษณาเที่ยงคืน ตี ๕ ด้วยเหตุนี้ผมก็ยังขอยืนยันนะครับท่านประธานฯ ว่าขอตามร่างเดิมและผมก็คิดว่ามีกรรมาธิการเสียงข้างน้อยบางท่านก็สงวนฯ ไว้ว่าให้เหมือนร่างเดิมก็ยังดีกว่าที่กรรมาธิการเสียงข้างมากไปแก้ไขเปลี่ยนแปลง ผมก็ยังขอยืนยันในส่วนนี้ครับท่านประธานฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการจะชี้แจงไหม เชิญครับ

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : ผมไม่ได้สงวนฯ แต่ว่าพูดได้ไหมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : คือเผอิญฟังท่านวิริยะพูดคือที่ท่านวิริยะพูดนั้นเป็นแนวความคิดที่ยอดเยี่ยม แต่ต้องระมัดระวังนิดหนึ่ง เพราะว่าในทางปฏิบัติแล้วทั่วโลกเราต้องดูเขาด้วย เราไม่ได้เป็นเกาะโดดเดี่ยวในโลก ผมขอกราบเรียนคือประเทศอื่นนี้เขาทำมาแล้วครับท่านวิริยะ แต่เขาได้ยกเลิกเกือบหมดแล้ว ผมได้พูดหลายครั้งแล้ว เพราะว่าพิสูจน์แล้วไม่ได้ทำให้การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ลดลงเลย ซ้ำยังจะเพิ่มขึ้นด้วยซ้ำไป เช่น เวียดนามบริโภคเพิ่มขึ้น ๔๕ เปอร์เซ็นต์ รัสเซียเพิ่มขึ้น ๖๔ เปอร์เซ็นต์ มาเลเซียห้ามแบบที่จะไม่เอาเลยเพิ่มขึ้น ๓๔ เปอร์เซ็นต์ สหรัฐอเมริกาและนิวซีแลนด์เขาทำมาแล้วและเขาเลิกเลย เขาเข็ดเลย เขาบอกว่าเท่ากับเป็นการไปสนับสนุนให้โฆษณาต่างประเทศเข้ามากันเยอะแยะไปหมด คืออันนั้นเราพูดง่าย เพราะฉะนั้นถ้าเราห้ามโฆษณาประชาสัมพันธ์มากเช่นนี้อย่างที่ท่านพูด เราจะเหมือนกับลิเบีย เซเนกัล ซูดาน บังคลาเทศ คาซัคสถาน ก็แล้วแต่ท่านจะเลือก เราหนักกว่าแกมเบียและเราก็หนักกว่าเคนยาด้วย เพราะว่าเคนยานั่นเขาแบน (Ban) หลัง ๒ ทุ่มครึ่งเท่านั้นเองครับ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่ผมพูดเลยไปนิดหนึ่งก็เพราะว่ากระผมไม่ค่อยสบายใจ เนื่องจากว่าคณะกรรมาธิการได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมาธิการไปพิจารณาเรื่องโฆษณาโดยเฉพาะ ก็โดยมีคุณหมอประกิตเป็นประธานครับ แล้วก็กลับมาเสนอตามที่ผมสงวน ซึ่งขอพูดไปเลยแล้วเดี๋ยวผมไม่พูดแล้วนะครับ ซึ่งผมถือว่าต้องให้เกียรติคณะอนุกรรมาธิการ เขาไปพิจารณาแล้วว่าให้เป็นอย่างนี้ คราวนี้ผมก็มีความรู้สึกว่าเราต้องให้เกียรติกับคณะอนุกรรมาธิการ พอเข้ามาที่ประชุมกรรมาธิการชุดใหญ่เราบอกขอให้เป็นเที่ยงคืน แต่ชุดเล็กบอกมาว่า ๔ ทุ่ม ผมก็ค้านผมไม่ใช่ขี้ฟ้องแต่ขอฟ้องครับ ผมก็ค้านบอกว่าเราต้องให้เกียรติเขา ท่านมาบอกว่าไม่เป็นไรหรอก เราเปลี่ยนได้ ผมเลือดสุพรรณ เพราะฉะนั้นถ้าเกิดว่าอนุกรรมาธิการเขาบอกอย่างนั้นผมก็เห็นด้วยอย่างนั้น เพราะฉะนั้นผมก็ขอกราบเรียนว่าบางสิ่งบางอย่างเราพูดได้แต่เป็นความฝันหรือเปล่า แล้วเป็นสิ่งซึ่งเราพิสูจน์เราต้องฟังดูประเทศอื่นเขาด้วย เราไม่ได้เป็นเกาะ ผมขอย้ำนะครับ ขอขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการที่สงวนคำแปรฯ ท่านจำลองจะพูดไหมครับ

พลตรี จำลอง ศรีเมือง (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผม พลตรี จำลอง ศรีเมือง กรรมาธิการ ท่านประธานฯ ครับ สำหรับผมและอีก ๕ ท่านนั้นยืนยันตามร่างเดิมเฉพาะ ๒ มาตราเท่านั้น คือมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๔ ซึ่งสำหรับผมแล้วผมขออนุญาตท่านประธานฯ เพื่อประหยัดเวลา ผมจะขออภิปรายรวมทั้งมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๔ ว่าเหตุใดจึงขอให้สงวนตามร่างเดิม ซึ่งเป็นร่างเดิมของทั้งรัฐบาลด้วย แล้วก็ร่างเดิมของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติด้วย ส่วนการขอแสดงความคิดเห็นของท่านอื่น ๆ ในจำนวน ๖ คนด้วยกันนี้ก็เป็นการเรียงตามมาตรา ท่านประธานฯ กรุณาผมได้ไหมครับว่า เพื่อประหยัดเวลาผมจะได้ไม่ต้องพูดซ้ำอีกเพราะเหตุผลคล้าย ๆ กัน มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๔ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายบัณฑิต ศรไพศาล (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานสภาฯ และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่านครับ กระผม นายแพทย์บัณฑิต ศรไพศาล ในฐานะกรรมาธิการ จะขอนำเสนอข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๔ ของกรรมาธิการเสียงข้างน้อยนะครับ ขออนุญาตใช้เพาเวอร์พอยท์ (Power point) ตามที่ท่าน พลตรี จำลอง ได้ทำเรื่องขออนุญาตไว้ ใช้เวลาสักประมาณเพียง ๑๐ นาที ขอประทานอนุญาตนะครับ ต่อครับ อันที่ ๑ ก็คือว่าการโฆษณานั้นได้มุ่งเป้าไปสู่เยาวชน จะเห็นว่าจะใช้เรื่องของมิตรภาพจะใช้คำว่า “เพื่อนเลือกสิ่งดี ๆ ให้เพื่อน” จะใช้เรื่องของความสนุกสนาน จะใช้เรื่องของความสำเร็จแล้วก็เสน่ห์ทางเพศ ทั้งหมดนี้เป็นค่านิยมหลักที่วัยรุ่นแสวงหาตลอดชีวิตของเขาที่เป็นวัยรุ่น โดยสรุปก็คือว่าการโฆษณานั้นมุ่งเป้าไปที่เยาวชน ต่อไปครับ และอิทธิพลของการโฆษณานั้นเกิดอะไรขึ้นกับเยาวชนบ้าง ได้มีการสำรวจเด็กเยาวชนอายุ ๙ – ๒๕ ปี ทั่วประเทศ ๓,๐๐๐ คน พบว่าในกลุ่มที่ไม่เคยดื่มและจำโฆษณาไม่ได้เลยแม้แต่ชิ้นเดียวจะมีความอยากลองโดยธรรมชาติอยู่ที่ ๗ เปอร์เซ็นต์ แต่ถ้ากลุ่มเหล่านี้จำโฆษณาได้อย่างน้อย ๑ ชิ้น เขาจะมีความอยากลองเพิ่มขึ้น ๔ เท่า และถ้าเขาก้าวไปเป็นผู้ที่เริ่มดื่มแล้ว แล้วจำโฆษณาได้เขาจะมีความอยากลองเพิ่มขึ้นเป็น ๘ เท่า สรุปก็คือว่าการโฆษณาทำให้เยาวชนอยากลองเพิ่มขึ้น ๔ – ๘ เท่า เราได้สำรวจในช่วงก่อนจะชิงชนะเลิศฟุตบอลโลกเมื่อปีที่แล้ว ตัวอย่าง ๑,๕๐๐ กว่าคนในกรุงเทพฯ และปริมณฑล พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าควรซื้อผลิตภัณฑ์ตอบแทนบริษัทที่สนับสนุนให้มีการถ่ายทอดสดฟุตบอลโลก โดยเฉพาะอย่างยิ่งเด็กเยาวชนอายุ ๑๓ – ๑๗ ปี ถึง ๘๐ เปอร์เซ็นต์ที่คิดว่าควรจะซื้อตอบแทนเขา แล้วความคิดเช่นนี้ลดลงตามอายุ นั่นหมายถึงว่า การโฆษณานั้นมีอิทธิพลอย่างสูงกับเยาวชนซึ่งจะมีวิจารณญาณไม่เท่ากับผู้ใหญ่นะครับ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ธุรกิจสุรามักจะอ้างว่าการโฆษณานั้นเพียงแย่งความภักดีเพื่อแย่งมาร์เก็ตแชร์ (Market Share) แต่ว่าไม่ต้องการเพิ่มมาร์เก็ตไซส์ (Market size) ให้เยาวชนเข้ามาดื่ม แต่แท้ที่จริงแล้ว การโฆษณามีผลอย่างมากต่อเยาวชน เพิ่มการรับรู้ เพิ่มการอยากลองอย่างที่ตัวเลขได้กล่าวไป นั่นคือการเพิ่มมาร์เก็ตไซส์ คือการเพิ่มขนาดตลาด ทำให้เยาวชนเข้ามาดื่มกันมากขึ้น ผลการศึกษาของสำนักงานสถิติแห่งชาติเทียบ ๑๐ ปี ปี ๒๕๓๙ และปี ๒๕๔๙ พบว่าเด็กอายุ ๑๕ - ๑๙ ปี เป็นนักดื่มประจำเพิ่มขึ้น ๔๕ เปอร์เซ็นต์ เด็กอายุ ๒๐ - ๒๔ ปี เป็นนักดื่มประจำเพิ่มขึ้น ๒๙ เปอร์เซ็นต์ และผู้หญิงเป็นนักดื่มเพิ่มขึ้น ๓๐ เปอร์เซ็นต์ กลุ่มเหล่านี้คือกลุ่มนักดื่มหน้าใหม่ทั้งสิ้นครับ การโฆษณามีผลต่อการดื่มจริงหรือไม่ ในการศึกษาของต่างประเทศ การศึกษาระยะยาวในประเทศนิวซีแลนด์ พบว่าผู้ชายที่ระลึกถึงโฆษณาได้เมื่ออายุ ๑๓ ปี เมื่อเขาโตถึงอายุ ๑๘ ปี เขาจะดื่มมากกว่ากลุ่มที่ระลึกโฆษณาไม่ได้ การศึกษาในประเทศสหรัฐอเมริกาพบว่าเยาวชนที่เห็นโฆษณามากกว่าจะดื่มมากกว่า โดยที่ทุก ๑ โฆษณาต่อเดือนที่เห็นเพิ่มขึ้นจะส่งผลให้เพิ่มปริมาณการดื่ม ๑ เปอร์เซ็นต์ และงบประมาณการโฆษณาที่เพิ่มขึ้นทุก ๑ ดอลลาร์สหรัฐฯ จะส่งผลให้เกิดการดื่มเพิ่มขึ้น ๓ เปอร์เซ็นต์ สรุปว่าการโฆษณานั้นมีผลต่อการดื่มครับ การควบคุมโฆษณาไม่ได้ผลจริงหรือ มีการศึกษาในปี ๑๙๙๑ ศึกษาข้อมูลในกลุ่มประเทศโออีซีดี (OECD) ในช่วงข้อมูลทศวรรษที่ ๑๙๗๐ พบว่ากลุ่มประเทศที่มีการห้ามโฆษณาบริโภคน้อยกว่ากลุ่มประเทศที่ไม่มีการห้ามโฆษณา ๑๖ เปอร์เซ็นต์ และอุบัติเหตุต่ำกว่า ๒๓ เปอร์เซ็นต์ ในปี ๑๙๙๗ ในการวิจัยพบว่าการทำการโฆษณาโดยการห้ามโฆษณาโดยสิ้นเชิงส่งผลให้มีการบริโภคต่อสัปดาห์ของเยาวชนลดลงจากร้อยละ ๒๕ เหลือร้อยละ ๒๑ การดื่มแบบเมาหัวราน้ำลดลงจากร้อยละ ๑๒ เหลือร้อยละ ๗ การควบคุมโฆษณาได้ผลครับ ทำไมต้องห้ามการโฆษณาทางโทรทัศน์ตลอด ๒๔ ชั่วโมง และรวมถึงทุกสื่อ เนื่องจากว่าสื่อโทรทัศน์สำคัญที่สุดครับ ในมิติของการศึกษาการรับรู้การโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์พบว่า เด็กและเยาวชนร้อยละ ๘๗ พบเห็นการโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ผ่านโทรทัศน์ โดยเฉลี่ย ๔.๓ ครั้งต่อวัน ถ้าพูดถึงในมุมธุรกิจว่าเลือกลงทุนกับสื่อใด ธุรกิจสุราเลือกลงทุนอันดับ ๑ กับสื่อโทรทัศน์ ใช้งบประมาณ ๖๙ เปอร์เซ็นต์ ในปี ๒๕๔๖ ใช้งบประมาณถึง ๑,๗๐๐ ล้านบาท ในปีนั้น ทำไมต้องห้ามโฆษณาหลังเที่ยงคืนด้วย ทำไมปล่อยไว้ จึงไม่เหมาะสม เนื่องจากว่าเด็ก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

และเยาวชนนอนดึกแล้วก็ยังดูทีวีอยู่มาก รายการบิ๊กซินีมา (Big cinema) ช่อง ๗ สี่ทุ่มถึงตีหนึ่ง มีเด็กเยาวชนอายุ ๑๐ - ๑๙ ปี ดูถึง ๖๕๐,๐๐๐ คน และเด็กอายุ ๒๐ ปี ถึง ๒๔ ปี ดูกว่า ๒๒๐,๐๐๐ คน รายการคลับเอกซ์ (Club X) ช่วงตีหนึ่งครึ่งถึงตีสอง เด็กเยาวชน ๑๘ - ๒๔ ปี ดูถึง ๓ แสนคน โดยที่มีเด็กโทรศัพท์เข้ามาปรึกษาปัญหา ทั้งติดเกม ทั้งแฟนตัวเองถูกคนชอบ ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ เสนอเป็นคลิปวีทีอาร์ (Clip VTR) สั้น ๆ ๑ นาที เพื่อให้เห็นตัวอย่างรายการนี้ว่าเด็กโทรศัพท์เข้ามาปรึกษาอย่างไร เชิญครับ

(ฉายวีดีทัศน์)

นายบัณฑิต ศรไพศาส (กรรมาธิการ) : ถ้าเราดูงบประมาณในการโฆษณาตามเวลา ช่วงเวลาหลังเที่ยงคืนจนถึงตีห้ายังมีงบโฆษณา ๓๕๓ ล้านบาท คิดเป็น ๒๔ เปอร์เซ็นต์ของงบประมาณโฆษณาโทรทัศน์ทั้งหมดอยู่ในอัตรา ๗๐ ล้านบาทต่อชั่วโมง ในการมอมเมาเยาวชน ถ้าหากเรายังปล่อยให้มีการห้ามโฆษณาหลัง ๒๔.๐๐ นาฬิกา ก็จะมีงบประมาณเทเข้ามามากขึ้น เด็กที่ดูโทรทัศน์ดึกและมีความกลุ่มอกกลุ่มใจก็อาจจะคิดว่าสุราเป็นทางออกของชีวิตของเขา ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นอกจากนั้นยังมีอีก ๓๓ ประเทศทั่วโลกที่ห้ามโฆษณาโดยสิ้นเชิงทางโทรทัศน์ และ ๑๘ ประเทศทั่วโลกที่ห้ามโฆษณาทางป้ายอย่างสิ้นเชิง แต่ขณะนี้ในข้อสรุปของกรรมาธิการกำลังจะทำกลับกันก็คือว่า กำลังจะห้ามป้ายโฆษณาโดยสิ้นเชิง และปล่อยให้มีการโฆษณาทางทีวี การห้ามโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เพียงบางส่วนจะไม่ได้ผล นี่คือคำพูดของปรมาจารย์ด้านบุหรี่ คือ ศาสตราจารย์นายแพทย์หทัย ชิตานนท์ และศาสตราจารย์นายแพทย์ประกิต วาทีสาธกกิจ เนื่องจากว่าจะเกิดการโฆษณาทดแทน หรือที่เรียกว่า ซับสติติวชั่นเอฟเฟกต์ (Substitution effect) ดูสไลด์ (Slide) ถัดไปนี้ เป็นงบประมาณเปรียบเทียบปี ๒๕๔๖ และปี ๒๕๔๗ ในปี ๒๕๔๖ มีการออกมาตรการห้ามโฆษณาบางส่วนทางสื่อ ๓ สื่อ คือ โทรทัศน์ วิทยุ และป้ายกลางแจ้ง จะเห็นว่างบประมาณลดลงทุกสื่อในสื่อที่ห้ามโฆษณา แต่ไม่เป็นอย่างนั้นทั้งหมด มีการเพิ่มโฆษณาในสื่อสิ่งพิมพ์ ๔๗ เปอร์เซ็นต์ มีการเพิ่มโฆษณาในสื่อเพิ่มที่ ๕๐๐ เปอร์เซ็นต์ มีการเพิ่มโฆษณาในสื่อในห้างเพิ่มขึ้น ๑๖๗ เปอร์เซ็นต์ ถ้าเรายังมีการปล่อยให้มีการห้ามโฆษณาในบางสื่อนั่นจะมีการทุ่มงบประมาณไปในสื่อเหล่านั้นมากขึ้น ประสบการณ์ห้ามโฆษณาโดยสิ้นเชิง กรณีบุหรี่ กรณีบุหรี่นั้นห้ามโฆษณามาตั้งแต่ปี ๒๕๓๒ ๑๘ ปีมาแล้ว พร้อมกับมาตรการขึ้นภาษี ทำให้ลดนักสูบหน้าใหม่ เด็กผู้ชายอายุ ๑๕ – ๑๙ ปี ในอัตรา ๒๔ เปอร์เซ็นต์ เมื่อปี ๒๕๒๙ เหลือ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ในปี ๒๕๔๗ ลดลง ๒.๕ เท่า ในเวลา ๑๘ ปี เด็กผู้หญิงอายุ ๑๕ – ๑๙ ปี จาก ๐.๘ เปอร์เซ็นต์ ในปี ๒๕๒๙ มาเป็น ๐.๒ เปอร์เซ็นต์ ในปี ๒๕๔๗ ลดลง ๔ เท่า นี่คือประสิทธิผลของมาตรการห้ามโฆษณา ถ้าดูเปรียบเทียบผลกระทบของสุรากับบุหรี่ บุหรี่เป็นที่ประจักษ์ชัด เราจึงรณรงค์กันมากมาย สุรากำลังส่งผลมากเช่นกัน บุหรี่ก่อให้เกิดโรค ๒๕ โรค สุราก่อให้เกิดโรคกว่า ๖๐ โรค บุหรี่นั้นทำให้เกิดมะเร็งปอด หรือถุงลมโป่งพองเมื่อสูบไปนาน ๑๐ ปี แต่สุรานั้นทำให้เกิดอุบัติเหตุหรือความรุนแรงได้ทันที บุหรี่นั้นทำให้เกิดพิษบุหรี่มือสองกับคนใกล้ชิดที่อยู่กันนาน แต่สุรานั้นทำร้ายคนที่อยู่วงกว้างได้โดยที่ไม่ต้องรู้จักกัน บุหรี่นั้นทำให้เกิดภาระโรคร้อยละ ๕.๘ ขณะที่สุราทำให้เกิดภาระโรคร้อยละ ๘.๑ ต่อครับ บุหรี่อันตรายน้อยกว่าสุรา แต่มีมาตรการห้ามโฆษณาเข้มมาแล้วกว่า ๑๘ ปี คำถามก็คือว่า มาตรการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ห้ามโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยสิ้นเชิงมีโอกาสเกิดขึ้นในสังคมไทยเมื่อใด การพิจารณาพระราชบัญญัติฉบับนี้เราพิจารณาเพื่อใคร ธุรกิจสุราใช้กลยุทธ์มอมเมามากขายมากราคาถูก สร้างตลาด ๒ แสนล้านบาทต่อปี ได้กำไร ๒๐,๐๐๐ บาทต่อปี ขณะที่ประชาชนดื่มจ่ายเงิน ๒ แสนล้านบาทต่อปี เกิดอุบัติเหตุกว่า ๘ แสนราย ตายกว่า ๑๔,๐๐๐ ราย มีแอลกอฮอล์เข้าไปเกี่ยวข้อง ๔๐ – ๖๐ เปอร์เซ็นต์ ในครอบครัวที่ดื่มจะมีความรุนแรงมากกว่าครอบครัวที่ไม่ดื่ม ๔ เท่า เด็กที่เข้าอยู่ในสถานพินิจเกือบ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ กระทำความผิดภายในดื่ม ๕ ชั่วโมง มีการวิจัยพบว่าผลกระทบทางเศรษฐกิจมากกว่า ๑๘๐,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี ขณะที่ภาษีสรรพสามิตของรัฐได้ ๗๐,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี ต่อไปเป็นเพียงภาพโดยเร็ว ให้เห็นภาพอุบัติเหตุครับ ไปเรื่อย ๆ เลยครับ ไปถึงสรุปเลยครับ นี่คือเด็กที่ถูกกระทำในครอบครัว การฆ่าตัวตาย เป็นต้น ก็ขออนุญาตสุดท้ายตรงนี้ ขอท่านโปรดพิจารณาห้ามโฆษณาอย่างสิ้นเชิง เพื่อลูกหลานไทยทุกคนครับ ขอบคุณครับ คือหมายถึงร่างเดิมครับ ขออภัยครับ

- ๘๖/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณชนินทธ์ครับ

นายชนินทธ์ โทณวณิก (กรรมาธิการ) : ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ อันนี้ผมก็ไม่แน่ใจจะพูดอะไรดีนะครับ เพราะว่าในการที่เราอยู่ในกรรมาธิการชุดนี้ เรามีการที่เรียกหลายฝ่ายเข้ามาให้ข้อมูล โดยการที่ศึกษาข้อมูลจากหลาย ๆ องค์กร มีการที่ไปหาข้อมูลจากต่างประเทศเข้ามาเยอะ ผมก็แปลกใจมาก ต้องขอประทานโทษนิดหนึ่งครับท่านประธานฯ ว่าการที่กระทรวงสาธารณสุข สามารถมาเสนอข้อมูลรายละเอียดจากทางด้านเดียวได้ ผมก็ไม่แน่ใจว่าเป็นสิ่งที่จะถูกต้องหรือเปล่า เพราะข้อมูลมีหลายด้านในการวิจัยนั้นหลายเรื่อง ก็กระทำโดยกระทรวงสาธารณสุข อันนี้คือผมอยากจะให้การศึกษา หรือการที่จะตัดสินใจในเรื่องนี้อยากให้มีการตัดสินใจอย่างที่ยุติธรรม แล้วก็มีการที่ดูข้อมูลจากหลาย ๆ ด้าน อย่างยกตัวอย่างนะครับ ที่มีการพูดถึงเมื่อสักครู่นี้ว่า อุบัติเหตุเกิดจากธุรกิจเหล้า ธุรกิจแอลกอฮอล์จากคนที่ดื่ม อันนี้เป็นคำพูดของท่านรัฐมนตรีเอง ซึ่งขอประทานโทษที่เอ่ยนามนะครับ ในการที่ประชุมกรรมาธิการ เพราะผมก็อยากจะรู้ว่าปัญหาที่เกิดจากแอลกอฮอล์นี่มาจากที่จุดไหน อย่างทางด้านอุตสาหกรรมทางถนน ถ้าผมผิดก็ขอเรียนท่านรัฐมนตรีช่วยชี้แจงด้วยนะครับ ๗๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ ที่ออกมาบอกว่าเกิดจากเพราะว่าคนเมา แต่ใน ๗๐ เปอร์เซ็นต์ ที่ออกมานี่จากอุบัติเหตุบนท้องถนนนะครับ ๘๐ เปอร์เซ็นต์ เป็นคนที่ขี่รถจักรยานยนต์ นั่นเป็นคำพูดของท่านรัฐมนตรีเองบอกว่าส่วนใหญ่แล้วจะเป็นการตั้งวงดื่มในต่างจังหวัด ในที่ถนนซึ่งเป็นถนนที่เราเรียกว่าเป็นสาย ๒ สาย ๓ คือถนนเล็ก แล้วก็ดื่มแอลกอฮอล์ที่มีแอลกอฮอล์ค่อนข้างจะสูง คือข้อมูลที่คณะกรรมาธิการได้รับนี่ ได้รับจากหลายฝ่าย ไม่ใช่จากทางด้านกระทรวงสาธารณสุขอย่างเดียว เพราะอันนี้ผมก็ต้องยอมรับว่า เป็นจุดยืนของกระทรวงสาธารณสุขตั้งแต่ต้น ผมคิดว่าพวกเราคงจำได้คือ พอมีการจัดตั้งรัฐบาลชุดนี้วันแรกวันรุ่งขึ้นก็คือ ประกาศออกมาเลยว่า จะไม่ให้มีการโฆษณา ผมว่าเราทุกคนมีความต้องการที่จะเห็นปัญหาทางด้านการดื่ม ปัญหาที่เกิดจากแอลกอฮอล์ลดน้อยลง แต่คำถามที่พวกเราต้องถามกันอยู่ก็คือว่า โดยเฉพาะในคณะกรรมาธิการและส่วนใหญ่เป็นคณะกรรมาธิการชุดน้อยนี้ก็คือวิธีไหนที่จะดีที่สุด อันนี้ผมเพียงแต่จะขอเรียนให้ท่านสมาชิกฯ ผ่านท่านประธานฯ ทราบนะครับ ว่าข้อมูลนี้มีจากหลายด้าน แล้วถ้าเกิดจะมีการใช้ข้อมูลที่เพิ่งฉายให้ดูนี่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถ้าเกิดจะเป็นการยุติธรรมก็ควรจะหาจากหลาย ๆ ด้านเข้ามา เพื่อจะเป็นการที่ให้ท่านสมาชิกฯ นี่ได้เห็น มองภาพหลักจากหลาย ๆ มุมมอง เห็นอย่างแท้จริงว่าในต่างประเทศนี่ วิธีการทำการควบคุมเรื่องแอลกอฮอล์นี่เขาทำอย่างไร และเขาทำอย่างไรถึงมีปัญหาน้อยกว่าประเทศไทย จุดยืนของเขาคือเขาใช้วิธีไหนนะครับ อันนี้คือขอเรียนให้ท่านสมาชิกฯ ผ่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณณรงค์ครับ

นายณรงค์ โชควัฒนา (กรรมาธิการ) : ท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ ผม ณรงค์ โชควัฒนา เป็นกรรมาธิการเสียงส่วนน้อยคนหนึ่งครับ คือส่วนน้อยในแง่ที่ผมค่อนข้างจะเห็นด้วยกับการไม่ให้โฆษณาเลย คือเรื่องของการดื่มสุรานั้น เราคงห้ามไม่ได้ เป็นการตัดสินใจของแต่ละคนนะครับ แล้วการขายสุรานี้ก็คงทำไม่สำเร็จหรอกครับด้วยการห้ามด้วยกฎหมาย เพราะว่าถ้าห้ามด้วยกฎหมายก็คงลงใต้ดินหมด เหมือนกับในชิคาโก ก็เกิดการค้าเหล้าเถื่อน แล้วก็แอบดื่มเหล้าเถื่อนกันมากมาย กลายเป็นธุรกิจที่ทำกำไรมากมายนะครับ แล้วก็เกิดมีผู้มีอิทธิพลเกิดขึ้น ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ผมคิดว่าสิ่งสำคัญที่สุดสำหรับปัญหาสุราในประเทศไทยเราคือต้องควบคุมการโฆษณา ไม่ให้ขาย ไม่ให้มีการโฆษณาครับ เพราะว่านี่เป็นการป้องกันการชักจูงไม่ให้คนใหม่ ๆ เข้ามาในวงการนี้ ผมอยากจะกราบเรียนมีคนพูดมากว่าการดื่มเพียงเล็กน้อย แอลกอฮอล์เล็กน้อยนั้นเป็นผลดีต่อสุขภาพ ไม่ได้เสียอะไร หรือการดื่มอย่างมีสติก็ไม่ได้เกิดเสียอะไร อยากจะกราบเรียนว่านอกจากปัญหาทางสังคมที่เกิดจากสุราแล้ว ปัญหาสุขภาพไม่ว่าจะดื่มมากดื่มน้อยก็มีปัญหาทางสุขภาพนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งต่ออวัยวะที่สำคัญที่สุดในร่างกายของมนุษย์เราคือตับ ทุก ๆ หยดของแอลกอฮอล์ทำลายเซลล์ในตับนะครับ อันนี้เป็นเรื่องจริง แล้วตับเป็นอวัยวะที่สำคัญที่สุดถ้าไม่มีตับเราจะตายภายใน ๒ ชั่วโมง ถ้าเราไม่มีไตสักข้างหนึ่ง ยังมีอีกข้างหนึ่งเป็นอะไร ถ้าไม่มีไตทั้ง ๒ ข้างยังใช้เวลา ๒ วันกว่าจะตาย แต่ว่าตับนั้น ๒ ชั่วโมง ตับเป็นโรงงานสำหรับขจัดสารพิษในร่างกาย สารพิษทุกอย่างที่เรารับประทานเข้าไป แม้กระทั่งกล้วยหอม ๑ ใบ เวลาย่อยเสร็จแล้วให้สารพิษออกมาสามารถฆ่าเราได้ภายใน ๒ ชั่วโมงครับ เพราะฉะนั้นตับจะเป็นหน้าที่ในการทำลายสารพิษเหล่านี้ แล้วแอลกอฮอล์ทุกหยดทำลายเซลล์ตับของเราไม่ว่าเราจะดื่มมากดื่มน้อยเซลล์ตับถูกทำลายครับ แล้วก็ตามมาก็คือโรคตับแข็ง นาน ๆ เข้าก็เป็นมะเร็งในตับ อยากจะกราบเรียนว่าประเทศไทยเราเป็นแชมเพียน (Champion) โลกในเรื่องมะเร็งตับ ซึ่งตายลูกเดียว อันดับหนึ่งของโลกมา ๖๐ ปีแล้วครับ ๖๐ ปีที่ตายกันด้วยตับเป็นมะเร็ง โรคตับเป็นมะเร็ง เพราะฉะนั้นนอกจากแอลกอฮอล์ทำลายตับแล้ว ซึ่งเป็นอวัยวะที่สำคัญที่สุด เป็นทั้งโรงงานกำจัดสารพิษที่มีแห่งเดียวในร่างกายของเรา และเป็นโรงงานผลิตยาสำหรับรักษาโรคทุกชนิด โรงงานพิเศษผลิตยาตามโรคที่เกิดขึ้น โรคภัยไข้เจ็บที่เราหายกันวันนี้ไม่ได้เกิดจากยาภายนอกที่เรากินเข้าไป แต่เกิดจากการสังเคราะห์ยาของตับเป็นอวัยวะสำคัญที่สุด แล้วก็แอลกอฮอล์ทำลายตับชัดเจนครับ นอกจากทำลายตับแล้วยังทำลายเซลล์สมอง โดยเฉพาะเซลล์สมองที่อยู่ตรงท้ายทอยสมองส่วนล่าง ซึ่งเป็นเซลล์สมองที่ควบคุมความสมดุลของร่างกายทั้งหมด ความสมดุลของการทำงานในร่างกาย การควบคุมการขับรถ การควบคุม การเดิน การทำงานทุกอย่าง แอลกอฮอล์ทำลายเซลล์สมองนะครับ สมองจะเสื่อม สติปัญญาจะมีปัญหาในระยะยาวทั้งหมด แล้วแน่นอนอันนี้คือปัญหาสุขภาพที่เป็นปัญหาใหญ่ยิ่งของประชากรของคนไทยในอนาคต โดยเฉพาะเยาวชน เราอยู่ในโลก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่ต้องแข่งขันกับนานาอารยประเทศ เราจะปล่อยให้ประเทศไทยเราเป็นประเทศที่ดื่มแอลกอฮอล์มากที่สุดอันดับ ๔ ของโลก และกำลังจะเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ด้วยการโฆษณาหรือครับ การโฆษณานั้นเป็นเครื่องมือที่สำคัญ ผมอยู่ในภาคธุรกิจครับ ผมไม่เห็นด้วยกับการโฆษณาสินค้าหลายอย่าง เพราะเป็นการกระตุ้นการจับจ่ายใช้สอยในสิ่งที่ไม่จำเป็น แต่ถ้าเป็นการโฆษณาสินค้าที่เป็นอบายมุข ผมคิดว่าต้องแบนต้องไม่ให้ สินค้าอย่างอื่นนั้นโฆษณาเรายังทำใจได้ว่าคนไม่อยากซื้อ แต่กระตุ้นให้เกิดความอยากเกินความต้องการ แต่ยังไม่เกิดผลเสียมากเท่ากับสินค้าที่เป็นอบายมุข เพราะฉะนั้นไม่ว่าจะเป็นการพนัน ไม่ว่าจะเป็นลอตเตอรี่ ก็ไม่ควรโฆษณาครับ อะไรที่เป็นอบายมุขไม่ควรจะกระตุ้นให้คนไทยติดหลงในอบายมุข ติดหลงในสิ่งซึ่งไม่เกิดประโยชน์ เราควรจะมีการโฆษณาให้ความจริงกับประชาชนว่าเหล้านั้นเกิดผลเสียอะไรแก่เขา แล้วจิตสำนึกของประชาชนจะเกิดขึ้นเอง แล้วก็จะไม่บริโภคเอง หรือจะควบคุมการบริโภคให้ถูกต้อง อันนี้ข้อมูลต้องให้ผ่านสื่อครับ ผมไม่ได้บอกว่าการโฆษณาเรื่องแอลกอฮอล์ไม่ทำไม่ได้ แต่ต้องเป็นการโฆษณาเชิงให้ความจริงกับประชาชนคนไทยว่าข้อเสียที่เกิดจากสุขภาพตัวเองแล้วเกิดผลกระทบต่อสังคม และคนอื่นมากมายแค่ไหน อันนี้ควรจะทำการโฆษณาครับ แต่ไม่ใช่โฆษณาให้คนมาดื่มมากขึ้น มีการโฆษณาที่อวดอ้างว่าดื่มเหล้าเพียงเล็กน้อยโดยเฉพาะไวน์จะทำให้อาการหัวใจขาดเลือด ซึ่งเป็นอาการหนึ่งของโลกหัวใจนั้นดีขึ้น อันนี้เป็นการโฆษณาของบริษัทผลิตไวน์ในฝรั่งเศสครับที่ต้องการขายไวน์เข้าไปในสหรัฐอเมริกา สหรัฐอเมริกามีการตายด้วยโรคหัวใจขาดเลือดมากที่สุดในโลก ----------

- ๘๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่การตายนั้นเกิดขึ้นจากอาหารอย่างอื่นครับที่มีไขมันอิ่มตัว ที่สหรัฐฯ บริโภคมาก แต่การโฆษณานั้นเอาความจริงเพียงส่วนหนึ่งออกมาพูดนะครับ อาการโรคหัวใจมีหลายอย่าง แล้วหลายอย่างที่เกิดจากแอลกอฮอล์ชัดเจน เช่น โรคที่เกิดจากโรคกล้ามเนื้อหัวใจยืดตัวแล้วหัวใจพองโตนะครับ ซึ่งเป็นอาการที่รุนแรงและตายได้รวดเร็วมาก ฉะนั้นการโฆษณาเขาก็จะเลือกเอาส่วนซึ่งเขาจะได้ประโยชน์ ทำให้คนอยากจะเสพมากขึ้น แล้วก็อันนี้ที่การโฆษณาแน่นอนต้องบอกว่า สนุกสนาน บอกว่าเป็นเครื่องดื่มในระหว่างเพื่อนฝูงอะไรเขาก็จะพูดทุกอย่างที่จะกระตุ้นเยาวชนของเรา เพราะฉะนั้นสิ่งนี้ที่สำคัญที่สุด ผมไม่เห็นด้วยกับการไม่ให้ขายเหล้า ไม่เห็นด้วยกับการบังคับไม่ให้คนดื่มเหล้า เพราะทำไม่ได้ แต่ประเทศไทยต้องหยุดการโฆษณาเหล้า เหมือนที่เราหยุดการโฆษณาบุหรี่มา ๑๘ ปีเราทำได้มา ๑๘ ปี วันนี้ทุกอย่างดีขึ้นในเรื่องของบุหรี่ ทำไมเราจะทำเหล้าไม่ได้นะครับ ใน พ.ร.บ. ฉบับนี้ในบทเฉพาะกาลนั้นเรามีการแก้ปัญหาสำหรับภาชนะต่าง ๆ ที่มีการลงทุนไปแล้ว แจกแก้ว แจกอะไรที่เป็นเครื่องหมายของโรงงานสุรา เราก็ให้เวลาที่จะให้ใช้ไประยะหนึ่งจนกระทั่งหมดอายุ ไม่ได้เป็นการเร่งรัดที่จะต้องไปทุบทิ้งหรือทำลายส่วนต่าง ๆ เหล่านี้ ผมว่าธุรกิจโฆษณาควรจะมาสร้างสรรค์ เป็นการโฆษณาสร้างสรรค์เพื่อจะให้ความรู้กับประชาชนถึงโทษภัยต่าง ๆ ในสิ่งที่เป็นอบายมุข ซึ่งเป็นอุปสรรคของการพัฒนาประเทศครับ ไม่ใช่มาโฆษณามอมเมาประชาชน แล้วแข่งกันโฆษณาระหว่างสินค้าใหม่และสินค้าเก่าว่าใครจะมอมเมาเก่งกว่ากัน แล้วจะให้คนดื่มได้มากกว่ากัน ให้เยาวชนซึ่งมีความเข้าใจน้อย มีความรู้น้อยนี้ แล้วมองทุกอย่างที่ออกมาทางทีวีและสื่อว่าเป็นสิ่งที่ถูกต้องเขาก็เชื่ออย่างนั้น เพราะฉะนั้นสังคมต้องดูแลตรงนี้ในเรื่องการโฆษณา ไม่ได้บอกว่าห้ามโฆษณา แต่ต้องให้ข้อมูลที่ถูกต้องนะครับ กับปัญหาที่เกิดขึ้นจากแอลกอฮอล์ ซึ่งมีมากมายที่ข้อมูลเหล่านี้ที่เยาวชนไม่ทราบครับ ที่ประชาชนไม่ทราบ ผมกราบเรียนว่า ผมเห็นด้วยกับการไม่ให้มีการโฆษณาทั้งหมดเลยครับ เหมือนกับบุหรี่ ซึ่งเราทำมาได้สำเร็จในเวลา ๑๘ ปีแล้วไม่เห็นจะมีปัญหาอะไรนะครับ ธุรกิจโฆษณาก็ไม่ได้เสียรายได้อะไรนะครับ ควรจะมาช่วยกันทำการโฆษณาในสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านที่สงวนไว้หมดหรือยังครับ เชิญพลตรี จำลองครับ

พลตรี จำลอง ศรีเมือง (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผม พลตรี จำลอง ศรีเมือง ตามที่ได้ขออนุญาตท่านประธานฯ ไว้คือก่อนจะมีการลงมติเรียงตามมาตรานั้น ผมขออนุญาตท่านประธานฯ แล้วผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกฯ ว่าผมขออภิปรายรวมมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๔ ท่านประธานฯ ครับ นับตั้งแต่มีการแต่งตั้งคณะกรรมาธิการชุดนี้ ในการประชุมทุกครั้งที่ผ่านมานั้น เมื่อมีการเสนอขอแก้ไขมาตราต่าง ๆ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นั้นให้เปลี่ยนไปจากร่างเดิม ผมไม่ได้คัดค้านอะไร เพราะมีเหตุผลเหมาะสม แล้วตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่จะลดการดื่มแอลกอฮอล์ลงให้มาก ๆ การไม่มีความเห็นแย้งดังกล่าวนั้น ช่วยประหยัดเวลาให้พิจารณาได้เร็วขึ้น แต่เมื่อมีการพิจารณาถึงมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๔ เรื่องการควบคุมการโฆษณา คณะกรรมาธิการ ๕ ท่านรวมทั้งผมด้วยเป็น ๖ ผมขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ คณะกรรมาธิการที่มีความเห็นด้วยว่า ควรยืนยันตามร่างเดิม มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๔ นั้นคืออาจารย์อัมมาร์ สยามวาลา คุณณรงค์ โชควัฒนา คุณหมอณรงค์ สหเมธาพัฒน์ คุณหมอบัณฑิต ศรไพศาล คุณแสวง บุญเฉลิมวิภาส และผม พลตรี จำลอง ศรีเมือง----

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านประธานฯ ครับ คณะกรรมาธิการทั้ง ๕ ท่านนั้นหลากหลายอาชีพฐานะแล้วก็มีความรู้ในเรื่องนี้เป็นอย่างมาก ที่เรามีความเห็นแย้งเพราะการโฆษณานั้นสำคัญมาก เรามีความเห็นแย้งว่าไม่ควรจะเปลี่ยนไปจากร่างเดิมที่มีการห้ามโฆษณาโดยสิ้นเชิง เอกสารธนาคารโลกยืนยันว่าถ้ายังมีการโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรการอื่น ๆ ในการลดการดื่มจะไม่ได้ผล ผมขออนุญาตท่านประธานฯ นะครับ ขีดเส้นใต้เน้นคำยืนยันของธนาคารโลกอีกทีหนึ่งว่า ถ้ายังมีการโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรการอื่น ๆ ในการลดการดื่มจะไม่ได้ผล ท่านประธานฯ ครับ ในการอภิปรายบางครั้งผมขออนุญาตท่านประธานฯ ใช้แทนคำว่า เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ด้วยคำว่า น้ำเมา เพื่อประหยัดเวลา ลดคำจาก ๕ พยางค์เหลือ ๒ พยางค์ และเป็นคำไทยดีครับ ท่านประธานฯ คงอนุญาตนะครับ ตลอดเวลาที่ผ่านมาผมได้พบเรื่องราวเกี่ยวกับน้ำมันขออภัยผมได้รับเรื่องราวเกี่ยวกับน้ำเมาแตกต่างเพิ่มเติมจากเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติบ้าง ตอนที่รุ่นผมจบออกเป็นนายทหาร นายตำรวจใหม่ ๆ มีการทำศึกในเวียดนาม ในลาว และปราบปราม ผกค. ในประเทศพวกผมก็แยกย้ายกันไปปฏิบัติงานในที่ต่าง ๆ นับถึงวันนี้ท่านประธานฯ ครับ เพื่อน ๆ ผมตายไปแล้ว ๗๐ คนพอดี ตายในสนามรบเพียงคนเดียว นอกนั้นตายเพราะเหล้าและบุหรี่เป็นส่วนใหญ่ ท่านประธานฯ ครับ ทหารเป็นอาชีพหนึ่งที่เห็นทุกข์จากการที่ลูกน้องตกเป็นเหยื่อน้ำเมา โดยเฉพาะพลทหารซึ่งล้วนแล้วแต่มาจากครอบครัวผู้มีรายได้น้อยทั้งสิ้นจะโน้มน้าวห้ามปรามลงโทษ ลงทัณฑ์ กักขังอย่างไรก็ไม่วาย แอบดื่มมาก ๆ จนได้ ลูกน้องต้องตกเป็นเหยื่อของการโฆษณา ดื่มน้ำเมาเป็นนิสัย ติดนิสัยนี้ไปแม้กระทั่งไปปฏิบัติการรบในสนามซึ่งถือวินัยเคร่งครัดมากก็ยังยอม ท่านประธานฯ ครับ ตั้งแต่ผมหนุ่มจนแก่ ผมเดินสายบรรยายชักชวนผู้คนให้เลิกเหล้า เลิกอบายมุขช่วยกันตั้งเป็นกองทัพทำมูลนิธิดำเนินการมาถึงวันนี้และดำเนินการต่อไป จะพูดอย่างไร ๆ ก็ลดการดื่มน้ำเมาได้ไม่เท่าไรครับ สู้สิ่งพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ที่โฆษณาเพิ่มการดื่มกรอกหู กรอกตาอยู่ทุกเมื่อเชื่อวันวันละหลายครั้ง ไม่ใช่เฉพาะฆราวาสนะครับ ที่แพ้ พระก็แพ้มาแล้ว ผมขอเรียนท่านประธานฯ นะครับ หลวงพ่อบัญญัติซึ่งเป็นพระป่า วัดท่านอยู่ระหว่างโคราชกับขอนแก่น ท่านทำชุมชนตัวอย่างของการแก้ไขปัญหาเกษตรกรรายย่อย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่ไม่พอกิน ไม่พอใช้ ท่านได้รับทุนสนับสนุนจากประเทศญี่ปุ่น ท่านรับสมัครครอบครัวอาสาสมัครตั้งแต่พิษณุโลกไปยันอุบลราชธานีได้มา ๕๔ ครอบครัว โดยตกลงกันไว้ว่าจะเลิกอบายมุขจะไม่ดื่มน้ำเมาโดยเด็ดขาด ตอนที่รายได้ยังไม่เข้ามาเขาก็ทำตามหลวงพ่อพอรายได้เข้ามาเขาก็แข็งข้อ หลวงพ่อเล่าให้ฟังว่ามีอยู่วันหนึ่งครับ ครอบครัวต่าง ๆ เหล่านี้ปีนขึ้นไปนั่งบนหลังคาซึ่งหลังคากระเบื้องนั้นแข็งแรงมากแล้วก็เอาขวดกลม ขวดแบนขึ้นไปดื่มกันใหญ่ บอกกับหลวงพ่อว่าการที่หลวงพ่อห้ามแตะต้องเหล้าโดยเด็ดขาดนั้นทำให้ชีวิตจืดชืด ถ้าจะมีชีวิตชีวาต้องเช้าก๊งเย็นก๊กและแล้วก็ลามปามไปเมื่อเหล้าเข้าปาก ก็คือไปบอกกับหลวงพ่อว่าที่ทางต่าง ๆ ที่หลวงพ่อไม่อยู่นี้เป็นเงินของญี่ปุ่นหลวงพ่อต้องเอามาแจก ท่านเลยไล่ออกไปหมดเลย พระยังแพ้เลยครับ อย่าว่าแต่ฆราวาสเลยเรื่องการชักชวนโน้มน้าว ไม่ได้ไม่ทำนะครับ ผมทำอยู่แม้กระทั่งขณะนี้เมื่อเช้ามืดวานนี้ก็ยังบรรยายเรื่องการละ ลด การเลิกดื่มน้ำเมาโดยเด็ดขาดทำมาทุกวันเลยเรียนให้ท่านทั้งหลายทราบนะครับ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตอนที่รัฐบาลที่แล้วนะครับ จะเอาเบียร์ เหล้าเข้าตลาดหลักทรัพย์ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติคงทราบนะครับว่ามีประชาชนจำนวนมากที่เห็นภัย หากนำเข้าตลาดหลักทรัพย์ได้ จะมีการเพิ่มการผลิต เพิ่มการดื่ม แล้วประชาชนจำนวนมากเหล่านั้นรวมผมด้วยก็เกิดเป็นคนที่มีภาระน้อยในครอบครัวเสียอีก ก็เลยร่วมชุมนุมกันอย่างแข็งขัน ไปกินไปนอนที่กลางถนนวิทยุเป็นเวลา ๙ วัน ๙ คืน ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่เคยคิดนะครับว่าคนที่เคยเป็นผู้ว่าการกรุงเทพมหานครมา ๖ ปีแล้ว ดูแลถนนทุกสาย วันหนึ่งจะต้องไปกินไปนอนกลางถนนวิทยุถึง ๙ วัน ๙ คืน เราก็ทำมาแล้วครับ จนกระทั่งรัฐบาลที่แล้วส่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขไปเจรจา ขอร้องให้เลิกการชุมนุม โดยสัญญาว่าจะหยุดการพิจารณาเอาเบียร์ เหล้าเข้าตลาดหลักทรัพย์ โดยจะมีการออกหมายคุมเข้มน้ำเมา แล้วถึงจะมาพิจารณากันอีกทีหนึ่ง การโฆษณาน้ำเมานั้นมีผลมากครับ ผมจะขอยกตัวอย่างเป็นบางเรื่องเท่านั้นนะครับเพื่อประหยัดเวลา ที่สหรัฐอเมริกาได้ใช้เวลาวิจัยถึง ๒๑ เดือน ระหว่างปี ๒๕๔๑ – ๒๕๔๔ เป็นการวิจัยที่ได้รับความเชื่อถือมาก ตีพิมพ์ในวารสารสำคัญของโลกผ่านการพิจารณาจากผู้เชี่ยวชาญหลายสาขาหลายคน วิจัยพบว่าปริมาณการโฆษณาที่เพิ่มขึ้นทำให้การดื่มน้ำเมาเพิ่มมากขึ้นอย่างเห็นได้ชัด ศูนย์วิจัยเอแบคโพลของเรา โดยดอกเตอร์นพดล ผู้อำนวยการ เปิดเผยผลวิจัยเป็นตัวเลขดังนี้ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคมที่ผ่านมา เยาวชน ๕๘.๙ เปอร์เซ็นต์ ผู้ใหญ่ ๕๙.๓ เปอร์เซ็นต์ เห็นว่าการโฆษณาน้ำเมาทำให้ขายได้มากขึ้น เยาวชน ๖๒.๘ เปอร์เซ็นต์ ผู้ใหญ่ ๖๑.๘ เปอร์เซ็นต์ เห็นด้วยที่จะห้ามโฆษณาทุกสื่อตลอด ๒๔ ชั่วโมง ตั้งแต่มีข่าวการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เข้าสู่สภาของเรานั้น ประชาชนจำนวนมากดีใจครับ และเข้ามามีส่วนร่วมอย่างมากมายหลายกิจกรรม ผมขอยกเป็นบางอย่างเท่านั้น วันที่ ๘ – ๑๑ มีนาคมที่ผ่านมานี้ ประชาชน ๔ ภาครวมตัวกันวิ่ง ต้านเหล้าทำความดีปีมหามงคล เป็นจำนวนถึง ๑๒,๘๙๐,๐๐๐ คน สนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เรียกร้องให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติคุมเข้มการโฆษณาน้ำเมา เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม มีการสัมมนาผู้แทนเยาวชน โรงเรียนที่มีชื่อของกรุงเทพฯ มีการเสนอให้รัฐบาลควบคุมน้ำเมาอย่างเด็ดขาด และเมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ผู้ที่ได้รับพิษภัยจากน้ำเมา ๖ คนกับอีก ๑ องค์ คือพระอลงกต ได้เข้ามาชี้แจงในคณะกรรมาธิการชุดนี้ของเรา ขอให้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กรรมาธิการใช้ความกล้าหาญควบคุมการโฆษณา ๒๔ ชั่วโมง เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม สภาสถาบันนักวิชาการสื่อสารมวลชนสัมมนาเรื่อง “การสื่อสารการตลาดน้ำเมา มาตรการที่พึงประสงค์และผลกระทบต่อสังคม” ท่านรองศาสตราจารย์สุรัตน์ซึ่งเป็นประธาน ได้ยืนยันว่าการตัดมาตรการห้ามโฆษณาสิ้นเชิงออกจากพระราชบัญญัติไม่น่ากระทำ เพราะเป็นหัวใจสำคัญของร่างพระราชบัญญัติควบคุมน้ำเมา----------

- ๙๑/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นี่ก็คือเหตุใดที่พวกเรากรรมาธิการเสียงข้างน้อยแต่จำนวนมากถึง ๖ คน ถึงได้ขอยืนหยัดยืนยันร่างเดิม ขอต่ออีกนิดหนึ่งนะครับ สภาพระสังฆาธิการคาทอลิกแห่งประเทศไทยมีหนังสือถึงสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และเครือข่ายนักวิชาการเด็กมีหนังสือถึงสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเช่นเดียวกัน ทำนองเดียวกัน ขอให้คุมเข้มเรื่องน้ำเมา อีกซักกิจกรรมหนึ่ง ท่านประธานฯ ครับ เมื่อ ๑๒ มกราคม ต้นปีที่ผ่านมานี้ ที่หอประชุมมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีการจัดการสัมมนาศาสนิกสัมพันธ์ เพื่อผลักดันพระราชบัญญัติคุมน้ำเมาโดยตั้งประเด็นที่น่าสนใจไว้ว่า ศาสนิกคิดอย่างไร ถ้ามาตรการควบคุมน้ำเมาแท้งหรือไม่ผ่าน หรือผ่านแต่ถูกแก้เสียจนเละ เด็กนักเรียนหลายคนได้ขึ้นไปจุดเทียนบนเวทีวางไว้ใต้ต้นไม้ใหญ่ในความมืดร้องขอความสว่างจากผู้ใหญ่ช่วยสนับสนุนการห้ามโฆษณาน้ำเมาอย่างเด็ดขาด การพิจารณามาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๔ ซึ่งกรรมาธิการรวมทั้งผมด้วย ๖ คน ยืนตามความร่างเดิมนั้น เป็นเรื่องพิจารณาตัดสินใจง่ายมาก ท่านประธานฯ ครับ

ประการแรกก็คือ ถ้าผ่านการประชุมกลั่นกรองจากที่ประชุมใหญ่ ๆ มาแล้ว ผมขออนุญาตอ่านนิดหนึ่งนะครับ ๑. คณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แห่งชาติ ๒. คณะทำงานร่างพระราชบัญญัติเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ๓. คณะรัฐมนตรี ๔. คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ด้านวิชาการและการทำงานร่างพระราชบัญญัติ ๕. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ๖. การประชุมรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน ๗. คณะกรรมาธิการกระทรวงสาธารณสุข และ ๘. คณะกรรมาธิการการพาณิชย์ที่ได้มีการจัดเสวนากัน รวมแล้วมีการประชุมและเสวนาใหญ่ ๆ ประมาณ ๓๐ ครั้ง รวมแล้วใช้เวลาทั้งสิ้นประมาณ ๑ ปี ๑๐ เดือน ก่อนที่จะเสนอเข้าสู่สภานิติบัญญัติแห่งชาติครั้งนี้ ท่านประธานฯ ครับ

ข้อ ๒ ก็คือการที่เรายืนยันตามร่างเดิมนั้น มีข้อมูลและผลวิจัยเพียบ ดังที่ได้ฉาย Power point ให้ดูบางส่วนแล้ว เป็นข้อมูลจากในประเทศและต่างประเทศ ผมขอเรียนต่อท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผ่านทางท่านประธานสภาฯ ว่า ผมมิได้เจตนาจะอวดตัวอวดตน แต่เป็นความจริงว่า ผมเคยเป็นสมาชิกวุฒิสภาจากการแต่งตั้งมาแล้ว และก็

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากการเลือกตั้ง ผมยังไม่เคยเห็นร่างพระราชบัญญัติฉบับไหนที่มีข้อมูล มีผลวิจัยสนับสนุนมากเท่ากับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เราจึงมีความจำเป็นต้องขอยืมตามร่างเดิม ทั้งมาตรา ๓๑ และ ๓๔

ท่านประธานฯ ครับ อีกซักข้อหนึ่ง ข้อนี้สำคัญมาก เราได้พูดกันไปบ้างแล้ว คือมีการเปรียบเทียบ ไม่ใช่วิจัยหรือสร้างจินตนาการว่า จะดีอย่างนั้นอย่างนี้ เมื่อสักครู่เราก็ได้เปรียบเทียบให้ดูแล้วใช่ไหมครับ คุณณรงค์ โชควัฒนา ขออภัยนะครับ ท่านก็ได้บอกไว้แล้วว่า เราได้มีการคุมเข้มการโฆษณาสื่อต่าง ๆ ตลอด ๒๔ ชั่วโมง ในเรื่องบุหรี่ทำมา ๑๘ ปีแล้วได้ผลดีมาก นี่เป็นการเปรียบเทียบอย่างเห็นเด่นชัด ซึ่งไม่ต้องการคิดคำนึงอย่างใดต่อไปอีกเลย ดังนั้นจึงเห็นชัดว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องจำเป็น เป็นเรื่องสำคัญที่จะต้องขอให้ช่วยกันยืนยันตามร่างเดิมและท่านประธานฯ ครับ เราได้มีอะไรหลายสิ่งหลายอย่างเหลือเกินที่เห็นว่ามีความจำเป็นที่จะต้องยืนตามร่างเดิม เนื่องจากว่าเหตุผลต่าง ๆ นั้นเป็นเหตุผลที่ชัดเจนมาก และท่านประธานฯ คงจะจำได้นะครับว่า ในวันแรกที่พวกเราเข้ามาเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้ เราได้มีการปฏิญาณตนว่า เราจะทำงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตเพื่อประโยชน์ของประชาชนส่วนใหญ่ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประชาชนส่วนใหญ่ที่ตกเป็นเหยื่อของน้ำเมานั้นมีมากมายนะครับ นั่นก็คือเยาวชนและผู้มีรายได้น้อย ผมอยากจะเรียนวิงวอนผ่านท่านประธานฯ ไปยังสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกคนว่า เราจะต้องช่วยกันยืนยันตามร่างเดิม ทั้งมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๔ เพื่อดำรงคงไว้ซึ่งความศักดิ์สิทธิ์ในการที่เราทุกคนได้ปฏิญาณไปแล้วในห้องประชุมแห่งนี้ ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณพชร

นายพชร ยุติธรรมดำรง : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พชร ครับท่านประธานฯ ครับ ผมอยากจะเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้นะครับว่า ทางคณะกรรมาธิการที่นั่งอยู่ข้างบน รวมทั้งกรรมาธิการเสียงข้างน้อย เสียงข้างมากก็ได้ทำงานมาพอสมควรแล้ว ผมคิดว่าท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่นั่งอยู่ในนี้ก็มีข้อมูล รวมทั้งรายงานของคณะกรรมาธิการ แล้วก็มีวิดีโอ มีวิดีทัศน์ฉาย แล้วก็มีหนังสือไปถึงบ้านทุกคนแล้วนะครับ ผมคิดว่าผมจะขอญัตติให้ปิดการอภิปรายเฉพาะในมาตราที่ว่านี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อภิปรายแล้วขอปิดไม่ได้

นายพชร ยุติธรรมดำรง : ผมขอเสนอให้ปิดการอภิปรายในเฉพาะส่วนมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๔ นี้ครับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผู้รับรองถูกต้อง

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง) : เรียนพี่พชร คือเสียงข้างมากนี้ไม่พูดสักคนเลยนะครับ ต้องให้เราชี้แจงสัก ๑ คน เรายินดีน้อมรับข้อเสนอครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เมื่อปิดอภิปรายแล้วให้พูด

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ เชิญคุณมนัส เห็นเป็นอย่างอื่นใช่ไหม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายมนัส โกศล : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ ผม มนัส โกศล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จะขอเปิดอภิปรายหรือเปล่า

นายมนัส โกศล : จะขอเปิดครับ เพราะว่าผมมีคำถามกรรมาธิการทั้งเสียงข้างน้อยและเสียงข้างมาก ในเรื่องของมาตรา ๓๐ มาตรา ๓๑ ก่อนที่จะลงมติครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีผู้รับรองไหม

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผู้รับรองไม่ครบ ไม่ถึง ๕ คน ก็เป็นอันว่าปิดอภิปราย แล้วเชิญกรรมาธิการเสียงข้างมาก

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างมาก ก็ไม่รบกวนเวลาท่านสมาชิกฯ มากนะครับ เพียงแต่จะเรียนท่านสมาชิกฯ ว่า คณะกรรมาธิการเสียงข้างมากได้ประชุมหารือกัน แล้วก็แตกมาตรา ๓๑ ออกเป็นรายละเอียด เป็นมาตรา ๓๑/๑ มาตรา ๓๑/๒ มาตรา ๓๑/๓ และมาตรา ๓๑/๔ เหตุที่ต้องแตกรายละเอียดก็เพื่อต้องการจะให้ดูประเด็นของการห้ามโฆษณาเป็นประเด็น ๆ ไป ตั้งแต่ในมาตรา ๓๑ เป็นการบอกว่า มิติการห้ามโฆษณาในสิ่งใดและในที่ใด ดังปรากฏใน (๑) และ (๒) ส่วนมาตรา ๓๑/๑ นั้นเป็นการบอกมิติของเวลาว่าถ้าหากจะโฆษณาในสื่อประเภทใด จะให้เวลาเท่าไร และในมาตรา ๓๑/๒ จะเป็นการบอกในเรื่องของเฉพาะว่าหากการโฆษณาที่มีผลกระทบต่อเด็ก ในสื่อของเด็ก ควรจะมีมิติเช่นไร อย่างนี้เป็นต้น ส่วนมาตราต่อไปคือมาตรา ๓๑/๓ เป็นเรื่องของการโฆษณาเฉพาะในเรื่องของป้ายเท่านั้น นั่นเป็นการวางแนวการอภิปรายเพื่อให้สมาชิกฯ เข้าใจได้ง่ายขึ้น อันนี้เป็นหลักของกรรมาธิการ ก็แล้วแต่สมาชิกฯ จะใช้ดุลพินิจ ถ้าสมาชิกฯ ใช้ดุลพินิจกลับไปร่างเดิมทุกอย่างก็จบเร็วขึ้น ก็เท่านั้นแหละครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ปิดอภิปรายแล้ว ต้องลงคะแนนแล้วล่ะมีอะไรครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพด้วยความเคารพจริง ๆ ครับ คือตอนนี้มีหลายเรื่องอยู่ในเรื่องเดียวกันครับท่านประธานฯ เรื่องแรกของท่านอาจารย์สมเกียรติ ท่านบอกว่าโฆษณาที่เป็นคอร์เปอร์เรตแอดเวอร์ไทส์ซิ่ง (Cooperate advertising) อันนี้ทำได้ตลอด ๒๔ ชั่วโมง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณสมภพครับ ผมต้องขอโทษครับ เพราะว่าเมื่อปิดอภิปรายแล้วก็พูดไม่ได้แล้วครับ ผมจะขอมตินะครับ เฉพาะมาตรา ๓๑ ก่อนว่าจะให้เป็นไปตามร่างเดิมหรือจะเป็นไปตามที่คณะกรรมาธิการเสียงข้างมากแก้ไขเข้าใจนะครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ท่านประธานฯ ครับ แล้วที่ผมแปรญัตติล่ะครับ ประทานโทษครับ เพราะผมขอแปรญัตตินะครับ ผมขอแก้ไขมาตรา ๓๑ ครับ คือจะมีการแก้ไข ๒ กลุ่มด้วยกัน คือผมและกรรมาธิการ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าอย่างนั้นผมก็จะถามว่า จะให้เป็นไปตามร่างเดิมหรือจะให้มีการแก้ไข แล้วจึงจะถามอีกทีหนึ่งนะครับ ท่านผู้ใดเห็นควรให้เป็นไปตามร่างเดิมโดยไม่มีการแก้ไขกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นควรให้มีการแก้ไขกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ

นายพชร ยุติธรรมดำรง : ท่านประธานฯ ครับ ต้องล้างที่กดไปเมื่อสักครู่นี้ใหม่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ข้างบนเมื่อสักครู่นี้รวมคะแนนอันนั้นไปด้วยหรือเปล่า ขอล้างคะแนนเดิมแล้วเอาใหม่อีกทีหนึ่งแล้วกัน ลงคะแนนใหม่นะครับ ท่านผู้ใดเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมโดยไม่มีการแก้ไขให้กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นควรให้มีการแก้ไขให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนใหม่ครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๔ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เห็นควรให้แก้ไขเป็นเสียงข้างมากนะครับ ต่อไปผมจะถามมติว่าจะเห็นควรให้แก้ไขตามคณะกรรมาธิการเสียงข้างมาก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หรือให้แก้ไขตามที่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ซึ่งเหลือรายเดียวคือคุณสมเกียรตินะครับ ท่านผู้ใดเห็นควรแก้ไขตามคณะกรรมาธิการเสียงข้างมากให้กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้เห็นควรให้แก้ไขตามที่มีผู้สงวนคำแปรญัตติให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ เชิญรวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๔ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมาธิการแก้ไขเป็นเสียงข้างมากนะครับ เชิญคุณสมเกียรติครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ท่านประธานฯ ครับ ตามข้อบังคับฯ ขอให้นับคะแนนใหม่ครับ ลงคะแนนใหม่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอให้ลงคะแนนใหม่นะครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าใช้วิธีใหม่ขอใช้วิธียกมือนะครับ เจ้าหน้าที่พร้อมหรือยัง พร้อมนะครับ ท่านผู้ใดเห็นควรให้เป็นไปตามการแก้ไขของคณะกรรมาธิการเสียงข้างมากกรุณายกมือขึ้น ยกมือสูง ๆ นะครับ เจ้าหน้าที่จะได้นับได้ นับเสร็จหรือยังครับ เอามือลงได้ครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือ ๔๔ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นควรให้แก้ไขตามที่มีผู้สงวนคำแปรญัตติกรุณายกมือขึ้น เรียบร้อยนะครับ เอามือลงได้ครับ ขอบคุณครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือ ๖๖ คน)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีผู้เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการเสียงข้างมาก ๔๔ ท่าน เห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติ ๖๖ ท่าน ก็เป็นไปตามที่มีผู้สงวนคำแปรญัตติไว้นะครับ เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการ

นายมงคล ณ สงขลา (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ เนื่องจากว่ามาตรานี้เป็นมาตราที่กระทบกับอีกหลาย ๆ มาตราในกฎหมายฉบับนี้นะครับ เพราะฉะนั้นผมขออนุญาตถอนร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ออกไป เพื่อที่จะไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขในส่วนที่อาจจะคิดว่าจะทำให้สามารถบังคับใช้ได้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมเกียรติครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ผมไม่ทราบกฎเกณฑ์โดยละเอียดเป็นอย่างไรครับ ทางกรรมาธิการมีสิทธิถอนหรือครับ เพราะว่าทำงานตามที่สมาชิกฯ มอบหมายให้ทำอันนั้นไม่ใช่รัฐบาลนะครับ นั่นคือกรรมาธิการ เพราะฉะนั้นน่าจะพิจารณาต่อไปให้จบ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เมื่อคณะกรรมาธิการขอถอนเรื่องออกไป และเรื่องอยู่ในระหว่างการพิจารณาของสภา สภาต้องอนุญาตเสียก่อนนะครับ ถ้ามีผู้ทักท้วงอย่างนี้ผมก็จะขอมติว่าจะอนุญาตให้กรรมาธิการถอนเอาไปปรับปรุงหรือไม่นะครับ เพราะจะยังมีข้อมาตราเกี่ยวข้องอีกหลายมาตรา หมออำพลเชิญครับ

นายอำพล จินดาวัฒนะ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม อำพล จินดาวัฒนะ กรรมาธิการนะครับ ก่อนที่ท่านประธานฯ จะลงมติผมได้ขออนุญาตหารือ คือ กราบเรียนอย่างนี้ครับว่าที่ทางท่านประธานคณะกรรมาธิการท่านเสนอในทางกรรมาธิการขอถอน ประเด็นที่กระผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ไปสู่ท่านเพื่อนสมาชิกฯ ทั้งหลาย ถ้าเป็นการลงมติเมื่อสักครู่นี้ก็คือเป็นการแก้ตามท่านอาจารย์สมเกียรติ อ่อนวิมล ซึ่งขอประทานโทษที่เอ่ยนามนะครับ เมื่อแก้ไปตามนี้กระผมกราบเรียนว่ากฎหมายฉบับนี้บังคับอ่อนกว่ามาตรการที่ใช้อยู่ในปัจจุบันครับ อ่อนกว่ามาตรการที่ใช้อยู่ในปัจจุบันซึ่งมีกฎหมายระเบียบต่าง ๆ ใช้อยู่ ขณะนี้ถ้าเป็นไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตามนี้เรื่องการห้ามโฆษณานั้นอ่อนกว่าปัจจุบันครับ ซึ่งอันนี้ผมคงจะไม่มีเวลาที่จะไม่สมควรที่จะลงรายละเอียดตรงนี้ครับ แต่กราบเรียนว่าถ้าเราให้ฉบับนี้ออกไปบังคับโดยมีอย่างนี้ สิ่งที่เข้มอยู่ในปัจจุบันจะอ่อนลงครับ กราบขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมหารือกับคุณสมเกียรตินิดนะครับว่าคือเนื่องจากคณะกรรมาธิการได้แตกการห้ามจากมาตรา ๓๑ ไปเป็นมาตรา ๓๑/๑ มาตรา ๓๑/๒ มาตรา ๓๑/๓ ซึ่งเมื่อแก้มาตรา ๓๐ มาตรา ๓๑ เมื่อสักครู่นี้แล้วก็ยังไม่ได้ไปถึงไหน เพราะจะไปถูกห้ามในมาตรา ๓๑/๑ มาตรา ๓๑/๒ มาตรา ๓๑/๓ ซึ่งมีผู้สงวนไว้เหมือนกันแต่ว่าสงวนไปอีกทิศทางหนึ่ง ให้โอกาสคณะกรรมาธิการไปปรับปรุงดูเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๓๑ ที่เราแก้ไปเมื่อสักครู่นี้ อาจจะดีขึ้น เชิญคุณสมเกียรติ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ไม่ขัดข้องครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านผู้ใดขัดข้องไหมครับ เชิญคุณสมภพครับ

นายสมภพ เจริญกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมไม่มีอะไรครับ เพียงแต่ว่าอยากจะขอแก้เมื่อสักครู่นี้นิดหนึ่งครับ คือ เราจะไปดูเฉพาะมาตราหนึ่งไม่ได้ว่าถ้าท่านสมาชิกฯ โหวตคะแนนขนาดนี้แล้ว แสดงว่าอ่อนกว่าสมัยก่อนอะไรอย่างนี้ เพราะว่ามีมาตราอื่นอีกที่แข็งกว่าเดิมซึ่งเดิมไม่มี ผมก็เพียงขอท้วงติงเท่านั้นเองครับ เพราะว่าถ้าเราไปดูว่าจะต้องแข็งกันตลอดอะไรอย่างนี้นะครับ ก็ไม่เหมือนกับลูกผู้ชายต่อยกันนะครับ คือบางอันจะต้องแข็ง บางอันก็ต้องอ่อน และโดยรวมแล้วจะแข็งหรือจะอ่อนก็ช่าง ผมขอแค่นั้นครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ครับ ก็อนุญาตให้คณะกรรมาธิการถอนไป เชิญพลเรือเอก ประเสริฐ ครับ

พลเรือเอก ประเสริฐ บุญทรง : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พลเรือเอก ประเสริฐ บุญทรง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับการออกคะแนนเสียงในกรณีที่มีความเห็นแตกต่างกัน สมมุติเช่น ก ข ค อย่างเช่นตามร่างเดิม สมมุติว่ามี ๖๐ เสียง ตามคณะกรรมาธิการเสนอมี ๔๐ เสียง มีตามแปรญัตติ ๓๐ เสียง ถ้าเผื่อเลือกครั้งแรกระหว่างร่างเดิมกับผู้แก้ เพราะฉะนั้น ๔๐ บวก ๓๐ ย่อมชนะ ๖๐ แต่ถ้าโหวตครั้งเดียว ๔๐ จะชนะมาที่ ๑ ขณะนี้เลยกลายเป็นว่าสมมุติว่า ๖๐ แข่งกับ ๔๐ กับ ๓๐ ๗๐ ชนะ แล้วเอา ๔๐ กับ ๓๐ เลยกลายเป็นว่าคนที่เสียงกลางเป็นผู้ชนะครับ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จะทำอย่างไรได้เมื่อคนเห็นว่าควรแก้เขาก็รวมกันว่าควรแก้ แต่จะแก้อย่างไรเดี๋ยวเขาจะตกลงใจอีกทีลักษณะก็ต้องเป็นอย่างนั้น จะกำหนดเวลาไหมครับ ให้คณะกรรมาธิการไปทำกลับมา คุณสมเกียรติครับ จะกำหนดเวลาไหม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ผมว่ากรรมาธิการพยายามทำงานให้ละเอียดที่สุดดีกว่าไหมครับ ผมก็ให้โอกาสเพียงแต่ว่าให้ภายในสักสัปดาห์หนึ่งจะไหวไหมครับ คืออย่างไรเพื่อให้กฎหมายฉบับนี้ผ่านในสมัยนี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณเชนทร์ครับ

นายเชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม เชนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ครับ กรอบเวลาที่กำหนดให้ทำงาน ผมขอเรียนอย่างนี้นะครับว่าในขณะนี้บรรดาสมาชิกฯ เรา รวมทั้งตัวผมด้วยและหลายท่านที่นั่งอยู่ ณ ทีนี้ค่อนข้างมีเรื่องที่อยู่ในสิ่งที่ต้องทำเป็นจำนวนมากนะครับ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่ากำหนดกรอบเวลาให้เร่งรัดเข้า ผมเกรงว่าการประชุมจะไปกระทบอันอื่น แล้วก็จะไม่สามารถที่จะร่วมพิจารณาตรงนี้ได้นะครับ โดยเฉพาะที่เมื่อสักครู่นี้ขออนุญาต ขออภัยที่เอ่ยนามท่านสมาชิกฯ ที่ได้เสนอให้ ๗ วันอย่างนี้นะครับ เป็นการบีบรัดจนผมคิดว่าอาจจะมีปัญหาครับ

- ๘๖/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณหมอประกิตครับ

นายประกิต วาทีสาธกกิจ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าบางทีท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติอาจจะลงมติไปโดยไม่รู้ว่าผลจะเป็นอย่างไร ผมจำเป็นที่จะต้องทบทวนให้ท่านทั้งหลายได้รับทราบว่า ณ ขณะนี้นี่ได้มีการห้ามโฆษณาทางสื่อวิทยุและโทรทัศน์ระหว่างเวลาตีห้าถึงสี่ทุ่ม ห้ามทั้งหมดทั้งการโฆษณาภาพลักษณ์ทุกชนิด อันนี้ในที่ประชุม ครม. เมื่อปี ๒๕๔๖ ได้ถกเถียงกันอยู่เป็นเวลาชั่วโมงกว่าที่จะตกลงกันเป็นอย่างนี้ แล้วหลังจากสี่ทุ่มถึงตีห้าเท่านั้นที่จะให้โฆษณาภาพลักษณ์ได้ ถ้ากฎหมายนี้ผ่านไปอย่างนี้นะครับ ทั้งฉบับไม่มีความหมายเลย เพราะว่าการโฆษณาทั้งหมด ๗๐ เปอร์เซ็นต์ ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ลงอยู่ที่ทีวี จากที่เราไม่มีโฆษณาตีห้าถึงสี่ทุ่มต่อไปนี้จะเป็นภาพลักษณ์ทั้งหมด แล้วการโฆษณาภาพลักษณ์นี่องค์การอนามัยโลกห้าม เพราะว่าการโฆษณาภาพลักษณ์สุดท้าย

(นายสมเกียรติ อ่อนวิมล ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอประท้วงครับ

นายประกิต วาทีสาธกกิจ (กรรมาธิการ) : ครับ ผมเพียงแต่อธิบายให้ฟังครับ ท่านจะผ่านกฎหมายนี้เป็นสิทธิของท่าน

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ผมขอประท้วงครับ กรรมาธิการไม่มีสิทธิอภิปรายแล้วครับ เพราะว่าปิดอภิปรายแล้ว แล้วก็ไม่มีสิทธิจะมาบอกว่าลงมติไปโดยไม่รู้เรื่องครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมขอทำความเข้าใจอย่างนี้นะครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : คือเรากำลังประชุมกันเรื่องกำหนดเวลาครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณสมเกียรติครับ คือกรรมาธิการเองอาจจะไม่เข้าใจมากกว่าที่สมาชิกฯ จะไม่เข้าใจ เพราะว่ากรรมาธิการได้เพิ่มมาตรา ๓๑/๑ และมาตรา ๓๑/๒ ซึ่งเป็นมาตรการที่ค่อนข้างจะละเอียดยิบอยู่ต่อจากนั้น มาตรา ๓๑ ที่แก้นี่เท่ากับบอกว่าวิธีโฆษณาจะทำได้เพียงไร ส่วนจะโฆษณาได้หรือไม่ ยังต้องไปดูต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ซึ่งนั่นแหละคือสิ่งที่คณะกรรมาธิการจะต้องรับไปทำให้สอดคล้องกันครับ อันนี้เมื่อเราจะมีเวลาอยู่ เอาเบื้องต้นก็คือ ๒๓ ธันวาคม เพราะฉะนั้นก็ขอให้กลับมาก่อน ๒๓ ธันวาคมก็แล้วกัน ก็ไปช่วยกันดูก็แล้วกัน ไหน ๆ ก็ทำกันมาใช้เวลานานแล้วเอาให้สำเร็จให้ได้ ก็ขอบคุณคณะกรรมาธิการครับ

ต่อไปเรื่องด่วนที่ ๑๖ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายวิจิตร ศรีสอ้าน (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) :

ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายวิจิตร ศรีสอ้าน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยมีหลักการและเหตุผล ดังต่อไปนี้

“หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลกรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม การพ้นจากตำแหน่ง และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำเขตพื้นที่การศึกษา

(๓) แก้ไขเพิ่มเติมตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาและผู้บริหารการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการ

(๔) แก้ไขเพิ่มเติมบุคคลผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

(๕) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการ การเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้ม

(๖) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการสั่งย้ายรองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และการรายงานผลการพิจารณาดำเนินการทางวินัยไม่ร้ายแรงของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา หรือ อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้ง

(๗) กำหนดเรื่องการร้องทุกข์ในกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากมติของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา หรือ อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้ง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สนช. ๖๗ เป็นพิเศษ นิจกานต์ ๙๗/๑

เหตุผล

โดยที่บทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาและคณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำเขตพื้นที่การศึกษา รวมทั้งบทบัญญัติอื่นที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีความไม่เหมาะสมและไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบัน ทำให้การบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเป็นไปโดยยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร สมควรปรับปรุงพระราชบัญญัติในเรื่องดังกล่าวเพื่อแก้ไขปัญหาและอุปสรรคนั้น อันจะเป็นประโยชน์ในการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษายิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้” จึงขอเสนอเพื่อพิจารณารับหลักการ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมีชัย ฤชุพันธ์ ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เพื่อนสมาชิกฯ ครับ ในวาระที่ ๑๗ เป็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคุณตวง อันทะไชย กับคณะเป็นผู้เสนอไว้ แล้วก็ฉบับที่คณะรัฐบาลเสนอมานั้น ก็เป็นร่างมาประกอบประกบกันนะครับ จะขออนุญาตพิจารณาพร้อมกันไปทั้ง ๒ ฉบับ และรับหลักการทีละฉบับ ไม่มีท่านผู้ใดขัดข้องใช่ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นไปตามนั้นนะครับ เชิญคุณตวงครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายตวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เห็นด้วยกับที่ท่านประธานฯ ได้เสนอนะครับ แต่ผมมีข้อสังเกตอยู่ ๒ ประการ ซึ่งผมคิดว่าเป็นสาระสำคัญในการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คือมาตรา ๒๐ และมาตรา ๓๘ ค (๒) ถ้าเริ่มต้นตั้งแต่หลักการที่ได้เขียนผ่านมติคณะรัฐมนตรี ผ่านการศึกษา การวิจัยของ สพฐ. หรือรายงานของ ก.ค.ศ. ตลอดจนการสำรวจทั่วประเทศ พบว่าในมาตรา ๒๐ ที่เป็นปัญหาใหญ่ก็คือว่า ในมาตรา ๒๐ กำหนดให้ ก.ค.ศ. มีเลขาธิการเป็นอธิบดี แต่ว่าส่วนราชการที่อยู่ภายในนั้นไม่ได้มีส่วนราชการที่ได้ยกระดับฐานะขึ้นมาตามอธิบดี ข้าราชการที่อยู่สำนักงาน ก.ค.ศ. นั้น ถูกลอยแพไม่ได้มีตำแหน่งเทียบเท่าเดิม แล้วก็ถูกลดตำแหน่งลงไป นี่ประการที่ ๑ ได้ถูกตัดออกไปในขั้นกฤษฎีกา

ประการที่ ๒ มาตรา ๓๘ ค (๒) ที่ผมได้กราบเรียนท่านประธานฯ ก็คือว่า มีข้าราชการพลเรือนจำนวนหนึ่ง ประมาณ ๑๘,๐๐๐ คน ที่ได้ผ่านการยุบรวม ๗๖ จังหวัด ๘๐๐ อำเภอ ตลอดจน ๔ กรม เข้ามารวมด้วยกัน ซึ่งมีความตั้งใจว่าจะทำให้ข้าราชการพลเรือนเหล่านั้นเป็นครูด้วย โดยอาศัยเทียบเคียงตำแหน่งของทหาร ตำแหน่งของตำรวจ แต่พอยุบรวมเข้ามาเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กลายเป็นบุคลากรทางการศึกษาที่ไม่ได้มีตำแหน่ง เพราะโดยภาระหน้าที่ โดยงานนั้น ไม่อาจที่จะกำหนดเป็นครูได้ แต่ว่าคนเหล่านี้ก็ยังคงเป็นมาตรฐาน ตำแหน่งเป็นข้าราชการพลเรือน คณะกรรมการยกร่างก็เลยยกร่างรูปแบบนี้ขึ้นมา ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ที่สภาแห่งนี้ได้ผ่านไปแล้วเหมือนกัน แต่ว่าวันนี้ได้ถูกตัดออกไปขั้นกฤษฎีกา ผมจึงตั้งเป็นข้อสังเกตว่า ขอได้โปรดนำเอาหลักการที่สำคัญที่เป็นหัวใจสำคัญของการแก้ไขปัญหาทั้งระบบนี้กลับมาในการพิจารณา ในขั้นการพิจารณาของกรรมาธิการด้วยครับ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีท่านสมาชิกฯ อภิปราย ผมก็จะขอมตินะครับ จะดูในร่างพระราชบัญญัติของรัฐบาลนะครับ ท่านผู้ใดเห็นควรรับหลักการในร่างพระราชบัญญัติที่รัฐบาลเสนอขอให้กดปุ่ม เห็นด้วย นะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านผู้ใดไม่เห็นสมควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงคะแนนได้ครับ เสร็จแล้วนะครับ เชิญรวมคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์นะครับ ต่อไปผมก็จะถามว่าจะรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้นะครับ ซึ่งคุณตวง อันทะไชย กับคณะ เป็นผู้เสนอหรือไม่นะครับ ท่านผู้ใดเห็นควรรับหลักการโปรดกดปุ่ม เห็นด้วย นะครับ ท่านผู้ใดไม่เห็นสมควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เสร็จแล้วนะครับ เชิญรวมคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- ๙๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ก็เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์เช่นเดียวกันนะครับ กรรมาธิการครับ

นายวิจิตร ศรีสอ้าน (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) : รัฐบาลขอเสนอกรรมาธิการวิสามัญ ๑๖ ท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รัฐบาลขอเสนอกรรมาธิการวิสามัญ ๑๖ ท่าน เห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วยนะครับเป็นมติ เชิญท่านรัฐมนตรีเสนอในส่วนของรัฐบาล

นายวิจิตร ศรีสอ้าน (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กรรมาธิการในส่วนของรัฐบาล ๓ ท่าน ประกอบด้วย ๑. นายวิจิตร ศรีสอ้าน ๒. นางจรวยพร ธรณินทร์ ๓. นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกฯ ครับในส่วนของสมาชิกฯ เชิญคุณวรัชย์ครับ

นายวรัชย์ ชวพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ กระผม วรัชย์ ชวพงศ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมขอเสนอรายชื่อคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรในการศึกษา จำนวน ๑๒ ท่าน

๑. นายชัยอนันต์ สมุทวณิช

๒. คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา

๓. นางสุรางค์ เปรมปรีดิ์

๔. นายตวง อันทะไชย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๕. นายประภัทร์ ศรลัมพ์

๖. พลตรี ดาว์พงษ์ รัตนสุวรรณ

๗. นายประสาท สืบค้า

๘. นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ

๙. นายพรชัย มาตังคสมบัติ

๑๐. นายรังสรรค์ แสงสุข

๑๑. นายวิรุณ ตั้งเจริญ

๑๒. นายสุวรรณ หันไชยุงวา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ เป็น ๑๒ กับ ๓ เป็น ๑๕ นะครับ เมื่อสักครู่นี้ท่านรัฐมนตรีท่านเสนอ ๑๖ จะมีท่านผู้ใดเสนออีกชื่อหนึ่งไหม หรือว่าจะเปลี่ยนเป็น ๑๕ เชิญคุณวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ขออนุญาตท่านประธานฯ เป็น ๑๕ ท่าน ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ขอเปลี่ยนเป็น ๑๕ ท่าน ท่านรัฐมนตรีขัดข้องไหมครับ

นายวิจิตร ศรีสอ้าน (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) : ไม่ขัดข้องครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมขอเปลี่ยนเป็น ๑๕ ท่าน ที่ประชุมไม่ขัดข้องนะครับ ดังมีรายชื่อ ๑๕ ท่าน เชิญเลขาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สนช. ๖๗ เป็นพิเศษ รุจิรา ๙๘/๓

นายพิเชษฐ์ กิติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จำนวน ๑๕ ท่าน

๑. นายวิจิตร ศรีสอ้าน

๒. นางจรวยพร ธรณินทร์

๓. นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ

๔. นายชัยอนันต์ สมุทวณิช

๕. คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา

๖. นางสุรางค์ เปรมปรีดิ์

๗. นายตวง อันทะไชย

๘. นายประภัทร์ ศรลัมพ์

๘. พลตรี ดาว์พงษ์ รัตนสุวรรณ

๙. นายประสาท สืบค้า

๑๐. นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ

๑๑. นายพรชัย มาตังคสมบัติ

๑๒. นายรังสรรค์ แสงสุข

๑๔. นายวิรุณ ตั้งเจริญ

๑๕. นายสุวรรณ หันไชยุงวา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กำหนดการแปรญัตติครับ

นายวิจิตร ศรีสอ้าน (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ขอเสนอแปรญัตติภายใน ๕ วัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รัฐบาลเสนอแปรญัตติภายใน ๕ วัน ที่ประชุมเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตกลงเป็น ๕ วัน เป็นมติ ๕ วันนะครับ จะใช้ร่างของใครเป็นหลักในการพิจารณาครับ

นายวิจิตร ศรีสอ้าน (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ขอเสนอให้ใช้ร่างของรัฐบาลเป็นหลักครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รัฐบาลเสนอให้ใช้ร่างของรัฐบาลเป็นหลักในการพิจารณา ที่ประชุมเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วยนะครับ ถือเป็นมติ เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑๖ และที่ ๑๗

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๑๘ ร่างพระราชบัญญัติสงเคราะห์ข้าราชการผู้ได้รับอันตรายหรือป่วยเจ็บเพราะเหตุปฏิบัติราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... คุณวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ กับคณะ เป็นผู้เสนอครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ หลักการและเหตุผลที่เสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ก็เพื่อให้ข้าราชการที่มารับภยันตรายแล้วต้องมาพิการมีสิทธิที่จะลาไปฟื้นฟูสมรรถภาพทางอาชีพนะครับ อันที่จริงทางรัฐบาลก็เห็นด้วยในหลักการอยู่แล้ว เพียงแต่ทางรัฐบาลนั้นเห็นว่าน่าจะไปแก้ไขที่ระเบียบข้อบังคับได้ แต่ผมยังติดใจว่าอาจจะมีปัญหา ด้วยเหตุนี้ ผมจึงเสนอขอให้มีกรรมาธิการวิสามัญศึกษาก่อนลงมติ ๑๕ วัน ท่านประธานฯ ครับ ขอบคุณมากครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ เสนอว่าให้มีการศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ก่อนรับหลักการ โดยใช้เวลาศึกษา ๑๕ วัน ที่ประชุมเห็นเป็นอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่ขัดข้องนะครับ เป็นมติตามนั้นนะครับ จะตั้งกรรมาธิการสักกี่คนครับ เชิญคุณวิริยะครับ

นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ : ขอเสนอตั้งกรรมาธิการวิสามัญ ๖ คนนะครับ รายชื่อผมขอความกรุณาท่านวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ช่วยอ่านรายชื่อให้ด้วยครับ ขอบคุณมากครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการ ๖ คนนะครับ เชิญคุณวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ๖ ท่านเป็นสัดส่วนของฝ่ายรัฐบาล ๓ ท่าน และของสมาชิกฯ ในอนุกรรมาธิการที่ท่านอาจารย์วิริยะเป็นประธานอยู่ ๓ ท่านนะครับ

๑. นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์

๒. นายมณเฑียร บุญตัน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓. นางพวงแก้ว กิจธรรม

๔. นายศุภรัตน์ ควัฒน์กุล

๕. นายมนัส แจ่มเวหา

๖. นายอาณัติ ชวนะเกรียงไกร

ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ ก็เป็นไปตามนั้นนะครับ ศึกษาก่อนรับหลักการมีกำหนดเวลา ๑๕ วัน เป็นการจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑๘ นะครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๑๙ ร่างพระราชบัญญัติคนเข้าเมือง (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ร้อยตำรวจเอก ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ กับคณะเป็นผู้เสนอครับ คณะรัฐมนตรีได้เคยขอรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปพิจารณาก่อนรับหลักการครับ แล้วก็ได้มีหนังสือตอบมาหนังสืออยู่ตรงหน้าท่านแล้วนะครับ โดยไม่ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีมาประกบด้วย เชิญท่านร้อยตำรวจเอก ปุระชัยครับ

ร้อยตำรวจเอก ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในเรื่องนี้ก็คงต้องขออนุญาตที่จะดำเนินการถ้าหากว่ารัฐบาลจะกรุณามีร่างมาประกบนะครับ ตามที่ได้ตกลงไว้ว่ารัฐบาลจะสามารถส่งร่างได้ภายใน ๗ วัน คือในสัปดาห์หน้าครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญรัฐบาลครับ

นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมครับ คือรัฐบาลเห็นชอบในหลักการที่ทางท่านสมาชิกสภาฯ ได้เสนอนะครับ แต่เนื่องจากขณะนี้สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ยกร่างแล้ว ซึ่งหลักการก็เป็นเช่นเดียวกับท่านสมาชิกฯ เป็นผู้เสนอ แต่เนื่องจากขณะนี้อยู่ที่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คณะกรรมาธิการกฤษฎีกา ซึ่งคิดว่าคงจะเสร็จได้ในเร็ววันนี้ จึงขอให้โปรดกรุณาชะลอร่าง พ.ร.บ. นี้ไว้ก่อน เพื่อจะเสนอพร้อมกับร่างรัฐบาลครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ที่เรากำลังพูดถึงร่างพระราชบัญญัติคนเข้าเมืองนะครับ ท่านพูดถึงตำรวจ ร่างพระราชบัญญัติคนเข้าเมืองเอาอาทิตย์หน้าเข้ามาไหมครับ

นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : อาทิตย์หน้าผมไม่แน่ใจว่าจะทันไหมครับ แต่คิดว่าคงไม่เกิน ๒ อาทิตย์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอเป็นอาทิตย์หน้าได้ไหมครับ เวลาเรามีน้อยเต็มที

นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : จะพยายามเร่งทางคณะกรรมการกฤษฎีกาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมครับ รัฐบาลขอส่งเข้ามาภายในสัปดาห์หน้า จะเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่เห็นเป็นอย่างอื่นก็ตกลงตามนั้นเป็นมตินะครับ ว่ารัฐบาลจะส่งเข้ามาแล้วจะพิจารณาร่วมกันไปในสัปดาห์หน้า

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติรับรองฐานะ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. .... ซึ่งนาวาอากาศตรี ประสงค์ สุ่นศิริ และคณะเป็นผู้เสนอ เป็นเรื่องด่วนที่ ๒๐ เชิญคุณวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ เนื่องจากท่านประสงค์ สุ่นศิริ ท่านติดภารกิจกะทันหันสำคัญนะครับ โดยหลักการก็ใช้วิธีเดียวกับร่างเมื่อสักครู่

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

นะครับ เรื่องร่างพระราชบัญญัติคนเข้าเมือง ขออนุญาตจะพิจารณาร่วมกับทาง ครม. ในอาทิตย์หน้าครับท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ทางรัฐบาลไม่ขัดข้องที่จะส่งมาอาทิตย์หน้านะครับ

นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้รับรองได้ครับว่าอาทิตย์หน้าคงเข้าได้ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมครับ ตกลงเป็นว่าเราพิจารณาประกบกันไปในอาทิตย์หน้านะครับ ที่ประชุมไม่เห็นเป็นอื่นนะครับจะได้ถือเป็นมติ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

- ๑๐๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สนช. ๖๗ เป็นพิเศษ ดวงทิพย์ ๑๐๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถือเป็นมติตามนั้นนะครับ

ต่อไป เรื่องด่วนที่ ๒๑ ร่างพระราชบัญญัติคำนำหน้านามบุคคล พ.ศ. .... คุณจุรี วิจิตรวาทการ กับคณะ เป็นผู้เสนอ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รัฐบาลขอรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปพิจารณาก่อนรับหลักการเหมือนกัน แต่ก็ไม่ได้ส่งร่างมามีข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีมาด้วยตามที่ปรากฏในเอกสารต่อท่านสมาชิกฯ แล้วครับทางรัฐบาลจะมีอะไรไหมครับ

พลตำรวจโท ธีรวุฒิ บุตรศรีภูมิ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ธีรวุฒิ บุตรศรีภูมิ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้กราบเรียนต่อท่านประธานฯ และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทราบว่า ตามที่คณะรัฐมนตรีได้ขอรับร่างพระราชบัญญัติคำนำหน้านามบุคคล พ.ศ. .... เสนอโดยสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ นางจุรี วิจิตรวาทการ กับคณะ เป็นผู้เสนอ ไปพิจารณาก่อนรับหลักการมีกำหนด ๓๐ วัน ซึ่งที่ประชุมสภาแห่งนี้ได้กรุณามีมติอนุมัตินั้น คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว พร้อมทั้งส่งคืนร่างพระราชบัญญัติคำนำหน้านามบุคคล พ.ศ. .... ที่เสนอโดยสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ นางจุรี วิจิตรวาทการ กับคณะ เป็นผู้เสนอ ภายในกำหนดเวลาและมิได้เสนอร่างกฎหมายของคณะรัฐมนตรีมาในคราวเดียวกัน โดยมีข้อสังเกต ดังนี้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังมีบางหลักการที่ไม่ชัดเจน เช่น เมื่อกำหนดให้บุคคลที่แปลงเพศสามารถใช้คำนำหน้านามตามเพศที่แปลงได้แล้ว จะมีผลเป็นการให้กรมการปกครองต้องเปลี่ยนเพศในข้อมูลทะเบียนประวัติราษฎรของบุคคลดังกล่าว ตามกฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎรด้วยหรือไม่ และจะถือว่าบุคคลนั้นมีสิทธิตามเพศเดิมหรือเพศที่แปลงแล้ว ซึ่งหากประสงค์ให้มีผลเป็นเพียงสามารถใช้คำนำหน้านามของเพศที่ตนได้แปลงไปแล้วเท่านั้น ก็ไม่อาจที่จะแก้ปัญหาของการเลือกปฏิบัติได้ และยังนำมาซึ่งความสับสนในสังคมไทย เพราะไม่สามารถแยกแยะได้ว่าเป็นชายหรือหญิงแท้จริงหรือไม่ ซึ่งอาจกระทบต่อสิทธิของชายจริงหญิงแท้ในความเข้าใจผิดได้ อันนำไปสู่ปัญหาทางสังคม แต่อย่างไรก็ตาม หากวัตถุประสงค์ของร่างนี้ต้องการให้มีผลเป็นการเปลี่ยนเพศตามกฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎรแล้ว รวมทั้งการใช้สิทธิต่าง ๆ ตามเพศที่คณะกรรมการทางการแพทย์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รับรอง ก็จะเกิดผลกระทบต่อกฎหมายหลายฉบับ อาทิ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ พระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ พระราชบัญญัติรับราชการทหาร พ.ศ. ๒๔๙๗ เป็นต้น นอกจากนี้ ยังมีผลกระทบกับความหมายที่กำหนดไว้ในพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ใช้มดลูกซึ่งเป็นลักษณะทางกายภาพเป็นตัวกำหนดระหว่างชายและหญิง และกระทบกับจารีตประเพณีที่ปฏิบัติมาช้านานเกี่ยวกับ “ชาย” และ “หญิง” ที่สังคมมีความเข้าใจตรงกันว่าหมายความถึงชายและหญิงตามเพศกำเนิด รวมทั้งปัญหาเกี่ยวกับการอุปสมบทที่กำหนดให้เฉพาะเพศชายเท่านั้นที่สามารถอุปสมบทเป็นพระภิกษุได้เท่านั้นด้วย สำหรับหลักการเรื่องการกำหนดคำนำหน้านามหญิงที่จดทะเบียนสมรสแล้วเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการศึกษาเรื่องดังกล่าวด้วยความรอบคอบ และเปิดโอกาสให้มีการรับฟังความคิดเห็นเนื่องจากเป็นกฎหมายที่มีผลกระทบต่อบุคคลจำนวนมาก

ในนามของคณะรัฐมนตรีของกราบขอบพระคุณในความตั้งใจและความอุตสาหะของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่หากจะได้มีการรับฟังความคิดเห็นที่กว้างขวางศึกษาผลกระทบอย่างรอบคอบในบริบทของสังคมไทยอย่างถ่องแท้เสียก่อนก็จะมีโอกาสที่จะดำเนินการได้ในอนาคต ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญดอกเตอร์จุรีครับ

- ๑๐๑/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นางจุรี วิจิตรวาทการ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ดิฉันทราบว่าร่างกฎหมายที่เสนอไปนั้นเป็นเรื่องที่ใหม่ แล้วก็จะมีความเข้าใจผิดหลายอย่าง ทั้งนี้ทั้งนั้นการศึกษาในส่วนของสตรีนั้น คำหน้านามสตรีทางกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ได้ทำการศึกษามาและมีการรับฟังความคิดเห็นมาในระดับหนึ่งแล้วนะคะ ส่วนในเรื่องของแปลงเพศนั้นก็รับว่ามีส่วนที่จะกระทบกับกฎหมายหลาย ๆ อย่าง แต่ถ้าเรายึดหลักว่าเรื่องของสิทธิมนุษยชน โอกาสที่คนในสังคมจะได้รับโอกาสเท่าเทียมกับมนุษย์คนอื่น แล้วเราสามารถจะปรับแก้กฎหมายฉบับอื่นให้ตามได้ก็น่าจะเป็นเรื่องที่พิจารณาทำได้นะคะ อย่างไรก็ตาม ดิฉันก็คิดว่าเนื่องจากว่ายังมีความไม่เข้าใจกันหลายฝ่ายก็จะขออนุญาตถ้าเป็นไปได้ให้มีการศึกษาร่วมกันกับทางรัฐบาลอีกสักระยะหนึ่งเพื่อที่จะทำความเข้าใจร่วมกันให้ดีขึ้น ถึงจะไม่ทันแก้กฎหมายในสมัยนี้อย่างน้อยก็ขอให้มีการศึกษาร่วมกันเป็นประเด็นที่ตั้งไว้สำหรับรัฐบาลต่อ ๆ ไปจะได้พิจารณา ดิฉันจะขอเสนอว่าให้มีการตั้งร่วมกับทางรัฐบาลเพื่อศึกษาประเด็นต่อไปค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ดอกเตอร์จุรี ขอให้ตั้งคณะกรรมการขึ้นศึกษาร่วมกันก่อนรับหลักการนะครับ

นางจุรี วิจิตรวาทการ : ใช่ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ก่อนผมจะขอมติอันนี้เชิญคุณสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานฯ ครับ สมชาย แสวงการ ครับ ในฐานะ สนช. สายสื่อมวลชนผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นความก้าวหน้า แต่ก็เป็นเรื่องที่สังคมอาจจะยังรับไม่ได้ แล้วก็ยังสับสนในข้อมูล ต้องขอเรียนว่าผู้เสนอได้ตั้งใจดี แล้วก็สังคมในต่างประเทศก็ได้ทำไปแล้วในหลายประการ โดยเฉพาะสิทธิของสตรีตอนนี้เขาไม่ได้ใช้มิส (Miss) หรือมิสซิส (Missis) แล้วนะครับ เขาใช้เอ็มเอส (Ms.) นะครับ ผมเรียนว่าในความก้าวหน้าตรงนี้น่าเสียดายเหลือเกินถ้าจะต้องไปศึกษาแล้วเสียเวลา เป็นไปได้ไหมครับว่าถ้าในมาตรา ๑ ถึงมาตรา ๖ นั้นพอจะรับได้ ส่วนมาตรา ๗ มาตรา ๘ นั้นอาจจะมี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อสงสัยบางประการที่ต้องชี้แจงกันในชั้นกรรมาธิการ แล้วก็กลับมาในสภา ถ้ารัฐบาลจะได้ใช้โอกาสนี้ แล้วถ้าผ่านมาตรา ๕ กับมาตรา ๖ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงการที่ให้สิทธิสตรี การที่เราใช้ นาง กับ นางสาว มานานนะครับ เราเปลี่ยนให้เป็น นาง หรือ นางสาว ตามสมัครใจหลังจากการหย่าตามที่ผู้เสนอได้เสนอนั้นผมคิดว่าเป็นความก้าวหน้า ถ้ารับได้ในส่วนนี้ก็น่าจะรับหลักการในวาระที่ ๑ ไปก่อนนะครับ แล้วก็ดำเนินการในชั้นกรรมาธิการ ถ้าสามารถอธิบายให้เข้าใจได้ก็กลับเข้ามาทันสภาทัน ผมเลยจะขออนุญาตให้เป็นการรับหลักการในวาระที่ ๑ ไปเลย ขออนุญาตหารือครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติเสนอว่าอยากจะตั้งกรรมาธิการขึ้นศึกษาก่อนรับหลักการ มีเพื่อนสมาชิกฯ ว่าให้พิจารณารับหลักการก่อนนะครับ ผมก็จะขอมติว่าจะเอาอย่างไร จะศึกษาก่อนรับหลักการ หรือจะขอรับหลักการเลย คุณวัลลภเชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ขออนุญาตเล็กน้อยเท่านั้นครับก่อนจะลงมตินี้ มีความต่างเล็กน้อยก็คือว่าต้องขอความกระจ่างนิดหนึ่งก่อนจะลงมติ เพราะค่อนข้างสำคัญ ท่านสมชาย แสวงการ เสนอว่าถ้าหากจะรับหลักการก็มีข้อแม้ว่ารับเพียงส่วนเดียวเท่านั้น ก็คือครึ่งหนึ่งของกฎหมายฉบับนี้ ก็คือท่อนบน ไม่รับท่อนหลังนะครับ ท่อนบนก็คือเฉพาะคำหน้านามของสตรีเท่านั้น แต่ของคนที่แปลงเพศไม่เอามารวมด้วย ของท่านเป็นอย่างนั้น คือจะได้สบายใจว่าถ้ารับหลักการตั้งกรรมาธิการก็จะพิจารณาเฉพาะส่วนนี้เท่านั้น ส่วนของบุคคลแปลงเพศจะไม่รับหลักการอันนั้นนะครับ ท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เราคงต้องรับทั้งฉบับหรือไม่รับทั้งฉบับนะครับ ดังนั้นผมก็จะถามว่าจะศึกษากันก่อนรับหลักการหรือว่าจะรับหลักการบางส่วนตามที่มีเพื่อนสมาชิกฯ เสนอ ท่านผู้ใดเห็นสมควรตั้งกรรมาธิการขึ้นศึกษาก่อนรับหลักการกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดจะให้พิจารณาในหลักการเสียก่อนแล้วรับหลักการนั้นให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เชิญดอกเตอร์จุรีครับ

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

นางจุรี วิจิตรวาทการ : ท่านประธานฯ คะ คือว่าการที่จะรับหลักการเพียงบางส่วนเป็นเงื่อนไขที่ดิฉันไม่ทราบว่าทำได้ เพราะฉะนั้นจะขอความชัดเจนว่าถ้าสมมติว่าถ้าทำอย่างนั้นได้ก็ขอยืนตามที่คุณสมชายเสนอ มิเช่นนั้นแล้วดิฉันขอเวลาศึกษาตามที่ได้เสนอเมื่อสักครู่นี้ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวนิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เมื่อสักครู่นี้ผมพูดแล้วนะครับว่าถ้าเผื่อจะรับหลักการก็ต้องรับทั้งฉบับ ทั้งเรื่อง เราไม่เคยรับหลักการเป็นบางส่วนทำไม่ได้นะครับ ทีนี้ที่ถามว่าจะศึกษากันก็ศึกษากันทั้งฉบับ จะรับหลักการจะรับหลักการบางส่วนทำไม่ได้นะครับ เชิญคุณวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ ก็คงสามารถทำได้อีกวิธีหนึ่งก็คือยกเว้นข้อบังคับฯ ครับว่าเรารับหลักการเฉพาะเพียงบางประเด็นเท่านั้นครับ ซึ่งถ้าหากว่ามติผ่าน ผมจะลุกขึ้นขอยกเว้นข้อบังคับฯ ครับ ท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวนิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เราอย่ายกเว้นข้อบังคับฯ กันนักเลย เดี๋ยวจะหมดอายุเราแล้ว รักษาข้อบังคับฯ ไว้ก็แล้วกัน ผมขอถามมติอีกทีหนึ่งนะครับว่าจะศึกษากันก่อนรับหลักการ หรือจะไปพิจารณาตามที่คุณสมชาย คุณสมชายเชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานฯ ครับ สมชาย ครับ เพื่อความเข้าใจถ้าจะรับหลักการทั้งฉบับ ความเห็นผมก็เห็นด้วยว่าจะรับทั้งฉบับ ส่วนมาตรา ๗ กับมาตรา ๘ ซึ่งเป็นข้อสงสัย แล้วอาจจะยังเร็วเกินไปสำหรับประเทศไทยก็อาจจะไปตัดกันในชั้นกรรมาธิการนะครับ เพราะฉะนั้นผมจะได้ยืนยันว่ามาตรา ๕ กับมาตรา ๖ ซึ่งเป็นมาตราทันสมัย แล้วก็ให้สิทธิเรื่องสตรีควรจะอยู่ต่อไป ดังนั้นการที่เรารับทั้งฉบับไปแล้วไปตัดมาตรา ๗ กับมาตรา ๘ เสีย สิ่งดี ๆ ที่ยังคงมีอยู่ได้ครึ่งหนึ่งก็จะยังอยู่ครับ แทนที่จะทิ้งออกไปครับ ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวนิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คุณจุรีเจ้าของเรื่องจะตัดมาตรา ๗ มาตรา ๘ ที่เสนอออกไป เพื่อพิจารณารับหลักการทำไม่ได้ คงไม่ได้ คุณหญิงนันทกาเชิญครับ

คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันทน์ : ท่านประธานฯ ที่เคารพคะ นันทกา สุประภาตะนันทน์ ดิฉันคิดว่าเรื่องนี้ถ้าจะรับหลักการก่อนแล้วก็ไปตัด ๒ – ๓ มาตราออกทีหลังรู้สึกว่าจะไม่ค่อยเหมาะสม เพราะว่าร่างมาตราเหล่านั้นที่เราคิดว่าจะตัดหรือไม่ตัดนั้นก็เป็นข้อความสำคัญอันหนึ่งเหมือนกันในตัวร่างอันนี้ ฉะนั้นดิฉันจึงคิดว่าน่าจะเป็นไปในทางตั้งกรรมการพิจารณาก่อนรับหลักการจะเหมาะสมกว่า ขอบพระคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวนิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ใครจะมีความเห็นอีกไหมครับ เชิญครับอาจารย์โคทม

นายโคทม อารียา : ท่านประธานฯ ครับ กระผม นายโคทม อารียา ขอประทานอนุญาต เพราะว่าผมอ่านหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ หลักการเขียนไว้กว้างว่าให้มีกฎหมายว่าด้วยคำนำหน้านามบุคคล เพราะฉะนั้นถ้าเรารับหลักการเฉพาะคำนำหน้านามบุคคลก็คงต้องฝากความหวังไว้ว่าในระดับกรรมาธิการท่านจะไปพิจารณาในรายละเอียดอย่างไร ผมก็คิดว่าโดยไม่ผิดหลักการได้พิจารณาตามที่มีกรรมาธิการได้เสนอมา อันนี้เป็นความเห็นครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวนิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จะมีความเห็นอื่นอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวนิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ จะถามนะครับว่าจะตั้งกรรมาธิการศึกษาก่อนก็กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าเผื่อจะรับหลักการก็ต้องรับทั้งฉบับนะครับ ถ้าเผื่อใครจะให้รับหลักการก่อนก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ ทางฝ่ายเจ้าหน้าที่ลบเมื่อสักครู่นี้เสียก่อนนะครับ ลบแล้วก็ลงมติได้ รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ คะแนน)

- ๑๐๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมเห็นว่าให้ตั้งกรรมาธิการก่อนรับหลักการเป็นเสียงข้างมากนะครับ เชิญครับ ดอกเตอร์จุรี

นางจุรี วิจิตรวาทการ : ท่านประธานฯ คะ ขอ ๑๐ ท่านในคณะนี้นะคะ ก็คือ ประกอบด้วย

๑. นางจุรี จิตรวาทการ

๒. นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์

๓. นายภัทระ คำพิทักษ์

๔. นายพงศ์โพยม วาศภูติ

๕. นายอภิรักษ์ ช่วงสุวนิช ซึ่งเป็นแพทย์

๖. นางสาวนัยนา สุภาพึ่ง

๗. นายศุภกิจ บุญญฤทธิพงษ์

๘. นายอวยชัย อินทร์นาค

๙. นายสุจิตต์ ไตรพิทักษ์

๑๐. นางอนุสรณ์ อินทร์กำแพง

ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นกรรมาธิการศึกษาก่อนรับหลักการ ๑๐ ท่านนะครับ ใครต้องการมาศึกษาก่อนอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ๑๐ ท่าน ตามนั้น อ่านชื่อหน่อย

นายพิเชษฐ์ กิติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคำนำหน้านามบุคคล พ.ศ. .... จำนวน ๑๐ ท่าน ก่อนรับหลักการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑. นางจุรี จิตรวาทการ

๒. นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์

๓. นายภัทระ คำพิทักษ์

๔. นายพงศ์โพยม วาศภูติ

๕. นายอภิรักษ์ ช่วงสุวนิช

๖. นางสาวนัยนา สุภาพึ่ง

๗. นายศุภกิจ บุญญฤทธิพงษ์

๘. นายอวยชัย อินทร์นาค

๙. นายสุจิตต์ ไตรพิทักษ์

๑๐. นางอนุสรณ์ อินทร์กำแพง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คุณจุรีจะศึกษาสักกี่วันครับ

นางจุรี วิจิตรวาทการ : ขออนุญาต ๗ วันค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ๗ วันนะครับ ที่ประชุมไม่ขัดข้องนะครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นมติตามนั้นนะครับ ๗ วันครับ ก็เป็นการจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒๑ นะครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๒๒ ร่างพระราชบัญญัติอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา พ.ศ. .... ซึ่ง พลเอก ปรีชา โรจนเสน กับคณะ เป็นผู้เสนอครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะรัฐมนตรีได้เคยขอรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปพิจารณาก่อนรับหลักการ และบัดนี้คณะรัฐมนตรีก็ลงมติให้ส่งคืนมายังสภาพร้อมทั้งตั้งข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีมาด้วย โดยไม่ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีมา รายละเอียดก็ปรากฏตามเอกสารที่ท่านสมาชิกฯ มีอยู่แล้วนะครับ เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม นายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ขอเรียนชี้แจงข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีดังนี้นะครับ ตามที่คณะรัฐมนตรีได้ขอรับร่างพระราชบัญญัติอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา พ.ศ. .... พลเอก ปรีชา โรจนเสน กับคณะ เป็นผู้เสนอ ไปพิจารณาก่อนรับหลักการ โดยให้รอการพิจารณาไว้มีกำหนดเวลา ๓๐ วันนั้น บัดนี้ คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว ลงมติให้ส่งคืนร่างพระราชบัญญัติอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา พ.ศ. .... ที่คณะรัฐมนตรีขอรับมาพิจารณาก่อนรับหลักการไปยังสภานิติบัญญัติแห่งชาติภายในกำหนดเวลา พร้อมได้แจ้งข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีไปด้วยว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๙ บัญญัติให้รัฐต้องให้ความอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา ซึ่งเป็นศาสนาที่ประชาชนชาวไทยส่วนใหญ่นับถือมาช้านาน และศาสนาอื่น ทั้งต้องส่งเสริมความเข้าใจอันดีและความสมานฉันท์ระหว่างศาสนิกชนของทุกศาสนา รวมทั้งสนับสนุนการนำหลักธรรมของศาสนามาใช้เพื่อเสริมสร้างคุณธรรมและพัฒนาคุณภาพชีวิต ดังนั้น เพื่อให้ศาสนาพุทธเจริญรุ่งเรืองเป็นสถาบันหลักของประเทศชาติตลอดไป จึงเห็นด้วยที่จะให้มีกฎหมายว่าด้วยการอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่าสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้ยังมีความไม่ชัดเจนหลายประการที่ควรต้องแก้ไขปรับปรุงให้เกิดความสมบูรณ์ เช่น ประการที่ ๑ บทนิยามบางคำมีความหมายกว้างและไม่มีความชัดเจนและขอบเขตของร่างพระราชบัญญัตินี้ หากพิจารณาจากบทนิยามคำว่า “พระพุทธศาสนา” จะมุ่งให้การอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ฝ่ายเถรวาทเองฝ่ายเดียว แต่สมควรเปิดกว้างสำหรับพระพุทธศาสนาเป็นการทั่วไป โดยไม่ต้องเจาะจง เพราะรัฐควรให้การอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนาทุกฝ่ายเสมอกัน

- ๑๐๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการที่ ๒ การกำหนดให้รัฐต้องให้ความอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนาตามประเพณีการปกครองอย่างเหมาะสมและเพียงพอ โดยคำนึงถึงสัดส่วนของประชากรที่เป็นพุทธศาสนิกชน และตามที่คณะกรรมการอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนาแห่งชาติกำหนดนั้น ไม่ได้กำหนดว่าต้องให้ความอุปถัมภ์และคุ้มครองโดยวิธีการใด และหากรัฐต้องให้การอุปถัมภ์โดยใช้งบประมาณจำนวนหนึ่งก็สมควรให้ได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลังก่อน มิใช่ตามที่คณะกรรมการอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนาแห่งชาติกำหนด ซึ่งจะเป็นภาระด้านงบประมาณของแผ่นดินโดยที่ไม่สามารถคาดการณ์ได้ ประกอบกับในขณะนี้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติกำลังดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา พ.ศ. .... ซึ่งมีหลักการอย่างเดียวกันกับร่างพระราชบัญญัติที่สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอ และได้เพิ่มสาระสำคัญเกี่ยวกับกองทุนอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนาแห่งชาติไว้ด้วย อย่างไรก็ดี โดยที่ร่างพระราชบัญญัตินี้ยังมีข้อบกพร่องหลายประการดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับศาสนาซึ่งต้องมีความรอบคอบในการพิจารณากำหนดบทบัญญัติต่าง ๆ จึงควรให้มีระยะเวลาในการพิจารณาศึกษาถึงความจำเป็นในการมีกฎหมายดังกล่าวให้รอบคอบเสียก่อน เพราะฉะนั้นคณะรัฐมนตรีก็เห็นควรว่าน่าจะมีการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาก่อนรับหลักการ อย่างไรก็ตาม ก็เห็นควรให้อยู่ในดุลพินิจของที่ประชุมสภาได้โปรดพิจารณาดำเนินการต่อไปด้วย ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะรัฐบาลเสนอว่าจะขอตั้งกรรมาธิการพิจารณาศึกษาก่อนรับหลักการ เชิญคุณวรเดช

นายวรเดช อมรวรพิพัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม วรเดช อมรวรพิพัฒน์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะรองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง ของคณะกรรมาธิการการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม ได้รับมอบหมายจาก พลเอก ปรีชา โรจนเสน ประธานคณะกรรมาธิการการศาสนาฯ กระผมขออนุญาตขอยืนยันว่าให้รับหลักการ โดยมีเหตุผลดังต่อไปนี้ เพราะว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่เราทำกันมาได้รับความเห็นชอบจากทุกฝ่ายที่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เกี่ยวข้อง กระผมขออนุญาตใช้เอกสารประกอบเพื่อท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ จะได้ดูได้ง่าย บันทึกด่วนที่สุดของคณะกรรมาธิการการศาสนาฯ ลงวันที่ ๒๗ ท่านช่วยกรุณาดูตามสิ่งที่ส่งมาด้วย คือสรุปได้ว่าเมื่อเราร่างเสร็จฉบับนี้เริ่มต้นตั้งแต่ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่าน ก็ได้กรุณาให้ความร่วมมือ ฉบับนี้เสนอในนามคณะกรรมาธิการการศาสนาฯ ซึ่งมีทั้ง สนช. ที่ท่านเป็นพุทธ มุสลิม คริสต์ ทุกฝ่ายลงมติเป็นเอกฉันท์ให้เสนอแล้วก็ได้รับความร่วมมือ ความกรุณาจากท่าน สนช. ถือว่าเป็นร่างพระราชบัญญัติที่ได้รับการร่วมลงนามสนับสนุนมากที่สุดของ สนช. ชุดนี้คือ ๑๘๐ ท่าน ต่อมาคณะกรรมาธิการก็ประสานไปยังมหาเถรสมาคมและสำนักงานพุทธศาสนาแห่งชาติซึ่งทางสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติก็ได้ตั้งคณะกรรมการตรวจแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนาตามรายละเอียดเอกสารสิ่งที่ส่งมาด้วย หมายเลข ๒ ซึ่งก็มีผู้แทนมหาเถรสมาคม แล้วก็มหาเถรสมาคมลงมติว่า ผู้แทนของท่าน ๕ ท่าน เพียงพอแล้ว ถ้ามีความเห็นอย่างไรก็ให้ถือตามนั้นไม่ต้องไปขอมติมหาเถรสมาคมถือว่าเห็นชอบไปในตัวนะครับ แล้วก็มีมหาวิทยาลัยสงฆ์ทั้ง ๒ แห่ง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สภาทนายความ กระทรวงวัฒนธรรม กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กระทรวงมหาดไทย พุทธสมาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ยุวพุทธิกสมาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ และกรมประชาสัมพันธ์ก็ได้ประชุมกันละเอียดเมื่อวันที่ ๖ วันที่ ๘ ตลอดบ่าย ๒ วันก็เห็นควรรับหลักการ ต่อมาทางคณะกรรมการกฤษฎีกาประชุมเมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน คณะรัฐมนตรีประชุมเมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ก็เห็นชอบในหลักการ แต่มีข้อสังเกตมา----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อนึ่ง ทางสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติก็ได้เสนอแนะมานาน โดยท่านประธานสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจสังคมแห่งชาติ มีหนังสือเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๔๙ แนะนำไปยังรัฐบาลว่าควรจะมีพระราชบัญญัติอุปถัมภ์คุ้มครองพระพุทธศาสนานี่นะครับ แล้วก็ได้ส่งไปถึงสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติตั้งแต่วันที่ ๑๒ กันยายน คือปีกว่ามาแล้วนะครับ ตามเอกสารหมายเลข ๕ ซึ่งทางสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติตอนนั้นก็ได้เริ่มร่างจนบัดนี้ ซึ่งผมก็คุ้นกันอยู่กับทางนั้น ถามเขาบอกว่าคงจะไม่ต้องรอ เพราะเป็นปี ๆ เพราะขั้นตอนของท่านจะเยอะมาก ท่านเสร็จแล้วจะต้องผ่านที่ประชุมของมหาเถรสมาคมเห็นชอบจึงจะส่งกลับมาคณะรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรีก็ต้องไปส่งคณะกรรมการกฤษฎีกากฤษฎีกาพิจารณาเสร็จส่งเข้าคณะรัฐมนตรีอีก ถึงจะส่งมารัฐสภาได้ก็เป็นปี ๆ นะครับ เพราะฉะนั้นท่านผู้อำนวยการที่นั่นก็บอกไม่ต้องรอ แล้วอย่างที่ว่ามติของคณะกรรมการที่ตั้งขึ้นก็เท่ากับพิจารณาเห็นชอบพระราชบัญญัตินี้ไปด้วยในตัว โดยสำนักงานพุทธศาสนาแห่งชาติเอง

อันที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติเหตุผลที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้จัดร่างอย่างรอบคอบโดยการมีส่วนร่วมของพุทธศาสนิกทุกหมู่เหล่าอย่างกว้างขวางทั่วประเทศเป็นเวลากว่า ๑๐ ปีแล้วนะครับ เราไม่ใช่เพิ่งร่างนะครับ โดยเริ่มแรกเมื่อปี ๒๕๓๙ ท่านประธานคณะกรรมาธิการการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม ของสภาผู้แทนราษฎรในสมัยนั้นก็มีตั้งคณะอนุกรรมาธิการชุดหนึ่งขึ้นมาร่าง แต่ในขณะนั้นท่านใช้นิติกรท่านหนึ่งของส่วนราชการแห่งหนึ่ง ซึ่งท่านมีความรู้ที่จำกัดทางพระพุทธศาสนา ทำให้ร่างออกมาจะเป็นค่อนข้างตรวจสอบและควบคุมมาก ทั้งพระและชาวพุทธ อันนั้นทางคณะอนุกรรมาธิการแล้วก็คณะกรรมาธิการใหญ่ชุดนั้นก็ได้ท้วงแล้ว แต่ท่านไม่ฟัง เมื่อไปฟังประชาพิจารณ์ข้างนอกก็ค้านกันมาก อันนั้นก็เป็นอันเลิกไปนะครับ ต่อมาเมื่อมีรัฐธรรมนูญเมื่อพุทธศักราช ๒๕๔๐ ก็มีกำหนดชัดในมาตรา ๗๓ ในนั้นว่ารัฐต้องให้ความอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา คณะกรรมาธิการการศาสนาฯ ในขณะนั้นก็ตั้งขึ้นมาอีก แล้วก็ร่างกันพอเปลี่ยนประธานคณะกรรมาธิการทุกทีก็ร่างกันทุกที ร่างกันหลายร่าง จนกระทั่งได้ร่างสุดท้ายจริง ๆ ของสภาผู้แทนฯ เมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๘

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แล้วก็สภาผู้แทนฯ ก็ได้เคยยื่นพระราชบัญญัตินี้เสนอตามขั้นตอน แต่ไปติดกระบวนการทางการเมืองของพรรคบ้างของสภาฯ บ้าง ของรัฐบาลบ้าง เสนอ ๓ ครั้งก็ไม่สำเร็จ รัฐบาลล้มก่อน หรือสภาหมดอายุก่อนทุกทีนะครับ เพราะฉะนั้นอันนี้เราไม่ใช่เพิ่งทำ ของวุฒิสภาก็มีคณะกรรมการตั้งเมื่อปี ๒๕๔๖ ได้ฉบับสุดท้ายเมื่อปี ๒๕๔๙ ต่อมาพอมีคณะกรรมาธิการการศาสนาจริยธรรมศิลปะและวัฒนธรรม เมื่อเปลี่ยนแปลงทางการเมืองเดือนกันยายน ๒๕๔๙ ก็ตั้งคณะอนุกรรมาธิการเพื่อจัดทำร่างกฎหมายนี้เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๔๙ แล้วก็มีที่ปรึกษาผู้ทรงคุณวุฒิทุกด้านจำนวนทั้งหมดร่วม ๖๐ รูปหรือคน มาจากทุกด้าน ทั้งนักกฎหมายมหาชน ผู้ที่เกี่ยวข้องพระเถระผู้ใหญ่ พุทธศาสนิกชน หรือว่านักปรัชญาอะไรต่าง ๆ ก็มาหมด ท่านช่วยกรุณาดูคำสั่งตั้งที่ ๔ นะครับ ซึ่งตั้ง ๒ คราว เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ครั้งหนึ่ง แล้วก็วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ครั้งหนึ่ง เพราะฉะนั้นก็สรุปได้ว่าทำมาอย่างรอบคอบที่สุด ทำประชาพิจารณ์ ทั้งของสภาผู้แทนฯ ของวุฒิสภา ทุกภาคทั่วประเทศ หลายสิบจังหวัด ทำมาหลายสิบครั้งแล้ว แล้วก็ปรับปรุงให้สมบูรณ์ให้ดีขึ้นเรื่อย ๆ สำหรับข้อสังเกตต่าง ๆ ที่ทางคณะรัฐมนตรีได้กรุณาให้มาหรือท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในที่นี้ได้กรุณาให้ข้อสังเกตเมื่อ ๑ เดือนก่อนที่ผ่านมา กับที่เราฟังมา เรายินดีรับฟังนะครับ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ถ้าสามารถตั้งขึ้นได้ เพื่อพิจารณากฎหมายฉบับนี้ก็ยินดีจะปรับปรุงเพื่อให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้นกระผมขอยกตัวอย่างประเด็นสำคัญ ๆ อย่างเช่นที่ทางคณะรัฐมนตรีให้ข้อสังเกตว่าทำไมคุ้มครองแต่พระพุทธศาสนาเถรวาท เถรวาทในที่นี้ก็คือรวมทั้งธรรมยุตกับมหานิกายเราเรียกว่า เถรวาท เพราะพระพุทธศาสนากระแสหลักในไทย แทบทั้งหมดของชาวพุทธแทบ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ นับถือเถรวาท พระพุทธศาสนา เถรวาทมีความเป็นเอกภาพ มีพระไตรปิฎกชุดเดียวกัน ศาสนบุคคลอย่างเดียวกัน ศาสนพิธีอย่างเดียวกัน แล้วเรารักษานี่รักษาความบริสุทธิ์บริบูรณ์ของพระพุทธศาสนาเถรวาท ทีนี้พระพุทธศาสนาฝ่ายมหายานที่เราไม่เข้าไปนิยามในกฎหมายนี้ด้วย เพราะพระพุทธศาสนามหายาน หรือเรียกว่าอาจริยวาทนะครับ ไม่ใช่มหานิกาย บางคนจะปนกัน อย่างพระในไทยส่วนมาก เรามีเถรวาทแยกเป็นมหานิกายเป็นส่วนข้างมาก ธรรมยุตส่วนข้างน้อย คือทั้ง ๒ ส่วน ก็คือรวมอยู่ในเถรวาทนั่นเอง ส่วนมหายานก็คืออย่าง จีนนิกาย อนัมนิกายอย่างนี้ ท่านจะมีพระไตรปิฎกคนละชุด แล้วพระพุทธศาสนามหายานมีนิกายใหญ่ ๆ ๑๐ กว่านิกาย นิกายย่อย ๆ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เป็น ๑๐๐ นิกาย ศาสนพิธี ศาสนบุคคลก็ต่างกันหมด ตัวอย่างเช่น บางนิกายพระภิกษุมีครอบครัวมีภรรยาได้ ----------

- ๑๐๖/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

บางนิกายที่ท่านมีภิกษุณีท่านก็มีสามีได้ แล้วเราจะไปคุ้มครองท่านได้อย่างไรครับ คือ จะสับสนปนเปแล้วก็ไม่สามารถกำหนดเนื้อหาสาระที่สามารถปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมได้ แล้วที่สำคัญที่สุด หัวใจของการออกกฎหมาย เราออกเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ของท่านมหายานมีจำนวนน้อย อยู่ด้วยกันด้วยความเรียบร้อย มีเสรีภาพเต็มที่อยู่แล้ว ดูแลกันเองได้ไม่เคยมีปัญหา ปัญหาที่เราเบื่อหน่ายซ้ำซากจำเจเกิดกับพระพุทธศาสนา และพุทธศาสนิกชนฝ่ายเถรวาทแทบทั้งสิ้น หรือเรียกว่าทั้งหมดเลยก็ได้นะครับ เพราะฉะนั้นออกกฎหมายนี้มาเพื่อที่จะแก้ไขและพัฒนาชาวพุทธนะครับ ทีนี้ข้อสังเกต ของคณะรัฐมนตรีอีกข้อหนึ่งคือบอกว่า ถ้าต้องใช้งบประมาณควรขอความเห็นชอบ จากกระทรวงการคลัง ท่านช่วยกรุณาดูร่างมาตรา ๑๒ นะครับ คณะกรรมการอุปถัมภ์ และคุ้มครองพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ท่านนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน แล้วก็มีท่านปลัด สำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งท่านดูแลสำนักงบประมาณอยู่แล้ว แล้วก็มีปลัดกระทรวงการคลัง อยู่ด้วย เกี่ยวกับการเงินสำคัญ ๆ ทั้ง ๓ ท่านอยู่ในนี้หมด เพราะฉะนั้นท่านก็จะรู้ขอบเขตดี ว่าในขณะนั้นรัฐบาลควรจะอุปถัมภ์คุ้มครองโดยใช้เงินแค่ไหน กรรมการก็ต้องทำตามท่าน อยู่แล้ว ส่วนการอุปถัมภ์คุ้มครองที่ไม่ต้องใช้เงิน อย่างการส่งเสริมการดูแล การประสานงาน ให้ดี พวกนี้ไม่ต้องใช้เงินมีเยอะแยะนะครับ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ก็ไม่ต้องเป็นห่วง เพราะผู้นำสำคัญของรัฐบาลเรื่องการเงินเข้ามาเป็นกรรมการอยู่ในชุดนี้หมดแล้วนะครับ

ประเด็นที่ ๓ ที่ว่าสำนักพุทธกำลังยกร่างอยู่นี่นะครับ ข้อสังเกตอย่างที่ กระผมได้กราบเรียนแล้ว ท่านยกร่างมาปีกว่ายังไม่ไปถึงไหนนะครับ แล้วท่านบอกว่า ไม่ต้องคอยด้วย ของท่านอีกเป็นปี ๆ แล้วท่านก็เห็นด้วยกับร่างฉบับนี้ตามเอกสารที่ท่าน ส่งมาแล้วในหมายเลข ๒ หมายเลข ๓ นะครับ ทีนี้ก็มีอีกอันหนึ่งก็คือว่า สมาชิกสภาแห่งนี้ หลายท่านได้ติงว่าบทลงโทษในหมวดที่ ๕ มีความแรงมาก คนจะถูกจำคุกและถูกปรับ เป็นจำนวนมาก อันนี้จริง ๆ เป้าหมายหลักของเราคือ พัฒนาชาวพุทธให้มีความรู้ความเข้าใจ เจริญในไตรสิกขา ไม่ได้มุ่งจะลงโทษ มาตรการที่มีอย่างแรงเพื่อป้องปราม เพราะปัจจุบัน ๓๐ – ๔๐ ปีที่ผ่านมา มีความเสียหาย ความอื้อฉาวอะไรจนเป็นข่าวคราวอยู่ตลอดเวลา มาตรการที่มีอยู่ไม่เคยใช้ได้ เพราะไม่มีการลงโทษ ไม่มีการอุปถัมภ์คุ้มครอง ไม่ได้นิยาม ให้ชัดเจน เพราะฉะนั้นรับฟังความเห็นแล้วและปรึกษานักกฎหมายมา คือในขั้นยกร่างก็มี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นักกฎหมาย ๒ ฝ่าย ฝ่ายหนึ่งบอกว่าไม่จำเป็นต้องเขียนในนี้ เพราะเรามีกฎกระทรวงไปเขียนในกฎกระทรวง อีกฝ่ายหนึ่งบอกไม่ได้ ถ้าจะเอาอย่างนั้นต้องกำหนด เพราะฉะนั้นก็จะเพิ่มร่างมาตราใหม่ชัดเจนในบทกำหนดโทษขึ้นมาอีกมาตราหนึ่งนะครับ บอกให้ชัดว่าในกรณีที่มีการกระทำความผิดตามร่างมาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๒ หากสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติเห็นสมควรจะให้มีกระบวนการแก้ไขพฤติกรรมหรือคุมความประพฤติผู้กระทำความผิดแทนการฟ้องคดี ตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงก็ได้ คือบอกหลักตรงนี้ให้ชัดว่าออกกฎกระทรวงเกี่ยวกับเรื่องนี้ได้ หมายความว่าถ้าเผื่อทำผิดจะมีเงื่อนไข อย่างสมมุติว่าเชิญทำความเข้าใจก่อน ให้เวลาอีก ๒ – ๓ สัปดาห์ก็เตือน เตือนอีก ๒ – ๓ สัปดาห์ก็ภาคทัณฑ์ แล้วค่อยมาดำเนินการฟ้องร้อง และที่สำคัญที่สุด การดำเนินการแผนปฏิบัติการของคณะกรรมการอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนาแห่งชาติ เราจะเน้นเรื่องประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ เพื่อให้ชาวพุทธมีความรู้ความเข้าใจ อย่างที่เราเอือมระอาเพราะขาดความรู้ความเข้าใจมีพฤติกรรมไม่เหมาะสม เรามุ่งเน้นทางนี้ เพราะฉะนั้นที่บางท่านบอกว่ากฎหมายนี้ประกาศไป ติดคุกค่อนประเทศ มันจะตรงกันข้ามคือ ใช้ไป ๕ ปี ๑๐ ปี ติดคุกไม่ถึง ๒ – ๓ คน เพราะว่าจะรู้จะเข้าใจมากขึ้น แล้วก็ไม่ทำผิด

ทีนี้ประเด็นที่ ๕ ที่สำคัญในอันหนึ่งก็คือว่า มีบอกว่าถ้าร่วมประเวณีลงโทษ แต่ฝ่ายฆราวาสทำไมไม่ลงโทษพระ การลงโทษพระจะต้องไปลงโทษในพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ ซึ่งเป็นกฎหมายที่เกี่ยวกับสงฆ์โดยตรงนะครับ แต่อันนี้จริง ๆ ในวรรคนี้ไม่มี เราไปฟังความเห็นหลายที่แนะให้มี เมื่อทดลองใส่แล้วส่วนมากเห็นว่าไม่มี ที่สำนักงานพระพุทธศาสนาก็แนะนำให้ตัดวรรคนี้ออก กรรมาธิการการศาสนาฯ ก็มีแนวโน้มว่าจะตัดออก เพราะฉะนั้นก็ขอสรุปว่าพระราชบัญญัตินี้ได้ทำอย่างรอบคอบที่สุด แล้วก็ขณะนี้มีความจำเป็นเร่งด่วนเพราะว่าถ้าพูดไปตรง ๆ ก็จะบอกได้ว่าชาวพุทธเป็นศาสนิกชนที่อาจจะนับได้ว่ามีคุณภาพด้อยที่สุดเมื่อเทียบกับศาสนิกชนของศาสนาอื่น เพราะเราไม่มีกฎหมายดูแลชาวพุทธ ฆราวาส ซึ่งมีจำนวนถึง ๙๙.๕ เปอร์เซ็นต์ ๖๐ ล้านคน มีพระแค่ ๓ แสนรูป ซึ่งคิดเป็นครึ่งเปอร์เซ็นต์เท่านั้น เพราะฉะนั้นขณะนี้ทุกฝ่ายของชาวพุทธ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ก็กำลังรอคอยกฎหมายนี้ เพราะฉะนั้นจึงไม่มีเหตุผลใด ๆ ที่จะต้องตั้งคณะกรรมาธิการศึกษา หรือว่าจะถ่วงกระบวนการออกกฎหมายหรือชะลออย่างไรอีกต่อไป เพราะเราทำอย่างรอบคอบที่สุด แล้วก็คณะกรรมาธิการการศาสนาฯ และกรรมาธิการที่จะตั้งขึ้นก็ยินดีรับฟังและปรับปรุงให้ดีที่สุด ก็ขอความกรุณาฝากผ่านท่านประธานสภาฯ ถึงเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านว่าขอให้ช่วยกรุณารับหลักการในวันนี้แล้วตั้งคณะกรรมาธิการ เพื่อที่จะได้ทำงานได้ในวาระ ๒ - ๓ ต่อไป ขอบพระคุณครับ

- ๑๐๗/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านครับ

นายวัฒนา สวรรยาธิปัต : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัฒนา สวรรยาธิปัต สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมว่าก่อนที่เราจะดำเนินการต่อไปนี่น่าจะถามทางรัฐบาลก่อนนะครับว่า ที่ว่าสำนักงานพระพุทธศาสนากำลังดำเนินการนี่จะเสร็จสักเมื่อไร ถ้าสามารถทันในสมัยนี้ให้เสร็จเรียบร้อยสมบูรณ์ก็อาจจะต้องรอ แต่ถ้าเผื่อคิดว่านานมาก ๆ รอไม่ได้เราก็คงจะต้องขอรับหลักการไปก่อนนะครับ เพราะว่าเราก็ใช้ความพยายามในเรื่องนี้มามากพอสมควรแล้ว ท่านรัฐมนตรีพอจะตอบได้ไหมครับว่าจะสามารถทำเสร็จตรงนี้ได้สักเมื่อไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อาจารย์โคทมครับ

นายโคทม อารียา : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม นายโคทม อารียา ขออนุญาตอภิปรายแสดงความคิดเห็นนะครับ เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ท่านประธานฯ ครับ ผมถูกพาดพิงโดยปริยาย เพราะว่าในเอกสารที่ท่านกรรมาธิการผู้เสนอร่างนี้ก็ได้นำมาแสดงมีลายมือชื่อของกระผมอยู่ด้วยนะครับ เป็นความเห็นว่ารัฐบาลควรจัดให้มีพระราชบัญญัติอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา การมีพระราชบัญญัติอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนานั้นก็จะสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันในมาตรา ๗๓ ซึ่งหลักการอันนี้ผมคิดว่าคงจะเป็นที่เห็นพ้องต้องกัน ถ้าดูจากจำนวนของผู้ที่ลงนามในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ครับ และกระผมก็ขอขอบคุณท่านผู้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ที่ได้จัดทำเอกสารที่แสดงให้เห็นว่าท่านได้กรุณารับฟังความคิดเห็นหลายประการที่ได้มีการแสดงไปแล้วนะครับในโอกาสก่อนหน้านี้ แต่กระนั้นก็ดีครับ ท่านประธานฯ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีองค์ประกอบอยู่ ๒ ส่วน ส่วนหนึ่งท่านต้องการที่จะอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา ซึ่งคงจะไม่ได้เป็นที่ขัดข้องแต่ประการใด แต่ในพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบางส่วนที่เป็นการใช้มาตรการทางกฎหมายบังคับใช้กับประชาชนหรือไม่ และผมเห็นว่าค่อนข้างจะเป็นมาตรการบังคับใช้ที่เข้มงวดกวดขันทีเดียวนะครับ ผมคิดว่าอยากจะขอ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ความกรุณาท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ได้กรุณาดูรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้บ้างตามสมควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งครับ ท่านประธานฯ ในเรื่องของบทนิยามมาตรา ๔ ซึ่งทางรัฐบาลได้แสดงความเห็นแล้วนะครับว่า ท่านนิยาม “พระพุทธศาสนา” นั้นในความหมายที่แคบ คือพุทธศาสนาฝ่ายเถรวาทเท่านั้น อันที่จริงความเห็นเกี่ยวกับพระพุทธศาสนาก็คงจะไม่มีแต่เฉพาะฝ่ายเถรวาทหรือแม้กระทั่งในฝ่ายเถรวาทเองก็อาจจะมีความเห็นความเชื่อพิธีกรรมหรือการประพฤติปฏิบัติที่ไม่ตรงกันเสียทีเดียวทั้งหมด ตามที่จะทราบว่าในประเทศไทยก็ยังมีกลุ่มที่คิดว่าเป็นกลุ่มพุทธ แต่ว่าอาจจะไม่ตรงกับกลุ่มพุทธส่วนใหญ่เสียข้างมากในประเทศนี้นะครับ ทีนี้ถ้าดูนิยามต่อไป “พระศาสดา” ท่านให้รวมถึงพระพุทธประวัติ ถ้าพระศาสดารวมถึงพระพุทธประวัติผมก็ดูเหมือนว่ายังไม่มีความเห็นพ้องต้องกันนะครับในเรื่องพระพุทธประวัติ เพราะก็มีหลายเรื่องในพระพุทธประวัติถ้าอ่าน ๆ กันก็เป็นเรื่องมหัศจรรย์ เป็นเรื่องที่คนก็จะวิพากษ์วิจารณ์ว่าเชื่อหรือไม่เชื่อ เป็นเรื่องที่แต่งเติมขึ้น หรือเป็นเรื่องจริงในลักษณะประวัติศาสตร์ ----------

- ๑๐๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถ้าท่านดูต่อไปในเรื่องของ “ศาสนบุคคล” นะครับ ศาสนบุคคลแต่เดิมผมก็เข้าใจตามภาษาผมว่า อาจจะหมายถึงพระภิกษุ พระภิกษุณี ถ้ามีนะครับ สามเณร แม่ชี แต่ท่านให้หมายรวมถึงอุบาสก อุบาสิกา ซึ่งผมก็ยังไม่แน่ใจในความหมายว่า อุบาสก อุบาสิกาเป็นศาสนบุคคลด้วยมากน้อยเพียงใดนะครับ ถ้าท่านดูนิยามของ “ศาสนาพิธี” ศาสนพิธีก็คือพิธีกรรมหรือระเบียบปฏิบัติทางพระพุทธศาสนา ซึ่งก็หมายถึงเฉพาะศาสนาฝ่ายเถรวาทตามนิยามเบื้องต้น สืบทอดกันมาตามพระธรรมวินัย ขนบธรรมเนียมประเพณีและวัฒนธรรมของพุทธบริษัท แต่ว่าเรื่องของพิธีกรรมครับ ท่านประธานฯ ครับ เรื่องของพิธีกรรมนี่ก็เป็นเรื่องที่ลำบากพอสมควรที่จะบอกว่า อันไหนคือพิธีกรรมมาตรฐาน อันหนึ่งอันใด และท่านประธานฯ ครับ ถ้าหากว่าจะกรุณาพาดพิงถึงรัฐธรรมนูญ นอกจากมาตราที่เรากล่าวถึงแล้วนะครับ มาตรา ๗๓ ซึ่งอยู่ในหมวดว่าด้วยแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ และทุกคนเห็นด้วยว่า ควรจะดำเนินการตามนั้น ก็ยังมีมาตราอีกมาตราหนึ่งซึ่งสำคัญมากนะครับ อยู่ในหมวดของสิทธิและเสรีภาพของชนชาวไทย ผมขอความกรุณาท่านประธานฯ อ่านมาตรา ๓๗ ไม่เสียเวลามาก ซึ่งผมคิดว่าเรื่องนี้สำคัญอย่างยิ่ง มาตรา ๓๗ บอกว่า “บุคคลย่อมมีเสรีภาพบริบูรณ์ในการถือศาสนา นิกายของศาสนา หรือลัทธินิยมในทางศาสนา และย่อมมีเสรีภาพในการปฏิบัติตามศาสนธรรม ศาสนบัญญัติหรือปฏิบัติพิธีกรรมตามความเชื่อถือของตน” แล้วก็มาวรรคสอง “การใช้เสรีภาพตามวรรคหนึ่ง บุคคลย่อมได้รับความคุ้มครอง” นี่เราพูดถึงความคุ้มครองและการอุปถัมภ์ “มิให้รัฐกระทำการใด ๆ อันเป็นการรอนสิทธิหรือเสียประโยชน์อันควรมีควรได้” เพราะฉะนั้นต้องได้รับความคุ้มครองอย่างเท่าเทียมกันนะครับ “โดยเหตุที่ถือศาสนา นิกายของศาสนา ลัทธินิยมของศาสนาหรือปฏิบัติตามศาสนธรรม ศาสนบัญญัติหรือปฏิบัติพิธีกรรมตามความเชื่อถือแตกต่างจากบุคคลอื่น” เพราะรัฐธรรมนูญก็ให้ความคุ้มครองและไม่สามารถที่รัฐจะไปปฏิบัติจากผู้ที่มีพิธีกรรมหรือความเชื่อในทางศาสนาแล้วก็จะเลือกปฏิบัติกับบุคคลเหล่านั้นได้ ต้องปฏิบัติเหมือนกันไม่ว่าเขาจะแตกต่างกับบุคคลอื่นหรือไม่ แต่ท่านประธานฯ ครับสาระสำคัญถ้าท่านเปิดร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เลยไปถึงมาตรา ๙ เขียนไว้ว่า “พระศาสดา ศาสธรรม ศาสนศึกษา ศาสนบุคคล” ซึ่งมีความหมายอย่างที่ผมได้อ่านนิยามเมื่อสักครู่ จนถึงศาสนพิธี ซึ่งหมายถึงพิธีกรรมทางศาสนา “ย่อมได้รับการคุ้มครอง” อันนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ไม่เป็นปัญหานะครับ ได้รับความคุ้มครอง แต่วรรคสอง “การจาบจ้วง ละเมิด ลอกเลียน บิดเบือน หรือการกระทำอื่นใดให้พระศาสดา ศาสนธรรม ศาสนศึกษา ศาสนบุคคล ศาสนสถาน ศาสนวัตถุ ศาสนสมบัติ และศาสนพิธีตามวรรคหนึ่งได้รับความเสียหาย เสื่อมเสีย มัวหมองหรือวิปริตผิดเพี้ยน จะกระทำมิได้” ถ้าสมมุตินะครับมีการลอกเลียน หรือมีการเล่าพระพุทธประวัติ ลอกเลียนจะเรียกว่าอะไร ศิลปกรรม ประติมากรรมอะไร ต่าง ๆ ซึ่งก็มีกันอยู่พอสมควร มีการบิดเบือนพระพุทธประวัติ อันนี้ก็ยังไม่ทราบว่าไปแค่ไหน แล้วปรากฏได้มีการมองว่าเป็นความเสียหาย เพราะอาจจะไม่ตรงกับแนวคิดของกลุ่มหลักของคนส่วนใหญ่ ก็ถือว่าเป็นการบิดเบือนทำให้เสียหาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องศาสนธรรมก็มีการพูดกันมากก็มีหลัก หลัก ๆ คนส่วนใหญ่จะคิดอย่างนี้ แต่ก็ย่อมมีบางคนที่ตีความ ศาสนธรรม แตกต่างกันออกไป มีบางคนบอกด้วยซ้ำไปว่า แนวคิดกระแสหลักไม่ได้ยึดตามพระไตรปิฎกเท่าที่ควร ผมก็ยังไม่ทราบว่าจะเชื่อผู้ใดนะครับ ก็เห็นมีการพูดกันอยู่ตามสมควร แต่ทีนี้ท่านประธานฯ ครับ จากมาตรา ๙ ตรงนี้นะครับ ก็ไปถึงบทลงโทษ ซึ่งท่านผู้เสนอก็ได้บอกแล้วว่า ค่อนข้างจะเข้มงวด ถ้าผู้ใดบิดเบือนศาสนธรรมจำคุกตั้งแต่ ๑๐ ปีถึง ๒๕ ปี ขั้นต่ำ ๑๐ ปี ถ้าผู้ใดไปละเมิดศาสนบุคคลซึ่งรวมอุบาสก อุบาสิกา จำคุกขั้นต่ำตั้งแต่ ๕ ปีถึง ๑๐ ปี อันนี้ผมไม่ทราบจะไปละเมิดอุบาสก อุบาสิกาท่านใดบ้างหรือเปล่านะครับ อันนี้ก็เป็นความวิตกกังวลขึ้นมาทันที แต่ขอขอบคุณที่ท่านผู้เสนอบอกว่าการไปร่วมประเวณีอะไรต่อมิอะไรนี่ก็อาจจะไม่ถึงกับต้องลงโทษ ๕ ปีหรือ ๑๐ ปีอย่างที่ว่าไว้นะครับ ก็ค่อยยังชั่วขึ้นนิดหนึ่ง เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ครับ ส่วนเหล่านี้ไม่ใช่คุ้มครองนะครับ ท่านบอกว่า ป้องปราม ป้องปรามโดยที่อาจจะมีอีกมาตราหนึ่งบอกว่า ถ้าใครเห็นต่างในเรื่องของศาสนธรรมนี่แหละ บิดเบือนทำให้เกิดความเสียหาย แล้วอย่างไรครับ จะเอาเขามาอบรม ควบคุมความประพฤติให้เขาเปลี่ยนใจ นั่นเป็นความเชื่อของเขาครับ ถ้าจะเอามาให้เปลี่ยนใจแล้วก็บอกว่า ถ้าเปลี่ยนใจแล้วไม่ติดคุก ยากครับ เพราะเขาเชื่ออย่างนั้นจริง ๆ และรัฐธรรมนูญก็รับรองความเชื่อของเขาไว้ก็คงจะทดแทนกันไม่ได้ เพราะคงจะมีหลายคนยอมสละเพื่อความเชื่อ ยอมติดคุกสัก ๑๐ ปี เพื่อที่จะให้เกิดเป็นความเชื่อกระแสหลักกระแสเดียวกระนั้นหรือ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านประธานฯ ครับ นอกเหนือไปจากนั้นยังมีเรื่องที่น่าวิตกก็คือ ในเรื่องของการส่งเสริม ซึ่งผมไม่ค่อยจะขัดข้องอะไรถ้าเป็นเรื่องการส่งเสริม แต่ในมาตรา ๑๐ (๖) ท่านเขียนไว้ดี ก็คือ ส่งเสริมการสอนพระพุทธศาสนา แต่เขียนต่อไปเป็นบทภาคบังคับ สถานศึกษาทุกแห่ง ผมก็เคยเรียนถามว่าทุกแห่งนี้ตั้งแต่อนุบาลจนถึงปริญญาเอกหรือเปล่า ต้องจัดให้ผู้เรียนที่เป็นพุทธศาสนิกชนทุกคนด้วย ขาดเรียนไม่ได้ ถือเป็นกลุ่มสาระในการเรียนรู้เอกเทศ แทรกเข้าไปตามวิชาต่าง ๆ ไม่ได้ มีคะแนนเฉพาะเวลาเรียนอย่างน้อย ๒ ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ต้องเรียนทุกภาคการศึกษา ทุกชั้นปี ต้องสอบได้ในกลุ่มสาระนี้จึงจะสำเร็จการศึกษาในชั้นนั้นได้ อันนี้ผมว่าฉกาจฉกรรจ์ ถ้าเป็นภาษาอังกฤษเรียกว่าอินดอกทริเนชัน (Indoctrination) หรือเปล่า ก็คือท่านมีความคิดในศาสนธรรม ศาสนบัญญัติ ศาสนพิธี ท่านก็จะต้องอบรม กล่อมเกลาตั้งแต่อนุบาลจนถึงอุดมศึกษาหรือเปล่า ผมคิดว่าหลายเรื่องนี้หลักพุทธศาสนาอาจจะมองถึงเรื่องความพอเหมาะพอดีก็เป็นได้ นอกไปจากนี้ (๗) “กำกับควบคุม การสร้างศาสนสถานและศาสนวัตถุให้ถูกต้องตามศาสนธรรม” ผมก็สงสัยว่าอย่างไรถึงจะถูกต้องตามศาสนธรรม “โดยมีการออกแบบและสร้างอย่างเหมาะสมตามหลักสถาปัตยกรรมและศิลปกรรมพระพุทธศาสนา” แสดงว่าต่อไปนี้ใครจะทำอะไรเกี่ยวกับศาสนสถานหรือศาสนวัตถุจะต้องได้รับการควบคุมหรือเปล่า เพราะว่าใครที่ไม่ได้ทำตามหลักสถาปัตยกรรมหรือศิลปกรรมพระพุทธศาสนา ซึ่งความจริงมีหลากหลายมากเรื่องการคิดสร้างสรรค์ สิ่งต่าง ๆ ทางศิลปกรรมนี้ ท่านก็บอกว่า ต้องไปตามหลักสถาปัตยกรรมและศิลปกรรมทางพุทธศาสนา เป็นต้น ท่านประธานฯ ครับผมคิดว่าในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีหลายมาตราเหลือเกินที่ก้าวล่วงขอบเขตของการอุปภัมภ์และคุ้มครองไปถึงเรื่องของการจัดระเบียบความเชื่อความคิดของประชาชนในประเทศนี้มากเกินกว่าขอบเขตที่รัฐธรรมนูญอำนวยให้ไว้หรือไม่ประการใด ผมจึงคิดว่าด้วยเหตุต่าง ๆ ที่ผมยกมาเป็นตัวอย่างในหลายมาตราของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ อาจจะเป็นอันตรายถ้าเรารีบรับหลักการไปนะครับ เพราะว่าในขั้นกรรมาธิการบางทีก็จะเห็นคล้อยตามกัน ผมยังเชื่อว่าเรื่องของพุทธศาสนา เรื่องของศาสนา เรื่องความเชื่อนั้นเป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อนอย่างยิ่ง และผมก็ยังไม่อยากจะเห็นการที่พุทธศาสนาซึ่งอยู่คู่กับประเทศไทยและศาสนาซึ่งเป็นศาสนาที่อ่อนผ่อนปรน แต่ว่ามีคำสอนที่น่าจะเน้น แทนที่จะไปสอนกันในโรงเรียนอะไรสัปดาห์ละ๒ ชั่วโมงตลอดนี่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เน้นการปฏิบัติ การฝึกตน ดำเนินตามอย่างแท้จริง ไม่ใช่เรื่องของการไปบังคับ เรื่องของการไปลงโทษ แต่ต้องเป็นเรื่องของการส่งเสริมกันอย่างจริงจัง ให้ถือปฏิบัติตามคำสอนแล้วก็มีตัวอย่างที่ดีที่จะปฏิบัติตามสิ่งเหล่านั้น จะเป็นการส่งเสริมและอุปถัมภ์พระพุทธศาสนา แต่ไม่ควรจะเป็นแนวทางของการบังคับแล้วก็การยึดแนวหนึ่งแนวใดของความเชื่อของประชาชนให้เป็นแนวหลักแนวเดียวในกระแสศาสนานั้นเป็นเรื่องของวัฒนธรรมที่เปลี่ยนแปลงไปตามสมควร แม้ว่าจะมีหลักสารัตถะสำคัญที่ไม่เปลี่ยนนะครับ แต่สังเกตเห็นว่าศาสนาก็จำเป็นจะต้องมีพัฒนาการและการรักษาให้คงดำรงอยู่ไว้ท่ามกลางการเปลี่ยนแปลงของสังคมได้ตลอดไป จึงจะเป็นศาสนาที่มีความยั่งยืนสถาพร กระผมจึงเห็นด้วยว่าควรจะมีคณะกรรมาธิการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก่อนที่จะรับหลักการ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ อาจารย์เสฐียรพงษ์

นายเสฐียรพงษ์ วรรณปก : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ขอประทานอภัย ไม่มีเสียงครับ กระผมเห็นว่า จากความพยายามของผู้เกี่ยวข้องการร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนามาเป็นเวลานาน ถ้าดูประวัติศาสตร์ของการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ผ่านมาหลายรัฐบาล หลายสมัยมาก แล้วก็ได้มีการปรับปรุงแก้ไขมาตลอดจนกระทั่งถึงฉบับล่าสุดนี้ เพราะฉะนั้นฉบับล่าสุดนี้คงมิใช่เพิ่งจะมาคิดบัญญัติหรือว่าร่างขึ้นมา แต่ว่าอาศัยร่างเก่า ๆ มาปรับปรุงแก้ไข แล้วก็แต่ละฉบับก็ผ่านการวิจารณ์ผ่านฟังประชาพิจารณ์มาตลอดจนความเห็นของหลาย ๆ ฝ่าย ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พระราชบัญญัติเกี่ยวกับทางพระพุทธศาสนามีอยู่ฉบับเดียวเท่าที่ทราบก็คือ พระราชบัญญัติว่าด้วยการปกครองสงฆ์ ซึ่งก็มีใช้มายาวนานมาก แล้วก็มีผู้เสนอแก้ไข ปรับปรุงอะไรต่าง ๆ ท้ายที่สุดก็ไม่ได้รับความเห็นชอบจากทางคณะสงฆ์ ก็มีอันพับไป แล้วเมื่อสภานี้เปิดขึ้นครั้งใหม่ ๆ ครั้งแรก ๆ ก็มีผู้เสนอว่าด้วยการแก้ไขพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ แต่ก็ไม่ได้ถามไถ่ทางคณะสงฆ์ แล้วก็มีการเสนอโดยที่สมาชิกฯ ท่านอื่นก็ไม่ทราบ เสนอกันอย่างรวดเร็วมาก แล้วท้ายที่สุดก็ถูกการคัดค้าน แล้วก็มีการถอนไปในที่สุด พระราชบัญญัติใด ๆ ก็ตาม หรือข้อบังคับฯ ใด ๆ ก็ตามนี้ถ้าไม่ผ่านทางคณะสงฆ์ โอกาสที่จะผ่านนั้นได้น้อยมาก เพราะว่าเรื่องเกี่ยวกับของพระสงฆ์ ของพระศาสนาต้องให้ทางคณะสงฆ์ได้รับทราบ ได้รับการอนุมัติรับรองถึงจะผ่านได้ พวกเราชาวบ้านไม่ค่อยรู้เรื่องเกี่ยวกับพระพุทธศาสนาเท่าที่ควร จะเป็นที่พูด ๆ มานั้นก็ถูกบ้าง ผิดบ้าง เพราะว่าจริง ๆ แล้วเรื่องเหล่านี้ผู้ที่อยู่ในแวดวงพระพุทธศาสนาแท้ ๆ อย่างพระสงฆ์ท่านทราบว่า ท่านต้องการอะไร ท่านต้องการจะให้เป็นอะไร บังเอิญร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนานี้ได้รับการรับรองหรือเห็นชอบจากทางคณะสงฆ์ โดยมหาเถรสมาคม ซึ่งเป็นองค์กรสูงสุดของพระพุทธศาสนาได้เห็นด้วย ก็เท่ากับว่าท่านอนุมัติให้มีพระราชบัญญัติอุปถัมภ์คุ้มครองพระพุทธศาสนา นี่คือประเด็นหนึ่งนะครับ

ประเด็นที่ ๒ ที่ผมอยากจะกราบเรียนก็คือว่า พระพุทธศาสนาในสังคมไทยได้ถูกบิดเบือนไปมาก ด้วยความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องและถูกปล่อยปละละเลยจนกระทั่งเกิดมีปัญหาขึ้นต่าง ๆ เพราะเราไปคิดว่า เรื่องของพระก็ดี เรื่องของพระภิกษุสงฆ์ สามเณรต่าง ๆ ที่ประพฤติมิดีมิชอบอะไรต่าง ๆ ก็คิดว่าเป็นความรับผิดชอบของกรมการศาสนาเพียงฝ่ายเดียว หรือของคณะสงฆ์เพียงฝ่ายเดียว โดยเราไม่เข้าใจพระพุทธศาสนาว่าพระพุทธศาสนานั้นเป็นองค์ประกอบที่ใหญ่ยิ่งที่ครอบคลุมในสังคมไทย สิ่งที่เรียกว่าพระพุทธศาสนา ไม่ใช่ศาสนธรรมอย่างเดียว ไม่ใช่หลักคำสอน หลักคำสอนนั้นแทบจะไม่ต้องไปปรับปรุงแก้ไขใด ๆ ทั้งนั้น เพราะว่าคำสอนของพระพุทธเจ้านั้นท่านทรงแสดงหลักธรรมที่เป็นสัจธรรม หลักธรรมนั้นก็มีทั้งฝ่ายที่เป็นโลกียะ คือธรรมะพื้นฐานที่ชาวบ้านจะนำไปประพฤติปฏิบัติ เช่น การเมืองที่ดีจะต้องทำอย่างไร พ่อแม่ที่ดีจะต้องมีคุณสมบัติอย่างไร คุณธรรมที่จะทำงานให้ประสบความสำเร็จจะต้องมีอะไรบ้าง อะไรต่าง ๆ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เหล่านี้ เป็นคุณธรรม เป็นหลักธรรมขั้นพื้นฐานที่สังคมจำเป็นจะต้องนำไปประพฤติปฏิบัติ ส่วนหลักธรรมอีกอย่างหนึ่งคือเรียกว่า โลกุตรธรรม คือหลักธรรมที่เป็นสัจธรรม เป็นความจริงซึ่งพระพุทธเจ้าได้ตรัสรู้ ซึ่งในทางศาสนาก็เรียกว่า มรรค ๔ ผล ๔ นิพพาน ๑----------

- ๑๑๑/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อันนี้เป็นสัจธรรม เป็นสัจธรรมที่ไม่มีใครจะเปลี่ยนแปลงแก้ไขได้ เพราะเป็นความจริง เป็นสัจธรรม ในบทสวดมนต์ว่า สวากขาโต ภะคะวะตาธัมโม นั่นแหละครับ ที่เราสวดทุกวัน ๆ นี้ ซึ่งเราไม่ทราบว่าหมายถึงอะไร นั่นหมายถึงสัจธรรม ธรรมะที่เป็นโลกุตตาระ ธรรมะที่พระพุทธเจ้าตรัสไว้ดีแล้ว ธรรมะที่พระพุทธเจ้าตรัสไว้ชอบแล้ว แล้วก็ควรน้อมนำมาปฏิบัติเอง เป็นอะกาลิโก ไม่ขึ้นอยู่กับกาล แล้วก็เอหิปัสสิโก ชี้ชวนให้มาปฏิบัติได้ให้มาพิสูจน์ได้ ปัจจัตตังเวทิทัพโพ วิญญูหิ ผู้ที่รู้เท่านั้นจึงจะประจักษ์เฉพาะตน อันนั้นเป็นเรื่องของสัจธรรม ส่วนธรรมะที่มีบทบาทสำคัญ ในชีวิตประจำวันของประชาชนนี้ คือโลกิยะธรรม ธรรมะขั้นพื้นฐานที่จำเป็นที่จะต้องนำมาประพฤติปฏิบัติเพื่อให้ชีวิตนี้ประสบความสำเร็จ ให้ชีวิตมีความสุข และให้สังคมอยู่ร่วมกันด้วยความร่มเย็นเป็นสุข ทีนี้เมื่อพูดถึงพระพุทธศาสนานอกจากธรรมะแล้ว ยังมีส่วนประกอบอันอื่นที่สำคัญที่สุดก็คือเรียกรวม ๆ กันก็แล้วกันนะครับว่าเป็นสถาบันธรรมะ หมายถึง หลักธรรมกับสถาบัน สถาบันในที่นี้ที่เราทราบกันคือ ศาสนบุคคล ศาสนสถาน ศาสนวัตถุ ศาสนพิธี เหล่านี้แหละครับ ถือว่าเป็นสถาบัน แล้วที่สำคัญที่สุดคือศาสนบุคคล ได้แก่ บริษัท ๔ คำว่า บริษัท ๔ นี้ไม่ใช่บริษัท ก บริษัท ข หมายถึง ภิกษุ ภิกษุณี อุบาสก อุบาสิกาที่สมาชิกฯ ผู้มีเกียรติได้พูดถึงอุบาสก อุบาสิกาเกี่ยวข้องกับพระพุทธศาสนาหรือไม่นั้นเป็นส่วนหนึ่งของพุทธบริษัท ๔ เพราะฉะนั้นพระพุทธศาสนาจะเจริญ มั่นคง หรือว่าจะเสื่อมขึ้นอยู่กับพุทธบริษัท ๔ คือภิกษุ ภิกษุณี อุบาสก อุบาสิกา เพราะฉะนั้นเมื่อจะมีกฎหมายหรือว่าเป็นพระราชบัญญัติอะไรเพื่อปกป้องคุ้มครองพระพุทธศาสนา จะต้องรวมถึงการปกป้องคุ้มครองพุทธบริษัททั้ง ๔ คือ ภิกษุ ภิกษุณี อุบาสก อุบาสิกาด้วย ไม่ใช่เฉพาะภิกษุอย่างเดียว ท่านประธานฯ ที่เคารพผมอยากจะกราบเรียนว่า ขอเท้าความไปสั้น ๆ เมื่อพระพุทธเจ้าจะเสด็จดับขันธ์ปรินิพพานในพระไตรปิฎกมหาเปรียญพานสูตรได้กล่าวไว้ว่าพญามารได้ทูลอันเชิญให้พระพุทธเจ้าเสด็จดับขันธปรินิพพานนานแล้ว พระองค์ก็ตรัสว่าเราจะไม่ปรินิพพานจนกว่าพระพุทธศาสนาจะเจริญมั่นคง พญามารก็ถามว่า พระพุทธศาสนาจะเจริญมั่นคงหมายถึงแค่ไหน พระพุทธองค์ก็ตรัสว่าจนกว่าพุทธบริษัททั้ง ๔ คือภิกษุจะได้ศึกษาหลักธรรมคำสั่งสอนของที่พระพุทธองค์ทรงสั่งสอนจนกระทั่งมีความรู้ เรียกง่าย ๆ ว่าจนกระทั่งทะลุปรุโปร่งเป็นตัวแทนของพระศาสนาได้ แล้วก็จนกว่าภิกษุจะได้ปฏิบัติตามที่ได้ศึกษา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาจนกระทั่งได้รับผลจากการปฏิบัติมากบ้าง น้อยบ้าง ตามกำลังสามารถ จนกว่าภิกษุซึ่งเป็นสาวกของพระพุทธองค์จะมีความสามารถในการถ่ายทอด คือศึกษาแล้ว ปฏิบัติจนได้ผลแล้วนำไปสั่งสอนประชาชนมีความสามารถในการเผยแพร่สั่งสอนประชาชน และจนกว่าภิกษุซึ่งเป็นสาวกของพระพุทธองค์นั้นจะมีความพร้อมใจกันในการที่จะแก้ไขปัญหาซึ่งเกิดขึ้นกับพระพุทธศาสนาไม่ว่าเกิดขึ้นจากคนภายในพระศาสนาเอง หรือภายนอกพระศาสนาก็ตาม จนกว่าท่านเหล่านั้นจะมีความพร้อมในการที่จะแก้ไขปัญหา แล้วก็จนกว่าไม่ใช่เฉพาะภิกษุอย่างเดียว ภิกษุณี อุบาสก อุบาสิกาก็มีคุณสมบัติครบทั้งหมดตามที่กล่าวมานี้ เราจะปรินิพพานความหมายธรรมดาก็คือตาย เราจะปรินิพพานก็ต่อเมื่อพุทธบริษัทของพระองค์มีคุณสมบัติทั้ง ๓ - ๔ ประการดังกล่าวนี้ อันนี้เป็นมาตรฐานสำหรับเป็นเครื่องวัดว่าพระพุทธศาสนาเจริญมั่นคง ถ้าหากว่าองค์ประกอบของพุทธศาสนาคือพุทธบริษัททั้งภิกษุ ภิกษุณี อุบาสก อุบาสิกานี้ไม่มีคุณสมบัติดังกล่าวข้อใดข้อหนึ่ง ประการใดประการหนึ่งก็ถือว่าศาสนานั้นไม่มั่นคง----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นการที่พระองค์ทรงวางไว้เป็นหลักซึ่งท่านผู้รู้ในทางศาสนาท่านเรียก พุทธปณิธาน เป็นปณิธานที่พระองค์ทรงวางไว้ว่าศาสนาของพระองค์จะต้องมั่นคง โดยมาตรฐานดังต่อไปนี้ที่ว่ามาตั้งแต่ต้น เพราะฉะนั้นจึงมีคำพูดที่ชาวพุทธมักจะพูดอยู่เสมอ ๆ ใช่ไหมบอกว่า ศาสนาจะเจริญหรือจะเสื่อมอยู่ที่พุทธบริษัททั้ง ๔ ทีนี้ปัจจุบันนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมอยากจะกราบเรียนว่า พุทธศาสนาที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ เจริญหรือเสื่อม ในสายตาของเราก็เห็นว่าเสื่อมลงเป็นอย่างมาก มีปัญหามากมายก่ายกอง ทำไมปัญหาเหล่านั้นจึงเกิดขึ้น ก็เพราะว่าพวกเราไม่ดูแลพระพุทธศาสนาเท่าที่ควร กระผมจะขอพูดอย่างนี้ก็เพราะว่าสังคมไทยในปัจจุบันนี้ พูดว่าผมเป็นชาวพุทธ ผมเป็นชาวพุทธ แต่ว่าถามว่าพุทธศาสนาสอนอะไร ไม่รู้ แต่ผมเป็นชาวพุทธ นี่หรือชาวพุทธ ถ้าเป็นชาวพุทธที่แท้จริงจะต้องให้การศึกษาแล้วก็ปฏิบัติตามหลักคำสอนตามความสามารถแล้วก็มีจิตวิญญาณในการที่จะเผยแพร่สั่งสอนศาสนา แล้วก็มีจิตวิญญาณในการปกป้องพระพุทธศาสนา แต่สิ่งเหล่านี้มีไหมในสังคมไทย ขอประทานอภัย ถ้าเปรียบเทียบกับสมัยโบราณผมอาจจะแก่แล้ว เขาบอกว่าคนแก่มักจะพูดย้อนหลังสำหรับเด็ก ๆ วัยรุ่นมักจะพูดไปข้างหน้า ผมอาจจะแก่แล้ว ผมอยากจะขอเท้าความ ท่านประธานฯ ที่เคารพ ว่าในสังคมไทยนั้นสมัยราชาธิปไตยนั้น สถาบันพระมหากษัตริย์ได้ดูแลพระพุทธศาสนามาอย่างดี สถาบันพระมหากษัตริย์ได้ทำหน้าที่ ๒ ประการอย่างเด่นชัดมาก คือ ๑. ปกครองประเทศชาติ ๒. อุปถัมภ์บำรุง อุปถัมภ์ค้ำชูพระพุทธศาสนา ไม่ต้องยกประวัติศาสตร์ก็เป็นที่ทราบกันดีแล้ว ไม่ต้องยกอื่นไกลสมัยรัชกาลที่ ๑ ทรงได้มีปฐมบรมราชโองการได้ประกาศว่า “จะอุปถัมภก ยอยกพระพุทธศาสนา ป้องกันขอบขันธสีมา รักษาประชาชนและมนตรี” ในพระราชปณิธานปฐมบรมราชโองการสั้น ๆ นี้ได้บรรจุข้อความที่เป็นเรื่องสำคัญซึ่งเป็นบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์ ๒ ประการ ก็คือ ๑. ปกครองประเทศชาติโดยทศพิธราชธรรม ๒. อุปถัมภ์ค้ำชูพระพุทธศาสนา พระมหากษัตริย์ทุกพระองค์ได้ทรงตระหนักถึงหน้าที่ในการดูแลพระพุทธศาสนา ในการปกครองประเทศชาติ ในการอุปถัมภ์คุ้มครองพระพุทธศาสนามาโดยตลอด เพิ่งจะมาผิดเพี้ยนไปก็ต่อเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงการปกครอง ปี ๒๔๗๕ คณะผู้เปลี่ยนแปลงการปกครองนั้นก็ถือว่าถ่ายโอนพระราชอำนาจถ่ายโอนหน้าที่ของสถาบันพระมหากษัตริย์มาโดยสมบูรณ์ใช่ไหมครับ แต่ว่าปรากฏว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คณะผู้เปลี่ยนแปลงการปกครองไม่ได้รับเอาหน้าที่ที่พระมหากษัตริย์ได้ทรงบำเพ็ญไว้ในอดีตมาครบถ้วน เอามาแต่อำนาจในทางการปกครอง ไม่เอาหน้าที่ในการดูแลพระศาสนามาด้วย เพราะฉะนั้นจึงปล่อยให้พุทธศาสนาอยู่ตามบุญตามกรรม ไม่ได้รับการดูแลทั้ง ๆ ที่รัฐบาลทุกยุคทุกสมัยนอกจากจะปกครองประเทศชาติแล้วจะต้องดูแลพระพุทธศาสนา คำว่าดูแล เราใช้คำพูดซึ่งครอบคลุมที่สุดคือ อุปถัมภ์ คุ้มครอง ----------

- ๑๑๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คำว่า อุปถัมภ์ นี้ท่านผู้ฟัง ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติก็มักจะนึกแต่เพียงว่าให้เงิน ให้ทอง อย่างเดียว ไม่ใช่ อุปถัมภ์ในที่นี้หมายถึง การค้ำชูในการมีเงิน หมายถึงการยกย่อง ในการสนับสนุน ทีนี้การสนับสนุนพุทธศาสนาทำได้อย่างไร สนับสนุนการศึกษาของคณะสงฆ์ การศึกษาของคณะสงฆ์นี้เป็นสิ่งที่สำคัญที่สุดคือศึกษาพระปริยัติธรรมเพื่อศึกษาพระไตรปิฎก ศึกษาคำสอนของพระพุทธศาสนาเพื่อให้พระมีความรู้แล้วจะได้นำมาสอนประชาชน ทีนี้รัฐบาลก็ไม่ได้ให้ความสนใจ ปล่อยให้คณะสงฆ์ท่านดูแลกันเองตามมีตามเกิด เพราะฉะนั้นเราจะเห็นได้ว่าเมืองไทยเป็นเมืองพุทธ รัฐบาลที่นับถือพุทธศาสนาเป็นศาสนาหลักแต่ว่าไม่เคยเหลียวแล ดูแลพระพุทธศาสนา แม้กระทั่งไม่ต้องเอาเรื่องอื่นไกล ในเรื่องการศึกษาของพระสงค์ก็ไม่ดูแล จะเห็นได้ชัดว่าเราได้ละเลยมาเป็นเวลานาน เพราะฉะนั้นผมก็ไม่อยากจะใช้เวลาที่ประชุมนี้มากนัก เพียงแต่อยากจะพูดว่า การที่มีร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ อาจจะมีจริงอยู่อาจจะมีข้อบกพร่องซึ่งจะต้องแก้ไขถ้าสมมุติรับหลักการแล้วตั้งคณะกรรมาธิการจะมีการปรับปรุงแก้ไขในเรื่องรายละเอียดต่าง ๆ แต่ว่าในประเด็นสำคัญที่ควรที่จะสนับสนุนก็คือว่า ถ้ามีร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วจะได้ช่วยปิดช่องโหว่ช่วยแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับศาสนาได้มากโดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องการศึกษาของพระภิกษุสามเณร เรื่องการปฏิบัติของพระภิกษุสามเณร เรื่องการเผยแพร่พระพุทธศาสนาของพระภิกษุสามเณร และการศึกษานั้นไม่ใช่เฉพาะของพระภิกษุสามเณรเท่านั้น หมายถึงการศึกษาศาสนาและศีลธรรมในระบบโรงเรียน ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติบอกว่า ทำไมต้องให้เรียนในระบบโรงเรียน ปัจจุบันนี้เขาก็เรียนกันอยู่ แต่ว่าไม่เต็มเม็ดเต็มหน่วย เรามีหลักสูตรในการศึกษา มีวิชาพระพุทธศาสนา แต่ว่าไม่ใช่เป็นวิชาบังคับ เพราะฉะนั้นการศึกษาในระบบโรงเรียนตั้งแต่ระดับอนุบาลจนกระทั่งมัธยม จนกระทั่งมหาวิทยาลัยก็มีการศึกษาพระพุทธศาสนาแต่ว่ากระท่อนกระแท่น เพราะฉะนั้นการศึกษาถ้าทางรัฐบาลจะให้ความอุปถัมภ์บำรุง ค้ำจุนการศึกษาพระพุทธศาสนาในระบบโรงเรียน รวมทั้งการศึกษาพุทธศาสนาของพระภิกษุสามเณรแล้วก็จะช่วยแก้ปัญหาของสังคมได้มาก เพราะฉะนั้นประเทศที่นับถือศาสนาก็ควรที่จะเรียนพระพุทธศาสนา ประเทศอื่น ๆ ที่เขานับถือศาสนาอื่นเขาก็เรียนศาสนาที่เขานับถือเป็นหลักเหมือนกัน เพราะฉะนั้นในเรื่อง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การฝึกอุปถัมภ์ค้ำจุนในการให้การศึกษาพุทธศาสนาก็ดีจึงเป็นหน้าที่ที่จะให้ความสนใจ ให้ความอุปถัมภ์ ให้ความดูแล นอกจากนั้นในเรื่องการออกร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กระผมเห็นว่า ควรจะรับหลักการเพราะว่าไม่เคยมีร่างพระราชบัญญัติใด ๆ เกี่ยวกับทางพระพุทธศาสนาซึ่งได้รับการรับรองเห็นชอบจากพระภิกษุสงฆ์จากมหาเถรสมาคม เพราะฉะนั้นมหาเถระสมาคมเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ท่านเห็นว่าเป็นสิ่งที่เหมาะสมที่จะค้ำจุนพระพุทธศาสนา ดูแลพระพุทธศาสนา คำว่า ดูแลพระพุทธศาสนาไม่ใช่ดูแลเฉพาะพระ ดูแลการศึกษาศาสนาของพระสงฆ์และของประชาชน ดูแลการศึกษาศีลธรรม จริยธรรม อันมีรากฐานมาจากศาสนาของประชาชนทั้งหมดด้วย เพราะฉะนั้นไม่ใช่เฉพาะในเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ครอบคลุมหลายประเด็น จริงอยู่อาจจะมีข้อบกพร่องในบางเรื่องบางราวก็สามารถที่จะปรับปรุงแก้ไขได้ถ้ารับหลักการในขั้นกรรมาธิการก็ปรับปรุงแก้ไขให้รัดกุมยิ่งขึ้นได้ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่ามีดีกว่าไม่มี ----------

- ๑๑๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ส่วนที่บางท่านทักท้วงว่าทำไมจะต้องอุปถัมภ์คุ้มครองเฉพาะพุทธศาสนาเถรวาท ท่านผู้เสนอก็ได้เสนอไว้แล้ว แต่ผมอยากจะเรียนว่า ไม่ใช่เฉพาะเถรวาทหรอกครับ ศาสนาทุกศาสนาที่ได้รับการรับรองจากรัฐ ไม่เฉพาะพุทธศาสนา ศาสนาคริสต์ ศาสนาอิสลามก็เช่นเดียวกันได้รับรองจากรัฐจะต้องสนับสนุน จะต้องคุ้มครองทั้งนั้น แต่ว่าในกรณีเช่นนี้เป็นเรื่องเฉพาะพระพุทธศาสนา ก็ต้องรับรองเฉพาะพระพุทธศาสนา สำหรับของศาสนาอิสลามก็ดี ศาสนาคริสต์ก็ดี เขาก็มีกฎหมายที่จะดูแลของเขาเป็นส่วนตัวอยู่ เพราะฉะนั้นไม่ใช่เป็นเรื่องการล่วงล้ำสิทธิเสรีภาพซึ่งกันและกันนะครับ การที่สนับสนุนให้ศาสนิกชนของศาสนานั้น ๆ ได้ปฏิบัติตามหลักธรรมของศาสนาของตน ไม่ใช่เป็นการล้วงล้ำสิทธิของคนอื่น กลับกลายเป็นสนับสนุนให้แต่ละศาสนานี้ได้อยู่ในกรอบตามหลักศาสนาของตน แล้วถ้าพูดถึงในแง่สมานฉันท์ นี่คือการสมานฉันท์ สมานฉันท์ไม่ได้หมายความว่า จะต้องเอาพุทธไปเป็นคริสต์ เอาคริสต์ไปเป็นอิสลาม เอาอิสลามมาเป็นพุทธ ไม่ใช่ ใครนับถือศาสนาใด ๆ อยู่ในกรอบของหลักคำสอนของศาสนาใด ๆ ต้องศึกษาหลักธรรมของศาสนานั้น แล้วนำหลักธรรมของศาสนานั้นมาปฏิบัติ และในขณะเดียวกันจะต้องให้ความคุ้มครองปกป้องศาสนานั้น ๆ ซึ่งเป็นหน้าที่ของรัฐอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมอยากจะกราบเรียนว่า ประเทศไทยนี้นับถือพระพุทธศาสนาเป็นศาสนาหลัก แล้วขอให้ดูซิว่าเราได้ดูแลพระพุทธศาสนามากน้อยแค่ไหน อยากจะให้ท่านลองคิดดู พระสงฆ์เราก็ปล่อยให้ท่านอยู่ตามมีตามเกิด สมัยที่ผมยังบวชอยู่นี้จะขึ้นรถเมล์ ขึ้นเรือลงเรือก็ขึ้นได้ตามสบาย เพราะมีที่ให้นั่ง เดี๋ยวนี้พระจะไปไหนขึ้นรถเมล์ก็ไม่ได้แล้ว อย่างเก่งก็ลงเรือ ซึ่งจะมีเหลืออยู่ก็เรือด่วน แล้วพระสงฆ์ท่านจะอยู่วัดตลอดเวลาหรือครับ ท่านก็ไปศึกษา ท่านก็ไปเรียนหนังสือตามโรงเรียน ตามมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ตามวัดต่าง ๆ แล้วจะให้ท่านเดินไปหรือครับ แล้วอย่างนี้ประเทศเมืองพุทธเราไม่ได้ดูแลพระภิกษุสงฆ์เลย แต่ว่าจะใช้เฉพาะพระสงฆ์เวลาต้องการจะทำพิธีกรรมก็ไปนิมนต์พระไปใช้พระแต่ว่าไม่ได้ดูแลท่าน เพราะฉะนั้นอันนี้ผมอยากจะฝากด้วยว่า ถ้ากฎหมายนี้ออกมาอย่างน้อยก็จะได้ดูแลสถาบันพระศาสนา โดยเฉพาะพระภิกษุสงฆ์ได้ดีขึ้น เพราะฉะนั้นในขั้นนี้ผมขอพูดสั้น ๆ ว่าเห็นสมควรที่จะรับหลักการเป็นอย่างยิ่งนะครับ ขอขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อาจารย์บวรศักดิ์ครับ

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ในฐานะสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นต้องขออนุญาตท่านประธานฯ ขอบพระคุณท่านสมาชิกฯ ที่เป็นกรรมาธิการการศาสนาฯ ที่ได้เสียสละเวลาให้ความสนใจศึกษาค้นคว้าแล้วก็ดำเนินการยกร่างกฎหมายฉบับนี้ และนำไปรับฟังความคิดเห็นมาจากหลายที่ เป็นความประสงค์ดีโดยแท้ของคณะกรรมาธิการที่ต้องการจะให้พระพุทธศาสนา ซึ่งเป็นศาสนาที่คนไทยส่วนใหญ่นับถือและก็เป็นศาสนาประจำชาติ โดยเหตุที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทุกฉบับบัญญัติว่า พระมหากษัตริย์ต้องเป็นพุทธมามกะ ซึ่งก็หมายความว่า ถ้าพระมหากษัตริย์ไม่ทรงเป็นพุทธมามกะก็จะขาดพระราชคุณสมบัติที่จะเป็นพระมหากษัตริย์ไทย ยิ่งกว่านั้นกฎมณเฑียรบาลว่าด้วยการสืบราชสันตติวงศ์ พระพุทธศักราช ๒๔๖๗ ซึ่งพระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงตราขึ้น ก็มีลักษณะที่ให้ตัดพระราชวงศ์ออกจากการสืบราชสันตติวงศ์อยู่ข้อหนึ่ง คือบุคคลซึ่งมิได้นับถือพระพุทธศาสนา จะเป็นพระมหากษัตริย์ไทยไม่ได้ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านประธานฯ ครับ ความดีงามของคณะกรรมาธิการและท่านผู้เสนอที่ประสงค์จะให้พระพุทธศาสนา มีความเป็นปึกแผ่นมั่นคงไพบูลย์ แล้วก็มีการคุ้มครองและอุปถัมภ์พระพุทธศาสนานั้น เป็นไปเพื่อที่จะให้เกิดความสงบเรียบร้อย เกิดการยึดถือปฏิบัติตามหลักธรรมคำสอนของพระพุทธศาสนาที่คนที่เป็นพุทธนับถือ ซึ่งก็ควรจะอนุโมทนาสาธุการและให้การสนับสนุน แต่ท่านประธานฯ ครับ เมื่อได้ก้าวเข้ามาถึงการออกกฎหมายคุ้มครองพระพุทธศาสนา ประเด็นปัญหาก็ไม่ได้อยู่เฉพาะการที่จะต้องพิจารณาว่ารัฐจะต้องลงไปอุปถัมภ์และคุ้มครองอย่างเดียวหรอกครับท่านประธานฯ รัฐธรรมนูญที่จะต้องหยิบมาดู ก็คือมาตรา ๗๙ ซึ่งพูดว่า “รัฐต้องให้ความอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนาซึ่งเป็นศาสนาที่ประชาชนชาวไทยส่วนใหญ่นับถือมาช้านานและศาสนาอื่น” แปลว่ารัฐต้องคุ้มครองและอุปถัมภ์ทั้งพระพุทธศาสนาและศาสนาอื่นนะครับ แล้วก็ “ส่งเสริมความเข้าใจอันดีและความสมานฉันท์ระหว่างศาสนิกชนของทุกศาสนา รวมทั้งสนับสนุนการนำหลักธรรมของศาสนามาใช้เพื่อเสริมสร้างคุณธรรมและพัฒนาคุณภาพชีวิต” มาตรา ๗๙ นี้อยู่ในแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ มาตราที่สองที่จะต้องดู แล้วก็ต้องดูด้วยความละเอียดรอบคอบ ก็คือมาตราที่ท่านสมาชิกฯ ขอประทานโทษที่เอ่ยนาม คือท่านอาจารย์โคทมพูดไปแล้ว คือมาตรา ๓๗ บอกว่า “บุคคลย่อมมีเสรีภาพบริบูรณ์ในการถือศาสนา นิกายของศาสนา หรือลัทธิในทางศาสนา” กระผมจะไม่ขออ่านซ้ำ ก็แปลว่าเสรีภาพในการนับถือศาสนานั้น เป็นเสรีภาพบริบูรณ์ที่รัฐธรรมนูญให้ความคุ้มครอง จะมาจำกัดตัดทอนกันไม่ได้ จะมาบังคับกันไม่ได้ว่า ท่านต้องนับถือศาสนานี้ ไม่นับถือศาสนานั้น ห้ามปฏิบัติศาสนพิธีอย่างนั้น ห้ามกันไม่ได้ อีกมาตราหนึ่งซึ่งไม่ค่อยมีคนพูดถึง แต่เป็นมาตราที่สำคัญมากแล้วด้วยความที่จะต้องพิจารณากันในวันนี้ คือมาตรานี้ คือมาตราที่ว่าด้วยความเสมอภาคในกฎหมาย รัฐธรรมนูญมาตราแรก ๆ เลย ถ้าท่านประธานฯ เปิดไปดู มาตรา ๔ บอกว่า “ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิ เสรีภาพ และความเสมอภาคของบุคคลย่อมได้รับความคุ้มครอง” มาตรา ๕ “ประชาชนชาวไทยไม่ว่าเหล่ากำเนิด เพศ หรือศาสนาใดย่อมอยู่ในความคุ้มครองแห่งรัฐธรรมนูญนี้เสมอกัน” แล้วก็มาตรา ๓๐ บอกว่า “การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ ความพิการ สถานภาพทางกาย หรือสุขภาพ สถานะของบุคคล

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ฐานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ความเชื่อถือทางศาสนา การศึกษาอบรม” กระผมขออนุญาตไม่อ่านต่อ ท่านประธานฯ ครับ ที่กระผมอยากขอประทานกราบเรียนหารือท่านประธานฯ ผ่านไปยังผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งเป็นความตั้งใจดีอย่างยิ่ง ถ้าเราเอามาตรา ๗๙ ซึ่งเป็นแนวนโยบายพื้นฐาน บอกว่ารัฐต้องคุ้มครองและอุปถัมภ์พระพุทธศาสนาและศาสนาอื่น วางเอาไว้ด้านหนึ่ง ตรงกลางคือเสรีภาพในการนับถือศาสนาของบุคคล แล้วด้านซ้ายคือ ความเสมอภาคที่จะเลือกปฏิบัติว่าใครถือศาสนาไหน หรือทำอะไรแตกต่างด้วยเหตุทางศาสนาไม่ได้ ๓ หลักนี้ เป็นหลักในกฎหมายสูงสุดของบ้านเมือง แล้วก็ไม่ใช่หลักเฉพาะในวันนี้ เป็นมาตั้งแต่ปี ๒๔๗๕ แล้วว่ากันอันที่จริงพระมหากษัตริย์ไทยทุกพระองค์ก่อนปี ๒๔๗๕ ก็ทรงถือหลักนี้มาโดยตลอด ทั้ง ๆ ที่เป็นพุทธศาสนิกชน - - - -

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านประธานฯ ครับ ที่ผมต้องขออนุญาตกราบเรียนตรงนี้ก็เพราะว่า ประเด็นที่จะต้องพูดถึงกันในมาตรา ๗๙ ตัวบทใช้คำว่า “อุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา และศาสนาอื่น” ขีดเส้นใต้ และศาสนาอื่น เมื่อเอามาตรา ๗๙ มาอ่านประกอบมาตรา ๕ และมาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญแล้ว ก็แปลว่าถ้าประเทศไทยออกกฎหมายคุ้มครองพระพุทธศาสนา ซึ่งเดี๋ยวผมจะกราบเรียนนะครับ จะคุ้มครองเฉพาะพระพุทธศาสนา เถรวาทไม่ได้ เพราะรัฐธรรมนูญไม่มีมาตราไหนเลยบอกว่าพระพุทธศาสนาที่จะได้รับความคุ้มครองจากกฎหมายฉบับนี้จะต้องเป็นพระพุทธศาสนาเถรวาทเท่านั้น จะมีปัญหาเรื่องหมิ่นเหม่เรื่องความเสมอภาคตามรัฐธรรมนูญทันที ก็แปลว่าวันนี้ถ้าสภาแห่งนี้ตัดสินใจออกกฎหมายคุ้มครองพระพุทธศาสนา สภาแห่งนี้ก็อาจจะเป็นที่จะต้องออกกฎหมายคุ้มครองคริสตศาสนา คุ้มครองศาสนาอิสลาม คุ้มครองศาสนาซิกข์ คุ้มครองศาสนาบาไฮ และคุ้มครองศาสนาอีกเป็นอันมาก ด้วยเหตุที่ว่ารัฐจะเลือกปฏิบัติต่อศาสนาใดศาสนาหนึ่งไม่ได้ ท่านประธานฯ ครับ หลายท่านอาจจะเข้าใจว่าก็มีกฎหมายศาสนาอยู่หลายฉบับแล้ว กระผมขอกราบเรียนเพื่อความเข้าใจของท่านสมาชิกฯ ว่า กฎหมายฉบับแรกคือพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. ๒๕๐๕ เป็นกฎหมายที่ว่าด้วยการจัดระเบียบการปกครองคณะสงฆ์ไทย ซึ่งในพระราชบัญญัติฉบับนั้นหมายถึงคณะสงฆ์ธรรมยุติกนิกายและมหานิกาย ๒ นิกาย แล้วก็ขยายต่อไปถึงจีนนิกาย อนัมนิกาย เป็นการจัดองค์กรของคณะสงฆ์ ว่าด้วยเรื่องของคณะสงฆ์โดยเฉพาะ สำหรับกฎหมายที่เกี่ยวกับศาสนาอิสลามก็เช่นเดียวกันครับ เป็นกฎหมายอันเกี่ยวกับการจัดองค์กรทางศาสนาอิสลาม ไม่ใช่กฎหมายส่งเสริมและคุ้มครองอย่างที่เรากำลังพูดอยู่นี้ ก็แปลว่าวันนี้ถ้าสภาแห่งนี้ออกกฎหมายคุ้มครองพระพุทธศาสนา ก็จะต้องมีกฎหมายคุ้มครองคริสตศาสนา กฎหมายคุ้มครองศาสนาอิสลาม กฎหมายคุ้มครองศาสนาซิกข์ กฎหมายคุ้มครองศาสนาบาไฮ กฎหมายคุ้มครองทุกศาสนาที่จะพึงมีได้ในโลก ท่านประธานฯ ครับ ไม่มีรัฐธรรมนูญมาตราไหนเลยนะครับที่ให้อำนาจรัฐไปรับรองศาสนาใดศาสนาหนึ่ง ไม่มีนะครับ หลายท่านเข้าใจผิดว่าเหตุการณ์ที่เกิดในอดีต คือมีสงฆ์บางท่าน พระบางรูปประสงค์ที่จะตั้งนิกายขึ้นมาต่างหาก แยกออกจากธรรมยุตและมหานิกาย เหตุใดจึงทำไม่ได้ บ้านเมืองจึงต้องเข้าไปจัดการ แล้วผลสุดท้ายท่านต้องไปตั้งสำนักใหม่อยู่ที่อุบลราชธานี เป็นนิกายใหม่ขึ้นมา คำตอบก็คือว่า กรณีนั้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เป็นเรื่องการผิดพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ปี ๒๕๐๕ ครับ แต่บัดนี้เมื่อท่านบอกว่าท่านไม่ได้อยู่ในคณะสงฆ์ไทย ปี ๒๕๐๕ ไม่ได้เป็นทั้งธรรมยุต ไม่ได้เป็นทั้งมหานิกาย ไม่ได้เป็นทั้งจีนนิกาย ไม่ได้เป็นทั้งอนัมนิกาย เป็นพุทธใหม่ขึ้นมา ๑ นิกาย จะเรียกว่านิกายอะไรก็ได้แล้วแต่ บ้านเมืองก็เข้าไปจัดการไม่ได้แล้ว ด้วยเหตุที่รัฐธรรมนูญนี้เขาให้ความรับรองเอาไว้ ที่ผมกราบเรียนมาอย่างนี้ก็เพราะว่า ในประเด็นเรื่องความเสมอภาคนี่นะครับท่านประธานฯ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถ้าสภาแห่งนี้จะรับหลักการ กระผมเห็นด้วยกับรัฐบาลที่ว่าต้องแก้ทันที คือพระพุทธศาสนาให้นิยามว่าหมายถึงพระพุทธศาสนาฝ่ายเถรวาท ไม่ได้แล้วครับ เพราะคำว่าพระพุทธศาสนาในมาตรา ๗๙ ของรัฐธรรมนูญ ไม่ได้หมายถึงพระพุทธศาสนานิกายใดนิกายหนึ่ง เถรวาท มหายาน วัชรายาน ก็ได้พูดกันแล้วว่าเมื่อให้ความคุ้มครองก็ต้องคุ้มครองเหมือนกันหมด ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถามต่อไปว่า ท่านประธานฯ ครับ หลักเรื่องความเสมอภาคและเมื่อมาดูเทียบกับมาตรา ๗๙ ที่รัฐธรรมนูญบอกว่ารัฐต้องให้ความอุปถัมภ์และคุ้มครองพุทธศาสนา ถ้าเราแยกให้ดูว่าเป็นการคุ้มครอง คุ้มครองตรงไหน ข้อที่ ๑ พระพุทธศาสนานั้นมีพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ให้ความคุ้มครองการจัดระเบียบการปกครองคณะสงฆ์ไทย จีนและอนัมนิกาย แล้วซึ่งตามพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ปี ๒๕๐๕ นั้นมหาเถรสมาคมมีสิทธิจะออกกฎมหาเถรสมาคมคุมไปถึงคณะสงฆ์อื่นก็ได้ เช่น คณะสงฆ์พม่าซึ่งยังไม่มีกฎมหาเถรสมาคมคุมไปถึง ในประมวลกฎหมายอาญา ท่านประธานฯ ครับ เรื่องความคุ้มครอง มาตรา ผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าอยู่ในลักษณะ ๔ ตั้งแต่มาตรา ๒๐๖ ถึงมาตรา ๒๐๘ และถ้าท่านประธานฯ เมตตาอ่านมาตรา ๒๐๖ ถึงมาตรา ๒๐๘ แล้วท่านประธานฯ จะเห็นได้เลยว่าเขาไม่ระบุศาสนาไหน ผมขออนุญาตอ่านมาตรา ๒๐๖ ให้ท่านประธานฯ ฟังนะครับ “ผู้ใดกระทำด้วยประการใด ๆ แก่วัตถุหรือสถานอันเป็นที่เคารพในศาสนาของหมู่ชนใดอันเป็นการเหยียดหยามศาสนานั้นต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงเจ็ดปี หรือปรับตั้งแต่สองพันบาทถึงหนึ่งหมื่นสี่พันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ” มาตรา ๒๐๘ “ผู้ใดแต่งกายหรือใช้เครื่องหมายที่แสดงว่าเป็นภิกษุ สามเณร นักพรตหรือนักบวชในศาสนาใด” ภิกษุในศาสนาพุทธแน่ สามเณรนี้ศาสนาพุทธแน่ นักพรตหรือนักบวชในศาสนาใด แปลว่าศาสนาไหน ๆ ก็ได้ “แต่งกายหรือใช้เครื่องหมายโดยมิชอบเพื่อแสดง เพื่อให้บุคคลอื่นเชื่อว่าตนเป็นบุคคลเช่นว่านั้น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ” ที่กระผมต้องขอประทานอนุญาตท่านประธานฯ เสียเวลาอ่านให้ท่านประธานฯ ฟังความผิดลักษณะ ๔ ความผิดเกี่ยวกับศาสนามาตรา ๒๐๖ ถึงมาตรา ๒๐๘ ออกในสมัยปี ๒๕๐๐ ประมวลกฎหมายอาญาปี ๒๔๙๙ เขาไม่อาจจะระบุศาสนาใดศาสนาหนึ่งได้ เพราะจะขัดรัฐธรรมนูญ จะเลือกปฏิบัติไม่ได้ เขาต้องให้ความคุ้มครองไปหมด ถามว่า ความคุ้มครองแค่นี้พอหรือไม่ ถ้าไม่พอก็แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา เพิ่มมาตรา ๒๐๘/๑ มาตรา ๒๐๘/๒ มาตรา ๒๐๘/๓ แต่คงจะต้องเป็นความคุ้มครองแก่ทุกศาสนาโดยเท่าเทียมกัน คงจะมาคุ้มครองศาสนาใดศาสนาเดียวไม่ได้ เพราะรัฐตามรัฐธรรมนูญของไทยตั้งแต่ปี ๒๔๗๕ นั้นต้องให้ความเท่าเทียมกันกับทุกศาสนา ท่านประธานฯ ครับ คำถามต่อไปก็คือว่า รัฐต้องอุปถัมภ์พระพุทธศาสนา คำถามเวลานี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ก็คือว่า การอุปถัมภ์พระพุทธศาสนาที่รัฐไทยทำนั้นมีอะไรบ้าง คำตอบก็คือว่า ประการที่ ๑ มีพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ปี ๒๕๐๕ ดูแลการปกครองคณะสงฆ์เรียบร้อย ประการที่ ๒ รัฐได้ก่อสร้างหน่วยงานขึ้นมาหน่วยหนึ่งเลยครับ เรียกว่า สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ เมื่อก่อนนี้มีแต่กรมการศาสนาซึ่งดูแลทุกศาสนา ทั้งพุทธ คริสต์ อิสลาม สารพัด แต่บัดนี้กรมการศาสนานั้นดูแลศาสนาอื่น ๆ แต่สำนักงานพระพุทธศาสนานั้นดูแลเฉพาะพระพุทธศาสนา ยิ่งกว่านั้นรัฐก็จัดสรรงบประมาณง่าย ถ้าท่านประธานฯ ศึกษาประวัติศาสตร์ ท่านประธานฯ จะทราบทันทีว่าพระบาทสมเด็จพระจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวนั้น ท่านทรงเป็นจอมกษัตริย์ที่เป็นจอมปราชญ์ผู้ยิ่งใหญ่ เพราะเป็นผู้สถาปนาธรรมยุติกนิกายขึ้น เมื่อทรงลาผนวชออกมาเป็นพระมหากษัตริย์ก็ทรงมีพระราชศรัทธาถวายอาหารแก่พระภิกษุในวัดต่าง ๆ ทั่วกรุงเทพมหานคร จนกระทั่งมาจำนวนวัดเพิ่มมากขึ้นก็พระราชทานเงินให้แทน ให้ไปซื้ออาหารถวายพระเรียกว่า นิตยภัต

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เวลานี้รัฐไทยทำหรือไม่ที่ถวายนิตยภัตแก่พระภิกษุทั้งหลายที่ทรงสมณศักดิ์และดำรงตำแหน่งต่าง ๆ เช่น เจ้าอาวาส เจ้าคณะต่าง ๆ คำตอบก็คือว่า ทำ ถวายเป็นนิตยภัตจำนวนหนึ่ง การจัดสรรงบประมาณถ้าไม่เพียงพอก็จัดสรรได้ทำได้ ท่านประธานฯ ครับ แต่ทั้งหมดนี้กระผมเข้าใจว่าท่านผู้เสนอคงมุ่งประสงค์ที่จะให้นำพระพุทธศาสนามาเผยแผ่ให้แก่พุทธศาสนิกชนได้นำไปใช้ปฏิบัติเพื่อทำเป็นคุณธรรมในการดำเนินชีวิต ในการดำเนินชีวิตให้เกิดความสงบสันติขึ้น คำถามที่อยากกราบเรียนถามก็คือว่า มีความจำเป็นหรือไม่ที่จะต้องออกกฎหมายจึงจะทำให้คนไทยเป็นพุทธศาสนิกชนไม่เพียงแต่ในทะเบียนบ้าน แต่เป็นด้วยการปฏิบัติ ที่กระผมตั้งคำถามนี้ไว้ก็เพราะว่ากระผมพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถ้าสภาแห่งนี้จะกรุณารับไปศึกษาดูให้ละเอียดรอบคอบเสียก่อน โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเด็นที่ว่าจะมีกฎหมายคุ้มครองพระพุทธศาสนาเพียงศาสนาเดียวไม่ได้ ถ้าออกกฎหมายทำนองนี้ ๑ ฉบับ จะต้องออกอีก ๒๐ – ๓๐ ฉบับตามมาเพื่อให้เกิดความเสมอภาคเท่าเทียมกันของศาสนาเหมือนกับที่ประมวลกฎหมายอาญาเขาไม่กล้าพูดแม้แต่คำว่า “พระพุทธศาสนา” เราสมควรจะกระทำหรือไม่ หรือว่ารัฐพึงจะกระทำด้วยการดำเนินการโดยไม่ต้องออกกฎหมาย ผมตั้งคำถามไว้เพียงเท่านี้ท่านประธานฯ ครับ แต่กระผมเองถ้าจะเสนอได้ในวันนี้จะขอความเมตตาท่านผู้เสนอได้ก็คือ ว่าโปรดตั้งกรรมาธิการไปพิจารณาก่อนรับหลักการก่อนเถอะครับ เพื่อให้เกิดความรอบคอบและรัดกุม และถ้าจำเป็นจะต้องแก้ไขพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ตรงไหนที่จะให้ความช่วยเหลือแก่คณะสงฆ์ แล้วก็ให้คณะสงฆ์มีหน้าที่ที่จะต้องลงไปชักจูงให้คนไทยทั้งชาติที่นับถือศาสนาพุทธมาปฏิบัติหลักธรรมในพระพุทธศาสนาจะดีกว่าหรือไม่ และถ้าเป็นทำนองนั้นผมพร้อมที่จะช่วยท่านทั้งหลายแก้พระราชบัญญัติคณะสงฆ์ แต่การออกกฎหมาย ๑ ฉบับอย่างนี้เราจะต้องมีกฎหมายตามมาอีกเป็นจำนวนมากที่เกี่ยวกับการคุ้มครองทุก ๆ ศาสนาตามหลักความเสมอภาคในรัฐธรรมนูญ กระผมขออนุญาตกราบเรียนเสนอท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านผู้เสนอว่า จะโปรดตั้งกรรมาธิการศึกษาก่อนรับหลักการได้หรือไม่ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญ พลเอก ปานเทพ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผมคิดว่าในขณะนี้เรามีความคิดตรงกันว่าสมควรที่จะอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา โดย พลเอก ปรีชา โรจนเสน และคณะ เป็นผู้เสนอ ทางรัฐบาลรับไปศึกษาก่อนรับหลักการ ๓๐ วัน แล้วท่านกลับมามีข้อติติงแล้วให้ข้อเสนอว่าควรตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้เสียก่อน แล้วสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติหลายท่านก็มีข้อห่วงใยว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปซ้ำซ้อนแล้วก้ำเกินกับพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ กฎหมายอาญาและกฎหมายอื่น ๆ รวมทั้งล่อแหลมต่อการขัดรัฐธรรมนูญ กระผมเห็นว่าในเรื่องนี้เมื่อเรามีความคิดเห็นตรงกันแล้ว เพื่อความง่าย ถ้าหากว่าทางผู้เสนอยืนยันว่ารับหลักการก่อน ผมหารือท่านประธานฯ เป็น ๒ ขั้นตอนดังนี้ครับ ขั้นต้น ขอให้มีการลงมติว่าจะตั้งกรรมาธิการร่วมเพื่อศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้หรือไม่ ข้อดีก็คือว่า ถ้าไปเกี่ยวข้องกับกฎหมายอาญาก็ไปขอแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายอาญา ถ้าเกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ก็ไปแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ --------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ซึ่งถ้าหากว่ารับหลักการเลยก็จะแก้ได้เฉพาะที่เสนอเท่านั้น ในขั้นต้นผมเสนอขั้นที่ ๑ ลงมติว่าจะตั้งกรรมาธิการเพื่อศึกษาถ้าหากว่าเกี่ยวข้องก็ไปแก้กฎหมายอื่น ๆ ด้วย หรือรับหลักการถ้าเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าตั้งกรรมาธิการร่วมก็ไปตั้งกรรมาธิการร่วมเลย ที่เตรียมไว้ว่าจะเป็นกรรมาธิการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เสนอนี้ก็เปลี่ยนไปคณะนั้น หรืออาจจะเพิ่มเติมโดยคณะรัฐมนตรี หรือเพิ่มเติมนักกฎหมาย หรือเพิ่มเติมผู้แทนจากคณะสงฆ์ แต่ถ้าเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าควรรับหลักการเลยก็ไปถึงขั้นต่อไปว่า รับ หรือไม่รับหลักการ ผมขอเรียนหารือท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ขอเสนอปิดอภิปราย เพื่อเสนอใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๐ ต่อไป ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอขอปิดอภิปราย ท่านผู้ใดจะเห็นว่าควรเปิดอภิปราย

นายวรเดช อมรวรพิพัฒน์ : กระผมจะสรุปก่อนปิดได้ไหมครับ เพราะว่าที่ท่านถามเราเคยคิดกันหมดแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดี๋ยว ผมกำลังถามมติอยู่ คุณวรเดชนั่งลง ผมกำลังจะขอว่ามีผู้เสนอขอให้ปิดอภิปราย ท่านผู้ใดเห็นว่าสมควรเปิดอภิปรายมีไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ก็เป็นอันว่าปิดอภิปรายต่อไปผมจะขอมติ เชิญคุณวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ เมื่อที่ประชุมมีมติให้ปิดการอภิปรายตามข้อเสนอของผม ขออนุญาตท่านประธานฯ เสนอใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๐

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ต่อสภาแห่งนี้ก็คือว่า ในวรรคสอง เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ สภาจะให้มีการตั้งกรรมาธิการพิจารณาก่อนรับหลักการหรือไม่ ผมขอใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๐ ตั้งกรรมาธิการศึกษาก่อนรับหลักการ ขอผู้รับรองด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผมขอปรึกษาสภานะครับ คือมีผู้เสนอว่าตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นศึกษาก่อนรับหลักการ ในขณะที่ผู้เสนอร่างขอให้รับหลักการเลย ผมจะขอถามแค่ ๒ ประเด็นเท่านั้น ว่าท่านผู้ใดเห็นควรให้ตั้งกรรมาธิการขึ้นร่วมกับรัฐบาลเพื่อศึกษาเรื่องนี้ก่อนรับหลักการ และประเด็นหนึ่งก็จะถาม แล้วก็ถ้าเผื่อว่าใครอยากจะให้รับหลักการก็จะเป็นอีกประเด็นหนึ่ง ฉะนั้นคำถามที่ผมจะถามก็คือ ท่านผู้ที่เห็นด้วยที่จะให้ตั้งกรรมาธิการร่วมขึ้นเพื่อศึกษาก่อนรับหลักการโปรดกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดคิดว่าไม่เอา จะรับหลักการเลยโปรดกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนน เสร็จแล้วเชิญรวมคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เสียงส่วนใหญ่ให้ตั้งกรรมาธิการร่วมขึ้นเพื่อพิจารณาก่อนรับหลักการ เชิญคุณวัลลภ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ ก่อนหน้านี้มี ๒ ฉบับ ที่เราตั้งกรรมาธิการร่วมในสัดส่วนเท่ากัน ฉบับแรกใช้ ๖ ท่าน สมาชิกฯ ๓ ท่าน รัฐบาล ๓ ท่าน ฉบับที่ ๒ ใช้ ๑๐ ท่าน สมาชิกฯ ๕ ท่าน และทางฝ่ายรัฐบาล ๕ ท่าน ฉบับนี้ ผมขอเสนอ ๑๐ ท่าน เป็นสมาชิกฯ ๕ ท่าน ฝ่ายรัฐบาล ๕ ท่าน ท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอตั้งกรรมาธิการร่วม ๑๐ ท่าน รัฐบาล ๕ ท่าน สนช. ๕ ท่าน มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ก็เป็นอันตกลงตามนั้นว่าตั้งกรรมาธิการร่วม ๑๐ ท่าน ในจำนวน ๑๐ ท่านนี้ ขอความกรุณาให้มีนักกฎหมายร่วมอยู่ด้วยนะครับ จะได้ช่วยกันดูให้ละเอียด เชิญรัฐบาลเสนอก่อน ๕ ท่าน

นายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ฝ่ายรัฐบาลเสนอ ๕ ท่าน ดังนี้

๑. นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ

๒. นายชาญชัย สุนทรมัฐฏ์

๓. นายสนิท จรอนันต์

๔. นายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ และ

๕. นายสุรพล ทิพย์เสนา

ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : นายบวรศักดิ์ ที่เป็นสมาชิก สนช. นี้นะครับ รัฐบาลเสนอนะครับ เชิญอาจารย์บวรศักดิ์

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ : ท่านประธานฯ ครับ กระผมขออนุญาตขอบพระคุณท่านรัฐมนตรีที่กรุณาเสนอ แต่ผมเป็นกรรมาธิการหลายชุดเต็มประดาแล้วครับ ขออนุญาตถอนตัวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านเสนออีกสักชื่อหนึ่ง

นายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) : ผมเสนอแทนท่านอาจารย์บวรศักดิ์ครับ ท่าน พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านปานเทพ เชิญครับ

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ : ขออนุญาตครับ ผมไม่ใช่นักกฎหมาย คงจะแทนท่านบวรศักดิ์ไม่ได้ครับ ขอให้ท่านรัฐมนตรีหานักกฎหมายของท่านมาแล้วกัน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ให้ท่านรัฐมนตรีท่านนึกของท่านก่อน เชิญสมาชิก สนช. ครับ เชิญ ใครจะเสนอ วรเดช เชิญ

นายวรเดช อมรวรพิพัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผมขอเสนอ สนช. ๕ ท่าน ท่านร้อยตำรวจเอก ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์ นายสมหมาย ปาริจฉัตต์ นายเสฐียรพงษ์ วรรณปก นางประภา เหตระกูล ศรีนวลนัด แล้วก็ กระผม นายวรเดช อมรวรพิพัฒน์ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ๕ ท่านนะครับ ท่านรัฐมนตรีได้อีกสักชื่อหนึ่งไหมครับ

นายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานฯ ครับ ในจำนวนที่ฝ่ายรัฐบาลเสนอก็มีนักกฎหมายอยู่แล้ว คือจากกฤษฎีกา นายสุรพล ทิพย์เสนา เพราะฉะนั้นอีกท่านหนึ่งผมขอเสนอ นายโคทม อารียา ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รัฐบาลให้เกียรตินะครับ อาจารย์โคทม

นายโคทม อารียา : ท่านประธานสภาฯ ที่เคารพครับ เป็นเกียรติอย่างสูงจริง ๆ นะครับ แต่ว่าผมมีความรู้สึกว่า แม้ผมจะได้ออกความคิดความเห็นไปหลายประการ แต่ว่าผมสงบเสงี่ยมเจียมตัวว่าในเรื่องนี้ไม่สันทัดทั้งเรื่องกฎหมาย แล้วก็ไม่สันทัดทั้ง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในเรื่องของหลักการของศาสนา ผมเข้าไปเดี๋ยวจะเป็นฝ่ายไปทำให้เรื่องล่าช้าไป หรือเปล่าไม่ทราบ ผมขออนุญาตถอนตัวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อาจารย์อย่าถ่อมตัว รับเขาเถอะนะครับ เชิญเลขาธิการอ่าน

นายพิเชษฐ์ กิติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติอุปถัมภ์และคุ้มครองพระพุทธศาสนา พ.ศ. .... จำนวน ๑๐ ท่าน ก่อนรับหลักการ

๑. นายโคทม อารียา
๒. นายชาญชัย สุนทรมัฐฏ์
๓. นายสนิท จรอนันต์
๔. นายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์
๕. นายสุรพล ทิพย์เสนา
๖. ร้อยตำรวจเอก ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์
๗. นายสมหมาย ปาริจฉัตต์
๘. นายเสฐียรพงษ์ วรรณปก
๙. นางประภา เหตระกูล ศรีนวลนัด และ
๑๐. นายวรเดช อมรวรพิพัฒน์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็น ๑๐ ท่านนะครับ เราจะให้ศึกษาให้เสร็จภายในกี่วันดีครับ เชิญคุณวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธาน ฯ ตามข้อบังคับฯ ข้อที่ ๑๑๐ พูดกว้าง ๆ ไว้ว่าให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่ร่างที่ พ.ร.บ. ดังกล่าวมาถึงคณะกรรมาธิการ ซึ่งจะเสร็จกี่วันก็ได้ แต่ไม่เกิน ๓๐ วันครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นก็เอาให้เสร็จก่อนวันที่ ๒๓ ธันวาคมแล้วกัน ขอให้มาได้เร็วหน่อยก็จะเป็นเรื่องที่ดีนะครับ ในส่วนของ สนช. ก็มีนักกฎหมายอยู่แล้ว มองเห็นท่านร้อยตำรวจเอก ปุระชัย อยู่ท่านหนึ่ง ก็เป็นอันจบวาระเรื่องด่วนที่ ๒๒ ที่ประชุมครับ วันนี้เราทำงานกันมาถึง ๒ ทุ่มครึ่งแล้ว เรื่องที่เหลือก็ขอยกไปในวันพรุ่งนี้ เรามีประชุมเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ขอขอบพระคุณทุก ๆ ท่านที่กรุณาอยู่ร่วมประชุมด้วยนะครับ ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๒๐.๓๐ นาฬิกา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand