

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ 1/2531 (สมัยสามัญ สมัยที่หนึ่ง)
วันพฤหัสบดีที่ 7 เมษายน พุทธศักราช 2531
ณ ห้องประชุมรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา 09.20 นาฬิกา
จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมดที่ลงชื่อไว้เมื่อเลิกประชุม 325 คน
ประธานสภาผู้แทนราษฎร : บัดนี้มีสมาชิกราชมนตรีพิเศษครบ 1 คน
เปิดประชุม

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

1.1 รับทราบพระบรมราชโองการประกาศพระราชกฤษฎีกา เรียกประชุม
รัฐสภา สมัยประชุมสามัญประจำปี สมัยที่หนึ่ง พุทธศักราช 2531 โดยที่ได้มีพระบรม-
ราชโองการประกาศพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปี
ที่หนึ่ง พุทธศักราช 2531 จึงขอเชิญท่านสมาชิกโปรดยืนขึ้นรับฟังพระบรมราชโองการ
ขอเชิญเลขาธิการรัฐสภาอ่านพระบรมราชโองการ

(มีสมาชิกและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมยืนขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการ)

นายประเสริฐ ดวงวิชัย (เลขาธิการ) :

"พระบรมราชโองการ
ประกาศพระราชกฤษฎีกา
เรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปี สมัยที่หนึ่ง
พ.ศ. 2531

(พระปรมาภิไธย) ภูมิพลอดุลยเดช พร.

ให้ไว้ ณ วันที่ 6 มีนาคม พ.ศ. 2531

เป็นปีที่ 43 ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการ
โปรดเกล้า ฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่สภาผู้แทนราษฎรได้กำหนดวันเริ่มสมัยประชุมสามัญประจำปีของรัฐสภา
สมัยที่หนึ่ง ในวันที่ 1 เมษายน ตามความในมาตรา 115 ของรัฐธรรมนูญแห่งราช-
อาณาจักรไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 117 และมาตรา 120 และมาตรา 159
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้า ฯ ให้ตราพระราช-
กฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปี สมัยที่หนึ่ง พ.ศ. 2531 ในวันที่ 1
เมษายน พ.ศ. 2531 ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

พลเอก ป. ศิริสุลลันนท์

นายกรัฐมนตรี"

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : วาระที่ 1.2 รับทราบการถึงแก่กรรม ของ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ด้วย นายพล วัชรปรีชา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดแพร่ ได้ถึงแก่กรรม เมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2530 เพื่อเป็นเกียรติแก่เพื่อนสมาชิกผู้ล่วงลับไปแล้ว ผมขอเชิญท่านสมาชิกโปรดยืนขึ้นแสดงความไว้อาลัยเป็นเวลา 1 นาที

(สมาชิกและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยืนขึ้นแสดงความไว้อาลัยเป็นเวลา 1 นาที)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : วาระที่ 1.3 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ได้รับการเลือกตั้งใหม่ กล่าวปฏิญาณตนต่อที่ประชุมก่อนเข้ารับหน้าที่ ตามมาตรา 107 ของ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยที่ได้มีการเลือกตั้งซ่อมสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดแพร่และปรากฏว่า นายชววิทย์ จิตรสกุล เป็นผู้ได้รับเลือกตั้ง ขณะนี้คุณชววิทย์ได้อยู่ในที่ประชุมนี้แล้ว ขอได้โปรดยืนขึ้นกล่าวคำปฏิญาณตนก่อนเข้ารับหน้าที่ โดยผมจะกล่าวนำ

"ข้าพเจ้า (ชื่อผู้ปฏิญาณ) ขอปฏิญาณว่า ข้าพเจ้าจะปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย ทั้งจะรักษาไว้และปฏิบัติตามซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทุกประการ"

(นายชววิทย์ จิตรสกุล ได้ยืนขึ้นและกล่าวคำปฏิญาณตนต่อที่ประชุม ตามที่ประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้กล่าวนำ)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : วาระที่ 1.4 รับทราบเรื่องสำนักงาน-เลขาธิการนายกรัฐมนตรี แจ้งเหตุขัดข้องเรื่องการพิจารณาให้คำรับรองร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงินตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ข้อ 93 เลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้มีหนังสือถึงเลขาธิการรัฐสภา แจ้งว่าตามที่ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงินไปให้นายกรัฐมนตรีพิจารณาให้คำรับรอง รวม 5 ฉบับ คือ

1. ร่างพระราชบัญญัติโรงรับจำนำ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

นายพีรพันธุ์ พาลุสุข กับคณะเป็นผู้เสนอ

2. ร่างพระราชบัญญัติอาวรูปิน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวรูปิน (ฉบับที่ ...) พ.ศ. นายมีชัย พ้นธุวร กับคณะเป็นผู้เสนอ

3. ร่างพระราชบัญญัติโอนกิจการบริหารบางส่วนของการฝึกหัดครู กระทรวงศึกษาธิการ ไปเป็นของมหาวิทยาลัยขอนแก่น ทบวงมหาวิทยาลัย พ.ศ. นายสนิท จันทรวงศ์ กับคณะเป็นผู้เสนอ

4. ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยภูพาน พ.ศ. นายวิรัตน์ คยางคณนท กับคณะเป็นผู้เสนอ

5. ร่างพระราชบัญญัติโอนกิจการบริหารบางส่วนของการฝึกหัดครู กระทรวงศึกษาธิการ ไปเป็นของทบวง ของมหาวิทยาลัยภูพาน พ.ศ. นายวิรัตน์ คยางคณนท กับคณะเป็นผู้เสนอ

ได้รับแจ้งว่าขณะนี้ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของ ส่วราชการที่เกี่ยวข้อง จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : วาระที่ 1.5 รับทราบรายงานผลการตรวจสอบ รายงานการรับ - จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับ อุดหนุนเกษตรกร ในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือ เพื่อเพิ่มผลผลิต อาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2529

(สำเนา)

ที่ นร 0202/2148

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

22 กุมภาพันธ์ 2531

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ - จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
และเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต ตาม
โครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. 2529

เรียน เลขาธิการรัฐสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานในเรื่องนี้ จำนวน 1,200 ชุด

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบรายงานการรับ - จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์
เกษตรกร และเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตาม
โครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. 2529 และให้นำเสนอต่อรัฐสภาทราบ ตามมาตรา 21 วรรคสอง แห่งพระราช-
บัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517

จึงขอเสนอรายงานดังกล่าว มาเพื่อให้โปรดนำเสนอรัฐสภาทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

อนันต์ อนันตกุล

(นายอนันต์ อนันตกุล)

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

รายงานของผู้สอบบัญชี

เสนอ คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร

สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบงบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2529 งบรายรับรายจ่าย และงบแสดงการจัดสรรเงินกองทุน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับรองทั่วไป ซึ่งรวมทั้งการทดสอบรายการบัญชีและวิธีการตรวจสอบอื่นที่เห็นว่าจำเป็นแล้ว

สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า งบการเงินข้างต้นนี้แสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2529 และผลสรุปการรับ-จ่ายเงินสด สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โดยถูกต้องตามที่ควรตามวิธีการบัญชีเกณฑ์เงินสด ซึ่งได้ถือปฏิบัติเช่นเดียวกับปีก่อน

พร้อมนี้ได้เสนอข้อสังเกตและข้อเสนอแนะมาด้วย

สนิท เสนาสุข

(นายสนิท เสนาสุข)

รองผู้อำนวยการฯ ปฏิบัติราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

จารุวรรณ เมณฑกา

(นางจารุวรรณ เมณฑกา)

พนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

ข้อสังเกตประกอบการตรวจสอบ

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

ประจำปี 2529

สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบบัญชีกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
งวด 1 ปี ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2528 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2529 เสร็จแล้ว ขอเสนอ
ข้อสังเกตจากการตรวจสอบดังนี้

1. ความเป็นมาและวัตถุประสงค์

ตามพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517 ให้จัดตั้ง
กองทุนขึ้นกองทุนหนึ่งเรียกว่า "กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร" ประกอบด้วย

1. เงินที่ได้รับตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย และกฎหมาย
ว่าด้วยการโอนเงินงบประมาณรายจ่าย

2. เงินค่าธรรมเนียมการส่งออกตามมาตรา 11

3. ดอกผลของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

4. เงินกู้ที่รัฐบาลกู้เพื่อสมทบกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โดยอนุมัติ
คณะรัฐมนตรี

5. เงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้มอบให้

วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งกองทุนฯ นี้ เพื่อเป็นทุนหมุนเวียนและใช้จ่าย
ช่วยเหลือหรือส่งเสริมการเกษตรในการผลิต การพยุรราคา และการจำหน่ายผลิตผล
เกษตรกรรมขึ้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร

2. นโยบายการบัญชีที่สำคัญ

2.1 รอบระยะเวลาบัญชีเริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม และสิ้นสุดวันที่ 30
กันยายน ของทุกปี

2.2 การบันทึกบัญชีใช้วิธีการบัญชีเงินสด (Cash Basis)

3. เงินฝากธนาคาร 878.41 ล้านบาท ประกอบด้วย

	<u>ล้านบาท</u>
เงินฝากประเภทกระแสรายวัน	115.54
เงินฝากประเภทออมทรัพย์	202.87
เงินฝากประเภทประจำ	<u>560.00</u>
รวม	<u><u>878.41</u></u>

4. เงินอุดหนุน 1,002.98 ล้านบาท

เป็นเงินอุดหนุนให้หน่วยงานต่าง ๆ เพื่อใช้ดำเนินงานตามโครงการรวม

3 โครงการ ประกอบด้วย

	<u>ล้านบาท</u>
โครงการตามแผนลดการปลูกมันสำปะหลัง	
ปี 2528/2529	110.65
โครงการส่งเสริมการปลูกพืชอื่นทดแทน	
มันสำปะหลัง ปี 2529/2530	70.46
โครงการกำหนดและรักษาระดับราคาข้าวเปลือก	
ปี 2525/2526	<u>821.87</u>
รวม	<u><u>1,002.98</u></u>

โครงการตามแผนลดการปลูกมันสำปะหลังปี 2528/2529 จำนวน 110.65 ล้านบาท เป็นเงินอุดหนุนที่จ่ายให้หน่วยงานต่างๆ 4 หน่วยงาน คือธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน 0.68 ล้านบาท สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร จำนวน 19.99 ล้านบาท กรมวิชาการเกษตร จำนวน 1 ล้านบาท และกรมส่งเสริมการเกษตร

จำนวน 88.98 ล้านบาท เพื่อใช้ดำเนินงานในการส่งเสริมปลูกพืชอื่น ๆ แทนมันสำปะหลัง โดยกองทุน ฯ ทดรองจ่ายภายในวงเงิน 120 ล้านบาท ซึ่งจะได้รับคืนจากงบความช่วยเหลือจากประชาคมเศรษฐกิจยุโรป (อี.อี.ซี.) ระยะที่ 2 ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2528

โครงการส่งเสริมการปลูกพืชอื่นทดแทนมันสำปะหลังปี 2529/2530 จำนวน 70.46 ล้านบาท เป็นเงินทดรองจ่ายที่จ่ายให้หน่วยงานต่าง ๆ 2 หน่วยงาน คือ สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร 16.80 ล้านบาท และกรมส่งเสริมการเกษตร จำนวน 53.66 ล้านบาท เพื่อดำเนินการตามแผนงานปรับปรุงระบบการผลิตการเกษตร โดยกองทุน ฯ ทดรองจ่ายภายในวงเงิน 103 ล้านบาท ซึ่งจะได้รับคืนจากงบความช่วยเหลือจากประชาคมเศรษฐกิจยุโรป (อี.อี.ซี.) ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2529

โครงการกำหนดและรักษาระดับราคาข้าวเปลือก ปี 2525/2526 (6,000 ล้านบาท)จำนวน 821.87 ล้านบาท เป็นเงินทดรองจ่ายที่จ่ายให้องค์การคลังสินค้า เพื่อเป็นรายจ่ายชดเชย ผลขาดทุนของโครงการฯ ซึ่งจะต้องจ่ายจากค่าธรรมเนียมการส่งออกข้าวที่จัดเก็บได้ในจำนวนเงินไม่เกินเดือนละ 50 ล้านบาท ถ้าเงินค่าธรรมเนียมการส่งออกข้าวที่จัดเก็บได้ไม่พอจ่าย ให้กองทุนฯ ทดรองจ่ายไปก่อน โดยให้องค์การคลังสินค้าตั้งงบประมาณชดใช้กองทุนฯ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2528

เงินทดรองจ่าย จำนวน 1,002.98 ล้านบาทนี้ ได้เริ่มจ่ายมาตั้งแต่ปี 2528 จากการติดตามจนถึงปัจจุบัน (31 กรกฎาคม 2530) กองทุนฯ ได้รับคืนจากงบความช่วยเหลือจากประชาคมเศรษฐกิจยุโรป (อี.อี.ซี.) ระยะที่ 2 จำนวน 21.13 ล้านบาทของโครงการตามแผนลดการปลูกมันสำปะหลัง ปี 2528/2529 สำหรับโครงการอื่น ๆ ยังไม่ได้รับคืนแต่อย่างใด และในงวดนี้กองทุนฯ ได้มีหนังสือถึงองค์การคลังสินค้าเพื่อขอให้ตั้งงบประมาณชดใช้กองทุนฯ ด้วยแล้ว

5. เงินให้ยืม 5,171.99 ล้านบาท

เป็นเงินที่จ่ายให้หน่วยงานต่าง ๆ ยืมจากโครงการหมุนเวียนตามมติคณะรัฐมนตรี ณ วันสิ้นงวดบัญชี ปรากฏยอดลูกหนี้คงค้าง รวม 16 หน่วยงาน ซึ่งยืมไปเพื่อจัดทำโครงการต่าง ๆ รวม 91 โครงการ เป็นเงิน 5,171.99 ล้านบาทในจำนวนนี้ องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรยืมไปจำนวน 47 โครงการ เป็นเงินทั้งสิ้น 3,451.11 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 66.73 ของจำนวนเงินให้ยืมทั้งสิ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

หน่วย : ล้านบาท

	ยอดคงเหลือ ยกมา ณ 1 ตค.2528	กู้เพิ่ม ในปี 2529	ชำระคืน ในปี 2529	ยอดคงเหลือ ณ 30 กย. 2529
องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	3,742.40	431.68	722.97	3,451.11
กรมส่งเสริมสหกรณ์	673.61	584.40	652.99	605.02
กระทรวงมหาดไทย	104.06	106.18	3.85	206.39
กรมส่งเสริมการเกษตร	-	168.04	3.00	165.04
กรมวิชาการเกษตร	148.92	-	1.97	146.95
องค์การส่งเสริมกิจการโคนม				
แห่งประเทศไทย	123.62	6.85	-	130.47
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	670.51	242.20	789.30	123.41
สำนักงานการปฏิรูปที่ดิน				
เพื่อเกษตรกรกรรม	100.00	-	-	100.00
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์				
การเกษตร	74.78	2.28	7.71	69.35
กองบัญชาการทหารสูงสุด	56.83	-	-	56.83
องค์การสวนยาง	43.95	4.43	-	48.38

	ยอดคงเหลือ	กู้เพิ่ม	ชำระคืน	หน่วยล้านบาท ยอดคงเหลือ
	ยกมา ณ 1 ตค.2528	ในปี 2529	ในปี 2529	ณ 30 กย. 2529
องค์การสะพานปลา	26.75	-	0.50	26.25
กรมประมง	18.00	6.80	3.20	21.60
องค์การอุตสาหกรรมท่องเที่ยว	11.00	-	-	11.00
กรมปศุสัตว์	6.49	0.71	-	7.20
สำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบท	3.08	-	0.09	2.99
รวม	5.804.00	1.5553.57	2.185.58	5,171.99

จากการติดตามปรากฏว่า จนถึงปัจจุบัน (31 กรกฎาคม 2530) เงินให้ยืม
จำนวน 5,171.99 ล้านบาทนี้ ได้รับชำระคืนแล้ว รวมเป็นเงิน 334.77 ล้านบาท

หนึ่งในงวดนี้ กองทุนฯ มีเงินยืมที่ถึงกำหนดชำระเป็นจำนวน 2,548.37 ล้าน
บาท มีรายละเอียด ดังนี้

	ล้านบาท
องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	2,279.96
กรมวิชาการเกษตร	144.91
กรมส่งเสริมสหกรณ์	72.66
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	36.14
องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	11.00
สำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบท	2.99
กระทรวงมหาดไทย	0.71
รวม	2,548.37

จากการติดตามเงินยืมที่ถึงกำหนดชำระดังกล่าว ปรากฏว่า จนถึงปัจจุบัน (31 กรกฎาคม 2530) กองทุนฯ ได้รับชำระคืนแล้ว จำนวน 5.70 ล้านบาท โดยได้รับจากองค์การตลาดเพื่อเกษตรกร 4.95 ล้านบาท กระทรวงมหาดไทย 0.71 ล้านบาท และสำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบท 0.04 ล้านบาท

สำหรับหนี้ที่ยังค้างชำระ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นขององค์การตลาดเพื่อเกษตรกรนั้น กองทุนฯ ควรติดตามและเร่งรัดให้องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรและหน่วยงานต่าง ๆ ชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว เนื่องจากส่วนใหญ่ได้ครบกำหนดชำระนานแล้ว (ตั้งแต่ปี 2520-2529)

6. กองทุนพิเศษเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรชาวไร่ป่อ 51.26 ล้านบาท

กองทุนฯ นี้จัดตั้งขึ้นเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรผู้ปลูกป่อในประเทศ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ โดยอนุมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2527 ได้กำหนดให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมการส่งออกป่อ จากผู้ส่งผลิตภัณฑ์ป่อไปนอกราชอาณาจักร เพื่อนำเงินค่าธรรมเนียมดังกล่าว มาจัดตั้งเป็นกองทุนฯ และได้ดำเนินการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการส่งออกป่อได้เป็นเงิน 1.26 ล้านบาท แต่เนื่องจากการจัดเก็บค่าธรรมเนียมส่งออกป่อ เป็นเหตุให้การส่งออกเกิดความล่าช้า และจัดเก็บได้ไม่เพียงพอสำหรับจัดตั้งเป็นกองทุนพิเศษเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรชาวไร่ป่อตามเป้าหมายที่กำหนด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ โดยอนุมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2528 จึงให้ยกเลิกการเก็บค่าธรรมเนียมส่งออกป่อ และให้สมาคมอุตสาหกรรมกระสอบไทย รวบรวมเงินจากสมาชิกโรงงานทอกระสอบที่เป็นผู้ส่งออกบริจาคเข้ากองทุนฯ แทนจำนวน 50 ล้านบาท จึงรวมเป็นเงินกองทุนฯ ทั้งสิ้น 51.26 ล้านบาท

จากการตรวจสอบปรากฏว่า จนถึงปัจจุบันกองทุนฯ ดังกล่าวยังมิได้ดำเนินการแต่อย่างใด

7. กองทุนที่จัดสรรแล้ว

การจัดสรรกองทุนฯ เป็นไปตามมาตรา 5 วรรคสุดท้ายแห่งพระราชบัญญัติ กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517 คือให้จัดสรรกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรจำนวน ไม่ต่ำกว่าร้อยละห้าสิบของรายรับค่าธรรมเนียมการส่งออกตามมาตรา 11 เป็นเงินทุนหมุนเวียน

การเบิกจ่ายเงินกองทุนฯ ตามระเบียบการเบิกจ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์ เกษตรกร พ.ศ. 2518 นั้น ได้แยกเป็น 2 โครงการดังนี้

"โครงการหมุนเวียน" คือโครงการที่ได้รับอนุมัติที่ใช้เงินกองทุนจากเงิน ที่จัดสรรเป็นเงินทุนหมุนเวียน ตามนัยมาตรา 5 วรรคสุดท้ายแห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

"โครงการไม่หมุนเวียน" คือโครงการที่ได้รับอนุมัติที่ใช้เงินกองทุนจาก เงินอื่นที่มีใช้เงินทุนหมุนเวียน ซึ่งโดยปกติจะมีเฉพาะรายการที่เป็นรายจ่ายขาดเท่านั้น

ในทางปฏิบัติได้รวมบัญชีเงินกองทุนและโครงการหมุนเวียนไว้ด้วยกันดังนั้น เงินกองทุนจึงประกอบด้วย

7.1 โครงการหมุนเวียน 5,580.87 ล้านบาท สรุปได้ดังนี้

	ล้านบาท
ยอดยกมา	5,921.45
<u>บวก</u> รายรับเงินกองทุน	<u>462.77</u>
	6,384.22
<u>หัก</u> จัดสรรสำหรับโครงการไม่หมุนเวียน	<u>803.35</u>
ยอดคงเหลือ	<u>5,580.87</u>

สำหรับรายรับเงินกองทุน 462.77 ล้านบาท ประกอบด้วย

	<u>ล้านบาท</u>
ค่าธรรมเนียมส่งออก	179.79
ดอกเบี้ยรับ	103.74
ค่าเบี้ยปรับ	61.50
รายได้จากเงินจ่ายขาด	2.07
รับโอนเงินทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเกษตรกร	52.48
เงินเหลือจ่ายปีเก่าส่งคืน	3.04
รายได้อื่น	<u>60.15</u>
	<u>462.77</u>

ค่าธรรมเนียมส่งออก 179.79 ล้านบาท เป็นค่าธรรมเนียมการส่งออกข้าว
สิ้นสุดเพียงเดือนมกราคม 2529 เนื่องจากได้มีประกาศกระทรวงพาณิชย์ลงวันที่ 20
มกราคม 2529 ให้ยกเลิกอัตราค่าธรรมเนียมการส่งออกข้าว ตั้งแต่วันที่ 31 มกราคม
2529 เป็นต้นไป

ดอกเบี้ยรับ 103.74 ล้านบาท ประกอบด้วยดอกเบี้ยรับจากเงินฝากธนาคาร
91.77 ล้านบาท และจากเงินให้ยืม 11.97 ล้านบาท

ค่าเบี้ยปรับ 61.50 ล้านบาท เป็นรายได้ที่เกิดจากการปรับกรณีผิดนัดชำระหนี้
ตามข้อตกลงในอัตราร้อยละ 8 ต่อปี

รายได้จากเงินจ่ายขาด 2.07 ล้านบาท เป็นรายได้จากการขาย
เมล็ดพันธุ์ข้าว ข้าวโพด ถั่วเหลืองและฝ้าย ซึ่งเป็นพันธุ์พื้นเมืองที่รับแลกจากเกษตรกรตาม
โครงการแลกเปลี่ยนพันธุ์ข้าว และโครงการลดต้นทุนการผลิตเพื่อยกระดับรายได้เกษตรกร
ซึ่งกรมส่งเสริมการเกษตรเป็นผู้ดำเนินการ

รับโอนเงินทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเกษตรกร 52.48 ล้านบาท เป็นเงินที่
รับโอนตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2518 ที่ให้โอนงานในความรับผิดชอบ

ของคณะกรรมการช่วยเหลือเกษตรกรมาให้คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรดำเนินการต่อไป
งวดนี้ได้รับโอนมาจาก 3 หน่วยงาน คือ สำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบท จำนวน
1.57 ล้านบาท กรมการปกครองจำนวน 46.91 ล้านบาท และกรมส่งเสริมการเกษตร
จำนวน 4 ล้านบาท

เงินเหลือจ่ายปีเก่าส่งคืน 3.04 ล้านบาท เป็นเงินส่งคืนของโครงการต่าง ๆ
จากรายจ่ายขาดซึ่งสิ้นสุดระยะเวลาการเบิกจ่ายแล้ว (ระยะเวลา 2 ปี นับแต่วันที่
คณะรัฐมนตรีอนุมัติ)

รายได้อื่น 60.15 ล้านบาท เป็นเงินที่บริษัทไฮโดรอินเคอเรชั่นแนล
อินคอร์ปอเรชั่น จำกัด ประเทศสาธารณรัฐเกาหลี มอบให้เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการสนับสนุน
การผลิตมันสำปะหลังของเกษตรกรและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จำนวน 2.04 ล้านบาท
เป็นรายได้จากการจำหน่ายปุ๋ยที่ได้รับความช่วยเหลือจากประชาคมเศรษฐกิจยุโรป
(อี.อี.ซี.) จำนวน 6.69 ล้านบาท และที่เหลือจำนวน 51.42 ล้านบาท เป็นรายได้
ดอกผลที่เกิดจากการที่หน่วยงานต่าง ๆ ยืมเงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรไปโดย
ไม่เสียดอกเบี้ยแต่เมื่อนำไปใช้จ่ายตามโครงการต่าง ๆ แล้วเกิดดอกผลขึ้น จึงต้องนำส่ง
กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ตามบันทึกข้อตกลงในการยืมเงิน

7.2 โครงการไม่หมุนเวียน 1,456.68 ล้านบาท สรุปได้ดังนี้

		ล้านบาท
ยอดยกมา		679.35
<u>บวก</u> จัดสรร 5 % ของรายรับ	23.14	
จัดสรรพิเศษ	<u>780.21</u>	<u>803.35</u>
		1,482.70
<u>หัก</u> จ่ายจากเงินจัดสรร 5%	64.71	
จ่ายจากเงินจัดสรรพิเศษ	<u>322.42</u>	<u>387.13</u>
		1,095.57

ล้านบาท

บวก	รับคืนรายจ่ายขาด	361.11
	ยอดคงเหลือยกไป	<u>1,456.68</u>

8. ผลการดำเนินงาน

งวดนี้ได้รับเงินค่าธรรมเนียมการส่งออกข้าว จากกองการค้าข้าว
กรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ จำนวน 179.79 ล้านบาท ดอกเบี้ยรับจาก
เงินฝากธนาคารและเงินให้ยืม จำนวน 103.74 ล้านบาท ค่าเบี้ยปรับกรณีผิดนัดชำระหนี้
จำนวน 61.50 ล้านบาท รายได้จากเงินจ่ายขาด จำนวน 2.07 ล้านบาท รับโอน
เงินทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเกษตรกร จำนวน 52.48 ล้านบาท เงินเหลือจ่ายปีเก่าส่งคืน
จำนวน 3.04 ล้านบาท รายได้อื่น จำนวน 60.15 ล้านบาท และได้รับชำระคืนเงินยืม
จากหน่วยงานต่าง ๆ จำนวน 2,185.57 ล้านบาท รวมเป็นเงินรายรับในงวดนี้ทั้งสิ้น
2,648.34 ล้านบาท เมื่อรวมกับเงินคงเหลือต้นงวด จำนวน 698.57 ล้านบาท รวมเป็นเงิน
3,346.91 ล้านบาท

สำหรับรายจ่าย เป็นการทศรองจ่ายให้หน่วยงานต่าง ๆ จำนวน 543.62
ล้านบาท จ่ายให้ยืมแก่หน่วยงานต่าง ๆ 1,553.57 ล้านบาท รายจ่ายขาดสำหรับโครงการ
ไม่หมุนเวียน 387.13 ล้านบาท รวมเป็นรายจ่ายในงวดนี้ 2,484.32 ล้านบาท เมื่อหักกับ
รายรับในงวดนี้และเงินคงเหลือต้นงวด จำนวน 3,346.91 ล้านบาท จึงมีเงินคงเหลือ
ณ วันสิ้นงวด เป็นจำนวน 862.59 ล้านบาท

9. ภาระผูกพัน

ณ วันที่ 30 กันยายน 2529 กองทุนฯ มีภาระผูกพันที่จะต้องจ่ายเงิน
ตามโครงการที่คณะกรรมการ ฯ ได้อนุมัติแล้ว แต่ยังค้างเบิกดังนี้

		<u>ล้านบาท</u>
โครงการหมุนเวียน		541.16
โครงการไม่หมุนเวียน		<u>773.76</u>
รวม		<u>1,314.92</u>
มีรายละเอียดดังนี้		
<u>หน่วยงาน</u>	<u>จำนวนโครงการ</u>	<u>ล้านบาท</u>
<u>โครงการหมุนเวียน</u>		
กรมส่งเสริมสหกรณ์	2	18.40
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	1	20.00
กรมประมง	1	3.60
กรมวิชาการเกษตร	1	0.42
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	1	1.65
องค์การสวนยาง	1	16.62
กรมปศุสัตว์	1	21.51
องค์การคลังสินค้า	1	100.00
กรมส่งเสริมการเกษตร	2	0.95
<u>หน่วยงาน</u>	<u>จำนวนโครงการ</u>	<u>ล้านบาท</u>
องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	6	353.01
ยังมิได้จัดสรร	<u>1</u>	<u>5.00</u>
รวมโครงการหมุนเวียน	<u>18</u>	<u>541.16</u>
<u>โครงการไม่หมุนเวียน (จ่ายขาด)</u>		
<u>จัดสรร 5 %</u>		

<u>หน่วยงาน</u>	<u>จำนวนโครงการ</u>	<u>ล้านบาท</u>
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	6	25.59
กรมประมง	4	8.03
กรมวิชาการเกษตร	1	0.64
กรมพัฒนาที่ดิน	2	1.24
กรมส่งเสริมการเกษตร	10	27.27
กรมบัญชีกลาง	3	0.46
สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	2	0.61
สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ		
เกษตรกร	1	0.04
ยังมีได้จัดสรร	<u>1</u>	<u>0.30</u>
	<u>30</u>	<u>64.18</u>
<u>จัดสรรพิเศษ</u>		
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	1	0.36
กรมประมง	1	0.06
กรมวิชาการเกษตร	1	0.05
องค์การสวนยาง	1	0.10
กรมพัฒนาที่ดิน	2	0.27
กรมปศุสัตว์	1	0.76
องค์การคลังสินค้า	2	55.16
กระทรวงมหาดไทย	3	4.55
กรมส่งเสริมการเกษตร	3	1.79

<u>หน่วยงาน</u>	<u>จำนวนโครงการ</u>	<u>ล้านบาท</u>
องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	2	171.01
กรมการค้าภายใน	1	454.57
สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	4	7.33
กรป.กลาง	1	0.03
เงินสำรอง	1	1.04
ยังมิได้จัดสรร	<u>2</u>	<u>12.50</u>
	<u>26</u>	<u>709.58</u>
รวมโครงการไม่หมุนเวียน	<u>56</u>	<u>773.76</u>
รวมทั้งสิ้น	<u>74</u>	<u>1,314.92</u>

จารุวรรณ เมณฑกา

(นางจารุวรรณ เมณฑกา)

พนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2529

		<u>บาท</u>	
<u>สินทรัพย์</u>			
เงินฝากธนาคาร		878,410,778	92
เงินฝากกระทรวงการคลัง		35,432,338	70
เงินทดรองจ่าย		1,002,980,799	74
เงินให้ยืม		5,171,988,911	79
รวมสินทรัพย์		7,088,812,829	15
<u>หนี้สินและทุน</u>			
กองทุนพิเศษเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรชาวไร่ป่อ		51,252,515	72
กองทุนที่จัดสรรแล้ว			
โครงการหมุนเวียน	5,580,874,835	—	
โครงการไม่หมุนเวียน	1,456,685,478	43	7,037,560,313 43
รวมหนี้สินและทุน		7,088,812,829	15

ภูซงค์ เฟ่งศรี อธิบดีกรมบัญชีกลาง
(นายภูซงค์ เฟ่งศรี)

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
งบรายรับรายจ่าย
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2529

			<u>บาท</u>	
เงินคงเหลือวันที่ 1 ตุลาคม 2528			698,565,676	51
รายรับ				
ค่าธรรมเนียมการส่งออก	179,784,812	79		
ดอกเบี้ยรับ	103,743,540	83		
รายได้ค่าเบี้ยปรับ	61,495,144	16		
รายได้จากเงินจ่ายขาด	2,068,041	71		
รับโอนเงินทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเกษตรกร	52,483,074	41		
เงินเหลือจ่ายปีเก่าส่งคืน	3,041,937	34		
รายได้อื่น	60,151,961	94		
รับชำระคืนเงินยืม (รายละเอียดประกอบ 2)	2,185,573,748	66	2,648,342,261	84
รวม			3,346,907,938	35
รายจ่าย				
ทดรองจ่าย	543,623,834	10		
จ่ายให้ยืม (รายละเอียดประกอบ 3)	1,553,565,843	69		
จ่ายขาด (รายละเอียดประกอบ 4)	387,127,658	66	2,484,317,336	45
เงินคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2529			862,590,601	90

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
งบแสดงการจัดสรรเงินกองทุน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2529

			<u>บาท</u>	
โครงการหมุนเวียนยกมา			5,921,455,240	03
<u>บวก</u> เงินกองทุนรับงวดนี้				
ค่าธรรมเนียมการส่งออก	179,784,812	79		
ดอกเบี้ยรับ	103,743,540	83		
รายได้ค่าเบี้ยปรับ	61,495,144	16		
รายได้จากเงินจำยขาด	2,068,041	71		
รับโอนเงินทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเกษตรกร	52,483,074	41		
เงินเหลือจ่ายปีเก่าส่งคืน	3,041,937	34		
รายได้อื่น	60,151,961	94	462,768,513	18
			6,384,223,753	21
<u>หัก</u> รายการจัดสรรงวดนี้				
จัดสรรเป็นโครงการไม่หมุนเวียนตามมติคณะกรรมการ				
สงเคราะห์เกษตรกร	23,138,425	66		
จัดสรรพิเศษเป็นโครงการไม่หมุนเวียนตามมติ				
คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร	780,210,492	55	803,348,918	21
คงเหลือเป็นโครงการหมุนเวียนยกไปงบแสดงฐานะการเงิน			5,580,874,835	-

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
รายรับรายจ่ายขาด (โครงการไม่หมุนเวียน)
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2529

			<u>บาท</u>	
ยอดยกมา			679,351,268	88
<u>บวก</u> จัดสรร 5%	23,138,425	66		
จัดสรรพิเศษ	780,210,492	55	803,348,918	21
			1,482,700,187	09
<u>หัก</u> จ่ายขาด			387,127,658	66
			1,095,572,528	43
<u>บวก</u> รับคืนรายจ่ายขาด			361,112,950	-
คงเหลือเป็นโครงการไม่หมุนเวียนยกไปงบแสดงฐานะการเงิน			1,456,685,478	43

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
 รายละเอียดเงินฝากธนาคาร
 ณ วันที่ 30 กันยายน 2529

			บาท	
เงินฝากประเภทกระแสรายวัน				
ธนาคารแห่งประเทศไทย			115,544,013	22
เงินฝากประเภทออมทรัพย์				
ธนาคารกรุงไทย จำกัด	93,574,359	50		
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	109,292,406	20	202,866,765	70
เงินฝากประเภทประจำ				
ธนาคารกรุงไทย จำกัด	280,000,000	-		
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	280,000,000	-	560,000,000	-
รวม			878,410,778	92

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
รายละเอียดเงินรับชำระคืนเงินยืม
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2529

	<u>บาท</u>	
กรมส่งเสริมสหกรณ์	652,989,190	03
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	789,300,000	-
กรมประมง	3,195,829	25
กรมวิชาการเกษตร	1,970,000	-
สำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบท	87,841	68
องค์การสะพานปลา	500,000	-
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร	7,708,589	-
กระทรวงมหาดไทย	3,852,486	63
กรมส่งเสริมการเกษตร	3,000,000	-
องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	722,969,812	07
รวม	2,185,573,748	66

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
รายละเอียดรายจ่ายจ่ายให้ยืม
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2529

			บาท	
กรมส่งเสริมสหกรณ์				
โครงการปลูกไม้ยูคาลิปตัสตามแผนลดการปลูกมันสำปะหลัง				
ฤดูการผลิต ปี 2527/2528	2,400,000	-		
โครงการเชื่อมโยงสินเชื่อเพื่อการผลิตและบริการ				
ตลาดข้าวของสหกรณ์ ปีการผลิต 2528/2529	573,336,000			
โครงการพัฒนาพื้นที่ราบเชิงเขาจ.ปราจีนบุรี				
ตามพระราชดำริ	2,500,000	-		
โครงการเก็บรักษาหอมหัวใหญ่ในห้องเย็นปี 2529	6,160,000	-	584,396,000	-
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์				
โครงการเร่งรัดการปลูกยางพาราแทนมันสำปะหลัง				
ในภาคตะวันออก	2,200,000	-		
โครงการมาตรการเสริมนโยบายข้าว ปี 2528/2529	240,000,000	-	242,200,000	-
กรมประมง				
โครงการนำส่งลูกเรือประมงไทยกลับจากประเทศเวียดนาม			6,798,449	20
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร				
โครงการเพิ่มรายได้ให้แก่ครอบครัวเกษตรกร				
(วิธีการทำไร่นาสวนผสม)	1,192,815	-		
โครงการรับจำนำหอมหัวใหญ่	1,084,534	-	2,277,349	-

องค์การสวนยาง	บาท	
โครงการเร่งรัดการปลูกยางพาราทดแทนมันสำปะหลัง ในภาคตะวันออก	4,434,000	-
องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย		
โครงการปรับปรุงโรงงานนมมวกเหล็กและศูนย์รับนม กรมปศุสัตว์	6,850,000	-
โครงการเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการผสมเทียมโคนมในเขต ส่งเสริมการเลี้ยงโคนมขององค์การส่งเสริมกิจการ โคนมแห่งประเทศไทย	707,010	-
กระทรวงมหาดไทย		
โครงการแทรกแซงตลาดข้าวเปลือกนาปรัง		
ฤดูการผลิต ปี 2527/2528	500,000	-
โครงการแทรกแซงตลาดข้าวเปลือกนาปี ฤดูการผลิต ปี 2528/2529 (บันทึกข้อตกลง ที่ 182)	3,870,000	-
โครงการแทรกแซงตลาดข้าวเปลือกนาปี ฤดูการผลิต ปี 2528/2529 (บันทึกข้อตกลง ที่ 183)	100,000,000	-
โครงการแทรกแซงตลาดข้าวเปลือกนาปี ฤดูการผลิต ปี 2528/2529 (บันทึกข้อตกลง ที่ 185)	1,810,000	106,180,000
กรมส่งเสริมการเกษตร		
โครงการเก็บข้าวเปลือกของกลุ่มเกษตรกร	117,300,000	-
โครงการช่วยเหลือผู้ประสบภัยธรรมชาติ		
ปี 2528/2529 และปี 2529/2530	34,373,875	-

			บาท	
โครงการช่วยเหลือเกษตรกรผู้ประสบภัยธรรมชาติ				
ปี 2529/2530 (ฝนทิ้งช่วง)	13,365,000	-		
โครงการจัดซื้อเมล็ดพันธุ์ผักช่วยเหลือเกษตรกร				
ผู้ประสบภัยธรรมชาติ ปี 2528/2529	3,000,000	-	168,038,875	-
องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร				
โครงการไซโลท้องถิ่นและไซโลส่งออก	2,400,000	-		
โครงการจัดหาปุ๋ยเดี่ยว (21-0-0) เพื่อช่วยเหลือ				
เกษตรกร ในฤดูการผลิต ปี 2528/2529	60,000,000	-		
โครงการรับซื้อข้าวเปลือก และ รับชำระหนี้ค่าปุ๋ย				
ด้วยข้าวเปลือกประจำปี 2529	187,474,160	49		
โครงการจัดซื้อปุ๋ยสูตร 15-15-15	46,810,000	-		
โครงการแลกเปลี่ยนข้าวโพดกับปุ๋ยเคมีสูตร 15-15-15				
ของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี				
(บันทึกข้อตกลง ที่ 193)	90,000,000	-		
โครงการแลกเปลี่ยนข้าวโพดกับปุ๋ยเคมีสูตร 15-15-15				
ของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี				
(บันทึกข้อตกลง ที่ 194)	45,000,000		431,684,160	49
รวม			1,553,565,843	69

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร
รายละเอียดประกอบรายจ่ายจ่ายขาด
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2529

	บาท	
โครงการส่งเสริมการเลี้ยงผึ้งพันธุ์ต่างประเทศ (กรมส่งเสริมการเกษตร)	764,500	13
โครงการเปลี่ยนพันธุ์ข้าว ฯ ปี 2526/2527 (สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร)	553,783	27
โครงการเปลี่ยนพันธุ์ข้าว ฯ ปี 2526/2527 (กรมส่งเสริมการเกษตร)	785,281	32
โครงการค่าใช้จ่ายในการติดตามและประเมินผลโครงการต่าง ๆ (สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรฯ)	73,657	-
โครงการช่วยเหลือเกษตรกรผู้ประสบภัยธรรมชาติ ปี 2526/2527 (สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรฯ)	2,577,204	-
โครงการช่วยเหลือเกษตรกรผู้ประสบภัยธรรมชาติ ปี 2525/2526 (เพิ่มเติม) (กรมประมง)	1,326,000	-
โครงการช่วยเหลือเกษตรกรผู้ประสบภัยธรรมชาติ ปี 2526/2527 (เพิ่มเติม) (กรมส่งเสริมการเกษตร)	233,106	-
โครงการช่วยเหลือเกษตรกรผู้ประสบภัยธรรมชาติ ปี 2526/2527 (เพิ่มเติม) (กรมปศุสัตว์)	603,720	-
โครงการช่วยเหลือเกษตรกรผู้ประสบภัยธรรมชาติ ปี 2526/2527 (เพิ่มเติม) (กรมประมง)	5,506,593	15
โครงการเร่งรัดการปลูกยางพาราทดแทนมันสำปะหลังในภาคตะวันออก (สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร)	37,851	-
โครงการหมู่บ้านชาวประมง จ.พระนครศรีอยุธยา (กรมประมง)	613,000	-
แผนลดการปลูกมันสำปะหลัง ปี 2527/2528 (สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรฯ)	873,003	87

	บาท	
โครงการก่อสร้างศูนย์ป้องกันและกำจัดศัตรูอ้อยแห่งที่ 6 (จ.อุตรดิตถ์) (กรมส่งเสริมการเกษตร)	158,155	-
โครงการก่อสร้างศูนย์ป้องกันและกำจัดศัตรูพืช จ.เชียงราย (กรมส่งเสริมการเกษตร)	1,399,000	-
โครงการปรับปรุงระบบการผลิตการเกษตรในพื้นที่แห้งแล้งและดินแลว ปี 2529/2530 (กรมวิชาการเกษตร)	252,000	-
รายจ่ายค่าบริการในการจัดหาเมล็ดพันธุ์พืชตามโครงการจัดซื้อเมล็ดพันธุ์พืช เพื่อช่วยเหลือเกษตรกร ปี 2520 (ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร)	107,691	72
โครงการปรับปรุงระบบการผลิตการเกษตรในพื้นที่แห้งแล้งและดินแลว ปี 2529/2530 (กรมส่งเสริมการเกษตร)	16,407,089	-
โครงการเร่งรัดควบคุมการระบาดของโรคอ้อย (กรมส่งเสริมการเกษตร)	24,555,526	-
โครงการปลูกข้าวไร่แซมยาง (กรมส่งเสริมการเกษตร)	244,000	-
โครงการเร่งรัดปรับปรุงดินด้วยอินทรีย์วัตถุ (กรมพัฒนาที่ดิน)	525,000	-
โครงการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชโดยชีววิธี (กรมส่งเสริมการเกษตร)	236,981	20
โครงการก่อสร้างคลังปัจจัยการผลิต จ.สงขลา (องค์การคลังสินค้าเพื่อเกษตรกร)	14,587,583	30
โครงการก่อสร้างศูนย์ป้องกันและกำจัดศัตรูอ้อยแห่งที่ 5 (จ.อุตรธานี) (กรมส่งเสริมการเกษตร)	1,960,000	-
โครงการแทรกแซงตลาดข้าวเปลือกนาปี ฤดูการผลิต ปี 2528/2529 (กระทรวงมหาดไทย)	124,636	-
โครงการเพิ่มผลผลิตและลดต้นทุนการผลิตพืชเศรษฐกิจ (กรมส่งเสริมการเกษตร)	8,007,057	-
โครงการรับจำนำข้าวโพด ปี 2528/2529 (องค์การคลังสินค้า)	1,904,340	33
โครงการรับจำนำข้าวเปลือก (ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร)	2,854,939	52
โครงการเร่งรัดการปลูกยางพาราทดแทนมันสำปะหลังในภาคตะวันออก (องค์การสวนยาง)	103,938	-

	บาท	
โครงการมาตรการเสริมนโยบายข้าวฤดูการผลิต ปี 2527/2528 (สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร)	82,308	50
โครงการมาตรการเสริมนโยบายข้าวฤดูการผลิต ปี 2528/2529 (สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร)	1,555,367	53
โครงการลดปริมาณการผลิตข้าวเหนียว ปี 2528 (กรมส่งเสริมการเกษตร)	14,083	-
รายจ่ายค่าจ้างพนักงานกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร (กรมบัญชีกลาง)	328,127	06
รายจ่ายค่าจ้างพนักงานกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร (สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรฯ)	389,385	93
โครงการแลกเปลี่ยนข้าวโพดกับปุ๋ยระหว่างไทยกับสหภาพโซเวียต (องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร)	20,930	-
โครงการมาตรการเสริมนโยบายข้าวฤดูการผลิต ปี 2528/2529 (กรมส่งเสริมการเกษตร)	42,870	-
รายจ่ายชดเชยผลขาดทุนจากการรับซื้อเมล็ดพันธุ์ตามโครงการช่วยเหลือเกษตรกร (องค์การคลังสินค้า)	717,632	55
โครงการรับจำนำข้าวโพด ปี 2528/2529 (ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร)	1,041,729	49
โครงการป้องกันและกำจัดด้วงหนวดยาวและศัตรูในดินของอ้อย (กรมส่งเสริมการเกษตร)	9,995,880	-
โครงการจัดหาฮิวมิคแอซิด (กรมพัฒนาที่ดิน)	223,605	-
โครงการจัดหาฮิวมิคแอซิด (องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร)	600,000	-
โครงการแลกเปลี่ยนพันธุ์ถั่วเหลือง ปี 2529 (กรมส่งเสริมการเกษตร)	131,406	-
โครงการจัดตั้งสถานีเพาะเลี้ยงหอย จ.พังงา (กรมประมง)	231,000	-
ค่าใช้จ่ายในการจำหน่ายปุ๋ยตามโครงการแลกเปลี่ยนข้าวโพดกับปุ๋ยเคมี ระหว่างไทยกับสาธารณรัฐเกาหลีปี 2529 (องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร)	1,800,000	-

รายงานของผู้สอบบัญชี

เสนอ คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร

สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบงบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2529 และงบรายรับรายจ่าย สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของเงินกองทุนหมุนเวียน สำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น ตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับรองทั่วไป ซึ่งรวมทั้งการทดสอบรายการบัญชีและวิธีการตรวจสอบอื่นที่เห็นว่าจำเป็นแล้ว

สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า งบการเงินข้างต้นนี้แสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2529 และผลสรุปการรับ - จ่ายเงินสด สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น โดยถูกต้องตามที่ควรตามวิธีการบัญชีเกณฑ์เงินสด ซึ่งได้ถือปฏิบัติเช่นเดียวกับปีก่อน

(ลงนาม) สนิท เสนาสุข

(นายสนิท เสนาสุข)

รองผู้อำนวยการฯ ปฏิบัติราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

จารุวรรณ เมณฑกา

(นางจารุวรรณ เมณฑกา)

พนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น

งบแสดงฐานะการเงิน

ณ วันที่ 30 กันยายน 2529

<u>สินทรัพย์</u>		<u>บาท</u>	
เงินฝากธนาคาร			
เงินฝากกระแสรายวันธนาคารแห่งประเทศไทย		8,103,640	47
เงินฝากออมทรัพย์ธนาคารกรุงไทย จำกัด		193,439,046	52
เงินฝากออมทรัพย์ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร		196,811,413	86
		398,354,100	85
เงินให้ยืม (หมายเหตุ 3)		151,375,262	30
รวมสินทรัพย์		549,729,363	15
<u>หนี้สินและทุน</u>			
เงินกองทุนหมุนเวียน (หมายเหตุ 4)		549,729,363	15
รวมหนี้สินและทุน		549,729,363	15

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

ภูซงค์ เฟ่งศรี อธิบดีกรมบัญชีกลาง
(นายภูซงค์ เฟ่งศรี)

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น

งบรายรับรายจ่าย

งวดตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2528 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2529

			บาท	
เงินคงเหลือ วันที่ 1 ตุลาคม 2528			283,271,948	46
รายรับ				
รายได้ค่าเบี้ยปรับ	925	06		
ค่าวัสดุยาเคมี	16,762,216	85		
ค่าจำหน่ายเครื่องจักรกลการเกษตร	960,916	-		
ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืม	100,000	-		
ดอกเบี้ยรับเงินฝากธนาคาร	27,743,822	41		
ค่าจำหน่ายปุ๋ย	107,600,000	-		
รับชำระคืนเงินให้ยืม (รายละเอียดประกอบ 1)	42,582,729	07	195,750,636	39
รวม			479,022,584	85
รายจ่าย				
จ่ายให้ยืม (รายละเอียดประกอบ 2)			80,668,484	-
เงินคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2529			398,354,100	85

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น

รายละเอียดรับชำระคืนเงินให้ยืม

งวดตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2528 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2529

			<u>บาท</u>	
กรมปศุสัตว์				
โครงการปรับปรุงพันธุ์แพะ	96,745	07		
โครงการผลิตโคเนื้อพันธุ์ไคร้ห้าสเคอร์	1,524,480	-	1,621,225	07
องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร				
โครงการญี่ปุ่น ปี 2527	25,173,168	-		
โครงการญี่ปุ่น ปี 2528	15,788,336	-	40,961,504	-
รวม			42,582,729	07

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น

รายละเอียดรายจ่ายจ่ายให้ยืม

งวดตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2528 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2529

			บาท
กรมปศุสัตว์			
โครงการผลิตลูกไก่พันธุ์เนื้อพื้นเมือง	2,367,732	-	
โครงการคลังยาสัตว์ประจำหมู่บ้าน	202,202	-	
โครงการทุนหมุนเวียนส่งเสริมการเลี้ยงแพะรายย่อย	1,915,000	-	
โครงการส่งเสริมโคเนื้อรายย่อย	1,637,000	-	
โครงการสนับสนุนอาชีพการเลี้ยงเป็ด	1,495,600	-	7,617,534 -
กรมประมง			
โครงการทุนหมุนเวียนส่งเสริมการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง	1,187,450	-	
โครงการจัดตั้งสถานีพัฒนาการเพาะเลี้ยงหอยจังหวัดพังงา	4,513,500	-	5,700,950 -
องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร			
โครงการจัดหาสารอินทรีย์ชีวมิคแอซิด	30,000,000	-	
โครงการเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการนำเข้าและจำหน่ายปุ๋ย ที่ได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลญี่ปุ่น ปี 2529	37,350,000	-	67,350,000 -
รวม			80,668,484 -

เงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิต
ตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตทางอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่น

หมายเหตุประกอบงบการเงิน

ประจำปี 2529

.....

1. การจัดตั้งและวัตถุประสงค์

รัฐบาลญี่ปุ่นได้ให้ความช่วยเหลือแก่รัฐบาลไทยแบบให้เปล่าในรูปโภคภัณฑ์ (Commodity aid) ตามโครงการเพิ่มผลผลิตทางอาหาร (Promotion of food Production) และจะต้องนำโภคภัณฑ์เหล่านี้ไปจำหน่ายให้แก่เกษตรกร แล้วนำเงินรายได้มาตั้งเป็นกองทุนหมุนเวียน ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2524 ให้นำเงินที่ได้จากการจำหน่ายปุ๋ยและวัสดุการเกษตรอื่น ๆ ที่ได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลญี่ปุ่น โดยหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ออกก่อน แล้วให้กระทรวงการคลังนำไปตั้งเป็นเงินทุนหมุนเวียนไว้ในกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โดยแยกเป็นบัญชีต่างหาก และให้คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรพิจารณาการใช้จ่ายเงินนี้ สำหรับอุดหนุนเกษตรกรในการหาปัจจัยการผลิตโดยอนุมัติคณะรัฐมนตรี

2. สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

2.1 การบันทึกบัญชีใช้เกณฑ์เงินสด

2.2 รอบระยะเวลาบัญชีเริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม และสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน ของทุกปี

3. เงินให้ยืม 151.38 ล้านบาท

เป็นเงินที่จ่ายให้ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ ยืมตามที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรและมติคณะรัฐมนตรี ณ วันสิ้นงวดปรากฏยอดลูกหนี้คงค้าง 4 หน่วยงาน ซึ่งยืมไปเพื่อจัดทำโครงการต่าง ๆ รวม 16 โครงการ ดังนี้

	ค้างชำระ ยกมา 1 ต.ค.28	เงินยืม ในงวดนี้	รับชำระ คืน	ค้างชำระคงเห ณ 30 กย.29
	ล้านบาท	ล้านบาท	ล้านบาท	ล้านบาท
<u>กรมปศุสัตว์</u>				
โครงการผลิตโคเนื้อพันธุ์โคร้าทมาสเตอร์	8.62	-	1.52	7.10
โครงการปรับปรุงพันธุ์แพะ	1.75	-	0.10	1.65
โครงการผลิตกระท้ายพันธุ์ดี	0.37	-	-	0.37
โครงการคลังยาสัตว์ประจำหมู่บ้าน	3.59	0.20	-	3.79
โครงการผลิตลูกไก่พันธุ์เนื้อพื้นเมือง	-	2.37	-	2.37
โครงการส่งเสริมโคเนื้อรายย่อย	-	1.64	-	1.64
โครงการทุนหมุนเวียนส่งเสริมการเลี้ยงแพะ				
- รายย่อย	-	1.91	-	1.91
โครงการสนับสนุนอาชีพการเลี้ยงเป็ด	-	1.50	-	1.50
	<u>14.33</u>	<u>7.62</u>	<u>1.62</u>	<u>20.33</u>
<u>กรมประมง</u>				
โครงการเร่งรัดพัฒนาการเพาะเลี้ยง				
- สัตว์น้ำในเขตพื้นที่ชลประทาน				
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	10.00	-	-	10.00
โครงการทุนหมุนเวียนส่งเสริมการ				
- เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง	-	1.19	-	1.19
โครงการจัดตั้งสถานีพัฒนาการเพาะเลี้ยงหอย				
- จังหวัดพังงา	-	4.51	-	4.51
<u>กรมประชาสัมพันธ์</u>	<u>10.00</u>	<u>5.70</u>	<u>-</u>	<u>15.70</u>
โครงการรับซื้อรังไหมดิบจากสมาชิกใน				
- นิคมสร้าง ตนเองภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	<u>5.00</u>	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>5.00</u>

	ค้างชำระ ยกมา 1 ตค.28 ล้านบาท	เงินยืม รับชำระ ในงวดนี้ ล้านบาท	ค้างชำระคงเหลือ คืบ ล้านบาท	ณ 30 กย. 29 ล้านบาท
<u>องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร</u>				
ค่าใช้จ่ายในการนำเข้าและจำหน่ายปุ๋ย				
- ที่ได้รับความช่วยเหลือจาก				
รัฐบาลญี่ปุ่น ปี 2527	41.09	-	25.17	15.92
ปี 2528	42.87	-	15.79	27.08
ปี 2529	-	37.35	-	37.35
โครงการจัดหาสารอินทรีย์ชีวมิคแอซิค -	-	30.00	-	30.00
	<u>83.96</u>	<u>67.35</u>	<u>40.96</u>	<u>110.35</u>
รวมทั้งสิ้น	<u>113.29</u>	<u>80.67</u>	<u>42.58</u>	<u>151.38</u>

นอกจากนี้กองทุนฯ ยังมีภาระผูกพันที่จะต้องจ่ายให้ยืมแก่ส่วนราชการและ
รัฐวิสาหกิจต่าง ๆ ตามที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรอีกเป็นจำนวน
305.47 ล้านบาท

จนถึงสิ้นงวด ปรากฏว่ามีเงินให้ยืม ที่ถึงกำหนดชำระแล้วแต่ยังมิได้ชำระคืน
ค่าใช้จ่ายในการนำเข้าและจำหน่ายปุ๋ยที่ได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลญี่ปุ่น ปี 2527 ของ
องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร จำนวนเงิน 15.92 ล้านบาท ซึ่งกองทุนฯ ได้มีหนังสือ
ที่ กต 0507/3343 ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2530 ถึงองค์การตลาดเพื่อเกษตรกร เพื่อ
ขอให้ชำระคืนเงินยืมจำนวนดังกล่าวแล้ว

4. เงินกองทุนหมุนเวียน 549.73 ล้านบาท

ประกอบด้วยเงินที่ได้รับจาก

	<u>ล้านบาท</u>
ค่าจำหน่ายปุ๋ยจากองค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	383.89
ค่าจำหน่ายเครื่องจักรกลการเกษตรจากกรมส่งเสริมสหกรณ์	31.34
ค่าจำหน่ายวัสดุยาเคมีจากกรมส่งเสริมการเกษตร	47.00
ดอกเบี้ยรับเงินฝากธนาคาร	87.40
ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืมและรายได้ค่าเบี้ยปรับ	<u>0.10</u>
รวม	<u>549.73</u>

5. ผลการดำเนินงาน

งานนี้ได้รับเงินค่าจำหน่ายปุ๋ยจากองค์การตลาดเพื่อเกษตรกร จำนวน 107.60 ล้านบาท ค่าจำหน่ายเครื่องจักรกลการเกษตรจากกรมส่งเสริมสหกรณ์ จำนวน 0.96 ล้านบาท ค่าจำหน่ายวัสดุยาเคมีจากกรมส่งเสริมการเกษตร จำนวน 16.76 ล้านบาท ดอกเบี้ยรับเงินฝากธนาคารจำนวน 27.75 ล้านบาท ดอกเบี้ยรับเงินให้กู้ยืม จำนวน 0.10 ล้านบาท และได้รับชำระคืนเงินยืมจากกรมปศุสัตว์ จำนวน 1.62 ล้านบาท และองค์การตลาดเพื่อเกษตรกร จำนวน 40.96 ล้านบาท รวมเป็นเงินรายรับในงวดนี้ 195.75 ล้านบาท สำหรับรายจ่ายเป็นการจ่ายให้ยืมแก่กรมปศุสัตว์ จำนวน 7.62 ล้านบาท กรมประมงจำนวน 5.70 ล้านบาท และองค์การตลาดเพื่อเกษตรกร จำนวน 67.35 ล้านบาท รวมเป็นรายจ่ายในงวดนี้จำนวน 80.67 ล้านบาท เมื่อรวมกับเงินคงเหลือเมื่อต้นงวด จำนวน 283.27 ล้านบาท จึงมีเงินคงเหลือ ณ วันสิ้นงวด เป็นจำนวน 398.35 ล้านบาท

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอรายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ - จ่าย
เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกร ใน
การจัดหาปัจจัยการผลิตตามโครงการความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตอาหาร จากรัฐบาล
ญี่ปุ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2529 ต่อรัฐสภาเพื่อทราบตามความในมาตรา 21
วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517 คือเมื่อคณะกรรมการ
ตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบแล้วให้ทำรายงานผลการตรวจสอบ เสนอคณะรัฐมนตรี
เพื่อเสนอรัฐสภาทราบ สำนักงานเลขาธิการรัฐสภา ได้สำเนารายงานแจกให้ท่านสมาชิกทราบ
แล้วนะครับ คุณประเทืองครับ

นายประเทือง คำประกอบ (นครสวรรค์) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม
ประเทือง คำประกอบ ส.ส. นครสวรรค์ พรรคสหประชาชาติไทย สำหรับวาระ
รายงานตรวจผลรายงานรับจ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และกองทุนหมุนเวียน สำหรับ
อุดหนุนเกษตรกร ซึ่งเสนอให้สภานี้รับทราบนั้น กระผมเองใคร่เรียนท่านประธานว่า สำหรับ
วาระต่าง ๆ ที่เสนอให้สภารับทราบนั้น รู้สึกว่าสภาเองก็คงจะลำบากใจ เพราะว่าส่งมา
การพิจารณาก็คงจะไม่ค่อยถ่วงแท้นัก ก็ให้รับทราบผ่านกันไปทุกครั้ง ๆ แต่สำหรับครั้งนี้
กระผมลองพิจารณาดูแล้วว่า เงินกองทุนที่เสนอให้รับทราบนี้ รู้สึกมันมีเงื่อนงำอะไรพิกลอยู่
และเงินจำนวนนี้ก็ไม่ใช่อำนาจน้อยนะครับ หลายพันล้านบาท แล้วก็การใช้จ่ายก็รู้สึกว่า
จะไม่ค่อยถูกต้องตามวัตถุประสงค์ของผู้บริจาค และผู้ให้ครับ เป็นต้นว่า อย่างเงินที่
ได้เสนอมานี้ อย่างเงินที่ว่าเงินฝากธนาคาร ก็บอกว่าฝากไปธนาคารของกรุงไทย ธนาคาร
เพื่อการเกษตรก็มีดอกเบี้ยย่นะครับ แต่ว่าเงินที่ได้ไปฝากกระทรวงการคลังนะมันมียอดอะไร
ที่ต้องไปฝากกระทรวงการคลัง แล้วก็ไม่มีรายได้ในงบดุลก็ไม่ได้แสดงไว้ครับ แล้ว
เงินทรงจ่าย ซึ่ง 1,000 กว่าล้านบาทนั้นนะครับก็บอกว่าได้จ่ายไปตามมติของคณะรัฐมนตรี
ลงมติไปก่อนให้จ่ายไปก่อน แต่ว่าจะได้เงินคืนจาก อี.อี.ซี. (EEC) ภายหลังปรากฏว่า

อ.อ.ช. 2 ปีแล้วก็เบี้ยวไม่จ่ายเงินมาให้ มติของคณะรัฐมนตรีก็ออกไปก่อน เงินจำนวนนี้ละครับ กระผมคิดว่าตามระบบบัญชีเมื่อจ่ายไปแล้ว ถ้าสรรพากรเขาตรวจจะครับ เขาบอกว่าเงินที่ทรงจ่ายไม่ต้องคิดดอกเบี้ยนะครับ ก็ไม่ได้คิดดอกเบี้ยในนี้ ฉะนั้น กระผมคิดว่ามันก็คงจะมีเงื่อนไขอะไรมากมายพอสมควร แล้วก็มีเงินทรงจ่ายขาดจากเงินรับคืนจากเงินจ่ายขาด นี่กระผมไม่ทราบว่ายอดมันเป็นอะไรนะครับ ก็มีหลายอย่างที่ทำให้เกิดความสงสัยก็อยากจะให้ทางผู้ตรวจสอบหรือกระทรวงการคลังได้ชี้แจงว่าเงินจำนวนนี้มันไปอย่างไรมาอย่างไรกันนะครับ เพราะว่าเงินจำนวนไม่น้อย เพราะว่าเวลานี้เราก็ตราบ ๆ กันอยู่ว่าเงินกองทุนเกษตรกรรมมันเกือบไม่เหลือ จากเงิน 5,000 - 6,000 ล้านบาท มันเหลืออยู่ไม่กี่ร้อยล้านบาท ซึ่งจะไปช่วยเกษตรกร ซึ่งท่านนายกเองว่าเกษตรกรเรายากจนจะเอาเงินนี้ไปช่วยก็ไม่มีเงิน เพราะหน่วยราชการเองไปใช้กันเสียหมด เป็นต้นว่าเงินคืนกระทรวงเกษตรปีก่อนปี 2529 คืบมา 700 กว่าล้าน กระผมไม่ทราบว่าเงิน 700 กว่าล้านไปอยู่กระทรวงเกษตรได้อย่างไรตั้งปี 2 ปีนะครับ ดอกเบี้ยดอกหอยก็ไม่มี เพราะอันนี้มันธุรกิจอันหนึ่ง ซึ่งควรจะมีดอกเบี้ยดอกหอย เพราะว่าตามรายงานเขาบอกมีดอกเบี้ยด้วยที่หน่วยราชการไหนยืมไปก็ต้องคิดดอกเบี้ย โดนปรับร้อยละ 8 บ้างใครไปทำการค้ามีดอกเบี้ย แต่ปรากฏว่ามีเงินยืมจากเงินกองทุนนี้ให้เงินยืม ใครมีอำนาจให้ยืมอย่างไรก็ไม่ทราบ ซึ่งจะเป็นมติของคณะรัฐมนตรีหรือเปล่าก็ไม่ทราบ กระผมก็รู้สึกว่าจะเงินกองทุนอันนี้จะใช้จ่ายอย่างไม่ค่อยถูกต้องไม่รัดกุมนัก กระผมจึงมีความคิดเห็นว่าจะให้สภานี้มีคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเงินรายงานการเงินทุกฉบับที่เสนอเข้ามาในสภาให้ผ่านกรรมาธิการพิจารณาอีกสักครั้งไม่ต้องมาพูดกันในสภา ตัวแทนกรรมาธิการวิสามัญมาพูดว่าถูกต้องแล้วก็เท่านั้นเวลานี้ส่งมาให้เรา พวกเราก็ไม่ค่อยได้ดูครับ ก็ผ่านกันไปทุกปี อันนี้รู้สึกว่าเป็นช่องรั่วไหลแล้วเป็นการบกพร่อง ในการบริหารนะครับ กระผมก็อยากจะเสนอต่อท่านประธานว่าน่าจะมีกรรมาธิการ ติดตามตรวจรายงานการเงินที่เสนอมายังสภานี้สักชุดหนึ่งนะครับ สำหรับการตรวจสอบ

บัญชีแสดงฐานะการเงินที่ญี่ปุ่นเขาให้เงินช่วยเหลือมานะครับ ที่ยอดให้ช่วยเหลือมาก็
 ธรรมดาผมก็ไม่ทราบว่าเขาให้ยอดมาช่วยเหลือเท่าไร เพียงแต่บอกคร่าว ๆ มาว่าได้
 เงินจากญี่ปุ่นให้ปุ๋ยมา มาขายแล้วเอาเป็นเงินนี้เข้ากองทุนได้ไปไหนเท่าไรก็รายละเอียด
 ก็ไม่ค่อยมีนะครับ อันนี้ก็อยากจะให้มีรายละเอียดมากกว่านี้สักหน่อยนะครับ ธรรมดา
 เห็นแล้วว่ารายงานการเงินนี้ก็ยังไม่ค่อยจะสมบูรณ์นัก ฉะนั้นจะมารายงานให้สภาทราบ
 ธรรมดาผมเองก็คงจะรับทราบด้วยไม่ได้นะครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณบุญชูครับ

นายบุญชู โรจนเสถียร (นครสวรรค์) : ท่านประธานที่เคารพ ธรรมดาผม
 เองเพิ่งได้เห็นรายงานนี้ตอนเช้านี้เองนะครับ คือว่า เมื่อเราได้รับระเบียบวาระ
 นั้นนะ รายงานฉบับนี้ไม่มีปรากฏอยู่ในระเบียบวาระที่ทางธรรมดาผมได้รับ แล้วเมื่อมา
 อ่านรายงานของผู้สอบบัญชีซึ่งก็เป็นรายงานที่ทำเมื่อปี 2530 ฉบับหนึ่งก็พฤษภาคม วันที่
 19 อีกฉบับหนึ่งก็กรกฎาคมปีเดียวกัน ก็แสดงว่ารายงานนี้อยู่ที่มีรัฐบาลนี้ระยะเวลาหนึ่ง
 ก็เข้าใจว่ารัฐบาลก็คงจะได้มีโอกาสพิจารณารายงานฉบับนี้แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ใน
 ด้านที่เกี่ยวกับข้อสังเกตหรือหมายเหตุที่ผู้สอบบัญชีได้เขียนไว้ในรายงาน ฉะนั้นจะให้
 ที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะได้รับทราบเรื่องราวอันเป็นรายละเอียดของการปฏิบัติงานของ
 หน่วยงาน 2 หน่วยงานนี้ ก็น่าจะอธิบายเรื่องที่หมายเหตุไว้เป็นข้อ ๆ ธรรมดาผมอยากจะเรียน
 ขอเสนอต่อท่านประธานว่า ถ้าหากว่าเจ้าสังกัดคือรัฐมนตรีเจ้าสังกัดของหน่วยงาน ทั้ง
 สองหน่วยงานนี้จะกรุณาชี้แจงรายละเอียดที่ปรากฏอยู่ในหมายเหตุให้บรรดาสมาชิก ในที่นี้ได้
 ทราบ เพราะมีหลายข้อซึ่งจำเป็นต้องได้รับคำอธิบาย โดยธรรมดาผมเองไม่ต้องชี้ว่า
 เป็นข้อไหนนะครับ เพราะได้อ่านเมื่อสักครู่นี้เองจริง ๆ ถ้าจะกรุณาได้ ก็จะเป็น
 พระคุณ แล้วก็จะส่งผลทำให้สมาชิกทั้งหลายในที่นี้ได้เข้าใจกระจ่างแจ้งขึ้น ในประเด็น
 ที่สำคัญนะครับ คือประเด็นว่าการบริหารงานของหน่วยงานทั้งสองหน่วยงานนี้เป็นไปในทางที่
 ถูกต้อง แล้วก็เป็นที่พอใจของเจ้ากระทรวงหรือเปล่า เพราะหมายเหตุต่าง ๆ เหล่านี้

ก็แสดงให้เห็นถึงเรื่องราวที่ค้างค้ำที่ยังไม่กระจ่างนี้หลายประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เรื่องนี้มันเป็นเรื่องเก่า เพราะว่างานที่รายงานนี้มันก็เป็นปี 2529 นี่มันก็ผ่านมา 2 ปีแล้ว ก็น่าที่จะต้องชี้แจงให้ทราบกันด้วยว่า แล้วหลังจากนี้นั้นงานการมันเป็นอย่างไรร แล้วบัญชีบัญชื่อนั้นมันเรียบร้อยหรือเปล่า เพราะการล่าช้าของบัญชียุติบัญชียุติ ที่จะต้องตรวจสอบกันในระยะเวลาอันหลังขึ้นไปอย่างนี้นั้นนะ มันแสดงให้เห็นชัดว่า มันมีข้อบกพร่อง กระผมอยากขอเรียนเสนอท่านประธานอย่างนี้นะครับว่า อย่างน้อยอธิบายให้เข้าใจกันเสียหน่อย ไม่ใช่ว่าส่งเข้ามาเป็นปีก็อย่างนี้แล้วมีเวลาให้เราไม่ถึง 5 นาที แล้วเราก็จะต้องผ่านรับทราบนั้นนะ มันไม่เป็นการสมควรเลยครับ ขอบพระคุณ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณสีหนาทครับ

นายสีหนาท ภาชา (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม นายสีหนาท ภาชา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากจังหวัดชัยภูมิ พรรคสหประชาชาติปไตย ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมคงจะไม่ต้องพูดจาถึงเรื่อง ซึ่งเป็นเล่มใหญ่ทั้งหมด แต่สิ่งที่กระผมติดใจอย่างยิ่งก็คือ หน้า 5 ข้อ 6 รายงานผลการตรวจสอบรายงานการรับ - จ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ข้อ 6 ก็เป็นกองทุนพิเศษเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรชาวไร่ปอ มีตัวเงินเขียนไว้ 51.26 ล้านบาท ท่านประธานที่เคารพกองทุนนี้ตั้งขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร 2517 คือมาตั้งเอาเมื่อมาดำเนินการต่าง ๆ เอาเมื่อ 13 พฤศจิกายน 2527 ห่างกันประมาณ 10 ปี โดยการเริ่มต้นเก็บค่าธรรมเนียมการส่งออกปอจากผู้ผลิตไปนอกราชอาณาจักร เริ่มต้นได้เงินมา 1.26 ล้านบาทครับ ต่อมาก็มีเหตุผลตามที่ระบุไว้ในรายงานนี้ หยุตไป เนื่องจากเกิดปัญหา ต่อมาหลังจากนั้น ในวันที่ 26 กุมภาพันธ์ พุทธศักราช 2528 เมื่อยกเลิกแล้วก็ให้เก็บจากผู้ส่งออกแทนเป็นจำนวนเงิน 50 ล้านบาท รวมแล้วก็ได้ตัวเลข 51.26 ล้านบาท เริ่มมาตั้งแต่ปี 2527 ท่านประธานที่เคารพครับ 2528 - 2529 - 2530 - 2531 3 ปีแล้วนะครับ

ท่านประธานที่เคารพ สิ่งที่เขียนไว้ในนี้ก็ไม่ได้ดำเนินการอย่างไรเก็บเงินไว้เฉย ๆ
 ปัญหาชาวไร่ป่อก็เดือดร้อนอยู่ตลอดเวลาโดยเฉพาะจังหวัดชัยภูมิของกระผม เพราะ-
 ฉะนั้นกระผมคิดว่ารัฐบาลน่าจะได้นำดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งกับเงินจำนวนนี้ ไม่ใช่
 มาเขียนรายงาน ตรวจกันแล้ว อ่านกันแล้วก็ไม่ทำอย่างใดอย่างหนึ่ง มันเริ่มมา
 ตั้งแต่ 2528 นะครับ ชาวไร่ป่อมีปัญหาเยอะแยะมากมายไม่ว่าราคาป่อ แหล่งแช่ป่อ
 ต่าง ๆ ตามริมถนนก็ดี ไม่ริมถนนก็ดี เหม็นคลุ้ง เดือดร้อน นำไปแก้ไขปัญหานี้ กระผม
 เรียนฝากไปถึงรัฐบาลอย่างนี้อย่าเก็บเงินเอาไว้เฉย ๆ เอาไว้ให้เป็นประโยชน์ต่อเกษตรกร
 ชาวไร่ป่อต่อไปด้วย ขอขอบพระคุณมากครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณจำนงค์ครับ

นายจำนงค์ โพธิสาโร (ศรีสะเกษ) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม
 จำนงค์ โพธิสาโร ส.ส. ศรีสะเกษ พรรครวมไทย ใคร่ขอกราบเรียนให้ข้อสังเกตใน
 เรื่องเงินทุนของกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินทุนหมุนเวียน ตามรายงานของ
 คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งได้ส่งรายงานเข้ามานี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ถ้าดู
 ให้หมดในรายละเอียดในเรื่องนี้แล้ว การใช้จ่ายเงินนั้น กระผมคิดว่าน่าจะไม่ใช่ไป
 ตามวัตถุประสงค์เดิม ที่จะให้มีกองทุนเพื่อเกษตรกรขึ้น ทั้งนี้ถ้าเราดูตามรายงานแล้วนี้
 ก็จะเห็นว่าเกษตรกรนั้นได้รับผลประโยชน์จากกองทุนนี้น้อยมาก ทั้งนี้ไม่ว่าจะทางตรงหรือ
 ทางอ้อมนะครับ กองทุนหมุนเวียนนี้ ตั้งขึ้นเพื่อที่จะช่วยอุดหนุนเกษตรกร แต่ถ้าดูตาม
 รายงานนี้เสมือนว่ากองทุนอันนี้มาช่วยสนับสนุนหน่วยงานต่าง ๆ สืบทอดหน่วย ที่ช่วยกัน
 ใช้เงินนี้ แต่ละหน่วยที่เอาเงินไปใช้นั้น มันไม่ได้ลงตรงไปถึงเกษตรกร เมื่อ
 เพื่อนสมาชิกผู้มีเกียรติได้อ่านได้ให้ข้อสังเกตในหน้า 5 ข้อ 6 โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่อง
 ป่อ ท่านประธานที่เคารพ กระผมคิดว่าผู้ที่ใช้เงินนี้คงจะได้มีความรู้ โดยเฉพาะ
 อย่างยิ่งในเรื่องเกษตรกรได้เป็นอย่างดี อย่างป่อเวลานี้มันเป็นดาบสองคม ผู้ปลูก
 ได้ราคาต่ำ

อีกประการหนึ่ง คือทำให้สิ่งแวดล้อมต่าง ๆ นั้น มีความเสียหายมาก โดยเฉพาะแหล่งน้ำต่าง ๆ ถ้าผู้ที่ใช้เงินนี้จะมีข้อสังเกตและนักวิชาการจะมีข้อสังเกตแล้ว ปลุกบ่อนี้มีผลประโยชน์แก่เกษตรกร คือเป็นของที่ปลูกได้ง่าย ไม่ต้องใช้หลักวิชาการมากนัก แม้ราคาจะไม่ดีเท่าที่ควร เพิ่งมาตีในปีนี้ แต่ส่วนหนึ่งที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม คือเรื่องน้ำ มีเงินก็ไม่ไปใช้ให้เกษตรกรในเรื่องปลุกบ่อให้มันเป็นประโยชน์ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องใด เกษตรกรผู้ปลุกบ่อนี้เดือดร้อนทั้งในเรื่องแหล่งน้ำ ภัย ทุกอย่างอันนี้ ก็เห็นได้ชัดอยู่แล้วว่า เป็นการใช้เงินที่ไม่ถูกประสงค์ตามกองทุนที่ได้ตั้งไว้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าพลิกไปในหน้า 3 ท่านประธานก็จะเห็นว่า เงินส่วนใหญ่ของกองทุนเกษตรกรนี้ก็เหมือนมีไว้เพื่อให้องค์การคลังสินค้ากับองค์การตลาดเพื่อการเกษตรนั้น เป็นผู้ใช้เป็นส่วนใหญ่ 2 องค์การนี้ ทั้งหมดความจริงหน่วยงานที่ใช้มีอยู่ 10 กว่าโครงการ แต่ลูกค้าอันสำคัญของเงินกองทุนเพื่อเกษตรกรนี้ คือองค์การคลังสินค้ากับองค์การตลาดเพื่อการเกษตรท่านจะได้เห็นว่า ในยอดในหน้า 3 ของรายงานฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2530 รายงานของผู้ตรวจสอบบัญชีมี 2 ฉบับนะครับ คือของเดือนพฤษภาคม และเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2530 ในรายงานฉบับหลังนี้จะเห็นได้ชัดว่า องค์การทั้ง 2 องค์การของวันนี้ ยังเป็นหนี้กองทุนอันนี้อยู่ที่เรียกคืนไม่ได้ ซึ่งเลยเวลามาแล้ว ทั้งเงินทดรองจ่ายก็ตามเป็นจำนวน 1,000 กว่าล้าน เงินให้ยืมอีก 5,000 กว่าล้าน ที่ได้เอาเงินของกองทุนสงเคราะห์นี้ไปใช้ เมื่อถึงเวลาแล้วองค์การทั้ง 2 องค์การนี้ ก็ไม่สามารถที่จะนำเงินคืนมาใช้ให้แก่กองทุนเพื่อจะเอาไปใช้ประโยชน์ให้กับเกษตรกรได้ อันนี้เป็นข้อสังเกตที่กระผมได้กราบเรียนมา ก็เพราะว่าเงินของกองทุนอันนี้ มีไว้เพื่อไม่ใช่เกษตรกรโดยตรง มีไว้เพื่อให้หน่วยงานทั้ง 2 หน่วยงานนี้กู้ แต่กู้แล้วถ้าเป็นประโยชน์ลงไปถึงเกษตรกรนั้น ก็ไม่เป็นปัญหา แต่โดยปกติที่เราได้ทราบอยู่ในทุกวันนี้ เงินกองทุนสงเคราะห์นี้มีปัญหามากมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ อ.ค.ก. ได้พูดกันจะ

ปรากฏข่าวอยู่ในหน้าหนังสือพิมพ์ในปัจจุบันนี้ ถึงการใช้เงินของ อ.ต.ก. ก็ตาม กระผม
คิดว่าคงจะมีเงินส่วนนี้อยู่ด้วยในการที่ไม่มีความเรียบร้อยในของ อ.ต.ก. นอกจากนั้น
องค์การคลังสินค้าก็ยังเป็นลูกหนี้ของเงินกองทุนสงเคราะห์นี้เป็นจำนวนมาก อันนี้กระผม
เองใครให้ข้อสังเกตและขอให้ทางผู้รับผิดชอบในเรื่องเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนี้ได้
ไปแก้ไข โดยเฉพาะอย่างยิ่งควรอย่างยิ่งที่จะติดตามลูกหนี้ทั้งหลายให้ชำระ ให้แก่กองทุน
ตามกำหนดเวลา และนำเงินจำนวนนี้มาใช้ให้เป็นประโยชน์แก่เกษตรกร ตาม
วัตถุประสงค์เดิมที่ได้จัดตั้งกองทุนนี้ขึ้นไว้ในโอกาสต่อไป ขอขอบพระคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรี ครับ

นายอานวย สุวรรณศิริ (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียน
ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายอานวย สุวรรณศิริ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
ผู้แทนราษฎรจังหวัดสงขลา กระผมได้ฟังท่านสมาชิกได้กรุณาให้ความเห็นในประเด็นต่าง ๆ
หลายประเด็นที่คิดว่ารัฐบาลควรจะได้ชี้แจงในรายละเอียดเป็นอย่างมาก ในฐานะที่
กระผมรับผิดชอบในการตรวจเงินแผ่นดินของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน กระผมคิดว่า
ข้อเสนอของท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากจังหวัดนครสวรรค์ ท่านประเทือง เป็น
ข้อเสนอที่รัฐบาลเห็นด้วยว่าน่าจะให้กรมการวิสสามัญ หรือกรมการสามัญประจำ
สภาได้รับเรื่องนี้ไปศึกษาในรายละเอียด แล้วรัฐบาลก็จะส่งตัวแทนทั้งเจ้าหน้าที่ฝ่าย
เทคนิค เจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญทุกด้าน รวมทั้งรัฐมนตรีทุกท่านที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะ
เป็นกระทรวงเกษตร กระทรวงการคลัง สำนักนายกรัฐมนตรี และกระทรวงหลาย
กระทรวงที่เกี่ยวข้องในเรื่องกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนี้ได้ไปชี้แจงในรายละเอียดต่อคณะ
กรรมาธิการ ถ้าสภาไม่ขัดข้อง กระผมอยากจะเสนอคณะกรรมาธิการสามัญประจำสภา
ชุดติดตามการใช้จ่ายเงินงบประมาณแผ่นดินของรัฐบาล เป็นผู้พิจารณาเรื่องนี้ครับ กราบ-
ขอบพระคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณดุสิตครับ

นายดุสิต โสภิตชา (อุบลราชธานี) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายดุสิต โสภิตชา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี พรรคกิจประชาคม กระผมได้ตรวจสอบรายงานของสำนักงานตรวจบัญชี แล้วก็ตัวเลขของกองทุนเกษตรกร ซึ่งกระผมแปลกใจมาก คือว่าท่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ท่านอยู่ ๆ ท่านก็พูด ท่านก็ลุกขึ้นมา แล้วก็เสนอให้คณะกรรมการติดตามงบประมาณแผ่นดิน ได้มาตรวจสอบจริงๆ แล้วนี่ท่านสมาชิกผู้มีเกียรติท่านได้พูดว่า การใช้จ่ายเงินของกองทุนเกษตรกรซึ่งเป็น เงินภาษีอากรส่วนหนึ่งที่รัฐบาลเก็บมาได้จากการส่งออกจากการค้าทางการเกษตรซึ่งเริ่มมา ตั้งแต่ปี 2517 นั้น ทางท่านสมาชิกทั้งหลายเห็นว่าการใช้จ่ายเงิสดังกล่าวนั้นไม่ได้ เป็นประโยชน์เท่าที่ควร เรื่องนี้ท่านประธานจะเห็นว่า มีหลายครั้งหลายหนที่ทางรัฐบาล ได้ใช้เงินก้อนนี้ในการไปหาเสียงกับรัฐบาล ใช้เงินก้อนนี้ในการให้พรรคพวกตัวเอง ได้เข้าไปซื้อสินค้าทางการเกษตร ซึ่งแม้แต่ปลัดกระทรวงเกษตรเอง ซึ่งเป็นคนที่มี ส่วนเกี่ยวข้องในเงินก้อนนี้เป็นอย่างมากก็เคยถูกกล่าวหาว่ามีการยักย้ายถ่ายเทเงินก้อนนี้ ไปสู่ธนาคารภาคเอกชน จนกระทั่งมีการสอบสวนกันขึ้น แล้วนอกจากนั้นเงินเกษตรกร ก้อนนี้ซึ่งมีเป็นจำนวนมากทีเดียว หลายปีติดกันมาแล้วมีการพูดกันว่า อ.ต.ก. ก็คือ องค์การคลังสินค้าที่ดี ได้กู้เงินจากกองทุนเกษตรกรไปใช้ แล้วเงินมันสูญไป ทวงแล้วทวงอีก ก็ไม่ได้จนกระทั่งมีการพูดกันใน ค.ร.ม. เศรษฐกิจว่า เงินเหล่านี้เป็นเงินที่ช่วย เกษตรกร แล้วมีการหาเงินอย่างอื่นไปชดเชย ซึ่งเท่ากับว่าถ้าเผื่อคณะกรรมการ ถ้าเผื่อว่าทางรัฐบาลปล่อยให้มีการทำอย่างนี้อยู่ต่อไป จะทำให้เงินภาษีอากรของประชาชน จะทำให้เงินซึ่งเกิดขึ้นจากการที่เก็บมาจากการส่งออกพืชผลทางการเกษตรนี้ จะไม่ได้ ถูกนำไปใช้ในทางที่ดีที่ควร เพราะฉะนั้นกระผมจึงอยากจะขอกราบเรียนท่านประธานว่า ทำอย่างไรกระทรวงเกษตรในฐานะที่เป็นคนใกล้ชิดกับปลัดกระทรวงการคลัง ที่มีส่วน

ดูแลเงินก้อนนี้ มีส่วนดูแลเงินก้อนนี้ จะหาทางป้องกันมิให้หน่วยงานราชการ นำเงินก้อนนี้ไปใช้ในทางที่ไม่เกิดประโยชน์ หรือมิให้นำเงินก้อนนี้ไปใช้ในการส่งเสริมผลประโยชน์ทางการเมือง กระผมจะขอฝากท่านรัฐมนตรีเอาไว้เพียงเท่านี้ครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณวรินทร์ครับ

นายวรินทร์ หิรัญบุรณะ (ปราจีนบุรี) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายวรินทร์ หิรัญบุรณะ ส.ส. จังหวัดปราจีนบุรี พรรคชาติไทย กระผมได้อ่านดูเกี่ยวกับ รายงานของทางคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่เสนอเข้ามาแล้ว แล้วกระผมก็ได้ฟังท่าน สมาชิกผู้มีเกียรติทั้งหลายได้อภิปรายแล้ว กระผมก็อยากจะขอกราบเรียนท่านประธาน ว่า ความจริงแล้วรายงานทั้งหมดนี้ นะครับ เป็นรายงานที่ทางสำนักงานคณะกรรมการ ตรวจเงินแผ่นดินได้ไปตรวจจากสมุดบัญชีต่าง ๆ ขององค์การทั้งหลาย ที่ได้กู้เงินจาก เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรไป เงินที่กู้ไปนั้นนะครับ ทางคณะกรรมการตรวจเงิน แผ่นดินนี้คงจะไม่ได้ไปตรวจหรอกครับว่า ผู้ที่จะเอาไปใช้ต่อไปนั้นเป็นใครบ้าง แล้ว ก็เอาไปใช้กับโครงการอะไร แล้วก็ไปติดเงินกับองค์การที่กู้ไปนี้เท่าไร เพราะฉะนั้น บัญชีต่าง ๆ ที่แสดงอยู่ ณ ที่นี้ เป็นบัญชีซึ่งได้เก็บมาจากผู้กู้ไปจากกองทุนสงเคราะห์ เกษตรกร สิ่งที่กระผมมองดูแล้วในงบต่าง ๆ ที่ได้แสดงมานี้ ทางกระผมเห็นว่ามันมี หลายเรื่องที่ทางรัฐบาลนี้ครับ ได้ยอมรับเข้าไปแล้วนะครับจะเป็นโดยมติคณะรัฐมนตรี หรือจะเป็นโดยมติของคณะกรรมการที่ตั้งขึ้นโดยพิเศษก็ตาม ยกตัวอย่างง่าย ๆ เช่นว่า โครงการที่จะส่งเสริมการปลูกพืชทดแทนมันสำปะหลัง ปี 2529 กับ 2530 ก็ได้กู้ไป จำนวน 70.46 ล้านบาท ในหน้า 3 นะครับ แล้วก็ขมวดไว้อีกว่าสามารถที่จะรับคืนได้ จากบขชช่วยเหลือของประชาคมเศรษฐกิจยุโรป อี.อี.ซี. ตามมติคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ 1 กันยายน 2529 ซึ่งเรื่องนี้ก็ไม่ทราบว่าจะได้ครบหรือไม่ครบนะครับ โครงการที่ 2 ก็คือว่าในปี 2525 - 2526 ได้มีการกู้ไปจากธนาคารนะครับ ความจริงนี้ไม่ได้

จากองค์การสงเคราะห์เกษตรกรรอรอก ฎไป 6,000 ล้าน คือหลาย ๆ ธนาคารที่มารวมกันแล้วฎไปเอาไปซื้อข้าว นะครับ โดยองค์การคลังสินค้าเสร็จแล้วก็มาโอนให้ทางกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนี่เป็นผู้ใช้แทน นะครับ ตามมติคณะรัฐมนตรีก็ปรากฏว่าใช้แทนไปบ้างแล้ว คราวนี้ก็มีขมวดไว้อีกว่า โดยให้องค์การคลังสินค้าตั้งงบประมาณใช้กองทุนแทน อ้ายอันนี้ซิครับที่สงสัยว่า อ้ายที่ฎไป 6,000 ล้านนะ มันหมดเลยหรืออย่างไร คณะรัฐมนตรีครับ จะต้องใช้หนี้เป็นเงิน 6,000 ล้านเต็ม หรือว่ายังมีเงินเหลืออยู่ในองค์การคลังสินค้าอีก ซึ่งในนี้ก็ยังไม่ค่อยจะชัดเจน คราวนี้ก็มาถึงทางองค์การตลาดเพื่อเกษตรกรนะครับ ความจริงองค์การตลาดเพื่อเกษตรกรนี้ฎเงินกองทุนมานี้ครับ ทั้งหมดนี้เป็นเงิน 10,000 กว่าล้าน แล้วก็ฎมาตั้งแต่ปี 2518 จนถึงปัจจุบัน มันมีโครงการที่ทำนี้ครับมากมายหลายโครงการเหลือเกิน เพราะฉะนั้นนี่องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรนี่จะเป็นลูกหนี้รายเดียวที่มียอดฎนี้ครับสูงสุด ซึ่งเป็นเงินหลายพันล้านบาท ในการฎนั้นนะครับมันก็มีวิธีการ เป็นต้นว่า เชินสัญญากัน 1 ปี แต่มีดอกเบี้ยย นะครับ ไม่ใช่ว่าไม่มีดอกเบี้ย ดอกเบี้ยก็คิดถูกคือคิดร้อยละ 2 ในการที่คิดดอกเบี้ยฎนี้ไม่ใช่อะไร รอรอกครับ เพราะว่าถ้าเผื่อคิดแพงองค์การตลาดเพื่อเกษตรกรก็ต้องไปบวกดอกเบี้ยกับเกษตรกรแพงขึ้น เพราะฉะนั้นนี้ครับทางคณะกรรมการกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรก็คิดเพียงแค่ 2 เปอร์เซ็นต์ เพื่อที่จะให้้องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรนี้ไปคิดดอกเบี้ยกับเกษตรกรผู้ฎนี้ในอัตราที่ต่ำ คราวนี้ที่กระผมอยากจะขอทราบเรียนท่านประธานก็คือว่า ในการที่ฎเงินไปนั้นนะครับ เมื่อฎไปแล้วนี้ สมมติว่าฎไปทั้งหมด 5,000 ล้าน ไม่ใช่ว่าเก็บทีเดียว 5,000 ล้านครับ มันก็ค่อย ๆ เก็บ บางทีเก็บมา 500 ล้าน 600 ล้าน 700 ล้าน แต่ตรงนี้ครับมีผลเสียอยู่อย่างก็คิดว่า ทางผู้ที่ฎไปนี้ไม่ว่าจะเป็นองค์การใด ๆ ก็ดี เมื่อได้เงินมาแล้วนี้กลับเอาเงินจำนวนนี้ครับไปฝาก แล้วก็หาดอกเบี้ยนี้ครับ กับธนาคารถึง 11 เปอร์เซ็นต์ แทนที่จะเอาเงินที่รับมาแล้วนี้มาใช้คืนกองทุน เพื่อให้มีเงินทุนหมุนเวียนมากขึ้นนี้ กลับเอาไปฝากธนาคารเพื่อหาดอกเบี้ยนี้ 11 เปอร์เซ็นต์ แล้วก็มา

ใช้ให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรนี้เพียง 2 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเรื่องนี้ครับเป็นเรื่องที่สำคัญมาก เพราะว่าในรายงานนี้ กระผมอ่านดูในหน้า 11 นะครับ จะเห็นว่า เมื่อเดือนกันยายน 2529 นี้มีโครงการที่ขอเข้ามาทั้งหมด 1,314 ล้าน ท่านประธานครับ คือขอมาแต่ไม่ได้เงินไปเลย เพราะอะไรเพราะว่ากองทุนนี้ติดลบแล้ว คือตัวแดงแล้ว เพราะฉะนั้นนี้ครับ ก็เลยชะลอการกู้ยืมไว้ ซึ่งกระผมคิดว่าโครงการต่าง ๆ ที่ขอมาเป็นจำนวน 1,314 ล้านนี้ ได้ผ่านคณะกรรมการกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรแล้ว เมื่อได้ผ่านแล้วก็แปลว่าทุก ๆ รายการที่ขอกู้สำคัญทั้งนั้น ในเมื่อสำคัญทั้งนั้นแล้วนี้ หากทางกรมบัญชีกลางซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่นี้ไม่ไปเก็บจากลูกหนี้มาแล้วจะเอาเงินที่ไหนล่ะครับ มาให้ทางพวกกองทุนต่าง ๆ นี้กู เพราะว่าฉะนั้นนี้ครับการที่ลูกหนี้ต่าง ๆ ของกองทุนนี้ ไปเก็บเงินสะสมเอาไว้โดยที่ไม่คืนนี้ครับเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง ซึ่งกระผมอยากจะขอกราบเรียนท่านประธานว่าสมควรที่ทางรัฐบาลน่าจะส่งเจ้าหน้าที่ไปดู แล้วเก็บเงินได้เท่าไรก็เรียกเท่าที่ได้กูไปก่อน ท่านอย่าลืมนะครับว่าเงินที่กูนี้้นะครับเขาเรียกว่า เงินกู้องค์การ ไม่ใช่เป็นเจ้าของเงินนะครับ เป็นแต่เพียงผู้กูเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นเมื่อเก็บเงินมาได้ก็ควรจะคืนเจ้าหน้าที่เขาไป เขาจะได้เอาไปทำอย่างอื่น สำหรับเรื่องที่ว่าความช่วยเหลือเพื่อเพิ่มผลผลิตอาหารจากรัฐบาลญี่ปุ่นนั้นนะครับ ในนี้ก็ดูแล้วก็เป็นที่น่าเสียใจที่ว่า มันไม่มีงบประมาณสำหรับโครงการนี้ เพราะว่าความจริงแล้วก็เงินหลายร้อยล้านบาท ซึ่งกระผมคิดว่าทางสภาน่าจะทราบนะครับว่า เงินช่วยเหลือทั้งหมดที่ได้จากญี่ปุ่นนี้เป็นเงินทั้งหมดนี้ครับ จำนวนนี้ครับก็ร้อยล้านก็พันล้าน โดยแยกเป็นงบพิเศษต่างหาก เพราะว่าเงินที่ญี่ปุ่นให้มานั้นนะครับ เขาไม่ได้ให้เป็นเงินเขาให้เป็นของ เมื่อได้ของมาแล้วนี้ก็เท่ากับว่า เอาของไปจำหน่ายแล้วก็ได้เงินมา เมื่อได้เงินมาแล้วก็มีหน้าที่จะต้องส่งคืนให้กับรัฐบาลทันทีที่ได้รับเงินมานะครับ ไม่ใช่เอาไปเก็บเอาไว้แล้วก็ไปหาดอกเบียอย่างที่เราได้กราบเรียนท่านประธานเมื่อสักครู่นี้เอง เพราะฉะนั้นกระผมคิดว่ามีเรื่องหลายปัญหานะครับ ซึ่งทางรัฐบาลน่าจะพิจารณาทบทวนใน

การวางระบบการใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรก็ดี ในการที่จะเอาเงินที่กูไปแล้วก็เอามาใช้เป็นบางส่วนนะครับ ไม่ใช่ที่จะต้องคอยจนครบก็คืนนี้เพื่อให้รัฐบาลนี้ครับ มีเงินที่จะนำมาหมุนเวียนมากขึ้นนี้ครับ เป็นเรื่องที่ผมอยากจะขอฝากท่านประธานให้กราบเรียนรัฐบาลด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณสมศักดิ์ครับ

นายสมศักดิ์ ชาญด้วยกิจ (ระยอง) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายสมศักดิ์ ชาญด้วยกิจ ส.ส. ระยอง พรรคสหประชาชาติไทย เท่าที่ผมได้ฟังเพื่อนสมาชิกได้อภิปรายเรื่อง เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรและเงินกองทุนหมุนเวียนสำหรับอุดหนุนเกษตรกรดังกล่าวมาแล้วนั้น ก็เป็นที่ให้หวั่นใจว่าจะทำให้รัฐบาลนี้เสียภาพพจน์เพราะส่อไปในทางที่ไม่สุจริตเอาเงินไปใช้ผิดประเภท ฉะนั้นจะทำให้โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ท่านนายกนั้นจะต้องแปดเปื้อนไปด้วย สมาชิกจึงมีความเห็นว่าควรอย่างยิ่งที่จะต้องปกป้องคุ้มครองผู้ที่ใจซื่อมือสะอาดโดยเฉพาะอย่างยิ่งรัฐบาลชุดนี้ ท่านประธานที่เคารพครับ องค์การต่าง ๆ ที่เอาเงินดังกล่าวไปนั้นอย่างเช่นองค์การการตลาดเพื่อเกษตรกรนั้นกูไปทั้งหมด 3,451 ล้านบาท กรมส่งเสริมสหกรณ์ 605 ล้านบาท กระทรวงมหาดไทย 206 ล้านบาท กองบัญชาการทหารสูงสุด 56.83 ล้านบาท เป็นต้น รวมทั้งหมดแล้ว 19 หน่วยราชการ กูทั้งหมดนั้นจนถึง 31 กรกฎาคม 2530 5,171.99 ล้านบาทครับ แล้วใช้มาทั้งหมดเท่าไรครับ เพียง 334.77 ล้านบาท จริงอยู่แม้เพื่อนสมาชิกจะบอกว่าการใช้นั้นก็ต้องทะยอยใช้ แต่ปรากฏว่าหนี้ครบกำหนดชำระมาแล้วตั้งแต่ปี 2520 ถึง 2529 นั้น ครบกำหนดชำระแล้ว 2,548.37 ล้านบาท แล้วยังค้างชำระอยู่ อ้ายตรงนี้แหละครับ ก็แสดงให้เห็นว่าการบริหารการใช้เงิน หรือการตรวจตรา หรืออะไรทั้งหลายนั้นมีหละหลวมแล้ว เพื่อนสมาชิกบอกว่า เงินที่ค้างชำระทั้งหลายก็เอาไปผันใช้อย่างอื่น เอาไปฝากธนาคารอย่างอื่น หรือเอาไปดำเนินการ อย่างอื่น เหมือนกับว่าทุกอย่างนั้นเป็นกิจการของตัวเองอย่างนั้นนะ ทำให้รัฐบาลนี้เสียชื่อเสียง

มากมายมหาศาล ยิ่งกว่านั้นเมื่อหนี้ 2,548.37 ล้านบาท ยังไม่ชำระเขา ปี 2529 นี้ยังไปกู้เพิ่มอีก 1,553.57 ล้านบาท แล้วปี 2530 กู้เท่าไร ปี 2531 กู้เท่าไร แต่หนี้ที่ถึงกำหนดชำระตั้งแต่ปี 2520 จน 2529 ยังค้างชำระอยู่นั้นก็เป็นสิ่งที่น่าสงสัย และเป็นที่น่าสงสัยคิดว่าเงินเหล่านี้นั้นเอาไปใช้เพื่ออะไร แล้วทำไมไม่ใช้ชำระหนี้ เขาตามโครงการ ก็แสดงให้เห็นว่าโครงการเหล่านี้นั้น คงจะมีวิธีการที่หละหลวม แล้วก็เปิดโอกาสให้ผู้ที่ไม่สุจริตทั้งหลายได้เข้าไปดำเนินการ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรนั้น ท่านทราบอยู่แล้วว่ามีปัญหาอยู่เสมอ กู้ทั้งหมด 3,451 ล้านบาท ก็ขอทราบเรียนว่า ถ้าหากจะมีการดำเนินการเพื่อตั้งกรรมการวิสามัญพิจารณา ขึ้นแล้ว ก็ขอให้พิจารณาถึงตรงนี้ด้วยครับ ขอขอบคุณมากครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเสนีย์ครับ

นายเสนีย์ มะดากะกุล (นราธิวาส) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายเสนีย์ มะดากะกุล ส.ส. นราธิวาส กระผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ เป็นเรื่องเก่าเคยพิจารณากันแล้วหลายครั้งหลายหนและมีการครหาหลาย ๆ ฝ่าย แม้แต่ในวงราชการเองก็ยังไม่เคลียร์ในประเด็นต่าง ๆ ที่บัญชีที่เขียนออกมานี้ กระผมคิดว่าในการที่จะช่วยเหลือรัฐบาลให้กระทำสำเร็จในเรื่องนี้นั้น ถ้าหากว่าเราส่งรายงานนี้กลับไปทำใหม่ก็คงจะทำแบบเดิมอีก กระผมก็เลยขอเสนอให้สภาตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาผลการตรวจสอบรายงานนี้ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเสนีย์ครับ อันนี้เป็นเรื่องที่แจ้งเพื่อทราบ ไม่ได้เป็นญัตติที่จะตั้งกรรมการพิจารณา แต่ว่าเมื่อรับทราบแล้วนี่ อาจจะขอให้ส่งให้กรรมการติดตามงบประมาณนี้ไปศึกษาก็ได้ ไม่ได้เป็นตัวญัตติที่จะต้องพิจารณาตามข้อบังคับ ข้อ 40 วั่นะครับ เป็นเรื่องที่แจ้งเพื่อทราบ แต่ว่าถ้าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีข้อสงสัยอยากให้การกรรมการติดตามงบประมาณศึกษาก็อาจจะขอมติที่ประชุมนี้ได้ แต่ต้อง

แจ้งเพื่อทราบก่อน กระผมถามความเห็นที่ประชุมก็แล้วกันนะครับว่า เมื่อแจ้งเพื่อทราบแล้ว โดยที่มีผู้มีความเห็นอย่างน้อย 3 ท่าน ว่าควรจะได้ส่งให้กรรมการ แต่บางท่านมีความเห็นว่าควรจะเป็นกรรมการวิสามัญ แต่คงทำไม่ได้นะครับ ทำได้ก็คือส่งให้กรรมการช่วยศึกษา แต่ว่าวาระต้องแจ้งเพื่อทราบไปแล้ว

(ประธานสภาผู้แทนราษฎรมีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านผู้ใดเห็นว่าควรส่งไปให้กรรมการติดตามงบประมาณช่วยศึกษา โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านผู้ใดไม่เห็นด้วย โปรดยกมือขึ้น

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ไม่มีนะครับ มติที่ประชุมก็ขอส่งให้กรรมการติดตามงบประมาณศึกษาด้วย คุณช่วยครับ เชิญ

นายชัย ชิดชอบ (บุรีรัมย์) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายชัย ชิดชอบ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบุรีรัมย์ สังกัดพรรคสหประชาชาติ โดยท่านประธานคงจะได้ยินที่ท่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายก คือ ฯพณฯ อำนวนย สุวรรณศิริ ได้เรียนต่อที่ประชุมตั้งแต่เบื้องต้นแล้วนะ กระผมว่ามันช้านะครับ การโหวตเมื่อก็มันช้า ท่านประธานอาจจะลืมนิดหน่อยก็ได้ครับ ประธานอภัยด้วยครับ เพราะว่า ฯพณฯ รัฐมนตรี ก็บอกว่าจะให้คณะกรรมการติดตามงบประมาณรายจ่ายของแผ่นดินไปศึกษา ความจริง คณะกรรมการก็ได้ศึกษาตลอดมา แล้วก็ได้นำหนังสือกราบเรียน ฯพณฯ นายกมาตลอด เรื่องนี้ แต่ว่าผลก็ยังไม่ปรากฏชัด เพราะว่าเอกสารต่าง ๆ นี้ถูกปิดบังซ่อนเร้น แล้วก็ขอเอาประโยชน์คนเดียว อันนี้กระผมก็ประท้วงกราบเรียนท่านประธานในฐานะที่กระผมมีส่วนร่วม เป็นเลขานุการคณะกรรมการติดตามงบประมาณรายจ่ายแผ่นดิน กระผมต้องประท้วงกราบเรียน

ต่อต้านประธาน คือถือหลักของรัฐบาลที่เสนอเบื้องต้น คือ ฯพณฯ อำนวนย ที่พูดเมื่อตะกี้
นอกจากท่านรัฐมนตรีท่านถอนนะครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ก็เป็นไปตามมติ ตามที่ท่านรัฐมนตรีเสนอ

นายชัย ชิดชอบ (บุรีรัมย์) : ครับ ท่านถอนหรือเปล่าไม่ทราบครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ไม่ได้ถอนนะครับ

นายชัย ชิดชอบ (บุรีรัมย์) : ถ้าอย่างนั้นไปกันเลยอย่างนั้นหรือครับ

อย่างนั้นก็สะดวก ขอขอบคุณมากครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ต่อไปวาระเพื่อทราบที่ 1.6 รับทราบ
ผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตและรายงานของคณะกรรมการการคณะต่าง ๆ
ของสภาผู้แทนราษฎร

โดยที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณารายงานและข้อสังเกตของ
คณะกรรมการการคณะต่าง ๆ รวม 7 ฉบับ ดังปรากฏรายละเอียดในวาระ 1.6.1 ถึง 1.6.7
แล้วลงมติให้ส่งรายงานและข้อสังเกตรายงานดังกล่าวต่อคณะรัฐมนตรีนั้น บัดนี้เลขาธิการ
คณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือถึงเลขาธิการรัฐสภา แจ้งว่า สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้
นำเสนอคณะรัฐมนตรีทราบแล้ว และแจ้งให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องรับทราบไปประกอบการ
พิจารณาดำเนินการต่อไปแล้ว จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมรับทราบด้วยครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : วาระที่ 1.7 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ส่งเสริมการปลูกข้าวเหลืองและการประกันราคาข้าวเหลืองขอขยายเวลาพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าว
ออกไปอีก 120 วัน ผมขอเรียนให้ทราบว่าเรื่องนี้คณะกรรมการได้ทำหนังสือมาถึงผมใน
ระหว่างปิดสมัยประชุม ขอขยายระยะเวลาศึกษาออกไปอีก 120 วัน ตั้งแต่วันที่ 26 มีนาคม
2531 เป็นต้นไป ซึ่งตามข้อบังคับ ข้อ 86 วรรคสองนั้น ถ้าออกสมัยประชุมให้ประธานสภา
มีอำนาจอนุญาตให้ขยายเวลาที่กำหนดไว้ได้ตามที่พิจารณาเห็นสมควร ผมได้พิจารณาเรื่องนี้
จึงได้อนุญาตไปในระหว่างปิดสมัยประชุม ตั้งแต่วันที่ 26 มีนาคม 2531 คุณปิยะพันธุ์ครับ

นายปิยะณัฐ วัชรภรณ์ (ศรีสะเกษ) : ท่านประธานครับ กระผม ปิยะณัฐ วัชรภรณ์ รวมไทย กระผมเข้าใจดีนะครับว่าในระหว่างนอกสมัยประชุมเป็นอำนาจของท่านประธานที่จะพิจารณาอนุญาต แต่อยากจะขอปรึกษาโดยเฉพาะท่านกรรมาธิการ วิสามัญพิจารณาส่งเสริมการปลูกถั่วเหลืองและการประกันราคาถั่วเหลือง ว่าขณะนี้กำลังเกิดความสับสนในหมู่เกษตรกรที่กำลังปลูกถั่วเหลือง หลังจากที่ได้รับการส่งเสริมแล้วประชาชนก็มีความสนใจปลูกถั่วเหลืองกันมาก โดยเฉพาะช่วงระหว่างเวลาที่กระผมขึ้นไปณรงค์สมัครรับเลือกตั้งซ่อมที่จังหวัดแพร่ ได้เห็นเกษตรกรปลูกถั่วเหลืองกันเป็นจำนวนมาก แต่ขณะนี้กำลังเกิดความสับสนในกรณีที่ได้มีนโยบายสั่งถั่วเหลืองจากต่างประเทศเข้ามาจนกระทั่งทำให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับเรื่องราคาถั่วเหลืองในหมู่เกษตรกรทั่วไป กรรมาธิการชุดนี้จะครับ จะเป็นประโยชน์ในแง่ที่จะรักษาผลประโยชน์ของเกษตรกรที่ปลูกถั่วเหลืองในขณะนี้ แต่การที่กรรมาธิการขอขยายเวลาพิจารณาศึกษาเรื่องนี้ออกไปถึง 120 วัน จะทำให้ไม่ทันกับเหตุการณ์ เพราะขณะนี้เกษตรกรกำลังเริ่มเก็บผลผลิตมาบ้างแล้ว ทำให้เกิดมีปัญหากับราคาถั่วเหลือง ผมอยากเรียนถามนะครับว่า ถ้าหากจะต้องรองกันว่าขยายเวลานี้เอาสัก 30 วัน ทั้งนี้เพื่อให้ทันเวลากับการที่จะเสนอข้อศึกษาค้าง ๆ ไปยังรัฐบาลในการที่จะทำให้เกษตรกรได้รับความมั่นใจในราคาถั่วเหลืองที่ตนเองได้ลงทุนลงแรงไปตามนโยบายที่มี การส่งเสริมการปลูกถั่วเหลือง ไม่ทราบท่านประธานจะกรุณาอย่างไรบ้างครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผมอนุญาตไปแล้วนะครับ เวลานี้ก็อนุญาตไปในระหว่างปิดสมัยประชุมแล้ว 120 วัน แต่ว่านำมาแจ้งเพื่อทราบตามข้อบังคับเท่านั้นเอง แต่ว่าถ้าคุณปิยะณัฐมีข้อสังเกตอยากจะขอให้กรรมาธิการเร่งรัดศึกษา ผมคิดว่ากรรมาธิการก็น่าจะรับข้อสังเกตนี้ไว้เท่านั้นเอง คุณส่งสุขครับ

นายส่งสุข ภัคเกษม (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม ส่งสุข ภัคเกษม ประธานคณะกรรมาธิการส่งเสริมการผลิตและประกันราคาถั่วเหลืองสภาผู้แทนราษฎร กระผมใคร่ที่จะขอประทานกราบเรียนต่อท่านประธานว่า

ข้อสังเกตของท่านสมาชิกผู้มีเกียรติในเรื่องนี้ เป็นข้อสังเกตที่ทางกรรมาธิการได้ดำเนินการ อยู่ แต่ปรากฏว่าความจริงแล้วนี้ การสรุปเพื่อจะรายงานต่อสภานั้นน่าจะแล้วเสร็จแล้ว แต่ปรากฏว่าเมื่อคณะกรรมการนโยบายถั่วเหลืองของรัฐบาลนี้ ได้อนุมัติให้มีการนำเข้า เมล็ดถั่วเหลือง 40,000 ตัน แล้วก็กระทรวงพาณิชย์ ภายในเดือนมิถุนายน แต่ก็ปรากฏว่า กระทรวงพาณิชย์ไปออกประกาศให้นำเข้าทันที 20,000 ตัน ก็เลยเป็นปัญหาซึ่งกระผมก็ได้ นำเรื่องนี้ กราบเรียนต่อท่านประธานสภาเพื่อขอเรียนต่อรัฐบาล และก็เมื่อวันอังคารที่ผ่าน มานี้กระผมได้รับทราบว่า ท่านประธานกรรมการนโยบายถั่วเหลือง คือท่านรองนายกพิชัย รัตกุล ท่านได้นำเสนอในคณะรัฐมนตรี และท่านนายกรัฐมนตรีก็ได้มีบัญชาให้เร่งรัดและ ดำเนินการแก้ไขเรื่องนี้ให้แล้วเสร็จอย่างดีที่สุด ซึ่งกระผมได้รับทราบมาอย่างนี้ เพราะฉะนั้น ในขณะนี้กระผมก็คงจะใช้เวลาอีกไม่มากนัก ในการที่จะสรุป แล้วรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร ต่อไป กระผมขอรับข้อสังเกตของท่านสมาชิกผู้มีเกียรติไปดำเนินการหารือในกรรมาธิการ ครับผม

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ครับ ขอบขอบคุณครับ

ต่อไปวาระที่ 1.8 แจ่งเหตุขัดข้องของกระทู้ถามตามข้อบังคับ ข้อที่ 118 ในกรณีที่สภาไม่สามารถบรรจุกระทู้ถามเข้าระเบียบวาระการประชุมได้ ภายในกำหนด 15 วัน นับแต่วันได้ส่งกระทู้นั้นครับ ขอให้แจ่งเหตุขัดข้องให้ที่ประชุมทราบ ในครั้งนี้มีกระทู้ถามซึ่ง จำเป็นต้องแจ่งให้ที่ประชุมทราบทั้งหมด 19 เรื่อง คือกระทู้ถามที่ 165 ถึง 174 และ กระทู้ถามที่ 177 ถึง 185 ครับ รวมทั้งหมด 19 เรื่องครับ คือ

1. กระทู้ถามที่ 165 เรื่อง ขอให้รัฐบาลแก้ไขปัญหาวานา ของนายสมศักดิ์ ปริศนานันทกุล ถาม นายกรัฐมนตรี

2. กระทู้ถามที่ 166 เรื่อง ค่าชดเชยจากการเวนคืนที่ดิน เพื่อสร้างทางหลวง แผ่นดินหมายเลข 210, 2153 และ 2146 ของ นายไตรภพ เมะระราชี ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

3. กระตุ้ถามที่ 167 เรื่อง โครงการปลูกป่ายูคาลิปตัสของบริษัทเชลล์
แห่งประเทศไทย ของ นายวโรทัย ภิญญสาสน์ ถาม นายกรัฐมนตรี

4. กระตุ้ถามที่ 168 เรื่อง ปัญหาความเดือดร้อนของราษฎรอำเภอชะอำ
ของ นายอันธิ์ อักษรนันท์ ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

5. กระตุ้ถามที่ 169 เรื่อง ความเดือดร้อนของประชาชนจากการเวนคืนที่ดิน
เพื่อสร้างทางด่วนสายแจ้งวัฒนะ - บางโคล่ และสายพญาไท - ศรีนครินทร์ ของ
ร้อยโท ชวลิต เตชะไพฑูริย์ ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

6. กระตุ้ถามด่วนที่ 170 เรื่อง น้ำท่วม ของนายชาญชัย ปทุมารักษ์ ถาม
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

7. กระตุ้ถามที่ 171 เรื่อง สำนักงานยาสูบกำหนดค่าใช้จ่ายในการปลูกยาสูบ
สูง ของนายจรัส พัวช่วย ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

8. กระตุ้ถามที่ 172 เรื่อง ขอให้ซ่อมแซมเขื่อนยางลำโดมใหญ่ อำเภอ
เดชอุดม ของ นายดำรง บัญชิต ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

9. กระตุ้ถามที่ 173 เรื่อง การส่งเสริมการปลูกข้าวนาปรัง ปี 2531 ของ
นายโอภาส พลศิลป์ ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

10. กระตุ้ถามที่ 174 เรื่อง การขยายเขตการจ่ายไฟฟ้าตามโครงการพัฒนาการ
ไฟฟ้าชนบทการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ของ นายโอภาส พลศิลป์ ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

11. กระตุ้ถามที่ 177 เรื่อง การควบคุมมาตรฐานน้ำปลาที่จำหน่ายตามชนบท
ของ นายอิสสระ สมชัย ถาม นายกรัฐมนตรี

12. กระตุ้ถามที่ 178 เรื่อง นโยบายโครงการหมู่บ้านแผ่นดินธรรม แผ่นดินทอง
ของ นายวโรทัย ภิญญสาสน์ ถาม นายกรัฐมนตรี

13. กระตุ้ถามที่ 179 เรื่อง เจ้าหน้าที่สาธารณสุขประจำตำบลได้รับเงินเดือนล่าช้า
ของ นายดำรง บัญชิต ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

14. กระตุ้ถามที่ 180 เรื่อง ฝ่ายน้ำล้นใช้ประโยชน์ได้ไม่เต็มที่ ของ นายดำรงค บัญชิต ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

15. กระตุ้ถามที่ 181 เรื่อง การติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะล่าช้า ของ นายดำรงค บัญชิต ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

16. กระตุ้ถามที่ 182 เรื่อง ความมั่นคงของประเทศชาติและการหลบหนีเข้าเมือง โดยผิดกฎหมายของชาวต่างชาติ ของ นายวโรทัย ภิญโญสาสน์ ถาม นายกรัฐมนตรี

17. กระตุ้ถามที่ 183 เรื่อง การก่อสร้างอ่างเก็บน้ำลำน้ำยังตอนบน ของ นายสังข์ทอง ศรีธเวศ ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

18. กระตุ้ถามที่ 184 เรื่อง การก่อสร้างถนนลาดยางของกรมทางหลวง ใน จังหวัดกาฬสินธุ์ ของ นายสังข์ทอง ศรีธเวศ ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

19. กระตุ้ถามที่ 185 เรื่อง การผลิตเหรียญกษาปณ์ชนิดใหม่ของการทรวงการคลัง ของ นายอิสสระ สมชัย ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

ขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เรื่องเพื่อทราบต่อไป ผมได้รับหนังสือจากประธานวุฒิสภา แจ้งว่า ในคราวประชุมวุฒิสภาชุดที่ 5 ครั้งที่ 12/2530 (สมัยสามัญ สมัยที่สอง) เมื่อวันศุกร์ที่ 27 พฤศจิกายน 2530

1. ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษและร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศิลปากร ซึ่งคณะกรรมาธิการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว

2. ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ร่างพระราชบัญญัติองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการเก็บรักษาน้ำมันเชื้อเพลิง ร่างพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่ พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทรงมีพระชนมพรรษา 60 พรรษา พุทธศักราช 2530 และร่าง พระราชบัญญัติยา แล้วลงมติเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : มีเรื่องที่จะขออนุญาตจากที่ประชุมอีกเรื่องหนึ่ง คือกรรมการขอขยายระยะเวลาการศึกษานะครับ คือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษา และหาแนวทางแก้ไขปัญหาความแห้งแล้งของภาคตะวันออกเฉียงเหนือซึ่งเกิดขึ้นเป็นประจำ ทุกปี ขอขยายเวลาพิจารณาศึกษาปัญหาดังกล่าวออกไปอีก 120 วัน นับตั้งแต่วันที่ 12 เมษายน 2531 ตามข้อบังคับ ข้อที่ 86 ซึ่งผมขออนุญาตที่จะขออนุมัติที่ประชุมในวันนี้เสียเลย เพื่อให้กรรมการชุดดังกล่าวได้ปฏิบัติงานโดยต่อเนื่องไม่หยุดชะงักไปนะครับ จะขออนุมัติขยายไป 120 วัน ตั้งแต่วันที่ 12 เมษายน 2531 นะครับ เชิญคุณชัยครับ

นายชัย ชิดชอบ (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายชัย ชิดชอบ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบุรีรัมย์ พรรคสหประชาชาติไทย กระผมใคร่จะ ประทานกราบเรียนต่อท่านประธาน ที่ท่านประธานได้กรุณาแจ้งที่ประชุมในเรื่องภาวะฝนแล้ง ของภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งญัตตินี้ทางสภาได้รับ แล้วก็ได้นำดำเนินการแล้วก็มี การขยายมา หลายครั้งนะครับท่านประธาน กระผมคิดว่าตอนนี้ถ้าจะขยายไปอีก ก็คิดว่าคงจะไม่มี ประโยชน์อะไรครับท่านประธาน กระผมจึงใคร่จะ ประทานกราบเรียนในฐานะที่กระผม เป็นกรรมการผู้หนึ่ง เพราะข้อมูลต่าง ๆ นี้ พร้อมหมดแล้วครับ แล้ว ๖ พณฯ นายกก็รู้ดี ครับ เพราะท่านอยู่อีสานมาตั้งหลายสิบปีครับ ท่านรู้ปัญหาหมด ถ้าท่านจะช่วยมายื่นตัวเงิน ตัวเดียวครับท่านประธาน คือหมายความว่าถ้าได้เงินตามที่อีสานเขี้ยวเขาเสนอเหมือน 50,000 กว่าล้านตามหนังสือพิมพ์ลงข่าว จริงเท็จประการใดกระผมไม่ทราบท่านประธาน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณชัยครับ

นายชัย ชิดชอบ (กรรมการ) : กระผมขอประทานกราบเรียนในฐานะ กระผมเป็นกรรมการวิสามัญผู้หนึ่ง ท่านประธาน กระผมก็อยากจะประทานกราบเรียนว่า อย่าเอาถึง 100 กว่าวันอะไรเลยนะครับ แค่อีก 30 วัน แล้วก็สรุปเสนอสภา

เพื่อให้ทันปีงบประมาณรายจ่ายของแผ่นดินในปี 2532 เพื่อ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีจะได้มี
บัญชาจัดสรรงบประมาณยอคนอื่นมากมให้อีสานนี้มันหายจากความแห้งแล้ง แล้วก็เขียวพริ้ว

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณชัยขอ 30 วันใช้ไหมครับ

นายชัย ชิดชอบ (บุรีรัมย์) : ครับ กระผมขอให้ท่านประธาน คุณติเรก
ประธานโทษที่เอ่ยนาม ที่เป็นประธานนะครับได้กรุณาเอา 30 วัน ก็พอแล้วครับท่านประธาน
ครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญประธานกรรมาธิการครับ คุณติเรกครับ

นายติเรก หลักคำ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพ
กระผม นายติเรก หลักคำ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จากจังหวัดอุดรธานี ในฐานะประธาน
กรรมาธิการวิสามัญศึกษาแก้ไขปัญหาคความแห้งแล้งของภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งเกิดขึ้น
ประจำทุกปี ท่านประธานที่เคารพครับ ที่กระผมได้เสนอขยายเวลาไปอีก 120 วันนั้นมี
เหตุผลเพียงพอครับ เพราะว่าโดยจริง ๆ แล้วเราได้ศึกษามากพอสมควร ประมาณ
21 - 22 ครั้ง โดยข้อเท็จจริงและข้อมูลต่าง เราได้รับการสนับสนุนจากนักวิชาการทั้ง
ภาครัฐบาลและเอกชน และบรรดาที่มีความรู้ความสามารถและมีความเข้าใจในเกี่ยวกับ
ดิน ฟ้า อากาศ พื้นที่ของภาคตะวันออกเฉียงเหนือเป็นอย่างมาก ในขณะนี้คณะกรรมาธิการ
กำลังจะสรุปนะครับ แต่บังเอิญว่าวันที่จะสรุปคือเป็นวันพื้งนีนะครับ เพราะฉะนั้นระยะเวลา
นี้มันก็จะจบวันที่ 11 เมษายน เพราะฉะนั้นกระผมจึงได้ทำหนังสือถึงท่านประธานสภาเพื่อ
ขอขยายเวลา 120 วัน ที่เรากำหนดไว้ 120 วันนั้นเพื่อเหลือเพื่อขาดเท่านั้นเองครับ
ท่านประธานครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณปิยะณัฐครับ

นายปิยะณัฐ วัชรภรณ์ (ศรีสะเกษ) : ท่านประธานครับ ในฐานะเป็น
ส.ส. ภาคอีสานคนหนึ่ง กระผมคิดว่าทางกรรมาธิการน่าจะให้ความสำคัญกับเรื่องนี้
โดยเฉพาะท่านประธานก็เป็นสมาชิกมาจากภาคอีสาน ท่านประธานกรรมาธิการนะครับ กระผม

ระยะเวลาที่ขอเผื่อเหลือเผื่อขาดไว้มีเกินสมควร สภาเปิดสมัยประชุม 90 วันแต่ขอขยายระยะเวลาศึกษาไปถึง 120 วัน เพราะฉะนั้นในสมัยประชุมนี้สภาไม่มีทางที่จะได้พิจารณา การที่กรรมาธิการชุดนี้ไปศึกษา ไหน ๆ เผื่อเหลือเผื่อขาดกระผมก็ไม่ว่าหรวกครับ แล้วก็ท่านบอกว่ากำลังจะสรุปแล้วอยากจะขอสนับสนุนญัตติของท่าน ส.ส. ชัย ชิดชอบ นะครับ เอาสัก 30 วันเท่านั้น

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญครับ คุณติเรก

นายติเรก หลักคำ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพ กระผมไม่ขัดข้องในกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากจังหวัดศรีสะเกษก็ดี จากจังหวัดบุรีรัมย์ก็ดีโดยเฉพาะอย่างยิ่ง คุณชัย ชิดชอบ เป็นคณะกรรมการของในคณะนี้ด้วยครับ ไม่ขัดข้องในกรณีที่ขอขยายเวลา 30 วันครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผู้เสนอญัตติ ผู้เสนอขอขยายเวลา ยอมรับ 30 วันนะครับ

นายติเรก หลักคำ (ประธานคณะกรรมการ) : ครับผม

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ครับ สมาชิกไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่นก็ อนุญาตให้ขยายเวลาไป 30 วันนะครับ ตั้งแต่วันที่ 12 เมษายน 2531 เป็นต้นไป

ก่อนที่จะประชุมระเบียบวาระต่อไป ผมขอปรึกษานะครับว่า เนื่องจากในวาระที่ 7 คือเรื่องอื่น ๆ สมควรจะได้มีการพิจารณาก่อน คือมีอยู่ 2 เรื่อง เรื่องกำหนดวันเวลาประชุมในสมัยประชุมสามัญประจำปีนี้ แล้วก็ซ่อมกรรมาธิการที่ว่างลงเนื่องจากสมาชิกถึงแก่กรรม ครับ ผมขอหยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาพิจารณาก่อนนะครับ

(ไม่มีสมาชิกขัดข้อง)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ถ้าสมาชิกไม่ขัดข้องก็ถือว่าเห็นชอบนะครับ สำหรับเรื่องกำหนดวันประชุมจะเป็นสัปดาห์ละกี่วันนั้น ขอเชิญสมาชิกเสนอครับ คุณปัญจะ

นายปัญญา เกสรทอง (เพชรบูรณ์) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม ปัญญา เกสรทอง พรรคชาติไทย ขอเสนอวันพฤหัสบดี 1 วันครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : สัปดาห์ละกี่วันครับ

นายปัญญา เกสรทอง (เพชรบูรณ์) : สัปดาห์ละ 1 วันครับ วันพฤหัสบดี

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ขอเสนอสัปดาห์ละ 1 วัน ผู้รับรองครับ (มีสมาชิยกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ครับ มีผู้รับรองถูกต้องครับ คุณเฉลิมพลครับ

นายเฉลิมพล สนิทวงศ์ชัย (อุดรธานี) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม เฉลิมพล สนิทวงศ์ชัย พรรครวมไทย จากอุดรธานี กระผมเห็นว่าเวลาที่ยังเหลือในการประชุมนั้นก็ไม่ถึง 3 ปีนะครับ แต่ว่ามีญัตติมีร่างพระราชบัญญัติซึ่งเสนอโดยทางรัฐบาลแล้วก็ผู้แทนราษฎรนั้นยังค้างค้างอยู่อีกเยอะ เพื่อที่จะให้บรรลุตามเป้าหมายของรัฐสภาและเพื่อที่จะบรรเทาความต้องการของประชาชนให้เกิดความเป็นจริงได้ กระผมขอเสนอการประชุม 2 วันครับ คือวันพุธกับวันพฤหัสบดี ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิยกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เสนอ 2 วัน มีผู้รับรองถูกต้องนะครับ มีท่านผู้เสนออย่างอื่นอีกไหมครับ ผมขอมติที่ประชุมนะครับ คุณปิยะพันธุ์ครับ

นายปิยะพันธุ์ รัชราภรณ์ (ศรีสะเกษ) : ท่านประธานครับ ผมอยากจะเพียงให้ข้อสังเกตก่อนที่สมาชิกจะลงมติกัน เพราะเหตุว่าในทางปฏิบัติที่ผ่านมาเรามีการกำหนดสมัยประชุมเพียงวันเดียวจริง แต่ท่านประธานเห็นว่าเรื่องที่สภาจะต้องพิจารณานั้นมีอยู่มากก็กฎมนต์วันเพิ่มเป็นพิเศษ ปัญหามันอยู่ตรงที่ว่าสมาชิกไม่แน่ใจว่าท่านประธานจะนัดเพิ่มเมื่อไร จึงทำให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับเรื่ององค์ประชุมและการประชุมล่าช้า เพราะว่าการที่จะกำหนดนัดหมายสำหรับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต้องมีนัดล่วงหน้ากันไปนาน ๆ คราวนี้

ท่านประธานมานัดเพิ่มเติมขึ้นมาก็ทำให้มีปัญหา จนกระทั่งท่านประธานต้องถามผ่านผู้สื่อข่าวไปว่า ขอให้สมาชิกมาประชุมกันอย่างพร้อมเพรียง ซึ่งมันทำให้เกิดความเสียหายกับความรู้สึกของประชาชนที่ไม่เข้าใจข้อเท็จจริงในกรณีที่มีการนัดประชุมเพิ่ม เพราะฉะนั้นเอาอย่างไรก็เอาให้แน่เลยนะครับ ผมอยากขอร้องเพื่อนสมาชิกทั้งหลายลองทบทวนตรงนี้นะครับว่า ตรงนัดพิเศษนี่ละครับ คือกรณีที่จะเกิดปัญหาเกี่ยวกับเรื่ององค์ประชุม

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผมขอมติที่ประชุมนะครับ ท่านผู้ใดเห็นควรประชุม 2 วัน โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือ 62 คน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านผู้ใดเห็นควรประชุมสัปดาห์ละ 1 ครั้ง โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือ 108 คน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เห็นด้วยประชุม 2 วัน 62 เสียงนะครับ
ประชุม 1 วัน 108 เสียงครับ มติที่ประชุมก็ประชุม 1 วันนะครับ วันอะไรครับ เสนอครับ
คุณปัญจะครับ

นายปัญจะ เกสรทอง (เพชรบูรณ์) : ท่านประธานที่เคารพ เสนอวันพฤหัสบดีครับ เวลา 09.00 นาฬิกาครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ขอผู้รับรองครับ

นายปัญจะ เกสรทอง (เพชรบูรณ์) : ท่านผู้ใดเห็นด้วย รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เอาวันก่อนนะครับ วันพฤหัสบดี ท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ไม่มี ก็ถือว่ามติที่ประชุมถือวันพฤหัสบดีของแต่ละ

สัปดาห์นี้ครับ เวลาประชุมครับ เชิญคุณปัญจะ

นายปัญจะ เกสรทอง (เพชรบูรณ์) : เวลา 09.00 นาฬิกาครับผม

ท่านผู้ใดเห็นด้วย รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เริ่มประชุมเวลา 09.00 นาฬิกาครับ

คุณปิยะนัฐ

นายปิยะนัฐ รัชราภรณ์ (ศรีสะเกษ) : ท่านประธานครับ กระผมไปเห็นการประชุมของสภาที่อื่นเขาแล้วเห็นว่ามันเป็นเรื่องที่ดี คือในช่วงเช้านี้ทางคณะรัฐมนตรีก็จะได้ทำงานกันและจะได้ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องมาประชุมสายกัน กระผมอยากให้มีการประชุมช่วงบ่ายไปจนถึงเย็นถึงกลางคืนเลยครับ ขอเสนอเวลา 16.00 นาฬิกาครับ ขอผู้รับรองด้วย

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ก็มีผู้รับรองนะครับ ท่านผู้ใดเสนอเวลาอื่นอีกไหมครับ คุณเจริญ

นายเจริญ เขาวนัประยูร (เชียงใหม่) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายเจริญ เขาวนัประยูร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงใหม่ ขอเสนอเวลา 13.30 นาฬิกาครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ผู้รับรองครับ มีครบครับ มีอีกไหมครับถ้าไม่มีก็ขอมติที่ประชุมนะครับ คุณปิยะนัฐ

นายปิยะนัฐ รัชราภรณ์ (ศรีสะเกษ) : ผมขอลอนของผมก็แล้วกัน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ก็มีอยู่ 2 เวลานะครับ 13.30 นาฬิกา กับ 09.00 นาฬิกา ผมขอมติที่ประชุมครับ ท่านผู้ใดเห็นควรประชุมเวลา 13.30 โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือ 56 คน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เอามือลงได้ครับ ท่านผู้ใดเห็นควรประชุมเวลา 09.00 นาฬิกา โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือ 119 คน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เอามือลงได้ครับ 13.30 นาฬิกาของคุณเจริญ 56 เสียงครับ 09.00 นาฬิกา 119 เสียงครับ มติที่ประชุมก็เวลา 09.00 นาฬิกานะครับ

ต่อไปมีเรื่อง 7.2 เลือกตั้งซ่อมกรรมมาธิการการทหาร เนื่องจากคุณพล วัชรปรีชา กรรมมาธิการการทหารได้ถึงแก่กรรมตำแหน่งจึงว่างลง โดยที่กรรมมาธิการดังกล่าวนี้เป็นสัดส่วนของพรรครวมไทย ผมขอเชิญพรรครวมไทย คุณสุนทรครับ

นายสุนทร นิลเกตุ (หนองคาย) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม สุนทร นิลเกตุ จากจังหวัดหนองคาย พรรครวมไทย ขอเสนอนายชววิทย์ จิตรสกุล ครับ ขอผู้รับรอง ครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : มีผู้รับรองถูกต้องนะครับ คุณชววิทย์ จิตรสกุล เป็นกรรมมาธิการการทหารแทนคุณพลนะครับ

ต่อไประเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม ในครั้งนี้มีรายงานการประชุม ที่เสนอให้รับรอง 2 ครั้งนะครับ คือครั้งที่ 18/2530 (สมัยสามัญ สมัยที่หนึ่ง) และครั้งที่ 19/2530 (สมัยสามัญ สมัยที่หนึ่ง) เจ้าหน้าที่ได้วางให้สมาชิกได้ตรวจตราแล้วถ้าไม่มีผู้ขอแก้ไขก็ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมทั้ง 2 ครั้งดังกล่าวนะครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน พระราชกำหนดพิทักษ์ศรัทธาสุลกการ พ.ศ. 2530

(สำเนา)

ที่ นร 0203/180

สำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

8 มกราคม 2531

เรื่อง พระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. 2530

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย พระราชกำหนดดังกล่าวข้างต้น

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประกาศใช้พระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. 2530 เป็นกฎหมายแล้ว ตั้งแต่วันที่ 31 ธันวาคม 2530 ดังที่ได้ส่งมาพร้อมนี้

จึงขอเสนอพระราชกำหนดดังกล่าวข้างต้น มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอ สภาผู้แทนราษฎรพิจารณา หากสภาผู้แทนราษฎรลงมติอนุมัติแล้ว ก็ขอได้โปรดนำเสนอ วุฒิสภาพิจารณาตามมาตรา 157 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) พลเรือเอก สนิธิ บุญยะชัย

(สนธิ บุญยะชัย)

รองนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

นายกรัฐมนตรี

ขอเชิญคณะรัฐมนตรี

นายสุธี สิงห์เสน่ห์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสุธี สิงห์เสน่ห์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง รัฐบาลโดยคณะรัฐมนตรีได้ประกาศใช้พระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. 2530 เป็นกฎหมาย ตั้งแต่วันที่ 31 ธันวาคม 2530 โดยมีหลักการและเหตุผลก็คือว่า เนื่องจากพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากรฉบับเดิมคือ พ.ศ. 2503 ได้ใช้บังคับเป็นเวลานาน ยังขาดรายละเอียดและความชัดเจน เป็นผลเสียแก่การค้า การอุตสาหกรรม และการลงทุนของประเทศ สมควรจะได้ปรับปรุงพระราชกำหนดดังกล่าวเสียใหม่ให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน โดยนำหลักการและโครงสร้างการจำแนกประเภทพิกัดสินค้า ซึ่งเรียกว่าระบบฮาร์โมนไนซ์ อันเป็นระบบที่ชัดเจนกว่ามาใช้แทน และเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวเป็นกรณีฉุกเฉินมีความจำเป็นต้องรีบด่วนจึงต้องตราเป็นพระราชกำหนดในโอกาสที่มีการประชุมสภาผู้แทนราษฎรจึงได้ขอเสนอพระราชกำหนดดังกล่าวเพื่อสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาอนุมัติต่อไปครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณวโรทัยครับ

นายวโรทัย ภิญโญสาสน์ (จันทบุรี) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วโรทัย ภิญโญสาสน์ ส.ส. จังหวัดจันทบุรี พรรคประชากรไทย ขอกราบเรียนท่านประธานและท่านคณะรัฐมนตรีที่เคารพ กระผมคิดว่าท่านคงไม่มีเวลาที่จะสำรวจตรวจสอบข้อมูลของพระราชกำหนดฉบับนี้ ความหนาของพระราชกำหนดฉบับนี้หนามาก แล้วก็ตัวหนังสือมันเล็กละเอียดเสียจนขนาดกระผมเองนั้นต้องเอาแว่นขยายนั้นมาสอดส่อง ขอกราบเรียนว่ามีการซ่อนเร้นตามที่ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังได้เสนอนั้น ครั้งแรกหรือที่กระผมติดตามนั้นกระผมเห็นด้วยในการที่จัดระบบหมวดหมู่ต่าง ๆ เข้า แต่เคลือบแฝงซ่อนเร้นอยู่ส่วนลึกนั้น ขอกราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ว่านโยบายของท่านนายกที่กระผมเคารพรักนั้นก็คือท่านจะแก้ไขปัญหา ขจัดความยากจนของเกษตรกร พี่น้องเกษตรกรประเทศไทยเวลานี้ มีประมาณ 80 เปอร์เซ็นต์นั้นประกอบอาชีพในเรื่องของเกษตร การแก้ไขพระราชกำหนดฉบับนี้นั้นเสริมสร้าง

ทุกชั้นหันตัวให้กับเกษตรกรซึ่งไม่สามารถจะรับได้ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่เคารพทั้งหลาย ท่านเป็นผู้หนึ่งที่มาจากเกษตรกร จากตัวแทนในจังหวัดของท่าน กระผมจะชี้แจงให้ฟังว่ามี ข้อขัดข้องอย่างไร ท่านประธานครับในเรื่องเนื้อหาส่วนใหญ่ก็น่าจะจริงอย่างที่ท่านรัฐมนตรีสุธี ท่านแถลงนั้น ว่ามีการเรียบเรียงใหม่ในเรื่องหมวดต่าง ๆ และมีการเพิ่มพิกัดบางอย่างในเรื่อง ของอัตราภาษีขาเข้า กระผมไม่ตั้งใจในเรื่องของการสกัดกั้นการนำเข้าภาษีโดยการเพิ่มอัตรา ภาษี อย่างเช่นเรื่องของการกำจัดสิ่งทอ สิ่งทอที่ต่างประเทศเอาเข้ามานั้น เพิ่มภาษีจาก 60 เปอร์เซ็นต์เป็น 100 เปอร์เซ็นต์ กระผมเห็นด้วยเพราะว่าของเราเองนั้นสามารถที่จะ ผลิตหรือทอได้ในเมืองไทย สิ่งทอเส้นผ้านั้นสำเร็จรูปนั้นเราสร้างของเราได้แล้วไม่จำเป็นต้อง ชื้อของต่างประเทศ อันนี้ลองนโยบายของท่านนายกรัฐมนตรี กระผมเห็นด้วย แต่เรื่อง ที่น่าห่วงใยอย่างหนึ่งที่กระผมกราบเรียนแล้วว่าเกษตรกร ท่านประธานครับเราเองนั้นเคยมีโครงการ ที่จะทำโรงงานปุ๋ยแห่งชาติแต่ถูกยุบลงไป นอกจากว่าเราไม่มีโรงงานปุ๋ยแห่งชาติเพื่อสนับสนุน เกษตรกรแล้ว ในพิกัดอัตราภาษีศุลกากรนี้ได้มีการเปลี่ยนแปลงการจัดเก็บภาษี ขาเข้าของปุ๋ย จากเดิมที่เล่มแดงนี้ครับ ท่านประธานครับ เล่มแดงอันนี้ปรากฏว่าฟรีครับ ปุ๋ยเล่มแดงอันนี้ เล่มเก่ามันไม่มีการจัดเก็บภาษีแค่เล่มใหม่นี้ครับ ท่านประธานที่เคารพ จัดเก็บภาษีทุกอย่าง หมด 30 เปอร์เซ็นต์ นี่หรือครับคือการช่วยแก้ไข้ปัญหาเกษตรกร กระผมเชื่อครับว่า ท่านคณะรัฐมนตรีไม่ได้ศึกษาไม่ได้ดู แล้วกระผมได้สอบถามแล้วปรากฏว่ารายงานต่อคณะรัฐมนตรี นั้นเพียงแค่บอกว่าไม่มีการขึ้น มีการเปลี่ยนแปลง มีการจัดหมวดหมู่เท่านั้น เพราะฉะนั้น กระผมจะชี้ปัญหาให้เห็นว่านี่นะครับมีการซ่อนเร้นเงื่อนงำแอบแฝงเข้ามา อยู่ในรูปเล่มนี้ กระผมจะบอกหน้าให้ครับ กระผมให้ถ่ายเอกสารไว้แล้วแต่ยังไม่มาแจกไม่ทันประเดี๋ยว เจ้าหน้าที่คงเอามาแจกนะครับ ท่านเปิดไปได้ครับ หมวดที่ 6 หน้า 173 - 174 นะครับ ตอน 31 เรื่องปุ๋ย ท่านประธานที่เคารพครับ ในเรื่องปุ๋ยนั้นอย่างที่กระผมเรียนไว้แล้ว เอกสารอันเดิมเล่มแดงนั้นฟรีครับ แต่เล่มใหม่นี้ทั้งหมดเลยนะครับขึ้น 30 เปอร์เซ็นต์ หน้า 31.02 นั้นนะครับ 3102.10 ปุ๋ยยูเรียนะครับเป็นสารละลายในน้ำหรือไม่ก็ตามนะครับ

เก็บ 30 เปอร์เซ็นต์ แอมโนเนียมซัลเฟต รวมทั้งเกลือ 2 เขิง และของ..... คือ
ง่าย ๆ ว่า กระผมสรุปง่าย ๆ ว่าปุ๋ยทั้งหมดขึ้นหมดครับ 30 เปอร์เซ็นต์ ท่านประธานครับ
ถ้าหากว่าปุ๋ยขึ้นราคานั้น ปัจจุบันนี้ขนาดไม่ขึ้นราคาไม่จัดเก็บภาษีแล้ว ต้นหนึ่งประมาณ
7.000 เศษ ถ้าเก็บอีก 30 เปอร์เซ็นต์นั้นจาก 7.000 นั้น เข้าไปอีก 2.000 กว่า
ปุ๋ยนั้นต้นหนึ่งตกประมาณเกือบ 10.000 บาท ท่านประธานทราบไหมครับว่าต้นทุนในการที่
ซื้อปุ๋ยมาต้นหนึ่งนั้นเกือบ 10.000 บาทนั้น เมื่อเอามาใส่ต้นไม้แล้วไมไ้จะออกผลมาเลย
นะครับ ไมไ้ไปปล่อยเงินกู้แล้วจะได้ดอกเบี้ยหรือได้ทุนคืน การใส่ปุ๋ยของเกษตรกรนั้น
ขอกราบเรียนว่าเมื่อใส่ปุ๋ยให้น้ำไปแล้วนั้นต้องรอเทพยดาฟ้าดินอีก ไม่ว่าจะเป็นไร่นาหรือ
ต้นไม้ยืนผลอย่างของกระผมนั้นจังหวัดจันทบุรีนั้นที่ท่านนายกเพิ่งไปมาเมื่อ 2 วันที่ ประกอบ
ในเรื่อง ทูเรียน เรื่องเงาะ ใส่ปุ๋ยให้น้ำเสร็จออกลูก ออกดอก ฝนฟ้าตกครับ คราวที่แล้ว
ทูเรียนชะนี นั้นกระผมบอกว่าชะนีขึ้นเขา ดอกกำลังบานอยู่แล้วฝนตกลงมา ทูเรียน
ลัดใบอ่อน ปรากฏว่าปีนี้สูญเปล่าไป ลงปุ๋ยไปเท่าไรก็ตาม จะก็ต้น จะก็สับต้นก็แล้วแต่
ไม่ได้รับเงินดอกผลออกมาเลยนี้แหละครับเป็นการซ้ำเติมกับเกษตรกร นอกจากนั้นแล้วถ้าเมื่อ
ฝนฟ้าไม่ตก ใส่ปุ๋ยไปแล้วมีดอกมีผลแล้วไม่มีน้ำจะรด ท่านครับ ต้องรักษาดันไว้เด็ดลูกทิ้ง
อีกครั้ง เด็ดลูกที่ติดอยู่นั้นทิ้งเพื่อให้ต้นอยู่รอด มิฉะนั้นจะต้องลงทุนใหม่ ปุ๋ยที่ลงไปแล้ว
ก็ไม่ได้อีกนี่หรือครับคือการแก้ปัญหาของพี่น้องเกษตรกร ที่ท่านนายกมีเจตนาที่จะช่วยเหลือ
เกษตรกรตลอดนะครับ ขจัดปัญหาความยากจน นี่ในเรื่องของการเข้า ส่วนในเรื่องของ
ขาออกกราบเรียนท่านประธานว่าลืมหูลืมตาปากได้ จังหวัดท่านประธาน จังหวัดกระผม ภาคใต้
ภาคตะวันออก ภาคอีสาน เคี้ยวนี้ทั่วไปกำลังรณรงค์ในเรื่องของการปลูกยางพารา ยอมรับ
ว่าป่าเหล่านั้นเสื่อมโทรมลงไปทุกวัน ส่วนหนึ่งที่จะได้คือการปลูกป่าชดเชยโดยการให้ประชาชน
นั้นปลูกยางพารา สภาผู้ทรงเกียรติแห่งนี้เป็นผู้ที่เสนอร่างพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์
การทำสวนยางให้กับเกษตรกรที่ต้องการจะรับกองทุนสงเคราะห์นั้นได้ปลูกยางพาราใหม่คนละ
15 ไร่ ไม่เคยสัญญามาก่อน จากเดิมที่ทำอย่างราคานั้นได้ก็โลละ 5 บาท 6 บาท ปัจจุบันนี้

ราคาดีครับ ส้มตาอำปากได้ กิโลละ 20 บาท 10 กว่าบาท พอจะส่งออกแข่งขันต่างประเทศ
 ต่างประเทศต้องการยางวัตถุดิบของเราไม่ว่าจะเป็นรูปของยางน้ำ ยางก้อน ยางแผ่นหรือ
 ยางหั่นเสียดีกหรือยางต่าง ๆ นั้น เมืองไทยส่งออกไปขายต่างประเทศดีตลาดทั่วโลก กระผม
 ไม่ทราบว่าทางกระทรวงการคลังนั้นเห็นว่ารากษหรือเกษตรกรที่ทำสวนยางนั้นจะรวยไปหรือ
 อย่างไรไม่ทราบ เปลี่ยนแปลงอัตราภาษีขาออกใหม่ครับ โดยจากเดิมนั้นบางอย่างแค่
 1 เปอร์เซ็นต์ที่เคยเก็บ บางอย่าง 40 เปอร์เซ็นต์ แต่อันใหม่นี้ที่เปลี่ยนแปลงนั้น ขอกราบเรียน
 ท่านประธานว่า เอา 40 เปอร์เซ็นต์รวด นี่หรือครับคือการช่วยเหลือที่จะแก้ไขปัญหา
 เพราะฉะนั้นที่เขารายงานต่อคณะรัฐมนตรีว่าไม่มีอะไรหรอก เป็นการจำกัดหมวดหมู่ไม่มีการ
 เปลี่ยนแปลงภาษีนั้น ขอกราบเรียนว่าทูตาสว่างเสียทีครับ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่เคารพ
 ทั้งหลายนั้นกรุณาเถอะครับว่า ถ้าพระราชกำหนดฉบับนี้ออกผ่านสภาแห่งนี้ไปความเดือดร้อน
 เกิดขึ้นกับพี่น้องเกษตรกรทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นชาวไร่ ชาวนา ชาวสวน เพราะฉะนั้น
 ขอความกรุณาเถอะครับว่าช่วยทบทวน แล้วลองดูนะครับในเรื่องของยางพารานั้นขอกราบเรียน
 ว่าอยู่ในหน้านี้ครับ หน้า 703 ครับ ข้อที่ 4 นะครับอันใหม่ขึ้น 40 เปอร์เซ็นต์รวดเลย
 ครับ ขึ้น 40 เปอร์เซ็นต์รวด ท่านลองเปิดดูนะครับในพระราชกำหนดฉบับนั้น ส่วนอันเก่า
 นั้นเก็บ 1 เปอร์เซ็นต์มี 40 เปอร์เซ็นต์มี กระผมชี้บอกชี้ไว้หมดแล้ว เดี่ยวกระผมจะ
 กราบเรียนแจกท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติจะได้รับทราบ ขออนุญาตท่านประธานนะครับกำลัง
 ให้เจ้าหน้าที่ชี้บอกอยู่ เพราะฉะนั้นจาก 2 อันนี้ละครับเป็นเครื่องพิสูจน์ยืนยันได้ว่า
 ท่านประธานที่เคารพ ถ้าพระราชกำหนดฉบับนี้ผ่านสภาไปแล้วนั้น ก็คือสร้างความทุกข์ยาก
 ขัดสนองนโยบายของท่านนายก หรือกระผมไม่เข้าใจว่าท่านผู้ที่เสนอนั้นต้องการที่จะให้
 ท่านนายกนั้นได้เป็นนายกจนตายคาเก้าอี้ ที่กราบเรียนอย่างนั้นนะครับ เพราะว่าถ้าเพื่อ
 เกษตรกรนั้นยากจนอยู่อย่างนี้ ท่านนายกก็ต้องแก้ไขอยู่อย่างนี้ แก้ไขจนกว่าเมื่อไหร่
 เกษตรกรจะดีขึ้น แต่ไม่ดีหรอกครับ ยิ่งจนลง ๆ จนลง และผลที่สุดก็ตายเหมือนกันครับ
 มาแล้วครับเอกสารที่กระผมจะแจก เพราะฉะนั้นท่านประธานที่เคารพ กระผมคิดว่าเรื่องนี้

เป็นเรื่องใหญ่ ขอให้ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติช่วยวินิจฉัยแล้วก็กลั่นกรองให้ดีกว่าก่อนที่จะผ่านพระราชกำหนดฉบับนี้ ส่วนในเรื่องที่เรียกว่าถ้าหากว่าทางสภาแห่งนี้ไม่ผ่านแล้วนั้น จะมีการยุบสภาหรือท่านนายกรัฐมนตรีจะตัดสินใจลาออกนั้น กระผมขอกราบเรียนว่ากระผมเสนอแนะนะครับว่าท่านควรจะลาออก ลาออกแล้วก็จัดตั้งรัฐบาลใหม่ เอาคนที่มีความจริงใจเข้ามาร่วมแก้ไข ที่ไม่ได้ซ่อนเร้น ไม่ได้ล่อลวงท่าน กระผมเชื่อในความสามารถ เชื่อในความซื่อสัตย์ของท่านนายก ท่านเป็นคนที่แก้ไขปัญหา ขจัดต่าง ๆ ในเรื่องของทุจริต ในเรื่องของการแก้ไขปัญหา แต่แค่สลับแปลงไปด้วยสิ่งที่ล่อลวงเข้ามา ชุกหมกเข้ามาอย่างนี้ทำให้ท่านนั้นเปื้อนมัวหมด เพราะฉะนั้นไม่ต้องยุบสภาหรอกครับ เหลืออีก 2 ปีกว่า ลาออกเสียจัดตั้งรัฐบาลใหม่ เอาพรรคการเมืองที่มันเข้าสับสนุน ที่มีความจริงใจ เอาคนที่กล้าทำงานเพื่อเกษตรกรนั้นเข้ามาครับ ขอขอบพระคุณครับ ผม สวัสดิ์ครับท่าน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณจรัสครับ

นายจรัส พัวช่วย (เพชรบูรณ์) : ท่านประธานที่เคารพ พระราชกำหนดฉบับนี้นะครับมันเป็นเล่มใหญ่ เปิดดูก็ไม่ทันนะครับ อ้ายเล่มเก่าแค่นั้น ผมอยากกราบเรียนถามทางรัฐบาลก่อนว่า ช่วยตอบคำถามต่อไปนี้ครับ อัตราเดิมนะเก็บภาษีขาเข้าหรือขาออกร้อยละเท่าไร และอ้ายเล่มใหม่ก็คืออัตราใหม่นะครับ ถ้าท่านจะกรุณาตอบนะครับ

1. ปูน คุนวโรทัยพูดเมื่อก็บอกว่า จากศูนย์ เป็น 30 เปอร์เซ็นต์นะครับ
2. น้ำหอม เล่มใหม่นี้บอกว่า 100 เปอร์เซ็นต์ เก่าเท่าไร
3. फिल्मถ่ายรูปหรือภาพยนตร์นี้นะครับ เล่มใหม่ 40 อัตราใหม่ เดิมเท่าไร
4. ยางแผ่นนี้นะครับ ยางทุกชนิด 40 เปอร์เซ็นต์ เดิมเท่าไร
5. ไม้ฟืน ถ่าน ขาออกหรือขาเข้าผมไม่ทราบ 10 เปอร์เซ็นต์ เดิมเท่าไร
6. ไหม 10 เปอร์เซ็นต์ เดิมเท่าไร
7. ฝ้าย 30 เปอร์เซ็นต์ เดิมเท่าไร และ
8. รองเท้า 100 เปอร์เซ็นต์ เดิมเท่าไรครับ

แล้วก็รายการที่ 9 ก็คือแทรกเตอร์นี้ 200 เพอร์เซ็นต์ อัตราเดิมเท่าไรครับ
ท่านเอาให้ชัดเจนนี้ก่อน จะได้พูดกันถูกต้องครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสุธี สิงห์เสน่ห์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียน
ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสุธี สิงห์เสน่ห์
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ขอเรียนตอบคำถามของท่าน ส.ส. วโรทัย และ ส.ส.
จรัส คำถามที่ว่า การนำเข้าแต่เดิมไม่เสียภาษี ของใหม่ปรากฏในพิกัดว่าอัตราร้อยละ
30 เพอร์เซ็นต์ ยางพาราส่งออกอัตราเดิมเก็บในอัตราแตกต่างกันไป ของใหม่ร้อยละ
40 เพอร์เซ็นต์รวมนั้นจะเป็นการเคลือบแฝงหรือไม่ ผมขออนุญาตเรียนในหลักการเก็บว่า
พระราชกำหนดฉบับนี้เป็นการจัดกลุ่มสินค้าเพื่อการนำเข้าและส่งออกโดยแท้จริงเท่านั้นเพื่อให้
สอดคล้องกันกับหลายประเทศที่ได้มาใช้ระบบใหม่ ซึ่งก็มีการค้าระหว่างประเทศกับไทยเป็น
จำนวนค่อนข้างจะมากนั้นเป็นส่วนใหญ่ เมื่อกระผมยืนยันว่าการทำพระราชกำหนดฉบับนี้เป็นการ
จัดกลุ่มสินค้าเท่านั้น ก็ขอเรียนต่อไปว่าไม่ได้มีเจตนาโดยเฉพาะเคลือบแฝงแต่อย่างใดที่จะ
ไปขึ้นอัตราหรือปลดอัตราพิกัดศุลกากร ได้กำหนดเป็นแนวนโยบายไว้ว่าในการออกพระราช-
กำหนดจัดกลุ่มสินค้าใหม่ให้สะดวกให้ชัดเจนแก่การค้าระหว่างประเทศนี้ไม่ให้มีการขึ้นหรือลด
ภาษีให้ผิดไปจากเดิมแต่อย่างใด เพราะว่าตั้งใจจะให้เน้นแต่เฉพาะการจัดกลุ่มใหม่เท่านั้น
ประเด็นที่อยากจะเรียนก็คือพระราชกำหนดพิกัดอัตราภาษีศุลกากร หรือแม้กระทั่งพระราช-
บัญญัติพิกัดอัตราสรรพสามิตก็ดี เป็นกฎหมายที่กำหนดพิกัดอัตราไว้ในลักษณะเป็นเพดาน
เป็นเพดานขั้นสูง เพราะว่าอัตราพิกัดศุลกากรเหล่านี้จำเป็นจะต้องมีการปรับปรุงตามนโยบาย
ที่จะส่งเสริมอุตสาหกรรมในประเทศ หรือนโยบายด้านอื่นเมื่อพิกัดเป็นเพียงเพดานเช่นนั้นแล้ว
ในการจัดเก็บภาษีอากรด้านศุลกากร ในพระราชบัญญัติก็ได้มีข้อกำหนดให้มีการประกาศอัตรา
พิกัดศุลกากรที่จะจัดเก็บอย่างแท้จริง ซึ่งก็เป็นอัตราเท่ากับที่เสียอยู่เดิม ที่พูดถึงเรื่องปุ๋ย ก็ขอ
เรียนว่า เมื่อพิจารณาพิกัดอัตราศุลกากรควบกับประกาศของกระทรวงการคลังแล้ว ก็เป็น

ข้อเท็จจริงว่ายังคงมีการยกเว้นอากรทั้งหมดสำหรับปุ๋ย กระผมขอแย้งว่ามีการยกเว้นอากรทั้งหมดสำหรับปุ๋ย ไม่ได้มีการขึ้นแต่อย่างใด ก็ขอบคุณที่ได้เตือนในเรื่องนี้ สำหรับยางพารานั้น ที่ว่ามีการขึ้นพิกัดอัตราศุลกากรถึงร้อยละ 40 รวดนั้น ก็ขอเรียนว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงเช่นเดียวกัน พิกัดอัตราศุลกากรเป็นเพียงเพดาน ไม่มีการประกาศและจัดเก็บในอัตราเดิมซึ่งเสียอยู่ร้อยละ 3 สำหรับยางพารา

สำหรับคำถามหรือข้อมูลที่คุณจรัส พัวช่วย ได้ถาม ขอเรียนว่า ภาษีอัตราเดิมกับอัตราใหม่เก็บเท่ากัน ทั้งนี้ก็ดังที่กระผมได้เรียนที่ประชุมแล้วว่า พิกัดอัตราศุลกากรเป็นเพดาน อย่างกรณีของปุ๋ยก็ไม่ได้มีการเก็บน้ำหอมในพิกัดเขียนว่า 100 เปอร์เซ็นต์ ที่เก็บอยู่เดิมและเก็บอยู่ปัจจุบันก็ 60 เปอร์เซ็นต์ รายการอื่นเช่นว่า ถ่านไม้ฟืน เขียนไว้ 10 เปอร์เซ็นต์ เก็บจริง 7 เปอร์เซ็นต์ เส้นไหมเท่าเดิม ร้อยละ 10 ฝ้ายที่เขียนไว้ร้อยละ 5 ก็เก็บไม่เกิน 1 บาท เท่าเดิมยางรถแทรกเตอร์ในพิกัดเขียนไว้ร้อยละ 30 ก็ได้มีประกาศเก็บจริงในอัตราร้อยละ 5 กระผมขออนุญาตย้ำไว้อีกครั้งหนึ่งว่า กฎหมายพิกัดอัตราศุลกากรเป็นกฎหมายที่กำหนดเพดานภาษีที่พึงจัดเก็บได้ ถ้ามีการเปลี่ยนแปลงจะต้องมาขอแก้พระราชบัญญัติกับสภาแห่งนี้ เพราะฉะนั้นเพดานจึงจะต้องเผื่อไว้สำหรับความคล่องตัวในการปรับอัตราที่จัดเก็บจริงเมื่อมีความจำเป็นในเรื่องการคุ้มครองการผลิตในประเทศ หรือเรื่องอื่นอีกก็ตาม ก็ขอยืนยันหลักข้อนี้อีกครั้งหนึ่งครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณทวีครับ

นายทวี ไกรคุปต์ (ราชบุรี) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม ทวี ไกรคุปต์ จากราชบุรี พรรคกิจสังคมครับ กระผมได้ฟังคำชี้แจงจากท่านรัฐมนตรีช่วย ประภัตร โพธสุธน ที่ไปชี้แจงในพรรคกิจสังคมเมื่อวานขึ้นนี้ กระผมและสมาชิกพรรคก็เข้าใจในจุดมุ่งหมายจากการชี้แจงนั้นว่าการประกาศพิกัดภาษีครั้งนี้เป็นแค่เพียงการจัดกลุ่มประเภทสินค้าเพื่อให้ทันประกาศก่อนวันที่ 1 มกราคม ไม่เช่นนั้นเราจะเสียโอกาสนั้นไป จึงต้องออกเป็นพระราชกำหนด มิได้มีการเพิ่มภาษีแต่ประการใด ความจริงแล้วนี้ท่านสมาชิกบางท่านก็น่าจะดู

รายละเอียดให้แน่ชัดเสียก่อน จึงทำให้การที่ดูรายละเอียดที่ไม่แน่ชัดนั้น จึงเป็นเหตุทำให้
ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีนี้ได้รับถูกโจมตีฟรีไปครับ เพราะว่าการเล่นครั้งนี้ไม่ได้มีการขึ้นภาษี
แค่ประการใดครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณบุญชูครับ

นายบุญชู โรจนเสถียร (นครสวรรค์) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายบุญชู โรจนเสถียร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครสวรรค์ พรรคกิจประชาคม
กระผมได้ฟังคำชี้แจงของท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังแล้ว ก็สบายใจที่ท่านยืนยัน
ว่าการจัดหมวดหมู่เกี่ยวกับการเก็บภาษีศุลกากรในครั้งนี้ไม่ได้กระทบกระเทือนกับจำนวนภาษีที่
ทางประชาชนจะต้องเสีย ข้อนี้อยากจะให้ยืนยันให้ชัดแจ้ง เพราะกระผมเองไม่แน่ใจ
เนื่องจากการจัดหมวดหมู่ในครั้งนี้นั้นมีทั้งลดและเพิ่ม แล้วการจัดหมวดหมู่ในครั้งนี้ก็มีผล
ทำให้การที่จะต้องเสียภาษีผิดจากหมวดหมู่เดิมนั้นมันมีอยู่หลายต่อหลายกรณีด้วยกัน ถ้าท่าน
ยืนยันได้มันก็ไม่มีปัญหา เพราะว่าเราไม่สามารถที่จะดูได้ละเอียดพอ เพราะว่าบัญชี
รายละเอียดของบัญชีศุลกากรนั้นอัตราส่วนมากมายเป็นพันเป็นหมื่นชนิด กระผมอยาก
ให้ยืนยันให้แน่ เพราะว่าคำยืนยันในที่นี้นั้นเราจะได้ใช้ไปยืนยันในที่อื่นต่อไป เพราะเรา
จะต้องถูกถามถูกซักไซ้ว่าเรื่องนี้นั้นทางสภาพิจารณากันละเอียดถี่ถ้วนแค่ไหน ท่านประธาน
ครับ กระผมก็ขอเรียนย้ำประเด็นนี้ละครับ เพราะว่าเท่าที่กระผมได้ใช้เวลาพอสมควรดูการจัด
หมวดหมู่ครั้งนี้แล้ว ก็ไม่แน่ใจนักว่าจะไม่มีการกระทบกระเทือน เพราะว่าการประกาศที่จะต้อง
ทำต่อเนื่องกันมาหลังจากใช้พระราชกำหนดนี้แล้วละครับ กระผมยังไม่เห็นว่าออกมาในทางที่
จะแก้ปัญหาเรื่องนี้ได้ครบถ้วน ขอบพระคุณครับ ขอยืนยันแค่นี้ละครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสุธี สิงห์เสน่ห์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) : ทราบเรียนท่านประธาน
สภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ท่านสมาชิกสภาผู้ทรงเกียรติกระผม นายสุธี สิงห์เสน่ห์ รัฐมนตรี
ว่าการกระทรวงการคลัง ขออนุญาตเรียนท่าน ส.ส. หัวหน้าพรรคกิจประชาคม เพื่อความมั่นใจ

ว่าที่กระผมได้ยืนยันต่อที่ประชุมว่าการออกกฎหมายจัดกลุ่มสินค้าครั้งนี้มีเจตนาประการเดียวก็คือให้การจัดกลุ่มที่ทันสมัยขึ้น เวลาไปค้าขายกับเขาจะได้ไม่เสียเปรียบ หรือว่าเมื่อเจรจาค้าขายก็จะได้เปรียบ ปัญหาในการจัดกลุ่มย่อมมีอยู่ เพราะแต่เดิมก็มีรายการเพียงจำกัด ตอนหลังนี้ได้เพิ่มเป็นกว่า 5,000 รายการ เพราะฉะนั้นจาก 1 รายการคงจะต้องไปแยกไปถึง 4 - 5 รายการ ความพยายามก็คือว่าจะต้องไปติดตามดูทุกรายการว่าเคยเสียอยู่เท่าไร ก็จะต้องเป็นอัตราใหม่เท่านั้น โดยวิธีประกาศลดให้ จากการที่จะต้องติดตามทุกรายการให้เป็นไปตามเงื่อนไขดังกล่าวนี้ก็ปรากฏว่าในกรณีที่มี ที่มีกรณีที่อยู่ในข้อเท็จจริง เช่น จะเป็นเรื่องของการที่สินค้าใหม่มีรายละเอียดมากขึ้น ทำให้ดูประหนึ่งว่าจะต้องไปเสียภาษีอัตราเพิ่มขึ้นแล้วทางรัฐบาลก็ได้แก้ไขให้มีการเสียภาษีในอัตราเดิม กระผมขอยกตัวอย่างว่าจากการที่มีสินค้าทั้งสิ้นถึง 5,000 กว่ารายการ มีบางรายการที่อาจจะมียกเว้นทางด้านเทคโนโลยีเป็นพิเศษ ทางรัฐบาลก็ได้ประกาศเก็บในอัตราเดิม และในกรณีที่บังเอิญมีรายการใดที่กฎหมายใหม่ได้ทำให้เสียต่ำกว่าเดิมก็ได้การปรับให้เสียในอัตราเดิมแต่ว่าในกรณีก็ได้ให้ประโยชน์แก่ผู้นำเข้า คือไม่ได้ไปย้อนหลังแต่อย่างใด ก็ขอยืนยันว่าเป็นการจัดกลุ่มสินค้าเท่านั้นครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณประเทืองครับ

นายประเทือง คำประกอบ (นครสวรรค์) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม ประเทือง คำประกอบ ส.ส. นครสวรรค์ พรรคสหประชาไทย สำหรับพระราชกำหนดประกาศเพิ่มเติมภาษีเล่มนี้นะครับก็รู้สึกว่าเป็นเล่มที่หน้าดีพอสมควรนะครับ แล้วก็รู้สึกว่าจะจัดได้อย่างเรียบร้อยได้ทุกหมวดหมู่ครับ รายการรายละเอียดก็รู้สึกที่ดีครับ แต่ว่าในความดีอันนี้แฝงไว้ด้วยดาบอันเล็ดเย็นนะครับ พระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากรอันนี้นะครับเป็นการเพิ่มภาษีทางอ้อมให้แก่ผู้ส่งสินค้าเข้าซึ่งกระเทือนไปถึงประชาชนคนไทยเรานะครับ หลายรายการครับในพระราชกำหนดอันนี้ พิกัดภาษีได้เพิ่มอัตราขึ้นทั้งนั้น อย่างเป็นต้นว่าอย่างที่คุณจรัสได้ถามว่ารถแทรกเตอร์นี้ขึ้นหรือเปล่า กระผมอ่านในนี้นะครับ

ว่าเป็น 30 เปอร์เซ็นต์ แต่ว่าดูในฟิวกัดอัตราศุลกากรปี 2503 เขาคิดไว้ 15 เปอร์เซ็นต์ เท่านั้นเอง กระผมไม่ทราบว่า จะขึ้นหรือเปล่า และโดยเฉพาะมาอ่านรายงานเอกสาร ประกอบการพิจารณาของสภาผู้แทนที่จัดให้ผู้แทนนะครับ หน้าหลังนะครับ เขารายงานว่า กรมศุลกากรจัดเก็บรายได้ทั้งสิ้นเดือนมกราคม ปี 2531 เป็นเงิน 4,165 ล้านบาทเศษ สูงกว่าประมาณการ 900 กว่าล้านบาท สูงกว่าเดือนเดียวของปีก่อน 1,000 กว่าล้าน แสดงว่าฟิวกัดอัตราใหม่นี้สร้างภาระให้แก่ประชาชน คือรัฐบาลเก็บอากรเพิ่มขึ้นทุกรายการ นะครับเพิ่มขึ้นทั้งนั้น ตั้งแต่เดือนตุลาคม 2530 ถึงมกราคม 2531 ศุลกากรเก็บได้ 16,000 ล้านบาท สูงกว่าปีก่อน 5,000 กว่าล้านบาท อันนี้แหละครับแสดงว่าฟิวกัดอัตรา ศุลกากรนี้จัดไว้สวยแต่ในความสวยงามนั้นเท่านั้นตลอดเวลา อันนี้กระผมคิดว่าพระราช- กำหนดฟิวกัดอัตราศุลกากรอันนี้น่าจะไว้อยู่ นะครับ น่าจะพิจารณากันให้ถ่องแท้ จริงอยู่ครับ จัดเป็นระเบียบเรียบร้อยดี แต่ว่าขึ้นภาษีทุกรายการ และโดยเฉพาะเรื่องภาษีขาออกก็รู้สึก ว่า รายการมันลด ๆ ลงไปนะครับ ไม่มีมาก อย่างเป็นต้นว่าขณะนี้ต่างประเทศกำลังจะมาลงทุน ในประเทศเราโดยใช้สิทธิทาง จี.เอส.พี. (G S P) หรืออะไรนี้นะครับ สิทธิที่จะส่ง ภาษีต่าง ๆ ที่เราไม่ได้เตรียมไว้เลย เป็นต้นว่าเครื่องซอฟต์แวร์ (Software) ต่าง ๆ ที่เขา มาทำแล้วเขาส่งออกนี้ภาษีเราไม่ได้เก็บเลยนะครับขาออกไม่ได้เก็บ แล้วก็พระราชกำหนด ฟิวกัดอัตราศุลกากรอันนี้ให้อำนาจอธิบดีกรมศุลกากรอย่างมากมายนะครับ อย่างเป็นต้นว่ามี รายการหนึ่ง เครื่องจักรที่ใช้ในงานก่อสร้างผู้รับเหมาก่อสร้างมีสิทธิเอาเข้ามาโดยอนุมัติของ อธิบดีโดยไม่ต้องเสียภาษี เสร็จแล้วส่งออกไปได้ อันนี้ละครับผู้รับเหมาต่างประเทศ จะเอาเครื่องจักรเข้ามาเอามอล้มผู้รับเหมาในเมืองไทยเสียได้อย่างมากมายนะครับ กระผมว่า มันมีช่องโหว่อยู่มากจะให้รัฐบาลช่วยแก้ไขปัญหาเหล่านี้ แล้วก็อยู่อันหนึ่งกระผมกำลัง สงสัยอยู่ว่ารายการเรื่องรถยนต์นั่งนี้ครับ ในนี้ว่าเก็บ 200 เปอร์เซ็นต์ แต่พอผมโทรไปถาม ศุลกากรว่ากระผมจะเอารถเบนซ์ 500 เข้ามาสักคันหนึ่ง จะเสียภาษีเท่าไร เขาบอกว่า ต้องเสีย 614 เปอร์เซ็นต์นะครับ เอ๊ะ แต่กระผมดูในนี้ว่าทำไม 200 เปอร์เซ็นต์ กระผม

ก็ไม่เข้าใจว่าจะทำอย่างไรดี กระผมจะเอาเข้ามาเร็ว ๆ นี่สักคันหนึ่ง ก็ไม่ทราบว่าจะเรียนถามใคร นี่ก็อยากจะเรียนถามท่านรัฐมนตรีคลังว่า ถ้ากระผมจะเอารถยนต์เบนซ์ 500 เข้ามาสักคันหนึ่งนี้ครับจะต้องเสียภาษีสักกี่เปอร์เซ็นต์ครับ ก็อยากจะเรียนถามท่านรัฐมนตรีว่ากระผมจะต้องเสียภาษีเท่าไรครับ เพราะว่าภาษีมันซับซ้อนเหลือเกิน ดูไม่ทัน แล้วก็ให้มาแล้วก็รายการอื่นเก่าก็ไม่มีครับ กระผมต้องมาค้นหาดู ก็รู้สึกว่ามันจะเพิ่มเกือบทุกรายการนะครับ ก็อยากจะเรียนท่านสมาชิกว่าเล่มนี้สวยดีครับ จัดระเบียบดี ทันสมัย แต่ว่าในความทันสมัยได้ถอนขนห่านเราไปทุกรายการนะครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณอุทัยครับ

นายอุทัย พิมพ์ใจชน (ชลบุรี) : ท่านประธานที่เคารพ กฎหมายเกี่ยวกับเรื่องภาษีนี้นะครับมันเป็นปัญหากับประชาชนอย่างยิ่งก็ตรงที่ว่า ทุกคนนี้เสียภาษีตามหน้าที่แต่น้อยคนนักที่จะเสียภาษีด้วยความถูกต้องและความเข้าใจ โดยมากนี้เจ้าหน้าที่บอกว่าคุณต้องเสีย คุณต้องเสียก็ต้องเสีย บางทีเขาก็เสียบนความไม่เข้าใจ ภาษาอะไรกับราษฎรแค่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอย่างพวกเราครับ จะออกกฎหมายไปเก็บภาษีเขาเรายังไม่เข้าใจเลยว่ากฎหมายที่เก็บภาษีนี้อาจจริง ๆ แล้วมันเก็บอย่างไร ท่านรัฐมนตรีตอบเมื่อกี้นี้บอกว่าไม่ขึ้นนะถึงตัวเลขขึ้น จริง ๆ ก็คือไม่ขึ้น อ้าว จริง ๆ ไม่ขึ้นแล้วตัวเลขทำไมมันขึ้น ทั้ง ๆ ที่ตัวจริงในพิกัดเดิมนะมันก็เขียนว่าไม่มี คือฟรี แล้วถ้าท่านจะไม่ขึ้น แล้วจริง ๆ คือไม่ขึ้นนี้ครับ เดิมที่มันฟรีได้แล้วทำไมตรงนี้มันไม่ฟรี แค่นี้เราก็ไม่เข้าใจแล้วที่ท่านตอบอันนี้กระผมยกตัวอย่างให้ท่านประธานที่เคารพนะครับ แล้วกระผมอยากจะตั้งข้อสังเกตนะครับว่าเป็นไปได้ไหมว่าการจัดหมวดหมู่ของพิกัดภาษีอัตราศุลกากรนี้ เราขึ้นนะครับไม่ได้คิดจัดหมวดหมู่ตามสภาพความเป็นจริงของการค้าขายในบ้านเมืองเรา เราก็คิดจัดหมวดหมู่ให้เป็นอัตราที่ทันสมัยอย่างที่ท่านบอกว่าจะได้ค้าขายกับต่างประเทศเขาได้คล่อง จริงนะครับ กระผมยอมรับว่าจัดหมวดหมู่แล้วค้าขายกับต่างประเทศได้คล่องในขณะเดียวกันนี้บนความคล่องนี้นะครับ มันต้องบนพื้นฐานของสภาพความเป็นจริงความเป็นอยู่ของประชาชนของเราด้วย จะ

ยกตัวอย่างว่าอย่างนี้ ท่านจะเตรียมกล่องไว้ทำไมใส่ไว้ 30 ในเมื่อนโยบายก็ไม่คิดจะขึ้น แล้วของเดิมก็ไม่ได้เขียนว่าให้ขึ้น เขาเขียนคำว่า ฟรี ถ้าเราจัดหมวดหมู่แล้วเอาตัวฟรีเข้าไป อยู่ในหมวดเดียวกันก็ยังไม่ได้อะไร หรือว่าหมวดฟรีก็อยู่หมวดฟรี แล้วหมวดเสียก็อยู่หมวดเสีย นี่ก็ อย่างหนึ่งครับ อย่างเดียวกันนะมีทั้งฟรีและไม่ฟรี แล้วทำไมเราจะต้องเอาอัตราที่จะต้องเสีย มาใส่ไว้ทั้ง ๆ ที่เราไม่มีเจตนาหรือไม่มีนโยบายที่จะเก็บ อันนี้เท่ากับบอกว่า อ้ายนี่ไม่เก็บแต่ วันหนึ่งวันใดท่านนึกจะเก็บก็เก็บได้สบายมาก มันจะไม่ให้เราเข้าใจอย่างนั้น จะให้เข้าใจ อย่างอื่นได้อย่างไรเป็นต้นนะครับ แล้วอีกอย่างหนึ่งกระผมก็รู้สึกวิตกแทนเกษตรกรเรา อย่างเรื่องยางนี้แต่ก่อนนี้ใครมียางก็เรียกว่ารวย ปักขี้ไต้ใครมีสวนยางก็เรียกว่าอยู่ใน ขึ้นฐานะดี ต่อมายางก็ย่ำแย่ เศรษฐกิจปักขี้ไต้ หรือเศรษฐกิจปักขี้ไต้ก็แย่น้อย พอตอนนี้ ยางเริ่มดี ชาวบ้านเราเริ่มจะดีนี่นะครับรัฐบาลก็คุยเหลือเกินว่าเศรษฐกิจดี อะไรต่าง ๆ นี่ก็ดี หมดนะครับ แทนที่เศรษฐกิจยางดีน่าจะปล่อยให้คนได้รวยอย่างเดิม คล้าย ๆ กับท่านองว่า ฉันจะขอแบ่งมั่งแล้วนะ ท่านชักจะรวยมากเกินไปแล้ว ท่านองนั้นนะครับ ถ้าไม่พูดท่านองนี้ ก็คงจะไม่เข้าใจเป็นท่านองอื่นไปได้นะครับ ท่านประธานที่เคารพครับ นี่เราก็เลยวิตกว่า ถ้าท่านจะไม่เอาท่านเขียนทำไม ถ้าไม่เอาก็อย่าเขียนสิครับ แล้วมีหลักประกันอะไรว่า วันหนึ่งข้างหน้าท่านจะเอา มันไม่มีหลักประกันอะไร แค่เป็นหมวดนี้เรายอมรับได้เอาหมวดนี้ มาอยู่ด้วยกัน แต่ทำไมจะต้องกำหนดไปด้วย เพราะเราไม่แน่ใจว่าท่านเขียนทำไม ถ้าท่าน จะไม่เอาก็อย่าเขียนเสียก็ได้ หรือเป็นไปได้ไหมครับว่า บังเอิญนี้เราจัดหมวดหมู่แบบ ต่างประเทศเขา ต่างประเทศเขาใส่เท่าไรก็ใส่ตามนั้น ท่านประธานครับ ในสมัยหนึ่ง ก่อนจะยุบสภานี้ นะครับ รัฐบาลนี้เคยเสนอกฎหมายนะครับ พิกัดอัตราภาษีศุลกากรนี้เก็บภาษี อะไรครับ เก็บภาษีรถกวาดหิมะไปดูสิครับ ใส่มาได้ยังไงครับเมืองไทยครับ ลูกเห็บยังนาน ๆ จะตกเสียที่หนึ่งครับ นี่ใส่มาได้ว่ารถกวาดหิมะก็เคยพิมพ์เอาเข้ามา อ้ายนี่แสดงว่าทำตาม ต่างประเทศเขาทำเท่านั้นเอง อันนี้เป็นไปได้ไหมครับว่าต่างประเทศเขาจัดหมวดหมู่ภาษีปุ๋ย ว่าจะต้องเสียเท่านี้ก็เลยเอาใส่เท่านี้ไว้บ้างแล้วมันเป็นหลักประกันอะไรว่าท่านจะไม่เก็บ กระผม

ย่านะท่านประธานครับ ถ้าไม่เก็บท่านก็รู้ว่าคุณไม่เก็บก็อย่าเขียนเสียทั้งหมดเรื่องให้เรากังวลใจเปล่า ๆ ถ้าเรากังวลใจอย่างนี้นะครับ สมาชิกเราจะปล่อยไปได้อย่างไรครับ กระผมว่าน่าที่จะโล่งกันใหม่ก็คือมีทางเดียวครับ คือไม่รับท่านนั่นเองแต่วันแต่รัฐบาลจะเสนอพระราชกำหนดด่วนเดี๋ยวนี้นะครับภายใน 2 - 3 ชั่วโมงก่อนเที่ยง ก่อนเราลงมติว่าได้ประกาศพระราชกำหนดไปแล้วแก้ไขตรงนี้พิกัดอัตราเดิม อย่างนี้ยังเป็นหลักประกันได้ว่าเราคงจะไม่ต้องเสี่ยงกับพระราชกำหนดฉบับนี้ และท่านรัฐมนตรีเองก็บอกว่าอันนี้ยังไม่ใช้ทุกอย่างเหมือนเดิม ถ้าทุกอย่างเหมือนเดิมเราล้มไปก่อนดีไหมครับ ให้ท่านทำเรียบร้อยแล้วก็เสนอเข้ามาใหม่นี้แหละครับเป็นความปลอดภัยที่สุดของราษฎรที่อยู่ภายใต้การปกครองที่มีระบบรัฐสภา ขอขอบคุณครับ ท่านประธานครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณสมัคครับ

นายสมัค สุนทรเวช (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานที่เคารพ เมื่อคืนนี้ท่านประธานคงจะได้ดูนะครับ อธิบดีกรมศุลกากรมาออกโทรทัศน์แล้วก็ชี้แจง คือทำความเข้าใจให้คนทั้งบ้านทั้งเมืองเพิ่มเติมขึ้นอีก เมื่อตอนแรกที่ท่านี้นะครับว่าทำดีว่าจัดหมวดจัดหมู่เรียบร้อยแล้ว ผมอ่านดูแล้วรู้สึกเหมือนกันว่า มีอะไรเล็ก ๆ น้อย ๆ บ้าง กำลังตั้งใจจะยกประโยชน์ให้รัฐบาล แต่ปรากฏว่าพออธิบดีมาชี้แจง เอ๊ะ ประกาศเรียบร้อยแล้วเป็นพระราชกำหนดแต่ทำให้ใช้อายุของเดิมไปก่อน แล้วก็เวลานี้จะหยวนก่อนว่าจะอะไรอย่างไรไปได้ก่อนยังไม่เอาความผิด บ้านเมืองทำไมถึงเป็นอย่างนี้นะครับ ทำของหลังสุดต้องการจะให้เรียบร้อยดี ดันประกาศถ้าอย่างนั้นไม่น่าจะต้องรีบร้อนนี้ครับถ้าแบบนี้ละก็ทำไมไม่เอามาทำกันในสภาล่ะครับ หรือว่าอ้างเป็นธรรมเนียมว่าพิกัดอัตราศุลกากรต้องไปทำอย่างนั้น เพราะว่าจะกันคนเอาได้เปรียบเสียเปรียบ แต่ว่าทำอย่างนั้นจริง ๆ แล้วทำไมถึงมายอมว่าระหว่างนี้ยืดหยุ่นให้ก่อน เอ๊ะ ทำไมถึงอย่างนี้นะครับ อายุการกำหนดอะไรต่าง ๆ นี่แหละครับ กระผมเรียนท่านประธานว่า ผมบังเอิญเคยไปเป็นชิปปิง (shipping) อยู่ที่ท่าเรือแล้วได้เคยเห็นอายุความ วิธีช่องทางทำมาหากินจากพิกัดนี้แหละครับเรื่องอาจจะเก่าไปนิดหนึ่ง

นะครับ แต่ยันทันสมัยอยู่จนทุกวันนี้ครับ เดียวนี้เนี่ยอายุการพิมพ์เมืองไทยมันด้อยด้อยม
 เสียแล้วเลยไม่มีปัญหานะครับ เมื่อก่อนท่านประธานคงจำได้นะครับว่า ปฏิทินนี้ส่งจาก
 เมืองนอกทั้งนั้นครับ เราใช้ปฏิทินเมืองนอกทั้งนั้น บริษัทห้างร้านต่าง ๆ ส่งปฏิทินทั้งนั้น
 ถ้าเป็นเศษกระดาษนะครับแต่ก่อนเขาเก็บ 5 เพอร์เซ็นต์ครับ ถ้าเป็นปฏิทินเก็บ 30
 เพอร์เซ็นต์ อ้ายรายการปฏิทินนี้แหละครับ กระผมไปออกของเองเจ้าหน้าที่บอกเลย
 เอาไหม เขาจะดีแคลร์ (Declare) เป็นเศษกระดาษ เอา 5 เพอร์เซ็นต์แต่เราต้อง
 เสีย 10 ให้เขา 5 แทนที่จะเสีย 30 เป็นปฏิทินช่องทางอย่างนี้ยังทำกันอยู่นะครับ
 เมื่อ 2 - 3 วันนี้อ้ายข่าวเอ็กเกริกที่ออกมาที่ทำเนียบต้องปฏิเสธข่าวนะ ก็เกิดจากที่สุลการ
 นี้แหละครับ เพียงแต่เจ้าหน้าที่เขาขอสงวนนามไม่ยากให้ออกเท่านั้นเอง ก็อ้ายรถเบนซ์
 560 ที่คนส่งเข้ามา 2 คันนี้ไงครับ ส่งเข้ามาใหม่เอี่ยม 2 คันครับ ปกติรถถ้าส่งเข้ามาแพงๆ
 นี่นะครับเขาจะถอดอ้ายสิ่งที่เรียกว่าออปชั่น (Option) คือเอาล้อแมกซ์ออก วิทยุออก แอร์
 ออกหมดเพื่อให้เหลือตัวเปล่า ๆ เพราะระบบสุลการนั้นมีราคาเท่าไรบวกภาษีเข้าไปบวกภาษี
 บ้าเลือดนั้นนะครับ เอาราคาของพวกนั้นบวกแล้วคิดภาษีบนนั้นอีก คนอื่นเขาก็กลัวเขาถอด
 ก่อนก็เสียภาษีธรรมดาตัวเปล่า ๆ แต่บังเอิญอ้าย 2 คันนี้จะซื้อมาให้คนใหญ่คนโตในบ้านเมือง
 นี้ครับเบนซ์ 560 นะครับ ซื้อจากอังกฤษนะครับ ทำไมต้องอังกฤษครับ รถเบนซ์ชอบสีดำ
 นะครับ เอาอย่างที่เขาพวงมาลัยขวาครับ เอาเข้ามา 2 คันนะครับ จะใช้เองคันหนึ่งจะให้
 คนใหญ่คันหนึ่ง แล้วมันเกิดเรื่องอย่างไรถึงมาถึงสภาได้ละครับ กระผมเล่าให้ประธานฟังตรงนี้
 สุลการเอาข่าวมาให้ครับ บอกว่าติดมาครบถ้วนหมดก็แปลกใจเหมือนกัน ทำไมไม่ถอดออก
 เหมือนรถคนอื่น เขาจะมาขอเสียภาษีแบบถอดออกเขาบอกว่าคุณใส่มาหมดอย่างนี้แล้วเขา
 บอกว่ากลัวจะชอกช้ำ แล้วทำไมคุณถึงไม่กลัวทำไมคนอื่นเขาทำได้ เขาบอกว่าคันนี้จะให้
 คนใหญ่คนโต จด ๆ นะครับ ในบ้านเมืองนะครับ เบนซ์ 560 ครับ ไป ๆ มา ๆ อย่างไร
 ครับ พอข่าวนี้ออกมาพบเดียวเท่านั้นละครับ จ่ายภาษีหมด เวลานี้เอาไปเก็บไว้แล้วครับ
 เรียบร้อย นี่กำลังตามถ่ายรูปอยู่จะเย่กันเมื่อวานไม่ยอมให้ถ่ายรูป ซื้อมา 2 คันครับ จะมา

ไว้ครับ เพราะฉะนั้นใครที่ทำเนียบมาแถลงข่าวบอกว่าไม่มีงบประมาณ ไม่ใช่ครับ ไม่ได้ใช้เงินงบประมาณครับใช้เงินของคนที่ได้ประโยชน์จากทำเนียบรัฐบาลที่เอื้อเฟื้อไป 1 รายการอย่างไรละครับคนอื่นเขาขอไม่ได้เลย คนนี้ได้ไปอย่างไรครับ ก็จัดการเอามาให้ 2 คัน นี่เป็นตัวอย่างครับ นี่ถ้าไม่มีสถานการณ์อย่างนั้นะครับ ถ้าสภาไม่เอาใจใส่ป่านนี้ก็เรียบร้อยไปแล้วครับ แต่เพราะข่าวมันเอิกเกริกออกมาครับ เลยมีคนกลัว แม้จะเอาไปขู่เขาก็กลัว กระผมกราบเรียนได้ด้วยครับว่า เรื่องอย่างนี้เกิดขึ้นอยู่เสมอ เกิดขึ้นอยู่เสมอครับ กระผมกราบเรียนได้ว่าการทำมาหากินจากฟักคั้นนั้นยังทำกันอยู่ เมื่อคืนนี้อธิบดีกรมศุลกากรมาชี้แจงแทนที่คนจะเข้าใจกลับสับสน และถ้าวันนี้สภาเกิดไปเข้าใจตามรัฐบาลก็แปลว่า สภาไม่ทำหน้าที่เป็นตัวแทนราษฎร ผู้คนทำมาหากินกับกรมศุลกากรเขาเดือดร้อน เขาไม่เข้าใจ เขาสับสน ทำไมออกเป็นพระราชกำหนดเด็ดขาด แสดงว่าต้องขีดเส้นใต้หลังจากวันประกาศแล้วต้องไม่มีอะไรที่จะต้องยืดหยุ่นอีกแต่กลับยืดหยุ่น กระผมอยากให้ท่านรัฐมนตรีชี้แจงตรงนี้ครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญนะครับท่านรัฐมนตรี

นายสุธี สิงห์เสน่ห์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผมขอเรียนตอบคำถามของท่าน ส.ส. ผู้มีเกียรติทั้ง 3 ท่าน ส.ส. ประเทือง พุดถึงว่ามีการขึ้นภาษี อย่างรถแทรกเตอร์ก็มีการได้กำหนดว่าถ้านำเข้าจะเสียร้อยละ 30 อะไรทำนองนั้น ก็ขอเรียนยืนยันว่าในการกำหนดฟักคั้นก็เป็นเรื่องของการปรับปรุงเป็นพีดาน อันนี้กระผมได้เรียนแล้ว ภาษีแทรกเตอร์ยังคงเป็นอัตราเดิม ถ้านำเข้าก็คือร้อยละ 5 ท่าน ส.ส. ประเทือง ถามถึงเรื่องว่าทำไมในฟักคั้นนำเข้ารถยนต์อัตรา 200 เปอร์เซนต์ ทำไมจริง ๆ กลายเป็น 600 กว่าเปอร์เซนต์ ก็ขอเรียนว่าในการเก็บภาษีรถยนต์ที่นำเข้านั้นก็มีการคำนวณกำไรมาตรฐานมีภาษีศุลกากร และท่าน ส.ส. ประเทือง ก็คงจะลืมนึกถึงภาษีการค้าของกรมสรรพากรด้วย เมื่อรวมกันแล้วภาษีการค้าเก็บบนฐานของราคานำเข้าทั้งหมดก็จึงตกร้อยละกว่า 600 ครับ ขอเรียนตอบคำถามของท่าน ส.ส. อุทัย ว่า ประเด็นที่ว่าทำไมถ้าไม่คิดจะขึ้นอัตราฟักคั้น

ศุลกากรแล้วจึงจะต้องไปเขียนเอาไว้เป็นอัตราที่เพิ่มขึ้น ขอเรียนว่านอกจากพิกัดอัตราศุลกากรจะเป็นพีดานแล้วก็จะต้องใช้เป็นระยะเวลาหนึ่ง โดยมีความมุ่งหมายที่จะสนองนโยบาย เช่น คุ่มครองอุตสาหกรรมในประเทศ นอกจากนั้นก็เป็นเรื่องความตกลงระหว่างประเทศต่าง ๆ ว่าการจะไปคุ่มครองอะไรก็ตาม อัตราจะต้องไม่เกินเท่านั้นเท่านี้ เมื่อมีการปรับปรุงพิกัดอัตราศุลกากรจึงได้ปรับพิกัดอัตราให้เป็นไปตามที่ต่างประเทศต่าง ๆ เขาให้ความคุ่มครองอุตสาหกรรมในประเทศของเขาอยู่ แต่ในทุกขณะก็จะต้องมีการจัดเก็บตามอัตราที่เหมาะสมตามอัตราที่เป็นจริง อย่างเช่นว่าถ้าหากว่าการผลิตรถแทรกเตอร์ในประเทศยังไม่ถึงขนาดที่ไม่ต้องพึ่งพาการนำเข้าแล้วก็ต้องเก็บในอัตราต่ำ คือในอัตราร้อยละ 5 เรื่องรถกวาดหิมะในนี้ไม่มีแล้วครับ ถามว่าทำไมจึงไม่เขียนกลุ่มสินค้าเพื่อให้สอดคล้องกันกับสภาพของไทย ขอเรียนว่าการจัดกลุ่มสินค้านี้เป็นวิธสากลที่เขาทำเป็นระบบ เดิมเราใช้ระบบของข้อตกลงที่บรัสเซลส์ของใหม่เป็นระบบที่ปรับปรุงขึ้นโดยเอาการจำแนกรายการของประเทศที่เขามีการค้ามากมายผสมผสานเข้าไปด้วย เพราะฉะนั้นจึงเป็นความจริงที่ว่า การจัดกลุ่มสินค้านี้เป็นการจัดกลุ่มในระบบสากลไม่ได้จัดกลุ่มในเฉพาะที่ใช้ของเรา ขอเรียนตอบข้อสงสัยของหัวหน้าพรรคประชากรไทยที่ว่า ทำไมเมื่อเป็นพระราชกำหนดแล้วจึงต้องมีการประกาศผ่อนผัน ข้อเท็จจริงมีอยู่ว่า การที่กลุ่มสินค้าแต่เดิมมีน้อยรายการแล้วได้ขยายเป็นถึง 5,000 กว่ารายการนี้เจ้าหน้าที่ผู้ไปหรือว่าภาคเอกชนผู้ไปนำของเข้าหรือส่งของออกก็อาจจะเขียนข้อมูลในใบขนสินค้าคลาดเคลื่อนไปบ้าง เพราะว่าเลขรหัสขณะนี้ก็ใช้ถึงรหัส 6 ตำแหน่งด้วยกัน เพราะฉะนั้นทางกรมก็เลยกำหนดแนวทางปฏิบัติว่าถ้าผู้นำเข้า หรือผู้ส่งออกเขียนข้อมูลลงในใบขนสินค้าคลาดเคลื่อนไป แต่มิใช่เป็นผลทำให้เงินอากรขาดแล้วละก็ ถ้าภายใน 3 เดือนก็ไม่ต้องเป็นเรื่องที่จะต้องไปปรับกันแต่อย่างใด กระผมขอชี้แจงไว้แค่นี้ครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณสีหนาทครับ

นายสีหนาท ภาชา (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ กระผม สีหนาท ภาชา ส.ส. ชัยภูมิ พรรคสหประชาชาติ โดย ท่านประธานที่เคารพ

กระผมดีใจที่พระราชกำหนดฉบับนี้เข้าสู่สภาแล้วก็ดีใจที่มีการพูดว่าประเทศไทยจะจัดหมวดหมู่ในด้านพิกัดอัตราเป็นสากลทันสมัยเพื่อที่จะสอดคล้องกับประเทศสำคัญ ๆ ในโลกที่ค้าขายกับประเทศไทย แต่กระผมมาดูข้อความบางตอนและผลสรุปจากหนังสืออ่านประกอบที่ทางสภานำแจกนี้ก็ไม่ค่อยสบายใจนัก ท่านประธานที่เคารพ ท่านลองมาดูหน้า 30 ซิคครับว่า ผลกระทบแห่งการเสนอพระราชกำหนดฉบับนี้เข้าสู่สภานั้นมันมีไหม ขอเรียนว่ามี มีอย่างไร ครับ เขาเขียนไว้ในข้อ 30 ข้อหนึ่ง ผู้นำเข้าเหล็ก นี่พูดถึงนำเข้าก่อนนะครับท่านประธานที่เคารพ เดิมมีพิกัดเดียวแต่เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงใหม่แล้วผู้นำเข้าบางรายการอาจถูกเรียกเก็บภาษีสูงขึ้น บางรายเสียต่ำลงเพราะเมื่อจำแนกประเภทพิกัดแล้ว เหล็กที่นำเข้าจะถูกแยกเข้าตามประเภทพิกัดย่อยอันมีผลให้อัตราภาษีอากรขาเข้าเปลี่ยนแปลงไป ครับ เมื่อที่ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังได้ชี้แจงต่อสภาแห่งนี้ว่า การจัดเก็บระบบใหม่นี้เป็นระบบสากล และไม่มีการเปลี่ยนแปลงพิกัดอัตราแต่อย่างใด แต่ในนี้เขียนชัดเจนว่ามีการเปลี่ยนแปลง กระผมเชื่อมั่นคำพูดของท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังที่ชี้แจงต่อสภาอันทรงเกียรติแห่งนี้ไปสักครู่นี้ว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงแล้วการเปลี่ยนแปลงนี้มีผลไหมครับ มีผลเมื่อไม่นานมานี้ปัญหาเหล็กเส้นปัญหานำเหล็กเข้ามามีผลกระทบต่อการค้าก่อสร้างในประเทศไทย มีผลกระทบต่ออุตสาหกรรมเหล็กอย่างมากมาย เพราะฉะนั้นกระผมว่าบ้านเมืองที่กำลังพัฒนานี้สิ่งที่กระผมกำลังกราบเรียนนี้จะมีผลกระทบครับ ในข้อต่อมาท่านจะเห็นชัดเจน สิ่งซึ่งใช้ประจำวันอยู่ในประเทศไทยครับ เราขาดแสงสว่างไม่ได้

5.1.2. หลอดไฟฟ้าบางชนิด ภาชนะนำเข้าลดลงจาก 60 เปอร์เซ็นต์ เหลือ 40 เปอร์เซ็นต์ อ่านแค่นี้ก็สบายใจครับ ขอบคุณเป็นอย่างสูงยิ่ง แต่ลองอ่านต่อสิครับ ทำให้หลอดไฟฟ้าจากต่างประเทศราคาถูกกว่าสินค้าที่ผลิตในประเทศ ท่านประธานที่เคารพ อันนี้แหละครับที่จะมีผล อ่านวรรคแรกก็ดีใจนะครับ พออ่านวรรคหลังครับมีผลกระทบต่ออุตสาหกรรมผลิตหลอดไฟฟ้าในประเทศไทย ผลต่างระหว่าง 60 เปอร์เซ็นต์ กับ 40 เปอร์เซ็นต์มากนะครับท่านประธานที่เคารพ มากพอที่จะทำให้อะไรเกิดขึ้นกับบรรดาผู้ใช้แรงงาน

ที่เกี่ยวข้องกับผู้ประกอบการต่าง ๆ นี่เสียอีกกระผมเป็นห่วงเรื่องนี้ ครับ นี่คือการนำเข้า กระผมขอประธานทราบเรียนว่าถ้าการนำเข้าในลักษณะอย่างนี้มีผลกระทบต่ออุตสาหกรรมในประเทศ มีผลกระทบต่อกิจการต่าง ๆ ของประเทศแล้ว นำหรือไม่ที่จะนำเข้ามา ครับ มาพูดถึงการส่งออก ท่านประธานที่เคารพ คำว่า ผลจากการพิกัดใหม่นี้ทำให้สินค้าส่งออก บางประเภทเช่นสิ่งทอได้รับผลกระทบ เพราะการจำแนกพิกัดที่แตกต่างกัน แต่รัฐบาลโดย กรมการค้าต่างประเทศก็ได้ทำการแก้ไขแล้ว ท่านประธานที่เคารพ ถ้าจะเขียนเข้ามาเป็น พระราชกำหนดอย่างนี้น่าจะเขียนให้สมบูรณ์แบบเสียเลย ไม่น่าจะเขียนให้กระทบหรือ เพราะว่ากฎหมายนี้มันเป็นสิ่งที่จะต้องประกาศบังคับใช้ระยะยาวนะครับ แล้วมาให้กรมการค้า ภายในมาแก้ไขเป็นเปลาะ ๆ อย่างนี้กระผมว่าไม่ถูก เพราะฉะนั้นเรื่องที่กระผมทราบเรียนสั้นๆ เพื่อไม่ให้เสียเวลานี้ก็แสดงว่า ตัวหนังสือเล่มใหญ่ ๆ ที่กระผมถือนี้ยังไม่สมบูรณ์แบบและยังมี ผลกระทบในทางลบต่อผู้ประกอบการสิ่งทอในประเทศไทย ท่านประธานที่เคารพ ท่านลองมาดู สุดท้ายสิครับ เขาบอกผู้นำเข้าและผู้ส่งออกอาจจะรู้สึกหงุดหงิดรำคาญใจในระยะแรก ๆ เริ่มต้น กระผมว่าถ้าหากมันเป็นอย่างนี้ไม่ใช่ระยะแรก ๆ เริ่มต้นหรอกครับ มันคงจะต้อง หงุดหงิดรำคาญใจกันไปทุกวงการที่มีการนำเข้าและส่งออก ซึ่งจะมีผลกระทบต่ออุตสาหกรรม ภายในประเทศ เพราะฉะนั้นสภาอันทรงเกียรติแห่งนี้โปรดพิจารณาหนังสือเล่มนี้ เล่มโต ๆ นี้นะครับ แวนดาที่กระผมทำมาจากร้านดีพอสสมควรนี้อ่านตัวในไม่ออกอ่านได้เฉพาะแต่ตัวนอกๆ เพราะว่ามันเล็กเสียจนจู้จี้ครับ เพราะฉะนั้นท่านประธานที่เคารพ ถ้าหากจะพิมพ์ให้ผู้แทน ได้มีโอกาสได้ศึกษาก็พิมพ์ให้มันตัวโตกว่านี้หน่อย เพราะว่าอายุของผู้แทนแล้วเลยเลข 4 เลข 5 กันไปส่วนใหญ่ หนุม ๆ บางคนยังใส่แว่น เพราะฉะนั้นฝากเรื่องนี้ต่อท่านประธาน ด้วยว่าหนังสือที่พิมพ์เข้ามา กระผมเคยเตือนเรื่องนี้แล้วท่านประธานครับ กระผมเคยพูด เรื่องตัวหนังสืออ่านไม่ค่อยออกตัวเล็ก ๆ ถ้าสายตาเราไม่ดีนี่มาครั้งหนึ่งเมื่อสมัยประชุมคราวที่แล้ว คราวนี้กระผมขอความกรุณาเรียนอีกครั้งหนึ่ง ขอบพระคุณมากครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเสกสรรค์ครับ

นายเสกสรร แสนภูมิ (สุรินทร์) : ขอกราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม เสกสรร แสนภูมิ ส.ส. สุรินทร์ พรรคราษฎรศรีสุรินทร์ กระผมเองได้ฟังจากท่านผู้มีเกียรติได้อภิปรายกันพอสมควรและก็ได้มีความเข้าใจและสบายใจกัน ขึ้นมาก็คือเกี่ยวกับท่านรัฐมนตรีที่รับผิดชอบในพระราชกำหนดฉบับนี้ว่าจะไม่ขึ้นราคาสินค้า โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับชาวไร่ ชาวนา คือเกี่ยวกับปุ๋ยน่ะครับ กระผมอยากจะแสดงความคิดเห็นสักหนึ่งครั้งว่า ในลักษณะที่ท่านไม่ขึ้นราคาสินค้านะครับ เช่น ปุ๋ย หมายถึงภาชนะครับ มันก็เป็นประโยชน์ต่อประชาชนที่เป็นชาวนา ชาวไร่ ถ้าไม่ขึ้นภาชนะดังกล่าวนี้ก็จะช่วยเหลือให้พวกเกษตรกรนั้นน่ะครับไม่ได้ซื้อปุ๋ยราคาแพงขึ้น อยากจะฝากสักหนึ่งว่า ไม่ทราบว่าจะมีหลักประกันอันใดที่จะให้บรรดาเกษตรกรได้พอใจขึ้น เพราะท่านบอกว่าท่านจะไม่ขึ้นภาษีขาเข้าดังกล่าวนี้ ถ้าหากว่าไม่ขึ้นมาจริง ๆ ก็เป็นสิ่งที่ดี แล้วก็อยากจะกราบเรียนไว้ให้รัฐบาลได้ทราบไว้ว่า ในภาพพจน์ในตอนนี้ชาวบ้านโดยทั่วไปมักจะพูดกันว่า ใครก็เป็นนายกรัฐมนตรีได้เมื่อแก้ปัญหาอะไรไม่ได้ก็ขึ้นภาษีเสียทุกอย่างทุกอย่างมันก็ดีขึ้นน่ะครับ นี่คือเสียงบ่นจากชาวบ้านก็คือโอกาสกราบเรียนให้ท่านนายกได้ทราบไว้ด้วย ด้วยความขอบคุณ และ

อีกประการหนึ่งเกี่ยวกับยางพาราก็เช่นเดียวกัน เวลาที่ภาคอีสานมีการสนับสนุนในการปลูกยางพารานะครับ ที่อำเภอบ้านกรวด บุรีรัมย์ เริ่มขายได้แล้ว แต่ที่จังหวัดสุรินทร์ เพิ่งเป็นโครงการ ถ้าเกิดว่ายางพาราที่ทำขึ้นมาแล้ว ผลผลิตสูงขายไม่ได้ราคา มันก็คงจะลำบาก จึงขอฝากไว้ด้วยว่าหากเป็นไปได้จะทำอะไรอย่าให้กระทบกระเทือนต่อบรรดาประชาชนในส่วนมากน่ะครับ เกี่ยวกับเขาต้องซื้อสินค้าราคาแพง จึงขอฝากกราบเรียนเป็นกระจกเงาให้กับรัฐบาลด้วย ขอบพระคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ต่อไปผมขอมติจากที่ประชุมว่าจะอนุมัติพระราชกำหนดฉบับนี้หรือไม่

(ประธานสภาผู้แทนราษฎรมีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านผู้ใดอนุมัติ โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือ 153 คน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านผู้ใดไม่อนุมัติ โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือ 70 คน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : อนุมัติ 153 เสียง ไม่อนุมัติ 70 เสียงครับ
มติที่ประชุมอนุมัตินะครับ

ระเบียบวาระต่อไป ระเบียบวาระที่ 3 กระทุ้งถาม กระทุ้งถามแรกครับของ
คุณทรงยศ รามสูต เรื่อง ประเทศชาติเสียดินแดนเพราะตลิ่งพัง ถามนายกรัฐมนตรื เชิญครับ

นายทรงยศ รามสูต (หนองคาย) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร
ที่เคารพ เพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม นายทรงยศ รามสูต สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
จังหวัดหนองคาย พรรคชาติไทย ขอตั้งกระทุ้งถามด่วน ถาม ๓พณฯ นายกรัฐมนตรี หรือ
รัฐมนตรีผู้ได้รับมอบหมายในเรื่องประเทศชาติเสียดินแดนเพราะตลิ่งพังนะครับ คือกระทุ้งนี้ผม
ได้ตั้งมาตั้งแต่ เสนอถามมาตั้งแต่เดือนเมษายนปีที่แล้วนะครับ ก็โชคดีรัฐบาลได้มาตอบเอา
เมษายนปีนี้นะครับ ซึ่งประเทศชาติก็เสียดินแดนเพิ่มขึ้นไปอีกนะครับ โดยสืบเนื่องมาจาก
จังหวัดหนองคายของผมนั้นเป็นจังหวัดชายแดน อยู่ติดกับประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตย
ประชาชนลาว โดยมีแม่น้ำโขงกันเป็นพรมแดนนะครับ แยกเช่นเดียวกับจังหวัดเลย นครพนม
มุกดาหาร แล้วก็จังหวัดอุบลราชธานี จากสาเหตุที่แม่น้ำโขงมีกระแสน้ำคดเคี้ยววนะครับ
แล้วก็มีกระแสน้ำรุนแรงเป็นบางช่วง โดยเฉพาะในช่วงฤดูฝนนะครับ น้ำจะเอ่อขึ้นมาถึงริมตลิ่ง
และในช่วงฤดูแล้งหรือฤดูน้ำลดน้ำก็จะลดลงไปพร้อมกับตลิ่งซึ่งพังลงไปนะครับ พร้อมกับ
กระแสน้ำแล้วก็ในช่วงซึ่งมีกระแสน้ำรุนแรงก็จะพัดเอาในช่วงฐานของตลิ่งให้พังเป็นผลให้
ตลิ่งในช่วงบนนั้นพังลงไปใ้ในกระแสน้ำ พร้อมกันนี้บ้านเรือนของราษฎรก็ต้องรื้อถอน แล้วก็
พังทลายไปกับกระแสน้ำแล้วก็ตลิ่งพังเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งพื้นที่ที่เสียไปนี้ตั้งแต่
อดีตจนปัจจุบันก็เป็นจำนวนหลายตารางกิโลเมตรแล้วก็ไม่ได้สูญเสียไปไหน ไปเกิดอยู่กับ
ฝั่งตรงข้าม คือประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวเป็นหาดทราย เป็นดินแดน
ที่เพิ่มขึ้นมาให้กับประเทศตรงกันข้ามนะครับ จากปัญหานี้เองส่งผลกระทบเดือดร้อนทั้งเกี่ยวกับ
พื้นดินแดนของประเทศแล้วก็ราษฎรในบริเวณริมแม่น้ำโขงนะครับ ซึ่งได้รับส่งผลกระทบ

กระเทียมมาก โดยเฉพาะจังหวัดหนองคายซึ่งเป็นจังหวัดซึ่งมีคลังที่สูงชัน แล้วก็ได้รับผลกระทบจากการที่คลังพังของแม่น้ำโขงนี้เป็นจำนวนมากทุก ๆ ปีนะครับ ไล่ตั้งแต่อำเภอสังคมลงมาจนถึงอำเภอศรีเชียงใหม่ครับ บริเวณสุขาภิบาลศรีเชียงใหม่ บริเวณคุ้มช้างเผือก บริเวณสุขาภิบาลท่าบ่อ แล้วก็บริเวณที่ว่าการอำเภอท่าบ่อ บริเวณอำเภอท่าบ่อไล่จนมาถึงสุขาภิบาลโพนसानะครับ สถานีอนามัยอันเป็นสถานที่ราชการแล้วก็ประปาหมู่บ้านนะครับ ก็ตอนนี้ก็พังเข้ามาเรื่อยจนจะถึงแล้ว นอกจากนี้ก็พังเข้ามาเกือบจะถึงบริเวณถนนอันเป็นผนังชลประทานนะครับเชื่อมระหว่างอำเภอท่าบ่อกับจังหวัดหนองคาย ซึ่งปัจจุบันนี้ใช้เป็นเส้นทางหลักของประชาชนตอนนี้ก็ได้พังเข้ามาเกือบจะถึงบริเวณถนนแล้ว ซึ่งก็ปรากฏว่าทางรัฐบาลได้เริ่มไปดำเนินการบ้างนะครับ นอกจากนี้ในเขตเทศบาลอันเป็นเขตชุมชนนะครับ ก็มีบริเวณที่พังแล้วก็สูญเสียเข้าไปเป็นจำนวนไม่น้อยนะครับไม่ว่าจะเป็นบริเวณคุ้มวัดธาตุ และคุ้มต่าง ๆ อีกมากมายนอกจากนี้ที่อำเภอโพนพิสัย อำเภอปากคาดและอำเภอบึงกาฬ และที่ต่าง ๆ อีกมากมายก็ประสบกับภาวะเช่นนี้เช่นกันนะครับ ซึ่งปรากฏว่าปีหนึ่งปีหนึ่งนี้ราษฎรก็ได้รับความเดือดร้อนเป็นจำนวนไม่น้อย บางหมู่บ้านนะครับอย่างเช่นหมู่บ้านท่ามะเฟือง ตำบลโพนสา อำเภอท่าบ่อนะครับ ซึ่งเคยเป็นหมู่บ้านที่หนาแน่น ปัจจุบันนี้ก็เหลืออยู่เพียงไม่กี่หลังคาเรือนนะครับ ก็ราษฎรก็นับวันรอวันว่าเมื่อไรบ้านตัวเองนี้จะต้องรื้อถอนกันไปจากปัญหานี้เองนะครับ ผมก็จึงได้ตั้งเป็นกระทู้ขึ้นถามทางรัฐบาลว่าจะได้ดำเนินการอย่างไร ซึ่งก็ปรากฏว่าได้ถามมาตั้งแต่ปีกลายก็ยังไม่ได้รับคำตอบจนต้นสมัยประชุมที่แล้วก็ได้เสนอเป็นญัตติด่วนขึ้นมา เพื่อให้ทางสภาตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นมาพิจารณาเรื่องนี้ ซึ่งก็ปรากฏว่าฯพณฯ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ท่านรัฐมนตรีสันติ ชัยวิรัตนะ ก็รับว่าจะไปพิจารณาดำเนินการ ซึ่งก็แสดงว่าทางรัฐบาลได้ทราบปัญหาเรื่องนี้แล้ว ก็อยากจะสอบถามด้วยว่าเมื่อทางรัฐบาลได้ทราบปัญหาเรื่องนี้แล้วนี้ได้ดำเนินการไปอย่างไรนะครับ เพียงใด แล้วก็มีหน่วยงานใดรับผิดชอบบ้าง

ข้อ 2 นะครับอยากจะถามว่า เนื่องจากว่าคลังซึ่งถูกพังหลายนี้นะครับก็ได้เกิด

เป็นดินแดนให้กับประเทศตรงกันข้าม คือประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เป็นดินแดนให้กับประเทศเพื่อนบ้านไม่ทราบว่าปัญหานี้ทางรัฐบาลนี้จะแก้ปัญหาได้โดยด่วนที่สุด ได้หรือไม่ ถ้าได้จะดำเนินการได้เมื่อใด ถ้าไม่ได้เป็นเพราะเหตุใด

ข้อ 3 เนื่องจากว่าประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณแม่น้ำโขงนี้ได้รับความเดือดร้อน เนื่องจากคลังพังและก็ต้องรื้อถอนบ้านเรือนรวมทั้งโครงการซึ่งทางรัฐบาลเองก็จะไปดำเนินการซ่อมแซมหรือทำเขื่อนซึ่งอาจจะมียกต่อไปก็ต้องมีการรื้อถอนบ้านเรือนของราษฎร ไม่ทราบว่าทางรัฐบาลได้เตรียมการที่จะแก้ไขปัญหาระลอกนี้เพียงใดหรือไม่ ถ้าได้จะดำเนินการได้เมื่อใดครับ ขอขอบคุณ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญรัฐมนตรีครับ

นายสันติ ชัยวิรัตนะ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม สันติ ชัยวิรัตนะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชัยภูมิ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้รับมอบหมายจาก ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี ให้เป็นผู้ชี้แจงตอบกระทู้เรื่อง ประเทศชาติเสียดินแดนเพราะคลังพัง ของท่านสมาชิก

สำหรับคำถามข้อที่ 1 ที่ถามว่า ท่านทราบหรือไม่ และได้ดำเนินการไปแล้วเพียงใด มีหน่วยงานใดรับผิดชอบนั้น ขอเรียนว่า กระทรวงมหาดไทยได้ทราบมิได้นั่งนอนใจได้สั่งการให้ จังหวัดหนองคายรวมทั้งจังหวัดชายแดนทั่วไปซึ่งมีเขตแนวพรมแดนติดอยู่กับประเทศลาวได้ทำการสำรวจและให้ดำเนินการแก้ไขโดยให้จังหวัดแก้ไขไปบางส่วน และได้รายงานในส่วนที่ไม่สามารถแก้ไขมาให้กระทรวงมหาดไทยทราบ พร้อมนั้นก็ให้จังหวัดประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมชลประทาน กรมโยธาธิการ ทำหน้าที่ในการที่จะสำรวจแก้ไขในเรื่องที่เกิดขึ้นและผู้รับผิดชอบเรื่องนี้ ขอเรียนชี้แจงคร่าวๆว่ามีหลายหน่วยงาน กระทรวงมหาดไทยก็คือ กรมโยธาธิการ กระทรวงเกษตรก็คือกรมชลประทาน

สำหรับการดำเนินการนั้นในขณะนี้ได้ดำเนินการไปบางส่วนแล้ว คือบริเวณที่ถนนชาญศิลป์ ในเขตสุขาภิบาลบึงกาฬ กรมโยธาธิการได้รับงบประมาณให้ดำเนินการก่อสร้าง

เขื่อนเรียงหินฝั่งแม่น้ำโขง โดยเริ่มต้นจากหน้าที่ว่าการอำเภอบึงกาฬ ถึงบริเวณวัดภูมิลำเนา ความยาว 550 เมตร ขณะนี้การก่อสร้างดำเนินการไปแล้วประมาณ 60 เปอร์เซ็นต์ สำหรับ บริเวณคุ้มวัดชาติ เขตเทศบาลเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคายนั้นกรมโยธาธิการได้สำรวจ ขอยวัดธาตุ 3 ถึงบริเวณขอยป่าหลวง 4 ความยาวประมาณ 500 เมตร เงินค่าก่อสร้าง ประมาณ 30 ล้านบาท และได้เสนอขอตั้งงบประมาณในปี 2532 นี้

สำหรับบริเวณบ้านเวิน ตำบลปากโคก อำเภอเมืองหนองคาย กรมชลประทาน โดยหน่วยงานก่อสร้างป้องกันคลื่นแม่น้ำโขง จังหวัดหนองคาย ได้ดำเนินการบรรเทาการพัง ของคลื่นแม่น้ำโขง ซึ่งมีความยาว 2,000 เมตร แต่ว่าได้ดำเนินการโดยเอาหินทิ้งลงไปแล้ว ประมาณ 750 เมตร ก็เป็นการแบ่งเบาการพังของคลื่นได้บางส่วน

สำหรับบริเวณบ้านท่ามะเฟือง ตำบลโพนสา อำเภอท่าบ่อ ซึ่งท่านสมาชิกได้ตั้ง กระทุ้งถามนี้ ได้เรียนให้ทราบว่า เป็นบริเวณที่มีปัญหามากที่สุด ทางกรมชลประทานได้แก้ปัญหา เฉพาะหน้าโดยการนำหินและกิ่งประมาณพิเศษประมาณ 700,000 บาทและก็ยังมีการ ที่จะดำเนินการทำต่อเนื่องในปีงบประมาณ 2531 ถึง 2534 ซึ่งจะได้ความยาวเพิ่มขึ้นอีก ประมาณ 2,000 เมตร ใช้เงินประมาณ 15 ล้านบาท สำหรับบริเวณนี้นั้นกรมชลประทาน ได้ใช้เงินไปแล้วประมาณ 700,000 บาท นำหินใหญ่ไปทิ้งซึ่งจะทำให้การพังของคลื่นนี้ ลดน้อยลงได้

สำหรับบริเวณสุขาภิบาลโพนสา นั้นได้ดำเนินการแก้ไขโดยใช้วิธีหินใหญ่ทิ้งลงไป เช่นกันซึ่งก็จะทำให้การพังทลายลดน้อยลงได้ โดยกรมชลประทานได้ดำเนินการไปแล้วบางส่วน

สำหรับปัญหาข้อที่ 2 ซึ่งท่านถามว่า เนื่องจากคลื่นถูกน้ำเซาะพังทลายเป็น ประจำ ทำให้เกิดประโยชน์แก่สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ขอให้ท่านแก้ไข ในเรื่องนี้โดยด่วนที่สุดได้หรือไม่ ถ้าได้จะดำเนินการเมื่อใด ถ้าไม่ได้เพราะเหตุใด

ขอเรียนชี้แจงว่า ในเขตจังหวัดหนองคายนั้นสภาพการพังทลายของคลื่นมีอยู่ ทั่วไปตามสภาพธรรมชาติของแม่น้ำโขง ดังนั้นการแก้ไขปัญหาการพังทลายของคลื่นในลักษณะ

ถาวรจึงจำเป็นต้องกระทำการสร้างเขื่อนคอนกรีตตลอดแนวฝั่งลำน้ำโขง ซึ่งต้องใช้งบประมาณค่อนข้างสูง ลำพังงบประมาณของจังหวัดหรือของท้องถิ่นเองก็มีจำกัดไม่สามารถที่จะแก้ไขปัญหาได้ทั้งหมดที่ ประกอบกับแม่น้ำโขงเป็นแม่น้ำนานาชาติ เป็นเส้นแบ่งอาณาเขตระหว่างไทยกับสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว การดำเนินการก่อสร้างป้องกันคลื่นในลักษณะถาวรจึงต้องกระทำด้วยความรอบคอบ ขณะนี้กรมชลประทานที่ดี กรมเจ้าท่าที่ดี กรมโยธาธิการที่ดี สำนักงานพลังงานแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการประสานงานสำรวจลุ่มแม่น้ำโขง และจังหวัดหนองคายได้ร่วมกับนักวิชาการจากประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ทำการสำรวจข้อมูลด้านอุทกศาสตร์และด้านอุทกวิทยาในแม่น้ำโขง ช่วงตั้งแต่อำเภอเมืองหนองคายถึงอำเภอศรีเชียงใหม่แล้ว และก็พยายามที่จะพยายามหารูปแบบที่เหมาะสมและจะได้จัดงบประมาณสมทบในการดำเนินการแก้ปัญหาดังกล่าวนี้ให้ถาวรต่อไป

สำหรับปัญหาข้อที่ 3 ที่ท่านถามว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณนี้ได้รับความเดือดร้อนมาก ท่านจะช่วยเหลือได้เพียงใดหรือไม่ และขอให้พิจารณาจัดงบประมาณเพื่อแก้ไขปัญหาได้หรือไม่ ถ้าได้ดำเนินการได้เมื่อใด

ขอเรียนชี้แจงครับว่า ปัญหาของประชาชนที่เกิดขึ้นนั้นทางจังหวัดโดยกรมประชาสัมพันธ์ส่วนร่วมสามารถที่จะช่วยเหลือในกรณีที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนเนื่องจากคลื่นพัง เป็นการบรรเทาปัญหาที่เกิดขึ้นได้ เพราะฉะนั้นก็ขอให้ท่านสมาชิกนี้ได้ประสานกับทางจังหวัดในการแก้ปัญหาให้กับประชาชนได้ถ้าหากมีปัญหาที่เกินขีดความสามารถของทางจังหวัดแล้ว กระทรวงมหาดไทยก็พร้อมที่จะรับดำเนินการต่อไป ขอเรียนชี้แจงครับ

นายทรงยศ รามสูต (หนองคาย) : ครับ ก็ขอบคุณ ฯพณฯ รัฐมนตรีครับ ก็ขอถามต่อเลยนะครับ คือในเรื่องนโยบายของทางรัฐบาลเห็นปัญหาเรื่องนี้มีความสำคัญในลำดับนะครับ แล้วก็ได้มีการประสานงานกันมานาน้อยเพียงใด เพราะก่อนที่จะกระผมจะยื่นกระทู้นี้ได้เคยไปติดตามนะครับตามลำดับความสำคัญ ไปดูที่ทางกรมโยธาธิการปรากฏว่าความสำคัญอยู่ในลำดับที่ 90 กว่านะครับ ซึ่งปัญหาเสียดินแดนนี้เป็นปัญหาที่สำคัญของ

ประเทศชาติ แต่ทำไมไปอยู่ในลำดับหลัง ๆ นะครับ ก็ไม่ทราบว่าจะทำให้รัฐบาลนี้พิจารณา ปัญหาเรื่องนี้ให้ความสำคัญมากน้อยเพียงใด แล้วก็จากการที่ ฯพณฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย คณะกรรมการสำหรับพิจารณาร่วมกับประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวนั้น ในกรณีที่ว่าประเทศเพื่อนบ้านเขาไม่มีงบประมาณหรือว่าไม่ดำเนินการแล้วเราจะไม่ดำเนินการหรือครับ เราจะต้องรอเขาหรือครับ เพราะฉะนั้นก็อยากจะถามท่านรัฐมนตรีว่า ในกรณีที่ทางโน้นไม่พร้อม เมื่อทางเราพร้อมที่จะดำเนินการได้หรือไม่ นอกจากนี้ะครับก็อยากจะถามต่อไปอีกเลยว่า ทางรัฐบาลพอที่จะได้กำหนดเป็นแผนระยะยาวนะครับว่าจะทำให้แล้วเสร็จในปี เพราะในบริเวณซึ่งคลังซึ่งพังทลายนั้นไม่ได้พังทลายตลอดแนวนะครับ ตั้งแต่จังหวัดเลยไปถึงจังหวัดอุบล นั้นระยะทาง 800 กว่ากิโลเมตรก็มีส่วนที่พังอยู่เพียงไม่กี่ส่วน โดยเฉพาะบางที่นั้นซึ่งเป็น ย่านชุมชนชนกึ่งนาที่จะได้มีการแก้ไขกันก่อน รัฐบาลพอที่จะทำเป็นแผนระยะยาวว่าให้แล้วเสร็จภายในกี่ปี แล้วก็ปีไหนก่อนหลัง ในจุดไหนก่อนหลังนี้ได้หรือไม่ ถ้าได้นี้จะทำได้เมื่อใด

ข้อต่อไปก็อยากจะถามเลยว่าทางรัฐบาลพอที่จะตั้งงบประมาณเป็นงบผูกพันไว้ได้หรือไม่ เพราะเนื่องจากว่าปัญหานี้เป็นปัญหาสำคัญนะครับ รัฐบาลเองก็เปลี่ยนอยู่เรื่อย บางครั้งบางคราวรัฐบาลยุคใหม่ขึ้นมาก็ยกเลิกทิ้งโครงการนี้ออกไปนะครับ ก็ต้องไปรอลำดับ เขาใหม่ เพราะฉะนั้นถ้าได้มีการดำเนินการ มีตั้งไว้เป็นงบผูกพันก็จะได้ผูกพันงบประมาณของรัฐบาลในชุดต่อไปนะครับว่า รัฐบาลนี้พอจะทำในเรื่องนี้ได้หรือไม่ และนอกจากนี้ หลังจากที่ได้ตั้งผู้ติดตามมาตั้งแต่ต้นสมัยประชุมที่แล้วซึ่ง ฯพณฯ รัฐมนตรีก็ได้รับปากต่อทางสภาว่าจะพิจารณาดำเนินการให้ นะครับ ช่วงนี้ก็ล่วงเลยมา 6 เดือนแล้ว ไม่ทราบว่าในช่วง 6 เดือนนี้ที่ผ่านมาอะไรที่เป็นผลสืบหน้าเพิ่มเติมขึ้นมาบ้างหรือไม่ หรือว่ารับปากแล้วก็ไม่ได้ดำเนินการอะไร ขึ้นมานะครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสันติ ชัยวิรัตนะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ท่านประธานครับ ใครขอเรียนชี้แจงต่อท่านสมาชิกซึ่งมีข้อข้องใจเพิ่มเติมดังนี้ สำหรับปัญหาเรื่องเรา

เสียดินแดนเพราะคลังฟ้างั้นรัฐบาลถือว่าเป็นเรื่องที่สำคัญ ข้างสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้กระทรวงมหาดไทยรับไปดำเนินการโดยการเร่งด่วนตาม
ที่ญาติซึ่งท่านสมาชิกได้เสนอมาแล้ว โดยมอบหมายให้กระผมไปตรวจสอบตั้งแต่จังหวัดเลย
ในช่วงที่มีความรุนแรงของการเสียหายของคลังฟ้างั้น มาหนองคาย มาจังหวัดมุกดาหาร
นครพนม ลงไปจนถึงจังหวัดอุบลราชธานีซึ่งเป็นเขตแดนที่ติดกับประเทศสาธารณรัฐ
ประชาธิปไตยประชาชนลาว เพราะฉะนั้นขอเรียนยืนยันว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่รัฐบาลนั้นให้
ความสำคัญมากที่สุด และในขณะเดียวกันใคร่ขอเรียนชี้แจงในข้อที่ประเด็นท่านถามอีกว่า
รอคอยเขาหรือไม่ คือมันมี 2 ประเทศคือ ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว
กับเราสำหรับเรานั้นคงไม่รอครับในขณะนี้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดได้เร่งรัดในการดำเนินการ
สำรวจและผมคิดว่าในปี 2531 นั้น ในการเจรจากับทางลาวคงจะเรียบร้อยแล้วเราได้กำหนด
แผนที่จะดำเนินการต่อเนื่องแล้ว ขณะนี้ก็ทำอยู่ สำหรับแผนระยะยาวนั้นท่านบอกว่าจะสามารถ
ดำเนินการให้เสร็จภายในกี่ปี อะไรหรือไม่นั้น ขอเรียนชี้แจงครับว่า เรื่องนี้ในส่วนของ
กระทรวงมหาดไทยที่รับผิดชอบนั้นจะพยายามจะเร่งรัดให้มันแล้วเสร็จเร็วที่สุดตามความต้องการ
ของท่านสมาชิกและเป็นการแก้ปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนแต่อย่างไรรก็ตามครับเรื่อง
นี้จะต้องเสนองบประมาณบางส่วนนี้ข้างบนแต่ละปีซึ่งท่านสมาชิกก็มีสิทธิ์ที่จะพิจารณาให้การ
สนับสนุนได้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นปัญหาที่กระผมคิดว่าก็คงจะเป็นปัญหาที่ไม่สู้จะสำคัญมากนัก
เพราะฉะนั้นถ้าเรื่องระยะเวลานั้นขอเรียนชี้แจงครับว่าขอให้มีความสบายใจว่า ถึงแม้ว่าจะ
เปลี่ยน ในอนาคตจะต้องมาเปลี่ยนรัฐบาลอะไรหรือไม่นั้น ปัญหาการสร้างเขื่อนกันคลังฟ้างั้น
จะมีการดำเนินการโดยต่อเนื่องต่อไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งไม่ว่าในส่วนของกรมโยธาธิการ
กระทรวงมหาดไทย หรือส่วนของกรมชลประทาน กระทรวงเกษตร เพราะขณะนี้ได้พูดจากัน
แล้ว และในคำถามที่ว่าขอให้มึงปลูกพันธุ์ข้าวได้หรือไม่ เพราะเกรงว่ารัฐบาลนั้นจะเปลี่ยน
อะไรท่านองนั้น ขอเรียนครับว่า งบประมาณนั้นเรามีการดำเนินการมา มีการตั้งปี 2531 -
2532 - 2533 มีงบประมาณมาตลอด เพราะฉะนั้นเรื่องนี้นับปลูกพันธุ์ข้าวกระทรวงมหาดไทยก็ดี

กระทรวงเกษตรก็ได้อำนาจมาแล้ว สำหรับในช่วง 6 เดือนมาแล้วครับ 6 เดือนที่ผ่านมาซึ่งท่านถามว่าได้ดำเนินการอะไรไปบ้าง ขอเรียนครับว่าในขณะนี้ในส่วน of กระทรวงมหาดไทยและกระทรวงเกษตร ได้เร่งรัดให้เจ้าหน้าที่ไปแก้ปัญหาตามที่กราบเรียนมาเป็นปัญหาเฉพาะหน้า และปัญหาตามงบประมาณก็ได้เร่งรัดให้มีการดำเนินการการก่อสร้าง การก่อสร้าง ซึ่งในปีที่แล้วเราได้ลงงบประมาณไปประมาณเกือบ 50 ล้าน ในทุกส่วน และเช่นกันครับในขณะนี้ในส่วน of กระทรวงมหาดไทยได้อำนาจการสำรวจออกแบบพร้อมที่จะดำเนินการทั้งหมดครับ ในปี 2532 ที่จะถึงนี้เพิ่มเติมอีกเป็นเงินจำนวนถึง 74 ล้าน ซึ่งรายละเอียดนั้นผมจะได้มอบให้ท่านสมาชิกต่อไป ขอขอบคุณครับ

นายทรงยศ รามสูต (หนองคาย) : ขอขอบคุณ ฯพณฯ รัฐมนตรีครับ ก็ขอถามต่อเลย คือสาเหตุที่อยากจะต้องการความแน่ใจในเรื่องงบประมาณครับ เพราะว่าเรื่องนี้เป็นปัญหาสำคัญโดยเฉพาะชาวจังหวัดหนองคายนั้นตระหนักถึงปัญหานี้เป็นจำนวนมาก ทางสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเราก็ตระหนักนะครับ ก็ได้มีการเรียกร้องกันมาตั้งแต่สมัยรุ่นตาผม แม่ผม เป็นผู้แทน จนถึงรุ่นผมแล้วครับ 3 ชั่วอายุคนก็เห็นว่ามีสำคัญแต่ก็ยังไม่ได้อำนาจการสักทีครับ ก็เลยอยากจะถามถึงทางรัฐบาลคือ ผมได้ทราบครับ คือที่จังหวัดนครพนมนั้นก็มีเขื่อนคอนกรีตสร้างขึ้นมาสมัยเทคโนโลยีก็ตั้งแต่สมัย ฯพณฯ จอมพล สฤษดิ์ ธนะรัชต์ 30 กว่าปีแล้ว ก็ยังใช้การได้นะครับ ซึ่งเป็นเทคโนโลยีสมัยเก่า ก็ทำไมจังหวัดหนองคายถึงยังไม่ได้ดำเนินการ แล้วก็ได้ทราบมาอีกว่าได้มีการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่ไปสร้างที่นครพนม ก็ปรากฏว่ามีการพังทลายขึ้นมาครับ ไม่ทราบว่าเท็จจริงประการใด

ประการที่ 2 ก็อยากจะถามในเรื่องที่เรียกว่า ที่กรณีของบ้านเรือนของราษฎรครับ ซึ่งทางท่านรัฐมนตรีบอกว่าให้ไปติดต่อประสานงานกับทางกรมประชาสัมพันธ์ เพื่อที่จะช่วยเหลือราษฎรซึ่งประสบกับปัญหา ไม่ทราบว่า จะขอความมั่นใจหรือถามทางท่านรัฐบาลว่า ในกรณีที่ชาวบ้านนั้นเดือดร้อนจะต้องย้ายถิ่นที่อยู่หรือไม่ทราบว่าทางรัฐบาลพอที่จะหาที่อยู่หรือที่ทำการใหม่ให้กับราษฎรซึ่งจะต้องย้ายที่อยู่เพราะว่าภัยธรรมชาติ หรือว่าที่จะต้องรื้อถอน

เพราะว่ามีการสร้างเขื่อนบริเวณริมตลิ่งนี้ได้หรือไม่เพียงใด

ต่อไปนะครับ ข้อที่ 3 ก็คือ ในเรื่องการประชาสัมพันธ์ของรัฐบาลปรากฏว่าเนื่องจากว่าจังหวัดหนองคายเป็นจังหวัดชายแดนซึ่งติดกับประเทศตรงข้าม คือประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวซึ่งมีการปกครองไม่เหมือนกับบ้านเรา ขวัญและกำลังใจของชาวบ้านเป็นเรื่องที่สำคัญมาก ว่ารัฐบาลนี้จะไปสร้างให้เขาหรือไม่นะครับนับวันจะอยู่รอว่าเมื่อไรจะมาสร้าง เมื่อไรว่าบ้านเขาจะพัง เพราะฉะนั้นอยากจะฝากให้ทางรัฐบาลนี้ช่วยประชาสัมพันธ์ว่าจะได้มาดำเนินการให้กับราษฎรนะครับ ในท้องที่นั้นท้องนี้ได้เมื่อไร อย่างไร เพราะเท่าที่แล้ว ๆ มานะครับปรากฏว่าราษฎรเองไม่ทราบทางข้าราชการเองซึ่งประจำอยู่ตามจังหวัดชายแดนหรือริมแม่น้ำโขงเองก็ไม่ทราบเช่นกัน เพราะผมเคยทำงานรับราชการอยู่ที่นั่น นะครับ เพิ่งมาทราบก็เมื่อ พอผมยื่นกระทู้ท่านก็ทำหนังสือไปถึงจังหวัด จังหวัดก็ค่อยรวบรวมถามหน่วยนั้นหน่วยนี้ส่งมานะครับ เพราะฉะนั้นก็อยากจะฝากในเรื่องการประชาสัมพันธ์ นะครับว่า ทางรัฐบาลจะสามารถที่จะประชาสัมพันธ์โครงการต่าง ๆ ให้กับทางจังหวัดและให้จังหวัดประชาสัมพันธ์ให้กับประชาชนได้หรือไม่เพียงใดนะครับ ถ้าไม่ได้ก็ช่วยส่งเรื่องมาให้ทางผม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผมจะดำเนินการช่วยประชาสัมพันธ์ให้อีกทางหนึ่งนะครับ ก็ขอขอบคุณ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญครับ

นายสันติ ชัยวิรัตนะ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ท่านประธานสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ที่ท่านสมาชิกได้ถามเป็นครั้งที่ 3 นั้น ขอเรียนครับว่าสำหรับอ้ายเขื่อนของกระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีนั้น กระผมจะได้รับไปตรวจสอบดูอีกครั้งหนึ่งนะครับ สำหรับการย้ายที่อยู่กรณีสร้างเขื่อน กระทรวงมหาดไทย โดยกรมประชาสัมพันธ์จะช่วยเหลืออย่างไรนั้น ขอเรียนครับว่า ในเรื่องนี้ปกติแล้วในการที่จะไปสร้างเขื่อนนี้จะต้องมีการตรวจสอบว่าบริเวณนั้นพังจริง เสียหายจริง แล้วก็ไปดำเนินการถ้ายังไม่พัง เราอาจจะย้ายออกไปโดยมีเงินค่าชดเชยกรณีในเขตสุขาภิบาลที่จำเป็น ซึ่งก็ทำมาแล้ว ส่วนในกรณีที่มีปัญหานี้ผม

ได้เคยถามท่านผู้ว่าราชการจังหวัดในคราวที่ไปตรวจเยี่ยมท่านก็ยืนยันว่าทางจังหวัดพร้อมที่จะรับผู้ที่เดือดร้อนไม่มีที่อยู่นี้เข้าไปอยู่ในจุดที่ทางจังหวัดได้เตรียมพร้อมไว้ ซึ่งทางจังหวัดก็ได้ยืนยันมากับกระผมในคราวที่ผมไปตรวจเยี่ยม เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ก็ให้ท่านสมาชิกมีความสบายใจได้ว่าทางจังหวัดนี้พร้อมที่จะรับในการช่วยเหลือกรณีที่ประชาชนเดือดร้อน แต่เขาอาจจะได้อยู่ในที่ที่ไม่ดีเท่าที่เขาเคยอยู่ เพราะว่ามันติดแม่น้ำโขงนี้ทำเลมันคงจะดีกว่าถ้าไปอยู่ที่อื่นอาจจะไกลไป ซึ่งเป็นปัญหาที่คาราคาซังมาทุกวันนี้ ไม่ใช่เฉพาะปัญหากรณีอย่างนี้ ส่วนเรื่องการประชาสัมพันธ์นั้นต้องขอขอบคุณที่ท่าน ส.ส. จะได้ช่วยประชาสัมพันธ์กรณีที่จะสร้างเมื่อไร อะไร ที่ไหน แต่ว่าอย่างไรก็ดีครับ กระผมจะได้สั่งการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะอย่างยิ่งทางจังหวัดให้มีการแจ้งให้ท่าน ส.ส. ในเขตที่มีการจะต้องสร้างเชื่อมกันคลังฟงให้ได้ทราบเป็นระยะ ๆ ในเวลาโอกาสต่อไป แล้วก็ด้านประชาสัมพันธ์นั้น กระผมจะเน้นให้จังหวัดนี้ออกกริทยุแล้วก็แจ้งถึงกำนันผู้ใหญ่บ้านให้แจ้งผู้ที่อยู่ในจุดที่จะต้องย้ายให้ทราบโดยเร่งด่วนด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : กระทั่งต่อไปครับ ของคุณเจริญ เขาวนประยูร เรื่องราษฎรประสบอุทกภัยที่จังหวัดเชียงใหม่ เชิญครับ คุณเจริญครับ

นายเจริญ เขาวนประยูร (เชียงใหม่) : ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้มีเกียรติ กระผม นายเจริญ เขาวนประยูร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงใหม่ขอตั้งกระทู้ถามถาม ๓๗๗ นายกรัฐมนตรี ดังต่อไปนี้

ด้วยเมื่อวันที่ 17 ถึงวันที่ 24 สิงหาคม 2530 ได้เกิดอุทกภัยที่จังหวัดเชียงใหม่ ทำให้น้ำป่าไหลพัดบ้านเรือน ที่นา และที่สวนของราษฎร ตลอดจนถนน สะพาน ฝายน้ำล้นและพังกันน้ำ ได้รับความเสียหายและมีผู้เสียชีวิตหลายคน ความเสียหายที่เกิดขึ้นครั้งนี้ ทำให้ข้าวและพืชผักของราษฎรซึ่งเพิ่งปลูกเสียหายไม่น้อยกว่า 20,000 ไร่ รวมทั้งหม้อฝาย สะพาน ตลอดจนพังกันน้ำเสียหายมาก เช่นที่อำเภอแม่เมาะ อำเภอแม่ริม และอำเภอพร้าว เป็นต้น เกินกำลังที่ราษฎรจะช่วยเหลือตนเองได้ จึงขอเรียนถามว่า

ข้อที่ 1 ท่านทราบเกี่ยวกับความเสียหายที่เกิดขึ้นเนื่องจากอุทกภัยที่จังหวัด เชียงใหม่หรือไม่ ถ้าทราบได้ดำเนินการไปแล้วอย่างไรบ้าง

ข้อ 2 ทางจังหวัดเชียงใหม่ได้รายงานความเสียหายที่เกิดจากอุทกภัยครั้งนี้ ให้รัฐบาลทราบแล้วหรือไม่ ถ้าได้รายงานแล้วขอทราบรายละเอียดของความเสียหายที่เกิดขึ้น

ข้อ 3 รัฐบาลได้ช่วยเหลือโดยการแก้ไขปัญหาละเอียดเฉพาะหน้าไปแล้ว ประการใด บ้าง

ข้อ 4 รัฐบาลจะแก้ไขปัญหเกี่ยวกับสาธารณสมบัติที่ได้รับความเสียหายจาก อุทกภัย เช่น ฝายน้ำล้น สะพาน พนังกั้นน้ำ ถนนที่ขาดใช้การไม่ได้หลังจากภายหลังน้ำลด แล้วให้คืนสู่สภาพเดิมได้เมื่อใด

ข้อ 5 เนื่องจากการใช้จ่ายเงินอุดหนุนประมาณ 1 ล้านบาท ซึ่งเป็นงบ สำหรับช่วยเหลือสาธารณภัยมีขั้นตอนมาก รัฐบาลจะแก้ไขความระบือที่ว่านี้ให้เกิดความ คล่องตัวในทางปฏิบัติจะได้หรือไม่

ท่านประธานที่เคารพ ความจริงกระชั้นผมได้ยื่นมาร่วม 9 เดือนแล้ว ก็คิดว่า เมื่อเปิดสภาถ้ามีอะไรได้แก้ไขไปแล้วก็จะไม่ถาม แต่ตรงข้าม ยังมีหลายสิ่งหลายอย่าง ที่ควรจะทำ รัฐบาลยังไม่ได้ดำเนินการ แล้วนอกจากนี้ยังติดขัดเรื่องเกี่ยวกับระเบียบอะไรต่างๆ ซึ่งกระผมจะได้ซักในขั้นที่ 2 ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ขอเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสันติ ชัยวิรัตนะ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ท่านประธาน สภาที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสันติ ชัยวิรัตนะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชัยภูมิ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้รับมอบหมายจาก ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี ให้เป็นผู้ชี้แจงตอบกระทู้ถาม เรื่องราษฎรประสบอุทกภัยที่จังหวัดเชียงใหม่อังต่อไปนี้

ในคำถามข้อที่ 1 ที่ท่านถามว่าท่านทราบเกี่ยวกับความเสียหายที่เกิดขึ้นจาก อุทกภัยที่จังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ ถ้าทราบได้ดำเนินการไปแล้วประการใดขอเรียนชี้แจงครับว่า

กระทรวงมหาดไทยได้รับรายงานจากจังหวัดเชียงใหม่ให้ทราบทุกระยะ นับตั้งแต่ได้เกิดอุทกภัย เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2530 และกระทรวงมหาดไทยได้สั่งการให้ทุกจังหวัดเตรียมการป้องกันการเกิดอุทกภัยไว้เป็นการล่วงหน้ามาก่อนแล้ว โดยให้จังหวัดเตรียมการป้องกันและดำเนินการ เช่น ให้จัดตั้งศูนย์เฉพาะกิจช่วยเหลือราษฎรที่ประสบวาทภัย หรืออุทกภัยไว้ให้พร้อม ให้ตรวจสอบสภาพพื้นที่ที่เคยประสบภาวะน้ำท่วมในปีที่ผ่านมา และพิจารณาสาเหตุที่ทำให้เกิดน้ำท่วมเพื่อหาทางแก้ไขสั่งการให้อำเภอ เทศบาล สุขาภิบาล รมัคระวังสภาวะฝนตกหนัก และอุทกภัยที่อาจจะเกิดขึ้นได้ โดยให้เตรียมการป้องกันไว้ พื้นที่ที่อาจเกิดอุทกภัยได้ง่าย ให้เตรียมหาอุปกรณ์ เช่น กระสอบ ถุงปุ๋ยสำหรับบรรจุทรายกันขอบคัน คลอง คู บริเวณที่ลุ่ม และเครื่องสูบน้ำและเมื่อเกิดวาทภัยหรืออุทกภัยในเขตพื้นที่ให้จังหวัดดำเนินการช่วยเหลือประชาชนทันที และให้รายงานเหตุด่วนโดยไม่ชักช้าโดยตรงต่อกระทรวงมหาดไทย

สำหรับข้อที่ 2 ซึ่งท่านถามว่า ทางจังหวัดเชียงใหม่ได้รายงานความเสียหายที่เกิดขึ้นจากอุทกภัยในครั้งนี้ ให้รัฐบาลทราบแล้วหรือไม่ ถ้าได้รายงานแล้ว ขอทราบรายละเอียดความเสียหายที่เกิดขึ้นนั้น ขอเรียนชี้แจงว่า จังหวัดเชียงใหม่ได้รายงานเหตุอุทกภัยและความเสียหายให้กระทรวงมหาดไทย ดังต่อไปนี้

1. น้ำท่วมท้องที่ 17 อำเภอ 1 กิ่งอำเภอ
2. มีผู้เสียชีวิตจำนวน 6 คน
3. มีผู้ได้รับบาดเจ็บจำนวน 4 คน
4. บ้านเรือนราษฎรถูกน้ำท่วมจำนวน 5,140 หลังคาเรือน เสียหาย 41

หลังคาเรือน คิดเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น 973,238 บาท เป็นค่าเสียหายราษฎรประสบความเดือดร้อนช่วยเหลือตัวเองไม่ได้ จำนวน 926 ครอบครัว หรือประมาณ 4,600 คน สัตว์เลี้ยงได้รับความเสียหาย 2,837 ตัว สิ่งสาธารณประโยชน์ได้รับความเสียหาย ได้แก่ ถนนจำนวน 132 สาย สะพาน 61 แห่ง ทานบ เหมือง ฝ่าย รวม 206 แห่ง พื้นที่การเกษตรที่ถูกน้ำท่วมประมาณ 69,536 ไร่ มูลค่าความเสียหายทั้งสิ้นประมาณ 127 ล้านบาท

สำหรับข้อที่ 3 ที่ถามว่า รัฐบาลได้ช่วยเหลือโดยการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าไปแล้วประการใดบ้างนั้น ขอเรียนว่า กระทรวงมหาดไทยโดยจังหวัดเชียงใหม่ กรมประชาสงเคราะห์และผู้ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนองค์กรของเอกชนได้ให้ความช่วยเหลือราษฎรที่ประสบอุทกภัยในครั้งนี้อย่างเต็มที่ และโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในส่วนของกระทรวงมหาดไทยนั้น ได้ดำเนินการจัดซื้อข้าวสาร อาหารกระป๋อง จำนวน 110,000 บาท สำหรับประชากร 4,234 คน และจัดค่าวัสดุซ่อมแซมที่อยู่อาศัย และเครื่องครัวสำหรับผู้ประสบภัย บ้างพังเสียหายทั้งหลัง และบางส่วน 40 ราย เป็นเงิน 127,000 บาท จัดค่าจัดการศพ ผู้เสียชีวิต 4 ราย เป็นเงิน 11,000 บาท รวมการช่วยเหลือที่กระทรวงมหาดไทยจัดสรรเงินไปให้จังหวัดเชียงใหม่ 926 ครอบครัว 4,600 คน เป็นเงินทั้งสิ้น 248,000 บาทถ้วน

สำหรับข้อที่ 4 ที่ถามว่า รัฐบาลแก้ไขปัญหาสาธารณสุขสมบัติที่ได้รับความเสียหายจากอุทกภัย เช่น ฝายน้ำล้น สะพาน พนังกั้นน้ำ ถนนที่ขาดใช้การไม่ได้ ภายหลังน้ำลดแล้วให้คืนสู่สภาพเดิมได้เมื่อใดนั้น ขอเรียนว่า ในการแก้ไขปัญหาสาธารณสุขสมบัติที่ได้รับความเสียหาย ทางจังหวัดได้ทรงเงินราชการ 1 ล้านบาท อนุมัติให้ 55 โครงการ เป็นเงิน 999,447 บาท และภายหลังจากน้ำลดแล้ว ทางจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ทำการสำรวจสอบความเสียหาย ทำโครงการขอรับความช่วยเหลือไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมทาง กรมชลประทาน ร.พ.ช. ในเกี่ยวกับเรื่องทาง เรื่องถนน เรื่องฝายน้ำล้น เพื่อขอขบเพิ่มเติมในการดำเนินการซึ่งขณะนี้อยู่ในระหว่างดำเนินการที่จะทำสิ่งสาธารณสมบัติให้กลับคืนสู่สภาพปกติ แต่ขอเรียนครึ่ว่าทางจังหวัดได้ใช้เงิน 995,447 บาทแก้ไขปัญหาระยะเฉพาะหน้าไปแล้ว

สำหรับข้อที่ 5 ที่ถามว่า เนื่องจากการใช้เงินงบประมาณ 1 ล้านบาท ซึ่งเป็นงบสำหรับช่วยเหลือสาธารณภัยมีขั้นตอนมาก รัฐบาลจะแก้ไขให้เกิดความคล่องตัวในทางปฏิบัติจะได้หรือไม่นั้น ขอเรียนชี้แจงท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติครับว่า ในกรณีนี้ใคร่ขอเรียนว่าขั้นตอนปฏิบัติยุ่งยากนั้น หรือซับซ้อนนั้น อาจเนื่องมาจากเจ้าหน้าที่

ขาดความเข้าใจในทางปฏิบัติ เพราะมีการโยกย้ายสับเปลี่ยนตำแหน่งเจ้าหน้าที่ซึ่งกระทรวงมหาดไทยได้ตระหนักถึงปัญหานี้และได้ออกระเบียบ พิมพ์ และได้ส่งเจ้าหน้าที่ของกองป้องกันฝ่ายพลเรือนไปชี้แจงให้เจ้าหน้าที่ได้รับทราบ เพื่อแก้ไขปัญหาเพราะฉะนั้นในโอกาสต่อไปถ้าเกิดปัญหานี้ คิดว่าปัญหาที่ยุ่งยากสลับซับซ้อนนั้นคงจะลดน้อยถอยลงไป สำหรับสาเหตุที่ต้องมีระเบียบนั้น ใครขอเรียนครับว่า เงิน 1 ล้านนั้นทางรัฐบาลโดยเฉพาะอย่างยิ่ง กระทรวงมหาดไทยอยากเน้นว่า เพื่อที่จะให้การใช้เงินนั้นเกิดประโยชน์สูงสุดและเป็นไปได้ ด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม จึงได้มีการกำหนดขั้นตอนว่า ในการที่เกิดอุทกภัยหรือวาทภัยที่เกิดขึ้นกับประชาชนในทุกจังหวัดทั่วประเทศนั้น ขอให้คณะกรรมการระดับอำเภอเสนอเรื่องมาที่จังหวัดแล้วมีคณะกรรมการของจังหวัดตรวจสอบอนุมัติ ซึ่งถ้าเจ้าหน้าที่มีความรู้และประชาชนได้แจ้งแล้ว ขั้นตอนในการดำเนินการนั้น กระผมใคร่ขอเรียนครับว่า ไม่เป็นการยุ่งยาก และทางจังหวัดโดยเฉพาะอย่างยิ่งในขณะนี้ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัดนั้นก็พยายามที่จะสั่งการให้รวดเร็วเท่าที่จะทำได้อยู่แล้ว จึงขอเรียนให้ท่านสมาชิกได้ทราบ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเจริญครับ

นายเจริญ เขาวนประยูร (เชียงใหม่) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายเจริญ เขาวนประยูร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงใหม่ ขอซักถามท่านเป็นครั้งที่ 1 ตามที่ท่านตอบกระทู้ผมมาตั้งแต่ข้อ 1 ถึงข้อ 5 ข้อ 1 ข้อ 2 ข้อ 3 กระผมไม่ค่อยจะติดใจเท่าไร เพราะข้าราชการก็ดำเนินการไปตามขอบเขตที่ท่านให้ไว้ แต่อย่างไรก็ตาม กระผมมีความติดใจในด้านข้อที่ 4 ที่ 5 ข้อที่ 4 นั้นอย่างไร ข้อที่ 4 นั้นจนกระทั่งบัดนี้ ปัญหาที่ราษฎรได้รับความเดือดร้อนยังไม่ได้รับการแก้ไข ยังไม่ได้รับการแก้ไข โดยเฉพาะอย่างยิ่งมันมาขัดกับระเบียบ ข้อที่ 5 เรื่องซ่อมเรื่องสร้างอะไรนั้นนะ ระเบียบที่ท่านว่านั้นนะ ถ้าท่านมีอยู่ในมือ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีดำเนินงานของกระทรวงมหาดไทยเกี่ยวกับการช่วยเหลือราษฎรประสบภัยปี 2495 แล้วก็แก้ไขครั้งสุดท้ายเมื่อปี 2529 กระผมได้ไปดูแล้ว น่าจะได้แก้ไขควรจะให้อำนาจผู้ว่าราชการจังหวัด ทุกวันนี้อะไรที่มันไปเกี่ยวกับการสร้าง

แม้ว่าจะเป็นเงินเล็กน้อยเขาก็ไม่กล้าทำ เขาบอกว่างบประมาณช่วยเหลือเกี่ยวกับผู้ประสบภัยธรรมชาตินี้จะเอาไปเกี่ยวกับการซ่อมเท่านั้น สมมุติสะพานเล็ก ๆ นะ ราคาสัก 20,000-30,000 นี้ มันไหลไปหมดนี้ จะของงบประมาณมายังส่วนกลางนี้ มันเสียเวลาจนบ้านนี้ ยังไม่ได้ทำ ยังมีอีกหลายหน่วยงานครับ เกี่ยวกับเรื่องแหล่งน้ำแหล่งทำอะไร ฝนจะลงมาแล้วเดือนหน้านี้ท่านจะสร้างเมื่อไร กระผมยกตัวอย่าง เช่น ฝ่ายมั่งนึ่ง อำเภอพร้าวนี้ ซึ่งอยู่ที่หมู่ที่ 5 ตำบลโหล่งขอด ถ้ากระผมจำไม่ผิด เพราะว่าการเสียหายมันเกิดจากเครื่องจักรหลายหน่วยงานอย่างที่ท่านว่า เกี่ยวกับ ร.พ.ช. บ้าง กรมทางบ้าง ทางชลประทานบ้าง แล้วก็เกี่ยวกับตำบล หมู่บ้าน ซึ่งทางปกครองจะต้องรับผิดชอบ ทางชลประทานส่งอนาบาลขึ้นไป พอจังหวัดรายงานมา อนาบาลบอกว่าฝ่ายนี้ไม่ใช่ชลประทานสร้าง มันขัดกับข้อเท็จจริง เมื่อปี 2522 ฝ่ายแห่งนี้ถูกवादภัย ขอโทษ อัครคีภัย

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเจริญครับ สรุปแล้วถามเลยนะครับ

นายเจริญ เขาวนประยูร (เชียงใหม่) : ครับ เดี่ยวกระผมจะต้องชี้แนะให้ท่าน เพราะว่ากระผมติดใจข้อ 4 ข้อ 5 ปรากฏว่าพอไปดู ไปดูมา ปรากฏว่าชลประทานสร้างจริง ๆ นี่กำลังของบเงินมาสร้างแล้วจะสร้างใช้เวลากี่วัน เดือนหน้านี้เขาก็จะลงนากันแล้ว เพราะฉะนั้นท่านจะต้องไปแก้ไขในเรื่องนี้ซึ่งเกี่ยวพันกัน เพราะฉะนั้นอยากจะเรียนถามว่าท่านจะแก้ไขสิ่งที่จังหวัดขอมายังส่วนกลางนี้ กระผมเองได้ติดตามไปที่กองป้องกันฝ่ายพลเรือนโทรศัพท์ติดต่อเจ้าหน้าที่เขาบอกว่าการเสียหายมันเกิดจากภาคใต้ของภาคเหนือเอาระงับไว้ก่อน แล้วมันจะแก้ปัญหาบ้านเมืองอย่างไร เพราะฉะนั้นขอให้ท่านได้ตอบกระผมว่า สิ่งที่จังหวัดขอมาซึ่งเกินอำนาจซึ่งมันขัดกับระเบียบที่วางไว้มันเป็นงานสร้าง หรือก็สร้างก็ซ่อมนี้ ทางกระทรวงมหาดไทยจะแก้ไขระเบียบนี้ได้หรือไม่ เพื่อให้เกิดความคล่องตัว ยกตัวอย่างเช่นว่า หากไม่เกิน 100,000 นี้ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดดำเนินการได้เลย แทนที่จะเอาเงินไปซ่อม 90,000 นี้กลับไปสร้าง 100,000 นี้ กระผมว่ามันน่าจะให้เกิดการคล่องตัว ท่านบอกว่าระเบียบดีแล้วอยู่ที่เจ้าหน้าที่ อันนี้กระผม

ทราบ ไม่อย่างนั้นกระผมไม่มาถามหรอก เพราะฉะนั้นจึงขอเรียนถามว่า ท่านจะส่ง
ดำเนินการทบทวนโครงการต่าง ๆ ที่จังหวัดเชียงใหม่ขอมาและยังไม่ได้รับอนุมัติไปนี้
ยกตัวอย่าง เช่น ถนนสายตำบลโหล่งขอดไปยังแม่สาย - ป่าเมียง นี้ถนนขาดเสียหายตั้ง
24 กิโลเมตร ขอมาฉันไม่ใช่อำนาจจังหวัด เขาบอกต้องขอไปใหม่เพราะต้องตัดถนน
เสียหายมาก จนกระทั่งบ้านนี้ยังไม่ได้รับอนุมัติ ขอถามว่าท่านจะสั่งให้เจ้าหน้าที่ทบทวนใหม่
ได้หรือไม่ เป็นข้อที่ 1

ข้อที่ 2 สะพานข้ามแม่น้ำฝาง เชื่อมระหว่างตำบลแม่อาวกับตำบลแม่ระวาง
แล้วก็ไปยังอำเภอแม่สรวย จังหวัดเชียงราย เสียหายไปตั้งแต่ปี 2528 ยาว 96 เมตร เดี่ยวนี้
คนจะเดินไม่ได้อยู่แล้ว มีการโต้ตอบ กระผมทำหนังสือมาท่านก็ตอบไปเรียนให้ทราบชั้นหนึ่ง
ก่อน เดี่ยวนี้สั่งให้กรมโยธา ฯ ส่งช่างไปแล้ว จะดำเนินการให้ในปี 2532 กระผมไปตาม
ยังไม่มี เพราะฉะนั้นอยากขอถามท่านว่า ท่านจะดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องเหล่านี้ได้หรือไม่ครับ
กระผมขอถามครั้งที่ 1 แค่นี้ก่อน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสันติ ชัยวิรัตนะ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ท่านประธาน
ที่เคารพ ขอเรียนชี้แจงท่านสมาชิกครับว่า เงินอุดหนุนของผู้ว่าราชการจังหวัด 1 ล้านนั้น
เจตนาจริง ๆ แล้วต้องการให้ไปซ่อมแซมสิ่งที่เสียหายให้สามารถใช้ได้ในระยะนั้นไปก่อน
สำหรับถ้ามีปัญหาตามที่ท่านสมาชิกได้ถามมา กระผมจะได้ไปทบทวนว่า ถนนที่ท่านบอกมาก็ดี
ว่าจะให้เขาได้มีการทบทวนในสิ่งที่มันเกิดความเสียหายกับประชาชน กระผมใคร่ขอเรียน
ครับว่าเรามีการแยกกันให้อำนาจผู้ว่าราชการ ถ้าเป็นเรื่องที่เกิดอุทกภัยที่เกี่ยวกับเรื่องที่อยู่อาศัย
นั้น ผู้ว่าจะใช้เงิน 300,000 ในส่วนของกรมประชาสงเคราะห์มาดำเนินการ ส่วนในเรื่อง
สาธารณสมบัติที่ท่านถามมานั้นจะอยู่ในส่วนที่เงิน 1 ล้าน ซึ่งผู้ว่าสามารถสั่งการที่จะไป
ซ่อมแซม ถ้าเกินขีดความสามารถแล้วผู้ว่าราชการจังหวัดก็สามารถที่จะขอเงินมาจากกองป้องกัน
ฝ่ายพลเรือนซึ่งคณะรัฐมนตรีได้อนุมัติอย่างปี 2531 ที่ผ่านมา คณะรัฐมนตรีก็ได้อนุมัติวงเงิน

ให้ประมาณ 200 ล้านบาทในการทำการทั้งซ่อมแซมปรับปรุง ซึ่งจะเรียกว่าบางส่วนนี้ไปสร้างก็มีเพราะว่าได้ดำเนินการเป็นล้านบาทก็มี 2 ล้านบาทก็มี เพราะฉะนั้นในส่วนนี้กระผมจะรับไปทบทวนให้ท่านสมาชิกอีกครั้งหนึ่ง

สำหรับเรื่องสะพานซึ่งท่านฝากถามมานั้น ขอเรียนครับว่า สะพานข้ามแม่น้ำฝางซึ่งเสียหายตั้งแต่ปี 2528 นั้นเข้าใจว่าคงจะไม่เกี่ยวกับเรื่องอุทกภัยที่เกิดขึ้น แต่ว่าอย่างไรก็ตามเมื่อกรมโยธาได้ตอบท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติไปว่าจะพยายามนำเข้าไปงบประมาณ 2532 กระผมจะได้รับไป ถ้าเกิดยังไม่อยู่ในงบประมาณในปีนี้ กระผมก็จะให้ทางกรมโยธาธิการได้แปรรูปคดีเข้ามาเป็นงบ ถ้าเกิดท่านสมาชิกได้แปรรูปคดีเงินเหลือนี้จะได้เอาส่วนนี้เข้าดำเนินการให้ท่านต่อไปจะได้ติดตามให้ท่าน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญครับ

นายเจริญ เชาวน์ประยูร (เชียงใหม่) : กระผมยังติดใจครับ แต่ที่ว่าติดใจนี้หมายความว่าจังหวัดได้ขอมาแล้ว จังหวัดได้ขอมาแล้วยังกระทรวงมหาดไทย แล้วส่งไปยังกองป้องกันฝ่ายพลเรือน เขาบอกมาว่า เงินไม่มีแล้ว เวลานี้กำลังพิจารณาของเรื่องปัญหาได้ เพราะเสียหายมาก ก็ขอถามว่าถนนที่ยังไม่ได้ทำอะไรเลยนี้ที่กระผมไปเห็นมาเห็นว่าท่านจะรู้ดีกว่ากระผมไม่ได้ กระผมทำท่านไปดู ว่าท่านจะสั่งดำเนินการโดยด่วนได้หรือไม่ อันนี้อันหนึ่ง

อันที่ 2 เกี่ยวกับข้อ 5 ที่ท่านว่าระเบียบดีแล้ว คนมันย้ายไปย้ายมานั้น ถ้าท่านไม่มีกระผมจะขออนุญาตท่านประธานเพื่อท่านจะได้ไปพิจารณาว่า ระเบียบนี้มันเคยแค่ไหน กระผมว่าคนที่ไปเขียนระเบียบนั้นะ กระผมไม่ใช่ประเภท บางทีก็อาจจะไปได้ข้อมูลที่ไม่ค่อยจะดีมา อะไรมายกตัวอย่างเช่นว่า การจัดหาน้ำมันเชื้อเพลิงช่วยเหลือไม่ว่าจะเป็นฝนแล้ง หรืออุทกภัยนั้นะจะมีระเบียบมากเหลือเกิน บางทีความเสียหายเกิดขึ้นขอน้ำมันตั้ง 7 วัน 10 วัน บางทีถึง 20 วัน ก็ยังไม่ได้ อันนี้อันหนึ่ง

อันที่ 2 เกี่ยวกับการกำหนดพื้นที่ที่ว่าการช่วยเหลือเรื่องเครื่องสูบน้ำนั้นจะให้

ความช่วยเหลือแก่พื้นที่นา หรือพื้นที่เพาะปลูกพืชไร่ที่มีเนื้อที่รวมกันระหว่าง 100 - 300 ไร่ คุณท่านไปเขียนไว้ ควรจะมอบให้ผู้ว่าราชการจังหวัดไปดู มีหมู่บ้านหนึ่งที่ตำบลบ้านโป่ง อำเภอฟัวว ทั้งหมู่บ้านเขามีนาอยู่ 78 ไร่ ทั้งหมู่บ้าน ความเสียหายเกิดขึ้น เขาขอความช่วยเหลือก็บอกไม่เข้าหลักเกณฑ์ เพราะฉะนั้นขอฝากท่านไว้ ว่าท่านจะแก้ไขได้หรือไม่ ไปเขียนไว้ทำไม ผูกมัดตัวเอง ความเสียหายเกิดขึ้นที่ไหน แก้ที่นั่น เพราะฉะนั้นจึงขอฝากท่านไว้

อันที่ 3 การช่วยเหลือราษฎรที่ขาดแคลนน้ำอุปโภคบริโภคจะต้องเป็นครอบครัว อยู่ในย่านเดียวกัน 50 ครอบครัว และไม่มีแหล่งน้ำในบริเวณนั้น อันนี้ก็เหมือนกัน กระทบ จะขอยกตัวอย่างเช่น บ้านปางแม่เยา ตำบลดิงโค้ง อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ ในบ้านห่อมนั้นเขาไม่ถึง มีประมาณ 47 - 48 หลังคา แต่ว่าทางการบอกว่าเอาน้ำออกไป ในเขตนี้ไม่ได้ เพราะอะไร เพราะว่ามันไม่เข้าหลักเกณฑ์ เดี่ยวจะถูก ส.ตง. หรืออะไร มาสอบสวน ผลที่สุดชาวบ้านเดือดร้อน นักเรียนนี่ต้องเอาน้ำใส่ขวดไปกิน เพราะฉะนั้นขอให้ท่านได้พิจารณาเรื่องเหล่านี้ อย่าไปตอบว่าระเบียบมันดีแล้ว คนมันย้ายไปย้ายมา เพราะฉะนั้นท่านจะแก้ในเรื่องเหล่านี้ได้หรือไม่ ที่นี้การเอาพืชไร่ไปแจกหลังจากที่น้ำได้ลด แล้วก็ดีหรือความเสียหายได้เกิดขึ้นแล้วก็ดี การนำพืชไร่ไปปลูกจะต้องคำนึงถึงความเป็นไปได้ ในท้องที่นั้น ยกตัวอย่าง อำเภอฝาง เขาปลูกกระเทียม กระเทียมเสียหาย แต่เอาถั่วเหลือง ไปให้เขาปลูก ในอำเภอฝางเกือบจะไม่มีการปลูกถั่วเหลืองเลย หรือเอาไปปลูกก็มีแต่ใบ อันนี้ แสดงว่าเราไม่ได้แก้ปัญหาที่ถูกต้อง อันนี้เป็นเรื่องที่ผ่านมา ๆ มานานแล้ว ระเบียบนี่ก็คงจะต้องแก้ไข แล้วอีกอย่างหนึ่งที่เขียนไว้ในระเบียบผมก็คงจะไม่ได้บอกว่าหน้าไหนจะเสียเวลา บอกว่าการช่วยเหลือสิ่งสาธารณะนั้นจะต้องช่วยสะพานก่อนอย่างอื่นเอาไว้ที่หลัง โรงเรียน ถนน อะไรต่าง ๆ ถ้าในท้องถื่นใด อะไรที่มันเสียหายผู้ว่าราชการจังหวัดเขารู้เรื่องดีก็ควรจะอนุมัติ อนุมัติไปตามที่เขาขอมา 2 - 3 วัน กระทบเช็กไปที่กองป้องกันฝ่ายพลเรือน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเจริญถามเถอะครับ

นายเจริญ เขาวนัประยูร (เชียงใหม่) : กระผมแนะนำเดี๋ยวนี้แล้ว
กระผมถามว่าทำไมถนนที่มันเสียหายนี้จึงไม่ได้ เขาบอกไม่ได้ตามระเบียบต้องให้สะพานก่อน
เพราะฉะนั้นจึงขอเรียนถามท่านว่า ท่านจะแก้ไขสิ่งเหล่านี้ได้หรือไม่ครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญครับ

นายสันติ ชัยวิรัตนะ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ท่านประธาน
ที่เคารพ ขอตอบท่านสมาชิกครับว่า ที่ยังมีความข้องใจและก็ติดใจเรื่องถนนที่เสียหายแล้ว
กองป้องกันยังไม่ได้อนุมัติเงินไปนั้นขอเรียนครับว่า เรื่องนี้กระผมจะได้รับไปตรวจสอบให้
เพราะว่าอยู่ในรายละเอียด สำหรับในประเด็นที่ท่านสงสัยว่าการสูบน้ำมาช่วยเหลือจะต้องมี
พื้นที่ประมาณตั้งแต่ 100 - 300 กระผมใคร่ขอเรียนครับว่า เรื่องนี้ทางกำหนดระเบียบนั้น
ได้กำหนดจริง แต่ว่าอย่างไรก็ตามครับ กระผมขอเรียนครับว่า ในการปฏิบัติจริง ๆ นั้นผู้ที่มี
อำนาจที่จะพิจารณาในการช่วยเหลือเกษตรกรที่เกิดปัญหา ที่ท่านเรียนมาเมื่อก็คงจะเป็นเรื่อง
ที่น้ำท่วมพื้นที่นาเสียหายแล้วจะต้องไปดำเนินการโดยต่อเนื่องจากต้องมีพื้นที่ไม่ต่ำกว่า 300 ไร่
ถึงจะเอาเครื่องสูบน้ำไปสูบน้ำเพื่อที่จะไปปลูกพืชทดแทน ขอเรียนครับว่า เรื่องนี้ข้อมูลนี้เราได้
กำหนดขึ้นเพราะว่าเกรงว่าถ้าเกิดมีคนหนึ่งคนใดมาขอ แล้วพื้นที่นี้มันน้อยเกินไปอย่าง
ประมาณ 30 ไร่ 50 ไร่ถ้าไปช่วยแล้วจะมีปัญหา แต่ว่าอย่างไรก็ตามเรื่องนี้ถ้ามีปัญหา
ดังที่ท่านสมาชิกกราบเรียนมานั้น กระผมจะได้ให้กองป้องกันกีดซึ่งเป็นคนกำหนดระเบียบนี้
แล้วก็จะให้ทางผู้ว่าราชการจังหวัดนี้ได้เสนอเรื่องมาเพื่อแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น แต่ว่าอย่างไร
ก็ตามครับ เรื่องการที่จะสูบน้ำไปให้อุปโภคบริโภคนั้น ขอเรียนครับว่าไม่มีจำนวน ขอให้บ้าน
นั้นเดือดร้อนทางจังหวัดสามารถใช้เงินทดรองไม่เกินครั้งละ 1 ล้านบาทสูบน้ำช่วยเหลือ
อุปโภคบริโภคได้ตลอดเวลา ซึ่งเรื่องนี้กระผมได้ออกไปตรวจสอบตั้งแต่กระผมรับตำแหน่ง
มาแล้ว แล้วก็ได้ซักซ้อมความเข้าใจกับท่านผู้ว่าราชการมาหลายจังหวัด และสำหรับใน
ประเด็นซึ่งท่านฝากตั้งข้อสังเกตมานั้นก็คือเกี่ยวกับเรื่องพันธุ์เรื่องนี้กระผมจะได้ให้ทางจังหวัด
ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องนี้แก้ไขปัญหานี้ เพราะว่ามิใช่ผู้แทนราษฎรนี้บอกกล่าวแล้วแจ้งเรื่องที่พืชที่จะ

ไปเอาไปปลูกนี่มันไม่ทันฤดูกาลบ้างแล้วผิดลักษณะที่จะไปปลูก คือท่านต้องการตัวก็เอาข้าวไปบ้าง ต้องการอ้ายนั้นก็เอาอ้ายนี้ไปแทนบ้างในโอกาสต่อไป ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญครับ

นายเจริญ เชาวนประยูร (เชียงใหม่) : ขอถามเป็นครั้งสุดท้าย

ท่านประธาน ก็อยากจะเรียนถามรัฐบาลว่า อ้ายระเบียบเกี่ยวกับช่วยเหลือผู้ตกภัยและผู้ประสบภัยธรรมชาติทั้งหลายเหล่านี้ เกี่ยวกับการซ่อมสิ่งสาธารณะตามข้อ 4 นั้น ท่านจะนำไปปรับปรุงเกี่ยวกับในเรื่องสร้างหรือซ่อมนี้ได้หรือไม่ เพราะอันนี้มันเป็นอุปสรรคและในขณะเดียวกันขอให้กำหนดเพดานให้ผู้ว่าราชการจังหวัดไปเลย มันจะแก้ปัญหาเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ เกี่ยวกับการสร้างได้มาก อย่างซ่อม 40,000 ไปสร้างจริง ๆ 50,000 เพราะฉะนั้นจึงอยากจะเรียนถามท่านว่า ท่านจะนำไปพิจารณาแก้ไขได้หรือไม่

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญครับ

นายสันติ ชัยวิรัตน์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ท่านประธานครับ เรื่องนี้กระทรวงมหาดไทยจะรับไปพิจารณาแล้วจะเรียนให้ท่านสมาชิก ได้ทราบต่อไป เพราะเป็นระเบียบ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : กรุณาเอาไว้นอนป้ายได้ไหมครับ ไร่ประชุม ช่วงบ่ายเวลา 14.00 นาฬิกาตรงนะครับ ขอพักประชุมครับ

พักประชุมเวลา 12.15 นาฬิกา

เริ่มประชุมต่อเวลา 14.30 นาฬิกา

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : สมาชิกมา 176 ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมเปิดประชุมต่อครับ

ต่อไปเป็นวาระกระทู้ถามต่อจากเมื่อเช้านะครับ กระทู้ถามที่ 3 ของ จำสิบเอก อนันต์ สุขสันต์ เรื่อง การสั่งซื้อสารอิwmิก้าจากประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ขอเชิญครับ

จำสิบเอก อนันต์ สุขสันต์ (ชัยนาท) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม จำสิบเอก อนันต์ สุขสันต์ ผู้แทนราษฎรจังหวัดชัยนาท พรรคชาติไทย ขอตั้งกระทู้ถามด่วน ถามท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ดังต่อไปนี้

เนื่องจากหนังสือพิมพ์ทุกฉบับได้ลงข่าวเกี่ยวกับกรณีที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ถูกหลอกให้สั่งซื้อสารอิwmิก้า ซึ่งเป็นน้ำยาชนิดหนึ่งที่จะช่วยให้ดินทรายอุ้มน้ำได้นานกว่าปกติ โดยการซื้อในราคาที่สูงกว่าความเป็นจริงอย่างมากและไม่มีการตรวจสอบคุณภาพของสารดังกล่าวว่ามีประสิทธิภาพจริงตามที่ได้โฆษณาไว้หรือไม่ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้มอบให้องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรจัดซื้อสารอิwmิก้าเป็นมูลค่า 60 ล้านบาท จากประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ในรูปของโครงการแลกเปลี่ยนสินค้าระหว่างประเทศไทยกับประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยมีบริษัทวินนี่เม็กซ์ เป็นตัวแทนทางฝ่ายประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีนซึ่งบริษัทนี้เป็นบริษัทที่ได้ส่งสารอิwmิก้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยอยู่แล้ว ทางบริษัทเคยนำสารดังกล่าวมาจำหน่ายให้แก่เกษตรกรแต่ไม่มีผู้ใดสั่งซื้อ ดังนั้นเมื่อองค์การตลาดเพื่อเกษตรกรตกลงทำสัญญาสั่งซื้อสารอิwmิก้า โดยการแลกเปลี่ยนกับข้าว 25 เปอร์เซ็นต์ และสัญญาองค์การตลาดเพื่อเกษตรกรได้ทำไว้เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2529 โดยในงวดแรกประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีนส่งสารอิwmิก้าจำนวน 65,250 ลิตรให้กับประเทศไทยซึ่งปรากฏว่าบริษัทวินนี่เม็กซ์สามารถส่งสารอิwmิก้าเสร็จเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2529 ซึ่งเป็นเวลาอย่างรวดเร็วภายในเวลา 60 วัน แต่เมื่อถึงงวดที่ 2 บริษัทจะต้องส่งสารอิwmิก้าซึ่งมีจำนวนถึง 138,750 ลิตรตามสัญญา แต่บริษัทกลับส่งสารดังกล่าวล่าช้ากว่าปกติมากจนทำให้เป็นที่สงสัยว่าสารอิwmิก้าในงวดแรกนั้นไม่ได้ส่งมาจากประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน

จริง ซึ่งในเรื่องนี้คณะกรรมการติดตามผลงานงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสภาผู้แทนราษฎร ได้เข้าไปตรวจสอบดูแล้ว มีความเห็นว่าสารอิwmิก้าในงวดแรกจะเป็นสารที่มีอยู่ในสต็อกของบริษัท และต่อมาเมื่อกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้ทำการตรวจสอบหลักฐานก็พบว่า บริษัทนี้เม็กซ์ได้สั่งซื้อสารอิwmิก้าชนิดผงเข้ามาโดยมีราคาต้นทุนเพียงลิตรละ 7 บาท 80 สตางค์เท่านั้น แต่บริษัทนำมาจำหน่ายให้กับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ในราคาสูงถึงลิตรละ 147 บาท โดยบริษัทอ้างว่าสารอิwmิก้าชนิดผงสั่งเข้ามาเพื่อให้กับอุตสาหกรรม โดยเฉพาะเท่านั้น และเป็นสารคนละชนิดกับสารที่จะนำมาใช้เพื่อการเกษตร นอกจากนี้กระทรวงเกษตร ยังพบว่าจำนวนสารอิwmิก้าที่ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีนส่งมาให้ในงวดแรกนั้นมีปริมาณเท่ากับสารอิwmิก้าที่บริษัทเก็บไว้ในสต็อกมาเป็นเวลานานปี จากกรณีดังกล่าวทำให้เป็นที่น่าสงสัยว่าจะมีการร่วมมือกันทุจริตระหว่างข้าราชการระดับสูงในกระทรวงเกษตรและสหกรณ์กับบริษัทนี้เม็กซ์ซึ่งทำให้รัฐต้องสูญเสียรายได้จำนวนมหาศาล จึงขอเรียนถามว่า

ข้อ 1 ท่านทราบเรื่องการทุจริตในการซื้อสารอิwmิก้าบ้างหรือไม่ และจะแก้ไขปัญหานี้อย่างไร ถ้าหากสืบสวนสอบสวนแล้วพบว่ามีการร่วมมือกันทุจริตจริง ท่านจะลงโทษข้าราชการที่ร่วมมือกันทุจริตในเรื่องนี้ประการใดหรือไม่

ข้อ 2 เนื่องจากมีข่าวว่าสารอิwmิก้าซึ่งกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้รับในงวดแรกจำนวน 65,250 ลิตรนั้นเป็นสารที่เก็บไว้ในสต็อกของบริษัทนี้เม็กซ์ซึ่งแสดงว่ามีการร่วมมือกันทุจริตระหว่างข้าราชการระดับสูงของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์กับบริษัทนี้เม็กซ์ ขอทราบว่า เรื่องดังกล่าวเป็นความจริงหรือไม่ ถ้าจริงกระทรวงเกษตรและสหกรณ์จะดำเนินการอย่างไรต่อไป

ข้อ 3 เนื่องจากบริษัทนี้เม็กซ์ซื้อสารอิwmิก้ามาโดยราคาต้นทุนเพียงลิตรละ 7 บาท 80 สตางค์ และนำมาขายให้กับกระทรวงเกษตร ในราคาสูงถึงลิตรละ 147 บาท ขอทราบว่าเป็นความจริงหรือไม่ ถ้าเป็นความจริงกระทรวงเกษตรจะดำเนินการในเรื่องนี้อย่างไร ขอทราบรายละเอียดด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ขอเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) :
กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม ประยุทธ์ ศิริพานิชย์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวง
เกษตรและสหกรณ์ ขอตอบกระทู้ถามของท่านสมาชิกผู้มีความเกียติดังนี้

ข้อ 1 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ขอเรียนว่า การตรวจสอบหลักฐานของ
คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงยังไม่ปรากฏหลักฐานว่ามีข้าราชการทุจริต ทั้งนี้การแลกเปลี่ยน
สารฮิวมิก แอซิด (Humic acid) ของประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน กับข้าวสาร 25
เปอร์เซ็นต์เลิศขององค์การตลาดเพื่อเกษตรกร ได้ดำเนินการตามข้อเสนอขออนุมัติถูกต้อง
ตามขั้นตอนทุกประการ อย่างไรก็ตามหากกระทรวงเกษตรและสหกรณ์สืบสวนเพิ่มเติมภายหลัง
พบว่า มีข้าราชการร่วมกันทุจริตจริง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์จะพิจารณาลงโทษทางวินัย
แก่ข้าราชการเหล่านั้นอย่างสถานหนักตามระเบียบข้าราชการพลเรือนต่อไป และอีกทั้งยังจะ
ต้องดำเนินคดีทั้งทางแพ่งและทางอาญากอีกด้วย

คำถามข้อที่ 2 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ขอเรียนว่า ตามข้อตกลงการค้า
ต่างตอบแทนระหว่างกระทรวงเกษตรและสหกรณ์กับบริษัทวินนี่เม็กซ์ในฐานะตัวแทนของสถาบัน
วิทยาศาสตร์แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน วันที่ 10 กรกฎาคม 2529 บริษัทวินนี่เม็กซ์
จะต้องส่งสารฮิวมิก แอซิด ในปี 2529 จำนวน 204,000 ลิตร ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม
ให้เสร็จสิ้นภายในเดือนสิงหาคม 2529 ในปี 2530 จำนวนอีก 204,000 ลิตร
ภายในเดือนพฤษภาคม 2530 ซึ่งบริษัทวินนี่เม็กซ์ก็ได้ส่งมอบสารฮิวมิก แอซิด
งวดแรกให้แก่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ภายในเวลาที่กำหนดตามข้อตกลง ทางราชการถือว่า
การส่งมอบถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนดเป็นหลัก แต่ต้องมีคุณสมบัติถูกต้องด้วย
ประเด็นของการนำของในสก็อตส์หรือไม่นั้นไม่ใช่ประเด็นที่จะต้องนำมาพิจารณาและการพิจารณา
ได้ส่งมอบนั้นมีคณะกรรมการตรวจรับสารฮิวมิก แอซิด ได้ตรวจรับมอบสารดังกล่าวในระหว่าง
วันที่ 6 ถึงวันที่ 25 สิงหาคม 2529 ณ โกดังเก็บสินค้าขององค์การตลาดเพื่อเกษตรกรจังหวัด

ขอนแก่นในจำนวน 137,190 ลิตร และสถานีพัฒนาที่ดินของจังหวัดร้อยเอ็ด 66,810 ลิตร การส่งมอบสารชีวมิถาของบริษัทได้ดำเนินการถูกต้องตามข้อตกลงระเบียบทางราชการ ส่วนตัวเลขการรับมอบสาร จำนวน 65,250 ลิตร ตามที่ท่านสมาชิกได้ตั้งกระทู้ถามนั้นก็อาจจะคลาดเคลื่อนเพียงเล็กน้อยแต่ถึงอย่างไรก็ตามกระผมขอเรียนว่า ในกรณีที่มีเรื่องสงสัยเกิดขึ้นนั้นกระผมก็ได้ให้ความสนใจเป็นพิเศษดังที่ท่านสมาชิกได้อารัมภบทแล้วในเบื้องต้น กระผมได้สั่งการให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องรับผิดชอบได้ดำเนินการทุกวิถีทาง และในขณะนี้กระผมเรียนว่า กระผมได้ส่งเรื่องให้สำนักงาน ป.ป.ป. นั้นได้ดำเนินการสอบสวน ถ้าหากมั่นใจว่ามีการกระทำที่ไม่สุจริต กระผมจะลงโทษ ทั้งทางวินัย ทางอาญา และทางแพ่ง ให้เฉียบขาดที่สุด

ต่อคำถามข้อที่ 3 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ใคร่ขอเรียนว่า การค้าต่างตอบแทนระหว่างกระทรวงเกษตรและสหกรณ์กับบริษัทนี้เม็กซ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์นั้นจะต้องซื้อสารชีวมิถา แอซิดในจำนวนราคาร้อยละ 47 บาท โดยใช้ราคาที่กรมพัฒนาที่ดินได้เคยประกวดราคาซื้อสารดังกล่าวนี้มาก่อน ซึ่งกระผมขอเรียนเพิ่มเติมว่าในเรื่องนี้ก็เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นก่อนที่กระผมจะเข้ามารับผิดชอบงานในเรื่องนี้ ในขณะที่มารับผิดชอบก็ได้พยายามที่จะสนใจดูแล พยายามที่จะต้องหาหลักฐานการนำเข้าและเอกสารต่าง ๆ เพื่อมาลบล้างในสิ่งที่ทำไปแล้วที่คิดว่าไม่สุจริต แต่ถึงอย่างไรก็ตามก็ได้พบว่าสารดังกล่าว นั้น ก็ขายในท้องตลาดในราคาที่แตกต่างกันออกไป ก็อาจจะเป็นสิ่งที่มาจากประเทศอื่น ๆ อย่างเช่น ไบโอดีกา ไบโอดีโคส ดีโตกา ไบโอดีฟ โอมาซ่า และหลาย ๆ ยี่ห้อ ซึ่งราคาจำหน่ายขนาดบรรจุ 500 ซี.ซี. หรือครึ่งลิตร ประมาณ 90 - 95 บาท ขนาดบรรจุ 1 ลิตร ก็ประมาณ 150 - 160 บาท สดแล้วแต่กรณี แต่ถึงอย่างไรก็ตามก็เป็นที่ติติงของท่านสมาชิกหลายท่าน รวมทั้งท่านผู้มีเกียรติที่มาจากชัชนาท ที่ได้กรุณาได้ตั้งกระทู้ถาม และรวมทั้งเป็นข้อสงสัยของตัวกระผมที่จะต้องพยายามที่จะต้องหาข้อเท็จจริงให้มันปรากฏ ถ้าหากมั่นใจว่าพบผู้ทุจริต กระผมยืนยันกับท่านสมาชิกผู้มีเกียรติด้วยว่า

กระผมจะนำผู้ทุจริตมาลงโทษให้ได้ ก็ต้องขอขอบคุณท่านสมาชิกที่ได้ให้ความสนใจต่อการบริหารของกระทรวงเกษตร ญ ที่นี้ด้วยครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณอนันต์ เชิญเลยครับ

จำสิบเอก อนันต์ สุขสันต์ (ชัยนาท) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร กระผมยังติดใจอยู่อีกนิดหนึ่งครับ ทราบว่าอยากจะเป็นคำถามเลยครับ ถ้าเมื่อตอบได้ก็ขอความกรุณาได้ตอบด้วย ครับ ถึงอย่างไรก็แล้วแต่ท่านประธานที่เคารพ ท่านรัฐมนตรีได้ตอบมาก็ยังข้องใจครับ เรื่องผลการสอบสวนนั้น ก็ในฐานะที่เป็นผู้แทนราษฎร ก็เชื่อว่ากระทรวงเกษตรนั้นคงจะหาตัวผู้ทุจริตกระทำผิดไม่ได้ ฉะนั้นก็ขอถามไว้เสียเลยว่า กระทรวงเกษตรที่ตั้งกรรมการสอบสวนนั้น มีใครเป็นประธาน มีใครเป็นกรรมการ กรุณาบอกด้วย และ

ข้อ 2 นั้นก็อยากจะทราบว่า สารนี้ได้ดำเนินการตกลงสั่งซื้อสมัยท่านผู้ใด เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตร ใครเป็นอธิบดีกรมพัฒนาที่ดิน ท่านผู้ใดเป็นผู้ดำเนินการ องค์การตลาดเพื่อเกษตรกรที่ทำสัญญา และ

ประการสุดท้ายที่ 4 คณะกรรมการที่ตรวจสอบและวิเคราะห์วิจัยนักวิชาการ ของกระทรวงเกษตรที่เสนอเรื่องนี้ขึ้นมา นั้น ได้ทำการวิเคราะห์วิจัยดีแล้วจึงเสนอทำการ แลกเปลี่ยนซื้อกัน เหตุไฉน เมื่อสารนี้ส่งมาแล้ว เอาไปขายให้ชาวนา เอาไปแลกข้าวกับชาวนา 1 ลิตรต่อข้าวสาร 5 ถังนั้น ข้าวเปลือก 5 ถังนั้น ชาวนาจึงไม่รับและ

อีกประการหนึ่ง ก็อยากจะกราบเรียนท่านประธานสภาผ่านไปยังรัฐมนตรี เกษตรว่า ในฐานะที่ท่านเป็นรัฐมนตรีรักษาการอยู่ในเมื่อปี 2529 นั้น ท่านทราบเรื่องนี้ และปัจจุบันนี้ท่านก็ดำเนินการสอบสวนอยู่ และอยากทราบว่า สารจำนวนมากนี้ได้เอาไป ให้ราษฎรใช้แล้วจำนวนเท่าไร และเหลือเท่าไร เหตุที่เหลือนั้นเพราะเหตุใดครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญเลยครับ

นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) :

กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ คอบข้อติดใจของสมาชิกผู้มีเกียรติ ท่านก็มีความเชื่อว่าทางกระทรวงเกษตรและสหกรณ์หาผู้ทุจริตไม่ได้ นั่นก็คือว่าความรู้สึกของท่านสมาชิกผู้มีเกียรติ แต่กระผมกราบเรียนว่า ทางกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ก็ได้พยายามที่จะหาข้อเท็จจริงร่วมกันกับสำนักงาน ป.ป.ป. กันอยู่ แต่ส่วนจะได้หรือไม่ได้นั้นก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง สำหรับท่านอยากจะทราบว่าใครเป็นประธานกรรมการ ใครเป็นกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรรมการชุดนี้ประกอบด้วย นายสมหมาย สุรกุล รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เป็นประธาน นายฤกษ์ ศยามานนท์ อธิบดีกรมวิชาการเกษตร นายณรงศ์ มีนะนันท์ รองอธิบดีกรมส่งเสริมการเกษตร และนายภิรมย์ ศรีจันทร์ ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เป็นกรรมการ

ต่อคำถามข้อที่ 2 ที่เพิ่มเติมว่าใครเป็นรัฐมนตรีเกษตร ฯ ใครเป็นผู้อำนวยการ อ.ค.ก. และใครเป็นอธิบดีกรมพัฒนาที่ดินในสมัยนั้น กระผมอยากจะกราบเรียนในกรณีอย่างนี้นะครับว่า จริง ๆ แล้วท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตร ฯ ในสมัยนั้นก็อาจจะไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรงกับเรื่องนี้มากนัก ซึ่งกระผมคิดว่าไม่จำเป็นต้องกรณีที่กระผมจะมาตอบในข้อที่ 2 กระผมขอความกรุณาท่านสมาชิกว่า ถ้าหากมีเรื่องอันใดที่จะเป็นรายละเอียดปลีกย่อยลงไปมากกว่านั้น กระผมขออนุญาตตอบเป็นการส่วนตัวจะดีกว่า จะเหมาะสมกว่า

ข้อที่ 3 ใครเป็นผู้วิเคราะห์วิจัยหรือทดลอง กระผมกราบเรียนว่า ผลการวิเคราะห์วิจัยและทดลองนั้น กรมพัฒนาที่ดินกระทรวงเกษตรและสหกรณ์นั้น ได้ทำการทดลอง กระผมอยากจะตอบควบคู่กันกับข้อที่ 4 ว่า ในขณะที่เป็นรัฐมนตรีรักษาการนั้น สารจำนวนมากนี้ใช้ไปแล้วเท่าไร ทำไมขายชาวนาไม่รับ มันจะเป็นกรณี ข้อที่ 3 ข้อที่ 4 ควบคู่กันไป กระผมอยากจะกราบเรียนท่านผู้มีเกียรติทั้งหลายว่า จริง ๆ แล้วการที่จะแลกรสาร 1 ลิตรกับข้าว 5 ถังนั้นเป็นราคาที่แพง กระผมในฐานะที่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรก็ได้เล็งเห็นประโยชน์ของชาวไร่ชาวนาที่จะรักษาผลประโยชน์ให้มาก

ที่สุด ในจำนวนข้าว 5 ถัง ก็เป็นราคา 150 บาทโดยประมาณ ถ้าจะคิดคำนวณจากฐาน 150 ก็ราคาปุ๋ยประมาณ 30 กว่ากิโล ในกรณีที่จะส่งเสริมให้ชาวไร่ชาวนาเขาใช้ฮิวมิค แอซิด หรือฮิวมิคก้า ซึ่งจะมีความเสี่ยงที่สูง กระผมเองเป็นคนคัดค้าน คัดค้านมาจนกระทั่งถึงปัจจุบัน ว่าถ้าหากจะไปจำแนกแจกจ่ายกันในลักษณะที่ให้ อ.ต.ก. นั้นไปแลกข้าวสาร จำนวน 5 ถัง กระผมยืนยันกับท่านผู้มีเกียรติทั้งหลายว่า กระผมไม่เห็นด้วย ถ้าหากจะแจกฟรีก็ต้องว่ากันตามนโยบายที่ชัดเจน เสนอโครงการที่ชัดเจนว่าจะแจกฟรีอย่างไร ก็ต้องเสนอมารับเป็นขั้นเป็นตอน ส่วนที่คำถามบอกว่ามีจำนวนมาก 200,000 กับ 4,000 ลิตรนั้น ได้ใช้ไปหรือขายให้กับชาวบ้านแล้วหรือไม่ กระผมเรียนท่านผู้มีเกียรติว่ายังไม่ได้ขายแม้แต่ลิตรเดียว เพราะกระผมคัดค้านในเรื่องนี้อย่างจริงจังอยู่ เรื่องนี้ก็มีกบฏรักษาไว้ที่สถานีพัฒนาที่ดินและที่โกดังเก็บสินค้าของ อ.ต.ก. ที่จังหวัดขอนแก่น ยังไม่มีการจำหน่ายโดยวิธีใดทั้งสิ้นแม้แต่ลิตรเดียวครับ กระผมขอกราบเรียนท่านสมาชิกครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญเลยครับ

จำลองเอก อนันต์ สุขสันต์ (ชัยนาท) : ครับ ท่านประธานที่เคารพ

กระผมก็ยังข้องใจอีกนิดเดียวครับ ขอถามอีกครั้งเดียว ครับ ที่ทราบจากหนังสือพิมพ์ในช่วงที่แล้ว ๆ มาว่าสารจำนวนนี้ท่านได้ไปตรวจสอบเองว่า เจ้าหน้าที่ได้นำสารนี้ไปเททิ้งเอาแทรกเตอร์ไถกลบ เป็นความจริงหรือไม่ ท่านได้ไปสอบสวนเรื่องนี้ ท่านพบไหมขอได้โปรดได้ชี้แจงผลที่ท่านได้ไปตรวจสอบมา ว่าเท็จจริงเป็นประการใด ท่านใดที่รับผิดชอบโครงการอันนี้ครับ ท่านประธานที่เคารพ กระผมขอกราบเรียนท่านนี้ครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) :

กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ตามที่ท่านสมาชิกได้ทราบจากหนังสือพิมพ์ว่ามีการเทสารฮิวมิค แอซิด นั้น กระผมขอกราบเรียนท่านสมาชิกว่าจริง ทางกรมก็ได้มีการตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เมื่อมีกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงแล้ว ในระดับชั้นกรรมการ

สอบสวนข้อเท็จจริงนั้น ก็ปรากฏว่ามีคนผิดจริง เสนอลงโทษมาถึงชั้นอธิบดีโดยลดโทษให้จากปลดออกเป็นให้ออก พอมาถึง อ.ก.พ. กระทรวง จากให้ออกกลายเป็นตัดเงินเพียง 10 เปอร์เซ็นต์ 2 เดือน กระผมเรียนท่านสมาชิกว่า กระผมสะท้อนใจในเรื่องนี้มาก เมื่อมีชาวบ้านมาร้องเรียนกับตัวกระผมในการที่ทราบว่าทางสถานีพัฒนาที่ดินจังหวัดร้อยเอ็ด มีการนำสาร ไปเททิ้ง ณ คื่นวันหนึ่ง เพราะมันมีเสียตึงตังโครมครามมาก ถึงแม้ว่ามันจะไม่เกี่ยวข้องกับท่านสมาชิกได้ตามในกระทู้แรก เพราะคำว่า ฮิวมิก แอซิด กับฮิวมิค่านั้น ถึงแม้ว่าจะเป็นสารชนิดเดียวกัน แต่มันคนละจังหวัดกันการเททิ้งเป็นเททิ้งสารที่มาจากอเมริกา แต่เป้าหมายอย่างไร กระผมไม่สามารถที่จะเดาได้ แต่เรื่องนี้พอกรมพัฒนาที่ดินได้รายงานให้ตัวกระผมทราบ ถึงแม้ว่าทางวินัยจะเสร็จสิ้นไปแล้วก็ตาม กระผมจำได้ว่าไม่เกิน 1 เดือนที่ผ่านมานั้น กระผมได้สั่งให้กรมพัฒนาที่ดินได้ดำเนินการทั้งทางคดีอาญาและทางแพ่งด้วย ซึ่งทางวินัยก็ว่ากันไปอีกรูปหนึ่ง เพราะว่าทางวินัยได้จบในกระบวนการของการสอบสวนแล้ว จะมีการช่วยกันหรือไม่ กระผมไม่สามารถที่จะยืนยันได้ เพราะกระผมไม่ได้อยู่ในชั้นตอนนั้น แต่ถึงอย่างไรก็ตามถึงตรงนั้นเสร็จสิ้นไปแล้วก็ตาม ในเมื่อกระผมได้สั่งการให้กรมพัฒนาที่ดินได้ดำเนินการทั้งทางแพ่งและทางอาญา ถ้าทั้งทางแพ่งและทางอาญามีข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่ามีคนผิดทางวินัยก็ต้องชอบที่จะกลับมาดูแลกันอีกครั้งหนึ่งได้ ก็ต้องขอขอบคุณท่านสมาชิกที่ได้ให้ความสนใจในเรื่องนี้ครับผม

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญครับ

จำลองเอก อนันต์ สุขสันต์ (ชัยนาท) : ครับท่านประธานสภาที่เคารพ กระผมต้องขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรที่ตอบได้ตรงและได้เนื้อ ไม่มีน้ำครับขอขอบคุณ และกระผมยังเป็นห่วงอยู่คิดว่า ผลการสอบสวนนั้นจะดำเนินไปได้ไม่ตรงเป้าหมาย จากการไล่ออกมาเหลือตัดเงินเดือนและลดโทษลงไป ครับ เหตุที่ลดโทษลงไปกระผมเข้าใจว่า ท่านอธิบดีอาจจะมีส่วนพัวพันในเรื่องนี้ด้วย ครับ แล้วผลการสอบสวนไม่แน่ใจว่า กระทรวงเกษตรจะทำได้ ครับ กระผมขอเสนออย่างนี้ได้ไหมครับ ให้ดำเนินการทางกรมตำรวจ

โดยผู้บัญชาการสอบสวนกลาง โดย พลตำรวจโท ประทิน สันติประภพ เข้ามาดำเนินการสอบสวน แล้วกระผมไม่เชื่อใจว่ากระทรวงเกษตรจะดำเนินการเรื่องนี้ให้ถึงเป้าหมายสุด เพราะเป็นการโก่งกิน มันไม่ใช่ระดับจังหวัด มันเป็นการโก่งกินระดับประเทศ ซึ่งมีผู้ใหญ่ของกระทรวงเกษตรอาจจะร่วมอยู่ด้วย ครับ กระผมขอกราบเรียนท่านนี้ครับ และขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีที่เอาแต่เนื้อมาพูดกัน ขอขอบคุณอย่างสูงครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : รัฐมนตรีจะตอบอีกไหมครับ

นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) :
กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผมนี้กว่าท่านสมาชิกฝากกระผมก็ได้นั่งเฉย ต้องขอประทานโทษ กระผมอยากจะกราบเรียนเพิ่มเติมอีกสักหนึ่งว่า เพื่อความสบายใจของท่านสมาชิกที่ท่านมีความเข้าใจว่าท่านผู้ใหญ่ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์นั้น มีส่วนเกี่ยวข้อง กระผมเรียนท่านอย่างตรงไปตรงมาว่า ใครมีส่วนเกี่ยวข้องในการที่จะพัวพันทุจริต กระผมยินดีที่จะดำเนินคดีทั้งหมด สิ่งที่กระผมได้สั่งการไปแล้วถึงแม้ว่าเรื่องทางวินัยจะยุติในการเททิ้งก็ตาม ถ้าหากเป็นคนบางคนหรือใครคนอื่นที่ไม่ได้สนใจในเรื่องนี้มากนักก็จบเรื่องกัน แค่นั้นมันก็สิ้นเรื่องสิ้นราวกันไป แต่กระผมยังยืนยันว่ากระผมได้สั่งให้อธิบดีได้ดำเนินการทั้งทางแพ่งทางอาญา ส่วนผลจะเป็นอย่างไร กระผมจะนำกราบเรียนท่านสมาชิกที่ให้ความสนใจเป็นพิเศษอีกทีหนึ่ง กระผมจะไม่ไว้หน้าว่าถ้าหากใครผิคนั้นกระผมจะไม่ละเว้น กระผมเรียนยืนยันครับผม

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ต่อไปกระทู้ที่ 4 นะครับ
ของคุณปิยะณัฐ วัชรภรณ์ การกระทำความผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ขอเชิญครับ

นายปิยะณัฐ วัชรภรณ์ (ศรีสะเกษ) : ท่านประธานครับ ผม ปิยะณัฐ พรรครวมไทย ขอตั้งกระทู้ถามนะครับเกี่ยวกับเรื่องความผิดในการดำเนินการเกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งผมเห็นว่ามันเป็นอันตรายต่อระบอบประชาธิปไตยในอนาคต

เป็นอย่างยิ่ง ที่กระตุกถามนี้ถามท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ก็ขอขอบพระคุณท่านประธานนະငြိမ်းที่กรุณาบรรจุเรื่องสำคัญอย่างนี้ แต่กระผมเสียความรู้สึกตอนเช้าที่ได้พบกับท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ท่านรัฐมนตรีไสว บอกว่าท่านจะต้องรับหน้าที่มาตอบกระตุกของกระผม ความจริงท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยผู้นี้ก็เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเหมือนกับกระผมเหมือนกัน ผมมีอะไรที่สงสัยก็ไถ่ถามท่านได้นอกสภาอยู่แล้ว และโดยเฉพาะปรากฏว่ากระตุกถามที่กระผมถามนี้มันเกี่ยวพันกับกรมการปกครองแล้วก็กรมตำรวจซึ่งท่านรัฐมนตรีผู้นี้ไม่ได้มีหน้าที่รับผิดชอบดูแลควบคุมอะไรอยู่ด้วยเลย มันเป็นการเสียความรู้สึกอย่างใหญ่หลวงนະငြိမ်းที่มาถามคนที่ไม่มีอำนาจหน้าที่ ในการที่จะต้องมาชี้แจง อยากจะกราบเรียนท่านประธานนະငြိမ်းว่า กระตุกถามนี้ต้องการผลที่จะเกิดขึ้น กระผมไม่ขัดข้องนະငြိမ်း ถ้าหากว่าท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ท่านไม่ว่างวันนี้ จะเลื่อนกระตุกของกระผมไปตอบวันหลัง กระผมไม่ขัดข้องนະငြိမ်း กระผมอยากขอความกรุณาเอารัฐมนตรีคนที่ทำหน้าที่ควบคุมดูแล เพราะมีฉะนั้นแล้วเวลารับผิดชอบท่านไม่มารับผิดชอบกับสภาครับ กระผมอยากจะขอให้ท่านรัฐมนตรีอย่างไรกรุณาเลื่อนเอาตัวรัฐมนตรีที่จะควบคุมจริง ๆ นະငြိမ်း มาตอบกระตุกของกระผมเถอะครับ เพราะสำหรับท่านรัฐมนตรีไสวนี้ กระผมถามนอกสภาได้ครับ ไม่ต้องมาตั้งกระตุกกันหรอกครับ ท่านรัฐมนตรีกรุณาเลื่อนได้ไหมครับ กระผมไม่ขัดข้องครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : กระตุกถามนี้ผู้ที่จะขอเลื่อนไม่ตอบได้ก็คือผู้ตอบนະငြိမ်း

นายปิยะณัฐ วัชรภรณ์ (ศรีสะเกษ) : นันชិครับ ผมถึงขอร้องท่านนະငြိမ်းว่าท่านมาตอบท่านก็อ่านที่เขาส่งมา ซึ่งอย่างนี้ผมไม่อยากได้หรอกครับ ท่านลองชิครับว่าท่านจะตอบหรือท่านจะเลื่อน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ถ้ารัฐมนตรีไม่พร้อมตอบก็มีสิทธิ์เลื่อนนະငြိမ်း แต่ถ้าพร้อมตอบก็เชิญ

นายปิยะณัฐ วัชรภรณ์ (ศรีสะเกษ) : เรียนถามท่านรัฐมนตรีเถอะครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญครับ

นายไสว พัฒโน (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ท่านประธานที่เคารพ ความจริงท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมอบหมายให้ผมเป็นผู้ตอบ ก็โดยหน้าที่แล้วนะครับ ผมก็จะมีสิทธิ์ที่จะตอบ ส่วนจะสมบูรณ์อย่างไรแค่ไหนเพื่อนสมาชิกติดใจอยู่ก็แล้วแต่จะพิจารณาตามที่เห็นสมควร ผมคิดว่าผมคงไม่อยู่ในฐานะที่จะขอเลื่อนได้ขอเรียนอย่างนี้ครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ครับ ขอเชิญ

นายปิยะณัฐ วัชรภรณ์ (ศรีสะเกษ) : ก็ต้องมาเจอกันเองนะครับ

ท่านประธานครับผมขออ่านกระทู้ของผมอย่างนี้นะครับ ในการเลือกตั้งซ่อมสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งที่ว่าง ซึ่งกระทรวงมหาดไทยเป็นผู้ดำเนินการ เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2530 ที่จังหวัดยโสธรและจังหวัดสุรินทร์ ได้มีการกระทำผิดกฎหมาย เช่นมีการใช้จ่ายเงินเกี่ยวกับการเลือกตั้งเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด มีการกระทำเพื่อจูงใจผู้เลือกตั้งให้ลงคะแนนด้วยการจัดทำให้ เสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ และด้วยวิธีการอื่น ๆ อันละเมิดกฎหมายอย่างเปิดเผย หากปล่อยให้มีการละเมิดกฎหมายด้วยการมอมเมาประชาชนให้จ่ายเงินเพื่อซื้อเสียงหรือวิธีการอันไม่เคารพต่อความบริสุทธิ์ยุติธรรมย่อมเป็นอันตรายต่ออนาคตของประเทศเป็นอย่างยิ่ง จึงขอเรียนถามว่า

1. ท่านทราบหรือไม่ว่ามีการกระทำความผิด และเมื่อทราบแล้วได้ดำเนินการไปอย่างไรบ้างหรือไม่ ผลการดำเนินการเป็นอย่างไรจนกระทั่งถึงปัจจุบัน
2. ท่านได้พิจารณาลงโทษเจ้าหน้าที่ผู้รักษากฎหมายที่ปล่อยให้มีการละเมิดกฎหมายอย่างไร หรือไม่

3. ท่านจะป้องกันมิให้เกิดการกระทำผิดกฎหมายในเรื่องนี้ได้อย่างไร หรือไม่

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ขอเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายไสว พัฒโน (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) :

ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายไสว พัฒโน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสงขลา ในฐานะรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ขอเรียนตอบคำถามของเพื่อนสมาชิก ก่อนอื่นผมอยากจะเรียนว่า ด้วยความรู้สึกที่เห็นใจต่อเพื่อนสมาชิก แต่ว่าโดยหน้าที่แล้ว นะครับ ผมก็จะมีหน้าที่ที่จะต้องตอบข้อข้องใจทั้งปวงเท่าที่ทราบ ก็ขอเรียนตรง ๆ ว่า เบื้องต้นก็คงจะเป็น ข้อมูลจากที่เจ้าหน้าที่ ขาสรุปให้มา การสอบถามในรายละเอียด ก็เป็นอีกส่วนหนึ่ง แต่ก็ทุกฝ่ายก็ยืนยันว่าเป็น ข้อมูลที่ถูกต้องเท่าที่รายงานมายังกระทรวง มหาดไทย ผมขอเรียนตอบคำถามข้อแรกที่ถามว่า ทราบหรือไม่ว่ามีการกระทำผิดและเมื่อ ทราบแล้วได้ดำเนินไปอย่างไรหรือไม่ ผลเป็นประการใดข้อนี้ขอเรียนว่า การดำเนินการ เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดยโสธร และสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุรินทร์ เขตเลือกตั้งที่ 2 แทนตำแหน่งที่ว่าง เมื่อวันที่ 13 กันยายน พ.ศ. 2530 ตั้งแต่เริ่มต้น จนถึงสิ้นสุดการดำเนินการเลือกตั้ง กระทรวงมหาดไทยไม่ได้รับรายงานจากจังหวัดยโสธรและ จังหวัดสุรินทร์ ว่าได้มีการกระทำความผิดพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2522 ในเรื่องการใช้จ่ายเงินเกี่ยวกับการเลือกตั้งเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด การกระทำ เพื่อจูงใจผู้เลือกตั้งให้ลงคะแนนด้วยการจัดหาให้ เสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ และด้วยวิธีการอื่น ๆ อันละเมิดกฎหมาย อย่างเปิดเผยดังกล่าวดังแต่อย่างใด นอกจากการกระทำความผิดพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิก สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2522 เกี่ยวกับการขาย จำหน่าย หรือแจกสุรา หลังจาก 18.00 น. ก่อนวันเลือกตั้ง จำนวน 4 ราย ผู้ต้องหา 4 คน เหตุเกิดเมื่อวันที่ 12 กันยายน 2530 ที่ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดยโสธร และความผิดเกี่ยวกับการขาย จำหน่าย หรือแจกจ่าย หรือจัดเลี้ยงสุรา ในเขตเลือกตั้ง เหตุเกิดเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2530 ที่อำเภอมหาชนะชัย จังหวัดยโสธร จำนวน 1 ราย ผู้ต้องหา 2 คน ซึ่งพนักงาน สอบสวนได้สอบสวนดำเนินคดีส่งสำนวนการสอบสวนให้พนักงานอัยการจังหวัดยโสธรยื่นฟ้อง

ศาล และศาลได้พิพากษาปรับผู้ต้องหาทั้ง 5 ราย รายละ 500 บาท และให้ริบของกลาง
 ต่อมาได้มีผู้ร้องเรียนเกี่ยวกับการกระทำผิดพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
 พ.ศ. 2522 ได้ยื่นฟ้องศาลดังนี้ เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2530 นายชัชวาลย์ ชมภูแดง
 ผู้ทำการแทน รักษาการหัวหน้าพรรคพลังใหม่ ได้ยื่นฟ้อง นายบรรหาร ศิลปอาชา
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุพรรณบุรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม และนายสาส์น
 สุวรรณ กำนันตำบลชุมเงิน อำเภอเมืองยโสธร ต่อศาลจังหวัดยโสธร ว่ากระทำความผิด
 ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2522 และประมวลกฎหมาย
 อาญา ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2530 ศาลจังหวัดยโสธร ได้มีคำพิพากษายกฟ้อง
 ของโจทก์แล้ว และโจทก์ไม่ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี คดีจึงถึงที่สุด
 เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2530 พรรคก้าวหน้า และนายคมจิตร ลุสวัสดิ์ ผู้สมัครรับเลือกตั้ง
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดยโสธรแทนตำแหน่งที่ว่าง สังกัดพรรคก้าวหน้าได้ยื่นคำร้อง
 คัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดยโสธร แทนตำแหน่งที่ว่าง ในคราวการ
 เลือกตั้ง เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2530 ต่อศาลจังหวัดยโสธร ขณะนี้อยู่ในระหว่าง
 การพิจารณาของศาลจังหวัดยโสธร สำหรับกรณีที่มีข่าวทางหน้าหนังสือพิมพ์ในลักษณะที่ว่า
 ได้มีการจ่ายเงินเกี่ยวกับการเลือกตั้งเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด และมีการกระทำเพื่อจูงใจ
 ผู้เลือกตั้งให้ลงคะแนนด้วยวิธีการต่าง ๆ อันเป็นการละเมิดกฎหมาย กระทรวงมหาดไทย
 ได้สั่งการให้จังหวัดสืบสวน ข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวแล้ว ซึ่งได้รับรายงานจากจังหวัดว่า
 ไม่มีมูลความจริงตามข่าวที่ปรากฏแต่อย่างใด

ข้อ 2 ที่ถามว่า ท่านได้พิจารณาลงโทษเจ้าหน้าที่ผู้รักษากฎหมายที่ปล่อย
 ให้มีการละเมิดกฎหมายอย่างไร หรือไม่ ขอเรียนว่า เนื่องจากในการเลือกตั้งสมาชิกสภา
 ผู้แทนราษฎรเป็นเรื่องที่มีความสำคัญยิ่ง กระทรวงมหาดไทยจึงได้กำชับให้เจ้าหน้าที่ระมัดระวัง
 และสนใจเป็นพิเศษ มิให้เกิดความบกพร่องขึ้นได้ นอกจากนี้ยังได้จัดให้เจ้าหน้าที่
 ชั้นผู้ใหญ่ของส่วนกลางคอยติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติอย่างใกล้ชิด ดังนั้นหากพบว่า

เจ้าหน้าที่ผู้ใดมีเจตนาละเว้นหรือปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบแล้ว กระทรวงมหาดไทยจะพิจารณา
ดำเนินการด้วยมาตรการดังนี้

ประการแรก ดำเนินคดีอาญา ตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2522

ประการที่ 2 พิจารณาโทษทางวินัย ซึ่งหากปรากฏชัดแจ้งว่ากระทำความผิด
จริงแล้วจะถือเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งมีโทษขั้นปลดออก ให้ออก หรือไล่ออก
แล้วแต่กรณี สำหรับกรณีการเลือกตั้งซ่อมสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้ง 2 จังหวัดดังกล่าว
ไม่ปรากฏว่ามีเจ้าหน้าที่กระทำความผิดแต่อย่างใด

ข้อ 3 ที่ถามว่า ท่านจะป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดกฎหมายในเรื่องนี้อย่างไร
หรือไม่ ขอเรียนตอบว่า ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกครั้ง กระทรวงมหาดไทย
ได้วางนโยบายและหลักปฏิบัติแก่เจ้าหน้าที่ทุกระดับว่า การเลือกตั้งจะต้องดำเนินไปด้วยความ
เรียบร้อย บริสุทธิ์ ยุติธรรม และให้จังหวัดกำชับบรรดาข้าราชการ พนักงานส่วนท้องถิ่น
ในเขตท้องที่ทุกประเภท และทุกระดับในสังกัดให้วางตัวเป็นกลางโดยเคร่งครัด ไม่ปฏิบัติ
การใดทั้งในทางส่วนตัวและทางราชการอันเป็นคุณ หรือโทษแก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้หนึ่งผู้ใด
หรือพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่งโดยเด็ดขาด รวมทั้งให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน
ต้องยึดถือด้วยบทกฎหมาย ระเบียบการ และหนังสือสั่งการเกี่ยวกับการเลือกตั้งเป็นหลักในการ
ปฏิบัติงาน นอกจากนี้มีบทลงโทษแก่เจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภา-
ผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2522 เป็นมาตรการในการป้องกันการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่
ด้วย สำหรับในส่วนของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ ก็มีบท
ลงโทษตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอยู่แล้ว ซึ่งในการเลือกตั้งทุกครั้ง
กระทรวงมหาดไทยได้สั่งการให้จังหวัดประมวลความผิดดังกล่าว ปดประกาศ และประชาสัมพันธ์
ให้ทราบทั่วกัน ขอเรียนตอบดังนี้ครับ ขอขอบคุณ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญครับ

นายปิยะณัฐ รัชราภรณ์ (ศรีสะเกษ) : ท่านประธานที่เคารพ

ก่อนจะ ขึ้นมาประชุมเมื่อกลางวันนี้มีคนถามผมว่ามีความรู้สึกต่อรัฐสภาอย่างไร ผมบอกว่ามันอยู่ตรงที่ว่าสภาเรานี้จะให้ความหวังกับประชาชนเขาได้แค่ไหน คำตอบของท่านรัฐมนตรีก็เป็นแบบฉบับที่ปฏิบัติกันมา ก็คือมาอ่านตอบกัน จริงอยู่ครับ เป็นหน้าที่ของรัฐมนตรีจะต้องรับฟังข้อมูลที่รายงานมาจากข้าราชการประจำ เพราะฉะนั้นท่านตอบตรงเลยครับว่า ท่านตอบตามข้อมูลที่ได้รับรายงานมายังกระทรวงมหาดไทย ผมอยากจะทราบเรียนนะครับว่า ก่อนที่จะมีการปฏิวัติใหญ่ในฝรั่งเศสก็ดี ในจีนก็ดี มันเป็นอย่างนี้ละครับบ้านเมือง คือรับฟังข้อมูลจากส่วนราชการ คนเป็นรัฐมนตรีโดยเฉพาะคนซึ่งมาจากการเลือกตั้งนี้ ข้อมูลนั้นเป็นเพียงข้อมูลดิบนะครับที่จะต้องตรวจสอบดูว่ามันถูกต้องหรือไม่ คำตอบของท่านที่บอกว่ามีการฟ้องศาล ศาลลงโทษอะไรนั่นเป็นพวกยุ่งฝอยทั้งนั้นแหละครับ แต่ว่าตัวใหญ่ ๆ กว่านั้นหรือเรื่องที่มันรู้กันทั่วบ้านทั่วเมืองนี่ก็แทบจะไม่มีการดำเนินการอะไร จริงอยู่นะครับว่าได้มีการฟ้องศาลแล้วก็มีการยกฟ้องกันไปในคดีอาญา แต่อยากจะเรียนถามนะครับว่า ที่ศาลยกฟ้องนี้ ยกฟ้องข้อเท็จจริงหรือฟ้องข้อกฎหมายนะครับ แล้วก็คำพิพากษานี้มีเป็นอย่างไรแล้วจะมีทางอย่างไรในการที่จะแก้ไขไม่ให้เกิดปัญหาข้อกฎหมายขึ้นเพื่อที่เราจะได้เอาคนที่กระทำความผิดในทางข้อเท็จจริงมาขึ้นศาลกันได้ และกระทรวงมหาดไทยมีความสนใจมากน้อยแค่ไหน ที่ท่านบอกว่ามีหนังสือพิมพ์ได้ตีพิมพ์ ก็ปรากฏว่ารายงานจากทางเจ้าหน้าที่ของท่านปรากฏว่าข่าวตามหน้าหนังสือพิมพ์มันไม่เป็นความจริงตามจริง ๆ เกอะครับความรู้สึกของท่านรัฐมนตรีท่านคิดว่าที่หนังสือพิมพ์ลงไม่จริง หรือว่ารายงานของกระทรวงมหาดไทยที่ตอบมามันเป็นเรื่องที่ไม่จริงนะท่านเชื่ออันไหนเราก็ไปเลือกตั้งมา มีอีกหลายสนามที่ไปพบกัน ก็รู้อยู่ครับว่าความเป็นมาเป็นไปอย่างไรอันตรายของระบอบประชาธิปไตยมันอยู่ตรงที่ว่า การที่จะควบคุมให้มีการดำเนินการเลือกตั้งเป็นไปอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรมแค่ไหนคนดี ๆ หลายคนก็มีความรู้สึกวิตกกังวลนะครับ เมื่อเร็ว ๆ นี้ท่านประธานสภาก็ปรารภกับผู้มาพบ ว่าท่านเองก็เป็นห่วง เพราะว่าจังหวัดของท่านประธานเองก็ต้องใช้เงินกันตั้ง 10 กว่า

ล้านนั้นล่ะครับ เห็นไหมครับ ตัวท่านประธานเองเป็นพยานยืนยันได้ว่าการใช้จ่ายเงินกันเกินกฎหมาย แต่กระทรวงมหาดไทยก็ไม่สนใจเลย แม้กระทั่งคำพูดของประธานสภาผู้แทนราษฎร แล้วได้มีการตรวจสอบไหมครับว่า คำพูดของท่านประธานที่พูดไปนี้ น่าเชื่อหรือไม่ หรือจะเอารายงานของทางจังหวัดมาอีก ผมขอถามอีกนะครับ ที่ท่านบอกว่าจะมีการลงโทษอะไรกันนี้ผมทราบจากอดีตประธานสภา มีแต่คนใหญ่ ๆ ทั้งนั้นครับ ท่านประธานอุทัย พิมพ์ใจชน ว่าจังหวัดชลบุรีของท่าน ก็มีการร้องเกี่ยวกับการเลือกตั้งเมื่อปี 2529 คดีอาญานะครับ ให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดี ขณะนี้สอบสวนยังไม่เสร็จเลยครับ 2 ปีแล้ว แล้วก็ไม่ได้เห็นทำอะไรกัน พนักงานสอบสวนก็พยายามเบี่ยงเบนไปว่าเรื่องเหล่านี้เป็นเรื่องการเมือง เพราะฉะนั้นต้องระมัดระวัง ผมอยากรู้ว่าการเมืองนี้ มันอยู่เหนือความถูกต้องแล้วก็หลักกฎหมายหรือไม่ ท่านรัฐมนตรีช่วยกรุณาตอบด้วยนะครับ

อีกประการหนึ่ง ที่ท่านบอกว่าจะลงโทษเจ้าหน้าที่ ไม่ให้มีการละเมิดกฎหมายโดยเด็ดขาด อะไรก็แล้วแต่ ผมก็ทราบจากท่านอดีตประธานอุทัย ท่านบอกว่ากรรมการที่ถูกระบุว่ากระทำความผิดที่จังหวัดชลบุรีนี้ แทนที่จะมีการสอบสวนอะไรมัน ปรากฏว่าได้มีการปูนบำเหน็จให้ 2 ชั้น มันอะไรกันล่ะครับบ้านเมือง มันเป็นอย่างนี้ มันจริงไหมครับ เพราะฉะนั้นก็อยากจะกราบเรียนถามท่านสรุปเอาที่แล้วกันนะครับที่ผมถามไปนะ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรี

นายไสว พัฒโน (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ท่านประธานที่เคารพ ก็เห็นใจในคำปรารภของเพื่อนสมาชิกจากศรีสะเกษนะครับ ความจริงในเรื่องการเลือกตั้งนั้นมีการกล่าวหากันอยู่เสมอ ไม่ว่าในจังหวัดใด เลือกตั้งทั่วไป หรือเลือกตั้งซ่อม การหาว่าอีกฝ่ายหนึ่งกระทำไม่ชอบด้วยกฎหมายเลือกตั้งก็ดี ไม่ชอบด้วยกฎหมายอื่น ๆ ซึ่งอาจจะเกี่ยวเนื่องเป็นการให้ทุนให้โทษกับผู้สมัคร หรือว่าทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริต ยุติธรรมก็ดี เรื่องนี้มีการกล่าวหากันอยู่เสมอ ผมอยากจะกราบเรียนว่าทางกระทรวงมหาดไทยนั้นจะต้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในกรณีที่มีการร้องเรียนมา ในกรณีที่ปรากฏก็จะต้อง

ดำเนินการ เพราะฉะนั้นก็ขอเรียนว่า ที่จังหวัดสุรินทร์หรือจังหวัดยโสธรนั้น ในกรณีที่มี
 การร้องเรียนก็ต้องดำเนินการสอบสวนดำเนินการ ถ้าหากว่าไม่มีการร้องเรียน ไม่มีการ
 กล่าวหาทางพนักงานสอบสวนก็ไม่สามารถจะดำเนินการให้ได้ เพราะฉะนั้นการที่เจ้าหน้าที่
 ได้รับคำร้องเรียนและไม่ดำเนินการก็ถือว่าเป็นการกระทำไม่ชอบด้วยหน้าที่อยู่แล้ว เพราะฉะนั้น
 การที่เราจะกล่าวหาเอาโดยไม่มีพยานหลักฐานเท่าที่ควร แล้วก็ไม่มีการกล่าวหาที่ชัดเจนก็คงจะ
 ยากที่จะหักทักเอาว่าเรื่องใดผิดหรือถูก ผมไม่อาจจะชี้แจงได้ว่า หนังสือพิมพ์ที่ลงข่าว
 ไปนั้นถูกหรือผิด และไม่อาจจะกล่าวได้ว่าคำร้อง คำฟ้องของบุคคลหนึ่งบุคคลใดให้การ
 เลือกตั้งเป็นไปโดยมิชอบก็ดี หรือว่าหาว่าบุคคลใดกระทำการทุจริตหรือกระทำการมิชอบก็ดี
 ฝ่ายใดถูกต้องหรือไม่ แต่เป็นเรื่องของกระบวนการยุติธรรม เป็นเรื่องของพยานหลักฐาน
 ที่เราจะสืบเสาะหามา บางครั้งแม้จะรู้ว่าอาจจะมีการกระทำผิด เมื่อพยานไม่สามารถที่จะ
 ปรากฏชัดเจน เช่นว่าไม่มีใครกล้าเป็นพยานก็ดี หรือว่าไม่อาจจะเอาตัวพยานมาได้ก็ดี
 เรื่องนั้นก็ถือว่าไม่สามารถจะดำเนินการใด ๆ ได้ เพราะเราถือว่าเมื่อไม่มีพยานก็ไม่มี
 ความผิด ซึ่งเป็นเรื่องของกระบวนการยุติธรรม พวกเราพยายามแก้ที่ระบบกันอยู่ไม่น้อย
 สภาผู้แทนราษฎร ของเราพยายามที่จะแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภา
 ผู้แทนราษฎรและพระราชบัญญัติพรรคการเมือง เพื่อจะให้ระบบเป็นผู้คุมตัวบุคคล
 เพราะฉะนั้นจึงขอกราบเรียนว่าเราพยายามทำระบบกันอยู่แล้ว มีเพื่อนสมาชิกพรรคการเมือง
 หลายพรรคที่เสนอขอแก้กฎหมายทั้ง 2 ฉบับนี้เพื่อให้การเลือกตั้งบริสุทธิ์ยุติธรรมเท่าที่ควร
 แล้วก็หลายฝ่ายอยากจะเสนอว่าการกำหนดค่าใช้จ่ายจำนวนเท่า นั้น เท่านี้ควรหรือไม่ควร
 แล้วบางฝ่ายก็เห็นว่าการกำหนดค่าใช้จ่าย 350,000 บาท หรือเท่าไร ควรจะกำหนดออก
 เป็นพระราชกฤษฎีกาเป็นรายปี ซึ่งอันนี้อยู่ที่ว่าความถูกต้องและความเหมาะสมจะอยู่ที่จุดไหน
 กันแน่ เพราะฉะนั้นในแง่ที่การใช้จ่ายเงินเกินและก็กรณีที่เป็นการสมยอมกันระหว่างประชาชน
 ผู้รับก็ดี ระหว่างองค์กรต่าง ๆ ไม่ว่าวัดวาอารามฝ่ายที่รับก็ดี กับผู้ใหญ่ก็ดี เมื่อ 2
 ฝ่ายบอกว่าไม่ได้รับ ก็ยากที่เราจะเอาผิดกับใครได้ แต่ว่าเมื่อมีการร้องเรียนขึ้นมาก็ต้อง

ดำเนินการทุกกรณี ส่วนคดีที่ฟ้องกันนั้นผมคิดว่าเพื่อนสมาชิกคงจะทราบดี เพราะว่าส่วนใหญ่ก็เป็นเพื่อนอดีตสมาชิกสภาผู้แทนของเราเป็นผู้ดำเนินการ แต่ผมขอเรียนว่าในกรณีศาลพิพากษาไปแล้ว แล้วก็ฝ่ายโจทก์ไม่พอใจอุทธรณ์นั้น เพราะเราถือว่าเป็นคดีที่ยุติไปแล้ว ในกระบวนการยุติธรรม ผมอาจจะเรียนชี้แจงเพื่อนสมาชิกไม่จุใจ ก็ต้องขอภัยด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญครับ

นายปิยะณัฐ รัชราภรณ์ (ศรีสะเกษ) : ครับ มันจะจุใจได้อย่างไรครับ เพราะว่าท่านไม่มีอำนาจหน้าที่จริง ๆ เมื่อตอนที่ท่านเป็นรัฐมนตรีรักษาการนะ มันทำท่าจะใช้ได้นะครับ แต่ว่าพอรัฐมนตรีตัวจริงมาท่านก็เลยทำอะไรไม่ได้ ผมเข้าใจในหลักกฎหมายนะครับ อ้ายความผิดอะไรต่าง ๆ ถ้าไม่สามารถจะเอาตัวพยานมาได้นั้นมันก็ดำเนินการไม่ได้ แต่มันแสดงให้เห็นใช้ไหมครับว่า ความไร้ประสิทธิภาพของกระทรวงมหาดไทยที่มีหน้าที่จะดูแลความถูกต้องในบ้านเมืองมันทำไม่ได้ ท่านยอมรับไหมละครับว่า ถ้าหากว่ากระทรวงมหาดไทยดูแลกวัดขันจริง ๆ นี่ก็สามารถที่จะมีการป้องกันไม่ให้เกิดการกระทำความผิดเกิดขึ้นได้เวลานี้คนเขาไม่เกรงกลัวกฎหมายกัน เพราะเขาไม่เชื่อถือน้ำยาของกระทรวงมหาดไทย ถ้าเรื่องเล็กละก็กระทรวงมหาดไทยสามารถจะดำเนินการได้ แต่ถ้ามันเรื่องใหญ่ ๆ โค่น ๆ นะครับ มันก็ไม่สามารถจะทำได้ เหมือนอย่างรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยประกาศยอมแพ้มาแล้ว อ้ายคดีที่มีการยิงกันในสนามมวยอะไรก็ยอมแพ้ให้เป็นเวรเป็นกรรมที่จะไปลงโทษกันเอง อย่างนี้มันไม่ใช่ความรับผิดชอบของกระทรวงมหาดไทย ที่จะมาคุ้มครองขวัญกำลังใจของประชาชน เพราะฉะนั้นวิธีการที่จะต้องไม่ให้เกิดความผิดเกิดขึ้นเพราะเขามีความเกรงกลัวต่อกฎหมายนี้ กระทรวงมหาดไทยมีวิธีการอย่างไรครับ ที่มีมาตรการในการที่จะป้องกันไม่ให้เกิดการละเมิดกฎหมายโดยเฉพาะเกี่ยวกับเรื่องการเลือกตั้ง อย่างบอกแต่เพียงบอกว่าถ้าไม่มีการเรียกร้องก็ทำอะไรไม่ได้ เพราะกระทรวงมหาดไทยไม่ได้เอาใจใส่อย่างแท้จริงในการที่จะควบคุมการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตยุติธรรม แล้วไหน ๆ ท่านก็บอก

นะครับว่าถ้าไม่มีการร้องเรียนก็ทำกันไม่ได้ ผมอยากถามนะครับว่าเวลานี้พรรคก้าวหน้าเขาไปร้องเรียนไว้ที่กองปราบครับ คดีไปถึงไหนแล้วครับ มันนานพอสมควรแล้ว เอาละ นั่นมีตัวมีตนละครับ แล้วที่ศาลยกฟ้องแล้วก็ในคดีอาญา แต่ว่าโจทก์ไม่อุทธรณ์นั่น เพราะเขายกฟ้องเรื่องข้อกฎหมาย คือ โจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายตามกฎหมาย เพราะความเสียหายในความผิดเกี่ยวกับเรื่องการเลือกตั้งนี่มันเป็นการเสียหาย มันเป็นการผิดต่อแผ่นดิน แต่กระทรวงมหาดไทยเองซึ่งมีหน้าที่อย่างนี้เองไม่ได้ติดตามดำเนินการในการที่จะมีการกล่าวโทษกัน จริงอยู่นะครับ ผู้เสียหายโดยตรงอาจจะไม่กล่าวโทษ อาจจะไม่มีใครมากล่าวโทษแต่ก็คดีหลาย ๆ คดีถ้าเป็นความผิดต่อแผ่นดินแล้วตำรวจก็มีอำนาจที่จะกล่าวโทษเอง อย่างนี้ใช้ไหมครับ แล้วมีไหมครับที่คดีตำรวจกล่าวโทษเอง เพราะว่ามันเป็นความผิดต่อแผ่นดิน เคยมีไหมครับ แล้วเกี่ยวกับเรื่องการเลือกตั้งอย่างนี้ได้เคยทำเอาไว้บ้างหรือเปล่า เพราะฉะนั้นผมอยากจะทราบเรียนนะครับว่า ความรู้สึกที่ประชาชนเขามีความรู้สึกหวั่นหวงใจในการทำงานของกระทรวงมหาดไทยมันก็มีอยู่ตรงที่ว่า หากหลักประกันอะไรให้กับคนบริสุทธิ์ คนถูก อะไรไม่ได้เลยนะครับ เวลานี้มันอยู่กันด้วยอิทธิพลซึ่งกระทรวงมหาดไทยยอมแพ้ไปเสียแล้วเกี่ยวกับเรื่องอิทธิพล ผมอยากจะฝากไว้อย่างหนึ่งนะครับว่า ที่มีข่าวเกี่ยวกับเรื่องทางสำนักนายกติดตามความคืบหน้าของฝ่ายค้าน เอาเทปไปอัดโทรศัพท์ ติดตามความเคลื่อนไหวทุกระยะอย่างนั้นทำได้ แต่การที่จะไปตรวจสอบคนกระทำความผิดกฎหมาย เลือกตั้งซึ่งเป็นอันตรายต่อระบอบประชาธิปไตยโดยจริง ๆ ทำไมทำไม่ได้ครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายไสว พัฒโน (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ท่านประธานที่เคารพ รู้สึกว่าเป็นคำปรารภของเพื่อนสมาชิกมากกว่าที่จะเป็นคำถาม แต่ว่าข้อหนึ่งที่จะเรียนก็คือเรื่องที่ร้องกองปราบไป ผมเชื่อว่าเพื่อนสมาชิกทั้งหลายก็คงไว้อยู่ใจเจ้าหน้าที่กองปราบเราพอสมควร โดยเฉพาะในยุคนี้ถึงจะไม่ทั้งหมดก็เรียกว่าเป็นที่อุ่นใจของเราได้บ้างพอสมควร เรื่องที่ร้องเรียนกองปราบไป เขาต้องดำเนินการซึ่งท่านก็ทราบดีว่า จะต้องเป็นไปตามขั้นตอน

เหมือนกัน ผมไม่อาจจะตอบท่านเดี๋ยวนี้ว่าขณะนี้ได้สอบอะไรไปถึงไหน เพียงใด ซึ่งเป็นเรื่องราวละเอียดที่เราคงติดตามกันไม่ได้หรอก แต่ผมขอเรียนว่าถ้าหากว่ามีการร้องเรียนกันจริง ๆ เราก็ต้องดำเนินการไป ในคดีหลาย ๆ คดีที่ไม่มีการร้องเรียนแล้วก็เจ้าหน้าที่เราพบการกระทำ ความผิดเจ้าหน้าที่ก็ดำเนินไปซึ่งมีอยู่ไม่น้อย ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจเองก็เป็นผู้ที่ดำเนินการในคดีที่ไม่มีการร้องทุกข์เหมือนกัน แต่ว่าเราจะว่าได้อย่างไรว่าเมื่อไม่มีการร้องทุกข์แล้วเจ้าหน้าที่เขาจะรู้ไปทุกราย ซึ่งอันนี้เป็นเรื่องที่ต้องขอภัยเพื่อนสมาชิก ถ้าหากว่าทุก ๆ คดีที่เกิดขึ้นทุกหนทุกแห่งนั้นอาจจะอยู่นอกสายตาของเจ้าหน้าที่หรือว่าอยู่นอกข่ายที่เจ้าหน้าที่จะติดตามพยานหลักฐานซึ่งเป็นเรื่องที่เราสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้ที่อยากจะให้กฎหมายนี้ศักดิ์สิทธิ์ก็ติดตาม แล้วก็ร้องให้ดำเนินการไป ซึ่งเรื่องนี้ก็มีอยู่แล้วในหลาย ๆ จังหวัดที่มีการเลือกตั้ง และมีการร้องกันทั้งสองฝ่าย แล้วก็เรื่องก็ดำเนินการสืบสวนสอบสวนกันไป ซึ่งเราก็เข้าใจกันอยู่ดีว่าสิ่งใดที่ร้องมาแล้วเจ้าหน้าที่ก็ต้องทำ และถ้าหากว่าไม่ร้องปรากฏแก่เจ้าหน้าที่ชัดเจนเจ้าหน้าที่ก็ต้องทำเหมือนกัน ผมเรียนตอนท้ายกับเพื่อนสมาชิกว่า แม้ว่าผมจะไม่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงที่จะดูแลกรมตำรวจหรือกรมการปกครอง แต่เมื่อได้รับมอบหมายก็มีอำนาจเต็มที่สมบูรณ์เหมือนกัน เพราะฉะนั้นคำตอบของผมก็เป็นคำตอบที่ผูกพันกระทรวงมหาดไทยและผูกพันรัฐบาลเช่นเดียวกัน ครับ ขอขอบคุณ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญครับ

นายปิยะนัฐ รัชวาทภรณ์ (ศรีสะเกษ) : ท่านประธานครับ มันเป็นคำตอบและมันผูกพันจริงนะครับ แต่มันผูกไม่มัดไม่แน่น เพราะว่าท่านก็บอกว่าท่านจะดำเนินการไปนี้ ซึ่งก็ไม่ว่าเหมือนกันนะครับว่าจะทำเสร็จเมื่อไร ความสับสนในการที่เจ้าหน้าที่ให้ความสนใจในเรื่องนี้ เขาก็มองไปในแง่ของการเมืองมากกว่า ความจริงเรื่องอย่างนี้มันไม่ใช่เรื่องของการเมือง เพราะว่าใครจะขึ้นมาเป็นรัฐบาลมันก็มีการเปลี่ยนกันไปอยู่ได้เรื่อย ๆ แต่ความศักดิ์สิทธิ์ของกฎหมายความเชื่อถือของกฎหมายครับ มันเป็นอันตรายอย่างยิ่ง

ครบโดสที่เจ้าหน้าที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรง ไม่ดำเนินการที่จะทำให้เกิดความศักดิ์สิทธิ์ของกฎหมายเกิดขึ้น ผมถามคำถามสุดท้ายนะครับ ว่าท่านเห็นไหมครับว่า ขณะนี้สถานการณ์เกี่ยวกับเรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรภายใต้ระบอบประชาธิปไตยมันกำลังมีอันตราย แล้วก็มี การละเมิดกฎหมายกัน ผมถามว่าท่านมีความรู้สึกอย่างไรต่อสภาพปัจจุบันนี้ แล้วท่านคิดว่าเป็น สถานการณ์ที่กระทรวงมหาดไทยคิดว่าทำได้ดีที่สุดแล้วใช่ไหมครับ ทั้งนี้เพื่อเป็น ข้อมูล ในการที่จะเปิดอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรี

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายไสว พัฒโน (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ท่านประธาน ที่เคารพ จะทำได้ดีที่สุดหรือไม่ครับ ผมคิดว่าท่านเองคงจะตอบคำถามของท่านเองได้ เพราะว่าผมอาจจะบอกว่าทำได้ดีที่สุดแล้ว แต่ท่านบอกว่ายังไม่ดีที่สุด นั่นเป็นเรื่องในความรู้สึก ของแต่ละท่าน แต่ก็ขอเรียนได้ว่าถ้าหากว่ากฎหมายของเราพร้อมสมบูรณ์ที่จะแก้ปัญหาบกพร่อง นี้แล้ว เราพรรคการเมืองหลาย ๆ พรรคก็ไม่ต้องมาแก้กฎหมายกัน แล้วก็การแก้กฎหมายนี้อีก ไม่เข้าก็ เข้ามาสู่สภาผู้แทนราษฎรเป็นร่างของรัฐบาลด้วย นั่นเป็นการยอมรับกันอยู่ว่ากฎหมาย ก็ยังมีช่องโหว่ให้เราต้องแก้ปัญหานี้ เพราะฉะนั้นในฐานะที่ผมอยู่ตรงนี้แล้วก็ต้องตอบท่าน- นะครับ ขอเรียนตรง ๆ ว่าเราพร้อมที่จะร่วมมือกันทุก ๆ ทางเพื่อจะแก้ไขกฎหมาย ให้ถูกต้องสมบูรณ์ ส่วนเจ้าหน้าที่คนไหนกระทำการไม่ชอบ เราก็ดำเนินการไปโดยเฉียบขาด ซึ่งทุกอย่างก็ต้องเป็นไปตามกฎหมายเช่นเดียวกัน ผมคงจะไม่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ลอย ๆ โดยไม่มีหลักฐานอะไร เพราะว่าจะทำให้เจ้าหน้าที่เขาขาดกำลังใจเหมือนกัน ในส่วนของ กระทรวงมหาดไทยนั้นก็ต้องดำเนินการตามกฎหมายอยู่แล้ว เมื่อกฎหมายใดแก้ไขแล้วการ เลือกตั้งใช้เงินมากกว่า 350,000 บาทได้ก็ต้องถือตามอย่างนั้น ถ้าแก้ไขใช้เงิน 250,000 บาทหรือ 350,000 บาทอยู่ ก็ต้องดำเนินการไปอย่างนั้น ส่วนพฤติกรรมหลาย ๆ อย่าง เช่นว่าในคดีที่ตำรวจกองปราบสอบสวนอยู่นั้นจากการสอบบุคคลประมาณ 100 กว่าคนแล้ว ปรากฏว่าทุกคนบอกว่า ไม่ได้รับเงินอะไร จากใครเลย นั่นเป็นเรื่องยากที่บอกว่า

ในกรณีที่สมยอมกันกระทำความผิดนั้นเราจะเอาใครเป็นพยานหลักฐานไม่ใช่ของง่ายนักครับ
ขอขอบพระคุณท่านประธาน

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : กระทั่งสุดท้ายนะครับ เป็นกระทู้ถามของ
คุณเริ่มรัฐ จิตรภักดี เรื่องการขึ้นค่าโดยสารรถประจำทางธรรมดาและรถปรับอากาศ
เชิญคุณเริ่มรัฐครับ

นายเริ่มรัฐ จิตรภักดี (ศรีสะเกษ) : ขอบขอบคุณท่านประธาน กระผม
นายเริ่มรัฐ จิตรภักดี พรรคสหประชาชาติไทย ขอตั้งกระทู้ถามท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
คมนาคม เมื่อปลายปี 2530 คณะกรรมการขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ หรือมีชื่อย่อว่า
ขสมก. ได้แสดงบัญชีต่าง ๆ ว่า ขสมก. นั้นขาดทุน ไม่สามารถจะดำเนินการต่อไปได้ถ้า
เมื่อไม่ได้ขึ้นค่ารถ ทั้งรถธรรมดาและรถปรับอากาศ กระผมเองได้ติดตามเรื่องนี้มาตลอด
เพราะว่าค่าโดยสารรถประจำทางไม่ว่าจะเป็นแบบธรรมดา หรือค่าโดยสารรถปรับอากาศ
ในกรุงเทพมหานครนั้น ถ้าเมื่อมีการขึ้นราคาแล้วจะมีการส่งผลสร้างความเดือดร้อนให้กับ
บรรดาผู้ใช้บริการนี้อยู่ซึ่งเป็นชาวกรุงเทพมหานครและบริเวณปริมณฑล ข้างเคียง โดยเฉพาะ
นักเรียน นักศึกษาตลอดจนประชาชนทั่ว ๆ ไปและข้าราชการผู้มีรายได้และไม่มีสวัสดิการ
พอที่จะมีรถรับส่ง การขึ้นค่าโดยสารรถธรรมดา หรือรถปรับอากาศนี้จะส่งผลโดยตรงให้แก่
ผู้ใช้แรงงานเมื่อเปรียบเทียบกับอัตราค่าแรงงานขึ้นค่าก็ไม่สมดุลกัน ผมจึงเห็นว่าผลกระทบจะ
เกิดขึ้นมากมายจึงได้รับยื่นกระทู้ถามเพื่อถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมดังต่อไปนี้

ข้อ 1 องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ จะไม่ขึ้นค่าโดยสารรถประจำ
ทางธรรมดา และรถปรับอากาศจะได้หรือไม่ ถ้าไม่ได้เป็นเพราะเหตุใด ขอทราบรายละเอียด

ข้อ 2 องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ มีมาตรการอย่างไรหรือไม่ในการป้องกัน
การทุจริตและมีการลงโทษผู้กระทำการทุจริตอย่างไรบ้าง

ข้อ 3 องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ เป็นหนี้ธนาคารกรุงไทย และการ
ปีโตรเลียมแห่งประเทศไทยนับพันล้านบาท จะชำระหนี้จำนวนมากเหล่านี้ให้หมดสิ้นได้เมื่อใด

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ขอเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสุรพันธ์ ชินวัตร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุรพันธ์ ชินวัตร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงใหม่ ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมให้ตอบกระทู้ถาม ในข้อถามของท่าน เรื่อง องค์การขนส่งมวลชนจะไม่ขึ้นค่าโดยสารรถประจำทางและรถปรับอากาศจะได้หรือไม่นั้น ขอกราบเรียนว่า เนื่องจากการขึ้นราคารถตามที่ท่านกล่าวอ้างมานี้ได้มีการผ่านจากคณะกรรมการต่าง ๆ ทั้งคณะกรรมการบริหารขององค์การขนส่งมวลชนและคณะกรรมการควบคุมขนส่งกลางทางบกเรียบร้อยแล้วให้มีการขึ้นราคา แต่เนื่องจากว่าผมได้รับข้อมูลจากท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คือท่านเริ่มรัฐ จิตรภักดี ได้มาชี้แจงรายละเอียดต่าง ๆ ขึ้นมาแล้ว ผมในฐานะเป็นผู้แทนราษฎรถึงแม้ว่าจะเป็นผู้แทนราษฎรในต่างจังหวัด แต่ได้สังเกตเห็นความเดือดร้อนต่าง ๆ ถ้าหากมีการขึ้นรถเมล์เช่นนี้ดังนั้นเมื่อเราได้แก้ไขต่าง ๆ ทั้ง ๆ ที่ต้นทุนการบริการนั้นสูงถึงรายละเอียดหรือหัวละ 2 บาท 58 สตางค์นั้น แต่ว่าเรายังมีทางออกอีกหลายวิธีซึ่งกรรมการแก้ไขขึ้นมาขณะนี้ได้ดำเนินการแก้ไขไปเรียบร้อยแล้วโดยไม่ยอมขึ้นราคานะครับ การที่ท่านถามว่า จะไม่ขึ้นราคาได้หรือไม่นั้น เพียงแต่ว่าเป็นคำอนุญาตเป็นการได้รับอนุญาตให้ขึ้นราคา แต่ที่ยังไม่มีการขึ้นราคาดังที่ท่านถามนี้มาเลย ทั้งรถธรรมดาและรถปรับอากาศ

ข้อที่ 2 ที่ท่านถามมา องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพมีมาตรการอย่างไรหรือไม่ ในการป้องกันการทุจริตต่าง ๆ มีการลงโทษประการใดนั้น เนื่องจากว่าองค์การขนส่งมวลชนประกอบไปด้วยเขตเดินรถต่าง ๆ ทั้งหมด 10 เขต มีผู้จัดการเขต และผู้ช่วยผู้จัดการเขตอย่างละ 10 ท่าน ดังนั้นเมื่อมีการแก้ไขวิธีการต่าง ๆ ในการทุจริตต่าง ๆ ได้น้อยลงไป ยกตัวอย่างเช่น เดิมการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง เนื่องจากว่าทางองค์การขนส่งมวลชนได้ให้น้ำมันเชื้อเพลิงผิดปกติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการเดินรถแต่ละคันถ่วงเฉลี่ยออกมาแล้ว ก่อนที่ผมจะไว้ได้รับเข้าไปดำเนินการนั้น รถเมล์ 1 คันใช้น้ำมัน 1 ลิตร วิ่งได้เพียง 1.9 กิโลเมตร เท่านั้น หลังจากที่มีการควบคุมกดขันเพิ่มเติมขึ้นก็ปรากฏว่าขณะนี้การใช้น้ำมันเชื้อเพลิงขององค์การขนส่งมวลชนถ่วงเฉลี่ยออกมาแล้วได้ 2.68 ลิตร ทำให้เซฟ (Save)

น้ำมันขึ้นมารันละประมาณ 20.000 ลิตร ดังนั้นการทุจริตต่าง ๆ ได้รับความร่วมมือต่าง ๆ จากผู้จัดการเขต ผู้ช่วยผู้จัดการเขต นายท่า และทุกเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่นั้นก็ได้ทำการรัดกุมมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งเราได้แก้ไขปัญหาการขาดทุนนั้นโดยไม่ยอมรับพนักงานใด ๆ ทั้งสิ้นเป็นเวลาพิเศษ ผลของการไม่รับพนักงานเพิ่มทำให้พนักงานซึ่งมีแต่เดิม 24,995 ท่าน ก็เหลือเพียง 19,996 ท่านเท่านั้น ทำให้ลดค่าใช้จ่ายลงไปมาก ดังนั้นก็เป็นส่วนหนึ่งที่เราสามารถลดค่าใช้จ่ายลงไปได้มากขึ้น ทั้งนี้ทั้งนั้นจากที่เราได้ดำเนินการหลังจากที่ได้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม มีหน้าที่โดยตรงที่จะควบคุมองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพนั้น เดิมมีการขาดทุนเม็ดเงิน คือว่าการดำเนินงานนั้นขาดทุนประมาณเดือนละ 46 ล้านบาท หลังจากที่เราได้ดำเนินการแก้ไขต่าง ๆ ขณะนี้ลดลงมาเหลือเดือนละ 10 ล้านบาทครับ เมื่อเป็นกรณีเช่นนี้กระผมก็อาจจะตอบข้อ 3 ของท่านว่า องค์การขนส่งมวลชนเป็นหนี้ธนาคารกรุงไทยและการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยนับพันล้านบาทนั้นจะชำระหนี้ได้อย่างไรนั้น กระผมไม่อาจจะกราบเรียนให้ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทราบว่าความเป็นหนี้ของธนาคารกรุงไทยนั้นเป็นหนี้ของดอกเบี้ยที่ออก เดิมมีการที่ ค.ร.ม. มีมติให้กระทรวงการคลังชดเชยค่าเป็นหนี้สินต่อธนาคารกรุงไทยเป็นจำนวนยอกเงิน 1,445 ล้านบาท ซึ่ง ค.ร.ม. มีมติให้กระทรวงการคลังเข้าไปดำเนินการชำระหนี้ให้แก่ธนาคารกรุงไทย แต่เนื่องจากการล่าช้า 8 เดือนเศษ ทำให้มีหนี้ของดอกเบี้ยเพิ่มขึ้นมาอีก 180 ล้านบาท ขณะนี้เป็นธนาคารกรุงไทยพร้อมต้นและดอกเบี้ย 263 ล้านบาทครับ ส่วนของการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยนั้นเป็นหนี้อยู่ 780 ล้านบาท แต่ถูกเบี้ยปรับอีก 700 กว่าล้านก็เป็น 1,500 กว่าล้านบาท ดังนั้นในภาระหนี้สินทั้งหมดที่องค์การขนส่งมวลชนจะต้องมีหนี้ที่บียดชอบนั้นเป็นจำนวนเงิน 2,320 ล้านบาท ซึ่งกำลังหาทางชำระหนี้ด้วยวิธีการหลายประการ ซึ่งกระผมจะได้ตอบกับท่านเป็นครั้งที่ 2 ค่ะไปว่ามีวิธีการอย่างไรครับ ขอขอบคุณ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญคุณเริ่มรัฐครับ

นายเริ่มรัฐ จิตรภักดี (ศรีสะเกษ) : นี่แหละครับ เราปกครองในระบอบ

ประชาธิปไตย ผมเห็นว่ากระทรวงคมนาคมนี้ท่านรัฐมนตรีที่มาจากพรรคเลือกตั้ง ที่จริง กระทั่งถามนี้ผมไปถามท่านโดยตรงทั้ง 3 ท่านก็คงถามได้ แล้วก็เจตนาจริง ๆ ที่ถาม กระทั่งถามนี้ขึ้นมาเพื่อให้ท่านถือเป็นข้อมูลอย่างหนึ่งไปจากสภานี้ว่า ถ้าเผื่อข้อมูลของฝ่าย เจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการของ ขสมก. เสนอขึ้นมาเพื่อขอขึ้นค่าโดยสารรถไฟ แล้วท่านบอกว่า แล้วท่านในฐานะรัฐมนตรีมาตอบสภานี้ว่าอย่างไร เมื่อท่านเอากระทั่งถาม นี้ไปแล้ว ผมก็ไปปรึกษาหารือกับท่านหลายครั้งก็ปรากฏผลออกมาคือค่าโดยสารอยู่เท่าเดิม แต่ผมอยากจะทราบเรียนอย่างนี้นะครับ อ้ายค่าโดยสารที่ท่านเก็บอยู่ทุกวันนี้ครับ ทำอย่างไรครับ ประชาชนจะรู้ว่าจะเสียเท่าไรแน่ เมื่อเข้าก็มีคนบ่นว่าขึ้นรถปรับอากาศ จากปากคลองตลาดถึงสวนจตุจักรนี่เสียประมาณ 15 บาท ที่นี้ผู้ที่มาบ่นบ่นบอกว่าขึ้นจากรามคำแหงซึ่งประมาณครึ่งทาง แต่มาถึงสวนจตุจักรบอกว่าเก็บ 14 บาท ท่านลองนึกดูซิครับ หายไปบาทเดียว อ้ายการลักษณะอย่างนี้ ท่านรัฐมนตรีจะแก้ไขอย่างไร นี่คือคำถามที่ 1 นะครับ

คำถามที่ 2 ท่านบอกว่าท่านไม่ขึ้น แต่ปรากฏว่าท่านมีวิธีในการขึ้นโดยที่ ประชาชนก็ว่าอะไรท่านไม่ได้เพราะท่านเอารถใหม่สี่แดงมา แล้วท่านบอกว่าท่านจะเก็บ 3 บาท ผมอยากจะเรียนถามว่า อ้าย 3 บาทนี้ท่านมีทางจะลดลงไหมครับ คือคำถามที่ 2 ขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญรัฐมนตรีครับ

นายสุรพันธ์ ชินวัตร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) :

ท่านประธานที่เคารพ ผมขอขอบคุณที่ท่านได้เอาใจใส่ตั้งจนถึงรู้ว่ามีรถจ่ายค่ารถเมล์ถึง 14 บาทนั้นครับ ราคา 14 บาทไม่มีครับ คือรถปรับอากาศนี้นะครับ 4 กิโลเมตรแรกเก็บ 5 บาทครับ หลังจากนั้น 2 กิโลเมตรต่อไปเก็บเพิ่มอีก 2 บาท เป็น 7 บาท แล้วอีก 2 กิโลเมตรต่อไป ก็เป็น 9 บาท เป็น 11 บาท เป็น 13 บาท และแมกซิมัม (Maximum) 15 บาทครับ เรื่องนี้เราได้แก้ไขต่าง ๆ ขึ้นมา เวลาที่ท่านจะสังเกตเห็นว่าเรามีรถใหม่ รถแอร์ใหม่

เข้ามาวิ่งเพิ่มเติมอีกแล้ว 70 คันครับ แล้วก็ความจริงตั้งใจว่า ในการที่จะจัดจะเก็บใน แพลต เรท (Flat rate) คือเก็บ 10 บาทตลอดระยะทางนั้นก็ปรากฏว่าได้รับการคัดค้าน แต่ความจริงถ้าหากเก็บ 10 บาทขึ้นไปแล้ว เราไปแก้ไขให้โดยเฉพาะนักเรียน นักศึกษา โดยใช้ตัวเดือนซึ่งเก็บ 5 บาทตลอดนั้นก็ย่อมจะเป็นผลดี แต่เวลานี้เรื่องยังไม่มี การอนุมัติให้ เพราะว่าอย่างที่ท่านรู้ครับ สหภาพ 17 สหภาพคอยจ้องอยู่ไม่ให้ดำเนินการ โดยมีการ ประท้วงซึ่งผมได้แก้ไขเข้าไปแล้ว เพราะว่าในการที่ผมคอยให้มีเก็บบัตรเป็น แพลต เรท โดยตลอดนั้นมันง่ายกว่าการควบคุมแล้วก็เป็น การที่จะอำนวยความสะดวกให้กับผู้ยากจนที่อยู่ ทางไกลได้เสียโอกาสได้เท่ากัน สำหรับนักเรียน นักศึกษาที่จะต้องไปโรงเรียน หรือ ไปมหาวิทยาลัยต่าง ๆ นั้นก็จะได้ใช้ตัวเดือนขึ้นมวในราคา 5 บาท ซึ่งนับว่าถูกขึ้น แต่ว่า รวมกันไปแล้วเราจะมีรายได้เพิ่มอีก 20 เปอร์เซ็นต์ เมื่อในกรณีเช่นนี้ขึ้นไปนะครับ ในกรณี รายได้ 20 เปอร์เซ็นต์ นั้นจะสังเกตเห็นว่า รถปรับอากาศได้รับความนิยมโดยเฉพาะอย่างยิ่ง นักท่องเที่ยวและผู้มาจากต่างจังหวัดซึ่งยินดีที่จะเสียค่าโดยสารเพิ่มขึ้นมานั้น อันนี้ก็นับว่า เป็นผลดีอย่างหนึ่งแต่อย่างไรก็ตามครับ เรื่องของรถปรับอากาศนี้เรากำลังหาทางแก้ไข ให้ดีขึ้นดีกว่าเดิม เพราะว่ารถปรับอากาศไม่ควรที่จะวิ่งยาวเกินไป เรากำลังกำหนดเส้นทาง ใหม่เพื่อมีทั้งระยะยาว ระยะสั้น เพื่อจะให้ผู้ใช้โดยสารได้ใช้อย่างถูกต้องและแก้ไขต่อไป ส่วนรถสีแดง นะครับ ความจริงเราไม่ได้ขึ้นราคา รถสีแดงนี้กระผมเข้ามาดำเนินการแล้วปรากฏว่าในรถค่า โดยสารของรถ ขสมก. นั้น มีอยู่ 2 ประเภท สำหรับรถธรรมดาหรือพุดง่าย ๆ ว่า ภาษาตลาดเรียกว่า รถร้อน นั้นมีการเก็บ 2 บาท และ 3 บาท 3 บาทนั้นเป็นรถด่วน แต่เนื่องจากว่าในรถด่วนสมัยที่ผมยังไม่เข้ามานั้นก็มีส่วนอย่างเดียวกันทำให้ประชาชนเกิด สับสนเวลาขึ้นรถไปแล้วเตรียมจ่าย 2 บาทก็กลับไปโดย 3 บาทขึ้นมา ก็แก้ไขเสีย เนื่องจาก ว่ารถสีแดงขวนี้เป็นรถใหม่ ทุกสิ่งทุกอย่างมันสมบูรณ์ขึ้น มีเครื่องป้องกันอันตรายต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งควบคุมความเร็วของรถ มีเครื่องควบคุม มีเครื่องดูอากาศทั้ง แล้วมีใช้พนักงานที่มีความสามารถและมีความเรียบร้อยที่จะบริการให้ถูกต้อง โดยเฉพาะ

อย่างยิงเราได้เล็งเห็นถึงประโยชน์ของทหารผ่านศึกที่พิการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเราได้รับคัดเลือกจากองค์การทหารผ่านศึก โดยเลือกทหารที่พิการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่แขนเทียมขาเทียมมาไว้บริการ ในกรณีที่จะใช้ในการเก็บรถแดงขาว แต่ผลที่วิ่งเข้ามา ทดลองวิ่งเข้ามานี้ เดือนเศษ ก็ปรากฏว่ารถแดงขาวที่เก็บ 3 บาทนั้นนะครับ มีรายได้มากกว่าเดิมถึง 55 เปอร์เซ็นต์ เกินกว่าเป้าหมายครับ ที่แรกเป้าหมายคิดว่าจะได้ประมาณ 25 เปอร์เซ็นต์ แต่เราได้เกินกว่า 50 เปอร์เซ็นต์ ทั้งนี้เพราะว่าตามปกติรถเมล์ ขสมก. นี้ได้บริการฟรีให้กับนักศึกษา นักเรียนต่าง ๆ ฟรีนะครับ ประมาณ 200,000 คนต่อวัน แล้วก็ยังมีผู้ฟรีขึ้นมาอีก คือทางอันธพาลต่าง ๆ นี่ประมาณ 70,000 คนต่อวัน แล้วมีทางตำรวจทหาร นอกเครื่องแบบ แล้วพระภิกษุสงฆ์ อีกประมาณ 70,000 คนต่อวัน เมื่อเป็นกรณีเช่นนี้รถแดงขาวเมื่อได้รับพนักงานจากองค์การทหารผ่านศึกแล้วเราก็ได้รับเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งอันธพาลก็ยอมเสียเงินครับ เมื่อเป็นกรณีเช่นนี้รายได้ก็ดีขึ้น ดังนั้นกระผมก็คิดว่า การขึ้นราคานั่นไม่ได้ขึ้นหรอกครับ แต่ว่าอาศัยเปลี่ยนแปลงจากรถด่วนเก่าเอามาเปลี่ยนแปลงสีใหม่แล้วบริการดีขึ้น เปรียบเสมือนที่ว่าท่านเริ่มรัฐไปขึ้นรถด่วนไปเชียงใหม่ครับ ถ้าไปชั้นหนึ่งก็ 600 กว่าบาทครับ ชั้นสองมันก็ 300 กว่าบาท ชั้นสามมันก็ 100 กว่าบาท อันนี้เราบริการให้เป็นแบบนี้ เพื่อว่าไม่ได้มาบีบบังคับเพื่อให้ประชาชนเลือกใช้ว่าจะยินดีจะใช้ในราคา 3 บาท หรือ 2 บาท แต่จำนวนที่เราทำเวลานี้มีเพียง 20 เปอร์เซ็นต์ เพราะได้คำนึงถึงผู้ใช้รถที่ใช้เป็นจำนวนมาก ที่เก็บ 2 บาทยังมีอยู่มากและจะปรับปรุงรถ 2 บาทให้ดีขึ้นอีกครั้งครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญนะครับ

นายเวมรัฐ จิตรภักดี (ศรีสะเกษ) : ผมก็ต้องยอมรับที่ท่านรัฐมนตรีบอก ว่าราคาน่ะอาจจะเก็บผิดเก็บถูก ที่นี้ผมอยากจะฝากท่านไว้อย่างหนึ่งว่า ผู้โดยสารที่ขึ้นไปบมถ แล้วนะครับ แล้วบอกว่าจะไปลงตรงนั้น เขาเก็บเงินมา แล้วมีทางเถียงใหม่ครับ ก็ต้องจ่ายไปตามนั้น ผมขอยืนยันนะครับว่า อาจจะเป็นว่ากระเป๋ามาเก็บผิดก็ได้ เพราะฉะนั้น

ถ้าเผื่อเป็นไปได้ อัตราค่าโดยสารในรถปรับอากาศจะคิดไว้ตรงไหนดีครับ ขอให้ท่านจัดการให้ปรากฏให้ประชาชนเข้าใจด้วย

คำถามอันที่ 2 นะครับ ขณะนี้มีรถปรับอากาศกี่คัน และที่ท่านสั่งเพิ่มใหม่มีข่าวว่าประมาณ 1,500 คันนะ มันเป็นมูลค่าประมาณเท่าไร

คำถามที่ 3 ตอนนี้ได้ข่าวว่าทางกระทรวงคมนาคมได้ให้เอกชนรับไปดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องเอกชนวิ่งร่วมนั้น อยากจะทราบว่า ได้ให้ไปกี่สาย และแต่ละสายคิดค่าตอบแทนเท่าไร ขอบขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสุรพันธ์ ชินวัตร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) : ท่านประธานที่เคารพ ผมว่าคุณเริ่มรัฐ น่าจะเป็นผู้แทนกรุงเทพ ฯ เพราะรู้เรื่องทางรถปรับอากาศได้ดีมากครับ คือรถปรับอากาศนี้ราคาติดอยู่ที่รถตลอดคันครับ ทั้งในรถโดยมากติดอยู่ที่ในรถแล้วก็ทำ แต่ว่าในเรื่องราคานี้ต่อไปก็จะได้ดีขึ้นนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเราจะใช้ศักยภาพซึ่งจะประจักษ์จากเด็กอายุต่ำกว่า 10 ขวบว่า รถเมล์ เป็นของเรา ขอให้เราช่วยกันรถเมล์เสียเงินให้ถูกต้องครับ ส่วนราคาของรถปรับอากาศที่เพิ่มขึ้นนั้นนะครับ คือเราได้รับอนุมัติจากรัฐบาลให้ซื้อรถรวมทั้งหมด 1,500 คัน เป็นรถอาร์ติคิวเลตเตด (Articulated) หรือเรียกว่าเป็นรถพ่วงนั้น 300 คัน แต่ว่าใน 300 คันนั้น คณะรัฐมนตรีไม่ยอมให้ ก็เหลือรถอยู่เพียง 1,200 คัน และคณะรัฐมนตรีให้ 1,000 คัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นรถปรับอากาศ 100 คันนะครับ รถปรับอากาศ 100 คัน แล้วก็รถอื่น คือรถแดง 400 คัน รถอีซูซุ 200 คัน รถฮีโน่ 200 คัน รวมเป็น 900 คัน รวมทั้งหมดเป็น 1,000 คันนะครับ ขณะนี้รถปรับอากาศยี่ห้อเมอร์ซิเดส เบนซ์ ราคาคันละ 1,990,000 บาทนะครับเป็นรถปรับอากาศออกทำการวิ่งแล้ว 70 คัน ใน 100 คัน ส่วนรถแดงออกวิ่งมาแล้ว 50 คันนะครับ เดือนต่อไปก็จะเพิ่มขึ้นอีกประมาณเดือนละ 80 คัน เพิ่มขึ้นเป็นรถแดงขาวทั้งหมดจากแดง 30 คัน จากฮีโน่ 20 แล้วก็อีซูซุอีก 20 ตลอดไปจนเวลาครบ 18 เดือนแล้วถึงจะได้รถทั้งหมดครบถ้วน

ครับ ส่วนการที่ให้เอกชนรับไปดำเนินการนั้นนะครับ ผมขอกราบเรียนว่าในการที่แก้ไขปัญหา การขาดทุนเนื่องจากว่าองค์การขนส่งมวลชนได้มีการขาดทุนในเส้นทางต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเราคำนวณจากเส้นทางที่ขาดทุนมากที่สุด คือตั้งแต่วันละ 700 บาทขึ้นไปจนถึงวันละ 1,143 บาท รวมทั้งหมดเราพิจารณาแล้วเห็นว่า รถ 7 เส้นทางอัตราถ่วงเฉลี่ยแล้วขาดทุน คันละ 756 บาทต่อวันต่อคัน ซึ่งเรื่องนี้ทำให้องค์การขนส่งมวลชนได้ขาดทุนถึงเดือนละ 10 ล้าน จึงมีนโยบายที่จะให้เอกชนดำเนินการ โดยได้เลือกออกมา 7 เส้นทางครับ แล้วก็ เส้นทางที่ขาดทุนมากที่สุด คือเส้นทาง 1067 และเป็นเส้นทางที่เกิดอุบัติเหตุรถ 10 ล้อชนกับ รถโดยสาร ทำให้มีผู้เสียชีวิต 21 ราย บาดเจ็บ 56 ราย ซึ่งทางองค์การได้ชดเชยค่าเสียหาย ให้กับผู้เสียชีวิตแล้วก็บาดเจ็บไปนะครับ ขณะนี้เรากำลังรวบรวมต่าง ๆ ที่จะให้ความช่วยเหลือ อีกต่อไปนั้นก็จะเป็นสายหนึ่งที่ให้ออกไป เพราะสายนี้มีรายได้วันละประมาณ 700 กว่าบาท เท่านั้น ทำให้ขาดทุนถึงวันละ 1,143 บาทต่อวัน ต่อคัน การที่ท่านถามว่า เดิมทางองค์การ จะได้รับเสียค่าให้กับองค์การได้เท่าไร แต่เดิมนั้นเท่าที่เอาเข้าร่วมขึ้นมานั้นได้รับผลประโยชน์ เพียงได้รับค่าเส้นทางเป็นวันละ 180 บาทต่อวัน ต่อคัน ไม่มีส่วนอื่นขึ้นไป แต่หลังจากที่ กระผมเข้ามาได้ดำเนินการมาเห็นแล้วว่า เวลาที่เรามีรถเก่าอยู่จำนวนมาก จำเป็นจะต้องเอา รถเก่าให้เขาไปโดยขอคิดราคาคันละ 300,000 บาทครับ 300,000 บาทจำนวนทั้งหมด 186 คันครับ คันละ 300,000 บาทเพื่อที่จะได้ผลัดเปลี่ยนรถต่อไปครับ ดังนั้นเมื่อเราปล่อย อีก 7 เส้นทาง กว่า 7 เส้นทางแล้วทำให้เราลดการขาดทุนไปได้เดือนละ 10 ล้าน แล้วก็ กำลังเตรียมที่จะต่อออกอีก 7 เส้นทาง เพราะมีรายได้ตกต่ำอยู่รวมทั้งหมดก็คงจะเป็นอีก 140 กว่าคัน หรืออีก 7 เส้นทางต่อไปข้างหน้าเท่านั้น ซึ่งทำให้ ขสมก.จะอยู่ตัวได้ เพราะว่า ขณะนี้อย่างที่กราบเรียนให้ท่านทราบว่า จากการที่เราขาดทุนเดือนละ 46 ล้านบาทเหลือ 10 ล้านบาท แต่ตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2531 เป็นต้นไป เราจะได้รับรายได้จากรถมินิบัส เดือนละ 10 ล้านบาทครับ หรือปีละ 120 ล้านบาท เราจะได้รับรายได้จากรถร่วมซึ่งมี ประมาณ 1,000 กว่าคันนั้นอีกปีละ 100 ล้านบาทครับ แล้วก็ได้จากรถปรับอากาศอีก

ประมาณ 37 ล้านบาทครับ ดังนั้นเวลานี้จะมีเงินลอยอยู่โดยที่ว่าเป็นรายได้พิเศษที่จะทำให้
ขสมก. มีรายได้เป็นเงินหลักประมาณปีละไม่น้อยกว่า 250 ล้านบาท นอกจากนั้นยังได้ค่า
โฆษณาอะไรต่าง ๆ ขึ้นไป กระผมก็พอจะตอบกับท่านได้ว่า การที่เราจะชำระหนี้ยาวนาน
อย่างไรนะ ท่านจะทราบและเห็นว่าเรามีเงินฟรีขึ้นมาแบบนี้ขึ้นมาแล้วก็ลดการขาดทุนลงไป
มาก กระผมถึงประกาศไว้ว่า ในปี 2531 นี่เป็นปีสุดท้ายที่จะต้องขาดทุน เริ่มขึ้นในปี 2532
จะเริ่มมีกำไรครับ ทั้งนี้ไม่นับดอกเบี้ยที่เสียประมาณเดือนละ 47 ล้านบาทครับ อันนี้ขึ้นมา
หลังจากนั้นกระผมก็คิดว่าองค์การขนส่งมวลชนคงจะบริการให้ท่านได้อย่างดีมากขึ้นครับ ขอขอบคุณ
ครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญนะครับ

นายเวมรัฐ จิตรภักดี (ศรีสะเกษ) : ขอขอบคุณครับท่านประธาน ท่านรัฐมนตรี
ผมก็ต้องขอขอบคุณเป็นกรณีพิเศษ อย่างไรก็ตามนะครับ การวินิจฉัยของกระทรวงคมนาคมที่
ไม่ยอมให้ขึ้นค่าโดยสารทั้งรถธรรมดา รถปรับอากาศนั้น ผมก็ต้องถือว่าเป็นวีกรรมอย่างหนึ่ง
ของท่าน แต่ขณะนี้เท่าที่ผมทราบที่ท่านพูดถึงเรื่องรถมินิบัสนะครับ ถ้าท่านจะขึ้นค่าเช่า
รถมินิบัสนี้ ผมคิดว่าถ้าท่านจะขึ้นอีกสัก 50 เปอร์เซ็นต์ ผู้ที่เป็นเจ้าของมินิบัสคงไม่เดือดร้อน
อะไร เพราะทุกวันนี้ใบอนุญาตเจ้าให้ขึ้นเขาได้ 850 บาท ท่านลองนึกว่าท่านเก็บเขาเท่าไร อันนี้
ไม่ใช่คำถามนะครับ คำถามต่อไปที่ผมจะถามอยากจะทราบเรียนอย่างนี้ว่า ข้อมูลต่าง ๆ ที่จะ
ตั้งเป็นค่าโดยสารทั้งค่าโดยสารรถธรรมดาและปรับอากาศนั้นก็คงจะมาจากปัจจัยเรื่องน้ำมัน ผม
อยากจะทราบเรียนให้เป็นคำถามไว้ว่า ถ้าเผื่อน้ำมันเกิดลดลงไปกว่านี้ ขอทราบว่าองค์การ
ขนส่งมวลชนและกระทรวงคมนาคมจะพิจารณาลดค่าโดยสารเหล่านี้ตามสัดส่วนหรือเปล่า ขอขอบคุณ
ครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญรัฐมนตรีครับ

นายสุรพันธ์ ชินวัตร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) : ท่านประธาน
ที่เคารพ การที่ท่านปรารภถึงค่าโดยสารของรถมินิบัสนั้นครับ เดิมเราเก็บคันละ 40 บาท

ต่อวัน ต่อคัน พอถึงขณะที่มีการบรรจรถบางสาย บางเส้นทาง เช่นสาย 40 มีจำนวน 116 คัน สาย 43 จำนวน 220 คัน สาย 56 มี 161 คัน สาย 14 มี 76 คันนั้น เราได้ปรับปรุง โดยการจับสลากให้เหลือเพียง 60 คัน ในสาย 40 100 คัน ในสาย 43 45 คัน ในสาย 56 และ 35 คัน ในสาย 14 นั้น มีการตกลงกับรถมินิบัสต่าง ๆ แล้วนะครับ โดยเดิมคิดค่าเส้นทางวันละ 40 บาทครับ แต่ปัจจุบันคิด 40 บาท บวก 150 บาท บวก 145 บาท บวก 140 บาท โดยคำนึงถึงเส้นทางที่มีรายได้ รวมก็จะเป็น 195 บาท 150 บาท 185 บาท ลดลงมาเรื่อยๆจนขึ้นค่าที่สุดก็เหลือ 160 บาทต่อวันต่อคัน ดังนั้นที่ผมทราบเรียนว่าเราจะมีรายได้เพิ่มขึ้นอีกปีละ 120 ล้านบาทจากรถมินิบัสนะครับ ส่วนถ้าถามว่าถ้าน้ำมันลดนะครับ จะลดค่าโดยสารหรือไม่ ขณะนี้เรากำลังคิดจะลดอยู่แล้วครับโดยน้ำมันยังอยู่เดิม โดยเฉพาะอย่างยิ่งเส้นทางต่าง ๆ นั้นความเดือดร้อนของประชาชนที่ใช้รถเมล์นี้แหละครับ ถ้าหากเขาขึ้นทอดเดียวนะเขาไม่ค่อยเดือดร้อน ดังนั้นผู้ที่เดือดร้อนโดยเฉพาะอย่างยิ่ง กรรมกรและผู้ที่ยากจนทั้งหลายนี้ครับ เนื่องจากอยู่ใกล้ต้องมีการปรับเปลี่ยนรถหลายเส้นทาง ถ้าหากขึ้นราคาเขาได้รับความเดือดร้อน ดังนั้นเรากำลังพิจารณาถึงเพื่อว่าใช้ตัวรถที่จะวิ่งตาม จังก์ชัน (Junction) ต่าง ๆ ที่จะให้คนที่เข้าไปเปลี่ยนรถเข้าไปสู่จุดหมายปลายทาง โดยไม่จำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนรถมากสายมากครั้งขึ้นไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งเราจะใช้ระยะทางวิ่งไม่เกิน 10 กิโลเมตรนี้ให้กับประชาชนทั่วไปโดยจะเก็บเพียงบาทเดียวครับ ท่านไม่ต้องห่วงเรื่องราคา เพราะว่าเท่าที่เราดูมาขึ้นมาแล้ว เรากำลังพิจารณาอย่างเต็มที่ที่จะดำเนินการให้เป็นที่ถูกใจของท่านครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : จบวาระกระทู้ถามนะครับ

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ 4 เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว 4.1 การพิจารณาศึกษาปัญหาและวิธีดำเนินการออกหนังสือกรรมสิทธิ์ในที่ดินทำกิน หนังสือสิทธิครอบครองให้แก่ราษฎรที่ตั้งบ้านเรือนและทำมาหากินในเขตป่าสงวนแห่งชาติ หรือเขตที่ดินสาธารณะประโยชน์ กรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

(สำเนา)

ที่ 5196/2530

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอุททองใน กท. 10300

19 พฤศจิกายน 2530

เรื่อง การพิจารณาศึกษาปัญหาและวิธีดำเนินการออกหนังสือกรรมสิทธิ์ในที่ดินทำกิน
หนังสือสิทธิครอบครองให้แก่ราษฎรที่ดั่งบ้านเรือนและทำมาหากินในเขต
ป่าสงวนแห่งชาติ หรือเขตที่ดินสาธารณประโยชน์

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมการวิสามัญ พร้อมด้วยข้อมูลการตรวจเยี่ยมพื้นที่
ของคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน 1 ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ได้พิจารณาญัตติ เรื่อง ให้ตั้งคณะกรรมการ
วิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาและวิธีดำเนินการออกหนังสือกรรมสิทธิ์ในที่ดินทำกิน หนังสือสิทธิ
ครอบครองให้แก่ราษฎรที่ดั่งบ้านเรือนและทำมาหากินในเขตป่าสงวนแห่งชาติ หรือเขตที่ดิน
สาธารณประโยชน์ (นายสันติ ชัยวิรัตนะ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้ตั้งคณะ
กรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาปัญหาป่าสงวนแห่งชาติ (นายนิยม วรรณปัญญา กับคณะ
เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาจัดที่ดินในเขตป่าสงวน
แห่งชาติที่เสื่อมโทรม โดยการจัดให้มีการปลูกป่าและจัดสรรที่ดินทำกินในรูปแบบสหกรณ์
(นายสงสุข ภักเกษม เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณา
ปัญหาป่าสงวนแห่งชาติที่หมดสภาพแล้ว และราษฎรได้เข้าครอบครองประกอบอาชีพเพื่อ
เพิกถอนป่าสงวนแห่งชาตินั้น ๆ เสีย (นายสมศักดิ์ ชาญด้วยกิจ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ
เรื่อง ขอให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาและพิจารณาจัดสรรที่ดินทำกินให้

ประชาชนในเขตป่าสงวนแห่งชาติ อำเภอสตึก จังหวัดบุรีรัมย์ (นายปณวัตร เลี้ยงผ่องพันธุ์ เป็นผู้เสนอ) และญาติติ เรื่อง ขอให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาปัญหาการเพิกถอน ป่าสงวนแห่งชาติ ที่หมดสภาพแล้ว (นายสมพงษ์ พลไวย์ เป็นผู้เสนอ) แล้วลงมติตั้ง กรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อศึกษาปัญหาและวิธีดำเนินการออกหนังสือกรรมสิทธิ์ในที่ดิน ทำกิน หนังสือสิทธิครอบครองให้แก่ราษฎรที่ตั้งบ้านเรือนและทำมาหากินในเขตป่าสงวน แห่งชาติ หรือเขตที่ดินสาธารณะประโยชน์ ซึ่งกรรมการวิสามัญคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1. นายกรุงไกร ภักธโกมล | 2. นายชาญชัย ชัยรุ่งเรือง |
| 3. นายชาญชัย ไพรัชกุล | 4. นายเชาวลิต สุขสวัสดิ์ |
| 5. นายทวีวัฒน์ ฤทธิ์ฤทัย | 6. พันตรี เทอดฤทธิ์ บุญฤทธิ |
| 7. นายนิยม วรปัญญา | 8. นายบุญเกิด นากดี |
| 9. นายบุญส่ง สรรพศรี | 10. นายปภิต พัฒนกุล |
| 11. นายปณวัตร เลี้ยงผ่องพันธุ์ | 12. นายประเทือง วิจารณ์ปรีชา |
| 13. นายประวัฒน์ อุตตะโมต | 14. นายพงศ์ ไสโน |
| 15. นายพรเทพ เตชะไพบูลย์ | 16. นายภิญญา ช่วยปลอด |
| 17. นายมานิชญ์ วิชัยกุล | 18. พลโท รวมศักดิ์ ไชยโกมินทร์ |
| 19. นายวโรทัย ภิญญาสาสน์ | 20. นายวสันต์ อินทรสุต |
| 21. นายวิศิษฐ์ โหมจินานนท์ | 22. นายสง่า วิชากรณ |
| 23. นายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ | 24. นายสมศักดิ์ ชาญด้วยกิจ |
| 25. นายสันติ ชัยวิรัตน์ | 26. นายสุชาติ แก้วนาโพธิ์ |
| 27. นายอันธิ์ อักษรนันท์ | 28. นายอาร์เพ็ญ อุดรสินธุ์ |
| 29. นายอุดม วัฒนศิริ | 30. นายเอี่ยม ทองใจสด |

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาศึกษาปัญหาดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว
จึงกราบเรียนมาเพื่อได้โปรดนำเสนอที่ประชุมสภา เพื่อพิจารณารายงานของคณะกรรมการ
วิสามัญต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

ภิญญา ช่วยปลอด

(นายภิญญา ช่วยปลอด)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

รายงานของคณะกรรมการการวิสามัญ

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 14/2529 (สมัยสามัญ) วันพุธที่ 22 ตุลาคม 2529 ได้พิจารณาญัตติ เรื่อง ให้ตั้งคณะกรรมการการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาและวิธีดำเนินการออกหนังสือกรรมสิทธิ์ในที่ดินทำกิน หนังสือสิทธิครอบครองให้แก่ราษฎรที่ตั้งบ้านเรือน และทำมาหากินในเขตป่าสงวนแห่งชาติหรือเขตที่ดินสาธารณประโยชน์ (นายสันติ ชัยวิรัตนะ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้ตั้งคณะกรรมการการวิสามัญ เพื่อพิจารณาปัญหาป่าสงวนแห่งชาติ (นายนิยม วรรณญา กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ให้ตั้งคณะกรรมการการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาจัดที่ดินในเขตป่าสงวนแห่งชาติที่เสื่อมโทรม โดยการจัดให้มีการปลูกป่าและจัดสรรที่ดินทำกินในรูปนิคมสหกรณ์ (นายสงสุข ภัคเกษม เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้ตั้งคณะกรรมการการวิสามัญเพื่อพิจารณาปัญหาป่าสงวนแห่งชาติที่หมดสภาพแล้ว และราษฎรได้เข้าครอบครองประกอบอาชีพเพื่อเพิกถอนป่าสงวนแห่งชาตินั้น ๆ เสีย (นายสมศักดิ์ ชาญด้วยกิจ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ญัตติ เรื่อง ขอให้ตั้งคณะกรรมการการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาและพิจารณาจัดสรรที่ดินทำกินให้ประชาชนในเขตป่าสงวนแห่งชาติอำเภอสตึก จังหวัดบุรีรัมย์ (นายปณวัตร เลี้ยงผ่องพันธุ์ เป็นผู้เสนอ) และญัตติ เรื่อง ขอให้ตั้งคณะกรรมการการวิสามัญเพื่อพิจารณาปัญหาการเพิกถอนป่าสงวนแห่งชาติหมดสภาพแล้ว (นายสมพงษ์ พลไวย์ เป็นผู้เสนอ) แล้วลงมติตั้งกรรมการการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อศึกษาปัญหาและวิธีดำเนินการออกหนังสือกรรมสิทธิ์ในที่ดินทำกิน หนังสือสิทธิครอบครองให้แก่ราษฎรที่ตั้งบ้านเรือนและทำมาหากินในเขตป่าสงวนแห่งชาติ หรือเขตที่ดินสาธารณประโยชน์ เพื่อพิจารณา นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้วปรากฏผล ดังนี้

1. ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญได้เลือก นายภิญญา ช่วยปลอด เป็นประธานคณะกรรมการ นายพรเทพ เตชะไพบูลย์ เป็นรองประธานคณะกรรมการ

นายวโรทัย วิทยุสาสน์ เป็นเลขานุการคณะกรรมการ นายอารีเพ็ญ อุดรสินธุ์ เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ นายสุชาติ แก้วนาโพธิ์ เป็นโฆษกคณะกรรมการ และนายสมศักดิ์ ชาญด้วยกิจ เป็นผู้ช่วยโฆษกคณะกรรมการ

2. ผู้ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญเชิญให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ จากส่วนราชการต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ คือ

2.1 สำนักนายกรัฐมนตรี

- | | |
|-----------------------------|--|
| (1) นายมีชัย ฤชุพันธุ์ | รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| (2) นายสุธี อากาศฤกษ์ | ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| (3) นายสุนันท์ นวลจันทร์กุล | ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี |
| (4) นางศรีวัฒนา จุลชาติ | เจ้าหน้าที่นโยบายและแผน 6
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| (5) นางรังสี พันธุมจินดา | นิติกร 6 สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

2.2 กระทรวงกลาโหม

- | | |
|---------------------------------|---|
| (1) พลเรือโท เจตน์ ธรรมวัคคิต | ผู้ช่วยเสนาธิการทหารเรือ ฝ่ายยุทธบริการ กองบัญชาการทหารเรือ |
| (2) นาวาเอก วิรติ สดรัก | ผู้ช่วยเจ้ากรมส่งกำลังบำรุง กองบัญชาการทหารเรือ |
| (3) นาวาเอก คำนึ่ง นาคะพงษ์ | ประธานทัพเรือสัดหีบ |
| (4) นาวาเอก ลาวัลย์ เทวประทีป | หัวหน้ากองกิจการพิเศษ
ฐานทัพเรือสัดหีบ |
| (5) นาวาเอก สมหวัง พิมนัสพันธุ์ | หัวหน้ากองการฐานทัพ และอสังหาริมทรัพย์ กรมส่งกำลังบำรุงทหารเรือ |

- | | | |
|------|----------------------------|--|
| (6) | เรือโท ประสพโชค วุฒิสาร | ประจำแผนกก่อสร้างหิรัญทรัพย์ กอง
การฐานทัพและก่อสร้างหิรัญทรัพย์ กรม
ส่งกำลังบำรุงทหารเรือ |
| (7) | นายชัยนันท์ เจริญศิริ | หน.กกป.กรป.กลาง |
| (8) | พลตรี กันภูรัฐ เทศะกรณ์ | ผช.เสธ.กรป.กลาง |
| (9) | พันเอก วิเชียร วิชชุวรชาติ | ทก.กยก.กรป.กลาง |
| (10) | พันเอก ยงยุทธ พิมสาร | ผู้อำนวยการสำนักโครงการ
เกษตรกรรมจอมทอง |
| (11) | พลตรี แฉ้ว แฉ้วพิษากุล | ผู้บัญชาการมณฑลทหารบกที่ 2 |
| (12) | พันเอก วาทีต ดิงสมบัติยุทธ | รองเสนาธิการมณฑลทหารบกที่ 2 |

2.3 กระทรวงการคลัง

- | | | |
|-----|-----------------------|---|
| (1) | นายไกรศรี จาติกวณิช | อธิบดีกรมธนารักษ์ |
| (2) | นายไพสันต์ กฤษณะโยธิน | ผู้อำนวยการกองที่ราชพัสดุ กรม
ธนารักษ์ |
| (3) | นายสมศักดิ์ อุทัยผล | ราชพัสดุจังหวัดจันทบุรี |

2.4 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

- | | | |
|-----|----------------------------|---|
| (1) | นายพงศ์ โสโน | รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| (2) | นายสนาน ริมวานิช | อธิบดีกรมพัฒนาที่ดิน |
| (3) | นายบุญยรักษ์ สืบศิริ | รองอธิบดีกรมพัฒนาที่ดิน |
| (4) | นายสมพงษ์ ปองเกษม | รองอธิบดีกรมพัฒนาที่ดิน |
| (5) | หม่อมหลวงจิรายุส เกษมสันต์ | ผู้อำนวยการกองแผนที่และการพิมพ์
กรมพัฒนาที่ดิน |
| (6) | นายทวีศักดิ์ กาญจนนาค | นายช่างสำรวจ 7 กรมพัฒนาที่ดิน |

- | | |
|----------------------------|--|
| (7) นางจิตราดิณี วงษ์ไทย | หัวหน้าฝ่ายนิติการ กรมพัฒนาที่ดิน |
| (8) นายทรงยศ นาคชำนาญ | รองอธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์ |
| (9) นายอวยผล กนกวิจิตร | ผู้อำนวยการกองสหกรณ์นิคม
กรมส่งเสริมสหกรณ์ |
| (10) นายไพสอน อุตคัน | นักวิชาการสหกรณ์ 6 กรมส่งเสริม
สหกรณ์ |
| (11) นายพินิต สุวรรณะชฎ | เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดิน
เพื่อเกษตรกรรม |
| (12) นายสุทธิพร จีระพันธุ์ | รองเลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดิน
เพื่อเกษตรกรรม |
| (13) นายสาทร คงพิรุณ | หัวหน้าฝ่ายวางแผนการสำรวจ
สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม |
| (14) นายไพโรจน์ โลกนิยม | นิติกร 7 กองนิติการ สำนักงาน
การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม |
| (15) นายธำรงค์ ประกอบบุญ | ผู้อำนวยการกองอุทยานแห่งชาติ
กรมป่าไม้ |
| (16) นายสมาน ภูแพ | เจ้าหน้าที่บริหารงานป่าไม้ 7 กอง
จัดการที่ดินป่าสงวนแห่งชาติ
กรมป่าไม้ |
| (17) นายสมเทพ ลาชโรจน์ | นักวิชาการป่าไม้ 7 กองจัดการที่ดิน
ป่าสงวนแห่งชาติ กรมป่าไม้ |
| (18) นายชนะ เคียววิไล | หัวหน้าฝ่ายจัดการอุทยานแห่งชาติ
กรมป่าไม้ |

- | | |
|------------------------------|--|
| (19) นายเพิ่มบุญ จุฑะเตมีย์ | นักวิชาการป่าไม้ 6 กองอุทยาน
แห่งชาติ กรมป่าไม้ |
| (20) ร้อยตรี ดำรงค์ รัตนโสภณ | ป่าไม้จังหวัดจันทบุรี |
| (21) นายผจญ หัวเมืองแก้ว | นักวิชาการป่าไม้ 6 กองจัดการที่ดิน
ป่าสงวนแห่งชาติ กรมป่าไม้ |
| (22) นายนิวัตร ชาดิกานนท์ | เจ้าพนักงานป่าไม้ 6 กองจัดการที่ดิน
ป่าสงวนแห่งชาติ กรมป่าไม้ |
| (23) นายบรรพต คันทเสน | นักวิชาการป่าไม้ 5 กองจัดการที่ดิน
ป่าสงวนแห่งชาติ กรมป่าไม้ |
| (24) นางเจียมจิตต์ บุญสม | นักวิชาการประมง 7 กรมประมง |

2.5 กระทรวงมหาดไทย

- | | |
|---------------------------|--|
| (1) นายไสว พัฒโน | รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย |
| (2) นายสมศักดิ์ วงศ์อนแสง | ผู้ช่วยผู้อำนวยการนิคมสร้างตนเอง
กรมประชาสัมพันธ์ |
| (3) นายบุญเลิศ สุริยวรรณ | ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวางแผน
กรมประชาสัมพันธ์ |
| (4) นายมนัส ศิริจิตร | หัวหน้างานสมาชิกและหนังสือสำคัญ
กรมประชาสัมพันธ์ |
| (5) นายศิริ เกวลินสฤษดิ์ | อธิบดีกรมที่ดิน |
| (6) นายฐิสนเทศ ศิริโรจน์ | รองอธิบดีกรมที่ดิน |
| (7) นายสุรัตน์ สืบเหล่าน | รักษาการผู้อำนวยการกองวิชาการ
กรมที่ดิน |
| (8) นายไชยศักดิ์ สุนทรวิ | ผู้อำนวยการกองสำรวจและควบคุม
ที่ดินของรัฐ กรมที่ดิน |

- (9) นายวิโรจน์ แพทย์ไอสถ หัวหน้าฝ่ายกองหนังสือสำคัญ
กรรมที่ดิน
- (10) นายยงยุทธ คนตรง รองผู้ว่าราชการจังหวัดจันทบุรี
- (11) นายศิริ ศรีสวัสดิ์ รองอธิบดีกรมราชทัณฑ์
- (12) นายประเสริฐ เมฆมณี ผู้อำนวยการกองทัณฑวิทยา กรมราชทัณฑ์
- (13) นางสาวปรีชาพร ศรีมงคล หัวหน้าฝ่ายกฎหมาย กรมราชทัณฑ์
- (14) นายสมศักดิ์ ดิษฐานันท์ ผู้บัญชาการเรือนจำจังหวัดจันทบุรี
- (15) นายสุทธินันท์ นิमितเกษมสุภักดิ์ หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป เรือนจำ
จังหวัดจันทบุรี
- (16) นายสวัสดิ์ ส่งสัมพันธ์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดระยอง
- (17) นายสนิท คุ้มศรี นายอำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง
- (18) นายพจน์ สุขมหา เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดระยอง
- (19) นายสมศักดิ์ บุญสม เจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดินอำเภอ
บ้านฉาง
- (20) นายเกรียงไกร ไชยชมเกียรติคุณ เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่
สาขาจอมทอง
- (21) นายประสิทธิ์ เรียงทองกลาง นายช่างรังวัด สำนักงานที่ดิน
จังหวัดเชียงใหม่
สาขาจอมทอง
- (22) นายคณา สมาริวัฒน์ เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดจันทบุรี
- (23) นายเสริมศักดิ์ รัตนภูผา นักวิชาการที่ดิน 4
- (24) นายดำรง รัตนพานิช รองผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา
- (25) นายอุบล เอื้อศรี นายอำเภอสูงเนิน จังหวัด
นครราชสีมา

- (26) นายสุชีพ แข็งขัน หัวหน้างานการสาธารณะ กอง
ปกครองท้องที่ กรมการปกครอง

2.6 กระทรวงศึกษาธิการ

- (1) นายพงษ์ศิริ เชาวนปรีชา รองอธิบดีกรมการศาสนา
(2) นายถาวร อรรถสิทธิ์ เจ้าหน้าที่บริหารการศาสนา 7
กรมการศาสนา
(3) นางศรีวรรณ พงษ์สุวรรณ เจ้าหน้าที่บริหารการศาสนา
กรมการศาสนา

2.7 กระทรวงอุตสาหกรรม

- (1) นายจารุอุดม เรืองสุวรรณ รองอธิบดีกรมทรัพยากรธรณี
(2) นายอาจ ชะนะ วิศวกรปิโตรเลียม กรมทรัพยากรธรณี
(3) นายอารยะ นาคะบาท นักธรณีวิทยา กรมทรัพยากรธรณี

3. คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาญาติโดยการเดินทางไปศึกษาข้อเท็จจริง และพบปะกับราษฎรและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องเพื่อรับทราบปัญหาความเดือดร้อนของราษฎร ที่อาศัยทำกินอยู่ในพื้นที่หวงห้ามของรัฐในจังหวัดต่าง ๆ ทั่วทุกภาคของประเทศไทยมีจำนวน 20 จังหวัด และพบปะกับราษฎร 48 อำเภอ 10 กิ่งอำเภอ

4. คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมาธิการขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณาปัญหาเรื่องราษฎรได้รับความเดือดร้อนเกี่ยวกับที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน ในท้องที่ กาบปล่องแยง คำบลแม่แรม อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งอนุกรรมาธิการคณะนี้ ประกอบด้วย

- (1) นายปภิต พัฒนกุล ประธานคณะอนุกรรมาธิการ
(2) นายสมศักดิ์ ชาญด้วยกิจ โฆษกคณะอนุกรรมาธิการ
(3) นายชาญชัย ไพรัชกุล

(4) นายกรุงไกร ภักตร์โกมล

(5) นายอุดม วัฒนาศรี

เลขานุการคณะอนุกรรมการ

5. คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณาสรุปรายงานเสนอต่อคณะกรรมการวิสามัญเพื่อเสนอต่อสภาพิจารณาต่อไป ซึ่งอนุกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

(1) พลโท รวมศักดิ์ ไชยโกมินทร์

ประธานคณะอนุกรรมการ

(2) นายกรุงไกร ภักตร์โกมล

(3) นายทวีวัฒน์ ฤทธิธำชัย

(4) พันตรี เทอดฤทธิ์ บุญฤทธิ์

(5) นายปภิต พัฒนกุล

(6) นายพงศ์ ไสโน

(7) นายวิศัลย์ โฆษิตานนท์

(8) นายสมศักดิ์ ชาญด้วยกิจ

(9) นายอุดม วัฒนาศรี

(10) นายวโรทัย ภิญโญสาสน์

เลขานุการคณะอนุกรรมการ

6. หลังจากที่ได้คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาศึกษาปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องนี้ ซึ่งได้มีการประชุมพิจารณาศึกษา โดยศึกษาจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง และได้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องจากส่วนราชการมาให้คำชี้แจงแสดงความคิดเห็น และได้เดินทางไปศึกษาข้อเท็จจริง ณ สถานที่ต่าง ๆ ตลอดจนได้พบปะกับราษฎร ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาศึกษาอย่างละเอียดรอบคอบแล้ว จึงขอสรุปผลการพิจารณาศึกษาตามญัตติดังกล่าว พร้อมด้วยข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญเพื่อให้สภาได้โปรดพิจารณา หากสภาเห็นชอบด้วย ก็ขอได้โปรดแจ้งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการในเรื่องนี้เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติ และประชาชนสืบไป

7. ผลการพิจารณา

7.1 สภาพปัญหา ราษฎรหลายกลุ่มหลายพวกเกือบทุกจังหวัดเดือดร้อน และได้รับความทุกข์ยากในเรื่องการที่เข้าไปทำกินในป่าสงวนแห่งชาติ ที่ดินสาธารณประโยชน์ ที่ดินหวงห้ามของทางราชการ รวมทั้งการออกหนังสือกรรมสิทธิ์ในที่ดินทำกิน

7.2 ข้อมูลและข้อเท็จจริง คณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้เดินทางไปพบปะ ราษฎรที่บุกรุกเข้าไปทำกินในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ และที่ดินหวงห้ามของทางราชการ ตลอดทั้ง ที่สาธารณประโยชน์ในจังหวัดต่าง ๆ ทุกภาค ตั้งแต่วันที่ 17 ธันวาคม 2529 ตามลำดับดังนี้ คือ จังหวัดพิษณุโลก ตาก - กำแพงเพชร - กาญจนบุรี - เพชรบูรณ์ - ชลบุรี - ระยอง - จันทบุรี - ปราจีนบุรี - สุราษฎร์ธานี - ชุมพร - นราธิวาส - ลพบุรี - สุพรรณบุรี - ชัยนาท - สกลนคร - เชียงใหม่ - สตูล - ฉะเชิงเทรา - กระบี่ รวม 20 จังหวัด พบปะ กับราษฎรผู้เดือดร้อน รวมทั้งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจากอำเภอต่าง ๆ 48 อำเภอ 10 กิ่งอำเภอ ได้ข้อเท็จจริงจากปากคำของชาวบ้านจากหนังสือร้องทุกข์ จากคำซักถามของคณะกรรมาธิการ วิสามัญ ได้รวบรวมปัญหาข้อเท็จจริงที่ราษฎรได้รับความเดือดร้อน ดังนี้

7.2.1 ราษฎรที่มีปัญหาที่ทำกินจำพวกที่ 1 เข้าไปบุกเบิกที่ป่าสงวนแห่งชาติ อุทยานแห่งชาติและป่าไม้ชายเลน เป็นเวลานาน ราษฎรบางคนซื้อที่ดินจากผู้มาทำกินไว้ก่อน จำพวกที่ 2 เข้าไปทำกินในที่ดินสาธารณประโยชน์ จำพวกที่ 3 เข้าไปทำกินในที่ดินหวงห้ามของทางราชการ ที่กรมธนารักษ์รับผิดชอบอยู่ ที่ดินทั้งสามจำพวกนี้ราษฎรเข้าไปบุกเบิกครอบครองทำมาหากินเป็นเวลานาน แตกต่างกันไปเป็นระยะเวลายาวนาน 10 ปี ถึง 50 ปี

7.2.2 คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาและซักถามจากราษฎรก็ได้รับคำบอกเล่า พอสรุปได้ว่า พื้นที่หวงห้ามของรัฐที่เขาเข้าไปทำกินนั้นส่วนหนึ่งไม่ทราบว่าเป็นที่ดินหวงห้ามเพราะไม่มีขอบเขตกำหนดอย่างแน่ชัด และไม่มีเจ้าหน้าที่มาขับไล่ ส่วนหนึ่งจงใจเข้าไปบุกเบิกทำมาหากิน ทั้ง ๆ ที่รู้ว่าเป็นที่หวงห้าม แต่ต้องทำไปเพราะไม่มีหนทางอื่นใดที่จะประกอบอาชีพได้ มีทางเดียว คือ บุกเบิกป่าพลิกแผ่นดินทำกิน ราษฎรอีกส่วนหนึ่งพอจะมีเงิน

หาซื้อที่ดินเพื่อประกอบอาชีพให้มั่นคงยิ่งขึ้นรวมทั้งให้มีรายได้พอเลี้ยงลูกหลานซึ่งเป็นครอบครัวใหญ่

7.2.3 คณะกรรมการวิสามัญได้รับข้อมูลจากราษฎรว่า เรื่องที่ราษฎรบุกรุกเข้าไปในที่ดินหวงห้ามมีจำนวนมากมาย สาเหตุมาจากความล่าช้าในการปฏิบัติงานการแสดงขอบเขตในที่ดินหวงห้ามไม่ชัดเจน หรือไม่เลย ตัวอย่างเช่น รัฐประกาศเป็นป่าเตรียมการเพื่อให้เป็นป่าสงวนแห่งชาติ หรืออุทยานแห่งชาติ เมื่อประกาศไปแล้วพื้นที่เหล่านั้นราษฎรไม่ทราบและต่างก็เข้าไปหาผลประโยชน์ในพื้นที่เพิ่มมากขึ้นเรื่อย ๆ พอเจ้าหน้าที่เห็นว่ามิบุคคลเข้าไปบุกรุกทำลายป่ามากขึ้นก็ไปว่ากล่าวตักเตือนหรือจับกุม บางแห่งไม่มีเจ้าหน้าที่เข้าไปชี้แจงเป็นเวลาเป็นปี ๆ ป่าเตรียมการเหล่านั้นเมื่อมีประชาชนอพยพเข้าไปทำมาหากินมากขึ้นจนเป็นชุมชน ชุมชนเหล่านี้จึงพัฒนาขึ้นเรื่อย ๆ มีโรงเรียน วัด สถานีอนามัย บางแห่งถึงกับตั้งกิ่งอำเภอ มีกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เช่น ที่จังหวัดชลบุรี - จันทบุรี - ปราจีนบุรี - สุราษฎร์ธานี - ชุมพร - สกลนคร - ฯลฯ หลังจากประกาศป่าเตรียมการสงวนไปแล้วเป็นเวลาประมาณ 10 ปี ทางราชการได้ออกประกาศเป็นป่าสงวนแห่งชาติถูกต้องตามกฎหมาย ซึ่งพื้นที่ป่าเตรียมการเหล่านั้นได้แปรสภาพเป็นชุมชนที่เจริญไปแล้ว

7.2.4 ที่ดินสาธารณประโยชน์และที่ดินหวงห้ามของรัฐ ที่ดินหวงห้ามทั้ง 2 ประเภทนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้ทราบจากราษฎรว่า เขาเหล่านั้นเข้าไปทำกิน เนื่องจากไม่ทราบมาก่อนว่าเป็นที่ดินหวงห้าม บางกลุ่มซื้อที่ดินต่อ ๆ กันมา บางกลุ่มซึ่งมีน้อยทั้ง ๆ ที่รู้ก็เสี่ยงเข้าไปทำกินและก็ไม่ได้รับการชี้แจงหรือขับไล่จากเจ้าหน้าที่ กระทั่งปลูกบ้าน ปลูกไม้ยืนต้นไว้จนได้ผล สำหรับปัญหาที่ดินสาธารณประโยชน์ มีหลายจังหวัด เช่น ชุมพร - เพชรบูรณ์ ฯลฯ ส่วนที่ดินหวงห้ามของรัฐ หรือที่ดินของราชพัสดุพบหลายจังหวัดด้วยกัน เช่น ที่จันทบุรี และสุราษฎร์ธานี ฯลฯ

7.2.5 คณะกรรมการวิสามัญได้รับคำร้องทุกข์จากราษฎรในเรื่อง สทก.และ นส.3 มี 3 ประเภท คือ ประเภทแรกได้ สทก.มาแล้ว โดยกำหนดให้พื้นที่ทำกิน

ประการที่ 1 ราษฎรที่เข้าไปบุกรุกที่ทำกินในเขตหวงห้ามของ
รัฐเกือบทั้งหมดเป็นผู้ที่ยากจน มีจำนวนเพียงเล็กน้อย เป็นพวกฉกฉวยโอกาสที่เข้ายึดครอง
พื้นที่โดยอาศัยมือจากราษฎรผู้ยากไร้ หรือพวกพอมิเงินหาซื้อจากราษฎรที่บุกเบิกป่าหวงห้าม
ไว้แล้ว

ประการที่ 2 ราษฎรผู้ทุกข์ยากมีความกระวนกระวายร้อนใจ
ในฐานะที่ตนเข้าไปทำกินในพื้นที่ที่หวงห้ามของรัฐ เกรงว่าจะถูกจับกุมถูกขับไล่ ทำให้หมดอาลัย
ตายอยากในอนาคตและไม่ทราบว่าจะไปพึ่งหาที่ทำกินใหม่ที่ไหนอีก บางคนได้ถูกเจ้าหน้าที่ขับไล่
จับกุมทำร้ายร่างกายไปแล้วก็มี บางกลุ่มถูกอิทธิพลข่มขู่เข่นฆ่าก็มี

ประการที่ 3 ราษฎรที่เข้าไปทำกินในพื้นที่หวงห้ามของรัฐ ต่างก็ทราบว่า คนทำผิดกฎหมาย เหตุที่ทำไปก็เพราะความจำเป็นในการครองชีพเพื่อให้มีชีวิตอยู่ได้ และเขาเหล่านั้นต้องการให้รัฐได้พิจารณาให้เขามาหากินสร้างครอบครัว สร้างอนาคต และสร้างชาติต่อไป และเขาเหล่านั้นยินดีจะสนับสนุนโครงการของรัฐบาล รวมทั้งการปลูกป่าไม้ในพื้นที่ที่เขาเหล่านั้นครอบครองอยู่

ประการที่ 4 ราษฎรที่คณะกรรมการวิสามัญได้รับคำร้องเรียน โดยขอมีสิทธิทำกินอยู่ในป่าสงวนแห่งชาติ อุทยานแห่งชาติ ที่ดินสาธารณะประโยชน์ ที่ราชพัสดุ ซึ่งเขากำลังทำกินอยู่ในปัจจุบัน โดยออกเอกสารสิทธิให้ และยินดีเสียภาษีที่ดินให้ถูกต้องตามกฎหมาย

ประการที่ 5 ราษฎรที่รัฐจัดสรรที่ดินให้ตามโครงการ สทก. ครอบครัพละ 15 ไร่ นั้น คณะกรรมการวิสามัญได้รับคำเรียกร้องให้แบ่งพื้นที่ให้มากกว่า 15 ไร่ ครอบครัวยุคใหม่มีมากกว่า 2 คน โดยคิดตามอัตราส่วนจำนวนคนต่อครอบครัว และพิจารณาถึงสภาพดินฟ้าอากาศพืชที่นำมาปลูก ราคาผลผลิตที่ได้มาประกอบ ประการสำคัญที่ร้องเรียนกันมาก คือ เอกสารสิทธิที่ราษฎรได้รับขอให้รัฐออกเอกสารสิทธิที่สามารถนำเอกสารสิทธินั้นไปประกันเงินกู้ ประกันการจำนองได้

7.2.7 ราษฎรที่เป็นชาวเขา คณะกรรมการวิสามัญได้พบปะกับชาวเขาซึ่งอพยพมาจากภาคเหนือตอนบนมาอยู่ที่บ้านทุ่งน่าน้อย ต.แม่ละมั่ง อ.อุ้มผาง จ.ตาก พื้นที่เหล่านี้เป็น เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าทุ่งใหญ่นเรศวร มีชาวเขาที่รวมจากหมู่บ้านใกล้เคียงกับหมู่บ้านทุ่งน่าน้อยแล้วมีประมาณกว่า 500 ครอบครัว ทำการตัดต้นไม้เผาป่าบุกเบิกไปทุกปี คณะกรรมการวิสามัญได้รับคำชี้แจงจากเจ้าหน้าที่ว่า กองทัพภาคที่ 3 ร่วมกับกรมป่าไม้ กรมที่ดิน กรมประชาสงเคราะห์ กรมชลประทาน รวมทั้งกระทรวงที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ เริ่มวางแผนอพยพลงมาอยู่ กิ่งอำเภอพบพระ จังหวัดตาก ในปี พ.ศ. 2530 ตามโครงการอพยพของกองทัพภาคที่ 3 และเรื่องชาวเขานี้รัฐบาลมีนโยบายแน่นอนแล้วต่อชาวเขาที่บุกรุกป่าหวงห้ามของรัฐ เพราะถ้าปล่อยไปตามบุญตามกรรม ป่าไม้ของชาติส่วนมากเป็นป่าต้นน้ำลำธารจะถูกทำลายไปอย่างไม่มีสิ้นสุด เหมือนอย่างภาคเหนือตอนบน

7.2.8 ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการที่ดินของกระทรวง ทบวง กรม
ต่าง ๆ

ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดที่ดินของรัฐมาชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการวิสามัญเกี่ยวกับภาระหน้าที่ ตลอดจนปัญหาในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการครอบครองที่ป่า และที่หวงห้ามของรัฐ พอจะสรุปสาระสำคัญโดยจำแนกตามส่วนราชการได้ ดังต่อไปนี้

7.2.8.1 กรมป่าไม้

รัฐบาลมีนโยบายกำหนดพื้นที่ป่าทั่วประเทศไว้เป็นร้อยละ 40 ของพื้นที่ประเทศทั้งหมด โดยจัดเป็นป่าเพื่อการอนุรักษ์ร้อยละ 15 และป่าเศรษฐกิจร้อยละ 25 การกำหนดสภาพป่าในปัจจุบัน อาจแยกเป็น 5 ประเภท คือ

ก. ป่าไม้ถาวร หมายถึง พื้นที่ป่าซึ่งรัฐบาลกำหนดโดยมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2504 กำหนดให้เป็นพื้นที่ป่าไม้ถาวรประมาณ 161 ล้านไร่ ส่วนนี้กรมป่าไม้จะต้องประกาศให้เป็นป่าสงวนแห่งชาติ และส่วนที่เหลือให้กรมที่ดินดำเนินการออกเอกสารสิทธิ์เพื่อให้ราษฎรได้ครอบครองเป็นที่ทำกินตามกฎหมายที่ดิน กรมป่าไม้ได้เริ่มดำเนินการและประกาศเป็นป่าสงวนแห่งชาติ ทั้งที่ดำเนินการมาก่อนและหลังจากนั้น จนถึงปัจจุบันเป็นพื้นที่ 138.9 ล้านไร่ มีป่าไม้ถาวรจะต้องดำเนินการต่อไปอีก 12.56 ล้านไร่ แต่ต้องหยุดดำเนินการต่อไป เนื่องจากมีมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2527 โดยต้องรอให้กรมพัฒนาที่ดินสำรวจจำแนกประเภทที่ดินใหม่อีกครั้งก่อน

ข. ป่าสงวนแห่งชาติ คือ ป่าดังกล่าวในข้อ ก. ที่กรมป่าไม้ประกาศเป็นพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. 2507

ค. อุทยานแห่งชาติ คือ เขตที่ประกาศเป็นอุทยานแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. 2504 จนถึงปัจจุบันมีพื้นที่ซึ่ง

ประกาศเป็นอุทยานแห่งชาติแล้ว (รวมทั้งทะเล) เป็นพื้นที่ 14.24 ล้านไร่ ส่วนใหญ่ประกาศ
ซ่อนอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ

ง. เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า ตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครอง
สัตว์ป่า พ.ศ.2503 ถึงปัจจุบันมีพื้นที่ 13.005 ล้านไร่ ส่วนใหญ่ประกาศซ่อนอยู่ในเขต
ป่าสงวนแห่งชาติ

จ. เขตต้นน้ำลำธาร คือ เขตป่าสงวนที่อยู่ในที่สูงโดยเฉพาะอย่างยิ่ง
ในเขตต้นน้ำลำธารชั้น 1 โดยปกติรัฐบาลไม่มีนโยบายให้มีการใช้ประโยชน์อย่างอื่น นอกจาก
รักษาไว้เป็นป่า

อุปสรรคที่กรมป่าไม้ไม่สามารถดำเนินการสงวนป่าให้ครบร้อยละ 40
ได้จนถึงปัจจุบันนั้น เนื่องจากข้อจำกัดตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2527 ที่ไม่
อาจประกาศสงวนป่าเพิ่มขึ้นได้ และพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติบางแห่งต้องถูกเพิกถอน และเปิดให้มี
การใช้ประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งเมื่ออย่างต่อเนื่องตลอดมา เกี่ยวกับปัญหาที่ราษฎรบุกรุกที่ป่าและ
ครอบครองที่ดินในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ในปี พ.ศ.2522 กรมป่าไม้กับกรมที่ดินได้ทำการ
สำรวจทั่วประเทศ ปรากฏว่า มีราษฎรที่ครอบครองพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติอยู่ถึง 1,000,000
ครอบครัว พื้นที่ประมาณ 40 ล้านไร่ เพื่อให้ราษฎรเหล่านั้นมีสิทธิทำกินในเขตป่าสงวนแห่งชาติ
โดยชอบด้วยกฎหมาย รัฐบาลได้มีนโยบายมอบหมายให้กรมป่าไม้ดำเนินการ 2 โครงการ

โครงการที่ 1 คือ โครงการการจัดหมู่บ้านป่าไม้ ตามมติคณะ
รัฐมนตรีวันที่ 29 เมษายน 2518 ซึ่งดำเนินการโดยกรมป่าไม้และองค์การอุตสาหกรรมป่าไม้
โดยเริ่มตั้งแต่ปี พ.ศ.2518 จนถึงปี พ.ศ.2528 ดำเนินการได้ 89 โครงการ 164 หมู่บ้าน
จัดให้ราษฎรได้ 24,023 ครอบครัว 34,670 แปลง พื้นที่ 237,528 ไร่ และทำการปลูกป่า
ได้ 606,464 ไร่ เนื่องจากการดำเนินการตามโครงการนี้ต้องมีการพัฒนาและมีค่าใช้จ่ายสูง
กรมป่าไม้จึงชะลอการดำเนินการตามโครงการนี้ไว้ก่อน

โครงการที่ 2 คือ โครงการให้สิทธิทำกินในเขตป่าสงวนแห่งชาติ (สทก.) ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2522 ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2525 จนถึงปัจจุบัน ดำเนินการในท้องที่ 61 จังหวัด 624 ป่า ช่วยเหลือราษฎรได้ 709,689 ราย 881,892 แปลง ในพื้นที่ 7,284,114 ไร่

7.2.8.2 กรมที่ดิน

กรมที่ดินมีบทบาทร่วมกับกรมป่าไม้และกรมพัฒนาที่ดิน การจำแนกพื้นที่ป่าตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2525 แก่ไขโดยมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2527 และมีหน้าที่ออก นส.3 ก. ในพื้นที่นอกเขตป่าไม้ถาวรเรื่อยมา แต่เนื่องจากการออก นส.3 ก. เป็นงานตามโครงการเร่งด่วน จึงเกิดปัญหาผิดพลาดโดยมีการออกเอกสารสิทธิ์ลွ้งล้าไปในพื้นที่ป่าไม้ถาวร และป่าสงวนแห่งชาติจำนวนมาก เป็นปัญหาที่ต้องมีการเพิกถอนเอกสารสิทธิ์ดังกล่าว ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราษฎร ปัญหาดังกล่าวนี้จะแก้ไขได้ถ้ากรมป่าไม้ประกาศป่าสงวนแห่งชาติให้เสร็จสิ้นไปโดยเร็ว และป่าไม้ถาวรส่วนใดที่กรมป่าไม้ไม่พึงประสงค์ประกาศให้เป็นป่าสงวนแห่งชาติ ก็ให้ยกเลิกสภาพป่านั้นเสียไปพร้อม ๆ กัน ราษฎรที่อยู่ในพื้นที่ดังกล่าวก็จะมีโอกาสได้รับสิทธิที่ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป

สำหรับพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติที่ราษฎรครอบครองมาก่อนปี พ.ศ.2510 กรมที่ดินจะสามารถดำเนินการให้เอกสารสิทธิ์ได้ก็ต่อเมื่อมีประกาศเพิกถอนสภาพป่าสงวนแห่งชาติในพื้นที่ดังกล่าวเสียก่อนแล้วเท่านั้น นอกจากนี้ กรมที่ดินยังมีหน้าที่ดูแลที่ดินสาธารณะประโยชน์ เช่น ทุ่งเลี้ยงสัตว์ เป็นต้น ที่ดินเหล่านี้ในปัจจุบันรัฐบาลไม่มีนโยบายที่จะให้กรรมสิทธิ์แก่ผู้เข้าไปทำกินได้ มีการมอบพื้นที่บางส่วนหรือทั้งหมดที่เป็นปัญหา ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมไปดำเนินการตามกฎหมายการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

7.2.8.3 กรมประมง

กรมประมงมีหน้าที่เกี่ยวกับที่ดินตามพระราชบัญญัติ

จัดที่ดินเพื่อการครองชีพ พ.ศ.2511 และได้จัดเป็น 2 โครงการ คือ โครงการนิคมสร้างตนเอง และโครงการนิคมสหกรณ์ สมาชิกของโครงการจะได้รับเอกสารแสดงการทำประโยชน์แบบ น.ค.1 และมีสิทธิใช้ประโยชน์ในที่ดินเพื่อการเกษตร แต่ไม่อาจใช้เป็นหลักประกันเงินกู้หรือจำนองจำยโอนได้ต่อเมื่อสมาชิกได้ทำประโยชน์ และหมดภาระผูกพันกับทางราชการแล้ว กรมประชาสงเคราะห์จึงจะออก น.ค.1 ให้ ซึ่งสมาชิกสามารถนำไปให้กรมที่ดินออกโฉนดมีกรรมสิทธิ์โดยสมบูรณ์ต่อไปได้

การถอนสภาพนิคมมีเงื่อนไขหลายประการ ที่สำคัญก็คือ ต้องออก น.ค.3 ให้แก่สมาชิกไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 เสียก่อน

7.2.8.4 กรมส่งเสริมสหกรณ์

กรมส่งเสริมสหกรณ์มีหน้าที่ดำเนินการจัดที่ดินให้ราษฎรทำกิน 3 โครงการ คือ โครงการสหกรณ์นิคม โครงการสหกรณ์การเช่าซื้อที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดิน และโครงการสหกรณ์การเช่าที่ดิน ที่ดินที่จัดในโครงการเช่าซื้อนั้น เมื่อปฏิบัติตามเงื่อนไขก็สามารถได้กรรมสิทธิ์ในที่ดิน

ปัญหาของการดำเนินการ คือ งบประมาณไม่เพียงพอกับความ ต้องการของประชาชน

7.2.8.5 สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม มีหน้าที่จัดสรรที่ดินให้ราษฎรทำกินตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.2518 พื้นที่ซึ่งอยู่ในความดูแลของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในปัจจุบัน นอกจากเป็นที่ซึ่งจัดซื้อมาแล้วยังมีที่ดินอีก 4 ประเภท คือ

- ก. ที่ป่าซึ่งหมดสภาพของป่าไม้แล้ว
- ข. ที่สาธารณประโยชน์
- ค. ที่หวงห้ามของทางราชการ
- ง. ที่ป่าจำแนกซึ่งจัดสรรให้ราษฎรทำกิน

ที่ดิน 4 ประเภทนี้ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจะออกเอกสาร ส.ป.ก. 4-01 ก. ให้แก่สมาชิกเป็นการรับรองสิทธิทำกินและสิทธิในการรับรองสิทธิทำกิน และสิทธิในการถ่ายทอดทางมรดก แต่ไม่อาจใช้เป็นเอกสารประกันเงินกู้

ปัญหาการดำเนินการ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม คือ เงินงบประมาณไม่เพียงพอสำหรับปริมาณงานที่ได้รับมอบหมาย

7.2.8.6 กรมธนารักษ์

กรมธนารักษ์มีหน้าที่ดูแลที่ราชพัสดุ ที่ดินเหล่านี้ส่วนใหญ่ ส่วนราชการต่าง ๆ จะเป็นผู้ใช้และดูแลรับผิดชอบ ปัจจุบันกรมธนารักษ์มีโครงการสำรวจที่ราชพัสดุทั่วประเทศโดยมีระยะเวลาโครงการ 5 ปี

กรณีป่อถ้ำศิลลา อำเภอกะเนยนาและอำเภอยะแสง จังหวัดสุราษฎร์ธานี พื้นที่ 900.000 ไร่ นั้น ปัจจุบันมอบให้อยู่ในความดูแลของกรมทรัพยากรธรณีเพื่อการสำรวจแร่ลิทไนท์

7.2.8.7 กรมทรัพยากรธรณี

กรมทรัพยากรธรณีชี้แจงเกี่ยวกับป่อถ้ำศิลลา อำเภอกะเนยนาและอำเภอยะแสง จังหวัดสุราษฎร์ธานีว่า มีพื้นที่ทั้งหมด 1,440 ตร.กม. กรมทรัพยากรธรณีสำรวจแล้วเห็นว่าที่มีแร่ธาตุอุดมสมบูรณ์ควรสงวนไว้ เพื่อการทำเหมืองแร่ต่อไปเพียง 476 ตร.กม. ส่วนที่เหลือนั้นยินดีที่จะให้ทางราชการนำไปใช้ประโยชน์อย่างอื่นได้ในที่ดินแปลงนี้ ปัจจุบันกรมป่าไม้ประกาศเป็นป่าสงวนซ้อนอยู่ 2 แปลง

7.2.8.8 กรมพัฒนาที่ดิน

กรมพัฒนาที่ดินมีหน้าที่ในการตรวจจำแนกสมรรถนะของที่ดินซึ่งมีปัญหาเกี่ยวกับความลาดชัน ชนิดของดินและการปรับปรุงดินที่เป็นปัญหา เช่น ดินในที่ลาดชันสูง ดินเค็มและดินเปรี้ยว เป็นต้น เพื่อให้มีความเหมาะสมแก่การเกษตรกรรม

7.2.8.9 กรมการศาสนา

กรมการศาสนามีหน้าที่ดูแลวัด วัดที่ถูกต้องตามกฎหมายและมีฐานะเป็นนิติบุคคลจะได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมาเสียก่อน ปัจจุบันมีวัดที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ซึ่งเรียกว่า "ที่พักสงฆ์" อยู่ประมาณ 4,000 แห่ง ที่พักสงฆ์เหล่านี้ ถ้าอยู่ในที่ของเอกชนก็ไม่มีปัญหา แต่ถ้าอยู่ในเขตป่าสงวน กรมป่าไม้จะอนุญาตให้ใช้ในขอบเขตไม่เกิน 15 ไร่ และถ้าเป็นที่สาธารณประโยชน์กรมที่ดินจะอนุญาตให้ใช้โดยไม่ให้กรรมสิทธิ์ แต่ถ้าหากอยู่ในที่ราชพัสดุ กรมธนารักษ์จะเป็นผู้อนุญาตและโอนกรรมสิทธิ์ให้ ส่วนที่อยู่ในนิคมสร้างตนเองก็สามารถอยู่ได้โดยไม่มีกรรมสิทธิ์ สำหรับในเขตปฏิรูปที่ดินนั้นยังไม่มีมีการตกลงกัน

ปัญหาการบุกรุกป่าสงวนเพื่อสร้างวัด กรมการศาสนาไม่มีอำนาจบังคับปัญหาดังกล่าว เป็นหน้าที่ของมหาเถรสมาคม

7.2.8.10 กระทรวงกลาโหม

หน่วยที่เกี่ยวกับที่ดินของทหารมีอยู่สองหน่วย คือ กองทัพบก และกองทัพเรือ

กองทัพเรือ

ก. มีกรณีเกี่ยวกับชาวบ้านไปตั้งที่อยู่ทำกินในบางส่วนของเกาะเสม็ด ซึ่งดูแลรักษาโดยกรมป่าไม้ส่วนหนึ่ง ของทหารเรือส่วนหนึ่ง คณะกรรมการวิสามัญได้เชิญเจ้าหน้าที่ของกรมป่าไม้และเจ้าหน้าที่ของสถานทหารเรือสัตหีบ มาชี้แจง ผลการเจรจาไม่มีปัญหาการอยู่อาศัยและทำมาหากินของชาวบ้านบนเกาะเสม็ดตามที่กำหนดให้ใหม่

ข. กรณีชาวบ้านที่บริเวณ อ.สัตหีบ และอู่ตะเภา เกี่ยวกับที่อยู่อาศัยและที่ทำกิน ทางทหารเรือได้ชี้แจงความเป็นมาของพื้นที่ดังกล่าว ชาวบ้านเข้าใจและมีการประนีประนอมในชั้นแรกตกลงกันได้ด้วยดีทั้งสองฝ่าย

ค. กรณีชาวบ้านที่เกี่ยวข้องกับกองทัพบก มีอยู่หนึ่งแห่งที่ทุ่งฟ้าผ่า จ.จันทบุรี ดูแลรักษาโดยมณฑลทหารบกที่ 2 จ.ปราจีนบุรี ผลการเจรจาทั้งสองฝ่าย

มีข้อขัดแย้ง เรื่องสิทธิก่อนหลังการประกาศหวงห้ามเป็นสนามยิงปืน รวมทั้งเหตุผลเจตนาของผู้ประกาศเป็นเขตสนามยิงปืน จึงรอผลที่ได้รับซึ่งเป็นเรื่องของ จ.จันทบุรี มณฑลทหารบกที่ 2 และชาวบ้านเจ้าของที่ดิน

ง. ที่ดินของชาวบ้านที่ อ.จอมทอง จ.เชียงใหม่ เกี่ยวกับสิทธิครอบครองในที่อยู่และที่ทำกิน คณะกรรมาธิการวิสามัญได้เชิญเจ้าหน้าที่ที่ดินของอำเภอจอมทอง และผู้ที่เกี่ยวข้องเจ้าหน้าที่ทหารของ กรป.กลาง หลังจากได้พิจารณาปัญหาต่าง ๆ จึงตกลงกันได้ด้วยดี โดยชาวบ้านหลายสิบหลังคาเรือน กรป.กลาง ให้อยู่ทำกินได้ในเขต ส่วนสิทธิโดยชอบธรรมจะได้หยิบยกเจรจากันภายหลัง

7.3 นโยบายโครงการแผนงานที่รัฐบาลได้มอบให้ส่วนราชการช่วยเหลือราษฎรผู้ตกทุกข์ได้ยาก และมีปัญหาในเรื่องที่ทำกิน

7.3.1 คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาและเห็นว่าเรื่องความทุกข์ยากของประชาชนในเรื่องที่ทำกิน รัฐบาลทุกรัฐบาลไม่ได้คำนึงสนใจ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแต่ละพรรคทั้งฝ่ายค้านและฝ่ายรัฐบาล ได้พยายามหาหนทางแจ้งให้รัฐบาลได้ทราบโดยยื่นญัตติกระทู้ถามเป็นประจำเสมอมา แต่ก็ยังไม่บังเกิดผลอย่างจริงจัง นโยบายที่ดินเพื่อให้ราษฎรทำกินรัฐก็ได้มีนโยบายอยู่แล้วตั้งแต่ปี พ.ศ.2504 แต่โครงการนี้กว้างขวางเกินไป รัฐบาลได้เล็งเห็นความทุกข์ยากของประชาชนเกี่ยวกับเรื่องที่ทำกินเป็นอย่างดี และนับวันจะมีปัญหายุ่งยากทวีขึ้นไปเรื่อย ๆ อาจจะมีปัญหาเกี่ยวกับความมั่นคงของชาติต่อไปได้ จึงได้ดำเนินการเจาะจงโครงการถอนสภาพป่าที่เป็นที่ตั้งชุมชน (กปช.) และได้ออกเป็นมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2528 โดยยึดหลักเกณฑ์การช่วยเหลือราษฎรตามโครงการเพิกถอนสภาพป่าที่เป็นที่ตั้งชุมชนเฉพาะในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ตามที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เสนอแบ่งการช่วยเหลือออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 เป็นแหล่งชุมชนที่เกิดขึ้นก่อน พ.ศ.2510 ซึ่งปรากฏตามภาพถ่ายทางอากาศโครงการ VAP 61 ร่วมกับแผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร

เป็นหลักฐานที่จะบ่งชี้ในการกันพื้นที่ออกจากการเป็นป่าสงวนแห่งชาติ เพื่อให้ได้รับเอกสารสิทธิ์ต่อไป คาดว่ามีพื้นที่ประมาณ 11.1 ล้านไร่

กลุ่มที่ 2 เป็นแหล่งชุมชนที่เกิดขึ้นระหว่างปี พ.ศ.2510 ถึง พ.ศ.2518 ภายหลังกำหนดพื้นที่เป็นเขตป่าไม้ถาวรของชาติ หรือได้ประกาศเป็นป่าสงวนแห่งชาติ โดยอาศัยภาพถ่ายทางอากาศ โครงการ นส.3 ร่วมกับแผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหารเป็นหลักฐาน ซึ่งชุมชนประเภทนี้ได้รับสิทธิให้อาศัยอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติตามคำสั่งนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2518 ถ้าพื้นที่ที่ถือครองมิใช่เขตต้นน้ำลำธารหรือบริเวณที่รัฐมีความจำเป็นที่จะต้องสงวนไว้เพื่อความมั่นคงของประเทศ ทางราชการจะออกหนังสือสิทธิทำกิน (สทก.) ในพื้นที่ถือครองนั้น คาดว่ามีพื้นที่ประมาณ 13 ล้านไร่

กลุ่มที่ 3 เป็นแหล่งที่เกิดขึ้นภายหลังปี พ.ศ.2518 ถึงปี พ.ศ.2524 เป็นชุมชนที่ไม่ปรากฏหลักฐานในภาพถ่ายทางอากาศ โครงการ นส.3 และมิใช่ชุมชนในเขตต้นน้ำลำธารแล้ว จะอนุญาตให้เข้าอยู่อาศัยหรือทำประโยชน์เป็นการชั่วคราว ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ.2507 คาดว่ามีพื้นที่ประมาณ 8.2 ล้านไร่

7.3.2 โครงการถอนสภาพป่า การที่รัฐให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ดำเนินการเป็น 3 กลุ่ม ดังกล่าวแล้วข้างต้นนั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาแล้วยังไม่ตรงเป้าหมายที่สมบูรณ์ เพราะโครงการนี้มุ่งโดยตรงเฉพาะป่าสงวนแห่งชาติ ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้รับคำร้องเรียนและคำร้องทุกข์จากราษฎรซึ่งมีจำนวนหนึ่ง นอกเหนือไปจากพวกที่เข้าไปทำกินในที่ดินป่าสงวนแห่งชาติ อุทยานแห่งชาติ โดยแบ่งจำพวกราษฎรที่ร้องทุกข์ ดังนี้

จำพวกที่ 1 พวกที่เข้าไปทำกินในที่ดินสาธารณประโยชน์
กรมที่ดินรับผิดชอบ

จำพวกที่ 2 พวกที่เข้าไปทำกินในพื้นที่หวงห้ามของรัฐหรือ
ที่ดินที่เรียกว่า ที่ราชพัสดุ ซึ่งกรมธนารักษ์รับผิดชอบ

จำพวกที่ 3 ที่ดินที่ราษฎรมีปัญหาแต่ไม่มากนัก เช่น ที่ดินป่า
ชายเลนของกรมป่าไม้ ที่ดินสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ที่ดินกรมประชาสัมพันธ์
ที่ดินกรมส่งเสริมสหกรณ์ ที่ดินกรมพัฒนาที่ดิน ที่ดินกรมการศาสนา

7.4 ข้อพิจารณาแนวทางแก้ปัญหา คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาแนวทาง
ของปัญหา ได้ข้อพิจารณาว่า

7.4.1 ปัญหาราษฎรมีปัญหาเกี่ยวกับที่ทำกินในที่ดินของรัฐ และรัฐไม่
สามารถรักษาป่าหรือที่ดินไว้ได้ เนื่องจากนโยบายของรัฐบาลที่ตั้งอยู่บนสมมติฐานที่คลาดเคลื่อน
กับความเป็นจริง ขาดความรอบคอบรัดกุม และการควบคุมการใช้ประโยชน์ทรัพยากรธรรมชาติ
เช่น ปัญหาเรื่องที่ดินไม่มีการปรับปรุงนโยบายและวิธีการให้ทันสมัย และไม่มีมาตรการ
ดำเนินการให้ทันกับการเติบโตของประชากร อย่างไรก็ตาม รัฐบาลปัจจุบันนี้ได้พิจารณาถึง
ปัญหาเหล่านี้แล้ว และได้มีโครงการแนนอนตามที่เรียนมาข้างต้น คาดว่าโครงการนี้จะได้
คลี่คลายปัญหาระหว่างประชาชนกับรัฐบาล หรือประชาชนกับเจ้าหน้าที่ของรัฐให้เป็นไปในทาง
บวกได้เป็นอย่างดี

7.4.2 คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นควรให้รัฐดำเนินการออกเอกสารสิทธิ
เสียโดยด่วนเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีที่ดินอย่างถูกต้อง ได้พิจารณาเกี่ยวกับที่ดินที่ราษฎร
ถือครองอยู่ ส่วนการจะได้กรรมสิทธิ์นั้นขึ้นตอนสำคัญคือรัฐจะต้องถอนสภาพป่าสงวนหรืออุทยาน
ออกไปเสียก่อน ส่วนที่ดินสาธารณประโยชน์ที่กรมที่ดินรับผิดชอบ ที่ราชพัสดุ ที่กรมธนารักษ์
รับผิดชอบ รัฐจะต้องพิจารณาแก้ไขระเบียบข้อบังคับเพื่อให้เป็นแนวทางอันเป็นประโยชน์แก่
ราษฎรที่เข้าไปยึดครองอาศัยทำกินอยู่แล้ว

7.4.3 คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาจำนวนประชากร เฉพาะที่มี
ปัญหาเกี่ยวกับเรื่องที่ทำกินนั้น โดยทั่ว ๆ ไปเป็นครอบครัวด้อยยากยากไร้ไม่มีที่พึ่งอื่นใดเพื่อจะ
ยังชีพได้นอกจากการพลิกแผ่นดินเพื่อทำการเพาะปลูก เพื่อให้อยู่รอดได้ จากข้อเสนอของคณะ
จัดทำโครงการศึกษานโยบายที่ดินของประเทศไทย เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนา
การเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เมื่อพฤศจิกายน 2529 สรุปได้ว่า ประชากรที่มีปัญหาเรื่องที่ดิน

ทำกินมีประมาณ 12 ล้านคน คิดเป็นครอบครัวประมาณ 2.5 ล้านครอบครัว โดยสามารถ
 จำแนกออกเป็นผู้ที่บุกรุกทำกินอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ จำนวน 1 ล้านครอบครัว ผู้เช่าที่ดิน
 ทำกินประมาณ 1 ล้านครอบครัว ผู้ไม่มีที่ดินทำกินเป็นหลักแหล่ง 5 แสนครอบครัว ประชากร
 เหล่านี้ส่วนใหญ่มีความอ่อนแอทางเศรษฐกิจและยากจน รัฐมีความจำเป็นที่จะต้องสนองความ
 ต้องการขั้นพื้นฐานในเรื่องที่ดินทำกินให้สามารถเลี้ยงชีพได้ ตามอัธยาศัยโดยดำเนินโครงการ
 จัดที่ดินทำกินที่เหมาะสม พื้นที่ที่จะดำเนินการตามนโยบายในแนวนี้นี้คือ ป่าไม้ของชาติที่ถูก
 บุกรุกทั้งที่เป็นป่าสงวนแห่งชาติ และป่าเตรียมการสงวน หรือป่าไม้ถาวร รวมทั้งที่สาธารณประโยชน์
 และที่รกร้างว่างเปล่า

7.4.4 เรื่องจำนวนป่า การกำหนดให้ประเทศไทยมีพื้นที่ป่า 40% ของพื้นที่
 ประเทศ แต่ปัจจุบันตามที่ทราบทั่ว ๆ ไปว่า พื้นที่ป่าเหลือไม่ถึง 30% ทำให้เกิดห่วงใยกันทั้ง
 ภาครัฐบาลและเอกชนในเรื่องความแห้งแล้ง ความผันแปรของสภาพอากาศหรือสภาพพื้นดิน
 สภาพของฝนและน้ำฝนที่ตกลงบนพื้นโลก เรื่องนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาแล้วก็มี
 ความห่วงใยเช่นเดียวกัน แต่จากการศึกษาที่ตั้งของประเทศแล้วเห็นว่า ป่าไม้ของประเทศต่าง ๆ
 ในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ เอเชียใต้ และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ก็ถูกทำลายไปเช่นเดียวกับ
 ประเทศไทยมากน้อยต่างกันเท่าใดประมาณไม่ได้ ข้อเท็จจริงป่าไม้มิใช่ถูกทำลายมาในระยะเร็ว ๆ
 นี้ได้ถูกทำลายมานานับเป็น 10 ปี เป็น 100 ปี เช่นที่ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ประเทศนี้
 ก็ยังปลูกพืชผักมาได้จนถึงทุกวันนี้ ทั้งนี้ เพราะสภาพภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ และ
 เอเชียตะวันออกเฉียงใต้นั้นอยู่ในคาบมหาสมุทรแปซิฟิก และมหาสมุทรอินเดีย อันกว้างใหญ่
 ไพศาล จึงทำให้บังเกิดอิทธิพลของลมมรสุมพัดผ่านนำเอาความชุ่มชื้น เมฆและฝนเข้ามา
 ในทางเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ เอเชียใต้ และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ตามฤดูกาล เป็นเช่นนี้เสมอมา
 ดังนั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาอย่างมั่นใจว่า เมืองไทยจะเป็นทะเลทรายนั้น
 เป็นไปไม่ได้ หากประชาชนชาวไทย และผู้บริหารงานของชาติมีความสำนึกและสนับสนุนใน
 เรื่องการป้องกันปรับปรุงบำรุงรักษา

7.4.5 คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาว่า ป่าที่ชาวบ้านเข้าไปบุกรุก

ทำกิน ปัจจุบันนี้ไม่มีสภาพป่าเหลือแล้ว เป็นพื้นที่ที่ทำไร่ ทำนา ปลุกไม้ยืนต้น เมื่อคิดกันให้ละเอียดแล้ว ถ้าถอนสภาพป่าที่ชาวบ้านถือครองปัจจุบันนี้ ป่าเมืองไทยอาจมีเหลือไม่ถึง 20% แต่ก็ยังอยู่กันได้ ทำมาหากินกันได้ ผลผลิตออกมาอย่างค่อนข้างสม่ำเสมอ ชาติฝน ชาติน้ำได้บ้างก็มีเป็นธรรมดา และก็มีโชคดีที่เมื่อใดชาติฝน ชาติน้ำ ทางภาครัฐบาล และภาคเอกชน ได้ร่วมกันช่วยเหลืออย่างพร้อมเพรียง แนวโน้มที่คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาเห็นว่า ปัจจุบันราษฎรหันมาปลุกไม้ยืนต้นแทนไม้ล้มลุกมากขึ้นเป็นแสนเป็นล้านต้นต่อไป เช่น สวนผลไม้ สวนยางพารา สวนปาล์ม น้ำมัน ฯลฯ นอกจากนั้น กรมป่าไม้ยังมีระเบียบข้อบังคับให้กับบริษัท ทำไม้ ต้องปลุกไม้ทดแทนเป็นจำนวนมหาศาลทุก ๆ ปี รวมทั้งให้เอกชนเช่าป่าปลูกป่า การปลูกป่าของกรมป่าไม้หลายสิบล้านต้นต่อปี กระทำอยู่อย่างต่อเนื่อง และที่สำคัญที่สุดโครงการพระราชดำริของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ในการสร้างป่าปลูกไม้ เจ้าหน้าที่ดำเนินการอยู่สม่ำเสมอ ทางคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาเห็นควรให้รัฐบาลได้เน้นการส่งการไปยังส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในการทำถนนและคลองส่งน้ำ ให้ได้มีพื้นที่ที่เหลือพอจะปลุกไม้ยืนต้นเพื่อเป็นร่มเงาของผู้สัญจรไปมา และเป็นการส่งเสริมการปลูกป่า จึงกล่าวได้ว่าในอนาคตเปอร์เซ็นต์ของต้นไม้หรือเรียกรวม ๆ ว่าป่าไม้ของเมืองไทยจะเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ และจะต้องบรรลุเป้าหมายที่รัฐบาลกำหนดไว้ไม่มากนักน้อย

7.4.6 นอกจากมติคณะรัฐมนตรี ที่ให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ดำเนินการถอนสภาพป่า เพื่อให้ราษฎรทำกินตามที่กล่าวมาแล้ว คณะกรรมการวิสามัญมีความยินดีเป็นอย่างยิ่งที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ปัจจุบันได้ออกคำสั่ง ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2529 แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเร่งรัดจัดที่ทำกินในเขตป่าสงวนและที่สาธารณประโยชน์ที่หมดสภาพให้ราษฎรทำกิน คำสั่งนี้ให้ทบทุนไปถึงโครงการ สทก.และหมู่บ้านป่าไม้ด้วย คณะกรรมการวิสามัญได้ยึดถือแนวทางดังกล่าวนี้เพื่อเป็นข้อเสนอ สำหรับประชาชนที่เข้าไปทำกินในที่ดินหวงห้ามอื่น ๆ นอกจากป่าสงวนแห่งชาติต่อไป

8. ข้อเสนอแนะและข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญ

8.1 ป่าสงวนแห่งชาติ

8.1.1 เพื่อเพิ่มพูนพื้นที่ป่าไม้หรือพื้นที่ปลูกไม้ยืนต้นให้มากขึ้น สมควรที่รัฐจะได้ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนปลูกไม้ยืนต้นในที่ซึ่งถูกทำลายลงแล้วให้มากที่สุด

พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติที่ราษฎรถือครองโดยปลูกไม้ยืนต้นจนไม้ดังกล่าวเติบโตเต็มพื้นที่หรือตั้งแต่ร้อยละ 85 ของพื้นที่บุกเบิกขึ้นไป ไม่สมควรที่รัฐจะทำการขับไล่ราษฎรออกจากพื้นที่นั้น ด้วยเหตุผลเพื่อจัดเป็นอุทยานแห่งชาติหรือเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า หรือเพื่อฟื้นฟูสภาพป่าให้ดีขึ้นอีกต่อไป

หลักการและเหตุผล

ได้เป็นที่ยอมรับกันทั่วไปแล้วว่าสวนไม้ยืนต้นมีผลต่อสภาพแวดล้อมใกล้เคียงกับป่าธรรมชาติแม้จะมีคุณค่าด้อยกว่าป่าธรรมชาติ แต่ก็มีค่าทางเศรษฐกิจสูงกว่าป่าธรรมชาติ คณะกรรมการการวิสามัญได้เห็นและทราบปัญหาการถือครองที่ดินของราษฎรในจังหวัดชุมพร และอีกหลายจังหวัด ซึ่งทางราชการกำลังจะขับไล่ราษฎรออกจากพื้นที่เพื่อประกาศเป็นเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า และเขตอุทยานแห่งชาติ ปรากฏว่าที่ดังกล่าวราษฎรได้ปลูกยางพาราและกาแฟ ซึ่งบางส่วนเก็บผลได้แล้ว และที่ซึ่งจะให้ราษฎรที่ถูกขับไล่ไปอยู่ที่ใหม่ก็เป็นที่ดินที่ราษฎรถือครองอยู่ก่อนแล้วเป็นส่วนใหญ่

8.1.2 กรณีที่ราษฎรอยู่อาศัยทำกินในป่าสงวนแห่งชาติมาก่อนปี พ.ศ.2518 ตามหลักฐานภาพถ่ายทางอากาศนั้น (VAP 61 ในปี พ.ศ.2510 และภาพถ่ายทางอากาศสำหรับการออก นส.3 ก. ในปี พ.ศ.2518) สมควรที่จะได้รับเอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายที่ดินในที่ดินที่อาศัยทำกินแห่งนั้น ๆ ตามความเป็นจริง โดยมีเงื่อนไขว่าจะต้องปลูกไม้ยืนต้นให้ได้พื้นที่ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ของพื้นที่ที่จะได้รับสิทธิทั้งหมด และจะต้องดำเนินการให้ครบภายในเวลา 5 ปีนับแต่ได้รับเอกสารสิทธิ

กรณีที่ราษฎรอยู่อาศัยทำกินในป่าสงวนแห่งชาติหลังปี พ.ศ. 2518 จนถึงก่อนสิ้นปี พ.ศ. 2524 ซึ่งปรากฏหลักฐานการเข้าถือครองจากบรรดาเอกสารไม่ว่าจะเป็น เอกสารตามประมวลกฎหมายที่ดินหรือไม่ จากสภาพความเป็นอยู่ตามความเป็นจริง หรือคำให้การของพยานบุคคลจะต้องมายืนยันคำร้องต่อนายอำเภอหรือปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอเพื่อทำการลงทะเบียนและพิสูจน์ว่า ชำอยู่อาศัยทำกินในป่าสงวนแห่งชาติในระยะเวลา ดังกล่าวจริง และจะได้รับเอกสารสิทธิเมื่อปลูกไม้ยืนต้นไม่ต่ำกว่าร้อยละ 20 ของพื้นที่ที่จะได้รับ สิทธิภายใน 3 ปี นับแต่วันที่ได้รับคำรับรองและลงทะเบียนจากนายอำเภอหรือปลัดอำเภอผู้เป็น หัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ

ในกรณีที่ที่ดินมีความลาดชันเกินร้อยละ 35 ต้องปลูกไม้ยืนต้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของพื้นที่

กรณีที่ราษฎรอาศัยทำกินในป่าสงวนแห่งชาติหลังปี พ.ศ. 2524 ถึงปี พ.ศ. 2529 หากต้องการจะเข้าพื้นที่เพื่อใช้ประโยชน์ตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ ก็ให้มีเงื่อนไขกำหนดว่าต้องปลูกไม้ยืนต้นให้ได้ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 30 ของพื้นที่ที่จะเข้าทั้งหมด ให้ครบภายใน 3 ปี นับแต่วันทำสัญญาเช่า

หลักการและเหตุผล

คณะรัฐมนตรีมีมติให้สิทธิทำกิน (สทก.) ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ แก่ราษฎรในปี พ.ศ. 2522 ต่อมาก็มีนโยบายช่วยเหลือราษฎรที่อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติที่เป็น ที่ตั้งชุมชนตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2527 และคณะรัฐมนตรีมีมติรับ หลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติ เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2528 ในโครงการเพิกถอนสภาพป่าที่เป็น ที่ตั้งชุมชนในเขตป่าสงวนแห่งชาติ โดยแบ่งประเภทการถือครองที่ดินของราษฎรออกเป็น 3 ประเภท คือ ที่ถือครองก่อนปี พ.ศ. 2510 ให้ได้รับเอกสารสิทธิ นส. 3 หรือโฉนด และระหว่างปี พ.ศ. 2511 ถึงปี พ.ศ. 2518 ให้ สทก. ส่วนหลังปี พ.ศ. 2518 ถึงปี พ.ศ. 2524 ให้ราษฎรเข้าทำประโยชน์เป็นการชั่วคราว

คณะกรรมการการวิสามัญเห็นว่าควรเลื่อนปีถือครองก่อนสิ้นปี พ.ศ.2524 เป็นปีให้เอกสารสิทธิ (นส.3หรือโฉนดที่ดิน) ส่วนที่อยู่หลังปี พ.ศ.2524 ถึงปี พ.ศ.2529 ให้มีสิทธิเช่าโดยได้เพิ่มเงื่อนไขการปลูกไม้ยืนต้นเป็นการชดเชย

8.1.3 ผู้ได้รับเอกสารสิทธิตามข้อ 8.1.2 วรรคหนึ่ง และสอง หรือผู้ที่ได้รับอนุญาตใช้ประโยชน์ที่ดินตามวรรคสาม ต้องปลูกไม้ให้ได้พื้นที่ที่กำหนดภายในเวลาที่กำหนดไว้ในแต่ละ วรรค และจะต้องรักษาพื้นที่ปลูกไม้ยืนต้นให้คงระดับไว้ในอัตราที่กำหนดนี้ตลอดไป

ถ้าไม่ดำเนินการตามวรรคหนึ่ง และวรรคสอง ให้ที่ดินตกมาเป็นของรัฐและเพิกถอนเอกสารสิทธิ

ข้อกำหนดเกี่ยวกับการปลูกไม้ยืนต้นมิให้ใช้บังคับกรณีเป็นที่อยู่อาศัยที่ชุมชนซึ่งพัฒนาใช้ประโยชน์เต็มพื้นที่แล้ว

8.1.4 ข้อกำหนดในข้อ 8.1.2 วรรคหนึ่ง และวรรคสอง มิให้ใช้บังคับกับพื้นที่ต้นน้ำลำธารชั้น 1

สำหรับพื้นที่ต้นน้ำลำธารชั้น 1 นี้ หากทางรัฐบาลไม่สามารถจะจัดการให้ราษฎรอาศัยทำกินอยู่ก่อนแล้วออกจากพื้นที่ได้ คณะกรรมการการวิสามัญมีข้อเสนอว่า รัฐบาลควรให้ราษฎรมีสสิทธิเช่าและปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีว่าด้วยการนั้น

8.1.5 สำหรับพื้นที่ป่าชายเลนในส่วนที่ราษฎรไม่สามารถมีเอกสารสิทธิได้ ตามประมวลกฎหมายที่ดิน หากเป็นพื้นที่ในเขตพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจก็ให้ราษฎรที่อยู่อาศัยทำกินอยู่ก่อนแล้วมีสิทธิเช่ากับทางราชการก่อนผู้อื่น

หลักการและเหตุผล

เนื่องจากในปัจจุบันรัฐบาลได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อดำเนินการจำแนกพื้นที่ป่าชายเลน ออกเป็นพื้นที่ที่ต้องคงอนุรักษ์ไว้ (เช่น พื้นที่ที่น้ำท่วมถึง) และพื้นที่เพื่อการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจ สำหรับพื้นที่เพื่อการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจนั้น ทางรัฐบาลก็มีนโยบาย

เปิดให้ราษฎรเข้าใช้ทำประโยชน์ในที่ดินได้อยู่แล้ว คณะกรรมาธิการวิสามัญจึงขอเสนอเพิ่มเติมว่า ควรให้คณะกรรมการเพื่อดำเนินการจำแนกที่ดินดังกล่าว ได้เร่งดำเนินการจำแนกเพื่อรู้พื้นที่ที่ราษฎรจะเข้าใช้ประโยชน์ได้อย่างแน่นอนโดยด่วน และเพื่อเป็นการป้องกันมิให้มีการผูกขาดในการถือครองที่ดิน ควรพิจารณาให้ราษฎรที่ทำมาหากินอยู่ในพื้นที่นั้น ๆ อยู่ก่อนแล้วได้รับสิทธิในที่ดินก่อนผู้อื่น

8.1.6 ขอบังคับตามข้อ 8.1.2, 8.1.3 และ 8.1.4 ให้ใช้บังคับกับป่าสงวนแห่งชาติ ทั้งที่ประกาศแล้ว และที่จะประกาศในโอกาสต่อไปด้วย

8.1.7 เพื่อให้การดำเนินการออกเอกสารสิทธิ ตามข้อ 8.1.2 ได้เป็นไปด้วยความรวดเร็วและไม่มีปัญหาเกี่ยวกับงบประมาณแผ่นดิน รัฐควรให้ผู้ครองครองที่ดินออกค่าใช้จ่ายในการออกเอกสารสิทธิในอัตราที่กำหนดเป็นกรณีพิเศษ

ค่าใช้จ่ายดังกล่าว ให้คลุมถึงค่าใช้จ่ายในการกันเขตที่ดินออกนอกจากป่าสงวนแห่งชาติ หรือที่หวงห้ามประเภทอื่น ๆ ด้วย

หลักการและเหตุผล

เพื่อให้รัฐดำเนินการได้ทันทีโดยไม่ต้องใช้งบประมาณ

8.1.8 ในระหว่างเวลาที่เจ้าหน้าที่ดำเนินการออกเอกสารสิทธิ หรือออกหนังสืออนุญาตตามข้อ 8.1.2 และ 8.1.4 ขอให้รัฐผ่อนผันการจับกุมขับไล่ หรือทำให้ผู้ถือครองที่ดินในลักษณะดังกล่าวต้องได้รับความเดือดร้อนหรือได้รับความเสียหายด้วยประการใด ๆ

หลักการและเหตุผล

จากประสบการณ์ที่ผ่านมา แม้รัฐจะมีนโยบายให้ สทก.หรือนโยบายเพิกถอนป่าสงวนแห่งชาติที่เป็นแหล่งชุมชน (สปช.) ก็ตาม แต่เจ้าหน้าที่ในพื้นที่ไม่เข้าใจหรือยอมรับทราบเจตนารมณ์ของรัฐบาลที่ว่าสิทธิทำกินนั้นเป็นของราษฎรแล้ว รอแต่เพียงทางราชการดำเนินการให้ถูกต้องเท่านั้น และในขณะเดียวกันก็เข้าไปขับไล่บ้าง เข้าไปปลูกสร้างสวนป่าบ้าง หรือจับกุมด้วยข้อหาบุกรุกที่ป่าสงวนบ้าง ทำให้ราษฎรได้รับความเดือดร้อนมาก

8.1.9 เอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้ออกให้แก่ราษฎรแก่ผู้ถือครองที่ดินในป่าสงวนไปแล้วตามโครงการเดินสำรวจโดยอาศัยภาพถ่ายทางอากาศ (น.ส. 3 ก.) สมควรจะได้ถือว่าเป็นเอกสารที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

เอกสาร สทก. ที่รัฐออกให้แล้ว ก็สมควรปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้เป็นเอกสารสิทธิเช่นเดียวกัน

ในกรณีนี้ผู้รับเอกสารสิทธิต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามเงื่อนไขการปลูกป่าเหมือนกับที่ออกให้ใหม่โดยอนุโลม

หลักการและเหตุผล

การออกเอกสารสิทธิของกรมที่ดิน และออก สทก. ของกรมป่าไม้ ใช้ภาพถ่ายก่อนปี พ.ศ. 2518 อยู่แล้ว

8.1.10 พื้นที่ซึ่งอยู่ในข่ายที่จะต้องออกเอกสารสิทธิให้แก่ราษฎร ให้กรมป่าไม้กันเขตออก และเพิกถอนสภาพป่าสงวน เพื่อให้กรมที่ดินดำเนินการออกเอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายที่ดินต่อไป

8.2 อุทยานแห่งชาติและเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า

กรณีที่ราษฎรอยู่อาศัยทำกินใน เขตอุทยานแห่งชาติหรือเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า มาก่อนการประกาศพื้นที่เป็นเขตอุทยานแห่งชาติหรือเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า สมควรที่จะได้ให้ราษฎรมีสิทธิในที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดินเช่นเดียวกับในเขตป่าสงวนแห่งชาติโดยอนุโลม

หากรัฐจำเป็นต้องใช้พื้นที่ถือครองของราษฎรเพื่อประโยชน์ของทางราชการ ด้วยประการใด รัฐต้องจัดให้ราษฎรได้มีที่ทำกินและอยู่อาศัยใหม่ และจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำมาหากินไม่ด้อยกว่าเดิม และหรือมีการชดเชยค่าเสียหายทดแทนตามกฎหมายเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นให้เหมาะสมกับพื้นที่เป็นกรณี ๆ ไป

หลักการและเหตุผล

อุทยานแห่งชาติและเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า โดยมากทับพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติที่ประกาศใช้อยู่เดิม

8.3 เขตป่าไม้ถาวร

กรณีพระราชกฤษฎีกาอาศัยทำกินในเขตป่าไม้ถาวร สมควรที่จะให้ราษฎรได้มีเอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายที่ดินเช่นเดียวกับป่าสงวนแห่งชาติโดยอนุโลม

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการจำแนกประเภทที่ดินอย่างละเอียดตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2525 เป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้งานสงวนป่าของกรมป่าไม้ถาวรที่เหลืออีกประมาณ 30 ล้านไร่ ต้องหยุดชะงักอยู่เนื่องจากการดำเนินการดังกล่าวต้องใช้เวลามากและค่าใช้จ่ายสูง มีปัญหางบประมาณในการดำเนินการ ยิ่งดำเนินการล่าช้าไปเท่าใดสภาพป่าไม้ตามธรรมชาติก็จะถูกทำลายย่อยหรือลงไปเรื่อย ๆ จึงเห็นควรปรับปรุงนโยบายดังกล่าว โดยให้กรมป่าไม้สามารถดำเนินการประกาศป่าถาวรเป็นป่าสงวนต่อไป ส่วนการจำแนกประเภทที่ดินก็ให้ดำเนินการต่อไปตามกำลังงบประมาณ

8.4 ที่ดินสาธารณประโยชน์

ขณะนี้ปรากฏว่ามีการบุกรุกเข้าไปครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินสาธารณประโยชน์ทั้งโดยชอบและไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นจำนวนมาก ถ้าจะดำเนินการสั่งให้ผู้บุกรุกออกไปจากที่ดินก็จะก่อให้เกิดความเดือดร้อน หากจะให้ราษฎรมีสิทธิในที่ดินก็อาจพิจารณาดำเนินการได้ ดังนี้

8.4.1 ที่ดินสาธารณประโยชน์มี 2 ประเภท คือ

8.4.1.1 ที่ดินสาธารณประโยชน์ที่เป็นโดยสภาพธรรมชาติ เช่น ทางน้ำ ทางหลวง ทะเลสาบ

8.4.1.2 ที่ดินสาธารณประโยชน์ที่เกิดขึ้นโดยผลของกฎหมาย เช่น ที่สงวนหวงห้ามตามพระราชบัญญัติหวงห้ามที่ดินรกร้างว่างเปล่าอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน พุทธศักราช 2478

8.4.2 การดำเนินการตามระเบียบคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2515) ว่าด้วยวิธีปฏิบัติในการแจ้งและออกคำสั่งแก่ผู้ฝ่าฝืน มาตรา 9 แห่ง

ประมวลกฎหมายที่ดินอยู่ก่อนวันที่ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 96 ลงวันที่ 29 กุมภาพันธ์ พุทธศักราช 2515 ใช้บังคับนั้นไม่สามารถแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่สาธารณประโยชน์ได้ กรณีนี้จะต้องแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2515) โดยพิจารณาให้ผู้เข้าครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินสาธารณประโยชน์ได้สิทธิในที่ดิน ดังนี้

8.4.2.1 ที่ดินสาธารณประโยชน์ที่เกิดขึ้นโดยผลของกฎหมายทุกประเภทไม่ว่าจะเป็นที่สงวนหวงห้ามไว้ก่อนหรือหลัง พรบ.หวงห้ามที่ดินรกร้างว่างเปล่าอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน พ.ศ.2478 คณะกรรมการวิสามัญมีความเห็นว่าควรให้สภาตำบลหรือหน่วยบริหารราชการท้องถิ่นในแต่ละตำบลเป็นผู้พิจารณาว่าแปลงใดหรือส่วนใดของที่ดินสาธารณประโยชน์ในตำบลนั้น ๆ ควรคงไว้เป็นที่สาธารณประโยชน์ทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์หรือที่หวงห้ามโดยประการอื่น ซึ่งประชาชนใช้ประโยชน์ร่วมกันอยู่ ทั้งนี้ โดยผ่านการกลั่นกรองและอนุมัติจากนายอำเภอ หรือปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ แล้วนำเสนอต่อกรมที่ดินเพื่อออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงโดยด่วน

8.4.2.2 ที่ดินสาธารณประโยชน์หรือที่ดินหวงห้ามของรัฐแปลงใดหรือส่วนใดที่หลุดจากการกันไว้ตามข้อ 8.4.2.1 ก็ให้เพิกถอนสภาพเสียและจัดสิทธิให้แก่ราษฎรที่อยู่อาศัยทำกินอยู่แล้วตามความเป็นจริงตามหลักเกณฑ์ ต่อไปนี้

ราษฎรที่เข้าอยู่อาศัยทำกินก่อนถึงสิ้นปี พ.ศ.2518 ตามหลักฐานภาพถ่ายทางอากาศนั้น สมควรจะได้รับเอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายที่ดินในที่ดินที่อาศัยทำกินแห่งนั้น ๆ ตามความเป็นจริง ราษฎรที่เข้าอยู่อาศัยทำกินหลังปี พ.ศ.2518 จนถึงก่อนสิ้นปี พ.ศ.2524 ซึ่งปรากฏหลักฐานการเข้าถือครองจากบรรดาเอกสารไม่ว่าจะเป็นเอกสารตามประมวลกฎหมายที่ดินหรือไม่ จากสภาพความเป็นอยู่ตามความจริง หรือคำให้การของพยานบุคคลจะมีสิทธิที่จะได้รับเอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายที่ดิน เมื่อนายอำเภอหรือปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอได้พิสูจน์รับรองแล้วว่า เข้าอยู่อาศัยทำกินในระยะเวลาดังกล่าวจริง

ราษฎรที่เข้าอยู่อาศัยทำกินหลังปี พ.ศ.2524 เป็นต้นไป หากประสงค์จะคงอยู่อาศัยทำกินในที่ดินแปลงนั้น ๆ ก็ให้ยกที่ดินแปลงดังกล่าวให้กับองค์การบริหารส่วนจังหวัด และจัดให้ราษฎรรายนั้น ๆ ทำการเข้ากับองค์การบริหารส่วนจังหวัด

8.4.3 ที่ดินที่มีพระราชกฤษฎีกาประกาศสงวนหวงห้ามเพื่อกิจการใด ๆ ของรัฐ เมื่อได้ดำเนินการไปสมประโยชน์ตามวัตถุประสงค์แล้ว หากผู้รักษาการตามพระราชกฤษฎีกายังมิได้ดำเนินการประกาศยกเลิกการสงวนหวงห้าม ก็ให้ดำเนินการประกาศยกเลิกการสงวนหวงห้าม เช่น กรณีมีพระราชกฤษฎีกาสงวนหวงห้ามที่ดินเพื่อจัดตั้งนิคมสร้างตนเอง กรณีพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตหวงห้ามที่ดินในตำบลโป่งแยง ตำบลคอนแก้ว อำเภอแม่ริม ตำบลช้างเผือก ตำบลสุเทพ และตำบลแม่เหียะ อำเภอเมืองเชียงใหม่ และตำบลหนองควาย ตำบลบ้านปง อำเภอหางดง จังหวัดเชียงใหม่ พ.ศ.2492 ไว้เพื่อประโยชน์ในราชการกรมป่าไม้ หรือกรณีคณะรัฐมนตรีมีมติให้จำแนกประเภทที่ดินไว้เป็นเขตป่าไม้ถาวร เพื่อดำเนินการประกาศเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติแล้ว พื้นที่ที่เหลือก็ควรยกเลิกเขตป่าไม้ถาวร

หลักการและเหตุผล

ที่สาธารณะหรือที่หวงห้ามเพื่อใช้ในวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ของรัฐ สมควรจะได้มีการพิจารณาทบทวนกันว่าการหวงห้ามเพื่อการนั้น ๆ ยังมีความจำเป็นอยู่หรือไม่ หรือมีพื้นที่มากเกินไปกว่าความจำเป็นหรือไม่ ปัจจุบันมีการใช้ประโยชน์ในที่ดินเหล่านี้นาน้อยเพียงไร ผู้ที่จะรู้ถึงความจำเป็นและข้อมูลเหล่านี้ดีที่สุดควรเป็นสภาตำบลในตำบลนั้น ๆ ที่จะพิจารณา และเป็นผู้กำหนดว่าควรกันไว้จำนวนมากน้อยเพียงไร เพื่อคงไว้ใช้ประโยชน์ร่วมกัน และส่วนใดแปลงใดควรเพิกถอนแล้วจัดสิทธิให้แก่ประชาชน ทั้งนี้ โดยให้ทางอำเภอเป็นผู้กลั่นกรองในการพิจารณากำหนดดังกล่าวอีกชั้นหนึ่ง เพื่อวางแผนสำหรับใช้ประโยชน์ในที่ดินสาธารณะในอนาคตต่อไป ส่วนหลักเกณฑ์การให้สิทธิประเภทต่าง ๆ แก่ราษฎรนั้น เพื่อความรวดเร็วในทางปฏิบัติ ก็สมควรใช้หลักเกณฑ์การจำแนกราษฎรเช่นเดียวกันกับการจัดสิทธิให้กับราษฎรในเขตป่าสงวนแห่งชาติ

8.5 ที่ราชพัสดุ

8.5.1 หากมีราษฎรเข้าไปถือครองใช้ประโยชน์อยู่ในที่ดินราชพัสดุ โดยมิได้มีสัญญาเช่ากับกรมธนารักษ์ไว้ตามกฎหมายแล้วนั้น คณะกรรมการการวิสามัญมีความเห็นดังต่อไปนี้ คือ ที่ดินราชพัสดุไม่ว่าจะเป็นที่ดินประเภททรัพย์สินธรรมดา หรือที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะนั้น ควรจะได้จัดตั้งคณะกรรมการระดับจังหวัดขึ้นมา โดยมีตัวแทนในแต่ละท้องถิ่นเข้าร่วมพิจารณาเพื่อกำหนดว่า ที่ดินราชพัสดุแปลงใด หรือส่วนใดสมควรที่จะดำเนินการโดยวิธีการขาย ให้เช่าซื้อ ให้เช่า แลกเปลี่ยน ยกให้หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสมเพื่อให้สิทธิแก่ราษฎรที่เข้าไปอยู่อาศัยทำกินในที่ดินราชพัสดุแปลงนั้น ๆ โดยที่คณะกรรมการระดับจังหวัดชุดนี้จะทำความเห็นเสนอต่อกรมธนารักษ์เพื่อดำเนินการให้สิทธิแก่ราษฎรต่อไปตามกฎหมาย

8.5.2 สำหรับที่ดินราชพัสดุที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะนั้น หากเห็นสมควรที่จะให้ราษฎรได้สิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดในข้อ 8.5.1 ก็ให้ดำเนินการถอนสภาพ หรือถอนการหวงห้าม โดยดำเนินการตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติที่ดินราชพัสดุ พ.ศ.2518

8.5.3 การขาย การแลกเปลี่ยน หรือการให้เช่าซื้อที่ดินราชพัสดุนั้น ควรวางหลักเกณฑ์ให้การขาย การแลกเปลี่ยน หรือการให้เช่าซื้อที่ดินราชพัสดุแก่ราษฎรที่อยู่อาศัยทำกินอยู่แล้ว ในพื้นที่แปลงนั้น ๆ ได้โดยแก้ไขกฎกระทรวง ฉบับที่ 5 (พ.ศ.2525) ข้อ 6 (2) โดยไม่ต้องประมุข

8.5.4 การให้สิทธิแก่ราษฎรที่อยู่อาศัยทำกินในที่ดินราชพัสดุใด ๆ ตามข้อ 8.5.1 นั้น หากพื้นที่ใดเห็นว่าเป็นการสมควรที่จะมีสภาพเป็นป่าไม้ คณะกรรมการระดับจังหวัดดังกล่าวอาจเสนอความเห็นเพื่อกำหนดให้ราษฎรที่ได้รับสิทธิทำการปลูกไม้ยืนต้นเช่นเดียวกับป่าสงวนแห่งชาติก็ได้ แต่จะต้องไม่เกิน 10% ของจำนวนพื้นที่ที่ราษฎรจะได้รับสิทธิ

๑. คณะกรรมการวิสามัญจึงขอเสนอรายงานการพิจารณาศึกษาตามญัตติดังกล่าว
พร้อมด้วย ข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญ รวมทั้งภาคผนวกมาเพื่อสภาได้
พิจารณาด้วยแล้ว

วโรทัย ภิญโญสาสน์

(นายวโรทัย ภิญโญสาสน์)

เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

ภาคผนวก ก.

ตัวอย่างปัญหาและความเห็นของคณะกรรมการวิสามัญเกี่ยวกับที่ราชพัสดุ

จากการไปตรวจเยี่ยมในท้องที่ของคณะกรรมการวิสามัญเห็นว่าที่ราชพัสดุที่ได้มาโดยการประกาศสงวนหวงห้ามมีสภาพปัญหาในทำนองเดียวกันในหลายจังหวัด ซึ่งมีตัวอย่างเช่น

(1) ที่ดินสัมปทานป่อถ่านหิน อำเภอเคียนซา และอำเภอพระแสง จังหวัดสุราษฎร์ธานี เป็นที่สงวนไว้เป็นป่อถ่านศิลาตามพระบรมราชโองการในพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 5 เมื่อวันที่ 13 กันยายน พุทธศักราช 2459 ต่อมาได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตหวงห้ามที่ดินในท้องที่ตำบลเคียนซา อำเภอบ้านนาสาร จังหวัดสุราษฎร์ธานี พ.ศ. 2495 ลงบนที่ดินแปลงที่มีพระบรมราชโองการดังกล่าวจำนวนที่ดินที่สงวนไว้เป็นป่อถ่านศิลาจำนวน 900,600 ไร่ นอกจากนี้มีกฎกระทรวง ฉบับที่ 807 (พ.ศ. 2521) ออกตามความในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. 2507 กำหนดให้ตำบลเคียนซา ตำบลพ่วงพรมคร อำเภอเคียนซา และตำบลบางสวรรค์ อำเภอพระแสง จังหวัดสุราษฎร์ธานี เป็นป่าสงวนแห่งชาติ

สำหรับที่ดินแปลงนี้จะเห็นได้ว่ามีกฎหมาย ประกาศซ้ำซ้อนกันถึง 3 ฉบับ โดยข้อเท็จจริงได้มีราษฎรครอบครองที่ดินอยู่แล้วเป็นจำนวนมาก กระทรวงการคลังให้ความเห็นชอบตามข้อเสนอของกรมธนารักษ์ที่จะให้กรมทรัพยากรธรณีตรวจสอบว่าที่ดินบริเวณใดมีศักยภาพของถ่านหินสูงให้กันออก ส่วนที่เหลือให้ถอนการหวงห้าม คณะกรรมการวิสามัญเห็นต่อไปว่าอาจต้องเพิกถอนแนวเขตป่าที่มีราษฎรอยู่อาศัยแล้วด้วย

(2) ที่ดินหวงห้ามที่จังหวัดระยอง ข้อเท็จจริงมีว่า เมื่อ พ.ศ. 2456 และ พ.ศ. 2457 จังหวัดระยองได้ประกาศสงวนหวงห้ามที่ดินรวม 2 แปลง เพื่อใช้ประโยชน์ของรัฐบาลในปัจจุบันที่ปลูกสร้างศาลากลางจังหวัด และศาลจังหวัด ที่ดินแปลงนี้จึงเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะ และเป็นที่ดินราชพัสดุด้วย

ในที่ดินทั้ง 2 แปลงนี้ ได้มีราษฎรเข้าถือครองพื้นที่นอกจากที่ใช้ราชการแล้ว ต่อมาได้มีผู้แทนราษฎร จังหวัดระยอง และราษฎรจำนวนหนึ่งร้องเรียนต่อ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี ขอให้ทางราชการเพิกถอนการหวงห้ามที่ดินตามประกาศสงวนหวงห้ามดังกล่าว ในการนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2528 ให้กระทรวงการคลัง ดำเนินการถอนสภาพการเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ของที่ดินที่ได้หวงห้ามไว้บริเวณที่มีหลักฐาน ส.ค.1 หรือ นส.3 หรือโฉนดที่ดินให้ได้สิทธิไปและให้คงสงวนไว้เฉพาะที่ทางราชการใช้ประโยชน์จริง และส่วนที่เหลือจากราษฎรครอบครอง

ในการดำเนินการเพื่อให้ราษฎรได้สิทธิในที่ดิน กระทรวงการคลัง จะดำเนินการโอนกรรมสิทธิ์ตามพระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ.2518 มาตรา 8 แต่กรรมมาธิการเห็นควรถอนสภาพตามมาตรา 9 และโอนกรรมสิทธิ์ให้แก่ราษฎรต่อไป

(3) ที่ดินสาธารณประโยชน์พัฒนาสถานเปิดทุ่งเบญจา อำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี มีข้อเท็จจริงว่า กรมราชทัณฑ์ได้จับจองที่ดินแปลงนี้เพื่อใช้ประโยชน์ในการฝึกวิชาชีพผู้ต้องขัง เมื่อ พ.ศ.2477 ต่อมาใน พ.ศ.2488 ได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตหวงห้ามในที่ดินแปลงนี้ตามแผนที่ท้ายประกาศไม่อาจคำนวณเนื้อที่ได้แน่นอน ครั้น พ.ศ.2504 กระทรวงมหาดไทยได้ออกคำสั่งตั้งเรือนจำชั่วคราวในที่ดินแปลงนี้ โดยกำหนดเนื้อที่ไว้ 4,800 ไร่ แต่ตามความเป็นจริงไม่สามารถจะวัดที่ดินให้ได้จำนวนเนื้อที่ 4,800 ไร่ โดยได้เนื้อที่เป็นลำดับดังนี้

พ.ศ.2501 ต่อปี พ.ศ.2502 วัดเนื้อที่ได้ 2,493 ไร่ 3 งาน 12 ตารางวา

พ.ศ.2504 วัดเนื้อที่ได้ 2,667 ไร่ 2 งาน 2 ตารางวา

พ.ศ.2518 กรมราชทัณฑ์ได้ให้สำรวจแนวเขตเนื้อที่ 2,667 ไร่ 2 งาน 2 ตารางวา อีกครั้ง ปรากฏว่ามีราษฎรร้องคัดค้าน กรมที่ดินจึงออกหนังสือสำคัญสำหรับที่ดินในสวนไม่มีผู้ร้องคัดค้าน ได้เนื้อที่เพียง 509 ไร่ 66 ตารางวา

พ.ศ. 2523 ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี มีคำสั่งนายกรัฐมนตรีแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง มีความเห็นโดยสรุปว่ากรมราชทัณฑ์ยังมีความจำเป็นจะต้องสงวนที่ดินแปลงนี้ไว้ต่อไปเพื่อประโยชน์ในการฝึกวิชาชีพผู้ต้องขังทางด้านเกษตรกรรม ไม่สมควรเพิกถอนพระราชกฤษฎีกา และรังวัดเนื้อที่ได้ 3,310 ไร่ 2 งาน 74 ตารางวา และเห็นควรให้ราษฎรเช่าที่ดินไร่ละ 25 บาท ต่อไป รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายมีชัย ฤชุพันธุ์) สั่งและปฏิบัติราชการแทน ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี เห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสนอ

กรรมวิธีการวิสามัญมีความเห็นว่า

1. ในด้านหลักฐานของทางราชการ ปรากฏว่าทางกรมราชทัณฑ์ไม่สามารถหาข้อยุติในเรื่องอาณาเขตและเนื้อที่ได้แน่นอน จึงมีการแก้ไขประกาศเกี่ยวกับอาณาเขตหลายครั้ง การรังวัดสอบเขตก็ไม่ได้ตามประกาศ ฉะนั้น หากมีการฟ้องร้องในเรื่องอาณาเขตและจำนวนเนื้อที่ไม่แน่ว่าจะชนะคดี เพราะอาจไปทับที่ดินที่ราษฎรครอบครองอยู่ก่อนก็ได้

2. ในด้านข้อเท็จจริงขณะไปตรวจสอบในที่ดิน ปรากฏว่าที่ดินทัศนสถานเปิดทุ่งเบญจาครอบครองอยู่โดยชอบเขตแน่นอนมีเพียง 500 ไร่เศษ ที่ดินนอกจากนั้นมีราษฎรเข้าครอบครองเป็นสวนผลไม้ และปลูกพืชอื่นแล้วทั้งสิ้น

ลักษณะการครอบครองของราษฎรเป็นไปอย่างจริงจังและจะไม่ถึงที่เหตุผลที่มองเห็นได้คือ ได้มีการปลูกไม้ยืนต้น เช่น ทุเรียน เงาะ ฯลฯ พืชเหล่านี้กำลังให้ผล นอกจากนี้มีสิ่งน่าประทับใจอนุกรรมวิธีการ คือ ชาวสวนจำนวนหนึ่งได้รวมกลุ่มทำท่อน้ำเพื่อสูบน้ำจากแหล่งน้ำมายังสวนตน ปรากฏว่าต้องใช้เงินถึง 9 ล้านบาทเศษ

ด้วยเหตุผลด้านข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงที่กล่าวแล้ว จึงมีข้อควรปฏิบัติสำหรับเกษตรกรเหล่านี้ คือ

(1) เนื่องจากเกษตรกรได้ครอบครองที่ดินมานานและได้ปลูกพืชพันธุ์จนได้ผลแล้ว การจะให้เขาออกไปจากที่ดินหรือให้เขาคาดว่าจะไม่เกิดผล นอกเสียจากเขาจะได้สิทธิในที่ดิน

(2) พิจารณาในการใช้ที่ดินของทัศนสถานเปิดทุ่งเบญจา น่าจะเชื่อได้ว่าที่ดินจำนวน 500 ไร่เศษ คงจะเพียงพอแก่การใช้ราชการแล้ว ที่ดินที่เหลือน่าจะพิจารณาจัดให้ราษฎร

กรรมการจึงเสนอเรื่องขอให้ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี ทบทวนคำสั่งข้างต้น และได้เชิญ ฯพณฯ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายมีชัย ฤชุพันธุ์) มาหารือกับกรรมการด้วยในที่ดินทราบว่าได้ส่งเรื่องให้กระทรวงมหาดไทยร่วมพิจารณาต่อไปแล้ว

ภาคผนวก ข.

ข้อมูลการตรวจเยี่ยมพื้นที่ของคณะกรรมการการวิสามัญ

คณะกรรมการการวิสามัญได้ตรวจเยี่ยมพื้นที่ที่ประสบปัญหา ตามข้อเสนอแนะหรือเชิญชวนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดต่าง ๆ ทั้งที่ร่วมอยู่ในคณะกรรมการการวิสามัญและไม่ได้ร่วมอยู่โดยได้ออกไปตามพื้นที่ต่าง ๆ จำนวน 15 ครั้ง รวม 20 จังหวัด 48 อำเภอ 10 กิ่งอำเภอ ในทุกภาคของประเทศ (ดังมีรายละเอียดตามเอกสารในภาคผนวก)

ในการเดินทางไปตามพื้นที่คณะกรรมการมีวัตถุประสงค์เพื่อ

1. รับทราบปัญหาของราษฎร และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
2. รวบรวมข้อมูล และข้อเสนอแนะจากฝ่ายต่าง ๆ

โดยนัดพบราษฎรในพื้นที่ซึ่งมีปัญหาเข้าไปทำกินในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ที่ดินสาธารณประโยชน์ ที่ดินหวงห้ามของทางราชการ รวมทั้งปัญหาในเรื่องเอกสารสิทธิ์ มาประชุมร่วมกันกับเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อแลกเปลี่ยนข้อข้องใจและซักถามปัญหา ซึ่งในแต่ละครั้งเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องจะตอบข้อซักถาม อธิบาย วิจารณ์ ชี้แจง สภาพปัญหาที่เกิดขึ้น รวมทั้งพิจารณาเอกสารที่ราษฎรข้อใจ ซึ่งทำให้เกิดความเข้าใจอันดีระหว่างผู้ที่มีปัญหาและผู้ปฏิบัติงาน สภาพปัญหาต่าง ๆ ที่รวบรวมได้จากการเดินทางตรวจเยี่ยมพื้นที่ มีดังนี้ คือ

1. ราษฎรมีปัญหาในที่ทำกิน เพราะความยากจน และยอมรับว่าเป็นผู้ที่บุกรุกซึ่งสามารถแบ่งออกเป็น 3 พวก คือ

1.1 เข้าไปบุกเบิกที่ป่าสงวน ฯ อุทยานแห่งชาติ ป่าเตรียมการสงวนและป่าชายเลนมาเป็นเวลานานแล้ว ราษฎรบางคนซื้อที่ดินจากผู้เข้าไปบุกเบิกทำกินไว้ก่อนโดยไม่มีเอกสารสิทธิ์

1.2 ราษฎรเข้าไปทำกินในที่ดินสาธารณประโยชน์

1.3 ราษฎรเข้าไปทำกินในเขตที่ดินหวงห้ามของรัฐ ซึ่งกรมธนารักษ์

รับผิดชอบอยู่

ผู้ที่เข้าไปบุกรุกครอบครองพื้นที่นั้นมีทั้งราษฎรในพื้นที่และจังหวัดใกล้เคียง จะมีสภาพที่แตกต่างจากที่อื่น ๆ คือ ราษฎรจากภาคอีสาน อพยพเข้าไปทำกินในพื้นที่ภาคใต้ เช่น ที่จังหวัดชุมพร และสุราษฎร์ธานี

2. ราษฎรไม่ทราบอาณาเขตที่ชัดเจนของป่าสงวนแห่งชาติ หรือที่สาธารณประโยชน์ทำให้ราษฎรจำนวนหนึ่งเข้าไปบุกเบิกทำกินในพื้นที่ โดยไม่ทราบมาก่อน และเมื่อตั้งถิ่นฐานทำมาหากินแล้วก็ไม่มีเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมาขับไล่ หรือเตรียมการเพื่อจะจัดทำเป็นป่าสงวนแห่งชาติประการใด ครั้นต่อมาเมื่อเจ้าหน้าที่มาขับไล่จับกุม ก่อให้เกิดปัญหาขึ้นในหลาย ๆ จังหวัด เช่น จังหวัดชุมพร และจังหวัดเพชรบูรณ์ ที่ดินของราชพัสดุ ในหลาย ๆ จังหวัด เช่น จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดสุราษฎร์ธานี

3. ราษฎรได้เข้าไปบุกเบิกพื้นที่มาเป็นระยะเวลานาน และได้มีการพัฒนาพื้นที่จนเป็นที่ตั้งชุมชน มีโรงเรียน วัด สถานีนามัย จนไม่มีสภาพป่าหลงเหลืออยู่ เช่น ที่จังหวัดชลบุรี ปราจีนบุรี สุพรรณบุรี ชุมพร สุราษฎร์ธานี สกลนคร เชียงใหม่ เพชรบูรณ์ ฯลฯ หลังจากพื้นที่ป่ากลายเป็นที่ชุมชนที่เจริญแล้ว ทางกรมจึงได้ประกาศพื้นที่ให้เป็นพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติในภายหลัง

4. ราษฎรได้อยู่ในโครงการพัฒนาของพื้นที่ต่าง ๆ ซึ่งได้ สทก.แล้ว แต่เกิดปัญหา คือ

4.1 ได้ สทก.ตามจำนวนที่กำหนด คือ 15 ไร่ มีผลทำให้ไม่เพียงพอทำกินสำหรับครอบครัวใหญ่

4.2 เข้าไปครอบครองทำกินมาเป็นเวลานานแล้วแต่ยังไม่ได้ สทก.

4.3 ได้ สทก.มาแล้วเป็นเวลานาน ขอให้เปลี่ยนเป็น นส.3 เพื่อที่จะได้นำไปใช้ประโยชน์อื่นต่อไป โดยยินดีจะเสียภาษีให้รัฐบาล

สำหรับความเดือดร้อนของราษฎรที่ได้พบ แบ่งเป็นเรื่อง ๆ ได้ดังนี้

1. ขาดเงินทุนหมุนเวียน

2. ผลผลิตการเกษตร และราคาคงต่ำ

3. ไม่มีแหล่งน้ำ และมีปัญหาเรื่องน้ำท่วมและขาดน้ำในหน้าแล้ง

สำหรับข้อเรียกร้อง มีดังนี้

1. ราษฎรบางแห่งมีความเกรงว่าที่ดินที่รัฐจัดให้ตามโครงการ สทก. ครอบครอง
ละ 15 ไร่ จะไม่เพียงพอ
2. ขอมีสถีย้อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ อุทยานแห่งชาติ และที่สาธารณ
ประโยชน์โดยได้เอกสารสิทธิ์นี้ใช้ประกันเงินกู้ได้
3. ที่ดินหวงห้ามของรัฐ เช่น ที่ราชพัสดุ ที่ป่าชายเลน ฯ ขอให้ผู้ที่อยู่อาศัย
ทำกินอยู่แล้วได้สิทธิ์โดยชอบธรรม

ในระหว่างที่มีการพิจารณาเรื่องนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้เดินทางไปศึกษา
ข้อเท็จจริงในท้องที่ต่าง ๆ ดังนี้

- ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2529 ไปจังหวัดพิษณุโลก ตาก
กำแพงเพชร และกาญจนบุรี
- ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 27-28 ธันวาคม 2529 ไปจังหวัดระยอง
- ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 22-23 มกราคม 2530 ไปจังหวัดชลบุรี จันทบุรี
ปราจีนบุรี
- ครั้งที่ 4 เมื่อวันที่ 16-18 กุมภาพันธ์ 2530 ไปจังหวัดสุราษฎร์ธานี
- ครั้งที่ 5 เมื่อวันที่ 11-12 มีนาคม 2530 ไปจังหวัดสกลนคร
- ครั้งที่ 6 เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2530 ไปจังหวัดจันทบุรี
- ครั้งที่ 7 เมื่อวันที่ 19-22 มีนาคม 2530 ไปจังหวัดชุมพร
- ครั้งที่ 8 เมื่อวันที่ 28-30 มีนาคม 2530 ไปจังหวัดลพบุรี เพชรบูรณ์
- ครั้งที่ 9 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2530 ไปจังหวัดสุพรรณบุรี
- ครั้งที่ 10 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2530 ไปจังหวัดชัยนาท
- ครั้งที่ 11 เมื่อวันที่ 19-21 มิถุนายน 2530 ไปจังหวัดนครราชสีมา
- ครั้งที่ 12 เมื่อวันที่ 10-12 กรกฎาคม 2530 ไปจังหวัดสตูล

- ครั้งที่ 13 เมื่อวันที่ 19-21 กันยายน 2530 ไปจังหวัดเชียงใหม่
ครั้งที่ 14 เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2530 ไปจังหวัดฉะเชิงเทรา
ครั้งที่ 15 เมื่อวันที่ 22-24 พฤศจิกายน 2530 ไปจังหวัดกระบี่

การเดินทางสำรวจพื้นที่ป่าไม้ ในเขตจังหวัดพิษณุโลก ตาก กำแพงเพชร และจังหวัดกาญจนบุรี

192

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
1	17 ธ.ค. 29	พิษณุโลก	บ้านวังแดง	ราษฎรอาศัยในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ บ้านวังแดง ต.ชมพู ไม่มีเอกสารสิทธิ์ ต้องการเอกสารสิทธิ์และยืนยันที่จะช่วย	ราษฎรไม่มีเอกสารสิทธิ์ ต้องการเอกสารสิทธิ์	ราษฎรขอเอกสารสิทธิ์แล้วยืนยันดี ปลุกป่าชดเชยให้
		ตาก	อ.เนินมะปราง กิ่งอำเภอพบพระ	พื้นที่รับผิดชอบของ ช.ค. 34 จำนวนพื้นที่ 355 ตารางกิโลเมตร มีแนวเขตขนานกับพม่า เป็นพื้นที่ราบ ร้อยละ 40 นอกนั้นเป็นภูเขาสูงชัน ประชากรเดิมร้อยละ 50 เป็นชาวเขา ที่เหลือเป็นผู้ร่วมพัฒนาชาติไทยที่อพยพ มาจากเขตอนุรักษ์พันธุ์สัตว์ป่าทุ่งใหญ่นเรศวรจำนวน 657 ครอบครัว ประชากร 3,570 คน โดยได้รับ	1. ที่ดินไม่พอทำกิน 2. ราษฎรบางส่วนบุกรุกทำลายป่าเพื่อปลูกฝิ่น 3. ผู้มีอำนาจในพื้นที่เดิมไม่ให้ความร่วมมือ 4. รับจ้างนายทุนบุกรุกทำลายป่า	1. จัดสรรที่ดินให้ผู้พัฒนาชาติไทยให้เป็นที่อยู่อาศัย ครอบครัวละ 1 ไร่ ที่ดินทำกิน 15-20 ไร่ 2. ช.ค. 34 ได้ร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ จัดโครงการพัฒนาพื้นที่ระยะ 5 ปี (2530-2534)

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
				จัดสรรที่ทำกิน ครอบครัวละ 15-20 ไร่ ที่อยู่อาศัย 1 ไร่ (ขณะนี้ทางราชการกำลังดำเนินการจัดสรร)		
			บ้านทุ่งนายน้อย	ตรวจสอบสภาพป่าไม้ พื้นที่ป่าไม้ และดู	ราษฎรได้เผาป่า แล้วใช้	กองทัพอากาศที่ 3 และหน่วยงาน
			อ.อุ้มผาง	สภาพความเบี่ยงอยู่ของชาวบ้านที่อาศัย	พื้นที่ปลูกข้าวโพด ข้าว	ที่เกี่ยวข้องกำลังอพยพราษฎรให้
				ในเขตป่าไม้	ฝน	มาอยู่ที่อำเภอพบพระ
		กาญจนบุรี	ทุ่งใหญ่แคว	มีพื้นที่จำนวน 2 ล้านไร่ เป็นเขต	1.ถ้ามีการสร้างเขื่อน	
			เขื่อนน้ำโจน	อนุรักษ์พันธุ์สัตว์ป่า มีป่าไม้อุดมสมบูรณ์	น้ำโจนจะเสียพื้นที่	
			อ.สังขละ	และมีสัตว์ป่าที่สำคัญ	ป่าประมาณ 8 หมื่นไร่	
					2.ทำให้ราษฎรต้องอพยพ	
					ออกจากพื้นที่	
					3.กระทบกระเทือนต่อการ	
					ควบคุมและอนุรักษ์	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา / ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
2	27-28 ธ.ค. 30	กำแพงเพชร	อ.คลองลาน	พื้นที่ทั้งหมด 1.386 ตารางกิโลเมตร หรือ 866.250 ไร่ เป็นพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติทั้งหมด 848.152 ไร่ มีประชากรทั้งสิ้น 50.809 คน อาศัยอยู่ในพื้นที่ 510.260 ไร่ เหลือป่าสงวน 377.822 ไร่ พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ 2 แห่ง คือ 1. ป่าสงวนแห่งชาติคลองวังเจ้า-สวนหมวด 250.625 ไร่ ราษฎรอาศัยอยู่ 100.260 ไร่	พันธุ์สัตว์ป่า (ได้รับทราบจากการชี้แจงของเจ้าหน้าที่) 1. ชาวเขาในพื้นที่บุกรุกทำลายป่าไม้และประมาณ 4 หมื่นไร่ (ก่อนอพยพ) 2. ชาวเขานอกประเทศและชาวเขาจังหวัดอื่น ประมาณ 2.243 คน บุกรุกป่าสงวน 3. ชาวเขาที่อยู่ในพื้นที่รัฐกำหนดให้ไม่สามารถทำมาหากินในพื้นที่ได้	กรมทหารพรานที่ 35 ซึ่งรับผิดชอบในพื้นที่ให้อยู่ชั่วคราว 415 ครอบครัว ได้แก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าในเรื่องที่อยู่อาศัยและเครื่องอุปโภคบริโภค ส่วนการแก้ไขระยะยาวทางจังหวัดและกองทัพบกที่ 3 กำลังดำเนินการอยู่

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา / ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
		ระยอง	ปลวกแดง	2. ป่าสงวนแห่งชาติคลองสวนหมวด-คลองขลุง พื้นที่ 1. พื้นที่ทั้งหมด 607 ตารางกิโลเมตร ลักษณะพื้นที่เป็นดินปนทรายมีพื้นที่สูงอยู่ทั่วไป มีประชากรทั้งสิ้น 31.062 คน ราษฎรบุกรุกเข้าถือครอง แต่ทำประโยชน์ตั้งแต่ปี 2500 เกือบจะไม่มีสภาพป่าหลงเหลืออยู่ 3. สภาพปัจจุบันราษฎรเข้าไปอยู่อาศัยและเข้าไปทำกิน มีสถานที่ราชการ โรงเรียน วัด มากกว่า 10 ปี พื้นที่ส่วนใหญ่หมดสภาพป่าแล้ว	ต้องการความช่วยเหลือเป็นระยะ 1. ราษฎรต้องการให้ถอนสภาพป่าสงวนและออกเอกสารสิทธิให้ราษฎรที่ครอบครองพื้นที่ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการเสนอ จำนวน 15 ไร่ ที่รัฐจัดให้ไม่เพียงพอ	กรมการเห็นสมควรให้เพิกถอนสภาพป่าสงวนและออกเอกสารสิทธิให้ราษฎรที่ครอบครองพื้นที่ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการเสนอ

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา / ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
			อ.เมืองฯ	1. เป็นพื้นที่ราชพัสดุประมาณ 2,000 ไร่ คิดถนนตากสินมหาราช และที่บริเวณปากคลอง ปัจจุบันเป็นที่ตั้งของหน่วยราชการบางส่วน ที่ดินนอกจากนั้นมีราษฎรอาศัยอยู่ประมาณ 1,000 ครอบครัว ไม่มีเอกสารสิทธิ์ในที่ดิน 2. ราษฎรได้โต้แย้งว่าดังกล่าวไม่มีที่ราชพัสดุ และต้องการ 1. พื้นที่เป็นป่าสงวนแห่งชาติประมาณ 25,000 ไร่ พื้นที่ป่าไม้ 89,431 ไร่ มีป่าสัมปทานไม้ 1 ป่า (โครงการกระยาเลยผึ่งขวา คลองประแส)	1. ปัจจุบันเป็นที่ตั้งหน่วยราชการบางส่วน ที่ดินนอกจากนั้นมีราษฎรครอบครองอยู่อาศัยประมาณ 1,000 ครอบครัว 2. ราษฎรต้องการเอกสารสิทธิ์ 1. ป่าสงวนแห่งชาติถูกราษฎรบุกรุก 2. พื้นที่ป่าทั่วไปถูกราษฎรเข้าไปทำกินถือครอง	สมควรเพิกถอนสถานที่สาธารณะสมบัติของแผ่นดินแล้วโอนให้ราษฎรที่ครอบครองโดยมีค่าตอบแทน ได้รับเอกสารสิทธิ์ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมีการเสนอ คณะกรรมการเห็นสมควรให้เพิกถอนสภาพป่าสงวน และให้กรมที่ดินดำเนินการออกเอกสารสิทธิ์ให้ราษฎรที่ครอบครองพื้นที่ตาม

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
				ปัจจุบันหยุดทำไม้เนื่องจากราษฎร ร้องเรียนเมื่อปี 2529	ปลูกยางพารา อ้อย มันสำปะหลังและไม้ผล	หลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการเสนอ
			ด.ชากนก ด.หนองบัว ด.พนานิคม	2. สภาพปัจจุบันราษฎรเข้าไปอยู่อาศัย และเข้าไปทำกินโดยมีสถานที่ ราชการ โรงเรียน วัด มากกว่า 10 ปี ส่วนใหญ่หมดสภาพป่าแล้ว	3. ราษฎรต้องการให้ยกเลิก สัมปทานป่าไม้ 4. ต้องการเอกสารสิทธิ์ น.ส.3 ไม่ต้องการ สทก.	
			เขตอุทยาน แห่งชาติ	1. ได้ประกาศในพระราชกฤษฎีกาให้ เป็นเขตอุทยานแห่งชาติปี 2524 ราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ไม่มี เอกสารสิทธิ์ ซึ่งกรมป่าไม้แจ้งว่า พื้นที่ดังกล่าวเป็นของกองทัพอากาศ	1. ราษฎรต้องการ เอกสารสิทธิ์ เพื่อปลูกสร้างสถานที่พัก ให้เป็นแหล่งท่องเที่ยว 2. ที่ดินเป็นที่ราชพัสดุใช้ ราชการ ถ้ากองทัพอากาศ ยินดีโอนกรรมสิทธิ์ให้	1. ได้เชิญผู้แทน ร.ม.ด. กลาโหมและกองทัพอากาศชี้แจง และกองทัพอากาศยืนยันว่าขอใช้ พื้นที่เกาะเสม็ดที่เป็นกระโจมไฟ เพื่อใช้ราชการ เว้นแต่พื้นที่ กรมป่าไม้ประกาศยกเลิก เช่น
			เขตเกาะเสม็ด อ.แกลง	2. สภาพปัจจุบันราษฎรได้เข้าไปอยู่		

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา / ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
				อาศัย และทำกินตลอดจนมีโปงกะโลม สถานที่ท่องเที่ยวและมีประชาชน บางส่วนเข้าไปอาศัยอยู่และประกอบ อาชีพประมงอยู่ก่อนปี 2524 3. กรมป่าไม้ได้ประกาศยกเว้นให้พื้นที่ บางส่วนให้อยู่นอกเขตอุทยาน แห่งชาติแล้ว 4. ที่ดินของรัฐที่ราษฎรถือครองมานาน ไม่สามารถเคลื่อนย้ายหรืออพยพ ราษฎรออกมาได้ เนื่องจากได้ลงทุน ถาวรแล้ว และทางราชการก็ไม่มี ที่ให้ใช้ทำกิน	ราษฎรกรมป่าไม้ยื่นตีปฏิบัติ ตาม 3. ราษฎรต้องการให้ยกเลิก สัมปทานป่าไม้ 4. ต้องการเอกสารสิทธิ์ น.ส.3 ไม่ต้องการ สทก.	พื้นที่บางส่วนซึ่งอยู่นอกเขต อุทยานแห่งชาติ แต่หาก กองทัพเรือมีความจำเป็นต้องใช้ พื้นที่ทั้งหมดจะแจ้งให้กรมป่าไม้ ทราบ

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
			อ. แกลง	1. พื้นที่ทั้งหมดประมาณ 1,058.413 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 661,508 ไร่ มีประชากร 120,559 คน พื้นที่อุดมสมบูรณ์ ทำให้อาหารราษฎรบริโภคได้ไม่ทั่วถึง ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติเพื่อ นกเป็ดน้ำเค็ม 2. สภาพปัจจุบันราษฎรเข้าไปอยู่อาศัย และเข้าไปทำกิน มีสถานที่ราชการ โรงเรียน วัด มากกว่า 10 ปี พื้นที่ส่วนใหญ่หมดสภาพป่าแล้ว	1. ราษฎรต้องการ เอกสารสิทธิ์ น.ส.3 ในที่ดินหรือหนังสือ สิทธิครอบครอง และ ต้องการพื้นที่มากขึ้น กว่า 15 ไร่ ที่รัฐจะ จัดสรรให้ไม่เพียงพอ 2. ต้องการให้ยกเลิก สัมปทานป่าไม้	สมควรให้เพิกถอนสภาพป่าและ ออกเอกสารสิทธิ์ให้ราษฎรที่ ครอบครองพื้นที่ตามหลักฐาน ที่คณะกรรมการเสนอ

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา / ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
3.	22-23 ม.ค. 2530	ชลบุรี	บ่อทอง	1. พื้นที่เป็นป่าสงวนแห่งชาติ 7 แห่ง ปัจจุบันสภาพป่าคงเหลือประมาณ ร้อยละ 20 มีสถานที่ราชการ มีโรงเรียนในเขตป่าสงวน 19 โรงเรียน (ทั้งหมด 29 โรงเรียน) สถานที่อนามัย 7 แห่ง (ทั้งหมด 11 แห่ง) พื้นที่ส่วนใหญ่หมดสภาพป่า กลายเป็นพื้นที่ทำการเกษตร 2. สภาพปัจจุบันราษฎรเข้าไปอยู่อาศัย และเข้าไปทำกินมีสถานที่ราชการ โรงเรียน วัด มากกว่า 10 ปี พื้นที่ส่วนใหญ่หมดสภาพป่าแล้ว	1. ราษฎรไม่มีเอกสารสิทธิ์ที่จะใช้ในการหาแหล่งเงินทุนประกอบอาชีพ 2. ประสงค์จะให้รัฐออกเอกสารสิทธิ์ น.ส.3 เท่านั้น	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
		จันทบุรี	ท่าใหม่	พื้นที่ประมาณ 700,000 ไร่ประกอบด้วยป่าสงวนแห่งชาติ 7 แห่งปัจจุบันสภาพป่าเหลือเพียงร้อยละ 70 พื้นที่ป่าส่วนใหญ่มีราษฎรเข้าไปอยู่อาศัยและทำกิน ปศุศกยพพวอ อ้อย มัน และไม้ผล ไม่มีสภาพป่าเหลืออยู่ราษฎรอยู่ยำนกว่า 10 ปี มีสภาพปัญหาเรื่องราษฎรเข้าถือครองที่ดินของรัฐอันมีเขตสงวนพื้นที่นุสตร์ป่าเขตอุทยาน วนอุทยาน เขตป่าเตรียมการสงวน ป่าชายเลนที่สาธารณ-ประโยชน์ ทุ่งเลี้ยงสัตว์ เขตทหารที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรม	1.แนวเขตป่าหรือที่ดินของรัฐไม่แน่นอน 2.ราษฎรเข้าถือครองสร้างสวนยางพารา สวนผลไม้ และทำไร่ข้าวโพด มันสำปะหลัง อ้อย ตลอดจนมีการประกอบอาชีพในการเพาะเลี้ยงกุ้ง ปู ปลา (ในเขตป่าชายเลน) 3.ราษฎรต้องการให้ออกเอกสารสิทธิ์ น.ส.3 ไม่ต้องการ สทก.และที่เป็น	1.ในทางปฏิบัติทางจังหวัดจัดพื้นที่และออกเอกสารสิทธิ์ในรูปของ สทก.ประมาณร้อยละ 80 ของพื้นที่ปศุกรก 2.ราษฎรต้องการให้เพิกถอนสภาพป่า และออกเอกสารสิทธิ์ให้ราษฎรที่ครอบครองพื้นที่ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาธิการเสนอ

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา / ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
				ธนาคารที่ราษฎรเข้าถือครองมีระยะเวลาเกินกว่า 10 ปี เป็นส่วนใหญ่	เขตป่าสงวน วนอุทยาน อุทยาน เขตสงวนพันธุ์ สัตว์ป่า ที่มิใช่ต้นน้ำลำธาร (ควมเพิกถอนและให้กรมที่ดินออกเอกสารสิทธิ์) 4. ที่ดินของรัฐ เขตทหาร กรมธนารักษ์ ที่ราษฎร ถือครองมานาน และมี การสร้างหลักฐานไม่ สามารถที่จะย้ายได้ เมื่อ ราชการหมดความจำเป็น ใช้ที่ดิน หรือหาที่อื่นใหม่ ได้ก็ให้ออกเอกสารสิทธิ์ ให้แก่ราษฎร	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
					5. ที่สี่ น.ส.3 ออกโดยกรมที่ดิน ที่ราชการส่งยกเลิก ขอให้ระงับการยกเลิก เพราะราษฎรถือครองจนที่ดินหมดสภาพไปแล้ว เพื่อให้ราษฎรเข้าทำประโยชน์	
			มะขาม	1. พื้นที่มาบดักแกก ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของกรมราชทัณฑ์ และไม่กำหนดขอบเขตชัดเจนราษฎรเข้าไปอาศัยแล้วถูกดำเนินคดี 2. ในปัจจุบัน สภาพป่าสงวนมีราษฎรอยู่อาศัยทำกิน มีสถานที่ราชการ	ราษฎรต้องการเอกสารสิทธิ์	1. กรมการที่ดินได้เชิญเจ้าหน้าที่กรมราชทัณฑ์ และจังหวัดมาชี้แจงแล้วมีมติให้กรมการที่ดินส่งถึงนายกรัษฎมนตรืเพื่อให้ทบทวนคำสั่งเพื่อช่วยเหลือราษฎร

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
				โรงเรียน วัด สอนยางพารา		2.การรณการเห็นสมควรให้ เพิกถอนสภาพป่าสงวนและออก เอกสารสิทธิ์ให้ราษฎรที่ ครอบครองพื้นที่ตามหลักเกณฑ์ ที่คณะกรรมการมีการ
			ไปงน้ำร้อน	1.มีพื้นที่เป็น 2 ลักษณะคือ 1.พื้นที่ ป่าเตรียมการสงวนตามมติคณะ รัฐมนตรีประกาศและกำหนดเมื่อ 30 มิ.ย.2513 เป็นพื้นที่ 5 แสน 6 หมื่นกว่าไร่ ปัจจุบันเป็นพื้นที่ หมดสภาพป่าแล้ว มีราษฎรเข้าไป อยู่อาศัยทำกิน มีสวนยางพารา ผลไม้มั พืชไร่ และมีการจัดตั้ง	1.ราษฎรต้องการให้ เพิกถอนสภาพป่าและ ออกเอกสารสิทธิ์ให้ ราษฎรที่ครอบครองพื้นที่ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะ กรรมการเสนอ 2.ราษฎรไม่ยอมย้ายไปยังที่ ราชการจัดให้อยู่ เพราะ	1.คณะกรรมการเห็นควรสงเสริม ให้ราษฎรปลูกป่าด้วยวิธีการ ปลูกไผ่ย่นต้น เช่น สวนยาง พารา และสวนไม้ผล 2.การรณการเห็นสมควรให้ เพิกถอนสภาพป่าสงวนและ ออกเอกสารสิทธิ์ให้ราษฎรที่ ครอบครองพื้นที่ตามหลักเกณฑ์

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
				นิคมสร้างตนเอง และนิคมสหกรณ์ จำนวน 1 แสนกว่าไร่ พื้นที่ส่วนหนึ่งเป็นเขตสุขาภิบาล และสนามยิงปืนของกองทัพอากาศ มีประชากรอาศัยอยู่ 3 หมื่นกว่าคน 2.เขตสงวนพันธุ์ป่า พื้นที่ 4 แสน 6 หมื่นกว่าไร่ ปี 2508 กรมป่าไม้ได้ประกาศเป็นป่าสงวนแห่งชาติ ปี 2512 มีการตัดถนนผ่านสระแก้ว ไปยังจันทบุรี ทำให้มีราษฎรเข้าไปตั้งถิ่นฐานทำกินเป็นจำนวนมาก ต่อมาได้ประกาศเป็นเขตสงวนพันธุ์สัตว์ป่า แต่มีราษฎรอพยพเข้าไปอยู่	ได้ตั้งถิ่นฐานถาวรแล้ว ถ้าย้ายไปในที่ราชการพื้นที่ที่มีผู้ครอบครองเดิมอยู่แล้ว 3.ตัวแทนของราษฎร (สมาชิกสภาจังหวัดยื่นข้อเสนอให้มีการปรับแนวเขตป่าให้ถูกต้องและชัดเจน พื้นที่นอกเขตนิคมสหกรณ์ เขตทหาร เขตป่าสงวนที่เหลืออยู่นั้น 4.สภาพปัจจุบันราษฎรเข้าไปอยู่อาศัยและเข้าไปทำกิน มีสถานที่ราชการ	ที่คณะกรรมการการเสนอ

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				ประมาณ 5 พันครอบครัวในพื้นที่ 3 หมื่นกว่าไร่ 3. พื้นที่บางส่วนเป็นเขตสงวนพื้นที่ไว้ เพื่อความมั่นคงของประเทศ (ชายแดนไทย-เขมร) 4. พื้นที่ส่วนใหญ่ในเขตอำเภอปรางค์กู่ หมดสภาพป่าแล้ว และสถานที่ราชการ โรงเรียน วัด และการชลประทาน ตลอดจนราษฎร เข้าไปอยู่อาศัย และ ทำกินนานกว่า 10 ปี 1. ราษฎรเข้าถือครองทำผลประโยชน์ ด้วยการปลูกไม้ยืนต้น และพืชไร่ มี สถานที่ราชการ มีธนาคาร และวัด ตลอดจนตลาดและชุมชนอย่าง	โรงเรียน วัด มากกว่า 10 ปี พื้นที่ส่วนใหญ่หมดสภาพป่า แล้ว	
		ปราจีนบุรี	วังน้ำเย็น		1. การประกาศพื้นที่เป็น ป่าสงวนได้ประกาศหลังจาก ราษฎรได้อยู่อาศัยทำกินแล้ว	บางส่วนได้ออก สทก. 1 ไปแล้ว ครอบครัวละ 15 ไร่ เป็นมรดก ตกทอดได้ แต่ซื้อขายไม่ได้

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา / ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
				หนาแน่นและราษฎรได้อื้อครองอาศัย ทำกินมาเป็นระยะเวลานานกว่า 10 ปี	2. ราษฎรต้องการให้เพิกถอน สภาพป่าสงวน	ได้แก่ ป่าประดู่ รางตะเคียน ป่าเขา
				2. การประกาศป่าสงวนขัดต่อความเป็นจริง เพราะพื้นที่ดังกล่าวมีประชาชน ครอบครองทำกินเต็มพื้นที่หมดแล้วอยู่	3. ราษฎรต้องการให้ออก เอกสารสิทธิ์ น.ส.3	ฉกรรจ์ผึ่งเหนือ ป่าแก่งดินสอ
				ทั่วไป	ไม่ต้องการ สทก.	ป่าท่ากะปลาดู ป่าห้วยไคร้ ป่า
				3. สภาพปัจจุบันราษฎรเข้าไปอยู่อาศัย และเข้าไปทำกิน มีสถานที่ราชการ โรงเรียน วัด มากกว่า 10 ปี พื้นที่ ส่วนใหญ่หมดสภาพป่าแล้ว		ทุ่งโพธิ์
						คณะกรรมการฯ เห็นสมควรให้ เพิกถอนป่าสงวนและออก
						เอกสารสิทธิ์ให้ราษฎรที่ครอบครอง
						พื้นที่ตามหลักเกณฑ์ที่คณะ
						กรรมวิธีการเสนอ
4.	16-18 ก.พ. 2530	สุราษฎร์ธานี	ศรีรัฐนิคม	1. พื้นที่เป็นจำนวน 842,106.25 ไร่ เป็นพื้นที่สาธารณประโยชน์ จำนวน 22 แปลง	ต้องการเอกสารสิทธิ์หรือ หนังสือรับรองสิทธิ์ทำกิน เพื่อนำไปใช้ประโยชน์	ได้มีการออกหนังสือสำคัญสำหรับ ที่หลวงประมาณ 10,166 ไร่ ส่วนที่เหลืออำเภอได้จัดทำ

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา / ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
					1. ตำบลท่าขนอน ที่ สาธารณะเดือนร้อน 350 ราย	โครงการเพื่อพัฒนา เข้าในแผน พัฒนาชนบท ปี 2531
					2. บ้านท่าเนินบ ที่สาธารณะ ทุ่งบึงแบบทุ่งหญ้าหนองรี จำนวน 147 ราย	-สมควรให้เพิกถอนสภาพป่าสงวน และกันบริเวณสงวนพื้นที่สัตว์ป่าออก บางส่วน ที่ราษฎรอาศัยอยู่ก่อน ประกาศ
					3. ตำบลถ้ำสิงขร ที่สาธารณะ คลองโชน 155 ราย	-สำหรับเรื่องนายทุนครอบครอง ที่ดินไว้จำนวนมาก
					4. ตำบลกะเปา ที่สาธารณะ ถ้ำผิง 87 ราย	คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็น ว่ามีการสมยอมกันเป็นส่วนมาก ส่วนการกลับแก่ง ไข่มุก ทาง คณะกรรมการได้ให้เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องหาข้อเท็จจริงต่อไป

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
				2. พื้นที่เกี่ยวกับป่าไม้ มี 3 ชนิด คือ ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าเบญจพรรณ สัตว์ป่า (พื้นที่ตามมติคณะรัฐมนตรี, 14 พ.ย. 2504) 1. ราษฎรบุกรุกเข้าทำการเกษตร 2. บางรายถือครองมาก่อนที่ทางราชการจะประกาศพื้นที่ป่า 3. ป่าบางแห่งราชการอนุญาตให้ทำไม้ได้โดยชอบด้วยกฎหมาย แล้วราษฎรถือโอกาสบุกรุกพื้นที่เพิ่มเติมซึ่งสภาพป่าส่วนใหญ่หมดสภาพไปแล้ว	1. ราษฎรบางส่วนเคยได้น.ส.3 แล้ว เมื่อประกาศยกเลิก ทำให้ใช้ประโยชน์ไม่ได้ (บุกรุกเข้าไปในที่ราษฎร) 2. ต้องการเอกสารสิทธิ์โดยถูกต้อง 3. ต้องการให้รัฐจัดที่ดินทำกินให้อย่างเป็นธรรม จำนวนพื้นที่ใกล้เคียงกับที่ครอบครองอยู่เดิม 4. โครงการปลูกของกรมป่าไม้ ทำให้ราษฎรเดือดร้อน	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
					เนื่องจากปลูกป่าในพื้นที่ ทำการเกษตรของราษฎรเดิม 5. ที่ดินส่วนใหญ่เป็นของ นายทุนทั้งหมด ราษฎรที่ ยากจนไม่มีที่ทำกิน ขอให้ รัฐจัดที่ดินทำกินให้	
			พนม	มีพื้นที่ทั้งสิ้น 1.160 ตารางกิโลเมตร เป็นป่าไม้ร้อยละ 60 จำนวนประชากร 17.506 คน ร้อยละ 85 ประกอบ อาชีพการเกษตร ได้มีการออกเอกสารสิทธิ์ จำนวน 1.900 ราย สหก. จำนวน 700 ราย และมีพื้นที่เตรียมการจัด สงวนให้ราษฎรทำกิน 92.859 ไร่	เนื่องจากมีราษฎรจำนวนมาก มีพื้นที่ไม่พอกับความต้องการ ของราษฎร 1. รัฐสงวนที่ดินเพื่อจัด ทำสหกรณ์ในในพื้นที่ ราษฎรได้เข้าไปอาศัย ทำมาหากินอยู่แล้ว	- เรื่องสหกรณ์นิยม คณะกรรมการได้พิจารณา ร่วมกับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง แล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามี การขัดแย้งกันเองระหว่าง ราษฎรในเขตนิคม คณะ กรรมการจึงให้เสนอให้

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา / ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
					2. ราษฎรที่อพยพออกจากพื้นที่บริเวณเขื่อนเขียวหวาน ต้องการกลับไปอยู่ที่เดิม เนื่องจากประสบความเดือดร้อนในที่ทำมาหากิน	เสนอให้เจ้าหน้าที่หาข้อมูลพื้นที่ - การอพยพราษฎรออกจากพื้นที่
					3. รัฐไม่ได้กำหนดเขตที่แน่นอน ทำให้ราษฎรเข้าไปในพื้นที่ป่าสงวนโดยไม่ทราบ	อ้างเก็บน้ำเขียวหวาน ทางราชการได้ให้คำทดแทนและจัดหาที่ทำกินให้แล้ว มีบางรายที่ได้ที่ดินไม่ดีเท่าที่ควร จึงร้องเรียนขึ้นมา ทางคณะกรรมการการได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องรับไปพิจารณา
			เคียนซา	พื้นที่ 531.250 ไร่ ราษฎรมีสปธิเพียง 5.975 ไร่ ที่ดินดังกล่าวเป็นที่ดินหลวงพิเศษที่ป่าถ่านหิน เพื่อประโยชน์ในการทำเหมืองแร่ของรัฐ ป่าสงวน	1. ราษฎรบุกรุกที่ดิน 2. ที่กรณีพิพาทเรื่องที่ดิน และไม่สามารถจะจัดการตามกฎหมายได้ เพราะมี	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา / ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
				แห่งชาดี และเขตห้ามล่าสัตว์ป่า	การครอบครองที่ดินโดยมิชอบ	
			พระแสง	พื้นที่เป็นป่ากันหิน พื้นที่กลายเป็นอย่างชน ปัจจุบันมีโรงเรียน โรงพยาบาล วัด หมู่บ้าน มีราษฎรอาศัยอยู่เป็นจำนวนมาก	3. ราษฎรต้องการเอกสารสิทธิ์ขอให้พิจารณาออกเอกสารสิทธิ์	
			กิ่งอำเภอชัยบุรี	พื้นที่เป็นป่าสงวนแห่งชาติ มีราษฎรตั้งบ้านเรือนอาศัยอยู่ และขายที่ดินทำกินให้นายทุน	1. ราษฎรขายที่ทำกินให้นายทุน โดยไม่มีเอกสารสิทธิ์ ในที่ดินทำให้ราษฎรไม่มีที่ทำกินขออาศัยพื้นที่ป่าสงวนทำกิน	
					2. เอกชนเช่าที่ดินของ	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา / ความต้องการ	การปฏิบัติ / แนวทางแก้ไข
					รัฐปลูกปาล์มน้ำมันลำเข้า ไปในที่ราษฎรตั้งบ้านเรือน ทำมาหากินอยู่แล้ว 3. ให้รัฐกำหนดเขตป่าสงวน ให้ชัดเจน ระบุว่าพื้นที่ใด เป็นของอำเภอพุนพินหรือ อำเภอเคียนซา เนื่องจาก ราษฎรถูกจับกุม 4. ราษฎรต้องการเอกสารสิทธิ์ และยินดีเสียภาษี	
			พุนพิน	พื้นที่ประมาณ 1.201 ตารางกิโลเมตร ประชากรจำนวน 85.251 มีพื้นที่ แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ		

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				1.เขตป่าสงวนแห่งชาติ 4 แปลง คือ ป่าสงวนแห่งชาติบางเขนคลองเขียด, วัดประดู่, เขาค้อ, ทำคอง-คลองไทร- มะลวน บางอน เป็นพื้นที่ 242.76 ตารางกิโลเมตร		ทางราชการออก สทก. ไปแล้ว 243 ราย
				2. ที่สาธารณประโยชน์ 10 แปลง เนื้อที่ประมาณ 23.400 ไร่ อยู่ใน พื้นที่นำรอบหนองไทร บางอน ภูค ราชการสงวนไว้ให้ราษฎรทำประโยชน์ ร่วมกัน	ราษฎรบุกรุกเข้าไป ครอบครองเกือบเต็มพื้นที่ 1.น.ส.3 ที่ราษฎรมีอยู่ ไม่สามารถนำไปจำนองกับ ธนาคารได้ เนื่องจากมีข่าว ยกเลิก	-สมควรถอนสภาพป่าและออก เอกสารสิทธิให้ราษฎรที่ ครอบครองพื้นที่ตามหลักเกณฑ์ ที่คณะกรรมการพิจารณาเสนอ
					2. การที่รัฐอนุญาตให้เอกชน เช่าที่ดินทำสวนปาล์ม ทำให้ ราษฎรเดือดร้อน	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
					3. ขอให้เพิกถอน พ.ร.บ. ป่าสงวนเพื่อให้เอกสารสิทธิ์ แก่ราษฎร	
			ท่าชนะ	พื้นที่ประมาณ 1.150 ตารางกิโลเมตร ประชากร 28.974 คน ราษฎรร้อยละ 90 ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่ของรัฐ ราษฎรบุกรุกทำลายป่า ซึ่งเป็นที่ดิน สาธารณประโยชน์และป่าสงวน	1. ให้เพิกถอนที่สาธารณ- ประโยชน์ อำเภอท่าชนะ เนื่องจากมีราษฎรอาศัย อยู่เป็นจำนวนมาก 2. ผู้มีสิทธิพลเข้าป่าทำ ประโยชน์ในที่ดินแปลง ใหม่ซ้อนทับที่ของราษฎร อาศัยอยู่เดิม 3. ให้กำหนดเขตป่าสงวน ใหม่ให้แน่ชัด	- คณะกรรมการเสนอให้กินที่ สาธารณประโยชน์ ที่ราษฎร อาศัยทำกินอยู่แล้ว ให้ราษฎร ได้อาศัยทำกินต่อไป และจะได้ แก้กฎหมายที่ดินเพื่อให้ราษฎรมี สิทธิโดยชอบธรรมต่อไป - กรรมการเห็นสมควรให้ เพิกถอนสภาพป่าสงวนและออก เอกสารสิทธิ์ให้ราษฎรที่ ครอบครองพื้นที่ตามกฎหมาย

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
					4. ประชาชนเข้าไปอาศัย อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ก่อนที่รัฐจะประกาศเป็นป่า สงวนแห่งชาติ. อยากรได้ กรรมสิทธิ์ในที่ดิน	คณะกรรมการสิทธิการเสนอ
			ท่าฉาง	พื้นที่จำนวนประมาณ 1.160 ตาราง กิโลเมตร ประชากรจำนวน 24.764 คน มีพื้นที่ 2 ลักษณะ 1. พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ 5 แห่ง คือ ป่าท่าชนะ ป่าชายเลน ท่าฉาง ป่า เขาพุทธทอง ป่าท่าเคย คลองไทร บางบอน น้ำรอบ 2. มีที่ดินสาธารณะประโยชน์ 2 แห่งคือ 2.1 ทุ่งหนองปรือ 4.731 ไร่	1. ไม่มีสภาพป่าหลงเหลือ อยู่ บุกรุกปลูกสวนยาง 2. ราษฎรต้องการเอกสารสิทธิ์ ตามที่ครอบครองจริงโดยเร็ว ที่สุด	ให้ราษฎรเข้าทำกิน โดยออก สทก. ให้ราษฎร อ.ท่าฉาง 80 ราย ที่ดิน 99 แปลง อยู่ใน ระหว่างดำเนินการ สทก. 1 จำนวน 146 ราย
						-คณะกรรมการให้กันที่สาธารณะ ประโยชน์ ที่ราษฎรอาศัยทำกิน

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				ประชาชนได้เข้าครอบครองบางส่วน และจับจองไว้แล้วทั้งสิ้น 2.2 ทุ่งเลี้ยงสัตว์ทำเคย มีประมาณ 4.529 ไร่ ประชากรได้ครอบครอง บางส่วน และจับจองไว้แล้วทั้งสิ้น		อยู่แล้ว ให้ราษฎรได้อาศัยทำกิน ต่อไป และจะได้แก้กฎหมายที่ดิน เพื่อให้ราษฎรมีสืบทอดโดยชอบธรรม ต่อไป - กรมการเห็นสมควรให้เพิกถอน สภาพป่าสงวนและออกเอกสารสิทธิ์ ให้ราษฎรที่ครอบครองพื้นที่ตาม หลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการพิจารณาเสนอ
			ไชยา	เป็นพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติและที่ดิน สาธารณะประโยชน์ 1. ป่าสงวนแห่งชาติทำนบมีพื้นที่ 160.083.12 ไร่ ราษฎรบุกรุก เข้าไปทำกินประมาณร้อยละ 50		- ได้จัดทำ สทก.แล้ว 924 ราย

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				ประมาณ 1.200 ครอบครัวยังได้จัดทำ สทก.ให้บางส่วน -ป่าเขาพุทททอง พื้นที่ 15.525 ไร่ ราษฎรบุกรุกประมาณร้อยละ 50 ประมาณ 500 ครอบครัวยัง -ป่าทุ่งไร่ เป็นป่าชายเลน ประมาณ 5.000 ไร่ ราษฎรบุกรุก เกือบเต็มพื้นที่ 100 ครอบครัวยัง -ป่าท่อนเียน-ป่าคลองพุมเรียง เป็น ป่าชายเลน มีราษฎรบุกรุกทำกิน ประมาณ 20 ครัวเรือน สภาพยัง สมบูรณ์		-ได้ สทก.แล้ว 430 ราย

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				2.ที่ดินสาธารณประโยชน์ ราษฎรได้ บุกเบิกไปแล้ว -ทุ่งเลี้ยงสัตว์ทำเนียบ มีพื้นที่ 3.286-3-79 ไร่ ราษฎรบุกเบิก เข้าไปประมาณ 10 ครอบครัวย -ทุ่งเลี้ยงสัตว์เกาะซอม มีพื้นที่ 1.283-2-67 ไร่ มีการบุกเบิก 20 ครัวเรือน -เขตสงวนพันธุ์ไม้และสัตว์น้ำจิตพ ุด พื้นที่ 631-1-99 ไร่ ราษฎร บุกเบิก 10 ครัวเรือน	1.ราษฎรบุกเบิกทางป่าเขาแล เพื่อทำฟาร์มกึ่งประมาณ 1.000 ไร่ ถูกจับกุม 2.ราษฎรได้รับความเดือดร้อน จากการจัดตั้งที่ดินของ สหกรณ์นิคมชอนทับที่ทำกิน เดิม 3.ราษฎรต้องการพื้นที่ ป่าเขาเลนเพื่อทำกิน โดย ยอมให้รัฐจัดทำในรูปแบบ ต่าง ๆ 4.ไม่สามารถนำ น.ส.3 ซึ่งอยู่ในป่าเขาเลนไปใช้ ประโยชน์	ราษฎรได้รับ น.ส.3 ไปแล้ว

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
5.	11-12 มี.ค. 2530	สกลนคร		มีพื้นที่ทั้งหมดประมาณ 4 ล้านไร่ มีพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติประมาณ 1 ล้าน 6 แสนไร่ มีป่าสงวนแห่งชาติ 14 ป่า เนื้อที่ 1,424,908 ไร่ ได้แก่ ป่าดงจันทน์และป่าดงเหียงโม ป่าดงหม้อทอง ป่าดงอีปาง ป่าดงคำพลุและป่าดงด้ากั้ง ป่าดงผาลาด ป่าดงสมาลัยแปลงที่หนึ่ง ป่าดงมจัน ป่าดงล้อมข้าว และป่าดงเพ็ก ป่าดงสมาลัยแปลงที่สอง ป่าดงพันนา และป่าดงพระเจ้า ป่าหนองบัวโค้ง ป่าแก่งเคน ป่าดงไถ่ ป่านาในและ ป่าโนนอุดม ป่าโคกศาลา ป่าดง		-คณะกรรมการ ได้ทราบจากชาวบ้านและหัวหน้าหมู่บ้านว่า หลักเขตอุทยานไม่ถูกต้องนำมาปักในเขตโรงเรียน เขตวัดและมีการเปลี่ยนแปลงการปักเขตอยู่หลายครั้ง ราษฎรยืนยันเขตที่ถูกต้องแล้วเจ้าหน้าที่ก็ไม่ยอมเรื่องนี้คณะกรรมการได้ไปตรวจข้อเท็จจริงที่บ้านซึ่งดอยแล้ว ได้ข้อเท็จจริงว่าเป็นความบกพร่องของเจ้าหน้าที่

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				ป่าเตรียมการสงวน 2 ป่า เนื้อที่ 278.125.50 ไร่ ได้แก่ ป่าโคกภู และป่านาม่วง ป่าดงชมพูและป่า ดงกะเดื่อ		
			บ้านเชิงดอย ตำบลนาม่อง อำเภอกุดบาก		ยังไม่สามารถยืนยันได้ว่า อยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติ ภูพานหรือไม่ เนื่องจาก หลักเขตใหม่กับหลักเขต เดิมไม่ตรงกันอุปสรรคของ การสงวนป่าไม่แห่งชาติ	ทางอุทยานกำลังดำเนินการติดต่อ ขอเช่าสำรวจรังวัดจากกอง อุทยานแห่งชาติมาตรวจสอบเพื่อ ความเป็นธรรมแก่ราษฎร สภาพ พื้นที่ป่าสงวนที่ได้รับการแก้ไข ของจังหวัดสกลนครโดยดำเนินการ ตามโครงการออก สทก. ใน จังหวัดสกลนครดังนี้คือ
					1. การบุกรุกของนายทุนโดยใช้เครื่องมือและทางราชการ ไม่สามารถจะควบคุมเครื่อง ที่ใช้ทำได้	-ป่าดงพญาไฟ 2.571 ไร่ -ป่าอู่เมจาน 849 ไร่

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				2. ผู้ว่าราชการจังหวัดไม่ได้เป็นผู้บังคับบัญชาเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรโดยตรง จึงไม่สามารถควบคุมการปลูกพืชที่ต้องการได้ 3. กำลังเจ้าหน้าที่งบประมาณ - ป่าดงพืชมงคลและสวนสัตว์สงขลา มีน้อย 4. จังหวัดสงขลา ร่วมกับจังหวัดกาฬสินธุ์ได้กล่าวหาซึ่งกันและกันว่าเป็นผู้บุกรุกทำลายป่าในเขตรอยต่อของจังหวัดทั้งสอง ป่าดงพืชมงคล และป่าโนนอุดม มีผู้ยื่นคำร้องอ้างสิทธิ จำนวน 3.768 ราย พื้นที่ 9.694 แปลง ขณะนี้ยังไม่ได้ดำเนินการสอบสวนสิทธิ แต่จังหวัดได้ประมาณการค่าใช้จ่ายของคณะกรรมการในการสอบสวนไปกรมป่าไม้แล้ว ได้รับงบประมาณเมื่อใดจะได้ดำเนินการต่อไป - ได้มีการดำเนินการตามโครงการอพยพราษฎรออกจากเขตอุทยานแห่งชาติ	2. ผู้ว่าราชการจังหวัดไม่ได้เป็นผู้บังคับบัญชาเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรโดยตรง จึงไม่สามารถควบคุมการปลูกพืชที่ต้องการได้ 3. กำลังเจ้าหน้าที่งบประมาณ - ป่าดงพืชมงคลและสวนสัตว์สงขลา มีน้อย 4. จังหวัดสงขลา ร่วมกับจังหวัดกาฬสินธุ์ได้กล่าวหาซึ่งกันและกันว่าเป็นผู้บุกรุกทำลายป่าในเขตรอยต่อของจังหวัดทั้งสอง	- ป่าดงพืชมงคล 2.954 ราย - ป่าหนองบัวโด่ง 24 ราย - ป่ากุสุมาลย์แปลง 1 284 ราย - ป่ากุสุมาลย์แปลง 2 207 ราย - ป่าดงพืชมงคลและสวนสัตว์สงขลา 2.474 ราย - ป่าดงพืชมงคลและสวนสัตว์สงขลา จำนวน 606 ราย - ป่าดงพืชมงคลและสวนสัตว์สงขลา 1.293 ราย - ป่าดงพืชมงคลและสวนสัตว์สงขลา 5.581 ราย

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ/แนวทางแก้ไข
				ภูพาน 554 ครอบคลุมแล้ว คงเหลือราษฎร 299 ครอบคลุมแล้ว	สภาพปัญหาของจังหวัด 1. อุปสรรคทางด้านงบประมาณ 2. ปัญหาอัตราค่าจ้างเจ้าหน้าที่ป่าไม้ไม่เพียงพอไม่มีขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน	แนวทางแก้ไขของจังหวัด 1. ประชุมชี้แจงประชาชนสัมพันธ์ให้ทราบถึงประโยชน์ของป่าไม้ 2. ใช้กำลัง อ.ส. ตำรวจเจ้าหน้าที่ป่าไม้ลาดตระเวนตั้งจุดตรวจบริเวณที่ล่อแหลมต่อการบุกรุก และผลักดันให้ราษฎรอพยพจากพื้นที่ป่าไม้ที่สำคัญ 3. จังหวัดได้ขอกรมราษฎรที่อยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติไปอยู่ในโครงการจัดหมู่บ้านป่าไม้คงชมพูพาน ดงกะเดื่อ

ผู้ แจ้ง	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
						4. จัดทำแผนตรวจป้องกันและ ปราบปรามในระดับจังหวัดอำเภอ ตลอดปี และร่วมกองบินเกษตร ตรวจทางภาคอากาศ
						5. รณรงค์ให้ปลูกป่าตาม โครงการต่าง ๆ
			ค. โดกภู อ. กุดบาก	ราษฎรได้ตั้งบ้านเรือนในป่าสงวนแห่งชาติ และที่ดินสาธารณะประโยชน์	1. ราษฎรอ้างว่าได้เข้า มาตั้งบ้านเรือน พ.ศ. 2496 ก่อนทางราชการจะประกาศ เป็นเขตอุทยาน ฯ	มีปัญหาในเรื่องที่ทำกินของราษฎร มากมายอย่างไรก็ตาม ปราบก ว่าราษฎรเข้าไปอาศัยอยู่ทำกิน เกินกว่า 10 ปี ทั้งสิ้น การประกาศ
					2. ราษฎรบุกรุกอพยพออก นอกเขต ทำให้ไม่มีที่ทำกิน	ป่าสงวนและเขตอุทยานกระทำ ภายหลังราษฎรเข้าไปอาศัยอยู่
					3. ราษฎรไม่ทราบเขตของ แล้ว มีคำสั่งให้ราษฎรเข้าไปแจ้ง	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
					ป่าสงวนและอุทยานที่ แน่นอน	สิทธิครอบครองตามกฎหมายราษฎร ก็ไม่มีควมเข้าใจจนกระทั่งถูก ขับไล่ภายหลัง
					4. ราษฎรไม่มีเอกสารสิทธิ์ ในที่ดินทำกิน	
			บ้านคำเพิ่ม ต. โคกภู อ. กุดบาก	1. เจ้าหน้าที่อุทยานได้จัดที่ดินทำกิน หมู่บ้านกรมป่าไม้ให้ แต่ราษฎรไม่ ต้องการอพยพไปจากที่เดิม	1. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ เกินกว่าเหตุไม่ละมุนละม่อม เพิกถอนป่าสงวนและกันเขต ในการจับกุม	คณะกรรมการวิธีการเห็นควรให้ อุทยานที่เสื่อมสภาพออกเพื่อให้ ราษฎรได้อยู่อาศัยทำกินต่อไปและ พร้อมกับควรให้ได้รับเอกสารสิทธิ์ ผ่อนผันการจับกุมและกันพื้นที่ ออกจากเขตอุทยานแห่งชาติ
			ต. สร้างค้อ อ. กุดบาก	2. พื้นที่สันสภาพป่าแล้ว ราษฎรใช้ปลูก บ้านเรือนอยู่อาศัยไม่มีพื้นที่ทำไร่ใน บริเวณนี้	2. ต้องการเอกสารสิทธิ์ และอยู่อาศัยในที่เดิม	
					บ้านสร้างค้อ ในปี พ.ศ. 2484 ได้มี การปักเขตหมู่บ้าน โดยมีฝ่ายผู้ใหญ่บ้าน	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				และป่าไม้ เขตได้ร่วมดำเนินการ ต่อมา พ.ศ.2502 ได้ยกเลิกครั้งโดยถือ เพาะปลูก ตามแนวเดิม ต่อมาปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ 3. ราษฎรซึ่งมีเอกสารสิทธิ์ ได้ปักเขตป่าอุทยานเลื่อนเข้ามาในเขต ในที่ดินทำกินจำนวนหนึ่ง หมู่บ้านและเขตทำกินเดิมของราษฎรที่ถูกอพยพ สิ้นไรรวมแล้ว	ของทางราชการในฤดู 4. ราษฎรได้จัดสรรที่ดินให้ ราษฎรที่ไม่ใช่ผู้ทำกินรายเดิม - ข้อสังเกตของ ส.ส.ทวีสิน - ที่ดินเพื่อเกษตรกรรมไม่เพียงพอ - การจัดสาธารณูปโภคไม่ สมบูรณ์	หมู่บ้านคงมพพานเป็นหมู่บ้าน ในโครงการจัดที่ดินให้แก่เกษตรกร
				บ้านสร้างหมู่บ้านคงมพพาน มีการ จัดสรร โดยแบ่งที่ดินสำหรับสร้างที่อยู่		

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				อาศัยออกเป็นแปลง ๆ เท่า ๆ กัน		ในรูปหมู่บ้านป่าไม้ ป่าดงชมภูพาน โดยรังวัดแบ่งที่ดินเพื่อประโยชน์ ในการใช้
			ตำบลนาใน อำเภอพรรณนา	สภาพเป็นเขตป่าไม่มีการของชาติตาม มติกรม แต่การดำเนินงานล่าช้า เนื่องจากขาดงบประมาณและอัตรา กำลังทำให้ราษฎรที่รู้เท่าไม่ถึงการณ์เข้า บุกรุกทำกิน ทางราชการจึงได้รับ ดำเนินการสำรวจเบื้องต้นและจัดทำ แผนที่จำแนกที่ดิน พร้อมทั้งตรวจสอบ และประกาศชี้แจงให้ราษฎรทราบทั่วกัน	ราษฎรได้ยื่นคำร้องต่อคณะ กรรมการป่าสงวนแห่งชาติ เนื่องจากอ้างสิทธิใน ป่าสงวนแห่งชาติ	ก.ค.2529 ตั้งคณะกรรมการ เพื่อสอบสวนสิทธิ รังวัดแนวเขต ป่าสงวนแห่งชาติ และได้ ดำเนินการเรียบร้อยแล้วโดยจะ ออกสิทธิทำกินให้ครอบครัวละ 15 ไร่ และตกทอดมรดกแก่ ทายาท คณะกรรมการมีการได้รับแจ้งว่าได้มี การดำเนินการให้ตามพระราชกฤษฎีกา ได้ร้องเรียนในส่วนที่ถูกต้อง
			ตำบลไร่ อำเภอพรรณนา		1. ราษฎรต้องการแหล่งน้ำ เพื่อการเกษตร 2. พื้นที่ทำกินที่มี สค. 1	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	สำเนา	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
6.	14 มี.ค.30	จันทบุรี	หุ้บเบญจา	เป็นกรณีศึกษาของคณะอนุกรรมวิธีการ กรณีพิพาทระหว่างราษฎรกับกรม ราชทัณฑ์ ในพื้นที่ประมาณ 6 พัน แปดร้อยกว่าไร่	ถูกนำท่วม ราษฎรอพยพ ไปอยู่แห่งใหม่แต่ยังไม่ มีเอกสารสิทธิ์ครอบครอง 3. ต้องการให้ราชการจ่าย ค่าชดเชยที่ทำกินที่ถูกน้ำท่วม	ขออนุญาตหนังสือสำคัญทั้งหมด 500 ไร่ 1 แปลง และอีก 34 แปลงที่กรมราชทัณฑ์ขณะคดีมี การออกหนังสือสำคัญที่ดิน
					โดยกรมราชทัณฑ์ลงนาม รับรองให้ราษฎรได้เช่าทำ สวนผลไม้เป็นส่วนใหญ่ ภายหลังได้มีการรังวัด ปราบ ว่ามีเนื้อที่เพียงเก้าร้อยไร่ แต่กรมราชทัณฑ์ได้ยึดถือ	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
					แผนที่ตั้งออกในปี พ.ศ.2488 (สีพื้นแปดร้อย ไร่) และได้ทำการจับกุม ราษฎร	
					2. กรณีจับกุมราษฎร 3 ราย ซึ่งเช่าที่ดินปลูกผลไม้ แต่ เนื่องจากผิดสัญญาโดย กรมราชทัณฑ์ไม่จ่ายเงิน ค่าเช่า ศาลได้ตัดสินให้ ราษฎรออก เมื่อไม่ยอมออก ศาลตัดสินจับกุมเนื่องจาก ขัดปิ่นคำสั่ง ต่อมาได้ ประกันตัวและได้เอกสารสิทธิ์	2. ได้มีการออกเอกสารสิทธิ์ให้แก่ ราษฎรในรายที่เช่าที่ดิน

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
7	19-22 มี.ค.	ชุมพร		คณะอนุกรรมการได้ศึกษาสภาพแนวเขตที่เป็นกรณีพิพาทระหว่างราชอาณาจักรมาเลเซีย ซึ่งบริเวณดังกล่าวได้ปลูกสวนทุเรียนหนาแน่นอายุประมาณ 10 ปี เมื่อมีการกันแนวเขตคลองของราชทัณฑ์ก่อให้เกิดปัญหาเรื่องน้ำ กลุ่มเกษตรกรจึงใช้เงินทุนประมาณ 9 ล้านบาทในการวางท่อน้ำเพื่อแก้ปัญหาดังกล่าว มีพื้นที่ 6.009.008 ตารางกิโลเมตร เป็นพื้นที่ป่าไม้ 4.144 ตารางกิโลเมตร ร้อยละ 68.96 ปัจจุบันมีพื้นที่ป่าไม้ 1,426 ตารางกิโลเมตร (ร้อยละ 24.33 พื้นที่	1. มีการบุกรุกพื้นที่ป่าสงวนเพื่อใช้พื้นที่ทำการเกษตร เนื่องจากผลผลิตบางอย่างราคาสูง 2. มีการลักลอบตัดไม้	1. ผู้ถืออยู่ในป่าสงวนแห่งชาติก่อนประกาศควรจะได้พิจารณาเฉพาะราย โดยการพิสูจน์โดยใช้ภาพถ่ายดาวเทียม แลนด์เชก 1-4

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				ทำการเกษตร 3.362.34 ตาราง- กิโลเมตร ถูกบุกรุกแผ้วถางและทิ้งร้าง 1.034.66 ตารางกิโลเมตร (ร้อยละ 17.22) -ประชากรชุมพร 355.834 คน -ความหนาแน่นของประชากร 1 : 10.55 ไร่ การถือครองที่ดิน 1:59 ไร่ ที่ดินรกร้าง 1:1:82 ไร่ ป่าไม้เฉลี่ย 1:257 ไร่	3.การอพยพย้ายถิ่นเข้ามา ในพื้นที่	2.พื้นที่ที่ถูกทำลายควรปลูกป่าไม้ เพิ่มเติมให้ได้ ร้อยละ 40 และ ที่เหลือรกร้างจึงจะจัดสรร
			ค.ชุมโค อ.ปะทิว	ราษฎรจำนวน 260 หลังคาเรือนอาศัย ในเขตป่าสงวนแห่งชาติประมาณ 10 ปี ต้องออกจากพื้นที่ เนื่องจากการจัด ตั้งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ซึ่ง	1.ปัญหาการยึด น.ส.3 ซึ่งทางราชการออกให้แล้ว 2.ราษฎรเห็นว่าการปลูกป่า ไม่ได้ผลควรจัดสรรที่ให้	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
			อ.ท่าแซะ	ได้มีการเดินขบวนปี 2529 มีป่าสงวนแห่งชาติ ประมาณ 1 แสน 3 หมื่นไร่ ราษฎร 900 ครอบครัวได้เข้าทำกินโดยกรมส่งเสริมสหกรณ์ ได้จัดให้ประมาณ 6 หมื่นไร่ ราษฎรได้บุกทำลายป่าอีก จึงได้มีการรังวัดและตั้งน้าลำธารห้ามมิให้มีการบุกรุก โดยแยกพื้นที่เป็น 2 ส่วน คือ ส่วนหนึ่งเป็นของ กรป. กลาง จัดตั้งสหกรณ์ 2,000 ไร่ ให้กรมปศุสัตว์ 2,000 ไร่ ให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ 4.6 หมื่นไร่ โดยให้เช่าราษฎรเข้าอาศัยในเขตป่าสงวน และทางการได้ให้ป่าสงวนแก่บริษัทเอกชน	ราษฎรนำไปปลูกยางพารา ปี 2529 ได้เกิดปัญหาเมื่อป่าไม้เขตชุมพร ได้รังวัดพื้นที่และกันพื้นที่ซึ่งราษฎรอาศัยให้เป็นเขตพื้นที่ป่า	
					1. ราษฎรบุกรุกป่าสงวน และต้องการเอกสารสิทธิ์ 2. ความไม่เป็นธรรมอันเกิดจากบริษัทได้บุกรุกที่ดินของบุคคล	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				เข้าทำประโยชน์ นอกจากนั้นราษฎร ได้เข้าอาศัยที่ดินป่า น้ำตกกระเปาะ แต่กรมป่าไม้ไม่ยอม	3. ราษฎรที่อาศัยอยู่ในป่าสงวน เคยถูกเจ้าหน้าที่ป่าไม้ทำร้าย ร่างกายและจับกุมกรณีบุกรุก	
					4. ราษฎรที่อาศัยในป่าสงวน ทั้งหมดสภาพป่ามาประมาณ 11 ปีได้ถูกบริษัทสหน้ำมัน ปาล์ม หลอกให้เซ็นยินยอม เพื่อขอเอกสารสิทธิ์ โดยทาง ราชการอนุญาตให้บริษัท เข้าไป	- ควรจะได้มีการสำรวจก่อน อนุญาตและให้สภาตำบลรับทราบ
			อ. ละแม	ได้มีการบุกรุกแผ้วถางป่าสงวนแห่งชาติ และได้มีการอพยพเข้ามาอยู่ใหม่	- ราษฎรต้องการให้ชี้แจงเขต ของน้ำตกจำปูนและอยาก ให้ตั้งหมู่บ้านป่าไม้	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
			อ.สรี	ราษฎรได้บุกรุกแผ้วถางป่าสงวนแห่งชาติ และให้เอกชนเข้ามาดำเนินการ	-มีการอายุดี น.ส.3 ซึ่ง ครอบครองป่าสงวนและทาง ราชการออกให้	
			อ.เมืองฯ	ราษฎรอาศัยอยู่ในเขตป่าสงวน ตั้งแต่ ปี 2509 ป่าได้หมดสภาพได้มีการปลูก ไม้ยืนต้น ผู้อาศัยบางคนไม่ได้ยื่นคำร้อง และนำตรวจราษฎรจึงไม่มีสิทธิ ในการ ได้ สทก.		
			อ.นาทุ่ง	ราษฎรอาศัยอยู่ใน ต.นาทุ่ง ประมาณ 4 หมื่นไร่ ที่ดินบางส่วนมี น.ส.3 บางส่วนไม่มี ป่าซึ่งหมดสภาพ 1.พันไร่ ราษฎรได้เข้าอาศัย	-ต้องการให้ช่วยเหลือใน น.ส.3 -ต้องการให้รัฐจัดที่ทำการให้	กรมพัฒนาที่ดินกำลังดำเนินการ ตรวจสอบสภาพ

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
			ค. ควนป่ามัย ค. วังใหญ่ ค. บ้านนา ค. ทุ่งคา หาดทรายรี ค. วังไผ่ ค. มาชะอำ	ราษฎรได้อาศัยที่ป่าสงวนควนป่ามัย ราษฎรอาศัยในพื้นที่ป่าสงวนแต่ยังไม่ ไม่ได้ สทก. ราษฎรต้องการเข้าทำกินในป่าชายเลน ราษฎรได้เข้าอาศัยในที่ดินสาธารณะ- ประโยชน์	- ต้องการ น.ส.3 - ต้องการให้ออก สทก. ต้องการทำกินในพื้นที่ ป่าชายเลน ต้องการให้ออกเอกสารสิทธิ์	- กำลังดำเนินการอยู่ คณะกรรมการพิจารณาปัญหา ของจังหวัดชุมพรแล้ว เป็นปัญหา คล้ายคลึงกับปัญหาของจังหวัด สุราษฎร์ธานี การแก้ไขปัญหาลัง เป็นแนวเดียวกัน ซึ่งคณะกรรมการมา- ริการจะได้นำเสนอให้รัฐบาลแก้ไข ต่อไป
8.	28-30 มี.ค. 2530	ลพบุรี	กิ่งอ. ท่าหลวง กิ่งอ. สระโบสถ์	1. เป็นป่าสงวนแห่งชาติซึ่งหมดสภาพป่า ราษฎรได้เข้าทำประโยชน์	1. ราษฎรต้องการเอกสารสิทธิ์ และยืนยันที่จะปลูกต้นไม้ยืนต้น	ข้อเสนอแนะของนายนิมม วรรณปัญญา ส.ส. ลพบุรี

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				กิ่ง อ.สระโบสถ์ อำเภอชัยบาดาล อำเภอโคกสำโรง และอำเภอพัฒนานิคม มีโรงเรียนมัธยม 3 โรง โรงเรียน ประชาบาลมากกว่า 100 โรง สถานี อนามัย 2 แห่ง และวัดมากกว่า 100 วัด อยู่ในเขตป่าสงวน มีทำการ กิ่งอำเภอ 2 แห่ง	อ.ชัยบาดาล และ อ.โคกสำโรง อ.พัฒนานิคม ขึ้นค่าเช่าแพงมากเกินไป ขอให้ลดลงกึ่งหนึ่ง 5.มีการทำลายป่าของ นายทุน เพื่อใช้ในการ ทำฟืน เผาปูนขาว และ เผาด่านจนภูเขาโล่งเตียน หมดสภาพป่า	อำเภอเป็นแปลง ๆ ที่ประชาชน เข้าไปประกอบอาชีพมั่นคงแล้ว 1.2 กำหนดที่สาธารณะที่เชิงเขา มีรัศมีโดยรอบ 100 เมตร คลอง 50 เมตร หนองบึง ทำการกันเขต ป่าหลักรัศมี 50 เมตร ที่ โคกเนินเขากันไว้เป็นที่สาธารณะ ในแบบที่ยกเลิกป่าสงวนแต่ละแปลง 1.3 ให้กำหนดป่าสาธารณะประจำ ตำบล 1.3.1 ป่าประจำหมู่บ้าน 1.3.2 ที่สาธารณะเลี้ยงสัตว์ 1.3.3 ที่สาธารณะ .สถานศึกษา

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				งบประมาณพัฒนาภาค เพราะถูกโอน มาเป็นภาคกลาง		1.4 ส่งเสริมให้เอกชนปลูกต้นไม้ โดยปลูกไม้ยืนต้นและไม้ผล
				4. ถ้ายกเลิกป่าสงวนที่ราษฎรเข้าทำ ประโยชน์เป็นไร่แล้ว จะทำให้ ราษฎรมีฐานะดีขึ้น ลดกรณีพิพาทและ ความขัดแย้งเพราะมีหลักฐานในการ ประกันเงินกู้ ราษฎรจะรักและพัฒนา ถิ่นที่อยู่ โดยการปลูกพืชยืนต้นทดแทน ป่าไม้ที่เสียไป ซึ่งทางราชการได้เพิกถอน ค.ส. 3 จำนวนหลายพันไร่ที่รุกล้ำ เขตป่าสงวน		1.5 ไม้ที่เอกชนปลูกให้อำเภอ อนุญาตตัดโดยเสียค่าภาคหลวง ไม่ต้องเสียค่าบำรุงป่า นำไปจำหน่าย ได้ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ 1.6 กำหนดพื้นที่ต้นน้ำลำธาร บริเวณภูเขา ที่ราบสูง 1.7 ป่าสงวนที่ยกเลิกตามพระราช - บัญญัตินี้จะต้องปฏิบัติดังนี้ เมื่อ ออกหนังสือสำคัญกรรมสิทธิ์ผู้ถือ กรรมสิทธิ์จะต้องปลูกไม้ยืนต้น ไม่ต่ำกว่าไร่ละ 6 ต้น โดยจะอยู่ ในพื้นที่แปลงใดก็ได้

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
		เพชรบูรณ์		พื้นที่ป่าไม้พิจารณาจากภาพถ่ายทางอากาศ ปี 2525 มีป่าไม้ 363 ตารางกิโลเมตร หรือ 2.351.875 ไร่ ร้อยละ 29.70 ของพื้นที่จังหวัด ปี 2522-2525 มี การทำลายป่าไม้เฉลี่ยปีละ 46.406.25 ไร่ ภาพถ่ายดาวเทียมปี 2528 มีพื้นที่ ป่าไม้เหลืออยู่ 3.550 ตารางกิโลเมตร หรือ 2.218.750 ไร่ หรือร้อยละ 23.02 ช่วงปี 2525-2528 การบุกรุก ทำลายป่าลดลง พื้นที่อนุรักษ์ที่อุทยาน ทุ่งแสงทองหลวง น้ำหนาว เขตห้าม ล่าสัตว์ป่าเขาค้อ สวนรุกขชาติผาแดง สวนรุกขชาติทรัพย์ชมพู่ สป่าเศรษฐกิจ 14 ป่า นอกจากนั้นที่		

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ/แนวทางแก้ไข
				อำเภอเมือง หล่มสัก หล่มเก่า และกิ่งอำเภอวังโป่ง มีที่ดินสาธารณประโยชน์เป็นจำนวนมากในเขตเทศบาลตำบลและมีราษฎรอยู่อาศัย หมดสภาพการใช้ประโยชน์ร่วมกันมานานแล้ว		
			อ.ศรีเทพ อ.วิเชียรบุรี อ.บึงสามพัน อ.หนองไผ่ กิ่งอ.วังโป่ง อ.เมือง อ.หล่มสัก อ.หล่มเก่า	ทุกอำเภอมีสภาพปัญหาเขตป่าสงวนเหมือนกันคือ ป่าสงวนต่าง ๆ จำนวน 14 ป่า ที่อยู่ตามแนวเขายอบ ๆ จังหวัดนั้นมีราษฎรบุกรุกเข้าไปทำมาหากินและมีบางแห่งซึ่งประกาศให้เป็นป่าสงวนทับที่ดินของราษฎรที่ทำมาหากิน ในพื้นที่นั้นอยู่ก่อนแล้ว มีราษฎรบางส่วนได้รับสทก. ไปบ้างแล้ว ป่าบางแห่งหมดสภาพป่าสงวน และมีราษฎรอยู่กินต่อเนื่องกันมาหลายสิบปี	1. ราษฎรขาดการระงับเหตุ 2. ต้องการให้เพิกถอนป่าทั้งหมดสภาพแล้วและให้กรมที่ดินเอกสารสิทธิ์ให้กับประชาชน 3. ราษฎรไม่ต้องการ สทก เพราะไม่เพียงพอต่อการทำมาหากินและไม่สามารถ	กรมเพิกถอนป่าในส่วนที่หมดสภาพและราษฎรเข้าอยู่อาศัยทำมาหากินแล้วเสีย และให้กรมที่ดินดำเนินการออกเอกสารสิทธิ์ตามหลักเกณฑ์ที่กรมการเสนอ

มาหลายสิบปี

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				จนมีการตั้งหน่วยราชการ วัด โรงเรียน ขึ้นเป็นจำนวนมาก	นำมาใช้ประกันเงินกู้ได้ 4.ในพื้นที่ที่คงสภาพป่าอยู่ และเป็นเขตต้นน้ำลำธาร ควรมีการอนุรักษ์และกำหนด แนวเขตที่แน่นอนเพื่อป้องกัน การบุกรุกอีก	
			อ.เมือง	1.ที่สาธารณประโยชน์ ป่าไทรงาม ด.ในเมื่อง และป่าทุ่งโพธิ์ ด.ชอนนพ ด.นาปามีเนื้อที่จำนวนมาก ปราบกฏตาม ทะเบียนประมาณแห่งละ 10,000 ไร่ ซึ่งมีราษฎรเข้าอยู่อาศัยจนหมด และไม่มี มีสภาพใช้ประโยชน์ร่วมกันอีกต่อไปแล้ว	ราษฎรต้องการให้กำหนด เขตที่คงสภาพไว้ซึ่งที่ดินร่วมที่มีทั้งหมดดำเนินการกันเขตที่ดินที่ อยู่เพื่อหวงห้ามไว้เลี้ยงสัตว์ต้องการสงวนไว้เพื่อใช้ประโยชน์ แต่ในส่วนที่ไม่มีความจำเป็นร่วมกันโดยออก นสล.โดยเร็ว ซึ่งต้องสงวนไว้หรือหมดสภาพ ส่วนที่เหลือให้เพิกถอนและออก ที่ใช้ประโยชน์ร่วมกันแล้ว	ในปัญหาที่ดินสาธารณประโยชน์ ทั้งหมดดำเนินการกันเขตที่ดินที่ ต้องการสงวนไว้เพื่อใช้ประโยชน์ ร่วมกันโดยออก นสล.โดยเร็ว ส่วนที่เหลือให้เพิกถอนและออก กฎหมายเอกสารสิทธิตามหลักเกณฑ์ ที่คณะกรรมการมารีการเสนอ
				2.ที่สาธารณประโยชน์โคกเตียน	หรือกรณีที่ประกาศสงวนพื้นที่คณะกรรมการมารีการเสนอ	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				ด.บ้านโคก มีพื้นที่ประมาณ 5.000 ไร่ ยังไม่ได้ขึ้นทะเบียนกับอำเภอ แต่ทางสภาพตำบลหวงห้ามไว้เลี้ยงสัตว์ และเกิดกรณีพิพาทระหว่างราษฎรผู้บุกรุกและผู้เลี้ยงสัตว์ 1. ที่สามารถประโยชน์ ด. น้ำซุน ด. ลานป่า ด. มุ่งน้ำคำ ประกาศหวงห้ามไว้เมื่อ พ.ศ. 2474 มีเนื้อที่ตามทะเบียนกว่า 50.000 ไร่ ได้ประกาศที่ดินทำกินของราษฎรที่ทำมาหากินอยู่ก่อนแล้ว ส่วนใหญ่ราษฎรครอบครองหมดแล้ว เหลืออยู่บางส่วนที่คงใช้ประโยชน์ร่วมกันอยู่โดยใช้เลี้ยงสัตว์	ที่ราษฎรอยู่เดิมก็ให้ทำการเพิกถอนสภาพและให้กรมที่ดินออกเอกสารสิทธิให้แก่ราษฎร	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ/แนวทางแก้ไข
				2. ที่สาธารณประโยชน์หนองแสง ต. ป่งคลา และที่สาธารณประโยชน์ ต. สักหลง มีกรณีพิพาทกันระหว่างราษฎรผู้บุกรุกและผู้ใช้ที่สาธารณประโยชน์เลี้ยงสัตว์		
			อ. หล่มเก่า กิ่งอ. รังไป่ง	มีปัญหาเรื่องที่ดินสาธารณประโยชน์จำนวนมากในแทบทุกตำบล ซึ่งสภาพปัญหาเหมือนกับอำเภอเมือง และหล่มสัก		
			อ. เมือง กิ่ง อ. เขาค้อ	ที่ราชพัสดุ หนองนารี ต. ในเมืองและพระราชพัสดุ อ. เมือง และที่ราชพัสดุ ค. สะเดียง บ. เมือง และที่ราชพัสดุ บ้านห้วยบอนหาด ค. แคมป์สน กิ่งอ. เขาค้อ มีประชาชนเข้าครอบครองอยู่อาศัยหมดแล้วเป็นเวลาหลายสิบปี	ควรดำเนินการตามแนวทางนี้ กรมการโยธาธิการและผังเมือง	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
9.	8 พ.ค. 2530	สุพรรณบุรี	อ.ด่านช้าง	บางรายอยู่ก่อนการสงวนหวงห้าม บางรายบุกรุกเข้าไปหลังจาก มีพื้นที่ 700.000 ไร่ ร้อยละ 60 ของพื้นที่เป็นป่าและถูกขาก่อร้อยละ 40 เป็นที่ราบ พื้นที่เกือบทั้งหมดอยู่ในเขต ป่าสงวนแห่งชาติ และกระหวางเกษตร และสหกรณ์ ได้อนุญาตให้ราชการใช้ ประโยชน์เป็นศูนย์ราชการ อ่างเก็บน้ำ ทะเลสาบ สหกรณ์นิคมห้วยขมิ้น ประชากรมี 9.430 ครอบครัว และเป็น ชนกลุ่มน้อยและผู้อพยพจากที่อื่น	1. พื้นที่ทั้งหมดมีสภาพป่า เนื่องจากราษฎรเข้ามาอยู่ อาศัย 2. ราษฎรไม่มีสิทธิในที่ดิน 3. การใช้ที่เพื่อประโยชน์ ขององค์การบริหาร ส่วนจังหวัด การประทาน บัตรเหมืองแร่ การขุดดิน ปลูกฝัง การระเบิดและโยยหิน การสร้างโรงเรียน 4. การให้สิทธิทำกินในเขต	1. ควรกนพื้นที่ไว้เพื่อสงวน ทรัพยากรธรรมชาติ 2. ป่าที่หมดสภาพควรรอก เอกสารสิทธิและที่ต้องการคือ น.ส. 3 3. การกำหนดเขตป่าสงวนให้ แน่นอน

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
					องค์พระ พุระก่า เขาห้วยพูล 5. การเฟิกถอนสภาพป่าสงวน ราษฎรได้กรรมสิทธิ์นอกเขต ในพื้นที่ป่าสงวนในลักษณะ สค. 1 น.ส. 2 น.ส. 3 ก และ น.ส. 3	
			กิ่งอ. หนอง หญ้าไทร	พื้นที่ประมาณ 285.000 ไร่ ไม่มี สภาพป่าไม้หลงเหลืออยู่เลย ราษฎรไม่ มั่นใจใน สทก. ครบครันแล้ว 15 ไร่ และไม่สามารถจะหาเงินทุนมาประกอบ อาชีพได้ ราชการไม่สามารถเก็บภาษี บำรุงท้องถิ่นได้	1. ไม่มีสภาพป่าหลงเหลือ อยู่เลย เนื่องจากราษฎร ส่วนใหญ่ ได้เข้าอาศัยอยู่ เป็นเวลานาน	1. ราษฎรต้องการให้เพิกถอน สภาพป่าและออกเอกสารสิทธิ์ 1.1 คั่นนาหรือบริเวณปลวก หรือพื้นที่ที่เป็นที่สูงเขตแดน ต้อง ปลูกไม้ยืนต้นให้เต็มพื้นที่ 1.2 หวังไปปลายนานที่ได้ทำการ เพาะปลูกจะต้องปลูกต้นไม้ให้

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
10	31 พ.ค. 2530	ชัยนาท	วัดสิงห์	อำเภอวัดสิงห์ ลักษณะภูมิประเทศเป็น ภูเขา และที่ราบมีพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ประมาณ 55 ตารางกิโลเมตร มีลำห้วย ขนาดเล็ก 2 สาย ประชากร 39,612 คน เป็นที่สาธารณประโยชน์ 96,121 ไร่ ป่าสงวน 20,200 ไร่ ราษฎรได้ อาศัยเป็นเวลาประมาณ 25-35 ปี	1. พื้นที่ป่าสงวน แห่งชาติ และที่สาธารณ- ประโยชน์ ราษฎรต้องการ ประกอบสิทธินำราษฎรที่ครอบครอง พื้นที่ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ การเสนอ	เดิมพื้นที่โดยเฉลี่ยไม่น้อยกว่าไร่ ละ 25 คันทน คณะกรรมการพิจารณาเห็นควรให้ เพิกถอนสภาพป่าสงวนและออก เอกสารสิทธิให้ราษฎรที่ครอบครอง พื้นที่ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ การเสนอ
					3. อำเภอไม่สามารถจะเก็บ ภาษีบำรุงท้องที่ได้	
					4. ก่อให้เกิดปัญหาการบุกรุก และการชิงป่าขาย	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
11	19-21 เม.ย. 2530	นราธิวาส		จังหวัดนราธิวาสมีพื้นที่ 4,475.43 ตารางกิโลเมตร มีประชากร 5 แสนคน ออชีฟส่วนใหญ่ทำสวนยางพารา สวนมะพร้าว สวนผลไม้ และประมงชายฝั่ง สภาพพื้นที่เป็นป่าและภูเขาประมาณ 2 ใน 3 ของพื้นที่ทั้งหมด มีที่ราบลุ่มแม่น้ำ 4 สาย ได้แก่ แม่น้ำสายบุรี แม่น้ำบางนรา แม่น้ำตากใบ และปาก	5. การขาดแคลนแหล่งน้ำเกษตรกรรม เนื่องจากอยู่นอกเขตชลประทาน 6. มีการอพยพจากต่างอำเภอทำให้ป่าไม้ถูกทำลาย	-ปัญหาส่วนใหญ่ทางราชการได้ดำเนินการแก้ไขแล้ว เช่น หาดนราทัศน์ 98 ราย มีสค.1 เพียง 14 ราย อ.สุคีริน อ.สุไหงปาดี ได้ออกหนังสือสำคัญที่หลวงแล้ว
					1. ปัญหาการออกเอกสารสิทธิ์เจ้าหน้าที่ที่ออกเอกสาร น.ส.3 ในเขตป่าไม้กว่า 1 พันแปลง 2. เดินสำรวจเข้าไปในนิคม 2 พันกว่าแปลง 3. รวบรวมข้อมูลที่สาธารณสุข-ประโยชน์ 3 อำเภอ คือ	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ/แนวทางแก้ไข	
				แม่น้ำโขง พื้นที่พร จำนวน 32.000 ไร่ พื้นที่เป็นเขตป่าสงวน ที่สาธารณประโยชน์ได้มีการออกเอกสารสิทธิ์ให้ราษฎร น.ส.3ก จากรูปถ่ายทางอากาศในปี 2521 ทุกอำเภอ ยกเว้น สุรินทร์ซึ่งอยู่ในเขตนิคมราษฎรได้มารับไปแล้วประมาณ 2 แสนกว่าแปลงเหลือประมาณหมื่นแปลง ราษฎรบางส่วนไม่ได้มารับ น.ส.3	อ.ร้อยเอ็ด	สภาพราษฎรมีที่ดินทำกินไม่เพียงพอ มีพื้นที่ประมาณ 15-20 ไร่ และได้มีการบุกเบิกเข้าไปในเขตป่าสงวน	อ.ร้อยเอ็ด
				แม่น้ำโขง พื้นที่พร จำนวน 32.000 ไร่ พื้นที่เป็นเขตป่าสงวน ที่สาธารณประโยชน์ได้มีการออกเอกสารสิทธิ์ให้ราษฎร น.ส.3ก จากรูปถ่ายทางอากาศในปี 2521 ทุกอำเภอ ยกเว้น สุรินทร์ซึ่งอยู่ในเขตนิคมราษฎรได้มารับไปแล้วประมาณ 2 แสนกว่าแปลงเหลือประมาณหมื่นแปลง ราษฎรบางส่วนไม่ได้มารับ น.ส.3	อ.ร้อยเอ็ด	สภาพราษฎรมีที่ดินทำกินไม่เพียงพอ มีพื้นที่ประมาณ 15-20 ไร่ และได้มีการบุกเบิกเข้าไปในเขตป่าสงวน	อ.ร้อยเอ็ด
				แม่น้ำโขง พื้นที่พร จำนวน 32.000 ไร่ พื้นที่เป็นเขตป่าสงวน ที่สาธารณประโยชน์ได้มีการออกเอกสารสิทธิ์ให้ราษฎร น.ส.3ก จากรูปถ่ายทางอากาศในปี 2521 ทุกอำเภอ ยกเว้น สุรินทร์ซึ่งอยู่ในเขตนิคมราษฎรได้มารับไปแล้วประมาณ 2 แสนกว่าแปลงเหลือประมาณหมื่นแปลง ราษฎรบางส่วนไม่ได้มารับ น.ส.3	อ.ร้อยเอ็ด	สภาพราษฎรมีที่ดินทำกินไม่เพียงพอ มีพื้นที่ประมาณ 15-20 ไร่ และได้มีการบุกเบิกเข้าไปในเขตป่าสงวน	อ.ร้อยเอ็ด

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ/แนวทางแก้ไข
			อ.ศรีสาคร	นิคมสร้างตนเองศรีสาคร มีพื้นที่ 128.796 ไร่ เป็นป่าสงวน 4.800 ไร่ เป็นที่สงวนสาธารณะ 52.366 ไร่ พื้นที่ราษฎรบุกรุกและอาศัยอยู่เดิม 55.000 ไร่ และจัดสรรให้สมาชิก นิคม 16.630 ไร่	1.ราษฎรบุกรุกทำกินในที่ป่าสงวน 2.ราษฎรบุกรุกที่สาธารณประโยชน์ 3.ทุ่งตะโละตาแมจาก 1.294 ไร่ เหลือ 400 ไร่ 50 ไร่ 4.การมี น.ส.3 ในเขตนิคมศรีสาคร แล้วใช้ไม่ได้ 5.กรณีปัญหาออก น.ส.3 ซึ่งกรมป่าไม้แจ้ง 6.ปัญหาการต้องการสิทธิ์ทำกินเกิน 50 ไร่	1.นิคมได้แก้ปัญหาโดยรวบรวม สด.1 ส่งไปยังกรมประมงสงเคราะห์เพื่อออกเอกสารสิทธิ์ตามขั้นตอน 2.นิคมได้นำโครงการจัดที่ดินทำกินในระยะที่ 2 ไม่เกินรายละเอียด

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
13	19 ก.ย. 2530	เชียงใหม่	ด.โป่งแยง ด.แม่แรม ด.แม่ริม	ตำบลโป่งแยงมี 9 หมู่บ้าน มีประชากร ประมาณ 7,000 คน ตำบลแม่แรมมี 10 หมู่บ้าน มีประชากรประมาณ 9,000 คน อาชีพของราษฎรส่วนใหญ่ มีอาชีพ เกษตรกรรม เช่น ทำไร่ ทำนา ทำสวน ซึ่งส่วนใหญ่จะทำสวนเมี่ยงและสวนชา ซึ่งจะใช้พื้นที่บนภูเขาเพื่ออาศัยร่มเงา ของต้นไม้ เพื่อการเจริญเติบโต ดังนั้น พื้นที่ทำกิน และที่อยู่อาศัยของราษฎร ส่วนใหญ่จะเป็นภูเขาพื้นที่ลาดชันและ ที่ราบระหว่างภูเขา ราษฎรอีกจำนวนหนึ่ง ได้ประกอบอาชีพเป็นพนักงานของเอกชน ซึ่งลงทุนทำสถานที่พักเพื่อการท่องเที่ยว	1. ราษฎรไม่สามารถทำ นิติกรรมต่าง ๆ ได้โดยเฉพาะ หลังการตรวจสอบของคณะ อนุกรรมการเฉพาะกิจและ บางรายได้รับการยกเลิก เอกสารสิทธิ์ ก่อให้เกิดปัญหา ในทางเศรษฐกิจและสังคม 2. ลักษณะการกันแนวเขต ป่าไม้ทับซ้อนกันเป็นจำนวน มากและได้กินที่ราษฎรเข้าไป อยู่ในเขตป่า ทั้งที่ราษฎรอยู่ อาศัยเป็นเวลานาน	คณะกรรมการได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับข้อกฎหมาย ในเรื่องสิทธิครอบครองว่าได้มา โดยถูกต้องหรือไม่ และได้เชิญ ผู้เกี่ยวข้องมาร่วมพิจารณาหาทาง แก้ไขไปแล้ว
					3. ราษฎรว่างงานเนื่องจาก	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				ในลักษณะของรีสอร์ทต่าง ๆ ประมาณการเลิกจ้างกรณีทำงานใน 11 แห่ง ซึ่งพื้นที่ของราษฏรเหล่านี้ สถานที่ท่องเที่ยวและได้ถูก เป็นพื้นที่ป่าสงวนบางส่วนและมี เอกสารสิทธิ์ที่ราษฎรถือครองในลักษณะประกอบ การต่อไป 4. เป็นการทำลายบรรยากา 1. ราษฎรที่เข้าไปทำประโยชน์ แต่ไม่มี ของแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญ เอกสารสิทธิ์หรือใบสำคัญ 2. ราษฎรที่ถือครองโดยมี สค. 1 3. ราษฎรมีเอกสารสิทธิ์ประเภท น.ส. 3 และ น.ส. 3ก ซึ่งราษฎรของสองตำบล จะมีเอกสารประเภทนี้มากที่สุด 4. ราษฎรมีโฉนดที่ดิน ซึ่งมีอยู่จำนวน ไม่มากนัก		

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				5. การเข้าไปตรวจสอบครุภัณฑ์ชุมชน ซึ่งมีใบอนุญาตให้ทำกินในเขตป่าสงวน แห่งชาติได้ ซึ่งได้ถือครองมานาน แต่ ไม่ได้รับเอกสารสิทธิ์ ราษฎรในเขตตำบลโป่งแยงและตำบล แม่แรม และเอกชนเจ้าของรีสอร์ท ได้ รับการยกเลิกเอกสารสิทธิ์ โดยคณะ อนุกรรมการเฉพาะกิจได้กล่าวว่า เอกสารสิทธิ์เหล่านั้นได้มาโดยมิชอบ เช่น 1. เอกสารสิทธิ์ประเภท สค. 1 ราษฎร ไปขอออก สค. 1 ไม่ตรงกับเนื้อที่ความเป็นจริง	1. เอกสารสิทธิ์ในกรณีที่ไม่ เอกสารสิทธิ์ใด ๆ เลย แต่พิสูจน์ได้ว่ามีการ ครอบครองการทำประโยชน์ ถือครองและอยู่อาศัยมาเป็น เวลานาน 2. กรณีถูกเพิกถอนสิทธิ์ ขอ ให้รัฐบาลพิจารณาทบทวนและ	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				2.เอกสารสิทธิ์ประเภท น.ส.3 เกิน เนื้อที่ สค.1	ให้ความเป็นธรรม	
				3.เอกสารสิทธิ์ประเภท น.ส.3ก อยู่ ในเขตป่าจำแนก เนื่องจากทางราชการ ได้กำหนดเขตอุทยานแห่งชาติดอยสุเทพ- ปุย ครอบคลุมที่อยู่อาศัยและที่ทำกิน ของราษฎรตำบลโป่งแยงและตำบล แม่แย้ม ซึ่งมีหลักฐานว่าเป็นที่ดินที่ ครอบครองทำประโยชน์มาเป็นเวลานาน บางแห่งทางราชการได้ออกเอกสารสิทธิ์ ให้แล้วและได้มีนักธุรกิจซื้อที่ดินและพัฒนา ให้เป็นสถานที่ท่องเที่ยวตากอากาศและ สวนอาหาร ที่ดินที่ อ.แม่ริม ได้ประกาศ	3. การกันแนวเขตป่า รัฐบาล ตรวจสอบแนวเขตป่าใน บริเวณ ตำบลโป่งแยง ตำบลแม่แย้ม ด้วยตนเอง 4. กรณีป่าไม้จำแนก	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ/แนวทางแก้ไข
	20 ก.ย.	เชียงใหม่	จอมทอง	เป็นป่าสงวนก่อน จึงประกาศเป็นป่า จำแนก จึงก่อให้เกิดปัญหาต่าง ๆ 1. หมู่ 5 ตำบลบ้านหลวง มีราษฎร ชาวเขาเผ่ากระเหรี่ยงและเผ่าม้ง อาศัย อยู่เป็นเวลาประมาณ 50-60 ปี เป็น จำนวน 205 หลังคาเรือน จำนวน ประชากร 1,494 คน อยู่ในพื้นที่เขต อุทยานดอยอินทนนท์ 138 หลังคาเรือน และอยู่ในเขตป่าสงวนอาชีพส่วนใหญ่ ทำนา ทำไร่ข้าวโพด ปลูกกะหล่ำปลี กาแฟ มีพื้นที่ครอบครองประมาณ 1,500 ไร่ มีโรงเรียน 4 โรง มี โบสถ์คริสต์ จำนวน 2 แห่งมีโครงการ	1. ไม่มีกรรมสิทธิ์ถือครอง ในที่อยู่อาศัยและที่ดิน ทำกิน ต้องการที่ดิน ทำกินและขอกรรมสิทธิ์ใน ที่ดินทำกินตามที่อยู่อาศัย	คณะกรรมการได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับข้อกฎหมาย ในเรื่องสิทธิครอบครองว่าได้มา โดยถูกต้องหรือไม่ และได้เชิญ ผู้เกี่ยวข้องมาร่วมพิจารณาทาง แก้ไขไปแล้ว
				3. ถูกเจ้าหน้าที่อุทยานจับกุม		

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				พัฒนาชาวเขาหรือโครงการพัฒนา ที่ราบสูงไทย-นอร์เว โครงการประชา- สงเคราะห์ชาวเขา 2. หมู่ 7 ตำบลบ้านหลวง มีราษฎร เผ่าม้งอาศัยมาเป็นเวลาประมาณ 70 ปี พื้นที่ตั้งถิ่นฐานอยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติ ดอยอินทนนท์ทั้งหมด มีจำนวน 105 หลังคาเรือน ประชากร 730 คนอาศัย ทำการเกษตรกรรม เช่น กะหล่ำปลี สตอเบอรี่ และพืชเมืองหนาวอื่น ๆ ใช้พื้นที่เพาะปลูกประมาณคนละ 5 - 10 ไร่ มีโรงเรียน 1 โรง สถานีนอนมัย 1 แห่ง มีโครงการหลวงให้การสนับสนุน	และมีคดียุติ 4. ปัญหาการใช้ยาฆ่าแมลง ของชาวเขา ซึ่งก่อให้เกิด ปัญหาในการใช้น้ำในบริเวณ พื้นที่ราบ	

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				ในเรื่องอาชีพ ชาวเขาทั้งสองหมู่บ้านตามกฎหมาย การปกครองท้องถิ่นและหมู่ที่ 7 เป็น หมู่บ้าน อ.ท.ป.แต่ทั้งสองหมู่บ้านไม่ มีสิทธิใด ๆ ในที่ดินที่ถือครอง		

การเดินทางสำรวจพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ จังหวัดสตูล อ.เมือง อ.ละงู อ.ทุ่งหว้า อ.ควนกาหลง อ.ท่าแพ อ.ควนโดน

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
12	12 ก.ค. 2530	สตูล	อ.ละงู	จังหวัดสตูลมีเนื้อที่ 1,714,750 ไร่ เป็นที่สาธารณูปโภคประโยชน์ที่มีทะเบียนแล้ว 228 แปลง ที่ไม่มีทะเบียน 642 แปลง ที่สาธารณูปโภคประโยชน์ที่มีปัญหา ราษฎรบุกรุก จำนวน 45 แปลง ผู้บุกรุกประมาณ 1,198 ราย เนื้อที่ประมาณ 16,611 ไร่ อำเภอละงู ราษฎรส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกรรม ทำไร่ ทำนา ทำสวน ซึ่งส่วนใหญ่ปลูกสวนยางพาราและเลี้ยงกุ้งตามป่าชายเลน ราษฎรเข้าไปบุกรุกที่สาธารณูปโภคประโยชน์ 5 แปลง ที่สำคัญคือ ที่สาธารณูปโภคประโยชน์ทุ่งเสม็ด มีผู้บุกรุกประมาณ 50 ราย เดิมเนื้อที่	1. ราษฎรต้องการได้เอกสารสิทธิ์ เพื่อนำไปใช้ในการค้าประกัน เพื่อมีเงินทุนหมุนเวียนมาใช้ในการลงทุน 2. ราษฎรผู้ที่ไม่ได้บุกรุกต้องการสงวนที่ดินนั้นไว้ให้กับอนุชนรุ่นหลัง	

การเดินทางสำรวจพื้นที่ป่าไม้ อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ความต้องการ	การปฏิบัติ/แนวทางแก้ไข
14	10 พ.ย. 2530	ฉะเชิงเทรา	สนามชัยเขต ค.คลองนกกร บ้านคลองคอก	ราษฎรอาศัยทำกินในพื้นที่ป่าสงวน แห่งชาติ ไม่มีเอกสารสิทธิ์พื้นที่ ป่าสงวนแห่งชาติป่าแควระบม-สัยด์ ท้องที่อำเภอสนามชัยเขตประมาณ 1.5 ล้านไร่ จากภาพถ่ายดาวเทียม มีพื้นที่ ป่าอุดมสมบูรณ์ประมาณ 800.000 ไร่ และพื้นที่ป่าหมดสภาพ ประมาณ 700.000 ไร่ จังหวัดได้ดำเนินการ 1. คำนวณนโยบายของกรมป่าไม้ ช่วย ราษฎรให้มีสิทธิทำกินในป่าสงวนแห่งชาติ (สทก.) ครอบคลุมละ 15 ไร่ ตั้งแต่ ปี 2525 รวม 3,326 ไร่ เนื้อที่	1. ราษฎรขอเข้าทำกินใน ป่าสงวนแห่งชาติ โดยไม่ ถูกจับกุมระหว่างรอเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบ 2. ขยายเวลาการยื่นขอ อนุญาตเข้าทำประโยชน์ใน เขตป่าสงวนแห่งชาติ 3. ราษฎรไม่มีเอกสารสิทธิ์ (น.ส.3)	1. เจ้าหน้าที่ป่าไม้ผ่อนผันการ จับกุมชั่วคราวโดยยึดหลัก เมตตาธรรม 2. ขยายเวลาให้ราษฎรยื่นขอ อนุญาตเข้าทำประโยชน์หรืออยู่ อาศัยในเขตป่าสงวนแห่งชาติ 3. เพิกถอนพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ทั้งหมดสภาพแล้ว และดำเนินการ ตามมติคณะกรรมการสิทธิ สอดคล้องกับนโยบายของกรม ป่าไม้ต่อไป

ครั้งที่	วันเดือนปี	จังหวัด	อำเภอ	สภาพข้อเท็จจริง	สภาพปัญหา/ ความต้องการ	การปฏิบัติ/ แนวทางแก้ไข
				41.815 ไร่ 2. ตามนโยบายคณะกรรมการป้องกัน อนุรักษ์ทรัพยากรป่าไม้ ช่วยให้ราษฎร ที่ยึดถือครอบครองพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ทั้งหมดสภาพแล้ว และมีพื้นที่ส่วนเกิน จากที่ได้รับ สทก. 1 หรือยังไม่ได้ สทก. 1 ให้ยื่นคำขอรับอนุญาตเข้าทำ ประโยชน์รวม 2.012 ไร่ เนื้อที่ 90.926 ไร่ ขณะนี้อยู่ในระหว่างการตรวจสอบของ เจ้าหน้าที่		

ขอเชิญกรรมการวิสามัญ

(กรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : กรรมการเชิญข้างบนก็ได้หน้าครับ ข้างบน
มีที่นั่ง กรรมการพร้อมไหมครับ เชิญครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพ กระผม นายภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุราษฎร์ธานี พรรค
กิจสังคม ในฐานะประธานกรรมการ ท่านประธานที่เคารพครับ ด้วยเมื่อคราวประชุมสภา
ครั้งที่ 14/2529 เมื่อเดือนตุลาคมที่ผ่านมา ทางสภาแห่งนี้ได้รับญัตติจากเพื่อนสมาชิก
รวมแล้ว 6 คณะ ในการที่จะขออนุมัติสภาแต่งตั้งกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาและหาวิธีการ
ดำเนินการออกหนังสือกรรมสิทธิ์ในที่ดินทำกินและหนังสือสิทธิครอบครองให้แก่ราษฎรที่ตั้ง
บ้านเรือนและทำกินในเขตป่าสงวนแห่งชาติหรือเขตที่ดินสาธารณะประโยชน์ เมื่อสภารับ
หลักการแล้วจึงได้มีมติให้ตั้งกรรมการ กรรมการคณะนี้นั้นได้เริ่มการประชุมโดยครั้งแรก
ก็ได้เรียนเชิญหน่วยราชการทั้งหลายที่เกี่ยวข้องกับที่ดินทำกินของประชาชนมาร่วมพิจารณา
ชี้แจงปัญหาต่าง ๆ มีทั้งหมดนั้นรวมหลายกระทรวง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ สำนัก
นายกรัฐมนตรี กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงอุตสาหกรรม และกรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง
หลายกรม ตลอดจนมีเจ้าหน้าที่ระดับต่าง ๆ ได้มาชี้แจงและทำความเข้าใจให้กรรมการ
ตลอดมา เมื่อกรรมการได้ศึกษาปัญหาทั้งหลายแล้ว จากนั้นก็ได้มีมติว่าน่าที่จะได้ออกไป
สัมผัสข้อเท็จจริงโดยไปหาข้อมูลจากประชาชน จึงได้ดำเนินการออกไปยังจังหวัดต่าง ๆ
ประมาณ 20 กว่าจังหวัด 40 กว่าอำเภอ เราได้สัมผัสอย่างจากทุกภาค จะเป็นภาคเหนือ
ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคอีสาน เพื่อนำความรู้สึกและปัญหาที่ประชาชนได้กระทบ
โดยตรงอย่างที่เป็นสมาชิกเจ้าของญัตติได้เคยอภิปรายมาแล้วเมื่อครั้งที่ขอให้สภาแห่งนี้ตั้ง
กรรมการวิสามัญ ปัญหาทั้งหลายนะครับที่เราได้ไปพบมานั้นก็ล้วนแต่สิ่งที่ประชาชน
เรียกร้องในการที่อยากจะได้ออกสารสิทธิ์ในสิทธิทำกินในที่ทำกินของเขา ซึ่งอาศัยในเขต

ป่าสงวนแห่งชาติ กรรมวิธีการขณะนี้ความจริงแล้วเราได้สรุปเมื่อก่อนที่สภาแห่งนี้จะได้ปิดสมัยประชุมคราวที่แล้ว แต่บังเอิญเมื่อเสร็จภารกิจในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติล้างมลทินก็มีการปิดสภาเสียก่อน ซึ่งท่านสมาชิกทั้งหลายก็คงได้รับเอกสารซึ่งได้รับแจกไปแล้ว ท่านคงได้อ่านมากตามสมควร ตามข้อสรุปและข้อเสนอแนะของกรรมวิธีการ แต่เนื่องด้วยว่าบัดนี้เราได้มีเอกสารเพิ่มเติม กระผมจึงใคร่ขออนุญาตท่านประธานขอแจกเอกสารเพิ่มเติมให้กับท่านสมาชิกด้วยนะครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (ประธานคณะกรรมการ) : ถ้าหากท่านประธานอนุญาตก็ขอเชิญเจ้าหน้าที่กรุณาแจกเพิ่มเติมให้กับสมาชิกทุกท่าน ท่านประธานที่เคารพ โดยหลักการแล้ว คณะกรรมการชุดนี้นั้นก็ยังคงถือหลักเกณฑ์ในการต้องรักษาป่า ป่านั้นมีความสำคัญยิ่งสำหรับประเทศ โดยเหตุว่าป่าไม้นั้นเป็นที่รักษาค้นน้ำลำธารและมีความสำคัญยิ่งต่อดินฟ้า อากาศ แต่ในเมื่อปัจจุบันนี้ประชาชนจำนวนมากได้เข้าไปอาศัยทำกินในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ซึ่งเราได้ไปเห็นข้อเท็จจริงจริงแล้วนั้น ป่าสงวนแห่งชาติบางที่บางแห่งนั้นหมดสภาพกลายเป็นชุมชนหมู่บ้านอาศัยของประชาชน ประชาชนเหล่านั้นอยู่กันมานานแสนนานก็ไม่ได้กรรมสิทธิ์ ถูกเจ้าหน้าที่จับกุมบ้าง สร้างความเดือดร้อนต่าง ๆ นานาให้กับประชาชนเป็นอย่างยิ่ง ซึ่งสิ่งเหล่านี้เพื่อนสมาชิกทั้งหลายก็ได้รับการร้องเรียนจากประชาชนของจังหวัดท่านเกือบทุกจังหวัด ฉะนั้นวันนี้เมื่อถึงภาระหน้าที่ของกรรมวิธีการได้ศึกษาเรียบร้อยแล้ว จึงได้นำบทสรุปทั้งหลายได้ส่งให้ท่านสมาชิกเพื่อได้ไปทบทวนและทราบถึงข้อเสนอแนะของรัฐบาล โดยที่ผ่านมากกรรมวิธีการชุดนี้ได้ตระหนักถึงภาระความรับผิดชอบต่อการรักษาป่า แต่ที่ป่าไม้ที่หมดสภาพไปแล้วนั้นประชาชนทำมาหากินอยู่แล้วมีทรัพย์สินอยู่ก็น่าที่จะให้เอกสารสิทธิเขาไป โดยเขาจะได้มีสิทธิในที่ดินเหล่านั้น มีกำลังใจที่จะนำที่ดินเหล่านั้นไปจ้างองจ่านำ มาพัฒนาที่ดินเพื่อทำมาหากินได้ แม้จะขึ้นโรงขึ้นศาลก็สามารถนำที่ดินเหล่านั้นไปประกันโรงประกันศาลได้ สิ่งเหล่านี้คือสิ่งที่ประชาชนร้องเรียนเรียกร้องต่อ

กรรมวิธีการฐานจะเป็นตัวแทนของสภาแห่งนี้ กรรมวิธีการพยายามอย่างยิ่งที่จะต้องรักษาความเป็นกลางเอาไว้ ไม่เคยเลยที่กรรมวิธีการจะไปสนับสนุน อย่างมีข่าวบอกว่ากรรมวิธีการชุดนี้นั้น กรรมวิธีการชุดนี้ถ้าเหมือนหนึ่งไปยุให้คนทำลายป่า กรรมวิธีการไม่เคยพูดอย่างนั้น แต่เรามีหลักเกณฑ์ว่าในเมื่อป่าหมดแล้วทำอย่างไรจะเรียกป่าคืนมาโดยมีการแลกเปลี่ยนกับเอกสารสิทธิถ้าใครอยู่ในป่าหนึ่งป่าใดที่หนึ่งที่ได้แล้วท่านจะได้เอกสารสิทธิ ท่านต้องปลูกไม้ยืนต้นก็เปอร์เซ็นต์ของเนื้อที่และท่านจะได้เอกสารสิทธิ ก็ไปช่วยรัฐบาลในกรณีการปลูกป่า ซึ่งที่ผ่านมาฉันเคยยอมรับความจริงได้เลยว่าหลายที่หลายแห่งนั้นการปลูกป่าของรัฐบาลที่ผ่านมาไม่ได้ผล เราจึงได้มีข้อเสนอแนะว่าเอาสิ่งเหล่านี้เข้าไป แล้วสิ่งหลายสิ่งหลายอย่างนั้น กรรมวิธีการได้จากผู้รู้ ได้ทราบจากผู้ที่เป็น และจากประสบการณ์ของกรรมวิธีการเอง พร้อมกับมีกรรมวิธีการซึ่งมาจากฝ่ายรัฐบาลหลายท่านล้วนแต่เป็นผู้มีประสบการณ์เกี่ยวกับเรื่องนี้โดยตรง จึงได้สรุปในข้อเสนอแนะต่อรัฐบาลนั้นมากมายพอสมควร สาระสำคัญต่าง ๆ ท่านทั้งหลายคงได้อ่านแล้ว กระผมจึงอยากจะกราบเรียนว่า สรุปทั้งหลายของกรรมวิธีการนั้นที่จะส่งต่อรัฐบาลนั้นเพื่อขอมติจากสภาให้เห็นชอบส่งต่อรัฐบาล ก็นำที่รัฐบาลได้รับไปศึกษาไปดูว่าสิ่งที่กรรมวิธีการศึกษามานั้นมันก็มีประโยชน์มากพอสมควร แต่การศึกษานั้นบางคนอาจจะแย้งว่ามีการกว้างเกินไป แต่อันนี้เป็นการศึกษาหาวิธีการ ไม่ใช่พระราชบัญญัติที่ได้กำหนดออกไปตรง ๆ เป็นมาตรา บทลงโทษ บทให้คุณต่าง ๆ นั้น กรรมวิธีการศึกษาตามแนวที่เพื่อนสมาชิกทั้งหลายอยากให้ศึกษา เราก็ศึกษามานับว่าดีพอสมควรเท่าที่กระทำได้ ฉะนั้น กระผมจึงขอกราบเรียนว่าภาระหน้าที่ของกรรมวิธีการชุดนี้สิ้นสุดลงแล้ว อยู่ที่ท่านเพื่อนสมาชิกทั้งหลายจะเห็นชอบรับหลักการให้ส่งต่อรัฐบาลหรือไม่ขึ้นอยู่กับเพื่อนกรรมวิธีการทั้งหลาย กระผมขอกราบขอบพระคุณครับ

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณชัยครับ

นายชัย ชิดชอบ (บุรีรัมย์) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายชัย ชิดชอบ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดบุรีรัมย์ พรรคสหประชาชาติไปโดย ด้วยความเคารพท่าน

ท่านคณะกรรมการวิสามัญที่ได้ไปศึกษาปัญหาต่าง ๆ และก็ส่งข้อมูลมาให้ช่วยพิจารณา เพื่อจะนำผลสรุปเสนอรัฐบาลนั้น กระผมยังจำคำพูดของประธานคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้ ตอนที่พรรคสหประชาชาติไปได้เสนอญัตติเกี่ยวแก่เรื่องป่าสงวนให้เพิกถอน ท่านได้พูดในที่ประชุมแห่งนี้ว่า ท่านพยายามศึกษาและท่านจะแก้ไขปัญหาต่าง ๆ และให้ได้ผลสำเร็จ ในครั้งนี้ให้เสร็จสิ้นทีเดียวเลย แต่ผลสรุปผมดูแล้วก็ไม่มีข้อมูลเลยที่ว่า จะใช้วิธีการอย่างไร เพิกถอนอย่างไร มีป่าจำนวนเท่าไร ที่ไหน 20 จังหวัดที่ไปนั้น ข้อมูลเป็นอย่างไร ศึกษา ยังไม่ละเอียดพอครับ แล้วก็ไม่ว่าจะให้รัฐบาลรับไปดำเนินการอย่างไร เพราะว่าป่าสงวน ตอนนี้ อย่างภาคอีสานนี่นะครับกำลังจะให้ป็นป่า คือว่าเป็นพื้นที่สีเขียว นะครับ ใน 17 จังหวัดอย่างนี้เป็นต้น และในท้องที่จังหวัดบุรีรัมย์ก็มีญัตติฉบับหนึ่งของ ส.ส. จังหวัดบุรีรัมย์ นะครับ ก็ปรากฏว่าข้อมูลการศึกษาก็ไม่มี เช่นป่าที่อำเภอสตง อำเภอสตึก นะครับ ป่าดงพรง ดงพรง อะไรงี้ต่าง ๆ นะครับก็ไม่มี ในนี้นะครับ แต่ไปกลับไม่มีทางกระบี่ ทางอะไร ทางใต้ เสียมาก เพราะได้ตอนนี้ก็ถูกล่าไปเอาป่าขายหมดแล้ว ใช้หรือเปล่า กระผมก็ไม่ทราบ นะครับท่านประธาน อันนี้กระผมก็ยังสงสัยก็อยากจะประทานกราบเรียนถามท่านประธานช่วย ชี้แจงข้อมูลว่า เมื่อศึกษานี้ประเด็นข้อสังเกตที่จะเสนอรัฐบาลนี้ มีวิธีการอย่างไร เร่งรัดให้ รัฐบาลนี้จัดสรรทำเอกสารสิทธิให้แก่ประชาชนที่ท่านเขียนมาในรายละเอียดว่า บางคนเข้าไป อยู่ตั้ง 10 ปีถึง 50 ปี ก็ปรากฏว่าเป็นที่วนอุทยานแห่งชาติบ้าง ป่าสงวนบ้าง แต่ปรากฏว่า ข้อมูลในการเสนอแนะที่จะให้รัฐบาลทำนะไม่มีรายละเอียดเพียงพอ ผมก็ใคร่ประทาน กราบเรียนว่า อยากจะให้ท่านชี้แจงต่อสภาแห่งนี้เปเลาะ ๆ เหมือนกับที่ท่านพูดที่สภาแห่งนี้ กระผมจำไม่ผิดนะอยู่ตรงนั้น ยืนจอด ๆ วันนั้น กระผมก็ดีใจ พอวันนี้ไม่รู้เป็นอะไรก็ลม ไปอีกอย่างหนึ่ง อย่างนี้ประชาชนคนไทยในชาติที่ไม่มีผืนแผ่นดินจะอยู่ ท่านประธาน ตอนนี้ต่างชาติ ทราบว่าญี่ปุ่นอะไรมานซื้อที่ซื้อทางกันหมด แล้วมันจะหมดแล้วนะ แล้วเมื่อไรคนไทยมันจะได้ เหตุนี้แหละครับท่านประธาน กระผมใคร่จะประทานกราบเรียน

คือถ้าพูดไปก็ 2 ชั่วโมงก็ไม่จบ ก็อยากจะประทานกราบเรียนว่าท่านศึกษารายละเอียดมีข้อมูลที่แน่ชัดที่บอกในคณะกรรมการการวิสามัญชุดนี้ เพื่อให้สภาแห่งนี้ได้รับการพิจารณาในเรื่องราวในการที่จะจัดสรรกรรมสิทธิ์ที่นี้ให้แก่ประชาชนผู้ยากไร้นี้ทำมาหากินได้มีเอกสารสิทธิ์นี้จะได้เมื่อไรจะดำเนินการอย่างไร จะช่วยรัฐบาลอย่างไร เพราะว่ามันต้องออกกฎหมาย เช่นการเพิกถอนป่าสงวนแห่งชาติก็ต้องออกกฎหมาย แล้วไม่เห็นมีรายละเอียดอะไร กระผมก็จึงใคร่ประทานกราบเรียนขอข้อเท็จจริงจากท่าน เพราะกระผมก็เพิ่งได้อ่านเมื่อสักครู่นี้ใหญ่ๆ นี่นะครับ ก็ไม่ค่อยรู้เพียงกำลังรอฟังว่า เออ อีกสักอาทิตย์ 2 อาทิตย์นี้ท่าน ประทานโทษที่เอียนนาม คือภิญญา ช่วยปลอด ท่านจะเป็นรัฐมนตรีสมัยหน้า ถ้ามีการเลือกตั้งดี ๆ นะครับ ท่านจะมีโอกาสทำอย่างไรให้คนในประเทศที่ไว้วางใจท่าน และคณะกรรมการการวิสามัญชุดนี้ก็เลือกท่านเป็นประธาน ท่านก็โอ้ กระเวน กระผมก็ดีใจนะครับ แต่ว่าพอมาดูข้อสรุปแล้วความมั่นใจของกระผมหายไปเกือบหมดครับ ท่านประธาน ด้วยเหตุนี้กระผมอยากจะขอความมั่นใจจากท่าน ให้ท่านชี้แจงต่อสภาแห่งนี้ให้ละเอียดว่า ประเด็นหนึ่งจะต้องทำอย่างนั้น ประเด็น 2 ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออก ไน้บนอะไรตรงไหนที่เขาจะไปทำรีสอร์ท (Resort) ชื่อใคร อะไรต่าง ๆ เป็นจำนวนที่พันไร่ อะไรต่าง ๆ ให้มันชัดแจ้ง ผมอยากจะทราบเบื้องต้นแค่นี้ก่อนท่านประธาน ก่อนที่จะมีการรับรองข้อมูลเหล่านี้เสนอต่อประธานต่อไปถ้าชอบควร ถ้าอย่างนั้นกระผมก็จะค้าน ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร ได้ลงจากบัลลังก์ไป และนายชุมพล ศิลปอาชา รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่ 1 ไม่อยู่ จึงมอบให้นายใหม่ ศิรินวกุล รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่ 2 ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : เชิญคุณเจริญครับ

นายเจริญ เขาว์ประยูร (เชียงใหม่) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม

นายเจริญ เขาว์ประยูร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเชียงใหม่ พรรคสหประชาชาติปไต

กระผมอ่านดูรายงานที่กรมวิชาการวิสามัญได้ศึกษามาเกี่ยวกับการที่ได้ไปติดตามการเดินทางไปดูข้อเท็จจริง กระผมเองรู้สึกผิดหวังพอสมควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งในจังหวัดภาคเหนือ ซึ่งมีสภาพทางภูมิศาสตร์คล้าย ๆ กัน แล้วก็ในสภาพผู้แทนในสมัยที่แล้ว ในที่นี้ก็คือ หรือว่าในสมัยที่มานี้ก็คือ ผมคิดคงจะไม่สามารถที่จะแก้ปัญหาความเดือดร้อนของราษฎรได้ ตามที่ท่านไปเชียงใหม่ ทำกนีไปเขียนมาสั้น ๆ ไปที่ตำบลโป่งแยง อำเภอจอมทองอะไรนั้น ท่านประธานที่เคารพ ผมได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการบริหารงานของรัฐบาล โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กระทรวงเกษตรซึ่งมีหลายกรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรมป่าไม้ กรมพัฒนาที่ดิน แล้วก็กรมที่ดินของกระทรวงมหาดไทย รู้สึกว่าการทำงานไม่ประสานกัน ที่เชียงใหม่ อย่างอำเภอแมริมอำเภอเดียวที่มีป่าช้าซ้อนกันตั้ง 3-4 ป่า ประกาศเป็นเขตรวนอุทยาน ต่อมาก็มีประกาศเขตป่าสงวนเมื่อปี 2492 พอปี 2497 ก็ประกาศเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติอีก จู่ ๆ มาคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน ปี 2509 มีป่าจำแนกขึ้นมาอีกแล้ว ตามข้อเท็จจริงนี้มันควรจะดำเนินเรื่องป่าจำแนกก่อน เมื่อมีการสงวน อย่างน้อย ๆ ก็ควรจะถือเอาเขตป่าสงวนเป็นหลัก ทุกอย่างก็จะหมดไป มีหลายแห่ง ผมเคยกราบเรียนท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เมื่อตอนท่านไปดูเรื่องการร้องเรียนที่อำเภอสะเมิง ผมว่าที่ท่านกำลังนั่งกินข้าวอยู่นี้เป็นเขตป่าจำแนก อำเภอสะเมิงตั้งเป็นอำเภอมาตั้งแต่ปี 2447 เวลาพื้นที่อำเภอสะเมิงทั้งหมดเป็นป่าไม้ถาวรทั้งหมด ผมว่าถ้าท่านจะเอาจริงเอาจังก็น่าจะจับราษฎรไปเสียทั้งหมดให้หมดเรื่องหมดราวไป ที่นี้มันใกล้ ๆ กับอำเภอสะเมิง คืออำเภอแมริมมีปัญหาเรื่องป่าสงวน ป่าจำแนกนี้ ซึ่งกำลังไปดำเนินการเรื่องบุกรุก กระผมไม่ว่า ถ้าหากว่าที่ท่านไปดำเนินการนี้

1. ขยายเนื้อที่ออกไป

2. เอา ส.ค.จากจุดอีกเข้าไปไว้ที่จุดควาย กระผมจะไม่ว่า ให้ดำเนินการไป อันนี้เขาอยู่มาถูกต้องตามกฎหมาย ทางราชการออกเอกสารให้เป็นระยะ ๆ จู่ ๆ ก็จะมาจับเขา อะไรเขา เวลาที่อำเภอสะเมิงได้มาร้องเรียนต่อกระผมในฐานะที่เมื่อก่อนเขตอำเภอ

สะเมิงขึ้นกับผม เขาบอกเมื่อไรจะแก้ไขปัญหาเรื่องป่าจำแนกเสียที อำเภอทั้งอำเภออยู่ในเขตป่าจำแนกทั้งหมด ที่ว่าการอำเภอ สถานีตำรวจ วิทยาลัยอาชีวศึกษาต่าง ๆ จะแก้ไขเมื่อไร และข้าราชการที่ไปควรจะไปประสานงานกับอำเภอท้องที่ ไปประสานกับจังหวัดกระผมว่าควรจะได้รับดำเนินการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่อำเภอแม่ริมนี้มีป่าซ้ำซ้อนกัน 3-4 ป่า ผมว่าท่านรีบดำเนินการเสีย

3. ทางไปอำเภอฝาง เมื่อปีที่แล้วมานี้ทางกรมส่งเจ้าหน้าที่ออกไปออกโฉนดสองข้างทางไปเชียงใหม่-ฝางนะ ออกโฉนดไม่ได้ เขาบอกว่าอยู่ในเขตป่าไม้ถาวร กระผมว่าจะเอาอย่างไรกันแน่ เพราะฉะนั้นได้มีราษฎรได้มาร้องเรียนต่อกรมมาธิการการปกครองอีก แล้วก็จะได้เชิญท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย กระทรวงเกษตรไปอีกแล้ว กระผมเองก็เห็นใจ เรื่องก็ไม่ใช่เรื่องใหม่ เรื่องเก่า ๆ นั้นแหละ พูดแล้วพูดอีก อ้ายคนที่ได้รับการจับกุมก็เห็นว่าไม่เป็นธรรม บางคนยังมาร้องเรียนต่อผมทำไม ชาวเขาอยู่ใกล้ ๆ บ้านเราทำไมไม่จับมาจับคนไทยเขาอยู่ตั้ง 40-50 ปี อันนี้เป็นเรื่องที่น่าคิดนะครับ เป็นเรื่องที่น่าคิดและยิ่งไปกว่านั้นผมยังคุยกับท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรในวันนั้น กระผมถามว่าเรื่องเข้าป่านี้ท่านมีนโยบายอย่างไร ท่านก็บอกว่าคุณเจริญเป็นนโยบายของผม แล้วผมจะพาท่านไปดู ราษฎรบ้านหมู่ที่ 1 บ้านแม่เตาไห ขอเข้าที่ป่าสงวนตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน 2528 มาถึงวันนี้การโต้ตอบระหว่างอำเภอ จังหวัด กรม ยังไม่ยุติ ประเดี๋ยวก็บอกว่าได้เอกสารเพิ่มเติมมาทั้ง ๆ ที่เขาขอเมื่อตอนระเบียบเก่า พอระเบียบใหม่ออกมาบอกให้ราษฎรทำตามระเบียบใหม่อีก เดี่ยวนี้ก็สั่งให้เขาไปถ่ายรูปอีก วันดีคืนดีก็บอกว่าเขาเอาค่าธรรมเนียมไปชำระกับอำเภอได้แล้ว เขาก็เอาไป เวลานี้เงินค่าเช่าของชาวบ้านอยู่เรียบร้อยแล้ว กระผมเคยห้ามราษฎรบอกคุณอย่าบุกรุกนะ คุณต้องทำตามระเบียบของทางราชการ ทำตามกฎหมาย ถ้าคุณอยู่มาก่อนปี 2510 แล้วก็บันได 3 ขั้นเราก็มีแล้ว หลังปี 2518 หรือว่าก่อนอะไรก็ตาม จะให้ดีย่ไปบุกรุกเลย ไปเข้าเสียดีกว่า เขาก็ทำตาม และมีอีกพวกหนึ่งผมได้แนะนำแล้วเขาไม่เอา เขาบอกช้าไม่ทันกิน เวลานี้ได้ ส.ท.ก.แล้ว แล้วผมจะเอาหน้าไปไว้ไหน เพราะฉะนั้น

ขอฝากท่านไปทบทวน กระผมจะเอาเรื่องเดียวแค่นี้ ท่านไปเชียงใหม่เที่ยวนี้หรือตัวแทนท่านไป กระผมก็จะเอาท่านไปดู ขอเข้าปี 2528, 2529, 2530, 2531 ได้ตอบกันไปในระหว่างอำเภอ จังหวัด กรม แล้วเมื่อไรจะถึงท่านรัฐมนตรีสักที ประเดี๋ยวก็บอกว่าระเบียบจะออกใหม่อีกแล้ว ต้องไปถ่ายรูป เดี่ยวก็ถามอีกแล้วจะเอาทุนที่ไหน เขาจะเข้ากันคนละ 2 ไร่ 3 ไร่ แค่นั้นเอง แล้วจะปลูกอะไร มีโปรเจกต์ (Project) ใหม่ ชาวบ้านยังตื่นตระหนกว่าจะกันที่ส่วนหนึ่งไว้ เพื่อความเจริญคราวหน้าได้มาถึง อาจจะตั้งเป็นสถานีอนามัย จะตั้งเป็นตลาด เขาบอกว่าไม่ได้ ให้นักรบราชการนั้นขอทำเรื่องมา อีกไม่นานละครับที่อันนี้จะต้องมีคนบุกเข้าไป กระผม บอกชาวบ้านว่าอย่าไปถอน แล้วกระผมจะไปกราบเรียนท่านรัฐมนตรีว่าการเอง เพราะท่าน บอกเป็นนโยบาย หลายท่านเคยรับราชการภาคเหนือ ที่เป็นกรรมาธิการนี้ ท่านอดีตแม่ทัพ ภาคที่ 3 ท่านก็คงจะรู้ปัญหาดี

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเจริญครับ พิจารณาใน รายงานของคณะกรรมการครับ

นายเจริญ เขาวนประยูร (เชียงใหม่) : กระผมทราบท่านประธานจำเป็น จะต้อง เพราะว่ามันจะต้องบันทึกไว้ในการประชุมวันนี้ เพราะว่าคณะกรรมการที่นั่งอยู่นี้ แต่งตั้งไปจากสภาผู้แทนราษฎร เพราะฉะนั้นผมขอฝากเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ เหล่านี้ว่าการ ขอเข้า การที่คนขอทำถูกต้องตามกฎหมายจะต้องพิจารณาเป็นอันดับแรก 2-3 วันนี้ ผมได้ ข่าอีกแล้วว่าเวลานี้ คชค.จะเอาที่นี้ไปอีกแล้ว กระผมว่าจะไล่ราษฎรเข้าป่าหรืออย่างไร เพราะฉะนั้นจึงขอฝากท่านไว้ ณ โอกาสนี้ด้วย เป็นข้อสังเกตเพิ่มเติมเข้าไป แล้วแต่สภาฯ จะเห็นสมควร ผมยังไม่เคลียร์ในเรื่องที่กรรมาธิการเสนอมาย่อ ๆ อย่างนี้ และคิดว่าผมยังมี ตัวอย่างอีกเยอะที่จะพาท่านไปดูในโอกาสอันสมควร ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเกษม

นายเกษม รุ่งธนเกียรติ (สุรินทร์) : ขอบขอบคุณท่านประธานสภา ผม เกษม รุ่งธนเกียรติ พรรคกิจสังคม จากสุรินทร์ ท่านประธานสภาครับ ผมเคยพูด ณ ที่สภา

แห่งนี้ ผมบอกแล้วนะครับว่าการตั้งกรรมการเข้าไปศึกษาอะไรนะครับ สภานิติบัญญัติซึ่งมาจากตัวแทนของราษฎร ผมว่าให้เขาตั้งไปเถอะครับ เขาจะได้เรียนรู้และศึกษางาน และเอาข้อเท็จจริงครับ ซึ่งนอกเหนือจากข้าราชการมารายงานฝ่ายบริหารให้รับรู้ว่าอะไรกำลังเป็นปัญหา ปัญหามันเกิดขึ้นเพราะอะไร สิ่งเหล่านี้ผมเคยพูดแล้วครับ แล้วผลมันก็ออกมา ออกมาวันนี้ผมจะชี้ให้ประธานเห็นชัด ๆ ครับ เราตั้งกรรมการชุดนี้ขึ้นมา เข้าไปศึกษาแล้วเอารายงานให้มาสู่สภานะครับ ผมอ่านรายงานขึ้นมานะครับ ท่านประธาน ผมว่ารายงานชุดนี้ดีมาก แล้วรู้ปัญหาจริง ๆ ครับ ว่าประชาชนต้องการสิทธิในที่ดินต้องการสิทธิทำมาหากินในที่ดินของตัวเอง ผมเรียนนะครับว่าผมเห็นด้วย เห็นด้วยกับรายงานของคณะกรรมการชุดนี้มาก แต่ที่นี้เกิดปัญหาละครับ เพราะฝ่ายบริหารได้ออกกฎหมายสภาพัฒนาการที่ดินซึ่งผ่านวาระแรกไปนะครับ ซึ่งสาระสำคัญและหลักการต่าง ๆ ผมเห็นว่ามันแตกต่างกันมาก แล้วจะอย่างไรครับ ถ้าเกิดสภาชุดนี้เห็นชอบตามรายงานของกรรมการชุดนี้นะครับ เราเห็นชอบขึ้นไปท่านประธาน เสนอส่งให้รัฐบาล ผมเรียนท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตร ฯ ที่นั่งอยู่ที่นี่ ถ้าท่านรับรายงานของกรรมการชุดนี้ ซึ่งมาจากสภานิติบัญญัติแห่งนี้นะครับ ท่านจะปฏิบัติอย่างไร พ.ร.บ.ปฏิรูปการเกษตรซึ่งท่านรับผ่านวาระแรกไปแล้วซึ่งมันมีสาระสำคัญแตกต่างกับรายงานของกรรมการชุดนี้ ท่านจะตัดสินใจอย่างไรครับ ท่านจะถอนกฎหมายรัฐบาลออกไปได้ไหม เอารายงานซึ่งมาจากตัวแทนของประชาชนชุดนี้นะครับ 20 กว่าครั้งที่ไปสัมผัสชนบท ได้รู้ปัญหาท้องถิ่นอย่างแท้จริง ท่านทำได้ไหม ท่านยึดถือตามสภานิติบัญญัติซึ่งออกไปศึกษาจริง ๆ ท่านทำได้ไหม ผมบอกแล้วครับว่าฝ่ายบริหารครับ กฎหมายอะไรนะครับ ถ้าสภานะครับ สภาจะตั้งกรรมการขึ้นไปศึกษาเปิดโอกาสเถอะครับ มีนะครับ มีอดีตหนึ่งที่เคยจะเสนอให้กรรมการศึกษาเงินเดือนผู้ใหญ่บ้าน เงินเดือนกำนัน และสภาชุดนี้ก็ไม่ยอมรับ ผมขึ้นมาพูดผมจำได้ ผมว่าทำไมครับ ทำไมจึงต้องไปกีดขวางเขา ในเมื่อสภานิติบัญญัติตัวแทนประชาชนนะครับ อยากจะทำงานเพื่อประชาชน ทำไมจะต้องไม่อนุญาตตั้งให้เขา ให้เขาได้มีโอกาสได้ศึกษาครับ แล้วเราจะรู้ปัญหาอย่างแท้จริง ผมบอกครับว่าข้าราชการไม่สามารถสัมผัสครับ

สัมผัสท้องถิ่น สัมผัสประชาชนได้เท่ากับผู้แทนราษฎรหรือครับ ผมถามท่านนะครับว่า (Case) นี้ ปัญหาที่เกิดขึ้นแล้วครับ ว่าสภาพนิติบัญญัติเห็นอย่างนี้ ความต้องการของประชาชนเป็นอย่างนี้ แต่งานของข้าราชการคืองานของรัฐบาลที่เสนอผ่านสภาผู้แทนฯครับ รับวาระแรกเป็นอย่างนี้นะครับ 2 อย่างขัดกันแล้วท่านจะทำอย่างไรครับ ผมเรียนถามท่านครับ ขอขอบคุณครับ ท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเปรมครับ

นายเปรม มาลากุล ณ อยุธยา (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานสภาที่เคารพ
 กระผม นายเปรม มาลากุล ณ อยุธยา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากจังหวัดอุตรดิตถ์ พรรค
 สหประชาชาติไทย กระผมได้อ่านการพิจารณาศึกษาปัญหาและวิธีดำเนินการออกหนังสือกรรมสิทธิ์
 ในที่ดินทำกิน หนังสือสิทธิครอบครองให้แก่ราษฎรที่ตั้งบ้านเรือนและทำมาหากินในเขตป่าสงวน
 แห่งชาติ หรือเขตที่ดินสาธารณประโยชน์ของคณะกรรมการการชุดนี้แล้ว กระผมก็อยากจะ
 สนับสนุนคำพูดของท่านสมาชิกที่ได้กล่าวอภิปรายที่นั่งลงไปนั้น กระผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งว่า
 คณะกรรมการที่ตั้งไปจากสถานะนั้น เพราะทุกท่านได้สัมผัสความจริงและปัญหาต่าง ๆ เช่น
 อาทิ กระผมอยากจะยกตัวอย่างให้ท่านประธานและเพื่อนสมาชิกได้รับทราบปัญหาการปฏิบัติ
 หน้าที่ของข้าราชการล่าช้าไม่ทันต่อเหตุการณ์ ปัญหาที่ทางราชการไม่ให้ความร่วมมือ ปัญหาที่
 ข้าราชการปฏิบัติหน้าที่ โดยเฉพาะคณะกรรมการการชุดนี้ถึงแม้จะไม่ได้ไปจังหวัดของกระผม
 จังหวัดของกระผมก็มีปัญหามากมายขนาดที่ว่าประชาชนครอบครองที่ดินกันมาตั้ง 4 ชั่วคน
 เกือบ 200 ปี ทางการก็บอกโดยคำสั่งกระทรวงเกษตรและสหกรณ์และนโยบายรัฐบาล เอา
 คำรวจจับในเขตท้องที่อำเภอพิชัย ตำบลนาอิน นายาง และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในท้องที่อำเภอ
 ลับแล ที่พื้นที่ดินนั้นส่วนมากเป็นภูเขาเล็ก ๆ ประชาชนประกอบอาชีพทำมาหากินด้วยสวน
 ทุเรียน เงาะ ลางสาด ทำกันมาประมาณเกือบ 200 กว่าปีแล้ว แต่ปรากฏว่าทางการบอกยัง
 เป็นป่าสงวน ถ่ายภาพทางอากาศ ปัญหาจังหวัดของกระผมมีมาก แต่กระผมก็ไม่เข้าใจว่า
 กรรมการการชุดนี้ทำไมจึงไม่ไปจังหวัดอุตรดิตถ์ แต่ถึงกระนั้นก็ตามถึงแม้ไปจังหวัดอื่น เพราะ

กรรมวิธีการชุดนี้อาจจะไม่มีเวลาพอที่ได้รับอนุญาตจากสภาไป เมื่อเห็นรายงานแล้วกระผม
ชื่นใจ อย่างที่ท่านสมาชิกที่ได้พูดไปเมื่อสักครู่นี้ เมื่อรัฐบาลได้ออกกฎหมายปฏิรูปที่ดินเพื่อการ
เกษตรกรรมมั่นคงทางกับปัญหาและข้อเสนอแนะ และผลของการพิจารณาของคณะกรรมการ
วิสามัญชุดนี้ รัฐบาลนี้ชอบทำอย่างนี้ ขนาดสภาแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาปัญหาถั่วเหลือง
อยู่ ๆ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์อนุมัติให้ถั่วเหลืองเข้า ประชาชนผู้ประกอบอาชีพ
ถั่วเหลืองนั้นเดือดร้อน ตกต่ำ ท่านประธานที่เคารพ กระผม ในฐานะที่ท่านรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์อยู่ที่นี้ ขอได้โปรดรับทราบด้วยว่า เมื่อสภาหรือคณะกรรมการ
ชุดนี้รายงานปัญหาและข้อมูลเหตุผลต่าง ๆ ที่ได้ออกไปแล้ว เสนอแนะรัฐบาลไปนี้ รัฐบาลจะ
ทำอย่างไรกับกฎหมายที่ได้ออกไป สอนทางกันกับตัวแทนของประชาชนที่ได้ไปสัมผัสข้อเท็จจริง
และความจริงที่ปรากฏขึ้นมา กระผมชอบกระผมเห็นด้วยกับการรายงานของคณะกรรมการ
ชุดนี้ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณดำรงศรีครับ

นายดำรงศรี บุญชิต (อุบลราชธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
กระผม นายดำรงศรี บุญชิต สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุบลราชธานี พรรคราษฎร ท่าน
ประธานที่เคารพ กระผมต้องขอบคุณแทนราษฎรในหลาย ๆ จังหวัด ที่มีปัญหาเรื่องที่ทำกินต่อ
คณะกรรมการชุดนี้เป็นอย่างมากที่ได้มองเห็นปัญหาของการขาดที่ทำกิน ซึ่งปัญหาอันนี้เป็น
ปัญหาเรื้อรังมาเป็นเวลาที่จะเรียกว่าพร้อมกับการตั้งประเทศไทยมาก็ว่าได้ ท่านประธานที่เคารพ
ปัญหาเรื่องที่ทำกินอันนี้เป็นปัญหาโดยส่วนมาก แล้วทางภาคตะวันออกเฉียงเหนือนี้มันจะประสบ
ปัญหากันเป็นอย่างมาก ท่านประธานที่เคารพ กระผมได้อ่านรายงานของคณะกรรมการ
แม้ว่าจะไม่ละเอียด เพราะว่าไม่มีเวลาอันจำกัด กระผมก็มองเห็นว่าเป็นการพยายามของคณะ
กรรมวิธีการอย่างหนึ่งที่จะพยายามหาหนทางศึกษาหรือว่าหาทางออกเอกสารสิทธิ์ให้แก่ราษฎรที่
ทำกินแล้ว แต่ว่าอยู่ในเขตที่พื้นที่ป่าสงวน ที่สาธารณประโยชน์ หรือว่าที่ราชพัสดุ นับเป็นความ
พยายามที่ดี แม้ว่าจะสำเร็จหรือไม่สำเร็จก็ยังไม่สามารถที่จะคาดเดาได้ ทั้งนี้กระผมทราบมาว่า

ทางรัฐบาลได้ออกกฎหมายปฏิรูปที่ดินซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการ ซึ่งกระผม มองเห็นว่ากฎหมายปฏิรูปที่ดินนั้นจริงอยู่เป็นกฎหมายที่จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ราษฎร แต่ว่า มองในแง่ของพื้นที่ทำกินเท่านั้นเอง แต่ว่ากฎหมายปฏิรูปที่ดินนี้ไม่ได้มองถึงจุดที่จะรักษา พื้นที่ป่าไม้หรือว่าเพิ่มพื้นที่ป่าไม้ สำหรับท่านประธานกรรมการชุดนี้ที่ท่านได้กล่าวว่า หลักการในการศึกษานั้นนอกจากจะจัดที่ทำกินหรือออกเอกสารสิทธิให้แก่ราษฎรแล้ว ยังเป็น การช่วยรักษาภาวะป่าไม้ หรือว่าเพิ่มพื้นที่ปลูกป่าไม้ กระผมเห็นด้วยครับ เห็นด้วยเป็น อย่างยิ่งเลยครับ โดยเฉพาะในขณะเดียวกันนี้ได้มีการศึกษา ว่าในขณะเดียวกันนี้พื้นที่ใดเป็น พื้นที่ป่าสงวนที่หมดสภาพไปแล้ว ในการที่จะออกเอกสารสิทธิให้แก่ราษฎรนั้นควรที่จะมีการ เพิ่มพื้นที่ปลูกป่าเข้าไปด้วย อันนี้เป็นหลักการที่สำคัญครับ เป็นหลักการที่ดีมาก แม้ว่าจะทำได้ หรือไม่ได้ แต่กระผมเห็นควรว่าควรจะมีการบันทึกในการประชุมสภาครั้งนี้ว่า หลักการครั้งนี้ เป็นการเสนอหลักการครั้งแรกที่สำคัญมาก ท่านประธานที่เคารพ กระผมยังมีข้อสังเกต อย่างหนึ่งว่า แม้ว่าในรายงานของคณะกรรมการนี้จะเสนอหลักการมาอย่างกว้าง ๆ แต่ทว่า ในรายละเอียดต่าง ๆ นี้ก็ยังไม่สามารถที่จะระบุลงไปได้ เนื่องจากว่าอาจจะติดขัดปัญหาบาง ประการ ความสามารถในการทำได้หรือไม่ได้ โดยเฉพาะครับ ท่านประธานที่เคารพ ในการ กำหนดพื้นที่ พื้นที่ใดเป็นพื้นที่ที่จะออกเอกสารสิทธิแล้วกำหนดให้ราษฎรนี้ปลูกป่านั้น ในแต่ละปีที่ต้องครอบครองมา ต้นไม้ยืนต้นนี้ละครับ ท่านประธานครับ พืชยืนต้นนี้กำหนดให้เป็น จำนวนเปอร์เซ็นต์ของพื้นที่ที่ทำกินที่ออกเอกสารสิทธิในแต่ละพื้นที่ที่ครอบครองมาเป็นระยะเวลา ไม่เท่ากันนี้ เปอร์เซ็นต์นี้ผมคงจะกำหนดว่าผมอยากจะ ขอเสนอแนะทางคณะกรรมการว่า จะกำหนดเป็นจำนวนเปอร์เซ็นต์ที่แน่นอน จำนวนเท่ากันนี้จะได้หรือไม่และ ขอให้กำหนด มากกว่านี้ ท่านประธานที่เคารพ อีกอันหนึ่งนะครับที่กระผมได้อ่าน ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ของคณะกรรมการ หน้า 21 ข้อ 8.1.8 ที่เกี่ยวกับการดำเนินการระหว่างการออกเอกสารสิทธิ หรือออกหนังสืออนุญาตให้ราษฎรนี้ละครับ ในระหว่างดำเนินการนี้ขอให้รัฐผ่อนผันการจับกุม ขັບไล่หรือทำให้ผู้ถือครองที่ดินในลักษณะดังกล่าวได้รับความเดือดร้อน อันนี้ละครับเป็น หลักการที่สำคัญครับ กระผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งครับ ทุกวันนี้ละครับท่านประธานที่เคารพ

ปัญหาที่รับร้องเรียนกันมากที่สุดก็คือการจับกุมการ ขับไล่ เมื่อวานนี้ก็มีปัญหาละครับ ปัญหาอะไร
 ครับที่ได้รับการร้องเรียนมาเมื่อวานนี้ราษฎรละครับตอนนี้ประสบปัญหา คือราษฎรนี้เป็นปัญหา
 อย่างในพื้นที่ทำกินใน เขตป่าสงวนทั้งหมดละครับเป็นทั้งตำบลเลย ขณะนี้มีเอกชนที่
 ประมูลก่อสร้างสวนป่าได้ ได้ทำการเอาแทรกเตอร์ไปไถที่ทำกินไว้มัน ไร่ปอเนี่ยพังพินาศไป
 หมดแล้วเพื่อที่จะทำการปลูกป่า เพราะฉะนั้นครับกระผมอยากจะเรียนคณะกรรมการการชดเชย
 เราจะระบุไปได้ไหมว่า ในเมื่อสภาพนี้ให้ผ่านอดีตเรื่องนี้ไปรัฐบาลแล้วนี้ ระบุลงไปชัดเจนเลยว่า
 ในระหว่างดำเนินการนี้ขอให้ยุติأيโครงการอะไรต่าง ๆ ปลูกสร้างสวนป่า ซึ่งจริง ๆ แล้วมัน
 ไม่มีประโยชน์อะไรหรอกครับ นโยบายของรัฐบาลนี้ต้องการปลูกสร้างสวนป่าเพื่อเพิ่มพื้นที่ป่า
 แต่ว่าأيต้นไม้ที่ไปปลูกสวนป่านี้นั้นไม่ใช่เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติหรอกครับ ต้น
 ไม้ปลูกนี่... ทั้งนั้นเลยครับ ประโยชน์มันไม่ได้อะไร ๆ เลยขึ้นมา เพราะฉะนั้นละครับ
 ้วยโครงการปลูกสร้างสวนป่าก็ดี หรือว่าโครงการอะไรต่าง ๆ ก็ดี เพื่อที่จะเพิ่มพื้นที่ป่าไม้
 คุณสมบัติแล้วมันจะสวนทางกับข้อความเป็นจริง เพราะฉะนั้นกระผมอยากจะเสนอแนะทาง
 คณะกรรมการว่า เราจะเพิ่มเติมให้ละเอียดลงไปอย่างนี้จะได้อย่างไร ทั้งนี้ประโยชน์ของ
 ราษฎรนี้จะได้รับทันทีเลยครับ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเรวุฒิครับ

นายเรวุฒิ จินดาพล (ภูเก็ต) กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
 ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน และก็ท่านกรรมาธิการชดเชย ผม เรวุฒิ จินดาพล ส.ส.ภูเก็ต รักษาการ
 หัวหน้าพรรค 2 พรรค พลังใหม่และสังคมประชาธิปไตย ท่านประธานที่เคารพ วันนี้ผมรู้สึก
 ภูมิใจแล้วก็ดีใจเหลือเกินที่ตัวแทนประชาชนที่ได้มีโอกาสไปศึกษาปัญหาข้อละเอียดต่าง ๆ ข้อ
 เดือดร้อนต่าง ๆ ของทั่วประเทศ เกี่ยวกับที่ดินหรือเป็นที่อยู่อาศัยของ โดยเฉพาะที่ทำมาหากิน
 ของพี่น้องชาวไทยทุกท่าน อย่างน้อย ๆ ผมเองก็ขอประทานโทษที่เอ่ยนามนะครับ
 คือคุณบุญญา ช่วยปลอด ซึ่งก็น่าภูมิใจว่าท่านเองก็ให้ความสนใจ และคุณวิศัลย์ โมฆิตานนท์
 เองก็คนหนุ่มเช่นผมเหมือนกันนะครับท่านประธาน แต่ผมขอบอกสักเล็กน้อยว่า จังหวัดภูเก็ต

ของผองเองครับท่านประธานนะครับ ที่ผมได้รับคำร้องเรียนมาก็มีอีกเยอะแยะ ขนาดเป็นเกาะ
 นะครับท่านประธาน ยังมีปัญหา และที่สำคัญที่สุด ท่านประธาน ที่ข้าง ๆ รอบข้างออก
 หลักฐานได้หมดทุกอย่าง แต่บังเอิญว่าที่ตรงกลางนี่กลายเป็นป่าจำแนก ป่าจำแนกเพียงไม่กี่
 สิบไร่ ท่านประธานครับ สิ่งนี้คือผมก็ประหลาดใจว่าทำไมเจ้าหน้าที่ข้าราชการไทยนี่ถึงเป็น
 อย่างนี้ ข้าราชการประจำนะครับ สร้างปัญหาให้กับชาวบ้านเดือดร้อนมาก และวันนี้ผมอดภูมิใจ
 ไม่ได้ครับท่านประธานที่เคารพ คือรัฐมนตรีที่มีส่วนเกี่ยวข้องของกระทรวงเกษตรนี้ แทนที่จะ
 รับฟังความเดือดร้อน โดยเฉพาะท่าน ส.ส.ทุกท่านได้อภิปรายให้ฟังนี้ กับไปนั่งที่ไหนก็ไม่
 ทราบและภูมิใจครับท่านประธาน มีแต่ท่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายก คือคุณมีชัย ฤชุพันธุ์
 และก็ท่านรัฐมนตรีคมนาคม คุณบรรหาร และก็รัฐมนตรีช่วยอุตสาหกรรม คุณกร มารับฟัง
 เหตุผลแทนครับท่านประธาน ซึ่งเรื่องนี้เป็นสิ่งที่น่าภูมิใจมากครับ อย่างน้อย ๆ การอภิปรายนี้
 รัฐมนตรีที่รับผิดชอบก็น่าจะเก็บไปเป็นดุลพิจารณาเพื่อไปประกอบการพิจารณาต่อไป ขอ
 กราบขอบพระคุณครับ ท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณอุทัยครับ

นายอุทัย พิมพ์ใจชน (ชลบุรี) : ท่านประธานที่เคารพ กรณีญัตติตั้ง
 กรรมการที่เรา กำลังจะพูดถึงกันอยู่นี้ นะครับ ผมจะ ของดวันที่จะไม่พูดเรื่องป่าสงวน
 เพราะว่าผมเชื่อว่าเพื่อนสมาชิกนั้นคงจะได้พูดกันอย่างละเอียดละออ และข้อเท็จจริงก็มี
 มากมายและปัญหาก็มีมาก แต่สิ่งหนึ่งที่ตกค้างและเป็นปัญหาคาแผ่นดิน คารัฐบาล คาบ้าน-
 คเมืองอยู่เป็นที่ที่เรียบร้อยได้ง่าย นะครับ แต่ก็ยังก่อปัญหา ก็คือที่สาธารณประโยชน์ ซึ่งอันนี้
 เกี่ยวข้องกับกระทรวงมหาดไทยโดยตรง เป็นที่ไม่มีป่าอยู่แล้ว ละ แล้วก็เป็นที่ที่ไม่ได้ใช้
 ะประโยชน์ร่วมกันแล้ว เป็นเรื่องที่ชาวบ้านนี้ใช้อยู่กันจนลูกจนหลานสืบมรดกตกทอดกัน
 แต่ไม่มีหลักฐานกรรมสิทธิ์ วันดีคืนดีราชการพิคขึ้นมา บอกว่า จะต้องสำรวจที่อันเป็นของหลวง
 เถอะนั่นแหละครับ รุนวายกันไปทั้งหมู่บ้านทั้งตำบล อันนี้มันง่ายแสนง่าย จัดก่อนซิครับท่าน
 ประธานที่เคารพ ทำไมจะต้องมาผูกเอามาพันกับป่าด้วย ซึ่งเป็นเรื่องยากกว้างใหญ่ไพศาล
 สุดลูกหูลูกตา อ้ายนี้มันอยู่กลางหมู่บ้านกลางเมือง นะครับ ที่สาธารณะ ที่ชาวบ้านเอาไปใช้

ประโยชน์แล้วนี่นะครับ ผมอยากจะฝากข้อสังเกตกับกรรมาธิการ ฝากข้อสังเกตรัฐบาลนะครับ ทำอะไรให้มันสำเร็จสักเรื่องหนึ่งเถอะครับ เกี่ยวกับเรื่องที่ว่าราษฎรเข้าไปอยู่ในที่หวงห้าม แล้วก็ไม่สามารถจะห้ามได้ แล้วก็ไม่สามารถที่จะไล่่ออกได้ ยอมรับความจริงเถอะครับ แล้วก็ยอมรับ แล้วก็ทำหลักฐานให้เขาเสีย ไม่ใช่เรื่องยากเรื่องเย็นอะไรเลย เพียงแต่เพิกถอนเท่านั้นละครับ แล้วก็ไม่ต้องพิพาทกันใครด้วย เพราะเขาอยู่เป็นสัดเป็นส่วนอยู่แล้ว แค่นี้แหละทำไมไม่ได้ครับ ปล่อยให้เป็นคาแผ่นดินคาประเทศ คาใจของผู้แทนราษฎรมาไม่รู้ก็ยุคก็สมัย ผมไม่แน่ใจว่า เรื่องของป่าสงวนนี่มันจะไปยุติอย่างไร ในเมื่อคณะกรรมาธิการที่ประกอบด้วยผู้แทนนี้แต่งตั้ง แล้วก็ไปศึกษาประกอบด้วยราชการทุกหน่วยงานนี้ได้ไปตระเวนหมดเงินหมดทองไปมากมาย สรุปออกมาว่าจะเป็นทางที่เป็นไปได้และเป็นประโยชน์ แต่ว่ากฎหมายปฏิรูปที่ดินที่ออกมา ก็เป็นที่น่าตกใจสำหรับราษฎรที่จะเข้าไปอยู่ซึ่งไม่รู้ว่าจะไปสรุปอย่างไรก็เป็นเรื่องที่เราจะต้องพูดกันต่อไป แต่วันนี้ สำหรับวันนี้ละครับ กระผมขอสักเรื่องนะครับ รัฐบาลที่เคารพ ที่ที่เป็นสาธารณประโยชน์ ที่เห็นชัดอยู่แล้วที่ราษฎรเข้าไปอยู่ไม่เป็นปัญหากับใคร และเป็นเรื่องของกระทรวงมหาดไทยที่มีเครื่องมือเครื่องมือมากพอสมควรที่จะทำได้นี่ ผมอยากจะให้ทำให้เสร็จสักเรื่องนะครับ จะได้อนุโมทนาสาธุกันไปเรื่องหนึ่งสำหรับที่หวงห้ามที่พอที่จะให้ราษฎรอยู่ได้ถูกต้องแล้วก็เขาจะได้เอาหลักฐานนี่ละครับไปเป็นหลักฐานในการค้าประกันต่าง ๆ ได้ แล้วก็เขาจะได้นอนตาหลับว่าเมื่อเขาตายไปแล้วลูกหลานเขาได้สืบมรดกตกทอดที่ถูกต้องต่อไป นี่ละครับ นึกว่าในยุคนี้ท่านทำได้ครับ ท่านรัฐมนตรีช่วยมหาดไทยครับ ทำได้ในยุคของท่านครับ อยู่ ปล่อยให้ผ่อนเหมือนกับยุคอื่น ๆ ที่ผ่อนแล้วผ่อนอีกในรัฐบาลเลือกตั้งแล้ว เขาก็บอกว่าผู้แทนเลือกไปก็ไม่มีประโยชน์ ไม่มีน้ำยา ช่วยเหลือแก้ไขความราษฎรเดือดร้อนไม่ได้ เอาให้เห็นนะครับ ว่าผู้แทนราษฎรนี้แก้ไขความเดือดร้อนได้ เขาจะได้เห็นว่าสภาพนี้มีความหมาย เวลาไปเลือกตั้งนี่ครับ เขาจะได้ช่วยกันพิทักษ์สิทธิอันที่ควรที่จะพิทักษ์ สิทธิที่ควรรักษา ไม่อย่างนั้นแล้วนี่หาประโยชน์ไม่ได้ ฎเอาประโยชน์เบื้องต้นดีกว่า 50 บาท 100 บาท ฎก็จะเอาแล้ว นี่แล้วเราจะไปโทษใครครับท่านประธานที่เคารพ ถ้าเรามีอำนาจทั้งนี้ สิ่งที่ได้ไม่ได้ไม่รับทำ ขอบคุณครับท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณจำรัส ครับ

นายจำรัส มัชฌนาโส (อุดรธานี) : ขอกราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้มีเกียรติทั้งหลาย กระผม จำรัส มัชฌนาโส ส.ส. จากจังหวัดอุดรธานี พรรคชาติประชาธิปไตยครับ เกี่ยวกับญัตติตั้งกรรมาธิการซึ่งท่านทำรายงานมานี้กระผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งครับ

อีกประการหนึ่ง กระผมก็อยากจะชี้ให้เห็นว่าการออกกฎหมายแต่ละอย่างนั้น ประเด็นสำคัญนะครับ อยู่ที่กฎหมายนั้นใช้ไปแล้วเกิดประโยชน์แก่ประชาชนแค่ไหนเพียงไร คือตรงกับความต้องการของประชาชนหรือไม่ เห็นได้ชัดละครับ คราวนี้ว่าการสรุปของคณะกรรมการที่ท่านสรุปรายงานมานั้นกับร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐบาลที่เสนอเข้ามาให้ผู้แทนพิจารณา ซึ่งในขั้นกรรมาธิการวิสามัญพึงเสร็จลงไป และกรรมาธิการที่นั่งอยู่ข้างบนนั้นก็จะเป็นคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปฏิรูปที่ดินนั้นเสียด้วย แปลกไหมละครับ แล้วกระผมจะดูต่อไปว่าร่างที่ได้นั้น คณะกรรมการที่นั่งอยู่ข้างบนนั้นท่านจะรับรายงานท่านวันนี้ แล้วท่านยังจะไปรับร่างพระราชบัญญัติซึ่งเสนอโดยคณะรัฐมนตรี ซึ่งแตกต่างกันนั้นคงเป็นที่น่าขำและน่าพิพากษ์วิจารณ์เป็นอย่างยิ่ง ท่านที่เคารพ นอกจากนั้นกระผมยังมองลึกเล็กน้อยจะชี้ให้เห็นว่าที่รายงานของท่านก็ดี ที่ร่างพระราชบัญญัติปฏิรูปที่ดินนั้นก็ตามมีข้อความอันหนึ่งที่เป็นน่าห่วงอย่างยิ่ง คือท่านไป ขยายคำจำกัดความของคำว่าเกษตรสหกรณ์ขึ้นมาเมื่อก่อนนั้นบอกว่าชาวเกษตรกรนั้นคือผู้ประกอบการเกษตรกรรมเป็นหลัก แต่คราวนี้ก็ได้บอกไปจนถึงว่าผู้ประสงค์จะประกอบกิจการทางเกษตรกรรมนั้นก็ถือว่าเป็นชาวเกษตรกรด้วย มาตรการอันนี้จะครับกระผมขอเรียนให้ทราบว่าขณะนี้ประเทศไทยจะไม่เหลืออยู่แล้วครับ ผู้ที่จะมาซื้อมาจับจองเป็นเจ้าของนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นชาวเกษตรกรอีกแล้ว จะเป็นนิติบุคคลใครก็ตามที่มาลงทุนในประเทศไทยนั้นจะมาเปิดหุ้นลมที่ไหนก็ได้เนาะครับ แล้วก็มีสิทธิ์จะไปซื้อเป็นเจ้าของที่ดิน เพราะฉะนั้นกระผมขอฝากไว้สั้น ๆ นะครับท่านกรรมาธิการที่นั่งอยู่ข้างบนที่นั่งครับ ว่าท่านจะให้พวกกระผมรับของท่านที่เสนอรายการวันนี้กับวันรุ่งขึ้น ท่านพิจารณาให้ดีนะครับ ไม่เช่นนั้นจะเป็นตลกในสภาแห่งนี้ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณถวิลครับ

นายถวิล ฤกษ์ห่วย (กำแพงเพชร) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม นายถวิล ฤกษ์ห่วย สหประชาธิปไตย กำแพงเพชร ในฐานะที่เป็นกรรมการวิสามัญได้ศึกษาหาข้อเท็จจริงจากความเป็นจริงในเรื่องดังกล่าวที่ท่านสมาชิกได้อภิปรายหลาย ๆ ท่านไปแล้วนั้น กระผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง ในฐานะที่กรรมการทุกคนที่นั่งอยู่ในที่นั้นเป็นตัวแทนของประชาชนทั้งสิ้น แต่ว่าฝ่ายบริหารไม่ได้ทำอะไรเลยในเมื่อกรรมการวิสามัญได้ยื่นไปให้ฝ่ายบริหารทำงานแล้วก็เก็บใส่โต๊ะวางเฉย ผมว่ามันไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนชาวไทยที่ได้รับความเดือดร้อน โดยเฉพาะชาวกำแพงเพชรของผมนั้นมีด้วยกัน 7 อำเภอ ทุกอำเภอก็รับเป็นป่าสงวน มีป่าสงวนซึ่งบางแห่งเป็นตลาดเป็นดึกแล้ว ที่ทำการอำเภอ แล้วที่ว่าการสถานีตำรวจของตำรวจ อย่างที่มีเพื่อนสมาชิกทั้งหลายได้อภิปรายไปแล้วนั้น 4 อำเภอ 5 อำเภอ ของจังหวัดกำแพงเพชรไม่เคยมีหลักฐานครับ กระผมตอกดีใจด้วยที่กรรมการวิสามัญได้ไปหาข้อเท็จจริง ได้ข่าวว่าไปหาข้อเท็จจริงจากจังหวัดกำแพงเพชร กระผมก็ได้บอกเล่า-เก้าสิบ ประชาชนชาวจังหวัดกำแพงเพชรว่าใจเย็น ๆ อีกสักหน่อยเถอะ คงได้รับความสะดวกและรัฐบาลคงจะออกกรรมสิทธิ์ที่ดินให้กับประชาชนแล้วเขาก็หลงดีใจรอแล้วรออีก จนบัดนี้การเลือกตั้งเนิ่นนานมาถึงประมาณเกือบ 2 ปีแล้วครับ ก็ยังไม่เห็นมีอะไรดีขึ้น กระผมขอล่าวเพียงสั้น ๆ ย่อ ๆ เท่านั้นครับ ขอให้ฝ่ายบริหารพยายามทำงานให้เต็มที่เพื่อประชาชนหน่อยเถอะครับ ในฐานะที่ประชาชนผู้บริสุทธิ์เลือกตั้งเราเข้ามาแล้วฝ่ายบริหารไม่ใช่ว่าจากการเลือกตั้งก็ไม่เห็นคุณค่าของผู้แทนราษฎรว่าเขาทำงานกันอย่างไร กระผมอยากให้ท่านตระหนักและต้องแท้ในเรื่องความเป็นจริงของกรรมการสักคนหนึ่งเพื่อไว้ประกอบการพิจารณาส่งเสนอรัฐบาลได้ให้ผลอย่างสมเต็มความภาคภูมิใจของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกท่านด้วยครับ ครับ ขอกราบขอบคุณอย่างสูงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเสกสรร

นายเสกสรร แสนภูมิ (สุรินทร์) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม

นายเสกสรร แสนภูมิ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุรินทร์ พรรคราษฎร ก่อนอื่นขอแสดงความยินดีกับท่านกรรมการทุกท่านนะครับ และก็บรรดาเพื่อนสมาชิกก็ได้อภิปรายในเชิงที่มีความดีใจที่เราได้คิดเห็นและก็เห็นใจบรรดาผู้ที่ไม่ได้ทำกินอันเป็นเจ้าของประเทศที่แท้จริง ก่อนอื่นกระผมอยากจะกราบเรียนว่ากรรมการวิสามัญชุดนี้ไม่ได้เดินทางไปจังหวัดสุรินทร์ อันเป็นสภาพที่เดือดร้อนในเขตอำเภอรักขณา อำเภอนาโพธิ์ อำเภอนาโพธิ์ ความจริงแล้วจริง ๆ บางแห่งนั้นไม่ใช่ว่าราษฎรได้ไปบุกเบิกป่าสงวนนะครับ สภาพจริง ๆ นั้นราษฎรอยู่กันมาเป็นร้อยปี แต่ป่าสงวนถ่ายภาพทางอากาศเมื่อปี 2512-2518 2 ระยะ แล้วก็มาครอบคลุมพื้นที่ของประชากรดังกล่าว เวลานี้อีสานกำลังมีโครงการอีสานเขียว แต่มีประชาชนบางคนมาร้องเรียนบอกว่า บ้านกระผมหน้าเขียวหน้าผา เขียวอย่างนั้นนะครับ กระผมก็สอบถามว่าเป็นเพราะอะไร เป็นเพราะว่าเวลานี้เขตที่ว่าเป็นป่าสงวนที่เขาอยู่มาก่อนนั้นก็ตามแต่ ประชาชนจะไปเก็บฟันเล็กน้อยก็ตามถูกตำรวจจับเพราะว่าบุกรุกป่าสงวน และเอกชนที่ได้รับอนุญาตในการปลูกยูคาลิปตัสก็พยายามที่จะปลูก เช่น บ้านหนองก้านน้ะครับ มีการปลูกชาวบ้านก็ถอนเอกชนปลูก ชาวบ้านก็ถอน มีการลงข่าวหน้า 1 กับมาบ่อย ๆ ครั้งอย่างนี้อำเภอปะคำก็มีการเผายูคาลิปตัส อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นที่กระผมดีใจก็คือกรรมการวิสามัญชุดนี้ได้ใช้หลักว่า เมื่อแบ่งแยกที่ดินให้กับประชาชนที่ทำกินอยู่แล้วนั้น แต่มีการระบุว่าให้ปลูกไม้ยืนต้นนี้เป็นเรื่องที่ดี เช่นเวลานี้ชาวบ้านส่วนใหญ่พอมีการเชิญชวนให้ปลูกป่า เขาก็จะบอกว่าปลูกป่าเอารันนี้ เอาไว้ให้เศรษฐกิจในวันหน้า เขาพูดกันเล่น ๆ ครับ อย่าคิดอะไรไปอื่นไกล แต่มาคิดดูอีกที่ประชาชนส่วนใหญ่ก็ไม่รักต้นไม้ ถ้าเขาปลูกเองนะครับ เป็นมะม่วงก็ดี ฝรั่งก็ดี พุทราที่ดี ท่านคิดว่าสภาพดังกล่าวเหล่านี้เขาจะต้องได้ผลผลิตและก็ได้ร่วมเย็นอยู่ด้วย ยิ่งเราระบุว่าใน 1 ไร่ นั้นควรจะปลูกเป็นกี่ต้น อย่าไปคิดเป็นเปอร์เซ็นต์ บ้านกระผมคิดไม่ถูก คิดกันเลยว่า เป็นกี่ต้นนะครับ กระผมเคยชาวอยู่แล้ว เพราะว่ากรรมการท่านประธานนี้ก็รู้จักท่านแล้วก็ได้เรียนท่านว่า เรื่องนี้จะเข้าสู่สภาเมื่อใด ตอนนั้นก็ปิดสมัยประชุมไปก่อน ก็เลยไปชาวเสียงเอาว่า ประชาชนเห็นด้วยครับ ยินดีด้วย บอกว่าปลูกป่ามากไม่เป็นไร เขาจะดี

ตารางปลูกเลย ส่วนที่เป็นที่ว่างจะปลูกข้าวโพด ปลูกพืชล้มลุกนะครับ เพราะฉะนั้นก็ขอ
กราบเรียนเป็นข้อคิดสักนิดหนึ่งว่า ความฝันอันนี้จะเป็นความจริงหรือไม่อย่างไรก็ตามแต่
แต่เวลานี้บ้านกระผมนั้นมีบางคนนะครับ คนมีเงินสามารถที่จะทำปอในป่าสงวนแห่งชาติได้
คนจนก็ทำได้แต่ไม่ขายให้ฉัน ตำรวจก็จับ เป็นเรื่องจริงที่เป็นอยู่เวลานี้ ถ้ากรรมการจะ
ศึกษาต่อแล้วก็ขอกราบเรียนว่าไปทำอำเภอท่าตูมและอำเภอรัตนบุรี นะครับ กระผมจะต้อนรับไว้
ขอบคุณครับ สวัสดี

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านสมาชิกได้พิจารณาข้อสังเกต
ของคณะกรรมการมาพอสมควรแล้วนะครับ กระผมหาข้อที่ประชุมว่าสมควรจะปิดการอภิปราย
ได้หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นควรปิดการอภิปรายได้ โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ครับ เสียงส่วนมากครับ ต่อไป
ผมจะ ขอมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการหรือไม่

(ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎรมีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบ
ก่อนลงมติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วยกับ
ข้อสังเกตของคณะกรรมการ โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ครับ ขอบคุณครับ ท่านผู้ใด
ไม่เห็นด้วย โปรดยกมือ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ไม่มีนะครับ ต่อไปเป็นระเบียบ
วาระที่ 4.2 ครับ ขอบคุณคณะกรรมการครับ ระเบียบวาระที่ 4.2 การพิจารณาศึกษา
สอบสวนเรื่องการจัดสร้างคูสลับสายเคลื่อนที่ขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย

(สำเนา)

ที่ 5202/2530

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอุทองใน กท. 10300

19 พฤศจิกายน 2530

เรื่อง การพิจารณาศึกษาสอบสวนเรื่องการจัดสร้างตู้สลับสายเคลื่อนที่ (Mobile Housing) ขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมการติดตามผลงานงบประมาณรายจ่ายประจำปี 1 ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการติดตามผลงานงบประมาณรายจ่ายประจำปี กระทำกิจการหรือพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันเกี่ยวกับการติดตามผลงานงบประมาณรายจ่ายประจำปี นั้น คณะกรรมการติดตามผลงานงบประมาณรายจ่ายประจำปี ซึ่งประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| 1. นายอำนวย ยศสุข | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายวิฑิต วิเศษสุวรรณภูมิ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| 3. พันเอก ณรงค์ กิตติขจร | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| 4. นายเจริญญา พึ่งแสง | 5. ร้อยเอก ชะโลม รัตนเสถียร |
| 6. นายณรงค์ นุ่นทอง | 7. นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี |
| 8. นายบุญธง สงฆ์ประชา | 9. นายพิชิต ธีระรัชตานนท์ |
| 10. นายวิวัฒน์ไชย ณ กาศสินธุ์ | 11. นายเวียง วรเชษฐ์ |
| 12. นายสกุล ศรีพรหม | 13. นายสงสุข ภัคเกษม |
| 14. นายสุรใจ ศิริบุบผะ | 15. นายอร่าม โล่ห์วีระ |

- | | |
|-------------------------------|----------------------------|
| 16. นายชัย ชิดชอบ | เลขาธิการคณะกรรมการ |
| 17. นายชาญชัย ปทุมารักษ์ | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ |
| 18. นายธงชาติ รัตนวิชา | โฆษกคณะกรรมการ |
| 19. เรือตรี สุพจน์ ตั้งตระกูล | ผู้ช่วยโฆษกคณะกรรมการ |

ได้พิจารณาศึกษาสอบสวนเรื่องการจัดสร้างตู้สลับสายเคลื่อนที่ (Mobile Housing) ของ
องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย และได้จัดทำรายงาน พร้อมทั้งข้อเสนอแนะของคณะ
กรรมการเสร็จเรียบร้อยแล้ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอที่ประชุมสภาเพื่อพิจารณารายงานของคณะ
กรรมการต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

อำนาจ ยศสุข

(นายอำนาจ ยศสุข)

ประธานคณะกรรมการ

ติดตามผลงานงบประมาณรายจ่ายประจำปี

รายงานของคณะกรรมการติดตามผลงานงบประมาณรายจ่ายประจำปี

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 5/2529 (สมัยสามัญ) วันพฤหัสบดีที่ ยายน 2529 ได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการติดตามผลงานงบประมาณรายจ่าย มีอำนาจในการกระทำกิจการหรือพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันเกี่ยวกับ ผลงานงบประมาณรายจ่ายประจำปี ตามนโยบาย 139 ของรัฐธรรมนูญแห่ง จาจักรไทย พุทธศักราช 2521 นั้น คณะกรรมการติดตามผลงานงบประมาณรายจ่าย ได้พิจารณาศึกษาสอบสวนเรื่องการจัดสร้างตู้สลับสายเคลื่อนที่ (Mobile Housing) ของโทรศัพท์แห่งประเทศไทย แล้วเสร็จโดยสมบูรณ์ คณะกรรมการจึงขอรายงานต่อ สภาผู้แทนราษฎรตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.2528 ข้อ 84 ดังนี้

1. ในการดำเนินการพิจารณาศึกษาสอบสวนเรื่องการจัดสร้างตู้สลับสายเคลื่อนที่ (Mobile Housing) ขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย คณะกรรมการได้ รายงานขึ้นคอนและวิธีการดังนี้

คณะกรรมการได้ดำเนินการพิจารณาศึกษาสอบสวนโดยเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจง สืบค้นเห็น ดังต่อไปนี้

- | | |
|------------------------------|--|
| (1) นายสมบัติ ศรีอนุพันธ์ | อัยการพิเศษประจำกรม กองที่ปรึกษา
กรมอัยการ |
| (2) นายสัมพันธ์ สาระณะ | อัยการพิเศษประจำกรม กองที่ปรึกษา
กรมอัยการ |
| (3) นายเกียรติ ศิลปมหาบัณฑิต | กรมอัยการ |
| (4) ร้อยโท นพดล พันธุ์กระวี | หัวหน้าฝ่ายเงินกู้รัฐบาล สำนักงาน
เศรษฐกิจการคลัง |

- | | |
|--------------------------------|--|
| (5) นายดำรงชัย วิจารณ์ภัยกิจ | ผู้อำนวยการฝ่ายวิศวกรรม
องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย |
| (6) นายวิฑู รัชวินิชพงศ์ | ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายเศรษฐกิจ
การเงิน องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย |
| (7) นายโกเศศ อมาตยกุล | หัวหน้าศูนย์การพัสดุ
องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย |
| (8) นายสมร ทะสังขา | หัวหน้าศูนย์ระบบก่อสร้างและ
องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย |
| (9) นายวิสุทธิ พึ่งพาพงศ์ | หัวหน้ากองวิศวกรรมเครื่องใช้
องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย |
| (10) นายโอฬาร เพียรธรรม | หัวหน้ากองวิศวกรรมเครื่องใช้
องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย |
| (11) นายมานิต ทวีลาภ | เจ้าหน้าที่ประสานงาน
องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย |
| (12) นายคณชพันธุ์ เกษมนิรันดร์ | เจ้าหน้าที่ประสานงาน
องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย |

2. ผลของการพิจารณาศึกษาสอบสวนของคณะกรรมการฯ สรุปได้ดังนี้

2.1 การจัดซื้อตู้เหล็ก (Container)

ตู้เหล็ก (Container) เป็นอุปกรณ์หลักในการสร้างตู้เคลื่อนที่ ในปี พ.ศ.2528 องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยได้เปิดประมูลการสร้างตู้เคลื่อนที่ และบริษัทเอจิคสันเป็นผู้ชนะการประมูลและได้ทำสัญญากับองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยตามสัญญา ที่ TOT W-7/A

ตามข้อกำหนดขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยตู้ Container

ประเทศไทยในราคาที่ประมูลได้ราคาตู้ละ 733.380 บาท แต่เมื่อดำเนินการไปแล้ว
 เอวิคสันได้แจ้งต่อองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยว่าไม่สามารถหาโรงงานผลิตตู้ Container
 ในประเทศไทยได้ ขอส่งตู้จากประเทศสวีเดนเข้ามาแทนโดยไม่คิดราคาเพิ่มใด ๆ ทั้งสิ้น ซึ่ง
 องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยยินยอม บริษัทเอวิคสันจึงนำตู้ Container จากประเทศ
 สวีเดน ซึ่งมีคุณภาพดีมาก ตรงตามข้อกำหนดในรายการประมูลขององค์การโทรศัพท์
 ในประเทศไทยทุกประการ เป็นจำนวนทั้งสิ้น 56 ตู้

ต่อมาองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยต้องการตู้สลับสายเคลื่อนที่เพิ่มอีก 213 ตู้
 อนุมัติให้บริษัทเอวิคสันเป็นผู้ดำเนินการอีก โดยทำสัญญาที่ TOT W-7/C ข้อกำหนด
 ลงนามในวันที่ 31 พฤษภาคม 2528 บริษัทเอวิคสันได้มีหนังสือถึงผู้อำนวยการ
 องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยว่า บริษัทสามารถหาโรงงานผลิตตู้ Container ใน
 ไทยได้แล้วคือโรงงานของบริษัทพระนครมอเตอร์ อินดัสทรี จำกัด ซึ่งโรงงานนี้
 ผลิตตู้ Container ได้ดี มีคุณสมบัติตรงกับตู้ที่ส่งเข้ามาจากประเทศสวีเดน
 โดยคิดราคาเท่าเดิม ซึ่งองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอนุมัติและให้เปลี่ยนแปลง

คณะกรรมการได้รับเรื่องร้องเรียนจากพนักงานขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย
 เดือนมีนาคม 2530 ว่าการเปลี่ยนแปลงสัญญาจัดซื้อตู้ Container นี้ ทำให้
 เสียหาย ต้องสิ้นเปลืองงบประมาณโดยใช่เหตุ

คณะกรรมการได้ดำเนินการสอบสวน โดยเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องมาให้
 ตรวจสอบเอกสาร ตลอดจนมอบให้ ดร.สุพล จิวาลักษณ์ ผู้อำนวยการด้าน
 ของคณะกรรมการไปตรวจสอบตู้ Container ซึ่งผลิตในประเทศไทยแล้ว

(1) การที่บริษัทเอวิคสัน สามารถส่งตู้ Container ซึ่งผลิตในประเทศไทย
 รวม 56 ตู้ ให้แก่องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยในราคาตู้ละ 733.380 บาท

แสดงว่าตู้ Container จากสวีเดนดังกล่าวมีราคาต้นทุนรวมค่าใช้จ่ายทั้งหมด 733,380 บาท เพราะบริษัทเอริคสันย่อมจะต้องคำนวณแล้วมีกำไรพอสมควรตามหลักการค้า ทางบริษัท ฯ จึงยอมส่งตู้จากสวีเดนเข้ามาส่งให้องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย

(2) ตู้ Container ที่สั่งมาจากประเทศสวีเดน ต้องมีราคาสูงภายในประเทศไทยอย่างแน่นอน เพราะไม่ต้องเสียค่าขนส่ง ค่าประกันสินค้า ภาษีและค่าภาษีขาเข้า ซึ่งรวมแล้วประมาณตู้ละ 1 แสนบาทเศษ

(3) จากการตรวจสอบตู้ Container ของ ดร.สุพล ผู้ชำนาญการด้านวิศวกรรมของคณะกรรมการพิจารณา พบว่าตู้ Container ที่ผลิตในสวีเดนมากทั้งด้านวัสดุที่ใช้ ฝีมือการประกอบตู้ ตลอดจนราคาค่าใช้จ่าย ดังต่อไปนี้

(3.1) การเชื่อมตู้ Container เพื่อทำ Mobile House ประกอบจากประเทศสวีเดน ใช้เครื่องเชื่อมอัตโนมัติประจำโรงงาน ซึ่งมีคุณภาพดีกว่า ทำให้เกิดความสม่ำเสมอของรอยเชื่อม ส่วนที่ประกอบในประเทศไทยนั้นใช้โดยเชื่อมด้วยเครื่องเชื่อมที่ใช้กันทั่วไป ทำให้รอยเชื่อมไม่สม่ำเสมอ การเชื่อมที่อัตโนมัตินั้นเสียค่าใช้จ่ายสูงกว่าการเชื่อมโดยใช้ฝีมือคน

(3.2) การประกอบไม่เรียบร้อย มีรอยลูกคลื่นบริเวณผนังของ Housing ผิดกับตู้ที่ประกอบจากประเทศสวีเดน ผนังของ Mobile Housing รอยลูกคลื่น

(3.3) คุณภาพของเหล็กที่ประกอบทำตู้จากประเทศสวีเดนมีความเนื้อเหล็กมากกว่าที่ประกอบในประเทศไทย สามารถเจาะตรวจสอบดูก็จะพบถึงความดังกล่าวดังนี้ได้

(3.4) คุณภาพวัสดุที่ใช้ภายในของ Mobile Housing ที่ทำในสวีเดน มีคุณภาพและความปราณีตในการประกอบดีกว่าของที่นำมาจากประเทศสวีเดน

จากประเทศสวีเดนจะเรียบเสมอ ไม่เป็นลูกคลื่นเหมือนที่ทำในประเทศไทย ส่วน
 กอปรภายในตู้ที่ทำจากประเทศสวีเดน เป็นวัสดุชนิดเดียวกับที่ใช้ทำพื้นผิวเคาน์เตอร์
 นามบิน ซึ่งมีคุณภาพและราคาสูง ส่วนตู้ที่ประกอบภายในประเทศใช้เฟอร์ไมท์ธรรมดา
 สรุปได้ว่า การดำเนินการขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยในเรื่องนี้ ไม่
 โยชน์ของประเทศชาติ และทำให้รัฐเสียหาย ต้องซื้อตู้ Container ในราคาที่
 แพงอย่างน้อย 20 ล้านบาท (คิดเฉพาะที่บริษัท ฯ ไม่ต้องจ่ายค่าขนส่ง
 สินค้า ค่าอากรขาเข้า)

2.2 การติดตั้ง Magnetic Tape เมื่อวันที่ 10 ธันวาคม 2526 คณะ

อนุมัติให้องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยขยายการให้บริการโทรศัพท์ทั่วประเทศตาม
 แผนเศรษฐกิจและสังคมขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พ.ศ. 2527-2531
 933,300 เลขหมาย ใช้งบประมาณทั้งสิ้น 37,460 ล้านบาท ตามโครงการนี้
 องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยได้ส่งเครื่องอุปกรณ์ชุมสาย SPC เป็นเงินกว่า 30,000
 เครื่อง SPC นี้มีอุปกรณ์สำคัญอันหนึ่ง คือ Magnetic Tape ซึ่งเป็นอุปกรณ์
 ใช้ในการใช้โทรศัพท์ทั้งภายในท้องถิ่น (Local call) โทรศัพท์ต่างประเทศ
 (ISD call) และโทรศัพท์ต่างประเทศ (ISD call) การติดตั้ง SPC นี้ บริษัท
 จากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยอีกเช่นเคย และในสัญญา W-7C,D
 องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยกำหนดให้ใช้ Magnetic Tape ยี่ห้อ Hewlett
 Packard รุ่น HP 7970 ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ของสหรัฐอเมริกาที่มีราคาสูงแต่มีคุณภาพ
 ใช้ทำงานได้เป็นเวลานานราคาประมาณเครื่องละ 87,540 โครนสวีเดน หรือ
 10,160 บาท แต่ต่อมาบริษัทเอวิคสันแจ้งต่อองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยว่า
 Magnetic Tape ยี่ห้อ Hewlett Packard ได้เลิกผลิตแล้วและ
 Magnetic Tape ยี่ห้อ TEAC แทนกรรมการตรวจรับงานบางท่านไม่เห็นด้วยและ
 บริษัทเอวิคสันหาหลักฐานเพื่อยืนยันว่าบริษัทผู้ผลิตในสหรัฐไม่ผลิต Magnetic Tape

ยี่ห้อ Hewlett Packard อีกต่อไปแล้วจริงตามที่อ้าง แต่บริษัทเอริกสันก็เพิกเฉย
 คัดตั้ง Magnetic Tape ยี่ห้อ TEAC ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ของญี่ปุ่นที่ผลิตขึ้นในไต้หวัน
 โดยผลการ องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยได้มอบให้นายพิศิษฐ์ อารังค์ศิริวัฒน์
 นายช่าง 3 ประจำกองวิศวกรรมเครื่องทอสมสาย ฝ่ายวิศวกรรม เป็นผู้พิจารณา
 นายพิศิษฐ์ ๗ ได้เสนอความเห็นให้แก้สัญญาตามที่บริษัทเอริกสันเสนอ ซึ่งทำ
 โทรศัพท์แห่งประเทศไทยเสียเปรียบ เพราะจะได้ Magnetic Tape ที่มีคุณภาพด้อย
 ราคาเท่ากัน ทำให้บริษัทเอริกสันได้กำไรเพิ่มขึ้น ในเวลาเดียวกันองค์การ
 โทรศัพท์แห่งประเทศไทยก็ต้องเสี่ยงงบประมาณไปโดยไร้เหตุ

คณะกรรมการได้ดำเนินการสืบสวนในประเด็นที่ว่าบริษัทผู้ผลิตในสหรัฐ
 ผลิต Magnetic Tape ยี่ห้อ Hewlett Packard จริงหรือไม่ ปรากฏ
 ผู้ผลิต Magnetic Tape ยี่ห้อ Hewlett Packard ยืนยันว่า ส
 เก่าบริษัทจะผลิต Magnetic Tape ยี่ห้อ Hewlett Packard รุ่น HP
 พร้อมทั้งเครื่องอะไหล่ให้ต่อไปอีก 10 ปี

การสอบสวนของคณะกรรมการในประเด็นนี้ พอสรุปได้ว่าการดำเนิน
 เจ้าหน้าที่องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยเกี่ยวกับเรื่อง Magnetic Tape
 ต้องเสี่ยงงบประมาณไปโดยไร้เหตุ ดังจะเปรียบเทียบให้เห็นได้ชัดเจน ดังนี้

รายการเปรียบเทียบระหว่าง Magnetic Tape ยี่ห้อ Hewlett
 กับยี่ห้อ TEAC

Magnetic Tape ยี่ห้อ Hewlett Packard รุ่น HP 7970 E
 ราคาเครื่องละ 350,160 บาท คัดตั้ง 28 ชุดสาย ๆ ละ 4 เครื่อง
 ต้องใช้เครื่อง 112 เครื่อง เป็นเงิน 39,217,920 บาท
 Magnetic Tape ยี่ห้อ TEAC ราคาเครื่องละประมาณ 100,000
 บาท คัดตั้ง 28 ชุดสาย ๆ ละ 4 เครื่อง ต้องใช้เครื่อง 112 เครื่อง เป็นเงิน
 11,200,000 บาท ราคาแตกต่างกัน 28,017,920 บาท

นั้น เฉพาะประเด็นของ Magnetic Tape นี้ ทำให้รัฐต้องสิ้นเปลือง
ใช้เหตุไปถึง 28,017,920 บาท ซึ่งก็จะต้องเป็นผลกำไรที่บริษัทเอริคสัน

จากการสอบสวนของคณะกรรมการทั้งสองประเด็นข้างต้นนี้ แสดงให้เห็นว่า
องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยน่าจะปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบไม่รักษาผลประโยชน์
ของสื่อประโยชน์ให้กับบริษัทเอกชนและทำให้รัฐต้องสิ้นเปลืองงบประมาณโดยใช่เหตุ
นักนายกรัฐมนตรียังเคยมีหนังสือแจ้งให้ปลัดกระทรวงคมนาคมทราบว่า บริษัท
อยู่ในบัญชีผู้ทำงาน ตามหนังสือที่ นร 0901/ว.54 ลงวันที่ 8 กันยายน
ปี 29 กันยายน 2529 ก็มีหนังสือถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอ
ให้เอริคสันออกจากบัญชีผู้ทำงาน ซึ่งเป็นเรื่องที่พิจารณาแล้วเป็นเรื่องไม่
ควรอย่างยิ่ง

2.3 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

เห็นควรส่งผลการสอบสวนของคณะกรรมการให้รัฐบาล เพื่อดำเนินการ
ระงับความผิดต่อไป

3. คณะกรรมการจึงใคร่ขอเสนอรายงานเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาสอบสวน
โครงสร้างสายเคลื่อนที่ (Mobile Housing) ขององค์การโทรศัพท์แห่ง
เพื่อให้สภาได้โปรดพิจารณา หากเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของ
การ ก็ขอได้โปรดแจ้งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ชัย ชิดชอบ

(นายชัย ชิดชอบ)

เลขานุการคณะกรรมการ

ขอเชิญคณะกรรมการครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

นายบุญเทียม เขมาภิรัตน์ (กรุงเทพมหานคร)

◦ รัฐบาลรับไปใช้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร

◦ สภาเห็นชอบ

หน้าที่ของสภาที่จะส่งไปให้รัฐบาล

นายบุญเทียม เขมาภิรัตน์ (กรุงเทพมหานคร)

◦ รัฐบาลใช้ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร

◦ เป็นหน้าที่ของสภา

รัฐบาลรับไปดำเนินการครับ

นายบุญเทียม เขมาภิรัตน์ (กรุงเทพมหานคร)

◦ น่าจะได้ถาม

หรือไม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร

◦ ขอเชิญคณะกรรมการ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร

◦ กรรมการพร้อม

แถลงครับ

นายอำนาจ ยศสุข (เชียงใหม่)

◦ ท่านประธานสภาที่เคารพ

ยศสุข

ประธานคณะกรรมการติดตามงบประมาณรายจ่ายประจำปีในส่วน

ข้อเท็จจริงที่ได้รายงานสู่สภาฯ คณะกรรมการไม่มีอะไรที่จะกราบเรียนเพิ่มเติม

ประธานกราบเรียนว่า คณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องกว่าจะนำรายงานนี้มาเสนอ

นั้น ได้ใช้ความพยายามเป็นอย่างมาก และได้รับความร่วมมือจากส่วนราชการหลาย

หลายฝ่ายด้วยกัน เพราะฉะนั้นข้อเท็จจริงที่ปรากฏจึงเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ

ประธานกราบเรียนผ่านท่านประธานรัฐสภาไปยังรัฐบาลว่า ขอได้ตระหนักถึงข้อสังเกต

ได้ตระหนักถึงความจำเป็นในการที่จะต้องสืบหาข้อเท็จจริง และหาผู้กระทำผิด ผู้มี

เรื่องนี้ต่อไป ขอขอบพระคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ขอเชิญคุณสีหนาทครับ

นายสีหนาท ภาษา (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร
 ผม นายสีหนาท ภาษา ส.ส.ชัยภูมิ พรรคสหประชาชาติ โดย ท่านประธานที่
 ผมคงจะไม่ใช้เวลานานนัก แต่กระผมคิดใจว่าเรื่องนี้นั้นเกิดมานานแล้ว และมาดู
 ๆ นะครับ ได้เขียนไว้ชัดเจนว่า จากการสอบสวนของคณะกรรมการทั้งสอง
 กันนี้แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยน่าจะปฏิบัติ
 ไม่รักษาผลประโยชน์ของทางราชการ เอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทเอกชนและ
 เปลี่ยนแปลงงบประมาณโดยใช้เหตุ อนึ่ง ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เคยมีหนังสือ
 กระทรวงคมนาคมทราบว่า บริษัทเอริคสันนี้มีชื่ออยู่ในบัญชีผู้ทำงาน คำนหนังสือที่
 45 ลงวันที่ 8 กันยายน 2529 ครั้นวันที่ 29 กันยายน 2529 ก็มีหนังสือถึง
 นายกรัฐมนตรี ขอเพิกถอนชื่อบริษัทเอริคสันออกจากบัญชีผู้ทำงาน ซึ่งเป็นเรื่องที่
 เรื่องไม่ชอบมาพากลเป็นอย่างยิ่ง ท่านประธานที่เคารพ เรื่องนี้นั้นเกิดมา
 จะมีการสรุปกันไปสรุปกันมาว่าคนนั้นไม่ดีคนนี้ไม่ดี กระผมไม่เข้าใจว่าเรื่องนี้ถึง
 ได้อย่างไร ทั้งหมดนี้เกิดขึ้นมาตั้งแต่ปี 2526, 2527 แล้วใช้ไหมครับท่าน
 ครับ ก่อนที่จะมีการเลือกตั้งปี 2529 ทั่วไปเสียอีก ไม่ทราบว่าไปทำอะไรกันอยู่
 เรียนที่ประชุมแห่งนี้หลาย ๆ ครั้งว่า บ้านนี้เมืองนี้ชอบจะปิดบังความผิดซึ่งกัน
 กัน ไม่ปิดบัง เสนอไป ค.ร.ม.ก็แล้ว เสนอไปสำนักนายกรัฐมนตรีก็แล้วก็ไม่มีใคร
 (Take action) ผู้กระทำผิดกฎหมายผู้ฉ้อโกงบ้านฉ้อโกงเมืองจึงนั่งอย่าง
 ได้ กระผมได้สบายใจ ท่านประธานที่เคารพ กระผมไม่ทราบว่ายังมีหน่วยงาน
 หรือแม้แต่หน่วยราชการเป็นในลักษณะนี้มีอีกเท่าไร เพราะฉะนั้นกระผมหวังเป็น
 ผลสุดท้ายนี้จะดำเนินการเรื่องนี้อย่างเจ็บขาด เพราะว่าถ้าหากเป็นไปในรูปที่
 ทุกตัวอักษรในรายงานฉบับนี้แล้ว บุคคลเหล่านี้ต้องถือว่ามีโอกาสเข้าคุก
 คุกแล้ว ถ้าหากไม่เป็นไปตามนี้ ก็หมายความว่าท่านกรรมการผู้มีความเกี่ยวพัน
 ทุกสภาแห่งนี้ กระผมจะรอฟังว่าใครโกหกสภาแห่งนี้ และเจ้าหน้าที่ของรัฐจะ

ดำเนินการให้เป็นไปตามครองของกฎหมายหรือไม่ ครับ ข้าอีกที่ว่า ใครโกหกสภา
ใครดำเนินการลอบหน้าปะจุมกหรือไม่ บันทึกไว้ด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : คุณเปรมครับ

นายเปรม มลากุล ณ อุทยา (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานสภา

กระผม นายเปรม มลากุล ณ อุทยา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากจังหวัดอุตรดิตถ์
สหประชาชาติไทย ท่านประธานที่เคารพ ก่อนอื่นนั้นกระผมต้องขอกราบเรียนต่อท่านไป
และเพื่อนสมาชิกว่า คณะกรรมการติดตามผลงานงบประมาณรายจ่ายประ
สภาผู้แทนราษฎรนั้น ที่สภาแห่งนี้ได้ตั้งขึ้นมานั้น นับว่าเป็นประโยชน์อย่างมาก
สำนักงาน ป.ป.ป.หลายเท่า ถึงแม้จะทำอะไรไม่ได้ แต่ก็ได้ปรากฏเป็นประวัติ
บันทึกไว้ในสภาแห่งนี้ ก่อนอื่นนั้นเรื่องนี้ตามที่ท่านสีหนาท ภาชา ส.ส.ชัยภูมิ ได้กล่าว
เรื่องนี้นั้นมันเกิดขึ้นมาตั้งแต่ปี 2528 กระผมในฐานะกรรมการการคมนาคมสภา
ราษฎร ที่ท่านได้อ่านบันทึกของปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีก็ดี เลขานุการคณะรัฐมนตรีก็
ผลงานของคณะกรรมการการคมนาคมในสมัยนั้นว่าการทำงานปฏิบัติหน้าที่ของข้า
และเจ้าหน้าที่ขององค์การโทรศัพท์ในขณะนั้นประพฤตินชอบ ซึ่งเป็นผลงาน
กรรมการการคมนาคมในขณะนั้นที่กระผมทำหน้าที่เป็นกรรมการการคมนาคมในสมัย
อ่านผลการสอบสวนและติดตามข้อสรุปและข้อเสนอแนะของกรรมการชุดนี้ 2 ข้อ
เห็นควรส่งผลการสอบสวนของคณะกรรมการให้รัฐบาลเพื่อดำเนินการสอบสวนหา
ความผิดต่อไป ข้อที่ 3 คณะกรรมการจึงใคร่ขอเสนอรายงานเกี่ยวกับการพิจารณา
สอบสวนเพื่อเรื่องการจัดสร้างคู่สลับสายเคลื่อนที่ขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย
สภาได้พิจารณาหากเห็นชอบด้วยแล้วกับข้อสังเกตและข้อเสนอของคณะกรรมการก็
โปรดแจ้งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป ท่านประธานที่เคารพ มาในประเด็นนี้
ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมปัจจุบันท่านอยู่ในที่ประชุมแห่งนี้ กระผมขอ
อนุญาตท่านประธานฝากไปยังท่านรัฐมนตรีว่าท่านจะกล่าวยืนยันได้ไหมว่าจะยอมรับ

มอบให้เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไปแล้ว ท่านจะหาผู้กระทำความผิดมาลงโทษตาม
บ้านเมืองที่ได้ทำให้รัฐสูญเสียจากการศึกษาติดตามของคณะกรรมการชุดนี้ ซึ่งเป็น
น้อยอย่างมาก มีหลายงานที่กระผมจะกล่าวและชมเชยคณะกรรมการชุดนี้
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ไม่มีท่านสมาชิกคิดใจจะครับ
มติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับรายงานของคณะกรรมการนี้หรือไม่

(ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎรมีสัญญาให้สมาชิกที่มาประชุม
ลงมติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วยกับ
ของคณะกรรมการ โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ครับขอบคุณครับ ท่านผู้ใด
ไม่เห็นชอบ โปรดยกมือ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ไม่มีนะครับ เป็นอันว่า
เห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการ ขอขอบคุณท่านสมาชิกครับ
สภามีมติครับ

เลิกประชุมเวลา 16.50 นาฬิกา

ผู้จกรายงานการประชุม

ยุวณูช หนองพงษ์	สุจิตรา อรุโณ
สุชาดา ภมระวภา	สมศรี ใจอ่อนนุ่ม
ทิพรรัตน์ แก้วสุขโข	อนงค์ โค๊ะประดับ
สุภาภรณ์ มาลัยทัต	รุจิรา เนตรบุตร
ชนิกา ศรีสมวงษ์	รัชณี ชันธิโชติ
อาภรณ์ พงษ์นาค	ภาวนา พักรักษา
กฤษณา สุวรรณนที	เยาวเรศ นวลสกุล
ประภา อ้นองอาจ	รพีพร ศรีรัตนพรพงษ์
ปราณี เอกรัตนากุล	เกษรา โกญจนาท
กัลยา พิมพ์เสน	อุทุมพร แก้วสฤติย์
เปรมจิต บุญหล่อ	นัยนา เปรมประพันธ์
กฤษณา พิมพ์สุวรรณ	บุญพา เผ่าสำราญ
ชลอลักษณ์ ธรรมผล	บังอร แก่นกุล
นนทลี พจน์ปฎิญา	อัมพา กันทิโกวิทย์
พัชณี คล้ายสุวรรณ	ทิพวรรณ ลายลิขิต
สุดคะนิง คิชยาวิคม	สันทนา ทวีพย์พูนผล
สรวิญญา จันทรเวีย	วัฒน์ อุดมภักดี
พวรรณบุผา วิไลวงษ์	ดวงทิพย์ ทามะลิ
อรสา เจียมเจริญ	

สภาผู้แทนราษฎร (สมัย... .. สมัยที่... ..)

ครั้งที่... ..

คณะกรรมการพิจารณาเปิดเผยรายงานการประชุมและตรวจรายงานการประชุม

๑.
๒.
๓.
๔.
๕.
๖.
๗.
๘.
๙.
๑๐.
๑๑.
๑๒.
๑๓.
๑๔.
๑๕.
๑๖.
๑๗.
๑๘.
๑๙.

ตรวจแล้ว วันที่ เดือน พ.ศ.

สภาผู้แทนราษฎร

ครั้งที่ / /

วันที่

.....

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
(คณะกรรมการยังมิได้ตรวจ และสภายังมิได้รับรอง)

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎรครั้งนี้ คณะกรรมการพิจารณา
รายงานการประชุมลับและตรวจรายงานการประชุมยังมิได้ตรวจ และสภายังมิได้
เนื่องจากมีพระราชกฤษฎีกา ยุบสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2531 ตามมาตรา 101
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2521 เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2531
สภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง

จึงขอบันทึกไว้เป็นหลักฐาน และขอรับรองความถูกต้องของรายงานการ
สภาผู้แทนราษฎรครั้งนี้ ตามนัยแห่งข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.
ข้อ 25 วรรคสอง

ประเสริฐ คมวิชัย
(นายประเสริฐ คมวิชัย)

เลขาธิการรัฐสภา