



รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๑

วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

สารบัญ

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙

วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙

ณ ตึกรัฐสภา

5

10

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน

๑

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเพื่อศึกษามาตรการ
การพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ เรื่อง โครงการระดับธง

15

ในดวงใจ

๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ

๒

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์
พ.ศ.

๑.๓ รับทราบระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด

๓

20

ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๙ (ตามมาตรา ๖

แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒)

ผู้อภิปราย

- นายสมชาย แสวงการ

๔

25

เรื่องที่ไม่ปรากฏอยู่ในระเบียบวาระการประชุม

๑. ด้วยคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้จัดทำร่างรัฐธรรมนูญ

๘

เสร็จเรียบร้อยแล้วและได้นำส่งร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อทราบตามมาตรา ๓๙/๑

วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว)

30

พุทธศักราช ๒๕๕๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

(ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พุทธศักราช ๒๕๕๙

๒. ด้วยหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติโดยความเห็นชอบของ ๙
- 5 คณะรักษาความสงบแห่งชาติ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๙ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๑/๒๕๕๙ เรื่อง การบริหาร
- 10 ราชการของกระทรวงศึกษาธิการในการภูมิภาค ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๙ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางไว้ให้ท่านสมาชิกทุกท่านแล้ว
๓. ด้วยในวันนี้จะมีการออกเสียงลงคะแนนเลือกกรรมการติดตาม ๑๐
- ประเมินผลการปฏิบัติงานด้านการกิจการกระจายเสียง และด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชนแทนตำแหน่งที่ว่าง รอบแรก ซึ่งมีผู้สมัครเข้ารับ
- 15 การดำเนินการคัดเลือกที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม รวม ๒๒ คน คือ ด้านกิจการกระจายเสียง จำนวน ๑๐ คน และด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพ จำนวน ๑๒ คน โดยให้สมาชิกลงคะแนนคัดเลือกจากบัญชีรายชื่อ เพื่อให้ได้
- รายชื่อผู้สมควรได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน
- 20 ด้านกิจการกระจายเสียง และด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน จำนวน ๒ เท่าของจำนวนกรรมการในแต่ละด้าน กล่าวคือ คัดเลือกด้านกิจการกระจายเสียงให้เหลือ จำนวน ๒ คน และด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพให้เหลือ
- จำนวน ๒ คน รวมจำนวน ๔ คน ณ บริเวณห้องโถง ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๑
- ระหว่างเวลา ๑๐.๐๐ – ๑๕.๐๐ นาฬิกา
- 25 **ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม**
- รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ๑๒
- ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๙ และ
- ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันศุกร์ที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๙

เรื่องด่วน

- | | | |
|----|--|-------------|
| 5 | เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทน
และค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ | ๑๒ |
| | <u>ผู้อภิปราย</u> | |
| | - นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) | ๑๓,๒๘,๓๕ |
| | - นายวัลลภ ตังคณานุกาญจน์ | ๑๙ |
| 10 | - นายดวง อินทะไชย | ๒๐ |
| | - พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ | ๒๔ |
| | - นายกิตติ วะสีนนท์ | ๒๗ |
| | - สมชาย แสวงการ | ๓๕,๓๘ |
| | เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและ | ๓๙ |
| 15 | ประพฤติมิชอบ พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ | |
| | <u>ผู้อภิปราย</u> | |
| | - นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) | ๔๐,๕๖,๖๖,๗๐ |
| | | ๗๓ |
| | - นายธานี อ่อนละเอียด | ๔๔ |
| 20 | - นายสมชาย แสวงการ | ๔๗,๗๒,๗๓,๗๔ |
| | - นายเจตน์ ศิรธรานนท์ | ๕๑,๖๓ |
| | - ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร | ๕๔ |
| | - นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ | ๖๔ |
| | - นายชาญณรงค์ พรานนิจิตต์ (ผู้ชี้แจง) | ๖๙ |
| 25 | เรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การ
โทรคมนาคมทางดาวเทียมระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรี
เป็นผู้เสนอ | ๗๕ |
| | <u>ผู้อภิปราย</u> | |
| | - นายอดิศักดิ์ สอนาน (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเทคโนโลยี | ๗๗,๗๙,๘๑ |
| 30 | สารสนเทศและการสื่อสาร) | |

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๑

หน้า

- 5 - นายกิตติ วะสีนนท์ ๗๘
 - นายสมชาย แสวงการ ๘๐,๘๑,๘๓

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี

๘๔

เรื่องที่ประธานเสนอขอให้เปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม

10

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

- ๗.๑ ขอยกเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติควบคุมการฆ่าสัตว์ ๘๔
 เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. (ขอยกเวลาครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน)
 ๗.๒ ขอยกเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศิลปากร ๘๖
15 พ.ศ. (ขอยกเวลาครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

- ๔.๑ รายงานการประชุมลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ ๘๗
 วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๙ เรื่อง ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับ
20 การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการในคณะกรรมการ
 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ คณะกรรมการวิสามัญกิจการ
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเสร็จแล้ว
 ๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ข้อเสนอโครงการโรงไฟฟ้า ๘๘
 ถ่านหินสะอาด ณ บ้านน้ำบ่อ อำเภอบะนาระ จังหวัดปัตตานี คณะกรรมการ
25 การพลังงานพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้อภิปราย

- พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์ (ประธานคณะกรรมการ) ๘๙,๙๙
- พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร (รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่) ๙๐,๙๓
- พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ๙๕

30

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

๑๐๑

5

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

- รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และ
ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ (ตามมาตรา ๗๑/๑๐ (๑๐) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหาร
ราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕

๑๐๑

10

ผู้อภิปราย

- นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ (ผู้ชี้แจง)

๑๐๓,๑๑๘,๑๒๙

- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง

๑๑๒

- นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ

๑๑๕

- นายเจตน์ ศิรธรานนท์

๑๒๒

15

- ศาสตราจารย์นิสดาร์ก เวชยานนท์

๑๒๕

- พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง

๑๒๖

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙

วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙

ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๐๖ คน

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้มีสมาชิกลงชื่อ
ประชุมแล้ว จำนวน ๑๔๔ ท่าน ครบองค์ประชุม ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

15

๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานผลการพิจารณา
ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษามาตรการการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบัน
พระมหากษัตริย์ เรื่อง โครงการประดັบธงในดวงใจ

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙ รับทราบผลการพิจารณาตามรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
 5 ศึกษามาตรการการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ เรื่อง โครงการระดับธงในดวงใจ ตามที่สำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้
 ท่านสมาชิกแล้วนะครับ

๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ
 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์ พ.ศ.

10

15

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๙ รับทราบผลการดำเนินการตามข้อสังเกตดังกล่าว ตามที่กระทรวงศึกษาธิการเสนอ

5 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

๑.๓ รับทราบระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วย
วิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๙ (ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง
ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒)

10

15

20

25

30

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยศาลปกครองได้ส่งระเบียบของ
ที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๙
5 มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติตรวจสอบตามมาตรา ๖
วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒
ซึ่งบัญญัติว่าระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดตามมาตรา ๔๔ และ
มาตรา ๖๖ ต้องส่งให้สภาผู้แทนราษฎรในวันนี้ออกระเบียบดังกล่าว เพื่อให้สมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรตรวจสอบได้ ถ้าต่อมามีการเสนอญัตติและสภาผู้แทนราษฎรมีมติภายใน ๓๐ วัน
10 นับแต่วันที่ส่งระเบียบดังกล่าวให้สภาผู้แทนราษฎรด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวน
สมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ให้ยกเลิกระเบียบใดไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนให้ที่ประชุมใหญ่ตุลาการ
ในศาลปกครองสูงสุดดำเนินการให้เป็นไปตามนั้น ผมก็จะขอกราบเรียนว่า เรื่องตามวาระนี้ไม่ใช่
เรื่องเพื่อทราบธรรมดา เป็นเรื่องที่จะต้องขอให้ท่านสมาชิกแต่ละท่านพิจารณาในฐานะที่
สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่สภาผู้แทนราษฎรด้วย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
15 (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ดังนั้น หากท่านสมาชิกท่านใดได้ตรวจสอบระเบียบของ
ที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๙
ที่ส่งมานี้แล้วเห็นว่าข้อที่จะต้องพิจารณาปรับปรุงยกเลิกทั้งหมดหรือแต่บางส่วนก็ได้ ขอให้เสนอ
ญัตติตามกระบวนการจะต้องเสนอญัตติโดยมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๒๕ คน ทั้งนี้เป็นไปตามข้อบังคับ
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๓๗ วรรคสอง เพื่อให้ที่ประชุมสภานิติบัญญัติ
20 แห่งชาติ มีมติภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ศาลปกครองสูงสุดได้ส่งมายังสภานี้ ซึ่งเมื่อนับกำหนด
วัน เวลาแล้ว ถ้าสมาชิกได้เสนอญัตติเพื่อขอให้ยกเลิกระเบียบไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน สมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะต้องมีมติภายในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๙ เนื่องจาก
กำหนดเวลา ๓๐ วัน ถ้าคาบเกี่ยวกับช่วงวันหยุดยาวในช่วงสงกรานต์ก็ขอให้ท่านสมาชิกได้
ตรวจดูล่วงหน้าเกี่ยวกับระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด เชิญท่านสมชาย
25 แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ จากที่ท่านประธานได้เรียนต่อที่ประชุมในเรื่องระเบียบที่ประชุมใหญ่ตุลาการ
ในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งที่ประชุม

- 5 สถานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่แทนสภาผู้แทนราษฎรจะต้องดำเนินการในเรื่องนี้ เพื่อให้เกิดความรอบคอบ ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จึงขอให้เสนอญัตติเพื่อตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยมีกรรมการจาก ๑๗ คณะ รวม ๑๗ คน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๓๘ และข้อ ๓๙ (๕) ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากการพิจารณาจะต้องเป็นไปโดยรอบคอบและทั่วถึง และก็มีกรอบจำกัดเรื่องระยะเวลาตามที่สมาชิกได้เสนอขอให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่ส่งมาดังกล่าว โดยคณะกรรมการสามัญดังกล่าวจะประกอบด้วยสมาชิก จำนวน ๑๗ คน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
- 15 แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๓๘ มีผู้รับรองถูกต้อง ผมพิจารณาแล้วเห็นสมควรอนุญาตให้เป็นญัตติตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๓๙ (๕) สมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้
- 20 เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน ๑๗ ท่าน ดังนี้

- 25 ๑. นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์
๒. พลเอก กิตติ อินทสร
๓. พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ
๔. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์
๕. คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี

๖. พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์
 ๗. พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์
 ๘. พลโท พิศณุ พุทธวงศ์
 ๙. พลตรี ไพโรจน์ ทองมาเอง
 ๑๐. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
 ๑๑. ศาสตราจารย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล
 ๑๒. นายมรรณพ เดชวิทักษ์
 ๑๓. พลเอก รัชสาทรย์ แซ่มเชื้อ
 ๑๔. นายศิระชัย โชติรัตน์
 ๑๕. พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ
 ๑๖. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์
 ๑๗. นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช
 ขอผู้รับรองครับ
 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีสมาชิกท่านใดเสนอชื่อกรรมการชุดนี้
 หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่
 (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้วนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ
 กรรมการตามที่เสนอมานี้ เชิญท่านเลขาธิการอ่านรายชื่อกรรมการครับ
 นายไพโรจน์ โพธิ์ไสย (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ
 ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อ
 กรรมการสามัญพิจารณาศึกษาระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วย
 วิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๑๗ คน ดังนี้
 ๑. นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์
 ๒. พลเอก กิตติ อินทสร
 ๓. พลเรือเอก จักรชัย ภู่อริญยศ

๔. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์
๕. คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี
- 5 ๖. พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์
๗. พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์
๘. พลโท พิศณุ พุทธวงศ์
๙. พลตรี ไพโรจน์ ทองมาเอง
๑๐. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
- 10 ๑๑. ศาสตราจารย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล
๑๒. นายมรรณพ เดชวิทักษ์
๑๓. พลเอก รังสาทรย์ แซ่มเชื้อ
๑๔. นายศิระชัย โชติรัตน์
๑๕. พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ
- 15 ๑๖. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์
๑๗. นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปผมขอปรึกษาเกี่ยวกับกำหนดระยะเวลา
การดำเนินงานของคณะกรรมการการชุดนี้ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ
- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
20 ที่เคารพ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ขอเสนอให้คณะกรรมการการชุดนี้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษาต่อคณะกรรมการ
วิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติภายในวันอังคารที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙ และเสนอรายงาน
การพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๙
ซึ่งเป็นระยะเวลาภายใต้กฎหมายบังคับไม่เกิน ๓๐ วัน ขอผู้รับรองครับ
- 25 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีผู้รับรองถูกต้อง มีท่านสมาชิกเสนอให้
ระยะเวลาทำงานของคณะกรรมการชุดนี้ให้เสนอภายในวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙ เพื่อที่จะ
5 เสนอรายงานการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมใหญ่เพื่อมีมติในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๙
จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ
ท่านสมาชิกครับ โดยที่มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณา
10 คติปกครองกำหนดให้สมาชิกสามารถเสนอญัตติยกเลิกระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ
ในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคติปกครองไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนได้ โดยจะต้องลงมติ
ภายใน ๓๐ วัน ซึ่งครบกำหนดในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๙ ทั้งนี้ต้องมีผู้รับรองญัตติ
ไม่น้อยกว่า ๒๕ คน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๓๗
วรรคสอง เมื่อที่ประชุมกำหนดให้มีการพิจารณาระเบียบดังกล่าวในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ เมษายน
15 ๒๕๕๙ สมาชิกท่านใดที่มีความประสงค์จะเสนอญัตติเพื่อขอให้ยกเลิกระเบียบในที่ประชุมใหญ่
ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดดังกล่าว ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนท่านสามารถเสนอญัตติ
ต่อประธานสภาเพื่อนำเข้าสู่ที่ประชุมภายในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๙

ต่อไปเป็นเรื่องที่จะแจ้งต่อที่ประชุมซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. ด้วยคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้จัดทำร่างรัฐธรรมนูญเสร็จเรียบร้อยแล้ว
20 และได้นำส่งร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
เพื่อทราบตามมาตรา ๓๙/๑ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
(ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
(ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พุทธศักราช ๒๕๕๙

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ๒. ด้วยหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

โดยความเห็นชอบของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๔

- 5 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ได้ออกคำสั่งหัวหน้า
คณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๐/๒๕๕๗ เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของ
กระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๗ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษา
ความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๑/๒๕๕๗ เรื่อง การบริหารราชการของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค
ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๗ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางไว้ให้ท่านสมาชิก
- 10 ทุกท่านแล้ว

15

20

25

30

๓. ด้วยในวันนี้จะมีการออกเสียงลงคะแนนเลือกกรรมการติดตามประเมินผล
การปฏิบัติงานด้านกิจการกระจายเสียง และด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน
- 5 แทนตำแหน่งที่ว่าง รอบแรก ซึ่งมีผู้สมัครเข้ารับการดำเนินการคัดเลือกที่มีคุณสมบัติและไม่มี
ลักษณะต้องห้าม รวม ๒๒ คน คือ ด้านกิจการกระจายเสียง จำนวน ๑๐ คน และด้านการส่งเสริม
สิทธิและเสรีภาพ จำนวน ๑๒ คน โดยให้สมาชิกลงคะแนนคัดเลือกจากบัญชีรายชื่อ เพื่อให้ได้
รายชื่อผู้สมควรได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านกิจการ
กระจายเสียง และด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน จำนวน ๒ เท่า
- 10 ของจำนวนกรรมการในแต่ละด้าน กล่าวคือ คัดเลือกด้านกิจการกระจายเสียงให้เหลือ
จำนวน ๒ คน และด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพให้เหลือ จำนวน ๒ คน รวมจำนวน ๔ คน
ณ บริเวณห้องโถง ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๑ ระหว่างเวลา ๑๐.๐๐ – ๑๕.๐๐ นาฬิกา
ในการนี้ ผมขออนุญาตชี้แจงขั้นตอนการลงคะแนน ดังนี้
๑. การคัดเลือกใช้วิธีลงคะแนนลับ โดยใช้บัตรลงคะแนนที่สำนักงานเลขาธิการ
- 15 วุฒิสมาจัดทำขึ้น
๒. สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติลงชื่อรับบัตรลงคะแนนจากเจ้าหน้าที่ที่ค้นหา
ลงคะแนน โดยบัตรลงคะแนนมีจำนวน ๒ ใบ ดังนี้
- บัตรสีชมพูจะปรากฏรายชื่อผู้สมัครเข้ารับการดำเนินการคัดเลือกด้านกิจการ
กระจายเสียง จำนวน ๑๐ คน
- 20 บัตรสีฟ้าจะปรากฏรายชื่อผู้สมัครเข้ารับการดำเนินการคัดเลือกด้านการส่งเสริม
สิทธิและเสรีภาพ จำนวน ๑๒ คน
๓. สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาตินำบัตรลงคะแนนที่ได้รับไปลงคะแนนที่ค้นหา
ลงคะแนน โดยบัตรแต่ละใบสามารถเลือกได้ไม่เกิน ๒ รายชื่อ โดยให้ทำเครื่องหมายกากบาท (X)
ในช่อง (□) หน้ารายชื่อของผู้สมัครที่ประสงค์จะคัดเลือก
- 25 ๔. เมื่อสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติลงคะแนนเสร็จแล้วให้นำบัตรลงคะแนน
ใส่ซองกลับคืน แล้วนำไปหย่อนในกล่องรับบัตรลงคะแนนที่ตั้งไว้บริเวณด้านหน้าคูหาลงคะแนนที่ได้
แยกเป็น ๒ กล่อง กล่องละสีให้ตรงตามด้านที่กำหนด
๕. เมื่อปิดการลงคะแนนแล้วให้คณะกรรมการตรวจนับคะแนนทำการตรวจนับ
คะแนน

๖. ผู้สมัครที่ได้รับคะแนนสูงสุดเรียงตามลำดับจนครบ จำนวน ๒ คน ในแต่ละด้าน เป็นผู้ได้รับคัดเลือก

5 ๗. กรณีมีผู้สมัครได้รับคะแนนเท่ากันในด้านใดอันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับคัดเลือกเกิน จำนวน ๒ คน ในด้านนั้นให้นำรายชื่อผู้สมัครที่ได้รับคะแนนเท่ากันนั้น มาให้สมาชิกสภานิติบัญญัติ แห่งชาติออกเสียงลงคะแนนคัดเลือกใหม่ต่อเนื่องกันไปจนกว่าจะมีผู้ได้รับการเลือกครบจำนวน

๘. เมื่อนับคะแนนเสร็จสิ้นให้คณะกรรมการตรวจนับคะแนนประกาศผล การคัดเลือกในแต่ละด้านทันที

10 ๙. เมื่อการประกาศผลการคัดเลือกเสร็จสิ้นครบทั้ง ๒ ด้านแล้ว ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะสั่งเจ้าหน้าที่ให้ทำลายบัตรออกเสียงลงคะแนน

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางไว้ให้ท่านสมาชิกทุกท่านแล้ว

15 สำหรับกรรมการตรวจนับคะแนนระเบียบวุฒิสภาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการ ดำเนินการคัดเลือก ข้อ ๑๔ (๔) กำหนดให้ประธานสภาตั้งกรรมการตรวจนับคะแนนมีจำนวน ไม่น้อยกว่า ๕ คน จากสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่อยู่ในวันลงคะแนน ซึ่งในการประชุม คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ วันอังคารที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุมมีมติเห็นควรให้ตั้งกรรมการตรวจนับคะแนน จำนวน ๖ คน โดยให้ใช้รายชื่อ สมาชิกเรียงลำดับตามตัวอักษรตามที่ประชุมเคยปฏิบัติกันมาตามสัดส่วนชาย - หญิง เป็นกรรมการ

20 ดังนั้น ผมขอเชิญสมาชิกผู้มีรายชื่อเป็นกรรมการตรวจนับคะแนน จำนวน ๖ คน ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ

๒. พลเอก ไพชยนต์ คำตันเจริญ

๓. พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตร์

25 ๔. นายศิริชัย โชติรัตน์

๕. นางสาวรณิ สิริเวชชะพันธ์

๖. นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช

จึงขอเรียนให้สมาชิกทราบ แล้วก็เชิญสมาชิกไปใช้สิทธิการลงคะแนนตามเวลา ดังกล่าวโดยพร้อมเพรียงกัน

- ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม
 รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๙ และ
 ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ วันศุกร์ที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๙
 ซึ่งได้จัดวางให้สมาชิกตรวจสอบก่อนแล้วตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒๘ มีสมาชิกท่านใดจะขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่ครับ
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติม ถือว่าที่ประชุม
 รับรองรายงานการประชุมทั้ง ๒ ครั้งดังกล่าว
 ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน
 เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทน
 และค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

15

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าว มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาตามมาตรา ๑๔ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ
5 แห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้
จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้วครับ ตอนนี้ท่านรองนายกรัฐมนตรีอาจารย์วิชณุ เครืองาม ได้มา
เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา แล้วในการนี้ท่านได้ขออนุญาตให้ผู้แทนจาก
หน่วยงานเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงร่างพระราชบัญญัติ ดังนี้

๑. นางนงภรณ์ รุ่งเพ็ชรวงศ์ รองอธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
 - 10 ๒. นายณัฐพล ด้านจิตรตรง นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ
 ๓. นายถนัดกิจ นิเวทวงศ์ ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรม
- เพื่อประโยชน์แก่การพิจารณาผมอนุญาตนะครับ ขอเชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีเข้าประจำที่
(รองนายกรัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านรองนายกรัฐมนตรีถ้าพร้อมแล้ว
15 ขอเรียนเชิญแถลงหลักการและเหตุผลครับ

- นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ คณะรัฐมนตรีขอเสนอร่างพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและ
ค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติกรุณารับไว้พิจารณา
นอกจากหลักการและเหตุผลซึ่งได้กราบเรียนไว้ในเอกสารแล้ว ผมขออนุญาตท่านประธาน
20 กราบเรียนชี้แจงด้วยวาจาเพิ่มเติมว่า หลักการของร่างพระราชบัญญัติที่เสนอมานี้วันนี้นั้นเป็น
การแก้ไขกฎหมายที่เคยมีอยู่ก่อนแล้ว แล้วก็ออกมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ ใช้นานถึง ๑๕ ปี เมื่อพบว่า
มีข้อบกพร่องที่สมควรปรับปรุงแก้ไขให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จึงได้นำเสนอเข้ามาในคราวนี้เพื่อจะ
ได้แก้ไขข้อขัดข้องดังกล่าว ซึ่งก็มีอยู่ประมาณ ๖ ประเด็น และไม่ใช่ว่าประเด็นที่ใหญ่ๆ แต่ก็สมควร
แก้ไขเสียให้สำเร็จลุล่วงไป ร่างกฎหมายฉบับนี้เดิมทีเมื่อ ๑๕ ปีที่แล้วที่ได้มีการนำเสนอต่อสภานั้น
25 เกิดขึ้นบนพื้นฐานของความเข้าใจและความเห็นตรงกันในสังคมไทยว่า -----

- เมื่อมีการดำเนินคดีอาญา บางครั้งฝ่ายที่เป็นผู้เสียหายคือได้รับผลกระทบจากคดีจะต้องมีค่าใช้จ่ายมาก และไม่มีช่องทางอื่นใดที่จะเยียวยาช่วยเหลือค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้แก่ฝ่ายผู้เสียหายได้
- 5 เช่น ผู้ที่ถูกทำร้าย ผู้ที่ถูกฆ่า หรือผู้ที่ถูกข่มขืนกระทำชำเรา เป็นต้น ขณะเดียวกันในฝ่ายของผู้ที่ตกเป็นจำเลยเอง โดยหลักเมื่อเป็นจำเลยถูกฟ้อง โดยเฉพาะเมื่อพนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้อง จำเลยจะถูกหรือจะผิดก็ว่ากันไปตามรูปคดี แม้ในที่สุดศาลจะยกฟ้องปล่อยตัว เพราะไม่เชื่อว่าจำเลยกระทำผิด สถานการณ์ในประเทศไทยก่อนปี ๒๕๔๔ ก็คือว่าจำเลยกลายเป็นเหยื่อหรือเป็นผู้เคราะห์ร้าย หลังจากที่เกิดคดีไปวนเวียนอยู่ในศาลตั้งไม่รู้กี่ศาล แล้วก็ศาลยกฟ้องโดยศาล
- 10 เชื่อว่าไม่ได้ทำผิด คดีอย่างนี้มีมากบางครั้งเป็นการฟ้องผิดตัว บางครั้งเป็นการกลั่นแกล้ง บางครั้งเป็นการปรักปรำจำเลยจนกระทั่งรับเคราะห์กรรม ใครที่ตกเป็นจำเลยในคดีอาญานั้นถือว่าเป็นเคราะห์กรรมอย่างหนึ่ง แต่ถ้าเป็นเคราะห์กรรมเพราะตนได้ก่อกรรมนั้นไว้ก็เป็นเรื่องที่จะช่วยไม่ได้ก็ต้องชดใช้กรรม แต่ตกเป็นจำเลยรับเคราะห์กรรม โดยที่ตัวเองไม่ได้ก่อกรรมทำเข็ญนั้นไว้ซึ่งก็มีไม่น้อยทีเดียว ในขณะนั้นเมื่อ ๑๕ ปีที่แล้วพบว่าไม่มีช่องทางที่จะแก้ไขช่วยเหลือเยียวยา
- 15 จ่ายเงินเป็นค่าเสียหายหรือเป็นค่าทดแทนใด ๆ ให้แก่จำเลยดังกล่าวได้ ตัวอย่างที่มักจะยกขึ้นและเป็นเรื่องที่เรียกว่า คลาสสิก (Classic) ก็คือกรณีของเซอร์แอน ดันแคน ที่มีการฟ้องว่าจำเลยเป็นผู้กระทำผิด หลังจากจำเลยไปรับโทษอยู่ระยะหนึ่ง จึงได้พบในภายหลังว่าจำเลยไม่ได้เป็นผู้กระทำผิด เรื่องที่จะขอพระราชทานอภัยโทษปล่อยตัวนั้นเรื่องหนึ่ง แต่ถามว่าแล้วที่เขาไปรับกรรมอยู่เป็นเวลานานในระหว่างถูกดำเนินคดีจนกระทั่งถูกคำพิพากษาแล้วจะช่วยเหลือเยียวยาอย่างไร
- 20 ได้บ้าง นั่นเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ทั้งหมดนี้จึงเป็นที่มาให้มีการออกพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวขึ้นเมื่อ ๑๕ ปีที่แล้ว ซึ่งมีชื่อว่า พระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔ คนที่จะได้รับการช่วยเหลือจากรัฐนั้นมี ๒ ประเภท ประเภทหนึ่งคือผู้เสียหาย ซึ่งจะได้รับชดเชยในสิ่งที่เรียกกันว่า ค่าตอบแทน อีกพวกหนึ่งคือจำเลยจะได้รับค่าช่วยเหลือ ซึ่งเรียกกันว่า ค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายให้แก่จำเลย จำเลยในที่นี้เราจำกัดเฉพาะจำเลยที่
- 25 ถูกพนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องเท่านั้น ไม่นับกรณีที่ผู้เสียหายเป็นโจทก์ฟ้อง เพราะในกรณีเช่นนั้นยังเป็นเรื่องที่จำเลยอาจจะย้อนกลับไปฟ้องคนที่เคยเป็นโจทก์ฟ้องเขาก่อนได้ แต่ในกรณีที่รัฐหรือแผ่นดินเป็นโจทก์ฟ้องนั้นไม่ควรที่จะรอให้เขาเป็นคนมาฟ้อง รัฐควรจะต้องไต่สวนแล้วรีบชดใช้ให้เขาไปเสียเลย นี่ก็ที่มา กฎหมายนั้นก็ใช้มา ๑๕ ปี ซึ่งแต่ละปีก็จะมีผู้มาขอเงินชดเชย

เงินทดแทน หรือเงินตอบแทนดังกล่าว ปีละประมาณ ๑๐,๐๐๐ ราย แต่ที่ได้มีการจ่ายไป เพราะหลังจากไต่สวนทวนพยานแล้ว พบว่ารายใดไม่มีเหตุอันสมควรไม่เข้าข่ายก็เอาออกไป

- 5 เหลือที่จะต้องชดเชยชดใช้กันอยู่ประมาณ ๒๐๐ – ๓๐๐ ราย ซึ่งตกแล้วค่าใช้จ่ายปีละประมาณ ๔๐๐ ล้านบาทโดยประมาณ แม้กระนั้นก็พบว่ามิจุดอ่อนของกฎหมาย

จุดอ่อนประการที่ ๑ ก็คือว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยเป็นอันมากไม่ทราบว่ามีสิทธิ จะเรียกค่าชดเชย ค่าทดแทน ค่าใช้จ่ายได้ ก็สมควรจะแก้ไขกฎหมายให้เจ้าพนักงานหรือเจ้าหน้าที่ สามารถที่จะบอกแจ้งให้ทราบในฐานะว่าเป็นสิทธิของบุคคลนั้น แต่เรายังไม่ไปไกลจนถึงขนาดว่า

10 การไม่แจ้งจะต้องเป็นความผิด เพียงแต่เราขอให้แจ้งใช้วิธีประสาน ถ้าอยู่ในฐานะที่ต้องแจ้ง ควรแจ้งจะเป็นตำรวจก็ดี จะเป็นเจ้าหน้าที่อื่นใดก็ดี แล้วไม่แจ้งเรื่องที่เขาอาจจะฟ้องเอาตาม มาตรา ๑๕๗ นั้นก็ไปว่ากันอีกเรื่องหนึ่ง แต่ในร่างพระราชบัญญัติที่เราขอแก้มาในวันนี้ไม่ได้พูดถึง ความผิด แต่กำหนดไว้เป็นหน้าที่ให้มีการแจ้งเท่านั้น

- จุดอ่อนประการที่ ๒ ที่จะขอแก้ไขเข้ามาก็คือว่า กฎหมายที่ออกมาเมื่อ ๑๕ ปี
- 15 ที่แล้วนั้น เป็นกฎหมายที่ออกก่อนที่จะมีการปฏิรูปราชการในเวลานั้น เพราะฉะนั้นกรมที่มีอยู่ใน ขณะนั้น แล้วควรจะเป็นเจ้าภาพดำเนินการเรื่องค่าชดเชย ค่าทดแทน ค่าตอบแทนนี้ได้ก็คือ กรมคุมประพฤติ จึงได้กำหนดให้กรมคุมประพฤติเข้ามาเป็นเจ้าภาพสำคัญในคณะกรรมการ ที่จะพิจารณาจ่ายค่าตอบแทนดังกล่าว แล้วในวันนั้นก็ยังไม่มีการตั้งกระทรวงการพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์ ซึ่งก็ควรจะเข้ามามีบทบาทในการเยียวยาช่วยเหลือ ใช้มา ๑๕ ปี
- 20 ก็พบว่าควรจะต้องปรับปรุงโครงสร้างของกรรมการ กรมคุมประพฤตินั้นวันนี้ก็ต้องเห็นว่า ไม่เกี่ยวแล้วละ ก็ขอให้ปรับปรุงเอาผู้แทนกรมคุมประพฤติออก แล้วก็เอาผู้แทนของกรมคุ้มครอง สิทธิและเสรีภาพ ซึ่งเป็นเจ้าภาพโดยตรงมาตลอดเวลา ๑๕ ปีนี้เข้ามาเป็นกรรมการแทน ขณะเดียวกันก็ปรับให้ผู้แทนกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เข้าร่วม เป็นกรรมการด้วย นี่เป็นประการที่ ๒

- 25 จุดอ่อนประการที่ ๓ ก็คือว่าเนื่องจากคณะกรรมการนั้นนาน ๆ อาจจะประชุม ครั้งหนึ่ง และอาจจะไม่ละเอียดรอบคอบไม่ได้ลงไปในเรื่องที่ลึกก็ควรจะให้อำนาจคณะกรรมการ ตั้งอนุกรรมการ แล้วให้อนุกรรมการนั้นไปไต่สวน รวมทั้งพิจารณาจ่ายเงินชดเชย เงินทดแทน เงินตอบแทนได้ โดยที่ไม่ต้องมาถึงคณะกรรมการ เมื่อจะต้องมอบอำนาจอย่างนี้ก็ต้องแก้ไข กฎหมายเสียให้ชัด อันนี้เป็นประการที่ ๓

จุดอ่อนประการที่ ๔ ที่จะขอแก้ไขในวันนี้และเป็นหลักการ ก็คือการกำหนดว่า การยื่นคำขอที่จะรับเงินนั้น เดิมทีนั้นต้องยื่นต่อคณะกรรมการ เมื่อเราตั้งอนุกรรมการก็ไปยื่นต่อ 5 อนุกรรมการ หรือมีฉันทันทีขอทางจังหวัด แล้วเขาก็ส่งเรื่องมาตามลำดับได้ ซึ่งก็เป็นการเปิดทาง ให้ความสะดวกแก่ผู้เสียหาย หรือผู้ที่เป็นจำเลยได้มากขึ้น

ประเด็นต่อไปก็คือเรื่องการอุทธรณ์ คดีพวกนี้มีอุทธรณ์ทั้งนั้นแหละครับ ของเดิม ที่เขียนเอาไว้ก็คือว่า เมื่อคณะกรรมการเขาบอกว่าให้จ่ายหรือไม่ให้จ่าย จ่ายเท่าใด ผู้เสียหายหรือ ผู้ที่เป็นจำเลยไม่พอใจก็ให้อุทธรณ์ไปยังศาลอุทธรณ์ได้ คำตัดสินของศาลอุทธรณ์ถึงที่สุด ครั้งนี้ก็มา 10 แก่เสียให้สมกับที่อุตสาหะตั้งอนุกรรมการว่า เมื่อคณะอนุกรรมการได้วินิจฉัยเรื่องการจ่ายเงินนี้แล้ว หากไม่พอใจ ซึ่งส่วนใหญ่เกือบ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ไม่พอใจก็จะอุทธรณ์ไปยังคณะกรรมการอีกทีหนึ่ง แล้วก็เพื่อความเป็นธรรม ถ้าคณะกรรมการพิจารณาแล้วยังไม่พอใจก็ให้ไปที่ศาลอุทธรณ์ได้อีก เลยกลายเป็น ๓ ขั้นขึ้นมา คือชั้นอนุกรรมการ ชั้นกรรมการ แล้วก็ชั้นศาลอุทธรณ์ ซึ่งหลักการ เรื่องศาลอุทธรณ์นั้นยังเป็นหลักการเดิมที่มีมา เพียงแต่สมัยก่อน ๒ ขั้นเท่านั้น คือกรรมการและ 15 ศาลอุทธรณ์ ครั้งนี้ก็แก้เสียดังกล่าว แล้วคำวินิจฉัยศาลอุทธรณ์นั้นให้เป็นที่สุด มีคำถามที่รัฐบาล เคยถามเหมือนกันว่า แล้วทำไมจะต้องเป็น ๓ ขั้นให้พระรูงพระรัง เริ่มจากอนุกรรมการ แล้วก็ไป กรรมการ จบเสียที่กรรมการไม่ได้หรือ ทำไมถึงจะต้องไปที่ศาลอุทธรณ์อีก ใช้เวลานานหรือเปล่า แทนที่จะจ่ายเงินกันให้เสร็จเด็ดขาดไป คดีอาจจะไปค้างกันอยู่ที่ศาลอุทธรณ์เป็นเวลายาวนาน เจ้าหน้าที่ได้ชี้แจงต่อคณะรัฐมนตรีว่า เมื่อแรก ๆ ใช้กฎหมายนี้กระบวนการในศาลอุทธรณ์นั้น 20 ใช้เวลาเฉพาะในชั้นศาลอุทธรณ์รวม ๒ ปี แต่ภายหลังก็ได้มีการปรับให้เร็วขึ้นก็ตกประมาณ ๔ - ๕ เดือน ก็สามารถจบได้ ส่วนคำถามว่าแล้วทำไมถึงต้องไปศาลอุทธรณ์ ถ้าหากว่า สภารับหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วคณะกรรมการจะไปปรับให้เหลือแค่อนุกรรมการ กับคณะกรรมการแล้วจบ รัฐบาลก็ไม่ขัดข้อง เพราะไม่ได้ขัดต่อหลักการ แต่ว่าคงจะต้องชั่งน้ำหนัก สิ่งทีทางกระทรวงยุติธรรมเขาชี้แจงเหมือนกันว่า ถ้าหากว่าคณะอนุกรรมการพิจารณาเสร็จ แล้วไป 25 คณะกรรมการ แล้วถ้าไม่ไปที่ศาลนั้น คำสั่งของคณะกรรมการเป็นคำสั่งทางปกครอง แล้วในที่สุด ผู้ที่ไม่พอใจก็จะไปร้องต่อศาลปกครองจนได้อีกนั่นเอง แล้วคดีก็จะหันไปทางศาลปกครอง แล้วยืดเยื้อยาวนาน เพราะฉะนั้นเมื่อจะไหน ๆ แล้วก็ให้ไปเสียที่ศาลอุทธรณ์ เพราะขั้นตอน ในปัจจุบันก็คือใช้เวลาประมาณ ๔ เดือน ๕ เดือน ตรงนี้ก็เลยเป็นเรื่องที่ขอฝากให้คณะกรรมการ

๑๗

สนช. ๒๑

ละไม ๓/๔

ไปพิจารณาว่าจะชั่งน้ำหนักอย่างไร ถ้าจะให้จบเสียที่คณะกรรมการก็อาจจะต้องเขียนอีกแบบหนึ่ง
ว่าให้เป็นอันถึงที่สุดโดยตัดสิทธิในการไปฟ้องร้อง ถามว่าแล้วอย่างนั้นจะยุติธรรมหรือไม่ อันนี้

5 ก็ต้องขอฝากไว้ที่คณะกรรมการพิจารณาด้วย

- ๔/๑

- ประการต่อไปก็คือเรื่องการปรับปรุงบัญชีท้ายพระราชบัญญัติ ในกรณีที่จำเลย
จะขอเงินชดเชยหรือทดแทนนั้นเป็นการขอได้ในความผิดทุกประเภท แต่ในกรณีที่ผู้เสียหาย
- 5 จะขอเงินชดเชยนั้นเฉพาะกรณีที่ เป็นผู้เสียหายในความผิดบางเรื่องตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัติ
แต่พระราชบัญญัตินั้นออกมาเมื่อ ๑๕ ปีที่แล้ว วันนี้พบว่าฐานความผิดที่กำหนดไว้ในบัญชีเดิมนั้น
น้อยไป คราวนี้ก็คือปรับปรุงบัญชีแนบท้ายพระราชบัญญัติให้ครอบคลุมมากขึ้น เพื่อจะเปิดโอกาส
ให้ผู้เสียหายสามารถเรียกเงินได้มากขึ้น และหลายประเภทมากขึ้น รัฐบาลสอบถามแล้วว่าวิธีนี้
จะเพิ่มงบประมาณขึ้นอีกประมาณเท่าใดก็คาดว่าจะถ้าใช้สถิติเดิมเป็นหลักก็คงจะเพิ่มขึ้นประมาณ
- 10 ๑๐๐ – ๒๐๐ ล้านบาทต่อปี ซึ่งอยู่ในวิสัยที่จะสามารถชดเชยในส่วนนี้ได้ เพื่อความเป็นธรรม
และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ เพราะฉะนั้นเหตุผลในภาพรวมทั้งหมดก็คือเป็นการขอแก้กฎหมายมา
ในส่วนที่เป็นข้อบกพร่องที่พบเห็นใน ๑๕ ปี เพื่อที่จะอำนวยความสะดวกและลดความเหลื่อมล้ำ
ให้แก่ผู้เสียหายและจำเลยซึ่งรับเคราะห์กรรมเป็นผู้บริสุทธิ์ สำหรับจำเลยที่ศาลยกฟ้องแต่ไม่ได้
ระบุว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ ศาลไม่ได้ระบุว่าเป็นผู้กระทำผิดหรือไม่กระทำผิด เช่น ยกฟ้องเพราะคดีขาด
- 15 อายุความ ซึ่งก็เท่ากับว่าความผิดนั้นยังสี่เทา ๆ อยู่ กรณีอย่างนี้ไม่สามารถที่จะมาเรียกเงินชดเชย
ตามพระราชบัญญัตินี้ได้ และที่สำคัญคือพระราชบัญญัตินี้ใช้เฉพาะกรณีของผู้ที่ตกเป็นจำเลย
ในคดีอาญา ยังไม่ได้เผื่อไปถึงกรณีที่ เป็นผู้เสียหาย แล้วปรากฏว่าผิดตัว เรื่องอย่างนั้นเป็นเรื่อง
ที่ถ้าหากว่าสมควรจะชดเชยด้วยก็จะต้องมาแก้กฎหมายหรือมีฉันทานุมัติหรือหลักการของ
พระราชบัญญัตินี้ทั้งหมด ซึ่งกระทรวงยุติธรรมก็จะทบทวนต่อไปในอนาคต แต่ในระหว่างนี้
- 20 พระราชบัญญัติกองทุนยุติธรรมที่สภาแห่งนี้ได้เคยพิจารณาอนุมัติไปแล้วนั้นก็อาจจะแก้ไข
เยียวยาในส่วนที่บกพร่องอยู่ดังกล่าวได้ จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวมา
เพื่อสภากรุณารับไว้พิจารณาด้วยครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปจะเป็นการอภิปรายในการพิจารณา
ก่อนลงมติรับหลักการ เชิญท่านสมาชิกเข้าชื่อเพื่ออภิปราย ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีนักศึกษ
- 25 คณะครูศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา จำนวน ๘๐ คน มาเยี่ยมชมการพิจารณา
ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอต้อนรับและขอเรียนให้ทราบว่าขณะนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
อยู่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่าย

- แก้จำเลยในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ขณะนี้มีผู้ลงชื่อแสดงความ
 คิดเห็น ๒ ท่าน ท่านแรกคือท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ท่านที่ ๒ ท่านดวง อันทะไชย มีสมาชิก
 5 ท่านใดประสงค์จะอภิปรายอีกหรือไม่ เชิญเข้าชื่อไว้เนะครับ ท่านกรุณาเข้าชื่อไว้เพื่อจะได้บริหาร
 เวลาได้ถูกต้อง และอีกท่าน ท่านที่ ๓ พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร เชิญท่านวัลลภ
 ตั้งคณานุรักษ์ อภิปรายก่อน ท่านละ ๘ นาที แล้วตามด้วยท่านดวง อันทะไชย และ
 ท่านพลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ
- นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์
 10 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีที่ได้อธิบายหลักการและ
 เหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ค่อนข้างจะชัดเจน เพียงแต่ว่ากระผมเมื่อนำเอา
 ร่างพระราชบัญญัติคำตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก้จำเลยในคดีอาญา
 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้มาเทียบเคียงกับฉบับที่ออกเมื่อปี ๒๕๔๔ ที่อยู่ในมือของกระผมฉบับนี้
 ก๊อตที่จะมีข้อสงสัย ๒ – ๓ ประการ ซึ่งขออนุญาตตั้งเป็นคำถามดังต่อไปนี้
- 15 คำถามข้อที่ ๑ กระผมคิดว่ากฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่ดี โดยเฉพาะผู้เสียหาย
 ที่เป็นผู้ถูกระทำ แล้วก็มีสิทธิที่จะไปรับคำตอบแทนได้ในคดีความต่าง ๆ ที่นี้เมื่อกระผมไปดู
 คดีความต่าง ๆ ที่ผู้เสียหายถูกดำเนินคดีขณะนี้เข้าใจว่าคนที่เป็นคนอ่อนแอมาก ๆ ได้กลายเป็น
 ผู้เสียหายในสังคมค่อนข้างจะมาก ไม่ว่าจะเป็นเด็ก ผู้สูงอายุหรือคนพิการ คน ๓ กลุ่มนี้ระยะหลัง
 20 จะเป็นผู้เสียหายในคดีที่ถูกละเมิดทางเพศค่อนข้างมาก ถ้าไปดูสถิติแล้วจะพบว่านอกจากเด็ก
 และคนพิการถูกละเมิดทางเพศระยะหลังผู้สูงอายุก็ถูกละเมิดทางเพศด้วย และคนเหล่านี้ก็จะ
 กลายเป็นผู้เสียหายที่จะต้องไปขอรับคำตอบแทนได้ อันนี้ก็เป็นรายละเอียดความจริงข้อที่ ๑
 ซึ่งสัมพันธ์กับข้อที่ ๒
- คำถามข้อที่ ๒ ท่านไปดูองค์ประกอบของคณะกรรมการในปี ๒๕๔๔ และ
 องค์ประกอบของคณะกรรมการชุดใหม่ที่น่าเข้าสู่สภาแห่งนี้ ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้พูดถูกครับว่า
 25 กรมคุมประพฤติได้เปลี่ยนไปเป็นกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพแทน อันนี้ก็ตรง เป็นกรมคุ้มครอง
 สิทธิและเสรีภาพ ขณะเดียวกันก็เพิ่มผู้แทนกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เข้า
 มาแทนที่ เนื่องจากว่าเป็นกระทรวงที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสังคมโดยตรง อันนี้ก็ต้องในทัศนะที่ว่า
 แต่มีกรมหนึ่งที่หายไปแล้วกระผมก็ไม่ค่อยจะแน่ใจว่าทำไมตัดกรมนี้ทิ้งไป กรมที่หลุดหายไป

- ก็คือกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ที่พูดเช่นนี้เพราะว่านอกจากกลุ่มเป้าหมายที่เป็นเด็ก สตรี ผู้สูงอายุที่ไปถูกละเมิด เราพบว่าขณะนี้มีความรุนแรงจำนวนมาก ทั้งแรงงานไทยและต่างประเทศ มักจะถูกนายจ้างทำร้ายร่างกาย ซึ่งเป็นคดีอาญาอยู่ ซึ่งต้องมารับค่าตอบแทน แล้วกรณีนี้เป็นกรณี ที่ดูแลโดยตรง ทำไมเอากรณีนี้ออกไปจากคณะกรรมการที่ว่า อันนี้ก็เป็นข้อสงสัยจริง ๆ ครับว่าไหน หลุดหายไป เป็นเจตนาประการใด ทั้งที่กรณีนี้จะดูแลแรงงานทั้งไทยและต่างประเทศจำนวนมาก มหาศาลทั้งหมดเลย นี่เราเข้าสู่เออีซี (AEC) ด้วยกันกับอาเซียน (ASEAN) ด้วย กรณีนี้น่าจะเกี่ยวข้องกับ แรงงานค่อนข้างมาก และแรงงานมักจะถูกละเมิดทั้งทางเพศและทางร่างกายค่อนข้างสูง
- 10 อันนี้ก็เป็นคำถามนะครับ

- คำถามข้อที่ ๓ ซึ่งเป็นกึ่งในเชิงข้อเสนอแนะ เนื่องจากว่าผู้ที่เป็นเด็ก สตรี และผู้สูงอายุมักจะถูกละเมิดทางเพศค่อนข้างสูง แต่ไปตอ้งค์ประกอบคณะกรรมการผมเข้าใจว่า ยังหนักไปในส่วนของการค่อนข้างมาก ผมมองเห็นว่าขณะนี้เรามีกฎหมายอยู่อย่างน้อย ๓ ฉบับ ที่น่าจะเกี่ยวข้องกับ ๓ กรณี คือ พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ พระราชบัญญัติ ผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งใน ๓ พระราชบัญญัตินี้มีผู้ทรงคุณวุฒิที่ทำหน้าที่โดยตรง ซึ่งมีความแม่นยำกว่าผู้แทนกระทรวง การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ด้วยซ้ำไป น่าจะเพิ่มสัดส่วนเหล่านี้ไปเป็นองค์ประกอบ คณะกรรมการเพื่อทำให้การดูแลกลุ่มเป้าหมายที่ผมว่าสมบูรณ์ยิ่งขึ้น อันนี้เป็นข้อเสนอแนะนะครับ เพราะฉะนั้นโดยสรุปก็คือผมมีคำถามตรงไปตรงมาว่าผู้แทนกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
- 20 หายไปไหนทั้งที่ดูแลผู้ใช้แรงงานจำนวนมาก และผู้ใช้แรงงานก็เป็นกลุ่มใหญ่ที่ถูกละเมิด ทั้งผู้ใช้แรงงานที่เป็นชาวไทยและชาวต่างประเทศ ขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อกไปเชิญท่านดวง อันตะไชย ครับ

- นายดวง อันตะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันตะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เบื้องต้นต้องขอบคุณรัฐบาลแทนประชาชน ซึ่งเป็นผู้ยากจน
- 25 คนยากไร้ ผู้ด้อยโอกาส พวกผมเองได้ทำงานกับชาวบ้าน ทำงานกับประชาชนเราพบว่าประเด็นนี้ เป็นประเด็นสำคัญของสังคมไทย เป็นข้อเท็จจริงที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้กล่าวต่อที่ประชุม สภาแห่งนี้ว่า ประชาชนคนไทยส่วนใหญ่ ผมใช้คำว่า ส่วนใหญ่ รวมทั้งส่วนหนึ่งอยู่ในห้องนี้ ด้วยท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ ไม่ทราบจริง ๆ ว่าเมื่อตกเป็นผู้เสียหายในคดีอาญา

เกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ หรือจำเลยที่ถูกจับกุมและดำเนินคดี คุมขังในชั้นศาล อัยการสั่งฟ้อง แล้วศาลพิพากษาว่าบริสุทธิ์นั้นมีสิทธิได้รับเงินตามพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย

- 5 และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔ นั้นประการแรก เป็นข้อเท็จจริงที่ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่จะสื่อสารกับประชาชนอย่างไรให้เขาทราบว่าเขามีสิทธิ ที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้ยกตัวอย่างของคดีเซอร์แอน เป็นตัวอย่างที่คลาสสิก (Classic) มากสำหรับกฎหมายฉบับนี้ ไม่ใช่มีเฉพาะเซอร์แอนเป็นคดีสุดท้ายครับ คดีที่เกิดขึ้นกับ ผู้ยากจนคนยากไร้ ผู้ด้อยโอกาสที่อยู่ในชนบทเยอะครับ เขาเหล่านั้นเมื่อออกจากคุก จากกุมขัง
- 10 ไปแล้วก็ไปใช้ชีวิตที่แตกต่างจากผู้คนทั่วไป ทั้ง ๆ ที่ไม่ใช่ความผิดของเขา แล้วเขาก็ไม่ได้เคยใช้ ประโยชน์จากกฎหมายฉบับนี้

- ๕/๑

- 5 ประการที่ ๒ ที่ผมเห็นว่าต้องขอบคุณ แล้วก็เห็นด้วยอย่างยิ่งก็คือผมคิดว่า โอกาสในการเข้าถึงซึ่งสิทธิที่ว่ำนี้น่าจะง่ายขึ้น น่าจะใกล้ตัวประชาชนมากขึ้น เพราะที่ผ่านมานั้น แม้จะเขียนไว้ว่ากรณีที่จะขอยื่นขอรับสิทธิของผู้เสียหายนั้น ต้องไปยื่นที่กระทรวงยุติธรรม ต้องไปยื่นที่สำนักงานบังคับคดีจังหวัด เรือนจำจังหวัด ทัดตสสถาน สำนักงานคุมประพฤติ หรือสถานพินิจทุกจังหวัด ท่านประธานครับ ท่านประธานเชื่อหรือไม่ว่าสถานที่เหล่านี้ไม่ใช่สถานที่ที่ประชาชนอยากจะไปครับ เป็นสถานที่ที่ผู้คนทุกคนกราบไหว้วิงวอนว่าขาดินนี้อย่าให้เข้าไปใกล้
- 10 สถานที่นี่เลย คำถามก็คือว่าอุตสาหกรรมกฎหมายฉบับนี้ทำอย่างไรจะกำหนดพื้นที่ที่ไม่ใช่ที่เหล่านี้ เป็นพื้นที่ที่ประชาชนไปประจำ เป็นพื้นที่ที่ประชาชนอยากจะไปเหมือนกับเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนเดินทางเข้าไปใช้สิทธิของเขา ผมคิดว่าตรงนี้จะเป็นการแก้กลไกในการให้ ประชาชนเข้าถึงสิทธิของเขาได้ง่าย สิทธิของประชาชน สิทธิเสรีภาพ ถ้าง่าย ถ้าสะดวก ถ้าอำนวยความสะดวกประชาชนผู้ยากจนคนยากไร้ได้ ผมว่าจะแก้ไขปัญหาที่เป็นหลักการของกฎหมายฉบับนี้ว่า คนไม่ไปใช้บริการ คนไม่ไปใช้สิทธิได้ ท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ นั้นประการที่ ๒ ที่จะกราบเรียน
- 15 ท่าน

- ประการที่ ๓ ผมคิดว่าการสื่อสารระหว่างผู้ใช้กฎหมายฉบับนี้คือเจ้าหน้าที่ของรัฐ กับประชาชนยังต้องใช้กระบวนการในการสื่อสารให้ง่ายมากขึ้น ท่านประธานลองดูครับ ถ้ากฎหมาย ฉบับนี้บอกว่าเป็นการปกป้องคุ้มครองผู้สุจริตผมลองดูในประเด็นกฎหมายนี้ก็มีประมาณ ๓ กรณี
- 20 กรณีตามท้ายพระราชบัญญัติ กรณีที่ศาลมีคำสั่งอนุญาตถอนฟ้องจำเลย กรณีที่ศาลมีคำพิพากษาถึง ที่สุดว่าไม่เป็นความผิด ผมคิดว่าถ้าพูดคุยกับนักกฎหมายอย่างผม อย่างท่านประธานหรือ ที่ประชุมแห่งนี้หลายคนไม่มีปัญหาครับ เราพอจะเข้าใจได้ แต่ผมลองยกตัวอย่างว่าจะสื่อสาร อย่่างไรกับประชาชนในความหมายว่าเป็นกรณีเป็นตามท้ายพระราชบัญญัติฉบับนี้ พอผมพลิก เข้ามาดู ท่านประธานครับ จำเป็นที่จะต้องแปลความ จำเป็นที่ต้องสื่อสารกับประชาชนให้เป็น ภาษาง่าย ๆ ท้ายของพระราชบัญญัติบอกว่า ความผิดที่กระทำต่อผู้เสียหายซึ่งทำให้ผู้เสียหาย
- 25 อาจขอรับค่าตอบแทนได้ตามมาตรา ๑๗ ได้แก่ ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา ภาค ๒ ท่านประธานครับ ลำพังชาวบ้านไม่ได้เข้าใจว่าภาค ๒ เหมือนที่เราเข้าใจในกฎหมาย เข้าใจว่า อยู่ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคกลาง ภาคอะไรก็ไม่มีรู้ ลักษณะที่ ๖ ความผิดเกี่ยวกับการก่อให้เกิด ภัยอันตรายต่อประชาชน มาตรา ๒๒๔ มาตรา ๒๓๘ ลักษณะที่ ๙ ความผิดเกี่ยวกับเพศ

- ผมลองอธิบายความภาษาก่อนว่าภาษาอย่างนี้ชาวบ้านไม่เข้าใจหรอกครับ หรือลักษณะที่ ๑๑ ความผิดเกี่ยวกับสิทธิ เสรีภาพ ชื่อเสียง จะแปลความจะใช้ภาษาอย่างไรหลังจากที่กฎหมายใช้บังคับ
- 5 เพื่อสื่อสารกับประชาชนว่าท้ายพระราชบัญญัตินี้ภาษาง่าย ๆ เป็นแบบนี้ คุณสามารถที่จะใช้สิทธิของคุณได้ แต่ผมเห็นเรื่องหนึ่งที่ผมคิดว่าเป็นหลักการเบื้องต้นที่ดีมากก็คือว่าได้กำหนดเอาไว้ว่า เป็นหน้าที่ที่จะต้องแจ้งแก่ผู้เสียหายเมื่อสิ้นสุดในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะต้องแจ้งให้เขามีสิทธิ แต่กระบวนการแจ้งการอำนวยความสะดวกนั้น ผมยังเห็นด้วยว่าต้องรวดเร็ว การสื่อสารกับ
- 10 ประชาชนนั้นจะต้องสื่อสารแบบง่าย ๆ ให้เข้าใจถึงสิทธิของเขา สถานที่ที่ผมเรียนท่านประธานว่า จะต้องไม่ใช่ที่เดิมครับ ต้องเป็นที่ใหม่ที่ประชาชนอยากจะไป สังคมไทยไม่อยากจะไป ๒ ที่ครับ คือที่โรงพักกับที่โรงพยาบาล ทำอย่างไรที่ใหม่ที่ประชาชนจะไปใช้สิทธิของเขาจะเป็นประหนึ่งว่าเป็นสถานที่ปรึกษาให้คำแนะนำช่วยเหลือเขา เป็นเพื่อนคู่คิด เป็นมิตรเขา ท่านประธานคงนึกภาพ
- 15 ออกจากวันที่เขาไปติดคุกแทบเป็นแทบตาย สุดท้ายเขาถูกศาลพิพากษาว่าเขาเป็นผู้บริสุทธิ์ ไม่ใช่ เฉพาะเขาคนเดียวคือชีวิตทั้งชีวิต คือตัวเขา คือลูกเมียเขา คือภรรยาเขา คือสามีเขาครับ ผมจึง กราบเรียนท่านประธานว่า แล้วทำอย่างไรจะออกแบบในการเข้าถึงสิทธินี้ให้ง่าย รวดเร็ว เพื่อตอบ
- 20 โจทย์สุดท้ายที่รัฐบาลนี้ยืนยันมาตลอดก็คือลดความเหลื่อมล้ำ นี่คือการลดความเหลื่อมล้ำระหว่าง คนรวยกับคนจนที่เราพูดถึงที่เรามีปัญหาเรื่องรถชนกันนี้แหละครับ ลดความเหลื่อมล้ำระหว่าง การเข้าถึงซึ่งสิทธิขั้นพื้นฐานที่ประชาชนจะต้องได้รับ จึงกราบเรียนท่านประธานฝากไปยัง คณะกรรมการ แล้วก็ผู้ใช้กฎหมายโดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐได้ลองพิจารณาดูว่าสถานที่
- 25 ที่กล่าวมานี้ให้ประชาชนไปใช้สิทธินั้นอาจจะไม่เหมาะสม อาจจะไม่สอดคล้อง อาจจะไม่อำนวยความสะดวกให้ประชาชนไปเข้าถึงซึ่งสิทธิของเขาที่ควรจะได้รับจะปรับปรุงได้หรือไม่ จะเปลี่ยนแปลงได้หรือไม่ ผมยังเห็นหลายอย่างเลยของประเทศไทยเรา ปกติเราเสียค่าไฟฟ้า ประปา โทรศัพท์ เราไปเสียที่อื่น ผมไม่ได้โฆษณาให้เขานะครับ แต่ทุกวันนี้เราไปเสียที่เซเว่น
- 30 อีเลฟเว่น เราไปเสียที่ตรงไหนก็ได้ที่ประชาชนไป ผมว่าน่าสนใจ หรือไปรษณีย์ มีศูนย์มีที่ที่สื่อสาร ถึงประชาชนที่ประชาชนไป ผมว่าน่าจะเป็นช่องทางในการลดช่องว่างทางสังคมให้กับประชาชนได้ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อกไปเชิญท่านพลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ครับ

- พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ในฐานะสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- 5 ก่อนอื่นต้องเรียนว่าในหลักการแล้วเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่มีการแก้ไข ประเด็นที่มีการแก้ไขก็คือต้องการให้นโยบายของรัฐบาลที่ดีหรือกระทรวงยุติธรรมที่ดีดำเนินการไปตามนโยบายที่ว่าด้วยการอำนวยความยุติธรรมเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ

- ประเด็นหนึ่งก็คือว่าคนที่มีโอกาสที่จะมาใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติก็เป็นอย่างที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้อภิปรายในที่ประชุมไปแล้วก็คือผู้ที่เป็นผู้เสียหายกับจำเลยใน ๒ มิติ
- 10 ด้วยกัน ประเด็นที่ผมจะอภิปรายแล้วก็จะอาจจะมีคำถามในตอนท้ายเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของคณะกรรมการที่จะพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อไป ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการแจ้งสิทธิให้กับผู้เสียหายแล้วก็จำเลย ต้องเรียนอย่างนี้ว่าแต่เดิมไม่ได้มีบัญญัติไว้ในกฎหมายที่เป็นลักษณะของกฎหมายทั่ว ๆ ไปเหมือนกันก็คือว่า เหมือนกับว่าให้ประชาชนต้องรู้กฎหมายเองจะอ้างว่าไม่รู้กฎหมายไม่ได้ แต่ในการปฏิบัติจริงหรือในทางปฏิบัติประชาชนส่วนใหญ่ก็ไม่ทราบหรือ
- 15 ครับ ไม่ทราบกฎหมาย ผู้เสียหายเองก็ไม่ทราบถึงสิทธิ จำเลยเองก็ไม่ทราบถึงสิทธิในกรณีที่กฎหมายบัญญัติไว้ อันนี้ต้องขอชมเชย อันนี้ต้องขอพูดในที่ประชุม แล้วก็ขอชมเชยท่านอธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ พันตำรวจเอก ธีรชิต์ เสวตนันท์ ตอนนี้ท่านไปเป็นอธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิในช่วงก่อนหน้าที่ยังไม่รับตำแหน่งอธิบดีของท่านพันตำรวจเอก ธีรชิต์ เสวตนันท์ ปรากฏว่า
- 20 การดำเนินการตามกฎหมายฉบับนี้ไม่ค่อยมีผลในทางปฏิบัติเท่าไรก็เป็นอย่างที่ได้อภิปรายเมื่อสักครู่ นี่คือประชาชนไม่ทราบ แล้วก็ไม่เข้าถึงไม่สามารถที่จะมาใช้สิทธิตามกฎหมายฉบับนี้ หลังจากที่ท่านอธิบดี ท่านพันตำรวจเอก ธีรชิต์ เสวตนันท์ ได้เข้ามารับตำแหน่งอธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพท่านก็พยายามว่าจะทำอย่างไรให้ผู้ที่มีส่วนที่จะได้รับผลจากกฎหมายฉบับนี้มีโอกาส
- 25 นั่นก็คือมองไปที่ผู้เสียหาย ซึ่งผู้เสียหายส่วนใหญ่แล้วก็จะมีส่วนไปเกี่ยวข้องกับทางสถานีตำรวจ เพราะว่าต้องไปร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวนเพื่อให้ดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด นี่เฉพาะคนที่ไปร้องทุกข์ แต่คนที่ไม่ไปร้องทุกข์ก็ยังอยู่ในฐานะที่อาจจะยังไม่ทราบก็มีอยู่ เพราะว่าเขาเองอาจจะไม่รู้ว่ามีกฎหมายฉบับนี้ แล้วก็ไม่มีใครบอกกับเขา การากิจนี้ตอนแรกเป็นภารกิจของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพที่ทำอย่างไรในฐานะที่เมื่อกฎหมายออกมาแล้วต้องพยายามที่จะอธิบายเรื่องนี้ให้กับประชาชน ต้องประชาสัมพันธ์กับประชาชนให้ประชาชนได้เข้าใจเรื่องพวกนี้เป็นภารกิจโดยตรง

แต่ว่าอย่างไรก็ตามก็ยังไปไม่ถึง ท่านพันตำรวจเอก ณรัชต์ เศวตนันทน์ เองท่านก็เลยไปประสาน
กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติในเวลานั้น แล้วก็ได้มีการทำบันทึกข้อตกลงหรือเอ็มโอยู (MOU)

- 5 ร่วมกันระหว่างสำนักงานตำรวจแห่งชาติกับกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพว่าขอให้พนักงาน
สอบสวนที่สถานีตำรวจ ๑,๔๖๕ สถานีวันนั้น วันนี้ก็มีมากขึ้นด้วยได้ขอความร่วมมือให้พนักงาน
สอบสวนแจ้งสิทธิให้กับผู้เสียหายทราบ จึงเป็นที่มาของตัวเลขที่อยู่ในเอกสารที่แจกให้ในที่ประชุมนี้
ก็เรียนท่านประธานว่าสิ่งที่ตรงนี้เป็นมรรคเป็นผลมาจากเรื่องที่เราไปขอความร่วมมือกับพนักงาน
สอบสวนที่สถานีตำรวจขอให้ช่วยแจ้งประเด็นนี้ให้กับผู้เสียหายได้ทราบ -----

- สรุปว่าวันนี้ผู้เสียหายที่ไปถึงสถานีตำรวจไปร้องทุกข์ได้ทราบแล้ว แล้วก็สามารถที่จะนำมาสู่ตัวเลขที่นำมาเสนอตรงนี้ได้มีจำนวนมากขึ้น แล้วก็มีการจ่ายเงินกันมากขึ้น อันนี้ก็ไม่ได้ความ
- 5 ภาคภูมิใจ เพราะว่าการที่ผู้เสียหายมีโอกาสมาใช้สิทธิตรงนี้มาก แล้วก็มีการจ่ายเงินมาก ๆ เป็นความภาคภูมิใจ เป็นความสำเร็จของกระทรวงยุติธรรมก็คิดว่าคงไม่ใช่ แต่ว่าเป็นเรื่องที่เรากำลังจะบอกว่ารัฐนั้นต้องดูแล แต่เรายังดูแลได้ไม่เต็มที่ยังปล่อยโอกาสให้มีเกิดขึ้นกับตัวผู้เสียหายต้องถูกกระทำ ถูกทำร้าย ถูกข่มขืน ถูกข่มขืนก็นำมาสู่ที่รัฐจะต้องเข้าไปดูแลนั้นเป็นเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนี้ ตรงนี้ก็เป็นเรื่องหนึ่งที่อยากจะอภิปรายในที่ประชุมเพื่ออย่างน้อย
- 10 จะได้ทราบที่ไปที่มาที่ไปว่าแต่เดิมนั้นไม่มีเลย ต่อมาก็มาด้วยเหตุผลที่กล่าวเมื่อสักครู่นี้ ส่วนที่ขาดไปคือจำเลย เพราะจำเลยนั้นไปอยู่ในเรือนจำ โอกาสที่จำเลยจะทราบก็มีน้อย ทางกระทรวงยุติธรรมเองก็ได้ให้ทางเรือนจำแจ้งกับจำเลย จาก ๒ ประเด็นนี้จึงเป็นที่มาของการขอแก้กฎหมายฉบับนี้อยู่ในมาตรา ๖/๑ จะเห็นว่าในมาตรา ๖/๑ ให้พนักงานสอบสวนแจ้งผู้เสียหายหรือทนายทนาย
- ส่วนในวรรคสองเป็นเรื่องของเจ้าหน้าที่เรือนจำ เรียกว่าเจ้าพนักงานเรือนจำตามกฎหมายแจ้งให้กับ
- 15 จำเลย นี่ก็สิ่งที่ได้ผลมาจากเรื่องของการที่ผมได้อภิปรายไปเมื่อสักครู่นี้ แต่สิ่งที่ผมอยากจะตั้งเป็นคำถามในตอนท้าย แล้วก็อาจจะเป็นส่วนหนึ่งประกอบในการพิจารณาของกรรมาธิการต่อไปก็คือว่า ที่บอกว่าให้พนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแจ้งให้ผู้เสียหายหรือทนายทนายซึ่งได้รับความเสียหายทราบว่าอาจมีสิทธิรับค่าตอบแทนตามกฎหมายนี้ ประเด็นอยู่ตรงที่ว่าผู้เสียหายบางคนไม่ได้มาร้องทุกข์ ผู้เสียหายบางคนอาจจะไม่ได้มาร้องทุกข์เลย แต่ว่าเริ่มคิด
- 20 จากการกล่าวโทษ เช่น กรณีผู้เสียหายถูกทำร้าย เพราะอย่าลืมนะว่าในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้บัญญัตินิยามคำว่า ผู้เสียหาย ไว้หมายถึงใคร หมายถึงคนที่ถูกกระทำโดยตรงเท่านั้นไม่รวมถึงคนมีอำนาจจัดการแทนก็แสดงว่าต้องการให้คน ๆ นั้นหรือถ้ากรณีเสียชีวิตไปก็คือทนายทนาย กรณีที่ผู้เสียหายไม่ได้มาร้องทุกข์ กรณีทนายทนายไม่ได้มาในฐานะผู้มีอำนาจจัดการแทนผู้เสียหายเป็นกรณีอื่นมากกล่าวโทษให้ทำการสอบสวน พนักงานสอบสวนไม่ได้พบตัวผู้เสียหายเลย ไม่พบทนายทนายเลย
- 25 แต่ในวรรคหนึ่งไปบัญญัติว่าให้พนักงานสอบสวนมีหน้าที่แจ้ง ซึ่งตรงนี้ก็จริง ๆ แล้วเป็นหน้าที่ของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพที่จะทำอย่างไรให้ผู้เสียหายหรือทนายทนายได้ทราบ แต่กฎหมายไปบัญญัติแบบนี้ก็จะผลักภาระไปให้พนักงานสอบสวน ประเด็นตามมามีถ้าเกิดพนักงานสอบสวนเกิดไม่ได้ทำ เพราะทำไม่ได้ ไม่ใช่ไม่อยากทำ ไม่ใช่ละเว้น แต่เมื่อทำไม่ได้แล้วเกิดมีทางผู้เสียหายก็ตีทนายทนายก็ตีมาอะอะโวยวายมาบอกทีหลังว่าทำไมถึงได้ไม่แจ้งให้เขาทราบก็จะเกิดประเด็นตาม

- กฎหมายตามมาในเรื่องที่อาจจะหยิบยกมาเป็นประเด็นที่อาจจะมีการฟ้องร้องหรือไปร้องเรียนอะไรต่าง ๆ ก็จะทำให้เกิดผลเสียหาย เพราะฉะนั้นประเด็นตรงนี้ผมคิดว่าตรงที่สุดเลยก็คงจะต้องเป็นเรื่องที่
- 5 เป็นกรณีที่ผู้เสียหายหรือทายาทนั้นมาปรากฏต่อหน้าพนักงานสอบสวนหรือมาพบพนักงานสอบสวน พนักงานสอบสวนเป็นคนแจ้งแต่กรณีที่ไม่มีมาพบ ไม่ปรากฏเลยเป็นหน้าที่ของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพต้องไปทำอย่างไรให้พี่น้องประชาชนนั้นได้เข้าใจถึงสิทธิตรงนี้ เช่นเดียวกันในวรรคสอง ในวรรคสองจำเลยถ้าไปอยู่เรือนจำไม่มีปัญหา เจ้าหน้าที่เรือนจำแจ้งไม่เป็นไร อันนี้ทำได้อยู่แล้ว วันนี้ก็ทำ แต่ถ้าเกิดจำเลยไม่ได้เข้าเรือนจำแล้วประกันตัวแต่ต้นเลย แล้วก็ออกมาเลย
- 10 จนกระทั่งสุดท้ายศาลพิพากษาว่าเขาไม่ได้เป็นคนกระทำความผิดยกฟ้องเขาก็หลุดออกไปเลยจากเรือนจำ เขาไม่มีโอกาสมาเรือนจำเลย ไม่มีโอกาสมาเรือนจำเลยท่านจะให้เจ้าหน้าที่เรือนจำเป็นคนแจ้งแล้วจะแจ้งอย่างไร เพราะฉะนั้นในกรณีของเรือนจำก็ต้องเป็นกรณีที่จำเลยนั้นอยู่ในเรือนจำ เช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้น ๒ ประเด็นของผมที่ผมตั้งเป็นคำถามว่ากรณีอย่างนี้เมื่อไม่ชัดเจนควรจะปรับปรุงหรือสามารถจะปรับปรุงในกฎหมายฉบับนี้เพื่อให้ความชัดเจนขึ้นอย่างที่ผมอภิปรายได้
- 15 หรือไม่ อย่างไร หรือเจตนารมณ์จริง ๆ แล้วคือต้องการอย่างที่ผมอภิปรายใช้หรือไม่ คือต้องการเฉพาะกรณีที่ผู้เสียหาย ทายาทมาพบพนักงานสอบสวน กรณีจำเลยมาอยู่เรือนจำใช้หรือไม่ ถ้าใช้ถ้อยคำต้องมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง นี่คือสิ่งที่ผมอภิปรายไว้เพื่อให้กฎหมายฉบับนี้ออกมาแล้วทำได้แล้วก็เป็นการคุ้มครองทุกฝ่าย ผู้เสียหายก็ได้โอกาสนั้น ทายาทได้โอกาสนั้น จำเลยได้โอกาสนั้น ขณะเดียวกันเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติเองก็ได้รับการคุ้มครองด้วย ไม่ถูกหยิบยกมาเป็นประเด็น
- 20 ในการที่ถูกฟ้องร้องหรือถูกร้องเรียนต่อไปในอนาคต อันนี้เป็นเรื่องที่ผมขออภิปรายให้ติดไว้หรือให้บันทึกไว้ในที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้ ส่วนเรื่องที่จะมีการดำเนินการต่อไปในทางพิจารณากฎหมายก็จะต้องพิจารณากันต่อไป ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านกิตติ วะสีนนท์ ครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 25 ที่เคารพ กระผม นายกิตติ วะสีนนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมเห็นด้วยในหลักการ แล้วก็ต้องขอบคุณทางรัฐบาลและท่านรองนายกรัฐมนตรีที่กรุณามาแล้วแล้วก็เสนอเรื่องนี้เพื่อเป็นการปรับปรุงกฎหมายฉบับหนึ่งที่เป็นกฎหมายที่สอดคล้องกับหลักการสากล แล้วก็ทำให้เกิดความ

- ทันสมัยยิ่งขึ้นโดยเฉพาะในแง่ที่จะให้คำตอบแทนแก่ผู้เสียหายซึ่งก็เป็นเรื่องของการเยียวยาทดแทน ส่วนของจำเลยแน่นอนผมก็เห็นด้วยอย่างยิ่งที่ก็มีคดีที่ชาวบ้านจะเรียกว่าคดีจับแพะอยู่จำนวนมากที่
- 5 สมควรที่จะได้รับค่าทดแทนเช่นกัน แต่มีประเด็นปัญหาหนึ่งที่ผมขออนุญาตกราบเรียนถามแล้วก็ตาม อาจจะฝากไปยังกรมการต่อไปด้วย ก็คือเรื่องที่มีความเป็นห่วง ผมเข้าใจว่ามีการพูดคุยกันบ้างแล้ว เป็นห่วงเกี่ยวกับโอกาสที่จะมีการใช้ประโยชน์จากการใช้กฎหมายนี้ในทางที่ไม่ถูกต้อง ยกตัวอย่าง กรณีที่อาจจะมิบุคคลที่ไปใช้วิธีการที่ไม่ถูกกฎหมายหรือวิธีการที่รุนแรงเพื่อสนับสนุน
- 10 กลุ่มการเมืองหรือพรรคการเมือง แต่พอถึงเวลาแล้ว กลุ่มการเมืองหรือพรรคการเมืองนั้นเข้ามามี จังหวะมีอำนาจก็ใช้ช่องทางกฎหมายฉบับนี้ที่จะช่วยเหลือกลุ่มบุคคลที่ใช้วิธีการที่ผิดกฎหมาย คือไปถึงขั้นที่ว่ามีการให้ค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลย ผมขออนุญาตยกตัวอย่างกรณีเพิ่งเกิดขึ้น เมื่อเร็ว ๆ นี้ ก็คงด้วยความเคารพกับกระบวนการยุติธรรมที่ว่ามีความดีเกี่ยวกับการยิงเฮลิคอปเตอร์
- ทหาร แล้วก็มีการทหารที่บาดเจ็บด้วย ก็ปรากฏว่าได้รับการยกฟ้องเนื่องจากหลักฐานสำคัญขาดไป ถ้าผมจำไม่ผิดก็คงจะเป็นเรื่องภาพถ่ายหรือว่าถุงกอล์ฟหรือถุงดำที่มีการกล่าวอ้างถึง ผมก็อยากจะ
- 15 ขอเรียนถามว่าในกระบวนการเหล่านี้มีการป้องกันเพียงพอหรือไม่ที่จะมิให้การใช้กฎหมายฉบับนี้ เพื่อจ่ายค่าใช้จ่ายหรือค่าทดแทนอะไรต่าง ๆ ไปในทางที่เพื่อประโยชน์ในเชิงการเมืองหรือไม่ถูกต้อง ตามหลักการที่มีอยู่แน่นอนส่วนหนึ่งก็อาจจะเป็นเรื่องของการที่ท่านได้เสนอปรับปรุง
- คณะกรรมการซึ่งผมก็คิดว่าดีอยู่แล้ว รวมทั้งที่มีข้อเสนอให้ดูให้รัดกุมยิ่งขึ้น แต่อีกส่วนหนึ่งก็คือ เรื่องอำนาจหน้าที่แล้วก็วิธีการที่คณะกรรมการและอนุกรรมการที่จะมีขึ้นใหม่จะดูแลมิให้มีการใช้
- 20 ประโยชน์ในทางที่ไม่ถูกต้อง ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีชี้แจงครับ

นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธาน

- สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ขอขอบคุณสำหรับข้อสังเกตของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติ
- แห่งชาติ ๔ ท่าน ซึ่งก็คงจะสะท้อนความในใจของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติท่านอื่น ๆ
- 25 ได้ เพราะว่าเป็นข้อสังเกตที่รัฐบาลได้รับคล้ายคลึงกันตลอดมา ขอกราบเรียนชี้แจงต่อท่านประธาน ว่าในประเด็นของคุณวัลลภ ดังคุณนักรักษ์ นั้น เรื่องว่าทำไมจึงได้ตัดผู้แทนของกรมสวัสดิการและ
- คุ้มครองแรงงานออกไป ความจริงเหตุผลก็อาจจะไม่ได้ลึกซึ้งอะไรมาก นอกจากว่าไปดูว่า องค์ประกอบเดิมของคณะกรรมการตามกฎหมายเก่านั้นกำหนดเอาไว้ ๑๖ คน ซึ่งก็เป็นประเภทโดย

- ตำแหน่งเสีย ๑๑ คน รวมกับผู้ทรงคุณวุฒิ คือตั้งโดยชื่อเข้ามาอีก ๕ คน รวมเป็น ๑๖ คน ครั้งนี้ก็พยายามจะรักษาตัวเลข ๑๑ บวก ๕ นั้นไว้ ให้เป็น ๑๖ คน ก็เมื่อเอาออกไป ๒ ก็เอาเข้ามา ๒
- 5 เอาออกไปนั้นก็คือเอากรมคุมประพฤติออกไป แล้วก็เอาหน่วยงานอื่นที่อาจจะไม่ได้เกี่ยวข้องออกไป แล้วก็เอากระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เข้ามา เอากรณีของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพเข้ามาเพื่อจะรักษาตัวเลขไว้ แต่ถ้าหากว่าคณะกรรมการได้พิจารณาและเห็นว่าตัวเลขไม่สำคัญจะเป็น ๑๖ ๑๗ ๑๘ ก็สุดแท้แต่นั้นครับ -----

- แต่กระทรวงยุติธรรมก็ได้เตรียมทางออกไว้เหมือนกันว่า ความจริงเรื่องเกี่ยวกับสวัสดิการ และการคุ้มครองแรงงานนั้นถึงจะเป็นประเด็นสำคัญ แต่ก็ไม่ได้มีขึ้นบ่อยครั้งนัก ส่วนใหญ่
- 5 การช่วยเหลือจะเป็นเงิน ไม่ได้เป็นเรื่องของการหางานให้อะไรสักเท่าไร ความตั้งใจมีอยู่ว่า แม้จะเอาผู้แทนกรรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานออกไปก็อาจจะตั้งสำหรับคนที่มีความเชี่ยวชาญ ในเรื่องแรงงานเข้ามาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิอาจจะเหมาะสม เพราะว่าจะได้ดูตั้งแต่เรื่องของสวัสดิการ เรื่องการคุ้มครอง เรื่องการจัดหางานด้วย อย่างอื่นทั้งหมดอาจจะเป็นระบบมากกว่า ไม่อีกทีหนึ่ง ก็คือไปตั้งเป็นอนุกรรมการซึ่งต่อไปจะมีบทบาทสำคัญมากพอกันกับคณะกรรมการเลย เพราะว่า
- 10 การจ่าย ไม่จ่ายนั้นอยู่ที่อนุกรรมการทั้งนั้น กรรมการนั้นเป็นเพียงวางกฎเกณฑ์ แล้วก็อีกทีหนึ่ง ก็คือมารับเรื่องที่อยู่ทอธรณ์ขึ้นมาเท่านั้นเอง ก็คิดเอาไว้เช่นนั้น แต่ถ้าคณะกรรมการที่รับร่าง พระราชบัญญัติฉบับนี้ไปพิจารณาเห็นว่าควรจะต้องเพิ่มก็สุดแท้แต่นั้นละครับ แล้วความจริง ถ้าจะเพิ่มมีอีกหลายกรมที่เขาก็กถามว่าทำไมไม่เอาใส่เข้ามาด้วย บังเอิญกรรมสวัสดิการและคุ้มครอง แรงงานนั้น คุณวัลลภยกขึ้นมาได้ถูกจังหวะ เพราะว่าของเขามี แต่กรมอื่นของเขาก็ไม่มี แต่ที่คิดว่า
- 15 ตัวเองควรจะเข้ามามีบทบาทก็มีอีกหลายกรม ซึ่งถ้าอย่างนั้นกรรมการก็จะเฟ้อแล้วก็มากไป อาจจะ พะรุงพะรัง แล้วก็เป็นการเรื่องของกรมเหล่านั้นมี แต่ว่านาน ๆ เข้ามาสักที จึงคิดว่ากันไปอยู่ใน อนุกรรมการเสียดีกว่า ก็ขอเรียนชี้แจงอย่างนี้
- ประเด็นของคุณตวงนั้นถือว่าน่าสนใจ เป็นข้อสังเกตยิ่งใหญ่ ๒ ข้อ
- ข้อแรก ก็คือว่าท่านเกรงว่าชาวบ้านจะรู้ไม่เข้าใจว่าประเทศไทยมีกฎหมายนี้
- 20 อันนี้เป็นเรื่องจริง อย่างว่าแต่กฎหมายนี้เลย กฎหมายอื่นอีกหลายฉบับก็ไม่มีรู้ กฎหมายกองทุน ยุติธรรมซึ่งก็จะให้เงินช่วยเหลืออะไรได้อีกมากมาย รวมทั้งแม้กระทั่งค่าประกันตัวด้วยซ้ำไป คนก็ไม่มีรู้ ก็เป็นเรื่องที่ต้องไปสร้างความรับรู้ ความเข้าใจกันต่อไป แต่ในส่วนที่ว่าชาวบ้านไม่เข้าใจ นั้น ทางกระทรวงยุติธรรมก็รับอยู่แล้วกับคณะรัฐมนตรีว่าบัญชีที่กำหนดไว้ดูเป็นภาษากฎหมาย อ่านเข้าใจยากแต่จำเป็นจริง ๆ เพราะว่าเมื่อเขียนในกฎหมายก็ต้องเขียนอย่างนั้น จะไปเขียน
- 25 ยกตัวอย่างเช่น ข่มขืนกัน ฆ่ากัน ยิงกัน แทะกันก็ไม่ได้ ก็ต้องบอกความผิดต่อชีวิต ส่วนอะไรนั้น ก็ต้องไปอาศัยผู้รู้อธิบาย วานชีนที่ คสช. เขาออกมาเรื่องว่าอย่างไรเรียกว่าผู้มีอิทธิพล ก็คือผู้ที่ทำผิด ตามบัญชีแนบท้าย บัญชีนั้นไปอ่านดูแล้วไม่มีใครรู้หรือกว่าใครเป็นผู้มีอิทธิพล แต่ของอย่างนี้

เมื่อถึงเวลาเช้าแล้ว เวลาตำรวจไปจับ ตำรวจก็ต้องบอกว่าคุณเป็นผู้มีอิทธิพลก็เข้าบัญชีชื่อนั้น ๆ อย่างนั้นต้องอธิบายกัน แล้วถ้าคนนั้นไม่เชื่อก็ต้องเอาหมายมาเถียงกัน จะไปให้อ่านกฎหมาย

- 5 แล้วเข้าใจรู้แจ้งแทงตลอดหมดอาจจะยาก แต่กระทรวงยุติธรรมเขารับว่าเขาจะไปทำคู่มือว่าฐานความผิดต่าง ๆ มีอะไร แต่เรื่องนี้คงไม่สำคัญเท่ากับการทำความเข้าใจนั้นอาศัยการแจ้งสิทธิที่จะใหญ่กว่าการไปทำคู่มือ เพราะฉะนั้นกฎหมายวันนี้ก็เลยเสนอว่าให้พนักงานสอบสวนและให้เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์เป็นผู้แจ้ง มีคำถามเหมือนกันว่าทำไมไม่ให้ศาลเป็นผู้แจ้งด้วย ก็ควรอยู่หรือ
- 10 แต่ไปเขียนกฎหมายบอกให้ศาลเป็นผู้แจ้งด้วยก็พิลึกอยู่เหมือนกัน ศาลเป็นคนตัดสิน ศาลเป็นคนสืบพยาน ศาลเป็นคนยกฟ้อง และศาลก็แนะนำว่าบัดนี้ยกฟ้องแล้วย่าลี้ไปเรียกเงินก็คงจะลำบากอยู่ แต่เรื่องนี้ก็ตั้งใจแล้ว กระทรวงยุติธรรมคิดว่าจะไปลงนามในบันทึกความตกลงร่วมกันที่เรียกว่าเอ็มโอยู (MOU) กับสำนักงานศาลยุติธรรม ที่อาจจะขอให้เจ้าหน้าที่หน้าบัลลังก์ศาลเป็นฝ่ายช่วยแจ้งสิทธินั้นแทนศาล โดยไม่ต้องเขียนไว้ในกฎหมาย

ข้อที่ ๒ ที่เป็นข้อสังเกตของคุณตวงนั้น นอกจากเรื่องชาวบ้านไม่เข้าใจ

- 15 ท่านก็พูดถึงสถานที่ที่จะมีการไปยื่นคำร้องขอรับการช่วยเหลือ นั้น ท่านก็พูดถึงสถานที่ซึ่งอาจจะดูไม่เหมาะสม เช่น โรงพยาบาล หรือโรงพัก อันนี้ก็ถูกต้องแล้ว เพราะฉะนั้นในการแก้ไขกฎหมายคราวนี้ถึงได้แก้มาตรา ๒๒ ถ้าท่านสังเกตให้ดีท่านจะเห็นว่า มาตรา ๒๒ ของเดิมก่อนจะแก้ไขเขาเขียนไว้เลยว่า การยื่นจะต้องไปยื่นต่อสำนักงาน คือสำนักงานเลขาธิการอะไรซึ่งตั้งอยู่ที่กระทรวงยุติธรรมแห่งเดียวในประเทศไทย แต่ที่ขอแก้ไขมาในวันนี้เขาตัดคำว่า ยื่นต่อสำนักงาน
- 20 ออก เพราะฉะนั้นจะยื่นที่ไหนก็ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งกรรมการเขาตั้งใจไว้แล้วว่าเขากำหนดให้ไปยื่นกันที่ไหนบ้าง ขณะนี้ที่อยู่ในแผนการตามที่ได้แจ้งคณะรัฐมนตรีตอนเสนอขออนุญาตกฎหมายนี้มา ก็ได้บอกไว้แล้วว่าในเวลาที่ผ่านมา อันนี้ต้องยกเครดิตให้กับท่านพลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ อดีตปลัดกระทรวงยุติธรรม ซึ่งเคยเป็นประธาน
- 25 คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินทดแทนชดเชยนี้ ท่านอาจจะพูดถึงท่านอธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพท่านเก่า แต่ความจริงในฐานะที่เคยเป็นปลัดกระทรวงยุติธรรมเก่า ท่านได้วางระบบเอาไว้ให้เป็นอย่างดี เพราะฉะนั้นสิ่งที่มิในวันนี้ทำกันอยู่แล้วก่อนจะแก้กฎหมาย เมื่อแก้แล้วก็จะทำให้ดีขึ้นก็คือการที่ไปวางระบบให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติแจ้งไปยังสถานีตำรวจ หรือที่เรียกกันว่า โรงพัก

๑,๔๖๗ แห่งทั่วประเทศ ว่าให้เจ้าหน้าที่แจ้งสิทธิให้แก่ผู้เสียหาย คือเวลามาโรงพักมาทั้งผู้เสียหาย มาทั้งผู้ต้องหา แต่ที่แน่ ๆ ผู้เสียหายมา ผู้ต้องหาไปจับเอาเองทีหลัง ตรงนี้ได้ตกลงกันแล้ว

- 5 เช่นเอ็มโออยู่กันแล้วคร่ำว่าให้ตำรวจแจ้งให้ผู้เสียหายได้ทราบว่ามีสิทธิอะไรที่จะเรียกเงินได้ ส่วนเขาจะเรียก ไม่เรียกก็อีกเรื่องหนึ่ง ขณะเดียวกันกำลังจะมีการไปลงนามที่เรียกกันว่า เอ็มโออยู่ คือข้อตกลงเพื่อที่จะตั้งศูนย์เฉพาะกิจที่เรียกกันว่า วัน สต๊อป เซอร์วิส เซ็นเตอร์ (One stop service center) กับตำรวจให้ทางสถานีตำรวจนั้นเป็นหน่วยที่จะจ่ายคำร้อง ในการจะยื่นขอเงินนี้ แล้วให้มายื่นคำร้องต่อโรงพัก เขาจะรับไว้แล้วเขาส่งต่อไปให้ อย่างนี้ก็รวดเร็ว
- 10 เว้นแต่ท่านคงจะเห็นว่าโรงพักเป็นอีกแห่งที่ไม่เป็นมงคลแก่การไป ความเป็นจริงก็คือว่าก็ไปกันอยู่ แล้ว เพราะไปแจ้งความ เพราะฉะนั้นผู้เสียหายจะมีโอกาสได้แจ้งความและมีโอกาสที่จะรับรู้ ว่าตัวเองมาแจ้งความที่ไหน ทีหลังก็มายื่นตรงนั้น นั่นก็เป็นทางออกอีกทางหนึ่ง ที่สำคัญคือ แก้กฏหมายเข้ามาในวันนี้ ตัดคำว่า ยื่น ณ สำนักงาน ออก เจตนาคือต้องการให้ยื่นทางไหนก็ได้ เพราะฉะนั้นสิ่งที่กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพกำลังจะทำในไม่ช้าก็คือการคิดระบบการยื่น
- 15 แบบอิเล็กทรอนิกส์ นั่นคือหมายความว่าให้ยื่นกับระบบออนไลน์ (Online) ส่งไปได้ ไม่ต้อง ไปปรากฏตัวมาขอเงินให้อับอายขายหน้าบางคนเจ็บก็แล้ว ซ้ำก็แล้ว เป็นจำเลยก็แล้วยังจะโผล่ไป ทวงเงินเขาอีก ใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ในการที่จะยื่นที่เรียกกันว่า อี-แอปพลิเคชัน (e-Application) ตรงนี้ ถึงได้ตัดคำว่า ณ สำนักงาน ออก เพื่อจะเปิดทางให้ใช้ระบบใหม่ ๆ เกิดขึ้น ได้ เพราะฉะนั้นก็ต้องขอขอบคุณที่ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ แล้วก็รับว่าจะได้ไปดำเนินการต่อไปอยู่แล้ว
- 20 ส่วนที่ท่านกิตติ วะสินนท์ ได้ตั้งข้อสังเกตเรื่องการใช้ประโยชน์ที่ไม่ถูกต้อง อันนี้ เป็นเรื่องธรรมดาของการเรียกเงิน รับเงินทั้งหลาย แต่ว่าสิ่งที่พอจะป้องกันอยู่ได้ก็คือว่า ระบบที่เรา จะใช้อนุกรมการ ซึ่งก็คงจะต้องตั้งคนที่มีความรู้ความสามารถ เป็นกลาง เป็นธรรม เข้ามากรอง จากเดิมนั้นกรองแบบชนิดที่ไม่มีการชี้เป็นชี้ตายอนุกรมการตรงนี้จะชี้เป็นชี้ตาย เพราะฉะนั้น ต้องคัดคนให้ได้ ขณะเดียวกันถ้ามีปัญหาอุทธรณ์ไปที่คณะกรรมการ ในกรรมการนั้นอาจจะฟังแล้ว
- 25 เหมือนกับจะถูกครอบงำจากรัฐได้ เพราะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในฝ่ายบริหาร แต่ดูเถอะครับ ในโครงสร้างนั้นมีผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสหภาพนายความ คนเหล่านี้น่าจะมีบทบาทช่วยเหลือได้ ในการที่จะสกัดกั้นการใช้สิทธิพลครอบงำโดยไม่ชอบ

ด้วยกฎหมาย คือการไปจ่ายในสิ่งที่ไม่ควรจ่าย ดังที่ได้ปรากฏมาแล้วหลายคดีที่เขาได้ทำหน้าที่ไว้เป็นอย่างดี จนถึงที่สุดจริง ๆ ก็อาจจะต้องไปที่ศาลอุทธรณ์ ให้ศาลอุทธรณ์ได้มีการพิจารณากัน

5 นอกจากนั้นยังมีเกณฑ์ที่เขาเตรียมที่จะออกเหมือนกันว่าการจะจ่ายนั้น จะจ่ายให้ตามเกณฑ์ดังต่อไปนี้ เมื่อมีเกณฑ์โดยคณะกรรมการไปวางเกณฑ์ ประเภที่ใช้สิทธิพลทางการเมืองมาแล้ว นอกเกณฑ์จะยากลำบาก อย่างน้อยให้ก็ต้องบอกได้ว่าให้เพราะเข้าเกณฑ์ข้อใด ถ้าไม่ให้ ไม่ให้เพราะข้อใด ผิด ไม่ผิดจะอยู่ที่เกณฑ์ แต่ไม่ได้มาอยู่ตรงที่ขอกันเฉพาะคน หรือขอกันกินในตอนนั้น ฉะนั้นโดยวิธีนี้ก็คงจะพอไปได้ แล้วก็เหนืออื่นใดทั้งหมดถ้ามีการทุจริตคดีมิชอบเกิดขึ้น

- 10 หรือบิดเบือนเจตนารมณ์กฎหมายความผิดตามประมวลกฎหมายอาญาก็มีอยู่ เรื่องอย่างนี้ การตรวจสอบขององค์กรต่าง ๆ ก็มีอยู่จะเป็นผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือจะเป็นใครก็ตามที่สามารถที่จะรับเรื่องร้องเรียน แล้วก็ดำเนินการตรวจสอบได้ ถ้ารัฐธรรมนูญฉบับใหม่ที่จะออกมาใช้นั้นมีฤทธิ์ได้จริง ผมว่ามาตรการหลายอย่างในนั้นจะสกัดกั้นในสิ่งเหล่านี้ได้เป็นอย่างดีแล้วครับ
- ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีสมาชิกท่านใดตั้งใจหรือจะสอบถามรัฐบาลหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้วนะครับ ผมขอปิดการอภิปราย

นะครับ ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๑ ว่าจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการแห่ง

ร่างพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ก่อนที่จะลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม สมาชิกครับ ขณะนี้เป็น

10 ขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติในวาระที่ ๑ รับหลักการหรือไม่รับหลักการ

แห่งร่างพระราชบัญญัติ ในระหว่างตรวจสอบองค์ประชุมผมมีเรื่องจะแจ้งท่านสมาชิกนะครับ คือ

วันนี้มีการเลือกตั้ง ซึ่งจะปิดเวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา ท่านใดที่ยังไม่ได้ไปเลือกตั้งกรรมการติดตามและ

ประเมินผลการปฏิบัติงานด้านกิจการกระจายเสียง และด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพ

ของประชาชน แทนตำแหน่งที่ว่าง ก็ขอได้กรุณาไปใช้สิทธินะครับ อยู่ในขั้นตอนการตรวจสอบ

15 องค์ประชุมนะครับ ท่านสมาชิกกรุณาเลียบบัตรลงคะแนน และกดปุ่มแสดงตน ผมจะนับ

องค์ประชุมแล้วนะครับ ผมขอทราบองค์ประชุมด้วยครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๗๗ ท่าน

ครบองค์ประชุมนะครับ ต่อไปผมจะขอลาถามมตินะครับ สมาชิกท่านใดเห็นควรรับหลักการ

20 แห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นควรรับหลักการ

แห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านผู้ใดประสงค์ออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง

เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนได้เลยครับ มีท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิลงคะแนนหรือไม่ครับ ตรวจสอบดู

ที่หน้าจอเครื่องหน่อยนะครับ ท่านได้กดปุ่มเรียบร้อยแล้วหรือยัง ตรวจสอบนับหนึ่งนะครับ

ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในวาระที่ ๑

จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๗๗ ท่าน มีมติเห็นด้วย ๑๗๔ ท่าน ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๓ เป็นอันว่า

ที่ประชุมลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทน

และค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นะครับ ต่อไปผมปรึกษาที่ประชุมว่า
จะตั้งคณะกรรมการอย่างไร เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

- 5 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ ผม สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
จำนวน ๑๕ คน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ ขอเสนอให้ตั้ง
คณะกรรมการวิสามัญประกอบด้วยกรรมการ จำนวน ๑๕ คน เพื่อพิจารณาในวาระที่ ๒
นะครับ มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ถู่วาที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

- 15 โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๘๘ วรรคสาม กำหนดสัดส่วน
ของคณะรัฐมนตรี ๓ ท่าน จำนวน ๑๕ คน เป็นสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี ๓ ท่าน
เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ

นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานที่เคารพ คณะรัฐมนตรี
ขอเสนอกรรมการในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี ๓ คน มีรายนามดังต่อไปนี้

- 20 ๑. นางกรรณิการ์ แสงทอง

๒. นายถนัดกิจ นิวาทวงษ์

๓. นางนงกรณ์ รุ่งเพ็ชรวงศ์

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปขอเชิญสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการ
จำนวน ๑๒ คน เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

- 25 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่
เคารพครับ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ขอเสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๑๒ คน
ดังนี้

5

๑. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์
๒. นายแถมสิน รัตนพันธุ์
๓. พลเอก อีระวัฒน์ บุญยะประดับ
๔. ศาสตราจารย์นิสตาร์ เวชยานนท์
๕. นางสาวประพิณ ประดิษฐากร
๖. นายพรศักดิ์ เจียรณัย
๗. พลอากาศเอก เพิ่มเกียรติ ลวณะมัลย์

10

๘. นายภาณุ อุทัยรัตน์
๙. นายวรพล โสคติยานุรักษ์
๑๐. นายวีรศักดิ์ โชติวานิช
๑๑. พลเอก วีรณ ฉันทศาสตร์โกศล
๑๒. ร้อยตำรวจเอก อุทัย อาทิวะ

15

ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอรายชื่อ
ในสัดส่วนของสมาชิก จำนวน ๑๒ ท่านแล้วนะครับ มีสมาชิกท่านใดจะเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่น
หรือไม่ครับ

20

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบรายชื่อตามนี้
นะครับ เชิญเลขาธิการอ่านรายชื่อกรรมการ

นายไพโรจน์ โพธิ์ไสย (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหารจัดการ
ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อ
กรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทน
และค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จำนวน ๑๕ คน ดังนี้

25

๑. นางกรรณิการ์ แสงทอง
๒. นายถนัดกิจ นิเวทวงศ์

30

5

๓. นางนงภรณ์ รุ่งเพ็ชรวงศ์
๔. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร
๕. นายแถมสิน รัตนพันธุ์
๖. พลเอก ชีระวัฒน์ บุญยะประดับ
๗. ศาสตราจารย์นิสตาร์ก เวชยานนท์
๘. นางสาวประพิน ประดิษฐากร

10

- ๘/๑

๙. นายพรศักดิ์ เจียรณัย

๑๐. พลอากาศเอก เพิ่มเกียรติ ลวณะมัลย์

5

๑๑. นายภาณุ อุทัยรัตน์

๑๒. นายวรพล โสคติยานุรักษ์

๑๓. นายวีรศักดิ์ โชติวานิช

๑๔. พลเอก วีรณ ฉันทศาสตร์โกศล และ

๑๕. ร้อยตำรวจเอก อุทัย อาทิวะช

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปขอหารือเรื่องกำหนดเวลาแปรญัตติ
และกำหนดระยะเวลาทำงาน เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ขอเสนอเวลาแปรญัตติร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ภายใน ๗ วัน และระยะเวลา

15

การดำเนินงานภายใน ๖๐ วัน ขอผู้รับรอง

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ มีผู้เสนอกำหนดเวลา
แปรญัตติภายใน ๗ วันตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗
และกำหนดเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่สภามีมติแต่งตั้ง
จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

20

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้
จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑

ก่อนจะไปเรื่องด่วนที่ ๒ มีเรื่องแจ้ง สำหรับคณะกรรมการ ๒ คณะ ที่ตั้ง

25

ในการประชุมในวันนี้ คณะกรรมการชุดแรก คือ คณะกรรมการสามัญพิจารณาศึกษาระเบียบ
ของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๕)
พ.ศ. ๒๕๕๙ คณะกรรมการสามัญดังกล่าวจะประชุมครั้งแรกในวันนี้ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๑๑๔ ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒ สำหรับคณะกรรมการ

ที่ตั้งเป็นชุดที่ ๒ ในวันนี้ คือคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติค่าตอบแทน
ผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จำนวน ๑๕ ท่าน
5 คณะกรรมการชุดนี้จะมีการประชุมเป็นครั้งแรกในวันนี้ เวลา ๑๔.๓๐ นาฬิกา ห้องประชุม
คณะกรรมการ หมายเลข ๑๑๕ ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒ ทั้ง ๒ คณะ ประชุมวันนี้ ขอบคุณครับ
ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริต
และประพฤติมิชอบ พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

10

15

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติ
วิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาตาม
5 มาตรา ๑๔ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ วันนี้ท่านรองนายกรัฐมนตรี
ท่านอาจารย์วิชฌุ เครื่องาม จะมาร่วมประชุมและชี้แจงประกอบหลักการและเหตุผล ในการนี้
ได้ขออนุญาตให้ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงร่างพระราชบัญญัตินี้ ดังนี้

๑. นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ประจำ
10 สำนักประธานศาลฎีกา

๒. นายวรรณชัย บุญบำรุง รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
เพื่อประโยชน์แก่การพิจารณาอนุญาตนะครับ ท่านรองนายกรัฐมนตรี
ถ้าท่านพร้อมแล้วขอเชิญแถลงหลักการและเหตุผลครับ

นายวิชฌุ เครื่องาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานที่เคารพ คณะรัฐมนตรี
15 ขอเสนอร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. เพื่อสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติกรณารับไว้พิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นร่างกฎหมายสำคัญของรัฐบาล
จัดอยู่ในกลุ่มที่รัฐบาลได้จัดประเภทว่าเป็นวาระแห่งชาติ ความเป็นมาของร่างพระราชบัญญัตินี้
นั้น ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานในเบื้องต้นว่า คณะรัฐมนตรีก็ดีหรือคณะรักษาความสงบ
แห่งชาติก็ดี ถือเอาเรื่องของการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นเรื่องใหญ่ แต่การที่จะ
20 ดำเนินการโดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมนั้น จำเป็นที่จะต้องรับฟัง
ข้อเสนอหรือคำแนะนำจากองค์กรที่เขาปฏิบัติหน้าที่อยู่หรือเขาเกี่ยวข้อง ตรงนี้ก็ต้องบอกว่า
เป็นความอนุเคราะห์ของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศที่ได้จัดทำร่างพระราชบัญญัตินี้
แล้วก็ส่งมาให้รัฐบาล เมื่อรัฐบาลได้รับแล้วเห็นว่าร่างพระราชบัญญัตินั้น ซึ่งเกี่ยวกับ
การพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นกฎหมายที่ภาษากฎหมายใช้คำว่า นำเอาเรื่องที่เป็น
25 สารบัญญัติและสิ่งที่เป็นวิธีบัญญัติมารวมไว้ด้วยกัน แล้วจะรวมกับเรื่องการจัดตั้งองค์กร
คือการจัดตั้งศาลขึ้นใหม่ในประเทศไทยอีกด้วย การจะพิจารณากฎหมายอาจจะยุ่งยาก ซับซ้อน
คณะรัฐมนตรีจึงได้แยกกฎหมายที่สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศส่งมานั้นออกเป็น ๒ ฉบับ

ฉบับหนึ่งเป็นพระราชบัญญัติจัดตั้งศาล เรียกว่า ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ มีข้อความไม่มากมาตราบนัก หัวใจใจความ คือตั้งศาลขึ้นมา ๑ ศาล เหมือนกับศาลชำนาญพิเศษที่มี เช่น

- 5 ศาลภาษีอากร ศาลแรงงาน บัดนี้ก็มีอีกศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ นั้นฉบับหนึ่งฉบับนี้ถือว่าเป็นฝาแฝดผู้พี่ ได้นำเสนอต่อสภานี้ไปแล้วเมื่อประมาณ ๒ เดือนเศษ เข้าใจว่าขณะนี้อยู่ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการธิการ บัดนี้ก็เป็นเวลาที่ต้องเสนอฝาแฝดผู้น้องเข้ามา คือเอาสิ่งที่แยกออกจากกฎหมายฉบับเดิม ฉบับเดียวออกมาเป็นอีกฉบับหนึ่ง เรียกว่า ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งจะกล่าวถึงเรื่องการดำเนินคดีทั้งหมด ตั้งแต่เรื่องของการฟ้อง การไต่สวน การพิจารณา การสืบพยาน การพิพากษา การยึดทรัพย์ ริบทรัพย์ จนกระทั่งเรื่องการอุทธรณ์ ฎีกา ทั้งหมดเรียกกันว่าวิธีพิจารณา แยกออกมาเป็นอีกฉบับหนึ่ง คือฉบับที่นำเสนอในวันนี้

เพราะฉะนั้นหลักการของร่างพระราชบัญญัติในวันนี้จึงมีสั้น ๆ ว่าให้มีกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ เพราะเนื่องจากการเขียนกฎหมายขึ้นใหม่

- 15 จากศูนย์ จึงเปิดหลักการเอาไว้กว้างที่สภาหรือคณะกรรมการจะไปปรับปรุงแก้ไขอย่างไรก็ได้ ส่วนเหตุผลนั้น ความมุ่งหมายใหญ่ก็คือว่าเนื่องจากการทุจริตและประพฤติมิชอบนั้นเป็นเรื่องที่มีผลกระทบอย่างรุนแรงในระบบราชการ เศรษฐกิจ สังคมและประเทศชาติ แต่คดีที่เกิดขึ้นจากเรื่องนี้ ซึ่งถือว่ามี ๒ ประเภท คดีทุจริตเรื่องหนึ่ง คดีประพฤติมิชอบอีกเรื่องหนึ่ง การประพฤติมิชอบนั้นไม่จำเป็นต้องเป็นการทุจริตเสมอไป เช่น บางทีผลประโยชน์ทับซ้อน
- 20 ก็ถือว่าประพฤติมิชอบ แต่ไม่มีทุจริต หรือบางครั้งการทุจริตก็อาจจะไม่ได้จัดว่าเป็นเรื่องของ การประพฤติมิชอบ เป็นเรื่องของทุจริตในตัวเอง แต่วันนี้เราคิดว่าคดีทุจริตและคดีประพฤติมิชอบมีมากเหลือเกินในสังคม แล้วพอเวลาเกิดเรื่องฟ้องร้องกันก็ต้องไปฟ้องตามระบบปกติในศาลปกติ นั่นก็คือ ศาลแขวง ศาลอาญา ศาลจังหวัด ซึ่งขณะนี้คดีอื่นก็มีอยู่มากเต็มศาลอยู่แล้ว พอมีคดีทุจริตและประพฤติมิชอบต่อท้ายเข้าไป การที่จะนัดสืบพยานหรือจะพิจารณานั้น กว้างเกินไป โดยหลัก
- 25 ก็คือว่ากันไปตามลำดับ กว่าจะได้มีการพิจารณาคดีทุจริต ซึ่งเป็นคดีสำคัญร้ายแรง ก็อาจจะใช้เวลานาน คดีเหล่านี้ยุ่งยากเสียด้วย คดีเหล่านี้พยานก็มากเสียด้วย เพราะฉะนั้นจะไปกระทบกับคดีอาญาปกติทั้งหมด ทำให้ระบบการพิจารณาคดีนั้นคลาดเคลื่อนเสียไปได้ สมควรที่จะแยกเอาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบออกมา ไปดำเนินการกันในศาลที่จัดตั้งขึ้นพิเศษ

- เป็นศาลขำนัญพิเศษ เหมือนกับคดีอื่นที่เคยแยกกันมาอย่างนี้แล้ว นี่ก็คือที่มาที่ทำให้เกิดกฎหมาย
 5 ฝ่าฝืนผู้จัดตั้งศาล ที่นี้เพื่อให้ศาลทำงานได้ก็ต้องมีกลไก คือเครื่องมือ เครื่องมือก็คือกฎหมาย
 ที่เสนอในวันนี้ โดยมีหลักการสำคัญที่พอจะสรุปได้ แม้ตัวหลักการจริงนั้นเปิดกว้างไว้ แต่หลักการ
 สำคัญที่ซ่อนอยู่ หรือซ่อนอยู่ในกฎหมายนี้ ก็คือให้คดีทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งหลายขึ้น
 ศาลอาญาคดีทุจริตที่ได้จัดตั้งขึ้นใหม่นี้ นิยามว่าคดีอย่างใดเรียกว่าคดีทุจริต อย่างใดเรียกว่า
 คดีประพฤติมิชอบไปอยู่ในร่างพระราชบัญญัติฝ่าฝืนผู้พิ -----

- คือร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตซึ่งติดอยู่ในชั้นของคณะกรรมการ แต่ข้อสำคัญก็คือว่าสิ่งที่อาจจะต้องทำความเข้าใจให้สังคมเข้าใจก็คือว่า คดีทุจริตหลายคดีมีการกระทำผิดอื่น
- 5 พ่วงไปด้วย เช่น เมื่อพูดถึงคอร์รัปชัน ไม่ใช่แค่คอร์รัปชันยืมเงิน ยื่นทอง บางทีก็มีการหมิ่นประมาท บางทีก็มีการชู้ บางทีก็มีการกรรโชกจะเอาเงิน เอาสินบน แล้วก็มีการจ่ายสินบนกันไป เพราะฉะนั้นการกระทำความผิดเป็นคดีทุจริตก็ได้ บวกด้วยความผิดฐานอื่นก็ได้ ปัญหาใหญ่ที่ต้องขบคิดก็คือว่าคดีทุจริตต้องมาฟ้องกันที่ศาลพิเศษนี้อยู่แล้ว และคดีปล้นทรัพย์ กรรโชกทรัพย์ รับของโจรหมิ่นประมาทที่ติดเข้าไปด้วยเรียกกันว่า คดีพ่วง ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับเรื่องทุจริต
- 10 ถ้าปล่อยให้แยกไปฟ้องที่ศาลอื่นต่างหากแต่พยานก็ชุดเดียวกัน คนกระทำผิดก็คนเดียวกัน ผู้เสียหายก็คนเดียวกันคงยุ่งยากพอสมควรทีเดียวถ้าไปแยกอย่างนั้น ครั้นจะเอามารวมกันก็ถามว่าแล้วไปรวมที่ศาลไหน ในที่สุดก็ต้องมารวมกันที่ศาลอาญาคดีทุจริต เพราะฉะนั้นจะมีคดีที่โดยรูปคดีไม่ใช่เรื่องทุจริตติดเข้ามาในศาลอาญาคดีทุจริตด้วย แล้วพอติดเข้ามาแล้วก็จะได้รับผลกระทบหลายอย่างเหมือนกัน แต่ก็ได้พิจารณากันแล้วว่าจะสามารถประสิทธิ์ประสาทความยุติธรรมได้
- 15 เพราะฉะนั้นหลักการนั้นนอกจาก ๑. ก็คือว่าเป็นการจัดให้คดีอาญาที่เกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ เช่น ต่อไปคดีตามมาตรา ๑๕๗ ทั้งหมดจะต้องมาขึ้นศาลอาญาคดีทุจริตนี้ ไม่ขึ้นศาลปกติ ไม่ขึ้นศาลอาญาธรรมดาอีกต่อไป ที่จะไม่มาขึ้นศาลอาญาคดีพิเศษอย่างนี้มีอยู่ ๒ ประเภทเท่านั้น คือคดีที่ต้องขึ้นศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
- 20 นั้นก็ไปช่องทางหนึ่งกับศาลที่อยู่ในคดีของศาลเยาวชนและครอบครัว ผู้กระทำผิดเป็นเด็กอย่างนั้น ควรจะได้รับการพิจารณาในระบบต่างหากก็ปล่อยออกไปนอกระบบของการขึ้นศาลอาญาคดีพิเศษนี้ วิธีพิจารณาสำคัญที่จะเอามาใช้ในศาลนี้ก็คือว่าผู้พิพากษานั้นจะต้องเป็นผู้ชำนาญการจึงเป็นผู้ที่ต้องมีประสบการณ์มาแล้วไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี ไม่ได้ใช้ผู้พิพากษามือใหม่ที่เพิ่งตั้งใหม่ ต่อไปก็คือว่าศาลนี้ให้ใช้ระบบไต่สวน เวลานี้ศาลอื่นทั้งหลายในคดีทุจริตเขาใช้ระบบที่เรียกว่า ระบบกล่าวหา
- 25 ระบบกล่าวหาก็คือว่าโจทก์ฟ้องใครก็ต้องกล่าวหา กล่าวหาที่ต้องหาพยานมา พยานไม่มาหรือมาไม่ได้ ศาลก็ถือว่ายกฟ้อง ยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้ แต่เมื่อใช้ระบบไต่สวนนั้น แปลว่าโจทก์หรือจำเลยจะเรียกพยานมาหรือไม่ ศาลเป็นฝ่ายเรียกเองได้ ไปหายหกดกหล่นอยู่ที่ไหนต่างปิดบังอำพรางไม่เรียก ไม่อ้างเป็นพยาน ศาลก็ออกหมายไปเรียกมาได้ ถือว่าเป็นพยานศาลแล้วแทนที่โจทก์ จำเลยจะมานั่งซักพยานกันในศาล ศาลอาจจะเป็นคนถามเสียเองตั้งแต่ต้นจนจบ

- ก็ได้เพื่อจะค้นหาความจริงให้ได้ ดังนี้เรียกว่าระบบไต่สวนจะเอามาใช้กับศาลพิเศษอย่างที่ว่านี้
- นอกจากนั้นศาลนี้จะมีระบบ ๒ ศาลเท่านั้นคือให้เกิดความรวดเร็ว แทนที่จะฟ้องกันที่ศาลชั้นต้น
- 5 จบแล้วไปที่ศาลอุทธรณ์ แล้วก็ไปต่อศาลฎีกา ให้เป็น ๒ ศาลคือ ฟ้องกันที่ศาลชั้นต้นคือ ศาลอาญา
- คดีทุจริตนี้ ตัดสินเสร็จแล้วก็อุทธรณ์ไปที่ศาลอุทธรณ์ เมื่อศาลอุทธรณ์ตัดสินจบถือว่าจบคดีนั้น
- ไม่มีการฎีกาเว้นแต่เป็นคดีสำคัญ ซึ่งเขาก็เขียนไว้ว่าอย่างไรเรียกว่าสำคัญ ศาลฎีกาอาจจะอนุญาต
- ให้ฎีกาเป็นคดี ๆ ไปก็ได้ จะไม่อนุญาตก็ได้ เรียกว่าระบบฎีกานั้นเป็นระบบอนุญาตไม่ใช่ระบบ
- เป็นสิทธิอีกต่อไป ซึ่งเรื่องนี้ก็เป็นเรื่องพิเศษที่จะทำให้คดีทุจริตนั้นดำเนินไปในศาลพิเศษโดย
- 10 ผู้พิพากษาที่พิเศษ มีประสบการณ์พิเศษ มีวิธีพิจารณาสืบพยานที่พิเศษ แล้วมี ๒ ศาล จะตอบโจทก์
- ได้ว่าคดีอย่างนี้ต้องดำเนินการด้วยความรวดเร็วอย่างที่เราใช้คำกันในภาษาชาวบ้านว่า กรรมจะต้อง
- ทันตาเห็น นอกจากนั้นการที่จะยึดทรัพย์ ริบทรัพย์ ไม่ว่าจะคดีร่ำรวยผิดปกติ หรือคดีทุจริต
- ก็กำหนดให้ทำได้ง่ายและรวดเร็วกว่าเดิม แล้วที่สำคัญคือเวลาที่มีการฟ้องร้องแล้วจำเลยหลบหนี
- หนีคดีไป เช่น ได้รับประกันตัวแล้วหนีไปแล้วไม่มา โดยทั่วไปแล้วอายุความจะมีปัญหาขึ้นมาทันที
- 15 แต่กฎหมายที่เสนอมานี้ในวันนี้กำหนดว่าในกรณีที่ผู้ที่ถูกฟ้องร้องแล้วหนีไปไม่ว่าจะกี่ปีก็ตาม
- อายุความหยุดอยู่ หนีไป ๑๐๐ ปีก็หยุดอยู่แค่นั้น คดีไม่ขาดอายุความกลับมาเมื่อไรก็ตามต่อกัน
- แล้วก็ว่ากันต่อไป เพราะฉะนั้นเหตุผลของสิ่งที่เสนอมานี้เมื่อพูดถึงว่าต้องการให้คดีทุจริต
- ได้รับการพิจารณาอย่างเสมอภาค รวดเร็ว เป็นธรรมก็เป็นไปโดยนัยอย่างที่เราเรียนมานี้
- ด้วยเหตุทั้งหมดนี้จะใช้กฎหมายปกติที่มีอยู่ไม่ได้เลย จึงต้องเสนอกฎหมายกำหนดวิธีพิจารณา
- 20 พิเศษมาในวันนี้ครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ท่านที่ประสงค์
- จะอภิปรายในชั้นพิจารณาก่อนที่จะรับหลักการ หรือไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
- ขอได้โปรดกรุณาเข้าชื่อไว้ นะครับ ตอนนี้ มีท่านธานี อ่อนละเอียด ท่านสมชาย แสวงการ
- มีนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ มีอีกหรือไม่ครับ ๓ ท่าน นะครับ เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด
- 25 ก่อนครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมมีข้อหาหรืออยู่

- ๒ ประเด็น แล้วก็ไปข้อสังเกตต่อร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ฉบับที่กำลังพิจารณาอยู่นี้ในร่างมาตรา ๖ ยังมีความไม่ชัดเจนเกี่ยวกับเรื่องที่กำหนดว่า
- 5 ในหมวด ๑ บททั่วไป มาตรา ๖ วิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบให้ใช้ระบบไต่สวน ซึ่งกำหนดไว้ในวรรคแรก แล้วก็ย่อหน้าเป็นวรรคสองว่า ในการพิจารณาคดีทุจริตและ
- ประพฤติมิชอบให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และข้อบังคับของประธาน
- ศาลฎีกา ในกรณีไม่มีบทบัญญัติและข้อบังคับดังกล่าวให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมาย
- วิธีพิจารณาความอาญา ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง หรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้ง
- 10 ศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติ
- ตามพระราชบัญญัติ ปรากฏว่าในวรรคแรกกับวรรคสองนี้ทางสภานิติบัญญัติแห่งชาติเคยพิจารณา
- ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีค้ำมนุษย์ไปเมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๒๐ ก็คือการประชุมครั้งที่แล้ว
- ในมาตรา ๘ ซึ่งผ่านการพิจารณาในวาระ ๓ ไปแล้ว แล้วปรากฏว่าท่านประธานใช้อำนาจ
- ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๓๒ ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- 15 แห่งนี้ทบทวนเกี่ยวกับความไม่ชัดเจนว่าในระบบไต่สวนซึ่งท่านรองนายกรัฐมนตรีท่านได้อธิบาย
- ความว่าในระบบไต่สวนกับระบบกล่าวหา ซึ่งมีข้อแตกต่างกันท่านก็ได้ชี้แจงมา แต่ปรากฏว่า
- ในระบบไต่สวนซึ่งเขียนลอย ๆ ไว้ในวรรคแรก แต่ในวรรคสองให้อำนาจประธานศาลฎีกาไปออก
- ระเบียบข้อบังคับตามพระราชบัญญัตินี้ ระบบไต่สวนเช่นนั้นจะเป็นระบบไต่สวนแบบไหน
- เป็นระบบไต่สวนที่ใช้ในยุโรป หรือระบบไต่สวนที่ใช้ในศาลปกครอง หรือระบบไต่สวนของ
- 20 เปาเมทอด (Method) แห่งสำนักไคฟงก็ไม่เกิดความชัดเจน ทางสภานิติบัญญัติแห่งชาติก็ได้
- พิจารณาไปทบทวน แล้วก็ได้มีมติเป็นเอกฉันท์ แล้วก็ได้มีการทบทวนซึ่งแก้ไขให้เกิดความชัดเจน
- ในมาตรา ๘ ในมาตรา ๘ ที่ว่านั้นก็เพิ่มเติมไม่เอามาเป็นวรรคสองโดยข้อความติดต่อกัน
- ผมอยากจะเรียนทำความเข้าใจความนิคนะครับว่าได้มีการประชุมไปเมื่อวันพฤหัสบดีที่แล้วโดยแก้ไขเพิ่มเติมว่า
- วิธีพิจารณาคดีค้ำมนุษย์ให้ใช้ระบบไต่สวนและเป็นไปด้วยความรวดเร็ว แล้วก็ติดกัน ตามที่กำหนด
- 25 ในพระราชบัญญัติและข้อบังคับของประธานศาลฎีกาว่าระบบไต่สวนต้องเป็นระบบไต่สวน
- ตามพระราชบัญญัตินี้ ก็ให้เกิดความชัดเจนที่ท่านประธานเข้ามาหารือในที่ประชุม และในที่ที่สุด
- ที่ประชุมก็มีมติให้ทบทวนแก้ไขร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีค้ำมนุษย์ฉบับนั้นไปแล้ว-----

ที่นี้ที่ผมตั้งข้อสังเกตก็คือว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็เขียนในลักษณะเดียวกับพระราชบัญญัติ
วิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๙ ก็คือแบ่งออกเป็น ๒ วรรคก็จะเกิดความไม่ชัดเจนว่า

- 5 วิธีการไต่สวนแบบไหน ก็อยากจะฝากท่านประธานไปถึงทางรัฐบาลว่า หากมีร่างพระราชบัญญัติ
ที่เกี่ยวกับกฎหมายพิเศษวิธีพิจารณาความต่าง ๆ ที่จะเข้ามาอีกน่าจะเกิดบรรทัดฐานเดียวกัน
ที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณาไปแล้ว หรืออาจจะส่งสัญญาณไปให้ทางคณะกรรมการ
กฤษฎีกาช่วยร่างให้เกิดความชัดเจนในแบบเดียวกันที่เราจะได้ไม่ต้องมาแก้ไขเพิ่มเติม
ในการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 10 ประการที่ ๒ ก็ขอกราบเรียนต่อท่านประธานว่า ในร่างมาตรา ๓๓ เกี่ยวกับการ
การอุทธรณ์ระยะเวลาอุทธรณ์กำหนดไว้ ๓๐ วัน ซึ่งในมาตรา ๓๗ การพิจารณาและการพิพากษา
คดีของศาลอุทธรณ์แผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติ
และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งว่าด้วย
การพิจารณาและชี้ขาดตัดสินคดีในชั้นอุทธรณ์มาใช้บังคับโดยอนุโลม ก็ปรากฏว่าวิธีพิจารณา
15 ความอาญาที่ดี วิธีพิจารณาความแพ่งที่ดี ทั้ง ๒ ฉบับกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ไว้ ๑ เดือน
ที่นี้ในแต่ละเดือนวันก็ไม่เท่ากัน บางเดือน ๒๘ วัน ๒๙ วัน ๓๐ วัน ๓๑ วัน จะเกิดการสับสน
เกี่ยวกับเรื่องระยะเวลาอุทธรณ์ เป็นไปได้หรือไม่ว่าให้เหมือนกับวิธีพิจารณาความแพ่ง
หรือวิธีพิจารณาความอาญาว่าการอุทธรณ์ให้เป็นในทำนองเดียวกัน ซึ่งเราหยิบยกเอาวิธีพิจารณา
ความแพ่งและวิธีพิจารณาความอาญามาใช้ แต่ระยะเวลาอุทธรณ์แตกต่างกัน ก็จะตั้งเป็นข้อสังเกต
20 ที่จะกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังรัฐบาลและคณะกรรมการกฤษฎีกาด้วย ขอขอบคุณมากครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก่อนที่จะไปถึงท่านสมชาย แสวงการ
เนื่องจากคำอภิปรายของท่านธานีพาดพิงมาถึงผมเกี่ยวกับการขอให้ทบทวนความหมายของระบบ
ไต่สวน ก็อยากจะเรียนชี้แจงเพื่อท่านรองนายกรัฐมนตรีจะได้เข้าใจ ก็คือว่าตามร่างพระราชบัญญัติ
วิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ พ.ศ. ตามมาตรา ๘ เดิมเขียนติดกัน ซึ่งผมก็เห็นว่าถูกต้องแล้ว
25 คือเป็นการอธิบายของระบบไต่สวนว่าจะต้องเป็นไปตามที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ และข้อบังคับ
ของประธานศาลฎีกา ตลอดจนถ้าไม่มีข้อบังคับก็ใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ก็คือความหมายความว่า ในคดีค้ามนุษย์นั้นจะต้อง
มีการกำหนดไว้ว่าระบบไต่สวนที่ว่าเป็นคืออะไร เขียนมาถูกต้องแล้ว แต่คณะกรรมการไปแก้ไข

เป็นแยกวรรค ทีนี้พอแยกวรรคคณะกรรมการไปแก้ไขเหมือนกับที่เขียนไว้ในร่างพระราชบัญญัติ
วิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ก็เลยเป็นเหตุให้ท่านธานีสงสัยขึ้นมาว่าจะเขียน
5 อย่างไรดี ซึ่งผมก็เรียนว่าที่ขอให้ทบทวนนั้นเป็นไปตามร่างของรัฐบาลเดิม รัฐบาลเดิมเขียนไว้
ถูกต้องแล้วว่าระบบได้ส่วน แล้วก็ตามที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ อันนี้ก็เรียนให้ท่านทราบ
เดี่ยวจะสงสัยว่าเป็นอย่างไร แต่ที่สงสัยคือร่างของรัฐบาล ๒ ร่างนี้เกี่ยวกับระบบได้ส่วนเขียนมา
ต่างกัน คือร่างฉบับแรกกับร่างฉบับนี้ อันนี้ก็อยากจะเรียนให้ทราบ เชิญท่านสมชาย แสวงการ
ต่อไปครับ

- 10 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ สมชาย แสวงการ
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็ต้องขอบคุณรัฐบาลที่ให้ความสำคัญกับเรื่องนี้ ผมคิดว่า
เป็นวาระแห่งชาติอย่างที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้กล่าวต่อที่ประชุมแล้ว และผมคิดว่าประชาชน
คาดหวัง แล้วก็เรียกร้องกันอย่างยิ่งในเรื่องของการปฏิรูปที่ประชาชนนั้นเห็นปัญหาบ้านเรามาถึง
วันนี้ได้อย่างไรที่มีคำถามไม่ว่าจะเป็นเหตุการณ์ความขัดแย้ง การชุมนุม การใช้อาวุธสงคราม
15 ท้ายที่สุดผมกราบเรียนว่า ผมได้ยินจากปากท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญด้วยตัวเองเลย
หลังจากที่ไปประชุมร่วมในคณะกรรมการการศึกษาเรื่องความปรองดอง ท้ายที่สุดเป็นการก่อเหตุ
เพราะเรื่องของการทุจริตประพฤติมิชอบ ไม่ว่าจะเป็นการเดินขบวนขับไล่รัฐบาลที่มาจากการทุจริต
โดยมิชอบก็ตาม ไม่ว่าจะเป็นการใช้อำนาจรัฐปกป้อง คุ่มครองตัวเองเพื่อให้อยู่ในอำนาจต่อไป
ในการกลบเกลื่อนคดีหรือในการบิดเบือนคดีก็ตาม ซึ่งหลายคดีมีปัญหาไม่ว่าจะเป็นพยาน
20 ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการอำนวยความสะดวกในเรื่องต้นทางของกระบวนการยุติธรรมที่บิดเบี้ยว บิดเบือน
และท้ายที่สุดบางคดีขาดอายุความ บางคดีไม่สามารถเอาผิดได้ แล้วก็ต้องเรียนตรง ๆ ว่าตั้งแต่
ที่ผ่านมา ๑๐ กว่าปี มีอดีตรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุขเพียงท่านเดียวที่ติดคุกเพราะ
คดีทุจริต อันนี้เป็นปัญหาใหญ่ที่บ้านเมืองเราบานปลายมาถึงวันนี้ และเราก็ตัดกับดักที่เราบอกว่า
เป็นความขัดแย้ง ความจริงไม่ใช่ความขัดแย้งในเรื่องเชื้อชาติ ศาสนา ความเชื่อ อุดมการณ์ใด ๆ
25 แต่เป็นเรื่องปัญหาของการแย่งชิงผลประโยชน์โดยวิธีการอันไม่ชอบ ทีนี้ไม่ว่าจะจะเป็นแฉดวงไหน
ทั้งการเมืองและแฉดวงการค้าใด ๆ ไม่ได้รู้สึกว่ามีสิทธิโอดปะหรือเกรงต่อบาปกรรมที่จะมีใน
ชาติหน้า เพราะว่าวิทยาศาสตร์ก้าวไกลแล้วก็ไม่เชื่อว่าจะมีชาติหน้า จำได้ไหมครับว่าวันหนึ่งก่อนที่
คณะรักษาความสงบแห่งชาติจะเข้ามานั้น ผลสำรวจโพลล์ (Poll) ออกมาไม่น่าเชื่อว่าคนไทยรับได้

- ต่อรัฐบาลที่โกงแล้วแบ่งให้ประชาชนบ้าง เป็นไปได้อย่างไรจากคนไทยที่มีวัฒนธรรมอันดีงาม มาตลอดเปลี่ยนวิถีชีวิตเพียงไม่กี่ห้วงปี เพราะเรื่องทุจริตคอร์รัปชัน แล้ววันนี้คนโกงบ้านโกงเมือง
- 5 ยังมีหน้ามีตาอยู่ในสังคม เพราะฉะนั้นผมคิดว่าสิ่งที่สำคัญที่สุดที่รัฐบาลนอกเหนือจากการเข้ามารักษา ความสงบ ไม่ให้มีการใช้อาวุธสงคราม ไม่มีการชุมนุม ทำให้เศรษฐกิจพอเดินไปได้ ทำให้มี การวางรากฐานแล้วก็แก้ไขปัญหาแล้ว ผมคิดว่าสิ่งสำคัญและเป็นสิ่งที่ประชาชนชื่นชม
- ท่านนายกรัฐมนตรีกับคณะรัฐมนตรีอย่างยิ่ง ก็คือความเด็ดเดี่ยว ตั้งใจอย่างยิ่งต่อการแก้ปัญหา
- ทุจริตคอร์รัปชัน แต่การจะดำเนินการให้เป็นรูปธรรมนั้นอยู่ที่กฎหมายและการบังคับใช้กฎหมาย
- 10 ซึ่งวันนี้ท่านได้นำกฎหมายฉบับที่ ๒ ต่อเนื่องจากร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งวิธีพิจารณาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบ พ.ศ. ซึ่งถือเป็นเรื่องการปฏิรูป แล้วก็มีร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอาญา
- คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. เข้ามา ผมขออนุญาตฝากกราบเรียนท่านรองนายกรัฐมนตรี ไปยังท่านนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี รวมถึงท่านกรรมาธิการเข้าใจว่าทางร่างพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ดำเนินการเสร็จแล้ว ก็รอกฎหมายฉบับนี้
- 15 เพื่อให้ดำเนินการได้ฝากต่อไปทางศาล ถ้าเราสามารถดำเนินการได้ก่อนวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙
- ที่ประชาชนจะลงประชามติจะทำให้เห็นว่รัฐบาลมีความตั้งใจ ไม่ว่าจะเป็นรัฐธรรมนูญ ฉบับปราบโกง ส่งเสริมคนดีได้ผลจริง ๆ เพราะว่าได้ดำเนินการในเรื่องนี้ ก็ขออนุญาตฝากด้วย
- ในส่วนที่ใช้ระบบได้ส่วน ใช้ระบบ ๒ ศาล เพื่อให้มีความรวดเร็ว อันนี้เห็นด้วย
- ทุกประการ แล้วก็ข้อดีมีหลายเรื่องในเรื่องของการกำหนด มิให้ันระยะเวลาให้ผู้ถูกกล่าวหาหรือ
- 20 จำเลยหลบหนีเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ อันนี้ก็เป็นสิ่งที่ประชาชนเรียกร้อง และผมคิดว่าถูกต้อง
- แล้ว ไม่เช่นนั้นก็ใช้วิธีการหลบหนี มีหลายคนหลบหนีไปอยู่ต่างประเทศไม่ต้องเฝ้ายามนะครับ
- ล้วนแต่เป็นอดีตนักการเมืองใหญ่ ๆ ทั้งสิ้น คดีสะตุดยุคลงหมด อันนี้ก็ดำเนินการในการได้ส่วน
- พยานได้ และข้อดีอีกอันหนึ่งที่ผมเห็นว่าในเรื่องของการอุทธรณ์จะยื่นอุทธรณ์ได้ก็ต่อเมื่อต้องมา
- แสดงตนต่อเจ้าพนักงานศาลในขณะยื่นอุทธรณ์ ก็ขออนุญาตฝากว่าต่อไปในการยื่นอุทธรณ์
- 25 ต่อศาลในทุกกรณี ทุกคดีน่าจะเป็นแบบเดียวกัน รวมถึงในบางคดีคนบางคนไม่รับอำนาจศาลไทย
- แล้วหลบหนีไปใช้สัญชาติต่างประเทศ แต่ขณะเดียวกันฟ้องหมิ่นประมาทผู้คนในแผ่นดินนี้
- ผมก็ไม่เข้าใจเหมือนกันว่าท่านไปแสดงตัวที่สถานทูตได้อย่างไร และท่านก็ส่งใบมอบอำนาจ
- มายื่นฟ้องต่อศาลคดีหมิ่นประมาทคนทั้งแผ่นดิน สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่ผมคิดว่าต้องทบทวนทั้งหมด

ต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมของบ้านเรา ผมเห็นด้วยหลายประการในกฎหมายฉบับนี้
เพียงแต่ว่ามีอยู่ ๒ – ๓ ประเด็นต้องขออนุญาตฝาก

- 5 ประเด็นที่ ๑ ก็คือเรื่องของการกำหนดบทลงโทษของผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลย
หลบหนีระหว่างคดี ซึ่งผมคิดว่าเป็นเรื่องสำคัญ คดีค้ำมนุษย์ก็ดี คดีอะไรก็ดีที่เราออกกฎหมาย
ไปแล้ว เราไม่ได้รับความเชื่อถือเพราะเราถูกโจมตีว่า -----

- ๑๒/๑

5

10

15

20

25

ไม่ต้องเกี่ยวกับแชร์ลูกโซ่อะไรต่าง ๆ ก็มีเยอะแยะไปหมด เข้าไปอยู่ในเรือนจำรับโทษเพียงไม่เท่าไร ก็ออกมามีหน้ามีตาอยู่ในสังคม เพราะฉะนั้นกระบวนการกว่าจะพิสูจน์ กว่าจะตามยึดทรัพย์

ซึ่งก็ยึดได้บางส่วน เพราะที่เหลือนำไปเป็นบริษัทรับเหมาก่อสร้าง ไปเป็นคอนโดมิเนียม ไปเป็นเงินในต่างประเทศ ไปเป็นธุรกิจในตลาดหลักทรัพย์เยอะแยะไปหมดแล้ว เพราะฉะนั้น

- 5 การยึดได้ หลายกรณียึดได้แค่บริษัทกระต๊าก ขณะเดียวกันเข้าไปรับโทษในเรือนจำก็รับโทษไม่กี่ปี ก็ออกมา เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้เป็นปัญหาที่ผมคิดว่าถ้าจะปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม อันนี้เป็นช่องทางเริ่มต้นที่ดีมาก ตามความคาดหวังของพี่น้องประชาชน แต่สิ่งสำคัญก็ต้องไปดูกลางทาง กับปลายทางตอนสุดท้ายด้วย ก็ขออนุญาตหวังว่าเรื่องราวทั้งหมดที่ผมกราบเรียนอีกครั้งหนึ่งในที่ประชุม ท่านรองนายกรัฐมนตรี ซึ่งท่านดูแลฝ่ายกฎหมายจะได้พิจารณาว่าการพิจารณา
- 10 เรื่องลดโทษหรือดำเนินการใด ๆ ในระหว่างผู้ต้องหาที่อาจจะมิใช่อ้างบอกว่าล้นเรือนจำ อะไรก็ตาม น่าจะต้องนำเรื่องนี้กลับมาพิจารณาให้เหมาะสม มีคณะกรรมการที่ตั้งขึ้นโดยมีศาล มีอัยการ มีเจ้าพนักงานสอบสวนอะไรต่าง ๆ เข้ามาร่วมพิจารณาด้วย ขออนุญาตกราบเรียน ท่านประธานไปยังรัฐบาล ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ ครับ

- 15 นายเจตน ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ก่อนอื่น ต้องขอกราบขอบพระคุณทาง ครม. และที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีที่ผลักดันให้ร่างพระราชบัญญัติ
- วิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ฉบับนี้เข้ามาในสภา เพื่อให้สอดคล้องกับ
- ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ซึ่งขณะนี้ก็อยู่ในขั้นตอน
- 20 ของคณะกรรมการกำลังพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อยู่ แล้วก็รอกฎหมายฉบับนี้เพื่อจะให้เกิดความสมบูรณ์ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ ผมก็เห็นว่าสิ่งนี้เป็นสิ่งที่
- ประชาชนคนไทยรอคอย แล้วก็เรียกร้องมาตลอดเวลา เพราะว่าปัญหาเรื่องของการทุจริตและ
- ประพฤติมิชอบในบ้านนี้เมืองนี้มีความรุนแรงมากขึ้น ในอดีตประชาชนทุกคนล้วนแล้วแต่ว่าต้องการ
- ให้เกิดการปฏิรูปในการแก้ไขปัญหาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ อย่างที่รัฐบาลพยายามเสนอกฎหมาย
- 25 เข้ามาให้พิจารณา เพราะฉะนั้นในวาระรับหลักการนี้ก็คงไม่ใช่ปัญหาแต่อย่างใด เพราะว่าผมเชื่อว่า
- ทางสมาชิกทุกคนก็คงเห็นพ้องต้องกันว่ามีความจำเป็นต่อบ้านเมืองของเราที่จะต้องแก้ไขปัญหานี้
- ผ่านทางการใช้กลไกของกฎหมายเป็นตัวช่วย เมื่อเราดูการจัดลำดับดัชนีความโปร่งใสของประเทศ
- ในปีที่ผ่านมาคือปี ๒๕๕๘ แม้ว่าจะดีขึ้นจากปี ๒๕๕๗ ในปี ๒๕๕๗ เราได้ลำดับที่ ๘๕ จาก

- ๑๗๕ ประเทศ ในปี ๒๕๕๘ เราดีขึ้นมาเป็นลำดับที่ ๗๖ จาก ๑๖๘ ประเทศ จาก ๘๕ ไปเป็น ๗๖ เรียกว่าดีขึ้น แต่ว่าคะแนนเท่าเดิมคือ ๓๘ แต้ม จาก ๑๐๐ ก็ยังถือว่าเรายังสามารถที่ทำให้ตัวเลข
- 5 ดีขึ้นได้อีก ผมก็เชื่อมั่นในรัฐบาลนี้ว่าสามารถทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในตัวเลขลำดับดัชนี ความโปร่งใสขององค์กรความโปร่งใสสากลให้ดีขึ้นกว่าลำดับที่ ๗๖ แล้วผมเชื่อว่าน่าจะดีขึ้นเยอะ ด้วยในปี ๒๕๕๙ อันนี้คือความหวัง เพราะว่าดัชนีความโปร่งใสของประเทศเป็นตัวหนึ่งที่บอกถึง
- 10 ขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศว่าเวลาที่จะมีการลงทุนในประเทศไทย ต่างชาติเขาจะ มีความเชื่อมั่นมากน้อยขนาดไหน ที่นี้เมื่อดูในลำดับความเป็นมาของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
- 15 คำนิยามว่า คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งผมก็พยายามดูในร่างพระราชบัญญัติการจัดตั้ง ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ในคำนิยาม คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็หมายถึงว่าเป็นคดีทุจริตและประพฤติมิชอบตามกฎหมายว่าด้วย
- การจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ แล้วพอลกลับไปดูคำนิยามในร่างพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. มีอยู่ ๗ ข้อ ก็ไปสอดคล้องกับประกาศ
- 20 คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การจัดตั้งแผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของ เจ้าหน้าที่รัฐในศาลอาญา (ฉบับที่ ๑) ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ คือการจัดตั้งแผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบดำเนินการโดย ศาลยุติธรรมมาก่อนแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ ที่นี้ในประกาศเป็นเรื่องของการจัดตั้งแผนกคดีทุจริต
- และประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่รัฐ แต่พอแก้ไขเป็นการจัดตั้งศาลแล้วก็วิธีพิจารณาคดี
- 25 ก็ตัดคำว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐ ออก แต่ในความหมายแล้วเหมือนกันนะครับ ความหมายเหมือนกัน ผมดูว่ามีคำว่า เจ้าหน้าที่รัฐ อยู่ก็จะมีความรู้สึกว่าเจ้าหน้าที่รัฐทำผิด แต่ความเป็นจริง เวลา
- เจ้าหน้าที่รัฐทำผิด ไม่ว่าจะทำความผิดทุจริตต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ความผิดต่อ ตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ก็จะมีผู้ร่วมทำผิด ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเอกชน แต่ว่าในความหมายก็คือว่า
- แม้ว่าจะเป็นเจ้าหน้าที่รัฐในประกาศของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม หรือในพระราชบัญญัติ
- ที่ใช้ชื่อนี้ -----

ก็มีเอกชนที่ร่วมทำผิด ที่มีความผิดด้วยเช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นผมก็เห็นด้วยว่าตัดคำว่า
เจ้าหน้าที่รัฐ ออกไปถูกแล้ว แล้วก็ในคำนิยามก็มีคดีต่าง ๆ ซึ่งก็จะไม่พูดให้เสียเวลาในที่นี้

- 5 คือยกเว้นในอำนาจศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและศาลเยาวชนและ
ครอบครัว เมื่อพิจารณาดูร่างทั้งฉบับแล้วผมมีประเด็นที่จะมีคำถาม ๒ ประเด็น

ประเด็นแรก ในร่างมาตรา ๑๙ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เขียนว่า

ในคดีที่อัยการสูงสุด พนักงานอัยการเป็นโจทก์ ให้ศาลนำรายงานและสำนวนของโจทก์มาเป็น
แนวทางดำเนินการ แต่ว่าขัดกับมาตรา ๙๘ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

- 10 การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งในมาตรา ๙๘/๑ เขียนว่า ในกรณีที่มีการฟ้อง
ผู้ถูกกล่าวหาเป็นคดีอาญาต่อศาลที่มีเขตอำนาจในการพิจารณาคดี ให้ศาลที่มีอำนาจพิจารณา
พิพากษาคดียึดรายงานและสำนวนคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลักในการพิจารณา
และอาจไต่สวนหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นควร อันนี้มาตรา ๙๘/๑
มาตรา ๙๘/๑ ก็คือว่าให้ใช้สำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลัก แต่ในร่างมาตรา ๑๙

- 15 ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เขียนว่า ขออนุญาตอ่านนะครับ ในคดีที่อัยการสูงสุด พนักงานอัยการ
ประธานกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นโจทก์ ให้ศาลนำรายงานและสำนวน
การสอบสวน หรือสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของโจทก์มาเป็นแนวทางในการแสวงหาความจริง
และอาจไต่สวนเพิ่มเติม อันนั้นก็ว่ากันไป แต่ว่าให้นำสำนวนการสอบสวนหรือสำนวนการไต่สวน
ข้อเท็จจริงของโจทก์ ก็คืออัยการสูงสุดหรือพนักงานอัยการ ถามว่าแล้วที่มาที่ไป เจตนารมณ์ตรงนี้
20 เป็นอย่างไร เพราะว่าขัดกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ อันนี้คือประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ในมาตรา ๔๐ วรรคท้าย ในกรณีที่อัยการสูงสุดลงลายมือชื่อรับรอง
ในฎีกาให้ถือเป็นปัญหาสำคัญและให้ศาลฎีการับฎีกาไว้พิจารณา ตรงนี้เข้าใจว่าเป็นการเขียนให้
สอดคล้องกับวรรคท้ายในมาตรา ๔๖ ของร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีอาญา พ.ศ.

- 25 ซึ่งผ่านสภาในวาระที่ ๓ ไปแล้ว คงไม่ต้องสงสัยในประเด็นนี้ ก็คือว่าการฎีกาจะทำได้โดยผ่าน
องค์คณะ ซึ่งประกอบด้วย รองประธานศาลฎีกา ๑ ท่าน แล้วก็กรรมการที่มาจากผู้พิพากษา
ในระดับผู้พิพากษาศาลฎีกาขึ้นไปอีก ๓ ท่าน รวมเป็น ๔ ท่าน เป็นผู้พิจารณาตามกฎหมายเกณฑ์ต่าง ๆ

แต่ว่าในกรณีนี้ก็เขียนว่า ถ้าหากว่าอัยการสูงสุดเซ็นรับรองก็ไม่ต้องผ่านคณะกรรมการชุดนั้น
 ก็ไม่ขัดข้อง เพราะว่าร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีค้ำมนุษย์ พ.ศ. ผ่านไปแล้ว เพราะฉะนั้น
 5 เขียนให้สอดคล้องกัน ปัญหาก็คือว่าจะขัดกับพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธี
 พิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๒๗) พ.ศ. ๒๕๕๘ (แก้ไขเพิ่มเติมอุทธรณ์ฎีกา) เพราะว่าไม่มีท่อนนี้
 ไม่มีท่อนที่เขียนว่า ให้อัยการสูงสุดเซ็นรับรอง เพราะฉะนั้นคำถามของผมนั้นก็จะต้องไปแก้
 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาคดีความแพ่ง (แก้ไขเพิ่มเติมอุทธรณ์ฎีกา) ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติ
 วิธีพิจารณาคดีค้ำมนุษย์ กับร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ.

- 10 หรือไม่ เพราะว่ากฎหมาย ๓ ฉบับไม่เหมือนกัน ๒ ฉบับเหมือนกัน แต่อีกฉบับไม่เหมือนกัน
 ก็คงเป็นคำถาม ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่าน ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์
 ยุทธภัณฑ์บริหาร จะอภิปรายใช่ไหมครับ เชิญครับ

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร : กราบเรียนท่านประธาน

- 15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร กระผมขออนุญาต
 ที่จะซักถามนิดหนึ่งครับ ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นะครับ ในส่วนของมาตรา ๑๓ (๒)
 ในร่างบัญญัติว่า ในคดีที่พนักงานอัยการ หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นโจทก์ ไม่จำเป็นต้อง
 ไล่สวนมูลฟ้อง แต่ถ้าเห็นสมควรจะสั่งให้ไล่สวนมูลฟ้องก่อนก็ได้ เว้นแต่จำเลยให้การรับสารภาพ
 ให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องไล่สวนมูลฟ้อง ผมขออนุญาตที่จะสอบถามนิดหนึ่งครับ
 20 คือจริง ๆ แล้วในหลักการฟ้องคดีอาญาทั่ว ๆ ไปนี้ ผู้ที่มีอำนาจฟ้องก็คือพนักงานอัยการ
 กับผู้เสียหาย แต่กรณีที่พนักงานอัยการจะฟ้องก็มีบัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
 ความอาญาอยู่แล้วว่า ศาลจะไล่สวนมูลฟ้องหรือไม่ก็ได้ ซึ่งจริง ๆ ในทางปฏิบัติก็คือศาลจะไม่
 ไล่สวนมูลฟ้อง เพราะว่าในการฟ้องของพนักงานอัยการก็มีกระบวนการในการสอบสวนจาก
 พนักงานสอบสวนมาแล้ว มีการพิจารณาหลายขั้นตอน เพราะฉะนั้นโดยทางปฏิบัติแล้วก็จะไม่
 25 ไล่สวนมูลฟ้อง แต่ในกรณีที่ผู้เสียหายไปฟ้องเอง ซึ่งก็อาจจะเป็นกรณีที่อัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องไปแล้ว
 และผู้เสียหายไปฟ้องเองในส่วนนี้ แต่ว่าอย่างไรก็ตาม ก็อาจจะมองในแง่ว่าความเห็นไม่ตรงกัน
 ในส่วนนั้น เพราะฉะนั้นผู้เสียหายไปฟ้องเอง กฎหมายก็เลยให้มีการไล่สวนมูลฟ้องก่อน อันนี้
 ผมขออนุญาตที่จะยกประเด็นที่ ๑ คือในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

- แห่งชาติเป็นผู้สอบสวนในคดีอาญาทุจริตนี้ นะครับ ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
- 5 การทุจริตแห่งชาติเป็นโจทก์ฟ้องเองได้ปัจจุบันนี้นะครับ ก็เป็นกรณีที่มีความเห็นกับพนักงานอัยการ ที่พิจารณาไม่ตรงกัน ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ก็คือมีการแก้ไขไม่สมบูรณ์ของอัยการ อัยการเห็นว่าถ้าเป็นกรณีที่ไม่ผิด อันนี้ก็อีกประเด็นหนึ่ง แต่กรณีที่พนักงานอัยการพิจารณาแล้วเห็นว่าสำนวนการสอบสวน
- ยังไม่ครบถ้วน ยังจำเป็นต้องสอบสวนเพิ่มเติมในพยานบางประเด็นหรือพยานที่สำคัญบางประเด็น
- 10 แต่กรณีนี้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เขาใช้คำว่า เป็นกรณีแจ้งข้อไม่สมบูรณ์ ในการแจ้งข้อไม่สมบูรณ์ตรงนี้ก็ถือเป็นเรื่อง ของการสอบสวนเพิ่มเติม ซึ่งจะมีการประชุมตั้งคณะทำงานร่วมขึ้นมาประชุมระหว่างคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกับพนักงานอัยการในการจะพิจารณาว่าจะสอบสวน
- เพิ่มเติมหรือไม่ตามที่พนักงานอัยการมีความเห็น ซึ่งบางทีก็มีการสอบสวนตามนั้น และพนักงาน
- 15 อัยการก็จะส่งฟ้องไปตามที่มีการสอบสวนตรงนั้น แต่ในบางคดีก็มีเหมือนกันที่ความเห็นของ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ตั้งคณะทำงานมาร่วมกันพิจารณา เห็นไม่ตรงกัน เห็นว่าไม่จำเป็นต้องสอบสวนเพิ่มเติมแล้ว ในส่วนนี้นะครับ ซึ่งในส่วนนี้ก็เป็นกรณีที่ เมื่อเห็นไม่ตรงกัน ตรงนี้ก็จะเป็กรณีหาข้อยุติการฟ้องไม่ได้ ตามพระราชบัญญัติประกอบ
- รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ก็ให้อำนาจคณะกรรมการ
- 20 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะไปฟ้องเองได้ ซึ่งในกรณีนี้ผมมองว่าในกรณีที่ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ของรัฐมีความเห็นไม่ตรงกันในการที่จะฟ้องหรือไม่ฟ้องในส่วนนี้เกี่ยวกับ เรื่องของพยานหลักฐาน เพราะฉะนั้นก็คล้าย ๆ กับผู้เสียหายเหมือนกันว่าความเห็นไม่ตรงกันส่วนนี้ โดยหลักแล้วพนักงานอัยการเป็นผู้ที่มีอำนาจฟ้องโดยตรงเท่านั้น กฎหมายมายกเว้นในกรณีของ
- คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือของคดีอาญาทุจริตให้คณะกรรมการ
- 25 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจที่จะฟ้องเองได้ด้วย ในเมื่อความเห็นของ เจ้าหน้าที่รัฐไม่ตรงกันส่วนนี้ การที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ไปฟ้องเอง ถ้าเพื่อหลักฐานยังไม่ครบถ้วนตามความเห็นของอัยการ การยื่นฟ้องเองของ
- คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในส่วนที่เห็นไม่ตรงกันตรงนี้ ในความเห็น

ผมคิดว่าน่าจะให้ศาลมีการไต่สวนมูลฟ้องก่อน การที่บัญญัติใน (๒) ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช.

- 5 เป็นโจทก์ฟ้อง ไม่จำเป็นต้องไต่สวนมูลฟ้องในส่วนนี้ผมก็เลยอยากจะสอบถามเหตุผลในการที่บัญญัติตรงส่วนนี้ว่า เหตุใดจึงกำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติฟ้องได้เอง โดยที่กฎหมายอาจจะไม่ได้สวนมูลฟ้องก็ได้ในส่วนนี้ จริง ๆ แล้วพนักงาน ป.ป.ช. อยู่ในฐานะที่เป็นแค่พนักงานสอบสวนเท่านั้น ก็ขอสอบถามในส่วนนี้ครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีหรือผู้ชี้แจง

- 10 เชิญท่านครับ

นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานที่เคารพ ในเบื้องต้นรัฐบาลขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงก่อนว่าการจัดทำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในชั้นของรัฐบาล โดยเฉพาะในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกานั้นมีข้อจำกัดพอสมควรทีเดียว แล้วก็เชื่อว่าข้อจำกัดนั้นอาจจะตกทอดมาถึงสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วยข้อจำกัด

- 15 ทำนองเดียวกันด้วย -----

- ข้อจำกัดที่ว่ำนัน อันดับแรกก็คือว่า เมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตรวจพิจารณาไปก็ต้องพยายาม
 ยึดร่างที่สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศเขาได้เสนอมาไว้ก่อนเป็นเบื้องต้น ต่อเมื่อเห็นว่าอะไร
 5 ที่ไม่ถูก หรือไม่เหมาะสม อาจจะเข้าใจคลาดเคลื่อน หรือเขาไม่ได้เชื่อมโยงกับกฎหมายอื่น
 อย่างนั้นก็ต้องจดเอาไว้สำหรับที่จะไปชี้แจงกันว่า เรายึดกรอบอันนั้นไม่ได้ คำต่อไปก็คือ คดีอาญา
 ที่เรียกกันว่าคดีทุจริตและประพฤติมิชอบนั้นถึงจะมากขึ้นศาลพิเศษ อย่างไรก็ตามในที่สุดก็คือ
 คดีอาญาชนิดหนึ่ง ตรงนี้ก็เลยมีกรอบว่าการพิจารณาคดีอาญานั้นต้องดำเนินการตามประมวล
 กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง แล้วในกรณีที่ทำผิด
 10 เป็นผู้ที่อยู่ในอำนาจศาลทหาร เราจะคิดสร้างกระบวนการอะไรขึ้นมาทั้งหมดสำหรับกรณีที่ทำผิด
 กระทำผิด ทุจริตหรือประพฤติมิชอบตามใจชอบก็คงไม่ได้ ต้องคิดถึงระบบของศาลทหารที่เขาได้อยู่
 ซึ่งเราก็เอาเขาเข้ามาอยู่ภายใต้ระบบนี้ แต่ว่ากรณีที่ทำผิดก็ต้องไปขึ้นศาลทหาร
 แต่เราขอให้ใช้วิธีพิจารณาลับเดียวกันนี้กับแบบของพลเรือน แต่ตรงนั้นก็จะมีอะไรบางอย่าง
 ที่ติดขัดในส่วน of ศาลทหาร เช่น ศาลทหารนั้นสามารถที่จะอุทธรณ์ ฎีกาได้ กรณีอย่างนี้
 15 ก็คิดกันแล้วคิดกันอีกว่า เมื่อเรายึดระบบ ๒ ศาล จบแค่ศาลอุทธรณ์จะต้องเลยไปถึงขนาด
 ห้ามจำเลยในศาลทหารไม่ให้ฎีกาด้วยหรือไม่ ซึ่งระบบของศาลทหารนั้นวางเอาไว้อย่างหนึ่ง
 ในวันนี้ก็จำเป็นต้องปล่อยตรงนี้ไป คือให้ใช้ระบบศาลทหารสำหรับจำเลยที่เป็นทหาร
 แต่ตั้งข้อสังเกตเอาไว้ แล้วก็ใครที่จะขอให้ข้อสังเกตนี้ติดเข้าไปในข้อสังเกตของสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติไปถึงคณะรัฐมนตรีด้วย คือขอให้ไปแก้พระราชบัญญัติธรรมนูญศาลทหาร ในเรื่องของ
 20 อุทธรณ์ ฎีกา ให้เข้ามาสู่ระบบอย่างเดียวกับระบบของพลเรือน ถ้าเป็นอย่างนั้นในที่สุดทุกอย่าง
 จะใช้ระบบเดียวกันสำหรับกรณีคดีทุจริต วันนี้อย่างแยกกันอยู่ อันนั้นเป็นข้อจำกัดอย่างหนึ่ง ข้อจำกัด
 ต่อไป ก็คือมีกฎหมายจัดตั้งศาลพิเศษหรือวิธีพิจารณาคดีพิเศษที่นำร่องไปก่อนแล้ว ๑. ก็คือ
 วิธีพิจารณาคดียาเสพติด ๒. ก็คือวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ ซึ่งก็จะมีเฉพาะของมันอยู่
 ฉบับนี้ตามเข้ามาเป็นฉบับที่ ๓ เท่านั้น คือวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ เพราะฉะนั้น
 25 อะไรที่เป็นระบบพิเศษที่เขาได้ตั้งไว้ก่อนในกฎหมายผู้พิ ๒ ฉบับนั้น ฉบับนี้ก็ต้องพยายามอนุโลม
 ให้คล้ายตามที่สุดเท่าที่จะทำได้ เว้นแต่เราพบว่าฉบับที่นำร่องมาก่อนนั้นผิดพลาด ส่วนใหญ่เป็น
 ในเรื่องของถ้อยคำภาษา จะผิดในชั้นไหนก็เป็นอันว่าใช้ไปแล้วพบว่าผิดพลาด หรือก่อให้เกิด

- ความเข้าใจผิด ได้ทดสอบเอาไปใช้กับศาล ศาลเขาก็จะแปลของเขาไปอย่างหนึ่ง ถ้าอย่างนั้น
เป็นอันตรายแล้วว่า เวลาเราจะใช้กฎหมายคดีทุจริตโดยถ้อยคำอย่างเดียวกัน สำนวนอย่างเดียวกัน
5 นั้นจะเกิดความเข้าใจผิดไม่ตรงกับเจตนารมณ์ได้ ครึ่งนี้ก็เลยต้องขอแก้ไขมา ซึ่งมีน้อยมากเต็มที
ส่วนใหญ่ก็ต้องไปยึดเนื้อหาของกฎหมายที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้เคยพิจารณามาแล้ว ๒ ฉบับ
คือวิธีพิจารณาคดีอาญา และวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ เมื่อหลักหรือข้อจำกัดมีอย่างนี้การตรวจ
ไปก็ดำเนินการภายใต้ข้อจำกัดอย่างนี้ เพราะฉะนั้นเมื่อย้อนกลับมาตอบสิ่งที่ท่านสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ตั้งข้อสังเกต ก็ขอกราบเรียนในประเด็นของคุณธานี อ่อนละเอียด
10 ซึ่งมีอยู่ ๒ ประเด็น

- ประเด็นแรก ก็คือกรณีของมาตรา ๖ ที่เมื่อเอ่ยถึงคำว่า ระบบไต่สวน นั้น
ท่านอยากให้เขียนขยายไปให้เหมือนกันกับกรณีของพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์
พ.ศ. ๒๕๕๙ ขอกราบเรียนเลยว่าไม่ขัดข้อง แล้วก็เห็นด้วยที่จะไปปรับปรุงให้สอดคล้องกัน เพราะ
ตรงนี้ไม่มีข้อเสียอะไร มีแต่จะทำให้เกิดความชัดเจนขึ้น แต่ในเบื้องต้นขออธิบายแทรกตรงนี้นิดหนึ่ง
15 ว่า แม้เราจะพูดกันมาตลอดว่าระบบวิธีพิจารณาคดีในโลกมี ๒ ระบบ คือระบบกล่าวหา หรือที่
เรียกว่าอะคิซเซอร์เรียล (Accusatorial) กับระบบไต่สวน หรือที่ฝรั่งเรียกว่าอินควิซเซอร์เรียล
(Inquisitorial) นั้น ไม่มีนิยามที่ใดอยู่ในโลกหรือในประเทศไทยว่าระบบกล่าวหาหรือระบบไต่สวน
ระบบไต่สวนทำอะไรเราที่กักเอาจากความเข้าใจว่า เมื่อใช้ระบบกล่าวหากฎหมายเขาเขียน
อย่างไร เราก็บอกว่านั้นแหละคือระบบกล่าวหา คำว่า ระบบไต่สวน นั้นมีใช้อยู่ในกฎหมายหลาย
20 ฉบับ ที่สำคัญที่สุดก็คือในวิธีพิจารณาคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทาง
การเมือง ซึ่งก็ระบุไว้อย่างเดียวกันว่าให้ใช้ระบบไต่สวน แล้วก็ฟูล สตอป (Full stop) หยุดอยู่ตรง
แค่นั้น แต่ทุกวันนี้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็สามารถดำเนินการได้
เราก็ยึดว่านั้นแหละคือคำว่า ระบบไต่สวน ที่ใช้อยู่ในประเทศไทย คำนิยามอย่างอื่นนั้นเห็นจะไม่ถูก
ต้องยึดสิ่งที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ใช้ด้วยความศักดิ์สิทธิ์ว่า
25 ๑. เขาเป็นศาลฎีกา ๒. เขาใช้ระบบไต่สวนนำร่องมาก่อนใครอื่นทั้งหมด ถ้าอย่างนี้จะพออธิบาย
ได้ แต่เมื่อวันนี้จะเขียนเสียใหม่ในกฎหมายวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ก็คิดว่าไปได้
โดยไม่ติดขัดอะไร แล้วก็จะเป็นแบบอย่างสำหรับใครที่จะใช้ระบบไต่สวนในคดีอื่น ๆ ต่อไปนั้น
ก็คงจะต้องมาเดินตามแนวที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้วางหลักเอาไว้ให้ เพราะฉะนั้นไม่ขัดข้อง

- ประเด็นที่ ๒ เรื่องระยะเวลาอุทธรณ์ ท่านก็ทักท้วงถึงกรณีทีบอกว่า
กฎหมายไปบอกให้อุทธรณ์ใน ๓๐ วัน ตรงนี้ที่จริงเหตุผลท่านก็ได้ให้ไว้เองแล้ว ประมวลกฎหมายวิธี
พิจารณาความแพ่งและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เขียนกันมาแบบเก่า แบบโบราณ
เขาถึงใช้วิธีนับเป็นเดือน อุทธรณ์ใน ๑ เดือน แต่พอมาถึงวันนี้ความหลากหลายความคิดที่แปลก
ออกไป เริ่มทำให้เกิดความรู้สึกแล้วว่า อะไรที่เขียนเป็นวันได้ควรจะต้องเขียนเป็นวัน เพราะฉะนั้น
เราจะเห็นในร่างรัฐธรรมนูญที่ชี้แจงกันเมื่อวานนี้ แทนที่เขาจะบอกว่าให้สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป
ประเทศอยู่ต่อไป ๔ เดือน เขาไม่เขียน เขาบอกให้อยู่ต่อไป ๑๒๐ วัน หรือว่าเมื่อถึงเวลา ถ้าหากว่า
10 ใครจะลาออกไปสมัครรับเลือกตั้ง จะเป็นคณะรัฐมนตรี จะเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
จะเป็นสมาชิกสภาปฏิรูปแห่งชาติ สมาชิกสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ก็ออกภายใน ๙๐ วัน
หลังจากรัฐธรรมนูญใช้บังคับ เขาก็ไม่ได้บอกให้ออกภายใน ๓ เดือน แล้วก็อย่าไปคิดว่า ๓ เดือนกับ
๙๐ วันนั้นเป็นเวลาเดียวกัน ไม่ตรงกัน ในร่างฉบับที่เสนอนี้ ที่เราใช้คำว่า สามสิบวัน ก็เพราะรู้ว่า
ถ้าใช้เดือนนั้นจะเกิดสิ่งที่ภาษาฝรั่งเขาเรียกว่าดิสคริมิเนชัน (Discrimination) คือระบบเลือก
ปฏิบัติ หรือ ๒ มาตรฐานขึ้น เพราะถ้าเกิดจะต้องไปอุทธรณ์ในช่วงของเดือนกุมภาพันธ์ คน ๆ นั้น
15 จะต้องอุทธรณ์เสียภายใน ๒๘ วัน ถ้าเขาจะต้องไปอุทธรณ์อีกคดีหนึ่งในเดือนเมษายน เขาก็มีเวลา
อุทธรณ์ ๓๐ วัน ถ้าเขาไปอุทธรณ์ในเดือนพฤษภาคม เขามีเวลาอุทธรณ์ยาวไปอีก ๑ วัน
เป็น ๓๑ วัน โดยมาร้อยทั้งร้อยเขายื่นอุทธรณ์วันสุดท้ายทั้งนั้น แล้วก็จะเถียงกันว่าทำไมวันสุดท้าย
ของฉันจึงไม่เหมือนวันสุดท้ายของเธอ เพราะมี ๒๘ ๒๙ ๓๐ ๓๑ เมื่อใช้วิธีนับ ๓๐ วันก็จะเสมอภาค
20 กันหมดทั้งประเทศ เรื่องนี้เป็นข้อสังเกตจากผู้ทรงคุณวุฒิที่แนะนำมาว่า กฎหมายที่เขียนเรื่อง ๑
เดือนนั้นวันหนึ่งจะต้องถูกทดสอบในศาลรัฐธรรมนูญแน่ ๆ ว่าขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ เรื่องนี้ก็ได้มี
การตั้งข้อสังเกตที่จะต้องไปแก้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งกับประมวลกฎหมายวิธี
พิจารณาความอาญาต่อไปในอนาคต ฉบับนี้ต้องใช้ระบบเรื่อง ๓๐ วันไปก่อน
- ประเด็นของคุณสมชาย แสวงการ นั้น ท่านบอกว่าอยากให้จัดตั้งศาลอาญา
25 คติทุจจริตเปิดทำการให้ได้ก่อนวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ อันนี้คงดูฤกษ์มาแล้ว วันที่ ๗ สิงหาคมนั้น
คงหมายถึงเป็นวันลงประชามติ ถ้าได้ก็ดี เร็วดีทั้งนั้น แต่ผมทราบข้อจำกัดอยู่ ได้คุยกับทาง

- สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นระยะ ๆ เขาตั้งใจจะเปิดทำการให้ได้เมื่อเริ่มปีงบประมาณ เพราะว่
เกี่ยวกับงบประมาณจะต้องหาสถานที่ตั้ง จะต้องเตรียมอัตรากำลัง ที่สำคัญก็คือว่าต้องใช้จ่าย
5 และมืงบประมาณวันที่ ๗ สิงหาคมนั้นไปอีกไม่นานก็สิ้นปีงบประมาณ ถ้าจะเจียดจ่ายจาก
งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ก็คงจะได้ไม่เท่าไร ไม่มาก วันนี้ต้องเตรียม
งบไว้ ๓,๐๐๐ - ๔,๐๐๐ ล้านบาท สำหรับลงประชามติด้วยซ้ำไป อดใจรอไปอีกไม่กี่วันก็ไปถึง
วันที่ ๑ ตุลาคม ถ้าเปิดทำการในตอนนั้นก็ใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐
ซึ่งได้เตรียมตั้งงบประมาณสำหรับเรื่องนี้ไว้แล้ว ก็ดูว่าจะสะดวกกว่า -----

- ในส่วนของการขอสั่งเกตเรื่องบทลงโทษผู้หนีคดีเพราะเป็นการหนีการประกันตัว คือได้ประกันแล้วหนี คุณสมชายท่านตั้งข้อสังเกตเอาไว้ดีกว่าโทษน้อย น้อยจริงครับ แต่เรื่องนี้เถียงกันหนักในชั้นของ
- 5 คณะกรรมการกฤษฎีกาว่า ถ้าตั้งให้โทษหนักกว่านี้จะมีปัญหา เพราะในปัจจุบันนี้การหนีประกัน หรือที่ฝรั่งเขาเรียกว่าจัมปีง เบล (Jumping bail) นั้นไม่มีความผิดและไม่มีโทษตามกฎหมายอื่น
- 10 ซ้ำกัน ช่มชืดจนกระทั่งเราแล้วได้ประกันแล้วหนีไม่มีความผิดและไม่มีโทษ เป็นศูนย์อยู่ วันนี้เมื่อเรา บอกว่าคดีทุจริตและประพฤติดมิชอบหนีประกันมีโทษ โทษเบา ที่จริงเบาขนาดไหนเราก็ใช้เกณฑ์ของ คำว่า ลหุโทษ นั่นเอง แต่ก็มีปัญหาว่าถ้ากำหนดโทษให้สูงขึ้นจะเกิดการไม่เป็นธรรมขึ้นเหมือนกันว่า
- 15 แล้วทำไมคดีอื่นหนีประกัน ซึ่งโทษของคดีนั้นอาจจะหนักกว่าโทษในคดีทุจริตที่ฟ้องกันก็ได้ แต่การหนีประกันกลับไม่มีความผิดหรือไม่มีโทษ วันนี้ก็เลยเขียนเอาไว้พอให้เห็นว่าอย่างไรก็มีโทษ เป็นลหุโทษ แต่ก็จะได้ตั้งข้อสังเกตกับรัฐบาลต่อไปว่า ถ้าคิดว่าการหนีประกันนั้นเป็นความผิด ควรจะไปแก้กฎหมายอาญาให้คลุมถึงการหนีประกันในคดีอาญาทุกคดี ส่วนโทษจะเป็นเท่าใดนั้น
- 20 ก็สุดแท้แต่จะเห็นสมควร แม้แต่หนีประกันในคดีทุจริต ท่านอย่านึกกว่าเป็นการหนีประกัน คดีคอร์รัปชันเสมอไป ได้กราบเรียนแล้วว่าคดีที่ขึ้นศาลอาญาคดีทุจริตนั้นอาจจะไม่ใช่คดีคอร์รัปชัน เป็นคดีมาตรา ๑๕๗ เจ้าหน้าที่ตำรวจจราจรทำผิดนิดเดียวเรื่องออกใบสั่งก็ถูกฟ้องเป็นจำเลย
- 25 ในศาลอาญาคดีทุจริตได้ แล้วถ้าเกิดตำรวจคนนั้นหนีประกันแล้วไปรับโทษหนัก เพราะเราไปนึกว่า ต้องรับโทษเพราะเป็นคดีคอร์รัปชันนั้นอาจจะไม่ใช่คดีคอร์รัปชัน เพียงประพฤติดมิชอบบางอย่าง เท่านั้น เรายังจำแนกไม่ออก แล้วผมได้กราบเรียนแล้วว่าบางทีคดีลักทรัพย์ก็ขึ้นศาลอาญาคดีทุจริต ถ้าพ่วงไปในคดีคอร์รัปชันอย่างนี้เองจึงได้กำหนดโทษเอาไว้หน่อย แต่ถ้าในชั้นคณะกรรมการ
- 30 ท่านคิดว่าท่านจะกำหนดโทษให้หนักไว้ก็สุดแท้แต่คณะกรรมการจะไปพิจารณากัน ในส่วนของการลดหย่อนผ่อนโทษโดยฝ่ายบริหารรับโทษติดคุกไม่นานออกมาตรงนี้มีเหตุผลหลายเหตุ ซึ่งคงจะไม่จำเป็นต้องชี้แจง ณ ที่นี้ แต่ส่วนหนึ่งก็คือว่าประพฤติดิก็ได้รับการลดหย่อน อีกส่วนหนึ่งก็คือ นักโทษนั้นได้ถวายฎีกาขอพระราชทานอภัยโทษ อีกส่วนหนึ่งก็คือทำดีก็เข้าเกณฑ์ก็ได้รับการพัก
- 35 การลงโทษ มีวิธีหลายวิธี ผมเชื่อว่าเมื่อร่างพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ฉบับใหม่ซึ่งรื้อหมดทั้งฉบับ เข้ามาในสภาฯนี้ สภาก็คงจะได้ตั้งข้อสังเกตและปรับปรุงแก้ไขในกฎหมายฉบับนั้นต่อไป

ในกรณีของคุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ เรื่องมาตรา ๑๙ ที่ให้ศาลใช้สำนวนของ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือองค์กรใดก็ตามมาเป็นหลักนั้น วันนี้เราเขียนไว้ว่าเป็นแนวทาง ความหมายก็คือเป็นหลักนั้นแหละครับ แต่เขียนให้บาลงไป

เพราะว่ามีคำพิพากษาศาลฎีกาได้ตัดสินว่า ศาลจะต้องเข้ามาเป็นแนวทาง เราก็เลยเอาคำในศาลฎีกานั้นมาเขียนลงไปในกฎหมายตรงนี้

- 5 ส่วนกรณีเรื่องอัยการสูงสุดรับรองฎีกาได้ว่ามีเหตุอันควรฎีกานั้น เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ต้องให้เกียรติก่อนว่าอัยการสูงสุดนั้นไม่เหมือนกับอัยการธรรมดาทั่วไป ถ้าอัยการทั่วไปบอกว่าควร จะฎีกาได้ เราก็ให้ศาลฎีกาเป็นคนใช้ดุลพินิจว่าจะอนุญาตหรือไม่ แต่เมื่ออัยการสูงสุดซึ่งมีเพียง หนึ่งเดียวในประเทศท่านรับรองว่ามีเหตุอันควรฎีกาก็คงจะไม่สามารถใจไม่ใส่ระกำได้ว่าไม่มีเหตุผล อันสมควร ก็ต้องรับเอาไว้เป็นฎีกาถือว่าเป็นคดีสำคัญแล้ว เรื่องอย่างนี้ไม่จำเป็นต้องไปแก้ใน
- 10 กฎหมายอื่น โดยถือเอาว่าคดีทุจริตนั้นมีลักษณะพิเศษ มีความสำคัญพิเศษ และเป็นกฎหมายที่ไป เชื่อมโยงถึง คณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) กฎหมายอื่นไม่เชื่อมโยงกับใครทั้งนั้นในตัวมันเอง เพราะฉะนั้นปล่อยให้ไปไปตาม กฎหมายนั้นได้ แต่ในกรณีของคดีทุจริตนั้นต้องคำนึงถึงอำนาจของ ป.ป.ช. คำนึงถึงอำนาจของ ป.ป.ท. ด้วยเหตุนี้วิธีเขียนก็เลยต้องเขียนอีกแบบหนึ่ง จึงกลับมาถึงประเด็นของท่านอัยการสูงสุด
- 15 ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร ว่าเรื่องของการได้สวนมูลฟ้องนั้นเราได้คิดกันแล้ว แต่เมื่อไปดูกฎหมาย ป.ป.ช. ซึ่งเขากำหนดเอาไว้โดยเฉพาะเลยว่าใครมีอำนาจฟ้อง ฟ้องใคร เมื่อใด แล้วถ้าขัดแย้งกันระหว่างอัยการกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้ทำ อย่างไร เมื่อทำอย่างไรแล้วกระบวนการก็จะเดินไปอย่างนั้น เราก็เลยต้องมาเขียนกฎหมายให้สอดคล้อง กับกับกฎหมาย ป.ป.ช. และกฎหมาย ป.ป.ท. ในขั้นนี้ก็คงจะต้องเขียนมาได้เพียงแค่นี้ แต่ในส่วน
- 20 ชั้นคณะกรรมการถ่วงน้ำหนักตรวจสอบกฎหมาย ป.ป.ช. และ ป.ป.ท. แล้วคิดว่ามีช่องทางที่จะปรับ เป็นอย่างอื่นได้ก็สุดแท้แต่คณะกรรมการ เรื่องนี้กรรมการในคณะกรรมการกฤษฎีกาในชั้น พิจารณาคณะพิเศษ มีท่านอดีตอัยการสูงสุด ๒ ท่าน นักวิชาการอีกหลายท่าน ท่านประธานศาล ฎีกาท่านปัจจุบันท่านก็มาเป็นกรรมการอยู่ด้วย พิจารณาแล้วก็มีความเห็น เริ่มต้นก็ถกเถียงกันอย่าง ที่ท่านยกนั้นแหละครับ แต่ในที่สุดก็มาเจอเอาว่ากฎหมาย ป.ป.ช. เขาว่าไว้อย่างนี้ เป็นระบบใน
- 25 กฎหมาย ป.ป.ช. กฎหมายของเราเป็นเพียงวิธีพิจารณาก็คงจะไม่ก้าวล่วงไปปลงอำนาจใน กฎหมาย ป.ป.ช. ถ้าผิดหรือถูกก็ไปแก้กฎหมาย ป.ป.ช. ในโอกาสต่อไป ก็เลยต้องเขียนมาในลักษณะ อย่างนี้ ขออนุญาตกราบเรียนทั้งหมดนี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านสมาชิกท่านใดจะอภิปรายหรือไม่
นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ เชิญครับ

- 5 นายเจตน ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมยังไม่ชัดเจนตรงที่ผมถามไปเรื่องของอัยการสูงสุดนี้ ถ้าเซ็นรับรองแล้ว การฎีกานั้นไม่จำเป็นต้องผ่านคณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้น เพียงแต่ว่ากฎหมาย ๒ ฉบับนี้เขียนสอดคล้องกัน คือพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีความนุยกักร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แต่ไม่มีในพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (แก้ไขเพิ่มเติม
- 10 อุทธรณ์ฎีกา) คือร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (แก้ไขเพิ่มเติมอุทธรณ์ฎีกา) นี้ไม่มีในประเด็นที่ว่าให้อัยการสูงสุดเซ็นรับรองแล้วก็สามารถที่จะฎีกา ได้เลย คำถามผมก็คือว่าจะต้องไปแก้พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความแพ่ง (แก้ไขเพิ่มเติมอุทธรณ์ฎีกา) ให้สอดคล้องกับกฎหมาย ๒ ฉบับนี้หรือไม่ อันนี้คือคำถาม
- อีกคำถามหนึ่งก็คือในมาตรา ๑๙ ในคดีที่อัยการสูงสุด พนักงานอัยการให้ศาล
- 15 นำรายงานและสำนวนการสอบสวนหรือสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของโจทก์มาเป็นแนวทาง ในการแสวงหาความจริง คือคดีที่อัยการสูงสุดเป็นโจทก์ให้นำสำนวนของอัยการสูงสุดมาเป็น แนวทางในการแสวงหาความจริง แต่ว่าในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ นี้ให้ทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติเขาใช้สำนวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ผมอ้างถึง
- 20 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ก็เพราะว่าสอดคล้องกับมาตรา ๘๘/๑ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เพราะว่าทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติเขาก็ชี้แจงว่าอย่างนี้ดูเหมือนกับขัดกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เพราะว่าแทนที่จะใช้สำนวนของอัยการสูงสุด
- 25 ต้องใช้สำนวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในกรณีที่คณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเขาใช้สำนวน เสร็จแล้วถ้าขัดกัน เพราะว่าคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเขาต้องส่งสำนวนให้กับอัยการสูงสุด แต่แล้วขัดกันก็ต้อง ตั้งคณะกรรมการร่วม เพราะฉะนั้นก็อยากจะฟังตรงนี้ คำตอบให้ชัดเจน ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ครับ

นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ศิริพล

- 5 ยอดเมืองเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นผมต้องขออนุญาตขอขอบคุณ
ท่านรองนายกรัฐมนตรีที่ได้อธิบายหลักการ ซึ่งผมพยายามอ่านเองด้วยความเข้าใจและฟังท่าน
ทั้งคำอธิบายแล้วก็ชี้แจงในประเด็นต่าง ๆ ให้พวกเราได้รับทราบนั้น ผมเกิดความชัดเจนค่อนข้างมาก
แต่สิ่งที่ผมอยากจะขออนุญาตกราบเรียนถามเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้อง พอดีเมื่อสักครู่นี้ท่านพูดถึงเรื่อง
ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในเนื้อหาอันนั้นเราพูดถึงนักการเมือง
10 บวกด้วยผู้มีส่วนร่วมในการกระทำความผิด และเป็นศาลเดียว แล้วก็เป็นที่ไต่สวน ในกรณี
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบที่เรากำลังกล่าวถึงซึ่งเป็นฝาแฝดกันที่ท่านรองนายกรัฐมนตรี
ได้ชี้แจงเมื่อสักครู่นี้ ก็จะเป็นเรื่องของราชการบวกลูกพ่วงเหมือนกัน -----

- ๑๖/๑

- แต่เป็นคดี ๒ ศาล คือศาลชั้นต้นกับศาลอุทธรณ์ ส่วนจะตัดสินในชั้นฎีกาหรือไม่ อันนั้นฟังคำอธิบายของท่านเข้าใจว่าไม่ได้เป็นสิทธิเหมือนเดิม อันนี้ผมเข้าใจ ประเด็นที่ผมอยากจะเรียนถาม ถ้าเกิดว่า
- 5 บุคคลใดที่รับราชการแล้วมีประสบการณ์บางส่วนแบบผมจะเข้าใจว่าเรื่องต่าง ๆ นั้นเป็นอย่างไร ผมเองเห็นด้วยกับที่คุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ได้นำตัวเลขนำเสนอว่า ตัวเลขชี้วัดความโปร่งใสของไทยเวลานี้ดีขึ้น ได้ ๗๖ นโยบายรัฐบาลเข้มแข็ง องค์กรชัดเจน แล้วก็กฎหมายเป็นเครื่องมือเพิ่มเติม สิ่งเหล่านี้ตัวเลขดีขึ้นแน่นอน ผมขอย้อนถามว่า กรณีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่อยู่ในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งเป็นศาลเดียว มีการบวกลูกฟ่งซึ่งเป็น
- 10 ข้าราชการแล้วก็ผู้กระทำความผิดที่เป็นภาคเอกชน ส่วนใหญ่แล้วบวกลูกฟ่งนี้จำนวนฟ่งเยอะมาก จำนวนต้นตอน้อย ก็คือนักการเมือง

- ส่วนศาลที่ ๒ เป็นศาลคดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบ ในศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ที่พูดเมื่อสักครู่นี้เป็นระบบไต่สวนเหมือนกัน กรณีนี้เป็นไปได้หรือไม่ว่าการพิจารณาที่จะมีหัวอยู่คนหนึ่งแล้วมีลูกฟ่งอยู่ ๘๐ คน หรือว่าจะมีหัวอยู่ ๒ คนแล้วมีลูกฟ่ง ๘๐ คน
- 15 ในกรณีแรก กับกรณีที่ ๒ ซึ่งเป็นคดีทุจริตที่มี ๒ ศาลเมื่อสักครู่นี้เป็นข้าราชการล้วน สมมุติ ๖๐ คน แล้วมีลูกฟ่ง ๒๐ คน อย่างไรก็ตามถ้าเราพูดถึงหลักการคงเปลี่ยนแปลงไม่ได้ แต่ถ้าพูดถึงเรื่องความเป็นธรรม ความเหมาะสม แล้วพูดถึงเรื่องสิทธิ บางคนที่เป็นลูกฟ่งไม่ทราบเรื่องอะไรเท่าไรจะไปโดนคดีศาลเดียว เรื่องนี้ผมไม่แน่ใจว่าจะมีวิธีการใดที่เหมาะสม เพราะผมทราบดีว่าบางครั้งถ้ากระบวนการครบถ้วนทุกอย่าง ถ้าศาลเดียวกับ ๒ ศาลนี้โดยหลักแล้วก็จะวินิจฉัยที่มี
- 20 ความต่อเนื่อง แล้วก็พิจารณาที่มีรายละเอียดเพิ่มเติมมากขึ้น กรณีนี้ผมอยากจะขอความเห็นว่าคุณแนวทางปฏิบัติที่จะหาทางออกที่เหมาะสมในเรื่องนี้ในอนาคตอย่างไร แต่ทั้งหมดที่ยกขึ้นมาเรียนถามท่านนั้น ผมก็ได้อ่านรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติฉบับใหม่เมื่อสักครู่แล้ว ก็ทราบดีว่าเป็นเรื่องที่ดีมาก แล้วก็ช่วยให้กระบวนการของการป้องกันการทุจริตของเรา
- 25 ไม่ใช่เพียงแค่ว่าจะทำให้ตัวเลขทุจริตลดลงเท่านั้น การมีกฎหมายที่ชัดเจน รวดเร็ว เป็นการป้องปรามได้อย่างดี ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านรองนายกรัฐมนตรีจะชี้แจงหรือไม่ครับ
เชิญครับ

- นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานครับ ผมขอประทานอนุญาตชี้แจงในคำถามของคุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ส่วนของท่านปลัดกระทรวงข้อสุดท้ายนั้น
- 5 เดี่ยวขอให้ทางผู้ชี้แจงจากทางสำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งจะคุ้นกับระบบของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองช่วยชี้แจง ประเด็นของคุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ นั้นสรุปก็คือ มี ๒ ประเด็น ขอภัยนะครับที่ไม่ได้ตอบให้ชัดเจนเสียในรอบแรก เพราะว่าเข้าใจว่าท่านหมายความว่าอีกอย่างหนึ่ง ท่านคงต้องการพูดถึงประเด็นตามมาตรา ๑๓ ในเรื่องของการไต่สวนมูลฟ้อง
- 10 กรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นโจทก์ฟ้องคดี ซึ่งก็มีอยู่เพียงบางประเภทเท่านั้น ไม่ใช่ว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินี้ก็จะฟ้องก็ฟ้องได้หมดทุกเรื่อง ที่เห็นชัดก็คือกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- 15 แห่งชาติมีความเห็นขัดแย้งกับอัยการ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเห็นว่าควรฟ้อง อัยการบอกว่าไม่ควรฟ้อง ก็ตั้งคณะทำงานขึ้นมาดู ดูไปดูมาเสร็จเห็นอย่างไรทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็ยังยืนยันความเห็นเดิมว่าควรฟ้องอยู่
- 20 กรณีอย่างนี้จะให้อัยการเขาฟ้องให้เขาก็ไม่ฟ้อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็เลยต้องเป็นคนฟ้องเอง โดยอาจจะจ้างทนายความฟ้องก็ได้ อย่างนี้มาตรา ๑๓ (๒) ระบุไว้แล้วว่า ถ้าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นโจทก์ฟ้อง
- 25 ก็จะเหมือนกับอัยการฟ้องในคดีอื่น คือไม่ไต่สวนมูลฟ้องก็ได้ หรือศาลจะสั่งให้ไต่สวนมูลฟ้องก็ได้ ผลเป็นเช่นนั้นนะครับ
- ประเด็นที่ ๒ ก็คือในกรณีที่อัยการสูงสุดรับรองตามมาตรา ๔๐ วรรคท้ายว่า คดีนี้มีเหตุสำคัญควรจะขึ้นไปสู่ศาลฎีกาได้ คดีอื่นถูกบล็อก (Block) ไว้หมดแล้ว จบแค่ศาลอุทธรณ์
- เว้นแต่ศาลฎีกาจะอนุญาตเป็นคดี ๆ ไป ที่นี้มาถึงว่าอัยการสูงสุดเป็นฝ่ายรับรองว่าควรจะต้องให้
- 30 ฎีกา กฎหมายนี้ก็ไปเขียนไว้ในมาตรา ๔๐ ว่าอย่างนี้ต้องรับไว้ ศาลจะไม่ใช่ดุลพินิจ ท่านสมาชิกขอภัยนะครับ คุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ท่านก็เลยถามว่า เมื่อจะเอาอย่างนี้กฎหมายที่เคย
- นำมาก่อนแล้วคือกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญาที่เขียนเหมือน ๆ กัน แต่เขาไม่ได้เขียนเรื่อง
- อัยการสูงสุดรับรอง จะต้องตามไปเขียนหรือไม่ ขณะเดียวกันกฎหมายที่ผ่านสภานี้ไปนานแล้วคือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งก็ได้ระบุไว้ว่าคดีแพ่งจบแค่ศาลอุทธรณ์ เว้นแต่

ศาลฎีกาเห็นว่ามิเหตุอันควรฎีกาก็ให้อนุญาตได้เป็นคดี ๆ ไป ตรงนั้นก็ไม่มีข้อยกเว้นว่าอัยการสูงสุด
รับรองแล้วจะให้ฎีกาได้ จะต้องตามไปแก้หรือไม่ คำตอบก็คงจะเป็นอย่างนี้ว่า สุดแท้แต่

- 5 คณะกรรมาธิการ ท่านจะแก้ฉบับนี้หรือจะแก้ฉบับโน้นก็สุดแท้แต่ท่าน คำว่า แก้ฉบับนี้
คือท่านอาจจะพิจารณาแล้วเห็นว่าไล่ให้เข้าระบบปกติ ถึงอัยการสูงสุดจะรับรองก็ไม่ใช่เหตุ
ให้ฎีกาโดยอัตโนมัติ ให้เข้ามาสู่ระบบอนุญาตอยู่ดี เพียงแต่คงมีน้ำหนักว่าศาลฎีกาคงจะอนุญาต
นั้นแหละ แต่จะบอกว่าอัตโนมัติมันไม่อัตโนมัติ ถ้าท่านคิดอย่างนี้ท่านก็ตัดวรรคท้ายออก
ก็จะเข้าระบบเหมือนกฎหมาย ๓ - ๔ ฉบับที่ท่านพูด แต่ถ้าท่านคิดว่าระบบอัยการสูงสุดอนุญาต
10 รับรองคดีเข้าทำ วันนี้ท่านตามไปแก้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งก็ไม่ทันแล้ว ไปแล้ว
แล้วความจริงก็คงไม่จำเป็นต้องไปแก้ เพราะประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งคือคดีแพ่ง
ทั่วไป ไม่มีอะไรพิเศษเหมือนกับคดีทุจริตที่พิเศษ ในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกาเขาเห็นว่าพิเศษ
ไหน ๆ จะพูดก็เล่าทั้งหมดว่าต้นร่างที่มานี้เขาไม่ได้อนุญาตให้อัยการสูงสุดรับรองแล้วอัตโนมัติ
มาเติมเอาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าให้เกียรติอัยการสูงสุดว่าท่านคงไม่รับรองพว่ำเพื่อ
15 ถ้าไม่สำคัญจริง คอขาดบาดตายจริงท่านคงไม่รับรอง เมื่อท่านอุทธรณ์รับรองแล้วจะกระไรอยู่ที่
ศาลฎีกาบอกว่า ไม่จริง ไม่สำคัญ ฉันทไม่รับไว้ ก็เลยต้องคิดว่าเมื่อเป็นเช่นนั้นก็กำหนดเอาไว้ก็แล้วกัน
ฉะนั้นในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งไม่มีเหตุพิเศษอะไรแบบนี้ ก็เลยหยุดอยู่เพียงแค่ว่า
ทุกคดีแล้วแต่ศาลฎีกาจะรับ ไม่รับ ส่วนคดีอาญาอื่นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณานั้นที่จริง
ก็อยู่ในท่อที่เตรียมจะมาสภานี้ว่า แม้แต่คดีอาญาทั้งหลายก็ให้จบอยู่แค่ศาลอุทธรณ์จนกว่าศาลฎีกา
20 จะรับอนุญาต แต่เนื่องจากยังไม่มา เพราะยังจะต้องแก้ข้อขัดข้องและความเห็นไม่ตรงกัน
ในกระบวนการยุติธรรมอยู่อีก จึงรอเวลาสักระยะหนึ่งที่จะตามมา ทีนี้แล้วทำอย่างไรกับกฎหมาย
วิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ที่นำหน้าไปแล้ว ก็สุดแท้แต่ท่าน ถ้าท่านเห็นว่าระบบในศาลอาญาคดีทุจริต
และประพฤติมิชอบบดียก็อาจจะไม่สายที่ท่านจะไปเติมในคดีค้ามนุษย์ ถ้าท่านเห็นว่าระบบที่เขียน
ในกฎหมายฉบับนี้เรื่องอัยการสูงสุดรับรองเป็นระบบที่ไม่เหมาะสมท่านก็อาจจะตัดตรงนี้
25 แล้วท่านก็ไม่ต้องไปเดือดร้อนเติมอะไรตรงโน้นในคดีค้ามนุษย์ หรือท่านจะแยกว่าคดีทุจริต
และประพฤติมิชอบสำคัญกว่าคดีค้ามนุษย์ สำคัญชนิดที่คอขาดบาดตาย ยอมให้อัยการสูงสุด
รับรองได้ ส่วนคดีค้ามนุษย์มีเหตุพิเศษที่ไม่จำเป็นต้องอาศัยคำรับรอง ถ้าอย่างนั้นท่านก็แยกเป็น
คนละระบบก็ได้ ก็สุดแท้แต่คณะกรรมาธิการ รัฐบาลขอกราบเรียนว่าไม่มีขัดข้องในข้อทางเลือก
ใด ๆ ทั้งสิ้น ส่วนประเด็นอื่นขอให้ทางท่านผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมชี้แจงครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอบพระคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีนะคะ
 ที่ให้ดุลพินิจแก่คณะกรรมการอย่างเต็มที่ แต่คณะกรรมการคงจะไปตามแก้กฎหมายอื่น ๆ

- 5 ไม่ได้ เช่น ไปแก้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
 ไม่ได้ ก็ฝากท่านรองนายกรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่งนะคะ ที่ท่านพูดมาน่ากลัวบอกว่า กำหนดเวลา
 ๑ เดือน จะไปถูกทดสอบในชั้นศาลรัฐธรรมนูญ ก็เป็นเรื่องใหญ่ นะครับ ใช้มากกว่าชีวิตของเรา
 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานี้ ถ้าไปถูก
 ทดสอบในศาลรัฐธรรมนูญแล้วก็เป็นโหมะยุ่งใหญ่เลย ถ้าอย่างไรมีก่อนฝากท่านรองนายกรัฐมนตรี
 10 ช่วยแก้ไขเสียแต่เนิ่น ๆ นะครับ ขอบพระคุณครับ เชิญท่านผู้ชี้แจงชี้แจงเรื่องคดีอาญานักการเมือง
 ผมฟังไม่ค่อยชัดว่าประเด็นใดครับ

- ๑๗/๑

นายชาญณรงค์ ปราณจิตร (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ชาญณรงค์ ปราณจิตร ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะ

- 5 ในศาลอุทธรณ์ ในฐานะผู้ชี้แจง จะขออนุญาตเรียนตอบประเด็นข้อห่วงใยของท่านสมาชิก ที่ท่านอภิปรายในทำนองว่ามีความเป็นห่วงผู้ที่กระทำผิดร่วมกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือนักการเมือง ที่ว่าเวลาถูกดำเนินคดีแล้วจะมีความแตกต่างกัน ก็คือว่าถ้าร่วมกับนักการเมืองก็ไปขึ้นศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ถ้าร่วมกับเจ้าหน้าที่ของรัฐทั่วไปก็จะขึ้นสู่ ศาลอาญาคดีทุจริตถ้ามีการจัดตั้งขึ้น แล้วก็มีระบบที่แตกต่างกัน ซึ่งอันนั้นก็เห็นข้อเท็จจริง
- 10 ตามระบบกฎหมายที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ที่นี้ต้องกราบเรียนโดยหลักการอย่างนี้นะครับว่า ในกรณี ที่มีการกระทำผิดอาญาร่วม ไม่ว่าจะเป็ความผิดอาญาใดก็ตาม ถ้ามีการจับกุมแล้วก็ดำเนินคดี บุคคลผู้กระทำผิดร่วมกันด้วยกัน เป็นหลักการสำคัญเลยว่าการดำเนินคดีจะต้องดำเนินคดี ไปพร้อมกัน เพื่อหลีกเลี่ยง หลีกเลียงอะไรครับ หลีกเลียงผลที่อาจจะเกิดความขัดแย้งกันขึ้นมาได้ ถ้ามีการดำเนินคดีแยกกัน การสืบพยานหลักฐานบางครั้งอาจจะทำได้ไม่เหมือนกันเสียทีเดียว
- 15 บางคดีพยานอาจจะมา บางคดีไม่มา อย่างนี้อาจจะทำให้ผลคดีแตกต่างกันนั้นประการหนึ่ง ประการที่ ๒ ก็คือว่าพยานก็จะไม่มีความลำบากใจในการที่พยานจะต้อง มาเบิกความถึง ๒ ครั้ง ๓ ครั้งในกรณีที่มีผู้กระทำผิดหลายคน ที่นี้เมื่อมีหลักการอย่างนี้ แล้วคดีอาญาของนักการเมือง ตั้งแต่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ สร้างระบบการดำเนินคดีอาญาของนักการเมืองขึ้นมาเป็นพิเศษ โดยให้ไปเริ่มต้นที่ศาลฎีกา
- 20 แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ก็เป็นหลักการของการดำเนินคดีอาญาที่จะต้อง พ่วงเอาผู้ที่กระทำผิดร่วมกันไปด้วย ซึ่งตรงนี้ก็เป็เรื่องที่ใช้กันมาแล้วก็มีความเข้าใจกันว่าถ้าเป็น กรณีที่กระทำผิดร่วมกับนักการเมือง ระบบการดำเนินคดีอาญาจะไม่เหมือนปกติ ไม่ได้ไปตามลำดับชั้น ศาล เพราะฉะนั้นก็ต้องกราบเรียนว่าตรงนี้ก็เป็เรื่องของระบบโดยเฉพาะเจาะจงของประเทศไทย ที่เป็นอย่างนี้ สำหรับการดำเนินคดีอาญาของนักการเมือง แต่ส่วนของผู้ร่วมกระทำผิดกับเจ้าหน้าที่
- 25 ของรัฐทั่ว ๆ ไปก็ปล่อยให้เป็ไปเหมือนกับระบบการดำเนินคดีอาญาทั่วไป เพียงแต่ว่าในวาระนี้ เรากำลังที่จะสร้างระบบการดำเนินคดีอาญาทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐขึ้นมาใหม่ ซึ่งอาจจะ แตกต่างกับคดีอาญาทั่วไปเล็กน้อย ซึ่งต่อไปในอนาคตก็อาจจะมีความเป็ไปได้ที่ระบบการดำเนิน คดีอาญาทั่วไปก็อาจจะเดินตามระบบการดำเนินคดีอาญาทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งก็คงจะ

- 5 ไม่มีความแตกต่างกันมากนัก เพราะฉะนั้นก็ต้องกราบเรียนว่า อันนี้ก็เป็นหลักการที่ไม่สามารถที่จะหลีกเลี่ยงได้ ผู้ที่กระทำผิดร่วมกันกับนักการเมืองก็เป็นเรื่องที่สังคมคงต้องทำความเข้าใจกันว่า เป็นเรื่องที่มีความเสียหายอย่างร้ายแรง ซึ่งเป็นเรื่องที่จะต้องเดินตามระบบที่มีอยู่ เข้าใจว่า รัฐธรรมนูญฉบับที่กำลังจะลงประชามติก็ยังคงใช้ระบบนี้ต่อไป ก็ขออนุญาตกราบเรียนว่า เป็นเรื่องของความจำเป็นในหลักการไม่สามารถที่จะแยกบุคคลเหล่านี้ออกมาดำเนินคดีเป็นต่างหากนะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านรองนายกรัฐมนตรี เชิญครับ

- 10 นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานที่เคารพ ขอเสริมเพื่อให้เกิดความชัดเจนขึ้น ในกรณีที่เอกชนทำผิดร่วมกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ เอกชนนั้นอาจจะสัก ๑๐๐ คนก็ได้ เจ้าหน้าที่นั้นอาจจะคนเดียวก็ได้ เจ้าหน้าที่นั้นเป็นเจ้าหน้าที่ธรรมดาที่ไม่ใช่นักการเมืองทุจริต รับสินบน ให้สินบน หรือว่ามาตรา ๑๕๗ อะไรก็ตามที ทั้งหมดนี้ทุกคนจะถูกฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ไม่แยกคนนี้ไปศาลนั้น คนนั้นไปศาลนั้น
- 15 เช่นเดียวกับกรณีที่นักการเมืองถูกฟ้องเป็นจำเลยต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง นักการเมือง ๑ คน แต่มีผู้กระทำความผิดร่วมด้วย จะเป็นคู่คิด คู่อะไรก็ตามที แม้แต่ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ทั้งหมดก็จะติดพ่วงเข้าไปเป็นจำเลยในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วยกันทั้งหมดได้ ยิ่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่ได้แก้ครั้งสุดท้ายเมื่อไม่นานมานี้ เขาก็บอกไว้ว่าเมื่อฟ้องนาย ก ก็สามารถฟ้องคนอื่นอีก ๑๐ คนสมทบตามเข้าไป
- 20 ในศาลเดียวกันได้ ก็อนุโลมใช้ได้ด้วยซ้ำ ตัวอย่างที่ชัดที่สุดในเวลานี้ และผมก็เข้าใจว่าท่านผู้ถาม ท่านอาจจะตั้งใจถามถึงคดีนี้นั่นแหละ คดีทุจริตจำนำข้าวที่มีการฟ้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในขณะนี้ ก็คือบุคคลที่สภาแห่งนี้ได้มีมติถอดถอนและให้ส่งเรื่องไปฟ้องดำเนินคดีนั้น วันนี้ก็เป็นจำเลยอยู่ แต่เมื่อพบว่า มีเอกชน มีบริษัทที่ทำมาหากิน ทำธุรกิจในเรื่องนี้มีส่วนร่วมในการกระทำผิดด้วย ครั้งแรกก็สองจิตสองใจกันอยู่ในฝ่ายเจ้าหน้าที่ว่า
- 25 จะแยกคนเหล่านั้นไปฟ้องศาลธรรมดาหรือไม่ ในที่สุดก็ได้ยื่นฟ้องคนเหล่านั้นไปยังศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทั้งหมดเรียบร้อยแล้วครับ นี่เป็นตัวอย่างครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เรื่องอำนาจศาลคดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบก็ยังคงอยู่ในการพิจารณาไปคู่ที่อันนั้นได้ คงไม่มีท่านใดอภิปรายอีกแล้ว

- ผมขอปิดการอภิปราย ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๑ ว่าจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการ
 แห่งร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ก่อนจะลงมติ
- 5 ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ตอนนี้อยู่ในขั้นตอนตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติว่าจะรับหลักการ
 หรือไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ.
 เชิญท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตน มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนไหม
 ผมขอทราบองค์ประชุมครับ
- (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผู้เข้าประชุม ๑๗๗ ครอบงำประชุม
ต่อไปผมจะถามมติที่ประชุมว่าจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
- 5 วิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. นะครับ สมาชิกท่านใดเห็นควรรับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นควรรับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์ออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง
เชิญท่านลงคะแนนได้ครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในวาระที่ ๑ จำนวน
ผู้เข้าประชุม ๑๗๙ มีมติเห็นด้วย ๑๗๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติ
รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. นะครับ
ต่อไปผมขอปรึกษาในเรื่องการตั้งคณะกรรมการพิจารณาเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ
- 15 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ขอเสนอตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน
๑๕ คน ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอให้ตั้ง
คณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน ๑๕ คน มีผู้รับรองถูกต้อง
จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้
- 25 โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๘๘ วรรคสาม กำหนด
สัดส่วนของคณะกรรมการ จำนวน ๑๕ คน เป็นของคณะรัฐมนตรีเท่ากับ ๓ คน
เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีเสนอรายชื่อกรรมการ ๓ ท่านครับ

นายวิชณุ เครื่องาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานที่เคารพ คณะรัฐมนตรี
ขอเสนอกรรมาธิการในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี ๓ คน ได้แก่

- 5 ๑. นายธานีศ เกศวพิทักษ์
 ๒. นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์ และ
 ๓. นายวรรณชัย บุญบำรุง ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปเป็นการเสนอกรรมาธิการในสัดส่วน
ของสมาชิก จำนวน ๑๒ คน ครับ

- 10 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย
แสวงการ ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอ
รายชื่อกรรมาธิการวิสามัญในสัดส่วนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๑๒ คน ดังนี้ครับ

๑. พลเรือเอก กฤษฏา เจริญพานิช
 ๒. นายกล้านรงค์ จันทิก
15 ๓. พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์
 ๔. พลเอก ทวีป เนตรนิยม
 ๕. นายธรรมบุญ เรืองดิษฐ์
 ๖. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร
 ๗. พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ
20 ๘. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
 ๙. นายมนตรี ศรีเยี่ยมสะอาด
 ๑๐. พันตำรวจโท วันนพ สมจินตนากุล
 ๑๑. พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์
 ๑๒. พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม

- 25 ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอรายชื่อ
กรรมาธิการ ๑๒ คน มีสมาชิกท่านใดจะเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้
เชิญท่านเลขาธิการอ่านรายชื่อกรรมการ

- 5 นางสาวศศิธร ศรีสุจจริต (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. จำนวน ๑๕ คน ดังนี้

๑. นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์
๒. นายธานีศ เกศพิทักษ์
๓. นายวรรณชัย บุญบำรุง
๔. พลเรือเอก กฤษฎา เจริญพานิช
๕. นายกล้านรงค์ จันทิก
๖. พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์
๗. พลเอก ทวีป เนตรนิยม

10

๘. นายธรรมบุญ เรื่องดิษฐ์
๙. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร

15

๑๐. พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ
๑๑. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
๑๒. นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด
๑๓. พันตำรวจโท วันนพ สมจินตนากุล
๑๔. พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์ และ
๑๕. พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม

20

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอปรึกษาเรื่องกำหนดเวลาแปรญัตติ
และกำหนดระยะเวลาดำเนินงานของคณะกรรมการชุดนี้ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

25

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ขอเสนอเวลาแปรญัตติร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ภายใน ๗ วัน และระยะเวลาการ
ดำเนินงานใน ๖๐ วัน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

30

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอกำหนดเวลาแปรญัตติภายใน ๗ วัน กำหนดเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการการชุดนี้ภายใน ๖๐ วัน
- 5 มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดเสนอกำหนดเวลาแปรญัตติและกำหนดระยะเวลาดำเนินงานเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้
- ขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีและผู้ชี้แจงนะครับ เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒
- 10 ท่านสมาชิกครับ ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. จะประชุมครั้งแรกในวันนี้ เวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๕ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ คณะกรรมการที่เพิ่งอ่านรายชื่อไปเมื่อสักครู่นี้ เวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา ขอขอบคุณครับ ต่อไปเชิญท่านรองประธานสุรชัยพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓ ต่อไปครับ
- 15 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปจะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓
- 20 ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การโทรคมนาคมทางดาวเทียมระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติ
5 คຸ້ມครองการดำเนินงานขององค์การโทรคมนาคมทางดาวเทียมระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาตามความในมาตรา ๑๔ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ รายละเอียดตามเอกสารที่แจกให้
ท่านสมาชิกแล้วนะครับ ซึ่งการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะมีท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร คือท่านอรรถพร สวานายน เป็นผู้ประชุมชี้แจง ขอเชิญ
10 ท่านรัฐมนตรีเข้าประจำที่ครับ นอกจากนี้ท่านรัฐมนตรีได้ขออนุญาตให้นำบุคคลภายนอกเข้าร่วม
ประชุมเพื่อชี้แจงร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย จำนวน ๓ ท่าน ประกอบด้วย

๑. นางทรงพร โกมลสุรเดช ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ
และการสื่อสาร
๒. นางบังอร วิจิตรกุลสวัสดิ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
15 สำนักกิจการอวกาศแห่งชาติ สำนักงาน
ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ
และการสื่อสาร
๓. นางสาวชนันภรณ์ ผลผดุง นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
20 สำนักกิจการอวกาศแห่งชาติ สำนักงาน
ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ
และการสื่อสาร

เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อนุญาตนะครับ
เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีพร้อมแล้วเชิญแถลงหลักการ
เหตุผลและสาระสำคัญของร่างเลยครับ

นายอุตตม สาวนายน (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ และสมาชิกผู้ทรงเกียรติ

- 5 กระผม นายอุตตม สาวนายน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้รับมอบหมายจากทางรัฐบาลให้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การโทรคมนาคมดาวเทียมระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยมีหลักการและเหตุผลดังนี้

- ประเทศไทยได้เข้าร่วมเป็นภาคีสมาชิกขององค์การโทรคมนาคมด้านดาวเทียมระหว่างประเทศตั้งแต่ปี ๒๕๐๙ โดยมีบรรณสารหลักขององค์การ ได้แก่ ความตกลงเกี่ยวกับตัวองค์การเอง คือเกี่ยวเนื่องกับวัตถุประสงค์และองค์ประกอบของการจัดตั้งองค์การ แล้วยังมีความตกลงด้านการปฏิบัติการขององค์การซึ่งก็คือแนวทางปฏิบัติและขั้นตอนการดำเนินงานขององค์การแล้วต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๒๔ ประเทศไทยได้ตราพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การโทรคมนาคมทางดาวเทียมระหว่างประเทศขึ้นมา เพื่อเป็นการรองรับการให้เอกสิทธิ์ สิทธิยกเว้น
- 10 และความคุ้มกันแก่องค์การ ในส่วนของทรัพย์สิน บรรณสารต่าง ๆ รวมไปถึงส่วนของผู้แทนของภาคีและเจ้าหน้าที่ขององค์การ ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๔๒ องค์การดังกล่าวก็ได้มีการปรับปรุงแก้ไขบรรณสารหลักขององค์การโดยรัฐภาคีสมาชิกก็จะมีพันธกรณีที่จะต้องให้สัตยาบันต่อการแก้ไขบรรณสารดังกล่าว เพื่อให้มีผลบังคับใช้ให้สมบูรณ์ต่อไป ซึ่งข้อความแก้ไขขององค์การโทรคมนาคมทางดาวเทียมระหว่างประเทศที่เกิดขึ้นนั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติก็ได้มีมติเห็นชอบเมื่อวันที่
- 15 ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ แล้ว ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระทรวงเห็นว่าการร่วมเป็นภาคีขององค์การโทรคมนาคมทางดาวเทียมระหว่างประเทศจะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการด้านกิจกรรมอวกาศของประเทศไทยโดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับดาวเทียมเพื่อการสื่อสาร โดยครอบคลุมถึงการเสริมสร้างเครือข่ายพันธมิตรเพื่อการใช้ประโยชน์จากดาวเทียมสื่อสารในการกิจการบริหารจัดการเกี่ยวกับภัยพิบัติ การกิจด้านการ
- 20 สาธารณสุขและการศึกษา ตลอดจนภารกิจด้านความมั่นคงของประเทศ รวมถึงจะเป็นการเสริมสร้างภาพลักษณ์ให้กับประเทศไทยในเวทีต่างประเทศอีกด้วย ซึ่งประเทศไทยในฐานะภาคีสมาชิกขององค์การจึงมีพันธกรณีที่จะให้สัตยาบันต่อการแก้ไขบรรณสารขององค์การดังกล่าวและการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การโทรคมนาคมด้าน

ดาวเทียมระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๒๔ เพื่อให้มีความสอดคล้องกับข้อตกลงการแก้ไขขององค์การ
ดังกล่าวข้างต้น จึงนำมาซึ่งความจำเป็นในการนำเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวนี้ต่อที่ประชุม

5 สถานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์ใช้สิทธิอภิปรายหรือไม่
ท่านรัฐมนตรีได้แถลงหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานของ
องค์การโทรคมนาคมทางดาวเทียมระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอต่อที่ประชุมแล้ว

10 มียกมือเลยนะครับ เชิญท่านกิตติ วะสีนนท์ ครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : ขอขอบคุณท่านประธานที่เคารพ กระผม นายกิตติ
วะสีนนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอบคุณท่านรัฐมนตรีที่ได้กรุณานำเสนอเรื่องการ
แก้ไขตามที่ปรากฏในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งน่าจะเป็นเรื่องที่ค่อนข้างง่ายเพราะมีอยู่แค่
๓ มาตรา แล้วก็แก้ไขจริง ๆ ก็คือในมาตรา ๔ แล้วก็เพียงแก้ไขใน (๒) เท่านั้นเอง แต่ใน (๒) ถ้าจะดู
15 ให้ดีก็เป็นการแก้ไขซึ่งผมยังเข้าใจว่าถ้าไม่แก้ไขก็ไม่สะท้อนอะไร เพราะว่าพระราชบัญญัติเดิมก็
คลุมทุกอย่างอยู่แล้วเพราะเป็นการที่วาดตัดข้อความที่อยู่ในของเก่าออก ที่ตัดออกไปก็คือ ผู้แทนของ
ผู้ลงนามความตกลงว่าด้วยองค์การโทรคมนาคมทางดาวเทียมระหว่างประเทศ ซึ่งโดยนัยทาง
กฎหมายแล้วโดยทั่วไปคำว่า ผู้แทนของภาคีขององค์กร ก็น่าจะครอบคลุมอยู่แล้วด้วยซ้ำ คำถาม
ตรงนี้ก็ขออนุญาตเรียนถามว่า ผู้แทนของผู้ลงนามซึ่งไม่ค่อยปรากฏในความตกลงอื่น ๆ มีภูมิหลัง
20 อย่างไร แล้วก็ไปปรากฏอยู่ในความตกลงฉบับเดิมอย่างไร แล้วก็ทำให้ต้องยุ่งยากต้องออก
พระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อจะตัดแค่นี้เอง นั่นประการแรก

ประการที่ ๒ ก็คือการเปลี่ยนแปลงองค์กรของอินเทลแซท (INTELSAT :
International Telecommunications Satellite Consortium) เดิมซึ่งก็ปรากฏว่าได้มีการปรับ
รูปแบบใหม่ให้เป็นรักษาความเป็นองค์กรระหว่างประเทศภายใต้ชื่อเดิม เพียงแต่ว่าเปลี่ยนชื่อ

25 ด้วยย่อเป็นไอเอสโอ ไอทีเอสโอ (ITSO) ก็เลยไม่กระทบกระเทือนต่อพระราชบัญญัติฉบับนี้

แต่ขณะเดียวกันมีบริษัทจัดตั้งเป็นบริษัทเพื่อความคล่องตัวในการดำเนินการก็คือบริษัท อินเทลแซท
จำกัด ขึ้นมา คำถามของผมก็คือว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผมเข้าใจว่าก็คงจะเป็นการรองรับไอที
เอสโอเท่านั้น แต่ว่าโดยที่ว่ามี การสืบทอดกันระหว่างบริษัทอินเทลแซทกับองค์กรเดิม ฉะนั้น
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะไปเกื้อการคุ้มครองการดำเนินงานของบริษัทอินเทลแซทด้วยหรือไม่

30 อย่างไร ขออนุญาตเพื่อให้เกิดความกระจ่าง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญท่านรัฐมนตรีชี้แจงครับ

นายอุตตม สาวนายน (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ
และการสื่อสาร) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ในประเด็นของผู้แทน
10 ผู้ลงนามความตกลง ก็หมายถึงหัวหน้าคณะผู้แทน ผู้แทนสำรอง หรือที่ปรึกษา แล้วแต่กรณี ในส่วน
ของการปรับโครงสร้างองค์กรที่ได้เกิดขึ้นมาแล้วในอดีตจากอินเทลแซทก็แยกเป็น ๒ องค์กร ก็คือ
ในส่วนของอินเทลแซท แล้วก็ส่วนของอิสโซ ในการปรับปรุงแก้ไขเปลี่ยนรายการของผู้ที่จะได้รับ
การคุ้มครองในส่วนที่เสนอก็เป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับอินเทลแซท ก็คือจะไม่คุ้มครองในส่วนของผู้แทน
ของผู้ลงนามในส่วนของอินเทลแซทเป็นเช่นนั้นครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้ว ถ้าไม่มีผมขอปิดการอภิปราย

20 ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๑ ว่าที่ประชุมจะรับหลักการของร่าง
พระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การโทรคมนาคมทางดาวเทียมระหว่างประเทศ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. หรือไม่ ก่อนขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนครับ-----

ขอเชิญท่านสมาชิกแสดงตน เจ้าหน้าที่ห้องควบคุมขอข้อมูลบนจอภาพด้วยนะครับ มีสมาชิกท่านใด
ยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ครับ ทุกท่านแสดงตนหมดแล้วนะครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

5 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๖๗ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมขณะนี้ ๑๖๗ ท่าน ครบเป็น
องค์ประชุม ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๑ ขั้นรับหลักการว่าที่ประชุมแห่งนี้จะรับหลักการ
ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การโทรคมนาคมทางดาวเทียมระหว่างประเทศ
10 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. หรือไม่ สมาชิกท่านใดเห็นควรรับหลักการท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่า
ไม่สมควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ต้องการงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนน
ครับ ขณะนี้เป็นการลงมติในวาระที่ ๑ ขั้นรับหลักการของร่างพระราชบัญญัติคุ้มครอง
การดำเนินงานขององค์การโทรคมนาคมทางดาวเทียมระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ครับ ทุกท่านลงคะแนนครบถ้วนแล้ว ปิดการลงคะแนน

15 รายงานผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๖๘ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๖๖
ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นควรให้รับหลักการ
20 แห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้ดำเนินการต่อไป ต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะมอบหมายให้
คณะกรรมการใดเป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เชิญท่านสมชาย แสวงการ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ขอเสนอตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จำนวน

25 ๑๕ คน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอตั้งคณะกรรมการธิการวิสามัญ
5 ๑ คณะ ๑๕ ท่าน เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีผู้ใดเสนอจำนวน
เป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เมื่อเป็นเช่นนี้
10 สักส่วนของคณะรัฐมนตรีตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ จะเท่ากับ
๓ ท่าน เชิญท่านรัฐมนตรีเสนอรายชื่อกรรมการในสักส่วนของคณะรัฐมนตรี ๓ ท่านครับ

- นายอุตตม สาวนายน (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ
และการสื่อสาร) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ในส่วนของรัฐบาล กระผมขอ
เสนอรายชื่อคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน ๓ ท่าน ได้แก่

- 15 ๑. นายจตุรนต์ ภิระวัฒน์
๒. นางทรงพร โกมลสุรเดช และ
๓. นายจินตพันธุ์ ทังสุบุตร

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีได้เสนอรายชื่อกรรมการ
20 ๓ ท่านในสักส่วนของคณะรัฐมนตรีแล้วนะครับ ต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณาเสนอรายชื่อ
คณะกรรมการในสักส่วนของสมาชิก จำนวน ๑๒ ท่านครับ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมการในสักส่วนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
25 จำนวน ๑๒ ท่าน ดังนี้

๑. นายกิตติ วะสีนนท์
๒. นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ
๓. พลเอก ฉัตรเฉลิม เฉลิมสุข

๔. พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์
 ๕. พลเอก เลิศฤทธิ เวชสวรรค์
 5 ๖. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน
 ๗. พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์
 ๘. พลโท สุวโรจน์ ทิพย์มงคล
 ๙. นางสาวณิ สุวรรณชีพ
 ๑๐. นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล
 10 ๑๑. พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง
 ๑๒. พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ
 ขอผู้รับรองครับ
 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชายเสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วน
 สมาชิก ๑๒ ท่าน มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ต่อไปเชิญ
 20 เลขธิการเสนอรายชื่อรวม ๑๕ ท่าน ต่อที่ประชุมอีกครั้ง
 นางสาวศศิธร ศรีสุจิริต (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
 เลขธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อคณะกรรมการ
 วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การโทรคมนาคมทางดาวเทียม
 ระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. จำนวน ๑๕ คน ดังนี้
 25 ๑. นายจตุรนต์ ธีระวัฒน์
 ๒. นายจินตพันธุ์ ทังสุขบุตร
 ๓. นางทรงพร โกมลสุรเดช
 ๔. นายกิตติ วะสีนนท์
 ๕. นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ

๖. พลเอก ฉัตรเฉลิม เฉลิมสุข
๗. พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์
๘. พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสุวรรณค์
๙. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน
๑๐. พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์
๑๑. พลโท สุวโรจน์ ทิพย์มงคล
๑๒. นางเสาวณี สุวรรณชีพ
๑๓. นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล
๑๔. พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง และ
๑๕. พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รายชื่อคณะกรรมการทั้ง ๑๕ ท่าน
ที่ฝ่ายเลขานุการเสนอต่อที่ประชุมถูกต้องนะครับ ต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณากำหนดเวลา
แปรญัตติและกำหนดเวลาทำงานของคณะกรรมการ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ

- 20 แห่งชาติ ขอเสนอเวลาแปรญัตติร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ภายในกำหนด ๗ วัน และระยะเวลา
การดำเนินงานใน ๖๐ วัน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้องนะครับ จะมีท่านใดเสนอ
ระยะเวลาเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 30 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ
แปรญัตติใน ๗ วัน ระยะเวลาทำงานของคณะกรรมการ ๖๐ วันนับตั้งแต่วันที่สภามีมติแต่งตั้ง
เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓ ขอบคุนท่านรัฐมนตรีและคณะผู้ชี้แจง เชิญครับ

ต่อไประเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี

- 5 ก่อนจะไประเบียบวาระที่ ๔ ผมขอหารือที่ประชุมจะขอนำระเบียบวาระที่ ๗
เรื่องอื่น ๆ เรื่องการขอขยายเวลาขึ้นมาพิจารณาก่อน มีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ต่อไปจะเป็นการพิจารณาระเบียบ
10 วาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

 ๗.๑ ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติควบคุมการฆ่าสัตว์
เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. (ขอขยายเวลาครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

15

20

25

30

สนช. ๒๑

นนทพร ๒๐/๖

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- 5 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. คือท่านดำรง ทัศนัญชลี
ได้มีหนังสือแจ้งว่า ระยะเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการจะครบกำหนดในวันพุธที่ ๑๓
เมษายน ๒๕๕๙ แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเนื้อหาสาระสำคัญที่ต้องพิจารณาด้วย
ความละเอียดรอบคอบและมีผลกระทบต่อหลายภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง จึงขอขยายเวลาการพิจารณา
10 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ออกไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งเป็นการขอขยายเวลาเป็นครั้งที่ ๒ จะมีสมาชิก
ท่านใดขัดข้องหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ๒๑/๑

15

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ

- 5 ๗.๒ ขอยกเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศิลปากร พ.ศ.
(ขอยกเวลาครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วัน)

10

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ
5 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศิลปากร พ.ศ. คือท่านอาจารย์ธนินิติ เศรษฐบุตร
ได้มีหนังสือแจ้งว่าระยะเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการจะครบกำหนดในวันอาทิตย์ที่ ๑๐
เมษายน ๒๕๕๙ แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเนื้อหาสาระสำคัญ ซึ่งต้องพิจารณาด้วย
ความละเอียดรอบคอบ จึงขอขยายเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการออกไปอีก ๓๐ วัน
ซึ่งจะเป็นการขอขยายเวลาเป็นครั้งที่ ๒ จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่น
10 หรือไม่ มีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ ให้
ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศิลปากร พ.ศ. ออกไปอีก ๓๐ วัน
15 เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณา
เสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานการประชุมลับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดี
ที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๙ เรื่อง ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธาน
20 กรรมการและกรรมการในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภา

- 5 นิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณารายงานการประชุมลับของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙
วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๙ เรื่อง ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรง
ตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ในภาครัฐเสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารที่ได้แจกให้ท่านสมาชิกแล้ว และโดยที่
คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่าไม่สมควร
10 เปิดเผยรายงานการประชุมลับดังกล่าว ผมจึงขอสอบถามที่ประชุมว่าจะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็น
เป็นอย่างอื่นหรือไม่ ไม่เปิดเผยรายงานการประชุมลับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับความเห็น

- 15 ของคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คือไม่เปิดเผยรายงานการประชุมลับ
เรื่องดังกล่าว จบการพิจารณาระเบียบวาระ ๔.๑

ต่อไปเป็นการพิจารณาระเบียบวาระ ๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา
เรื่อง ข้อเสนอโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินสะอาด ณ บ้านน้ำบ่อ อำเภอบ้านนาละ จังหวัดปัตตานี
คณะกรรมการการพลังงานพิจารณาเสร็จแล้ว

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผมขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
5 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานคณะกรรมการถ้าพร้อมแล้ว
เชิญแถลงรายงานต่อที่ประชุมครับ

พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

- 10 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์ ในฐานะประธาน
คณะกรรมการการพลังงาน ขออนุญาตที่จะเรียนสรุปถึงความคืบหน้าของรายงานพิจารณาศึกษา
ข้อเสนอแนะโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินสะอาดที่อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี สืบเนื่องด้วยว่า
ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ เรียกว่า ศอ.บต. โดยท่านภาณุ อุทัยรัตน์
ได้ประสานมาโดยมีหนังสือมาถึงคณะกรรมการเพื่อขอให้พิจารณาโครงการก่อสร้างโรงไฟฟ้า
15 ถ่านหินสะอาด ณ บ้านน้ำบ่อ อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี โดยสืบเนื่องจากทางราชการในพื้นที่
อำเภอปะนาเระมีความประสงค์ใช้พื้นที่ของทางอำเภอสร้างโรงไฟฟ้าถ่านหินสะอาด ซึ่งเป็น
แห่งเดียวที่ชาวบ้านขอสร้าง ซึ่งเรื่องนี้คณะกรรมการการพลังงานได้รับเรื่องมาแล้วได้มี
การพิจารณาในเบื้องต้น โดยความเห็นของทางท่านภาณุ อุทัยรัตน์ เลขาธิการศูนย์อำนวยการ
บริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ บอกว่าถ้าการก่อสร้างอันนี้แล้วจะเป็นการสร้างงานขึ้นมาภายใน
20 พื้นที่ แล้วจะเป็นการสร้างความมั่นคงด้านพลังงานในภาคใต้ซึ่งมีการต่อต้านในการสร้างโรงไฟฟ้า
ถ่านหินเป็นจำนวนมาก แต่ในพื้นที่นี้ราษฎรมีความประสงค์ให้สร้าง รวมทั้งเป็นการสร้างให้เห็นถึง
ว่าพื้นที่นี้เป็นพื้นที่ที่เหมาะสมต่อการลงทุนต่อไปในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ใน ๓ จังหวัด
ซึ่งปกติไม่ค่อยมีคนไปลงทุน ในเรื่องนี้คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วว่าเป็นเรื่องที่น่าสมควร
ดำเนินการศึกษา จึงได้มอบให้ประธานคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและติดตามด้านพลังงาน
25 ไฟฟ้า ท่านพลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร ได้ดำเนินการศึกษา ซึ่งขณะนี้การศึกษาได้ดำเนินการ
ศึกษาเรียบร้อยแล้ว ผมขออนุญาตให้ท่านพลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร ประธาน
คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและติดตามด้านพลังงานไฟฟ้าได้กรณารายงานต่อที่ประชุม
เพื่อกรุณาให้ความเห็นชอบเมื่อเห็นชอบเรียบร้อยแล้วถ้าท่านสมาชิกต้องการจะให้ข้อมูลเพิ่มเติม
อะไรก็ยินดีรับฟัง ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญพลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร ครับ

5 พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร (รองประธานคณะกรรมการธิการ คนที่สี่) :

ขอขอบคุณครับ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร รองประธานคณะกรรมการ
การพลังงาน แล้วก็ประธานคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและติดตามด้านพลังงานไฟฟ้า
ขออนุญาตนำเรียนรายงานการพิจารณาศึกษาเรื่อง ข้อเสนอโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินสะอาด
10 ณ บ้านน้ำบ่อ อำเภอบะนาระ จังหวัดปัตตานี โดยสรุปดังนี้

ในปัจจุบันนี้ภาคใต้มีกำลังการผลิตไฟฟ้าอยู่ที่ประมาณ ๓,๑๒๒ เมกะวัตต์ แล้วก็
เป็นกำลังการผลิตที่พึ่งพาได้เฟิร์ม (Firm) อยู่เพียง ๒,๔๗๐ กว่าเมกะวัตต์ ในปัจจุบันเราจะต้องรับ
จากภาคกลางอีกประมาณ ๖๐๐ เมกะวัตต์ รับซื้อจากประเทศมาเลเซียอีกประมาณ ๓๐๐
เมกะวัตต์ ซึ่งรวมเป็นกำลังผลิตที่ได้ทั้งหมดอยู่ที่ประมาณ ๓,๓๗๐ เมกะวัตต์ ขณะที่ในปี ๒๕๕๖

15 ความต้องการผลิตของเราอยู่ที่ประมาณ ๒,๔๐๐ เมกะวัตต์ แล้วก็ในปี ๒๕๖๒ การพยากรณ์
ความต้องการจะพุ่งขึ้นไปสูงถึง ๓,๒๐๐ - ๓,๓๐๐ เมกะวัตต์ ดังนั้นการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้า
เพิ่มเติมเพื่อให้สามารถเดินเครื่องเชิงพาณิชย์ในปี ๒๕๖๒ จึงเป็นสิ่งที่ต้องรีบกระทำโดยเร่งด่วน
เพื่อป้องกันการขาดแคลนพลังงาน ประกอบกับปัจจุบันการผลิตไฟฟ้าของประเทศไทยใช้

แหล่งเชื้อเพลิงจากก๊าซธรรมชาติเป็นหลัก ท่านทราบอยู่แล้วว่าเราใช้ถึง ๗๐ เปอร์เซ็นต์ จึงมี
20 ความจำเป็นต้องกระจายแหล่งเชื้อเพลิงผลิตไฟฟ้าไปเป็นถ่านหิน ไปเป็นพลังงานทดแทน แล้วก็
ลดก๊าซธรรมชาติลงให้เหลืออยู่ประมาณ ๔๐ เปอร์เซ็นต์เพื่อความมั่นคงในอนาคต ด้วยเหตุนี้
ตามแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าหรือแผนพีดีพี ๒๐๑๕ (PDP 2015) จึงมีการกำหนดโครงการ
โรงไฟฟ้าถ่านหินกระบี่ โรงไฟฟ้าถ่านหินเทพา ระยะที่ ๑ โรงไฟฟ้าถ่านหินเทพา ระยะที่ ๒
ในปี ๒๕๖๒ ปี ๒๕๖๔ แล้วก็ปี ๒๕๖๗ ตามลำดับเพื่อความมั่นคงด้านพลังงานไฟฟ้าในพื้นที่ภาคใต้

25 แต่ปรากฏว่าสถานการณ์ในปัจจุบันนี้มีการชุมนุมคัดค้านต่อต้านโครงการโรงไฟฟ้าทั้ง ๒ แห่ง
ทั้ง ๓ โครงการเป็นอย่างมาก ซึ่งอาจจะส่งผลให้ไม่สามารถบรรลุตามแผนพีดีพี ๒๐๑๕ ได้
ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ จึงได้เสนอพื้นที่ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ตามที่
ท่านประธานได้กราบเรียนแล้ว สำหรับพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินสะอาดที่บ้านน้ำบ่อ อำเภอบะ
นาระ จังหวัดปัตตานี เพื่อเป็นแผนทางเลือกเพิ่มเติมกรณีโรงไฟฟ้าถ่านหินกระบี่หรือโรงไฟฟ้า

- ถ่านหินเทพาไม่สามารถพัฒนาได้ตามกำหนด เพื่อเสริมสร้างความมั่นคงด้านพลังงานของประเทศ โดยเฉพาะในพื้นที่ภาคใต้สร้างงาน สร้างอาชีพและรายได้ให้กับชุมชน ยิ่งไปกว่านั้นยังสามารถสร้าง
- 5 ความมั่นใจและภาพลักษณ์ที่ดีต่อการลงทุนในพื้นที่ภาคใต้ เป็นโรงไฟฟ้าถ่านหินสะอาดต้นแบบ ถ้าสามารถทำได้สำหรับการเรียนรู้และการยอมรับในพื้นที่อื่น ๆ อีกด้วย แผนการดังกล่าวนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาแล้วสามารถนำเอาแผนพีดีพี ๒๐๑๕ โดยนำเอากำลังผลิตจำนวน ๑,๐๐๐ เมกะวัตต์ ที่ยังไม่ได้กำหนดพื้นที่เพื่อการผลิตในปี ๒๕๕๗ มาใช้ก่อนได้ ไม่ต้อง
- กระทบกระเทือนกับแผนที่หรือโครงการที่มีอยู่เดิม ในแนวทางการดำเนินการของคณะกรรมาธิการ
- 10 พิจารณาศึกษาความเป็นไปได้และความเหมาะสมของโครงการด้วยการขอข้อมูลเพิ่มเติมจาก ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ หน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง พวกเราได้เดินทางไปสำรวจพื้นที่จริงและพบปะหารือกับประชาชนในพื้นที่ รวมทั้งการเชิญผู้เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ผู้ประกอบการด้านไฟฟ้ามาให้ข้อมูลและแลกเปลี่ยนความเห็น สำหรับการพิจารณา คณะกรรมาธิการได้กำหนดไว้เป็น ๓ แนวทาง หรือ ๓ ประเด็นหลัก ๆ อันที่ ๑ คือเราพิจารณาเรื่อง
- 15 ความเป็นไปได้และความเหมาะสมทางด้านกายภาพของพื้นที่ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้า ประเด็นที่ ๒ เราพิจารณาถึงผลกระทบกับประชาชนในพื้นที่และความปลอดภัยของโรงไฟฟ้า -----

และประเด็นสุดท้ายเราพิจารณาว่าผลกระทบด้านความมั่นคง หมายถึงว่าการสร้างโรงไฟฟ้าแห่งนี้
ตอบสนองต่อความมั่นคงมากขึ้นหรือไม่ อย่างไร กระผมขออนุญาตกราบเรียนในการพิจารณา

5 แต่ละด้าน ๆ โดยสรุปดังนี้ครับ

สำหรับเรื่องแรกคือ การพิจารณาด้านความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของพื้นที่
ก่อสร้างโรงไฟฟ้า ก่อนอื่นต้องกราบขอภัยด้วยที่ไม่มีภาพประกอบ แต่ว่ามีรายละเอียดอยู่ใน
เอกสาร ภาพรายละเอียดทั้งหมดอยู่ในเอกสารที่แจกทุก ๆ ท่านในที่ประชุมนะครับ เรื่องของพื้นที่
ที่ดินและกรรมสิทธิ์เป็นของบริษัทเอกชนที่เขาเสนอมา มีขนาดเนื้อที่ประมาณ ๒,๖๐๐ ไร่ ซึ่งเดิม

10 ก็เตรียมไว้สำหรับการสร้างท่าเรือขนาดใหญ่จากภาวะทางเศรษฐกิจจึงถูกทิ้งร้างไว้ถึง ๒๐ ปี

ที่ดินตรงนี้มีนิคมอุตสาหกรรมฮาลาล ซึ่งปัจจุบันมีผลผลิตคือข้าวเกรียบขนาด ๕๐,๐๐๐ ห่อต่อวัน
แล้วก็มีโรงงานชำแหละไก่อีก ๑,๕๐๐ ตัวต่อวัน เราตรวจสอบแล้วที่ดินมีความเหมาะสมทางด้าน
ภูมิประเทศเพราะติดทะเล ๒ ด้าน คือทั้งด้านเหนือและด้านทิศตะวันออก มีโครงสร้างทางด้าน
ธรณีวิทยาที่ดี หมายถึงว่าเป็นหินแกรนิต การก่อสร้างโรงงานขนาดใหญ่สามารถทำได้โดยง่าย

15 มีแหล่งน้ำจากทั้งน้ำทะเลและจากคลองพุดแดงของแม่น้ำสายบุรี ระยะห่างจากพื้นที่

๑๐ กิโลเมตร ซึ่งมีความเหมาะสมเป็นอย่างยิ่งในการก่อสร้างโรงไฟฟ้า ความลึกของแนวน้ำ

จากชายทะเลที่แนวน้ำลึก ๑๕ เมตร ซึ่งเป็นแนวน้ำลึกที่เราจะนำเรือขนถ่านหินเข้ามาจอด ห่างจาก
ชายฝั่งทะเล ๓.๕ กิโลเมตร เพราะฉะนั้นแนวน้ำลึกนี้ก็จะมีความเหมาะสมในการสร้างท่าเรือขนส่ง
ถ่านหิน มีถนนสาธารณะคั่นอยู่ระหว่างชายทะเลกับพื้นที่โครงการ ถนนนี้จะมีผลต่อการรักษา

20 ความปลอดภัย โดยเฉพาะในพื้นที่ที่มีความมั่นคงอ่อนไหวและหากตัดถนนใหม่ก็จะมีต้นทุนสูงขึ้น
จึงมีผลกระทบต่อชุมชนในการใช้ถนนเดิม โดยสรุปก็คือถนนนี้จะเป็นอุปสรรคต่อการก่อสร้าง

โรงไฟฟ้า หน้าที่ดินโครงการติดชายทะเลมีระยะห่างประมาณ ๑ กิโลเมตร จะเป็นอุปสรรคทาง
เทคนิคในเรื่องระยะห่างระหว่างจุดนำน้ำทะเลเข้ามาหล่อเย็นกับจุดระบายน้ำออกที่มีอุณหภูมิ
ต่างกัน ๑ - ๒ องศาเซลเซียส โดยทั่ว ๆ ไปแล้วควรมีระยะห่างระหว่างโรงไฟฟ้ากับน้ำทะเล

25 ห่างกันสักประมาณ ๒ - ๓ กิโลเมตร เพื่อให้สามารถจัดทำบ่อพักน้ำที่จะเอามาหล่อเย็นได้ แต่ด้าน
เทคนิคสามารถแก้ไขได้ด้วยการจัดสรรที่ดินเพิ่มเติมเพื่อเป็นสถานที่ลดอุณหภูมิน้ำหล่อเย็นและ
จุดปล่อยน้ำทะเลออก ซึ่งอาจจะทำให้ต้นทุนของโครงการเพิ่มสูงขึ้น รูปผังกว้างที่ดินไม่เป็นรูปสี่เหลี่ยม
ถ้าท่านดูจากเอกสารท่านจะเห็น มีส่วนที่เว้าแหว่งเป็นจำนวนมาก อันนี้จะเป็นอุปสรรคต่อการวาง
ผังโครงการและการวางระบบรักษาความปลอดภัย รวมทั้งการจัดสรรที่ดินเป็นพื้นที่กันชนแล้วก็

ใช้เป็นพื้นที่สาธารณะให้กับชุมชนที่อยู่โดยรอบ การแก้ไขจำเป็นจะต้องจัดสรรที่ดินจากภาคเอกชน เพิ่มขึ้นให้มีลักษณะเป็นรูปสี่เหลี่ยมและมีจำนวนเพียงพอต่อความต้องการดังกล่าวเบื้องต้น ซึ่งอาจ
5 เป็นปัญหาในการจัดหาในระยะต่อไปแล้วก็จะทำให้มีต้นทุนเพิ่มสูงขึ้นเช่นเดียวกัน

สรุปผลพิจารณาในเรื่องของพื้นที่ก่อสร้าง พวกเราเห็นว่าพื้นที่โครงการมีความ เป็นไปได้และมีความเหมาะสมสำหรับการก่อสร้างโรงไฟฟ้ารวมทั้งการก่อสร้างท่าเรือสำหรับขนส่ง ถ่านหิน โดยอาจมีข้อจำกัดบางประการตามที่กล่าวเบื้องต้น ซึ่งในทางเทคนิคสามารถแก้ไขได้ แต่อาจมีต้นทุนที่สูงขึ้น สำหรับนิคมอุตสาหกรรมฮาลาลที่ผมได้กราบเรียนในเบื้องต้นนั้นไม่มี
10 ผลกระทบแต่อย่างใดทั้งสิ้น

ในข้อที่ ๒ ในการพิจารณาด้านผลกระทบกับประชาชนในพื้นที่แล้วก็ด้านการรักษา ความปลอดภัยโรงไฟฟ้า จากการพูดคุยและพบปะกับประชาชนในพื้นที่เราพบว่าประชาชน ส่วนใหญ่ในพื้นที่เป็นผู้มีรายได้น้อย ดำรงชีวิตด้วยความยากลำบาก พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นที่กันดาร แห้งแล้ง ไม่สามารถใช้ประกอบอาชีพเพื่อหาเลี้ยงชีพได้มากนัก จึงมีความคาดหวังต่อโครงการว่าจะ
15 สามารถสร้างรายได้ สร้างอาชีพและชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นแก่ประชาชนในพื้นที่ได้ ประชาชน ความเป็นมิตร มีอัธยาศัยดี มีความรู้สึกที่ดีต่อการดำเนินโครงการ ประชาชนมีความต้องการอาศัย ในถิ่นฐานที่อยู่เดิม การประกอบศาสนกิจ การยึดหลักเศรษฐกิจพอเพียง ดำเนินชีวิตตามแนวทาง ของชุมชนมุสลิม ไม่ต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในด้านวิถีชีวิตความเป็นอยู่ คือเขาอยากอยู่ ที่เดิม ถึงจะมีการก่อสร้างโรงไฟฟ้าแล้ว ประชาชนมีความวิตกกังวลต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมและ
20 มลภาวะ ซึ่งอาจเกิดจากโรงไฟฟ้า การประกอบอาชีพประมงพื้นบ้าน การเพาะปลูกและ การเลี้ยงสัตว์ ผลกระทบจากท่าเรือและการขนส่งถ่านหิน ประชาชนต้องการให้โครงการมีการ ทำงานร่วมกันในลักษณะไตรภาคี หมายถึงชุมชน ภาครัฐ แล้วก็ภาคเอกชนร่วมกัน โดยมีเป้าหมาย ให้ชุมชนเป็นตัวตั้งทั้งด้านสุขภาพอนามัย รายได้จากการประกอบอาชีพ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลประโยชน์ตอบแทนด้านสาธารณะชุมชน ผู้แทนชุมชนคาดว่าจะอาจมีการต่อต้านโครงการบ้าง
25 จากกลุ่มคัดค้านภายนอกที่มีผลประโยชน์ตอบแทน ซึ่งเห็นว่าเป็นเรื่องปกติ แต่จะไม่มีผลมากนัก สำหรับพื้นที่นี้ และไม่ถูกต่อต้านมากเหมือนพื้นที่อื่น ๆ

ในด้านความปลอดภัย ปัจจุบันยังเป็นพื้นที่ที่มีการทำการต่าง ๆ ที่ก่อให้เกิด ความไม่สงบ แม้ว่าหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐจะพยายามแก้ไขให้เกิดความสงบในพื้นที่แล้วก็ยังไม่มี

สิ่งบอกเหตุว่าจะเกิดความสงบได้เมื่อใด ดังนั้นการรักษาความปลอดภัยต่าง ๆ ตั้งแต่การเริ่มต้นก่อสร้างโรงไฟฟ้าจนสามารถก่อสร้างได้สำเร็จจะต้องได้รับการวางระบบและการเอาใจใส่ทุกขั้นตอน

- 5 หากสามารถรักษาความปลอดภัยได้เรียบร้อยพื้นที่ปะนาเระจะเป็นพื้นที่ที่มีความเหมาะสมเป็นอย่างยิ่งที่จะสมควรให้ได้รับการสนับสนุนให้เกิดโครงการก่อสร้างโรงไฟฟ้าถ่านหินสะอาดต่อไป

สรุปในข้อนี้ผลกระทบกับประชาชน คณะกรรมาธิการพิจารณาเห็นว่าโดยทั่วไปประชาชนในพื้นที่ให้การยอมรับกับการก่อสร้างโครงการนี้และมีความคาดหวังว่าโครงการจะทำให้ชุมชนมีความเจริญมีรายได้ มีงานทำในโรงไฟฟ้าหรือที่เกี่ยวข้องกับโรงไฟฟ้าที่มั่นคงถาวรต่อไป

- 10 ชีวิตความเป็นอยู่เขาจะดีขึ้นจึงน่าจะให้การสนับสนุนโครงการดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ประชาชนยังมีความกังวลต่อมลภาวะและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากโรงไฟฟ้า รวมทั้งต้องการให้ดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำรงชีวิตหรือผลประโยชน์ที่ประชาชนและชุมชนจะได้รับในลักษณะไตรภาคี ซึ่งคณะกรรมาธิการพิจารณาเห็นว่าหากมีการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าจะต้องทำให้เป็นโรงไฟฟ้าถ่านหินสะอาดอย่างแท้จริง โดยใช้มาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งมลสาร
- 15 ที่ทันสมัยที่สุด เพื่อให้เกิดมลภาวะและผลกระทบต่อชุมชนน้อยที่สุด รวมทั้งดำเนินการกับชุมชนในลักษณะไตรภาคีที่มีชุมชนเป็นเป้าหมายสำคัญ หากดำเนินการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมตั้งแต่เริ่มต้นก็จะทำให้ได้รับความร่วมมือจากประชาชนและทำให้โครงการมีโอกาสประสบความสำเร็จสูง

สำหรับปัญหาด้านความปลอดภัยจากการก่อความไม่สงบเห็นว่าปัจจุบันยังไม่สามารถคาดหวังได้ว่าจะมีมากนักน้อยเพียงใด เนื่องจากความไม่แน่นอนของสถานการณ์ และปัญหา

20 ดังกล่าวส่งผลกระทบต่อการจัดหาแหล่งเงินทุนรวมถึงการจัดหาการประกันภัย เพราะฉะนั้นถ้าหากจะมีการดำเนินโครงการจึงต้องนำเรื่องนี้มาเป็นข้อพิจารณาหลักเพื่อหาแนวทางป้องกันและแก้ไขปัญหาเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นมากยิ่งขึ้น ผมอยากเรียนเพิ่มเติมว่าในเรื่องนี้ได้มีเอกสารการหารือของ กอ.รมน. ภาค ๔ หรือกองทัพบกภาคที่ ๔ ได้ชี้แจงมาเพิ่มเติมได้รับมาเมื่อ ๒ วันนี้ว่าท่านแม่ทัพภาค ๔ เห็นว่าแนวโน้มในเรื่องสถานการณ์ความรุนแรงเป็นเรื่องของความปลอดภัย

25 เรื่องของไฟฟ้าน่าจะลดลงจากสิ่งบอกเหตุต่าง ๆ ที่ท่านได้แสดงให้เห็นในเบื้องต้น แต่ว่าท่านเป็นกังวลกับเรื่องของมลภาวะที่จะเกิดขึ้นในพื้นที่กับประชาชนแล้วก็เรื่องของเอ็นจีโอ (NGO) ที่จะมาประท้วงเหมือนพื้นที่อื่น ๆ มากกว่า

- ในเรื่องสุดท้ายเรื่องการพิจารณาผลกระทบด้านความมั่นคง การดำเนินการ
โครงการโรงไฟฟ้าเป็นการลงทุนขนาดใหญ่ที่ทำให้เกิดการสร้างงาน สร้างรายได้ให้กับประชาชน
5 ในพื้นที่รวมทั้งจะเป็นโครงการที่นำความเจริญก้าวหน้าทั้งระบบสาธารณูปโภค การคมนาคมขนส่ง
การค้าและอุตสาหกรรมเข้ามาสู่พื้นที่ ทำให้ประชาชนมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น ซึ่งจะทำให้ปัญหา
การก่อความไม่สงบที่มีสาเหตุสำคัญมาจากความยากจน การดำรงชีวิตที่ยากลำบากของประชาชน
น้อยลงหรือหมดไป จึงพิจารณาเห็นว่าการดำเนินโครงการดังกล่าวจะมีผลดีต่อความมั่นคงในพื้นที่
เป็นอย่างมาก รัฐบาลจึงควรมีแนวทางการสนับสนุนโครงการดังกล่าวนี้เป็นกรณีพิเศษนอกเหนือ
10 ไปจากการดำเนินโครงการตามปกติ ผมขออนุญาตจบการบรรยายแต่เพียงเท่านี้ครับ
หากท่านสมาชิกมีข้อสงสัยประการใดกรุณาซักถามได้ ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกครับ มีท่านใดประสงค์
อภิปรายไหมครับ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ข้อเสนอโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินสะอาด
15 ที่บ้านน้ำบ่อ ตำบลปะนาเระ จังหวัดปัตตานี ของคณะกรรมการธิการการพลังงาน
เชิญท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ครับ

- พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นผมต้องขอชื่นชม
คณะกรรมการธิการการพลังงาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่พยายามศึกษาและแสวงหาพลังงาน
20 โดยเฉพาะพลังงานไฟฟ้า ซึ่งขณะนี้การดำเนินงานของรัฐบาลนั้นประสบปัญหาเรื่องของการก่อสร้าง
โรงไฟฟ้าจังหวัดกระบี่ โดยการใช้ถ่านหิน โดยแท้จริงแล้วมีการใช้มาแล้ว แล้วก็ยกเลิกการใช้ ไปใช้
พลังงานน้ำมันเชื้อเพลิง -----

- ขณะนี้กำลังมีข้อเสนอแนะที่จะประหยัดต้นทุนการผลิตโดยใช้ถ่านหินที่สะอาดในจังหวัดกระบี่ แต่ว่าชุมชนนั้นก็ยังไม่เห็นด้วย ด้วยความระแวงหวาดหวั่นว่าจะมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม พลังงาน
- 5 ที่ใช้นั้นอาจจะมีการรั่วไหลหรือว่าสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ โดยแท้จริงนั้นภาคใต้จะมีกำลังการผลิตไฟฟ้า ถึง ๓,๑๐๐ กว่าเมกะวัตต์ ปัจจุบันนั้นมีความต้องการแค่ ๒,๔๐๐ เมกะวัตต์ แต่ว่าการใช้นั้นเราต้อง พึ่งพาจากไฟฟ้าส่วนกลางส่งไปยังจังหวัดภาคใต้ด้านล่างสุด ๖๐๐ เมกะวัตต์ และซื้อจากมาเลเซียอีก ๓๐๐ เมกะวัตต์ รวมเบ็ดเสร็จแล้วหมายความว่าเอาแหล่งผลิตไฟฟ้าจากที่อื่น ๙๐๐ เมกะวัตต์
- 10 ดังนั้นการศึกษาของคณะกรรมการนั้นก็พยายามที่จะแสวงหาช่วยเหลือรัฐบาล ถ้าหากไม่ได้ที่ จังหวัดกระบี่ก็มาจังหวัดปัตตานีจะเป็นอย่างไร อันนี้ก็ต้องขอบคุณ แต่การศึกษาของท่านนั้นผม ก็มีประเด็นที่สงสัยว่าการก่อสร้าง ถ้าปะนาเรท่านศึกษาแล้วก็ยังพบว่าประชาชนมีความกังวลใจ อยู่ในเรื่องของสิ่งแวดล้อม ดังนั้นถ้าข้อเสนอแนะของท่านในการศึกษาเป็นจริง ท่านจะผ่าน
- 15 ความเห็นชอบของประชาชนหรือไม่ในการที่จะให้ความเห็นที่มีความกังวลต่อปัญหาสิ่งแวดล้อม มลภาวะในการประกอบอาชีพต่าง ๆ อันนี้ไม่ทราบว่าท่านได้ศึกษาไปถึงว่าประชาชนเห็นด้วย ไหม เพราะท่านก็ยังบอกว่าบางกลุ่มเห็นด้วย กระบี่ก็เช่นเดียวกัน บางกลุ่มเห็นด้วย บางกลุ่ม ไม่เห็นด้วย ถ้าปัตตานีรัฐบาลเกิดว่าดีมาอยู่ที่ปัตตานีจะได้เสริมสร้างงานให้กับพี่น้องประชาชน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้มีงานทำ มีกระแสไฟฟ้าที่ดี มีเศรษฐกิจที่ดี แล้วจะมีปัญหากระทบกับ
- ประชาชนอีกหรือไม่ ไม่อย่างนั้นแล้วตรงนั้นก็ยังไม่เสร็จ ท่านศึกษาดี แต่ว่ามีปัญหาหรือไม่ อันนี้เมื่อสักครู่ที่ท่านไม่ได้ตอบชัดเจน อันนี้ประเด็นที่ ๑
- 20 ประเด็นที่ ๒ ท่านบอกว่าถ่านหินนั้นถูก เพราะว่าท่านขนส่งจากอินโดนีเซีย แหล่งถ่านหินที่ดีที่สุดแล้วก็มากที่สุดคืออินโดนีเซีย แต่ว่าหลาย ๆ ประเทศในแถบนี้ก็ไปซื้อที่ อินโดนีเซีย ท่านศึกษาต่อหรือยังว่าแหล่งถ่านหินของอินโดนีเซีย ถ้าหากเราจะมาซัพพอร์ต (Support) สนับสนุนโรงงานถ้าเกิดที่ปัตตานีแล้วในกำลังผลิต ๑,๐๐๐ เมกะวัตต์ จะใช้ได้นานเท่าไร ถ้าอินโดนีเซียหมดแล้วจะไปเอาแหล่งถ่านหินที่ไหน ค่าขนส่งอย่างไร ต้นทุนจะสูงขึ้นหรือไม่
- 25 เพราะว่าในปี ๒๕๖๒ ก็คำนวณไว้แล้วว่าประเทศไทยจะต้องใช้อีก ๑,๐๐๐ เมกะวัตต์ ตรงนี้ท่านศึกษาหรือยังประเด็นที่ ๒ ถ้าแหล่งถ่านหินที่อินโดนีเซียหมดแล้ว แล้วแย่งกันซื้อ ขณะนี้แย่งกันซื้อ หลายประเทศรุมไปที่ประเทศอินโดนีเซียที่จะซื้อทรัพยากรตรงนี้ ถ้าหากท่านคิด แล้ว แล้วสร้างแล้ว แต่อินโดนีเซียกลับลำแล้วก็ขึ้นวัตถุดิบค่าหรือไม่ ท่านศึกษาหรือยัง อันนี้ข้อที่ ๒

ประเด็นที่ ๓ ก็คือที่ผมได้พูดเบื้องต้นว่าประชาชนยอมหรือยัง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

5 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านอื่นอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญกรรมการตอบชี้แจง
ครับ

10 พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร (รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่) :

ขอขอบคุณครับ ผม พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร ครับ ขอขอบคุณในคำถาม ท่านกรุณา

ให้ความสนใจ เรื่องแรกคือการเปรียบเทียบระหว่างโรงไฟฟ้าที่กระบี่แล้วก็ยังมีปัญหา เรามาทำที่

ปัตตานีจะมีปัญหาหรือไม่ ผมอยากทราบเรียนอย่างนี้ว่า คอนดิชัน (Condition) ของตัวโรงไฟฟ้า

ที่กระบี่กับที่ปะนาละ ปัตตานีมีข้อแตกต่างกันอยู่จุดหนึ่งก็คือว่า ที่กระบี่นั้นคนที่เขาต่อสู้เป็นคน

15 ในพื้นที่ ซึ่งเขายึดถือว่าการกระบี่เป็นเมืองหรือเป็นแหล่งท่องเที่ยว เพราะฉะนั้นเวลาที่เขาเคยมี

โรงไฟฟ้าอยู่เดิม ซึ่งเป็นโรงไฟฟ้าถ่านหินในอดีตต่อมาเปลี่ยนเป็นโรงไฟฟ้าน้ำมันเตาแล้วกำลังจะ

กลับมาเป็นถ่านหินอย่างเดิม คนส่วนหนึ่งก็มีความกังวลใจอยู่ ทั้งโดยข้อเท็จจริงในปัจจุบันไม่เป็น

อย่างนั้นแล้ว แต่ว่าท่านก็มีความกังวลใจอยู่ว่าท่านจะสูญเสียแหล่งท่องเที่ยว สูญเสียรายได้ ทำให้

นักท่องเที่ยวไม่มา กระบี่เป็นเมืองของคนรวย คนที่มีเงินอยู่แล้ว เขาก็ได้รับผลกระทบสูง แต่ว่า

20 ปัตตานีพื้นที่ที่เราไปดู

ข้อที่ ๑ พื้นที่สร้างโรงไฟฟ้าเป็นพื้นที่ทำอะไรไม่ได้เลย เพาะปลูกไม่ได้ คนที่อยู่那儿

ก็อยู่กับแบบแร้นแค้น ไม่มีอาชีพ เพราะฉะนั้นเวลาที่มิโครงการใหญ่ ๆ เข้าไปเขาก็มีความคาดหวัง

ว่าสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้จะไปทำให้การพัฒนาคุณภาพชีวิต มีถนนหนทาง มีไฟ มีน้ำ มีอาหาร

มีการค้าขายเข้าไปอยู่ในบ้านเมืองเขามากยิ่งขึ้น เราไปฟังเสียงเขาส่วนใหญ่ก็จะค่อนข้างเห็นด้วย

25 คือต้องการอยากให้มี

อีกประเด็นหนึ่งก็คือว่าปัตตานีเป็นพื้นที่ที่ก่อความไม่สงบ เป็นพื้นที่ที่กำลังมีปัญหา

เรื่องความมั่นคงอยู่ การสร้างโรงไฟฟ้านอกเหนือจากสนองตอบนโยบายรัฐบาลในเรื่องเกี่ยวกับ

พลังงานแล้วยังสนองตอบด้านข้างเคียงในเรื่องผลกระทบด้านความมั่นคงด้วย ก็เลยทำให้พื้นที่นั้น

เราเชื่อว่าถ้าเมื่อมีแล้วเรื่องการก่อการร้ายก็จะลดลง เพราะคนมีงานทำก็คงไม่อยากไปเล่นระเบิด
อีกแล้ว ไม่อยากไปยิงใคร ไม่อยากไปทำอะไรกับใคร ก็อยากจะมาหางานทำให้เป็นกิจจะลักษณะ
5 มากกว่า

- เรื่องที่ ๒ ท่านถามเรื่องแหล่งถ่านหิน ผมอยากกราบเรียนอย่างนี้ว่าในการจัดหา
พลังงานถ่านหินแหล่งใหญ่ที่อยู่ภายนอกประเทศปัจจุบันมีอยู่ ๒ แหล่ง แหล่งแรกคือที่ท่านบอก
คือที่อินโดนีเซีย อีกที่หนึ่งก็เป็นที่ออสเตรเลีย เราเรียกว่าถ่านหินประเภทซับไบตูมินัส
(Sub – bituminous) ซึ่งเป็นถ่านหินมูลค่าดีกว่าลิกไนต์ที่เราใช้อยู่ที่แม่เมาะที่ลำปางหรือที่หงสา
10 ที่ลาวในปัจจุบันนี้ วิธีการจัดหาถ่านหินของเขา เขาเรียกว่าทำสัญญาล่วงหน้าระยะยาว สมมติว่า
เราต้องการสร้างโรงไฟฟ้าที่มีสัญญาอยู่ ๒๐ – ๒๕ ปี บริษัทหรือเอกชนหรือหน่วยงานรัฐที่ไปลงทุน
ด้านการไฟฟ้าเขาจะต้องเริ่มทำสัญญาระยะยาวกับผู้ผลิตถ่านหินก่อน แล้วก็มีสัญญาสำรองสำหรับ
การจัดหาถ่านหินรายอื่น ๆ ด้วย ที่ต้องทำสัญญาระยะยาวไม่ใช่เรื่องการจัดหาแหล่งถ่านหิน
อย่างเดียว แต่เพราะว่าเพื่อให้เกิดความมั่นคงในเรื่องของราคาค่าไฟฟ้า ซึ่งเวลานี้ถ้าเราทำถ่านหิน
15 ที่ปะนาเร่ได้ราคาต่อหน่วย (Unit) จะอยู่ที่ประมาณ ๒ บาทเศษ ๆ ซึ่งนับว่าเป็นราคาที่ค่อนข้าง
ต่ำมาก เมื่อเปรียบเทียบกับการใช้พลังงานเชื้อเพลิงในด้านอื่น ๆ จะทำให้ต้นทุนพลังงานต่ำลง
แล้วก็ต่ำลงเป็นระยะเวลา ๒๕ ปีติดต่อกัน

- เรื่องที่ ๓ คือท่านถามเรื่องความมั่นใจของประชาชน ผมก็สามารถยืนยันได้
แต่ว่าเท่าที่ฟังดูหลาย ๆ ที่ที่เราไปพบเขา ส่วนใหญ่ที่เอามากี่ไม่ทราบว่ามีเขาแบบเลือกเอามา
20 หรืออะไร แต่ว่าก็คนในพื้นที่ทั้งนั้นทั้งองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) องค์การบริหารส่วนจังหวัด
(อบจ.) ประชาชนที่เป็นชาวบ้านที่อยู่ในละแวกนั้นทุกคนก็อยากให้มีหมด มีบางท่านเหมือนกัน
ลุกขึ้นมาคัดค้านในเรื่องเกี่ยวกับกลัวว่าต่อไปในอนาคตเขาจะมีปัญหาเรื่องสิ่งแวดล้อม ในรายงาน
จึงได้พยายามชี้ให้เห็นชัดเจนตลอดเวลาว่าโรงไฟฟ้าถ่านหินจะคุณภาพดี ไม่ดีขึ้นอยู่กับสัญญาที่เรา
ทำลงไป ถ้าเราทำสัญญาว่าเป็นโรงไฟฟ้าถ่านหินสะอาดจริงมีการควบคุมมลภาวะ ซึ่งมลภาวะ
25 หลัก ๆ จะเป็นตัวไนโตรเจน ตัวซัลเฟอร์ (Sulfur) ตัวก๊าซซีโอทู (CO₂) ซึ่งทำให้เกิดก๊าซเรือนกระจก
แล้วก็ตัวอีมิชชัน (Emission) ที่เป็นพวกฝุ่นละอองเล็ก ๆ เวลานี้โรงไฟฟ้าดี ๆ ควบคุม ๓ อย่างนี้
หมด เหลืออย่างเดียวคือซีโอทูที่เป็นก๊าซเรือนกระจกที่เราทำไม่ได้ เพราะฉะนั้นใน ๓ อย่างนี้
ถ้าเพื่อทำได้ ประเทศอื่น ๆ มีตัวอย่างอยู่แล้วเห็นชัดเจน โรงไฟฟ้าอยู่ในชุมชนได้ เรื่องพวกนี้

- ก็เป็นเพียงแค่ความกังวลใจ ถ้าเกิดขึ้นได้สักโรงหนึ่งโรงอื่น ๆ ก็เกิดขึ้นตามได้แน่นอน โดยไม่มีปัญหา ผมเชื่อว่าอย่างนั้น แต่ว่าข้อแม้ต้องขึ้นอยู่กับว่าเวลาทำสัญญาสร้างโรงไฟฟ้าผู้ที่เกี่ยวข้องต้องดูแลเรื่องพวกนี้ให้ดี ให้ชัดเจน แล้วเรื่องพวกนี้ก็จะหมดไป ขอบพระคุณครับ
- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นคำตอบชี้แจง เดี่ยวท่านประธาน คณะกรรมาธิการจะชี้แจงเพิ่มเติม เชิญครับ
- พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ขอบพระคุณ
- 10 ท่านสิงห์ศึก สิงห์ไพร ที่กรุณาให้ความสนใจ ผมขอเพิ่มเติมในประเด็นที่ท่านถามเรื่องเกี่ยวกับ อีไอเอ (EIA) กับอีเอชไอเอ (EHIA) ซึ่งเรื่องนี้เป็นประเด็นสำคัญที่ภาคประชาชนที่เป็นนักวิชาการทั้งหลายให้ความสนใจแล้วก็เป็นประเด็นในการต่อต้านโรงไฟฟ้าถ่านหินที่จะเกิดในประเทศไทย ----

ไม่ว่าที่เทพาหรือที่กระบี่ก็คำพูดนี้แหละครับ คืออีไอเอ (EIA) กับอีเอชไอเอ (EHIA) อีไอเอก็คือเรื่องสิ่งแวดล้อม อีเอชไอเอก็เรื่องเกี่ยวกับสุขภาพ เรื่องพวกนี้มีกฎหมายรองรับที่ชัดเจน

- 5 การจะสร้างโรงไฟฟ้าถ่านหินนั้นต้องผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากภาคประชาชน ทุกขั้นตอนต้องผ่านกระบวนการตรวจสอบเรื่องอีไอเอกับอีเอชไอเอเสียก่อน เพื่อให้เกิดความมั่นใจ ถ้าเกิดกระบวนการนี้ไม่ผ่านทางสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ทางด้านสิ่งแวดล้อมก็จะไม่ผ่าน พอไม่ผ่านโรงไฟฟ้าก็สร้างไม่ได้ ฉะนั้นกระบวนการเรื่องนี้เป็นกระบวนการที่ชัดเจน ซึ่งรัฐบาลขณะนี้ได้ให้ความสนใจ
- 10 ผมมีหมวกอีกใบหนึ่งนอกเหนือจากการเป็นประธานคณะกรรมการการพลังงาน ผมเป็นประธานกรรมการไตรภาคีเคลียร์ (Clear) ปัญหาเรื่องโรงไฟฟ้าถ่านหินที่กระบี่ด้วย ปัญหาเรื่องนี้เป็นปัญหาสำคัญที่ภาคประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งทางนักวิชาการให้ความสนใจ กลัวมากเรื่องพวกนี้ แต่ขณะนี้ประชาชนในพื้นที่ก็เริ่มเข้าใจแล้วว่า ถ้ามีกระบวนการอีเอชไอเอแล้ว แล้วมีการตรวจสอบอย่างชัดเจน เป็นตามครรลองกฎหมายที่แน่ชัด ซึ่งเรื่องนี้ท่านพลเรือเอก วลลภ ท่านก็ดูแลเรื่องนี้อยู่
- 15 ในภาพรวมของประธานคณะกรรมการที่ดูแลเรื่องอีไอเอ อีเอชไอเออยู่ ฉะนั้นถ้ากระบวนการนี้ไม่ผ่านโรงไฟฟ้าก็เกิดไม่ได้ครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี และเนื่องจากไม่มีผู้ใดอภิปราย ในลักษณะที่ไม่เห็นด้วย ผมจะถือว่าที่ประชุมเห็นชอบกับรายงานการพิจารณาศึกษาของ คณะกรรมการ เรื่อง ข้อเสนอโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินสะอาด ณ บ้านน้ำบ่อ อำเภอบะนาร จังหวัดปัตตานี ซึ่งคณะกรรมการการพลังงานเป็นผู้เสนอ และโดยที่คณะกรรมการ
- 25 มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการไว้ จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของคณะกรรมการมีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วย
5 กับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ จะได้จัดส่งข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา
ดำเนินการต่อไปนะครับ ต้องขอบคุณคณะกรรมการการพลังงาน เสร็จเรียบร้อยแล้วครับ
เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔
- ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี
- ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่
- 10 วันนี้มีเรื่องเสนอใหม่ที่จะเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา ๑ เรื่อง คือ รายงาน
การพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และปี พ.ศ. ๒๕๕๗ (ตามมาตรา ๗๑/๑๐ (๑๐)
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕)
พ.ศ. ๒๕๔๕)

15

20

25

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอรายงานการพัฒนา
5 ระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ ของสำนักงานคณะกรรมการ
พัฒนาระบบราชการมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามมาตรา ๗๑/๑๐ (๑๐) แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหาร
ราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ รายละเอียดของเอกสารปรากฏตามที่ได้แจกให้กับ
ท่านสมาชิกแล้วณครั้ง และโดยที่มาตรา ๖ วรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
10 (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทำหน้าที่สภาผู้แทนราษฎร
วุฒิสภาและรัฐสภา ดังนั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณารายงานฉบับนี้
ซึ่งในการพิจารณารายงานฉบับนี้ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการได้มีหนังสือ
มอบหมายให้ผู้แทน จำนวน ๕ ท่านเข้าประชุมเพื่อร่วมชี้แจง ได้แก่
- | | | |
|----|-----------------------------------|---|
| 15 | ๑. นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ | เลขาธิการสำนักงาน
คณะกรรมการพัฒนาระบบ
ราชการ |
| | ๒. นายนครเขตต์ สุทธปรีดา | รองเลขาธิการสำนักงาน
คณะกรรมการพัฒนาระบบ
ราชการ |
| 20 | ๓. นางสาวสุนทรี สุภาสงวน | ผู้อำนวยการกองติดตามและ
ประเมินผลการพัฒนาระบบ
ราชการ |
| 25 | ๔. นางสาวสุร่งลักษณ์ เมฆะอำนวยชัย | ผู้อำนวยการกองพัฒนาระเบียบ
ราชการส่วนภูมิภาคและ
ความสัมพันธ์กับองค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่น |
| 30 | ๕. นางอารีย์พันธ์ เจริญสุข | ผู้อำนวยการกองบริหาร
การเปลี่ยนแปลงและนวัตกรรม |

เพื่อประโยชน์แก่การพิจารณาผมอนุญาตนะครับ เชิญประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีคณะนักเรียน ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่ผ่านการอบรมจากมูลนิธิครอบครัวพอเพียง กรุงเทพมหานคร ได้เข้าเยี่ยมชมการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สภานิติบัญญัติแห่งชาติยินดีต้อนรับ คณะครูและนักเรียนทั้งหมดที่เข้าเยี่ยมชม ขณะนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติกำลังพิจารณา

- 10 เรื่องที่เสนอจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ คือรายงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นรายงานการพัฒนาระบบราชการไทย เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ให้พิจารณา ท่านเลขาธิการพร้อมแล้วนะครับ พร้อมแล้วเชิญแถลงรายงานต่อที่ประชุมครับ

- นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติที่เคารพ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบ ราชการได้ดำเนินการจัดทำรายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อประมวลผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการและสำนักงาน คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ และพุทธศักราช ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕ มาตรา ๗๑/๑๐ (๑๐) ซึ่งได้บัญญัติให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการหรือ ก.พ.ร. มีหน้าที่จัดทำรายงานประจำปีเกี่ยวกับการพัฒนาและจัดระบบราชการและงานของรัฐอย่างอื่น เสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ซึ่งปัจจุบันคือสภานิติบัญญัติ แห่งชาติครับ สารสำคัญของรายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ นั้น ก่อนอื่นผมต้องขอกราบเรียนว่ารายงานมี ๒ เล่ม เหตุผลที่เสนอพร้อมกันในวันนี้ เนื่องจากปัญหาทางเทคนิคบางประการ คือในการจัดทำรายงานของสำนักงานคณะกรรมการ พัฒนาระบบราชการนั้น กระบวนการ คือ เมื่อสิ้นปีงบประมาณแล้ว สำนักงานคณะกรรมการ พัฒนาระบบราชการก็จะรวบรวมจัดทำข้อมูลต่าง ๆ ขึ้นมา แล้วก็สรุปส่งให้สำนักงานคณะกรรมการ พัฒนาระบบราชการพิจารณา เมื่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการพิจารณาเสร็จแล้ว
- 25

จึงขออนุมัติคณะรัฐมนตรี แต่เนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ก็อยู่ในช่วงของวิกฤติ
 ทางการเมืองปลายปี ๒๕๕๖ ปี ๒๕๕๗ ก็เช่นกันเพื่อให้ต่อเนื่องกันนะครับ เพราะฉะนั้น
 5 เมื่อเราทำเสร็จเมื่อประมาณปี ๒๕๕๗ นั้นคณะรัฐมนตรีเองก็คิดว่าน่าจะส่งรวมกันพร้อมกันเลย
 ๒ ฉบับ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการพิจารณาเมื่อกลางปีที่แล้ว
 ก็ผ่านคณะรัฐมนตรีพิจารณาทั้ง ๒ ฉบับเมื่อปลายปีที่ผ่านมา เมื่อพิจารณาเสร็จแล้วถึงดำเนินการ
 จัดพิมพ์เป็นรูปเล่ม แล้วนำเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในครั้งนี้จึงต้องนำเสนอพร้อมกัน
 ใน ๒ ปีที่ผ่านมา เพราะฉะนั้นในการสรุปสาระสำคัญในรายงานนั้นผมขอสรุปรวม ๒ ปี เพราะว่า
 10 โครงสร้างของรายงานจะทำนองเดียวกัน เพื่อจะได้เปรียบเทียบง่ายขึ้น สาระสำคัญของรายงาน
 การพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ นั้น ในรายงานมีเนื้อหา
 แบ่งเป็น ๓ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ ว่าด้วยภาพรวมการพัฒนาระบบราชการ

ส่วนที่ ๒ เป็นความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

15 ส่วนที่ ๓ การดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
 ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗

ในส่วนที่ ๑ ภาพรวมการพัฒนาระบบราชการประกอบด้วยเป้าหมายและ
 ยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย สถานภาพของระบบราชการไทยในปีงบประมาณ
 ทั้งสอง หน่วยงานภาครัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน รวมทั้ง
 20 งบประมาณรายจ่ายประจำปี ในส่วนของงบค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรภาครัฐ ตลอดจนได้นำเสนอ
 ผลการประเมินภาพรวมซึ่งสะท้อนสมรรถนะของระบบราชการไทยในแต่ละรอบปีดังกล่าว
 ที่ทำการประเมินโดยองค์กรในระดับนานาชาติประกอบด้วย หน่วยงานของรัฐในกำกับของ
 ฝ่ายบริหารที่ติดตามมี ๔ ประเภทด้วยกันคือ

๑. ส่วนราชการอันประกอบด้วยราชการบริหารส่วนกลาง ราชการบริหารส่วนภูมิภาค ราชการบริหารส่วนท้องถิ่น ราชการบริหารส่วนกลางมีทั้งสิ้น ๒๔๖ หน่วยงาน
- 5 ในปี ๒๕๕๖ และ ๒๕๕๗ หน่วยงาน เพิ่มขึ้น ๒ หน่วยงานในปี ๒๕๕๗ ราชการบริหารส่วนภูมิภาค คือจังหวัดและอำเภอในปี ๒๕๕๖ และปี ๒๕๕๗ มีจำนวนเท่าเดิมคือ ๙๕๔ หน่วยงาน และราชการบริหารส่วนท้องถิ่นซึ่งรวมทั้งองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล กรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา มีจำนวนทั้งสิ้น ๗,๘๕๓ หน่วยงาน

๒. รัฐวิสาหกิจจำนวนทั้งสิ้น ๕๘ หน่วยงาน

- 10 ๓. องค์การมหาชนในขณะนั้นมี ๖๙ หน่วยงาน เป็นองค์การมหาชนตามพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งตั้งโดยพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งจำนวน ๓๘ องค์การมหาชน และองค์การมหาชนตามพระราชบัญญัติเฉพาะอีกจำนวน ๓๑ แห่ง นะครับ

- แล้วสุดท้ายคือ หน่วยงานของรัฐรูปแบบอื่น ซึ่งรวมทั้งหน่วยธุรการขององค์กรรัฐ
- 15 ที่เป็นอิสระ กองทุนที่เป็นนิติบุคคลและหน่วยบริการรูปแบบพิเศษอื่น ๆ กำลังคนภาครัฐ ในฝ่ายพลเรือน ข้อมูลที่เรารวบรวมนั้นจะเป็นข้อมูลเป็นปีก่อนหน้านั้น ๑ ปีงบประมาณ เพราะเราต้องใช้ข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ครับ อย่างปี ๒๕๕๖ เราจะใช้ข้อมูลของปี ๒๕๕๕ ของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน บุคลากร ในปี ๒๕๕๗ คือตัวเลขของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนปี ๒๕๕๖ นะครับ
- 20 จำนวนข้าราชการของเราทั้งสิ้น ๒,๑๘๘,๗๖๒ คน ทั้งนี้ไม่รวมข้าราชการทหาร โดยในปีงบประมาณ ปี ๒๕๕๗ นี้คือล่าสุดในรายงานจะลดลงจากปีก่อนหน้าคือรายงานปี ๒๕๕๖ จำนวน ๓๒,๗๙๑ คน ข้าราชการดังกล่าวหรือกำลังคนภาครัฐดังกล่าวนี้รวมบุคลากรที่เรียกว่าข้าราชการ ลูกจ้างประจำ ลูกจ้างชั่วคราว พนักงานราชการ พนักงานจ้าง ซึ่งจำนวนจะขึ้นลงตามปีงบประมาณ แต่ก็เป็นไปตามสัดส่วนของแผนการลดอัตรากำลังคนครับ ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรภาครัฐ งบประมาณรายจ่าย
- 25 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวนทั้งสิ้น ๒.๕๒๕ ล้านล้านบาท เป็นงบบุคลากร จำนวน ๖๐๕,๘๖๔.๙ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๒๔ ของงบประมาณรายจ่ายทั้งหมด ตัวเลขที่สำคัญคือเราจะพยายามพิจารณาถึงร้อยละของงบบุคลากรเทียบกับงบประมาณรายจ่ายเพื่อประเมินประสิทธิภาพ แล้วก็ประสิทธิผลในการควบคุมกำลังบุคลากรภาครัฐเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่มีงบบุคลากร จำนวน ๕๗๗,๓๒๕.๑ ล้านบาท ก็เพิ่มขึ้นเล็กน้อยตามสัดส่วน การขึ้นปกติ แต่อย่างไรก็ตามถ้าเทียบจากงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖

- 5 จำนวน ๒.๔ ล้านล้านบาท ก็จะเห็นว่างบประมาณบุคลากร ปี ๒๕๕๗ นั้น ซึ่งถ้าเทียบกับ งบประมาณรายจ่ายทั้งหมด ๒๔.๐ เปอร์เซนต์หรือร้อยละ ๒๔.๐ นั้น ปี ๒๕๕๖ คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๑ แสดงว่างบบุคลากรปี ๒๕๕๗ ลดลงร้อยละ ๐.๑ นะครับ อย่างไรก็ตามที่มีงบบุคลากรภาครัฐ บางส่วนปรากฏอยู่ในงบประมาณหมวดอื่น ๆ ทำให้ค่าใช้จ่ายงานด้านบุคลากรภาครัฐในงบบุคลากร ตามเอกสารงบประมาณต่ำกว่าความเป็นจริง โดยค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรภาครัฐที่รวมงบบุคลากร และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากรภาครัฐที่อยู่ในงบประมาณหมวดอื่น ๆ เช่น บำเหน็จ บำนาญ เงินช่วยเหลือในกรณีต่าง ๆ ค่ารักษาพยาบาล เป็นต้น โดยสรุปพบค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรภาครัฐ ดังนี้ ในปี ๒๕๕๖ งบค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรภาครัฐ ๑,๒๘๒,๕๗๕.๐๒ ล้านบาท ปี ๒๕๕๗ เป็น ๑,๒๕๘,๐๒๘.๑๗ ล้านบาท เทียบกับงบประมาณแผ่นดินคือ ๒.๔ ล้านล้านบาทกับ ๒.๕ ล้านล้านบาท ก็จะเห็นว่าสัดส่วนของงบประมาณปี ๒๕๕๖ ก็คือ ๕๓.๔๔ เปอร์เซนต์ หรือร้อยละ ๕๓.๔๔ ปี ๒๕๕๗ ลดลง ก็คือร้อยละ ๔๙.๘๒ ครับ

ในส่วนที่ ๒ เรื่องความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย ซึ่งจากการ ตรวจสอบประกอบด้วยผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ ทั้งสองของหน่วยงานในกำกับของฝ่ายบริหาร ผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ข้าราชการและ ผู้มีส่วนได้เสียต่อการพัฒนาระบบราชการในภาพรวม ผลที่เกิดจากการผลักดันการพัฒนาระบบ

- 20 ราชการไทยในรอบปี ๒๕๕๖ และในรอบปี ๒๕๕๗ ดังนี้ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ ของส่วนราชการจังหวัด สถาบันอุดมศึกษาและองค์กรมหาชน ซึ่งจากการประเมินผลพบว่า มีผลการปฏิบัติราชการที่สูงกว่าเป้าหมาย กล่าวคือ หน่วยงานคือส่วนราชการทั้งหมด ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ คะแนนเฉลี่ยเราได้ ๔.๒๘๔๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ คะแนนเฉลี่ยคือ ๔.๒๓๙๐ คือเพิ่มขึ้นน่าจะไม่ใช่เยอะ แต่ถ้าเทียบกับปี ๒๕๕๕ ก็สูงกว่าครึ่ง
- 25 คือเดิมปี ๒๕๕๕ นั้นคะแนนเต็ม ๕ คือได้ ๔.๒๔๗๗ ถ้าแยกเป็นส่วนราชการจังหวัด ภาคจังหวัด ในปี ๒๕๕๖ ผลการประเมินคือ ๔.๓๙๗๐ ปี ๒๕๕๗ ๓.๘ ภาคจังหวัดลดลงสถาบันอุดมศึกษา ปี ๒๕๕๖ ๔.๑๑๐๑ ปี ๒๕๕๗ ดีขึ้นเล็กน้อยคือ ๔.๑๑๖๕ องค์กรมหาชน ปี ๒๕๕๖ คะแนนเฉลี่ย ๔.๖๑๓๔ ปี ๒๕๕๗ ลดลงเล็กน้อยคือ ๔.๖๐๘๕ ผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ข้าราชการ

และผู้มีส่วนได้เสียต่อการพัฒนาระบบราชการในภาพรวมพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖

มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ ๖๒.๑ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

- 5 มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๗ โดยข้าราชการเป็นตัวที่มีความพึงพอใจ

สูงสุด รองลงมาคือผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนตามลำดับเช่นเดียวกับปี ๒๕๕๖ นะครับ

ผลที่เกิดจากการผลักดันการพัฒนาระบบราชการไทยในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗

ใน ๗ ด้านที่สำคัญ ตามกรอบการดำเนินงานของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย

ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี คือกรอบได้กำหนดระยะเวลาตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๖

- 10 จนถึง พ.ศ. ๒๕๖๑ มีดังนี้

๑. ด้านการสร้างความเป็นเลิศในการให้บริการประชาชน ได้ส่งเสริมและ

สนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐปรับปรุงและยกระดับการให้บริการและการทำงาน เพื่อตอบสนอง

ความคาดหวังและความต้องการของประชาชน รวมทั้งสร้างขวัญกำลังใจแก่หน่วยงานและ

ผู้ปฏิบัติงานด้วยการมอบรางวัล รางวัลนั้นเรียกว่ารางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ ซึ่งเป็นการต่อยอด

- 15 ความสำเร็จไปสู่ระดับนานาชาติด้วยการสนับสนุนและผลักดันให้หน่วยงานที่ได้รับรางวัลดังกล่าว

เสนอผลงานเพื่อขอรับรางวัลยูไนเต็ เนชั่น พับลิค เซอร์วิส อะวอร์ด (United Nation Public

Service Award) ขององค์การสหประชาชาติ ซึ่งที่ผ่านมาในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖

คือหน่วยงานภาครัฐไทยได้รับรางวัลชนะเลิศ จำนวน ๑ หน่วยงานคือ สถาบันพัฒนาการเด็ก

ราชนครินทร์ กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข และปี พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็นหน่วยงานที่

- 20 ได้รับรางวัลชนะเลิศจำนวน ๒ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักป้องกันควบคุมโรคที่ ๙ กรมควบคุมโรค

และโรงพยาบาลขอนแก่น อันนี้เป็นเรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการได้จัด

ส่งเสริมให้มีการพัฒนา แล้วเราก็ใช้กลยุทธ์คือการประกวดให้รางวัล มีอนุกรรมการ

ไปตรวจสอบ แล้วก็เมื่อให้รางวัลแล้วเราก็จะส่งเข้าประกวดขององค์การสหประชาชาติ

ซึ่งที่ผ่านมาเราก็ได้รางวัลรองชนะเลิศ ชนะเลิศเป็นลำดับมา ในปี ๒๕๕๖ ได้รางวัลชนะเลิศ

- 25 ๑ รางวัล มีรองชนะเลิศด้วยครับ ส่วนปี ๒๕๕๗ ก็ได้รางวัลชนะเลิศ ๒ แห่ง

๒. ด้านการพัฒนาองค์การให้มีขีดสมรรถนะสูงและทันสมัย ให้บุคลากร

มีความเป็นมืออาชีพ โดยส่วนราชการได้มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงาน

รวมทั้งการพัฒนาระบบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ด้วยการปรับปรุงรูปแบบ

- ตัวชี้วัดให้สะท้อนการวัดผลเรื่องประสิทธิภาพในการดำเนินงานมากขึ้น สำหรับการพัฒนาขีด
สมรรถนะของบุคลากรให้เป็นมืออาชีพ ได้ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐมีการแลกเปลี่ยน
- 5 ประสพการณ์และจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ การส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์
มากขึ้น การมอบรางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐรายหมวด การจัดทำโครงการ
พัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ หรือที่เราได้ยินบ่อย ๆ คือ นปร. เพื่อสรรหาและคัดเลือก
บุคคลที่มีความรู้ ความสามารถและสมรรถนะสูงเข้าสู่ระบบราชการ เป็นต้น

๓. ด้านการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารสินทรัพย์ของภาครัฐให้เกิดประโยชน์สูงสุด
 ในกรณีนี้คณะรัฐมนตรีได้มีมติตั้งแต่วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๖ เห็นชอบให้มีการจัดตั้งคณะทำงาน
 5 บุรณาการ ๘ คณะ ทำหน้าที่รับผิดชอบยุทธศาสตร์ประเทศ โดยมอบหมายให้กระทรวงการคลัง
 รับผิดชอบประเด็นยุทธศาสตร์การบริหารสินทรัพย์ภาครัฐหรือแนวนโยบายเกี่ยวกับการพัฒนา
 สินทรัพย์ราชการที่ไม่ได้ใช้งานให้เกิดประโยชน์สูงสุดและเรื่องที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ก็ยังมีการ
 ดำเนินการมาจนถึงทุกวันนี้

๔. ด้านการวางระบบการบริหารงานราชการแบบบูรณาการ ได้ส่งเสริมการทำงาน
 10 ร่วมกันโดยการวางระบบการบริหารงานแบบบูรณาการในยุทธศาสตร์สำคัญของประเทศ
 การปรับปรุงระบบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการให้เกิดการบูรณาการการทำงาน
 ระหว่างกระทรวง โดยการจัดทำตัวชี้วัดร่วมของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันหรือเรียกว่า
 จอยท์ เคพีไอ (Joint KPI) และกำหนดเจ้าภาพหลักที่รับผิดชอบแต่ละตัวชี้วัดไว้อย่างชัดเจน
 รวมถึงการสร้างการแข่งขันในการบริหารเชิงพื้นที่ผ่านกลไกของคณะกรรมการนโยบาย
 15 การบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ หรือที่เราเคยได้ยินบ่อย ๆ คือคำว่า ก.น.จ.
 และทีมบูรณาการกลางซึ่งประกอบด้วย สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม
 แห่งชาติ สำนักงานงบประมาณ กระทรวงมหาดไทย และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
 โดยส่งเสริมสนับสนุนให้จังหวัดและกลุ่มจังหวัดจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและแผนพัฒนากลุ่มจังหวัด
 ให้เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ประเทศ

๕. ด้านการส่งเสริมระบบการบริหารกิจการบ้านเมืองแบบร่วมมือกันระหว่าง
 20 ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน ได้ส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐทบทวนบทบาทและภารกิจ
 ให้มีความเหมาะสม โดยจัดแผนการถ่ายโอนงานด้านการตรวจสอบและรับรองคุณภาพมาตรฐาน
 ต่าง ๆ ของส่วนราชการทั้งหลายให้ภาคเอกชนหรือภาคส่วนอื่นรับไปดำเนินการแทน

นอกจากนี้ยังได้ผลักดันการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการ
 25 โดยจัดให้มีรางวัลความเป็นเลิศด้านการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม เพื่อสร้างแรงจูงใจ
 และกระตุ้นให้ส่วนราชการและจังหวัดมีความมุ่งมั่น ตั้งใจ ในการปรับระบบและวิธีการทำงานที่มุ่งสู่
 การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม และส่งเสริมให้เกิดการทำงานร่วมกันระหว่างภาครัฐกับ
 ภาคประชาชนและภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง

๖. ด้านการยกระดับความโปร่งใสและสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาในการบริหาร

ราชการแผ่นดิน ได้ส่งเสริมและสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐ

- 5 ผ่านกลไกของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลราชการหรือ ค.ต.ป. สำหรับการดำเนินการด้านการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชันได้มีการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน โดยดำเนินการในด้านต่าง ๆ เช่น การส่งเสริมการสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการผ่านโครงการสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ ๑ กรม ๑ ป้องกันโกง ซึ่งให้ส่วนราชการระดับกรมและจังหวัดดำเนินการปรับปรุงแก้ไขกระบวนการงาน
- 10 เพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงที่เป็นช่องทางให้เกิดการทุจริต

นอกจากนี้จะมีการวัดผลความสำเร็จในการดำเนินการปรับปรุงกระบวนการ และการให้บริการเพื่อสร้างความโปร่งใสประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งพบว่าส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่มีผลสำรวจความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการอยู่ในระดับปานกลางถึงระดับสูงสุด ในประเด็นนี้เราก็ได้ใช้มาตรฐานสากลเปรียบเทียบกับย่นะครับ ดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชัน

- 15 โดยทรานส์พาเรนซี อินเตอร์เนชันแนล (Transparency international) ในปี ๒๕๕๖ อันดับของประเทศไทยได้อันดับที่ ๑๐๒ จาก ๑๗๖ ประเทศ ปีงบประมาณ ๒๕๕๗ เรามาอยู่อันดับที่ ๘๕ จาก ๑๗๕ ประเทศ อันดับดีขึ้น

๗. ด้านการสร้างความพร้อมของระบบราชการไทย เพื่อเข้าสู่การเป็นประชาคม

อาเซียน โดยกำหนดให้มีตัวชี้วัดระดับความสำเร็จการเตรียมความพร้อมในการเข้าสู่ประชาคม

- 20 อาเซียน ในคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ รวมทั้งเสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือเพื่อยกระดับธรรมาภิบาลในภาครัฐของประเทศสมาชิกอาเซียนผ่านโครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลในภาครัฐเพื่อเตรียมความพร้อมในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน ได้แก่ การจัดประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียนผ่านระบบวิดีโอทัศน์ทางไกลหรือวิดีโอ คอนเฟอร์เรนซ์ (Video conference) การศึกษาเชิงลึกด้านการส่งเสริมธรรมาภิบาล
- 25 ของประเทศสมาชิกอาเซียนและการจัดประชุมนานาชาติ เป็นต้น

ส่วนที่ ๓ การดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

อาทิเช่น การดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์และผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ ความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร. กับหน่วยงานต่างประเทศ รวมทั้งข้อมูลแสดงโครงสร้าง อัตรากำลัง

งบประมาณ และงบแสดงฐานะการเงินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็นรายละเอียดที่ปรากฏในรายงานทั้ง ๒ ฉบับ

- 5 สรุปผลการปฏิบัติราชการคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. จากคะแนนเต็มที่เราได้รับ ๕ คะแนน ผลการประเมินที่ได้คือในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้คะแนน ๔.๓๖๘๘ คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้ ๓.๕๑ ผลคะแนน ณ ตอนที่จัดทำรายงานนั้นครับ ตอนนั้นยังไม่ครบ ๓.๕๑๔๐ คะแนน โดยขณะนั้นมีตัวชี้วัดที่ยังรอสรุปผลการประเมินจำนวน ๑ ตัวชี้วัด ซึ่งสรุปสุดท้าย ณ วันที่ก็คือ ๔.๑๘๗๗ คะแนน ลดลงนิดหนึ่ง
- 10 จากปี ๒๕๕๖ ขอรบกวนให้ทางท่านประธานและสมาชิกทราบเท่านี้ก่อน ถ้ามีอะไรก็ได้โปรดซักถามครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีคณะนักศึกษาจาก คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เข้าเยี่ยมชมการประชุมของ

- 15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และมีคณะนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่เข้าอบรมโครงการ ของมูลนิธิครอบครัวพอเพียง กรุงเทพมหานคร เข้าเยี่ยมชมการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอต้อนรับทั้ง ๒ คณะด้วยความยินดีครับ ขณะนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติกำลังพิจารณารายงาน ประจำปีของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ หรือเรียกย่อ ๆ ว่า ก.พ.ร. เสนอรายงาน ประจำปีให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณา ซึ่งเป็นรายงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และ
- 20 พ.ศ. ๒๕๕๗ การเสนอรายงานให้ที่ประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณา เหตุผล ก็เพราะว่ามีกฎหมายกำหนดไว้ให้หน่วยงานแห่งนี้ต้องเสนอรายงานต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พิจารณาละ ๑ ครั้ง คือพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดไว้ เช่นนั้นนะครับ ซึ่งในกฎหมายฉบับนี้จะมีการกำหนดให้หลายหน่วยงานต้องเสนอรายงานประจำปี เพื่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ตรวจสอบการทำงาน ก.พ.ร. หรือสำนักงานคณะกรรมการพัฒนา
- 25 ระบบราชการเป็นหนึ่งในหน่วยงานนั้นที่กฎหมายกำหนดให้ต้องเสนอรายงานต่อสภานิติบัญญัติ แห่งชาติเพื่อพิจารณา เป็นข้อมูลให้ผู้เข้าเยี่ยมชมจะได้เข้าใจ เชิญท่านสมาชิกครับ มีท่านใดประสงค์ อภิปรายซักถามไหมครับ ๕ ท่าน ประกอบด้วย ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ท่านศาสตราจารย์นิสสารก์ เวชยานนท์

๑๑๒

สนช. ๒๑

จันทร์ตรี ๒๖/๕

ท่านพลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง ลำดับจะเป็นไปตามนี้นะครับ ท่านที่ ๑ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์
เชิดบุญเมือง ท่านที่ ๒ ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ท่านที่ ๓ นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ท่านที่
5 ๔ ศาสตราจารย์นิสสารก์ เวชยานนท์ แล้วก็ท่านที่ ๕ พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง มีท่านที่ ๖
อีกหรือไม่ครับ ไม่มีนะครับ เบื้องต้นของท่านละ ๘ นาฬิกา ก่อน เชิญท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์
เชิดบุญเมือง ครับ

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาตินะครับ ผม พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
10 ตามรายงานการพัฒนากระบวนการไทยประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ผมได้ศึกษา
ดูแล้วก็มีข้อคิดเห็น ๕ ประการ เรื่องแรก เรื่องการประเมินองค์การคือระบบราชการนี้นะครับ
ท่านมีการประเมินโดยจับตัวชี้วัดแล้วก็มีการจัดลำดับต่าง ๆ แล้วก็ได้ออกมา มีการให้รางวัล
ผมอยากจะถามว่าแล้วรูปธรรมอยู่ตรงไหน -----

หมายถึงว่ารูปธรรมว่าส่วนราชการไหนต้องปรับปรุงในเรื่องอะไร มีการแจ้งไปที่ส่วนราชการเหล่านั้น หรือเปล่า แล้วก็มีการเสนอการปรับปรุงแก้ไขในเรื่องของการปฏิบัติงานอย่างไรที่จะเป็นรูปธรรม

- 5 เรื่องที่ ๒ เรื่องโครงสร้างระบบราชการที่ตอนนี้อย่างมาก ใช้งบประมาณของแผ่นดิน มาก จนงบประมาณหรืองบด้านอื่น ๆ ในการลงทุนก็จะน้อยลง เรื่องนี้ก็เป็นเรื่องสำคัญว่าจะมีการชี้ชัด กันอย่างไรว่าในการศึกษาเรื่องนี้ ในการที่จะเป็นองค์กรรับผิดชอบ ท่านจะปรับสมดุลในเรื่องนี้ อย่างไร เพราะว่าในเมื่อโครงสร้างที่โตเกินไปส่งผลหลาย ๆ อย่างไม่ใช่เพราะเรื่องงบประมาณ อย่างเดียวหรือการลงทุนอย่างเดียว เรื่องของการบริหารบุคลากรก็มีปัญหา เพราะต้องเกิด
- 10 การช่วงชิง เกิดปัญหาซัพพลาย (Supply) กับดีมานด์ (Demand) บ้าง เกิดปัญหาโอเวอร์ สตาฟ (Over staff) บ้าง ก็ทำให้ส่วนราชการที่อยู่ในระบบราชการไทยขยับตัวไม่ได้ คือทำอะไรก็ไม่ได้ แล้วก็ขณะเดียวกันภารกิจก็เพิ่มมากขึ้นไปเรื่อย ๆ ก็ทำให้ส่วนราชการก็โตมากขึ้นไปเรื่อย ๆ อย่างนี้เป็นต้น ผมอยากเสนอข้อคิดเห็นว่าทำไมสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ไม่มีส่วนราชการลักษณะว่าเป็นกลาง เป็นองค์กรกลางของรัฐบาล ซึ่งขณะนี้ท่านก็ทำหน้าที่นั้น
- 15 อยู่แล้วในการดูแลเรื่องระบบราชการ คือระบบองค์กรนั่นเอง ทำไมท่านไม่จัดคนหรือว่า จัดหน่วยงานที่ไปสำรวจตรวจสอบว่าส่วนราชการไทยที่มีอยู่ขณะนี้มีส่วนใดที่จำเป็นหรือไม่จำเป็น ส่วนใดที่เกินความจำเป็นบ้าง หรือส่วนใดที่ไม่ควรจะทำบ้าง เราก็พยายามพูดถึงแนวคิด ที่ท่านพูดว่าเรื่องของการที่จะโอนงานไปสู่ภาคเอกชนหรือภาคประชาชนก็เป็นเรื่องที่ดี แต่ตราบดี ที่ไม่มีการสำรวจเรื่องนี้อย่างจริงจังส่วนราชการก็จะมีแต่โตขึ้น ๆ ไปเรื่อย ๆ สิ่งหนึ่งที่ท่านยืดอกก็คือ
- 20 ท่านได้พูดถึงปี ๒๕๕๗ กับปี ๒๕๕๖ ในเรื่องงบประมาณที่ลดลงในภาครัฐ อันนี้ก็ดี เพียงแต่ว่า ถ้าเรามาทบทวนภารกิจและบทบาทจริง ๆ แล้วก็จะเห็นว่า ไม่ว่าจะเป็นข้าราชการพลเรือน หรือทหาร คือสร้างงานขึ้นมามากเกินไป เมื่อสร้างงานขึ้นมาก็สร้างองค์กรมารองรับ พอสร้าง องค์กรรองรับแล้วก็ต้องมีคนเข้ามา แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งคนในภาคบ่นคือส่วนบ่น คือส่วนที่ เป็นผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชาเยอะมาก สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้มีผลต่อการบริหารจัดการในด้านบุคลากร
- 25 เมื่อมีผลต่อการบริหารจัดการบุคลากร ประสิทธิภาพก็ไม่เกิด เมื่อประสิทธิภาพไม่เกิดแล้ว ระบบราชการไม่สามารถตอบสนองต่อความเจริญก้าวหน้าหรือการเติบโตของประเทศได้ อย่างแน่นอน ผมอยากเสนอว่าให้ท่านมีการออกไปสำรวจเรื่องนี้อย่างจริงจัง ทุกกระทรวงเลย แทนที่จะมาใช้ตัวชี้วัดหรือใช้ดัชนีหรือการประเมินที่ว่าเป็นการจัดลำดับเท่านั้นไม่มีประโยชน์

แต่ต้องนำไปสู่การแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในบ้านเมืองขณะนี้อย่างแท้จริง ก็อยากเสนอในเรื่องนี้ว่า การที่จะทำเช่นนี้ คือในต่างประเทศผมเคยเห็นเขามี แม้กระทั่งในกองทัพเรือสหรัฐอเมริกา

- 5 ก็จะมีการไปประเมินเลยว่างานไหน จำนวนคนเท่าไร ทรัพยากรเท่าไร จำเป็นอย่างไร จะยุบเลิกหรือไม่ ตรงนี้ไม่มีใครตอบได้เลย

อีกเรื่องหนึ่งที่ท่านพูดถึงเรื่องของผลงานของท่านในเรื่องการบริหารกิจการ บ้านเมืองที่ดี อันนี้ผมเห็นว่าเป็นสิ่งที่ดีมาก แต่ผมอ่านดูแล้วแค่ ๒ หน้าเอง สั้น ๆ เลย คือต้องชี้ไปให้เห็นเลยว่าหากทำให้บ้านเมืองพัฒนาไปในทางที่ดีในเรื่ององค์กรจะอย่างไร เรื่องคนจะทำ

- 10 อย่างไร ถ้าเพื่อสมมุติว่าเรามองว่าสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการแต่แต่เรื่ององค์กร และเรื่องคนให้เป็นเรื่องของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ผมว่าไม่ใช่ เพราะสัมพันธ์กันเรื่องของโครงสร้าง ขององค์กรและคน คือถ้าโครงสร้างองค์กรมีความสมดุล ชัฟฟลาย ดีมานด์ สมดุลไม่มีปัญหาโอเวอร์ สต๊าฟ อย่างนี้เป็นต้น เรื่องต่าง ๆ เหล่านี้การบริหารจัดการ ก็จะทำให้ง่าย การคัดเลือกคนดีเข้าสู่ระบบก็จะทำได้ง่าย เพราะฉะนั้นผมคิดว่าถ้าเราได้ความสมดุล
- 15 ลักษณะนี้ประสิทธิภาพขององค์กรต้องตามมาเอง เพราะว่าเราสามารถจะเลือกใช้หรือเลือกสรรหาคนได้ ก็ฝากไว้ว่าเรื่องการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี เป็นเรื่องที่น่าจะต้องขยายความให้มากกว่านี้ แล้วก็เสนอเป็นแผนงานหรือเสนอเป็นแนวทางปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมให้ได้มากกว่านี้

สุดท้ายเรื่องการโอนไปสู่ภาคเอกชนกับภาคประชาชน คือต้องมีความชัดเจน มากกว่านี้ ท่านดูว่ากระทรวงที่อยู่กับเราเกือบ ๒๐ กระทรวงนี้ กระทรวงไหนมีบทบาทอย่างไร

20 คือกระทรวงขณะนี้ถ้าเรามองแต่ในอดีตที่มี ๑๐ กว่ากระทรวงขึ้นมาจนพัฒนาขณะนี้ ปี ๒๕๔๕ นี้เกิดกระทรวงใหม่ขึ้นมามากมาย ข้าราชการก็โตขึ้นตามมามากมาย แล้วมีหน้าซ้ำสิ่งที่เกิดขึ้น ก็คือว่ากระทรวงที่เกิดขึ้นใหม่จะไปซ้ำซ้อนกับกระทรวงเก่า ยกตัวอย่างเช่น เรื่องการบริหารจัดการ น้ำ มี ๓ กระทรวงเกี่ยวข้อง อย่างนี้เป็นต้น แล้วยังมีอีกกี่กรม กี่อธิบดีที่เข้ามารับผิดชอบเรื่องพวกนี้

25 เพราะฉะนั้นเรื่องพวกนี้สมควรแล้วว่า เราจะต้องมาสำรวจว่างานบางอย่างนอกจากการซ้ำซ้อนของกันเองแล้ว ถือโอกาสที่จะเสนอใหม่ว่า รัฐบาลควรจะต้องทบทวนเรื่องนี้เสียทีหนึ่ง จะทำอย่างไร จะแก้กฎหมายหรือแก้อย่างไรก็แล้วแต่เพื่อให้งานที่ซ้ำซ้อนที่เกิดขึ้นจากองค์กรลดลง เพราะฉะนั้น

ในการทำงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติไม่ว่าจะเป็นเรื่องกฎหมายหรือการศึกษาในกรณีใด ๆ

ก็ตามแต่ เรามักจะเห็นเสมอว่าปัญหาในเรื่องของกฎหมาย อันนี้ก็เป็นปัญหาแน่นอนแล้ว เพราะกฎหมายเรามีเยอะเหลือเกิน แต่สำคัญที่สุดคือเรื่องบริหารจัดการ เราไปเจอปัญหาตรงนี้ 5 ทุกเรื่องเลยเวลาศึกษาว่า กระทรวงต่าง ๆ ทำงานไม่ประสานกัน ไม่เป็นเอกภาพ ไม่บูรณาการกัน ไม่คุยกัน ทั้ง ๆ ที่งานเหมือนกัน ตรงนี้แหละครับ ผมว่าต้องแก้ ซึ่งควรจะแก้โดยการริเริ่มและ เสนอจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการนี้แหละ เพราะในเมื่อท่านรับผิดชอบ ในเรื่องการบริหารองค์กร

และสุดท้ายก็คือว่าแนวคิดที่จะนำไปสู่ภาคประชาชนหรือภาคเอกชนเพื่อลด

- 10 ปริมาณ ลดปัญหาโครงสร้างของภาคราชการ ลดปัญหางบประมาณ แล้วก็สร้างงานด้วยให้เกิดขึ้น ในชุมชนโดยรวม ผมคิดว่าเป็นประโยชน์ ก็ฝากความคิดเห็นนี้กับทางสำนักงานคณะกรรมการ พัฒนาระบบราชการ ช่วยกรุณาไปพิจารณาด้วยนะครับ ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพีระศักดิ์ พอจิต

- 15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านต่อไป ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ครับ

นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ศิริพล

- 20 ยอดเมืองเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมได้ฟังท่านเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการ พัฒนาระบบราชการ แล้วก็ดูเอกสารรายงานประจำปี ๒๕๕๖ กับปี ๒๕๕๗ แล้ว เมื่อดูรายละเอียด ก็เรียนได้ว่ามีความก้าวหน้าได้ค่อนข้างดี ผมเองก็มีส่วนร่วมที่อยู่ในคณะกรรมการ ผมอยากจะ ให้ทางสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติและพี่น้องประชาชนทราบว่าสภาพของการบริหารจัดการ บ้านเมืองเราเวลานี้ ไม่เพียงแต่การบริหารจัดการบ้านเมืองที่เกี่ยวข้องกันในประเทศ อาณาบริเวณ 25 ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของเออีซี (AEC) ขอบเขตที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับภายในประเทศก็มีการขยาย ขอบเขตไปในส่วนของเออีซีด้วย แต่จำนวนบุคลากรก็ลดหดลง สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่ข้าราชการ หลายคนตระหนักบ้างไม่ตระหนักบ้าง แต่เป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น สิ่งที่ทางท่านเลขาธิการได้

- นำเสนอรายงาน ไม่ว่าจะมีความก้าวหน้าในด้านต่าง ๆ ผมก็สังเกตเห็นเรื่องของการกำหนดตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดเองนั้นในอดีตตัวเลขค่อนข้างดี ตอนหลังก็เป็นตัวชี้วัดที่ไม่สามารถควบคุมได้ อย่างกรณี
- 5 ตัวชี้วัดที่ว่าด้วยความโปร่งใสหรือตัวชี้วัดว่าด้วยแรงจูงใจ (Ranking) ของการแข่งขัน ตัวชี้วัดว่าด้วยการเข้าดูเรื่องความยากง่ายของการประกอบธุรกิจ พวกนี้เป็นตัวชี้วัดที่คำนวณและเป็นการประเมินจากต่างประเทศทั้งสิ้น สำหรับตัวชี้วัดที่อยู่ในประเทศไทยนั้นเป็นตัวชี้วัดที่ส่วนราชการนั้น
- หลายส่วนก็อยู่ในฐานะควบคุมได้ เช่น ตัวชี้วัดเรื่องการเบิกจ่ายเงิน ตัวชี้วัดในการใช้เงิน ตัวชี้วัดในการมีคอมมิทเมนต์ (Commitment) ที่ว่าด้วยการดำเนินการควรจะไปในรูปแบบที่ถูกกำหนด
- 10 เคพีไอ (KPI) จะเห็นว่าหลายส่วนก็สามารถดำเนินการได้ หลายส่วนก็ดำเนินการไม่ได้ อย่างกรณีที่ว่าเลขการชี้แจงเมื่อสักครู่นี้ก็จะเห็นว่าบางอันตัวเลขเพิ่ม บางอันตัวเลขลด แต่สิ่งหนึ่งเป็นข้อเท็จจริงคือระบบงานราชการไทยเวลานี้ถูกปัจจัยภายนอกเข้ามาเกี่ยวข้องมากขึ้นกว่าเดิม แต่ว่าในความหมายนี้ผมไม่แน่ใจว่ามีความตระหนักกันมากน้อยแค่ไหน ผมจำได้ว่าการทำงานของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เราพูดถึงเรื่องของการทำอะไรที่จะให้
- 15 โครงสร้างของเราดี พูดถึงเรื่องรีสตรัคเจอร์ (Restructuring) ในส่วนนี้ก็พันถึงเรื่องรีออร์กาไนซิง (Reorganizing) เหมือนกัน ผมยกตัวอย่าง เรื่องที่เมื่อก่อนเรามีองค์กร ก่อนที่มีการปรับเปลี่ยนใหญ่ มีอยู่ ๑๔ กระทรวง ตอนหลังก็ปรับเปลี่ยนแล้วเป็น ๒๐ กระทรวง แล้วก็มีการรีออร์กาไนซิง ก็คือเมื่อก่อนองค์กรแต่ละองค์กรโครงสร้างไม่มาก ตอนหลังก็มีจำนวนมากขึ้น แล้วก็จะมีการดำเนินการจัดการกันด้วยวิธีการใหม่ ๆ ไม่ว่าจะเป็นใช้ คำว่า รีโมเดลลิง (Remodeling) หรือรีเอนจิเนียริง
- 20 (Reengineering) ก็แล้วแต่ ปรากฏว่าองค์กร เพิ่มการกระจายงานหน่วยงานมาก ก็เกิดปัญหาว่าเราต้องการรองรับ ปัญหาหนึ่งย้อนกลับมาเหมือนกันว่า ถ้าแต่ละหน่วยงานไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ขององค์กรอย่างชัดเจน ไม่เข้าใจเป้าหมายขององค์กรชัดเจน ไม่เข้าใจคำว่า วิสัยทัศน์ พันธกิจชัดเจน ความซ้ำซ้อนยิ่งมากด้วยตัวมันเอง อันนี้คือเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นจริง ๆ -----

- ถ้าหากว่าท่านประธานคณะกรรมการการศึกษาเรื่องโครงสร้างของการปรับตัวในเรื่องของ
แต่ละหน่วยงานของประเทศต่าง ๆ นั้น อย่างสมัยก่อนประเทศจีนมีกระทรวง ทบวง กรม
- 5 ตั้ง ๔๐ กว่ากระทรวง เดียวนี้ลดเหลือ ๓๐ กระทรวงโดยประมาณ ประเทศญี่ปุ่นเมื่อก่อนมีอยู่
๒๐ กว่า ลดเหลือ ๑๗ กระทรวง เวลานี้เหลือ ๑๑ กระทรวง เมื่อเร็ว ๆ นี้ประเทศพม่าก่อนหน้านี้
มี ๓๖ กระทรวง วันนี้ลดเหลือ ๒๑ กระทรวง ของเราก็มีหน่วยงานแตกย่อยเพิ่มขึ้น ตรงนี้ก็จะเป็น
ประเด็นที่อยากจะฝากท่านเลขาธิการช่วยรับไปพิจารณาภายใต้โครงสร้างเขาเหลือ ๒๑ หรือภายใต้
โครงสร้างเขาเหลือ ๑๑ ก็แล้วแต่กรณี น้ำหนักที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของส่วนราชการนั้นก็ต้องมี
- 10 น้ำหนักถ่ายเทที่เหมาะสม ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพก็คงเห็นเมื่อมีการนำเรื่อง
เสนอสู่สภาของเราแห่งนี้ ทุกคนก็มีบทบาทที่จะต้องร่วมกันรับผิดชอบ ที่เรามีการอนุมัติหน่วยงาน
ต่าง ๆ ตามกฎหมายพิเศษเข้ามาก็จะเป็นที่เพิ่มจำนวนหน่วยงาน เพิ่มจำนวนบุคลากร เพิ่มจำนวน
การเงิน สิ่งนี้ก็เป็นเรื่องทีนอกเหนือจากการควบคุมของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบ
ราชการเหมือนกัน เรื่องนี้ก็จะประเด็นที่ผู้ที่เกี่ยวข้องจะต้องเข้าใจ ในขณะเดียวกันองค์กรในโลก
- 15 สากลใบนี้โดยทั่วไปน้ำหนักถ่วง เรานึกถึงบริษัทยังสภาพการแข่งขันเพื่อให้เศรษฐกิจดีขึ้นก็ต้องมี
หน่วยงานที่จะต้องหารายได้ หน่วยงานที่จะต้องเข้าถึงแหล่งตลาด หน่วยงานที่เข้าถึงระบบอื่น
ส่วนหน่วยงานที่จะควบคุมดูแลแล้วให้เกิดความโปร่งใสก็ต้องทำหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น
ทุกอย่างเกี่ยวพันกันไปหมด เรื่องนี้ผมเข้าใจว่าทางสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
ได้พยายามทำอย่างเต็มความรู้ความสามารถในระดับหนึ่ง แต่สิ่งที่จะเกิดขึ้นในเวลาต่อไป
- 20 เนื่องจากว่าโลกมีการพัฒนาเทคโนโลยีในการสื่อสารอย่างรวดเร็วมาก ระบบราชการผมทราบว่า
ทางสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเองเขาพยายามจะมีเปเปอร์เลส (Paperless)
เปเปอร์เลส ก็หมายความว่าไม่ต้องการจะให้มียเอกสารมากมายเวลามีการดำเนินการที่จะลดการใช้
เอกสารทางกระดาษเพื่อให้การดำเนินการเกิดการคล่องตัว ในระบบเอกชน ในระบบการค้าระหว่าง
ประเทศเอกสารพวกนี้ในทางปฏิบัติก็น้อยมาก เนื่องจากว่าเขาอาจจะเกิดการคล่องตัวไม่ต้องมี
- 25 ข้อกังวลในเรื่องความโปร่งใส ของเราข้อกังวลเรื่องนี้ยังมีอยู่ แต่อย่างไรก็ตาม เรื่องนี้เป็นเรื่อง
ที่จะต้องช่วยกันหาวิธีคิดที่จะปรับปรุงเพิ่มเติม ผมต้องขออนุญาตว่าการนำเสนอของสำนักงาน
คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในห้องประชุมรวมทั้งเอกสารที่แจกนี้ ถ้าศึกษาให้ดีแล้วอ่านให้ดี
ทราบว่ามีเจตนาตั้งใจที่จะทำให้ดีขึ้นเรื่อย ๆ แล้วหลายส่วนผมเองในฐานะที่เป็นข้าราชการเก่าแก่

- มาก่อน ผมรู้ว่าได้พยายามทำดีในระดับหนึ่ง แต่เนื่องจากว่ายุคเปลี่ยนแปลงเร็วมาก ๆ แล้วผมยังหนักใจอยู่ว่าภายใต้การเปลี่ยนแปลงเร็วมาก ๆ นี้ ความเข้าใจของหัวหน้าส่วนราชการ
- 5 ถ้าเปลี่ยนแปลงไม่ทัน ยิ่งหัวหน้าส่วนราชการไหนที่เป็นผู้นำได้ไม่ทันกับโลกที่เปลี่ยนไป สภาพจะทำให้องค์กรขยับเขยื้อนช้าจะหน่วงเหนี่ยวและจุดรั้งที่ไม่สามารถจะทำให้ความปรารถนาดี และการจัดระบบองค์กรของเราไปในทางที่เหมาะสม

- สุดท้ายนี้ ผมก็ขออนุญาตเรียนฝากไปทางท่านเลขาธิการว่าระบบราชการเราจำเป็น
- จะต้องมีการพัฒนาสิ่งที่ทำผ่านมาแล้วดีในระดับหนึ่ง แล้วก็หวังว่าจะดีขึ้นเรื่อย ๆ แต่ความจำเป็น
- 10 ในการปรับโครงสร้างที่จะให้รองรับกับโลกใบนี้จำเป็นมาก ๆ ขออนุญาตกราบเรียน ท่านประธานสภาครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ครับ เดี่ยวรอ
- นัดหนึ่งนะครับ พอดีทางท่านชูเกียรติ รัตนชัยชาญ ท่านจะขอตอบก่อน ท่านบอกว่า
- 15 เดี่ยวจะลืมนะครับ เดี่ยวตอบไม่ครบ เชิญครับ ท่านชูเกียรติ รัตนชัยชาญ ครับ

- นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ (ผู้ชี้แจง) : ขอบคุณท่านประธานสภานิติบัญญัติ
- แห่งชาติครับ เพราะว่าประเด็นเยอะ แล้วก็บางครั้งที่ถ้าตอบไปแล้วจะทำให้แก้ข้อสงสัยที่อาจจะถาม
- ต่อไปหรือจะสร้างประเด็นใหม่ก็ได้ ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านสมาชิกทั้ง ๒ ท่านแรก คือ
- ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง แล้วก็ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ สำหรับท่าน
- 20 พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง นั้นผมขอสรุปประเด็นใหญ่ ๆ เป็นสัก ๓ ประเด็นหลัก
- และประเด็นหนึ่งผิอญผมว่าค่อนข้างจะใกล้ ๆ กับท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ อาจจะตอบ
- ไปที่เดียวเลยนะครับ

- ประเด็นแรกที่ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ถามว่าเมื่อประเมินไปแล้ว
- เรามีการให้คำแนะนำเขาไหม ได้บอกเขาให้ทราบไหม เขาจะได้ปรับปรุงเรื่องอะไรนั้น ขอเรียนว่า
- 25 ในกระบวนการประเมินนั้น สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเองได้ตั้งคณะกรรมการ
- เจรจาต่อรอง ซึ่งจะประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิโดยจะมีกรรมการจากสำนักงานคณะกรรมการ
- ข้าราชการพลเรือนร่วมด้วย เพราะฉะนั้นเมื่อมีการประเมินเสร็จแล้ว เราก็จะส่งรายงานการประเมิน
- ให้กับหน่วยงานที่รับผิดชอบ และในระหว่างที่ประเมินนั้นเองก็จะไปบอกให้หน่วยงานผู้รับประเมิน

นั้นทราบประเด็นปัญหาต่าง ๆ ว่าเหตุใดถึงให้คะแนนได้เท่านั้น เท่านี้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องประการใด สิ่งใดที่จะต้องทำบ้าง สิ่งใดที่ควรปรับปรุง ซึ่งหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ

- 5 สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการของกระทรวง ทบวง กรมของท่านเอง ท่านจะทราบว่า เขาได้บอกว่าควรจะทำอย่างไร แล้วก็เป็เหตุผลที่ทำให้แต่ละส่วนราชการนั้นสามารถพัฒนาขึ้นเรื่อย ๆ นอกจากบางอย่างที่เป็นปัจจัยภายนอกเท่านั้นที่เป็นเหตุให้เกิดปัญหาไม่สามารถยกระดับได้ในบางส่วนราชการ

ประเด็นที่ ๒ ซึ่งตรงกับท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ก็คือจะอย่างไรให้เกิด

- 10 เป็นการปรับสมดุล ภาคราชการมีขนาดใหญ่เกินไป ก็เห็นว่างบบุคลากรก็ค่อนข้างจะเยอะแทนที่เราจะทำประโยชน์อย่างอื่นได้มากกว่านี้ จริง ๆ แล้วก็เป็ภารกิจหนึ่งของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการที่จะต้องพยายามลดภารกิจงานที่ไม่จำเป็น งานที่ซ้ำซ้อนกับที่หน่วยงานอื่นสามารถทำได้ แล้วก็มีการ เรียกว่า มาตรการทบทวนบทบาทภารกิจของส่วนราชการหรือการถ่ายโอนภารกิจของภาครัฐ ปัจจุบันอันนี้เป็นการทำตามมาตรา ๓๓ ของพระราชกฤษฎีกาว่าด้วย
- 15 หลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการก็ได้กำหนดการถ่ายโอนเป็นระยะ ๆ ด้วยกัน ๓ ระยะ รวมทั้งหมดงานที่เราคิดว่า จะต้องถ่ายโอนมาพิจารณา ๑๔๑ งาน โดยขอเรียนดังนี้

ระยะที่ ๑ การถ่ายโอนงานตรวจสอบและรับรองคุณภาพมาตรฐาน

จำนวน ๓๗ งาน จาก ๑๘ ส่วนราชการ

- 20 ระยะที่ ๒ ถ่ายโอนงานตรวจสอบและรับรองคุณภาพมาตรฐานอีก จำนวน ๕๖ งาน ของอีก ๑๘ ส่วนราชการ ส่วนราชการซ้ำกันก็ได้

ระยะที่ ๓ ถ่ายโอนงานตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงาน จำนวน ๔๘ งาน
ตอนนี้ ๒๖ ส่วนราชการเกี่ยวข้อง

- 25 ผลการดำเนินงานการถ่ายโอนที่ผ่านมา ๓ ระยะ ด้านสังคมปรากฏว่างานที่ ดำเนินการถ่ายโอนงานแล้วเสร็จ ๔๗ งาน ด้านเศรษฐกิจ ๓๔ งาน รวมทั้งสิ้นจากการที่เราต้อง จัดการทั้งหมดก็คิดเป็น ๘๑ งาน เป็นร้อยละ ๕๗.๔๕ ของภารกิจที่เราได้ตั้งไว้ตอนแรก งานที่อยู่ ระหว่างดำเนินการถ่ายโอนงาน อยู่ระหว่างการดำเนินการก็คือด้านสังคม ๒๓ งาน และด้าน เศรษฐกิจอีก ๕ งาน ก็ค้างอยู่อีก ๒๘ งานซึ่งใกล้จะเสร็จ คิดแล้วเป็นร้อยละ ๑๙.๘๕ ถ้ารวม ๒ ส่วน

แล้วก็ประมาณเกือบ ๆ ๗๘ เปอร์เซ็นต์ นอกจากนั้นก็เห็นว่าเป็นงานที่เห็นว่าไม่ควรถ่ายโอนงานในขณะนี้
ก็ประมาณ ๓๒ หน่วยงาน ร้อยละ ๒๒.๗ อันนี้ก็ทราบเรียนให้ทราบเบื้องต้นในระดับหนึ่งสิ่งที่เราทำ

- 5 ประเด็นต่อมาที่ทางท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ถามขึ้นมาที่สรุป
รวบรวมคือ การพิจารณาความซ้ำซ้อนของหน่วยงานต่าง ๆ ของราชการต่าง ๆ เรียนตามตรง
ความจริงอันนี้เป็นภารกิจหนึ่งที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการใช้เป็นเกณฑ์ในการ
พิจารณาการปรับโครงสร้างส่วนราชการต่าง ๆ ที่ขอมาหรือปรับปรุง ปรับเปลี่ยนอะไรก็แล้วแต่
เป็นเงื่อนไขหนึ่งและเงื่อนไขสำคัญด้วยที่จะพิจารณา แต่ก็เรียนตามตรงอีกเหมือนกันว่าเรื่องนี้
10 เป็นเรื่องที่ไม่ใช่เรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการจะสามารถทำได้แต่เพียง
ฝ่ายเดียว แล้วก็สามารถบอกหลักเกณฑ์ไปตลอด แต่ค่อนข้างจะขึ้นอยู่กับนโยบาย เพราะฉะนั้น
การที่ทางท่านสมาชิกมีข้อสังเกตนั้น ผมต้องขอขอบคุณแทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบ
ราชการ เพราะว่าเราจะได้ข้อสังเกตอันนี้ไว้เพื่อประกอบในการนำเสนอเวลาเราเห็นว่าหน่วยงาน
ใดไม่ควรหรือหน่วยงานใดควรจะมีการยุบเลิก ซึ่งปัญหานี้เกิดขึ้นแม้กระทั่งในการจัดตั้งองค์การ
15 มหาชน ท่านที่ทราบท่านคงจะติดตามก็จะเห็นว่าบางองค์การมหาชนนั้นจะมีลักษณะงานจะซ้ำซ้อน
กันเองหรือเปล่า หรือซ้ำซ้อนกับส่วนราชการที่มีอยู่แล้วหรือเปล่า แต่มีข้อที่เรียนชี้แจงในเบื้องต้น
เลยจะได้ไม่ต้องสงสัยถาม เพราะว่าองค์การมหาชนนั้นมีหลักเกณฑ์อย่างหนึ่ง คือว่าสามารถทำงาน
เฉพาะกิจมีกรอบระยะเวลาเพื่อทำงานบางอย่างเบื้องต้นจะซ้ำซ้อน แต่เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจหลักที่ให้
เสริมเข้ามาแล้วก็ต้องจบ ก็ต้องทบทวนหรือก็ต้องมีเขาเรียกว่า บทบัญญัติ ให้จบตัวเองไปในระยะ
20 เวลาที่กำหนด

- ถัดมาขอตอบประเด็นของท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ที่เหลืออยู่ก็คือ ท่านพูดตรงว่าในปัจจุบันนี้เราไม่ได้อยู่คนเดียวโดดเดี่ยว มาตรฐานเกณฑ์ประเมินต่าง ๆ ที่สำนักงาน
- 5 คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการกำหนดนั้น การประเมินอย่างหนึ่งคือเกณฑ์ประเมินภารกิจหลักของแต่ละส่วนราชการ ซึ่งคงไม่ยากเกินไปที่ส่วนราชการจะทำคำรับรองตัวชี้วัดว่าตัวเองจะทำได้ในเป้าหมายแค่ไหน เพื่อได้คะแนนเท่าไร เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของตัวเอง แต่เกณฑ์หนึ่งที่ยากก็คือเกณฑ์ที่เป็นคะแนนที่หน่วยงานระดับสากล คือต่างชาติเขาเป็นคณมองเข้ามาว่า การทำงานของส่วนราชการเราเองที่เราบอกว่าดี สมบูรณ์แล้ว ครบถ้วนแล้ว แต่คนที่อื่นที่เขาจะเข้ามา
- 10 กับกิจกรรมของเรา เช่น นักลงทุนต่างชาติ ที่ท่านพูดถึงเรื่องการสตาร์ทอัพ บิซซิเนส (Startup business) ที่มีองค์กรระหว่างประเทศคือ ธนาคารโลกหรือเวิลด์ แบงก์ (World Bank) ได้จัดอันดับอีเอส ออฟ ดูอิง บิซซิเนส (Ease of Doing Business) โดยนำเกณฑ์ต่าง ๆ ในการมาประกอบธุรกิจในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกมาเป็นตัวชี้วัดว่าประเทศใดประเทศหนึ่งนั้นมีความน่าสนใจที่ผู้ลงทุนควรจะเข้ามาลงทุนหรือไม่ ก็เป็นปัญหาหนึ่งที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการก็ได้รับ
- 15 มาเป็นการบ้าน เพื่อประกอบการพิจารณาตัวชี้วัดเช่นกัน เดิมยอมรับว่าเกณฑ์นั้นสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการไม่ได้เอามาใช้เป็นตัวชี้วัดโดยตรง หมายถึงว่าเกณฑ์แรงกิง (Ranking) ที่ประเมินโดยธนาคารโลก แต่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการได้นำผลของการประเมินตัวชี้วัดต่าง ๆ มาวิเคราะห์ว่า ภารกิจที่เป็นปัญหา ภารกิจหรือกิจกรรมใดที่ได้คะแนนไม่ดี หรือได้คะแนนที่ยังไม่ดีเท่าที่ควร เป็นภารกิจของหน่วยราชการใด แล้วก็จะมาดูว่า
- 20 เรื่องนั้นเป็นภารกิจหลักของหน่วยราชการนั้น ๆ หรือไม่ ซึ่งเราก็สามารถมาวางเป็นเกณฑ์ประเมินเพราะถือว่าเป็นหน้าที่หลักเราก็จะใช้เป็นตัวชี้วัดหลัก หรือมีความเสี่ยงสูงเราก็จะต้องประเมินอยู่ทุกปี ก็เป็นสิ่งที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการนำมาใช้ ซึ่งในปีงบประมาณ
- พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามรายงานนั้นยังใช้เกณฑ์ประเมินแบบวิธีเดิมนี้อยู่ อย่างไรก็ตามก็ขอกราบเรียนล่วงหน้าเลยว่า ในปีใหม่ที่กำลังจะประเมินนี้ตามที่ได้มีบัญชาของท่านนายกรัฐมนตรี
- 25 ให้ปรับเปลี่ยนกระบวนการชี้วัดนั้นให้นำเกณฑ์ประเมินที่เป็นสากลเอามาใช้เป็นเกณฑ์หนึ่งด้วย เพราะฉะนั้นเราจะใช้คะแนนแรงกิงอะไรต่าง ๆ มาเป็นตัวหลักได้เลย ก็ขอกราบเรียนท่านนี้ก่อนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ ขณะนี้มีคณะนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายที่ผ่านการอบรมจากมูลนิธิครอบครัวพอเพียง ของกรุงเทพมหานคร เป็นชุดที่ ๓ ที่เข้ามาร่วมฟังการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวันนี้ ซึ่งขณะนี้ทางสภานิติบัญญัติแห่งชาติอยู่ในระเบียบวาระรายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีหน้าที่ต้องรายงานต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เชิญคุณหมอเจตน ศิริธรรานนท์ ครับ

- 10 นายเจตน ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ผมเองก็จะพูดในประเด็นที่ทางท่านชูเกียรติ ท่านเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการที่ได้พูดมา แต่ว่าคนละประเด็นที่จะพูด ในเรื่องลำดับของคูอิง บิซซิเนส (Doing Business) หรือ อีส ออฟ คูอิง บิซซิเนส (Ease of Doing Business) คือตรงนี้มีมีความสำคัญมาก เพราะว่าจะไปเชื่อมโยงกับ
- 15 พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ผมอยากจะปูพื้นนิดหนึ่งตรงนี้ก็ถือว่า ในลำดับแรงกิง ของ คูอิง บิซซิเนส ในปี ๒๕๕๖ กับปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๖ นี้ประเทศไทยท่านประธานเชื่อหรือไม่ อยู่อันดับที่ ๑๘ สูงกว่าประเทศเยอรมนีอีก
- 20 มาปี ๒๕๕๗ เรากลับมาอยู่ในลำดับที่ ๒๖ ก็ยังดีกว่าประเทศญี่ปุ่น เนเธอร์แลนด์ แต่เราก็เป็นรองสิงคโปร์กับมาเลเซียมาโดยตลอด ไม่ว่าจะเป็นปี ๒๕๕๖ หรือปี ๒๕๕๗ แต่ว่าในแรงกิงที่ ๒๖ ก็ยังดี ก็เรียกว่ายังสูง แต่เมื่อเราไปดูในรายละเอียดเวลาที่เขาจะจัดลำดับของคูอิง บิซซิเนส หรือความสะดวก ความง่ายในการที่จะประกอบธุรกิจนี้ เรามีหลักเกณฑ์อะไรในการดูบ้าง ก็จะมี
- 25 เรื่องของการเริ่มต้นธุรกิจ การขออนุญาตก่อสร้าง การขอใช้ไฟฟ้า การจดทะเบียนทรัพย์สิน การได้รับสินเชื่อ การคุ้มครองผู้ลงทุน การชำระภาษี การค้าระหว่างประเทศ การบังคับให้เป็นไปตามข้อตกลง และการแก้ปัญหาการล้มละลาย หลายเรื่องเราได้แก้ไขกฎหมายไปแล้ว
- ในที่ประชุมแห่งนี้ เพราะฉะนั้นโดยเกณฑ์ที่จะไปกำหนดอันดับของความง่ายในการประกอบธุรกิจนี้ เราควรจะต้องดีขึ้น ผมอยากจะทำให้ท่านประธานดูในเรื่องของการขออนุญาตก่อสร้าง อันดับของเราในปี ๒๕๕๕ คือ ๑๖ ปี ๒๕๕๔ คือ ๑๔ ปี ๒๕๕๓ คือ ๑๒ ปี ๒๕๕๖ ถึงปี ๒๕๕๗ นี้ยังเป็นดีทีเอฟ (DTF) ยังไม่ชัดเจนผมก็ไม่พูด แต่ว่าตรงนี้เป็นปัญหา ถ้าหากว่าพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก

- ความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งเราใช้เวลาถกเถียงในสภา
 แห่งนี้นานมาก แล้วผ่านสภาไปเรียบร้อยแล้ว มีผลบังคับใช้แล้ว แต่ว่าในประเด็นของการที่จะใช้
- 5 มีศูนย์เพื่อประสานงานติดต่อกับประชาชนในแต่ละกระทรวง สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบ
 ราชการทำอยู่แล้ว ไม่มีปัญหา แต่ว่าการที่จะทำให้เป็นวัน สต๊อป เซอร์วิส (One stop service)
 ยังไม่มี เพราะว่าวันนั้นเราเถียงกันในประเด็นนี้มาก คณะกรรมาธิการก็เห็นว่าการทำคู่มืออย่างเดีย
 ก็พอ แต่ว่าผมเองเห็นด้วยตรงนี้คือโบแดงของรัฐบาล ถ้าสามารถผลักดันให้มีวัน สต๊อป เซอร์วิส
 ขึ้นมาเมื่อไรก็ตาม ประชาชนเขาจะได้รับความสะดวกมาก แล้วนักธุรกิจจะลดต้นทุน ดอกเบี้ย
- 10 ได้อย่างมหาศาล ประเทศเอสโตเนีย ซึ่งแต่ก่อนเขาเป็นรองเรา เมื่อเขามีกฎหมายฉบับนี้ตอนหลัง
 เขาก็ลำดับดีกว่าเรา ลำดับเขาอยู่ที่ ๑๗ ในขณะที่เราอยู่ที่ ๒๖ ผมเพียงแต่อยากจะทราบว่า
 กฎหมายดี ๆ อย่างนี้ ผมถือว่าเป็นดีที่สุดเลยของรัฐบาลที่เสนอสภาแห่งนี้ เป็นดีที่สุดฉบับหนึ่ง
 ก็แล้วกัน ไปเปรียบเทียบกับฉบับอื่น ๆ อาจจะมีฉบับอื่นเขาบอกว่าเขาก็ดีกว่า แต่ผมคิดว่า
 ในกฎหมายฉบับนี้เอื้อต่อภาคธุรกิจ ภาคเศรษฐกิจของประเทศชาติอย่างมากมหาศาล ผมเพียงแต่
- 15 อยากถามท่านเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในที่นี้ว่า ปัจจุบันสถานการณ์ของ
 กฎกระทรวงที่ออกตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต
 ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ นี้ไปถึงไหน อย่างไร มีปัญหาหรือไม่ ติดขัดตรงไหน มีหน่วยงาน
 ที่ทำคู่มือแล้วมากน้อยแค่ไหน เพราะว่าตรงนี้ผมคิดว่าเมื่อคิดว่าเป็นโบแดงของรัฐบาล ก็ควรจะม
 การติดตามแล้วก็มีการชี้แจงได้ว่า ปัจจุบันนี้เราออกกฎกระทรวงแล้วได้มากน้อยแค่ไหน และ
- 20 อุปสรรคตัวนั้นคืออะไร อันนี้คือประเด็นแรกที่ผมอยากจะฝากไว้
- ประเด็นที่ ๒ ก็คล้าย ๆ กับเพื่อนสมาชิกที่ได้อภิปรายไปก่อนแล้ว ท่านประธานครับ
 เราออกกฎหมายขณะนี้ ๑๙๙ บวก ๓ บวก ๓ ก็ประมาณ ๒๐๕ ฉบับที่ผ่านสภา มีผลบังคับใช้
 เป็นกฎหมายแล้วก็ประมาณสัก ๑๔๐ - ๑๕๐ ฉบับ ท่านประธานทราบหรือไม่ว่าหลายฉบับมาก
 มีการตั้งคณะกรรมการ แล้วก็มีคณะกรรมการระดับชาติไม่พอ ทุกฉบับต้องมีคณะกรรมการ
- 25 ระดับจังหวัด กฎหมายหลายฉบับมีคณะกรรมการแห่งชาติแล้วก็มีคณะกรรมการจังหวัด
 ท่านประธานทราบหรือไม่ว่าทำไมถึงเป็นอย่างนั้น เมื่อเราย้อนกลับไปดูถึงปัญหา ปัญหาเกิดจาก
 เรามีการปฏิรูปโครงสร้างของกระทรวง -----

ตั้งแต่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ปี ๒๕๔๕ มีการปฏิรูปแล้วก็ยังคงอยู่ในลักษณะแบบนั้น กระทรวงต่าง ๆ ก็แบ่งกันตามโครงสร้างหรือสตรัคเจอร์ (Structure)

- 5 เพราะฉะนั้นมีปัญหาในเรื่องของการบูรณาการงาน แต่ละกระทรวงก็มีกรม กอง แต่ละกรม กองก็ทำภารกิจส่วนเดียว เช่นข้าวก็ไปทำพันธุ์ข้าว ไม่ไปทำเรื่องค้าขายข้าวหรือจะไปส่งเสริมให้ปลูกข้าว ทำภารกิจเล็ก ๆ ภารกิจเดียว คือเรามีโครงสร้างที่มีปัญหาเพราะฉะนั้นการมีคณะกรรมการแห่งชาติ ก็คือ การบูรณาการโดยให้นายกรัฐมนตรีเป็นประธาน นายกรัฐมนตรีก็มอบให้รองนายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรีก็ภารกิจเต็มมือ ผมสงสัยว่าราชการจังหวัดก็มีรองผู้ว่าราชการจังหวัด ๒ คน
- 10 การที่เรามีโครงสร้างในลักษณะอย่างนี้เพราะจะต้องบูรณาการงานกัน คำถามผมก็คือว่าท่านเคยคิดเรื่องนี้ไหม ถ้าท่านเคยคิดเรื่องนี้ท่านจะคิดวางแผนในระยะยาวอย่างไร ผมเสียดายร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้มาก ผมคาดหวังว่าจะได้เห็นเรื่องของการปฏิรูปโครงสร้างให้เป็นกิจจะลักษณะแต่ว่าก็ไม่เห็นก็ยังเสียดายอยู่ เพราะว่าโครงสร้างอย่างนี้เราก็จะไปพึ่งคณะกรรมการระดับชาติกับคณะกรรมการระดับจังหวัดซึ่งงานเต็มมือ แทบจะไม่มีเวลาทำงานอย่างอื่นเลยนอกจากประชุม อันนี้เนื่องจาก
- 15 โครงสร้างเรามีปัญหา เพราะฉะนั้นผมอยากจะฟังว่าสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ คิดเรื่องนี้อย่างไร

- อีกเรื่องหนึ่งเรื่องสุดท้ายฝากเป็นประเด็นไว้ก็คือว่า เรามีงบประมาณรายจ่ายประจำปีเยอะแยะ มีลักษณะของการตั้งงบประมาณ เบิกงบประมาณที่ลักษณะซ้ำซ้อนและซ้ำซาก ซึ่งท่านเลขาธิการก็ตอบมาแล้วก็ไม่ต้องตอบซ้ำก็ได้ ผมเพียงแต่อยากทราบว่าเคยมีแนวคิดเรื่องของการติดตามประเมินผลโครงการต่าง ๆ เหล่านี้ไหมนอกเหนือจากโครงสร้างของหน่วยงาน
- 20 ที่ทำอยู่ เช่น สำนักงานนายกรัฐมนตรีก็มีผู้ตรวจราชการ แล้วก็สำนักงานงบประมาณก็มีการตรวจแต่ใช้การตรวจของสำนักงานงบประมาณ สภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติก็ใช้โครงสร้างของสภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเป็นผู้ตรวจ แต่ไม่มีหน่วยงานที่ตรวจเป็นกิจจะลักษณะเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง เพราะฉะนั้นงบประมาณที่ตั้งไปก็เหมือนกับว่าตั้งแล้วก็หายไป
- 25 ไม่มีการติดตามตรวจสอบอย่างแท้จริง ลักษณะของกระทรวงต่าง ๆ ก็อาจจะมีผู้ตรวจมาติดตามงาน แต่ผู้ตรวจเป็นการตรวจในลักษณะลู่หน้าปะจุมก ไม่มีใครที่เป็นผู้ตรวจสอบโครงการที่แท้จริงว่าโครงการนั้นได้ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลหรือไม่ มีแต่ตัวชี้วัดของโครงการแต่ไม่มีตัวชี้วัดของประสิทธิภาพและประสิทธิผล ผมก็เลยอยากทราบว่าแนวคิดลักษณะอย่างนี้มีหรือไม่ ท่านพอใจในโครงสร้างที่มีอยู่หรือเปล่า ท่านคิดจะแก้ไขตรงนี้อย่างไร ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้สมาชิก

- 5 หลายท่านประชุมคณะกรรมการอยู่แล้วเดี๋ยวตอน ๑๕.๐๐ นาฬิกา ก็จะมีการประชุม
คณะกรรมการอำนวยการจัดงานเฉลิมพระเกียรติ สำหรับคำถามของท่านสมาชิกที่สอบถามไว้แล้วก็
ยังมีอีก ๒ ท่าน คือศาสตราจารย์นิสสารก์ เวชยานนท์ กับ พลเรือเอก อมรเทพ ฦ บางช้าง
ในเรื่องที่เป็นข้อแนะนำทางสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการก็ไม่ต้องตอบ ตอบสั้น ๆ
ในเรื่องที่จะเป็นข้อมูล เพราะว่าขณะนี้เป็นการรายงานในปี ๒๕๕๖ และปี ๒๕๕๗ เชิญ

- 10 ศาสตราจารย์นิสสารก์ เวชยานนท์ ครับ

ศาสตราจารย์นิสสารก์ เวชยานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ดิฉัน ศาสตราจารย์นิสสารก์ เวชยานนท์ เป็นข้อเสนอแนะแล้วกัน รายงานท่านทำสวย
มากแล้วก็มีสี่สี่สี่เท่าที่ดูเปรียบเทียบมาดีกว่าหน่วยงานอื่น ๆ เลย ดิฉันจะเสนออย่างนี้ว่า ท่านเสนอ
รายงานในส่วนที่จำนวนข้าราชการที่เพิ่มขึ้นทั้งหลายทั้งปวงดิฉันคิดว่า ปีหน้าถ้าจะเสนอว่า ๑๐ ปี

- 15 ที่ผ่านมามีกรมเพิ่มขึ้นกี่กรม มีกองเพิ่มขึ้นกี่กอง ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่นจะ
เห็นชัด เพราะว่าอันนี้เป็นตัวที่จะบอกเลยว่าเราได้มีการวางแผนกำลังพลไหม อันนี้ข้อเสนอแนะ
แล้วก็จะไปเชื่อมโยงกับงบประมาณเพราะว่างบประมาณของบุคลากรท่านเลขาธิการดิฉันคิดว่า
ท่านก็เข้าใจดี เพราะว่างบประมาณด้านบุคลากรของเราถ้าไปเปรียบเทียบกับประเทศเพื่อนบ้านเรา
สูงมาก เรา ๗ เพอร์เซ็นต์ของจีดีพี (GDP) ในขณะที่เกาหลีแค่ ๒.๑ เพอร์เซ็นต์ เพราะฉะนั้นตรงนี้
20 พอมองในเชิงเปรียบเทียบเราจะมองเห็นได้ชัดว่าเราใช้เงินมาก เราใช้คนมาก เสร็จแล้วพอเรามาดู
ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพดิฉันก็คิดว่าท่านก็คงอยากจะพัฒนาดิฉันก็เห็นใจ เพราะว่าประสิทธิภาพ
เราไปใช้ไอเอ็มดี (IMD) วัดประสิทธิภาพภาครัฐ ซึ่งประสิทธิภาพก็จะเห็นว่าปีที่แล้วอันดับที่ ๒๒
ปีนี้อันดับที่ ๒๘ ลดลงมาอีก อันนี้ดิฉันอยากจะขอเสนอแนะว่า ปีหน้าสำนักงานคณะกรรมการ
พัฒนาระบบราชการตั้งเป็นเป้าหมายเลยใหม่ว่าสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
25 จะเพิ่มประสิทธิภาพของหน่วยงานภาครัฐให้ประสิทธิภาพอยู่ในสมมุติ ๑ ใน ๒๕ อันนี้ดิฉันขอ
เสนอแนะเป้าหมายที่ทำทนายว่าสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการกำหนดเป้าหมาย
เพื่อที่จะพัฒนาประสิทธิภาพภาครัฐปีนี้ ๒๘ หรือปีหน้าไม่ให้ต่ำกว่าเดิมหรือให้อยู่ในระดับที่สูงขึ้น
อันนี้ก็ต้องเรียนฝากด้วย เพราะว่าพอเราประเมินของเราเองเท่าที่ดิฉันทราบการประเมินในนี้ก็มี

- ประเมินโดยสเติร์โฮลเดอร์ (Stakeholder) แล้วก็สเติร์โฮลเดอร์ที่เป็นข้าราชการก็จะประเมิน
ได้คะแนนสูง การประเมินตัวเลขทำอะไรได้ทั้งนั้น แต่ว่าเป็นตัวเลขที่สะท้อนหรือเปล่า เพราะว่าพอ
5 เราให้คนข้างนอกประเมินปรากฏว่าเราก็ไปติดตรงแต่งกรมการบินพลเรือน เราก็ไปติดปัญหา
เยอะเยอะมากมาย อันนี้ดิฉันก็อยากจะขอเป็นข้อเสนอแนะ

- อีกข้อหนึ่งที่ดิฉันอยากจะเสนอแนะก็คือว่า การกำหนดเคพีไอ (KPI) ดิฉันคิดว่าเรา
ควรจะลดระบบการต่อรอง เพราะว่าทุกคนพอมารถรองแล้วคะแนนจะ ๔ กว่า ๆ ขึ้นไปทั้งนั้น ดิฉัน
ก็ตั้งใจในปี ๒๕๕๗ จะมีตัวชี้วัดร่วมซึ่งตัวชี้วัดร่วมจะสะท้อนยุทธศาสตร์ ยุทธศาสตร์ของชาติต้อง
10 เป็นแมนเดท (Mandate) ต่อรองไม่ได้ทำนองไปทำดูก็แล้วกัน

- สุดท้ายสิ่งหนึ่งที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการยังไม่ได้พูดเลยดิฉัน
คิดว่าเรื่องนี้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการตั้งขึ้นเพื่อที่จะปรับปรุงโครงสร้าง
ของระบบแต่ไม่ได้พูดเรื่องของรีแบรนด์ดิ้ง (Rebranding) ไม่ได้พูดถึงเรื่องของรีสตรัคเจอร์
(Restructuring) ซึ่งอันนี้เป็นตัวใหญ่ว่าในแต่ละปีมีเป้าหมายอย่างไรที่จะรีแบรนด์ (Rebrand)
15 ระบบราชการ รีสตรัคเจอร์ระบบราชการ เราจะเห็นว่าตอนนี้พม่าเขาเริ่มต้นแล้ว แล้วก็ผู้นำ
ของเขาก็ประกาศเลยว่าสิ่งแรกที่เขาจะทำก็คือ ลดจำนวนกระทรวงจาก ๓๐ กว่ากระทรวง ให้เหลือ
๒๐ กระทรวง อันนี้เขาดีไปที่จุดหนึ่งเลย เพราะฉะนั้นดิฉันก็อยากให้หน่วยงานราชการของเราก็มี
ความสามารถทัดเทียมกับเขาแล้วก็ผู้บริหารท่านเลขาธิการท่านก็มีความตั้งใจอย่างดี ข้าราชการ
ทุกคนก็มีความตั้งใจอย่างดี ดิฉันก็ขอเป็นกำลังใจให้ ขอบคุณค่ะ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ผมขอให้ท่านสุดท้ายอภิปรายก่อนนะครับ
สำหรับทางสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเตรียมข้อมูลที่สมาชิกท่านถาม คำแนะนำ
ก็คงเอาไว้ในรายงานปี ๒๕๕๘ ปี ๒๕๕๙ แล้วกันนะครับ พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง ครับ

- พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
25 แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ผมขออนุญาตเสนอเป็นข้อสังเกตแล้วก็ข้อเสนอแนะใน ๒ ประเด็นนะครับ

- ประเด็นที่ ๑ ก็คือในเรื่องของตัวชี้วัด จากประสบการณ์ในการเป็นกรรมาธิการ
 วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ และ
 5 ประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการเจรจาต่อรองตัวชี้วัดกับกระทรวง ผมคิดว่าประเด็นปัญหา
 ไม่ได้อยู่ที่การทำงานของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ หรือกระทรวง ผมคิดว่า
 ประเด็นปัญหาอยู่ที่เป้าหมายรวมของชาติซึ่งน่าจะตองมาจากรัฐบาล ในด้านต่าง ๆ ในการบริหาร
 ประเทศ เช่น ด้านเศรษฐกิจ สังคม พลังงาน สิ่งแวดล้อม หรือความมั่นคงต่าง ๆ เป้าหมาย
 ในการบริหารประเทศจะต้องชัดเจนมาตั้งแต่ต้นและชัดเจนตั้งแต่ระดับชาติ ถ้าหากไม่มีเป้าหมาย
 10 ที่ชัดเจนลงมามีแต่นโยบาย กระทรวงต่าง ๆ ก็จะมากำหนดเป้าหมายของตัวเอง แล้วถ้ากระทรวง
 ไม่กำหนดกรมต่าง ๆ ก็ไปกำหนดเป้าหมายของตัวเอง จึงเกิดกระบวนการในการเจรจาต่อรอง
 ตัวชี้วัดซึ่งกระผมได้มีโอกาสเข้าไปร่วมเมื่อปลายปีที่แล้วกับต้นปีนี้ ผมก็ค่อนข้างจะแปลกใจ
 ที่แต่ละกระทรวงไม่มีเป้าหมายที่ชัดเจนที่ตอบสนองเป้าหมายของรัฐบาลเพราะในการบริหาร
 ประเทศของรัฐบาลบางที่เราไม่สามารถมองเห็นเป้าหมายที่ชัดเจน มีแต่นโยบายเท่านั้น ฉะนั้น
 15 ในประเด็นนี้ผมก็คิดว่าถ้าเราจะแก้ปัญหานี้ในภาพรวมเพื่อให้กระทรวงต่าง ๆ บูรณาการการทำงาน
 ไปสู่เป้าหมายของรัฐบาลที่ชัดเจน เป้าหมายที่ชัดเจนจะต้องมาจากระดับชาติ มาที่กระทรวง
 กระทรวงกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนของกระทรวงที่จะตอบสนองเป้าหมายระดับชาติแล้วกรมต่าง ๆ
 ถึงจะไปกำหนดแผนงานหรือตัวชี้วัดที่จะตอบสนองสิ่งเหล่านั้น ในห้วง ๒ ปีที่ผ่านมาผมได้ดูเอกสาร
 ในการขอรับการจัดสรรงบประมาณของกระทรวงต่าง ๆ ของกรมต่าง ๆ แล้วผมมีความรู้สึกว่
 20 กระบวนการในการปฏิบัติราชการไม่ได้เปลี่ยนไปเลย แม้รัฐบาลจะกำหนดเป้าหมายหรือกำหนด
 ทิศทางที่แตกต่างจากรัฐบาลที่แล้ว ปรากฏว่าตัวชี้วัดต่าง ๆ ในกระบวนการในการขอตั้งงบประมาณ
 และการจัดสรรงบประมาณก็ยังคงเป็นแบบเดิมอยู่ ปีที่แล้วเป็นอย่างไร ปีก่อนเป็นอย่างไร ปีนี้
 เป็นอย่างไร ปีหน้า ปีโน้นก็สามารถจะมองเห็นทิศทางของงบประมาณที่ชัดเจน ก็แสดงว่
 หน่วยต่าง ๆ ไม่ได้มีอะไรที่แปลกใหม่หรือไม่ได้ปรับวิธีการทำงานหรือไม่ได้ปรับเป้าหมายของตัวเอง
 25 ในการตอบสนองความจำเป็นของประเทศชาติในห้วงเวลาที่กำหนด ฉะนั้นในเรื่องของตัวชี้วัด
 โดยส่วนตัวผมไม่เห็นด้วยกับการมาต่อรองกันระหว่างคณะกรรมการเจรจาต่อรอง ซึ่งมี
 สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเป็นแกนนำ เพราะรัฐมนตรีท่านก็ไม่ได้มาต่อรอง

เป็นเรืองของท่านปลัดกระทรวง ท่านรองปลัดกระทรวง ท่านอธิบดีต่าง ๆ แล้วผมก็สงสัยอยู่ว่า
ข้าราชการในพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมีสิทธิอะไรที่จะตอรองว่าปีนี้จะทำแค่นี้ แค่นั้น

- 5 ถ้ารัฐบาลกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนลงมากระทรวงก็สามารถกำหนดเป้าหมายรองรับเป้าหมาย
ของรัฐบาลได้ แล้วกรมต่าง ๆ ก็จะต้องดำเนินการเพื่อให้บรรลุเป้าหมายนั้นซึ่งจะนำไปสู่
การบรรลุเป้าหมายของชาตินั่นเอง ฉะนั้นในส่วนนี้ขออนุญาตเป็นข้อสังเกตด้วยความเห็นใจ
ด้วยความเข้าใจสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ในการเจรจาต่อรองกับกระทรวง
ต่าง ๆ ซึ่งบางครั้งก็มีปัญหาเพราะว่ากระทรวงก็มองไปอีกแบบหนึ่ง ทั้งนี้ก็เพราะว่าเราไปมุ่งเน้น
10 ที่ ๕.๐ ๔.๕ ๔.๘ กัน แต่บางทีเราลืมนองไปว่าเรากำลังทำอะไรให้ประเทศชาติบ้าง บางตัว
เป็นตัวชี้วัดที่ใช้คำว่า ตัวชี้วัดรวม ถ้าไม่มีเป้าหมายรวมการบูรณาการจะเกิดขึ้นไม่ได้ ตัวชี้วัดรวม
ก็ไม่มีทางที่จะสัมฤทธิ์ผลได้ ก็ขออนุญาตฝากเป็นข้อเสนอแนะในส่วนของตัวชี้วัด

อีกส่วนหนึ่งคือกระบวนการในการปฏิบัติราชการ ซึ่งที่ผมพูดอาจจะเกี่ยวกับ
สำนักงานประมาณหรือเกี่ยวกับหน่วยไหนอีกก็สุดแล้วแต่ คือในแต่ละปีเวลาเราจะเสนอขอตั้ง

- 15 งบประมาณต้องเสนอก่อนล่วงหน้า เช่น ในห้วงเวลานี้จะเสนองบประมาณปี ๒๕๖๐ ก็จะเริ่มทำ
กันแล้ว สำนักงานประมาณก็รวบรวมข้อมูลอะไรต่าง ๆ ตัวเลขงบประมาณที่ขอหรือตัวเลข
งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจากเอกสารของงบประมาณจะใกล้เคียงกันแทบทุกปี บางครั้งหรือ
บางห้วงเวลาหรือบางห้วงที่รัฐบาลจะเน้นในบางเรือง แทนที่จะเทงบประมาณไปที่ส่วนนั้นบางที
เทไม่ได้เพราะว่าที่ผ่านมาต้องใกล้เคียงกับของเดิม ถ้าทำกันอย่างนี้ต่อไปการเปลี่ยนแปลงก็จะ
20 ไม่เกิดขึ้น การบรรลุเป้าหมายของชาติในห้วงเวลาในเรืองที่สำคัญ ๆ ก็อาจจะเกิดขึ้นได้ยาก ฉะนั้น
บางครั้งหน่วยนี้เคยได้ ๑,๐๐๐ ล้านบาท แต่รัฐบาลมีเป้าหมายหรือมีทิศทางที่ชัดเจนที่จะแก้ปัญหา
ที่หน่วยนี้รับผิดชอบซึ่งจะทำให้หน่วยนี้ต้องใช้เงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท แล้วไปตัดงบประมาณส่วนอื่น
ของบางหน่วยที่รัฐบาลมองเห็นว่าสามารถชะลอไว้ได้ก่อน ตัวเลขของงบประมาณก็จะไม่เป็นไป
รูปแบบเดิม ๑๐๐ ล้านบาท ๑๐๕ ล้านบาท ๑๑๐ ล้านบาท ๑๑๕ ล้านบาท ๑๒๐ ล้านบาท
25 เช่นเดียวกับตัวชี้วัดปีที่แล้ว ๘๐ ปีนี้ ๘๒ ปีหน้า ๘๔ กระบวนการควรจะเป็กระบวนการที่มองถึง
ผลสัมฤทธิ์มากกว่าตัวเลข ฉะนั้นกระผมก็ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยัง สำนักงาน
คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ด้วยความเคารพและด้วยความเข้าใจจริง ๆ ว่าเป็นภาระหน้าที่

ที่กว้างขวางและสำคัญมากเพื่อจะนำพาชาติบ้านเมืองไปสู่เป้าหมายที่ชัดเจนและเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติอย่างแท้จริง ผมก็ขอเป็นกำลังใจให้ทางคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการอีกคนหนึ่ง
 5 ร่วมกับเพื่อน ๆ สมาชิกที่ได้อภิปรายแล้วก็ได้เสนอแนะไปแล้ว ผมขอให้กำลังใจแก่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ในการเปลี่ยนแปลงอะไรบางอย่าง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงของการเปลี่ยนผ่านช่วงนี้ ถ้าสามารถเปลี่ยนแปลงอะไรได้หลาย ๆ อย่างที่จะทำให้ตัวชีวิตหรือกระบวนการในการทำงานราชการของเราสมบูรณ์ยิ่งขึ้นก็จะเป็นผลงานที่โดดเด่นแล้วก็จะเกิดประโยชน์ต่อประชาชนอย่างแท้จริง ขอกราบขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางท่านสมาชิกก็ฝากความหวังไว้กับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเยอะ ท่านชูเกียรติ รัตนชัยชาญ กับคณะ ผมจะขออนุญาตว่าขอเวลาให้ท่าน ๘ นาทีที่ท่านจะชี้แจง เชิญครับ

นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ (ผู้ชี้แจง) : ก่อนอื่นต้องขอบคุณท่านประธาน
 15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกทุกท่าน ที่ฟังมาแล้วความจริงผมว่าเป็นการให้กำลังใจ แล้วก็เป็นการสนับสนุนให้เราสามารถทำงานให้บรรลุเป้าหมายที่อยากทำได้ สิ่งที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการอยากทำมากที่สุดก็คือ อยากจะทำให้การพัฒนาระบบราชการนั้นสามารถเป็นระบบที่ใช้ได้กับทุกรัฐบาลไม่ว่ามาจากกระบบใด เราก็พยายามพัฒนาไปกับท่าน ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณอีกครั้งหนึ่ง ขอตอบคำถามรวมถึงข้อสังเกต ข้อเสนอแนะต่าง ๆ

20 ข้อสังเกตแรกของท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ที่บอกอยากทราบถึงความคืบหน้าของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่ท่านก็พาตึงไปถึงผลการจัดอันดับ อีส ออฟ ดูอิง บิซิเนส (Ease of Doing Business) โดยธนาคารโลก ก็ขอถือโอกาสนี้ในการชี้แจง ก็ยอมรับว่าเกณฑ์การประเมินในปี ๒๕๕๖ ถ้าเทียบกับปี ๒๕๕๓ แล้วจะเห็นว่าอันดับปี ๒๕๕๖ นั้นสูงกว่าปี ๒๕๕๓ แล้วปี ๒๕๕๘ ก็ตกไปอีกถ้าท่าน
 25 ตามข่าว ขอเรียนประการหนึ่ง เราไม่ปฏิเสธว่าการปรับตัวของภาคราชการเรายังใช้วิธีเดิม คือระบบการประเมินที่ท่านพูดว่า ถ้าต่อรองได้ ผมเห็นด้วยอย่างยิ่งครับ ถ้ายังเป็นเช่นเดิมอยู่ เราเหมือนพัฒนาแต่เราพัฒนาไม่ทันที่ประเทศอื่นเขาพัฒนาไป เพราะฉะนั้นสิ่งหนึ่งที่เราต้องทำก็คือ เราต้องตั้งตัวชีวิตใหม่ ซึ่งหนึ่งในนั้นความจริงก็ได้ทำแล้วในรัฐบาลนี้คือ เกณฑ์ประเมินที่

๑๓๐

สนช. ๒๑

วุฒิสภา ๓๑/๔

ท่านนายกรัฐมนตรีได้มีบัญชาให้ทางคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการปรับปรุงเกณฑ์ใหม่ขึ้น
มาแล้วก็ทราบว่ากำลังจะเข้า ครม. สัปดาห์หน้า เราก็ทำแล้วก็เข้าคิวอยู่ สิ่งนี้ก็คือเกณฑ์ที่จะต้องมา

5 ใช้ตรงกับที่ท่านพูดเลยครับ -----

- ๓๒/๑

- อาจจะมีบางเรื่องที่ยากต่อรองอยู่คือเกณฑ์ที่เป็นการปฏิบัติหน้าที่ประจำตามหน้าที่ปกติ ซึ่งบางส่วนราชการจะบอกว่าหน้าที่นี้ปีนี้เขาเลิกทำแล้ว เขาอยู่คงตัวแล้วเขาอยากจะทำตัวใหม่
- 5 มาเป็นเกณฑ์ชีวิตอาจจะเรื่องหนึ่ง แต่คุณภาพคงต่อรองไม่ได้ แต่สิ่งที่สำคัญที่พัฒนาใหม่ก็คือ เราจะต้องประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานตามยุทธศาสตร์ ตามนโยบาย เป็นภารกิจ ที่มอบหมายเป็นพิเศษ ไม่ว่าจะเป็นโครงการหรืออะไรก็ตามถ้าอยู่ในยุทธศาสตร์ทั้งสิ้นต้องมาเป็น ตัวชีวิตทั้งสิ้นในการตรวจสอบให้ประเมิน ไม่สามารถจะต่อรองว่าจะไม่ขอประเมินโครงการนั้น โครงการนี้ได้อีกต่อไป เช่นเดียวกับการปฏิบัติงานตามพื้นที่หรือการบูรณาการการปฏิบัติงานร่วมกัน
- 10 ซึ่งเป็นสิ่งที่เราต้องการให้ทำงานบูรณาการ เพราะฉะนั้นเกณฑ์ใหญ่ตรงนี้ก็จะมีเปลี่ยนแปลง ในปีใหม่นี้ ต้องขอขอบคุณท่านเพื่อจะได้เป็นพลังสนับสนุนให้ส่วนราชการต่าง ๆ ช่วยกันทำ
- ตอบคำถามเรื่อง อีส ออฟ ดูอิง บิซซิเนส (Ease of Doing Business) ที่โยกกันมา เมื่อสักครู่นี้คือว่า ทุกครั้งธนาคารโลกเขาจะปรับเปลี่ยนเกณฑ์การพิจารณาอยู่เรื่อย ๆ ถ้าโชคร้าย เป็นปีที่กำลังประเมินอยู่ก็อาจจะเปลี่ยนแปลงโดยไม่บอกล่วงหน้า เช่นตัวอย่างที่เห็นชัดที่สุด
- 15 คือปี ๒๕๕๖ เราได้อันดับที่ ๑๘ พอปี ๒๕๕๗ บอกว่าอันดับที่ ๒๖ ความจริงแล้วเขาเปลี่ยนวิธีการ ให้คะแนนใหม่ในปี ๒๕๕๗ ซึ่งถ้าเราเอาเกณฑ์ใหม่ที่พิจารณาในปี ๒๕๕๗ มาปรับกับคะแนนที่เราได้ เมื่อปี ๒๕๕๖ แล้ว ปี ๒๕๕๖ จะอยู่อันดับที่ ๒๘ ขณะที่ปี ๒๕๕๗ เราอยู่ในอันดับที่ ๒๖ เราดีขึ้นครับ แต่เราไม่ปฏิเสธว่าปีที่ผ่านมาอันดับเราก็ตกลง แต่ไม่ได้ลดลงตกใจจนถึงขนาดเป็น อันดับที่ ๔๐ กว่า คือถ้าเทียบกับปีก่อนหน้านั้นของอันดับที่ ๒๖ แล้วก็คืออันดับที่ ๔๖ ราว ๆ นี้
- 20 กับอันดับที่ ๔๘ โดยกระบวนการที่เราต้องยอมรับ ๑. คือประเทศข้างเคียงนั้นเขาไปไกล เป็นบางเรื่องขณะที่เราคิดว่าเราดีอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นสิ่งหนึ่งที่ท่านหมอเจตน์ได้พูดขึ้นมามีว่า เราได้ทำตั้งเยอะนั้น เผิดอยู่ตั้งเยอะนั้นไม่ได้อยู่ในปี ๒๕๕๖ ปี ๒๕๕๗ จากประสบการณ์ ที่เราได้รับในปี ๒๕๕๖ ปี ๒๕๕๗ แล้วเราได้ไปคุยและทำความเข้าใจ วิเคราะห์ทั้งหมดว่า เกิดจากอะไรขึ้นมา ปัญหาต่าง ๆ เกิดมา ๓ - ๔ ประการ ขอเรียนสรุปสั้น ๆ ก่อน
- 25 ในพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่สำคัญที่สุดก็คือ กฎกติกาเรายังไม่พัฒนา เป็นจริงเรายอมรับ ซึ่งเราก็พยายามแก้ไขอยู่ ท่านจะเห็นว่าเราได้แก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวก การปรับปรุงกฎหมาย

- เกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารที่ดี การพิจารณาคดีของศาลและล่าสุดเมื่อสัปดาห์ที่แล้วที่ผ่าน พระราชบัญญัติล้มละลาย เรื่องเกี่ยวกับการบังคับคดีที่อยู่ในกระบวนการเหล่านี้ทั้งสิ้น เพราะฉะนั้น
- 5 ในปีที่ผ่านมาจึงเรียนว่าเวลาเขาพิจารณาเขาจะพิจารณาจากการที่กฎหมายไม่ใช่มีเพียงร่าง แล้วต้องมีผลใช้บังคับแล้วด้วย ของเราตอนนั้นออกไปทีหลัง อาจจะผ่านสภาก่อนแต่วันใช้บังคับ ไปหลังวันที่เขามาประเมิน เพราะฉะนั้นในปีที่เราคิดว่าอย่างน้อยเราต้องไม่ต่ำกว่าเดิม แล้วความจริงคิดในใจเราทราบว่ามันน่าจะดีขึ้นด้วยครับ ขอกลับไปที่พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ต้องเรียนว่ากฎหมายฉบับนี้เป็น
- 10 กฎหมายที่อาจจะเรียกว่าเป็นจุดเปลี่ยนอันหนึ่งของราชการไทย เพราะเหตุว่าที่ผ่านมากฎหมายต่าง ๆ ข้าราชการมักจะเป็นนายทุกอย่าง จะเป็นเรื่องอนุญาต อนุมัติส่วนใหญ่ เพราะฉะนั้น พระราชบัญญัติฉบับนี้จึงขอให้เปลี่ยนระบบใหม่เพื่อให้ชาวบ้านพุดง่าย ๆ ให้ง่ายขึ้น นอกจากจะเปลี่ยนเรื่องการยกเว้น อนุญาต อนุมัติให้แล้วก็พยายามบอกว่าให้ทำให้น้อยที่สุด ไปแก้ไข ปรับปรุง ทบทวน แต่ที่สำคัญไปกว่านั้นก็คือให้หน่วยงานของรัฐทั้งหมดไปจัดการทำคู่มืออำนวยความสะดวก
- 15 เพราะว่าทันทีที่คุณได้มีการทบทวนวรรณกรรมทั้งหลายที่ไปกระทบกระเทือนชาวบ้านแล้วคงจะทราบทันทีว่าคุณได้ทำวิบากกรรมให้กับประชาชนมากน้อยแค่ไหน ซึ่งตั้งแต่พระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ที่ผ่านมา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเองก็ได้แจ้งเวียนไปยังส่วนราชการต่าง ๆ ให้ปฏิบัติตามเงื่อนไข สิ่งแรกก็คือขอให้ส่วนราชการต่าง ๆ ช่วยรวบรวมว่าในกฎหมายที่ตัวเองรับผิดชอบนั้นรักษาการนั้นต้องทำคู่มืออะไรบ้าง
- 20 ในเบื้องต้นเรายอมรับว่าทุกคนไม่ทราบว่าที่แน่ชัดทั้งหมดนี้เท่าไร เราก็บอกว่าไม่เป็นอะไร ท่านทำมา พอสิ้นปีเดือนธันวาคมปีที่แล้ว ปี ๒๕๕๘ เรารวบรวมได้ทั้งสิ้น ๖,๗๐๕ คู่มือ นี่เฉพาะจากราชการส่วนกลาง ถ้าคิดเป็นเปอร์เซ็นต์ก็ประมาณร้อยละ ๙๒ ขาด ๘ เปอร์เซ็นต์ที่ยังไม่ได้มา บ้างก็ยังไม่เข้าใจ บ้างก็ยังติดขัดในระบบซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นราชการส่วนท้องถิ่น เพราะฉะนั้นไม่ต้องแปลกใจเมื่อผมได้พยายามติดตามเวลาเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปเยี่ยม
- 25 ประชาชนและพบว่ายังมีปัญหาเกี่ยวกับพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพราะส่วนใหญ่คือผลกระทบที่เกิดจากราชการส่วนท้องถิ่น เป็นส่วนใหญ่ อย่างไรก็ตามจากคู่มือดังกล่าวนี้คือระยะแรก

๑๓๓

สนช. ๒๑

ศิริกัญญา ๓๒/๓

- ระยะที่ ๒ นั้นตอนนี้เรามีหนังสือแจ้งกระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ บอกว่า
- คู่มือคุณทำแล้ว ปัจจุบันนี้เยอะเหลือเกิน มีความซ้ำซ้อน ขอให้เริ่มมาพิจารณาจัดกรู๊ปปีง
- 5 (Grouping) จัดหมวดหมู่ ทำเรื่องที่เป็นเรื่องเดียวกันให้เป็นคู่มือเดียว เพราะบางกระทรวง ทบวง กรมเองทำหลายคู่มือก็มี เช่น ตัวอย่างแรกเริ่มแก้ไขไปหรือยัง ของกรมศุลกากรเป็นตัวอย่าง ท่านก็ดี ท่านก็ให้ทุกด้านทำคู่มือเกี่ยวกับการนำเข้า ส่งออก ทุกคนก็ทำมาหมด มีลักษณะคล้าย ๆ บ้าง ต่างกันบ้าง ซึ่งเจ้าหน้าที่ของเรา รวมทั้งคณะกรรมการที่รับผิดชอบก็ช่วยกันดู แต่เราก็ประกาศ ไปก่อนให้เป็นไปตามเงื่อนไข ระหว่างนี้เราอยู่ในช่วงที่ ๒ คือช่วงที่มาทบทวนทำให้เหลือคู่มือเดียว
- 10 ของแต่ละเรื่อง แต่ละหน่วยงานพยายามให้ลดน้อยที่สุดและให้เข้าใจง่ายที่สุด นอกจากนั้นแล้ว เพื่ออำนวยความสะดวกของประชาชน เราได้จัดรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับข้อมูลเพื่อติดต่อ ราชการให้ประชาชนสามารถสืบค้นได้ผ่านทางเว็บไซต์ (Website) ศูนย์รวบรวมข้อมูลเพื่อติดต่อ ราชการ เรียกว่า ตามภาษาทางอินเทอร์เน็ต (Internet) เรียก www.info.go.th ท่านลอง ตรวจสอบดูได้ ปัจจุบันนี้มีผู้เข้าชมทั้งสิ้นประมาณ ๙ แสนครั้ง และผ่านทางโมบาย แอปพลิเคชัน
- 15 (Mobile application) คู่มือประชาชน ณ วันที่เราตรวจสอบ คือวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ประมาณ ๗๙,๘๔๗ ครั้ง เกือบ ๘๐,๐๐๐ ครั้ง เพิ่งเริ่มเมื่อต้นปีนี้เอง แล้วก็พยายามประชาสัมพันธ์ เรื่องถัดมาก็คือ เรื่องโครงการการออกกฎหมายลูกบทที่เกี่ยวข้อง ความจริง กฎหมายลูกบทที่สำคัญฉบับหนึ่งคือ การตราพระราชกฤษฎีกาในการชำระค่าธรรมเนียมต่ออายุ ใบอนุญาตแทนการยื่นคำขอใบอนุญาต กราบเรียนตามตรงว่าเนื่องจากความจริงแล้วเรื่องนี้
- 20 พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ หรืออะไรก็แล้วแต่ ถ้าเราเรียกภาษาชาวบ้านคือ ทุกขลาภ ที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนา ระบบราชการได้รับมอบมาโดยที่เราไม่ได้ตั้งตัว บุคลากรที่ทำเรื่องโดยตรงก็ใช้บุคลากรที่ไม่ได้เพิ่มขึ้น มี ๓ - ๔ คนเป็นบุคลากรหลัก เราก็ติดต่อแล้วไปประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการ ตราพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว แต่สิ่งที่ยากก็คือว่า ก็ต้องรวบรวมว่ามีการต่ออายุใบอนุญาตอะไรบ้าง
- 25 ทั้งหมด จะได้เข้าใจถ้าเราตราเป็นพระราชกฤษฎีกากลางจะกระทบกระเทือนอย่างไร หรือไม่ เพราะฉะนั้นก็ต้องใช้ระยะเวลาสักระยะหนึ่ง แต่ก็กำลังเร่งดำเนินการอยู่ครับ

- เรื่องที่ ๓ เรื่องที่ท่านบอกว่าควรจะมีการประเมินโครงการภาครัฐ ได้กราบเรียน
เมื่อสักครู่นี้ ถ้าโดยวิธีการประเมินใหม่ก็ไปโดยในตัวแล้ว แต่โดยความจริงในทางปฏิบัติที่ผ่านมา
5 หน่วยงานหนึ่งที่ทำอยู่อาจจะไม่ลงลึกอย่างที่ท่านประสงค์ก็คือ สำนักงบประมาณ ความจริง
เขาก็จะดูตลอดว่างบประมาณที่ให้ไปในแต่ละโครงการนั้นมีประสิทธิภาพไหม สนองตอบแค่ไหน
จะมีการเปลี่ยนแปลง โยกย้าย บอกว่าจะทำโครงการนั้นโครงการนี้ วันดีคืนดีไม่ได้ทำไปทำเรื่องอื่น
ก็มี แต่เราก็รับไว้ ข้อสังเกตดังกล่าวเป็นข้อสังเกตที่ดีก็อาจจะไปเพิ่มเติมตรงไหนได้บ้าง ซึ่งความจริง
เราก็มีคณะกรรมการตรวจประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ชุดหนึ่ง อาจจะไปเพิ่มภารกิจ ความจริง
10 ท่านคงทำแล้วแต่อาจจะไม่ได้ทุกโครงการ เพราะฉะนั้นก็จะเน้นข้อสังเกตท่านเข้าไปในขณะนี้ด้วย
นอกจากนั้นในเรื่องอื่น ๆ ผมคิดวาก็คงได้ตอบไปพอสมควรแล้วนะครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คงพอสมควรแล้วนะครับ ผมขอปิด
การอภิปราย ก็เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานการพัฒนาระบบราชการไทยประจำปี
15 พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ แล้ว ขอบขอบคุณผู้เกียรติพร้อมกับคณะ จบการพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๖

ท่านสมาชิกครับ ก็เป็นอันว่าวันนี้ได้ดำเนินการประชุมจนครบตามระเบียบ
วาระแล้ว ขอบขอบคุณท่านสมาชิกทุกท่าน ผมขอปิดการประชุมครับ

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙
วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙
ณ ตึกรัฐสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม
จำนวน ๒๐๖ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา
ระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่าย
แก่จำเลยในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๑)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

๑.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่หนึ่ง)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๗ คน

๑.๒ ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๗ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ)	๑๗๔	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๒. ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี
เป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๒)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

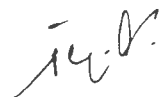
๒.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่หนึ่ง)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๗ คน

๒.๒ ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๙ คน



ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ)	๑๗๖	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๓	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๓. ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การโทรคมนาคมทางดาวเทียมระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๓)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

๓.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่หนึ่ง)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๖๗ คน

๓.๒ ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่

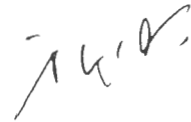
ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๖๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๘ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ)	๑๖๖	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ



เรื่อง

วันที่ 31 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2559 เวลา 11:25

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม

177

การตรวจสอบองค์ประชุมร่างพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและ
ค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๑)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

หน้า 1 / 1.671

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
1		นายกรรณภว์ ธนภรรคมวิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
2		พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
3		นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
4		นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
5		พลเอก กัมปนาท รุดดิษฐ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
6		พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
7		นายกิตติ วะสินนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
8		พลเอก กิตติ อินทสร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
9		รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตนศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
10		พลเอก กิตติพงษ์ เกษโกวิท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
11		นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
12		พลเรือเอก ไกรสร จันทรสุวานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
13		พลเอก คณิต สาทัทธ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
14		พลอากาศเอก จอม รุ่งสว่าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
15		พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
16		พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
17		พลตรี จารึก อารีราชการณีย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
18		พลเอก จีระพงศ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
19		พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
20		พลเอก จีระเดช โหมกชะสมิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
21		นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
22		พลเอก ฉัตรเฉลิม เฉลิมสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
23		ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
24		พลเอก เฉลิมชัย สิทธิสาท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
25		พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
26		พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
27		พลเอก ชยติ สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
28		พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
29		นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
30		พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
31		พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
32		นายชาญวิทย์ วสียงกูร	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
33		พลเอก ชิตอุดม ติตะเสวี	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
34		พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
35		พลเรือเอก ชูมนุม อัจฉริยะ	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
36		พลเรือเอก ชูมพล วงศ์เวคิน	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
37		นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
38		พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
39		พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
40		นายดวง อันทะไชย	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
41		พลเอก ไตรรัตน์ รังคะรัตน์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
42		พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
43		พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
44		คุณหญิงทรงสุตา ยอดมณี	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
45		พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
46		รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุกทวนิน	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
47		พลเรือเอก ธารธร ขจิตสุวรรณ	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
48		นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
49		นายธานี อ่อนละเอียด	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
50		ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษธำรง ทศนาญชลี	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
51		พลเอก ธีระวัฒน์ บุญยะประดับ	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
52		พลเอก ธีรเดช มีเพียร	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
53		พลเอก นพดล อินทปัญญา	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
54		พลเรือเอก นพดล โชคระดา	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
55		นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
56		นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
57		พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
58		นายนิรวัชร์ บุญณกันต์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
59		นางนิสดารก์ เวชยานนท์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว
60		ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองบัว

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
61		นายบุญชัย โชควัฒนา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
62		พลอากาศเอก บุญยฤทธิ์ เกิดสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
63		พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
64		พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
65		นายประมุท สุตะบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
66		พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
67		ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
68		นายพจน์ อร่ามวัฒนานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
69		พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
70		คุณพรทิพย์ จาละ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
71		นายพรเพชร วิชิตชลชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
72		นายพรรคดี เจียรนัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
73		พลเรือเอก พลวัฒน์ สิริโคม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
74		พลเรือเอก พิจารณ์ ธีรเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
75		พลตำรวจเอก พิชิต ควรเดชะคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
76		พลเอก พิรุณ แม้วพลสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
77		พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
78		นายพีระศักดิ์ พอจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
79		นางไพโรพวรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
80		พลอากาศเอก เพิ่มเกียรติ ลวณะมัลย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
81		พลเอก ไพชยนต์ คำตันเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
82		พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
83		พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
84		ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
85		นายภาณุ อุทัยรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
86		พลเอก ภาณุวัชร นาควงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
87		ศาสตราจารย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
88		นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
89		นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
90		พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
91		นายยุทธนา ทัพเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
92		พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
93		พลเอก ยุวัญ สุริยกุล ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
94		นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
95		พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสวรรค์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
96		พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
97		พลเอก วลิต ไรจน์กัฏ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
98		นายวันชัย ศารทูลทัต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
99		นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
100		พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
101		พลเอก วิชญ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
102		พลเอก วิชิต ศรีประเสริฐ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
103		นายวิทวัส บุญญสถิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
104		พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
105		พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก่อน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
106		นายวีระศักดิ์ พุทธะกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
107		พลเอก วีรณ ฉันทศาสตร์โกศล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
108		รองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลกาญจน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
109		ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลามเจริญทรัพย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
110		นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
111		นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
112		นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
113		นายศิริชัย โชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
114		พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
115		นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
116		พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
117		พลเอก ศุภกร สงวนชาติศรไกร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
118		พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
119		พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
120		นายสถิตย์ สวินทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
121		พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
122		ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
123		ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
124		นายสมชาย แสงวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
125		นายสมพร เทพสิทธิ์า	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
126		นายสมพล เกียรติไพบูลย์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
127		นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
128		พลโท สมโภชน์ วังแก้ว	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
129		รองศาสตราจารย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
130		พลอากาศเอก สุฤษดิ์พงษ์ โกมุทานนท์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
131		พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
132		นายสาริต ชาญเชาวน์กุล	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
133		นายสีมา สีมานันท์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
134		พลเอก สุชาติ นนอบบัว	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
135		พลอากาศเอก สุทธิพันธ์ กฤษณคุปต์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
136		นายสุธรรม พันธุ์ศักดิ์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
137		นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
138		พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
139		พลเรือเอก สุรศักดิ์ หุ่นเรืองรมย์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
140		นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
141		นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
142		นางเสาวณี สุวรรณชัย	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
143		พลเอก โสภณ ศิลพิพัฒน์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
144		พลเอก อภิสิทธิ์ หนื่นสวัสดิ์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
145		พลเอก อองอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
146		พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
147		พลเอก อุดลยเดช อินทะพงษ์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
148		พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
149		นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
150		นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
151		พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
152		นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
153		พลเอก อภิชา เกิดผล	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
154		พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า
155		พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์	สมาชิกสหกรณ์นิคมหนองหว้า

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
156		พลเอก ดนัย มีชูเวท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
157		นายอำพน กิตติอำพน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
158		พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
159		นายแถมสิน รัตนพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
160		พลอากาศเอก อิทธิพร ศุภวงส์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
161		นายอิสระ ว่องกุศลกิจ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
162		พลเอก อู๊ด เบื้องบน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
163		นายบัญญัติ จันทน์เสนะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
164		นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
165		พลเอก ไปฏก นุชนาค	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
166		พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
167		นายมหรณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
168		พลเอก ยุทธศิลป์ โดยชื่นงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
169		พลเอก รัชสาทรย์ แซ่มเชื้อ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
170		พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
171		นายวรพล ไสค์ติยานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
172		พลเอก ศุภวุฒิ อุดมะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
173		พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
174		พลเอก สุนทร ขำคมกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
175		นางสุรางคณา วายุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
176		นายอนุวัติ อานมัต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
177		พลเอก อุทิศ สุนทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรื่อง

วันที่ 31 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2559 เวลา 11:26

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 177

เห็นด้วย 174

ไม่เห็นด้วย 0

งดออกเสียง 3

ไม่ลงคะแนนเสียง 0

ร่างพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและ

ค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๑)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

(ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่)

ผลการลงมติ เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ)

หน้า 1 / 1.672

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
1	9001	นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
2	9003	พลตรี กฤษชัย สุวรรณบุรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
3	9004	นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
4	9005	นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
5	9006	พลเอก กัมปนาท รุดดิษฐ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
6	9007	นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
7	9008	พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
8	9009	นายกิตติ วะสีนนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
9	9010	พลเอก กิตติ อินทสร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
10	9011	รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตนศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
11	9012	พลเอก กิตติพงษ์ เกษโกวิท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
12	9013	นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
13	9015	พลเรือเอก ไกรสร จันทรสุวานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
14	9017	พลอากาศเอก จอม รุ่งสว่าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
15	9018	พลเรือเอก จักรชัย กุญชรญาค	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
16	9019	พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
17	9020	พลตรี จารึก อารีราชการัณย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
18	9021	พลเอก จีรพงศ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
19	9022	พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
20	9023	พลเอก จิระเดช โมกขะสมิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
21	9024	นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
22	9025	พลเอก ฉัตรเฉลิม เฉลิมสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
23	9026	ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
24	9027	พลเอก เฉลิมชัย สิทธิสาท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
25	9028	พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
26	9029	พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
27	9030	พลเอก ชยติ สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
28	9031	พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
29	9032	นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
30	9033	พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
31	9034	พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เข็มสมุทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
32	9036	นายชาญวิทย์ วลัยานุ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
33	9037	พลเอก ชาดอุดม ติตตะสิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
34	9038	พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
35	9039	พลเรือเอก ชุมชุม อาจวงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
36	9040	พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวคิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
37	9041	นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
38	9042	พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
39	9043	พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
40	9046	นายดวง อันทะไชย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
41	9047	พลเอก ไตรรัตน์ รังคะรัตน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
42	9049	พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
43	9050	พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
44	9051	คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
45	9053	พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
46	9054	รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุธกวาทิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
47	9056	พลเรือเอก ธารธร ขจิตสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
48	9057	นางสาวจินตนา นธ์ชญาตร์ สุขมิตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
49	9058	นายธานี อ่อนละเอียด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
50	9060	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษธำรง ทศนาญชลี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
51	9062	พลเอก ธีระวัฒน์ บุญยะประดับ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
52	9063	พลเอก ธีรเดช มีเพียร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
53	9064	พลเอก นพดล อินทปัญญา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
54	9065	พลเรือเอก นพดล โชคระดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
55	9067	นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
56	9068	นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
57	9069	พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
58	9070	นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
59	9072	นางนิสดารก์ เวชยานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
60	9073	ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
61	9074	นายบุญชัย โชควัฒนา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
62	9076	พลอากาศเอก บุญยฤทธิ์ เกิดสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
63	9077	พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
64	9078	พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
65	9080	นายประมุท สุตะบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
66	9084	พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
67	9085	ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
68	9086	นายพจน์ อร่ามวัฒนานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
69	9087	พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
70	9088	คุณพรทิพย์ จาละ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
71	9089	นายพรเพชร วิชิตชลชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
72	9090	นายพรศักดิ์ เจียรณัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
73	9091	พลเรือเอก พลวัฒน์ สิริโดม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
74	9092	พลเรือเอก พิจารณ์ ธีรเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
75	9093	พลตำรวจเอก พิชิต ควรเดชะคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
76	9094	พลเอก พิรุณ แฉ่วพลสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
77	9095	พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
78	9096	นายพีระศักดิ์ พอจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
79	9097	นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
80	9098	พลอากาศเอก เพิ่มเกียรติ ลวงะมาลย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
81	9099	พลเอก ไพชยนต์ คำตันเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
82	9100	พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
83	9102	พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
84	9103	ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
85	9104	นายภาณุ อุทัยรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
86	9105	พลเอก ภาณุวัชร นาควงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
87	9106	ศาสตราจารย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
88	9108	นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
89	9109	นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
90	9111	พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
91	9112	นายยุทธนา ทัพเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
92	9113	พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
93	9114	พลเอก ยวนัญ สุริยกุล ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
94	9115	นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
95	9116	พลเอก เลิศฤทธิ์ เวทสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
96	9117	พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
97	9118	พลเอก วลิต โรจนภักดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
98	9120	นายวันชัย ศารทูลทัต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
99	9121	นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
100	9122	พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
101	9123	พลเอก วิชญ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
102	9124	พลเอก วิชิต ศรีประเสริฐ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
103	9126	นายวิหวัธ บุญญสฤติย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
104	9127	พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
105	9129	พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก่อน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
106	9130	นายวีระศักดิ์ ฟูตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
107	9131	พลเอก วีรณ ฉันทศาสตร์โกศล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
108	9132	รองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลกาญจน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
109	9133	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิสักดิ์ ลามเจริญทรัพย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
110	9134	นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
111	9135	นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
112	9136	นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
113	9137	นายศิริชัย โชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
114	9138	พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
115	9139	นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
116	9141	พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
117	9142	พลเอก ศุภกร สงวนชาติศรไกร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
118	9143	พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
119	9144	พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
120	9145	นายสฤติย์ สวรินทร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
121	9146	พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
122	9147	ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
123	9148	ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
124	9150	นายสมชาย แสงวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
125	9152	นายสมพร เทพสิทธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
126	9153	นายสมพล เกียรติไพบูลย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
127	9154	นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
128	9159	พลโท สมโภชน์ วังแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
129	9160	รองศาสตราจารย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
130	9161	พลอากาศเอก สุฤษดิ์พงษ์ โกมุทานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
131	9162	พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
132	9163	นายสาธิต ชาญเชาวน์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
133	9164	นายสีมา สีมานันท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
134	9165	พลเอก สุชาติ หนองบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
135	9166	พลอากาศเอก สุทธิพันธ์ กฤษณคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
136	9167	นายสุธรรม พันธุ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
137	9170	นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
138	9172	พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
139	9174	พลเรือเอก สุรศักดิ์ ทรู่นเรงรัมย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
140	9175	นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
141	9177	นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
142	9178	นางเสาวณี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
143	9179	พลเอก โสภณ ศीलพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
144	9180	พลเอก อภิสิทธิ์ หนื่นสวัสดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
145	9181	พลเอก อองอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
146	9182	พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
147	9183	พลเอก อุดลยเดช อินทะพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
148	9184	พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
149	9185	นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
150	9186	นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
151	9187	พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
152	9188	นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
153	9189	พลเอก อักษรา เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
154	9190	พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
155	9192	พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
156	9193	พลเอก ดนัย มีชูเวท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
157	9194	นายอำพน กิตติอำพน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
158	9195	พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
159	9196	นายแถมสิน รัตนพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
160	9197	พลอากาศเอก อีทพร ศุภวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
161	9198	นายอิสระ ว่องกุศลกิจ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
162	9199	พลเอก อุด เบื้องบน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
163	9202	นายบัญญัติ จันทน์เสนะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
164	9203	นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
165	9204	พลเอก ไปฏก บุญนาค	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
166	9206	พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
167	9207	นายมหรณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
168	9208	พลเอก ยุทธศิลป์ โดยขึ้นงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
169	9209	พลเอก รังสathy แซ่มเชื้อ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
170	9210	พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
171	9211	นายวรพล ไสคดียานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
172	9212	พลเอก สุภาวดี อุดมะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
173	9213	พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
174	9214	พลเอก สุนทร ชำคมกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
175	9215	นางสุรางคณา วายุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
176	9216	นายอนุวัติ อาหมัด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
177	9220	พลเอก อุทิศ สุนทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

การตรวจสอบองค์ประชุม

ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ.

ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๒)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

เรื่อง

วันที่ 31 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2559 เวลา 13:00

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม

177

หน้า 1 / 1.673

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
1		นายกรรณภว์ ธนภรรคมวิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
2		พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
3		นายกถันรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
4		นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
5		นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
6		พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
7		นายกิตติ เวสสินนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
8		รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตนศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
9		พลเอก กิตติพงษ์ เกษโกวิท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
10		นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
11		พลตรี ภูเกียรติ ศรีนาคา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
12		พลเรือเอก ไกรสร จันทรสุวานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
13		พลเอก คณิต สาทัทธ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
14		พลอากาศเอก จอม รุ่งสว่าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
15		พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
16		พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
17		พลตรี จารึก อารีราชการัณย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
18		พลเอก จิรพงศ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
19		พลเอก จิระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
20		พลเอก จิระเดช โมกขะสมิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
21		นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
22		พลเอก ฉัตรเฉลิม เฉลิมสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
23		ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
24		พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
25		พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
26		พลเอก ชยดี สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
27		พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
28		นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
29		พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
30		พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
31		นายชาญวิทย์ วสยางกูร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
32		พลเอก ชาดอุดม ติตะสรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
33		พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
34		พลเรือเอก ชุมนุช อาจวงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
35		พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวคิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
36		นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
37		พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
38		พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
39		นายดวง อันทะไชย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
40		พลเอก ไตรรัตน์ รังคะรัตน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
41		พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
42		พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
43		คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
44		พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
45		รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
46		พลเรือเอก ธรรม ขจิตสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
47		นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
48		นายธานี อ่อนละเอียด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
49		ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษอัคร ทัดนาญชลี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
50		พลเอก ธีระวัฒน์ บุญยะประดับ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
51		พลเอก ธีรเดช มีเพียร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
52		พลเอก นพดล อินทปัญญา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
53		พลเรือเอก นพดล โชคระดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
54		นายธนนิติ เศรษฐบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
55		นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
56		พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
57		นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
58		นางนิสดารก์ เวชยานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
59		ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
60		พลอากาศเอก บุญยฤทธิ์ เกิดสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
61		พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
62		นายประมุท สุตะบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
63		นายปรีชา วัชรากัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
64		พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
65		ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
66		นายพจน์ อร่ามวัฒนานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
67		พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
68		คุณพรทิพย์ จาละ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
69		นายพรเพชร วิชิตชลชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
70		นายพรศักดิ์ เจียรณัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
71		พลเรือเอก พลวัฒน์ สีโรดม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
72		พลเรือเอก พิจารณ์ อีร์เนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
73		พลตำรวจเอก พิชิต ควรเดชะคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
74		พลเอก พิรุณ แม้วพลสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
75		นายพีระศักดิ์ พอจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
76		นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
77		พลเอก ไชยยนต์ คำตันเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
78		พลอากาศเอก ไพศาล สัตตบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
79		พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
80		ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
81		นายภาณุ อุทัยรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
82		พลเอก ภาณุวัชร นาควงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
83		ศาสตราจารย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
84		นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
85		นายมนุญ วัฒนโกเมร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
86		พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
87		นายยุทธนา ทัพเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
88		พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
89		พลเอก ยุวัญ สุริยกุล ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
90		นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
91		พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสุวรรณค์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
92		พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
93		พลเอก วลิต โรจนักดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
94		นายวันชัย ศารทูลหัต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
95		นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
96		พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
97		พลเอก วิชญ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
98		พลเอก วิชิต ศรีประเสริฐ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
99		นายวิฑูรย์ บุญญสฤติย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
100		พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
101		พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก่อน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
102		นายวีระศักดิ์ พุตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
103		พลเอก วีรณ จันทศาสตร์โกศล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
104		รองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลาญจน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
105		ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
106		นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
107		นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
108		นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
109		นายศิระชัย โชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
110		พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
111		นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
112		พลเรือเอก ศิษฐวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
113		พลเอก ศุภกร สงวนชาติศรไกร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
114		พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
115		พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
116		นายสฤติย์ สวรินทร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
117		พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
118		ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
119		ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
120		นายสมชาย แสงวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
121		นายสมพร เทพสิทธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
122		นายสมพล เกียรติไพบูลย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
123		นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
124		นายสมศักดิ์ โชติรัตน์นะศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
125		พลเอก สมหมาย เกาฏีระ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
126		พลโท สมโภชน์ วังแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
127		รองศาสตราจารย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
128		พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
129		นายสาธิต ชาญเชาวน์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
130		นายสีมา สีมานันท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
131		พลเอก สุชาติ นหนองบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
132		พลอากาศเอก สุทธิพันธ์ กฤษณคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
133		นายสุพันธุ์ มงคลสุธี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
134		รองศาสตราจารย์คุณหญิงสมณทนา พรหมบุญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
135		นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
136		พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
137		พลเรือเอก สุรศักดิ์ หุ่นเรืองรมย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
138		นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
139		พลโท สุวโรจน์ ทิพย์มงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
140		นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
141		นางเลาวณี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
142		พลเอก โสภณ ศิลพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
143		พลเอก อภิสิทธิ์ หนื่นสวัสดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
144		พลเอก อองอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
145		พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
146		พลเอก อุดลยเดช อินทะพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
147		พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
148		นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
149		นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
150		พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
151		นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
152		พลเอก อักษรา เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
153		พลอากาศเอก อาคม กาญจนนรินทร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
154		พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
155		พลเอก ดนัย มีชูเวช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
156		นายอำพน กิตติอำพน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
157		พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
158		นายแถมสิน รัตนพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
159		พลอากาศเอก อิศพร คุ้มวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
160		นายอิสระ ว่องกุศลกิจ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
161		พลเอก อุด เปื้องบน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
162		นายบัญญัติ จันทน์เสนะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
163		นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
164		พลเอก ไปฏก บุญนา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
165		พลตรี พงษ์สวัสดิ์ พรรณจิตต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
166		พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
167		นายมหรณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
168		พลเอก ยุทธศิลป์ โดยชื่นงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
169		พลเอก รัชสาทรย์ แซ่มเชื้อ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
170		พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
171		นายวรพล ไสค์ติยานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
172		พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
173		พลเอก สุนทร ชำคมกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
174		นางสุรางคณา วายุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
175		นายอนุวัติ อาหมัด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
176		พลโท อภิรัชต์ คงสมพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
177		พลเอก อุทิศ สุนทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ.

ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๒)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

(ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่)

ผลการลงมติ เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ)

เรื่อง

วันที่ 31 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2559 เวลา 13:02

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 179

เห็นด้วย 176

ไม่เห็นด้วย 0

งดออกเสียง 3

ไม่ลงคะแนนเสียง 0

หน้า 1 / 1.674

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
1	9001	นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
2	9003	พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
3	9004	นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
4	9005	นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
5	9007	นางกาญจนาภรณ์ ลีวิโรจน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
6	9008	พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
7	9009	นายกิตติ วัฒนินท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
8	9011	รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตนศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
9	9012	พลเอก กิตติพงษ์ เกษโกวิท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
10	9013	นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
11	9014	พลตรี กุเกียรติ ศรีนาคา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
12	9015	พลเรือเอก ไกรสร จันทร์สุวานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
13	9016	พลเอก คณิต สาทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
14	9017	พลอากาศเอก จอม รุ่งสว่าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
15	9018	พลเรือเอก จักรชัย กุเจริญยศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
16	9019	พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
17	9020	พลตรี จารึก อาริราชการณย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
18	9021	พลเอก จิรพงศ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
19	9022	พลเอก จิระศักดิ์ ชุมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
20	9023	พลเอก จิระเดช โมกขะสมิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
21	9024	นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
22	9025	พลเอก ฉัตรเฉลิม เฉลิมสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
23	9026	ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
24	9028	พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
25	9029	พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
26	9030	พลเอก ชยดี สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
27	9031	พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
28	9032	นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
29	9033	พลโท ชัยยุทธ พรหมสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
30	9034	พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
31	9036	นายชาณุวิทย์ วสยางกูร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
32	9037	พลเอก ชชาติอุดม ติตตะสิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
33	9038	พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
34	9039	พลเรือเอก ชุมชุม อาจวงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
35	9040	พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวดิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
36	9041	นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
37	9042	พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
38	9043	พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
39	9046	นายดวง อันทะไชย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
40	9047	พลเอก ไตรรัตน์ รังคะรัตน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
41	9049	พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
42	9050	พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
43	9051	คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
44	9053	พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
45	9054	รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุธกวาทิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
46	9056	พลเรือเอก ธารธร ชจิตสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
47	9057	นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
48	9058	นายธานี อ่อนละเอียด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
49	9060	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษธำรง ทศนาญชลี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
50	9062	พลเอก ธีระวัฒน์ บุญยะประดับ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
51	9063	พลเอก ธีรเดช มีเพียร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
52	9064	พลเอก นพดล อินทปัญญา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
53	9065	พลเรือเอก นพดล ไชยกระดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
54	9066	นายบรรณิธิ เศรษฐบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
55	9067	นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
56	9069	พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
57	9070	นายนิรวัช ภูณณกันต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
58	9072	นางนิตติสารก์ เวชยานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
59	9073	ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
60	9076	พลอากาศเอก บุญยฤทธิ์ เกิดสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
61	9078	พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
62	9080	นายประมุท สุตะบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
63	9083	นายปรีชา วัชรากัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
64	9084	พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
65	9085	ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
66	9086	นายพจน์ อร่ามวัฒนานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
67	9087	พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
68	9088	คุณพรทิพย์ จาละ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
69	9089	นายพรเพชร วิชิตชลชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
70	9090	นายพรศักดิ์ เจียรณัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
71	9091	พลเรือเอก พลวัฒน์ สิริอุดม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
72	9092	พลเรือเอก พิจารณ์ ชีเรนทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
73	9093	พลตำรวจเอก พิชิต ควรเดชะคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
74	9094	พลเอก พิรุณ แฉ่วพลสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
75	9096	นายพีระศักดิ์ พอจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
76	9097	นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
77	9099	พลเอก ไชยยนต์ คำตันเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
78	9100	พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
79	9102	พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
80	9103	ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
81	9104	นายภาณุ อุทัยรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
82	9105	พลเอก ภาณุวัชร นาควงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
83	9106	ศาสตราจารย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
84	9108	นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
85	9109	นายมนูญ วัฒนโกเมร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
86	9111	พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
87	9112	นายยุทธนา ทัพเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
88	9113	พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
89	9114	พลเอก ยวนัญ สุริยกุล ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
90	9115	นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
91	9116	พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสุวรรณค์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
92	9117	พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
93	9118	พลเอก วลิต ไรจน์ภักดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
94	9120	นายวันชัย ศารทูลหัต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
95	9121	นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
96	9122	พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
97	9123	พลเอก วิชญ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
98	9124	พลเอก วิชิต ศรีประเสริฐ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
99	9126	นายวิหวัธ บุญญสถิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
100	9127	พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
101	9129	พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
102	9130	นายวีระศักดิ์ ฟูตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
103	9131	พลเอก วีรณ จันทศาสตร์โกศล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
104	9132	รองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลาญจน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
105	9133	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
106	9134	นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
107	9135	นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
108	9136	นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
109	9137	นายศิระชัย ไชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
110	9138	พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
111	9139	นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
112	9141	พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
113	9142	พลเอก ศุภกร สงวนชาติศรไกร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
114	9143	พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
115	9144	พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
116	9145	นายสถิตย์ สวินทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
117	9146	พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
118	9147	ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
119	9148	ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
120	9150	นายสมชาย แสงวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
121	9152	นายสมพร เทพสิทธิ์า	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
122	9153	นายสมพล เกียรติไพบูลย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
123	9154	นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
124	9156	นายสมศักดิ์ โชติรัตนะศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
125	9157	พลเอก สมหมาย เกาฏีระ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
126	9159	พลโท สมโภชน์ วังแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
127	9160	รองศาสตราจารย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
128	9162	พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
129	9163	นายสาธิต ชาบุญเขานุกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
130	9164	นายสีมา สีมานันท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
131	9165	พลเอก สุชาติ นหนองบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
132	9166	พลอากาศเอก สุทธิพันธ์ กฤษณคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
133	9167	นายสุธรรม พันธุ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
134	9168	นายสุพันธุ์ มงคลสุธี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
135	9169	รองศาสตราจารย์คุณหญิงสมณฑา พรหมบุญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
136	9170	นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
137	9172	พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
138	9174	พลเรือเอก สุรศักดิ์ หุ่นเรืองรมย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
139	9175	นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
140	9176	พลโท สุวโรจน์ ทิพย์มงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
141	9177	นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
142	9178	นางเสาวณี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
143	9179	พลเอก โสภณ ศीलพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
144	9180	พลเอก อภิสิทธิ์ หมีนสวัสดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
145	9181	พลเอก อองอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
146	9182	พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
147	9183	พลเอก อุดลยเดช อินทะพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
148	9184	พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
149	9185	นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
150	9186	นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
151	9187	พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
152	9188	นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
153	9189	พลเอก อักษรา เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
154	9190	พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
155	9192	พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
156	9193	พลเอก ดนัย มีชูเวช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
157	9194	นายอำพน กิตติอำพน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
158	9195	พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
159	9196	นายแถมสิน รัตนพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
160	9197	พลอากาศเอก อิทธิพร ศุภวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
161	9198	นายอิสระ ว่องกุศลกิจ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
162	9199	พลเอก อู๊ด เบื้องบน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
163	9202	นายบัญญัติ จันทน์เสนะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
164	9203	นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
165	9204	พลเอก ไปฏก บุนนาค	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
166	9205	พลตรี พงษ์สวัสดิ์ พรณจิตต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
167	9206	พลโท พิศณุ พุทวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
168	9207	นายมหรณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
169	9208	พลเอก ยุทธศิลป์ โดยขึ้นงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
170	9209	พลเอก รังสathy แซ่มเชื้อ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
171	9210	พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
172	9211	นายวรพล ไสคติยานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
173	9212	พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
174	9213	พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เข็ดบุญเมือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
175	9214	พลเอก สุนทร ชำคมกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
176	9215	นางสุรางคณา วายุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
177	9216	นายอนุวัติ อาหมัด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
178	9217	พลโท อภิรักษ์ คงสมพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
179	9220	พลเอก อุทิศ สุนทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

เรื่อง

วันที่ 31 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2559 เวลา 13:22

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม

167

การตรวจสอบองค์ประชุมร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การโทรคมนาคม
ทางดาวเทียมระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๓)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

หน้า 1 / 1.675

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
1		นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
2		พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
3		นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
4		นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
5		พลเอก กัมปนาท รุดดิษฐ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
6		พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
7		นายกิตติ วะสีนนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
8		พลเอก กิตติ อินทสร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
9		รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตนศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
10		พลเอก กิตติพงษ์ เกษโกวิท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
11		นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
12		พลเรือเอก ไกรสร จันทรสุวานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
13		พลเอก คณิต สาทัทธ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
14		พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
15		พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
16		พลตรี จารึก อาริราชการณย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
17		พลเอก จิรพงศ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
18		พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
19		พลเอก จีระเดช โหมกชะสมิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
20		นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
21		ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
22		พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
23		พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
24		พลเอก ชยุติ สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
25		พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
26		นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
27		พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
28		พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เข็มสมสมุทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
29		นายชาณวิทย์ วสยางกูร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
30		พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
31		พลเรือเอก ชุมชุม อาจวงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
32		พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวคิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
33		นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
34		พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
35		พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
36		นายดวง อันทะไชย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
37		พลเอก ไตรรัตน์ รังคะรัตน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
38		พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
39		คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
40		พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
41		รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
42		พลเรือเอก ธารธร ขจิตสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
43		นางสาวจินตนันท์ ขญาตร์ ภูมิตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
44		นายธานี อ่อนละเอียด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
45		ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษธำรง ทศนาญชลี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
46		พลเอก ชีระวัฒน์ บุญยะประดับ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
47		พลเอก ชีระเดช มีเพียร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
48		พลเอก นพดล อินทปัญญา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
49		พลเรือเอก นพดล โชคระดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
50		นายบรรณิธิ เศรษฐบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
51		นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
52		นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
53		พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
54		นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
55		นางนิสตาภรณ์ เวชยานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
56		ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
57		พลอากาศเอก บุญยฤทธิ์ เกิดสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
58		พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
59		นายประมุต สุตะบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
60		นายปรีชา วัชรากัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
61		พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
62		ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
63		พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
64		นายพรศักดิ์ เจียรณัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
65		พลเรือเอก พลวัฒน์ สิริโคม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
66		พลเรือเอก พิจารณ์ ธีรเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
67		พลตำรวจเอก พิชิต ควรเดชะคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
68		พลเอก พิรุณ แฉ่วพลสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
69		นายพีระศักดิ์ พอจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
70		นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
71		พลเอก ไชยยนต์ คำตันเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
72		พลอากาศเอก ไชยศักดิ์ สัตบุตร์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
73		พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
74		ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรณแสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
75		นายภาณุ อุทัยรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
76		พลเอก ภาณุวัชร นาควงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
77		ศาสตราจารย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
78		นายมนตรี ศรีเยี่ยมสะอาด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
79		นายมนุญญ์ วัฒนโกเมร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
80		พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
81		นายยุทธนา ทัพเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
82		พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
83		นายจักรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
84		พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสวรรค์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
85		พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
86		พลเอก วลีต ใจงามศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
87		นายวันชัย ศารทูลหัต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
88		นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
89		พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
90		พลเอก วิษณุ เทพหัสดิน ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
91		พลเอก วิชิต ศรีประเสริฐ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
92		นายวิทวัส บุญญสถิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
93		พลตำรวจโท วิชาญ บำเพ็ญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
94		พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก่อน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
95		นายวีระศักดิ์ พุทธะกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
96		พลเอก วีรณ ฉันทศาสตร์โกศล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
97		รองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลาภญจน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
98		นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
99		นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
100		นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
101		นายศิริชัย โชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
102		พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
103		นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
104		พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
105		พลเอก ศุภกร สงวนชาติศิริไกร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
106		พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
107		พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
108		นายสตีตย์ สวินทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
109		พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
110		ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
111		ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
112		นายสมชาย แสงวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
113		นายสมพร เทพสิทธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
114		นายสมพล เกียรติไพบูลย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
115		นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
116		นายสมศักดิ์ โชติรัตนะศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
117		พลโท สมโภชน์ วังแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
118		รองศาสตราจารย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
119		พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
120		นายสาธิต ชาญเชาว์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
121		นายสีมา สีมานันท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
122		พลเอก สุชาติ นหนองบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
123		พลอากาศเอก สุทธิพันธ์ กฤษณคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
124		นายสุธรรม พันธุ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
125		รองศาสตราจารย์คุณหญิงสมณฑา พรหมบุญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
126		นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
127		พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
128		พลเรือเอก สุรศักดิ์ หุ่นเรืองรมย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
129		นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
130		พลโท สุวโรจน์ ทิพย์มงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
131		นางสุวิมล ภูมิสิงหราช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
132		นางเสาวณี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
133		พลเอก ไสภณ ศิลพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
134		พลเอก อภิษฐ์ หมื่นสวัสดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
135		พลเอก อองอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
136		พลอากาศเอก อุดศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
137		พลเอก อุดลยเดช อินทะพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
138		นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
139		นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
140		พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
141		นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
142		พลเอก อักษรา เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
143		พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
144		พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
145		พลเอก ดนัย มีชูเวท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
146		นายอำพน กิตติอำพน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
147		พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
148		นายแถมสิน รัตนพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
149		พลอากาศเอก อิทธิพร ศุภวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
150		นายอิสระ ว่องกุศลกิจ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
151		พลเอก อู๊ด เปื้องบน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
152		นายบัญญัติ จันทน์เสนะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
153		นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
154		พลเอก ไปฏก บุญนา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
155		พลตรี พงษ์สวัสดิ์ พรพนจิตต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด
156		พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
157		นายมหรรณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
158		พลเอก ยุทธศิลป์ โดยขึ้นงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
159		พลเอก รังสathy แซ่มเชื้อ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
160		พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
161		นายวรพล ไสศติยานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
162		พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
163		พลเอก สุนทร ขำคมกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
164		นางสุรางคณา วายุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
165		นายอนุวัติ อาหมัด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
166		พลโท อภิรัชต์ คงสมพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
167		พลเอก อุทิศ สุนทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรื่อง

วันที่ 31 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2559 เวลา 13:23

จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 168

เห็นด้วย 166

ไม่เห็นด้วย 0

งดออกเสียง 2

ไม่ลงคะแนนเสียง 0

ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์กรโทรคมนาคม
ทางดาวเทียมระหว่างประเทศ (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วนที่ ๓)

การลงมติในวาระที่หนึ่ง

(ที่ประชุมรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ หรือไม่)

ผลการลงมติ เห็นด้วย (รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฯ)

หน้า 1 / 1,676

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
1	9001	นายกรรณภว์ ธนภรรคมวิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
2	9003	พลตรี กฤษชัย สุวรรณบุรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
3	9004	นายก้านรงค์ จันทิก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
4	9005	นายโกศล เพ็ชรสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
5	9006	พลเอก กัมปนาท รุดดิษฐ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
6	9008	พลเรือเอก กำธร พุ่มหิรัญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
7	9009	นายกิตติ เวสินนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
8	9010	พลเอก กิตติ อินทสร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
9	9011	รองศาสตราจารย์กิตติชัย ไตรรัตนศิริชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
10	9012	พลเอก กิตติพงษ์ เกษโกวิท	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
11	9013	นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
12	9015	พลเรือเอก ไกรสร จันทรสุวานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
13	9016	พลเอก คณิต สาทิกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
14	9018	พลเรือเอก จักรชัย ภูเจริญยศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
15	9019	พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
16	9020	พลตรี จารึก อาริราชการณย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
17	9021	พลเอก จิรพงศ์ วรรณรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
18	9022	พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
19	9023	พลเอก จิระเดช โมกขะสมิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
20	9024	นายเจตน์ ศิรธรานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
21	9026	ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
22	9028	พลอากาศเอก ชนะ อยู่สภาพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
23	9029	พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
24	9030	พลเอก ชยดิ สุวรรณมาศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
25	9031	พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
26	9032	นายชัชวาล อภิบาลศรี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
27	9033	พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
28	9034	พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
29	9036	นายชาญวิทย์ วสยางกูร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
30	9038	พลอากาศเอก ชาสี จันทร์เรือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
31	9039	พลเรือเอก ชุมชุม อาจวงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
32	9040	พลเรือเอก ชุมพล วงศ์เวคิน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
33	9041	นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
34	9042	พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
35	9043	พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังขพงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
36	9046	นายดวง อันทะไชย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
37	9047	พลเอก ไตรรัตน์ รังคะรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
38	9050	พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
39	9051	คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
40	9053	พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
41	9054	รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
42	9056	พลเรือเอก ธารธร ขจิตสุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
43	9057	นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
44	9058	นายธานี อ่อนละเอียด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
45	9060	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษอำรง ทศนาญชลี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
46	9062	พลเอก ชีระวัฒน์ บุญยะประดับ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
47	9063	พลเอก ชีรเดช มีเพียร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
48	9064	พลเอก นพดล อินทปัญญา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
49	9065	พลเรือเอก นพดล ไชยกระดา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
50	9066	นายณรนิติ เศรษฐบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
51	9067	นาย นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
52	9068	นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
53	9069	พลเอก นิพัทธ์ ทองเล็ก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
54	9070	นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
55	9072	นางนิสธารก์ เวชยานนท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
56	9073	ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
57	9076	พลอากาศเอก บุญยฤทธิ์ เกิดสุข	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
58	9078	พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
59	9080	นายประมุท สุตะบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
60	9083	นายปรีชา วัชรากัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
61	9084	พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
62	9085	ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
63	9087	พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
64	9090	นายพรศักดิ์ เจียรณัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
65	9091	พลเรือเอก พลวัฒน์ สิโรตม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
66	9092	พลเรือเอก พิจารณ์ อีร์เนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
67	9093	พลตำรวจเอก พิชิต ควรเดชะคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
68	9094	พลเอก พิรุณ แฉ่วพลสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
69	9096	นายพีระศักดิ์ พอจิต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
70	9097	นางพิไลพรรณ สมบัติศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
71	9099	พลเอก ไชยยนต์ คำตันเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
72	9100	พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
73	9102	พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
74	9103	ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
75	9104	นายภาณุ อุทัยรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
76	9105	พลเอก ภาณุวัชร นาควงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
77	9106	ศาสตราจารย์ภิรมย์ กมลรัตนกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
78	9108	นายมนตรี ศรีเยี่ยมสะอาด	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
79	9109	นายมนูญ วัฒนโกเมร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
80	9111	พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
81	9112	นายยุทธนา ทัพเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
82	9113	พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
83	9115	นายจักรชัย ปิยะสมบัติกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
84	9116	พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสวรรค์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
85	9117	พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
86	9118	พลเอก วลิต โรจนภักดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
87	9120	นายวันชัย ศารทูลทัต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
88	9121	นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
89	9122	พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
90	9123	พลเอก วิชญ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
91	9124	พลเอก วิชิต ศรีประเสริฐ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
92	9126	นายวิทวัส บุญญสถิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
93	9127	พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
94	9129	พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
95	9130	นายวีระศักดิ์ พุทธระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
96	9131	พลเอก วีรณ จันทศาสตร์โกศล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
97	9132	รองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลกาญจน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
98	9134	นายศรีศักดิ์ ว่องสงสาร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
99	9135	นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
100	9136	นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
101	9137	นายศิริชัย โชติรัตน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
102	9138	พลตำรวจเอก พงศพัศ พงษ์เจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
103	9139	นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
104	9141	พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
105	9142	พลเอก ศุภกร สงวนชาติศรีไกร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
106	9143	พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
107	9144	พลเอก สกล ชื่นตระกูล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
108	9145	นายสถิตย์ สวินทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
109	9146	พลเรือโท สมนยา น้อยฉายา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
110	9147	ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
111	9148	ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
112	9150	นายสมชาย แสงวงการ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
113	9152	นายสมพร เทพสิทธา	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
114	9153	นายสมพล เกียรติไพบูลย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
115	9154	นายสมพล พันธุ์มณี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
116	9156	นายสมศักดิ์ โชติรัตน์ะศิริ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
117	9159	พลโท สมโภชน์ วังแก้ว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
118	9160	รองศาสตราจารย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
119	9162	พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
120	9163	นายสาธิต ชาญเขาวนก	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
121	9164	นายสีมา สีมานันท์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
122	9165	พลเอก สุชาติ นอนงบัว	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
123	9166	พลอากาศเอก สุทธิพันธ์ กฤษณคุปต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
124	9167	นายสุธรรม พันธุ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
125	9169	รองศาสตราจารย์คุณหญิงสมณฑา พรหมบุญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
126	9170	นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	งดออกเสียง
127	9172	พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
128	9174	พลเรือเอก สุรศักดิ์ หุ่นเรืองรมย์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
129	9175	นางสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
130	9176	พลโท สุวโรจน์ ทิพย์มงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
131	9177	นางสุวิมล ภูมิสิงหนราช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
132	9178	นางสาวฉวี สุวรรณชีพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
133	9179	พลเอก ไสภณ ศิลพิพัฒน์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
134	9180	พลเอก อภินิษฐ์ หมั่นสวัสดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
135	9181	พลเอก องอาจ พงษ์ศักดิ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
136	9182	พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
137	9183	พลเอก อุดลยเดช อินทะพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
138	9185	นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
139	9186	นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
140	9187	พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
141	9188	นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
142	9189	พลเอก อักษรา เกิดผล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
143	9190	พลอากาศเอก อาคม กาญจนนริญ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
144	9192	พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
145	9193	พลเอก ดนัย มีชูเวช	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
146	9194	นายอำพน กิตติอำพน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
147	9195	พลโท อำพน ชูประทุม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
148	9196	นายแถมสิน รัตนพันธุ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
149	9197	พลอากาศเอก อิทธิพร ศุภวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
150	9198	นายอิสระ ว่องกุศลกิจ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
151	9199	พลเอก ชู้ด เปื่องบน	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย

ลำดับที่	เลขที่บัตร	ชื่อ-สกุล	ชื่อสังกัด	ผลการลงคะแนน
152	9202	นายบัญญัติ จันทน์เสนะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
153	9203	นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
154	9204	พลเอก ไปฏก บุนนาค	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
155	9205	พลตรี พงษ์สวัสดิ์ พรพนจิตต์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
156	9206	พลโท พิศณุ พุทธวงศ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
157	9207	นายมหรณพ เดชวิทักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
158	9208	พลเอก ยุทธศิลป์ โดยขึ้นงาม	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
159	9209	พลเอก รังสathy แซ่มเชื้อ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
160	9210	พลเอก วินัย สร้างสุขดี	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
161	9211	นายวรพล ไสคติยานุรักษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
162	9212	พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
163	9213	พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
164	9214	พลเอก สุนทร ขำคมกุล	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
165	9215	นางสุรางคณา วายุภาพ	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
166	9216	นายอนุวัติ อานมัต	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
167	9217	พลโท อภิรัชต์ คงสมพงษ์	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย
168	9220	พลเอก อุทิศ สุนทร	สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	เห็นด้วย