



รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๐

วันศุกร์ที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

สารบัญ

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐

5

วันศุกร์ที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ณ ตึกรัฐสภา

หน้า

10	ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม	
	เรื่องที่ ๑ พลเอก ชัยชาญ ช้างมงคล ได้รับแต่งตั้งเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กล่าวคำปฏิญาณตนต่อที่ประชุม	๑
	เรื่องที่ ๒ รับทราบผลการดำเนินงานของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ	๑
15	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ.	
	เรื่องแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระ	๒
	- คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง กรณีคำร้องขอให้ถอดถอนนายสุรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล ออกจากตำแหน่ง	๒
20	ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม	
	- รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ รวมทั้งสิ้น ๖ ครั้ง	๕
	ครั้งที่ ๖๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๙	
	ครั้งที่ ๖๕/๒๕๕๙ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๙	
25	ครั้งที่ ๖๖/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙	
	ครั้งที่ ๖๗/๒๕๕๙ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๙	
	ครั้งที่ ๖๘/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และ	
	ครั้งที่ ๖๙/๒๕๕๙ วันศุกร์ที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙	

30

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๐

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม

- | | | |
|----|---|-------------------------------|
| 5 | <ul style="list-style-type: none"> ๓.๑ กระทุ้งถามสด ไม่มี ๓.๒ กระทุ้งถามทั่วไป - กระทุ้งถาม เรื่อง การจัดการที่ดินที่เหลือจากการเวนคืน
ซึ่งมีนายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงคมนาคม | <p>๕</p> <p>๕</p> <p>๖</p> |
| 10 | <p><u>ผู้อภิปราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ - นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม) | <p>๗, ๘, ๑๕</p> <p>๑๐, ๑๖</p> |

เรื่องด่วน

- | | | |
|----|--|---|
| 15 | <p>เรื่องด่วนที่ ๑ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์
เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี
อำเภอเมืองสมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ.
ซึ่งคณะกรรมการการคมนาคม พิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว</p> <p><u>ผู้อภิปราย</u></p> | <p>๑๗</p> |
| 20 | <ul style="list-style-type: none"> - พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ (ประธานคณะกรรมการ) - นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา - พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ - นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ - นายมณฑิร บัญตัน | <p>๑๙, ๒๕</p> <p>๒๓</p> <p>๒๓</p> <p>๒๓</p> <p>๒๓</p> |
| 25 | <ul style="list-style-type: none"> - นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด - นายพรศักดิ์ เจียรณัย - พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต | <p>๒๔</p> <p>๒๔</p> <p>๒๔</p> |

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๐

	หน้า
5	๒๖
เรื่องด่วนที่ ๒ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญ พิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว	
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ)	๒๘, ๓๐, ๔๕, ๔๖, ๖๕, ๗๑, ๘๑, ๙๒, ๙๘, ๑๐๑
10	
- นายจินตพันธุ์ ทังสุขบุตร (กรรมการการวิสามัญ)	๓๑, ๗๘
- พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม (กรรมการการวิสามัญ)	๓๑, ๓๕, ๘๔, ๑๐๐
15	
- นายสมชาย แสวงการ	๓๖, ๗๖, ๘๒, ๘๗, ๙๗, ๙๘ ๑๐๓, ๑๐๔
- นายตวง อันทะไชย	๔๑, ๔๒, ๔๓, ๘๖
20	
- ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย	๔๙
- นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ	๕๐
- พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร	๕๓
- พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต	๕๕
- นายมรรณพ เดชวิทักษ์	๕๗, ๗๙
25	
- นายวันชัย ศารทูลทัต	๕๙
- นายเจตน์ ศิรธรานนท์	๖๒
- นายธานี อ่อนละเอียด	๖๕, ๗๘
- นายสาธิต ชาญเชาวน์กุล (รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่หนึ่ง)	๖๗

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๐

หน้า

	- นายสมชาย แสงรัตน์มณีเดช (กรรมาธิการวิสามัญ)	๗๒, ๘๓, ๙๔
5	- นายมรรณพ เดชวิทักษ์	๗๙
	- นายวิทยา นิตติธรรม (กรรมาธิการวิสามัญ)	๘๗
	- พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์	๙๐
	- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	๙๑
	- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ	๑๐๒
10	คนที่หนึ่ง)	

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

	- รายงานการประชุมลับของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๘/๒๕๕๙	๑๐๒
15	วันพฤหัสบดีที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เป็นระเบียบวาระการประชุมเรื่องด่วน เรื่อง เลือกรรมาธิการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๖ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ประกอบมาตรา ๓๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พิจารณาเสร็จแล้ว	

20

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

๑๐๓

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

	๖.๑ รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ประจำปี	๑๐๓
25	พ.ศ. ๒๕๕๗ ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ตามมาตรา ๑๙ (๑๐) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔) เลื่อนการพิจารณา	

30

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๐

หน้า

- ๖.๒ รายงานของผู้สอบบัญชีและงบการเงินสำนักงานคณะกรรมการ
 5 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน
 ๒๕๕๘ (ตามมาตรา ๑๑๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
 การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒) เลื่อนการพิจารณา
 ๖.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ
 10 ของคณะกรรมการสิทธิการสังคม กิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ
 และผู้ด้อยโอกาส พิจารณาศึกษา เรื่อง ?การสังเคราะห์การดูแลผู้สูงอายุ
 ในประเทศไทย : ปัญหาและข้อเสนอแนะ? เลื่อนการพิจารณา
- ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ**
- 15 ตั้งกรรมการในคณะกรรมการวิสามัญ
 กิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แทนตำแหน่งที่ว่าง
ผู้อภิปราย
 - นายสมชาย แสวงการ ๑๐๔

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐

วันศุกร์ที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่เข้าประชุมทั้งหมด ๒๒๔ คน

10

(เนื่องจากศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ติตราชการ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง จึงปฏิบัติ
หน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีสมาชิกเข้าชื่อ
ร่วมประชุม จำนวน ๑๘๕ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

เรื่องที่ ๑ ด้วยท่านพลเอก ชัยชาญ ช้างมงคล ซึ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นสมาชิก
20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติเพิ่มเติมยังมีได้กล่าวคำปฏิญาณตนก่อนเข้าปฏิบัติหน้าที่ ดังนั้นในวันนี้
ผมขอเชิญพลเอก ชัยชาญ ช้างมงคล ยืนขึ้นเพื่อกล่าวคำปฏิญาณตน ซึ่งผมจะกล่าวนำนะครับ
(พลเอก ชัยชาญ ช้างมงคล ได้ยืนขึ้นและกล่าวก่อคำปฏิญาณตนต่อที่ประชุม
ตามที่รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้กล่าวนำ)

“ข้าพเจ้า (ชื่อผู้ปฏิญาณตน) ขอปฏิญาณว่า ข้าพเจ้าจะปฏิบัติหน้าที่ด้วย
25 ความซื่อสัตย์สุจริต และคำนึงถึงประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนเป็นสำคัญ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญนั่งได้ครับ ขอขอบคุณครับ

เรื่องที่ ๒ รับทราบผลการดำเนินงานของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกตของ
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ.

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๗

- 5 มกราคม ๒๕๖๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามข้อสั่งเกตของคณะกรรมการ วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ. ตามที่ กระทรวงศึกษาธิการเสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่ได้แจกให้กับท่านสมาชิกแล้วนะครับ

จึงขอแจ้งให้ท่านสมาชิกได้รับทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : นอกจากนี้มีเรื่องที่ผมจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระดังนี้

ด้วยประธานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

แจ้งให้ทราบว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีคำร้องขอให้ถอดถอน

- 15 นายสุรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล ขณะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศออกจาก ตำแหน่ง โดยมีข้อที่ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติการณ์ที่ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบัญญัติของ รัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย และปฏิบัติหน้าที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม อย่างร้ายแรงกรณีออกหนังสือเดินทางให้แก่พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร ยศในขณะนั้น โดยมีขอบ เพื่อช่วยเหลือ ซึ่งพันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร เป็นผู้กระทำความผิดและอยู่ระหว่างการติดตาม

- 20 ตามหมายจับเพื่อไม่ให้ถูกจับกุม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงตาม มาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ นอกจากนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังได้รับเรื่องกล่าวหานายสุรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล ว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อ ตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ตามกฎหมายอื่นในเรื่องดังกล่าวด้วย โดยคณะกรรมการ

- 25 ป.ป.ช. มีมติให้รวมพิจารณาดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงไปในคราวเดียวกัน คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ว่าการกระทำของนายสุรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล มีมูลความผิด ทางอาญฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิด ความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามประมวลกฎหมาย

- อาญา มาตรา ๑๕๗ และฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดอย่างหนึ่ง
ในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหาย
- 5 แก่ผู้หนึ่งผู้ใดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ ในมาตรา ๑๒๓/๑ นอกจากนี้คณะกรรมการ
ป.ป.ช. ยังมีคำวินิจฉัยว่ายังมีพฤติการณ์เป็นการฝ่าฝืนจริยธรรมของข้าราชการการเมืองตามระเบียบ
สำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยประมวลจริยธรรมของข้าราชการการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ ในข้อ ๖ ข้อ ๙
ข้อ ๑๐ ข้อ ๑๔ และข้อ ๒๗ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้ส่งรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงเอกสาร
- 10 และความเห็นมายังประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติในฐานะประธานวุฒิสภา เพื่อดำเนินการ
ตามมาตรา ๕๖ (๑) มาตรา ๖๔ และมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔
และโดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๔๙ ได้กำหนดไว้ว่า เมื่อประธานสภา
ได้รับรายงานเอกสารและความเห็นจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีมติชี้มูลว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใด
- 15 มีพฤติการณ์อย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตบัญญัติไว้ ให้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาตินัดประชุมนัดแรกโดยบรรจุ
เข้าระเบียบวาระการประชุมเป็นเรื่องด่วนภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับรายงานเอกสาร
และความเห็นจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อกำหนดวันแถลงของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
และผู้ถูกกล่าวหาตามข้อ ๑๕๔ และพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานตามข้อบังคับการประชุม
- 20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๕๕ ในเรื่องนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้รับรายงานเอกสาร
และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จึงจะครบกำหนด
๓๐ วัน ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ในการนี้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้กำหนดวัน
นัดประชุมนัดแรกเพื่อกำหนดวันแถลงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหา รวมทั้ง
การพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหา และพิจารณาตั้งคณะกรรมการสามัญ
- 25 เพื่อกำหนดที่สรุปข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายและพยานหลักฐานอันจำเป็นของคู่กรณี โดยกำหนด
ในวันพฤหัสบดีที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐ ทั้งนี้ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้มีหนังสือแจ้งให้
ท่านสมาชิกไปรับสำเนารายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ซึ่งสามารถรับด้วยตนเองหรือจะมอบฉันทะให้บุคคลอื่นมารับแทนก็ได้ โดยสามารถรับได้ตั้งแต่



สนช. ๑๐

สมบูรณ์ ๑/๔

วันอังคารที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๑๐๒
ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒ ในวันและเวลาราชการ -----

5

- ๒/๑

สำหรับเอกสารที่เป็นหลักฐานประกอบสำนวนรายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง
ซึ่งมีเอกสารจำนวน ๑,๔๔๑ แผ่น ท่านสมาชิกสามารถขอตรวจเอกสารดังกล่าวได้ ณ ห้องประชุม
5 คณะกรรมาธิการ หมายเลข ๑๐๒ ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒ ในวันและเวลาราชการ จึงขอแจ้งให้
ที่ประชุมได้รับทราบน่ะครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปจะเป็นระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงาน

10 การประชุม

วันนี้มีรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะเสนอให้ที่ประชุมรับรอง
รวมทั้งสิ้น ๖ ครั้ง

ครั้งที่ ๖๔/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๙

ครั้งที่ ๖๕/๒๕๕๙ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๙

15

ครั้งที่ ๖๖/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙

ครั้งที่ ๖๗/๒๕๕๙ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๙

ครั้งที่ ๖๘/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และ

ครั้งที่ ๖๙/๒๕๕๙ วันศุกร์ที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ซึ่งรายงานการประชุมทั้งหมดดังกล่าวได้จัดวางให้สมาชิกตรวจดูก่อนแล้ว

20 ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๘ จะมีท่านสมาชิกท่านใดขอแก้ไขรายงาน
การประชุมดังกล่าวทั้ง ๖ ครั้ง มีหรือไม่ครับ จะมีท่านใดขอแก้ไขหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมรับรองรายงาน

25 การประชุมทั้ง ๖ ครั้งดังกล่าววนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม

๓.๑ กระทุ้งถามสด ไม่มี

๓.๒ กระทุ้งถามทั่วไป

30

- วันนี้มีกระทู้ถามทั่วไปจำนวน ๑ กระทู้ถาม ผมขอกำหนดเวลาถามตอบไม่เกิน ๓๐ นาที ได้แก่ กระทู้ถาม เรื่อง การจัดการที่ดินที่เหลืจากการเวนคืน ซึ่งมีนายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

10

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ในวันนี้ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม
5 คือท่านอาคม เต็มพิทยาไพสิฐ จะเป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม ขอเชิญท่านรัฐมนตรีประจำที่ครับ (รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ในการตั้งกระทู้ถามวันนี้
10 ท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ได้มีหนังสือขออนุญาตฉายภาพเวอร์พอยท์ (PowerPoint) ประกอบการถามกระทู้ถาม เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณาขออนุญาต ท่านรัฐมนตรีประจำที่เรียบร้อยแล้ว เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ตั้งถามได้ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอขอบคุณท่านประธานที่ได้บรรจุกระทู้ถามที่กระผมตั้งถามนี้
15 เข้าสู่การพิจารณาของสภาในเวลาอันรวดเร็ว รวมทั้งต้องขอบคุณท่านรัฐมนตรีที่ให้เกียรติแก่สภา ในการมาตอบกระทู้ถามที่สมาชิกได้ตั้งถาม เหมือนกับรัฐมนตรีทุกท่านที่ให้เกียรติสภาแห่งนี้ มาโดยตลอด ท่านประธานที่เคารพครับ อาจจะเป็นเหตุที่ประจวบเหมาะพอดี เนื่องจากเมื่อผมตั้งกระทู้ถามเสร็จแล้วก็มีร่างพระราชบัญญัติฉบับหนึ่งเข้าสู่การพิจารณาของสภาก็คือ
20 ร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี - สุขสวัสดิ์ ในท้องที่ อำเภอบางพลี อำเภอมืองสมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญที่ท่านพลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ ได้พิจารณาเสร็จแล้วเข้าสู่สภา
ต่อจากนี้ไป ผมมีโอกาสดูบันทึกข้อสังเกตท้ายพระราชบัญญัติเป็นบันทึกที่น่าสนใจ แล้วก็คิดว่า
หลังจากกระทู้ถามเสร็จแล้วกฎหมายฉบับนี้เข้าก็คงจะได้มีโอกาสรับฟังข้อสังเกตที่คณะกรรมการ
ได้ตั้งเอาไว้ ซึ่งเป็นข้อสังเกตที่มีสาระที่สำคัญทีเดียว แต่เนื่องจากว่ากระทู้ถามที่ผมถามคราวนี้
25 พระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเวนคืนเข้าสู่การพิจารณาของสภา ไม่ว่าจะเป็นสภาที่สมัยกระผม เป็นสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการแต่งตั้ง หรือเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้ง หรือเป็น สมาชิก สนช. เมื่อปี ๒๕๕๙ รวมทั้งสมัยนี้ด้วย ใน ๔ สมัยที่ผ่านมา ก็พยายามจะพูดเรื่องนี้ มาโดยตลอด เหตุที่พูดเรื่องนี้ก็เพราะมีความรู้สึกว่าคุณข์ของประชาชน ความทุกข์ของประชาชน

ที่ถูกเวนคืนที่จากรัฐสุขุมอยู่ในอก คือถ้าพูดภาษาหวานหน่อยก็สุขุมอยู่ในทรง ความทุกข์นี้ เขามีความรู้สึกเขาถูกพรากรกรรมสิทธิ์ของเขาที่เขาได้รับมาจากมรดกก็ดี หรือเขาซื้อเข้ามาด้วย

- 5 ความยากลำบากก็คือถูกเวนคืนไป เพื่อความเจริญของบ้านเมือง เมื่อถึงที่สุดรัฐก็ออกกฎหมายเวนคืน เขาก็ต้องยอมรับชะตากรรมอันนั้น และทุกครั้งหรือบ่อยครั้งในการพิจารณากฎหมายในขั้นตอน สภาผู้แทนราษฎรก็ดี วุฒิสภาก็ดี หรือสภานิติบัญญัติแห่งชาติก็ดี มักจะท้วงติงใน ๒ - ๓ ประเด็น เสมอ เข้าใจว่าท่านรัฐมนตรีท่านคงทราบดีอยู่แล้วก็คือ

ประเด็นที่ ๑ มักจะท้วงติงว่า ค่าที่จ่ายค่าเวนคืนต่ำกว่าราคาท้องตลาด

- 10 ซึ่งสภาแห่งนี้ก็ได้ท้วงติงประเด็นนี้ไปทุกครั้ง

ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่ามักจะตัดเอาบางส่วนไป แล้วทิ้งบางส่วนเหลือเศษเล็กเศษน้อย ทิ้งเอาไว้ ซึ่งเขาทำประโยชน์อะไรไม่ได้ เปรียบเสมือนหนึ่งการเอาเปรียบเขา นี่ก็เป็นประเด็นที่ ๒

แต่สำหรับตัวผมเองนี้ผมสนใจประเด็นที่ ๓ จึงได้ตั้งกระทู้ถามท่านรัฐมนตรี

- 15 คือผมมีความรู้สึกหลังจากที่ได้มีการเวนคืนที่ชาวบ้านแล้ว ขึ้นไปทำทางด่วนต่าง ๆ แล้ว พื้นที่ด้านล่างนี้โดยหลักของมันก็คือควรจะคืนสู่ชุมชน คืนสู่สังคมรอบข้าง หรือทำประโยชน์ ต่อสังคมมากกว่าไปเพิ่มความทุกข์ให้กับประชาชน กระผมจึงจำเป็นต้องตั้งกระทู้ถามฉบับนี้
- ถามท่านรัฐมนตรี ผมได้ติดตามการทำงานของท่านรัฐมนตรีมาตลอด ผมเข้าใจว่าท่านก็พยายาม
- 20 ทำในเรื่องนี้อยู่ตลอดเวลา เพราะฉะนั้นวันนี้ก็หวังว่าท่านจะได้ช่วยขยายความว่าสิ่งต่าง ๆ ที่อยู่ภายใต้การเวนคืนไปแล้วได้นำมาจัดสรรประโยชน์อะไรให้กับประชาชนมาน้อยเพียงใด

- 20 ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยท์ครับ

(ฉายเพาเวอร์พอยท์ประกอบการอภิปราย)

นายวัลลภ ตังคณานุก์ : เพาเวอร์พอยท์นี้จะแบ่งเป็น ๓ - ๔ ส่วนด้วยกัน

ส่วนที่ ๑ จะเป็นความคิดสร้างสรรค์ที่น่าบริเวณใต้ทางด่วนไปใช้ จะเห็นได้ชัด

- 25 ในภาพนี้สะท้อนให้เห็นก็คือพยายามจะใช้ใต้ทางด่วนทำเวทีที่ให้เยาวชนได้มีโอกาสไปเรียนรู้ คือใช้พื้นที่เป็นประโยชน์สำหรับเขา มีการทำเป็นเวทีเรียนรู้มวยไทย ดนตรีไทย รวมทั้งจัดเป็น การโชว์สินค้าต่าง ๆ โอท็อป (OTOP) ต่าง ๆ นี่ก็ถือเป็นสิ่งที่น่าสนใจที่ผมคิดว่าทางด่วน ได้พยายามที่จะทำให้ใต้ทางด่วนนั้นเป็นประโยชน์อยู่พอสมควร แผ่นที่ ๒ นี่ก็เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นเช่นกัน แล้วเข้าใจว่าน่าจะเกิดขึ้นในยุคสมัยท่านรัฐมนตรีนี้แหละครับ ก็คือมีทางจักรยานที่ขนานไป

ทางใต้ทางด่วน ซึ่งก็ถือเป็นการทำประโยชน์ที่ดีมาก รวมทั้งเด็กจำนวนมากก็อาศัยพื้นที่ใต้ทางด่วน
 5 ทำเป็นสนามฟุตบอลเล่นกีฬา เขาจะได้ห่างไกลจากยาเสพติดได้ อันนี้ก็เป็นบรรดาของความคิด
 สร้างสรรค์

ถัดไปเป็นเรื่องการหาประโยชน์ อันนี้ที่เป็นสิ่งที่ผมคับข้องใจอยู่พอสมควรทีเดียว
 10 จริงอยู่ทางด่วนมีที่ว่างก็ต้องการประโยชน์ ประโยชน์นั้นก็จะได้คืนทรัพย์สินมาสู่แผ่นดินได้
 แต่การคืนประโยชน์ของทางด่วน ที่อยู่ในภาพนี้เป็นการคืนพื้นที่ให้อบายมุขเกิดขึ้นมาแทน
 ถ้าท่านสมาชิกทั้งหลายอยู่ในคณะกรรมการธิการงบประมาณท่านก็จะเห็นงบประมาณในการที่จะ
 15 ไปแก้ปัญหาเยาวชนที่ติดยาเสพติด เยาวชนท้องก่อนวัยอันควร เยาวชนกระทำความผิดติดคุก
 ล้วนแต่มาจากบรรดาสิ่งเหล่านี้ทั้งนั้น คืออบายมุขทั้งหลายที่แวดล้อมแล้วก็เติบโตขึ้นมา แล้วพื้นที่
 ใต้ทางด่วนก็เอื้อกับสิ่งเหล่านี้ด้วย นี้อยู่แถวเตาปูน ผมไปมา ๓ เทียวแล้ว ถ้าท่านไปสักห้าทุ่ม
 เด็กอายุ ๑๒ ปี เมากัน ชบกันเป็นร้อย ๆ คู่ จะอาณาบริเวณแบบนี้ กลายเป็นเรากลับใช้ที่ของรัฐ
 ส่งเสริมอบายมุข ซึ่งนี่ก็เป็นปัญหาที่ผมคิดว่าจำเป็นจะต้องเรียนท่านรัฐมนตรีให้ทราบ หน้าถัดไป
 20 การหาประโยชน์ใต้ทางด่วนอีกแบบหนึ่ง อันนี้ผมก็พอรับได้ พอรับได้ว่าเอาไปให้ขายสินค้า
 แม่ค้าหาบเร่ที่ผมก็พอรับได้ เพราะอย่างน้อยก็ทำให้คนได้ใช้เป็นที่ทำมาหากิน แล้วก็ไม่ค่อย
 สร้างปัญหาให้กับรัฐมากนัก แต่ก็ถือว่าเป็นสิ่งที่พอที่จะเป็นไปได้ แล้วก็ไม่น่ามีปัญหา ถัดไปครับ
 ก็พบว่ามีกร้างว่างเปล่าเยอะมาก ที่ต้องพูดประเด็นนี้ เพราะว่ากระผมเองเป็นประธาน
 คณะกรรมการวิสามัญศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยของคนจนเมือง เพราะว่า
 25 คนจนเมืองที่เขารุกที่ของหลวงนี้รูกใต้ทางด่วนก็เยอะ ริมคลองลาดพร้าวที่ท่านนายกรัฐมนตรี
 พยายามจะทำให้ดีก็เยอะ ก็ประสบปัญหาว่าคนจนจำนวนมากนี้เนื่องจากขยับขยายเขาออกไป
 โดยใช้สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (พอช.) ซึ่งเป็นหน่วยงานในกำกับดูแลของกระทรวงการพัฒนา
 สังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ไปหาที่หาทางให้ก็ต้องไปซื้ออะไรมากมายนี้ ก็มีความน่าคิดว่า
 มีพื้นที่ใต้ทางด่วนจำนวนมาก -----

25

-

30

ถ้าสามารถจะขยับขยายคนยากคนจนตามริมคลองที่เป็นนโยบายของรัฐมาอยู่ในที่แบบนี้แทน
ก็น่าจะเป็นประโยชน์มากกว่าที่จะใช้เงินรัฐไปเที่ยวหาซื้อที่ใหม่ อย่างนี้เป็นตัวอย่าง เป็นต้น

5 สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ครับเป็นสิ่งที่ทำให้ผมตั้งกระทู้ถามท่านรัฐมนตรี ๒ ข้อด้วยกัน

ข้อที่ ๑ กระทบถามว่าการทางพิเศษแห่งประเทศไทยมีพื้นที่ที่เหลือจากการก่อสร้าง
ทางพิเศษในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล คือผมเข้าใจว่าทั้งประเทศครับ แต่ขอเน้น
กรุงเทพมหานครและปริมณฑลเท่านั้นว่ามีพื้นที่เหลือจำนวนสักเท่าไร แล้วได้มีการนำพื้นที่ดังกล่าว
ไปใช้ประโยชน์เพื่อสังคมและสาธารณะมากน้อยเพียงใด ที่ผมยกตัวอย่างเป็นแค่ตัวอย่าง

10 ปรากฏการณ์ที่ขึ้นมา แต่ผมอยากรู้ปริมาณว่าสักเท่าไร ประเภทอะไรบ้าง

ข้อที่ ๒ การทางพิเศษแห่งประเทศไทย นำพื้นที่ที่เหลือจากการก่อสร้าง
ทางพิเศษไปดำเนินการให้เช่าพื้นที่จำนวนเท่าไร อันนี้เป็นเรื่องการหาประโยชน์นะครับ
รายได้ที่ได้รับนำส่งคลังหรือไม่ หรือนำรายได้จากการเช่าพื้นที่ไปใช้เพื่อการใดบ้าง

15 ที่ถามข้อที่ ๒ เพราะชาวบ้านเขาฝากมาครับว่าพอเราเวนคืนเขาเราก็ใช้เงินหลวงนี้
แหละครับไปเวน รัฐไปกู้เขา รัฐก็ต้องค้ำ ก็คือรัฐเป็นคนค้ำ ทุกอย่างรัฐจ่าย ภาษีอากรเราทั้งนั้นครับ
ที่ไปเวนคืนง่ายที่ง่ายทางให้เขา สตางค์ทั้งหลาย แต่พอได้เงินมากนี้คืนบ้างหรือเปล่า หรือไปแบ่ง
กันเอง อันนี้ก็เป็นประเด็นที่เขาฝากมาก็ฝากรวมเป็นคำถามใน ๒ ข้อนี้ จึงกราบเรียนถาม
ท่านรัฐมนตรีด้วยความเคารพ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีตอบกระทู้ถามครับ

นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม) : กราบเรียน
ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายอาคม
เติมพิทยาไพสิฐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ขอตอบกระทู้ถามของท่านสมาชิกผู้มีเกียรติ
เกี่ยวกับการจัดการที่ดินที่เหลือจากการเวนคืน ซึ่งเมื่อสักครู่ต้องกราบขอบพระคุณท่านสมาชิก
25 ที่ตั้งกระทู้ถามนี้ได้เกริ่นนำในหลายเรื่อง ซึ่งก็เป็นเรื่องที่อยู่ใต้อาณัติเหมือนกัน ภาพที่เห็น
ในเพาเวอร์พอยท์ (PowerPoint) นั้น โดยเฉพาะภาพสุดท้ายคือเรื่องที่รกร้างว่างเปล่านั้นก็ตั้งใจ
ผมเหมือนกันว่าเราจะปล่อยให้รกร้างว่างเปล่าอย่างนั้นหรือ หรือว่าถ้าเรายังไม่ได้ใช้ประโยชน์
ตรงนั้นทำอะไรหน่อยได้ไหม เพื่อให้เป็นที่เจริญหูเจริญตา ไม่ใช่เป็นที่ทิ้งขยะ ภาพที่ท่านสมาชิก

ได้นำเรียนเมื่อสักครู่นี้ยังเป็นภาพที่พอดูได้ แต่ก็มีหลายจุดที่อาจจะเป็นที่ทึงขยะ เป็นที่อะไรพวกนี้ ผมก็พยายามที่จะกำชับอยู่ตลอดเวลา

- 5 ในเรื่องที่ ๒ นั้น ในเรื่องของพื้นที่ที่เราเข้าไปจัดการใช้ประโยชน์ตรงนั้น ก็ต้องยอมรับความจริงอันหนึ่งว่า ในพื้นที่ใต้ทางด่วนนั้น หลายจุดนั้นประชาชนก็เข้าไปใช้ หรือพูดภาษาเข้าใจง่าย ๆ ก็คือเข้าไปบุกรุก เพราะฉะนั้นการที่การทางพิเศษแห่งประเทศไทยนั้น เข้าไปดำเนินการจัดการใช้ประโยชน์ตรงนั้นก็เป็นส่วนหนึ่ง ทั้งในเรื่องของการป้องกันการบุกรุก อันที่ ๒ ก็คือได้ประโยชน์ในเรื่องของการที่ชุมชนในแถบนั้นได้ประโยชน์ในเรื่องของทางสังคม

- 10 ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของการออกกำลังกาย เรื่องของการสนทนาการ

ในเรื่องที่ ๓ ก็คือในเรื่องของเมื่อการใช้ประโยชน์ตรงนั้นผิดเพี้ยนไปก็อาจจะ เป็นแหล่งมั่วสุม ซึ่งตรงนี้ก็ขอรับไว้ว่าคงจะต้องเข้าไปกำกับดูแลให้อย่างใกล้ชิดต่อไป ผมอยากจะเรียนเพิ่มเติมหนึ่งว่าในภาพที่เป็นทางจักรยานนั้นก็เป็นส่วนหนึ่งที่เราให้ทางเอกชน เข้าไปพัฒนาให้ ซึ่งเขาก็มองเห็นโอกาสว่าบริเวณตรงนั้นอาจจะทำประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ได้

- 15 แต่สิ่งที่เราบวกเข้าไปก็คือว่า เมื่อท่านทำเรื่องเชิงพาณิชย์นั้นต้องมีพื้นที่ในเรื่องของสาธารณะด้วย อันนี้จะป็นข้อเงื่อนไขกำหนดไปทุกครั้ง แต่การที่เวลาทำไปแล้ว ผลที่เกิดขึ้นนั้น ในเชิงพาณิชย์ ก็อาจจะไม่ได้ผลตอบแทนเท่าที่ควร แต่ขณะนั้นในพื้นที่ที่ยกตัวอย่าง ผมขออนุญาตยกตัวอย่างเลย พื้นที่ตรงใต้ทางด่วนถนนงามวงศ์วานไปถึงถนนสามัคคี จริง ๆ แล้วก็มีโครงการที่จะต่อเพื่อให้เกิด การเชื่อมโยงระหว่าง ๒ ชุมชนที่จะสามารถข้ามถนนแจ้งวัฒนะมาที่ถนนงามวงศ์วานได้ ตรงนั้น
- 20 ก็ให้เอกชนเข้าไปทำในการพัฒนา เราทำก็มีเงื่อนไขว่ามีสิ่งอำนวยความสะดวก ทั้งทางจักรยาน ทั้งในเรื่องของห้องน้ำ ซึ่งห้องน้ำนี้ผมย้ำเป็นพิเศษเลยว่าจะต้องสะอาด แล้วก็ต้องโปร่ง

- การที่เป็นอาคารโปร่งนั้นก็เพื่อประโยชน์ในเรื่องของการดูแลรักษาความสะอาด ให้มีสุขอนามัย ถ้าเราไปติดแอร์ก็คงไม่ได้ครับ ติดแอร์ก็คงจะต้องเสียค่าดูแลตรงนั้นมากขึ้น ก็จัดสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เหล่านี้ไว้ให้ แล้วข้อที่ ๓ ที่ผมเน้นก็คือในเรื่องของไฟแสงสว่าง เพราะในช่วงฤดู

- 25 แต่ฤดูฤดูนั้น พระอาทิตย์ตกดินก็ในเวลาที่แตกต่างกัน บางทีก็อาจจะมืดเร็ว มืดเร็วประชาชน ก็ยังใช้ออกกำลังกายอยู่ วันที่เปิดนั้นเราก็ได้มีการสอบถามเหมือนกัน ชุมชนบริเวณแถบนั้น ก็ค่อนข้างที่จะมีความสุขก็ชอบ แต่สิ่งที่สำคัญที่สุด ผมคิดว่าเมื่อมีแล้ว ในพื้นที่สาธารณประโยชน์ ตรงนี้ชุมชนก็ต้องช่วยกันดูแลรักษาด้วย อันนั้นคือสิ่งที่สำคัญที่สุด ถ้าเราจะบอกว่าอันนี้ไม่เป็นสิ่ง

- ทางรัฐทำให้ เป็นทอป ดาวน์ (Top down) ก็ส่วนหนึ่งแล้ว เพราะว่าในเรื่องของการลงทุน หรือการปรับปรุงพื้นที่ตรงนี้ก็ต้องใช้งบประมาณ แต่ว่าถ้าในส่วนที่เราบอกว่าถ้าให้เป็นความต้องการ
- 5 ของประชาชนนั้น ผมคิดว่าในเรื่องของประโยชน์ทางสังคมในเรื่องของการออกกำลังกาย การใช้เป็นที่พักผ่อนนั้นก็ถือว่าเป็นการตอบสนองทางสังคม ซึ่งไม่น่าจะผิดพลาดไปจาก ความต้องการของประชาชน แต่อย่างที่ผมเรียนนะครับว่าในการประกอบเชิงพาณิชย์ก็เปิดตลาด ได้อยู่พักหนึ่งก็ไม่ติด ขณะนี้ในสัญญานั้นก็ยังไม่หมด ก็คิดว่าถ้าสัญญาหมดนั้น ไม่ต้องรอมหมดครับ ผมก็จะเข้าไปให้การดูแลแล้วจะทำงานร่วมกับชุมชน แต่ปัญหาที่เราเกิดขึ้นอันหนึ่งก็คือว่า
- 10 ไฟแสงสว่างนั้นสำคัญ แต่บ่อยครั้งไม่ใช่เฉพาะพื้นที่ตรงนี้ ถนนทางหลวง การทางพิเศษ สายไฟนี้ มักจะถูกขโมยอยู่ตลอดเวลา นั่นคือปัญหาใหญ่ของเราที่ว่าทำไมในเรื่องของความปลอดภัยทางถนน นั้นเราไม่สามารถที่จะป้องกันได้ตลอดรอดฝั่ง เพราะว่าบ่อยครั้งก็จะมีไฟดับ ไฟดับนั้นก็จะมี ลูกวิ่งเรียนอยู่ตลอดเวลา พอเอาสายไฟติดเข้าไปก็โดนขโมยอีก หลายที่ก็จะเป็นอย่างนี้ เพราะฉะนั้นในกระทู้ถามที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้ถามมานั้น ผมขออนุญาตตอบใน ๒ ข้อ
- 15 ดังนี้ครับ

- ข้อที่ ๑ การทางพิเศษแห่งประเทศไทยนั้นตอบคำถามว่าการทางพิเศษแห่งประเทศไทยมีพื้นที่เหลือจากการก่อสร้างทางพิเศษในกรุงเทพมหานครและปริมณฑลจำนวนเท่าใด และได้มีการนำพื้นที่ดังกล่าวไปใช้ประโยชน์เพื่อสังคมและสาธารณะมากน้อยเพียงใด ก็เรียนว่า
- 20 การทางพิเศษแห่งประเทศไทยนั้น มีพื้นที่ที่เหลือจากการก่อสร้างทางพิเศษในกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล และสามารถใช้ประโยชน์ได้ จำนวน ๑,๑๖๐,๓๖๙ ตารางวา คิดเป็นหรือเทียบเท่ากับ ๒,๙๐๐ ไร่ ๓ งาน ๖๙ ตารางวา ปัจจุบันการทางพิเศษแห่งประเทศไทยได้นำพื้นที่ดังกล่าวไปใช้
- ประโยชน์เพื่อสังคมและสาธารณะไปแล้วทั้งสิ้น จำนวน ๓๙๒,๑๘๙.๕๖ ตารางวา หรือคิดเป็น ๙๘๐ ไร่ ๑ งาน ๘๙.๕๖ ตารางวา คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๘ ของพื้นที่ทั้งหมด โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. อนุญาตให้กรุงเทพมหานครใช้ประโยชน์จำนวนเนื้อที่
- 25 ๒๐๖,๙๑๑.๗๔ ตารางวา โดยมีวัตถุประสงค์จัดทำสวนหย่อมลานกีฬา เส้นทางลัด เส้นทางจักรยาน สร้างสะพานลอยคนเดิน ทางเดินเท้า และรางระบายน้ำ ก่อสร้างสถานีสูบน้ำ ศูนย์ป้องกัน และบรรเทาสาธารณภัย สร้างที่พัก ดูแลอุปกรณ์และสถานที่

๑๓

สนช. ๑๐

ราตรี ๓/๔

๒. อนุญาตให้หน่วยงานหรือองค์กรอื่น ๆ ใช้ประโยชน์ จำนวนเนื้อที่ ๑๐๔,๒๑๐.๑๒ ตารางวา โดยมีวัตถุประสงค์จัดทำสวนสาธารณะ สวนหย่อม ลานกีฬา เส้นทางลัด
- 5 เส้นทางจักรยาน ก่อสร้างห้องสมุด ศูนย์สุขภาพชุมชน

- ๔/๑

๓. การทางพิเศษแห่งประเทศไทยดำเนินการปลูกต้นไม้จำนวนเนื้อที่ ๘๐,๐๖๗.๗๐ ตารางวา รวมพื้นที่ในเขตทางพิเศษที่ถูกใช้เพื่อสนับสนุนการแก้ไขปัญหาจราจร และสาธารณประโยชน์ ๓๙๒,๑๘๙.๕๖ ตารางวา

ในข้อที่ ๒ การทางพิเศษแห่งประเทศไทยนำพื้นที่ที่เหลือจากการก่อสร้างทางพิเศษไปดำเนินการให้เช่าพื้นที่จำนวนเท่าใด รายได้ที่ได้รับนำส่งคลังหรือไม่ หรือนำรายได้จากการให้เช่าพื้นที่ไปใช้เพื่อการใดบ้าง

ขออนุญาตเรียนว่าการนำพื้นที่ที่เหลือจากการก่อสร้างทางพิเศษนั้น การทางพิเศษแห่งประเทศไทยได้ดำเนินการนำพื้นที่ที่เหลือจากการก่อสร้างทางพิเศษไปให้เช่าพื้นที่แล้ว จำนวน ๑๒๖,๑๐๘.๘๓ ตารางวา หรือคิดเป็น ๓๑๕ ไร่ ๑ งาน ๘.๘๓ ตารางวา คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๘๗ ของพื้นที่ทั้งหมด การให้เช่าพื้นที่ในเขตทางพิเศษ เช่น การให้เช่าพื้นที่เพื่อจอดรถยนต์ จัดทำสวนหย่อม ทำทางเข้า - ออกเชิงพาณิชย์ และอื่น ๆ นอกจากนี้ยังมีการให้เช่าพื้นที่ เพื่อติดตั้งป้ายโฆษณาประชาสัมพันธ์และการให้เช่าติดตั้งป้ายแนะนำสถานที่ สำหรับรายได้จากการให้เช่าจะนำไปรวมเป็นรายได้ทั้งหมดของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย และนำส่งรัฐบาล ร้อยละ ๔๐ ตามข้อบังคับของกระทรวงการคลัง ส่วนที่เหลือจะนำไปใช้ในการบริหารจัดการ ตามแผนงบประมาณประจำปีของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย โดยในปีงบประมาณ ๒๕๕๔ มีรายได้จากการจัดทาสถาปัตยกรรม ๓๑๗.๖๙ ล้านบาท ซึ่งมาจากการให้เช่าพื้นที่ ๒๒๑.๗๒ ล้านบาท และจากการให้เช่าพื้นที่ติดตั้งป้าย ๙๕.๙๖ ล้านบาท ขออนุญาตเรียนเพิ่มเติมว่าในส่วนของการติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์และป้ายโฆษณาต่าง ๆ นั้น นโยบายของกระทรวงคมนาคม ๒ ปีที่ผ่านมาได้มีระเบียบในเรื่องของการให้เช่าพื้นที่ของเขตทางพิเศษในการติดตั้งป้ายโฆษณาต่าง ๆ ในกรณีที่เราเห็นป้ายโฆษณาต่าง ๆ นั้น ก็ได้มีข้อบังคับว่าในการโฆษณานั้น จะต้องต้องมีพื้นที่ในการให้ข้อมูลการจราจรของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย หลังจากนั้นเมื่อสัญญาตรงนั้นหมดก็จะไม่มีในเรื่องของการให้เช่าโฆษณา เพราะอุปสรรคที่สำคัญก็คือว่าไฟแสงสว่างนั้น ก็ไปกระทบในเรื่องสมาธิของคนที่ขับรถ เรื่องแสงสว่างอันที่ ๒ นั้น ก็เป็นเรื่องที่เราควรจะใช้ประโยชน์ในเรื่องของการให้ข้อมูลสาธารณะมากกว่าการที่จะไปโฆษณา อันนั้นก็เป็นนโยบายที่ได้มีการปรับแก้ ก็ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานที่เคารพ และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีศิษย์เก่าโรงเรียน
5 สายปัญญาเข้าเยี่ยมชมการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขณะนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติกำลัง พิจารณากระทู้ถาม เรื่อง ที่ดินที่เหลื่อจากการเวนคืน ซึ่งมีท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เป็นผู้ตั้งถาม ท่านวัลลภมีอะไรเพิ่มเติมเชิญเลยครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีนะครับที่ได้ตอบทั้ง ๒ คำถามนี้
10 ด้วยความกระจำ พร้อมทั้งข้อมูล เอกสารทั้งหมดซึ่งในมือผมก็มีอยู่ ต้องขอบคุณท่านเป็นอย่างมาก อย่างน้อยผมก็เชื่อว่าสังคมก็ได้เรียนรู้ว่ามีหลายอย่างที่เรทำได้ทำประโยชน์ต่อสังคม ผมมีสิ่งที
อยากฝากท่านรัฐมนตรีสัก ๓ ข้อด้วยกันนะครับ คือต้องฝากเพราะว่า

ข้อที่ ๑ สิ่งทีทางการพิเศษแห่งประเทศไทยได้ให้เอกชนเช่าที แล้วก็ำรายได้
ประโยชน์เข้าสู่รัฐกระผมเห็นด้วย เพียงแต่อยากจะฝากว่าช่วยพิจารณารายละเอียดให้มากหน่อย
15 ถ้าเป็นการเช่าเพื่อทำอบายมุขผมคิดว่าควรจะงดเว้นเสีย เนื่องจากว่าน่าจะขัดต่อเจตนารมณ์
ไปเอาทีชาวบ้านมา แล้วก็ไปทำอบายมุขเสริมเพิ่มเข้าไปผมคิดว่าน่าจะผิดหลักการ นี่เป็นข้อที่ ๑
นะครับ

ข้อที่ ๒ ผมคิดว่าในยุคสมัยนี้เป็นยุคทีอาจจะกล่าวได้ว่าเป็นช่วงจังหวะทีค่อนข้างดี
ดีเพราะเรามีท่านนายกรัฐมนตรีทีจริงจัง และท่านรัฐมนตรีทีเอาจริงเอาจังในเรื่องนี้ ก็อยากจะฝาก
20 ว่าในช่วงจังหวะสักปี ๒ ปีทีเหลืออยู่นี้ อยากให้ท่านรัฐมนตรีช่วยวางหลักเกณฑ์ทีชัดเจนในการใช้
พื้นที่ของการทางพิเศษแห่งประเทศไทย คือการวางหลักเกณฑ์ทีชัดเจนตายตัวเอาไว้จะช่วยให้
ยุคใหม่มาได้ไม่ทำออกไปจากแนวนี้ อยากให้ท่านวางเอาไว้ รวมทั้งถ้าเป็นไปได้อยากให้ท่าน
ดำเนินการโครงการทีเชื่อมโยงกับส่วนต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ครับ

๑. อยากให้เชื่อมโยงกับชุมชนทีถูกไล่ออกไป หมายถึงถูกเอาทีคืนไป
25 ให้ชุมชนมีส่วนร่วม โดยเริ่มจากส่วนราชการทีอยู่ละแวกนั้น ร่วมกับศาสนา ร่วมกับโรงเรียน
ในละแวกนั้น เพราะพวกนี้เป็นส่วนราชการทีอยู่บริเวณนั้น จะได้สามารถใช้ทีของการทางพิเศษ
แห่งประเทศไทยได้ ได้เพราะว่าชุมชนเขาเสียสิทธิไป เพราะฉะนั้นก็ให้ส่วนราชการมาใช้ก่อน
น่าจะทำได้

๒. ถ้าเป็นในเชิงพาณิชย์ อันนี้ตรงกับที่ท่านรัฐมนตรีได้ชี้แจงเมื่อสักครู่ ถ้าหากทำในเชิงพาณิชย์ต้องมีส่วนสาธารณะเข้ามาบวกด้วย อันนี้ก็ตรงกัน นี่เป็นข้อที่ ๒

5 ที่อยากจะเรียนฝากไว้

ข้อสุดท้ายครับ ท่านประธานที่เคารพ ที่อยากจะฝากท่านรัฐมนตรีก็คือว่า
 สิ่งต่าง ๆ ที่กระผมได้พูดมาแต่ต้นก็คือว่ามีหลายเรื่องหลายราวเหลือเกินที่รัฐจำเป็นต้องแก้ปัญหา
 ให้กับรัฐด้วยเนื้อที่ของพระองค์เอง ยกตัวอย่างเช่น นโยบายของท่านนายกรัฐมนตรีเรื่องที่อยู่อาศัย
 คนจนในเมือง อันนี้ตรงมาก มีคนจนในเมืองจำนวนมากที่ต้องอาศัยเงินสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน
 10 (พอช.) อาศัยเงินกู้จำนวนมากไปซื้อที่เอกชนเพื่อมาทำบ้านพักอาศัย โดยเขาอมที่จะถอนออกมา
 ยกตัวอย่างเช่น ริมคลองลาดพร้าวอย่างนี้ วางแผนแล้วอาจจะมีสัก ๓๐๐ - ๔๐๐ หลังคาเรือน ซึ่ง
 ไม่มีที่อยู่อาศัยเราก็ต้องไปเที่ยวหาที่ให้เขา ผมว่าที่ของการทางพิเศษแห่งประเทศไทยจำนวนมาก
 จำนวนหนึ่งก็คิดว่ายังรกร้างว่างเปล่าและอาจจะพอที่จะอยู่ได้ ถ้าสามารถจะให้คนยากจนในเมือง
 15 เข้าไปทำที่อยู่อาศัยในการออกแบบที่ดีเพื่อไม่ให้เกิดอันตรายต่อใต้ทางด่วนน่าจะเป็นประโยชน์ได้
 โดยการช่วยรัฐอีกทางหนึ่ง ด้วยความเคารพ เป็นข้อเสนอ ๓ ข้อครับท่านประธาน ขอขอบคุณครับ
 กระพุ่มถามของผมจบสิ้นแล้วครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีมีอะไรเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม) : กราบเรียน
 20 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่านครับ ก็ต้องขอขอบคุณ
 ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติในเรื่องของข้อเสนอแนะซึ่งก็ตรงใจผมอยู่เช่นเดียวกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
 โรงเรียนซึ่งผมให้ความสำคัญมาก ขออนุญาตนอกเรื่องสักนิดหนึ่ง แต่ว่าเป็นเรื่องเกี่ยวข้องกัน
 ในเรื่องของความปลอดภัย ซึ่งทุกวันนี้ผมก็ให้ความสำคัญในเรื่องของกรณีอุบัติเหตุบนถนน
 ซึ่งถนนใดก็ตามที่ผ่านหน้าชุมชน และโดยเฉพาะอย่างยิ่งผ่านหน้าโรงเรียนนั้นก็ทำให้มีการปรับแบบ
 25 เพื่อให้เด็กนักเรียนของเราทั้งหลายเดินออกจากโรงเรียนด้วยความปลอดภัย ข้ามถนน
 ด้วยความปลอดภัย แล้วก็ปรับพื้นที่ทางเท้า แล้วก็ในเรื่องของสัญญาณจราจรต่าง ๆ ซึ่งทำนอง
 เดียวกันในกรณีของพื้นที่ของการทางพิเศษแห่งประเทศไทยก็เช่นเดียวกัน ก็จะขออนุญาต
 รับข้อเสนอแนะตรงนี้ไว้ ขอขอบคุณครับ

๑๗

สนช. ๑๐

มยริ ๔/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการพิจารณากระทู้ถามที่ท่านวัลลภ
5 ตั้งคณานุรักษ์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามเรื่องการจัดการที่ดินที่เหลือจากการเวนคืน โดยมีท่านอาคม
เต็มพิทยาไพสิฐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคมนาคม เป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม ขอบคุณ
ท่านรัฐมนตรีครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓

ต่อไปจะเป็นวาระเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์
10 เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอเมืองสมุทรปราการ
และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการคมนาคม
พิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
5 ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติ
เวนคืนอสังหาริมทรัพย์เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี
อำเภอเมืองสมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ.
และมีมติมอบหมายให้คณะกรรมการการคมนาคมเป็นผู้พิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการการคมนาคมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว
10 เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับ
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๒๒ รายละเอียดของรายงานปรากฏตามเอกสาร
ที่แจกให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ ขอเชิญคณะกรรมการการคมนาคมประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

15

-

๕/๑

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิก ด้วยท่านประธาน

- 5 คณะกรรมาธิการคมนาคมได้ขออนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าร่วมการประชุมเพื่อชี้แจงข้อมูล
ประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วยจำนวน ๓ ท่าน ได้แก่

๑. นายพงศ์โสภณ คุณรัตน์ชัยกุล ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมาย
๒. นายประมวลรัตน์ จินณรงค์ ผู้อำนวยการกองจัดกรรมสิทธิ์
๓. นางสาวจิรภัทร์ การประเสริฐกิจ ผู้อำนวยการกองกฎหมายการเงินการคลัง

- 10 เพื่อประโยชน์ของการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขออนุญาต เชิญ ๓ ท่าน
เข้าประจำที่ได้ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีคณะอาจารย์

- 15 และนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ อำเภอบางกรวย จังหวัดนนทบุรี เข้าเยี่ยมชมการประชุม
ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สภานิติบัญญัติแห่งชาติกำลังจะพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ คือการพิจารณา
ร่างกฎหมายเวนคืนอสังหาริมทรัพย์เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ซึ่งการพิจารณา
ในวันนี้จะเป็นการพิจารณาวาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ ซึ่งวาระที่ ๑ ได้พิจารณารับหลักการกันไป
เรียบร้อยแล้ว ท่านประธานคณะกรรมการพร้อมหรือไม่ พร้อมแล้วเชิญแถลงรายงานครับ

- 20 พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ ประธาน
คณะกรรมการการคมนาคม สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙
มกราคม ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์

- 25 เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอมืองสมุทรปราการ
และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ. ไว้พิจารณาและมอบหมายให้
คณะกรรมการการคมนาคมเป็นผู้พิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน
โดยมีการกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๓๐ วัน

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอเมืองสมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีผลการพิจารณา ดังนี้

๑. คณะกรรมาธิการได้มีการประชุมรวมทั้งสิ้น ๔ ครั้ง โดยเชิญผู้แทนสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้แทนกระทรวงคมนาคม ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย และบุคคลที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมประชุมและให้ข้อมูลต่อคณะกรรมาธิการ

๒. คณะกรรมาธิการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอเมืองสมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ. จำนวน ๖ มาตรา รวมทั้งแผนที่ ท้ายพระราชบัญญัติและบัญชีรายชื่อเจ้าของผู้ครอบครองที่ดินที่ต้องเวนคืนท้ายพระราชบัญญัติ เวนคืนอสังหาริมทรัพย์เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอเมืองสมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ. โดยไม่มีการแก้ไข

๓. ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีกรรมาธิการสงวนความเห็น

๔. ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ

๕. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกสภาอนติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ

จำนวน ๑ ท่านคือนายประมุท สุตะบุตร โดยจากการชี้แจงของคณะกรรมาธิการ ผู้แปรญัตติพอใจ

๖. คณะกรรมาธิการได้พิจารณารายละเอียดของที่ดินที่ต้องเวนคืนท้าย พระราชบัญญัติฉบับนี้จำนวน ๗๑ แปลง เป็นรายแปลงตั้งแต่แปลงที่ ๑ ถึงแปลงที่ ๗๗ ในแต่ละแปลงมีรายละเอียดเกี่ยวกับชื่อเจ้าของหรือผู้ครอบครอง เลขที่โฉนด เนื้อที่ของที่ดิน เนื้อที่ที่ถูเวนคืน เหตุขัดข้องที่ไม่มาทำสัญญากับการทางพิเศษ ราคาประเมินของกรมธนารักษ์ ราคาที่คณะกรรมการเบื้องต้นกำหนดค่าทดแทนที่ดิน สิ่งปลูกสร้าง และไม่ยื่นคืนที่เจ้าของที่ดิน ได้รับการอุทธรณ์และการดำเนินคดีในศาลรวมทั้งการดำเนินการในปัจจุบัน โดยสรุป คณะกรรมาธิการได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิม รวมทั้งข้อสังเกตมาพร้อมกับรายงาน ตามเอกสารที่แจกให้ท่านสมาชิกสภาอนติบัญญัติแห่งชาติเรียบร้อยแล้ว จากรายงานขอแก้ไข

ตามใบแนบที่แนบกับเอกสารที่แจกให้แล้ว นอกจากนี้ขออนุญาตแก้ไขเพิ่มเติมในเอกสารเล่มสี่ฟ้า
 ในแผ่นสุดท้าย ในการประชุมของคณะกรรมการธิการจำนวน ๔ ครั้ง ครั้งที่ ๓ แก้ไขเป็นวันจันทร์ที่ ๖
 5 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๔ เป็นวันศุกร์ที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ กระผมขอเรียนชี้แจงข้างต้น
 เพียงเท่านี้ กราบขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานคณะกรรมการการคมนาคมได้
 แลกเปลี่ยนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์เพื่อสร้างทางพิเศษ

10 สายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอเมืองสมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง
 จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ. เสนอต่อที่ประชุมเสร็จสิ้นแล้ว ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีผู้บริหาร
 จากสภาท้องถิ่น เทศบาลตำบลคลองชะอุ่น อำเภอพนม จังหวัดสุราษฎร์ธานี เข้าเยี่ยมชม
 การประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอต้อนรับด้วยความยินดี

ท่านสมาชิกครับ ต่อไปจะเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในวาระที่ ๒
 15 ซึ่งจะเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ แล้วพิจารณาเรียงลำดับมาตราไปจนกว่าจะจบร่าง เนื่องจาก
 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คณะกรรมการไม่มีการแก้ไข ไม่มีกรรมการเสียงข้างน้อย
 สงวนความเห็น ไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ เพราะฉะนั้นท่านสมาชิกจะไม่มีสิทธิอภิปราย
 ในวาระที่ ๒ เชิญเลขาธิการดำเนินการ เชิญครับ

นายรัช ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา
 20 ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์
 เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอเมืองสมุทรปราการ
 และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข
 คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติเวนคืน
 25 อสังหาริมทรัพย์เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอเมือง
 สมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ. ไม่มีการแก้ไข บัญชีรายชื่อ
 เจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินที่ต้องเวนคืนย้ายพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์
 เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอเมืองสมุทรปราการ
 และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ. ไม่มีการแก้ไข”

๒๒

สนช. ๑๐

นนทศักร์ ๕/๔

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณา
- 5 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เรียงมาตราเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมพิจารณา เป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งที่ประชุมสามารถขอแก้ไขถ้อยคำผิดหรือถ้อยคำที่ขัดแย้งกันได้ แต่จะขอแก้ไขเพื่อความไม่ได้ มีท่านใดจะขอแก้ไขหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีถือว่าจบการพิจารณาวาระที่ ๒
- ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๓ ว่าที่ประชุมแห่งนี้จะเห็นสมควรให้ประกาศใช้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายได้หรือไม่ ก่อนขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ เป็นการแสดงตน ก่อนลงมติวาระที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติเวนคืน อสังหาริมทรัพย์เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอเมือง สมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ. ท่านสมาชิกที่เข้ามาแล้ว กรุณาแสดงตนเลยครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่แสดงตนหรือไม่ เชิญเลยครับ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ
- 15

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๓ คน)

20

- ๖/๑

๒๓

สนช. ๑๐

นนทพร ๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมขณะนี้ ๑๗๓ ท่าน ครบเป็น
5 องค์ประชุม ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๓ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้ประกาศใช้
ร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่
อำเภอบางพลี อำเภอมืองสมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ
พ.ศ. เป็นกฎหมายได้ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่ายังไม่สมควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมาย
กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดต้องการงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ

10 นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา : ท่านประธานคะ ดิฉันขอแสดงตน เมื่อสักครู่นี้
ไม่เห็นด้วย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านนิพัทธาออกเสียงหรือยังครับ

นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา : ค่ะ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ออกเสียงแล้วนะครับ เดี่ยวนับรวมให้ครับ

พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ : ขออนุญาตแสดงตนครับ ผม พลเรือเอก พัลลภ
ตมิศานนท์ หมายเลข ๑๘๔

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ

นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ : ขออนุญาตท่านประธานสภา ผม ศิริพล
ยอดเมืองเจริญ หมายเลข ๑๓๙ ขอรายงานตัว แล้วก็ขอไหวตด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ ท่านสมาชิกยังลงมติทันนะครับ

25 ผมยังไม่ปิดการลงมติ

นายมณฑิยา บุญตัน : ท่านประธานครับ ผม มณฑิยา บุญตัน
หมายเลข ๑๐๗ ขอแสดงตนและลงคะแนนด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญลงคะแนนได้เลยครับ

- 5 นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม มนตรี
ศรีเอี่ยมสะอาด ขออนุญาตแสดงตนและขออนุญาตลงมติครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ เชิญเลยครับ

- 10 นายพรศักดิ์ เจียรณัย : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม พรศักดิ์ เจียรณัย
หมายเลข ๙๐ ขออนุญาตแสดงตนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนในวาระที่ ๓
หรือไม่ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน เชิญเลยครับ

- 15 พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต : กระผม พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต
หมายเลข ๐๘๔ ยังไม่ได้แสดงตนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ ท่านลงคะแนนได้เลย ยังไม่ได้ปิด
เชิญครับ มีท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิลงคะแนนอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีแล้ว ผมขอปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมขณะนี้ ๒๐๖ ท่าน มติที่ประชุม
เห็นด้วย ๒๐๓ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นควรประกาศใช้
ร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่

อำเภอบางพลี อำเภอเมืองสมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ.
เป็นกฎหมายได้นะครับ

- 5 ท่านสมาชิกครับ โดยที่คณะกรรมการมีข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้และได้บันทึกข้อสังเกตอยู่ในท้ายรายงานแล้วหากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตจะได้ดำเนินการจัดส่งไปยังคณะรัฐมนตรีต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ

พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

- 10 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ คณะกรรมการขออนุญาตแก้ไขข้อสังเกต เนื่องด้วยในการร่างข้อสังเกตได้ยึดถือคำอภิปรายที่ท่านสมาชิกได้อภิปรายการรับร่างหลักการในวาระที่ ๑ ในการกำหนดข้อสังเกต ขออนุญาตอธิบายให้ที่สภาแห่งนี้รับทราบ

ข้อที่ ๑ สอดคล้องกับที่ผู้ยื่นกระทู้ถามในวาระก่อนหน้าเห็นว่าเมื่อเวนคืนไปแล้วจะต้องเวนคืนเท่าที่จำเป็น

- 15 ข้อที่ ๒ เรื่องกระบวนการในการคืนพื้นที่ที่ไม่ใช่ให้กับผู้ที่ถูกเวนคืน เพื่อให้เกิดกระบวนการนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาว่าควรที่จะมีการกำหนดในกฎหมายเลย เพื่อให้ประชาชนผู้ถูกเวนคืนจะได้ไม่ต้องมาร้อง อันนี้ก็เป็นประเด็นซึ่งคณะกรรมการได้พิจารณาและได้เสนอ ซึ่งก็ต้องขอขอบคุณท่านประมุข สุตะบุตร ที่ได้ช่วยกันร่างในเรื่องนี้ ในวรรคท้ายที่เขียนว่า เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการรับรองและคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินบุคคลตามรัฐธรรมนูญ
- 20 คณะกรรมการขออนุญาตตัดข้อความที่เหลือหลังจากนั้น ให้ตัดข้อความว่า “ทั้งในการตรากฎหมาย การบังคับกฎหมาย และการติดตามกฎหมายทั้งปวง” คณะกรรมการขออนุญาตเสนอตัด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ข้อสังเกตของ

- 25 คณะกรรมการท้ายรายงานมี ๒ ข้อ คือข้อ ๖.๑ กับข้อ ๖.๒ ท่านประธานคณะกรรมการขอแก้ไขถ้อยคำตัดประโยคท้ายของข้อ ๖.๒ ออกตั้งแต่คำว่า “ทั้งในการตรากฎหมาย ใช้บังคับกฎหมายและการติดตามกฎหมายทั้งปวง” มีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นเกี่ยวกับข้อสังเกตทั้ง ๒ ข้อของคณะกรรมการหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีมติของที่ประชุมเห็นด้วยจะได้ดำเนินการ
5 จัดส่งข้อสังเกตไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการต่อไป ขอขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการ
และท่านกรรมาธิการทุกท่านเป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว

10

15

20

25

30

๒๗

สนช. ๑๐

นนทพร ๖/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ระเบียบวาระนี้สืบเนื่องจากที่ประชุม
5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๗๒/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ที่ประชุม
ได้ลงมติรับหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
และมีมติให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เสร็จเรียบร้อยแล้ว
และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
10 แห่งชาติ ข้อ ๑๒๒ รายละเอียดของรายงานปรากฏตามเอกสารที่แจกให้กับสมาชิกทุกท่านแล้ว
ผมขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

- ๗/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ในการพิจารณา
- 5 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีท่านสมาชิกคือพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ในฐานะที่เป็นผู้สงวนความเห็นได้ทำหนังสือขออนุญาตแจกเอกสารประกอบการสงวนความเห็นของท่าน ในฐานะที่ท่านเป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ผมตรวจสอบเอกสารแล้วเพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณาอนุญาตให้แจกเอกสารประกอบคำอภิปรายได้ คณะกรรมาธิการประจำที่เรียบร้อย ท่านประธานคณะกรรมาธิการถ้าพร้อมแล้วเชิญแถลงรายงานต่อที่ประชุมครับ
- 10 นายกิตติ วัชรินทร์ (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานและสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่าน กระผม นายกิตติ วัชรินทร์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่าง พ.ร.บ. แก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอรายงานการพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ดังกล่าว ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติดังนี้
- 15 ตามที่ที่ประชุม สนช. ครั้งที่ ๗๒/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอไว้พิจารณาและตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๓๐ วัน และต่อมาที่ประชุมได้มีมติให้ขยายเวลาการปฏิบัติงาน ออกไปอีก ๒ ครั้ง ครั้งละ ๓๐ วันนั้น ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ทางคณะรัฐมนตรีได้มีเหตุผลและ
- 20 ความจำเป็นที่ต้องตราเป็นกฎหมายในฐานะที่ประเทศไทยเป็นสมาชิกเอพีจี (APG) หรือ เอเชียแปซิฟิก กรุป ออน มั่นนิ ลอนเดอร์ริง (Asia Pacific Group on Money Laundering) กลุ่มประเทศในเอเชียแปซิฟิกว่าด้วยการต่อต้านการฟอกเงิน ซึ่งต้องปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของแฟทเอฟ (FATF) หรือ ไฟแนนเชียล แอคชั่น ทาส์ค ฟอर्स (Financial Action Task Force) ในการกำหนดให้อาชญากรรมที่เกี่ยวกับภาษีอากรที่มีลักษณะร้ายแรงเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่า
- 25 ด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน อันจะเป็นส่วนสำคัญต่อการประเมินมาตรการ การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินของไทยเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล แต่การกำหนดให้อาชญากรรมดังกล่าวเป็นความผิดมูลฐานนี้จะมีความแตกต่างจากความผิดมูลฐานอื่นที่ส่วนใหญ่วรรวมทั้งความผิดที่เกี่ยวกับภาษีศุลกากรกำหนดให้เป็นความผิดมูลฐานไว้ในกฎหมายว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเอง

- ทั้งนี้ด้วยทางคณะรัฐมนตรีเห็นว่าเป็นเรื่องทีละเยียดอ่อนและอาจจะมีผลกระทบโดยกว้างควรให้กรมสรรพากรเป็นเจ้าของเรื่องก่อนที่จะส่งข้อมูลให้ทางสำนักงาน ป.ป.ง. เพื่อดำเนินการต่อไป
- 5 จึงได้กำหนดมูลฐานความผิดไว้ในประมวลรัษฎากรตามร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ เมื่อหลักการและเหตุผลเป็นดังกล่าวคณะกรรมการวิสามัญจึงพยายามที่จะพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้อย่างละเอียดรอบคอบโดยเฉพาะการนำมาตราการ ป.ป.ง. มาใช้ในกรณีอาชญากรรมภาษีอากรที่มีความร้ายแรงจริง ๆ ตามวัตถุประสงค์ของคณะรัฐบาลโดยไม่ควรให้เกิดผลกระทบโดยในวงกว้าง
- เพราะอย่างไรเสียก็สามารถใช้ประมวลรัษฎากรในการดำเนินการกับความผิดทางภาษีอากร
- 10 รวมทั้งการดำเนินคดีอาญาและยึดอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดได้อยู่แล้วตามมาตรา ๑๒ ของประมวลรัษฎากร ท่านสมาชิกจะเห็นว่าร่างกฎหมายฉบับนี้มีเพียง ๓ มาตราแล้วก็สาระจริง ๆ ก็มีเพียงมาตราเดียวแต่ต้องใช้เวลาพิจารณานานพอสมควร โดยมีการตั้งคณะกรรมการศึกษาขึ้นก่อนรับหลักการและคณะกรรมการวิสามัญเองก็ใช้การประชุมถึง ๑๓ ครั้ง ซึ่งเป็นการประชุมอย่างเป็นทางการ แล้วก็ยังมีการประชุมนอกรอบกันอีก ๒ ครั้ง
- 15 เพื่อที่จะให้ร่างมาตรา ๓ ซึ่งเป็นการเพิ่มมาตรา ๓๗ ตรี ได้มีความครบถ้วน ก็ขออนุญาตเรียนคร่าว ๆ ว่าทางรัฐบาลและทางกรมการพิจารณาต่อเนื่องจากที่รัฐบาลเสนอก็จะเป็นลักษณะที่คิดต่าง ๆ ที่จะนำเป็นความผิดมูลฐานทาง ป.ป.ง. จะต้องมีการกลั่นกรองโดยสิ่งที่จะเรียกว่าฟิลเตอร์ (Filter) หรือตัวกรองถึง ๓ ตัว และในที่สุดทางกรมการก็เพิ่มมาอีก ๑ ตัว
- ตัวแรกจะต้องเป็นเรื่องความผิดตามมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ แล้วก็มาตรา ๙๐/๔
- 20 ซึ่งเป็นความผิด ๓ อย่างใน ๑๐ กว่าอย่างที่ปรากฏอยู่ในประมวลรัษฎากร ๑๐ กว่ารายการซึ่งมาตรา ๓๗ คือแจ้งหลักฐานเท็จ มาตรา ๓๗ ทวิ คือเจตนาไม่ยื่น แล้วก็มาตรา ๙๐/๔ เรื่องการขอคืนภาษีอันเป็นเท็จ แล้วก็ฟิลเตอร์ที่ ๒ คือวงเงินรายได้ขั้นต่ำซึ่งเป็นประเด็นนี้จะมี
- การถกเถียงกันมาก ประเด็นที่ ๓ คือพฤติกรรมที่แสดงเจตนาพิเศษ แล้วก็ประเด็นที่ ๔ คือขั้นตอนที่จะส่งข้อมูลไปยังสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ด้วยความอนุเคราะห์ของ
- 25 ท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ท่านสุรชัยและท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ท่านวิสุทธิ์ แล้วเมื่อวันพุธนี้ได้มีการพิจารณาที่จะหาข้อยุติซึ่งจะได้เป็นการเพิ่มเติมจากที่ปรากฏในรายงานเบื้องต้น ทางคณะกรรมการได้ทำร่างฉบับใหม่ซึ่งได้มีการหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องที่ได้มีการรวบรวมประเด็นต่าง ๆ ให้ครบถ้วน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านกิตติ วะสีนนท์ ท่านประธาน คณะกรรมาธิการวิสามัญครับ เกี่ยวกับสิ่งที่ท่านหารือกันเมื่อเช้าเกี่ยวกับคำอธิบายของผู้สงวนความเห็นก่อนแล้วกรรมาธิการค่อยแถลงว่าท่านจะขอปรับแก้อย่างไร

5 นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : ผมไม่ได้ตั้งใจจะลงรายละเอียด เพียงแต่ทำให้ฟังว่ามีซีนารีโอ (Scenario) อย่างนี้เพื่อที่จะได้เกิดความเข้าใจตรงกันว่ามีความพยายามที่จะแก้ปัญหา แล้วอย่างไรก็ตามยังมีข้อสงวนของทางกรรมาธิการ และสมาชิกที่จะต้องพิจารณาในมาตรา ๓ ดังกล่าว ขออนุญาตเรียนให้ท่านสมาชิกพิจารณาต่อไป

10 ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เป็นอันจบการแถลงรายงานของท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ ต่อไปจะเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในวาระที่ ๒ ซึ่งจะเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ แล้วพิจารณาเรียงลำดับมาตราไปจนกว่าจะจบร่าง และเนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเพียง 3 มาตรา คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขมาตราเดียวคือมาตรา ๓ ซึ่งมีกรรมาธิการเสียงข้างน้อย

15 สงวนความเห็นและสมาชิกสงวนคำแปรญัตติด้วย เพราะฉะนั้นเมื่อพิจารณามาตรา ๓ เสร็จจะเป็นการขอมติจากที่ประชุม เชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

20 นายันท์ ผาสุข (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ เพิ่มมาตรา ๓๗ ตรี มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็นและสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

25

๓๑

สนช. ๑๐

ลัดดาวัลย์ ๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓ ซึ่งเป็นหัวใจของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คณะกรรมการมีการแก้ไข ดูตามรายงานก่อน มีผู้สงวนความเห็นคือกรรมการเสียงข้างน้อยได้แก่ นายจินตพันธุ์ ทังสุบุตร กรรมการเสียงข้างน้อย ๑ ท่าน มีพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม กรรมการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็นอีก ๑ ท่าน มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ๑ ท่าน คือท่านสมชาย แสวงการ ผมจะให้กรรมการเสียงข้างน้อยได้อภิปรายก่อนเริ่มที่นายจินตพันธุ์ ทังสุบุตร แล้วก็ทำตามด้วยพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เชิญท่านจินตพันธุ์ ทังสุบุตร กรรมการเสียงข้างน้อยครับ

นายจินตพันธุ์ ทังสุบุตร (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ กระผม นายจินตพันธุ์ ทังสุบุตร กรรมการ ในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรีได้ขอสงวนความเห็นในมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๗ ตรี ที่ปรากฏอยู่ในรายงาน เนื่องจากมีการตัดองค์ประกอบซึ่งเป็นสาระสำคัญของร่างออกไป แต่ในการประชุมนอกรอบตามที่ท่านประธานคณะกรรมการบอกก็ได้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงแล้ว แล้วก็ได้อิสร่างใหม่ที่เข้าใจว่าเดี่ยวกรรมการจะนำเสนอต่อที่ประชุม ในขั้นนี้ก็ขอแจ้งแค่นี้ก่อนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านจินตพันธุ์ ทังสุบุตร ไม่ตั้งใจประเด็นที่ท่านสงวนความเห็นแล้วนะครับ

นายจินตพันธุ์ ทังสุบุตร (กรรมการวิสามัญ) : ถอนการสงวนความเห็นตามคำยืนยันของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังที่เห็นชอบกับการแก้ไขใหม่ ในร่างใหม่ไม่ใช่ร่างในรายงาน ร่างที่ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมการเสียงข้างน้อย กระผมได้สงวนความเห็นไว้ ซึ่งด้วยเหตุผลที่จะอภิปรายเพื่อให้ที่ประชุมแห่งนี้ได้รับทราบเหตุผล หลักการ แนวคิดของมุมมองต่าง ๆ ของผม

๓๒

สนช. ๑๐

ลัดดาวัลย์ ๘/๒

- ในการสงวนความเห็น ทั้งนี้เนื่องจากการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากรฉบับนี้เป็นการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเสียภาษีอากร ซึ่งเป็นเรื่องของบุคคลทั่วไปที่มีรายได้ ใครก็แล้วแต่
- 5 ที่มีรายได้จะต้องเสียภาษีอากร เพราะฉะนั้นกฎหมายฉบับนี้จึงมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง มีความสำคัญตรงที่ว่าแม้กระทั่งผู้เสียภาษีอากรที่ถูกต้องหรือผู้ที่หลีกเลี่ยงการเสียภาษีอากร กล่าวคือไม่ว่าจะเป็นคนสุจริตหรือทุจริตต่าง ๆ นั้น ก็จะต้องตกอยู่ภายใต้กฎหมายฉบับนี้ทั้งสิ้น เนื่องจากว่ากฎหมายฉบับนี้ได้กำหนดให้การกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ ซึ่งขออนุญาตที่ผม
- 10 ได้ขออนุญาตต่อท่านประธานได้แจกเอกสารประกอบคำอภิปรายของผมนั้นว่าในมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ มาตรา ๔๐/๔ นั้น บัญญัติไว้ว่าอย่างไร มาตราต่าง ๆ เหล่านี้มีความผิดถึงโทษจำคุก ตั้งแต่ ๓ เดือนขึ้นไปถึง ๗ ปี มีโทษปรับตั้งแต่ ๒,๐๐๐ บาทถึง ๒ แสนบาท หรือมีโทษจำคุก ตั้งแต่ ๑ ปี ปรับตั้งแต่ ๒,๐๐๐ บาทถึง ๒ แสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ อันนี้ก็แล้วแต่แต่ละมาตรา จะบัญญัติ ซึ่งดูได้ในเอกสารที่ผมประกอบไว้ เพราะฉะนั้นในการที่กำหนดให้การแก้ไขเพิ่มเติม
- 15 ประมวลรัษฎากรที่กำหนดให้ผู้กระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ มาตรา ๔๐/๔ เป็นมูลฐานความผิดตามกฎหมาย ปง. ซึ่งเราเรียกกันทั่วไปว่าก็คือมีความผิดตามกฎหมาย การฟอกเงินนั่นเอง ในกฎหมาย ปง. นั้นมีมูลฐานความผิดมาอยู่แล้วในปัจจุบัน ๒๑ มูลฐาน ความผิด แต่การกำหนดความผิดให้ผู้เสียภาษีอากรนี้ไปเข้าสู่มูลฐานความผิดตามกฎหมาย ปง. นั้น มีความแตกต่างกัน เนื่องจากมูลฐานความผิดตามกฎหมาย ปง. แต่เดิมนั้นที่ ๒๑ มูลฐานความผิด นั้นเป็นความผิดจากการกระทำในตัวของมันเอง แต่ความผิดจากการเสียภาษีอากรนี้มีทั้งคนดี
- 20 และคนชั่ว ด้วยเหตุนี้แหละครับ ผมจึงบอกว่ากฎหมายฉบับนี้มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง ซึ่งจำเป็นจะต้องพิจารณาให้รอบคอบ รัดกุม มิฉะนั้นจะส่งผลกระทบต่อการลงทุนของประเทศ อย่างกว้างขวาง เพราะเป็นที่ทราบกันอย่างดีแล้วนะครับว่า ธุรกิจใดก็ตามที่ถูกกล่าวหาว่า
- กระทำความผิดตามมูลฐานความผิดของกฎหมายการฟอกเงินนั้น แม้ในที่สุดผู้ถูกกล่าวหา จะไม่กระทำความผิดก็ตาม ธุรกิจนั้นก็เป็อันที่จะต้องเสียหายยับเยินไม่สามารถที่จะกลับมา
- 25 ฟิ้นตัวได้ ด้วยเหตุนี้แหละครับ ผมเรียนว่ากฎหมายฉบับนี้จึงมีความอ่อนไหวเป็นอย่างยิ่ง ดังนั้น โดยวัตถุประสงค์ของกฎหมายฉบับนี้จึงจำเป็นที่จะต้องออกแบบสร้างกลไกต่าง ๆ ทั้งนี้ก็เพื่อ
- ต้องการที่จะคุ้มครองผู้เสียภาษีโดยสุจริต แต่ขณะเดียวกันผู้ที่กระทำความผิดโดยหลีกเลี่ยงข้อ โอง
- ภาษีนั้นจะต้องถูกลงโทษอย่างรุนแรง โดยถูกกำหนดเป็นมูลฐานความผิดตามกฎหมาย ปง.

๓๓

สนช. ๑๐

ลัดดาวัลย์ ๘/๓

ผมจึงมีแนวความคิดในการที่จะต้องกำหนดกติกาต่าง ๆ ในการที่จะออกแบบของกฎหมายฉบับนี้เป็น ๓ - ๔ ขั้นตอน ดังตารางที่ผมได้ขออนุญาตต่อท่านประธานแจกเอาไว้ว่า

5 ขั้นตอนที่ ๑ กระบวนการขั้นตอนแรกแน่นอนว่าความผิดนั้นจะต้องเริ่มต้นด้วยความผิดตามประมวลรัษฎากร มาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ มาตรา ๙๐/๔ เสียก่อน

 ขั้นตอนที่ ๒ ระดับความผิดจะต้องแยกแยะ เพราะความผิดเดิมนั้นมีโทษจำคุกตั้งแต่ ๓ เดือนถึง ๗ ปีอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นความผิดไหนที่จะต้องเป็นความผิด ซ้ำว่าเป็นมูลฐานความผิดตามกฎหมาย ปปง. จะต้องถือว่าเป็นการหลีกเลี่ยงการเสียภาษีอย่างร้ายแรง

10 ระดับความผิดนี้จะต้องยกไป จะต้องยกขึ้นมาจากฐานความผิดเดิม

 ขั้นตอนที่ ๓ องค์ประกอบความผิดนั้นจะต้องมีความชัดเจนและ

 ขั้นตอนที่ ๔ ผู้ที่ใช้ดุลพินิจที่จะชี้ว่าความผิดใดควรจะเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมาย ปปง. ตรงนี้จะต้องสร้างองค์ประกอบนี้ให้ฝ่ายธุรกิจนั้นเกิดความไว้วางใจ

 ในขั้นต้นผมขออนุญาตเรียนว่า ในขั้นต้นระดับความผิดกรมการเสี่ยงข้างมาก
15 นั้นได้ตัดระดับความผิดออกไปทั้งหมด โดยให้ทุกฝ่ายที่เสียภาษีนั้นจะต้องเข้าสู่องค์ประกอบนี้ทั้งสิ้น ผมจึงได้สงวนความเห็นตรงนี้ไว้ว่า จะต้องคิดจากเงินรายได้ โดยคิดว่าเงินพึงประเมินหรือรายได้ตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป หรือมูลฐานภาษีก็คือภาษีแวต (VAT) นี้แหละครับ ตั้งแต่ ๑๕ ล้านบาทขึ้นไป หรือการขอคืนภาษี ๑ ล้านบาท บุคคลใดที่ขอคืนภาษี ๑ ล้านบาทนั้น สิ่งต่าง ๆ นี้เป็นองค์ประกอบแรก ความผิดแรกที่จะต้องเข้าสู่มูลฐานความผิดตามกฎหมาย ปปง.

20 ต่อมาเมื่อได้มีการพูดคุยกัน เจรจากันแล้ว ในที่สุดกรมการนั้นได้แก้ไขระดับความผิดตรงนี้ โดยยกว่าผู้ที่ทำความผิดโดยคิดมูลค่าภาษีที่หลีกเลี่ยงตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป ภาษีหลีกเลี่ยงตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทขึ้นไปถ้าเป็นธุรกิจก็จะเป็นธุรกิจที่มีรายได้ประมาณตั้งแต่ ๒๕๐ ล้านบาทขึ้นไป ถ้าเป็นบุคคลธรรมดานั้นก็จะเป็นบุคคลธรรมดาที่มีรายได้ประมาณ ๓๕ ล้านบาทขึ้นไป อันนี้ก็เป็นการยกระดับความผิดขึ้นมาอีกขั้นหนึ่ง อีกประเด็นหนึ่งกรมการเสี่ยงข้างมาก

25 ก็ได้ยินยอมที่จะแก้ไขว่า ใครก็แล้วแต่ไม่ว่าเป็นบุคคลหรือนิติบุคคลที่ขอเสียภาษี ขอคืนภาษี เป็นเท็จตั้งแต่ ๒ ล้านบาทขึ้นไป จะต้องถูกชี้มูลความผิดว่าเป็นมูลฐานความผิดตามกฎหมาย ปปง. -----

การขอคืนภาษีนั้นก็คือการขอคืนแวต (VAT) นั้นล่ะครับ ธุรกิจที่ขอคืนแวตได้เป็นเงิน ๒ ล้านบาทขึ้นไป จะต้องเป็นธุรกิจที่มีรายได้ตั้งแต่ ๓๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ณ ปัจจุบันที่เสียภาษีแวต

- 5 ๗ เปอร์เซนต์ ด้วยเหตุนี้ผมคิดว่าการแก้ไขของคณะกรรมการนั้นเป็นการแก้ไขที่ดีกว่า การสงวนความเห็นของผม เพราะฉะนั้นการสงวนความเห็นของผมในส่วนนี้ผมขอถอนครับ
- ประเด็นที่ ๒ ในเรื่องขององค์ประกอบความผิดซึ่งแต่เดิมนั้น ร่างเดิมนั้นได้คิด องค์ประกอบความผิดเพียงแต่ว่าเมื่อผู้กระทำความผิดทำความผิดแล้วมีพฤติกรรมในการปกปิด ซ่อนเร้นหรือโอนทรัพย์สินที่เกิดจากกระทำความผิดถึงจะถือว่าเป็นมูลฐานความผิดตามกฎหมาย
- 10 ปง. ในชั้นนี้ทั้งกรมการเสียดังกล่าวและผมเห็นตรงกันว่าจำเป็นต้องกำหนดองค์ประกอบ ความผิดนี้ให้เกิดความชัดเจนขึ้น เพื่อป้องกันการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ องค์ประกอบที่เพิ่มขึ้น ก็คือผู้ที่กระทำความผิดในการหลบหลีก หลีกเลี่ยงข้อกฎหมายนั้นจะต้องกระทำการเป็นกระบวนการ หรือเครือข่าย ก็คือหมายความว่ามีการดำเนินการอย่างลับซับซ้อน มีบุคคลหลาย ๆ บุคคล
- 15 เข้ามาเกี่ยวข้องหรือแม้แต่บุคคลเดียวก็ตาม ก็เป็นกระบวนการ มีวิธีการต่าง ๆ นานา อันนี้ก็เป็ องค์ประกอบหนึ่ง องค์ประกอบอีกองค์ประกอบหนึ่งก็คือหลังจากได้สร้างกระบวนการนั้น จะต้องมีการสร้างธุรกรรมอันเป็นเท็จเพื่อวัตถุประสงค์ในการหลบเลี่ยงหรือข้อกฎหมาย สุดท้าย องค์ประกอบสำคัญที่สุดกระบวนการในการทำความผิดต่าง ๆ เหล่านี้ต้องมีพฤติกรรมในการปกปิด
- ซ่อนเร้นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ในส่วนขององค์ประกอบความผิดนี้ผมเห็นด้วยกับ
- 20 กรมการเสียดังกล่าวครับ ในขั้นตอนที่ ๓ เจ้าหน้าที่ผู้ใช้ดุลพินิจในร่างเดิมนั้นได้กำหนดเพียง เจ้าพนักงานประเมินเท่านั้น เมื่อเจ้าพนักงานประเมินได้เห็นว่าใครกระทำความผิดก็สามารถ
- ที่จะส่งไปที่ ปง. ได้เลย ซึ่งในคณะกรรมการได้เห็นสอดคล้องต้องกันว่าการให้ดุลพินิจ เพียงระดับล่าง ๆ นั้นอันตรายเกินไปกับธุรกิจซึ่งมีความอ่อนไหวเป็นอย่างยิ่ง เราจึงได้เห็นด้วยกันว่า
- 25 เจ้าหน้าที่ที่จะเป็นผู้ที่จะส่งความผิดนี้ไปสู่กฎหมาย ปง. ได้จะต้องเป็นคนระดับอธิบดีซึ่งเป็นผู้ที่ มีตำแหน่งสูงสุดในกรมสรรพากร แต่อธิบดีเพียงคนเดียวเราก็ยังคิดว่าเป็นดุลพินิจของคนเดียว
- ซึ่งอาจจะใช้ดุลพินิจโดยชอบหรือมิชอบก็ได้ ในที่สุดเราเห็นชอบด้วยกันว่าแม้แต่อธิบดีกรมสรรพากร เพียงคนเดียวเราก็รับไม่ได้ ในที่สุดจะต้องอธิบดีกรมสรรพากรโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ
- ที่กลั่นกรองและพิจารณาความผิดการฉ้อโกงภาษีอันเป็นมูลฐานความผิดของการฟอกเงิน
- ซึ่งตรงนี้ผมกับกรมการเห็นไม่ตรงกัน ในเรื่องขององค์ประกอบของคณะกรรมการ กรมการ

เสียงข้างมากได้เห็นว่าคุณประกอบนั้นควรที่จะเป็นเพียงอธิบดี รองอธิบดีและที่ปรึกษา
 กรมสรรพากรทุกคนเป็นผู้ที่จะกรรมการกลั่นกรองก่อน หลังจากเจ้าพนักงานประเมินได้ประเมิน
 5 แล้วเห็นว่ามืองค์ประกอบความผิดก็ส่งมายังคณะกรรมการกลั่นกรองนี้ คณะกรรมการกลั่นกรองนี้
 ก็มากลั่นกรองพิจารณาอีกชั้นหนึ่ง เมื่อพิจารณาเรียบร้อยแล้วก็ส่งให้อธิบดี ก็เห็นว่าเป็นความผิด
 จริง ๆ แล้วก็ส่งไปให้สำนักงาน ป.ป.ง. ในส่วนตรงนี้ผมกลับเห็นว่าเนื่องจากว่าด้วยความอ่อนไหว
 ต่าง ๆ ของธุรกิจนั้นผมคิดว่าในองค์ประกอบของคณะกรรมการกลั่นกรองนี้ควรจะมีภาคเอกชน
 เข้ามาเพิ่มขึ้นเพื่อให้ภาคประชาชนนั้นเกิดความไว้วางใจมากขึ้น แต่อย่างไรก็ตามเหตุที่ผมได้เพิ่ม
 10 ตรงนี้ก็เนื่องจากว่าในระดับความผิดในขั้นต้นที่ผมไปกำหนดฐานความผิดจากผู้มีรายได้ก็คือถือว่า
 ผู้ที่มีรายได้ทุกคน ผู้บริสุทธิ์ทุกคนจะต้องเข้ามาอยู่ในกระบวนการของกฎหมายฉบับนี้ ด้วยเหตุนี้
 ล่ะครับ ผมจึงกำหนดกลไกของคณะกรรมการกลั่นกรองนี้ให้มีความเข้มข้นมากขึ้น ให้มีภาคเอกชน
 เข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาวินิจฉัย แต่เมื่อคณะกรรมการนั้นได้แก้ระดับความผิดที่ดีกว่า
 ข้อเสนอของผม เพราะฉะนั้นคณะกรรมการของผม ความเข้มข้นของคณะกรรมการของผมจึง
 15 ลดระดับความจำเป็นลงไป เพราะฉะนั้นด้วยเหตุนี้ในส่วนคณะกรรมการของผมฉันก็ขอถอน
 เช่นเดียวกัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพลเอก สมเจตน์ ครับ เตียวกรรมการ
 ยังไม่ได้แถลงข้อแก้ไขใหม่เลย ท่านอย่าเพิ่งบอกว่าท่านถอนหรือไม่ถอนอะไร เตียวรอให้กรรมการ
 20 เขาแถลงข้อแก้ไขใหม่ก่อน ตอนนี้ผมเปิดโอกาสให้ผู้ที่สงวนความเห็นกับผู้สงวนคำแปรญัตติ
 ได้อภิปรายข้อโต้แย้งก่อนและเดี๋ยวถึงจะถามกรรมการว่าจากข้อโต้แย้งนี้กรรมการจะปรับ
 อย่างไม่หรือไม่ เชิญท่านต่อครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตครับ
 ถ้าอย่างนั้นก็พอแค่นี้ก่อนครับ
 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านต่อไปคือท่านสมชาย
 แสวงการ ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ แล้วหลังจากนั้นผมจะให้กรรมการได้แถลงก่อนเพื่อชี้แจง
 แล้วก็กลับมาที่ท่านสมาชิกโดยรวม เพราะกรรมการมีการแก้ไขสมาชิกก็มีสิทธิอภิปราย
 เชิญท่านสมชายครับ

- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอเรียนว่ากฎหมายฉบับนี้เป็น
 5 กฎหมายที่ผมลำบากใจพอสมควรแล้วก็จำเป็นต้องแปรญัตติและสงวนคำแปรญัตติ เหตุผลก็คือว่า
 กฎหมายนี้กระทบต่อคนส่วนใหญ่ของประเทศ แล้วมีปัญหาในเรื่องของเศรษฐกิจการค้า การลงทุน
 แล้วก็เรื่องที่เรากังวลเรื่องหนึ่งอาจจะไปสร้างปัญหาอีกเรื่องหนึ่ง คำแนะนำของเฟทเอฟ
 (FATF) ที่ผมถือว่าเป็นเรื่องที่เป็นข้อแนะนำ ถ้ามว่าไม่ปฏิบัติได้ไหม ในโลกการล่าอาณานิคม
 ทางเศรษฐกิจยุคใหม่ชาติมหาอำนาจใช้เงื่อนไขแบบนี้ในการจัดการกับประเทศที่ด้อยกว่า
 10 ไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่เราต้องยอมหลายเรื่องแล้วก็แก้กฎหมายความผิด วันนี้ทุกท่านอยู่ในสายตา
 ที่รวมข้อมูลไว้ในถึงคอมพิวเตอร์ถึงใหญ่ของมหาอำนาจทางการเงิน มหาอำนาจซึ่งกุมอนาคตของ
 โลกในการจัดระเบียบโลกใหม่ไว้ทั้งหมด หลายท่านเดินทางไปต่างประเทศไม่ได้สะดวก หลายท่าน
 โอนเงินต่าง ๆ ไม่ได้สะดวกก็เพราะเงื่อนไขแบบนี้จากเฟทเอฟ เพราะว่าเงื่อนไขกติกาของผู้มีอำนาจ
 เหนือกว่าชาติอื่น ๆ ในโลก เหนือกว่าประชากรอีกหลายพันล้านคนกำหนดกติกาว่าถ้าคุณไม่ทำก็ได้
 15 แต่ผมจะจัดการคุณด้วยการตัดรอนหลาย ๆ เรื่องของคุณ ถ้ามว่าทำไมวันนี้เราต้องไปยอมให้
 ต้องไปแจ้งทุกครั้งในการที่เราฝากเงินเข้าบัญชี แสดงบัญชี ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ท่านกลายเป็นผู้ถูกกล่าวหาว่าเป็นบุคคลที่ไม่พึงปรารถนาของบางประเทศ ท่านทราบไหมครับว่า
 มีญาติหลายคนถูกอายัดเงินในสหรัฐอเมริกา อย่างนี้เป็นต้น ท่านต้องไปแสดงเอกสารที่ธนาคารว่า
 ท่านมีเงินอย่างไร กู้เงินก็ยาก ทำอะไรก็ยาก ธุรกิจก็ยาก อันนี้ก็เป็นอีกเงื่อนไขหนึ่งที่ผมเรียนว่า
 20 เป็นเงื่อนไขที่เฟทเอฟบังคับกลายเป็นเงื่อนไขบังคับ แต่เป็นข้อแนะนำ แต่เวลามา
 ชี้แจงในที่ประชุมต่อคณะรัฐมนตรี ต่อที่ประชุมคณะกรรมการประสานงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 (ปนช.) และคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (วิป สนช.) ก็คือว่าถ้าเราไม่ทำ
 เราก็จะโดน ๑, ๒, ๓, ๔ ตามมา เหมือนที่เราโดนไอยูยู (IUU) โดนไอเคโอ (IKO) โดนอะไรต่าง ๆ
 นี่คือวิธีการล่าอาณานิคมทางเศรษฐกิจยุคใหม่ วันนี้ผมจำเป็นต้องลุกขึ้นปกป้องสิทธิของประชาชน
 25 ที่ไม่อาจให้เกิดดุลพินิจหรือการชี้เป็นชี้ตายด้วยสิ่งที่กฎหมายออกไปเข้มแล้วอาจเกิดปัญหาขึ้น
 มีตัวอย่างกฎหมายเข้มแล้วยังมีปัญหาเรื่องการบังคับใช้กฎหมาย ขออนุญาตยกตัวอย่างที่
 เกิดขึ้นแล้ว -----

- วันนี้เรามีผู้ประกอบการอุตสาหกรรมหลายรายเข้าใจว่าคงร้องมาที่คณะกรรมการแล้ว
 5 ทราบข้อเท็จจริงอยู่ว่าวันนี้กฎหมายที่ง่ายที่สุดนอกเหนือจากการใช้กฎหมายอาญาทั่วไปตามปกติ
 ก็คือการใช้ข้อกล่าวหาที่เป็นวาจาและไปบอกกับผู้ประกอบการว่าโดนข้อหาค้ามนุษย์ คุณจะจ่าย
 ได้ไต่จะเท่าไร จะเอา ๓ ล้านบาท ๔ ล้านบาท หรือจะปิดโรงงานก่อน ๓๐ วัน หรือจะเอาคำสั่งปิด
 ๙๐ วันก่อน อันนี้เราเจอระบบแก้ปัญหา ๑. เพื่อป้องกันการค้ามนุษย์ แต่ติดอีกปัญหาหนึ่ง
 เพราะมีคนไปใช้การรีดทรัพย์จากผู้ประกอบการ โรงงานท่านมี ๒,๐๐๐ คน โดย ๑ คน ท่านก็
 โดนข้อหาค้ามนุษย์ เช่นกันครับที่ผมต้องแปรญัตติ เพื่อยกระดับตัวเลขในมาตราที่รัฐบาลเสนอมา
 10 อาจจะไม่สามารถป้องกันคนทั้งประเทศได้ทั้งหมด สมาชิกหลายท่านบอกว่ากฎหมายฉบับนี้
 ไม่ควรมีเสียด้วยซ้ำไป เพราะประมวลรัษฎากรทำหน้าที่ได้อยู่แล้ว แต่เราจำเป็นต้องมีก็เพราะว่า
 อย่างที่ผมเรียนว่าเมื่อเป็นลูกไล่เขา เขาก็ใช้มาตรการแบบนี้มาล่าอาณานิคมทางเศรษฐกิจ
 เราก็จำเป็นต้องกลืนเลือดออกกฎหมายอย่างนี้ให้กับฝรั่งพวกนั้นไปอีก สิ่งที่ผมยกขึ้นมาก็คือ
 การทำให้รายได้ที่เกี่ยวข้องแม้จะมีมาตรา ๓๗ ตรี มาตรา ๓๗ ทวิ หรือมาตรา ๙๐/๔ เอกสารที่
 15 ท่านพลเอก สมเจตน์ แจกให้ท่านนั้นจะเห็นชัดเจนว่ามีการบังคับโทษจำคุกตั้งแต่ ๓ เดือนถึง ๗ ปี
 มีโทษจำ โทษปรับอยู่หมด เพราะฉะนั้นที่ผมต้องยกขึ้นมาให้พ้นจาก ๑๐ ล้านบาท คือได้รายได้
 เพียงประเมินเป็น ๓๐ ล้านบาท ก็ทำไม่ได้ทั้งหมดสำหรับปกป้องคนไทยทั่วประเทศ จะทำได้
 เฉพาะปกป้องเอสเอ็มอี (SMEs) ก่อน ส่วนรายใหญ่ท่านมีเงินจ้างพนักงานต่าง ๆ ก็ต้องไปเข้มข้น
 แต่ว่าเอสเอ็มอี คือผู้ประกอบการที่รัฐบาลกำลังจะทำสตาร์ท อัพ (Start up) ก็ดี จะทำให้เป็น
 20 ผู้ประกอบการที่อยู่ใน ๔.๐ และสามารถล้มตาอำปากได้ เพราะประเทศจะเข้มแข็งได้ไม่ใช่
 ผู้ประกอบการรายใหญ่ ต้องเป็นผู้ประกอบการรายเล็ก ๆ ที่มีมาก ๆ เหมือนในญี่ปุ่น เหมือนในยุโรป
 เพราะฉะนั้นผมจำเป็นต้องปกป้องที่ ๓๐ ล้านบาทก่อนครับ เพราะ ๓๐ ล้านบาทนี่คือรายได้
 ที่กรมสรรพากรประเมินเองว่าเอสเอ็มอี หมายความว่ารายได้ต่ำกว่า ๓๐ ล้านบาทลงมา นี่คือ
 รายได้พึงประเมินที่ป้องกันเขาเป็นด่านแรก ตัวที่ ๒ คือเมื่อมีรายได้ ๓๐ ล้านบาทดังกล่าวแล้ว
 25 ถึงจะเข้าข่ายที่ไปตรวจและดำเนินการที่จะไปใช้กฎหมายฟอกเงินกับเขาได้จะต้องประกอบฐาน
 ความผิดต่าง ๆ ผมจึงขอแปรญัตติเพิ่มเข้าไปเรื่องของมูลค่าฐานภาษีเป็น ๕๐ ล้านบาทต่อปีขึ้นไป
 ก็คือยกระดับ ความจริงอยากจะยกให้เป็นหลายร้อยล้านบาทมากกว่านี้ แต่กฎหมายนั้น
 ก็ต้องออกไปแล้วให้หน่วยราชการปฏิบัติได้ในระดับหนึ่ง ไม่อย่างนั้นก็จะขาดความน่าเชื่อถือ

- ความสัมพันธ์กันของผู้มีมูลค่าฐานภาษี ๕๐ ล้านบาทต่อปีภาษีขึ้นไปนั้นก็ถือเป็นระดับไซส์ (Size) เล็กไม่ถึงกลางเสียด้วยซ้ำไป ก็พอบอกกันได้ระดับหนึ่ง แล้วก็จำนวนภาษีที่ขอคืนตั้งแต่ ๑ ล้านบาท
- 5 นั้นผมขอแปรญัตติเป็น ๓ ล้านบาท เพราะว่าก็คำนวณว่าถ้าผู้มีมูลค่าฐานภาษี ๕๐ ล้านบาท ท่านกำไรประมาณ ๑๐ – ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ได้กำไรมาประมาณ ๑๐ ล้านบาท ก็ควรจะจ่ายภาษี ๒๐ – ๓๐ เปอร์เซ็นต์ ก็อยู่ในราว ๆ ประมาณ ๓ ล้านบาท แต่ข้อตรงนี้ก็ยังไม่เป็นความดีนักนะครับ เพราะว่าในกฎหมายเดิมนั้นหมายความว่าถ้าท่านไปทำธุรกรรมตามมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ หรือมาตรา ๙๐/๔ มีเหตุบางประการที่อาจจะเกิดขึ้น ท่านลองดูเอกสารที่ท่านสมเจตน์แจกนะครับ
- 10 ว่า ไม่ว่าจะโดยแจ้งความเท็จ ให้ถ้อยคำเท็จ ตอบคำถามด้วยความเป็นเท็จ หรือนำพยานหลักฐานเท็จมาแสดง เพื่อหลีกเลี่ยงภาษีอากร หรือขอคืนภาษีอากรโดยความเท็จ หรือโดยฉ้อโกง หรือโดยอุบาย หรือโดยวิธีการอื่นใดทำนองเดียวกัน หลีกเลี่ยง หรือพยายามหลีกเลี่ยงภาษี หรือขอคืนภาษีอากรดังกล่าว ตรงนี้ทำให้เกิดดุลพินิจเยอะมากเลย เพราะวิธีการอื่นใด เข้าใจ
- 15 อยู่ราชการก็จะได้ทำงานง่ายขึ้น แต่วิธีการอื่นใดคือสิ่งที่ชาวบ้านเขารู้สึกว่าเขาโดนอื่นใดเป็นหลัก เพราะฉะนั้นตัวเลขตรงนี้จึงเป็นปัญหาในข้อกฎหมายทั้งหมด ผมจึงแปรญัตติและสงวนคำแปรญัตติไว้เพื่อจะยกขึ้นมาเป็น ๓ ล้านบาท เพื่อที่จะให้อย่างน้อยที่สุดการขอคืนภาษีเล็ก ๆ น้อย ๆ ไม่ต้องมาถูกขอหาพอกเงิน ซึ่งผมกราบเรียนครับว่ากฎหมายสรรพากรมีอำนาจอยู่แล้ว ยึด आयัดได้
- 20 อยู่แล้ว แล้วก็ดูสถิติตัวเลขจำนวนรายใหญ่ก็ไม่เยอะ รายใหญ่แบบ ๔,๐๐๐ ล้านบาทก็มีอยู่รายเดียว รายใหญ่ที่เหลือต่ำกว่านั้นเป็นส่วนใหญ่ แล้วความจริงแล้วควรจะเป็นโทษที่เกิดจากการโกงทั้ง ๓ ล้านบาทเสียด้วยซ้ำไป ไม่ใช่เพียงแค่ขอคืนภาษี ๓ ล้านบาท หรือ ๑ ล้านบาทตามที่เสนอมา เพราะอะไรครับ เพราะถ้าท่านเจอเอกสารเท็จเพียงบางใบ ไม่ว่าจะเป็เอกสารใบกำกับภาษี
- 25 ใบเพิ่มหนี้ หรือใบลดหนี้ที่ผู้ออกให้ไม่มีสิทธิจะออกเอกสารก็มีสิทธิที่จะถูกกล่าวหาว่าอยู่ในข้อ หลีกเลี่ยงภาษี หรือขอคืนภาษีโดยฉ้อโกง หรืออุบาย หรือโดยวิธีการอื่นใดได้ พอเข้าข่ายอย่างนี้ แทนที่จะใช้กฎหมายสรรพากรตามปกติ ทุกคนจะต้องถูกส่งไปสำนักงานป้องกันและปราบปราม
- การพอกเงิน ปง. มีฐานความผิดเพิ่มมากมายเต็มไปหมดอย่างที่ผมเรียนแล้วว่าเป็นลัทธิ
- ล่าอาณานิคมทางเศรษฐกิจ ท่านใส่เข้าไป ๒๐ กว่าข้อหาแล้ว อันนี้จะเป็นข้อหาใหม่ที่พยายามเสนอ
- ผ่านรัฐบาลที่รัฐบาลแล้วก็ไม่ผ่าน มาฝากไว้กับกรมสรรพากรมาเสนออีก กรมสรรพากรท่านก็ช่วย
- เสนอให้ แล้วก็ได้เป็นเครื่องมือมาเขียนไว้ดีกว่าเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเก็บภาษี การเก็บภาษี
- วิธีการจัดทำภาษี ซึ่งก็มีหลักสูตรสอนในการจัดทำภาษีที่เสียอย่างเหมาะสมหรือเสียน้อย

- เป็นหลักการทางธุรกิจ ไม่อย่างนั้นจะมีวิชาสอนภาชิอย่างนี้ทำไม แต่ถ้าเกิดถูกตีความว่าเป็น
- การหลีกเลี่ยงภาษีขึ้นเมื่อไร แจ้งความเป็นเท็จหรือแจ้งรายได้ต่ำเมื่อไร ไปพอกเงินหมด อย่างนี้
- 5 อันตราย แต่เมื่อกฎหมายรัฐบาลเสนอเข้ามาสมาชิกหลายท่านบอกไม่ยอมรับเลย อยากจะคืนไป
- เสียด้วยซ้ำไป ผมคิดว่าเรื่องนี้ก็จะเกิดปัญหาความไม่เข้าใจระหว่างรัฐบาลกับสภา เพราะฉะนั้น
- สิ่งที่ผมจำเป็นต้องสงวนคำแปรญัตติ แม้จะได้ร่วมประชุมกับคณะกรรมการธิการในการช่วยกันหาทาง
- ออก ต้องขอบพระคุณท่านรองประธานที่รับมอบหมายจากท่านประธาน ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการ
- กระทรวงการคลังและท่านกรรมการเสียงข้างน้อย กรรมการเสียงข้างมากทุกท่านที่ได้ปรับแก้
- 10 ซึ่งเดียวท่านประธานคณะกรรมการก็คงจะแถลงถึงสิ่งที่กังวลแล้วก็พยายามปรับเป็นหลาย ๆ
- ชั้น ผมกราบเรียนว่ายังจำเป็นที่จะต้องรับฟังความเห็นของท่านกรรมการที่ปรับ ซึ่งมีการประชุม
- เมื่อเช้า แล้วผมยังคงต้องขอสงวนคำแปรญัตติครั้งนี้ไว้ เพื่อฟังแล้วก็อาจจะเป็นทางออกที่จะต้องเติม
- ก๊อที่ ๔ เพื่อป้องกันปัญหา ผมกราบเรียนว่ากรรมการก็ได้ปรับแก้ไขบางประการที่จะเป็น
- กำแพงหรือเป็นพนัง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการใช้ดุลพินิจตั้งแต่การออกแบบกฎหมายเพิ่มเติม
- 15 คณะกรรมการ ซึ่งผมขอเพียงให้อธิบดีเป็นผู้ที่ได้ให้ความเห็นชอบ เพื่อป้องกันไม่ให้สรรพากรเขต
- หรือจังหวัด หรืออะไรก็ตามมาใช้อำนาจแทน แต่ท่านก็กรุณาเพิ่มให้เป็นคณะกรรมการ ซึ่งจะเป็น
- ประกอบด้วยอธิบดี รองอธิบดี และที่ปรึกษากรมสรรพากรทุกคน หมายความว่าจะมีคณะใหญ่
- เข้ามาดูแล อันนี้ก็เป็นทำนบสุดท้ายว่าถ้าจะเข้าเงื่อนไขต่าง ๆ แล้วก็ต้องมาผ่านคณะกรรมการ
- ก่อนจะไปส่งให้ ปปง. แล้วท่านยังเพิ่มเงื่อนไขในเรื่องของกระบวนการที่จะต้องปรับให้มีการกระทำ
- 20 การอันเป็นกระบวนการ เป็นเครือข่าย และมีการสร้างโครงสร้างธุรกรรมอันเป็นเท็จที่จะหลีกเลี่ยง
- แล้วก็ปกปิดซ่อนเร้นทรัพย์สิน เพราะฉะนั้นเงื่อนไขที่ ๒ ที่ท่านวางก็เป็นอีก ๓ ก๊อ ก็คือว่าจะต้อง
- เป็นโครงข่าย เป็นเครือข่าย มีการสร้างธุรกรรมอันเป็นเท็จ แล้วก็มีการปกปิดทรัพย์สิน อันนี้ก็เป็น
- เงื่อนไขที่ผมรับได้ แต่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อในรายละเอียดบ้างว่าหากปรากฏหลักฐานอันควร
- เชื่อได้ว่ายังอ่อนไปไหม ทำให้ดุลพินิจเยอะเกินไปไหม อันนี้เดี่ยวฝากไว้เป็นประเด็น ส่วนเงื่อนไข
- 25 ที่ท่านประธานคงจะแถลง ก็คือได้คุยกัน หรือกัน ก็คือเงื่อนไขว่าจะต้องมีการฉ้อโกง หรือโกงภาษี
- ที่สูงขึ้น ไม่ใช่ว่าโกงเท่าไรก็ได้ -----

- 5 อย่างที่ผมเรียนว่ามีเอกสารบางใบเข้าไป ท่านเคลม (Claim) ภาษี ๑ ล้านบาท มีภาษีสักแสนหนึ่ง
 ผิดนี้ก็ผิดหมด หมายความว่าถ้าเคลมแเวต (VAT) จะต้องสูงถึง ๒ ล้านบาท และโกงทั้ง ๒ ล้านบาท
 ขึ้นก่อน ถ้าต่ำกว่านั้นเข้ากฎหมายสรรพากรตามปกติ ถ้าสูงกว่า ๒ ล้านบาทจึงจะไปเข้า
 คณะกรรมการพิจารณาของกรมสรรพากรแล้วถึงจะไปคณะกรรมการธุรกรรมของ ปปง. ถึงจะใช้
 ข้อหาพอกเงินได้ ในส่วนของการฉ้อโกงภาษีทั่วไป ซึ่งหมายถึงรวมทั้งหมดจะต้องมีวงเงินไม่ต่ำกว่า
 ๑๐ ล้านบาทขึ้นไปครับ อันนี้ก็พอทำเนาครับ ๑๐ ล้านบาทนี้ก็ถือว่าเยอะไหม ถ้าเทียบเคียงกับ
 หลักการที่ ปปง. ยังใช้ในเรื่องของฐานความผิดการพนัน ซึ่งอันนั้นก็หมายความว่าไม่ใช่จับ
 10 คนเดินโพย ๑ คน ก็เอาข้อหาพอกเงิน ก็หมายความว่าต้องมีผู้ประกอบการเป็นเครือข่ายรวมกัน
 ทำนองเดียวกันกับบ่อนการพนันหรือกาสิโน ๑๐๐ คนขึ้นไป แล้วก็มียวงเงิน ๑๐ ล้านบาท
 ที่เกี่ยวข้องจึงจะเข้ากฎหมายพอกเงิน เช่นกันครับ ๒ ล้านบาทมาจากไหน ๒ ล้านบาทที่ฉ้อโกง
 ก็มาจากที่ท่านต้องแสดงธุรกรรมทางการเงินต่อธนาคารว่าท่านโอนเงินเกิน ๒ ล้านบาทก็ต้องแจ้งให้
 ปปง. ให้แบงก์ (Bank) ซาติทราบ นี่คือหลักเกณฑ์ที่ผมคิดว่ากรมการได้ปรับไปพอสมควรว่า
 15 เป็นก๊อกรู้ที่ ๓ ที่จะป้องกัน แต่อย่างไรก็ดีครับ ถ้าได้ในสิ่งที่ผมเสนอไว้เพิ่มเติมอันนี้ก็ขอภัย
 กรมการที่ว่า ดูเหมือนจะตกลงแล้วยังไม่พอ ผมคิดว่าเมื่อพิจารณาแล้วจำเป็นต้องมี
 หลักประกันที่ ๔ ที่ชัดเจน จึงอยากขอให้กรมการได้พิจารณาว่า อันนี้เป็นเงื่อนไขบวกเพิ่ม
 เข้าไปเป็นข้อที่ ๔ เพราะฉะนั้นท่านทำธุรกรรมของกรมสรรพากรแล้วไม่พอ จะต้องมีการขยาย
 มีการแบ่งหน้าที่กัน ปกปิดทรัพย์สินและซ่อนเร้นแล้วไม่พอ ต้องมีวงเงินโกง ๑๐ ล้านบาท
 20 และ ๒ ล้านบาทแล้วยังต้องมีพยานอีกตัวหนึ่งคือข้อที่ ๔ ที่ผมสงวนไว้ก็คือ จะต้องมีความผิด
 เกี่ยวกับรายได้ที่พึงประเมิน ๓๐ ล้านบาทขึ้นไป เพื่อป้องกันเอสเอ็มอี (SMEs) และมีมูลค่าฐานภาษี
 ตั้งแต่ ๕๐ ล้านบาทขึ้นไป และต้องมีภาษีที่ขอคืนตั้งแต่ ๓ ล้านบาทขึ้นไป ทั้งหมดนี้ต้องเป็น “และ”
 จะ “หรือ” ไม่ได้ ต้อง “และ” แล้วบอกเงื่อนไข การโกง ๑๐ ล้านบาท เพราะฉะนั้น ๔ เงื่อนไข
 ที่กรมสรรพากรจะใช้ในการจัดการกับคนทุจริต ผมเห็นด้วยอย่างยิ่งนะครับ ในการจัดการคนโกง
 25 แต่ต้องป้องกันคนดี มิฉะนั้นจะเกิดผลกระทบต่อคนสุจริตทั่วไป นาย ก นาย ข โดนได้หมด
 นักลงทุนในประเทศ เอสเอ็มอีโดนได้หมด คนที่จะเข้ามาลงทุนในประเทศหนีหมดครับ เพราะฉะนั้น
 ต้องสร้างกติกา ผมจึงเสนอให้มีกติกาเพิ่มเป็น ๔ ข้อก็คือเพิ่มเรื่องรายได้พึงประเมิน ๓๐ ล้านบาท
 มูลค่าฐานภาษี ๕๐ ล้านบาทขึ้นไป แล้วก็จำนวนภาษีที่ขอคืน ๓ ล้านบาทขึ้นไป ไปรวมกับ

- การฉ้อโกง ๑๐ ล้านบาท ไปรวมกับการขอเคลมแสตโกง ๒ ล้านบาทบวกกับเงินอื่นที่ท่านตั้งทำงานไว้แล้ว เรื่อง การสร้างเครือข่ายการกระทำโดยการเป็นเท็จ แล้วก็ปกติซื้อธนบัตรพหุสีรวมถึง
- 5 คณะกรรมการ เพราะฉะนั้นขออนุญาตท่านประธานว่า ขอภัยคณะกรรมการด้วยว่าที่ ต้องเพิ่มเงินไขและยื่นตรงนี้ไว้ ผมคิดว่าจะเป็นทางออกในการปกป้องคนสุจริตและมีมาตรการที่ดีพอว่าเราทำตามคำแนะนำของแฟทเอฟ (FATF) แล้ว และใช้ได้ในการจัดการรายใหญ่ที่เป็นคนโกงภาษีแบบ ๔,๐๐๐ ล้านบาท แต่ไม่ใช่จัดการรายเล็ก รายย่อย จนกระทั่งเศรษฐกิจเราย่อยยับ แล้วก็ยิ่งถูกฝรั่งเหล่านั้นล่าอาณานิคมไปจนกระทั่งสูญเสียอิสรภาพ เสรีภาพทางเศรษฐกิจจนหมดนะครับ
- 10 ก็ขออนุญาตทราบเรียนว่ามีได้มีเจตนาร้ายต่อคณะกรรมการหรือกฎหมายใดเลย ต้องการอยากเห็นกฎหมายนั้นออกไปแล้วเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมในการบังคับใช้จริงและไม่ส่งผลกระทบต่อผู้สุจริตโดยรวม ขอบพระคุณท่านประธานครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานคณะกรรมการได้ฟัง
- 15 คำอภิปรายของกรรมการเสียงข้างน้อยผู้สงวนความเห็นคือท่าน พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม และสมาชิกที่สงวนคำแปรญัตติคือท่านสมชาย แสวงการ แล้ว ท่านมีอะไรจะ

- นายดวง อันทะไชย : ท่านประธานครับ ผมขอประทานอนุญาตหาหรือท่านประธานได้หรือไม่ครับ คือผมไม่เข้าใจกระบวนการพิจารณาครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ
- 20

- นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คือผมคิดว่าสภาจะงงไม่ต่างจากผม เพราะไม่เคยมีเลยที่คนแปรญัตติมาถอนทั้ง ๆ ที่กรรมการยังไม่ได้แถลงอะไรเลย แล้วก็มาพูดเรื่องอนาคตให้เราฟัง ไม่รู้ว่าตกลงกันอย่างไร ผมคิดว่าหลักการท่านประธานก็ทราบดี ต้องให้ผู้แปรญัตติพูดเสร็จ สมาชิกได้อภิปราย
- 25 ร่างก็อยู่ในมือพวกผม ผมไม่เห็นด้วยหลายเรื่อง ผมจะต้องพูดก่อน กรรมการค่อยพูด ถ้ากรรมการพูดก่อนหรือถอนออกออกไป แล้วสภาก็จะงงหมด ผมจึงขอประธานอนุญาตได้อภิปรายในฐานะที่ท่านแก้ร่างที่ผ่านจากวาระที่ ๑ ก่อน แล้วท่านจะยอมอย่างไรค่อยว่ากัน ได้หรือไม่ครับท่านประธาน

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คือท่านดวง เรื่องที่สมาชิกด่วนถือนี่
- 5 เมื่อสักครู่นี้ผมเตือนท่าน พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ไปแล้ว คงไม่เป็นประเด็นแล้ว ทีนี้เรื่องที่สมาชิกจะอภิปรายก่อนก็ทำได้ แต่เนื่องจากทางกรรมาธิการแจ้งมาว่า ท่านจะขอปรับปรุงแก้ไขหลังจากฟังคำแถลงของผู้สงวนทั้งสองนะครับ ผมเกรงว่าเดี๋ยวสมาชิกอภิปรายในรูปแบบหนึ่งไปแล้ว แล้วกรรมาธิการมาขอแก้ไขท่านก็ต้องอภิปรายในรูปแบบที่ ๒ อีก ซึ่งรูปแบบที่ ๑
- 10 ขณะนี้กรรมาธิการเขากำลังจะขอแก้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นเพื่อประหยัดเวลาในห้องประชุม เมื่อสักครู่นี้ผมเรียนให้ทราบแล้ว พอประธานคณะกรรมการแถลงเสร็จ ผมจะกลับมาให้สมาชิกทั้งหมดได้อภิปรายว่า แบบสุดท้ายที่กรรมาธิการจะขอปรับปรุงแก้ไขคือแบบใด ท่านจะได้ไม่ต้องเสียเวลาว่ามาอภิปราย ๒ ครั้ง

- นายดวง อันทေးไชย : มิได้ครับ ผมขอประทานอนุญาตแลกเปลี่ยนครับ ไม่ได้มีความเห็นต่างจากท่านประธานเลยครับ เพียงแต่ผมเห็นว่ากระบวนการพิจารณากฎหมาย
- 15 ต้องเอาร่างที่อยู่ในสภาเท่านั้น เมื่อร่างที่อยู่ในสภาเป็นแบบนี้ ผมก็จะต้องอภิปรายในฐานะเป็นสมาชิกรัฐสภา เพราะกรรมาธิการแก้ไขร่างที่ผ่านวาระที่ ๑ ประการที่ ๑

- ประการที่ ๒ เมื่อท่านจะแก้ไขกรรมาธิการเสนอมานี้ ท่านประธานเสนอมานี้ เสนอเข้ามาแก้ ผมก็มีสิทธิที่จะอภิปรายอีกครั้งหนึ่งเพราะว่าเปลี่ยนแปลงไป ผมจึงขอประทาน
- 20 อนุญาตท่านประธานว่า เพื่อให้ความสมบูรณ์ก่อนที่ท่านจะปรับปรุงแก้ไขให้ฟังสมาชิกในสภา หน่อยว่า สิ่งที่ท่านไปตกลงกับกรรมาธิการเสียงข้างน้อยข้างนอกกับคนแปรญัตติ กับสิ่งที่สภาเห็น ต่างกันหรือมีประเด็นเพิ่มเติมอย่างไร ผมยกตัวอย่างเช่น แม้ท่านแก้ไขมาใหม่ ผมก็ยังไม่เห็นด้วยกับ
- ท่านที่ไปให้อำนาจกับฝ่ายราชการมาเป็นผู้ใช้ดุลพินิจ คืออธิบดีโดยความเห็นชอบ ซึ่งร่างเดิม
- ไม่มี เรื่องนี้อันตรายมาก ซึ่งผมขอประทานอนุญาตว่า ถ้าผมเล่าให้ฟัง ท่านอาจจะปรับใหม่ก็ได้
- 25 เพื่อให้เกิดความสมบูรณ์เท่านั้น ท่านประธานครับ ถ้าท่านประธานอนุญาต ผมจะพูดต่อให้จบ ทีเดียว ท่านจะได้ชี้แจงครั้งเดียวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คืออย่างนี้ท่านดวง ทำอย่างท่านว่าก็ได้ แต่ผมก็เรียนว่าสุดท้ายก็ต้อง ๒ รอบ เพราะขณะนี้กรรมาธิการแจ้งมาว่า กรรมาธิการจะมีการแก้ไข

อีก ประเด็นอยู่ที่ว่าท่านจะอภิปรายรอบที่ ๑ ตามร่างที่ปรากฏในรายงาน หรือท่านจะอภิปราย
ร่างสุดท้ายที่กรรมาธิการเขาจะขอปรับปรุงแก้ไข เมื่อสักครู่นี้ที่เราดำเนินการมาทั้งหมดเป็น

- 5 การดำเนินการตามร่างที่ปรากฏในรายงานแล้ว แล้วทางกรรมาธิการแจ้งมาว่าท่านจะขอแก้ไข
นะครับ ถ้าผมดำเนินการต่อไปก็คือเราจะใช้ร่างที่ยังไม่ยุติคือร่างที่ปรากฏในรายงานกรรมาธิการ
ถูกหรือไม่ครับ

นายตวง อันทะไชย : ใช่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สุดท้ายเดียวพอแก้ไขตามร่างที่ ๒ สมาชิก
ก็ต้องมาอภิปรายใหม่ในร่างที่ ๒ ซึ่งผมตรวจดูแล้วสาระเปลี่ยนแปลงไปมากพอสมควร ผมจึงได้
แจ้งต่อที่ประชุมว่า เพื่อประหยัดเวลาในการที่ไม่ต้องอภิปรายซ้ำซ้อนกัน แล้วที่สุดท้ายท่าน
อภิปรายรอบเดียว ท่านก็เปรียบเทียบได้ระหว่างร่าง ๑ กับร่าง ๒ อยู่ที่ว่า ร่างไหนเป็นร่างที่
ท่านเห็นด้วยหรือเห็นต่างอย่างไรหรือไม่ครับ จะได้ไม่ต้องวน ๒ รอบ

- 15 นายตวง อันทะไชย : ผมขออภิปรายรอบแรกเลยครับ ผมจะไม่อภิปราย
รอบ ๒ ครับ เพราะจะเป็นประโยชน์กับคณะกรรมการ ไม่แน่ว่าผมเสร็จเขาอาจจะตัดตอนท้าย
ออกก็ได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ได้ครับ รอบหลังท่านไม่ใช่สิทธินะครับ

- 20 นายตวง อันทะไชย : ผมไม่อภิปรายครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายตวง อันทะไชย : ขอบพระคุณท่านประธานที่เมตตาอีกครั้งหนึ่งครับ

ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมคิดว่าสมาชิก

- 25 ในห้องนี้ก็คงไม่ต่างจากผม เพราะกฎหมายนี้เวลาพิจารณาต้องพิจารณาอยู่ในมือ ห้ามพิจารณา
ในอนาคตไม่รู้จะเป็นอะไร ในมือนี้เป็นร่างที่ผ่านวาระที่ ๑ ที่พวกเราได้เสนอเข้ามาแล้ว แล้วผ่านมา
เรียบร้อยเห็นชอบ ความของกฎหมายฉบับนี้สั้น ๆ ที่คนเข้าใจง่ายก็คือ เป็นการออกกฎหมาย
เป็นไปตามองค์การระหว่างประเทศหรือแพทเอฟที่เราพูดถึง -----

- แต่การออกกฎหมายฉบับนี้ สภาแห่งนี้เคยพิจารณานานแล้วว่าเราจะออกกฎหมายอย่างไรก็ตาม พอได้โปรดออกกฎหมายนอกจากทำอนุวัติไปตามองค์การระหว่างประเทศ เราจะต้องปกป้อง
- 5 คุ่มครองคนในประเทศไทยที่มีอาณาเขตที่เป็นอำนาจอธิปไตยผู้สุจริตด้วย ผมว่าหลักการนี้ คือหลักการใหญ่ที่สภาได้เห็นชอบผ่านมาหลายฉบับแล้ว ผมจึงเห็นว่าร่างที่คณะกรรมการได้แก้ไข ขึ้นมาในร่างที่อยู่ในมือ ผมอยากให้ท่านสมาชิกได้ลองดูตามผมไปนิดหนึ่ง ท่านจะได้เข้าใจประเด็น ที่ผมจะอภิปรายว่า ร่างนี้เป็นอันตรายท่านประธาน ร่างเดิมที่รัฐบาลเสนอมานั้นยังพอที่จะเข้าใจได้
- 10 ยังสามารถปกป้องคุ้มครองประชาชนผู้สุจริตได้ พอร่างใหม่ออกมามันจะเป็นเครื่องมือในอนาคต สำคัญที่จะไปทำร้าย ทำลายศัตรูทางการเมืองที่เกิดขึ้นอนาคตได้ ไม่นั่นนั่งอยู่ในห้องนี้โดนหมด เพราะกฎหมายที่ท่านออกนี้ละ ตรงไหนท่านประธานครับ ท่านประธานดูวรรคแรก กรรมการ
- 15 ไปตัดออก ความผิดที่มีวงเงินตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป มูลค่าตั้งแต่ ๑๕ ล้านบาทขึ้นไปเหมือนกัน ท่านตัดออกหมด ความมันก็คือเหลือเพียงอย่างเดียวก็คือว่า ผู้ที่กระทำผิดผู้มีหน้าที่เสียภาษีอากร หรือนำส่งภาษีอากร ความจริงผู้แปรญัตติ ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม
- 20 ได้อภิปรายไว้ดีแล้วว่า แปลว่าทุกคนเสียทุกสตางค์ ถ้าตัดแบบนี้โดนหมด โดนที่จะสามารถ ใช้ฐานความผิดว่าเป็นฐานความผิด ฐานอันควรเชื่อได้ว่าเป็นข้อสันนิษฐาน ผมเสีย ๑ บาทก็ได้ครับ เสีย ๒ บาทก็ได้ ถ้าเป็นศัตรูคู่แข่งทางการเมืองโดนหมด โดยไปให้อำนาจกับเจ้าพนักงาน โดยท่าน กำหนดอธิบดีขึ้นมา ท่านลี้มหรือยังบทเรียนของประเทศไทย ท่านประธานกับผมก็อยู่ในบทเรียนนั้น
- 25 ใครจะเชื่อท่านประธานว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ที่เราออกกฎหมายขึ้นมาเพื่อไปทำกฎหมาย ที่สลับซับซ้อนที่ไปทำคดีที่เกี่ยวข้องกับผู้คนมากมาย ที่ไปทำคดีที่กรมธรรมา ตำรวจจรรยา ตหารธรรมา ผู้มีอำนาจจรรยาทำไม่ได้ วันดีคืนดีวิฤติคราวที่แล้วนักการเมืองสามารถเอา
- 30 ดีเอสไอมาเป็นกองกำลังของตัวเองไปละเมิดสิทธิคนอื่น ไปทำร้ายทำลายคนอื่น รวมทั้งผมกับท่าน ประธานด้วย ก็โดน ถ้าออกกฎหมายแบบนี้ไม่ได้มีจำนวนจำกัดเงิน ออกหมายเปิดช่องเอาไว้แบบนี้ ท่านทั้งหลายที่นั่งอยู่ในเวทียวันนี้ออกไปเป็นคนธรรมดาโดนหมด รวมทั้งผมด้วยก็จะถูกตั้งฐาน
- 35 ความผิดเป็นหลักฐานอันเชื่อได้ว่า คนที่เป็นคนใช้ดุลพินิจวรรคท้ายที่ท่านเพิ่มมาคืออธิบดีดีเอสไอ กฎหมายลักษณะที่ให้อำนาจรัฐในการใช้ดุลพินิจแบบนี้อันตรายที่จะไปละเมิดสิทธิประชาชนผู้สุจริต อันตรายอย่างมากท่านประธานที่เคารพ ทำอย่างไร ก็จะต้องออกกฎหมายให้มีขั้นตอนในการ ถ่วงอำนาจให้ได้ เช่น เดิมที่เขาให้เพียงเจ้าพนักงานเป็นผู้ประเมิน เดิมที่เขาให้เป็นไปตามกลไก

- และขั้นตอนไปยังสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เขาออกหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดเอาไว้ชัดเจน คราวนี้ท่านตัดออกหมดเลย ท่านอย่าลืมนะว่าวันที่ไปสู่การเลือกตั้งปกติ วันนั้นจะกลับมาเป็นหอกทำร้ายทำลายประชาชนผู้สุจริต ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม
- 5 ผมเอ่ยชื่ออีกครั้งหนึ่งไม่เสียหาย เมื่อไรก็ตามถ้าธุรกิจ หรือท่านสมชาย แสวงการ ที่พูดถึง ถูกกล่าวหาคดีนี้ธุรกิจเจ๊งทันที สู้แล้วชนะก็เจ๊งกลับมาไม่ได้ท่านประธาน ผมจึงไม่เห็นด้วยกับการที่คณะกรรมการการไปตัดยอดจำนวนเงินลง ผมจึงไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการที่ไปออกแบบให้กับคนใช้ดุลพินิจคนเดียวคืออธิบดีในการตัดสินใจ ท่านประธานอย่าลืมนะครับ อธิบดีนี้มาจากฝ่ายการเมืองเป็นคนแต่งตั้ง ย่อมเป็นเครื่องมือในการที่จะกลั่นแกล้งทางการเมืองในอนาคต
- 10 ข้างหน้าได้ สุดท้ายท่านประธานที่เคารพ แม้เราจะอ้างว่าเราจะต้องออกกฎหมายตามองค์การระหว่างประเทศที่เรียกว่า แพทเอฟ ซึ่งผมก็ยอม ผมสู้มาตลอดระยะเวลาว่าแม้จะทำก็ตามแต่ที่สุดเนื่องจากเป็นกฎหมายของประเทศไทย ประเทศที่มีอำนาจอธิปไตยเป็นของตัวเอง เราอาจจะไม่เท่ากับเงินที่จะอยู่คนเดียวได้ เราอาจจะไม่เท่ากับสหรัฐอเมริกาที่จะห้ามใครต่อใครเข้าประเทศของตัวเองได้ แต่เราจะต้องออกกฎหมายปกป้องคุ้มครองคนสุจริตที่อยู่ในประเทศ
- 15 ของเราบ้างซึ่งจะเป็นประโยชน์ จึงกราบเรียนต่อท่านประธานเป็นข้อสังเกตว่าถ้าท่านจะแก้ไขปรับปรุงอย่างไรก็ตาม ขอให้โปรดนำข้อคิดเห็น ๒ เรื่องกลับไปประกอบในการพิจารณาโดยละเอียดด้วย ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

- 20 นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ต้องขอประทานโทษที่อาจจะมีความไม่ชัดเจนนะครับ ผมเข้าใจว่าได้มีการแจกใบแก่รายงานไปแล้วเป็นใบแผ่นเดียวเมื่อสักครู่ผมถามเจ้าหน้าที่ เจ้าหน้าที่ยืนยันว่าได้โรเนียวแจก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แต่ท่านต้องแถลง

- 25 นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ก็ขออนุญาตแถลงอย่างนี้นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านจะแก้ไขอย่างไร

- นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ก่อนหน้านี้ที่ปรากฏ
- 5 ในรายงานแล้วก็มีข้อทักท้วงต่าง ๆ ซึ่งก็ได้มีการหารือกลุ่มย่อยเมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ หลังจากนั้นเมื่อเข้านี้คณะกรรมการก็ทบทวนกันอีกรอบหนึ่งก็ได้มีการแก้ไขร่างมาตรา ๓ ที่เพิ่มเติมมาตรา ๓๗ ตรี ตามที่ปรากฏอยู่บนจอ แล้วก็ในเอกสารที่ผมเห็นว่าหลายท่านก็ได้ยกขึ้น
- 10 อ่าน ตัวรองแรกก็บอกว่าเป็นความผิดมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ หรือมาตรา ๙๔ เราก็ไม่ได้แตะต้องเพราะเป็นหลักที่สำคัญ และในตัวรองที่ ๒ ที่บอกว่าเป็นความผิดที่เกี่ยวกับเงินได้พึงประเมินเท่านั้นเท่านี้ซึ่งเป็นรายได้ขั้นต่ำ แนนอนครบในรายงานฉบับแรกได้ตัดไป แต่หลังจากที่ได้มีการเจรจาไปแล้วก็เห็นว่าโดยที่การตัดนั้น เนื่องจากเห็นว่าตัวเลขดังกล่าวอาจจะไม่ได้สะท้อนไปสะท้อนตัวรายได้ แต่ไม่ได้สะท้อนตัวความผิดหรือเงินที่ทุจริตจริงก็มีความพยายาม แล้วก็ด้วยความร่วมมือและด้วยความอนุเคราะห์ต่าง ๆ ของผู้ที่เกี่ยวข้อง ท่านก็จะเห็นว่ามิใช่ข้อแก้ไขที่ปรากฏอยู่ในใบแก้ไขรายงานและปรากฏอยู่บนจอ หากปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ซึ่งเป็นคำเดิม
- 15 ว่ามีจำนวนภาษีอากรที่หลีกเลี่ยงหรือฉ้อโกงตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทต่อปีภาษีขึ้นไป ประการแรก หรือมีจำนวนภาษีอากรที่ขอคืนโดยความเท็จ โดยฉ้อโกง หรืออุบาย หรือโดยวิธีการอื่นใดทำนองเดียวกันตั้งแต่ ๒ ล้านบาทต่อปีภาษีขึ้นไป อันนี้คือคำที่พยายามหาตัวเลขที่น่าจะมีความเหมาะสม เพราะสะท้อนการหลีกเลี่ยงและฉ้อโกงภาษีจริง ๆ ใส่เข้าไป แล้วก็ด้วยความอนุเคราะห์ของท่านผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- 20 ท่านรัฐมนตรีวิสุทธิ ศรีสุพรรณ แล้วก็ในที่สุดแล้วทางกรมสรรพากรก็นำข้อความอันนี้มาเรียน ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เพื่อขอความเห็นชอบ ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังก็ได้ยืนยันแล้วว่าท่านให้ความเห็นชอบตามนี้ นอกจากนั้นในส่วนที่เป็นฟิลเตอร์ (Filter) ที่ ๓ ซึ่งเดิมจะพูดไว้แต่ปกปิด ซ่อนเร้น หรือโอนทรัพย์สินก็ได้ทำให้มีความกระชับชัดเจนมากขึ้น โดยระบุต่อมาว่า และผู้มีหน้าที่เสียภาษีอากรหรือนำส่งภาษีอากรดังกล่าวได้กระทำในลักษณะที่เป็น
- 25 กระบวนการหรือเป็นเครือข่ายโดยสร้างธุรกรรมอันเป็นเท็จหรือปกปิดเงินได้พึงประเมิน หรือรายได้เพื่อหลีกเลี่ยง หรือฉ้อโกงภาษีอากรและมีพฤติกรรมปกปิด หรือซ่อนเร้นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้อง การกระทำความผิดเพื่อมิให้ติดตามทรัพย์สินนั้นได้ตรงนี้ก็ข้อความที่ปรากฏอยู่ในรายงานเดิม

๔๗

แต่ว่าเป็นความตั้งใจของคณะกรรมการที่จะทำให้เกิดความชัดเจนถึงพฤติกรรมทุจริตให้มากขึ้น
สุดท้ายที่จริงท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านก็เป็นกรรมการที่มีบทบาทสำคัญอยู่ใน
คณะกรรมการก็ได้ -----

5

-

๑๓/๑

10

เพิ่มว่า อธิปไตยโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการพิจารณากลับกรองความผิดทางภาษีอากร
ที่เข้าข่ายความผิดมูลฐาน ตรงนี้เฉพาะวรรคหนึ่ง และยังมีวรรคสองที่พูดถึงองค์ประกอบ

- 5 คณะกรรมการด้วย ผมขออนุญาตเรียนชี้แจงเพิ่มเติม ก็ต้องขอบคุณ ผมคิดว่าเจตนาเราตรงกัน
คือแฟทเอฟ (FATF) ถึงแม้ว่าจะเป็นหน่วยงานของโออีซีดี (OECD) ด้วยซ้ำ เราไม่ได้เป็นสมาชิก
แฟทเอฟโดยตรง แต่ว่าเราเป็นสมาชิกเอพีจี (APG) ซึ่งอยู่ในเอเชีย แปซิฟิก (Asia Pacific) ซึ่งปฏิบัติ
ตามข้อแนะนำของแฟทเอฟ ๔๐ ข้อนี้ ในแฟทเอฟนี้คุณสมชาย ต้องขออนุญาตอ้างอิงคุณสมชาย
ชนิดหนึ่งนะครับ กรณีสหรัฐอเมริกา แฟทกา (FATCA) ไม่ใช่แฟทเอฟ เป็นกรณีแฟทกา ซึ่งเป็น
- 10 ฟอเรนจ์ แอคเคาท์ แทค คอมพลายแอนซ์ (Foreign Account Tax Compliance) หรือว่า
การที่เขาใช้บังคับนอกพื้นที่ คือบังคับคนที่มีสัญชาติหรือว่ามีถิ่นพำนักในสหรัฐอเมริกาทำให้
เวลาเราจะไปเปิดบัญชีจะต้องไปกรอกข้อความอันนั้นแฟทกา ไม่ใช่แฟทเอฟ อย่างไรก็ตามผมคิดว่า
ทางรัฐบาลเองก็ได้พิจารณาแล้วถึงเสนอร่างนี้ขึ้นมา เดิมร่างข้อเสนอเดิมเป็นข้อเสนอทาง ปปง. เลย
แล้วก็ให้เป็นความผิดมูลฐานในกฎหมาย ปปง. เลย แต่ทางรัฐบาลเห็นว่าน่าจะมีขั้นตอนก็จึงปรากฏ
- 15 ตามร่างที่ทางรัฐบาลเสนอ แล้วก็ไป พ.ร.บ. ที่แก้ไขประมวลรัษฎากร ไม่ใช่ไปแก้ตัว ปปง. โดยตรง
โดยมีตัวกรอง หรือจะเรียกว่า ก๊อกรก็ได้ต่าง ๆ ที่นี้ในการหารือครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๑๕ กระผมขอ
นำเรียนว่าตัวเลขที่เราพิจารณาขึ้นมาด้วยความพยายามของทุกฝ่ายที่จะให้เกิดกรณีตัวเลขที่เข้ามา
แทนที่ตัวขั้นต่ำรายได้ ซึ่งอาจจะมีปัญหา เพราะว่าอย่างกรณีถ้าขั้นต่ำรายได้บอกว่า ๑๐ ล้านบาท
คนที่มีรายได้ ๑๐ ล้านบาท ถ้าเกิดไปโยงอาจจะโยงนิดเดียว โงงเป็นหมื่น ก็เข้าข่ายแล้ว แต่คนที่มี
- 20 ๙ ล้าน ๕ แต่โงงเป็นล้านบาท หลุด ก็มีปัญหาเหมือนกัน ฉะนั้นก็เป็นความเห็นพ้องต้องกันที่จะให้
ใช้ตัวเลขที่ตรง ก็คือตัวเลขที่หลีกเลี่ยงหรือฉ้อโกงภาษี ซึ่งผมคิดว่าเป็นตัวเลขที่เป็นธรรมชาติ แล้วก็
คิดว่าน่าจะเป็นตัวเลขที่ใช้ได้ แล้วก็โดยที่ทางกรมสรรพากรก็นำเรียนท่านรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงการคลังแล้วก็เห็นชอบแล้ว ผมคิดว่าน่าจะเป็นทางออกที่ดีที่สุดครับ ขอขอบคุณครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ประธานคณะกรรมการได้แถลงขอปรับปรุง
แก้ไขข้อแก้ไขในมาตรา ๓ คือมาตรา ๓๗ ตรีเดิม ตามเอกสารที่แก้ไขใหม่ เชิญท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ครับ

- ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย : เนื่องจากคณะกรรมการได้ขอแก้ไข มาตรา ๓ ซึ่งแก้ไขมาตรา ๓๗ ตีรี้ เพิ่มขึ้นมาเป็นมาตรา ๓๗ ตีรี้ ตั้งแต่ชั้นแรกที่ท่านตวง อันทะไชย
- 5 อภิปราย คือร่างเดิมที่เป็นปัญหาเพราะคณะกรรมการตัดข้อความอันเป็นองค์ประกอบที่ขีด ๆ องค์ประกอบของความผิดมาตรา ๓๗ ตีรี้ ที่ขึ้นมาใหม่ กรรมการเสียงข้างน้อยที่ขอสงวนความเห็น เป็น กรรมการเสียงข้างน้อยจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในฐานะผู้แทนรัฐบาล ส่วนกรรมการเสียงข้างมากไปเพิ่มเติมที่เรียกว่า ตัวกรอง ขึ้นมาและตามร่างที่เสนอขึ้นมาใหม่
- 10 ผมอยากจะสอบถามคณะกรรมการเพื่อให้ชัดเจน เพราะว่าตัวกรองเดิมที่เป็นร่างของรัฐบาล ยังไม่มีอยู่ ไม่ได้เอาขึ้นมา ส่วนตัวกรองใหม่ที่ท่านใส่ขึ้นมาเดิมเป็นสีแดง ๆ ผมขอให้ฉายมาตรา ๓๗ อยู่ในมาตรา ๓๗ อยู่แล้ว มาตรา ๓๗ ตีรี้ บอกว่า ความผิดตามมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ หรือ มาตรา ๙๐/๔ ก็แสดงว่ามาตรา ๓๗ มีอยู่แล้ว (๑) และ (๒) เพราะฉะนั้นตัวกรองที่ท่าน พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม พอใจก็อยู่ ๆ แล้วในมาตรา ๓๗ ขาดอยู่บางส่วนแค่นั้น เช่นเครือข่าย กระทำเป็นเครือข่าย ส่วนอุบายก็มีอยู่แล้ว
- 15 มีเครือข่ายกระบวนการเท่านั้นที่ยังไม่ได้อยู่ในมาตรา ๓๗ หลักฐานอันเป็นเท็จ ถ้อยคำเป็นเท็จ หลีกเลียงภาษีอากร ข้อโกงอุบายมีอยู่หมดแล้วทั้ง (๑) (๒) ดังนั้นคณะกรรมการก็เพิ่มตัวกรอง ที่ผมมองในฐานะนักกฎหมายมองเห็นว่าเพิ่มตัวกรองที่ว่าแทนที่จะไปใช้ร่างเดิมของรัฐบาลไปใช้ว่า ภาษีอากรที่หลีกเลียง ซึ่งคำนี้ก็เป็นเพียงข้อกล่าวหา เมื่อเป็นข้อกล่าวหาก็กเปิดโอกาสให้ทุกคน
- 20 ถูกอ้างได้ว่ากระทำผิดฐานนี้ มาตรา ๓๗ ตีรี้ ส่วนตัวกรองที่ท่านเพิ่มขึ้นมาท่านอาจจะอ้างว่า เขียนให้ชัดเจนขึ้น เป็นการเกินดีกว่าขาด ก็ไปได้เหมือนกัน แต่ความจริงมีอยู่แล้วในมาตรา ๓๗ เดิม ผมจึงอยากขอให้คณะกรรมการช่วยอธิบายสักนิดหนึ่งนะครับว่า ไปตัดตัวกรองซึ่งตามร่างมีขึ้นมา แล้วเมื่อตัดไปแล้วก็เท่ากับเป็นการตัดโอกาสของท่านสมชายที่จะแปรญัตติเกี่ยวกับเรื่องจำนวนเงิน จำนวนอะไรต่าง ๆ อยากจะให้คณะกรรมการอธิบายให้สมาชิกก่อน ขอประทานโทษที่อยากให้
- 25 ชี้แจง เพราะว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญและอยากให้ท่านสมาชิกเข้าใจเพื่อที่จะได้พิจารณาได้ถูกต้อง คำถามผมก็มีง่าย ๆ อย่างนั้นเลยว่า ไปตัดองค์ประกอบเดิมทำไม แล้วเพิ่มองค์ประกอบที่ท่านว่า
- เคร่งครัดมากขึ้น ปรากฏว่าอยู่ในมาตรา ๓๗ อยู่แล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านอื่นอีกไหมครับ เชิญท่านศิริพล

ยอดเมืองเจริญ มีผลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ มีท่านใด
ที่ผมยังไม่เอ่ยชื่อใหม่ครับ ท่านมหรณพ เดชวิทักษ์ มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้ ๕ ท่าน ท่านละไม่เกิน ๘ นาที
เชิญเจ้าหน้าที่ถอยรายชื่อลงมาให้ผมเห็นหน่อยครับ เชิญท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ก่อน
แล้วจะต่อด้วย พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร ครับ

- 10 นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
กระผม ศิริพล ยอดเมืองเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมต้องขออนุญาตว่าเราได้ผ่าน
การรับหลักการในวาระที่ ๑ ไปแล้ว โดยส่วนตัวผมก็คงจะต้องเห็นด้วยในวาระถัดไป แต่ผมลุกขึ้นมา
อภิปรายนี้อยากจะให้เป็นข้อสังเกตและเป็นอุทาหรณ์ รวมทั้งเป็นการปกป้อง รักษาสิทธิประชาชน
ก่อนอื่นต้องขออนุญาตว่าตามข้อมูลฐานความผิด ๒๑ มูลฐานนั้น ถ้าเราดูรายละเอียดจะพบว่า
15 อาชญากรทางเศรษฐกิจนั้น ความเดิมบอกว่าผู้กระทำความผิดทางอาชญากรทางเศรษฐกิจที่
เกี่ยวกับภาษีนั้น เช่น โกงใบกำกับภาษีกับเรื่องสินค้าหนีภาษี ถ้าตีความ ๒ อย่างจะเห็นชัดเจนว่า
การโกงใบกำกับภาษีจะมีเพียงบุคคลไม่กี่คนที่เข้าไปเกี่ยวข้องได้ สินค้าที่หนีภาษีก็ดูได้เลยว่า
มีไม่กี่คนที่เข้าไปเกี่ยวข้อง แต่เมื่อจะมีบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของกรหลีกเลี่ยงภาษี
หรือฉ้อโกงภาษี ถึงแม้จะกำหนดวงเงินไว้สูงก็ตาม แต่จะมีคนเข้ามาเกี่ยวข้องมาก แต่วันนี้ท่าน
20 อาจจะมีมองว่าเงิน ๑๐ ล้านบาท หรือ ๒ ล้านบาทนั้นดูเหมือนจะอยู่ในเกณฑ์สูง ท่านลองนึกภาพ
ดูว่าในกฎหมายเดิมเมื่อ ๓๐ ปี ๔๐ ปีก่อน หรือ ๖๐ ปีก่อนนั้น เงินที่เปลี่ยนไปนั้นการเข้าข่าย
ของกฎหมายที่บัญญัติไว้ชัดเจนเหล่านี้ก็จะต้องมีคนเข้าอยู่ในขบวนการในอนาคตไม่นานนัก
อีกจำนวนมาก อันนี้เป็นเรื่องที่ ๑ ที่ผมอยากจะให้เป็นข้อสังเกต

ประการที่ ๒ นั้น ผมต้องขออนุญาตว่า ผมอาจจะจบเศรษฐศาสตร์ แต่ผมก็ได้ศึกษา
 เรื่องของทฤษฎีการเก็บภาษีของอดัม สมิธ ซึ่งเป็นบิดาแห่งเศรษฐศาสตร์ ผมจึงอยากทราบว่า
 5 เขาเป็นฟาทอร์ ออฟ อีโคโนมิคส์ (Father of Economics) อดัม สมิธ กล่าวบอกว่าการเก็บภาษี
 เหมือนการถอนขนห่าน ประชาชนทั่วไปเปรียบเสมือนเป็นห่าน ห่านทั่วไปโดยนิสยห่านก็คงไม่ชอบ
 ให้มีการถอนขนเป็นเรื่องทั่วไป ถึงแม้เราจะมี การถอนขนเพื่อจะให้ห่านนั้นเสมือนเป็นรายได้ที่เข้ารัฐ
 ห่านทั่วไปก็เข้าใจโดยธรรมชาติเองว่ารัฐจำเป็นต้องมีรายได้ การมีรายได้ของรัฐนั้นเพื่อเป็น
 การพัฒนาประเทศ อันนี้เป็นเรื่องที่คุณคนเข้าใจไปในทางเดียวกัน ประเด็นอยู่ตรงที่ว่าห่านเหล่านั้น
 10 ไม่ได้เป็นอาชญากรทางเศรษฐกิจ แต่เรามาพูดถึงห่านเหล่านั้นว่า ถ้าเข้าเกณฑ์หลีกเลี่ยงภาษี
 หรือฉ้อโกงทำนองนั้น ทุกคนถ้าเข้าความผิดพื้นฐานเหล่านี้ก็ต้องเป็นคนที่อยู่ในฐานะที่เป็น
 อาชญากร หรืออาชญากรรมทางเศรษฐกิจด้วย เรื่องนี้ผมขอความกรุณาว่าฟิลเตอร์ (Filter)
 ที่แม้แต่ท่านประธานสภาท่านศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย กล่าวถึงเมื่อสักครู่
 ผมเองถ้าเป็นไปได้ก็อยากจะให้ขอความกรุณาว่าฟิลเตอร์ที่จะเขียนเข้าไปนั้น ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ
 15 ประชาชนทั่วไปที่เป็นห่านโดยสุจริตถึงแม้โดยนิสยห่านจะหลีกเลี่ยงภาษีแล้วไม่ใช่มีหน้าที่ว่า
 ห่านจะต้องเป็นคนกระทำความผิด กรมสรรพากรในฐานะที่เป็นผู้บังคับใช้ประมวลรัษฎากรต่างหาก
 ต้องมีหน้าที่จับห่านที่สมควรถอนขนมาจ่ายเป็นภาษี แต่ไม่ใช่หมายความว่าเมื่อมีเหตุการณ์ล่วงพ้น
 ไปแล้วห่านตัวนั้นกลายเป็นคนที่มีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
 การฟอกเงิน อันนี้ผมคิดว่าขอให้พิจารณาด้วยความรู้สึกที่เป็นธรรมค่อนข้างชัดเจนด้วย ผมเองก็ต้อง
 20 ขออนุญาตว่าในส่วนที่ผมอยากจะถาม อยากจะถามจริง ๆ เพราะผมรู้ว่าแพทเอฟ (FATF) นั้น
 ในเป้าหมายที่เราเขียนนั้น ถึงแม้ว่าจะมีการแก้ว่าเป็นตามเรคคอมเมนเดชัน (Recommendation)
 ของแพทเอฟก็ตาม อย่างไรก็ตามเมื่อเราออกกฎหมายฉบับนี้แล้ว เราเล็งเห็นผลในเรื่องแพทเอฟ
 เมื่อออกแล้วคู่ขนานการจัดเก็บภาษีตามประมวลรัษฎากรในครั้งนี้อย่างไร อย่างไรก็ตามหมายความว่า
 25 น้ำหนักไปทางไหน ถ้าทำตามแพทเอฟแล้วเราคิดว่าเราจะได้อะไร แล้วเล็งเห็นผลคู่ขนานเหมือนยัง
 นก ๒ ตัวนี้ระบบภาษีเราจะได้อย่างไร ได้เพราะผลอะไร ผลจากความสามารถในการจัดเก็บของ
 กรมสรรพากรหรือผลจากการที่เราออกกฎหมายเหมือนกับกฎหมายในตะวันออกกลาง กฎหมาย
 ตะวันออกกลาง ถ้ามีการลักขโมยถึงตัดแขนตัดขา แต่ว่าของเราเนี่ยกฎหมายของเรามีกฎหมายเฉพาะ
 อยู่แล้ว ทำไมเราต้องเอากฎหมายที่รุนแรงเอาเข้ามาใช้กับกฎหมายเฉพาะที่มีอยู่ ผมอยากจะให้
 ข้อคิดนี้

- เป็นอุทธรณ์ในอนาคตในการที่จะใช้กฎหมายที่มีลักษณะพิเศษมาใช้กฎหมายเฉพาะที่มีลักษณะที่มีเหตุผลด้วยตัวมันเอง เช่น ประมวลกฎหมายรัชฎากรด้วยตัวมันเอง มีเหตุผลด้วยตัวมันเองว่า
- 5 การกำหนดโทษในการหลีกเลี่ยงหรือฉ้อฉลในเรื่องระบบภาษีนั้น จำคุก ๓ เดือนถึง ๗ ปี ในตัวมันเองมีเหตุผลด้วยตัวมันเองว่าทำไมถึงมีบทบัญญัติเช่นนั้น แล้วทำไมเราจะต้องมีบทบัญญัติอื่นที่มารอบที่ทำให้กระบวนการที่จะตอบโจทก์ว่าประสิทธิภาพการจัดเก็บเป็นอย่างไร
- กลับมาตอบโจทก์ว่าเราทำตามแพทเอฟแล้วสังเกตเห็นผลว่าจะเก็บภาษีโดยให้ประชาชนทั่วไปเป็นฐาน การรองรับในเรื่องที่เขาไม่สามารถปกป้องรักษาสิทธิได้ สภาแห่งนี้พวกเราที่อยู่ที่นี่ สิ่งเหล่านี้
- 10 ก็จะเป็นเรื่องที่เราต้องสังเกตเห็นผลต่อไปว่าเราจะทำเรื่องนี้หรือจะมีฟิลเตอร์กรองอย่างไร หรือว่าจะมีบทบัญญัติอะไรที่จะทำให้กระบวนการได้รับการคุ้มครองรักษาสิทธิปกป้องท่านที่เสียภาษี โดยปกตินี้เสียท่านทั่วไปก็ไม่ใช่ว่าชอบให้ถอนชน สิ่งเหล่านี้เป็นเรื่องที่เป็นการฝากข้อคิด นั้นประเด็นที่ ๑
- ประเด็นที่ ๒ นั้น ผมต้องขออนุญาตว่าเป็นอุทธรณ์ในเรื่องการใช้กฎหมาย ปง.
- 15 ในการครอบคลุมในกฎหมายเฉพาะที่มีอยู่อีกหลากหลาย ถ้าเรื่องนี้เป็นกรขยายถึงประชาชนทั่วไป ไม่เฉพาะเจาะจงว่าเป็นอาชญากรหรืออาชญากรรมทางกฎหมายอาญาหรือเศรษฐกิจทั่วไป ถ้าเราไม่มีการพูดกันในกรณีเรื่องของประมวลรัชฎากร ในอนาคตจะมีการขยายผลไป
- โดยสภาแห่งนี้ไม่สามารถที่จะให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์และปกป้องหรือมีการพูดถึงข้อดีข้อเสีย ให้สภาให้เกิดการชัดเจนได้ ผมเองก็ไม่ได้บังอาจถามด้วยซ้ำไปว่าแพทเอฟที่ไปใช้กับประเทศ
- 20 มีทั้งหมดกี่ประเทศ แล้วข้อความของประเทศอื่นเขียนในลักษณะเราก็ประเทศ แล้วการเขียนนั้น ในส่วนที่เขียนนั้นเขามีฟิลเตอร์ในการกรองแบบอย่างไรซึ่งผมไม่ได้ถามโดยตรง แต่ผมก็เชื่อมั่นว่า ท่านทำแต่ขอความกรุณาจริง ๆ แล้วท่านมีข้อมูลนี้เผยแพร่กับประชาชน ประชาชนจะได้เกิดความมั่นใจและเชื่อใจว่าสภาแห่งนี้ได้พิจารณาด้วยความถูกต้องและรอบคอบ โดยส่วนตัวผม
- ผมขอตั้งเป็นข้อสังเกตไว้ แล้วก็รักษาสิทธิประชาชนเท่าที่ทำได้ อย่งไรเสียผมเองก็ต้องเห็นชอบ
- 25 ด้วย แต่ผมต้องลุกขึ้นมาอธิบาย เพราะว่าผมมั่นใจว่าประชาชนโดยสุจริตหลายคนเขายังไม่เข้าใจ ถึงแม้ว่าเขียนชัดเจน แต่ผู้บังคับใช้กฎหมายถ้าเข้าใจในหลักเดียวกันปัญหาก็น้อยลง ถ้าเข้าใจ ไม่ใช่ในหลักเดียวกันปัญหาอาจจะเป็นเรื่องที่คล้ายเรื่องของการค้ามนุษย์ก็ได้ ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อกันไปท่านพลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร แล้วตามด้วยพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต

พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร : กราบเรียนท่านประธานสภา ท่านประธาน คณะกรรมาธิการวิสามัญ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่าน ผมอยากจะกล่าวภาพรวม เพราะว่าในกฎหมายฉบับนี้มีแค่ ๓ มาตรา มาตรา ๓๗ ตรินี้เป็นมาตราเดียวที่มีปัญหา เดิมเลย

10 กฎหมายฉบับนี้ตอนที่เข้ามาในวิป (Whip) ผมเป็นผู้ที่คัดค้าน อยากจะให้ทบทวน ผมไม่เคยเห็น มาก่อน แต่ว่าเมื่อผมได้อ่านอยากจะให้ทบทวน เพราะว่าผมมองว่ากฎหมายฉบับนี้ไปรบกวนสิทธิ ต่าง ๆ ของผู้ประกอบการ เป็นกฎหมายที่ผมมาสืบทราบทีหลังว่าหลาย ๆ ประเทศนั้นไม่มี หรือมี ก็เลยไปในเรื่องอื่นซึ่งไม่ใช่ในเรื่องของภาษีโดยตรง ถ้าในเอพีจี (APG) ของเราปฏิบัติตามคำแนะนำ

15 ของแพทเอฟด้วยวิธีนี้ ด้วยการใส่ภาษีต่าง ๆ เอามาเป็นกฎหมายสำหรับ ปปง. แล้ว มีตรง ๆ อยู่ ประเทศเดียวคือที่สเปน เพราะฉะนั้นถ้าเป็นแซงค์ชัน ลิสต์ (Sanction List) ที่ทางแพทเอฟ จะออกต้องออกได้ทั่วโลกเลย ประเทศไทยเป็นประเทศที่ ๒ ที่จะมีกฎหมายฉบับนี้ตรง ๆ

ที่เข้ากรมสรรพากร ผมก็เห็นว่าควรจะให้ทบทวนท่านก็เอาไปทบทวน ก็คือให้ศึกษา หลังจากศึกษา มา ๑ เดือน ท่านก็ไม่ได้แก้ไข เมื่อไม่ได้แก้ไขก็ตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นมา แทนที่จะตีขึ้นกลับไป

ตัดตัวเลขต่าง ๆ ออกอีกซึ่งโดนกันทั่วหน้าเหมือนกัน -----

20

-

๑๕/๑

25

- ซึ่งผมก็ไม่เห็นด้วยทั้งตัวเลข ๑๐ ล้านบาท ๑๕ ล้านบาท หรือว่าไม่มีเลย หรือว่าจะแคพ (Cap) ขึ้นมาถึง ๓๐ ล้านบาท เพราะว่ามันก็เป็นการรบกวนสภาพของการประกอบธุรกิจของประเทศ
- 5 โดยรวม กรมสรรพากรเองมีพระราชบัญญัติที่แก้ไขเพิ่มเติมต่าง ๆ เยอะแยะ พระราชบัญญัติที่ประกอบของกรมสรรพากรเรื่องประมวลรัษฎากรนี้ ไม่ว่าจะเป็มาตรา ๓๗ ทวิ หรือมาตรา ๙๐/๔ คือใช้บังคับได้อยู่แล้ว เพียงแต่ท่านไม่สามารถที่จะติดตามทรัพย์สินที่โยกย้ายไปบุคคลที่ ๓ เพื่อเอาเข้ามาเท่านั้นเอง ซึ่งใน ๘ - ๑๐ ปีนี้ก็มีราย เราสูญเสียเงินประเภทนั้นไปต่อให้เป็น ๔,๐๐๐ ล้านบาท แต่ถ้าผู้ประกอบการถูกกฎหมายฉบับนี้ลงโทษ เสียหายไปเรื่อย ๆ โดยเฉพาะ
- 10 ต่างประเทศที่จะเข้ามาลงทุนนี้ผมคิดว่ามีผลมากในอนาคต ผมว่ากระทบภาพเศรษฐกิจโดยรวม เพราะฉะนั้นการจะจัดเก็บภาษีของกรมสรรพากรเอง คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง เคยเสนอไปแล้วในเรื่องของการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บต่าง ๆ จากการประเมินนี้ให้มาเป็นระบบอี (E) ระบบเชื่อมต่อ ท่านก็ยังไม่ได้ทำ เนื่องจากว่าท่านบอกว่าต้องใช้เวลาถึง ๘ ปี ในคณะกรรมการเสนอไป ก็คงไม่ได้ทำ เพราะฉะนั้นการประเมินนี้มีข้อผิดพลาดเยอะ ทุกบริษัท
- 15 ห้างร้านต่าง ๆ รับรองได้ว่าไม่มีผู้ตรวจสอบทุกบริษัท ยกเว้นบริษัทใหญ่ ๆ ที่เขามีมาตรฐานสูง ซึ่งมีประมาณ ๔,๐๐๐ บริษัทที่กรมสรรพากรได้มีลิสต์ (List) ไว้ เพราะฉะนั้นอีกหลายแสนบริษัทนี้ไม่มี แล้วก็ไม่ได้เสียกันเป็นล่ำเป็นสันเหมือนกับ ๔,๐๐๐ บริษัทใหญ่ ๆ อันนี้ ถึงบอกว่าถ้าบริษัทที่เกิดขึ้นใหม่ ไม่ว่าจะเป็ ๑๐ ล้านบาท ๑๐๐ ล้านบาท ๕๐ ล้านบาทต่าง ๆ นี้เป็นเอสเอ็มอี (SMEs) เป็นโอท็อป (OTOP) เป็นอะไรนี้ ถ้ามีรายได้สูงขึ้นมาแล้วมาเจอ ๑๐ ล้านบาท ๑๕ ล้านบาท
- 20 หรือว่าท่านจะแคพขึ้นมาอีกโดน เพราะฉะนั้นกฎหมายฉบับนี้ผมไม่เห็นว่าเป็นเข้ามาแล้วอย่างที่ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ขออนุญาตเอ่ยนาม ได้สร้างเป็นอุทาหรณ์บอกว่า เข้ามาแล้วเราต้องช่วยกันแก้ไข ตอนนี้ผมก็ยังไม่เห็นวิธีการที่จะแก้ไขอย่างไรที่จะทำให้ดีไปกว่าการที่จะถอนกลับไป เพราะฉะนั้นอย่างไรผมก็ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขหรือว่าการที่จะให้ผ่านกฎหมายฉบับนี้ ถ้ารัฐบาลท่านรับฟังอยู่นี้ท่านมีใจกว้างสักนิดหนึ่ง ก็อยากจะให้ท่านรับกลับไปทบทวนอีกรอบหนึ่ง
- 25 ก็ไม่เสียหายอะไร เพราะว่าคือเรารับเข้ามาแล้วบางทีเราแก้แล้วก็ยัง คือใจผมส่วนตัวก็ยังคงคิดว่ายังยอมรับไม่ได้ ผมขอกราบขอบคุณท่านประธานแล้วก็ท่านสมาชิกทุกท่านนะครับ ขอขอบคุณครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอขอบคุณครับ ต่อไปท่านพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ และตามด้วยท่านมหรณพ เดชวิทักษ์ แล้วก็ท่านวันชัย ศารทูลทัต นะครับ

- พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ที่เคารพครับ กระผม พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ กฎหมายฉบับนี้มาอย่างไร มาจากแพทเอฟ
 5 (FATF) แพทเอฟนี้มาอย่างไร เป็นกฎหมายที่เขาป้องกันความมั่นคงและการก่อการร้าย
 แต่ปรากฏว่านี่คือวิถีทางการเมือง หรืออย่างที่ท่านผู้อภิปรายหลาย ๆ ท่านที่อภิปรายกันทั้งหมดนี้
 ผมจะไม่ทวนกลับไป แต่ผมอยากจะขอเรียนถามท่านหน่อยว่าท่าน การหลีกเลี่ยงภาษี การคืนภาษี
 ท่านมารวมในตัวมาตราเดียวกันทำได้อย่างไร ทั้ง ๆ ที่ทั้ง ๒ อย่างนี้คนละเรื่องกัน การเสียภาษี
 การชำระภาษีนั่นคือผู้พึงมีรายได้ แต่ทราบหรือไม่ ทางกรมสรรพากรรู้ดีว่าการที่จะคำนวณภาษี
 10 ต่าง ๆ เหล่านี้ต้องมีค่าดำเนินงานเท่าไร หักค่าเสื่อมเท่าไร นี่คือเวลาทำบัญชีจริง ๆ นี่บัญชี
 มีกี่ฉบับ นี่ละอันนี้การทำบัญชีผมขอเรียนชี้แจงจากประสบการณ์เท่าที่เห็น ๆ กันอยู่ ปรากฏว่า
 หลีกเลี่ยงภาษีโดยเจตนาหรือไม่โดยเจตนามี ๒ อย่าง โดยเจตนาท่านว่าไปเลย แต่ถ้าเขาไม่ได้เจตนา
 แต่รู้เท่าไม่ถึงการณ์ท่านทำอย่างไร นี่คือการหลีกภาษีหรือเปล่า การเลี่ยงภาษีหรือเปล่า โดยเฉพาะ
 15 พวกเอสเอ็มอี โอท็อป วันนี้นโยบายของรัฐบาลอุดหนุนสนับสนุน ส่งเสริมมาตลอดนี้จะให้กองทุนอีก
 ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อจะให้ผู้ประกอบการนี้ทำสตาร์ทอัพ (Startup) ให้ได้ หรือผู้มีรายได้น้อย
 และผู้มีรายได้น้อย ซึ่งตัวรายได้น้อยนั้นก็คือตัวไมโคร (Micro) ผู้มีรายได้น้อยคือตัวเอส (S)
 เรากำลังส่งเสริมที่จะเดินไปข้างหน้า แต่ปรากฏว่าพอมาดำเนินไปก็ปั๊บเสร็จเลย ท่านตั้งไว้ ๑๐ ล้านบาท
 ๑๕ ล้านบาทเลย ท่านรู้หรือไม่ยิ่งทำให้มีการทุจริตหนักเข้าไปอีก ผู้เสียภาษีทุจริตหนักอย่างไร
 บัญชี ๒ บัญชี ๓ เกิดทันที บัญชี ๒ บัญชี ๓ กรมสรรพากรรู้ดี และผมอยากจะเรียนถามอีกว่าตัวนี้
 20 ในเมื่อท่านมาผสมแล้วกฎหมายของประมวลรัษฎากรของกรมสรรพากรนั้น ต่อไปนี้ท่านยกเลิกแล้ว
 ใชหรือไม่ เพราะท่านมาเข้าสู่ระบบตัวนี้ หมายความว่าต่อไปนี้ท่านไม่ต้องใช้แล้วใช่หรือไม่
 ถ้าคนหลีกเลี่ยงภาษีพอท่านพบการกระทำความผิด ต่อไปท่านจะฟ้องร้องหรือยึดทรัพย์
 ท่านจะไปยึดแล้วใช่หรือไม่ ต้องไปใช้ ปง. ใชหรือไม่ ปง. นี้ผมพูดตรง ๆ นะครับ วันนี้เกิดขึ้นมา
 เพราะมูลฐานความผิด ๕ อย่าง พอมารวมนี้เพิ่มไป ๔๐ กว่า เกิดอะไรขึ้นในประเทศไทย ต่อไปใคร
 25 จะใช้ ปง. เป็นเครื่องมือในทางการเมืองขจัดคู่แข่งได้เลย วันนี้ผมถึงสงสัยอยู่นิดหนึ่งว่า กฎหมาย
 ฉบับนี้เข้ามาได้อย่างไร เป็นการวางยาหรือเปล่าเกี่ยวกับเรื่องเศรษฐกิจ ผมขอเรียนถาม
 ต้องตอบมาสิว่า เป็นการวางยาหรือเปล่า เศรษฐกิจสวนทางกับกฎหมายฉบับนี้อย่างรุนแรง
 ผมถึงอยากจะขอเรียนถามว่าทำอย่างไร คืนภาษีถ้าเป็นเท็จ จริง ๆ แล้วท่านก็สามารถดำเนินการ

- ได้อยู่แล้วตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มีกฎหมายอื่นเล่นอยู่แล้ว แล้ว ปง.
ก็เล่นได้อยู่แล้ว ผมถึงถามว่ามาเกี่ยวอะไร เดียวผมอยากให้ทางรัฐบาลท่านได้รับฟัง ผมอยากจะถาม
5 ว่าวันนี้ที่เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ขึ้นมา
เป็นการขจัดพวกเอสเอ็มอีหรือพวกโอท็อป หรือธุรกิจของประเทศไทยที่กำลังจะเจริญเติบโต แล้วก็
จะสกัดไทยแลนด์ ๔.๐ (Thailand 4.0) หรือเปล่า ฉะนั้นตรงนี้ก็อยากจะถาม กรมสรรพากรต่อไปนี่
ต้องยกเลิกกฎหมายอีกกี่ฉบับ จึงขอฝากไว้แค่นี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมฟังมา ๓ ท่าน ๒ ท่านครึ่งอภิปรายใน
 5 ท่านองไม่ได้รับร่างพระราชบัญญัตินี้ ไม่ทราบที่ท่านได้พูดไว้ในวาระรับหลักการหรือเปล่า เดียวฟัง
 ท่านต่อไปว่าจะมีหนทางแก้ไขหรือกรรมการจะดำเนินการอย่างไรเพื่อที่จะแก้ไขข้อที่ท่านสมาชิก
 อภิปรายว่าจะทำให้ดีขึ้นได้อย่างไร ท่านมหรณพ เดชวิทักษ์ และตามด้วยท่านวันชัย ศารทูลทัต
 และนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ เชิญครับ

นายมหรณพ เดชวิทักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ที่เคารพ กระผม มหรณพ เดชวิทักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด้วยความเคารพ
 10 ต่อคณะกรรมการวิสามัญที่ได้รับฟังความคิดเห็นของเพื่อนสมาชิกมาโดยตลอดแล้วก็นำไปสู่
 การปรับปรุงที่กระผมถืออยู่ในมือขณะนี้ แต่ก็ด้วยความเคารพจริง ๆ กระผมกลับมีความเห็นว่า
 ที่ร่างมานั้นแม้ท่านจะพยายามใส่ฟิลเตอร์ (Filter) เข้าไปในหลาย ๆ ตัว แต่แต่ละตัวนั้น
 ยังน่าจะมีปัญหาของช่องว่างช่องโหว่อยู่ดังที่ผมจะกราบเรียนดังต่อไปนี้

ในประเด็นที่ ๑ ที่ท่านตัดยอดเงินคงเดิมออกไปนั้นกระผมไม่ติดใจ เพราะท่านมาใส่
 15 ไว้ตอนหลังเพิ่มเติมเข้าไปอีกอันนั้นไม่ต่างกัน แต่ที่ท่านเขียนว่า หากปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า
 คำนี้ระครับผมรับไม่ได้จริง ๆ ท่านประธานที่เคารพ เพราะว่าถ้าท่านเขียนอย่างนี้ผมเป็นรัฐมนตรี
 ว่าการกระทรวงการคลังผมสั่งอธิบดีกรมสรรพากรบอกว่า อันนี้มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า
 หรือเปล่าไปดูซิครับ นักการเมืองฝ่ายตรงข้ามผม แล้วบังเอิญท่านผู้นั้นเป็นผู้บริหารบริษัท
 ในตลาดหลักทรัพย์ด้วยกระทบกระเทือนไปทั้งตลาดเลยนะครับ ไม่ใช่เรื่องเล็ก ๆ ที่ท่านมาคุยกัน
 20 เล่น ๆ การเขียนกฎหมายจะเขียนให้ได้อย่างไรก็ได้ให้สะใจ แต่ต้องมองไปถึงอนาคตว่าการใช้
 กฎหมายนั้นกฎหมายนั้นบริหารด้วยบุคคลนะครับ กฎหมายนั้นไม่มีชีวิต ถ้าในยุค คสช. ไม่มีปัญหา
 หรอกครับ ผมรับประกันได้เราจะไม่ใช่เครื่องมือทางกฎหมายไปรังแกใคร แต่ถ้าในอนาคต
 ผมอยู่ในรัฐสภานี้เข้า ๆ ออก ๆ มา ๓๐ กว่าปีท่านประธานที่เคารพ ผมรู้เช่นเห็นชาติดีว่าอะไร
 จะเกิดขึ้น ถ้าเราเขียนกฎหมายให้มีช่องว่างช่องโหว่แบบนี้ หลักฐานอันเป็นที่ควรเชื่อได้ว่ามีจำนวน
 25 ภาษีอากรที่หลีกเลี่ยงและฉ้อโกงนั้นเท่าไร ๆ ท่านจะเขียนเท่าไรก็ได้ ท่านจะเขียน ๑๐๐ ล้านบาท
 ก็ยังได้เลย ไม่จำเป็นต้องเขียน ๑๐ ล้านบาทหรอก เหนียวมายไปทำไม ไม่มีประโยชน์ครับ
 ที่จะไปล็อกไว้อย่างนั้น หลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผมก็เชื่อได้ว่า ท่านประธานคณะกรรมการ
 ท่านทำงานด้วยความบริสุทธิ์ใจผมก็เชื่อได้ แต่ผมจะบอกว่าเพื่อนสมาชิกที่อภิปรายนั้นก็อภิปราย

ด้วยความไม่บริสุทธิ์ใจ ผมก็เชื่อได้ เพราะผมมีหลักฐานในใจผมอันควรเชื่อได้ ความเชื่อนั้น
ไม่มีเครื่องวัดครับ

- 5 อีกประการหนึ่งที่ผมบอกว่าเป็นช่องโหว่ ผมในฐานะไม่ได้สงวนคำแปรญัตติ
ผมมีสิทธิอภิปรายในฐานะสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย
กับฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเท่านั้น ผมจะไม่เห็นด้วยทั้ง ๒ ฝ่ายก็ไม่ได้ เห็นด้วยทั้ง ๒ ฝ่ายก็ไม่ได้ดังต่อไปนี้
ครับ ท่านเขียนตอนท้ายว่า อธิปไตยโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ ท่านไปมอบให้อธิปไตย
มีอำนาจไปชี้ขาดความเป็นความตายของบุคคลผู้เสียภาษีอากรผู้นั้นได้อย่างไรครับ ท่านเอา
- 10 หลักประกันอะไรว่า ท่านอธิปไตยในอนาคต ท่านคณะกรรมการกลั่นกรองในอนาคตจะใช้ดุลพินิจ
ด้วยความยุติธรรม ด้วยความบริสุทธิ์ใจ ถ้าเมื่อเขาได้รับความกดดันจากนักการเมืองที่มีอำนาจ
เหนือเขา มีอำนาจสั่งย้ายเขา เขาจะอดอดไทม์ครับ ถ้าเขาไม่ปฏิบัติก็ถูกย้าย ถ้าเขาปฏิบัติก็เท่ากับ
เป็นเครื่องมือทางการเมืองไปโดยสิ้นเชิง เพราะฉะนั้นการที่ให้คณะบุคคลที่มีอธิปไตย ด้วยความเคารพ
ท่านอธิบดีนะครับ ท่านข้าราชการผู้ทรงเกียรติทั้งหลายท่านทำหน้าที่ของท่านมาดีแล้วครับ
- 15 แต่หลาย ๆ ครั้งในอดีตที่ผ่านมาเป็นบทเรียนสอนใจ เตือนใจเราว่าอย่าไปให้อำนาจท่านเกินกว่า
ที่ควรจะเป็น ถ้าไม่อย่างนั้นแล้วความยุติธรรมในสังคมจะไม่เกิดขึ้น ผมจึงเห็นว่าถ้าจะยังจำเป็น
ต้องใส่ ตรงนี้ก็ฝากท่านคณะกรรมการได้กรุณาพิจารณาว่า ให้โดยคำพิพากษาศาลถึงที่สุดก่อน
ได้หรือไม่ครับ ก่อนที่จะไปยึดยึดข้อหาฟอกเงินให้เขานั้น ไปฟ้องร้องเขาก่อนว่าเขาผิดมาตรฐาน
แล้วถ้าศาลมีคำวินิจฉัยถึงที่สุดว่าเขาผิดจริงก็ส่งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
- 20 การฟอกเงิน (ปปง.) ดำเนินการต่อไป ถ้าอย่างนั้นก็ยิ่งพอรับกันได้ ในแง่ของเพื่อนสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านสมชาย แสวงการ ท่านได้กรุณาแปรญัตติไว้
น่าสนใจ ท่านแปรญัตติไว้ว่าเป็นความผิดที่เกี่ยวกับเงินได้พึงประเมินรายได้ตั้งแต่ ๓๐ ล้านบาทต่อปี
ภาษีขึ้นไปหรือมูลค่าภาษีตั้งแต่ ๕๐ ล้านบาทต่อปีภาษีขึ้นไป หรือจำนวนภาษีที่ขอคืนตั้งแต่
๓ ล้านบาทขึ้นไป ผมคิดว่าอันนี้จะเป็นฟิลเตอร์อีกตัวหนึ่งถ้าท่านกรรมาธิการวิสามัญจะกรุณา
- 25 เปิดใจสักนิดหนึ่งฟังไว้ เอาส่วนนี้ไปผนึกกับส่วนที่ท่านร่างมาโดยอยากจะไปใช้คำว่า “หรือ”
ใช้คำว่า “และ” ก็เป็นการประนีประนอมกันระหว่างผู้สงวนคำแปรญัตติกับท่านกรรมาธิการ
แล้วทำให้รัดกุมยิ่งขึ้นจะดีหรือไม่ก็ฝากไว้เพื่อพิจารณา แล้วถ้าคำพิพากษาของศาลถึงที่สุด

ถ้าเป็นไปได้ผมคิดว่าจะให้ความยุติธรรมกับสังคมนี้มากกว่าที่ท่านไปจินตนาการแบบโลกสวยว่า
อธิบดีกรมสรรพากรนั้นจะทรงไว้ซึ่งความยุติธรรม กราบขอบพระคุณครับท่านประธานที่เคารพ

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านวันชัย ศารทูลทัต และตามด้วย
ท่านนายแพทย์เจตน์ ศิริธรรานนท์ นะครับ

นายวันชัย ศารทูลทัต : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผม วันชัย ศารทูลทัต สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมเรียนท่านประธานว่า ในร่างกฎหมาย
ฉบับนี้จริงอยู่ว่าทางสภาได้รับหลักการในวาระที่ ๑ แต่อย่างไรก็ตามในหลักการที่ทางสภารับไปนั้น

10 โดยเจตนาก็คือในเรื่องของการที่จะต้องทำตามข้อตกลงของแฟทเอฟ (FATF) สำคัญของ
ตัวร่างกฎหมายนี้ ถ้าดูแล้วคือต้องมีที่บัญญัติไว้ หัวใจของมาตรานี้ในเรื่องของการที่ปิดซ่อนเร้น
ทรัพย์สินแต่ไปอยู่ตรงท้าย อันนี้คือเป็นหัวใจ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าในการที่ทางสภาได้รับหลักการ
ก็คงในหลักการตรงนี้ แต่รายละเอียด ในวิธีปฏิบัติในการที่จะบังคับตามกฎหมายนี้จะทำอย่างไร
15 อย่างที่ได้มีการอภิปรายไปแล้ว ประเด็นสำคัญที่ว่า ในร่างมาตรานี้ที่อยู่ในส่วนที่ ๓ บทกำหนดโทษ

ถ้าจะเรียงในเรื่องของการแก้ไขกฎหมายไล่มาตั้งแต่มาตรา ๓๗ อันนี้ต้องขออนุญาตว่า
20 ที่ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้กล่าวเมื่อสักครู่เป็นเรื่องที่น่าจะต้องนำมาพิจารณา
เพราะว่าอยู่ในส่วนของบทกำหนดโทษที่เรากำลังพิจารณากันอยู่เป็นมาตรา ๓๗ ตรี ขออนุญาต
ท่านประธานว่าผมขออ่านเพื่อจะได้เรียบเรียงเพราะว่าไม่ได้มีในเอกสารที่แจก

“มาตรา ๓๗ ผู้ใด

20 (๑) โดยรู้อยู่แล้วหรือโดยจงใจแจ้งข้อความเท็จ หรือให้ถ้อยคำเท็จ หรือตอบคำถาม
ด้วยถ้อยคำอันเป็นเท็จหรือนำพยานหลักฐานเท็จมาแสดงเพื่อหลีกเลี่ยงการเสียภาษีอากรตาม
ลักษณะนี้ หรือ

(๒) โดยความเท็จ โดยฉ้อโกงหรืออุบาย หรือโดยวิธีการอื่นใดทำนองเดียวกัน
หลีกเลี่ยงหรือพยายามหลีกเลี่ยงการเสียภาษีอากรตามลักษณะนี้

25 ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่สามเดือนถึงเจ็ดปี และปรับตั้งแต่สองพันบาท
ถึงสองแสนบาท”

จะเห็นว่าในมาตรา ๓๗ ที่บัญญัติไว้ในตัวร่างมาตรา ๓๗ ตรี นั้นได้ระบุไว้แล้วว่า
ความผิดตามมาตรา ๓๗ อันนี้เป็นหัวใจอันที่ ๑

อันที่ ๒ ก็คือมาตรา ๓๗ ทวิ ก็เช่นเดียวกัน “ผู้ใดเจตนาละเลยไม่ยื่นรายการ
ที่ต้องยื่นตามลักษณะนี้เพื่อหลีกเลี่ยงหรือพยายามหลีกเลี่ยงการเสียภาษีอากร ต้องระวางโทษปรับ
5 ไม่เกินห้าพันบาทหรือจำคุกไม่เกินหกเดือนหรือทั้งปรับทั้งจำ” อันนี้ก็เป็นเรื่องของการกำหนด
ความผิดได้ ย้อนไปตรงที่ว่าในร่างเดิมที่รับหลักการในวาระที่ ๑ นั้นก็ชัดเจนว่า ฐานของความผิด
คือตามมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ -----

- ๑๗/๑

- และมาตรา ๙๐/๔ เพียงแต่ได้เพิ่มเงื่อนไขในเรื่องของจำนวนเงินที่เสียภาษีที่จะเอามาเป็นฐานของความผิดในมาตรา ๓๗ ตรี ที่ได้มีการอภิปรายไปแล้ว ซึ่งผมเรียนว่า ได้ฟังการอภิปราย
- 5 ผมเห็นด้วยกับท่านสมชาย แสวงการ ต้องขออนุญาตเอ่ยนามท่านว่า เป็นเหตุผลอย่างที่ผมเรียน ตั้งแต่แรกว่า การที่สภารับหลักการนั้นรับหลักการตามข้อตกลงของแพทเอฟ (FATF) เพราะฉะนั้นวิธีการก็เป็นเรื่องที่ทางสภาโดยกรรมาธิการได้พิจารณาเสนอมาแล้วทางสภาได้พิจารณานั้น ก็ควรจะกำหนดอะไรที่เห็นว่าเหมาะสม ที่จะเป็นประโยชน์ต่อผู้ที่จะต้องรับผลของกฎหมายฉบับนี้ เรียนว่า วงเงินนั้นก็เป็นตัวสาระสำคัญที่จะต้องพิจารณากันในวันนี้ แต่สิ่งที่จะเรียนก็คือว่า
- 10 เมื่อสักครู่นี้ที่อ่านในเรื่องของตัวบทบัญญัติมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ นั้นเห็นว่ามีฐานความผิด อยู่แล้ว แต่ไปเพิ่มเงื่อนไขในฐานความผิดเข้าไป อย่างที่เรียกกันว่า ฟิลเตอร์ (Filter) เข้าไป ในที่ได้มีการเพิ่มเติมที่ขีดเส้น ที่มีเรื่องของเป็นกระบวนการ เป็นเครือข่าย สร้างธุรกรรมอันเป็นเท็จ ปกปิดรายได้ อันนั้นเพิ่มขึ้นมาทำให้การที่จะทำองค์ประกอบของการพิจารณามาตรา ๓๗ ตรี นั้น คงจะต้องทบทวนว่า ต้องผ่านมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ มาตรา ๙๐/๔ แล้วก็ยังเพิ่มเงื่อนไข
- 15 ตรงนี้เข้ามาอีก เพราะฉะนั้นความสลับซับซ้อนตรงนี้ในเรื่องของการที่จะบังคับใช้กฎหมาย ต่อไปนั้นจะเป็นอย่างไร อันนี้ต้องเรียนท่านกรรมาธิการผ่านท่านประธานสภาว่า คงต้องทบทวน ในเรื่องนี้ว่า เมื่อองค์ประกอบของกฎหมายเขียนชัดว่า ในบรรทัดแรกแล้วไปใส่เพิ่มเติมนั้น จะทำให้กระบวนการนั้นเป็นอย่างไร เรียนท่านประธานสภาว่า สิ่งที่กำลังพูดถึงอีกอันหนึ่ง ที่บอกว่าในเรื่องของการกลั่นกรองสุดท้าย ในเรื่องเดิมนั้นตามร่างที่รัฐบาลเสนอบอกว่า
- 20 เป็นเจ้าพนักงานประเมินดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่อธิบดีกำหนด คือการใช้ดุลพินิจ อันนี้เป็นเรื่องของการที่บอกว่า เชื่อว่า ควรเชื่อว่า แล้วก็ให้ถือว่า ดุลพินิจทั้งนั้น แต่ดุลพินิจนั้น ความจริงแล้วต้องมีสร้างหลักเกณฑ์ ในร่างที่ทางเดิมนั้นได้กำหนดแล้วบอกว่า ต้องมีหลักเกณฑ์ แต่ว่ากรรมาธิการได้ตัดตรงนี้ออก แล้วไปใช้ดุลพินิจของบุคคลเป็นคณะกรรมการ ตรงนี้เป็น จุดอ่อน เพราะว่าคณะกรรมการที่จะพิจารณา แม้แต่ว่าจะเป็นอธิบดีหรือว่าจะรองอธิบดี
- 25 หรือมีคณะกรรมการอื่นต่าง ๆ มีที่ปรึกษาก็ตาม แต่ดุลพินิจนั้นไม่มีหลักเกณฑ์กำกับในการใช้ดุลพินิจ ที่เป็นเรื่องสำคัญ เพราะฉะนั้นไปตัดหลักเกณฑ์วิธีการที่จะต้องกำหนดออกมานั้น อันนี้ถือว่า ในเรื่องของเรื่องสำคัญลักษณะที่มีผลที่เป็นโทษนั้นเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาว่าเหมาะสมถูกต้อง หรือไม่ เพราะฉะนั้นเป็นเรื่องสำคัญว่า การใช้ดุลพินิจไม่มีหลักเกณฑ์องค์ประกอบของบุคคลนั้น

เป็นเรื่องสำคัญ แต่สุดท้ายก็ชี้หน้าด้วยความคิดของคนที่พิจารณาในแต่ละยุค แต่ละสมัยแต่ละช่วงเวลา อันนั้นคงไม่ใช่ เพราะมีหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ที่เป็นมาตรฐาน เรียนท่านประธานว่า

5 จากที่เรียนทั้งหมดนั้น ในร่างที่ทางกรรมาธิการได้เสนอนั้นกระผมเรียนว่า ผมไม่เห็นด้วยเลย ยังมีปัญหามากมาย แล้วนำออกไปใช้นั้นก็คิดว่าจะเป็นปัญหาเป็นประเด็น เรียนว่าวันนี้แม้จะย้อนกลับไปร่างของที่ได้มีการรับหลักการก็น่าจะต้องพิจารณาทบทวนว่า จำนวนตัวเลขของตัวภาชีนั้นตัวเลขเท่าไรที่จะเหมาะสม อันนั้นก็คงจะต้องมีการพิจารณาที่ถ่องแท้ เมื่อสักครู่นี้ฟังคุณมีท่านสมาชิกได้มีการอภิปรายเสนอว่า ถ้าหากว่ามีการทบทวนเรื่องนี้ให้ชัดเจนให้ละเอียด

10 เพราะเป็นเรื่องสำคัญ ผมว่าในเรื่องนี้จะเป็นประโยชน์ยิ่ง เพราะว่าเมื่อการที่จะนำกฎหมายไปใช้บังคับโดยทั่วไปและเป็นเรื่องสำคัญ ถ้าหากว่ามีการพิจารณาโดยละเอียดรอบคอบ และมีข้อทักท้วงต่าง ๆ นี้นำไปพิจารณาเพิ่มเติมได้โดยถ้าไม่ผิดระเบียบอะไรก็ตาม แต่ว่าจะเป็นประโยชน์กับในการที่จะนำกฎหมายไปใช้ เรียนท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านนายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์

15 แล้วก็ท่านธานี อ่อนละเอียด เชิญท่านนายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ ก่อนครับ

นายเจตน ศิริธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ฟังเพื่อน ๆ สมาชิกอภิปรายมา ความกังวลใจก็มีแต่เพิ่มมากขึ้น ในร่างนี้ผ่านวาระรับหลักการมาแล้ว ผมเองก็มีส่วนในการอภิปรายในวาระรับหลักการ ประเด็นก็คือเรื่องที่อยู่ของปัญหา

20 ที่จะกระทบกับธุรกิจ ปัญหาที่จะกระทบกับนักธุรกิจ โดยเฉพาะทาง เอสเอ็มอี (SMEs) แล้วก็ปัญหาเรื่องของการทำอะไรเราจะต้องไปให้น้ำหนักกับเรื่องของ แพทเอฟ ในความผิดมูลฐาน ที่มีอยู่แล้ว ๒๑ มูลฐาน ผมผ่านในช่วงที่แพทเอฟ มีความผิดแค่ ๙ มูลฐาน สมัยที่ตั้งแต่ที่เราอยู่ในดาร์ก เกรย์ ลิสต์ (Dark Gray List) ในปี ๒๕๕๔ แล้วก็ด้วยความกลัวที่จะถูก แบล็กลิสต์ (Blacklist) โอเค ครับ ตรงนั้นผ่านไปไม่ได้พูดซ้ำ เพราะว่าถึงอย่างไรก็ฝืนใจรับหลักการ

25 แต่ว่าพอมานะในประเด็นนี้ในวันนี้ก็เข้าใจว่าทางคณะกรรมการก็น่าจะปรับแต่งแก้ไขให้สบายใจขึ้น แล้วก็เท่าที่ทราบก็มีการเจรจาต่อรองระหว่างคณะกรรมการกับทางเพื่อนสมาชิกผู้แปรญัตติ แล้วก็สงวนคำแปรญัตติมาจนถึงวินาทีสุดท้ายก่อนจะประชุม ผมใคร่จะบอกว่า ในประเด็นกฎหมายฉบับนี้ถ้าผ่านออกไป ผลกระทบ ถ้าหากว่าออกไปแล้วเกิดความไม่ชัดเจน ผลกระทบ

แล้วกฎหมายฉบับนี้ไม่ได้ใช้ในปัจจุบันอย่างเดียวยังใช้ในอนาคตด้วย ตัวเลขต่าง ๆ เหล่านี้ก็เปลี่ยนไปตามเงินเพื่อในแต่ละปี ก็ไม่ได้บอกว่าจะสามารถกันได้ในอนาคตอันนี้เป็นสิ่งที่ต้องพึงระวัง

- 5 และน่ากลัว แล้วก็อย่าลืมว่าในยุคหนึ่งที่ท่านเขียนออกมา สมมุติท่านเขียนออกมาว่าให้อำนาจของอธิบดีโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ ก็เหมือนกับสูตรสำเร็จที่เราเขียนในกฎหมายหลาย ๆ ฉบับว่า มีคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ แล้วก็ให้อธิบดีมีอำนาจในการพิจารณาว่าใครที่จะหลีกเลี่ยงภาษี ใครจะเข้าข่ายฐานความผิดประมวลรัษฎากรในฉบับนี้ ท่านครับ
- 10 ในอดีตท่านคงเคยได้ยินว่า ผู้มีอำนาจในรัฐบาลที่สามารถทำได้ทุกอย่าง ตั้งคณะกรรมการก็สามารถส่งตัวเองเข้าไปนั่งเป็นกรรมการ อธิบดีนั้นสั่งได้อยู่แล้ว ทำได้หมด แล้วท่านอย่าคิดว่าอดีตจะกลับมาไม่ได้ เพราะฉะนั้นตัวกรองตรงนี้ก็ต้อนักเอาไว้ด้วย เพราะฉะนั้นประเด็นตรงที่เพื่อนสมาชิก ขออภัยที่เอ่ยนาม ท่านมหารณพ เดชวิทักษ์ พูดถึงเรื่องของหากปรากฏหลักฐาน
- 15 อันควรเชื่อได้ว่า ผมไม่คิดว่าเป็นคำที่ดี หลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ซึ่งผมคิดว่าใช้เป็นดุลพินิจอันควรเชื่อได้ว่า ท่านใช้อะไรมาเป็นเกณฑ์ว่า ควรเชื่อได้ว่า ผมยังนึกถึงสมัยที่คณะกรรมการ
- 20 การเลือกตั้งมีใหม่ ๆ สุจริตและเที่ยงธรรม เราใช้คำว่า สุจริตและเที่ยงธรรม แล้วก็บอกว่าถ้าหากว่าผู้สมัครรับการเลือกตั้งมีเหตุที่ทำให้ กกต. เขาควรเชื่อได้ว่ากระทำผิดก็สามารถที่จะลงโทษตัดสิทธิแล้วหลังจากนั้นมีพัฒนาการต่อมาว่า พอขึ้นศาลศาลไม่เอา ศาลต้องใช้หลักฐานที่ชัดเจน
- 25 อันนี้ก็คล้าย ๆ กัน คือคงจะต้องอภิปรายเป็นข้อสังเกตไว้ เพราะในประเด็นที่ถ้าหากว่าเราเขียนในลักษณะที่ทางคณะกรรมการเขียนขึ้นมาในร่างขณะนี้ถึงแม้ว่าจะมีฟิลเตอร์ (Filter) มีการกรองหลาย ๆ ชั้นก็ตาม ซึ่งคิดวาก็ยังดีกว่าในร่างแรกที่ส่งเข้าสภาแห่งนี้ แล้วก็ยังดีกว่าร่างที่ ๒
- 30 ที่ท่านเขียนมา แต่ไม่ได้สามารถที่ปิดจุดอ่อนทั้งหมดที่เพื่อนสมาชิกหลายท่านได้อภิปรายมารวมทั้งในบางประเด็นที่ผมได้พูดมาด้วยว่า ในกรณีของการที่ไม่สามารถปิดจุดอ่อนได้ทั้งหมดแล้วพอเราออกมาเป็นกฎหมายประกาศใช้คนที่จะมีปัญหาคือ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) กำลังจะมีอำนาจมากเกินไป ผมฝากท่านด้วยคำพูดว่า แอบโซลูท เพาเวอร์
- 35 (Absolute power) คือ แอบโซลูท คอร์รัปชัน (Absolute corruption) เขามีอำนาจมากเกินไป แล้วก็น่ากลัวนะครับ แล้วกระทบกับอะไร กระทบกับนักธุรกิจ กระทบกับการลงทุนทั้งประเทศ แล้วก็ต่างประเทศด้วย เป็นเรื่องใหญ่แน่ครับ ก็คงจะฝากเป็นอุทาหรณ์ไว้สุดท้าย เพราะผมคิดว่าในกฎหมายตอนนี้จะเอาร่างของท่านหรือว่าจะเอาร่างเดิมไม่ดีทั้งคู่ก็คือปัญหาในขณะนี้
- ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ฟังท่านธานี อ่อนละเอียด อีก ๑ ท่าน
แล้วขออนุญาตหยุดไว้ก่อนให้ทางกรรมาธิการได้ชี้แจงนะครับ เชิญท่านธานี อ่อนละเอียด ครับ

5 นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ ผม นายธานี อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คือผมมีประเด็นเพียงสั้น ๆ
เพราะว่าหลายท่านก็ได้อภิปรายกันมาหลาย ๆ มุมมองแล้วเกิดความไม่สบายใจในหมู่สมาชิก
เผอิญผมติดประชุมอีกห้อง แล้วก็ได้ยินได้ฟังมาว่าหลาย ๆ ท่านไม่สบายใจต่อกฎหมายฉบับนี้
ซึ่งเป็นมาตรการที่ใช้มาตรการทางการเงินในกฎหมายฟอกเงินถือว่าเป็นมูลฐานความผิด

10 ตามกฎหมายฟอกเงินซึ่งมีมาตรการพิเศษ เป็นอำนาจพิเศษอย่างหนึ่งซึ่งกรณีที่จะพิสูจน์ความผิด
ว่าตัวเองไม่ได้เข้าก็เป็นเรื่องที่เหนื่อยยาก อยากประธานกรรมาธิการถามว่า เนื่องจากว่า
ท่านพลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร ท่านเป็นประธานคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน
และการคลัง อยู่ ท่านได้ศึกษากฎหมายฉบับนี้มาและท่านก็ประกาศว่าท่านจะไม่รับกฎหมายฉบับนี้
ยิ่งเกิดความไม่สบายใจยิ่งขึ้น อยากจะกรรมาธิการท่านกฤษฎีกาว่า ในชั้นพิจารณาคณะกรรมการ
15 กฤษฎีกาเองได้มีการอภิปรายต่าง ๆ ในที่ประชุมแห่งนี้ได้ถกกัน ผมเชื่อว่าในชั้นยกร่างของกฤษฎีกา
มีความเห็นกันประการใดบ้าง อยากจะให้ทางกฤษฎีกาได้ช่วยชี้แจงประกอบการพิจารณาตัดสินใจ
ในการพิจารณากฎหมายฉบับนี้ครับ กราบเรียนท่านประธาน ขอบพระคุณครับ

ประธาน : แค่นี้ก่อนนะครับ ขอเชิญกรรมาธิการชี้แจง เชิญท่านประธานครับ

นายกิตติ วัชรินทร์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ขอบคุณ

20 ท่านประธานครับ ต้องขอบคุณท่านผู้อภิปรายทุกท่านที่ได้แสดงความห่วงกังวล แล้วก็
มีข้อเสนอแนะหลาย ๆ ประการ ซึ่งผมคงจะไม่เป็นผู้ชี้แจงคนเดียว สักครูหนึ่งผมจะขอให้ท่านสาธิต
หรือว่าภาคเอกชน ท่านที่เป็นกรรมาธิการที่มีประสบการณ์ด้านภาคธุรกิจ ทาง ปง. ทางสรรพากร
และทางกฤษฎีกาได้ร่วมชี้แจงในประเด็นที่ท่านยกขึ้น กระผมขออนุญาตกล่าวภาพรวมนิดหนึ่ง
โดยเฉพาะคำถามที่ท่านประธาน ท่านพรเพชรท่านได้กรุณาตั้งเป็นประเด็นไว้ว่า ตัดองค์ประกอบ
25 เดิมทำไม เหตุผลซึ่งผมก็ชี้แจงไปบ้างในเบื้องต้นก็คือว่า กรรมาธิการหลายท่านก็เห็นว่าองค์ประกอบ
เดิมที่อิงตัวรายได้ จริง ๆ เข้าใจว่าเป็นความพยายามของทางกฤษฎีกาด้วยซ้ำที่จะพยายามหาตัวเลข
อะไรก็ตามที่จะมาเป็นตัวกรองในเรื่องความผิดที่เกิดขึ้น แต่ก็มีข้อถกเถียงว่า ตัวรายได้เป็น
สัญลักษณ์หรือเป็นตัวแทน หรือ รีเฟลคท์ (Reflect) แสดงการทุจริต เป็นตัวเลขทุจริตจริงหรือเปล่า

- จึงนำมาถึงการหารือเมื่อวันที่ ๑๕ นี้ที่พยายามจะหาเอาตัวเลขที่เป็นการหลีกเลี่ยงและทุจริต หรือฉ้อโกงจริง ๆ เพื่อจะมาแทน จริง ๆ แล้วตัวเลขที่ได้ เช่น หลีกเลี่ยงฉ้อโกงตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทนี้
- 5 ข้อเท็จจริงสูงกว่ารายได้ที่กำหนดไว้เป็นขั้นต่ำเดิม ๑๐ ล้านบาทอยู่มากทีเดียว คือใครที่จะหลีกเลี่ยง ๑๐ ล้านบาท อย่างกรณีที่คุณสมชาย แสวงการ เคยขอแปรญัตติไว้ว่า ให้มีรายได้ ๕๐ ล้านบาท ถ้ามีกำไร ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ก็เพียง ๕ ล้านบาท และภาษีที่จะเกี่ยวข้องก็เพียงล้านบาทเท่านั้น หรือถ้า ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ก็ ๑๐ ล้านบาท แล้วก็ภาษีที่เกี่ยวข้อง ๒ ล้านบาท ซึ่งการประชุมกลุ่มเล็ก ก็พยายามที่จะกำหนดตัวที่แน่นอนว่าจะเป็นรายได้ของนิติบุคคลหรือบุคคลที่สูงพอที่ถือว่า
- 10 สอดคล้องกับคำสำคัญก็คือ ซีเรียส แทคซ์ โครม์ (Serious Tax Crime) หรืออาชญากรรม ทางภาษีอากรที่มีความรุนแรง เราพยายามใช้ตัวนี้เป็นตัวชี้จึงนำไปสู่การพิจารณาต่าง ๆ และท่านกรุณาพูดถึงตัวกรองที่ ๓ ซึ่งหลายคำก็อยู่ในมาตรา ๓๗ แล้ว เพียงแต่ว่าทางกรมการ เห็นว่า นอกเหนือจากการที่จะใช้ยืนยันเป็นการซ้ำแล้วตัวกรองตัวนี้จะใช้กับความผิดทั้ง
- 15 มาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ และมาตรา ๙๐/๔ เพราะฉะนั้นจะเป็นคำที่แม้ว่าจะอยู่ในมาตรา ๓๗ แต่ก็จะมาแอฟฟลาย (Apply) จะมาใช้กับความผิดทั้ง ๓ มาตรา ซึ่งจะทำให้เกิดเป็นตัวกรอง ที่สำคัญให้เห็นว่า มีพฤติกรรมที่จงใจเจตนาจริง ๆ ที่จะหลีกเลี่ยงภาษีในลักษณะที่เป็นอาชญากรรม ทางภาษีอากรอย่างร้ายแรง หลายประเด็นที่ผมต้องรับไว้และต้องขอเรียนว่า ทางกรมการ ได้คุยกันมากแล้วก็มีความห่วงกังวลเช่นเดียวกับท่าน ต้องเรียกว่า ร้อยเปอร์เซ็นต์ นะครับ เพราะว่า
- 20 ก็เข้าใจดีที่รับหลักการมาก็เข้าใจว่าทางรัฐบาลได้พิจารณาอย่างถ่องแท้แล้วที่มีความจำเป็น ที่จะต้องออกกฎหมายนี้ แน่แน่นอนครับ แฟทเอฟ เรคอมเมเนเดชัน (FATF Recommendations) ไม่ใช่พันธกรณีก็จริง แต่เกิดกรณีขึ้นแล้ว เมื่อปี ๒๕๕๕ ที่รายชื่อไปถูกประกาศสาธารณะ คือถูกเหมือนกับเป็นเกือบจะแบล็คลิสต์ (Blacklist) เป็นบัญชีสีเทาที่ว่าจะต้องถูกจับจ้องมอง
- น่ะครับ -----

ผมเข้าใจว่าทางรัฐบาลเองก็คงไม่อยากให้เกิดกรณีเช่นนั้นขึ้น หรือว่ากรณีที่ประเทศไทยอาจจะถูกประเมินในทางที่ไม่น่าพอใจนัก เรื่องการประเมินนี้ผมก็จะขอให้ทาง ปปง. ช่วยเล่าให้ฟังเพิ่มเติม

5 ขออนุญาตเอ่ยนาม ที่ท่านศิริพลได้กรุณาพูด ท่านขณะที่ได้กรุณาตั้งข้อสังเกต ท่านพงษ์ชัย ท่านมรรณพ ท่านวันชัย แล้วก็นายแพทย์เจตน์ แล้วก็ท่านธานี เดียวก็จะขออนุญาตว่า ให้ทางผู้ที่เกี่ยวข้อง กรรมการที่เกี่ยวข้องช่วยตอบปัญหาในประเด็นที่ท่านตั้ง ขออนุญาตเริ่มจากท่านสาธิตที่จะเกี่ยวข้องกับองค์ประกอบเดิมกับองค์ประกอบใหม่ เชิญท่านสาธิตครับ

นายสาธิต ชาญเชาว์กุล (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :

- 10 กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม สาธิต ชาญเชาว์กุล ในฐานะกรรมการ ผมขออนุญาตเรียนเพิ่มเติมจากที่ท่านประธานกิตติได้เรียนไปแล้ว อยากจะเรียนให้ทราบว่า คือกฎหมายฉบับนี้ในโครงสร้างที่เขียนเอาไว้บอกว่า ถ้าคนที่มีความผิดตามมาตรา ๓๗ ทวิ แล้วก็มาตรา ๙๐/๔ แล้วก็ก็เป็นลักษณะอาชญากรรมทางภาษีที่ร้ายแรง กระทำความผิดอาชญากรรมทางภาษีที่ร้ายแรงจะต้องถูกดำเนินการ ของเดิมเขียน
- 15 บอกว่า คำว่า อาชญากรรมทางภาษีที่ร้ายแรง เขียนบอกว่าคนที่มีรายได้พึงประเมินหรือมีรายได้ ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป หรือมีฐานภาษีที่เป็นตัวตั้งต้น เช่น ยอดซื้อเพื่อที่จะไปขอกู้ หรือขอกู้ภาษี ๑ ล้านบาทขึ้นไป เราเห็นประเด็นนี้ว่าการกำหนดตัวรายได้นั้นมีได้เป็นการสื่อถึงความผิดที่ร้ายแรงที่เขากระทำ ผมยกตัวอย่างเช่น คำว่า รายได้พึงประเมิน ๑๐ ล้านบาท ก็คือบุคคลธรรมดา ซึ่งมีรายได้ทั้งในเรื่องของเงินเดือน เรื่องของค่าตอบแทน ทั้งเบี้ยประชุม โบนัส หรือว่ารายได้
- 20 จากการขายทรัพย์สิน หรือรายได้จากการประกอบอาชีพอะไรต่าง ๆ รวมกันเข้าไป ๑๐ ล้านบาท ถ้าคนคนนี้ทำการถูกต้อง ๙ ล้านบาทแรกเสียภาษีอย่างถูกต้อง แต่ล้านที่ ๑๐ คือล้านสุดท้าย หลบเลี่ยงไม่ได้ยื่นเสียภาษีเขาก็จะหนีภาษีไปประมาณ ๓๕๐,๐๐๐ บาท ถ้าเป็นนิติบุคคลที่มี ยอดขายปีละ ๑๐ ล้านบาท เขาทำถูกต้อง ๙ ล้านบาทแรก แต่ล้านบาทสุดท้ายเขาไม่ยื่นเสียภาษี สมมุติมีกำไร ตรงนั้นเขาก็หนีภาษีไป ๒ แสนบาท ถ้ามว่า ๓๕๐,๐๐๐ บาท ๒ แสนบาทเป็น
- 25 อาชญากรรมภาษีที่ร้ายแรงหรือไม่ กระผมว่าคงไม่ใช่ ในขณะที่เดียวกันอีกคนคนหนึ่งมีรายได้ ๙ ล้านบาท แต่หลบเลี่ยงทั้ง ๙ ล้านบาท ไม่เข้าข่ายตาม พ.ร.บ. ฉบับนี้ หรือบริษัทหนึ่งมียอดขาย ๙ ล้านบาท และหลบเลี่ยงทั้งก้อน ๙ ล้านบาทไม่ได้เข้าข่ายตรงนี้ เพราะฉะนั้นเราจึงเห็นว่าการกำหนดตัวเลขที่เป็นรายได้นั้นน่าจะใช้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่เราอยากบอกว่า

- คนคนนั้น หรือบริษัทนั้นได้กระทำการเป็นอาชญากรรมทางภาษีที่ร้ายแรง เมื่อเป็นเช่นนี้แล้ว ทางคณะกรรมการก็เลยได้ปรับโครงสร้างของมาตรฐานบัญชีขึ้นมาใหม่ ก็คือกำหนดว่าผู้ที่ผิดแล้ว
- 5 ตามมาตรา ๓๗ ทวิ หรือมาตรา ๙๐/๔ นั้น เดียวผมจะพูดตัวเลขที่หลัง แล้วก็มีการบอกคือเรามักจะได้ยินเสมอว่าคนที่ไม่ได้เจตนา จริง ๆ เจตนา ก็คือว่ามีเอกสาร ได้รับ มีเงินเข้ามา หรือมีเบี้ยประชุมเข้ามา ๑ แสนบาท ๒ แสนบาทแล้วไม่ได้ยื่น อันนี้คือเจตนา แต่ว่าเขาไม่ได้มีการไตร่ตรอง เขาไม่ได้มีการตั้งใจที่จะทำเอกสารปลอมหรือตั้งใจที่จะเปิดบริษัทมาบังหน้า
- 10 เพื่อฉ้อโกง เพราะฉะนั้นเราจึงต้องเขียนให้ชัด ๆ ว่าคนที่ทำความผิดนั้นควรจะเป็นคน ซึ่งมีการไตร่ตรองอย่างชัดเจน จึงได้ปรากฏข้อความตามที่ท่านเห็น ที่ทางคณะกรรมการก็ได้เปลี่ยนข้อความว่าเป็นว่า จะต้องมีการกระทำลักษณะที่เป็นขบวนการหรือเป็นเครือข่าย หรือสร้างธุรกรรมอันเป็นเท็จ อันนี้เป็นต้น เป็นประการที่เราเติมเข้าไป
- อันที่ ๒ คนที่ทำเหล่านี้ ในกฎหมายปัจจุบันของกรมสรรพากรก็สามารถที่จะใช้อำนาจของอธิบดีกรมสรรพากร มาตรา ๑๒ ประกาศยึดทรัพย์ได้ ถ้าคนเหล่านั้นฉ้อโกง
- 15 หรือหลีกเลี่ยง เช่น เราไปติดเงินภาษีเขา ๑๐,๐๐๐ บาท ๒๐,๐๐๐ บาท เขาก็สามารถดำเนินการทางอาญาได้โดยอำนาจของอธิบดีเลย แล้วทำไมถึงจะต้องไปที่ ปปง. ละ คนคนนั้นจะต้องมีลักษณะที่ยักยักถ่ายเทเอาทรัพย์สินของเขาที่เขาฉ้อโกงนั้นแปลงเป็นรูปอย่างอื่นหรือแปลงไปในชื่อของคนอื่น ถึงจะต้องอาศัยอำนาจของกฎหมายอื่นเข้ามาดำเนินการ หรือไม่ก็ต้องไปฟ้องร้องทางศาล เพื่อให้ขอคืน อันนี้เป็นตอนที่ ๒ ที่จะเห็นว่านอกจากโกงไม่พอแล้วจะต้องมีลักษณะที่ยักยักถ่ายเทไปใช้ชื่อของคนอื่นด้วย ทีนี้ก่อนจะตรงนั้นก็อีกครีบ ก็ต้องมีคณะกรรมการมาดูอีก
- 20 คงไม่ได้ให้เจ้าหน้าที่ประเมินดูแล้ว แล้วก็บอกว่าสามารถส่งไปทาง ปปง. ได้เลย ก็เลยมีคณะกรรมการขึ้นมา อันนี้ก็คือตรงนี้ ส่วนรายละเอียดของตัวหนังสือที่ท่านว่าอะไรเหมาะ ไม่เหมาะ อันนั้นคงอีกประเด็นหนึ่ง ที่นี้กลับมาที่ตัวเลข ก็เข้าใจดีในเรื่องของที่ได้สื่อมายังคณะกรรมการว่าตัวเลขนี้ถ้าไม่มีเลยจะทำให้การตีความทางกฎหมายอาจจะดีหรือไม่ดี เราก็ได้ถึงกำหนดว่า
- 25 หากปรากฏหลักฐานว่ามีจำนวนภาษีอากรที่หลีกเลี่ยงหรือฉ้อโกงตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทต่อปีภาษีขึ้นไป หรือมีจำนวนภาษีที่ขอคืนโดยความเท็จเป็นจำนวน ๒ ล้านบาทขึ้นไป อันนี้ก็เป็นการตรงกับตัวเลขที่คนคนนั้นถ้าหากว่าเขามีการฉ้อโกงจริง ๆ มีการหลีกเลี่ยงจริง ๆ ก็ถึงขั้นไหนละ

- ที่เรียกว่าเป็นอาชญากรทางภาษีที่ร้ายแรง ตรงนี้ที่ทางคณะกรรมการเห็นตกลงกันก็คือตัวเลขตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่เขาฉ้อโกงหรือหลีกเลี่ยง หรือว่ามีการขอคืนภาษีตั้งแต่ ๒ ล้านบาท
- 5 ขึ้นไป อันนี้ก็เป็นดีกรี (Degree) ของระดับความเข้มข้นที่เราใส่เข้าไป อย่าลืมนึกว่ากฎหมายปัจจุบันนั้นคนที่ฉ้อโกงภาษีต่ำกว่า ๑๐ ล้านบาท สมมุติว่าเรายอมรับตัวเลขอันนี้ คนคนนั้นก็ยิ่งถูกกฎหมายปัจจุบัน มาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ และมาตรา ๙๐/๔ ดำเนินการอยู่แล้ว ซึ่งกรมสรรพากรแต่ละปี ๆ ก็มีดำเนินการฟ้องยึดทรัพย์คนเหล่านั้นอยู่แล้วเหมือนกัน เพราะฉะนั้นมิได้แปลว่าการมีตะแกรงใหญ่หรือเล็กนั้นแล้วจะทำให้กลุ่มคนเหล่านั้นหลุดรอดจากกฎหมาย
- 10 คงไม่ใช่ อันนี้เปรียบเสมือนเป็นตะแกรงใหญ่ เป็นตะแกรงใหญ่ที่จับเฉพาะตัวรายใหญ่ ๆ ส่วนเล็กกว่านั้นก็ยังมีกฎหมายปัจจุบันดูแลอยู่ อันนี้ก็อาจจะขอเรียนให้ทราบ ส่วนประเด็นที่ถามบอกว่า แล้วถ้าเราจะเอาตัวกรองอันแรกของร่างรัฐบาลที่บอกว่า ผู้มีเงินได้พึงประเมินหรือผู้มีรายได้มันใส่กำกับเข้ามาด้วยเป็นอีกเงื่อนไขหนึ่งนั้นจะเป็นอย่างไร ผมก็อยากจะขอเรียนว่า ถ้าหากว่าเรากำหนดเช่นนั้นว่าผู้มีรายได้พึงประเมิน สมมุติว่าเอามาด้วยว่ามี ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป
- 15 จะกลายเป็นว่าอะไร กลายเป็นว่าเรากำลังจะกำหนดกลุ่มบุคคลกลุ่มหนึ่ง ยกตัวอย่างเช่น ถ้าหากว่ากำหนด ๑๐ ล้านบาทขึ้นไปตามปัจจุบันนี้ ตามข้อมูลกรมสรรพากร ผู้ยื่นแบบภาษีเงินได้ทั้งประเทศไทยมี ๑๐ ล้านคน มีบุคคลที่มีรายได้ตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทขึ้นไปมีทั้งหมด ๑๑,๐๐๐ คน หรือจำนวนหนึ่ง แล้วก็ถ้าเป็นบริษัทที่มียอดขาย ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป นิติบุคคลที่จดทะเบียน
- 20 อยู่ในบ้านเรามีประมาณ ๖ แสนราย มีนิติบุคคลประมาณ ๑๒๐,๐๐๐ ราย ที่มียอดขายตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป เพราะฉะนั้นเราจะกำหนด กลายเป็นว่าอะไร เรากำลังจะกำหนดกลุ่มบุคคลที่ถูกเพ่งเล็ง เพราะคนเหล่านั้นที่ผมเรียนแล้วว่าเขามีรายได้สูง แต่ไม่ได้หมายความว่า เขาจะฉ้อโกงทั้งก่อนนั้น เขาอาจจะฉ้อโกงเพียงเล็กน้อยก็เข้าไปอยู่ในข่ายนี้แล้ว เพราะว่าเขามีรายได้สูง กลายเป็นว่าคนเหล่านั้นจะถูกกฎหมายเพ่งเล็งว่าอย่ากระทำผิดนะ กระทำผิดผิด
- 25 โดดเดี่ยวก็จะมีโอกาสที่จะถูกดำเนินการได้ ผมว่าตรงนี้ก็กลับจะกลายเป็นการสร้างความปลอดภัยหวาดระแวงโดยใช่เหตุ เช่นกันถ้าหากว่าท่านมีกำหนดตัวเลขมากขึ้นไปอีก เช่นว่าผู้มีรายได้พึงประเมิน ๓๐ ล้านบาทขึ้นไป จากทั้งประเทศไทย ๑๐ ล้านคน จนเหลือ ๒,๐๐๐ คน อย่างนี้เป็นต้น อันนี้ก็กลับกลายเป็นว่าเราไปสร้างความหวาดกลัวให้กับคนเหล่านั้นอีก ถึงแม้ว่าคนเหล่านั้นเขาจะไม่มีเจตนาจะทำแต่โอกาสผิดพลาดอาจจะมีขึ้นมาได้ เพราะฉะนั้นเราเห็นว่าความผิดจริง ๆ

ก็คือความผิดของการที่เขาฉ้อโกงหรือหลีกเลียงเราถึงได้กำหนดตัวเลขที่ว่าเป็นการกระทำฉ้อโกง
เล็ก ๆ อันนี้คือเหตุผลที่อยากจะเรียน แล้วก็เรียนท่านอีกชั้นหนึ่ง ก็คือว่าเปรียบเทียบเป็น
5 ตะแกรง ๒ ชั้น ชั้นแรกก็คือจับปลาใหญ่ที่กฎหมายต้องการที่จะดำเนินการรายใหญ่ที่ฉ้อโกง
ถ้าเรียกภาษาอังกฤษก็คือว่า ทาร์เกต เอนฟอร์สเมนต์ (Target Enforcement) ตั้งใจที่จะเรียก
กลุ่มเหล่านี้ ส่วนรายทั่ว ๆ ไปกฎหมายปัจจุบันกรมสรรพากรก็ยังมีอยู่ มาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ
หรือมาตรา ๙๐/๕ ก็ยังใช้ตามมาตรานี้อยู่ คงไม่ได้ยกเลิกหายไปไหน อันนี้ก็อยากจะขออนุญาต
เรียนให้ท่านได้รับทราบ ขอบพระคุณครับ

10

-

๒๐/๑

15

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อยากให้คณะกรรมการการชี้แจงให้ชัดเจนเกี่ยวกับตัวกรองที่ท่านว่าคือเกี่ยวกับการที่กฎหมายเดิม ร่างรัฐบาลเดิมใช้ตัวกรองอย่างนั้น

5 รายได้พึงประเมินหรืออะไรก็แล้วแต่ แล้วเมื่อมาเปลี่ยนเป็นมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ซึ่งเป็นเรื่องของเจ้าพนักงานที่จะใช้ดุลยพินิจเกี่ยวกับการหลีกเลี่ยงภาษี เป็นการกรองมากขึ้นที่ปลอดภัยหรือเปล่า กับร่างเดิมที่รัฐบาลเสนอมา

นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) : ขออนุญาตเรียนท่านประธานครับ จริง ๆ ถ้อยคำหากปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าได้นี้เป็นถ้อยคำเดิมที่ปรากฏอยู่

10 เพียงแต่ว่าอาจจะสลับที่กันจากเดิมไปบ้าง เพราะว่าเหตุผลที่กรรมการเอาจำนวนภาษีที่หลีกเลี่ยงหรือฉ้อโกงไปไว้หลังปรากฏหลักฐาน ก็เนื่องจากว่าจริง ๆ แล้วได้มีความพยายามมาตั้งแต่ชั้นกฤษฎีกาที่จะเอาตัวที่ทุจริตจริง ๆ มาเป็นตัวตั้ง แต่ว่าปัญหาที่ปรากฏทางสรรพากรก็ได้ชี้แจงซึ่งเดียวท่านอาจจะชี้แจงเพิ่มเติมได้ว่าการที่จะได้ภาษีประเมินขั้นสุดท้ายนี้ต้องใช้เวลา โดยเฉพาะรายใหญ่ ๆ บางครั้งใช้เวลากันเป็นปี ฉะนั้นก็เลยจะมีความจำเป็นที่จะต้องใช้ตัวเลขเป็นตัวเลข

15 เบื้องต้นเพื่อให้สามารถที่จะดำเนินการต่อไป ก็คือส่งเรื่องต่อไปในกรณีที่เข้าข่ายทั้งหมดที่จะส่งเรื่องต่อไปให้ ปปง. อันนี้ก็จะเป็นมอง ๒ อย่าง ก็คือมีความระมัดระวังด้วย แล้วก็มีความเป็นไปได้ในเชิงกฎหมายด้วย เพราะว่าถ้ากฎหมายออกไปแล้วมีความเป็นไปได้เลยนี้ก็จะเป็นกฎหมายที่ไม่ถูกต้องนักครับ แล้วผิดเจตนารมณ์เดิม แต่อย่างไรก็ตามกระผมจะขออนุญาตท่านประธานว่าอาจจะขอให้ทางสรรพากรกับทาง ปปง. ช่วยชี้แจงเพิ่ม

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ฟังนิดหนึ่งที่ว่าหลักฐานอันควรเชื่อได้นี้ประกอบพฤติกรรมที่เกิดขึ้นหลังจากกระทำผิด จึงเป็นเหตุให้จำเป็นต้องส่งเรื่องไป ปปง. เป็นความผิดมูลฐาน ตามเจตนารมณ์ของร่างกฎหมายเดิมเขียนว่ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่ามีการปกปิด ซ่อนเร้น หรือโอนทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดทั้งหมดหรือบางส่วนคือเขาก็กระทำผิดแล้วพฤติกรรมเช่นว่านั้นไม่ได้เป็นองค์ประกอบความผิดตามมาตรา ๓๗

25 ดังนั้นหลักฐานอันควรเชื่อวาก็ไปอยู่ตรงนั้น คือตรงนั้นว่าคนกระทำความผิดแล้วยังจะยกยกถ่ายเทพทรัพย์สินก็ควรจะไปสู่ ปปง. แต่ตัวกรองของท่านไปกรองโดยใช้คำว่า “หลักฐานอันเชื่อได้ว่า” นี้เกี่ยวกับการหลีกเลี่ยงภาษี เท่ากับท่านก็เป็นเจตนาอย่างที่ท่านสาธิต ชาญเชาว์กุล รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่หนึ่ง ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านก็จะเปิดกว้างไปทุกคน ใครก็ถูกกล่าวอ้างได้ว่าหลีกเลี่ยงภาษี คือความหมายของผม

เป็นอย่างนั้นอยากจะให้อธิบายให้เข้าใจเจตนารมณ์ชัดเจนถึงตัวบทกฎหมาย ผมมองในแง่

- 5 ตัวบทกฎหมายนะครับ ท่านประสงค์เรื่องอะไร จะได้เขียนกฎหมายได้ถูกต้อง เชิญกรรมการชี้แจงต่อครับ

- นายสมชาย แสงรัตน์มณีเดช (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
- สภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่านครับ ผม นายสมชาย แสงรัตน์มณีเดช
- รองอธิบดีกรมสรรพากร กราบเรียนชี้แจงจากร่างเดิมเลยที่ไม่มีตัวขีดเส้นใต้ ตัวที่กากบาท แล้วก็
- 10 ตัวขาว ๆ ทั้งหมดคือร่างเดิม ใช้คำว่า “หลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า” นี้ เป็นภาษาในกฎหมายเดิม
- ที่มีอยู่แล้วในกฎหมายในการประเมินภาษี แล้วก็ร่างเดิมซึ่งไม่ได้แก้อะไร เป็นตัวขาว ๆ
- ซึ่งเป็นร่างเดิมผ่านวาระหนึ่งมา ตอบข้อซักถามที่ว่าวิธีการแบบนี้จะมีปัญหาทางการประเมินหรือไม่
- การประเมินนี้คือต้องดูตัวเลขก่อนจากหลักการนะครับ จึงมีความผิดมูลฐานเกิดขึ้นจึงส่ง ปปง.
- ต้องมีความผิด ต้องมีตัวเลข ไม่อย่างนั้น ปปง. ก็ไประงับธุรกรรมอะไรไม่ได้ เพราะถึงคณะกรรมการ
- 15 ธุรกรรมก็ทำอะไรไม่ได้อยู่ดี แล้วหลักการทั่ว ๆ ไปต้องมีการประเมินจนเห็นตัวเลขภาษีอากร
- แล้วเบื้องต้น มิเช่นนั้นส่ง ปปง. ไป ปปง. ก็ระงับธุรกรรมไม่ได้อยู่ดี ฉะนั้นขั้นตอนการทำอย่างนี้
- มีการประเมินโดยจะให้สรรพากรประเมินก่อน เห็นตัวเลขที่ผิดภาษีจริง ๆ ก่อนเป็นตัวเลขเบื้องต้น
- ซึ่งก็ค่อนข้างจะตรง ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์อยู่แล้ว เพราะตัวเลขเบื้องต้นจากการประเมินแล้ว ก็คือ
- มีการสอบถามผู้เสียภาษีแล้ว มีการทุจริตแล้ว แต่กราบเรียนเบื้องต้นก่อนว่าอันนี้เป็นข้อความ
- 20 ที่อยู่ใบประมวลรัษฎากร ซึ่งมีค่านี้อยู่แล้วในการประเมินของผู้เสียภาษี ซึ่งเป็นร่างเดิมซึ่งไม่ได้
- แก้อะไรเลยนะครับ เป็นร่างที่ผ่านวาระหนึ่งมา อันนั้นประเด็นแรก

- ประเด็นที่ ๒ คือผมอยากกราบเรียนว่าถ้าดูในประเด็นแบบนี้้อาจจะมีปัญหาได้
- ผมอยากให้ดูทั้งมาตรานะครับ ทั้งมาตรานี้มีองค์ประกอบอยู่ ๓ หลักใหญ่ ๆ จากดูร่างเดิมนะครับ
- คือ ๑. ต้องผ่านมาตราที่ร้ายแรงทางประมวลรัษฎากรก่อน คือ ๓ มาตรานั้นนะครับ ต้องเจตนา
- 25 ทุจริต ฉ้อโกง ปกปิด ปิดบัง ทั้ง ๓ มาตรานี้คือร้ายแรงหมดนะครับ โทษจำคุก ๗ ปี ปรับสูงสุด
- ๒ แสนบาท โทษสูงสุดในประมวลรัษฎากรแล้ว คือ ๓ มาตรานี้ นั่นคือข้อแรก ซึ่งผ่านข้อแรกนี้
- เราฟ้องอาญาได้เลย แต่จะส่ง ปปง. ไม่ได้ ต้องผ่านอันที่ ๒ ก่อน ๒. ที่ท่านผู้มีเกียรติหลายท่าน
- อาจจะคิดว่าเราไปตัดทิ้ง ไม่ได้ตัดทิ้งนะครับ ร่างใหม่ที่ทำมานี้เพิ่มตัวเลขจากเงินได้พึงประเมิน
- เงินได้บุคคลธรรมดา ๑๐ ล้านบาท ผิดเวต (VAT) รายได้จากฐานเวต ๑๕ ล้านบาท ซึ่งไม่รู้ภาษี

๗๓

สนช. ๑๐

จรรยาสุ ๒๐/๓

- 5 กี่บาท เราส่งไป ปปง. เขาก็ทำอะไรไม่ได้ เพราะว่าไม่รู้ว่าคุณงอกกี่บาท การได้เงินได้ ๑๐ ล้านบาทนี้
งอกกี่บาทก็ไม่มีรู้ ทีนี้ก็เลยตัดตรงนี้ทิ้งไว้ แล้วล่าสุดก็ใส่เข้ามาโดยใช้ตัวภาษีที่เป็นจริง คือสรรพากร
ต้องไปหาตัวเลขให้ได้ก่อนว่า ๑๐ ล้านบาทนี้ผิดกี่บาท อาจจะไม่ผิดเลยก็ได้ คุณเอาเงิน
๑๐ ล้านบาทมาตั้งไม่ได้ ต้องเอาตัวภาษีที่เขาเสียจริง ๆ เขาโกงจริงเท่าไร ตัวเลขที่โกงจริง
คือ ๑๐ ล้านบาท ๑๐ ล้านบาทที่โกงจริงที่ส่งมาใหม่นี้เป็นตัวเลขตัวภาษีอากร ตัวภาษีอากรมาจาก
รายได้ทั้งก้อนของเขาหักด้วยรายจ่ายออกเป็นกำไร แล้วค่อยคูณ ๒๐ เปอร์เซ็นต์มาเป็นภาษีอากร
10 เช่นตัวอย่างง่าย ๆ ถ้าบริษัทมีรายได้ ๑,๐๐๐ ล้านบาท กำไร ๕ เปอร์เซ็นต์ ก็คือประมาณ
๕๐ ล้านบาท เสียภาษี ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ของ ๕๐ ล้านบาท คือ ๑๐ ล้านบาทที่เขียนในกฎหมายนี้
นะครับ ฉะนั้นแสดงว่าที่เห็นรายได้ภาษี ๑๐ ล้านบาทนี้ บริษัทนี้รายได้จากการโกงไป
๑,๐๐๐ ล้านบาท ไม่ใช่ ๕๐ ล้านบาท ไม่ใช่ ๓๐ ล้านบาทตามร่างเดิม เพราะร่างเดิมคือตัวเงินได้
ยังไม่รู้ภาษีที่บาทเลย แต่ตัวนี้เอาตัวภาษีที่เสียจริง คุณบอกสิเขาโกงกี่บาท เขาโกงกี่บาทบอกมา
15 เราเห็นว่าตัวโกง ๑๐ ล้านบาทนี้เยอะมากแล้ว ถ้าเป็นตัวรายได้จริง ๆ ๕ เปอร์เซ็นต์
คือ ๑,๐๐๐ ล้านบาท ถ้าหากว่ากำไร ๑๐ เปอร์เซ็นต์ รายได้ ๕๐๐ ล้านบาท คือ ๕๐ ล้านบาท
ภาษี ๒๐ เปอร์เซ็นต์ คือ ๑๐ ล้านบาทตามร่างนี้นะครับ เขียนว่าภาษีที่ ๑๐ ล้านบาท รายได้เขา
๕๐๐ ล้านบาท ๑,๐๐๐ ล้านบาทขึ้นไป แล้วที่ว่า ๕,๐๐๐ ล้านบาท ๑,๐๐๐ ล้านบาทนี้ คือยอด
ที่เขาโกงจริง ๆ จึงเป็นภาษี ๑๐ ล้านบาท ฉะนั้นร่างเดิมไม่ได้ยกทั้งหมดเลย ใส่มาหนักกว่านั้น
20 อีกครับ จากเดิมเขียนว่า ๑๐ ล้านบาท ตอนนี้รายได้ประมาณ ๑,๐๐๐ ล้านบาท เพราะเราเขียน
ตัวภาษีแล้วไม่เขียนรายได้ นั่นคือที่เราแก้ไขมาในร่างนี้ คือเอสเอ็มอี (SMEs) หายไปเลยครับ
เอสเอ็มอีได้เงินสรรพากร บอกเอสเอ็มอีของเราคืออะไร คือรายได้ ๓๐ ล้านบาท ที่ขอเอ่ยนาม
ท่านสมชาย แสวงการ พยายามจะแก้เป็น ๑๐ ล้านบาท ๓๐ ล้านบาท ตอนนี้ไม่ใช่แล้วครับ
เป็น ๕๐๐ ล้านบาท เกินเอสเอ็มอีไปอีกครับ เพราะฉะนั้นต่ำกว่า ๕๐๐ ล้านบาทมาหายหมดเลย
25 ไม่มีใครเข้าขื่อนี้เลย นี่คือเรื่องที่ ๒ ที่ใส่มา ส่วนขอคืนเท็จ ๒ ล้านบาท ที่จริงร่างเดิมเหลือล้านเดียว
ขอคืนเท็จคืออะไรครับ คือผมไม่ทำอะไร ผมจะโกงเงินรัฐอย่างเดียวเลย ออกใบกำกับคืนภาษีเลย
ไม่เคยทำอะไรเลย ออกใบกำกับภาษีมาขอคืน อันนี้จริง ๆ บาทหนึ่งก็ควรโดนแล้ว แต่ว่าตั้งไว้ที่
๑ ล้านบาท แต่ถ้าล่าสุดบอกว่า โอ.เค. ๒ ล้านบาทแล้วกันเหมือนธุรกรรมที่ต้องรายงาน ปปง.
ป.ป.ช. ว่า ๒ ล้านบาทขึ้นไปต้องรายงาน เราก็เอา ๒ ล้านบาทเป็นหลักแล้วกัน ซึ่งชัดเจนว่า

- คนที่ยื่นจริง ๆ แล้วตั้งใจโกงตั้งแต่เกิดเลยนะครับ คือทำใบกำกับหลักฐานเท็จมาโกง จึงแยกมาว่า
- 5 กลุ่มนี้เอา ๒ ล้านบาทก็น่าจะโดนแล้ว ซึ่งอันนี้คือโกงแท้ ๆ ใบกำกับปลอมเลยครับ ขอคืนเท็จ
นั่นคือสิ่งที่เกิดขึ้น นั่นคือเรื่องที่ ๒ ซึ่งมากกว่าของเดิมเยอะมากเป็น ๑๐ เท่าครับ รายได้ตั้ง
๕๐๐ ล้านบาท เป็น ๑,๐๐๐ ล้านบาทขึ้นไป แล้วตรงยอดนี้โกงครับ ต้องดูที่โกงจริง ๆ ไม่ใช่ตัวเลข
ธรรมดาทั่ว ๆ ไปที่เขาค้าขายได้ ต้องยอดโกงด้วย แล้วโกงนี้ภาษีก็ประมาณนี้ครับ ๑๐ ล้านบาท
ซึ่งยอดนี้สูงมาก รายได้ ๕๐๐ - ๑,๐๐๐ ล้านบาทขึ้นไปประมาณนั้นนะครับ อันนี้คือเรื่องที่ ๒
- 10 จากนั้นไม่พอนะครับ

15

20

25

30

- อันที่ ๓ ยังบอกว่าต้องเป็นกระบวนการ เป็นเครือข่าย คุณไม่ได้ตั้งใจคุณไม่ต้องโดน
- 5 เรื่องนี้ คือครั้งแรกก็ต้องเกี่ยวกับเจตนาก่อนครับ ๓ มาตราแรกต้องเจตนา เจตนาฉ้อโกง เจตนา เป็นเท็จ ฉ้อโกง หลบเลี่ยงทุกอย่างอันแรกไปหมดแล้ว เพราะฉะนั้นคนที่เสียภาษีต่ำกว่านี้ โกงต่ำกว่านี้ก็จะไม่โดนส่ง ปง. โกงยังไม่พอจะครับ ต้องเป็นกระบวนการว่าตั้งใจวางแผน เป็นกระบวนการ นั่นคือสิ่งที่เกิดขึ้น แต่หนักกว่านั้นอีกคือต้องเอาเงินที่ได้มาที่โกงมา ๑๐ ล้านบาท เมื่อสักครู่นี้ ไปซ่อนเร้นให้คนอื่น ไปปกปิด ไปโยนให้คนอื่นโน้นคนนี้ไป ต้อง ๓ ข้อพร้อมกันจึงไปเข้า
- 10 กระบวนการส่ง ปง. ซึ่งกระบวนการส่ง ปง. นี้แทบไม่ต้องทำแล้วครับ เพราะ ๓ ข้อแรกนี้ ไม่มีใครที่รอดมาเท่าไรหรอกครับ เพราะไม่ครบ ๓ ข้อต้องและ ๆ และ ลองอ่านกฎหมาย ๑ และ ๒ และ ๓ ต้อง และ หมด เพราะฉะนั้นถ้าเข้า ๓ ข้อนี้ไม่ได้ เราส่ง ปง. ไม่ได้จะครับ เพราะฉะนั้นขั้นตอนสุดท้ายจะเป็นเจ้าพนักงานประเมินส่ง อธิบดีส่ง ใครส่งไม่มีความหมาย
- 15 หลอกครับ เพราะไม่ผ่าน ๓ ข้อไปไหนไม่ได้เลย ร่างเดิมที่แก้ละ ๆ ไปนี้คือเจ้าพนักงานประเมิน เห็นเข้า ๒ ข้อนี้ก็ส่งได้เลยครับ ที่ประชุมก็บอก ท่านสุรชัยก็บอกว่า โอ.เค. เป็นอธิบดีด้วยกัน จะได้ดูเป็นหลักเป็นการหนอยไม่ใช่เด็กส่ง อธิบดีส่ง สุดท้ายกรรมการบอกว่าก็น้อยไปอีก ให้ทุกคนในกรมที่เป็นใหญ่ในกรมสรรพากรรับผิดชอบร่วมกันหมด ถ้าทางภาษารพากรคือ เป็นผู้บริหารสูงสุดของสรรพากร ในภาษาของเราเรียกย่อ ๆ ว่า คบส. คณะกรรมการบริหารสูงสุด ซึ่งคณะกรรมการจะประชุมนี้ต้องมีเหตุร้ายแรงจริง ๆ ไม่อย่างนั้นไม่ประชุมแบบนี้ต้องเรียกให้
- 20 ทุกคนมา เพราะฉะนั้นทุกคนเข้าประชุมต้องพวาแล้วครับว่าคุณเรียกมาทำไม แปลว่าเรียกมาร่วมที่นี้ นายกับฉันไปด้วยกันแล้วกันถ้าโดนก็โดนด้วยกันหมด เจ้าหน้าที่ไม่พอครับ ต้องเข้าคณะกรรมการ บริหารสูงสุดของสรรพากร ซึ่งคณะกรรมการนี้ใครเรียกเข้ามาก็ต้องงงแล้ว เรียกฉันมาทำไม ต้องระวังตัวทุกคนนะครับ ถือว่าเป็นสิ่งที่กรรมการสุดท้ายนี้เห็นว่าน่าจะไปได้แล้วชัดเจน ไม่มีอะไรเคลือบแฝง ไม่มีอะไรแอบแฝง เพราะว่าคำว่า ๑๐ ล้านบาท เป็นตัวภาษีอากรเป็นตัวเลข
- 25 ห้าร้อยล้านหรือหนึ่งพันล้าน ตัวรายได้เขา ต้องยอดที่โกง เพราะถ้าเขามีรายได้หมื่นล้าน เขาโกง ๕๐๐ ล้านบาท ภาษีประมาณ ๕ ล้านบาท ๘ ล้านบาท เขาก็ไม่โดน แล้วถ้าได้เงินโกงมา ๑๐ ล้านบาท เงินนี้ไม่โยนให้ใครก็ส่งไม่ได้ก็ต้องโอนให้คนอื่นอีก ถ้ามีชื่อผมอยู่ ผมโกงผมไม่มีปัญหาคือ ผมไม่ได้โอนไปให้ใคร ก็ทำอะไรไม่ได้ ต้องปกปิด ซ่อนเร้น ต้องโอนไปให้คนอื่นจึงจะไปถึง ปง. พอ ถึง ปง. เขามีคณะกรรมการธุรกรรมอีก ถ้าคณะกรรมการธุรกรรมยิ่งหนักเขาต้องมีหลักฐานชัดเจน
- 30 ว่าคนนี้

- โงงภาษีไปก็บาท ไม่อย่างนั้นเขาทำธุรกรรมส่งเดชไม่ได้ครับ เขาถูกฟ้องอีกหาว่า เขาโงงแค่ ๑๐
- 5 ไปยึดเขามา ๕๐ ได้อย่างไร เพราะฉะนั้นก่อนจะยึดเขาต้องดูสรรพากรว่าภาษีสรรพากรคุณเท่าไร บอกมา จะเอาเงินอย่างเดียวมาตั้งไม่ได้ หากภาษีมาจริง ๆ บอกสิว่าเขาผ่าน ๓ ข้อนั้นมาก็บาท นั้นคือขั้นตอนที่เราเขียนในกฎหมาย ซึ่งก็ดูหลายครั้งหลายคราามาก ก็พยายามเรียนชี้แจง ที่ท่านเข้าใจว่าขอเพิ่ม ๓๐ - ๕๐ นั้นไม่ใช่ครับ ตอนนี้เป็น ๕๐๐ ล้าน เป็นถึงพันล้านเลยเยอะมาก ฉะนั้นขอเรียนชี้แจงเบื้องต้นเท่านี้ก่อนครับ
- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอบขอบคุณผู้แทนกรมสรรพากร ผมว่า ฟังแล้วค่อนข้างจะเคลียร์ (Clear) มาก แต่ว่าต้องปรับปรุงกฎหมาย คือเอาหลักการที่ผมทบทวน ชัดเจน
๑. ต้องเป็นความผิดตามมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ มาตรา ๙๐/๔
 ๒. ต้องเป็นการกระทำที่ชัดเจนในเรื่องของจำนวนภาษีอากรที่หลีกเลี่ยง
- 15 หรือมีจำนวนภาษีอากรที่ขอคืนโดยความเท็จจำนวนเท่าไรก็ตาม อันนี้ต้องมี
๓. ต้องมีพฤติกรรมการซ่อนเร้น ซ่อนทรัพย์สินอะไรที่ผมว่า อันนั้นเป็น พฤติการณ์ที่ควรเขียนว่า มีพฤติการณ์มีหลักฐานอันน่าเชื่อว่า แต่ ๒ ข้อแรกนั้นจะต้องเป็น ข้อเท็จจริงที่ปรากฏชัดเจน ดังนั้นก็ควรที่จะปรับปรุงร่างกฎหมาย ท่านกรรมาธิการเห็นด้วย นะครับ เราไปปรับปรุงสักเล็กน้อย ก็จะเป็นไปตามเจตนารมณ์ที่ผู้แทนกรมสรรพากรพูด
- 20 ส่วนเรื่องตัวเลขอะไรเดี๋ยวท่านสมาชิกที่สนใจว่าจะปรับเปลี่ยนอย่างไร ผู้แทนกรมสรรพากร ชี้แจงชัดเจนแล้วว่าอยู่ในข่ายที่น้อย เดี่ยวฝากฝ่ายกฎหมายพิจารณาเพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ ของท่านผู้แทนกรมสรรพากร ท่านกรรมาธิการรับได้หรือไม่ครับ ลองไปพิจารณากันสักนิดปรับปรุง ข้อความท่านสมชาย แสวงการ มีอะไร เชิญครับ
- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- 25 ที่เคารพ ผม สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็กำลังจะขออนุญาตเสนอ ท่านประธานว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ต้องเรียนตามตรงว่าละเอียดอ่อนจริง ๆ จะออกกฎหมาย ไปอย่างไร ผมเชื่อว่าท่านผู้แทนรัฐบาลก็ดี ผู้แทน สนช. ทุกท่านในคณะกรรมการแล้ว ก็ ที่อยู่ข้างล่างก็ตีรวมถึงท่านประธาน มีความเป็นห่วงกังวลการออกกฎหมายแล้วไม่รอบคอบ ซึ่งผมเรียนว่าออกไปเสร็จแล้วส่งผลกระทบ ๖๗ ล้านคนทันที เราได้ปฏิบัติตามคำแนะนำของ
- 30 แพทเอฟ (FATF) ในฐานะเด็กดีสิ่งที่กระทบกับคนทุกคนไม่ว่าจะชาวบ้านตัวเล็กตัวน้อย

รวมถึงนักธุรกิจรายใหญ่ รายย่อยหมดเลย เป็นเรื่องที่ไม่อาจสามารถดำเนินการได้รวดเร็ว

- 5 ข้าสัคนิตหนึ่ง แต่รอบคอบ แล้วผมอยากให้ได้ช่วยกันตรวจทานอีกครั้ง แม้ความพยายามของท่านประธานและพวกเราพยายามกันมาหลายรอบแล้ว ผมมีข้อเสนอตั้งนี้ครับว่า

ประการแรก ถ้าเดินต่อไปอาจจะไม่รัดกุมรอบคอบทุกถ้อยความพอ เพราะว่าในเจตนารมณ์นี้ผมเข้าใจทางท่านรองอธิบดีได้ชี้แจง แต่ว่าเจตนาของกฎหมายต้องการให้ถึงว่าก่อนจะส่งไป ปปง. นี้มีประมวลรัษฎากรอยู่ต้องสิ้นกระแสความว่าเขานี้ก็ย้ายถ่ายเทพริพย์

- 10 แล้วก็ต้องชัดเจนถึงขนาดสมาชิกบางท่านบอกว่าต้องไปศาลก่อนไหมอะไรอย่างนี้ครับ เพราะประมวลรัษฎากรมีอยู่แล้ว ที่นี้ถ้าจะปรับแก้ก็มี ๒ แนวทางครับ

ประการที่ ๑ ก็คือจะขอเสนอท่านประธานว่า เราพักการประชุมสักครึ่งชั่วโมง แล้วก็ขอกรรมการแล้วก็ผู้มีส่วนอภิปราย แล้วก็ท่านประธานได้ช่วยกันปรับดู ซึ่งผมก็มั่นใจว่าพอจะทำได้ แต่ว่าจะรอบคอบหรือไม่ อันนี้เป็นประการที่ ๑ ถ้าทำได้รอบคอบก็กลับมาเสนอ

- 15 ต่อสภา แต่ทำแล้วจำเป็นต้องให้ทางรัฐบาลได้รับทราบ รวมถึงท่านรัฐมนตรีด้วย ทาง กรม. ด้วยว่ากฎหมายท่านจะออกไปหน้าตาแบบนี้ ปรับกันแล้ว มั่นใจว่าร้อยเปอร์เซ็นต์ไม่กระทบ แล้วดูแลได้ทุกอย่าง อันนั้นก็จำเป็นต้องมีเวลาอีกถ้าสมมุติปรับได้เข้าสภาก็ผ่าน แต่ถ้าไม่ได้

ก็จะมีแนวทางว่าจำเป็นต้องให้กรรมการถอยกลับไปก็คือขอรับกลับไปพิจารณาอีก

โดยมีความจำเป็นต้องขอต่ออายุคณะกรรมการขึ้น อันนี้เป็นออฟชั่น (Options) ที่ ๒

- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อย่าเพิ่งไปถึงนั้นเลย ค่อยว่ากัน คือก่อนที่จะพักการประชุมอยากจะสอบถามท่านสมาชิก คือเมื่อสักครู่นี้ผมฟังกรรมการที่มาจากกรมสรรพากรแล้ว ผมเข้าใจเจตนารมณ์แล้วก็เป็นการสนองตอบข้ออภิปรายของท่านสมาชิกส่วนใหญ่ที่มีความเป็นกังวลและมีหลักการที่ดี แต่ว่าตัวบทที่ผมอ่านแล้วยังไปไม่ได้
- 25 ต้องไปปรับปรุงเล็กน้อย จะให้ฝ่ายกฎหมายช่วย ไม่ทราบจะมีท่านใดที่มีความเห็นเสริมเพิ่มเติม หรือว่าเห็นแย้งกับท่านกรรมการที่แถลงมาหรือไม่ครับ จะได้ฝากไว้

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : ไม่มีนะครับ ถ้าอย่างนั้นผมขอพักการประชุม สัก ๒๐ นาทีก็พอ ข้างหลังเชิญครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : ท่านประธานครับ ทางกฤษฎีกายังไม่ได้ตอบเลยครับ
5 ผมเรียนถามความเห็นตอนที่ถกกันในชั้นร่างนี้ว่า

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านถามว่าอะไรครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : ถามว่าในชั้นยกร่างของคณะกรรมการกฤษฎีกา
ได้มีประเด็นปัญหาพูดในเรื่องโครงสร้าง คงเอาไปถกกันแล้ว อยากจะถามว่าความเห็นของ
คณะกรรมการที่ยกร่างขึ้นมานี้เป็นประการใด อยากจะเรียนถามทางกฤษฎีกาครับ

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็คงเป็นไปตามร่างเดิม ตอบสั้น ๆ
นิดหนึ่งครับ

นายจันทพันธ์ ทั่งสุขบุตร (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตตอบ กราบเรียน
ท่านประธาน ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม นายจันทพันธ์ ทั่งสุขบุตร กรรมาธิการ
จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จริง ๆ แล้วร่างนี้ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ
15 กฤษฎีกาทางคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑๒ ซึ่งมีท่านพนัส สิมะเสถียร เป็นประธาน
แล้วก็ผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายการเงิน การคลัง รวมถึงท่านพรทิพย์ จาละ
ขออนุญาตเอ่ยนามอยู่ด้วย ก็มีความกังวลค่อนข้างมากกับหลักการว่า การกำหนดให้ความผิด
ทางภาษีไปเป็นความผิดทางกฎหมายฟอกเงิน เพราะว่ามาตรการตามกฎหมายป้องกันปราบปราม
การฟอกเงินเป็นมาตรการที่เรียกว่า มุ่งเน้นให้เกิดผลเร็ว และมีผลกระทบมาก -----

20

-

๒๒/๑

25

30

- ถึงแม้จะมีกระบวนการเยียวยาอะไรอยู่ข้างใน อย่างเช่น การยึดอายัดชั่วคราว ๙๐ วัน ยึดไปแล้วนี่
- 5 ถึงแม้จะมีกระบวนการเยียวยาในกรณีที่ข้อเท็จจริงพบว่าไม่ผิดในภายหลังก็มีได้แปลว่าเขาจะไม่ได้
รับความเสียหายอยู่ ก็มีข้อกังวลในเรื่องนี้มาก ก็พยายามจะสร้างความชัดเจนให้มากที่สุดภายใต้
การยืนยันของหน่วยงานว่ามีความจำเป็นที่จะต้องปฏิบัติตามข้อตกลงแพทเอฟ (FATF)
ซึ่งให้กำหนดว่าซีเรียส แท็กซี่ โครม (Serious Tax crime) แท็กซี่ โครมคืออะไร ทางกฤษฎีกา
ก็มองว่าสิ่งที่ทำได้มากที่สุดก็คือว่าใส่ฟิลเตอร์ (Filter) ลงไปให้ชัด ฟิลเตอร์ที่ชัดก็คือเท่าที่จะ
- 10 หากันได้ก็คือตัวเงิน ที่นี้จะไปเอาตัวเงินภาษีในชั้นกฤษฎีกาก็ได้รับการชี้แจงว่าไม่สามารถประเมิน
ภาษีได้ จึงต้องไปอิงกับตัวเลขเงินได้รายได้ต่าง ๆ ตามร่างเดิมที่ทางรัฐบาลเสนอ แล้วก็กำหนด
ให้เป็นเด็ดขาดไปเลย ให้เป็นข้อเท็จจริงเด็ดขาด อันนี้ก็เป็นแฟคท์ (Fact) ก่อน แล้วแค่นี้ก็ยังไม่ได้
เข้าความผิดมูลฐานที่จะผิดตามกฎหมายฟอกเงิน แต่ว่าจะต้องไปรวมกับมีพฤติกรรมที่จะทำการ
ปกปิดซ่อนเร้น ซึ่งพฤติกรรมตรงนี้ก็ต่ออาศัยดุลพินิจในการพิจารณาด้วยนะครับ แต่การใช้ดุลพินิจ
- 15 อยู่ในระดับที่มีไกด์ไลน์ (Guideline) ซึ่งอธิบดีก็จะกำหนด แล้วก็เมื่อครบองค์ประกอบความผิด
แล้วในร่างเดิมของรัฐบาลก็จะมีผลเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงินซึ่งเป็นวาระโดยผลของ
กฎหมาย เจ้าหน้าที่เพียงแต่ส่งข้อมูลไปให้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการที่อธิบดีกำหนดเท่านั้น อันนี้ก็คือ
ความมุ่งหมายว่าเดิมจะเป็นหน้าที่ส่งไปเลย แต่ว่าเรากำหนดฟิลเตอร์ไว้ให้เข้มแข็งเพื่อกรอง
ประชาชนไม่ให้ได้รับผลกระทบ เพราะการที่เปิดดุลพินิจมากในชั้นกฤษฎีกาก็มีข้อกังวลมากกว่า
- 20 การเปิดดุลพินิจนี้อาจจะโดนเอาไปใช้อะบิวซ์ (Abuse) ได้ง่าย แล้วก็เป็นการยิ่งใส่ดุลพินิจมากไป
เท่าไร ก็อาจจะเป็นการคุกคามสิทธิ เสรีภาพประชาชน โดยเฉพาะคนสุจริตซึ่งเป็นคนส่วนใหญ่
ในประเทศนะครับ ขอเรียนชี้แจงในเบื้องต้นแค่นี้ก่อนครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้อาจารย์และนักศึกษา
มหาวิทยาลัยรัตนบัณฑิต ชั้นปีที่ ๑ ถึงชั้นปีที่ ๔ จำนวน ๖๖ คน มาเยี่ยมชมการประชุมของ
- 25 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอต้อนรับนะครับ ท่านมหารณพมีอะไร สั้น ๆ นะครับ เชิญครับ

- นายมหารณพ เดชวิทักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม มหารณพ เดชวิทักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมเห็นด้วยกับท่านประธาน
ครับ แล้วก็ผมอยากจะขอเสนอว่าไหน ๆ จะมีการพักการประชุมขออนุญาตให้เพื่อนสมาชิก
- 30 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่มีส่วนอภิปรายและกังวลต่อสิ่งเหล่านี้ที่เกิดขึ้นนั้นเข้าร่วมฟังการประชุม
ด้วยได้หรือไม่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเข้าร่วมการประชุมด้วย ท่านที่สนใจ
5 รวมทั้งท่านที่ยังไม่ได้อภิปรายก็เชิญเข้าด้วยนะครับ ผมขอพักการประชุมประมาณ ๒๐ นาทีนะครับ
ขอบคุณครับ

พักประชุมเวลา ๑๓.๔๕ นาฬิกา

10

15

20

25

30

เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๔.๕๐ นาฬิกา

5

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ หลังจากที่ได้พักการประชุม ไปสักครู่หนึ่ง ทางคณะกรรมการได้ปรับแก้ตาม โดยมีผู้ที่แสดงความเห็นและผู้ที่น่าสนใจ ตลอดจนสมาชิกที่ได้แปรญัตติไว้หรือสงวนความเห็นไว้ได้เข้าร่วมประชุมด้วย ขอเชิญประธาน คณะกรรมการวิสามัญแถลงผลของการปรับปรุงแก้ไขร่างฉบับนี้ครับ

10

นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธาน ผมขอเวลาสัก ๒ นาทีครับ ด้วยความกรุณาของท่านประธาน แล้วก็ท่านที่เกี่ยวข้อง ก็ได้ช่วยกันดูร่างอีกครั้งหนึ่งนะครับ เดี่ยวรอให้ปรากฏบนจอหนึ่งและผมจะได้อ่าน แล้วก็ ท่านสมาชิกจะได้ดูตามไปเลย มาตรา ๓ ที่จะเพิ่มเติมมาตรา ๓๗ ตี ๓ ผมขออนุญาตอ่าน มาตรา ๓๗ ตี ๓ ที่มีการแก้ไข

15

“มาตรา ๓๗ ตี ๓ ความผิดตามมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ หรือมาตรา ๔๐/๔ ที่ผู้กระทำความผิดเป็นผู้มีหน้าที่เสียภาษีอากรหรือนำส่งภาษีอากร และเป็นความผิดที่เกี่ยวกับ จำนวนภาษีอากรที่หลีกเลี่ยง หรือฉ้อโกงตั้งแต่สิบล้านบาทต่อปีภาษีขึ้นไป หรือจำนวนภาษีอากร ที่ขอคืนโดยความเท็จ โดยฉ้อโกงหรืออุบาย หรือโดยวิธีการอื่นใดในทำนองเดียวกันตั้งแต่ สองล้านบาทต่อปีภาษีขึ้นไป และผู้ที่มีหน้าที่เสียภาษีอากรหรือนำส่งภาษีอากรดังกล่าวได้กระทำ

20 ในลักษณะที่เป็นกระบวนกรหรือเป็นเครือข่าย โดยสร้างธุรกรรมอันเป็นเท็จหรือปกปิด เงินได้พึงประเมินหรือรายได้ เพื่อหลีกเลี่ยงหรือฉ้อโกงภาษีอากร และมีพฤติกรรมปกปิด หรือซ่อนเร้นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด เพื่อมิให้ติดตามทรัพย์สินนั้นได้ ให้ถือว่า ความผิดดังกล่าวเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

25 เมื่ออธิบดีโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการพิจารณาถ้อยแถลงความผิดทางภาษีอากรที่เข้าข่าย ความผิดมูลฐานส่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินดำเนินการ ตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินต่อไป

คณะกรรมการตามวรรคหนึ่งประกอบด้วยอธิบดี รองอธิบดีและที่ปรึกษา กรมสรรพากรทุกคน”

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปราย

5 หรือแสดงความคิดเห็นใหม่ครับ ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอบคุณท่านประธาน รองประธาน และท่านประธาน คณะกรรมการ รวมถึงท่านสมาชิกที่ได้ช่วยกันปรับปรุงร่างกฎหมายฉบับนี้ แม้จะใช้เวลา นานพอสมควร แล้วผมก็กราบเรียนว่ากรรมการทุกท่านก็พยายามที่จะให้กฎหมายออกไป

10 บังคับใช้แล้วมีผลโดยไม่ได้กระทบผู้บริโภคเป็นส่วนใหญ่ แล้วก็มีความชัดเจน ในการที่จะจัดการกับคนที่โกง ฉ้อโกง หรือดำเนินการในเรื่องใช้อุบายเครือข่ายภาษีในเรื่องเท็จ ตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป แล้วก็โกงแวต (VAT) เท็จ ๒ ล้านบาทขึ้นไป สิ่งที่ผมแปรญัตติ และสงวนความเห็นไว้ก็คือเรื่องของความผิดเกี่ยวกับเงินได้พึงประเมินรายได้ตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาท ขึ้นไป หรือมูลฐานความผิดตั้งแต่ ๕๐ ล้านบาทขึ้นไปต่อปีภาษี และจำนวนที่ขอคืนตั้งแต่

15 ๑ ล้านบาทขึ้นไปนั้น ท่านรองอธิบดีกรมสรรพากรได้ชี้แจง ในนามของคณะกรรมการว่า เรื่องดังกล่าวนี้ มูลค่าที่ผมสงวนไว้นั้นต่ำกว่าจำนวนภาษีที่หลีกเลี่ยงหรือฉ้อโกง ๑๐ ล้านบาทต่อปี ภาษีขึ้นไป และมีจำนวนมากกว่าจำนวนเงินภาษีขอคืนเป็นเท็จ ๒ ล้านบาทขึ้นไป โดยท่าน บอกว่าตัววงเงินของรายได้ที่ถึงประเมินต่อปีภาษีหรือมูลฐานภาษีนั้นจะไม่ใช่ ๑๐ ล้านบาท หรือ ๓๐ ล้านบาท หรือ ๕๐ ล้านบาทแล้ว จะเป็นจากการคำนวณที่จะต้องเอามาใช้ ถ้าโกงภาษี

20 ๑๐ ล้านบาทนี้จะต้องมีมูลค่าธุรกิจ ๕๐๐ ถึง ๑,๐๐๐ ล้านบาท และการนำแวตมาเคลม (Claim) โดยเท็จ ๒ ล้านบาทนั้น จะต้องมิจธุรกิจขนาดใหญ่มากไม่ใช่ขนาดเอสเอ็มอี (SMEs) หรือไม่ใช่ ขนาดกลาง แล้วจะต้องบวกกับพฤติกรรมฉ้อฉลเป็นเครือข่ายซ้อนเร้นทรัพย์ แล้วก็ใช้สร้างธุรกรรม อันเป็นเท็จ ผมใคร่ขอท่านประธานว่าเพื่อให้เกิดความชัดเจน เพื่อให้สมาชิกที่เห็นด้วยกับผม

ในคำสงวนนั้นจะได้เข้าใจตรงกันและบันทึกไว้ในสภาครับ -----

25

30

- เพราะวันหนึ่งที่สภานี้ออกกฎหมายไปแล้วคืนกลับไม่ได้ กฎหมายบางฉบับใช้เวลา ๔๐ - ๕๐ ปี ๑๐๐ ปี ยังไม่ได้แก้ไข แต่สิ่งที่จะกระทบต่อไปจะถูกใช้ดุลพินิจและมีหลายครั้งที่หน่วยปฏิบัติ
- 5 ใช้ดุลพินิจเอาเอง เพราะฉะนั้นต้องการบันทึกไว้ในสภาว่าเจตนารมณ์ที่จะให้ผมถอนออกไป จากที่สงวนไว้ ผมยินดีครับ แต่ต้องการบันทึกว่าความเป็นไปได้ที่จะฉ้อโกงเงินภาษี ๑๐ ล้านบาท ขึ้นไปในปีภาษีนั้น และเงินที่โกงเวต (VAT) ๒ ล้านบาทขึ้นไปนั้นจะต้องกระทำเป็นธุรกิจ ตามที่ท่านรองอธิบดีได้ชี้แจงครั้งแรก ผมขอให้ท่านประธานกรุณาให้ท่านกรรมการ
- 10 ซึ่งเป็นผู้แทนของกรมสรรพากรได้ชี้แจงอีกครั้ง เพื่อจะให้เกิดความชัดเจน แล้วอันนี้จะใช้ ในการที่ผู้สุจริตทั้งหลายจะได้ใช้อ้างในศาล หรือเมื่อถูกอายัดเงินโดยมิชอบจะได้ดำเนินการ ในเรื่องนี้ ขออนุญาตท่านประธาน ขอบพระคุณครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : การปรับปรุงร่างที่คณะกรรมการทำมานี้ ก็ยึดถือตามที่กรรมการซึ่งเป็นผู้แทนกรมสรรพากรได้แถลงถึงหลักการขององค์ประกอบของ การเป็นความผิดมูลฐาน ทางท่านสมาชิกสมชาย แสวงการ อยากให้ท่านยืนยันอีกครั้งหนึ่งว่า
- 15 เจตนารมณ์เป็นอย่างนั้น เชิญกรรมการผู้แทนกรมสรรพากรครับ

- นายสมชาย แสวงรัตน์มณีเดช (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน และท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่านครับ ผม สมชาย แสวงรัตน์มณีเดช รองอธิบดีกรมสรรพากร ขอเรียนชี้แจงหลักการจากร่างเดิมกับร่างใหม่ ร่างใหม่นี้ยากกว่าของเดิมบอกว่าเป็น ๑๐ เท่า
- 20 ของเดิมแค่เงินได้ ๑๐ ล้านบาท เงินนั้นคือยอดแรกผมค้าขายได้ ๑๐ ล้านบาทก็โดนเข้าข่ายแล้ว แต่ตรงนี้ไม่ใช่เอาตัวภาษีเป็นหลัก ตัวที่เสียภาษีจริง ๆ คุณโกงก็บาท ยอดที่โกง ไม่ใช่ยอดรายได้ ไม่ใช่ยอดทั่ว ๆ ไป ถ้าทั่ว ๆ ไปก็ไม่เข้า ต้องเป็นยอดที่มีการทุจริต โกง ฉ้อโกง เป็นเท็จทั้งนั้น เพราะฉะนั้น ๑๐ ล้านบาท คือวงเงินที่ยื่นตามความเป็นจริงด้วยเป็นภาษีที่โกงจริง แต่ยอดเงิน
- 25 อย่างที่ผมพยายามเปรียบเทียบให้ฟังว่าถ้าบริษัทเขามีกำไร ๕ เปอร์เซ็นต์คือรายได้ประมาณ ๑,๐๐๐ ล้านบาท กำไร ๕ เปอร์เซ็นต์ ก็คือ ๕๐ ล้านบาท ภาษี ๑๒๐ ของกำไร ๕๐ ล้านบาท ก็คือ ๑๐ ล้านบาท แสดงว่า ๑๐ ล้านบาทวันนี้ถ้าเป็นยอดที่เขาโกงจริงคือต้องโกงรายได้ไปประมาณ ๑,๐๐๐ ล้านบาท ถ้า ๕ เปอร์เซ็นต์ ถ้าเขากำไร ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ก็ประมาณ ๕๐๐ ล้านบาท ถ้ากำไร ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ก็ประมาณ ๒๕๐ ล้านบาท เอสเอ็มอี (SME₅) เมืองไทยยอดหนี้จริง ๆ ไม่เกิน ๒๐๐ ล้านบาท ของกรมสรรพากรแค่ ๓๐ ล้านบาทเอง แต่ของธุรกิจภาคอุตสาหกรรมจะมี ๒๐๐ ล้านบาท

- อันนี้กำไร ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งหายากเฉลี่ยรายได้กำไรไม่มีทางเกิน ๒๐ เปอร์เซ็นต์อยู่แล้ว ทีนี้ให้ ๒๐ เปอร์เซ็นต์เลยก็คือ ๒๕๐ ล้านบาท ซึ่งเกินเอสเอ็มอีหมด คิดตัวรายได้แล้วโดยเฉพาะยอด
- 5 ที่โกงด้วย เสร็จแล้วก็มียอดรายได้มากกว่านั้นเยอะ แต่ยอดที่โกงบางส่วน โกงบางส่วนก็ต้อง ๑๐ ล้านบาท ซึ่งรายได้ประมาณ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไปถึง ๑,๐๐๐ ล้านบาท เขาก็มียอด ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทก็ได้ ๕,๐๐๐ ล้านบาทก็ได้ แต่เฉพาะยอดที่โกงจริงอาจจะแค่ ๕๐๐ ล้านบาท ภาษีก็คือ ๑๐ ล้านบาท นี่คือเงื่อนไข ๑ ใน ๓ เงื่อนไขต้องเข้าเงื่อนไขนี้ก่อน ถ้าเอาตัวเลขนี้มาเปรียบเทียบ นั่นคือค่าเดิมที่พูดในสภาไปคือรายได้เอสเอ็มอีไม่โดนแน่นอน
- 10 ส่วนยอดโกงเท่านั้น ผมเรียนที่แรกแล้วว่าโกงแท้ไม่มีวงเงิน คือแค่อยู่ที่ ๆ ไม่ทำอะไรเลยมาขาย ใบกำกับปลอม หน้าเว็บไซต์ (Website) ใครจะซื้อมา จะเอาคอมพิวเตอร์ เอาเครื่องบินมานี้ผมขาย ให้หมด เอากระดาษแผ่นเดียวมาเขียนยอดขายคอมพิวเตอร์ ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ๒๓๐ ล้านบาท อะไรก็แล้วแต่เขียนตามใจชอบขายกันซื้อขายไป แล้วก็เอา ๗ เปอร์เซ็นต์ในใบกำกับไปขอคืนหน้าตา
- 15 เฉยแบบนี้ อันนี้ไม่มีวงเงินว่าที่บาทคือแค่คุณตั้งใจจะเอาไปจากรัฐไปอย่างนี้ บาทหนึ่งก็ควรโดนถึง พยายามบอกว่าค่าบาทหนึ่งก็ควรโดนแล้ว แต่ว่าเมื่อหลักการต้องการรายได้ใหญ่จริง ๆ โกงมาก ๆ
- จริง ๆ ก็คือต้องตั้งใจใบกำกับปลอม แล้วโกงไว้เฉย ๆ ไม่ทำอะไรเลย นั่นคือการกำกับเฉย ๆ แล้วเขียน ๆ แล้วก็เอาของคืนไปเป็น ๒ ล้านบาท วงเงินยอดรายได้สูงมาก แล้วคนนี้ได้ขาย
- 20 จริงด้วยคือตื่นเช้ามาก็ปล้นคลังคือไม่ได้ปล้นแบงก์ปล้นคลัง เงินในคลังไปขอคืนเฉย ๆ ไม่ทำมาหากินอย่างอื่นเลย ซื้อมาผมขายออกทุกอย่างซากกะเป๋ายันเรือรบขายได้หมดทุกอย่างเลย
- จะซื้อเครื่องบิน ซื้อตู้เย็น ซื้อคอมพิวเตอร์ ผมขายให้หมด โดยไม่มีการขายให้จริง ก็โกงแท้ ๆ อันนี้ ๒ ล้านบาทสูงมากเลย นั่นคือสิ่งที่ผมขอชี้แจงยืนยันเพิ่มเติมว่ายอดนี้รายเล็กไม่โดนแน่นอน เพราะว่ายอดกำไรขณะนี้รายได้สูงมาก นั่นคือหลักการที่ขอยืนยันในที่ประชุมแห่งนี้ ขอขอบคุณมาก
- ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีกรรมวิธีการท่านใดตั้งใจหรือไม่

- 25 ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านขอสงวนความเห็นไว้หรือไม่ เชิญท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม แล้วต่อไปท่านดวง อันทะไชย นะครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติ

- แห่งชาติ ในฐานะกรรมการเสียงข้างน้อย ซึ่งได้ส่งความเห็นไว้ตามที่ผมได้อภิปรายไปใน
ตอนต้นนั้นว่าแนวความคิดในการที่จะต้องกำหนดกลไกต่าง ๆ ในการออกกฎหมายฉบับนี้
- 5 วัตถุประสงค์สำคัญนั้นก็คือต้องการที่จะปกป้องผู้ที่เสียหายโดยสุจริต แต่ขณะเดียวกันผู้ใดก็ตาม
ที่หลีกเลี่ยงข้อกฎหมายจะต้องนำผู้นั้นมาลงโทษด้วยกฎหมายที่รุนแรงก็คือกฎหมายว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ในระดับแรกที่ผมได้เรียนไปแล้วว่าในขั้นต้นนั้น
คณะกรรมการได้ตัดยอดวงเงินในการกระทำความผิดออกไป ทำให้บุคคลผู้เสียหายทุกคนไม่ว่า
เป็นคนสุจริตหรือทุจริตก็แล้วแต่จะเข้าสู่มาตรการของกฎหมายฉบับนี้ทั้งสิ้น ในขั้นต้นผมจึงได้
- 10 กำหนดระดับความผิดว่าความผิดที่ถือว่าเป็นความผิดร้ายแรงนั้นต้องใช้จากฐานเงินได้ ก็คือเงินพึง
ประเมินหรือรายได้ ๑๐ ล้านบาท มูลค่าฐานภาษี
๑๕ ล้านบาท หรือการขอกู้เงิน ๑ ล้านบาท ซึ่งการกำหนดระดับความผิดนี้เป็นการกำหนด
จากผู้บริสุทธิ์และผู้ไม่บริสุทธิ์เข้ารวมกัน ต่อมาเมื่อกรรมการเสียงข้างมากได้ยินยอมที่จะแก้ไข
โดยกำหนดชั้นความผิดของจำนวนเงินที่ทุจริตหรือหลีกเลี่ยงข้อกฎหมายไปแล้ว ก็คือภาษีที่หลีกเลี่ยง
- 15 ๑๐ ล้านบาท ตามที่ผู้แทนกรมสรรพากรได้ชี้แจงนั้นว่าจำเป็นที่จะต้องไปเข้ากับธุรกิจที่ประมาณ
๕๐๐ ล้านบาท ๑,๐๐๐ ล้านบาทขึ้นไป รายเล็ก ๆ ไม่นอน เพราะฉะนั้นเป็นมูลฐานความผิด
ที่เป็นความผิดอยู่ในตัวเอง ซึ่งก็เช่นเดียวกับเรื่องยาเสพติด ด้วยเหตุนี้ผมจึงรับได้ในส่วนที่
คณะกรรมการได้แก้ไข
- อีกประเด็นหนึ่งที่ท่านประธานครับ เมื่อผมไปกำหนดฐานความผิดที่จะเข้ากรอบ
- 20 ของกฎหมายฟอกเงินนั้นอยู่ที่รายได้ ผมจึงไปกำหนดกลไกของคณะกรรมการไว้อย่างเข้มข้น
คือจำเป็นจะต้องเอาภาคธุรกิจ ภาคที่ดูแลเศรษฐกิจของชาติไม่ว่าจะเป็นผู้แทนสำนักงาน
คณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้แทนคณะกรรมการหลักทรัพย์และตลาด
หลักทรัพย์ รวมทั้งผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทย ซึ่งผู้แทนทั้ง ๓ หน่วยงานนี้ดูแลระบบเศรษฐกิจ
ของชาติ จึงจำเป็นที่จะต้องไปเอาบุคคลต่าง ๆ เหล่านั้นมาเป็นผู้แทน ต่อเมื่อคณะกรรมการ
- 25 ได้แก้ไขมูลฐานความผิดที่มีความชัดเจนขึ้น แล้วใช้คณะกรรมการเพียงอธิบดี รองอธิบดี
ที่ปรึกษาในกรมสรรพากรทั้งสิ้น ซึ่งคณะกรรมการต่าง ๆ เหล่านี้ก็น่าจะเป็นที่ยอมรับได้ว่า
จะเป็นผู้ที่ทำให้ความเป็นธรรม ใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการที่จะไปชี้มูลความผิดใครก็แล้วแต่ว่า
จะต้องเป็นความผิดตามมูลฐานความผิดตามกฎหมายฟอกเงิน ด้วยเหตุนี้ในส่วนคณะกรรมการนั้น
ผมก็ยอมรับได้แล้วก็ขอถอน -----

- แต่อย่างไรก็ตามท่านประธานครับ มีส่วนหนึ่งซึ่งจริง ๆ ผมได้สอบถามไปแล้ว แต่เพื่อที่จะให้
 คณะกรรมาธิการได้ตอบไว้ในขั้นนี้เพื่อเป็นหลักฐานว่า เมื่อองค์ประกอบความผิดต่าง ๆ ตั้งแต่
 5 ยอดทำความผิด ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป ภาษีที่ขอคืน ๒ ล้านบาทขึ้นไป รวมประกอบด้วยองค์ประกอบ
 ความผิดต่าง ๆ มีการทำธุรกรรมอันเป็นเท็จ มีการทำเป็นขบวนการเครือข่าย รวมทั้งสิ่งสำคัญ
 ก็คือองค์ประกอบความผิดคือการปกปิด ซ่อนเร้นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับกระทำความผิด เมื่อกรณีนี้
 ในกฎหมายบัญญัติว่าให้ถือว่าความผิดดังกล่าวเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกัน
 และปราบปรามการฟอกเงิน คำถามก็ถามว่าถ้าเขียนเพียงแค่นี้โดยยังไม่ไปถึงอธิบดี ถามว่า ปปง.
 10 จะสามารถเข้ามาดำเนินการตามกฎหมาย ปปง. ได้หรือไม่ อย่างไร ขอบพระคุณครับ
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านตวง อันทะไชย ครับ
 เตียวคณะกรรมการคัดค้านครับ
 นายตวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย
 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมสอบถามท่านนั่นเอง เพราะฟังดูเหมือนคณะกรรมการอธิบาย
 15 ว่าถ้าไม่เป็นตามนี้ก็ไม่มี ความผิด คำถามผมก็ถือว่าความผิดตามมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ
 มาตรา ๔๐/๔ คือฐานเดิมก่อน พอท่านมาเขียนลักษณะนี้ในที่แก้ไขใหม่ก็คือว่า การที่จะเป็น
 ความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินจะต้องมีองค์ประกอบ
 เพิ่มใหม่ที่ท่านเขียนมานี่คือองค์ประกอบว่าจะต้องมีลักษณะเป็นกระบวนการ หรือเป็นเครือข่าย
 ใช้หรือไม่เพราะเป็นประโยชน์สภา ถ้าเกิดไม่มีลักษณะเป็นกระบวนการหรือเป็นเครือข่าย แต่ว่า
 20 พฤติกรรมมีพฤติกรรมที่ซ่อนเร้น โกงภาษีตามมาตรา ๓๗ ให้ถ้อยคำเป็นเท็จ ฉ้อโกงอุปาย ไม่มี
 ลักษณะเป็นเครือข่าย นั่นแปลว่ามีความผิดในฐานภาษีปกปิดใช้หรือไม่ แต่เป็นฐานความผิดที่ว่าด้วย
 การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ก็คือต้องเป็นลักษณะเครือข่ายหรือเป็นกระบวนการ
 ใช้หรือไม่ ผมถามท่านประธานเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาในอนาคต ขอบคุณคณะกรรมการ
 ด้วยนะครับ ที่ได้เอาความเห็นของสภาไปปรับปรุงแก้ไข ขอบพระคุณครับ
 25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการชี้แจงครับ
 นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาต
 ตอบของท่านอาจารย์ตวง อันทะไชย ก่อนขออนุญาตเอ่ยนาม ใช้ครับ ต้องเป็นองค์ประกอบ
 นอกจากว่าเป็นความผิดมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ แล้วก็ยังมีจำนวนเงินมาตรา ๓๗ ทวิ แล้วก็

มาตรา ๙๐/๔ แล้วก็มีจำนวนเงินภาษีตามที่เกินกว่าที่กำหนดแล้วจะต้องมีการกระทำในลักษณะที่เป็นกระบวนการหรือเป็นเครือข่าย แล้วก็โดยสร้างธุรกรรมอันเป็นที่จหรือปกปิดเงินได้

- 5 เพื่อหลีกเลี่ยงภาษีและมีพฤติกรรมปกปิดซ่อนเร้นด้วย อันนี้เป็นองค์ประกอบทั้งหมดของความผิด แล้วจึงไปเข้าสู่สรุปว่าเป็นความผิดมูลฐาน ซึ่งคำถามที่ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ถามว่า ปง. ดำเนินการได้หรือไม่ ตามที่ได้หารือกันทาง ปง. จะต้องรอให้ทางกรมสรรพากรส่งไปก่อน แต่อย่างไรก็ตามผมอยากจะให้ทางกรมการที่มาจาก ปง. ช่วยยืนยันตรงนั้นครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

- 10 นายวิทยา นิตธีรรม (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน และท่านสมาชิกครับ ขออนุญาตตอบยืนยันท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม เพราะว่าการกำหนด ความผิดมูลฐานในลักษณะอย่างนี้จะมีเทียบเคียงได้ที่ใกล้เคียงที่สุดคือในส่วนของความผิด เกี่ยวกับการเลือกตั้งก็เขียนอย่างนี้เหมือนกันว่าให้ถือเป็นความผิดมูลฐาน แล้วก็ให้สำนักงาน กกต. พิจารณาส่งเรื่องกับสำนักงาน ปง. ในกรณีนี้เมื่อกฎหมายเขียนว่าให้ถือเป็นมูลฐานแล้ว
- 15 ยังไม่จบครับ ก็หมายความว่าต้องเข้าสาระสำคัญคือว่าทางอธิบดีกรมสรรพากรโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการต้องพิจารณาแล้วก็ส่งให้ ปง. ดำเนินการถึงจะเข้าสาระสำคัญ ตามกฎหมายครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านทั้ง ๒ พอใจนะครับ ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

- 20 นายสมชาย แสวงการ : ขอบคุณท่านประธานครับ ผมมีอีกเล็กน้อย เพื่อยืนยันให้ท่านสมาชิกทุกท่านได้สบายใจ ความจริงท่านประธานกับท่านรองประธานก็ได้ ช่วยกรุณาตามกฎหมายอันนี้อย่างรอบคอบแล้ว ก็เรียนสรุปเพื่อให้เกิดความสบายใจแล้วอาจจะ มีขอเพิ่มเติมตรงท้ายนิดเดียว เพื่อให้เห็นว่าฟิวเตอร์ (Filter) ทั้งหมดในกฎหมายฉบับนี้ แม้มี
- 25 มาตราเดียวแต่จะป้องกันการใช้ดุลพินิจและป้องกันผู้บริสุทธิ์ได้ทั้งหมดสมดังเจตนารมณ์ แล้วก็มีกฎหมายที่เป็นเครื่องมือของรัฐในการที่ ปง. ก็ตี กรมสรรพากรก็ตีจะใช้เป็นข้ออ้าง แพทเอฟ (FATF) ว่าเราได้ดำเนินการตามกฎหมายแล้ว มีใช้เด็กดีที่ต้องทำตามทุกอย่าง แต่ว่า อันนี้จะต้องออกกฎหมายเพื่อคุ้มครองคนในประเทศด้วย เจื่อนใจที่ท่านรองอธิบดีได้ชี้แจง ก็เป็นที่ประจักษ์ขอขอบคุณครับ เพราะฉะนั้นเรื่องของการกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ ตรี

มาตรา ๓๗ ทวิ หรือมาตรา ๙๐/๔ ของผู้มีหน้าที่เสียภาษีหรือนำส่งภาษีนั้นจะต้องมีการหลีกเลี่ยงหรือฉ้อโกง ๑๐ ล้านบาทต่อปีภาษีขึ้นไป มีจำนวนที่ขอคืนโดยเท็จ ๒ ล้านบาทขึ้นไป อันนี้คือ

5 เงื่อนไขที่ ๑ จะต้องอยู่ในอันนี้ แล้วก็ฟิลเตอร์ที่ ๒ คือจะต้องกระทำการเป็นกระบวนการ เป็นเครือข่ายสร้างธุรกรรมเป็นเท็จ หลีกเลี่ยง ฉ้อโกงภาษี มีพฤติกรรมปกปิดซ่อนเร้น ถ้าย้อนมาให้ติดตามทรัพย์ อันนี้เป็นเงื่อนไขที่ ๒

เงื่อนไขที่ ๓ คือต้องมีอธิบดีโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการพิจารณา

ก่อกองความผิดทางภาษีอากรที่เข้าข่ายความผิดมูลฐานที่จะตั้งขึ้นส่งเรื่องไปให้สำนักงาน

10 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งจะต้องไปดำเนินการตามกฎหมายของ ปปง. ต่อไป ซึ่งนั่นหมายความว่าต้องมีคณะกรรมการธุรกรรม แล้วก็คณะกรรมการ ปปง. คอยชี้อีก อันนี้ก็ฟิลเตอร์ที่ ๓

ผมจะขอปรับปรุงเพียงเล็กน้อยหลังจากที่ผมคิดว่าร่างนี้เป็นประโยชน์ใช้ได้แล้ว

ขาดเงื่อนไขข้อใดข้อหนึ่งไปไม่ได้ จะบอกว่าข้อเดียวแล้วไม่มีเข้าข่ายของฉ้อโกงแล้วยังไม่เข้าข่าย

15 เป็นกระบวนการ เป็นเครือข่าย ไม่มีการปกปิดทรัพย์ อันนี้ทำไม่ได้ต้องทำทุกองค์ประกอบจนครบ ถ้าอธิบดีหรือคณะกรรมการไปชี้เป็นอย่างอื่นเพื่อเจตนาอื่น ท่านทำไม่ได้ ท่านต้องโดนฟ้องร้อง แต่ไม่ได้หมายความว่าเอาความผิดกับบุคคลเหล่านั้นไม่ได้ ผมย้ำกับที่ประชุมสมาชิกว่า

ประมวลรัษฎากรยังเอาผิดกับบุคคลเหล่านั้นได้ทุกกรณีและทุกคดี แม้ไม่มีเรื่องนี้ เพียงแต่

เรายกระดับขึ้นมาใช้กฎหมายฟอกเงินกับคนที่มีความผิดอาชญากรรมร้ายแรงในเรื่องนี้

20 นี่เป็นการยกระดับหรือเพิ่มมูลฐานความผิดให้กับ ปปง. อีก ๑ ความผิดโดยใช้กฎหมายสรรพากร ซึ่งอันนี้ต้องระมัดระวัง แล้วก็ที่ประชุมได้พยายามระมัดระวังอย่างยิ่งแล้ว ต้องเรียนตามตรง เป็นภาระที่กล้ากลืน จริง ๆ ไม่อยากให้กฎหมายแบบนี้มาอีก แต่เมื่อต้องออกก็จำเป็นต้องออกไป

ให้ครอบคลุมแล้วก็ฟังก์ชัน (Function) ได้ ผมขออนุญาตท่านประธานแล้วขอภัยท่านกรรมาธิการ

ที่พอมาตรวจร่างแล้วมีอีกเล็กน้อยถ้าคณะกรรมการจะกรุณาให้เกิดความมั่นใจว่าคณะกรรมการ

25 ตามวรรคหนึ่ง ซึ่งเดิมได้เสนอกันแล้วผมก็เห็นชอบด้วยนั้น ดูแล้วยังมีการขาดความสมดุลไปเล็กน้อย คณะกรรมการตามวรรคหนึ่งประกอบด้วยอธิบดี รองอธิบดีและที่ปรึกษาของกรมสรรพากรทุกคน

ก็ให้เกียรติกรมสรรพากร แต่เมื่อกฎหมายนี้ได้อภิปรายกันอย่างกว้างขวางที่ประชุมหลายท่าน ก็มีความเห็นว่าจำเป็นต้องมีบุคคลภายนอกเข้ามาถ่วงดุล ผมขอเสนอต่อที่ประชุมและ

- คณะกรรมการช่วยปรับปรุงเพียงเล็กน้อย กฎหมายนี้จะได้มีการตรวจสอบถ่วงดุลที่ดี
- คณะกรรมการตามวรรคหนึ่งถ้าประกอบด้วยท่านอธิบดี ซึ่งหมายความว่าท่านจะต้องเป็นผู้ลงนาม
- 5 อยู่แล้ว ประกอบด้วย รองอธิบดีจะ ๑ ท่าน หรือจะกี่ท่านก็ได้แต่จะเป็นรองอธิบดีผู้อาวุโสสูงสุดก็ได้ รองอธิบดี ๑ ท่านก็ได้ จะมีที่ปรึกษาหรือไม่ก็ได้ แต่ผมอยากให้มีผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมเป็นกรรมการเพื่อตรวจสอบถ่วงดุลภายในคณะกรรมการ แล้วจะต้องเป็นทนายของแผ่นดิน
- ในการฟ้องคดีด้วย แล้วก็เป็กฎหมายของรัฐบาล ขององค์กรที่ดูก็คือให้มีผู้แทนอัยการสูงสุด
- ๑ ตำแหน่ง ขอเติมเข้าไปตรงนี้ ไม่ขออะไรมากแล้วครับ ความจริงที่ท่านสมเจตน์ บุญถนอม
- 10 สวงวนความเห็นไว้ความจริงผมเห็นด้วยเยอะนะครับ มีผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทยมีอะไรต่าง ๆ แต่ว่าทราบจากทางกรมสรรพากรว่าถ้าเติมไปเยอะเตี้ยความลับรั่วไหล แต่ก็ต้องเรียนว่าอัยการสูงสุดหรือผู้แทนอัยการสูงสุดแม้จะอยู่ในคณะกรรมการ ปง. ใหญ่ แต่ถ้ามีผู้แทน ๑ ท่านมาอยู่ในนี้ช่วยดูความถูกต้อง แล้วก็ช่วยท่านอธิบดีไม่ให้ถูกฟ้องวินาศให้รอบคอบ สมควรที่จะให้คณะกรรมการชุดนี้ไปช่วยเป็นฟิลเตอร์ดูข้อกฎหมายให้เรียบร้อยให้กับกรมสรรพากร
- 15 ขออนุญาตเติมท่านประธานครับ คณะกรรมการจะปรับปรุงขณะนี้เหลือที่ท่าน จะเหลือ ๓ ท่าน อย่างที่ผมเสนอก็ได้ มีอธิบดีมีรองอธิบดี มีผู้อาวุโสสูงสุด ๑ ท่าน แล้วก็ผู้แทนอัยการสูงสุด ๑ ท่าน ก็จะได้คณะกรรมการรัดกุม ๓ คน ทำหน้าที่ช่วยตรวจอีกชั้นหนึ่ง ขออนุญาตเสนอในที่ประชุม
- ขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ให้คณะกรรมการพิจารณา ก่อนที่จะฟัง
ผลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ เชิญครับ

- 5 พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ : กราบขอบคุณครับท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ ขอถามคำถามนิดเดียว
ขออนุญาตเอ่ยนาม คือท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ได้กรุณาพูดไว้แล้วว่า ถ้าองค์ประกอบ
ความผิดนี้เข้าหมดก็จะต้องไปบวกด้วยอธิบดีโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการกลั่นกรอง
ผมกำลังสมมุตินะครับ ถ้าอธิบดีเห็นด้วย แต่คณะกรรมการกลั่นกรองไม่เห็นด้วย อันนี้ไม่ผ่าน
10 หรือทั้ง ๒ ท่านไม่เห็นด้วยก็ไม่ผ่าน คำถามผมก็คือว่า แล้วความผิดนี้ ปง. จะเข้าไปได้หรือไม่
ถ้าเข้าไม่ได้ผมก็ยังงงอยู่ว่า อย่างเช่นสมมุติใครฆ่าคนตายเป็นความผิดของตัวเองเลย
อย่างไรก็ต้องดำเนินการ ถ้าอันนี้องค์ประกอบของท่านครบแล้ว ๑๐ ล้านบาท หรือว่าภาษี
๒ ล้านบาท หรือว่าทำธุรกรรมที่เป็นเท็จหรือว่ามีเครือข่าย หรือปกปิดก็ครบหมดแล้ว
เข้าองค์ประกอบหมดเลย แต่อธิบดีกับคณะกรรมการกลั่นกรองบอกอันนี้ไม่เห็นด้วยแล้ว ปง.
15 จะทำอะไรได้หรือไม่ ซึ่งตรงนี้แปลก แปลกก็คือว่าถ้าครบองค์ประกอบควรจะเข้าเลย แต่อันนี้
ท่านก็มารองอีก แล้วอธิบดีกับคณะกรรมการกลั่นกรองท่านเอาอะไรเป็นเกณฑ์ในการพิจารณา
ท่านจะเอาอะไรเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาของท่านล่ะครับ แล้วที่นี้กฎหมายก็เลือกปฏิบัติสิครับ
ใช่หรือไม่ ถ้าเข้าครบองค์ประกอบแล้ว แต่ไม่สามารถดำเนินการในเรื่องการฟอกเงินได้อีกหรือเปล่า
ใช่หรือไม่ครับ ถ้าท่านครบองค์ประกอบทั้งหมด ซึ่งปกติแล้วหลักของกฎหมายก็คือองค์ประกอบ
20 ทั้งหมด พอเข้าครบปุ๊บก็จบ แต่อันนี้ถือเป็นองค์ประกอบหนึ่งของท่าน ท่านอาจจะถือว่าอันนี้คือ
๑ องค์ประกอบหรือเปล่า แต่ถ้าถือเป็น ๑ องค์ประกอบ อธิบดีกับคณะกรรมการยิ่งใหญ่ที่สุดเลย
ไม่ใช่องค์ประกอบอันอื่นเลย คำว่า “ร้ายแรง” แปลว่าอะไร ท่านยังไม่ได้แปลให้ชัดเจนเลย
เพราะจริง ๆ แล้วในสนธิสัญญาเขาบอกว่าเกี่ยวกับภาษีอากร ความผิดอาชญากรรมที่เกี่ยวกับ
ภาษีอากรที่มีลักษณะร้ายแรงเป็นความผิดมูลฐาน ท่านต้องตีไฟน์ (Define) คำว่า “ร้ายแรง” นี้
25 ให้ชัดเจน ถ้าท่านตีไฟน์คำว่า “ร้ายแรง” ชัดเจนปั๊บทุกอย่างจบเลย แต่ที่นี้ว่าท่านไปเอาฐาน
ความผิดมาบวกกับความเห็น ซึ่งตรงนี้ผมมองว่าจะเป็นธรรมหรือไม่ในการดำเนินคดี แล้วผู้ปฏิบัติ
คือผมห่วงอธิบดีกับคณะกรรมการ ท่านเอาอะไรมาเป็นเคพีไอ (KPI) ในการวัดว่าร้ายแรงหรือไม่

ร้ายแรงแล้วตอนนี้ เพราะตัวท่านเองไม่ได้นิยามคำว่า “ร้ายแรง” นี้คืออะไรไว้ ตรงนี้ผมว่าเวลา
ออกไปสู่ในการปฏิบัติแล้วจะเป็นผลหรือไม่ และจะเป็นธรรมหรือไม่ ผากไว้ตรงนี้ ขอขอบคุณครับ

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ
เดี่ยวกรรมการค่อยตอบนะครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ
ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็พยายามศึกษามาตั้งแต่ในกระบวนการขั้นตอน
ของคณะกรรมการที่เขาเถียงกัน แล้วเขาก็สงวนความเห็นกัน แล้วก็แก้กันจนกระทั่งบทสุดท้าย
10 มาอยู่บนกระดาน ซึ่งโดยหลักการพิจารณากฎหมายน่าจะไม่ค่อยถูกต้องนัก ไม่ถูกต้อง
เพราะว่าสายตาสั้นจะมองไม่เห็นเลยก็จะมีปัญหา การดูกฎหมายกลางสภาแบบนี้เขาไม่ทำกัน
แต่ไม่เป็นไรครับ เมื่อมาถึงขั้นนี้ก็ต้องว่ากันไปตามนั้น คือผมคิดว่าพี ๆ หลายท่านที่ได้พยายาม
ที่จะสะท้อนปัญหานี้ แล้วล่าสุดผู้แทนจากกรมสรรพากรท่านก็ลุกขึ้นมาบอกเรา คือเขียนแบบนี้
อันนี้พูดตรงไปตรงมาไม่มีสักเรื่องไปถึง ปปง. ได้ ไม่มี อีก ๑๐๐ ปีก็ไม่ถึง หรือท่านจะเถียงผม
15 เงื่อนไขท่านดูดี ๆ คือไม่ใช่ผมไม่เห็นด้วยกับพี ๆ ผมเห็นด้วย เพราะพี ๆ ก็ไม่อยากจะไปเพิ่มฐาน
ความผิดผมรู้ เขาเลยมีการใส่เงื่อนไขเข้าไป ใส่เข้าไปเยอะ ๆ ตั้งแต่ ๑. จำนวนภาษีอากรแค่นี้ไม่พอ
๒. ต้องเป็นกระบวนการหรือเครือข่าย แค่นี้ก็ไม่พอ ๓. ต้องเป็นธุรกรรมอันเป็นเท็จ หรือปกปิด
รายได้พึงประเมิน เท่านั้นไม่พอต้องและองค์ประกอบที่ ๔ มีพฤติกรรมปกปิด หรือซ่อนเร้น
ตายทุกรายไปไม่ถึง แล้วบวกกับที่ท่านนายตำรวจพูดเมื่อสักครู่ระดับสนิท เพราะฉะนั้นกฎหมายนี้
20 เป็นกฎหมายที่หลอก หลอกแพทเอฟ (FATF) ถ้าพูดอย่างไม่เกรงใจ ไปไม่ถึงครับ เพราะเรา
ใส่เงื่อนไขไปหมด ผิดจากร่างที่มาจากรัฐบาลหน้ามือเป็นหลังมือ ผมอยากจะฝากข้อคิดไว้เท่านั้น
ครับ เราท้วง เราติงได้ แต่ควรจะไปกลาง ๆ หน่อย ให้ไปได้บ้าง อันนี้ไปไม่ได้เลย อันนี้ไปไม่ได้เลย
นะครับ เราเพียงแต่มีกฎหมายเท่านั้นครับ แก้วผ้าเอาหน้ารอดไปวัน ๆ ผมเห็นอย่างนั้น แล้วผมเชื่อ
ว่าไม่มีสักรายที่ไปถึง ไม่ต้องพูดถึงประเด็นสุดท้ายว่า ถ้าอธิบดีภายใต้ความเห็นชอบของ
25 คณะกรรมการ แต่ทั้งสองฝ่ายเห็นไม่ตรงกันอย่างไร ดึงกันตายตรงนั้น ไม่มีทาง เพราะฉะนั้น
ผมคิดว่าเรากำลังทำกฎหมายที่ไปคนละทางแล้ว แต่ผมรับได้ ถ้าที่ประชุมเอาผมไม่มีปัญหา เพียงแต่
พูดท้วงไว้ว่า ถ้าเป็นกฎหมายแบบนี้ไม่มีประโยชน์ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

๙๖

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมการสิทธิมนุษยชน

นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน) : ขอไล่เป็นกรณี

ตามข้อเสนอของคุณสมชาย แสวงการ ที่จะให้มีอัยการสูงสุดอยู่ในคณะกรรมการ เดียวขออธิบาย
นิดหนึ่งนะครับ คณะกรรมการนี้ก็เป็นอธิบดี รองอธิบดี และที่ปรึกษากรมสรรพากรทุกคน

- 5 ทูกรองอธิบดี แล้วก็ทุกที่ปรึกษา อันนี้ก็เป็นข้อกังวลที่เกรงว่าจะมีการเลือก แล้วก็ไปตามใจอธิบดี
หรือตามใจบางคนเกินไปก็ให้เป็นทั้งปัจจุบัน ๑๐ คน แต่ว่าในส่วนที่สาเหตุนี้ เพราะว่าอย่างที่
ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านเล่าให้ฟังว่าท่านเสนอเรื่องนี้แล้วโดยให้มีหน่วยงานต่าง ๆ
เข้ามาด้วย แต่ว่าทางกรมสรรพากรเองก็เห็นว่าจะไปขัดกับหลักความลับ ซึ่งท่านสมชาย แสวงการ
ก็เห็นว่าอัยการก็ไม่น่าจะเกี่ยวข้องตามมาตรา ๑๐ แล้วก็อย่างไรก็ตามก็ต้องมีความรวดเร็ว
- 10 ในการพิจารณาด้วยก็เป็นอีกสาเหตุหนึ่ง แต่ว่าเดี๋ยวผมจะให้ทางกรมสรรพากรช่วยชี้แจงเองว่า
เหตุผลนอกเหนือจากนั้นเป็นอย่างไร

ในกรณีของท่านพลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ ไซ้ครับ ก็มีการคุยกันเยอะ
เหมือนกันว่าจะเขียนลักษณะอย่างไรที่จะให้ออกให้ครบถ้วนกระบวนการ แต่ว่าทาง ปปง.

เขายืนยันแล้วว่าแม้ว่าโดยพฤติกรรมอะไรต่าง ๆ นี้จะเป็นความผิดมูลฐานตามที่เขียนไว้

- 15 แต่ในทางปฏิบัติ ปปง. ก็จะไม่ดำเนินการจนกว่าจะมีการส่งเรื่องไป นั่นก็คือว่าอำนาจยังอยู่ที่
อธิบดีและคณะกรรมการจะมากลั่นกรองอีกทีว่าที่เจ้าหน้าที่หรือพนักงานประเมินทำขึ้นมา
ถูกต้องทุกอย่างหรือว่าครบองค์ประกอบหรือเปล่า ฉะนั้นก็เลยเขียนออกมาเป็นแยกสารบัญญัติ
ออกจากวิธีบัญญัติก็เลยออกมาในลักษณะนี้ แล้วก็ทางท่านผู้เชี่ยวชาญกฎหมายก็ช่วยดูว่า
น่าจะออกมาอย่างนี้ที่พอจะทำ ปฏิบัติได้จริง ส่วนคำว่า “ร้ายแรง” อันนั้นอยู่ในใจของเรา
- 20 ตลอด อันนี้ก็เป็นสาเหตุ แต่ว่าไม่มีเดฟินิชั่น (Definition) ไม่มีคำอธิบายที่เป็นทางการในกฎหมาย
ระหว่างประเทศเลย อย่างแพทเอฟและองค์กรที่เกี่ยวข้องเขาก็ให้แต่ละประเทศไปพิจารณาว่า
อะไรคือความร้ายแรง ซึ่งส่วนใหญ่ก็จะไปดูเรื่องความผิดหรือบทลงโทษบ้าง ส่วนกรณีของกฎหมาย
ฉบับนี้ก็นอกจากมาตรา ๓ มาตรา คือมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๗ ทวิ มาตรา ๙๐/๔ แล้วก็จะต้อง
มีพฤติกรรม อันนี้ครับที่เป็นสาเหตุของการกำหนดว่าสิ่งนี้จึงน่าจะเข้าข่ายความเป็นอาชญากรรม
- 25 ทางภาษีกฎหมายที่มีลักษณะร้ายแรงจึงจะไปถึง ปปง. อันนี้ก็เป็นเหตุผลที่ทางกรมการพยายาม
หาถ้อยคำ ซึ่งท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ท่านก็เป็นห่วงว่าจะปฏิบัติไม่ได้ แต่ผมก็ยังคิดว่าถ้าดู

๙๓

- ตามเหตุผลแล้ว ถ้าเกิดมีกรณีที่ว่า กระบวนการ เองจริง ๆ เป็นคำที่ค่อนข้างกว้าง ก็เหมือนกับว่า มีการไต่ตรอง เตรียมการทำอะไรเป็นขั้นตอนอะไรต่าง ๆ มีอยู่ในข้อสังเกต ซึ่งสิ่งเหล่านี้ มีความเป็นไปได้ถ้าคนตั้งใจจะทำเข้าองค์ประกอบทั้งหมด ฉะนั้นโอกาสที่จะเป็นตีความให้เข้า อาชญากรรมร้ายแรง คือเข้าตั้งแต่ ๓ มาตรา แล้วก็จำนวนภาษีที่หลีกเลี่ยงฉ้อโกงหรือขอคืน
- 5 ตามที่กำหนดไว้ ๑๐ ล้านบาท หรือ ๒ ล้านบาท แล้วก็ยังมีพฤติกรรมอื่น ๆ ที่กำหนดไว้ -----

ผมคิดว่าไม่ถึงขนาดที่จะปิดประตูตาย เพียงแต่ว่าเป็นการกลั่นกรองที่ค่อนข้างจะเข้มงวด อันนี้ต้อง
ยอมรับว่าเป็นความพยายามแล้วก็มีความหวังกังวลที่จะกระทบหมู่กว้างก็เลย มีถ้อยคำที่เสนอ
5 ขึ้นมาที่ค่อนข้างเข้มงวด ผมขออนุญาตให้ทางสรรพากรชี้แจงเรื่องคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่งครับ

ประธาน : เชิญคณะกรรมการครับ

นายสมชาย แสงรัตน์มณีเดช (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

ท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่านครับ ผม นายสมชาย แสงรัตน์มณีเดช รองอธิบดี กรมสรรพากร

กราบเรียนคำถามที่ว่าตั้งคณะทำงานหรือกรรมาธิการวัลลก ได้กล่าวถึงว่าเหมือนไม่ได้มีผลอะไรเลย

10 นั่นคือความยากในการที่จะผ่านไปถึง ปปง. ที่ท่านกำหนดว่าไม่ถึงหรอก ถึงยากนะครับ ก็ต้องรายชื่อ
โง่งจริง ๆ แล้วโง่งจำนวนสูงจริง ๆ จึงส่ง ปปง. เพื่อคลายกังวลของท่านสมาชิกทั้งหลายซึ่งใน

๓ ข้อนี้ถ้าดูจริง ๆ แล้วคนส่งไม่มีความหมายเลย คนส่งเป็นใครก็ได้ เพราะ ๓ ข้อนั้นไม่ผ่านมาง่าย ๆ

คนส่งเหมือนไปรษณีย์ปะจดหมายแล้วชุดนี้ส่งหน่อย ฉะนั้นในร่างเดิมเห็นเจ้าหน้าที่เฉย ๆ ใช่ว่า

จะดำเนินส่งได้เลย เพราะว่า ๓ ข้อกว่าจะผ่านมาได้คุณก็ต้องมั่นใจแล้วกันว่า ครบ ๓ ข้อนั้น

15 จริงหรือเปล่า แล้วทั้ง ๒ ข้อ เจ้าหน้าที่ที่ส่งเลยไม่มีทำอย่างอื่นเจ้าหน้าที่ต้องส่งทันทีเพียงแต่กังวลว่า
เจ้าหน้าที่ก็จะอานามากกันไปอีก เดี่ยวจะลักลั่นกันก็ให้อธิบดี แต่ทางอธิบดีบอกว่ายังน้อยไปอีก

ก็เลยเอาทั้งกรมครับ คือทั้งกรมซึ่งปัจจุบันนี้มี ๑๐ คน อธิบดี ๑ คน รองอธิบดีที่ ๔ ที่ปรึกษาอีก

๕ คน นี่คือผู้บริหารสูงสุดของสรรพากร เวลาเมื่อเรื่องสำคัญจริง ๆ ต้องเข้ากลุ่มนี้จะเป็นคนตัดสินใจว่า

จะเอาอย่างไร อธิบดีจะไม่ไปคนเดียว ไปทั้งขงเลย คือผมพยายามเรียนเสนอว่า เมื่อไรก็ตามเรียก

20 ผมไปประชุมเรื่องนี้ ผมก็ต้องมองแล้วว่าเรื่องอะไร เพราะปกติก็จะไม่เรียกประชุมคณะกรรมการ
สูงสุดทั้งกรมแบบนี้ต้องเป็นเรื่องสำคัญมาก ๆ ซึ่งผมบอกว่าตรงนี้จะไม่มีหรือไม่มีแทบจะไม่มีสำคัญเลย

ปัญหาต่อไปคือถ้าจะเอาอัยการมาด้วย เอาใครมาด้วย อย่างที่ท่านสมเจตน์ บุญถนอม เคยแนะนำ

ว่าควรเอาอัยการอะไรมา เราเคยมีคณะกรรมการแล้วว่าเข้ามาก็ซ้ำเข้าไปอีก เพราะว่า ๓ ข้อนั้น

มาได้ก็ยากเย็นแสนเข็นแล้วก็แค่ส่งเฉย ๆ ไม่ต้องมีใครมาแล้วก็ส่งได้เลย แต่ว่าเอาคนในกรมทั้งหมด

25 ที่ใหญ่มาก ๆ เลย ที่คุณรับผิดชอบทั้งกรมแล้วกัน เป็นอะไรก็ไปทั้งกรมมารับผิดชอบก็ โอ.เค. แล้ว

ปัญหาที่คือถ้าอัยการมาได้ ๑ เสียง เมื่อสักครู่สรรพากรมีอยู่ ๑๐ เสียง เามา ๑ เสียง เามา

๕ เสียงก็แพ้อยู่ดี แล้วความลับก็จะมีปัญหากับเราอีก เพราะว่าเรามีมาตรา ๑๐ มาตราหนึ่งคือ

เปิดเผยความลับไม่ได้เลยติดคุงนะครับ แล้วเรื่องแบบนี้ยังไม่ถึง ปปง. เลย เอาใครเข้ามายุ่งด้วย

- ไปเปิดทีเดียวยบริษัทเขาเงิงไม่รู้ใครจะรับผิดชอบ เพราะว่าสรรพากรก็อยู่ขอหาคนแรกเลยว่า
เป็นคนเปิดเผย ซึ่งจริง ๆ จะเปิดได้จริง ๆ ตอน ปปง. ไปยึดธุรกรรม เจอธุรกรรมและยึดได้จริง ๆ
- 5 เปิดเผยตอนนั้นได้จริง ๆ เลยว่าใครจะถูกยึดจะไปเปิดเผยตอนนี้ยังไม่มีใครจะผิดหรือไม่ผิดเลย
เป็นเพียงขั้นตอนเบื้องต้นเฉย ๆ ว่านี่กำลังจะเข้าข่ายแล้วนะครับ ไหนให้ ปปง. ดูต่อว่านาย
ที่จะยึดทรัพย์สินย้อนหลัง นายโงงมาหรือไม่เท่านั้นเอง ซึ่งในขั้นตอนต่อไปเราไม่ต้อง ปปง. ก็ได้
เพราะขั้นตอนต่อไปเราก็ประเมินแล้วก็ยึดทรัพย์สินได้ตามกฎหมายเราอยู่แล้ว เพียงแต่วิธีการคือ
คนที่โงง ซึ่งมีจำนวนน้อยอย่างเช่น ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ พยายามพูดว่าน้อยมาก ใหญ่จริง ๆ
- 10 เราก็บอกว่า โอ.เค. สรรพากรไม่พอหรอก เพราะนายหลบยอดมาตั้งแต่ ๓ - ๔ ปีที่แล้ว นายหลบ
เลียงภาษีไปแล้วให้ ปปง. ไปช่วยตามขอกลับมาหน่อย เพราะสรรพากรนี้ถ้าประเมินเมื่อไร
จะตามหลังของของเก่าไม่ได้ต้องเป็นของใหม่ที่ยังเป็นชื่อเขาอยู่ แต่ตอนประเมินใช้เวลาเป็นปี
เขาก็เปลี่ยนชื่อหมดแล้ว ประเมินไปปีที่ ๒ ก็ได้ตัวเลข เก็บภาษีใครไม่ได้เพราะเขาโยนกันไปแล้ว
ที่นี้ว่าถ้าโงงแบบนี้ชัดเจนน ๓ ข้อ แบบนี้สมควรที่จะต้องโดนลงโทษหนักกว่านั้นก็คือ ประเมินเสร็จ
- 15 แล้ว ปปง. ช่วยไปตาม ๓ - ๔ ปีที่แล้วมาหน่อย เพราะโอนไปก่อนที่เราประเมินวันแรก แล้วก็
รีบโอนไปแล้ว ไปตามเมื่อไรเท่านั้นเอง นั่นคือเงื่อนไขที่พยายามเรียนให้ท่านสบายใจได้ว่า กฎหมาย
ฉบับนี้ไม่มีใครมีสิทธิจะใช้ดุลพินิจผ่าน ๓ ข้อ ต้องส่ง เพียงแต่ว่าขั้นตอนที่เราพยายามพูดว่า ๓ ข้อ
ที่ผ่านมานี้ยากมากมาย เช่น พยายามพูดให้ฟังว่ายากมาก เราเข้าใจว่ายากจริง ๆ เพราะว่า
พอใส่เข้าไปเยอะ ๆ กลายเป็นว่าคนโงงมาก ๆ ก็จะหาทางไปอีก แต่ก็ไม่เป็นไรเราก็เบื้องต้นไว้ก่อน
- 20 ว่าอย่างนี้ยืนยันว่าคณะกรรมการนั้นเป็นแค่คนส่งเฉย ๆ คือครบ ๓ ข้อเขาส่งไม่ได้อยู่แล้วครับ
คนส่งเขาต้องส่งครับ เพียงแต่เขาส่งถึงขนาดทั้งกรมมาพิจารณาร่วมกัน เพื่อจะพิจารณาส่งผมว่า
เยอะแล้วครับ มากแล้วขั้นตอนก็ซ้ำมาแล้วแบบนี้กว่าจะประชุมครบทุกคนได้แล้วก็เอาใครมาใส่
ยกมือก็ไม่มีทางแพ้ชนะกรมได้อยู่แล้ว กรมก็ยกชนะอยู่แล้วถ้าจะเอาใส่ ๓ คน ๔ คน ๒ คน
เพราะอย่างนี้ทั้งกรม ๑๐ คน แล้วนะครับ เอาคนมาใส่ ๑ คน ๒ คน ๓ คน ๔ คน ๕ คน ๗ คน
- 25 ก็ยังไม่พอยกมือก็แพ้ยุติกรมสรรพากรจะเอาให้ชนะก็ชนะได้อยู่ดี แล้วหลังจากจะมีปัญหาที่
พยายามกราบเรียนไป เพราะฉะนั้นฟิลเตอร์ ๓ ข้อที่พยายามเรียนไปที่คณะกรรมการอธิการพยายาม
แก้ไขล่าสุด ผมว่าอย่างที่ท่านวัลลภว่า คือหาคนรอดมาก็ไม่เหลือเท่าไรครับ กราบเรียนชี้แจง
เบื้องต้นเท่านั้นก่อนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ โอ.เค. นะครับ
 ดิฉันจะอะไรหรือไม่ ไม่ติดในแล้วนะครับ สำหรับข้อกังวลของท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์

- 5 คณะกรรมาธิการตอบไม่หมด ผมได้ฟังกรรมาธิการบางท่านแล้วก็สมาชิกที่รู้เรื่องเกี่ยวกับภาษีดี
 เขาบอกว่าอาจจะโดนพวกภาษีมูลค่าเพิ่ม ภาษีมูลค่าเพิ่มอยู่ในข่ายที่เข้าองค์ประกอบนี้ได้ง่ายครับ
 ภาษีบุคคลธรรมดาไม่ต้องห่วงมีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้วนะครับ เนื่องจากคณะกรรมาธิการ
 มีการแก้ไขมาตรา ๓ ผมต้องขออนุมัติ ก่อนที่จะถามมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ท่านสมาชิก
 ครับ เป็นขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุมก่อนจะลงมติในมาตรา ๓ ซึ่งคณะกรรมาธิการ
 มีการแก้ไข ขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนนะครับ มีสมาชิกท่านใด
 ยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ครับ ต่อไปผมจะขออนุมัติในมาตรา ๓ ซึ่งกรรมาธิการมีการแก้ไข
 ขอโทษ นับองค์ประชุมก่อนนะครับ

- 15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน)

- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนสมาชิก ๑๗๗ ครบองค์ประชุม
 ต่อไปจะเป็นการลงมติในมาตรา ๓ ว่าท่านจะเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการที่มีการแก้ไขถ้อยคำ
 ในมาตรา ๓ หรือไม่นะครับ ถ้าท่านเห็นด้วยกับที่คณะกรรมาธิการแก้ไขให้ลงมติเห็นด้วย
 ถ้าท่านไม่เห็นด้วย เห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์จะออกเสียง
 กดปุ่ม กดออกเสียง มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ตรวจสอบหน้าจอสักเล็กน้อย
 ปิดการลงคะแนนขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๓ จำนวน
 ผู้เข้าประชุม ๑๘๑ คน มีมติเห็นด้วย ๑๖๗ ไม่เห็นด้วย ๔ งดออกเสียง ๑๐ เป็นอันว่าที่ประชุม
 5 เห็นชอบด้วยกับมาตรา ๓ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ก็เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณา
 เรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุป
 อีกครั้งหนึ่ง แล้วในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติม
 เนื้อหาไม่ได้ นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ ท่านสมาชิกกรุณาดูร่างที่แจกไป
 10 แกกกลางอากาศช่วยกันดูนะครับ กรรมการมีไหมครับ ช่วยกันดูครับ ท่านสมชาย แสวงการ
 เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : ของผมจะอยู่ในข้อสังเกตท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อันนี้ยังไม่ถึงข้อสังเกต อันนี้เรื่องถ้อยคำ
 ท่านสมชาย แสวงการ ไม่มีนะครับ
 15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มีก็ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
 ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ว่า จะเห็นสมควรประกาศให้ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
 ประมวลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ใช้เป็นกฎหมายหรือไม่ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุม
 สักเล็กน้อยนะครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตน ยังแสดงตนไม่ครบเลยครับ มีท่านใดยังไม่แสดงตน
 20 มีหรือไม่ครับ ขอทราบผลองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๑ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผู้เข้าประชุม ๑๘๑ คน ครบองค์ประชุม
 ต่อไปผมจะลงมติในวาระที่ ๓ ว่า จะเห็นสมควรประกาศให้ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
 ประมวลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ใช้เป็นกฎหมายหรือไม่ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรประกาศ
 25 ใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม
 ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านลงมติได้เลยครับ มีท่านใด
 ยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ครับ อีก ๒ ท่าน ตรวจสอบหน้าจอสักเล็กน้อย มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน
 หรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในวาระที่ ๓ จำนวน
 ผู้เข้าประชุม ๑๘๐ คน มีมติเห็นด้วย ๑๖๗ ไม่เห็นด้วย ๓ งดออกเสียง ๑๐ เป็นอันว่าที่ประชุม
 5 ลงมติเห็นสมควรประกาศให้ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 ใช้เป็นกฎหมาย โดยที่คณะกรรมการมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติ
 ฉบับนี้และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของ
 คณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการต่อไป ท่านสมชาย แสวงการ
 เชิญครับ

10 นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ผมขออนุญาต
 ท่านประธานนิดหนึ่งครับ เนื่องจากคณะกรรมการจะขอปรับปรุงถ้อยคำให้สอดคล้อง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จะปรับปรุงถ้อยคำนะครับ เชิญครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาต
 ท่านประธานครับ ขอให้ทางเจ้าหน้าที่ช่วยขึ้นจอด้วยนะครับ มีคำที่จะแก้ไขนิดหน่อยเพื่อจะให้
 15 สอดคล้องตามความเป็นจริง ในข้อสังเกตข้อ ๙.๓ ขอดัดบรรทัดที่ ๖ ย้ายถ่ายเทพรภัยสิน
 แล้วก็ตัดคำว่า ไปยังบุคคลที่สาม ออก แล้วก็ก่อนบรรทัดสุดท้าย เพิ่มคำว่า ความเสียหายหรือ
 หนี้ภาษีอากร คือไม่ใช่หนี้ภาษีอากรแต่เป็นความเสียหายในรูปอื่น เช่น การขอคืนภาษี ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมแก้ตามนี้ ท่านสมชาย แสวงการ
 มีอะไรจะแก้ตรงไหนครับ

20 นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ สมาชิก
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมหรือคณะกรรมการในเรื่องของข้อสังเกตของคณะกรรมการ
 ในเหตุผลที่ท่านกรรมการตั้งไว้ว่า แก้ไขคำว่า พันธกรณีตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติ โดยขอแก้เป็นเหตุผลความจำเป็นที่จะต้องปฏิบัติตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติ อันนี้เข้าใจว่าส่งไปให้รัฐบาลแล้วเวลาประกาศใช้จะปรับแก้ตามนี้ถูกต้องใช่ไหมครับ
 25 อันนี้ประเด็นที่ ๑ เพื่อให้เกิดความชัดเจน เพราะว่าเรานั้นไม่ได้ต้องมีพันธกรณีซึ่งต้องปฏิบัติ
 ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แล้วก็อย่างที่ผมเรียนในที่ประชุมแล้วว่าเรื่องนี้
 เป็นคำแนะนำ ไม่ใช่สิ่งที่ต้องยึดปฏิบัติ เพียงแต่ว่าโดยรัฐมหาอำนาจทั้งหลายใช้วิธีการไปลดเครดิต
 (Credit) ไปตัดอะไรอย่างอื่นในเชิงลักษณะบังคับอื่นแทน เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้เป็นเหตุผล

ที่ผมคิดว่าการเสนอกฎหมายใด ๆ ก็ตาม ตอนจะยกร่างขึ้นมาหรือแม้กระทั่งกรรมาธิการ มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาในเรื่องนี้ว่า ถ้าเรื่องใดไม่ใช่พันธกรณี เรื่องใดเป็นเหตุผลที่จำต้องปฏิบัติ 5 ที่เขียนไปความจำเป็นที่ต้องปฏิบัติ เราจะเสนอมารหรือเราควรจะต้องปรับเสียก่อน อันนี้ผมฝาก เป็นประเด็น ซึ่งคณะกรรมการก็ได้คำนึงถึงตรงนี้แล้ว

ประเด็นที่ ๒ มีเรื่องในเหตุผลที่เขียนมาทำให้ดูแล้วว่าจะเกิดปัญหา แต่ไม่ได้แก้ 10 ก็สุดแต่แต่กรรมาธิการก็คือว่าตีความได้ ๒ มุม แต่ถ้าจะให้ดี อย่างเช่น ใช้คำว่า อีกทั้งเพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพในการปราบปรามการหลีกเลี่ยง และการฉ้อโกงภาษีอากร ประเด็นนี้เป็นประเด็น ปัญหา โดยหลักของการหลีกเลี่ยงภาษีเป็นการใช้กฎหมายสรรพากรตามปกติไม่ใช่อาชญากรรม 15 ร้ายแรง เพราะฉะนั้นถ้าจะเขียนควรจะเป็นปราบปรามการหลีกเลี่ยง หรือการปราบปราม การฉ้อโกงภาษีอากร อันนี้จะชัดเจนกว่า ประเด็นอย่างที่ผมได้เรียนในที่ประชุมแล้วว่า การดำเนินการในการเสียภาษีให้น้อย โดยดำเนินการตามหลัก อันนั้นถ้าถูกต้องความว่าเป็น การหลีกเลี่ยง หรือการลดภาษีให้น้อยลง วันหน้าจะเกิดปัญหา เพราะฉะนั้นสิ่งนี้ผมขออนุญาต 20 เป็นข้อสังเกตบันทึกไว้ ถ้าคณะกรรมการจะปรับปรุงก่อนส่งไปก็สุดแต่ แต่เพียงแต่ผมมี ประเด็นเรื่องนี้

ประเด็นที่ ๓ ก็คือขออนุญาตฝากนำเรียนไปยังรัฐบาล แล้วก็ทางสำนักงาน 25 คณะกรรมการ ปง. ผมเรียนเลยว่าในความรู้สึกของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ต้อง ออกกฎหมายฉบับนี้ด้วยความกล้ากลืน และผมเรียนในฐานะประชาชนไทยที่เราเป็นเบี้ยล่าง มหาอำนาจที่ใช้วิธีแบบนี้เป็นประจำ ผมไม่อยากจะเห็นกฎหมายทำนองนี้อีก ปง. ช่วยยืนยันว่า ท่านจะไม่เอากฎหมายแบบนี้มาให้สภาอีก ท่านช่วยยืนยันหน่อยครับ แล้วถ้ามาเราจะคัดค้าน การที่ต้องมายอมเป็นเบี้ยล่างแบบนี้เป็นประจำอยู่ ปง. มีหน้าที่ครับ ท่านต้องชี้แจงแทนเรา ไม่ใช่ท่านมาขอให้เราทำตามตลอด ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ ผู้แทน ปง. 25 เขาคงยืนยันไม่ได้นะครับ แล้วผมก็ถือโอกาสนี้มอบหมายให้ท่านสมชาย แสวงการ ในฐานะ วิป (Whip) รัฐบาล ท่านสามารถพูดได้ในวิปรัฐบาลไม่ต้องไปตั้งข้อสังเกตท่านดำเนินการเลยนะครับ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานครับ
ผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เช่นเดียวกันครับ ในเรื่อง
5 ข้อสังเกตนี้ ผมได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่าการเสนอกฎหมายฉบับนี้มาโดยใช้ให้เหตุผลว่า
การเสนอแก้ไขเพิ่มเติมเป็นไปตามพันธกรณีของแพทเอฟ (FATF) และเพิ่มประสิทธิภาพ
ในการปราบปรามหลีกเลี่ยงข้อโกงภาษีนั้น แท้จริงในการประชุมแล้ว ก็ตามที่คณะกรรมาธิการ
ได้แก้ไขก็คือมิใช่เป็นพันธกรณี เป็นเพียงคำแนะนำของแพทเอฟเท่านั้น -----

เพราะฉะนั้นจึงอยากเรียนไว้ ณ ที่นี้ว่าต่อไปในการแก้กฎหมายกรณอย่าเอาพันธกรณีอย่างนี้มาใช้บังคับในการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายในลักษณะเช่นนี้อีก แล้วจึงพึงระมัดระวังเป็นอย่างยิ่ง

5 ว่าแก้ไขกฎหมายในลักษณะนี้มีผลกระทบต่อประชาชนผู้บริสุทธิ์อย่างกว้างขวาง แล้วจะเป็นอันตรายต่อระบบเศรษฐกิจของชาติ

อีกประการหนึ่งสิ่งหนึ่งที่ผมได้เห็นก็คือการให้เหตุผลว่าการแก้กฎหมายฉบับนี้จะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการปราบปรามการหลีกเลี่ยงและฉ้อโกงภาษี ผมเห็นว่าในการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีนั้นมิใช่การแก้กฎหมายที่ให้เกิดความรุนแรงมากขึ้น แต่จะต้อง

10 ทาวิธีการของการจัดเก็บภาษีนั้นให้ดียิ่งขึ้น เพราะฉะนั้นแทนที่จะไปเพิ่มกฎหมายผมคิดว่าต้องไปเพิ่มประสิทธิภาพของเจ้าหน้าที่กรมสรรพากร รวมทั้งต้องจัดการต่อระบบการจัดเก็บภาษี

การพัฒนาาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ซึ่งในครั้งที่ได้มีการแก้ไขประมวลกฎหมาย

15 รัชฎาเกี่ยวกับภาษีบุคคลนั้นผมได้เสนอแนวทางไปแล้ว แล้วก็รับว่าจะดำเนินการภายใน ๑ ปีก็ขอให้ไปรีบดำเนินการ สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้แหละครับ ที่จะสกัด ที่จะจัดการฉ้อโกงและหลีกเลี่ยง

15 ภาษี แล้วจะทำให้กรมสรรพากรนั้นสามารถเก็บภาษีเข้าสู่รัฐได้เพิ่มมากขึ้น ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตกลงคณะกรรมการจะแก้หรือเปล่า

เชิญครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ชี้แจงสั้น ๆ ครับ

ในกรณีเรื่องพันธกรณีก็เข้าใจตรงกันที่จริงก็มีการท้วงติงตั้งแต่ต้นตั้งแต่ช่วงวิป (Whip) รัฐบาล

20 แต่ว่าผอ. ผมเข้าใจว่าทางผู้ดำเนินการก็ไปสนใจทางตัวกฎหมายมากกว่าที่จะมาแก้ แล้วก็อย่างที่ท่านสมชาย แสวงการ แล้วก็ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ว่า เฟทเอฟ เรคคอมเม้นเดชัน (FATF Recommendation) ข้อเสนอแนะไม่ใช่พันธกรณี เพียงแต่ว่าอย่างที่ผมเรียนเบื้องต้นว่าเป็นแนวทางที่ถ้าไม่ปฏิบัติตามแล้วมีการกระทำในเชิงที่จะเป็นบงกชโทษอย่างที่เราเคยโดนทำนอง

25 ว่าจะขึ้นรายชื่อประเทศสีเทาซึ่งจะมีผลต่อการค้าขายธุรกิจ เศรษฐกิจต่อเนื่องมา ซึ่งผมเห็นด้วย

ผมก็เป็นคนหนึ่งที่ยพยายามต่อสู้เรื่องนี้แล้วให้ระมัดระวังเรื่องการทำที่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะขององค์การระหว่างประเทศต่าง ๆ จะขออนุญาตขยายความนิดหนึ่งว่าทำไมเราแก้ตรงนี้ ส่วนเรื่องประสิทธิภาพในการปราบปรามที่แรกก็เห็นเหมือนกันว่าควรปรับ แต่ว่าก็ไม่อยากปรับของรัฐบาลมากนักก็เลยคงไว้ก่อน เพราะเป็นเรื่องของประสิทธิภาพการปราบปราม แต่ว่าการหลีกเลี่ยงถือว่า

เป็นความเข้าใจตรงกัน เพราะเป็นถ้อยคำในประมวลรัษฎากรว่าหมายถึงการหนีภาษี คืออเวชัน (Evasion) ไม่ใช่ข้อวอยแดนซ์ (Avoidance) ซึ่งอาจจะเป็นการวางแผนภาษี คือเป็นการเลี่ยงภาษี 5 โดยการวางแผนภาษี ซึ่งอันนั้นดำเนินการตามช่องทางตามกฎหมาย แต่ว่าอันนี้คงจะหมายถึงการหนีภาษีหรือแทคซ์ อเวชัน (Tax evasion) ในภาษาอังกฤษเท่านั้น แล้วก็ส่วนที่ท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ท่านกรุณาให้คำแนะนำก็ปรากฏอยู่ในข้อสังเกตข้อ ๙.๔ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คำว่า “พันธุกรรม” ก็แก้แล้วนะครับ ส่วนเรื่องวัตถุประสงค์ เหตุผลของการออกกฎหมายนี้ก็ชัดเจน เขาบอกว่ากำหนดการกระทำ 10 ความผิดเกี่ยวกับการหลีกเลี่ยงและพยายามหลีกเลี่ยงภาษีอากรอย่างร้ายแรง ก็จะได้เน้นให้เห็นถึงการแปลความตีความกฎหมายคงไปได้ คือจะชี้ให้เห็นเวลาแปลความตีความกฎหมายเวลาศาลใช้น่าจะคงไว้ได้ แต่พันธุกรรมตัดออกไปแล้ว ตกลงท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม โอ.เค. นะครับ ท่านสมชาย แสวงการ มีข้อไหนอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มีแล้ว ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามข้อสังเกตนี้ครับ ก็จะได้ดำเนินการส่งให้รัฐบาลต่อไป จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒ ขอบพระคุณคณะกรรมการครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานขออนุญาตนิดเดียวครับ เรียนที่ประชุมครับ คณะกรรมการรวบรวมความเห็น 20 เพื่อประกอบการจัดทำรัฐธรรมนูญแจ้งข่าวมาของการประชุมที่นัดไว้ในวันนี้ไปเป็นวันหยุดที่สัปดาห์หน้า จึงแจ้งที่ประชุมรับทราบครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ :

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

25 รายงานการประชุมลับของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๘/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เป็นระเบียบวาระการประชุมเรื่องด่วน เรื่อง เลือกรวมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๖ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ประกอบมาตรา ๓๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ 30 พิจารณาเสร็จแล้ว

๑๐๓

สนช. ๑๐

สุชาติ ๒๙/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณารายงานการประชุมลับดังกล่าว ครั้งที่ ๖๘/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่
5 ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ระเบียบวาระการประชุมเรื่องด่วน เรื่อง เลือกรรมาธิการตุลาการศาลยุติธรรม
ผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๓ ประกอบข้อ ๘๗ วรรคสอง
(๒) เสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏเอกสารที่ได้จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ

10 โดยที่คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาแล้วเห็นว่า
ไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับในเรื่องดังกล่าว จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่น
หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นด้วยกับความเห็น
ของคณะกรรมาธิการไม่สมควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับในเรื่องดังกล่าว จบการพิจารณา
ในระเบียบวาระที่ ๔

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

20 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการ
คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานเพื่อขอเสนอรายชื่อ
พลโท อภิรัชต์ คงสมพงษ์ เป็นกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการวิสามัญ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านครับ ยังอยู่ในระเบียบวาระที่ ๖

นายสมชาย แสวงการ : อยู่ในระเบียบวาระที่เสนอใหม่ท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านจะขอเลื่อนระเบียบวาระที่ ๖

ไปใช้หรือไม่ครับ มีการเลื่อนไปหรือยังครับ

25 นายสมชาย แสวงการ : ยังไม่ได้เลื่อนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เลื่อนระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่
ทางวิป (Whip) ว่าอย่างไรครับ

นายสมชาย แสวงการ : เรื่องเสนอใหม่ทั้ง ๖.๑ ๖.๒ ๖.๓ จะเลื่อนไปครับ
ขออนุญาตเป็นเรื่องอื่น ๆ ในการเสนอเลือกรรมาธิการครับ

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ระเบียบวาระที่ ๖ ท่านขอเลื่อนทั้งหมดไป
ที่ประชุมนี้มีความเห็นเป็นอย่างไรครับ ไม่ขัดข้องนะครับ มีท่านใดขัดข้องหรือไม่ครับ ที่จะเลื่อน
5 ระเบียบวาระที่ ๖ ไปการพิจารณาครั้งต่อไป

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อน
ระเบียบวาระที่ ๖ ออกไปนะครับ

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

10 ตั้งกรรมการในคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
แทนตำแหน่งที่ว่าง เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ กระผม นายสมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ
กิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เนื่องจากกรรมการในคณะกรรมการวิสามัญกิจการ

15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติว่างลง กระผมจึงขอเสนอพลโท อภิรัชต์ คงสมพงษ์ เป็นกรรมการ
ในคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แทนตำแหน่งที่ว่าง ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ระเบียบวาระที่ ๗ ท่านสมชาย แสวงการ
เสนอรายชื่อพลโท อภิรัชต์ คงสมพงษ์ เป็นกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
20 แทน พลเอก กัมปนาท รุดดิษฐ์ ซึ่งลาออกไป ที่ประชุมมีความเห็นเป็นอย่างไรครับ มีท่านผู้ใด
จะเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้
พลโท อภิรัชต์ คงสมพงษ์ เป็นกรรมการในคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ

25 แห่งชาติ แทนตำแหน่งที่ว่าง เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗ หหมดระเบียบวาระ
การประชุมแล้ว ผมขอขอบคุณนะครับ ขอปิดประชุมครับ

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐
วันศุกร์ที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐
ณ ตึกรัฐสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม
จำนวน ๒๒๔ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา
ระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์
ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอเมืองสมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ.
ซึ่งคณะกรรมการการคมนาคมพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๑)

การพิจารณาในวาระที่สอง คณะกรรมาธิการฯ ไม่มีการแก้ไข

การลงมติในวาระที่สาม

๑.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๙ คน

๑.๒ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๙ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๒๐๖ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	๒๐๓	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	๑	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๒. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วนที่ ๒)

การพิจารณาในวาระที่สอง

๒.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ มาตรา ๓)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๗ คน

มาตรา ๓ เพิ่มมาตรา ๓๗ ตี

มีการแก้ไข

๒.๒ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๑ คน

C. 

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ)	๑๖๗	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	๔	เสียง
- งดออกเสียง	๑๐	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

การลงมติในวาระที่สาม

๒.๓ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๑ คน

๒.๔ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๑ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๐ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	๑๖๗	เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย)	๓	เสียง
- งดออกเสียง	๑๐	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ

C. hms