

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ
วันอังคารที่ ๕ เดือนกุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๕๓
เพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอน นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ นายกรัฐมนตรี
5 ออกจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๐ นาฬิกา

10

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๓๑ คน

ประธานวุฒิสภา : บัดนี้มีสมาชิกมาประชุม ๘๖ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว
ผมขอเปิดประชุมครับ

15

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ท่านสมาชิกครับ วันนี้เป็นการประชุมเพื่อดำเนินกระบวนการถอดถอน

นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ อดีตนายกรัฐมนตรีออกจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๓

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๗

ได้มีข้อกำหนดเพื่อให้ท่านสมาชิกกระมัดระวังตลอดการพิจารณาเรื่องนี้ไว้ด้วย

20

ทั้งนี้ตามเอกสารที่แจกในห้องประชุมครับ และขณะนี้มีนักศึกษาชั้นปีที่ ๒

คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์และรัฐประศาสนศาสตร์เข้าร่วมฟัง

การพิจารณาการประชุมของวุฒิสภาเรายินดีต้อนรับครับ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน ท่านสมาชิกครับ ก่อนที่จะเข้าสู่การพิจารณา

25

เรื่องด่วนตามระเบียบวาระต่อไป ผมมีเรื่องขอปรึกษาต่อที่ประชุมดังนี้ เนื่องจากการกำหนด

วันแถลงของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และนายสมชาย

วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหาตามเรื่องด่วนที่ ๑ นั้น จะสามารถทำได้ต่อเมื่อที่ประชุมได้พิจารณา



LIRT

๒

ว. ๔ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ฉัฎฐนิตยร์ดี ๑/๒

คำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหาตามเรื่องค่วนที่ ๒ เสร้จสิ้นแล้วเท่านั้น
ซึ่งถ้าหากกำหนดวันแถลงก่อนกำหนดเวลาในการดำเนินกระบวนต่าง ๆ ก็จะเริ่มนับ
5 ทันทึ ซึ่งในการพิจารณาพยานหลักฐานที่นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหาได้ขอยื่น
เพิ่มเติมนั้นมีหลายรายการ และในจำนวนนั้นเกือบทั้งหมดอยู่ในความครอบครองของ
หน่วยราชการอื่น -----

- ๒/๑

ประธานวุฒิสภาก็ได้ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภามีหนังสือขอเอกสารดังกล่าว เพื่อนำมา
ประกอบการพิจารณาของที่ประชุมให้แล้ว แต่ยังไม่ได้รับเอกสารมา เพราะฉะนั้น

- 5 ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุมว่าจะขอจัดระเบียบวาระการประชุมใหม่ โดยเลื่อนการพิจารณา
เรื่องด่วนที่ ๑ ออกไป นำเรื่องด่วนที่ ๒ มาพิจารณาก่อน แล้วค่อยกลับมาพิจารณากำหนด
วันแถลงตามเรื่องด่วนที่ ๑ ภายหลัง ท่านสมาชิกจะมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
ท่านสมชายมีอะไรครับ

- นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ สมาชิก
10 วุฒิสภา ผมแปลกใจนิดเดียวครับ ในเอกสารที่ท่านประธานกรุณาแจกให้เราในเรื่องลำดับ
เหตุการณ์ แล้วก็สรุปสาระสำคัญต่าง ๆ ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาคือ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์
ได้ยื่นขอเพิ่มพยานหลักฐานจำนวน ๑๒ รายการ แต่นำส่งเอกสารเพิ่มเติมเพียงรายการเดียว
คือรายการที่ ๗ ส่วนที่เหลือได้ขอให้ท่านประธานวุฒิสภาขอจัดส่งเอกสารจากหน่วยราชการ
ซึ่งผมไม่แน่ใจว่าเป็นหน้าที่ของท่านประธานวุฒิสภาหรือหน้าที่ของวุฒิสภาหรือไม่
15 ต้องเป็นหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาหรือขอเอกสารเองไม่ใช่หรือครับท่านประธาน ก็ขอ
ความกรุณาท่านประธานช่วยชี้แจงด้วยครับ

- ประธานวุฒิสภา : เราทำหน้าที่เหมือนคณะลูกขุนใหญ่แกรนด์จู้รี
(Grand jury) เพราะฉะนั้นเอกสารต่าง ๆ นี้เราใช้ระบบไต่สวน ไม่ใช่ระบบกล่าวหา
ระบบไต่สวน หมายความว่า เราเป็นคนค้นหาข้อความจริงทั้งหมด เขาบอกมีเอกสาร
20 อยู่ที่นี่ที่นี่ ถ้าเราเห็นสมควรเราก็ไปขอมาเพื่อความยุติธรรมจะให้คู่ความเองไปขอ
อาจจะช้า อาจจะไม่ทันการณ์ เราดำเนินการก็ดีแล้วใช้ระบบไต่สวนนะครับ ท่านสมชาย
พอเข้าใจนะครับ ท่านค่านุณเชิญครับ

- นายค่านุณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม ค่านุณ สิทธิสมาน สมาชิกวุฒิสภา กระผมเห็นด้วยเรื่องอำนาจความยุติธรรมนี้
25 นะครับ แต่กระผมไม่แน่ใจว่าโดยข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาแล้ว ท่านประธานมีอำนาจ
ที่จะเป็นผู้ไปขอเอกสารจากหน่วยราชการต่าง ๆ หรือไม่ แล้วก็ตามหนังสือของผู้รับมอบ
อำนาจจากนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ก็ระบุไว้ชัดเจนว่าในย่อ
หน้าที่ ๑ แต่เจ้าหน้าที่ของวุฒิสภาแจ้งว่า วุฒิสภาไม่มี

- อำนาจตามกฎหมายที่จะเรียกเอกสารเหล่านั้นได้ จึงได้ขอให้ทางผู้ถูกร้องให้ถอดถอน
 5 ดำเนินการด้วยตัวเองก็คือเอกสารหลักฐานที่เขาขอเพิ่มเติมเข้ามาตามหนังสือวันที่ ๓
 กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ จำนวน ๑๒ รายการ ส่งอีเอ็มเอส (EMS) ไปที่บ้านนะครับ เขาอ้าง
 เอกสาร ๑๒ รายการ แต่ว่าส่งเอกสารมาเฉพาะรายการที่ ๗ แต่จากนั้นผมไม่ทราบว่า
 ทางสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะอ้างอิงอย่างไร หรือท่านประธานจะมีอำนาจเรียก
 เอกสารให้ผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ก็ตาม แต่ว่าในหนังสือที่ผู้รับมอบอำนาจคือ นายวัฒนา
 10 เตียงกุล ทำถึงท่านประธานเองนั้นก็อ้างว่าเจ้าหน้าที่ของวุฒิสภาแจ้งว่า วุฒิสภาไม่มี
 อำนาจตามกฎหมายที่จะเรียกเอกสารเหล่านั้นได้ จึงได้ขอให้ทางผู้ถูกร้องให้ถอดถอน
 ดำเนินการด้วยตัวเอง แล้วเขาก็ส่งเอกสารมาเพิ่มเติมเป็นอีก ๓ ฉบับ รวมทั้งสิ้นเอกสาร
 ที่ทางผู้ถูกกล่าวหาส่งมาจนถึงมือของสมาชิกในวันนี้มีทั้งสิ้น ๔ ฉบับ เพราะฉะนั้น
 15 ในประการแรกนั้นกระผมไม่แน่ใจว่า ท่านประธานหรือวุฒิสภามีอำนาจตามข้อบังคับ
 การประชุมวุฒิสภาข้อไหนครับที่จะไปเรียกเอกสารจากหน่วยราชการต่าง ๆ ตามที่
 ผู้ถูกกล่าวหากล่าวอ้าง ความจริงกระผมขอสงวนสิทธิที่จะอภิปรายในเรื่องประเด็น
 การเรียกเอกสารนี้อีกครั้งหนึ่ง แต่ว่าในขั้นต้นขอถามความชัดเจนก่อนครับ เพราะว่า
 ทางผู้ถูกกล่าวหาเขาก็ยืนยันมาว่า ทางวุฒิสภาแจ้งไปว่าไม่มีอำนาจตามกฎหมาย
 แต่คราวนี้กลายเป็นว่าเราจะต้องชะลอเรื่องก่อนกำหนดวันแถลงเพื่อเรียกเอกสาร
 ให้ได้ก่อน -----

20

- ๓/๑

ไม่ทราบว่า จะเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาข้อไหน แล้วจะขัดต่อข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาหรือไม่ ท่านประธานครับ

5 ประธานวุฒิสภา : ท่านวรินทร์เชิญครับ

นายวรินทร์ เทียมจรัส : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม วรินทร์ เทียมจรัส สมาชิกวุฒิสภาสรรหาครับ ผมไม่สงสัยว่าถ้าท่านประธานจะใช้อำนาจในการเรียกเอกสารที่อยู่ในความครอบครอง แต่กระบวนการตรงนั้นจะใช้เวลายาวนานมาก สิ่งทีกลัวมากที่สุดก็คือว่า ผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ที่จะถูกถอดถอนนี้ใช้กระบวนการของสภาแห่งนี้ประวิงเวลาไปเรื่อย ๆ จนเลยระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด สิ่งนั้นเราต้องรับผิดชอบร่วมกันครับ

10 ตรงนี้ผมคิดว่าจะใช้หรือไม่ใช้ ถ้าใช้ก็ต้องออกกฎระเบียบตรงนี้ออกมา แล้วก็แน่นอนครับ กระบวนการที่จะบังคับการให้ เป็นไปตามกฎหมายสามารถทำได้ แต่ระยะเวลาทำนั้นที่บังคับเรา ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสิงห์ชัยครับ

15 นายสิงห์ชัย ทุ้งทอง : ขอโทษครับ กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

พี่และเพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ ผมอยากจะเรียนถามท่านประธานว่าวันนี้สมาชิกวุฒิสภาสามารถแสดงความคิดเห็นอภิปรายในเรื่องนี้ยังได้อยู่ไหมเรียนถามครับ ถ้าได้ผมจะอภิปรายต่อ แต่ถ้าไม่ได้ก็ไม่เป็นไร เพราะว่าพอดีครั้งที่แล้วที่มีการอภิปรายกัน ผมยังสับสน ก็คิดว่าเป็นเรื่องของกฎหมายก็ไม่ค่อยเข้าใจ แต่หลังจาก

20 วันนั้นจนถึงวันนี้ก็ได้ไต่หาความรู้ แต่ผมจะไม่เจาะประเด็นในเรื่องของกฎหมาย แต่ผมจะเจาะประเด็นในแง่ของเป้าหมายของความคิด เป้าหมายของการกระทำ ส.ว. เราว่าเป้าหมายของพวกเรานั้น เพื่ออะไรกับประเทศชาติและประชาชนแห่งนี้ ผมเรียนถามท่านประธานด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมตอบท่านสิงห์ชัยนะครับ วันนี้อภิปรายในเรื่องนี้

25 ไม่ได้แล้ว เนื้อหาไว้วันที่เราจะพิจารณากัน ตอนนี้อภิปรายแต่คำว่า เฉพาะกระบวนการพิจารณา จะเอาพยานมาอย่างไร เราจะรับพยานเขาหรือเปล่า แต่พยานนั้นเราจะเชื่ออย่างไรเรายังทำไม่ได้ เชิญท่านค่านุณครับ



นายคำณูณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาผม คำณูณ สิทธิสมาน อีกครั้งนะคะท่านประธาน ด้วยความเคารพต่อท่านประธานนะคะ กระผม
5 ก็รอคำตอบจากท่านประธานว่าวุฒิสภามีอำนาจที่จะไปเรียกเอกสารหรือไม่

นายดวง อันทะไชย : ท่านประธานครับ ท่านคำณูณผมขออนุญาตครับ เสียมารยาทนิดหนึ่งครับ คือท่านประธานกรุณามองทางนี้ด้วยครับ เพราะบางคน ๒ รอบ
แล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยวท่านดวงต่อครับ

10 นายคำณูณ สิทธิสมาน : ท่านประธานที่เคารพครับ กราบขอภัย เพื่อนสมาชิกครับ กระผมก็จะพูดในรอบนี้ให้จบสิ้นกระบวนการความไป เท่าที่กระผม ศึกษาข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาแล้วเท่าที่กระผมเข้าใจนั้น การพิจารณากระบวนการ
ถอดถอนนั้นและการขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหาานั้นจะต้องเป็นไปตาม
ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ก็คือ

15 ประการแรก การพิจารณาจะต้องยึดสำนวนของคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เป็นหลักตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
ข้อ ๑๑๕ ในการพิจารณาของวุฒิสภาให้ยึดสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลัก
ประการที่ ๒ ห้ามนำเอกสารอื่น นอกจากพยานเอกสารตาม ข้อ ๑๑๕
มาสอบเพิ่มเติมให้มากกว่าที่ปรากฏในสำนวน อันนี้ก็ปฏิบัติตามท่อนแรกของ ข้อ ๑๒๑
20 อันนี้ประการที่ ๒ นะครับ

ประการที่ ๓ การจะยื่นเอกสารเพิ่มเติมของผู้ถูกกล่าวหาานั้นจะต้องยื่น
ภายในกำหนดตาม ข้อ ๑๒๑ วรรคสอง ซึ่งในกรณีนี้ท่านยื่นมา ๑๒ รายการ แต่ว่า
ส่งตัวเอกสารจริงมาเพียง ๔ รายการ ท่านยื่นมาเมื่อวันที่ ๓ ถึงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์
ก็ไม่น้อยกว่า ๕ วันก่อนวันประชุมนัดแรกตาม ข้อ ๑๑๗ คือในวันนี้ ก็ถือว่ายื่นมาถูกต้อง
25 แต่ก็ต้องดูเงื่อนไขอีกว่า

ประการที่ ๔ ก็คือว่า เอกสารพยานหลักฐานที่ผู้ถูกกล่าวหาายื่นเพิ่มเติมนั้น
จะต้องอยู่ภายใต้เงื่อนไขของ ข้อ ๑๒๑ วรรคแรกก่อน และที่ประชุมวุฒิสภาจึงจะมีมติอนุมัติ
หรือไม่อนุมัติตาม ข้อ ๑๒๑ วรรคสองได้ ข้อ ๑๒๑ วรรคแรกนั้น พยานหลักฐานเอกสาร

๓)

ว. ๔ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สิทธิพันธ์ ๓/๓

ที่ผู้ถูกกล่าวหาจะขอยื่นเพิ่มเติมนั้นก็คงจะต้องเป็น ไม่ใช่คงจะต้องหรือครับ จักต้องเป็นไป
ในประการใดประการหนึ่งใน ๓ ประการนี้เท่านั้น ก็คือ

5

- ๔/๑

ประการที่ ๑ เป็นพยานเอกสารหรือพยานวัตถุสำคัญที่ผู้ถูกกล่าวหาได้นำเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช.

- 5 ไม่ยอมรับหรือไม่ยอมนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นี้คือเงื่อนไขประการแรกของพยานเอกสารที่ผู้ถูกกล่าวหาจะยื่นเพิ่มเติมได้

ประการที่ ๒ ก็คือมีเหตุอันสมควรแสดงได้ว่าตนไม่สามารถทราบได้ว่าต้องนำพยานดังกล่าวมาแสดงเพื่อประโยชน์ของตน อันนี้ก็เป็นเงื่อนไขประการที่ ๒ ของพยานเอกสารหรือพยานวัตถุสำคัญที่ผู้ถูกกล่าวหาจะยื่นเพิ่มเติมได้ และสมาชิกวุฒิสภา

- 10 จะต้องมิมติได้

ประการที่ ๓ ก็คือไม่ทราบว่าพยานดังกล่าวได้มีอยู่ ก็คือในพยานหลักฐานที่ผู้ถูกกล่าวหาจะสามารถยื่นเพิ่มเติมได้ภายในกำหนด ๕ วันก่อนวันนี้ เพื่อขออนุมัติต่อวุฒิสภานั้นจะต้องเป็นไปตามเงื่อนไขข้อหนึ่งข้อใดใน ๓ ข้อนี้เท่านั้น แต่สถานการณ์

- 15 ไม่ได้ระบุเลยนะครับว่า พยานหลักฐานเอกสารทั้ง ๑๒ ประการ ซึ่งยื่นมาเพียง ๔ ประการนั้น เป็นพยานหลักฐานหรือพยานวัตถุสำคัญที่เข้าข่ายข้อใดข้อหนึ่งใน ๓ ข้อตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ วรรคแรกหรือไม่ นั่นประการที่ ๑

อีกประการหนึ่งก็คือ ท่านยื่นจริงมาเพียง ๔ รายการ และสุดท้ายก็คือคำถามเดิมที่ผมถามท่านประธานไว้ว่า ท่านประธานใช้อำนาจตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

- 20 ข้อใด หรือวุฒิสภามีอำนาจบังคับตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาข้อใดที่จะเป็นผู้ไปขอเอกสารพยานหลักฐานหรือพยานวัตถุสำคัญจากหน่วยราชการต่าง ๆ อันนี้ท่านประธานจะต้องวินิจฉัยเป็นประการแรก แล้วจากนั้นถึงมาขอมติจากที่ประชุมวุฒิสภาว่า จะอนุญาตให้มีการเพิ่มเติมพยานหลักฐานจากผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ รายการใดตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ วรรคสอง ขอบพระคุณครับ

- 25 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านดวง เดี่ยวผมจะวินิจฉัยให้ฟังนะครับ
เชิญท่านดวงครับ

นายดวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภาครับ ก่อนที่ผมจะขอประธานอนุญาตได้แสดงความคิดเห็น ผมอยากจะ

เริ่มต้นที่ท่านเลขาธิการวุฒิสภาและเจ้าหน้าที่หน้าบัลลังก์ด้วยครับ ผมสังเกตมาหลายวัน
ต้องช่วยท่านประธานในการที่จะมองภาพของสภาให้รอบด้วย เพราะบางที่ผมไม่ได้ดำเนิน
5 ท่านสมาชิกนะครับ ท่านมีสิทธิที่จะพูดเมื่อท่านประธานชี้ให้พูด บางคนพูด ๓ รอบแล้ว
เขาไม่ได้พูดก็มี เพราะฉะนั้นท่านประธานมองไม่เห็นหรือครับ แต่ว่าคนที่อยู่ข้างหน้า
ต้องช่วยท่านประธานด้วยว่ากระจายไปซ้าย ไปขวาให้คนได้แสดงความคิดเห็น
เพราะอย่างกระบวนการวันนี้เป็นกระบวนการที่ละเอียดอ่อนที่เราต้องใช้ความระมัดระวัง
สังคมและผู้คนที่มีส่วนได้เสียเขาก็ต้องมองเหมือนกัน ผมจึงกราบเรียนท่านประธาน
10 เบื้องต้น ท่านประธานครับ ผมอยากจะเริ่มต้นอย่างนี้ว่า ผมคิดว่าข้อเสนอของสมาชิกที่
พูดกันเมื่อสักครู่นี้เป็นข้อเสนอที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ
บนเงื่อนไขของกฎหมาย ที่ผมพูดอย่างนี้เพราะเหตุว่าสมาชิกในห้องนี้จะได้เข้าใจ
กระบวนการที่ท่านประธานพูดถึง โดยเฉพาะท่านใช้คำว่า กระบวนการได้สวนและ
กระบวนการกล่าวหา หรือท่านใช้ว่า ระบบกล่าวหาและระบบไต่สวน เพราะ ๒ ระบบนี้
15 อย่าลืมนะครับว่า ถ้าไม่ใช่นักกฎหมาย ถ้าไม่ใช่ผู้พิพากษาแล้วก็จะไม่เข้าใจเลย ผมคิดว่า
เลขาธิการที่รับผิดชอบหรือผู้ที่รับผิดชอบเรื่องนี้ หรือท่านประธานเองมีความจำเป็น
ที่จะต้องทำความเข้าใจกับท่านสมาชิก เพราะท่านสมาชิกจะใช้อำนาจหน้าที่ของตัวเอง
ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญในระบบที่ท่านประธานได้กรุณาพูดถึง เช่น ระบบกล่าวหาว่า
มีกรอบ มีอำนาจหน้าที่อย่างไร นั่นประการที่ ๑

20 ประการที่ ๒ ท่านประธานครับ ความจริงเราเริ่มดำเนินการในวันนี้เราเริ่มต้น
จากบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓ และเป็นครั้งแรกที่เราจะต้องทำเรื่องนี้ ผมเรียน
ท่านประธานด้วยกรอบหรือต่อที่ประชุมว่า มีความสำคัญและมีความจำเป็นที่จะต้องหารือ
ให้ชัดเจนถึงกระบวนการอำนาจหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาที่จะดำเนินการตามบทบัญญัติ
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓ อย่างไร และใช้ระบบหลัก

25



5 ประการที่ ๓ กระบวนการดำเนินการ ณ เวลาจากนี้เป็นต้นไปนั้นจะต้อง อยู่ในกรอบของรัฐธรรมนูญ จะต้องอยู่ในกรอบของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ปี ๒๕๔๒ จะต้องอยู่ในข้อบังคับการประชุม วุฒิสภาเป็นหลักในการดำเนินการ

ประการที่ ๔ ผมขำท่านประธานตั้งแต่ตอนแรกว่า วันนี้ต้องให้ความชัดเจน กับสมาชิกวุฒิสภาในการที่จะพิจารณาต่อไปในระบบไต่สวนและระบบกล่าวหา

10 ท่านประธานครับ พอเราทำตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓ ผมกราบเรียนท่านประธานอยากให้คุณสมาชิกได้ช่วยลองดูต่อว่า เราต้องไปทำตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะเรื่องของ ป.ป.ช. ๒๕๔๒ มาตรา ๖๔ ถ้าท่านประธานจะกรุณาพลิกตามผมท่านจะพบว่า มีประเด็นสำคัญที่สภาแห่งนี้วันนี้ ต้องพิจารณาก็คือเขาใช้คำว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่า ข้อกล่าวหาที่มาจาก การร้องเข้าชื่อหรือว่าให้มีการถอดถอนรายงานไปยังท่านประธานแล้ว เขาให้ประธาน

15 วุฒิสภาจัดให้มีการประชุมเพื่อพิจารณามีมติโดยเร็ว คำถามผมก็คือว่าพิจารณามีมติ โดยเร็วคืออย่างไร คือกระบวนการที่จะดำเนินการอย่างไร ๑, ๒, ๓, ๔, ๕ แล้วไป สอดคล้องกับข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาของเราใน ข้อ ๑๑๔ ท่านประธานครับ ที่เขียนเอาไว้อย่างชัดเจนในตอนท้ายว่า ให้ท่านประธานวุฒิสภาจัดให้มีการประชุม วุฒิสภาเพื่อพิจารณาโดยเร็วและบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมเป็นการเร่งด่วน

20 เช่นกันครับ ก็จะมีคำถามต่อไปว่า กระบวนการที่จะให้วุฒิสภาเพื่อพิจารณาโดยเร็ว นั้น ที่สอดคล้องกับบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ สอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๒ สอดคล้องกับข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาที่เราใช้เป็นเครื่องมือในการดำเนิน กระบวนการถอดถอนนั้นมีกรอบอย่างไร ทำไมผมห่วงเรื่องนี้ ท่านประธานครับ มีคำถามว่า

25 ถ้าเราทำบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ถ้าเราทำบนที่เราตีความแล้วมีความคิดเห็นที่ตลกพิลึก กันว่าเราทำวันนี้ไม่ได้เลยเถิด ไม่ได้เกินอำนาจหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาที่สามารถทำบน บทบัญญัติรัฐธรรมนูญได้ แล้วก็จะทำให้ทุกฝ่ายสบายใจครับ แล้วก็จะเป็นบทเรียนของ การที่จะดำเนินการถอดถอนในอนาคตข้างหน้า แต่ว่าเมื่อไรก็ตามถ้าเรายังไม่ตลกพิลึก เรายังถกเถียงกัน โดยไม่มีที่สิ้นสุด เราก็จะดำเนินการตามกระบวนการของรัฐธรรมนูญ

โดยมีข้อกล่าวหา มีคนที่ให้ความคิดเห็นที่แตกต่าง แล้วสังคมก็จะถามเราว่า เรามีอำนาจที่จะดำเนินการเรื่องนี้ชัดเจนอย่างไร ผมจึงกราบเรียนท่านประธานเพื่อต่อ ยอดความคิด

- 5 สมาชิกว่า จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องทำความเข้าใจในเรื่องของระบบกล่าวหา ระบบไต่สวน และกระบวนการที่จะพิจารณาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓ นั่นคืออะไรให้ชัดเจน จึงกราบเรียนท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม สุรชัย

- 10 เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตแสดงความคิดเห็นประกอบข้อพิจารณา ท่านประธานและผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกนี้ครับว่า ขณะนี้ประเด็นที่เรากำลังพิจารณาอยู่นั้น ก็คือประเด็นเรื่องการพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหา
- 15 ผมเองมีความเห็นอย่างนี้ท่านประธานว่าก่อนที่เราจะเลยไปถึงประเด็นเรื่องอำนาจในการที่เราจะเรียกพยานหลักฐานตามที่ผู้ถูกกล่าวหาได้ขอเพิ่มเติมมานั้น สมควรที่
- 20 ที่ประชุมจะพิจารณาและมีมติเสียก่อนว่า เราจะอนุญาตให้เพิ่มเติมพยานหลักฐานตามขอได้หรือไม่ เหตุผลก็เพราะถ้าที่ประชุมแห่งนี้มีมติว่าไม่สมควรให้มีการเรียกพยานหลักฐานใดมา ประเด็นที่จะพิจารณาต่อไปว่าเรามีอำนาจในการเรียกเอกสารจากการครอบครองของบุคคลภายนอกมาหรือไม่ ก็เป็นอันไม่ต้องไปพิจารณาแล้วนะครับ
- 25 ที่นี้หลักเกณฑ์ในการที่จะพิจารณาเรื่องคำขออนุญาตในการขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานก็เป็นไปตามที่เพื่อนสมาชิกได้อภิปรายไปแล้ว ก็คืออยู่ในกรอบของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ซึ่งวางเกณฑ์ไว้ ๓ ประการ ก็คือจะขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานได้นั้นต้องเป็นกรณีที่ได้แสดงไว้กับ ป.ป.ช. แล้ว แต่ ป.ป.ช. ไม่นำเข้าสู่สำนวนหรือไม่รับพิจารณา หรือเป็นพยานหลักฐานที่ผู้ขอไม่ทราบว่าต้องเอามาประกอบการพิจารณา
- หรือเป็นพยานหลักฐานที่ผู้ขอไม่ทราบว่ามิได้อยู่ในขณะที่ถูกไต่สวน ที่นี้ผมมีความเห็นอย่างนี้ครับว่า แม้เราจะอ่านหนังสือในรายละเอียดของผู้ถูกกล่าวหา ฉบับลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ที่ขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานมาจำนวน ๑๒ รายการ -----



๑๒

ว. ๔ (ส. ทั่วไป) เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๖/๑

- แล้วไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาได้อ้างเหตุผลตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ก็ตาม
ผมเห็นว่าตรงนั้นไม่ใช่ข้อวินิจฉัยที่จะมาตัดสิทธิผู้ถูกกล่าวหา แต่ควรเป็นหน้าที่ของ
- 5 ที่ประชุมแห่งนี้จะต้องพิจารณาด้วยความเป็นธรรมว่า พยานหลักฐานทั้ง ๑๒ รายการนั้น
เป็นพยานหลักฐานที่เข้าหลักเกณฑ์ที่จะขอเพิ่มเติมได้ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
ข้อ ๑๒๑ หรือไม่ มิใช่แต่เพียงว่าเมื่อผู้ขอมิได้อ้างเหตุผลให้เป็นไปตามข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ แล้ว เราจะไปตัดสิทธิเสียทันทีก็น่าจะไม่เป็นธรรมสำหรับผู้ที่ขอเพิ่มเติม
พยานหลักฐาน กล่าวโดยสรุปผมมีความเห็นว่าเป็นหน้าที่ของที่ประชุมแห่งนี้
- 10 ซึ่งจะสอดคล้องกับข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ วรรคท้าย ที่บัญญัติไว้ว่า
การที่จะเพิ่มเติมได้หรือไม่นั้นให้เป็นมติของที่ประชุมแห่งนี้ เพราะฉะนั้นที่ประชุมแห่งนี้
จึงเป็นผู้ที่มีหน้าที่ในการที่จะพิจารณาให้อยู่ในกรอบของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
ข้อ ๑๒๑ แล้วมีมติว่าจะอนุญาตหรือไม่อนุญาต ถ้าที่ประชุมแห่งนี้มีมติเป็นประการใดแล้ว
ผมจึงเห็นว่าเราควรพิจารณาต่อเนื่องไปถึงเรื่องของอำนาจครับว่า อำนาจนั้นควรที่จะ
- 15 เป็นอำนาจของที่ประชุมหรือเป็นอำนาจของท่านประธานวุฒิสภาในการที่จะเรียกพยาน
หลักฐานที่อยู่ในความครอบครองของบุคคลภายนอกมาประกอบข้อพิจารณาของพวกเรา
ประการสุดท้าย สิ่งที่ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยัง
เพื่อนสมาชิก ก็คือกระบวนการในการพิจารณาการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้น
เป็นไปอย่างที่ว่าเพื่อนสมาชิกได้อภิปรายไว้ ก็คือเราต้องยึดกฎหมาย ๓ ฉบับครับ ก็คือ
- 20 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับปัจจุบัน พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วย ป.ป.ช. ฉบับ ๒๕๕๒ แล้วสุดท้ายก็คือข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาเรามาเป็น
เกณฑ์ในการพิจารณากระบวนการ ในการพิจารณานั้นไม่มีบัญญัติรายละเอียดไว้
ในกฎหมายทั้ง ๓ ฉบับว่า มีกระบวนการอย่างไร ผมมีความเห็นว่าเป็นเรื่องที่เราจะต้อง
ใช้การแสวงหาข้อเท็จจริง ไม่ไปจำกัดอยู่ว่าเป็นระบบการได้สวนหรือเป็นของการ
- 25 กล่าวหา แต่ควรใช้ระบบของการแสวงหาข้อเท็จจริงให้มากที่สุดเพื่อที่เพื่อนสมาชิก
ทั้งหลายจะได้มีข้อมูลมาประกอบการตัดสินใจว่า ข้อเท็จจริงที่ถูกกล่าวหา นั้นสมควร
นำไปสู่กระบวนการในการถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ก็ขอกราบเรียนเป็นข้อมูล
ประกอบการพิจารณาของท่านประธานและเพื่อนสมาชิกครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ผมจะขออธิบายให้ท่านฟังเรื่องระบบ
 ใต้สวนกับระบบกล่าวหานะครับ พวกเราชินกันในระบบกล่าวหาคือระบบของศาลยุติธรรม
 5 ระบบกล่าวหาที่คือมีโจทก์ มีจำเลย ศาลต้องวางตัวเป็นกลาง โจทก์ต้องหาพยาน
 หลักฐานมาพิสูจน์ว่าจำเลยมีความผิด ศาลไปทำอะไรไม่ได้ ถ้าโจทก์ไม่มีพยานหลักฐานมา
 หรือศาลสงสัยว่าจำเลยไม่ได้กระทำความผิด ศาลต้องยกฟ้อง ระบบของศาลยุติธรรมเป็นอย่างนั้น
 แต่ระบบของศาลรัฐธรรมนูญกับระบบของศาลปกครองเขาใช้ระบบใต้สวน ระบบใต้สวน
 ก็คือเหมือนอย่างที่ท่านสุรชัยพูดเมื่อสักครู่นี้ แสวงหาข้อความจริง ความจริงเป็นอย่างไร
 10 เพราะฉะนั้นศาลก็ต้องเป็นคนหาข้อเท็จจริง ไม่ใช่รอให้โจทก์ ไม่ใช่รอให้จำเลย
 เป็นคนหาเราก็กหาข้อเท็จจริงได้ เพราะเราจะต้องรู้ว่าความจริงเป็นอย่างไร เราถึงจะตัดสิน
 ได้ แต่ถ้าเราจะใช้ระบบกล่าวหา เราอยู่เฉย ๆ ไม่ได้ทำอะไร ใครมีพยานอะไรมาสู้กันก็จะใช้
 กันคนละระบบ ซึ่งอาจจะไม่เหมาะสมก็ได้อย่างที่ผมบอกนะครับ แล้วที่ผมพยายามคือถ้า
 อ่านข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาเราเรื่องการถอดถอน เขาต้องการให้รวดเร็ว เขาก็มีกำหนด
 15 วันเลยว่าแถลงเปิดคดี ปิดคดี แล้วจะต้องให้ลงมติเมื่อไร อย่างไร เพราะฉะนั้นถ้าเพื่อเราคิด
 ว่าเราใช้ระบบใต้สวน เราพยายามหาข้อเท็จจริงได้ใช่ไหมครับ ถ้าเพื่อเราจะรอ เรียบอกเรา
 ไม่ทำอะไรหรอก ฝ่ายไหนอยากจะทำพยานก็ไปหาเอามา เขาก็บอกว่าเขาหาไม่ได้ เขาก็
 มาขอเลื่อนอีก ก็เลื่อนไปเรื่อย ๆ ใช่ไหมครับ ผมก็คิดว่าเราต้องใช้ระบบใต้สวน -----

ถ้าเพื่อพยานหลักฐานอะไรอยู่ที่ไหนเราก็น่าจะมาขอได้ใช่ไหมครับ ขอความร่วมมือ
 ให้เขาส่งมา เพราะบางทีจะไปขอเองขอไม่ได้หรือครับ แล้วก็ไม่ได้เร็ว แล้วก็ขอไม่ได้
 5 แล้วก็ไม่มีอำนาจด้วย อันนี้ก็เป็นการประสานงานว่าถ้าได้มาเราก็จะได้พิจารณาได้เร็ว ๆ
 เราจะได้ดำเนินการโดยรวดเร็ว เชิญท่านสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม สมชาย แสวงการ
 สมาชิกวุฒิสภา ก็เข้าใจท่านประธานมากขึ้น ขอบพระคุณครับ เพียงแต่ผมขออนุญาต
 เรียนเพิ่มเติมอีกสัก ๒ - ๓ ประเด็น ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ของข้อบังคับ
 10 การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ผมเข้าใจว่าการไต่สวนที่แสวงหาข้อเท็จจริงนั้นเป็นสิ่งที่
 ให้ความเป็นธรรม ชัดเจนครับ เพียงแต่ว่าข้อบังคับการประชุมวุฒิสภานั้นระบุชัดเจนครับว่า
 ห้ามมิให้นำเอกสาร ๑ ประการ อย่างที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาคำคูณได้กล่าวแล้วคือ

ประการที่ ๑ เป็นพยานเอกสารหรือวัตถุสำคัญที่ผู้ถูกกล่าวหาได้นำเข้าสู่
 ชั้นพิจารณาไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ยอมรับ
 15 หรือไม่ยอมนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผมเข้าใจว่าถ้าจะดำเนินการ
 ก็ต้องดำเนินการตามนี้ในการแสวงหาข้อเท็จจริง

ประการที่ ๒ ก็คือมีเหตุอันสมควรแสดงว่าตนไม่ทราบ หรือต้องนำพยาน
 ดังกล่าวมาแสดงเพื่อประโยชน์ของตน หรือ

ประการที่ ๓ ไม่ทราบว่าพยานดังกล่าวได้มีอยู่

20 ที่นี้ผมขอย้อนกราบเรียนท่านประธานว่า ท่านประธานทราบจากข้อเสนอ
 ของผู้ถูกกล่าวหา ๑๒ ข้อ และท่านประธานทราบว่าเหล่านั้นตรงกับข้อบังคับการประชุม
 วุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ หรือไม่ ในการจะไปแสวงหา อันนี้ผมขออนุญาตเรียนถามครับ

ประธานวุฒิสภา : ตอนนี้ไม่มีใครทราบ ผมก็เลยสำเนาคำร้องของเขา
 ให้ ป.ป.ช. ป.ป.ช. เขาจะประชุมวันนี้ เขาก็จะประชุมเพื่อเขาจะคัดค้านว่าเคยเข้ามาหรือไม่
 25 เขาจะประชุมวันนี้เพื่อพิจารณา ผมขออนุญาตอ่านข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑
 ให้ฟัง ในการพิจารณาของวุฒิสภาห้ามมิให้นำพยานเอกสารหรือพยานอื่น ๆ นอกจาก
 เอกสารตาม ข้อ ๑๑๕ มาสอบเพิ่มเติมให้มากกว่าที่ปรากฏในสำนวนของคณะกรรมการ
 ป.ป.ช. อ่านจบแค่นี้หมายความว่าสืบพยานบุคคลไม่ได้ที่นี้

- ห้ามมิให้นำเอกสารหรือพยานอื่น ๆ พยานบุคคลสืบไม่ได้ เขาบอกว่า ยกเว้นแต่ พยานเอกสารตาม ข้อ ๑๑๘ มาสอบเพิ่มเติม พยานเอกสารตาม ข้อ ๑๑๘ จะต้องเข้าเงื่อนไข
- 5 อย่างที่เมื่อสักครู่ทุกท่านฟังแล้ว เว้นแต่พยานเอกสารหรือพยานวัตถุสำคัญที่ผู้ถูกกล่าวหา ได้นำเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ยอมรับ หรือไม่ยอมนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือมีเหตุอันสมควรแสดงได้ว่าตนไม่สามารถทราบได้ว่าต้องนำพยานหลักฐานมาแสดง เพื่อประโยชน์ของตน หรือไม่ทราบว่าพยานดังกล่าวได้มีอยู่ อันนี้เราก็ต้องฟัง ป.ป.ช. ก่อน
- 10 ถูกไหมครับ ป.ป.ช. เขาจะโต้แย้งอย่างไรว่าเข้ามาแล้วแต่ ป.ป.ช. เขาไม่ฟังอย่างไร หรือ ป.ป.ช. เขาบอกไม่เคยมาเสนอเลย เราถึงจะวินิจฉัยได้ถูกไหมครับ เพราะฉะนั้น ก็เลยต้องมาแจ้งให้ทุกท่านทราบว่าวันนี้ต้องดำเนินการสอบสวนพิจารณาอย่างนี้ ดำเนินกระบวนการอย่างนี้ สำหรับตัวผมเองมีความเห็นว่าอย่างนี้ แล้วแต่ท่านจะตัดสินใจ หลักฐานท่านจะรับฟังหรือไม่รับฟังอะไรอย่างไรท่านยังไม่เห็นตัวเลย แล้วยังไม่เห็นด้วยว่า ป.ป.ช.
- 15 เขาจะค้านหรือไม่ค้านอย่างไร แล้วท่านจะไปวินิจฉัยได้อย่างไรว่า ไม่ยอม หรือยอม ถูกไหมครับ อันนี้ต้องพูดกลาง ๆ อย่างนี้ ผมไม่ทราบจะอธิบายอย่างไร ต้องฟังทุกฝ่ายถึงจะตัดสินใจได้ เชิญท่านอนุศักดิ์ครับ

- นายอนุศักดิ์ คงมาลัย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ
- กระผม อนุศักดิ์ คงมาลัย สมาชิกวุฒิสภาจากการสรรหา สำหรับวันนี้คงทบทวนว่า
- 20 เป็นการประชุม ครั้งที่ ๑ ตามที่ท่านประธานได้กรุณาให้ฝ่ายดำเนินการได้จัดทำเป็นเอกสารมาแล้วก็มีการระบุถึงขั้นตอนที่เราจะต้องดำเนินการจากนี้ไป อย่างน้อยก็อีก ๕ ครั้ง ใช้ไหมครับ ประมาณนั้น -----



- ซึ่งในครั้งนี้จะได้ระบุเอาไว้ว่าเป็นเพียงแค่การกำหนดวันแถลงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ ในขณะที่ต่อไปก็จะเป็น
- 5 พิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งขณะนี้เรากำลังพิจารณากันอยู่ สำหรับในประเด็นแรก กำหนดวันแถลงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้ถูกกล่าวหาตามที่ได้วางแนวทางเอาไว้ กระทบคิดว่าผมเห็นด้วยสำหรับการดำเนินการไปตามนี้ เนื่องจากว่าในวันประชุมวันนี้เรามีเฉพาะวาระนี้ ซึ่งถ้าเราตกลง ๒ ข้อนี้เสร็จวันนี้ก็น่าจะเสร็จเรียบร้อย แล้วหลังจากนี้ไปถ้าหากว่าสมาชิกท่านใด ได้ศึกษาเอกสารทั้งหมดแล้ว ซึ่งเดียวเราจะอยู่ใน ข้อ ๒ ว่าเราจะศึกษาเอกสารอะไรอีกบ้างหรือเปล่า เราก็จะมีสิทธิเสนอญัตติเกี่ยวกับประเด็นซักถาม แล้วหลังจากนั้นในการประชุมครั้งหน้าเราก็จะมีการตั้งเลือกญัตติ แล้วก็มีการตั้งคณะกรรมการเพื่อที่จะเป็นผู้ดำเนินการในการซักถาม ซึ่งกระบวนการนี้จะเกิดขึ้นในครั้งหน้า แต่ประเด็นในครั้งนี้นั้นก็คือว่า เพื่อนสมาชิกทั้งหลายท่านคงได้ศึกษาเอกสารฉบับทั้งหมดที่ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่งมาให้เราแล้วเรียบร้อยแล้ว
- 10 นอกจากนั้นเราก็ได้มีเอกสารอีก ๒ ชุด ที่เป็นเอกสารวันที่ ๔ และวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ซึ่งฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาได้นำมา แล้วในเอกสารนั้นก็ได้มีการพูดถึงเอกสารอื่น ๆ อีกมากมาย ซึ่งในประเด็นนี้จะเป็นประเด็นที่อยู่ในข้อ ๒ นั้นก็คือว่า คำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหาเหล่านั้นเราฟังที่จะพิจารณารับเอาไว้หรือเปล่า ซึ่งในความเป็นจริงการดำเนินการใด ๆ ก็ตามของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งหมดที่ดำเนินการมาจนกระทั่งได้
- 20 เอกสารฉบับหน้าปกเล่มนี้ขึ้นมา ล้วนแล้วแต่เป็นการดำเนินการภายใต้บริบทของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ถึงแม้ว่าจะเป็นของปี ๒๕๔๒ ก็เป็นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่มีการระบุไว้ว่ามีการจำกัดสิทธิเสรีภาพ ถ้าหลายท่านพอที่จะจำได้ก็คงจำได้ว่า กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย ป.ป.ช. ในฉบับที่เราเพิ่งได้ผ่านสภาไปเมื่อช่วงที่ผ่านมา นั้นเรามีการพูดถึงว่ามีการจำกัดตามมาตรา ๒๕ ซึ่งมีการจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลที่
- 25 รัฐธรรมนูญรับรองไว้ แล้วก็การจำกัดจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เฉพาะเพื่อการที่รัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้และเท่าที่จำเป็น ซึ่งพูดถึงมาตราอื่นทั้งหมด ๕ มาตราที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งประกอบไปด้วยมาตรา ๓๑ มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๔ มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓

มาตรา ๕๘ และมาตรา ๖๒ แต่ละมาตราล้วนแล้วแต่มีรายละเอียดที่ระบุถึงแล้วก็อาจจะมีการพาดพิงถึงในเรื่องเหล่านี้ทั้งสิ้น ถ้าหากว่าเราจะพิจารณาไปตามนั้น จริง ๆ แล้ว

- 5 กระผมคิดว่าในทางปฏิบัติเราอาจจะบอกว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ว่าจะดำเนินการมาอย่างไรทั้งหมด เอกสารที่รับรู้รับทราบทั้งหมด พยานรับรู้รับทราบทั้งหมด รับรู้รับทราบมาตามนี้แล้ว อย่างไรก็ตามก็อีกเอกสารอีก ๒ ชิ้น ซึ่งลงวันที่ ๔ และวันที่ ๕ กุมภาพันธ์
- 10 ที่ท่านประธานได้กรุณานำสำเนามาแจกจ่ายนั้น กระผมคิดว่าเมื่อกระผมได้อ่านแล้วเราก็สามารถที่จะได้ศึกษาในรายละเอียดว่า ในกระบวนการที่ทาง ป.ป.ช. ได้ดำเนินการมาทั้งหมดนั้นมิใช่มีอะไรบ้างที่ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งรู้สึกว่าเป็นความไม่เป็นธรรม แล้วก็ได้นำเสนอเข้ามา ในความเป็นจริงแล้วในการนำเสนอครั้งนี้คงไม่มีใครห้าม แต่ว่าในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาที่จะระบุเอาไว้ว่า ในการพิจารณามีให้นำเอกสารพยานอื่น ๆ นอกจากพยานเอกสารตาม ข้อ ๑๑๕ ซึ่งก็จะอยู่ในกระบวนการพิจารณาของ ป.ป.ช. ทั้งหมด แต่ก็คงไม่ได้หมายความว่า จะทำให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้งหลายจะปิดหูปิดตาจากข้อคิดเห็น
- 15 หรือว่าข้อโต้แย้งของผู้ถูกกล่าวหาทั้งหมด เราสามารถที่จะศึกษา ติดตาม ดูรายละเอียดเหล่านั้นได้ แต่เราจะเชื่อหรือเราจะไม่เชื่อเอกสารหรือรายละเอียดหลักฐานเหล่านั้น เราก็มีสิทธิ แล้วเราก็มีสิทธิโต้แย้งถ้าหากว่าเอกสารหลักฐานเหล่านั้น ไปขัดแย้งกับข้อมูลข้อเท็จจริงอื่น ๆ ซึ่งสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านมีสิทธิที่จะไปนำข้อมูลจากที่อื่น ๆ จากการรายงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน หรือจากกระบวนการอื่น ๆ อีกเยอะแยะ
- 20 มากมาย ซึ่งอยู่ในวิจาร์ณญาณและวินิจฉัยเป็นเอกสิทธิ์ของท่านสมาชิกวุฒิสภา
- ผมขออนุญาตเรียนนำเสนอว่า -----

สำหรับเอกสารที่ทางฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาได้นำเสนอมานั้นผมยินดีที่จะรับพิจารณา แล้วก็
นำมา แต่ไม่ได้เป็นการพิจารณาเพื่อที่จะไปอยู่ในส่วนเดียวกันกับข้อบังคับการประชุม

- 5 วุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ เป็นเพียงการรับฟัง เป็นการไต่สวน จะนำมาใช้หรือไม่คงจะอยู่ใน
วิจรรณญาณอีกครั้งหนึ่ง ขอกราบเรียนมาเพื่อทราบครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ เชิญท่านเลขาธิการก่อน แล้วเดี๋ยวถึงจะท่านมาโนช
เชิญครับ

พลเอก เลขาธิการ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

- 10 กระผม พลเอก เลขาธิการ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นผมก็มีความเห็นคล้ายตาม
ข้อวินิจฉัยหรือข้อสังเกตของท่านประธานเกี่ยวกับกระบวนการไต่สวน แล้วก็
การที่จะหาข้อมูลให้มากที่สุด รวมถึงคำอภิปรายของท่าน ส.ว. สุรชัย ขออนุญาตเอ่ยนาม
ก็เป็นแนวทางที่คิดว่าถูกต้องและก็เป็นไปตามระเบียบ แล้วก็ให้ความสำคัญกับทุกฝ่าย
ให้ข้อมูลแก่พวกเราเองซึ่งทำหน้าที่เป็นคณะลูกขุนในการพิจารณาคดี แต่เมื่อท่านประธาน
15 ได้กล่าวว่าวันนี้ ป.ป.ช. กำลังพิจารณาถึงเอกสาร ถึงข้อเรียกร้องของผู้ถูกกล่าวหาทั้ง
๑๒ ประเด็น ทั้ง ๑๒ เรื่อง ก็จะทำให้การประชุมของเราในวันนี้ซึ่งท่านประธานบอกจะให้
พิจารณาในเรื่องที่ ๒ ก่อน คือพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหา
ซึ่งอันนี้ก็เลยกลายเป็นปัญหาว่าเป็นเอกสิทธิ์ของสภาแห่งนี้ที่จะเป็นผู้ให้ความเห็นชอบ
หรือไม่ให้ความเห็นชอบ หรือต้องรอฟังความเห็นของ ป.ป.ช. ก่อน เพราะถ้าไปฟัง
20 ความเห็นของ ป.ป.ช. ตามที่ท่านประธานได้กรุณากล่าว ก็จะยิ่งทำให้การประชุมในวันนี้
คงจะไม่สามารถดำเนินต่อไปได้ ในส่วนตัวของผมนี้ผมดูเอกสารที่ทางผู้ถูกกล่าวหาขอมา
ทั้ง ๑๒ เรื่อง ก็ไม่ใช่เรื่องอะไรที่จะเป็นเรื่องลับ ส่วนใหญ่ก็เป็นรายงาน เป็นแผนของ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แผนกรกฎ ซึ่งก็มีแจกจ่ายกันอยู่ไปจนถึงระดับสถานีตำรวจ
อยู่แล้ว แล้วก็ยังมีบางเรื่องที่เกิดขึ้นหลังจากการวินิจฉัยของ ป.ป.ช. อย่างเช่นหนังสือ
25 ขอความเป็นธรรม กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ี่มูลความผิดของ พลตำรวจโท สุชาติ
เหมือนแก้ว ซึ่งลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ อันนี้แน่นอนไม่ได้อยู่ในการวินิจฉัยของ ป.ป.ช.
เพราะเป็นเรื่องที่ทาง พลตำรวจโท สุชาติ ได้ดำเนินการหลังจากที่ ป.ป.ช. ได้มีข้อวินิจฉัย
ต่อกรณีนี้แล้ว เพราะฉะนั้นเรื่องเหล่านี้ก็เป็นเรื่องที่เราสามารถจะตัดสินใจได้ว่าเอามา

ประกอบการพิจารณา ซึ่งก็คงไม่ใช่จะทำให้เกิดความลำเอียงหรือความไม่เป็นธรรม ก็คงจะ
ไปมองในมุมมองของอีกคนหนึ่งที่เขาองว่าในฐานะที่เป็นผู้ปฏิบัติเขามีความเห็นอย่างไร

- 5 ต่อการปฏิบัติงานของเขาและต่อกรณีที่ ป.ป.ช. ชี้มูล เพราะฉะนั้นประเด็นคำถามของม
อยากเรียนถามท่านประธานเพื่อให้อการอภิปราย เพราะรู้สึกว่าการอภิปรายของหลาย ๆ ท่าน
กัวนอยู่ที่มาตรา ๑๒๑ นี้แหละ ทั้งที่รู้อยู่แล้วเป็นอำนาจของวุฒิสภาแห่งนี้ ไม่ใช่เรื่องที่ใคร
จะชี้ว่าใคร ก็อยากจะให้ท่านประธานชี้ขาดว่าเราจะสามารถมีมติได้หรือไม่ ๑ - ๑๒ ที่จะรับ
เอกสารหลักฐานเหล่านี้ไว้เป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาประกอบกับสำนวนของ ป.ป.ช.

- 10 หรือว่าเราต้องรอมติ ป.ป.ช. ที่จะประชุมในวันนี้ก่อนครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวิเชียรครับ

นายวิเชียร คันถ่อง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม วิเชียร คันถ่อง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตรัง ท่านประธานครับ ความจริงเรื่อง
ข้อเท็จจริงรายละเอียดต่าง ๆ ก็เป็นประเด็นหนึ่งซึ่งสภานี้กำลังปรึกษาหารือกันอยู่

- 15 แต่ในส่วนตัวเองมากกว่า จากที่ฝ่ายนักวิชาการได้แสดงความคิดเห็นในเรื่องการถอดถอน
ผมเข้าใจว่าสิทธิในการที่จะถอดถอนอย่างที่เคยอภิปรายกันมาแล้วว่า เรามีสิทธิที่จะ
ถอดถอนเขาหรือไม่หลังจากที่เขาพ้นจากตำแหน่งแล้ว ผมคิดว่าตรงนี้จะป็นตัวชี้ขาดว่า
ถ้าหากว่าเราเห็นว่าเขาพ้นจากตำแหน่งแล้วเราไม่มีสิทธิหรือว่าเขาพ้นจากตำแหน่งแล้ว
เรายังมีสิทธิ ตรงนี้ผมคิดว่าจะทำให้สะดวกต่อการดำเนินการต่อไป ทำอย่างไรครับ

- 20 ท่านประธานจะให้ใครเป็นผู้ชี้ขาดในปัญหาข้อกฎหมายเหล่านี้ก่อนหรือไม่ว่า คนที่พ้นจาก
ตำแหน่งไปแล้วควรจะถูถอดถอนอีกหรือไม่ -----

นั่นคือในความเห็นของกระผม ส่วนถ้าเสร็จในชุดนี้แล้วนะครับ ถ้าสมมุติว่าเขาบอกว่า
ไม่มีสิทธิถอดถอน หรือบอกว่าในเมื่อเขาพ้นจากตำแหน่งไปแล้วเราก็ไม่ต้องดำเนินคดีอะไร
5 ต่อไปอีก ไม่ต้องดำเนินการอะไรต่อไปอีก ถ้าเป็นอย่างนั้นเรื่องก็จะได้อยู่ดี แต่ถ้าสมมุติว่า
เรื่องดังกล่าวนี้เขาบอกว่า ให้ดำเนินคดีต่อไปได้ ก็ได้แสวงหาข้อเท็จจริงต่อไป ผมมอง
ของผมอย่างนั้นครับ ท่านประธานครับ จึงอยากกราบเรียนต่อท่านประธานในฐานะท่านเป็น
นักกฎหมาย เป็นผู้พิพากษามาก่อนว่าเราจะทำอะไร เพื่อตัดปัญหาที่จะแสวงหาข้อเท็จจริง
เพื่อที่คิดว่าจะมีปัญหายุ่งยากพอสมควร กราบเรียนครับ ท่านครับ

10 ประธานวุฒิสภา : ครับ เดี่ยวขอท่านสุรศักดิ์ก่อน แล้วต่อด้วยท่านสิงห์ชัย
นะครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา กระผมคิดว่าเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา
ทุกท่านก็คงมีความเห็นเหมือนกับผมนะครับว่า เราต้องการความยุติธรรม หลายท่านก็เคย
15 พูดแล้วในที่ประชุมแห่งนี้ว่า ความยุติธรรมไม่มี ความสามัคคีไม่เกิด สิ่งนี้ก็สะท้อนไปว่า
ในการที่จะวินิจฉัยกรณีถอดถอนนายฯ สมชายครั้งนี้สมาชิกวุฒิสภาโดยส่วนรวมทำหน้าที่
อย่างไร ความเห็นของผมนั้นคิดว่า เราคงจะต้องดำเนินการตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
โดยเคร่งครัด ที่เขียนไว้นะครับ ทำตัวเหมือนคอมพิวเตอร์ ไม่ต้องมีจิตกุศลหรือจิตกุศล
อะไรก็แล้วแต่ ไม่เลือกข้าง ทำเหมือนคอมพิวเตอร์นะครับ คราวนี้ใน ข้อ ๑๒๑

20 ที่ท่านประธานได้ชี้แจงในที่ประชุมผมเข้าใจแล้วเกี่ยวกับเรื่องว่า เอกสารดังกล่าวนั้น
จะต้องรอ ป.ป.ช. ก่อนว่าผู้ถูกกล่าวหาเคยขอไหม คราวนี้มีเงื่อนไขอีกข้อหนึ่งครับ
เงื่อนไขข้อที่ว่าขอยกเว้นนะครับ ขอยกเว้นข้อที่ ๒ ที่ว่า หรือมีเหตุอันสมควรแสดงได้ว่า
ตนไม่ทราบว่าจะต้องนำพยานหลักฐานดังกล่าวมาแสดงเพื่อประโยชน์ของตน หรือไม่ทราบ
ว่าพยานดังกล่าวมีอยู่ ประเด็นนี้ผมขออนุญาตให้ท่านประธานช่วยกรุณาวินิจฉัยว่า

25 เข้าขอบเขตข้อนี้หรือไม่ ผมขอทวนอีกทีนะครับว่า มีเหตุอันสมควรหรือไม่ที่จะขอหลักฐาน
เพิ่มเติม ถ้าสมมุติว่าการวินิจฉัยข้อนี้ยังไม่ชัดเจนที่จะไปลงมติในวาระสองของข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ก็จะคลาดเคลื่อน ผมขออนุญาตทวนคำถาม ขออนุญาต
ให้ท่านประธานช่วยกรุณาวินิจฉัยให้หน่อยครับว่า ขณะนี้เข้าเงื่อนไข ข้อ ๒ ใหม่ ว่ามีเหตุ

อันสมควรแสดงว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ทราบว่าจะต้องนำพยานดังกล่าวมาแสดงเพื่อประโยชน์
 ของตน หรือไม่ทราบว่าจะพยานดังกล่าวมีอยู่ ถ้าสมมุติท่านประธานชี้แจงหรือว่าอธิบาย

- 5 ให้กระผมทราบต่อที่ประชุมว่า เหตุมีสมควรว่าเขาไม่ทราบ วรรคหนึ่งก็ชอบแล้วที่เราจะ
 ดำเนินการ เราคงจะลงมติในวรรคสองคงไม่ได้ คงจะต้องรอจาก ป.ป.ช. ก่อนถูกไทม์คริบ
 จะได้ครบตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ขอบพระคุณครับ ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมตอบท่านสุรศักดิ์โดยนะครับ ผมเองก็ยังไม่ทราบ
 เพราะว่าผมยังไม่ได้อ่านเอกสาร แล้วผมก็ยังไม่ทราบว่า ป.ป.ช. เขาจะค้านหรือเปล่า

- 10 ถึงต้องฟังครับ ถ้าใจผม ผมเห็นเป็นอย่างนั้นครับ เชิญท่านสิงห์ชัยครับ

นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ พี่และเพื่อนสมาชิก
 ผู้ทรงเกียรติ ผม ส.ว. จากอุทัยธานี สิงห์ชัย ทุ่งทอง ท่านประธานครับ ตั้งแต่ประมาณ
 สัปดาห์ชั่วโมงผมฟังนะครับ ทุกคนก็จะอ้างมาตราโน้นกฎระเบียบอันนี้ พอตีผมก็ไม่กล้าจะ
 ออกมากลัวว่าจะออกทะเล ออกมหาสมุทรนะครับ ผมได้ยินถึงท่านผู้อาวุโส ท่านวิเชียร

- 15 พูดถึงมาตรา ๒๗๐ และช่วง ๒ - ๓ วันที่ผ่านมา ผมก็พยายามหาความรู้ นะครับ ไปอ่านจาก
 คำวิจารณ์ จากหนังสือพิมพ์ จากนักวิชาการต่าง ๆ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ผมอ่านและ
 ผมก็ชื่นชม แต่ผมไม่รู้ว่าถูกหรือผิด คือท่านพรสันต์ เลี้ยงบุญเลิศชัย ผมไม่รู้ว่าป็นอะไรกับ
 พี่สุรชัยนะครับ ซึ่งอาจารย์ท่านนี้ผมได้ติดตามผลงานท่านมานานพอสมควร ผมอ่านแล้ว
 ผมก็ยังไม่เชื่อ นะครับ เพราะฉะนั้นถ้าท่านประธานยังปล่อยให้ ส.ว. พูดกันมาตราโน้น
 20 ผมก็ไม่รู้ก็พูดไปเรื่อย เรามีเวลาที่จะต้องแก้ไขปัญหามันเมืองอีกมากมายหลายอย่าง แล้ว
 ประเด็นเรื่องนี้ผมเรียนตามตรงครับว่า ท่านต้องวินิจฉัยในมาตรา ๒๗๐ ก่อนครับว่า
 จริง ๆ แล้วเรามีอำนาจหน้าที่หรือไม่อย่างไรครับ-----



เพราะว่ามีเรื่องที่ได้โดยเฉพาะผมอยู่ต่างจังหวัด เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ผ่านมาไปแล้ว พอผมมาอ่าน
ในคอลัมน์ (Column) อันนี้ผมก็ยิ่งอิน (In) ครับ ก็หมายถึงว่าคล้อยตามเขา

- 5 แต่ผมก็ถือว่าผมไม่ใช่ นายสิงห์ชัย พุ่งทอง ผมเป็นสมาชิกวุฒิสภา เวลาผมมองนี่ผมจะมอง
ว่าผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนได้อะไร ผมมีบทกลอนบทหนึ่งครับ
อยากจะอ่านให้สักนิดหนึ่ง ใช้เวลาผม ๑ นาทีนะครับ ผมอ่านแล้วผมก็สะท้อนใจนะครับ
“ปีใหม่ ปีเก่าก็เท่า นั้น ไม่สำคัญขาด จลฺ ฤๅจะ ูใหญ่ ถ้าคนไทยหลายสี่ปีอะไร จะปีเก่า
ปีใหม่ก็ไร้ซึ่งคุณค่าของปี” ครับ เพราะฉะนั้นผมอยากให้เรามองไปข้างหน้า ท่านประธาน
10 ต้องวินิจฉัยแล้วครับว่า ที่เราจะตรวจสอบถอดถอนอะไรกันนี้เรามีหน้าที่ใหม่ ท่านประธาน
อย่าไปอ้างนะครับว่าผมไม่ได้อ่าน ไม่ใช่ครับ ผมเชื่อในความสามารถของท่านประธาน
ท่านประธานลองครับหรือจะให้เราลงมติที่หนึ่งก็ได้ เพราะเสียเวลาครับ ผมเชื่อว่าอยู่ในนี้
มีทั้งนักวิชาการ ผู้เชี่ยวชาญระดับ โพรเฟสชันนอล (Professional) ทั้งนั้นล่ะครับ
เพราะฉะนั้นที่ออกมาถูกทุกคนผมเชื่อว่าอย่างนั้น เพราะฉะนั้นท่านประธานต้องนั้น
15 แล้วครับ เรามีเรื่องที่กำลังชำระ กระทั่ง ประเทศชาติ ประชาชนจะตายกันอยู่แล้วครับ
เพราะฉะนั้นผมขอร้องเถอะครับ อย่าอภิปรายกันยืดเยื้อไปเลยครับ เพราะผมก็ไม่ว่า
ใครถูกใครผิด ท่านประธานอย่ามาอ้างนะครับว่า ผมถึงอยากต้องการความคิดเห็นของ
หลาย ๆ ท่าน เพื่อจะมาวินิจฉัย ผมว่าพอแล้วครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : คืออย่างนี้ ปัญหาที่ท่านยกขึ้นมาบอกว่า

- 20 เรามีอำนาจหรือไม่มีอำนาจ ปัญหานั้นหมดไปแล้ว เพราะเราไปวินิจฉัยโหวต (Vote)
กันแล้วว่าเราดำเนินการต่อไป เราก็ต้องดำเนินการต่อไป ส่วนเวลาดำเนินการ
แล้วผลจะเป็นอย่างไร เป็นอีกเรื่องหนึ่งแล้ว ปัญหาผมว่าผ่านไปหมดแล้ว เชิญท่านเจตน์ครับ
ท่านจะอภิปรายอะไรหรือเปล่าครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

- 25 ผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ประเด็นก็คือว่าเรามีสิทธิขอเอกสาร
เพิ่มเติมหรือไม่ ซึ่งการขอเอกสารเพิ่มเติมของเราก็ได้ดำเนินการไปแล้วโดยเจ้าหน้าที่
ของสภานะครับ ซึ่งจริง ๆ ใน ๑๒ เรื่องของเอกสารที่ขอเพิ่มเติมนี้เขาก็ส่งมา ๓ เรื่อง
เพราะฉะนั้นจริง ๆ ก็เหลืออีก ๙ เรื่อง แถมทางสภาฯ ก็ทำหนังสือตามเอกสารที่แจ้งมา

๒๓

ว. ๔ (ส. ทั่วไป) เป็นพิเศษ

อรุณิษฐ์ ๑๑/๒

ในเอกสารนี้ว่าได้ทำหนังสือไปอีกครึ่งหนึ่งในวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ แล้วก็ถึงหน่วยงาน
ทั้งหมด ก็คือสรุปแล้วทั้ง ๑๒ เรื่องขอไปหมดแล้ว ก็จะได้แล้ว ก็คงจะได้ภายในวันที่ ๑๐

- 5 ผมก็ไม่ทราบได้หรือยัง ประเด็นคือย้อนกลับไปดูตามที่ขออยู่ที่เอียนาม คือท่านคำคุณ
ถามว่าเรามีสิทธิที่จะขอไปหรือเปล่า เพราะว่าอยู่ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
คือต้องตีความ เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมว่าน่าจะอยู่ในข้อวินิจฉัยของท่านประธานว่า ตรงนี้
เมื่อเอกสารมีมาหมดแล้ว และก็ขอย้อนกลับไปว่า ต้องตีความว่าเข้าข่ายของ ๓ - ๔ ข้อ
ที่กำหนดมานั้นหรือไม่ อยู่ในสำนวน ป.ป.ช. หรือเปล่า หรือว่าส่งไปที่ ป.ป.ช. แล้ว ป.ป.ช.
10 ไม่ยอมรับหลักฐานเอกสาร ซึ่งตรงนี้ผมคิดว่าเป็นเรื่องจริง ๆ ท่านประธานควรจะวินิจฉัย
และจริง ๆ เรื่องนี้ก็เป็นอุทาหรณ์ให้ อย่างหนึ่งว่า ควรจะดำเนินการให้เรียบร้อยก่อนที่เราจะ
ส่งเรื่องไป เพราะว่าถ้าไม่อย่างนั้นแล้วก็มีปัญหาในกรณีอย่างนี้ว่า ทั้ง ๆ ที่ขอเอกสาร
หลักฐานไปแล้ว แต่ก็ยังต้องมาตีความอีกว่า การขอนั้นถูกต้องหรือไม่ถูกต้อง ซึ่งตรงนี้
ผมว่าเป็นปัญหาที่ค่อนข้างมาก แต่ว่าผมก็คิดว่าเป็นเรื่องแรกที่เราเริ่มดำเนินการถอดถอน
15 ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพราะฉะนั้นก็จะต้องมีข้อที่เราจะต้องพิจารณาต่อไปอีก
ซึ่งผมคิดว่าในเรื่องนี้น่าจะสรุปได้แล้วครับ ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมขอสรุปเลยนะครับ จะได้ไม่ต้องอภิปรายต่อ
ผมก็จะเลื่อนกำหนดวันพิจารณาไปก่อน โดยเลื่อนระเบียบวาระอันนั้น
เอาเรื่องด่วนที่ ๒ มาพิจารณาก่อน -----

20

- ๑๒/๑

เรื่องด่วนที่ ๒ คือพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ท่านไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ

5 ก็เชิญท่านสมชายมีอะไรอีกครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพ สมชาย แสวงการ ก็ขอบคุณท่านประธานวินิจฉัยแล้ว ผมขอเรียนอีกนิดเดียวครับ ย้ำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๗ ผมเกรงว่ามีสมาชิกกำลังจะทำผิดข้อบังคับ ซึ่งผมคิดว่าท่านประธาน

10 ควรแจ้งเตือนนะครับ ข้อ ๑๒๗ นั้น เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับรายงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามข้อ ๑๑๔ เป็นต้นไปจนเสร็จสิ้นการออกเสียงลงคะแนน ตามข้อ ๑๒๔ สมาชิกจักต้องวางตนเป็นกลาง และเที่ยงธรรมไม่กล่าวหรือแสดงไม่ว่าด้วยวิธีใด ๆ ซึ่งข้อความหรือความเห็นอันจะทำให้การพิจารณาและการวินิจฉัยของที่ประชุมต้องเสีย

15 ความยุติธรรมไป เช่น ผมไม่อ่านนะครับ ๑ - ๔ ท่านอ่านเองนะครับ มีปรากฏการณ์ เรื่องหนึ่งที่ต้องกราบเรียนท่านประธานด้วยความไม่สบายใจ เมื่อวานมีความพยายามทำผิด ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๗ สมาชิกหลายสิบท่านทราบและเห็น ในการแจกจ่าย

บางเรื่องและมีการชักจูงบางเรื่อง ผมเกรงครับว่าท่านจะผิดข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๗ กราบเรียนท่านประธานช่วยกรุณาอย่าด้วยนะครับ ความพยายามดังกล่าวเลย

ขึ้นตอนไปแล้ว และผมคิดว่าสมาชิกควรทำหน้าที่โดยการดำรงความเป็นกลางไว้

ขอขอบคุณครับ

20 ประธานวุฒิสภา : เรื่องพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ก็เนื่องจากในคราว

ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ วันจันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องด่วน เรื่องรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

25 แห่งชาติ กรณีถอดถอนนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ นายกรัฐมนตรีออกจากตำแหน่ง และลงมติ ให้ดำเนินกระบวนการถอดถอนนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ออกจากตำแหน่งนายกรัฐมนตรี ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๑ ต่อไป ซึ่งสำหรับกระบวนการถอดถอนนั้น ได้มีกำหนดไว้ใน

ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ๒๕๕๑ ในหมวด ๖ แล้ว ซึ่งกระบวนการในการดำเนินการต่าง ๆ ตามข้อบังคับกำหนดนั้นผมได้ดำเนินการไปแล้วตามลำดับ ไม่ว่าจะเป็นการแจก

- สำเนารายงานพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้แก่สมาชิกและผู้ถูกกล่าวหา เพื่อศึกษาล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน ก่อนถึงวันนัดประชุม
- 5 นัดแรกตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๑๕ คือตั้งแต่วันจันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ แล้ว รายละเอียดดังกล่าวปรากฏตามเอกสารที่ท่านสมาชิกได้รับไปแล้ว
- เพราะฉะนั้นวันนี้จึงเป็นการประชุมนัดแรกตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๑๗ เพื่อจะกำหนดวันแถลงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา
- 10 ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ และพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ท่านสมาชิกครับ โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๑๕ กำหนดว่า ในการพิจารณาของวุฒิสภาให้ยึดจำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลัก รวมทั้งให้พิจารณาหลักฐานและเหตุผลในข้อกล่าวหาที่ชี้มูลว่าเป็นความผิดเป็นข้อ ๆ ตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญ ผมได้ให้เจ้าหน้าที่
- 15 สรุปรายละเอียดของสำนวนแจกให้สมาชิกในห้องประชุมแล้ว โดยแยกเป็น
๑. ลำดับเหตุการณ์ กรณีการดำเนินการกรณีรองศาสตราจารย์จิราพร ลิ้มปานานนท์ และคณะรวม ๑๖ คน ยื่นถอดถอนนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ นายกรัฐมนตรีออกจากตำแหน่ง
 ๒. สรุปรายละเอียดสำคัญของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จากรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีถอดถอนนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ นายกรัฐมนตรีออกจากตำแหน่ง
 - 20 ๓. บัญชีระบุพยานเอกสารและพยานวัตถุที่นำเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว
 ๔. บัญชีระบุพยานบุคคลที่นำเข้าสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว
- 25 โดยที่นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐาน นอกจากพยานเอกสารที่ปรากฏในสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๑๕ ซึ่งตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ วรรคท้าย กำหนดให้ที่ประชุมวุฒิสภาจะต้องมีมติว่าจะเห็นชอบให้ผู้กล่าวหาเพิ่มเติมพยานหลักฐาน

๒๖

ว. ๔ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

เกศินี ๑๒/๓

ดังกล่าวหรือไม่ ซึ่งรายละเอียดพยานหลักฐานของนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ที่ขอเพิ่มเติม
เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และสรุปผลการพิจารณาพยานหลักฐานของนายสมชาย
5 วงศ์สวัสดิ์ ที่ขอเพิ่มเติม -----

- ๑๓/๑

ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๒๑ วรรคหนึ่ง ปราบกฏตามเอกสาร
ที่แจกให้ท่านสมาชิกทุกท่านแล้ว ท่านสมาชิกครับ การพิจารณาของวุฒิสภา

- 5 ให้ยึดถือสำนวนของกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลัก รวมทั้งให้พิจารณาหลักฐานและเหตุผล
ในข้อกล่าวหาที่ชี้มูลว่าเป็นความผิดเป็นข้อ ๆ ตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญ
ส่วนการจะให้เพิ่มเติมพยานหลักฐานตามที่ผู้ถูกกล่าวหาได้ขอเพิ่มเติมหรือไม่ ต้องเป็นมติ
ของที่ประชุมวุฒิสภา แต่อย่างไรก็ตามอย่างที่ได้ทราบกันมาแล้วว่าเอกสารยังไม่ครบถ้วน
เรายังไม่เห็น แล้วยัง ป.ป.ช. ก็กำลังจะพิจารณาว่าจะคัดค้านหรือไม่ อย่างไร ในเอกสาร
10 ทั้ง ๑๒ รายการนี้ เพราะฉะนั้นที่อยู่ในที่ประชุมนี้ว่าเราจะพิจารณาอนุญาตหรือไม่อนุญาต
ไปเลย หรือว่าเรารอฟังทุกฝ่ายก่อน ดูพยานหลักฐานก่อนว่าควรจะอนุญาต หรือไม่อนุญาต
แล้วเราค่อยดำเนินการต่อไป แล้วเราถึงค่อยมากำหนดวัน พิจารณาคำแถลงเปิดประชุมอะไร
ไปเลย อย่างนั้นจะดีไหมครับ หรือว่าท่านจะดำเนินการไปในวันนี้เลย อันนี้แล้วแต่ท่าน
นะครับ เชิญท่านสมชายครับ

- 15 นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ
สมาชิกวุฒิสภา ก่อนที่ที่ประชุมจะมีมติอย่างหนึ่งอย่างใด ผมใคร่ขอเรียนถามท่านประธาน
ถึงเอกสารที่ผู้ถูกกล่าวหาได้ร้องขอเพิ่มเติม ๑๒ รายการ ซึ่งผมตรวจแล้วมีอยู่ ๑ รายการ
อยู่ในเอกสารของ ป.ป.ช. แล้ว คือแผนรักษาความสงบกรกฎ ๔๘ อันนี้ก็ขอให้ข้อมูล
ที่ประชุม

- 20 ประการที่ ๒ เอกสารที่ผู้ถูกกล่าวหาได้ส่งมาเพิ่มเติมที่อยู่ในเล่มสีชมพูที่ท่าน
มีอยู่นี้ครับ คือ

๑. รายการภาพถ่ายของผู้เสียชีวิตในวันที่เกิดเหตุชุมนุม ซึ่งผมไม่แน่ใจครับ
ว่าอันนี้จะรับไว้อย่างไร และก็ขออนุญาตเรียนปรึกษาอย่างนี้ครับ เพราะว่าขอเพิ่มเติม
พยานหลักฐาน ๑๒ รายการนั้น ระบุถึงรายการที่ ๑ ว่าขอเอกสารผลการตรวจพิสูจน์
25 หลักฐานของนางสาวอังคณา ระดับปัญญาวุฒิ ผู้เสียชีวิตโดยเป็นผลตรวจพิสูจน์ทางเคมี
ที่พบสารซีโฟร์ (C - 4) ดัดที่เสื่อยึดและเสื่อยันใน โดย พันตำรวจโท สมภพ พุทธิศรี
พร้อมภาพถ่ายสภาพผู้เสียชีวิต เมื่อผมตรวจเอกสารที่ผู้ถูกกล่าวหาส่งมาเป็นสภาพศพ
ของนางสาวอังคณา ระดับปัญญาวุฒิ จริงครับ เพราะกรรมวิธีการของวุฒิสภา

๓ กรรมการได้ตรวจสอบ และได้ทราบผลการพิสูจน์ศพ ดังอยู่ในเอกสารนี้ นะครับ
 จะเขียนว่า ส่วนที่ ๑ ด้านหน้า นะครับ ส่วนที่ ๑ ของเอกสารรายการที่ ๑ ส่งมาประมาณ
 5 เกือบ ๑๐ หน้า แต่ปรากฏว่าเป็นภาพของนางสาวอังคณาอยู่ประมาณ ๔ - ๕ หน้าครับ
 ที่เหลือไม่ทราบศพใครครับ อันนี้คือคำถามครับ ทั้งหมด ๖ หน้า เป็นภาพศพของ
 นางสาวอังคณา แต่ภาพที่เขียนแบบเดียวกัน นะครับ อีกด้านหลังอีกจำนวนหนึ่งเขียนว่า
 ส่วนหนึ่งของเอกสารรายการที่ ๑ เหมือนกัน นะครับ อีกจำนวน ๓ แผ่น เป็นศพที่มีสภาพ
 10 แผลกเหลว ผมยืนยันครับว่าไม่ใช่ศพนางสาวอังคณา ที่นี้ไม่ทราบว่า เป็นศพของท่านผู้ใด
 แล้วก็เราจะพิจารณารับเป็นหลักฐานได้หรือไม่ อันนี้ก็ขออนุญาต เพื่อจะได้สอบถาม
 กลับไปยังผู้กล่าวหาเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมครับว่า เป็นศพใครครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมชายเป็นอย่างนี้นะครับ เวลาที่มีเอกสารแล้วจะ
 พิจารณาตามหมายเลข ๑ หมายเลข ๒ หมายเลข ๓ ท่านจะรับหรือไม่รับ อยู่ที่มติของ
 ที่ประชุมของเราเป็นอย่างนี้นะครับ

15 นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับที่สอบถาม เพราะว่าเข้าใจว่า
 อยู่ในรายการที่ ๑ คือรายการภาพศพตรงนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านอนุศักดิ์มีอะไรครับ เดี่ยวท่านสิงห์ชัย

นายอนุศักดิ์ คงมาลัย : ขออนุญาตกราบเรียนเสนอท่านประธานครับ
 ท่านประธานที่เคารพครับ อนุศักดิ์ คงมาลัย เนื่องจากว่าท่านประธานได้ยื่นในเรื่องของ
 20 ข้อ ๑๑๕ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาแล้วว่า ให้ยึดสำนวนของคณะกรรมการ
 ป.ป.ช. เป็นหลัก รวมทั้งพิจารณาหลักฐานและเหตุผลในข้อกล่าวหาที่ชี้มูลว่า
 เป็นข้อความผิดข้อ ๆ -----

๒๘

ว. ๔ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

วันสี่ริ ๑๔/๑

- อันนี้ชัดเจนนะครับ ในขณะที่ก็ยังคงต้องย้ำ ข้อ ๑๒๑ ที่ระบุว่าเว้นแต่เป็นพยานเอกสารหรือพยานวัตถุสำคัญที่ผู้ถูกกล่าวหาได้นำสู่การพิจารณาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
- 5 ซึ่งกระผมขออนุญาตกราบเรียนเสนอท่านประธานได้ไหมครับว่า ในการที่ ป.ป.ช. จะตอบเรื่องนี้กลับมา ป.ป.ช. อาจจะได้พิจารณาด้วยเลยว่าเอกสารทั้งหมด ๑๒ ชิ้น ที่เขาขอเสนอมารวมทั้งที่เสนอมาแล้ว อันใดบ้างที่ได้ถูกเสนอเอาไว้ในชั้นกระบวนการชั้นไต่สวนหรือ
- 10 ในข้อเหตุผลอื่น ๆ ที่อยู่ในข้อนี้ะครับ ขออนุญาตเรียนเสนอ เพื่อเราจะได้อ่านง่ายขึ้นแต่อย่างไรก็ตามที่ผมตั้งใจ คือผมก็ตั้งใจว่าจะไปอ่านในสำนวนของ ป.ป.ช. เพื่อที่จะ
- พิจารณาว่าหลักฐานใน ๑๒ ชุดเหล่านั้น ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วหรือยัง ขออนุญาตเรียนเสนอครับ

ประธานวุฒิสภา : คงอย่างนั้น เดี่ยวทุกท่านได้พูดนะครับ

เชิญท่านดวงครับ

นายดวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย

- 15 สมาชิกวุฒิสภาครับ ความจริงข้อหาหรือของท่านประธานเป็นประเด็นที่ผมคิดว่ามีประโยชน์ต่อทุกฝ่าย แล้วก็น่าจะเป็นบทเรียนสำคัญที่เราจะก้าวต่อไปข้างหน้า ผมขอประธานอนุญาตได้ลองให้ความคิดเห็นต่อข้อหาหรือของท่านประธานดังต่อไปนี้ครับ

- 20 ประการแรก ผมคิดว่าเมื่อสภาแห่งนี้ยังไม่ได้รับข้อมูลที่ครบถ้วนและชัดเจนจาก ป.ป.ช. นั้น มีความสำคัญและมีความจำเป็นต้องรอรับข้อมูลเหล่านั้นให้ครบถ้วนก่อนและพิจารณา ผมอยากให้คุณประธานได้มีบัญชากลับไปยัง ป.ป.ช. ว่าเมื่อไร วันใดที่จะต้องส่งข้อมูลทั้งหมดมาให้ท่านสมาชิกได้พิจารณาได้ครบถ้วน อันนี้คือประการที่ ๑ ซึ่งผมคิดว่าตรงนี้จะทำให้สมาชิกวุฒิสภานั้นได้มองปัญหาอย่างรอบด้าน แม้จะอาศัยข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๑๕ ก็ตาม

- 25 ประการที่ ๒ ถ้าเราจะพิจารณาใน ข้อ ๑๒๑ นั้น ผมคิดว่าเมื่อเราพิจารณาตามพยานหลักฐานที่ ป.ป.ช. ให้มาเบื้องต้นแล้วอาจจะไม่ครบถ้วน ถ้าสภาแห่งนี้มีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาพยานหลักฐานที่ยื่นมาเพิ่มเติม ผมคิดว่าก็ควรจะเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายได้ยื่นแสดงพยานเอกสารเหล่านั้นมา เพื่อพิสูจน์ว่าข้อเท็จจริงนั้นเป็นอย่างไร

ตรงนั้นก็เป็นอีกวาระหนึ่งที่ผมคิดว่าต้องถามสมาชิกที่ประชุมหลังจากที่เราได้รับฟัง
 พยานหลักฐานจาก ป.ป.ช. ครบถ้วนแล้ว ผมจึงกราบเรียนท่านประธาน เพื่อโปรดพิจารณา
 5 ต่อที่ประชุมว่า วันนี้ถ้าไม่มีเอกสารพยานจาก ป.ป.ช. ที่ครบถ้วนสมบูรณ์นั้น ก็ไม่อาจที่จะ
 พิจารณาวันนี้ให้แล้วเสร็จได้เลยครับ จำเป็นที่จะต้องรอเอกสารเหล่านั้นถึงจะไปพิจารณา
 เพื่อใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ ต่อไปครับ จึงกราบเรียนท่านประธานครับ
 ประธานวุฒิสภา : ท่านเจริญครับ เดียวท่านสิ่งชี้ชัดอีกทีนะครับ

ให้ท่านเจริญก่อน

10 นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 ผม เจริญ ภัคดีวานิช ส.ว. จังหวัดพัทลุง กระผมเห็นด้วยกับที่ท่านประธานได้นำเรียน
 ต่อที่ประชุม และก็ขอเสริมท่านดวง ขออนุญาตที่เอ่ยนาม คือถ้าเอกสารไม่พร้อม
 ท่านประธานครับ เอกสารมีความจำเป็นมากในการที่เราจะได้ตัดสินใจ เมื่อ ป.ป.ช.
 ส่งไม่ครบหรือเอกสารที่เราควรจะมีเพิ่มเติม และเรามาเดินเรื่องไปก็ไม่ยุติธรรมครับ
 15 สภาแห่งนี้จะต้องให้ความเป็นธรรมกับทุกคน ผิดก็ผิด ไม่ผิดก็ไม่ผิด การที่จะว่าผิด
 หรือไม่ผิดหรือจะถอดถอนหรือไม่ถอดถอนนั้นเอกสารต้องพร้อม พร้อมแล้วต้องคุยกัน
 ทุกข้อ ไม่ใช่มาพร้อมที่ประชุมตอนเช้าแล้วก็พิจารณาเลย เราตัดสินใจชีวิตคน เกียรติยศ
 ศักดิ์ศรีเขาด้วย ถ้าผิดก็ต้องว่าผิด ไม่ผิดก็ไม่ผิด เราไม่สามารถปกป้องศักดิ์ศรีคนที่เขา
 คิดว่าเขาก็ไม่ผิดและเราเถียงกันตั้งนาน เนื่องจากว่าเขาไม่มีตำแหน่งแล้วเรามาถอดถอน
 20 ประเด็นนี้ที่ท่านวิเชียรนำเสนอก็น่าสนใจ ถ้าเอกสารไม่พร้อมท่านประธานกรุณาแจ้ง
 ที่ประชุมบอกว่าเราน่าจะต้องรอไปก่อน แล้ว ส.ว. เราก็จะได้มีข้อมูลที่สมบูรณ์ขึ้น
 แล้วคนที่คุยกันทั้งประเทศนะครับท่านประธานว่า เรากำลังทำอะไรกันอยู่ พิจารณา
 โดยเอกสารไม่พร้อมและก็มีปัญหา ก็ขออนุญาตท่านประธานเพิ่มเติม

ประธานวุฒิสภา : ท่านสิ่งชี้ชัด

25 นายสิ่งชี้ชัด ทุ่งทอง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ส.ว. อุทัยธานี
 นายสิ่งชี้ชัด ทุ่งทอง ท่านประธานครับ วันนี้เรามาเรื่องมติขอเพิ่มหลักฐานนะครับ จริง ๆ
 แล้วถ้าไม่พูดเอาแบบสร้างภาพกันนะครับ เรื่องนี้เกิดมาเป็นปีแล้ว ข้อมูลที่ส่งมา การไต่สวน

๓๑

ว.๔ (ส.ทั่วไป) เป็นพิเศษ

วันสี่ริ ๑๔/๓

ในความเข้าใจของผมนะครับ ไม่ใช่ักกฎหมายนะครับ ก็คือเรียนรู้จากเอกสารต่าง ๆ
หาความรู้แล้วก็ฟังจากภายนอก ลำดับเหตุการณ์ -----

5

- ๑๕/๑

๓๒

ว. ๔ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สุพิชญ์ลักษณะ ๑๕/๑

ผมว่าเรื่องนี้ผมชอบใช้คำอะไรง่าย ๆ ไม่ต้องแสดงละครอะไรมากมาย แต่ถ้าจะให้เนียน
โอ.เค. (O.K.) เว้นระยะไปหน่อย นัยว่าเอาเอกสารมาอ่านพิจารณากันให้รอบคอบ

- 5 แต่ผมเชื่อว่างานนี้ไม่ใช่หรือครับ ผมเป็นคนพูดตรง ถ้าประชาชนฟังที่บ้านก็อาจจะบอกใช้
เพราะฉะนั้นท่านจะเลื่อนก็เลื่อนครับ แล้วข้อมูลผมก็จะอ่าน แต่ถ้าไม่เลื่อนจะเอาวันนี้
ก็ได้ครับ ยังไม่ต้องอภิปรายความคิดเห็น ผมเห็นด้วยกับท่านดวงครับ ถ้าพูดให้เนียน
ดูสวยงาม ดูแบบเท่ ต้องเอกสารครบถ้วนแล้วก็รอเวลาอีกหน่อย ให้เราทำความเข้าใจ
ให้ครบถ้วน อันนี้ดีนะครับ ถูกต้องครับ เพราะฉะนั้นผมอยากจะเรียนว่า บ้านเมืองเรา
10 เป็นเรื่องที่ผมไม่รู้จะพูดว่าอย่างไร ผมเป็นคนชอบพูดอะไรตรง ๆ เพราะฉะนั้นท่านตัดสินใจ
เลยครับ เราเสียเวลาจะครึ่งวันแล้วครับ เอาเลยครับท่านจะอย่างไร เอกสารเพิ่มเติมที่ว่า
เอกสารเพิ่มเติม เพราะว่าทุกคนต้องไปนั่งอ่านกันเป็นชั่วโมง ผมขายกระดาษเป็นพัน ๆ
รู้ไหมครับ รู้ไหมครับเป็นหมื่น เพราะฉะนั้นท่านประธานวินิจฉัยเถอะครับ พอแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเลิศรัตน์อีกคนนะครับ

- 15 พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
กระผม พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา ก็ได้ฟังเพื่อนสมาชิกอภิปราย
ในระยะหลังนี้ก็ค่อนข้างจะเห็นสอดคล้องกัน ผมก็ขอเรียนเสนอท่านประธานให้ใช้อำนาจ
ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๒๖ สั่งเลื่อนการประชุมถอดถอน
นายสมชาย ครั้งที่ ๑ ไปเป็นวันอังคารที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ครับ

- 20 ประธานวุฒิสภา : ดีไหมครับ ได้ไหมครับ เอกสารยังไม่พร้อม
มีคนขออภิปรายอีกหรือครับ ท่านวิทยากรครับ

- นายวิทยา อินาลา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม วิทยา
อินาลา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครพนม ก่อนที่จะเลื่อนไปผมบอกไว้ในข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ วรรคสุดท้าย การที่เราจะพิจารณาถอดถอนใครเราต้องมีข้อมูล
25 ให้ครบหมด ตอนนี้ข้อมูลบางที่ยังส่งมาไม่ครบ เพราะฉะนั้นในวรรคท้ายผมขออ่านนะครับ
ขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามมติของที่ประชุมวุฒิสภา โดยให้
ยื่นคำขอก่อนการประชุมนัดแรก ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๑๗ ไม่น้อยกว่า

๓๓

ว. ๔ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

สุพิษณัฎกษณัฎ ๑๕/๒

ห้าวัน ผมอยากจะขอเป็นญัตติให้ที่ประชุมรับรองว่า ตรงนี้เราขอที่ประชุมว่า ให้ที่ประชุม
เรารับรองว่าภายใน ๕ วันนี้ให้เขาส่งเพิ่มเติมเอกสารมาให้ครบ ผมขอผู้รับรองด้วยครับ

5 ประธานวุฒิสภา : ไม่ใช่ท่านวิทยา ไม่ใช่ นะครับ เขายื่นมาแล้ว ก่อน ๕ วัน
เขายื่นมาเรียบร้อยแล้ว ตอนนั้นไม่มีปัญหาเรื่องนี้อยู่แล้ว คือท่านสุรชัยสรุปได้ไหมครับ
ท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย : ขอบคุณครับท่านประธานครับ กราบเรียน
ท่านประธาน แล้วก็ผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกด้วย ผมมีความเห็นอย่างนี้ครับว่า ขณะนี้ ณ วันนี้
10 เราอยู่ในกระบวนการเริ่มต้นของการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๑๗ ซึ่งถือว่าการประชุมครั้งแรก ผมกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า
ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาในครั้งแรกนี้มีกิจกรรมที่ที่ประชุมแห่งนี้จะต้องดำเนินการ
อยู่ ๒ ประการ

15 ประการแรก ก็คือการกำหนดวันแถลงเปิดสำนวนหรือเรียกว่าการเปิดคดี
นั่นคือกิจกรรมที่ ๑

20 ประการที่ ๒ ก็คือการพิจารณาเรื่องคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐาน ถ้ามี
การขอเข้ามา ซึ่งข้อเท็จจริงในคดีของเรานี้ก็ปรากฏว่ามีการขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานเข้ามา
เพราะฉะนั้นสิ่งที่เราจะต้องดำเนินการในวันนี้มีอยู่ ๒ ประการ เมื่อท่านประธานเอง
มีความเห็นและได้วินิจฉัยไปแล้วว่า เพื่อให้มีข้อมูลมาประกอบการพิจารณาของพวกเรา
ในการที่จะลงมติว่าควรหรือไม่ควรในการที่จะอนุญาตให้มีการเพิ่มเติมพยานหลักฐาน
ตามที่ถูกกล่าวหาได้ขอมาได้ โดยการได้ทำหนังสือไปยัง ป.ป.ช. เพื่อรับฟังข้อคัดค้าน
หรือไม่ของฝ่าย ป.ป.ช. เสียก่อน กระผมก็เห็นด้วย แต่เนื่องจากยังไม่เป็นที่แน่นอนว่า
เราจะได้รับคำตอบจาก ป.ป.ช. มาเมื่อใด ถ้าเราจะกำหนดวันแถลงการณ์ฟังเปิดสำนวน
ไปเลย -----

25

- ๑๖/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ซึ่งเป็นอีกกิจกรรมหนึ่งซึ่งจะต้องทำ ซึ่งอยู่ในวาระถัดไปจากนี้ ก็อาจจะเป็นที่ไม่แน่นอนว่า การกำหนดวันแถลงการณ์ฟังเปิดสำนวน ณ วันนี้นั้นเราจะได้ออกสาร ได้คำตอบจาก ป.ป.ช.

- 5 มาทันประกอบข้อพิจารณาหรือไม่ เนื่องจากการที่จะอนุญาตหรือไม่อนุญาตนั้นข้อบังคับ การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๑ กำหนดไว้ว่า ต้องเป็นมติของที่ประชุมแห่งนี้เช่นเดียวกัน ไม่ใช่เป็นข้อวินิจฉัยเด็ดขาดของท่านประธานวุฒิสภาแต่โดยลำพัง เพราะฉะนั้นกระผม ก็มีข้อเสนอว่า ถ้าเราจะเลื่อนการประชุมวันนี้ออกไปก็ควรบันทึกในรายงานการประชุม ให้ปรากฏสาเหตุอย่างชัดเจนไว้ว่า เหตุที่เราต้องเลื่อนเพราะเราต้องการที่จะฟังความเห็น
- 10 จาก ป.ป.ช. เสียก่อน นั่นคือประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ถ้าเรากำหนดวันประชุม ณ วันนี้ไปอาจจะมีเหตุขัดข้องในการ ประชุมครั้งต่อไปถ้าข้อคิดเห็นจาก ป.ป.ช. หรือเอกสารจาก ป.ป.ช. นั้นยังมาไม่ทันในการ ประชุมคราวต่อไป ผมเกรงว่าก็อาจจะมีผลกระทบ ก็สุดแล้วแต่ท่านประธานจะวินิจฉัยว่า ควรหรือไม่ควรในการที่จะกำหนดวันประชุมครั้งถัดไปไว้ล่วงหน้าครับ กราบเรียนครับ

- 15 ประธานวุฒิสภา : ท่านวิรัตน์ยังไม่จบหรือครับ เอาสั้น ๆ นะครับ

ศาสตราจารย์วิรัตน์ พาณิชย์พงษ์ : ผม ศาสตราจารย์ นายแพทย์วิรัตน์

- พาณิชย์พงษ์ ขอเสริมนิดหนึ่งครับว่า ตามกำหนดการเดิมวันที่ ๑๖ เราจะมีการประชุมกัน แบบนี้อีกครั้งหนึ่งนะครับ ที่นี้เท่าที่ท่านกล่าวมาตั้งแต่ต้นว่า เอกสารของ ป.ป.ช. ขณะนี้ กำลังพิจารณาอยู่ว่า จะรับหรือไม่รับเพิ่ม รับหรือไม่รับเพิ่มในหลักการที่ว่า เป็นเอกสารใหม่
- 20 หรือเปล่า เป็นหลักฐานใหม่หรือเปล่า วันนี้คงตัดสินใจได้แล้วท่านยืนยันไปแล้วว่า ป.ป.ช. เขาจะมาวันที่ ๑๖ เขาขอคำยืนยัน ถ้าท่านไปเขาน่าจะมาได้ จะได้เร็วครับ ไม่ใช่ว่าวันนี้ล็อก (Lock) ไปไม่มีอะไรเกิดขึ้นมา อันนี้เป็นเรื่องหนึ่ง แล้วอีกอย่างหนึ่งผมคิดว่า มาตรา ๒๗๒ ที่ว่า ป.ป.ช. จะส่งหลักฐานไปให้วุฒิสภากลับไปให้อัยการสูงสุด อัยการสูงสุดมีหลักฐาน อะไรบ้างที่เรามีโอกาสขอได้ใหม่ เพราะว่าตามสิทธิของวุฒิสภา มาตรา ๒๗๔ นิมิตของ
- 25 วุฒิสภามาตรานี้ให้เป็นที่สุด อันนี้ก็ย้ำตรงนี้ว่า คือฎีกาแล้วนะครับ เพราะฉะนั้น
๑. รวดเร็ว ๒. ต้องเป็นที่สุด ก็ขอให้ท่านพิจารณาว่า คราวหน้าเราจะดำเนินการตามที่ ท่านกำหนดไว้เดิมไหม วันที่ ๑๖ ขอบขอบคุณครับ



๓๕

ว. ๔ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

กลนา ๑๖/๒

ประธานวุฒิสภา : ผมสรุปอย่างนี้ท่านสมาชิกครับ สรุปแล้วทำให้เลื่อนเรื่องด่วน ๒ เรื่องนี้ไปพิจารณาในวันอื่น คือเลื่อนกำหนดวันแถลงของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ผู้ถูกกล่าวหา และเลื่อนเรื่องด่วนที่ ๒ คือพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานของผู้ถูกกล่าวหาไปพิจารณา

ผมคิดว่ากำหนดไว้เลยดีไหมครับ วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ก็จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒ นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอใหม่ ไม่มี

15 ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ก็อยากจะเรียนท่านสมาชิกว่า ขณะนี้มีญัตติเกี่ยวกับประเด็นซักถามที่ท่านสมาชิกเสนอตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๒๐ วรรคสอง ตั้งแต่วันจันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ จนถึงเมื่อวานนี้มีเพียง ๑ ญัตติเท่านั้นเอง ซึ่งผมได้ให้เจ้าหน้าที่แจกในห้องประชุมเพื่อให้ท่านสมาชิกทราบในเบื้องต้นก่อน

20 ผมจึงขอขยายเวลาในการเสนอญัตติออกไป โดยท่านสมาชิกยังคงสามารถยื่นญัตติได้ถึงวันจันทร์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เพื่อจะได้รวบรวมมาพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป สำหรับรายงานไต่สวนข้อเท็จจริงและเอกสารประกอบสำนวนที่ท่านสมาชิกได้รับไปแล้วนั้น ขอให้ท่านนำมาใช้ประกอบการพิจารณาในห้องประชุม สำหรับการประชุมพิจารณากระบวนการถอดถอนในแต่ละครั้งจนกว่าจะเสร็จสิ้นกระบวนการ แล้วจะต้องส่งคืนให้สำนักงานในวันที่มีการลงมติเพื่อนำไปทำลายตามระเบียบต่อไป

25



LIART

Legislative Institutional Repository of Thailand

๓๖

ว. ๔ (ส. ทัวไป) เป็นพิเศษ

ลลนา ๑๖/๓

ท่านสมาชิกครับ บัดนี้หมักระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอขอบคุณทุกท่าน
ที่มาประชุม ขอปิดประชุมครับ

5

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๓๐ นาฬิกา

10

๓๓

