

บันทึกการประชุม

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ครั้งที่ ๔๑๓

วันจันทร์ ที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายนครินทร์ สิงห์เสณี	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นางกิริระณา สุมาวงศ์	กรรมการ
๗. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๘. นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๙. นายธีรชัย ฌ นคร	กรรมการ
๑๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๑. นายภัทระ คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๒. นายภูมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๓. พลตรี วีระ โรจน์นาศ	กรรมการ
๑๔. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๕. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๖. พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๗. นายปกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๑๘. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขานุการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นายชาติชาย ฌ เชียงใหม่	(ลาการประชุม)
๒. นายอัษฎพร จารุจินดา	(ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายจินตพันธ์ ทังสุบุตร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

นายนาถ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานประธานรัฐสภา

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

๑. นายเจษฎ์ โทณะวณิก

๒. ศาสตราจารย์พิเศษ หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์

๓. นายอติคม อินทุภูติ

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

นางสุภัทรา เชื้อรอด

ผู้ช่วยดำเนินงานของกรรมการ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางพรพิมล สัมฤทธิ์ผ่อง

ผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนาหลักกฎหมายปกครอง

๒. นายพัชโรดม ลิ้มปิยะเสียร

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยี

๓. นางสาวคณินิจ แซ่เฮง

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๔. นางสาวจิระ พุ่มพวง

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

ผู้ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเชิญมาร่วมประชุม

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

๑. ว่าที่ร้อยตรี วันชัย ใจกุล

ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเลือกตั้ง

และการออกเสียงประชามติ ๒

๒. พันตำรวจตรี ณัฐวัฒน์ เสี่ยงมศักดิ์

ผู้อำนวยการสำนักสืบสวนสอบสวน

และวินิจัย ๔

๓. นายวิชาญ อนงค์

ผู้อำนวยการฝ่ายจัดการเลือกตั้ง

และการออกเสียงประชามติ ๔

๔. นายสุพจน์ สังข์หยด

ผู้อำนวยการฝ่ายสืบสวนสอบสวนและวินิจัย ๑

๕. นายสุรเดช สุขสุลาภ

พนักงานการเลือกตั้ง

๖. นางสาวสุจิตินา ศรีประเสริฐ

พนักงานการเลือกตั้ง

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๓๐๑ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงครั้งที่ ๔๑๒ วันเสาร์ที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระเรื่องพิจารณา ประธานกรรมการหารือที่ประชุมกรณีคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือแจ้งมายังคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้เสนอขอแก้ไขร่างมาตรา ๘๔ ร่างมาตรา ๘๕ ร่างมาตรา ๘๖ และร่างมาตรา ๘๗ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. เพื่อให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก่อนที่จะดำเนินการตามที่กำหนดในร่างมาตรา ๘๔ ร่างมาตรา ๘๕ ร่างมาตรา ๘๖ และร่างมาตรา ๘๗ เห็นว่ากรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่ทำหน้าที่เป็นกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ควรชี้แจงต่อที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ถึงเหตุผลที่ไม่ควรแก้ไขร่างมาตรา ๘๔ ร่างมาตรา ๘๕ ร่างมาตรา ๘๖ ตามความเห็นของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าจะส่งกระทบต่อความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน แต่สามารถแก้ไขร่างมาตรา ๘๗ ตามความเห็นของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เนื่องจากการดำเนินการตามร่างมาตรา ๘๗ เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ

นายวรชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ หารือที่ประชุมกรณีผู้สื่อข่าวสอบถามว่าเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับแล้ว พรรคการเมืองจะสามารถดำเนินกิจกรรมทางการเมืองได้หรือไม่ และหากพรรคการเมืองดำเนินกิจกรรมทางการเมืองจะถือว่าขัดคำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า คำสั่งของคณะรักษาความสงบแห่งชาติถือเป็นกฎหมายประเภทหนึ่ง อย่างไรก็ตาม เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับแล้ว คณะรักษาความสงบแห่งชาติอาจจะพิจารณาออกคำสั่งเพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐

จากนั้น ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ที่คณะอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญปรับเลขมาตราใหม่ ต่อจากการประชุมครั้งที่แล้ว โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่หมวด ๔ การคัดค้านการเลือกมาตรา ๗๐ เป็นต้นไป สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

หมวด ๔ การคัดค้านการเลือก

“หมวด ๔

การคัดค้านการเลือก”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขชื่อหมวด ๔ การคัดค้านการเลือก เป็นดังนี้ “หมวด ๔ การคัดค้าน **ทวารสิทธิ์**”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขชื่อหมวด ๔ การคัดค้านการเลือก เป็นดังนี้ “หมวด ๔ การคัดค้าน **ทวารสิทธิ์**”

มาตรา ๗๐

“มาตรา ๗๐ ผู้สมัครมีสิทธิยื่นคำร้องคัดค้านว่าการเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย ต่อศาลอุทธรณ์ที่มีเขตอำนาจภายในเจ็ดวันนับแต่วันถัดจากวันที่คณะกรรมการประกาศผลการเลือกตามมาตรา ๓๐ (๑๐)

ในการพิจารณาและมีคำวินิจฉัยของศาลอุทธรณ์ที่มีเขตอำนาจตามวรรคหนึ่ง ให้ประธานศาลฎีกา โดยความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีอำนาจออกข้อกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปโดยรวดเร็วและเที่ยงธรรม ในการนี้ อาจกำหนดให้ศาลชั้นต้นที่มีเขตอำนาจเป็นผู้รับคำร้อง สืบพยานหลักฐาน หรือดำเนินการอื่นที่จำเป็นแทนศาลอุทธรณ์ที่มีเขตอำนาจก็ได้”

ประเด็นการพิจารณา

นายอติคม อินทุภูติ ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ศาลฎีกาควรเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาคำร้องคัดค้านตามวรรคหนึ่ง นอกจากนี้ ความในร่างมาตรานี้อาจมีเนื้อหาขัดหรือแย้งต่อมาตรา ๒๒๖ ของรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ศาลฎีกาควรเป็นผู้ที่มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยคำร้องตามร่างมาตรานี้ และศาลอุทธรณ์ควรเป็นผู้พิจารณาวินิจฉัยกรณีที่มีการคัดค้านผู้สมัครและกรณีการคัดค้านคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ลบชื่อผู้สมัครรายใดออกจากบัญชีรายชื่อผู้สมัคร และสอบถามว่า ร่างมาตราใด กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสั่งระงับ ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกการเลือก และสั่งให้ดำเนินการเลือกใหม่ได้

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสั่งระงับ ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกการเลือก และสั่งให้ดำเนินการเลือกใหม่ ถูกกำหนดไว้ในร่างมาตรา ๖๔ ส่วนร่างมาตรา ๗/๑๐ และร่างมาตรา ๗/๑๑ ได้กำหนดให้ศาลอุทธรณ์มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยกรณีที่มีผู้ยื่นคำร้องการเลือกตั้งไม่รับสมัครผู้ใดหรือสั่งลบชื่อผู้สมัครรายใดออกจากบัญชีรายชื่อผู้สมัครแล้ว

นายอติคม อินทุภูติ ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ควรแก้ไขความในวรรคสองให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๒๖ ของรัฐธรรมนูญ และเสนอตัดคำว่า “ผู้รับคำร้อง

สืบพยานหลักฐาน” ในวรรคสองออก เนื่องจากในทางปฏิบัติศาลฎีกาจะเป็นผู้รับคำร้องและสืบพยานหลักฐาน

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๗๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๐ ผู้สมัครมีสิทธิยื่นคำร้องคัดค้านว่าการเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย ต่อศาลอุทธรณ์ที่มีเขตอำนาจศาลฎีกาภายในเจ็ดวันนับแต่วันถัดจากวันที่คณะกรรมการประกาศผลการเลือกตามมาตรา ๓๐/๗ (๑๐)

ในการพิจารณาและมีคำวินิจฉัยของศาลอุทธรณ์ที่มีเขตอำนาจศาลฎีกาตามวรรคหนึ่ง ให้ประชาชนศาลฎีกาโดยชอบแห่งศาลเป็นไปตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาซึ่งต้องกำหนดโดยประชาชนในวาระที่สภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้ใช้ระบบไต่สวนและให้ดำเนินการพิเคราะห์ชี้ขาดโดยรวดเร็วและเที่ยงธรรม ในวาระที่ สวสระเบียบดังกล่าวจะกำหนดให้ศาลชั้นต้นที่มีเขตอำนาจเป็นผู้รับคำร้องสืบพยานหลักฐาน หรือดำเนินการอื่นที่จำเป็นแทนศาลอุทธรณ์ฎีกาที่มีเขตอำนาจก็ได้”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๗๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๐ ผู้สมัครมีสิทธิยื่นคำร้องคัดค้านว่าการเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย ต่อศาลอุทธรณ์ที่มีเขตอำนาจศาลฎีกาภายในเจ็ดวันนับแต่วันถัดจากวันที่คณะกรรมการประกาศผลการเลือกตามมาตรา ๓๐/๗ (๑๐)

ในการพิจารณาและมีคำวินิจฉัยของศาลอุทธรณ์ที่มีเขตอำนาจศาลฎีกาตามวรรคหนึ่ง ให้ประชาชนศาลฎีกาโดยชอบแห่งศาลเป็นไปตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาซึ่งต้องกำหนดโดยประชาชนในวาระที่สภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้ใช้ระบบไต่สวนและให้ดำเนินการพิเคราะห์ชี้ขาดโดยรวดเร็วและเที่ยงธรรม ในวาระที่ สวสระเบียบดังกล่าวจะกำหนดให้ศาลชั้นต้นที่มีเขตอำนาจเป็นผู้รับคำร้องสืบพยานหลักฐาน หรือดำเนินการอื่นที่จำเป็นแทนศาลอุทธรณ์ฎีกาที่มีเขตอำนาจก็ได้”

มาตรา ๗๑

“มาตรา ๗๑ การร้องคัดค้านการเลือกหรือการนับคะแนนในระดับอำเภอ ระดับจังหวัด หรือระดับประเทศ แล้วแต่กรณี หากผู้มีสิทธิเลือกเห็นว่าการเลือกหรือการนับคะแนนในแต่ละระดับที่ตนมีสิทธิเลือกนั้นมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ให้มีสิทธิยื่นคำร้องคัดค้านต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งภายในสี่สิบแปดชั่วโมงนับแต่การเลือกในแต่ละระดับ”

ประเด็นการพิจารณา

คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญเสนอตัดร่างมาตรา ๗๑ ออกทั้งมาตรา

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๗๑ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๗๒

“มาตรา ๗๒ เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องคัดค้านการเลือกตามมาตรา ๗๐ หรือมาตรา ๗๑ แล้ว ให้ดำเนินการสืบสวนหรือไต่สวนและวินิจฉัยชี้ขาด โดยให้นำความใน ส่วนที่ ๑ การดำเนินการกรณีการเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมมาใช้บังคับโดยอนุโลม ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาคำร้องคัดค้านให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

คณะกรรมการกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญเสนอตัดร่างมาตรา ๗๒ ออกทั้งมาตรา
มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๗๒ ออกทั้งมาตรา

หมวด ๕ บทกำหนดโทษ

“หมวด ๕

บทกำหนดโทษ”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบชื่อหมวด ๕ บทกำหนดโทษ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๗๒/๑

“มาตรา ๗๒/๑ ผู้ใดกระทำการด้วยประการใด ๆ เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือถอนการสมัคร หรือกระทำการใด ๆ ให้ผู้นั้นหมดสิทธิที่จะเลือกหรือได้รับเลือก เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ในการเลือก ต้องระวางโทษจำคุก และปรับไม่เกิน บาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนด....ปี”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้ อาจทำให้ผู้ที่ชักชวนบุคคลที่มีความรู้ความสามารถเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา มีความผิดและต้องได้รับโทษตามร่างมาตรานี้

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า มาตรา ๕๓ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดห้ามมิให้ผู้สมัครหรือผู้ใดกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ตนเองหรือผู้สมัครอื่น แต่ต้องเป็นกรณีที่ผู้สมัครจัดทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งด้วย

ประธานกรรมการเสนอตัดร่างมาตรา ๗๒/๑ ออกทั้งมาตราโดยนำหลักการไปบัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๗๒/๒

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๗๒/๑ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๗๒/๒

“มาตรา ๗๒/๒ ผู้ใดกระทำความผิดดังต่อไปนี้เพื่อจูงใจให้ผู้สมัครและผู้มีสิทธิเลือก เลือกตนเองหรือผู้สมัครอื่น ต้องระวางโทษจำคุก และปรับไม่เกิน บาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนด...ปี

(๑) จัด ทำให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด อันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด

(๒) ทำการแนะนำตัวด้วยการจัดให้มีมหรสพหรือการรื่นเริงต่าง ๆ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๗๒/๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๒/๒ ผู้ใดกระทำความผิดดังต่อไปนี้เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครและผู้มีสิทธิเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือถอนการสมัคร หรือกระทำการใดๆ ให้ผู้นั้นหมดสิทธิที่จะเลือกหรือได้รับเลือก หรือทำผู้มีสิทธิเลือกเลือกตนเองหรือผู้สมัครอื่น ต้องระวางโทษจำคุก และปรับไม่เกิน บาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนด...ปี

(๑) จัด ทำให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด อันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด

(๒) ทำการแนะนำตัวด้วยการจัดให้มีมหรสพหรือการรื่นเริงต่าง ๆ

(๓) เลี้ยงหรือรับจะจัดเลี้ยงผู้ใด

(๔) หลอกลวง บังคับ ชูเชิญ ใช้อิทธิพลคุกคาม ใส่ร้ายด้วยความเท็จ หรือจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าใจผิด ในตำแหน่งหรือคุณสมบัตินั้น ความรู้ ความสามารถ หรือชื่อเสียงเกียรติคุณของผู้สมัครใด

ต้องระวางโทษจำคุก และปรับไม่เกิน บาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้น

มาตรา ๗๒/๒ (๑) ให้ที่ข้อ ๗๒/๒ เป็นที่ผิดของผู้นั้นที่กระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมายกระทำการใดๆ เพื่อเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร ต้องระวางโทษจำคุก และปรับไม่เกิน บาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนด...ปี”

มาตรา ๗๒/๓

“มาตรา ๗๒/๓ เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายกระทำการใดๆ เพื่อเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร ต้องระวางโทษจำคุก และปรับไม่เกิน บาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนด...ปี”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการควรพิจารณาร่างมาตรานี้เปรียบเทียบกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการอาจคงความในร่างมาตรา ๗๒/๓ เช่นนี้ก่อนได้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๗๒/๓ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๗๒/๔

“มาตรา ๗๒/๔ พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ใดจงใจนับบัตรลงคะแนนหรือนับคะแนนให้ผิดไปจากความจริง หรือรวมคะแนนให้ผิดไป หรือกระทำด้วยประการใดโดยมิได้มีอำนาจกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย ให้บัตรลงคะแนนชำรุดหรือเสียหายหรือให้เป็นบัตรเสียหรือกระทำการด้วยประการใดแก่บัตรเสีย เพื่อให้เป็นบัตรที่ใช้ได้หรืออ่านบัตรลงคะแนนให้ผิดไปจากความจริง หรือทำรายงานการเลือกไม่ตรงความเป็นจริง ต้องระวางโทษจำคุก และปรับไม่เกิน บาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนด...ปี”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเคยแต่งตั้งบุคคลที่ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง มาปฏิบัติหน้าที่ในการเลือกตั้งหรือไม่

ว่าที่ร้อยตรี วันชัย ใจกุลศล ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเลือกตั้งและการออกเสียงประชามติ ๒ ชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่เคยแต่งตั้งบุคคลภายนอกที่ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง มาปฏิบัติหน้าที่ในการเลือกตั้ง แต่หากผู้ที่ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งแล้ว สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งก็จะไม่แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ผู้นั้น ทำหน้าที่เกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้ง

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๗๒/๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๒/๔ พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ใดจงใจนับบัตรลงคะแนนหรือนับคะแนนให้ผิดไปจากความจริง หรือรวมคะแนนให้ผิดไป หรือกระทำด้วยประการใดโดยมิได้มีอำนาจกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย ให้บัตรลงคะแนนชำรุดหรือเสียหายหรือให้เป็นบัตรเสียหรือกระทำการด้วยประการใดแก่บัตรเสีย เพื่อให้เป็นบัตรที่ใช้ได้หรืออ่านบัตรลงคะแนนให้ผิดไปจากความจริง หรือทำรายงานการเลือกไม่ตรงความเป็นจริง ต้องระวางโทษจำคุก และปรับไม่เกิน บาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้น *มีที่สหตด././ซี*”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขร่างมาตรา ๗๔/๒ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๒/๔ พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ใดจงใจนับบัตรลงคะแนนหรือนับคะแนนให้ผิดไปจากความจริง หรือรวมคะแนนให้ผิดไป หรือกระทำด้วยประการใดโดยมิได้มีอำนาจกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย ให้บัตรลงคะแนนชำรุดหรือเสียหายหรือให้เป็นบัตรเสียหรือกระทำการด้วยประการใดแก่บัตรเสียเพื่อให้เป็นบัตรที่ใช้ได้หรืออ่านบัตรลงคะแนนให้ผิดไปจากความจริง หรือทำรายงานการเลือกไม่ตรงความเป็นจริง ต้องระวางโทษจำคุก และปรับไม่เกิน บาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้น *มีที่สหตด././ซี*”

มาตรา ๗๓

“มาตรา ๗๓ ผู้ใดเป็นกรรมการการเลือกตั้ง เลขานุการคณะกรรมการการเลือกตั้ง กรรมการระดับจังหวัด กรรมการระดับอำเภอ ผู้อำนวยการการเลือกระดับประเทศ ผู้อำนวยการเลือกระดับจังหวัด ผู้อำนวยการเลือกระดับอำเภอ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่จงใจไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการอื่นใด เพื่อขัดขวางมิให้การเป็นไปตามกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ หรือคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือคำสั่งของศาลอันเกี่ยวกับการเลือกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดสิบปี

ในกรณีที่บุคคลตามวรรคหนึ่งปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ หรือคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือคำสั่งของศาลอันเกี่ยวกับการเลือก และได้กระทำโดยสุจริต ย่อมได้รับความคุ้มครอง ไม่ต้องรับผิดชอบทั้งทางแพ่งหรืออาญา”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรนำความในวรรคสองไปบัญญัติไว้ในหมวด ๑ บททั่วไป เนื่องจากหากบัญญัติเป็นวรรคสองของร่างมาตรานี้ อาจเป็นข้อยกเว้นให้การกระทำความผิดตามวรรคหนึ่งได้

ศาสตราจารย์พิเศษ หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ควรแก้ไขความในวรรคหนึ่ง โดยใช้คำว่า “ผู้อำนวยการการเลือก” เพียงอย่างเดียว เนื่องจากบทนิยามคำว่า “ผู้อำนวยการการเลือก” ในร่างมาตรา ๔ บัญญัติว่า “ผู้อำนวยการการเลือก” หมายความว่า ผู้อำนวยการการเลือกระดับประเทศ ผู้อำนวยการการเลือกระดับจังหวัด หรือผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ แล้วแต่กรณี”

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า มาตรา ๖๙ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ อาจมีเนื้อหาที่ครอบคลุมความในร่างมาตรานี้แล้ว

นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า มาตรา ๖๙ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ อาจมีเนื้อหาไม่ครอบคลุมถึงการกระทำความผิดของกรรมการระดับจังหวัด กรรมการระดับอำเภอ ผู้อำนวยการการเลือกระดับประเทศ ผู้อำนวยการการเลือกระดับจังหวัด และผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า กรรมการระดับจังหวัด กรรมการระดับอำเภอ ผู้อำนวยการการเลือกระดับประเทศ ผู้อำนวยการการเลือกระดับจังหวัด และผู้อำนวยการการเลือกระดับอำเภอ ถือได้ว่าเป็นเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งตามมาตรา ๖๙ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐

ประธานกรรมการเสนอตัดร่างมาตรา ๗๓ ออกทั้งมาตรา

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๗๓ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๗๔

“มาตรา ๗๔ ผู้ใดรู้อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้สมัครรับเลือก ได้สมัครรับเลือกโดยฝ่าฝืนมาตรา ๖ มาตรา ๗/๑ หรือมาตรา ๗/๒ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาทและให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนดสิบปี”

ประเด็นการพิจารณา

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ สอบถามว่า เหตุใดจึงต้องกำหนดบทลงโทษผู้ที่กระทำความผิดตามร่างมาตรานี้

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า มาตรา ๑๓๙ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้บัญญัติความเช่นเดียวกับร่างมาตรานี้

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๗๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๔ ผู้ใดรู้อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาไม่ว่าเพราะเหตุขาดคุณสมบัติหรือเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้สมัครรับเลือกหรือด้วยเหตุอื่นใด ได้สมัครรับเลือกโดยฝ่าฝืนมาตรา ๖ มาตรา ๗/๑ หรือมาตรา ๗/๒ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ไม่เกินหนึ่งปีถึงสิบปี และหรือปรับตั้งแต่ไม่เกินสองหมื่นบาทถึงสองแสนบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนดสิบปี”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๗๔ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๔ ผู้ได้อยู่แล้วว่าเป็นผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาไม่ว่าเพราะเหตุขาดคุณสมบัติหรือเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้สมัครรับเลือกหรือด้วยเหตุอื่นใด ได้สมัครรับเลือกโดยผู้พิชิต มาตรา ๖ มาตรา ๖/๑ หรือมาตรา ๖/๒ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ไม่เกินหนึ่งปีถึงสิบปี และหรือปรับตั้งแต่ไม่เกินสองหมื่นบาทถึงสองแสนบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนดสิบปี”

มาตรา ๗๕

“มาตรา ๗๕ ผู้ได้รับรองหรือเป็นพยานซึ่งลงลายมือชื่อรับรองเอกสารหรือหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครเป็นเท็จ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๗/๔ (๑) ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนดสิบปี”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๗๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๕ ผู้ได้รับรองหรือเป็นพยานซึ่งลงลายมือชื่อรับรองเอกสารหรือหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครเป็นเท็จ อันเป็นทวารผู้พิชิตมาตรา ๖/๕ (๑) ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ไม่เกินหนึ่งปีถึงสิบปี และหรือปรับตั้งแต่ไม่เกินสองหมื่นบาทถึงสองแสนบาทหรือทั้งจำและปรับ และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนดสิบปี”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๗๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๕ ผู้ได้รับรองหรือเป็นพยานซึ่งลงลายมือชื่อรับรองเอกสารหรือหลักฐานที่ใช้ประกอบการสมัครเป็นเท็จ อันเป็นทวารผู้พิชิตมาตรา ๖/๕ (๑) ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ไม่เกินหนึ่งปีถึงสิบปี และหรือปรับตั้งแต่ไม่เกินสองหมื่นบาทถึงสองแสนบาทหรือทั้งจำและปรับ และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนดสิบปี”

มาตรา ๗๖

“มาตรา ๗๖ กรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ใดกระทำการโดยวิธีใดๆ อันเป็นการช่วยเหลือให้ผู้สมัครได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดสิบปี

ผู้สมัครใดที่ยินยอมให้กรรมการบริหารหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ช่วยเหลือเพื่อให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดสิบปี”

ประเด็นการพิจารณา

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ควรแก้ไขความในวรรคหนึ่ง โดยกำหนดให้ผู้กระทำความผิดต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี

ประธานกรรมการสอบถามว่า ร่างมาตราใดที่กำหนดห้ามบุคคลทั่วไปช่วยเหลือให้ผู้สมัครได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา และความในร่างมาตรานี้มีเนื้อหาขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือไม่

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า การกำหนดห้ามบุคคลทั่วไปช่วยเหลือให้ผู้สมัครได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ถูกกำหนดไว้ในร่างมาตรา ๗๒/๒ ส่วนความในร่างมาตรานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา

ศาสตราจารย์พิเศษ หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้มีเนื้อหาไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เนื่องจากมีเนื้อหาที่มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไป และสอบถามว่า อัตราโทษตามร่างมาตรานี้เหมาะสมกับการกระทำความผิดหรือไม่ เนื่องจากไม่ได้กำหนดให้มีอัตราโทษทั้งจำและปรับเช่นเดียวกับร่างมาตราอื่น

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้เป็นการกำหนดบังคับว่าผู้กระทำความผิดต้องได้รับโทษจำคุกและโทษปรับด้วย โดยศาลไม่สามารถพิพากษาลงโทษจำคุกผู้กระทำความผิดเพียงอย่างเดียวได้

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ กล่าวว่า ควรกำหนดบทลงโทษผู้กระทำความผิดที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไว้ในร่างมาตรานี้ด้วย

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ร่างมาตรา ๗๒/๓ ได้กำหนดบทลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายกระทำการใดๆ เพื่อเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครไว้แล้ว

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๗๒/๒ เป็นการกำหนดบทลงโทษบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ที่กระทำความผิดตามร่างมาตรา ๗๒/๒ ส่วนร่างมาตรา ๗๒/๓ เป็นการกำหนดบทลงโทษให้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำความผิด ดังนั้น เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้ “กรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ใดกระทำการโดยวิธีใดๆ อันเป็นการช่วยเหลือให้ผู้สมัครได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือทำให้ผู้สมัครผู้ใดไม่ได้รับเลือก ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งกำหนดสิทธิของผู้นั้น” และเสนอให้รอการพิจารณาร่างมาตรา ๗๖ เพื่อพิจารณาทบทวนให้รอบคอบว่า ร่างมาตรา ๗๖ เป็นการบัญญัติในลักษณะที่เป็นการเลือกปฏิบัติหรือไม่

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๗๖

มาตรา ๗๗

มาตรา ๗๗ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๓๐/๒ หรือมาตรา ๗๒/๑ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ซึ่งมีกำหนดสิบปี

ประเด็นการพิจารณา

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง เสนอแก้ไขร่างมาตรา ๗๗ เป็นดังนี้ “ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๓๐/๒ หรือมาตรา ๗๒/๑ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ซึ่งมีกำหนดสิบปี”

ประธานกรรมการเสนอให้รอกการพิจารณาร่างมาตรา ๗๗ และมอบหมายให้คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญไปแก้ไขเรื่องโทษที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๗๗ ให้มีมาตรฐานเดียวกันกับโทษที่บัญญัติไว้ในร่างมาตราอื่นๆ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอกการพิจารณาร่างมาตรา ๗๗

มาตรา ๗๘

“มาตรา ๗๘ ผู้ใดกระทำการอันเป็นเท็จเพื่อให้ผู้อื่นเข้าใจผิดว่าผู้สมัครผู้ใดกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสี่หมื่นบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดห้าปี

ถ้าการกระทำตามวรรคหนึ่งเป็นการเพื่อจะกลั่นแกล้งให้ผู้สมัครนั้นถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือเพื่อไม่ให้มีการประกาศผลการเลือก ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดสิบปี

ถ้าการกระทำตามวรรคหนึ่งเป็นการแจ้งหรือให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่เจ็ดปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนสี่หมื่นบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดสิบปี”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขร่างมาตรา ๗๘ วรรคสาม เป็นดังนี้ “ถ้าการกระทำตามวรรคหนึ่งเป็นการแจ้งหรือให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่เจ็ดปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนสี่หมื่นบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดสิบปี” และรอกการพิจารณาในประเด็นการบัญญัติโทษของการฝ่าฝืนร่างมาตรา ๗๘ ไว้ก่อน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอกการพิจารณาร่างมาตรา ๗๘

มาตรา ๗๙

“มาตรา ๗๙ ในกรณีศาลมีคำพิพากษาลงโทษผู้ใดตามฐานกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และผู้นั้นเป็นผู้กระทำให้การเลือกไม่เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมอันเป็นเหตุให้ต้องมีการเลือกใหม่ในหน่วยเลือกใด ให้ศาลมีคำพิพากษาว่าผู้นั้นต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกในหน่วยเลือกที่เป็นเหตุให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกใหม่นั้นด้วย”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากในคำฟ้องไม่มีคำขอให้ศาลสั่งให้ผู้กระทำการฝ่าฝืนตามร่างมาตรา ๗๙ ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกในหน่วยเลือกนั้น ศาลจะมีคำพิพากษาในส่วนของค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกในหน่วยเลือกได้เองหรือไม่

นายอริคม อินทุภูติ ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า ความที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๗๙ อาจมีปัญหาในทางปฏิบัติหากไม่บัญญัติให้ชัดเจน เนื่องจากในอดีตที่ผ่านมาเมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งฟ้องคดีต่อศาลฎีกาเพื่อขอให้มีคำพิพากษาเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้งของบุคคลใดแล้ว จะส่งผลทำให้ต้องนำคดีดังกล่าวมาฟ้องเป็นคดีใหม่ในส่วนที่เกี่ยวข้อง ค่าเสียหายที่ผู้ถูกศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือสิทธิสมัครรับเลือกตั้งนั้น ซึ่งในทางปฏิบัติคณะกรรมการ

การเลือกตั้งต้องนำคดีไปฟ้องต่อศาลแพ่งเป็นคดีใหม่ และจะต้องเริ่มกระบวนการสืบพยานใหม่ทั้งหมด เนื่องจากศาลแพ่งมองว่ามาตรฐานในการรับฟังพยานหลักฐานในคดีการฟ้องขอเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง หรือสิทธิสมัครรับเลือกตั้งนั้น มีมาตรฐานในการรับฟังพยานหลักฐานที่ต่ำกว่าการรับฟังพยานหลักฐานคดีแพ่ง กล่าวคือ ในคดีขอให้ศาลฎีกาเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือสิทธิสมัครรับเลือกตั้งนั้น ศาลจะรับฟังพยานหลักฐานแต่เพียงว่ามีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดจริงเท่านั้น ส่วนในกรณีที่มีการกระทำดังกล่าวเป็นความผิดอาญาอยู่ด้วย คณะกรรมการการเลือกตั้งก็ต้องนำคดีมาฟ้องต่อศาลอาญาเป็นคดีใหม่เช่นกัน ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดกระบวนการที่ยุ่ยากซับซ้อนในการฟ้องคดีเรียกค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งตามร่างมาตรา ๗๙ เห็นควรบัญญัติให้ศาลฎีกามีอำนาจสั่งให้ผู้ฝ่าฝืนร่างมาตรา ๗๙ รับผิดชอบค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกในหน่วยเลือกนั้นไปในคราวเดียวกัน โดยไม่ต้องฟ้องเป็นคดีใหม่

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่ ในคดีที่ฟ้องขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง และต้องดำเนินการให้มีการเลือกใหม่ในหน่วยเลือกนั้น หากมีความประสงค์จะให้ศาลฎีกามีอำนาจในการทำคำพิพากษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการเลือกไปในคราวเดียวกัน คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องระบุในคำขอท้ายฟ้องเกี่ยวกับรายละเอียดของค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีการเลือกใหม่ว่า คิดคำนวณเป็นจำนวนเงินเท่าใด เพื่อให้ศาลฎีกาสามารถทำคำพิพากษาในส่วนของการเลือกในหน่วยเลือกนั้นๆ ออกมาเป็นตัวเงินได้

นายอริคม อินทุภูติ ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวว่ ความมุ่งหมายของร่างมาตรา ๗๙ ต้องพิจารณาให้รอบคอบว่าจะรวมคดีอาญาเข้าด้วยกันกับการฟ้องขอเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือไม่ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับการฟ้องคดีขอให้ศาลเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง เมื่อศาลฎีกามีคำพิพากษาแล้ว จะต้องฟ้องคดีอาญาต่อศาลอาญาเป็นอีกคดีหนึ่ง โดยคณะกรรมการการเลือกตั้งจะส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนทำสำนวนและส่งสำนวนการสอบสวนให้พนักงานอัยการฟ้องคดีต่อศาลอาญาที่อยู่ในเขตอำนาจต่อไป

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่ โทษที่จะลงแก่ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้งนั้น จะมียุ่ด้วยกันสองกรณี กล่าวคือ ๑) ในคดีที่ศาลฎีกามีคำพิพากษาสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ศาลจะสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นเวลาห้าปี และ ๒) หากคดีใดมีลักษณะของการกระทำซึ่งเป็นความผิดทางอาญาด้วย คณะกรรมการการเลือกตั้งก็จะส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนให้พนักงานอัยการยื่นฟ้องคดีต่อศาลอาญาต่อไป โดยในบางคดีศาลอาญาจะส่งลงโทษเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นเวลาสิบปี ซึ่งลงโทษสูงกว่าคดีที่ขอให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง เช่น การกระทำความผิดฐานซื้อเสียง เป็นต้น

นายอริคม อินทุภูติ ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ สอบถามว่ การเรียกให้ผู้กระทำการฝ่าฝืนร่างมาตรา ๗๙ ให้ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกในหน่วยเลือกนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องร้องขอมาในคดีเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือจะต้องร้องขอมาในคดีอาญา

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่ การเรียกให้ผู้ฝ่าฝืนร่างมาตรา ๗๙ รับผิดชอบค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกในหน่วยเลือกนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องร้องขอเพื่อเรียกค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกในหน่วยเลือกเข้ามาในคดีขอเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งและสิทธิเลือกตั้งของผู้สมัครนำจะมีความเหมาะสมมากกว่า เนื่องจากเมื่อศาลสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้งของผู้สมัครคนใดแล้ว จะต้องมีการดำเนินการเลือกใหม่ในหน่วยเลือกนั้นๆ

ประธานกรรมการกล่าวว่ หากกำหนดให้ร้องขอเรียกค่าใช้จ่ายมาในคดีฟ้องขอเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง อาจทำให้คดีล่าช้าออกไป เนื่องจากในคดีฟ้องขอเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง

หรือสิทธิสมัครรับเลือกตั้งศาลจะใช้หลักในการรับฟังพยานหลักฐานเพียงผู้กระทำความผิดตามฟ้องมีเหตุอันควรสงสัยว่าได้ทุจริตในการเลือกตั้งเท่านั้น ส่วนการให้ผู้ทุจริตเลือกตั้งจะต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งใหม่นั้นจะต้องมีการสืบพยานหลักฐานกันเป็นเวลานาน ดังนั้น จึงควรบัญญัติเพื่อเป็นการเปิดช่องให้ศาลที่พิจารณาคดีขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง สามารถใช้ดุลพินิจให้นำคดีไปฟ้องเป็นคดีใหม่ได้

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า หากการเรียกค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งใหม่เข้ามาในคดีฟ้องขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งจะส่งผลทำให้คดีล่าช้าออกไปก็ควรบัญญัติเป็นข้อยกเว้นให้ศาลที่พิจารณาคดีขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือสิทธิสมัครรับเลือกตั้งสั่งแยกคดีดังกล่าว โดยให้คณะกรรมการการเลือกตั้งแยกไปฟ้องเป็นอีกคดีหนึ่งเพื่อเรียกค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งใหม่ น่าจะเป็นวิธีการที่เหมาะสม

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๗๙ เป็นดังนี้ “ในกรณีที่ศาลสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้งผู้ใด ให้คณะกรรมการขอให้ศาลสั่งให้ผู้ขึ้นซึ่งเป็นผู้กระทำให้การเลือกไม่เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมอันเป็นเหตุให้ต้องมีการเลือกใหม่ในหน่วยเลือกตั้งใด ให้ศาลสั่งให้ศาลสั่งให้ผู้ขึ้นซึ่งรับผิดชอบค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกในหน่วยเลือกตั้งที่เป็นเหตุให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้ต้องมีการเลือกใหม่นั้นด้วย โดยไม่ต้องฟ้องเป็นคดีใหม่ เว้นแต่ศาลเห็นว่าการพิจารณาตามคำขอนั้นจะทำให้คดีล่าช้า จะสั่งให้คณะกรรมการแยกไปฟ้องเป็นอีกคดีหนึ่งก็ได้”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๗๙ เป็นดังนี้

“มาตรา ๗๙ ในกรณีที่ศาลสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสิทธิเลือกตั้งผู้ใด ให้คณะกรรมการขอให้ศาลสั่งให้ผู้ขึ้นซึ่งเป็นผู้กระทำให้การเลือกไม่เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมอันเป็นเหตุให้ต้องมีการเลือกใหม่ในหน่วยเลือกตั้งใด ให้ศาลสั่งให้ผู้ขึ้นซึ่งรับผิดชอบค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกในหน่วยเลือกตั้งที่เป็นเหตุให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้ต้องมีการเลือกใหม่นั้นด้วย โดยไม่ต้องฟ้องเป็นคดีใหม่ เว้นแต่ศาลเห็นว่าการพิจารณาตามคำขอนั้นจะทำให้คดีล่าช้า จะสั่งให้คณะกรรมการแยกไปฟ้องเป็นอีกคดีหนึ่งก็ได้”

นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า เมื่อพิจารณาร่างมาตรา ๘๐ ถึงร่างมาตรา ๘๙ นั้น มีบางมาตราที่อ้างอิงเลขมาตราผิด เนื่องจากที่ประชุมได้มีการปรับเปลี่ยนเลขมาตราแตกต่างไปจากเดิม ดังนั้น เพื่อความละเอียดรอบคอบจึงขอนำบทบัญญัติในร่างมาตราดังกล่าวกลับไปพิจารณาทบทวน โดยจะเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง และเสนอให้ที่ประชุมข้ามไปพิจารณาบทเฉพาะกาล เป็นต้นไป

บทเฉพาะกาล

“บทเฉพาะกาล”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบชื่อบทเฉพาะกาล โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๐๐

“มาตรา ๑๐๐ ในวาระเริ่มแรก เมื่อคณะกรรมการจัดให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ตามมาตรา ๑๐๗ให้นำรายชื่อผู้ได้รับการเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจำนวนสองร้อยคนดังกล่าว เสนอต่อ คณะรักษาความสงบแห่งชาติให้คณะรักษาความสงบแห่งชาติคัดเลือก เพื่อคัดเลือกผู้ได้รับการเลือกเป็น สมาชิกวุฒิสภากำหนด โดยให้วุฒิสภาประกอบด้วยสมาชิกจำนวนสองร้อยห้าสิบคน ตามบทบัญญัติของ รัฐธรรมนูญ”

ประเด็นการพิจารณา

คณะกรรมการกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญเสนอตัดร่างมาตรา ๑๐๐ ออกทั้งมาตรา

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๑๐๐ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๑๐๐/๑

“มาตรา ๑๐๐/๑ ในวาระเริ่มแรก ให้วุฒิสภาประกอบด้วยสมาชิกจำนวนสองร้อยห้าสิบคน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติถวายคำแนะนำ โดยในการสรรหา และแต่งตั้งให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการ ดังต่อไปนี้

(๑) ให้มีคณะกรรมการสรรหาสมาชิกวุฒิสภาคณะหนึ่งซึ่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติแต่งตั้งจาก ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้และประสบการณ์ในด้านต่าง ๆ และมีความเป็นกลางทางการเมืองจำนวน ไม่น้อยกว่าเก้าคนแต่ไม่เกินสิบสองคน มีหน้าที่ดำเนินการสรรหาบุคคลซึ่งสมควรเป็นสมาชิกวุฒิสภาตาม หลักเกณฑ์และวิธีการ ดังต่อไปนี้

(ก) ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการจัดให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาจำนวนสองร้อยคน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จ ก่อนวันที่มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งแรกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน และมีให้นำมาตรา ๓๐/๗ (๑๐) มาใช้บังคับแก่ การประกาศรายชื่อผู้ได้รับเลือกในระดับประเทศ แล้วให้จัดทำเป็นบัญชีรายชื่อเสนอต่อคณะรักษา ความสงบแห่งชาติโดยแยกตามกลุ่มที่ได้รับเลือก

(ข) ให้คณะกรรมการสรรหาสมาชิกวุฒิสภา คัดเลือกบุคคลผู้มีความรู้ความสามารถที่เหมาะสม ในอันจะเป็นประโยชน์แก่การปฏิบัติหน้าที่ของวุฒิสภาและการปฏิรูปประเทศมีจำนวนไม่เกินสี่ร้อยคน ตามวิธีการที่คณะกรรมการสรรหาสมาชิกวุฒิสภากำหนดแล้วให้นำรายชื่อเสนอต่อคณะรักษาความสงบ แห่งชาติ ทั้งนี้ ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จไม่ช้ากว่าระยะเวลาที่กำหนดตาม (ก)

(ค) ให้คณะรักษาความสงบแห่งชาติคัดเลือกผู้ได้รับเลือกตาม (ก) จากบัญชีรายชื่อที่ได้รับจาก คณะกรรมการการเลือกตั้ง ให้ได้จำนวนห้าสิบคน และคัดเลือกรายชื่อสำรองจำนวนห้าสิบคนโดยการ คัดเลือกดังกล่าวให้คำนึงถึงบุคคลจากกลุ่มต่าง ๆ อย่างทั่วถึง และให้คัดเลือกบุคคลจากบัญชีรายชื่อที่ได้รับ การสรรหาตาม (ข) ให้ได้จำนวนหนึ่งร้อยเก้าสิบสี่คนรวมกับผู้ดำรงตำแหน่งปลัดกระทรวงกลาโหม ผู้บัญชาการทหารสูงสุด ผู้บัญชาการทหารบก ผู้บัญชาการทหารเรือ ผู้บัญชาการทหารอากาศ และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เป็นสองร้อยห้าสิบคน และคัดเลือกรายชื่อสำรองจากบัญชีรายชื่อที่ได้รับ การสรรหาตาม (ข) จำนวนห้าสิบคน ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายในสามวันนับแต่วันประกาศผลการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งแรกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

(๒) มิให้นำความในมาตรา ๗/๒ (๖) ในส่วนที่เกี่ยวกับการเคยดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีมาใช้บังคับแก่ผู้ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาซึ่งได้รับสรรหาตาม (๑) (ข) และมีให้นำความในมาตรา ๗/๒ (๒) มาใช้บังคับแก่ผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งให้เป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยตำแหน่ง

(๓) ให้คณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาตินำรายชื่อบุคคลซึ่งได้รับการคัดเลือกตาม (๑) (ค) จำนวนสองร้อยห้าสิบคนดังกล่าวขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งต่อไป และให้หัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ

(๔) อายุของวุฒิสภาตามมาตรานี้มีกำหนดห้าปีนับแต่วันที่มิพระบรมราชโองการแต่งตั้งสมาชิกสภาของสมาชิกวุฒิสภาเริ่มตั้งแต่วันที่มิพระบรมราชโองการแต่งตั้ง ถ้ามีตำแหน่งว่างลง ให้เลื่อนรายชื่อบุคคลตามลำดับในบัญชีสำรองตาม (๑) (ค) ขึ้นเป็นสมาชิกวุฒิสภาแทน โดยให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ดำเนินการและเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ สำหรับสมาชิกวุฒิสภาโดยตำแหน่งเมื่อพ้นจากตำแหน่งที่ดำรงอยู่ในขณะได้รับแต่งตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาก็ให้พ้นจากตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาด้วย และให้ดำเนินการเพื่อแต่งตั้งให้ผู้ดำรงตำแหน่งนั้นเป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยตำแหน่งแทน ให้สมาชิกวุฒิสภาที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งแทนตำแหน่งที่ว่าง อยู่ในตำแหน่งเท่าอายุของวุฒิสภาที่เหลืออยู่

(๕) ในระหว่างที่ยังไม่มีพระบรมราชโองการแต่งตั้งบุคคลในบัญชีรายชื่อสำรองขึ้นเป็นสมาชิกวุฒิสภาแทนตำแหน่งที่ว่างตาม (๔) หรือเป็นกรณีที่ไม่มียุทธศาสตร์รายชื่อบุคคลเหลืออยู่ในบัญชีสำรอง หรือไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งที่เป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยตำแหน่ง ไม่ว่าจะด้วยเหตุใด ให้วุฒิสภาประกอบด้วยสมาชิกวุฒิสภาเท่าที่มีอยู่

(๖) เมื่ออายุของวุฒิสภาสิ้นสุดลงตาม (๔) ให้ดำเนินการเลือกสมาชิกวุฒิสภาพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประเด็นการพิจารณา

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๒) ของร่างมาตรา ๑๐๐/๑ เนื่องจากมีการอ้างอิงเลขมาตราผิด ความที่เสนอแก้ไขเพิ่มเติม เป็นดังนี้ “(๒) มิให้นำความในมาตรา ๗/๒ (๖) ในส่วนที่เกี่ยวกับการเคยดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีมาใช้บังคับแก่ผู้ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาซึ่งได้รับสรรหาตาม (๑) (ข) และมีให้นำความในมาตรา ๗/๒ (๒) มาใช้บังคับแก่ผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งให้เป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยตำแหน่ง”

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๐๐/๑ (๑) (ก) เป็นดังนี้ “(ก) ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการจัดให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาตามวิธีการที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๐๐/๒ จำนวนสองร้อยคนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งแรกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน **และมิให้พ้นวาระ ๓๖/๖ (๑๖) มิใช่ใช้บังคับแก่การเลือกตั้งซึ่งผู้ได้รับเลือกตั้งในระดับประเทศ** แล้วให้จัดทำเป็นบัญชีรายชื่อเสนอต่อคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติโดยแยกตามกลุ่มที่ได้รับเลือก”

นอกจากนี้ สอบถามว่า หลักการในการบัญญัติความใน (๔) ของร่างมาตรา ๑๐๐/๑ นำมาจากบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญในมาตราใด

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า ความใน (๔) ของร่างมาตรา ๑๐๐/๑ ได้นำหลักการมาจากมาตรา ๒๖๙ (๒) ซึ่งบัญญัติว่า “มิให้นำความในมาตรา ๑๐๘ (ข) ลักษณะต้องห้าม (๖) ในส่วนที่เกี่ยวกับการเคยดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีมาใช้บังคับแก่ผู้ดำรงตำแหน่งสมาชิก

วุฒิสภาซึ่งได้รับสรรหาตาม (๑) (ข) และมีให้นำความในมาตรา ๑๐๘ ข. ลักษณะต้องห้าม (๒) มาตรา ๑๘๔ (๑) และมาตรา ๑๘๕ มาใช้บังคับแก่ผู้ซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้เป็นสมาชิกวุฒิสภาโดยตำแหน่ง”

ประธานกรรมการสอบถามว่า ความที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๓๐/๗ (๑๐) เป็นการบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องใด

นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๓๐/๗ (๑๐) จะเป็นการบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องการประกาศผลการเลือก ซึ่งบัญญัติว่า “(๑๐) เมื่อดำเนินการเลือกตาม (๙) แล้วให้ผู้อำนวยการการเลือกระดับประเทศดำเนินการให้มีการนับคะแนน แล้วแจ้งผลการนับคะแนนให้คณะกรรมการทราบเพื่อพิจารณาประกาศผลการเลือก โดยให้ถือว่าผู้ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละกลุ่มตั้งแต่ลำดับที่หนึ่งถึงลำดับที่สิบเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจากกลุ่มนั้น ๆ และผู้ได้รับคะแนนลำดับที่สิบเอ็ดถึงลำดับที่สิบห้าของแต่ละกลุ่มอยู่ในบัญชีสำรองของกลุ่มนั้น” โดยมีให้นำมาใช้บังคับกับกรณีของการดำเนินการจัดให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามร่างมาตรา ๑๐๐/๑ (๑) (ก)

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๑๐๐/๒ โดยให้นำกระบวนการเลือกบุคคลเพื่อให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ตามร่างมาตรา ๓๐/๕ ร่างมาตรา ๓๐/๖ และมาตรา ๓๐/๗ มาใช้บังคับกับการสรรหาสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งแต่งตั้งโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า เนื่องจากการเลือกสมาชิกวุฒิสภาตามบทถาวรมีจำนวนผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจำนวนสองร้อยคนซึ่งมีจำนวนเท่ากับกรณีการกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการเลือกเพื่อให้ได้สมาชิกวุฒิสภาจำนวนสองร้อยคนแล้วเสนอรายชื่อของบุคคลดังกล่าวให้คณะรักษาความสงบแห่งชาติเลือกให้เหลือห้าสิบคน ดังนั้นจึงสามารถนำความในร่างมาตรา ๓๐/๕ ร่างมาตรา ๓๐/๖ และมาตรา ๓๐/๗ มาใช้บังคับกับกรณีการคัดเลือกสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งแต่งตั้งโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้ แต่จะยกเว้นเฉพาะความในร่างมาตรา ๓๐/๗ (๑๐) เท่านั้น ที่ไม่นำมาใช้บังคับ

นอกจากนี้ ร่างมาตรา ๑๐๐/๒ ควรบัญญัติให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๖๙ (๑) (ค) ของรัฐธรรมนูญซึ่งกำหนดให้คณะรักษาความสงบแห่งชาติคัดเลือกบุคคลจากบัญชีรายชื่อสองร้อยคนที่ได้รับจากคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยให้คณะรักษาความสงบแห่งชาติคัดเลือกบุคคลดังกล่าวให้เหลือห้าสิบคนและให้คัดเลือกบุคคลอีกห้าสิบคนไว้เป็นรายชื่อบัญชีสำรองด้วย

ประธานกรรมการเสนอเพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๑๐๐/๒ ดังนี้

“มาตรา ๑๐๐/๒ ในการดำเนินการเลือกบุคคลเพื่อเสนอชื่อต่อคณะรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๑๐๐/๑ (ก) ให้ดำเนินการตามมาตรา ๓๐/๕ มาตรา ๓๐/๖ และมาตรา ๓๐/๗ เว้นแต่กรณีมาตรา ๓๐/๗ (๑๐) ให้ถือว่าผู้ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละกลุ่มตั้งแต่ลำดับที่หนึ่งถึงลำดับที่สิบของแต่ละกลุ่ม เป็นผู้ได้รับเลือกเพื่อส่งรายชื่อให้คณะรักษาความสงบแห่งชาติพิจารณาคัดเลือกให้เป็นสมาชิกวุฒิสภาต่อไป

ในการคัดเลือกบุคคลตามวรรคหนึ่ง คณะรักษาความสงบแห่งชาติต้องเลือกบุคคลจากแต่ละกลุ่มอย่างน้อยกลุ่มละหนึ่งคนให้ได้จำนวนห้าสิบคนเพื่อนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาและคัดเลือกรายชื่อจากบุคคลในแต่ละกลุ่ม ๆ ละไม่น้อยกว่าสองคนเป็นบัญชีสำรอง”

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ สอบถามว่า ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าให้คัดเลือกบุคคลรวมไว้ในบัญชีสำรองจำนวนห้าสิบคนหรือไม่

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๑๐๐/๒ วรรคสอง ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “ในการคัดเลือกบุคคลตามวรรคหนึ่ง คณะรักษาความสงบแห่งชาติต้องเลือกบุคคลจากแต่ละกลุ่มอย่างน้อย

กลุ่มละหนึ่งคนให้ได้จำนวนห้าสิบคนเพื่อนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา และคัดเลือกรายชื่อจำนวนห้าสิบจากบุคคลในแต่ละกลุ่ม ๆ ละไม่น้อยกว่าสองคนเป็นบัญชีสำรอง”

นายศุภชัย ยาวะประภาษ กรรมการ กล่าวว่า การแต่งตั้งสมาชิกวุฒิสภา ควรใช้ถ้อยคำว่า “นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้ง” เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๑๐๐/๒ วรรคสอง ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้ “ในการคัดเลือกบุคคลตามวรรคหนึ่ง คณะรักษาความสงบแห่งชาติต้องเลือกบุคคลจากแต่ละกลุ่มอย่างน้อยกลุ่มละหนึ่งคนให้ได้จำนวนห้าสิบคนเพื่อนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา และคัดเลือกรายชื่อจำนวนห้าสิบจากบุคคลในแต่ละกลุ่ม ๆ ละไม่น้อยกว่าสองคนเป็นบัญชีสำรอง”

นอกจากนี้ เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๑๐๐/๑ (๑) (ค) เป็นดังนี้ “ให้คณะรักษาความสงบแห่งชาติคัดเลือกผู้ได้รับเลือกตั้ง (ก) จากบัญชีรายชื่อที่ได้รับจากคณะกรรมการการเลือกตั้ง *ให้ได้สิบคนห้าสิบคน และตัดรายชื่อสำรองสิบคนห้าสิบคนโดยที่รายชื่อสำรองให้จำนวนที่ขุดตสสวที่ส่งต่อฯ* ข) *รายชื่อที่ตามมาตรา ๑๐๐/๒* และให้คัดเลือกบุคคลจากบัญชีรายชื่อที่ได้รับการสรรหาตาม (ข) ให้ได้จำนวนหนึ่งร้อยเก้าสิบสี่คนรวมกับผู้ดำรงตำแหน่งปลัดกระทรวงกลาโหม ผู้บัญชาการทหารสูงสุด ผู้บัญชาการทหารบก ผู้บัญชาการทหารเรือ ผู้บัญชาการทหารอากาศ และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เป็นสองร้อยห้าสิบคน และคัดเลือกรายชื่อสำรองจากบัญชีรายชื่อที่ได้รับการสรรหาตาม (ข) จำนวนห้าสิบคน ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายในสามวันนับแต่วันประกาศผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งแรกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร”

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ สอบถามว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งจัดให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาจำนวนสองร้อยคนเพื่อเสนอรายชื่อให้คณะรักษาความสงบแห่งชาติคัดเลือกเหลือห้าสิบคนเป็นสมาชิกวุฒิสภาตาม (ค) จำเป็นต้องจัดให้มีการเลือกตั้งแต่ละระดับอำเภอหรือไม่ เนื่องจากหากจัดให้มีการเลือกตั้งแต่ละระดับจังหวัดมาจนถึงระดับประเทศอาจมีความเหมาะสมมากกว่า

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดบทเฉพาะกาลในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาควรสอดคล้องกับบทบัญญัติหลักที่กำหนดให้จัดการเลือกสมาชิกวุฒิสภาตั้งแต่ระดับอำเภอ ดังนั้น หากกำหนดให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาตั้งแต่ระดับจังหวัดอาจขัดกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและจะถูกวิพากษ์วิจารณ์ได้ และมอบหมายให้คณะอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญนำบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไปจัดเรียงเนื้อหาและปรับเลขมาตราใหม่ รวมทั้งปรับปรุงบทบัญญัติเรื่องการกำหนดโทษใหม่ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติที่คณะกรรมการได้แก้ไขเพิ่มเติมไปด้วย

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ สอบถามว่า จำเป็นต้องบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องบุคคลที่ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ ไว้ในบทเฉพาะกาลของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือไม่

ประธานกรรมการมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งนำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้พิจารณาแล้วเสร็จในเบื้องต้นไปพิจารณาและตรวจสอบว่ามีบทบัญญัติเรื่องใดที่จำเป็นต้องเพิ่มเติมไว้หรือไม่

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาระยะเวลาการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ตั้งแต่การประกาศพระราชกฤษฎีกากำหนดวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาจนถึงการประกาศผลการเลือกสมาชิกวุฒิสภาซึ่งใช้ระยะเวลาทั้งหมดประมาณหกสัปดาห์

ประธานกรรมการกล่าวว่า อาจย่นระยะเวลาในการเลือกระดับอำเภอได้ แต่ต้องขึ้นอยู่กับการบริหารจัดการการเลือกสมาชิกวุฒิสภาของคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าจะสามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาใด

ว่าที่ร้อยตรี วันชัย ใจกุลศล ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเลือกตั้งและการออกเสียงประชามติ ๒ ชี้แจงว่า การประกาศรายชื่อผู้สมัครต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในห้าวันนับแต่วันปิดรับสมัคร ซึ่งผู้สมัครที่ไม่ได้รับการประกาศชื่อสามารถยื่นคำร้องต่อศาลขอให้เพิ่มชื่อตนในการประกาศรายชื่อได้ภายในสามวัน หรือเมื่อประกาศรายชื่อผู้สมัครแล้ว อาจมีผู้ร้องคัดค้านต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งให้ถอนชื่อผู้สมัครบางรายได้ภายในห้าวัน ซึ่งหากคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นควรถอนชื่อผู้สมัครรายใด คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถลบชื่อผู้สมัครรายนั้นออกได้ ซึ่งผู้สมัครที่ถูกถอนชื่อยังสามารถยื่นคำร้องคัดค้านต่อศาลได้อีก ทั้งนี้ กระบวนการข้างต้นยังไม่มีขั้นตอนและกำหนดระยะเวลาการดำเนินการที่ชัดเจน ซึ่งอาจทำให้การประกาศผลการเลือกเกิดความล่าช้าได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภาในระดับอำเภอ ระดับจังหวัด ไปจนถึงระดับประเทศสามารถดำเนินการให้เร็วขึ้นได้ หากคณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถบริหารจัดการเรื่องบัตรลงคะแนนและการนับคะแนนการเลือกให้มีประสิทธิภาพได้

ว่าที่ร้อยตรี วันชัย ใจกุลศล ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเลือกตั้งและการออกเสียงประชามติ ๒ ชี้แจงว่า ระยะเวลาการเลือกสมาชิกวุฒิสภาในระดับอำเภอ ระดับจังหวัด ไปจนถึงระดับประเทศสามารถดำเนินการให้เร็วขึ้นได้ แต่มีความกังวลในเรื่องกระบวนการให้ถอนชื่อหรือเพิ่มชื่อในการเลือกระดับอำเภอ รวมทั้งการยื่นคำร้องคัดค้านการประกาศผลการเลือกสมาชิกวุฒิสภาต่อศาล ซึ่งอาจต้องใช้ระยะเวลาในการพิจารณา ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจะจัดทำความเห็นและข้อเสนอแนะในเรื่องระยะเวลาการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาต่อไป

ประธานกรรมการสอบถามว่า ขั้นตอนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาตั้งแต่ระดับอำเภอไปถึงระดับจังหวัด มีความยุ่งยากหรือไม่

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ กล่าวว่า ขั้นตอนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาตั้งแต่ระดับอำเภอไปถึงระดับจังหวัดไม่มีความยุ่งยาก แต่ผู้สมัครอาจเกิดความสับสนในเรื่องจำนวนผู้สมัครที่ตนมีสิทธิเลือก ในขั้นตอนการเลือกกันเองภายในกลุ่มและการเลือกไขว้กลุ่ม รวมทั้งกระบวนการคัดค้านการประกาศผลการเลือกที่ยังไม่มีความชัดเจน

นายภัทรธำ คำพิทักษ์ กรรมการ กล่าวว่า การจัดกลุ่มอาชีพออกเป็นยี่สิบกลุ่มอาจถูกวิพากษ์วิจารณ์อย่างกว้างขวาง รวมทั้งการเลือกกันเองภายในกลุ่มอาจถูกวิจารณ์ว่าผู้สมัครแต่ละคนไม่อาจทราบถึงความรู้ความสามารถที่แท้จริงของผู้สมัครรายอื่นทำให้ไม่มีข้อมูลเพียงพอในการเลือกได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งจัดทำประวัติของผู้สมัครทุกคนเปิดเผยให้ประชาชนทั่วไปเข้าถึงได้ผ่านทางเว็บไซต์ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้งนี้ การเลือกกันเองภายในกลุ่มในระดับอำเภอเป็นวิธีการที่ผู้สมัครในกลุ่มอาชีพเดียวกันจะทราบถึงความรู้ความสามารถของผู้สมัครแต่ละคนได้มากที่สุด และในการเลือกระดับจังหวัดแม้ผู้สมัครในกลุ่มเดียวกันจะรู้จักกันเป็นการส่วนตัวน้อยลง แต่บุคคลที่อยู่ในอาชีพเดียวกันย่อมสามารถทราบถึงความรู้ความสามารถของผู้สมัครในกลุ่มเดียวกันได้ดีที่สุด

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ กล่าวว่า กลุ่มอื่น ๆ ยังไม่มีคุณสมบัติที่ชัดเจน ซึ่งหากไม่กำหนดหลักเกณฑ์ของผู้สมัครในกลุ่มอื่น ๆ ไว้ อาจไม่มีผู้สมัครที่มีคุณสมบัติในกลุ่มอื่น ๆ ก็ได้ อันจะส่งผลกระทบต่อ การเลือกสมาชิกวุฒิสภาโดยรวม

ประธานกรรมการกล่าวว่า เหตุที่กำหนดให้มีกลุ่มอื่น ๆ ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เนื่องจาก ประสงค์ให้บุคคลไม่ว่าจะประกอบอาชีพใดก็ตามต้องสามารถสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ กล่าวว่า การวินิจฉัยว่าผู้สมัครรายใดมีคุณสมบัติจัดอยู่ใน กลุ่มอื่น ๆ อาจกระทำได้ยาก และอาจเกิดกรณีมีบุคคลที่ประสงค์จะสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา ในกลุ่มอื่น ๆ เนื่องจากเห็นว่ามิบุคคลมาสมัครในกลุ่มดังกล่าวเป็นจำนวนน้อยก็ได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า อย่างน้อยที่สุดหากผู้สมัครรายใดจัดหาหลักฐานตามที่คณะกรรมการ การเลือกตั้งกำหนดไม่ได้ ก็ยังสามารถสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มอื่น ๆ ได้

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า การจัดกลุ่มอาชีพออกเป็นสิบเก้ากลุ่มครอบคลุม ผู้สมัครในแต่ละกลุ่มอาชีพทั้งหมดแล้ว เช่น กลุ่มผู้ประกอบการวิชาชีพ ผู้ประกอบอาชีพอิสระ หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกันตามความในร่างมาตรา ๖ (๑๙) ครอบคลุมผู้ประกอบอาชีพอิสระจำนวนมาก เป็นต้น นอกจากนี้ หากบุคคลใดมีอาชีพที่อยู่ในสิบเก้ากลุ่มแรกของร่างมาตรา ๖ อยู่แล้ว หากสมัครในกลุ่มอื่น ๆ ตามร่างมาตรา ๖ (๒๐) อาจถูกคัดค้านคุณสมบัติได้

นางจรี วิจิตรวาทการ กรรมการ กล่าวว่า กลุ่มอื่น ๆ อาจรวมถึงบุคคลที่ไม่แน่ใจในสถานะของ อาชีพที่ตนประกอบอาชีพอยู่ว่าจัดอยู่ในอาชีพต่าง ๆ ตามความในร่างมาตรา ๖ (๑) ถึงร่างมาตรา ๖ (๑๙) ดังนั้น การกำหนดให้มีกลุ่มอื่น ๆ ไว้ถือเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนทั่วไปสามารถสมัครรับเลือก เป็นสมาชิกวุฒิสภาได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า บุคคลที่ไม่ได้ประกอบอาชีพใดหรือประกอบวิชาชีพใดเป็นหลักแหล่ง ที่แน่นอนอาจจัดอยู่ในประเภทกลุ่มอื่น ๆ ได้ นอกจากนี้ อาจต้องบัญญัติไว้ด้วยว่าบุคคลใดที่มีคุณสมบัติ ไม่ครบถ้วนที่จะสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งตามความในร่างมาตรา ๖ (๑) ถึงร่างมาตรา ๖ (๑๙) อาจสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มอื่น ๆ ตามความในร่างมาตรา ๖ (๒๐) ได้

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ สอบถามว่า การเปิดให้บุคคลลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา สิบเก้ากลุ่มแรกก่อน โดยให้กลุ่มอื่น ๆ เป็นกลุ่มสำรอง กกับการเปิดให้บุคคลลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิก วุฒิสภาก็ยังสิบกลุ่มพร้อมกัน ควรใช้วิธีการใดจึงจะเหมาะสม

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากกำหนดให้บุคคลลงสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา สิบเก้ากลุ่มแรกก่อน โดยให้กลุ่มอื่น ๆ เป็นกลุ่มสำรอง อาจเกิดการคัดค้านหรือโต้แย้งคุณสมบัติของผู้สมัคร จำนวนมาก ดังนั้น หากบุคคลใดไม่แน่ใจเรื่องคุณสมบัติของตนว่าจัดอยู่ในกลุ่มอาชีพใด อาจสมัครรับเลือก เป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มอื่น ๆ ได้

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๐๐/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๐๐/๑ ในวาระเริ่มแรก ให้วุฒิสภาประกอบด้วยสมาชิกจำนวนสองร้อยห้าสิบคน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติถวายคำแนะนำ โดยในการสรรหา และแต่งตั้งให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการ ดังต่อไปนี้

(๑) ให้มีคณะกรรมการสรรหาสมาชิกวุฒิสภาคณะหนึ่งซึ่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติแต่งตั้งจาก ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้และประสบการณ์ในด้านต่าง ๆ และมีความเป็นกลางทางการเมืองจำนวนไม่น้อยกว่า

(๖) เมื่ออายุของวุฒิสภาลิ้นสุดลงตาม (๔) ให้ดำเนินการเลือกสมาชิกวุฒิสภาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

๒. เพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๑๐๐/๒ ดังนี้

“มาตรา ๑๐๐/๒ ในการดำเนินการเลือกบุคคลเพื่อเสนอชื่อต่อคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติตามมาตรา ๑๐๐/๑ (ก) ให้ดำเนินการตามมาตรา ๓๐/๕ มาตรา ๓๐/๖ และมาตรา ๓๐/๗ เว้นแต่กรณีมาตรา ๓๐/๗ (๑๐) ให้ถือว่าผู้ได้รับคะแนนสูงสุดในแต่ละกลุ่มตั้งแต่ลำดับที่หนึ่งถึงลำดับที่สิบของแต่ละกลุ่ม เป็นผู้ได้รับเลือกเพื่อส่งรายชื่อให้คณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติพิจารณาคัดเลือกให้เป็นสมาชิกวุฒิสภาต่อไป

ในการคัดเลือกบุคคลตามวรรคหนึ่ง คณะรักษาความสงบแห่งชาติต้องเลือกบุคคลจากแต่ละกลุ่มอย่างน้อยกลุ่มละหนึ่งคนให้ได้จำนวนห้าสิบคนเพื่อนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา และคัดเลือกรายชื่อจำนวนห้าสิบจากบุคคลในแต่ละกลุ่ม ๆ ละไม่น้อยกว่าสองคนเป็นบัญชีสำรอง”

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

๔.๑ นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ สอบถามว่า คณะกรรมการจะเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาในช่วงเวลาใด

นายนาถ ดวงวิชัย ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ชี้แจงว่า สภานิติบัญญัติแห่งชาติแจ้งว่าให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาในวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ หรืออย่างช้าภายในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. จะเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. มาให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญภายในวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐

นายภัทร คำพิทักษ์ กรรมการ ในฐานะรองประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. กล่าวว่า ควรให้คณะอนุกรรมการพิจารณาความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ในเบื้องต้นก่อน เพื่อให้เกิดความถูกต้องและครบถ้วน และเห็นว่าคณะกรรมการควรเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการมีระยะเวลาการทำงานที่จำกัดในเดือนพฤศจิกายน หากเป็นไปได้ควรเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาโดยเร็วที่สุด แต่หากไม่สามารถปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ ได้ ให้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐

๔.๒ ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันอังคาร ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๒๐ นาฬิกา

นายสกันธ์ พรหมบุญตา

นิติกรชำนาญการ

นายเผ่าพันธุ์ นวลสง

นิติกรชำนาญการ

นายนฤพนธ์ ฐลีจันทร์

นิติกรปฏิบัติการ

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมมาธิการ ๒

ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์