



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๕

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

5

วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา

หน้า

10

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

๑

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

๑

15

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม ไม่มี

๑

เรื่องด่วน

- ร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทนราษฎร

๑

และวุฒิสภา พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณา
ให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด

20

๖๐ วัน ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

ผู้อภิปราย

นายรัฐภูมิ คำศรี (ผู้ชี้แจง)

๔, ๕, ๑๑

- นายเศก จุลเกษร (เลขานุการคณะกรรมการธิการ)

๗

- นายพรชัย วิทยเลิศพันธ์ุ

๑๒

- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส

๑๙

- นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ

๒๑

- นางจุฑารัตน์ นิลเปรม

๒๕

- นางอังคณา นีละไพจิตร

๒๘

นายเทวฤทธิ์ ภูมิฉาย

๓๒

30

	วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)	ครั้งที่ ๕
		หน้า
	- นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม	๓๕, ๔๐
5		๔๔, ๔๕
	- นายสิทธิกร ธงยศ	๓๘
	- พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ (โฆษกคณะกรรมาธิการ)	๓๙
	- นายพละวัต ต้นศิริ	๔๖, ๔๗
		๔๙
10	ผลการออกเสียงลงคะแนน	๔๕

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

15	๕.๑ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐) (เลื่อนการพิจารณา)	๕๐
	๕.๒ นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ (ตามมาตรา ๒๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑) (เลื่อนการพิจารณา)	๕๐

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

25	๖.๑ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งกรรมาธิการในคณะกรรมการสาธารณสุข เพิ่มเติม นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล เป็นผู้เสนอผู้อภิปราย	๕๑
	- นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล	๕๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๖.๒ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

หน้า

๕๔

5 การเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง เพิ่มเติม นายกัมพล สุภาแพ่ง เป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้อภิปราย

- นายพละวัต ต้นศิริ

๕๕

ระเบียบวาระที่ ๗ - เรื่องอื่น ๆ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ๗.๑ ตั้งกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์

๕๖

แทนตำแหน่งที่ว่าง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้อภิปราย

- นายธวัช สุระบาล

๕๖

๗.๒ ตั้งกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการการคมนาคม แทนตำแหน่งที่ว่าง

๕๘

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้อภิปราย

- นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร

๕๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๙๔ คน

10

ประธานวุฒิสภา : บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุม จำนวน ๑๖๔ ท่าน
ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘

15

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

เรื่องด่วน

20

- ร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎร
และวุฒิสภา พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จ
ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน
ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

25

30

๒

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ที่พักรรณ ๑/๒

ประธานวุฒิสภา : ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติ

5 เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา พ.ศ. ซึ่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้เสนอ และได้เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมายังวุฒิสภาพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๓๖ โดยวุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ทั้งนี้ สภาผู้แทนราษฎรได้เสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มายังวุฒิสภา

10 เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดส่งให้ท่านสมาชิกไปพร้อมกับหนังสือนัดประชุมอิเล็กทรอนิกส์แล้ว

สำหรับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้มีหนังสือขออนุญาตให้ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา

15 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดังนี้

๑. นายรัฐภูมิ คำศรี ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง
สำนักกรรมการ ๑

๒. นายศุภวิชญ์ พิมลเอกอักษร นิตกรชำนาญการ สำนักกรรมการ ๒
เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

20 พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๒ ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ
(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : เมื่อผู้ชี้แจงเข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว เชิญเลขาธิการวุฒิสภา
อ่านบันทึกหลักการและเหตุผลครับ

25

30

๓

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ตีพิมพ์ ณ วันที่ ๑/๓

นางสาวแก้วเกศร์ ถาวรพันธ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา) :

5

“บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการมาธิการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา

พ.ศ.

10

หลักการ

ปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยคำสั่งเรียกของคณะกรรมการมาธิการของสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา

15

เหตุผล

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙

กำหนดให้คณะกรรมการมาธิการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภามีอำนาจเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณา

20

สอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาอยู่นั้นได้ และกำหนดผลบังคับทางกฎหมายเป็นมาตรการเชิงบังคับ

โดยให้เป็นหน้าที่ของรัฐมนตรีที่รับผิดชอบในกิจการที่คณะกรรมการมาธิการสอบหาข้อเท็จจริง

หรือศึกษาที่จะต้องสั่งการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดหรือในกำกับ ให้ข้อเท็จจริง ส่งเอกสาร

หรือแสดงความคิดเห็นตามที่คณะกรรมการเรียก ซึ่งเปลี่ยนแปลงหลักการและสาระสำคัญเกี่ยวกับ

อำนาจของคณะกรรมการที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

25

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินกิจการในการสนับสนุนการดำเนินงานของรัฐสภาตามหน้าที่และอำนาจ

ของคณะกรรมการมีกลไกและผลบังคับทางกฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับ

หลักการและสาระสำคัญเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการในกิจการที่กระทำ

หรือในการสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้”

30

ประธานวุฒิสภา : เชิญผู้ชี้แจงครับ

นายรัฐภูมิ คำศรี (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิก

5 วุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายรัฐภูมิ คำศรี นักกฎหมายนิติบัญญัติ ชั้นที่ ๒ ผู้บังคับบัญชา

กลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง สำนักกรรมการ ๑ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ในฐานะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการ

ของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ได้รับมอบหมาย

จากท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรให้ทำหน้าที่ในการนำเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

10 ต่อที่ประชุมวุฒิสภา ขอชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการ

ของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุมวุฒิสภา ดังนี้

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ วรรคสี่

กำหนดให้ คณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภามีอำนาจเรียกเอกสารจากบุคคลใด

หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นในกิจการกระทำหรือในเรื่องพิจารณา

15 สอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษา โดยกำหนดมาตรการบังคับให้เป็นหน้าที่ของรัฐมนตรีที่รับผิดชอบ

ในกิจการที่คณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาที่จะต้องสั่งการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ

ที่อยู่กำกับ ให้ข้อเท็จจริง ส่งเอกสาร หรือแสดงความเห็นตามที่คณะกรรมการเรียก

จากหลักการของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ ดังกล่าว

เป็นการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญในส่วนที่เกี่ยวกับอำนาจของคณะกรรมการที่เคยกำหนดไว้

20 ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ และส่งผลให้

พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔

มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญในบางประการดังที่ปรากฏในคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๑๗/๒๕๖๓ ซึ่งวินิจฉัยว่าพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎร

และวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๕ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๓ มีข้อความที่ขัดหรือแย้ง

25 ต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ จึงส่งผลให้การดำเนิน

กิจการพิจารณาสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาของคณะกรรมการในการเรียกให้บุคคลใดมาชี้แจง

หรือส่งเอกสารไม่มีกลไกและผลบังคับทางกฎหมาย -----

ทั้งนี้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีความมุ่งหมายในการสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการ
ทุกประเภทที่ตั้งขึ้นโดยที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือรัฐสภา รวมทั้งกำหนดมาตรการ

- 5 บังคับให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ปฏิบัติตามโดยไม่มีเหตุอันควร และกำหนดความรับผิดชอบ
นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีที่ไม่สั่งการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในกำกับมาให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการ
โดยมีสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดังนี้

๑. กำหนดนิยามคำว่า “คณะกรรมการธิการ” ให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ
ที่ได้รับการแต่งตั้งโดยสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือรัฐสภา และกำหนดนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่
10 ของรัฐ” ให้ครอบคลุมเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นข้าราชการประจำ ข้าราชการการเมืองระดับท้องถิ่น
เจ้าพนักงานตามกฎหมายลักษณะปกครองท้องถิ่น และบุคคลหรือคณะบุคคลซึ่งกฎหมายกำหนด

๒. กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการในการเรียกเอกสารจากบุคคลหรือเรียกบุคคลใด
มาแถลงข้อเท็จจริง โดยบุคคลที่ต้องปฏิบัติตามอำนาจเรียกของคณะกรรมการนั้นจะต้องมี
15 ระยะเวลาในการปฏิบัติไม่น้อยกว่า ๓ วันทำการ และในกรณีที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ
คณะกรรมการต้องมีหนังสือแจ้งไปยังนายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีที่รับผิดชอบหรือกำกับดูแล
เพื่อพิจารณาสั่งการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นมาเข้าร่วมประชุมต่อคณะกรรมการ

๓. กำหนดสิทธิประโยชน์ของบุคคลที่มาแถลงข้อเท็จจริงให้มีสิทธิได้รับค่าใช้จ่าย
ในการเดินทาง ทั้งนี้ ตามระเบียบที่ประธานรัฐสภากำหนด

๔. กำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบวัตถุเอกสาร หรือพยาน
หลักฐานที่เกี่ยวข้องต่อคณะกรรมการ รวมทั้งข้าราชการสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาที่มีหน้าที่จัดทำและเผยแพร่หรือรับรองความถูกต้องของบันทึก
การประชุม รายงานการประชุม รายงานการดำเนินการ รายงานการสอบหาข้อเท็จจริง
หรือรายงานการศึกษาของคณะกรรมการด้วย

๕. กำหนดกลไกการตรวจสอบกรณีคณะกรรมการปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต โดยให้ถือว่าเป็นการฝ่าฝืน

5 หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม

๖. กำหนดมาตรการการบังคับให้นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีที่ไม่สั่งการให้เจ้าหน้าที่ ของรัฐในสังกัดส่งเอกสารหรือมาแถลงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ โดยให้เป็นหน้าที่ของ รัฐมนตรีผู้นั้นที่จะต้องมาชี้แจงเหตุผลต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือรัฐสภา แล้วแต่กรณี

10

๗. กำหนดมาตรการเชิงลงโทษสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ส่งเอกสารหรือไม่มา

แถลงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการโดยไม่มีเหตุอันสมควร หรือจงใจส่งเอกสารหรือให้ข้อเท็จจริง อันเป็นเท็จต่อคณะกรรมการ โดยให้ถือว่าไม่รักษาประโยชน์ของทางราชการและเป็นความผิด ทางวินัย และให้ประธานคณะกรรมการโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการแจ้งไปยัง ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งและถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

15

ดังนั้น การตราพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงมีความสำคัญอย่างยิ่งในการสนับสนุน การดำเนินงานของคณะกรรมการ เพื่อให้มีเครื่องมือที่มีสภาพบังคับทางกฎหมายในการสนับสนุน การกิจของคณะกรรมการซึ่งถือเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนภารกิจของฝ่ายนิติบัญญัติ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น กราบขอพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ โดยที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการ

20

วุฒิสภาได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการการกฎหมาย และการยุติธรรม เป็นผู้พิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของท่านสมาชิกตามข้อบังคับ การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๙ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดส่งให้ท่านสมาชิก ไปพร้อมกับหนังสือนัดประชุมอิเล็กทรอนิกส์แล้ว ดังนั้น ในลำดับแรกขอเชิญท่านประธาน คณะกรรมการการกฎหมาย และการยุติธรรม หรือผู้แทนได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาครับ

25

นายเศก จุลเกษร (เลขานุการคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเศก จุลเกษร ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการกฎหมาย

5 และการยุติธรรม ขอรายงานผลการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียก

ของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. โดยใช้ร่างพระราชบัญญัติ
อำนาจเรียกคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. (นายสฤกษ์พงษ์
เกี่ยวข้อง กับคณะ เป็นผู้เสนอ) เป็นหลักในการพิจารณา โดยคณะกรรมการมีความเห็น
และข้อสังเกต ดังนี้

10 ๑. ร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎร
และวุฒิสภา พ.ศ. ฉบับที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ.

สภาผู้แทนราษฎร ร่างมาตรา ๗ วรรคสอง กำหนดให้ “...ในกรณีที่คณะกรรมการมีหนังสือเรียก
ให้ส่งเอกสาร หรือเรียกมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็น อาจให้บุคคลนั้นนำเอกสาร

15 ที่เกี่ยวข้องมาประกอบการพิจารณาด้วยก็ได้” โดยคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาออก
ร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ.

สภาผู้แทนราษฎร ได้มีการตัดเรื่องการขอให้บุคคลนำวัตถุที่เกี่ยวข้องมาประกอบการพิจารณาออก
ซึ่งเมื่อพิจารณาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๙ วรรคสี่ กำหนดให้ “คณะกรรมการ
ตามวรรคหนึ่งมีอำนาจเรียกเอกสารจากบุคคลใดหรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริง

20 หรือแสดงความคิดเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษา

อยู่นั้นได้” โดยไม่ได้ระบุถึงการเรียกวัตถุที่เกี่ยวข้องไว้ ประกอบกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๑๗/๒๕๖๓ เลขานุการสภาผู้แทนราษฎรได้จัดส่งบันทึกการประชุมของคณะกรรมการ

ร่างรัฐธรรมนูญสรุปได้ว่าคณะกรรมการไม่มีอำนาจในการเรียกวัตถุอื่นใดที่ไม่ใช่เอกสาร

หรือเอกสารทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อมาสอบหาข้อเท็จจริง เนื่องจากคณะกรรมการไม่มีอำนาจ

25 สอบสวนในคดีอาญา จึงน่าจะเป็นกรณีที่สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและเจตนารมณ์
ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ แต่อย่างไรก็ดี ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ร่างมาตรา ๑๑

กำหนดให้ “ผู้ที่ให้ถ้อยคำ หรือส่งมอบวัตถุ เอกสาร หรือพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องตามมาตรา ๗ ต่อคณะกรรมการมาธิการ หรือผู้ที่จัดทำและเผยแพร่ หรือผู้รับรองความถูกต้องของบันทึกการประชุม

5 รายงานการประชุม รายงานการดำเนินการ รายงานการสอบหาข้อเท็จจริง หรือรายงานการศึกษา ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือรัฐสภา แล้วแต่กรณี ไม่ต้องรับผิดชอบ

ทั้งทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัย เนื่องจากการที่ตนเปิดเผยข้อมูล หรือให้วัตถุ เอกสาร หรือพยานหลักฐาน หรือจัดทำและเผยแพร่ หรือรับรองความถูกต้องของบันทึกการประชุม

รายงานการประชุม รายงานการดำเนินการ รายงานการสอบหาข้อเท็จจริง หรือรายงานการศึกษา

10 โดยสุจริต แล้วแต่กรณี” ดังนั้น จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าการที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจเรียกเฉพาะให้บุคคลส่งเอกสารหรือเรียกบุคคลมาแถลง

ข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นตามร่างมาตรา ๖ และร่างมาตรา ๗ โดยไม่รวมถึงการเรียก

ให้ส่งวัตถุที่เกี่ยวข้องด้วย ประกอบกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๙ วรรคเจ็ด บัญญัติว่า

“เอกสิทธิ์ที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๒๔ ให้คุ้มครองถึงบุคคลผู้กระทำความหน้าที่และผู้ปฏิบัติตาม

15 มาตรานี้ด้วย” ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คณะกรรมการจึงมีอำนาจเรียกเพียงให้บุคคล

ส่งเอกสารหรือเรียกบุคคลมาแถลงข้อเท็จจริงหรือความคิดเห็นเท่านั้น ดังนั้น การที่ร่างมาตรา ๑๑

ได้บัญญัติให้คุ้มครองถึงผู้ส่งมอบวัตถุให้ไม่ต้องรับผิดชอบทั้งทางแพ่ง ทางอาญา และทางวินัย

จึงน่าจะไม่สอดคล้องกับการให้ความคุ้มครองตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญและบทบัญญัติ

ร่างมาตรา ๖ และร่างมาตรา ๗ ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

20 ๒. ตามที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัย ที่ ๑๗/๒๕๖๓ ว่าพระราชบัญญัติคำสั่ง

เรียกของคณะกรรมการมาธิการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๕ ที่บัญญัติ

อำนาจของคณะกรรมการมาธิการในการออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลง

ข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่นั้นได้

มาตรา ๘ ที่บัญญัติขั้นตอนในการออกคำสั่งเรียก และมาตรา ๑๓ ที่กำหนดโทษทางอาญา

25 แก่ผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเรียกของคณะกรรมการมาธิการขัดหรือแย้งต่อด้วยรัฐธรรมนูญ

มาตรา ๑๒๙ ด้วยเหตุผลที่ว่า บทบัญญัติดังกล่าวกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคล

เป็นภาระหรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ และเป็นบทบัญญัติ
ที่ไม่สอดคล้องกับหลักการของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

5 มาตรา ๑๒๙ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- ๓/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ ได้แก้ไขหลักการของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๕ โดยแก้ไขหน้าที่และอำนาจ

5 ของคณะกรรมการให้มีอำนาจเรียกแทนอำนาจออกคำสั่งเรียกและแก้ไขจากการสอบสวน

เป็นการสอบหาข้อเท็จจริง รวมทั้งยังกำหนดผลบังคับทางกฎหมายไว้ในมาตรา ๑๒๙ วรรคห้า ซึ่งเป็นมาตราเชิงบังคับ โดยให้เป็นหน้าที่ของรัฐมนตรีที่รับผิดชอบในกิจการที่คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงหรือศึกษาที่จะต้องสั่งการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดหรือในกำกับ ให้ข้อเท็จจริง ส่งเอกสาร หรือแสดงความเห็นตามที่คณะกรรมการเรียกเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ให้

10 คณะกรรมการของรัฐสภาสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ดังนั้น จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนดโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเรียกโดยไม่มีเหตุอันสมควร หรือจงใจส่งเอกสารหรือให้ข้อเท็จจริง หรือแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อคณะกรรมการให้ถือว่าไม่รักษาประโยชน์ของทางราชการ และเป็นความผิดทางวินัยตามร่างมาตรา ๑๔ มีความสอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

15 ที่ ๑๗/๒๕๖๓ ที่เห็นว่ามาตรา ๑๒๙ ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันได้แก้ไขหลักการตามมาตรา ๑๓๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยแก้ไขหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ รวมทั้งยังได้กำหนดผลบังคับทางกฎหมายไว้แล้วในมาตรา ๑๒๙ วรรคห้า ซึ่งเป็นมาตรการเชิงบังคับ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ให้คณะกรรมการของรัฐสภาสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ เจ้าหน้าที่ของรัฐตามบทบัญญัติในร่างมาตรา ๔

20 ประกอบด้วยบุคคลหลายกลุ่มและหลายหน่วยงาน ซึ่งการดำเนินการทางวินัยของเจ้าหน้าที่ของรัฐแต่ละองค์กรมีได้อยู่ในมาตรฐานเดียวกัน ดังนั้น จึงไม่ควรกำหนดให้การฝ่าฝืนกรณีดังกล่าวเป็นความผิดทางวินัยไว้อย่างชัดเจน แต่ควรให้เป็นอำนาจของแต่ละหน่วยงานที่จะไปพิจารณาดำเนินการโดยไม่ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งคณะกรรมการเห็นด้วยกับหลักการตามร่างมาตรา ๑๔ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราช

25 บัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการและวุฒิสภา พ.ศ. สภาผู้แทนราษฎร ที่กำหนดให้ประธานคณะกรรมการ

โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการมีหนังสือแจ้งไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้ง และถอดถอนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ที่ไม่ส่งเอกสารหรือไม่มาแสดงข้อเท็จจริง

- 5 หรือแสดงความเห็นตามที่คณะกรรมการเรียกโดยไม่มีเหตุอันสมควร หรือจงใจส่งเอกสาร หรือข้อเท็จจริง หรือแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อคณะกรรมการ และให้แจ้งผลการดำเนินการ

ให้ประธานสภาผู้แทนราษฎร ประธานวุฒิสภา หรือประธานรัฐสภาแล้วแต่กรณีทราบด้วย

ทั้งนี้ เพื่อให้มาตรการหรือสภาพบังคับในการเรียกบุคคลหรือเรียกเอกสารของคณะกรรมการ

เป็นไปตามกระบวนการและขั้นตอนที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและกฎหมายปกติที่มีการกำหนด

- 10 ให้เป็นความผิดทันทีในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการเฉพาะ เพื่อให้สอดคล้องกับความมุ่งหมาย ของรัฐธรรมนูญดังกล่าว

๓. สืบเนื่องจากคำวินิจฉัยของรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๗/๒๕๖๓ มีผลเฉพาะในส่วนของ มาตรา ๕ ที่บัญญัติอำนาจของคณะกรรมการในการออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด

หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริง หรือแสดงความเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณา

- 15 สอบสวนหรือศึกษาอยู่ มาตรา ๘ ที่บัญญัติขั้นตอนในการออกคำสั่งไว้ และมาตรา ๑๓ ที่กำหนด

โทษทางอาญาแก่ผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเรียกของคณะกรรมการใช้บังคับไม่ได้

แต่ไม่ได้มีผลให้พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๕๔ ทั้งฉบับใช้บังคับไม่ได้ โดยบทบัญญัติในมาตราอื่นยังคงใช้บังคับได้ต่อไป เช่น

เรื่องการจัดทำหนังสือเชิญให้บุคคลส่งเอกสาร หรือการเชิญบุคคลมาแถลงข้อเท็จจริง หรือแสดง

- 20 ความเห็น หลักเกณฑ์และวิธีการจัดส่งหนังสือเชิญ รวมทั้งสิทธิการได้รับค่าใช้จ่ายในการเดินทาง

มาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นต่อคณะกรรมการ ซึ่งในเรื่องดังกล่าวนี้ได้มีการออก

กฎหมายลำดับรองมารองรับเพื่อกำหนดขั้นตอนและรายละเอียดในการดำเนินการไว้แล้ว

เช่น ระเบียบรัฐสภาว่าด้วยหลักเกณฑ์และขั้นตอนการจัดส่งหนังสือและคำสั่งเรียก

ของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๕๔ และระเบียบรัฐสภาว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางของ

- 25 ผู้มาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นต่อคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๕๔ อย่างไรก็ตาม

๑๒

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ลตนา ๓/๓

เมื่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายจะทำให้พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ และกฎหมายลำดับรอง

- 5 ตามที่กล่าวมาข้างต้นถูกยกเลิกและใช้บังคับต่อไปไม่ได้ ดังนั้น ในระหว่างที่พระราชบัญญัติฉบับใหม่มีผลใช้บังคับและยังไม่มีกรออกกฎหมายลำดับรองเพื่อรองรับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติฉบับใหม่สมควรที่จะกำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อให้กฎหมายลำดับรองตามพระราชบัญญัติฉบับเดิมสามารถใช้บังคับไปพลางก่อนจนกว่าจะมีกฎหมายลำดับรองตามพระราชบัญญัติฉบับใหม่ขึ้น

- 10 เมื่อพิจารณาเหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรมีมติเห็นชอบในวาระที่ ๓ แล้ว คณะกรรมการเห็นควรเสนอสมาชิกวุฒิสภาพิจารณารับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้เพื่อพิจารณาต่อไป ขอคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไป ผมจะให้ท่านสมาชิกได้อภิปราย

- 15 ตามลำดับที่ท่านได้ลงชื่อแสดงความประสงค์ไว้ในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่ได้เคยแจ้งให้ทราบแล้ว อย่างไรก็ตาม ท่านสมาชิกที่ยังไม่ได้ลงชื่อแต่มีความประสงค์จะอภิปราย ท่านสามารถยกมือแสดงความประสงค์ขออภิปรายได้ หรือสามารถลงชื่อแสดงความประสงค์ขออภิปรายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้จัดส่งให้สมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ

ท่านแรก ท่านพรชัย วิทย์เลิศพันธุ์ ซึ่งท่านได้มีหนังสือขออนุญาตนาย

- 20 พาวเวอร์พอยนต์ (PowerPoint) ประกอบการอภิปราย เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

นายพรชัย วิทย์เลิศพันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านครับ กระผม นายพรชัย วิทย์เลิศพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาต

- 25 อภิปรายเพื่อสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการธิการสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ภายใต้แนวคิดที่ว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะช่วยเปลี่ยนอำนาจเรียก

๑๓

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

กลนา ๓/๔

ของคณะกรรมการธิการจากค้อนเด็กเล่นให้กลับมาเป็นค้อนไม่ได้ เพื่อให้ไม่ให้เป็นการเสียเวลา
ผมขออนุญาตเข้าเรื่องเลยนะครับ

5 ที่มาของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นอำนาจของคณะกรรมการธิการของ

สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

มาตรา ๑๒๙ วรรคสี่ที่กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจเรียกเอกสารหรือบุคคลมาแถลงข้อเท็จ
จริง หรือแสดงความเห็นในเรื่องที่พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาอยู่ ผมต้องขออธิบายก่อน
ว่าความจริงแล้วคณะกรรมการทุกคณะมีอำนาจในการเรียกบุคคลหรือเอกสารมาตรวจสอบ

10 ตามพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔

ซึ่งมีบทลงโทษถึงขั้นจำคุก เพียงแต่ว่าบทลงโทษดังกล่าวนี้ไม่สามารถนำมาใช้ตามบริบทของ

รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันได้ อันเป็นผลมาจากคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญเมื่อปี ๒๕๖๓ ที่มีคำวินิจฉัยว่า

บทลงโทษของพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวมีความไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ เนื่องจากการกำหนดบทลงโทษทางอาญานั้นถือเป็นบทบัญญัติที่ขัดกับ

15 มาตรา ๑๒๙ ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน

- ๔/๑

พุดง่าย ๆ ก็คือรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ไม่ได้กำหนดบทลงโทษทางอาญาไว้ในมาตรา ๑๒๙ ซึ่งเกี่ยวข้องกับอำนาจของคณะกรรมการการ จึงทำให้การใช้บทลงโทษ

- 5 ภายใต้พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่งผลให้ ณ ปัจจุบันไม่มีบทลงโทษใด ๆ ต่อผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามอำนาจเรียกของคณะกรรมการการ เท่ากับว่าค้อนเหล็กที่คณะกรรมการการเคยถืออยู่ เพื่อเป็นเครื่องมือที่ใช้ลงโทษผู้ไม่ปฏิบัติตามอำนาจเรียก กลับกลายเป็นเหมือนค้อนเด็กเล่นที่ตีแล้วมีแค่เสียง แต่ไม่ได้ลงโทษให้เจ็บปวดอะไร ซึ่งพอมิแต่ค้อนเด็กเล่น ผลเสียที่เกิดขึ้นคือ การทำงานของคณะกรรมการการจะเริ่มมีปัญหา เพราะว่าไม่ได้รับความร่วมมือเท่าที่ควรจากผู้ที่เป็นกรรมการการเรียกให้มาชี้แจง หลายหน่วยงานเลือกที่จะเมินเฉยในการที่คณะกรรมการการเรียกเอกสารหรือเรียกบุคคลมาชี้แจงทั้ง ๆ ที่เป็นเรื่องเร่งด่วนของประชาชน ผมขออนุญาตยกตัวอย่างที่เกิดขึ้นจริง เมื่อครั้งที่ผมเป็นกรรมการอยู่ในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ผมได้ตั้งคำถามกับหลายหน่วยงาน
- 15 ภาครัฐ ซึ่งทยอยเข้าไปให้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณจำนวนมาก กล่าวได้ว่าผมเป็นกรรมการที่ถามมากที่สุดก็ว่าได้ แต่เนื่องจากมีเวลาจำกัด ทำให้มีหลายหน่วยงานไม่สามารถตอบคำถามที่ผมถามได้ทัน ผมจึงขอให้ส่งคำตอบเป็นลายลักษณ์อักษรมาแทน ผลปรากฏว่ามีเพียง ๓ หน่วยงาน จากทั้งหมด ๑๐ กว่าหน่วยงานที่ให้เกียรติผมในฐานะกรรมการได้ตอบคำถามที่ยังติดค้างผมอยู่กลับมา อีกตัวอย่างหนึ่งเกิดขึ้นเมื่อไม่นานมานี้ คณะกรรมการการต่างประเทศ
- 20 ที่ผมทำหน้าที่เป็นกรรมการอยู่ด้วยได้เดินทางไปรับข้อมูลเกี่ยวกับนโยบายด้านการต่างประเทศของประเทศไทยที่กระทรวงการต่างประเทศ ซึ่งในระหว่างการเดินทางไปเยือนครั้งนั้น ผมได้ตั้งคำถามที่สำคัญหลายคำถาม ยกตัวอย่าง เรื่องบันทึกข้อตกลงไทย-กัมพูชาหรือเอ็มโอยู ๔๔ (MOU 44) เรื่องความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นจากการที่ประเทศไทยประสงค์เข้าร่วมเป็นประเทศสมาชิกโออีซีดี (OECD) และกลุ่มประเทศบริกส์ (BRICS) และอีกหลายประเด็น ซึ่งผมได้ตั้งคำถามไปตั้งแต่วันที่ ๒๐
- 25 พฤศจิกายน ๒๕๖๗ แต่ว่ากระทรวงการต่างประเทศยังไม่ได้ให้คำตอบเป็นลายลักษณ์อักษรกลับมา

๑๕

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิถุนายน ๔/๒

ผมคิดในแง่ดีว่ากระทรวงการต่างประเทศอาจยุ่งกับการพยายามเจรจนำแรงงานประมงไทยกลับมาจากประเทศเมียนมา ซึ่งยังไม่ประสบความสำเร็จเลยทำให้ยังไม่มีเวลามาทำหนังสือตอบคำถาม

5 ของผม แต่ในอีกแง่หนึ่งก็คิดว่าสิ่งที่หน่วยงานรัฐหลายหน่วยงานเพิกเฉยที่จะตอบคำถาม

5 สว. ในฐานะกรรมการถามไป เพราะว่าค้อนที่เราถืออยู่เป็นเหมือนค้อนเด็กเล่นที่ตีไม่เจ็บ หรือเปรียบเสมือนค้อนหักที่ตีไม่ได้ ไม่มีบตลงโทษใด ๆ ที่จะไปเอาโทษกับผู้ที่ถูกเสกไม่ให้ข้อมูล

กับคณะกรรมการ พอไม่ส่งข้อมูลมาก็ไม่มีความผิดอะไร หน่วยงานรัฐเลยคิดเหมือนกับว่า คณะกรรมการเป็นแค่แมลงหวี่และแมลงวันตามภาพฉายนี้ คอยตอมและสร้างความรำคาญ

10 แค่ปัดให้พ้น ๆ ไปก็พอใช้หรือไม่ ซึ่งปัญหานี้ไม่ใช่เกิดขึ้นเฉพาะกับ สว. เท่านั้น ในส่วนของ สส.

ก็เกิดขึ้นด้วยเช่นเดียวกัน จากประสบการณ์ที่ผ่านมา ผมเคยดูการถ่ายทอดสดการประชุมของ คณะกรรมการบางคณะของสภาผู้แทนราษฎร ยกตัวอย่าง การเรียกผู้ที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูล

กรณีขึ้น ๑๔ ชวนให้ผมรู้สึกอย่างนั้น ซึ่งปัญหาที่ตามมาคือ การทำงานของคณะกรรมการ เปรียบเสมือนเสือกระดาษหรือค้อนเด็กเล่นที่มีประสิทธิภาพลดลง เพราะว่าเรียกใครมา

15 เขาก็ไม่ยอมมาหรือมาพอเป็นพิธี คณะกรรมการขอข้อมูลอะไรไปก็ติดต่อไม่ค่อยอยากให้

บางครั้งมีการอ้างถึงพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ หรือพีดีพีเอ (PDPA) บอกว่าให้ไม่ได้ จึงทำให้การตรวจสอบข้อมูลหรือการสอบหาข้อเท็จจริงใด ๆ ไม่สามารถทำได้

หรือทำไม่สำเร็จ ส่งผลให้การทำงานของคณะกรรมการที่ประชุมครั้งหนึ่งใช้งบประมาณ

ทั้งเบี้ยประชุม ค่าถ่ายสำเนาเอกสารประกอบการประชุม ค่าเดินทางของผู้ที่มาให้ข้อมูล

20 ค่าอาหารว่าง รวมถึงค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ในการจัดประชุม ๑ ครั้งต้องเสียเงินภาษีประชาชน

นับหมื่นบาท แต่บางครั้งกลับไม่ได้ข้อมูลอะไรที่เป็นประโยชน์กับประชาชนเลย และยังทำให้

หน่วยงานรัฐทำงานกันแบบไม่เห็นหัวประชาชน เพราะต่อให้ถูกคณะกรรมการเรียกให้มาชี้แจง

ก็จะมีวิธีการเลี่ยงบาลีต่าง ๆ หรือปิดบังไม่ต้องให้ข้อมูลอะไรที่เป็นโทษกับตัวเองก็ได้ เพราะตอนนี้ ไม่มีโทษใด ๆ แล้ว ส่งผลให้กลไกการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจรัฐของคณะกรรมการไม่สามารถ

25 ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ จนประชาชนอดตั้งคำถามไม่ได้ว่าแล้วอย่างนี้จะมีการ

ไว้ทำไมครับ อำนาจเรียกของคณะกรรมการที่จะเพิ่มขึ้นตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

จึงถือเป็นเครื่องมือที่สำคัญมากที่จะช่วยให้การทำงานของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพมากขึ้น เพราะร่างมาตรา ๑๔ ภายใต้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนดการกระทำที่ถือว่าเป็นการกระทำผิด

- 5 กรณีที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไว้ชัดเจนคือ การไม่ส่งเอกสารหรือไม่มาแถลงข้อเท็จจริงโดยไม่มีเหตุอันสมควร หรือจงใจส่งเอกสาร หรือให้ข้อเท็จจริง หรือแจ้งข้อความอันเป็นเท็จ ตลอดจนกำหนดโทษที่เป็นความผิดทางวินัย กำหนดวิธีแจ้งความผิดโดยให้มีหนังสือแจ้งไปยังผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งและถอดถอนให้ดำเนินการลงโทษทางวินัย และกำหนดกรอบระยะเวลาที่ชัดเจนคือ ๓๐ วัน รวมถึงยังมีกำหนดโทษกรณีที่ไม่มีกรลงโทษต่อผู้กระทำผิด เพราะถือว่า
- 10 ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งและถอดถอนจงใจปฏิบัติหน้าที่ขัดต่อกฎหมายหรือกระทำผิดวินัย กรณีที่ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐ กำหนดการกระทำที่ถือว่าเป็นการกระทำผิดคือ การไม่ปฏิบัติตามหนังสือเรียก กำหนดวิธีการแจ้งความผิดโดยให้ประธานคณะกรรมการมีหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจในการควบคุมกำกับการประกอบอาชีพหรือการประกอบกิจการของบุคคลนั้น เพื่อดำเนินการเร่งรัดให้บุคคลนั้นส่งเอกสารหรือมาแถลงข้อเท็จจริง
- 15 หรือแสดงความเห็นด้วย รวมถึงกำหนดกรอบระยะเวลาในการรายงานผลการดำเนินการ คือ ๓๐ วันเช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้น ข้อดีที่เห็นได้ชัดของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือ การคืนสภาพความเป็นคนไม่ให้กับคอนเด็กเล่นที่ตอนนีเราถืออยู่ โดยเป็นการคืนอำนาจ และกลับมาติดอาวุธให้กับคณะกรรมการ เพราะนอกจากจะช่วยให้คณะกรรมการสามารถตรวจสอบการทำงานของรัฐได้อย่างเต็มที่แล้ว ยังเป็นเครื่องมือสำคัญในการตรวจสอบและสอบสวน
- 20 ข้อเท็จจริงด้วย เหมือนเป็นการใส่ถ่านไฟฉายให้กับไฟฉายที่ก่อนหน้านี้เปิดไม่ติดเพราะว่าไม่มีบทลงโทษ ส่งอะไรไปก็ไม่เห็น อีกทั้งยังเป็นกลไกถ่วงดุลที่ช่วยควบคุมหน่วยงานของรัฐให้ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งสุดท้ายแล้วจะนำไปสู่การแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของประชาชนได้อย่างแท้จริงและมีประสิทธิภาพ

ในความคิดเห็นส่วนตัวผมคิดว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังไม่ถือว่าเป็นสมบูรณ์แบบ

- 25 โดยขออนุญาตตั้งข้อสังเกต ดังนี้

๑๗

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิ่งขวัญ ๔/๔

๑. บทลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังใช้คำที่กำกวม และไม่เป็นมาตรฐาน คำว่า “การดำเนินการทางวินัย” เป็นได้ตั้งแต่การภาคทัณฑ์ การตัดเงินเดือน

5 การลดเงินเดือน การปลดออกจากราชการ หรือการไล่ออกจากราชการ ซึ่งการไม่มีมาตรฐาน

และไม่ได้กำหนดว่าจะเป็นการดำเนินการลงโทษทางวินัยสถานหนักหรือสถานเบา อาจเป็นช่องโหว่ ให้หน่วยงานที่จงใจไม่ให้อำนาจที่มาให้ข้อมูล โดยกำหนดโทษสถานเบาที่สุดให้กับผู้ที่ไม่มาให้ข้อมูล สามารถใช้ช่องโหว่นี้ได้ ในทางตรงกันข้าม ถ้าผู้บังคับบัญชาเกิดเป็นปฏิปักษ์ไม่ชอบหน้าใคร

ในหน่วยงาน อาจใช้เครื่องมือนี้เป็นกลไกในการกลั่นแกล้งหรือกำจัดเจ้าหน้าที่ที่เป็นปฏิปักษ์ต่อตน

10 โดยกำหนดโทษทางวินัยให้เป็นสถานหนักที่ไม่ได้สัดส่วนกับความผิดที่เกิดขึ้น สรุปคือการให้อำนาจ หน่วยงานต้นสังกัดในการเป็นผู้ใช้ดุลพินิจในการดำเนินการทางวินัยอาจมีปัญหาได้

๒. กลไกที่ใช้กับหน่วยงานเอกชนค่อนข้างเลื่อนลอย เพราะร่างมาตรา ๑๔

แค่กำหนดว่า “การดำเนินการเร่งรัดให้บุคคลนั้นส่งเอกสาร หรือมาแถลงข้อเท็จจริง หรือแสดง

15 ความเห็น” ซึ่งเป็นการกำหนดวิธีการที่ไม่ชัดเจนและสามารถตีความได้กว้างมาก อาจทำให้กลไก ดังกล่าวไม่มีประสิทธิภาพมากนัก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในกรณีที่คู่กรณีเป็นบริษัทขนาดใหญ่ ซึ่งอาจมีอิทธิพลเหนือหน่วยงานที่กำกับดูแลได้

๓. การใช้ถ้อยคำที่เป็นมูลเหตุของความผิดว่า “โดยไม่มีเหตุอันควร”

ตามร่างมาตรา ๑๓ วรรคสอง และร่างมาตรา ๑๔ เป็นถ้อยคำที่มีความหมายไม่เฉพาะเจาะจง

อาจก่อให้เกิดการทุจริตอันเป็นผลจากการตีความของผู้บังคับใช้กฎหมาย เพราะขึ้นอยู่กับดุลพินิจ

20 ของผู้บังคับใช้ คำว่า “โดยไม่มีเหตุอันควร” จะตกกับกรณีใดบ้าง ซึ่งในเรื่องนี้อาจเป็นปัญหา ได้เช่นเดียวกัน

๔. การใช้อำนาจเรียกเข้าสอบสวนอาจเป็นการขัดขวางการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐได้

กล่าวคือถ้าเกิดกรณีที่มีคณะกรรมการหลายคณะใช้อำนาจเรียกเจ้าหน้าที่รัฐจากหน่วยงาน

เดียวกันมาให้ข้อมูลซ้ำในกรณีเดียวกัน อาจเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐได้

25

๑๘

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิ่งขวัญ ๔/๕

ผมอาจไม่มีโอกาสเข้าไปเป็นคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในชั้นของวุฒิสภา อย่างไรก็ตาม ผมขอฝากทั้ง ๔ ประเด็นนี้

- 5 ให้คณะกรรมการวิสามัญที่จะตั้งขึ้นในวันนี้ช่วยนำไปพิจารณาด้วย เมื่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้อำนาจคณะกรรมการมากขึ้น เปลี่ยนจากค้อนเด็กเล่นให้เป็นค้อนไม้ แม้ว่าอาจไม่ใช่ค้อนเหล็กเหมือนเมื่อก่อนเพราะว่าไม่มีโทษอาญาหรือจำคุกกรณีเรียกแล้วไม่มา แต่ถือว่าคณะกรรมการมีอำนาจมากขึ้นแล้ว เมื่อเรามีอำนาจมากขึ้นย่อมต้องมีความรับผิดชอบต่ออำนาจนั้นมากขึ้นด้วย เหมือนดังคำกล่าวที่ว่า วิทเกรตพาวเวอร์คัมส์เกรตเรสปอนซิบิลิตี้

- 10 (With great power comes great responsibility) ต้องไม่ใช่อำนาจของคณะกรรมการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน เพราะร่างมาตรา ๑๒ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนดไว้ว่า

“กรรมการผู้ใดปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ถือว่าเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม” ซึ่งก็คือการกระทำผิดจริยธรรม

- 15 นอกจากนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกายังให้ความเห็นด้วยว่าคณะกรรมการที่ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ช่มชู้ใจ หรือจงใจให้บุคคลมอบให้หรือหามาให้ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด แก่ตนเองจะถือว่าผิดตามมาตรา ๑๔๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญา -----

หรือกรณีที่มีการกระทำใด ๆ อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ถือว่า
เป็นการทุจริตตามมาตรา ๑๕๗ ด้วย เพราะฉะนั้น การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการมาธิการจึงควรใช้

- 5 อำนาจอย่างรอบคอบภายใต้ขอบเขตของรัฐธรรมนูญ สรุปคือถ้าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
ผ่านความเห็นชอบ ค้อนที่เราจะมีจะใหญ่และหนักขึ้น เวลาพาดก็ต้องระวังด้วย ถ้าพาดโดยมิชอบ
หรือลูแก่อำนาจ ค้อนนั้นอาจหล่นมาทับหัวของเราได้ ผมขอฝากสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านได้คิดไว้
เพียงเท่านี้ ขอขอบคุณครับ

- ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญอาจารย์นันทนา นันทวโรภาส ครับ
- 10 นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ผู้แทนปวงชนชาวไทย ในระบอบประชาธิปไตย
ประชาชนเป็นผู้ทรงอำนาจสูงสุด และภายใต้รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน สภาผู้แทนราษฎร
เป็นอำนาจเดียวที่มาโดยตรงจากประชาชน แม้กระทั่งวุฒิสภาก็ต้องยอมรับว่าเราไม่ได้ถูกออกแบบ
ให้มาจากประชาชนโดยตรง การจะเป็นประชาธิปไตยมากขึ้นอยู่กับว่าประเทศนี้ให้น้ำหนัก
15 และความสำคัญกับสภาผู้แทนราษฎรมากขนาดไหน พุดง่าย ๆ ว่าระดับความเป็นประชาธิปไตย
วัดตามอำนาจของสภาผู้แทนราษฎร โดยหลักการนี้ ดิฉันจึงสนับสนุนทุกคำริที่จะเพิ่มพูนอำนาจ
ของสภาผู้แทนราษฎรและหวังว่าในที่สุดจะไปถึงจุดที่ทุกองคาพยพในอำนาจรัฐไทยยึดโยงอยู่กับ
สภาผู้แทนราษฎร นั่นคือยึดโยงอยู่กับประชาชน ถ้าไปถึงจุดนั้นจึงถือว่าประเทศไทยเป็น
ประชาธิปไตย เมื่อมาดูร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการมาธิการของสภาผู้แทนราษฎร
20 และวุฒิสภา พ.ศ. ที่เสนอให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาในวันนี้กำลังเดินไปในแนวทางนั้นหรือไม่
คำตอบคือยังไม่ถึง เรากำลังพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่มีชื่อว่า “ร่างพระราชบัญญัติ
อำนาจเรียกของคณะกรรมการมาธิการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ.” ซึ่งมีสาระสำคัญ
ในการแก้ไขพระราชบัญญัติฉบับเดิมที่มีชื่อว่า “พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการ
ของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔” เมื่อพิจารณาจากชื่อแล้วดูเหมือนคำว่า

25

30

“อำนาจเรียก” จะศักดิ์สิทธิ์และยิ่งใหญ่กว่า แต่หากดูในเนื้อหาจริง ๆ แล้วน่าจะน้อยกว่าเดิม ด้วยซ้ำไป ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ยกเลิกสภาพบังคับทางกฎหมายในพระราชบัญญัติคำสั่งเรียก

5 ของคณะกรรมการสิทธิการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ทั้งหมด ซึ่งเข้าใจว่า

เป็นความจำเป็นตามบริบทของรัฐธรรมนูญ ซึ่งหากเรามองดี ๆ ถ้าไม่มีอำนาจในลักษณะ

ที่เป็นการบังคับในเชิงอาญาแล้วจะทำให้เกิดบรรยากาศการที่ไม่จำเป็นต้องทำตามสิ่งที่

คณะกรรมการร้องขอ เมื่อพิจารณาถึงพระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการ

10 ของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๑๔ บัญญัติว่า “ผู้ใดส่งเอกสาร

หรือแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อคณะกรรมการซึ่งกระทำการตามหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน

สองปี หรือปรับไม่เกินสี่พันบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ” แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีข้อความ

ดังกล่าว นั่นแปลว่าผู้ที่มาให้ข้อมูลหรือแสดงความเห็นต่อคณะกรรมการจะไม่มีบทลงโทษ

ในกรณีการให้ข้อมูลอันเป็นเท็จ การเข้ามาให้ข้อมูลหรือแสดงความเห็นต่อคณะกรรมการ

อาจมีการพูดเท็จเกิดขึ้นได้ เราควรยึดถือคติแบบในศาลคือ การให้การเท็จเป็นความผิด

15 และระบบรัฐสภาเกือบทั่วโลกถือว่ากรกล่าวเท็จเป็นความผิดอาญา ดิฉันเห็นว่ากรณีผู้ที่มาให้

ข้อมูลหรือแสดงความเห็นอันเป็นเท็จต่อคณะกรรมการควรจะมีบทลงโทษที่รุนแรง

เพื่อที่จะทำให้คณะกรรมการมีความศักดิ์สิทธิ์ อีกเรื่องหนึ่งที่ดิฉันคิดว่าสำคัญมากสำหรับ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้บรรจุคำว่า “มาตรฐานทางจริยธรรม” เข้าไปด้วย ซึ่งพระราชบัญญัติ

20 คำสั่งเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ไม่มีการพูดถึง

ในเรื่องนี้ แต่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ระบุไว้ในร่างมาตรา ๑๒ บัญญัติว่า “กรรมการผู้ใด

ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ

หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ถือว่าเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ

ตามมาตรฐานทางจริยธรรม” เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ใหญ่มากเพราะได้นำคำว่า “จริยธรรม” มาใส่ไว้

25 เพื่อใช้บังคับกับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ

และตามมาตรา ๒๑๙ วรรคสองซึ่งให้ใช้บังคับกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะ

รัฐมนตรี

๒๑

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๕/๓

จึงทำให้เกิดสภาพบังคับขึ้น เช่น กฎหมายที่ศาลรัฐธรรมนูญและศาลยุติธรรมนำไปใช้ให้เกิดสภาพบังคับพร้อมบทลงโทษตามดุลพินิจอิสระสามารถสั่งตัดสิทธิทางการเมืองบุคคลได้ตลอดชีวิต

5 พุดง่าย ๆ ว่ามาตรฐานทางจริยธรรมมีสถานะเป็นกฎหมายหรือซูเปอร์ (super) กฎหมายไปแล้ว

เพียงแต่ยังไม่เคยเห็นว่าได้ใช้กับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ แต่ได้ใช้บังคับกับนักการเมืองไปหลายรายแล้ว ซึ่งในตอนนี้ดิฉันเชื่อว่าหลายฝ่ายมีความเห็น

ตรงกันว่าเป็นความบิดเบี้ยวของการที่บรรจุนำคำว่า “มาตรฐานทางจริยธรรม” เข้ามาเป็นกฎหมาย และเหตุใดร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เราจึงให้ความชอบธรรมแก่มาตรฐานทางจริยธรรม

10 กลายเป็นว่าฝ่ายนิติบัญญัติรับลูกศาลรัฐธรรมนูญในการให้ความชอบธรรมและยอมรับสิ่งนี้

เป็นกฎหมาย ดิฉันถือว่าการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการต่าง ๆ มีความสำคัญมาก

โดยเฉพาะอำนาจสืบสวนหาข้อเท็จจริงในปัญหาสำคัญของชาติ ดิฉันยึดถือหลักการว่าประชาชน

ต้องมีสิทธิรับทราบข้อเท็จจริง ซึ่งหมายถึงข้อเท็จจริงที่ถูกต้องสมบูรณ์ การที่ประชาชนได้รับทราบข้อเท็จจริงที่ถูกต้องและสมบูรณ์ เป็นการนับหนึ่งในกระบวนการตัดสินใจ เขาจะได้ทราบว่า

15 ปัญหาจริง ๆ ของประเทศนี้คืออะไร เพื่อจะได้พิจารณาต่อไปว่าจะแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างไร

หรือต้องให้ฝ่ายบริหาร ฝ่ายตุลาการ หรือฝ่ายองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญรับไปดำเนินการแก้ไขต่อไป ดิฉันอยากเห็นคณะกรรมการทำงานได้อย่างเข้มแข็ง มีเชี่ยวชาญ ทำงานบนพื้นฐานของ

ข้อเท็จจริงและได้ข้อสรุปต่าง ๆ ที่สามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจได้ ไม่ใช่มาเสียเวลาของทุกคนทุกฝ่ายแล้วไม่ได้อะไร รัฐสภาที่เข้มแข็งเป็นเสาหลัก เป็นที่พึ่งของประชาชนได้จริง ๆ เท่านั้น

20 ถึงจะเรียกว่าบ้านเมืองของเราเป็นประชาธิปไตย จึงจำเป็นต้องมีบทบัญญัติและข้อบังคับ

เพื่อได้ข้อเท็จจริงมารายงานให้กับประชาชนได้รับทราบ ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ครับ

นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๑ ขออนุญาต

25 พุดด้วยความดีใจว่าในที่สุดเรามีอำนาจเรียกอย่างถูกต้องและดีขึ้นกว่าเดิม ผมต้องขอขอบคุณ

๒๒

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๕/๔

ผู้ที่เสนอกฎหมายและผู้ทีกลั่นกรองกฎหมายทุกท่านที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ทุกรายก็ดี เป็นสิ่งที่มีทั้งคุณและโทษ เมื่อมีโอกาสในการที่จะใช้อำนาจเรียกเพื่อให้เราสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5 ผมทำหน้าที่เป็นกรรมาธิการอยู่ในคณะกรรมการ ๒ คณะ และเป็นอนุกรรมาธิการอยู่ในคณะอนุกรรมาธิการ ๒ คณะ

- ๖/๑

10

๒๓

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๖/๑

ผมทราบเรื่องนี้ดีและคิดว่าสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านคงทราบเรื่องนี้ดีเช่นเดียวกัน บางครั้งเรียกเอกสารไปก็ส่งกลับมาบ้าง ไม่ส่งกลับมาบ้าง เรียกเบอร์ ๑ ไป แต่คนที่มาให้ข้อมูลกลับเป็น

5 เบอร์สุดท้ายและมาไม่ตรงเวลาหรือบางครั้งก็ไม่มาให้ข้อมูล ปัญหาคือหน่วยราชการไทยไม่พร้อมที่จะเปิดเผยข้อมูล ไม่พร้อมที่จะให้ข้อมูล ไม่พร้อมที่จะตอบคำถาม ซึ่งเป็นสิ่งที่ประชาชนอยากได้จากวุฒิสภา ถ้าเรามีพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วแต่เรากลับไม่ทำตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย

หรือไม่เรียกเอกสารหลักฐาน หรือไม่รับเรื่อง หรือไม่ไต่ถามเท่าที่ควรจะถือว่าคณะกรรมการการ

10 เป็นเรื่องที่จำเป็น สิ่งที่พบบ่อยครั้งคือ การลงโทษทางวินัยน้อยเกินไปหรือไม่ ทำไมไม่เอาความผิดทางอาญาในเรื่องของการให้ข้อมูลอันเป็นเท็จ ทำไมเราถึงมีความกังวลกันนักหนา ถ้าเกิดเราขอข้อมูลที่เขาสามารถพิสูจน์ทราบได้ว่าจริงหมดทุกประเด็นแล้ว เขาอาจไม่ส่งอะไรให้เราเลยก็ได้ เพราะบางเรื่องเป็น ๒ มุมมองเสมอ ถ้าเขารอให้ถูกต้อง ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์แล้วค่อยส่งมาให้เรา ท่านประธานลองคิดว่าจะมีข้อมูลใดบ้างที่จะส่งมาถึงคณะกรรมการการวุฒิสภา อาจไม่มีเลย

15 และอาจทำให้เราปวดหัวมากกว่าเดิม เพราะทุกวันนี้เวลาเราเรียกข้อมูลไป ข้อมูลที่ส่งกลับมาแทบจะไม่ได้ครึ่งหนึ่งของสิ่งที่เราต้องการ ดังนั้น เมื่อมีข้อมูลจำนวนมาก คณะกรรมการก็ต้องนำไปกลั่นกรองด้วยว่าข้อมูลที่ได้รับนั้นเป็นข้อมูลเท็จหรือไม่ อย่างไรก็ตาม เหมือนตำรวจที่เขาจะมีขั้นตอนที่เรียกว่าสืบสวนและสอบสวน แน่แน่นอนว่าต้องสืบสวนและสอบสวนในทุกประเด็น

20 ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง และนำข้อมูลทุกอย่างมาร้อยรวมกันโดยไม่ต้องรอให้ครบถ้วนกระบวนการความทั้งหมดก็ได้ แต่ต้องมีข้อมูลให้เราได้น่ามากลั่นกรอง แต่ ณ ปัจจุบันบางครั้งถามบางเรื่องไป

และรอให้ตอบกลับมา ถามว่าไปไหนมาสามวาสองศอก คือตอบเหมือนกัน แต่ตอบเพื่อให้ไม่ต้องนับหนึ่งของการตอบคำถาม ไม่ต้องนับหนึ่งของการที่จะมาชี้แจง ดังนั้น เมื่อเราเห็นว่าเรื่องนี้เกิดขึ้น

25 ในประเด็นที่ว่าตอบแล้วแต่ไม่ครบ ตอบแล้วแต่ไม่แน่ใจว่าถูกหรือไม่ ต้องรอตรวจสอบให้ถูกต้องเสียก่อน ซึ่งอาจใช้เวลาอีกหลายเดือน สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่ทำให้คณะกรรมการหลาย ๆ คณะ ยกตัวอย่าง ผมอยู่ในคณะกรรมการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม ทำเรื่องคอลเซนเตอร์ (call center) เรื่องการกระทำความผิดตามกฎหมายไซเบอร์ ซึ่งแน่นอนว่าเรื่องนี้

- เป็นเรื่องใหม่ บางครั้งคนที่เกี่ยวข้องอาจใหม่ด้วย ซึ่งทำให้ไม่สามารถตอบปัญหาได้ฉับพลันทันที ดังนั้น ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ เราไม่มีข้อมูลอย่างเพียงพอในการวินิจฉัย ในการที่จะสั่งการ
- 5 หรือในการที่จะให้คำแนะนำ แน่แน่นอนว่าเราไม่ได้ไปสั่งหน่วยราชการให้ทำอะไร แต่เราแนะนำว่า ควรทำและไม่ควรทำอะไรบ้าง และขอให้หน่วยราชการได้ตอบสนองต่อปัญหาของพี่น้องประชาชน ในเรื่องนี้ด้วย แต่ท่านกลับบอกว่าข้อมูลยังมีไม่ครบถ้วน เหมือนกับกรณีแชร์ลูกโซ่ที่ยังสอบสวน ไม่ครบ แล้วเมื่อไรจะครบครับ ต้องสอบสวนอีก ๕,๐๐๐ ปากและใช้เวลาอีก ๒ ปีอย่างนั้นหรือ
- 10 สิ่งนี้เกิดขึ้นมาแล้วจะอย่างไร อาชญากรรมออนไลน์ทั้งหลายทั้งปวงยังมีข้อมูลไม่ครบเสียที่หนึ่ง ส่วนที่ครบก็ยังไม่แน่ใจเลย ตอบไม่ได้ บอกว่ายังไม่ตอบและขอเลื่อนออกไปก่อน ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะทำให้เราในฐานะกรรมการในคณะกรรมการต่าง ๆ สามารถทำงานได้อย่างเต็มที่ และสามารถที่จะตอบสนองพี่น้องประชาชนที่เขามีคำร้องต่าง ๆ จำนวนมาก ผมเป็นกรรมการ อยู่ในคณะกรรมการ ๒ คณะ มีคำร้องเข้ามาเต็มไปหมด เรียกไปยังส่วนราชการก็ยังไม่ตอบมา หรือบางครั้งตอบโดยคนที่แทบจะมีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้น้อยมาก เรียกว่าเป็นเบอร์ ๑๐ จากทั้งหมด
- 15 ๑๐ อันดับ แต่เบอร์ ๑ ไม่เคยมา บางครั้งส่งตัวสารองมาซึ่งไม่ใช่เบอร์ ๑๐ ด้วย นี่คือสิ่งที่จะเป็น เชี่ยวเล็บ ถ้ารับหลักการในเรื่องนี้ไปก่อนโดยมีการนำไปปรับแก้ ผมคิดว่าสามารถปรับแก้ได้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คงไม่ได้เป็นฉบับสุดท้าย ผมคิดว่าคณะกรรมการร่วมกันของรัฐสภา หรือคณะกรรมการของวุฒิสภาสามารถขอปรับแก้ได้ เพราะอย่างน้อยทำให้คณะกรรมการ ต่างๆ มีเครื่องมือในการที่จะใช้ปฏิบัติงาน ได้ เรื่องอำนาจในการเรียก ผมคิดว่าควรจะพัฒนาไปถึง
- 20 ในส่วน สว. ด้วย ยกตัวอย่าง การประชุมวุฒิสภาที่มีการเลื่อนอยู่บ่อยครั้ง เลื่อนแล้วเลื่อนอีก บางครั้งถึงกำหนดเวลาที่จะต้องมารายงาน แต่กลับบอกว่าไม่พร้อม ทั้ง ๆ ที่กำหนดการออกมาล่วงหน้าหลายเดือนแล้ว หลายองค์กรที่เป็นองค์กรอิสระที่จะต้อง มาชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภาตามกำหนดเวลาที่วางไว้ ครั้นจะมาบอกว่าไม่พร้อมคงไม่ได้ ความจริงแล้วต้องพร้อมอยู่ตลอดเวลา ขอฝากท่านประธานและเพื่อนสมาชิกไว้ด้วยว่าเรื่องนี้
- 25 เป็นดาบสองคม มีทั้งข้อดีและข้อเสีย เมื่อเราได้ดาบมาแล้ว อย่าผลอเอามาบาดตัวเอง อย่าผลอ เอาไปใช้ในทางที่มีขอบ และอย่าผลอเอาไปใช้ในทางที่จะหาประโยชน์ให้ตนเอง ขอให้ยึดประโยชน์ ของประชาชนเป็นที่ตั้ง ขอบขอบคุณครับ

๒๕

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๖/๓

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ครับ

นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

5 ดิฉัน นางจุฑารัตน์ นิลเปรม สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๐๒๓ จากจังหวัดมุกดาหาร

ขออภิปรายและตั้งข้อสังเกตต่อร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการ

ของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ก่อนอื่นดิฉันเห็นด้วยในหลักการเป็นอย่างดีว่า

ฝ่ายนิติบัญญัติจำเป็นต้องมีร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อขยายความรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๙

วรรคสี่ ซึ่งวางหลักการให้คณะกรรมการไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการของ สส. หรือ สว. มีอำนาจ

10 เรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริง หรือแสดงความเห็นในกิจการ

ที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาอยู่นั้นได้ เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติ

ฉบับนี้จะเป็นเครื่องมือในการกำหนดรายละเอียดและวิธีการดำเนินงานของคณะกรรมการ

ให้เกิดเป็นรูปธรรมต่อไป การที่ดิฉันได้พิจารณาถึงความเป็นมาของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ว่า

มีที่มาอย่างไร สมาชิกหลายท่านคงทราบดีอยู่แล้วว่า เดิมสภามีกฎหมายลักษณะนี้

15 มาก่อนแล้ว ซึ่งออกตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยสาระสำคัญ

เชิงหลักการ กล่าวโดยสรุปคือ ได้มีการเขียนไว้ในรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวให้คณะกรรมการ

มีอำนาจออกคำสั่งเรียกและให้คำสั่งเรียกนั้นมีสภาพบังคับตามกฎหมาย จึงมีการตรากฎหมาย

ว่าด้วยคำสั่งเรียกของคณะกรรมการที่ออกตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

10 พุทธศักราช ๒๕๕๐ ขึ้น และกำหนดรายละเอียดต่าง ๆ ไว้ในพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว

20 โดยผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเรียกอาจต้องได้รับโทษทางอาญา แต่พอมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ก็มีการใช้ถ้อยคำที่เปลี่ยนไปจากคำว่า “มีอำนาจออก

คำสั่งเรียก” เปลี่ยนเป็น “มีอำนาจเรียก” และไม่ได้กำหนดไว้ว่าให้มีสภาพบังคับตามกฎหมาย

การเปลี่ยนผ่านของรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวได้นำไปสู่ปัญหาการใช้บังคับ

ทางกฎหมาย และมีการโต้แย้งกันจนเรื่องนี้ได้เข้าสู่การพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ

25 ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญก็ได้มีคำวินิจฉัยกล่าวได้โดยสรุปว่า บทบัญญัติตามพระราชบัญญัติฉบับเดิมนั้น

มีบางมาตราขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ โดยเฉพาะเรื่องกลไก

๒๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อรกมล ๖/๔

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

การทำงานที่มีสภาพบังคับให้ผู้รับคำสั่งเรียกต้องดำเนินการตามนั้น ซึ่งหากไม่ดำเนินการตามคำสั่งเรียก ผลทางกฎหมายจะเชื่อมโยงไปยังบทลงโทษทางอาญา เมื่อมาตราหลัก

- 5 ของพระราชบัญญัติฉบับเดิมขัดต่อรัฐธรรมนูญ จึงมีผลให้พระราชบัญญัติฉบับนั้นไม่สามารถบังคับใช้ได้โดยปริยาย นำมาสู่การจัดทำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้น

- ๗/๑

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

โดยดิฉันคิดว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คงมุ่งหวังว่าคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และรัฐสภาจะได้ใช้เป็นเครื่องมือในการดำเนินงานให้เกิดผลอย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด

5 จากที่ได้เกริ่นนำความเป็นมาข้างต้น ดิฉันขอฝากความหวังใยหรือข้อสังเกตไว้ ดังนี้

๑. เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายที่ขยายความบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญให้เกิดผลในทางปฏิบัติที่ชัดเจนยิ่งขึ้น ซึ่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างที่ผูกพันใกล้ชิดอยู่กับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และหากวิเคราะห์จากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ผ่านมาได้วิเคราะห์ค่อนข้างละเอียดแบบคำต่อคำเพื่อให้ทราบถึงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

10 แต่ฉบับนี้ ดิฉันจึงกราบเรียนฝากข้อห่วงใยหรือข้อสังเกตผ่านท่านประธานไปยังคณะกรรมการของวุฒิสภาที่จะตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ว่า อาจต้องพิจารณาให้ความสำคัญถึงหลักการย่อยหรือถ้อยคำใด ๆ ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่อาจขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญอยู่หรือไม่ เพื่อให้การกลั่นกรองกฎหมายตามบทบาทของวุฒิสภามีประสิทธิภาพมากขึ้น

๒. ดิฉันขอตั้งข้อสังเกตลงรายละเอียดสักเล็กน้อย ตามร่างมาตรา ๔ บทนิยามคำว่า

15 “คณะกรรมการ” ดิฉันเชื่อว่ามีเจตนารมณ์ต้องการให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลบังคับใช้กับคณะกรรมการที่องค์กรฝ่ายนิติบัญญัติตั้งขึ้นทุกคณะ จึงเป็นที่มาของข้อความส่วนต้นของบทนิยามคำว่า “คณะกรรมการ หมายความว่า คณะกรรมการสามัญและคณะกรรมการวิสามัญของสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือรัฐสภา ...” ดิฉันขอจบข้อความไว้ตรงนี้ก็ก่อน ดิฉันเห็นว่าข้อความนี้จะครบถ้วนสมบูรณ์ครอบคลุมคณะกรรมการของฝ่ายนิติบัญญัติทุกประเภทแล้ว

20 แต่เนื่องจากตอนท้ายของบทนิยามนี้มีข้อความขยายต่อมาว่า “และคณะกรรมการร่วมกัน

ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภที่ตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม

และสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภา” การมีข้อความดังกล่าว

ตอนท้ายปรากฏอยู่ในการแจกแจงลักษณะของคณะกรรมการว่าคณะกรรมการชุดนี้ตั้งขึ้นมา

เพื่อทำหน้าที่อะไรเพิ่มเติมขึ้นมาอีก จึงทำให้เกิดความสงสัย การเขียนบทนิยามคำนี้ได้อาศัย

25 การเขียนนิยามเชิงหลักการให้ครอบคลุมคณะกรรมการทุกประเภทหรืออาศัยการเขียนบทนิยาม

เชิงแจกแจงคณะกรรมการธิการ ซึ่งหากอาศัยการแจกแจงจะเกิดประเด็นว่าได้นำประเภทของ คณะกรรมการมาบัญญัติไว้ครบถ้วนหรือไม่ และจะทำให้บทนิยามคำนี้ขัดแย้งกันเองกับข้อความ

5 ในตอนต้นหรือไม่ เนื่องจากข้อความในตอนต้นอ่านแล้วเข้าใจได้ว่าการเขียนบทนิยามเชิงหลักการ ให้อย่างครอบคลุมแล้ว ดิฉันเข้าใจว่าการเขียนกฎหมายเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หากแจกแจงรายละเอียด มากเท่าใดยิ่งทำให้ความหมายของกฎหมายเรื่องนั้นแคบลง ซึ่งแปลความได้ว่าสิ่งที่กฎหมาย ไม่ได้นำมาเขียนแสดงว่ากฎหมายไม่ต้องการให้ครอบคลุมถึง ดังนั้น หากแจกแจงรายละเอียด ของคณะกรรมการตามความในตอนท้ายอาจเกิดปัญหาในการตีความต่อมาได้ เนื่องจาก

10 ไม่ว่าจะ เป็นคณะกรรมการเพื่อกระทำการใดย่อมเป็นคณะกรรมการสามัญ หรือคณะกรรมการวิสามัญของสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือรัฐสภาทั้งสิ้นตามความในตอนต้น อยู่แล้ว ดังนั้น หากมีข้อความขยายบทนิยามอีก ย่อมเกิดคำถามหรืออาจถูกตีความว่าสภา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ระบุดังคณะกรรมการเพื่อกระทำการต่าง ๆ ไว้ครบถ้วนหรือไม่ เช่น จะต้องระบุดังคณะกรรมการเพื่อพิจารณาร่างแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญหรือคณะกรรมการ

15 เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไว้ด้วยหรือไม่ เป็นต้น
ดังนั้น ในวาระที่ ๑ ดิฉันจึงอยากอภิปรายเสนอความคิดเห็นหรือตั้งเป็นประเด็น กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการที่วุฒิสภาจะตั้งขึ้นเพื่อพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้นำไปเป็นประเด็นในการพิจารณาต่อไป ขอขอบคุณคะ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร ครับ
20 นางอังคณา นีละไพจิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางอังคณา นีละไพจิตร สมาชิกวุฒิสภา โดยรวมดิฉันเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในฐานะที่เคยทำงานด้านการตรวจสอบ ดิฉันมีคำถามและมีข้อกังวลห่วงใยในเรื่องการใช้อำนาจ เรียกเอกสารหรือวัตถุของคณะกรรมการ ดังนี้

๑. การสอบหาข้อเท็จจริงของคณะกรรมการการควมค้ำนึ่งว่า
เนื่องจากคณะกรรมการไม่ได้มีอำนาจแบบตุลาการหรือกึ่งตุลาการในการตัดสินเรื่องร้องเรียน
- 5 เป็นเด็ดขาดและมีผลบังคับ ดังนั้น ในการตรวจสอบควรจะมีอย่างรอบด้าน มีความรอบคอบ และระมัดระวัง ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เสนอในเรื่องของอำนาจเรียกตามนิยามที่ระบุไว้ในร่างมาตรา ๔ ซึ่งมีการกล่าวถึงบุคคล โดยมีการกำหนดนิยามเฉพาะเจ้าหน้าที่รัฐ และกำหนดให้บุคคลหรือคณะบุคคลซึ่งหมายถึงบรรดาผู้ที่มีกฎหมายกำหนดให้ใช้อำนาจทางปกครอง ดังนั้น ดิฉันเข้าใจว่าน่าจะเป็นเจ้าหน้าที่รัฐ พนักงานของรัฐ หรือบุคคลที่ทำงานให้รัฐ อย่างไรก็ตาม
- 10 ดิฉันมีข้อสังเกตคำว่า “บุคคล” ที่ระบุไว้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หมายถึงพลเรือนด้วยหรือไม่ ในเรื่องการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีละเมิดอาจไม่ได้เกิดเฉพาะรัฐกับบุคคลหรือคณะบุคคล แต่การละเมิดอาจเกิดระหว่างบุคคลกับบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่เป็นพลเรือน เช่น กรณีที่เป็นประเด็นสำคัญที่วันนี้มีการกล่าวถึงจำนวนมากคือ เรื่องธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน โดยพบว่าการลงทุนธุรกิจขนาดใหญ่ที่กระทบต่อสิทธิชุมชน กระทบต่อสิ่งแวดล้อม มีการสร้างมลภาวะ หรือกระทบต่อ
- 15 สุขภาวะของชุมชน ยกตัวอย่าง กรณีเหมืองทอง เหมืองแร่โพแทช โรงไฟฟ้าถ่านหิน เป็นต้น กรณีเช่นนี้คณะกรรมการจะใช้อำนาจเรียกบุคคลหรือคณะบุคคลตามร่างมาตรา ๗ และร่างมาตรา ๘ ที่เป็นพลเรือนหรือบริษัทที่ประกอบธุรกิจมาให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการ ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้หรือไม่ เพราะว่ากรณีดังกล่าวเป็นกรณีการละเมิดที่ไม่เกี่ยวกับรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ
- 20 ๒. การเรียกหรือการเชิญพลเรือนมาให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการ หรือคณะอนุกรรมการต้องระลึกลู่เสมอว่าต้องเป็นไปโดยสมัครใจ การบังคับเรียกเอกสาร หรือวัตถุอาจเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ รวมถึงกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ข้อบทที่ ๑๔ ข้อย่อย ๓. (ข) ที่ระบุว่า “มีสิทธิที่จะไม่ถูกบังคับให้เปิดเผยความเป็นปรปักษ์ต่อตนเองหรือให้รับสารภาพผิด” ---

นอกจากนั้น ในกรณีของผู้เยาว์ซึ่งหมายถึงเด็กที่มีอายุต่ำกว่า ๑๘ ปี ถ้าหากว่าคณะกรรมการ
ต้องการที่จะเชิญมาให้ข้อมูลจำเป็นที่จะต้องมิสทวิชชีพร่วมในการสอบด้วย การเรียกเอกสาร

5 จากบุคคลมีความสำคัญและต้องกระทำด้วยความรอบคอบและระมัดระวัง โดยเฉพาะประเด็น
ที่เกี่ยวข้องกับความอ่อนไหวทางเพศสภาพ ในฐานะอดีตกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

ดิฉันเคยตรวจสอบกรณีการคุกคามทางเพศในการทำงาน ซึ่งผู้เสียหายเป็นข้าราชการชั้นผู้น้อย
ในขณะที่ผู้ละเมิดเป็นข้าราชการระดับสูง ผู้เสียหายได้มาร้องเรียนเรื่องนี้ต่อคณะกรรมการ
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ โดยไม่กล้าที่จะไปร้องเรียนหรือไปแจ้งความต่อพนักงานสอบสวน

10 เรื่องนี้ผู้เสียหายได้มอบเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการคุกคามทางเพศรวมถึงวัตถุพยาน

แก่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ต่อมาผู้บังคับบัญชาของผู้เสียหายทราบเรื่องจึงไปร้อง
ต่อศาลว่าถูกกล่าวหาโดยมิชอบ ถูกกลั่นแกล้ง และขอให้ศาลออกหมายเรียกเอกสารหลักฐาน

จากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ กรณีนี้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ทำหนังสือ
แจ้งต่อศาลว่าหากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ส่งเอกสารหลักฐานหรือวัตถุพยาน

15 ของผู้เสียหายให้ศาลตามคำขอ อาจทำให้ผู้ละเมิดเข้าถึงข้อมูลหรือข้อเท็จจริงของพยานหลักฐาน

ซึ่งอาจส่งผลให้ผู้เสียหายเสียเปรียบในการสู้คดีและไม่ได้รับความเป็นธรรม สุดท้ายศาลเข้าใจ

และไม่ขอเรียกเอกสารดังกล่าวให้กับผู้บังคับบัญชาของผู้เสียหาย เช่นเดียวกันค่ะ ถ้าหากมีผู้อ้างว่า

ถูกกลั่นแกล้ง ไม่ได้รับความเป็นธรรม และขอให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเปิดเผยเอกสารหรือวัตถุพยาน

คณะกรรมการจะพิจารณาเรื่องนี้อย่างไร แต่ละคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการ

20 จะยึดมาตรฐานเดียวกันหรือไม่ ดิฉันคิดว่าเป็นคำถามที่ท้าทายต่อการทำงานของคณะกรรมการสิทธิ
เป็นอย่างมาก

๓. ตามร่างมาตรา ๑๑ การคุ้มครองผู้ให้ถ้อยคำ ซึ่งดิฉันเห็นด้วยอย่างยิ่ง

เรื่องนี้ถือเป็นอิมมูนิตี หรือภูมิคุ้มกันให้ผู้ให้ข้อมูลหรือเอกสารจะต้องได้รับ

ความคุ้มครองและไม่ถูกคุกคามโดยการใช้กฎหมาย ใดๆก็ดี ในความเป็นจริงการคุกคาม

25 ผู้ให้ข้อมูลไม่ได้มีเฉพาะการคุกคามโดยการใช้กฎหมายหรือที่เรียกว่าจู่ต๊ะหรือจาราส์เมนต์

๓๑

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุมา ๘/๒

(judicial harassment) อย่างเดียว แต่ยังมีการคุกคามในรูปแบบอื่น ยกตัวอย่าง การส่งคนไปก่อความวุ่นวายจนทำให้เกิดความหวาดกลัว การคุกคามด้วยวาจา หรือการกระทำอื่นที่ทำให้

5 ผู้ให้ข้อมูลด้วยความสุจริตใจต่อคณะกรรมการเกิดการเกิดความหวาดกลัว และเรื่องนี้อาจส่งผลกระทบต่อจิตใจด้วยก็ได้ กรณีเช่นนี้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)

หรือคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติสามารถให้ความคุ้มครองในฐานะพยานแก่ผู้ให้ข้อมูลได้ โดยในส่วนของ ป.ป.ช. และ ป.ป.ท. มีส่วนในการคุ้มครองพยาน ส่วนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

10 แห่งชาติสามารถขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการให้ความคุ้มครองพยานได้ ดิฉันจึงอยากจะตั้งเป็นข้อสังเกตว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่เขียนกำหนดในเรื่องการป้องกันการฟ้องร้องดำเนินคดีหรือการใช้กฎหมายเพื่อคุกคามไว้ แต่ไม่ได้ครอบคลุมถึงการคุกคามในรูปแบบอื่นหรือทำให้ผู้ให้ข้อมูลมั่นใจในความปลอดภัย

๔. ในการส่งมอบเอกสาร วัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นตามร่างมาตรา ๑๑

15 เมื่อมีการส่งมอบแล้ว ดิฉันอยากจะถามว่ารัฐสภาจะเก็บรักษาเอกสาร วัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นอย่างไรภายในระยะเวลาตามอายุความ รัฐสภามีหลักประกันอย่างไรว่าเอกสาร วัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นที่มีการส่งมอบไว้จะถูกเก็บรักษาอย่างดี เป็นความลับ และไม่รั่วไหลไปสู่สาธารณะก่อนที่จะรายงานการตรวจสอบจะแล้วเสร็จ

โดยสรุปดิฉันเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการ

20 ของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ให้อำนาจฝ่ายนิติบัญญัติในการเรียกเอกสารหรือวัตถุ ซึ่งเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ดิฉันเรียนตามตรงว่าถ้าเปรียบเทียบกับองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ยกตัวอย่าง คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๕ (๑) อำนาจเรียกของคณะกรรมการ

สิทธิมนุษยชนแห่งชาติยังน้อยกว่าอำนาจของรัฐสภาเสียด้วยซ้ำ เพราะว่าตามอำนาจเรียกของ

25 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในกรณีที่ไม่ดำเนินการตามที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติร้องขอ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีสิทธิแค่ออกคำสั่งให้หน่วยงานหรือบุคคลนั้นมาให้ข้อมูล แต่ไม่ได้มีอำนาจในการที่จะให้มีการลงโทษ ดิฉันจึงเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

๓๒

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุมา ๘/๓

เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการตรวจสอบข้อเท็จจริงของรัฐสภา อย่างไรก็ตามก็ดี ตามข้อสังเกตที่ดิฉัน
ได้เรียนไว้ข้างต้น ในการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเราต้องยังคงยึดหลักการสันนิษฐานไว้ก่อนว่า

- 5 ทุกคนคือผู้บริสุทธิ์จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา ซึ่งหลักการนี้ถือเป็นหลักการสำคัญของระบบ
นิติธรรมที่ยึดถือทั่วโลก ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครับ

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตอภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติ

- 10 ฉบับนี้ โดยหลักการสำคัญคือ การคืนกลไกเครื่องมือในการทำงานของคณะกรรมการ
ซึ่งเป็นกลไกหนึ่งของกระบวนการนิติบัญญัติและเป็นไปตามหลักการแบ่งแยกอำนาจ

ในการตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างฝ่ายบริหารกับฝ่ายนิติบัญญัติ แน่แน่นอนว่าเกิดการสะดุดลง
ตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๗/๒๕๖๓ ที่พิจารณาให้สอดคล้องตามรัฐธรรมนูญ

มาตรา ๑๒๙ ฝ่ายบริหารอาจรู้สึกว่าเป็นความยุ่งยาก โดยเฉพาะผู้ที่มีอำนาจจะต้องมาให้
ฝ่ายนิติบัญญัติตรวจสอบถ่วงดุล แต่หลักการนี้เป็นหลักการสำคัญ ซึ่งผมคิดว่าอาจต้องสื่อสาร

- 15 ไปยังประชาชนสักนิดหนึ่งว่าวันนี้เรากำลังพูดถึงเรื่องของอำนาจเรียก ไม่ใช่เราต้องการ
อำนาจมากมายใหญ่โตแต่อย่างใด แต่เป็นการคืนกลไกเครื่องมือในการทำงานของฝ่ายนิติบัญญัติ

ที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบถ่วงดุล สิ่งนี้สำคัญกับประชาชนที่อาจกำลังรับชมการถ่ายทอดสด
การประชุมวุฒิสภาอยู่ เพราะว่าการตรวจสอบถ่วงดุลของฝ่ายนิติบัญญัตินอกจากการประชุม

- 20 วุฒิสภาแล้วยังมีการทำงานของคณะกรรมการด้วย รวมถึงการตรวจสอบถ่วงดุลฝ่ายบริหาร
เนื่องจากการบริหารงานของฝ่ายบริหารบางครั้งอาจทำงานด้วยความที่จะต้องแข่งกับเวลา

อาจทำให้มองข้ามบางประเด็นและบางเรื่องไปบ้าง กลไกนี้จะทำให้ฝ่ายบริหาร

รอบคอบมากขึ้นจากกระบวนการทำงานของฝ่ายนิติบัญญัติ เรื่องความเป็นธรรมกับคนกลุ่มน้อย

หรือคนที่อาจไม่ได้อยู่ในอำนาจของฝ่ายบริหารซึ่งสามารถอาศัยฝ่ายนิติบัญญัติที่จะเป็นตัวแทน

- 25 ของกลุ่มคนเหล่านั้นทำหน้าที่เป็นหูเป็นตาในการที่จะเข้ามาตรวจสอบการทำงานของฝ่ายบริหาร

๓๓

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรอุมา ๘/๕

ซึ่งยังไม่รวมถึงเรื่องของกลุ่มชนชั้นหรือกลุ่มอุดมการณ์ที่อาจเป็นคู่แข่งกับฝ่ายบริหารเอง กลไกนี้จะเป็นกลไกในการคิดงานและถ่วงดุล ทั้งนี้ ท้ายที่สุดแล้วจะเป็นประโยชน์กับการเปิดหู

5 เปิดตาประชาชน และเป็นการให้ข้อมูลข่าวสารการทำงานของคณะกรรมการธิการกับประชาชน ที่จะได้รู้เท่าทันผู้ใช้อำนาจต่าง ๆ หรือประเด็นต่าง ๆ ของฝ่ายบริหาร ข้าราชการ หรือเจ้าหน้าที่ ที่มีการใช้อำนาจ ซึ่งจะเป็นตั้งน้ำทิพย์ชโลมใจในการหล่อเลี้ยงระบอบประชาธิปไตยด้วยซ้ำไป

ผมไม่มีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องการฟื้นคืนหรือการเรียกคืนอะไรก็แล้วแต่ให้ได้มาซึ่งกลไกการทำงาน เหล่านี้ แต่ว่าการอภิปรายในวันนี้เป็นวาระแรกในเรื่องของหลักการ มีหลักการเรื่องของการกำหนด

10 การกำกับ และการลงโทษทั้งในส่วนของคณะกรรมการธิการและผู้ที่มาให้ข้อมูลหรือมาชี้แจง ตามร่างมาตรา ๑๒ ผมคิดว่าโดยเฉพาะเรื่องของคณะกรรมการที่ละเลยการปฏิบัติหน้าที่ หรือปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ แต่ว่ากลับไปใช้เรื่องของการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐาน ทางจริยธรรม ซึ่งแน่นอนว่าผู้อภิปรายก่อนหน้านี้ก็กล่าวไปแล้ว ผมขออย่าว่าเรื่องของการละเว้น การปฏิบัติหน้าที่ เรามีบทลงโทษตามกฎหมายอยู่แล้ว แต่กำกับด้วยมาตรฐานทางจริยธรรม

15 คำว่า “มาตรฐานทางจริยธรรม” ทำให้ผมนึกถึงกรอบมาตรฐานจริยธรรมที่ศาลรัฐธรรมนูญ และองค์กรอิสระวางกรอบไว้โดยได้นำมาบังคับใช้กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา รวมถึงนักการเมืองต่าง ๆ ผมขอแนะนำเรียนว่าในห้วงเวลานี้ยังมีข้อถกเถียงว่ามาตรฐานเหล่านี้ เหมาะสมหรือไม่ สอดคล้องกับบริบทหรือสถาบันทางการเมืองที่มีลักษณะจำเพาะบางประการ ที่อาจไม่เหมือนกับองค์กรอิสระและไม่เหมือนกับศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ ซึ่งเราไม่ได้บอกว่า

20 มาตรฐานเหล่านั้นมีปัญหาอะไร แต่ว่ามาตรฐานทางจริยธรรมควรจะเป็นไปตามลักษณะของสถาบัน หรือบริบทขององค์กรหรือสถาบันการเมืองเหล่านั้น จึงเป็นคำถามว่ามีความเป็นไปได้หรือไม่ ในการที่จะเปลี่ยนกรอบในการมองใหม่ ทั้งนี้ ไม่ได้ไปอื่นไกลเลยนะครับ เพราะว่าเป็นส่วนของ วุฒิสภามีข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๓ และในส่วนของสภาผู้แทนราษฎรก็มีข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิก

25 สภาผู้แทนราษฎรและกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ในการกำกับสมาชิกของสภานั้น ๆ รวมถึง ในส่วนของกรรมการแล้ว -----

- ๘/๑

ซึ่งในส่วนของวุฒิสภาได้อ้อมมาจากมาตรฐานทางจริยธรรมขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ
ที่วางกรอบไว้ แต่ว่าในอนาคตอาจมีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ การกำหนดไว้เพียงแค่นี้ไม่ต้องใช้คำว่า

- 5 “มาตรฐาน” ก็ได้ เราอาจใช้คำว่า “จริยธรรม” ก็น่าจะเพียงพอแล้ว เพื่อให้ในอนาคต
อาจมีการแก้ไขว่า เราจะมีมาตรฐานของเราเองหรือจะกำหนดให้เฉพาะไปอีกว่ากระบวนการ
ในการที่จะพิจารณาลงโทษสำหรับสมาชิกหรือกรรมการที่ฝ่าฝืนบทบัญญัตินี้ให้ใช้กระบวนการ
ตามข้อบังคับการประชุมของสภานั้น ๆ ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่น่าพิจารณา

- 10 ในส่วนของคนที่มาให้ข้อมูลอย่างที่หลายท่านอภิปรายไปแล้ว การให้ข้อมูล
อันเป็นเท็จหรือส่งเอกสารอันเป็นเท็จให้แก่คณะกรรมการ ซึ่งในกระบวนการยุติธรรม
หรือกระบวนการตุลาการผู้ที่ให้ข้อมูลอันเป็นเท็จถือว่าเป็นโทษ โดยโทษนั้นถือว่าเป็นความเสียหาย
อันเนื่องมาจากการกระทำที่อาจนำไปสู่ความเสียหายแก่ประชาชน ผมคิดว่าการมาให้ข้อมูล
กับคณะกรรมการ ถ้าหากคณะกรรมการได้ข้อมูลผิดและนำไปสู่ข้อสรุปที่ผิด ข้อเสนอที่ผิด
ข้อสังเกตที่ผิด หรือการจัดทำรายงานที่ผิดจะนำไปสู่ความเสียหายกับประชาชน โดยเฉพาะกลไก

- 15 ในการตรวจสอบต่าง ๆ ด้วย อีกประการหนึ่งคือ ความผิดจะโดยอะไรก็แล้วแต่โดยกลไก
บางประการที่มาจากผู้มีอำนาจ คนเหล่านั้นอาจได้รับโทษทางวินัย ซึ่งอาจเป็นแค่การปรับลด
เงินเดือน ไม่ใช่โทษทางวินัยอย่างร้ายแรง กรณีนี้จะทำให้เกิดปัญหาเพราะว่าผู้มีอำนาจดังกล่าว

- อาจเพียงแค่ส่งตัวตายตัวแทนมาให้ข้อมูล เราต้องตั้งสันนิษฐานว่ามีโอกาสที่ผู้ใช้อำนาจ
อาจมีการคอร์รัปชันหรือกระทำทุจริตในอำนาจโดยการส่งผู้ที่เป็นตัวตายตัวแทนมาให้ข้อมูล
20 อันเป็นเท็จหรือข้อมูลที่ผิดให้กับคณะกรรมการเพื่อเอาตัวรอด กลไกในการตรวจสอบการลงโทษ
กรณีเป็นความผิดทางอาญา คณะกรรมการที่ทำหน้าที่ดำเนินการลงโทษตามความผิดทางอาญา
ถ้าหากว่าเป็นการให้ข้อมูลอันเป็นเท็จ ผมคิดว่ากลไกเหล่านี้ต้องคำนึงถึงความสมดุล
และความเป็นอิสระในการพิจารณาบทลงโทษด้วย เพราะว่าท้ายที่สุดแล้วพอเขากลับไปหน่วยงาน
ของเขาในการที่จะต้องไปรับโทษทางอาญา กลไกในการรับโทษทางอาญาอาจเป็นการร่วมกันปกปิด

25

๓๕

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นี้ญนรีญ์ ๙/๒

ถ้าหากว่าผู้ที่เขาต้องปกป้องเป็นผู้มีอำนาจเหนือเขา ประเด็นนี้ผมคิดว่าต้องเป็นหลักการพิจารณาในเรื่องของความเป็นอิสระและความสมดุล ผมยังคิดว่า การได้รับโทษทางวินัยธรรมดาทั่วไป

5 อาจน้อยเกินไปหรือไม่เมื่อเทียบกับผลกระทบที่เกิดขึ้น ถ้าหากว่าอิงตามโทษของผู้ที่มาให้ข้อมูลเท็จกับกระบวนการยุติธรรมต่าง ๆ ที่มีโทษทางอาญา โดยคิดถึงเรื่องของการที่อาจนำไปสู่ความเสียหายแก่ประชาชน ผมคิดว่าผลกระทบที่จะเกิดขึ้นไม่ได้ต่างกัน ดังนั้น เรื่องหลักการในการลงโทษ

ทางวินัยอาจน้อยเกินไป ผมคิดว่าควรจะต้องได้รับโทษทางวินัยอย่างร้ายแรงโดยที่กระบวนการในการพิจารณาลงโทษทางวินัยอาจต้องคำนึงถึงความเป็นอิสระและความสมดุลของคนที่ทำหน้าที่

10 ลงโทษคนเหล่านั้นด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ จากจังหวัดหนองบัวลำภู ผมรู้สึกดีใจที่วันนี้ร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทน

15 ราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. เข้าสู่วุฒิสภา ความจริงแล้วเรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องใหม่ แต่เป็นเรื่องที่ควบคู่กับสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภามาทุกยุคทุกสมัย แม้จะมีการผันแปรไปตามรัฐธรรมนูญแต่ละฉบับ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ กำหนดให้มีการปรับปรุง

พระราชบัญญัติคำสั่งเรียกของคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยรัฐธรรมนูญ

20 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีการกำหนดรายละเอียดเพิ่มเติม แน่นนอนว่า

ต้องมีการออกกฎหมายให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ถ้าเราใช้พระราชบัญญัติฉบับปี ๒๕๕๔ ก็จะเป็นไปตามพระราชบัญญัติฉบับเดิม เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา

๑๒๙ กำหนดให้เราทำหน้าที่ในการออกร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งที่ผ่านมาผมเชื่อว่าเป็นการใช้บังคับชั่วคราวของพระราชบัญญัติฉบับปี ๒๕๕๔ แต่หลังจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผ่านสภาผู้

25 แทนราษฎรและวุฒิสภา

และออกเป็นพระราชบัญญัติฉบับใหม่ แล้วจะต้องกลับไปยกเลิกพระราชบัญญัติฉบับปี ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นพระราชบัญญัติที่ออกตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

5 ซึ่งก่อนหน้านี้มีหลายฉบับที่มีการตราขึ้น เราจึงเห็นภาพกฎหมายในเรื่องดังกล่าวควบคู่กับ

สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาโดยตลอด ผมตั้งใจในวันนี้เราจะมีพระราชบัญญัติฉบับใหม่

ซึ่งปรับปรุงให้ทันสมัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ซึ่งใช้มาแล้ว

๖-๗ ปี การใช้ตามพระราชบัญญัติฉบับเดิมมีข้อบกพร่องคือ ไม่มีในเรื่องของอำนาจเรียก

ของคณะกรรมการร่วมกันของรัฐสภา เนื่องจากว่าคณะกรรมการร่วมกันของรัฐสภาเกิดขึ้น

10 ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ จึงทำให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

เพื่อให้มีความชัดเจนมากขึ้น ส่วนในประเด็นต่าง ๆ ที่สมาชิกหลายท่านคิดว่ามีการตัดในบางมาตรา

เนื่องจากพระราชบัญญัติฉบับเดิมมีถึง ๑๗ มาตรา แต่พระราชบัญญัติฉบับใหม่มีเพียง ๑๕ มาตรา

ผมเชื่อว่าการกลั่นกรองในชั้นของสภาผู้แทนราษฎรเป็นการตัดตามความเหมาะสม อย่างไรก็ตาม

ผมเชื่อว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เมื่อผ่านมาถึงวุฒิสภา ผมอยากเห็นคณะกรรมการที่เราจะตั้ง

15 ขึ้นมีคนที่มีความสามารถเพียงพอที่จะทำหน้าที่ในการกลั่นกรองและสามารถแก้ไขเพิ่มเติมในบาง

ส่วนใดที่ถูกตัดไปตามที่สมาชิกหลายท่านได้อภิปรายฝากเป็นข้อสังเกตและข้อท้วงติงไว้แล้ว เรา

สามารถนำกลับมาแก้ไขเพิ่มเติมในชั้นของวุฒิสภาได้ เนื่องจากหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับ

นี้ตราขึ้นเพื่อให้มีพระราชบัญญัติใช้บังคับเท่านั้นเอง โดยไม่ได้มีข้อบัญญัติอื่นใดเพิ่มเติมขึ้นเลย หลัก

การคือมีกฎหมายว่าด้วยการให้อำนาจในการเรียกเจ้าหน้าที่ของรัฐมาชี้แจง ซึ่งตรงนี้เป็นหลักการที่

20 เปิดให้เราสามารถที่จะตั้งคณะกรรมการขึ้นมากลั่นกรองกฎหมาย เราเป็นสภาสูงสิ่งใดที่เราเห็น

ควรกลั่นกรองเพื่อเป็นประโยชน์ เราสามารถแก้ไขเพิ่มเติมขึ้นได้ ผมต้องฝากคณะกรรมการที่จะ

ตั้งขึ้นเพื่อทำหน้าที่พิจารณาศึกษาในเรื่องนี้ด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ฝากไปถึงคณะกรรมการตาม

ข้อบังคับ ข้อ ๑๑๙ ท่านมีหน้าที่ทำการศึกษามาตั้งนาน ผมคิดว่ารายงานของท่านน่าจะทำได้ดีกว่านี้

ผมย้อนกลับไปดูร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ซึ่งผ่านจากสภาผู้แทนราษฎรและมีการจัดทำรายงาน

25 ขึ้นมา ผมอ่านแล้วรู้เรื่องมากกว่ารายงานของคณะกรรมการการกฎหมาย และการยุติธรรม

ซึ่งผมอ่านแล้วไม่ค่อยเข้าใจ ดังนั้น ถ้าสมมติการจะตั้งคณะกรรมการ

๓๗

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิตยสาร ๙/๔

คู่ขนานตามข้อบังคับ ข้อ ๑๑๙ ถ้าอะไรที่ทำแล้วไม่ได้ประโยชน์ก็ไม่จำเป็นต้องทำเสมอไป
ขอให้เข้าที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อเข้าสู่วาระรับหลักการไปเลย เพราะว่าเมื่อช่วงเริ่มต้น

5 ผมได้ลองนำรายงานของท่านขึ้นมาอ่าน ผมมีความรู้สึกที่ไม่ค่อยมีประโยชน์มากนัก

ผมเลยต้องขอไปอ่านร่างพระราชบัญญัติที่สภาผู้แทนราษฎรเสนอขึ้นมาแทน ซึ่งทำให้เห็นภาพ
เขามีการเปรียบเทียบอย่างชัดเจนว่าเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๖๐ และแก้ไขเพิ่มเติมข้อบกพร่องของข้อบังคับการประชุมเดิม
และพระราชบัญญัติฉบับเดิมที่มีอยู่ กฎหมายที่เราใช้กันอยู่ในวุฒิสภาแห่งนี้

10 ไม่ว่าจะ เป็นข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ เราสามารถที่จะยกร่างทั้งฉบับ

เพื่อดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมได้ เพราะที่ผ่านมาเราแก้ไขเพิ่มเติมเพียงรายมาตราเท่านั้น

ผมขอเสนอท่านประธานและคณะกรรมการว่า ถ้าเป็นไปได้ขอให้มีการตั้งคณะกรรมการยกร่าง
แก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ผมอยากเห็นท่านมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา
ลงนามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๘ แทนที่จะใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

15 พ.ศ. ๒๕๖๒ รวมถึงระเบียบต่าง ๆ ยกตัวอย่าง เมื่อก่อนที่ท่านประธานหารือต่อที่ประชุม

ขอยกเว้นข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ในบางข้อ -----

๓๘

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ธนพงษ์ ๑๐/๑

ความจริงแล้วถ้าเราจะไม่ต้องมาขอยกเว้นข้อบังคับการประชุม ผมคิดว่าสามารถที่จะยกเว้น
เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมได้ เพราะว่าข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ มีประมาณ ๑๐ กว่าข้อ

5 เท่านั้นเอง โดยทำการยกเว้นใหม่ทั้งฉบับและให้ท่านมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา
เป็นคนลงนาม ผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานและเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาว่ามีสมาชิกวุฒิสภา

หลายท่านที่มีความรู้ความสามารถปรับปรุงกฎหมายของพวกเราที่มีอยู่ให้เข้ากับสถานการณ์
ปัจจุบันได้ เพราะพวกเรา ๒๐๐ คนมาจากการคัดเลือกกันเองตามกลุ่มอาชีพ ซึ่งแตกต่างจาก
สมาชิกวุฒิสภาชุดที่ผ่านมา รวมถึงร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเสนอมา

10 เนื่องจากเราไม่มีสิทธิเสนอกฎหมาย ผมคิดว่าอาจเข้าไปสักระยะหนึ่ง เพราะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
ทำหน้าที่มา ๒ สมัยแล้วตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ผมคิดว่า
ควรจะทำมาก่อนหน้านี้แล้วด้วยซ้ำไป แต่วันนี้ดีใจที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผ่านความเห็นชอบ
ของสภาผู้แทนราษฎรและเสนอมาที่วุฒิสภาเพื่อให้ทำหน้าที่กลั่นกรอง วุฒิสภาไม่มีอำนาจ
ในการเสนอกฎหมายนะครับ แต่วุฒิสภามีอำนาจในกลั่นกรองและปรับปรุงกฎหมายให้ดียิ่งขึ้น

15 ผมขอฝากกรมการธิการทุกท่านที่จะไปทำหน้าที่นี้ด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านสิทธิกร ธงยศ ครับ

นายสิทธิกร ธงยศ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ

กระผม นายสิทธิกร ธงยศ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครพนม วันนี้ผมรู้สึกดีใจที่ได้พิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ.

20 คณะกรรมการธิการที่ตั้งขึ้นไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการสามัญหรือคณะกรรมการวิสามัญ

เพื่อทำหน้าที่ศึกษาหาข้อมูลและข้อเท็จจริง แต่ว่าอำนาจที่จะให้คณะกรรมการเรียกบุคคล

หรือเอกสารอื่นใดนั้นน้อยมาก ทำให้การศึกษาหาข้อเท็จจริงส่วนทำได้น้อยมาก วันนี้เราได้พิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงเหมือนกับว่าเราได้เครื่องมือที่จะทำให้งานมีประสิทธิภาพมากขึ้น

ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ วรรคสี่ บัญญัติว่า

25 “คณะกรรมการตามวรรคหนึ่งมีอำนาจเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใด

มาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นในกิจการที่กระทำในเรื่องที่พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาอยู่นั้นได้” วันนี้เราก็ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อที่จะทำให้รัฐธรรมนูญ

5 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ มีประสิทธิภาพมากขึ้น เพราะฉะนั้น

ผมอยากให้สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านช่วยกันพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มุ่งเน้นให้

คณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาสามารถเรียกบุคคลใดเพื่อมาแสดงข้อเท็จจริง

แสดงวัตถุหรือพยานหลักฐานอื่นใดเพื่อที่จะมาประกอบในการพิจารณานั้น ผมเชื่อว่าเครื่องมือนี้

จะทำให้คณะกรรมการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น เหนือสิ่งอื่นใดนั้น มีคุณก็ต้องมีโทษ

10 ตามที่เป็นข่าวมาหลายครั้ง ผมอดเป็นห่วงไม่ได้ในกรณีที่คณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎร

และวุฒิสภาอาจใช้อำนาจเกินกว่าขอบเขตเพื่อหาผลประโยชน์ใส่ตนเอง ซึ่งอาจนำไปสู่

การฟ้องร้องและอาจส่งผลทำให้บางรายต้องติดคุก เพราะฉะนั้น ขอให้ตั้งสติว่าเมื่อได้เครื่องมือนี้

มาแล้วต้องใช้ให้เกิดประโยชน์ เมื่อคณะกรรมการได้พิจารณาให้ความเห็นชอบในการบังคับใช้

15 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้ว ผมขอให้เกิดความคุ้มค่ามากที่สุดและต้องแสดงให้เห็นว่ากฎหมาย

ที่ผ่านความเห็นชอบมานี้มีประสิทธิภาพ ยกตัวอย่าง กรณีการจงใจส่งเอกสารหรือให้ข้อเท็จจริง

หรือแจ้งข้อความอันเป็นเท็จ คณะกรรมการสามารถที่จะพิจารณาลงโทษได้ เพื่อให้เกิด

ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการบังคับใช้กฎหมาย สุดท้ายผมคงไม่มีอื่นใดเพิ่มเติม

ผมขอให้สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านได้โปรดพิจารณาอย่างรอบคอบ เพราะว่าเรื่องนี้สำคัญที่จะทำให้

20 ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ผู้ชี้แจงมีประเด็นจะชี้แจงเพิ่มเติมอีกหรือไม่

เชิญพันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ ครับ

พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ (โฆษกคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ สมาชิกวุฒิสภา

25 ในฐานะกรรมการ เมื่อสักครู่ผมนั่งฟังสมาชิกวุฒิสภาท่านหนึ่งได้อภิปรายว่ารายงานการพิจารณา

ศึกษาของคณะกรรมการการกฎหมาย และการยุติธรรม อ่านแล้วไม่เข้าใจ อ่านแล้วไม่รู้เรื่อง

ผมขอแนะนำเรียนท่านว่าที่เราทำสรุปรายงานฉบับนี้ เราสรุปรายงานโดยหลักพื้นฐานของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ไม่ได้สรุปโดยหลักพื้นฐานของรัฐธรรมนูญ

5 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่สำคัญคือเราสรุปรายงานตามคำวินิจฉัย

ของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๗/๒๕๖๓ ผมคิดว่าที่ท่านอ่านไม่เข้าใจเนื่องจากท่านอาจไม่ได้ดู

ในรายละเอียด ท่านอาจฟังจากที่เราสรุปย่อ ผมต้องขออภัยด้วยนะครับ แต่ที่บอกว่าอ่านแล้ว

ไม่เข้าใจ ผมอยากให้ท่านทราบว่าหลักของกฎหมายรัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุด เพราะฉะนั้น

บทบัญญัติ ข้อบังคับการประชุม หรือการกระทำในเรื่องใด ๆ ก็ตาม ถ้าขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ

10 จะนำมาบังคับใช้ไม่ได้ ท่านบอกว่าดีใจที่มีร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้และถือว่าเป็นความดีส่วนหนึ่ง

แต่ท่านพาดพิงว่าคณะกรรมการการกฎหมาย และการยุติธรรม สรุปรายงานออกมาแล้ว

อ่านไม่รู้เรื่อง ผมต้องขอให้ท่านเข้าใจเสียใหม่ นะครับ ในฐานะโฆษกคณะกรรมการการกฎหมาย

และการยุติธรรม ผมขอเรียนให้ท่านทราบว่าเพื่อประหยัดเวลาของที่ประชุมวุฒิสภาเราจึงพูดเฉพาะ

เนื้อหาสาระในประเด็นที่สำคัญ ขอบขอบคุณครับ

15 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิงครับ

ผมเพียงแต่บอกว่าสิ่งที่ท่านทำมากับการที่อ่านแล้วไม่เข้าใจเท่ากับไปอ่านร่างพระราชบัญญัติ

ฉบับที่สภาผู้แทนราษฎรเสนอมานี้ เทียบกันแล้วร่างพระราชบัญญัติฉบับที่สภาผู้แทนราษฎรเสนอมานี้

20 จะดีกว่าสรุปรายงานของท่าน ผมอยากให้คณะกรรมการที่ทำหน้าที่ตามข้อบังคับการประชุม

วุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๙ ปรับปรุงวิธีการ ไม่ใช่ท่านจะมาบอกว่าท่านทำดีแล้ว ถ้าเป็นอย่างนี้

ผมคิดว่าไม่ต้องมีคณะกรรมการพิจารณาศึกษาในเรื่องดังกล่าวก็ได้ ผมมารอฟังใน

วาระที่ ๑ จากท่านที่ชี้แจงในที่ประชุมวุฒิสภาก็ได้ ผมฟังแล้วจะเข้าใจมากกว่า ในส่วนของเราที่ตั้ง

คู่ขนานขึ้นต่างหากที่ผมพยายามจะบอกท่านว่าเราต้องปรับปรุงวิธีการทำงานของเรา เมื่อเราได้รับ

25 ร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎรและเสนอมานี้ที่วุฒิสภาแล้ว -----

ท่านต้องมีความรอบคอบและทำให้ดีขึ้นกว่าเดิม เพราะท่านเห็นข้อสอบแล้วว่าสภาผู้แทนราษฎร มีการดำเนินการอย่างไรมาแล้วบ้างจนกระทั่งผ่านมาเป็นกฎหมาย ท่านรู้มาโดยตลอดหรือท่านไม่ได้

5 ติดตามรับฟังการประชุมของสภาผู้แทนราษฎรที่เขาประชุมกันในแต่ละครั้งเลยหรือครับ นี่คือสิ่งที่

ผมกำลังจะถามท่าน เมื่อเรามีอำนาจในการกลั่นกรองกฎหมาย เราต้องทำหน้าที่ตามข้อบังคับ

การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๑๙ คือการตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาศึกษา

คู่ขนาน แต่ถ้าไม่มีประโยชน์ ผมคิดว่าไม่จำเป็นต้องตั้งคณะกรรมการตามข้อบังคับการประชุม

วุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๙ เสมอไปก็ได้ เพราะว่าเสียเวลา อยากจะกราบเรียนท่านว่า

10 ถ้าท่านไม่เข้าใจสิ่งที่ผมพูด ท่านไม่ต้องตอบก็ได้ครับ ผมจะบอกว่าอ่านรายงานที่ท่านทำมานี้

กับอ่านร่างพระราชบัญญัติฉบับที่ส่งมาจากสภาผู้แทนราษฎร ร่างพระราชบัญญัติฉบับที่ส่งมา

จากสภาผู้แทนราษฎรอ่านแล้วเข้าใจได้ง่ายกว่า ผมก็เลยไปดูตรงนั้นเท่านั้นเอง ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมขออนุญาตจบเพียงเท่านี้ครับ เชิญผู้ชี้แจงครับ

นายรัฐภูมิ คำศรี (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิก

15 วุฒิสภาทุกท่านที่เคารพ กระผม นายรัฐภูมิ คำศรี ในฐานะผู้ชี้แจง ขออนุญาตตอบประเด็น

ข้อสอบถามของนาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ และท่านอังคณา นีละไพจิตร เรื่องมาตรการ

กำหนดโทษทางวินัยที่มีข้อสังเกตว่า กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียก

ของคณะกรรมการ ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนดโทษในลักษณะที่เป็นโทษทางวินัย

เป็นการกำหนดโทษที่น้อยเกินไปหรือไม่ ผมขออนุญาตนำเสนอเรียนเหตุผลประการสำคัญ

20 ที่คณะกรรมการในชั้นสภาผู้แทนราษฎรได้มีการพิจารณา เหตุผลที่คณะกรรมการ

ในชั้นสภาผู้แทนราษฎรมิได้กำหนดในเรื่องของโทษทางอาญาไว้ในกฎหมายฉบับนี้เลย เนื่องจากว่า

คณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและในชั้นการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรได้สังเกตเห็น

ถึงความสำคัญของบุคคลที่จะได้รับผลกระทบในเรื่องของการต้องถูกลงโทษทางอาญา โดยเฉพาะ

กรณีของศาลรัฐธรรมนูญที่มีคำวินิจฉัย ที่ ๑๗/๒๕๖๓ ซึ่งเป็นเหตุให้พระราชบัญญัติคำสั่งเรียก

25

ของคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๕ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๓ โดยเฉพาะมาตรา ๑๓ ที่กำหนดโทษทางอาญาสำหรับผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม

- 5 คำสั่งเรียกของคณะกรรมการ ซึ่งในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าการที่มาตรา ๑๓ กำหนดโทษทางอาญาแก่ผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำเรียกของคณะกรรมการนั้นเป็นการกระทบสิทธิของบุคคลและเป็นภาระหรือจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลที่เกินสมควรแก่เหตุ จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ทำให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีการกำหนดโทษทางอาญาไว้เลย

ซึ่งการที่ไม่กำหนดโทษในทางอาญาไว้เพื่อให้สอดคล้องกับความมุ่งหมายและเจตนารมณ์สำคัญ

- 10 ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ ที่ได้เปลี่ยนแปลงหลักการเรื่องของอำนาจของคณะกรรมการจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่เป็นอำนาจของการสืบสวนและสอบสวนมาเป็นการแสวงหาข้อเท็จจริง เพราะฉะนั้น การที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่กำหนดโทษทางอาญาเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญและคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญดังที่ได้กล่าวข้างต้น

- 15 ประเด็นนิยามคำว่า “คณะกรรมการธิการ” ที่มีท่านสมาชิกได้ตั้งข้อสังเกตว่า เหตุใดในช่วงท้ายของนิยามคำว่า “คณะกรรมการธิการ” จึงมีคำว่า “และคณะกรรมการร่วมกัน ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม และสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภา” โดยคณะกรรมการประเภทนี้เป็นคณะกรรมการที่มีลักษณะพิเศษที่แตกต่างจากคณะกรรมการสามัญ

- 20 และคณะกรรมการวิสามัญที่ถูกแต่งตั้งขึ้นโดยวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎร หรือแม้แต่ คณะกรรมการที่ถูกแต่งตั้งขึ้นโดยที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา ภารกิจของคณะกรรมการ ดังที่ผมได้กล่าวข้างต้นจะเป็นภารกิจที่ถูกกำหนดไว้ในข้อบังคับหรือมอบหมายเป็นภารกิจพิเศษ ที่สภามอบหมาย แต่คณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่สภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภาและเป็นคณะกรรมการลักษณะพิเศษที่เกิดขึ้น

- 25 ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๓๗ โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ ได้กำหนดให้คณะกรรมการ

๔๓

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สิริพรรณ ๑๑/๓

ประเภทนี้มีอำนาจในการเรียกบุคคลใดหรือเรียกเอกสารจากบุคคลใดได้ จึงเป็นที่มาว่าในนิยาม คำว่า “คณะกรรมการสิทธิการ” จำเป็นต้องมีการกำหนดนิยามกำหนดประเภทของคณะกรรมการ

5 คณะนี้ไว้เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙

ประเด็นสุดท้ายที่ผมจะขออนุญาตชี้แจง เรื่องการกำหนดมาตรการในการควบคุม ภารกิจปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ซึ่งมีข้อสังเกตของสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านว่า เหตุใดจึงกำหนดให้เป็นไปตามมาตรฐานทางจริยธรรม ในประเด็นนี้เป็นประเด็นเดียวกัน

10 กับที่ผมได้นำเรียนเมื่อสักครู่ที่ว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้พยายามหลีกเลี่ยงเรื่องการกำหนดโทษ ทางอาญาในทุกกรณี ซึ่งแต่เดิมกรณีที่คณะกรรมการฝ่าฝืนหรือปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

ในพระราชบัญญัติฉบับเดิมกำหนดโทษจำคุกตั้งแต่ ๑-๑๐ ปี หรือปรับตั้งแต่ ๒,๐๐๐-๒๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ซึ่งเป็นเหตุผลเดียวกันคือ เพื่อไม่ให้บทกำหนดโทษในส่วนนี้

มีส่วนที่เกี่ยวข้องกับโทษทางอาญา จึงจำเป็นที่จะต้องใช้มาตรการหรือกลไกบังคับในเรื่องอื่น ๆ

15 มารองรับในส่วนของการกำหนดโทษที่เหมาะสมและจำเป็นตามสมควรแก่เหตุในแต่ละกรณี ซึ่งในปัจจุบันคณะกรรมการของแต่ละสภาจะมีข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิก และกรรมการเป็นมาตรฐานในการควบคุมด้านจริยธรรมอยู่แล้ว ในชั้นการพิจารณาของ

สภาผู้แทนราษฎรมองว่าปัจจุบันกลไกของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภามีกลไกที่ตรวจสอบ

ในเรื่องของการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมอยู่แล้ว จึงนำกลไกเหล่านั้นมาใช้รองรับกระบวนการ

20 ตามร่างมาตรา ๑๒ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านผู้ชี้แจงครับ มีสมาชิกท่านใดยังตั้งใจสงสัย หรือจะขออภิปรายเพิ่มเติมอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย ต่อไปจะเป็นการลงมติ
ในวาระที่ ๑ ว่าที่ประชุมจะเห็นชอบให้รับร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการ

5 ของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ไว้พิจารณาหรือไม่ ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม
ก่อนลงมตินะครับ ขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายนิพนธ์ เอกวานิช : นายนิพนธ์ เอกวานิช เลขประจำตัวสมาชิก ๐๖๘
ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม
10 เลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง เลขประจำตัว
สมาชิก ๐๘๓ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

- ๑๒/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- 5 ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เชิญเจ้าหน้าที่แสดงผลได้ครับ
(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๖ คน)
ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้มีสมาชิกแสดงตน ๑๗๖ คน บวกสมาชิกที่แสดงตน
ด้วยวาจา ๓ คน รวมเป็น ๑๗๙ คน ถือว่าครบองค์ประชุม ลำดับต่อไป ผมจะขอถามมติ
สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้รับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณา กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใด
10 ไม่เห็นชอบให้รับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณา กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์
งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญสมาชิกทุกท่านลงคะแนนครับ
นายนิพนธ์ เอกวานิช นายนิพนธ์ เอกวานิช เลขประจำตัวสมาชิก ๐๖๘
เห็นด้วยครับ
นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม
15 เลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ เห็นด้วยครับ
นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง เลขประจำตัว
สมาชิก ๐๘๓ เห็นด้วยครับ
ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- 20 ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่แสดงผลครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๗๗ คน บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา
๓ คน รวมเป็น ๑๘๐ คน เห็นด้วย ๑๗๔ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๓ คน
รวมเป็น ๑๗๗ คน ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ คน เป็นอันว่าที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบ
25 ให้รับร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา
พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา ลำดับต่อไป ที่ประชุมจะพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในวาระที่ ๒ โดยคณะกรรมการที่วุฒิสภาตั้งขึ้นหรือคณะกรรมการ
เต็มสภา เชิญครับ

นายพละวัต ต้นศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายพละวัต ต้นศิริ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณา

5 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จำนวน ๒๑ คน ขอผู้รับรองด้วย

(สมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็น
 เป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้มีคณะกรรมการวิสามัญ

เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จำนวน ๒๑ คน โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๓ วรรคสอง กำหนดว่า “ในการตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติ ให้คณะรัฐมนตรีเสนอรายชื่อได้ไม่เกินหนึ่งในห้าของจำนวนกรรมการ

ทั้งหมด ...” เมื่อที่ประชุมมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญจำนวน ๒๑ คน ไม่เกินหนึ่งในห้าของ

15 จำนวนกรรมการทั้งหมดจึงเท่ากับไม่เกิน ๕ คน เชิญผู้แทนเสนอรายชื่อกรรมการวิสามัญ

ในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรีครับ

นายพละวัต ต้นศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายพละวัต ต้นศิริ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอตั้งผู้แทนคณะรัฐมนตรีในสัดส่วนของคณะ

รัฐมนตรี จำนวน ๕ คน ดังนี้

20 ๑. นายรัฐภูมิ คำศรี

๒. นายวุฒิชัยย์ ลีละวัฒน์พงษ์

๓. นายนิกร จำนง

๔. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น

25

30

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการ
วิสามัญครับ

5 นายพลวัต ต้นศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
กระผม นายพลวัต ต้นศิริ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอรายชื่อกรรมการวิสามัญในสัดส่วนของ
สมาชิกวุฒิสภาจำนวน ๑๗ ท่าน ดังนี้

๑. นายสากล ภูลศิริกุล

๒. นายกิตติศักดิ์ หมั่นศรี

10 ๓. นายยุคล ชนะวัฒน์ปัญญา

๔. นายสุนทร เขาว์กิจคำ

๕. นายโสภณ มะโนมะยา

๖. นายนิฟาริต ระเด่นอาหมัด

๗. พลตำรวจตรี สุนทร ขวัญเพชร

15 ๘. นางกานต์เปรมปรีดิ์ ชิตานนท์

๙. นางสาววิภาพร ทองโสด

๑๐. นายวีรยุทธ สร้อยทอง

๑๑. นายชวพล วัฒนพรมงคล

๑๒. นายจิระศักดิ์ ชูความดี

20 ๑๓. นายชาญชัย ไชยพิศ

๑๔. นายบุญชอบ สระสมทรัพย์

๑๕. พลตำรวจตรี ฉัตรวรรษ แสงเพชร

๑๖. นายสิทธิกร ธงยศ

๑๗. นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์

ขอผู้รับรองด้วยครับ

(สมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิมิตดา ๑๒/๔

ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นต่างไปจากนี้หรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เชิญเลขาธิการวุฒิสภาอ่านรายชื่อกรรมการวิสามัญครับ

นายสมใบ มูลจันที (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ) : “รายชื่อกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและ

10 วุฒิสภา พ.ศ. จำนวน ๒๑ คน ดังนี้

๑. นายรัฐภูมิ คำศรี

๒. นายวุฒิชัยย์ สีละวัฒน์พงษ์

๓. นายนิกร จำนง

๔. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น

15 ๕. นายสากล ภูลศิริกุล

๖. นายกิตติศักดิ์ หมั่นศรี

๗. นายยุคล ชนะวัฒน์ปัญญา

๘. นายสุนทร เชาว์กิจคำ

๙. นายโสภณ มะโนมะยา

20 ๑๐. นายนิฟาริต ระเด่นอาหมัด

๑๑. พลตำรวจตรี สุนทร ขวัญเพชร

๑๒. นางกานต์เปรมปรีย์ ชิตานนท์

๑๓. นางสาววิภาพร ทองโสด

๑๔. นายวีรยุทธ สร้อยทอง

25 ๑๕. นายชวพล วัฒนพรมงคล

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

5

๑๖. นายจิระศักดิ์ ชูความดี

๑๗. นายชาญชัย ไชยพิศ

๑๘. นายบุญชอบ สระสมทรัพย์

๑๙. พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร

๒๐. นายสิทธิกร ธงยศ

๒๑. นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์”

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป ที่ประชุมจะกำหนดเวลาแปรญัตติ

10 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ภายในกี่วัน เชิญครับ

นายพลวัต ต้นศิริ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายพลวัต ต้นศิริ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอกำหนดเวลาแปรญัตติร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ภายในกำหนด ๗ วันตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ขอผู้รับรองด้วยครับ (สมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

15

ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแปรญัตติร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยมีกำหนดเวลาภายใน ๗ วัน เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วน

- 5 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) :

- 10 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

๕.๑ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐)

- 15 (เลื่อนการพิจารณา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เนื่องจากหน่วยงานแจ้งว่าติดภารกิจสำคัญทำให้ไม่สามารถมาร่วมประชุมเพื่อชี้แจงในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน

๕.๒ นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

- 20 (ตามมาตรา ๒๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

(เลื่อนการพิจารณา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เนื่องจากหน่วยงานแจ้งว่าติดภารกิจสำคัญทำให้ไม่สามารถมาร่วมประชุม

- 25 เพื่อชี้แจงในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕

๕๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เปลื้องวี ๑๓/๒

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๖.๑ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งกรรมการในคณะกรรมการการสาธารณสุข

5 เพิ่มเติม นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล เป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๕๒

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปลืองฉวี ๑๓/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยประธานคณะกรรมการการสาธารณสุขได้เสนอญัตติเพื่อขอให้

- 5 ที่ประชุมพิจารณาตั้งกรรมการในคณะกรรมการการสาธารณสุข เพิ่มเติม รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดส่งให้ท่านสมาชิกไปพร้อมกับหนังสือนัดประชุมอิเล็กทรอนิกส์เรียบร้อยแล้ว เชิญท่านประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล ผู้เสนอญัตติ แกลงเหตุผลครับ

นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการ

- 10 การสาธารณสุข วุฒิสภา ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันจันทร์ที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการการสาธารณสุข วุฒิสภา

ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๘ (๑๘) ความรายละเอียดทราบแล้วนั้น

เนื่องจากสมาชิกวุฒิสภามีความประสงค์ขอเข้าเป็นกรรมการประจำคณะกรรมการการสาธารณสุข วุฒิสภา เพิ่มเติม จำนวน ๓ คน ดังนี้

- 15
- | | |
|----------------------------------|-----------------------|
| ๑. นางสาวสายฝน กองแก้ว | เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๔ |
| ๒. นางวสิริรักษ์ พัทธระเมธาพัฒน์ | เลขประจำตัวสมาชิก ๑๒๕ |
| ๓. นางวรรณมนต์ คุณแสน | เลขประจำตัวสมาชิก ๑๒๒ |

โดยสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๓ คน ดำรงตำแหน่งกรรมการในคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาจำนวน ๑ คณะ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๘

- 20 พรรคท้าย คณะกรรมการการสาธารณสุขพิจารณาเห็นว่า ปัจจุบันคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการจำนวน ๑๕ คน โดยยังสามารถตั้งกรรมการเพิ่มเติมได้ตามข้อบังคับการประชุม

วุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๘ พรรคสอง ที่กำหนดว่า “คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา

มีจำนวนยี่สิบเอ็ดคณะ แต่ละคณะประกอบด้วยกรรมการจำนวนไม่น้อยกว่าเก้าคนแต่ไม่เกินสิบแปดคน” ฉะนั้น ในการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ วันอังคารที่ ๑๕

- 25 ตุลาคม ๒๕๖๗ จึงมีมติเห็นควรเสนอสมาชิกวุฒิสภาตามรายชื่อข้างต้นเป็นกรรมการเพิ่มเติม

๕๓

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปลืองฉวี ๑๓/๔

ทั้งนี้ เพื่อให้การปฏิบัติภารกิจตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการจึงขอเสนอญัตติตามนัยแห่งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

- 5 พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๕ เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภามีมติตั้งกรรมการในคณะกรรมการการสาธารณสุข เพิ่มเติม ขอผู้รับรองด้วยครับ

(สมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้อง มีท่านสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายซักถาม

- 10 หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ โดยที่คณะกรรมการการสาธารณสุขได้เสนอขอให้ที่ประชุมตั้งกรรมการในคณะกรรมการการสาธารณสุข เพิ่มเติม จำนวน ๓ ตำแหน่ง จะมีสมาชิกท่านใด

- 15 ชัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ โดยที่คณะกรรมการได้เสนอขอให้ที่ประชุมตั้งนางสาวสายฝน กองแก้ว นางวลีรักษ์ พัชรเมธาพัฒน์ และนางวรวรรษมนต์ คุณแสน

- 20 เป็นกรรมการในคณะกรรมการการสาธารณสุข เพิ่มเติม จะมีสมาชิกท่านใดชัดเจนหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้งบุคคลตามรายชื่อข้างต้น

- 25 เป็นกรรมการในคณะกรรมการการสาธารณสุข เพิ่มเติม เป็นอันจบการพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๖.๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เปลืองฉวี ๑๓/๕

๖.๒ **ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งกรรมการในคณะกรรมการการเศรษฐกิจ
การเงิน และการคลัง เพิ่มเติม นายกัมพล สุภาแพ่ง เป็นผู้เสนอ**

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปล่งฉวี ๑๓/๖

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยประธานคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง

5 ได้เสนอญัตติเพื่อขอให้ที่ประชุมพิจารณาตั้งกรรมการในคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง เพิ่มเติม ซึ่งรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดส่งให้กับท่านสมาชิก

ไปพร้อมกับหนังสือนัดประชุมอิเล็กทรอนิกส์แล้ว เชิญท่านพละวัต ต้นศิริ แกลงเหตุผลครับ

นายพละวัต ต้นศิริ : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เนื่องจาก

ท่านกัมพล สภาแพ่ง ประธานคณะกรรมการได้มอบหมายให้ผมเป็นผู้แถลงแทน เนื่องจากว่า

10 คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง วุฒิสภา ยังมีตำแหน่งที่ว่างอยู่อีก ๑ ตำแหน่ง และเพื่อให้สามารถปฏิบัติภารกิจได้อย่างครบถ้วน ครอบคลุม จึงขอให้วุฒิสภาพิจารณา

นางรจนา เพิ่มพูล เลขประจำตัวสมาชิก ๑๑๕ ซึ่งได้แสดงความประสงค์เข้าเป็นกรรมการ

ในคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง วุฒิสภา ขอผู้รับรองด้วยครับ

(สมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายซักถามหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ โดยที่คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง

20 ได้เสนอขอให้ที่ประชุมตั้งกรรมการในคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง เพิ่มเติม จำนวน ๑ ตำแหน่ง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ โดยที่คณะกรรมการการได้เสนอขอให้

- 5 ที่ประชุมตั้งนางรจนา เพิ่มพูล เป็นกรรมการในคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง เพิ่มเติม จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ เป็นอันจบการพิจารณา

- 10 ในระเบียบวาระที่ ๖

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ แทนตำแหน่งที่ว่าง
เชิญท่านธวัช สุระบาล ครับ

นายธวัช สุระบาล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายธวัช

- 15 สุระบาล สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เนื่องจากว่าคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ได้มีตำแหน่งว่างจำนวน ๑ ตำแหน่ง อาศัยข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๓ “ในกรณีที่ตำแหน่งกรรมการในคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาคณะใดว่างลง ให้ประธานคณะกรรมการแจ้งต่อประธานวุฒิสภาเพื่อขอให้วุฒิสภาตั้งแทนตำแหน่งที่ว่าง” กรณีของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

- 20 ว่างลงจำนวน ๑ ตำแหน่ง กระผมในฐานะประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

จึงขอเสนอนางกัลยา ใหญ่ประสาน สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๐๐๘ เป็นกรรมการในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ แทนตำแหน่งที่ว่าง ขอผู้รับรองด้วยครับ

(สมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ไสรยา ๑๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมีสมาชิกวุฒิสภา

5 เสนอขอให้ที่ประชุมตั้งกรรมาธิการในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

แทนตำแหน่งที่ว่างตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๓ โดยมีผู้รับรอง

ถูกต้อง ผมพิจารณาแล้วเห็นควรอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๐ (๕)

โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๓ กำหนดว่า “ในการประชุมวุฒิสภา

ให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาเฉพาะเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุม และต้องดำเนินการ

10 พิจารณาตามลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้ เว้นแต่ที่ประชุมวุฒิสภาจะได้มีมติเป็นอย่างอื่น”

ดังนั้น ผมจึงขอร้องที่ประชุมว่าจะมีสมาชิกวุฒิสภาท่านใดขัดข้องที่จะไม่ให้มีการพิจารณาเรื่องนี้

หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ โดยที่คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

วุฒิสภา ได้เสนอขอให้ที่ประชุมตั้งนางกัลยา ใหญ่ประสาน เป็นกรรมาธิการ

ในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา แทนตำแหน่งที่ว่าง จะมีสมาชิกวุฒิสภาขัดข้อง

หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้งนางกัลยา ใหญ่ประสาน

เป็นกรรมาธิการในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา แทนตำแหน่งที่ว่าง

เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๑

25

30

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ไสรยา ๑๔/๒

๗.๒ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการการคมนาคม แทนตำแหน่งที่ว่าง
เชิญท่านวุฒิสภา กัลยาณมิตร ครับ

5 นายวุฒิสภา กัลยาณมิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายวุฒิสภา กัลยาณมิตร สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๐ ในฐานะประธาน
คณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา อาศัยข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒

ข้อ ๑๐๓ “ในกรณีตำแหน่งกรรมการในคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาคณะใดว่างลง
ให้ประธานคณะกรรมการแจ้งต่อประธานวุฒิสภาเพื่อขอให้วุฒิสภาตั้งแทนตำแหน่งที่ว่าง”

10 สำหรับคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา มีตำแหน่งว่าง จึงขออนุญาตเสนอ

นายศุภโชค ศาลากิจ สมาชิกวุฒิสภา เป็นกรรมการในคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา
ขอผู้รับรองด้วยครับ

(สมาชิกยกมือขึ้นรับรองตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมีสมาชิกวุฒิสภา

เสนอขอให้ที่ประชุมตั้งกรรมการในคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา แทนตำแหน่งที่ว่าง
ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐๓ โดยมีผู้รับรองถูกต้อง ผมพิจารณาแล้ว

เห็นควรอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๐ (๕) โดยที่ข้อบังคับ

การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๓ กำหนดว่า “ในการประชุมวุฒิสภาให้ที่ประชุมวุฒิสภา

20 พิจารณาเฉพาะเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุม และต้องดำเนินการพิจารณาตามลำดับ

ระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้ เว้นแต่ที่ประชุมวุฒิสภาจะมีมติเป็นอย่างอื่น” ดังนั้น ผมจึงขอลา
ที่ประชุมว่าจะมีสมาชิกวุฒิสภาท่านใดขัดข้องที่จะไม่ให้มีการพิจารณาเรื่องนี้หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

30

ว. ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ไสรยา ๑๔/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบ โดยที่คณะกรรมการการกม.นาค

- 5 ได้เสนอขอให้ที่ประชุมตั้งนายศุภโชค ศาลากิจ เป็นกรรมการในคณะกรรมการการกม.นาควุฒิสภา แทนตำแหน่งที่ว่าง จะมีสมาชิกวุฒิสภาท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้งนายศุภโชค ศาลากิจ เป็นกรรมการการกม.นาค วุฒิสภา แทนตำแหน่งที่ว่าง เป็นอันจบการพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๗.๒

- 15 นายนิรัตน์ อยู่ภักดี ประธานกรรมาธิการวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายนิรัตน์ อยู่ภักดี ในฐานะประธานกรรมาธิการการต่างประเทศ วุฒิสภา
 ขอเรียนท่านประธานวุฒิสภาไปถึงเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาว่าคณะกรรมการการต่างประเทศ
 มีตำแหน่งว่างจำนวน ๑ ตำแหน่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขออนุญาตให้ท่านเสนอเป็นวาระเข้ามาอีกครั้งหนึ่งนะครับ

ท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่านครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว
 ท่านสมาชิกอย่าลืมเก็บบัตรออกเสียงลงคะแนนของท่านกลับไปด้วย ขอขอบคุณทุกท่านที่มาประชุม

- 20 ผมขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๕๕ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา

ในการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันอังคารที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา ชั้น ๒

ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การประชุมวุฒิสภาในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวน ๑๙๔ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาในการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม คือ ร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๘ ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘) (เรื่องด่วน)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ เรื่องด่วน)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๙ คน

๒. ที่ประชุมรับร่างพระราชบัญญัติฯ ไว้พิจารณา หรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๗๙ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๘๐ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|---|-----|-------|
| - เห็นด้วย (รับร่างพระราชบัญญัติฯ ไว้พิจารณา) | ๑๗๗ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร) | - | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๓ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | - | เสียง |

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ตามที่แนบ

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา