รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑

(สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันจันทร์ที่ ๒๖ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๔

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันจันทร์ที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔
ณ ตึกรัฐสภา

	หน้า
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม	๑
๑. รับทราบพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา สมัยสามัญนิติบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๕๔	๑
๒. รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการการสาธารณสุข วุฒิสภา เรื่อง คุณภาพชีวิตประชาชนไทยด้านสาธารณสุขตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง	๓
เรื่องแจ้งที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระ	๔
ผู้อภิปราย	
- นายสมชาย แสวงการ	๓
ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม	๖
ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม	๖
เรื่องด่วน	
เรื่องด่วนที่ ๑ ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	๖

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) ครั้งที่ ๑

หน้า

ผู้อภิปราย

- นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร ๘, ๑๖, ๓๐, ๓๖
- นายอนุรักษ์ นิยมเวช ๘, ๒๗, ๓๒
- นายคำนูณ สิทธิสมาน ๑๐, ๒๒
- นายสัก กอแสงเรือง ๑๒
- นายวันชัย สอนศิริ ๑๔
- นายเจริญ ภักดีวานิช ๑๙
- พลตำรวจเอก โกวิท ภักดีภูมิ ๒๐
- นายชรินทร์ หาญสืบสาย ๒๑, ๒๙
- พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ๒๕, ๒๙, ๓๖
- นายเจตน์ ศิรธรานนท์ ๒๕, ๒๙
- นายสมชาย แสวงการ ๒๖, ๓๕
- นายจรัล จึงยิ่งเรืองรุ่ง ๓๑
- นางจิตร์ธนา ยิ่งทวีลาภา ๓๑
- นางสมพร จูมั่น ๓๑
- นายถาวร ลีนุตพงษ์ ๓๑
- นางพิกุลแก้ว ไกรฤกษ์ ๓๑
- พลตรี กลชัย สุวรรณบูรณ์ ๓๒
- นางธันยรัศม์ อัจฉริยะฉาย ๓๒
- นายกฤช อาทิตย์แก้ว ๓๒
- นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ ๓๒
- นางยุวดี นิ่มสมบุญ ๓๒
- พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ ๓๓

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หน้า

- พลตำรวจตรี ขจร สัยวัตร ๓๓
- นางนิลวรรณ เพชระบูรณิน ๓๓
- ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจ บูรณสมภพ ๓๓
- นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ ๓๓
- นายอนันต์ อริยะชัยพาณิชย์ ๓๓
- นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ ๓๔
- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ๓๔
- นางสาวรสนา โตสิตระกูล ๓๔
- นายวิทยา อินาลา ๓๔

เรื่องด่วนที่ ๒ การดำเนินการตามกรอบแนวทางขั้นตอนการปฏิบัติในการนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๖ ว่าด้วยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญฯ มาเทียบเคียงเพื่อเป็นแนวทางการดำเนินการของวุฒิสภาเพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๘ ๓๗

ผู้อภิปราย

- นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร ๔๑, ๔๒, ๔๕
- นายวันชัย สอนศิริ ๔๓, ๖๖
- นายตวง อันทะไชย ๔๔, ๔๖, ๔๘, ๔๙, ๕๑, ๕๒

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หน้า

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ๕๓, ๗๐, ๗๓
- นายสมัคร เชาวภานันท์ ๕๕, ๕๗, ๕๘, ๖๕
- นายอนุรักษ์ นิยมเวช ๕๙, ๖๑, ๗๕
- พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ ๖๑, ๖๒, ๖๓
- พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ๖๔, ๖๖

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันจันทร์ที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๓๖ คน

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้มีสมาชิกมาประชุมครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

เรื่องที่ ๑ รับทราบพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา สมัยประชุมสามัญ นิติบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๕๔ ขอเชิญท่านสมาชิกโปรดยืนขึ้นครับ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยืนขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการ)

นางนรรัตน์ พิมเสน (เลขาธิการวุฒิสภา) :

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญนั่งครับ ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากการประชุมครั้งนี้เป็นการประชุมนัดแรกของวุฒิสภาในสมัยสามัญนิติบัญญัติ ๒๕๕๔ ผมจึงยังไม่อนุญาตให้มีการปรึกษาหารือกัน แต่จะได้อนุญาตให้สมาชิกปรึกษาหารือตามปกติได้ตั้งแต่การประชุมครั้งหน้าเป็นต้นไป ตั้งแต่เวลา ๐๙.๓๐ – ๑๐.๐๐ นาฬิกา โดยสมาชิกสามารถยื่นความจำนงขอปรึกษาหารือกับเจ้าหน้าที่ได้ตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ – ๐๙.๒๐ นาฬิกา ท่านสมาชิกครับ ตามที่ผมได้มีคำสั่งให้นัดประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันจันทร์ที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา นั้น เนื่องจากคณะกรรมาธิการการกีฬาได้จัดการแข่งขันกีฬาเรือใบเยาวชนตามรอยพระยุคลบาท เพื่อเทิดพระเกียรติแด่องค์พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว โดยจะมีสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านไปร่วมงานด้วย ดังนั้นในวันนี้ซึ่งเป็นวันเริ่มกระบวนการพิจารณาการดำเนินการตามกรอบแนวทางขั้นตอนการปฏิบัติในการนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ๒๕๕๑ หมวด ๖ ว่าด้วยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญฯ มาเทียบเคียงเพื่อเป็นแนวทางการดำเนินการของวุฒิสภา----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๘ เพื่อให้สมาชิกวุฒิสภาได้ร่วมพิจารณาโดยพร้อมเพรียงกัน ผมจึงเห็นควรเลื่อนกำหนดเวลาประชุมวุฒิสภามาเป็นเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

เรื่องที่ ๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการการสาธารณสุข วุฒิสภา เรื่อง คุณภาพชีวิตประชาชนไทยด้านสาธารณสุข ตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ด้วยเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่า ตามที่ได้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการการสาธารณสุข วุฒิสภา เรื่อง คุณภาพชีวิตประชาชนไทยด้านสาธารณสุข ตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ไปเพื่อดำเนินการนั้น กระทรวงสาธารณสุขได้เสนอผลการดำเนินการตามรายงานการพิจารณาฉบับดังกล่าวต่อคณะรัฐมนตรี และที่ประชุมคณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบรายงานและผลการดำเนินการของกระทรวงสาธารณสุขตามรายงานดังกล่าวแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดส่งให้ท่านสมาชิกทราบแล้วนะครับ จึงขอเรียนให้ที่ประชุมทราบด้วยครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ นอกจากนี้ยังมีเรื่องแจ้งที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระอีก ๒ เรื่อง คือ

เรื่องที่ ๑ ด้วยในการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญทั่วไป) วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้มีมติให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติที่รัฐสภายังไม่ได้ให้ความเห็นชอบ และยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ตามมาตรา ๑๕๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตามที่คณะรัฐมนตรีร้องขอแล้ว จำนวน ๒๔ ฉบับ โดยที่เป็นร่างพระราชบัญญัติที่อยู่ในขั้นพิจารณาของวุฒิสภาจำนวน ๒ ฉบับ คือร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติองค์กรอิสระเพื่อคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. .... ซึ่งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๕๖ กำหนดให้เมื่อรัฐสภามีมติให้ความเห็นชอบให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญหรือร่างพระราชบัญญัติต่อไปตามมาตรา ๑๕๓ ของรัฐธรรมนูญ ถ้าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญหรือร่างพระราชบัญญัตินั้นค้างการพิจารณาอยู่ในวาระใดก็ให้วุฒิสภาพิจารณาต่อไปในวาระนั้น และโดยที่ร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวค้างการพิจารณาอยู่ในวาระที่ ๒ ขั้นการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญและขณะนี้คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ดำเนินการพิจารณาต่อแล้วครับ

เรื่องที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ นายสาธิต ปิตุเตชะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ และคณะ ได้ยื่นคำร้องขอถอดถอน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๘ คน คือ พลตำรวจเอก ประชา พรหมนอก นายการุณ โหสกุล นายสุรชาติ เทียนทอง นายวรชัย เหมะ นายทนุศักดิ์ เล็กอุทัย นายจารุพงศ์ เรืองสุวรรณ นายวิชาญ มีนชัยนันท์ และนายจิรายุ ห่วงทรัพย์ ออกจากตำแหน่งต่อประธานวุฒิสภา เนื่องจากมีพฤติการณ์ส่อไปในทางทุจริตต่อหน้าที่ ส่อว่ากระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ส่อว่าจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ซึ่งคำร้องดังกล่าวผมได้ดำเนินการตรวจสอบและพิจารณาว่าคำร้องถูกต้องและครบถ้วนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖๒ แล้ว จึงได้ส่งคำร้องขอดังกล่าวให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไปแล้ว จึงขอเรียนให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธาน : เชิญท่านสมชายครับ

- ๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา สืบเนื่องจากเรื่องที่ท่านประธานได้แจ้งต่อที่ประชุมทราบ เรื่อง ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ ๖ ได้ลงมติเห็นชอบให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. .... วุฒิสภา ต่อไปตามมาตรา ๑๕๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตามที่คณะรัฐมนตรีร้องขอนั้น เนื่องจากมีคณะกรรมาธิการวิสามัญซึ่งเป็นตัวแทนของภาคประชาชน ๑ ท่านได้ลาออกจากคณะกรรมาธิการ คือนายประวิตร ลี่สถาพรวงศา ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. .... วุฒิสภา เป็นไปด้วยความรอบคอบและเกิดประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลสูงสุด จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อพิจารณาแต่งตั้งนายดำรง พุฒตาล เป็นคณะกรรมาธิการวิสามัญแทนตำแหน่งที่ว่างในคณะกรรมาธิการต่อไป จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองถูกต้องครับ มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : หากไม่มี ที่ประชุมเห็นชอบนะครับ โดยเหตุที่วันนี้เป็นการประชุมครั้งแรก แล้วเราก็คงจะมีเรื่องคุยกันมากเหมือนกัน เนื่องจากเราไม่ได้พบกันมา ๓ อาทิตย์กว่าแล้วนะครับ หลังจากปิดประชุมจากห้องนี้แล้ว ขอเชิญเพื่อนสมาชิกไปปรึกษาหารือกันต่อที่สโมสรรัฐสภานะครับ

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ด้วยนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือแจ้งว่า ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติแต่งตั้ง พันตำรวจเอก สีหนาท ประยูรรัตน์ ข้าราชการพลเรือน ตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตั้งแต่วันที่ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นต้นไป ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ เพื่อให้วุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบ เมื่อสภาผู้แทนราษฎรให้ความเห็นชอบแล้ว รายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและข้อมูลของผู้ได้รับการเสนอชื่อปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดไว้ให้กับท่านสมาชิกแล้วนะครับ ท่านสมาชิกครับในการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๒ บัญญัติว่า ให้เลขาธิการเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งขึ้นตามคำแนะนำของคณะรัฐมนตรี โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาตามลำดับ และโดยที่ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วลงมติให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งพันตำรวจเอก สีหนาท ประยูรรัตน์ เป็นเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินตามที่คณะรัฐมนตรีเสนอแล้ว เชิญท่านชูชัยครับ

- ๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ชูชัย เลิศพงศ์อดิศร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาลงมติว่าจะให้ความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบเลขาธิการคณะกรรมการ ปปง. ในวันนี้ โดยไม่ต้องดำเนินการตั้งคณะกรรมาธิการสามัญ เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลดังกล่าว ทั้งนี้ เนื่องจากตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการ ปปง. เป็นตำแหน่งข้าราชการประจำ มิใช่กรณีตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๒๑ ที่วุฒิสภาจะต้องตั้งคณะกรรมาธิการเพื่อตรวจสอบประวัติความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมแต่อย่างใด ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองครบถ้วน เชิญท่านอนุรักษ์ นิยมเวช ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา กราบเรียนท่านประธาน ตามที่วุฒิสภาเรา โดยทางปฏิบัติแล้วถ้าเป็นบุคคลโดยตำแหน่งตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ก็เป็นไปตามมาตรา ๑๒๑ แต่ขณะเดียวกันในวุฒิสภาเรา ในกรณีที่เป็นบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งตามที่มีกฎหมายบัญญัติไว้ โดยทางปฏิบัติเราแล้วเรามีมาตรฐานก็ต้องมีการตรวจสอบคุณสมบัติ ตัวอย่างนะครับ ในกรณีเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ปปง. คนที่แล้ว กฎหมายฉบับดังกล่าวเป็นกฎหมายปี ๒๕๔๒ คนที่แล้วคือพลตำรวจตรี พีรพันธุ์ เปรมภูติ ก็ได้มีการตรวจสอบประวัติขึ้นในการประชุมครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๔ นะครับ ท่านประธาน ในกรณีการสอบประวัติ ซึ่งเอกสารที่ท่านประธานให้มาแค่หน้าเดียวว่า ประวัติของบุคคลดังกล่าวจบประวัติการศึกษาอะไร ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบันอะไร แล้วก็ตำแหน่งหน้าที่สำคัญในอดีตเป็นอย่างไร แต่ในลักษณะของการสอบประวัติของวุฒิสภาเรา ปกติแล้วเราตั้งกรรมาธิการขึ้นมาสอบประวัติ สอบความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ ผมเห็นว่าในกรณีตำแหน่งดังกล่าว โดยเฉพาะตำแหน่งเลขาธิการ ปปง. เป็นตำแหน่งที่สำคัญ และมาตรฐานของวุฒิสภามีกรณีในแง่ของการสอบประวัติของบุคคล

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่แม้ไม่ได้เป็นผู้ดำรงตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ เป็นผู้ดำรงตำแหน่งตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ ก็มีการสอบประวัติ ดังเรามีมาตรฐานในหลายเรื่อง ตัวอย่างที่ผมกล่าวไปแล้วในสมัย ส.ว. ชุดที่แล้วก็มีกรณีเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน หรือกรณีใน ส.ว. ปี ๒๕๕๑ คือ กรณีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ป.ป.ท. จำนวน ๕ คน ในการประชุมครั้งที่ ๙ วันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ก็เป็นเรื่องลักษณะเดียวกันก็คือว่า มีความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎร ส.ว. ก็มีการตั้งสอบประวัติ หรือกรณีของคณะกรรมการโทรคมนาคม กทช. จำนวน ๔ ครั้ง ก็คือ กทช. ชุดแรก กทช. ชุดแทนนายอาทร จันทวิมล หรือ กทช. แทน กทช. ๓ คน แล้วก็แทน ๓ คนตามลำดับ ก็คือ วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ วันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๒ วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ สุดท้ายที่เพิ่งผ่านไปก็คือกรณี กสทช. ในวันจันทร์ที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ก็คือเป็นเรื่องที่มีกฎหมายพิเศษกำหนดไว้ นั่นประการหนึ่ง นั่นคือเรื่องมาตรฐาน

แต่ขณะเดียวกันท่านประธานครับ ในกรณีบุคคลดังกล่าวเท่าที่ผมตรวจสอบข้อมูลแล้ว ผมคิดว่ามีข้อเท็จจริงบางข้อเท็จจริงที่บุคคลดังกล่าว ผมอยากได้ข้อมูลในลักษณะที่มีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการลงมติไว้เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๒ ในเรื่องการกระทำของ ขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ ท่านพลตำรวจตรี พีรพันธุ์ เปรมภูติ ที่ ป.ป.ช. มีวินิจฉัยว่าเป็นความผิดอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย รวมตลอดถึงท่านพันตำรวจเอก สีหนาท ที่ ป.ป.ช. มีคำวินิจฉัยในเรื่องของการผิดวินัยอย่างร้ายแรง ผมก็อยากสอบถามว่ามีที่มาที่ไปเป็นอย่างไร รวมตลอดถึงในกรณีที่มีการอ้างว่ามีความผิดล้างมลทินแล้ว เป็นการล้างมลทินในความผิดเก่า หรือว่าเป็นการล้างมลทินในความผิดที่เกิดขึ้นตามที่ ป.ป.ช. ชี้มูล ซึ่งเท่าที่ผมอ่านตามข่าวจากเอกสารก็ยังไม่มีความเห็นของ ป.ป.ช. ในส่วนนี้ ผมคิดว่าสภาแห่งนี้ในเรื่องของมาตรฐานและในแง่ของบุคคลที่จะเข้ามาดำรงตำแหน่งดังกล่าวเพื่อความสง่างาม ผมคิดว่าสภาควรจะต้องมีการตรวจสอบประวัติของบุคคลดังกล่าวให้ครบถ้วนก่อนที่จะให้ความเห็นชอบบุคคลดังกล่าวเข้าสู่ตำแหน่ง กราบขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านคำนูณ สิทธิสมาน ครับ

นายคำนูณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม คำนูณ สิทธิสมาน สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ ถ้าว่ากันโดยตามกฎเกณฑ์แล้วเราก็ไม่ต้องตั้งกรรมาธิการ เพราะว่าตำแหน่งเลขาธิการ ปปง. เป็นข้าราชการประจำ ไม่ใช่ตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ แต่ว่าก็มีบางกรณีที่ไม่ใช่ตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ สภาเคยตั้งกรรมาธิการกระผมไม่ได้มีสถิติว่าอะไรที่เราตั้ง อะไรที่เราไม่ได้ตั้ง ถ้าเผื่อทางท่านเลขาธิการจะช่วยกรุณาให้ข้อมูลก็จะเป็นประโยชน์ แต่อย่างไรก็ตาม ในกรณีของเลขาธิการ ปปง. นี้ กระผมในฐานะสมาชิกวุฒิสภาและในฐานะที่เป็นหนึ่งในคณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเรื่องทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาลของวุฒิสภา กระผมเป็นรองประธาน คนที่สอง แล้วก็เป็นประธานคณะอนุกรรมาธิการกลั่นกรองเรื่องร้องเรียน ก่อนเข้าประชุมวันนี้ กระผมก็คลับคล้ายคลับคลาว่าเรื่องนี้ได้เคยมีการร้องเรียนเข้ามายังคณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล ก็ปรากฏให้เจ้าหน้าที่แฟกซ์ (Fax) เอกสารมาจากอาคารสุขประพฤติเมื่อสักครู่นี้เอง ก็ปรากฏว่าได้มีหนังสือร้องเรียนส่งถึงประธานคณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล ผ่านนางสาวรสนา โตสิตระกูล ความจริงนางสาวรสนา โตสิตระกูล ก็คือประธานคณะกรรมาธิการชุดนี้นะครับ หัวข้อเรื่องก็คือ การแต่งตั้งและคุณสมบัติของเลขาธิการ ปปง. ตามกฎหมาย หนังสือร้องเรียนนี้ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ คณะกรรมาธิการลงรับในเวลานั้น ในวันนั้น เลขที่ ๙๐/๒๕๕๔ แล้วก็ได้มีมติส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมาธิการกลั่นกรองที่ผมเป็นประธานอนุกรรมาธิการรับไปพิจารณาว่ามีมูลหรือไม่ ประการใด ขณะนี้คณะอนุกรรมาธิการชุดผมอยู่ระหว่างการพิจารณา โดยได้มอบหมายให้อนุกรรมาธิการท่านหนึ่งเป็นผู้นำไปอ่านเรื่องก่อนจะสรุปเรื่องราว ผู้ร้องเรียนในกรณีนี้ไม่ใช่บัตรสนเท่ห์ท่านประธาน แต่เป็นผู้ที่มีตัวตนจริง ชื่อ พันตำรวจโท บุญมี จีระเรืองวัฒนา ท่านเองก็เป็นข้าราชการใน ปปง. นั่นเอง คือเป็นนิติกรชำนาญการพิเศษ เป็นผู้อำนวยการส่วนคดีอาญา สำนักคดี มูลเหตุที่ท่านร้องเรียนมาขออนุญาตอ่านโดยสังเขปว่า ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเสนอ พันตำรวจเอก สีหนาท ประยูรรัตน์ รองเลขาธิการ รักษาราชการแทนเลขาธิการ ปปง. เพื่อถวายคำแนะนำให้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้เป็นเลขาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

โดยต้องได้รับความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาตามลำดับ เนื่องจากตามบทบัญญัติของกฎหมายนอกจากจะกำหนดขั้นตอนการแต่งตั้งดังกล่าวแล้ว เลขาธิการ ปปง. ที่จะนำเสนอให้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนั้นยังจะต้องมีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๓ (๑) ถึง (๔) ของกฎหมายดังกล่าวอีกด้วย ผู้ร้องเรียนเขาเขียนเข้ามาว่า ด้วยความเคารพในมติของสภาผู้แทนราษฎรที่ลงมติเห็นชอบให้เสนอแต่งตั้ง พันตำรวจเอก สีหนาท ประยูรรัตน์ ตามที่คณะรัฐมนตรีมีมติตามที่ปรากฏเป็นข่าวแล้ว และยังอยู่ในกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบของวุฒิสภาก่อนตามกระบวนการของกฎหมายดังกล่าว และเพื่อให้วุฒิสภาได้มีข้อมูลรอบด้านในการพิจารณาเกี่ยวกับคุณสมบัติของ พันตำรวจเอก สีหนาท ว่ามีคุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องตามกฎหมายจริงหรือไม่ เพราะคุณค่าหรือคุณลักษณะ และรูปแบบในกระบวนการดำเนินการเพื่อแต่งตั้งเลขาธิการ ปปง. มีความพิเศษกำหนดไว้เป็นการเฉพาะแตกต่างไปจากการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนทั่วไป หากปรากฏข้อมูลอันเป็นการขัดต่อกฎหมายในเรื่องคุณสมบัติของเลขาธิการที่เสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งไปแล้วอาจสะท้อนให้เห็นว่าสภาฝ่ายนิติบัญญัติขาดความรอบคอบ กระทำการดูประหนึ่งว่าเป็นเพียงตรายางรับรองให้ฝ่ายบริหาร โดยที่ตามกฎหมายกำหนดให้เป็นความรับผิดชอบทั้งของฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติ ซึ่งต้องรับผิดชอบต่อข้อผิดพลาดในการถวายคำแนะนำให้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งด้วย ด้วยเหตุผลดังกล่าวกระผมเห็นว่า จากข้อมูลที่ปรากฏอย่างเปิดเผยชัดแจ้งว่า พันตำรวจเอก สีหนาท ประยูรรัตน์ เป็นผู้กระทำผิดกฎหมายตามคำสั่งศาลปกครองกลางตามสิ่งที่ส่งมาด้วย----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลเป็นที่ยุติแล้วว่าการกระทำดังกล่าวเป็นความผิดวินัยร้ายแรง และต่อมาได้รับประโยชน์จาก พ.ร.บ. ล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมีพระชนมายุครบ ๘๐ พรรษา เมื่อปี ๒๕๕๐ ทำให้พ้นโทษทางวินัย และอยู่ในราชการต่อมา แต่แม้การที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมได้แต่งตั้งให้พันตำรวจเอก สีหนาท รักษาราชการแทนเลขาธิการมาอย่างยาวนานนั้นก็มิได้เป็นผลเป็นการเปลี่ยนแปลงความผิดทางวินัยร้ายแรงของ พันตำรวจเอก สีหนาท ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติแล้วแต่ประการใด เนื่องจากการรักษาการแทนเป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน ซึ่งเป็นดุลพินิจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม นอกจากนั้นยังมีคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดในปี ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคมนี้ยืนยันจนถือเป็นบรรทัดฐานทางปฏิบัติตามกฎหมายอีก ทั้งหมดนี้ก็คือกระผมอ่านให้ฟังโดยย่อ และผู้ร้องเรียนเขาก็ได้ส่งสำเนาคำสั่งศาลปกครองกลางคดีหมายเลขดำที่ ๔๐๗๔๒๓/๒๕๔๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๕๑๑๒๕๒/๒๕๔๕ แล้วก็สำเนาคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อ ๑๙๖/๒๕๔๘ คดีหมายแดงที่ อ ๔๖/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๔ แต่กระผมไม่ได้นำมา จึงเรียนเป็นเบื้องต้นเป็นข้อมูลว่าในเมื่อมีกรณีเช่นนี้แล้วกระผมรับรู้อยู่ คณะกรรมาธิการชุดผมรับรู้อยู่ก็เสนอเป็นข้อมูลเพื่อให้สมาชิกวุฒิสภาในที่ประชุมแห่งนี้ได้พิจารณากันอย่างรอบคอบว่า เราจะลงมติรับรองในวันนี้หรือว่าจะตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๕ ต่อไป ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านสัก กอแสงเรือง ครับ

นายสัก กอแสงเรือง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสัก กอแสงเรือง สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตให้ข้อมูลเพิ่มเติมแก่ที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้เพิ่มเติมจากที่ท่านคำนูณได้กล่าวไปแล้ว เพื่อไม่ให้ซ้ำ ผมจะขออนุญาตสั้น ๆ นะครับ

ประการแรก ในสมาชิกวุฒิสภา รุ่นปี ๒๕๔๓ – ๒๕๔๘ ที่ผมเป็นสมาชิกวุฒิสภาอยู่นั้น ก็มีกรณีของการตรวจสอบธุรกรรมของเอ็นจีโอ (NGO) และสื่อโดย ผอ. ศูนย์สารสนเทศ คือผู้ที่ขอเสนอรับความเห็นชอบเป็นเลขาธิการ ปปง. ในวันนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมได้รับแต่งตั้งให้เป็นประธานคณะกรรมาธิการตรวจสอบธุรกรรมของคณะกรรมการ ปปง. ในครั้งนั้นนะครับ มีรายงานสรุปอยู่ รายละเอียดคงขอได้จากวุฒิสภาแห่งนี้ ผมจะไม่ลงลึกในรายละเอียด แต่อยากจะสรุปสั้น ๆ ว่า ผอ. ศูนย์นั้นไม่มีอำนาจตรวจสอบธุรกรรม หรือเว้นแต่โดยเลขาธิการ ปปง. หรือโดยคณะกรรมการธุรกรรม ผอ. ศูนย์ดำเนินการโดยอาศัยบัตรสนเท่ห์ฉบับหนึ่งซึ่งเป็นไปรษณียบัตร แล้วก็มีข้อสรุปมีความเห็นอยู่ในคณะกรรมการวิสามัญชุดนั้น

ประการที่ ๒ เรื่องของ ปปง. ที่วินิจฉัยชี้มูลส่วนนั้นท่านคำนูณได้อภิปรายไปแล้วนะครับ ในเรื่องของการล้างมลทิน ขออนุญาตเพิ่มเติมจากท่านคำนูณในส่วนของคำวินิจฉัยศาลปกครองนะครับ เหตุเกิดที่สภาทนายความ มีผู้พิพากษาที่ถูกลงโทษเพราะรับเงินและสุราจากคู่ความโดยผ่านทนายความ ในเรื่องนั้นกรรมการตุลาการก็ให้ผู้พิพากษาท่านนั้นออกจากตำแหน่ง ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สภาทนายความก็มีมติลบชื่อทนายความคนนั้น ท่านผู้พิพากษาที่ถูกออกจากตำแหน่งนั้นก็มาขอจดทะเบียนเป็นทนายความ สภาทนายความพิจารณาแล้วไม่รับจด ท่านไปฟ้องศาลปกครองโดยอ้างเรื่องได้รับนิรโทษ ได้รับล้างมลทิน คำวินิจฉัยของศาลปกครองกลางผ่านไปถึงศาลปกครองสูงสุดเป็นยุติ ก็มีข้อความสรุปได้ว่า ล้างมลทินนั้นไม่ได้ล้างพฤติกรรมการกระทำที่ไม่ชอบ หรือที่ไม่ซื่อสัตย์สุจริตเหล่านั้น ล้างไม่ได้ครับ ล้างมลทินนิรโทษ อภัยโทษใช้ไม่ได้ในวิชาชีพ โดยเฉพาะวิชาชีพในกระบวนการยุติธรรมที่เนติบัญฑิตยสภาและที่สภาทนายความเราถือหลักเกณฑ์นี้มาตลอดโดยเคร่งครัด บัดนี้ได้มีคำวินิจฉัยศาลปกครองสูงสุดยืนยันหลักการนี้เป็นคำพิพากษาสด ๆ ปี ๒๕๕๔

ประการต่อไป บุคคลที่จะสู่การเป็นเลขาธิการคณะกรรมการ ปปง. มีความสำคัญอย่างยิ่ง แล้วก็มีอำนาจหน้าที่มากเหลือเกิน ตรวจสอบธุรกรรม ตรวจสอบเส้นทางเงิน ตรวจสอบบุคคลได้อย่างกว้างขวาง เพราะฉะนั้นเป็นตำแหน่งที่จะต้องมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ แล้วก็จะต้องให้ความสำคัญในการไม่ละเมิดสิทธิบุคคลอื่นตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญโดยเคร่งครัด ท่านประธานครับ ขออนุญาตผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกวุฒิสภานะครับ การที่จะสู่การทูลเกล้าฯ เพื่อโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนั้น ผมคิดว่าผู้ที่รับผิดชอบโดยเฉพาะฝ่ายนิติบัญญัติ รวมทั้งวุฒิสภาแห่งนี้ จะต้องกลั่นกรอง ตรวจสอบข้อมูล ข้อเท็จจริง จนกระทั่งถูกต้องครบถ้วน แล้วก็ไม่มีคำถามค้างคาใจใด ๆ นะครับ เมื่อมีกรณีตามที่ท่านคำนูณเสนอแล้ว ผมยังมีความเห็นว่าควรจะมีการตรวจสอบอย่างละเอียดรอบคอบ เพื่อการทำหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติ ขออนุญาตกราบเรียนเป็นข้อมูลขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวันชัย สอนศิริ ครับ

นายวันชัย สอนศิริ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วันชัย สอนศิริ ผมจะไม่พูดซ้ำกับท่านผู้ทรงเกียรติทั้ง ๒ ท่านได้พูดมาแล้ว แต่อยากจะกราบเรียนสั้น ๆ ต่อท่านประธาน สภาเราได้รับฉายาว่าสภาสังคโลก ซึ่งความหมายนั้นเขาบอกว่าทุกคนอยากเก็บไว้ ทุกคนเห็นว่าเป็นของมีคนคุณค่า แต่ทำอะไรไม่ได้ ผมก็จะไม่กราบเรียนไปถึงฉายาของท่านประธานวุฒิสภา แต่ท่านประธานที่เคารพครับ ถ้าสภาเราเป็นเพียงแต่ให้ความเห็นชอบโดยไม่ตรวจสอบอะไรเลย ก็จะไม่ต่างอะไรกับสังคโลกจริง ๆ ครับ สักแต่ว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มีไว้ แต่ไม่สามารถทำอะไรได้ กรณีอย่างนี้เลขาธิการ ปปง. เมื่อสักครู่นี้หลายท่านได้บอกไว้แล้วว่าเป็นตำแหน่งที่มีความสำคัญ และกฎหมายบอกว่าก่อนที่จะทูลเกล้าฯ นั้นจะต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา นั่นแปลว่าต้องการให้วุฒิสภาซึ่งเป็นตัวแทนของพี่น้องปวงชนชาวไทยช่วยตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง แน่นอนครับเป็นสภากลั่นกรอง เพราะฉะนั้นจะต้องมีการกลั่นกรอง การกลั่นกรองนั้นก็ควรจะต้องมีกระบวนการของการกลั่นกรอง มิใช่สักแต่ว่ามีกระดาษเพียงแผ่นเดียว มีประวัติว่าเป็นอย่างนั้นอย่างนี้ แล้วก็ให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบเท่านั้นเลย ----------

- ๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ก็จะไม่ต่างอะไรกับตรายางที่ประทับไปเฉย ๆ เพราะฉะนั้นผมเห็นเป็นอย่างยิ่งว่า ยิ่งมีข้อร้องเรียน มีข้อกล่าวหา และรวมทั้งมีพฤติกรรมอื่น ๆ ที่เราจำเป็นจะต้องตรวจสอบว่าบุคคลที่จะดำรงตำแหน่งนั้นมีพฤติกรรม มีความประพฤติ มีความชอบด้วยข้อกฎหมายอย่างไรหรือไม่ เพื่อจะไม่ให้เป็นมลทิน เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าทางสมาชิกวุฒิสภาที่จะให้ความเห็นชอบควรจะต้องตรวจสอบเสียก่อน แม้ว่าจะไม่มีกฎหมายเขียนไว้โดยเฉพาะก็ตาม ว่าจะต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาทำการตรวจสอบ แต่ผมว่าเพื่อให้สมาชิกได้รู้เบื้องหน้าเบื้องหลัง พฤติกรรม หน้าตา ประวัติเขาอย่างละเอียด จึงควรที่จะมีคณะกรรมการขึ้นมาตรวจสอบประวัติเสียก่อนแล้วรายงานต่อที่ประชุม เพื่อให้สมาชิกได้พิจารณาว่าจะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบต่อไปครับ ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านชูชัยครับ ฐานะเลขานุการวิปวุฒิสภานะครับ

นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ชูชัย เลิศพงศ์อดิศร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ผมขอให้ข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาของสมาชิกทั้งในประเด็นข้อกฎหมาย และข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีที่ที่ประชุมวุฒิสภาจะพิจารณาถึงเหตุผลความจำเป็นในการแต่งตั้งคณะกรรมาธิการเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน หรือเลขาธิการ ปปง. ก่อนพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยกรณีที่วุฒิสภาจะมีมติแต่งตั้งคณะกรรมาธิการเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อแบ่งออกได้เป็น ๒ กรณี

กรณีแรก ก็เป็นกรณีที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้วุฒิสภามีหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบหรือเลือกบุคคลดังกล่าว วุฒิสภาจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๒๑ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นกรณีที่กฎหมายบังคับไว้ ประกอบด้วย การให้ความเห็นชอบให้บุคคลให้ดำรงตำแหน่งตุลาการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลปกครองสูงสุด และประธานศาลปกครองสูงสุด กรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อัยการสูงสุด และกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และการเลือกให้บุคคลดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ประกอบด้วย กรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิ และกรรมการตุลาการศาลปกครองผู้ทรงคุณวุฒิ

สำหรับประเด็นที่ ๒ เป็นกรณีตำแหน่งอื่นที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติให้วุฒิสภามีอำนาจหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบ หรือในการเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งเหล่านั้น กรณีนี้จะเป็นดุลพินิจของที่ประชุมวุฒิสภาว่าจะพิจารณาเห็นความจำเป็นในการแต่งตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวก่อนพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือก่อนการพิจารณาเลือกหรือไม่ โดยในการให้ความเห็นชอบของบุคคลให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวของวุฒิสภา กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ร่วมกันกับสภาผู้แทนราษฎร ดังนี้

ในตำแหน่งแรก ก็คือตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

ตำแหน่งที่ ๒ ตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

ตำแหน่งที่ ๓ ตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน หรือเลขาธิการ ปปง.

ตำแหน่งที่ ๔ ตำแหน่งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท.

โดยในการดำเนินงานที่ผ่านมาของวุฒิสภา การให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวข้างต้น เป็นการให้ความเห็นชอบภายหลังจากที่สภาผู้แทนราษฎรได้ให้ความเห็นชอบแล้ว ซึ่งจะไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติแต่อย่างใด ทั้งกรณีตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาก็เช่นเดียวกัน เช่น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑ (ส. นิติบัญญัติ) สง่า ๘/๓

การให้ความเห็นชอบนายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์ คุณพรทิพย์ จาละ หรือเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาคนปัจจุบัน ----------

5

- ๙/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คือ นายอัชพร จารุจินดา เมื่อปี ๒๕๕๓ ก็ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมาธิการ การให้ความเห็นชอบกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินจำนวน ๙ คน เมื่อปี ๒๕๔๒ ปี ๒๕๔๗ ปี ๒๕๕๑ และชุดปัจจุบัน ปี ๒๕๕๓ ก็ไม่ได้มีการตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติแต่อย่างใด ส่วนการให้ความเห็นชอบของเลขาธิการ ปปง. ซึ่งเป็นการให้ความเห็นชอบในลักษณะเดียวกัน มีการดำเนินการดังนี้ การให้ความเห็นชอบเลขาธิการ ปปง. คนแรกคือ พลตำรวจโท วาสนา เพิ่มลาภ ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ส่วนการให้ความเห็นชอบเลขาธิการ ปปง. คนที่สอง คือ พลตำรวจตรี พีรพันธุ์ เปรมภูติ มีการแต่งตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ส่วนเลขาธิการ ปปง. คนที่สาม คือ พันตำรวจเอก ยุทธบูลย์ ดิสสะมาน เป็นการแต่งตั้งโดยคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ซึ่งทำหน้าที่เป็นทั้งคณะรัฐมนตรีและสภานิติบัญญัติ เมื่อปี ๒๕๔๙ จึงไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมาธิการขึ้นทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ดังนั้น จากแนวทางการดำเนินการที่ผ่านมาประกอบกับมติของที่ประชุมของคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาว่า บทบัญญัติของกฎหมายการพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งเลขาธิการ ปปง. จึงเป็นลักษณะการให้ความเห็นชอบบุคคลร่วมกับสภาผู้แทนราษฎร และเป็นตำแหน่งข้าราชการประจำ หากไม่มีกรณีที่วุฒิสภาได้พิจารณาเห็นว่า มีการกระทำใดที่ไม่ถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมาย หรือบุคคลผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นบุคคลที่ปรากฏอยู่ชัดแจ้งว่าเป็นผู้ที่ไม่มีความเหมาะสมแล้ว ก็ไม่มีความจำเป็นที่วุฒิสภาจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมาธิการเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติก่อนการพิจารณาให้ความเห็นชอบแต่ประการใด ผมจึงขอกราบเรียนท่านประธานให้ข้อมูลท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเจริญ ภักดีวานิช ครับ

นายเจริญ ภักดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม เจริญ ภักดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพัทลุง ฟังข้อมูลทั้ง ๒ ฝ่าย ทางกิจการวุฒิสภาก็ดี หรือทางท่านคำนูณให้ข้อมูล ท่านประธานครับ จะมีปัญหาเกิดขึ้นในการทำงานหน้าที่ของพวกเรา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประเด็นที่ ๑ ถ้าวันนี้เราลงมติกันเลยก็จะเกิดปัญหาเหมือนกันเมื่อเรามีข้อมูลบางส่วน แต่เนื่องจากสมาชิกเพิ่งได้ข้อมูลในห้องประชุม ในโอกาสต่อไปถ้าเผื่อว่าเรากำลังจะพิจารณา เกิดมีผู้ร้องเรียนขึ้นมาลักษณะแบบนี้ก็จะเกิดปัญหาในการพิจารณาของเราเหมือนกัน เพราะว่าสมาชิกไม่รู้ข้อมูลล่วงหน้าเลย ถ้าเป็นไปได้ท่านประธานครับ ผมคิดว่าขณะนี้เมื่อมีข้อร้องเรียน หากข้อร้องเรียนนั้นมีมูล หรือเราจะให้ความเห็นชอบกับผู้ที่มีปัญหา ถ้ามีปัญหาจริง ๆ ก็น่าจะปฏิบัติโดยขาดความรอบคอบ ทางที่ดีที่สุดผมว่าเรื่องนี้ท่านประธานน่าจะให้ถอนเรื่องไปให้คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาดูรายละเอียดอีกทีหนึ่ง ให้เขาดูเรื่องร้องเรียน คือตอนนี้ไม่ว่าท่านจะลงมติเลยหรือว่าจะตั้งกรรมาธิการสามัญตรวจสอบประวัติ ผมก็คิดว่าจะมีปัญหาเรื่องของการร้องเรียน เพราะผมไม่รู้ล่วงหน้าว่าคำร้องเรียนมีประเด็นอะไรบ้าง จริงหรือเปล่า หรือไม่จริง แนะนำไปสู่การที่เราจะพิจารณาเรื่องอื่นต่อไปครับ เกิดเราจะพิจารณาอะไรก็ตามมีผู้ร้องเรียนขึ้นมาก็จะเกิดปัญหาประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ ผมขอเสนอให้คณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายประธานวุฒิสภาหรือคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาไปหาแนวทางการดำเนินการมาเสนอต่อสภาแล้วก็เราจะได้เดินหน้า ได้ดีกว่าเราลงมติโดยที่ขาดข้อมูลในส่วนที่เกิดปัญหาขึ้นมา ผมกราบเรียนท่านประธานเพื่อประกอบการพิจารณาของเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทั้งหมดครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านพลตำรวจเอก โกวิท ภักดีภูมิ ครับ

พลตำรวจเอก โกวิท ภักดีภูมิ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก โกวิท ภักดีภูมิ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอ่างทอง ก็ได้ฟังความคิดเห็นของท่านผู้มีเกียรติหลาย ๆ ท่าน ผมคงไม่มีความเห็นที่จะขัดแย้งกับท่านนะครับ แต่อยากจะให้ข้อมูลเล็ก ๆ น้อย ๆ เพื่อเป็นประโยชน์ในการพิจารณานะครับ สมัยที่ผมเป็นผู้บัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติดนั้น ผู้นี้เคยเป็นผู้ใต้บังคับบัญชาผม แล้วก็ได้ปฏิบัติงานร่วมกันมาหลายปีครับ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อยากจะกราบเรียนว่าตำแหน่งทางด้านยาเสพติดกับ ปปง. มีทั้งมิตร ทั้งศัตรู เพราะว่าต้องรณรงค์กับพวกมิจฉาชีพกับพวกทุจริตทั้งหลาย คือไม่ใช่คนดี เพราะว่าไปตรวจสอบเขาพวกนี้มีอิทธิพลทั้งนั้น เรื่องยาเสพติดก็ดี ปปง. ก็ดี ก็อยากจะกราบเรียนว่าสีหนาทนั้นเป็นนายตำรวจที่เป็นเพชรน้ำหนึ่งของข้าราชการ เป็นผู้ที่มีความประพฤติ และมีความประพฤติเรียบร้อย มีความซื่อสัตย์สุจริต มีความรู้ความสามารถระดับที่ทำงานกับตำรวจสากล และผู้ดำเนินงานกับทั้งด้านอาชีพสากลได้อย่างไม่อายเขาที่ผมใช้งานเขามาแล้วก็เคยใช้งานผู้นี้มาตลอดเวลา ผู้นี้ได้รับการเสนอแต่งตั้งโอนย้ายไปเป็นทางด้าน ปปง. เมื่อหลายปีก่อน แล้วก็ได้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการมาเป็นเวลาช้านาน ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นเลขาธิการหลายรัฐบาล รัฐบาลที่แล้วก็ได้รับการเสนอชื่อ แต่เนื่องจากมาเปลี่ยนรัฐบาล กรรมวิธีก็เลยต้องทำใหม่ รัฐบาลนี้ก็ยังยืนยันที่จะเสนอผู้นี้อีก แล้วก็โดยเฉพาะอย่างยิ่งสภาผู้แทนราษฎรก็ได้ผ่านการเห็นชอบมาแล้ว ผมคงคิดว่าการตรวจสอบต่าง ๆ นั้นได้ดำเนินการมาพอสมควรแล้ว แต่อย่างไรก็ตาม จะทำอย่างไรผมก็ไม่ขัดข้อง แต่อยากจะเรียนรับรองว่าผู้นี้เป็นบุคคลคุณภาพที่มีความรู้ความสามารถ แล้วก็ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นเลขาธิการนี้ ๒ รัฐบาลแล้วติดต่อกัน ซึ่งจะเป็นเครื่องยืนยันได้ว่าผู้นี้มีความเหมาะสมและมีความถูกต้องที่จะดำเนินการให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ จึงกราบเรียนมาเป็นข้อมูลขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านชรินทร์ หาญสืบสาย ครับ

นายชรินทร์ หาญสืบสาย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผมชรินทร์ หาญสืบสาย สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตาก กระผมใคร่จะขอเสริมท่านพลตำรวจเอก โกวิท สักเล็กน้อยนะครับ คือเมื่อตรวจสอบประวัติของท่านผู้นี้ต้องถือว่าเป็นผู้ที่ใฝ่เรียนรู้คนหนึ่งทีเดียว ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอกจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คือคนเราถ้าพื้นฐานใฝ่ดี ความชั่วอาจจะมีบ้างก็คงจะเล็กน้อย ผมจำได้เมื่อประมาณสักไม่ถึง ๒ ปีมีการพิจารณาร่าง พ.ร.บ. เกี่ยวกับฟอกเงิน ผมก็เป็นกรรมาธิการด้วยคนหนึ่ง พันตำรวจเอก สีหนาท ได้แสดงถึงภูมิรู้แล้วก็การพูดจาที่น่าเชื่อถือเป็นอย่างยิ่ง แต่ว่าอย่างไรก็ตาม ท่านประธานที่เคารพ เมื่อมีเรื่องร้องเรียนขึ้นมาเช่นนี้ก็เป็นเรื่องที่เราควรจะเอาใจใส่ แต่กระผมก็ประหลาดใจเป็นอย่างยิ่ง เมื่อมีการร้องเรียนบุคคลคนนี้ขึ้นมา ก่อนที่จะมี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเมื่อวันพุธที่ผ่านมาก็ไม่มีผู้ใดเอ่ยเรื่องนี้ขึ้นมาเลย ท่านรสนาเองก็เป็นประธานคณะกรรมาธิการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล ท่านคำนูณเองความจริงท่านน่าจะบอกวันนั้น แต่บังเอิญเพิ่งนึกได้วันนี้ ก็เป็นเรื่องน่าเสียดาย เพราะวันนั้นถ้าได้มีการอภิปรายถกเถียงกันในกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาก็คงจะจบเรียบร้อย เพราะฉะนั้นผมคิดว่าการที่มีการยื่นคัดค้านเล็ก ๆ น้อย ๆ นี่ ถ้าเป็นเรื่องที่เบา ๆ ไม่ใช่เรื่องหนักหนาอะไร ไม่น่าจะทำให้การดำเนินงานของวุฒิสภาแห่งนี้ต้องเนิ่นนานออกไปโดยไม่จำเป็น และอีกประการหนึ่งนะครับ กระผมคิดว่าเราจะต้องนึกถึงหลักการว่าที่ผ่านมานั้นเป็นอย่างไรบ้าง มิฉะนั้นแล้วถ้ามีคนยื่นบัตรสนเท่ห์ขึ้นมา หรือร้องเรียนขึ้นมา ผ่านกรรมาธิการ ไม่ได้ผ่านถึงประธานโดยตรงนี่ก็จะเป็นตัวอย่างที่ไม่ดีต่อไป ขอกราบเรียนแสดงความเห็นตรงนี้ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านคำนูณ สิทธิสมาน ครับ

นายคำนูณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม คำนูณ สิทธิสมาน ขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิงครับ เป็นความบกพร่องของกระผมเองที่ในการประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภากระผมไม่ได้พูดประเด็นนี้ เพราะว่าในการประชุมครั้งนั้นก็ยังมีความเห็นที่เป็น ๒ ทาง คือทางหนึ่งก็เห็นว่าไม่จำเป็นต้องตั้งคณะกรรมาธิการ เพราะว่าไม่ใช่ตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ อีกทางหนึ่ง ขออนุญาตเอ่ยนามท่านอนุรักษ์ นิยมเวช ท่านก็ยืนยันว่าจะขอมาอภิปรายกันในสภา ก็ตกลงกันในเชิงหลักการว่าวุฒิสภาก็จะยืนตามมติเดิม คือไม่ตั้งกรรมาธิการ ----------

- ๑๑/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ท่านใดเห็นว่าควรตั้งก็ให้มาอภิปรายกันในสภา กราบด้วยความเคารพ ท่านรองประธานคนที่หนึ่ง ท่านก็เป็นประธานในที่ประชุมวันนั้น แล้วก็บรรยากาศของที่ประชุมนั้นในขณะที่อภิปรายเรื่องนี้ก็มีกรรมาธิการอยู่ค่อนข้างจะ ขณะนั้นก็มีการประชุมงบประมาณด้วยนะครับ เพราะฉะนั้นกระผมก็เห็นว่าเป็นเรื่องที่ต้องมาอภิปรายกันสภาในประเด็นหลักการว่าเราจะตั้งหรือไม่ตั้งในกรณีที่ไม่ใช่ตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ ก็ยังได้ขอให้ทางเจ้าหน้าที่ทางสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้ช่วยไปรวบรวมสถิติว่า ในรอบ ๓ ปี ๔ ปีที่ผ่านมาตำแหน่งไหนตั้ง ตำแหน่งไหนไม่ตั้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งตำแหน่งที่ไม่ใช่ตำแหน่งรัฐธรรมนูญ แต่ว่าท่านประธาน ด้วยความเคารพครับ กรรมาธิการศึกษา ตรวจสอบเรื่องทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา ที่มีท่านรสนา โตสิตระกูล เป็นประธาน ปีหนึ่งรับเรื่องร้องเรียนเกือบ ๑,๐๐๐ เรื่อง ผมเป็นประธานคณะอนุกรรมาธิการกลั่นกรองกลั่นกรองเรื่องสัปดาห์หนึ่งไม่ต่ำกว่า ๒๐ เรื่อง แน่นอนผมไม่สามารถที่จะจดจำรายละเอียดได้หมด แต่ว่าในเมื่อวันนี้มานั่งอ่านระเบียบวาระแล้วก็เห็นว่าได้มีเรื่องร้องเรียนเรื่องนี้เข้ามาในตอนต้น คือเนื่องจากการทำงานของอนุกรรมาธิการกลั่นกรองเรื่องร้องเรียนเราก็จะประชุม แล้วเราก็จะพิจารณามอบหมายให้อนุกรรมาธิการท่านใดท่านหนึ่งรับไปศึกษาแล้วก็รายงานกลับมาอนุกรรมาธิการกลั่นกรองเรื่องร้องเรียน หลายเรื่องเราก็ไม่รับไว้พิจารณา เพราะเราตั้งเกณฑ์ของเราไว้ ๔ – ๕ ประการ

ประการแรกที่สุดก็คือเป็นบัตรสนเท่ห์ คือไม่ลงชื่อ แต่ในกรณีนี้ลงชื่อชัดเจนมีหมายเลขโทรศัพท์ แล้วเขาก็ระบุว่าพร้อมที่จะมาชี้แจง กระผมเห็นว่าเมื่อเรื่องมาถึงชั้นวุฒิสภา โดยหลักการเรื่องจะตั้งหรือไม่ตั้งกรรมาธิการใด ๆ กระผมเห็นว่าเป็นวิจารณญาณของที่ประชุมแห่งนี้ แต่ว่าในเมื่อกระผมรับรู้อยู่ว่ามีเรื่องร้องเรียนเข้ามาถ้าเผื่อไม่ให้ข้อมูลโดยรอบด้านกับที่ประชุม ก็เกรงว่าที่ประชุมจะลงมติตัดสินใจทางใดทางหนึ่งไปโดยขาดข้อมูลที่รอบด้านชัดเจน

อีกประการหนึ่ง การทำงานของคณะกรรมาธิการแต่ละคณะนั้นก็ทำตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา การที่จะมีบุคคลใดบุคคลหนึ่งส่งเรื่องร้องเรียนเข้ามาก็สามารถทำได้ทั้ง ๒ ทาง ทางหนึ่งส่งเรื่องร้องเรียนไปที่ท่านประธานวุฒิสภา อีกทางหนึ่งก็ส่งเรื่องร้องเรียนไปที่ประธานคณะกรรมาธิการชุดต่าง ๆ เพราะฉะนั้นถ้าจะจัดลำดับว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องร้องเรียนใดส่งไปที่ประธานจะมีความสำคัญกว่า เรื่องร้องเรียนใดไม่ผ่านประธานจะมีความสำคัญมากกว่าหรือน้อยกว่า คงจะไม่ใช่ครับ เพราะว่าวุฒิสภาก็ทำงานตามข้อบังคับ

สุดท้ายครับ ท่านประธาน ที่กระผมยกเรื่องนี้ขึ้นมาไม่ได้ประสงค์จะอภิปรายเป็นการส่วนตัวว่าผู้ได้รับการเสนอชื่อนั้นเป็นบุคคลดีมาก หรือดีไม่มาก หรือไม่ดี กระผมละเว้นเรื่องตัวบุคคล แต่กระผมอภิปรายในที่นี้เพื่อชี้แจงให้ทราบว่ามีหนังสือร้องเรียนเข้ามาและเรายังไม่ได้ลงมติให้ความเห็นชอบอย่างใดอย่างหนึ่ง ที่ประชุมวุฒิสภาจะใช้วิจารณญาณอย่างไรก็สุดแท้แต่ที่ประชุม และที่สำคัญท่านประธานครับ กระผมได้ส่งสำเนาให้ท่านประธาน แล้วเข้าใจว่าท่านรองประธานทั้ง ๒ ก็ได้รับทราบแล้วว่า ในเรื่องนี้ไม่ใช่คำร้องเรียนตามปกติ แต่มีทั้งคำพิพากษาศาลปกครองกลาง และโดยเฉพาะอย่างยิ่งคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด มีมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งถ้าท่านจะกล่าวว่ารายละเอียดเป็นอย่างไร ไม่มีใครทราบได้ กระผมก็ยังไม่ได้ทราบ เพราะว่ายังไม่ได้อ่านรายละเอียดทั้งหมด ยังไม่ได้ศึกษาข้อกฎหมายทั้งหมดว่ามีความถูกต้องหรือไม่ถูกต้องประการใด แต่กระผมเห็นว่าในการทำหน้าที่ของกระผม ถ้าเผื่อผมไม่ลุกขึ้นชี้แจง ไม่ลุกขึ้นรายงานต่อที่ประชุมในวันนี้ กระผมถือว่าอย่าว่าแต่เป็นสังคโลกเลยครับ จะเป็นกะโหลกกะลาที่ไม่มีค่าควรแก่การเป็นสมาชิกด้วยซ้ำ กราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านพลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ แล้วก็ตามด้วยท่านเจตน์ ศิรธรานนท์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมอยากจะนำเรียนท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกว่า ในสิ่งที่เราจะพิจารณาตัดสินในวันนี้ จริง ๆ แล้วเป็นเรื่องที่ใหญ่ แล้วก็เป็นเรื่องที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้เราปฏิบัติ สิ่งที่เราน่าจะรับฟังก็คือว่า บังเอิญข้อร้องเรียนที่เพื่อนสมาชิกได้ยกขึ้นมานั้นเป็นเรื่องจริยธรรม ซึ่งรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๔๕ วรรคท้าย ได้กำหนดไว้แล้วว่า เราจะต้องคำนึงถึงพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลดังกล่าวด้วย เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ผมอยากจะเรียนว่า คงจะมีประเด็นที่เราคงจะไม่สามารถตัดสินใจได้ในวันนี้ ถ้าหากจะตั้งกรรมาธิการเพื่อตรวจสอบในเรื่องพฤติกรรมทางจริยธรรมก็เป็นสิ่งที่ชอบแล้ว เพราะเราเคยได้ทำมาในทุกคน แต่ถ้าเผื่อไม่มีการตรวจสอบพฤติกรรมทางจริยธรรมในเรื่องนี้ก็น่าจะมีหนังสือสอบถามไปทางรัฐบาล หรือหน่วยงานที่มีการผ่านการพิจารณาในเรื่องนี้มาว่า ได้มีการตรวจสอบพฤติกรรมทางจริยธรรมในเรื่องที่มีเพื่อนสมาชิกได้ยกขึ้นมาหรือไม่ หรือในกรณีที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งลงแล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเด็นในเรื่องของการล้างมลทินนั้นเป็นที่เข้าใจในข้อกฎหมายว่า ไม่สามารถจะไปลบล้างพฤติกรรมความผิดในสิ่งต่าง ๆ โดยเฉพาะในเรื่องจริยธรรมได้ เพราะฉะนั้น ผมอยากจะเรียนท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกว่า เรื่องนี้เราคงต้องใช้ความรอบคอบแล้วก็เราน่าจะทำตามที่เราเคยทำก็คือตั้งกรรมาธิการขึ้นมาตรวจสอบพฤติกรรมทางจริยธรรม โดยเฉพาะในประเด็นที่มีผู้ร้องเรียนหรือในกรณีที่มีเพื่อนสมาชิกสงสัย เพื่อความรอบคอบ ไม่สมควรที่จะมีการลงมติในวันนี้เลย ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ครับ แล้วก็ตามด้วยท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ ก็ฟังเพื่อน ๆ สมาชิกอภิปรายมาหลากหลายแล้วก็ไม่มีใครที่เสนอให้ชัดเจนว่าจะเป็นอย่างไร ความจริงเรื่องนี้ได้ผ่านที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภามาแล้ว ถ้าหากว่าไม่มีเพื่อนสมาชิกขอโทษท่านอนุรักษ์ที่เสนอในที่ประชุมว่า เห็นสมควรจะตั้งกรรมาธิการตรวจสอบ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คุณสมบัติและพฤติกรรมขึ้นมาเทียบเคียงกับกรณีอื่น ๆ เรื่องนี้ก็คงไม่เป็นปัญหาในชั้นของวิปวุฒิสภา แต่ว่าต้องขอบคุณท่านคำนูณที่เสนอเรื่องนี้ขึ้นมา เพราะว่าถ้าไม่เสนอ เรื่องนี้ก็คงผ่านไป ประเด็นปัญหานี้ผมก็คิดว่าท่านพันตำรวจเอก สีหนาท นี้ท่านเป็นคนดี แล้วก็ประเด็นปัญหาก็คือว่าเราก็ควรจะมีมาตรฐานว่า ในกรณีขององค์กรที่ไม่ใช่องค์กรตามรัฐธรรมนูญที่จะต้องตั้งกรรมาธิการขึ้นมาศึกษาพฤติกรรมความประพฤตินี้แล้วเราจะใช้รูปแบบอย่างไร ก็มีการอ้างอิงไปถึงการตั้งเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาก็พบว่าไม่ได้มีการตั้งกรรมาธิการขึ้นมาศึกษาตรวจสอบความประพฤติเช่นเดียวกัน แต่ในกรณีอย่างนี้มีกรณีที่เพื่อนสมาชิกได้ท้วงติงขึ้นมาว่ามีปัญหา ถ้าหากว่าเราจะดันทุรังให้ผ่านไปก็เหมือนกับเราไม่ได้สนใจแล้วก็เพิกเฉย เพราะฉะนั้นปัญหาก็คือว่าเราจะทำอย่างไร เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ผมเห็นว่าจะเสียเวลาอภิปรายในที่นี้มากจนเกินไป ผมเสนอว่าจะเป็นไปได้ไหมท่านจะถอนเรื่องนี้ออกแล้วกลับไปพิจารณากันในวิปวุฒิสภา หรือจะเป็นคณะกรรมการที่ปรึกษาทางกฎหมายของท่านประธานวุฒิสภาก็ได้ แล้วค่อยนำกลับเข้ามาอีกครั้งหนึ่ง เพราะว่าเรื่องนี้อภิปรายต่อไป ผมก็คิดว่าจะเสียเวลา แล้วก็จะไม่ตกผลึกทางความคิด แล้วก็ถ้าโหวตกันก็ขาดข้อมูลที่รอบคอบเพียงพอ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าเรื่องนี้ชะลอไว้ก่อนแล้วก็นำกลับเข้ามาใหม่เพื่อการตัดสินใจที่ครบถ้วน ถูกต้อง สมบูรณ์ครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมชาย แสวงการ แล้วก็ต่อด้วยท่านอนุรักษ์นะครับ

นายสมชาย แสวงการ : ขอบพระคุณท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา เดิมผมก็อยู่ในที่ประชุมวิปวุฒิสภาด้วย ผมต้องกราบเรียนอย่างนี้ว่าท่านเลขาธิการคณะกรรมการ ปปง. คนนี้ท่านก็รักษาการมานานแล้ว ความจริงแล้วนึกว่าท่านจะได้เป็นเลขาธิการตั้งแต่รัฐบาลที่แล้ว แต่ก็ยืดเยื้อมานาน ดูประวัติแล้วก็ความรู้จักส่วนตัวก็คิดว่าเป็นคนดี----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ว่าอย่างไรก็ตาม ผมคิดว่าเมื่อมีเรื่องร้องเรียนแล้วมีเรื่องทักท้วงซึ่งสมาชิกได้ทักท้วงในที่ประชุมแห่งนี้แล้ว ถ้าจะให้ท่านประธานถอนเรื่องไป ผมก็ไม่แน่ใจว่าต่อไปท่านประธานบรรจุระเบียบวาระเข้ามาแล้วเกี่ยวข้องกับแบบนี้ต้องถอนออกไปทุกครั้งหรือไม่ ถ้าจะต้องตั้งกรรมาธิการ ผมเองก็คิดว่าที่ประชุมแห่งนี้ควรมีระยะเวลาที่ค่อนข้างต้องเรียนตามตรงว่าไม่น่าจะนาน อาจจะ ๑๕ วัน หรือ ๓๐ วันก็ดำเนินการเสียให้แล้วเสร็จแล้วก็ส่งเรื่องกลับมาที่ความเห็นของวุฒิสภา เพราะอย่างไรเสียวุฒิสภาก็ต้องให้ความเห็นชอบจะได้ดำเนินการ ถ้าเขาเป็นผู้ที่เหมาะสมก็จะได้ดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ถ้าไม่เหมาะสมก็จะได้ดำเนินการในทางหนึ่งทางใดให้เรียบร้อย ก็ขอความกรุณาท่านประธาน ผมคิดว่าเรายังมีระเบียบวาระที่ต้องพิจารณาต่อไปที่ค่อนข้างใช้เวลาก็จะขอความกรุณาว่าท่านประธานอาจจะเพื่อให้ลงมติหรืออย่างไร เรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ก็คือว่าตอนที่ทางท่านเลขานุการวิปวุฒิสภาเสนอว่าในการดำเนินการที่จะให้ความเห็นชอบเลขาธิการ ปปง. ดังกล่าว บอกว่าอาจจะไม่จำเป็นต้องตั้งคณะกรรมาธิการตรวจสอบประวัติ ผมก็เลยเสนอว่าถ้าเป็นกรณีนี้เพื่อความรอบคอบของตัวสภาของเรา เนื่องจากยังพอมีเวลาอยู่ ท่านก็ยังรักษาการในฐานะเลขาธิการ ปปง. อยู่แล้วพวกเราก็คงใช้เวลาในการดำเนินการไม่นานเพื่อความรอบคอบ ผมเพียงแต่มองว่าในแง่ของในทางปฏิบัติของเดิมในกรณีบุคคลที่ไม่ใช่กำหนดไว้ตามรัฐธรรมนูญ ในบางกรณีเราก็ตรวจสอบประวัติ บางกรณีเราก็ไม่ตรวจสอบประวัติ ในกรณีตามนี้เลขาธิการ ปปง. เราเคยมีการตรวจสอบประวัติมา ๑ ครั้ง แต่ขณะเดียวกันในวันที่มีการประชุมวิปวุฒิสภาผมก็ไม่ได้มีโอกาสไปตรวจสอบ ผมยืนในหลักการเฉย ๆ ว่าเพื่อความรอบของสภาเราควรจะต้องมีการตรวจสอบประวัติ เพราะผมอ่านประวัติของท่านเลขาธิการ ปปง. ท่านก็มีประวัติทางการศึกษาโดดเด่น ท่านก็เคยทำงานนี้ แต่ขณะเดียวกันเมื่อผมกลับไปบ้านผมก็ไปกดกูเกิล (Google) หาข้อมูลของท่าน ผมก็ไปเจอข้อมูลของท่านในเรื่องของการที่ในสมัยเดิมที่มี ป.ป.ช. มีคนไปร้อง คือในกรณีของท่านมีการกระทำความผิดทางวินัย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในกรณีการใช้ข้อมูลต่าง ๆ โดยที่รับฟังจากบัตรสนเท่ห์ แล้วรวมตลอดถึงมี พ.ร.บ. ล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ในปี ๒๕๕๐ แล้วก็ยังมีความเห็น ป.ป.ช. ยังไม่ได้ตอบความเห็นมาว่าการสอบคดีดังกล่าวที่ ป.ป.ช. วินิจฉัยภายหลัง ก็มีแต่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาบอกว่าตรงนี้ใช้ได้ แต่ ป.ป.ช. ก็ยังไม่มีความเห็นอะไร ผมเพียงแต่ว่าเพื่อความรอบคอบในการทำงานของสมาชิกวุฒิสภาเรา ถ้าใช้เวลาในการตรวจสอบสักพักหนึ่งเพื่อความรอบคอบถามหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก่อน เพราะฉะนั้นเมื่อมีการตรวจสอบครบถ้วนแล้ว บุคคลที่จะเข้าสู่ดำรงตำแหน่งก็มีความสง่างาม เพราะว่าเป็นตำแหน่งที่สำคัญในแง่ของการดำเนินงาน ในแง่ของการตรวจสอบการใช้อำนาจของรัฐ ในแง่ไม่ว่าจะเรื่องตรวจสอบทางการเงิน ตรวจสอบอะไรต่าง ๆ ผมจึงเห็นว่าเพื่อความรอบคอบของเรา ไม่ใช่ว่าดูเอกสารฉบับนี้ฉบับเดียว ประวัติ และขณะเดียวกันในข้อมูลดังกล่าวในการประชุมวิปวุฒิสภา ผมไม่เคยได้รับข้อมูลเลยว่าในอดีตของบุคคลดังกล่าวเคยมีคดีอะไรบ้าง มีเรื่องของมลทินอย่างไรบ้าง ผมไม่รู้เลยนะครับ ผมคิดว่าสมาชิกของเราบางคนอาจจะยังไม่เคยทราบประวัติของคนนี้เลย ผมว่าเพื่อความรอบคอบของวุฒิสภาเราควรจะต้องมีคณะกรรมาธิการสอบประวัติ แล้วก็รวมตลอดถึงการสอบประวัติของเรา เราไม่ได้ดูเฉพาะเรื่องของการผิดกฎหมายอย่างเดียว เราดูในเรื่องของจริยธรรมตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ที่ท่านวีรวิทบอกมาตรา ๒๗๙ วรรคท้าย การเข้าสู่ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ เหล่านั้น เราต้องดูพฤติกรรมจริยธรรมของบุคคลดังกล่าวด้วย เพราะฉะนั้นผมเห็นสมควรว่าจะต้องตั้งคณะกรรมาธิการ ผมเลยเสนอญัตติว่าเรื่องดังกล่าวควรจะต้องมีคณะกรรมาธิการตรวจสอบประวัติ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองครบนะครับ ขอบคุณครับ ขณะนี้ก็มีความเห็นเป็น ๒ ความเห็นนะครับ คือของท่านชูชัยก็เสนอให้วุฒิสภาลงมติเห็นชอบในการตั้งเลขาธิการกรรมการ ปปง. โดยไม่มีการตั้งกรรมาธิการสามัญเพื่อทำทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ขณะเดียวกันท่านอนุรักษ์ก็เสนอญัตติขอให้มีการตั้งคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัตินะครับ ผมก็ขอความเห็นจากที่ประชุม ก็คงต้องขอมติจากที่ประชุมนะครับ ท่านเจตน์มีอะไรครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ท่านประธานครับ ผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ มีกรณีที่ผมเสนอให้ถอนกลับไป แล้วก็พิจารณาอย่างรอบคอบแล้วนำกลับเข้ามาใหม่ แต่ในที่นี้เพื่อไม่ให้เสียเวลาผมถอนแล้วกัน ก็ให้ท่านตั้งคณะกรรมาธิการศึกษา ตรวจสอบความประพฤติแล้วกันนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ก่อนจะขอมติผมคงต้องขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่านสมาชิกที่อยู่ข้างนอกห้องเข้าห้องเพื่อลงมติครับ เชิญท่านสมาชิกเสียบบัตรแสดงตน มีท่านผู้ใดยังไม่ได้กดแสดงตนไหมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑๕ คน)

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้มีเพื่อนสมาชิกอยู่ในที่ประชุม ๑๑๕ ท่าน ผมจะขอมตินะครับ ท่านผู้ใดเห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมาธิการตรวจสอบประวัติกดปุ่มเห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมาธิการตรวจสอบประวัติกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ท่านชรินทร์มีอะไรครับ

นายชรินทร์ หาญสืบสาย : ท่านประธานที่เคารพ ผม ชรินทร์ หาญสืบสาย พอดีมีเพื่อน ส.ว. บอกว่ากำลังวิ่งมาอีก ๒ ท่าน จะรอหน่อยไหมครับ กำลังจะถึงอยู่แล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเสียบบัตรแสดงตน ๒ ท่าน ถ้าท่านเห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมาธิการตรวจสอบประวัติกด เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมาธิการตรวจสอบประวัติกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงคะแนนครับ เชิญท่านวีรวิทครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตให้ท่านประธานช่วยล้างเครื่องใหม่ได้ไหม แล้วก็กดกันใหม่เลย ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เอาใหม่นะครับ เชิญกดแสดงตนครับ ขอมตินะครับ หากท่านเห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมาธิการตรวจสอบประวัติกด เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นชอบกดไม่เห็นด้วย เชิญครับ ปิดการลงมติ ขอผลด้วยครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๖ คะแนน)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ผู้เข้าประชุม ๑๑๕ ท่าน เห็นด้วย ๘๒ ไม่เห็นด้วย ๒๖ งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๓ ครับ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมาธิการตรวจสอบประวัตินะครับ ต่อไปเชิญท่านสมาชิกเสนอจำนวนกรรมาธิการครับ เชิญท่านชูชัย

นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอให้ตั้งคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จำนวน ๒๕ คน โดยประกอบด้วย ผู้แทนจากคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา จำนวน ๓ คน และผู้แทนจากคณะกรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภา ๒๒ คณะ คณะละ ๑ คน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : มีท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : หากไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ๒๕ คน ตามที่ท่านชูชัยเสนอนะครับ ต่อไปขอเชิญเสนอรายชื่อกรรมาธิการครับ

นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ผมขอเสนอรายชื่อผู้แทนจากคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา จำนวน ๓ คน ประกอบด้วย ๑. นางพิกุลแก้ว ไกรฤกษ์ ๒. นายเกชา ศักดิ์สมบูรณ์ ๓. นายอนันต์ อริยะชัยพาณิชย์ สำหรับรายชื่อกรรมาธิการที่เป็นผู้แทนจากคณะกรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภาแต่ละคณะ คณะละ ๑ คนนั้น ผมขอให้ประธานคณะกรรมาธิการสามัญแต่ละคณะเสนอรายชื่อต่อที่ประชุมครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการกีฬาครับ ท่านนฤมลไม่อยู่ มีผู้แทนไหมครับ คณะกรรมาธิการการกีฬาเสนอใครครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายจรัล จึงยิ่งเรืองรุ่ง : ผม จรัล จึงยิ่งเรืองรุ่ง ท่านประธาน ในฐานะรองประธานคณะกรรมาธิการการกีฬาครับ ขอเสนอท่านพลเอก เกษมศักดิ์ ปลูกสวัสดิ์ เป็นตัวแทนของคณะกรรมาธิการการกีฬาครับ

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปเชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ครับ

นางจิตร์ธนา ยิ่งทวีลาภา : เรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน จิตร์ธนา ยิ่งทวีลาภา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยนาท ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ขออนุญาตเสนอรองศาสตราจารย์ดอกเตอร์กอบกุล พันธ์เจริญวรกุล เป็นกรรมาธิการ ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการคมนาคม ท่านเกชา ศักดิ์สมบูรณ์ หรือผู้แทนมีไหมครับ เชิญครับ

นางสมพร จูมั่น : คณะกรรมาธิการการคมนาคมขอเสนอท่านศรีสกุล มั่นศิลป์ ค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคณะกรรมาธิการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน เชิญท่านถาวรครับ

นายถาวร ลีนุตพงษ์ : ผม นายถาวร ลีนุตพงษ์ ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน ขอเสนอตั้งพลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ เป็นกรรมาธิการครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการต่างประเทศครับ

นางพิกุลแก้ว ไกรฤกษ์ : กราบเรียนท่านประธานค่ะ คณะกรรมาธิการการต่างประเทศ ขอเสนอคุณอนุศาสน์ สุวรรณมงคล ค่ะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการทหาร หรือผู้แทน เชิญครับ

พลตรี กลชัย สุวรรณบูรณ์ : เรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลตรี กลชัย สุวรรณบูรณ์ ประธานคณะกรรมาธิการการทหาร วุฒิสภา ขอส่งชื่อท่าน ประสงค์ นุรักษ์ ตัวแทนของกรรมาธิการการทหารครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการท่องเที่ยวครับ

นางธันยรัศม์ อัจฉริยะฉาย : กราบเรียนท่านประธาน ดิฉัน นางธันยรัศม์ อัจฉริยะฉาย ขอแต่งตั้งท่านสิงห์ชัย ทุ่งทอง เป็นคณะกรรมาธิการ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการปกครองครับ

นายกฤช อาทิตย์แก้ว : ท่านประธานที่เคารพครับ กฤช อาทิตย์แก้ว รองประธานคณะกรรมาธิการการปกครอง ขอเสนอท่านมงคล ศรีคำแหง เป็นกรรมาธิการครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการพลังงานครับ

นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ : เรียนท่านประธาน กระผม นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ ประธานคณะกรรมาธิการการพลังงาน ขอเสนอ พลตำรวจโท สมยศ ดีมาก เป็นตัวแทนกรรมาธิการการพลังงานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธาน ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช ประธานคณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน ขอเสนอท่านประสงค์ศักดิ์ บุญเดช เป็นตัวแทนคณะกรรมาธิการครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการพัฒนาสังคมและกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาสครับ

นางยุวดี นิ่มสมบุญ : คณะกรรมาธิการการพัฒนาสังคมและกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส ขอเสนอ ดอกเตอร์สม จาตุศรีพิทักษ์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการยุติธรรมและการตำรวจครับ

พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ ประธานคณะกรรมาธิการการยุติธรรมและการตำรวจ วุฒิสภา ขอเสนอชื่อท่านธวัชชัย บุญมา เป็นตัวแทนของคณะกรรมาธิการครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการแรงงานและสวัสดิการสังคมครับ

พลตำรวจตรี ขจร สัยวัตร์ : กราบเรียนท่านประธาน กระผม พลตำรวจตรี ขจร สัยวัตร์ ประธานคณะกรรมาธิการการแรงงานสวัสดิการสังคม วุฒิสภา ขอเสนอ นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคมครับ

นางนิลวรรณ เพชระบูรณิน : ดิฉัน นิลวรรณ เพชระบูรณิน ประธานคณะกรรมาธิการการวิทยสศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร และโทรคมนาคม ขอเสนอ พลเอก รัชกฤต กาญจนวัฒน์ ค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม ศิลปะ และวัฒนธรรมครับ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจ บูรณสมภพ : กราบเรียนท่านประธาน ดิฉัน ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจ บูรณสมภพ ขอเสนอนายสุริยา ปันจอร์ ค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการศึกษาครับ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ ประธานคณะกรรมาธิการการศึกษา ขอเสนอ หม่อมราชวงศ์วุฒิเลิศ เทวกุล เป็นกรรมาธิการครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการสาธารณสุขครับ

นายอนันต์ อริยะชัยพาณิชย์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม นายแพทย์อนันต์ อริยะชัยพาณิชย์ ขอเสนอชื่อ รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการกิจการองค์กรตามรัฐธรรมนูญ และติดตามการบริหารงบประมาณครับ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ ประธานคณะกรรมาธิการ ขออนุญาตเสนอท่านบวรศักดิ์ คณาเสน เป็นตัวแทนกรรมาธิการ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : กราบเรียนท่านประธาน กระผม นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ประธานคณะกรรมาธิการทรัพยากรณ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอเสนอ นายขวัญชัย พนมขวัญ เป็นกรรมาธิการครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริต และเสริมสร้างธรรมาภิบาลครับ

นางสาวรสนา โตสิตระกูล : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน นางสาวรสนา โตสิตระกูล ขอเสนอนายแพทย์จักรธรรม ธรรมศักดิ์ เป็นกรรมาธิการค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการเศรษฐกิจการพาณิชย์และอุตสาหกรรมครับ

นายวิทยา อินาลา : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม วิทยา อินาลา ขอเสนอท่านประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภคครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพ สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค เสนอท่านสัก กอแสงเรือง ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเลขาธิการวุฒิสภา ครบ ๒๕ ท่านแล้วใช่ไหมครับ ขอผู้รับรองด้วยนะครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาอ่านรายชื่อครับ

นางนรรัตน์ พิมเสน (เลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมาธิการสามัญตรวจสอบประวัติ ทั้งหมด ๒๕ ท่านด้วยกันค่ะ

๑. พลเอก เกษมศักดิ์ ปลูกสวัสดิ์
๒. รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธ์เจริญวรกุล
๓. นางสาวศรีสกุล มั่นศิลป์
๔. พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ
๕. นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล
๖. นายประสงค์ นุรักษ์
๗. นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง
๘. นายมงคล ศรีคำแหง
๙. พลตำรวจโท สมยศ ดีมาก
๑๐. นายประสงค์ศักดิ์ บุญเดช
๑๑. ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์
๑๒. นายธวัชชัย บุญมา
๑๓. นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร
๑๔. พลเอก รัชกฤต กาญจนวัฒน์
๑๕. นายสุริยา ปันจอร์
๑๖. หม่อมราชวงศ์วุฒิเลิศ เทวกุล
๑๗. รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๘. นายบวรศักดิ์ คณาเสน

๑๙. นายขวัญชัย พนมขวัญ

๒๐. นายจักรธรรม ธรรมศักดิ์

๒๑. นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์

๒๒. นายสัก กอแสงเรือง

๒๓. นางพิกุลแก้ว ไกรฤกษ์

๒๔. นายเกชา ศักดิ์สมบูรณ์ และ

๒๕. นายอนันต์ อริยะชัยพาณิชย์

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวีรวิทครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมฟังที่ท่านเลขาธิการวุฒิสภาท่านอ่านว่า เป็นคณะกรรมาธิการสามัญตรวจสอบประวัติใช่ไหมครับ ผมอยากจะเรียนเสนอว่า ในเรื่องนี้ที่เราได้อภิปรายกันว่ามีประเด็นในเรื่องของพฤติกรรมทางจริยธรรมนั้น อยากจะเรียนว่าชื่อกรรมาธิการน่าจะเป็นตรวจสอบประวัติและพฤติกรรมทางจริยธรรม เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๙ ขอบคุณครับ

นางนรรัตน์ พิมเสน (เลขาธิการวุฒิสภา) : ขออนุญาตเรียนนะคะ เป็นคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมจะกำหนดเวลาในการดำเนินการของคณะกรรมาธิการชุดนี้กี่วันดีครับ เชิญท่านชูชัยครับ

นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ชูชัย เลิศพงศ์อดิศร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ผมขอเสนอให้คณะกรรมาธิการดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ที่ประชุมตั้ง ขอบคุณท่านประธานครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : มีท่านชูชัยเสนอ ๓๐ วันนับจากวันนี้ มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : หากไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๑

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๒ การดำเนินการตามกรอบแนวทางขั้นตอนการปฏิบัติในการนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๖ ว่าด้วยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญฯ มาเทียบเคียงเพื่อเป็นแนวทางการดำเนินการของวุฒิสภา เพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๘

- ๑๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ โดยที่ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๔ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบขั้นตอนการปฏิบัติในการนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๖ ว่าด้วยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญฯ มาเทียบเคียงเพื่อเป็นแนวทางการดำเนินการของวุฒิสภาเพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๘ และในการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาได้มีมติเห็นชอบให้วุฒิสภาพิจารณา เรื่อง ให้บุคคลพ้นจากตำแหน่งในสมัยสามัญนิติบัญญัติได้ ซึ่งกระบวนการในการดำเนินการของวุฒิสภาเพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ในขั้นตอนการปฏิบัติในการนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๖ ว่าด้วยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญฯ มาเทียบเคียงเพื่อเป็นแนวทางการดำเนินการของวุฒิสภาเพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๘ นั้น ผมได้ดำเนินการไปแล้วตามลำดับ ตามขั้นตอนการปฏิบัติข้อ ๒ คือ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ได้แจกสำเนาคำร้องให้สมาชิกวุฒิสภา ผู้ร้องและผู้ถูกร้องเพื่อศึกษาล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน ก่อนถึงวันประชุมนัดแรกแล้ว ท่านสมาชิกครับ โดยที่ในวันนี้เป็นการประชุมนัดแรกของกระบวนการนี้ และผมได้ให้เจ้าหน้าที่แจกเอกสารแก่สมาชิก ๓ ชุด คือ

เอกสารชุดที่ ๑ เป็นเอกสารทั่วไปที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับ

๑. แผนผังการดำเนินการของวุฒิสภาเพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๘ ในการนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๖ ว่าด้วยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญฯ มาเทียบเคียง

๒. กรอบแนวทางขั้นตอนการปฏิบัติในการนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๖ ว่าด้วยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญฯ มาเทียบเคียงเพื่อเป็นแนวทางการดำเนินการของวุฒิสภา เพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๘

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓. ขั้นตอนการปฏิบัติในการนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๖ ว่าด้วยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญฯ มาเทียบเคียง เพื่อเป็นแนวทางการดำเนินการของวุฒิสภา เพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๘

ซึ่งผมได้ให้เจ้าหน้าที่วางเอกสารชุดนี้ให้ท่านสมาชิกในห้องประชุมแล้วนะครับ

เอกสารชุดที่ ๒ เป็นเอกสารที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับ

๑. หนังสือขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของ นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาครทรรพ ผู้ร้อง ซึ่งประกอบด้วยพยานหลักฐานทั้งหมดรวม ๑๒ รายการ แยกเป็นพยานเอกสารจำนวน ๑ รายการ และพยานบุคคลจำนวน ๑๑ รายการ

๒. หนังสือขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของ นายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้อง ซึ่งประกอบด้วยพยานหลักฐานทั้งหมด ๔๙ รายการ แยกเป็นพยานเอกสาร ๔๕ รายการ และพยานบุคคลจำนวน ๔ รายการ

- ๑๙/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓. ตารางเปรียบเทียบพยานหลักฐานที่นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาครทรรพ ผู้ร้อง ขอยื่นเพิ่มเติมต่อที่ประชุมวุฒิสภากับพยานหลักฐานที่ยื่นไว้ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง

๔. ตารางเปรียบเทียบพยานหลักฐานที่นายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้อง ขอยื่นเพิ่มเติมต่อที่ประชุมวุฒิสภากับพยานหลักฐานที่ยื่นไว้ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง และ

๕. เอกสารสรุปรายงานการพิจารณาของคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำร้อง ขอให้วุฒิสภามีมติให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

โดยที่เอกสารชุดนี้เป็นเอกสารลับ ท่านสมาชิกสามารถไปรับเอกสารชุดนี้ได้ที่หน้าห้องประชุม โดยมีเจ้าหน้าที่ตั้งโต๊ะแจกอยู่

เอกสารชุดที่ ๓ เป็นเอกสารที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับ

๑. สำเนาคำร้องของนาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาครทรรพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย และคณะผู้ร้อง

๒. สำเนาหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของนายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้อง

๓. รายงานการพิจารณาของคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อพิจารณาสอบข้อเท็จจริงตามคำร้อง ขอให้วุฒิสภามีมติให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

และโดยที่เอกสารชุดที่ ๓ นี้เป็นเอกสารลับ ผมได้มีคำสั่งให้แจกให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาตั้งแต่วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ แล้ว และสมาชิกท่านใดที่ยังไม่รับเอกสารชุดนี้สามารถรับได้ที่หน้าห้อง โดยมีเจ้าหน้าที่ตั้งโต๊ะแจกอยู่ และเอกสารที่ท่านสมาชิกได้รับไปในวันนี้นั้นขอให้ท่านสมาชิกนำมาใช้ประกอบการพิจารณาในห้องประชุมทุกครั้ง สำหรับการประชุมเพื่อพิจารณาให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๒๔๘ จนกว่าจะเสร็จสิ้นกระบวนการ ในส่วนของเอกสารลับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สมาชิกจะต้องส่งคืนให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาในวันที่มีการลงมติ เพื่อนำไปทำลายตามระเบียบต่อไป เชิญท่านชูชัยครับ

นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ชูชัย เลิศพงศ์อดิศร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอต่อที่ประชุมว่า ในคราวประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เมื่อวันพุธที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ ที่ผ่านมา ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้นำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาว่า ขอให้เลื่อนการพิจารณาเรื่องด่วนลำดับที่ ๒.๒ ออกไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป คือในวันจันทร์ที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ทั้งนี้ เนื่องจากพยานหลักฐานที่ผู้ร้องและผู้ถูกร้องขอเพิ่มเติมมีจำนวนมาก สมาชิกวุฒิสภาจะต้องได้ใช้เวลาในการพิจารณาศึกษาพอสมควร ดังนั้นผมจึงขอเสนอญัตติตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๔๐ (๔) ขอให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลื่อนการพิจารณาเรื่องด่วนลำดับที่ ๒.๒ เพื่อพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้ถูกร้องออกไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป คือวันจันทร์ที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าที่ประชุมไม่เห็นเป็นอย่างอื่น ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนออกไป เชิญครับ

- ๒๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ก่อนที่ที่ประชุมจะได้ดำเนินการอย่างไรต่อไป ผมขอเสนอญัตติตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๔๐ (๑) เพื่อให้ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณากรอบแนวทางขั้นตอนการปฏิบัติในการนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๖ ว่าด้วยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญฯ มาเทียบเคียงเพื่อเป็นแนวทางการดำเนินการของวุฒิสภา เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่ง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๘ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการทำความเข้าใจร่วมกัน หากสมาชิกท่านใดมีข้อสงสัยในประเด็นใดหรือขั้นตอนใดก็สามารถซักถามได้ เพื่อที่ประชุมจะได้เข้าใจและถือปฏิบัติไปในทิศทางเดียวกัน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ โดยที่มีสมาชิกเสนอให้ที่ประชุมเลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๒.๒ ออกไปพิจารณาในการประชุมครั้งหน้า และพิจารณาลำดับของกรอบแนวทางขั้นตอนการปฏิบัติในการนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๖ ว่าด้วยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญฯ มาเทียบเคียงเพื่อเป็นแนวทางการดำเนินการของวุฒิสภา เพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๘ เพื่อทำความเข้าใจและเห็นชอบร่วมกันก่อน พร้อมทั้งเสนอความเห็นเกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมาธิการซักถามจำนวน ๗ คน ตามขั้นตอนการปฏิบัติข้อ ๖ ว่า สมาชิกวุฒิสภาที่ประสงค์เป็นกรรมาธิการซักถาม สามารถแสดงความประสงค์ได้ที่คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ภายในวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๕ โดยกำหนดให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาตั้งกรรมาธิการซักถามในวันจันทร์ที่ ๙ มกราคม ตามรายชื่อผู้สมัครในกรณีที่มีจำนวนผู้สมัครเกินจะใช้วิธีออกเสียงลงคะแนน และให้ถือว่าผู้ได้รับเสียงข้างมากครบ ๗ คน จะได้รับเลือกเป็นกรรมการซักถามนะครับ มีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ เชิญท่านวันชัยครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายวันชัย สอนศิริ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วันชัย สอนศิริ ผมขออภิปรายเชิงซักถามเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติให้เกิดความชัดเจน นั่นหมายความว่า วันจันทร์ที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ วันนั้นจะเป็นวันที่ผู้ร้องและผู้ถูกร้องทำการแถลงเปิดคำร้องแล้วก็แถลงคัดค้าน หลังจากนั้นที่แถลงเสร็จเรียบร้อยแล้วที่ประชุมก็จะได้พิจารณาว่าพยานหลักฐานต่าง ๆ ที่ผู้ร้องและผู้ถูกร้องเสนอมาและจะแจกในวันนี้ ที่ประชุมจะรับว่ารับให้เพิ่มเติมประการใด อย่างไร หรือไม่

และประการต่อมานั้นก็จะมีการพิจารณาด้วยว่า ผู้ที่จะเป็นกรรมาธิการซักถามนั้นจะเลือกกันเลยในวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ใช่หรือไม่ โดยจะต้องสมัครก่อน คือสมัครก่อนวันที่ ๖ มกราคม และหลังจากนั้นในวันที่ ๙ มกราคมซึ่งเป็นวันแถลงเปิดแล้วก็แถลงโต้ แล้วก็พิจารณาพยาน รวมทั้งพิจารณากรรมาธิการด้วย ผมเข้าใจอย่างนี้ถูกต้องหรือไม่ ท่านผู้เกี่ยวข้องจะกรุณาชี้แจงด้วยก็จะเป็นพระคุณยิ่ง เพื่อความชัดเจนของที่ประชุม ท่านประธานครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านตวงครับ

นายตวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภาครับ ผมขอประทานอนุญาตได้กราบเรียนถามท่านประธานถึงกระบวนการในการดำเนินการที่เราจะให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นตามมาตรา ๒๔๘ แต่ว่าเราไปใช้หมวด ๖ มาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญมาเทียบเคียง ประเด็นที่ผมกราบเรียนถามท่านประธานก็คือ ท่านประธานลองดูท่านได้กำหนดตารางอันนี้มาเป็นวันจันทร์ที่ ๒๖ ธันวาคม แล้วท่านก็กำหนดเอาไว้ว่า สมมุติว่ายังไม่เลื่อนหรือจะเลื่อนก็ตาม เป็นวันที่ ๙ มกราคม ท่านประธานใช้คำว่า ตั้งคณะกรรมาธิการซักถาม ๗ คน อันนี้ผมไม่ติดใจเพราะว่าเราก็เคยตั้งมาแล้ว แต่ประเด็นที่ผมจะกราบเรียนท่านประธานก็คือว่า จะเป็นวันจันทร์ที่ ๙ หรือครั้งต่อไปก็ตามจะมีการแถลงเปิดคำร้อง คำถามก็คือว่า ท่านประธานจะให้ใครเป็นผู้แถลงการเปิดคำร้อง จะให้ผู้ร้องแถลงเลยใช่หรือไม่ เพราะถ้าท่านใช้ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๗๐ มาเทียบเคียง ถ้าจะใช้แบบนั้นจะเป็นไปตามบทบัญญัติมาตรา ๒๗๒ กล่าวคือ จะมี ป.ป.ช. เป็นคนกล่าวหา ไม่ใช่ผู้ร้องมากล่าวหาเอง ถ้าดูตามขั้นตอนท่านประธานให้มาเป็นประหนึ่งว่า ผู้ร้องเป็นผู้เปิดแถลงคำร้องเองหรือไม่ แล้วก็การซักค้าน การซักค้านก็หมายถึงคนที่ซักค้าน นั่นหมายความว่าถ้าภาพที่จะเกิดขึ้นในวันนั้นก็จะประกอบไปด้วยผู้ร้องเปิดคำร้องเองโดยไม่ได้มี ป.ป.ช. เป็นคนแถลงกล่าวหาเหมือนบทบัญญัติมาตรา ๒๗๒ ในขณะเดียวกันสมาชิกวุฒิสภาก็เป็นเพียงองค์ประกอบในการนั่งเป็นลูกขุนฟัง แล้วก็มีคณะกรรมาธิการเป็นคนซักถาม ที่เราจะเลือกกันเข้าไปเป็นคนซักถามเท่านั้นเอง คำถามผมก็คือว่า ทำไมสภาแห่งนี้ไม่ได้มีการตั้งคณะกรรมาธิการที่ดำเนินการในการเปิดคำร้องหรือกรรมาธิการที่จะเป็นผู้เปิดคำร้องแทนผู้ร้องเอง ที่ผมถามอย่างนี้ ผมกราบเรียนท่านประธานก็คือว่า เราจะมีกรณีอื่น ๆ ต่อไปที่จะเกิดขึ้นในทางการเมืองอีกมากมาย หรือทางคณะที่ได้ออกแบบแบบนี้นั้นได้มีกระบวนการและออกแบบเอาไว้อย่างไร เพราะถ้าท่านไม่มีคนกลางนี่ละครับ ท่านจะมีปัญหาในเรื่องของการฟังพยาน ผมกราบเรียนท่านประธานว่าตอนที่ท่านจะฟังพยานว่าจะรับหรือไม่รับนี่ละครับ จะเป็นปัญหาของสภาของเรา จะฟังทั้งหมด จะเถียงกันอย่างไร จะทำอย่างไร เพราะไม่ได้มีคนกลาง ถ้าให้ผู้ร้องเป็นคนเปิดคดียื่นคำร้องพยานของตัวเอง เขาก็ยืนยันว่าพยานนั้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ควรที่จะต้องรับฟัง ถ้ามีการซักค้าน คนที่ซักค้านเปิดคำโต้แย้ง เขาก็แถลงว่าไม่ควรจะรับฟัง สภาจะทำอย่างไร เพราะไม่ได้มีคนกล่าวหา ผมจึงกราบเรียนท่านประธานเพื่อถามไปยังผู้เกี่ยวข้องว่า ท่านได้วางแผนออกแบบเรื่องนี้เอาไว้อย่างไร เพื่อจะเป็นประโยชน์ในการพิจารณาให้ความเป็นธรรมทั้ง ๒ ฝ่าย ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านชูชัยครับ

นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ชูชัย เลิศพงศ์อดิศร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ตามที่ท่านสมาชิกได้สอบถามว่า วิธีการดำเนินการของวุฒิสภาเพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่ง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๘ ในการนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๖ ว่าด้วยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญฯ มาเทียบเคียง ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคมที่ผ่านมา ที่ประชุมของคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ก็ได้ออกแบบไว้ว่า ในวันจันทร์ที่ ๙ มกราคมนั้นจะเป็นการกำหนดวันแถลงของผู้ร้องและผู้ถูกร้อง โดยให้ทางผู้ร้องและผู้ถูกร้องนั้นสามารถให้ถ้อยคำเป็นหนังสือได้ แล้วก็ให้สามารถมาแถลงต่อที่ประชุมวุฒิสภาด้วยวาจาคนละไม่เกิน ๓๐ นาที และในกรณีที่มีการแจ้งเรื่องยื่นคำร้องขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้ถูกร้องแล้วก็จะต้องมีการหารือ เรื่องตั้งคณะกรรมาธิการซักถามจำนวน ๗ คน โดยที่สมาชิกวุฒิสภาที่มีความประสงค์จะเป็นกรรมาธิการซักถามสามารถแจ้งความประสงค์ได้ที่คณะกรรมาธิการได้ภายในวันที่ ๖ มกราคม ซึ่งทางคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาก็ได้ร่วมกับทางสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้ทำหนังสือ มีเอกสารเกี่ยวกับแผนผังได้แจกให้ท่านสมาชิกทุกท่านทราบเป็นการล่วงหน้าในห้องประชุมนี้แล้วนะครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านตวงครับ

นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภา ความจริงผมขอประทานอนุญาตได้ต่อ สิ่งที่ผมได้ถามนั้นผมกำลังจะถามท่านว่าเอาง่าย ๆ ถ้าเป็นเรื่องของคดีในศาลก็จะมีคนผู้ที่เป็นกลาง แต่คราวนี้ท่านปล่อยให้คนร้องแล้วก็คนถูกร้องมาสู้กันเองแล้วเราก็นั่งฟัง แล้วก็มีเฉพาะคณะกรรมาธิการซักถามขึ้นมาคณะหนึ่ง คณะนี้ไม่ได้มีอำนาจอะไรครับ ก็ถามไปตามที่สมาชิกวุฒิสภาที่เสนอญัตติในการซักถาม ผมนึกภาพไม่ออกว่าจะลงอย่างไร คำถามผมก็คือว่า ถ้าท่านไปใช้แนวทางของมาตรา ๒๗๐ นั้นก็จะต้องไปใช้ตามมาตรา ๒๗๒ ที่มีคนกล่าวหา ท่านประธานจำได้ไหมครับ เราเคยมีการถอดถอนท่านอดีตนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ จะมี ป.ป.ช. เป็นคนกล่าวหา แปลว่า ป.ป.ช. กล่าวหาว่าเขาผิดอย่างนี้ ๑ – ๒ – ๓ – ๔ - ๕ คนที่ถูกกล่าวหานั้นก็จะต้องลุกขึ้นมาโต้แย้ง คนที่ถูกกล่าวหาก็จะต้องมาหักล้างพยานหลักฐาน ในขณะเดียวกันสมาชิกวุฒิสภาที่นั่งในห้องนี้ก็เป็นเสมือนสภาลูกขุนที่นั่งฟัง ถ้าจะถามสมาชิกวุฒิสภาก็จะต้องถามผ่านกรรมาธิการ แต่ของเราตอนนี้ไม่มีคนกล่าวหาครับ แปลว่าเราจะให้ผู้ร้องเป็นคนกล่าวหาเองใช่หรือไม่ แล้วเราก็จะให้คนที่ถูกร้องนั้นเป็นคนคัดค้านโต้แย้งใช่หรือไม่ กลไกแบบนี้ถ้าท่านบอกว่าตามมาตรา ๒๗๐ ใช้แนวทางตามหมวด ๖ นั้น ไม่ใช่ครับ ไม่มีคนกล่าวหา ท่านใช้กลไกใดเป็นผู้กล่าวหา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก ธีรเดช มีเพียร ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จบหรือยังท่านตวง จบนะครับ ท่านตวงครับ การถอดถอนตามมาตรา ๒๗๐ ซึ่งเราเคยปฏิบัติมาเมื่อ ๒ ครั้งที่แล้วก็คือตอนถอดถอนอดีตนายกรัฐมนตรีท่านสมชาย แล้วก็ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ คือท่านนพดล ในนั้นเราใช้หมวด ๖ ของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภามาเป็นแนวทางปฏิบัติ เพราะฉะนั้นผู้กล่าวหาก็คือ ป.ป.ช. จึงแน่ใจว่าตามมาตรา ๒๔๘ นั้นไม่มีผู้กล่าวหา ป.ป.ช. ไม่ใช่ผู้กล่าวหา เพียงแต่ว่าท่านอนุดิษฐ์และพวกเป็นผู้กล่าวหา เพราะฉะนั้นในขั้นตอนเราถึงบอกว่าเราเทียบเคียงเอาในหมวดที่ ๖ นั้นมาใช้ ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาก็ได้มีมติไปแล้วว่าเราจะใช้แนวทางของหมวด ๖ มาปรับใช้ ซึ่งวันนี้ทางเจ้าหน้าที่ก็ได้กำหนดแล้วว่าเราจะประชุมนัดแรกก็คือวันนี้ วันนี้นั้นก็จะเป็นการที่มาถามว่าในวันที่จะให้ทั้งคู่นั้นมาแถลงก็คือผู้กล่าวหานั้น เหมือนกับผู้กล่าวหาก็คือท่านอนุดิษฐ์จะเป็นผู้แถลงก่อน แล้วก็ผู้ถูกกล่าวหาก็คือท่านภักดีจะเป็นผู้แถลงคนที่ ๒ การแถลงนั้นจะให้แถลงฝ่ายละไม่เกิน ๓๐ นาที โดยไม่มีการซักถามทั้ง ๒ ประเด็น ไม่มีการซักถามนะครับ ท่านตวง เพราะฉะนั้นในวันที่ ๙ เราก็จะเปิดให้ทั้ง ๒ ฝ่ายนั้นมาซักถาม แล้วที่ประชุมก็จะได้มีการซักถามต่อไปหลังจากถ้าจบว่า ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านประสงค์ที่จะมีการเพิ่มพยาน ซึ่งเขาก็ยืนยันว่าเขาจะเพิ่มพยานมาทั้งหมด ฝ่ายผู้ร้องก็คือ ๑๑ ฝ่ายผู้ถูกร้องก็ ๔ ซึ่งที่ประชุมนั้นก็จะได้มาพิจารณาว่าพยานที่ทั้ง ๒ ฝ่ายส่งมานั้น ที่ประชุมนี้พิจารณาแล้วจะรับไหม รายใดที่เคยมาแถลงต่อกรรมาธิการสามัญ รายใดที่ไม่เคยมากรรมาธิการสามัญ แล้วทั้ง ๒ ฝ่ายนั้น ที่ประชุมก็จะมาดูว่าเราจะอนุญาตให้พยานปากใดบ้างที่มาเป็นผู้แถลง อันนี้เป็นประเด็นนะครับ ไม่เหมือนกับของตามมาตรา ๒๗๐ เราจะไม่อนุญาตให้นำพยาน ไม่ว่าจะพยานบุคคล เอกสาร หรือวัตถุ เอามาเสนอ เว้นเสียแต่ว่าผู้ถูกร้องจะยืนยันว่าพยานบุคคล หรือวัตถุ หรือสิ่งของนั้นได้เคยยื่นต่อ ป.ป.ช. แล้ว แต่ถูก ป.ป.ช. ปฏิเสธ ถูกไหม ถ้าปฏิเสธ หรือว่าเป็นหลักฐานใหม่ ที่ถ้ารู้ว่ามีหลักฐานนี้ก็จะยื่นในสมัยนั้น แต่ว่าเมื่อรู้ว่ามีหลักฐานใหม่ก็สามารถเอามายื่นได้ อันนี้เป็นประเด็นในการใช้หมวด ๖ ในคราวที่ถอดถอนตามมาตรา ๒๗๐ แต่คราวนี้เราอนุญาตให้นำพยาน ซึ่งก็ได้แจ้งให้ทั้งคู่ทราบ แล้วทั้งคู่นั้นก็ได้แจ้งพยานมาเรียบร้อยแล้ว ก็คือฝ่ายผู้ร้อง ๑๑ ปาก ฝ่ายผู้ถูกร้องนั้น ๔ ปาก ก็เลยเรียนให้ท่านตวงได้ทราบว่าในขั้นตอนวันนี้จะกำหนดว่าวันที่ ๙ ก็คือจะเป็นวันแถลง ซึ่งวันแถลงนั้นก็จะแจ้งเรื่องคำร้องเพิ่มเติม พยานของผู้ร้องและผู้ถูกร้อง ทางนี้ก็จะแจ้งว่ามีพยานทั้งหมด ๑๕ ปากด้วยกัน จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบนะครับ แล้วก็จะหารือกับกรรมาธิการว่า เราควรจะตั้งกรรมาธิการเพื่อซักถาม เพราะจะไม่มีการให้ที่ประชุมมาซักถามผู้ร้องและผู้ถูกร้อง แต่จะซักถามโดยกรรมาธิการซักถาม ซึ่งเราก็จะตั้งกรรมาธิการขึ้นมา ๗ ท่านด้วยกัน เพราะเป็นไปตามข้อเสนอของที่ประชุมในการที่เห็นชอบใช้แนวทางนี้มาเป็นแนวทางเดียวกับถอดถอนตามมาตรา ๒๗๐ ที่ประชุมวิปก็ได้มีการแจ้งไปยังท่านสมาชิกว่า ท่านผู้ใดประสงค์ที่จะเป็นกรรมาธิการเพื่อซักถาม ขอให้ท่านยื่นแบบแสดงความจำนงต่อเลขานุการวิปภายใน ๑๒.๐๐ นาฬิกา ของวันที่ ๖ แล้วถ้าวันที่ ๙ เมื่อได้ชื่อมากกว่า ๗ คน เรื่องที่ ๒ ก็คือหลังจากที่ได้มีการให้แถลงแล้วก็จะมีการนำเรื่องของการคัดเลือกคณะกรรมการซักถามให้เหลือ ๗ คน อันนี้คือขั้นตอนที่ได้กราบเรียนให้ท่านตวงว่าท่านได้โปรดเข้าใจขั้นตอนในเบื้องต้นในวันที่ ๙ เชิญท่านตวงครับ

นายตวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภาครับ ขอบพระคุณท่านประธานครับ ในขั้นตอนแรกขอบพระคุณท่านประธานได้ชี้แจง เข้าใจครับ ก็คือไม่มีกรรมาธิการวิสามัญขึ้นมา ผู้ร้องเปิดแถลงเอง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แล้วก็คนถูกร้องก็คัดค้าน ผมเข้าใจถูกไหมครับ ทีนี้เป็นประเด็นที่เป็นคำถามที่ผมถามต่อมา ก็คือว่าตอนที่ ๒ ข้อ ๓ วรรคแรก ที่ผมถามท่านประธานก็เพื่อที่จะให้เห็นว่าปัญหาที่กำลังจะเกิดขึ้น แต่ว่าถ้าไม่เป็นปัญหาไม่เป็นไร ถ้าหากว่าสภาได้มองเห็นล่วงหน้าว่า ในกรณีที่ประชุมวุฒิสภามีมติให้อนุญาตเพิ่มเติมพยานบุคคลรายใด นั่นหมายความว่า การที่จะเสนอพยานเพิ่มเติมก็แปลว่าทั้งผู้ร้องและผู้ถูกร้องต้องเสนอต่อสภาใช่ไหมครับ ไม่ได้เสนอต่อคณะกรรมาธิการ นั่นหมายความว่าสมมุติว่าทางฝ่ายผู้ร้องจะเสนอพยานเพิ่มเติมก็ต้องมาอธิบายต่อสภาให้สภาฟังทั้งหมด แล้วสภาเป็นคนตัดสิน ไม่ได้เอาพยานหลักฐานไปผ่านคณะกรรมาธิการหรือคณะกรรมการเหมือน ป.ป.ช. มาตรา ๒๗๒ ถูกไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถูกต้องครับ ท่านตวงครับ คือทุกอย่างจะลง ผลสรุปก็คือในห้องประชุมแห่งนี้

นายตวง อันทะไชย : ให้ที่ประชุมใหญ่เป็นคนตัดสินเลยใช่ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถูกต้องครับ

นายตวง อันทะไชย : ผมกราบเรียนท่านประธาน คือว่าผมนึกไม่ออกว่าเราจะพิจารณากันอย่างไร เพราะว่าถ้าหากว่าอันนี้ถ้าไม่เป็นปัญหาก็แล้วไปท่านประธาน แต่ว่าถ้าเราไปดูข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ในข้อ ๑๐ ที่บังคับให้เราว่า พอเวลามีการเสนอพยานหลักฐานชิ้นใดมา ผมก็มีคำถามต่อไปว่าเมื่อไม่ได้เป็นคณะกรรมาธิการวิสามัญที่สภามอบหมาย สมาชิกจะวิพากษ์วิจารณ์พยานหลักฐานเหล่านั้นได้หรือไม่ สมาชิกจะสามารถปฏิเสธพยานหลักฐานที่ทั้งผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง มาเสนอต่อสภาได้หรือไม่ เพราะในข้อ ๑๐ นั้นได้เขียนเอาไว้ชัดเจนว่า เช่น กรณีตัวอย่าง ใน (๓) หรือใน (๔) ก็ตาม----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สมาชิกไม่อาจที่จะต้องให้ความเห็นที่มีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของบุคคลใด บุคคลหนึ่ง หรือผิดไปจากแห่งคดี หรือเป็นการวิพากษ์ไม่เป็นธรรม หรืออภิปรายเพื่อชักจูงชี้แนะให้สมาชิกผู้ใดผู้หนึ่งมีลักษณะเป็นอย่างใดอย่างหนึ่ง ซึ่งผมคิดว่าอันนี้เป็นประเด็นสำคัญสำหรับพวกเรา ท่านประธานลองนึกภาพว่า ผมนำพยานหลักฐานมาชี้แจงต่อสภา จะให้สภาเป็นคนตัดสิน แต่บังคับด้วยข้อ ๑๐ ว่า ห้ามสภาพูดเลยนะครับ ห้ามสภาวิพากษ์วิจารณ์แล้วจะลงคะแนนอย่างไรผมนึกไม่ออก คือถ้ามีกรรมาธิการไม่เป็นไร ถ้ามีเหมือนกับ ป.ป.ช. ที่เป็นคนกล่าวหา ป.ป.ช. เขาก็จะเป็นคนดำเนินการเอง แต่คราวนี้ท่านมาให้ทั้งสภาเป็นคนตัดสิน แล้วไปถูกบังคับในข้อ ๑๐ ว่าห้ามพูด ฟังได้ แต่จะลงคะแนนอย่างไรผมนึกไม่ออก อันนี้กลไกนี้ได้ออกแบบไว้อย่างไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเรียนให้ท่านตวงได้ทราบว่า ในขั้นตอนของพยานในวันที่ ๙ ที่ประชุมก็จะได้แจ้ง ในวันนี้จะแจ้งเรื่องคำร้องขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ร้อง แล้วก็จะมีเอกสารรู้สึกจะแจกให้ว่า ผู้ร้องที่เพิ่มเติมพยานบุคคลมานั้นมีใครบ้าง รายละเอียดรู้สึกว่าจะเป็นเอกสารที่แจกให้ท่านไปแล้ว ซึ่งท่านก็สามารถไปศึกษาได้ แล้วประกอบกับเอกสารลับที่ทางกรรมาธิการสามัญได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงก็เอาไปให้ท่านด้วยว่าทั้งคู่นั้นได้มีการสอบสวนอย่างไร มีข้อมูลอย่างไรประกอบ ท่านก็สามารถใช้ข้อมูลอันนี้ในการที่ท่านกลับไปก็ไปนั่งศึกษา เพราะท่านยังมีเวลา แล้วเมื่อถึงการประชุมวันจันทร์นั้นซึ่งที่ประชุมก็จะได้พิจารณาว่า หลังจากแถลงของทั้ง ๒ ฝ่ายแล้วประธานที่ประชุมก็จะถามเรื่องของผู้ร้องและผู้ถูกร้องให้ยืนยันไว้ว่าจะมีพยานนี้ แล้วหลังจากนั้นเสร็จก็จะเชิญทั้งคู่ออกไปยังห้องรับรอง ก็จะเหลือแต่พวกเรา พวกท่านสมาชิก ในการพิจารณาว่าประเด็นของพยานที่เขายื่นมานั้นมีรายใดบ้างที่ท่านเห็นควรที่จะให้เป็นพยานที่จะมาแถลง หรือพยานใดที่ท่านต้องตัดออก บางท่านบอกว่าพยานนี้เคยมาให้ปากคำต่อกรรมาธิการแล้ว รายละเอียดครบถ้วนแล้วไม่ประสงค์ที่จะให้มาแถลงอีก ท่านก็ตัดอันนั้นออกไป เหลือเท่าไร สมมุติเหลือ ๔ ราย ทั้งหมด ๑๕ เหลือ ๔ ราย ก็จะแจ้งไปยังที่ผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง ให้ไปแจ้งเอาพยาน ๔ รายนั้นให้ทำเอกสารคำแถลงมาเพื่อมายื่นต่อวุฒิสภา เอกสารนี้ก็จะส่งไปให้ท่านเพื่อที่จะใช้ประกอบในการพิจารณามารับฟัง แล้วจะกำหนดอีกวันหนึ่งว่าให้พยาน ๔ ปากนี้ให้มาแถลงยืนยัน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เอกสาร แล้วมาแถลง แล้วท่านก็ฟัง หลังจากนั้นก็จะเปิดโอกาสให้ท่านนั้นได้เสนอขอแปรญัตติ มีเวลาครับ หลังจากฟังพยานแล้วท่านอาจจะมีคำถามอยู่ในใจ ท่านก็สามารถที่จะตั้งเป็นคำถามแล้วเสนอมา คือคำถามนี้จะต้องส่งมาที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาก่อนการประชุม สมมุติว่าประชุมวันจันทร์ ท่านต้องเสนอมาวันศุกร์ เพื่อให้กรรมาธิการซักถามได้มีโอกาสได้ดูคำถามหรือประมวลคำถามก่อน ตรงนี้ก็จะเป็นอีกประเด็นหนึ่งซึ่งเรียนท่านตวงให้ทราบ ท่านไม่ต้องกังวลว่าท่านจะพูดไม่ได้นะครับ เชิญท่านตวงครับ

นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานครับ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภา ความจริงขอประทานอนุญาต ต้องให้ละเอียดหน่อยครับ เพราะว่าจะเป็นแนวปฏิบัติซึ่งผมเข้าใจว่าท่านประธานเองคงมองภาพออกแล้ว เพียงแต่ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานว่านั่นแปลว่าเราไม่ใช้ข้อ ๑๐ บังคับในการพิจารณาใช่ไหมครับ เพราะถ้าใช้ข้อ ๑๐ เราไม่อาจที่จะอภิปรายหรือพูดเพื่อให้พยานหลักฐานฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งลดน้อยความเชื่อถือลงได้ เราไม่อาจจะที่จะพูดชักจูงตาม (๔) ในข้อ ๑๐ (๓) (๔) ท่านประธานครับถ้าไม่เช่นนั้นเราไม่ต้องใช้ข้อนี้ แต่ว่าถ้าฟังท่านประธานนี้พูดได้ อภิปรายได้ เช่น มีฝ่ายผู้เปิดมาบอกว่าผมมีพยานหลักฐานชิ้นหนึ่งที่จะเสนอต่อสภาแห่งนี้ ได้โปรดนำเอกสารพยานหลักฐานชิ้นนี้ไปประกอบ ถ้าผมเสนอมาใหม่ เสร็จเรียบร้อยพอผมออกนอกห้องประชุม แปลว่าสภาแห่งนี้ก็สามารถที่จะอภิปรายได้ ถ้าตามท่านประธานพูดนะครับแปลว่าข้อ ๑๐ ไม่ต้องบังคับ ผมพูดแล้วชักจูงทำให้คนเห็นด้วยกับผม ผมก็ทำขัดกับข้อ ๑๐ จะทำอย่างไร หรือว่าท่านออกแบบเอาไว้เลย ผมนึกไม่ออกจริง ๆ ครับ เพราะว่าฟังแล้วท่านทำอย่างไร พอให้อภิปรายเสร็จก็มาลงคะแนนกันใช่ไหมว่าจะรับหรือไม่รับอย่างไร ขอบพระคุณท่านประธานครับ

- ๒๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านตวงครับ ในข้อ ๑๐ ที่เขียนเอาไว้ หมายความว่าท่านสามารถอภิปรายพูดในนี้ได้ แต่ท่านจะไปพูดต่อข้างนอกต่อที่สาธารณะนั้นไม่ได้ ถ้าท่านอ่านดูใน (๑) วิพากษ์ต่อที่สาธารณะซึ่งการดำเนินคดีหรือคำพยานหลักฐานของฝ่ายใดในลักษณะที่ไม่เหมาะสมต่อความเป็นกลางในคดี ให้ความเห็นต่อที่สาธารณะ เช่น หนังสือพิมพ์มาสัมภาษณ์ท่าน ท่านก็ไปให้สัมภาษณ์ อย่างนี้ไม่ได้ ให้ความเห็นในหมู่สมาชิก

นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตเสียมารยาทหน่อย คือต้องตีความกัน คือเรื่องนี้ผลได้ผลเสียต่อคนอื่น คือให้ความเห็นในหมู่สมาชิกก็พูดในห้องเรานี่ละครับ คำถามผมก็คือว่าเป็นต่อสมาชิกหรือไม่ ผมไม่ทำตาม (๑) (๒) แน่นอน แต่ว่าพอ (๓) (๔) มีผลต่อพยานที่ผมถาม หมายถึงลับ ไม่ลับ ผมพูดชักจูง ผมพูดเสร็จผมบอกพยานหลักฐานนี้ไม่มีน้ำหนัก ที่ประชุมเห็นชอบตามผม ก็ชักจูงแล้วครับ คือจะใช้หรือไม่ใช้ผมไม่รู้ แต่เป็นข้อเท็จจริงที่ผมนึกไม่ออกจริง ๆ ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าท่านตวงอ่านให้ถี่ถ้วน คือท่านสามารถที่จะชักจูงได้ ถ้าความนั้นเป็นความจริง เขาบอกว่าท่านนั้นให้ความเห็นในหมู่สมาชิกอันเป็นการแสดงผิดจากข้อเท็จจริงแห่งคดี หมายความว่าท่านจะพูดในสิ่งที่เป็นความเท็จที่จะโน้มน้าวให้เพื่อนสมาชิกเห็นคล้อยตามข้อเท็จของท่านไม่ได้ อันนี้ท่านดูอีกทีนะครับ

นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานครับ ขอบพระคุณครับ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภา คือเวลาเราทำหน้าที่ในสภาไม่ทำให้ผิดหรอกครับ ก็ต้องอภิปรายชักจูงชี้ให้คนได้เห็นตามเรานั่นแหละ ผมได้รับเอกสิทธิ์คุ้มครองในสภาเพื่ออธิบายต่อเรื่องนี้อย่างนี้ เป็นแบบนี้ ซึ่งข้อถูก ข้อผิดนั้น สภาได้คุ้มครองเอาไว้ แต่ประเด็นของผมไม่ได้อยู่ตรงนั้น ประเด็นของผมกราบเรียนถามท่านประธานว่า ตกลงข้อ ๑๐ ไม่ได้ใช้บังคับใช่หรือไม่ ผมคิดว่าวันนั้นสมาชิกจะได้อภิปรายอย่างสบายใจ เพราะพูดเสร็จวันนี้ หมายถึงมติที่ประชุมบอกไม่เป็นไรนะ ข้อ ๑๐ ที่ผมถามมีอะไรครับ ก็จะมีประเด็นปัญหาต่อไปในข้างหน้าว่า ถ้าสมมุติว่าเกิดผลคดีออกมาเป็นอย่างไรก็จะมีคนร้องท่านประธานครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะไม่มีคนตัดสินว่าใน (๓) นี้ท่านประธานดูครับ ให้ความเห็นในหมู่สมาชิก ท่านประธานต้องอ่าน หรือ ด้วยครับ มี หรือ นะครับ เป็นการวิพากษ์โดยไม่เที่ยงธรรมในคดีหรือพยานหลักฐานฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ผมวิพากษ์ผมก็บอกว่าเป็นธรรม แต่ว่าคนเสียหายเขาก็บอกว่าไม่เป็นธรรม กระทบต่อความน่าเชื่อถือ ประเด็นของผมอยู่ตรงนั้น คือตอนนี้เป็นการสู้กัน ๒ ฝ่าย ที่ผมถามนี้ผมเกรงว่าท่านสมาชิกท่านจะทำอย่างไร ท่านฟังแล้วท่านพูดไม่ได้ หรือท่านพูดได้ มีกฎหมายใดให้การคุ้มครอง แต่ถ้าสภาแห่งนี้ อย่างที่ท่านประธานได้กรุณาตัดสินว่า ถ้าสภาแห่งนี้บอกว่าพูดได้ก็ไม่เป็นไร ผมก็ถามเพื่อความเข้าใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสามารถพูดในห้องประชุมนี้ได้นะครับ เหมือนในข้อ ๑๐ ความหมายอย่างนั้น ก็คือท่านไปพูดข้างนอกที่จะชักจูงสมาชิกให้ข้อเท็จจริง ท่านอาจจะไปร้านกาแฟอย่างนี้ไม่ได้นะครับ เพราะฉะนั้นในห้องนี้ท่านพูดได้ไม่ต้องห่วง เพราะเชื่อว่าสมาชิกทุกท่านนั้นได้รับเอกสารเหมือนกัน ได้ฟังเหมือนกัน ฟังบุคคลเดียวกัน ท่านตวงขอบคุณที่ท่านเป็นกังวล เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา นั่งฟังข้อซักถามของเพื่อนสมาชิกท่านตวง ขออภัยที่เอ่ยนามท่าน แล้วก็สิ่งที่ท่านประธานชี้แจง ก็เห็นว่าสิ่งที่เพื่อนสมาชิกได้กรุณาซักถามนั้นมีประเด็นอยู่ โดยเฉพาะในข้อ ๑๐ (๓) ซึ่งเป็นข้อห้ามที่ไม่ให้สมาชิกวุฒิสภาประพฤติปฏิบัติ ผมเรียนท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกเพื่อความเข้าใจตรงกันว่า ข้อความในข้อ ๑๐ (๓) นั้นควรจะตีความอย่างที่ท่านประธานชี้แจง คือการให้ความเห็นในหมู่สมาชิกนั้นหมายถึงการให้ความเห็นนอกห้องประชุม ไม่ควรที่จะไปแปลความว่าการให้ความเห็นในหมู่สมาชิกนั้นรวมไปถึงการอภิปรายในห้องประชุม เพราะไม่เช่นนั้นแล้วก็จะทำให้การทำหน้าที่ของเพื่อนสมาชิกไม่สามารถทำหน้าที่ได้เลย ประการหนึ่ง

อีกประการหนึ่ง ก็คือการทำหน้าที่ของสมาชิกในขณะอภิปรายในห้องประชุมนั้นได้รับเอกสิทธิ์คุ้มครองตามรัฐธรรมนูญแล้วก็ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อยู่แล้ว ตรงนี้เป็นเหตุผลที่สนับสนุนให้เห็นได้ว่า การแปลความในข้อ ๑๐ (๓) นั้นต้องแปลความว่า ไม่รวมการให้ความเห็นในห้องประชุม ----------

5

- ๒๖/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมกราบเรียนท่านประธานเพิ่มเติมอย่างนี้ว่า เหตุผลที่ต้องมีข้อ ๑๐ ขึ้นมาทั้ง ๔ อนุนั้น ก็เพื่อที่จะคงหลักการเรื่องความเป็นอิสระและความเป็นกลางของเพื่อนสมาชิก กรณีการให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งนี้ อย่างที่พวกเราทราบว่าเป็นกรณีที่มีความต่างกับเรื่องการถอดถอนบุคคลออกจากตำแหน่ง เพื่อนสมาชิกทั้งหมดจะทำหน้าที่เหมือนเป็นกรรมการไต่สวนทั้งหมดเลย เป็นทั้งลูกขุน เป็นทั้งกรรมการไต่สวน แล้วที่สุดจะเป็นผู้พิพากษาทั้งหมด ก็คือทั้งฟังข้อเท็จจริง ชั่งน้ำหนักพยาน แล้วที่สุดก็จะเป็นคนวินิจฉัยข้อผิด ข้อถูก เพราะฉะนั้นการอนุโลมใช้ข้อบังคับว่าด้วยการถอดถอนเกี่ยวกับข้อ ๑๐ ก็คือข้อห้ามในการที่จะไม่ให้เพื่อนสมาชิกประพฤติปฏิบัติทั้ง ๔ อนุนั้นก็เพื่อคงหลักความเป็นกลางของการที่เราจะต้องทำหน้าที่ที่สุด ทำหน้าที่เป็นผู้วินิจฉัย คือทำหน้าที่เหมือนประหนึ่งว่าเป็นตุลาการ เพราะฉะนั้นการทำหน้าที่เป็นตุลาการที่ดีก็คือต้องอิสระ เป็นกลางและไม่ถูกครอบงำ การประพฤติปฏิบัติทั้ง ๔ ข้อนั้นอาจจะนำมาซึ่งความสูญเสียในเรื่องความเป็นกลาง อาจจะนำมาซึ่งความสูญเสียในความเป็นอิสระ หรืออาจจะนำมาซึ่งการถูกครอบงำความเห็น เพราะฉะนั้นข้อบังคับข้อ ๑๐ นี้จึงเป็นข้อสำคัญ แต่ว่าเราควรที่จะต้องทำความเข้าใจให้ถูกต้องตรงกันว่าเป็นข้อห้ามที่ห้ามนอกห้องประชุม ไม่ได้ห้ามในห้องประชุม ก็กราบเรียนท่านประธานเพื่อจะได้บันทึกให้ปรากฏเป็นหลักฐาน และพวกเราจะได้ถือปฏิบัติได้สอดคล้องต้องกัน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านสมัครครับ

นายสมัคร เชาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม สมัคร เชาวภานันท์ ผมยังอยากจะเรียนถามท่านประธาน และเพื่อทำความเข้าใจในการพิจารณาในเรื่องเกี่ยวกับการพิจารณาเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้ถูกร้อง ซึ่งตามหลักปกติแล้วในการพิจารณาเพิ่มเติมหลักฐานของผู้ร้อง หรือผู้ถูกร้อง ต้องเป็นพยานหลักฐานที่เกี่ยวเนื่องกับประเด็น ทีนี้ถ้าหากว่ามีการยื่นพยานเอกสารเข้ามา ผู้ใดที่จะตอบกับสมาชิกได้ว่า เอกสารหรือพยานบุคคลที่คุณจะเอามาแถลงนี้เกี่ยวกับประเด็นอะไร อันนี้ท่านจะให้กรรมาธิการสอบข้อเท็จจริง หรือจะให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ตอบ หรือว่าจะให้ผู้ร้องหรือผู้แถลงเป็นผู้ตอบ ซึ่งตามปกติแล้วในการดำเนินการพิจารณาปกติเราก็จะถามผู้ร้องและ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ถูกร้องว่า เอกสารหรือพยานบุคคลที่คุณเพิ่มเติมเข้ามานี้เกี่ยวกับประเด็นอะไรบ้าง เขาจะเป็นคนตอบเองเกี่ยวกับประเด็นอะไร ถ้าหากว่าตอบแล้วไม่เกี่ยวกับประเด็นอะไรก็จะเป็นข้อเท็จจริงให้สมาชิกวุฒิสภาเราพิจารณาได้ว่า พยานบุคคลหรือพยานเอกสารที่ขอเพิ่มเติมนั้นเกี่ยวหรือไม่เกี่ยว และจะอนุญาตหรือไม่อนุญาต ตรงนี้ผมก็ตั้งเป็นประเด็นเอาไว้เพื่อท่านประธานจะได้ชี้แจงในที่ประชุม ประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ เกี่ยวกับเรื่องกรรมการผู้ซักถาม ซึ่งตามปกติแล้วในคราวที่แล้วการซักถามปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้จะเป็นจากสมาชิกวุฒิสภาเราเป็นคนตั้งคำซักถามมา แล้วก็จะมีกรรมการซักถามมาพิจารณารวมกลุ่มว่า คำซักถามประเด็นใดเกี่ยวกับคำถามของใครบ้าง เอามารวมอยู่เป็นกลุ่มเดียวกัน แต่ในที่นี้ปรากฏว่าให้มีการซักถามเพิ่มเติมต่อเนื่องได้ ตรงนี้ละที่จะเกิดเป็นปัญหาขึ้นมาว่า ถ้าหากว่าสมาชิกผู้ซักถามทำการต่อเนื่องขึ้นมา ซักถามต่อเนื่องขึ้นมาเกี่ยวกับประเด็นก็ไม่สำคัญ ถ้าหากว่าไม่เกี่ยวกับประเด็นซักถามในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับประเด็น ส่วนในเรื่องที่จะซักถามเกิดความยุติธรรมหรือไม่ อันนี้ผมไม่พูดถึงว่าตรงนี้ถ้าหากว่านอกประเด็น ใครเป็นผู้ชี้ขาด เพราะในที่นี้ท่านบอกว่า ทั้งนี้ต้องอยู่ในกรอบหรือประเด็นคำถามตามที่ประชุมวุฒิสภากำหนด เมื่อเป็นปัญหาตรงนี้จะเกิดการโต้เถียงขึ้นมาแล้วระหว่างผู้ซักถาม ตรงนี้ก็ตั้งข้อสังเกตว่าท่านจะให้ใครเป็นผู้ชี้ขาดว่าคำถามของผู้ซักถามที่ถามต่อเนื่องไปนี้ไม่เกี่ยวกับประเด็น ก็เลยจะปรึกษาท่าน ขอขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมัครครับ ๒ ประเด็นของท่าน คือวันที่ ๙ นี้เราก็จะมีตั้งกรรมาธิการซักถาม ๗ ท่านด้วยกัน แล้วเวลานี้คำแปรญัตติของท่านสมาชิกหลังจากที่ฟังทั้งผู้ร้อง ผู้ถูกร้องแถลง เขาก็จะขอแปรญัตติก็คือขอตั้งคำถามมา คำถามนี้เดี๋ยวจะมีเจ้าหน้าที่จัดเป็นหมวดหมู่ให้แล้วส่งให้กรรมาธิการ ๗ ท่าน เป็นผู้ที่ไปกลั่นกรอง เป็นผู้ที่ไปเรียบเรียงแล้วก็เป็นหน้าที่ในการซักถาม ถ้าประเด็นใดที่ผู้ตอบยังไม่หมดถ้อยกระทงความท่านเป็นหน้าที่กรรมาธิการทั้ง ๗ ท่านจะเป็นผู้ที่วินิจฉัยที่จะถามต่อ อันนี้ก็เป็นภาระของกรรมาธิการ ๗ คนที่จะทำหน้าที่ซักถามแทนท่านสมาชิกทั้งสภาแห่งนี้ เพราะฉะนั้นท่านสมาชิกก็มีโอกาสที่จะขอแปรญัตติ ๒ ครั้งด้วยกัน ครั้งแรกก็คือหลังจากที่ท่านฟังผู้ร้องและผู้ถูกร้องแถลงแล้ว ท่านก็มีสิทธิที่จะตั้งคำถาม คำถามนี้จะส่งไปที่กรรมาธิการซักถาม ๗ ท่านเป็นผู้รวบรวมและถามแทนท่าน ครั้งที่ ๒ ก็คือ หลังจากที่ประชุมในคราวหน้าพยานทั้งหมด ๑๕ ปากขอเอาแค่ ๔ ปาก ทั้ง ๔ ปากนี้ผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง จะต้องไปแจ้งกับพยานแล้วก็เรียบเรียงข้อความในการแถลง เสร็จแล้วเราก็จะนัดวันให้พยานทั้ง ๔ ปากนั้นมาแถลงต่อที่ประชุมแห่งนี้ เมื่อท่านฟังแล้วท่านมีคำถามใดท่านก็สามารถที่จะขอแปรญัตติตั้งคำถามได้อีกครั้งเป็นครั้งที่ ๒ แล้วคำถามนี้ก็จะส่งไปที่กรรมาธิการทั้งหมด ๗ ท่าน ซึ่งจะทำหน้าที่ในการรวบรวมแล้วก็ซักถามแทนท่านสมาชิก อันนี้คือกระบวนการ ท่านสมัครครับ

นายสมัคร เชาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธาน ผม สมัคร เชาวภานันท์ ถ้าหากตรงนั้นจะมีปัญหาเกิดขึ้น เพราะว่าเป็นคำถามที่ตั้งขึ้นมาโดยให้กรรมาธิการ ๗ ท่านประชุมกัน โอกาสที่จะทำการต่อเนื่องจะเสียเวลาอย่างมาก ซึ่งตามปกติการซักถามต่อเนื่องนี้หมายความว่าเราเอาคำถามทุกคำถามที่สมาชิกท่านได้เสนอคำถามซักถามไปแล้ว กรณีต่อเนื่องหมายความว่าถามเสร็จแล้วยังมีการต่อเนื่อง สมมุติ เช่น พยานให้การมายังไม่ชัด คณะกรรมาธิการซักถามสามารถจะถามต่อเนื่องได้ ทีนี้ปัญหาถ้าเผื่อต่อเนื่องในประเด็นให้ชัดเจนก็ไม่มีปัญหา แต่ถ้าผมพูดถึงว่าในกรณีอย่างนี้ถ้าเผื่อซักถามไปแล้วปรากฏว่าไม่เกี่ยวเนื่องใครจะเป็นกรรมการห้าม ที่ท่านแถลงมานี้ยังไม่ตรงกับที่ผมตั้งคำถามเอาไว้ อันนั้นเป็นคำถามต่อเนื่อง อย่างเช่น ผมยกตัวอย่างว่าท่านไปลักทรัพย์เขาหรือเปล่าเขาบอก ว่าผมไม่รับเราก็ต้องซักถามต่อไม่รับเพราะอะไร ในลักษณะอย่างนี้ ไม่ใช่ว่าตั้ง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คำซักถามแต่ละช่วง ๆอย่างนั้นเสียเวลาครับ แล้วจะมีปัญหาในการดำเนินงาน แล้วคงจะไม่ถูกต้องตามเจตนาที่ท่านร่างข้อบังคับอันนี้มาด้วย และโดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านยังไม่ตอบผม เรื่องการเพิ่มเติมพยานว่าจะใช้ดุลพินิจอย่างไรในการรับพยานหลักฐาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมคงตกไปหน่อยท่านสมัครครับ คำถามที่ประมวลไว้นี้ซึ่งจะต้องผ่านที่ประชุมแห่งนี้ในการที่วินิจฉัยและการมีมติว่าคำถามนี้เป็นคำถามได้ เมื่อที่ประชุมเห็นชอบอย่างไรก็ส่งมาให้กรรมาธิการ อันนี้ประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ การเพิ่มพยานนั้นก็จะใช้ที่ประชุมแห่งนี้อีกว่า พยานทั้งหมด ๑๕ ปากที่เสนอมานั้นที่ประชุมจะรับหรือไม่รับก็เป็นมติที่ประชุม ตรงนี้ทุกอย่างกระบวนการนั้นคืออย่างที่ท่านสุรชัยพูด ณ ที่นี้ก็คือเป็นองค์ประชุมของผู้พิพากษานะครับ เชิญท่านสมัครครับ

นายสมัคร เชาวภานันท์ : ขอต่อเนื่องนิดเดียวครับ ผม สมัคร เชาวภานันท์ ที่ท่านพูดนั้นถูกต้อง แต่ปัญหาผมถามว่าการที่เมื่อสักครู่นี้ท่านพูดบอกว่า ใช้มติที่ประชุมในการที่จะรับพยานเพิ่มเติมหรือไม่ แต่ก่อนที่จะรับพยานเพิ่มเติม ผมถามว่าหลักเกณฑ์ในการที่จะรับพยานเพิ่มเติม พยานนั้นต้องเกี่ยวเนื่องกับประเด็นเดิมหรือเกี่ยวเนื่องกับเรื่องเดิม ตรงนี้ที่เราจะถามคำวินิจฉัย สมมุติเขาเสนอพยานมา ๑๑ ปาก เราจะถามเลยว่าแต่ละปากเกี่ยวกับประเด็นอย่างไร เขาก็แถลงมาเป็นสั้น ๆ ใครจะเป็นผู้แถลง ใครจะเป็นผู้ตอบ ที่ผมถามตรงนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อสักครู่นี้บอกว่าทุกคำถามก็จะให้ที่ประชุมแห่งนี้เป็นผู้ที่วินิจฉัยท่านสมัครครับ เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา จะสอบถามในเรื่องตารางนิดหนึ่ง ท่านประธานครับ ก็คือในเรื่องของการยื่นญัตติของสมาชิก ในกำหนดเหมือนกับสมาชิกสามารถยื่นญัตติได้ก่อนวันที่ ๓๐ ก่อนการประชุมในวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๕ ตามที่ผมเข้าใจปกติแล้วนี่สมมุติในกรณีแรกคือน่าจะเป็นกรณีการยื่นของสมาชิกก่อนการประชุม ครั้งที่ ๑ ในวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ คือเราไม่แน่ใจ คือผมคิดว่าถ้าในกรณีที่วุฒิสภามีมติไม่มีสืบพยานเลยสมมุตินะครับ เพราะฉะนั้นจะไม่มีเกิด ก็จะเป็นการล่ามากเลยที่จะไปให้สมาชิกไปยื่นก่อนวันที่ ๓๐ อย่างนี้ครับ เพราะฉะนั้นกรณีที่ ๑ เท่าที่ผมจำได้คือเรียนท่านประธาน ในที่ประชุมวิปวุฒิสภาบอกว่า การยื่นครั้งที่ ๑ ก็คือเป็นเรื่องของตัวการแถลงการเปิดคดี สมาชิกต้องยื่นก่อนครั้งที่ ๑ นั่นประเด็นที่ ๑ ซึ่งเราไม่แน่ใจว่าจะมีการได้รับอนุญาตสืบพยานวันที่ ๓๐ เกิดขึ้นหรือไม่ แต่กรณีนี้ทำตารางมาเหมือนกับบอกว่าไปยันชนกันหมดเลยว่า การยื่นญัตติสามารถดำเนินการทั้งในเรื่องของการยื่นญัตติ ถามในส่วนการแถลงการเปิดคดีกับการที่จะยื่นญัตติในเรื่องของการถามพยาน หลังจากที่มีการสืบพยานแล้ว ไปอยู่ในการประชุมก่อนการประชุม ครั้งที่ ๔ ผมคิดว่าผมเผื่อไว้ว่าโดยหลักการแล้วสมมุติว่าถ้าเกิดสภาไม่อนุมัติ ให้สืบพยานเลย พยานฝ่ายบุคคลก็จะมีปัญหา เพราะฉะนั้นโดยหลักการแล้วในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๕ กับแนวทางเดิมในเรื่องของการถอดถอนตามข้อ ๑๒๐ วรรคสอง การยื่นญัตติต้องยื่นญัตติก่อนการแถลงการเปิดคดีในวันจันทร์ที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ครั้งที่ ๑ แล้วก็ครั้งที่ ๒ อาจจะเป็นกรณีหลังจากที่ฟังพยานแล้ว แล้วก็สมมุติว่าถ้าวุฒิสภาอนุมัติให้มีการสืบพยานบุคคลในวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ก็อาจจะมีการสืบพยาน พอฟังพยานแล้วก็อาจจะมีการให้สมาชิกยื่นญัตติได้อีกครั้งหนึ่ง ข้อสังเกตครับ ท่านประธาน

กรณีที่ ๒ เรื่องการตั้งคณะกรรมาธิการซักถามครับ ก็คือว่า ผมมีข้อสังเกตคือความเป็นห่วง ก็คือว่าเวลาสมาชิกตั้งญัตติ อาจจะญัตติที่ ๑ ญัตติที่ ๒ ญัตติที่ ๓ ญัตติที่ ๔ คณะกรรมาธิการได้มีการรวมญัตติบ้าง หรือสมาชิกบางคนบอกว่า ไม่ถามตามญัตติตรงตามที่ความประสงค์ของเขา ผมเลยฝากข้อสังเกตว่าถ้ามีการตั้งคณะกรรมาธิการซักถามชุดนี้จะทำให้สมาชิกมีการตรวจสอบได้อย่างไรว่า คำถามของเขานี่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑. ถูกรวมไปหรือเปล่า แล้วก็ตรงตามเจตนาที่เขาถามหรือเปล่า อย่างน้อยสมาชิกจะได้มีการตรวจสอบด้วยว่า คำถามของเขานี่ตรงใจเขาไหม หรือเอาของเขาไปรวมกันแล้วตรงกับสิ่งที่เขาถามหรือเปล่า นั่นคำถามที่ ๑ นะครับ

๒. ก็คือว่าในกรณีที่เป็นคำถามต่อเนื่อง ที่ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาตามข้อ ๕ บอกว่า ต้องอยู่ในกรอบหรือประเด็นคำถามตามที่ประชุมวุฒิสภากำหนด ซึ่งผมเคยตั้งข้อสังเกตไว้ว่า การที่จะถามต่อเนื่อง คำถามประเภทไหน แล้วก็อยู่ในกรอบหรือประเด็นคำถามตามที่วุฒิสภากำหนด ก็เท่ากับว่าคำถามต่อเนื่องตรงนี้สุดท้ายก็ต้องเอามาให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบในคำถามต่อเนื่องด้วย ก็เลยฝากตรงนี้ท่านประธานให้พิจารณาด้วยกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านอนุรักษ์ เอาประเด็นแรกก่อนนะครับ ถ้าสมมุติว่าวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมบอกว่าไม่รับพยานเลย เพราะฉะนั้นการประชุมครั้งที่ ๔ ก็ไม่มี ก็คือวันแถลงของพยานก็ไม่มี ถึงเวลานั้นผมก็จะเลื่อน เลื่อนในประเด็นของคำแปรญัตติของท่านสมาชิกที่ขอแปรญัตติคำถาม แล้วคำถามหลังจากที่ลงหมวดหมู่แล้วก็จะส่งให้กรรมาธิการ ๗ ท่าน ซึ่งกรรมาธิการ ๗ ท่านนั้นผู้ขอแปรญัตติก็มีสิทธิที่จะเข้าไปชี้แจง เพราะกรรมาธิการจะเชิญผู้ที่ขอคำแปรญัตตินั้นไปชี้แจง ตกลงกันจนตกผลึกแล้วถึงจะส่งมาที่สภาใหญ่แห่งนี้ อันนี้เป็นประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ เมื่อสักครู่นี้ท่านอนุรักษ์ได้เสนอก็คือ เรื่องของผู้แปรญัตติจะต้องไปชี้แจงต่อกรรมาธิการ เหมือนหลักการเดียวกับวิชากฎหมาย แต่ถ้าไม่มีพยาน--------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถ้าเกิดมีพยานมาแถลงถึงกำหนดวันที่ ๓๐ มกราคม จะเป็นการประชุม ครั้งที่ ๔ เพราะฉะนั้นคำแปรญัตติที่ถามผู้ร้องกับผู้ถูกร้องอันแรกกับคำแปรญัตติที่ถามพยาน ท่านจะต้องส่งมาก่อนวันที่ ๓๐ ก็คือกำหนดว่าให้ส่งวันศุกร์ที่ ๒๗ มกราคม เพื่อให้กรรมาธิการได้มีเวลาในการพิจารณานะครับ เชิญท่านอนุรักษ์ต่อครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช ตกลงก็คือว่า ในวันจันทร์ที่ ๙ ผมยังไม่จำเป็นต้องยื่นญัตตินะครับ ก็คือผมจะมีเวลาจนถึงวันที่ ๒๗ นี่ก็คือเป็นกรณีที่ ๑ ก็คือวันที่ ๙ เกิดมีอนุมัติให้สืบพยาน ก็คือเท่ากับผมมีเวลาจนถึงวันที่ ๒๗ ที่จะยื่นญัตติได้ ทั้งในกรณีที่เป็นการแถลงการเปิดคดีแล้วก็รอ อาจจะยื่นครั้งที่ ๑ ไปก่อนก็ได้ หรือว่าถ้ามีการฟังพยานแล้วผมก็ยื่นได้อีกครั้งหนึ่ง ก็เป็นตามนี้ แต่ถ้าในกรณีที่ไม่มีการแถลงการณ์ ถ้าในวันที่ ๙ สภาไม่อนุมัติให้สืบพยาน คือวันที่ ๙ ผมก็ยังไม่ยื่นถูกไหมครับ ท่านประธาน เพราะผมยังไม่แน่ใจ ผมก็ยังไม่ยื่น เพราะโดยหลักแล้วต้องยื่นก่อน คราวนี้ท่านประธานก็จะอะลุ้มอล่วยก็ต้องไปขออนุญาตสภายกเว้นไว้ว่าอาจจะขยายเวลาสักระยะหนึ่งเพื่อให้สมาชิกมีเวลา เนื่องจากไม่มีการอนุมัติให้สืบพยานใช่ไหมครับ ท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คือถ้าที่ประชุมไม่อนุมัติให้มีการสืบพยาน ขั้นตอนก็เร็วขึ้น คงลดขั้นตอนเลย ขั้นตอนของการที่แถลงของพยานก็หมดไป ก็จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าคำแปรญัตติหลังจากที่ฟังผู้แถลงผู้ร้องกับผู้ถูกร้องเรียบร้อยแล้ว ท่านก็ส่งคำแปรญัตติมาสมมุติว่าเป็นวันที่ ๓๐ นัดต่อไป ท่านก็ส่งภายในวันที่ ๒๗ ก็แค่นั้น ท่านสุรศักดิ์ครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา ผมกราบขออภัยท่านประธานนะครับ เมื่อสักครู่ที่ผมฟังคำถามของเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาในประเด็นการซักถามต่อเนื่องว่า ผู้ใดจะเป็นผู้วินิจฉัยว่าอยู่ในประเด็นนี้หรือนอกประเด็น รู้สึกท่านประธานยังไม่ได้ตอบนะครับ ความเห็นของผมในการซักถามต่อเนื่องตามความในข้อ ๖ วรรคท้าย ผมขออนุญาตอ่านข้อ ๖ วรรคท้ายนะครับ การซักถามให้อยู่ในประเด็นที่ที่ประชุมวุฒิสภากำหนดและกระทำ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

โดยคณะกรรมาธิการซักถามเท่านั้น ซึ่งคณะกรรมาธิการผู้ซักถามอาจจะมีการซักถามเพิ่มเติมต่อเนื่องได้ แต่ทั้งนี้ต้องอยู่ในกรอบหรือประเด็นคำถามตามที่ที่ประชุมวุฒิสภากำหนด คราวก่อนที่เรามีการถอดถอนเราไม่มีการซักถามต่อเนื่อง ครั้งนี้เรามี เมื่อสักครู่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้ถาม แต่ท่านประธานตอบ แต่ผมก็จับประเด็นไม่ได้ว่าผู้ใดจะเป็นผู้วินิจฉัย ผมขออนุญาตเสนอว่าถ้าเกิดกรณีนี้อยากให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้วินิจฉัยว่าคำถามต่อเนื่องนั้นอยู่ในประเด็นหรืออยู่นอกประเด็น ไม่ทราบท่านประธานจะเห็นตามที่ผมเสนอหรือเปล่าครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ความจริงแล้วคำถามทั้งหมดก็จะถูกประมวลแล้วก็ส่งไปที่กรรมาธิการ ๗ ท่าน เพราะท่านจะต้องเสนอเรื่องนี้เข้าที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อที่จะเห็นชอบในคำถามต่าง ๆ เพราะท่านต้องทำหน้าที่เป็นคณะกรรมาธิการซักถามอยู่แล้ว ก็จะมีเจ้าหน้าที่จัดเป็นหมวดหมู่ให้ว่าคำถามนี้ประเด็นอะไรบ้างนะครับ เสร็จแล้วถ้ากรรมาธิการ ๗ ท่าน เราก็ต้องส่งให้ท่าน เพราะท่านจะต้องเชิญผู้ถามมาชี้แจงถูกไหมครับ เมื่อมาชี้แจงเสร็จท่านก็บอกว่าต่อไปนี้ที่ประชุม ๗ คน บอกว่าเอาคำถามนี้ถาม ๗ – ๘ ข้อนี้จะใช้ในการถาม และคำถาม

อันนี้ก็จะถูก ความจริงแล้วถ้าเกิดให้ที่ประชุมใหญ่ทั้งหมดก็อาจจะมีปัญหาว่าที่ประชุมอาจจะตัดสินลงไปแล้วไม่ตรงตามที่กรรมาธิการ ๗ ท่านที่จะต้องถาม ผมก็คิดว่าวิธีปฏิบัติก็คือกรรมาธิการ ๗ ท่าน ท่านไปประมวลไปดูมาเหมือนกับตอนพิจารณากฎหมาย ท่านก็เสนอต่อที่ประชุมใหญ่ แล้วถ้าจะต่อเนื่องอย่างไรท่านก็ดูว่าถ้าประเด็นนี้มีอะไรต่อเนื่องไหม ท่านก็เสนอมานะครับ ถ้าอย่างนี้ก็จะได้ไม่วุ่นวาย แล้วก็ที่ประชุมใหญ่ก็สามารถจะคุมการประชุมหรือว่าคุมคำถามนั้นได้ ท่านสุรศักดิ์ยังข้องใจ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธาน ขออนุญาตนิดหนึ่ง ตกลงว่าท่านประธานวุฒิสภาจะไม่ใช้อำนาจที่ท่านพอจะมีอยู่ในการที่จะวินิจฉัยเลยใช่ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อำนาจของวุฒิสภาครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : ในเรื่องการซักถามต่อเนื่อง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็จะให้ทางที่ประชุมก็คือโดยกรรมาธิการ ๗ ท่าน ท่านวีรวิทครับ

- ๓๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องของคำถามต่อเนื่องนะครับ จากประสบการณ์ในการที่มีการซักถามเมื่อครั้งที่แล้ว ประเด็นที่เป็นปัญหาของคณะกรรมาธิการซักถามมากที่สุดก็คือผู้ตอบไม่ยอมตอบตรงตามประเด็นคำถาม เพราะฉะนั้นในครั้งที่แล้วที่ได้กระทำก็คือว่า สามารถจะทำได้เฉพาะการอ่านคำถามซ้ำ ๆ ได้อีก ๓ ครั้ง แต่ถ้าเผื่อว่าผู้ตอบมีเจตนาหลีกเลี่ยงไม่ต้องการจะตอบก็จะจบกัน แต่ถ้าเป็นกรณีของการซักถามต่อเนื่อง ในกรณีนี้ผมเข้าใจว่าเป็นการอธิบายคำถามเพื่อให้เข้าใจแต่จะต้องอยู่ในตัวเป้าหมายที่เป็นคำถามที่ถามนั้นเท่านั้น อันนี้ที่ผมเรียนเสนอว่าแนวคิดคงเป็นอย่างนั้น ผมมีคำถามท่านประธานครับ ในเอกสารขั้นตอน ข้อ ๖ ในวรรคสอง ได้พูดถึงพยานอยู่ ๓ ประเภท คือพยานเอกสาร พยานบุคคลและพยานวัตถุ แต่เวลาที่เรามาสรุปออกเป็นขั้นตอนนั้นเราตัดเหลือพยานบุคคลอย่างเดียว ซึ่งในกรณีการตัดตรงนี้ผมเห็นด้วย เพราะว่าการที่เราไม่มีโอกาสซักถาม แล้วยื่นพยานเอกสารมาเป็นหลายร้อยหน้าหรือถึงพันหน้า เราคงไม่มีโอกาสที่จะอ่านได้ชัดเจน แล้วก็มีข้อสงสัยในถ้อยคำ หรือแม้กระทั่งพยานวัตถุก็ตาม เราไม่มีโอกาสที่จะพิสูจน์ในสิ่งตรงนี้ แต่ในเมื่อขั้นตอนได้เขียนไว้ ผมว่าก็จะเป็นประเด็นปัญหาเหมือนกันว่า ถ้ามีการยื่นพยานเอกสารหรือพยานวัตถุเข้ามา วุฒิสภาจะพิจารณาอย่างไร ในเรื่องนี้ในข้อ ๖ วรรคสอง ได้กำหนดไว้ว่าจะต้องมีการพิจารณาแนวทางการรับฟังพยาน ซึ่งผมเข้าใจว่าในวันนี้ ในวาระประชุมจะเป็นเรื่องพิจารณาแนวทางในการพิจารณาพยานหลักฐานหรือเปล่า เพราะว่าหลังจากนี้เรามาสรุปเป็นตัวเอกสารในเอกสารชุดที่ ๑ นี้ว่า เราจะมีให้เฉพาะเรื่องของการเพิ่มเติมพยานบุคคลรายใดในการพิจารณาคราวหน้า ผมเลยเข้าใจว่าขณะนี้เราได้ตัดในเรื่องของพยานเอกสารและพยานวัตถุออกไปแล้วใช่ไหมครับ ซึ่งผมเห็นด้วยกับกรณีอันนี้ ทีนี้ประเด็นก็คือว่าในเมื่อขั้นตอนมีอยู่แล้ว แล้วเรายังไม่ได้พิจารณาตัด ผู้ร้องและผู้ถูกร้องก็มีสิทธิที่จะเสนอพยานเอกสารและพยานวัตถุออกมา ซึ่งก็จะทำให้เกิดภาระในการที่เราจะต้องมาพิจารณาไตร่ตรองในสิ่งที่เราไม่สามารถซักถามได้ ประเด็นปัญหาก็จะยุ่งยากขึ้น เพราะฉะนั้นผมเรียนหารือท่านประธานว่า ในวาระประชุมหรือเรื่องที่เราพูดกันนี้มีขั้นตอนอยู่ คือหารือในเรื่องของการรับพยาน โดยที่จะพิจารณาแนวทางในการรับฟัง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พยานเอกสาร พยานบุคคลและพยานวัตถุ ถ้าเรามีการหารือกันในวันนี้ แล้วจำกัดเหลือเท่ากับในเอกสารชุดที่ ๑ จะดีไหมครับ ก็เหลือเฉพาะว่าเราจะรับเฉพาะพยานบุคคลเท่านั้น แล้วเกณฑ์การที่จะพิจารณาพยานบุคคลนั้น ท่านประธานก็ได้อ่านให้ฟังไปแล้วว่าก็คือเป็นพยานที่ไม่เคยเบิกความ เพราะฉะนั้นการที่เราจะกำหนดในการพิจารณาคราวหน้าก็จะได้สั้นและรัดกุมขึ้น ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านวีรวิทนะครับ คืออย่างนี้ วันนี้ประชุมนัดแรก เพราะฉะนั้นเรามีหนังสือแจ้งไปยังผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง ว่ามีความประสงค์ที่จะให้เพิ่มเติมพยานไม่ว่าจะพยานบุคคล เอกสารและวัตถุก่อนล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๕ วัน เขาก็เสนอมาอย่างช้าที่สุดก็คือวันที่ ๒๑ ธันวาคมที่ผ่านมา ทั้ง ๒ ฝ่ายนั้น ผู้ร้องก็เสนอเฉพาะพยานบุคคล ๑๑ ปาก ฝ่ายผู้ถูกร้องก็เสนอเฉพาะพยานบุคคล ๔ ปาก รวมแล้ว ๑๕ ปาก ฉะนั้นวันนี้ทำขั้นตอนผมก็เลยตัดเรื่องของพยานวัตถุ พยานเอกสารออก เพราะเขาไม่ประสงค์ที่จะยื่น อันนี้ให้เข้าใจประการแรก

ประการที่ ๒ ที่วันนี้ก็จะมีการแจกเอกสารของพยาน มีของกรรมาธิการแล้วก็ผลการสอบกรรมาธิการ และเอกสารให้ท่าน เพื่อท่านจะได้ไปนั่งศึกษา แล้วก็คือวันจันทร์ที่ ๙ ก็จะมาพิจารณาเรื่องพยานที่เสนอมานี้ที่ประชุมจะเอาอย่างไร ที่ประชุมจะรับไหมปากนี้ ปากนี้ไม่รับอย่างนี้นะครับ แล้วปากใดที่รับเราก็จะแจ้งไปยังผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง ให้เวลา ๕ วันเท่านั้นเองไปทำเอกสารมา เพื่อที่จะส่งมาที่วุฒิสภา แล้วเราจะได้กำหนดวันให้พยานนั้นมาแถลง ซึ่งในขั้นตอนนี้ ตอนนี้ผมยังไม่อยากให้มองถึงตรงนั้นเอาวันนี้ก่อน ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วันนี้คือกำหนดวันที่ ๕ แล้วก็ท่านประสงค์ที่จะตั้งกรรมาธิการซักถาม ๗ คน ท่านประสงค์จะสมัครท่านก็รีบสมัครเสียภายในวันที่ ๖ แล้ววันนี้แจ้งให้ทราบว่าเวลานี้ทั้ง ๒ ฝ่ายนั้นได้แจ้งพยานบุคคลมาแล้ว ๑๕ ปากด้วยกัน วันนี้จบแค่นี้ครับ เชิญท่านวีรวิทครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมอยากเรียนว่าผมเห็นด้วยกับท่านประธานที่พิจารณาทั้งหมด ทีนี้ในกรณีที่เราจะเอาขั้นตอนที่เรากำหนดขึ้นในข้อ ๖ วรรคสอง ถ้าเราเปิดโอกาสให้มีการเสนอพยานเอกสารและพยานวัตถุเพิ่มเติม ผมคิดว่าในอนาคต ไม่ใช่กรณีนี้นะครับ เป็นข้อดีที่ผู้ร้องและผู้ถูกร้องครั้งนี้ไม่ได้มีการยื่นพยานเอกสารและพยานวัตถุขึ้นมา ซึ่งจะเป็นสิ่งที่เป็นปัญหาในการพิจารณาของเรา เพราะฉะนั้นผมเลยเรียนเสนอว่าถ้าจะเอาขั้นตอนตามข้อ ๖ วรรคสอง ออกมาบรรจุไว้ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาแล้ว น่าจะเปิดโอกาสไว้เฉพาะพยานบุคคลเท่านั้น เพราะกระบวนการในการที่จะพิจารณาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๘ นั้นค่อนข้างจะลำบากในการที่เพื่อนสมาชิกจะมีการซักถามหรือมีการอภิปรายในการเสนอความคิดเห็น ถ้าเผื่อจะเป็นทั้งพยานเอกสารและพยานวัตถุด้วย ผมเกรงว่าปัญหาขั้นตอนแล้วก็การที่จะละเมิดในข้อ ๑๐ นั้นมีโอกาสเป็นไปได้สูง เพราะฉะนั้นในทางปฏิบัตินั้นผมเห็นด้วยกับที่ท่านประธานได้ดำเนินการเฉพาะพยานบุคคลแต่เวลาที่นำไปใส่ไว้ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาก็น่าจะใช้หลักการตรงนี้ด้วยครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เพราะฉะนั้นเอกสารที่มอบให้ท่านชุดที่ ๒ ก็จะเป็นเอกสารที่มีพยานบุคคล ๑๑ ปากของผู้ร้อง แล้วก็มีเอกสารรู้สึก ๑ รายการ แล้วก็ของผู้ถูกร้องก็คือท่านภักดี ก็คือพยานบุคคล ๔ ปาก แล้วแยกเป็นเอกสาร ๔๕ รายการ น่าจะอยู่ในเอกสารของที่อยู่ในคณะกรรมการได้ไต่สวนแล้ว ท่านวันชัยครับ

นายวันชัย สอนศิริ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม วันชัย สอนศิริ สมาชิกวุฒิสภา ความจริงแล้วก็ไม่อยากรบกวนเวลาท่านประธานและท่านสมาชิกมากนัก แต่ในฐานะที่เป็นกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเกี่ยวกับเรื่องนี้ก็เลยอยากจะขอพูดสักเล็กน้อยความจริงแล้วด้วยความเคารพจริง ๆ ถ้าจะให้สมาชิกไปอ่านรายละเอียดทั้งหมด แล้วบอกว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อันนี้ให้เพิ่ม อันนี้ไม่ให้เพิ่ม อันนี้เพิ่มมาแล้ว อันนี้เคยให้มาแล้ว อันนี้ไม่เคยให้แล้ว เพราะฉะนั้นตรงนี้ต้องให้เพิ่ม ด้วยความเคารพจริง ๆ นะครับ ถ้าท่านไม่ได้เป็นกรรมาธิการมาตั้งแต่ต้นค่อนข้างจะยากมากเลยนะครับ เพราะว่าตอนที่เราเป็นกรรมาธิการใช้เวลา ๒ - ๓ เดือน เราอ่านเอกสารกันเยอะ สอบคนกันแยะ เพราะฉะนั้นกรรมาธิการก็พอจะรู้ได้ว่าอันนี้ได้ให้การมาแล้ว คนนี้เบิกความมาแล้ว แต่เกรงด้วยความเคารพจริง ๆ ว่าถ้าท่านสมาชิกหยิบไปทั้งปึ๊ง ๆ แล้วก็ไปนั่งอ่าน แล้วก็มานั่งคิดกันว่าอันนี้ควรให้เพิ่ม ไม่เพิ่ม เป็นเรื่องใหญ่ เพราะฉะนั้นผมก็จะงงอยู่เหมือนกันว่า ถ้าเป็นคนไม่ได้ศึกษามาตั้งแต่ต้นนี่เราจะทำอย่างไรว่าอันไหนจะให้เพิ่ม ไม่ให้เพิ่ม ใครจะเป็นคนช่วยบอก นี่เรื่องใหญ่เลยนะครับ ท่านประธาน ใครจะเป็นคนบอก ถ้าท่านประธานบอกแน่นอนเป็นมติของที่ประชุม แต่ใครจะเป็นคนช่วยบอก หรือว่าทุกคนไปอ่านกันมาหมดแล้วบอกกันเอาเอง เพราะ ยกตัวอย่างเช่น นางสาว ก ได้มาให้ถ้อยคำไว้แล้ว แต่ที่ประชุมมีมติบอกว่าเอา ให้เพิ่มเติม ก็น่าจะสวนกับความจริงว่า นางสาว ก ได้ให้ข้อเท็จจริงรายละเอียดไว้ต่อชั้นกรรมาธิการที่ท่านประธานพิเชตได้สอบไว้ชัดเจน มีรายละเอียดข้อมูลครบถ้วน แต่มติที่ประชุมเสียงส่วนใหญ่บอกว่าจะเอา นางสาว ก ท่านคิดดูว่าก็จะเป็นการให้ถ้อยคำซ้ำเติมเหมือนเดิม แล้วก็เป็นเอกสารเหมือนเดิม น่าคิดนะครับ ท่านประธาน เพราะฉะนั้นผมจึงกราบเรียนต่อที่ประชุมว่า -------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แน่นอนว่าเป็นเรื่องของที่ประชุมส่วนใหญ่ที่จะมีมติ แต่ใครจะเป็นคนชี้ว่าอันนี้ให้ อันนี้ไม่ให้ เมื่อสักครู่นี้ท่านประธานบอกว่าแล้วแต่ที่ประชุม กับอีกอันหนึ่ง ประทานโทษเอ่ยนามท่านสมัคร เชาวภานันท์ ท่านพูดเหมือนกันว่าเมื่อซักถามไปแล้วใครจะเป็นคนบอกว่านี่คุณซักถามมากไปแล้ว เข้าข้างไปแล้ว ท่านประธานบอกว่าเป็นเรื่องของที่ประชุม ไม่ได้เหมือนกันนะครับ เพราะคำถามประเภทต่อเนื่องนี้บางทีทำให้ได้ประโยชน์เสียประโยชน์กับคนใดคนหนึ่ง เช่น คำถามว่าที่ประชุมมีมติให้ตั้งเพียงคำถามว่า กินข้าวมาแล้วหรือยัง ท่านพยานครับ กินข้าวมาแล้วหรือยัง พยานตอบว่ากินแล้ว ผมอาจจะถามต่อเนื่องได้ ตอนที่กินนั้นกินกับใคร นี่มีประโยชน์ได้เสียแล้วท่านประธาน แปลว่าคนที่มานั่งกินด้วยนี้คือใคร เห็นไหมครับ ท่านประธาน เพราะฉะนั้นเป็นเรื่องไม่ง่ายเหมือนกันว่าใครจะเป็นคนวินิจฉัยว่าคำถามนี้ต่อเนื่องถามได้หรือไม่ได้ ท่านประธานนิคมจะเป็นคนชี้อย่างนั้นใช่หรือไม่นะครับ อันนี้เป็นเรื่องน่าคิด เพราะฉะนั้นด้วยความเคารพต่อที่ประชุมวันที่ ๙ เราจะต้องสรุปกันแล้วว่าพยานอะไรให้เพิ่มได้ เพิ่มไม่ได้ เป็นเรื่องใหญ่ ถ้าที่ประชุมได้กรุณาไปอ่านและไปคิดร่วมกันมาเห็นโดยละเอียดร่วมกันแล้ว ผมว่าจะเป็นประโยชน์มาก แต่ถ้าที่ประชุมเกิดไม่อ่านแล้วมาโหวตกันว่าเอาคนนั้นคนนี้น่าคิดนะครับ ท่านประธานขออภัยด้วยนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านวันชัยครับ ความจริงแล้วผมก็ไม่อยากจะชี้นำความจริงที่ท่านวันชัยได้อภิปรายถูกต้องเลยว่าวันนั้นแล้วใครจะเป็นคนให้ข้อมูล แต่ท่านวันชัยต้องอย่าลืมว่า กรรมาธิการสามัญตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ให้ไปศึกษาที่มีท่านพิเชตเป็นประธานได้เชิญพยาน เรียกพยานเอกสาร เชิญพยานต่าง ๆ มาสอบปากคำ เพราะฉะนั้นคนที่จะให้ข้อมูลดีที่สุดในวันนั้นก็คือกรรมาธิการสามัญชุดนั้น ที่ผมไม่พูดเรื่องนี้ขึ้นมาเพราะว่าผมก็หวังว่าท่านสมาชิกไปรับเอกสาร เพราะตอนนี้รับเอกสารอีก ๑๐๐ คนยังไม่รับเลยนะครับ ท่านรับเอกสารและท่านไปศึกษา ท่านไปอ่าน ท่านอ่านท่านก็จะได้เข้าใจ แล้ววันนั้นคนที่จะช่วยเราได้อย่างมากก็คือกรรมาธิการสามัญ ท่านยังไม่หมดหน้าที่นะครับ จะต้องขอความรู้จากท่าน ท่านศึกษาแล้วพอถึงประเด็นนี้ รายนี้ เอกสารนี้ท่านก็กรุณาให้ความคิดเห็น อันนี้ประเด็นแรก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประเด็นที่ ๒ นั้นที่ผมบอกว่าการซักถามต่อเนื่อง ถึงบอกว่าคนที่จะทำหน้าที่ดีที่สุดและรู้เรื่องก็คือในการประชุม แล้วก็เรียกเชิญกรรมาธิการที่ขอแปรญัตติมาชี้แจง นั่นก็คือกรรมาธิการ ๗ ท่านนั้น ๗ ท่านนี้จะต้องรู้ประเด็นแล้วว่าทั้งหมดที่กรรมาธิการเสนอมานั้นเป็นข้อยุตินั้นที่จะถาม ที่เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อให้เห็นชอบนั้นมีประเด็นอะไรบ้าง แล้วมีประเด็นเพิ่มเติมจะเอาอย่างไรนะครับ ท่านจะผลักภาระให้เป็นหน้าที่ของประธานวุฒิสภาหรือว่าประธานที่ประชุมก็เป็นหน้าที่ที่กรรมาธิการ ๗ ท่านจะต้องพิจารณาและเสนอต่อที่ประชุมแห่งนี้ท่านสมัครยังสงสัยนะครับ เชิญครับ

นายสมัคร เชาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม สมัคร เชาวภานันท์ ผมก็ได้พูดไปแล้วว่าการพิจารณาว่าพยานหลักฐานใดที่จะเกี่ยวข้องกับประเด็นนี้ใครเป็นผู้วินิจฉัย เมื่อสักครู่นี้ท่านบอกว่าคณะกรรมาธิการ ทีแรกผมก็คิดว่าจะเห็นด้วย คืออย่างนี้ว่า ทำไมเราเอาตัวของเราไปเสี่ยงกับให้กรรมาธิการเป็นผู้วินิจฉัยว่าพยานหลักฐานนี้เกี่ยวข้องกับพยานหลักฐานที่เขานำสืบมาแล้วหรือไม่ ทำไมเราไม่ถามกับตัวเขาว่า พยานเอกสารที่คุณเอามานี้เกี่ยวข้องอะไร แล้วเราเป็นฝ่ายวินิจฉัยจะดีกว่า ถ้าหากว่าเราไปเป็นอย่างนั้น จะมีปัญหาเกิดขึ้นได้ว่า คณะกรรมาธิการวินิจฉัยไม่ถูกต้องตามเขาจะมีปัญหาตามมา ส่วนจะตามมาด้วยเหตุผลอะไรนี้ผมจะไม่พูดถึง ไม่อยากเปิดช่องให้เห็น ซึ่งตามปกติในชั้นการพิจารณาของศาล ศาลเองจะต้องถามว่าตัวความที่เสนอพยานเพิ่มเติมมานี้ พยานที่คุณส่งมานี้เกี่ยวกับประเด็นอะไร เขาก็จะได้ชี้แจง ๆ พอชี้แจงมาพวกเราก็พิจารณาดูซิว่า เกี่ยวข้องหรือไม่ ถ้าเผื่อไม่เกี่ยวข้อง เราก็ลงมติว่าไม่รับ ถ้าเผื่อเกี่ยวข้องเราก็รับ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทำไมเราจะต้องมาชี้แจงแทนเขา ก็ควรจะต้องให้ผู้ที่เสนอพยานเพิ่มเติม ตามหลักกฎหมายทั่วไปนะครับ เขาก็ต้องถามใครส่งอะไรเข้ามาก็ต้องถามตัวเองก่อนว่าเกี่ยวข้องหรือไม่ ผมก็เลยเรียนให้ช่วยกันพิจารณาว่าจะเอาอย่างไหนก็แล้วแต่ที่ประชุม แต่ว่าผมก็ตั้งข้อสังเกตไว้เป็นอย่างนี้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมัครครับ ความจริงแล้วประเด็นที่ท่านเสนอวันนั้น คนที่ทำหน้าที่ประธานตรงนี้ หลังจากแถลงเสร็จก็จะมีคำถาม ๒ – ๓ ข้อด้วยกัน แล้วข้อหนึ่งก็คือถามเรื่องของพยานที่เสนอมานี้เกี่ยวข้องอย่างไร เพราะผู้ที่มาแถลงนั้นก็จะต้องตอบแล้วที่ประชุมก็จะฟังเพื่อประกอบ แต่ผมบอกว่าคำถามที่เพื่อน ๆ สมาชิกขอแปรญัตตินี้หลังจากถามต่อเนื่องนี้เขาบอกว่าท่าน ๗ คนนี้ช่วยพิจารณาแล้วเสนอที่ประชุมแห่งนี้ให้ความเห็นชอบเลยไหม อย่างนี้นะครับ แต่ว่าพยานนั้นก็คือทางนี้ต้องถามอยู่แล้วก็จะประกอบกับเหตุและผลที่ผู้ที่มาแถลง ทั้งผู้ร้องและผู้ถูกร้องนั้นได้ชี้แจงว่าเหตุผลที่เขาเพิ่มนี้มีความเกี่ยวเนื่องอย่างไรต่อที่ประชุม อันนี้เป็นประเด็นหนึ่งที่ผมคิดว่าตรงนี้ก็จะทำให้สมาชิกนั้นได้รับฟังพร้อมกัน เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย เย็นนี้เรามีงานเลี้ยงสังสรรค์ ผมว่าเรื่องเพิ่มเติมพยานหลักฐานนี้น่าจะได้ข้อยุติได้แล้วนะครับ คือกระบวนการผมกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่าในวันจันทร์ที่ ๙ มกราคมจะมีกระบวนการหนึ่งก็คือกระบวนการที่ให้ทั้งผู้ร้องและผู้ที่ถูกร้องนั้นมาแถลงเปิดคดี หรือที่เรียกว่าแถลงเปิดคำร้อง หลังจากที่พวกเรารับฟังเสร็จเรียบร้อยก็จะมาพิจารณาเอกสารที่เขาขอเพิ่มเติมพยานหลักฐาน ถึงตอนนี้ท่านประธานในที่ประชุมนี้จะต้องให้ทั้งผู้ร้องและผู้ถูกร้องอยู่ก่อนไม่ใช่เขาแถลงเปิดคดีแล้วให้เขากลับ เหตุผลก็คือ เนื่องจากเราจะมีขั้นตอนในการพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของทั้ง ๒ ฝ่าย ซึ่งขณะนี้เราทราบแล้วว่าทั้ง ๒ ฝ่ายนั้นยื่นเข้ามา กระบวนการที่จะต้องเกิดขึ้นในวันนั้นก็คือประธานที่ประชุมจะต้องถามทีละฝ่าย ให้เขาเป็นคนแถลงเหตุผลว่าที่เขาขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานมานั้นนี้เขามีเหตุผลอย่างไร เกี่ยวข้องกับประเด็นไหน และทำไมจึงไม่ใช้สิทธิเสียตั้งแต่ต้น ทำไมจึงมายื่น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพิ่มเติมตอนนี้ เมื่อเขาแถลงเสร็จเรียบร้อยแล้วตอนนั้นประธานที่ประชุมจะต้องให้สิทธิสมาชิกด้วย ถามว่าสมาชิกท่านใดมีความประสงค์ที่จะซักถามทั้งผู้ร้องและผู้ถูกร้องเกี่ยวกับเรื่องการขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานอีกหรือไม่ ถ้าไม่มีแล้วนั้นผมเห็นว่าหลังจากนั้นเพื่อประกอบข้อพิจารณาของสมาชิก ท่านประธานอาจจะใช้สิทธิถามกรรมาธิการซึ่งเป็นคนศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องนี้ได้ว่า กรรมาธิการมีความเห็นอย่างไร เพื่อให้กรรมาธิการเป็นผู้เสนอความเห็นเพื่อให้สมาชิกได้มีข้อมูลประกอบการตัดสินใจ เหตุผลก็คือ เนื่องจากสมาชิกอาจจะมีบางท่านที่ไม่ได้อ่านสำนวนโดยรายละเอียดทั้งหมด เหมือนอย่างที่เพื่อนสมาชิกท่านวันชัย ขออภัยที่เอ่ยนามท่านได้แถลงไป ความรอบรู้ของเพื่อนสมาชิกแน่นอนจะรู้รายละเอียดลึกซึ้งเท่ากรรมาธิการไม่ได้ เพราะกรรมาธิการเป็นผู้ศึกษารายละเอียดมาเป็นอย่างดี เพราะฉะนั้นท่านประธานก็อาจจะถามความเห็นของกรรมาธิการประกอบข้อพิจารณาก็ได้ว่า กรรมาธิการเห็นควรอย่างไรหลังจากที่ฟังเหตุผลจากทั้งผู้ร้องและผู้ถูกร้องแล้ว ถึงตอนนี้กรรมาธิการก็สามารถทำหน้าที่ของท่านในการให้ความเห็นประกอบข้อพิจารณาได้ว่า ข้อมูลที่เสนอมาทั้งหมดนั้นเป็นข้อมูลเก่าเคยนำเสนอมาแล้ว หรือเป็นข้อมูลซึ่งเกิดขึ้นใหม่ หลังจากนี้ที่ประชุมก็ควรที่จะลงมติได้ว่าจะอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้มีการเพิ่มเติมพยานหลักฐานได้ กระผมเห็นว่าขั้นตอนในการพิจารณาเกี่ยวกับคำร้องขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของทั้ง ๒ ฝ่ายน่าจะดำเนินการเช่นนี้ในวันจันทร์ที่ ๙ มกราคม

ทีนี้ประเด็นที่ ๒ ก็คือประเด็นเกี่ยวกับคำถามต่อเนื่อง ผมเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่า เรื่องของคำถามต่อเนื่องนั้น เขียนอยู่ในกรอบการพิจารณาในข้อ ๖ วรรคท้าย-----

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ซึ่งเขียนไว้ว่า การซักถามให้อยู่ในประเด็นที่ที่ประชุมวุฒิสภาจะกำหนด นั่นหมายความว่า เราต้องผ่านกระบวนการในการกำหนดประเด็นข้อซักถามเสียก่อน โดยกรรมาธิการซักถามจะต้องรวบรวมญัตติทั้งหมดไปเข้าสู่ที่ประชุมของกรรมาธิการซักถาม แล้วก็ไปกรุ๊ปปิ้ง (Grouping) คำถามเหมือนกับที่เราเคยทำในอดีตที่ผ่านมา และกรรมาธิการซักถามนี้ก็จะเป็นคนซักถาม เมื่อถึงวันนัดพิจารณาพยานแต่ละปาก ทีนี้ประเด็นปัญหาก็คือ ข้อความในข้อ ๖ วรรคท้าย เขียนต่อไปว่า ซึ่งกรรมาธิการผู้ซักถามอาจมีการซักถามเพิ่มเติมต่อเนื่องได้ แต่ทั้งนี้ต้องอยู่ในกรอบหรือประเด็นคำถามตามที่ที่ประชุมวุฒิสภากำหนด ตรงนี้ขยายอะไรท่านประธาน ที่ประชุมวุฒิสภากำหนด ขยายประเด็นหรือคำถามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้กำหนดในประโยคแรกของวรรคท้าย หรือว่าคำถามต่อเนื่องนี้ก็ต้องไปขออนุมัติที่ประชุมวุฒิสภาก่อนถึงจะถามต่อเนื่องได้ ตรงนี้ที่ผมกราบเรียนตรงนี้ขึ้นมาเป็นประเด็นก็เนื่องจากว่า การถามต่อเนื่องนั้นเราไม่อาจรู้ล่วงหน้าได้ว่าแต่ละคำถามที่เพื่อนสมาชิกได้ยื่นญัตติขอตั้งคำถามเข้ามา แล้วผ่านการประชุมของกรรมาธิการ จนกรรมาธิการเห็นชอบจัดกลุ่มคำถามเสร็จเรียบร้อยแล้ว เมื่อนำคำถามนี้ไปถามจริง ผู้ที่ถูกถามไม่ว่าจะเป็นผู้ร้องผู้ถูกร้อง หรือพยานบุคคล ปากใดปากหนึ่งก็สุดแล้วแต่ เขาจะตอบคำถามนั้นว่าอย่างไร ตอบแล้วเป็นที่พอใจของกรรมาธิการซักถามหรือไม่ หรือตอบแล้วพยายามบ่ายเบี่ยงหลีกเลี่ยงที่จะไม่ตอบคำถามนั้น ๆ จนเป็นเหตุให้เราต้องมีการถามต่อเนื่อง จะเป็นปัญหาซึ่งเกิดขึ้นเฉพาะหน้าในขณะที่ถาม เพราะฉะนั้นสิทธิในการที่กรรมาธิการซักถามจะถามต่อเนื่องได้นี้จะเกิดขึ้นเดี๋ยวนั้น ถ้าเกิดขึ้นแล้วจะตัดใจเดี๋ยวนั้น บอกต้องเอาคำถามนั้นกลับไปขออนุมัติที่ประชุมก่อน ไม่ทันแล้วครับ เพราะฉะนั้นผมจึงเห็นว่าคำถามต่อเนื่องนั้นจะเป็นคำถามซึ่งเกิดขึ้น ณ ขณะนั้น เพียงแต่ตีกรอบว่า เพื่อไม่ให้กรรมาธิการถามออกไปนอกกรอบ นอกประเด็น คำถามต่อเนื่องเขาจึงกำหนดว่าต้องอยู่ในกรอบหรือประเด็นคำถามเดิมซึ่งเคยได้รับอนุมัติอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นคำถามต่อเนื่องจึงไม่ใช่คำถามซึ่งต้องไปขออนุมัติจากที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง อันนี้เป็นความเห็นของผมนะครับ ท่านประธาน แล้วก็เป็นข้อเสนอของกระผมด้วย ทีนี้ประเด็นก็คือว่า แล้วใครจะเป็นคนวินิจฉัย ถ้าคำถามนั้นเป็นคำถามต่อเนื่องหรือไม่ ผมก็มีความเห็นต่อไปว่า ต้องให้มีผู้คัดค้านขึ้นมาเสียก่อน ถ้าไม่มีผู้คัดค้านก็ไม่เป็นประเด็นที่จะบอกว่าใครเป็นผู้วินิจฉัย เว้นแต่มีผู้คัดค้านว่าสิ่งที่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กรรมาธิการซักถามนั้นไม่ใช่คำถามต่อเนื่อง ท่านประธานที่ประชุมจะต้องทำหน้าที่เป็นผู้วินิจฉัยว่าสิ่งที่ถามนั้นเป็นคำถามต่อเนื่องไหม ซึ่งกรรมาธิการผู้ซักถามเมื่อถูกคัดค้านท่านก็จะต้องเป็นคนชี้แจงเองว่าที่ท่านต้องถามคำถามต่อเนื่องด้วยเหตุผลอะไร และต่อเนื่องกับคำถามเดิมคือคำถามอะไร ซึ่งคำถามนั้นเป็นคำถามซึ่งที่ประชุมได้อนุมัติให้ซักถามได้อยู่แล้ว นี่คือประเด็นที่ ๒

ประเด็นที่ ๓ ก็คือผมกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่า ในกรอบแนวทางการทำงานในข้อ ๕ นี้กำหนดให้สมาชิกมีสิทธิเสนอญัตติเกี่ยวกับประเด็นซักถามที่จะดำเนินการโดยกรรมาธิการซักถาม โดยต้องเสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม ก่อนวันประชุมในที่นี้หมายถึงวันประชุมครั้งไหนท่านประธาน เสนอญัตติซักถามก่อนวันประชุมนี้หมายถึงวันประชุมครั้งไหนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก่อนประชุมครั้งที่ ๔ ครับ ครั้งที่ ๔ ก็คือจะเป็นการประชุมเพื่อพิจารณาควรมีการซักถามประเด็นใดเพิ่มเติม ท่านแจ้งมาก็คือวันที่ ๔ นั้นคือกำหนดวันที่ ๓๐ มกราคม ท่านก็เสนอคำแปรญัตติมาภายในวันที่ ๒๗ มกราคม

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ถ้าอย่างนั้นผมเห็นด้วย นั่นหมายความว่าเราจะต้องเปิดโอกาสให้สมาชิกทุกคนเขาได้ฟังคำแถลงเปิดคดีเสร็จเรียบร้อย แล้วก็ได้เห็นเอกสารคำชี้แจงของพยานบุคคลในกรณีที่เราอนุญาตให้มีการเพิ่มเติมพยานบุคคล ถูกต้องตรงกันไหมครับ ก็คือถ้าเราอนุญาตให้มีการเพิ่มเติมพยานบุคคล ก็จะมีกระบวนการหนึ่งเกิดขึ้น คือกระบวนการที่ให้พยานบุคคลที่อนุญาตให้เพิ่มเติมนั้นทำคำชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรมา ซึ่งเราจะกำหนดว่าประมาณ ๕ วัน ----------

- ๓๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หลังจากนั้นจะต้องมีกระบวนการในการที่จะต้องส่งสำเนาคำชี้แจงพวกนี้ให้สมาชิกทั้งหมด เพื่อให้สมาชิกทั้งหมดได้นำไปศึกษาว่า หลังจากที่ฟังคำร้องแถลงการณ์เปิดคดีของผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง ฟังคำชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษร ศึกษาหรืออ่านคำชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรของพยานบุคคลทุกปากเรียบร้อยแล้ว สมาชิกวุฒิสภาจึงมีหน้าที่ในการที่จะยื่นญัตติตั้งคำถามเข้ามา ไม่ใช่ให้เขาไปยื่นญัตติตั้งคำถามก่อนวันจันทร์ที่ ๙ หรือก่อนวันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ไม่เช่นนั้นแล้วก็จะทำให้สมาชิกวุฒิสภาเสียสิทธิในการที่จะไปฟังพยานเพิ่มเติมเสียก่อน เว้นแต่ว่าที่ประชุมจะไม่อนุญาตให้มีการเพิ่มเติมพยานบุคคล นั่นก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ก็คือหลังจากฟังเปิดแถลงการณ์เปิดคดี ในวันจันทร์ที่ ๙ มกราคมแล้ว ก่อนวันนัดถัดไป สมาชิกวุฒิสภามีหน้าที่ต้องยื่นญัตติตั้งคำถามก่อนวันนัดถัดไปเลย อันนี้ถูกต้องตรงกันท่านประธานครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมว่าตอบคำถามย้อนหลังไปเลยนะครับ เพราะฉะนั้นหลังจากที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบว่าจะอนุมัติเห็นชอบที่จะให้เพิ่มพยาน เมื่อเพิ่มพยาน เราแจ้งไปให้ผู้ร้อง ผู้ถูกร้องนี้ไปทำให้พยาน สมมุติที่รับอนุมัติให้เพิ่มนั้นไปทำคำแถลงมาภายใน ๕ วัน ซึ่งก็จะตกประมาณวันที่ ๑๔ – ๑๕ มกราคม แล้วก็ในการประชุมครั้งที่ ๓ ก็คือวันที่ ๒๐ มกราคมนั้นเขามาแถลง ถูกไหมครับ แล้วก็สมาชิกวุฒิสภาก็ฟัง ฟังเสร็จแล้วภายในวันที่ ๒๗ ท่านก็ขอแปรญัตติ อันนี้เป็นประเด็นคำถามที่ ๓ คำถามที่ ๒ นั้นก็คือถามว่าคำถามต่อเนื่อง แล้วใครจะเป็นคนวินิจฉัย เอาอย่างนี้ก็แล้วกันครับ คือประเด็นทุกอย่างนั้นเมื่อกรรมาธิการไปรวบรวมแล้ว แล้วที่ประชุมเห็นชอบในคำถาม ถ้าเมื่อถามไปแล้ว ถ้าเขาตอบไม่ตรงประเด็น หรือตอบแล้วยังมีข้อสงสัย ท่านก็ขออนุญาตมาที่ประธาน ถ้าผมเป็นประธานอยู่ผมบอกอนุญาตให้ถามต่ออย่างนี้นะครับ อันที่ ๑ ก็คือที่ถามผมก็คือวันที่เราอนุมัติเห็นชอบให้มีการเพิ่มพยานนั้น เราจะถามผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง เหตุและผลทำไมถึงเพิ่ม หรือเพิ่มเพราะอะไร เกี่ยวด้วยอย่างไร วันนั้นเขาพูดกันแค่นี้ จะไม่อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านนั้นสอบถามนะครับ เพราะกระบวนการในการไต่สวน กระบวนการของวุฒิสภานั้นทุกขั้นตอน ผู้ร้อง ผู้ถูกร้องแถลงก็ไม่มีการตั้งคำถาม ไม่มีการซักถาม พยานมาแถลงก็ไม่มีการตั้งคำถาม ตรงนี้ต้องทำความเข้าใจ ไม่เช่นนั้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

องค์ประชุมเราไม่สามารถที่จะควบคุมให้เป็นประชุมได้ เราจะอนุญาตก็คือเมื่อฟังแล้วไปแปรญัตติคำถามมา ถ้าอย่างนี้ก็ส่งเข้าสู่กระบวนการสามารถที่จะกำหนดวันเวลาได้ กำหนดวันเวลานั้นผมจะขอหารือที่ประชุมว่า ถ้าวันใดที่วันจันทร์นั้นเป็นวันที่มีการประชุม เนื่องจากขณะนี้มีการประชุมเรื่องคำถามกระทู้หรือกฎหมายที่เข้ามา ถ้ามีเรื่องเยอะ เรื่องมาก ผมขออนุญาตที่จะใช้วันอังคารเป็นการประชุมสำหรับกรณีนี้โดยเฉพาะ ใช้เวลา ๒ ชั่วโมง ๑๐.๐๐ นาฬิกา ถึง ๑๒.๐๐ นาฬิกา หรือ ๑๒.๓๐ นาฬิกา ทุกครั้ง ก็คือถ้าวันจันทร์ใดที่ไม่มีบรรจุวาระประชุมมากก็จะเป็นวันจันทร์ แล้วจะแจ้งให้ท่านทราบอย่างชัดเจนอีกครั้งหนึ่ง ยกเว้นวันนี้ขอประชุมวันจันทร์ คราวต่อไปก็อาจจะประชุมวันที่ ๙ แต่หลังจากวันที่ ๙ อาจจะเป็นวันอังคารก็ได้ แล้วแต่เหตุการณ์ ผมจะขอเรียนให้ท่านทราบอีกครั้งหนึ่ง เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา จะสอบถามท่านประธานนิดหนึ่ง เรื่องหลักเกณฑ์ในเรื่องของการสืบพยานเพิ่มเติมตามมติของที่ประชุมวุฒิสภา ซึ่งท่านประธานได้เตรียมเอกสารมาให้ผมไปรับ ก็คือมีส่วนของตัวพยานบุคคลกับพยานเอกสาร ซึ่งส่วนใหญ่แล้วพยานเอกสารก็คือเป็นพยานที่ไม่ซ้ำกับของเดิม ส่วนใหญ่แล้วเป็นพยานเอกสาร คือถ้าซ้ำก็คงไม่ส่งนะครับ และที่ผมดูแล้วส่วนใหญ่เป็นพยานหลักฐานใหม่ คราวนี้ในตัวส่วนพยานบุคคลเท่าที่ผมเข้าใจ ท่านประธาน ก็คือว่า วัตถุประสงค์ในการสืบพยาน คือในเรื่องของวัตถุประสงค์ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง การที่บุคคลมาให้ข้อเท็จจริงดังกล่าวนี้ เขาตั้งใจมาให้ข้อเท็จจริงเฉย ๆ แต่กรณีนี้ผมคิดว่าในการที่บุคคลมาสืบพยาน ความตั้งใจคือเขาตั้งใจในแง่ของการที่จะมาพรีเซนต์ (Present) หรือการนำเสนอในข้อเท็จจริง ซึ่งอาจจะเป็นการสรุปหรืออะไรต่าง ๆ ก็สุดแท้แต่ที่เขามานำเสนอ ซึ่งผมคิดว่าที่ประชุมของสภาแห่งนี้ก็คงต้องรับฟังว่า ตัวบุคคลที่นำเสนอถึงแม้จะซ้ำ แต่เนื้อหาในการสรุปหรือการนำเสนอ วัตถุประสงค์ในการนำเสนอนี้อาจจะแตกต่างในแง่ของขั้นคณะกรรมาธิการสอบข้อเท็จจริง ท่านประธานครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อีกประการหนึ่ง ท่านประธานครับ ในแง่ของพยานบุคคลที่เข้ามาสืบนี้ ถ้าเป็นพยานบุคคลที่เคยนำสืบแล้วในชั้นกรรมการสอบข้อเท็จจริง เราไม่มีสิทธิที่จะไปสอบถามเพิ่มเติมเขา อย่างเช่น นาย ก สมมุติว่าเขาเคยถามแล้ว ในขณะเดียวกันแล้วเราไม่ได้นำมาสืบ เราก็ถามเขาไม่ได้ เราก็ต้องถามโดยเฉพาะผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง แต่ขณะเดียวกัน ถ้าในการสืบพยานครั้งนี้ นาย ก ได้มีการเป็นพยานบุคคลแล้วเข้ามาสืบด้วย สิทธิในการที่เราจะถามตัวพยานบุคคลตรงนี้ก็มี เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมคิดว่าในการพิจารณาของสภาแห่งนี้ การที่เราจะอนุมัติให้ใครเข้ามาเป็นพยานบุคคลสืบ ผมคิดว่าสภาแห่งนี้เราจะได้สิทธิในแง่ของ ๑. การที่จะได้ฟังพยานหลักฐานชิ้นนั้น ๒. สิทธิในการที่จะได้สอบถามในประเด็นที่เขามาชี้แจง ทั้งพยานในตัวบันทึกถ้อยคำอะไรต่าง ๆ เหล่านั้น ผมคิดว่าน่าจะเป็นประโยชน์ในแง่ของการที่จะได้ฟัง ดูจากเอกสาร และสิทธิในการที่จะสอบถามตรงนั้นด้วย

อีกประการหนึ่ง ท่านประธานครับ ก็คือว่าผมตั้งเป็นข้อสังเกตว่า ในการที่จะนำเสนอ ซึ่งผมเห็นด้วยกับท่านประธานว่า การนำเสนอในแง่ของพยานหลักฐานเหล่านี้ โดยหลักแล้วสมาชิกไม่มีสิทธิ คือโดยหลักแล้วการออกแบบมา เราไม่มีสิทธิที่จะสอบถามตัวพยานตรง โดยหลักการแล้วเราก็คงสอบถามผ่านทางคณะกรรมาธิการซักถาม ซึ่งเห็นด้วยกับท่านประธาน แต่อีกประการหนึ่งสิ่งที่ผมเป็นกังวลก็คือในแง่ของการที่จะให้คณะกรรมาธิการสอบข้อเท็จจริงให้ความเห็นในตัวของพยานบุคคลอะไรต่าง ๆ เหล่านั้น อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมาธิการสอบข้อเท็จจริงหมดไปแล้ว

ประการที่ ๒ ก็คือว่า การที่คณะกรรมาธิการสอบข้อเท็จจริงให้ เราไม่แน่ใจว่าให้ความเห็นในรูปของคณะกรรมาธิการ หรือให้ความเห็นในรูปของคณะกรรมาธิการคนใดคนหนึ่งเป็นส่วนตัว ซึ่งอาจจะทำให้สมาชิกขาดความเป็นกลาง เพราะฉะนั้นโดยหลักการแล้วคือถ้ามีปัญหาอะไร สมาชิกสามารถที่จะสอบถามในเวทีแห่งนี้โดยผ่านกระบวนการการสอบถามยังผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง หรือพยานหลักฐานนั้นได้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นโดยหลักการแล้วไปสอบถามคณะกรรมาธิการสอบข้อเท็จจริงในสภา ผมคิดว่าอาจจะผิดในเรื่องของระยะเวลาเพราะว่ามีช่วงระยะเวลาของการสอบถาม คณะกรรมาธิการสอบข้อเท็จจริงไปแล้ว ถ้าวันนี้ ถ้ามีความประสงค์ ผมว่าน่าจะเป็นขั้นตอนนอกรอบ ถ้าเป็นในส่วนของสภาผมคิดว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เวลาในการดำเนินการอาจจะไม่ถูกต้อง และคณะกรรมาธิการในแง่ของรูปแบบของคณะกรรมาธิการที่จะให้ความเห็นเป็นรูปของคณะกรรมาธิการจะไม่สามารถทำได้ว่า ชิ้นนี้คณะกรรมาธิการเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย อันนั้นผมฝากไว้นะครับ ท่านประธาน

อีกประการหนึ่งเรื่องคำถามต่อเนื่อง ซึ่งประเด็นนี้ในตอนร่างข้อบังคับที่เทียบเคียง ผมก็ได้เรียนท่านประธานแล้วว่าจะมีปัญหาในเรื่องของการดำเนินการบังคับใช้ว่าในเรื่องของการถามต่อเนื่อง คำว่า อยู่ในกรอบ หรือประเด็นคำถามตามที่ประชุมกำหนด อย่างน้อยก็คือว่าข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา เรากำหนดว่าไว้ว่าให้มีก็ตามที่ท่านประธานกำหนด ที่สภาแห่งนี้ แต่สิ่งหนึ่งที่ผมคิดว่าเราจะต้องอยู่ในเกณฑ์ก็คือว่า กรอบจะเป็นกรอบก็ได้หรือจะเป็นประเด็นคำถามก็ได้ ตามที่ประชุมวุฒิสภากำหนด อย่างไรก็ต้องเอามาให้วุฒิสภากำหนด เพื่อให้รู้ว่ากรอบเป็นอย่างไร คำถามเป็นอย่างไร ถ้ากรรมาธิการซักถามถามไม่อยู่ในกรอบ สมาชิกทุกคนมีสิทธิที่จะคัดค้านว่า ถามนอกกรอบ ซึ่งถ้ามีสมาชิกคัดค้าน ทางท่านประธานที่เป็นประธานที่ประชุมก็คงต้องมีหน้าที่วินิจฉัยว่าอยู่ในกรอบหรืออยู่ในประเด็นคำถามที่กำหนดหรือเปล่า ผมก็ฝากไว้แค่นี้ กราบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ข้อเสนอท่านดีมากท่านอนุรักษ์ครับ วันนี้ก็เอาแค่นี้นะครับ คือกระบวนการนี้ผมเชื่อว่าทั้งสภายังไม่เคยมีกระบวนการ ยังไม่เคยทำเรื่องนี้ เราทำเฉพาะกระบวนการตามมาตรา ๒๗๐ วันนี้เป็นเรื่องใหม่ก็เรียนรู้กันไป ผมก็พยายามที่จะถ่ายทอด พยายามที่จะเรียนเพื่อให้ท่านทราบถึงวิธีการ ขั้นตอนทุกขั้นตอน วันนี้ก็หมดวาระการประชุม แต่ท่านยังกลับไม่ได้ ขอเรียนเชิญทุกท่านที่สโมสร จะอนุญาตให้วีซ่าออกจนถึง ๓ ทุ่ม ขอบคุณทุกท่าน ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๕ นาฬิกา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand