



# รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒

(สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันศุกร์ที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๕

## สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)  
วันศุกร์ที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๕  
ณ ตึกรัฐสภา

---

	หน้า
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม	
๑. รับทราบ เรื่อง ขอยายเวลาการศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือแบบบูรณาการ ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๕๐ วัน	๑
๒. รับทราบ เรื่อง ผลการดำเนินงานของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกต ของคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน วุฒิสภา พิจารณาศึกษา เรื่อง กรณีลดภาระดอกเบี้ยบัตรเครดิต (Refinance หนี้บัตรเครดิต)	๒
๓. รับทราบ เรื่อง ผลการดำเนินงานของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกต ของคณะกรรมการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และอุตสาหกรรม วุฒิสภา พิจารณาศึกษา เรื่อง การแก้ไขปัญหาคอขวดโครงสร้างพื้นฐานเศรษฐกิจ : ด้านโครงข่าย ระบบขนส่งและการอำนวยความสะดวกทางการค้า	๓
๔. แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถามเข้าระเบียบวาระการประชุมได้ ภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๖๕ วรรคสาม จำนวน ๓ กระทู้	๔
๕. นายเทพไท เสนพงศ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ และคณะ จำนวน ๑๔๕ คน ได้ยื่นคำร้องขอต่อประธานวุฒิสภา เพื่อให้วุฒิสภามีมติ ถอดถอน นางสาวกฤษณา สีสลักษ์ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี และ นายธีระชัย ภูวนาถนรานุบาล รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ออกจากตำแหน่ง เนื่องจากมีพฤติการณ์กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จึงให้อำนาจหน้าที่	๔



LIART

ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งประธานวุฒิสภา  
จะได้ดำเนินการตรวจสอบและพิจารณาคำร้องขอว่าถูกต้องครบถ้วน  
ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๒ ต่อไป

### ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

- รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา

๕

ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ และ

ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๔

### ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามด่วน เรื่อง การจัดการระบายน้ำในทุ่งตะวันตกของ  
แม่น้ำเจ้าพระยา นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ ได้ขอถอนกระทู้ถามด่วนออกจาก  
ระเบียบวาระการประชุม

๖

๓.๒ กระทู้ถาม เรื่อง การจัดทำโมเดลแก้ปัญหาทุจริตคอร์รัปชัน  
แบบบูรณาการ One stop service ของนายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์  
ถาปนายนายกรัฐมนตรี

๖

๓.๓ กระทู้ถาม เรื่อง โครงการพัฒนาสะพานเศรษฐกิจเชื่อมสองฝั่งทะเล  
ของนายสุรเดช จิรจิตติเจริญ ถาปนายนายกรัฐมนตรี

๖

หมายเหตุ กระทู้ถามที่ ๓.๒ และกระทู้ถามที่ ๓.๓ รัฐมนตรีผู้ได้รับมอบหมาย  
ติดภารกิจ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามทั้งสองกระทู้ออกไปก่อน

๓.๔ กระทู้ถาม เรื่อง นโยบายและมาตรการส่งเสริมการผลิตอาหารฮาลาล  
ของนายเจริญ ภัททีวานิช ถาปนายนายกรัฐมนตรี

๖



LIART

หน้า

ผู้อภิปราย

- นายเจริญ ภัททีวานิช

๓,๘,๙,  
๑๐,๑๑,  
๑๒,๑๕,  
๒๐

- นายวรรณรัตน์ ชาญนุกูล (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม)

๑๒,๑๓,  
๑๔,๑๕,  
๑๖,๑๗,  
๑๘,๒๐

๓.๕ กระทั่งถาม เรื่อง แผนการดำเนินการนิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาล  
จังหวัดปัตตานี ของผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู ถามนายกรัฐมนตรึ

๒๐

ผู้อภิปราย

- ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู

๒๑,๒๒,  
๒๓,๒๔,  
๒๕,๒๖,  
๒๗,๒๘,  
๓๐,๓๑,  
๓๒

- นายวรรณรัตน์ ชาญนุกูล (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม)

๒๗,๒๘,  
๒๙,๓๒,  
๓๓

เรื่องด่วน

- พิจารณากรณี นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ สมาชิก

๓๔

สภาผู้แทนราษฎรและคณะ ยื่นคำร้องขอให้วุฒิสภามีมติให้นายภัทที โพธิศิริ



LIART

กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๔๘ ของรัฐธรรมนูญ  
แห่งราชอาณาจักรไทย ดังนี้

๑. การแถลงเปิดคำร้องของนาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ ผู้ร้อง  
และการแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดคำร้องของนายภักดี โพธิศิริ  
กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ถูกต้อง  
(ขั้นตอนการปฏิบัติฯ ข้อ ๖ วรรคแรก)

๒. พิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้ถูกร้อง

๓. ตั้งคณะกรรมการซักถาม

(ขั้นตอนการปฏิบัติฯ ข้อ ๖ วรรคสี่)

ผู้อภิปราย

- นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง)

๓๕,๓๖,

๓๗,๓๘,

๓๙,๔๐,

๔๑,๔๒,

๔๓,๔๔,

๔๕,๔๖,

๔๗,๔๘,

๔๙,๕๐,

๕๑,๕๒,

๕๓,๕๔,

๕๕,๕๖,

๕๗,๕๘,

๕๙,๖๐,

๖๑,๖๒,



LIART

หน้า

๖๓,๖๔,  
๖๕,๖๕,  
๖๖,๖๖  
๖๗,๖๗,  
๖๘,๖๘,  
๖๙,๖๙,  
๗๐,๗๐,  
๗๑,๗๑,  
๗๒,๗๒,  
๗๓,๗๓,  
๗๔,๗๔,  
๗๕,๗๕,  
๗๖,๗๖,  
๗๗

- นายศักดิ์ โพธิ์ศิริ (ผู้ถูกร้อง)

๖๕,๖๖,  
๖๗,๖๘,  
๖๙,๗๐,  
๗๑,๗๑,  
๗๒,๗๒,  
๗๓,๗๓,  
๗๔,๗๔,  
๗๕,๗๕,  
๗๖,๗๖,  
๗๗,๗๗,  
๗๘,๗๘,  
๗๙,๗๙,  
๘๐,๘๐,  
๘๑,๘๑,  
๘๒,๘๒,  
๘๓,๘๓,  
๘๔,๘๔,  
๘๕,๘๕,  
๘๖,๘๖,  
๘๗,๘๗,  
๘๘,๘๘,  
๘๙,๘๙,  
๙๐,๙๐,  
๙๑,๙๑,  
๙๒,๙๒,  
๙๓,๙๓,  
๙๔,๙๔,  
๙๕,๙๕,  
๙๖,๙๖,  
๙๗,๙๗,  
๙๘,๙๘,  
๙๙,๙๙,  
๑๐๐

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- นายอนุรักษ์ นิยมเวช

๗๗  
๑๐๐,๑๐๐,  
๑๐๑,๑๐๑,  
๑๐๒,๑๐๒,  
๑๐๓,๑๐๓,  
๑๐๔,๑๐๔,  
๑๐๕,๑๐๕,  
๑๐๖,๑๐๖,  
๑๐๗,๑๐๗,  
๑๐๘,๑๐๘,  
๑๐๙,๑๐๙,  
๑๑๐,๑๑๐,  
๑๑๑,๑๑๑,  
๑๑๒,๑๑๒,  
๑๑๓,๑๑๓,  
๑๑๔,๑๑๔,  
๑๑๕,๑๑๕,  
๑๑๖,๑๑๖,  
๑๑๗,๑๑๗,  
๑๑๘,๑๑๘,  
๑๑๙,๑๑๙,  
๑๒๐,๑๒๐,  
๑๒๑,๑๒๑,  
๑๒๒,๑๒๒,  
๑๒๓,๑๒๓,  
๑๒๔,๑๒๔,  
๑๒๕,๑๒๕,  
๑๒๖,๑๒๖,  
๑๒๗,๑๒๗,  
๑๒๘,๑๒๘,  
๑๒๙,๑๒๙,  
๑๓๐,๑๓๐,  
๑๓๑,๑๓๑,  
๑๓๒,๑๓๒,  
๑๓๓,๑๓๓,  
๑๓๔,๑๓๔,  
๑๓๕,๑๓๕,  
๑๓๖,๑๓๖,  
๑๓๗,๑๓๗,  
๑๓๘,๑๓๘,  
๑๓๙,๑๓๙,  
๑๔๐,๑๔๐,  
๑๔๑,๑๔๑,  
๑๔๒,๑๔๒,  
๑๔๓,๑๔๓,  
๑๔๔,๑๔๔,  
๑๔๕,๑๔๕,  
๑๔๖,๑๔๖,  
๑๔๗,๑๔๗,  
๑๔๘,๑๔๘,  
๑๔๙,๑๔๙,  
๑๕๐,๑๕๐,  
๑๕๑,๑๕๑,  
๑๕๒,๑๕๒,  
๑๕๓,๑๕๓,  
๑๕๔,๑๕๔,  
๑๕๕,๑๕๕,  
๑๕๖,๑๕๖,  
๑๕๗,๑๕๗,  
๑๕๘,๑๕๘,  
๑๕๙,๑๕๙,  
๑๖๐,๑๖๐,  
๑๖๑,๑๖๑,  
๑๖๒,๑๖๒,  
๑๖๓,๑๖๓,  
๑๖๔,๑๖๔,  
๑๖๕,๑๖๕,  
๑๖๖,๑๖๖,  
๑๖๗,๑๖๗,  
๑๖๘,๑๖๘,  
๑๖๙,๑๖๙,  
๑๗๐,๑๗๐,  
๑๗๑,๑๗๑,  
๑๗๒,๑๗๒,  
๑๗๓,๑๗๓,  
๑๗๔,๑๗๔,  
๑๗๕,๑๗๕,  
๑๗๖,๑๗๖,  
๑๗๗,๑๗๗,  
๑๗๘,๑๗๘,  
๑๗๙,๑๗๙,  
๑๘๐,๑๘๐,  
๑๘๑,๑๘๑,  
๑๘๒,๑๘๒,  
๑๘๓,๑๘๓,  
๑๘๔,๑๘๔,  
๑๘๕,๑๘๕,  
๑๘๖,๑๘๖,  
๑๘๗,๑๘๗,  
๑๘๘,๑๘๘,  
๑๘๙,๑๘๙,  
๑๙๐,๑๙๐,  
๑๙๑,๑๙๑,  
๑๙๒,๑๙๒,  
๑๙๓,๑๙๓,  
๑๙๔,๑๙๔,  
๑๙๕,๑๙๕,  
๑๙๖,๑๙๖,  
๑๙๗,๑๙๗,  
๑๙๘,๑๙๘,  
๑๙๙,๑๙๙,  
๒๐๐

	หน้า
- นายวันชัย สอนศิริ	๑๐๓,๑๐๔, ๑๐๕,๑๑๑
- รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล	๑๐๓,๑๐๔, ๑๐๖,๑๐๗
- นายสมชาย แสวงการ	๑๐๗,๑๒๐
- นางนฤมล ศิริวัฒน์	๑๐๗
- นายประสงค์ นุรักษ์	๑๑๑
- นายเจตน์ ศิรธรานนท์	๑๑๒
- พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์	๑๑๕,๑๑๖
- นายชูชัย เลิศพงษ์อดิศร	๑๒๓
ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี	๑๓๒
ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี	๑๓๒
ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี	๑๓๒
ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี	๑๓๒

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)  
วันจันทร์ที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๕  
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๒๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๑๕ คน

10

(เนื่องจาก พลเอก ชिरเดช มีเพียร ประธานวุฒิสภา ไปราชการต่างประเทศ นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง จึงปฏิบัติหน้าที่แทน ประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ บัดนี้มีสมาชิกมาประชุม ๕๐ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ดิฉันขออนุญาตเปิดประชุมเลยนะคะ

15

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบ เรื่อง ขอย้ายเวลาการศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหา

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือแบบบูรณาการ ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๕๐ วัน

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วย นายวิทยา อินทาลา ประธานคณะกรรมการ  
5 วิสามัญศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาภาคตะวันออกเฉียงเหนือแบบบูรณาการ ได้มี  
หนังสือขอขยายเวลาการศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาภาคตะวันออกเฉียงเหนือแบบ  
บูรณาการ ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๕๐ วัน โดยเป็นการขอขยายระยะเวลาออกสมัยประชุม  
ซึ่งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๕๗ วรรคสอง กำหนดให้ประธานวุฒิสภามีอำนาจ  
อนุญาตให้ขยายได้ตามที่เห็นสมควร และในการนี้ประธานวุฒิสภาได้พิจารณาแล้วเห็นว่า  
10 สมควรอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการพิจารณาออกไปตามที่ได้ร้องขอ จึงขอแจ้งให้ที่ประชุม  
ทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

๑.๒ รับทราบ เรื่อง ผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกิดของ  
คณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน วุฒิสภา พิจารณาศึกษา  
15 เรื่อง กรณีการลดภาระดอกเบี้ยบัตรเครดิต (Refinance หนี้บัตรเครดิต)

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วยเลขธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่าตามที่ได้  
5 เสนอรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและ  
สถาบันการเงิน วุฒิสภา เรื่อง กรณีกาลดภาระดอกเบี้ยบัตรเครดิต (Refinance หนี้  
บัตรเครดิต) ไปเพื่อดำเนินการนั้น บัดนี้ กระทรวงการคลังได้เสนอผลการดำเนินการตาม  
รายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการดังกล่าวแล้ว และที่ประชุมรัฐมนตรีได้มีมติ  
10 รับทราบรายงานของคณะกรรมการและผลการดำเนินการของกระทรวงการคลังตาม  
รายงานดังกล่าวแล้ว จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบค่ะ

(ที่ประชุมรับทราบ)

๑.๓ รับทราบ เรื่อง ผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกตของ  
คณะกรรมการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และอุตสาหกรรม วุฒิสภา พิจารณาเรื่อง การแก้ไข  
ปัญหาโครงสร้างพื้นฐานเศรษฐกิจ : ด้านโครงข่ายระบบขนส่งและการอำนวยความสะดวก  
15 ทางการค้า

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วยเลขธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่าตามที่ได้  
5 เสนอรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และ  
อุตสาหกรรม วุฒิสภา เรื่อง การแก้ไขปัญหาโครงสร้างพื้นฐานเศรษฐกิจ : ด้านโครงข่าย  
ระบบขนส่งและอำนวยความสะดวกทางการค้าไปเพื่อดำเนินการนั้น บัดนี้ กระทรวง  
พาณิชย์ได้เสนอผลการดำเนินการตามรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ  
ดังกล่าวแล้ว และที่ประชุมคณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบรายงานของคณะกรรมการและ  
10 ผลการดำเนินการของกระทรวงพาณิชย์ตามรายงานดังกล่าวแล้ว จึงขอแจ้งให้ที่ประชุม  
ทราบค่ะ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ นอกจากนี้ยังมีเรื่องแจ้งเพื่อทราบ  
15 ที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระอีก ๒ เรื่องคือ

๑. รับทราบเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถามเข้าระเบียบวาระการประชุม

ได้ภายในกำหนด ๑๕ วัน ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๖๕ วรรคสาม จำนวน  
๑ กระทู้ ซึ่งรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดวางให้สมาชิกทุกท่านแล้ว จึงขอแจ้งให้  
ที่ประชุมทราบ

20 (ที่ประชุมรับทราบ)

๒. ด้วย นายเทพไท เสนพงศ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์

และคณะ จำนวน ๑๔๕ คน ได้ยื่นคำร้องขอต่อประธานวุฒิสภาเพื่อให้วุฒิสภามีมติถอดถอน  
นางสาวกฤษณา สีสลักษณ์ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีและนายธีระชัย

ภูวนาถนรานุกูล รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังออกจากตำแหน่ง เนื่องจากมีพฤติการณ์

25 กระทำความคิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อบทบัญญัติแห่ง  
รัฐธรรมนูญและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งขณะนี้ประธานวุฒิสภาได้ดำเนินการตรวจสอบ  
และพิจารณาคำร้องขอว่าถูกต้อง ครบถ้วนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและ



พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๒ หรือ ไม่ จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบค่ะ

5 (ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ระเบียบวาระที่ ๒ **รับรองรายงานการประชุม**

**รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา**

ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ และ

10 ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๔

ซึ่งได้วางไว้ให้ท่านสมาชิกตรวจดู ณ ห้องรับรองสมาชิก ชั้น ๑

อาคารรัฐสภา ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๒๗  
จะมีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่คะ

(ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติมถือว่าที่ประชุมรับรอง  
รายงานการประชุมครั้งดังกล่าวจะ

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

ท่านสมาชิก วันนี้มีกระทู้ถามทั้งสิ้น ๕ กระทู้ แต่โดยที่ ได้รับหนังสือ

- 5 จากท่านวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ ได้ขอถอนกระทู้ถามด่วนที่ ๓.๑ เรื่อง การจัดการระบายน้ำ  
ในทุ่งตะวันตกของแม่น้ำเจ้าพระยาออกจากระเบียบวาระการประชุม และนอกจากนี้ได้รับ  
หนังสือจากรัฐมนตรีผู้รับผิดชอบในการตอบกระทู้ถามที่ ๓.๒ เรื่อง การจัดทำโมเดล  
แก้ปัญหาทุจริตคอร์รัปชันแบบบูรณาการ One stop service ของท่านประเสริฐ  
ประคุณศึกษาพันธ์ เป็นผู้ตั้งถาม ถาถามนายรัฐมนตรี และกระทู้ถามที่ ๓.๓ เรื่อง โครงการ  
10 พัฒนาสะพานเศรษฐกิจเชื่อมสองฝั่งทะเล ของท่านสุรเดช จิรัฐติเจริญ เป็นผู้ตั้งถาม  
ถาถามนายรัฐมนตรี แจ้งว่าติดภารกิจสำคัญไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้  
จึงขอเลื่อนการตอบชี้แจงกระทู้ถามดังกล่าวออกไปก่อน ดังนั้นวันนี้จะเหลือกระทู้ถาม  
เพียง ๒ กระทู้ จึงขอกำหนดเวลาในการตอบกระทู้ละไม่เกิน ๓๐ นาที
- กระทู้ถามที่ ๓.๔ กระทู้ถาม เรื่อง นโยบายและมาตรการส่งเสริมการผลิต  
15 อาหารฮาลาล ซึ่งท่านเจริญ ภักดีวานิช เป็นผู้ตั้งถาม ถาถามนายรัฐมนตรี

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์หีระ จันทรรัตน์ปริดา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านผู้ตั้งกระทู้ถามถามคะ นายกรัฐมนตรี

- 5 มอบหมายให้ท่านวรรณรัตน์ ชาญนุกูล รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม  
เป็นผู้ตอบชี้แจง ขอเชิญท่านรัฐมนตรีด้วยคะ ขอเชิญท่านเจริญคะ

- นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม เจริญ ภัคดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพัทลุง ผู้ตั้งกระทู้ถาม ก่อนอื่นต้องกราบ  
ขอบคุณท่านนายกรัฐมนตรีที่มอบหมายให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมมาตอบ  
10 กระทูนี่ ท่านประธานครับ กระผมกราบเรียนว่าเนื่องจากว่าสมาชิกวุฒิสภาได้มีมติ  
ตั้งกรรมาธิการวิสามัญศึกษาเรื่องการจัดตั้งนิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาลที่ปัตตานี  
ถ้าท่านประธานจำได้ อันนี้เราตั้งพิเศษเพื่อต้องการที่จะเร่งรัดและต้องการที่จะให้เกิด  
การจ้างงานในพื้นที่ คณะกรรมาธิการก็ใช้เวลาไม่นานท่านประธานครับ ๒ – ๓ เดือน  
ก็เสร็จ ถ้าท่านประธานจำได้ วันที่ ๔ เมษายน ที่สภาอนุมัติไป หลังจากนั้นเราก็ศึกษาไป  
15 เชิญหน่วยงานต่าง ๆ มาชี้แจงก็ได้เอกสารซึ่งรายงานต่อสภา วันที่ ๑๐ สิงหาคม  
คณะกรรมาธิการก็ได้รับความอนุเคราะห์จากท่านนายกรัฐมนตรี นำคณะเพื่อสรุป  
และก็เสนอเป็นการเร่งด่วนเป็นการล่วงหน้าไปชั้นหนึ่งแล้ว วันนั้นท่านนายกรัฐมนตรี  
ก็ชี้แจงต่อกรรมาธิการว่ายินดีสนับสนุน โครงการนี้เป็นอย่างยิ่ง ทีนี้กระผมและท่านอาจารย์  
ดอกเตอร์วรัญญู ประธานคณะกรรมาธิการก็เช็ค (Check) ตรวจสอบดูงบประมาณ  
20 ในปี ๒๕๕๕ ก็เห็นว่าโอกาสที่จะเกิดความเป็นรูปธรรมนั้นจำเป็นจะต้องมีกระทู้ถาม  
ท่านรัฐมนตรี เมื่อสักครู่คุยกันหลังห้องประชุมท่านก็บอกยินดีที่จะสนับสนุน อันนี้ก็ต้อง  
กราบขอบคุณท่าน แต่เพื่อให้มีการบันทึกไว้ในสภา เพราะว่าคนที่ตรงนั้นท่านประธาน  
นอกจากมีฐานะค่อนข้างยากจน รายได้ต่ำ ปัตตานีรายได้ต่ำที่สุดในภาคใต้ แล้วปัญหา  
เรื่องของการว่างงานนำไปสู่ปัญหาความวิกฤติ เพราะฉะนั้นกระทู้ของกระผมจะมี ๒ ตอน  
25 ตอนที่ ๑ ก็คือความสำคัญของอาหารฮาลาลในระดับประเทศ ตอนที่ ๒ คือเจาะในพื้นที่  
นิคมอุตสาหกรรม ท่านประธานครับ กระผมกราบเรียนให้ข้อมูลซึ่งในกระทู้จะมีอยู่แล้วว่า  
ปีหนึ่งอาหารฮาลาลมีประมาณตั้ง ๖๓๒,๐๐๐ กว่าล้านยูเอส (US) มหาศาล มีประชากร  
มุสลิม ๑,๘๐๐ ล้านคน เพราะฉะนั้นศักยภาพตัวนี้ แล้วโดยนโยบายของทางรัฐบาลเรื่อง

- เศรษฐกิจ นโยบายด้านอุตสาหกรรมก็มีส่วนถึงแม้จะเป็นพรรคเล็ก ๆ ก็จะพยายามส่งเสริมเรื่องอาหารฮาลาลเป็นนโยบายของรัฐบาลภายใต้กระทรวงอุตสาหกรรม ซึ่งคิดว่าสอดคล้อง
- 5 พอดี ท่านประธานครับ ในโลกไทยเรานั้นที่ส่งอาหารฮาลาลเป็นอันดับ ๖ มากที่สุด คือ บราซิล ๑๑ เปอร์เซนต์ อเมริกา ๕ เปอร์เซนต์ ฝรั่งเศส ๗ เปอร์เซนต์ จีน ๗ เปอร์เซนต์ อินเดีย ประมาณ ๕ เปอร์เซนต์ ของเราก็ประมาณ ๕.๗๔ เปอร์เซนต์ เพราะฉะนั้น
- เมื่อเทียบกับปริมาณที่มูลค่า ๖๒๓,๐๐๐ กว่าล้านบาท มหาศาลเรายังเจาะได้นิดเดียว
- ท่านประธานสังเกตประเทศบราซิลมุสลิมมีน้อยมาก แล้วอีกประเทศหนึ่งออสเตรเลีย
- 10 ที่ส่งมากในระดับต้น ๆ เหมือนกัน ใน ๖ ประเทศนั้นมีอินเดียกับจีนที่มีประชากรมุสลิม ๑๐๐ กว่าล้านคน เพราะฉะนั้นนโยบายของรัฐบาล โดยเฉพาะด้านเศรษฐกิจ
- ซึ่งเกี่ยวข้องกับกระทรวงอุตสาหกรรมเรื่องอาหารฮาลาล เพื่อให้เห็นว่าเรื่องนี้มีความสำคัญ
- เป็นโอกาสในการที่จะหารายได้เข้าประเทศมหาศาล ท่านประธานครับ เมื่อปี ๒๕๕๔
- เดือนมกราคมถึงมีนาคม เราสามารถส่งอาหารฮาลาลไปได้เพิ่มขึ้น ๒๘ เปอร์เซนต์ -----

ประมาณ ๑,๖๐๐ กว่าล้านบาท ปี ๒๕๕๓ เมื่อเทียบกับปี ๒๕๕๒ เพิ่มขึ้น ๑๑ เปอร์เซ็นต์ เพราะฉะนั้นอันนี้ที่คณะกรรมการเรียนเพื่อต้องการชี้ให้เห็นว่าศักยภาพเรื่องอาหารฮาลาล

5 ถ้ารัฐบาลสนับสนุนจริง ๆ จะเกิดประโยชน์ในการที่สร้างรายได้ คือนอกจากอุตสาหกรรมแล้ว อุตสาหกรรมต่อเนื่อง การเลี้ยงสัตว์อะไรก็ตามที่มาป้อนกิจกรรมอาหารฮาลาลต่อเนื่อง มหาศาล ท่านประธานครับ กรรมการเรียนว่าเมื่อ ๒ - ๓ เดือน ตอนที่นายกรัฐมนตรี

10 ไปที่บรูไน เยี่ยมมิตรประเทศ มี ๒ เรื่องที่จะไปเจรจา เรื่องแรก ก็คือการช่วยเรื่องภาคเกษตร ใ้กับบรูไน อีกเรื่องหนึ่ง ก็คือในการเจรจานั้นคือเรื่องอาหารฮาลาลของไทย ซึ่งจะร่วมมือ กับทางบรูไน ถ้าท่านประธานติดตามเรื่อง กรรมการเรียนท่านประธานว่า มีกลุ่มนักธุรกิจ

จากซาอุดีอาระเบีย เมื่อ ๒ ปีที่ผ่านมา มาพบรองปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เขาก็พร้อม ที่จะลงทุนที่ปัตตานี เพราะเห็นว่า

ประการที่ ๑ ซีโอปัตตานีเป็นที่ยอมรับของพี่น้องมุสลิมทั่วโลก

ประการที่ ๒ เขาเห็นว่าความน่าเชื่อถือตรงนี้สามารถที่จะผลิตได้จำนวน

15 มากมาย ขณะนี้มาเลเซียก็ประกาศเขาจะเป็นศูนย์อาหารฮาลาลของภูมิภาคด้วย อินโดนีเซีย ก็ประกาศ ที่นี้กระซู่วันนี้ผมคิดว่าท่านรัฐมนตรีกลับไปแล้วอย่างน้อยสภาก็ได้บันทึก ไว้ว่ากระทรวงอุตสาหกรรมเองมีแผนอย่างไรบ้างในการส่งเสริม เพื่อจะบันทึกไว้ในสภา

20 ประการที่ ๓ นอกจากแผนแล้วเราจะเพิ่มมูลค่า ถ้าเราสามารถส่งไปได้เป็น อันดับ ๓ อันดับ ๒ อะไรก็ตามก็จะเกิดงานต่อเนื่องอีกมากมายท่านประธาน ท่านประธาน ครับ ถ้าท่านประธานตามเรื่อง ผมพยายามตามเรื่อง เรื่องนี้ในอุตสาหกรรมอาหารฮาลาล

ที่ปัตตานีเกิดจากการประชุม ครม. ที่นราธิวาส เมื่อปี ๒๕๔๕ ในการประชุมที่นราธิวาส

เนื่องจากมีการประชุมครั้งที่ ๓ ของ ครม. สัญจรก็เริ่มให้ความสำคัญว่าจะตั้งนิคม

25 อุตสาหกรรมอาหารฮาลาลที่ปัตตานี หลังจากนั้นปีหนึ่งก็มีมติ ครม. ที่ต้องการตั้ง นิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาล ขณะนี้ลงทุนไปหลายร้อยล้านบาท มีอาคารเสร็จไปแล้ว

๖ หลัง แต่ขณะนี้พอจะเริ่มกับภาคเอกชน ปัญหาเกิดขึ้นก็คือว่าเกิดความไม่สงบขึ้น เพราะฉะนั้นความก้าวหน้าที่เลยเกือบไม่ก้าวหน้าท่านประธาน พอไม่ก้าวหน้าอาคาร



- ก็ใช้ประโยชน์ได้น้อยมากลงทุนไปแล้ว ขณะนี้เมื่อกรมการวิสามัญซึ่งสมาชิกวุฒิสภา  
อนุมัติให้ตั้งขึ้นมาได้ศึกษาบอกว่าเรื่องน้ำ ชลประทานก็ลงทุนเพิ่ม ถนน กระทบวง  
5 คมนาคมก็ลงทุนเพิ่มเพื่อให้สะดวกในการเข้า - ออก เพราะฉะนั้นถ้าคิดมูลค่า  
ในการเข้า - ออกใช้เงินค่อนข้างมากไปแล้ว ทีนี้กรมการก็ตั้งข้อสังเกตว่า ถ้าเพื่อ  
จะให้โครงการนี้สำเร็จและต้องการให้นโยบายรัฐบาลในภาพรวม คืออาหารฮาลาล  
นอกจากที่ปัตตานีแล้วศูนย์กลางที่จังหวัดอื่นมีหลายแห่ง แต่ที่ตรงนั้นจะมีศักยภาพสูง  
มาก ผมกราบเรียนท่านประธานครับ เพราะฉะนั้นกรมการมีข้อสังเกตที่กราบเรียน  
10 ท่านนายกรัฐมนตรี และอยู่ในเอกสารนี้ประมาณ ๕ ข้อ ใน ๕ ข้อนั้นกระผมกราบเรียน  
เราศึกษากันค่อนข้างละเอียดแล้วพบชัดว่าขณะนี้ถ้าปล่อยให้แบบนี้โอกาสเกิดขึ้นเป็น  
รูปธรรมค่อนข้างยากมาก เพราะความไม่สงบและความไม่ปลอดภัย กรมการก็มี  
ข้อ ๑ ใน ๕ นั้นก็เสนอว่า ในระยะแรกถ้ารัฐบาลเจรจากับเอกชนไม่ได้รัฐควรจะไปลงทุน  
ในระยะแรก อันที่ ๒ บริษัทเอกชนรายใหญ่ ๆ ท่านประธานเวลาเราไปเจรจากรอบ  
15 ความร่วมมือเสรีทางเศรษฐกิจ บริษัทเหล่านี้ได้ประโยชน์จากกรอบเจรจาความร่วมมือ  
ทางเศรษฐกิจค่อนข้างมาก เพราะฉะนั้นถ้าเขาเสียผลประโยชน์ ๔๐๐ - ๕๐๐ ล้านบาท  
๑,๐๐๐ ล้านบาท ไปลงทุนร่วมกับรัฐบาล เพื่ออะไรครับ เพราะถ้าเริ่มต้นเอกชนไป  
ลงทุน ต่อไปนักลงทุนรายอื่นจะได้กล้าเข้ามา หรือต่างประเทศอย่างซาอุดีอาระเบีย  
ที่เขาเคยมาเจรจากับท่านรองปลัดกระทรวงจะได้ทำต่อได้ แต่ขณะนี้จากความไม่ปลอดภัย  
20 ก็เหมือนกับอยู่ที่ -----

- ผมกราบเรียนเพิ่มเติมให้ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาติดตามศึกษา ปัญหาชายแดนภาคใต้ติดตามแล้วก็พบอยู่เรื่องหนึ่งท่านประธานครับ เราใช้เงินปีหนึ่ง
- 5 หลายร้อยล้านบาทสำหรับจ้างคนที่ว่างงาน เดิมจาก ๔๐,๐๐๐ กว่าคน คนละ ๔,๐๐๐ กว่าบาท เพราะฉะนั้นถ้านิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาลที่ปัตตานี ท่านรัฐมนตรีครับ ถ้าสมมุติว่า เราสร้างได้สำเร็จ หรือเราลงทุนร่วมกับภาคเอกชนหรือทำเป็นรัฐวิสาหกิจในระยะแรก ก็แล้วแต่เป็นกรณีตัวอย่าง ก็จะมีการเลี้ยงสัตว์ บริษัทภาคเอกชนที่มาชี้แจงต่อ
- คณะกรรมการท่านประธาน ก็บอกว่าถ้าจะทำอาหารสำเร็จรูปไปนี่ต้องวันหนึ่งอย่างน้อย
- 10 ๒๐,๐๐๐ - ๓๐,๐๐๐ ตัว ต้องสั่งจากมาเลเซีย เพราะฉะนั้นพื้นที่ตรงนั้นนอกจากในนิคมแล้ว พื้นที่เกษตรในพื้นที่ทหาร พื้นที่ที่เป็นที่สาธารณะ เพื่อให้ภาคเอกชนเขาสามารถที่จะลงทุน ทำฟาร์ม (Farm) ขนาดใหญ่ได้ จะมีการจ้างงานขึ้นมา คือแทนที่เราจะเอาเงินไปให้เดือนละ ๔,๐๐๐ บาท โดยที่บางคนงานไม่มากนัก แล้วหลายปีมาแล้วเขาได้ปลูกในค่ายทหาร
- ที่ว่าง ๆ เป็นโครงการพิเศษขึ้นมา ท่านประธานครับ เฉพาะพี่น้องมุสลิม ๓ จังหวัดชายแดน
- 15 ภาคใต้ ๑ ล้าน ๘ แสนคน ทหาร ข้าราชการที่อยู่ในพื้นที่นั้น ผมคิดว่าเราผลิตถึงแม้รัฐลงทุน ไม่น่าจะขาดทุน อันนี้ผมกราบเรียนพื้นฐานเพื่อกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยัง ท่านรัฐมนตรี ผมเข้าใจว่าถ้าเพื่อว่ารัฐบาลไม่มีนโยบายที่จะลงทุนเอง หรือขอบริษัท
- ยักษ์ใหญ่ของประเทศไทยช่วยลงทุน เพื่อให้คนได้มีงานทำ นอกจากผลิตอาหารฮาลาล
- อุตสาหกรรมต่อเนื่องทางการเกษตรอย่างนี้ การปลูกผัก ผลไม้หรืออะไรก็ตาม หรือเลี้ยงไก่
- 20 เลี้ยงแพะหรืออะไรก็ตามที่จะมาป้อน โรงงานก็นำไปสู่การมีงานทำมากมาย กระผม
- กราบเรียนท่านประธานผ่านไปที่ทางท่านรัฐมนตรี แล้วก็อยากจะตั้งคำถามท่านรัฐมนตรี เพื่อท่านจะได้ติดต่อสภาแห่งนี้ กระผมมั่นใจว่าโดยนโยบายของท่านนายกรัฐมนตรี
- คือขณะนี้รัฐบาลอยากมีผลงานที่เด่นชัดในภาคใต้ โดยเฉพาะปัตตานี ยะลา นราธิวาส
- ท่านประธานทราบไหมว่าปีหนึ่งเราเสียเงินไป งบประมาณที่ลงไปปีหนึ่ง
- 25 ๒๒,๐๐๐ กว่าล้านบาท เป็นแสนกว่าล้านบาทแล้ว โครงการนี้ใช้เงินไม่มากแล้ว
- มีงานเกิดขึ้นมหาศาล แล้วถ้าเราทำโรงงานดีมีคุณภาพจริง ๆ โอกาสตลาดที่ผมกราบเรียน
- ท่านประธานนี้สามารถที่จะเติบโตได้อีกอย่างมั่นคง แล้วก็สามารถที่จะสร้างมูลค่าให้กับ



ประเทศมหาศาล กระผมขออนุญาตในช่วงแรกขอถามท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีว่า

5 ข้อที่ ๑ รัฐบาลมีนโยบายและแผนงานในการส่งเสริมการผลิตอาหารฮาลาล ในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ และปีงบประมาณ ๒๕๕๖ หรือไม่ อย่างไร

ข้อที่ ๒ รัฐบาลมีนโยบายและแผนลงทุนเพื่อผลิตสินค้าอาหารฮาลาล ในนิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาลจังหวัดปัตตานีหรือไม่ อย่างไร

10 อันนี้ในส่วนของรัฐ ก็อยากจะกราบเรียนท่านประธานเพื่อให้ท่านรัฐมนตรีได้ตอบต่อสภาแห่งนี้ ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่งนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านรัฐมนตรีค่ะ

นายวรรณรัตน์ ชาญนุกูล (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม) :  
ท่านประธานที่เคารพ ผม นายแพทย์วรรณรัตน์ ชาญนุกูล รัฐมนตรีว่าการกระทรวง  
15 อุตสาหกรรม ได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรีให้มาตอบกระทู้แทน ก่อนอื่นก็ต้อง  
ขอขอบคุณท่านผู้เป็นเจ้าของกระทู้ที่ท่านได้กรุณาให้ความสำคัญ ให้ความสนใจกับเรื่องนี้  
เป็นอย่างมาก ในนามรัฐบาลต้องขอขอบคุณท่านด้วย ก็อยากจะเรียนว่า รัฐบาลมีนโยบาย  
และแผนงานในการที่จะส่งเสริมการผลิตอาหารฮาลาลอย่างชัดเจน ดังเห็นได้จากคำแถลง  
นโยบายต่อรัฐสภาเมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา รัฐบาลมีแผนงาน  
20 นโยบายที่จะขยายบทบาทให้ธุรกิจการเกษตรและอาหารให้ก้าวข้ามไปสู่การเป็นศูนย์กลาง  
การผลิตอาหารฮาลาล ซึ่งเป็นอาหารที่มีความต้องการเฉพาะตัว แล้วก็จะเป็นส่วนหนึ่ง  
ที่ผลักดันให้เป้าหมายการเป็นครัวที่มีคุณภาพของโลกทำให้ผลรวดเร็วยิ่งขึ้น รัฐบาล  
มีนโยบายปรับโครงสร้างเศรษฐกิจในภาคอุตสาหกรรมในการพัฒนาและส่งเสริม  
อุตสาหกรรมแปรรูปเกษตรฮาลาลบนฐานความรู้ ความคิดสร้างสรรค์ ภูมิปัญญาท้องถิ่น  
25 และนวัตกรรม เพื่อเพิ่มมูลค่าและยกระดับสินค้าฮาลาลให้มีคุณภาพ มีความปลอดภัย  
ในระดับมาตรฐานสากล แล้วก็มีโอกาสในการขยายตลาดอุตสาหกรรมเพื่อสร้างรายได้  
ให้แก่ประชาชน ซึ่งในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ นี้กระทรวงอุตสาหกรรมได้มีโครงการ



# ๑๓

ว. ๒ (ส. นิตินิติบัญญัติ)

สุพิชญ์ลักษณะ ๔/๓

ส่งเสริมและพัฒนาอุตสาหกรรมอาหารฮาลาลอย่างครบวงจร โดยกลุ่มเป้าหมายในการ  
ดำเนินการในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ -----

5

- ๕/๑

ซึ่งก็เป็นหน่วยงานต่าง ๆ ที่สังกัดกระทรวงอุตสาหกรรม ๕ หน่วยงานด้วยกัน ได้แก่  
 สถาบันอาหาร กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด สำนักงานส่งเสริม  
 5 วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ซึ่งมีทั้งหมด  
 ๗ โครงการ งบประมาณทั้งสิ้น ๒๔.๖๕ ล้านบาท ประกอบด้วย

โครงการแรก โครงการพัฒนาครัวฮาลาลไทยก้าวไกล เชื่อมมันสู่สากล  
 จัดดำเนินการโดยสถาบันอาหารวงเงิน ๘ ล้านบาท

๒. โครงการพัฒนาอุตสาหกรรมฮาลาลเพื่อเสริมสร้างชุมชนเข้มแข็ง  
 10 ดำเนินการโดยสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปัตตานี ๓ ล้านบาท

๓. โครงการส่งเสริมและพัฒนาผลิตภัณฑ์กล้วยหินและทุเรียนสู่โอท็อป  
 (OTOP) ๕ ดาว ๑.๓ ล้านบาท ดำเนินการโดยสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดยะลา

๔. โครงการสร้างนวัตกรรมในการผลิตผลิตภัณฑ์เพื่อเพิ่มมูลค่าของ  
 อุตสาหกรรมฮาลาล ๔ ล้านบาท ดำเนินการโดยสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสงขลา

15 ๕. โครงการพัฒนาการประกอบการและผลิตภัณฑ์เด่นจังหวัด ๑.๑ ล้านบาท  
 ดำเนินการโดยสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปัตตานี

๖. โครงการโรงงานข้าวเกรียบปลาชุมชนต้นแบบจังหวัดปัตตานี  
 ๑๕ ล้านบาท โดยสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปัตตานี

๗. โครงการพัฒนาเทคโนโลยีเพิ่มมูลค่าผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภท  
 20 อาหาร ๓.๓ ล้านบาท ดำเนินการโดยสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดนราธิวาส

รวมทั้งสิ้นเป็นเงิน ๒๔.๖๕ ล้านบาท นี่เป็นส่วน of สถาบันอาหาร  
 ยังมีส่วนของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยอีกนะครับ เดี่ยวผมจะกล่าวต่อไป  
 ท่านประธานครับ นอกจากอุตสาหกรรมอาหารแล้ว กระทรวงอุตสาหกรรมยังมีโครงการ  
 พัฒนาอุตสาหกรรมในด้านอื่น ๆ อีก เป็นต้นว่า ยางพารา สิ่งทอ เครื่องนุ่งห่ม อื่น ๆ  
 25 เป็นวงเงินงบประมาณ ๕๗.๓๕ ล้านบาท รวมวงเงินการพัฒนาอุตสาหกรรมฮาลาล  
 ในปี ๒๕๕๕ เป็นวงเงินทั้งสิ้น ๑๒๒ ล้านบาท แล้วกระทรวงอุตสาหกรรมก็มีแผน  
 พัฒนาอุตสาหกรรมฮาลาลอย่างต่อเนื่อง ซึ่งก็ได้บรรจุอยู่ในแผนบริหารราชการแผ่นดิน



ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ อีก ๕๐ แผนไว้เรียบร้อยแล้ว ที่กระทรวงอุตสาหกรรมได้ให้ความสำคัญ  
เป็นโครงการที่เรียกว่า แฟล็กชิพ (Flagship) ของกระทรวงอุตสาหกรรม และนอกจากนี้รัฐบาล  
5 ยังมีแผนการดำเนินงานของคณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพธุรกิจและสินค้า  
ฮาลาล ซึ่งสถาบันอาหาร กระทรวงอุตสาหกรรมเป็นเลขานุการ โดยมีแผนยุทธศาสตร์  
การส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพธุรกิจสินค้าและบริการฮาลาล ประกอบด้วย ๕ ยุทธศาสตร์  
ด้วยกัน ดังนี้

- 10 ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การเสริมสร้างศักยภาพการผลิตสินค้าและบริการฮาลาล  
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การตรวจรับรองฮาลาล  
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การตลาดฮาลาลสู่สากล  
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ การวิจัยพัฒนาวิทยาศาสตร์ฮาลาล เพื่อสร้างความเข้มแข็งของ  
อุตสาหกรรมฮาลาลของประเทศ

- 15 ยุทธศาสตร์ที่ ๕ เป็นการบริหารจัดการเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งในการ  
พัฒนาอุตสาหกรรมธุรกิจและการค้าฮาลาล

สำหรับคำถามข้อที่ ๒ ท่านถามว่า รัฐบาลมีนโยบายและแผนการลงทุน  
เมื่อผลิตสินค้าฮาลาลในนิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาลจังหวัดปัตตานีหรือไม่ อย่างไร  
ก็ขอเรียนนะครับว่า รัฐบาลได้มีนโยบายชัดเจนมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๖

- 20 เป็นต้นมาแล้วนะครับ มติ ครม. เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๔๖ ได้เห็นชอบผลการประชุม  
ของคณะกรรมการพัฒนาอุตสาหกรรมอาหารฮาลาล เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๖ ซึ่งมีมติว่า  
เพื่อให้มีการดำเนินการอย่างเป็นระบบ ในระยะยาว ที่ประชุมจึงได้มอบหมายให้กระทรวง  
อุตสาหกรรม โดยการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเป็นเจ้าภาพในการรับไป  
ดำเนินการพัฒนาอุตสาหกรรมอาหารฮาลาล ให้สอดคล้องกับเรื่องครัวโลกให้มีมาตรฐาน  
แล้วก็มีระบบการตรวจสอบ เจ้าหน้าที่ยอมรับต่อไปนะครับ

- 25 ความคืบหน้าเราได้งบประมาณมาดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๔๘ มาถึงปัจจุบัน  
ในเมื่อปี ๒๕๔๘ เราได้รับงบประมาณในการก่อสร้างศูนย์เบ็ดเสร็จ วัน สโตป เซอร์วิส  
(One stop service) เนื้อที่ ๖,๐๐๐ ตารางเมตร จำนวน ๑ แห่ง ประกอบด้วย ๕ อาคาร



# ๑๖

ว.๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

ทิพรรัตน์ ๕/๓

สร้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว เป็นเงินงบประมาณทั้งสิ้น ๘.๒ ล้านบาท ในปีงบประมาณ  
๒๕๔๘ – ๒๕๕๒ นะครับ

5

- ๖/๑



- ขอเรียนอย่างนี้ครับว่า ในการเริ่มต้นโครงการที่ปัตตานีนั้น เป็นการร่วมมือระหว่างบริษัท ฟาตอนี อินดัสทรีส์ จำกัด ซึ่งเป็นภาคเอกชนกับการนิคมอุตสาหกรรม
- 5 แห่งประเทศไทยซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจ สังกัดกระทรวงอุตสาหกรรม โดยมีข้อสัญญาร่วมกันว่า บริษัท ฟาตอนี อินดัสทรีส์ จำกัด นั้นจะเป็นผู้พัฒนาเขตนิคมอุตสาหกรรมฮาลาลปัตตานี โดย กนอ. การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยนี้จะเป็นผู้กำกับดูแล ในการดำเนินการ
- 10 ด้านการคมนาคมโครงสร้างพื้นฐานถนน ประปา ไฟฟ้า โทรศัพท์ ระบบบำบัดน้ำเสียต่าง ๆ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดโดยกฎหมายต่าง ๆ ซึ่งก็ได้เริ่มดำเนินการมา บริษัทฟาตอนีนีหา พื้นที่ได้ในเฟส (Phase) แรก ๑๓๐ ไร่ โดยมีแผนที่จะก่อสร้างพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทั้ง ถนนหนทางต่าง ๆ นี้ให้แล้วเสร็จภายใน ๒ ปี แต่ปรากฏว่าเมื่อสิ้นข้อตกลงในระยะ
- ๒ ปีแรก บริษัทฟาตอนีไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากปัญหาความไม่สงบในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ก็มีการต่ออายุสัญญามา ๒ – ๓ ครั้ง จนถึงปี ๒๕๕๒
- 15 บริษัทฟาตอนีไม่สามารถดำเนินการได้เลย เนื่องจากอุปสรรคต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นแล้วในเรื่องของความไม่สงบ บริษัทฟาตอนีจึงขอให้ชะลอโครงการไว้ เมื่อเป็นเช่นนี้กระทรวง อุตสาหกรรมโดยการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ก็เห็นว่าถ้าขึ้นชะลอต่อไปนั้น
- 20 โครงการจะไม่ก้าวหน้า กนอ. ก็เลยทำความตกลงกับบริษัทฟาตอนี ว่าเราพร้อมที่จะเอางบประมาณแผ่นดินนี้ลงไปพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ขอให้บริษัทฟาตอนีแบ่งพื้นที่ ส่วนหนึ่งให้แก่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เพราะว่ารรัฐไม่สามารถจะไปลงทุน
- 25 ในพื้นที่เอกชนได้ เมื่อเป็นเช่นนี้บริษัท ฟาตอนี อินดัสทรีส์ จำกัด ก็ยกพื้นที่ส่วนหนึ่ง ๑๐ ไร่ ในจำนวน ๑๓๐ ไร่ของบริษัทฟาตอนีให้แก่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยนี้ก็เอาเงินงบประมาณไปก่อสร้างอาคารที่ผมกล่าวไว้
- แล้วนะครับ อาคารศูนย์เบ็ดเสร็จ วัน สตีป เซอร์วิส ๕ อาคาร ๘๒ ล้านบาท แล้วก็ได้ของ
- งบประมาณ โครงการจัดตั้งศูนย์พัฒนาและกระจายผลิตภัณฑ์อาหารฮาลาลสำหรับ
- 25 อุตสาหกรรมชุมชนขนาดกลางและขนาดย่อมในนิคมฮาลาลนี้อีก ๑๔ ล้านบาท แล้วก็
- สามารถดำเนินการได้แล้วนะครับ ขณะนี้มีผู้ประกอบการที่เป็นชุมชนในเขตจังหวัดปัตตานี
- นี้มาดำเนินการประกอบการปลากะตักกับข้าวเกรียบปลากะตักนี้ดำเนินการแล้วเสร็จไปแล้ว



- ถามว่าต่อไปนี้ ปี ๒๕๕๕ มีงบประมาณหรือไม่ ก็ต้องตอบว่าทางการนิคมอุตสาหกรรม  
 แห่งประเทศไทยนี้จะขอรับการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎร ๓๐๐ กว่าล้านบาท  
 5 ก็ได้รับการพิจารณาจากสภาผู้แทนราษฎรได้ปรับลดลงเหลือประมาณ ๒๓๑ ล้านบาท แล้วก็  
 จะนำไปพัฒนาก่อสร้างระบบสาธารณูปโภคส่วนกลางและอาคารโรงงานมาตรฐาน  
 วงเงิน ๒๔๖ ล้านบาท แล้วก็เหลือก็จะนำไปใช้จ่ายในการบริหารจัดการศูนย์ฯ ครับ  
 ซึ่งเมื่องบประมาณมีผลบังคับใช้แล้วเราก็จะดำเนินการต่อไป ซึ่งขณะนี้ก็มีผู้ประกอบการ  
 ที่มีความประสงค์จะดำเนินกิจการลงทุนในเขตนิคมอุตสาหกรรมฮาลานี้แล้ว ๑๓ ราย  
 10 ส่วนใหญ่ก็จะเป็นอุตสาหกรรมเกี่ยวกับการแปรรูปไก่ อุตสาหกรรมบรรจุน้ำมันปาล์ม  
 อุตสาหกรรมโอท็อป เหล่านี้เป็นต้น ซึ่งปัญหาของผู้ประกอบการเองนั้น เขาก็อยากให้  
 ทางรัฐบาลช่วยเหลือ เราก็บอกว่าเราช่วยเหลือเรื่องอาคารสถานที่ลงทุนให้แล้ว สำหรับ  
 เครื่องจักรกับเรื่องเงินทุนหมุนเวียนนั้น ก็อยากได้เงินทุนสินเชื่อดอกเบี้ยต่ำ รัฐบาลก็มีมติ  
 15 กรม. เมื่อปี ๒๕๕๔ ที่ผ่านมาก็ได้ประสานให้ธนาคารอิสลามปล่อยเงินกู้เป็นเงินทุน  
 หมุนเวียน คิดอัตราดอกเบี้ยต่ำกว่าปกติ ซอฟต์ โลน (Soft loan) ในอัตราดอกเบี้ยร้อยละ ๑.๕  
 ซึ่งจะหมดอายุภายในเดือนธันวาคม ๒๕๕๖ นี้ ส่วนสินเชื่อที่ใช้ในการจัดหาเครื่องจักร  
 อุปกรณ์นั้นก็อยู่ในอัตราร้อยละ ๗.๘๕ ตามหลักเกณฑ์ของธนาคารนะครับ เพราะฉะนั้น  
 ก็จะขอเรียนว่าเรามีแผนงานชัดเจนที่จะดำเนินการขับเคลื่อนนิคมอุตสาหกรรมปัตตานี  
 ทางด้านอาหารฮาลาลต่อไปอย่างต่อเนื่อง ถึงแม้ว่าจะมีปัญหาอุปสรรคเรื่องของความไม่สงบ  
 20 ก็ตาม เราก็ไม่ได้ถดถอย เราก็มีความเพียรพยายามที่จะดำเนินการต่อไปให้แล้วเสร็จให้สำเร็จ  
 เพื่อที่จะสร้างงาน สร้างรายได้ สร้างอาชีพให้แก่พี่น้องประชาชนที่อยู่ในเขต ๓ จังหวัด  
 ชายแดนภาคใต้ต่อไป ก็ขอเรียนตอบชี้แจง ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริคา  
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเจริญโต๊ะ



นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม  
 5 เจริญ ภัคดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพัทลุง ต้องขอบคุณท่านรัฐมนตรี แต่กระผม  
 กราบเรียนท่านประธานครับ พุดในเวลาอีก ๖ นาทีสั้น ๆ ก็คือใจแทนพี่น้องปัตตานี ยะลา  
 นราธิวาส และทั้งประเทศ ปี ๒๕๕๑ ๒๓๑ ล้านบาท

10 ประการที่ ๒ ผมอยากให้ท่านตรวจสอบ ๑๓ ราย เอกชนที่จะมาลงทุน ก็คือ  
 ขณะนี้รัฐลงทุนไปเยอะ แต่โรงงานต่าง ๆ ไม่เกิด กระทั่งของผมและกรมการต้องการให้  
 โรงงานเกิดเพื่อต้องการให้ภาคเอกชนที่ผลิตจะได้มีแรงงานต่อเนื่อง และถ้าไม่เกิดรัฐลงทุน  
 เสียเองดีกว่าเราปล่อยว่างไว้ ก็กราบเรียนท่านรัฐมนตรีนะครับ เมื่อสักครู่นี้ท่านรัฐมนตรี  
 ก็บอกว่าได้สร้างอาคาร ๘๒ ล้านบาท สร้างไว้เยอะแยะแล้ว และมีของใหม่อีกเยอะแยะ  
 คือปัญหาปัตตานี ยะลา นราธิวาส ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ แต่ละกระทรวงตั้งงบประมาณ  
 15 เยอะท่านประธานเป็นเบี่ยหัวแตกหมด เพราะเรื่องนี้ผมเข้าใจ คือข้อมูลของท่านรัฐมนตรี  
 แล้วท่านมีความตั้งใจอยากให้สำเร็จก็มี ๒ ทาง ในข้อเสนอของคณะกรรมการวิสามัญ  
 ที่สภานุมัติไปนะครับ เข้าใจว่าท่านรัฐมนตรีคงได้รับแล้วเหมือนกันมี ๒ ข้อถ้าท่านไม่ตอบ  
 ก็ไม่เป็นไร ท่านไม่ตอบท่านโน้ตมาให้ก็ได้เพราะว่าจะได้ประหยัดเวลาในสภา

20 ประการแรก ผมเอาข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ผมเอา  
 มา ๒ ข้อ ข้อ ๑ กับข้อที่ ๕ ข้อแรกก็คือรัฐบาลมีนโยบายชัดเจนว่ายังดำเนินการเดินหน้า  
 โครงการจัดตั้งนิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาลที่ปัตตานีต่อไปหรือไม่ ตรงนี้เข้าใจว่า  
 เมื่อสักครู่ท่านรัฐมนตรีตอบว่ามีความตั้งใจแน่นอน แต่อยากให้เป็นรูปธรรม ท่านรีบประชุม  
 กรรมการ และทำแผนงบประมาณ และถ้าเมื่อท่านจะกรุณาท่านประชุมเสร็จแผนทั้งหมด  
 จะเกิดรูปธรรม ถ้าเมื่อท่านกรุณาแจ้งมาทางท่านประธานวุฒิสภาหรือกรมการเพื่อจะได้  
 ติดตามได้ อย่างน้อยจะได้บอกพี่น้องประชาชนว่ารัฐบาลมีความตั้งใจแน่นอนตามที่  
 ท่านตอบ

25 ข้อที่ ๒ กรมการก็ตั้งข้อสังเกตว่าการร่วมมือกับภาคเอกชนนั้น  
 ภาคเอกชนที่เราไปร่วมมือในระยะแรก บริษัทฟาตอนียังคงที่จะดำเนินการต่อหรือไม่  
 อันนี้ต้องให้ชัดเจน ผมเข้าใจในแผนที่ท่านรัฐมนตรีจะประชุมก็อาจจะต้องเอาเรื่องนี้  
 มาหารือกัน



- ประการที่ ๓ ถ้าเพื่อถึงทางตันจริง ๆ เงินเราลงทุนไปหลายร้อยล้านบาท และปีนี้ ๒๐๐ กว่าล้านบาท ถ้ารัฐลงทุนบางเรื่อง รัฐลงทุนเอง ผลิตเองเหมือนรัฐวิสาหกิจ
- 5 ก็น่าจะดี เหตุที่กรรมการต้องการให้รัฐลงทุนเองในระยะแรก หรือขอบริษัทยักษ์ใหญ่ของประเทศไทยร่วมลงทุน ฝ่ายละ ๕๐๐ ล้านบาท ๑,๐๐๐ ล้านบาท เจตนาเพื่อต้องการให้ประชาชนที่อยู่รอบนอกเลี้ยงแพะ เลี้ยงแกะ เลี้ยงไก่ เลี้ยงอะไรก็ตามก็ป้อนโรงงาน
- 10 จะได้มีงานต่อเนื่องเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นในแผนที่ท่านรัฐมนตรีจะกรุณาท่านไม่ตอบก็ไม่เป็นไร ถ้าเพื่อท่านจะเอาข้อสังเกตของกรรมการและของกระผมที่ถามในกระทู้วันนี้
- นำไปสู่การหารือจะได้เป็นรูปธรรม เมื่อท่านทำแผนใหม่เสร็จว่าความเป็นรูปธรรมนั้น
- ถ้าเพื่อท่านจะกรุณาแจ้งมาที่ท่านประธานวุฒิสภา กรรมการเราก็จะได้รู้ว่าขณะนี้รัฐบาล โดยเฉพาะท่านรัฐมนตรีท่านมีความตั้งใจจริง ก็กราบขอบคุณท่านประธานและท่าน
- รัฐมนตรีเข้าใจว่าท่านคงจะขับเคลื่อนเป็นรูปธรรมในโอกาสต่อไป กราบขอบคุณมาก

- นายวรรณรัตน์ ชาญนุกูล (รัฐมนตรีกระทรวงอุตสาหกรรม) : ขออนุญาต
- 15 ตอบสั้น ๆ อย่างนี้ครับว่า ก็ยังเรียนยืนยันนะครับว่ารัฐบาลมีความมุ่งมั่นตั้งใจที่ดำเนินการต่อไม่ลดละนะครับ โดยใช้ยุทธศาสตร์ตามแนวพระราชดำริเข้าใจ เข้าถึง และพัฒนาต่อไป
- แล้วก็ขอบคุณที่ท่านได้เสนอแนะความคิดเห็นมา เราก็ยินดีที่จะรับข้อเสนอของท่านนั้น
- ไปพิจารณาดำเนินการให้เป็นรูปธรรมต่อไปในอนาคต ต้องขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา
- 20 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นอันจบการพิจารณากระทู้ถามที่ ๓.๔

ต่อไปเป็นกระทู้ถามที่ ๓.๕ กระทู้ถาม เรื่อง แผนการดำเนินการนิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาลจังหวัดปัตตานี โดยผู้ช่วยศาสตราจารย์วรัญญา บารู เป็นผู้ตั้งถาม

ถามนายกรัฐมนตรี

# ๒๑

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

อิสระย์ ๓/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามค่ะ

5 ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารุ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม วรวิทย์  
บารุ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดปัตตานี คำถามนี้ก็คงแคบลงหน่อยหนึ่งจากที่ท่านอาจารย์  
เจริญ ได้ถามไปก็คือตรงที่นิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาลที่จังหวัดปัตตานี ในฐานะที่เป็น  
ตัวแทนของจังหวัดปัตตานี เสร็จแล้วก็เคยทำงานสอนหนังสืออยู่ที่ติดตามเรื่องนี้อยู่  
ตลอดเวลา เพราะมองว่าสิ่งเหล่านี้จะเป็นสิ่งที่ช่วยสร้างโอกาสให้แก่พี่น้องประชาชน

10 ในจังหวัดปัตตานี และเป็นแนวทางการแก้ปัญหาโดยใช้การพัฒนา -----

- ๘/๑

- ไม่เหมือนกับการใช้ความมั่นคงหรือใช้กฎหมายอย่างเช่น พระราชกำหนด (พ.ร.ก.) หรือ  
 อะไรต่าง ๆ เข้าไปแก้ เราเชื่อมั่นว่าการแก้ปัญหาโดยใช้กระบวนการของการพัฒนานานี้  
 5 จะช่วยในการคลี่คลายปัญหาในจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้ เพราะฉะนั้นตลอดระยะเวลาใน  
 มหาวิทยาลัยก็ได้คิดกันในเรื่องนี้จนเกิดเรื่องของศูนย์วิทยาศาสตร์ฮาลาลที่ปัตตานีที่เป็น  
 สาขาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ไปตั้งอยู่ในจังหวัดปัตตานี ทั้งที่ศูนย์ฮาลาลของ  
 มหาวิทยาลัยเอง ทั้งที่คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่วิทยาเขต  
 10 ปัตตานี และที่มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่เอง แสดงว่าหลายภาคส่วน  
 เตรียมพร้อมสำหรับการที่จะเดินเข้าสู่การเป็นพื้นที่ที่ผลิตอาหารฮาลาลขึ้นไป ประกอบกับ  
 ยุทธศาสตร์ดังที่ท่านรัฐมนตรีได้กรุณาชี้แจงให้เราทราบ ยุทธศาสตร์ ๔ – ๕ ข้อที่ท่าน  
 ได้พูดไป แต่ในทางปฏิบัติที่ผมจะถามว่า การมีโครงการใด ๆ ก็ตาม มีไว้แล้วคว้าว้อย่างนั้น  
 จะเป็นการทำลายความเชื่อมั่นของพี่น้องประชาชนมากกว่าที่จะทำให้เขามีความคาดหวัง  
 เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้คือสิ่งที่เป็นห่วง ช่วงของการดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการ  
 15 วิสามัญกำลังศึกษา ลองดูเสียงสะท้อนของทางซีพี (CP) สหฟาร์มว่าเขาว่าอย่างไร เขาบอกว่า  
 รัฐควรสร้างแรงจูงใจแก่ภาคเอกชนให้มากกว่าเดิม

- ข้อที่ ๒ สังคมการเมือง อิมเมจ (Image) หรือว่าพื้นที่ที่ตั้งสามารถที่จะขยาย  
 ออกไปได้หรือไม่ นิคมที่มีอยู่ขณะนี้จากที่ท่านพูด ๑๐๐ กว่าไร่ สามารถจะขยายต่อไปได้  
 หรือไม่ รวมทั้งโลจิสติกส์ (Logistics) ทั้งหลายว่าจะขยายต่อ พื้นที่ที่จะให้มีวัตถุประสงค์ในการ  
 20 ที่จะไปป้อนโรงงาน รวมทั้งท่าเรือน้ำลึกเหล่านี้คือสิ่งซึ่งทางภาคเอกชน ถ้าพูดถึงการนิคม  
 อุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เขาก็ต้องพูดถึงเรื่องเหล่านี้ ถามว่าที่ปัตตานีถ้าเขาพูดถึงศูนย์  
 เบ็ดเสร็จห่างไกลจากคอนเซ็ปต์ (Concept) ของนิคมฮาลาลมากมายทีเดียว ตรงนี้ที่ผมก็  
 เป็นห่วง สิ่งเหล่านี้พื้นที่ตรงนั้น อย่ามองว่าเขาไม่ตามในเรื่องการพัฒนาเหล่านี้ เขาจะ  
 เทียบเคียงตลอดเวลา กับสิ่งที่อยู่ได้ลงไป เพราะฉะนั้นเหล่านี้ผมจึงอยากจะเรียน  
 25 ท่านรัฐมนตรีว่ากระพุ่มี่ผมตั้งวันนี้ต้องการที่จะสืบต่อจากกรมการที่ได้ศึกษาไป  
 นักการเมืองในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้แอ็กทีฟ (Active) ในเรื่องเหล่านี้สนใจ ไม่ว่าจะ  
 อยู่ในพรรคไหน การเมืองใด ฝ่ายค้าน รัฐบาลก็สนใจในทุกด้าน เพราะมองว่าสามารถ



# ๒๓

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

สุนารี ๘/๒

จะแก้ปัญหาก็ได้ นอกจากนั้นทางฝ่ายภาคเอกชนก็บอกว่าต้องพยายามกดดัน ถ้าใครไม่สนใจ  
จะต้องกดดันให้นักการเมืองเหล่านี้ได้มีความสนใจ เพื่อดำเนินการอย่างสม่ำเสมอไม่ให้  
5 หลุดไป เสร็จแล้วก็ต้องการที่จะให้มีประตูเปิดสำหรับการพูดเรื่องนี้ เมื่อไม่กี่วันมานี้ทาง  
ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ทางด้านการ  
พัฒนาที่อยู่ในพื้นที่ก็ได้มีการจัดสัมมนา ๘ ปี ไฟใต้ : บทเรียนและทางออก ก็มีการพูดถึง  
ในเรื่องฮาลาลตรงนี้ก็มีความคาดหวังว่าจากการที่เราเชิญการนิคมอุตสาหกรรม  
แห่งประเทศไทยมาขณะที่เราศึกษาการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยก็ทำในบทบาท  
10 ที่ตัวเองทำอย่างปกติ ในขณะที่โครงการการนิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาลที่ปัตตานีดำเนิน  
ต่อไปโดยกลไกปกติ ซึ่งการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเองก็บอกว่าอย่างนี้ไปไม่ได้  
หรือ ประสบปัญหาในทางปฏิบัติ ขณะที่โครงการฮาลาลเหล่านี้อยู่ในนโยบายของรัฐบาล  
และโครงการแผนการพัฒนาพื้นที่ที่ตรงนี้ก็อยู่ในแผนการพัฒนาพิเศษและพื้นที่พิเศษ  
๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ด้วย ถ้าหากว่าการขับเคลื่อนโดยกลไกปกติไม่ใช่ในลักษณะ  
15 การขับเคลื่อนด้วยกลไกพิเศษ ผมเชื่อเหลือเกินว่ายากลำบากในการที่จะเกิดสิ่งเหล่านี้  
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเองก็เหนื่อย-----

- ๕/๑

เพราะฉะนั้นเรามองว่าสิ่งเหล่านี้ก็ควรที่จะให้มีหน่วยงานที่รับผิดชอบในการที่จะผลักดัน  
 สิ่งเหล่านี้ ซึ่งขณะนี้ สอ.บต. เป็นหน่วยงานซึ่งทำหน้าที่ในเรื่องนี้แล้ว เพื่อให้สามารถที่จะ  
 5 เข้ามารับหน้าที่ในการบูรณาการแผนต่าง ๆ ในการจัดตั้งนิคมอุตสาหกรรมฮาลาลและให้  
 นิคมอุตสาหกรรมฮาลาลได้มีการพูดคุยและมีการประชุมหารือระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ  
 ทั้งภาครัฐและก็นักลงทุน ประชาชนเอง ผมเชื่อว่ากรมการวันก่อนเชื่อว่าประชาชน  
 ต้องเข้าใจว่าการพัฒนานั้นเราทราบว่ามีปัญหาอุปสรรคในเรื่องของความปลอดภัย แต่ก็มิ  
 หลายท่านที่อยู่ในพื้นที่ ไม่ว่าจะอุตสาหกรรมจังหวัดหรือว่าในภาคของการเมืองท้องถิ่นนี้  
 10 เขายังเชื่อว่ายังสามารถที่จะก้าวข้ามในสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ได้ถ้ามีการพูดคุยกันในระหว่าง  
 ภาครัฐ นักลงทุนและประชาชนให้เกิดการบูรณาการ ซึ่งจะทำให้โครงการต่าง ๆ เหล่านี้  
 ประสบผลสำเร็จ ผมเสียโอกาสของปัตตานีหรืออัลฟาฮูนี ซื่อนี้เป็นชื่อซึ่งฮาลาลแล้ว  
 ในตลาดโลกมุสลิม เพราะฉะนั้นเพียงแค่ว่าเราไปลงทุนอย่างเป็นระบบและก็เชิญชวนมา  
 ทำงานตามยุทธศาสตร์ที่เราวางไว้ก็จะเกิดปัญหา แต่ถ้าหากว่าลงไปอย่างที่ท่านรัฐมนตรี  
 15 กรุณาชี้แจงให้เราทราบ คือตรงโน้น ๑๐ ล้านบาท ตรงนี้ ๑๕ ล้านบาท ตรงนี้ ๒๐ ล้านบาท  
 อันนั้นเป็นโครงการของการตอบคำถามที่อาจารย์เจริญถามนั้นได้ แต่ว่าจะตอบคำถาม  
 เรื่องการนิคมนั้นไม่ได้ เพราะการนิคมขณะนี้ยังมีหลังเดียวที่ท่านพูดไปก็ประมาณเกือบ  
 90 ล้านบาทที่ลงไป ก็เป็นศูนย์เบ็ดเสร็จ ศูนย์เบ็ดเสร็จแม้กระทั่งถนนที่จะเข้าไปก็ยังไม่  
 20 ซึ่งในคณะกรรมการศึกษานี้ก็บอกว่าประมาณ ๘ กิโลเมตร จาก ๒๑ กิโลเมตร  
 ถ้าเราตัดถนนใหม่ ๘ กิโลเมตรเข้าไปและผ่านชุมชนต่าง ๆ รวมทั้งกรมชลประทาน  
 ที่จะหาน้ำเข้าไปนี้ แนวทางที่เราบอกว่าต้องเอาชุมชนที่อยู่รอบ ๆ ประมาณ ๔ – ๕ ตำบล  
 เหล่านั้นเข้ามาดูแล แทนที่ท่อน้ำที่ถูกเผา ถ้าหากว่าเขาสามารถจะใช้น้ำจากตรงนั้นได้ นั่นคือ  
 การแก้ปัญหาโดยประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วม เพราะฉะนั้นในสิ่งเหล่านี้จึงอยากจะเรียน  
 ท่านรัฐมนตรีว่า ในเรื่องของการผลักดันการนิคมอุตสาหกรรมจังหวัดปัตตานีนั่นเป็นการ  
 25 ผลักดันที่ส่งผลกระทบในภาพกว้าง ผมที่ผ่านมาถ้าเราแก้ปัญหาในทางภาคใต้ได้ก็นับยุค  
 สมัยของการจี ๒ ลั่นบนรถโดยสาร รถเมล์ที่ลงไปทางใต้ แม้ที่พักทหารในขณะนั้นก็ใช้  
 กระบวนการที่กระเพื่อมทั้งภาคใต้ส่งผลต่อการสร้างความตระหนักรู้ในการที่จะป้องกัน  
 ร่วมกัน เจกเช่นเดียวกัน โครงการนิคมอุตสาหกรรมเป็นโครงการใหญ่ที่สร้างผลออกมา

# ๒๕

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ศรีอนงค์ ๘/๒

- ในภาพกว้าง ถ้าหากว่าสิ่งเหล่านี้เกิดขึ้น เราลองดูนะครับ การเลี้ยงปศุสัตว์ เลี้ยงไก่ เลี้ยงแพะ เลี้ยงแกะ เลี้ยงวัว เลี้ยงอะไรต่าง ๆ ๒ ฟังแม่น้ำปัดตานี จากจังหวัดยะลาลงมาถึงทะเล
- 5 ถึงปากอ่าวปัดตานี ปากน้ำปัดตานี เป็นพื้นที่ที่สามารถเลี้ยงสัตว์ พื้นที่ที่สามารถเพาะปลูก ไม่ว่าจะเป็นข้าวโพดหรือถั่วหรืออะไรต่าง ๆ สามารถที่จะทำสิ่งเหล่านี้ได้ วันนี้เราเห็นว่า นาร้าง ก็จะเป็นนาข้าวบ้าง จะเป็นนาปาล์มบ้าง จะเป็นสวนยางพาราบ้าง จริง ๆ แล้ว สิ่งเหล่านี้ผมก็อยากจะตั้งคำถามว่า ที่ทางราชการบอกว่าจังหวัดชายแดนภาคใต้ทั้ง ๓ จังหวัด
- 10 นี้มีรายได้เฉลี่ยต่อครอบครัว ๖๐,๐๐๐ บาท จะอัพ (Up) ขึ้นไป จะยกให้ไปถึง ๑๒๐,๐๐๐ บาท ภายในระยะเวลา ๒ ปี ภายในปี ๒๕๕๕ นี้ะครับ จากสิ่งที่คุณยังไม่มีการศึกษาอย่าง ละเอียด จากที่คุณนี้ผมกลัวว่าตัวเลขที่ขึ้นมาจะเป็นตัวเลขซึ่งรัฐส่งไป และก็นำมาจกสิ่งที
- 15 ลงไปบวก ลบออกไป ๓๐ เปอร์เซ็นต์ ลบออกไป ๒๐ – ๓๐ เปอร์เซ็นต์ แล้วก็คิดสิ่งที่เพิ่ม ขึ้นมาและก็เป็นตัวเลข ทั้ง ๆ ที่ประชาชนเองยังมีความยากลำบากเหมือนเดิม ผมกลัวจะเป็น อย่างนี้การที่ลงทุนไปในลักษณะต่าง ๆ ดังที่ว่าไป ไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่ท่านรัฐมนตรีบอกไป
- กิจการเหล่านั้น โอ.เค. นะครับ ไปได้ที่ท่านบอกไป แต่ว่าถ้าจะพูดถึงในกรอบของการ พัฒนานิคมอุตสาหกรรมนั้นยังห่างไกล-----

- ๑๐/๑

- นักลงทุนในมาเลเซีย ผมยกตัวอย่างประสบการณ์ตรง จะมาตั้งโรงงานแพมเพิร์ส ถามว่า
- นิคมอุตสาหกรรมจะอยู่ที่ตรงไหน ทำไมยังไม่ทำอะไร มีส่วนที่จะมาตั้งโรงฆ่าและ
- 5 ไก่ซึ่งมีขนาดใหญ่เมื่อไม่กี่เดือนมานี้ ก็ไม่ทราบว่าจะดำเนินการอย่างไร เขาก็ต้องการที่
- จะอยู่ในนิคมอาหารฮาลาลปัตตานี เพราะจะรับประกันในเรื่องของการฆ่าและที่ถูกต้อง
- การฆ่าและที่พี่น้องมุสลิมทั่วโลกสามารถที่จะรับประทานได้ แต่สิ่งเหล่านี้ก็ยังไม่
- เพราะฉะนั้นพอข้อมูลข่าวสารเราในแวดวงของภาคเอกชนเขาเดินไป แต่ในภาคราชการ
- 10 ไม่มีคำตอบ เหล่านี้แหละจะสร้างความไม่มั่นใจ คำถามที่เกิดขึ้นในหมู่ของพี่น้องประชาชน
- ว่า นักธุรกิจในพื้นที่ไม่เฉพาะนักธุรกิจ เพราะว่าคนลงทุนส่วนใหญ่ไม่ใช่คนมุสลิม ก็จะเป็น
- คนซึ่งชาวพี่น้องจากที่ต่าง ๆ ลงไป รวมกับนักลงทุนที่เป็นคนต่างชาติด้วย สิ่งเหล่านี้จึงอยาก
- ที่จะมองเห็นว่า รัฐบาลมีแผนในการทำงานกับฝ่ายต่าง ๆ เพื่อที่จะให้โครงการอันนี้สามารถ
- ที่จะดำเนินการไปได้ พื้นที่ที่ตรงนั้นการนิคมเป็นพื้นที่ซึ่งครั้งหนึ่งเราก็รู้สึกเศร้าใจ พอได้
- ทราบข่าวว่าจะไปใช้พื้นที่เหล่านี้เป็นพื้นที่ซึ่งเป็นฐานของการพลังงานนิวเคลียร์ ซึ่งการ
- 15 ไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยก็ลงไป ประชาชนในพื้นที่ที่รับทราบ ไปสำรวจไปอะไรต่าง
- ๆ เพราะที่นั่นโดยโครงสร้างทางธรณีวิทยาเป็น โครงสร้างที่ดี เหมาะมากทั้งนิคม
- อุตสาหกรรม แล้วก็ทั้งเป็นที่ปรารถนาของการตั้งพลังงานนิวเคลียร์ลงไป
- ซึ่งสิ่งเหล่านี้ผมก็ไม่อยากที่จะให้พี่น้องประชาชนมองว่าครั้งแรกเป็นการตั้งนิคม แต่ก็ไม่ไป
- ถึงไหน เสร็จแล้วก็มีสิ่งใหม่ซึ่งประชาชนเขารู้สึกไม่เห็นด้วย ประชาชนในที่อื่น ๆ ก็ต่อต้าน
- 20 แล้วก็จะไปไว้ในที่ที่เป็นที่พื้นดินของเขา ประกอบกับถ้าหากว่าการพัฒนาที่เป็นอยู่ในขณะนี้
- ก็เชื่อเหลือเกินว่าจะห้ามประชาชนไม่ให้คิดในทางที่ให้เกิดแต่พัฒนาการไม่ได้ ก็เป็นอยู่
- เช่นนี้แหละ อย่างน้อยที่สุดก็มีเพียงแค่มีคำถามของความไม่ปลอดภัยมาอยู่ข้างหน้าตลอด
- แต่ไม่เคยคิดว่าจะแก้ปัญหาความไม่ปลอดภัยนั้นอย่างไร โดยฝ่ายที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ มาพูดคุยกัน
- เราก็ไม่ค่อยได้ทำกัน เพราะฉะนั้นจากจุดนี้ผมจึงอยากจะเรียนถามท่านรัฐมนตรีว่า แผนใน
- 25 การที่จะพัฒนานิคมอุตสาหกรรมฮาลาลจังหวัดปัตตานีนั้น ท่านจะผลักดันอย่างไร รัฐบาลมี
- แผนในการดำเนินการอย่างไร ในข้อที่ ๑



# ๒๓

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ศรัทธา ๑๐/๒

ส่วนข้อที่ ๒ เรื่องของความปลอดภัยก็เป็นประเด็นที่ถูกนำมาอ้างตลอด  
โดยเอกชน ทั้งที่เราเชิญมาหลายหน่วยก็พูดถึงเรื่องนี้ แต่มิได้หมายความว่าไม่มีทางออก  
5 ผู้ประกอบการ ผู้ลงทุนทั้งหลายที่จะมาลงทุนที่ตรงนี้ ต่างก็มีปัญหาของเรื่องความปลอดภัย  
พูดกันเป็นส่วนใหญ่ รัฐบาลมีแนวทางในการสร้างความปลอดภัยอย่างไร ซึ่งเป็นความ  
ปลอดภัยที่เกิดจากการร่วมมือในหลายฝ่าย ไม่ใช่เหมือนกับเราไปคุ้มครองครุ  
เหมือนอย่างเช่นปัจจุบันนี้ ภาพเหล่านี้เป็นภาพซึ่งไม่น่าดู ผมอยากจะกราบเรียน  
ท่านรัฐมนตรีใน ๒ ข้อ ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญค่ะ

นายวรรณรัตน์ ชาญนุกูล (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม) :  
ท่านประธานที่เคารพ ขออนุญาตตอบคำถาม ท่านแรกท่านถามว่ามีแผนการที่จะพัฒนา  
นิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาลปิดตานีอย่างไร เมื่อสักครู่ผมได้เรียนชี้แจงท่านแรกไปแล้ว  
15 เข้าใจว่าส่วนหนึ่งคงจะตอบคำถามท่านได้ ท่านถามว่าขยายพื้นที่กว้างขวางได้หรือไม่  
ความจริงแล้วเราตั้งไว้แผนเดิมว่า เราจะใช้พื้นที่ประมาณ ๕๓๓ ไร่-----

- ๑๑/๑

20

- แต่ในระยะแรกเฟสแรกนั้นเราจะใช้ ๑๗๗ ไร่แล้วขยายภายหลัง แต่เนื่องจากมีปัญหาอุปสรรคดังที่กล่าวมาแล้ว เราจะเริ่มดำเนินการในพื้นที่ ๔๐ ไร่ก่อนอย่างที่ผมกราบเรียน
- 5 ไปแล้วเมื่อสักครู่นะครับ โดยใช้งบประมาณที่ได้รับจากการจัดสรรปีนี้ งบประมาณ ๒๕๕๕ ๒๓๑ ล้านบาทจากที่ผ่านสภาล่างไปแล้วยังไม่ผ่านวุฒิสภาของท่านนี้ โครงสร้างพื้นฐานต่าง ๆ นั้นจะมีหรือไม่มีแผนหรือไม่ อย่างไร ความจริงเรามีแผนในการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน แต่เป็นปัญหาอุปสรรคในการทำงาน ยกตัวอย่างเช่น โครงการก่อสร้างถนนเข้าสู่พื้นที่โครงการเชื่อมต่อทางหลวงหมายเลข ๔๑๕๗ ท่านคงทราบดีท่านอยู่
- 10 ปัตตานี ระยะทางแค่ ๑.๓ กิโลเมตรเท่านั้น วงเงิน ๑๕ ล้านบาท เราทำไว้ได้แล้วเพียงแค่ ๔๐ เปอร์เซ็นต์เท่านั้น ที่เหลือเราไม่สามารถทำได้ เนื่องจากปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับความไม่สงบ เรื่องของระบบท่อส่งน้ำเหมือนกัน ท่านคงทราบนะครับว่า จากสายบุรีมาพื้นที่โครงการนิคมอุตสาหกรรม ระยะทาง ๘๘ กิโลเมตร สร้างเสร็จแล้วงบประมาณ ๑๒๕ ล้านบาท แต่ไม่สามารถใช้งานได้
- 15 เพราะว่าถูกทำลาย อย่างนี้เป็นต้น ยกเว้นระบบไฟฟ้าและโทรศัพท์เท่านั้น ที่สามารถเดินวางระบบไปได้ ซึ่งพร้อมจะใช้งานได้ถ้ามีการเปิดดำเนินการของผู้ประกอบการ อย่างช่วงตอนต้นเรียนว่าเราก็พยายามที่จะดำเนินการต่อไปโดยใช้ยุทธศาสตร์ตามแนวพระราชดำริสดุดีที่กล่าวไว้แล้ว ถ้าถามว่าเรามีแผนงานโครงการจะดำเนินการอย่างไร เราจะดำเนินการต่อต้องขอขอบคุณครับที่ท่านได้กรุณาให้คำแนะนำว่า เราจะสร้างแรงจูงใจอย่างไรให้มีการลงทุน
- 20 ในระดับชาวบ้าน ระดับชุมชนนี้เลี้ยงไก่ เลี้ยงแพะต่าง ๆ โดยร่วมมือกับบริษัทขนาดใหญ่นั้นก็ขอรับไปพิจารณา หาทางที่จะขับเคลื่อนว่าจะทำอย่างไรที่จะทำให้เกิดเป็นรูปธรรมได้ ต้องขอขอบคุณในข้อเสนอแนะของท่าน เรื่องของความปลอดภัยนั้นก็ต้องยอมรับความจริง
- 25 นะครับว่า เป็นเรื่องปัญหาที่ค่อนข้างจะสร้างความยากลำบาก อย่างไรก็ตาม เราก็ไม่ได้ลละที่จะทอดทิ้งแต่อย่างใด ก็พยายามที่จะดำเนินการต่าง ๆ ในการที่จะให้ความคุ้มครองให้ความปลอดภัยแก่ชีวิตทรัพย์สินของพี่น้องประชาชน ซึ่งการรักษาความปลอดภัยบริเวณพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมฮาลาลนั้น ทางจังหวัดปัตตานีก็ได้จัดหน่วยสมาชิกอาสาสมัคร หรืออาสารักษาดินแดน (อส.) มาดูแลรักษาความปลอดภัย ทางกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายใน (กอ.รมน.) ภาค ๔ ส่วนหน้าก็เป็นหน่วยงานหลักในการดูแลความปลอดภัยโดยรวม

# ๒๘

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

สุชาติ ๑๑/๒

- ซึ่งภารกิจในการดำเนินการแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้นั้นตามกรอบยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง เพื่อรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน แล้วก็
- 5 นำสันติสุขมาสู่จังหวัดชายแดนภาคใต้อย่างยั่งยืน ซึ่งขณะนี้ก็มีการเสริมสร้างความเข้าใจการพัฒนาศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ การป้องกันและแก้ไขปัญหาภัยแทรกซ้อน
- การดำเนินการด้านสิทธิมนุษยชน ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การมีส่วนร่วม
- ของทุกภาคส่วน และรับผิดชอบในการจัดกำลังเข้าดูแลรักษาความปลอดภัย แล้วก็
- 10 ในปัจจุบันนี้ตามพระราชบัญญัติการบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. ๒๕๕๓ นี้ก็ได้แยก ศอ.บต. ออกไปแล้ว ซึ่ง ศอ.บต. ก็จะเป็นผู้รับผิดชอบในด้านการพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ และจะมีการบูรณาการร่วมกันโดยศูนย์บูรณาการพิเศษจังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นหน่วยงานประสานกับ ศอ.บต. โดยตรง สำหรับการปฏิบัติงานที่ผ่านมาของ กอ.รมน. ภาค ๔ นั้นใน ศอ.บต. ก็มีความเรียบร้อย โดยมีการแบ่งงานด้านความมั่นคงและด้านการพัฒนาอย่างชัดเจนแล้ว ก็ขอเรียนชี้แจงแค่นี้ ขอขอบคุณมากครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทร์รัตนปริดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญผู้ตั้งกระทู้ถามค่ะ เหลือเวลาอีก ๑๐ นาทีค่ะ
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ บารู : ท่านประธานที่เคารพครับ ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรี คือจริง ๆ ถ้าในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ในเรื่องของนิคมอุตสาหกรรมอาหารฮาลาล ขณะนี้ปัตตานีเอง ในพื้นที่ที่องค์กรการบริหารส่วนจังหวัดปัตตานีดูแลอยู่
- 20 วันก่อนก็มีคณะกรรมการอุตสาหกรรมของสภาผู้แทนราษฎรได้เดินทางลงไปที่ปัตตานีแล้วผมก็ไปร่วมด้วย ก็ได้รับทราบปัญหาความยากลำบากของเขาในการที่ประสบปัญหาในปีที่แล้ว ในเรื่องเกิดน้ำท่วมฉับพลัน-----

- ๑๒/๑

25



LIART

Legislative Institutional Repository of Thailand

- แล้วก็ทำให้โรงงานของเขาก็ได้รับผลกระทบ พอเขาทำเรื่องเพื่อที่จะขอจากประกัน
- ๕ ๘๐ ล้านบาท ได้รับการสนับสนุนประมาณ ๒๒ ล้านบาทเอง แต่ก็ไม่เป็นไร ท่านบอกว่า
- ปัตตานีนั้นยังสามารถที่จะประกอบธุรกิจได้ แม้จะมีในบางบริษัทไปสร้างบริษัทใหม่
- ที่อินโดนีเซีย แต่ก็ยังมองว่าปัตตานีนั้นยังเป็นพื้นที่ที่สามารถที่จะผลิตสินค้า ผลิตภัณฑ์
- อันต่อเนื่องจากการประมงได้อยู่ ยังดีกว่าที่อื่น ๆ แต่ก็ได้ไม่ได้เป็นการรับประกันว่า
- ถ้าเพื่อว่ามีปัญหาแล้ว แล้วก็ไม่ได้รับการดูแลยังสามารถอยู่ที่เดิมได้ เพราะฉะนั้น
- 10 จะเห็นว่าวันนี้ผลิตภัณฑ์อาหารฮาลาลที่เกิดขึ้นที่ปัตตานี รับออเดอร์ (Order) จากทาง
- มาเลเซียไปใส่ตราอะฮัม เกิดจากปัตตานีแต่ไปติดอะฮัมที่ทางมาเลเซียดำเนินการอยู่แล้ว
- จะบอกว่าสิ่งเหล่านี้ในภาคเอกชนเขาดำเนินการอยู่ ขณะที่นิคมอุตสาหกรรมยังไม่สามารถ
- ที่จะดำเนินการได้ ๘๐ - ๙๐ เปอร์เซ็นต์ ในขณะที่พื้นที่เขตอุตสาหกรรมที่องค์การบริหาร
- ส่วนจังหวัดดูแลอยู่ พร้อม ๆ กันนี้ผมก็ได้มีโอกาสได้แสดงความคิดเห็นร่วมกับทางคณะ
- ที่ไป ซึ่งส่วนใหญ่ท่านรัฐมนตรีก็คงจะทราบ แล้วก็คงจะรายงานท่านรัฐมนตรีไปแล้ว
- 15 ในเรื่องของการลงพื้นที่ในวันนั้น อันนี้ที่พยายามตรงนี้ อย่างเช่นว่า การชลประทาน
- ได้ทำท่อ แล้วท่อถูกเผา ถูกทำลาย ข้อเสนอจากทางภาคเอกชน แล้วก็การเมืองท้องถิ่น
- เขาบอกว่า มีการศึกษาแล้วแม่น้ำสายบุรีเพื่อที่จะเอาน้ำดิบจากแม่น้ำสายบุรีลากไปถึง
- ตัวจังหวัดปัตตานีซึ่ง ๔๕ กิโลเมตรจากนั้นไป เขามองว่าคุณภาพของน้ำในแม่น้ำสายบุรี
- ยังดีมากสามารถที่จะนำไปใช้ได้ เพราะฉะนั้นกรมชลประทานก็ดึงน้ำจากแม่น้ำสายบุรี
- 20 เพื่อที่จะไปใช้ในเขตอุตสาหกรรม แต่ในช่วงปี ๒๕๔๘ - ๒๕๔๙ ช่วงที่กำลังพิก (Peak)
- มากในเรื่องของการก่อการ โดยผู้ก่อความไม่สงบมาก เพราะฉะนั้นก็โดนทำลาย โดนเผา
- ถ้าเราไปคุยกับผู้นำในพื้นที่ไม่ว่าจะเป็นกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือสมาชิกองค์การบริหารส่วน
- ตำบลไม่ว่าจะเป็นที่ตำบลบางเก่า หรือว่าที่อะไรที่เกี่ยวข้อง ทำน้ำอะไร รวมทั้งที่
- ที่เป็นที่ตั้งของเขตพื้นที่นั้นเองก็ตาม เขายังมีความหวังมาก ๆ และพร้อมที่จะร่วมมือ
- 25 ยกตัวอย่างเช่นว่า ถ้าเราดึงท่อในลักษณะเดียวกันเพื่อที่จะให้น้ำชุมชนสามารถที่จะรักษาได้
- ก็เจาะพื้นที่ใส่ไถ่ลงไปที่ชุมชนที่เกี่ยวข้อง แล้วให้องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.)
- เป็นผู้ดูแล แล้วก็ให้เขาใช้น้ำ จะเก็บจะอะไร อย่างไร ให้เขาจัดการเอง เพียงแต่ท่อเมนใหญ่
- เราเดินไป อย่างนี้ไม่ว่าจะเป็น อบต. ระดับพื้นที่ หรือผู้นำชุมชนในระดับพื้นที่ หรือว่า

- ในองค์การบริหารส่วนจังหวัดปัตตานีที่ศึกษามาก่อน ข้อมูลอยู่ที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดปัตตานีมาก สิ่งเหล่านี้คือสิ่งซึ่งจะบอกว่าการทำงานร่วมกันของพี่น้องประชาชนในภาค
- 5 ประชาชนจริง ๆ กับภาครัฐก็สามารถที่จะแก้ปัญหาในเรื่องของความไม่สงบ การทำลายสิ่งของที่เราจะทำได้ ผมเข้าใจว่าพี่น้องประชาชนในพื้นที่ไม่ว่าจะอยู่ในภาคใด ชีกใด ต้องการที่จะให้สิ่งนี้เกิด เพราะว่าถ้าเราดูแล้วในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ถ้าเราจะลากจริง ๆ แล้วเมื่อประชาคมอาเซียน (ASEAN) เกิดขึ้น ท่านลองคิดดูที่ตรงนั้น ประชาชนใช้ภาษา
- 10 สื่อกันรู้เรื่องกับคนที่อยู่ข้างใต้ ภาษาเขาใช้ภาษาเดียวกัน ภาษาสื่อสารเป็นภาษาเดียวกัน ก็สร้างความมั่นใจในการที่ผู้ที่จะมาลงทุนจากภายนอก หรือจากภายในเอง ก็สื่อกันด้วยภาษาก็รู้เรื่องกันอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้คือจุดสำคัญ ในเรื่องของฮาลาลถ้าจะดูตรงนั้น เป็นจุดศูนย์กลาง -----

# ๓๒

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ตำรวจ ๑๓/๑

ก็เป็นจุดศูนย์กลางที่มีศักยภาพ แม้ว่าจะชื่อของปัตตานีเอง หรือในเรื่องของสถานที่ที่ตั้ง  
แล้วก็องค์ประกอบในเรื่องของภาษาที่จะมาสนับสนุนทำให้สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ ให้นักลงทุน  
5 ต่าง ๆ มีความสนใจที่จะมาลงทุน ดังนั้น จึงอยากจะเรียนท่านประธานผ่านไปยัง  
ท่านรัฐมนตรีว่า รายงานการศึกษาที่ทำไปทั้งท่านนายกรัฐมนตรีอภิสิทธิ์ ผมก็ไปกราบเรียน  
ท่านด้วยตัวเองกับคณะกรรมการอีก ๒ – ๓ ท่าน ทั้งท่านนายกรัฐมนตรียิ่งลักษณ์  
ผมกับคณะ ๔ – ๕ คน ก็ไปกราบเรียนท่าน ขอการสนับสนุนจากท่านเพื่อให้สนับสนุน  
สิ่งเหล่านี้ แต่ผมมาดูในการจัดงบประมาณ เหมือนที่ท่านรัฐมนตรีพูด ก็ยังแยกประเด็นไป  
10 ไม่มีที่จะไปให้เป็นบอกว่าอันนี้ในการที่จะไปพัฒนาพื้นที่ที่เป็นที่ตั้งของนิคมอุตสาหกรรม  
อาหารฮาลาล โดยการนิคมเองหรือฝ่ายไหนก็แล้วแต่ โดย ศอ.บต. หรืออะไรก็แล้วแต่ก็ยัง  
เป็นงบประมาณที่น้อยมาก ผมเกรงว่าสิ่งเหล่านี้จะเข้าไป โอกาสในตลาดโลกอย่างเช่น  
ที่อาจารย์เจริญได้พูดไปว่ามีโอกาสมากและพื้นที่ตรงนั้นก็ยังเป็นพื้นที่หรือว่าชื่อยังสามารถ  
ที่จะทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มได้อยู่แล้ว ถ้าเทียบกับมาเลเซียหรืออินโดนีเซียหรืออะไรก็แล้วแต่  
15 เชื่อเหลือเกินว่า ของเราจะดีกว่าด้วยซ้ำไป นอกจากนั้นอยากจะเรียนท่านรัฐมนตรีว่า  
เขตนิคมปัตตานีนั้นที่ทางผู้ประกอบการต้องการ ท่านอย่าลืมว่าฝ่ายใดก็แล้วแต่ที่จะตั้ง  
งบประมาณ ปากแม่น้ำปัตตานีจะต้องขุดลอกทุกปี ถ้าอันนี้ปิดเรือต่าง ๆ จำนวนเป็น  
พัน ๆ ลำที่นำวัตถุดิบที่จะเข้าโรงงานเข้าไม่ได้ ในขณะที่จังหวัดสงขลาท่าเรือแห่งที่ ๒  
ก็มีการกำหนดไว้ในงบประมาณ ขณะที่ด่านที่จะเชื่อมต่อกับทางท่าเรือที่ปีนัง ทางด้านบ้านประกอบ  
20 ทางฝ่ายเราก็ยังไม่เสร็จสิ้นสมบูรณ์ เพราะฉะนั้นจึงเรียนฝากท่านรัฐมนตรีว่า ช่วยกรุณา  
ผลักดันสิ่งเหล่านี้เพื่อแก้ไขปัญหาโดยใช้การพัฒนาแก้ปัญหาความไม่สงบในพื้นที่ด้วย  
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริคา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านรัฐมนตรีค่ะ

25 นายวรรณรัตน์ ชาญนุกุล (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม) :  
ต้องขอขอบคุณท่านอีกครั้งหนึ่งนะครับ ในฐานะท่านเป็นเจ้าของกระทรวงและก็เป็น  
กรรมการด้วย ท่านเองเป็นเจ้าของพื้นที่ที่ท่านรู้เรื่องดี แล้วก็พยายามที่จะขับเคลื่อนมา  
ก็ขอรับข้อเสนอแนะของท่านไว้พิจารณาดำเนินการนะครับ ในเรื่องของการวางระบบ

# ๓๓

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

สำรวม ๑๓/๒

ท่อน้ำ ที่ท่านบอกว่าจะให้ท้องถิ่น ท้องที่ อบต. มาช่วยดูแลนั้น ผมคิดว่าก็เป็นความคิดเห็นที่ดี จะนำไปพิจารณาในการดำเนินการ

- 5 ส่วนเรื่องข้อเสนอแนะของท่านในการสร้างถนน ๘ กิโลเมตรนั้น ก็อยากจะขอเรียนความคืบหน้าว่า ขณะนี้การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยกับ สอ.บต. ได้เสนอกระทรวงคมนาคมให้พิจารณาตั้งงบประมาณในการเวนคืนที่ดินและดำเนินการต่อไป
- ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาศึกษาเส้นทางอยู่ โดยจะพิจารณาความเหมาะสมในการก่อสร้างถนนเชื่อมเส้นทางหลักหมายเลข ๔.๒ บริเวณตำบลทุ่งคล้า อำเภอสายบุรี ซึ่งเป็น
- 10 บริเวณที่ตั้งชุมชนหนาแน่น ที่จะช่วยอำนวยความสะดวกในการสัญจรของประชาชนในพื้นที่ รวมทั้งการสร้างแรงจูงใจให้แก่ผู้ลงทุนในนิคมอุตสาหกรรมฮาลาลได้มากขึ้นด้วย และผมคิดว่าถ้าอุตสาหกรรมฮาลาลขับเคลื่อนได้แล้ว การจัดสรรงบประมาณไปลงทุนขยายให้เติบโตคงจะเป็นไปได้ในอนาคต ขอเพียงแต่ที่ท่านเริ่มต้นสามารถทำได้โดยไม่มีปัญหาอุปสรรคแล้ว ผมคิดว่าการจัดสรรงบประมาณมาลงทุนเพิ่มเติมนั้นคงจะเป็นไปได้
- 15 ไม่ยากนัก ผมก็ขอที่จะรับข้อคิดเห็นต่าง ๆ ของท่านไปประกอบการพิจารณาดำเนินการต่อไปในอนาคต ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีนะคะ เป็นอันจบการพิจารณา

ระเบียบวาระกระทู้ถามค่ะ

20

- ๑๔/๑

25

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเป็นเรื่องด่วนนะครับ จะเป็นการพิจารณากรณี นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาครทรรพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและคณะ ยื่นคำร้องขอให้วุฒิสภามีมติให้นายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- 10 ประการที่ ๑ การแถลงเปิดคำร้องของนาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาครทรรพ ผู้ร้อง และการแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดคำร้องของนายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้อง ท่านสมาชิกครับ วันนี้ก็จะเป็นการเริ่มกระบวนการเปิดคำร้องของนาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาครทรรพ ผู้ร้อง และการแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดคำร้องของนายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งทุกอย่างจะเป็นไปตามขั้นตอนตามข้อ ๖ ต่อไป
- 15 ผมจะได้ให้เจ้าหน้าที่เชิญผู้ร้องและผู้ถูกร้องเข้าห้องประชุมครับ  
(เจ้าหน้าที่เชิญผู้ร้องและผู้ถูกร้องเข้าห้องประชุม)  
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ต่อไปจะเป็นการแถลงเปิดคำร้องของนาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาครทรรพ ผู้ร้อง และการแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดคำร้องของนายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้อง ตามขั้นตอนการปฏิบัติตามข้อ ๖ ซึ่งวันนี้
- 20 คู่กรณีได้มาพร้อมกันแล้วนะครับ โดยนาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาครทรรพ ผู้ร้อง ได้ขออนุญาตให้ นาวาอากาศตรี ศิธา ทิวารี เข้าร่วมประชุมกับวุฒิสภา เพื่อแถลงเปิดคำร้องด้วย โดยผู้ร้องจะนั่งอยู่ทางด้านขวามือของหน้าบัลลังก์ ขวามือของผมนะครับ และขออนุญาตนำเสนอเพาเวอร์พ้อยต์ (PowerPoint) ประกอบคำแถลงซึ่งผมได้พิจารณาอนุญาต
- 25 และนายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้อง ซึ่งผู้ถูกร้องได้ขออนุญาตให้นายพัฒนพงศ์ จันทร์เพ็ชรพูล เข้าร่วมประชุมเพื่อแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดคำร้อง ซึ่งผู้ถูกร้องได้นั่งอยู่ด้านซ้ายของผมและขณะนี้มาพร้อมแล้วครับ โดยที่ขั้นตอนตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในวาระเริ่มแรกของการพิจารณา

# ๓๕

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

ศิริพรรณ ๑๔/๒

- ให้ผู้ร้องหรือผู้ได้รับมอบหมายจากผู้ร้องมีสิทธิแถลงเปิดคำร้อง ภายหลังจากนั้น
- ให้ผู้ถูกร้องหรือผู้แทนมีสิทธิแถลงคัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดคำร้อง โดยไม่มีการ
- 5 ชักถาม ดังนั้น การแถลงในวันนี้จะเริ่มด้วยการแถลงเพื่อเปิดคำร้องของท่าน
- นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ ผู้ร้องก่อน แล้วหลังจากนั้นจะเป็นการแถลง
- คัดค้านโต้แย้งคำแถลงเปิดคำร้องของนายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้อง
- ก็จะให้เวลาท่าน ๓๐ - ๔๐ นาที ต่อไปจะเชิญผู้แถลงเปิดคำร้อง เชิญท่านอนุศิษฐ์ครับ
- นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : ขอบพระคุณครับ
- 10 ท่านประธาน กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์
- นาคทรพรพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร เขตที่ ๑๓ กระผมพร้อมด้วย
- สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้มีชื่อทำคำร้องอีก ๑๒๕ คน ในฐานะผู้ร้องที่ขอใช้สิทธิตาม
- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ตามมาตรา ๒๔๘ ได้ยื่นคำร้อง
- ต่อท่านประธานวุฒิสภา เพื่อขอให้วุฒิสภานั้นมีมติตามมาตรา ๒๔๘ ให้นายภักดี โพธิศิริ
- 15 กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งท่านประธานที่เคารพครับ การที่รัฐธรรมนูญนั้นได้มี
- บทบัญญัติให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้น สามารถเข้าชื่อกันจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๔
- ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเพื่อขอใช้สิทธิในการยื่นคำร้องต่อท่านประธานนั้น ท่านประธาน
- ครับ เจตนารมณ์ในเรื่องนี้ชัดเจนครับ ก็เพื่อให้ตัวแทนของพี่น้องประชาชนจากสภาต่าง
- อย่างพวกกระผมนี้แหละ-----

20

- ๑๕/๑

- ได้ทำหน้าที่ในการตรวจสอบการทำหน้าที่ขององค์กรอิสระหรือสมาชิกขององค์กรอิสระ  
ที่มีพฤติกรรมที่ไม่ชอบหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งเป็นที่ทราบกันเป็นอย่างดีว่า สมาชิก  
5 ขององค์กรอิสระโดยเฉพาะอย่างยิ่งกรรมการ ป.ป.ช. ทุกท่านมีหน้าที่อันทรงเกียรติ แล้วก็มี  
หน้าที่ในการที่จะไปตรวจสอบการกระทำทุจริตและก็ประพฤตินิชอบของผู้อื่น ดังนั้น  
ท่านจึงย่อมต้องเป็นผู้ที่มีมาตรฐานสูงกว่าบุคคลทั่วไป ท่านกรรมการ ป.ป.ช. ทุกคนต้องทำ  
หน้าที่ของตัวเองอย่างถูกต้อง มีจริยธรรม มีคุณธรรม มีธรรมาภิบาล และที่สำคัญที่สุดก็คือ  
ต้องเป็นผู้ที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย แต่ว่าในกรณีของนายภักดี โภชิตศิริ กรรมการ ป.ป.ช.  
10 ผู้ที่พวกกระผมนั้น ขอให้วุฒิสภามีมติให้พ้นจากตำแหน่งในครั้งนี้อย่างไรก็ตาม  
พวกกระผมมีความเชื่อมั่นเป็นอย่างยิ่งว่า จากพยานหลักฐานต่าง ๆ ทั้งพยานเอกสาร  
พยานวัตถุและพยานบุคคลที่พวกกระผมได้มอบให้กับวุฒิสภาแห่งนี้ไปเรียบร้อยแล้วนั้น  
หากว่าจะพิจารณาจากข้อเท็จจริงทั้งหมดที่เกิดขึ้นด้วยใจเป็นกลาง ไม่มีอคติใด ๆ ทั้งสิ้น  
ก็จะพบว่านายภักดีได้กระทำผิดกฎหมายอย่างชัดเจน และจากการกระทำผิดดังกล่าวนี้  
15 พวกกระผมเชื่อว่าสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ซึ่งเป็นตัวแทนของพี่น้องประชาชนคนไทยทั้ง  
ประเทศนั้นจะได้ใช้อำนาจของสภาสูง ได้ทำหน้าที่ในการตัดสินเรื่องนี้โดยตรงไปตรงมา  
เรื่องนี้สำคัญมาก เพราะว่าสภาล่างของพวกผมนั้น อย่างไรก็ตามก็มีความแตกต่างกันด้วย  
อุดมการณ์ทางการเมือง เพราะว่ามาจากหลายพรรคการเมืองด้วยกัน แต่ว่าสภาสูงของ  
ท่านประธานและที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่นั่งอยู่ที่นี่ ท่านไม่ได้มีพรรคการเมือง ท่านเป็น  
20 อิสระจากการครอบงำ ท่านเป็นอิสระจากอิทธิพลต่าง ๆ ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยเหตุและผล  
มาโดยตลอด และที่สำคัญทุกท่านได้ทำหน้าที่ของท่านอย่างบริสุทธิ์ยุติธรรมมาโดยตลอด  
ซึ่งเป็นเครื่องยืนยันชัดเจนว่า วุฒิสภานั้นไม่ได้เป็นของใครคนใดคนหนึ่ง แต่วุฒิสภาแห่งนี้  
เป็นที่พึ่งที่หวังของพี่น้องประชาชน และผมมั่นใจเป็นอย่างยิ่งว่า วุฒิสภาแห่งนี้จะ  
ทำหน้าที่เพื่อพี่น้องประชาชนอย่างแท้จริง ท่านประธานที่เคารพครับ กรณีการทำความผิด  
25 ของนายภักดีที่พวกกระผมได้ตรวจพบนั้น มีการทำความผิดที่ชัดเจนอยู่หลายกรรม  
หลายกรณี ซึ่งความคิดในแต่ละกรณีนั้น หรือพูดง่าย ๆ ว่าเอากันแค่กรณีเดียวนั้น ก็เพียงพอ  
แล้วที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติจะได้ตัดสินใจให้นายภักดีนั้นได้พ้นจากตำแหน่ง อยุ่อย่างไรก็ดี



# ๓๓

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

มิ่งขวัญ ๑๕/๒

ให้ทุกท่านมั่นใจว่าท่านจะตัดสินใจในเรื่องนี้ได้อย่างไม่ลังเล ผมได้สรุปกรณีความผิดของ นายภักดีออกเป็น ๓ กรณีใหญ่ ๆ แต่เน้นอีกครั้ง ไม่ว่าจะกรณีใดกรณีหนึ่ง ถ้าท่านเห็นว่า

5 ไม่ถูกต้องก็เพียงพอแล้วที่จะให้นายภักดีนั้นพ้นจากตำแหน่ง

ท่านประธานที่เคารพครับ กรณีที่ ๑ ที่จะกราบเรียนท่านประธานและ สมาชิกผู้ทรงเกียรติในวันนี้ ก็คือว่านายภักดีได้กระทำการขัดกับบทบัญญัติมาตรา ๑๑ (๓) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ต่อไปผมจะขออนุญาตเรียกสั้น ๆ ว่า พ.ร.บ. ป.ป.ช. พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งมี

10 บทบัญญัติไว้ว่า ผู้ที่ได้รับเลือกเป็นกรรมการนั้นจะต้องไม่ดำรงตำแหน่งใด ๆ ใน ห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด นั่นก็หมายความว่าใครก็แล้วแต่ที่ดำรงตำแหน่งใน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านผู้นั้นต้องไม่มีสถานะ -----

15

- ๑๖/๑

- หรือตำแหน่งใด ๆ ในบริษัทต่าง ๆ ได้เลย แต่ในเรื่องนี้ต้องกราบเรียนท่านประธานว่า
- จากพยานหลักฐานที่ปรากฏพบว่า นายภักดีนั้นนอกจากจะดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการ
- 5 ป.ป.ช. แล้ว ยังปรากฏพบว่านายภักดียังดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการของบริษัทที่ชื่อว่า
- บริษัท ไทยวัฒนาพานิช จำกัด อีกตำแหน่งหนึ่ง แล้วถึงวันนี้ท่านก็
- ยังดำรงตำแหน่งดังกล่าวต่อเนื่องมาจกวันแรกจนถึงปัจจุบันนี้ก็ยังเป็น ซึ่งการที่ท่านมี
- สถานะการดำรงตำแหน่งในบริษัทอื่น ๆ นอกจากการเป็นกรรมการ ป.ป.ช. แล้วเป็นสิ่งที่
- ทำไม่ได้ เพราะว่าเป็นการกระทำที่ต้องห้ามตามบทบัญญัติมาตรา ๑๑ (๓) แห่ง พ.ร.บ.
- 10 ป.ป.ช. พ.ศ. ๒๕๔๒ แม้วานายภักดีจะเคยอ้างว่า ก่อนหน้าที่จะเข้ารับตำแหน่ง กรรมการ
- ป.ป.ช. ในเดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๕ กรรมการ ป.ป.ช. ทุกคนได้แสดงเจตนาสมัครใจในการ
- ประกาศลงในหนังสือพิมพ์ เพื่อขอลาออกจากตำแหน่งใด ๆ ในบริษัทอื่นทุกตำแหน่งเพื่อ
- แสดงเจตนาสมัครใจว่าต้องการจะเป็นกรรมการ ป.ป.ช. เพียงอย่างเดียว หากว่ามีตำแหน่งใน
- บริษัทใดที่หลงลืมไม่ได้ลาออกนั้น ก็ให้ถือว่าลาออกไปเรียบร้อยแล้ว จึงถือว่านายภักดีนั้น
- 15 ไม่ได้เป็นกรรมการบริษัทดังกล่าว แล้วจากเหตุผลดังกล่าวนี้แม้ว่าจะเคยมีคำพิพากษา
- ในกรณีคล้ายกันของศาลฎีกาในปี พ.ศ. ๒๕๓๖ แล้วก็ของศาลรัฐธรรมนูญที่ใช้แนวทาง
- เดียวกันกับศาลฎีกาในปี ๒๕๔๔ ที่อาจจะถูกกล่าวอ้างภายหลังมาเทียบเคียงกับกรณีนี้
- วุฒิสภากำลังพิจารณาอยู่นี้ว่า การแสดงเจตนาสมัครใจโดยการประกาศลงในหนังสือพิมพ์
- เพื่อขอลาออกจากตำแหน่งใด ๆ ถือได้ว่าลาออกไปเรียบร้อยแล้ว ผมกราบเรียนท่านประธาน
- 20 ครับ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กรณีนี้ไม่สามารถกล่าวอ้างวิธีการในลักษณะนี้ได้อีกต่อไป
- เพราะว่าในวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ ได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
- ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ฉบับที่ ๑๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ เรื่องของการลาออกของ
- กรรมการบริษัทไว้ว่าอย่างนี้ครับ การลาออกของกรรมการบริษัทต้องปฏิบัติให้เป็น ไป
- ตามกฎหมาย มาตรา ๑๑๓/๑ ที่บัญญัติถึงวิธีการลาออกจากการเป็นกรรมการของ
- 25 บริษัทไว้ชัดเจนว่า ต้องยื่นใบลาออกต่อบริษัทเท่านั้นและการลาออกจะมีผลนับแต่
- วันที่ใบลาออกไปถึงบริษัท ดังนั้น กรณีนี้การอ้างว่าได้มีการลาออกด้วยการประกาศทาง
- หนังสือพิมพ์นั้น จึงไม่ได้มีผลบังคับใช้ตามกฎหมายแต่อย่างใดครับ ย้ำว่าตามกฎหมาย



# ๓๘

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

อรอุมา ๑๖/๒

ฉบับปัจจุบันที่ประกาศใช้เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ ก่อนหน้าที่นายภักดีจะได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. การลาออกจากกรรมการบริษัททำได้วิธีเดียว คือการยื่น

- 5 ใบลาออกเท่านั้นส่วนการประกาศลาออกทางหนังสือพิมพ์นั้นไม่มีผลทางกฎหมาย แต่อย่างไร ท่านประธานที่เคารพครับ เหตุผลสำคัญที่มีการเพิ่มเติมแล้วก็แก้ไขกฎหมายฉบับที่ผมกล่าวอยู่นี้ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ฉบับที่ ๑๕ ที่ประกาศเพิ่มเติม ไปเมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ นี้ระบุไว้ชัดเจน เพื่อความชัดเจนในผลทางกฎหมายและก็เพื่อจัด
- 10 ข้อกล่าวอ้างอื่น ๆ ที่อาจเป็นช่องว่างของกฎหมาย ซึ่งเคยเกิดขึ้นในอดีต ผมอยากให้คุณสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านได้พิจารณา พ.ร.บ. ฉบับนี้ แล้วก็ดูหมายเหตุท้าย พ.ร.บ. ฉบับนี้ครับ ระบุไว้ชัดเจนเหลือเกินว่าการที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายฉบับนี้ ก็เพื่อให้เกิดความชัดเจน ในผลทางกฎหมายและการนำผลทางกฎหมายและข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับกรณีดังกล่าวไปใช้อ้างอิง จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้ ท่านประธานครับ เราที่นั่งกันอยู่ที่นี้จะสภาล่าง สภาสูง ทั้ง ๒ สภา -----

15

- ๑๗/๑

มีความศักดิ์สิทธิ์ก็เพราะว่าเราออกกติกาของประเทศนี้ และกฎหมายนี้ก็ออกโดยสภา  
 ของเราทั้ง ๒ สภา ของรัฐสภานี้แหละ เพราะฉะนั้นผมจึงต้องกราบเรียนว่า เมื่อการลาออก  
 5 จากกรรมการบริษัทที่จะมีผลตามกฎหมายก็ต้องเป็นไปตามกฎหมายที่บัญญัติ  
 โดยพวกเรานี้แหละตามพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์  
 ฉบับที่ ๑๕ พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งภายใต้กฎหมายดังกล่าวไม่มีข้อความใดในกฎหมายข้อใดเลย  
 ที่อนุญาตให้ผู้ที่เป็นกรรมการของบริษัทนั้นลาออกได้ด้วยการประกาศลงหนังสือพิมพ์  
 ท่านประธานที่เคารพครับ จากเหตุผลดังกล่าวจึงทำให้หลักฐานต่าง ๆ ที่ตามมาหลังจากนี้  
 10 แสดงให้เห็นถึงสถานะของนายภักดีซึ่งปรากฏตามหลักฐานที่กระผมได้นำเสนอต่อวุฒิสภา  
 ยืนยันสถานการณืเป็นกรรมการบริษัท ไทยวัฒนาพาน์มาซูติคัล เด็กซ์โทรส จำกัด ด้วย  
 อีกตำแหน่งหนึ่ง แล้วก็เป็นกรรมการแบบนี้ต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน ไม่ว่านายภักดี  
 จะปฏิเสธอย่างไรก็ตาม แต่หลักฐานที่ปรากฏอยู่ดังต่อไปนี้มีความชัดเจนว่าท่านยังดำรง  
 ตำแหน่งกรรมการบริษัท ไทยวัฒนาพาน์มาซูติคัล เด็กซ์โทรส จำกัด ด้วยอีกตำแหน่งหนึ่ง  
 15 อย่างแน่นอน แม้ว่าท่านจะเคยให้สัมภาษณ์หนังสือพิมพ์มติชน วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔  
 ปีที่แล้วว่า ท่านไม่ทราบว่าท่านมีชื่อเป็นคณะกรรมการบริษัทอย่างไร แต่ว่าจากหลักฐาน  
 ชื่นแรกที่ปรากฏท่านจะพบว่า นายภักดีเป็นผู้ลงนามในแบบฟอร์มหนังสือที่ยืนยันการเป็น  
 กรรมการเข้าใหม่ ดังนั้น ผมจึงคิดว่ากรณีที่ท่านจะบอกว่าไม่ทราบว่าเข้าเป็นกรรมการบริษัท  
 ได้อย่างไร ลายเซ็นก็เป็นลายเซ็นของท่านในการเซ็นเข้าในแบบฟอร์มของคณะกรรมการ  
 20 เข้าใหม่ ดังนั้นจะอ้างว่าไม่รู้ไม่เห็นคงไม่ได้ หลักฐานชิ้นที่ ๒ เป็นหนังสือจากกรมพัฒนา  
 ธุรกิจการค้าที่ตอบหนังสือที่กระผมมีไปสอบถาม เพื่อยืนยันว่านายภักดียังมีสถานะใด ๆ  
 ในบริษัทหรือไม่ พบว่าจากหนังสือที่กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ซึ่งเป็นหน่วยงานทางราชการ  
 มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงก็ยืนยันชัดเจนว่า นายภักดี เป็นกรรมการของบริษัทตั้งแต่  
 วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๔ และก็ไม่ปรากฏหลักฐานใด ๆ ทางทะเบียนว่านายภักดี  
 25 ได้มีการจดทะเบียนออกจากตำแหน่งกรรมการบริษัทตามกฎหมายแต่อย่างใด  
 และนายทะเบียนเองก็ไม่เคยได้รับหนังสือลาออกจากตำแหน่งของนายภักดี  
 ซึ่งก็แสดงให้เห็นว่านายภักดีไม่ได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล  
 กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ที่ผมนำมากราบเรียนไปเมื่อสักครู่ว่า มาตรา ๕๓/๑ บัญญัติว่า

- กรรมการท่านใดจะลาออกจากตำแหน่งนั้นให้ยื่นใบลาออกต่อบริษัท และการลาออกจะมีผลนับแต่วันที่ใบลาออกไปถึงบริษัท กรรมการซึ่งจะแจ้งการลาออกของตนให้นายทะเบียนทราบก็ได้ ท่านประธานที่เคารพครับ การที่นายภักดีไม่ได้ปฏิบัติตามกฎหมายในการลาออกจากบริษัท ผมก็ต้องกราบเรียนว่าก็ไปสอดคล้องกับหลักฐานทางเอกสารชิ้นที่ ๓ หลายคนที่ทำธุรกิจก็จะคุ้นเคย เราเรียกว่า หนังสือรับรองช่วง หนังสือรับรองช่วงนี้ออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๔ ยืนยันอีก ๑ เอกสารว่านายภักดียังดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัท ไทยวัฒนาฟาร์มาซูติคัล เด็กซ์โทรส จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๒๑ ธันวาคม จนถึงปัจจุบัน ท่านประธานที่เคารพ จากที่ผมได้กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติในกรณีแรกนี้ ผมเชื่อมั่นว่าข้อเท็จจริงที่ปรากฏ -----

- ๑๘/๑

โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาจจะมีการกล่าวอ้างว่าเคยมีคำพิพากษาที่ยอมรับการลาออกด้วยการ  
 ประกาศหนังสือพิมพ์สามารถกระทำได้นั้น แต่เมื่อภายหลัง ย้ำกันอีกครั้งหนึ่งครั้ง มีการ  
 5 ตรากฎหมายเพิ่มเติมขึ้นมาในวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ การแสดงเจตนารมณ์ลาออก  
 แบบนั้นไม่สามารถทำได้อีกต่อไป และจะไม่มีผลทางกฎหมายแต่อย่างใดครับ เปรียบเทียบ  
 ครับ เหมือนกับในอดีตที่กฎหมายอนุญาตให้สามี ภรรยาขึ้นอยู่กับกันโดยไม่ต้องจดทะเบียน  
 สมรส แต่ในปัจจุบันนี้ สามี ภรรยาที่ต้องการมีชีวิตสมรสร่วมกันตามกฎหมายก็ต้องทำการ  
 จดทะเบียนสมรสครับ แล้วถ้าต้องการจะเลิกกันก็ต้องจดทะเบียนหย่าร้างกัน ท่านจะไป  
 10 ประกาศลงหนังสือพิมพ์ว่าต่างคนต่างเลิกกันแล้ว และจะอ้างเหตุผลนี้ไปจดทะเบียนสมรส  
 ใหม่ก็ทำไม่ได้ครับ เพราะว่ากฎหมายไม่ได้อนุญาตให้ทำเช่นนั้น เพราะถ้าทำแบบนั้น  
 ก็เรียกว่าจดทะเบียนซ้อนครับ เพราะฉะนั้นกรณีนี้เช่นเดียวกัน ฉะนั้นฉันนั้นเมื่อนายภักดี  
 ไม่ได้ยอมลาออกด้วยวิธีที่ถูกต้องตามกฎหมายนี้ แต่เลือกที่จะประกาศในหน้าหนังสือพิมพ์  
 การลาออกแบบนี้ของท่านจึงไม่มีผลบังคับใช้ตามกฎหมายแต่อย่างใดครับ ทำให้หลักฐาน  
 15 ที่ปรากฏอยู่ในขณะนี้ที่ผมได้นำกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ  
 ได้ดูตามแผ่นสไลด์ (Slide) ตามจอภาพ ก็จะเห็นว่าท่านยังเป็นกรรมการของบริษัท  
 ไทยวัฒนาพาร์มาซูติคัล เด็กซ์โทรส จำกัด อยู่ครับ ซึ่งเรื่องนี้แหละครับจึงเป็นการกระทำ  
 ที่ต้องห้ามและเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมายตามบทบัญญัติ มาตรา ๑๑ (๑) ท่านประธาน  
 ที่เคารพครับ ไม่ได้เฉพาะมาตรา ๑๑ (๑) อย่างเดียวเท่านั้น ประกาศของคณะปฏิรูปการ  
 20 ปกครองในระบอบประชาธิปไตย (คปค.) ฉบับที่ ๑๕ ข้อที่ ๕ เป็นประกาศ คปค. ที่ตั้ง  
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชุดนี้ขึ้นมา ก็ได้ประกาศไว้ชัดเจนว่า ให้กรรมการ ป.ป.ช. ทุกคนต้อง  
 ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ป.ป.ช. พ.ศ. ๒๕๔๒ ภายใน ๑๕ วัน ซึ่งตาม พ.ร.บ. กำหนดว่าท่านเป็น  
 คณะกรรมการบริษัทใด ๆ ก็แล้วแต่ท่านต้องลาออกภายใน ๑๕ วัน หากไม่ดำเนินการ  
 ใน ๑๕ วันก็ต้องถูกให้พ้นจากตำแหน่งครับ ท่านประธานที่เคารพครับ ผมมีระยะเวลา  
 25 อันจำกัดและวุฒิสภาก็ยังจะมีการสอบสวนในรายละเอียดเหล่านี้เพิ่มเติมหลังจากนี้ กระผม  
 จะขอให้ท่านประธานได้เรียกพยานในกรณีนี้มาให้การเพิ่มเติม ในกรณีแรกนี้นะครับ  
 นั่นก็คือท่านอธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้า เพื่อมาชี้แจงเรื่องสถานะความเป็นกรรมการ  
 บริษัทของนายภักดีนะครับ แล้วก็ขอให้พิจารณาคำให้การของนายสมิทธิ์ จึงวิวัฒน์นันต์

# ๔๓

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

วนิดา ๑๘/๒

กรรมการผู้จัดการบริษัท ไทยวัฒนาพาณิชย์คัล เด็กซ์โทรส จำกัด ซึ่งได้ชี้แจงต่อ  
กรรมการวุฒิสภาไปแล้วว่า บริษัทไม่เคยได้รับหนังสือลาออกจากกรรมการบริษัทของ  
5 นายภักดี ซึ่งมาตรา ๑๑๕๓/๑ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่าการลาออก  
จะมีผลเมื่อบริษัทได้รับหนังสือลาออกเท่านั้นครับ

ท่านประธานที่เคารพครับ มาดูกันในกรณีนี้ ๒ ในกรณีนี้เราพบว่านายภักดี  
โพธิศิริ ประธานอนุกรรมการใต้สวน กรณีการจัดซื้อคอมพิวเตอร์ของกระทรวงสาธารณสุข  
ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจฝ่าฝืนบทบัญญัติรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ระเบียบ โดยรู้เห็น  
10 เหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่ได้สวนมาก่อน สารอยู่ตรงนี้แหละครับ กรรมการ ป.ป.ช. ที่จะเป็น  
ประธานอนุกรรมการใต้สวนได้นั้นต้องไม่มีข้อห้ามดังนี้ครับ

๑. มาตรา ๔๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ  
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ห้ามมิให้แต่งตั้งบุคคลรู้เห็น  
เหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่กำลังกล่าวหามาก่อนมาเป็นอนุกรรมการใต้สวนครับ แล้วก็ยังมีระเบียบ  
15 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการใต้สวน พ.ศ. ๒๕๔๗  
ข้อที่ ๑๓ กำหนดว่า อนุกรรมการผู้ใดเห็นว่าตนมีเหตุอันอาจถูกคัดค้านตามข้อ ๑๑ -----

- ๑๕/๑

- หรือเห็นว่ามีความเห็นอื่นที่อาจมีการกล่าวอ้างในภายหลังได้ว่าคนไม่อยู่ในฐานะที่จะปฏิบัติหน้าที่ได้โดยเที่ยงธรรม ให้แจ้งประธานกรรมการทราบโดยเร็ว ระหว่างนั้นห้ามมิให้
- 5 อนุกรรมการผู้นั้นยุ่งเกี่ยวกับการดำเนินการของคณะอนุกรรมการไต่สวน แต่ข้อเท็จจริงที่ปรากฏเป็นอย่างไรรับว่า นายภักดี โพธิศิริ รับเป็นประธานอนุกรรมการไต่สวน ทั้ง ๆ ที่เป็นประธานอนุกรรมการไต่สวนไม่ได้ เพราะว่ามีข้อต้องห้ามตามกฎหมายและระเบียบข้างต้นที่ผมกราบเรียนท่านประธานไปเมื่อสักครู่นี้ ท่านเคยเป็นรองปลัดกระทรวงสาธารณสุข ท่านดูแลกลุ่มภารกิจที่ชื่อว่าด้านสนับสนุนบริการสุขภาพ ซึ่งรับผิดชอบ
- 10 โครงการที่ถูกกล่าวหาขึ้นมาตั้งแต่วันที่ ๑๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๕ หน้าซ้ำท่านยังได้รับแต่งตั้งจากกระทรวงสาธารณสุขให้เป็นประธานคณะกรรมการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงในโครงการนี้ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๔๗ ท่านประธานที่เคารพครับ รองปลัดกระทรวงสาธารณสุขที่ได้ดูแลกลุ่มภารกิจสนับสนุนบริการสุขภาพ ถือว่าเป็นผู้รับผิดชอบโครงการจัดทำระบบคอมพิวเตอร์ เพื่อบริหารข้อมูลข่าวสารทางการเงิน การคลัง และข้อมูล
- 15 โรงพยาบาลตั้งแต่ต้น แล้วก็เป็นผู้ที่รู้เห็นเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ถูกกล่าวหาขึ้นมาโดยตลอด รวมทั้งยังเป็นผู้ลงนามในเอกสารสำคัญที่เกี่ยวข้องกับโครงการนี้มาโดยตลอด ท่านประธานครับ จะบอกไม่รู้ไม่เห็นกับเรื่องดังกล่าว แล้วมารับเป็นประธานอนุกรรมการไต่สวน เอากันอย่างนี้เลยหรือครับ ดูจากหลักฐาน นายภักดีเป็นผู้ลงนามขอแก้ไขสัญญาจ้างที่ปรึกษา ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ท่านลงนามรายงานความก้าวหน้าโครงการนี้ให้รัฐมนตรี
- 20 ทราบเมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ ท่านลงนามขอรับการสนับสนุนงบประมาณโครงการนี้จากสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ท่านไปลงนามขอความเห็นชอบที่โออาร์ (TOR) สำหรับโครงการนี้จากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ท่านลงนามขอรับการสนับสนุนเงินกู้สำหรับโครงการนี้จากกระทรวงการคลังในวันที่ ๒๓ กรกฎาคม
- 25 ๒๕๔๖ ลงนามขอให้รัฐมนตรีลงนามไป ครม. เพื่อขอรับการสนับสนุนเงินกู้ในการดำเนินการในเรื่องนี้ในวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๔๖ แล้วก็ยังลงนามให้รายงานความก้าวหน้าของโครงการนี้ให้ท่านรัฐมนตรีนั้นได้ทราบอีกหลายครั้งด้วยกัน แต่ที่สำคัญ นายภักดีเมื่อเป็นรองปลัดกระทรวงดูแลกลุ่มภารกิจสนับสนุนบริการสุขภาพ ก็จึงมีขอบเขตอำนาจ

- หน้าที่ในการจัดทำเอกสารประกวดราคา ที่เราเรียกว่า ทีโออาร์ แล้วก็เป็นผู้ที่มีอำนาจในการ
- แต่งตั้งคณะกรรมการทีโออาร์ ดังปรากฏในคำสั่งที่ ๑๐๗๖/๒๕๔๕ ที่นายแพทย์สมทรง
- 5 รักษ์เฝ้า ได้ลงนามแทนนายภักดี โพธิศิริ อย่างนี้แหละครับที่ผมบอกว่าต้องห้าม ท่านเป็น
- ประธานอนุกรรมการไต่สวนเรื่องนี้ไม่ได้ ท่านรู้เรื่องนี้มาโดยตลอด แถมตอนที่รับราชการ
- ก็ยังเป็นผู้ที่รับผิดชอบโครงการนี้ด้วย ท่านประธานที่เคารพครับ นอกจากนี้ นายภักดี
- ประธานอนุกรรมการไต่สวนยังได้รับแต่งตั้งเป็นประธานคณะกรรมการสอบสวน
- ข้อเท็จจริง ดังหลักฐานปรากฏในรายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง
- 10 ๒ ฉบับ ที่ลงนามโดยนายภักดี นั่นก็หมายความว่าเรื่องนี้ว่ากันมาแล้ว แล้ววันหนึ่งท่านก็ยัง
- เป็นประธานคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องนี้ และที่สำคัญก็คือประชุมไปแล้ว
- ๒ ครั้ง รายงานการประชุมมีหลักฐานชัดเจน ลงนามโดยท่านนั่นแหละ เพราะฉะนั้นการเป็น
- ประธานสอบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวนี้-----

- เท่ากับว่าท่านได้เข้าถึงเอกสารในเรื่องที่มีการกล่าวหาได้ทั้งหมดแล้วครับ ดังนั้นจะบอกว่าท่านเป็นผู้ไม่รู้ไม่เห็นเหตุการณ์เรื่องดังกล่าวไม่ได้ครับ เพราะฉะนั้นจากการที่กล่าวมา
- 5 จะเห็นได้ว่านายภักดีไม่ได้ปฏิบัติตามกฎหมาย ตาม พ.ร.บ. ป.ป.ช. มาตรา ๔๖ (๑) รวมทั้งระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการไต่สวน พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๓ ที่ผมได้กราบเรียนไปครับ แต่เนื่องจากมีรายละเอียดที่ท่านประธาน
- 10 และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติควรจะทราบอีกหลายประการครับ ด้วยระยะเวลาอันจำกัดผมขออนุญาตให้ท่านประธานได้เรียกขานต่อไปนี้มาให้การในรายละเอียดต่อไป ก็คือ นายแพทย์วิชัย เทียนถาวร ซึ่งจะได้มาชี้แจงในเรื่องอำนาจหน้าที่ของรองปลัดกระทรวง
- สาธารณสุขดูแลกลุ่มภารกิจด้านสนับสนุนบริการสุขภาพครับ แล้วก็นายแพทย์พิพัฒน์ ยิ่งเสรี จะได้มาชี้แจงเรื่องการดำเนินการของนายภักดี โปธิศิริ ในฐานะประธาน
- คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงของกระทรวงสาธารณสุขที่ดำเนินการไปเรียบร้อยแล้ว ๒ ครั้ง
- 15 ประเด็นสุดท้าย ประเด็นที่ ๓ ท่านประธานที่เคารพครับ นายภักดี ได้ดำเนินการขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหลายมาตรา มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๓๕ มาตรา ๔๐ และ พ.ร.บ. ป.ป.ช. มาตรา ๔๖ (๑) อีกทั้งมาตรา ๘๖ (๒) ครับ
- ท่านประธานครับ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓ วรรคสอง บัญญัติไว้ว่า
- 20 การปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม มาตรา ๓๕ ก็บัญญัติไว้ว่า ในคดีอาญาต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่า ผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด
- ก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุด มาตรา ๔๐ บัญญัติว่า บุคคลย่อมมีสิทธิพื้นฐานในการพิจารณาคดีโดยการเสนอข้อเท็จจริง ข้อโต้แย้ง และพยานหลักฐานของตน และมีสิทธิที่จะให้คดี
- 30 ของตนได้รับการพิจารณาอย่างถูกต้องและเป็นธรรมครับ ท่านประธานที่เคารพครับ ข้อเท็จจริงของโครงการนี้ ถูกยกเลิกครับ ไม่ได้มีการจัดซื้อ เงินงบประมาณ ๘๒๑ ล้านบาท
- 25 ก็คืนสู่กระทรวงการคลังจนหมด แล้วกระทรวงสาธารณสุขเองภายหลังไม่ได้เสียประโยชน์แต่อย่างใดครับ เพราะได้ระบบจีเอฟเอ็มไอเอส (GFMS) มาใช้แทน และทุกท่านก็คงทราบว่าคุณสมบัติ ประสิทธิภาพของระบบนี้เป็นอย่างไร แต่เรื่องนี้ไม่ได้จบครับ
- มีการดำเนินการไต่สวนแล้วก็วินิจฉัยในกรณีนี้โดยขัดกับหลักนิติธรรม มีการบิดเบือน

# ๔๓

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ถัดควาวัลย์ ๒๐/๒

ข้อเท็จจริง ไม่รับฟังพยานหลักฐาน ตลอดจนมีการป็นข้อมูลอันเป็นเท็จครบ ซึ่งทั้งหมดนี้  
ถือเป็นการกระทำที่ขัดรัฐธรรมนูญทั้งสิ้นครับ ผมมีเวลาน้อย มีรายละเอียดพอเป็นสังเขป

5 ในการแถลงเปิดวันนี้ก่อนนะครับว่า

กรณีที่ ๑ กรณีป็นข้อมูลเท็จเรื่องการใช้โทรศัพท์ มีการอ้างว่า มีการ  
โทรศัพท์จากคุณหญิงสุภารัตน์ เกษราพันธ์ ไปยังนายแพทย์วัลลภ ไทยเหนือ โดยอ้าง  
สถานที่อยู่ของคุณหญิงสุภารัตน์ ผู้ถูกกล่าวหาว่าอยู่ที่กรุงเทพมหานคร แต่แท้ที่จริงมี  
หลักฐานชัดเจนครับ เดี่ยวต้องดูกันภายหลังเมื่อเรียกพยานมาสอบ คุณหญิงสุภารัตน์  
10 ในวันนั้นอยู่ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานีครับ แล้วก็ยังมีเรื่องของการโทรศัพท์จากต่างประเทศ  
จากประเทศสวิตเซอร์แลนด์มาที่ประเทศไทย โดยอ้างว่ามีการโทรศัพท์จากต่างประเทศ  
๑๕ นาที ทั้งที่ข้อเท็จจริงแท้ที่จริงแล้วเป็นการโทรศัพท์เพียง ๑.๕ นาทีเท่านั้น อย่างนี้เรียกว่า  
เท็จหรือเปล่าผมไม่ทราบครับ อยากให้ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้พิจารณาจากหลักฐาน  
ที่มอบให้ท่าน

15 กรณีที่ ๒ กรณีนี้ก็สำคัญเช่นเดียวกัน เป็นการกล่าวหาว่ารัฐมนตรีที่ทำหน้าที่  
ตอนนั้นคือคุณหญิงสุภารัตน์นั้นได้ทำหนังสือที่ สธ ๐๑๐๐.๒/๓๓๒๒ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม  
พ.ศ. ๒๕๕๖ อ้างว่าหลักฐานชิ้นนี้เป็นหลักฐานเท็จ แต่ท่านมาดูครับว่าการตรวจสอบ  
ภายหลัง นอกจากหนังสือฉบับนี้จะมีอยู่จริง เลขที่ที่ผมบอกเมื่อสักครู่นี้ปรากฏว่า-----

20

- ๒๑/๑

ผู้ที่รับหนังสือฉบับนี้เช่นต่อนั้นแหละครับ ก็คือนายภักดี โภชศิริ เน้นครับ เรื่องนี้ผมคิดว่า  
 โดยหลักฐานชัดเจนเหลือเกินว่าหนังสือฉบับนี้มีตัวตน แต่ถูกอ้างว่าเป็นเท็จ แล้วคนที่อ้างว่า  
 5 หนังสือฉบับนี้เป็นเท็จเป็นผู้ที่ลงนามอยู่ที่ท้ายหนังสือนี้ กรณีตัดพยานหลักฐานสำคัญ  
 มีเทปบันทึกการสนทนาระหว่างอดีตรัฐมนตรีช่วยว่าการกำลังชกแจง ไน่ม่น้าว ช่มชู่  
 นายแพทย์ท่านหนึ่งที่เป็นประธานคณะกรรมการพิจารณาผลครับ เทปบันทึกการสนทนา  
 ก็สำคัญครับ ชัดเจนครับว่าให้ตัวผู้ที่ทำหน้าที่ประธานนั้นเป็นผู้ที่กล่าวโทษให้กับ  
 10 นักการเมือง สิ่งเหล่านี้แหละครับ ควรจะต้องถูกพิจารณาภายใต้กระบวนการ แต่ถูกตัดทิ้ง  
 ไม่ได้ถูกนำมาพิจารณา กรณีคุณหญิงสุภารัตน์ ผู้ถูกกล่าวหาได้เป็นผู้กล่าวหาเรื่องดังกล่าวนี้  
 ในปี ๒๕๔๗ ท่านได้ขอร้องให้ ป.ป.ช. นั้นสอบสวนข้าราชการระดับสูง ในกรณีนี้  
 แหละครับ เอื้อประโยชน์ แต่ว่าไม่ได้มีการดำเนินการในเรื่องนี้ในปี ๒๕๔๗ แต่อย่างใด  
 ท่านประธานครับ แต่เมื่อนายสุจินต์ สิริอภัย ได้ร้องขอให้ ป.ป.ช. สอบคุณหญิงสุภารัตน์  
 เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๕ กลับมีการไต่สวนในเรื่องดังกล่าวครับ ท่านประธานที่เคารพครับ กรณี  
 15 ที่ไม่มีการรับฟังคำวินิจฉัยของคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุหรือ กวพ. ของกรมบัญชีกลาง  
 เรื่องของการที่บริษัทนั้นได้ตกคุณสมบัติในเรื่องของฮาร์ดแวร์ (Hardware) ตั้งแต่ต้น  
 ทาง กวพ. ที่ทำหน้าที่ตามกฎหมายได้ชี้คุณสมบัติชัดเจนครับว่า คุณสมบัติของบริษัท  
 ดังกล่าวในเรื่องของฮาร์ดแวร์นั้นไม่ผ่านครับ กวพ. แต่ว่าตัวของประธานอนุกรรมการ  
 ไต่สวนกลับไปถามจากเนคเทค (NECTEC) แล้วคำอธิบายจากเนคเทคก็คลุมเครือครับ  
 20 แต่ว่าไปอ้างจากการให้คำตอบจากเนคเทค กรณีใช้พยานหลักฐานให้คะแนนซอฟต์แวร์  
 (Software) ครับ เรื่องนี้ก็มีรายละเอียดชัดเจนครับว่านายภักดีได้เลือกใช้คำให้การของ  
 นายแพทย์จิตศักดิ์ที่ให้การต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงทั้ง ๆ ที่เป็นคน  
 ทำคะแนนถ่วงน้ำหนักซอฟต์แวร์ ๕๔ คะแนนขึ้นมาในภายหลังเพียงคนเดียว แต่ว่า  
 25 คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาที่ให้คะแนนเรื่องดังกล่าว ๘๐ คะแนน  
 มาตั้งแต่ต้น แต่ว่านายภักดีไม่ได้ใช้ ไปใช้การถ่วงคะแนนที่ทำโดยคนคนเดียวครับ กรณีที่ ๗  
 กรณีที่ไม่ได้รับฟังหน่วยงานราชการที่มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องตามกฎหมายก็คือ คณะกรรมการ  
 ว่าด้วยการพัสดุ แล้วก็ยังมีสำนักงานอัยการสูงสุด มีสำนักงาน ก.พ. ซึ่งทุกหน่วยงานราชการ  
 ต่างช่วยกันรักษาประโยชน์ของทางราชการ โดยมีความเห็นว่าบริษัทที่ชื่อว่า ฟิสแควร์

- ได้ตกคุณสมบัติ แล้วการยกเลิกการประกวดราคานั้นชอบด้วยกฎหมายครับ แต่ว่านายภักดี และอนุกรรมการไต่สวนกลับชี้มูลความผิดขัดต่อที่ กวพ. ผู้มีอำนาจตามระเบียบสำนัก
- 5 นายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ดีความวินิจฉัยไว้แล้วว่า ผู้ที่เสนอราคา ฮาร์ดแวร์ที่เสนอมานั้นตกเกณฑ์ขั้นต่ำในเอกสารประกวดราคา แล้วก็ไม่ได้มีสิทธิในการ ที่จะเข้าสู่กระบวนการประมูลแต่อย่างใดครับ แต่ว่าในส่วนของอนุกรรมการไต่สวนของ ป.ป.ช. นั้นกลับชี้มูลว่าต้องเลือกผู้เสนอราคาที่ดีคุณสมบัติเท่านั้น หากไม่ทำตามนั้นก็ถือว่า
- 10 ปฏิบัติหน้าที่มิชอบ ท่านประธานครับ กรณีวินิจฉัยขัดกับคำพิพากษาของศาลปกครอง ศาลปกครองกลางนั้นเห็นว่าการยกเลิกการประกวดราคานั้นเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย แล้วก็ให้ยกฟ้องประเด็นแจ้งข้อกล่าวหา และประเด็นที่ศาลปกครองพิจารณาคือ ยกเลิก การประกวดราคาไม่ชอบด้วยกฎหมาย -----

ซึ่งอนุกรรมการได้สวนยังคงได้สวนแล้วก็วินิจฉัย เพราะฉะนั้นข้อนี้ก็เป็นการดำเนินการ  
ที่ขัดต่อ พ.ร.บ. ป.ป.ช. มาตรา ๘๖ (๒) พฤติกรรมทั้งหมดที่ได้กราบเรียนมาแล้ว

- 5 มีรายละเอียดในชั้นสอบสวนที่ทางวุฒิสภาก็คงจะได้เรียกดูรายละเอียดกันอย่างละเอียด  
ต่อไปครับ แล้วก็โดยเวลาอันจำกัด ผมจึงขออนุญาตท่านประธานและท่านสมาชิกวุฒิสภา  
ผู้ทรงเกียรติได้กรุณาเรียกพยานมาชี้แจงต่อไปดังนี้ครับ

กรณีที่ผมได้อธิบายเมื่อสักครู่พอเป็นสังเขปเรื่องของโทรศัพท์นั้น อยากจะ  
ขอให้ คุณหญิงสุภารัตน์ได้มาชี้แจงครับ รวมไปถึงเรื่องของการร้องเรียนให้ได้สวน

- 10 ข้าราชการระดับสูงในปี ๒๕๔๗ ที่ร้องต่อ ป.ป.ช. ด้วยครับ

นายบัลลังก์ ปิ่นสากล เรื่องยกเลิกการประกวดราคาเป็นไปโดยชอบ  
และรักษาประโยชน์ของทางราชการ

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ เรื่องคุณสมบัติฮาร์ดแวร์ของพีซีแควร์ และสามารถ  
จัดซื้อจากผู้เสนอราคาที่ตกคุณสมบัติได้หรือไม่

- 15 ท่านนายแพทย์ชาติรี บานชื่น เรื่องเทปบันทึกเสียงของท่านนายแพทย์วัลลภ  
ไทยเหนือ

นายแพทย์ชาญวิทย์ ทรเทพ เรื่องของการให้คะแนนซอฟต์แวร์

นายแพทย์พิพัฒน์ ยิ่งเสรี เรื่องพฤติกรรมของ นายสุจินต์ สิริอภัย ผู้ร้อง

ต่อ ป.ป.ช.

- 20 และสุดท้ายท่านนายแพทย์วิชัย เทียนถาวร เรื่องอำนาจการยกเลิก  
การประกวดราคาเป็นของปลัดกระทรวง ไม่ใช่รัฐมนตรีครับ

ท่านประธานที่เคารพครับ ทั้งหมดที่กล่าวไปแล้วนั้น หากว่าผู้ถูกร้อง  
มีคุณสมบัติเหมือนกับกรรมการ ป.ป.ช. ท่านอื่น ๆ คือ มีจริยธรรม คุณธรรม ชรรมาภิบาล  
และเป็นผู้ที่ปฏิบัติตามกฎหมาย ผมและเพื่อนสมาชิกอีก ๑๒๕ คน คงไม่ต้องรบกวนเวลา  
25 ของวุฒิสภาแห่งนี้ แต่เมื่อไม่ได้เป็นเช่นนั้น กระผมก็ต้องขอความถูกต้องจากสภาแห่งนี้  
ในการทำหน้าที่แทนพี่น้องประชาชน เพื่อรักษาความศักดิ์สิทธิ์ของสภาแห่งนี้เอาไว้  
ท่านประธานที่เคารพครับ สิ่งที่ผมได้กราบเรียนไปทั้งหมดนั้น เป็นข้อเท็จจริง  
ที่ปรากฏตามหลักฐานและพยานต่าง ๆ ครับ ผมมีความเชื่อมั่นเป็นอย่างยิ่งว่าวุฒิสภาจะ

ได้ทำหน้าที่ของท่านได้อย่างถูกต้องแน่นอน แล้วก็บริสุทธิ์และยุติธรรมเหมือนเช่นทุกครั้ง  
ผมมีเวลาชี้แจงไม่ได้มาก แต่ก็มั่นใจว่าหลังจากได้มีการสอบสวนเรื่องนี้ในรายละเอียด

- 5 จากพยานทุกปาก จากเอกสารทุกชิ้น ท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านก็จะได้เชื่อมั่นว่า  
ในทุกกรณีที่ผมได้แถลงไปนั้น เพียงพอหรือไม่ในการใช้อำนาจจากพี่น้องประชาชน  
ที่มอบให้ทุกท่านตามมาตรา ๒๔๘ เพื่อให้ นายภักดี โพธิศิริ พ้นจากตำแหน่ง ขอบพระคุณ  
ท่านประธานครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบคำแถลงเปิดคำร้องของผู้ร้องคือ นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์  
นาครทรพพ ท่านสมาชิกครับ ลำดับต่อไปนั้นจะเป็นคำแถลงของผู้ถูกร้อง คือ นายภักดี  
โพธิศิริ ซึ่งจะแถลงคัดค้านโต้แย้งแถลงเปิดคำร้อง ท่านมีเวลา ๓๐ นาที ถ้าไม่พอก็จะต่อให้  
ท่าน ๑๐ นาที เพื่อเป็นธรรมเนียมเท่ากันครับ ท่านสมาชิกฟังได้อย่างเดียว ไม่มีคำถาม  
เชิญท่านภักดีครับ

- 15 นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
และท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. ขอกราบ  
ขอบพระคุณสภาแห่งนี้ที่ได้ให้โอกาสกระผมได้มาแถลงโต้แย้งคัดค้านแถลงเปิดคำร้อง  
ขอให้กระผมพ้นจากตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ขออนุญาตกราบเรียนภูมิหลังโดยสังเขป  
ว่ากระผมเองก่อนที่จะมาดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ได้เคยรับราชการอยู่ที่  
20 กระทรวงสาธารณสุขเป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันนานกว่า ๓๒ ปี โดยความวิริยะอุตสาหะ  
มีผลงานเป็นที่ปรากฏทั้งภายในและระหว่างประเทศ ซึ่งท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ  
บางท่านก็ได้เคยร่วมงานกับกระผม หรือได้เคยสัมผัสตัวตนของกระผมมาก่อน  
ตลอดระยะเวลาที่รับราชการอยู่นั้น กระผมไม่เคยมีประวัติค้างพร้อย -----



- ไม่เคยถูกสอบสวนทางวินัย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องร้ายแรงหรือไม่ร้ายแรง กล่าวได้ว่า
- ประวัติที่ผ่านมาย่อมเป็นเครื่องชี้ให้เห็นพฤติกรรมในปัจจุบันว่ากระผมนั้นปฏิบัติ
- 5 ประพฤติตนอยู่ในกรอบของคุณธรรม จริยธรรม ท่านประธานที่เคารพครับ ขอกราบเรียนว่า
- กระผมไม่ได้มีพฤติกรรมหรือการกระทำใด ๆ ดังที่ผู้ร้องได้กล่าวหากระผมเลยแม้แต่น้อย
- โดยกระผมขอแถลงโต้แย้งข้อกล่าวหาของผู้ร้องที่ได้กล่าวหาสรุปเป็น ๓ ประเด็น
- ประเด็นที่ ๑ กรณีที่กล่าวหาว่ากระผมดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัท
- ไทยวัฒนาพาร์มาซูติคัล เด็กซ์โทรส จำกัด ขัดต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมายประกอบ
- 10 รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑ (๓) นั้น ขอกราบเรียนว่าผมมิได้กระทำการฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่ง
- กฎหมายดังกล่าวที่ได้กำหนดไว้ว่าผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ต้องไม่ดำรงตำแหน่ง
- ในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์กรที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน
- แต่อย่างใด เนื่องจากกระผมได้ดำเนินการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าว
- นับตั้งแต่วันที่กระผมได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ตามเงื่อนไขของประกาศ คปค.
- 15 ฉบับที่ ๑๕ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๔๕ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติ
- ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ทั้งนี้
- โดยได้ยื่นใบลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าวต่อกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัท
- ตั้งแต่วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๕ ผ่านทางองค์การเภสัชกรรม ซึ่งปรากฏหลักฐานว่า
- องค์การเภสัชกรรมได้นำส่งหนังสือของกระผมทางไปรษณีย์แล้วในวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๕
- 20 จึงถือได้ว่ากระผมได้ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าวภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่
- ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ตามเงื่อนไขของกฎหมาย เหตุที่ต้องดำเนินการ
- ยื่นใบลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท ไทยวัฒนาพาร์มาซูติคัล เด็กซ์โทรส จำกัด ผ่านทาง
- องค์การเภสัชกรรม ก็เพราะกระผมได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการบริษัทดังกล่าวตามมติของ
- คณะกรรมการองค์การเภสัชกรรมตั้งแต่เมื่อปี ๒๕๔๔ ที่ได้มอบหมายให้เข้าดำรงตำแหน่ง
- 25 ในสัดส่วนกรรมการขององค์การเภสัชกรรม โดยที่กระผมมิได้ร้องขอในการเข้าดำรง
- ตำแหน่งดังกล่าวแต่อย่างใด หากแต่คณะกรรมการองค์การเภสัชกรรมในขณะนั้นเล็งเห็นว่า
- จากความรู้ความสามารถและประสบการณ์ของกระผมอาจจะเป็นประโยชน์ต่อการ



# ๕๓

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

นันทวรรณ ๒๓/๒

- ดำเนินงานของบริษัท จึงมอบหมายให้เข้าร่วมเป็นกรรมการเพื่อดูแลผลประโยชน์ของ  
องค์การเกษตรกรรมในการร่วมทุนกับบริษัทดังกล่าว แต่อย่างไรก็ตามขอทราบเรียนว่า  
5 ตั้งแต่ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการของบริษัทเมื่อกลางปี ๒๕๔๔ จนถึงวันที่ลาออก  
เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๕ กระผมไม่เคยเข้าร่วมประชุม หรือร่วมงานกับบริษัทดังกล่าว  
แต่อย่างใด เพราะบริษัทนี้มีปัญหามากมายในการดำเนินธุรกิจมาโดยตลอด ทราบว่า  
ในภายหลังถูกฟ้องให้ล้มละลายโดยธนาคารเจ้าหนี้ด้วย สำหรับการส่งหนังสือลาออก  
ของกระผมมีหลักฐานปรากฏชัดเจนตามสมุดบันทึกการรับ - ส่ง ซึ่งเป็นเอกสารของ  
10 หน่วยงานราชการที่ถูกต้องครบถ้วนตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในระเบียบเกี่ยวกับงาน  
สารบรรณของทางราชการ และหลักฐานอื่น ๆ ที่สามารถชี้ให้เห็นได้ว่าการนำส่งหนังสือ  
ดังกล่าวจริง ได้แก่ สำเนาเอกสารการนำส่งหนังสือให้กับที่ทำการไปรษณีย์ หลักฐาน  
การทวงถามและการจ่ายเงินค่าส่งไปรษณีย์จากองค์การเกษตรกรรม โดยที่ทำการไปรษณีย์  
คูสิต กรณีนำส่งหนังสือลาออกของกระผม และมีการยืนยันจากเจ้าหน้าที่ขององค์การ  
15 เกษตรกรรมที่เกี่ยวข้องทุกขั้นตอนว่ากระผมได้มีหนังสือลาออกดังกล่าวจริง เป็นต้น  
ซึ่งกระผมได้นำเอกสารดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาของท่านประธานและท่านสมาชิก  
ผู้ทรงเกียรติแล้ว สำหรับขั้นตอนการส่งหนังสือออกจากหน่วยราชการนั้นมีขั้นตอนระบบ  
ระเบียบเคร่งครัดกว่าการส่งหนังสือของภาคเอกชน เพราะจะมีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง  
และต้องปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ มีการลำดับเลขหนังสือที่นำส่งไว้  
20 ชัดเจนไม่อาจจัดทำหรือนำมาแทรกขึ้นภายหลังได้ เพราะจะกระทบกับหนังสือที่ต้องมีการ  
รับ - ส่ง อีกมาก ที่สำคัญครับท่านประธานและท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ การที่เจ้าหน้าที่ของ  
หน่วยงานของรัฐคือองค์การเกษตรกรรมได้มาให้ถ้อยคำยืนยันและส่งพยานหลักฐานเอกสาร  
รับรองว่า กระผมได้ทำหนังสือลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท ไทยวัฒนาพานิช จำกัด  
เด็กซ์โทรส จำกัด และองค์การเกษตรกรรมได้นำส่งหนังสือดังกล่าวจริง คำรับรองเหล่านั้น  
25 ไม่น่าเชื่อถือหรือครับ ผู้ที่มารับรองล้วนแต่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ -----

- ๒๔/๑



LIRT

หากการที่กระผมได้ทำหนังสือลาออกนั้นไม่เป็นความจริง เจ้าหน้าที่เหล่านี้จะกล้านำตัวเอง  
มาเสี่ยงกับโทษทางอาญาหรือครับ เขาก็ทราบดีว่าเรื่องที่ถูกร้องเรียนอยู่นี้กำลังถูกตรวจสอบ  
5 จากทางวุฒิสภามีการออกสื่อกันครึกโครม ผมว่าไม่มีใครกล้าเสี่ยงรับรองให้ผมหรือครับ  
ถ้าเป็นความเท็จ ที่สำคัญคือเป็นวิสัยของวิญญูชนคนทั่วไปที่จะต้องดำเนินการลาออก  
จากการเป็นกรรมการบริษัท เพื่อให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ไม่มีผู้ใดจะเสี่ยงต่อการ  
ฝ่าฝืนข้อห้ามตรงนี้หรือครับเพราะไม่มีประโยชน์อะไร ท่านประธานครับ นอกจากกระผม  
จะทำหนังสือลาออกจากการเป็นกรรมการของบริษัทดังกล่าวแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ก็ยังได้  
10 ลงประกาศในหนังสือพิมพ์ข่าวสดในวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๕ แจ้งให้สาธารณชนทราบว่า  
ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้ง ๕ คน ซึ่งรวมทั้งตัวกระผมได้ประกาศ  
ลาออกจากการเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานราชการ องค์กรเอกชนทั้งหมด  
และเลิกประกอบวิชาชีพอิสระอื่น ๆ ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๖ ตุลาคมเป็นต้นไป

ด้วยเหตุที่กระผมได้แสดงเจตนาลาออกจากการบริษัทดังกล่าว  
15 ทั้ง ๒ กรณีนี้ กระผมจึงไม่มีข้อสงสัยใด ๆ เลยว่าการลาออกโดยวิธีการทำเป็นหนังสือ  
ราชการตามที่มีระบบ ระเบียบในการนำส่งเครื่องครัดและการมีหลักฐานการนำส่งต่าง ๆ  
ที่ชัดเจน รวมทั้งได้ประกาศในหนังสือพิมพ์เพื่อทราบโดยทั่วกันแล้ว จะมีผู้หยิบยกขึ้นมา  
เป็นประเด็นปัญหาในภายหลัง ท่านประธานที่เคารพ การทำหนังสือลาออกจากการ  
บริษัทดังกล่าวของกระผมถือว่าครบถ้วนกระบวนการตามกฏหมายกำหนดไว้แล้ว  
20 และเป็นไปตามการดำเนินการที่สอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๘/๒๕๔๔  
ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๔ ที่ได้วางหลักของการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท  
ไว้ว่า การลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทสามารถกระทำได้โดยแสดงเจตนาต่อ  
ผู้มีอำนาจของบริษัท โดยอาจทำเป็นหนังสือหรือด้วยวาจาก็ได้ และหน้าที่ในการ  
จดทะเบียนถอนชื่อออกจากการเป็นกรรมการบริษัทต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท  
25 เป็นหน้าที่ของกรรมการผู้มีอำนาจและยังสอดคล้องกับหลักทั่วไปที่ศาลรัฐธรรมนูญ  
ได้วางไว้ตามคำวินิจฉัยที่ ๔/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๔ โดยคำวินิจฉัยของ  
ศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวนี้ถือเป็นเด็ดขาดมีผลผูกพันต่อรัฐสภา ศาลและองค์กรอื่น ๆ ของรัฐ



- นอกจากนี้ศาลฎีกายังได้เคยวางหลักพิจารณาเกี่ยวกับการบอกเลิกการเป็นตัวแทนบริษัท ไว้  
 ในคำพิพากษาฎีกาที่ ๔๕๕๓/๒๕๖๖ ว่า ความเกี่ยวพันกันในระหว่างบริษัทโจทก์กับ ส.  
 5 ผู้เป็นกรรมการนั้น ให้บังคับตามบทบัญญัติว่าด้วยตัวแทน ฉะนั้น ส. ย่อมจะบอกเลิกการ  
 เป็นผู้แทนของโจทก์เสียในเวลาใด ๆ ก็ได้ทุกเมื่อ และย่อมมีผลทันทีเมื่อได้แสดงเจตนา  
 แก่โจทก์ หากไซ้มีผลต่อเมื่อโจทก์ได้นำไปจดทะเบียนต่อสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนของ  
 บริษัทแล้วไม่ ส่วนการบังคับให้จดทะเบียนนั้นเป็นกรณีที่โจทก์จะถือเอาประโยชน์  
 10 กับบุคคลภายนอกถึงการเปลี่ยนแปลงยังไม่ได้จนกว่าจะได้ลงพิมพ์โฆษณาในหนังสือ  
 ราชกิจจานุเบกษาแล้ว ดังนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวหาว่ากระผมซึ่งดำรงตำแหน่งกรรมการ  
 ป.ป.ช. ว่ายังคงเป็นกรรมการของบริษัท ไทยวัฒนาพานิช จำกัด เด็กซ์โทรส จำกัด  
 จึงเป็นกรณีที่คลาดเคลื่อนต่อข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ล้วนแต่ยืนยันว่า กระผมได้  
 แสดงเจตนาลาออกเป็นลายลักษณ์อักษรไปแล้ว และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประกาศการ  
 15 ลาออกของกระผมทางหนังสือพิมพ์ให้ทราบทั่วกันแล้วโดยสิ้นเชิง กระผมจึงขอกราบเรียน  
 ท่านประธานและท่านสมาชิกว่า ข้อกล่าวหาของผู้ร้องข้อนี้ไม่มีมูล เพราะการแจ้งลาออกไป  
 ยังนายทะเบียนกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเป็นเรื่องที่อยู่นอกเหนือวิสัยที่กระผมจะไปสั่งการ  
 ใด ๆ ให้บุคคลดังกล่าวกระทำการอย่างที่เหมาะสมทำได้ เนื่องจากกระผมเองหาได้มีอำนาจ  
 ควบคุมบังคับใด ๆ เหนือบุคคลผู้นั้นไม่ สำหรับตัวกระผมเองนั้นเชื่อเหลือเกินว่าในกรณี  
 หากท่านทั้งหลายได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการในบริษัทใดบริษัทหนึ่งมาก่อน  
 20 ต่อมาภายหลังท่านได้รับความไว้วางใจให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาหรือดำรงตำแหน่ง  
 อื่นใดที่มีกฎหมายกำหนดไว้ว่า จะต้องลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท และท่านได้แสดง  
 เจตนาประสงค์ขอลาออกไปแล้วไม่ว่าด้วยวาจาหรือโดยลายลักษณ์อักษร แต่ปรากฏว่า  
 คนที่เราต้องไปลาออกด้วยนั้น เมื่อได้รับทราบเจตนา ได้รับหนังสือแจ้งการลาออกแล้ว  
 กลับไม่สนใจ ไม่ดำเนินการใด ๆ ทั้งสิ้นและยังคงปรากฏชื่อของท่านอยู่ในทะเบียนหุ้นส่วน  
 25 บริษัท กรณีดังกล่าวกระผมเองก็เห็นว่าหาใช่เป็นความผิดของท่านทั้งหลายแต่ประการใด  
 และในกรณีของผมนั้นกับบริษัท ไทยวัฒนาพานิช จำกัด เด็กซ์โทรส จำกัด ก็เช่นเดียวกัน  
 กระผมเองหาใช่เป็นผู้เดียวที่ลาออกแล้วแต่ยังไม่มีเปลี่ยนแปลงทางทะเบียน กล่าวคือ



# ๕๖

ว.๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

เปล่งฉวี ๒๔/๓

ข้อเท็จจริงจากทะเบียนบริษัทดังกล่าวปรากฏว่ากรรมการคนอื่น ๆ ที่ได้ลาออกเช่นเดียวกับ  
กระผมแล้ว -----

5

- ๒๕/๑



แต่ก็ไม่มี การเปลี่ยนแปลงทางทะเบียนเช่นเดียวกัน จึงชี้ให้เห็นว่าบริษัทดังกล่าวไม่สนใจ  
จะดำเนินการแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการบริษัทตามกฎหมายเลยครับ ทั้งนี้เพราะผู้มีหน้าที่  
5 ต้องไปทำการเปลี่ยนแปลงทางทะเบียน ไม่ยอมไปทำตามหน้าที่ของตน

ผมขอกราบเรียนในประเด็นที่ ๒ กรณีกล่าวหาว่ากระผมรับเป็นประธาน  
อนุกรรมการไต่สวน โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและระเบียบ เนื่องจากรู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับ  
เรื่องที่กล่าวหามาก่อนซึ่งเป็นการขัดต่อกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๖ (๑) นั้น  
สำหรับประเด็นนี้ต้องขอกราบเรียนถึงปฐมเหตุของการที่ผู้ร้องได้กล่าวหากระผม  
10 ก็เป็นด้วยการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติมอบหมายและมีคำสั่งแต่งตั้งให้กระผม  
เป็นประธานอนุกรรมการไต่สวน กรณีกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของกระทรวงสาธารณสุขว่า  
ทุจริตในการประกวดราคาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงสาธารณสุขเมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๗  
ดังนั้น ในการแถลงโต้แย้งข้อกล่าวหาของกระผมในประเด็นนี้ จึงต้องชี้แจงโดยอาศัย  
แนวทางการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้มีการพิจารณาในประเด็นนี้แล้ว  
15 ถึง ๓ ครั้งเป็นหลัก เพื่อความเข้าใจของท่านประธาน กระผมขอกราบเรียนว่าเรื่องนี้  
มีประเด็นที่กระผมถูกร้องว่ารู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่กล่าวหาอยู่ ๒ ส่วน กล่าวคือ  
ส่วนที่ ๑ กล่าวหาว่ากระผมรู้เห็นข้อมูล เพราะเคยได้รับมอบหมายให้ทำ  
หน้าที่ประธานกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง โครงการนี้ จึงรู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่มี  
การกล่าวหามาก่อน และ

20 ส่วนที่ ๒ กล่าวหากระผมว่าเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองปลัดกระทรวง  
สาธารณสุขได้เคยผ่านเรื่องการจัดทำที่ไออาร์โครงการจัดทำระบบคอมพิวเตอร์กระทรวง  
สาธารณสุขดังกล่าว

ในความเป็นจริงแล้วขอกราบเรียนว่า กระผมเองเป็นผู้หยิบยกทั้ง ๒ ประเด็น  
ดังกล่าวขึ้นเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณามาแล้วตั้งแต่ในช่วงแรก ๆ ที่ได้รับ  
25 การแต่งตั้งให้เป็นประธานอนุกรรมการไต่สวนเมื่อปี ๒๕๕๐ โดยขณะนั้นยังไม่ได้มีผู้ใด  
ร้องคัดค้านเข้ามาแต่อย่างใด โดยกระผมได้หยิบยกเรื่องดังกล่าวขึ้นเสนอต่อคณะกรรมการ  
ป.ป.ช. เองเพื่อความสบายใจ และต่อมากคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้พิจารณาเรื่องนี้ซ้ำ  
อีกครั้งหนึ่งในภายหลัง เมื่อคุณหญิงสุภารัตน์ได้คัดค้าน และขอความเป็นธรรมเข้ามา

- เมื่อช่วงกลางปี ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นประเด็นกรณีเดียวกันกับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เคย  
 วินิจฉัยไว้แล้ว ซึ่งทั้ง ๓ ครั้ง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาทั้งข้อเท็จจริงและ
- 5 ข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า กระทบไม่ถึงว่าเป็นผู้รู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่กำลังกล่าวหามาก่อน  
 ตามนัยกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒  
 พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๔๖ และระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของ  
 คณะอนุกรรมการไต่สวน พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๑๑ ที่จะต้องห้ามไม่ให้กระทบไต่สวนคดี  
 ดังกล่าวแต่อย่างใด และยังคงมอบหมายให้กระทบปฏิบัติหน้าที่ประธานอนุกรรมการ
- 10 ไต่สวนเรื่องดังกล่าวต่อไป ทั้งนี้กระทบต้องขอทราบเรียนในเบื้องต้นก่อนว่า กระทบไม่ได้  
 เข้ามารับผิดชอบไต่สวนคดีกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของกระทรวงสาธารณสุขว่าทุจริตในการ  
 ประกวดราคาระบบคอมพิวเตอร์โดยความต้องการเป็นส่วนตัว เพราะมีเจตนาเป็นอคติ  
 ต่อบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามที่ผู้ร้องกล่าวหาแต่ประการใด หากแต่เป็นการเข้ามารับหน้าที่  
 ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย ทั้งนี้เพราะได้มีการกำหนดขอบเขตความรับผิดชอบ
- 15 ในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ ป.ป.ช. แต่ละคนไว้ล่วงหน้าแล้ว โดยพิจารณาจาก  
 ความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ของกรรมการ ป.ป.ช. แต่ละคนนั่นเอง ด้วยเหตุนี้  
 กระทบในฐานะที่เคยรับราชการอยู่ที่กระทรวงสาธารณสุขมาเป็นระยะเวลายาวนาน  
 พอสมควร และมีความรู้และประสบการณ์ทางด้านสาธารณสุข จึงได้รับมอบหมายให้  
 รับผิดชอบในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของกระทรวงสาธารณสุข ทั้งนี้ในการพิจารณา
- 20 ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในทั้ง ๒ ประเด็นดังกล่าวที่วางรู้เห็นเหตุการณ์ได้มีการพิจารณา  
 ทั้งในเรื่องของข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย แบ่งออกได้เป็น ๒ ส่วนดังต่อไปนี้

- ส่วนที่ ๑ กรณีกล่าวหาว่ากระทบเคยได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ประธาน  
 กรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงโครงการนี้ จึงรู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่มีการกล่าวหา  
 มาก่อนนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่กระทบเคยทำหน้าที่ประธาน
- 25 คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงของกระทรวงสาธารณสุข กรณีจัดซื้อระบบคอมพิวเตอร์  
 ดังกล่าว ไม่ถือว่ากระทบเป็นผู้รู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่กำลังกล่าวหา เพราะคำสั่ง  
 ของผู้บังคับบัญชาที่มอบหมายให้กระทบทำหน้าที่ดังกล่าวเป็นไปตามกฎหมาย ซึ่งกระทบ  
 ต้องปฏิบัติตามและไม่อาจขัดขืนได้แต่ประการใด และกระทบได้ลาออกจากการเป็น

# ๕๘

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

วลัยภรณ์ ๒๕/๓

ประธานกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงไปก่อนที่จะมีการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง  
ในส่วนขอเนื้อหาขอเรื่อง -----

5

- ๒๖/๑



การดำเนินการเท่าที่ปรากฏมีเพียงการประชุมที่คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้รับ  
ทราบคำสั่งแต่งตั้งของกระทรวงสาธารณสุขอย่างเป็นทางการ และการพิจารณากำหนด  
5 แนวทางการสอบสวน โดยยังมีได้มีการเสนอเนื้อหาของเรื่องขึ้นมาเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริง  
ใด ๆ เลย กระผมก็ได้ลาออกจากการเป็นประธานกรรมการสอบสวนไปเสียก่อนแล้ว  
ช่วงเวลาที่เกี่ยวข้องมีระยะเวลาไม่ถึง ๑ เดือน ซึ่งท่านประธานและท่านสมาชิกวุฒิสภา  
ผู้ทรงเกียรติสามารถตรวจสอบได้จากรายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบสวน  
ข้อเท็จจริงชุดดังกล่าว

- 10 ส่วนที่ ๒ กรณีที่กล่าวหากระผมว่าเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองปลัดกระทรวง  
สาธารณสุขได้เคยผ่านเรื่องการจัดทำที่ไออาร์โครงการจัดทำระบบคอมพิวเตอร์ดังกล่าว  
จึงอ้างว่ากระผมรู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวมาก่อน ขอกราบเรียนว่า  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่กระผมเมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง  
รองปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้เคยผ่านเรื่องการจัดทำที่ไออาร์โครงการจัดทำระบบ  
15 คอมพิวเตอร์นั้น ไม่ได้ถือว่าเป็นผู้รู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวมาก่อนเช่นกัน  
เพราะกระผมเป็นเพียงผู้ผ่านเรื่องเกี่ยวกับการจัดทำที่ไออาร์ของโครงการ ในฐานะผู้ปฏิบัติ  
หน้าที่หัวหน้ากลุ่มภารกิจที่กำกับดูแลกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ซึ่งเป็นเจ้าของเรื่อง  
จัดซื้อคอมพิวเตอร์เท่านั้น และที่สำคัญคือเป็นกรณีที่เกิดขึ้นก่อนที่จะเกิดเหตุอันเป็น  
มูลกรณีแห่งการกล่าวหาในเรื่องนี้มายัง ป.ป.ช. ยิ่งไปกว่านั้นกระผมเองไม่เคยได้รับคำสั่ง  
20 จากกระทรวงสาธารณสุขให้เป็นคณะกรรมการพิจารณาขอบเขตการจ้างเหมา การจัดทำ  
ที่ไออาร์ และการควบคุมการติดตั้งระบบสารสนเทศดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้งกระผมเอง  
ก็ไม่เคยได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำเอกสารหรือแก้ไขปรับปรุง  
เอกสารโครงการดังกล่าวแต่ประการใดด้วยเช่นกัน เนื่องจากกระทรวงสาธารณสุขได้มีการ  
การว่าจ้างให้คณะที่ปรึกษาจากคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
25 เป็นผู้ออกแบบ และยังได้มอบหมายให้กรรมการที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีในขณะนั้น  
คือ นาวาตรี ดอกเตอร์วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ เป็นผู้ปรับปรุงแก้ไขเอกสารโครงการหรือ  
ที่ไออาร์ โดยเริ่มมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ โดยที่กระผมไม่ได้มีส่วนใด ๆ ในการร่วมกำหนด  
หรือปรับปรุงแก้ไขข้อมูลในเรื่องที่ไออาร์ ซึ่งเป็นเรื่องทางเทคนิคโดยเฉพาะแม้แต่น้อย

การที่กระผมได้ลงชื่อในบันทึกข้อความกรมสนับสนุนบริการสุขภาพที่ สธ ๐๓๐๗.๒๐/  
 ๑๗๘๕ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ฉบับที่มีการนำมาใช้กล่าวอ้างว่ามีส่วนรู้เห็น  
 5 เกี่ยวข้องในการจัดทำเอกสารการประกวดราคาหรือที่ไออาร์นั้น ก็เนื่องมาจากกระผม  
 ในฐานะรองปลัดกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งเป็นผู้กำกับดูแลกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ  
 จึงจำเป็นต้องลงนามในเอกสารดังกล่าวเพื่อผ่านเรื่องที่กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ  
 โดยนายชาญวิทย์ ทระเทพ ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริการสุขภาพ และโดยอธิบดี  
 กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ในฐานะเจ้าของเรื่องได้นำเสนอร่างเอกสารประกวดราคา  
 10 หรือที่ไออาร์ ตลอดจนเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องขึ้นมาผ่านกระผมตามลำดับชั้น เพื่อรายงาน  
 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขทราบ กระผมจึงลงนามผ่านเรื่องดังกล่าว  
 ในวันเดียวกันกับที่มีการเสนอลงนามนั่นเอง

ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมขออย่าว่าประการที่สำคัญก็คือ  
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การทำหน้าที่รองปลัดกระทรวงสาธารณสุข  
 15 ที่ต้องผ่านเรื่องร่างเอกสารประกวดราคาหรือที่ไออาร์ดังกล่าว นั้น เป็นกรณีที่เกิดขึ้นตั้งแต่  
 วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นคนละเรื่องและคนละช่วงเวลากับกรณีที่มีการกล่าวหา  
 ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่า เจ้าหน้าที่ของกระทรวงสาธารณสุขทุจริตต่อหน้าที่  
 ในการพิจารณาผลการประกวดราคา ซึ่งเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นในระหว่างวันที่ ๕ เมษายน  
 ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ อย่างชัดเจน ท่านประธานที่เคารพครับ  
 20 ต่อมาภายหลังเมื่อประมาณกลางปี ๒๕๕๔ ในระหว่างที่คณะอนุกรรมการไต่สวน  
 ชุดที่กระผมเป็นประธานกำลังดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานเพิ่มเติม พร้อมทั้งทำ  
 ความเห็นเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณานั้น ก็ได้มีหนังสือคัดค้านกระผม  
 และขอความเป็นธรรมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เข้ามาจากผู้ถูกกล่าวหา โดยอ้างเหตุว่า  
 กระผมรู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่ถูกกล่าวหา ก่อนตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ  
 25 มาตรา ๔๖ (๑) ซึ่งเป็นประเด็นเดียวกันกับที่กระผมเคยได้หยิบยกขึ้นเสนอต่อคณะกรรมการ  
 ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาไปแล้วถึง ๒ ครั้งดังกล่าวข้างต้น -----



โดยในครั้งนี้เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาข้อคัดค้านของผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวแล้ว ก็ได้มีมติว่าเหตุแห่งการคัดค้านดังกล่าวมิได้เป็นไปตามที่ผู้คัดค้านกล่าวอ้าง และได้ยก

- 5 คำคัดค้านเช่นกัน ท่านประธานที่เคารพครับ ในกรณีการคัดค้านกระผมและร้องขอ  
ความเป็นธรรมของผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวนี้อีก กระผมมีข้อสังเกตว่าก่อนหน้านี้อีกครั้งที่  
คณะอนุกรรมการไต่สวนเริ่มทำการไต่สวนก็ได้แจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน  
ที่มีชื่อกระผมอยู่ด้วยไปยังผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวยุติแล้ว และหากว่ามีเหตุคัดค้านก็สามารถ  
คัดค้านได้ในขณะนั้น แต่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวยังไม่ได้คัดค้านกระผมแต่ประการใด
- 10 กลับปล่อยเวลาให้ล่วงเลยมาถึง ๔ ปี จนถึงขั้นตอนของการเสนอความเห็นของ  
คณะอนุกรรมการไต่สวนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มาคัดค้านและขอความเป็นธรรม  
ดังกล่าว ซึ่งกระผมเห็นว่าน่าจะเกิดจากกรณีที่ถูกกล่าวหาหรือรับทราบมาว่าผลการไต่สวน  
ไม่ได้เป็นไปอย่างที่ต้องการก็เป็นได้ จึงเพิ่งมาดำเนินการคัดค้านในภายหลัง ท่านประธาน  
ที่เคารพครับ ประเด็นที่สำคัญ ความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เห็นว่ากระผมไม่ได้
- 15 เป็นผู้รู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ถูกกล่าวหามาก่อนตามมาตรา ๔๖ (๑) ที่กล่าวไปแล้ว  
มีความสอดคล้องกับแนวทางคำพิพากษาของศาลที่เกี่ยวข้อง กล่าวคือ ในลำดับที่ ๑ ศาลฎีกา  
แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เคยวินิจฉัยเป็นบรรทัดฐานไว้แล้ว  
ตามคดีหมายเลขคำที่ อม ๑/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ อม ๑/๒๕๕๕ ว่าแม้ผู้ได้รับแต่งตั้ง  
ให้เป็นอนุกรรมการไต่สวนคดีนี้จะเคยเป็นพนักงานสอบสวนคดีนี้มาก่อน ทำให้รู้เห็น
- 20 เหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่ถูกกล่าวหา แต่เป็นการรู้เห็นจากการบอกเล่าของพยานที่ได้ทำการ  
สอบสวน เนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย มิใช่ผู้รู้เห็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นโดยตรง  
จึงไม่เป็นบุคคลที่ต้องห้ามมิให้แต่งตั้งเป็นอนุกรรมการไต่สวนตามมาตรา ๔๖ แห่งกฎหมาย  
ประกอบรัฐธรรมนูญ ลำดับที่ ๒ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในคดี  
หมายเลขคำที่ อม ๘/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดงที่ อม ๔/ ๒๕๕๓ คำว่า “ผู้รู้เห็นเหตุการณ์
- 25 เกี่ยวกับเรื่องที่ถูกกล่าวหา” อันเป็นข้อห้ามแต่งตั้งบุคคลดังกล่าวเป็นอนุกรรมการ  
ไต่สวนตามบทบัญญัติข้างต้นนั้น จำกัดเฉพาะการเป็นผู้มีส่วนรู้เห็นเกี่ยวข้องโดยตรง  
ในเหตุการณ์หรือพฤติกรรมที่ถูกกล่าวหาเท่านั้น แล้วก็ตามลำดับที่ ๓ ศาลอาญาเคยพิพากษา  
วางหลักไว้ในคำพิพากษาคดีหมายเลขคำที่ อม ๓๔๐๓/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดง

ที่ อม ๕๔๘/๒๕๕๓ ว่าความหมายของคำว่า “รู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่กำลังหา  
 มาก่อน” นั้น ย่อมหมายถึงการ ได้รู้เห็นเหตุการณ์โดยอยู่ด้วยในขณะที่เกิดเหตุ และเห็นว่า  
 5 การมีส่วน ได้เสียในเรื่องที่ไต่สวนนั้นจะต้องเป็นส่วน ได้เสียโดยตรงจากเรื่องดังกล่าว  
 เป็นต้น ดังนั้น เมื่อนำเอาแนวทางคำพิพากษาดังกล่าวมาเทียบเคียงกับกรณีของกระผมแล้ว  
 จึงถือว่ากระผมมิได้มีส่วนรู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่กำลังหามาก่อนตามนัยมาตรา ๔๖  
 เช่นกัน เพราะมิได้รู้เห็นเหตุการณ์ที่เกี่ยวกับเรื่องคำสั่งการให้ยกเลิกการประกวดราคา  
 10 มิได้รู้เห็นเหตุการณ์ในการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาที่มีมติ  
 รับราคาและมีมติยกเลิกการประกวดราคาในภายหลัง อีกทั้งไม่รู้เห็นเหตุการณ์ในการชี้แนะ  
 และครอบงำให้คณะกรรมการสอบสวนและคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้เสนอ  
 ความเห็นเกี่ยวกับการยกเลิกการประกวดราคาที่ดีว่าเป็นประเด็นสำคัญในการไต่สวน  
 เรื่องดังกล่าวของกระทรวงสาธารณสุขแต่ประการใด

ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมขอสรุปการชี้แจงในประเด็นที่ ๒  
 15 ว่าการที่กระผมได้รับการแต่งตั้งเป็นประธานอนุกรรมการไต่สวนก็เป็นไปโดยหน้าที่  
 ความรับผิดชอบ และสำหรับการพิจารณาว่าการเป็นประธานกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง  
 และกระผมเคยดำรงตำแหน่งรองปลัดกระทรวงสาธารณสุข เคยผ่านเรื่องการจัดทำที่โออาร์  
 โครงการจัดทำระบบคอมพิวเตอร์กระทรวงสาธารณสุขดังกล่าวจะเป็นผู้ต้องห้ามตาม  
 กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๖ หรือไม่นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช.  
 20 ได้พิจารณาในประเด็นทั้งสองนี้แล้วโดยละเอียดรอบคอบแล้วถึง ๓ ครั้ง และยืนยันว่า  
 กระผมไม่ต้องห้ามตามมาตรา ๔๖ แต่ประการใด และสำหรับการไต่สวนข้อเท็จจริงในเรื่อง  
 นี้ นั้น ปัจจุบันหลังจากที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคเพื่อไทยจำนวนหนึ่งได้ยื่นคำร้อง  
 ขอให้กระผมพ้นจากตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. กระผมเห็นว่าเพื่อมิให้เรื่องบานปลาย  
 ออกไปจึงได้ขอลอนตัวออกจากความเป็นประธานอนุกรรมการไต่สวนเรื่องนี้แล้ว  
 25 และขอไม่เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีที่มีการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องนี้  
 อีกต่อไปด้วย -----



ด้วยเหตุนี้ล่าสุดคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งคณะจึงได้มีมติรับเรื่องนี้ไว้ไต่สวนเต็มองค์คณะ โดยให้รับเอาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะอนุกรรมการไต่สวนได้ดำเนินการมา  
5 แล้วเป็นสำนวนหลัก ทั้งนี้เพราะเห็นว่าได้ดำเนินการโดยปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาอย่างถูกต้องทุกขั้นตอน ถือว่าเป็นอันใช้ได้

ต่อไปเป็นประเด็นที่ ๓ กรณีที่ผู้ร้องกล่าวหาว่ากระผมปฏิบัติหน้าที่ประธาน  
อนุกรรมการไต่สวนโดยขาดความเที่ยงธรรม กระผมต้องขอกราบเรียนก่อนว่า ปฐมเหตุ  
ของการที่ผู้ร้องได้กล่าวหากระผมในประเด็นนี้ เพราะผู้ร้องได้อ้างเอาข้อมูลในสำนวน  
10 การพิจารณาของคณะอนุกรรมการไต่สวนของ ป.ป.ช. กรณีทุจริตการจัดซื้อระบบ  
คอมพิวเตอร์กระทรวงสาธารณสุขมาเป็นพื้นฐานในการกล่าวหาว่าคณะอนุกรรมการ  
ไต่สวนดำเนินการโดยไม่มีความเที่ยงธรรม ทั้งที่ข้อมูลดังกล่าวหากว่ามีอยู่จริงก็ต้อง  
ถือว่าเป็นการได้มาโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เพราะมาตรา ๑๒๐ แห่งกฎหมายประกอบ  
รัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้กำหนดข้อห้ามไว้ชัดเจนว่าไม่ให้ผู้ใดเปิดเผยข้อความ  
15 ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้มาในระหว่างการไต่สวน และหากผู้ใดฝ่าฝืนก็มีบทกำหนด  
โทษไว้ ซึ่งในเรื่องคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเห็นว่า หากข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูล  
ในสำนวนจริงก็ถือว่าเป็นเอกสารลับของทางราชการ หากมีการนำไปเปิดเผยโดยไม่ได้รับ  
มอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วย่อมเป็นความผิดตามมาตรา ๑๒๐ และความผิด  
อาญาฐานอื่นด้วย ทั้งอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อพยานบุคคล และอาจเป็นผลเสียหาย  
20 ต่อรูปคดี และส่งผลต่อความเชื่อมั่นศรัทธาในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
และสำนักงาน ป.ป.ช. จึงมีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว  
และให้แจ้งความต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีกับบุคคลที่นำข้อมูลดังกล่าวไปเปิดเผย  
ดังนั้น กระผมจึงขอตั้งข้อสังเกตว่า ข้อมูลที่ผู้ร้องยกขึ้นอ้างเพื่อกล่าวหากระผมนั้นเป็น  
ข้อมูลที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ และไม่มีผู้ใดที่จะเป็นพยานยืนยันได้ว่าเป็นข้อมูลของ  
25 คณะอนุกรรมการไต่สวนดังที่ผู้ร้องกล่าวอ้างจริง ข้อมูลดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้  
เพราะไม่มีความน่าเชื่อถือเพียงพอ ทั้งนี้เพราะกระบวนการไต่สวนในเรื่องดังกล่าว  
ยังไม่เสร็จสิ้น และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ได้วินิจฉัยกรณีดังกล่าว ดังนั้นไม่ว่าผู้ร้อง  
หรือกระผมเองก็ไม่อาจนำเนื้อหาของสำนวนการไต่สวนมาเปิดเผยได้ เนื่องจากจะมีปัญหา

- เกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมาย จากเหตุผลดังกล่าวถึงแม้ว่ากระผมจะมีเจตนาอย่างแรงกล้าที่จะชี้แจงข้อร้องเรียนทุกประเด็นโดยละเอียด แต่คงทำไม่ได้ แล้วต้องจำกัดการแถลงโต้แย้ง
- 5 ข้อร้องเรียนในประเด็นนี้อยู่ในส่วนของกระบวนการพิจารณา และขั้นตอนการไต่สวนเป็นหลัก โดยไม่อาจนำรายละเอียดเนื้อหาในสำนวนมาเปิดเผย ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมขอกราบเรียนว่า กระบวนการไต่สวนเรื่องกล่าวหาข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตที่มีการดำเนินการโดยคณะอนุกรรมการไต่สวน ซึ่งได้รับแต่งตั้งโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ส่วนใหญ่จะประกอบด้วยประธาน คือกรรมการ ป.ป.ช. และอนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจาก
- 10 ภายนอกร่วมทำการไต่สวน ดังเช่นกรณีกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ กรณีทุจริตในการประกวดราคาจัดซื้อและติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งกระผมเป็นประธาน ก็มีผู้ทรงคุณวุฒิ คือผู้เชี่ยวชาญด้านไอที (IT) ได้แก่ ผู้อำนวยการศูนย์เนคเทค พนักงานอัยการจากสำนักงานอัยการสูงสุด และผู้ทรงคุณวุฒิจากกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งปัจจุบันดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ทำหน้าที่ร่วมไต่สวนอยู่ด้วย และมีพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.
- 15 ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการ ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่ของแต่ละคนจะต้องเป็นไปโดยอิสระ มีสิทธิพิจารณาแสดงข้อคิดเห็น และมีมติในประเด็นต่าง ๆ เป็นตัวของตัวเอง โดยกระผมไม่อาจไปก้าวก่าย หรือแทรกแซง ชักจูง หรือชี้นำความคิดเห็นของแต่ละคนให้คล้อยตามได้แต่ประการใด ซึ่งท่านสมาชิกวุฒิสภาบางท่านที่เคยทำหน้าที่ในฐานะเป็นอนุกรรมการไต่สวนของ ป.ป.ช. มาแล้วก็จะทราบแนวทางนี้เป็นอย่างดี
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านมีเวลาอีก ๑๐ นาทีครับ
- นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมขอกราบเรียนยืนยันว่ากระบวนการไต่สวนของคณะอนุกรรมการที่กระผมเป็นประธานนั้น ได้ดำเนินการโดยถูกต้องตามหลักการขั้นตอน และเป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย
- 25 ที่เกี่ยวข้องแล้วทุกประการ ดังเห็นได้จากการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาที่มีมติยืนยันแล้วว่ากระบวนการไต่สวนและการรวบรวมพยานหลักฐานของคณะอนุกรรมการไต่สวนที่ผ่านมาเป็นอันใช้ได้ ตามที่ได้กล่าวแล้ว ในกระบวนการไต่สวนคดีทุจริตนั้น ขอกราบเรียน



ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

ธนาวดี ๒๘/๓

ชี้แจงต่อไปว่า มติของคณะอนุกรรมการไต่สวนยังไม่ถือว่าเป็นเสร็จเด็ดขาด หรือมีผลทางกฎหมายที่จะกระทบถึงสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาใด ๆ ทั้งสิ้น-----

5

- ๒๕/๑

- กระบวนการดังกล่าวเป็นเพียงกระบวนการภายในก่อนที่จะนำเสนอต่อคณะกรรมการ  
ป.ป.ช. พิจารณาวินิจฉัย และบ่อยครั้งที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีความเห็นแตกต่าง
- 5 จากความเห็นของคณะอนุกรรมการ และแม้ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติชี้มูลความผิด  
ผู้ถูกกล่าวหาก็ตาม เมื่อส่งรายงานการไต่สวนไปยังอัยการสูงสุดเพื่อส่งฟ้องต่อศาล  
หากอัยการสูงสุดเห็นว่ามีความผิดฐานในประเด็นหนึ่งประเด็นใดไม่สมบูรณ์เพียงพอ  
จะฟ้อง ก็จะต้องตั้งคณะทำงานร่วมขึ้นพิจารณา เพื่อรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์ก่อน  
ซึ่งกระบวนการนี้เป็นขั้นตอนปกติตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้น การสรุปความเห็นของ
- 10 คณะอนุกรรมการไต่สวนอย่างหนึ่งอย่างใดไม่อาจกล่าวได้ว่าเป็นความไม่เที่ยงธรรมของ  
คณะอนุกรรมการไต่สวนตามที่ผู้ร้องกล่าวหา ในโอกาสนี้กระผมขอชี้แจงโต้แย้งข้อกล่าวหา  
ของผู้ร้องในประเด็นย่อยต่าง ๆ เท่าที่จะกระทำได้อันนี้

- ลำดับที่ ๑ กรณีกล่าวหาว่ากระผมตัดพยานหลักฐานอันเป็นประเด็นสำคัญ  
ออกจากสำนวนคดี โดยเฉพาะเอกสารการถอดเทปบันทึกการสนทนานั้น ขอกราบเรียนว่า
- 15 คณะอนุกรรมการไต่สวนได้ฟังและตรวจสอบเอกสารคำสนทนาที่ผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งว่า  
ถอดจากเทปบันทึกเสียงแล้วส่งมาให้เพื่อนำสืบแก้ไขข้อกล่าวหา โดยมีได้ใช้อำนาจ  
ตามระเบียบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ  
ไต่สวน พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒๕ ที่จะดไม่รับฟังพยานหลักฐานดังกล่าวแต่อย่างใด  
แม้ระเบียบดังกล่าวจะให้อำนาจไว้ก็ตาม ในทางกลับกันคณะอนุกรรมการไต่สวนได้รับ
- 20 ขอนำสืบของผู้ถูกกล่าวหาประเด็นนี้ไว้ในสำนวนตั้งแต่แรก โดยมีได้ปฏิเสธไม่รับฟัง  
และนอกเหนือจากแผ่นบันทึกเสียงและเอกสารคำสนทนาดังกล่าวแล้ว เอกสารชี้แจงแก้ไขข้อ  
กล่าวหาเฉพาะของผู้ถูกกล่าวหาที่หนึ่ง จำนวน ๔,๒๒๗ แผ่น และเอกสารของผู้ถูกกล่าวหา  
อีก ๑๐ คน ที่ได้ส่งมาให้คณะอนุกรรมการไต่สวนไว้ก่อนที่จะมีการสรุปสำนวน ก็ได้มีการ  
พิจารณารวบรวมไว้ในสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงทั้งหมดทั้งสิ้น แล้วได้นำเสนอต่อ
- 25 คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาแล้ว



ลำดับที่ ๒ กรณีกล่าวหาว่ากระผมมิได้ให้ความเป็นธรรมในการพิจารณา  
 พยานหลักฐานสำคัญของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา และการไม่รับฟัง  
 5 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ กรมบัญชีกลาง เกี่ยวกับคุณสมบัติตามที่ไออาร์  
 ของกิจการร่วมค้าพีเอสแควร์ไทยคอมมั้นั้น ขอกราบเรียนว่าคณะกรรมการไต่สวน  
 ได้ดำเนินการขอความร่วมมือจากศูนย์เนคเทคให้ช่วยตรวจสอบและให้ความเห็นเกี่ยวกับ  
 คุณลักษณะของคอมพิวเตอร์ เพื่อเปรียบเทียบกับคุณลักษณะของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ตามที่  
 กำหนดในทีไออาร์ ซึ่งศูนย์เนคเทคได้ตรวจสอบและให้ความเห็นแล้ว ซึ่งคณะกรรมการ  
 10 ไต่สวนได้นำผลการตรวจสอบและความเห็นของศูนย์เนคเทคดังกล่าวมาพิจารณาประกอบ  
 กับเอกสารบันทึกการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาและคำวินิจฉัย  
 ของคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ กรมบัญชีกลาง และได้นำเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
 เพื่อพิจารณาทั้งหมดในสำนวนด้วยเช่นกัน

ลำดับที่ ๓ กรณีกล่าวหาว่ากระผมมิได้ให้ความเป็นธรรมในการพิจารณา  
 15 หลักฐานการให้คะแนนซอฟต์แวร์เป็นความถี่จั้นนั้น ขอกราบเรียนว่าคณะกรรมการ  
 ไต่สวนได้พิจารณาหลักเกณฑ์การให้คะแนนตามประกาศของสำนักงานปลัดกระทรวง  
 สาธารณสุขที่ได้กำหนดเงื่อนไขการประกวดราคาทีไออาร์การให้คะแนนด้านซอฟต์แวร์ไว้  
 และได้วินิจฉัยชี้แจงนำพยานหลักฐานในประเด็นไว้แล้ว แล้วนำเสนอคณะกรรมการ  
 ป.ป.ช. พิจารณาทั้งหมดแล้วเช่นกัน

20 ลำดับที่ ๔ กรณีกล่าวหาว่าไม่รับฟังความเห็นของหน่วยงานราชการที่มี  
 อำนาจหน้าที่วินิจฉัย และกรณีการไม่รับฟังคำวินิจฉัยของศาลปกครองกลางนั้น  
 ขอกราบเรียนว่าคณะกรรมการไต่สวนได้รวบรวมพยานหลักฐาน ตลอดจนพิจารณา  
 ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญและหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบไว้ทั้งหมดแล้ว  
 รวมทั้งการรับฟังคำวินิจฉัยของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๐๘/๒๕๔๕  
 25 คดีหมายเลขแดงที่ ๕๒๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ อนึ่ง ในกรณีที่มีผู้ร้องว่า  
 ป.ป.ช. ไม่อาจรับพิจารณาเรื่องที่ศาลปกครองอยู่ระหว่างการพิจารณาวินิจฉัย  
 ขอกราบเรียนว่าเรื่องนี้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง



# ๖๕

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ทิพวรรณ ๒๕/๓

คดีหมายเลขดำที่ อม ๘/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดงที่ อม ๔/๒๕๕๓ ได้พิจารณาและพิพากษา  
ไว้อย่างชัดเจนโดยตรงแล้ว กล่าวคือ ในมูลคดีที่ผู้ร้องคดีดังกล่าว กล่าวหาว่าคณะกรรมการ  
5 ป.ป.ช. รับเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระทรวงสาธารณสุขสั่งยกเลิกการประกวดราคา  
โครงการจัดทำระบบคอมพิวเตอร์โดยมิชอบด้วยกฎหมาย เพราะเรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่าง  
การพิจารณาในศาลปกครองกลาง เป็นเรื่องที่ยกฟ้องให้ ป.ป.ช. รับหรือยกคำกล่าวหา  
ที่มีประเด็นเดียวกันนั้นขึ้นพิจารณาตามบทบัญญัติมาตรา ๘๖ (๒) แห่งกฎหมายประกอบ  
รัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยศาลฎีกาได้วินิจฉัยในประเด็นนี้ว่า ประเด็นที่ศาลปกครอง  
10 กลางจะต้องพิจารณาและวินิจฉัยจึงมีว่า -----

- ๓๐/๑

มีเหตุให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ยกเลิกการประกวดราคาอันเป็นคำสั่งทางปกครอง หรือไม่ และจะกำหนดวิธีการเยียวยาแก่ผู้ฟ้องคดีอย่างไร ส่วนกรณีที่ถูกกล่าวหาทั้งเก้า คือ

5 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับดำเนินการแม้จะเป็นมูลกรณีเดียวกัน แต่ก็เป็นการดำเนินการ ในมูลความผิดทางอาญาซึ่งมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาและวินิจฉัยว่า ผู้ที่ถูกกล่าวหา ได้กระทำการอันมีมูลความผิดทางอาญาตามข้อกล่าวหาหรือไม่ จึงเป็นคนละประเด็นกัน

กล่าวโดยสรุปว่า คณะอนุกรรมการไต่สวนสามารถดำเนินการไต่สวน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับมูลความผิดทางอาญาได้ตามคำพิพากษากฎีกาดังกล่าว และในการ

10 ไต่สวนข้อเท็จจริงโดยคณะอนุกรรมการก็ได้มีการพิจารณาคำวินิจฉัยของศาลปกครองกลาง อย่างละเอียดรอบคอบแล้ว ท่านประธานที่เคารพ กระผมขอกราบเรียนเป็นข้อสังเกตว่า กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการไต่สวนในเรื่องนี้ กระผมและ

อนุกรรมการคนอื่น ๆ ได้กระทำในรูปขององค์คณะ ซึ่งไม่ใช่กระผมเพียงคนเดียวในฐานะ ประธานจะมีอำนาจในการไต่สวนและสรุปผลได้ทั้งหมด ดังนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวหากระผม

15 เป็นส่วนบุคคล ในเรื่องนี่จึงถือว่าเป็นไปโดยมีอคติและไม่เป็นธรรม โดยสรุป ท่านประธาน ที่เคารพ ด้วยข้อเท็จจริงและเหตุผลดังที่กระผมกราบเรียนมาแล้วข้างต้น ท่านประธานและ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติได้พิจารณาเรื่องนี้ด้วยใจอันเป็นธรรมและปราศจากอคติ ทั้งปวงแล้วก็จะเห็นได้ว่า

ประการแรก กระผมได้เข้าไปเป็นกรรมการบริษัท ไทยวัฒนาพาณิชย์ จำกัด

20 เด็กซ์โทรส จำกัด ดังกล่าว ก็โดยมีหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการองค์การ เกษตรกรรมและกระผมได้ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าวแล้วผ่านทางองค์การ เกษตรกรรม ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐผู้ร่วมทุนกับบริษัทดังกล่าวนับตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง เป็นกรรมการ ป.ป.ช. เป็นไปตามเงื่อนไขของบทบัญญัติมาตรา ๑๑ (๓) แห่งกฎหมาย

ประกอบรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒ และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของศาลรัฐธรรมนูญ

25 ที่วินิจฉัยวางหลักเป็นบรรทัดฐานไว้แล้ว และกราบเรียนย้ำในที่นี้อีกครั้งหนึ่งว่า ตามวิสัย ของวิญญูชนคนทั่วไป คงไม่มีผู้ใดที่จะไม่ดำเนินการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท เพื่อให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดอย่างแน่นอน



ประการที่ ๒ กระผมไม่ได้เป็นผู้มีส่วนรู้เห็นหรือเกี่ยวข้องกับเรื่องกล่าวหาที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นประธานอนุกรรมการไต่สวนมาก่อนแต่อย่างใด และไม่มีสาเหตุ

- 5 โกรธเคืองใด ๆ กับผู้ถูกกล่าวหาตามที่ผู้ร้องได้กล่าวหากระผม ทั้งนี้ตามนัยมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และตามนัยคำวินิจฉัยของศาลฎีกาดังกล่าวแล้วข้างต้น โดยเฉพาะที่สำคัญคือกระผมไม่ได้เข้าไปไต่สวนคดีดังกล่าวโดยความต้องการเป็นส่วนตัว เพราะมีเจตนาเป็นอคติต่อบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามที่ผู้ร้องกล่าวหากระผม หากแต่เป็นการเข้าไปปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย ทั้งนี้เพราะได้มีการกำหนดขอบเขต
- 10 ความรับผิดชอบในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการแต่ละท่านไว้ล่วงหน้าแล้ว

- ประการที่ ๓ กระผมและคณะอนุกรรมการไต่สวนได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงโดยความเที่ยงธรรมและได้อำนวยความยุติธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหาทุกคนอย่างเต็มที่แล้ว ที่สำคัญคือการทำหน้าที่ของคณะอนุกรรมการไต่สวนในเรื่องนี้เป็นเพียงส่วนหนึ่งของการไต่สวนข้อเท็จจริงโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะอนุกรรมการไต่สวน
- 15 เป็นเพียงเครื่องมือในการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น ผลการวินิจฉัยไม่ได้สิ้นสุดอยู่ที่คณะอนุกรรมการ การที่ร้องเรียนกล่าวหาว่ากระทำการไต่สวนโดยไม่เที่ยงธรรมจึงไม่มีมูล

- สุดท้ายนี้กระผมขอกราบเรียนว่า กระผมมีความเชื่อมั่นในความศักดิ์สิทธิ์ของสภาแห่งนี้ และเชื่อมั่นในความเป็นกลางและการใช้ดุลพินิจของท่านประธานที่เคารพ
- 20 และท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติว่าจะให้ความเป็นธรรมกับกระผม ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานที่เคารพและท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติที่กรุณาให้กระผมได้ชี้แจงในวันนี้ และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความเมตตาจากท่านที่เคารพทุกท่านที่จะพิจารณาโดยปราศจากอคติใด ๆ โดยส่วนตัวของกระผมเองแล้วกระผมขออนุญาตรับความเห็น

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบคำแถลงเปิดสำนวนของผู้ร้องและคำแถลงคัดค้านโต้แย้งของผู้ถูกร้อง ต่อไปจะเป็นการพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้ถูกร้อง ซึ่งทั้งผู้ร้องและผู้ถูกร้องนั้นยังอยู่ในห้องประชุม เพื่อพิจารณาเพิ่มเติมหลักฐานต่อไป ต่อไป

# ๓๒

ว. ๒ (ส. นิตินิติบัญญัติ)

สมบรูณ์ ๓๐/๓

จะเป็นการพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้ถูกร้อง ท่านสมาชิกครับ  
ในขั้นตอนนี้กำหนดให้การพิจารณาของวุฒิสภาเพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่ง  
5 ให้ใช้รายงานของคณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นแนวทางประกอบการ  
พิจารณา รวมทั้งให้พิจารณาหลักฐานและเหตุผลในคำร้องหรือคำกล่าวหาที่ระบุ  
ความผิดเป็นข้อ ๆ และโดยที่ท่าน นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพร ผู้ร้อง ได้ยื่นคำขอ  
เพิ่มเติม-----

- พยานหลักฐานจำนวน ๑๒ รายการด้วยกัน ประกอบด้วยพยานบุคคล ๑๑ รายการ พยานเอกสาร ๑ รายการ และนายภักดี กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้องได้ยื่นคำขอเพิ่มเติม
- 5 พยานหลักฐานจำนวน ๔๕ รายการ ประกอบด้วยพยานบุคคล ๔ รายการ พยานเอกสาร ๔๕ รายการ ซึ่งในการประชุมวันนี้ผมได้ให้เจ้าหน้าที่แจกเอกสารเกี่ยวกับคำขอเพิ่มเติม พยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้ถูกร้องให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ แล้ววันนี้ได้จัดทำเอกสารลับเกี่ยวกับพยานหลักฐานให้ชัดเจนยิ่งขึ้น โดยผมจะให้เจ้าหน้าที่แจกเอกสารทุกท่าน ในห้องประชุม ท่านสมาชิกกรุณาเซ็นชื่อรับไว้ด้วยนะครับ เชิญเจ้าหน้าที่แจกครับ
- 10 (เจ้าหน้าที่ได้นำเอกสารลับแจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน) ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ซึ่งเอกสารที่ท่านได้รับในวันนี้ฉันขอให้ท่านสมาชิกลำรายชื่อประกอบพิจารณาในห้องประชุมทุกครั้งจนกว่าจะเสร็จสิ้นกระบวนการ ในส่วนของเอกสารลับ สมาชิกจะต้องส่งคืนให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาในวันที่มีการลงมติเพื่อนำไปทำลายตามระเบียบต่อไปนะครับ ทุกท่านรับเอกสารและเซ็นรับไว้ด้วยนะครับ
- 15 ระหว่างที่เจ้าหน้าที่แจกเอกสาร ผมจะอธิบายถึงหลักการหรือวิธีการให้ท่านสมาชิกทราบเลย ท่านสมาชิกครับ ในขั้นตอนการปฏิบัติตามข้อ ๔ กำหนดให้การพิจารณาให้ผู้ร้องและผู้ถูกร้องขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานให้เป็นไปตามมติที่ประชุมวุฒิสภา ซึ่งก่อนที่ที่ประชุมจะพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้ถูกร้อง ผมขออนุญาตชี้แจงให้
- 20 ท่านสมาชิกทราบกระบวนการในการพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของผู้ร้องและผู้ถูกร้องดังต่อไปนี้ โดยผมได้เชิญคู่กรณีทั้งสองฝ่าย คือท่าน นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพร ผู้ร้อง และนายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้อง มาเพื่อตรวจพยานหลักฐาน ซึ่งขณะนี้ผู้ร้องและผู้ถูกร้องได้นั่งอยู่ในห้องประชุมนี้แล้ว แล้วในการพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานจะเริ่มด้วยการพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐาน
- 25 ของท่าน นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพร ผู้ร้อง ไปทีละรายการจนครบ ๑๒ รายการให้เสร็จก่อน แล้วจึงจะพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของนายภักดี โพธิศิริ ผู้ถูกร้องไปจนครบ ๔๕ รายการต่อไป โดยผมจะทำหน้าที่เป็นผู้ซักถามคู่กรณีทั้งสองฝ่ายและ



- เปิดโอกาสให้คู่กรณีทั้งสองฝ่ายชี้แจง ส่วนสมาชิกทุกท่านจะทำหน้าที่เสมือนเป็น  
 คณะลูกขุนที่มีหน้าที่รับฟังคำชี้แจงของคู่กรณีว่าจะสามารถรับฟังได้หรือไม่ โดยจะไม่มี  
 5 การอภิปรายแสดงความคิดเห็นหรือซักถามใด ๆ ทั้งสิ้น เมื่อคู่กรณีชี้แจงตามลำดับจนเสร็จ  
 แล้วผมจะเชิญทั้งสองฝ่ายคือผู้ร้องและผู้ถูกร้องนั้นไปพักยังห้องรับรองเพื่อรอลงลายมือชื่อ  
 รับรองรายงานการพิจารณาในวันนี้ แล้วหลังจากนั้นจะเป็นเรื่องของที่ประชุมวุฒิสภา  
 ที่พิจารณาว่าจะอนุญาตให้เพิ่มเติมพยานหลักฐานหรือไม่อนุญาตต่อไป โดยผมจะขอมติ  
 จากที่ประชุมว่าจะอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้ผู้ร้องเพิ่มเติมพยานหลักฐานรายการที่ ร. ๑  
 10 ถึง ร. ๑๒ และจะอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้ผู้ถูกร้องเพิ่มเติมพยานหลักฐานรายการที่ ถ. ๑  
 ถึง ถ. ๔๕ โดยจะลงมติในรายการ คำว่า อักษรตัว “ร.” ย่อมาจากคำว่า “ผู้ร้อง” และอักษร  
 “ถ” ย่อมาจากคำว่า “ผู้ถูกร้อง” ขอทำความเข้าใจทุกท่านได้ทราบตรงกันนะครับ สำหรับการ  
 การพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานมีหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

- ประการที่ ๑ การพิจารณาอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้เพิ่มเติมพยานหลักฐาน  
 15 ให้เป็นไปตามมติของที่ประชุมวุฒิสภา

5 ประการที่ ๒ พยานหลักฐานที่จะขอเพิ่มเติมต้องยื่นก่อนการประชุมนัดแรก ไม่น้อยกว่า ๕ วัน ซึ่งเราประชุมนัดแรกไปเมื่อวันจันทร์ที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ เอกสาร ยื่นมาตรงตามเงื่อนไข

ประการที่ ๓ เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภา ประธานวุฒิสภาจะต้องเป็นผู้ซักถามคู่กรณีทั้งสองฝ่าย จนกระทั่งได้ข้อยุติจึงจะขอให้ ที่ประชุมลงมติ

10 ประการสุดท้าย การลงมติของที่ประชุมวุฒิสภาจะลงมติที่ละรายการตามที่ ผู้ร้องและผู้ถูกร้องขอเพิ่มเติม

ท่านสมาชิกครับ ต่อไปจะเป็นการเริ่มพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐาน โดยจะเริ่มด้วยการพิจารณาคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของท่าน นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ ผู้ร้อง ซึ่งจะพิจารณาหลักฐานที่ละรายการ โดยผมจะถามคู่กรณีที่ละรายการ

15 ต่อไปจะเป็นพยานหลักฐานรายการที่ ร. ๑ หนังสือกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ที่ พณ ๐๘๐๕/๒๑๑๕ ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๔ เรื่อง ขอรบข้อมูลการเป็นกรรมการ บริษัท และรายละเอียดเกี่ยวกับการเป็นกรรมการ และการลาออกจากกรรมการบริษัท สำหรับพยานหลักฐานรายการนี้เป็นพยานเอกสารที่ผู้ร้องไม่ได้ยื่นไว้ในชั้นการพิจารณา ของคณะกรรมการ นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ ผู้ร้อง จะชี้แจงเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญครับ

20 นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : กราบเรียนท่านประธาน ที่เคารพครับ เหตุที่อ้างส่งหลักฐานใหม่ขึ้นนี้เนื่องจากไม่เคยอ้างส่งในชั้นของ คณะกรรมการสามัญ เหตุที่อ้างส่งก็คือเพื่อยืนยันว่าปัจจุบันนายภักดี โพธิศิริ นั้น ยังไม่ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท ไทยวัฒนาพานิช จำกัด เด็ทซ์โทรส จำกัด แล้วก็ยังเป็นกรรมการของบริษัทอยู่จนถึงปัจจุบันนี้ครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : หลักฐานนี้ท่านยังไม่เคยยื่นต่อกรรมการนะครับ

นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : เป็นหลักฐานใหม่ครับ ไม่เคยอ้างส่งในชั้นของคณะกรรมการสามัญครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเป็นพยานหลักฐานรายการที่ ร. ๒ อธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจ  
5 การค้า สำหรับพยานหลักฐานรายการนี้เป็นพยานบุคคลที่ผู้ร้องได้ยื่นไว้แล้วในชั้น  
การพิจารณาของคณะกรรมการ ท่านจะชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ

นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : สำหรับพยานบุคคล  
ท่านอธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์นั้นเป็นพยานใหม่ที่ไม่เคยอ้างในชั้น  
คณะกรรมการสามัญครับ เพื่อพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงในประเด็นนี้ เพื่อที่จะเป็น  
10 ผู้ยืนยันการเป็นกรรมการบริษัท ไทยวัฒนาพาร์มาซูติคัล เด็กซ์โทรส จำกัด ของนายภักดี  
ว่า นายภักดีนั้นได้เป็นกรรมการของบริษัทดังกล่าวแต่เมื่อใด และขณะที่นายภักดี  
โพธิศิริ เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการแจ้งลาออกจากกรรมการบริษัทดังกล่าวหรือไม่  
กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ได้ใช้ข้อกำหนดใด ปี พ.ศ. ไใด มาเป็นเกณฑ์  
ในการพิจารณาในการเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าวของนายภักดี โพธิศิริ รวมทั้งเจตนารมณ์  
15 ของกฎหมายที่นำมาใช้ในการพิจารณาว่ามีเจตนารมณ์อย่างไร เพื่อแสดงให้เห็นว่า  
นายภักดี โพธิศิริ นั้น ได้ตั้งใจฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ (๓) ที่บัญญัติว่า ผู้ใด  
รับเลือกเป็นกรรมการต้องไม่ดำรงตำแหน่งใด ๆ ในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การ  
ที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด  
20 ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอคำยืนยันอีกครั้งนะครับ พยานหลักฐานรายการที่ ร. ๒ นี้  
ท่านได้เคยยื่นหรือไม่เคยยื่นต่อคณะกรรมการสามัญครับ

นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : เป็นพยานใหม่ที่ไม่เคยอ้าง  
25 ในชั้นคณะกรรมการสามัญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ต่อไปเป็นพยานหลักฐานรายการที่ ร. ๓ นายสมิทธี  
จึงวิวัฒน์อนันต์ กรรมการบริษัท ไทยวัฒนาพาร์มาซูติคัล เด็กซ์โทรส จำกัด ท่านสมาชิกครับ

# ๓๓

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

มยู่รี ๓๒/๓

โดยที่พยานหลักฐานรายการนี้เป็นพยานบุคคลที่ผู้ร้องไม่ได้ยื่นไว้ในชั้นพิจารณาของ  
คณะกรรมการการสามัญเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริง แต่คณะกรรมการการสามัญเพื่อพิจารณา  
5 สอบข้อเท็จจริงเชิญมาชี้แจงต่อที่ประชุมแล้ว ท่านอนุดิษฐ์ท่านมีอะไรจะชี้แจงเพิ่มเติม  
ไหมครับ

- ๓๓/๑

นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : ท่านประธานที่เคารพครับ  
 สำหรับพยานนายสมิทธิ์ จึงวิวัฒน์อนันต์ ซึ่งเป็นกรรมการบริษัท ไทยวัฒนาฟาร์มาซูติคัล  
 5 เด็กซ์โทรส จำกัด ไม่ยืนยัน ขอตัดออก แต่ว่าขอให้วุฒิสภาได้นำคำให้การของนายสมิทธิ์  
 ที่ให้การไว้ต่อคณะกรรมการสามัญมายืนยันในการเป็นกรรมการบริษัทของนายภักดีแทน  
 ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประสงค์ที่จะขอเพิ่มเติมพยานปากนี้ถูกไหมครับ

10 นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : ขอไม่ยืนยันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไม่ยืนยันนะครับ

นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : แต่ว่าขอให้ท่านได้กรุณา  
 พิจารณาคำให้การที่ให้ไว้ต่อคณะกรรมการสามัญมาใช้ครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ต่อไปพยานรายการที่ ร. ๔ นายจรัล ตฤณวุฒิพงษ์  
 อดีตอธิบดีกรมควบคุมโรค รักษาราชการแทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข ท่านมีอะไรชี้แจง  
 ไหมครับ

นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : นายแพทย์จรัล

20 ตฤณวุฒิพงษ์ ไม่ตั้งใจขอตัดออกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอตัดออกไม่ประสงค์ที่จะยืนยันเป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมนะครับ

นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : ถูกต้องครับ ท่านประธาน  
 ครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ต่อไปพยานหลักฐานที่ ร. ๕ นายพิพัฒน์ ยิ่งเสรี  
 เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา และอดีตประธานกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง  
 ท่านมีอะไรชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ



นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : ถือว่าเป็นพยานใหม่  
 ที่ไม่เคยอ้างในชั้นคณะกรรมการสามัญ ในฐานะที่ถูกแต่งตั้งให้เป็นประธานกรรมการ  
 5 แทน นายภักดี โภทศิริ เพื่อยืนยันว่าก่อนหน้าที่นายแพทย์พิพัฒน์ ยิ่งเสรี จะมาเป็นประธาน  
 กรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงแทนนายภักดี โภทศิริ นั้น คณะกรรมการชุดที่มีนายภักดี  
 โภทศิริ เป็นประธานกรรมการได้มีการดำเนินการประชุมหรือดำเนินการเรื่องใด ๆ ไร่  
 หรือไม่ อย่างไร เพื่อเป็นการยืนยันว่านายภักดี โภทศิริ นั้น ได้เข้าถึงเรื่องดังกล่าว ซึ่งถือว่า  
 10 เป็นผู้รู้เห็นเหตุการณ์มาก่อน จึงขออนุญาตยืนยันนายแพทย์พิพัฒน์ ยิ่งเสรี เป็นพยานใหม่  
 ที่ไม่เคยอ้างในชั้นคณะกรรมการสามัญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ต่อไปเป็นพยานหลักฐานรายการที่ ร. ๖ นายวิชัย  
 เทียนถาวร อดีตปลัดกระทรวงสาธารณสุข พยานรายการนี้ท่านมีอะไรเพิ่มเติมไหมครับ

นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : เป็นพยานใหม่ที่ไม่เคยอ้าง  
 15 ในชั้นคณะกรรมการสามัญ เพื่อยืนยันเรื่องอำนาจหน้าที่ของนายภักดี โภทศิริ ในฐานะ  
 รองปลัดกระทรวงสาธารณสุข ในฐานะหัวหน้ากลุ่มภารกิจว่ามีอำนาจหน้าที่อะไรบ้าง  
 ตามกฎหมายใด เพื่อเป็นการยืนยันว่า นายภักดี โภทศิริ ขณะดำรงตำแหน่งเป็น  
 รองปลัดกระทรวงสาธารณสุข ในฐานะหัวหน้ากลุ่มด้านภารกิจสนับสนุนบริการสุขภาพนั้น  
 มีอำนาจหน้าที่เทียบเท่าปลัดกระทรวงในฐานะเป็นผู้มีอำนาจในการแต่งตั้งคณะกรรมการ  
 20 พิจารณาผลการประกวดราคาและมีอำนาจดำเนินการเรื่องต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการที่มีการ  
 กล่าวหา นี้ จึงถือว่าเป็นผู้รู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่กล่าวหานี้มาก่อนครับ ขอยืนยัน  
 นายแพทย์วิชัย เทียนถาวร เป็นพยานใหม่ที่ไม่เคยอ้างในชั้นคณะกรรมการสามัญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เคยมาให้ปากคำต่อคณะกรรมการสามัญมาก่อนนะครับ  
 25 ขอบคุณครับ ต่อไปเป็นพยานหลักฐานรายการที่ ร. ๗ นายทศพร ศิริสัมพันธ์ เลขาธิการ  
 คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ท่านมีอะไรจะชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ

นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : ไม่คิดใจ ขอตัดออกครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้ร้องไม่ประสงค์ที่จะใช้พยานนี้ตัดออกนะครับ ต่อไปเป็น  
5 พยานหลักฐานรายการที่ ร. ๘ คุณหญิงสุดารัตน์ เกยุราพันธุ์ อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวง  
สาธารณสุข เจริญท่านชี้แจงเพิ่มเติมครับ

นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : อดีตรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงสาธารณสุข เพื่อพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงในประเด็นนี้ ประเด็นเกี่ยวกับ  
พฤติการณ์การปฏิบัติหน้าที่ของนายภักดี โภทศิริ กรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะประธาน  
10 อนุกรรมการไต่สวนที่ใช้อำนาจหน้าที่มิได้คำนึงถึงหลักนิติธรรม สิทธิในกระบวนการ  
ยุติธรรมตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด เพื่อพิสูจน์ให้เห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของนายภักดี  
โภทศิริ เป็นไปโดยสุจริตหรือไม่อำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาจนทำให้การทำ  
หน้าที่ขาดความเที่ยงธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหาในคดี โดยกระทำการตัดพยานหลักฐานที่เป็น  
ประเด็นสำคัญออกจากคดี ใช้พยานเท็จมากกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหา โดยเฉพาะเรื่องการบิดเบือน  
15 ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องของการใช้โทรศัพท์และกรณีกล่าวหาว่าคุณหญิงสุดารัตน์ได้จัดทำ  
เอกสารที่มีข้อความว่า “เพื่อประโยชน์สูงสุดของทางราชการ” ขึ้นภายหลังครับ

ประเด็นที่ ๒ ประเด็นที่นายภักดี โพธิศิริ ไม่ยอมดำเนินการไต่สวน  
 ข้อเท็จจริงกรณีผู้ถูกกล่าวหา คือคุณหญิงสุภารัตน์ ขณะที่ป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวง  
 5 สาธารณสุขเคยร้องเรียนข้าราชการระดับสูงของกระทรวงสาธารณสุขที่มีพฤติกรรมทุจริต  
 และเอื้อประโยชน์ให้กับเอกชนที่เข้าประกวดราคาในโครงการจัดทำระบบคอมพิวเตอร์  
 ในคดีที่มีการกล่าวหานี้ตั้งแต่ปี ๒๕๔๗ เพื่อพิสูจน์ให้เห็นว่านายภักดี โพธิศิริ ได้ละเว้น  
 การปฏิบัติหน้าที่และปฏิบัติหน้าที่โดยขาดความเที่ยงธรรม ด้วยการไปรับฟังนายวัลลภ  
 10 ไทยเหนือ อดีตปลัดกระทรวงสาธารณสุขที่เป็นผู้ถูกกล่าวหาตามข้อร้องเรียนของ  
 คุณหญิงสุภารัตน์และนายวัลลภซึ่งยังเป็นผู้ขัดแย้งกับคุณหญิงสุภารัตน์ ในกรณีที่  
 คุณหญิงสุภารัตน์ได้แจ้งความดำเนินคดีกับนายวัลลภเกี่ยวกับโครงการที่เป็นคดีอยู่นี้  
 ซึ่งทางอัยการได้สรุปสำนวนตั้งฟ้องนายวัลลภ ขณะนี้คดีนั้นอยู่ระหว่างการพิจารณา  
 ที่ศาลแขวงนนทบุรีครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : รายการนี้เคยมาแถลงต่อคณะกรรมการสามัญหรือยังครับ

นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : ประเด็นนี้ได้มาแถลงกับ  
 คณะกรรมการสามัญ แต่ไว้ในรายละเอียดนั้นอาจจะยังไม่ครบถ้วนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้ร้องเพื่อความเข้าใจนะครับ คือเวลาท่านอธิบาย ท่านก็อธิบาย  
 20 ว่าท่านประสงค์จะเพิ่มหรือไม่เพิ่มพยานหลักฐานนี้ ที่เพิ่มนั้นพยานนี้เคยมาแถลงต่อ  
 คณะกรรมการสามัญหรือยัง แล้วก็เกี่ยวข้องกับรูปคดีหรือว่าคำร้องอย่างไรเพื่อให้  
 ครบถ้วน ผมจะได้ประหยัดเวลา ต่อไปก็จะเป็นพยานรายการที่ ร. ๕ นายบัลลังก์ ปิ่นสากล  
 พนักงานอัยการสำนักงานอัยการสูงสุด ท่านแถลงเพิ่มเติม เชิญครับ

นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : ท่านประธานที่เคารพ กรณี  
 25 คุณหญิงสุภารัตน์เมื่อสักครูนั่นเคยมาชี้แจง แต่ว่าการที่ขอเป็นพยานครั้งนี้มันจะชี้แจง  
 ในประเด็นใหม่ที่ยังไม่ได้้นำเรียนต่อชั้นคณะกรรมการครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปจะเป็นมติที่ประชุมวุฒิสภาเองนะครับ เชิญท่านต่อครับ

นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : ท่านประธานครับ สำหรับ นายบัลลังก์ ปิ่นสากล พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด เป็นพยานใหม่ที่ไม่เคยอ้าง

5 ในชั้นคณะกรรมการสามัญ ทำหน้าที่แก้ต่างให้กับกระทรวงสาธารณสุข ในคดีที่ กิจการร่วมค้าพีสแควร์ไทยคอมฟ็องเรียกค่าเสียหายจากกระทรวงสาธารณสุข จำนวน ๑,๓๐๐ ล้านบาท ที่ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๐๘/๒๕๔๕ เพื่อยืนยัน

10 ในประเด็นนี้ครับ เรื่องการยกเลิกการประกวดราคาในโครงการเป็นไปโดยชอบ ด้วยระเบียบ กฎหมายหรือไม่ การยกเลิกการประกวดราคาเป็นการรักษาผลประโยชน์

15 ของทางราชการหรือไม่ การกล่าวหาคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา และกระทรวงสาธารณสุขว่ายกเลิกการประกวดราคามีชอบ ส่งผลกระทบต่อคดีที่กิจการ ร่วมค้าพีสแควร์ไทยคอมฟ็องเรียกค่าเสียหายจากกระทรวงสาธารณสุข ๑,๓๐๐ ล้านบาท หรือไม่และจะส่งผลอย่างไรครับ เพื่อพิสูจน์ให้เห็นว่าการยกเลิกการประกวดราคา

ในโครงการที่มีการกล่าวหาเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและราชการ คือกระทรวงนั้น ไม่ได้เสียหายแต่อย่างใด ตามที่คณะอนุกรรมการไต่สวน ป.ป.ช. ที่มีนายภักดี โปธิศิริ

เป็นประธานกล่าวหาไว้ ยืนยันนายบัลลังก์ ปิ่นสากล เป็นพยานใหม่ ที่ไม่เคยอ้างในชั้น

คณะกรรมการสามัญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเป็นพยานหลักฐานรายการที่ ร. ๑๐ นางสาวสุภา ปิยะจิตติ

20 รองปลัดกระทรวงการคลัง อดีตรองอธิบดีกรมบัญชีกลาง ในฐานะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ กวพ. นะครับ ท่านชี้แจงเลยครับ

นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : นางสาวสุภา ปิยะจิตติ

รองปลัดกระทรวงการคลัง เป็นพยานใหม่ที่ไม่เคยอ้างในชั้นคณะกรรมการสามัญ

อดีตอธิบดีกรมบัญชีกลาง ในฐานะกรรมการว่าด้วยการพัสดุหรือ กวพ. เพื่อพิสูจน์ทราบ

25 ในประเด็นขององค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ รวมทั้ง ผลการพิจารณาของคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุที่ให้ความเห็นว่า กิจการร่วมค้าพีสแควร์

ไทยคอมไม่ผ่านคุณสมบัติตามเอกสารประกวดราคาหรือที่ไออาร์นั้นมีเกณฑ์การพิจารณา

อย่างไรบ้าง หากกระทรวงสาธารณสุขพิจารณาให้มีการจัดซื้อจัดจ้างจากกิจการร่วมค้า

# ๘๓

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

ปทุมรัตน์ ๓๔/๓

พีสแควร์ไทยคอมจะมีความผิดหรือไม่ และกระทรวงสาธารณสุขจะได้รับความเสียหายหรือไม่ อย่างไร -----

5

- ๓๕/๑

10

เพื่อพิสูจน์ให้เห็นว่าการยกเลิกการประกวดราคาโครงการดังกล่าวนั้น ราชการไม่ได้รับความเสียหายตามที่คณะอนุกรรมการไต่สวน ป.ป.ช. ที่มีนายภักดี โปธิศิริ เป็นประธาน

5 กล่าวหาแต่อย่างใด ขอยืนยันนางสาวสุภา ปิยะจิตติ เป็นพยานใหม่ที่ไม่เคยอ้างในชั้นคณะกรรมการสิทธิการสามัญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเป็นหลักฐานรายการที่ ร. ๑๑ นายชาติร์ บานชื่น อดีตประธานกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา เชิญท่านได้ชี้แจงครับ

10                    นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : นายแพทย์ชาติร์ บานชื่น อดีตประธานกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาเพื่อพิสูจน์ให้ทราบในประเด็นที่เพิ่มเติม ในประเด็นเทปบันทึกการสนทนาระหว่างนายวัลลภกับนายแพทย์ชาติร์ เพื่อพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อความการสนทนาระหว่างนายวัลลภกับนายแพทย์ชาติร์ว่าข้อเท็จจริงเป็นอย่างไร พร้อมทั้งพยานวัตถุบันทึกการสนทนา

15                    ระหว่างนายแพทย์วัลลภกับนายแพทย์ชาติร์มีอยู่จริงหรือไม่ เพื่อเป็นการพิสูจน์ให้เห็นว่านายภักดี โปธิศิริ รับฟังพยานที่ปั้นความเท็จมากกล่าวหาใส่ร้ายผู้ถูกกล่าวหา ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ที่ขาดความเที่ยงธรรมและมีอคติต่อผู้ถูกกล่าวหา ประเด็นที่นายแพทย์ชาติร์ได้แจ้งความดำเนินคดีอาญาต่อนายแพทย์ฐิตศักดิ์ บุญไทย ในข้อหาให้การเท็จต่อเจ้าหน้าที่ อันเป็นเหตุให้ราชการเสียประโยชน์และทำให้ผู้อื่นเดือดร้อน เพื่อพิสูจน์ว่า

20                    นายแพทย์ฐิตศักดิ์ให้การเท็จจริงเรื่องอะไร ต่อใคร เพื่อประโยชน์อะไร ผลการดำเนินคดีเป็นอย่างไร เพื่อพิสูจน์ให้เห็นว่าคณะอนุกรรมการไต่สวนที่มีนายภักดี โปธิศิริ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ ได้รับฟังพยานหลักฐานอันเป็นเท็จมากกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาอย่างไม่เป็นธรรม พร้อมทั้งยังเป็นการพิสูจน์ให้เห็นว่า มีกลุ่มบุคคลที่เอื้อประโยชน์ให้กับเอกชนตามที่คุณหญิงสุภารัตน์ เกยุราพันธุ์ ได้ยื่นร้องเรียนต่อคณะกรรมการ

25                    ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๗ จริงหรือไม่ ยืนยันนายแพทย์ชาติร์ บานชื่น ครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเป็นพยานหลักฐานรายการสุดท้ายแล้วครับ คือ ร. ๑๒

5 นายชาญวิทย์ ทระเทพ นายชัยเชวง กฤตยาคม และนายเทียม อังสาชน อดีตคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา เชิญครับ

นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : ในพยานชุดนี้ก็จะยืนยัน นายแพทย์ชาญวิทย์ ทระเทพ ซึ่งเป็นคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาในประเด็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับขั้นตอนต่าง ๆ จนถึงกระบวนการดำเนินการประกวดราคา

10 และการตรวจสอบปฏิบัติตามเอกสารประกวดราคาหรือที่ไออาร์เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่า ตั้งแต่เริ่มขั้นตอนการจัดทำเอกสารประกวดราคาจนถึงกระบวนการประกวดราคา และยกเลิกการประกวดราคานั้น มีบุคคลใดเข้าไปเกี่ยวข้องอย่างไรบ้าง และในการพิจารณายกเลิกการประกวดราคาของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคานั้น มีบุคคลใดเข้าไปสั่งการให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคายกเลิกหรือไม่ อย่างไร เพื่อเป็นการพิสูจน์ทราบว่ามิอนุกรรมการได้สวนท่านใดมีส่วนรู้เห็นในเรื่องดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น

15 หรือไม่ หากปรากฏว่ามีอนุกรรมการได้สวนท่านใดเข้าไปเกี่ยวข้องก็ต้องถือว่าอนุกรรมการได้สวนท่านนั้นปฏิบัติหน้าที่ขัดต่อระเบียบ ป.ป.ช. และเพื่อพิสูจน์ทราบข้อกล่าวหาที่มีการกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาเข้าไปสั่งการ ชี้้นำให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคายกเลิกการประกวดราคาเป็นความจริงหรือไม่ ยืนยัน นายแพทย์ชาญวิทย์ ทระเทพ ครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบสิ้นพยานหลักฐานที่ท่านขอเพิ่มเติมมาครับ ทั้ง ๑๒ รายการ

นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (ผู้ร้อง) : ท่านประธานที่เคารพครับ ในประเด็นเรื่องของพยานนั้นยังมีอีก ๒ ท่าน ก็คือนายแพทย์พิพัฒน์ ยิ่งเสรี ที่กระผมได้

25 แกลงเปิดไปเมื่อสักครู่นี้ ที่เป็นผู้ร้องเรียนกรณีนายสุจินต์ สิริอภัย เจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้กระทำการทุจริตต่อหน้าที่ว่ามีข้อเท็จจริงเป็นอย่างไร และเกี่ยวข้องกับคดีหรือไม่ อยากรจะเป็นการพิสูจน์ให้เห็นว่า นายสุจินต์ สิริอภัย นั้นได้มีพฤติกรรมช่วยเหลือเอื้อประโยชน์



ให้กับเอกชน แต่นายภักดีกลับรับฟังพยานหลักฐานอันเป็นเท็จจากผู้ถูกกล่าวหาฝ่ายเดียว

มิได้รับฟังพยานหลักฐานที่เป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหา ก็จะขออนุญาตมีอีก ๒ ท่าน คือ

- 5 นายแพทย์พิพัฒน์ ยิ่งเสรี ตามเหตุผลที่ผมได้กราบเรียนไปเมื่อสักครู่ แล้วก็มี นายแพทย์วิชัย เทียนถาวร ซึ่งเป็นอดีตปลัดกระทรวงสาธารณสุข เป็นพยานใหม่ที่ไม่เคย อ้างในชั้นคณะกรรมการสามัญ ในฐานะผู้ยกเลิกการประกวดราคาโครงการที่มีการ กล่าวหานี้ เพื่อพิสูจน์ทราบในประเด็น -----

ในฐานะปลัดกระทรวงสาธารณสุขที่ใช้ดุลพินิจในการยกเลิกการประกวดราคาในโครงการที่มีการกล่าวหาว่ามีการพิจารณาอย่างไร มีบุคคลใดสั่งให้ยกเลิกการประกวดราคาหรือไม่

5      อย่างไร เพื่อพิสูจน์ให้เห็นว่ากระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างจนถึงการยกเลิกการประกวดรคานั้นเป็นอำนาจหน้าที่ของปลัดกระทรวง มิใช่อำนาจหน้าที่ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแต่อย่างใด ตามที่คณะอนุกรรมการไต่สวนที่มีนายภักดี โพธิศิริ เป็นประธานกล่าวหาเพื่อเป็นการพิสูจน์ว่าคณะอนุกรรมการไต่สวนที่มีนายภักดีเป็นประธานอนุกรรมการไม่ได้ให้ความเป็นธรรมกับผู้ถูกกล่าวหาตามหลักนิติธรรมครับ

10      ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็ทุกรายการที่ท่านได้กล่าวถึงนั้นเป็นคำขอเพิ่มเติม แล้วท่านก็ได้ระบุว่าได้ยื่นต่อคณะกรรมการสามัญหรือไม่ได้ยื่น พร้อมเหตุผลว่าเกี่ยวข้องกับรูปคดีอย่างไรนะครับ ซึ่งก็ครบถ้วน และเป็นหน้าที่ของท่านสมาชิกวุฒิสภาที่จะพิจารณาว่าจะอนุญาตหรืออนุมัติรายการหนึ่งรายการใดนั้น ซึ่งขณะนี้รายการทั้ง ๑๒ รายการ

15      ของท่านนั้นครบถ้วนแล้วนะครับ

นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรรรพ (ผู้ร้อง) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผมจะขออนุญาตท่านประธานได้รับเอกสารใหม่เพิ่มเติมที่จะมีผลต่อการพิจารณาของวุฒิสภาต่อไปอีก ๔ รายการด้วยกันครับ ซึ่งผมได้มาขึ้น

20      ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คือท่านผู้ร้องครับ เนื่องจากว่ามีขั้นตอนว่าการร้องนั้นต้องร้องก่อน ๕ วัน ก่อนวันที่เปิดสำนวนครั้งแรกก็คือเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งท่านก็ได้ยื่นมาในช่วงนั้น ตอนนั้นหมดเวลาในการที่จะรับเอกสารหรือพยานเพิ่มเติม ต้องขอภัยจริง ๆ ผมไม่สามารถจะรับได้นะครับ ก็ครบถ้วน ๑๒ รายการ ตามที่ได้ประสงค์มาแล้ว เป็นอันจบสิ้นของท่าน

25      นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรรรพ (ผู้ร้อง) : ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เนื่องจากว่ารายการต่อไปนั้นผมจะต้องสอบถามพยานทั้งหมด



- ๔๕ รายการด้วยกัน ซึ่งใช้เวลานานนะครับ ทางวุฒิสภานั้นได้จัดห้องรับรองไว้ให้ท่าน ถ้าท่านประสงค์ที่จะไปพักที่ห้องรับรองก็เชิญได้นะครับ แต่หลังจากที่ได้มีการประชุม
- 5 วุฒิสภาว่าจะอนุญาตหรือไม่อนุญาต อนุมัติหรือไม่อนุมัติรายการหนึ่งรายการใดนั้นเราก็จะแจ้งให้ท่านทราบเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อท่านมาลงนามรับทราบนะครับ ท่านต้องกลับมาท่านอย่าไปไหนนะครับ ท่านต้องกลับมาหลังจากที่วุฒิสภาได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาพยานหลักฐานที่ละรายการ ๆ จนครบถ้วนนะครับ ท่านสุรชัยมีอะไรครับ
- 10 จะไม่อนุญาตให้มีการซักถามแล้วนะครับ ท่านมีประเด็นที่ไม่เกี่ยวกับพยานหลักฐานนะครับ
- เชิญท่านสุรชัยครับ

- นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย : ท่านประธาน ผม สุรชัย ครับ ขออนุญาต
- หรือท่านประธานอย่างนี้ เนื่องจากการฟังคำชี้แจงของผู้ร้องที่ขอเพิ่มเติมพยานหลักฐาน
- เข้ามาแล้วนั้น เนื่องจากพยานหลักฐานที่ขอเพิ่มเติมโดยเฉพาะพยานบุคคลหลายรายการ
- 15 เป็นพยานบุคคลที่เคยนำมาให้การในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิการสามัญแล้ว ผมก็
- อยากจะรบกวนท่านประธานได้ช่วยกรุณาถามแทนพวกเราด้วยเพื่อให้ผู้ร้อง แล้วก็
- เดี่ยวลำดับต่อไปผู้ถูกร้องก็เช่นเดียวกันนะครับท่านประธานครับ ถ้ามีรายการไหนที่เคย
- นำมาอ้างในชั้นคณะกรรมการสามัญแล้วนั้น ขอความกรุณาท่านประธานช่วยกรุณาถาม
- แทนพวกเราด้วยว่าด้วยเหตุผลใดจึงต้องอ้างพยานหลักฐานซ้ำในชั้นนี้อีกครั้งหนึ่ง

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ได้ครับ

นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย : เพื่อที่ให้เราได้ทราบถึงเหตุผลชัดเจน

เราจะได้ตัดสินใจได้ถูกรับว่า เคยนำมาแล้ว แล้วทำไมครั้งนี้ต้องนำมาซ้ำอีก เราอยากรู้

เหตุผลตรงนี้ครับ ขอบคุณครับท่านประธานครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับท่านสุรชัยที่ได้กรุณาให้คำแนะนำนะครับ

ลำดับต่อไปจะเป็นคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของท่านภักดี โพธิศิริ

ผู้ถูกร้อง ซึ่งจะพิจารณาที่ละรายการ เพราะฉะนั้นท่านเองเดียวกันนะครับ ผมก็จะถามแต่ละ

รายการแล้วท่านก็ได้กรุณาอธิบายว่าหลักฐานที่ท่านประสงค์จะเพิ่มหรือว่าจะตัดออก

# ๘๕

ว. ๒ (นิติบัญญัติ)

อารีวรรณ ๓๖/๓

ประการที่ ๒ หลักฐานเคยยื่นในชั้นคณะกรรมการหรือยัง เคยยื่นนั้น  
ยื่นแล้วทำไมวันนี้ต้องมายื่นอีก อย่างที่ท่านสุรชัยได้ให้คำแนะนำนะครับ

5                    ประการสุดท้ายคือ แล้วเกี่ยวข้องกับคำคัดค้านหรือเกี่ยวข้องกับรูปคดีอย่างไร  
ท่านก็อธิบายด้วยนะครับ เพื่อที่จะประชุมจะได้รับทราบนะครับ

ต่อไปผมจะถามทีละรายการของท่านทั้งหมด ๔๕ รายการ รายการที่  
ถ. ๑ หนังสือองค์การเกษตรกรรม ที่ สช ๕๑๐๐/๑๕๕๓ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๔  
และมติคณะกรรมการองค์การเกษตรกรรม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม

10 ๒๕๕๔ -----

- ๓๗/๑

15

วาระที่ ๓.๔ เรื่องการพิจารณาแต่งตั้งให้ผู้แทนองค์การเภสัชกรรมเข้าร่วมเป็นกรรมการ  
ในบริษัท ไทยวัฒนาพานิช จำกัด จำกัด พยานหลักฐานที่ท่านมีอะไรจะชี้แจง  
5 เพิ่มเติมใน ๓ ประเด็นที่ผมได้กล่าวถึงเมื่อสักครู่นี้ เชิญครับ

นายภักดี โปธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : ท่านประธานที่เคารพครับ ก่อนที่กระผม  
จะได้ชี้แจงเหตุผลที่ขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานรายการนี้ กระผมขออนุญาตหารือก่อนได้ไหม  
ทั้งนี้ด้วยความเกรงใจเพื่อเป็นการประหยัดเวลา

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายภักดี โปธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : เพราะว่ารายการเอกสารทั้งหมดมีมาก  
คือ ๔๐ กว่ารายการ กระผมขอกราบเรียนว่าพยานหลักฐานใหม่ที่ขอยื่นเพิ่มเติมนั้นก็จะมี  
รายการลำดับที่ ๑ ลำดับที่ ๔ ลำดับที่ ๑๐ ลำดับที่ ๔๐ ลำดับที่ ๔๒ และลำดับที่ ๔๕  
ซึ่งกระผมจะขอชี้แจงเหตุผลในการที่จะขอเพิ่มเติมในกรณีของพยานหลักฐานใหม่ตาม  
15 รายการนี้ได้หรือไม่ครับ แล้วก็ขอกราบเรียนว่าในส่วนของตัวเองพยานหลักฐานที่เป็นเอกสาร  
ในส่วนที่เหลือจะเป็นพยานหลักฐานที่กระผมเคยยื่นต่อคณะกรรมการสามัญแล้ว  
แต่เหตุที่ได้มีการขอยื่นซ้ำอีกก็เป็นเรื่องที่ได้มีการรวบรวมพยานหลักฐานเหล่านั้นขึ้นมา  
ใหม่ เพราะว่าเดิมมันได้เคยมีการยื่นมาหลายครั้งหลายหน ทั้งหมด ๘ ครั้งด้วยกัน ซึ่งอาจ  
เป็นการยากต่อการประกอบการพิจารณาของท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ก็จึงได้ประมวล  
20 พยานหลักฐานเหล่านั้นเข้าไปฉบับเดียวเพื่อความสะดวกในการพิจารณา เพราะฉะนั้น  
กระผมจะขอกราบเรียนชี้แจงในกรณีที่เป็นเรื่องของพยานหลักฐานใหม่ ๖ รายการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สำหรับพยานหลักฐานเก่าของท่านนั้น ก็คือใช้พยานหลักฐานที่เคย  
ยื่นต่อชั้นคณะกรรมการถูกไหมครับ

25 นายภักดี โปธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : ใช่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีอะไรเปลี่ยนแปลง ไม่มีอะไรเพิ่มเติมนะครับ



นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : ครั้นแต่ว่าเป็นการนำมารวบรวมเป็นฉบับเดียวจากที่ได้เคยยื่นไว้ ๘ ครั้ง

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะฉะนั้นผมก็จะใช้เวลาไม่เยอะนะครับ ก็คือจะเป็นพยานหลักฐานใหม่ที่จะสอบถามจากนายภักดี ก็คือ ๕ รายการด้วยกัน รายการที่ ๑ เป็นรายการใหม่ ก็คือหนังสือองค์การเกสัชกรรมที่ผมได้กราบเรียนเมื่อสักครู่นี้ ท่านมีเหตุและผลในการที่จะขอเพิ่มเติม แล้วท่านยังไม่เคยยื่นในชั้นคณะกรรมการ
- 10 แล้วเกี่ยวข้องกับรูปคดีอย่างไร เชิญท่านได้อธิบายให้ที่ประชุมได้ฟังครับ

- นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : ขอบคุณครับท่านประธาน สำหรับเอกสารหลักฐานที่เพิ่มเติมรายการที่ ๑ หนังสือองค์การเกสัชกรรมที่ สธ ๕๑๐๐/๑๕๕๓ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ และมติคณะกรรมการองค์การเกสัชกรรม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๔ วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๔๔ วาระที่ ๓.๔ ซึ่งปรากฏตามเอกสารลำดับที่ ๑ มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้อย่างไร
- 15 เนื่องจากเป็นหลักฐานที่ยืนยันว่ากระผมได้เข้าเป็นกรรมการในบริษัท ไทยวัฒนาฟาร์มาซูติคัล เด็กซ์โทรส จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ร่วมทุนกับองค์การเกสัชกรรม อันสืบเนื่องมาจากการที่กระผมได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการองค์การเกสัชกรรม ดังนั้นคณะกรรมการองค์การเกสัชกรรมจึงได้ประชุมพิจารณาและมีมติแต่งตั้งให้กระผมเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าวอีกหน้าที่หนึ่ง โดยที่กระผมไม่ได้ร้องขอเข้าดำรงตำแหน่งแต่
- 20 ประการใด ซึ่งเห็นได้ว่าการทำหน้าที่กรรมการบริษัทดังกล่าวของกระผมเป็นการเข้าทำหน้าที่เนื่องจากได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการองค์การเกสัชกรรม เป็นหลักฐานใหม่ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : หลักฐานใหม่นะครับ ยังไม่เคยยื่นต่อคณะกรรมการแล้วก็
- 25 เกี่ยวข้อง เป็นหลักฐานใหม่ มติที่ประชุมขององค์การเกสัชกรรม เป็นหลักฐานที่ ถ. ๓ ก็จะเป็นเอกสารที่เคยยื่นไว้ในชั้นคณะกรรมการแล้ว เพราะฉะนั้นผมจะขอเข้าไปตามที่ผู้ร้องคัดค้านนั้นได้ขอไว้ ก็จะเป็นพยานหลักฐานรายการที่ ถ. ๔ ไปนำเสนอ



# ๕๒

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

ชรินทร์ทิพย์ ๓๓/๓

- สิ่งของทางไปรษณีย์ โดยชำระค่าบริการเป็นเงินเชื่อพร้อมเอกสารการเบิกจ่ายเงินค่าฝากส่งไปรษณีย์ภัณฑ์ซึ่งเป็นเอกสารพยานที่ผู้ร้องยังไม่ได้เคยยื่นต่อคณะกรรมการการ เชิญท่าน
- 5 ได้ชี้แจงเหตุและผลนะครับ

- ๓๘/๑



# ๕๓

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

สรยุทธ ๓๘/๑

นายภักดี โปธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : กราบเรียนท่านประธานครับ สำหรับ  
เอกสารลำดับที่ ๔ มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ เนื่องจากเป็นหลักฐานที่ยืนยันว่า กระผม  
5 ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท ไทยวัฒนาฟาร์มมาซูติคัล เด็กซ์โทรส จำกัด  
ตามหนังสือองค์การเภสัชกรรมที่ สช ๕๑๐๐/๑๓๑๖ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๕ จริง  
และการที่ไบนำส่งสิ่งของทางไปรษณีย์ดังกล่าว ได้ระบุรายละเอียดการนำส่งและค่านำส่ง  
หนังสือขอลาออกของกระผมในวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๕ นั้น จึงถือว่าเป็นการยืนยันได้ว่า  
กระผมได้ลาออกภายในกำหนด ๑๕ วัน ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๑๑ แห่งกฎหมายประกอบ  
10 รัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว ทั้งนี้จึงเป็นการสอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ  
ที่ ๑๘/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๔ และคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ  
ที่ ๔/๒๕๔๔ วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ที่วางหลักไว้ว่า การลาออกจากตำแหน่งในบริษัท  
สามารถกระทำได้ตลอดเวลา โดยผู้ประสงค์จะลาออกต้องแสดงเจตนาต่อผู้มีอำนาจของ  
บริษัทโดยการทำเป็นหนังสือหรือวาจาก็ได้ เพราะกฎหมายไม่ได้บัญญัติให้ผู้ประสงค์จะ  
15 ลาออกต้องนำความไปจดทะเบียนต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทเพื่อถอนชื่อตัวเองออกจาก  
ทะเบียน แต่เป็นหน้าที่ของกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทจะต้องดำเนินการจดทะเบียนต่อ  
นายทะเบียนครับ เป็นเอกสารใหม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นเอกสารใหม่ นะครับ แล้วไม่เคยยื่นต่อชั้นคณะกรรมการ  
20 นะครับ และเกี่ยวข้องกับคำฟ้องรายการที่ ๑ ก็คือเป็นกรรมการถูกใหม่ครับ

ต่อไปก็จะเป็นพยานหลักฐานรายการที่ ถ. ๕ จนถึง ถ. ๘ เป็น  
พยานหลักฐานเก่าซึ่งเคยยื่นไว้ต่อชั้นคณะกรรมการสามัญ นะครับ ผมก็จะข้ามไปที่  
พยานหลักฐานรายการที่ ถ. ๑๐ มติคณะกรรมการองค์การเภสัชกรรม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๐  
ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ซึ่งเป็นพยานเอกสารที่ผู้ร้องไม่ได้ยื่นไว้ในชั้นของคณะกรรมการ  
25 นะครับ เชิญแถลงครับ

นายภักดี โปธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : สำหรับเอกสารลำดับที่ ๑๐ มีความเกี่ยวข้องกับ  
กับเรื่องนี้ เนื่องจากเป็นหลักฐานที่ยืนยันว่า คณะกรรมการองค์การเภสัชกรรม ได้มี  
การประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๐ รับทราบมติของคณะกรรมการ

พัฒนาธุรกิจ องค์การเภสัชกรรม ในการการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๓

กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ กรณีมีมติให้องค์การเภสัชกรรมแต่งตั้งกรรมการบริษัท ไทยวัฒนา

- 5 ฟาร์มาซูติคัล เด็กซ์โทรส จำกัด แทนคนเดิมที่ลาออกไป ซึ่งกรรมการบริษัทที่ลาออกไป ก็คือ ตัวกระผมและกรรมการอีก ๓ คนนะครับ อันนี้เป็นเอกสารใหม่ที่ยังไม่เคยยื่นมาก่อน ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไปเป็นรายการที่เคยยื่นไว้ต่อคณะกรรมการแล้วนะครับ

- 10 ท่านผู้ตั้งแต่ว่ารายการที่ ถ. ๑๑ จนถึง ถ. ๓๕ เป็นเอกสารที่เคยยื่นต่อคณะกรรมการสามัญ แล้ว ผมจะเข้าไปที่พยานหลักฐานรายการที่ ถ. ๔๐ มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ ๒๓ - ๓๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นพยานหลักฐานที่ผู้ถูกร้อง ไม่เคยยื่นไว้ต่อคณะกรรมการนะครับ เชิญท่านได้แถลงครับ

- 15 นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : กราบเรียนท่านประธานครับ เอกสาร ลำดับที่ ๔๐ มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ เนื่องจากเป็นหลักฐานยืนยันว่า การดำเนินการ ใต้วงวนข้อเท็จจริงเรื่องกล่าวหาคุณหญิงสุดารัตน์ เกตุราพันธ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขกับพวกทุจริตในการประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้างและ ติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการบริหารข้อมูลและข่าวสารด้านการเงิน การคลัง และข้อมูล โรงพยาบาล สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๔๗ ยังไม่เสร็จเด็ดขาด เนื่องจาก
- 20 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งคณะรับเป็นองค์คณะในการใต้วงวนข้อเท็จจริงและรวบรวม พยานหลักฐานเพิ่มเติม และได้รับรองว่าสำนวนการใต้วงวนข้อเท็จจริงที่คณะอนุกรรมการ ใต้วงวนชุดที่กระผมเคยเป็นประธานอนุกรรมการได้ดำเนินการมาแล้วเป็นอันใช้ได้ อันนี้ เป็นเอกสารใหม่ครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ รายการที่ ถ. ๔๑ เคยยื่นไว้ต่อคณะกรรมการแล้ว นะครับ

ต่อไปจะเป็นรายการที่ ถ. ๔๒ ซึ่งเป็นคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คดีหมายเลขดำที่ อม ๘/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดงที่

# ๕๕

ว.๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

สรยุทธ ๓๘/๓

อม ๔/๒๕๕๓ ระหว่างนายประเกียรติ นาสิมมา กับพวก รวม ๑๔๖ ผู้ร้องกับคณะกรรมการ  
ป.ป.ช. ทั้ง ๕ คน ผู้กล่าวหาคือ-----

5

- ๓๕/๑



ซึ่งหลักฐานนี้ผู้ถูกร้องไม่เคยยื่นไว้ต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนฯ ใดๆ จึงเห็นได้ว่า  
เหตุผลครับ

- 5 นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : กราบเรียนว่าเอกสารลำดับที่ ๔๒ มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ เนื่องจากเป็นบรรทัดฐานที่ยืนยันว่า คำว่า ผู้รู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่กำลังกล่าวหามาก่อน อันเป็นข้อห้ามแต่งตั้งบุคคลดังกล่าวเป็นอนุกรรมการไต่สวนตามบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จำกัดเฉพาะการเป็นผู้มีส่วนรู้เห็นเกี่ยวข้องโดยตรงในเหตุการณ์หรือพฤติกรรมที่กำลังกล่าวหาเท่านั้น อันนี้เป็นเอกสารใหม่ที่ยังไม่เคยยื่นมาก่อน
- 10 ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปก็จะเป็นรายการที่ ถ. ๔๕ เป็นมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ ๓๖ – ๕๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม เป็นพยานหลักฐานที่ท่านไม่เคยยื่นไว้ต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนฯ ใดๆ จึงเห็นได้ว่า

- 15 นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : กราบเรียนท่านประธานครับว่า เอกสารลำดับที่ ๔๕ มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ เนื่องจากเป็นหลักฐานที่ยืนยันว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาและมีมติแล้วว่า การทำหน้าที่ของคณะอนุกรรมการไต่สวนชุดที่กระผมเป็นประธานนั้น ได้มีการดำเนินการไต่สวนตามลำดับขั้นตอน โดยมีการคัดค้านอนุกรรมการและให้โอกาสชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา รวมทั้งมีการนำสืบตามประเด็นที่ได้มีการชี้แจง
- 20 แก้ข้อกล่าวหาโดยครบถ้วน ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการไต่สวน พ.ศ. ๒๕๔๗ รวมทั้งตามนัยมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้องแล้ว อันนี้เป็นหลักฐานใหม่ครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สำหรับพยานบุคคลจำนวน ๔ รายการด้วยกันคือ รายการที่ ถ. ๔๖ ถ. ๔๗ ถ. ๔๘ และ ถ. ๔๙ ถ. ๕๐ ถ. ๕๑ ถ. ๕๒ ถ. ๕๓ ถ. ๕๔ ถ. ๕๕ ถ. ๕๖ ถ. ๕๗ ถ. ๕๘ ถ. ๕๙ ถ. ๖๐ ถ. ๖๑ ถ. ๖๒ ถ. ๖๓ ถ. ๖๔ ถ. ๖๕ ถ. ๖๖ ถ. ๖๗ ถ. ๖๘ ถ. ๖๙ ถ. ๗๐ ถ. ๗๑ ถ. ๗๒ ถ. ๗๓ ถ. ๗๔ ถ. ๗๕ ถ. ๗๖ ถ. ๗๗ ถ. ๗๘ ถ. ๗๙ ถ. ๘๐ ถ. ๘๑ ถ. ๘๒ ถ. ๘๓ ถ. ๘๔ ถ. ๘๕ ถ. ๘๖ ถ. ๘๗ ถ. ๘๘ ถ. ๘๙ ถ. ๙๐ ถ. ๙๑ ถ. ๙๒ ถ. ๙๓ ถ. ๙๔ ถ. ๙๕ ถ. ๙๖ ถ. ๙๗ ถ. ๙๘ ถ. ๙๙ ถ. ๑๐๐



ข้าราชการบำนาญ สำนักงาน ป.ป.ช. แล้วก็ ถ. ๔๕ นายภูเทพ ทวีโชติธนากุล เจ้าพนักงาน  
ปราบปรามการทุจริต ชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นรายการที่ท่านได้เคยยื่นไว้ต่อ

5 คณะกรรมาธิการสามัญแล้ว ผมจะถามท่านทีละ ๑ รายการว่า รายการนี้ท่านประสงค์ที่จะ  
ยื่นเพิ่มหรือไม่ แล้วก็ท่านนั้นมีเหตุผลอะไรที่เคยยื่นไว้ต่อคณะกรรมาธิการแล้วจึงมายื่นอีก  
นะครับ แล้วสุดท้ายก็คือเกี่ยวข้องกับกรณีที่ท่านกล่าวอ้างในการคัดค้านอย่างไรครับ

เชิญรายการที่ ๑ ก่อนก็คือ รายการที่ ถ. ๔๖ นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ เชิญครับ

นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : ขอยืนยันที่จะอ้างพยานรายนี้ เนื่องจาก

10 เพื่อที่จะให้มาแถลงยืนยันเกี่ยวกับกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติมอบหมายให้  
กระผมทำหน้าที่ประธานอนุกรรมการไต่สวน โดยพิจารณาแล้วว่า มีคุณสมบัติไม่ขัดต่อ  
มาตรา ๔๖ ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๒ และขั้นตอนการดำเนินการ  
ไต่สวนของคณะอนุกรรมการไต่สวนชอบด้วยกฎหมายดังกล่าว ตลอดจนระเบียบและมติ  
คณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง ซึ่งถึงแม้ว่าบุคคลที่ได้กล่าวอ้างไว้จะได้เคยให้ถ้อยคำไว้  
15 ในชั้นของคณะกรรมาธิการสามัญแล้วก็ตาม แต่เนื่องจากกระผมได้เห็นว่าจะเป็นการอำนวยความสะดวก  
ความสะดวกให้แก่ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติในกรณีที่ท่านมีส่วนร่วมอยู่ใน  
คณะกรรมาธิการสามัญเพื่อพิจารณาข้อเท็จจริง จะได้มีโอกาสได้รับฟังข้อเท็จจริง  
โดยสมบูรณ์ แล้วก็อาจจะได้มีประเด็นในการสอบถามเพิ่มเติมด้วยครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ต่อไปเป็นพยานหลักฐานรายการที่ ถ. ๔๗

นายวิชัย วิวิตเสวี กรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นรายการที่ท่านได้เคยมายื่นต่อ  
คณะกรรมาธิการสามัญ ท่านได้บอกเหตุและผลว่าเหตุใดท่านต้องการที่จะเพิ่มเติมหรือว่า  
ให้ที่ประชุมนี้ได้พิจารณาพยานหลักฐานรายนี้ แล้วเกี่ยวข้องกับรูปคดีอย่างไร เชิญครับ

นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : ขอบคุณครับท่านประธาน สำหรับ

25 การอ้างพยานรายนี้ก็เพื่อที่จะยืนยันในประเด็นเดียวกันกับในรายที่ผ่านมา โดยมีเหตุผลใน  
ทำนองเดียวกันครับ



# ๕๘

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

นิมิตดา ๓๕/๓

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปพยานหลักฐานรายการที่ ถ. ๔๘ นายสุรินทร์ เพชรชูพงศ์
- 5 ข้าราชการบำนาญ สำนักงาน ป.ป.ช. เชิญท่านได้แถลงเหตุผลครับ

- ๕๐/๑

นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : สำหรับการอ้างพยานรายนี้ขอยืนยันว่า  
 เพื่อแถลงยืนยันเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการไต่สวนว่าทำหน้าที่ในฐานะ  
 5 คณะบุคคล ซึ่งตัวผมเองไม่อาจจูงใจ ชี้นำหรือครอบงำดุลพินิจในการไต่สวนการรวบรวม  
 พยานหลักฐานและการทำความเข้าใจ และเพื่อชี้ให้เห็นว่าการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง  
 ได้กระทำโดยครบถ้วนถูกต้องตามขั้นตอนและชอบด้วยกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ  
 พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของ  
 คณะอนุกรรมการไต่สวน พ.ศ. ๒๕๔๓ และเป็นไปตามนัยของมติคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
 10 ที่เกี่ยวข้องแล้วครับ ซึ่งในกรณีนี้ก็เช่นเดียวกันถึงแม้ว่าจะเคยมาให้ถ้อยคำไว้ในชั้น  
 คณะกรรมาธิการสามัญแล้ว แต่ด้วยเหตุผลอย่างเดียวกับทั้ง ๒ รายที่ได้ผ่านมาแล้วครับ ก็เลย  
 ขอยืนยันว่าขออ้างเป็นพยานซ้ำอีกครั้ง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ต่อไปเป็นพยานหลักฐานรายการที่ ถ. ๔๕ ซึ่งเป็น  
 15 รายการสุดท้าย นายภูเทพ ทวีโชติชนากุล เจ้าพนักงานปราบปรามการทุจริต ชำนาญการ  
 พิเศษ สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเคยได้มายื่นต่อคณะกรรมาธิการสามัญแล้ว ท่านได้อธิบายชี้แจง  
 เหตุและผล แล้วก็เกี่ยวข้องอย่างไร เชิญครับ

นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : ขอกราบเรียนชี้แจงว่าเป็นเหตุผลเดียวกัน  
 20 กับรายการที่ ถ. ๔๘ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบสิ้น

นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : กระผมขออนุญาตกราบเรียนเพิ่มเติม  
 เล็กน้อย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : ในโอกาสนี้กระผมขอกราบเรียนว่า  
 ขออ้างเอาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานทั้งหมดที่เคยได้ให้ไว้ต่อคณะกรรมาธิการสามัญ



เพื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามคำร้องขอให้วุฒิสภามีมติให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๔๘ ของรัฐธรรมนูญมาใช้เพื่อประกอบการพิจารณาของทางวุฒิสภา

5 ด้วยครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ จบการเพิ่มเติมพยานหลักฐานของนายภักดี โพธิศิริ ผู้ถูกร้อง ทั้งหมด ๔๕ รายการด้วยกัน ท่านอนุรักษมีอะไรครับ

นายอนุรักษ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม

10 นายอนุรักษ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา จะถามท่านประธานเพื่อท่านประธานจะได้สอบถามผู้ถูกร้องว่า ในส่วนพยานเอกสาร ๔๕ ชิ้น ในส่วนที่มีการซ้ำกัน ๓๕ ชิ้น ก็คือตกลงแล้ว ท่านผู้ถูกร้องมีความประสงค์ที่จะให้ทางสภาให้ความเห็นชอบอีกหรือเปล่า หรือว่าถือว่า ๓๕ ชิ้น ท่านไม่ประสงค์แล้ว เหลือเฉพาะในส่วนที่ประเด็นเพิ่มเติม กราบขอบคุณครับ ท่านประธาน

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เพราะฉะนั้นเอารวยอด ๘ ครั้งด้วยกันที่ท่านรวบรวมเป็นรายการเดียว ก็คือ ๓๕ รายการ ท่านยังประสงค์ที่จะขอเพิ่มเติมไหมครับ เชิญครับ

20 นายภักดี โพธิศิริ (ผู้ถูกร้อง) : กระผมมีความประสงค์ที่จะขอยื่นเข้ามา เนื่องจากว่าเอกสารเดิมที่ได้มีการยื่นเข้ามาทั้งหมด ๘ ครั้งนั้น ก็จะทำให้ขาดความต่อเนื่อง เป็นเรื่องยากที่ทางท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติจะติดตามข้อมูลตามเอกสารดังกล่าว ก็เลยขอความกรุณาว่าจะยื่นเป็นเอกสารฉบับเดียวเพื่อให้สะดวกแก่การพิจารณาครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เป็นอันจบนะครับ เดี่ยวการพิจารณานั้นจะเป็นหน้าที่ของวุฒิสภา แต่ละรายการเอกสารที่ท่านขอเพิ่มเติม ท่านเหนื่อยนะครับ เชิญท่านไปพักที่ห้องรับรอง แล้วก็เมื่อจบการพิจารณาของวุฒิสภาแล้ว ผมจะนำเอกสารไปให้ท่านลงนามรับทราบ ว่า วุฒิสภานั้นมีมติรับหรือไม่รับรายการใดบ้าง ท่านสมาชิกครับ ต่อไปจะเป็นการขอติจากที่ประชุมว่าจะอนุญาตให้ผู้ร้องและผู้ถูกร้องเพิ่มเติมพยานหลักฐานหรือไม่ โดยผมจะขอติคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของท่าน นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์

นาคทรพ ผู้ร้องไปที่ละรายการจนจบ ๑๒ รายการด้วยกัน แล้วก็จะเป็นการขอมติคำร้อง  
 ขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของนายภักดี โพธิศิริ ผู้ถูกร้องไปจนจบสิ้น ๔๕ รายการ ซึ่งก่อนที่  
 5 จะลงมติ ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอเชิญท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุม เชิญเข้า  
 ห้องประชุมในเวลานี้เพื่อตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะลงมติว่าจะรับหรือไม่รับ  
 พยานหลักฐานที่ผู้ร้อง ผู้ถูกร้องขอเพิ่มเติมนะครับ -----

- ๔๑/๑

# ๑๐๒

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

จิตติมา ๔๑/๑

เมื่อท่านเข้ามาแล้วผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ท่านได้กรุณาเสียบบัตรแล้วก็กดปุ่ม  
แสดงตนนะครับ เพื่อที่จะตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะดำเนินการต่อไปครับ เชิญท่าน

5 แสดงตนครับ ท่านวันชัยครับ เชิญครับ

นายวันชัย สอนศิริ : ท่านประธานครับ ผม วันชัย สอนศิริ บัตรลงคะแนน  
ใช้ไม่ได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เจ้าหน้าที่นำบัตรสำรองให้ท่านวันชัยนะครับ ถ้ากดปุ่มแสดงตน

10 เรียบร้อยแล้ว ขอส่งผลด้วยครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๕๐ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อยู่ห้องประชุมขณะนี้ ๕๐ ท่านด้วยกัน ครบองค์ประชุม ผมก็จะ  
ขอเริ่มที่ละครายการของผู้ร้อง คือ นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพรพ ก่อนที่ละครายการว่า

15 ท่านจะอนุญาตให้ใช้เป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมหรือไม่ ถ้าท่านบอกว่าเห็นควรที่จะอนุญาต  
ท่านก็กด เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาตท่านก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ ผมจะเริ่มที่

รายการที่ ๑ หนังสือกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ที่ พณ ๐๘๐๕/๒๑๑๕ ลงวันที่ ๑ กันยายน  
๒๕๕๔ เรื่อง ขอรบายข้อมูลการเป็นกรรมการบริษัทและรายละเอียดเกี่ยวกับการเป็น

20 ผู้ร้อง เพิ่มเติมเป็นพยานหลักฐานรายการที่ ร. ๑ หรือไม่ ถ้าท่านผู้ใดเห็นควรที่จะอนุญาต  
ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดไม่อนุญาตท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ เชิญท่านลงมติ

ได้ครับ ปิดการลงมติ ส่งผลได้

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ๕๔ ท่าน อนุญาต ๘๔ ไม่อนุญาต ๖

25 งคออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมรับเอกสารพยานหลักฐานรายการที่ ร. ๑  
นะครับ



LIRT

ต่อไปจะเป็นพยานหลักฐานรายการที่ ร. ๒ ผมถามต่อเลยนะครับ ท่านผู้ใด  
เห็นควรอนุญาตให้ใช้ ร. ๒ เป็นเอกสารเพิ่มเติมท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ร. ๒ เป็นหนังสืออธิบดี  
5 กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ครับ ท่านมีอะไรสงสัยไหมครับ เชิญท่านวันชัย  
ก่อนครับ แล้วท่านอนุรักษ์

นายวันชัย สอนศิริ : ท่านประธานครับ ผม วันชัย สอนศิริ ร. ๑ นี้จะไร  
ครับ ยังไม่มี เพราะเท่าที่ดูจากเอกสารบัญชีฉบับ หมายเลข ๑ หนังสือกรมพัฒนาธุรกิจการค้า

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถูกต้องครับ ร. ๑ เมื่อสักครู่ผ่านไปแล้วยังครับ ก็คือหนังสือ  
กรมพัฒนาธุรกิจการค้า

นายวันชัย สอนศิริ : แล้ว ร. ๒ คืออะไร ท่านประธานครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ร. ๒ เป็นบุคคลแล้ว ของ นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์มีรายการเดียว  
เพราะฉะนั้นต่อไปนี้ตั้งแต่ ร. ๒ จนถึง ร. ๑๒ เป็นบุคคล ขอภัยครับ

นายวันชัย สอนศิริ : ไม่อย่างนั้นง

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่งั้นครับ ท่านกอบกุลเชิญครับ

รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล : กราบเรียนท่านประธานค่ะ  
ดิฉัน กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล อยากให้ท่านประธานแยกว่าเป็นพยานเอกสารกับ  
พยานบุคคล-----

แล้วพอเริ่มพยานบุคคล พยานบุคคลคนไหนที่ทางฝ่ายผู้ร้องเรียนเขาบอกไม่ตั้งใจเราจะยังโหวต (Vote) หรือไม่โหวต เพราะว่าทางผู้ร้องเรียนเขาบอกไม่ตั้งใจไปหลายคนแล้วค่ะ

- 5 พยานบุคคลที่ ๑ คือ ร. ๒ ของท่านผู้ร้องเขาก็ไม่ตั้งใจแล้วนะคะ เพราะฉะนั้นดิฉันอยากขอทราบความชัดเจนว่าถ้าเขาไม่ตั้งใจแล้วเรายังจะต้องโหวตหรือไม่คะ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อย่างนี้ครับ ผมอธิบายให้ฟังก็ได้ก่อนที่จะลงมตินะครับว่ารายนี้ผู้ร้องนั้นไม่ประสงค์ที่จะเพิ่ม แต่เอาคำให้การในชั้นของคณะกรรมการมา ผมจะบอก

- 10 นะครับ แต่ว่า ร. ๒ คืออธิบดีกรมธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ เป็นพยานบุคคล ซึ่งผู้ร้องนั้นประสงค์ที่จะให้มาเป็นพยานเพิ่มเติมนะครับ ร. ๒ ก็เคยมาในชั้นคณะกรรมการแล้วนะครับ เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

- 15 ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช จากเอกสารพยานบุคคลที่เจ้าหน้าที่ให้มาอธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้าไม่เคยมานะครับ แต่มอบหมายให้รองอธิบดีมาชี้แจง แต่ตัวพยานบุคคลเขาต้องการตัวอธิบดี เพราะฉะนั้นข้อเท็จจริงอธิบดีไม่เคยมานะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ผมก็ยังอธิบายไม่จบครับ เพราะว่าท่านอธิบดีนั้นได้มอบหมายให้ผู้แทนมาชี้แจงนะครับ แล้ววันนี้ผู้ร้องนั้นประสงค์ที่จะให้เพิ่มหลักฐานพยานบุคคลรายนี้ ท่านวันชัยมีอะไรครับ เชิญครับ

- 20 นายวันชัย สอนศิริ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วันชัย สอนศิริ กระผมขออนุญาตหารือท่านประธานอย่างนี้ได้ไหมครับ ขอให้เป็นผู้ชี้พยานที่อยู่ในมือของท่านสมาชิกทุกท่าน อันดับแรกเป็นบัญชีพยานที่เกี่ยวข้องกับเอกสาร ถ้าท่านประธานจะกรุณาไล่ไปตามลำดับ เช่น ของ นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ อย่างที่ ๑ ผ่านไปแล้วจบ แปลว่าเฉพาะ
- 25 เอกสารจบแล้ว ต่อไปก็เป็นของนายภักดี ในเอกสารใด ๆ ที่เราจะเอาหรือไม่เอา แล้วเราก็จบเอกสาร ต่อไปก็เป็นพยานบุคคลของ นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ แล้วก็ต่อไปเป็นพยานบุคคลของนายภักดี ผมว่าลำดับอย่างนี้ดีไหมครับท่านประธาน ขอหารือครับ



- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านวันชัยครับ แต่ผมไม่อาจจะดำเนินการอย่างนั้นได้
- 5 เพราะว่าต้องดำเนินการของผู้ร้องจนครบถ้วนทุกรายการ แล้วก็ผู้ถูกร้องจนครบถ้วนทุกรายการนะครับ ต่อไปนี้ผมจะบอกว่าต่อไปนี้เป็นรายการพยานเอกสาร รายการที่ ร. หรือ ค. เท่าไร แล้วต่อไปเป็นพยานบุคคลรายการที่ ร. หรือ ค. เท่าไร เพื่อความชัดเจนและจะอธิบายให้ฟังด้วยว่ารายนี้ได้เคยยื่นต่อกรรมการหรือยังนะครับ เมื่อสักครู่นี้ทุกท่านก็ฟังแล้วว่าผู้ร้องนั้นบอกไม่ต้องการพยานรายนี้ แต่ต้องการคำให้การของพยานอย่างนี้
- 10 นะครับ ผมก็จะอธิบายให้ฟังนะครับ

นายวันชัย สอนศิริ : ท่านประธานขออนุญาตสั้น ๆ นิด ร. กับ ค. เราไม่มีท่านไม่ต้องพูดเลยได้ไหมครับ ท่านประธานครับ เพราะเราไม่ได้เขียนไว้ว่าตรงไหนเป็น ร. เป็น ค.

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เจ้าหน้าที่ส่งเอกสารให้หมดแล้วครับ มีไหมครับ
- 15

นายวันชัย สอนศิริ : ไม่มี

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรุณาเปิดในของสีน้ำตาลครับ ผมว่ามีครับ เพราะผมก็ถือฉบับเดียวกับท่านครับ

20

นายวันชัย สอนศิริ : ไม่มี

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปนี้ผมจะอ่านตามนี้นะครับ ในของสีน้ำตาลนะครับ
- ของสีน้ำตาลจะระบุหมายเลขเอกสารตามลำดับชื่อท่านเลยนะครับ ทุกท่านได้รับเอกสารนะครับ เอกสารที่ให้ไปใหม่ท่านกรุณาเอามาด้วยทุกครั้งที่มีการประชุมจนกว่าจะจบ
- 25 กระบวนการนั้นคือลงมติ ลงมติแล้วเจ้าหน้าที่ก็จะขอเก็บเอกสารของท่าน เพื่อนำไปทำลายตามระเบียบของทางราชการต่อไปนะครับ เข้าใจนะครับ เชิญท่านกอบกุลครับ



รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล : ท่านประธานคะ คือเพิกฤ  
เอกสารที่เป็น ร. กับเป็น ถ. เขารับที่หน้าห้อง บางท่านไม่ได้รับเข้ามา เพราะฉะนั้นตอนนี้  
5 เราใช้ฉบับที่เขาแจกในห้องประชุมมันไม่มี ร. ไม่มี ถ. ค่ะ จะให้ใช้ฉบับไหน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพิ่งให้แจกเพิ่มเติมเมื่อสักครู่นี้ครับ ผมบอกเจ้าหน้าที่อนุญาต  
ให้เข้ามาแจกเลยนะครับ เพราะถ้าขึ้นรอให้ท่านไปรับเอง ๑๔๕ ราย รับเพียงแค่ ๔๕ ราย  
เหลืออีก ๑๐๐ ราย ไม่รับครับ

10 รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล : เอกสารเรามี ๒ ชุดค่ะ  
ท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเอาชุดที่มี ร. มี ถ. นะครับ

- รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล : บางท่านไม่มีชุดที่มี ร. มี ถ.  
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- 5 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ใครไม่มี ร. มี ถ. บ้างครับ
- รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล : ไม่มีค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อย่างนั้นผมไม่พูด ร. พุด ถ. ก็ได้ เจ้าหน้าที่แจกไม่น่าจะผิดพลาด
- นะครับ ท่านมี ๒ ฉบับใหม่ครบวันนั้นที่ท่านรับ เชิญท่านสมชายครับ
- 10 นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ
- คงต้องขอให้เจ้าหน้าที่ช่วยแจกเอกสารที่เป็นฉบับปรับปรุงใหม่ให้กับท่านสมาชิก ซึ่งผมเอง
- ก็เพิ่งได้รับ เพราะว่าบัญชีเอกสารไม่ตรงกันครับ ท่านอ่านไปสักระยะหนึ่งจะมีสลับเลข
- แล้วครับ ขอให้เจ้าหน้าที่ช่วยดำเนินการแจกดีกว่าครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คือผมให้เจ้าหน้าที่ไปแจกให้ท่าน แล้วมีบางท่านปฏิเสธการรับ
- ท่านไม่รับ เอาบัญชีรายชื่อมาให้ผมอ่านสิครับ ใครบ้างที่ไม่รับ เอกสารที่แจกนอกห้อง
- ประชุม่นั้นเป็นเอกสารเปรียบเทียบ แต่เอกสารที่แจกในที่ประชุมระหว่างดำเนินการ
- ผมบอกให้เจ้าหน้าที่แจก ท่านนถุมลครับ
- นางนถุมล ศิริวัฒน์ : ท่านประธานที่เคารพ นถุมล ศิริวัฒน์
- 20 ท่านประธาน เอกสารที่แจกเมื่อเช้านี้ในชงนี้มีเขียนชัดเจนว่าเป็นบัญชีพยานเอกสาร แล้วก็
- พยานบุคคล เพียงแต่ว่าไม่ได้เขียนว่า ๑. เขียนว่า ถ. หรือว่า ๒. เขียนว่า บุคคล ท่านลองดู
- หัวจั่วของเอกสารสิคะได้คำว่า ลับ มีเขียนว่าพยานเอกสาร แล้วพอไปหน้า ๑๐๗๗ ก็มีเขียน
- ว่าบัญชีพยานบุคคล
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาอย่างนี้ เอกสารอยู่ข้างนอกท่านใดที่ยังไม่ไปรับกรุณาออกไป
- รับตอนนี้เลยครับ ท่านที่ยังไม่มีเอกสารที่มี ร. มี ถ. อยู่ข้างหน้าห้องประชุม ท่านไปเซ็นรับ
- หน่อยครับ เป็นเอกสารลับทางราชการ เพราะฉะนั้นวิธีการแจกจ่ายจะมีระบุเลยว่าหมายเลข
- นี้ไปอยู่กับใคร ผมตามได้หมดครับ ผมจะคุยไปเรื่อย ๆ ท่านที่ยังไม่ได้รับระหว่างนี้ให้ท่าน

# ๑๐๘

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

นุชณิษา ๔๓/๒

ไปรับมา ท่านได้กรุณาไปรับเอกสารนะครับ ผมจะพักการประชุมสัก ๕ นาที ระหว่าง  
ท่านเดินนะครับ

5

พักการประชุมเวลา ๑๓.๕๕ นาฬิกา

10

15

20

25



เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๔.๐๕ นาฬิกา

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอดำเนินการในการลงมติต่อ เชิญท่านอนุรักษ์ครับ
- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา จะสอบถามท่านประธานนิตหนึ่งก่อนที่จะโหวตเรื่องในส่วนพยานบุคคล สมมุติว่าถ้าสภาแห่งนี้ให้ความเห็นชอบในเรื่องพยานบุคคล ปกติแล้ว
- 10 แนวทางในการที่จะนำสืบพยานบุคคล ท่านประธานให้ตัวพยานบุคคลทำบันทึกถ้อยคำมาประกอบกับการเบิกความหรือเปล่า คำถามที่ ๑
- คำถามที่ ๒ ในกรณีที่เป็นพยานบุคคลเข้าสืบ ทางสมาชิกยังมีสิทธิที่จะถามค้านโดยผ่านทางคณะกรรมการซักถามอยู่ใช่หรือไม่ เพราะเท่ากับว่าการที่คนมาสืบพยานตรงนี้อาจจะเป็นทั้งพยานบุคคลที่ไม่เคยมาสืบเลย หรือพยานบุคคลตามที่ทั้ง ๒ ฝ่ายอ้างว่า
- 15 จะมีการสืบพยานเพิ่มเติม หรือว่ามาสืบเพื่อที่จะทำให้สมาชิกที่ไม่ได้เป็นกรรมการสอบข้อเท็จจริงได้รับฟังข้อเท็จจริง จะเป็นพยานหลักฐานประจักษ์พยานที่ได้ฟัง ตรงนี้เลย สอบถามท่านประธานเพื่อความเข้าใจก่อนที่จะมีการโหวตรับพยานหลักฐานทั้ง ๒ ฝ่าย กราบขอบคุณครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอชี้แจงคำถามของท่านอนุรักษ์ในข้อที่ ๑ นะครับ หลังจากวันที่ประชุมมีมติรับพยานบุคคลหรือเอกสารใด ก็จะแจ้งให้ผู้ร้องและผู้ถูกร้องทราบเพื่อไปบอกกับพยานบุคคล หรือว่าส่งพยานเอกสาร ซึ่งสำหรับพยานบุคคลนั้นจะต้องทำคำสรุปมาเพื่อที่จะส่งมาให้ประธานวุฒิสภาก่อนล่วงหน้าภายใน ๕ วัน แล้วสำหรับพยานบุคคลนั้นก็กำหนดให้มาแถลง เข้าใจว่าจะเป็นวันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕
- 25 มาแถลง ท่านสมาชิกวันนี้ท่านฟังผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง แล้วถ้าในใจท่านมีคำถามข้อสงสัย ท่านก็สามารถแปรญัตติได้ แล้วถ้าวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ พยานบุคคลมาแถลงท่านก็มีสิทธิที่จะทำคำแปรญัตติ แล้วก็ส่งมาให้ทางวุฒิสภาล่วงหน้าก่อนวันประชุม ก็คือก่อนวันที่



# ๑๑๐

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

อรวรรณ ๔๔/๒

๓๐ - ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ ก่อน ๓ วัน จะกำหนดแล้วผมจะแจ้งอีกทีหนึ่ง น่าจะเป็นภายใน  
วันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๕ โปรดเข้าใจตามนี้ ท่านประสงค์เชิญครับ

5

- ๔๕/๑



นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม ประสงค์ นุรักษ์ คือเป็นข้อกังวลอยู่ข้อหนึ่งครับท่านประธาน คือเรื่องพยานบุคคล ตัวอย่าง

- 5 อธิปไตยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ซึ่งอ้างว่าเป็นพยานบุคคลอีกครั้งหนึ่ง แต่ก่อนนี้ผมเองในฐานะที่เป็นกรรมการสามัญอยู่ด้วย ทางคณะกรรมการสามัญได้เชิญบุคคลนี้มาเพื่อที่จะให้มีความสำคัญกับการศึกษาของเราอยู่แล้ว แต่ว่าไม่ได้มาด้วยตัวเองส่งคนอื่นมาแทน ผมหวังว่าเหตุการณ์ครั้งต่อไปคงจะไม่มีการชำระอย่างนี้อีกนะครับ ท่านประธานครับช่วยให้ความสำคัญกับการทำงานของพวกเราด้วยครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านวันชัยครับ

นายวันชัย สอนศิริ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม วันชัย สอนศิริ ผมขออนุญาตหารือท่านประธานและที่ประชุมในลักษณะอย่างนี้จะได้หรือไม่ครับ ท่านประธาน

- 15 ประเด็นแรกเกี่ยวกับเรื่องเอกสารทั้งหมดที่ฝ่ายผู้ร้องและผู้ถูกร้องยื่นมา ถ้าเป็นไปได้ผมมีความเห็นเป็นเบื้องต้นก่อนที่ท่านประธานจะขอมติ ซึ่งจริง ๆ แล้วก็ เป็นหน้าที่ของท่านประธานที่จะขอมติเป็นรายแต่ละรายการไป แต่กระผมเห็นว่าเอกสาร บางรายการยังไม่ได้ยื่น บางรายการมาขึ้นใหม่ ความจริงแล้วถ้าที่ประชุมไม่ขัดข้อง รับเอกสารเสียทั้งหมดก็ไม่มีปัญหาอะไร ซึ่งก็ไม่จำเป็นต้องลงมติเป็นรายแต่ละเอกสาร
- 20 ๓๐ – ๔๐ รายการ ซึ่งถามว่าการรับเอกสารดังกล่าวนี้ก่อให้เกิดความได้เสีย เสียหาย เสียเปรียบประการใดหรือไม่ ผมว่าไม่มีอะไรเลย เพราะฉะนั้นถ้าท่านประธานและที่ประชุม จะกรุณาก็คือ ผมขออนุญาตเสนอเป็นความเห็นที่ควรพิจารณาเข้าไปเสียทั้งหมด ไม่มีอะไร เสียหาย ไม่ว่าจะใหม่หรือเก่า และบางส่วนอาจจะเป็นใหม่ก็ได้ต่างกว่าเก่าอะไร สักเท่าไร เป็นการเรียบเรียง นั่นประการที่หนึ่ง เมื่อเป็นอย่างนี้เสร็จสิ้นไปแล้วก็จะได้
- 25 ไม่เสียเวลาประการแรก

ประการที่ ๒ ก็ไปพิจารณาถึงพยานรายบุคคลว่าจะรับหรือไม่รับ อันนั้นค่อย มาพิจารณากันนะครับ แต่เรื่องเอกสารนี้เป็นข้อเสนอของผมเห็นว่าไม่มีประเด็นอะไรที่น่า จะต้องวิตกกังวล รับไปทั้งหมดไม่มีอะไรเสียหายครับท่านประธาน ขอหารือครับ

# ๑๑๒

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

ศส. ๔๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านวันชัยครับ ความจริงแล้วผมก็จะทำอย่างท่านวันชัย  
5 แต่ยังไม่ถึงเวลา แต่เดี๋ยวผมจะขออนุญาตที่จะดำเนินการ แต่ว่าของรายผู้ร้องขออนุญาต  
ดำเนินการที่ละรายการ เนื่องจากว่าเป็นพยานบุคคล เอกสารที่ประชุมอนุมัติไปแล้วนะครับ  
เชิญท่านอนุรักษ์อีกทีครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม  
นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในส่วนเอกสารของนายภักดี ๓๕ ฉบับ ในหลักการ  
10 ของเราเรารับไปแล้ว เพราะฉะนั้นต่อให้เราบอกว่าเราลงมติไม่รับ อยู่ในสำนวนของ  
คณะกรรมการสอบสวนแล้ว เพราะฉะนั้น โดยหลักการแล้วแทบจะไม่มีความหมาย  
เพราะว่าอยู่ในสำนวนอยู่แล้ว เป็นแต่เพียงหลักการของสภาแห่งนี้ว่า สิ่งที่ได้รับไปแล้วเรา  
จะรับอีกหรือเปล่า ก็เลยฝากไว้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ คุณหมอสงสัยนะครับ คุณหมอเจตน์เชิญครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม  
นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ท่านประธานครับ เรามีการตั้งคณะกรรมการขึ้นมาชุดหนึ่ง  
เพื่อถ่วงถ่วงเรื่องนี้ให้กับสภาใหญ่ ที่นี้ในหลาย ๆ ส่วนทางกรรมการมีข้อมูลแต่ไม่ได้  
ให้กับเรา เพราะฉะนั้นในการพิจารณาของเพื่อนสมาชิกผมเชื่อว่าส่วนใหญ่ก็จะพิจารณา  
20 ในหลักการ แต่ที่นี้ถ้าประกอบกับการเสนอข้อเสนองจากตัวของกรรมการ ยกตัวอย่างเช่น  
กรณีที่เกี่ยวข้องกับพัฒนาธุรกิจการค้าแล้ว แต่ไม่มาอะไรนี้ ทางคณะกรรมการก็จะมี  
รายละเอียด ถ้าหากว่าเป็นไปได้ในบางประเด็น ซึ่งถ้าหากว่ากรรมการจะช่วยให้เราในการ  
ให้ข้อมูลตรงนี้ก็จะเป็นประโยชน์ต่อสมาชิกในการพิจารณา ถ้าหากว่าทางท่านประธาน  
ยืนยันว่าจะพิจารณาประเด็นต่าง ๆ ในแต่ละข้อในแต่ละเรื่องไป ในแต่ละคำขอไป  
25 ผมก็คิดว่าจะเป็นประโยชน์ถ้าหากว่าทางกรรมการเห็นว่าประเด็นใดที่จะเป็นประโยชน์  
ต่อสมาชิก เพราะจะได้ลดความซ้ำซ้อนครับ ขอบคุณครับ



- ๔๖/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณ ข้อเสนอที่ดี เพราะฉะนั้นข้อมูลนี้อยู่ที่กรรมาธิการ
- 5 กรรมาธิการหลายท่านที่ทำเรื่องนี้มีข้อมูล ท่านสมาชิกความจริงแล้วท่านสอบถามจากกรรมาธิการได้ถ้ามีประเด็นที่สงสัย ผมขออนุญาตไปลงมติพยานบุคคลในรายการที่ ร. ๑ ทุกคนมี ร. นะครับ ร. ๑ ก็คือหนังสือของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ไม่ใช่ ร. ๑ ขอโทษครับ ร. ๒ ร. ๑ ไปแล้วนะครับ ร. ๒ ก็คือ อธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ถ้าท่านสมาชิกท่านใดเห็นควรอนุญาตให้เพิ่มเติมพยานบุคคลที่ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย
- 10 ถ้าท่านไม่เห็นควรที่จะเพิ่มเติมท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ผมไม่ต้องตรวจสอบองค์ประชุมแล้วถือว่าองค์ประชุมครบถ้วน เพราะนั่งอยู่เต็มไปหมด ล้างก่อนนะครับ พอล้างก่อนแล้วก็ขอตรวจสอบองค์ประชุมดีกว่าเพื่อความมั่นใจ เพราะเป็นคดี เพื่อต้องการความโปร่งใสและถูกต้อง เพราะฉะนั้นผมจะขอให้ทุกท่านที่อยู่นอกห้องประชุมได้เข้าห้องประชุม ขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้ง เมื่อเข้าแล้วก็กรุณาเทียบบัตรกดปุ่ม
- 15 แสดงตน เชิญครับ มีใครยังไม่ได้กดปุ่มแสดงตนไหมครับ ถ้ากดครบถ้วนแล้วส่งผลครับ (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๕๕ คน)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกอยู่ห้องประชุม ๕๕ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมจะขอ
- 20 ดำเนินการในการลงมติเพื่อรับหรือไม่รับพยานเอกสารหรือพยานบุคคล ทั้งของผู้ร้องและผู้ถูกร้อง

- ต่อไปจะเป็นรายการที่ ร. ๒ คือ อธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ซึ่งผู้ร้องได้ยื่นเข้ามาขอเป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติม ถ้าท่านเห็นด้วยที่อนุญาต
- 25 ก็กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาตก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงมติเรียบร้อยแล้ว ปิดการลงมติ เชิญส่งผลครับ (มีสมาชิกเห็นด้วย ๓๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิก ๕๖ ท่าน คืออนุญาตให้ใช้พยานบุคคลเพิ่มเติม ๓๐ ท่าน ไม่เห็นด้วย ก็คือไม่อนุญาต ๒๕ ท่าน งดออกเสียง ๒ ท่าน

ต่อไปจะเป็นรายการ ร. ๓ ความจริง ร. ๓ ผู้ร้องไม่ประสงค์จะนำพยาน  
บุคคลมา แต่จะขอใช้สำนวน เพราะฉะนั้นผมจะไม่ถามมติ เพราะเนื่องจากว่าผู้ร้องนั้น  
5 ไม่ขอใช้พยานบุคคลรายนี้ เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม  
นายอนุรักษ์ นิยมเวช ถ้า ร. ๓ ของท่านประธานหมายถึง นายสมิทธิ จิงวิวัฒน์อนันต์  
หรือว่านายจรัล ตฤณวุฒิพงษ์ ครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : นายสมิทธิ จิงวิวัฒน์อนันต์

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : เท่าที่ผมฟังเมื่อตอนเช้าเขายืนยันว่าจะเอา  
นายสมิทธิมา แต่ทำไมไม่เอานายจรัล ตฤณวุฒิพงษ์ ขอท่านประธานตรวจสอบอีกทีนะคะครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : นายจรัล รายการ ร. ๔ ไม่ประสงค์นะคะครับ เพราะฉะนั้น ร. ๓ นี้  
ก็จะใช้เฉพาะสำนวน เพราะฉะนั้น ร. ๓ ก็จะไม่มีการลงมติ ก็เอาสำนวนที่มาให้  
กรรมการมาใช้ สำหรับต่อไป ร. ๔ นั้น นายจรัล ตฤณวุฒิพงษ์ ผู้ร้องนั้นไม่ประสงค์  
ที่จะใช้พยานรายนี้มาเป็นพยานเพิ่มเติม ก็จะขอผ่านไปนะคะครับ

20 ต่อไปจะเป็น ร. ๕ เป็นการชี้แจงเพิ่มเติมเอกสาร ร. ๕ นายพิพัฒน์ ยิ่งเสรี  
เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา และอดีตประธานคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง  
เป็นพยานบุคคลที่จะขอเพิ่มเติมขึ้นมา ร. ๕ นั้นเคยมาชี้แจงต่อคณะกรรมการสามัญแล้ว  
แต่ก็ขอรายนี้เข้ามาเพื่อจะชี้แจงเพิ่มเติม ถ้าที่ประชุมเห็นควรอนุญาตท่านกดปุ่ม  
เห็นด้วย ถ้าไม่อนุญาตก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ เชิญท่านวีรวิทครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา

25



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมลงมติดูอยู่ นะครับ ท่านจะอภิปรายนะครับ

5 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : เรียนหารือครับ ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่ครับ ผมจะลงมติ เดี่ยวส่งผลก่อน ปิดการลงมติ ส่งผลก่อนครับ  
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๙๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๒ คะแนน)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิก ๑๐๖ ท่าน อนุญาต ๙๐ ไม่อนุญาต ๓๒ งดออกเสียง ๓  
ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมอนุญาตให้เพิ่มเติมพยานบุคคลรายที่ ร. ๕ ก็คือ  
นายพิพัฒน์ ยิ่งเสรี เชิญท่านวีรวิทครับ จะหารือเรื่องอะไรครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตเรียนข้อมูล

15 ต่อท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกว่าในกรณีที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงนั้น  
ได้เชิญทุกท่านมาเรียบร้อยแล้ว อย่างกรณี ร. ๒ นั้นครับ ท่านก็ไม่มา แล้วก็จัดให้ตัวแทน  
มาชี้แจงแล้ว ถ้าครั้งหน้าถ้าเผื่อท่านไม่มาจัดตัวแทนอีกเราจะใช้เวลาสภาเพื่อดำเนินการ  
ในสิ่งนี้หรือไม่ แล้วประเด็นที่ ๒ ก็คือ ร. ๓ ที่ผ่านการโหวตไปแล้วนี้ ผมเรียนว่าในข้อมูลที่  
ท่านได้ชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรอยู่ในสำนวนเรียบร้อยแล้วนะครับ ซึ่งกรณีลักษณะอย่างนี้  
20 เราจะต้องใช้เวลาสภามาให้ข้อมูลเพิ่มเติมหรือครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ร. ๓ ไม่พิจารณาครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : ไม่ใช่ครับ ขอโทษครับ ร. ๔ คือคุณพิพัฒน์  
ยิ่งเสรี

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ร. ๔ ก็ไม่ประสงค์นะครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : ร. ๕ ครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ร. ๕ เขาจะขอชี้แจงเพิ่มเติมนะครับ

- 5 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : ในสำนวนนั้นได้มีข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นครบถ้วนหมดแล้ว แล้วก็คณะกรรมการก็ได้วินิจฉัยไปแล้วนะครับ ทีนี้ถ้าเพื่อจะเปิดแล้วนี่จะใช้เวลาของสภามากเกินไปหรือไม่ อันนี้ผมขออนุญาตให้เป็นข้อสังเกตนะครับ
- 10 แล้วในกรณีการชี้แจงประเด็นที่ ๓ นี้ผมคิดว่าทางฝ่ายกฎหมายคงต้องชี้แจง แล้วก็ว่าการชี้แจงประเด็นที่ ๓ นั้นจะมีข้อเกี่ยวพันกับกฎหมายหรือไม่ เพราะในประเด็นที่ ๓ นั้นเมื่อตอนคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเราได้พิจารณาว่าเรื่องนี้เป็นความลับของสำนวนซึ่งขัดต่อกฎหมาย ป.ป.ช. มาตรา ๑๒๐ การที่จะมาบิกความกันในสภานั้นต้องหารือกันก่อนว่าใครจะเป็นผู้รับผิดชอบในกรณีที่มีการเปิดข้อเท็จจริง เพราะฉะนั้นในประเด็นที่ ๓ นั้นจะเป็นประเด็นที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงได้เรียนต่อสภาไว้แล้วว่าเรื่องนี้จะไม่ลงรายละเอียดในข้อมูลของสิ่งอันนั้น เพราะว่าถ้าลงไปแล้วนี่จะมีปัญหาเสี่ยงต่อการผิด
- 15 กฎหมายอาญาในส่วนที่กฎหมาย ป.ป.ช. มาตรา ๑๒๐ เกี่ยวกับการเปิดเผยความลับในส่วนที่เป็นสำนวน เพราะว่าข้อมูลที่น่าเอามาเป็นคำร้องหรือในสิ่งที่จะแถลงต่อสภาต่อไปนั้นจะเป็นข้อมูลที่เป็นความลับ ซึ่งถ้ามาเปิดเผยในที่แจ้งแล้วนี่จะมีความรับผิดชอบต่อกฎหมายซึ่งอันนี้ผมคิดว่าที่ปรึกษากฎหมายของสภาคงจะต้องพิจารณาว่าจะยอมให้พูดในประเด็นมีการเบิกความหรือพยานในประเด็นที่ ๓ ได้มากน้อยเพียงใด เพราะว่าอันนี้เป็นส่วนที่จะ
- 20 สุ่มเสี่ยงต่อการผิดกฎหมายนะครับ แต่ส่วนเรื่องพยานอื่น ๆ นั้นผมขอกราบเรียนว่าถ้าเปิดดูในสำนวนแล้วพยานบุคคลทั้งหมดนั้นจะอยู่ในเอกสารทั้งหมดเรียบร้อยแล้วเราจำเป็นต้องใช้เวลาของสภาที่มาดำเนินการในเรื่องนี้หรือไม่ ก็ฝากไปเป็นดุลพินิจของเพื่อนสมาชิกครับ ขอขอบคุณครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านวีรวิทครับ ท่านไม่ต้องห่วงนะครับ เพราะว่าการอภิปรายในที่ประชุมห้องนี้ท่านมีเอกสิทธิ์อยู่แล้วนะครับ แต่ถ้าการใดที่เห็นว่าถ้าเปิดเผยออกไปแล้วจะเป็นความเสียหายท่านก็สามารถที่จะขอมติในที่ประชุมว่าเป็นการประชุมลับท่านอนุรักษ์ครับ



# ๑๑๓

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

จรรยาสุ ๔๗/๓

- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ  
ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา เพื่อให้ข้อมูลถูกต้องนะครับ ในส่วนของ
- 5 นายพิพัฒน์ ยิ่งเสรี ท่านมาชี้แจงเป็นเอกสารเลข ๆ ท่านไม่เคยเป็นพยานบุคคลเข้าสืบ  
ในชั้นสำนวนนะครับพอดีได้ยินท่านประธานบอกว่าเข้ามาสืบพยานด้วย  
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เขาเคยยื่นเป็นเอกสาร
- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : เป็นเอกสารเลข ๆ ครับ ไม่เคยเข้ามาให้การ
- 10 ในชั้นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงนะครับ เลขบันทึกไว้เป็นหลักฐาน ขอบคุณครับ  
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ บันทึกรายงานการประชุมว่าเมื่อสักครู่นี้ผมพูดว่ารายนี้  
เคยมาชี้แจงเป็นเอกสารต่อคณะกรรมการ ที่ประชุมก็อนุญาตให้รายนายพิพัฒน์นี้  
มาเป็นพยานเพิ่มเติมนะครับ
- 15 ต่อไปเป็น ร. ๖ นายวิชัย เทียนถาวร อดีตปลัดกระทรวงสาธารณสุขนะครับ  
ซึ่งเป็นพยานใหม่ที่ผู้ร้องนั้นประสงค์ที่จะยื่นเข้ามาครับ ถ้าที่ประชุมเห็นควรให้เพิ่มเติม  
พยานรายนี้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาตก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ  
ลงมติเรียบร้อย ปิดการลงมติครับ ส่งผลครับ  
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนน)

20

- ๔๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกในที่ประชุม ๑๐๔ ท่าน อนุญาต ๘๔ ไม่อนุญาต ๑๕

5 งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมอนุญาตให้เพิ่มเติมพยานบุคคล  
รายนายวิชัย เทียนถาวรต่อไป ร. ๗ ผู้ร้องไม่ประสงค์ที่จะเพิ่มเติม ก็จะไม่มีการลงมติ

ต่อไปรายชื่อ ร. ๘ คุณหญิงสุภารัตน์ เกตุราพันธ์ ซึ่งเคยมาชี้แจงต่อ

คณะกรรมการสามัญ ผู้ร้องก็ประสงค์ที่จะให้เพิ่มเติม จะขอให้พิจารณาอนุญาตให้พยาน  
รายนี้เข้ามาชี้แจงเพิ่มเติมในการพิจารณานะครับ ผมก็จะขอมติ ถ้าท่านเห็นควรอนุญาตให้

10 เพิ่มเติม ร. ๘ ก็คือคุณหญิงสุภารัตน์ เกตุราพันธ์ เป็นพยานเพิ่มเติม ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย  
ถ้าท่านไม่อนุญาตกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงมติเรียบร้อยแล้วปิดการลงมติ  
ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุม ๑๐๒ ท่าน อนุญาต ๖๐ ไม่อนุญาต ๓๕ งดออกเสียง ๓  
เป็นอันว่าที่ประชุมอนุญาตให้เพิ่มพยานรายชื่อ ร. ๘

ต่อไปเป็นพยานบุคคลรายชื่อ ร. ๕ นายบัลลังก์ ปิ่นสาท พนักงานอัยการ  
สำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งเป็นพยานหลักฐานใหม่ที่ผู้ร้องนั้นขอเพิ่มเติม ถ้าท่านเห็นควร  
อนุญาตท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาตกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงมติ

20 เรียบร้อยแล้วปิดการลงมติ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๐๓ อนุญาต ๘๗ ไม่อนุญาต ๑๓ งดออกเสียง ๓

ที่ประชุมมีมติอนุญาตให้นายบัลลังก์ ปิ่นสาท เป็นพยานเพิ่มเติมนะครับ

25 ต่อไปพยานบุคคลรายชื่อ ร. ๑๐ นางสาวสุภา ปิยะจิตติ รองปลัดกระทรวง  
การคลัง อดีตรองอธิบดีกรมบัญชีกลาง ในฐานะกรรมการว่าด้วยการพัสดุหรือด้วยว่า กวพ.  
เป็นพยานหลักฐานใหม่ที่ผู้ร้องขอเพิ่มเติม เพราะฉะนั้นถ้าท่านอนุญาตท่านก็กดปุ่ม เห็นด้วย



# ๑๑๕

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ร. จีรา ๔๘/๒

ถ้าท่านไม่อนุญาตก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติ ลงมติเรียบร้อยแล้วปิดการลงมติ  
เชิญส่งผลได้ครับ

- 5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)  
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกในที่ประชุม ๑๐๒ ท่าน อนุญาต ๕๑ ไม่อนุญาต ๘  
งดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑ ก็เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบให้เพิ่มเติมพยานบุคคล  
รายนางสาวสุภา ปิยะจิตติ
- 10 ต่อไปเป็น ร. ๑๑ เป็นพยานบุคคล นายชาติร์ บานชื่น อดีตประธาน  
คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ซึ่งเคยได้มายื่นต่อคณะกรรมการสามัญ  
นะครับ วันนี้ผู้ร้องขอให้เพิ่มเติมพยานรายนายชาติร์ บานชื่น ถ้าท่านเห็นว่าควรจะอนุญาต  
ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาตกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ปิดการลงมติ  
ส่งผลครับ
- 15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๘ คะแนน)  
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : องค์กรประชุมทั้งหมด ๑๐๓ ท่าน อนุญาต ๖๑ ไม่อนุญาต ๓๘  
งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมอนุญาตให้เพิ่มเติมพยานบุคคลรายนายชาติร์ บานชื่น  
ต่อไปเป็นพยานบุคคลรายสุดท้าย เป็นรายการที่ ร. ๑๒ ประกอบด้วย
- 20 นายชาญวิทย์ ทระเทพ นายชัยเชวง กฤตยาคม นายเทียม อังสาชน อดีตคณะกรรมการ  
พิจารณาผลการประกวดราคา ซึ่งได้เคยยื่นไว้ต่อคณะกรรมการสามัญ วันนี้ผู้ร้องได้ขอ  
เพิ่มเติมประสงค์ที่จะขอให้เพิ่มเติมกรรมการชุดนี้นะครับ ถ้าท่านเห็นควรอนุญาตท่าน  
กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาตก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงมติเรียบร้อยแล้ว  
ปิดการลงมติ ส่งผลครับ
- 25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๔ ท่าน)

- ๔๕/๑



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมทั้งหมด ๑๐๔ ท่าน เห็นด้วย ๖๗ ก็คืออนุญาต ๖๗

- 5 ไม่อนุญาต ๓๕ งดออกเสียง ๓ เป็นอันจบสิ้นการขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของท่านนาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพร ผู้ร้องน่ะครับ ทั้ง ๑๒ รายการนั้น ไม่อนุญาต ๓ รายการ ก็คือราย ร. ๓ ร. ๔ แล้วก็ ร. ๗ ที่ไม่อนุญาตก็คือผู้ร้องไม่ประสงค์ที่จะเพิ่มเติมพยานบุคคลทั้ง ๓ รายน่ะครับ เพราะฉะนั้นจาก ๑๒ ก็จะเหลือ ๙ น่ะครับ

ต่อไปจะเป็นการขอมติคำขอเพิ่มเติมพยานหลักฐานของนายภักดี โพธิศิริ

- 10 ผู้ถูกร้องทั้ง ๔๕ รายการ โดยจะขอมติทีละรายการ ท่านสมาชิกครับ สำหรับกรณีของท่านภักดีนั้นผมจะขอแยกน่ะครับ เนื่องจากว่าทั้งหมด ๓๕ รายการของท่านนั้นตั้งแต่รายการที่ ถ. ๒ ถ. ๓ ถ. ๕ ถ. ๖ ถ. ๗ ถ. ๘ ถ. ๙ ถ. ๑๑ ถึง ถ. ๑๕ ถ. ๑๖ ถึง ถ. ๒๐ ถ. ๒๑ ถึง ถ. ๒๕ ถ. ๒๖ ถึง ถ. ๓๐ ถ. ๓๑ ถึง ถ. ๓๕ ถ. ๓๖ ถึง ถ. ๓๙ แล้วก็ ถ. ๔๑ ถ. ๔๓ ถ. ๔๔ เป็นพยานเอกสารซึ่งเคยยื่นไว้ต่อคณะกรรมการสามัญแล้วน่ะครับ
- 15 แล้วก็ผู้ถูกร้องนั้นได้ประมวลไว้เป็นเรื่องเดียวกัน เพราะฉะนั้นก็จะเป็นพยานเอกสารที่ปรากฏอยู่ในสำนวนในการพิจารณาน่ะครับ คงไม่มีใครขัดข้อง ผมจะได้ไม่ต้องขอมติ น่ะครับ ผมจะขอมติเฉพาะพยานเอกสารรายใหม่ที่เพิ่มเติมขึ้นมา ก็คือรายการที่ ถ. ๑ ก็จะเป็นหนังสือองค์การเภสัชกรรม ท่านสมาชิกครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ สมาชิก

- 20 วุฒิสภา เพื่อความเข้าใจที่ถูกต้องน่ะครับ ผมเข้าใจว่าท่านประธานหมายถึงพยานเอกสาร ๔๕ รายการนี้ ถึงเราไม่ลงมตินี้ถือว่ารับแล้วน่ะครับ เพราะว่าอันนี้เราเพิ่งดำเนินการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถูกต้องครับ รับแล้วครับ ยกเว้น ๕ - ๖ รายการที่ผมจะถามต่อไปนี้

- 25 รายการที่ ถ. ๑ เป็นเอกสารใหม่ น่ะครับ ที่ผู้ถูกร้องนั้นได้ยื่นเข้ามาเพื่อขอมติที่ประชุมว่า จะอนุญาตหรือไม่อนุญาตน่ะครับ เป็นหนังสือองค์การเภสัชกรรมที่ สธ ๕๑๐๐/๑๕๕๓ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ และมติคณะกรรมการองค์การเภสัชกรรม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๔ วาระที่ ๓.๔ เรื่องการพิจารณาแต่งตั้งให้ผู้แทนองค์การเภสัชกรรมเข้าร่วมเป็นกรรมการบริษัท ไทยวัฒนา

# ๑๒๑

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

ศกฉกษณ ๔๕/๒

ฟาร์มาซูติคัล เด็กซ์โทรส จำกัด นะครับ ผมก็จะขอมติว่าถ้าที่ประชุมเห็นควรที่จะให้  
ผู้ถูกร้องเพิ่มเติมเอกสาร ถ. ๑ ท่านก็กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาตก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย  
5 เชิญลงมติครับ ลงมติเรียบร้อยแล้วก็ปิดการลงมติ เชิญส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกในที่ประชุม ๑๐๖ ท่านนะครับ อนุญาต ๑๐๒ ไม่อนุญาต ๒  
งดออกเสียง ๒ นะครับ ขอบคุณครับ

10 ต่อไปก็จะเป็นรายการ ถ. ๔ ซึ่งเป็นเอกสารใหม่ นะครับ ที่ผู้ถูกร้องนั้น  
ได้ขอเพิ่มเติม นะครับ เป็นใบนำส่งสิ่งของทางไปรษณีย์ โดยชำระค่าบริการเป็นเงินเชื่อ  
พร้อมเอกสารรายการเบิกจ่ายเงินค่าส่งไปรษณีย์ภัณฑ์ นะครับ ซึ่งเป็นเอกสารที่ผู้ถูกร้องนั้น  
ได้ขอเพิ่มเติม นะครับ ถ้าท่านอนุญาตท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาตท่านกดปุ่ม  
ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงมติครับ ลงมติเรียบร้อยแล้ว ปิดการลงมติ ส่งผลได้ครับ

15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : องค์กรประชุม ๑๐๐ ท่าน นะครับ อนุญาต ๕๕ ไม่อนุญาต ๑  
งดออกเสียง ๔ นะครับ ขอบคุณครับ

20

- ๕๐/๑

# ๑๒๒

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

พรเพื่อญ ๕๐/๑

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาพยานเอกสารรายการที่ ถ. ๑๐ ซึ่งเป็นเอกสารใหม่  
ที่ผู้ถูกร้องนั้นขอเพิ่มเติมนะครับ ถ้าท่านอนุญาตท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาต

5 กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงมติ ลงมติเรียบร้อยแล้วปิดการลงมติ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมทั้งหมด ๑๐๔ ท่านนะครับ อนุญาต ๑๐๐ ท่าน ไม่อนุญาต ๑  
งดออกเสียง ๓ นะครับ ขอบคุณครับ

10 ต่อไปจะเป็นพยานเอกสารรายการที่ ถ. ๔๐ ซึ่งเป็นมติคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
ครั้งที่ ๓๒๓ – ๓๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๔ เป็นเอกสารใหม่ที่ผู้ถูกร้องนั้น  
ได้ขอเพิ่มเติมนะครับ ถ้าท่านอนุญาตท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ไม่อนุญาตกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย  
เชิญครับ ปิดการลงมติ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : องค์กรประชุม ๑๐๖ ท่านนะครับ อนุญาต ๑๐๑ ไม่อนุญาต ๑  
งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนน ๑ นะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมอนุญาตให้เพิ่มเติมพยาน  
เอกสารที่ ถ. ๔๐ นะครับ

ต่อไปจะเป็นพยานเอกสารรายการที่ ถ. ๔๒ เป็นคำพิพากษาศาลฎีกา

20 แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คดีหมายเลขดำที่ อม ๘/๒๕๕๒  
คดีหมายเลขแดงที่ อม ๔/๒๕๕๓ ระหว่างนายประเกียรติ นาสิมมา กับพวก รวม ๑๑๖ ท่าน  
ผู้ร้องนะครับ กับกรรมการ ป.ป.ช. ๕ คน ผู้ถูกร้องนะครับ ผู้ถูกร้องนั้นได้ขอเพิ่มเติม  
เป็นพยานเอกสารใหม่ ถ้าที่ประชุมอนุญาตท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าไม่อนุญาตกดปุ่ม  
ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงเรียบร้อยแล้วปิดการลงมติ นะครับ ส่งผลได้ครับ

25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ๑๐๕ ท่าน อนุญาต ๑๐๑ ไม่อนุญาต ๑  
งดออกเสียง ๓ นะครับ



LIRT

# ๑๒๓

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

พรเพื่อญ ๕๐/๒

ต่อไปเป็นพยานเอกสารสุดท้ายนะครับ ก็คือรายการที่ ถ. ๔๕  
มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ ๓๐๖ - ๕๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๔  
5 นะครับ ซึ่งผู้ถูกร้องได้ขอเพิ่มเติมเป็นพยานหลักฐานใหม่นะครับ ถ้าท่านเห็นควรอนุญาต  
ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าไม่อนุญาตท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงมติครับ  
ลงมติเรียบร้อยแล้ว ปิดการลงมติ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมทั้งหมด ๑๐๖ ท่านนะครับ อนุญาต ๑๐๑ ไม่อนุญาต ๑  
งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนน ๑ นะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมอนุญาตให้นำเอกสาร  
หมายเลข ถ. ๔๕ มาเป็นเอกสารเพิ่มเติมนะครับ

ลำดับต่อไปจะเป็นพยานบุคคล ๔ รายด้วยกันนะครับ ผมจะขอเริ่ม  
ที่รายการ ถ. ๔๖ ราชนายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งพยาน  
15 รายนี้ได้เคยมาขึ้นต่อคณะกรรมการสามัญแล้วนะครับ วันนี้ผู้ถูกร้องนั้นประสงค์ที่จะขอ  
อนุญาตเพิ่มเติมพยานอันนี้ต่อการพิจารณาคดีครับ ถ้าท่านใดเห็นควรอนุญาตท่านกดปุ่ม  
เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาตท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ลงมติหมดแล้ว  
ปิดการลงมติเชิญครับ ส่งผล

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมทั้งหมด ๑๐๔ ท่านนะครับ อนุญาต ๘๖ ไม่อนุญาต ๑๓  
งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๑ นะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมได้อนุญาตให้เพิ่มพยานบุคคล  
ราชนายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ นะครับ

ต่อไปเป็นพยานบุคคลรายการที่ ถ. ๔๗ ราชนายวิชัย วิวิตเสวี กรรมการ  
25 ป.ป.ช. ซึ่งได้เคยมาขึ้นต่อคณะกรรมการสามัญนะครับ แล้วก็วันนี้ผู้ถูกร้องก็ประสงค์



LIART

# ๑๒๔

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

พรเพื่อญ ๕๐/๓

ที่จะขอให้เพิ่มเติมพยานรายนี้เข้ามาชี้แจงในที่ประชุมวุฒิสภาครับ ถ้าท่านเห็นด้วยว่าควร  
จะอนุญาตท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาตกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงมติครับ

5 ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๖ คะแนน)

- ๕๑/๑



# ๑๒๕

ว. ๒ (ส. นิตินิติบัญญัติ)

ฉันทันติยร์ติ ๕๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมทั้งหมด ๑๐๘ ท่านนะครับ อนุญาต ๘๘ ไม่อนุญาต ๑๖  
5 งออกเสียง ๔ นะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมอนุญาตให้เพิ่มเติมพยานบุคคลรายนายวิชัย  
วิวิตเสวี กรรมการ ป.ป.ช. นะครับ

ต่อไปเป็นพยานหลักฐานบุคคลรายการที่ ๓. ๔๘ นายสุรินทร์ เพชรชูพงศ์  
ข้าราชการบำนาญสำนักงาน ป.ป.ช. นะครับ ซึ่งเคยได้มายื่นต่อคณะกรรมการสามัญ  
นะครับ วันนี้ผู้ถูกร้องนั้นได้ขออนุญาตที่จะเพิ่มเติมพยานบุคคลรายนี้เป็นพยานในคดีครับ  
10 ถ้าท่านเห็นควรอนุญาตกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาตกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ  
เชิญลงมติครับ ลงเรียบร้อยแล้วปิดการลงมติ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๐๗ ท่านนะครับ อนุญาต ๘๓ ไม่อนุญาต ๒๑  
15 งออกเสียง ๓ นะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมอนุญาตให้นำนายสุรินทร์ เพชรชูพงศ์ เป็นพยาน  
บุคคลของฝ่ายผู้ถูกร้องนะครับ

ต่อไปเป็นรายการพยานหลักฐานบุคคลรายสุดท้าย รายการที่ ๓. ๔๙  
นายภูเทพ ทวีโชติชนากุล เจ้าพนักงานปราบปรามการทุจริต ชำนาญการพิเศษ สำนักงาน  
ป.ป.ช. ซึ่งรายนี้ได้เคยมายื่นต่อคณะกรรมการสามัญนะครับ ผู้ถูกร้องประสงค์ที่จะ  
20 ขออนุญาตให้พยานบุคคลรายนี้เข้ามาชี้แจงในที่ประชุมวุฒิสภานะครับ ถ้าท่านเห็นควร  
อนุญาตท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่อนุญาตกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ เชิญลงมติครับ  
ลงมติเรียบร้อย ปิดการลงมติ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมทั้งหมด ๑๐๘ ท่านนะครับ อนุญาต ๘๑ ไม่อนุญาต ๒๗  
25 งออกเสียง ๕ นะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมอนุญาตให้ผู้ถูกร้องนำพยานบุคคลคือ นายภูเทพ  
ทวีโชติชนากุล มาเพิ่มเติมในที่ประชุมวุฒิสภานะครับ เป็นอันเสร็จสิ้นการขอมติเพิ่มเติม  
พยานของนายภักดี โพธิศิริ ผู้ถูกร้อง จำนวนทั้งสิ้น ๔๕ รายการ เป็นพยานเอกสารทั้งเก่า

# ๑๒๖

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ญัตินิติบัญญัติ ๕๑/๒

และใหม่ ที่ประชุมให้เพิ่มทั้งหมด ๔๕ รายการ แล้วก็พยานบุคคล ๔ นะครับ ดังนั้นจะถือว่า  
พยานบุคคลทุกรายการที่ผมได้กล่าวถึงทั้งของผู้ร้องและผู้ถูกร้องนั้น ของผู้ร้องนั้นก็คือ  
5 ๕ รายการ ของผู้ถูกร้อง ๔๕ รายการ ได้รับการอนุญาตให้เพิ่มเติมต่อที่ประชุมวุฒิสภา  
นะครับ โดยที่พยานหลักฐานที่ประชุมอนุญาตเพิ่มเติมในวันนี้มีพยานบุคคลด้วย  
ซึ่งผมจะแจ้งให้ผู้ร้องและผู้ถูกร้องประสานไปยังพยานบุคคลที่ตนอ้างถึง ให้ทำคำชี้แจง  
เป็นเอกสารยื่นต่อประธานวุฒิสภาภายใน ๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ ซึ่งพยานบุคคลสามารถ  
10 ยื่นคำชี้แจงได้ภายในวันศุกร์ที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๕ นะครับ และเมื่อประธานวุฒิสภา  
ได้รับคำชี้แจงจากพยานบุคคลแล้วก็จะดำเนินการสำเนาคำชี้แจงและจัดส่งให้ท่านสมาชิก  
วุฒิสภาเพื่อศึกษาล่วงหน้าก่อนการประชุมวุฒิสภา เพื่อพิจารณาให้กรรมการ ป.ป.ช.  
พ้นจากตำแหน่งครั้งต่อไปคือ ในวันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ เราก็จะมีการประชุม  
นัดพิเศษสำหรับการพิจารณาตามมาตรา ๑๔๘ คือการให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่ง  
นะครับ วันนั้นก็เชิญพยานบุคคลมาชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภาโดยไม่มีการซักถาม  
15 ในการประชุมครั้งดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาของวุฒิสภาในการเสนอญัตติเกี่ยวกับ  
ประเด็นข้อซักถาม เพราะฉะนั้นวันนั้นเมื่อท่านฟังเสร็จจะครับ ท่านมีประเด็นข้อสงสัย  
ประเด็นใด ท่านก็สามารถที่จะขอแปรญัตติที่จะตั้งคำถาม และคำถามนี้จะถูกถาม  
โดยกรรมาธิการ ซึ่งผมจะขอดำเนินการในการตั้งกรรมาธิการเพื่อกรรมาธิการซักถาม  
ตามขั้นตอน ข้อ ๖ วรรคสี่ต่อไปนะครับ -----

20

- ๕๒/๑

# ๑๒๓

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ยาวเรศ ๕๒/๑

ท่านสมาชิกครับ ตามลำดับขั้นตอน ข้อ ๖ วรรคสาม กำหนดให้ หากที่ประชุมวุฒิสภามีมติ ให้มีการซักถามในประเด็นปัญหาใด ให้ตั้งคณะกรรมการซักถามขึ้นคณะหนึ่งจำนวน

- 5 เจ็ดคน โดยนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ บังคับโดยอนุโลม แต่เนื่องจาก ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ ที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติให้มีการตั้งกรรมการซักถามในการประชุมครั้งนี้ เพื่อให้กรรมการมีเวลาพิจารณารวบรวมประเด็นซักถามของสมาชิกควบคู่กันไป และได้กำหนดระยะเวลาให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ประสงค์จะเป็นกรรมการซักถาม
- 10 สามารถแจ้งความประสงค์ได้ที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาภายใน วันศุกร์ที่ ๖ มกราคมที่ผ่านมาครับ บัดนี้ ได้มีสมาชิกแจ้งความประสงค์ที่จะ เป็นกรรมการซักถามแล้วจำนวน ๗ ท่านด้วยกัน ครบพอดีนะครับ ซึ่งเป็นจำนวน ที่ได้กำหนดไว้ เชิญท่านชูชัยครับ

นายชูชัย เลิศพงศ์อดิศร : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ชูชัย

- 15 เลิศพงศ์อดิศร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ กิจการวุฒิสภา ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาให้เสนอรายชื่อ กรรมการซักถาม จำนวน ๗ คน ดังมีรายชื่อดังต่อไปนี้

๑. นายกฤษ อาทิตย์แก้ว

๒. นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์

- 20 ๓. พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์

๔. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

๕. นายสมักร เขาวงกต

๖. นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์

๗. นายวันชัย สอนศิริ

- 25 ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)



# ๑๒๘

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

เยาวชน ๕๒/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ จะมีสมาชิกท่านใดเสนอเป็นอย่างอื่น

5 ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกเสนอเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมแห่งนี้เห็นชอบให้สมาชิกทั้ง ๗ ท่านเป็นกรรมาธิการซักถามนะครับ ขอเชิญเลขาธิการอ่านรายชื่ออีกครั้งนะครับ

10 นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมาธิการซักถามจำนวน ๗ ท่าน

๑. นายกฤษ อาทิตย์แก้ว

๒. นายวันชัย สอนศิริ

15

๓. นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์

๔. พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์

๕. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

๖. นายสมักร เขาวภานันท์ และ

๗. นายประเสริฐ ประคณศึกษาพันธ์

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ คณะกรรมาธิการซักถามชุดนี้จะดำเนินการรวบรวมจัดกลุ่มประเด็นญัตติซักถามต่าง ๆ ของสมาชิกซึ่งที่ประชุมวุฒิสภามีมติอนุญาตให้ซักถามเพื่อมาจัดกลุ่มและลำดับในการซักถามภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ที่ประชุมมีมติให้มีการซักถามในประเด็นปัญหาใด ซึ่งเป็นไปตามขั้นตอนการปฏิบัติตามข้อ ๖ และข้อ ๗

25

โดยคณะกรรมาธิการซักถามจะจัดทำเป็นรายงานสรุปให้สมาชิกวุฒิสภาพิจารณานะครับ



LIART

# ๑๒๘

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ยาวเรศ ๕๒/๑

ท่านสมาชิกครับ ในการพิจารณาให้กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่ง ตามรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๒๔๘ นัดต่อไปจะเป็นการประชุมในวันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ เพื่อรับฟัง  
5 คำชี้แจงของพยานบุคคล ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภามีมติอนุญาตโดยไม่มีการซักถามนะครับ  
และผมได้จัดทำแผนผังการดำเนินงานของวุฒิสภาเพื่อพิจารณากรรมการ ป.ป.ช. พ้นจาก  
ตำแหน่ง โดยปรับวันประชุมตามมติของที่ประชุมวุฒิสภาในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑  
(สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันจันทร์ที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ กรณีใดที่มีเหตุขัดข้องจะต้อง  
ใช้เวลาในการพิจารณานานให้วุฒิสภาพิจารณาเรื่องนี้ในวันอังคาร เพื่อที่วันจันทร์วุฒิสภา  
10 จะได้พิจารณาตามระเบียบวาระนะครับ ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้แจกผังให้ท่าน ท่านอนุรักษ์เชิญครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม  
นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา จะสอบถามท่านประธาน ๒ ประเด็นนะครับ

ประเด็นที่ ๑ ก็คือว่าในเรื่องยุติคดีของตัวสมาชิกแต่ละคนที่จะสอบถาม  
ประเด็นในเรื่องของการแถลงการหรือประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้ ประเด็นก็คือว่าในอำนาจ  
15 ของคณะกรรมการซักถามในการที่รวมประเด็นอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ ตามที่ทาง  
ท่านประธานบอกทั้งแก้ไขประเด็นหรือว่าตัดต่อคำให้สวยงามอะไรต่าง ๆ เหล่านี้  
ผมกราบเรียนถามท่านประธานนิดหนึ่งว่า โดยหลักการแล้วอาจจะต้องสอบถามสมาชิก  
เจ้าของยุติคดีด้วยว่า การตัดต่อ เพิ่มเติมตรงนั้นทำให้ความหมายในการสอบถามเขา  
เปลี่ยนไปหรือเปล่า หรือว่าถ้าความหมายเปลี่ยนไปรวมประเด็นเปลี่ยนไปเขาก็คงมีสิทธิ  
20 ที่จะทักท้วงในอำนาจหน้าที่ที่เขาเป็นเจ้าของยุติคดี เลยสอบถามท่านประธาน ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ในเรื่องข้อ ๖ ซึ่งเคยสอบถามท่านประธานในเรื่อง  
การซักถามเพิ่มเติมต่อเนื่องของคณะกรรมการซักถามต้องมีกำหนด หรือประเด็นคำถาม  
ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภากำหนด ที่นี้การกำหนดกรอบระยะเวลาในการดำเนินการดังกล่าว  
ท่านประธานจะนำเสนอให้สภาพิจารณาก่อนในการดำเนินการที่คณะกรรมการซักถาม  
25 จะถามหรือเปล่า หรือว่าถ้ามีกรณีดำเนินการนอกกรอบหรือนอกคำถามที่เคยเรียนถาม



LIART

# ๑๓๐

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

ยาวเรศ ๕๒/๔

ท่านประธาน ทางสมาชิกก็คงมีสิทธิที่จะแจ้งท่านประธานว่าไม่ดำเนินการตามกรอบ  
ก็เลยขอปรึกษาหารือท่านประธานครับ

5

- ๕๓/๑

10

15

20

25



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมชี้แจงทั้ง ๒ ประเด็นนะครับ

- 5 ประเด็นแรก ท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านใดประสงค์ที่จะขอแปรญัตติหรือพูดง่าย ๆ ว่าท่านตั้งคำถามแล้วส่งกรรมาธิการ ๗ ท่านด้วยกัน ๗ ท่านนี้จะเป็นคนรวบรวมเพื่อที่จะจัดหมวดหมู่ จัดกลุ่ม แล้วถ้าท่านมีประเด็นสงสัยท่านกรรมาธิการท่านก็จะเชิญผู้ที่แปรญัตตินั้น ไปชี้แจงต่อที่ประชุมและชี้แจงตัดต่อกันทำความเข้าใจจนเป็นที่ยอมรับแล้ว ตรงนี้ก็เหมือนกับการพิจารณากฎหมายทั่วไป เพราะฉะนั้นกรรมาธิการ
- 10 ๗ ท่าน กรรณาปฏิบัติ ก็คือเชิญผู้ซักถาม ผู้แปรญัตติเข้าชี้แจง อันนี้ประเด็นแรก ประเด็นที่ ๒ คำถามนั้นจะต้องนำเข้าสู่ที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบในประเด็นทั้งหมด แล้วการจะซักถามเพิ่มเติมอะไร เมื่อเวลากรรมาธิการทั้งหมด ๗ ท่านได้ซักถามนั้น ท่านจะซักถามต่อเนื่องไป คนอนุญาตคือผมนะครับ ประธานในที่ประชุมจะพิจารณาว่าอันนี้เกี่ยวข้องหรือไม่เกี่ยวข้อง ผมก็จะได้อนุญาตหรือไม่อนุญาต
- 15 เลยเรียนให้ท่านเข้าใจนะครับ ฟังที่จะมอบให้ท่านในวันนี้ ผมขอให้เจ้าหน้าที่จัดส่งไปพร้อมระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภา วันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๕ อีกครั้งหนึ่ง เพื่อท่านสมาชิกทุกท่านจะได้รับทราบ เพราะว่าท่านมักจะลืม ผมก็จะส่งเตือนไปครั้งที่ ๒ เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
- 20 นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ตามที่ขอบังคับการประชุมวุฒิสภากำหนดไว้ในข้อ ๖ วรรคท้าย ในเรื่องของคณะกรรมการซักถามมีการซักถามเพิ่มเติมต่อเนื่องได้ ทั้งนี้อยู่ในกรอบหรือประเด็นคำถามตามที่ประชุมวุฒิสภากำหนด ผมคิดว่าตรงนี้อย่างไรต้องเอามาให้ที่ประชุมวุฒิสภาให้ความเห็นชอบก่อน เพียงแต่ว่าท่านประธานอาจจะเป็นประธานกรรมาธิการในการควบคุม แต่ว่าเท่าที่ผมเข้าใจก็คือว่าต้องให้ที่ประชุมวุฒิสภา
- 25 ให้ความเห็นชอบใช่ไหมครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คำถาม คำแปรญัตติของท่านสมาชิกซึ่งนำเสนอโดยกรรมาธิการซักถาม แล้วก็จะขอมติจากที่ประชุม ที่ประชุมก็จะลงมติว่าคำถามนี้ที่ประชุมอนุญาต

# ๑๓๒

ว. ๒ (ส. นิตินิติบัญญัติ)

อัจฉริยา ๕๓/๒

อนุมัติ เห็นชอบ แล้วถ้าเกิดมีประเด็นใด ถ้าเกิดถามแล้วมีคำถามต่อเนื่องอย่างนี้ละ ที่ประชุม  
จะว่าอย่างไร ที่ประชุมก็จะอนุญาตตอบกรรมการซักถาม แต่ว่าจะอยู่ในประเด็น

5 ที่เกี่ยวเนื่องหรือไม่ นั่นก็เป็นหน้าที่ของประธานที่ประชุม ขอบคุณครับ

ท่านสมาชิกครับ ท่านมีสิทธิที่จะเสนอญัตติประเด็นซักถามก่อนวันประชุม  
เพื่อซักถามผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผมกำหนดวันประชุมเพื่อซักถามเป็นวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕  
เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา เพื่อให้คณะกรรมการซักถามมีเวลาพิจารณาประเด็นซักถาม

อย่างละเอียดรอบคอบ ผมขออนุญาตสมาชิกที่ประสงค์จะยื่นประเด็นคำถามให้ยื่น

10 ภายในวันศุกร์ที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา ที่ห้องศูนย์บริการกฎหมาย

ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒ ถ้าท่านมีประเด็นจะขอแปรญัตติ ท่านได้กรุณายื่นภายใน

วันศุกร์ที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๔ เวลาราชการ ก็คือเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา เป็นอย่างช้า แล้วก็ยื่น  
ที่ห้องศูนย์บริการกฎหมาย ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒ เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

15 ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ผมขอปิดการประชุม ขอบคุณ

ทุกท่านครับ

20

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๕๕ นาฬิกา

25



Legislative Institutional Repository of Thailand