

คำวินิจฉัยของ นายสุวิทย์ ธีรพงษ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๕๐ - ๕๕/๒๕๕๔

วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ หรือไม่

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่ง และศาลจังหวัดสมุทรสาครส่งคำร้องรวม ๑๐ คำร้อง ให้รัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ด้วยเหตุผลดังนี้

คำร้องที่หนึ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของบริษัท สลิงและลวดเกลียว จำกัด กับผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวมบางกอกแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลย ในคดีหมายเลขดำที่ ๕๒๒๔/๒๕๕๓ ของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ความผิดฐานผิดสัญญาฉ้อโกง, ตัวสัญญาใช้เงิน, จำนวน, คำประกันและเรียกค่าเสียหาย

ผู้ร้องให้การปฏิเสธฟ้องของโจทก์และยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติให้การโอนสิทธิเรียกร้องของบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินงานไปยังสถาบันการเงินอื่น ให้กระทำได้โดยไม่ต้องบอกกล่าวการไปยังลูกหนี้หรือไม่ต้องได้รับความยินยอมจากลูกหนี้เป็นการยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่

คำร้องที่สอง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของนางกัลยาณี วรรณสมบัติ ผู้ร้อง ซึ่งกองทุน โกลบอลไทย พร็อพเพอร์ตี้ เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้เป็นคดีหมายเลขที่ บ. ๑๕๒๕/๒๕๕๓ ว่า โจทก์ได้ซื้อทรัพย์สินและสิทธิเรียกร้องอื่นๆ มาจากองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้ร้องให้การว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ จำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคลและจำกัดสิทธิเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพ พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ อันเป็นผลให้ใช้บังคับมิได้นับแต่วันที่ตราเป็นพระราชกำหนด ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖๔ ของรัฐธรรมนูญ ขอให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ หรือไม่



LIRT

คำร้องที่สาม ศาลแพ่งส่งคำร้องของนายมนตรี เอกกรินทรากุล ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวมแถมมา แคมป์ปิดอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรณ จำกัด เป็นโจทก์ ฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งในความผิดฐานโอนสิทธิเรียกร้องสัญญากู้เงินวงเงินสินเชื่อ ขยายลดตัวสัญญาใช้เงิน และ บังคับจำนอง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๘๓๐๔/๒๕๕๓

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้ศาลแพ่งส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๔ ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ หรือไม่

คำร้องที่สี่ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของนางรัชนี ซอโสดติกุล และนายเกริกชัย ซอโสดติกุล ผู้ร้อง ซึ่งบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เกียรตินาถ จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ ฟ้องผู้ร้องทั้งสองเป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในความผิดฐานกู้ยืม ตัวเงิน ค้ำประกัน และโอนสิทธิเรียกร้อง เป็นคดีหมายเลขดำ ที่ ๓๖๘๕/๒๕๕๔

ผู้ร้องทั้งสองยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลอันขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๘ จึงขอให้ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตาม มาตรา ๒๖๔

คำร้องที่ห้า ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของนายฉัตรชัย ตริอรรถบุรณ ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวม แถมมาแคมป์ปิดอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรณ จำกัด เป็นโจทก์ ฟ้องบริษัท ตริอรรถบุรณ อุตสาหกรรม จำกัด ที่ ๑ นายวิบูลย์ ตริอรรถบุรณ ที่ ๒ และผู้ร้อง ที่ ๓ เป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในความผิดฐานโอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญาตัวสัญญาใช้เงิน และค้ำประกัน เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๓๖๔๗/๒๕๕๓

ผู้ร้องยื่นคำให้การว่าพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูปสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นการออกโดยขัดต่อรัฐธรรมนูญซึ่งเท่ากับ เป็นการที่คู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่จะใช้บังคับแก่คดีขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ศาลแพ่ง กรุงเทพใต้จึงส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

คำร้องที่หก ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของนางเอริน รักตะกนิษฐ และนายกิตติชัย รักตะกนิษฐ ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวมไทยริสตรัคเจอร์ โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรณ จำกัด เป็นโจทก์ ฟ้องผู้ร้องทั้งสองเป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในความผิดฐานกู้ยืม ตัวสัญญา ใช้เงิน ค้ำประกัน บังคับจำนอง และโอนสิทธิเรียกร้องเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๖๕๕/๒๕๕๔

ผู้ร้องทั้งสองยื่นคำร้องขอให้ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ หรือไม่

คำร้องที่เจ็ด ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของบริษัท โตโยต้าสระบุรี (๑๕๕๕) ผู้จำหา โตโยต้า จำกัด, นายบุญสม บุญวิสุทธ์, นายพรชัย บุญวิสุทธ์ และนายสุกิจ บุญวิสุทธ์ ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวมแกมมาแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรณ จำกัด เป็นโจทก์ฟ้องผู้ร้องทั้งสี่เป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในความผิดฐานกั๊ยมและค้ำประกัน เป็นคดีหมายเลขที่ ๔๔๔๐/๒๕๔๓

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้พิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้ร้องทั้งสี่ให้การในทำนองเดียวกันว่าองค์การการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ซึ่งจัดตั้งขึ้นตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๕ จึงส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า การตั้ง ปรส. ตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ ขัดรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๕ หรือไม่

คำร้องที่แปด ศาลจังหวัดสมุทรสาครส่งคำร้องของนางสาวเพียงใจ ชื่นชูผล ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวมแกมมาแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรณ จำกัด เป็นโจทก์ ฟ้องผู้ร้องจำเลยที่ ๑ ต่อศาลจังหวัดสมุทรสาคร ในความผิดฐานโอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญา กั๊ ผิดสัญญา ค้ำประกัน เป็นคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๒๖๐/๒๕๔๔ หมายเลขแดงที่ ๑๑๔๗/๒๕๔๔

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑ จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

คำร้องที่เก้า ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของบริษัท ยงฮั่วหลี จำกัด และนายบัญชา ตั้งวราร ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวมแกมมาแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรณ จำกัด เป็นโจทก์ฟ้องผู้ร้องทั้งสองเป็นจำเลยต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในความผิดฐานโอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญา ค้ำประกัน และค้ำประกัน เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๘๑๘/๒๕๔๔

ผู้ร้องทั้งสองยื่นคำร้องว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑ จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔



คำร้องที่สิบ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของนายพินิจ จันทวสุ ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวมไทยริสตรัคเจอร์ริง เป็นโจทก์ ฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ในความผิดฐานสัญญาขายลดตัวเงินและโอนสิทธิเรียกร้อง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๕๒/๒๕๕๔

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลอันเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๘ จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

พิเคราะห์แล้ว ผู้ร้องทั้งสิบคำร้องยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยในประเด็นเดียวกัน เพื่อความสะดวกและรวดเร็วจึงให้รวมคำร้องทั้งสิบคำร้องเข้าด้วยกัน และพิจารณาวินิจฉัยไปพร้อมกัน

ประเด็นที่ผู้ร้องทั้งสิบคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยมีว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องทั้งสิบคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งมีบทบัญญัติทั้งสิ้นรวม ๔๔ มาตรา ขัดต่อรัฐธรรมนูญ แต่ผู้ร้องทั้งสิบไม่ได้ระบุมาตราของพระราชกำหนด ๑ ว่ามาตราใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ จึงมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยเบื้องต้นว่าคำร้องทั้งสิบคำร้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ตามที่ผู้ร้องทั้งสิบคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยหรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมาย บังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเองหรือคู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖ และยังไม่มีการวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราว และส่งความเห็นเช่นนั้นตามทางราชการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย”

คำว่า “บทบัญญัติแห่งกฎหมาย” ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง หมายถึงข้อความที่บัญญัติในกฎหมายนั้น ดังนั้น คำร้องที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๔ นี้ ศาลหรือคู่ความที่โต้แย้งว่าบทบัญญัติใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญนั้นจะต้องระบุให้ชัดเจนว่า บทบัญญัติมาตราใดของกฎหมายนั้น ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญมาตราใด เมื่อคำร้องทั้งสิบคำร้องนี้ไม่ได้ระบุมาตราของพระราชกำหนด ๑ และข้อความในคำร้องไม่ชัดเจนพอที่จะเข้าใจได้ว่าหมายความว่าความถึงบทบัญญัติ



ในมาตราใดในพระราชกำหนด ฯ ที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ
จึงเป็นคำร้องที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง ศาลรัฐธรรมนูญไม่
อำนาจที่จะรับไว้พิจารณาวินิจฉัยได้

ด้วยเหตุผลดังได้วินิจฉัยมา จึงให้ยกคำร้องทั้งสิบคำร้อง

นายสุวิทย์ ชีรพงษ์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ