

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  
ปฏิบัติหน้าที่  
สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
เลขรับ..... 8162  
วันที่..... 16 มี.ค. 2560  
เวลา..... 10 น.



ที่ นร ๐๕๐๗/๒๖๗๓๓

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๐

เรื่อง รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง)

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ สว(สนช) ๐๐๐๗/๑๙๙๘ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๕๐๑/๔๑๒๔ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐

ตามที่ได้ส่งข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) ไปเพื่อดำเนินการ นั้น

กระทรวงยุติธรรมได้เสนอรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ ดังกล่าว มาเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้แจ้งให้กระทรวงยุติธรรมส่งรายงานในเรื่องนี้ จำนวน ๗๕๐ ชุด ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติโดยตรงต่อไปแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ  
รับที่..... ๒๒๒๒/๒๕๖๐  
วันที่..... ๑๖ / ๓๑ / ๒๕๖๐  
เวลา..... ๑๐.๕๖ น.

(นายธีระพงษ์ วงศ์ศิระวิลาส)  
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองนิติธรรม  
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๕๒ (ชัยโชค)  
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (D/นงนิตติกรม/017)

๒๒๒๒ ๒๐ ๑๖ มี.ค. ๒๐  
๑๐.๓๐ น.

# ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๐๕๐๓/๕๑๒๕

กระทรวงยุติธรรม

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๕๕๙๓๐ ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการประชุมพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) และมอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกตไปพิจารณาร่วมกับสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานงบประมาณ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงยุติธรรมขอเรียนว่า ได้ดำเนินการพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) โดยกรมบังคับคดีได้มีการประชุมหารือร่วมกับผู้แทนของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (สำนักงาน ก.พ.) สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) สำนักงานงบประมาณ กระทรวงคมนาคม กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงมหาดไทย กระทรวงพลังงาน กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กรมที่ดิน กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ สภากาชาดไทย สมาคมธนาคารไทย และสำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ โดยที่ประชุมมีข้อสังเกตและรับทราบการดำเนินการตามประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ โดยสรุปดังนี้

๑. ประเด็นข้อสังเกตข้อ ๑ เกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีนำเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) ที่แก้ไขดังกล่าวเป็นเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติเรื่องนี้ ในการประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป ที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตข้อนี้ โดยมีผู้แทนสมาคมธนาคารไทยแสดงความเห็นว่าเหตุผลที่ระบุไว้เป็นการสะท้อนได้ตรงกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นจริง

๒. ประเด็นข้อสังเกตข้อ ๒ ที่ให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายฉบับนี้กำหนดแนวทางประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการบังคับคดีที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามกฎหมายใหม่ให้บุคลากรในหน่วยงาน ทนายความ และสังคมทุกภาคส่วนได้ทราบ ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการตามข้อสังเกตข้อนี้แล้ว โดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้ทำหนังสือเวียนแจ้งศาลยุติธรรมทั่วประเทศ โดยแนบสำเนาพร้อมไฟล์ข้อมูลร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเพื่อเผยแพร่ที่หน้าเว็บไซต์ของศาล และมีการจัดโครงการวิชาการสัญจรครอบคลุมทั่วประเทศเพื่อนำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปเผยแพร่ให้ผู้พิพากษาได้ทราบถึงแนวปฏิบัติด้วย ในส่วนของสำนักงานศาลปกครองได้เตรียมการในการเผยแพร่ให้ความรู้แก่บุคลากรของศาลปกครอง ทั้งตุลาการศาลปกครองและเจ้าหน้าที่ รวมถึงเผยแพร่ความรู้ให้กับหน่วยงานทางปกครองที่เกี่ยวข้อง

สำหรับการดำเนินการตามข้อสังเกตข้อ ๒ กรมบังคับคดีได้ดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และสร้างการรับรู้เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ ดังนี้

(๑) จัดโครงการเพิ่มศักยภาพในการให้ความรู้กฎหมายด้านการบังคับคดีแพ่ง ให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมบังคับคดีทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค รวม ๑๐ รุ่น ๆ ละ ๑๒๐ คน รวมจำนวน ๑,๒๐๐ คน โดยจัดขึ้นระหว่างเดือนเมษายนถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๐ เพื่อให้ทราบถึงกฎหมายที่มีการเปลี่ยนแปลง

(๒) จัดโครงการเผยแพร่ให้ความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีที่มีการแก้ไขให้กับสภาพทนายความ รวม ๙ รุ่น ๆ ละ ๒๕๐ คน รวมจำนวน ๒,๒๕๐ คน โดยจัดตามภูมิภาคต่าง ๆ ทั่วประเทศ

(๓) จัดโครงการเผยแพร่ให้ความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีที่มีการแก้ไขให้กับคู่ความ ผู้มีส่วนได้เสียในการบังคับคดี และประชาชนทั่วไป รวม ๔ รุ่น ๆ ละ ๑๐๐ คน รวมจำนวน ๔๐๐ คน

(๔) จัดโครงการเผยแพร่ให้ความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีที่มีการแก้ไขให้กับสมาคมธนาคารไทย ๑ รุ่น รวมจำนวน ๑๐๐ คน

ซึ่งในส่วนของโครงการจัดโครงการเผยแพร่ให้กับทนายความและผู้มีส่วนได้เสีย กำหนดจัดเมื่อกฎหมายลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว

นอกจากนี้ กรมบังคับคดีได้เร่งดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา ถูกหนีตามคำพิพากษา และผู้มีส่วนได้เสียในการบังคับคดีทราบถึงกฎหมายที่แก้ไขใหม่ โดยเร่งจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์รูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ ,อินโฟกราฟฟิก (Infographic) ,แผ่นวีดิทัศน์ เป็นต้น เพื่อแจกจ่ายทั้งในส่วนกลางและสำนักงานบังคับคดีทุกแห่งทั่วประเทศ ตลอดจนดำเนินการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อดิจิทัลและสถานีวิทยุชุมชนเพื่อเผยแพร่สาระสำคัญของกฎหมายใหม่ โดยกรมบังคับคดีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานกำหนดข้อมูลและเนื้อหาเพื่อเสริมสร้างความรับรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..)พ.ศ. .... เพื่อกำหนดเนื้อหา รูปแบบของการจัดทำข้อมูลสำหรับจัดทำคู่มือ/เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและการจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ ตลอดจนกำหนดเป้าประสงค์ในการจัดทำสื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างความรับรู้เกี่ยวกับกฎหมายให้สอดคล้องกับข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ กับทั้งยังกำชับให้เจ้าหน้าที่ของกรมบังคับคดี ให้คำแนะนำแก่คู่ความและ

ผู้มีส่วนได้เสียในการบังคับคดีเกี่ยวกับกฎหมายที่แก้ไขใหม่ได้ทราบด้วย ทั้งนี้ กรมบังคับคดีจักได้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการเผยแพร่กฎหมายเพื่อสร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชนและหน่วยงานภาครัฐ เมื่อร่างพระราชบัญญัตินี้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วต่อไป

๓. ประเด็นข้อสังเกตข้อ ๓ ที่ให้หน่วยงานผู้บังคับใช้กฎหมายฉบับอื่นที่บัญญัติให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ไปใช้บังคับโดยอนุโลม ตรวจสอบกฎกระทรวง ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับ ตลอดจนแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องว่ามีบทบัญญัติขัดหรือแย้งกับร่างพระราชบัญญัตินี้หรือไม่ ซึ่งหากมีก็ต้องเร่งดำเนินการแก้ไขบทบัญญัติและแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องให้ สอดคล้องกัน เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปโดยต่อเนื่องและเกิดประสิทธิภาพ โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกรมที่ดิน ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว ไม่พบว่ามีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับที่ขัดหรือแย้งกับร่างพระราชบัญญัตินี้ สำหรับสำนักงานศาลปกครองแจ้งว่าโดยหลักการจะนำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับเท่าที่ใช้ได้และไม่ขัดต่อกระบวนการวิธีพิจารณาคดีปกครองและหลักกฎหมายทั่วไปทางปกครอง แต่ได้มีการเตรียมปรับแก้ระเบียบประกาศต่าง ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัตินี้ไว้แล้ว

๔. ประเด็นข้อสังเกตข้อ ๔ ที่ให้กรมบังคับคดีกำหนดแนวปฏิบัติให้เจ้าพนักงานบังคับคดีตรวจสอบกฎหมายที่เกี่ยวข้องก่อนดำเนินการบังคับคดียึดสิทธิของลูกหนี้ตามคำพิพากษาตามใบอนุญาตประทานบัตร อาชญาบัตร สัมปทาน หรือสิทธิอย่างอื่นของลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่มีลักษณะคล้ายคลึงหรือเกี่ยวเนื่องกับสิทธิดังกล่าว ตามร่างมาตรา ๓๑๑ ซึ่งมีผู้แทนจากกระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงพลังงาน กระทรวงมหาดไทย กระทรวงคมนาคม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กรมที่ดิน และกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ให้ข้อมูลโดยสรุปได้ว่าสิทธิในการขอประทานบัตรหรือสัมปทานต่าง ๆ เป็นสิทธิเฉพาะตัว ที่มีการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะของผู้ขออนุญาตหรือผู้ถือสิทธิไว้ อาจเกี่ยวข้องกับเรื่องความมั่นคง หรือเป็นสมบัติของชาติ และสิทธิตามใบอนุญาตประทานบัตร อาชญาบัตร หรือสัมปทานบางอย่าง มีกฎหมายบัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่าไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี เช่น สิทธิตามใบอนุญาตประทานบัตรเหมืองแร่ หรือสิทธิตามใบอนุญาตสัมปทานปิโตรเลียม เป็นต้น

นอกจากนี้ กรมบังคับคดียังได้มีหนังสือขอทราบข้อมูลและความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่อง อาชญาบัตร ประทานบัตร และสัมปทาน ไปยังสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ซึ่งดูแลกฎหมายว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ และสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ซึ่งดูแลเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมและการสื่อสารอื่น ๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลและความคิดเห็นที่ครบถ้วนและครอบคลุมอันจะใช้ประกอบการพิจารณาจัดทำแนวปฏิบัติของเจ้าพนักงานบังคับคดีในการยึดสิทธิดังกล่าวตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ ต่อไปด้วย

๕. ประเด็นข้อสังเกตข้อ ๕ ที่เห็นสมควรให้มีการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยกำหนดให้เจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้งและพนักงานอัยการมีสิทธิในลักษณะเดียวกับผู้ทรงสิทธิตามร่างมาตรา ๓๒๔ (๔) ในการใช้มาตรการบังคับในทางอาญากรณีผู้ประกันผิดสัญญาปล่อยชั่วคราวตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๑๙ และกรณีผู้ต้องโทษปรับไม่ชำระค่าปรับตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙/๑ โดยผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมชี้แจงว่ากรณีดังกล่าวปัจจุบันศาลได้ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ทั้งนี้ กรณีการบังคับคดีตามสัญญาประกันในชั้นศาล หากจะต้องมีการบังคับคดีแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง กฎหมายให้อำนาจประธานศาลฎีกาโดยความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาสามารถออกข้อกำหนดเป็นอย่างอื่นได้ ส่วนกรณีการบังคับโทษปรับ

ความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาสามารถออกข้อกำหนดเป็นอย่างอื่นได้ ส่วนกรณีการบังคับโทษปรับ กฎหมายกำหนดให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับโดยอนุโลม และในเรื่องการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ต้องโทษปรับ กฎหมายกำหนดให้ปฏิบัติตามข้อบังคับของอัยการสูงสุด โดยเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ สำนักงานศาลยุติธรรม โดยสำนักกิจการคดีได้ออกหนังสือเวียนเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติการบังคับคดีผู้ประกันที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการพัฒนาระบบปล่อยชั่วคราวของศาลยุติธรรมแล้ว

สำหรับผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดมีข้อสังเกตว่า ปัจจุบันการบังคับคดีทางอาญายังคงเป็นเรื่องที่เจ้าพนักงานบังคับคดีหรือแม้กระทั่งพนักงานอัยการยังคงไม่ค่อยเข้าใจว่าจะมีแนวทางในการดำเนินการอย่างไร และมีแนวความคิดว่าในขณะที่สังคมโลกมีการเปลี่ยนแปลงไป การบังคับใช้กฎหมายหรือการบังคับโทษทางอาญาได้อย่างมีประสิทธิภาพจะทำให้การกระทำผิดต่างๆ ลดลงได้ ซึ่งในส่วนของตรวจสอบทรัพย์สินเป็นภารกิจหนึ่งของสำนักงานอัยการสูงสุด และได้รับผลดีจากที่ได้ปฏิบัติมา ทำให้การบังคับโทษปรับมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น แต่การออกคำสั่งปรับต้องลงไปสู่การปฏิบัติด้วย สำหรับข้อสังเกตในส่วนนี้กรมบังคับคดีจะได้ประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อทำความเข้าใจและวางแนวทางการดำเนินการต่อไป

๖. ประเด็นข้อสังเกตข้อ ๖ ที่ให้มีการสนับสนุนอัตราค่าล้างงบประมาณ และค่าตอบแทนให้กับกรมบังคับคดีให้เหมาะสมกับภารกิจตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อลดการสูญเสียชีวิตและรักษาไว้ซึ่งบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทางและเพื่อให้การบังคับใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ผู้แทนสำนักงานงบประมาณชี้แจงว่าปัจจุบันมีหน่วยงานราชการหลายหน่วยงานที่มีการปรับปรุงกฎหมายทำให้มีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นระหว่างปีงบประมาณ ซึ่งโดยหลักการของวิธงบประมาณถ้าหน่วยงานราชการไม่ได้ตั้งงบประมาณรองรับเอาไว้ให้พิจารณาปรับแผนก่อน ถ้าไม่สามารถดำเนินการได้หรือไม่เพียงพอจึงจะขอรับการสนับสนุน งบกลางเป็นวิธีถัดไป และสำหรับในปีงบประมาณต่อไปขอให้ตั้งงบประมาณรองรับไว้ ซึ่งจะเป็นหลักการที่ใช้กับหน่วยงานราชการทั่วไป โดยต้องดูระเบียบการขอใช้งบกลางประกอบด้วยเนื่องจากรัฐบาลเคร่งครัดในเรื่องนี้

ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าล้าง ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ชี้แจงว่าในการขอเพิ่มอัตราค่าล้างข้าราชการตั้งใหม่ คณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐ (คปร.) กำหนดให้ทุกส่วนราชการต้องทำคำขอโดยดำเนินการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และจะพิจารณาคำขอในภาพรวมของกระทรวงโดย อ.ก.พ.กระทรวง เป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบ แล้วจึงจะส่งมาที่คณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ ได้มีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๖ กำหนดเงื่อนไขสำคัญในการขอเพิ่มอัตราค่าล้างข้าราชการตั้งใหม่ว่าไม่ให้เพิ่มอัตราค่าล้างข้าราชการตั้งใหม่ในภาพรวมสำหรับข้าราชการทุกประเภท ซึ่งในการพิจารณาของคณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐยังคงใช้หลักเกณฑ์นี้ ในส่วนของประเด็นค่าตอบแทนของข้าราชการ ปัจจุบันมีเงินเพิ่มพิเศษที่ยังคงใช้อัตราเดิมอยู่ สำหรับผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ชี้แจงว่าสำนักงาน ก.พ.รับผิดชอบเรื่องการปรับปรุงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ ซึ่งอาจไม่เกี่ยวข้องในเรื่องอัตราค่าล้างหรืองบประมาณตามประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญฯ ข้อนี้

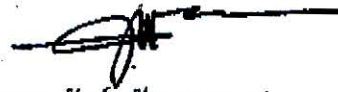
ในประเด็นเรื่องการสนับสนุนอัตราค่าล้าง งบประมาณ และค่าตอบแทนนี้ ผู้แทนกรมบังคับคดีมีข้อสังเกตว่าปัจจุบันงานในภารกิจของกรมบังคับคดีที่ได้รับมีเพิ่มมากขึ้น ในขณะที่อัตราค่าล้างยังคงเท่าเดิม และแรงจูงใจที่จะให้อยู่กับองค์กรมีน้อย ไม่เท่ากับข้าราชการในสายงานกระบวนการยุติธรรมในด้านหนึ่งๆ ที่มีอยู่ ณ ขณะนี้ ซึ่งหากสำนักงาน ก.พ.สามารถมองว่าอัตราค่าตอบแทนในส่วนของการยุติธรรมจะมีความสมดุลอยู่ที่จุดใด ที่จะทำให้ไม่เกิดการดึงบุคลากรระหว่างหน่วยงาน ก็จะเกิดผลดีอย่างมากเพราะจะทำให้ลดการสูญเสียบุคลากรไปให้กับหน่วยงานอื่นที่มีค่าตอบแทนสูงกว่า จากแต่เดิมที่กรมบังคับคดีมีความเสี่ยงสูงต่อการสูญเสียบุคลากรประเภทพนักงานราชการ และการสอบไปเป็นผู้พิพากษา อัยการ แต่ปัจจุบันยังมี

ความเสี่ยงต่อการสูญเสียบุคลากรจากการโอนย้ายไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรมด้วยกันที่มี  
ค่าตอบแทนสูงกว่าด้วย

รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุวพันธุ์ ตันยุวรรธนะ)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

กองพัฒนาระบบการบังคับคดีฯ

กรมบังคับคดี

โทร. ๐ ๒๘๘๑ ๔๔๘๘ ต่อ ๑๑๗๔

โทรสาร. ๐ ๒๘๘๗ ๕๐๒๑

## รายงานการประชุม

พิจารณาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา  
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

(ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง)

วันอังคารที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมคชสาร ๒ ชั้น ๓ อาคารกรมบังคับคดี

### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                                |   |        |
|--------------------------------|---|--------|
| ๑. นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล     | อธิบดีกรมบังคับคดี  | ประธาน |
| ๒. นายยุคล เหล่าพูลสุข         | อธิบดีอัยการสำนักงานการบังคับคดี  |        |
| ๓. นายบวร บุญลพ                | อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด  |        |
| ๔. นางสาวรัตนาวดี สมบูรณ์      | รองอธิบดีกรมบังคับคดี   |        |
| ๕. นางศศิวิมล ธนคานติ          | รองอธิบดีกรมบังคับคดี   |        |
| ๖. นางรัตนา รัตน์พัฒนากุล      | ผู้ตรวจราชการกรมบังคับคดี   |        |
| ๗. นางสาวนภาง ชวัญยืน          | ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ<br>สำนักงาน ก.พ.ร.  |        |
| ๘. นายธรรมวิทย์ นวชัยนันท์     | ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการบังคับคดีแพ่ง   |        |
| ๙. นางทัศนีย์ เปาอินทร์        | ผู้อำนวยการกองบังคับคดีล้มละลาย ๔   |        |
| ๑๐. นางเพ็ญรวี มาแสง           | ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการบังคับคดีล้มละลาย   |        |
| ๑๑. นางสุกัญญา บุษยนาวิน       | ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการบังคับคดีล้มละลาย ปฏิบัติหน้าที่<br>ในตำแหน่งผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรบุคคลอีกตำแหน่งหนึ่ง |        |
| ๑๒. นางภัทรภร เวชรังษี         | ผู้อำนวยการกองพัฒนาระบบการบังคับคดีและประเมินราคาทรัพย์สิน  |        |
| ๑๓. นางจิตต์ผ่อง อภัยสันติพงษ์ | ผู้อำนวยการสำนักบังคับคดีปกครอง<br>สำนักงานศาลปกครอง  |        |
| ๑๔. นายนิเวศน์ หาญสมุทร        | ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย<br>สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย  |        |
| ๑๕. นายสมศักดิ์ ศุภจิราวัฒน์   | ผู้อำนวยการกองกฎหมาย<br>สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม   |        |
| ๑๖. พันตำรวจเอกเสวก ตะเกาพงษ์  | ผู้กำกับกลุ่มงานคดีแพ่ง<br>สำนักงานตำรวจแห่งชาติ  |        |
| ๑๗. นายวสันต์ เอกน่วม          | ประธานชมรมนักกฎหมาย<br>สมาคมธนาคารไทย   |        |
| ๑๘. นายนภดล เพิ่มพิทยา         | ประธานคณะกรรมการสำนักนายกสภาทนายความ  |        |
| ๑๙. นายภากร ชัชวาลวงศ์         | คณะกรรมการสำนักนายกสภาทนายความ  |        |

๒๐. นายชิตชัย สุทธิกุล เลขานุการกรมบังคับคดี
๒๑. จำเอนคำนน จันทรน้อย หัวหน้ากลุ่มงานนโยบายและแผน กรมบังคับคดี
๒๒. นางรุ่งนที ไชยสง่าศิลป์ หัวหน้ากลุ่มงานประชาสัมพันธ์ กรมบังคับคดี
๒๓. นางสาวกัญจพร แสงเทศ  
นิติกรชำนาญการพิเศษ  
สำนักงานศาลยุติธรรม
๒๔. นายปริญญา ฐานะทานต์ไท  
นิติกรชำนาญการพิเศษ  
สำนักงานอัยการสูงสุด
๒๕. นางสาวกนกอร จิระนภารัตน์  
นิติกรชำนาญการพิเศษ  
สำนักงาน ก.พ.
๒๖. นางสาวฉัสสร นภาวรรณ  
นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการพิเศษ  
สำนักงาน ก.พ.ร.
๒๗. นางสาวศรินันท์ โต๊ะนาค  
นิติกรชำนาญการพิเศษ  
สำนักงาน ก.พ.ร.
๒๘. นายพนม แผงฤทธิ์  
นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ  
สำนักงานงบประมาณ
๒๙. นางสาวศรินทรรัตน์ กังสวิวัฒน์  
นิติกรชำนาญการพิเศษ  
สำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม
๓๐. นางอุบล ฤทธิ์พีร์  
นิติกรชำนาญการพิเศษ  
กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ กระทรวงอุตสาหกรรม
๓๑. นางสาวรุจิรา ญาณะเหล็ก  
นิติกรชำนาญการพิเศษ  
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
๓๒. นางแมนเขียน เชาวศิลป์  
นิติกรชำนาญการพิเศษ  
กรมที่ดิน
๓๓. ว่าที่ร้อยตรีจิรวุฒิ มหาขานิกะ  
นิติกรชำนาญการพิเศษ  
กรมที่ดิน
๓๔. นางสาวอรุณี อินทร์จ้อย  
นิติกรชำนาญการ  
สำนักงานศาลยุติธรรม
๓๕. นายธีรภัทร์ ชัยเฉลิมปรีชา  
นิติกรชำนาญการ  
กองพัฒนาระบบการบังคับคดีและประเมินราคาทรัพย์สิน กรมบังคับคดี
๓๖. นางวาณี ภูววีรานินทร์  
นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ  
กองบริหารทรัพยากรบุคคล กรมบังคับคดี
๓๗. นางสาวเกศินี ปรางค์ศร  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ  
กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กระทรวงพลังงาน

๓๘. นายชัยวัส จงพิรเดชานนท์ นิติกรปฏิบัติการ  
กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กระทรวงพลังงาน
๓๙. นางสาวอรวิณี สุขกิจ นิติกรปฏิบัติการ  
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
๔๐. นางสาวฤาษดา สุภาคำ นิติกรปฏิบัติการ  
สำนักงานศาลยุติธรรม
๔๑. นายอรรถพร ไชยณรงค์ พนักงานคดีปกครอง  
สำนักงานศาลปกครอง
๔๒. นายอำพร เหล่าพิทักษ์วรกุล พนักงานคดีปกครอง  
สำนักงานศาลปกครอง
๔๓. นางสาวกานดา วรมงคลชัย นักพัฒนาระบบราชการปฏิบัติการ  
สำนักงาน ก.พ.ร.
๔๔. นางสาววรรณมล เจียมรัมย์ นิติกรปฏิบัติการ  
กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ กระทรวงอุตสาหกรรม
๔๕. นายสุรชัย ชูคงคุณ นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย  
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๔๖. นางสาวเกสรินันท์ ยิ้มโย นิติกรปฏิบัติการ  
สำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

**เริ่มประชุม** เวลา ๙.๓๐ นาฬิกา

### สรุปผลการประชุม

#### **ระเบียบวาระที่ ๑** เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ตามที่คณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณา และในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวในวาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ แล้วลงมติเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย ปัจจุบันอยู่ระหว่างนำขึ้นทูลเกล้าฯ ถวาย เพื่อพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธย ให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายต่อไป โดยในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) คณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้จำนวน ๖ ข้อ และที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณาลงมติเห็นด้วยกับข้อสังเกตดังกล่าว

การประชุมในครั้งนี้เป็นการพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกต คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามประเด็นข้อสังเกต และโดยที่ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีการกำหนดประเภทของสิทธิหรือทรัพย์สินใหม่ ๆ ที่อาจบังคับคดีได้ อาทิ สิทธิตามสัญญาประทานบัตร อาชญาบัตร และสัมปทาน อันเป็นประเด็นหนึ่งที่คณะกรรมการวิสามัญฯ ตั้งข้อสังเกตให้กรมบังคับคดีควรกำหนดแนวปฏิบัติให้เจ้าพนักงานบังคับคดีตรวจสอบกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ สิทธิอื่น ๆ ก่อนดำเนินการ จึงเชิญผู้แทนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตประทานบัตร อาชญาบัตร และ สัมปทาน เข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูลและความเห็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว เพื่อเป็นแนวทางให้กรมบังคับคดีนำไป พิจารณาจัดทำแนวปฏิบัติในการบังคับคดีกับสิทธิดังกล่าวต่อไป นอกจากนี้ ยังมีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการ บังคับตามสัญญาประกันชั้นศาลตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๑๙ และการบังคับโทษปรับ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙/๑ ซึ่งมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการ สูงสุด และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำหรับข้อสังเกตข้อที่ ๖ เป็นข้อสังเกตของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่มีข้อห่วงใยเกี่ยวกับอัตราค่าล้าง ค่าตอบแทนของบุคลากรกรมบังคับคดี จึงให้สำนักงานประมาณ สำนักงาน ก.พ. และ สำนักงาน ก.พ.ร. สนับสนุนอัตราค่าล้างและค่าตอบแทนให้เหมาะสมภารกิจในการปฏิบัติงาน ตามพระราชบัญญัตินี้ จึงเชิญผู้แทนหน่วยงานดังกล่าวเข้าร่วมประชุมพิจารณาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการ วิสามัญฯ ในวันที่

**มติที่ประชุม**            รับทราบ

## **ระเบียบวาระที่ ๒    เรื่องเพื่อทราบ**

ด้วยสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือถึงกระทรวงยุติธรรมแจ้งว่าคณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไข เพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือ คำสั่ง) และมอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ ไปพิจารณา ร่วมกับสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงาน คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบข้าราชการ สำนักงานประมาณ และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญฯ ดังกล่าว และ สรุปลผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วัน นับแต่ วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป ดังนั้น เป้าหมายการประชุมร่วมกันในวันนี้จึงต้องสรุปลผลการ พิจารณาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญฯ ในแต่ละข้อ เพื่อเรียนเสนอต่อ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเพื่อส่งกลับไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ในวันนี้จึงเป็นการขอความเห็นร่วมใน ฐานะที่เป็นเจ้าของเรื่องร่วมกัน โดยมีผู้แทนหน่วยงานที่กรุณามาร่วมประชุมในวันนี้ ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร.

สำนักงานประมาณ กระทรวงคมนาคม กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงมหาดไทย กระทรวงพลังงาน กระทรวง  
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กรมที่ดิน กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและ  
การเหมืองแร่ สภานายความ สมาคมนาคารไทย และสำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

**มติที่ประชุม** รับทราบ

**ระเบียบวาระที่ ๓** เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ พิจารณาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ ข้อ ๑

**เหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติฯ**

ตามที่คณะกรรมการวิชาการวิสามัญ ได้ตั้งข้อสังเกตข้อ ๑ เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเหตุผลประกอบ  
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ดังนี้

#### เหตุผล

โดยที่บทบัญญัติของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งในส่วนที่เกี่ยวกับการบังคับคดีตาม  
คำพิพากษาหรือคำสั่งที่ใช้บังคับอยู่บางส่วนไม่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบัน ทำให้การบังคับคดี  
ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลเป็นไปโดยล่าช้าไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่  
ประชาชนผู้มีบรรคคดี และเปิดโอกาสให้มีการประวิงคดี*โดยทรุทธธรม์และฎีกาคำสั่งของศาลในชั้นบังคับคดี*  
สมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งในส่วนที่เกี่ยวกับการบังคับคดีตามคำ  
พิพากษาและคำสั่งให้เหมาะสมยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ฝ่ายเลขาฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่าการดำเนินการตามข้อสังเกตข้อนี้ คณะรัฐมนตรีมีมติให้สำนัก  
เลขาธิการคณะรัฐมนตรีนำเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) ที่แก้ไขดังกล่าว เป็นเหตุผลของร่าง  
พระราชบัญญัติเรื่องนี้ ในการประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

**ผู้แทนสมาคมนาคารไทย** แสดงความเห็นว่าการที่ระบุไว้นั้นตรงกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นจริง  
และการที่มีการตัดข้อความที่ว่า “โดยการอุทธรณ์และฎีกาคำสั่งของศาลในชั้นบังคับคดี” ออกไป คงเป็นเพราะการ  
ประวิงคดีอาจเกิดได้จากสาเหตุอื่นด้วย ปัญหาของการบังคับคดีในปัจจุบันที่ทางสมาคมนาคารไทยได้พิจารณาแล้ว  
ส่วนใหญ่เกิดจากการประวิงคดีในชั้นตอนต่าง ๆ ตั้งแต่การคัดค้านการประเมินราคา การร้องขอทรัพย์ การร้อง  
คัดค้านการขายทอดตลาด โดยเป็นการกระทำในรูปแบบเดิม ๆ อันเป็นอุปสรรคต่อการบังคับคดี เหตุผลข้างต้นจึง  
สะท้อนได้ตรงกับปัญหาที่เกิดขึ้นจริง

**ผู้แทนสภานายความ** แสดงความเห็นว่าการประวิงคดีนั้น เป็นเรื่องธรรมชาติที่ลูกหนี้มักจะกระทำ  
อยู่แล้ว จึงขอทราบว่กฎหมายที่แก้ไขนี้จะช่วยร่นระยะเวลาหรือแก้ไขปัญหาในเรื่องการประวิงคดีได้อย่างไรบ้าง  
และขอเสนอประเด็นเพิ่มเติมในเรื่องของการบังคับคดีที่มีความล่าช้า ซึ่งเข้าใจว่าสาเหตุหนึ่งมาจากเรื่องจำนวน  
บุคลากรที่ไม่เพียงพอกับปริมาณงานคดี จึงขอทราบว่าจะมีวิธีใดที่จะทำให้การดำเนินการของเจ้าพนักงานบังคับคดี  
รวดเร็วกว่าเดิม เพราะจะมีผลได้เสียกับลูกหนี้ด้วย

ประธาน ปัจจุบันกรมบังคับคดีได้นำเอาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยการทำงานในหลายขั้นตอน แต่ช่วยในส่วนที่ทำให้กระบวนการเดินไปได้บางส่วน แต่การตัดสินใจหรือพิจารณามีคำสั่งใด ๆ คงเป็นการใช้ดุลพินิจของบุคคล สำหรับร่างกฎหมายฉบับนี้หลังจากที่ผ่านการพิจารณาตั้งแต่ในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา กรมบังคับคดี คณะรัฐมนตรี และคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว มีความเชื่อมั่นว่าได้มีการตัดขั้นตอนในการที่จะใช้ข้อกำหนดเป็นช่องทางในการประวิงคดีหรือทำให้การบังคับคดีล่าช้าออกไปหลายขั้นตอน เช่น การตัดเรื่องการร้องเพิกถอนการขายด้วยเหตุราคาต่ำ หรือตัดเรื่องการคัดค้านราคาในวันขายทอดตลาดออกไป โดยให้สิทธิคัดค้านราคา ก่อนประกาศขายทอดตลาด เป็นต้น ทั้งนี้ เป็นความพยายามที่จะรักษาสมดุลของลูกหนี้ในการใช้สิทธิคัดค้านราคา โดยขอให้ผู้แทนของกรมบังคับคดีกล่าวโดยสรุปในที่ประชุมได้ทราบว่ามีประเด็นใดที่เป็นการแก้ไขเพื่อให้การบังคับคดีรวดเร็วขึ้นหรือลดการประวิงคดี

นางรัตนา รัตนพัฒนากุล ผู้แทนกรมบังคับคดี ตามร่างกฎหมายใหม่ได้ตัดขั้นตอนการรายงานขออนุญาตขายทอดตลาดออกไปแล้ว จึงมีผลทำให้เมื่อเจ้าพนักงานบังคับคดียึดทรัพย์สินค้ามาแล้ว เมื่อแจ้งการยึดให้แก่คู่ความ ผู้มีส่วนได้เสียครบถ้วนแล้ว ก็สามารถประกาศขายทอดตลาดได้ทันที และในส่วนของการแก้ไขเพื่ลดการประวิงคดี ได้มีการแก้ไขในเรื่องการร้องขอตทรัพย์หรือร้องคัดค้านวิธีการขายที่จากเดิมกฎหมายมิได้กำหนดเวลาในการใช้สิทธิยื่นคำร้อง ทำให้มีบุคคลใช้สิทธิยื่นคำร้องดังกล่าวเพื่อเป็นการประวิงคดีโดยการมายื่นคำร้องก่อนวันขายทอดตลาด เพื่อให้เจ้าพนักงานบังคับคดีต้องเลื่อนการขายออกไป ซึ่งกำหนดเวลาตามกฎหมายใหม่ผู้ที่ใช้สิทธิยื่นคำร้องต้องกระทำภายในเวลาที่กำหนด จะไม่สามารถมายื่นคำร้องก่อนวันขายทอดตลาดเพียงหนึ่งหรือสองวันเพื่อให้เจ้าพนักงานบังคับคดีต้องเลื่อนการขายได้อีก ตัดเรื่องการคัดค้านราคาและผูกพันราคาในการขายทอดตลาดออกไป ทำให้เจ้าพนักงานบังคับคดีสามารถเคาะไม้ขายได้ทันทีเมื่อมีผู้เสนอราคาสูงสุดในการขายนั้น ๆ และเมื่อมีการเคาะไม้ขายแล้ว คู่ความและผู้มีส่วนได้เสียจะไม่สามารถร้องต่อศาลขอให้เพิกถอนการขายทอดตลาดโดยอ้างเหตุราคาต่ำได้อีก เป็นต้น

**มติที่ประชุม** เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการกฤษฎีกา ข้อ ๑

**๓.๒ พิจารณาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการกฤษฎีกา ข้อ ๒**  
**การดำเนินการประชาสัมพันธ์กฎหมายที่มีการแก้ไข**

ประธาน ตามข้อสังเกตข้อ ๒ เป็นการเน้นเรื่องการประชาสัมพันธ์ เมื่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับ ให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายฉบับนี้กำหนดแนวทางประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการบังคับคดีที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามกฎหมายใหม่ให้บุคลากรในหน่วยงาน ทนายความ และสังคมทุกภาคส่วนได้ทราบ เพื่อให้การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นไปด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จึงขอสอบถามความเห็นและแนวทางการดำเนินการในส่วนนี้ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อจะได้สรุปและรายงานไปยังคณะรัฐมนตรีต่อไป

ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์กฎหมายฉบับนี้ นับแต่มีการเผยแพร่ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ลักษณะ ๒ การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง) ทางเว็บไซต์ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สำนักงานศาลยุติธรรมได้ทำหนังสือเวียนแจ้ง

ศาลยุติธรรมทั่วประเทศ โดยแนบสำเนาพร้อมไฟล์ข้อมูลร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเพื่อเผยแพร่ที่หน้าเว็บไซต์ของศาล ในส่วนของการบรรยายให้ความรู้ ได้มีการจัดโครงการวิชาการสัญจรครอบคลุมทั่วประเทศโดยนำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปเผยแพร่ให้ผู้พิพากษาได้ทราบถึงแนวปฏิบัติด้วย

ประธาน ในส่วนของกรมบังคับคดีจะจัดโครงการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายที่แก้ไขใหม่ให้แก่บุคคลทั่วไป เมื่อกฎหมายได้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ซึ่งในการเผยแพร่ความรู้ให้กับบุคคลทั่วไป อาจขอดำเนินการร่วมกันกับสำนักงานศาลยุติธรรม เพราะปัจจุบันกรมบังคับคดีได้เรียนเชิญท่านผู้พิพากษาให้มาเป็นวิทยากรประจำเนื่องจากส่วนหนึ่งในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งที่แก้ไขนี้เป็นกระบวนการของศาลด้วย และขอให้ผู้แทนของกรมบังคับคดีแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าในส่วนของกรมบังคับคดีได้มีการดำเนินการและกำหนดแนวทางการประชาสัมพันธ์หรือสร้างการรับรู้กฎหมายใหม่ไว้อย่างไร

**นายธีรภัทร์ ชัยเฉลิมปรีชา ผู้แทนกรมบังคับคดี** สำหรับกรมบังคับคดีได้ดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และสร้างการรับรู้เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ตามข้อสังเกตข้อ ๒ ดังนี้

(๑) จัดโครงการเพิ่มศักยภาพในการให้ความรู้กฎหมายด้านการบังคับคดีแพ่ง ให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมบังคับคดีทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค รวม ๑๐ รุ่น ๆ ละ ๑๒๐ คน รวมจำนวน ๑,๒๐๐ คน โดยจัดขึ้นระหว่างเดือนเมษายนถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๐ เพื่อให้ทราบถึงกฎหมายที่มีการเปลี่ยนแปลง

(๒) จัดโครงการเผยแพร่ให้ความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีที่มีการแก้ไขให้กับสภานายความ รวม ๙ รุ่น ๆ ละ ๒๕๐ คน รวมจำนวน ๒,๒๕๐ คน โดยจัดตามภูมิภาคต่าง ๆ ทั่วประเทศ

(๓) จัดโครงการเผยแพร่ให้ความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีที่มีการแก้ไขให้กับคู่ความ ผู้มีส่วนได้เสียในการบังคับคดี และประชาชนทั่วไป รวม ๔ รุ่น ๆ ละ ๑๐๐ คน รวมจำนวน ๔๐๐ คน

(๔) จัดโครงการเผยแพร่ให้ความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีที่มีการแก้ไขให้กับสมาคมธนาคารไทย ๑ รุ่น รวมจำนวน ๑๐๐ คน

ซึ่งในส่วนของการจัดโครงการเผยแพร่ให้กับนายความ และผู้มีส่วนได้เสีย กำหนดจัดเมื่อกฎหมายลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว

นอกจากนี้ กรมบังคับคดีได้เร่งดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา ลูกหนี้ตามคำพิพากษา และผู้มีส่วนได้เสียในการบังคับคดีทราบถึงกฎหมายที่แก้ไขใหม่ โดยเร่งจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์รูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ ,Info Graphic ,แผ่นวีดิทัศน์ เป็นต้น เพื่อแจกจ่ายทั้งในส่วนกลางและสำนักงานบังคับคดีทุกแห่งทั่วประเทศ ตลอดจนดำเนินการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อ Social Media และสถานีวิทยุชุมชน เพื่อเผยแพร่สาระสำคัญของกฎหมายใหม่ โดยกรมบังคับคดีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานกำหนดข้อมูลและเนื้อหาเพื่อเสริมสร้างความรับรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... เพื่อกำหนดเนื้อหา รูปแบบของการจัดทำข้อมูลสำหรับจัดทำคู่มือ/เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและการจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ ตลอดจนกำหนดเป้าประสงค์ในการจัดทำสื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างความรับรู้เกี่ยวกับกฎหมายให้สอดคล้องกับข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ กับทั้งยังกำชับให้เจ้าหน้าที่ของกรมบังคับคดี ให้คำแนะนำแก่คู่ความและผู้มีส่วนได้เสียในการบังคับคดีเกี่ยวกับกฎหมายที่แก้ไขใหม่ได้ทราบด้วย

**ประธาน** ในส่วนของการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และสร้างความรับรู้เป็นสิ่งที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องตามที่รัฐบาลได้เน้นย้ำในเรื่องการสร้างความรู้ และอาจต้องเผยแพร่ไปถึงในภาคการศึกษาให้นักศึกษา หรือผู้ที่กำลังศึกษาเพื่อสอบเนติบัณฑิตด้วย

**ผู้แทนสมาคมธนาคารไทย** ตามที่กรมบังคับคดีจะจัดโครงการเผยแพร่ให้ความรู้กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีที่มีการแก้ไขให้กับสมาคมธนาคารไทย ๑ รุ่น รวมจำนวน ๑๐๐ คน ทางสมาคมธนาคารไทยไม่แน่ใจว่าจะทั่วถึงเพียงพอหรือไม่ เพราะสมาชิกของสมาคมมีประมาณ ๑๕ - ๑๖ แห่ง มีจำนวนหลายร้อยคน ซึ่งก็คงเป็นเรื่องที่ต้องถ่วงทอต่อกันต่อ ๆ ไป แต่อย่างน้อยอยากให้มีผู้เข้ารับฟังในโครงการเพิ่มขึ้นกว่านี้ เช่น อาจจะจัดเป็น ๒ รุ่น หรือเพิ่มจำนวนคนที่เข้ารับฟังให้มากขึ้น นอกจากนี้ ยังมีธนาคารของรัฐที่ไม่ได้เป็นสมาชิกของสมาคมธนาคารไทย ก็จะไม่เข้าร่วมโครงการนี้ด้วย

**ประธาน** ขอเรียนว่าตามที่กรมบังคับคดีได้กำหนดไว้ นั้น เป็นการกำหนดตามที่มีงบประมาณพอที่จะทำได้ แต่จะรับไว้พิจารณาว่าจะพอเพิ่มจำนวนรุ่นหรือจำนวนผู้เข้ารับฟังได้อีกหรือไม่เพียงใด และจะรับข้อสังเกตของผู้แทนสมาคมธนาคารไทยไปพิจารณาในเรื่องธนาคารของรัฐ และยังคงต้องมองไปถึงธนาคารต่างประเทศ และบริษัทบริหารสินทรัพย์ (AMC) ต่าง ๆ ด้วย

**ผู้แทนสมาคมธนาคารไทย** ในส่วนของการจัดอบรมให้แก่สมาคมธนาคารไทย หากกรมบังคับคดีมีงบประมาณไม่เพียงพอ ทางสมาคมอาจจะสนับสนุนได้บางส่วน โดยจะขอไปนำเรียนเลขาธิการสมาคมธนาคารไทยว่าจะสนับสนุนได้หรือไม่เพียงใด

**ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง** ในส่วนของสำนักงานศาลปกครองได้เตรียมการในการเผยแพร่ให้ความรู้กับบุคลากรของศาลปกครองทั้งตุลาการศาลปกครองและเจ้าหน้าที่ รวมถึงเผยแพร่ความรู้ให้กับหน่วยงานทางปกครองที่เกี่ยวข้องด้วย

**มติที่ประชุม** รับทราบการดำเนินการและแนวทางการดำเนินการตามข้อสังเกตฯ ข้อ ๒ ของสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลปกครอง และกรมบังคับคดี

๓.๓ พิจารณาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญฯ ข้อ ๓ การตรวจสอบกฎกระทรวง ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับ และแนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้องว่ามีบทบัญญัติใดขัดหรือแย้งกับร่างพระราชบัญญัติหรือไม่

ฝ่ายเลขาฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าตามข้อสังเกตฯ ข้อ ๓ เป็นการให้หน่วยงานผู้บังคับใช้กฎหมายฉบับอื่นที่บัญญัติให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ไปใช้บังคับโดยอนุโลม ตรวจสอบกฎกระทรวง ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับ ตลอดจนแนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้องว่ามีบทบัญญัติใดขัดหรือแย้งกับร่างพระราชบัญญัตินี้หรือไม่ ซึ่งหากมีก็ต้องเร่งดำเนินการแก้ไขบทบัญญัติและแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกัน เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปอย่างต่อเนื่องและเกิดประสิทธิภาพ

**ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม** สำนักงานศาลยุติธรรมได้ตรวจสอบแล้วไม่พบว่ามีกฎ ระเบียบ ข้อบังคับใดที่ขัดหรือแย้งกับร่างพระราชบัญญัตินี้

**ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ** จากการศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว ไม่พบว่ามีความขัดหรือแย้งกับกฎหมายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ขัดหรือแย้งกฎหมายนี้

**ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง** ในกรณีที่กฎหมายของศาลปกครองกำหนดให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยหลักการคงต้องเป็นไปตามที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งที่แก้ไขใหม่กำหนดไว้ โดยนำมาใช้เท่าที่ใช้ได้และไม่ขัดต่อกระบวนการพิจารณาคดีปกครอง หลักกฎหมายทั่วไปทางปกครอง เนื่องจากสำนักงานศาลปกครองได้มีส่วนเข้าไปรับทราบในกระบวนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จึงมีโอกาสได้เตรียมตัวและเตรียมการต่าง ๆ ไว้พอสมควร โดยมีการติดตามการประกาศใช้ และปรับแก้ระเบียบประกาศต่าง ๆ ที่จะใช้เพื่อให้สอดคล้องไว้แล้ว รอเพียงกฎหมายประกาศใช้ และรอดูแนวปฏิบัติของกรมบังคับคดีที่จะนำไปใช้เป็นแนวทางปฏิบัติเท่าที่จะนำไปใช้ได้

**ผู้แทนกรมที่ดิน** กรมที่ดินถือปฏิบัติตามประมวลกฎหมายที่ดินซึ่งตรวจสอบแล้วไม่มีบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้

**มติที่ประชุม** รับทราบการดำเนินการตามข้อสังเกตฯ ของสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกรมที่ดิน

**๓.๔ พิจารณาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญฯ ข้อ ๔** การกำหนดแนวปฏิบัติสำหรับการดำเนินการบังคับคดีกับสิทธิตามสัญญาประทานบัตร อาชญาบัตร และสัมปทาน

**ประธาน** ในการบังคับคดียึดสิทธิของลูกหนี้ตามคำพิพากษาตามใบอนุญาตประทานบัตร อาชญาบัตร สัมปทาน หรือสิทธิอย่างอื่นของลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่มีลักษณะคล้ายคลึงหรือเกี่ยวเนื่องกับสิทธิดังกล่าว ตามร่างมาตรา ๓๑๑ ซึ่งต้องคำนึงถึงคุณสมบัติเฉพาะหลายประการของผู้ขอรับอนุญาต และกฎหมายบางฉบับมีการกำหนดให้สิทธิในการถือสัมปทานไม่อยู่ในความรับผิดชอบของการบังคับคดี จึงมีข้อสังเกตให้กรมบังคับคดีกำหนดแนวปฏิบัติให้เจ้าพนักงานบังคับคดีตรวจสอบกฎหมายที่เกี่ยวข้องก่อนดำเนินการ จึงขอรับฟังจากหน่วยงานผู้มิอำนาจอนุญาตให้สิทธิดังกล่าว

**ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม/กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่** แจ้งข้อมูลแก่ที่ประชุมว่ากรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบกฎหมายว่าด้วยแร่ และมีอำนาจในเรื่องการอนุญาต โดยจะมีเป็นอาชญาบัตรและประทานบัตรตามกฎหมายแร่ โดยอาชญาบัตร หมายถึง หนังสือสำคัญที่ออกให้เพื่อการสำรวจแร่ ส่วนประทานบัตร หมายถึง หนังสือสำคัญที่อนุญาตให้มีการทำเหมือง ในเรื่องของการอนุญาตอาชญาบัตรหรือประทานบัตร จะมีการกำหนดคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับอนุญาตเนื่องจากกฎหมายคำนึงถึงว่าผู้ที่ได้รับอนุญาตทั้งอาชญาบัตรและประทานบัตรต้องมีความประสงค์ที่จะพัฒนาในการนำไปใช้ประโยชน์อย่างแท้จริง ไม่ใช่ขอเพื่อนำสิทธิดังกล่าวไปขายต่อให้บุคคลอื่น กฎหมายจึงกำหนดคุณสมบัตินอกเหนือไปจากคุณสมบัติทั่วไป เช่น มีอายุ ๒๐ ปีขึ้นไป มีสำนักทำางานอยู่ในราชอาณาจักร เป็นต้น แล้ว ยังกำหนดคุณสมบัติเฉพาะ เช่น จะต้องมิใช่คนพิการหรือคนทุพพลภาพรวมทั้งไม่ต่ำกว่าที่กฎหมายกำหนด มีอุปกรณ์ เครื่องมือ

เครื่องจักร รวมถึงต้องมีผู้เชี่ยวชาญเพียงพอที่จะทำเหมืองแร่หรือลงมือสำรวจแร่อย่างแท้จริง เป็นต้น และกฎหมายยังให้คำมั่นถึงเรื่องอื่น ๆ เพื่อพิจารณาถึงความพร้อมในการทำเหมืองแร่ด้วย นอกจากนี้ กฎหมายยังกำหนดไว้ว่า ประทานบัตรเป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้ถือประทานบัตร แต่อย่างไรก็ตาม ประทานบัตรก็ยังโอนได้ถ้าผู้รับโอนมีคุณสมบัติตามที่กฎหมายกำหนดและต้องได้รับอนุญาตจากผู้มีอำนาจอนุญาต แต่อย่างไรก็ตามการยื่นคำขออนุญาตผู้ยื่นคำขอต้องมีคุณสมบัติเฉพาะ กฎหมายจึงกำหนดไว้ด้วยว่าสิทธิตามสัญญาประทานบัตรไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดีเนื่องจากหากมีการบังคับคดีกับสิทธิตามประทานบัตรแล้ว เมื่อขายทอดตลาดได้ผู้ที่ซื้อได้จากการขายทอดตลาดอาจไม่มีคุณสมบัติตามที่กฎหมายกำหนด แล้วจะนำไปขายเป็นทอด ๆ ต่อไป ก็จะไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกฎหมาย ซึ่งกฎหมายกำหนดไว้ในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ.๒๕๑๐ แต่กำลังจะถูกยกเลิกโดยพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ.๒๕๖๐ ที่จะมีผลบังคับใช้ในวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งยังมีกำหนดในมาตรา ๖๕ ว่าสิทธิตามประทานบัตรไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี เป็นเจตนารมณ์ที่สืบเนื่องมาตั้งแต่กฎหมายแร่ฉบับแรกในปี รศ.๑๒๐ ที่กำหนดไว้ไม่ให้นำประทานบัตรไปตีใช้หนี้หรือยึดประทานบัตรไว้แทนหนี้สิน

**ผู้แทนกระทรวงพลังงาน** เป็นผู้แทนจากกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กระทรวงพลังงาน ซึ่งดูแลพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ.๒๕๑๔ โดยในส่วนของพระราชบัญญัติปิโตรเลียมฯ จะมีความคล้ายคลึงกับพระราชบัญญัติแร่ฯ ตรงที่จะมีการกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอสัมปทานโดยต้องเป็นบริษัท มีทุน เครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ และผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งการกำหนดคุณสมบัติจะมีคณะกรรมการพิจารณาและในท้ายที่สุดต้องได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี และตามพระราชบัญญัติปิโตรเลียมฯ ยังได้กำหนดไว้ในมาตรา ๑๓ ด้วยว่าสิทธิของผู้ถือสัมปทานไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี

**ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย** ในส่วนของกระทรวงมหาดไทยเรื่องที่เป็นสิทธิเฉพาะตัวส่วนใหญ่จะเกี่ยวข้องกับเรื่องความมั่นคง เช่น อารูธปิ่น วัดพระเปิด เป็นต้น ซึ่งจะไม่อยู่ภายใต้การบังคับคดีอยู่แล้ว

**ผู้แทนกระทรวงคมนาคม** ในเรื่องการขอสัมปทานต่าง ๆ เข้าใจว่าเป็นเรื่องเฉพาะตัวซึ่งจะต้องมีการกำหนดคุณสมบัติไว้แล้วในการขออนุญาต และตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญฯ ข้อนี้ที่ให้กรมบังคับคดีกำหนดแนวปฏิบัติให้เจ้าพนักงานบังคับคดีตรวจสอบกฎหมายที่เกี่ยวข้องก่อนดำเนินการ เข้าใจว่าในทางปฏิบัติที่ผ่านมารกรมบังคับคดีน่าจะมีการสอบถามไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่แล้วเพราะเคยเห็นมีหนังสือจากกรมบังคับคดีสอบถามเรื่องทำนองนี้ไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคมมาแล้ว

**ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม/กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่** ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมกรณีผู้ได้รับสิทธิในประทานบัตรว่าสิทธิในที่ดินกับสิทธิในประทานบัตรเป็นสิทธิที่แยกต่างหากจากกัน โดยสิทธิในประทานบัตรเป็นสิทธิตามกฎหมายแร่ แต่สิทธิในที่ดินเป็นสิทธิตามกฎหมายที่ดิน เช่น หากมีการขออนุญาตทำเหมืองในที่ดินที่มีผู้ถือกรรมสิทธิ์ เจ้าของที่ดินจะต้องมีหนังสือยินยอมให้ยื่นคำขอประทานบัตร เมื่อมีการอนุญาตให้ทำเหมืองแร่ เจ้าของที่ดินยังคงมีสิทธินำที่ดินไปจำนองได้ และที่ดินนั้นอาจถูกยึดบังคับคดีได้ แต่ไม่ได้ยึดสิทธิตามประทานบัตร จึงเป็นสิทธิที่แยกจากกันโดยเด็ดขาด โดยตามกฎหมายบัญญัติไว้ว่าถ้าที่ดินที่ใช้ทำเหมืองถูกยึดและขายทอดตลาด ถ้าผู้ซื้อได้จากการขายทอดตลาดยินยอมให้ทำเหมืองต่อไป ผู้มีสิทธิในประทานบัตรก็ยังคงทำเหมืองต่อไปได้ แต่ถ้าผู้ซื้อได้ไม่ยินยอมให้ทำเหมืองต่อไป ผู้ถือประทานบัตรสามารถที่จะเวนคืนสิทธิตามประทานบัตรได้

บางส่วนเท่าที่เจ้าของที่ดินไม่อนุญาต เช่น ถ้าขอประทานบัตรไว้ ๑,๐๐๐ ไร่ ปรากฏว่ามีส่วนที่เจ้าของที่ดินไม่อนุญาตให้ทำเหมือง ๓๐๐ ไร่ ก็มีสิทธิขอเวนคืนสิทธิตามประทานบัตรได้ในส่วน ๓๐๐ ไร่ นั้น

**ผู้แทนกระทรวงพลังงาน** สัญญาสัมปทานปิโตรเลียมเป็นสัญญาให้สำรวจและผลิต ในสัญญาจะกำหนดไว้ว่า ๕ ปีสุดท้ายห้ามเคลื่อนย้าย และเมื่อสิ้นสุดสัมปทานแล้ว ทรัพย์สินทั้งหมดจะตกเป็นของรัฐ

**ผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** ในเรื่องนี้อาจมีกรณีที่เกี่ยวข้อง เช่น การอนุญาตประกอบกิจการประปา ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของกรมทรัพยากรน้ำ และเป็นสิทธิเฉพาะตัวเช่นเดียวกัน แต่สามารถโอนกันได้ โดยในรายละเอียดคงต้องหารือกับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ อีกครั้งหนึ่ง

**ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม** ของกระทรวงดิจิทัลฯ จะมีส่วนที่เกี่ยวข้องกับประเด็นนี้ในเรื่องของสิทธิในตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ซึ่งมีมากกว่า ๓๐ ปีแล้ว โดยมีกฎหมายกำหนดไว้ว่าสิทธิในตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมเป็นสมบัติของชาติ จึงเห็นว่าไม่น่าจะบังคับคดีกับสิทธิดังกล่าวได้ ส่วนสิทธิในการสื่อสารอื่น ๆ จะมีสำนักงาน กสทช.เป็นผู้กำกับดูแลรับผิดชอบ

**ผู้แทนกรมที่ดิน** ขณะนี้มีร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยทรัพย์สิน พ.ศ. .... ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาในชั้นกฤษฎีกา ซึ่งมีสาระสำคัญเป็นการให้สิทธิผู้เช่าสามารถนำไปให้เช่าช่วงได้โดยจะมีการออกหนังสือรับรองให้ โดยไม่ต้องอิงกับโฉนดที่ดิน จึงไม่แน่ใจว่าเมื่อประกาศใช้แล้วจะมีผลกระทบกับพระราชบัญญัตินี้หรือไม่

**ผู้แทนสมาคมนักข่าวไทย** เมื่อรับฟังจากผู้แทนหน่วยงานต่าง ๆ แล้ว เหมือนจะไม่มีสิทธิตามอาชญาบัตร ประทานบัตร หรือสัมปทาน ที่จะบังคับคดีได้ แต่เมื่อครั้งยกร่างกฎหมายฉบับนี้ มีการบัญญัติในเรื่องนี้ไว้ ซึ่งน่าจะมีการสอบถามข้อมูลประกอบการพิจารณาร่างมาก่อนแล้ว จึงเห็นว่าน่าจะมีความเป็นไปได้ที่อาจบังคับคดีได้ กรมบังคับคดีจึงน่าจะตรวจสอบให้ชัดเจนว่ามีสิทธิใดบ้างที่จะบังคับคดีได้

**ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม/กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่** ที่ผ่านมามีธนาคารโทรศัพท์มาสอบถามกับกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ว่าประทานบัตรสามารถยึดได้หรือไม่ เพราะมีผู้ถือประทานบัตรนำประทานบัตรไปติดต่อกับธนาคารเพื่อที่จะขอแปลงสินทรัพย์เป็นทุน ซึ่งกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่จะให้คำชี้แจงว่าธนาคารอาจจะรับจำนองประทานบัตรได้ แต่ตามกฎหมายถ้าผู้ถือประทานบัตรไม่ชำระหนี้ เจ้าหนี้ไม่มีสิทธิยึดประทานบัตรนำไปขายทอดตลาดได้ เนื่องจากสิทธิตามประทานบัตรไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี

**ประธาน** ด้วยร่างพระราชบัญญัตินี้ได้ยกร่างโดยคณะกรรมการกฤษฎีกา จึงขอรับข้อสังเกตของผู้แทนสมาคมนักข่าวไทยไปสอบถามกับฝ่ายเลขาของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่พิจารณาร่างกฎหมายฉบับนี้ และจากการรับฟังข้อมูลและความเห็นจากผู้แทนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าการบังคับคดีกับสิทธิตามอาชญาบัตร ประทานบัตร สัมปทาน ส่วนใหญ่เป็นเรื่องเฉพาะตัวที่มีการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะของผู้ขออนุญาต หรือผู้ถือสิทธิ และไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี ดังนั้น ถ้ามีเจ้าหนี้มาขอให้บังคับคดีกับสิทธิเหล่านี้ ต้องให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบและยืนยันด้วย นอกจากนี้ ขอให้ฝ่ายเลขาฯ ทำหนังสือขอทราบข้อมูลและความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องอาชญาบัตร ประทานบัตร และสัมปทาน ไปยังสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ซึ่งดูแลกฎหมายว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ และสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ซึ่งดูแลเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมและการสื่อสาร

อื่น ๆ ด้วย เพื่อให้ได้ข้อมูลและความเห็นที่ครบถ้วนและครอบคลุมอันจะใช้ประกอบการพิจารณาจัดทำแนวปฏิบัติของเจ้าพนักงานบังคับคดีในการยึดสิทธิดังกล่าวตามข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญฯ ต่อไป

**มติที่ประชุม** รับทราบตามที่ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม/กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ กระทรวงพลังงาน กระทรวงมหาดไทย กระทรวงคมนาคม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กรมที่ดิน สมาคมธนาคารไทย ซีแองและนำเสนอ

๓.๕ พิจารณาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการการวิสามัญฯ ข้อ ๕ การแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เจ้าพนักงานศาลหรือพนักงานอัยการมีสิทธิในลักษณะเดียวกับผู้ทรงสิทธิ ตามร่างมาตรา ๓๒๔ (๔)

นางศศิวิมล ธนสานติ ผู้แทนกรมบังคับคดี แจ้งต่อที่ประชุมว่าสืบเนื่องจากในที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญฯ ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดเสนอให้ปรับหรือปรับตามสัญญาประกันในชั้นศาลเป็นบุริสิทธิในการที่จะได้รับชำระก่อนเจ้าหนี้อื่น ซึ่งมีกรรมการหลายท่านเสนอว่าหลักของบุริสิทธิเป็นเรื่องที่อยู่ในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ หากจะแก้ไขควรแก้ไขในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ไม่ควรมาแก้ไขในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ขอดังข้อสังเกตว่าในปัจจุบันด้วยเหตุที่รัฐมีความจำเป็นในเรื่องการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพ โดยโทษปรับเป็นโทษทางอาญาประเภทหนึ่งตามมาตรา ๑๘ ประมวลกฎหมายอาญา กระทั่งมีการบัญญัติเป็นมาตรา ๒๙/๑ ว่าด้วยโทษปรับทางอาญา และมีมาตรการบังคับประกันตัวผู้ต้องหาในชั้นศาล ในขณะที่เจ้าพนักงานบังคับคดีของประเทศไทยยังคงคุ้นเคยกับการบังคับคดีทางแพ่งมาโดยตลอด ดังนั้นในการบังคับคดีทางอาญาจึงยังคงเป็นเรื่องที่เจ้าพนักงานบังคับคดีหรือแม้กระทั่งพนักงานอัยการเองยังคงไม่ค่อยเข้าใจว่าจะมีแนวทางในการดำเนินการอย่างไร จึงอยากฝากแนวความคิดว่าปัจจุบันสังคมโลกมีการเปลี่ยนแปลงไป การบังคับใช้กฎหมายหรือการบังคับโทษทางอาญาได้อย่างมีประสิทธิภาพ จะทำให้การกระทำผิดต่าง ๆ ลดลงได้

ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม ในส่วนของการบังคับตามสัญญาประกันในชั้นศาลตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๑๙ และการบังคับโทษปรับตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙/๑ ศาลได้ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ทั้งนี้ กรณีการบังคับคดีตามสัญญาประกันในชั้นศาล หากจะต้องมีการบังคับคดีแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง กฎหมายให้อำนาจประธานศาลฎีกาโดยความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาสามารถออกข้อกำหนดเป็นอย่างอื่นได้ ส่วนกรณีการบังคับโทษปรับ กฎหมายกำหนดให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับโดยอนุโลม และในเรื่องการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ต้องโทษปรับ กฎหมายกำหนดให้ปฏิบัติตามข้อบังคับของอัยการสูงสุด

ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ในเรื่องการตรวจสอบทรัพย์สินเป็นภารกิจหนึ่งของสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งได้รับผลดีจากที่ได้ปฏิบัติมา ทำให้การบังคับโทษปรับมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น แต่การออกคำสั่งปรับไป

ก็ไม่ใช่ว่ากระดาดใบเดียวจะมีผล ต้องลงไปสู่การปฏิบัติ จึงต้องขอให้กรมบังคับคดีซึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการบังคับคดีมายาวนานช่วยกันทำให้การบังคับคดีทางอาญามีประสิทธิภาพอย่างแท้จริง

**ประธาน** กรมบังคับคดีไม่ขัดข้องในการที่จะดำเนินการบังคับคดีทางอาญาให้ แต่กรมบังคับคดีมีข้อจำกัดเรื่องจำนวนบุคลากรและงบประมาณ โดยเฉพาะหากจะต้องให้เจ้าพนักงานบังคับคดีเป็นผู้จัดเตรียมเอกสารในการบังคับคดีเอง จากที่ปกติจะเป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่เป็นผู้จัดเตรียมและนำส่งให้เจ้าพนักงานบังคับคดีเพื่อพิจารณาดำเนินการบังคับคดีให้เท่านั้น ก็จะทำให้ต้องใช้บุคลากรและงบประมาณที่มากขึ้น หรืออาจต้องเป็นกรณีที่สำนักงานอัยการสูงสุดตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมให้มีการสนับสนุนอัตรากำลังและงบประมาณให้กับกรมบังคับคดีเพิ่มเติม เหมือนที่คณะกรรมการวิสามัญฯ ตั้งข้อสังเกตไว้แล้วในข้อ ๖

**ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม** แจ้งต่อที่ประชุมว่าเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ สำนักงานศาลยุติธรรม โดยสำนักกิจการคดีได้ออกหนังสือเวียนเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติการบังคับคดีผู้ประกัน ที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการพัฒนาระบบปล่อยชั่วคราวของศาลยุติธรรม โดยสามารถดาวน์โหลดไฟล์หนังสือเวียนดังกล่าวจากเว็บไซต์ของสำนักกิจการคดี

**สำนักงานตำรวจแห่งชาติ** ในการบังคับโทษปรับที่เป็นจำนวนเงินไม่มีปัญหาในทางปฏิบัติ แต่อย่างไรก็ตาม พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบคดีสามารถดำเนินการได้ จะมีปัญหาในส่วนของการบังคับคดีในลักษณะของการใช้มาตรการบังคับทางปกครองซึ่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องไปบังคับกับอดีตข้าราชการตำรวจที่มีตำแหน่งระดับสูงหรือเป็นอดีตผู้บังคับบัญชา ก็จะบังคับไม่ได้เท่าที่ควร เพราะเป็นเรื่องความรู้สึกระหว่างผู้ได้บังคับบัญชากับผู้บังคับบัญชา จึงขอตั้งเป็นข้อสังเกตไว้ว่ากรณีเช่นนี้น่าจะให้เอกชนหรือคนกลางมาดำเนินการบังคับคดีแทน จะทำให้มีประสิทธิภาพมากกว่า

**มติที่ประชุม** รับทราบตามที่ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานตำรวจแห่งชาติชี้แจงและนำเสนอ

**๓.๖ พิจารณาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญฯ ข้อ ๖ การสนับสนุนอัตรากำลัง งบประมาณ และค่าตอบแทนให้กับกรมบังคับคดีให้เหมาะสมกับภารกิจตามพระราชบัญญัตินี้**

**ประธาน** ขอรับฟังความเห็นจากสำนักงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (สำนักงาน ก.พ.) และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) สำหรับแนวทางการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ ในข้อนี้ที่ให้สนับสนุนอัตรากำลัง งบประมาณ และค่าตอบแทนให้กับกรมบังคับคดี ให้เหมาะสมกับภารกิจตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อลดการสูญเสียและรักษาไว้ซึ่งบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง และเพื่อให้การบังคับใช้พระราชบัญญัตินี้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

**ผู้แทนสำนักงบประมาณ** ปัจจุบันมีหน่วยงานราชการหลายหน่วยงานที่มีการปรับปรุงกฎหมาย ทำให้มีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นระหว่างปีงบประมาณ โดยในหลักการของวิธีงบประมาณถ้าหน่วยงานราชการไม่ได้ตั้งงบประมาณรองรับเอาไว้ หลักคือขอให้พิจารณาปรับแผนก่อน ถ้าไม่สามารถดำเนินการได้หรือไม่เพียงพอจึงจะขอรับการสนับสนุนงบกลางเป็นวิธีถัดไป และสำหรับในปีงบประมาณต่อไปขอให้ตั้งงบประมาณรองรับไว้ ซึ่งจะเป็น

หลักการที่ใช้กับหน่วยงานราชการทั่วไป โดยต้องดูระเบียบการขอใช้งบกลางประกอบด้วยเนื่องจากรัฐบาลเคร่งครัดในเรื่องนี้

**ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.** ในการขอเพิ่มอัตรากำลังข้าราชการตั้งใหม่ คณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐ (คปร.) กำหนดให้ทุกส่วนราชการต้องทำคำขอโดยดำเนินการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และจะพิจารณาคำขอในภาพรวมของกระทรวงโดย อ.ก.พ.กระทรวง เป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบ แล้วจึงจะส่งมาที่คณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ ได้มีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๖ กำหนดเงื่อนไขสำคัญในการขอเพิ่มอัตรากำลังข้าราชการตั้งใหม่ว่าไม่ให้เพิ่มอัตรากำลังข้าราชการตั้งใหม่ในภาพรวมสำหรับข้าราชการทุกประเภท ซึ่งในการพิจารณาของคณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐยังคงใช้หลักเกณฑ์นี้ ในส่วนของประเด็นค่าตอบแทนของข้าราชการ ปัจจุบันมีเงินเพิ่มพิเศษที่ยังคงใช้อัตราเดิมอยู่

**ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร.** สำนักงาน ก.พ.ร.จะรับผิดชอบในเรื่องการปรับปรุงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ อาจไม่เกี่ยวข้องในเรื่องอัตรากำลังหรืองบประมาณตามประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ

**นางสาวรัตนาวดี สมบูรณ์ ผู้แทนกรมบังคับคดี** ปัจจุบันงานในภารกิจของกรมบังคับคดีที่ได้รับมีเพิ่มมากขึ้น ในขณะที่อัตรากำลังยังคงเท่าเดิมและแรงจูงใจที่จะให้อยู่กับองค์กรมีน้อยเท่ากับข้าราชการทั่วไปไม่เท่ากับสายกระบวนการยุติธรรมในตำแหน่งอื่น ๆ ที่มีอยู่ ณ ขณะนี้ ซึ่งหากสำนักงาน ก.พ.สามารถมองว่าอัตราค่าตอบแทนในส่วนของกระบวนการยุติธรรมจะมีความสมดุลอยู่ที่จุดใด ที่จะทำให้ไม่เกิดการดึงบุคลากรระหว่างหน่วยงาน ก็จะทำให้เกิดผลดีอย่างมากเพราะจะทำให้ลดการสูญเสียบุคลากรไปให้กับหน่วยงานอื่นที่มีค่าตอบแทนสูงกว่าจากแต่เดิมที่กรมบังคับคดีมีความเสี่ยงสูงต่อการสูญเสียบุคลากรประเภทพนักงานราชการ และการสอบไปเป็นผู้พิพากษา อัยการ แต่ปัจจุบันยังมีความเสี่ยงต่อการสูญเสียบุคลากรจากการโอนย้ายไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรมด้วยกันที่มีค่าตอบแทนสูงกว่าด้วย

**ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง** ศาลปกครองมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่บังคับคดีเหมือนกัน โดยนำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม มีกระบวนกรคล้ายกับที่กรมบังคับคดีได้วางระบบไว้ และศาลปกครองก็มีปัญหาในเรื่องของเจ้าหน้าที่ที่จะทำหน้าที่ในส่วนนี้ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องอัตรากำลังหรือขวัญกำลังใจ เพราะงานด้านการบังคับคดีเป็นงานที่ใช้กฎหมายในการไปดำเนินการ ซึ่งมีความเสี่ยงสูงมากในการถูกฟ้องหรือถูกร้องเรียนมากกว่าเจ้าหน้าที่ในส่วนอื่น ๆ ดังนั้น จึงเป็นปัญหาในการรักษาบุคลากรที่ทำงานด้านนี้และยังต้องมีการพัฒนาความรู้ตลอดเวลาทั้งองค์ความรู้ด้านกฎหมาย ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นเหมือนกับกรมบังคับคดีคือเมื่อเราอบรมให้ความรู้สร้างบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถขึ้นมาแล้ว ก็จะโอนย้ายไปหน่วยงานอื่นที่มีค่าตอบแทนสูงกว่า เพราะเจ้าหน้าที่ที่เป็นมนุษย์คนหนึ่งที่ยอมต้องเลือกสิ่งที่ดีที่สุดให้ตัวเอง ดังนั้น ถ้าเมื่อไหร่ที่สำนักงาน ก.พ.กำหนดค่าตอบแทนให้กับหน่วยงานใดสูง ก็เป็นที่แน่นอนว่าบุคลากรจากหน่วยงานอื่น ๆ ก็จะพากันไปยังหน่วยงานนั้น และถ้าจะมีการสนับสนุนอัตรากำลังหรือค่าตอบแทนให้กับกรมบังคับคดี ขอให้ช่วยพิจารณาให้กับสำนักงานศาลปกครองด้วย

มติที่ประชุม รับทราบตามที่ผู้แทนสำนักงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (สำนักงาน ก.พ.) สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) กรมบังคับคดี และสำนักงานศาลปกครอง ชี้แจง

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ  
ไม่มี

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา



นายธีรภัทร์ ชัยเฉลิมปรีชา  
นิติกรชำนาญการ  
ผู้จัดรายงานการประชุม



นางภัทรภร เวชรังษี  
ผู้อำนวยการกองพัฒนาระบบการบังคับคดีและประเมินราคาทรัพย์  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม