

รายงานการประชุม

[หมายเลข]

ครั้งที่ ๓๓

วันอังคารที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐

รายงานการประชุมคณะกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ

สภารางวัลรัฐธรรมนุญ

ครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๐

วันอังคารที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

(เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๒๐ นาฬิกา)

(นาวาอากาศตรี ประสงค์ สุ่นศิริ ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม)

ประธาน : ขออนุญาตเปิดประชุมเนะครับ และที่ประชุมช้านี้ก็เพราะว่า เขามีกองทัพ นักข่าวเขาก็ตั้งกรออยู่ ผมก็ต้องให้สัมภาษณ์เนะครับ ท่านนุรักษ์ ท่านไพบูลย์ ถ้าท่านติดอะไร กรรมการ ขออนุญาตเลยจะได้ทำหน้าที่ให้เรียบร้อย

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ยังไม่มีอะไรเนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม ขอเลื่อนไปรับรองในครั้งต่อไปเนะครับ ขณะนี้ ยังทำไม่เสร็จ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

วันนี้เราจะพิจารณาความเห็นขององค์กรต่าง ๆ ที่เขาส่งมาให้เราพิจารณา ซึ่งเรื่องนี้ ผมอยากจะขอให้ท่านเลขานุการ อาจารย์สมคิดเนะครับ ได้ช่วยดำเนินการที่จะปรึกษาหารือกันเกี่ยวกับ ความเห็นเหล่านี้เนะครับ เชิญท่านอาจารย์เนะครับ

เลขานุการ (ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์) : ขอบคุณเนะครับ ท่านประธานเนะครับ

ขออนุญาตอย่างนี้ได้ไหมเนะครับ ท่านกรรมการทุกท่าน เราได้ตกลงกันไว้ว่าวันนี้กับวันพรุ่งนี้จะเป็น ๒ วันที่ เราจะหารือเรื่องการให้ความเห็นขององค์กรตามรัฐธรรมนุญ ๑๒ องค์กรทั้งหมดเนะครับ ๑๒ องค์กรนั้น ความจริงอาจจะแบ่งเป็น ๑๑ องค์กร กับ ๑ กลุ่ม ก็คือสถาบันการศึกษาทั้งหลาย ก็จะขออนุญาตใช้วิธีการ อย่างนี้ได้ไหมว่า เอกสารที่ฝ่ายเลขานุการแจกท่านไปเข้าใจว่ามีอยู่ด้วยกัน ๓ - ๔ เล่มใหญ่ ๆ เล่มหนึ่ง เป็นเล่มที่รวบรวมความเห็นมา หน้าปกอย่างนั้นเนะครับหนา ๆ ที่ให้ท่านเมื่อวานนี้ ก็เป็นเอกสารให้ท่าน ไปอ่าน

คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ

จึงภา ๒/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

แต่ที่จะขอใช้เอกสารเล่มสีฟ้าที่ฝ่ายเลขานุการเพิ่งทำเสร็จเมื่อคืนนี้ ~~เป็นการเรียงมาตราไป~~ เป็นการเรียงมาตราไป ฝ่ายเลขานุการได้ทำเสร็จแล้ว ขออนุญาตดูไปตามมาตราที่ ~~๑๑~~ ๑๑ เรียนว่าในเล่มสีฟ้าเป็นตารางความเห็น จะเป็นความเห็นของ ๑๑ องค์กร ยังไม่รวมของสถาบันอุดมศึกษาทั้งหลายอีกหลายองค์กรที่ส่งมาด้วย ก็จะขออนุญาตท่านกรรมาธิการว่า เราจะดูเฉพาะ ๑๑ องค์กรไปวันนี้ก่อน ส่วนของสถาบันอุดมศึกษาทั้งหลาย จะขออนุญาตไม่ไล่ไปตามองค์กรได้ไหมครับ เพราะมีจำนวนมาก แต่ขอท่านกรรมาธิการท่านไปอ่านดู แล้วก็พ่วงนี้เข้าเราอาจจะหารือกัน วันนี้ผมจะขออนุญาตให้เสร็จเล่มฟ้า แล้วก็พ่วงนี้ถ้ามีประเด็นของสถาบันอุดมศึกษา ท่านไหนเห็นว่าสถาบันอุดมศึกษาใดมีความเห็นที่ดีแล้วท่านเห็นด้วย ท่านอาจจะหยิบเรื่องนี้ขึ้นมา และถ้าเป็นไปได้เวลาที่เหลืออยู่ ซึ่งอยากให้มีเวลาเหลืออยู่ ผมคิดว่าเราน่าจะตกลงประเด็นบางประเด็นที่เรายังคงค้างกันอยู่ ที่แขวนกันอยู่ในหมู่พวกเราให้จบสิ้นก่อนไปดูคำแปรญัตติของ สสร. ทั้งหลาย ขออนุญาตเป็นอย่างนี้นะครับ เพราะฉะนั้นวันนี้จะขอให้จบเล่มสีฟ้าทั้งหมด ดูไปเร็ว ๆ เรื่องไหนที่เราทำได้เราอาจจะไปแก้ เรื่องไหนรับไม่ได้เราก็ผ่าน ๆ ไป ขออนุญาตอย่างนี้นะครับ ถ้าที่ประชุมไม่มีอะไร ขออนุญาตท่านประธานครับว่าดูเล่มสีฟ้า มีองค์กรแปรญัตติมาจำนวนมาก เข้าใจว่าองค์กรที่แปรญัตติมากที่สุดคือของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน แปรญัตติค่อนข้างละเอียด ผมไม่นับเลขมาตรา แต่เข้าใจว่าเกือบร้อยมาตราด้วยกัน เป็นรายละเอียดค่อนข้างมากเสียเป็นส่วนใหญ่ ก็ขออนุญาตไปที่หน้าได้ไหมครับ ในหน้าที่ ๑ มาตรา ๒ ผมไปเรื่อย ๆ นะครับ ถ้าท่านกรรมาธิการเห็นว่าเรื่องไหน ท่านยกมีอนะครับ ขอความกรุณานะครับ

มาตรา ๒ เรื่องศาสนาพุทธเป็นศาสนาประจำชาติ เราก็แขวนไว้อยู่แล้วนะครับ ขออนุญาตผ่านนะครับ

มาตรา ๓ เขาขอให้ตัดเรื่อง หลักนิติธรรม ออกนะครับ เราพูดกันมาแล้วเรื่องนี้ เราน่าจะยืนยันได้ครับ

มาตรา ๔ เขาขอให้ตัดเรื่อง พันธกรณีระหว่างประเทศที่ประเทศไทยมีอยู่ ซึ่งเรื่องนี้เราได้หารือแล้วว่าจะย้ายที่จากมาตรา ๔ ไป กำลังจะหาทีไหนครับ อาจอยู่ในหมวดสิทธิเสรีภาพของชนชาวไทย แล้วก็อาจจะจำกัดเฉพาะเรื่องพันธกรณีระหว่างประเทศที่เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน ซึ่งกระทรวงการต่างประเทศได้เสนอมา น่าจะลอคคัสองนะครับ

มาตรา ๕ ไม่มีอะไร ของทางสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ขอให้ตัดคำว่า ไม่ว่าเหล่ากัจะ ~~เป็น~~ เพศ อะไรต่าง ๆ เรายืนยันนะครับ

มาตรา ๑๐ ควรเพิ่มพระราชอำนาจที่แสดงฐานะของตำแหน่งจอมทัพไทย เราผ่านนะครับ

มาตรา ๑๔ เรื่ององคมนตรี เราผ่านนะครับ ผ่านนี้ ผมหมายถึงว่าเราไม่เห็นด้วยนะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

๒๕๕๐-๒๕

มาตรา ๑๙ เรื่ององค์มนตรีเหมือนกันนะครับ เรายื่นนะครับ เราพูดไปเรื่อง
พระมหากษัตริย์เราจะไม่แก่นะครับ

หมวด ๓ เรื่องสิทธิเสรีภาพ ศาลปกครองสูงสุดเสนอว่าอย่างไร จริง ๆ ก็ศาลปกครองสูงสุด
พูดเรื่อง ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ ก็ขอให้ไปเดิม ท่านพูดหลักการทั่วไปว่าการตัด ทั้งนี้ ตามที่กฎหมาย
บัญญัติ ออก อาจจะทำให้เกิดความสับสนอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ ซึ่งเราได้พูดกันไปแล้วว่าเราเห็นด้วยกับ
หลักการว่าบางมาตราอาจจะเดิมคำว่า ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ บางมาตราอาจจะไม่เดิมนะครับ
ฝ่ายเลขานุการกำลังทำการบ้านอยู่ขออนุญาตใช้เวลาหนึ่ง

หมวด ๓ ชื่อหมวด คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติขอแก้ว่า สิทธิเสรีภาพของ
ชนชาวไทย เป็น ประชาชน เรายื่นนะครับ ผมพูดไปเรื่อย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยท่านบอกนะครับ

มาตรา ๒๘ สถานิติบัญญัติแห่งชาติกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขอแก่นะครับ เข้าใจว่า
เป็นการแก้ที่เราได้พูดไป เรื่อง ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ อะไรต่าง ๆ เหล่านี้ ก็เป็นหลักการที่เรา
ไปแล้วจะไปดู น่าจะรับได้

มาตรา ๒๙ สถานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเอากลับไปใช้แบบเดียวกับรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐
มาตรา ๒๘/๑ ว่าอย่างไรครับ ตั้งกองทุนชดเชยความเสียหาย เราไม่เอา มาตรา ๒๙ เขาขอให้กลับไปใช้ของ
ปี ๒๕๔๐ เรื่องนี้เรารับหลักการแล้วนะครับ ฝ่ายเลขานุการขอไปดู เรื่องการอ้างเลขมาตราในการตรา
กฎหมายต่าง ๆ ทั้งหลาย

มาตรา ๓๐ ให้เดิมคำว่า ความพิการ เข้าไป เราเห็นด้วยแล้วนะครับ ของผู้ตรวจการ
แผ่นดิน มาตรา ๓๐ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติให้เดิมว่า บุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ
เราชวนไว้เรื่องเพศสภาพ ขออนุญาตยังไม่ดูนะครับ แล้วไปดูอีกทีหนึ่ง พงษ์นี้อาจจะชี้อีกที่ได้ใหม่
เหมือนกับสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจขอเดิมคำว่า เพศสภาพ เข้าไป เรายังชวนนะครับ เรื่องความพิการ
เราเห็นด้วย

มาตรา ๓๑ คมช. ขอเดิมคำว่า ข้อบังคับ เมื่อเวลาเราคุยไปแล้วว่ากฎนั้นรวมข้อบังคับ
อยู่แล้วนะครับ เชิญอาจารย์คมสันครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : ในมาตรา ๓๐ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
เขานอกจากเรื่องเพศสภาพ ความพิการ แล้วก็มีเรื่องสุขภาพทางจิตด้วย อันนี้เราจะเดิมหรือว่าเราจะรอให้
พิจารณา

เลขานุการ : อันไหนครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริย์รัตน์ ๗/๒

นายคมสัน โพธิ์คง : ในช่องที่ ๒ เรื่องมาตรา ๓๐ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
แห่งชาติ เขามี ๓ เรื่อง เขามีเรื่องของความหลากหลายทางเพศ เรื่องความพิการ แล้วก็สุขภาพทางกาย
สุขภาพทางจิต เรื่องสุขภาพทางจิตนี้เราจะแขวนไว้หรือว่าจะเติมให้เขาครับ

เลขานุการ : เข้าใจว่าสุขภาพเรารวมอยู่แล้วนะครับ ทั้งทางกาย ทางจิตอะไรทั้งหลาย
ไม่ต้องขยายได้ไหม ผ่านนะครับ

มาตรา ๓๑ เรื่องข้อบังคับ ผ่านนะครับ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินขอตัด ข้อยกเว้น ออก
เรายื่นนะครับ

มาตรา ๓๒ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติขอให้ตัด โทษประหารชีวิต ออก เรายื่น
นะครับ โทษประหารชีวิตยังน่าจะมึนนะครับ สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจเหมือนกัน ให้ตัด โทษประหารชีวิต ออก
เรายื่นนะครับ

มาตรา ๓๔ เรายื่นหมดนะครับ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติบอก ให้กลุ่ม
แรงงานข้ามชาติ คนไทยพลัดถิ่น กลุ่มชาติพันธุ์ เรายื่น ขออนุญาตนะครับ มาตรา ๓๔ เราไม่ได้ Debate
อะไรกันเท่าไร

มาตรา ๓๗ เรื่องศาสนา ทางผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินขอตัดคำว่า ศาสนธรรม กับ
ศาสนบัญญัติ ออก ให้ใช้คำว่า ศาสนา เท่านั้น เรายื่นได้ไหมครับ

มาตรา ๔๐ ให้เติมคำว่า ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ เดี่ยวเราไปดูอีกทีหนึ่ง เรื่องนี้เราคุย
กันแล้ว มาตรา ๔๐ เขาให้ตัด เสียค่าใช้จ่าย เราตัดแล้วนะครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ

จงถนอม ๔/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

(๔) ให้เติมคำว่า ~~เฉพาะรัฐธรรมนูญ~~ ไม่เติมนะครับ เรายื่นนะครับ
มาตรา ๔๐ เรายื่นนะครับ ความจริงเราไปเติมแล้ว ขอให้ท่าน देखอุดมไปเติม

๔. คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ขอให้เพิ่มมาตรา ๔๐/๑ ครับ

นายอัคร จารุจินดา : มาตรา ๔๐/๑ ก็หมายความว่า คือเอารัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
เข้ามาใส่หมดครับ

เลขานุการ : เราเห็นด้วยหลักการ แต่เราชอบท่าน देखอุดมไปเอากลับมา แต่ไม่ได้เขียน
ตามปี ๒๕๕๐ ทั้งหมด เรารับหลักการ แต่ว่าขอไปดูคำทั้งหมด

มาตรา ๔๒ ได้ใหม่ครับ มาตรา ๔๒ บอกว่า ถ้าจะเวนคืนต้องให้ไปรับฟังข้อมูลอะไร
ต่าง ๆ เรายื่นนะครับ ท่านโทษครับ

มาตรา ๔๓ เรายื่นเหมือนกันนะครับ

มาตรา ๔๔ เรื่องการทำงาน มาตรา ๔๔ เรายื่นได้ใหม่ครับ

มาตรา ๔๕ เรายื่นนะครับ ผมพูดขึ้นไปเรื่อย ถ้าท่านเห็นว่าไม่ควรยื่น ท่านบอกจะนั่ง
ท่านเชิญนะครับ

ประธาน : เชิญท่านไพโรจน์ครับ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : ขออนุญาตเพียงนิดเดียวครับ อยากจะหันไปทาง
ท่านมานิจช่วยกรุณาอธิบายคำว่า สื่อสิ่งพิมพ์ กับ หนังสือพิมพ์ บางท่านก็บอกว่าน่าจะเป็น สื่อสิ่งพิมพ์
มากกว่า ผมไม่แน่ใจความแตกต่างมันอยู่ที่ตรงไหน และอันนี้ควรจะถูกตัดหรือเปล่าครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : มีความแตกต่าง สื่อสิ่งพิมพ์ หมายความว่ารวมทุกอย่าง
แม้กระทั่งใบปลิว ใบกฐิน ใบปลิวดำคนอะไรต่ออะไรเป็นสื่อสิ่งพิมพ์ทั้งนั้น แต่หนังสือพิมพ์นั้นเป็น
สื่อสิ่งพิมพ์ที่เสนอความเห็นและเสนอข่าวเป็นสาระสำคัญ และเจตนาจะออกเป็นลำดับเรื่อยไป แล้วก็มี
คนรับผิดชอบ ขอขอบคุณครับ ใช้คำว่า หนังสือพิมพ์ ถูกต้องแล้วครับ

เลขานุการ : ขอขอบคุณครับ ไปมาตรา ๔๖ นะครับ

นายอัคร จารุจินดา : เล็งตั้งขอให้เติม ตามที่กฎหมายบัญญัติ ครับ

เลขานุการ : มาตรา ๔๖ ขอตัดคำว่า จริยธรรม เป็น จรรยาบรรณ เรื่องนี้เข้าใจว่า
ท่านมานิจอธิบายไปแล้วใช่ไหมครับ จริยธรรม ถูกนะครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : อธิบายไปแล้วครับ จริยธรรมถูกต้องแล้วครับ แล้วก็ ทั้งนี้ ตามที่
กฎหมายบัญญัติ ขอยืนตามร่างเดิม คือไม่มีคำว่า ตามที่กฎหมายบัญญัติ ครับ

เลขานุการ : ...
ความจริงความมั่นคงของรัฐอยู่ในวรรคสามอยู่แล้ว ขออนุญาตยื่นนะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

จงถนอม ๔/๒

วันอังคารที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สภานิติบัญญัติแห่งชาติขอให้ตัดคำว่า องค์กรหนึ่ง ร่างเราไปร่วมกันระหว่าง กทช. กับ
กสทช. เรายินใจใหม่ครับ

ผมขออนุญาตท่านกรรมาธิการนิดเดียวว่าฝ่ายเลขานุการเวลาพูดขึ้น ๆ นะครับ เข้าใจว่า
มี สสร. เขาแปรญัตติไว้หลายเรื่องถึงวันก่อนวันที่ ๑๑ ฝ่ายเลขานุการจะขออนุญาตมอบหมายว่าเรื่องนี้
ขอท่านนี้ช่วยอภิปราย เรื่องนี้ท่านนี้ช่วยอภิปราย ผ่านนะครับ

มาตรา ๔๗ เรื่ององค์กรหนึ่งหรือหลายองค์กร เขาตัดมาเยอะ แต่เรายินนะครับ

มาตรา ๔๘ แขนงหมดเรื่องการศึกษา เราแขนงไว้ใช้ใหม่ครับ ของเราเองขอแขนงทั้งหมด
เลยได้ใหม่ครับ ต้องไปดูนะครับ บางคนให้ สิบห้าปี อาจารย์ศรียาชา สภาที่ปรึกษาให้ สิบห้าปีนับจาก
อนุบาลครับ

คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

พ.ศ. ๒๕๖๕/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐

รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช : ก็ไม่มีปัญหาครับ เสนอได้แล้วเดี๋ยวไปเจอกัน
ในตอนแปรญัตติ พวกที่คิดจรรยาบรรณประเทศทั้งหลาย แต่ไม่ได้ดูกระเป๋าดูตัวเองว่าทำได้แค่ไหน
เลขานุการ : โอ.เค. ครับ ผมกลัวเครียดเลยให้อาจารย์ศรีราชาพูดหน่อย รู้ว่าจะพูดอะไร
อยู่แล้ว

นายสนั่น อินทรประเสริฐ : คนที่พ้นการศึกษาภาคบังคับก็พูดอย่างนั้นครับ
เลขานุการ : มาตรา ๔๙ เราผ่านนะครับ เรายืนยันนะครับ
มาตรา ๕๐ เราก็ยืนยันนะครับ ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน บอกให้ทุกคนเลย
ไม่เสียค่าใช้จ่ายหมด อันนี้คงลำบากนะครับ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็ไปเขียนรายละเอียด
ให้ได้รับยารักษาโรค ให้มีอุปกรณ์การแพทย์ อันนี้ต้องไปเขียนในกฎหมายนะครับ

มาตรา ๕๑ เด็กและเยาวชนซึ่งไม่มีผู้ดูแลมีสิทธิได้รับการเลี้ยงดูและการศึกษาอบรม
จากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ อันนี้รับได้ไหมครับ ครม. เขาขอ ก็มีเหตุผลนะครับว่าสิทธิมีขนาดไหน
อันนี้รับได้นะครับ ของ ครม. เติมนิดหนึ่งครับ เชิญครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : ผมว่าน่าจะยืนยันอย่างเดิมนะครับเรื่องนี้ เรื่องเด็กและเยาวชน
เพราะว่าในเรื่องของคนอื่น ๆ เป็นการช่วยเหลือตัวเองของคนทั่ว ๆ ไป อาจจะช่วยเหลือตัวเองได้อยู่
เพราะฉะนั้นถ้าเติมคำว่า ตามที่กฎหมายบัญญัติ และในรายละเอียดเหล่านี้ไม่มี ผมคิดว่ามันเป็นปัญหาอยู่
และเรื่องเหล่านี้ เรื่องของเด็กและเยาวชนผมคิดว่ามี Case หลาย Case ที่เด็กไม่สามารถดูแลตัวเองได้ แล้ว
ก็กฎหมายไม่มี ผมคิดว่าประเด็นนี้เป็นประเด็นสำคัญ อย่าเพิ่งเติมเลยครับ

เลขานุการ : ถ้าอย่างนั้นผมขอเสนอครับ แล้วไปดูที่เดียวได้ไหมครับ เพราะว่าเราตกลง
หลักการไปแล้วอาจารย์คมสันว่าจะเติมบางส่วน บางที คงต้องไปคุยกันว่าอันไหนจะเติม ไม่เติม
มาตรา ๕๑ ผมผ่านเลยนะครับ

มาตรา ๕๑/๑ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินะครับ ผู้ป่วยจิตเวชต้องได้รับความ
คุ้มครองจากรัฐจากการใช้ความรุนแรง นี่ก็รายละเอียดนะครับ ผ่านได้ไหมครับ

มาตรา ๕๒ ขอให้เติมคำว่า ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ อันนี้ก็ขอเสนอให้
หมดเลยนะครับ

มาตรา ๕๓ ก็ขอเสนอครับ ให้เติมคำว่า ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ

มาตรา ๕๔ ก็ขอเสนอครับ ให้เติมคำว่า ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ

มาตรา ๕๕ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอให้เติมคำว่า ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ต่อท้าย
ความมั่นคงของรัฐด้วย มาตรา ๕๕ เป็นเรื่องอะไรครับ ประธานไทย มาตรา ๕๕ เป็นเรื่องอะไรครับ
ข่าวสารราชการ เขาขอเติมข้อยกเว้นเข้าไป เว้นแต่การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นจะกระทบต่อความมั่นคง

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมู

หทัยกาญจน์ ๕/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ของรัฐ ความปลอดภัย ~~ประเทศไทย~~ ซึ่งได้รับความคุ้มครองบุคคลอื่น เขาบอกกระทบต่อ
ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ขอให้ ~~ผู้เกี่ยวข้อง~~ สำนวนด้วย ไม่ต้องเปิดเผยได้ไหมครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : มีปัญหา มาตรา ๑๘๖ จะแย้ง

เลขานุการ : ไม่แย้ง แย้งก็ใช้ มาตรา ๑๘๖ อาจารย์คมสัน หลัก เติมได้ นะครับผมว่า
น่าจะเติมให้เขา เรื่องความสัมพันธ์ระหว่างประเทศไม่ควรเปิดเผยหรือผมว่า เห็นด้วยนะครับ

มาตรา ๕๖ เขาบอก ไม่ควรมีคำว่า ทัวถึง คุณหมอสูชัยครับ ช่วยผมดูหน่อย เขาขอตัดคำ
ว่า ทัวถึง ออก

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ที่ผ่านมามันไม่ทัวถึงครับ

เลขานุการ : ยืนยันไหมครับ ยืนยันครับ ผมไม่รู้ นะครับ เขาบอก ทัวถึง หมายถึงทุกคน
เขาบอก ถึงทุกคนไม่ได้หรอก ตีความกันว่าทัวถึงไม่ตรงกัน คือเขาหมายความว่า สมมุติมีคนที่เกี่ยวข้อง
๑๐,๐๐๐ คน รับฟังความคิดเห็นไป ๙,๙๙๙ คน แล้วไม่ได้รับฟัง ๑ คน ถูกฟ้องเลยว่าจะไม่ทัวถึง เขาพูด
แบบนี้ นะครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ผม ชูชัย ศุภวงศ์ ในกระบวนการทำประชาพิจารณ์หรือกระบวนการ
รับฟังจะมีข้อกำหนดกฎเกณฑ์ของมันอยู่ มีขั้นตอน มีวิธีการ มีกระบวนการ จะไปตีความอย่างนั้นไม่ได้

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

พุทธชาติ ๖/๑

วันอังคารที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นายอัคร จารุจินดา : คือหมายถึงว่าต้องเปิดรับฟังอย่างทั่วถึง แต่การที่จะให้ความเห็นเท่าไรนั้นก็แล้วแต่คนที่เกี่ยวข้อง แต่หมายความว่าถ้าประกาศคนทั้งหมื่นคนก็ต้องให้เขารู้ว่าจะทำนี้ครับ

เลขานุการ : ยืนยันครับ

ประธาน : เชิญท่านศรีราชาครับ

รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช : ขออนุญาตท่านประธานครับ ประเด็นเดียวกันคือกรณีนี้คำว่า ทั่วไป มันค่อนข้างจะยาก แต่ถ้าเมื่อ อย่างกว้างขวาง จะดีกว่าไหมครับ คล้าย ๆ กับว่าไม่ได้ทำเฉพาะจุดเฉพาะอะไร หรือเป็นแคบ ๆ แต่อย่างกว้างขวาง แต่ก็ไม่ถึงขนาดทั่วไป เพียงแต่ว่า โอ.เค. มันเป็นที่รับรู้กันโดยคนทั่วไปส่วนใหญ่ครับ

เลขานุการ : ประโยคมันเป็นอย่างนั้นครับ ให้รัฐจัดให้มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนอย่างทั่วถึงก่อนดำเนินการ มาตรา ๕๖ บรรทัดสุดท้าย ถ้าแก้ก็เป็น ให้รัฐจัดให้มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนอย่างกว้างขวางก่อนดำเนินการ

นายอัคร จารุจินดา : กว้างขวาง จะกว้างกว่านะครับ กว้างขวางก็คืออาจจะจะต้องทำทั้งประเทศ ทั่วถึง มันน่าจะหมายถึงทั่วถึงของบุคคลที่เกี่ยวข้องในเรื่องนั้น

เลขานุการ : ท่านประพันธ์เชิญครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ผมว่าคงได้ตามเดิมก่อนใหม่ ไม่ว่าจะ ทั่วถึง หรือ กว้างขวาง มันก็ต้องตีความเหมือนกันครับ

เลขานุการ : ได้ครับ ผ่านนะครับ มาตรา ๕๖ ผมผ่านนะครับ

มาตรา ๕๗ เขาขอให้เติมคำว่า ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ ผ่านนะครับ ไปดูนะครับ

มาตรา ๕๘ ร้องทุกข์ เราก็ยืนยันนะครับ ไม่ได้มีปัญหาอะไรนะครับ

มาตรา ๕๙ ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ ก็เดียวไปดูนะครับ

มาตรา ๖๐ ก็เติมคำว่า ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ ก็ชวนไว้จะครับ ไปดูนะครับ

มาตรา ๖๐ ก็ไปขอเติมรายละเอียดนะครับ เติม วิเศษ เข้าไปนะครับ ไม่เอานะครับ สภาที่ปรึกษา ขอให้เพิ่มองค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ให้มีหน่วยธุรการที่เป็นอิสระและได้รับการจัดสรรงบประมาณที่เพียงพอด้วย เรื่องนี้เรารับหลักการไปแล้วนะครับ แต่อาจจะเขียนไม่ตรงกับเขานะครับ แต่เรารับหลักการไปแล้วนะครับ เรารับหลักการว่า องค์กรนี้ต้องเป็นอิสระจากรัฐบาล

มาตรา ๖๑ ไม่มีอะไรผมผ่านนะครับ

มาตรา ๖๒ ผ่านนะครับ

มาตรา ๖๓ ส่วนใหญ่ไม่ยากให้ข้าราชการมีสภาพ สมาคม เรายืนยันนะครับ เราคุยเรื่องนี้มาพอสมควรแล้วนะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

พจนานุกรม ๒/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

มาตรา ๖๕ ขอให้ตัดคำว่า ชุมชน อันนี้ก็ตรงข้ามกับเราเยอะแล้ว ~~เราไม่เห็นว่า~~
ให้เติม จนเผ่า กลุ่มชาติพันธุ์ เราก็ตัดไม่เห็นด้วยนะครับ ส่วนให้เติม ทั้งนี้ ตามที่ ~~กฎกระทรวง~~
อีกที่ได้ไหมครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ผม ชูชัย ศุภวงศ์ สิทธิชุมชนเป็นหลักใหญ่ ต้องยื่นนะครับ ทรัพยากร
โดนทำลายไปเยอะแล้ว ไม่ยืนยันไม่เกิดเสียที่

เลขานุการ : มาตรา ๖๕/๑ เราไม่เอานะครับ

มาตรา ๖๖ เราพูดไปแล้วเรื่องสุขภาพ เราไม่เอานะครับ เราต้องแก้คำรายละเอียดนะครับ

หมวด ๑๓ สิทธิพิทักษ์รัฐธรรมนุญ ตัดส่วนที่ ๑๓ ออกทั้งหมด เราไม่เห็นด้วย

เรายืนยันนะครับ

คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

สภากาหนด ๗/๑

วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๐

๖๗ เรายื่นนะครับ

มาตรา ๖๘ ให้ตัดวรรคสองออก เราก็ตัดแล้วนะครับ บางคนให้ยื่นวรรคสองไว้ แต่ให้ตัด
ประธานศาลฎีกา นะครับ ส่วนใหญ่ให้ตัดวรรคสองออกหมดนะครับ ถ้าท่านดู ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา
ให้ตัดออก ปปช. ให้ตัดออก ศาลปกครองให้ตัดออก ศาลฎีกาให้ตัดเฉพาะศาลฎีกาออก สภานิติบัญญัติ
เห็นว่าตัดออกนะครับ ก็ตรงกันความเห็นส่วนใหญ่ รวมทั้งกรรมการสิทธิมนุษยชน สภาที่ปรึกษาฯ ก็ให้
ตัดออกนะครับ

มาตรา ๗๐ เรายื่นได้ใหม่ครับ เขาขอให้เติมอะไรนั้นนะครับ ยื่นนะครับ

มาตรา ๗๑ เขาขอให้เป็นสิทธิ เรายื่นนะครับ มันเป็นหน้าที่นะครับ แล้วก็ไปใช้สิทธิเราก็ให้
ประโยชน์ได้นะครับ

มาตรา ๗๒ เป็นคำปนกระมังครับ เขาว่าเราตลอดนะครับ ถึงเวลาเราว่าเราบ้างนะครับ
เขาวิจารณ์เราตลอดนะครับ เราไม่ใช่นั่นอย่างนี้ ดูคำแปรญัตติเขาก็จะรู้ว่าดีขนาดไหนนะครับ

ประธาน : เชิญคุณปกรณ์

นายปกรณ์ ปรียากร : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ปกรณ์ ปรียากร คือผมอ่าน
ความเห็นของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในหมวด ๕ เรื่องของแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ซึ่งค่อนข้างจะ
เขียนไว้ยืดยาวแล้วก็บอกว่าเราเขียนไว้ยืดยาวและมีรายละเอียดมากเกินไป ผู้กมัตริฐบาลจนไม่อาจจะ
กำหนดแนวนโยบายอื่นเพิ่มเติมได้ แล้วก็บอกว่าควรกำหนดให้มีเป็นกรอบกว้าง ๆ ซึ่งอันนี้ผมคิดว่าในตอน
ที่เราพิจารณาในอนุกรรมการในรอบที่ ๑ เราได้มีความเห็นกันว่าเนื่องจากการเขียนแนวนโยบายแห่งรัฐ
เดิมไม่มีผลผูกมัดต่อการที่พรรคการเมืองต่าง ๆ จะดำเนินการด้วยความตั้งใจที่จะทำให้ประชาชนได้รับ
ประโยชน์จากภารกิจของรัฐเท่าที่ควร เพราะฉะนั้นที่เราเขียนไปเป็นการเขียนในมิติใหม่ของการบริหารรัฐกิจ
ในแนวใหม่โดยทั่วไป ซึ่งก็เป็นเรื่องที่มีเปลี่ยนแปลงไปจากรูปแบบของการเขียนกฎหมายเดิม ซึ่งก็อาจจะ
ทำให้บรรดานักกฎหมายที่เขียนในลักษณะของกฎหมายแบบดั้งเดิมที่พยายามที่จะไปทำให้ทุกเรื่องขึ้นอยู่กับ
กับภาวะการพิจารณาของพรรคการเมืองมากเกินไป ในทัศนะของผม ผมมองว่าที่เราเขียนเช่นนี้เพื่อเป็นการ
เพิ่มพื้นที่ในการที่จะให้ประชาชนได้รับบริการจากรัฐขั้นพื้นฐาน ซึ่งไม่ควรจะเป็นความขัดแย้งกันของ
พรรคการเมือง ไม่ว่าพรรคการเมืองใดจะเข้ามาบริหารราชการแผ่นดินก็ไม่ควรจะต้องเอาเรื่องเหล่านี้เป็น
เรื่องของความขัดแย้งกัน เพราะมันเป็นหลักประกันที่จะไปเสริมในตัวของหมวดว่าด้วยสิทธิและเสรีภาพ
ซึ่งในลักษณะเช่นนี้ความเห็นต่าง ๆ ที่เขานำเสนอมา ผมคิดว่าในจุดยืนของเราเราน่าจะยืนในจุดนี้ ยกเว้น
ในเรื่องบางส่วนที่จะมีรายละเอียดในบางมาตรา ซึ่งเขาก็จะมีความเห็นตามมานะครับ เพราะฉะนั้น
ก็ดูเหมือนว่าจะไม่มีอะไรที่จะต้องแก้ไขอะไรอีกแล้ว ผมขอเฉพาะอย่างยิ่งผมได้ไปฟังเทศน์ที่ผู้ช่วยของผมไปบันทึกเสียงมา
ก็ดูเหมือนว่าจะไม่มีอะไรที่จะต้องแก้ไขอะไรอีกแล้ว

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุภาภรณ์ ๗/๒

แนวนโยบายที่แตกต่างออกไป ตรงจุดนี้ผมคิดว่าในทัศนะของผมเองผมมองว่าตอนที่เราไปรับฟังความเห็น
ของประชาชน ประชาชนค่อนข้างจะพอใจในเรื่องของแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ทั้งนี้เพราะว่าเขาอ่านแล้ว
รู้เรื่องนะครับ แต่ถ้าอ่านในกฎหมายเดิมเขามีข้อกังขาค่อนข้างมาก เพราะฉะนั้นก็ขึ้นอยู่กับว่าที่ประชุมนี้
ต้องยืนยันว่าเราฟังความเห็นของประชาชน ในขณะที่ผมเองไม่ค่อยแน่ใจว่าสภานิติบัญญัติได้ฟังความเห็น
ของประชาชนหรือยึดหลักการเขียนกฎหมายแบบดั้งเดิม

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

วโรกาส ๘/๑

ประธาน : เชิญท่านวุฒิสมาชิก :

รองศาสตราจารย์วุฒิสมาชิก ดันไชย : เรียนท่านประธานครับ ผม วุฒิสมาชิก กรรมการ
ต่อเรื่องหมวดนี้ทั้งหมด ผมมีความเห็นสอดคล้องกับท่านอาจารย์ปกรณ์ว่า หมวดแนวนโยบายพื้นฐาน
แห่งรัฐ เป็นหมวดที่ถือว่าเป็นมิติใหม่ของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ในการที่จะขยายขอบเขตทั้งเชิงสาระแล้วก็
สภาพที่จะเป็นเครื่องมือในการตรวจสอบของประชาชน ที่จะทำให้ส่วนที่เป็นรัฐบาล ไม่ว่าจะเป็นพรรค
การเมืองก็ตาม จะต้องพิจารณาในแนวทางเหล่านี้ ผมเห็นด้วยว่าการกำหนดแบบนี้ เมื่อฟังความเห็น
ประชาชนส่วนใหญ่ ประชาชนเห็นว่าเรื่องเหล่านี้เป็นเรื่องที่มีความชัดเจน และผมคิดว่าหมวดแนวนโยบาย
พื้นฐานแห่งรัฐถูกกำหนดมานาน แต่ไม่เคยมีความชัดเจนในเชิงผลทางการปฏิบัติ ถ้าเราไปตามเวทีต่าง ๆ
จะเห็นว่าเวลามากกว่าใครอยากพูดเรื่องนี้ จะไม่มีใครพูดเลยครับ เพราะว่าไม่รู้ว่ามันคืออะไร แล้วไม่รู้ว่ามัน
มีประโยชน์อย่างไร แต่ผมคิดว่าจากนี้ไปหมวดนี้ทั้งหมด ก็จะส่งผลให้ประชาชนมีเครื่องมือในการ
ตรวจสอบการทำงานของรัฐบาล แล้วการวัดความตั้งใจจริงของรัฐบาล ในการที่จะดูแลประชาชนในทุกด้าน
เพราะฉะนั้นผมคิดว่ากรอบในสาระสำคัญทั้ง ๑๐ ส่วนในหมวดแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ เป็น
สาระสำคัญที่ประชาชนพึงได้รับหลักประกันในการจัดบริการของรัฐต่อประชาชนนะครับ เพราะฉะนั้นผม
เองยังคิดว่าการคงหมวดนี้ไว้ โดยที่ถ้าจะมีการปรับแก้ก็ควรจะพิจารณาเฉพาะ ผมเสนอ ๒ ส่วนซึ่ง
ท่านเลขานุการเขavnไว้ทั้งหมดนี้

ประการแรกก็คือเรื่องของความซ้ำซ้อนในเชิงของสาระ ซึ่งอาจจะปนกันอยู่นะครับ

ประการที่ ๒ คือระดับความลึกหรือรายละเอียดที่หลายเรื่องอาจจะดูเขียนละเอียดมาก

แต่บางเรื่องอาจจะดูเขียนกว้าง ผมคิดว่าถ้าพิจารณา ๒ ส่วนนี้แล้ว แล้วคงหลักการในเชิงของการ
ครอบคลุมทุกสาระสำคัญของแต่ละส่วนในหมวดนี้ ก็จะทำให้เป็นจุดที่มีความเด่นชัดในรัฐธรรมนูญฉบับนี้
ว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้มีเจตนาที่จะเพิ่มอำนาจประชาชนคือเรื่องนี้ครับ หมวดแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ
คือหมวดที่จะเพิ่มอำนาจประชาชนอย่างหนึ่ง ที่จะทำให้เป็นเครื่องมือของประชาชนในการที่จะตรวจสอบ
การทำงาน แล้วเป็นการตรวจสอบนโยบายของพรรค แล้วก็จะทำให้สภาพที่ปรึกษาซึ่งในอนาคตก็จะต้อง
พัฒนาเรื่องนี้ แล้วก็จะเห็นว่าประชาชนมีสิทธิเสนอกฎหมายก็จะเสนอกฎหมายได้ระหะในหมวดนี้
เท่านั้นนะครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่ากรอบอันนี้จะเป็นกรอบสำคัญที่จะทำให้ประชาชนได้รับประโยชน์
อย่างแท้จริงครับ ท่านประธาน

ประธาน : เชิญท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอขอบคุณท่านประธานครับ ผม นายประพันธ์ นัยโกวิท

กรรมการคณะกรรมาธิการฯ ครับ คือว่าแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐที่รัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้ออกมาคือประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ
ว่าเป็นเจตจำนงของประชาชนนะครับ ว่าประชาชนประเทศนี้ต้องการจะให้สิทธิเสรีภาพแก่ประชาชน

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
 ฉบับครั้งที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๐

วีรพร ๘/๒

จากการรับฟังความคิดเห็น ประชาชนก็ตอบสนองในแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐเป็นอย่างมากเลยนะครับ เปรียบเสมือนกับว่าอันนี้เป็นความต้องการของเค้าแก่อย่างที่ผมยกตัวอย่างง่าย ๆ เวลาบอกว่าที่ผ่านกับชาวบ้านนะครับ คือเค้าแก่ต้องการอย่างนี้พรรคการเมืองซึ่งจะมาเป็นรัฐบาล เป็นหลงจู้ต้องทำตามที่เค้าแก่ต้องการ ไม่ใช่บอกว่าเค้าแก่ต้องการเยอะ ไม่ใช่เยอะ แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐมีค่อนข้างเยอะมากนะครับ ดังนั้นที่คณะรัฐมนตรีได้มีข้อสังเกตมาว่า ในการดำเนินการคงจะต้องคำนึงถึงความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ และสถานะทางการเงินและการคลังของประเทศด้วยนะครับ ซึ่งอันนี้ก็มีความสัมพันธ์กัน ในความเห็นผม ถ้าเราจะเติมสักประโยคหนึ่ง อย่างเช่นต่อไป ในมาตรา ๗๔ ที่บอกว่าบทบัญญัติในหมวดนี้เป็นเจตจำนงให้รัฐดำเนินการตรากฎหมายและกำหนดนโยบายในการบริหารราชการแผ่นดิน ถ้าเราเติมเข้าไปอีกสักวลีหนึ่ง ภายในระยะเวลาที่เหมาะสมมันจะทำให้รัฐบาลที่มาบริหารจะยืดหยุ่นได้ในระดับหนึ่งนะครับ เพราะว่าแนวนโยบายทั้งหมดคงไม่สามารถทำได้หมดนะครับ ถ้าเกิดมีรัฐบาลใดเข้ามาต้องการจะทำแนวนโยบายพื้นฐานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา เขาอาจจะใช้เงินในส่วนนั้นเป็นจำนวนมากนะครับ ส่วนนโยบายแนวอื่น ๆ เขาอาจจะทำปีต่อไปนะครับ ถ้าเราไม่เขียนให้มีความยืดหยุ่นไว้บ้าง เมื่อเขียนในรัฐธรรมนูญ เขาก็ต้องถือว่าอันนี้รัฐบาลต้องทำให้ได้นะครับ ถ้าไม่ทำตามนี้ก็คือไม่ทำตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนะครับ ผมคิดว่าถ้าจะมีถ้อยคำที่สื่อให้เห็นว่า สิ่งที่บัญญัติไว้ในแนวนโยบายนี้ต้องพยายามทำให้ได้นะครับ แล้วภายในเวลาอันเหมาะสม ถ้าใครทำไม่ได้ภายในระยะเวลาอันเหมาะสม ประชาชนก็จะเป็นคนบอกเองว่ารัฐบาลชุดนั้นไม่มีความสามารถที่จะทำได้ ผมคิดว่าน่าจะลองพิจารณาดูนะครับ ขอบพระคุณครับ

คณะกรรมการการยก่างรัฐธรรมนูญ

ศิริพร ๙/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประธาน : ท่านคมสัน แล้วก็ท่านไพโรจน์

นายคมสัน โพธิ์คง : คนละประเด็นครับ

ประธาน : เชิญท่านไพโรจน์

นายไพโรจน์ พรหมลาส์ : กราบเรียนท่านประธาน กระผม ไพโรจน์ พรหมลาส์ กระผมเห็นด้วยกับท่านที่อภิปรายมาทั้ง ๓ ท่าน คิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ มันเปรียบเสมือนว่าเมื่อมีการกำหนดแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดินไว้ในรัฐธรรมนูญเช่นนี้แล้ว พรรคการเมืองก็ตีคนที่จะมาเป็นรัฐบาลก็ตี การที่จะกำหนดนโยบาย แลกนโยบาย เพื่อให้ประชาชนเลือกเข้ามาบริหารราชการแผ่นดินนั้นจะต้องคำนึงถึงสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ ซึ่งเป็นเครื่องชี้วัดว่าเขาควรจะรับเลือกพรรคไหน มีแนวนโยบายอย่างไร และสอดคล้องตามรัฐธรรมนูญที่เรากำหนดหรือไม่ เพียงแต่ว่าในตอนเริ่มต้นมาตรา ๗๗ เราไปเขียนว่า รัฐต้องดำเนินการ มันเป็นสภาพบังคับค่อนข้างจะเคร่งครัด เพราะฉะนั้น ถ้าหากว่าตรงนี้ให้หย่อนลงไปสักนิดหนึ่งอย่างท่านประพันธ์ว่า เรื่องกรอบเวลา หรือเรื่องนี้อาจจะเป็นรัฐพึงดำเนินการตามแนวนโยบายในด้านการบริหารราชการแผ่นดินดังต่อไปนี้ อันนี้ก็เป็นการยืดหยุ่น ให้คิดว่า ในสิ่งต่อไปนี้ควรจะดำเนินการ แต่จะดำเนินการได้มากน้อยแค่ไหนเพียงใดก็อยู่ที่งบประมาณตามเวลาต่าง ๆ ด้วย อาจจะทำอันหนึ่งได้ ยินการวิพากษ์มาเหมือนกันว่าเราไปเขียนบังคับละเอียดเกินไปที่ว่าจะต้องทำอย่างนั้นอย่างนี้มากเกินไป

ประธาน : เชิญท่านวิชาครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม วิชา มหาคุณ ครับ ที่เขียนไว้ผมว่าก็ไม่ได้มีความแตกต่างอะไรมากมายกับปี ๒๕๔๐ เพียงแต่เราบัญญัติให้ชัดเจนขึ้นว่า มันเป็นเจตจำนงให้รัฐดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องอะไร เกี่ยวกับการตรากฎหมายและการกำหนดนโยบาย และในวรรคสองของมาตรา ๗๔ เราบอกว่า ที่แล้วมาเลื่อนลอยจนไม่รู้ว่าจะทำเมื่อไร แล้วก็บอกว่าจะต้องชี้แจง มันก็เหมือนเดิม ต้องชี้แจงให้ชัดแจ้งว่าจะดำเนินการใด ในระยะเวลาใด ผมว่าเราปล่อยให้รัฐบาลที่ทำงานตามสบาย แต่ว่าเร่งรีบในการเอาเงินเข้ากระเป๋าตัวเอง ทำกันมามากแล้วครับ แล้วก็ให้รัฐบาลอีกประเภทหนึ่งที่นั่งรอ ไม่ได้เคลื่อนไหวอะไรทั้งสิ้น มี ๒ ประเภทนี้ แล้วเราจะปล่อยให้สภาพการณ์มันเป็นแบบนี้หรือครับ ผมว่าเรารู้ปัญหาที่อยู่แล้วว่า ผู้ที่มาเล่นการเมืองก็ตี หรือว่าผู้ที่เข้ามาในระบบการเมืองก็ตี ถ้าไม่เร่งกรอบก็เฉื่อยชา นี่ก็อยากจะทำอะไรเมื่อไรก็ทำ เพราะฉะนั้นก็เอาอย่างที่ว่านี้ผมว่าเหมาะสมที่สุดแล้ว

ประธาน : เชิญท่านศรียาชาครับ

รองศาสตราจารย์ศรียาชา เจริญพานิช : ขอบพระคุณครับ ท่านประธาน ผม ศรียาชา เจริญพานิช กรรมการ ผมเองผมเห็นว่าเราควรจะยืนยันตามหลักการเดิมตรงที่ว่า แนวนโยบายที่รัฐ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ

ศิริพร ๙/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

แห่งรัฐ ผมคิดว่าเท่าที่เขียนมา ~~คือสิ่งที่~~ เหตุที่ว่าดีที่สุดไม่ใช่เพราะเราเขียน เหตุที่ดี
 ที่สุดเพราะมันมีความละเอียดลออ และครอบคลุมทุกด้าน ถ้าเมื่อเราปล่อยให้มีการเมืองหรือ
 พรรคการเมืองมาเป็นคนกำหนดนโยบาย ความละเอียดลออในเชิงนี้มันจะไม่มี มันก็กำหนดว่าตรงไหน
 ที่ตัวเองจะมีผลประโยชน์ที่จะเข้าไปเกี่ยวข้องได้ ก็จะไปเน้นเรื่องนั้นเป็นหลัก เพราะฉะนั้นเรื่องต่าง ๆ
 ที่เกี่ยวข้องกับประชาชน ซึ่งจะถึงประชาชนโดยตรง และกระทบต่อประชาชนโดยตรงมันจะไม่มี กรณี
 อย่างเช่น คงจะไม่มีรัฐธรรมนูญฉบับไหนที่จะพูดรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องของการวางโครงสร้าง
 ของการพัฒนาการบริหารประเทศมากเท่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้ เรื่องการวางแผนหรือการวางนโยบายการใช้
 ที่ดินและการผังเมืองไม่เคยมีใครพูดถึง ซึ่งจริง ๆ แล้วมันเป็นปัญหาพื้นฐานที่สุดของประเทศ อันนี้เป็นเพียง
 ตัวอย่างหนึ่ง แล้วมันยังมีอีกเรื่องเล็ก ๆ อีกหลาย ๆ เรื่องที่เราได้พยายาม พูดง่าย ๆ เขาจะหาว่าเราบังคับก็
 ต้องยอมรับว่าเราบังคับให้คนที่จะเป็นรัฐบาลจะต้องมาทำตามนี้ จึงต้องเขียนบังคับไว้ในมาตรา ๗๗ ว่า
 ต้อง มันถึงเป็นคำที่หนักแน่น

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ

เบญจกุล ๑๐/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ถ้าเมื่อเราบอกว่า อาจ มันก็ไม่มีใครทำหรือครับ แต่ถ้าเมื่อ ต้อง คือผมว่ายังเบาไปนะครับท่านไพโรจน์ ผมว่าต้องนี้เหมาะสมแล้วครับ เพราะว่าเราต้องบังคับให้เขาทำ เขามีหน้าที่ที่จะต้องมาทำตามรัฐธรรมนูญ บัญญัติ ถ้าเมื่อเขาไม่ได้ทำตามนี้แล้ว สิ่งต่าง ๆ ที่เราคาดหวังจะให้เกิดขึ้นตามรัฐธรรมนูญนี้ก็จะไม่เกิด เพราะฉะนั้นถึงเวลาแล้วครับที่จะต้องทำ ส่วนกรณีที่พรรคการเมืองจะมีนโยบายอย่างไรเสริมเติมขึ้นมา ก็เป็นเรื่องของพรรคการเมือง แต่นโยบายหลักตรงนี้ต้องนำไปปฏิบัติ พรรคการเมืองมีหน้าที่ในการที่จะต้อง หาวิธีการที่จะนำไปสู่การปฏิบัติให้เป็นมรรคเป็นผล โดยนโยบายนี้ถ้าเมื่อพรรคการเมืองใดก็ตามที่ ไม่สามารถนำนโยบายนี้ไปแปลภาพของการจัดนโยบายไปสู่แผนการปฏิบัติหรือการบริหารได้ก็แสดงว่า พรรคการเมืองนั้นด้อยประสิทธิภาพ ไม่มีความสามารถ ไม่มีศักยภาพที่จะมาทำด้านนี้ ซึ่งผมเห็นว่าถ้าเกิด ไปเป็นพรรคการเมืองแล้ว มาบริหารประเทศแล้ว จำเป็นที่จะต้องมีคนที่มีความรู้ความสามารถที่จะสามารถ แปลผันนโยบายเหล่านี้ออกไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมได้ แล้วเมื่อนั้นประเทศชาติถึงจะไปรอด ถึงจะ เจริญ เราตกต่ำมาตลอด ๖๐ - ๗๐ ปีแล้วไม่ไปไหน ถึงเวลาครับที่จะต้องเดินก้าวหน้าไปข้างหน้า แล้ว หลาย ๆ เรื่องที่เราเขียนไว้มันก็เป็นตัวผลักดัน โดยเฉพาะเรื่องของการที่เราจะต้องปฏิรูประบบภาษีอากร ผมว่าตรงนี้เป็นตัวฐานต้นของการที่จะมีเม็ดเงินที่จะนำมาทำอย่างอื่น ๆ ต่อไปในอนาคต ซึ่งผมก็ยังอยากดู เหมือนกันครับว่าพรรคการเมืองไหนจะมีศักยภาพที่จะมาทำหลังจากที่เราได้ออกรัฐธรรมนูญฉบับนี้ไป ในวงเล็บถ้าเผื่อมันไม่มีเหตุการณ์ฉุกเฉินเสียก่อน ขอบพระคุณครับ

ประธาน : เชิญท่านเจริญครับ

นายเจริญ ภัคดีธนากุล : ท่านประธานที่เคารพครับ ผมมองว่าหมวดนี้เสียงโต้แย้งจาก ทางพรรคการเมืองไม่ได้รุนแรงอะไร ส่วนใหญ่ก็มาจากนักวิชาการสาย Technocrat ซึ่งหวังว่าการ บริหารงานอะไรอย่างนี้ ซึ่งไม่ใช่เฉพาะทางฝ่ายการเมือง ลงไปถึงฝ่ายประจำอะไรด้วยก็จะทำงานลำบากขึ้น เพราะนี่คือเป็นกระบวนการขยายฐานออกไปให้สู่ประชาชน แล้วเราไปฟังประชาชน ผมอาจจะฟังไม่มาก แต่ว่าไม่มีเวทีไหนที่ประชาชนตำหนิหมวดนี้ว่าเขียนไม่ดี เขียนมากไป ผมเจอแต่เขาบอกว่าเอามากกว่านี้ ที่ให้ไว้มันยังไม่พอนะ เดิมตรงนั้นเข้าหน่อยได้ไหม เดิมตรงนี้ได้ไหม ฝากเอกสารมาเป็นปีก ๆ แต่เราก็ ไม่อยู่ในฐานะที่จะขยายให้มากกว่านี้ได้ เว้นแต่บางเรื่องบางประเด็นที่จำเป็นจริง ๆ แต่ว่าเพื่อ ประนีประนอมผมก็ยังคิดว่าอย่าเขียนเปิดช่องโหว่ให้เป็นบททั่วไปเลยครับ ผมคิดว่าถ้าตรงไหนเราดูกัน นะครับ ถ้ามาตราไหน ตรงไหนที่มันใช้คำกว้างหรือมัดจนกระทั่งกระดิกไม่ได้ เดียวจะ Legit เกินไป เสาปรับ ถ้อยคำให้ท่านเป็นจุด ๆ ไป ถ้าอย่างนี้เราก็จะสามารถบอกกับท่านได้ว่าเราก็ฟัง แล้วเราก็พิจารณานาทาง ออกให้ท่านแล้ว แต่ว่าเราต้องฟังประชาชนมากกว่า ขอบคุณครับ

คณะกรรมการกฤษฎีกา
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๑๐/๕

เลขานุการ : ผมสรุปได้ใหม่ครับ ขออนุญาตว่าเรายื่นนะครับ แล้วก็ฝ่ายและรับในประเด็น
๒ ประเด็นนะครับ

๑. ก็คือที่มันซ้ำซ้อนกับเรื่องสิทธิเสรีภาพหรือเรื่องอื่นที่เขียนไว้ในหมวดอื่น แล้วก็อาจจะขอย่นย่อขอตัดทิ้งบางส่วน

๒. ก็คือการใช้คำที่มันซ้ำซ้อนไปซ้ำซ้อนมาหรือมีปัญหาะครับ ก็ขออนุญาต รับผิดชอบไปดูทั้งหมดได้ใหม่ครับแล้วกลับมาอีกทีหนึ่ง โอ.เค. นะครับ เชิญท่านคมสันครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : เป็นประเด็นอื่นนะครับ ไม่ใช่เรื่องนี้ะครับ ขออนุญาตย้อนกลับไปมาตรา ๕๕ ที่เดิมเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างประเทศเมื่อสักครู่นี้ครับ คือเรื่องนี้ในปัจจุบันจริง ๆ เขาไปขอเรื่องเหล่านั้นะครับ ขอเรื่อง FTA เรื่องอะไรต่ออะไร ก็ไม่ค่อยได้อยู่แล้วครับ ไม่เคยได้ในเรื่องสภาพความเป็นจริง แล้วก็ในเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างประเทศมักจะถูกตีความในเรื่องความมั่นคงของรัฐอยู่ด้วยเสมอ เพราะฉะนั้นประเด็นนี้ผมอยากให้พิจารณาให้รอบคอบก่อนที่จะเดิมครับในประเด็นนี้ เพราะมีฉะนั้นจะเป็นปัญหาในทางปฏิบัติในความเป็นจริงด้วยครับ แล้วก็ในมาตรา ๑๘๖ อาจจะมีปัญหาเรื่องความไม่สอดคล้องกันอยู่ด้วยครับ

คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
วันอังคารที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ธนัญญา ๑๑/๑

ท่านสุพจน์ประเด็นนี้หรือเปล่าครับ ประเด็นท่านคมสันหรือเปล่าครับ

นายสุพจน์ โชนิกดิ์ : ผมเห็นว่าควรจะได้ไว้ครับ เพราะว่ามันเกี่ยวข้องกับเรื่องของความมั่นคงของรัฐด้วย ในส่วนที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์ของประเทศ เพราะมีบางประการบางปัญหาที่ว่า มันจะกระทบต่อความสัมพันธ์ของประเทศได้นะครับ ซึ่งในกรณีที่ว่า ปัจจุบันนี้นะครับ ปัญหาบางปัญหาทางภาคใต้ เราอาจจะมีการขอความร่วมมือกับประเทศเพื่อนบ้านอะไรต่าง ๆ ซึ่งบางอย่าง เราไม่จำเป็นจะต้องเปิดเผยนะครับ แล้วก็บางอย่างเราจำเป็นจะต้องเก็บไว้เพื่อประโยชน์ของความมั่นคงของรัฐ แล้วก็ประโยชน์เกี่ยวกับความสัมพันธ์ของประเทศด้วยครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : คิดว่าคำว่า ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ มันกว้างมากครับ มันตีความได้ตั้งแต่เรื่องที่เป็นความมั่นคงและไม่ใช่ความมั่นคง อย่างประเด็นที่ท่านกรรมาธิการได้เอ่ยถึงครับ ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านสุพจน์ ได้กล่าวถึงเรื่อง อย่างขอความร่วมมือในเรื่องภาคใต้ มันเป็นเรื่องความมั่นคง ซึ่งไม่ให้ได้อยู่แล้วครับ แต่ประเด็นเรื่องคำว่า ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ มันขยายความไปถึงเรื่องการค้าและข้อตกลงอื่น ๆ อีกหลายเรื่อง ผมคิดว่าประเด็นนี้เป็นปัญหาอยู่ในปัจจุบันและก็เป็นความจริงก็คือ สิทธิในเรื่องข้อมูลข่าวสาร ขอยกมาก นะครับ ขอกระทรวงต่างประเทศนี้ไม่เคยให้เลยในประเด็นเหล่านี้

เลขานุการ : ขออนุญาตเติมเรื่องนี้นีก่อนนะครับ อาจารย์คมสัน ผมดูเสียงส่วนใหญ่ นี่ยกให้เติมนะครับ เรื่องความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ เข้าไป

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ผมขออนุญาต ผม อัศววิทย์ ฟังแล้วมันก็มีเหตุน่าคิด คือเติมหรือไม่เติมนี้ผมยังไม่ร้อยเปอร์เซ็นต์ ผมคิดว่าตรงนั้นเราแขวนได้ไหม เอาไว้ดูอีกทีหนึ่ง เพราะมันมีเหตุน่าคิด คืออย่างข้อเท็จจริง ถ้าความสัมพันธ์ระหว่างประเทศที่กระทบต่อความมั่นคงของรัฐมันมันไปแล้ว มันอยู่ในข้อห้ามที่ไม่เปิดเผยแล้ว แต่ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศทุกอย่างจะไม่เปิดเผยมันน่าคิดเหมือนกัน

เลขานุการ : คงไม่ใช่ครับ ทศป. ข้อมูลข่าวสาร เขาจะไปเขียนว่า ที่จะห้ามเปิดเผยก็คือว่ามีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ คงไม่ได้เขียนว่า เรื่องที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศทั้งหมดจะห้ามเปิดเผยแล้วครับ ใน ทศป. ข้อมูลข่าวสารเขาเขียนไปเป็นทิศทางอย่างนั้นอยู่แล้ว คือแขวนนี้ อาจารย์คมสัน เรื่องมันเล็ก คือผมไม่อยากจะให้ระดมอะอะ แขวนนี้ยังไม่รู้ว่าจะไปพิจารณาเมื่อไรนะครับ ที่พูดแขวน ๆ นี้นะครับ เดี่ยวท้ายที่สุดบอกเลขานุการไปทำ คือเรื่องเล็ก ผมเข้าใจว่าอย่างนั้น เติมไปเถอะครับ ผมเข้าใจว่า คือในทางวิชาการไม่ได้มีปัญหาเลยนะครับ กฎหมายของต่างประเทศเกือบทั้งหมดมีข้อยกเว้น ~~ที่~~ ~~นี้~~ ~~คือ~~ ~~ความสัมพันธ์~~ ~~ระหว่าง~~ ~~ประเทศ~~ ~~ครับ~~ ~~แล้ว~~ ~~เรา~~ ~~ก็~~ ~~สามารถ~~ ~~และ~~ ~~ทำให้~~ ~~ระบบ~~ ~~ราชการ~~ ~~กระทบ~~ ~~นี้~~ ~~ต่าง~~ ~~ประเทศ~~

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อนัชนา ๑๑/๒

เขาก็ไม่ยอม เมืองไทยเราเปิดกว้างมากนะครับ ไม่ใช่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องก็มาขอข้อมูลได้ ผมคิดว่าเดิมนะครับ อาจารย์คมสัน ขออนุญาต ขอเดิมนะครับ ถ้าอาจารย์คมสันไม่เห็นด้วย เดี่ยวคุยกันอีกทีหนึ่ง อย่างนั้นได้ไหมครับ ท่านวิทยาท่าอย่างไร

นายวิทยา งานทวี : เลขาครับ เมื่อสักครู่นี้ท่านบอกว่าแขวนแล้วไม่เอากลับมา
เรื่องนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ

เลขานุการ : เอากลับมาครับ เอากลับมาครับ

นายวิทยา งานทวี : ผมเป็นห่วงผมฟังตกใจเลย

เลขานุการ : เพราะถ้าไม่กลับมา ผังเมืองถูกตัดแน่ ผมกำลังหาวันอยู่ ผมกำลังบอกว่า
ถ้าวันนี้เล่มฟ้าเสร็จ เรื่องที่แขวนอยากจะเอากลับมาพ่วงนั้นะครับ ขอเดิมนะครับ อาจารย์คมสัน และเดี๋ยว
ถ้าอาจารย์ไม่เห็นด้วย ไปขอตัดเอา

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ผม วิชา มหาคุณ ครับ ผมเข้าใจถึงความ
วิตกกังวลของอาจารย์คมสันที่จะเกี่ยวข้องกับเรื่องของ FTA เมื่อสักครู่นี้เราพูดกันอยู่ว่า ให้ไปดูเรื่องของ
มาตรา ๑๘๖ นะครับ คืออย่างไรไม่ให้ตีความในทางที่เฉไฉไปได้ว่า เรื่อง FTA นี้มันเรื่องกระทบต่อ
ความสัมพันธ์ แล้วก็จะไม่เปิดเผยนะครับ

เลขานุการ : ในทางกฎหมายคงไม่มีปัญหาอยู่แล้วครับ ต้องตีความให้สองมาตราใช้ได้
แล้วถ้า FTA เป็นเรื่องยกเว้นของมาตรานี้ มันต้องใช้มาตรา ๑๘๖ ไม่ได้ใช้มาตรานี้โดยตรง ไปดูค่านะครับ
ก็คงไม่เป็นไร

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ขอให้ตรงนี้ให้มันชัดเจนแล้วก็แล้วกัน เมื่อวันที่เรา
รับปากของ FTA watch เขามานี้นะครับ เราก็บอกว่าจะดูให้

เลขานุการ : ยังไม่ได้รับอะไรมานะครับ เขาจะรับฝากมาดู

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ไม่ใช่รับมาดูเรื่องของถ้อยคำ เรื่องอะไรครับ

เลขานุการ : ถ้าอย่างนั้นผมแขวนนะครับ ไปถึงหน้า ๔๔ แล้วนะครับ ขึ้นมาตรา ๔๔ ครับ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ : ตกลงแขวนหรือว่ายินครับ

เลขานุการ : เรื่องอะไรครับท่าน

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ : เรื่องนี้ครับ เรื่องที่ตีความสัมพันธ์นี้ครับ

เลขานุการ : ความสัมพันธ์นี้ให้เติมเข้าไปครับ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ : เห็นท่านเลขานุการบอกแขวน

เลขานุการ : เปล่า ผมแขวนแนวนโยบายพื้นฐานครับ ให้เดิมนะครับ อาจารย์คมสัน

ขออนุญาต

- ๑๒/๑

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นำพร ๑๒/๑

นายคมสัน โพธิ์คง : เต็ม แต่ผมยังไม่ค่อยรู้เรื่องแล้วกัน

เลขานุการ : ได้ ไม่มีปัญหาครับ ความจริงบันทึกหมดอยู่แล้วครับ ใครพูดอะไร ไม่ต้อง
ขอบันทึก ความจริงบันทึกหมดอยู่แล้วครับ ใครพูดอะไรอีกสัก ๑๐ ปี ก็มีคนมาอ่านหมดนะครับ ว่าใครพูด
ได้ความ ไม่ได้ความ ได้เรื่อง ไม่ได้เรื่อง ถูก ไม่ถูกนี่นะครับ มีบันทึกไว้หมดครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : คือบันทึกในสรุปการประชุมจะไม่ปรากฏครับ

เลขานุการ : ขอบันทึกว่าไม่เห็นด้วยในสรุป โอ.เค. ถ้าอย่างนั้นได้ นะครับ

มาตรา ๘๘ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขออนุญาตหลายเรื่องด้วยกัน แต่มีเรื่องหนึ่งที่สำคัญ
เขาขอย้ายเรื่องร่าง พรบ. นี้ นะครับ จะตราขึ้นได้โดยคำแนะนำและยินยอมของรัฐสภา อันนี้เราเห็นชอบ
ไปแล้วนะครับ เมื่อวานเลขานุการขอ นะครับว่า ขอย้ายจากตอนท้าย ๆ ขึ้นมาอยู่ตอนต้นนะครับ

นายอัชพร จารุจินดา : ย้ายเลยหรือครับ นึกว่าถกกัน เพราะว่าเป็นเรื่องทางวิชาการ
ทางเทคนิคการเขียนกฎหมายอยู่มาก

เลขานุการ : ท่านรองเลขานุการ เชิญครับ

นายอัชพร จารุจินดา : คือสิ่งที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอมาว่า หมวดนี้เคยอยู่ใน
หมวดทั่วไปนั้น เพราะเดิมที่ผ่านมารัฐธรรมนูญไม่เคยมีหมวดว่าด้วยการตราพระราชบัญญัติ เรื่องการตรา
พระราชบัญญัตินั้นไปอยู่ในเรื่องบทของสภาทั้งสอง เพราะฉะนั้นเขียนเรื่องพระมหากษัตริย์ไปอยู่ในหมวด
แห่งสภาทั้งสองไม่ได้ เขาถึงได้เอามาไว้ข้างหน้า แต่วันนี้เรามีบทบัญญัติเรื่องหมวดร่างพระราชบัญญัติ
โดยตรงขึ้นมาแล้ว ถ้าเราตัดส่วนตอนท้ายของกระบวนการตราพระราชบัญญัติออกมาจะทำให้กระบวนการ
ตราพระราชบัญญัติในหมวดว่าด้วยการตราพระราชบัญญัตินั้นไม่ครบถ้วน เสร็จแล้วข้อที่สภานิติบัญญัติ
แห่งชาติห่วงใยว่าเรื่องนี้เป็นพระราชอำนาจของพระองค์ท่านนั้น โดยเทียบกับคณะรัฐมนตรีกับศาล ซึ่งอยู่
ในมาตราแรกนั้น ความจริงอันนี้ไม่เหมือนกัน อันนี้เป็นการกำกับพระราชอำนาจพระองค์ท่าน เพราะ
พระมหากษัตริย์นั้น ถ้าไม่ทรงเห็นด้วยนั้น ทางคณะรัฐมนตรีสามารถจะลงนามนำความกราบบังคมทูล
ประกาศใช้บังคับกฎหมายแทนพระมหากษัตริย์ได้ เพราะฉะนั้นการมาอยู่ข้างหน้าในสิ่งที่ลักษณะว่า
จะเพื่อเป็นการเทิดทูนพระองค์ท่าน บางทีมันอาจจะเป็นไปในทางกลับกัน อันนี้ก็เคยขออนุญาต
พิจารณาอีกทีหนึ่ง

เลขานุการ : ตัดสินใจไปได้เลยไหมครับ คือประเด็นเป็นอย่างนี้ครับ เดิมทีมาตรา ๘๘/๑
ที่อยู่บนจอท่านทั้งหลาย มันจะอยู่มาตราด้าน ๆ ของหมวดว่าด้วยรัฐสภา ฝ่ายสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
เขาบอกเรื่องนี้เป็นหลักการว่า พระมหากษัตริย์จะตราพระราชบัญญัติได้ก็โดยคำแนะนำและยินยอมของ
รัฐสภาเท่านั้น ที่จะเกิดขึ้นได้ อันนี้เป็นหลักการที่... เขาก็เอาไปใช้โดยวางอยู่ต้น ๆ ในมาตราแล้วมาตรา ๘

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ

นำพร ๑๒/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

มาตรา ๔๐ = ของหมวดรัฐสภา ของเขาไปอยู่สักประมาณมาตรา ๓๐ มาตรา ๔๐ นะครับ ซึ่งอยู่ในส่วนที่ว่าด้วยการ
การตราพระราชบัญญัติ เรายังมองว่าความจริงอยู่ตรงไหนก็ไม่สำคัญมากหรอก อยู่ในส่วนว่าด้วยการ
ตราพระราชบัญญัติมันก็อยู่ในกลุ่มเดียวกันไป ก็เกิดความชัดเจน เขานี้เห็นว่าควรจะย้ายมาอยู่ต้น ๆ
เพื่อบัญญัติพูดถึงหลักการให้ชัดเจน โดยเฉพาะหลักการในทางการตรากฎหมาย เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ
มีท่านอื่นอยากอภิปรายประเด็นนี้ไหมครับ ถ้าไม่มีอะไร คือเป็นเรื่องย้ายที่เท่านั้นครับ ขออนุญาต
เลขานุการกับรองเลขานุการไปหารือได้ไหมครับ ถ้าไม่ติดใจอะไรเลยนะครับ ขออนุญาตอย่างนั้นได้ไหม
เพราะเป็นเรื่องเทคนิคว่าจะอยู่ที่ไหนเท่านั้นเอง ไม่ใช่เรื่องคำไม่ใช่เรื่องอะไร ถ้าอย่างนั้น ผมขออนุญาตผ่าน
มาตรา ๔๔ ไปนะครับ

มาตรา ๔๔ ทางผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขอใช้กึ่งหนึ่ง เวลาตรวจสอบคุณสมบัติ ร่างเดิม
หนึ่งในสิบนะครับ ก็ไม่มีปัญหาอะไรนะครับ ขออนุญาตตามเดิมนะครับ

มาตรา ๔๐ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ บอกให้ระบุด้วยใครเป็นคนเรียกให้คืนเงินประจำ
ตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนดังกล่าวจากผู้กระทำผิด อย่างนี้เข้าใจว่าเป็นรายละเอียด ไม่ควรเขียนใน
รัฐธรรมนูญนะครับ แต่สภานิติบัญญัติแห่งชาติอยากให้เขียนรายละเอียดในรัฐธรรมนูญนะครับ เขาให้
เขียนในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญใช่ไหมครับ ก็ว่าไปนะครับ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญก็ไม่มี
เรื่องการเรียกเงินคืนนี่นะครับ ไม่แน่ใจ เตียวไปดูนะครับ

คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ

นาพร ๑๓/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นายจักรวิทย์ สุมาวงศ์ : ขออนุญาตครับ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ก็ไม่มีอะไร
ก็ไม่มีครับ

เลขานุการ : ก็ว่าไปตามระบบครับ เพราะเงินคลังครับท่าน กระทรวงการคลังเขาก็เรียก
ไม่ต้องเขียนว่ากระทรวงการคลัง กระทรวงการคลังเขาก็ไปเรียก ความจริงที่ผ่านมามีปัญหาว่า กกต. เรียก
หรือกระทรวงการคลังเรียกหรือสภาเรียกที่มันเดียวกัน

นายคมสัน โพธิ์คง : ขออนุญาตท่านประธานครับ ที่ผ่านมากกต. เป็นคนฟ้องเรียกเงิน
ค่าเลือกตั้งดินเคยมองเป็นเรื่องของการละเมิดเรียกค่าเงินเสียหายคืนตรงนั้น แต่ว่าในประเด็นเรื่องที่จะ
บัญญัติไว้ในกฎหมาย กกต. เองไม่มีครับ

เลขานุการ : แต่ถ้าไปเขียนว่าเรื่องอะไรบ้างต้องเรียกเงินบ้างมีมากกว่าเรื่องนั้นะครับ
ที่ต้องเรียกเงิน ต้องเขียนทุกเรื่องว่าใครเป็นคนเรียกเงินนะครับ ผมไปเรื่องสภาได้ใหม่ครับ หมวด ๖ รัฐสภา
นะครับ สภาทั้งหมดเราเขavnนะครับ เรื่องที่มา ซึ่งอะไรต่าง ๆ ผมขออนุญาตเรียนท่าน ผอ. พรรณิภา
นิดเดียวว่า เรื่องสภา ขออนุญาตฝ่ายเลขาธิการช่วยแยกหน่อยว่า องค์การตามรัฐธรรมนูญแต่ละองค์การ
ไม่ต้องเอาตามเขา ว่าเขาแปรรูปคดีอย่างไร แต่สรุปมาสั้น ๆ ว่าเขาเห็นอย่างไร ในเรื่องจำนวนกับในเรื่อง
ที่มาได้ใหม่ครับ แยกออกมาให้เราเห็นว่า ๑๒ องค์การเขามีความเห็นเรื่องนี้อย่างไรบ้างเพราะเราจะ Debate
กันนะครับจะได้เห็นแนวโน้มว่าแต่ละกลุ่มและก็ของ สสร. ด้วยนะครับ ว่าเขาเห็นเป็นอย่างไรบ้างจะได้เห็น
ชัดเจนนะครับ เราจะได้ Debate กันได้ชัดเจนครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบคุณท่านประธาน ขออนุญาตขอความชัดเจนนิดเดียวที่ว่า
แขวนเรื่องพวกนี้ไว้จะพิจารณาดอนไหน ตอนที่ผู้ขอแปรญัตติมาใหม่ครับ

เลขานุการ : ผมอย่างนี้ครับ ผมอยากมีเวลาสักช่วงหนึ่ง คือถ้าเป็นไปได้ผมอยากได้
วันที่ ๑ คือเราต้องคุยกันก่อนเรื่อง สส. สว. เราต้องคุยกันก่อน ก่อนเชิญเขามา อย่างน้อยที่สุดเราต้องได้
แนวโน้มไม่จำเป็นต้องเอกภาพก็ได้ แต่ต้องได้แนวโน้มนะครับ ไม่พุงนี้ก็ต้องวันที่ ๑ ครับ ตอนบ่ายแก่ ๆ นี้
เราต้องคุยกันให้ลงตัวกันพอสมควร ไม่อย่างนั้นตอบเขาไม่ได้เวลาเชิญเขามาจะครับ ได้ใหม่ครับ เดียร์
ลองดูตารางเวลาอีกที่ได้ใหม่ครับว่าเราไปได้ไกลขนาดไหนครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ผมคิดว่ามี ๒ เรื่องที่สำคัญ คือ เรื่อง สส. กับ สว. ก็อย่างงี้
ได้ใหม่ครับ ถ้าอย่างนั้นนัดกันเลยได้ใหม่ครับว่าเป็นวันที่ ๑ ป้าย ขออนุญาตท่านประธานอย่างนี้ วันที่ ๑
ป้ายเรามาคุยกันเรื่อง สส. สว.

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม วิชา ครับ เพราะ
ท่านเกริกเกียรติจะต้องอธิบายรายละเอียดอยู่แล้วใช่ใหม่ครับ ก็ต้องรอ ๓๐ อยู่ดีที่ท่านประธานได้บอกไว้

คณะกรรมการข้าราชการร่างรัฐธรรมนูญ

นวพร ๑๓/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ : ขอเป็นเกียรติ ~~ที่~~ ~~รับ~~ ~~เข้า~~ ~~ใจ~~ ~~ของ~~ สสร. เขาให้จบและบ้าย
 คุยกันเรื่องพวกนี้หน่อย เราน่าจะลงตัวก่อนเรื่อง ~~เขา~~ ~~รับ~~ ~~เข้า~~ ~~ใจ~~ ~~ของ~~ สสร. ได้เตรียมตัวมาด้วยนะครับ
 เชิญนะครับ ถ้าอย่างนั้นผมผ่านนะครับ ไปมาตรา ๙๑ มาตรา ๙๒ ผ่านนะครับ มาตรา ๙๓ สภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติเขาเสนอมาประเด็นหนึ่งครับน่าจะรับได้ ผมขออนุญาตรับเลยได้ไหมครับ เขาขอให้เดิมคำว่า
 โดยตรงและลับ อันนี้ถูกนะครับ น่าจะเขียน ขอรับนะครับ ต่อไปเป็นเรื่องจำนวนอะไรต่าง ๆ ว่าไปนะครับ
 ขอให้ฝ่ายเลขาช่วยไปดูไปแยกด้วยนะครับ ระหว่างเขตเดียวเบอร์เดียวกับเขตละ ๓ คน องค์การเขาว่า
 อย่างไรบ้างนะครับ ถัดไปมาตรา ๙๓ ได้ไหมครับ มาตรา ๙๓ มีคนพูดมากครับ คิดว่าเดี่ยวเราจะต้องคุยกัน
 คือพวกผู้ใช้แรงงานทั้งหลายเขาขอว่าให้เขาสามารถลงทะเบียนและก็ลงเลือกตั้งในสถานที่ทำงานนอกเขต
 ภูมิภาคได้ไหม อันนี้เรื่องใหญ่ครับท่านประธาน ท่านสวดศรี และเขาเรียกร้องมาเยอะ ความจริงน่าจะดี
 ในเชิงที่จะมีคนมาลงคะแนนเสียงมาก แต่ในแง่เทคนิคผมไม่แน่ใจว่าจะมีปัญหาอะไรมากไหม คือ เขาขอว่า
 ต้องอยู่ในทะเบียนของโรงงานหรือของนายจ้าง ๑ ปี หรือ ๒ ปีนะครับ ไม่ใช่ว่าในทันทีทันใด เรื่องใหญ่ครับ
 แต่ผมคิดว่ามีประโยชน์ อันนี้ว่าอย่างไร

นายคมสัน โพธิ์คง : ขออนุญาตท่านประธาน คมสัน โพธิ์คง เรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่
 เพราะว่ามันจะมีปัญหา ๒ - ๓ ประการ

ประการที่ ๑ ก็คือว่า การลงคะแนนเลือกตั้งนอกเขตเลือกตั้งในสถานที่ทำงานของตัวก็คือ
 ว่า จะลงในเขตไหน ผู้แทน ผู้สมัครที่เลือกนั้นเลือกใครด้วยครับ เพราะว่าถ้าเลือกเขตที่ตนอยู่ก็เป็นปัญหา
 เรื่องการจัดการของ กกต. ค่อนข้างสูง แล้ว กกต. ต้องไปจัดการในหน่วย ในโรงงาน ในสถานที่ที่กำหนด —

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จีรภา ๑๔/๑

อีกอันหนึ่งก็คือถ้าเลือกในพื้นที่ที่ตนไปทำงานอยู่ สถานการณ์ประชากรตามทะเบียนราษฎรกับ
ฐานประชากรแฝงในความเป็นจริงมันจะไม่ตรงกัน แล้วก็จะกลายเป็นเรื่องของคะแนนเสียงที่มันอาจจะเกิน
Over เกินกว่าจำนวนฐานประชากรที่เกิดขึ้นได้ ผมว่าประเด็นนี้เป็นประเด็นใหญ่ที่ต้องพิจารณาให้รอบคอบ
เพราะว่าระบบของทะเบียนราษฎรเราไม่ค่อยได้บังคับให้คนที่ย้ายที่ไปยังถิ่นทำงาน แล้วต้องย้ายทะเบียน
บ้านไปด้วย เพราะฉะนั้นประเด็นตรงนี้ก็จะมีปัญหาค่อนข้างสูงครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ผม วิชา มหาคุณ ครับ คือเขาเทียบตรงกับพวก
ผู้ใช้แรงงานที่ไปอยู่ต่างประเทศ เรายังยอมได้ แล้วอยู่ต่างประเทศไม่รู้ใคร ไม่รู้ทำงานอะไร แต่ว่ายังให้มา
ลงทะเบียนว่าจะลงเลือกตั้ง ซึ่งใช้ค่าใช้จ่ายแบบมโหฬาร มหาศาลเลย แล้วก็ล้มเหลวด้วย เท่าที่ภรรยาผม
เป็นทูตอยู่ต่างประเทศ มาลงทะเบียนไว้เป็นแสน ปรากฏว่ามาลงคะแนนเป็นพัน อย่างนี้ไม่คุ้มเลยครับ
ควรจะเลิกด้วยซ้ำไป แต่ในประเทศไทยเองเราไม่เชื่ออำนาจประโยชน์แก่คนที่อยู่ในประเทศไทย ผมว่าตรรก
อันนี้ที่เราตอบเขาไม่ได้ ต้องตอบตรงนี้ให้ได้ด้วย ขอบพระคุณครับ

ประธาน : มี ๓ ท่านนะครับ ท่านประพันธ์ ท่านมานิจ ท่านไพโรจน์ ท่านคมสัน เชิญครับ
นายประพันธ์ นัยโกวิท : ผม ประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ คือโดยหลักแล้วในการที่จะ
ใช้สิทธิออกเสียง มันสามารถจะโอนย้ายทะเบียนได้อยู่แล้ว ในหลักการแล้วมันสามารถทำได้อยู่แล้ว
ในกรณีนี้ได้เคยสอบถามของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ มันจะมีปัญหาเกี่ยวกับทางด้านธุรการค่อนข้างเยอะ แต่
ถ้าหากว่าจะเอาจริง ๆ ก็จะไปพิจารณาในประเด็นนี้ครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : ท่านประธาน มานิจ สุขสมจิตร ผมคิดว่าการที่จะให้ผู้ใช้แรงงาน
ไปลงคะแนน ณ ที่ทำงานนั้น แม้ว่าจะตั้งเงื่อนไขว่าจะต้องมาอยู่เป็นเวลา ๑ ปี หรือว่ากี่เดือน ก็ปีก็ตาม
ผมคิดว่าเป็นการส่งเสริมให้คนไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยทะเบียนราษฎรนะครับ กฎหมายทะเบียน
ราษฎรบอกว่า เมื่อย้ายที่อยู่เกิน ๑๕ วัน จะต้องไปแจ้งย้าย เราก็จะไปสนับสนุนให้คนทำผิดกฎหมายอีก
ขณะเดียวกันก็จะไปกระทบกระเทือนฐานประชาชนและที่อยู่เดิมของเขาในการคำนวณเงินช่วยเหลืออะไร
ต่ออะไรต่าง ๆ ด้วย ต้องคิดให้รอบคอบครับ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : ท่านประธานครับ ผม ไพโรจน์ พรหมสาส์น ก็เห็นด้วยกับที่
ท่านมานิจพูดเมื่อสักครู่นี้ ตามกฎหมายทะเบียนราษฎร ใครจะย้ายถิ่นที่อยู่ต้องแจ้งภายใน ๑๕ วัน
แต่ส่วนมากเขาไม่ค่อยทำกัน ตรงนั้นถ้าทำให้ถูกต้องตามกฎหมายมันหมดปัญหาไปอันหนึ่ง

อันที่ ๒ ผู้ที่อยู่กรุงเทพฯ อยู่ที่ไหนก็แล้วแต่ เขาก็ยังให้มีการใช้สิทธิออกเสียงล่วงหน้าได้
คุณจะไม่สามารถกลับไปออกเสียงเลือกตั้งในวันเลือกตั้งได้ คุณต้องไปขอขึ้นทะเบียนที่ไหนก็ได้ แล้วไปออก
เสียงเลือกตั้งตรงจุดนั้น ท่านลองคิดดูนะครับ ใครอยู่ที่ไหน ๆ ก็ต้องไปจัดให้หมด ตามโรงงาน ตามอะไร
ต่าง ๆ ผมคิดว่าจะยุ่งยากมากในทางปฏิบัติ ผมคิดว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งคงโปรดให้พระสมควร

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จักรภา ๑๘/๒

แล้วก็ยุ่งยากกับทางฝ่ายท้องถิ่น ท้องที่อะไรพอสมควร ต้องคำนึงถึงหลักกฎหมายเป็นหลักเลย ๑๕ รั้ว
คุณต้องย้ายที่อยู่ ถ้าคุณไม่ย้ายมันก็ต้องถือตามทะเบียน ถ้าเราไม่ถืออันนี้เป็นหลักมันก็ไม่รู้จะเอาอะไร
หลัก ทะเบียนเลข ๑๓ หลักที่เรา Online คอมพิวเตอร์มันทำไว้หมดแล้ว แล้วไปแจ้งย้ายที่ไหนก็ได้ ไปทำ
บัตรที่ไหนก็ได้ มันสะดวกไปหมดแล้ว แล้วเราจะตามใจคนทุกอย่างมันคงยาก ต่างประเทศเราอาจจะ
ยกเว้นให้ได้ เพราะว่ามันเป็นสิทธิแล้วก็เป็นหน้าที่ของเขา ซึ่งมันก็คงจะยุ่งยากต่อทางปฏิบัติ อันนี้ผมยังคิด
ว่าน่าจะทำตามแนวทางที่ได้มีกำหนดไว้ หรือจะอำนวยความสะดวกเพิ่มเติมอย่างไรก็สามารถดำเนินการ
ได้ อย่างเช่น ทหาร ตำรวจ ที่ไปปฏิบัติงานในพื้นที่ตรงนั้นตรงนี้ เขาก็เปิดโอกาสให้ไปแจ้งอะไรได้อยู่แล้ว
ครับ

ประธาน : ท่านคมสัน แล้วก็ท่านสุพจน์ครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : คือประเด็นผมเห็นด้วยกับอาจารย์วิชาว่า จริง ๆ ต้องสนับสนุนเขา
แต่ปัญหาก็คือว่ามันจะต่างกับต่างประเทศอยู่หลายประการ ตรงที่ว่าต่างประเทศถ้าเรานับเป็นร้อยละ
ประเทศ โอ.เค. สามารถที่จะไปจัด ณ ที่ใดที่หนึ่ง เช่น ที่สถานทูตหรือกงสุล

คณะกรรมการการชั่งตวงวัด
วันอังคารที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๖

สุวีรรัตน์ ๑๕/๑

แต่ในครัวเรือน ~~.....~~ แล้วก็คนในโรงงานหลากหลายจังหวัดมาก เพราะฉะนั้นประเด็นตรงนี้ ยกตัวอย่างเช่น สมุทรสาครหรือมหาชัยทีเดียว ผมคิดว่าโรงงานเป็นร้อยแห่งนะครับ แล้วคนมาจากหลากหลายที่ ตรงนั้นมันมีความยากในการจัดอยู่ ถ้ามันเป็นไปได้จริง ๆ แล้วมันมีเรื่องที่เลือกตั้งกลางอยู่ ซึ่งเขาสามารถใช้สิทธิเลือกตั้งนอกเขตได้ ตรงนั้นถ้าไปจัดเพิ่มเรื่องของที่เลือกตั้งกลาง ผมคิดว่ายังไปเพิ่มจำนวนที่เลือกตั้งกลางสำหรับพวกนี้มันจะสะดวกกว่า แต่ถ้าให้เขาใช้สิทธิเลือกตั้ง ณ ตรงพื้นที่นั้น โดยตรงนี้มันมีปัญหา ๒ อย่างครับ ถ้าเลือกในพื้นที่ภูมิสำเนาเดิมก็คือ การตั้งที่เลือกตั้งกลางในโรงงาน ซึ่งตรงนั้นเสียค่าใช้จ่ายสูงพอสมควรสำหรับการตั้งทุกโรงงาน แล้วก็ถ้าเป็นกรณีให้เลือกตั้ง เอาผู้สมัครในเขตเลือกตั้งที่ตนอยู่ในโรงงานนั้นก็จะมีปัญหาหลายเรื่อง อย่างเช่น เรื่องของประชากรแฝง แล้วก็ยังมีความยากเรื่องการใช้สิทธิอะไรอีกหลายประการ ซึ่งผมคิดว่าตรงนั้นเป็นประเด็นสำคัญ คือความจริงเมื่อกำหนดเป็นหน้าที่ก็ควรจะให้เขาได้รับสิทธินะครับ แต่ถ้าเขียนอย่างนี้ต้องไปวางหลักการ ผมว่าอยู่ในกฎหมายประกอบน่าจะดีกว่า แล้วก็หลักการสำคัญก็คือว่า ให้เป็นลักษณะของที่เลือกตั้งกลางจะเหมาะสมกว่าสำหรับการจัดของ กกต. ถ้าเขียนในรัฐธรรมนูญผมคิดว่าค่อนข้างจะตั้งอยู่พอสมควรในเรื่องนี้

ประธาน : อาจารย์สุพจน์ครับ

นายสุพจน์ ไช้มุกด์ : เรียนท่านประธานครับ ผม สุพจน์ ไช้มุกด์ ท่านประธานครับ

ผมว่าเรื่องนี้เป็นหลักการที่ดี แต่ในทางปฏิบัติคงจะต้องใช้เวลาหน่อย กกต. อาจจะต้องเพิ่มกำลังคนกับเงินงบประมาณมหาศาล ในกรณีถ้าทำ Online ได้จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง เพราะว่าคนงานที่ออกไปทำงานต่างจังหวัดเยอะมาก แต่ปัญหาก็คือว่าบางแห่งเขาทำงานอยู่ช่วงระยะเวลาสั้น ๆ แล้วก็คงพเนจรไปเรื่อย ๆ ผิดกับคนไทยหรือว่าแรงงานไทยที่ประจำต่างประเทศ อันนั้นเขาทำงานเป็น Contract เขาทำงานประจำอยู่เป็นปีเลย เพราะฉะนั้นจะสะดวกกว่าง่ายกว่า สำหรับที่จะเลือกตั้งต่างประเทศ เพราะว่ามีการข้อมูลที่ค่อนข้างจะแน่นอนแล้วก็แม่นยำ เพราะว่ามีภารกิจที่จะไปลงทะเบียนล่วงหน้าไว้ก่อนแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าเปรียบเทียบกับเลือกตั้งต่างประเทศ คงจะเปรียบเทียบกับเลือกตั้งในประเทศไทยไม่ได้ เพราะว่าประเทศไทยปัญหามันเยอะมาก แต่ว่าถ้า กกต. ระบุหลักการไว้แล้ว ต่อไปถ้ามีงบประมาณเพียงพอ แล้วก็ใช้ระบบคอมพิวเตอร์ก็จะเป็นประโยชน์มาก จะเป็นการเพิ่มจำนวนคนใช้สิทธิเลือกตั้งได้มากขึ้นด้วยครับ

ขอบคุณครับ

ประธาน : เชิญท่านไพโรจน์ครับ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : เพิ่มเติมอีกนิดหนึ่งครับ ประชากรแฝงมันค่อนข้างมาก

กรุงเทพมหานคร ๖๕.๖ ล้านคน แต่ว่าอยู่กันจริง ๆ รวม ๑๐ ล้านคนหรืออาจจะกว่า พยายามประชากรในนั้น ~~.....~~ ๓๐๐ ๐๐๐ คน แล้วก็ถ้าทำให้มีเลือกตั้งให้ทำอย่างนั้นได้

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริยวัฒน์ ๑๕/๒

การซื้อสิทธิขายเสียงจะทำได้ง่ายมาก ผ่านผู้จัดการโรงงาน เจ้าของโรงงานอะไรต่าง ๆ ซึ่งเราไม่รู้จะไปตาม
แก้อย่างไรตรงนั้นนะครับ

ประธาน : เชิญท่านสดศรีครับ

นางสดศรี สัตยธรรม : ปัญหาที่คงต้องพูดกันในเรื่องนี้ที่ดิฉันจะขอแก้ กกต. มีปัญหา
มากในเรื่องการซื้อเสียงยกข่งนะคะ ที่พูดกันว่าจะมีการโอนไปเข้าทะเบียนในโรงงานเป็นจำนวนมาก
พอใกล้ ๆ เลือกลงจะย้ายทะเบียนบ้านจะเข้าไปอยู่ในส่วนนี้มากขึ้น ถ้าหากว่ามีการเขียนอันนี้แล้ว เราก็คง
สนับสนุนนโยบายซื้อข่งเหมือนเดิมนะคะ แล้วก็ยิ่งใครมีเงินมากก็สามารถใช้พวกนี้มาเป็นฐานเสียงได้
เยอะนะคะ จริง ๆ แล้ว กกต. ไม่ติดขัดจะทำอย่างไรก็ได้ แต่ขอว่าปัญหาที่จะเกิดขึ้นเป็นปัญหาจะว่าแล้ว
เป็นปัญหาส่วนหนึ่งของการทำทุจริตในการเลือกตั้งด้วยนะคะ เราคงจะต้องพิจารณาในเรื่องนี้ สำหรับภาวะ
ที่ กกต. จะรับเราไม่ขัดข้องทุกอย่าง แต่ขอให้คำนึงถึงว่าอะไรก็ตามถ้าเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ แล้วก็จะ
จุดที่ทำให้เกิดการทุจริตในการเลือกตั้งมากยิ่งขึ้นแล้ว คิดว่าน่าจะตัดปัญหานี้ออกไปคะ คิดว่าไม่สมควรที่จะใช้
ในส่วนที่ขอมานะคะ ขอบพระคุณคะท่าน

เลขานุการ : เข้าใจว่าเขาเรียกร้องก็ต้องกำหนดเวลาครับ ประมาณ ๑ ปีหรือ ๒ ปี
ก็แล้วแต่ที่อยู่ในทะเบียนของกระทรวงแรงงาน ผมเข้าใจว่าเสียงก้ำกึ่งนะครับ คือขออนุญาตแขวนได้ไหม
ผมเห็นด้วย เพราะผมฟังมาเยอะพอสมควร แล้วก็คนเรียกร้องเยอะ แล้วก็กลุ่มผู้ใช้แรงงานก็เรียกร้องเยอะ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

จำนวน ๑๖/๑

วันอังคารที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

แล้วก็ความจริงถามว่าถ้าเปลี่ยนระบบคนไปเพื่อยุ่จังหวัดหนึ่งจะมีปัญหาอะไร เพราะปกติเขาก็ต้องหาเสียงกันอะไรต่าง ๆ เพิ่มขึ้นก็เป็นปกติ ผ่านนะครับ แล้วเดี๋ยวไปลงมติกันก็ดูว่าเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย เราไม่ได้ Exercise มาสักพักแล้ว ท่านรองประธาน ไม่เห็นด้วยกับผม ไปนะครับ

มาตรา ๙๔ ขอตัดภิกษุ สามเณร นักพรต นักบวช ต้องคุมขัง ออก เรายื่นนะครับ

มาตรา ๙๕ ผมผ่านนะครับ มาตรา ๙๕ เขาอยากให้ ส.ส. ต้องจบปริญญาตรี เรายื่น

นะครับ

มาตรา ๙๖ ครับ

นายสนั่น อินทรประเสริฐ : ท่านเลขาธิการครับ เดี่ยวขอประทานโทษครับ ผมอาจจะ

ฟังไม่ทันนะครับ

เลขาธิการ : ท่านสนั่น เชิญครับ

นายสนั่น อินทรประเสริฐ : คำว่า ยืน หมายความว่า อันนี้มันอันตราย แล้วคนที่ไม่ต่างจังหวัดมา แม้แต่ท่านประสงค์นี้ไปเราหลายครั้ง แล้วทุกคนที่เป็นต่างจังหวัด ท่านปกครอง เขาต้องการ ส.ส. ปริญญาตรีเป็นส่วนใหญ่ ทีนี้เราจะไปหักล้างโดยความคิดของชาวบ้านทั่วไปคงจะลำบาก เอาใส่ แล้วไป Debate กันดีไหมครับ

เลขาธิการ : เข้าใจว่าพูดกันมาเยอะพอสมควร ท่านเจริญครับ

นายเจริญ ภักดีธนากุล : ท่านประธานครับ ผมได้ฟังว่ามี ๒ กลุ่ม ที่เห็นตรงข้ามกัน คือกลุ่มของทางการเมืองก็ไม่อยากให้ห้าม คือใครก็มาสมัครได้ ไม่ต้องปริญญาตรี แต่กลุ่มของครูบาอาจารย์ เขาอยากจะให้ปริญญาตรีไว้ ทีนี้มันเป็นแบบนี้ คือคนที่อยู่ในระบบการศึกษามองว่า ถ้าเราตั้งเงื่อนไขให้ปริญญาตรี เราไม่ได้ไปสร้างมาตรฐานใหม่ ก็คือของเดิมในปี ๒๕๔๐ แล้วมันจะคล้าย ๆ ดึงคนที่ให้ความสนใจในเรื่องการศึกษาเล่าเรียนได้มากเหมือนเดิมที่ผ่าน ๆ มา จะดีหรือไม่ดีอย่างไรก็ดีกว่าไม่มาเรียน ถ้ามองอย่างนั้นนะครับ ถ้ามองอย่างนี้แล้ว แล้วก็เสียงได้แย้งจำนวนไม่มาก เสียงได้แย้งน้อย ประชาชนชาวบ้านจริง ๆ จะโต้แย้งตรงนี้ก็ไม่ได้ ผมก็ขอมองว่าถ้าเรารับข้อเสนอที่น่าจะเป็นประโยชน์ต่อระบบ ต่อการลงประชามติอะไรของเราได้ดีขึ้นอีกฐานหนึ่ง ขอขอบคุณครับ

เลขาธิการ : ท่านสุพจน์ เชิญครับ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ : ผมก็เห็นคล้ายตามอย่างอาจารย์เจริญ แล้วก็ดอกเตอร์สนั่น

เพราะว่าท่านจบปริญญาตรี อย่างน้อยที่สุดวุฒิมัธยม แล้วก็คุณวุฒิมหาวิทยาลัยจะช่วนนำทางการเมือง การศึกษาต่าง ๆ เป็นผู้นำท้องถิ่น แล้วก็จะไปช่วยอะไรให้ชัดเจนกับลูกบ้าน และชาวบ้านต่าง ๆ เขาก็คล้าย ๆ ว่ามีภาวะผู้นำ อย่างน้อยการศึกษาของเขาจะช่วย อย่างน้อยที่สุดในการที่จะวิเคราะห์ วิจัย แล้วก็จะมีการ

คณะกรรมการอำนวยการร่างรัฐธรรมนูญ

จงถนอม ๑๖/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

คือ ~~.....~~ ในท้องถิ่นได้ ผมว่าอาจจะเป็นการอภิปรายกันต่อไป อย่าเพิ่งยื่นไว้ แขนงไว้ก่อน แล้วมา
~~.....~~ อีกทีครับ ขอขอบคุณครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วิชา ครับ ผมขอมอง
 ต่างมุมอย่างนี้ว่า การที่เรากำหนดเรื่อง ส.ส. ให้จบปริญญาตรี ก็เป็นการกำหนดขึ้นในการร่างรัฐธรรมนูญ
 ในครั้งหลัง ๆ ก่อนหน้านั้นก็ไม่ได้กำหนดไว้ _____

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นัยกานูจน์ ๑๗/๑

ตอนช่วงไม่ได้กำหนดไว้เราจะเห็นได้ว่า สส. ยังมีคุณธรรม จริยธรรม แต่พอกำหนดขึ้นไว้ จะเห็นได้เลยว่า ความมีคุณธรรม จริยธรรมค่อย ๆ หายไปนะครับ ผมว่าหายไปจากไหนครับ หายไปจากชื่อปริญญาบัตร เริ่มต้นก็ไร้คุณธรรมเสียแล้ว โดยเฉพาะสถาบันการศึกษา ก็ให้ความร่วมมือในการเร่งผลิตบัณฑิตที่ไร้คุณธรรม จริยธรรม เต็มวันก็เลื่อนเมืองไปหมด แล้วเราก็เอาบัณฑิตพวกนั้นมาเป็น สส. สว. ในที่สุดแล้ว บ้านเมืองเราถึงได้เข้าสู่วงจรอุบาทว์แล้วเรายังคงให้มีระบบที่มันเข้าสู่วงจรอย่างนี้อยู่ ผมว่าไม่ได้สอดคล้องอะไรกับการที่เราจะให้คนมีคุณธรรม จริยธรรม โดยไม่ได้ขึ้นอยู่กับปริญญาบัตรเลย ผมยังคงเห็นว่า คนที่มีภูมิปัญญาท้องถิ่นเขาเป็น สส. ผมยังสนับสนุนมากกว่า แล้วปรากฏว่าเราตัดเขาไปเลย คนที่เขาไม่ได้จบการศึกษาอะไร แต่เขาก็สามารถที่จะสร้างเนื้อสร้างตัวเป็นหลักยึดนะครับ มีหลักปรัชญาเพียงพอ แล้วเขาก็เป็นผู้นำ เป็นเกษตรกร เป็นอะไร ทำไมเราไม่สนับสนุนคนเหล่านี้ให้เข้ามาสู่สภาให้มาก ๆ แทนที่จะสนับสนุนคนวิ่งชื่อเสียง โดยเริ่มต้นมาตั้งแต่วงชื่อปริญญาแล้วนะครับ อย่างไรก็ตามก็ยังเห็นด้วยกับร่างเดิม ขอบพระคุณครับ

ประธาน : ท่านธงทองครับ

นายธงทอง จันทรางศุ : ท่านประธานครับ ผม ธงทอง กรรมการครับ ผมคงไม่สามารถจะอภิปรายเร็วใจท่านกรรมาธิการที่เพิ่งอภิปรายเสร็จสิ้นไปได้หรอกครับ แต่ผมเห็นพ้องด้วยกับท่านในประเด็นหลักสำคัญก็คือว่า สำหรับสภาผู้แทนราษฎร ผมคิดว่าเป็นสภาซึ่งถ้าเราอยากจะพูดกันต่อไปในเรื่องวุฒิสภา ผมคิดว่าประเด็นเรื่องความแตกต่างระหว่างสภาผู้แทนราษฎรกับวุฒิสภาเป็นประเด็นที่อาจจะต้องเก็บไว้ในใจด้วยว่า ถ้าหากเราอยากจะออกแบบให้วุฒิสภาของเรานั้นมีลักษณะที่เป็นตัวแทนของกลุ่มซึ่งแตกต่างจากสภาผู้แทนราษฎร ผมคิดว่าการออกแบบของสภาผู้แทนราษฎรคืออะไรเป็นฐานสำคัญเบื้องต้น และโดยธรรมชาติสภาผู้แทนราษฎรนั้นปฏิเสธไม่ได้ว่าต้องทำให้กว้างที่สุด ทำให้ประชาชนเขาสามารถที่จะเป็นปากเป็นเสียง สะท้อนความเห็นในระดับพื้นฐานได้โดยตรงและง่ายที่สุด ถ้านึกถึงจำนวนคนที่สำเร็จปริญญาตรีในบ้านเรานั้น ผมคิดว่าอาจจะอยู่ที่ สมมุติว่าประมาณสัก ๓ ล้านคน ผมไม่มีสถิติตัวเลขนี้ แต่ผมก็เชื่อว่าอยู่ในจำนวนไม่เกิน ๓ ล้านคน ๕ ล้านคน ถ้าเทียบกับประชากรส่วนใหญ่ของประเทศแล้ว ผมคิดว่าเป็นการตีกรอบคนที่จะมีสิทธิที่จะลงมาเป็นตัวแทนให้ประชาชนด้วยตัวเองเป็นคนเลือกให้แคบลงมาอย่างถนัดใจ แล้วก็อาจจะเป็นข้อกังวลอยู่ครับ ถ้าต่อไปเราไปพูดถึงเรื่องวุฒิสภา เราก็จะไปตีกรอบแคบลงไปกว่านั้นอีก สุดท้ายแล้วคนซึ่งเมื่อสักครู่นี้ท่านกรรมาธิการ ขอประทานโทษที่ออกนาม ท่านอาจารย์วิชายกตัวอย่าง ผมคิดว่าเป็นพี่น้องเกษตรกร เป็นคนซึ่งเชี่ยวชาญกับปัญหาพื้นที่ เป็นผู้ที่มีความรู้ในภูมิปัญญาท้องถิ่นต่าง ๆ เหล่านี้ เขาไม่สามารถจะเข้ามาเป็นตัวแทนอะไรได้เลย ผมอยู่ใน สสร. ปี ๒๕๔๐ ก็พูดกันในเรื่องนี้อยู่เหมือนกัน แต่หลังจากลองใช้มา ๑๐ ปีแล้ว ผมคิดว่าปริญญาตรีก็ได้พิสูจน์ตัวเองแล้วว่า ไม่ได้หลักประกันในเรื่องของความรู้ความเชี่ยวชาญอะไรเป็นพิเศษไปกว่าผู้วิเศษ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

หทัยกาญจน์ ๑๗/๒

ภูมิปัญญาในระดับซึ่งไม่จบปริญญาตรี หลาย ๆ ท่านที่จบปริญญาตรีก็คงจะทราบดีว่า ปริญญาตรีนั้นก็คงไม่ได้เป็นเครื่องวัดความรู้ความสามารถ ~~อะไร~~ ในการปฏิบัติหน้าที่ สส. ได้นะครับ ผมคิดว่าความเป็น สส. อาจจะต้องการอะไรที่ไม่ใช่ปริญญาตรี แล้วถ้าเปิดกว้างกว่านั้นไว้ได้ น่าจะเป็นทางเลือกสำหรับทั้งผู้สมัครและประชาชนที่จะมีโอกาสได้เลือกครับ

ประธาน : ท่านศรีราชาและท่านคมสัน

รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช : ผม ศรีราชา เจริญพานิช กรรมการ

ผมอยากจะเรียนว่า ผมได้ใกล้ชิดกับวงการการศึกษาพอสมควรครับ เมื่อรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ บัญญัติ ลงไปว่าต้องจบปริญญาตรี เริ่มเลยครับ เริ่มมีการปลอมปริญญา เริ่มอะไรเยอะแยะเลยครับใน สช. บังเอิญ ผมเป็นประธานอนุกรรมการกฎหมายพิจารณาเรื่องนี้ เริ่มมาจากนครนายกก่อนครับ เพราะฉะนั้นเสร็จแล้ว ผมก็ดูว่า เมื่อคุณสมบัติอันนี้เข้ามา กลับสร้างความรำววยให้กับ สช. คือมีคนเอาตัวกระเป๋น ตัว ๗. ไปขายเสร็จแล้วส่งไปที่นครศรีธรรมราช ไปบีม ซึ่งเรื่องนี้ทางมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชเองก็ได้จับมาได้เป็นหลายร้อยคน รุ่นหลังนี้อีกกำลังจะเป็นพันคน แต่ที่จริงมากกว่านั้นครับ

คณะกรรมการยกย่องรัฐธรรมนุญ

พุทธชาติ ๑๘/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ปัญหาก็คือว่า มันกลายเป็นเครื่องมือในการทำมาหากินของทั้งเจ้าหน้าที่ของกระทรวงศึกษาธิการบางคน แล้วก็ยิ่งไปกว่านั้น มันกลายเป็นเรื่องที่ไม่รุนแรงกระตุ้นให้สถาบันการศึกษาบางแห่ง ผลิดคนอย่างไร คุณภาพออกไป ก็เลยกลายเป็นปริญญาเพื่อนะครับ ผมก็คิดว่าเรื่องที่จะสยบเรื่องนี้ได้ก็คือ ต้องไม่กำหนดคุณสมบัติว่าจะต้องจบปริญญาตรี โดยเฉพาะในกลุ่มของ สส. นะครับ ซึ่งควรจะเปิดกว้างให้เขาที่จะมีสิทธิเข้ามานั่งในสภาโดยไม่มีข้อจำกัดในเรื่องของวุฒิ ผมก็เชื่อว่าตรงนั้นมันจะทำให้สภาพการอะไรต่าง ๆ มันน่าจะดีขึ้นกว่าเดิม ตรงที่ว่าคนจะไม่ได้มุ่งเอาปริญญามาเพื่อที่จะได้คุณสมบัตินะครับ เพื่อจะเป็น สส. ซึ่งการได้มานั้นอาจจะได้มาโดยมีขอบก็ดี หรือเป็นการได้มาโดยที่เข้าไปเข้าสถาบันการศึกษาทำนองที่ว่าจ่ายครบจบแน่ ซึ่งตรงนั้นมันเป็นตัวทำลาย มันเป็นตัวทำลายระบบการศึกษาของชาติอย่างรุนแรง เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าไม่ควรจำกัดสิทธิคนที่เขาไม่ได้จบปริญญาตรี แต่เขามีความรู้ในขั้นพื้นฐานจากการที่มีความตั้งใจในการทำมาหากินนะครับ และไต่เต้าขึ้นมาได้จนกระทั่งมาเป็นผู้นำชุมชน ผมว่าเขาควรจะมีโอกาสนะครับ ขอขอบคุณครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม คมสัน โพธิ์คง กรรมการครับ เรื่องนี้ผมเป็นคนที่มีประสบการณ์ตรงเยอะ ในฐานะที่มีความทุกข์กับเรื่องนี้มานานในฐานะคนที่ต้องทำหน้าที่ในการตรวจสอบเรื่องวุฒินักศึกษาที่มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ปีที่แล้วรวมยอดปีที่แล้ว ประมาณ ๒ ปีที่ผ่านมา มสธ. ถอนวุฒิปะมาณ ๑,๕๐๐ กว่าคน ถอนสภาพนักศึกษาไป ๑,๕๐๐ กว่าคน ไม่รวมถึงการที่ถอนวุฒินักศึกษาอีกต่างหาก แล้วก็จำนวนนี้มีโรงเรียนแห่งหนึ่งมีจำนวนนักศึกษามาเรียนที่ มสธ. ตั้งแต่ปี ๒๕๔๓ ในปี ๒๕๔๓ ปี ๒๕๔๔ ปี ๒๕๔๕ หลังจากใช้รัฐธรรมนูญมาแล้ว เข้ามา ๓,๐๐๐ กว่าคน เกือบ ๔,๐๐๐ คนครับ ทั้งที่โรงเรียนจบได้ปีละ ๔๐ คน เป็นการปลอมวุฒಿಯ่างมหัศจรรย์มหาศาล แล้วก็เรื่องวุฒิปริญญาตรี ผมมีประสบการณ์หนึ่งเล่าให้ท่านกรรมการได้ฟัง มีผู้สมัครท่านหนึ่งซึ่งโดน มสธ. ถอนวุฒิ เข้ามาแล้วก็บอกว่ามีปัญหาอะไรเกิดขึ้น แล้วก็พอบอกว่าคุณมีปัญหาว่าโรงเรียนนี้เขาแจ้งทางราชการเขาแจ้งมาว่า คุณปลอมวุฒิ เขาก็เจียบไปครับ เขาเจียบไปแล้วเขาก็ไม่ออกว่า โรงเรียนนี้ผมไม่เคยไปเรียน คือเขามาสมัครเรียนหลายครั้งแล้วปลอมทุกใบครับ และใบอื่นที่เขาไม่ได้พูดถึงก็ปลอม แล้วก็มาเรียนจนจบปริญญาตรี แล้วไปเรียนต่อจนจบปริญญาโทด้วยนะครับ ใบวุฒิใบเดียวกันนะครับ สมัครแต่ก็โดนจัดการไปเสียก่อน แล้วก็มีคนที่เป็น สส. บางรายที่ มสธ. กำลังจะถอนวุฒิ แต่บังเอิญโดนจัดการไปโดยกระบวนการทางกฎหมายเรื่องอื่นเสียก่อน มีอีกหลายรายที่ผมพูดได้ว่า ไม่ใช่ของ มสธ. มีที่อื่นนะครับ พอเห็นชื่อโรงเรียนนี้แล้วก็รู้แล้วว่า โอ.เค. ปลอมแน่ แล้วผมคิดว่าเป็น ๑๐ คน ที่อยู่ในสภาที่ผ่านมา มันมีปัญหาในเชิงนี้ว่า คือบทบัญญัติอันนี้ถูกเติมมา เพราะว่าเข้าใจว่าเรื่องของวุฒิปริญญาตรี จะเป็นหัวใจสำคัญที่ทำให้ได้คนดี แต่ในทางปัญหาที่เกิดขึ้นก็คือว่า มันไปทำลายระบบการศึกษาเข้าโดยบังเอิญครับ คนที่เข้าสู่การศึกษาก็กลายเป็นคนที่มาโดยระบบของการปลอมเป็นส่วนมาก นี้พูดถึงเฉพาะ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พุทธชาติ ๑๘/๒

จำนวนในปีที่แล้วนะครับ นี่พูดถึงโรงเรียนเดียวนะครับ ท่านประธานครับ ที่ ๔,๐๐๐ คน ที่คิดว่ารออยู่กำลัง
จะจัดการ ยังไม่นับอีกซึ่งขณะนี้ มสธ. ตรวจพบ ๗๐๓ โรงเรียนครับ ที่มีประเด็นปัญหาเรื่องเกี่ยวกับการ
ปลอมวุฒิ ผมคิดว่าอีกจำนวนมาก นี่ยังไม่รู้ว่าสถานศึกษาอื่นที่เป็นระดับปริญญาตรีจะเจออีกเท่าไร
โดยเฉพาะสถานศึกษาที่เป็นของสถาบันเปิดคล้าย ๆ มสธ. นะครับ แต่ มสธ. ค่อนข้างจะเอาจริงเรื่องนี้
เพราะฉะนั้นประเด็นนี้พูดง่าย ๆ เป็นความทุกข์ของคนทำเรื่องนี้ เพราะจำนวนมันมากมายครับ เจ้าหน้าที่
ทำเรื่องนี้ ๑๐ คน ปี ๆ หนึ่งแทบจะทำไม่ทันครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

สุภาพกรณ์ ๑๙/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อันนี้ก็ทราบเรียนท่านประธาน ~~.....~~ สส. เราต้องการได้อย่างหนึ่ง แต่ผลมันไปออกอีกเรื่องหนึ่ง ผมคิดว่าเป็นประเด็นที่ดัชนี ~~.....~~ เป็นการกีดกันคนที่ไม่ได้จบปริญญาตรี อย่างเช่นพวก ปราชญ์ชาวบ้านหรือผู้มีความรู้ในเรื่องต่าง ๆ ที่มีความรู้ความสามารถ แล้วก็เข้ามาสู่ระบบไม่ได้ สุดท้ายระบบของการศึกษาลักษณะอย่างที่ท่านอาจารย์ศรีราชว่าจ่ายครบแน่ก็เลยเข้ามา แล้วก็ทำให้ สส. มาพูด ๆ เลยก็คือว่าบางส่วนไม่ได้มีความรู้สมกับจบปริญญาตรีเลยแม้แต่นิดเดียวครับ ขอบขอบคุณครับ

ประธาน : เรื่องนี้ผมฟังดูแล้วก็คงมีคนอยากพูดอีกแยะ แต่ว่าเรายังมีงานที่จะต้องพูดกัน อีกแยะเหมือนกันนะครับ เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ ในฐานะที่ท่านก็เคยร่างเมื่อตอนปี ๒๕๔๐ มา ผมก็ร่าง แล้วหลายท่านรวมทั้งผมด้วย ผมยกมือคัดค้านในเรื่องของวุฒิสมาชิก สส. ว่าจะต้องจบปริญญาตรี เหตุผลก็คือว่า เราจะได้คนเพียงกลุ่มหนึ่งที่เราคิดว่าการศึกษาดีแล้วจะต้องเป็นคนดี แต่ความจริงในบทบาทหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คือถ้าหากว่าเขามาจากชาวบ้านจริง ๆ เขาเข้าใจปัญหาในหมู่บ้านเขา แล้วเราไม่เป็นการปิดกั้นคนที่มีความรู้หรือมีประสบการณ์ในการประกอบอาชีพในแต่ละสาขา แต่เขาไม่มีโอกาสได้เรียนเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ผมก็เรียนกับท่านตรง ๆ พวกเราก็จบปริญญามาทั้งนั้น ผมก็จบ แต่ผมมองเห็นว่าถ้าหากว่าเราปิดกั้นคนซึ่งส่วนใหญ่ จริงอยู่คนจบปริญญาตรีตอนนี้มีมากขึ้น แต่คนที่ยังไม่ได้จบแล้วมีประสบการณ์ในการทำมาหากินในอาชีพต่าง ๆ หลากหลาย โดยเฉพาะในพื้นที่ตามหมู่บ้าน ถ้าหากว่าเราจะไปวัดความเป็นคนดี หรือว่าความเป็นคนกันเฉพาะเรื่องมีปริญญาติดตัว ผมคิดว่ามันก็ไม่น่าถูกต้องนะครับ เพราะฉะนั้นเอาอย่างนี้ได้ไหมครับ ท่านสนั่นจบภาคบังคับมาแล้ว เดี่ยวนะครับ ผมขอเรียนว่าคืออยากให้อ่านไว้ก่อนนะครับ แล้วถ้าใครจะไปแปรญัตติอะไรก็ไปพูดกันในสภา อย่างนั้นน่าจะได้อายุที่ดี

นายสนั่น อินทรประเสริฐ : ท่านประธานครับ ยินไว้ก่อน หมายถึงว่าได้เปรียบนะครับ เพราะว่าไม่มีต้นร่างนี้ ก็ได้เปรียบแล้ว เหมือนกับรัฐธรรมนูญฉบับนี้ตอนไปถามประชาชนไม่มีในประเด็นที่ไปถามเขา ท่านต้องไปทั่วประเทศ เอาอย่างไรก็ได้ครับว่าเกือบ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ เขาต้องการปริญญาตรี เหตุผลที่ต้องการปริญญาตรีเพราะว่าเขาเองไม่มีปริญญาตรี แล้วคนที่บ้านเขารู้ก็ต่ำกว่าปริญญาตรี เขาก็อยากได้คนที่มีปริญญาตรี มีความรู้ นำทิศในสิ่งใหม่ที่แปลกเพื่อพัฒนาบ้านเมืองและชุมชน เพราะฉะนั้นที่ท่านว่าคนได้ปริญญาตรีอาจจะเป็นคนไม่ริเริ่มก็น้อย เอาตัวอย่างของคนไม่ติกลุ่มเดียวมาทำลายคนกลุ่มใหญ่อนาคตของบ้านเมือง ผมว่าคณะกรรมการศึกษานี้ที่จริงท่านก็เรียน ขอประธานโทษนะครับท่านประธานผมเคารพท่าน ท่านก็เรียนทางการศึกษา มา การศึกษาที่ถูกต้อง การศึกษาคือการทำคนให้เป็นคนที่สมบูรณ์ทั้งด้าน Head คือวุฒิสึกษา สติปัญญา สมอง Heart คุณธรรม คีลธรรม จริยธรรม Health สุขภาพความบวบวัย แล้วก็ Hand เศรษฐกิจ สังคม อะไรอย่างนี้นะครับ ที่นี่คนที่ได้รับการศึกษา

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุภาภรณ์ ๑๙/๒

มันไม่ครบ Head อย่างเดียว มีมันสมองอย่างเดียวไม่มีคุณธรรม คีลธรรมควบคุม แล้วก็ทำให้มีปัญหา
การโกงกิน เพราะว่าบางคนที่ได้รับการศึกษาไม่ถูกต้อง แล้วขัดนโยบายของการศึกษา เราพยายาม
สนับสนุนการศึกษาให้ ๑๒ ปี เพื่อให้เขาต่อยอดไปถึงปริญญาตรี เพื่อจะเป็นคนดี มีคุณธรรม แล้วก็พัฒนา
บ้านเมือง อันนี้ผมคิดว่าถ้าเมื่อไปตั้งประเด็นอย่างนั้นมันก็ผิดแต่แรกแล้ว ที่เราไม่มีประเด็นไปตามเขาแล้ว
เรามาเถียงกัน ที่จริงผมก็อยากจะกราบเรียนท่าน ท่านคงจำได้ว่าผมเป็นคนที่น่าเสนอในสภาครั้งที่แล้วว่า
สส. ปริญญาตรี เพราะว่าตอนนั้นผมเป็นประธานรับฟังความคิดเห็น ดอกเตอร์อมร รักษาสัตย์ เสียไปแล้ว
ขอโทษ ทั่วประเทศเดิมที่ไม่มีในประเด็นแต่ว่าประชาชนเขาต้องการอย่างนี้ อย่างขณะนี้

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ปี พ.ศ. ๒๕๕๐

ที่นี่เราก็ไปตามประชาชน เขาบอกว่าต้องการปริญญาตรี แล้วก็ก็มีเป็นรายจังหวัดละละละ ละละละ
ทุกจังหวัดปรากฏว่าเฉลี่ยแล้ว ๗๘ เปอร์เซนต์ต้องการปริญญาตรี เรายิ่งจะ...
ไม่ยอมทำเองก็ไม่ยอม หลายคนแม้แต่อาจารย์สมคิดเองก็ไม่ยอม นี่ผมคิดว่าเราจะโกหกประชาชนเขา
ไม่ได้ เพราะว่าเราฟังเขามาแล้ว แล้วอีกอย่างหนึ่งผมก็ไปรับฟังมาแล้ว อย่างที่จังหวัดนนทบุรีท่านก็ไป
อยู่แล้ว คุณปกรณ์ก็ไปมาแล้ว แล้วจังหวัดอื่น ๆ อีกหลายจังหวัดที่ผมไปมาเขาก็ต้องการอย่างนี้ครับ เราให้
โอกาสประชาชนอีกสักครั้งได้ไหมครับ ถ้ามหา แล้วก็รวบรวมจังหวัดต่าง ๆ ที่ส่งมา ถ้าเมื่อเขาไม่ต้องการ
ปริญญาตรี ผมก็สบายใจว่าต่อไปนี้การศึกษาเราไม่ต้องลงทุนมาก เราไปลงทุนอย่างอื่นดีกว่า ผมขอกราบ
เรียนครับ

ประธาน : ท่านสนั่นครับ ผมไม่ได้ไปดูถูกดูแคลนอะไรคนจบปริญญาตรีครับ ถ้าหากว่า
ได้คนจบปริญญาขึ้นมาจำนวนมากมันก็ดี แต่ที่นี้คนที่เราไปปิดกันเขา แต่เขามีประสบการณ์บ้างสิ่งบางอย่าง
บางคนได้ดอกเตอร์ก็ตีตมศักดิ์ด้วยซ้ำไป อย่างกำนันจูลอย่างนี้ จบเมื่อไรครับ แต่ทำมาหากินทำ
คุณประโยชน์อะไรต่าง ๆ เพียงแต่อย่าปิดกันดีกว่า คนจบปริญญาตรีก็มีโอกาสสมัครอยู่แล้วนะครับ แต่คน
ไม่จบปริญญาไม่มีโอกาสสมัครเลย แต่อย่างไรก็ตาม ไม่เป็นไรหรอกครับ เราจะบรรจุหรือไม่บรรจุแต่เพียง
อยากจะบอกว่า เรื่องการไปรับฟังในที่ต่าง ๆ บางทีพวกเขาจบปริญญาตรีมาเป็นโหลเลย แล้วเขาก็ต้องการที่จะ
ให้ผู้จบปริญญาตรีนั้นมีโอกาสดีกว่าคนอื่น คนดีหรือคนไม่ดีไม่ว่าจะ Head จะ Hand จะ Heart ผมว่าคนดี
เหล่านั้นบางทีมันห่วยด้วย ดอกเตอร์บางคนเวลามันโงงมันโงงเก่งกว่า

นายสนั่น อินทรประเสริฐ : ท่านประธานครับ เขาขาด Heart ครับ ไม่มีคุณธรรมมีแต่
สติปัญญา

ประธาน : ผมไม่ได้ว่าดอกเตอร์สนั่นนะครับ มีอยู่ไม่กี่คน แต่รู้สึกว่าจะทำลายสติดีมีอยู่
คนเดียววนะครับ ความคิดความอ่าน Heart Head มันโงงหมดเลย ตามมันแทบไม่ทัน ปปช. ยังตามไม่ค่อย
ได้เลยนะครับ เชิญท่านวิทยากรครับ

นายวิทยา งานทวี : ท่านประธานครับ ผมขอสนับสนุนท่านประธานที่ท่านพูดเรื่อง
ทั้งหมดมา แล้วก็อยากจะกราบเรียนที่ประชุมครับ การที่เราส่งสัญญาบัตรในรัฐธรรมนูญว่าการจบ
ปริญญาตรีก็คือคนที่มีคุณภาพนี่เป็นสัญญาบัตรที่ผิด ๆ แล้วก็สร้าง Social status ที่มันไม่ควรจะเป็นให้กับ
สังคม จริง ๆ อาชีพคือสาระสำคัญ เพราะฉะนั้นปัจจุบันนี้ถ้าคนต้องไปเรียนปริญญาตรีหรือทั้งหมด
แล้ววิชาชีพไปอยู่ที่ไหน ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าเศร้ามากที่ติดกับสังคม ในความเป็นจริงสังคมโลกมีไม่เกิน
๑๕ เปอร์เซนต์เท่านั้นเองที่จะมาเป็นผู้นำหรือผู้ที่มาบริหาร แต่เรากำลังสร้างสถานการณ์ให้เหมือนกับ
ฟิลิปปินส์ที่ทุกคนจะต้องจบปริญญาตรีแล้วไปทำงานแค่ครึ่งเดือน ซึ่งอันนี้จะกลายเป็นสร้างคนที่จบมาก

คณะกรรมการการศึกษาระหว่างรัฐธรรมนุญ

วีรพร ๒๐/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

~~แล้วก็เป็นเรื่อง~~ ~~ซึ่ง~~ทำงาน ระหว่างที่คนเราต้องทำหน้าที่และอาชีพให้มีประสิทธิภาพ เพราะฉะนั้น ~~ผลของการ~~ ~~ซึ่ง~~ เป็นความผิดพลาดอย่างแรงที่เราส่งสัญญาณให้กับสังคมที่ผิด ๆ ก็ ขออนุญาตว่า เราควรจะบอกเขาว่า คนที่ดีคือคนที่มีคุณภาพ ไม่ใช่คนที่มีวุฒิปับตร้อยอย่างเดียว ก็ขออนุญาต สนับสนุนท่านประธานครับ ขอบพระคุณครับ

ประธาน : ท่านชูชัยครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ผม ชูชัย ศุภวงศ์ ครับ จริง ๆ แล้วสิ่งที่ท่านอาจารย์สนั่นพูดมันก็เป็น เรื่องจริง เพราะว่าเราไปตั้งคำถามอย่างนั้น ที่นี้ผมคิดว่ามันพลาดที่เราไปตั้งคำถามอย่างนั้น เพราะว่าพอ ตอบมาชาวบ้านก็จะสนับสนุนเรื่องปริญญาตรี แต่ว่าประเด็นนี้เป็นประเด็นหลักการ ซึ่งบางที่ไม่จำเป็นต้อง ถามก็ได้ เพราะว่าถ้าเราไปกำหนดปริญญาตรีปับ เราก็ไปกีดกันสิทธิเสรีภาพของผู้คนจำนวนมากมาย ณะครับ ซึ่งเหมือนกับเราไปถามว่า สส. ต้องมาจากการเลือกตั้งหรือเปล่า ซึ่งอันนั้นเป็นประเด็นหลักการ ซึ่งจริง ๆ แล้วผมคิดว่าเวทีต่อไปก็คงไม่ต้องหยิบ ถ้าหยิบประเด็นนี้ขึ้นมาอีกก็อาจจะมีปัญหา แต่ว่ามันก็จะ เป็นอย่างที่ท่านอาจารย์สนั่นสะท้อนนั่นคือความเป็นจริงครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

ศิริพร ๒๑/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประธาน : เชิญดอกเตอร์ปกครองครับ

นายปกครอง ปรียากร : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ปกครอง ปรียากร ความจริง

ท่านอาจารย์สันทันบอกมาให้ผมพูด แต่ท่านสันทันไม่ได้คาดที่ผมจะพูดอะไรนะ คืออย่างนี้ครับ คือว่าเราต้องแยกกันระหว่างรัฐธรรมนุญฉบับนี้ส่งเสริมเรื่องการศึกษาอย่างมากที่จะมีการพัฒนาการศึกษาไปสู่ระดับที่สูงไปเรื่อย ๆ และให้มีคุณภาพและคุณธรรม จริยธรรม แต่ว่าในเรื่องของสิทธิในการที่จะสมัครรับเลือกตั้ง ผมคิดว่ามันต้องแตกต่างกัน ที่ผ่านมาระหว่างเราไปตัดสิทธิของคนจำนวนมากที่จะเข้าสู่การการเมือง ทำให้คนเหล่านั้นอาจจะเป็นตัวแทนของประชาชนได้ดีกว่าคนจำนวนน้อยที่อยู่ในวงการที่จบการศึกษา ความจริงในบางประเทศนายกรัฐมนตรียังท่านไม่ได้จบปริญญาตรี และก็คือนายกรัฐมนตรีที่ดีด้วย คงไม่ต้องเอ่ยชื่อประเทศนะครับ แต่ว่าในบ้านเรามันก็ให้คุณค่าตัวนี้ค่อนข้างมาก ในการไปรับฟังความคิดเห็น ผมก็เห็นด้วยกับอาจารย์สันทันว่าคนจำนวนหนึ่งเห็นว่า สส. ควรจะจบปริญญาตรี แต่คนที่ไม่ได้จบปริญญาตรีไม่กล้าพูด เราก็เลยต้องฟังอย่างพินิจพิเคราะห์ หลักการนี้เป็นหลักการพื้นฐานของการให้สิทธิขั้นพื้นฐานกับคนในการเข้าสู่ระบบการเมือง แต่คนจำนวนหนึ่งซึ่งผมเข้าไปมีบทบาทในการที่จะไปเสริมความคิดอ่านของเขาจำนวนหนึ่งไม่ได้จบปริญญาตรี แต่มีความสามารถสูงในการเป็นผู้ประกอบการ ไม่ว่าจะเป็นในภาคเกษตรกรรม ภาคอุตสาหกรรม ภาคพาณิชย์กรรม หรือภาคบริการ แต่คนเหล่านี้เขาก็มีความรู้สึกว่าเขาเข้าไปปิดกั้นเขาเสียแล้วเขาก็เป็นปัญหาใหญ่ เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมเชื่อว่าเราใช้หลักคิดในเรื่องของการเปิดกว้าง ในเรื่องของการเข้าสู่การเมืองมากกว่า

เลขานุการ : ขออนุญาตท่านประธานครับ ผม ดอกเตอร์สมคิดครับ ฝ่ายเลขาขออนุญาตให้ข้อมูลแค่นั้นเองท่านประธานครับ ก็คือว่าประเด็นนี้ไม่มี สสร. แปรญัตติเลยนะครับ หมายความว่าถ้าเราเขียนประเด็นนี้ก็หลุดเลย ก็ยื่นได้ไหมครับ ขออนุญาตท่านสันทันครับ ท่านไพโรจน์เชิญครับ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : ผมไม่เกี่ยวปริญญาตรี แต่มีคำถามว่า หมายความว่าไม่จบอะไรเลยก็ได้ใช่ไหม และขอยกตัวอย่างว่า กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน กระทรวงมหาดไทยยังกำหนดว่าอย่างน้อยต้องจบ ป. ๔ และประถมศึกษา มันมีคำถามเช่นนี้เหมือนกัน เพราะฉะนั้นต้องเขียนเจตนารมณ์ให้ชัดเจน ไม่อย่างนั้นแล้วเวลาคุณสมบัติจะมีปัญหาครับ

เลขานุการ : ถูกครับ ก็ไม่ต้องจบอะไรเลยครับ จริง ๆ ก็เถียงกันในทางวิชาการได้เยอะถามว่าที่ผ่านมามาตอนปี ๒๕๓๙ ที่ไม่บรรจุว่าปริญญาตรี ถามว่าในสภามี สส. ที่ไม่จบปริญญาตรีก็คนน้อยมาก ๆ ครับ ผมเข้าใจว่าไม่ถึง ๕ เปอร์เซ็นต์ ด้วยซ้ำไป

นายสันทัน อินทรประเสริฐ : บ้านเมืองควรจะไปไกลกว่านี้

เลขานุการ : ผมผ่านนะครับ ขออนุญาตไปอีกสักนิดหนึ่งได้ไหมครับและเดี๋ยวค่อยพักนะครับ ขออนุญาตไปมาตรา ๙๖ มาตรา ๙๖ มีของตรวจเงินแผ่นดิน แก้ไข ผมเห็นด้วยนะครับ มีของ

คณะกรรมการการยก่างรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ศิริพร ๒๑/๒

กรรมการสิทธิมนุษยชน เรื่อง จำคุกสองปี เราไม่เห็นด้วยนะครับ ~~เรื่อง สส. ๒ วาระ มาตรา ๙๙~~
เราไม่เห็นด้วยนะครับ เรื่อง สส. ๒ วาระ มาตรา ๙๙ ~~เรื่อง สส. ๒ วาระ มาตรา ๙๙~~

ศาสตราจารย์ไชยยศ เหมะรัชตะ : เรื่องกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญครับ ส้มครและเรา
ห้ามถอนห้ามอะไรใช่ไหมครับ ถ้าเขาตายก่อนเขาออกควรจะให้ส่งผู้สมัครใหม่แทนได้โดยเปิดช่องให้
บัญญัติไว้ในกฎหมายรัฐธรรมนูญ

เลขานุการ : ก็ฝากทางท่านอาจารย์ไชยยศด้วยนะครับ ทางกฎหมายประกอบ
รัฐธรรมนูญ ถัดไปมาตรา ๑๐๐ นับแต่วันเลือกตั้ง น่าจะถูกแล้วนะครับ ถัดไปมาตรา ๑๐๑ ขอแก้เรื่อง
หกสิบวัน เป็น สี่สิบห้าวัน เราน่าจะยินนะครับ เรื่องนี้มันไม่มีปัญหาอะไรนะครับ

- ๒๒/๑

คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ

เบญจกุล ๒๒/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ถัดไปมาตรา ๑๐๓ ไม่ถูกนะครับ ผมบอกแล้วนะครับให้พูด ประธานสภาผู้แทนราษฎร
สุขภาพของตัวเองได้ อันนี้ก็แปลก ๆ นะครับ

มาตรา ๑๐๔ ยืนยันนะครับ

มาตรา ๑๐๕ เรื่องหน่วยธุรการของสภา เขาไม่ได้อยู่ภายใต้อำนาจฝ่ายบริหารอยู่แล้ว
นะครับ ยกเว้นท่านเห็นว่าควรจะเขียนรายละเอียดเพิ่ม ไม่มีนะครับ ยืนยันนะครับ

ต่อไปเป็นเรื่องวุฒิสภานะครับ เรื่องที่มาเราชวนไปคุยวันที่ ๑ นะครับ ที่เราคุยกันนะครับ
แต่ส่วนใหญ่ก็จะเห็นว่าขอให้มีการเลือกตั้งนะครับ ไปคุยอีกทีหนึ่งครับ

มาตรา ๑๐๗ มาตรา ๑๐๘ มาตรา ๑๑๐ มาตรา ๑๑๑ มาตรา ๑๑๓ มีคนให้ความเห็น
มาเรื่อง สว. ว่าควรอยู่ครบวาระ ไม่ควรผลัดออกครึ่งหนึ่ง เรายืนยันใหม่ครับ เรายืนยันนะครับ

มาตรา ๑๑๑ มาตรา ๑๑๒ มาตรา ๑๑๓ มาตรา ๑๑๕ พวกนี้เรายืนยันหมดนะครับ เป็น
เรื่องผลัดคนออก

มาตรา ๑๑๗ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านเจริญเขาขอให้ใช้คำว่า ผลประโยชน์ขัดกัน
เราใช้ ๒ คำครับ ผลประโยชน์ทับซ้อน คำหนึ่ง กับ ผลประโยชน์ขัดกัน อีกคำหนึ่ง

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานที่เคารพครับ พอดีมีกฎหมายที่กำลัง
จะผ่านสภานิติบัญญัติที่อาจารย์คมสันมาเสนอบ่อย ๆ ว่า เรื่องการขัดกันระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนบุคคล
กับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐกับผลประโยชน์ส่วนรวม อะไรนี้ ซึ่งมันยาวมาก แต่ที่
ชัดเจนก็คือใช้คำว่า การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับของรัฐ ใช่ไหมครับ มันไม่ควรจะมีหลาย
คำ ถ้าจะใช้ก็ใช้ให้มันชัดเจนอันใดอันหนึ่ง ผมว่าทางฝ่ายเลขาไปลอง

เลขานุการ : เขาจะขอใช้คำว่า การกระทำที่เป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ นะครับ ได้
ไหมครับ ให้ใช้คำเหมือนกันได้ไหมครับ เข้าใจว่า ขัดกัน ผลประโยชน์ น่าจะรับได้แล้วนะครับ ขอบคุณครับ

มาตรา ๑๑๙ ยืนยันนะครับ

มาตรา ๑๒๑ ไม่มีอะไรนะครับ มาตรา ๑๒๑ เป็นส่วนที่เกี่ยวข้อง

มาตรา ๑๒๖ สล. ไม่ควรมีเอกสิทธิ์นี้หมายความว่าอย่างไร ต้องมีนะครับ

มาตรา ๑๓๐ เรายืนยันนะครับ

มาตรา ๑๓๓ ผมไปเรื่อย ๆ นะครับ ควรเพิ่มกฎหมายพระราชพิธีการมีส่วนร่วม เรื่องนี้
เรามีอยู่แล้วนะครับในหมวดสิทธิเสรีภาพประชาชน เขาขอให้เพิ่มว่ากฎหมายพระราชพิธีการมีส่วนร่วมเป็นกฎหมาย
ประกอบรัฐธรรมนูญนะครับ เราไม่เห็นด้วยนะครับ เขาขอให้เพิ่มกรรมกรสิทธิมนุษยชน กับ สภาที่ปรึกษา
ฯ นะครับ เป็นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ เราไม่เห็นด้วยนะครับ เขาขอให้เพิ่ม พรบ. ประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยประมวลจริยธรรมของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันนี้ว่าอย่างไรครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๒๒/๒

นายอัชพร จารุจินดา : อันนี้ น่าสนใจ เพราะประมวลจริยธรรมอาจจะไม่ใช่กฎหมายก็ได้

เลขานุการ : เราบอกไม่ใช่กฎหมายใช่ไหมครับ ความจริงเราเขavnไว้ นะครับ มีคนบอกว่า น่าจะเป็นกฎหมาย เข้าใจว่า สนช. เขابอกน่าจะเป็นกฎหมาย

นายอัชพร จารุจินดา : แต่คงจะไม่ใช่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ เป็นกฎหมาย

ธรรมดา :

เลขานุการ : ตกลงตัดสินะครับ ถ้าอย่างนั้นมาตรา ๑๓๓ ประมวลจริยธรรมนักการเมืองไม่ เห็นด้วยนะครับที่จะเป็นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ

มาตรา ๑๓๔ ครับ

นายอัชพร จารุจินดา : มาตรา ๑๓๔ ของสภานิติบัญญัติ ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญเดิมนั้นไม่ได้ให้คณะรัฐมนตรีเสนอกฎหมายนี้ได้ ทางสภานิติบัญญัติเห็นว่าควรจะให้ คณะรัฐมนตรีนั้นเสนอได้ด้วย เพราะว่าจะต้องเป็นองค์กรที่รับผิดชอบต่อสภาอยู่แล้ว

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อนัฎฎา ๒๓/๑

เลขานุการ : ศาลรัฐธรรมนูญ ยืนยันนะครับ อันนี้เนอะครับ เมื่อวานเราคุยไปแล้ว เราเพิ่มรัฐมนตรีไปแล้ว มาตรา ๑๓๖ เข้าใจว่านะครับ จะเชื่อได้หรือไม่ว่าจะไรนะครับ ผ่านนะครับ ผมเข้าใจว่าเจ้าหน้าที่ทำนะครับ แต่ใส่ชื่อท่านผู้ว่ามานะครับ เข้าใจว่าแปรญัตติมาเกือบ ๑๐๐ มาตรา นะครับ มาตรา ๑๓๘ ก็เป็นหลักเดิม สภานิติบัญญัติเขาแปรญัตติอันตันแล้วก็มาแปรญัตติอันนี้เนอะครับ เรา ยืนยันนะครับ เราแก้ไขแล้วนะครับว่ามี ครม. ด้วย มาตรา ๑๔๔ อันนี้ปัญหาเทคนิคนะครับ มาตรา ๑๔๕ ยัง ไม่ได้แก้ปัญหาคือศาลรัฐธรรมนูญเคยวินิจฉัยว่า กรณีที่ว่ายับยั้งกฎหมายที่ผ่าน สภาผู้แทนราษฎรจะยับยั้ง ได้โดยไม่ต้องรอให้พิจารณาเสร็จก่อน ท่านไปบูลย์จำเรื่องราวได้ไหมครับ

นายอัคร จารุจินดา : เคยเกิดขึ้นครับว่า หลังจากกรรมาธิการร่วมกันพิจารณาแล้วแก้ไข ไปอย่างไรแล้ว มันจะต้องยืนยันส่งกลับไปสองสภา สภาผู้แทนราษฎรยืนยันขึ้นมา แต่ว่าวุฒิสภาไม่ยอม ประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนั้น ก็เลยมีปัญหาว่า แล้วจะดำเนินการต่อไปอย่างไรได้ ก็เลยทำอะไรไม่ได้ คาราคาขังกันอยู่อย่างนั้น อันนี้เข้าใจว่า จะให้แก้ปัญหโดยว่า ถ้ามีสภาใดสภาหนึ่ง ไม่ยับยั้งขึ้นมาพิจารณาภายในกี่วันก็อาจจะต้องถือ ผมไม่แน่ใจว่าเราเคยแก้อะไรไว้ตามที่ อาจารย์พิสิฐเคยเสนอไว้ที่หนึ่งจำได้ไหม เดี่ยวลองไปเช็คดีอีกที

เลขานุการ : ไปเขียนอย่างนั้นได้หรือครับ คือไปเขียนต้องเขียนทุกที่เลยนะครับว่า เขียนรัฐธรรมนูญเขียนให้แต่ละองค์กรมีหน้าที่ แล้วไม่ทำตามหน้าที่ เขาบอกต้องล็อกหน้าล็อกหลังไปอีก มันก็ล็อกหมดครับ เหมือนกับเขาบอกศาลต้องทำหน้าที่พิจารณาส่งไปศาลแล้วศาลไม่พิพากษา สมมติ แบบนี้เนอะครับก็ต้องบอกว่า ถ้าไม่พิพากษาจะทำอย่างไรต่อ คือมันก็ละไปหมดนะครับ ผมก็เลยว่ามันคงไม่ เกิดอีกกรณีงั้นครับ

นายอัคร จารุจินดา : แต่ว่าแก้ไขมาตรา ๑๔๓ ไปแล้ว ถ้าวุฒิสภาไม่ส่งร่างคืน ก็ถือว่าเห็นชอบภายในเวลาที่สมควร

เลขานุการ : แก้แล้วใช่ไหมครับ ถ้าอย่างนั้นเราก็สรุปว่า มาตรา ๑๔๔ เห็นด้วยกับ หลักการของเขานะครับ มาตรา ๑๔๗ เรายืนยันนะครับ มาตรา ๑๔๘ เรายืนยันนะครับ สัดส่วนหญิง ชาย มาตรา ๑๕๒ เรากียืนยันนะครับ บอกว่าต้องมาตอบด้วยตัวเองอะไร่าง ๆ บังคับเขาหมดนะครับ เรายืนยัน เราพูดไปแล้วนะครับ มาตรา ๑๕๕ เรายืนยันนะครับ มาตรา ๑๕๖ เข้าใจว่าอันนี้ คมข. เข้าใจมตินะครับ เขาบอกว่าทั้งหมดเท่าที่มีอยู่เนี่ย เขามายถึงทั้งหมดของสภา ประการมาจนถึง ทั้งหมดของคนที่ไม่ได้เป็น ฝ่ายรัฐบาลนะครับ เรายืนยันนะครับ มาตรา ๑๕๘ ก็ให้ตัดทิ้งนะครับ เรายืนยันนะครับ มาตรา ๑๕๙ เขากลับ ไปห้าหมื่นชื่อเนอะครับ เขาบอกสองหมื่นชื่อง่าย ใช้เวลาไม่นาน อันนี้พูดไม่ตรงกับข้อเท็จจริงอะไรทั้งสิ้น นะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

นำพร ๒๔/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

มีข้อเสนอของสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจ มาตรา ๑๕๙ ขอเดิมพรรคสามว่า ในขั้นตอนการพิจารณาของ
กรรมการต้องให้ผู้แทนประชาชน ผู้เสนอกฎหมายได้มีส่วนร่วมด้วย อันนี้รับได้ไหมครับ เดิมให้เขา
เต็มเลยได้ไหมครับคุณชัชชัยครับ อันนี้น่าจะดี เดิมนะครับ

นายอัคร จารุจินดา : เดิมเฉพาะเป็นกรรมการ

เลขานุการ : ถูกต้องครับ เอามาตรา ๑๕๙ ของสภาที่ปรึกษา ผมว่าน่าจะดี เข้าใจว่า
ผ่านมา ๗๖ หน้า มีดีอยู่ ๒ - ๓ เรื่องนะครับ

มาตรา ๑๖๐ กลับไป ห้ามมีคน ไม่เห็นด้วยนะครับ

มาตรา ๑๖๑ เขาอยากให้บังคับเลย เราบอกว่าบางเรื่องอาจจะผูกพัน บางเรื่องไม่ผูกพัน
เรายินนะครับ

หมวด ๔ ขอแก้ไขหมวด เรายินนะครับ

มาตรา ๑๖๒ บอกเห็นอย่างเดียวกับกรรมการยกย่องรัฐธรรมนุญ เราก็เห็นตรงกัน
นะครับ อย่างนี้ได้ไหมครับ ผมเข้าใจว่าหมวดการเงินการคลังก็ไม่ค่อยมีปัญหา ผมรับได้ไหมครับ
กับท่านพิสิฐไปดูได้ไหมครับ ยกเว้นท่านกรรมการมีความเห็นอย่างอื่น และอยากดูอันไหนเป็นการเฉพาะ
ถ้าไม่มี ผมรับไปดูได้ไหมครับกับอาจารย์พิสิฐ แล้วเอามาเสนออีกทีหนึ่งครับ

หมวด ๙ คณะรัฐมนตรี หน้า ๘๔ ศาลปกครองเขียนมายาว ผมอ่านไม่รู้ว่าต้องการอะไร
ต้องอ่านจบก่อนถึงรู้

มาตรา ๑๖๗ เรื่องระยะเวลา ของ คมช. อันนี้ว่าอย่างไรครับ เขาขอให้ตัดคำว่า สุดแต่
ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งกรณีใดจะยาวกว่ากัน เรื่องนี้เราคุยกันมาแล้วนะครับ

นายอัคร จารุจินดา : ตัดแล้วมันจะไม่ได้

เลขานุการ : ตัดแล้วมันจะมีปัญหา ขอยินนะครับ สนช. ให้ตัดนายกรัฐมนตรีสองวาระ
ออก เรายินนะครับ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินบอก นายกรัฐมนตรีควรจะมาจากการเลือกตั้งของประชาชน
อันนี้เราก็เป็นอย่างนั้นอยู่แล้วนะครับ

มาตรา ๑๖๘ เขาขอแก้จาก หนึ่งในห้า เป็น สองในห้า

นายอัคร จารุจินดา : ตั้งไม่ได้

เลขานุการ : มันจะมีปัญหา เรายินนะครับ อายุนะครับ สนช. ขอให้แก้อายุ สว. กับแก้อายุ
อายุรัฐมนตรี สว. ๔๐ ปี รัฐมนตรี ๓๕ ปี เรายินได้ไหมครับ เข้าใจว่าไม่ได้มีปัญหาอะไร ของ สตง. บอกว่า
ถ้าถูกลงโทษแล้วห้ามมาเลย เรายินนะครับ

มาตรา ๑๗๐ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ขอตัดคำว่า สำเร็จการศึกษาปริญญาตรี
เรายินนะครับ รัฐมนตรีควรจะจบนะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นำพร ๒๒๕

มาตรา ๑๗๒

นายอัคร จารุจินดา : มาตรา ๑๗๒ ต้องไปดูวันครับ

เลขานุการ : มาตรา ๑๗๒ เราจับไว้แล้วนะครับ หลักการนะครับ เพราะว่าวันเข้ารับ
หน้าที่กับวันเข้ารับบริหารราชการแผ่นดินเข้าใจว่าคนละวันกัน เข้าใจว่าความเห็นของ สนช. น่าจะถูกนะครับ
เราจับมาได้อันนี้ ฝ่ายเลขานุการขอรับไปดู

มาตรา ๑๗๕ เรายืนยันได้ไหมครับ เรื่องจำคุกแค่ไหนอย่างไร เรา Debate กันมานาน

มาตรา ๑๗๗

นายอัคร จารุจินดา : มาตรา ๑๗๗ พระราชกำหนดที่เราเพิ่มเรื่องเหตุจำเป็นเร่งด่วน

เลขานุการ : เราเพิ่มเรื่องจำเป็นเร่งด่วนนะครับ ให้ศาลรัฐธรรมนูญตรวจสอบได้
เขาไม่เห็นด้วยนะครับ เรายืนยันนะครับ

มาตรา ๑๗๘ เรายืนยันนะครับ

คณะกรรมการการข้าราชการรัฐธรรมนู
วันอังคารที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นวพร ๒๕/๑

~~.....~~ สดศรีมีอะไรครับ

~~.....~~ : ท่านประธานคะ ดิฉัน สดศรี นะคะ คือมีคำถามหนึ่งคะว่า รัฐมนตรีนี้ต้องจบปริญญาตรีใช่ไหมคะ ที่นี้ สส. ที่จะเป็นรัฐมนตรีได้จะต้องจบปริญญาตรีใช่ไหมคะ เพราะฉะนั้น สส. ที่ไม่จบปริญญาตรี หมายถึง ท่านดัดสิทธิ์ไม่ให้ เป็นรัฐมนตรีชัดเจนไหมคะ จะได้ชัดเจนว่า มันจะมีความเหลื่อมล้ำต่ำสูงกันคือว่าผู้ที่ไม่มีความรู้จบปริญญาตรีจะเป็นรัฐมนตรีไม่ได้ ทั้ง ๆ ที่ท่านมีความสามารถมากยิ่งกว่าคนจบปริญญาเอกก็ได้ อันนี้ก็อยากจะพิจารณาว่า ถ้าอย่างนี้ก็รัฐมนตรีไม่จำเป็นต้องจบปริญญาตรีก็น่าจะพิจารณา สอดคล้องกับมาตราที่ว่า สส. ไม่ต้องจบปริญญาตรี ขอดังในเรื่องนี้คิดว่า ถ้าเรากำหนดไว้อย่างนั้นว่ารัฐมนตรีต้องจบปริญญาตรี แล้วผู้ที่ไม่จบปริญญาตรีก็คือไม่มีสิทธิที่จะเป็นรัฐมนตรีได้คะ ขอบพระคุณคะท่าน

เลขานุการ : ก็ขออนุญาตบันทึกความเห็นท่านสดศรีไว้ นะครับ ผมไปมาตรา ๑๘๑ ได้ไหมครับ เรายื่นนะครับ ที่เรื่องเร่งด่วน ไม่เร่งด่วนอะไรเราพูดมาแล้วนะครับ

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ท่านประธานครับ ขออนุญาต มาตรา ๑๗๘ (๓) มีคนเสนอ เหมือนกับว่าให้ตัดความผิดฐานหมิ่นประมาทออกจากข้อยกเว้น ไม่ทราบจะตัดเขาไหม

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ตัดให้หมดเลย แล้วตัดด้วยความเข้าใจผิดด้วย เพราะว่า สภานิติบัญญัติแห่งชาติใช่ไหมครับ ก็ให้เหตุผลว่า ถ้าการเคยต้องสงสัย คุณเป็นเหตุต้องพ้นตำแหน่ง ก็ควรมาบัญญัติเป็นลักษณะต้องโทษด้วย มันไม่ได้เคยครับ มันต้องเลย ขณะที่ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีต้อง คำพิพากษาก็พ้นตำแหน่ง ฉะนั้นข้อเสนอลงโทษของเขาเป็นข้อเสนอด้วยความเข้าใจผิด

เลขานุการ : ตีครับ เราพูดบ้างว่าเขาผิดนะครับ ช่วยกันพูดบ่อย ๆ นะครับ

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ท่านประธานครับ แต่ว่าขอทำความเข้าใจเพื่อบันทึกไว้หน่อยก็ได้ว่า ข้อยกเว้นที่ว่า หรือความผิดฐานหมิ่นประมาท ไม่ได้ไปยกเว้นกรณีศาลจำคุก โดยไม่รอการลงโทษ จะเขียนอย่างไรให้ชัด คือ ถ้าเป็นศาลลงโทษจำคุก เพราะความผิดโดยประมาทหรือลหุโทษ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ท่านประธานครับ ผมคิดว่าผมเคยยกประเด็นนี้ขึ้นมาพูด ครั้งหนึ่ง ตั้งแต่ในเรื่องคุณสมบัติอะไรต่าง ๆ และตรงนี้ว่าข้อที่มีข้อยกเว้นในกรณีที่เขียนทำนองนี้ เว้นแต่ คำพิพากษาจำคุกจะเป็นเรื่องคุณสมบัติอื่นอะไรก็ตาม แม้มันนั้นจะยังไม่สิ้นสุด หรือมีการรอลงโทษ และก็มีข้อยกเว้น เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาท ความผิดลหุโทษ และบางอันก็มีความผิดฐานหมิ่นประมาท ข้อยกเว้นยกเว้นยกเว้นเฉพาะกรณีที่มีการรอการลงโทษ หรือมันยกเว้นไปถึงครั้งหน้า ต้องคำพิพากษาให้จำคุกก็จะเป็นขาดคุณสมบัติ หรือว่าถ้าเป็นตำแหน่งอยู่ก็พ้นไป เว้นเสียแต่ว่าเป็นความผิดที่ระบุไว้ และก็ถึงแม้จำคุกก็ไม่ว่ากัน คือผมเคยพูดถึงเรื่องรัฐมนตรี และที่ข้อยกเว้นนี้หมายความว่า

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนุญ

นรพร ๒๕/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ว่า จำคุกแต่จว่าเป็นรัฐมนตรีอยู่นะครับ จำคุกจริง ๆ เข้าคุกไปเลย แต่เข้าคุกในความผิดฐานประมาท ความผิดฐานลหุโทษ ไม่ใช่เฉพาะหมิ่นประมาท หรือความผิดฐานหมิ่นประมาท อยู่ในคุกจริง ๆ ยังเป็น รัฐมนตรี ต้องทำความเข้าใจ ผมขอทำความเข้าใจมาที่หนึ่งแล้ว แล้วก็ต้องทำความเข้าใจกันจริง ๆ และต้องเขียนให้ได้ ว่าถ้าหากข้อยกเว้นนี้ใช้เฉพาะในกรณีที่คดีนั้นไม่ถึงที่สุดหรือมีการลงโทษละก็ต้องเขียน ให้รู้เรื่องกว่านี้ เพราะตรงนี้มีน้ำหนักความได้ว่า ถึงแม้รัฐมนตรีอยู่ในคุกก็ยังเป็นรัฐมนตรี ถ้าที่ต้อง คำพิพากษาให้จำคุกเป็นเรื่องของความผิดประมาท ความผิดลหุโทษหรือความผิดฐานหมิ่นประมาท ผมเข้าใจว่ากฎหมายเดิม ๆ จะเป็นข้อยกเว้นเลยผมไม่แน่ใจ

-๒๖/๑

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จักรภา ๒๖/๑

เลขานุการ : ความจริง (๓) เป็นเรื่องที่ไม่ได้ถูกจำคุกจริง ๆ ก็เป็นความจริง ๆ จะอยู่ใน (๕) (๕) บอก ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๗๐ มาตรา ๑๗๑ โยงไปมาตรา ๙๖ มาตรา ๙๖ (๔) บอก ต้องคำพิพากษาให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายของศาล หมายความว่าถ้าอยู่ในคุกจริงเป็นรัฐมนตรีไม่ได้ครบ มาตรา ๑๗๐ ครบ มาตรา ๑๗๐ โยงไปใช้มาตรา ๙๖ ครบ มาตรา ๑๗๖ (๔) บอกว่า ถ้าถูกจำคุกอยู่ละก็พ้น

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ขอโทษทีนะครับ พ้น สิ้นสุดเฉพาะตัวเมื่อ

เลขานุการ : (๕) ครบ โยงไปมาตรา ๑๗๐ มาตรา ๑๗๐ โยงไปมาตรา ๙๖

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ผมกำลังดู (๓) ของมาตรา ๙๔ อยู่ถ้าอย่างนั้นก็หมายความว่าข้อยกเว้นนี้จะยกเว้น ที่ว่า เว้นแต่ นี้ครับ เว้นแต่จะใช้เฉพาะคดีไม่ถึงที่สุดหรือมีการรอกการลงโทษใช้ใหม่

เลขานุการ : ใช่ ซึ่งผมเข้าใจว่าอาจจะต้องเขียนใหม่ให้ชัด

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : เขียนให้มันชัดหน่อยครับ ถ้าเขียนให้ชัดต้องไปดูถึงมาตรา ตั้งแต่ สส. สว.

เลขานุการ : ไปดูได้นะครับ ขอความกรุณาว่าไปดูหน่อย ผมเข้าใจว่ามันเขียนแล้วไม่ชัด

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ผมขอฝากถ้อยคำให้ทางฝ่ายเลขานุการพิจารณาด้วย ผมอยากจะใช้คำในมาตรา ๑๗๔ (๓) ว่า ตรงเว้นแต่ ไม่เอา เว้นแต่ ครบ เอาว่า แต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาท ความผิดลหุโทษ หรือความผิดฐานหมิ่นประมาท จะต้องเป็นคำพิพากษาถึงที่สุดและไม่มี การรอกการลงโทษ ถ้าธรรมดาที่มีคำพิพากษาจำคุกแล้วก็ไปแล้ว แต่ถ้า ๓ ประเภทนี้ต้องถึงที่สุดและไม่รอกการลงโทษด้วยถึงจะไป เพราะ ๓ ประเภทนี้มันเป็นลักษณะที่มันเล็กน้อย ส่วนหมิ่นประมาทมันเป็นสภาพของงานของการทำงานทางการเมือง มันต้องพัวพันกับการหมิ่นประมาทมาก

เลขานุการ : เต็มไปตุ้มนะครับ เพราะว่า ไม่รอกการลงโทษมันไปอยู่แล้วละ อย่างที่เราบอกมันอยู่ในคุกมันก็ไปหมดแล้ว ใช่ไหมครับ

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ก็เน้นให้ฟังเท่านั้นว่า ๓ ประเภทนี้มันต้องไม่รอก และต้องถึงที่สุดด้วย ไม่อย่างนั้นไม่รอก ไม่รอกก็ไป แต่ว่ามันยังไม่ถึงที่สุด

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : คือถ้าอ่านประกอบไปถึงมาตรา ๑๗๐ แล้วก็ไปมาตรา ๙๖ หรืออะไรนี้ ไปลักษณะต้องห้ามมันก็ใช้ว่าเป็นไม่ได้ แต่คราวนี้พออ่านเฉพาะ (๓) มันเกิดปัญหาขึ้นละกันที่ถ้ามีทางไหนที่เขียนให้มันไม่ต้องปวดหัวได้มันอาจจะดีกว่า

เลขานุการ : คือคงต้องไปตัดคำว่า ต้องพิพากษาให้จำคุก ออก แล้วไปเขียนใหม่ ผมเข้าใจว่าอย่างนั้น เขียนอีกอันหนึ่งเลย แยกต่างหากเลยเรื่องจำคุก เพราะจำคุกอย่างไรถ้ามันอยู่เป็นรัฐมนตรี

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
ครั้งที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จรรยา ๒๖/๒

เตี๋ยวไปดูค่าแล้วกันนะครับ เตี๋ยวฝ่ายเลขานุการบันทึกค่าของท่านจรัญไว้หน่อย แล้วก็ขออนุญาต
เบ็ด

มาตรา ๑๘๑ ไปถึงแล้วนะครับ

มาตรา ๑๘๕ เรื่องประกาศสงคราม ทางฝ่ายสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินอยากให้อ้างอิง
มากกว่าเดิม ไม่ต้องได้ใหม่ครับ สองในสาม ยืนยันครับ

มาตรา ๑๘๖ เรื่อง FTA เรื่องสนธิสัญญา เราแขวนไว้หน้าครับ ขอแขวนไว้ทั้งหมด เข้าใจว่า
มีความเห็นค่อนข้างมาก

มาตรา ๑๘๑ ยืนยันครับ ไม่ได้มีปัญหาอะไร

มาตรา ๑๘๒ มีคนแปรญัตติไม่ได้บ้างเนื่งบ้านาญ เรายืนยันครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : เราแขวนกันอยู่ไม่ใช่หรือ

เลขานุการ : เราแขวนหรือครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : แขวนกันอยู่ เพราะว่าผมก็เสนอให้ตัด

เลขานุการ : มันเหมือนกันครับ ถ้าไปตามว่า สสร. ควรได้เงินแสนหนึ่ง คนก็จะตอบว่า
ไม่ควรได้หน้าครับ มันขึ้นกับคำถามหน้าครับ ถ้าตามว่า สสร. ควรได้บ้านาญใหม่ คนก็ต้องตอบว่าไม่ได้
แต่ถ้าตามว่า สสร. เงินเดือนตั้งแสนหนึ่ง ตามชาวบ้าน ชาวบ้านก็บอก สสร. ไม่ควรแสนหนึ่งหรอก ขึ้นกับ
การตั้งคำถามหน้าครับ ผมเข้าใจว่าอย่างนั้น แขวนใช่ใหม่ครับ

คณะกรรมการอำนวยการร่างรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริย์รัตน์ ๒๗/๑

นายอัศวินวิทย์ สุมาวงศ์ : ท่านประธานครับ ผมยังขอแขวน เพราะผมยังยืนยันขอติด
บ้านหนึ่ง บ้านญาติ สล. สว.

เลขานุการ : แขนงนะครับ ขอขอบคุณครับ

หมวดศาล มีคนบอกพักก่อนไหมครับท่านประธาน มีคนเหนื่อยแล้ว

ประธาน : ถ้ามอดอกเตอร์สุพจน์ดูหน่อย

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ : ผมมีข้อข้องใจก่อนจะพักนะครับ อย่างมาตรา ๗๖ ย้อนไปนิดหนึ่ง
ตรงเหตุผลนะครับ ในช่องเหตุผลบรรทัดก่อนสุดท้ายที่บอกว่า นอกจากนี้อาจมีการใช้กำลังทหารเพื่อการอื่น
นอกเหนือจากกำหนดไว้ในร่างมาตรา ๗๖ อยากจะถามท่านประธานว่ามี เพื่อการอื่น นี้อะไรครับ

เลขานุการ : มาตรานี้แขวนครับ แต่เรียนท่านอย่างนี้ว่า คำที่ใช้มันกว้างไปไม่ควรบัญญัติ
หราชอาณาจักร เพื่อการอื่นมันก็ทุกเรื่องเลยนะครับ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ : วันที่ ๑๙ กันยายน เพื่อการอื่นหรือเปล่าครับ

เลขานุการ : เดี่ยวให้ท่านสุพจน์ไปพบท่านประธาน คมช. โดยเฉพาะ

ประธาน : ผมขอประชุมอีกครั้งหนึ่งเวลา ๑๓.๔๕ นาฬิกาครับ ตอนนี้เรามีอาหาร

รับประทานอาหาร ขอเชิญครับ

พักประชุมเวลา ๑๒.๓๗ นาฬิกา

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จงถนอม ๒๘/๑

เรื่อง ข้าราชการ

ประธาน : เริ่มประชุมเลยนะครับ จะได้เสร็จเร็วครับ เชิญท่านเลขานุการครับ

เลขานุการ : ขออนุญาตท่านประธานไปที่หน้า ๙๑ ขออนุญาตสรุปสั้น ๆ เพื่อทางฝ่ายเลขานุการของสภา แล้วก็ทางนักข่าวจะได้เข้าใจตรงกันด้วยว่า เมื่อเจ้านี้เราพิจารณาไปหลายความเห็น ก็แก้ไปทั้งหมด ๑๗ เรื่อง มาตรา ๔ มาตรา ๒๘ มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๐ มาตรา ๕๕ มาตรา ๖๐ มาตรา ๙๒ มาตรา ๙๘ มาตรา ๑๑๗ มาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๕๙ มาตรา ๑๖๒ มาตรา ๑๖๗ และมาตรา ๑๗๒ ประมาณ ๑๐ กว่าเรื่องด้วยกันที่เราได้แก้ไขไปตามความเห็นขององค์การตามรัฐธรรมนูญทั้งหลายที่แนะนำมานะครับ ถ้าไม่มีอะไร ผมขออนุญาตไป

หมวด ๑๐ ว่าด้วยศาลได้ใหม่ครับ ก็มีความเห็นของสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ มีความเห็นของหมวดศาล ผมไปหน้า ๙๒ ได้ใหม่ครับ เพราะถ้าไม่ได้ดูมาตราไว้ เราดูที่เลขมาตราแล้วกัน มาตรา ๑๙๓ มาตรา ๑๙๔ เรายืนยันนะครับ ความจริงมาตรา ๑๙๔ เราของเดิมอยู่แล้ว มาตรา ๑๙๓ มาตรา ๑๙๔ เป็นวิธีการเขียนใหม่ครับ เราเขียนให้กระชับขึ้นนะครับ เราก็ยืนตามเดิมนะครับ

ถัดไปมาตรา ๒๐๐ มีขอแก้ จำนวนศาลรัฐธรรมนูญ สองคน หนึ่งคนบ้าง แล้วแต่กรณี บอกว่า ศาลฎีกาขอสองคน ตุลาการรัฐธรรมนูญขอหนึ่งคน สาขานิติศาสตร์ขอสองคน เหลือห้าคน เรายืนยันนะครับ เรื่องนี้เราพูดมามากพอสมควร มาตรา ๒๐๐ ให้มีกรรมการสรรหาใหม่ครับ ขอประธานโทษ เรื่องสรรหาเราพูดกันไปไม่ใช่ยืน ขอแขวนไว้ก่อน ไว้จะมาคุยเรื่องการสรรหาทั้งหมด อีกทีหนึ่งว่าจะเพิ่มจำนวนใหม่ จะอะไรต่าง ๆ ใหม่

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พหุญกฤษฎณ์ ๒๙/๑

แต่ว่าองค์ประกอบของตุลาการนี้เรายืนยันนะครั้บ ใช่ไหมครั้บ จำนวนของตุลาการนี้ยืนยันนะครั้บ แต่ว่า องค์ประกอบของการสรรหาอาจจะมีการเปลี่ยนแปลง

มาตรา ๒๐๑ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนะครั้บบอกควรตัด อาชีพทนาย ออก แล้วเพิ่ม ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เข้าไป ก็มีแบบนี้ะครั้บ ไม่เห็นด้วยนะครั้บ มาตรา ๒๐๑ ให้ตัด ผู้ทรงคุณวุฒิออกหมดนะครั้บ จะได้สรรหามาจากภาคสังคม เรายืนยันนะครั้บ

มาตรา ๒๐๒ เป็นเรื่องศาลฎีกาขอไม่มาเป็นกรรมการสรรหา เราเขavnไว้ก่อนนะครั้บ จะคุยเรื่องการสรรหาทั้งหมดอีกทีหนึ่ง ผมไปหน้าตัดไปเลยนะครั้บ

มาตรา ๒๐๔ ให้สวการดำรงตำแหน่งของศาลรัฐธรรมนูญจากเก้าปีเหลือหกปี ถ้าไม่มีความเห็นผมยืนตามเดิมนะครั้บ

ประธาน : เชิญท่านวุฒิสารครั้บ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ต้นไชย : ท่านประธานครั้บ ผม วุฒิสาร ผมขออนุญาต เรียนถามท่านเลขานุการนิดเดียวครั้บ ว่าตอนเขavnนี้ฝ่ายเลขานุการจะเก็บประเด็นความเห็นของ ๑๒ องค์กรไว้ด้วยใช่ไหมครั้บ แล้วเอามาดูพร้อมกันใช่ไหมครั้บ

เลขานุการ : ใช่ครั้บ ความจริงประเด็นที่เขavnคือประเด็นที่พวกเราพูดด้วย

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ต้นไชย : แต่ว่าอาจจะมึประเด็นสาระที่ต่างจากประเด็นที่เรา พูดไกลออกไปอีกก็อาจจะเก็บไว้เลยครั้บ

เลขานุการ : ได้ครั้บ

มาตรา ๒๐๕ ผ่านนะครั้บ

มาตรา ๒๐๖ ผ่านนะครั้บ

มาตรา ๒๐๗ มีอะไรไหมครั้บ

มาตรา ๒๐๘ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ขอให้ตัดวรรคท้ายออก เราบอกว่า ถ้าจะไปฟ้องศาลรัฐธรรมนูญโดยตรงจะต้องใช้สิทธิทางอื่นไม่ได้แล้ว อันนี้ น่าจะถูกนะครั้บ เพราะว่าถ้า ใช้สิทธิทางอื่นได้ ต้องไปฟ้องศาลอื่นก่อน ไม่อย่างนั้นคงรกศาลรัฐธรรมนูญนะครั้บ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ขอโทษนะครั้บ ผมเข้าใจว่าศาลปกครองมีเสนอความเห็น

มาตรา ๒๐๘ มา

เลขานุการ : มันยาวครั้บ สรุปว่าอย่างไรครั้บ ประธานโทษนิดเดียว

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : สรุปแล้วรู้สึกเขาไม่เห็นด้วยครั้บ กับมาตรา ๒๐๘

เลขานุการ : เรายืนยันนะครั้บ เรื่องนี้เป็นเรื่องใหม่ เราไปโฆษณาทั่วนะครั้บว่านี่เป็นสิทธิ

คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ทักทายญาติ ๒๙๕

เสรีภาพใหม่ ๆ ที่ประชาชนควรจะได้ แล้วก็ระบบเดียวกับระบบเยอรมันนะครับ ที่หลายคณะ
นักวิชาการจำนวนมากพูดว่า น่าจะรับเรื่องนี้ได้ กลับมา

มาตรา ๒๑๐ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ยังขออนุญาตให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจ
วินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจระหว่างศาลกับองค์กรอื่นด้วย เรายินใจใหม่ครับ เรื่องนี้เรา Debate มาแล้วนะครับ

ประธาน : เชิญท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม ประพันธ์ นัยโกวิท คือใน
มาตรา ๒๑๐ กระผมได้สอบถามเมื่อคราก่อนว่า อันนี้น่าจะไปใช้ทำนองเดียวกับรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐
แล้วตอนนั้นก็เห็นว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติเขาก็เสนอมา ซึ่งตรงกันโดยไม่ได้นัดหมายเลย

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

พุทธชาติ ๓๐/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เพราะว่าอันนี้เป็นสิ่งที่จะต้องพิจารณา คือมันมีข้อโต้แย้งระหว่างการใช้อำนาจขององค์กรกับทางศาล อย่างเช่นเรื่องของคณะกรรมการการเลือกตั้งกับทางศาลปกครอง ซึ่งในที่สุดก็นำไปสู่การวินิจฉัยชี้ขาดของรัฐธรรมนุญ ผมคิดว่าที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอมานี้มันเป็นหลักการที่เป็นหลักการเดิม ผมคิดว่าน่าจะรับไว้พิจารณา

เลขานุการ : เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ มีความเห็นแตกต่าง เราชวนไว้ได้ไหม แล้วไปลงมติกันอีกทีหนึ่งนะครับ เพราะเข้าใจว่าเรื่องนี้เราก็ Debate มาพอสมควรแล้ว ถ้ายังมีความเห็นแย้งก็อาจจะชวนไว้ แล้วก็ไปดูเพื่อลงมติกันนะครับ มาตรา ๒๑๐ ผมผ่านนะครับ

มาตรา ๒๑๔ เรื่องนี้เราเห็นชอบไปแล้วว่า ในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของนักการเมืองนั้น จะให้ผู้พิพากษาอาวุโสสามารถมาดำรงตำแหน่งได้ เดี่ยวคำทางรองเลขานุการช่วยดูด้วยนะครับ แต่เรารับได้ครับ มาตรา ๒๑๔ ที่ศาลฎีกาได้ขอแปรญัติมา

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินบอก คดีเกี่ยวกับเลือกตั้ง เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ควรจะเป็นอำนาจ กกต. อันนี้เรายินนะครับ ท่านบอกว่าไม่ควรให้ศาลมีอำนาจมากเกินไป อันนี้ไม่เป็นไร อันนี้เราพูดกันมารอบหนึ่งแล้วว่า กกต. เมื่อชี้ขาดไปแล้วควรให้ศาลตรวจสอบได้ อันนี้เรายินนะครับ

ถัดมาความเห็นของสภาที่ปรึกษาบอกให้ศาลฎีกาตรวจสอบได้เฉพาะหลังประกาศผลการเลือกตั้งเท่านั้น อันนี้เราชวนไว้ใช่ไหมครับ จะคุยกันอีกทีหนึ่งนะครับ

มาตรา ๒๑๖ ศาลฎีกา เข้าใจว่าขอแก้ (ข) ของเรานี้เราบอกให้เลือก กกต. ให้เลือกจากศาลฎีกา ศาลอุทธรณ์ ศาลชั้นต้น ใช่ไหมครับ ศาลฎีกาหกคน ศาลอุทธรณ์สี่คน ศาลชั้นต้นสองคน อันนี้ตรงกันครับ แต่ที่ต่างกันก็คือว่า ศาลฎีกาขอว่าถ้าตัวแทนจากศาลฎีกาก็เลือกจากศาลฎีกาทั้งหมด ตัวแทนจากศาลอุทธรณ์ให้เลือกจากผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ที่มีอาวุโสร้อยละคนแรกในศาลอุทธรณ์ แล้วก็ศาลชั้นต้นก็ให้เลือกจากร้อยคนแรกในศาลชั้นต้น อันนี้ว่าอย่างไรครับ

ประธาน : เชิญท่านมนตรี

นายมนตรี ศรีเยี่ยมสะอาด : ท่านประธานครับ ผม มন্ত্রী ศรีเยี่ยมสะอาด กรรมการข้อเสนอของศาลฎีกา ในเรื่อง (ข) (ค) กระผมเห็นด้วย เพราะว่าเราจะมีผู้พิพากษาทั้งศาลอุทธรณ์กลางและศาลอุทธรณ์ภาคจะมีอยู่ประมาณ ๕๐๐ คนไม่เกินนั้น ถ้าเลือกจากข้าราชการตุลาการผู้มีอาวุโสสูงสุดใน ๑๐๐ คนแรก เราจะได้ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ซึ่งมีประสบการณ์ในศาลอุทธรณ์โดยตรง ซึ่งกระผมเห็นด้วย เพราะว่าที่ผ่านมาอาจจะมีบางครั้งตัวประธานศาลอุทธรณ์เองซึ่งเป็นเบอร์ ๑ จะไม่ได้รับเลือกตั้งไปได้รับเขาเลือกตั้งจากผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์คนที่ ๔๙๘ ซึ่งเพิ่งขึ้นมาจากศาลชั้นต้น เพราะว่าคะแนนเสียงส่วนใหญ่จะไปอยู่ที่ศาลชั้นต้น ซึ่งปริมาณผู้พิพากษาประมาณ ๒,๕๐๐ กว่าคน เพราะฉะนั้นเสียง

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

พุทธชาติ ๓๐/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ส่วนใหญ่จะอยู่ตรงนั้น ในเมื่อเขาเพิ่งขึ้นมาจากศาลชั้นต้นมาอยู่ศาลอุทธรณ์ เขาก็รู้จักพวกที่เพิ่งขึ้นจากศาลอุทธรณ์ใหม่ ๆ เพราะฉะนั้นผู้เพิ่งขึ้นจากศาลอุทธรณ์ใหม่ ๆ ซึ่งมีอาวุโสน้อยมากในศาลอุทธรณ์ยังไม่มีประสบการณ์ในศาลอุทธรณ์เลย กลายมาเป็น กต. ในชั้นศาลอุทธรณ์ _____

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุนทรพจน์ ๓๑/๑

ซึ่งผมคิดว่าการที่จะเป็น กกต. ในแต่ละชั้นศาลจำเป็นจะต้องอาศัยทั้งความรู้ประสบการณ์และ
ผมจึงเห็นด้วยกับการที่คัดเลือกจากผู้อาวุโสหนึ่งในร้อยคนแรก รวมทั้งผู้อาวุโสหนึ่งหรือสองคนจาก
ชั้นต้นด้วยเช่นเดียวกันครับ ขอบพระคุณครับ

ประธาน : เชิญท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม ประพันธ์ นัยโกวิท

กรรมการ ในร่างมาตรา ๒๑๖ เป็นเรื่องคณะกรรมการตุลาการซึ่งมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งที่เหตุที่
ทางศาลได้รับความเชื่อถือก็เนื่องจากว่ามีหลักประกัน ฉะนั้นข้อเสนออันนี้มาจากการพิจารณาของ
ทางศาลฎีกาโดยตรง ซึ่งจำนวน กกต. เป็นเท่าเดิมกับที่กรรมการได้พิจารณาไปแล้ว แก้ไขเพียงแต่
ให้เลือกจากข้าราชการตุลาการในทุกชั้นศาลเท่านั้นเอง ผมคิดว่าน่าจะรับฟังข้อเสนอของศาลฎีกาในเรื่องนี้
นะครับ

นายอัศวิน สุมาวงศ์ : ท่านประธานครับ ผม อัศวิน สุมาวงศ์ ครับ ความจริงข้อเสนอ
ของศาลฎีกาก็มีเหตุผล แต่ความจริง ๆ จากเหตุผลที่ท่านกรรมการท่านแรกได้กล่าวไป ผมว่ามันอาจจะ
เคยมีเหตุผล แต่ปัจจุบันมันไม่มีเหตุผล คือเดิมศาลอุทธรณ์ที่ได้รับเลือกจากผู้อาวุโสต่ำเพราะว่าเสียง
มาจากศาลล่าง ๒,๐๐๐ กว่าเสียงอะไรนั่นเป็นไปไม่ได้ แต่ปัจจุบันเราให้ศาลแต่ละศาลเลือกกันเอง ฉะนั้น
ถ้าศาลอุทธรณ์ ๕๐๐ คนจะเลือกคนอาวุโสต่ำสุด ผมก็ไม่รู้จะว่าอย่างไร ในเรื่องของความจริง ๆ ในศาลฎีกา
ได้ยกร่างมา ความจริงท่านก็น่าจะยกร่างมาให้ได้ (ก) ถึงท่านยกร่างมาอย่างที่อาจจะเข้าใจผิด คือจะ
ไม่ให้เลือกจากข้าราชการตุลาการในศาลฎีกาที่ดำรงตำแหน่งเฉพาะผู้พิพากษาศาลฎีกา ผู้พิพากษา
หัวหน้าคณะศาลฎีกาก็ไม่ให้เลือก รองประธานศาลฎีกาก็ไม่ให้เลือก ประธานแผนกก็ไม่ให้เลือก ผมคิดว่า
อันนี้คงจะไม่ใช่สิ่งที่ถูกต้อง และขณะเดียวกันที่ว่า ๑๐๐ คนของศาลอุทธรณ์ก็เป็นอย่างที่ผมเรียนแล้วว่า
อันนี้เพื่อจะป้องกันไม่ให้ตุลาการศาลชั้นต้นซึ่งมีจำนวนมากมาเลือก ก็เดี๋ยวนี้เราให้แต่ละชั้นศาลเลือกแล้ว
ไม่มีประโยชน์ตรงนั้น ฉะนั้นผมคิดว่าอย่างเท่าที่เราเขียนไว้ถูกต้องแล้ว

ประธาน : เชิญท่านสดศรีครับ

นางสดศรี สัตยธรรม : กราบเรียนท่านประธาน ในวงการศาลยุติธรรมเราเคยเกิด
วิกฤติกันมาในการร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ เกิดวิกฤตการณ์ก็คือว่าเด็กปกครองผู้ใหญ่ ซึ่งอันนี้ดิฉันเคย
อยู่ในส่วนนี้ด้วย แล้วก็คิดว่ารอเมื่อไรที่เราจะปรับแก้รัฐธรรมนูญในปี ๒๕๔๐ เสียที เพราะระบบการ
ปกครองเราเสียหายมาก ศาลยุติธรรมอยู่มาได้ ๕๐๐ ปี ก็เพราะว่าเราใช้ระบบอาวุโส ที่ปกครองน้อง แล้วก็
น้องต้องเคารพพี่ แต่พี่จะต้องทำหน้าที่ให้ดีแล้วก็ต้องมีจริยธรรมด้วย เราเคารพอาวุโสกันมานาน แม้แต่
ขณะที่เราออกมาเราก็ยังเคารพอาวุโสกันอยู่ตลอดเวลา เราไม่เคยคิดว่าจะสบล้างหรือจะทำให้พี่ต้อง
เสียหายอะไรเลย แล้วเราก็อยู่กันได้มาจนถึงปัจจุบันนี้ก็เพราะว่าระบบอาวุโสเป็นหลัก

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุภาภรณ์ ๓๑/๒

สำหรับในเรื่องที่ศาลฎีกาขอมา ซึ่งอันนี้ก็คล้าย ๆ หลักเก่าที่เคยมีมาก่อนที่จะมีการ
ร่างกฎหมายรัฐธรรมนูญในปี ๒๕๔๐ ก็คือใช้ระบบอาวุโสเป็นหลัก แล้วก็เมื่อก่อนนี้จริง ๆ แล้วเราใช้ระบบ
แต่งตั้งเลย เช่น ทางท่านประธานศาลอุทธรณ์ก็จะเป็นโดยตำแหน่ง ประธานศาลฎีกาเป็นโดยตำแหน่ง
แล้วก็รองประธานคนที่หนึ่งเป็นโดยตำแหน่งด้วย แต่เมื่อมีการเลือกตั้งในลักษณะแบบนี้ แล้วก็เพื่อให้ระบบ
อาวุโสยังคงมีอยู่ตามความเห็นของศาลฎีกาที่เสนอมา ยังสภาพน่าจะเป็นเรื่องที่ยอมรับกันได้ แล้วก็เราคงจะ
พยายามแก้ไขปัญหาระดับอาวุโสกันในเรื่องนี้ การที่เรายังมีตัวแทนของศาลชั้นต้นอยู่ถึง ๒ คนนี้ก็นับว่า
เป็นเรื่องที่ดีแล้วเพราะเมื่อก่อนนี้ไม่มี

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ

วีรพร ๓๒/๓

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ศาลชั้นต้นไม่มีสิทธิเลยที่จะมาเป็น กต. ได้นะคะ การให้ศาลชั้นต้นได้มีสิทธิได้เป็น กต. ได้ก็ถือว่าเข้าสู่ระบบประชาธิปไตย แล้วก็ดิฉันเห็นด้วยอย่างยิ่ง การเลือกศาลใดศาลมันเป็นชั้นศาลไป ถ้าหากว่ามีการให้เลือกโดยที่ใช่เสียงตุลาการทั้งหมดแล้ว ก็จะมีระบบที่เลือกอีกอันหนึ่งว่าวิ่งเต้น ที่จะต้องไปขอคะแนนจากน้อง ๆ แล้วก็ต้องเดินสายกันเป็นระยะทางยาวนานมากกว่าจะได้คะแนนขึ้นมา แต่ตอนนี้เราจะปรับระบบใหม่ และเชื่อว่ารัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ จะทำให้องค์การตุลาการกลับเข้าสู่ภาวะที่ปกติเนะคะ ดิฉันเห็นด้วยกับที่ทางศาลฎีกาได้เสนอเข้ามา ขอบพระคุณคะ

ประธาน : เชิญท่านมนตรีครับ

นายมนตรี ศรีเยี่ยมสะอาด : ขอบคุณครับ ท่านประธาน ผม มंत्री อีกครั้งหนึ่งนะครับ กระผมเองเพิ่งมาดูรายละเอียดเขาเดี๋ยวนี้เองนะครับ ขออนุญาตเรียนว่าความเห็นของศาลฎีกาผมยังไม่ทราบว่ามีใครมาสอบถามความเห็นอันนี้จากผม ผมเพิ่งมานั่งอ่านคร่าว ๆ เมื่อสักครู่นี้ ทำให้ผมสับสน คือตัวกระผมเองไม่ดีเพราะว่าอ่านยังไม่ละเอียดรอบคอบ

ตามที่ศาลฎีกาเสนอมาว่า (๒) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละชั้นศาล ซึ่งได้รับเลือกจากข้าราชการตุลาการทุกชั้นศาลนะครับ อันนี้มันจะกลับไปสู่ระบบเดิมอย่างที่ท่านสดศรีพูดเมื่อสักครู่นี้ คือจะกลายเป็นว่าใครต้องการจะเป็น กต. ชั้นศาลฎีกา จะต้องวิ่งลงไปหาเสียงกับผู้พิพากษาศาลชั้นต้น ขออนุญาตกราบเรียนทบทวนความจำของท่านกรรมการทุกท่านนะครับ ปัจจุบันศาลฎีกามีผู้พิพากษา ๔๖ - ๔๗ ท่านนะครับ ศาลอุทธรณ์มีไม่เกิน ๕๐๐ ท่าน ศาลชั้นต้นมีประมาณเกือบ ๓,๐๐๐ ท่าน เพราะฉะนั้นถ้าเกิดว่าเลือกตั้งทุกชั้นศาลอย่างนี้อย่างที่ขอมา ก็จะเกิดเหตุการณ์อย่างที่เกิดมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ คือ กต. ชั้นฎีกาเขาไม่ต้องการจะได้เสียงจากศาลฎีกาเลยครับ กต. ชั้นศาลอุทธรณ์ไม่จำเป็นต้องได้รับเสียงจากผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ เขาพุ่งลงไปศาลชั้นต้นหมด เพราะว่าศาลชั้นต้นมีมากกว่าศาลอุทธรณ์กับศาลฎีการวมกันเกือบ ๕ เท่าตัว เพราะฉะนั้นต่อให้เป็นผู้พิพากษาศาลฎีกา ถ้าจะเป็น กต. ศาลฎีกา ต่อให้คะแนนศาลฎีกาได้ครบทุกคนในศาลฎีกา บวกได้ครบทุกคนในศาลอุทธรณ์ แต่ถ้าไม่ได้เสียงสนับสนุนจากศาลชั้นต้น จะไม่มีทางได้เป็น กต. นะครับ เพราะฉะนั้นเสียงสวรรค์ของการจะเป็น กต. ทุกระดับชั้นศาลจะอยู่ที่ศาลชั้นต้นนะครับ อันนี้ทำให้เกิดการเดินสายหาเสียง ขออนุญาตเรียนว่าใครไม่หาเสียงจะไม่ได้เป็น กต. เลย ซึ่งการหาเสียงแต่ละครั้ง บางครั้งขออนุญาตกราบเรียนว่า ผมเองไม่เคยสมัคร กต. ไม่เคยสมัครทุกชนิดนะครับ แต่ผมว่าการกระทำของผู้หาเสียงบางคนซึ่งต่อมาได้เป็น กต. เป็นการหมิ่นเหม่ต่อการผิดจริยธรรม ผิดจรรยาบรรณตุลาการมาก นี่ขออนุญาตเรียนนะครับ เพราะฉะนั้นผมยังคิดว่าตามที่เราร่างกันมาตั้งแต่ตอนแรกว่า ให้แต่ละชั้นศาลเลือกกันเองเป็นสิ่งที่ถูกต้องที่สุดแล้วครับ เพราะว่าจะได้ไม่ต้องมีการไปรับปากผู้พิพากษาชั้นเด็ก ๆ ว่าจะมีอะไรต่ออะไรให้ จะเพิ่มอะไรให้กับทางนี้

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

วีรพีร ๓๒/๒

ทางนี้ นะครับ มันจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม ~~ระหว่าง~~ ~~กัน~~ ~~นี้~~ นะครับ ดังนั้นผมจึงขออนุญาต
เรียนว่าความเห็นอันนี้ของศาลฎีกาที่ฉันไม่รับทราบ เพราะท่านไม่เคยถูกสอบถามความเห็น รวมทั้ง
เพื่อนผมอีกหลายคนก็สอบถามผมมาว่า ความเห็นศาลฎีกาว่าอย่างไร เขาก็ยังไม่ทราบเหมือนกัน
ในศาลฎีกานะครับ ผมขออนุญาตให้ความเห็นว่า ที่คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ กระผมเห็นด้วย
แล้ว แต่สิ่งที่ขอแก้ไขมาในมาตรา ๒๑๖ จากศาลฎีกานี้ กระผมไม่เห็นด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

- ๓๓/๑

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ

ศิริพร ๓๓๗/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ : ก็ยื่นนะครับ ที่นี้ผมถามนิดเดียว มันมี ๒ ประเด็นนะครับที่เขายกแก้ ประเด็นที่ ๑ คือให้เลือกรวมทุกชั้นศาล ของเรานี้แต่ละชั้นศาลเลือกกันเอง อันนี้เรายื่นนะครับ เรื่องที่ ๒ ที่เขายกแก้คือขอลือกรจำนวนคนที่เป็นจากอาวุโส เราก็ไม่รับนะครับ เรายื่นนะครับ เขายกข้อ ๑๐๐ คนแรก ของศาลอุทธรณ์กับ ๑๐๐ คนแรกของศาลชั้นต้น

นายอัครวิทย์ สุมาวงศ์ : ท่านประธานครับ ผมคิดว่าไม่จำเป็นอะไร เราให้เลือกรวม ชั้นศาลก็เป็นวิจารณ์ของตุลาการแต่ละชั้นศาลที่จะเลือก

เลขานุการ : เอาอย่างนั้นนะครับ ถ้าอย่างนั้นเราผ่านนะครับ ศาลฎีกาเรายื่นนะครับ ถัดไปช่องที่ไม่มีเลขของศาลฎีกานะครับ เข้าใจว่าเป็นมาตรา ๒๓๖ ซึ่งเราเขย่งไว้ ของท่านนุรักษ์ขอเขย่งไว้ ให้อีกทีนะครับ

มาตรา ๒๑๘ สนช. ขอจำกัดอำนาจของศาลปกครองลงจากเดิมที่เราให้ศาลปกครอง มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับองค์การตามรัฐธรรมนูญในเรื่องที่เกี่ยวกับการดำเนินกิจการทางปกครอง และการใช้อำนาจทางปกครองนะครับ เข้าใจว่าในร่างของ สนช. จะจำกัดเฉพาะเรื่องการบริหารงานบุคคล หรือการจัดการภายในองค์กร เราน่าจะยื่นนะครับ ท่านประพันธ์เชิญครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบคุณครับ ผม ประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ในมาตรา ๒๑๘ ในส่วนของ กกต. ที่ได้เสนอไว้ ที่ได้ทราบเรียนเมื่อคราวที่แล้วนี้ว่าจะขอความชัดเจนว่า จะขอยกเว้นในมาตรา ๒๑๘ ในอำนาจหน้าที่ของ กกต. ในมาตรา ๒๓๑ ซึ่งอันนี้ก็บังเอิญเหมือนกัน ไปตรงกับสภาพบัญญัติแห่งชาติ เพราะว่ากรณีที่เพิ่มคำว่า องค์การตามรัฐธรรมนูญ เข้าไป แล้วก็ไม่ได้มีความชัดเจนว่าเขตอำนาจขนาดไหนนะครับ คือถ้าหากว่าองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญใช้อำนาจหน้าที่ ตามบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญก็น่าจะเป็นไปตามนั้น ที่นี้พอไม่ได้เขียนไว้ให้ชัดเจน ซึ่งเข้าใจว่าการตีความ ของทางศาลปกครองก็คงจะเป็นทำนองนี้ แต่พอไม่ได้เขียนให้ชัดเจนว่าองค์การอิสระถ้าเป็นกรณีอื่นก็ โอ.เค. ก็ไปขึ้นอำนาจพิจารณาของศาลปกครองได้ แต่ถ้าหากว่าองค์การอิสระเหล่านั้นเขาใช้อำนาจหน้าที่ตาม รัฐธรรมนูญก็ต้องให้เขาไปดำเนินการของเขา ถ้ามีข้อขัดแย้งกันก็ให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความชี้ขาด อันนี้ก็ตรงกับที่สภาพบัญญัติแห่งชาติเสนอมา แล้วก็ตรงกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติเหมือนกัน ซึ่งเขาก็คงเห็นว่าไม่ชัดเจนเหมือนกัน ถึงได้บอกว่าควรที่จะกำหนดให้ชัดเจนว่า อำนาจในการตรวจสอบคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำศาลปกครองมีขอบเขตแค่ไหน โดยเขาเสนอว่า ควรจะไม่มีอำนาจตรวจสอบการใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญในการวินิจฉัยชี้ขาดขององค์การอิสระ คือขอ ความชัดเจนว่าอย่างไร

เลขานุการ : อันนี้เราก็นำหรือไปแล้วนะครับ ความจริงฝ่ายเลขานุการรับไปดูว่าตาม มาตรา ๒๓๑ ซึ่งเป็นอำนาจของ กกต. มีเรื่องอะไรบ้างที่จะขึ้นศาลปกครองบ้าง หรือขึ้นศาลยุติธรรมบ้าง

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ศิริพร ๓๗/๒

และเรื่องอะไรไม่ขึ้นนะครับ เดียวผมรีบไปดูได้ไหมครับ แต่ฝากท่านประพันธ์ ไม่ใช่มาตราของศาลปกครอง มาตรานี้นะครับ มาตรา ๒๑๘ จะฝากว่าตอนหรือกันเมื่อท่านประพันธ์จะช่วยกรุณาในมาตรา ๒๓๑ ท่านมีความเห็นไหนของ กกต. ว่าเรื่องไหนอยากให้ขึ้น เรื่องไหนไม่อยากให้ขึ้น แต่ฝ่ายเลขานุการจะไปเตรียมตัวด้วยนะครับ ถ้าอย่างนั้นผมผ่านนะครับ มาตรา ๒๑๘ เรายื่นนะครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอความชัดเจนนิดหนึ่ง ในมาตรา ๒๑๘ เดิมที่ว่าองค์กร ตามรัฐธรรมนูญ หมายความว่ากรณีซึ่งองค์กรตามรัฐธรรมนูญใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญใช้ใหม่ครับ อย่างเช่นที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติก็เสนอมา เช่น การใช้อำนาจทางปกครอง ในการบริหารงานบุคคล การจัดการ อย่างนี้ โอ.เค. อย่างนี้หมายความว่าต้องขึ้นศาลปกครองอันนี้แน่นอน แต่ถ้าเกิดเขาใช้อำนาจ ตามองค์กรในรัฐธรรมนูญ อย่าง ปปช. อย่างนี้ เขามีมติวินิจฉัยชี้ขาด ชี้มูลอะไรอย่างนี้ เขาใช้อำนาจ ตามองค์กรในรัฐธรรมนูญนี้ยังจะเข้ามาตรา ๒๑๘ หรือเปล่า เพราะว่าไม่ชัดเจนตรงนี้ ของ กกต. ก็เหมือนกัน

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ

เบญจกุล ๓๔/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ : ~~ชัย ชื่นชื่น~~ ต้องไปแยกการกระทำออกไป ความจริงเขียนเฉพาะว่า เป็น การบริหารงานบุคคล หรือ การจัดการภายใน เน้นกันแคบเกินไปนะครับ ผมเข้าใจว่ามันแคบมาก มันก็ อาจจะหลุดบางเรื่อง คือมีทั้งข้อดีข้อเสียของการเขียนทั้ง ๒ แบบ เขียนแบบเดิมตามที่ร่างของเราก็อาจจะมี ความรู้สึกกว้างไป เขียนแบบใหม่ก็ยังแคบไปนะครับถ้าถามผม คงต้องหาคำที่มันชัดเจนออกมาว่าจะทำ อย่างไร เพราะว่าผมเข้าใจว่ายกตัวอย่างของ กกต. นี่นะครับ ถ้าเป็นเรื่องการให้ใบเหลือง ใบแดง อันนี้เราก็ พุดไปแล้วนะครับ แต่บางเรื่อง เช่น ออกระเบียบเกี่ยวกับการเลือกตั้งทั่วไป อันนี้อาจจะต้องมาเถียงกัน หน่อยว่าควรหรือไม่ควรให้ศาลตรวจสอบได้

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ท่านประธานครับ ผมขอเรียนเพิ่มเติมหนึ่ง อย่างที่เรียน คราวที่แล้วว่าศาลปกครองสูงสุดเองได้มีคำวินิจฉัยในเรื่องนี้เอาไว้ว่า ในเรื่องของ กกต. นี่นะครับ ซึ่งอาจจะ พัวพันถึงองค์กรอิสระอื่นด้วยก็ตามที่ว่า ถ้าเป็นการใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญแล้วละก็ ไม่ใช่เรื่องที่ทาง ศาลปกครองจะเข้าไปตรวจสอบนะครับ ซึ่งเป็นสิ่งที่ผมได้ยกขึ้นมาเรียนถามในมาตรา ๒๓๑ ของปัจจุบัน ของร่างมาตรา ๒๓๑ ว่าทุกอย่างมันจำเป็นจะต้องอยู่ในรัฐธรรมนูญหรือ อำนาจหน้าที่ของ กกต. ที่เขียน เอาไว้ เพราะบางอย่างถ้าใส่อย่างนั้นจะกลายเป็นการใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญซึ่งจะอยู่นอกเหนือการ ตรวจสอบ ที่นี้ไม่ใช่ว่าจะไม่ให้ กกต. มีอำนาจอย่างนั้นนะครับ แต่อำนาจบางอย่างไปใส่ไว้ในกฎหมาย ประกอบรัฐธรรมนูญจะถูกต้องกว่าไหม ที่เรียนในคราวที่แล้ว คือแนวจะมีอยู่แน่ที่ศาลปกครองสูงสุดได้วาง ไว้แล้วนะครับ ที่ท่านเป็นห่วงว่าถ้าเป็นการใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ ศาลปกครองสูงสุดก็ได้วินิจฉัยเอาไว้ แล้วว่าศาลปกครองไม่มีอำนาจเข้าไปตรวจสอบ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาตท่านประธานนิดเดียวครับ คือตอนนี้ในทางปฏิบัติ ตอนนี้อยู่ที่ กกต. ทำงานอยู่ ณ ปัจจุบันนี้ กกต. สั่งเลือกตั้งใหม่ ก็ปรากฏว่าไปร้องศาลปกครอง ศาลปกครองก็ สั่งคุ้มครองชั่วคราว อย่างนี้ครับ กกต. เขาจะยกฐานะจาก อบต. เป็นเทศบาลอะไรซึ่งจะต้องแบ่งเขต เลือกตั้ง กกต. สั่งแบ่งเขตเลือกตั้งและจะสั่งจัดการเลือกตั้งก็ขอคุ้มครองชั่วคราว ก็จัดไม่ได้ คือมันอย่างนี้ ครับ การทำงานก็เลยต้องการความชัดเจนครับ

เลขานุการ : ก็เดี๋ยวดูอีกทีนะครับ ผมขออนุญาตอย่างนี้นะครับ เมื่อกี้ได้ขอหารือท่านรอง ไปแล้วว่าขอย้ายศาลปกครองช่วยไปดูคำพิพากษาหน้าจะว่าเรื่องไหนรับได้ ไม่รับบ้าง แล้วเรามา Debate เป็นเรื่อง ๆ ไปนะครับ เรื่องไหนจะรับไม่รับอย่างไรบ้างนะครับ ขออนุญาตยื่นมาตรา ๒๑๔ นะครับ โดยมี เงื่อนไขว่าจะไปคุยร่วมกับเรื่องอำนาจของ กกต. ที่เราได้เขยื้อนไว้แล้วครับ

มาตรา ๒๑๔ ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินบอกให้กำหนดจำนวนตุลาการ ศาลปกครอง อันนี้เราเขียนนะครับ เขาไม่ได้กำหนดอะไรเลยนะครับ ในศาลอื่นก็ไม่ได้กำหนดนะครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๓๔/๒

มาตรา ๒๒๓ มีการแปรรูปคดีเกี่ยวกับเรื่องศาลทหารนะครับ ศาลทหารเราเขียนแก้ไขใหม่
นะครับ ก็มีความชัดเจนพอสมควรแล้วนะครับ ขออนุญาตยืนยันนะครับ

ถัดไปเรื่ององค์การตามรัฐธรรมนูญ เข้าใจว่ามีความเห็นของศาลปกครองสูงสุดในทาง
วิชาการบางส่วนนะครับ ชื่อหมวด ๑๑ กรรมการสิทธิมนุษยชน ขอให้ องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ อันนี้
เรายืนยันนะครับ เพราะว่าเราแยกระหว่างองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ กับ องค์การตามรัฐธรรมนูญอื่น เข้าใจ
ว่ากรรมการสิทธิมนุษยชนอยากจะเป็นองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญด้วยนะครับ เรื่องการสรรหาอะไร
เดี๋ยวว่าไปนะครับ เราแขวนไว้นะครับ

เรื่องคณะกรรมการการเลือกตั้งครับ ก็เป็นเรื่องที่ท่านอัครวิทย์ได้เสนอไว้แล้วนะครับ ก็คือ
ศาลปกครองสูงสุดนะครับ บอกให้ชัดเจนนะครับ เรื่องอำนาจไหนเป็นอำนาจตามรัฐธรรมนูญ อำนาจไหน
เป็นอำนาจทางปกครองของ กกต. อันนี้ก็เดี๋ยวไปดูอีกทีหนึ่งนะครับ

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน บอกว่า น่าจะให้สิทธิเลือกตั้ง ถอนสิทธิเลือกตั้งเป็นของ กกต.
เช่นเดิม อันนี้เราก็พูดกันมาหลายรอบแล้วนะครับว่าบางเรื่องจะให้ศาลตรวจสอบ บางเรื่องจะให้ กกต.
ยืนยันไปได้เลยนะครับ

มาตรา ๒๒๔ เรื่องกรรมการสรรหานะครับ สภานิติบัญญัติแห่งชาติอยากให้มีกรรมการ
สรรหาองค์การอิสระที่มาจากภาคประชาชนและสื่อมวลชนด้วย อันนี้เราก็แขวนไว้แล้วนะครับ รับไว้พิจารณา
นะครับ เดี่ยวไปดูนะครับ

มาตรา ๒๒๖ สนช. เสนอปัญหาเรื่องเทคนิคทางกฎหมายมาบอกว่า มาตรา ๒๒๖
มาตรา ๒๒๙ น่าจะกลับกัน ทันทีใหม่ครับท่านประพันธ์ ท่านสดศรีครับ ขอประทานโทษ นิดเดียว
มาตรา ๒๒๖ ครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ฉบับที่ ๑๒๗

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาต มาตรา ๒๒๖ เรื่องกรรมการสรรหาซึ่ง
เสนอมา

เลขานุการ : ไม่ขัดใช่ไหมครับ ที่เขาแย้ง พี่มานิจใช่ไหมครับ เชิญครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : ท่านประธานที่เคารพ ขอย้อนไปมาตรา ๒๒๔ นะครับ ที่มี
ผู้เสนอว่า กรรมการสรรหาองค์กฤษฎีกาจะมาจากสื่อมวลชนด้วย ขอเรียนว่า ทางสื่อมวลชนไม่สมควร
จะเข้าไปเป็นตัวกระทำกรทำกรในเรื่องใดต่าง ๆ เหล่านี้ครับ เพราะสื่อมวลชนมีหน้าที่รายงานข่าวให้ประชาชน
ทราบ ถ้าเมื่อจะพิจารณาในวันหลังก็ขอบันทึกไว้ด้วยว่า ทางสื่อมวลชนคงไม่อยากจะเข้ามาตรงนี้หรอกครับ

เลขานุการ : ขอบขอบคุณครับ ความจริงมีคนสนับสนุนเรื่องสื่อมวลชนเยอะนะครับ เท่าที่
ผมฟังดูนะครับ แต่ก็เขว่นไว้จะครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : สื่อมวลชนเข้าไปทำอะไรเสียเองหมด แล้วใครจะเป็นผู้ตรวจสอบ
ใครจะเป็นผู้พิพากษาวิจารณ์ครับ

เลขานุการ : เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ มาตรา ๒๒๖ ที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พูดเรื่อง
เทคนิค เรื่องเวลา ขอความกรุณาท่านรองอธิบดีกับท่านประพันธ์ช่วยดูได้ไหมครับ ๒ คนนะครับ
เขาบอกว่าเวลามันเหลื่อมกันอย่างไร มีปัญหาอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ช่วยกรุณาดูนะครับว่ากรรมการสรรหา
สรรหาไม่ได้แล้ว ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเสนอมาอย่างไร เวลามันขัดกันใหม่ มันเหลื่อมกันใหม่ เขาทำงาน
ช่วยดูด้วยนะครับ

นายอัศวิน สุมาวงศ์ : ท่านประธานผมดูแล้ว คือเขามีประเด็นเดียวครับ
ว่าการสรรหาอะไรต่าง ๆ นี้ที่บอกสรรหาภายในสามสิบวัน ถ้าสรรหาไม่ได้ให้ที่ประชุมใหญ่ไปสรรหา
ภายในสิบห้าวัน ตั้งแต่วันครบสามสิบวัน รวมเป็นสี่สิบห้าวัน มันหมายถึงสรรหา แต่พอไปถึง มาตรา ๒๒๔
เมื่อสักครู่นี้พูดถึงมาตรา ๒๒๖ มาตรา ๒๒๙ เขาเกิดบอกว่า ถ้าพบกรรมการพ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุอื่น
นอกจากถึงคราวออกตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหาและแต่งตั้งให้เสร็จภายในสี่สิบห้าวัน
ซึ่งมันอาจจะจริงอย่างที่เขาทักท้วงมาตรงนี้ คือมันไปลงแต่งตั้ง ในขณะที่มาตรา ๒๒๖ พูดถึง
กระบวนการสรรหาเท่านั้นเอง แต่งตั้งมันต้องไปวุฒิสภาอีก ฉะนั้นอันนี้อาจจะต้องฝากท่านอย่างที่ว่า
ฝากท่านรองเลขานุการไปดู

เลขานุการ : เข้าใจว่าจะมีประเด็นที่ท่านอัศวินพูด แต่เข้าใจว่ามีประเด็นอื่นด้วย
นะครับ ที่ สนช. พูด ไม่ได้พูดเรื่องแต่งตั้งอะไร ท่านรองอธิบดีว่าอย่างไร

นายอัชพร จารุจินดา : คือเขาสงสัยว่ามาตรา ๒๒๙ มันนับรวมเวลาของวุฒิสภาในการ
ประชุมคัดเลือกกันหรือไม่ คือเพราะว่า ตามมาตรา ๒๒๖ กรรมการสรรหาต้องสรรหาให้เสร็จสามสิบวัน
ถ้าสรรหาไม่เสร็จหรือมีปัญหาประธานของศาลฎีกาเขาจะมาสรรหา ซึ่งอีกสิบห้าวัน คงยังมีสี่สิบห้าวัน

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
 วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ธัญญา ๓๕/๒

~~.....~~ ปรึกษาเลย หมดเวลาตามมาตรา ๒๒๙ ไปแล้ว อันนี้เข้าใจว่าเป็นบทบัญญัติเดิม
 ตามรัฐธรรมนูญปัจจุบัน แต่จะไปเช็คดูอีกที

เลขานุการ : ขออนุญาตฝ่ายเลขานุการไปดูนะครับ มาตรา ๒๒๖ ศาลฎีกาก็ขอถอนตัว
 จากกรรมการสรรหานั้นครับ เราชวนไว้ครับ ถัดมาคณะกรรมการการเลือกตั้งขอให้เพิ่มกรรมการสรรหา
 นะครับ จากเดิมที่เราบอกห้าคน เป็นเก้าคนนะครับ มีองค์อธิสระ มีัยการสูงสุดด้วย อันนี้ก็ชวนไว้
 นะครับ ไปดูนะครับ

นายอัศวินวิทย์ สุมาวงศ์ : รู้สึกองค์กรสรรหาทั้งหลายนี้ศาลปกครองมาขอถอนด้วย
 นะครับ

เลขานุการ : เดี่ยวต้องมีมติไม่ให้ถอนนะครับ ถัดไปสภาที่ปรึกษาฯ ให้มีผู้แทนภาค
 ประชาชนร่วมสรรหา ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินบอกควรจะมีผู้แทนอธิการบดีด้วย อะไรก็ว่าไปนะครับ
 เราไปดู มาตรา ๒๒๗ บอกว่า ควรเพิ่มบทบัญญัติให้ประชาชนสามารถเข้าชื่อถอดถอนกรรมการเลือกตั้ง
 ได้ด้วย กรรมการการเลือกตั้งไม่ถูกถอดถอนหรือครับ เรื่องนั้นไปดูบัญญัติว่าด้วยการถอดถอนได้
 นะครับ
 ตามมาตรา ๒๖๑ (๑) ให้ความเห็นมานะครับ _____

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ

นำพร ๓๖/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

มาตรา ๒๒๙ ครับ มาตรา ๒๒๙ เรื่องบ้านาญ ไม่ใช่มาตรา ๒๒๙ กระมังครับ
ไม่ตรงนะครับ ผมตัดทิ้งนะครับ

มาตรา ๒๓๐ บอกว่าควรมีเครือข่ายการเลือกตั้งภาคประชาชนเข้าร่วมตรวจสอบการ
เลือกตั้งด้วย

นายประพันธ์ นัยโกวิท : อยู่ในกฎหมายลูก

เลขานุการ : โอ.เค. นะครับ

มาตรา ๒๓๑ ควรแก้ไข (๖) เป็นว่า กกต. มีอำนาจสั่งระงับหรือเลื่อนประกาศผล อันนี้
ว่าอย่างไรครับท่าน

นายประพันธ์ นัยโกวิท : คิดว่าคงไม่จำเป็นกระมังครับ เพราะเลื่อนก็คือยังไม่ประกาศ
พอเขาพิจารณาเสร็จเขาก็ประกาศ หรือถ้าจะเพิกถอนจะให้ไปศาลก็ไปยื่นที่ศาล

เลขานุการ : ก็คืออำนาจมีอยู่แล้วใช่ไหมครับ อำนาจประกาศ ก็คืออำนาจไม่ประกาศ
นั่นเองใช่ไหมครับ ก็คือแทนที่จะประกาศก็ไม่ประกาศ จะประกาศวันนี้ก็ไปประกาศอีกยี่สิบวัน ก็คือเลื่อน
นั่นเอง

มาตรา ๒๓๑ ได้ใหม่ครับ ดูความเห็นของกรรมการการเลือกตั้ง เราดูเฉพาะของเขา
มาตรา ๒๓๑ ดูของ กกต. ได้ใหม่ครับ ท่านประพันธ์ช่วยกรุณานิดหนึ่งได้ใหม่ครับ (๖) นี้หมายความว่า
อย่างไรครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : (๖) ซึ่งในรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ไม่ได้พูดถึงการนับคะแนนใหม่
ซึ่งมีเรื่องการนับคะแนนใหม่อยู่ด้วย เขาก็เลยเพิ่มให้มีการสั่งให้มีการนับคะแนนในนี้ใหม่ให้ชัดเจนครับ

เลขานุการ : ปกติหมายความว่านับคะแนนใหม่ได้อยู่อยู่แล้วใช่ไหมครับ เพียงแต่ไม่ได้เขียน
ให้ชัดใช่ไหมครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ไม่ได้เขียน

เลขานุการ : ก็จะขออนุญาตเขียนให้ชัดเจนขึ้นว่า สั่งนับคะแนนใหม่ได้ด้วย
ในรัฐธรรมนูญ ไม่ได้ใหม่ครับ ท่านประพันธ์ครับ เพราะว่าเข้าใจว่าในกฎหมายลูกก็มีอยู่แล้ว
และเขาทำได้อยู่แล้ว

นายประพันธ์ นัยโกวิท : มีอยู่ในกฎหมายลูกครับ

เลขานุการ : แต่ (๘) ผมว่าน่าจะเดิม อันนี้เดิมได้ใหม่ครับ ให้ กกต. มีอำนาจส่งเสริม
สนับสนุนเรื่องประชาธิปไตยอะไรอย่างนั้นครับ อันนี้ดีนะครับ ก็ไปตัดอันนั้นออก ท่านประพันธ์ เชิญครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ผมขออนุญาตชี้แจงนิดหนึ่ง คือในแผนนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ
ในตอนที่ ๑๐ แผนนโยบายด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน ใน (๖) ซึ่งอันนี้กระผมเป็นคนเสนอเอง

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ

นำพร ๓๖/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

แล้วที่ประชุมเห็นด้วยก็เต็มเข้าไปว่า ส่งเสริมและให้การศึกษาระบบการปกครองระบบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รวมทั้งส่งเสริมให้ประชาชนได้ใช้สิทธิเลือกตั้ง ปรากฏว่าพอออกไปปรากฏข้างนอกปรากฏทางสื่อกลับกลายเป็นวิจารณ์กันบอกว่า อันนี้มีการหมกเม็ดในรัฐธรรมนูญว่ารัฐบาลจะแย่งงาน กกต. ไป จึงต้องขอชี้แจงว่าใน (๖) อันนี้ครับ ที่ว่าเป็นหน้าที่ของรัฐ หมายความว่าทุกส่วนราชการ ทุกส่วนงาน งานหน้าที่หลัก ก็คือ กกต. แน่นนอน แต่ทุกส่วนต้องช่วยกัน ไม่ใช่รัฐบาลแย่งงาน กกต. ไป อันนี้ (๖) หมายความว่า อย่างเช่น กระทรวงศึกษาธิการเขาก็ต้องช่วยด้วยในการอบรมนักเรียน หรือจัดหลักสูตรอะไรต่าง ๆ เป็นต้น ที่นี้ในส่วนที่เขาเพิ่มมา คือเขาต้องการเพิ่มให้มีความชัดเจนว่าอันนี้ กกต. ก็ต้องทำ คือใน (๘) คือส่งเสริม สนับสนุนและประสานงานรวมทั้งองค์กรเอกชนด้วย อันนี้เป็น การป้องกันเรื่องการซื้อสิทธิขายเสียงในระยะยาวนะครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นวพร ๓๗/๑

เลขานุการ : ก็เห็นด้วยนะครับ (๘) แต่ให้โยกจากหมวดแผนนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐมาให้
ปรึกษานั้นนอกใจใหม่ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : คือให้อยู่ทั้ง ๒ ที่

เลขานุการ : ท่านไม่อยู่ทั้ง ๒ ที่หรือครับ ทั้ง ๒ ที่ได้ใหม่ครับ เมื่อกระทรวงศึกษาเขา
อยากจะทำด้วย อะไรอย่างนี้ อาจารย์วุฒิสถาวรว่าอย่างไรครับ อยู่ที่เดียว

รองศาสตราจารย์วุฒิสถาวร ต้นไชย : ผมเห็นว่าต้องอยู่ ๒ ที่ คืออันนี้เป็นพูดเรื่อง
อำนาจหน้าที่ของ กกต. แต่นั่นคือหมวดนโยบาย ซึ่งอาจจะไม่ใช่ กกต. อย่างเดียว แต่หมายถึงองค์กรอื่น ๆ
ที่ต้องทำเรื่องนี้

เลขานุการ : ได้ครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสถาวร ต้นไชย : ถ้าไม่ใช่ได้เขาไม่มีหน้าที่นี้หรือครับ ถ้าจะใส่มันควร
จะอยู่ที่นี้หรือมันควรอยู่ในกฎหมายลูก

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาตนะครับ คืออันนี้การที่ใส่ในจุดนี้ก็เป็นการย้ำว่า
อันนี้เป็นหน้าที่ของ กกต. จะต้องทำตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ เพราะว่าการซื้อสิทธิขายเสียงมันไม่ใช่
เรื่องเฉพาะหน้า การซื้อสิทธิขายเสียงความจริงส่วนที่สำคัญในการป้องกันการซื้อสิทธิขายเสียงคือ (๘)
นี่คือหัวใจเลย คือพวกชิงแก่ปัจจุบันนี้เลิกคิดไปแล้ว ต้องรุ่นใหม่แล้วครับ ต้องรุ่นใหม่อบรมมาเรื่องความรู้
ในโรงเรียนต้องเป็นพวกนั้นแล้ว อันนี้ถ้า กกต. ทำ (๘) อันนี้ได้อีก ๒๐ ปีข้างหน้าจะเรียกว่า การซื้อสิทธิ
ขายเสียงจะน้อยลงไปหรือเกือบหมด แต่ถ้าทำอันนี้ไม่ได้ก็จบ

ประธาน : ท่านประพันธ์ครับ ระบุให้ชัดเจน ชิงแก่ที่ไหนครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ผม ๖๐ ปีแล้วครับผม

เลขานุการ : ก็ขออนุญาตได้ใหม่ครับ ใส่ นะครับ ท่านอัครวิทย์ขออนุญาตใส่นะครับ

นายอัครวิทย์ สุมาวงศ์ : เผิญมามีพรรคที่ผมเคยพูดไว้เรื่องศาล

เลขานุการ : พรรคท้ายเราไม่เห็นด้วยครับ แต่เราก็ยืนนะครับ คือไม่ให้ศาลปกครอง
ตรวจระบบอำนาจตามมาตรฐานนี้เลยนะครับ เราจะคุยอีกที่หนึ่งครับ

นายอัครวิทย์ สุมาวงศ์ : ผมคิดเดียวผมย้อนกลับอยู่ตรงมาตรฐานนี้ครับ ในเรื่องที่ได้ให้
ได้ให้ รอให้ศาลฯ หารืออะไรนี้ เพราะว่าเราขอท่านไพบูลย์เมื่อเข้าท่านไพบูลย์มาเราก็จะพูดแล้วว่าท่านนี้
ออกใหม่ ในพรรคฯ ของเราครับ

เลขานุการ : เรียกศาลมาใช้ใหม่ครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ

นาพร ๓๗/๒

วันอังคารที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นายอัศวิน สุมาวงศ์ : คิดว่าท่านไปพูดคุยพูดเมื่อเช้าว่าไม่เอา กฎหมายเดิมมีแต่มันไม่ควรจะมี มันไม่มีเหตุที่จะมาเรียกเลย ที่ กกต. จะมาเรียกขอให้ศาลทำอะไร

เลขานุการ : ก็เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ แต่ท่านอัศวินยืนยันไหมครับว่า ศาลออก กกต. ใช่ไหมครับ

นายอัศวิน สุมาวงศ์ : ทั้ง ๒ อันหรือครับ

เลขานุการ : ท่านพูดเรื่องศาลรัฐธรรมนูญใช่ไหม กับ กกต. ผมถามท่านไม่ทราบแค่นั้นเอง ทาง กกต. เคยเรียกอะไรมาจากศาลไหมครับ

นายอัศวิน สุมาวงศ์ : ตามที่ผมนึกได้ก็ยังไม่

เลขานุการ : ไม่มีนะครับ ไม่ต้องเอาได้ไหมครับ

นายอัศวิน สุมาวงศ์ : ทางบริษัทคงไม่ค่อยประสาน

เลขานุการ : อย่างไรก็ตามใช้วิธีประสานไปนะครับ เอานะครับ ถ้าอย่างนั้นตัดออกนะครับ อันนี้ก็เป็นการที่เรื่องไม่ใช่ความเห็นขององค์กรตามรัฐธรรมนูญนะครับ เป็นเรื่องกรรมการขอแก้ไขพรรคท้าย การใช้อำนาจหน้าที่ กกต. เราแขวนไว้ก่อนครับ แต่ผมเข้าใจว่าหลักคงไม่ใช่ตามที่เดิม เข้าใจว่าอำนาจตามมาตรา ๒๓๑ บางเรื่องต้องตรวจสอบได้ บางเรื่องตรวจสอบไม่ได้ ถ้าตัดทั้งหมดอาจจะมีปัญหา นะครับ ผมไปมาตรา ๒๓๒ ได้ไหมครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : มาตรา ๒๓๒ ทางคณะกรรมการการเลือกตั้งเขาขอแก้ด้วยคำ ในประโยคทำนองนี้ครับ คือในเรื่องการดำเนินการเมื่อมีเรื่องร้องเรียนมาแล้วในพรรคแรกบอกว่า ให้ดำเนินการหาข้อเท็จจริงโดยพลัน อันนี้ กกต. ก็ยึดปฏิบัติ แล้วก็ในทางปฏิบัติถ้ามีเรื่องร้องเรียนก็จะ ดำเนินการสอบสวนโดยพลัน แต่พอดำเนินการเสร็จแล้วจะวินิจฉัยในบรรทัดสุดท้ายบอกว่าให้ กกต. ต้อง พิจารณาวินิจฉัยสั่งการโดยพลัน คือคำว่า โดยพลัน ในที่นี้ในทางปฏิบัติมันไม่สามารถจะทำได้โดยพลัน ในความหมาย ซึ่งเทียบกันมากกว่าแคบไหนภายใน ๒๔ ชั่วโมงหรือ ๔๘ ชั่วโมง เพราะว่าในทางปฏิบัติเมื่อ ทางอนุสอบสวน สอบสวนเสร็จ ส่ง กกต. จังหวัด กกต. จังหวัด ส่งมาให้ กกต. กรุงเทพฯ กกต. กรุงเทพฯ ส่งเข้าอนุกรรมการ อนุกรรมการส่งให้ กกต. พิจารณาต้องเข้าที่ประชุม กว่าจะจัดระเบียบวาระ ที่ประชุมนี้ ก็ต้องใช้เวลา และใช้คำว่า โดยพลัน มันมีปัญหาทางปฏิบัติ เลยขอแก้เป็นว่า ขอโดยมิชักช้า คือให้ยืดหยุ่น นิดหนึ่ง

เลขานุการ : คือไปเขียนว่า โดยมิชักช้า มันช้ากว่าโดยพลัน แล้วมันส่งสัญญาณว่า คุณภาพของ กกต. มันน้อยลง ความจริงเขียนโดยพลันไว้อยู่เดิมมันรู้สึกมันไม่พลันเท่าไรใช่ไหมครับ เพียงแต่ว่ามันไม่ได้มีปัญหาอุปสรรคอะไร

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ

จรรยา ๓๘/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ~~.....~~ เบียงว่า โดยพลัน มันแคไหน ของ ปปช.

ก็มีครบ ปปช. ขนาดว่า ๓๐ วัน ยังไม่ทันและ ~~.....~~ กกต. โดยพลัน น้อยกว่า ๓๐ วันหรือเปล่า

เลขานุการ : โดยเร็ว ได้ไหมครับ โดยเร็วก็ยิ่งดี โดยมีซักช้า มันช้าแน่ครับ มันมีคำว่า ช้า

นายคมสัน โพธิ์คง : ถ้าใช้ โดยเร็ว ช้ากว่า โดยมีซักช้า

เลขานุการ : คำนะ ภาษานะ ไม่ใช่พูด

นายคมสัน โพธิ์คง : ภาษาครับ คืออย่างนี้ขออนุญาตท่านประธานครับ คือปัญหาเรื่อง คำว่า โดยพลัน ผมคิดว่าในอดีตมันมีปัญหาตลอด แต่ว่ามันไม่ใช่ปัญหาใหญ่ในอดีตที่ผ่านมา ผมเห็นว่า ใน กกต. อย่างชุดแรก คำว่า โดยพลัน ก็ถูกตีความอย่างปัญหาที่ท่านประพันธ์เสนอไว้เยอะ แต่ว่าในที่สุด ก็คือดำเนินการไปได้ คือตราบไต่ที่ยังดำเนินการอย่างต่อเนื่อง แล้วเท่าที่สามารถจะทำได้ อันนั้นก็คือเป็นการดำเนินการโดยพลันแล้ว แต่ว่าประเด็นของที่เกิดขึ้น ต้องขออนุญาตพาดพิงชุดที่แล้วครับ โดยพลัน ในที่นี้ท่านไม่โดยพลัน บางที่ทิ้งเรื่องไว้เป็นปีกว่าจะออกคำวินิจฉัยมา อันนั้นก็เลยเกิดปัญหาข้อโต้แย้ง เกิดขึ้น เพราะบางที่วินิจฉัยไปแล้วคำวินิจฉัยไม่ออก อะไอย่างนี้

เลขานุการ : อันนั้นไม่เป็นไร อันนั้นเป็น Fact

นายคมสัน โพธิ์คง : แต่ว่าในความเป็นจริง คำว่า โดยพลัน ผมคิดว่าอันนี้เป็นเรื่องจำเป็น สำหรับกระบวนการเลือกตั้ง เพราะกระบวนการเลือกตั้งจะรอการวินิจฉัยที่ยาวนานมากไม่ได้ เพราะฉะนั้น ถ้า โดยพลัน ก็คือต้องสามารถทำให้ได้อย่างเร็วที่สุดเท่าที่จะทำได้ แต่ถ้า โดยมีซักช้า มันก็จะช้ากว่านั้น ไปอีกครับ

เลขานุการ : ใช่ไหมท่านประพันธ์ครับ เอาคำเดิม

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ถ้าอย่างนั้นต้องบันทึกเจตนาธรรมณ์

เลขานุการ : ถูกต้องครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ที่ท่านคมสันพูดนี้ให้ชัดเจนนะครับ

เลขานุการ : โดยพลันไม่ใช่วันรุ่งขึ้นครับ โดยพลันก็ถามกระบวนการปกติที่เร็วที่สุดเท่าที่

จะทำได้

นายประพันธ์ นัยโกวิท : อยู่ภายในระยะเวลาที่กฎหมายเขาตกลงไปนี่นะครับ

เลขานุการ : ผมถัดไปเรื่อง สภาที่ปรึกษา นะครับ ขอเพิ่มคำว่า การพิจารณาวินิจฉัย

ต้องทำเป็นลายลักษณ์อักษร อันนี้รับได้ไหมครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : บางที่ท่านที่เสนอแนะท่านให้ต่อว่า ได้ ด้วยใช่ไหมครับ คือ

บางที่ท่านไม่ได้อ่านกฎหมายเรา การวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องทำเป็นลายลักษณ์อักษร ทุกเรื่อง แล้วตามกฎหมาย กกต. คือ เองลายมือชื่อในคำวินิจฉัยทุกคณะ และคณะกรรมการระเบียบปิดประกาศด้วย

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จีรภา ๓๘/๒

นะครับ ไปดูที่หน้า กกด. ปิดคำวินิจฉัยหน้า กกด. เลย แต่หนังสือพิมพ์ก็แหงบ้าง อะไรบ้างที่ไม่เขียน
คำวินิจฉัย อะไรทั้งหลาย ต้องขอต่อนัดหนึ่งครับ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : ขออนุญาตครับ ขอความรู้จากท่านประพันธ์นัดหนึ่งว่า
๑. องค์ประชุมต้อง ๕ ไซ้ใหม่ครับ ๒. กรณีที่ไม่ครบหรือว่าไม่อยู่อะไรต่าง ๆ มันอาจจะทำให้เข้าไปได้
แล้ว ๓. การลงมติต้องครบ ๕ ถ้าเกิดท่านใดท่านหนึ่งคัดค้าน มัน ๔ แพ้ ๑ เลย ไม่เอกฉันท์จะทำอะไรไม่ได้
เลย อันนี้ไปอยู่ในกฎหมายประกอบหรือในรัฐธรรมนูญ ไม่เห็นนะครับ อันนี้ผมคิดว่าประเด็นนี้ต้องแก้
แน่นอน ไม่อย่างนั้นแล้วก็จะเกิดปัญหาอย่างที่ผ่านมา

นายคมสัน โพธิ์คง : คือประเด็นนี้ในกฎหมาย กกด. แล้วก็ระเบียบของ กกด. เขียนไว้ชัด
เรื่องทำเป็นลายลักษณ์อักษร เข้าใจว่าคนเขียนก็ดูจากปัญหาที่เคยเกิด แต่ว่ามันไม่ได้เกิดจากตัวระเบียบ
หรือตัวกฎหมาย แต่เกิดจากการปฏิบัติในอดีตของชุดที่แล้ว ก็คือว่าต้องขอพูดจริง ๆ ครับ ว่าเกิดปฏิบัติจาก
ชุดที่แล้วก็คือว่ามีการประกาศให้ใบเหลือง ใบแดง แต่คำวินิจฉัยไม่ออก แล้วก็เกิดปัญหาเรื่องคำวินิจฉัย
กว่าจะออกใช้เวลานานมาก แต่ว่าตัดสิทธิเขาไปแล้ว บางครั้งไปตัดแล้วปรากฏว่าคำวินิจฉัยออกมา
กลายเป็นคนละแบบ อย่างชุดที่แล้วเกิดปัญหา ผมคิดว่าเขาคงดูปัญหาตรงนี้แหละครับก็เลยอยากจะได้
แต่ผมเห็นว่าประเด็นนี้มันแก้ไขได้ในกลไกภายในการทำงานของ กกด. เอง โดยไม่ต้องไปเขียนไว้ใน
ลักษณะนี้ ที่นี้ประเด็นที่ท่านไพโรจน์ได้กล่าวถึงมันไปเขียนในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
คณะกรรมการการเลือกตั้ง มาตรา ๘ วรรคสอง ที่ไปเขียนบอกว่า การลงมติต้องอาศัยเสียงเอกฉันท์ในเรื่อง
สำคัญหลายเรื่อง เช่น สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ อะไรเหล่านี้ หรือว่าจัดให้มีการออกเสียงลงประชามติใหม่
ในเรื่องประเภทนั้นต้องใช้คะแนนเสียงเอกฉันท์ เลยเกิดปัญหาเรื่อง ๑ ล้ม ๔ ครับ ขอบพระคุณครับ
ท่านประธาน

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริยรัตน์ ๓๙๑

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาตท่านประธานนัดเดี่ยวครับ ซึ่งองค์ประชุมท่านประธานก็ได้อธิบายแล้ว มันอยู่ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ คือใช้องค์ประชุมสี่ในห้าครับ แล้วที่จะมีการแก้ไขใหม่ก็คงจะเขียนให้ชัดเจนขึ้นว่าอย่างไร เพราะว่าชุดที่แล้ว ๓ คน เขาก็บอกว่ายังอยู่อะไรอย่างนี้ก็จะไปเขียนให้ชัดเจน ส่วนเรื่องการลงมติถ้าหากว่าเป็นเรื่องประกาศผลการเลือกตั้ง การสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ การนับคะแนนใหม่และการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งต้องใช้มติเอกฉันท์ เหตุที่เขากำหนดว่าให้ใช้มติเอกฉันท์คือเป็นการใช้อำนาจกึ่งตุลาการ เขาต้องการว่าให้พิจารณาให้ละเอียดรอบคอบก็เลยเอาเป็นมติเอกฉันท์ แต่ก็มีปัญหาทางปฏิบัติว่าเสียงเดียวชนะ ๔ เสียง อันนี้ก็อาจจะต้องไปปรับปรุงในกฎหมายลูกครับ

เลขานุการ : ผ่านนะครับ

มาตรา ๒๓๓ อันนี้ก็อันที่เราหารือกันมารอบหนึ่งแล้ว กกต. เขาเสนอหลักการว่าถ้าเป็นก่อน ให้เป็นถึงที่สุดนะครับ แต่ถ้าหลังถูกตรวจสอบโดยศาลได้ รับหลักการนี้ได้ครับ เข้าใจว่าหารือกันมาหลายรอบเหมือนกัน ตอนนี สนช. เสนอว่าให้ระยะเวลาที่ศาลฎีกาวินิจฉัยอันนี้ว่าอย่างไรครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาตครับ ในมาตรา ๒๑๔ กำหนดให้ศาลฎีกาต้องไปออกข้อกำหนด ซึ่งต้องใช้วิธีไต่สวนและโดยรวดเร็ว อันนี้ก็ตั้งอยู่ที่ศาลฎีกา จะเขียนในนี้ก็ยิ่งดีครับ คือทาง กกต. ไม่ได้ต้องการอะไรนะครับ นอกจากหลักการนี้ก็อย่างที่ท่านได้อธิบายว่ามันจะต้องโดยพลันโดยเร็ว ถ้าจะไปศาลก็ต้องโดยพลันโดยเร็ว คือเราไม่ได้ Mind เรื่องการตรวจสอบเลย โดยเฉพาะตัวผมเองผมอัยการเก่าผมชอบไปศาลนะครับ แต่ขอให้รวดเร็ว คือขอให้รวดเร็วจะไปศาลปกครอง ศาลฎีกา ศาลอะไรนี้ ต้องขอให้รวดเร็วครับ

นายอัศววิทย์ สุขาวงศ์ : ท่านประธานครับ ผมคิดว่าในเรื่องกำหนดระยะเวลาผู้สักเราจะพูดให้ศาลฎีกาวินิจฉัยโดยระยะเวลาเท่าไร และเคยพูดกันไว้หนึ่งแล้ว ว่า ฝากไปดูว่าจะมีทางเขียนอะไรไว้ในรัฐธรรมนูญใหม่ คือควรจะมีกรอบให้ระเบียบศาลฎีกาที่จะออก ไม่ใช่ไปทำตามใจ แต่กำหนดให้มันได้ผลในเรื่องของการเลือกตั้ง ไม่ต้องเขียนกรอบให้เขาไว้ตรงนี้ ถ้าจะรอให้เป็นไปตามวิธีพิจารณาเขาเขียนอย่างไรก็ได้

ประธาน : เชิญท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาตนะครับ ผมสนับสนุนท่านอัศววิทย์เลยนะครับ คือถ้าเขียนไว้ให้ชัดเจนก็ยิ่งดีว่าคดีเกี่ยวกับการเลือกตั้งให้ศาล ใช้คำกลาง ๆ เลย ศาล เพราะต่อไปเราก็ไม่รู้เลยว่าศาลรัฐธรรมนูญก็อาจจะต้องมาตีความ ให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดไปแล้วเสร็จภายในเท่าไร

คณะกรรมการการเลือกตั้งรัฐธรรมนูญ

สุริยรัตน์ ๓๗/๒

วันอังคารที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๐

~~จะลงมติเลือกผู้สมัครผู้สมัครภายใน ๖ เดือน แต่นี่รู้สึกจะนานไป เพราะว่า กกต. จะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งทำอะไรต้องเสร็จภายใน ๖ เดือน หรืออาจจะกำลัปลับวันอะไรอย่างนี้ คือต้องถามท่านมนตรี~~

นายอัครวิทย์ สุมาวงศ์ : ขออนุญาตครับท่านประธาน คือผมต้องมองถึงเรื่องตั้งแต่คุณสมบัติเลยนะครับ ในเรื่องคุณสมบัติไม่ใช่หกเดือนหรือหกครึ่ง มันต้องทำอะไร ๆ อันนั้นผมไม่แน่ใจ จะเขียนที่ตรงรัฐธรรมนูญ หรือจะเขียนในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญเรื่องเลือกตั้งผมไม่ว่า แต่ว่าเสร็จแล้วมันจะต้องพัวพันไปถึงท้องถิ่นหน่อย คราวนี้มาดูข้อเสนอของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผมไม่แน่ใจ พรรคหนึ่งเรายอมแล้วนะครับ ในพรรคสองผมก็คิดว่ามันมีเหตุผลที่เสนอมาน่า พอมีศาลฎีการับคำร้องแล้วจะปฏิบัติหน้าที่ต่อไปไม่ได้อะไรต่ออะไร และขณะเดียวกันพรรคสามที่จะกำหนดให้คำสั่งศาลอุทธรณ์เป็นที่สุด มันจะเป็นคำสั่งหรือคำพิพากษาผมไม่แน่ใจ แต่หมายถึงว่าต้องเขียนให้ถึงที่สุด คำวินิจฉัยของศาลอุทธรณ์ ส่วนพรรคหนึ่งนั้นผมยังไม่แน่ใจ

เลขานุการ : เป็นคำพิพากษาหรือคำสั่งครับ ประธานโทษเอาประเด็นนี้เลยได้ไหมครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : จะเป็นคำพิพากษาหรือคำสั่ง ผมว่าค่าเท่ากันนะครับ

เลขานุการ : เดี่ยวผมไปเช็คได้ไหมครับ ถ้าอย่างนั้นฝ่ายเลขานุการไปเช็คว่าจะใช้คำสั่งหรือคำพิพากษา ที่นี้เรื่องระยะเวลาของการวินิจฉัยของศาลไปกำหนดในกฎหมายลูกได้ไหมครับ เพราะวันนี้ก็ไม่มีใครคำนวณได้ครับ จะเอาแก้ลับ หกสิบ หรือแปดสิบ หรืออะไร ขอผลัดไปเขียนในกฎหมายลูก

นายประพันธ์ นัยโกวิท : เขียนสักพรรคหนึ่งได้ไหมครับ อย่างที่ท่านอัครวิทย์เสนอในการพิจารณาคดีเกี่ยวกับการเลือกตั้งให้ศาลพิจารณาโดยรวดเร็วอะไรอย่างนี้

เลขานุการ : เขียนแค่นี้เขียนได้ครับ ไม่มีปัญหา ถ้ารวดเร็วแล้วครับ ท่านคมสันเชิญครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

จงถนอม ๔๐/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นายคมสัน โพธิ์คง : คือประเด็นเรื่องสิ่งเลือกตั้งใหม่จะเป็นประเด็นเรื่องของการออกคำพิพากษาหรือคำสั่ง ผมเห็นว่ายังน่าจะเป็นคำพิพากษา เพราะว่ามันหลังจากการประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว และก็มีการตั้งฐานคดีในเรื่องของการคัดค้าน เพราะฉะนั้นน่าจะเป็นเรื่องของคำพิพากษา แต่ว่าในส่วนของ กกต. เอง กกต. น่าจะเป็นเรื่องของการออกคำสั่งของ กกต. เพราะว่าตอนนี้ถ้าเป็นเรื่องประกาศผลแล้วเป็นเรื่องของ กกต. เสนอเรื่องเข้าไปยังศาล แล้วก็มีการบวนของการโต้แย้งคัดค้าน ในกระบวนการคัดค้านการเลือกตั้งอยู่ เพราะฉะนั้นน่าจะเป็นเรื่องของการออกคำพิพากษาในความเห็นผม อาจจะเหมือนกับตอนการเลือกตั้งเมื่อปี ๒๕๒๒ ครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ก็เชื่อกันครับ ผมคิดว่าอาจจะต้องใช้ทั้ง ๒ คำ เพราะว่าในกรณีของคุณสมบัติอาจจะเป็นคำสั่ง แต่ว่าในเรื่องของการวินิจฉัยเป็นทางศาล ที่นี้ในเรื่องของวิธีพิจารณาจะต้องย้อนกลับไปดูมาตรา ๒๑๔ วรรคสาม ที่เขียนในเรื่องนี้ว่าเกี่ยวกับการเลือกตั้ง วิธีพิจารณาและวินิจฉัยคดีให้เป็นไปตามระเบียบที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนด โดยต้องใช้ระบบไต่สวน และเป็นไปโดยรวดเร็ว ตรงนี้เราพอใหม่สำหรับในรัฐธรรมนูญ แต่ว่ารายละเอียดที่ว่าเราจะไปบังคับว่าให้ระเบียบวิธีพิจารณามันเร็วแค่ไหน กำหนดเวลาอย่างไรไปอยู่ในกฎหมายลูกเสียจะครับ

เลขานุการ : เขียนคำว่า รวดเร็ว อยู่แล้ว ขออนุญาตสรุปได้ไหมครับว่าไม่ต้องไปเพิ่มได้ไหมครับ เราไปเขียนในกฎหมายลูก ถ้าไม่มี ผมไปที่มาตรา ๒๓๕ เพิ่มด้วยชื่อ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ใช่ไหมครับ ขอเปลี่ยนชื่อเป็น ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐ เรายิน นะครับ เป็นคำที่ใช้รู้จักกันโดยทั่วไปแล้ว ถัดไปมาตรา ๒๓๕ ครับ

ประธาน : เชิญท่านศรีราชาครับ

รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช : ขออนุญาตท่านประธาน ท่านเลขานุการนิดหนึ่ง คือมีอันหนึ่งที่นำคตินำบททวนอยู่เหมือนกัน จริง ๆ ไม่ได้รังเกียจชื่อเดิม เพียงแต่ว่าบทบาทหน้าที่มัน เปลี่ยนไป ตรงที่ไปตรวจสอบนักการเมืองได้ด้วย อันนี้จะเป็นเหตุผลหรือเปล่า เพราะว่าแต่ก่อนนี้เราทำหน้าที่เหมือนกับว่าเป็นตัวแทนของรัฐสภาไปตรวจสอบฝ่ายบริหาร ฝ่ายอื่น แต่ตอนนี้เมื่อไปเปลี่ยนองค์อำนาจหน้าที่เสียใหม่ โดยที่ให้ไปตรวจสอบเรื่องของนักการเมืองได้ด้วย คุณธรรม จริยธรรมอะไรนี้ครับ มันจะทำให้เปลี่ยนบทบาทไปจากเดิมไหมครับ ขอหารือครับ แต่ผมเองก็แล้วแต่ที่ประชุมครับ

เลขานุการ : ขออนุญาตยืมชื่อได้ไหมครับ คนติดชื่อนี้แล้ว เตียวท่านต้องไปเสียเงิน เปลี่ยนป้ายชื่ออีก เหตุผลลงาย ๆ เลย ไม่เป็นไรครับ อำนาจหน้าที่เพิ่มขึ้น

มาตรา ๒๓๕ ไม่เห็นด้วยกับการให้มีการเลือกกันเองคนหนึ่งเป็นประธาน อันนี้เราคุยไปแล้วที่น่าจะมีประธาน แต่ว่าในการทำงานนั้นแต่ละคนก็มีอิสระในการทำงานของตัวเองแยกกันไป

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พหุมติ ๔๑/๑

เลขานุการ : จริง ๆ เข้าใจว่าก็เป็นเรื่องซึ่งไม่ได้เพิ่มอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา แต่เพิ่มองค์กรที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะตรวจสอบได้มากขึ้น ความจริงต้องเป็นเรื่องที่ประชาชนมีความทุกข์ที่เกิดจากการดำเนินงานขององค์กรตามรัฐธรรมนูญกับศาลที่เราเคยยกตัวอย่างกัน เช่น ศาลจะตัดสินคดีช้า อย่างนี้เป็นต้นนะครับ แต่คงไม่ใช่เรื่องว่าเขาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้วก็มาแย้งกันนะครับว่า อำนาจหน้าที่เขาใช้ไม่ถูกอะไรต่าง ๆ แล้วผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาก็มีอำนาจ แต่เพียงทำความเข้าใจเท่านั้นเองนะครับ ไม่มีอำนาจไปชี้ขาดอะไรนะครับ บังคับองค์กรรัฐธรรมนูญ บังคับศาลไม่ได้นะครับ ก็มีหน้าที่ให้ความเห็น อันนี้คงต้องให้ชัดนะครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ช่วยบันทึกไว้ในหมายเหตุด้วยนะครับ

เลขานุการ : ครับ ผมผ่านนะครับ ความเห็น กตต. ความเห็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาว่าอย่างไรครับ ท่านศรีราชาครับ ขออนุญาต มาตรา ๒๓๗ (๒) ขอเติม มาตรา ๒๗๐ ใช้นใหม่ครับ

รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช : ครับ คือในส่วนนี้มันเป็นมาตราที่คู่กันครับในเรื่องเกี่ยวกับคุณธรรม จริยธรรม ถ้าเมื่อไม่เติมแล้วมันจะไม่ครบเครื่องครับ

เลขานุการ : ท่านรองเลขานุการช่วยดูหน่อย ท่านรองเลขานุการทั้งคู่ มาตรา ๒๗๐ เป็นเรื่องอะไรครับ ประธานโทษนิดเดียว

รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช : ทั้ง ๒ มาตรา เป็นเรื่องเกี่ยวกับจริยธรรมทั้งคู่ครับ

เลขานุการ : มาตรา ๒๗๐ วรรคสาม พูดถึงผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาด้วย น่าจะได้นะครับท่านรอง มาตรา ๒๗๐ วรรคสาม พูดถึงผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาด้วยครับ ไปได้นะครับ ขอบหลายเลขครับ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เอาเลขเดียว ถัดไป (๓) ท่านศรีราชาช่วยกรุณาครับว่าทำไมขอตัด ราชกิจจานุเบกษา ทั้ง

รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช : คืออันนี้ถ้าเมื่อไปเขียนความเห็นและรายงานลงในราชกิจจานุเบกษา มันจะเป็นเรื่องที่เป็นภาระและยืดยาวเย็นเยื่อมาก เพราะฉะนั้นเพียงแต่ที่เราน่าจะแก้ประกาศรายงานในที่เปิดเผย ก็น่าจะเกิดความสะดวกกว่าที่จะไปลงในราชกิจจานุเบกษา เพราะมันจะมากมายมหาศาล เพราะว่ารายงานที่จะเสนอน่าจะเยอะ แล้วถ้าเมื่อทุกครั้งจะต้องทำความเข้าใจลงในราชกิจจานุเบกษาทุกครั้ง จะเป็นเรื่องที่เป็นภาระแก่ทางราชกิจจานุเบกษาเองที่จะต้องไปลงตีพิมพ์ทั้งหมด เพราะฉะนั้นก็เลยคิดว่าเพียงแต่เปิดเผยรายงานดังกล่าวต่อที่สาธารณะใน Public ก็น่าจะเพียงพอ

เลขานุการ : ท่านยืนยันใช่ไหมครับว่าเปิดเผยแบบหลังที่ท่านพูดมันกว้างกว่าเปิดเผยในราชกิจจานุเบกษา ในราชกิจจานุเบกษาก็ไปกว้างนะครับ มันก็ไปถึงประชาชนโดยทั่วไป อะไรต่าง ๆ
นี่คือ... เจริญครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นัยกฤษฎณ์ ๔๑/๒

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย : ท่านประธานครับ ผม วุฒิสาร ประเด็นนี้ผมอยากให้เป็นบรรทัดฐานเดียวกันระหว่างองค์กรตามรัฐธรรมนูญทั้งหมดกับองค์กรอิสระ เพราะผมเข้าใจว่ามีอีกหลายองค์กรที่ต้องทำหน้าที่รายงาน อยากให้เป็นบรรทัดฐานเดียวกันแล้วก็พิจารณาไปเลยว่า ถ้าจะให้ประชาชนเข้าถึงผลของการทำงานแล้วก็ปัญหาต่าง ๆ รายงานนี้ควรประกาศในราชกิจจานุเบกษาหรือเปิดเผยสาธารณะ เพราะว่าเปิดเผยสาธารณะแบบนี้ก็รู้เหมือนกันว่าเปิดเผยอย่างไร แต่ราชกิจจานุเบกษานี้ดูเป็นทางการอยู่ ฉะนั้นผมอยากให้เป็นมาตรฐานเดียว

ประธาน : เชิญท่านสุพจน์

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ : ท่านประธานครับ ผม สุพจน์ ไข่มุกด์ ผมเห็นว่าควรที่จะประกาศในราชกิจจานุเบกษานะครับ เพราะว่าอย่างน้อยที่สุดเป็นหลักฐานทางการ แล้วก็สามารถที่จะอ้างอิงได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่มีการค้นคว้าวิจัยอะไรต่าง ๆ ของทางด้านสถาบันการศึกษา ที่ทำวิทยานิพนธ์ หรือว่าค้นคว้าและวิจัยอื่น ๆ สามารถอ้างอิงได้ แล้วก็เป็นการอย่างดีเลยนะครับ ดีกว่าที่ประกาศแล้วก็หายไป แล้วก็ค้นคว้าย้อนหลังอะไรไม่ได้เลยนะครับ ขอขอบคุณครับ

คณะกรรมการสิทธิการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พุทธชาติ ๔๒/๑

เลขานุการ : ผมหรือท่านศรัทธาหรือใครก็ตาม คือผมเข้าใจว่าวงเล็บนี้ที่ต้องการหมายถึงรายงานเกี่ยวกับเรื่องการตรวจสอบทั้งสาระและวิธี มีรายงานประจำปี คือถ้ารายงานประจำปีก็ว่าไปอีกเล่มหนึ่งต่างหาก แต่รายงานเรื่องการตรวจสอบว่าทำอะไรไปบ้างอย่างไรบ้าง อันนี้น่าจะถูกหลักใหม่ครับว่าจะนำประกาศในราชกิจจานุเบกษา ขออนุญาตให้ยื่นได้ใหม่ครับ มันเหมือนไปลดมาตรฐานของการให้ประชาชนรู้ข้อมูลข่าวสารน้อยลง แล้วมันส่งสัญญาณไม่ดี

รองศาสตราจารย์ศรัทธา เจริญพานิช : จริง ๆ ก็ไม่ขัดข้องนะครับ ถ้าเมื่อคิดว่าจะไม่เป็นภาระแก่ทางราชกิจจานุเบกษาจนเกินไป เพราะว่ามันจะมีจำนวนที่มากพอสมควรครับ

เลขานุการ : ถัดไปตรงวรรคสุดท้าย ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขอหยิบยกเรื่องขึ้นเอง โดยไม่ต้องมีผู้เสียหายร้องเรียนนี่นะครับ อันนี้ผมขอยื่นได้ใหม่ครับท่านศรัทธาครับ อย่าไปหยิบยกเลยครับ เพราะหลักของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต้องมีคนมาร้องนะครับ

รองศาสตราจารย์ศรัทธา เจริญพานิช : ขอกราบเรียนท่านประธานครับ คือเรื่องนี้ในหลาย ๆ ประเทศ อย่างเช่น ในออสเตรเลียก็เป็นเรื่องที่ว่าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาสามารถที่จะหยิบยกประเด็นปัญหา แต่ที่นี้ก็ไม่ได้หมายความว่า จะหยิบทุกเรื่องนะครับ คงจะหยิบเฉพาะเรื่องที่สำคัญ และเป็นความเดือดร้อนของประชาชนจริง ๆ และประชาชนเองก็อาจจะยังไม่รู้ช่องทาง ยังไม่เข้าถึงนะครับ การร้องเรียนไปยังผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ในทางออสเตรเลียและอีกหลายประเทศก็ได้มีบทบาท อันนี้ นะครับ เขาเรียกว่า Own motion ก็คือว่าสามารถที่จะหยิบยกเรื่องสำคัญ ๆ ขึ้นมาเพื่อจะปลดเปลื้องทุกข์ของประชาชนได้เอง ซึ่งอันนี้ผมคิดว่าสำคัญครับท่านเลขานุการ เพราะว่าอันนี้ถ้าเมื่อรอให้ผู้เสียหายบางที่ผู้เสียหายก็ยังไม่ Access ที่จะเข้ามาถึงผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ผมก็คิดว่าอันนี้จะเป็นการช่วยปลดเปลื้องทุกข์ได้เร็วขึ้นนะครับ อันนี้อยากจะขอคงไว้ครับ

เลขานุการ : จริง ๆ ก็คือขอตัดคำว่า จากผู้เสียหาย ทิ้งไปใหม่ครับ คือหมายความว่ายังต้องมีการร้องเรียนเป็นหลัก

รองศาสตราจารย์ศรัทธา เจริญพานิช : ถูกต้องครับ

เลขานุการ : แต่ว่าไม่จำเป็นต้องร้องเรียนจากผู้เสียหายนะครับ อันนี้น่าจะรับได้นะครับ ผมถัดไปนะครับ

มาตรา ๒๓๘ ครับ มาตรา ๒๓๘ (๒) ขอดัด มาตรา ๒๓๘ (๑) (ก) ออก อันนี้น่าจะรับได้ นะครับ แต่ขอตัดคำว่า หรือกฎหมาย ออก อันนี้ไม่น่าจะถูกนะครับอาจารย์ศรัทธา เพราะว่าอาจจะมีการนิยามที่ไปขัดต่อกฎหมายด้วย ไม่ใช่กฎขัดกับรัฐธรรมนูญเท่านั้นนะครับ น่าจะยื่นได้ตามเดิมนะครับ แต่ว่าถ้าเอามาตรา ๒๓๘ (๑) เท่านั้น ไม่เอา (ก) น่าจะได้ใหม่ครับท่านรองเลขานุการ ใช้นะครับ แต่ว่าหรือกฎหมาย ขอยื่นนะครับ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาน่าจะตรวจสอบด้วยตัวเอง ข้อยังคับทั้งหลาย

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พุทธชาติ ๔๒/๒

ขัดกับกฎหมายหรือไม่ ไม่ใช่ขัดกับรัฐธรรมนุญเท่านั้น มาตรา ๒๓๙ เรื่อง ปปช. แล้วนะครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานครับ ผม วิชา มหาคุณ ครับ พอดี
มาตรา ๒๓๙ ทางคณะกรรมการ ปปช. มีข้อวิตกกังวลว่า มาตรฐานจะต่ำกว่าองค์กรอิสระอื่น ก็เลยอยาก
ให้ช่วยพิจารณาในจุดนี้ด้วยครับ เพราะว่าเราพูดแต่ ซี ๙ ลอย ๆ อยู่เฉย ๆ ท่านก็ไม่ขัดข้องอะไร ถ้าเผื่อจะ
เป็น ซี ๙ แต่ว่าควรจะต้องกำหนดให้มีคุณสมบัติอย่างอื่นประกอบด้วย เพราะว่าความสง่างามมั่นคงจะ
ต้องมี แล้วก็เรื่องมาตรา ๒๓๙ วรรคสอง ที่ว่าเคยเป็นกรรมการ ปปช. มาก่อน เขียนมันเหมือนกับว่าจะขัด
กับที่ว่า กรรมการ ปปช. สามารถดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว กับอันนี้เราก็เข้าใจว่าไม่ได้ต้องการที่จะ
เขียนให้มาดำรงตำแหน่งซ้ำได้อีก แต่ว่ากำหนดให้ชัดเจนขึ้นครับ ส่วนองค์กรภาคเอกชนซึ่งมีคุณสมบัติ
ก็น่าจะพิจารณาให้ชัดเจนกว่านี้ว่าองค์กรเอกชนอย่างไร มันลอย ๆ มันไม่เหมือนกับคณะกรรมการ
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่ว่าควรจะกว้างขวาง เพราะว่าอันนี้จะใช้อำนาจถึงตุลาการ อย่าลืมว่าต้องใช้หลัก
ในการวินิจฉัยคดีด้วยครับ

ประธาน : ท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม ประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ
คือผมต้องขอประทานโทษนิดหนึ่งครับ คืออยากจะขอย้อนเรียนนิดหนึ่งครับ คือในส่วนของคณะกรรมการ
การเลือกตั้งได้มีการเสนอในประเด็นที่ต้องการแก้ปัญหาเรื่องการซื้อสิทธิ ขายเสียงอย่างที่ท่านอาจารย์จรูญ
ได้พูดในคราวก่อนนะครับ และคณะกรรมการการเลือกตั้งก็ได้เสนอมาอยู่ในแผ่นที่ ๑๒ ของคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง ที่นี้ไม่ทราบว่าเอามาพิจารณาตอนไหน

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

สุภาภรณ์ ๔๗/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ : ขอพ่วงนี้เลยได้ไหมครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบพระคุณครับ

เลขานุการ : เราดูเฉพาะขององค์กรตามรัฐธรรมนูญไปก่อน

นายประพันธ์ นัยโกวิท : องค์กรตามรัฐธรรมนูญ

เลขานุการ : ครับ แต่เราตกลงไปแล้วด้วยว่าเราเอาอันนั้น ประเดี๋ยวเราไปดู ตกลง

มาตรา ๒๓๙ เฉพาะที่เขาแปรญัตติมา ที่เขาให้ความเห็นมาท่านวิชาว่าอย่างไรครับ หรือเทียบเท่า ผมเข้าใจว่าเราเคยคุยกันใช้ไหมครับเรื่องนี้ แล้วเราไม่ยากให้เทียบเท่าใช้ไหม

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : มันลอย ๆ อยู่นะครับ แล้ว ชี ๙ เดี่ยวนี้เต็มไปหมด มันไม่สามารถที่จะบ่งชี้ได้ในเรื่องของความรู้ความสามารถ หรือว่าการที่จะใช้ความรู้ในทางด้านบริหารหรืออะไรมาช่วยเหลืออะไร เองง่าย ๆ อย่างเจ้าหน้าที่ ปปช. ชี ๙ ก็เยอะแยะเต็มหมดเลยครับ เราต้องเอามาอบรมเรื่องไตสวนอะไรด้วยซ้ำไป มันลอย ๆ อยู่ครับ

เลขานุการ : เขาก็บอกว่าย่อย่างนั้นทหารกับตำรวจมันหลุด คือไม่ต้องเอาเทียบเท่าได้ไหมครับ แต่ถ้าเรายอมว่ามีทหาร ตำรวจได้ ท่านจะไปเขียนไหมครับ เขียนว่าเฉพาะทหาร ตำรวจที่มียศตั้งแต่เท่านั้นเท่านั้นขึ้นไป ไม่อย่างนั้นถ้าเทียบเท่ามันไม่ใช่รวมทหาร ตำรวจ มันรวมไม่รู้กี่คน อาจจะหลายพันคน แต่ถ้าเอาเฉพาะที่เขาขอมาก็ไปเขียนเพิ่มเลยว่า ต้องดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าพลตำรวจโท หรือพลตำรวจเอก อะไรผมไม่รู้ละครับ แบบนี้จะเอาไหมครับ ท่านคมสันว่าอย่างไรครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : คือถ้าเอาอย่างท่านเลขานุการว่าผมว่าต้องเขียนแยกเป็นคุณสมบัติเฉพาะข้าราชการทหาร ตำรวจ อะไรไป เพราะว่าถ้าใช้คำว่า ข้าราชการพลเรือน ระดับ ๙ หรือเทียบเท่าจะเป็นปัญหาอย่างที่ท่านอาจารย์วิชาว่า แล้วจริง ๆ ในเรื่องนี้เข้าใจว่าต้องการให้ได้ไม่ต่ำกว่ารองอธิบดีหรือเทียบเท่าเทียบเท่า คำว่า เทียบเท่าในที่นี้คือ ตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่ารองอธิบดี เช่น รองเลขาธิการหรืออะไร แต่ปรากฏว่าตีความไปที่ตัว ชี ไปรองผู้ว่า ไปถึงอะไรต่ออะไร ซึ่งไปไกลเยอะมากนะครับ อันนี้ผมคิดว่าถ้าใช้คำว่า ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำ ระดับ ๙ หรือเทียบเท่า มันจะลงไปถึงระดับ ผอ. สำนักด้วยซ้ำไป ซึ่งตรงนี้ผมคิดว่าอันนี้ต้องพิจารณาให้ดี ถ้าจะเอา พลตำรวจโท ก็ต้องเขียนแยกออกไป

เลขานุการ : ไม่อย่างนั้นเราก็ยินยอมครับ เพราะเราก็ตีความว่านายพลทั้งหลายก็สามารถเข้ามาได้อยู่แล้วตามระบบปกติ คือต้องเป็นรองอธิบดีใช้ไหมครับ คือรองหัวหน้าหน่วยงาน ถ้าตีความอย่างนี้ได้ไหม รองอธิบดี ตำรวจ ทหาร ที่ไม่ใช่รองหัวหน้าหน่วยงานระดับรองอธิบดีเข้ามาไม่ได้ อยู่แล้ว ผมผ่านนะครับ ถ้าอย่างนั้นเรายินยอมครับ

คณะกรรมการการต่างประเทศ

สุภาพรณ์ ๔๓/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

~~ศาสตราจารย์พิเศษ~~ วิชา มหาคุณ : น่าจะไปหาถ้อยคำอะไรที่มันดีกว่านี้ ไม่อย่างนั้น แล้วมันจะกลายเป็นองค์กิริที่ Weak ที่สุดครับ คืออ่อนแอกว่าเพื่อนเลย

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ท่านไม่ต้องการให้เขียน ซี ๙ กว้าง ๆ แบบนี้ใช่ไหม จะต้องดำรงตำแหน่งในทางบริหารอะไรพวกนั้นกำกับใช่ไหม

เลขานุการ : ไม่ใช่ คือ ซี ๙ มันของเดิมอยู่แล้วใช่ไหมครับ เรากำลังพูดที่เขาให้ความเห็นมา ยืนของเราไว้ก่อนได้ไหมครับท่านวิชา เดี่ยวท่านจะแก้ ปปช. ให้ความเห็นอันไหนครับ ท่านดูไปถึงข้างล่างแล้วใช่ไหมครับ ผมดูของ คมช. อยู่

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ข้างล่างข้อ ๑ ครับ

เลขานุการ : ตกลงก็คือท่านขอ ๑. เทียบเท่า ท่านไม่เอาด้วยใช่ไหมครับ ๒. หรือดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าข้าราชการระดับ ๙ ก็ไม่เอาละครับ ตกลงว่าอย่างไรครับ ถ้าไม่มีก็จะเอาตามท่านวิชานะครับ

ประธาน : ท่านมานิจครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : ท่านประธานครับ ขอดำเนินเรื่องว่าถ้าเมื่อบอกว่า ข้าราชการพลเรือนไม่ต่ำกว่า ระดับ ๙ ถ้าครูประถมศึกษาดังนี้เขาเป็น ซี ๙ เยอะแยะหมดเป็นได้ไหมครับ โดยที่ไม่ได้เป็นหัวหน้าสถานศึกษาเลยครับ เป็นได้ไหมครับ

เลขานุการ : เอาออกนะครับ

รองศาสตราจารย์ศิริราชา เจริญพานิช : ผมเห็นด้วยกับท่านมานิจนะครับตรงที่ว่าต่อไปนี่องค์กรนี้จะสรรหาลำบากนะครับ เพราะว่าคนที่จะสมัครเข้ามาจะยัวเยี้ยะเต็มไปหมดเลย เฉพาะ ซี ๙ ต่อไปจะเหยียบกันตาย

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

วิรพร ๔๔/๑

เลขานุการ : คนนะครับ

รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช : คนก็ยัวเยี้ยได้ครับ เพราะว่าทางกระทรวง
ศึกษาธิการอีกหน่อยจะมากขึ้นเป็นตันเลยครับ เป็นพัน ๆ คนแล้วอีกหน่อยท่านผู้สรรหาท่านจะปวดหัวเอง
นะครับ เพราะฉะนั้นผมว่าที่เขาเสนอมาว่าต้องเป็นตำแหน่งบริหารด้วยมันก็ค่อนข้างจะจำกัดลงไป
แต่ในขณะเดียวกันก็จะมีบริหารของกระทรวงศึกษาธิการประเภทนี้เยอะพอสมควร ซึ่งอันนี้ก็ไมทราบ
ท่านกลั่นกรองดูกันให้ดีก็แล้วกัน เพราะว่าไม่อย่างนั้นจะทำความปวดเศียรเวียนเกล้าให้แก่กรรมการสรรหา
นะครับ

เลขานุการ : โอ.เค. นะครับ ส่วนเรื่ององค์กรเอกขนอะไรต่าง ๆ ยืนได้ไหมท่านวิชาครับ
เปิดให้เขาหน่อยได้ไหมครับ องค์กรวิชาชีพอะไรอย่างนี้ คือเขาเข้ามาสู่กระบวนการสรรหาเท่านั้น แต่ว่าเขา
จะได้รับเลือกหรือไม่ได้รับเลือกอีกเรื่องหนึ่ง เพราะไม่อย่างนั้นก็มีแต่คนคัดการณืทั้งนั้นที่เข้าไปเป็น ปปช.
เข้าใจว่าเอกขนที่เขาต่อต้านการทุจริตอะไรต่าง ๆ ก็มีอยู่เยอะพอสมควร ขออนุญาตยืนนะครับ ดัดเรื่อง
ตำแหน่งข้าราชการพลเรือน ระดับ ๙ หรือเทียบเท่า ออกนะครับระดับ ๙ บวกบริหารที่ไม่ใช่รองอธิบดี
ใช่ไหมครับ ได้ครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : ขออนุญาตครับ คือถ้าระดับ ๙ บวกบริหารมันจะมีระดับ ๙ บริหาร
หลายแบบมากเลยนะครับ ผอ. สำนักก็เป็นระดับ ๙ หรือแม้แต่ว่าระดับ ผอ. เขตพื้นที่นี้ก็อาจจะ เป็น ซี ๙
บริหารเหมือนกัน

เลขานุการ : อันนี้ท่านเอาหมด

นายคมสัน โพธิ์คง : ตกลงท่านอาจารย์จะเอา

เลขานุการ : เอาครับ ยกเว้น ๙ ธรรมดาไม่เอา

นายคมสัน โพธิ์คง : มันจะกลับไปทีอาจารย์ศรีราชาว่า ก็คือมันจะเต็มไปหมดอยู่ดี
แหละครับ ยัวเยี้ยเต็มไปหมดอยู่ดีแหละครับ

เลขานุการ : ไม่เอาหรือครับ นี่แคบลงแล้ว เต็มที่เอาระดับ ๙ เท่านั้นแหละ แล้วนี่เอา
ระดับ ๙ บริหาร ก็ลดลงมาหน่อย

นายมานิจ สุขสมจิตร : ท่านประธานครับ ก็ยังมากอยู่นะครับ ผมเล่าให้ฟังอย่างนี้
ของกระทรวงศึกษาธิการเขามีตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา สถานศึกษาผู้อำนวยการยุ้งยากนะครับ คือใน
พื้นที่นั้นไม่ต้องคำนึงถึงว่ามีนักเรียนเท่าไร ๑๐๐ กว่าคนก็ได้ครับ แต่ถ้ามีปัญหายุ่งยาก เช่น มีชนหลายชาติ
หลายเผ่าอยู่แถวนั้นก็เป็นผู้บริหารได้ โรงเรียนนั้นก็มึระดับเป็นผู้อำนวยการได้ เป็นผู้บริหารได้ ซึ่งก็เป็น ซี ๙
ด้วยนะครับ นักเรียนน้อยกว่าคนก็เป็น ซี ๙ ได้นะครับ

ประธาน : เชิญท่านสุพจน์ครับ

คณะกรรมการสิทธิการร่างรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

วีรพร ๔๔/๒

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ : ท่านประธานครับ ผม สุพจน์ ไข่มุกด์ ครับ ถ้าเรากำหนดระดับ ซี ๙ เข้าไป ต่อไปอีก ๓ พ. เปลี่ยนจาก ซี ไปจะมีปัญหาใหม่ครับ เห็นได้ข่าวว่าเขาจะเปลี่ยนระบบใหม่ระดับ Post classification เปลี่ยนเป็นระบบอื่นที่ยังไม่ทราบเหมือนกันในระยะใกล้ ๆ นี้ครับ ถ้าเราระบุเข้าไป อาจจะมีปัญหาเลข ๙

ประธาน : เชิญท่านไพโรจน์ครับ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : ผม ไพโรจน์ ครับ ขออนุญาตตามผ่านท่านประธานไปทาง ท่านวิชา กิติ หรือหลายท่านอภิปราย ฟังดูแล้วก็ดูเหมือนจะมีคนที่เข้ามาเยอะแยะมากมายเลย ทำไมเราไม่เอาตั้งแต่อธิบดีหรือเทียบเท่าขึ้นไป แค่นั้นก็น่าจะมากพอที่จะคัดสรรได้นะครับ ซึ่งก็คงจะตัดอะไรไปได้ เยอะเหมือนกัน

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วิชา ครับ ความจริงทางคณะกรรมการ ปปช. ก็เห็นอย่างนั้นว่ามาตรฐานควรจกระดับอธิบดีนะครับ เพราะว่าเทียบกับองค์กรอื่น ๆ แล้ว คือเป็นองค์กรที่อ่อนที่สุดถ้าระดับ ๙ แล้วก็ระดับ ๙ ที่ไม่มีตำแหน่งอะไรด้วยยิ่งไปกันใหญ่เลย แล้วเราก็มองดูว่ากรรมการ ปปช. เดียวนี้เราก็จะให้ไตสวนระดับสูงไซ้ใหม่ครับ แล้วเจ้าหน้าที่ก็ระดับ ผอ. ขึ้นไป คักดีศรีเรียกว่าควรจะต้องเหนือกว่าอย่างเรียกได้ว่าไม่เห็นฝุ่นนะครับ ควรจะต้องดูแลตรงนี้ด้วย แล้วเดี๋ยวนี้ก็ไม่ใช่ว่ามีน้อยตัวนะครับ ระดับ ๑๐ ขณะนี้ผมตรวจสอบทางบัญชีมือแทบหงิกครับ เขาเห็นแค่เห็นผ่านเท่านั้นจะแยะอยู่แล้วครับ เป็นร้อย ๆ ครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ

ศิริพร ๔๕/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ : ก็เอา ๙ บริหารสรุปอย่างนั้นนะครับ ให้ตามคำขอ ปปช. เขาขอมา ๙ บริหาร
มากหน่อยไม่เป็นไรครับ เดี่ยวมาคิด

มาตรา ๒๔๐ ขอแก้จาก เก้าปี เป็น หกปี ขอยื่นได้ใหม่ครับ วาระการดำรงตำแหน่งของ
องค์การตามรัฐธรรมนูญที่เคยมีมาแล้ว เรายื่นได้ใหม่ครับ ผ่านนะครับ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินบอกให้เหลือ
๕ - ๖ ปีเหมือนกัน เรายื่นนะครับ เรื่องระยะเวลา

มาตรา ๒๔๑ บอกว่าจำนวนลงหมื่นคนน้อยเกินไป อันนี้เราพูดแล้ว ยื่นนะครับ

มาตรา ๒๔๓ เข้าใจว่าตกของ ปปช. ไปด้วยนะครับ ท่านวิชาครับ ท่านช่วยกรุณาดู เข้าใจ
ที่เราเสนอทำนองว่าให้ ปปช. ดูเฉพาะคนสำคัญ ๆ ไซ้ใหม่ครับ แล้วคนไม่สำคัญก็ว่าไป อาจจะไม่มี ปปป.
ตัวเล็กตัวน้อย ปปป. ทำหน้าที่ไป เข้าใจว่ามีการให้ความเห็นมา ยกตัวอย่างเช่น สนช. บอกว่าแม้จะเป็นชั้น
ผู้น้อย แต่ว่าถ้าเห็นสมควรกรรมการ ปปช. ก็หยิบยกขึ้นได้เอง เข้าใจว่า ปปช. ก็เสนอเนื้อหาคล้าย ๆ แบบนี้
หลักการนี้รับได้ใหม่ครับ คือผมเข้าใจว่า ปปช. ให้ความเห็นมาทำนองว่า ขอ ปปช. ทำหมด แต่ ปปช. จะไป
มอบอำนาจให้ใครก็ได้ อันนี้เราไม่รับไซ้ใหม่ครับ แต่ขอว่าหยิบบางเรื่องขึ้นมาได้ เอาอย่างนั้นนะครับ ภาว
จะไม่ได้ไม่ตกอยู่กับ ปปช. ก็คือเอาตามความเห็นของ สนช. และ ปปช. นะครับ

มาตรา ๒๔๓ สภาที่ปรึกษาฯ ขอให้เติมมาตรา ๒๗๐ เข้าไป ใน (๑)

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : มาตรา ๒๗๐ อำนาจจริยธรรม

เลขานุการ : ก็ถูกไซ้ใหม่ครับ เราต้องเติมไซ้ใหม่ครับ มาตรา ๒๔๓ ก็เติม ถูกนะครับ

ท่านรองอธิบดีมาตราหนึ่ง ถ้าอย่างนั้นผมผ่านไปนะครับ

เรื่องตรวจเงินแผ่นดินนะครับ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขอแก้ไขเป็น องค์การตรวจเงิน
แผ่นดิน ความเห็นสำนักงานไซ้ใหม่ครับ ความเห็นทางผู้ว่าแยกกันมานะครับ เขียน การตรวจเงินแผ่นดิน
เรายื่นได้ใหม่ครับ

มาตรา ๒๔๕ มีอยู่มาตราเดียว เข้าใจว่าขอมาหลายเรื่อง ผมสรุปอย่างนี้ได้ใหม่ครับว่า
ในวรรคก่อนสุดท้าย คือเดิมทีในวรรคแรกเคยเขียนว่า การตรวจเงินแผ่นดินกระทำโดย คปง. กับผู้ว่าที่เป็น
อิสระเป็นกลาง เราเห็นว่าควรจะมีลำดับชั้น มี คตง. และก็มีผู้ว่าด้วย ก็เลยย้ายตัวของท่านผู้ว่ามาอยู่
ข้างล่าง วรรคท้าย ๆ นะครับ ความเห็นเข้าใจว่าเห็นว่าควรจะอยู่ข้างบนเหมือนเดิม ผมคิดว่าเราแยกกัน
น่าจะถูกต้องแล้วนะครับ ให้เห็นชัดเจน แต่ว่ามีอันหนึ่งที่เขาขอตัดในสองวรรคก่อนสุดท้ายบอกว่า
ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินภาครัฐโดยเป็นอิสระและเป็นกลาง
และอยู่ในกำกับกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เขาขอแก้วรรคนี้ ๒ เรื่องด้วยกัน

เรื่องที่ ๑ คือขอแก้ว่า ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน

ภาครัฐ เขาบอกว่าการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินภาครัฐมันแคบเกินไป มันน่าจะใช้คำว่า มีหน้าที่เกี่ยวกับ
คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ ศิริพร ๔๕/๒
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

การตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งน่าจะถูกระงับ เดี่ยวขออนุญาตไปก่อนครับ

อันที่ ๒ เขาบอกว่า และอยู่ในกำกับกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
ความจริงพรรคสามมันเขียนอยู่แล้ว เขาขอตัดคำว่า อยู่ในกำกับกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ
ตรวจเงินแผ่นดิน ออก ก็น่าจะรับได้ครับ

อีกเรื่องหนึ่งที่เขาขอก็คือเรื่องคณะกรรมการวินัยงบประมาณและการคลัง เถอญพรรคสี่
จากข้างล่างมาเราเขียนว่า การพิจารณาวินัยทุกเรื่องเป็นอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินหมด
ในทางวิชาการที่เขาให้ความเห็นมานะครับ อาจารย์อมรก็บอกว่า ถ้าเป็นเรื่องวินัยงบประมาณการคลัง
อยากให้คณะกรรมการวินัยงบประมาณการคลังพิจารณาแล้วก็ส่งไปศาลเลย เขาก็ขอเขียนเพิ่ม
คณะกรรมการวินัยงบประมาณการคลัง ไปด้วย อันนี้น่าจะได้เหมือนกันครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๔๖/๒

เรื่องนั้น ๆ ให้ถือว่า เป็นภารกิจของฝ่ายบริหารจริงหรือเปล่า แล้วถ้าองค์กรอัยการจะเป็นองค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญเช่นว่านี้ ภารกิจที่มีความเป็นภารกิจฝ่ายบริหารเช่นว่านั้นจะปฏิบัติกันอย่างไรต่อไป หรือจะมอบหมายให้ใครเป็นผู้ปฏิบัติ ผมขออนุญาตยกตัวอย่างเช่น ภารกิจในเรื่องของการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายสำหรับประชาชน ภารกิจในเรื่องของการให้คำปรึกษาต่อข้อหาหรือต่าง ๆ ซึ่งไม่ใช่เรื่องในทางคดี นะครับ ผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องความกังวลของผู้ที่ตกมาในความเห็นของสภาพัฒนาการปฏิรูปแห่งชาติที่ดี จากทางคณะรัฐมนตรีที่ดี เป็นประเด็นที่เรายังไม่ได้มีความชัดเจนในรายละเอียดนะครับ ถ้าหากว่าภารกิจที่มีความเป็นฝ่ายบริหารนั้นอัยการเป็นองค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญแล้วไม่สามารถจะปฏิบัติหน้าที่เช่นว่านั้น ได้ รัฐจำเป็นต้องปฏิบัติหน้าที่เช่นว่านั้นต่อไป ในฝ่ายบริหารจะต้องตั้งหน่วยงานใหม่ขึ้นมาทำหน้าที่ดังกล่าว _____

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ธนัญญา ๔๗/๑

ความคุ้มครองประโยชน์ของการลงทุน ความพร้อมในการดำเนินการ ของเราจะเป็นอย่างไร ผมเข้าใจว่าจากการอภิปรายครั้งที่ผ่านมาที่บางแสนนั้น ความกังวลห่วงใย ส่วนใหญ่ของเรานี้อยู่ที่กลัวความแทรกแซงจากฝ่ายการเมืองจะลงไปสั่งการ ในเรื่องของการให้ดุลยพินิจ การใช้ดุลยพินิจเชิงคดีของพนักงานอัยการ การที่จะขาดความอิสระในการให้ความคิดความเห็นตามหลักวิชา รวมตลอดถึงการแทรกแซงการบริหารงานบุคคล ผมเข้าใจว่าวันนี้โครงสร้างของคณะกรรมการอัยการนั้น ก็น่าจะเป็นหลักประกันที่ให้ความสบายใจกับเพื่อนพนักงานข้าราชการอัยการที่ปฏิบัติหน้าที่ในส่วนนี้อยู่เพียงพออยู่แล้ว การกำหนดให้ตัวสำนักงานกลายเป็นหน่วยธุรการที่มีความเป็นอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณตรงนี้ก็ยังไม่ชัดเจนในเรื่องการจำแนกภารกิจกับฝ่ายบริหาร ผมอยากจะมีมีการหารือ หรือมีการอภิปรายเรื่องนี้ในวงกว้างอย่างละเอียดอีกครั้งหนึ่งครับ

เลขาฯ : หารือท่านอาจารย์ธงทองได้ไหมครับ ความจริงเรื่องนี้พูดกันมาหลายรอบ แต่ว่าประเด็นคงอยู่ที่ ถ้าตัดทิ้งผมเข้าใจว่าคงมีปัญหาและเราคุยกันมายาวแล้ว ตอนนี้จะปรับอย่างไร ให้เรื่องอำนาจหน้าที่ต่าง ๆ มันเกิดความชัดเจนขึ้น หารือท่านอาจารย์ธงทอง หารือท่านธนัญญาไปในตัวด้วยได้ไหมครับ กับท่านประพันธ์อีกคนหนึ่งว่า มาตรา ๒๔๖ วรรคหนึ่ง มันไปเขียน เริ่มต้นด้วยว่า พนักงานอัยการมีอิสระในการพิจารณาสั่งคดีและการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปโดยเที่ยงธรรมตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ถ้าผมเสนอให้เขียนใหม่ได้ไหมครับ แยกมาตรา ๒๔๖ วรรคหนึ่งออกมาเป็นสองวรรคได้ไหมครับ วรรคหนึ่งกับบอกว่า พนักงานอัยการมีอำนาจหน้าที่ตามที่รัฐธรรมนูญและกฎหมายว่าด้วยอัยการอะไรบัญญัติไว้ละครับ แล้ววรรคสอง ในการพิจารณาสั่งคดีและการปฏิบัติหน้าที่นั้น พนักงานมีอิสระอะไรต่าง ๆ ทั่วไป สองวรรคอย่างนี้มันจะชัดไหมครับ เริ่มต้นที่อำนาจหน้าที่เขาก่อนว่า อำนาจหน้าที่เดิมที่เขาเคยทำอยู่ เขามีอยู่ไปตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย แต่การสั่งคดีเขาอีกวรรคหนึ่งต่างหากเลย เขียนแบบนี้มันคล้าย ๆ ว่า มันอิสระไปหมดเลยและไม่ทำอะไรเลยนะครับ ถ้าแยกสองวรรคอย่างผม ผมเข้าใจว่าชัดขึ้น แต่ว่าอาจจะต้องไปดูคำ ท่านจะมองว่าอย่างไร

นายธงทอง จันทรางศุ : อันนี้ผมรับได้ครับ ประเด็นที่ผมกังวลใจในส่วนความเห็นของผมมันน่าจะอยู่ที่วรรคสี่มากกว่าครับ เรื่ององค์กรในการมีหน่วยธุรการที่เป็นอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณและการดำเนินการอื่น ตัวนี้คือตัวองค์กรอัยการ ทุกวันนี้ก็ขอประทานกราบเรียนว่าไม่ใช่กรมในสังกัดกระทรวงยุติธรรมนะครับ แต่ว่าอยู่ในฝ่ายบริหาร โดยที่มีฐานะเป็นกรมในราชการฝ่ายบริหาร เป็นกรมอิสระอยู่ในกำกับดูแล ใช้คำว่า กำกับดูแล ด้วย ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ไม่ใช่กรมในสังกัดกระทรวงยุติธรรม แต่พอเขียนว่า มีหน่วยงานธุรการที่เป็นอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ อย่างนี้ครับ ผมขออนุญาตเรียนว่าตรงนี้ผมมีความกังวลอยู่ว่า สู้สุดท้ายแล้วถ้า

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ธัญญา ๔๗/๒

การงบประมาณก็เป็นอิสระ การทำนิติการก็ยังไม่ต้องชัดเจนว่าแปลว่าอะไรบ้าง ตัวองค์กรที่ว่าในความ
เชื่อมโยง การติดต่อภารกิจกับฝ่ายบริหารต่าง ๆ เรายังไม่ทราบว่าจะปฏิบัติกันอย่างไร แล้วภารกิจ
ที่เรากังวลอยู่จริง ๆ แล้ว งานหลายอย่างที่อย่างใดก็จะเป็นงานทางด้านบริหารที่สำนักงานอัยการ
กรุงนาปฏิบัติอยู่ในเวลานี้ จะทำอย่างไรถ้าเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญขึ้นมาแล้ว การงบประมาณที่เวลานั้น
ไม่ได้มีความเชื่อมต่อในการที่วางดูระบบรวมของฝ่ายบริหาร โดยสรุปผมไม่กังวลสำหรับพรรคอื่น ๆ
ผมกังวลสำหรับพรรคสี่ครับ

เลขานุการ : ถ้าอย่างนั้นไปที่ละพรรคได้ไหมครับ ขออนุญาตท่านอนพิชญ์ว่า พรรคหนึ่ง
เป็นไปอย่างที่ผมว่าได้ไหมครับ แตกเป็นสองพรรคเพื่อให้เกิดความชัดเจนในเรื่องอำนาจหน้าที่ ตัดปัญหา
ที่หลายฝ่ายทิ้งไปนะครับว่า มีปัญหาเรื่องว่าอัยการจะทำเฉพาะสิ่งคดีเท่านั้น ไม่ทำอันอื่นนะครับ
แต่ว่าเคลียร์ให้ชัด ท่านไพโรจน์ครับ ขออนุญาตท่านประธาน

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : ขออนุญาตท่านประธานครับ ผมไพโรจน์ พรหมสาส์น ครับ
ผมดูแล้วนะครับ เรื่องนี้เนื่องจากว่ามีกรณีไม่เห็นด้วยจากองค์กรหลัก ๆ เลยนะครับ ไม่ว่าจะเป็น
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะรัฐมนตรี แล้วก็ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคม
แห่งชาติ รวมทั้งทราบว่าต้องมีผู้แปรญัตติในเรื่องนี้ด้วย เพราะฉะนั้นหากว่าคณะกรรมการการยกย่องเราจะได้
พิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ เพราะว่าเพื่อว่าเวลาพิจารณาในสภามันจะได้เป็นไปด้วยความ
ราบรื่นนะครับ ผมคิดว่าหากจะใช้เวลาพิจารณาเรื่องนี้หน่อย อาจจะเป็นวันนี้หรือวันหลังให้ละเอียดรอบคอบ
กว่านี้จะได้ไหมครับ เพราะว่าฟังดูแล้วก็ฝ่ายค้านอยู่เยอะพอสมควร รวมทั้งบทความในหน้าหนังสือพิมพ์
ต่าง ๆ สถาปนาเป็นอัยการขึ้นเป็นศาลประเภทที่ ๕ อะไรต่าง ๆ ซึ่งเราฟังดูแล้วก็ไม่ค่อยสบายใจนะครับ
อันนี้ไม่ใช่ว่าไม่เห็นด้วยกับเรื่องที่เราเคยคุยกันแล้วนะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นำพร ๔๘/๑

เลขานุการ : ความจริงถ้าไปฟังความเห็นประชาชน ประชาชนเห็นด้วยนะครับ ผมไปฟัง
ในหลายเวทีบอกว่ายัยการเขาเป็นอิสระจากรัฐบาล แล้วเวลาขึ้นศาลฎีกา แผนกคดีอาญานักการเมือง
หรือศาลอื่น คนเขาหมดเลยนะครับ ทุกองค์กรเลย เพียงแต่ว่าหาหรือกลับมาเอาให้แคบลงได้ไหมครับ
เขาเฉพาะประเด็นที่อาจารย์ธงทองพูด ผมหาหรือทำอันอื่นพิชฌุไปด้วยนะครับ ผมเข้าใจว่าในของกรรมการ
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็ไม่ได้เขียนเรื่องเป็นองค์กรอิสระอะไรไว้ใช่ไหม แต่จริง ๆ กรรมการสิทธิมนุษยชน
แห่งชาติก็มียบประมาณมีอะไรอิสระใช่ไหม ท่านหมอบุชชัชครับ คือมันไปเขียนในกฎหมายพูดง่าย ๆ แบบนั้น
แทนที่จะเขียนในรัฐธรรมนูญ หาหรือทำอันอื่นพิชฌุว่าถ้าเอาพรรคสื่อออกได้ไหมครับ แต่ไปเขียนในกฎหมาย
เราไม่ได้มีปัญหาอะไรเลย แต่ไป Debate กันว่าจะเอาอิสระขนาดไหน ขนาดหรือไม่ขนาด ขนาดมาก ขนาดน้อย
อะไรต่าง ๆ ว่าเป็นไป ได้ไหมครับ ท่านธนพิชฌุครับ ระหว่างท่านธนพิชฌุคิด ท่านวุฒิสภาก่อนได้ไหมครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสภาร ต้นไชย : ท่านประธานครับ ผม วุฒิสภาร ครับ ประเด็นเรื่องการ
ให้อัยการเป็นองค์กรอิสระ ผมคิดว่ามันผ่านประเด็นเรื่องหลักไปแล้ว ประเด็นปัญหาคือเรื่องความไม่ชัดเจน
ในเชิงการเขียน แล้วกับบทบาทที่ไม่ได้สื่อสารออกไปมากกว่า แล้วก็ประเด็นที่ว่า พรรคสื่อ ถ้าทางฝ่าย
เลขานุการบอกจะเอาไปไว้ในกฎหมายอื่น ผมคิดว่ามันจะไม่สะท้อนความเป็นองค์กรอิสระ คือถ้า
ไม่อย่างนั้นท่านก็ต้อง Rewrite คำใหม่หมดเลย แต่ว่าผมเห็นด้วยกับฝ่ายเลขานุการที่เสนอท่านอาจารย์
สมคิด เสนอเรื่องการทำให้ทุกฝ่ายสบายใจ เรื่องของการทำหน้าที่ของอัยการต่อไป แล้วก็อันนี้อาจจะอยู่ใน
บทเฉพาะกาลว่ามันอาจจะมีเวลาหนึ่งปี สองปี สามปีก็ได้นะครับ ไม่จำเป็นต้องทันที แต่ผมคิดว่าถ้าเอาไป
ถอดเรื่องความเป็นอิสระของหน่วยงานธุรการออก อาจจะมีปัญหาครับ

ประธาน : ท่านวิชาครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ผม วิชา มหาคุณ ครับ เรื่องของความเป็นอิสระ
ผมก็เข้าใจว่าเราพูดกันพอสมควรแล้ว เพียงแต่ว่าประเด็นที่ทางหน่วยงานที่ทักท้วงมา ก็คือกลัวว่าจะไม่ทำ
หน้าที่เดิม ก็คือการทำหน้าที่เป็นทนายแผ่นดินที่ฟ้องร้องแทนรัฐหรือแก้ต่างแทนรัฐ ถ้าเมื่อเขียนไว้ลอย ๆ
เดี่ยวทางอัยการท่านจะไม่ทำให้ ผมคิดว่าที่จริงแล้วหน้าที่หลักของอัยการมันเป็นหน้าที่นั้นเลย ทำหน้าที่
แทนรัฐ ในการฟ้องร้องหรือดำเนินคดีแทนรัฐ ถ้าเพื่อป้องกันความเข้าใจผิด หรือว่าทำให้เขาชัดเจนขึ้น
ก็อย่างที่อาจารย์สมคิดเสนอ ผมก็เห็นด้วยนะครับ แต่ส่วนที่ว่าเรื่องของสำนักงานที่อาจารย์ธงทองเป็นกังวล
เราก็เขียนแบบสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็ได้ ล้อสำนักงานคณะกรรมการสิทธิ
มนุษยชนแห่งชาตินี้ครับ ที่จะเป็นหน่วยงานของรัฐที่เป็นอิสระ ภายใต้การกำกับดูแลของทางคณะกรรมการ
กอ. หรืออะไรก็ว่าไปครับ มันอยู่ในกฎหมายลูกใช่ไหมครับ

เลขานุการ : คือกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเขาไม่เขียนเลยครับ คืออย่างนี้ประเด็น
ของพรรคสื่อ ของอาจารย์ธงทองท่านมีเหตุผลอยู่ตรงนี้ว่า พรรคสื่อที่เราเขียนมันเป็น Pattern ขององค์กร

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

นำพร ๕๗๕

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อิสระตามรัฐธรรมนูญ แต่ว่าอัยการเป็นองค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญใช้ใหม่ครับ ก็หมายความว่าถ้ามี ๕ ทาง
 ทางที่ ๑ คือไม่เขียนเลยได้ใหม่ แล้วไปเอาอย่างกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ คือ ~~เขียนให้เบาลงกว่านี้~~
 หรือทางที่ ๒ เขียนให้เบาลงกว่านี้ได้ใหม่ ผมลองเสนอ Pattern อย่างนี้ได้ใหม่ อาจารย์ของทองรับได้ใหม่
 ท่านธนพิชญ์ พรรคสี่เขียนว่า องค์กรอัยการมีหน่วยธุรการที่เป็นอิสระ ส่วนอิสระอะไรก็ว่าไปตามกฎหมาย
 ได้ใหม่ครับ ไม่ต้องเขียนว่าบริหารบุคคล งบประมาณการดำเนินงานอื่นนี้ครับ เขียนว่า องค์กรอัยการ
 มีหน่วยงานที่เป็นอิสระ โดยมีอัยการสูงสุดเป็นผู้พิจารณา ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ ได้ใหม่ครับ หรือ
 กลาง ๆ แบบนี้ ท่านพิสิฐก่อนครับ เชิญครับ

- ๕๗/๑

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ

นวพร ๔๗/๒

วันอังคารที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ในมาตรา ๒๔๕ เขาเขียนว่า คตง. มีหน่วยธุรการที่เป็นอิสระ เขาเขียนแค่นี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ
ที่ผมเสนอคือ Pattern แบบนี้ แล้วก็ไปว่ากันในกฎหมายอีกทีหนึ่งว่าอิสระขนาดไหน แต่ที่เขียนของ
อัยการมันอิสระแบบเดียวกับศาลนะครับ มันไปเขียนว่า บริหารงานบุคคล งบประมาณอะไรต่าง ๆ ซึ่ง
อาจจะมากไปก็ได้ และอาจจะทำให้บางส่วนกังวลอย่างท่านรองทองกังวลอยู่ ก็ใช้ Pattern แบบเดียวกับ
ปปช. คตง. นี้ละ ให้มีหน่วยธุรการที่เป็นอิสระ ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ ไป ได้ไหมครับ ท่านประธาน
ขอท่านวิทยา เชิญครับ

นายวิทยา งานทวี : ผม วิทยา งานทวี ก็กราบเรียนนะครับว่า ผมยืนยันว่าในส่วนของ
การเป็นอิสระของอัยการก็เหมือนที่ท่านเลขานุการพูด ประชาชนเกือบเรียกว่าทั้งหมดยังยืนยันว่าควรที่จะ
ให้เป็นอิสระ ส่วนผู้ที่เกี่ยวข้องที่ตัดทานอยู่ก็คือ คนที่มีส่วนได้เสียโดยตรงก็คือ กรม. ซึ่งท่านพิสิฐก็ได้พูด
ไปแล้วนะครับ ผมคิดว่านี่เป็นสาระสำคัญ คือทำไมเราต้องอยากให้อัยการเป็นอิสระก็เพื่อเป็นองค์กรที่จะ
กลับมาตรวจสอบเพื่อเป็นตัวแทนของรัฐหรือประชาชนที่ทำหน้าที่อย่างถูกต้อง

ส่วนที่บอกว่าเรื่องของทางด้านการเงินไม่เป็นอิสระ ผมก็คิดว่าถ้าเป็นอิสระแล้ว
แล้วถ้าการเงินไม่เป็นอิสระและไม่ทราบว่าเป็นอิสระได้อย่างไร เพราะเส้นเลือดของการทำงานก็คือเรื่องของ
งบประมาณที่ควรจะแยกขาดออกมา อย่างไรก็ตามผมคิดว่าในส่วนสาระพวกนี้เราก็ได้คุยกันอยู่พอสมควร
แม้แต่สังกัดว่าจะรับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ นะครับ เรายังพยายามเปลี่ยนจากฝ่ายบริหารออกมา
เป็นส่วนของรัฐสภาไปแล้ว ก็อยากกราบเรียนว่ามันควรจะชัดเจนในเรื่องพวกนี้ให้ชัดเจนครับ และเมื่อตะกี้
ที่อภิปรายกันอยู่พอสมควรว่าเราไปลื้อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
แห่งชาติ ซึ่งเป็นองค์กรใหม่ที่เกิดขึ้นตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ มันก็เกิดง่ายครับ แต่ส่วนอัยการจะแยก
ออกไปผมคิดว่ามันคงไม่ง่าย เพราะว่ามันยึดติดมาแล้ว เพราะฉะนั้นทุกคนก็พยายามจะดึงเอาไว้
ก็ขออนุญาตว่าควรจะต้องให้ชัดเจน ไม่อย่างนั้นก็เป็นเรื่องที่ทำแล้วมันไม่เสร็จแล้วก็ไม่จบและก็
จะทำให้รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ นี้มันไม่สามารถสมวัตถุประสงค์ได้ครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จรรยา ๕๐/๑

เพราะฉะนั้นผมเน้นเลยว่า อัยการควรจะเป็นองค์กรตรวจสอบที่ดี ~~เป็น~~ ~~ว่า~~ ~~เขา~~ ~~คือ~~
ทนายแผ่นดินอยู่แล้ว ก็คือเป็นคนที่ทำหน้าที่เพื่อรัฐอย่างสมบูรณ์ ~~สมบูรณ์~~

ประธาน : มี ๓ ท่านนะครับ มีท่านประพันธ์ ท่านธงทอง และท่านสดศรีครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม ประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ
คือผมคิดว่าในมาตรา ๒๔๖ วรรคที่สำคัญที่สุดคือวรรคสี่ คือถ้าท่านไปปรับปรุงและตัดวรรคสี่ มันก็ไม่สม
ประโยชน์อะไรเลย คือเหตุความเป็นมาที่มันมีปัญหาทั้งหมด คือเรื่องการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ
ที่ฝ่ายการเมืองเข้ามาแทรกแซงโดยตลอด จะทำอะไรก็ คุณก็ทำอย่างนี้สิ ไม่อย่างนั้นงบประมาณ คือปัญหา
มันอยู่ตรงนี้ครับ คือความไม่เป็นอิสระของอัยการที่อยู่ภายใต้ของฝ่ายบริหาร ยังโชคดีที่สมัยนี้ท่านรัฐมนตรี
ว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นท่านชาญชัย ซึ่งผมเคารพนับถือ ท่านลองดูย้อนภูมิประวัติรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงยุติธรรมบางท่านที่ผ่านมาในอดีต ซึ่งถ้าหากว่าฝ่ายการเมืองแทรกแซงเข้ามาในลักษณะอย่างนั้น
อะไรจะเกิดขึ้น และต่อไปในอนาคตการตรวจสอบทางภาครัฐ นักการเมืองยิ่งเข้มข้นยิ่งขึ้น รัฐธรรมนุญที่เราย
ยกย่องนี้เรียกว่านักการเมืองออกนอกกรอบไม่ได้ ต้องเดินในเลนตลอดเลย ออกนอกเลนเมื่อไรเสร็จเลย
รัฐธรรมนุญ ปี ๒๕๕๐ ที่ใช้คราวนี้ ฉะนั้นถ้าองค์กรอัยการไม่แข็ง ฝ่ายการเมืองต้องแทรกแน่นอนเลยครับ
เพราะว่าเขาแทรก ปปช. ไม่ได้ แทรก กกต. ไม่ได้ เขาแทรกผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไม่ได้ ถ้ายังอยู่กับ
ฝ่ายรัฐบาล ฝ่ายบริหาร นักการเมือง เขาต้องแทรกอัยการ คุณต้องไปว่าความล้มคดี ไม่อย่างนั้น
งบประมาณคราวหน้าผมก็ไม่ให้คุณ ในหลักการผมคิดว่าที่เรายกย่องก็ถูกต้องแล้ว ถ้าหากว่าทางฝ่าย
บริหารยังเป็นห่วงว่าอัยการจะไม่ว่าความให้ จะไม่ตรวจร่างสัญญา อันนี้ผมคิดว่ามันอยู่ในกฎหมายลูก
ซึ่งมันอยู่ในอำนาจหน้าที่ อยู่ในกฎหมายลูก ซึ่งเขาต้องทำอยู่แล้ว แล้วท่านเลขานุการก็เขียนปรับปรุง
ให้ชัดเจน ผมก็คิดว่าน่าจะไปได้แล้วครับ ขอบคุณครับ

ประธาน : ท่านธงทองครับ

นายธงทอง จันทรางศุ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม ธงทอง กรรมการ
ผมขออนุญาตลงรายละเอียดลึกลงไปสักนิดหนึ่งในความกังวลห่วงใยของผม ในเรื่องวรรคสี่ ถ้าเราจะพูดถึง
เรื่องความอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ และการดำเนินการอื่น

ประเด็นแรกที่ผมขออนุญาตลงซึ่งประเด็นลึกหนึ่งก็คือว่า วันนี้ภารกิจของสำนักงาน
อัยการสูงสุดนั้น ถ้าพิจารณาให้ลึกแล้วจะพบว่าไม่ได้มีแต่เรื่องของการใช้ดุลพินิจในเชิงคดี การทำหน้าที่
ทนายแผ่นดินอย่างเดียวนะท่านนั้น จะมีงานกฎหมายอื่นอีกหลายอย่างที่สำนักงานกฤษฎีกาและอยู่ ผมขอ
อนุญาตยกตัวอย่างเช่น การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายสำหรับประชาชน มีอัยการ สดช. ทำหน้าที่
ให้คำแนะนำ หรือแม้กระทั่งไปจัดเวทีเผยแพร่ความรู้ทางกฎหมายสำหรับประชาชน วันนี้เรากำลังพยายาม
ในฝ่ายบริหารนะครับ ผมคิดว่าเรื่องของการวางระบบ การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายสำหรับประชาชน

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนุญ

จีรภา ๕๐/๒

วันอังคารที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นั่นเป็นภารกิจของฝ่ายบริหารที่ต้องดูแล เรากำลังอาจจะไปคิดถึงเรื่องการที่จะมี Public of fender เรื่องของการที่ใช้องค์กรที่มีอยู่แล้ว ไม่ว่าจะเป็นองค์กรกุศลสาธารณะ สภานายความ เนติบัณฑิตยสภา มหาวิทยาลัยต่าง ๆ เข้ามาช่วยดูแล ช่วยประสานเชื่อมต่อวางระบบในเรื่องนี้ วันนี้ในความเป็นฝ่ายบริหารนั้นรัฐบาลก็มีเวทีหรือมีโต๊ะสำหรับนั่งคุยหารือกันได้ ถ้าหากว่าการงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุดที่มีหน่วยธุรการที่เป็นอิสระนั้น ขอตรงที่สภา ผมคิดว่าการที่จะดูภาพรวมของระบบอะไรบางอย่างนั้น ผมเริ่มสงสัยแล้วว่าเราจะทำกันได้จริงหรือเปล่า ขออนุญาตยกตัวอย่างสักตัวอย่างหนึ่ง การชี้ขาดคดีแพ่ง ส่วนราชการถ้ามีความเห็นแตกต่างกัน มีข้อพิพาทกัน รถของหน่วยงานกระทรวงหนึ่งไปชนกับรถ กทม. ไปชนกับรถของการไฟฟ้านครหลวง ในกรณีอย่างนี้ครับ เขามีกติกาตกลงกันว่าไม่ควรไปฟ้องศาล เพราะเป็นเรื่องในฝ่ายบริหารแท้ ๆ สำนักงานอัยการสูงสุดก็กรุณา มีพนักงานอัยการจำนวนหนึ่งดูแลประเด็นเรื่อง การชี้ขาดคดีแพ่งอย่างนี้อยู่ _____

- ๕๑/๑

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

สุริยรัตน์ ๕๑/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นี่เป็นการดูแล บางทีไม่ได้ดูข้อกำหนดอย่างเดียวกันครับ ดูแม้กระทั่งประเด็นการบริหารซึ่งเป็นงานของฝ่ายบริหารโดยแท้และไม่มีใครแพ้ใครชนะครับ สุดท้ายก็เงินหลวมด้วยกันทั้งนั้น แต่ว่าระหว่างหน่วยต่าง ๆ ดูว่ามันควรจะแก้ปัญหายังไง ผมคิดว่าประเด็นอย่างนี้ไม่ใช่เรื่องความเป็นธรรมไม่เป็นธรรมที่อัยการจะสั่งคดี แต่เป็นประเด็นเรื่องการบริหารโดยแท้ซึ่งเป็นงานในฝ่ายบริหาร ถ้าสำนักงานอัยการสูงสุดมีความเป็นอิสระในการสั่งคดี ผมเห็นด้วย และผมคิดว่าเป็นหลักประกันที่ประชาชนต้องการ แต่รายละเอียดยังต้องการเรียนนะครับ มีปัญหาอยู่จริง ๆ แล้วขอประทานโทษที่ต้องกราบเรียนและอาจจะทำให้เกิดประเด็น ขวนขวายต่อไปถ้าเป็นอย่างนั้นก็ขอประทานโทษด้วย วันนี้ผมอยู่ในฐานะซึ่งผมได้เห็นการปฏิบัติภารกิจ ประทานโทษที่ต้องขอประทานกราบเรียนอาจจะไม่ไพบราชนัก แต่ความจริงเป็นเช่นนั้น ก็คือว่าเวลานี้สถาบันศาลมีความเป็นอิสระ แล้วการที่จะกำหนดตำแหน่ง ไม่ใช่ตำแหน่งผู้พิพากษานะครับ ตำแหน่งงานสนับสนุนทางธุรการ การที่จะบริหารจัดการงานบุคคลในทางธุรการด้วยซ้ำไป ไม่ใช่ตัวผู้พิพากษาเอง การกำหนดอัตราค่าตอบแทนจะอิสระมาก แล้วก็ปราศจากความยึดโยงกับระบบใหญ่ทั้งหมดเลย เวลานี้ถ้าหากอยู่เหมือนกัน ในขณะที่ราชการฝ่ายบริหารนั้น ผมค่อนข้างเข้าใจเพื่อนข้าราชการอัยการ เพราะเหตุว่าทุกวันนี้ สมมุติอยากจะมีเจ้าหน้าที่ฝ่ายธุรการก็เพิ่มยาก เพราะฝ่ายบริหารไม่ให้ ถ้าเป็นอิสระอย่างนี้ก็เพิ่มง่าย แต่ปัญหาคือประเทศไทยเรามีเงินจ่ายและต่อไปทุกคนก็ตื่นนอนขวนขวายเป็นอิสระกันหมด การที่ดูภาพเป็นภาพรวมของอัตรากำลังคนภาครัฐ ซึ่งไม่ได้หมายถึงคนที่พนักงานอัยการ พนักงานอัยการต้องมีให้พอเหมาะพอดี แต่เรื่องของกรคุมการบริหารงานบุคคล การงบประมาณและการดำเนินการอื่น ผมเรียนตามตรงว่าความยึดโยงกันกับระบบทั้งระบบของประเทศ คือตัวศาลยุติธรรมหรือศาลอื่นใดก็แล้วแต่ ผมยังคิดว่ามันมีเหตุผลจะอธิบายได้ เพราะเหตุว่าเป็นองค์กรที่ใช้อำนาจอธิปไตย องค์กรที่ใช้ อำนาจอธิปไตยเป็นนิติบัญญัติตุลาการเขาก็มีหน่วยธุรการเขา แล้วตรงนั้นก็พอจะรับกันได้ จะเพิ่มจำนวนเท่าไร ถึงแม้จะรู้สึกว่ายึดอัดอยู่เหมือนกันในการดูภาพรวม แต่มันก็ยังพอไหว แต่วันนี้พอกถามว่าแล้วพนักงานอัยการมีอิสระในการสั่งคดี เห็นด้วยและควรจะมีด้วยเป็นอย่างยิ่ง แต่อิสระของสำนักงาน ประทานโทษเถอะครับ ในทางบริหารจัดการการที่พยายามจะประหยัดเงินทองของประเทศ วันนี้ศาลอยู่ต่างจังหวัดต้องมีศาลจังหวัด ศาลอะไรก็แล้วแต่ ศาลภาค ศาลเขต ท่านก็ต้องมีสำนักงานแยก ไม่สามารถจะอยู่รวมกับใครอื่นได้ เพราะเป็นอิสระ วันนี้เราพยายามที่จะบอกให้หน่วยงานในฝ่ายบริหาร ตัวตึกสำนักงานอัยการสูงสุดอยู่กับบังคับคดีได้ไหม อยู่ร่วมกับคุมประพฤติได้หรือเปล่า ถ้าต่อไปมีหน่วยงานที่ต้องบริการประชาชนในเรื่องของการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายอยู่รวมกันได้อธิบายไหม ผมเกรงว่าถ้าอิสระแบบนี้อยู่ตึกเดียวกันก็ไม่ได้ เพราะงบประมาณคนละงบประมาณ แล้วไม่สามารถจะบูรณาการ ไม่สามารถเชื่อมต่อกันได้เลย ผมกังวลอย่างนี้มากกว่าเรื่องดุลยพินิจในการสั่งคดี และการบริหารงานบุคคล

คณะกรรมการการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริยรัตน์ ๕๑/๒

การแต่งตั้งโยกย้ายทั้งหมด ขอเชิญให้ ~~ท่าน~~ และควรจะเป็นหลักประกันอย่างยิ่งสำหรับประชาชน แต่ผมกังวลอย่างหนึ่งที่ควรพิจารณาระยะมากน ในการดำเนินการซึ่งไม่รู้แปลว่าอะไร สุดท้ายแล้วความยืดหยุ่นการเห็นระบบ ความจำเป็นการใช้จ่ายของประเทศโดยรวม ผมเกรงว่าจะขาดตกบกพร่องไป อย่างที่ทางฝ่ายเลขานุการบอกว่าถ้าหากว่าเขียนไม่ให้มันตึงนักแล้วไปว่ากันในกฎหมายลูกหรือกฎหมายที่กำหนดในรายละเอียดต่าง ๆ ผมคิดยังคงพอพื้นที่ที่จะไปทำงานร่วมกันได้ มีเวลาที่จะไปติดต่อตรงนั้นได้ แล้วก็ถ้าหากว่าใช้ไปแล้ว ๑-๒ ปี มันขลุกขลักอย่างไร จะปรับขึ้นเพิ่มขึ้นลดลงพื้นที่ตรงนี้มันยังกำกวมอยู่ยังไม่ชัดเจน ลองทดลองปฏิบัติแล้ว แต่ถ้าเขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ การแก้ไขบทบัญญัติรัฐธรรมนูญนั้นไม่ใช่ของง่าย ถ้าถึงเวลาจะต้องแก้แล้วเป็นเรื่องใหญ่ที่รัฐมนตรีแก้รัฐธรรมนูญคำเดียว แต่ถ้าแก้พระราชบัญญัติแก้ไขเมื่อไรก็ได้ มันอิสระไม่พอ ก็เอาฐานความชี้ไม่ต้องการดุลยพินิจอิสระในการสั่งคดีเกิด แต่ว่าขออยู่ตึกเดียวกันได้หรือเปล่า ขอให้มาทำงานร่วมกันได้ไหม กำหนดแผนการใช้จ่ายเงิน ใช้คนใช้ทรัพยากรร่วมกันได้บ้างหรือไม่ ผมคิดว่าน่าจะดูในรายละเอียดอย่างนี้ด้วยครับผม

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จกณอม ๕๒/๓

ประธาน : ท่านสดศรีศรีศรี

นางสดศรี สัตยธรรม : กราบเรียนท่านประธาน สดศรี สัตยธรรม ที่จริงองค์การทางอัยการ
ในส่วนของศาลเราเคยมีประวัติศาสตร์กันมาแล้ว ก่อนที่ศาลจะแยกตัวออกจากกระทรวงยุติธรรม ศาล
อยู่ในการดูแลของกระทรวงยุติธรรมมา จนกระทั่งปี ๒๕๔๓ ก็ได้มีพระราชบัญญัติให้ศาลแยกตัวออกจาก
กระทรวงยุติธรรมเป็นองค์กรอิสระ ในขณะนั้นดิฉันคงไม่ต้องเอ่ยชื่อท่านรัฐมนตรี และท่านปลัดกระทรวง
ท่านได้เอาหน่วยงานของท่านออกไปหมดเลย ซึ่งจริง ๆ แล้วเป็นหน่วยงานที่จะต้อง Serve งานของศาล
เป็นต้นว่า กรมบังคับคดี กรมคุมประพฤติ แม้แต่ศาลเยาวชนและครอบครัวก็ถูกแยกออกไปอยู่ที่
กระทรวงยุติธรรมหมด ศาลเหมือนตัวคนเดียว เราต้องมาตั้งหน่วยงานธุรการของเราขึ้นมา ทุกอย่าง
ที่กระทรวงยุติธรรมเอาไป แม้แต่ที่ดิน อันนี้คงพูดได้ เพราะดิฉันตอนนั้นอยู่ในส่วนฝ่ายบริหารด้วย ที่ดิน
หลายส่วนที่กระทรวงยุติธรรมเอาไป แล้วศาลก็ไม่ได้ได้ไฉ่ไฉ่อะไรทั้งสิ้น เราทำงานด้วยความยากลำบากมาก
เนื่องจากว่าเราไม่มีหน่วยงานที่จะมา Serve งานของศาล เช่น กรมบังคับคดี แล้วกรมคุมประพฤติ แล้วก็
งานหลายส่วนที่งานในส่วนธุรการก็โดนแยกออกไป ก็ต้องมาตั้งธุรการขึ้นมาเอง กว่าจะสร้างบุคคลได้
กว่าจะสร้างความเติบโตขึ้นมาได้ก็ใช้ระยะเวลาานาน การที่เราเห็นว่าอัยการจะให้หน่วยงานอิสระแล้ว
แต่ธุรการยังไปอยู่กับทางกระทรวงยุติธรรมจะเห็นว่ามันไม่ใช่ถูกต้อง ประวัติศาสตร์ก็จะซ้ำรอยอีก ก็คือ
เหมือนกับตอนที่ศาลถูกเอาธุรการไป เอากรมต่าง ๆ ไปซึ่งเป็นหน่วยงานเดิมของศาลยุติธรรม เพราะฉะนั้น
ถ้าหากว่าให้อัยการเป็นอิสระ แล้วไม่ให้มือให้เท้าอะไรท่านเลยมันคงทำไม่ได้ เพราะฉะนั้นในวรรคสี่ ที่
มาตรา ๒๔๖ ควรอย่างยิ่งที่อัยการควรจะมีหน่วยงานธุรการที่เป็นอิสระอย่างเช่นเดียวกับศาลยุติธรรม
ส่วนกระทรวงยุติธรรมก็คงสร้างหน่วยงานของท่านเองได้อยู่แล้ว อย่างถ้าสมมุติว่าเป็นที่ปรึกษาที่อาจจะตั้ง
ที่ปรึกษาอะไรของท่านเหมือนกับกระทรวงต่าง ๆ ซึ่งมีที่ปรึกษากฎหมายหรืออะไรซึ่งจะดำเนินการได้อยู่แล้ว
ดิฉันยังคงเห็นว่าเป็นองค์การอัยการควรจะเป็นองค์กรอิสระ แล้วมีหน่วยธุรการที่เป็นของตัวเอง แล้วแยกเป็น
อิสระออกจากกระทรวงยุติธรรม ซึ่งจะทำให้การทำงานของอัยการสมบูรณ์แบบยิ่งขึ้น ขอขอบคุณค่ะ

นายรชทอง จันทรางศุ : กราบเรียนท่านประธาน คืออยากจะให้มีความชัดเจนในเรื่อง
โครงสร้างการบริหารระบบงานปัจจุบัน สำนักงานอัยการสูงสุดไม่ใช่หน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม
ท่านเป็นกรมอิสระ แล้วก็ให้อัยการสูงสุดเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุด การของบประมาณของสำนักงานอัยการ
สูงสุดก็ไม่ได้ผ่านกระทรวงยุติธรรมด้วย แต่อยู่ในกำกับดูแลของรัฐมนตรีกว่าการกระทรวงยุติธรรม เพียงแต่
ว่าให้อยู่ใน Umbrella ของฝ่ายบริหาร แต่กระทรวงยุติธรรมไม่ได้เกี่ยวข้องอะไรเลยกับการบริหารสำนักงาน
อัยการสูงสุดในวันนี้ครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วิชา มหาคุณ ถ้าตามที่

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นัยกฤษฎณ์ ๕๓/๑

นายพิสิฐ ลิ้มธรรม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายพิสิฐ ลิ้มธรรม เพื่อความสบายใจและสบายใจนะครับ ผมขออนุญาตให้ท่านได้ดูเอกสารที่เจ้าหน้าที่ได้แจกเรื่องหมวด ๘ นะครับ ซึ่งผมได้แก้ไขโดยนำเอาความเห็นของ ๑๒ องค์กร บางประการมาปรับใส่ในฉบับ เพราะบางประการก็เป็นความเห็นที่เราได้ถกกันมาแล้วว่าควรต้องแก้ไขนะครับ แต่ว่าส่วนใหญ่ก็จะเป็น Wording ซึ่งสิ่งที่ผมนำมาใส่ ท่านอาจจะต้องพิจารณาด้วยนะครับว่าเหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ ก็คือ คำว่า การใช้จ่ายเงินนอกงบประมาณดังกล่าว หรือความมีอิสระของการบริหารงบประมาณขององค์กร อิสระต่าง ๆ ให้เป็นไปเพื่อความคล่องตัว แต่ต้องอยู่ภายใต้กรอบวินัยการเงิน การคลัง ตามหมวดนี้ด้วย ก็คือประเด็นเรื่องเกี่ยวกับวินัยการเงิน การคลัง ยังต้องเป็นตัวหลักอยู่ แต่ว่าความอิสระนั้นอิสระเพื่อความคล่องตัวในการบริหารของแต่ละองค์กร อันนี้ก็เป็น Comment ที่อาจารย์ปรีชาได้หยิบยกขึ้นมา ซึ่งผมขออนุญาตที่จะนำเสนอประกอบไปด้วยครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานที่เคารพ ผมอีกครั้งนะครับ ที่ท่านเลขานุการพูดถึง ปปช. เขาเขียนว่า สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณและการดำเนินการอื่น ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ ถ้าจะเขียนแบบ ก็คือต้องพูดอย่างนี้ ไม่ใช่องค์การ

เลขานุการ : คตง. ไม่ครับ ผมขอประทานโทษนิดเดียว คตง. พรรคสาม เขียนว่า อิสระเท่านั้น ท่านอัครวิทย์ว่าอย่างไร

นายอัครวิทย์ สุมาวงศ์ : ผมขอยืนยันตามร่างเดิมก็แล้วกันครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานที่เคารพ ผมอีกครั้งครับ ในฐานะของประธานคณะกรรมการ กรอบที่ ๓ คือผมเห็นว่าอย่างนี้นะครับว่า เรื่องนี้เราได้เถียงกันมาแล้ว แล้วก็ได้รับรองไว้แล้วนะครับ ถ้าจะเปลี่ยนแปลงน่าจะมีเหตุผลดีกว่านี้ คือเหตุผลต้องหนักแน่นกว่านี้ครับว่าจะทำงานล้มเหลวอย่างไร มีข้อผิดพลาดคลาดเคลื่อนอย่างไร มีสิ่งที่จะทำให้งานของอัยการเดินไปไม่ได้ อย่างไร ถ้าที่ท่านเลขานุการได้ปรับ ผมก็คิดว่าพอที่จะทำให้สบายใจได้แล้วว่า อย่างน้อยก็ต้อง Serve หรือว่าต้องบริการรัฐแน่นอน แต่ว่าในเรื่องของการบริหารงานบุคคลหรือการงบประมาณ ผมเข้าใจว่าเป็นหัวใจของหน่วยงานที่เราต้องการให้เขาได้ทำหน้าที่เขาอย่างเต็มที่ ถ้าไม่อย่างนั้นเขาก็จะถูกบีบบังคับจากคนที่ต้องการให้ดำเนินการเป็นไปตามที่เขาต้องการ เช่น อย่างในกรณีของ ปปช. เป็นอิสระแล้ว เนื่องจากว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญเขียนรับรองแล้ว ก็ทำคดีอย่างปลอดภัยไปร่ง นี้พูดถึงตอนนี้นะครับ ไม่ได้พูดถึงเมื่อก่อนนี้นะครับ ทำคดีได้อย่างปลอดภัยไปร่งโล่งใจ แต่พอส่งให้ทางอัยการ ปรากฏว่าอัยการถูกบีบ เรียกไปพบอย่างนี้นะครับ แล้วก็บอกว่าต้องทำตามที่ผมกำหนด เพราะฉะนั้นก็เลยสั่งคดี ๑,๐๐๐ หน้า ในคืนเดียว อย่างนี้

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

หทัยกาญจน์ ๕๓/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

แบบนี้แล้วเราจะปล่อยให้สภาพการเป็นอย่างนี้หรือ ผมคิดว่าเราคงไม่อยากที่จะให้เป็นอย่างนั้นนะครับ

เลขานุการ : ผมเอาอย่างนี้ได้ไหมครับ ท่านคงทงว่าอย่างไรครับ เชิญ

นายธงทอง จันทรางศุ : ผมขออนุญาตเรียน คือเรื่องที่เรากังวลกันอยู่ ผมฟังข้ออภิปรายของหลาย ๆ ท่าน กังวลเรื่องถูกฝ่ายการเมืองไปบีบดูलयพินิจในทางกฎหมาย ซึ่งผมว่าจะเขียนอย่างไรก็น่าจะต้องช่วยเหลือดูแลกันในส่วนนั้น แต่อย่างที่ทราบเรียนครับ สมมุติว่างานที่เป็นงานฝ่ายบริหารไม่ใช่งานใช้ดูलयพินิจเชิงคดีเลยนะครับ อย่างที่ผมทราบเรียนเมื่อสักครู่นี้ การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายสำหรับประชาชน ต่อไปถ้าวันหน้าถ้าอัยการบอกว่า อัยการ สคจ. จะจ้างนิติกรจังหวัดละ ๓ คน จังหวัดละ ๕ คน เพื่อให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายสำหรับประชาชน ถึงวันนั้นถามว่างานนี้เป็นงานอัยการจริงหรือเปล่า หรืองานของฝ่ายบริหาร ซึ่งฝ่ายบริหารควรจะมี Say บ้างในส่วนนั้น มีโอกาสจะได้ให้ความเห็นบ้างในส่วนนั้น เรื่องการชี้ขาดคดีแพ่ง ผมคิดว่าแต่เดิมเพราะว่าสำนักงานอัยการสูงสุดก็ดี อัยการสูงสุดก็ดี ท่านทำหน้าที่อยู่หลายอย่างด้วยกัน รวมทั้งการเป็นทนายแผ่นดินด้วย รวมทั้งการทำหน้าที่เป็นเหมือน in-house lawyer ของฝ่ายบริหารด้วย

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ

พุทธชาติ ๕๔/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

วันนี้ในหน้าที่อัยการแผ่นดิน ผมคิดว่าต้องให้ความเป็นอิสระ ต้องประกันในสิ่งที่ ~~ประกัน~~ หลายอย่างที่ ท่านเป็น In-house lawyer อยู่ คือท่านทำหน้าที่ฐานะที่เป็น ~~ฝ่ายกฎหมายของรัฐ~~ เป็นอิสระแล้ว ใครเป็นผู้ปฏิบัติภารกิจนั้น หรือถ้าหากว่าท่านจะชอบเอาภารกิจนั้นติดสำนักงานไปด้วย แล้วตรงนั้นความ เชื่อมต่อมันจะเป็นอย่างไร นี่คือสิ่งที่ผมกังวลครับ

เลขานุการ : ขอผมสรุปได้ไหมครับ ประธานโทษนิดเดียว ผมเข้าใจว่า Debate เยอะแล้ว ก็ยื่นไปตามเดิมได้ไหมครับ แล้วก็ให้บันทึกความเห็นของอาจารย์ธทองไว้หน่อย แล้วก็ตอนที่ไปร่าง กฎหมาย ผมคิดว่าประเด็นที่อาจารย์ธทองพูดเป็นประเด็นสำคัญนะครับ อันที่ ๑

อันที่ ๒ เนื่องจากถ้า Pattern เป็นอย่างนี้ ผมเข้าใจว่าต้องไปเขียนให้ กกต. เขียนให้องค์กร อื่นทั้งหมดด้วยนะครับ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาก็เหมือนกันนะครับ ท่านศรีราชาไม่ได้ดู ไม่มีพูดเรื่อง สำนักงานเลยนะครับ คือถ้าเอาตามนี้ผมจะเขียน Pattern ทั้งหมด ทั้ง กกต. ทั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ทั้งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ Pattern แบบนี้หมดนะครับ มีงบประมาณ มีอะไรอิสระของ ตัวเองนะครับ ท่านศรีราชาว่าอย่างไรครับ เชิญครับ

รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช : ผมเห็นด้วยอย่างยิ่งนะครับ เพราะว่าที่จริงที่ ไม่มีในเหตุนี้ เพราะว่า ขอ Off record นะครับ

ประธาน : ท่านธนพิชญ์ครับ

นายธนพิชญ์ มูลพฤกษ์ : ขออนุญาตนิดเดียวครับท่านประธานครับ ประเด็นเรื่องความ ไม่ชัดเจนนั้น อย่างที่อาจารย์สมคิดได้เรียนในที่ประชุมแล้ว ผมเห็นว่าถูกต้องแล้วครับที่ว่า เขียนให้ชัดเจน เรื่องอำนาจหน้าที่ของพนักงานอัยการนะครับ

ประเด็นที่อาจารย์ธทองห่วงครับ เรื่องหลาย ๆ เรื่องทั้งหลายนะครับ ผมว่าอยู่ที่สภา สภาเป็นคนพิจารณาเองว่าจะให้งบประมาณ จะให้อัตราหรืออะไรทั้งหลายนะครับ อยู่ที่สภาทั้งนั้นนะครับ ส่วนประเด็นเรื่องการชี้ขาดคดีแพ่ง เป็นเรื่องที่ฝ่ายบริหารบังคับให้อัยการทำให้ฟ้อง ในเมื่อเป็นเรื่อง ความขัดแย้งของฝ่ายบริหาร ฝ่ายบริหารก็ควรจัดการตนเอง มันไม่ใช่ภารกิจ อันนี้เป็นสิ่งที่ทาง กรม. มอบหมาย เรื่องหน่วยงานของรัฐทะเลาะกันนี่นะครับ มีข้อโต้แย้งกัน ก็ขอให้อัยการเป็นผู้ชี้ขาดให้ในสถานะ ที่ว่า อัยการเป็นผู้ใช้กฎหมาย อันนี้เป็นภารกิจที่ทางฝ่าย กรม. เขามอบให้มาทำครับ ซึ่งอันนี้ผมก็คิดว่า เราก็ยังสามารถทำได้ต่อนะครับ เพราะว่าเราเป็นองค์กรที่ใช้กฎหมายที่สามารถที่จะชี้ขาดได้ว่า อันไหนควร จะฟ้อง ไม่ควรฟ้อง อันนี้ก็แล้วแต่นะครับ เป็นเรื่องภารกิจที่ทางฝ่ายบริหารมอบหมายให้เราทำครับ

ประธาน : เชิญท่านไพโรจน์ครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันจันทร์ที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พทธชาติ ๕๔/๒

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : ขออนุญาตครับ ขอเพิ่มเติมอีกนิดเดียวครับว่า โดยเหตุที่มีองค์กรหลัก ๆ ได้แย้ง เห็นแย้งนะครับ แล้วก็ทราบว่ามีการแปรญัตติของเพื่อนสมาชิกสภาว่างรัฐธรรมนูญของเราด้วยนะครับ ฉะนั้นคิดว่าที่จะเตรียมที่แจงนะครับ ถ้าหากจะสามารถยกตัวอย่างได้ว่า ในโลกนี้มีประเทศไหนบ้างที่ยกการเป็นองค์กรอิสระ ไม่ขึ้นกับฝ่ายบริหารนะครับ ตรงนี้พอมาอธิบายไปได้บ้าง เพราะฉะนั้นมันมีประเทศไทยอยู่ประเทศเดียว ผมก็คิดว่าอยากจะอธิบายได้เหมือนกัน

นายอนพิชญ์ มูลพฤกษ์ : ท่านประธาน เยอะแยะเลยครับ ประเทศจีน ประเทศตุรกี ประเทศกรีซ อะไรเยอะแยะเป็น ๑๐ ประเทศครับ เราได้ศึกษาเรื่องรัฐธรรมนูญแล้วครับ

เลขานุการ : ท่านชูชัยใช่ไหมครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ผมเห็นชอบในประเด็นหลักการ เรื่องสำนักงาน ถ้าจะเขียนอย่างสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติก็น่าจะล้อของ ปปช. ซึ่งจะมีความเป็นอิสระในการบริหารงานบุคคลและงบประมาณ ถ้าจะเป็น Pattern เดียวกันก็จะดีนะครับ

เลขานุการ : ผ่านนะครับ

มาตรา ๒๔๗ นะครับ มาตรา ๒๔๗ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติขอเพิ่มกรรมการนะครับ จำนวนกรรมการจาก หกคน เป็น สิบคน เรื่องนี้เราคุยกันมาพอสมควรนะครับ ผมยินดีใหม่ครับ

เรื่องสำนักงานในวรรคสุดท้าย เราเห็นด้วยกับหลักการนะครับ ถ้าให้ไปเพิ่มนะครับ แต่ใช้คำใน Pattern ที่เราพูดกันไปเมื่อสักครู่นี้ครับ

มาตรา ๒๔๘ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยโดยไม่ชักช้า ให้ศาลปกครองวินิจฉัยโดยไม่ชักช้า ไม่ต้องเขียนนะครับ แล้วก็ (๓/๑) ที่เขาขอเพิ่มเราเห็นด้วยนะครับ ขอเพิ่มไปแล้วนะครับ (๒) (๓) เราไม่เห็นด้วยนะครับ (๓/๑) เราเห็นด้วยนะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุภาภรณ์ ๕๕/๑

มาตรา ๒๔๙ บังคับให้รัฐบาลต้องถือปฏิบัติตามแผนพัฒนาของสภาที่ปรึกษา อันนี้เข้าใจผิดนะครับ สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติไม่ได้ทำแผนนะครับ คนที่ทำแผนคือสภาพัฒนาไม่ใช่สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผมพูดไว้ให้ชัดเจนนะครับ ท่านมานิจครับ เขาจะไปเพิ่มเรื่องสำนักงานด้วยนะครับ ไม่อิสระนะครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : จะเป็น Pattern เดียวกันนะครับ

เลขานุการ : ใช่ครับ แต่มันจะเปลี่ยนเยอะนะครับ ผมไปนะครับ มาตรา ๒๕๐ ครับ กำหนดให้คนยื่นทรัพย์สินเพิ่มเติม มีตุลาการ อธิการบดี ข้าราชการ ซี ๗ ขึ้นไป อะไรต่าง ๆ กำหนดได้อยู่แล้วนะครับโดย ปปช. มาตรา ๒๕๑ ท่านวิชาว่าอย่างไรครับเรื่องนี้

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ผม วิชา มหาคุณ ครับ ทาง ปปช. เห็นว่าการยื่นบัญชีทรัพย์สินน่าจะเขียนให้ชัดในวรรคแรกว่าให้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินซึ่งมีอยู่จริง ในวันที่เข้ารับตำแหน่ง วันที่พ้นจากตำแหน่ง และวันที่พ้นจากตำแหน่งครบหนึ่งปี คือเขียนไว้ให้ชัดเจนเลย อย่างนี้จะเป็นการสะดวกแก่การปฏิบัติ แล้วปัจจุบันนี้สิ่งที่ปรากฏก็คือว่าเราเห็นตรงกันว่าที่เขียนว่าวันยื่นยุ่งยากที่สุดเลยนะครับในการที่จะตรวจสอบ

เลขานุการ : ที่ประชุมเห็นด้วยนะครับ คือวันยื่นกับวันเข้ารับตำแหน่งคนละวันกัน เขาขอแยกจาก วันยื่น เป็น วันเข้ารับตำแหน่ง ซึ่งห่างกันประมาณ ๓๐ วันนะครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ส่วนข้อ ๒ ที่ว่า ยึดหยุ่นให้คณะกรรมการ ปปช. สามารถกำหนดวิธีการหลักเกณฑ์การตรวจสอบความถูกต้องและการมีอยู่จริงได้ตามที่เห็นสมควร คือให้คณะกรรมการ ปปช. ได้มีโอกาสที่จะกำหนดหลักเกณฑ์เป็นการยึดหยุ่นครับ

เลขานุการ : ท่านศรีราชา เชิญครับ

รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช : ขออนุญาตย้อนนิดครับ เมื่อสักครู่นี้ มาตรา ๒๕๐ ครับท่าน ที่บอกว่าคนที่จะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินลงไปถึง ซี ๗ ขึ้นไปหรือครับ ไม่เห็นด้วยครับ เขาเสนอ ซี ๗ ใช้นะครับ

เลขานุการ : เราไม่เห็นด้วยครับ เขาเสนอทั้งหมด เราบอกว่าเรื่องนี้ไม่ต้องเขียนในรัฐธรรมนูญ เพราะว่าตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญทำได้อยู่แล้วนะครับ ขอขอบคุณครับ ผมไปที่ละเรื่องได้ไหมครับ มาตรา ๒๕๑ มี ๒ เรื่องนะครับ ๑. ให้ยื่นบัญชีทรัพย์สิน ณ วันที่เข้ารับตำแหน่งไม่เช่วันที่ยื่น อันนี้น่าจะเห็นด้วยได้ครับ อันที่ ๒ ให้กรรมการสามารถกำหนดวิธีการหลักเกณฑ์ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงได้ตามที่เห็นสมควร รวมถึงอำนาจในการตรวจสอบทรัพย์สินไว้ให้ชัดเจนด้วย กำหนดวิธีการหลักเกณฑ์นี้ไม่น่ามีปัญหาอะไรนะครับ แต่กำหนดอำนาจในการตรวจสอบทรัพย์สิน หมายความว่าอย่างไรครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุภาพกรณ์ ๕๕/๒

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชิตา มหาคุณ : ฉันมีคะแนนเพื่อให้มีโอกาสที่จะมา Debate อะไรกัน ซึ่งผมเห็นว่ามันก็คงจะไม่มีเวลาแล้ว ก็เขาเรียกร้องให้เขามีอำนาจกำหนดวิธีการอะไรได้ ในการตรวจสอบนะครับ

เลขานุการ : อันนี้มันกำหนดได้อยู่แล้วหรือเปล่าครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชิตา มหาคุณ : มันไม่ได้เขียนไว้ครับ ตอนท้ายของมาตรา ๒๕๑

นายอัคร จารุจินดา : มาตรานี้เป็นกรกำหนดหน้าที่ของคนที่ต้องยื่น

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชิตา มหาคุณ : แต่ว่าไม่ได้กำหนดอำนาจของ ปปช. ให้ความวิธีการ ยื่นควรจะทำอย่างนี้ หรือหลักเกณฑ์ในการยื่น หรือหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบนะครับ

นายอัคร จารุจินดา : น่าจะเป็นไปตามอำนาจของ ปปช. ตามกฎหมายกำหนดได้ว่า บังคับเขายื่นมาแล้ววิธีการจะดำเนินการอย่างไรนะครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชิตา มหาคุณ : ถ้าเขียนเพิ่มเติมไม่ได้ เขาก็จะว่าจะดี จะชัดเจน ยิ่งขึ้นนะครับว่าหลักเกณฑ์การตรวจสอบเป็นอย่างไร ความมีอยู่จริงเป็นอย่างไร เพราะว่าในขณะนี้ใช้ วิธีการ ใช้ดุลยพินิจเอาเอง พูดย่าง ๆ เพราะว่ามันลอย ๆ อยู่ มันก็เลยต้องใช้ดุลยพินิจเอา

เลขานุการ : ไปเขียนในมาตรา ๒๕๓ ได้ไหมครับ คือไปเขียนอำนาจหน้าที่ว่า ในการ ปฏิบัติตามหน้าที่ให้สามารถออกหลักเกณฑ์อะไรต่าง ๆ ได้ ไปอย่างนั้นได้ไหมครับ แทนที่จะมาเขียนเฉพาะ เรื่องนี้โดยตรง

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

วีรพร ๕๖/๑

นายอัคร จารุจินดา : โอ.เค. อันนั้นคงได้ครับ แต่ขอย้อนกลับไปข้อ ๑ นิดหนึ่ง
เพื่อให้ชัดเจน ทางท่านอาจารย์หมายความว่า ต่อจากนี้ไปพอเข้ารับตำแหน่งบัพต้องยื่นวันนั้นเลยหรือครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : คืออย่างนี้ครับ ทรัพย์สินที่มีอยู่จริงในวันเข้ารับ
ตำแหน่ง ไม่ใช่วันยื่น เพราะวันยื่นเขาเองบอกว่าถึงวันยื่นความจริงแล้วควรจะให้มันชัดเจน ให้วันเข้ารับ
ตำแหน่งเป็นวันที่มีทรัพย์สินอยู่เท่าไร อะไรเท่าไร ทรัพย์สินที่มีอยู่จริง ถ้าบอกว่าในวันที่ยื่น วันที่ยื่นบางที
ยังไม่รู้เลยว่าทรัพย์สินที่มีอยู่ถึงวันนั้นเมื่ออยู่เท่าไร เพราะอะไรครับ เพราะทรัพย์สินต้องรวบรวมให้ครบถ้วน
ถึงจะยื่นใช่ไหม ปรากฏว่าในวันยื่นนั้นเองทรัพย์สินพอกพูนขึ้นอีก แล้วคุณจะไปตรวจสอบได้อย่างไรครับ
มันต้องแน่จริงก็คือแน่นอนที่แท้จริงก็คือ วันที่เข้ารับตำแหน่งนั้น อย่างไรก็ตามต้องยื่นที่หลังอยู่แล้วครับ

เลขานุการ : เราจะเอาอีก ๓๐ วันในทางปฏิบัติ ผมผ่านนะครับ มาตรา ๒๕๔
มาตรา ๒๕๕ ที่ให้ความเห็นมาไม่มีอะไร ผ่านนะครับ ไปส่วนที่ ๒ การขัดกันแห่งผลประโยชน์ ส่วนที่ ๒
ผ่านนะครับ ไม่มีอะไรนะครับ ควรเพิ่มบทลงโทษอะไรก็ว่าไปนะครับ ส่วนที่ ๓ เรื่องการถอดถอนออกจาก
ตำแหน่ง อันนี้เราพูดไปแล้วนะครับ สนช. เสนอว่าให้ สว. กับ สส. ร่วมกันถอดถอนออกจากตำแหน่ง เราได้
Debate ไปแล้วว่าให้ สส. ถอดถอนคนอื่นแทบเป็นไปไม่ได้เลย ที่ประชุมร่วมนะครับ เขาไม่เห็นด้วยนะครับ
ผ่านไปมาตรา ๒๖๐ ครับ แม้จาก นายกรัฐมนตรี เป็น ข้าราชการการเมือง ข้าราชการการเมืองทั้งนั้นเลยนะครับ
ความหมายกว้างขึ้นนะครับเอายื่นได้ใหม่ครับ ขออนุญาตนะครับ มาตรา ๒๖๑ ศาลฎีกาขอขยับ ที่ ให้มา
อยู่บนศาลรัฐธรรมนูญ เราน่าจะยื่นเหมือนเดิมนะครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : หมายความว่าอย่างไรครับ

เลขานุการ : ก็เอาตามเดิมครับ ยื่นตามเดิมครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : เขาขอสลักที่เอาศาลฎีกาขึ้นก่อน

เลขานุการ : ใช่ครับ เราไม่ยอมครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ทำไมล่ะ

เลขานุการ : มันจะไปตามเดิมนี่ครับ แล้วก็โดยหลักทั่วไปของทั่วโลกศาลรัฐธรรมนูญ
มาอันดับ ๑ คือ Debate เรื่องนี้ Debate เยอะเลยครับท่านประพันธ์ ขออนุญาตว่ายื่นไปตามเดิมนะครับ
อย่าไปขยับเลยครับ เพราะถ้าขยับอันนี้ต้องไปขยับอีกอันหนึ่ง คือหมวดว่าด้วยศาลก็ต้องเอาศาลฎีกา
มาหน้าศาลรัฐธรรมนูญอีก ขออนุญาตนะครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ความจริงคงจะเป็นอย่างที่ท่านอาจารย์สมคิดว่า
ความจริงผมต้องการให้ขยับทั้งหมด แต่ที่นี้มันเป็นเรื่องใหญ่ คือหมายความว่าต้องเปลี่ยนที่ทั้งหมด คือเอา
ศาลฎีกาปรับไปอยู่บนศาลรัฐธรรมนูญในท่านองนั้นนะครับ ทุกถ้อยกระทงความ เพราะว่าทางศาลขอมา
ทุบทำลาย ๆ ว่าเป็นเรื่องที่ทางท่านเห็นว่าท่านอยู่มาตั้งนานแล้ว ศาลรัฐธรรมนูญเพิ่งเกิดใหม่ท่านว่าอย่างนั้น

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

วีรพร ๕๖/๒

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ : ท่านขอผมมาด้วยครับ แต่ผมก็เห็นว่าน่าจะยื่นหลักการไว้ นะครับ
ขออนุญาตนะครับ มาตรา ๒๖๒ ครับ จำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งหนึ่งคนขึ้นไป น้อยเกินไป อันนี้ก็เป็น
นะครับ มาตรา ๒๖๓ ครับ ของศาล ปปช. ว่าอย่างไรครับอันนี้

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : คือเวลาที่ให้ไว้ นะครับ ท่านประธาน ผม วิชา ครับ
ให้ไว้สามสิบวันเป็นไปไม่ได้เลย ไปคำนวณเวลาดูกันแล้ว แค่เรียกมาพบนี้ก็เกิน ๓๐ วันแล้วครับ เพราะว่า
พวกนี้เขาจะมีวิธีการต่าง ๆ นานามากกว่าจะเรียกมา กว่าจะมาได้ อาจจะต้อง ๒ - ๓ ครั้ง เพราะฉะนั้นอยากจะ
ให้ใช้คำว่า โดยเร็ว อย่างเดิม แต่มีคนเสนอผมมาเหมือนกันว่าให้ ๙๐ วันแล้วก็ได้เอาใหม่ คือขยาย
ระยะเวลาได้ ก็สุดแล้วแต่ที่ประชุมครับ ถ้าโดยเร็วมันก็จะกว้างเกินไปอย่างที่คุยพูดกันนะครับ เราก็เลย
ขยับว่าเป็นระยะเวลา แต่ระยะเวลาที่ให้มันสั้นนิดเดียวครับ ซึ่งทำไม่ได้ในทางปฏิบัติครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖

ศิริพร ๕๗/๑

เลขานุการ : ~~.....~~ เป็นเรื่องถอดถอนไซใหม่ครับ

ศาสตราจารย์ ~~.....~~ มหาคุณ : ส่งคำร้องให้คณะกรรมการ ปปช. ดำเนินการ
ไต่สวนให้แล้วเสร็จภายในสามสัปดาห์ ทางคณะกรรมการ ปปช. บอกว่าเทพก็ยังทำไม่ได้เลยครับ

เลขานุการ : ขอเป็นโดยเร็ว โดยเร็วนี้ก็ได้ครับ หกเดือน

นายประพันธ์ นัยโกวิท : กกต. ขอจาก โดยพลัน เป็น โดยเร็ว ท่านยังไม่ยอมให้เลย

นายมานิจ สุขสมจิตร : ท่านประธานครับ เมื่อทำไม่เสร็จภายในสามสัปดาห์มีอะไรเกิดขึ้น
หรือเปล่า จะมีการลงโทษอะไรหรือเปล่า ถ้าเมื่อทำไม่เสร็จภายในสามสัปดาห์

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานครับ ก็โดนถอดถอน ยื่นขอถอดถอน
เพราะ ปปช. โดนถอดถอนอันดับหนึ่งอยู่แล้ว ถ้าเป็นเก้าสัปดาห์แล้วขอขยายเวลาอย่างนั้นก็ยิ่งพอได้

เลขานุการ : สามสัปดาห์แล้วขยายนี้ ไม่ใช่เก้าสัปดาห์ไซใหม่ครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : สามสัปดาห์ขอขยายดีกว่านะครับ เก้าสัปดาห์ไปครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : คือให้เขามีเวลาหายใจบ้างครับ เพราะว่ามันเรื่อง
ใหญ่ครับ ถ้าเราดูแล้ว ที่แล้วมาเราก็เห็นอยู่แล้วว่าพวกนี้ทำอะไรได้ใหม่ ทำอะไรแทบไม่ได้เลย แล้วถ้า
เราจะจับให้มันคั่นให้ตาย อย่างที่ผมใช้ระยะเวลาไต่สวนอยู่นี้ ใช้เวลาประมาณ ๖ เดือน จริง ๆ ครับ

เลขานุการ : ถอดถอนผมคิดว่านาน ท่านเอาเท่าไรนะครับ หกสัปดาห์ แล้วขอขยาย
ได้อีกเท่าไรครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ๒ ครั้ง ครั้งละ ๓๐ วัน

เลขานุการ : คือมันเขียนลงรายละเอียดก็จะลำบาก วิธีเขียนจะต้องว่าภายในหกสัปดาห์
และอาจจะขยายได้ตามที่กำหนดในกฎหมาย ไม่อย่างนั้นไปเขียนอีก ๒ ครั้งอะไรต่าง ๆ นี้ลงรายละเอียด
หมดเลย คือถ้าไม่เขียนเรื่องขยายในรัฐธรรมนูญมันไปตีความว่าขยายไม่ได้ ถ้าจะให้ขยายได้ต้องเขียนว่า
ให้ขยายได้ แต่ว่ารายละเอียดของการขยายไปเขียนในกฎหมายลูก ท่านประพันธ์ว่าอย่างไร ไปโดยเร็ว
หรือเปล่าครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ถ้า ปปช. ให้โดยเร็ว กกต. ขอโดยเร็วบ้างไม่ได้หรือครับ

เลขานุการ : ปปช. ไม่ให้โดยเร็วแล้วครับ ให้หกสัปดาห์

นายประพันธ์ นัยโกวิท : นี่จะมีตั้งหกสัปดาห์ แต่ว่า กกต. โดยพลัน บางคนตีความว่า
๒๔ ชั่วโมงนะครับ

เลขานุการ : ไม่เป็นไรครับ เมื่อสักครู่ให้สำนักงานที่เป็นอิสระไปแล้ว เอานะครับ หกสัปดาห์
แล้วก็ไปขยาย พรรคนี้ว่าอย่างไรครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ศิริพร ๕๗/๒

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : พรรคสี ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเห็นว่า
อย่างนี้ครับ เห็นว่าให้แยกเขียนเพื่อให้ชัดเจนว่า พร้อมทั้งส่งความเห็นไปยังประธานวุฒิสภาเพื่อดำเนินการ
ตามมาตรา ๒๖๔ ส่วนกรณีมีมูลความผิดอาญาก็ส่งอัยการสูงสุด อันนี้ทำอยู่แล้ว เพียงแต่ว่าเขียนให้ชัด
แยกให้ชัดเท่านั้นเอง ไม่อย่างนั้นมันเขียนคลุมไปว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลก็ตกไป พร้อมทั้งส่งความเห็น
ไปยังประธานวุฒิสภา พร้อมทั้งส่งไปยังศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มันยังมี
ศาลอื่นที่มีเขตอำนาจด้วยนะครับ เพราะว่าบางกรณีก็เป็นเรื่องของการถอดถอนเจ้าหน้าที่ของรัฐอื่น
ไม่ใช่ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพราะฉะนั้นต้องเขียนรับครับ

เลขานุการ : คือมันอ่านแล้วมันไม่เคลียร์ครับ ความจริงมันเขียนอยู่แล้ว ตรงพรรคถาม
ว่าให้ส่งรายงานพร้อมเอกสารไปยังวุฒิสภา เพื่อดำเนินการตามมาตรา ๒๖๔ และอัยการสูงสุด บรรทัดที่ ๕
เพื่อดำเนินการฟ้องต่อศาลฎีกา มันเขียนอยู่แล้วนี่ท่าน อันนี้มันเขียนซ้ำใช่ไหม

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ผม วิชา คือเรื่องถอดถอนก็ส่งความเห็นไปยัง
ประธานวุฒิสภาเพื่อดำเนินคดีตามมาตรา ๒๖๔ ถ้าหากว่ามันมีมูลความผิดทางอาญาก็ส่งอัยการสูงสุด
เพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญา

เลขานุการ : เขียนอยู่แล้วครับท่าน บรรทัดที่ ๕

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : หรือศาลอื่นที่มีเขตอำนาจครับ เราต้องการ
ให้ชัดเจนตรงนี้ครับ เพราะว่าอาจจะส่งไปศาลอื่นที่มีเขตอำนาจก็ได้ครับ ศาลอาญาก็ได้ หรือศาลอื่น
ที่มีเขตอำนาจ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ณ ๖๖/๑

เลขานุการ : ถ้าอย่างนั้นหลักการนี้เห็นด้วยนะครับ แต่คำนี้ขอไปแก้ไขด้วยครับ เพราะผม
เข้าใจว่าซ้ำกับบรรทัดที่ ๔ บรรทัดที่ ๕ หลักการก็คือขอให้ระบุให้ชัดว่าไปให้ถึงที่ระดับนี้

มาตรา ๒๖๕ สว. ไม่ควรมีอำนาจถอดถอน อะไรว่าไปนะครับ

มาตรา ๒๖๖ ผ่านนะครับ

มาตรา ๒๖๗ เราแก้แล้วนะครับ

มาตรา ๒๖๘ เรื่องอะไรครับ ขอความกรุณาช่วยดู ยืนยันนะครับ ได้ไหมครับ ระยะเวลา
อุทธรณ์ต้องมีอยู่นะครับ

มาตรา ๒๗๐ เรื่องจริยธรรม กับคำว่า คุณธรรม เรายืนยันนะครับ

มาตรา ๒๗๑ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินบอก ผู้ตรวจการแผ่นดินมีอำนาจมากไป ไม่มี
ความหมายว่าอยากให้ลดอันหนึ่งหรืออยากให้เพิ่มอีกอันหนึ่ง มาตรา ๒๗๑ เรายืนยันนะครับ

มาตรา ๒๗๒ เข้าเรื่องท้องถิ่นแล้วใช่ไหมครับ ท้องถิ่นก็เขavnได้ไหมครับ ไปดูนะครับ
คำอะไรต่าง ๆ ยกเว้นท่านทั้งหลายมีเรื่องอะไรที่อยากโดยตรงไหมครับ มาตรา ๒๗๒ มอบอาจารย์วุฒิสภา
ไปดูได้ไหมครับ หมายความว่าด้วยการปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดนะครับ

บทแก้ไขเพิ่มเติมครับ มาตรา ๒๘๒ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินบอก หนึ่งในคนน้อยไป
นะครับ ควรจะเพิ่มขึ้น เรายืนยันนะครับ เขาจะเอา ห้าแสนคนนะครับ เข้าใจว่ามีบางคนบอกเอาห้าพันคน
ใช่ไหม ท่านภาารุณหรือใครนี่ผมจำไม่ได้ ห่างกัน ๑๐๐ เท่านะครับ

บทเฉพาะกาล สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอว่าภายหลังรัฐธรรมนูญ
ประกาศใช้แล้วสองปี ควรให้องค์กรตามรัฐธรรมนูญทำหน้าที่ศึกษาและเสนอแนะปรับปรุงแก้ไขรัฐธรรมนูญ
เพื่อเสนอต่อสภา หลักการนี้ผมเข้าใจว่ามีคนเสนอเยอะ ท่านเห็นด้วยไหมครับ แต่ว่าเมื่อวานก็คุยไปนะครับ
ว่าของเราแก่ง่ายอยู่แล้ว อะไรต่าง ๆ เรายืนยันว่าไม่จำเป็นนะครับ

มาตรา ๒๘๔ เป็นเรื่องเทคนิคกฎหมายนะครับ ฝ่ายเลขานุการรับไปดูนะครับ ที่ฝ่าย
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ว่ามานะครับ

มาตรา ๒๘๗ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาบอก ควรห้าม สสร. และ ครม. ไปด้วย
ห้ามสมัครใช่ไหมครับ แต่จริง ๆ เขายังไม่ได้อ่านนะครับ เขาห้าม สสร. อยู่แล้วนะครับ ห้าม ครม. เราคง
ไม่ห้ามนะครับ ใช่ไหมครับ ห้ามแต่กรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญนะครับ สสร. เราไม่ห้ามนะครับ ครม.
ก็ไม่ห้ามนะครับ ยืนยันไปตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๙

นายวิทยา งานทวี : ต้องห้ามผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาด้วยนะครับ

เลขานุการ : เห็นด้วยครับ มาตรา ๒๘๙ บอกว่าไม่ควรให้องค์กรอิสระชุดแรกอยู่ยาว
เข้าวาระ เรายืนยันนะครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๕๔/๒

มาตรา ๒๙๐ สนช. บอกว่า เราให้ตรากฎหมายลูกภายในหนึ่งปีนับตั้งแต่รัฐธรรมนูญ
ประกาศใช้ ก็ สนช. เขาติว่ารัฐธรรมนูญประกาศใช้แล้วแต่อาจจะยังไม่มีสภาอีกหลายเดือน
เขายกตัวอย่างว่าหกเดือน เขาก็บอกว่าถ้าอย่างนั้นกฎหมายลูกก็คงตราภายในหนึ่งปีนับตั้งแต่รัฐธรรมนูญ
ไม่ได้ หรือพูดใหม่อีกที่เขาเสนอทำนองว่าน่าจะหนึ่งปีเมื่อมีสภาครบ ได้ไหมครับ

- ๕๔/๑

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ

ธนัญญา ๕๗/๑

วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นายประพันธ์ นัยโกวิท : อันนี้มีเหตุผลนะครับ คิดว่ากว่าจะเลือกตั้ง กว่าจะได้รัฐบาล

เลขานุการ : เพราะการตรากฎหมายนี้มันต้องทำผ่านสภานะครับ เมื่อสภาไม่ครบ จะไปนับเวลานี้มันก็ลำบาก

นายอัคร จารุจินดา : อันนี้ต้องดูอีกที เพราะว่าที่เขียนในบทเฉพาะกาลที่ให้ตราหนึ่งปี ให้เขียนคำว่า ให้จัดทำ ให้เสร็จภายในหนึ่งปี ไม่ได้บอกว่าให้ตรา ให้จัดทำโดยความมุ่งหมายคือฝ่ายบริหาร นี่ต้องไปจัดทำกฎหมายเหล่านี้ให้เสร็จหนึ่งปี ส่วนจะเสนอสภาเสร็จเมื่อไรก็เป็นเรื่องของหน้าที่ของสภา เพราะว่าจะไปบังคับสภาว่าจะต้องตรากฎหมายออกมาเมื่อไรมันไม่ได้ ตอนนี้จะรับไปดูกันอีกที ไปคุยกับ ฝ่ายเลขานุการกันอีกทีแล้วกันในรายละเอียด

เลขานุการ : ได้ครับ

นายอัคร จารุจินดา : เชิญครับท่านชูชัย

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ถ้าอย่างนั้นคงต้องเขียนเพิ่มเติมเหมือนท่านอัครพูด คือต้องเขียน กำหนดไปเลยว่า ต้องยื่นสภาให้สภาพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในกี่ปี หลังจากทำเสร็จภายในหนึ่งปี นะครับ ไม่อย่างนั้นเดี๋ยวเจอรัฐบาลเหมือนที่ผ่านมา ก็จะเบี้ยว คือทำเสร็จจริงแต่ไม่ทำให้กระบวนการมันเสร็จสิ้น กฎหมายก็ค้างเติ่งเหมือนเดิมเลย ที่ท่านอัครพูดเป็นประเด็นที่ดีมาก ผมคิดว่าต้องเขียนให้ชัดเจนลงไปนะครับ ในบทเฉพาะกาลก็ต้องกำหนด Time frame กรอบเวลา ซึ่งมันมีหลายเรื่องที่เรากำหนดกรอบ เวลาลงไปได้

เลขานุการ : ถ้าเอาหลักการที่เราพูดก็คือหมายความว่า รัฐบาลต้องจัดทำเสร็จภายใน หนึ่งปี ถ้าจะบังคับอีกก็คงต้องบอกว่าสภาเสร็จภายในหนึ่งปีใช่ไหม

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ได้ครับ ต้องกำหนดกรอบเวลาเข้าไป

เลขานุการ : ถ้าอย่างนั้นไปตกลงข้างนอก เดี่ยวตกลงไม่ได้อีกครับ เอาตกลงข้างในนี้ นะครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ขอบคุณครับ

เลขานุการ : มาตรา ๒๙๐ นี่นะครับ ฝ่ายเลขารับไปดูได้ไหมครับ เป็นเรื่องเทคนิค นะครับ มาตรา ๒๙๑ เป็นเรื่องเทคนิคนะครับ ตั้งได้ ตั้งไม่ได้ อะไรต่าง ๆ นี่นะครับ มาตรา ๒๙๒ เรื่อง อะไรครับ ขอประทานโทษ มาตรา ๒๙๒ เรื่องกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ฝ่ายเลขานุการรับไปดู ได้ไหมครับ เรื่องเทคนิคทั้งหลายนี้ะครับ มาตรา ๒๙๕ องค์กรหนึ่งท่านตัดทิ้งนะครับ อันนี้เรายินนะครับ องค์กรหนึ่งเรายินนะครับ แต่ท่านให้ตัด (๔) ทิ้ง เรายินนะครับ เรา Debate มาแล้วกันนะครับ มาตรา ๒๙๕ ไปแล้วนะครับ มาตรา ๒๙๖ ให้ตัดออกหมดเลย

นายคมสัน โพธิ์คง : ขออนุญาตนะครับ

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ธัญญา ๕๙/๒

เลขานุการ : เทียนศรี ห่านคะลิน

นายคมสัน โพธิ์คง : มาตรา ๒๔๕ (๕) มีสาระสำคัญยานี้ นะครับ ประเด็นปัญหา มันก็คือว่า ข้อเสนอตัดทิ้ง มันเป็นประเด็นที่น่าคิดนะครับ เพราะว่าถ้าไม่ตัด มันจะไม่มีกระบวนการได้ใช้ มาตรา ๑๘๖ เลย เพราะตอนนี้เกือบทุกประเทศอยู่ระหว่างการเจรจาทั้งหมด เพราะฉะนั้นถ้ายกเว้นใน กรณีนี้ ไม่ต้องเอาใช้บังคับแล้ว ตั้งแต่ FTA ไทย อเมริกา สหภาพยุโรป อินเดีย ติมอร์ เลสเต หรืออีก หลายประเทศราว ๆ สิบกว่าแห่งที่กำลังดำเนินการอยู่แล้วยังไม่ได้เซ็น ก็จะเข้าเงื่อนไขใน (๔) ทั้งหมด อันสุดท้ายก็จะเหลือแต่ติมอร์ที่ประเทศไทยจะไปทำสนธิสัญญาลักษณะอย่างนี้ด้วย มันจะมีปัญหา ผมคิดว่าต้องแยกเรื่องการค้า เรื่องอะไรต่ออะไรมาให้ชัด ไม่อย่างนั้นจะไม่ได้ถูกบังคับใช้เลยครับ

เลขานุการ : เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ คือมาตรา ๑๘๖ เราเขยื้อนไว้ละ เอาเรื่องนี้ไปคุยพร้อม กับมาตรา ๑๘๖ พร้อม ๆ กันนะครับ มาตรา ๒๔๖ เราให้ตัดแล้วนะครับ ศาลฎีกาให้ตัดตรงกัน มาตรา ๒๔๗ บอกว่า คณะปฏิรูปกฎหมายไม่ควรมาจาก ครม. ควรให้ สนช. และ ครม. ร่วมคัดเลือกด้วย ความเชื่อมั่นอะไรต่าง ๆ ว่าไปนะครับ เรายืนยันนะครับ มาตรา ๒๔๘ แก่เยอะเยอะเลยนะครับ เรายืนยันนะครับ มาตรา ๒๔๙ ก็มีคนให้ตัด เรายืนยันนะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นำพร ๒๐/๑

มาตราสุดท้าย กกต. เสนออะไร ท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาตท่านประธานครับ ตามที่ผมได้เรียนเมื่อสักครู่ที่ว่า
ทาง กกต. เสนอมา

เลขานุการ : เรื่องซื้อสิทธิ ขายเสียงใช่ไหมครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : เรื่องซื้อสิทธิ ขายเสียงครับ ก็เลยยกร่างขึ้นมาทำนองคล้าย ๆ
กับที่หลาย ๆ ท่านได้อภิปรายว่า ร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้ยังขาดมาตรการเรื่องการซื้อสิทธิขายเสียง นอกจาก
ส่วนที่ให้การศึกษาอบรมระยะยาวแล้ว อันนี้ก็อยากจะเขียนให้สะท้อนถึงเจตนารมณ์ในร่างนี้ว่าเราต้องการ
จะแก้ไขปัญหาที่คือพรรคต้องคุมคนสมัคร ถ้าพรรคไปรู้เห็นเป็นใจให้มีการซื้อสิทธิ ขายเสียง พรรคต้อง
รับผิดชอบด้วยครับ

นายอัษฎพร จารุจินดา : เรียนท่านประธาน คือข้อความอันแรก โดยเฉพาะวรรคแรก
มันอาจจะทำให้ความชัดเจนหายไป เพราะบอกว่า ดำเนินการโดยใช้วิธีการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่อันนี้
มันเขียนอยู่ในรัฐธรรมนูญ ก็เลยตอบไม่ออกว่าการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้นคืออะไรบ้าง

นายประพันธ์ นัยโกวิท : อันนี้ก็ต้องมาอยู่ในกฎหมายลูก ถ้าหากว่าเป็นกฎหมายว่าด้วย
การเลือกตั้ง สส. ที่ผ่านไปแล้ว ก็คืออยู่ในมาตรา ๔๔ เช่น การให้เงินจัดเตรียม การจัดเลี้ยง สัญญาจะให้ อันนั้น
คือวิธีการไม่ชอบด้วยกฎหมาย

นายอัษฎพร จารุจินดา : มันเลยกลายเป็นเขียนรัฐธรรมนูญไปรับกับกฎหมายย่อย ซึ่งใน
หลักการคงรับได้ แต่ว่าอาจจะต้องขออนุญาตปรับ เพื่อให้ชัดเจนว่าเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับซื้อสิทธิ ขายเสียง
เท่านั้นเอง ไม่เจาะจงตรงนั้น

นายประพันธ์ นัยโกวิท : คือในวรรคแรก ล้อมมาจากมาตรา ๔๔ ในพระราชบัญญัติ
ว่าด้วยการเลือก สส. นะครับ เพียงแต่ไม่ได้เขียนในรายละเอียด เพราะว่าวิธีการเรื่องการซื้อสิทธิ
ขายเสียง ในมาตรา ๔๔ ของการเลือกตั้ง สส. มีอยู่หลายวิธีการมาก รวมทั้งการจัดเลี้ยง การอะไรทั้งหลาย
ถือว่าเป็นวิธีการที่ไม่ชอบหมด ซึ่งอันนี้ที่บอกว่าโดยวิธีการไม่ชอบ ก็คือโยนตอบกฎหมายลูกนะครับ แล้วก็
ถ้าเกิดหัวหน้าพรรคหรือกรรมการบริหารพรรคไปทำหรือรู้เห็นเป็นใจในการกระทำในลักษณะของการซื้อ
สิทธิขายเสียง จะถูกดำเนินการตามวิธีการ ซึ่งอาจจะนำไปสู่การยุบพรรคตามพระราชบัญญัติว่าด้วย
พรรคการเมือง เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง หรือต้องจ่ายเงินชดเชยในการจัดการเลือกตั้งใหม่ ตามที่กฎหมาย
บัญญัติ ก็คือโยนกฎหมายลูกครับ แต่สะท้อนให้เห็นว่าเราเจตนาที่จะแก้ไขปัญหาในรัฐธรรมนูญนี้

เลขานุการ : อาจารย์วุฒิสสารจะกลับบ้านหรือครับ เชิญครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสสาร ต้นไชย : ท่านประธานครับ ผม วุฒิสสาร ครับ ผมเห็นด้วยใน
หลักการจะเป็นจุดสำคัญจุดหนึ่งของรัฐธรรมนูญเรื่องการป้องกันการซื้อสิทธิขายเสียง แต่ว่าเรื่องคำ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

หน้าพร ๖๐/๒

ผมคิดว่าไม่เป็นไรนะครับ ขอให้หลักการที่ครอบคลุมเรื่องป้องกันการซื้อสิทธิขายเสียง แล้วมีผลบังคับและสภาพบังคับให้พรรคการเมืองต้องปฏิบัติ ผมคิดว่า โอ.เค. ส่วนคำไปเขียนแล้วมาดูกันใหม่ก็ได้ครับ

เลขานุการ : ความจริงมีเรื่องหลักการนิดเดียวสั้น ๆ คือเข้าใจว่าหลักการที่ท่านประพันธ์เขียนกับหลักการที่ท่านจรูญพูดเมื่อวันก่อนมาตรา ๙๖ ใสใหม่ครับ ผมเข้าใจว่าไม่ตรงกัน คือหลักของท่านจรูญก็คือว่ายุบแล้วคนจะเกี่ยวข้องกับไม่เกี่ยวข้องเลยไปหมด ของท่านประพันธ์ ผมเข้าใจว่าเขาเฉพาะคนที่เกี่ยวข้องเท่านั้น ซึ่งน่าจะถูกหลักในทางกฎหมายอาญานี้ครับ น่าจะถูกหลักในทางกฎหมาย ที่นี้ขอหาร้อยอย่างนี้ได้ใหม่ครับ พรรคหนึ่งไม่น่ามีปัญหามาก พรรคสองขอแขวนได้ใหม่ครับ แล้วคุยกับท่านจรูญอีกทีหนึ่ง ไม่อย่างนั้นแขวนทั้งพรรค แขวนทั้งมาตราได้ใหม่ครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : คือหลักการมันไปได้ แต่ว่าถ้อยคำที่เขียนมันเขียนแค่ตัวมาตรา ๔๔ เท่านั้นเอง

เลขานุการ : นั่นสิ ผมขอแขวน

นายคมสัน โพธิ์คง : มันมีอีกเยอะเลย มันมีการกระทำอีกเยอะเลย ต้องกราบเรียนท่านประพันธ์ครับ เพราะว่ามันนอกจากมาตรา ๔๔ ยังมีอีกหลายมาตราที่มันเกี่ยวข้องกับเรื่องการทุจริต เพราะฉะนั้นอาจจะต้องหาถ้อยคำใหม่ครับท่าน ในพรรคแรกนะครับ

เลขานุการ : ถ้อยคำคงไม่เป็นไร ท่านวิทยา เชิญครับ

นายวิทยา งานทวี : ขอบขอบคุณครับ ท่านประธานครับ ผมคิดว่ามาตรานี้เป็นมาตราที่ดีมาก แต่ขอให้เขียนให้ประชาชนอ่านแล้วก็รู้เรื่องเลยเหมือนกับที่ท่านพูดนะครับ ซื้อสิทธิขายเสียงผิดกฎหมายชัดเจนเลยครับ เพื่อจะได้ไม่เกิดนะครับ ไปเขียนลอกจนละเอียด ผมว่ามันอาจจะไม่ได้สื่อ เท่าที่ฟังดูคำพูดนี้ท่านประพันธ์พูดคำแรก ผมว่าดีที่สุดแล้ว ขอใช้คำนั้นเลยครับ

เลขานุการ : จบแล้วครับ ท่านประธานครับ

ประธาน : ท่านมานิจนะครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : หลาย ๆ ท่านได้พูดไปหมดแล้วนะครับ คือจะยืนยันอีกที่ว่าเรื่องการจัดการกับผู้ซื้อสิทธิขายเสียงเป็นเรื่องสำคัญมากครับ ในรัฐธรรมนูญฉบับนี้ผมคิดว่าที่เราทำวันนี้ตรงนี้จะป็นหัวใจสำคัญอันหนึ่งครับ ในการที่จะปฏิรูปการเมือง แม้ว่าจะเขียนว่าอย่างนี้ ผมก็ยังคิดว่ามันก็จะไม่สามารถป้องกันการซื้อสิทธิขายเสียงได้ทั้งหมดทั้งร้อยเปอร์เซ็นต์หรอกครับ แต่ก็ยังดีที่ได้คิดได้ทำในเรื่องนี้ได้ เพราะฉะนั้นโดยหลักการผมก็คิดว่าน่าจะรับไว้ได้ครับ ส่วนถ้อยคำ พรรคแรกรับไว้ได้ ส่วนพรรคสองนั้นก็ไปหารือท่านจรูญดูอีกทีหนึ่ง แต่ยืนยันว่าน่าจะต้องมีไว้ครับ เป็นจุดขายอันหนึ่งของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ครับ ขอบขอบคุณครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นวพร ๖๑/๑

ประธาน : สำหรับเรื่องนี้จะจบกันนะครับ ที่นี้ผมมีข้อคิดให้คิดอยู่อย่าง คือ ผมฟังมา เรื่องโดยเร็ว โดยพลัน โดยฉิวเฉียด เพราะว่าสิ่งที่เรารู้สึกว่าเป็นคือ โดยเฉียบพลัน อันนี้ค่าที่เลย ฟุ้งนี้เราพบ กันใหม่ นะครับ ตอน ๙.๓๐ นาฬิกา วันนี้ก็คงเลิกแค่นี้ ไม่ทราบว่ามีอาหารหรือเปล่า มีอาหารด้วยนะครับ เชิญครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ท่านประธานครับ ขอประทานโทษ ฟุ้งนี้ตอนบ่ายกรรมการ หลายท่านอยากจะฟังการถ่ายทอดสดนะครับ ตอนบ่าย ไม่ทราบว่าจะกรุณามีการถ่ายทอดเข้ามาในห้องนี้ หรือเปล่าครับ เพราะว่าจะมีผลเกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญหลายมาตราครับ

ประธาน : ผมว่าขอทีวีเขามาไว้ในนี้ก็ได้อะครับ

เลขานุการ : เครื่องนี้มันได้อยู่แล้ว ท่าน ผอ. แต่ว่าถ้าใครดูทีวีโดยไม่ติดตามนี้ผ่านหมด นะครับ ยิน ๗ หมดนะครับ

ประธาน : เชิญท่านวุฒิสภาครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสภา ตันไชย : ผมขออนุญาตทบทวนฝ่ายเลขานะครับ ฟุ้งนี้คุยเรื่อง อะไรครับ คือจะได้เตรียมตัว

เลขานุการ : ฟุ้งนี้มีอยู่ ๒ - ๓ เรื่อง

เรื่องที่ ๑ ก็คือว่าจะมาดูความเห็นของสถาบันอุดมศึกษานะครับ แต่ได้ขอหลักการ ท่านทั้งหลายว่าขอความกรุณาที่ท่านเดินนี้ท่านช่วยอ่านด้วย และเรื่องไหนที่ท่านเห็นด้วยขอความกรุณา มาแจ้งในที่ประชุม นะครับ และจะแก้ และก็ Debate กันและแก้ไปตามนั้น นะครับ แต่ขออนุญาตไม่ใช่เป็นที่สถาบันหรือที่ละมาตราของแต่ละสถาบัน เพราะมันมีค่อนข้างเยอะมาก

เรื่องที่ ๒ ก็คือฝ่ายเลขาก็จะหาหรือเอาเรื่องที่เขานำไว้ทั้งหลาย นะครับ บางเรื่องโดยเฉพาะ เรื่องที่มอบฝ่ายเลขาก็ไปทำมาหรือให้จบได้ไหมครับ ส่วนเรื่องที่ยังความเห็นแตกต่าง อะไรต่าง ๆ เหล่านี้ยังไม่ มีนะครับ ไม่ต้องเตรียมมาลงมติก็ได้ครับ ลงมติจะไปวันที่ ๑ เอาเรื่องที่เห็นต่างกันเล็กน้อย ยกตัวอย่าง เช่นเรื่องของหมวดแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ นะครับ ยังไม่ได้ดูเลยอาจจะกลับมาดู อย่างนี้เป็นต้น และบางเรื่องบางราย นะครับ ขออนุญาตอย่างนั้น นะครับ ฟุ้งนี้ ๐๙.๓๐ นาฬิกา ใจใหม่ครับ ท่านไพโรจน์ว่า อย่างไรครับ

นายไพโรจน์ พรหมลาสน : ผมมีนิดเดียวครับ ได้รับหนังสือเวียนจากทางสำนักงาน เลขาธิการรัฐสภา ฟุ้งนี้ ๑๙.๓๐ นาฬิกา เขาเชิญ สสร. ร่วมพิธีถวายบังคมวันพระบาทสมเด็จพระปกเกล้า เจ้าอยู่หัว มีพิธี ๑๙.๓๐ นาฬิกา เป็นต้นไป และสมเด็จพระบรมโอรสาธิราชเสด็จ เวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา เชิญ สสร. เราแล้วก็ชุดปกติขาวด้วยกันนำเวียนเกรงว่าจะลึบ เพราะว่าเดี่ยวไม่มีใครร่วมในพิธีเลย นอกเหนือจากการถ่ายทอดแล้วครับ ตอนบ่ายการประชุมผมไม่มีใจว่าเราจะทำได้หรือเปล่าครับ

คณะกรรมการยกย่องวีรกรรมคุณ
วันอังคารที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นาพร ๖๑/๒

เลขานุการ : ผมคิดว่าประชุมละครับ ใครที่เข้าร่วมก็คงเข้าร่วม ใครประชุมไปหารือ
คร่าว ๆ แต่ปัญหาคือผมหารือท่านประธาน หรือท่านกรรมการว่า ความจริงเข้าน่าจะเสร็จได้แน่ครับ
แล้วปลายอาจจะพักก็ดีเหมือนกัน ท่านหมอชัยจะได้ดูรายการสนุก ๆ หน่อย เข้าใจว่าน่าจะสนุกแน่ครับ
ประธาน : วันนี้ขอเลิกประชุมเพียงเท่านี้ ขอบพระคุณมากครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๕๕ นาฬิกา

กลุ่มงานขอเลข ๑

สำนักรายงานการประชุมและขอเลข