สำนักงาน ป.ป.ช.

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
The National Anti-Corruption Commission

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ANNUAL REPORT FISCAL YEAR 2022

ตราสัญลักษณ์

ตราสัญลักษณ์สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นดวงตารูปทรงดอกบัวตูมหรือหยดน้ำ มีขนาดกว้าง 2 ใน 3 ของความสูงประกอบด้วยอุณาโลมและรัศมีโดยรอบ ด้านล่างเป็นโล่ และแบ่งพื้นที่เป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนบน เป็นพานรัฐธรรมนูญ

ส่วนที่สอง จะอยู่ด้านล่างขวาของโล่ เป็นรูปตุลแขวนอยู่บนด้ามพระขรรค์ มีธรรมจักรประกอบอยู่ด้านหน้า

ส่วนที่สาม จะอยู่ด้านล่างซ้ายของโล่ เป็นรูปกงจักร และมีลูกศรกับสายฟ้าไขว้สอดในกงจักร

เบื้องล่างของโล่ เป็นริบบิ้นหรือโบรองอยู่ด้านล่าง และบนแถบโบจะมีช่อชัยพฤกษ์ผูกวางไว้บนริบบิ้น

ความหมายของตราสัญลักษณ์

อุณาโลม หมายถึง มหาบุรุษ ความยิ่งใหญ่

รัศมี หมายถึง การแผ่ไพศาล

โล่ หมายถึง การป้องกันอันเป็นหน้าที่พิเศษของงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นการป้องกันมิให้มีผู้กระทำการทุจริต และในโล่ดังกล่าวได้แบ่งพื้นที่ออกเป็น 3 ส่วน คือ

1. **พานรัฐธรรมนูญ** หมายถึง กฎหมายสูงสุดของประเทศเป็นศูนย์อำนาจรัฐ และก่อให้เกิดมีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้น
2. **ตุล หรือ ตาชั่งและธรรมจักร** หมายถึง ความยุติธรรมและคุณธรรม
3. **กงจักร สายฟ้าและลูกศร** หมายถึง ความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริต

โบ และช่อชัยพฤกษ์ หมายถึง ความมีชัยชนะที่มั่นคงตามแนวปณิธานแห่งความตั้งใจที่แน่วแน่และแข็งแกร่งของ ป.ป.ช. ทอดตัววางอยู่บนความอ่อนโยนที่นุ่มนวลของพื้นฐานองค์กร

ความหมายแห่งสีตราสัญลักษณ์

สีม่วง แสดงถึง วันที่กฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยประกาศใช้ ซึ่งเป็นวันเสาร์

สีเขียว แสดงถึง วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ประกาศใช้ ซึ่งเป็นวันพุธ

สีทอง แสดงถึง ความเป็นมงคลความรุ่งเรือง ศักดิ์ศรีและความสง่างาม

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ ผู้ที่ได้รับการสรรหาตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา และต้องเป็นผู้ซึ่งมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ ประกอบด้วย ประธานกรรมการคนหนึ่งและกรรมการอื่นอีกแปดคน

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ
(Pol.Gen. Watcharapol Prasarnrajkit)
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

“สามารถ สุจริต สากล สามัคคี สร้างสรรค์”

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2558

การศึกษา

ปี 2519 รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต โรงเรียนนายร้อยตำรวจ รุ่นที่ 29
ปี 2523 M.S (Criminal Justice) University of Alabama in Birmingham, U.S.A
ปี 2526 Ph.D (Criminology) Florida State University, U.S.A

การอบรม

ปี 2541 วิทยาลัยการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม
หลักสูตร “ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง” รุ่นที่ 2
ปี 2543 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
หลักสูตร “การป้องกันราชอาณาจักร” รุ่นที่ 42
ปี 2548 สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย
หลักสูตร “ผู้บริหารระดับสูง” รุ่นที่ 67
ปี 2550 สถาบันวิทยาการตลาดทุน
หลักสูตร “ผู้บริหารระดับสูง” รุ่นที่ 5
ปี 2554 สถาบันพัฒนาการเมืองและการเลือกตั้ง
หลักสูตร “การพัฒนาการเมืองและการเลือกตั้งระดับสูง” รุ่นที่ 3
ปี 2555 สถาบันวิทยาการประกันภัยระดับสูง
หลักสูตร “วิทยาการประกันภัยระดับสูง” รุ่นที่ 2

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2531 นายเวรอธิบดีกรมตำรวจ (พล.ต.อ.เภา สารสิน)
ปี 2534 - 2535 รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ฝ่ายการเมือง ครั้งที่ 1
ปี 2539 - 2541 ผู้บังคับการกองการต่างประเทศ/หัวหน้าตำรวจสากลไทย
ปี 2541 - 2547 Executive Director, International Law Enforcement Academy: Bangkok (ILEA-Bangkok)
ปี 2546 - 2549 ผู้บัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด
ปี 2549 - 2550 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 1
ปี 2549 - 2552 ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
ปี 2551 - 2552 โฆษกสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ปี 2552 - 2553 ที่ปรึกษา (สบ.10) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ปี 2553 - 2557 รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
ปี 2557 รักษาราชการแทนผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (24 พฤษภาคม - 30 กันยายน 2557)
ปี 2557 - 2558 รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ฝ่ายการเมือง ครั้งที่ 2
ปี 2557 - 2558 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 2

พลตำรวจเอก สถาพร หลาวทอง
(Pol.Gen. Sataphon Laothong)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

"มุ่งมั่นและร่วมต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทย"

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2555

การศึกษา

ปี 2518 รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต โรงเรียนนายร้อยตำรวจ
ปี 2520 พัฒนบริหารศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารงานบุคคล
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
ปี 2525 นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

การอบรม

ปี 2539 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
หลักสูตร "การป้องกันราชอาณาจักร" รุ่นที่ 39
ปี 2543 วิทยาลัยการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม
หลักสูตร "ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง" รุ่นที่ 4
ปี 2545 สถาบันพระปกเกล้า
หลักสูตร "การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย
สำหรับนักบริหารชั้นสูง" รุ่นที่ 6
ปี 2554 วิทยาลัยการยุติธรรมทางปกครอง สำนักงานศาลปกครอง
หลักสูตร "นักบริหารการยุติธรรมทางปกครองระดับสูง" รุ่นที่ 2
ปี 2559 วิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
หลักสูตร "หลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย" รุ่นที่ 5

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2518 รองสารวัตรสืบสวนสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลบางซื่อ
กองบัญชาการตำรวจนครบาล
ปี 2530 รองผู้กำกับการ 2 กองบังคับการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ กรมตำรวจ
ปี 2533 ผู้กำกับการ 1 กองบัญชาการศึกษา กรมตำรวจ
ปี 2537 ผู้บังคับการกองทะเบียนพล กรมตำรวจ
ปี 2547 ผู้บัญชาการกองบัญชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ปี 2548 ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 3 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ปี 2550 ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
ปี 2553 จเรตำรวจแห่งชาติ

นายณรงค์ รัฐอมฤต
(Mr. Narong Rathamarit)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

“การบังคับใช้กฎหมายที่มีประสิทธิภาพ ระบบราชการโปร่งใส และการมีส่วนร่วมของประชาชน เป็นหัวใจสำคัญที่จะลดปัญหาการทุจริตในประเทศไทย”

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2556

การศึกษา

ปี 2519 นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง
ปี 2557 นิติศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม
ปี 2559 ศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี

การอบรม

ปี 2545 สถาบันพระปกเกล้า
หลักสูตร “ประกาศนียบัตรชั้นสูง การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย สำหรับนักบริหารระดับสูง” รุ่นที่ 6
ปี 2553 สำนักงาน ป.ป.ช.
หลักสูตร “นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง” รุ่นที่ 1

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2543 ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบทรัพย์สิน 4 สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2546 ผู้อำนวยการสำนักคดี สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2550 ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (นักบริหาร 9) สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2552 รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (นักบริหาร 10) สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2555 เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (นักบริหาร 11) สำนักงาน ป.ป.ช.

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ
(Miss Supa Piyajitti)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

“ทำงานให้ดีที่สุด ในเวลาที่มีโอกาส
ด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต
เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินอย่างแท้จริง”

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2557

การศึกษา

ปี 2519 บัญชีบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ปี 2524 นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ปี 2535 รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
ปี 2558 ศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาการบัญชี
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

การอบรม

ปี 2545 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
หลักสูตร “การป้องกันราชอาณาจักร” รุ่นที่ 45
ปี 2551 วิทยาลัยการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม
หลักสูตร “ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง” รุ่นที่ 11
ปี 2553 สถาบันวิทยาการตลาดทุน
หลักสูตร “ผู้บริหารระดับสูง” รุ่นที่ 8
ปี 2556 วิทยาลัยการยุติธรรมทางปกครอง สำนักงานศาลปกครอง
หลักสูตร “นักบริหารการยุติธรรมทางปกครองระดับสูง” รุ่นที่ 4
ปี 2557 วิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
หลักสูตร “หลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย” รุ่นที่ 2

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2540 ผู้อำนวยการสำนักรัฐวิสาหกิจและหลักทรัพย์ของรัฐ
ปี 2544 รองอธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปี 2547 ผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง (ระดับ 10)
ปี 2549 รองปลัดกระทรวงการคลัง
ปี 2552 ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ
ปี 2557 รองปลัดกระทรวงการคลัง

นายวิทยา อาคมพิทักษ์
(Mr. Vittaya Arkompituk)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

“เมื่อมีโอกาสได้ทำงาน จงทำให้ดีที่สุดเพื่อองค์กรและแผ่นดิน”

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2558

การศึกษา

ปี 2521 ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง
ปี 2549 รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยปทุมธานี
ปี 2560 ปรัชญาดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์
สาขาวิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

การอบรม

ปี 2549 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
หลักสูตร “การบริหารงานตำรวจชั้นสูง” รุ่นที่ 26
ปี 2553 สถาบันพระปกเกล้า
หลักสูตร “การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย
สำหรับนักบริหารระดับสูง” รุ่นที่ 13
ปี 2556 สำนักงาน ป.ป.ช.
หลักสูตร “นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตระดับสูง” รุ่นที่ 4
ปี 2556 สถาบันวิทยาการพลังงาน
หลักสูตร “ผู้บริหารระดับสูงด้านวิทยาการพลังงาน” รุ่นที่ 3
ปี 2560 วิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
หลักสูตร “หลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย” รุ่นที่ 3
ปี 2560 วิทยาลัยการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม
หลักสูตร “ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง” รุ่นที่ 21

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2551 ผู้อำนวยการสำนักการข่าวและกิจการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2554 ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (นักบริหาร 9) สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2556 รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (นักบริหาร 10) สำนักงาน ป.ป.ช.
ปี 2557 กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

นางสุวณา สุวรรณจูฑะ
(Mrs. Suwana Suwanjuta)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

“โปร่งใส เป็นธรรม ยึดมั่นในความถูกต้อง”

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2558

การศึกษา

ปี 2521 บัญชีบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปี 2547 รัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

การอบรม

ปี 2547 วิทยาลัยการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม
หลักสูตร “ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง” รุ่นที่ 8
ปี 2548 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
หลักสูตร “การป้องกันราชอาณาจักร” รุ่นที่ 48
ปี 2551 สถาบันพระปกเกล้า
หลักสูตร “การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย สำหรับนักบริหารระดับสูง” รุ่นที่ 12
ปี 2553 วิทยาลัยการยุติธรรมทางปกครอง สำนักงานศาลปกครอง
หลักสูตร “นักบริหารการยุติธรรมทางปกครองระดับสูง” รุ่นที่ 1
ปี 2556 สถาบันวิทยาการตลาดทุน
หลักสูตร “ผู้บริหารระดับสูง” รุ่นที่ 16
ปี 2558 วิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
หลักสูตร “หลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย” รุ่นที่ 4

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2544 ผู้ช่วยปลัดกระทรวงยุติธรรม
ปี 2545 ผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม (ระดับ 9)
ปี 2547 ผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม (ระดับ 10)
ปี 2549 อธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
ปี 2554 รองปลัดกระทรวงยุติธรรม
ปี 2557 อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
ปี 2558 ปลัดกระทรวงยุติธรรม

พลเอก บุณยวัจน์ เครือหงส์
(Gen. Boonyavat Kruahongs)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

“ทำงานอย่างมืออาชีพ ยึดความยุติธรรมเป็นหลัก”

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2558

การศึกษา

ปี 2519 โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต รุ่นที่ 24

การอบรม

ปี 2529 โรงเรียนเสนาธิการทหารบก
หลักสูตรหลักประจำโรงเรียนเสนาธิการทหารบก รุ่นที่ 65

ปี 2545 สถาบันพระปกเกล้า
หลักสูตร “การบริหารงานภาครัฐกฎหมายมหาชน” รุ่นที่ 1

ปี 2547 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
หลักสูตร “การป้องกันราชอาณาจักร” รุ่นที่ 47

ปี 2551 สถาบันวิทยาการตลาดทุน
หลักสูตร “ผู้บริหารระดับสูง” รุ่นที่ 7

ปี 2557 วิทยาลัยการยุติธรรมทางปกครอง สำนักงานศาลปกครอง
หลักสูตร “นักบริหารการยุติธรรมทางปกครองระดับสูง” รุ่นที่ 5

ปี 2560 วิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
หลักสูตร “หลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย” รุ่นที่ 5

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2539 ผู้อำนวยการกองตรวจสอบและวิเคราะห์ สำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก
ปี 2543 ผู้อำนวยการกองการสำรวจและจัดหน่วย สำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก
ปี 2545 ผู้ช่วยปลัดบัญชีทหารบก
ปี 2547 ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจสอบภายในทหารบก
ปี 2552 รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณกลาโหม
ปี 2554 ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณกลาโหม
ปี 2556 ประธานกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช.

นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา
(Mr. Nattachak Pattamasingh Na Ayuthaya)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

“ซื่อสัตย์ สุจริต กล้าหาญ ทำในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม”

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2563

การศึกษา

ปี 2518 นิติศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยมดี) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปี 2519 เนติบัณฑิตไทย รุ่น 29
ปี 2519 ปริญญาโททางกฎหมาย Master of law
จาก University of Pennsylvania USA
ปี 2520 ปริญญาโททางกฎหมาย Master of Comparative law
จาก George Washington University USA

การอบรม

ปี 2533 วุฒิบัตรการบริหารยุติธรรมจากประเทศฝรั่งเศส
ปี 2534 วุฒิบัตรการบริหารงานยุติธรรมจากสถาบัน UNAFEI โตเกียว ประเทศญี่ปุ่น
ปี 2541 การดูงานระบบศาลปกครองจากเมืองมาร์กเซย กรุงปารีส ประเทศฝรั่งเศส
ปี 2545 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ
หลักสูตร “การป้องกันราชอาณาจักร (วปอ.)” รุ่น 4515
ปี 2547 สถาบันพระปกเกล้า หลักสูตรการเมืองการปกครอง รุ่นที่ 9
ปี 2549 สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
หลักสูตร “ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง” รุ่นที่ 12
ปี 2550 วุฒิบัตรจากสถาบันวิทยาลัยการตลาดทุน รุ่นที่ 8
ปี 2556 วุฒิบัตรจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง รุ่นที่ 5
ปี - สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย
หลักสูตร “Director Certification Program” รุ่นที่ 70
ปี - สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย
หลักสูตร “Audit Committee Program”

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2521-2522 อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง
ปี 2522-2523 เลขานุการโท กรมสนธิสัญญา กระทรวงการต่างประเทศ
ปี 2523-2542 พนักงานอัยการในสำนักงานอัยการสูงสุด
ปี 2542 หัวหน้าองค์คณะตุลาการศาลปกครอง รองอธิบดี ศาลปกครองสงขลา
ปี 2544-ปัจจุบัน อาจารย์ผู้บรรยายวิชากฎหมายลักษณะนิติกรรม - สัญญา
สำนักศึกษาอบรมกฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา
ปี 2550 รองอธิบดีอัยการ สำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย
ปี 2554 อธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบายยุทธศาสตร์และงบประมาณ
ปี 2555 อธิบดีอัยการ สำนักงานต่างประเทศ
ปี 2556 อธิบดีอัยการ สำนักงานคดียาเสพติด
ปี 2557 อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา
ปี 2558 ผู้ตรวจการอัยการ
ปี 2559 อัยการอาวุโส สำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข
(Mr. Suchart Trakulkasemsuk)
กรรมการ ป.ป.ช.

วิสัยทัศน์ในการทำงาน

“รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ ปราศจากอคติ”

ดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2563

การศึกษา

ปี 2527 นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง
ปี 2528 เนติบัณฑิตไทย เนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์
ปี 2542 นิติศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

การอบรม

ปี 2551 กระทรวงยุติธรรม
หลักสูตร “การบริหารงานยุติธรรมระดับสูง” รุ่นที่ 1
ปี 2559 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
หลักสูตร “การป้องกันราชอาณาจักร” รุ่นที่ 58
ปี 2561 สถาบันวิทยาการพลังงาน
หลักสูตร “ผู้บริหารระดับสูงด้านวิทยาการพลังงาน” รุ่นที่ 11
ปี 2561 สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์
หลักสูตร “เศรษฐกิจอนาคตและธรรมาภิบาลอินเทอร์เน็ต
สำหรับผู้บริหารระดับสูง” รุ่นที่ 1
ปี 2562 วิทยาลัยการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม
หลักสูตร “ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง” รุ่นที่ 23

ตำแหน่งที่สำคัญในอดีต

ปี 2545 ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสุโขทัย แผนกคดีเยาวชนและครอบครัว
ปี 2547 ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสุโขทัย
ปี 2551 รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลแรงงานกลาง
ปี 2554 ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์
ปี 2561 ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ คดีชำนัญพิเศษ
ปี 2562 อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งมีนบุรี

ผู้บริหารสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

นายนิวัติไชย เกษมมงคล
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายอุทิศ บัวศรี
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายพิเชฐ พุ่มพันธ์
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

พลตำรวจตรี อรุณ อมรวิริยะกุล
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายสุรพงษ์ อินทรถาวร
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายสาโรจน์ พึงรำพรรณ
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายณัฐวุฒ ขมประเสริฐ
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค 3

นายประทีป จูฑะศร
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค 4

นายสุกิจ บุญไชย
ผู้ตรวจราชการสำนักงาน ป.ป.ช.

พันตำรวจตรี ชัชนพ ผดุงกาญจน์
ผู้ตรวจราชการสำนักงาน ป.ป.ช.

นายพิเศษ นาคะพันธุ์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช

นายสุทธินันท์ สาริมาน
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช

นายนิติพันธุ์ ประจวบเหมาะ
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช

นายพุทธา ศรีคำภา
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช

นายภูเทพ ทวีโชติธนากุล
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายศรชัย ชูวิเชียร
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางสมพร สมผดุง
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นายจักรกฤช ตันเลิศ
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางจันทิรา จิตรชื่น
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางแก้วตา ชัยมะโน
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางสาวชฎารัตน์ อนรรฆอร
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 1

นายวัฒนชัย ส้มมี
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 2

นายสุพจน์ ศรีงามเมือง
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 5

นายวิวัฒน์ เจริญฉ่ำ
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 6

นายหิรัณย์เศรษฐ เหยี่ยวประยูร
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 7

นายประทีป คงสนิท
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 8

นายสุชาติ กรวยกิตานนท์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ภาค 9

นายอภินันทน์ ไพบูลย์
พนักงานไต่สวนผู้ทรงคุณวุฒิ

คำนำ

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) จัดตั้งขึ้นตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ต่อเนื่องมาจนถึงรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มีเจตนารมณ์เพื่อให้เป็นองค์กรที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้บัญญัติให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) เป็นส่วนราชการและมีฐานะเป็นนิติบุคคล รับผิดชอบขึ้นตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบงานธุรการและดำเนินการเพื่ออำนวยความสะดวก ประสานงาน ให้ความร่วมมือ ส่งเสริมและสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประสานความร่วมมือระหว่างประเทศ รวบรวม วิเคราะห์ ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการทุจริตประพฤติมิชอบ และจัดทำระบบสารสนเทศข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่อยู่ในระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้กรรมการ ป.ป.ช. สามารถตรวจสอบข้อมูลได้ตลอดเวลา

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 29 บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อรัฐสภาทุกปี ทั้งนี้ ให้ประธานกรรมการ หรือกรรมการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย มาแถลงรายงานดังกล่าวต่อรัฐสภา และให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณะ

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่สำคัญภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ตามหน้าที่และอำนาจที่กฎหมายบัญญัติ มีสาระสำคัญประกอบด้วย ที่มาและบทบัญญัติของกฎหมาย หน้าที่และอำนาจ และโครงสร้างองค์กร ภาพรวมทรัพยากรบุคคลและงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. ผลการดำเนินงานครอบคลุมตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่กฎหมายกำหนด ได้แก่ ภารกิจด้านปราบปรามการทุจริต ภารกิจด้านป้องกันการทุจริต ภารกิจด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ภารกิจด้านอำนวยการยุติธรรม การขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกับหน่วยงานภาครัฐในฐานะเจ้าภาพกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (กองทุน ป.ป.ช.) และสัมฤทธิผลของการดำเนินงานตามระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ รวมทั้งได้มีข้อเสนอแนะด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต่อรัฐสภาด้วย

สารบัญ

หน้า

ตราสัญลักษณ์ ค
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ง
ผู้บริหารสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ฐ
คำนำ ต
บทสรุปผู้บริหาร 1
Executive Summary 17

1. บทนำ

ที่มาและบทบัญญัติของกฎหมาย 34
หน้าที่และอำนาจ และโครงสร้างองค์กร 34
ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณ 39
วิสัยทัศน์ พันธกิจ แผนปฏิบัติราชการระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2563 – 2565) และแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักงาน ป.ป.ช. 42
ความเชื่อมโยงผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ รวมทั้งการทำงานเชิงบูรณาการกับภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง 46

2. ภาพรวมการเปรียบเทียบงบประมาณระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

งบประมาณที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรร ผลการใช้จ่ายงบประมาณ และการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่จำแนกตามตัวชี้วัดของผลผลิต/โครงการในพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 48

3. ผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สัมฤทธิผลของการดำเนินงานในภาพรวมครอบคลุมการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด

1. ด้านปราบปรามการทุจริต 53
2. ด้านป้องกันการทุจริต 101
3. ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน 158
4. ด้านอำนวยการยุติธรรม 167
5. การขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกับหน่วยงานภาครัฐในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพ 169
6. กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (กองทุน ป.ป.ช.) 178

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

สัมฤทธิผลของการดำเนินงานตามระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ

1. ความสำเร็จในการพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร 182

1.1 การพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร 182

(1) ด้านการพัฒนาบุคลากร 182

(2) ด้านการพัฒนาสิ่งแวดล้อมภายในองค์กร 189

(3) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ 193

(4) ด้านการวิจัย 199

(5) ด้านสื่อสารองค์กร 207

1.2 การบรรลุเป้าหมายระดับองค์กร 210

2. ระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. 213

3. สัมฤทธิผลการดำเนินงาน 220

3.1 การดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภาระผูกพันกับภาคีและพันธสัญญาต่าง ๆ ทั้งในระดับประเทศและต่างประเทศ 220

3.2 การดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ 225

4. รายงานผลการดำเนินงานคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 229

5. ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การพัฒนาการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตจากรัฐสภา 236

ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อรัฐสภา 239

6. ภาคผนวก

ภาพกิจกรรม 254

รายงานการเงินของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ 255

รายงานการเงินของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ 277

บทสรุปผู้บริหาร

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ถึง 30 กันยายน 2565 จัดทำขึ้น โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 29 ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. **รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อรัฐสภาทุกปี** โดยประธานกรรมการ หรือกรรมการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย มาแถลงรายงานดังกล่าวต่อรัฐสภา และให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณะ

นโยบายและทิศทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มุ่งเน้นให้สำนักงาน ป.ป.ช. ขับเคลื่อนการดำเนินงานด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเคร่งครัดการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยทุกภารกิจจะต้องขับเคลื่อนการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อตอบสนองต่อความคาดหวังของประชาชนและสังคม ควบคู่กับการรักษามาตรฐานการดำเนินงานและคำนึงถึงการให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่ายอย่างเต็มที่ นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการภาระงานบนฐานข้อมูลที่ถูกต้อง โปร่งใส และเป็นปัจจุบัน มีกลไกการกำกับติดตามการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องในทุกมิติ อาทิ ศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (NACC Operation Command Center) ที่มีการประชุมเพื่อกำกับติดตามการดำเนินงานของทุกภารกิจอย่างต่อเนื่องในทุกสัปดาห์ ทำให้สามารถบริหารจัดการและแก้ไขปัญหาอย่างมีประสิทธิภาพ และคณะอนุกรรมการของทุกภารกิจที่มีการกำกับติดตามการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมาย รวมถึงแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานได้ทันต่อสถานการณ์ สำหรับในด้านการพัฒนาองค์กร คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความสำคัญกับการพัฒนาระบบการดำเนินงานในทุกภารกิจ โดยการรวบรวมองค์ความรู้และจัดทำคู่มือการดำเนินงาน การสร้างวัฒนธรรมองค์กรในเรื่องการถ่ายทอดองค์ความรู้และระบบพี่สอนน้อง (Coaching) รวมทั้งการขับเคลื่อนค่านิยมหลักขององค์กร ป.ป.ช. “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้” ให้มีความเข้มแข็งและเป็นรูปธรรม เพื่อให้การดำเนินงานทุกภารกิจมีมาตรฐาน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังคงขับเคลื่อนนโยบาย “ป้องนำปราบ” โดยผลักดันการดำเนินงานป้องกันการทุจริตในทุกมิติตามมาตรา 32 มาตรา 33 มาตรา 35 ตลอดจนหมวด 6 มาตรา 126 ถึงมาตรา 129 ในการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมอย่างจริงจัง มีการจัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) เพื่อเฝ้าระวัง ระงับยับยั้ง ป้องกันและป้องปราม เพื่อลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ และขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ซึ่งเป็นปีแรกที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดนโยบายให้ภารกิจป้องกันการทุจริตดำเนินการประเมิน ITA โดยประสานความร่วมมือกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ ในการร่วมดำเนินการประเมิน ITA ของหน่วยงานของรัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และความร่วมมือในการประเมิน ITA กับหน่วยงานระดับต่ำกว่ากรม ประกอบด้วย สำนักงานตำรวจแห่งชาติในการประเมิน ITA

สถานีตำรวจนครบาล กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทยในการประเมิน ITA อำเภอ 800 กว่าแห่ง และการประสานความร่วมมือกับกรุงเทพมหานครในการประเมิน ITA ของสำนักงานเขตต่อเนื่องเป็นปีที่ 2 นอกจากนี้ ภารกิจป้องกันการทุจริตยังคงขับเคลื่อนในเรื่องหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา การพัฒนาแผนที่พื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริตในประเทศไทยอย่างมีส่วนร่วมของภาคประชาชน โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต และการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) อย่างต่อเนื่อง

ด้านปราบปรามการทุจริต ยังคงมุ่งมั่นในการดำเนินการเรื่องตรวจสอบและไต่สวนให้มีความเป็นระบบและเป็นไปตามกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยเร่งรัดสะสางเรื่องกล่าวหาคงค้าง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มอบนโยบายให้มีการกำกับและติดตามการดำเนินงานอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง มีการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพโดยการจัดลำดับความสำคัญของเรื่องที่จะดำเนินการและจัดทำแผนการดำเนินงานเป็นรายเรื่อง เพื่อให้สามารถกำกับติดตามเรื่องไต่สวนให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด ควบคู่กับการมุ่งเน้นรักษาคุณภาพและมาตรฐานในการจัดทำสำนวนไต่สวนและให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้

การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินรวมทั้งการดำเนินการคดีร่ำรวยผิดปกติ เป็นอีกหนึ่งภารกิจหลักที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มุ่งหวังให้เป็นเครื่องมือสำคัญในการป้องปรามการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ ทำให้เกิดความเกรงกลัวและลดการกระทำความผิดทางทุจริตให้ลดลง นโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ยังคงมุ่งเน้นการดำเนินงานเชิงคุณภาพ การจัดลำดับความสำคัญของภาระงาน การเคร่งครัดการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด การเตรียมความพร้อมในทุกมิติสำหรับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยการกำหนดเป้าหมายและแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน การให้ความสำคัญกับกลไกการกำกับติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาช่วยสนับสนุนการบริหารจัดการด้านตรวจสอบทรัพย์สินให้บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งนโยบายและแนวทางบริหารจัดการที่ชัดเจนและเป็นระบบเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีผลการดำเนินงานการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินแล้วเสร็จเป็นจำนวนมาก

นอกจากนโยบายและทิศทางการดำเนินงานที่สำคัญดังกล่าวแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังได้นำคำแนะนำของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ คณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติ และการสร้างความสามัคคีปรองดอง คณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ วุฒิสภา และคณะอนุกรรมาธิการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ 2 มาปรับปรุงการดำเนินงานขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในมิติต่าง ๆ ส่งผลให้เกิดความสำเร็จในการดำเนินงาน ดังนี้

สัมฤทธิผลของการดำเนินงานในภาพรวม

1. ด้านปราบปรามการทุจริต

1.1 สถิติคำกล่าวหาร้องเรียน และผลการตรวจรับคำกล่าวหา

ในภาพรวมของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาเข้ามายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวมทั้งสิ้น 9,762 เรื่อง และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และ 2564 ปรากฏว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาเปลี่ยนแปลงเพิ่มมากขึ้น จำนวน 1,381 เรื่อง (ร้อยละ 16.48) ซึ่งในจำนวนคำกล่าวหาที่ส่งมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำกล่าวหาหลายประเภทด้วยกัน

ได้แก่ หนังสือร้องเรียน จำนวน 5,119 เรื่อง (ร้อยละ 52.44) หนังสือราชการ จำนวน 2,224 เรื่อง (ร้อยละ 22.78) บัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,829 เรื่อง (ร้อยละ 18.74) ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ จำนวน 191 เรื่อง (ร้อยละ 1.96) ร้องเรียนด้วยวาจา จำนวน 138 เรื่อง (ร้อยละ 1.41) คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยตามมาตรา 35 จำนวน 100 เรื่อง (ร้อยละ 1.02) และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 1.01) รวมทั้งการแจ้งเบาะแส จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 0.64) โดยแหล่งที่มาของคำกล่าวหาร้องเรียนที่ส่งมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. พบว่า คำกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 6,857 เรื่อง (ร้อยละ 70.24) รองลงมา คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 1,429 เรื่อง (ร้อยละ 14.64) และสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 949 เรื่อง (ร้อยละ 9.72) ตามลำดับ

จากเรื่องกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 9,762 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ส่งมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถแบ่งประเภทของคำกล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1) กลุ่มคำกล่าวหาที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดครบถ้วนตามมาตรา 60 (หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) จำนวน 7,581 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 77.66 ของคำกล่าวหาทั้งหมด แบ่งเป็นหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,119 เรื่อง (ร้อยละ 67.52) หนังสือราชการ จำนวน 2,224 เรื่อง (ร้อยละ 29.34) ร้องเรียนด้วยวาจา จำนวน 138 เรื่อง (ร้อยละ 1.82) และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 100 เรื่อง (ร้อยละ 1.32) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 7,581 เรื่อง (ร้อยละ 100)

2) กลุ่มคำกล่าวหาที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามมาตรา 60 (บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ แจ้งเบาะแส และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง) จำนวน 2,181 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 22.34 ของคำกล่าวหาทั้งหมด แบ่งเป็นบัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,829 เรื่อง (ร้อยละ 83.86) ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ จำนวน 191 เรื่อง (ร้อยละ 8.76) แจ้งเบาะแส จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 2.84) และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 4.54) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,181 เรื่อง (ร้อยละ 100)

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับเรื่องไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 4,234 เรื่อง (ร้อยละ 43.37) เรื่องที่ส่งคืนหรือส่งเรื่องหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 2,810 เรื่อง (ร้อยละ 28.79) เรื่องที่ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 1,350 เรื่อง (ร้อยละ 13.83) เรื่องที่ไม่รับไว้พิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 1,228 เรื่อง (ร้อยละ 12.58) ยุติเรื่องกล่าวหา จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 1.01) และกรณีอื่น ๆ จำนวน 41 เรื่อง (ร้อยละ 0.42)

1.2 ผลการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. มีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสม (ณ วันที่ 30 กันยายน 2564) จำนวน 12,312 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหารับใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2564 - 30 กันยายน 2565) จำนวน 5,076 เรื่อง รวมทั้งสิ้น 17,388 เรื่อง ทั้งนี้ จากจำนวนเรื่องกล่าวหาทั้งหมดที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยและมีมติแล้ว รวมทั้งสิ้น 5,987 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 5,346 เรื่อง และเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วเสร็จ 641 เรื่อง ซึ่งในจำนวนนี้ เป็นเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว รวม 4,596 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมที่อยู่ระหว่างดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) จำนวน 12,792 เรื่อง สามารถจำแนกได้ดังนี้

1) เรื่องกล่าวหาในชั้นตรวจสอบเบื้องต้น เป็นเรื่องที่ดำเนินการเสร็จแล้ว จำนวน 5,346 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จำนวน 3,955 เรื่อง และเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 1,391 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นรวมทั้งสิ้น 9,283 เรื่อง

2) เรื่องกล่าวหาในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริง เป็นเรื่องที่ดำเนินการเสร็จ จำนวน 641 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมที่อยู่ระหว่างดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 3,509 เรื่อง

ทั้งนี้ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น 504 เรื่อง โดยมีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวมทั้งสิ้น 2,443 ราย ซึ่งสามารถประเมินมูลค่าความเสียหายจากการกระทำความผิดในคดีทุจริตคิดเป็นจำนวนเงินโดยประมาณ 10,287 ล้านบาท และหากจำแนกข้อมูลตามประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดมากที่สุดใน 3 ลำดับแรกแล้ว พบว่า **ลำดับที่ 1** คือ กลุ่มคดีด้านการจัดซื้อจัดจ้าง รวม 203 เรื่อง (ร้อยละ 40.28) **ลำดับที่ 2** คือ กลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ รวม 113 เรื่อง (ร้อยละ 22.42) และ**ลำดับที่ 3** คือ กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมืองและการบริหารราชการ รวม 47 เรื่อง (ร้อยละ 9.33)

1.3 เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนและวินิจฉัยที่เป็นเรื่องสำคัญ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีเรื่องสำคัญที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริต รวมทั้งสิ้น 40 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาที่เป็นคดีระหว่างประเทศ จำนวน 1 เรื่อง เรื่องกล่าวหาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 5 เรื่อง และเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งในส่วนกลางและภูมิภาค จำนวน 34 เรื่อง

2. ด้านป้องกันการทุจริต

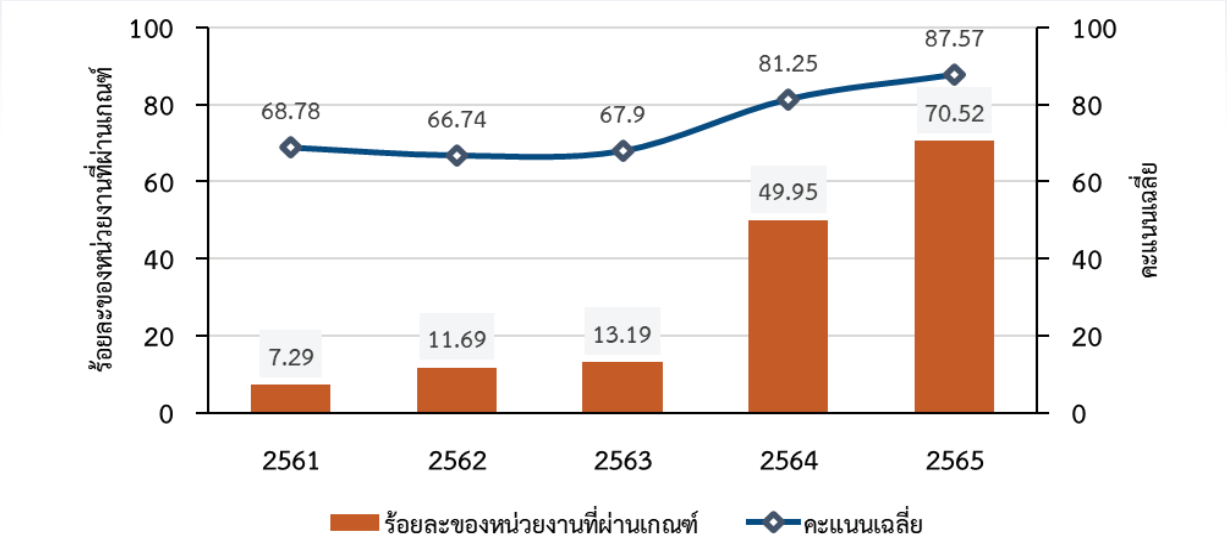
“การป้องกันการทุจริต” เป็นหนึ่งในกลไกสำคัญของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ใช้ในการต่อสู้กับปัญหาการทุจริต นอกเหนือจากการปราบปรามการทุจริตผ่านกลไกการชี้มูลความผิดคดีอาญา โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้กลไกการป้องกันการทุจริตดังกล่าว ผ่านบทบัญญัติสำคัญที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ มาตรา 32 มาตรา 33 มาตรา 35 ตลอดจนหมวด 6 มาตรา 126 ถึงมาตรา 129 ในการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม นอกจากนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ยังอยู่ในฐานะหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนนโยบายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ การดำเนินงานที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตจึงเริ่มตั้งแต่การเฝ้าระวัง การปลูกฝัง การป้องกันหรือป้องปรามการทุจริต ตลอดจนการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมุ่งเน้นการปลูกฝังความซื่อสัตย์สุจริต การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนและหน่วยงานภาครัฐ การเสริมสร้างคุณธรรม ความโปร่งใส และหลักธรรมาภิบาลแก่หน่วยงานภาครัฐ การกำหนดมาตรการ ความเห็นข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ตลอดจนการเฝ้าระวังสถานการณ์การทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต

การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 32 เกี่ยวกับการนำเสนอมาตรการความเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตต่อคณะรัฐมนตรีรัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการ มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ 1) ข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินการอนุมัติการให้บริการเชื้อเพลิงอากาศยาน (คลังน้ำมัน) ของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ 2) มาตรการเพื่อป้องกันการทุจริตในการคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม 3) มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตงบประมาณ งบเงินอุดหนุนสำหรับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

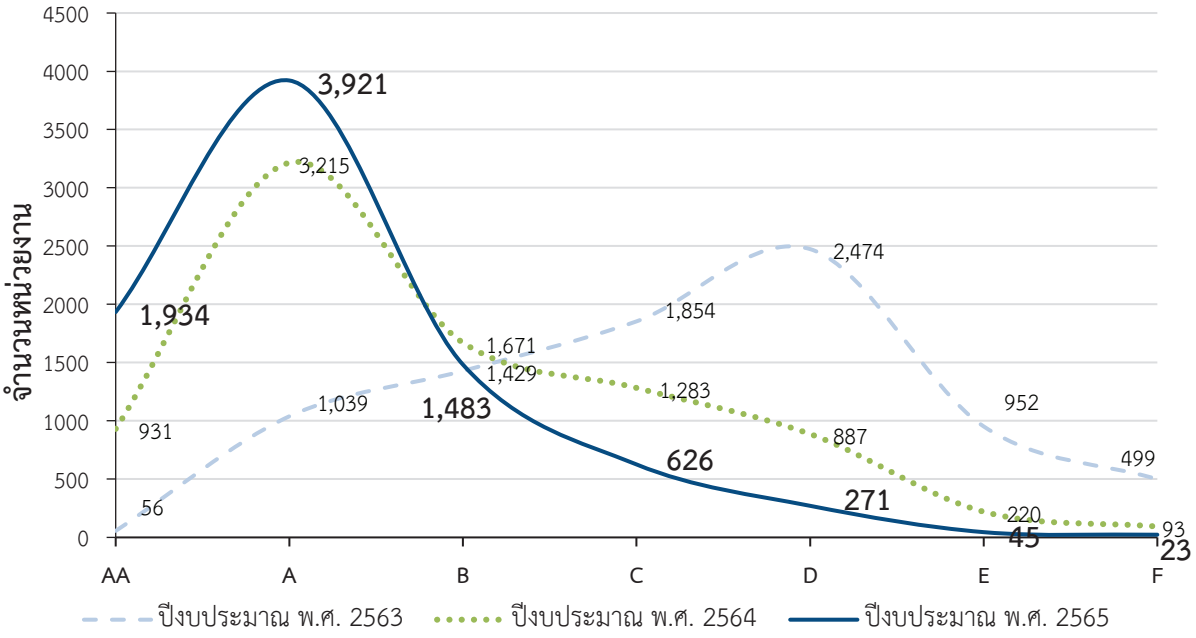
ของกระทรวงศึกษาธิการ 4) ข้อเสนอแนะแนวทางบูรณาการขับเคลื่อนการป้องกันความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายในขั้นตอนการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติ 5) ข้อเสนอแนะประเด็นการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับให้บริการกระจายเสียง ของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) 6) ข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพในการควบคุมตรวจสอบการดำเนินกิจการของนิติบุคคลเอกชน กรณีการตรวจสอบบัญชีของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า 7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม มาตรการป้องกันการทุจริตจากกระบวนการเบิกจ่ายยาตามสิทธิสวัสดิการรักษาพยาบาลข้าราชการ และ 8) มาตรการการกำหนดหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางให้สามารถอ้างอิงบัญชีมาตรฐานครุภัณฑ์ของยานพาหนะดัดแปลง : กรณีศึกษารถดัดแปลง

ในการติดตามผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันการทุจริต ได้แก่ 1) การติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริตในการบริหารจัดการงบประมาณโครงการกองทุนหลักประกันสุขภาพระดับท้องที่หรือพื้นที่ 2) การติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับงบประมาณเงินอุดหนุนวัดของสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ 3) การติดตามผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันการทุจริตจากกระบวนการเบิกจ่ายยาตามสิทธิสวัสดิการรักษาพยาบาลข้าราชการ และ 4) การติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง การเรียกเก็บเงินบำรุงการศึกษาและเรียกเก็บเงินค่าปรับพื้นฐาน รวมถึงการเปิดหลักสูตรการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษและหลักสูตรห้องเรียนพิเศษด้านวิทยาศาสตร์ - คณิตศาสตร์ ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ในประเด็นการส่งเสริมให้ภาครัฐมีคุณธรรม ความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล มีผลการดำเนินการที่สำคัญ ได้แก่ 1) การส่งเสริมหลักธรรมาภิบาลแก่หน่วยงานภาครัฐ โดยดำเนินการโครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลภาครัฐในภูมิภาค การยกระดับธรรมาภิบาลในราชการส่วนภูมิภาคผ่านกลไกของคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด โครงการพัฒนาและส่งเสริมบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และ 2) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ โดยผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยภาพรวมพบว่า มีผลคะแนนเฉลี่ย 87.57 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 6.32 คะแนน และเมื่อพิจารณาตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด หรือราว 6,643 แห่ง ผลปรากฏว่า มีหน่วยงานบรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 5,855 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 70.52 สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ร้อยละ 20.57 ซึ่งหมายความว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐยังไม่บรรลุค่าเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ อย่างไรก็ตาม แม้ว่าในปีนี้ในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐ จะยังไม่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ร่วมกันได้ แต่จากผลการประเมินที่ได้สะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐจำนวนมากที่มีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงชัดเจนขึ้นอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรม



ทั้งนี้ เมื่อจำแนกตาม Rating Score ได้สะท้อนให้เห็นความเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ โดยหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ได้ยกระดับเข้าสู่องค์กรที่มีคุณธรรมและความโปร่งใสตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ในระดับค่อนข้างสูง ซึ่งส่วนใหญ่มี Rating Score อยู่ที่ระดับ A คิดเป็นร้อยละ 47.22 ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด โดยเพิ่มจำนวนขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมาถึงร้อยละ 8.49



นอกจากนี้ ยังได้มีการขยายการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ไปสู่หน่วยงานระดับต่ำกว่ากรม 3 ประเภทหน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร สถานีตำรวจนครบาล และอำเภอ และได้พัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชน ที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and transparency Assessment of Government Contractors : ITAGC) โดยได้เริ่มทดลองนำร่องประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 33 เกี่ยวกับการสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ 1) การส่งเสริมเด็กและเยาวชนให้มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต โดยการสร้างและพัฒนาและการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา และการสนับสนุนให้เกิดการส่งเสริมการใช้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษาและพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา 2) ประชาชนมีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต โดยกลุ่มเป้าหมายภาคประชาชนและเยาวชน ดำเนินการภายใต้โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต และกลุ่มเป้าหมายกลไกทางศาสนา ดำเนินการผ่านโครงการส่งเสริมความร่วมมือทางศาสนาเพื่อสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 35 เกี่ยวกับการดำเนินการกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการดำเนินการอย่างใดในหน่วยงานของรัฐ อันอาจนำไปสู่การทุจริตหรือส่อว่ามีการทุจริต มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ 1) รายงานการเฝ้าระวังการก่อสร้างชานชาลาสถานีผู้โดยสารภายใต้โครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่ สายใต้ ช่วงนครปฐม-ชุมพร ของการรถไฟแห่งประเทศไทย 2) รายงานการเฝ้าระวังการดำเนินโครงการจ้างปรับปรุงระบบสถานีโทรทัศน์เพื่อการศึกษาและพัฒนาอาชีพ พร้อมห้องเรียนอัจฉริยะ 77 จังหวัด ของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา และ 3) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีการแก้ไขสัญญาให้สิทธิดำเนินการผลิตและจำหน่ายน้ำประปาของการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ตามโครงการเอกชนร่วมลงทุนปทุมธานี – รังสิต

นอกจากนั้น ยังมีการดำเนินงานของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสภาวการณ์อย่างรวดเร็ว (Rapid Appraisal) เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น พร้อมข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการป้องกัน ป้องปรามและแก้ไขปัญหาต่อเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งการหรือมอบหมายส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการเพื่อป้องปรามไม่ให้เกิดการทุจริตและลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ 1) กรณีจุดจอดรถบรรทุก จังหวัดยโสธร ของสำนักงานควบคุมน้ำหนักยานพาหนะ 2) กรมทางหลวงมีสภาพทิ้งร้าง ไม่ได้ใช้งาน 3) กรณีผู้รับเหมาขุดทรายและย่อยหินในลำน้ำ ภายใต้โครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำในจังหวัดเชียงใหม่ และ 4) กรณีอุทยานการเรียนรู้และหอชมเมืองสมุทรปราการใช้เวลาก่อสร้าง 10 ปี ยังไม่แล้วเสร็จ

การดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 126 ถึงมาตรา 129 ในการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ อาทิ 1) การผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐจัดทำ “แนวทางการบริหารความเสี่ยงหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม” ใน 3 กระทรวง ได้แก่ กระทรวงพลังงาน กระทรวงอุตสาหกรรม และกระทรวงศึกษาธิการ 2) การจัดงาน “ประเทศไทยกับกฎหมายเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม” และ 3) การจัดกิจกรรม “สัปดาห์รณรงค์ส่งเสริมความรู้ในการดำรงตนตามประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และการขัดกันแห่งผลประโยชน์”

3. ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการดำเนินการด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินที่สำคัญทั้งการกำหนดตำแหน่งที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. การรับยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน การตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และการเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินของเจ้าพนักงานของรัฐ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน รวมทั้งตอบข้อหารือในประเด็นดังกล่าวด้วย สำหรับการดำเนินคดีเกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการกรณีผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อมูลที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติกรรมอันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินนั้น และได้มีมติกรณีดังกล่าวส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย จำนวนทั้งสิ้น 34 ราย มีการพิจารณาดำเนินการไต่สวนและมีความเห็นหรือคำวินิจฉัยว่าผู้ใดร่ำรวยผิดปกติทั้งสิ้น 9 ราย โดยมีมูลค่าทรัพย์สินรวมทั้งสิ้น 1,054,217,021.98 บาท และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยว่าร่ำรวยผิดปกติ ผู้บังคับบัญชาจะต้องสั่งลงโทษไล่ออกภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยให้ถือว่าเป็นการกระทำการทุจริตต่อหน้าที่ ทั้งนี้ตามมาตรา 122 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

สำหรับผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน มีผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบบัญชี รวมทั้งสิ้น 43,970 บัญชี จำแนกเป็น กรณีการตรวจสอบปกติ 42,656 บัญชี การตรวจสอบยืนยัน 1,076 บัญชี และการตรวจสอบเชิงลึก 238 บัญชี และมีผลการดำเนินงานเรื่องไต่ส่วนร่ำรวยผิดปกติ รวมทั้งสิ้น 186 เรื่อง จำแนกเป็น การตรวจสอบกรณีร่ำรวยผิดปกติ 173 เรื่อง และการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ 13 เรื่อง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นจำนวนมาก คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีภาระงานที่ต้องเร่งดำเนินการตรวจบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ยื่นกรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีเข้ารับตำแหน่งตามวาระที่ได้รับการเลือกตั้งเข้าดำรงตำแหน่งใหม่ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้มีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทางระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีหน้าที่ต้องยื่นตามมาตรา 158 และกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐอื่นที่มีหน้าที่ต้องยื่นตามมาตรา 102 และมาตรา 103 เริ่มยื่นทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (1 ตุลาคม 2565) จะช่วยให้การตรวจบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินมีความรวดเร็ว ลดปริมาณการใช้เอกสาร และจัดทำข้อมูลได้อย่างเป็นระบบที่สมบูรณ์ครบถ้วนมากยิ่งขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ตั้งเป้าหมายการดำเนินการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินจะต้องดำเนินการตรวจบัญชีค้างเก่าให้เสร็จสิ้นทั้งหมด รวมทั้งการตรวจบัญชีฯ รับใหม่ การเปิดเผยผลการตรวจบัญชีฯ และการเปิดเผยบัญชีฯ แล้วแต่กรณี ตามตำแหน่งที่กฎหมายกำหนด ให้สามารถดำเนินการได้ภายในกำหนดเวลา นอกจากนี้ ในส่วนของคดีร่ำรวยผิดปกติจะต้องมีการเร่งรัดไต่สวนคดีสำคัญให้แล้วเสร็จโดยเร็ว โดยประสานความร่วมมือในการแจ้งเบาะแส และข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินของเจ้าหน้าที่รัฐที่ถูกตรวจสอบไต่สวน ทั้งจากสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษของสำนักงาน ป.ป.ช. สถาบันการเงิน และหน่วยงานภาครัฐและเอกชนอื่น รวมทั้งความร่วมมือภาคประชาชน ทั้งนี้ เพื่อติดตามเอาทรัพย์สินของชาติที่ต้องสูญเสียไปโดยมิชอบคืนสู่แผ่นดิน อันเป็นการป้องปรามการทุจริต เพื่อลดพฤติการณ์การทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐให้มีประสิทธิภาพอีกช่องทางหนึ่งด้วย

4. ด้านอำนวยการยุติธรรม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งได้ให้ความสำคัญกับกิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) ได้แก่ กิจกรรมการปฏิรูปที่ 2 “การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและพัฒนาระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ” กิจกรรมการปฏิรูปที่ 3 “การพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่รวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติในการดำเนินคดีทุจริตทั้งภาครัฐและภาคเอกชน” และในกิจกรรมปฏิรูปที่ 4 “การพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์” โดยมีการเสนอกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ซึ่งมีหลักการสำคัญเป็นการกำหนดให้รัฐมีมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ การเสนอกฎหมายว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เพื่อกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรมเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในหน่วยงานของรัฐให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งดำเนินการทบทวนแก้ไขปรับปรุงกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพทันต่อสภาวการณ์ของปัญหาการทุจริตที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว

นอกจากการดำเนินการในด้านการขับเคลื่อนกฎหมายแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ยังคงเล็งเห็นความสำคัญในการเผยแพร่ความรู้และการทำความเข้าใจในการบังคับใช้กฎหมาย ผ่านการจัดโครงการ “เผยแพร่องค์ความรู้และบังคับใช้กฎหมายเพื่อส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ในการต่อต้านการทุจริตและเสริมสร้างความโปร่งใสภายในองค์กรในพื้นที่ภูมิภาค เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมของเครือข่ายในการบังคับใช้กฎหมายและรับฟังความคิดเห็นในแนวทางการพัฒนากฎหมาย” โดยมีกลุ่มเป้าหมายเป็นประชาชน นิสิต/นักศึกษา บุคลากรทางการศึกษา และเจ้าหน้าที่ของรัฐในพื้นที่ภูมิภาค เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความเข้าใจในข้อกฎหมาย รวมทั้งการเรียนรู้ในการต่อต้านการทุจริต อันนำมาสู่การสร้างการมีส่วนร่วมในการเป็นเครือข่ายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่เข้มแข็งต่อไป

5. การขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกับหน่วยงานภาครัฐในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพ

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีกลไกคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) ได้ประสานและบูรณาการการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยให้ประสบความสำเร็จ สามารถบรรลุตามเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนด ทั้งในด้านการสร้างจิตสำนึกแก่เด็กเยาวชน การส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการเฝ้าระวัง ชี้ช่อง แจ้งเบาะแสการทุจริต การยกระดับการประเมิน ITA รวมทั้งการขับเคลื่อนมาตรการและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงต่อการทุจริต และเพื่อให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติมีความต่อเนื่องอันจะส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) เพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับทุกหน่วยงานในการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2565

ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบหลักในการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ภายใต้กิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) ได้ขับเคลื่อนกิจกรรมปฏิรูปในส่วนที่รับผิดชอบในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนี้

กิจกรรมปฏิรูปที่ 2 การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ การพัฒนาช่องทางการแจ้งเบาะแสทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. และพัฒนาระบบบริหารจัดการผู้แจ้งเบาะแส (Whistleblower Management System : WMS) การเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการคุ้มครองช่วยเหลือพยานและผู้แจ้งเบาะแส และการจัดทำร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... เป็นต้น

กิจกรรมปฏิรูปที่ 3 การพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่รวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติในการดำเนินคดีทุจริตทั้งภาครัฐและภาคเอกชน มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ การเผยแพร่ให้ประชาชนได้รับรู้ขั้นตอนกระบวนการยุติธรรม ตลอดจนส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนตั้งแต่กระบวนการออกกฎหมาย การเฝ้าระวังการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าหน้าที่ การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการยุติธรรมในการดำเนินคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ นอกจากนี้ ได้ดำเนินการผลักดันข้อเสนอในการมีหรือแก้ไขปรับปรุงกฎหมายด้านการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้แก่ การจัดทำและเผยแพร่คู่มือแนวทางกำหนดมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมสำหรับนิติบุคคลในการป้องกันการให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ การจัดทำร่างพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ ตามมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และการจัดทำร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลและผลประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ....

ในส่วนแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบการจัดทำงบประมาณรายจ่ายบูรณาการ และมอบหมายผู้มีอำนาจกำกับแผนงานบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พร้อมทั้งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำงบประมาณรายจ่ายบูรณาการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะที่ 2.2 แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เป็นประธาน รวมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานเจ้าภาพหลัก การดำเนินการขับเคลื่อนแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีหน่วยงานร่วมบูรณาการ จำนวน 25 หน่วยงาน ประกอบด้วยแนวทางดำเนินงาน 3 แนวทาง ได้แก่ **แนวทางที่ 1** ปลูกฝังวิธีคิด ปลุกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต มุ่งเน้นสร้างจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดี การสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริตสามารถแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม การไม่รับสินบน มีความละอายต่อการกระทำความผิด ไม่เพิกเฉยหรืออดทนต่อการทุจริต รวมทั้งส่งเสริมการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการป้องกัน เฝ้าระวัง และต่อต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งหน่วยงานได้ดำเนินโครงการ/กิจกรรม 5 รูปแบบ ได้แก่ 1) การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจด้านการป้องกันการทุจริต 2) เสริมสร้าง/พัฒนาศักยภาพ/ขยายผลเครือข่าย 3) พัฒนา/ขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา 4) การประชาสัมพันธ์ต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และ 5) พัฒนากระบวนงานให้บริการของเจ้าหน้าที่รัฐ **แนวทางที่ 2** ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มุ่งเน้น

ขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริต และให้ความสำคัญกับการแก้ปัญหาเพื่อลดจำนวนคดีการทุจริต โดยศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตทุกกระทรวงดำเนินโครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตของแต่ละกระทรวง เป็นการป้องกันการทุจริตเชิงป้องปราม และผลักดันมาตรการป้องกันการทุจริตสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม และ**แนวทางที่ 3** ปราบปรามการทุจริต มุ่งขับเคลื่อนโครงการเพื่อการบรรลุเป้าหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการดำเนินคดีทุจริตให้รวดเร็ว เป็นธรรม รวมทั้งให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด มีการบูรณาการความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรด้านปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานด้านปราบปรามการทุจริต

6. กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (กองทุน ป.ป.ช.)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (กองทุน ป.ป.ช.) ได้รับจัดสรรงบประมาณ จำนวน 100,000,000 บาท โดยมีหน่วยงานภาครัฐ เอกชน สมาคม องค์กร ชมรม เครือข่าย และบุคคลทั่วไป ให้ความสนใจยื่นข้อเสนอโครงการผ่านระบบขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน ป.ป.ช. ไปรษณีย์ และยื่นด้วยตนเอง รวม 205 โครงการ วงเงินรวม 469,919,582.80 บาท คณะกรรมการกองทุน ป.ป.ช. มีมติอนุมัติข้อเสนอโครงการ จำนวน 103 โครงการ เป็นเงิน 93,983,710 บาท จำแนกเป็น

- วัตถุประสงค์ที่ 1 สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และสนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต จำนวน 89 โครงการ เป็นเงิน 72,507,790 บาท มีผู้เข้าร่วมโครงการ ประมาณ 76,000 คน
- วัตถุประสงค์ที่ 4 ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จำนวน 14 โครงการ เป็นเงิน 21,475,920 บาท มีผู้เข้าร่วมโครงการ ประมาณ 105,000 คน

สำหรับวัตถุประสงค์ที่ 2 เป็นค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือและค่าทดแทนตามมาตรา 131 และเงินรางวัลตามมาตรา 137 และวัตถุประสงค์ที่ 3 ใช้จ่ายในการคุ้มครองการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 41 ไม่มีผู้ขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน ป.ป.ช.

การดำเนินงานคณะกรรมการกองทุน ป.ป.ช. มุ่งเน้นให้เกิดผลลัพธ์ในการขับเคลื่อนตามเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทย การดำเนินงานภายใต้วัตถุประสงค์ที่ 1 ได้สนับสนุนให้เครือข่าย องค์กรภาคประชาสังคม องค์กรภาคเอกชน ชุมชน ประชาชน เด็กและเยาวชน เข้ามามีส่วนร่วมเป็นเครือข่ายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การขยายและเสริมสร้างความเข้มแข็งของประชาชนและเครือข่ายในพื้นที่เพื่อสร้างความตระหนักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ร่วมเฝ้าระวัง จับตามองและแจ้งเบาะแส (Watch & Voice) ช่วยกันสอดส่องและตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ตลอดจนการมีส่วนร่วมของภาคเอกชนในการกระตุ้นเตือนและสร้างการรับรู้ผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ มีกลุ่มเป้าหมายเป็นเครือข่าย ประชาชน เด็ก และเยาวชน รวมทั้งกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับการประเมินค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) เช่น นักลงทุนไทยและต่างประเทศ หอการค้าไทยและต่างประเทศ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) นักวิชาการ สื่อมวลชนไทยและต่างประเทศ โครงการด้านการประชาสัมพันธ์เผยแพร่การป้องกันและต่อต้านการทุจริตโดยภาคเอกชนผ่านสื่อในรูปแบบที่หลากหลาย จำนวน 644 ชิ้นงาน อาทิ

สกู๊ปข่าวคดีทุจริต คลิปสั้น ภาพยนตร์สั้น ละครปลุกจิตสำนึก และบทความ โดยจัดทำสื่อในภาษาต่าง ๆ เช่น ภาษาไทย อังกฤษ จีน เยอรมัน ญี่ปุ่น เผยแพร่ผ่านสื่อโทรทัศน์ วิทยุ สิ่งพิมพ์ และสื่อออนไลน์ เช่น Website Facebook Twitter YouTube และ TikTok รวมจำนวนผู้เข้าถึงทุกสื่อประมาณ 30,000,000 ครั้ง สำหรับวัตถุประสงค์ที่ 4 ได้สนับสนุนให้หน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐและภาคประชาชน ทั้งในระดับส่วนกลาง จังหวัด และท้องถิ่น จำนวน 12 หน่วยงาน รวมทั้งได้ให้การสนับสนุนโครงการแก่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวนเกี่ยวกับเรื่องกล่าวหาที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 61 มาตรา 63 และมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในการเร่งรัดการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องกล่าวหาฯ ให้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

สัมฤทธิผลของการดำเนินงานตามระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ

1. ความสำเร็จในการพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความสำคัญในการพัฒนาและบริหารจัดการสำนักงาน ป.ป.ช. อย่างรอบด้าน ทั้งด้านการพัฒนาบุคลากร การพัฒนาสิ่งแวดล้อมภายในองค์กร เทคโนโลยีสารสนเทศ การวิจัย และสื่อสารองค์กร เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในทุกมิติให้บรรลุเป้าหมายในการป้องกันและปราบการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ โดย

ด้านพัฒนาบุคลากร ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่งเสริมให้บุคลากรได้รับการพัฒนา 1,025 คน แบ่งออกเป็น การอบรมภายใน จำนวน 928 คน และการอบรมกับหน่วยงานภายนอก 97 คน โดยได้จัดทำแผนบริหารจัดการความรู้สำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) เพื่อให้มีการจัดการความรู้ที่เป็นระบบด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งทบทวนและปรับปรุงค่านิยมหลักเป็น 5 ประการ คือ ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ โปร่งใส และตรวจสอบได้

ด้านพัฒนาสิ่งแวดล้อมภายในองค์กร คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดเป้าหมายให้มีการก่อสร้างอาคารสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ให้ครบทั้ง 76 จังหวัดทั่วประเทศ ภายในปี พ.ศ. 2567 เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของส่วนปฏิบัติการในพื้นที่ ให้สามารถปฏิบัติราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีอาคารสำนักงานที่มีมาตรฐาน มีความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่ สร้างขวัญกำลังใจและส่งเสริมให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี สามารถรองรับการให้บริการประชาชนผู้มาติดต่อราชการได้อย่างเพียงพอเหมาะสม โดยปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ จำนวน 16 แห่ง อยู่ระหว่างดำเนินก่อสร้างอาคารสำนักงาน จำนวน 18 แห่ง และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อเตรียมก่อสร้างในปีงบประมาณ 2566 อีกจำนวน 14 แห่ง ซึ่งกำหนดเริ่มดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างภายในไตรมาสแรกของปีงบประมาณ 2566

ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังคงมุ่งเน้นนโยบายในการขับเคลื่อนไปสู่การทำงานแบบ Digital Platform เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. มุ่งสู่การเป็นองค์กรที่ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการปฏิบัติงานตามภารกิจและเป็นศูนย์ข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และจากการผลักดันของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อให้มีการดำเนินงานที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลและกฎหมายด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ อันจะส่งผลให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและการรักษาความมั่นคงปลอดภัยเป็นไปตามมาตรฐานสากลทำให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับใบรับรอง ISO/IEC 27001:2013 ในส่วนของศูนย์คอมพิวเตอร์หลัก (Data Center) นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช.

ให้ความสำคัญและมีการขับเคลื่อนนโยบายและแนวปฏิบัติการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และแผนบริหารความต่อเนื่องด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Business Continuity Plan) กรณีปฏิบัติหน้าที่นอกสถานที่อย่างจริงจัง สำหรับการพัฒนาเพื่อมุ่งสู่การเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. 4.0 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังคงให้ความสำคัญทั้งด้านการเชื่อมโยงข้อมูล การพัฒนาระบบสารสนเทศ และการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยมีผลการดำเนินงานสำคัญประกอบด้วย การเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมเพื่อทำการรับ – ส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ อาทิ การเชื่อมโยงเพื่อรับ - ส่งข้อมูลกับสำนักงาน ปปง. ผ่านระบบ Linkage Center ของกระทรวงมหาดไทย การพัฒนาระบบบริหารจัดการหมายจับ (Arrest Warrant Management System : AWMS) ซึ่งเป็นการนำข้อมูลที่ได้ทำการเชื่อมโยงข้อมูลหมายจับกับสำนักงานศาลยุติธรรม และการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนภารกิจหลักของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาทิ การพัฒนาระบบสารสนเทศงานด้านการป้องกันการทุจริต (Corruption Deterrence System : CDS) การปรับปรุงบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) การพัฒนาระบบสืบค้นมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคำพิพากษา (Resolution Retrieval System : RRS) การพัฒนาระบบการแจ้งเบาะแสและข้อมูลเชิงลึก และการปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อการรวบรวมและวิเคราะห์ทรัพย์สิน (ACAS) นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สนับสนุนให้มีการนำเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศมาสนับสนุนภารกิจในด้านต่าง ๆ ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ทั้งในภารกิจด้านป้องกัน ด้านปราบปราม ด้านการข่าวและการแสวงหาข้อเท็จจริง และการบริหารจัดการข้อมูลเพื่อประกอบการวางแผนและตัดสินใจในเรื่องต่าง ๆ

ด้านการวิจัย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สนับสนุนให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินโครงการวิจัย จำนวน 4 โครงการ และผลักดันให้มีการนำผลการวิจัยไปใช้ในการเสนอมาตรการ/แนวทางแก้ไขปัญหาการทุจริต รวมถึงการกำหนดมาตรการและรูปแบบการเฝ้าระวังการทุจริตจากล่างขึ้นบน เพื่อให้การแก้ไขปัญหาการทุจริตมีความเหมาะสมกับบริบทของแต่ละพื้นที่ และนำไปใช้ประกอบการจัดทำแผนงานปรับปรุงและพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานในภารกิจต่าง ๆ อาทิ การจัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) แผนปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นต้น

ด้านสื่อสารองค์กร คณะกรรมการ ป.ป.ช. มุ่งเน้นการสื่อสารกับทุกภาคส่วนเพื่อสร้างการรับรู้และปลุกกระแสสังคมไม่ทนต่อการทุจริต เพื่อยกระดับภาพลักษณ์ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทย และค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ด้วยการสื่อสารประชาสัมพันธ์ทั้งรูปแบบภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ผลการดำเนินงานที่สำคัญ อาทิ การแถลงผลงานและรายงานความคืบหน้าคดีสำคัญ การประชาสัมพันธ์ปลุกกระแสสังคมไม่ทนต่อการทุจริตอย่างต่อเนื่อง ทั้งในส่วนกลางและส่วนพื้นที่ผ่านช่องทางต่าง ๆ การให้บริการข้อมูลเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน รวมทั้งการขับเคลื่อนงานประชาสัมพันธ์ภายใต้แผนบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบร่วมกับกรมประชาสัมพันธ์ และการเสริมสร้างพลังเครือข่ายงานสื่อสารร่วมต้านการทุจริตผ่านกองทุน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งผลการขับเคลื่อนงานสื่อสารดังกล่าวส่งผลให้สังคมมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการทำงานด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริตและตระหนักถึงผลกระทบจากการทุจริต รู้จักแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม รวมทั้งมีความตื่นตัวและไม่ทนต่อการทุจริต ดังจะเห็นได้จากการที่ประชาชนมีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการชี้ช่องเบาะแส แจ้งข้อมูลและช่วยกันเฝ้าระวังการทุจริตมากขึ้น

การบรรลุเป้าหมายระดับองค์กร การประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีผลการประเมินอยู่ที่ 4.2050 คะแนน ซึ่งมีผลคะแนนที่สูงขึ้นกว่าปีงบประมาณ

พ.ศ. 2564 ที่มีผลการประเมินอยู่ที่ 3.7122 คะแนน ทั้งนี้ เป็นผลมาจากการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กำหนดนโยบายและทิศทางการดำเนินงานที่มีความชัดเจน มีการสื่อสารทำความเข้าใจและมีการกำกับติดตามผลการดำเนินงานและบริหารจัดการปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ โดยกลไกศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการประชุมเป็นประจำทุกวันพฤหัสบดี โดยมีประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานการประชุมศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. นอกจากนี้ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีนโยบายให้มีการติดตามความก้าวหน้าทุกไตรมาส และมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ/คณะทำงานที่เกี่ยวข้องด้านปราบปรามการทุจริต ด้านป้องกันการทุจริต และด้านตรวจสอบทรัพย์สิน

2. ระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ที่ร้อยละ 76.4 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ “พึงพอใจค่อนข้างมาก” และมีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ที่ร้อยละ 78.0 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ “เชื่อมั่นค่อนข้างมาก” ซึ่งมีแนวโน้มสูงขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีระดับความเชื่อมั่นอยู่ที่ร้อยละ 77.3

3. สัมฤทธิผลการดำเนินงาน

3.1 การดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภาระผูกพันกับภาคีและพันธสัญญาต่าง ๆ ทั้งในระดับประเทศและต่างประเทศ

ในปี พ.ศ. 2565 ประเทศไทยได้รับเกียรติเป็นเจ้าภาพจัดการประชุมเอเปคและการประชุมที่เกี่ยวข้อง (APEC 2022 Thailand) โดยสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการประชุมภายใต้กรอบคณะทำงานผู้เชี่ยวชาญด้านการต่อต้านการทุจริตและความโปร่งใสในกรอบเอเปค (APEC Anti-Corruption and Transparency Experts’ Working Group : ACTWG) ซึ่งเป็นเวทีสำหรับการร่วมหารือในประเด็นการทุจริตที่กำลังเกิดขึ้นหรือเป็นที่จับตามองของโลก แลกเปลี่ยนประสบการณ์และแนวปฏิบัติที่ดีและเสริมสร้างความร่วมมือระดับภูมิภาคซึ่งสามารถนำไปพัฒนาต่อยอดหรือปรับปรุงมาตรการต่อต้านการทุจริตภายในเขตเศรษฐกิจของตน โดยการประชุมภายใต้คณะทำงาน ACTWG ในปี พ.ศ. 2565 ได้ดำเนินการจัดขึ้น จำนวน 3 ครั้ง ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้นำผลสรุปจากการประชุมทั้งหมดมาใช้ในการพัฒนางานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยต่อไป

3.2 การดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภารกิจปฏิบัติการพื้นที่

การบริหารราชการของภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ เป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในระดับพื้นที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคมีอำนาจในการบริหาร กำกับดูแลสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ตามที่เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย เพื่อขับเคลื่อนภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นไปตามนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และแผนปฏิบัติการและแผนการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พร้อมการกำกับติดตามเพื่อให้งานบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ซึ่งผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ในด้านตรวจสอบทรัพย์สิน และด้านป้องกันการทุจริตสามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ส่วนผลการดำเนินด้านปราบปรามการทุจริต ยังอยู่ระหว่างการเร่งรัดสะสางเรื่องค้างเก่าให้แล้วเสร็จโดยเร็ว

ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อรัฐสภา

1. ข้อเสนอแนะด้านการป้องกันการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นควรมีข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีประสิทธิภาพและเกิดผลในทางปฏิบัติมากยิ่งขึ้น ใน 5 ประเด็น ดังนี้

1. การผลักดันการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

2. การผลักดันการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา

3. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

4. การขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริตตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบแล้ว แต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่มีการขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติ

5. การขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC)

2. การปรับปรุงกลไกป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต และการบังคับใช้กฎหมายเพื่อการปราบปรามการทุจริตของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.)

ในปัจจุบันกลไกป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตของส่วนราชการในระดับกระทรวง และการบังคับใช้กฎหมายเพื่อการปราบปรามการทุจริตของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ซึ่งเป็นกลไกป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตระดับปฏิบัติการของส่วนราชการยังไม่ประสบผลสัมฤทธิ์ตามที่ประชาชนได้คาดหวังไว้เท่าที่ควร โดยเฉพาะยังไม่มีระบบในการสอดส่อง ติดตาม และเฝ้าระวังความเคลื่อนไหวเชิงพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเพื่อป้องกันมิให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงการเป็นหน่วยงานหลักในการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอเรื่องไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อผลักดันให้มีการปรับปรุงกลไกป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต และการบังคับใช้กฎหมายเพื่อการปราบปรามการทุจริตของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) โดยการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการในส่วนของหน้าที่และอำนาจของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ของส่วนราชการต่าง ๆ โดยมีประเด็นสำคัญในการปรับหน้าที่และอำนาจของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) เพิ่มเติม ดังนี้

1. กำหนดให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการเป็นศูนย์กลางในการรับแจ้งข้อมูลเรื่องร้องเรียน การรับส่งเรื่องกล่าวหาร้องเรียน และการรายงานผลการดำเนินการในเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการรายงานผลการดำเนินการสอบสวนทางวินัยแก่เจ้าพนักงานของรัฐในสังกัดกระทรวง รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชนในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่เสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

2. กำหนดให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการเฝ้าระวังติดตาม และจัดทำรายงานสถานการณ์การทุจริตในสังกัดกระทรวง รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน เสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการดำเนินการเพื่อส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน

3. ข้อเสนอแนะด้านการสนับสนุนงบประมาณภายใต้แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบมอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลักแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งการจัดสรรงบประมาณในช่วงที่ผ่านมา งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจะมีสัดส่วนเฉลี่ยประมาณร้อยละ 27.80 ของงบประมาณที่เสนอขอรับการจัดสรร ทำให้ไม่เพียงพอสำหรับการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย โดยปีงบประมาณปัจจุบัน พ.ศ. 2566 ได้จัดทำคำของบประมาณรายจ่ายบูรณาการ จำนวน 1,905.9683 ล้านบาท ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพียง จำนวน 495.9483 ล้านบาท เมื่อพิจารณาในมิติของการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย พบว่า หน่วยงานที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต และหน่วยงานที่มีเรื่องกล่าวหาร้องเรียนจำนวนมากยังไม่มีข้อเสนอโครงการในกรอบแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แม้ว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ใช้เวทีต่าง ๆ เป็นโอกาสในการกระตุ้น ชักชวน และสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการเสนอของบประมาณในกรอบแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างต่อเนื่องก็ตาม

อย่างไรก็ตาม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำแนวทางการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดให้ทุกหน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน นำแนวทางการดังกล่าวไปจัดทำคำขอโครงการและกิจกรรมเพื่อขับเคลื่อนการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จึงเห็นควรขอการสนับสนุนจากรัฐสภาในการจัดสรรงบประมาณแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมขับเคลื่อนแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างกว้างขวางต่อไป

4. ข้อเสนอแนะด้านการขับเคลื่อนและผลักดันกฎหมาย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ระหว่างขับเคลื่อนปรับปรุงและแก้ไขกฎหมายหลายฉบับเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเห็นควรเสนอต่อรัฐสภาเพื่อพิจารณาผลักดันร่างกฎหมาย จำนวน 4 ฉบับ ดังต่อไปนี้

1. การแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในมาตราที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งและการพ้นจากตำแหน่งของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา 180 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

2. การแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ใน 15 ประเด็น รวมจำนวน 22 มาตรา ซึ่งเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยเพื่อลงโทษผู้ถูกกล่าวหา มาตรการติดตามทรัพย์สินที่อยู่ในประเทศและต่างประเทศคืนเพื่อให้ทรัพย์สินนั้นกลับมาเป็นของแผ่นดิน การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ยังขาดความชัดเจน ตลอดจนการเฝ้าระวังการกระทำความผิดเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ รวมทั้งกลไกในการดำเนินคดีกับผู้ถูกกล่าวหาสำหรับการฟ้องคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และกลไกการอุทธรณ์หรือฎีกาคำพิพากษาของศาลในคดีอาญาและคดีร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน

3. ร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... (ปัจจุบันมีการปรับแก้ไขในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....)

4. ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ....

Executive Summary

The Annual Report of the Fiscal Year 2022 (B.E. 2565) is a report on the inspection and performance of the National Anti-Corruption Commission (NACC) from October 1, 2021 to September 30, 2022 prepared by the virtue of Section 29 under the Organic Act on Anti-Corruption B.E. 2561 (2018). The NACC shall report the inspection, and performance together with observations to the Parliament annually by the President or the Commissioner assigned by the NACC and publicly publish the report in the Government Gazette.

The Policy and Direction of the NACC Performance

To accomplish the anti-corruption missions in the Fiscal Year 2022, the NACC has concentrated on the transparency, accountability, and rigorous performance of the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) within the timeframe prescribed by law. To drive every mission for its efficient achievement, the NACC has to operate in responding to the public and society's expectation along with maintaining the working standard and providing justice to all sectors. Besides, the NACC has a mechanism that continuously monitors the operations in all dimensions; for instance, the NACC Operation Command Center: a weekly meeting is takes place to monitor all missions regularly which enables efficient management and problem-solving procedure. The sub-committees of every mission are promptly responsive to settling and following up all works with the goal-oriented objective. For the organization development, the NACC has emphasized the development in every mission's operational system by gathering knowledge and initiating a manual, creating organizational culture in the context of knowledge sharing by senior officials to junior officials, along with driving the concrete core value of the NACC, which is "Honesty, Fairness, Professional, Transparency, Accountability", in order to set standard to all missions.

In the Fiscal Year 2022, the NACC has been continuing to drive the policy of "prioritized prevention over suppression" by enhancing anti-corruption operations in all dimensions in accordance with Section 32, Section 33, Section 35, as well as Chapter 6, Section 126 to Section 129 in order to critically prevent the conflict of interest. The Corruption Deterrence Center (CDC) has been established for monitoring, deterring, preventing, and suppressing, to effectively reduce the act of corruption together with propelling the ITA project (Integrity and Transparency Assessment: ITA). This is the first year that the NACC has determined a policy for all corruption prevention missions to conduct the ITA assessment in state agencies, in cooperation with the National Statistical Office. To operate this project, this cooperation expands to assess the agencies which have lower level than the Department, such as, the Royal Thai Police; which have been assessed its Metropolitan Police, and more than 800 districts in the Department of Provincial Administrations of the Ministry of Interior. The collaboration with the Bangkok

Metropolitan to assess the district offices is running for the second consecutive year. Moreover, Anti-Corruption Education has been still driving as part of the ONACC's corruption prevention missions along with the development of Corruption Risk Mapping in Thailand with participation of civil society, as well as the STRONG project - a sufficiency mind against corruption, and the continuous improvement of the CPI (Corruption Perceptions Index).

The Suppression of Corruption; the NACC is still determining to proceed the systematic preliminary inspection and investigation, and in accordance with timeframe prescribed by law by expediting the remaining accusations. The NACC has determined a policy to strictly supervise and monitor all missions along with efficiency management by prioritizing and organizing a case-by-case basis, in order to supervise and follow up the inquiry that have to be completed within the specific timeframe, together with focusing on maintaining standard and quality in the completion of inquiry cases and prioritizing each operation with transparency as well as accountability.

The inspection of assets and liabilities, as well as the investigation of unusual wealth cases, is another main mission that the NACC expects to be an important efficient tool in corruption prevention, making fear and reducing the corruption act. The policy of the NACC on the inspection of assets and liabilities is focusing on the qualitative operations, the prioritization of each task, the well-planned operation of work in accordance with a specific timeframe required by law, the preparation in all dimensions with the clear-cut goals and action plans for submitting accounts of assets and liabilities via the electronic system, the distinction of constant monitoring mechanisms of the performance, and the usage of information technology systems to support an asset inspection management for achieving its goals more efficiently. The clear and systematic policies and management guidelines are the crucial factors that allow the ONACC to complete a large number of assets and liabilities inspections.

Besides the important policies and directions mentioned above, the NACC has also adopted the recommendations of the National Strategy Committee, the National Reform Plan Committee, National Strategy and the Unity Encouragement and Reconciliation, as well as the Education Commission Investigates Corruption, Misconduct and Strengthen Good Governance, the Independent Constitutional, the Senate, and the second Independent Constitutional Affairs Commission Sub-Committee, to improve the prevention and suppression of corruption in various dimensions. Resulting in the following successful operations:

The Achievement of Overall Operation

1. The Suppression of Corruption

1.1 The statistics of accusations and complaints, as well as the results of allegations examination

The overall of the Fiscal Year 2022, there were a total of 9,762 allegations submitted to the NACC. To compare the number of accusations between the Fiscal Years 2022 and 2021, it appeard that in the Fiscal Year 2022, the number of accusations increased by 1,381

(16.48%). According to the number of allegations submitted to the NACC, there were several types of allegations, wherewith 5,119 complaint letters (52.44%), 2,224 official letters (22.78%), 1,829 anonymous letters (18.74%), 191 complaints through the website (1.96%), 138 verbal complaints (1.41%). The NACC had 100 reasonable grounds to suspect under Section 35 (1.02%), and 99 allegations that did not reveal the name and position of the respondents (1.01%), including 62 cases (0.64%) by whistleblowing. The NACC found that the majority sources of the allegations that were submitted directly to the ONACC of 6,857 cases (70.24%), then followed by the Royal Thai Police about 1,429 cases (14.64%), and by the Office of Public Sector Anti-Corruption Commission (PACC) 949 cases (9.72%), respectively.

According to a total of 9,762 allegations in the Fiscal Year 2022 submitted to the NACC, the allegations can be divided into 2 groups as follows:

1) The accusations with complete details under Section 60 (complaint letters, official letters, verbal complaints, and the NACC has reasonable grounds to suspect any undertakings); a total of 7,581 cases, representing 77.66% of all allegations; comprised 5,119 cases of complaint letters (67.52%); 2,224 cases of official letters (29.34%); 138 cases of verbal complaints (1.82%); and the reasonable grounds to be suspected by the NACC about 100 cases (1.32%). The NACC considered the results of the allegations and passed the resolutions for 7,581 cases (100%).

2) The accusations with incomplete details under Section 60 (anonymous letters, online complaints through websites, whistleblowing, and accusations without names and positions of complainants); there were 2,181 cases, representing 22.34% of all allegations; comprised 1,829 cases of anonymous letters (83.86%); 191 cases of online complaint (8.76%); 62 cases of whistleblowing (2.84%); and 99 cases of accusations that did not reveal the names and positions of the respondents (4.54%). The NACC considered the results of the allegations and passed the resolutions for 2,181 cases (100%).

Regarding the Fiscal Year 2022, there were a total of 4,234 allegations received by the ONACC for the preliminary inspection (43.37%). There were 2,810 cases that were returned, or submitted, or assigned to other agencies who have duties and power to prevent and suppress corruption for the NACC (28.79%), 1,350 duplicate submitted cases (13.83%), 1,228 cases that were rejected for consideration, or were not in the duty and power of the NACC (12.58%), 99 allegations dismissed (1.01%), and 41 other cases (0.42%).

1.2 The results of preliminary inspection and fact inquiry

Regarding the Fiscal Year 2022, the ONACC had an accumulation of 12,312 remaining accusations (as of September 30, 2021). Whereas the new allegations (between October 1, 2021 and September 30, 2022) were 5,076 cases, brought the total to 17,388 cases out of the total number of allegations that the ONACC accepted for further action. The NACC had considered and made a total of 5,987 resolutions. There were 5,346 completed cases in preliminary inspection, and 641 completed cases of investigation for fact inquiry. Furthermore, the amount of 4,596 allegations were completed. In conclusion, there are still 12,792 outstanding accusations (as of September 30, 2022), which can be classified as follows:

1) Allegations in the preliminary inspection stage. There were 5,346 closed cases that comprised 3,955 completed cases; and 1,391 cases received for fact inquiry. As a result, a total of 9,283 accumulative cases were pending for the preliminary inspection.

2) Allegations in the investigation stage. There were 641 cases that have been completed, with 3,509 accusations pending for an investigation.

In the Fiscal Year 2022, the NACC passed the resolutions for 2,443 corrupted state officials in a total of 504 cases with approximately 10,287 million Baht were evaluated as the damage from the commission of the corruption cases. In addition, it could be classified by the types of cases that the NACC found guilty, the first 3 rankings were revealed that No.1 was a group of procurement cases, a total of 203 cases (40.28%), No.2 was a group of the ethics and misconduct cases, a total of 113 cases (22.42%), and No.3 was a group of the judicial procedure, political and public administration cases, a total of 47 cases (9.33%).

1.3 The accusations were investigated and decided by the NACC, which were regarded as important cases.

In the Fiscal Year 2022, there were the significant matters that the NACC considered and passed resolution to the state officials in corruption cases, a total of 40 cases, divided into 1 international accusation case; 5 allegations of a person holding a political position; and 34 accusations against the state officials, both central and regional areas.

2. The Corruption Prevention

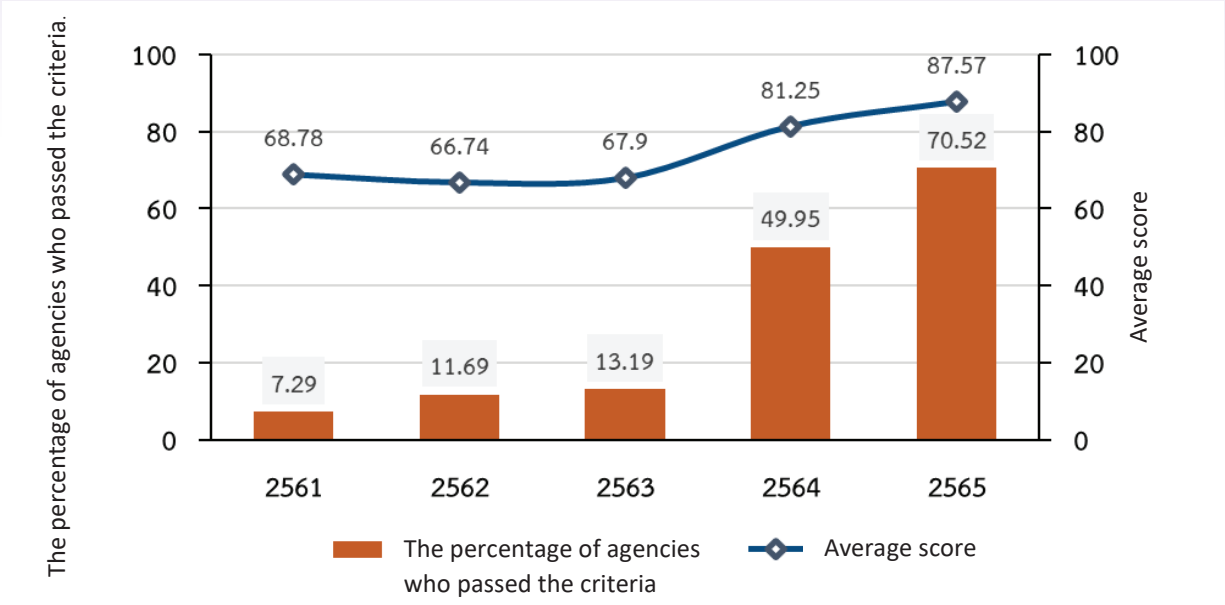
The “corruption prevention” is one of the key mechanisms of the NACC to fight against the corruption besides the suppression of the corruption through a mechanism of criminal offences resolution. The NACC uses the aforementioned corruption prevention mechanism through important provisions set forth in the Organic Act on Anti-Corruption B.E. 2561 (2018), including Section 32, Section 33, Section 35, as well as Chapter 6: Section 126 to Section 129 in preventing the conflict of interest. In addition, the ONACC is also the main agency driving policies according to the Master Plan under National Strategy, Issue 21: Anti-Corruption and Misconduct. The operations relating to corruption prevention start from monitoring, instilling, preventing or suppressing corruption, as well as, solving the corruption problems by focusing on cultivating an honesty, promoting the public participation and state agencies, enhancing morality, transparency and good governance for state agencies, determining the measures, opinions, recommendations to prevent corruption, and monitoring corruption situations that may occur in the future.

The operations of the NACC under Section 32, related to the propose of measurements and recommendations on prevention of corruption to the Cabinet, Parliament, courts, independent organizations, or public prosecutors with the key performance including: 1) Recommendations to solve the problem of the approval for aircraft fuel service (Suvarnabhumi Depot) at Suvarnabhumi Airport, 2) Measures to prevent corruption in VAT refunds, 3) Measures to prevent and solve budget corruption, subsidy for basic education management of the Ministry

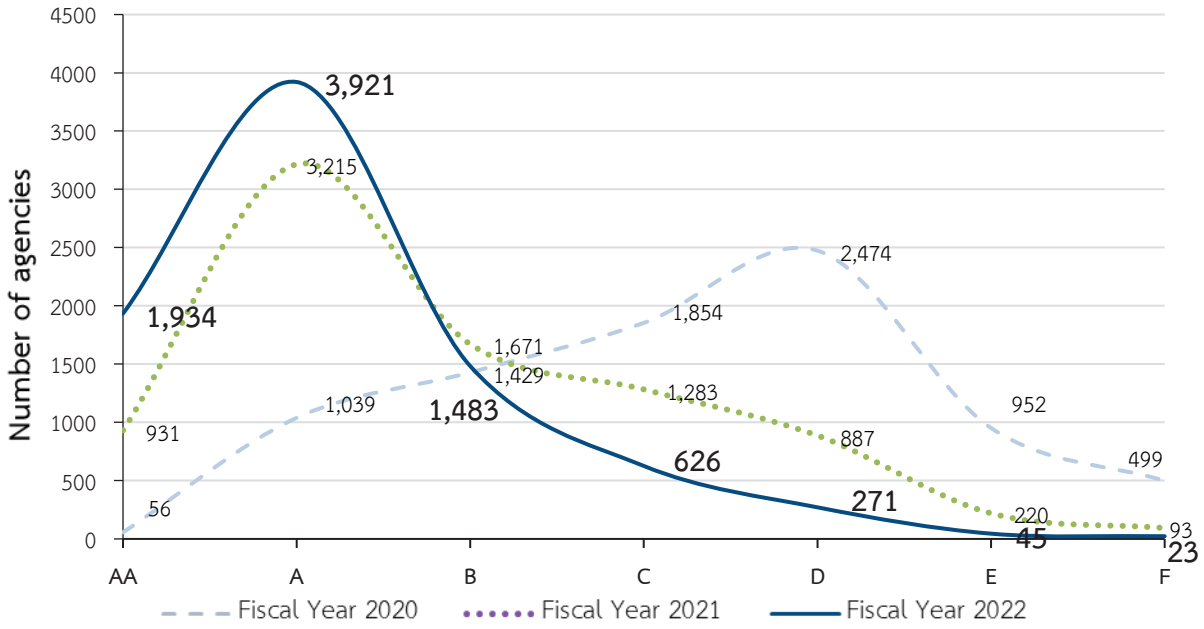
of Education, 4) Recommendations for an integrated approach to drive policy-based corruption risk prevention in the process of the policy implementation, 5) Recommendations for assignment radio frequency for broadcasting services of the Office of the National Broadcasting and Telecommunications Commission (NBTC), 6) Recommendations for improving and increasing efficiency in controlling and auditing business operations of private juristic persons in the case of the audit of the Department of Business Development, 7) Additional recommendation measures to prevent corruption from drug reimbursement process according to civil servant medical benefit scheme, and 8) Measures for calculating the median price criteria for the standard reference of the modified vehicle equipment: a case study of modified vehicles.

To follow up the implementation of anti-corruption measurement, including: 1) Follow up the results of operations in accordance with the recommendations to prevent the risk of corruption in managing budget for the National Health Security Fund in the regional or local area, 2) Follow up the implementation in accordance with recommendations to prevent corruption regarding the temple subsidy of the National Office of Buddhism, 3) Follow up the results of operations in accordance with the measures to prevent corruption from drug reimbursement process according to Civil Servant Medical Benefit Scheme, and 4) Follow up the implementation in accordance with the NACC recommendations on the collection of tuition fee and pre-sessional fees, including the opening of teaching courses in English and special classroom courses in sciences - mathematics of educational institutions under the Office of the Basic Education Commission.

Regarding the promoting morality, transparency, and good governance in the public sector, the key results were: 1) Promoting a good governance principle to the state agencies enhancing the local government organizations' good governance in order to level their integrity and transparency of the Fiscal Year 2022, raising the ITA scores in state agencies, promoting the public sector's good governance in the region, leveling the good governance in the provincial government agencies through the mechanism of the Provincial Good Governance Committee, developing and promoting the corporate governance to contract partners of the state agencies of the Fiscal Year 2022, 2) the results of ITA assessment project of the Fiscal Year 2020 which overall had an average score 87.57 points, it gained 6.32 points higher than last year. Considering the benchmark of the Master Plan under National Strategy on Anti-Corruption and Misconduct Issues which set the target for the Fiscal Year 2022 that the state agencies must gain the ITA score of 85 points or more, and no less than 80% of all state agencies or about 6,643 agencies. As a result, there were 5,855 agencies (70.52%) reached the target, which gained 20.57% higher than last year. This represented that in the Fiscal Year 2022, state agencies did not pass the target scores which was set in the Master Plan under National Strategy. In contrast, the results of the assessment reflect that the state agencies have improved distinctly and concretely.



Thus, there was a significant change when it was classified by "Rating Score". The majority state agencies had leveled their integrity and transparency up to the high level of ITA assessment, which had got A level. It counted 47.22% of overall competitive agencies which augmented 8.49% from last year.



In addition, the ITA assessment has been expanded to 3 public agencies, which are lower level than the Department; for instance, the Bangkok Metropolitan Administration, Metropolitan Police Station, and the district offices. Moreover, the ITA assessment has been developed to implement with the private sector, who are contract partners with state agencies. A pilot project of Integrity and Transparency Assessment of the Government Contractor (ITAGC) started in the Fiscal Year 2022.

The operations of the NACC under Section 33, related to the support of public and state agencies to participate and cooperate in the prevention and suppression of corruption. The key performance resulted: 1) Promoting children and youth behaviors to be honest. The Anti-Corruption Education program was created, developed, and mobilized. It would be promoted to implement and to improve the education innovation, 2) Encouraging people to have culture of honest, attitudes and behaviors of intolerance of corruption. The target groups are people and youth which operate under the STRONG project - a sufficiency mind against corruption. Additionally, the target group of religious mechanisms operate under the religious cooperation projects to make a society of zero-tolerance of corruption.

The operations of the NACC under Section 35, in case there are reasonable grounds to suspect that there is any undertaking in a state agency which may lead to corruption or which appears that there may be corruption.

The key performance resulted: 1) The surveillance report on the construction of a train station platform under the project of double track railway construction to the southern region: the route of Nakhon Pathom – Chumphon, of the State Railway of Thailand, 2) The surveillance report on the improvement of the Educational Television System and Professional Development, along with Smart Classroom in 77 provinces of the Office of the Vocational Education Commission, and 3) The recommendations on corruption prevention, in the contract amendment granting the right of portable water plant project of the Provincial Waterworks Authority (PWA) under the Pathumthani-Rangsit joint venture project with private sector.

Furthermore, the Corruption Deterrence Center (CDC) of the NACC has duty and power to collect information of whistleblowing, corruption news or the situation which is suspected of any undertaking that may lead to corruption from various channels, including the ONACC, the state agencies, the private sectors, the networks, the public sectors, the social media, and all kinds of mass media, both domestic and international. The CDC also monitors, surveilles, analyze with Rapid Appraisal method. If there is any undertaking which may lead to corruption, the CDC will report the situation, along with the recommendations of prevention and suppression to the Secretary–General of the NACC in order to assign any related internal ONACC offices to deter and decrease the corruption effectively. The significant operations included: 1) The truck parking spot in Yasothon of the Office of Highways Traffic Weight Control, 2) The Highways that were abandoned and unused, 3) The contractor dug sand and crushed rocks in the river under the construction of a reservoir in Chiang Mai, and 4) The Samut Prakan Learning Park and Tower is still under construction for 10 years, but it is not finished yet.

The operations of the NACC, under Section 126 to Section 129 in preventing the conflict between personal interest and public interest, there were the significant performances; for instance: 1) Encouraging state agencies to prepare “Guidelines for Risk Management or Regulations relating to the Conflict between Personal and Public Interest” in 3 ministries; such as, the Ministry of Energy, the Ministry of Industry, and the Ministry of Education. 2) Organizing the event “Thailand and the Law of Conflict between Personal Interest and Public Interest” and 3) Organizing activities “A Week of Campaign to Promote Living Life according to the Code of Ethics for NACC officials and the Conflict of Interest”.

3. The Assets and Liabilities Inspection

In the Fiscal Year 2022, the NACC had undertaken the important assets and liabilities inspection, comprising: determining the position that had the duty to submit an account of the assets and liabilities to the NACC, filing of accounts of the assets and liabilities, disclosing of the assets and liabilities, inspecting of the assets and liabilities, the disclosure of the results of the inspection of the assets of state officials, providing recommendations about submitting accounts of the assets and liabilities, and providing the discussions on the aforementioned issues. Regarding the proceeding of the assets and liabilities inspection, the NACC passed resolution to a filer whom deliberately fails to submit the account showing particulars of assets and liabilities, or deliberately submits a false account of assets and liabilities, or conceals fact which should be disclosed, and has a behavior which is reasonable to believe that there is an intention to conceal the source of such asset or liability, in a total of 34 cases and then the NACC forwarded those cases to the court for judicial decision. Also, there were the investigation conducted and the NACC had resolution of unusual wealth in a total of 9 cases, with a total value of 1,054,217,021.98 Baht. In this case, the superior or person having the power shall dismiss a state official who was decided that is unusually wealthy within sixty days as from the date of being notified by the NACC, and such conduct shall be deemed corruption in the course of duties in accordance with Section 122 of the Organic Act on Anti-Corruption B.E. 2561 (2018).

For the assets and liabilities inspection, the total of 43,970 accounts inspection were: the preliminary inspection of 42,656 accounts, the affirmative inspection of 1,076 accounts, and the intensive inspection of 238 accounts. In addition, there were 186 cases of the unusual wealth inquiry, which were counted as 173 cases of the unusual wealth inspection and 13 cases of the unusual wealth inquiry.

In the Fiscal Year 2022, there were many local elections, the NACC had to accelerate the inspection of the assets and liabilities of state officials who has vacated office and has been re-appointed to the same position according to the term of office. In the Fiscal Year 2022, the submission through the electronic means was launched and firstly submitted by the NACC officials, who have an obligation under Section 158 to submit the accounts. It also required other state officials who have obligations under Section 102 and Section 103 to start submitting through the electronic means since the Fiscal Year 2023. (October 1, 2022). It contributes to accelerate the process of the inspection of the assets and liabilities, and also to reduce the use of paper, as well as to manage the information system impeccably. Whereas the Fiscal Year 2022, the ONACC set a goal to finish all of the remaining assets and liabilities inspection; besides, the inspection of new accounts, disclosure of inspection results, and disclosure of the account details, in accordance with the position prescribed by law to be finished within the timeframe. In addition, the unusual wealth cases shall be investigated quickly by coordinating with the Bureau of Investigation and Special Operations of the NACC, the financial institutions, other government and private sectors, as well as the public; to accumulate the information from whistleblower and the assets of state officials who were under investigation. Consequently, the action of tracing the national assets, which have been lost unlawfully, in order to return to the

country is counted as another way to deter corruption, aiming at effectively reducing the corruption behavior of government officials.

4. The Administration of Justice

In the past Fiscal Year 2022, the NACC and the ONACC have implemented the National Reform Plan on Anti-Corruption and Misconduct (Revision), which has focused on the reform activities that will result in significant changes for the public (Big Rock), which are the Reform Activity No.2: "The Development of Access of Information and the Effectiveness of Corruption Whistleblowers Protection System", the Reform Activity No.3: "The Development of Law Enforcement with Rapidity, Transparency without Discrimination in Anti-Corruption Trial in both Public Sector and Private Sector", and the Reform Activity No.4: "The Development of Transparency in Thai Bureaucratic System without Interests". The Anti-Strategic Lawsuits against Public Participation Law (Anti-SLAPP) has been proposed with the main principle that required the state to provide the effective whistleblower protection measures. The Conflict of Interest between Personal Interest and Public Interest Law has also been proposed for setting the same ethical standard of the conflict of interest in public sector. The Organic Act on Anti-Corruption has been also reviewed and amended to enforce the law on anti-corruption effectively and promptly for the rapidly changing corruption problems.

Besides the law enforcement action, the ONACC continues to pay attention to disseminate knowledge and understanding in law enforcement through the project of "The Disseminating Knowledge and Law Enforcement for Fostering Anti-Corruption Learning Processes and Enhancing Transparency within Organizations in the Region and Creating Law Enforcement Network Participation and Receiving Feedback for Law Development". The target groups are people, students, education officers, and local public officials. The objectives are to increase knowledge and understanding of law, as well as to acquire the way to fight against corruption, which will lead to further participation in Anti-Corruption Network.

5. The Mobilization of Anti-Corruption Activities in Collaboration with other State Agencies as a Host Organization

The ONACC is a host organization to drive the Master Plan under National Strategy (21): The Anti-Corruption and Misconduct Issues with Master Plans Steering Committee under National Strategy on the Anti-Corruption and Misconduct Issues (2018-2037) has coordinated and integrated the implementation with the relevant agencies to drive the anti-corruption missions in Thailand. It has achieved the goal and the specified indicators in terms of raising awareness among the youth, promoting and encouraging public participation in surveillance, whistleblowing, reporting corruption clues, enhancing the ITA assessment, as well as driving measures and recommendations to prevent and reduce the risk of corruption. To continue and effectively drive the implementation of the Master Plan under National Strategy, the ONACC has prepared an action plan for the anti-corruption and misconduct phase 2 (2023-2027) as a tool for all

agencies to drive the anti-corruption implementation which the cabinet has approved at the meeting on November 29, 2022.

The ONACC is the main responsible agency to implement the reform activities that will result in significant changes to the public (Big Rock) in accordance with the National Reform Plan on Anti-Corruption and Misconduct (Revision). It has driven the reform activities in its responsible areas in the Fiscal Year 2022 as follows:

Reform Activity 2: The Development of Access of Information and the Effectiveness of Corruption Whistleblower Protection System had significant outcomes, including the development of whistleblowing channels via the ONACC 's website and the Whistleblower Management System (WMS), the dissemination of the witnesses and whistleblowers protection information, and the draft of Act on the Anti-Strategic Lawsuits against Public Participation B.E. .... etc.

Reform Activity 3: The Development of Law Enforcement with Rapidity, Transparency without Discrimination in anti-corruption trial in both public sector and private sector had significant outcomes, including the disseminating the information about process of justice to the public, promoting and supporting the public participation in the legislative process, monitoring how law enforcement officials exercise their power, improving effectiveness on the implementation of the justice in the corruption and misconduct prosecution. In addition, it has pushed forward the proposals for the existence or amendment of the law on the national reform for the anti-corruption and misconduct; for instance, the preparation and publishing of "The Guidelines on Prescribing an Appropriate Internal Control Measures for Juristic Persons—in Preventing Bribery of the State Officials, the Foreign State Officials or the Officials of International Organizations", the preparation on a draft Royal Decree of the submission of the account of assets and liabilities of the state officials to the head of the government agency, state enterprise or state agency to which he or she is attached or for which he or she performs duties in accordance with the Section 130 of the Organic Act on Anti-Corruption B.E. 2561 (2018), and the preparation of draft of Act on Conflict of Interest between Personal Interest and Public Interest B.E. ....

The Cabinet has approved integrated budget for the anti-corruption and misconduct integrated plan for the Fiscal Year 2022, and assigned the authority to supervise the integrated plan of the Fiscal Year 2022, as well as appointed the integrated budget committee for the Fiscal Year 2022, group 2.2: the integrated plan for the anti-corruption and misconduct, which has Deputy Prime Minister (Mr. Wissanu Krea-ngam) as a Chair and the ONACC as the host agency. The implementation of an integrated anti-corruption and misconduct plan in the Fiscal Year 2022 was conducted in 25 agencies. This consists of 3 implementation guidelines as follows: **Guideline No.1**: Instill thinking method and raise awareness of having culture and behaviors of integrity, focusing on building awareness to be a good citizen, building the anti-corruption culture which can differentiate personal interest from public interest, refusing bribery, being ashamed of committing an offence, zero-tolerance of corruption, as well as promoting the participation of all sectors in prevention, watch out, and combat all forms of corruption. The ITA

assessment has implemented with state agencies in 5 projects/activities, including, 1) Enhance knowledge and understanding on preventing corruption, 2) Strengthen/develop the potential/ expand the network, 3) Develop/promote an anti-corruption education curriculum, 4) Promote the public relations against the corruption and misconduct, and 5) Develop the service procedures of the state officials. **Guideline No.2**: Corruption prevention and misconduct, focusing on driving the anti-corruption measures, and placing importance on solving problems to reduce the number of corruption cases, which were performed by the Anti-Corruption Operations Center in every Ministry. This is the prevention and deterrence of corruption, and reinforcement of the tangible anti-corruption measures into practice and **Guideline No.3:** Suppression of corruption is focusing on driving the project to achieve the goal in accordance with the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2560. Furthermore, the Organic Act on Anti-Corruption B.E. 2561 (2018) is concentrating on increasing efficiency in the prosecution of corruption case with rapidity, fairness, and within the timeframe required by law. There is an integration of cooperation in developing the manpower capacity of the anti-corruption agency.

6. The National Anti-Corruption Fund (NACF)

In Fiscal Year 2022, the National Anti-Corruption Fund (NACF) has been allocated budget amount of 100,000,000 Baht for the public sector, the private sector, the associations, the organizations, the clubs, the networks, and the general public, who were interested in presenting their projects for financial support from the NACF both postal mail and walk-in, totally 205 projects. The total budget was 469,919,582.80 Baht. Thus, the NACF Committee has approved the financial support for 103 projects in the total amount of 93,983,710 Bath; they are divided into:

- Objective No.1: To support public participation in monitoring the exercise of the state power and support private sector in promoting the public relations or a campaign on corruption prevention; totally 89 projects with a total amount of 72,507,790 Baht. There were approximately 76,000 participants.
- Objective No.4: Any other expenses that will be beneficial to the performance of the state agency which have duty and power relating to anti-corruption, totally 14 projects, with the total amount of 21,475,920 Baht. There were approximate 105,000 participants.

For the objective No.2: The expenses for the measures of protection and compensation under Section 131 and money rewards under Section 137 were allocated, and Objective No.3: The expenses for legal financing support for the performance of the NACC, Commissioners, Head of inquiry officer, Inquiry officers and Officials under Section 41 were prepared, but there is no request for fund from the NACF this year.

The NACF Committee focuses on the results in driving towards the Master Plan under National Strategy, Issue 21: Anti-Corruption and Misconduct, and Enhancing Thailand's CPI. Objective No.1, The committee has encouraged network, civil society organization, private organization, community, public, children and youth to collaborate as the anti-corruption network, in order to expand and strengthen people and network in the area to raise awareness

of the prevention and suppression of corruption, monitor, keep an eye on and whistle-blow (Watch & Voice), surveille and examine the exercise of state power, as well as the participation of the private sector in stimulating and raising awareness through public relations media. The target groups are network, public, children and youth, as well as the relevant groups of the CPI assessment; such as Thai and foreign investors, Thai and Foreign Chambers of Commerce, Thai Institute of Directors Association (IOD), scholars, and Thai and international media. The project of public relations on prevention and suppression of corruption by private sector through various forms of media launched 644 items; such as corruption cases' news, clips, short films, awareness-raising stories, and articles. They were produced in various languages; for example, Thai, English, Chinese, German, and Japanese, via television, radio, printing media, and online media, which were websites, Facebook, Twitter, YouTube, and TikTok, with approximate 30,000,000 views. Objective No.4, The state agencies are encouraged to participate in the projects to support and promote the anti-corruption in public sector and civil sector; totally 12 agencies in the central level, the provincial level, and the local level. The Royal Thai Police is also supported in order to increase the efficiency of the inquiry officers on allegations assigned by the NACC under Section 61, Section 63, and Section 65 of the Organic Act on Anti-Corruption B.E. 2561 (2018), to accelerate the accusation process to be faster and more efficient.

The Achievement of the Integrated Government Evaluation System

1. The success of development and organization management

The NACC has prioritized the development and management of the ONACC in all aspects, including the human resources improvement, the internal environment development, the information technology, the researches and the public relations in order to support all dimensions of the NACC performance to effectively achieve the goals of anti-corruption as follows:

The human resources improvement: In the Fiscal Year 2022, the NACC has encouraged to develop the capacity of 1,025 officials; divided into in house training for 928 officials; and public training for 97 officials. The ONACC has prepared the knowledge management plan in a period of 5 year (2023-2027) in order to have a systematic knowledge management in anti-corruption. The ONACC core values have also been revised to 5 principles: Honesty, Fairness, Professional, Transparency and Accountability.

The internal environment development: The NACC provincial offices construction project in 76 provinces nationwide is expecting to finish by 2024. Its objective is to support the effective performance of local officials. The NACC provincial officers will have a standardized office building, and be ready to perform their duty. It can boost their quality of life, and will be also the appropriate government offices to accommodate visitors. At present, the 16 offices have been completely finished; the other 18 offices are under construction; and the 14 are in procurement process: the construction will start within the first quarter of the Fiscal Year 2023.

Information Technology (IT): In the Fiscal Year 2022, the NACC has been still focusing on the policy of working in a Digital Platform. The NACC will be an organization which perform its mission by using digital technology and become the anti-corruption center. Align with the international standards and the information technology law, and in accordance with international security standard, the efficient information technology performance of the NACC, brought them to receive an ISO/IEC 27001:2013 certificate as a Data Center in Fiscal Year 2022. In addition, the ONACC prioritizes the personal data protection policy and practice, and strictly performs the Business Continuity Plan to work at the outside area. The development of the ONACC 4.0 in the Fiscal Year 2022, the NACC continues to emphasize the data linkage, the information system development, and improvement of information technology infrastructure. The important outcome includes data linkage between judicial agencies for data transmission; such as, in cooperation with the Anti-Money Laundering Office (AMLO) via the Ministry of Interior's Linkage Center system, the development of Arrest Warrant Management System (AWMS), which is the use of arrest warrant data with the Office of the Judiciary, and the development of information systems to support the NACC's main missions; for instance, developing an information system for Corruption Deterrence System (CDS), developing of Case and Complain Management System (CCMS), developing Resolution Retrieval System (RRS), developing a whistleblowing system and in-depth information and improving information systems for Asset Collecting and Analysis System (ACAS). Moreover, the NACC has supported the Geo-information technology usage to maximize the efficiency of prevention, suppression, intelligence and fact-finding, and data management for planning and decision making on various matters.

The researches: In Fiscal Year 2022, the NACC has supported the ONACC to conduct 4 research projects and used the research results as supporting data for measures/guidelines to solve corruption problem. They also formulated measures and the bottom-up form of surveillance of corruption in order to solve corruption problems appropriately in the context of each area and to prepare a work plan to improve performance in various missions; for example, the anti-corruption action plan, phase 2 (2023-2027), the ONACC action plan, the development of information technology systems, etc.

The public relations: The NACC focuses on communicating with all sectors to raise awareness and establish a trend of zero-tolerance of corruption in society. To enhance the trust of anti-corruption process in Thailand and to promote the CPI scores, the information has been published in the media both in Thai and in English. The significant outcomes of the performance and the report of important cases progress have been broadcasted. The public relations can create a trend of zero-tolerance of corruption in society continuously both in central and local through various channels. In addition, the information sharing for public service, the public relations under the Integrated Plan of Anti-Corruption and Misconduct in cooperation with the Government Public Relations Department, and the power of network to fight against corruption under the NACF projects for the Fiscal Year 2022 were managed. According to the active public relations, society will trust in the anti-corruption process and is aware of the impact of corruption. They can differentiate between personal interest and public interest. They are vigilant and do not tolerate of corruption. This can be seen from the increase of public participation and cooperation by providing clues and information, and monitoring the corruption.

The organizational level goal achievement: To achieve the organization goals, the ONACC's KPI in the Fiscal Year 2022, has got the result of 4.2050 scores which was higher than those in the Fiscal Year 2021: 3.7122 scores. Thus, the good result was reflected from the NACC's policies and clear direction. The NACC Operation Command Center is held every Thursday led by the President of the NACC, provides more communication, understanding and monitoring the performance, as well as solving the problems and obstacles. In addition, the Secretary-General of the NACC has policy to monitor the progress in every quarter, and has appointed many sub-committees/working groups for suppression and prevention of corruption and assets inspection.

2. The level of trust to the ONACC

In Fiscal Year 2022, the survey's result from stakeholders' trust to the ONACC's operations equaled to 76.4%, which was at the level of "Considerably Satisfied". Meanwhile, the trust in the ONACC's working process equaled to 78.0%, which was at the level of "Considerably Trust", According to the survey results, it tended to be higher than those in the Fiscal Year 2021 which equaled to 77.3 %.

3. The achievement of performance of duties

3.1 The legal obligations and covenants both in national and international levels

In 2022, Thailand was honored to host the APEC and the related meetings (APEC 2022 Thailand). The ONACC is responsible for the APEC Anti-Corruption and Transparency Experts' Working Group (ACTWG) meeting. It is a forum for discussing on the emerging corruption issues that is the world's interest, exchange the experiences and the good practices, and strengthen the regional cooperation, which can be used for further development or improvement on the anti-corruption measures within their economic territory. In 2022, there were 3 meetings were held under the Working Group, where the ONACC brought the results from all meetings to further develop Thailand's anti-corruption work.

3.2 The performances of the NACC Provincial Offices

The local area operation is an important mechanism to mobilize the missions of the NACC and the NACC Provincial Offices. The NACC has authorized the Secretary-General of the NACC to assign NACC Regional Offices to operate, supervise the NACC Provincial Offices in their jurisdiction. They had to accomplish the ONACC missions in line with the policies and the Operation and the Annual Budget Expenditure Plan of the Fiscal Year 2022. Additionally, they had to monitor and supervise all missions in order to achieve the Key Performance Indicator (KPI). The overall performances of the NACC Provincial Offices in the aspects of the asset inspection, and the corruption prevention reached the target. However, the corruption suppression performance is in progress of clearance the remaining cases at the earliest.

Recommendations/Remarks of the NACC to the National Assembly

1. Recommendations for corruption prevention

The NACC considered that the recommendations would be proposed to the Parliament for promoting and supporting the ONACC anti-corruption operations for more effectiveness and efficiency in the following 5 issues:

1. Driving projects and activities related to raising Thailand's Corruption Perceptions Index (CPI)
2. Mobilizing the Anti-Corruption Education
3. Performing the Integrity and Transparency Assessment (ITA) in public agencies
4. Fostering the implementation of anti-corruption measures proposed by the NACC, which were approved by the Cabinet, but the relevant agencies have not yet implemented.
5. Enhancing the operation of the Corruption Deterrence Center (CDC)

2. The improvement of the Anti-Corruption Center in prevention and corruption-solving, and law enforcement mechanisms to suppress corruption

Recently, the Anti-Corruption Center (SorPorTor.) has been established as the operational mechanism to prevent and suppress corruption in the government offices which are equivalent to the ministry level. Nonetheless, its results have not yet reached the public expectation. In particular, there is no system for invigilating, pursuing, and monitoring the behavior of the officials in the agency, which can prevent corruption and misconduct. Besides, it would be a main office to receive complaints of corruption and misconduct of officials within the office. Thus, the NACC agrees to propose to the Cabinet to improve the Anti-Corruption Center (SorPorTor.) in prevention and corruption-solving, and law enforcement mechanisms to suppress corruption. The NACC proposes to amend the Ministerial Regulations on the Division of Government Agencies on the Duty and Power of the Anti-Corruption Center (SorPorTor.). The additional suggestions to amend the duty and power of Anti-Corruption Center are as follows:

1. The Anti-Corruption Center (SorPorTor.) shall be a center office which has duty and power to receive complaints, transmit allegations and complaints, report the results of complaints on the corruption and misconduct from the relevant agencies, and report the results of the disciplinary investigations of the state officials within the ministries, state enterprises, and public organizations for the offenses of corruption, and submit to the heads of the state agencies and related offices
2. The Anti-Corruption Center (SorPorTor.) shall be a center office which has duty and power to monitor, follow-up and report the corruption situations within the ministries, state enterprises, and public organizations to the heads of the state agencies and related offices. As well as to promote, support, and educate the public about the dangers caused by corruption and misconduct in both public sector and private sector.

3. The recommendations for budget support for the integration plan of the anti-corruption and misconduct

The Cabinet had resolution to assign the ONACC as the host to prepare the integration plan of the anti-corruption and misconduct, since the Fiscal Year 2015 until present. Recently, the allocated budget had an average proportion of approximately 27.80% of the total budget proposed for allocation. This amount is insufficient to manage for achieving the goal of work. In the Fiscal Year 2023, the amount of integrated budget of 1,905.9683 million Baht was proposed; however, only 495.9483 million Baht was allocated. In regard to the leveling of Thailand's CPI, it was found that state agencies which are considered as at risk of corruption, and many state agencies which are accused, have not yet submitted the integration plan of the anti-corruption and misconduct project. Even though the ONACC has taken the opportunities in the various forums to continuously stimulate, persuade, and support the state agencies to propose for a budget to implement the projects under the integration plan of the anti-corruption and misconduct project.

However, the ONACC has prepared a guideline for budget spending of the Fiscal Year 2024, the integration plan of the anti-corruption and misconduct project which requires all state agencies, state enterprises, and public organizations to apply such guidelines to prepare the project proposal of the anti-corruption and misconduct activities plan for the Fiscal Year 2024. Therefore, the ONACC deems necessary request the Parliament for the support of budget allocation for the integration plan of the anti-corruption and misconduct project, as well as, encouraging the state agencies to widely participate this project.

4. The recommendations on the enactment and enforcement of Law

The NACC is in the process of improving and amending several laws to support the anti-corruption operations and the effective performance of the ONACC. The NACC agrees to submit the following 4 bills to the National Assembly to consider:

1. The amendment of the draft Organic Act on Anti-Corruption (No. ..) B.E. .... in the Section of the Appointment and Removal of NACC Officers in accordance with the Section 180 of the Constitution of the Kingdom of Thailand

2. The amendment of the draft Organic Act on Anti-Corruption (No. ..) B.E. ...., in 15 issues, 22 Sections in total, which are related to the decision on the *prima facie* case of disciplinary misconduct against alleged culprit, the measures on the asset recovery from both inside and outside state to return to the state, the submission of unclear assets and liabilities accounts, as well as the monitoring on offence of budget spending, also the legal proceedings to alleged culprit for the prosecution process mechanism of the NACC, and the appeal or the petition mechanism to the court in criminal cases, and in the cases of requesting assets become properties of the state.

3. The draft Act on the Anti-Strategic Lawsuits against Public Participation B.E. .... (Recently, the draft was amended by the Council of State to be a part of the draft Organic Act on Anti-Corruption (No. ..) B.E. .... .) (Anti-SLAPP Law)

4. The draft Act on Conflict between Personal Interest and Public Interest B.E. .... (Conflict of Interest Law)

1. บทนำ

- ที่มาและบทบัญญัติของกฎหมาย
- หน้าที่และอำนาจ และโครงสร้างองค์กร
- ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณ
- วิสัยทัศน์ พันธกิจ แผนปฏิบัติราชการ ระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2563 - 2565) และแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักงาน ป.ป.ช.
- ความเชื่อมโยงผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ รวมทั้งการทำงานเชิงบูรณาการกับภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง

บทนำ

ที่มาและบทบัญญัติของกฎหมาย

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระที่ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและกฎหมาย เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปตามหลักนิติธรรม[1] ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการเกี่ยวกับการควบคุมดูแลตรวจสอบพฤติกรรมการทุจริตในหน่วยงานของรัฐ[2] และต้องรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อรัฐสภาทุกปี และให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณะ[3]

หน้าที่และอำนาจ และโครงสร้างองค์กร

หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจและหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และกฎหมายอื่นที่กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช ประกอบด้วย ด้านการปราบปรามการทุจริต ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ด้านการป้องกันการทุจริต และการดำเนินการอื่นตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สามารถสืบค้น/ดาวน์โหลดรายละเอียดกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้ที่เว็บไซต์สำนักงาน ป.ป.ช. www.nacc.go.th หัวข้อ “ศูนย์ข้อมูล” หรือสแกน QR Code

[1] มาตรา 3 วรรคสอง แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560

[2] มาตรา 234 แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560

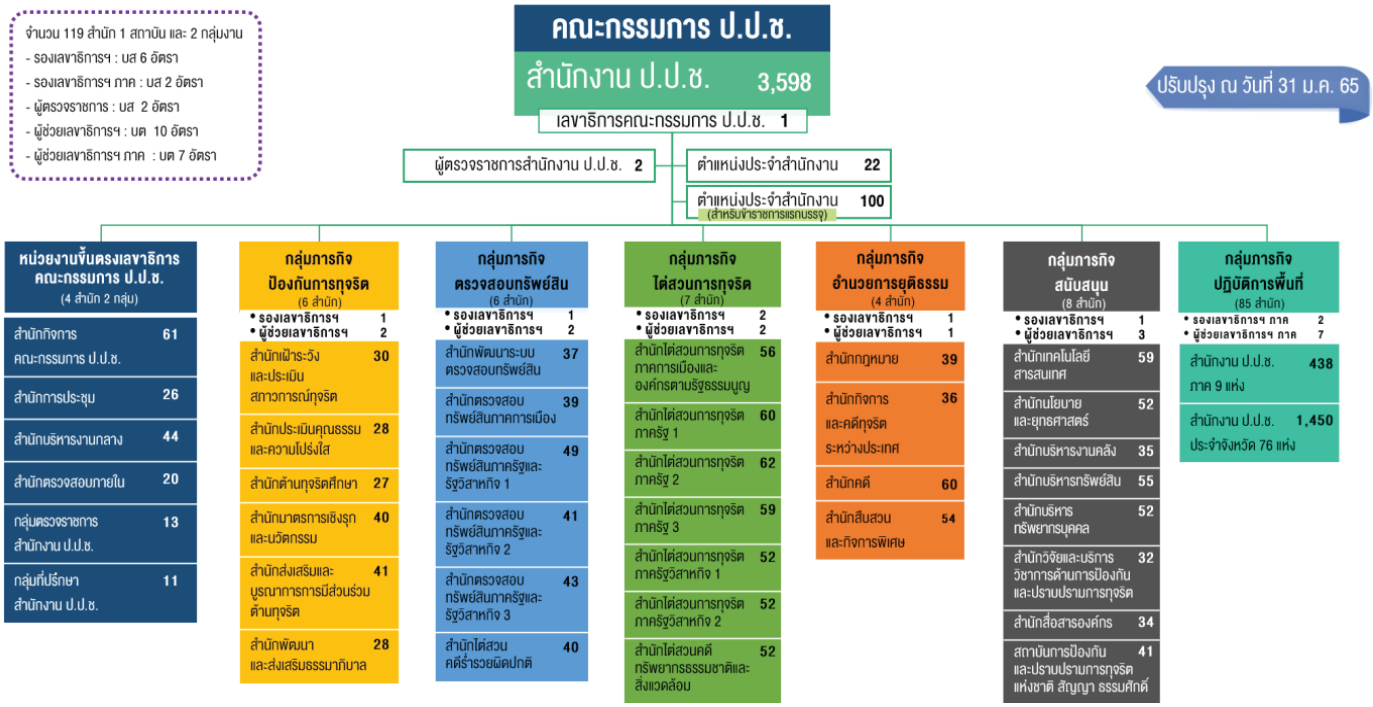
[3] มาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

โครงสร้างองค์กร

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน ป.ป.ช.” เป็นส่วนราชการและมีฐานะเป็นนิติบุคคล และเป็นหน่วยงานอิสระขึ้นตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการและลูกจ้าง และรับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช.[4] ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะกำหนดให้มีรองเลขาธิการ ผู้ช่วยเลขาธิการ หรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่าเป็นผู้ช่วยสั่งและปฏิบัติราชการด้วยก็ได้[5] โดยสำนักงาน ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561[6]

สามารถสืบค้น/ดาวน์โหลดรายละเอียดเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ที่เว็บไซต์สำนักงาน ป.ป.ช. www.nacc.go.th หัวข้อ “เกี่ยวกับ ป.ป.ช.” หรือสแกน QR Code

โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการและอัตรากำลังสำนักงาน ป.ป.ช.



[4] มาตรา 141 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561
[5] มาตรา 148 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561
[6] มาตรา 142 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการและอัตรากำลัง

1) แบ่งกลุ่มภารกิจออกเป็น 7 กลุ่ม จำนวน 122 หน่วยงาน ดังนี้

1.1) หน่วยงานขึ้นตรงเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 6 หน่วยงาน

1.2) กลุ่มภารกิจป้องกันการทุจริต จำนวน 6 หน่วยงาน

1.3) กลุ่มภารกิจตรวจสอบทรัพย์สิน จำนวน 6 หน่วยงาน

1.4) กลุ่มภารกิจไต่สวนการทุจริต จำนวน 7 หน่วยงาน

1.5) กลุ่มภารกิจอำนวยการยุติธรรม จำนวน 4 หน่วยงาน

1.6) กลุ่มภารกิจสนับสนุน จำนวน 8 หน่วยงาน

1.7) กลุ่มภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ จำนวน 85 หน่วยงาน (9 สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และ 76 สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด)

2) แบ่งเป็นหน่วยงานส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ดังนี้

2.1) ส่วนกลาง จำนวน 37 หน่วยงาน ได้แก่ 34 สำนัก 1 สถาบัน และ 2 กลุ่มงาน

2.2) ส่วนภูมิภาค จำนวน 85 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค จำนวน 9 แห่ง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 76 จังหวัด

3) อัตรากำลังข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามหน่วยงาน

(ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2565)

ส่วนราชการ	อัตรากำลัง (อัตรา)
หน่วยงานขึ้นตรงเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.	
1. สำนักกิจการคณะกรรมการ ป.ป.ช.	51
2. สำนักการประชุม	20
3. สำนักบริหารงานกลาง	40
4. สำนักตรวจสอบภายใน	12
5. กลุ่มตรวจราชการสำนักงาน ป.ป.ช.	13
6. กลุ่มที่ปรึกษาสำนักงาน ป.ป.ช.	1
กลุ่มภารกิจป้องกันการทุจริต	
1. สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต	23
2. สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	24
3. สำนักต้านทุจริตศึกษา	17
4. สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม	23
5. สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมต้านทุจริต	29
6. สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล	27
กลุ่มภารกิจตรวจสอบทรัพย์สิน	
1. สำนักพัฒนาระบบตรวจสอบทรัพย์สิน	27
2. สำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาคการเมือง	29

ส่วนราชการ	อัตรากำลัง (อัตรา)
3. สำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ 1	27
4. สำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ 2	25
5. สำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ 3	23
6. สำนักไต่สวนคดีร่ำรวยผิดปกติ	23
กลุ่มภารกิจไต่สวนการทุจริต	
1. สำนักไต่สวนการทุจริตภาคการเมืองและองค์กรตามรัฐธรรมนูญ	45
2. สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ 1	50
3. สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ 2	57
4. สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ 3	45
5. สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐวิสาหกิจ 1	35
6. สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐวิสาหกิจ 2	32
7. สำนักไต่สวนคดีทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	33
กลุ่มภารกิจอำนวยการยุติธรรม	
1. สำนักกฎหมาย	32
2. สำนักกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ	25
3. สำนักคดี	49
4. สำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ	44
กลุ่มภารกิจสนับสนุน	
1. สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ	53
2. สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	51
3. สำนักบริหารงานคลัง	31
4. สำนักบริหารทรัพย์สิน	38
5. สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล	43
6. สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริต	19
7. สำนักสื่อสารองค์กร	23
8. สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	33
กลุ่มภารกิจปฏิบัติการพื้นที่	
1. สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 แห่ง	344
2. สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด 76 จังหวัด	1,019
รวมทั้งสิ้น	**2,562**

บทวิเคราะห์โครงสร้างสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการเปลี่ยนแปลงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการออกประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง การแบ่งส่วนราชการและหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่ 1 กุมภาพันธ์ 2565 เป็นต้นไป โดยประกาศฉบับดังกล่าวเป็นการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมส่วนราชการหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการในสำนักงาน ป.ป.ช. สรุปได้ดังนี้

1. ปรับปรุงหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานในกลุ่มภารกิจไต่สวนการทุจริต เพื่อสร้างความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในงานไต่สวนตามลักษณะของส่วนราชการ และสามารถดำเนินการกับผู้ถูกกล่าวหาได้จนสิ้นสุดกระบวนการ นอกจากนี้ ยังได้ปรับปรุงหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานในกลุ่มภารกิจตรวจสอบทรัพย์สินให้มีความสอดคล้องกัน อันจะทำให้กระบวนการทำงานมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว และมีความต่อเนื่องมากยิ่งขึ้น รวมทั้งยังเสริมสร้างความเป็นมืออาชีพให้กับข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช.

2. การกำหนดให้มี “สำนักไต่สวนคดีร่ำรวยผิดปกติ” เป็นหน่วยงานภายใต้กลุ่มภารกิจตรวจสอบทรัพย์สิน โดยมีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องกล่าวหากรณีร่ำรวยผิดปกติ ซึ่งสืบเนื่องจากประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง การแบ่งส่วนราชการและหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 กำหนดให้สำนักตรวจสอบทรัพย์สินแต่ละสำนักมีกลุ่มงานที่มีหน้าที่และอำนาจดำเนินการเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว ซึ่งจากการดำเนินงานที่ผ่านมา พบว่ามีข้อจำกัดในทางปฏิบัติ โดยอัตรากำลังผู้ปฏิบัติงานในการดำเนินการกรณีร่ำรวยผิดปกติมีจำนวนไม่เพียงพอ และยากต่อการถ่ายทอดองค์ความรู้และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกัน ซึ่งเป็นสิ่งที่สำคัญและมีผลต่อการดำเนินงานและการสั่งสมความเชี่ยวชาญในการทำงาน ดังนั้น จึงได้มีการปรับปรุงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ โดยควบรวมกลุ่มไต่สวนคดีตรวจสอบทรัพย์สินในสำนักตรวจสอบทรัพย์สินในส่วนกลาง จำนวน 5 สำนัก และจัดตั้งเป็น “สำนักไต่สวนคดีร่ำรวยผิดปกติ” ขึ้น เพื่อที่จะพัฒนางานและกระบวนการในการตรวจสอบกรณีมีการกล่าวหาว่าร่ำรวยผิดปกติ ให้มีความเป็นมาตรฐาน รวมทั้งเป็นการสร้างบุคลากรให้มีความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้วย

3. การยุบเลิกสำนักการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ซึ่งเป็นส่วนราชการที่มีหน้าที่และอำนาจในการจัดทำข้อกำหนดและคู่มือการปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่รัฐ การกำกับดูแลและติดตามผลในการดำเนินการเพื่อป้องกันการกระทำความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และการเผยแพร่ให้ความรู้ การตอบข้อหารือ การให้คำปรึกษาและให้ความเห็นทางกฎหมาย เนื่องจากหน่วยงานดังกล่าวได้สร้างขึ้นเพื่อรองรับการออกกฎหมายว่าด้วยการขัดกันแห่งผลประโยชน์ แต่จนถึงปัจจุบันกฎหมายดังกล่าวยังไม่มีผลใช้บังคับ ภาระงานตามหน้าที่และอำนาจของสำนักการขัดกันแห่งผลประโยชน์จึงมีไม่มากนัก ดังนั้น เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าในด้านอัตรากำลังและงบประมาณ จึงยุบเลิกสำนักการขัดกันแห่งผลประโยชน์ และถ่ายโอนภารกิจให้กับส่วนราชการที่เกี่ยวข้องต่อไป

ทั้งนี้ ในการปรับปรุงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการและหน้าที่และอำนาจตามประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง การแบ่งส่วนราชการและหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2565 จึงเป็นการดำเนินการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการขับเคลื่อนภารกิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามที่กฎหมายกำหนด โดยมิได้ส่งผลกระทบต่อจำนวนส่วนราชการและอัตรากำลังข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภาพรวมแต่อย่างใด

ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณ

1. ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคล

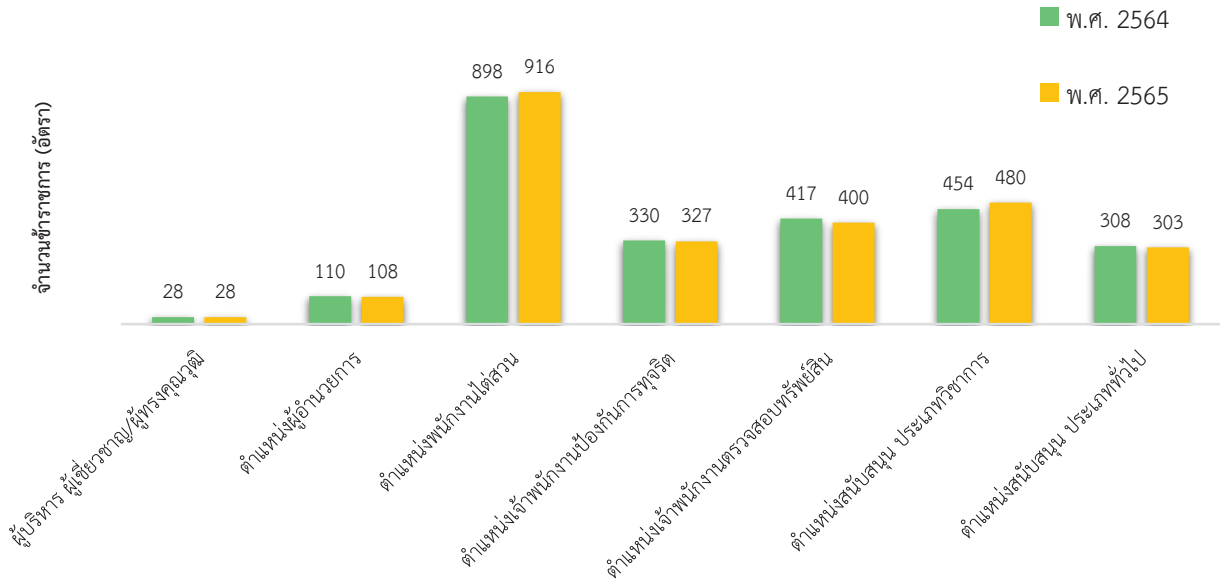
สำนักงาน ป.ป.ช. มีข้าราชการปฏิบัติงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,562 อัตรา (ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) เพิ่มขึ้นในภาพรวมจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 2,545 อัตรา (ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2564) โดยเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 0.67

ตารางเปรียบเทียบอัตรากำลังข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565

หน่วย : อัตรา

ตำแหน่ง	2564			2565		
	ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค	รวม	ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค	รวม
1. ผู้บริหาร	18	9	27	18	9	27
2. ผู้เชี่ยวชาญ/ผู้ทรงคุณวุฒิ	1	-	1	1	-	1
3. ผู้อำนวยการ	35	75	110	33	75	108
3.1 อำนวยการยุติธรรม	12	-	12	13	-	13
3.2 อำนวยการ	23	75	98	20	75	95
4. ตำแหน่งพนักงานไต่สวน	377	521	898	371	545	916
5. ตำแหน่งเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต	124	206	330	121	206	327
6. ตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน	121	296	417	114	286	400
7. ตำแหน่งสนับสนุน	514	248	762	532	251	783
7.1 ประเภทวิชาการ	334	120	454	355	125	480
7.2 ประเภททั่วไป	180	128	308	177	126	303
รวม	1,190	1,355	2,545	1,190	1,372	2,562

แผนภูมิเปรียบเทียบอัตรากำลังข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช.
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565



เมื่อพิจารณาอัตรากำลังจำแนกตามตำแหน่งและสายงานแล้ว จะเห็นได้ว่า อัตรากำลังในตำแหน่งที่เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้แก่ ตำแหน่งพนักงานไต่สวน และตำแหน่งสนับสนุน ประเภทวิชาการ โดยเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 2.00 และร้อยละ 5.73 ตามลำดับ ซึ่งอัตรากำลังที่เพิ่มขึ้นมาจากการรับโอนและการสอบคัดเลือก สำหรับตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน ตำแหน่งเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต และตำแหน่งสนับสนุน ประเภททั่วไป มีอัตราลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คิดเป็นร้อยละ 4.08 0.91 และ 1.62 ตามลำดับ โดยมีอัตราข้าราชการโอนและลาออกในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 2.50 ของข้าราชการทั้งหมด ซึ่งถือเป็นจำนวนที่น้อยมาก

ปัญหาและอุปสรรคด้านทรัพยากรบุคคลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

สำนักงาน ป.ป.ช. ประสบปัญหาและอุปสรรคด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ดังนี้

1. ปัญหาการได้รับจัดสรรงบบุคลากรไม่เพียงพอ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ขอจัดสรรงบประมาณค่าใช้จ่ายบุคลากรภาครัฐ เป็นเงินจำนวน 1,744,227,400 บาท แต่ได้รับจัดสรรเพียง 1,507,040,800 บาท จึงมีความจำเป็นที่ต้องขอจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมในระหว่างปีงบประมาณ เป็นเงินจำนวน 85,337,600 บาท แต่ยังคงได้รับจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมมาเพียง 66,326,900 บาท ส่งผลกระทบให้สำนักงาน ป.ป.ช. ไม่สามารถจ่ายอัตราเงินเดือนที่เพิ่มขึ้นให้กับผู้ที่ได้รับการเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้ และยังส่งผลกระทบถึงงบประมาณในปี พ.ศ. 2566

2. ปัญหาการขาดแคลนอัตรากำลังผู้ปฏิบัติงานตำแหน่งพนักงานบริหารทั่วไปของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด โดยปัจจุบันมีจำนวนแห่งละ 1 อัตรา ซึ่งเป็นจำนวนที่ไม่เหมาะสมกับภาระงานของหน่วยงาน เนื่องจากต้องรับผิดชอบปฏิบัติหน้าที่ที่หลากหลายทั้งงานบริหารทั่วไปของหน่วยงานและงานสนับสนุนการปฏิบัติงานในภารกิจหลักของหน่วยงาน นอกจากนี้ ในปัจจุบันภาระงานที่ถ่ายทอดไปยังหน่วยงานส่วนภูมิภาคมีมากขึ้นและต้องดำเนินการภายใต้ระยะเวลาที่กำหนด โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ขอรับจัดสรรงบประมาณเงินเดือน

สำหรับตำแหน่งดังกล่าวมาเป็นระยะเวลา 4 ปีแล้ว (ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2566) แต่ยังมิได้รับจัดสรรอัตราเงินเดือนในตำแหน่งดังกล่าว ซึ่งหากได้รับจัดสรรงบประมาณดังกล่าวในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จะทำให้การปฏิบัติงานในส่วนภูมิภาคของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

2. ภาพรวมด้านงบประมาณ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับการจัดสรรงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 2,621,309,700 บาท (สองพันหกร้อยยี่สิบเอ็ดล้านสามแสนเก้าพันเจ็ดร้อยบาทถ้วน) ซึ่งได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 255,913,500 บาท (สองร้อยห้าสิบห้าล้านเก้าแสนหนึ่งหมื่นสามพันห้าร้อยบาทถ้วน) หรือเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 10.82

สำนักงาน ป.ป.ช. มีการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนทั้งสิ้น 2,572,227,670.49 บาท (สองพันห้าร้อยเจ็ดสิบสองล้านสองแสนสองหมื่นเจ็ดพันหกร้อยเจ็ดสิบบาทสี่สิบเก้าสตางค์) หรือคิดเป็นร้อยละ 98.13 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งหมด

ปัญหาและอุปสรรคด้านงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรรค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของแผนงานพื้นฐาน ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายประจำที่จำเป็นต้องจ้างต่อเนื่องและเป็นค่าใช้จ่ายตามกฎหมายที่ต้องจ่าย ค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุน ป.ป.ช. ส่งผลให้งบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอ นอกจากนี้ ในแต่ละปีจะมีภาระค่าใช้จ่ายพื้นฐานเพิ่มขึ้น เช่น ค่าใช้จ่ายสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดที่ก่อสร้างแล้วเสร็จ อาทิ ค่าแม่บ้านทำความสะอาด ค่ารักษาความปลอดภัย ค่าสาธารณูปโภค เป็นต้น อีกทั้งมีข้อจำกัดเรื่องงบบุคลากรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ไม่เพียงพอต้องขอรับการสนับสนุนจากเงินงบกลาง

วิสัยทัศน์ พันธกิจ แผนปฏิบัติราชการ ระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2563 – 2565) และแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2563 - 2565) เพื่อใช้เป็นกรอบการดำเนินงาน โดยมีความเชื่อมโยงสอดคล้องกับแผนระดับที่ 1 แผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ดังนี้

แผนระดับที่ 1 เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ และด้านความมั่นคง **แผนระดับที่ 2** เชื่อมโยงกับ*แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ* ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ *แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12* ยุทธศาสตร์ที่ 6 การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบ และธรรมาภิบาลในสังคมไทย *นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ* นโยบายที่ 9 การเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยการทุจริต และ **แผนระดับที่ 3** ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) และแผนแม่บทส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 1 (พ.ศ. 2559 - 2564)

ภายใต้แผนปฏิบัติราชการ ระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2563 - 2565) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

วิสัยทัศน์

เป็นองค์กรนำในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และได้รับความเชื่อมั่น

พันธกิจ

1. บูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการผลักดันการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
2. การสร้างวัฒนธรรมสุจริตในสังคมไทย
3. พัฒนามาตรการและกลไกในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
4. มุ่งสู่การเป็นองค์กรคุณธรรม ยึดหลัก ความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ
5. ติดตามและประเมินผลความสำเร็จอย่างต่อเนื่อง

แผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 1 เสริมสร้างศักยภาพของทุกภาคส่วน ในการมีส่วนร่วมป้องกันและป้องปรามการทุจริต

1) เป้าหมาย ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย

เป้าหมายที่ 1 การพัฒนาหลักสูตรด้านการต่อต้านการทุจริตและผลักดันให้มีการนำไปใช้ในสถานศึกษา

ตัวชี้วัด : ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

ค่าเป้าหมาย : ปี 2565 เด็กและเยาวชนไทย มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ร้อยละ 50

เป้าหมายที่ 2 ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันและป้องปรามการทุจริต (การเข้าร่วมกิจกรรม/การแจ้งเบาะแสการทุจริต/การร้องเรียน)

ตัวชี้วัด : ร้อยละของระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต

ค่าเป้าหมาย : ปี 2565 ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50

เป้าหมายที่ 3 คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ตัวชี้วัด : ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (Integrity & Transparency Assessment : ITA)

ค่าเป้าหมาย : ปี 2565 หน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (เกณฑ์ 85 คะแนนขึ้นไป)

2) แนวทางการพัฒนา

1. พัฒนามาตรการและกลไกที่เหมาะสมเพื่อส่งเสริมการปรับฐานความคิดของประชาชนทุกภาคส่วนทุกกลุ่มอายุ ในเรื่องการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม การเป็นพลเมืองที่ดี มีวัฒนธรรมสุจริตอย่างยั่งยืน ไม่ยอมรับการกระทำการทุจริต

2. ส่งเสริมการรวมตัวของภาคประชาชนเพื่อมีส่วนร่วมในการให้ความรู้ ต่อต้าน หรือให้ข้อมูลเบาะแส เพื่อป้องกันหรือป้องปรามการทุจริต

3. พัฒนาช่องทางการแจ้งข้อมูล เบาะแส หรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการกระทำการทุจริต ซึ่งเป็นช่องทางที่เข้าถึงได้โดยสะดวก มีความปลอดภัย ไม่ก่อผลร้ายต่อผู้ให้ข้อมูล และผู้ให้ข้อมูลสามารถติดตามความก้าวหน้าได้

4. ผลักดันการพัฒนาค่านิยมของนักการเมืองให้มีเจตนารมณ์ที่แน่วแน่ในการทำตนเป็นแบบอย่างที่ดี มีคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมและตระหนักรู้ในการเป็นนักการเมืองที่ดี

5. ส่งเสริมการดำเนินงานเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และสนับสนุนให้มีการติดตามการดำเนินงานในภาพรวม

6. ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ไปใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงองค์กร รวมทั้งหาแนวทางส่งเสริมให้ภาคเอกชนนำไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาองค์กรในระยะต่อไป

แผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 2 พัฒนาการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1) เป้าหมาย ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย

เป้าหมายที่ 1 การดำเนินงานในการป้องกันการทุจริตทั้งภายนอกและภายในสำนักงาน ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพ

ตัวชี้วัด 1 : จำนวนคดีทุจริตลดลง

ค่าเป้าหมาย : ปี 2565 จำนวนคดีทุจริตลดลง ร้อยละ 10

ตัวชี้วัด 2 : จำนวนเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่กระทำการทุจริตลดลง

ตัวชี้วัดที่ 2.1 : จำนวนเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่ถูกลงโทษทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่

ค่าเป้าหมาย : ปี 2565 จำนวนเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่ถูกลงโทษทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ ไม่เกินร้อยละ 0.1

ตัวชี้วัดที่ 2.2 : จำนวนเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่ถูกชี้มูลทางอาญาว่าทุจริตต่อหน้าที่

ค่าเป้าหมาย : ปี 2565 จำนวนเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่ถูกชี้มูลทางอาญาว่าทุจริตต่อหน้าที่ ไม่เกินร้อยละ 0.1

เป้าหมายที่ 2 การพัฒนามาตรการกลไกที่มีประสิทธิภาพหรือข้อเสนอแนะ เพื่อป้องปรามการทุจริตในหน่วยงานของรัฐ

ตัวชี้วัด 1 : จำนวนมาตรการกลไกเพื่อป้องปรามการทุจริตในหน่วยงานของรัฐ จำนวน 4 เรื่องต่อปี

ตัวชี้วัด 2 : ดำเนินการกำกับติดตามมาตรการและข้อเสนอแนะที่มีลำดับความสำคัญสูงและมีผลกระทบต่อสาธารณะ ร้อยละ 100

ตัวชี้วัด 3 : จำนวนบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในปีงบประมาณตรวจสอบแล้วเสร็จ (กรณีตรวจสอบปกติ)

ค่าเป้าหมาย : ปี 2565 จำนวนบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่ ณ วันที่ 1 ต.ค. 64 ตรวจสอบแล้วเสร็จ (กรณีตรวจสอบปกติ) ร้อยละ 80

ตัวชี้วัด 4 : ร้อยละความสำเร็จของแผนงานหรือโครงการที่กองทุน ป.ป.ช. ให้การสนับสนุน สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ

ค่าเป้าหมาย : ปี 2565 ความสำเร็จของแผนงานหรือโครงการที่กองทุน ป.ป.ช. ให้การสนับสนุนสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ ร้อยละ 100

2) แนวทางการพัฒนา

1. จัดให้มีมาตรการกลไกที่มีประสิทธิภาพหรือข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตในหน่วยงานของรัฐและเอกชน และส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานนำไปใช้

2. เพิ่มประสิทธิภาพระบบและกลไกการป้องกันการทุจริต รวมถึงการตรวจสอบทรัพย์สินอย่างเท่าทันต่อพลวัตการทุจริต

3. พัฒนาระบบการสื่อสารเพื่อการต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลง

4. พัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นองค์กรคุณธรรมและมีธรรมาภิบาล และสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ

5. ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีความใสสะอาดปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต

6. ปรับระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงาน

แผนปฏิบัติราชการ เรื่องที่ 3 พัฒนากลไกและประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต

1) เป้าหมาย ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย

เป้าหมาย การดำเนินงานในการปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพ เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

ตัวชี้วัด : จำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ไต่สวนตั้งแต่กฎหมายใหม่ใช้บังคับ (วันที่ 22 กรกฎาคม 2561) แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลา 2 ปี

ค่าเป้าหมาย : ปี 2565 จำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ไต่สวนตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2562 ถึง 30 กันยายน 2563 ร้อยละ 100

2) แนวทางการพัฒนา

1. พัฒนา ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต และมาตรฐานสากล

2. ส่งเสริมให้มีการปรับปรุงกฎหมายให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลง และเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้

3. เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินมาตรการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส

4. ยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินการและประสานงานคดีทุจริตระหว่างประเทศ

5. การบูรณาการองค์กรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต

6. พัฒนาการจัดการองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต

ความเชื่อมโยงผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ รวมทั้งการทำงานเชิงบูรณาการกับภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง

	6. ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ		
ประเด็นแผนแม่บทฯ	(21) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ		
เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ		
ตัวชี้วัดแผนแม่บทฯ	ดัชนีการรับรู้การทุจริต อยู่ในอันดับ 1 ใน 54 และ/หรือได้คะแนนสูงกว่า 50 คะแนน ภายในปี พ.ศ. 2565		
แผนย่อยแผนแม่บทฯ	การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ		การปราบปรามการทุจริต
เป้าหมายแผนย่อยฯ	ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ
ตัวชี้วัดแผนย่อยของแผนแม่บทฯ	1. ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต (เป้าปี 2565 : ร้อยละ 50 ผลปี 2565 : ร้อยละ 93.1) 2. ประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริตมีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (เป้าปี 2565 : ร้อยละ 50 ผลปี 2565 : ร้อยละ 90.9) 3. หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ร้อยละ 100 (85 คะแนนขึ้นไป) เป้าปี 2565 : ร้อยละ 80 ผลปี 2565 : ร้อยละ 70.52)	4. จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง (เป้าปี 65 : ลดลงร้อยละ 10 ผลปี 2565 : 0 เรื่อง) 5. จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูล เรื่องวินัย (ทุจริต) (เป้าปี 65 : ลดลงร้อยละ 10 ผลปี 2565 : 0 เรื่อง) - จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้ข้อมูลว่ากระทำการทุจริต (เป้าปี 2565 : ลดลงร้อยละ 10 ผลปี 2565 : 0 เรื่อง) - จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง (เป้าปี 65 : ลดลงร้อยละ 25 ผลปี 2565 : 0 เรื่อง)	7. กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด (เป้าปี 65 : ไม่เกินร้อยละ 25 ผลปี 2565 : ร้อยละ 71.98) 8. จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับลดลง (เป้าปี 65 : ไม่เกินร้อยละ 4 ของจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง ผลปี 2565 : 0 เรื่อง)
แผนการปฏิรูปประเทศ	ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ		
	กิจกรรมปฏิรูปที่ 2 : การพัฒนา การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ 1. มีกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปากในปี 2564 และกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารสาธารณะในปี 2565 ○ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำร่าง พระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. ... ○ สำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีอยู่ระหว่างการเสนอ ร่าง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่...) พ.ศ. .... ให้สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา 2. มีระบบการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสอย่างครบวงจรในปี 2564 ○ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาช่องทางการแจ้งเบาะแสและข้อมูลเชิงลึกในรูปแบบที่หลากหลาย และโครงการจัดทำระบบปกปิดตัวตนที่มีประสิทธิภาพและการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสอย่างครบวงจร	**กิจกรรมปฏิรูปที่ 3** การพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่รวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ในการดำเนินคดีทุจริตทั้งภาครัฐและเอกชน 1. ประชาชนได้รับความเป็นธรรม พึงพอใจ และเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม (สำรวจความเห็นของประชาชน) เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 ทุกปี ○ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้สำรวจความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ผลสำรวจพบว่ามีระดับความพึงพอใจโดยรวมเฉลี่ยอยู่ที่ 3.86 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนนหรือคิดเป็นร้อยละ 77.80 และความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมโดยรวม เฉลี่ยอยู่ที่ 3.87 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน หรือคิดเป็นร้อยละ 77.4 2. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีทุจริตมีการกำหนดขนาดของคดีและระยะเวลาในการดำเนินคดีที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ○ สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างพิจารณา (ร่าง) มาตรฐานการกำหนดขนาดของคดีทุจริตและระยะเวลาในการดำเนินคดีของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีทุจริต พ.ศ. ... 3. ระยะเวลาเฉลี่ยของการดำเนินคดีทุจริตในขนาดเดียวกันลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ส่งผลให้จำนวนคดีทุจริตคงค้างลดลงร้อยละ 20 จากปีก่อนหน้า ○ ลดลงร้อยละ 18.83 เรื่องได้สวนคงเหลือปี 2563 = 3,329 เรื่อง ปี 2564 = 2,702 เรื่อง (ข้อมูล ณ 27 ส.ค. 64) 4. ปรับปรุงหลักเกณฑ์โทษค่าปรับของนิติบุคคลที่กระทำความเสียหายให้กับประเทศตามมาตรฐานสากลให้แล้วเสร็จในปี 2564 ○ พ.ร.ป.ป.ป.ช. พ.ศ. 2561 มาตรา 176 ได้บัญญัติบทลงโทษนิติบุคคลให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล เรียบร้อยแล้ว	**การมีหรือแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย** สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบ 3 เรื่อง มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ **1) การจัดทำกฎหมายเกี่ยวกับการกำหนดความผิดของนิติบุคคล และผู้ร่วมกระทำความผิดที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ** : พ.ร.ป.ป.ป.ช. พ.ศ. 2561 มาตรา 176 **2) การเร่งรัดการจัดทำพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการยึ่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน**ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐที่ค้นสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการตรวจสอบการร่ำรวยผิดปกติ และเป็นฐานข้อมูลฐานะทางการเงินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ : สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเร่งรัดดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 130 รวมทั้งการทบทวนปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ **3) การเร่งรัดการจัดทำ ร่าง พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลและผลประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ....** (ปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำร่าง พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลและผลประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. .... ซึ่งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีอยู่ระหว่างการเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบ)
การทำงานเชิงบูรณาการ	แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป้าหมาย : ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตัวชี้วัด : ดัชนีการรับรู้การทุจริต อยู่ในอันดับ 1 ใน 54 และ/หรือได้คะแนนสูงกว่า 50 คะแนน ภายในปี พ.ศ. 2565		
แนวทาง	แนวทางที่ 1 ปลูกฝังวิธีคิด ปลุกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	แนวทางที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	แนวทางที่ 3 ปราบปรามการทุจริต
เป้าหมาย	ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามการทุจริต	คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง	การดำเนินคดีทุจริตมีประสิทธิภาพ
ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย	ตัวชี้วัดที่ 1.1 ร้อยละเด็กและเยาวชนมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสุจริต (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50) ตัวชี้วัดที่ 1.2 ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50) ตัวชี้วัดที่ 1.3 หน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (Intergrity & Transparency Assessment : ITA) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของหน่วยงานภาครัฐ (85 คะแนนขึ้นไป)	ตัวชี้วัดที่ 2.1 จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10) ตัวชี้วัดที่ 2.2 (1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10) ตัวชี้วัดที่ 2.2 (2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10) ตัวชี้วัดที่ 2.3 จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 25)	ตัวชี้วัดที่ 3.1 กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด (ไม่เกินร้อยละ 25) ตัวชี้วัดที่ 3.2 จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ (ไม่เกินร้อยละ 4 ของจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง)
กลุ่มเป้าหมาย	เด็กและเยาวชน 19,889,602 คน / ประชาชน 45,940,360 คน / เจ้าหน้าที่ของรัฐประมาณ 3 ล้านคน	เจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐประมาณ 3 ล้านคน และ 8,303 หน่วยงาน	หน่วยงานในกระบวนการดำเนินคดีทุจริต
ผลการดำเนินงาน	-การปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตผ่านกลไกและระบบการศึกษา ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti-Corruption Education) ไปใช้ในการเรียนการสอน -การสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐ มีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยการจัดทำโครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต ปัจจุบันมีเครือข่ายชมรม Strong อยู่ในทุกจังหวัดทั่วประเทศ โดยได้เข้ามามีส่วนร่วมในการสำรวจและการสอดส่องดูแลพื้นที่ของชมรมและแจ้งเบาะแสหากพบข้อสงสัยว่าจะมีการทุจริต นำไปสู่การสร้างฐานข้อมูลสำหรับการเฝ้าระวังการทุจริต -ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2565 สะท้อนว่าในภาพรวมระดับประเทศ หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนัก และมีความพยายามที่จะปรับปรุงการให้บริการที่มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ของหน่วยงานทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนได้สามารถตรวจสอบได้	-สำนักงาน ป.ป.ช. มีการเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต หลายมาตรการ เพื่อให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือ หน่วยงานของรัฐ มีการปรับปรุงการปฏิบัติราชการ หรือวางแผนงานโครงการเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต -สำนักงาน ป.ป.ท. มีการผลักดันให้หน่วยงานของรัฐ พัฒนามาตรการวิธีการลดความเสี่ยงการทุจริต และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน -ในส่วนของหน่วยงานภาครัฐได้มีการจัดทำโครงการเพื่อสร้างความโปร่งใสในการดำเนินโครงการของหน่วยงานภาครัฐ อาทิ การจัดทำโครงการจัดทำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) เพื่อยกระดับความโปร่งใสของโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ และโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Construction Sector Transparency : CoST) ซึ่งจัดทำโดยกรมบัญชีกลาง เพื่อยกระดับความโปร่งใสของโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ โดยส่งเสริมให้ภาคประชาสังคมเข้ามามีส่วนร่วมเป็นผู้สังเกตการณ์ตรวจสอบกระบวนการดำเนินงานและการใช้จ่ายเงินของโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ก่อให้เกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรม และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศชาติ	-สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานด้านปราบปรามการทุจริต เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการดำเนินคดีทุจริตให้รวดเร็ว โปร่งใส เป็นธรรม และเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยมีการจัดตั้งกลไกการกำกับ ติดตาม และเร่งรัดการดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมาย การปรับปรุงระเบียบกฎหมายต่าง ๆ ที่เป็นอุปสรรค การปรับกระบวนการทำงานเข้าสู่ระบบดิจิทัล และการพัฒนาระบบฐานข้อมูลเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานทั้งในภารกิจปราบปรามการทุจริต และภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ทั้งนี้ เมื่อดูจากสถิติย้อนหลังสามปี พบว่า ความสามารถในการบริหารจัดการคดีให้แล้วเสร็จมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง

2. ภาพรวมการเปรียบเทียบงบประมาณระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- งบประมาณที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรร
- ผลการใช้จ่ายงบประมาณ
- การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่จำแนกตามตัวชี้วัดของผลผลิต/โครงการในพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ภาพรวมการเปรียบเทียบงบประมาณระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

1. งบประมาณที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรร

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนเงิน 2,554,982,800 บาท ซึ่งประกอบด้วย แผนงานบุคลากรภาครัฐ จำนวนเงิน 1,507,040,800 บาท แผนงานพื้นฐาน จำนวนเงิน 737,942,000 บาท และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวนเงิน 310,000,000 บาท และในระหว่างปีคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมปรึกษา เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2565 มีมติอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น ของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยให้สำนักงาน ป.ป.ช. ปรับแผนปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ภายใต้แผนงานบุคลากรภาครัฐ รายการค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จำนวนเงิน 4,664,800 บาท และใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวนเงิน 66,326,900 บาท เพื่อสมทบเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร ทำให้งบประมาณที่ได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จากเดิม 2,554,982,800 บาท เพิ่มขึ้นเป็นจำนวนเงิน 2,621,309,700 บาท ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวนเงิน 255,913,500 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 10.82 ตามรายละเอียด ดังนี้

แผนงาน/ประเภทค่าใช้จ่าย	งบประมาณที่ได้จัดสรร		เพิ่มขึ้น/ลดลง จำนวนเงิน	ร้อยละ
	2564	2565		
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	**1,477,262,100.00**	**1,573,367,700.00**	**96,105,600.00**	**6.51**
- ค่าใช้จ่ายบุคลากร	1,454,817,300.00	1,480,853,200.00		
- ค่าใช้จ่ายบุคลากร (งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น)	-	66,326,900.00		
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	22,444,800.00	26,187,600.00		
แผนงานพื้นฐาน	575,646,500.00	737,942,000.00	162,295,500.00	28.19
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	285,926,900.00	230,873,000.00		
- ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	289,719,600.00	507,069,000.00		
แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	312,487,600.00	310,000,000.00	(2,487,600.00)	(0.80)
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	306,737,600.00	300,156,000.00		
- ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	5,750,000.00	9,844,000.00		
รวมทั้งสิ้น	**2,365,396,200.00**	**2,621,309,700.00**	**255,913,500.00**	**10.82**

2. ผลการใช้จ่ายงบประมาณ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. มีการใช้จ่ายงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น 2,572,227,670.49 บาท (งบกลาง 66,326,900 บาท งบประมาณตามแผนปฏิบัติการฯ 2,084,619,012.54 บาท และเงินกันไว้เบิกเหลื่อมปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (เงินกันกรณีมีหนี้ผูกพัน) 421,281,757.95 บาท) โดยเมื่อเปรียบเทียบการใช้จ่ายกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ในภาพรวมแล้ว เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.91 ตามรายละเอียด ดังนี้

แผนงาน/ประเภทค่าใช้จ่าย	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565			เพิ่มขึ้น/ลดลง ร้อยละ
	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร	เบิกจ่าย	ร้อยละ	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร	เบิกจ่าย	ร้อยละ	
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	1,477,262,100.00	1,476,700,470.46	99.96	1,573,367,700.00	1,573,346,231.55	100	0.04
- ค่าใช้จ่ายบุคลากร	1,454,817,300.00	1,454,255,670.46		1,480,853,200.00	1,480,839,833.71		
- ค่าใช้จ่ายบุคลากร (งบกลางฯ)	-	-		66,326,900.00	66,326,900.00		
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	22,444,800.00	22,444,800.00		26,187,600.00	26,179,497.84		
แผนงานพื้นฐาน	575,646,500.00	553,102,878.37	96.08	737,942,000.00	706,647,693.81	95.76	(0.32)
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	285,926,900.00	278,419,669.63		230,873,000.00	230,068,449.81		
- ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	289,719,600.00	274,683,208.74		507,069,000.00	476,579,244.00		
แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	312,487,600.00	222,419,679.50	71.18	310,000,000.00	292,233,745.13	94.27	23.09
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	306,737,600.00	217,126,734.50		300,156,000.00	282,863,745.13		
- ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง	5,750,000.00	5,292,945.00		9,844,000.00	9,370,000.00		
รวมทั้งสิ้น	**2,365,396,200.00**	**2,252,223,028.33**	**95.22**	**2,621,309,700.00**	**2,572,227,670.49**	**98.13**	**2.91**

3. การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่จำแนกตามตัวชี้วัดของผลผลิต/โครงการในพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. มีผลการดำเนินงานที่จำแนกตามตัวชี้วัดของผลผลิต/โครงการในพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2 แผนงาน ประกอบด้วยแผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีรายละเอียดดังนี้

แผนงาน/ผลผลิต/โครงการ	หน่วยนับ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น/ลดลง
		เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	
แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบบริหารจัดการภาครัฐ						
ผลผลิตการดำเนินการด้านป้องกันปราบปรามการทุจริต						
ตัวชี้วัด ระดับความเชื่อมั่นของทุกภาคส่วนในการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.	ร้อยละ	75	77.30	75	78.00	0.70
แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ						
1. โครงการป้องกันการทุจริต						
ตัวชี้วัด ร้อยละเด็กและเยาวชนมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละ	48	78.30	50	93.10	14.80
ตัวชี้วัด ร้อยละการดำเนินการกำกับติดตามและข้อเสนอแนะที่มีลำดับความสำคัญสูงและมีกระทบต่อสาธารณะ	ร้อยละ	100	100	100	100	-
ตัวชี้วัด ร้อยละของประชาชนมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต*	ร้อยละ	-	-	50	90.9	-
2. โครงการปราบปรามการทุจริต						
ตัวชี้วัด จำนวนเรื่องตรวจสอบและไต่สวนแล้วเสร็จ**	เรื่อง	6,565	9,270	8,867	7,984	(1,286)
3. โครงการพัฒนาและขับเคลื่อนกฎหมาย* **						
ตัวชี้วัด จำนวนกฎหมายที่ได้รับการพัฒนาหรือขับเคลื่อน	เรื่อง	-	-	2	2	-

หมายเหตุ :

* ตัวชี้วัดดังกล่าวไม่ได้กำหนดไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

** ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดจำนวนเรื่องตรวจสอบและไต่สวนแล้วเสร็จเป็นผลการดำเนินการที่พิจารณาจำแนกเรื่องไต่สวนที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามขนาดของเรื่องกล่าวหาและเทียบขนาดของเรื่องกล่าวหาตามเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเห็นชอบ

*** โครงการพัฒนาและขับเคลื่อนกฎหมาย เป็นโครงการใหม่ที่ปรากฏตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

จากข้อมูลผลการเบิกจ่ายและผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่กล่าวมานั้น สะท้อนให้เห็นว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. มีผลการใช้จ่ายงบประมาณและเงินกันไว้เบิกเหลื่อมที่ดีขึ้น โดยเมื่อเปรียบเทียบการใช้จ่ายกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 แล้ว สามารถใช้จ่ายงบประมาณได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.91 และในส่วนของผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของผลผลิต/โครงการในพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถขับเคลื่อนงานในทุกภารกิจทั้งด้านการปราบปรามการทุจริต การป้องกันการทุจริต และการตรวจสอบทรัพย์สินได้อย่างมีประสิทธิภาพ จนทำให้ระดับความเชื่อมั่นของทุกภาคส่วนในการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ที่ร้อยละ 78 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยผลการดำเนินงานของแต่ละภารกิจจะมีการนำเสนอรายละเอียด ปรากฏในส่วนของผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะกล่าวถึงในส่วนต่อไป

3. ผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

- **สัมฤทธิผลของการดำเนินงานในภาพรวมครอบคลุมการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ตามที่กฎหมายกำหนด**
  1. ด้านปราบปรามการทุจริต
  2. ด้านป้องกันการทุจริต
  3. ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน
  4. ด้านอำนวยการยุติธรรม
  5. การขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกับหน่วยงานภาครัฐในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพ
  6. กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- **สัมฤทธิผลของการดำเนินงานตามระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ**
  1. ความสำเร็จในการพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร
     - 1.1 การพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร
       - (1) ด้านการพัฒนาบุคลากร
       - (2) ด้านการพัฒนาสิ่งแวดล้อมภายในองค์กร
       - (3) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
       - (4) ด้านการวิจัย
       - (5) ด้านสื่อสารองค์กร
     - 1.2 การบรรลุเป้าหมายระดับองค์กร
  2. ระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.
  3. สัมฤทธิผลการดำเนินงาน
     - 3.1 การดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภาระผูกพันกับภาคีและพันธสัญญาต่าง ๆ ทั้งในระดับประเทศและต่างประเทศ
     - 3.2 การดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภารกิจปฏิบัติการพื้นที่

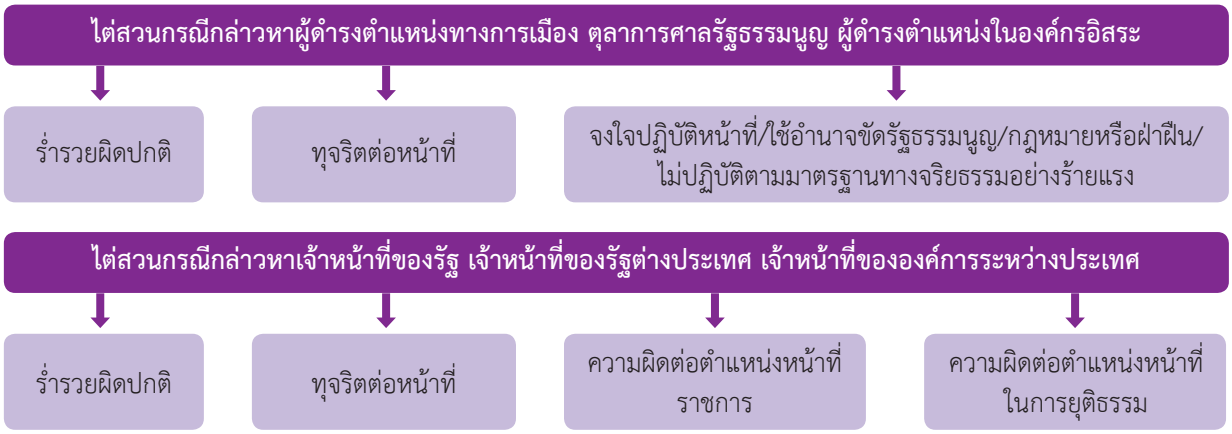
ผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สัมฤทธิผลของการดำเนินงานในภาพรวมครอบคลุมการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด

หลังจากประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 (ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2561) มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นด้านการปราบปรามการทุจริตที่ต้องตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง ว่ามีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือไม่ และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะตามที่กฎหมายกำหนด ขณะเดียวกันสามารถมอบหมายให้หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการแทนในบางเรื่องบางระดับได้เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ในด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินได้กำหนดให้เจ้าพนักงานของรัฐที่ดำรงตำแหน่งสำคัญมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส (รวมถึงคู่สมรสที่อยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสด้วย) และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลนั้น ๆ ด้วย อันเป็นกลไกที่สำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ และการเพิ่มบทบาทในงานด้านการส่งเสริมและการป้องกันการทุจริต โดยการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้ช่องเบาะแสโดยได้รับการคุ้มครอง รวมถึงการสร้างกลไก มาตรการหรือแนวทางในการที่จะทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม เพื่อให้ประเทศไทยปราศจากการทุจริตคอร์รัปชัน โดยผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

1. ด้านปราบปรามการทุจริต

หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต



1. กระบวนการตรวจรับคำกล่าวหา

1.1 ความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับยื่นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ได้จัดตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นทำหน้าที่เป็นองค์กรหลักในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของเจ้าพนักงานของรัฐ โดยมีความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ให้เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีความเป็นกลางและอิสระ และมุ่งตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้ครอบคลุมทุกระดับและรอบด้านโดยกลไกที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม โดยมีบุคคลผู้อยู่ภายใต้การตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ เจ้าพนักงานของรัฐ ได้แก่ (1) เจ้าหน้าที่ของรัฐ (2) ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (3) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และ (4) ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 59 วรรคแรก ได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐบรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ยื่นคำกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. และมาตรา 60 ยังได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐว่ามีการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น อาจทำด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือก็ได้ ดังนั้น จึงอาจสรุปจุดมุ่งหมายที่สำคัญในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริตได้ 3 ประการ ดังนี้

1. เพื่อให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรมเป็นมาตรฐานเดียวกัน เนื่องจากตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐในเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าเป็นการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม มีลักษณะกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นต้น ทำให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ไม่มีมาตรฐานแบบแผนเดียวกัน

2. เพื่อให้การตรวจสอบเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรม มีประสิทธิภาพและรวดเร็วมากขึ้น เนื่องมาจากกระบวนการดำเนินคดีทุจริตตามรัฐธรรมนูญแห่ง

ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 นั้น มิได้กำหนดระยะเวลาในการดำเนินคดีทุจริตไว้อย่างชัดเจน ทำให้กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแต่เดิมนั้นเป็นไปอย่างล่าช้า นอกจากนี้แล้ว รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไป ที่ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมเท่านั้น ซึ่งไม่ครอบคลุมถึงการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่าผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ลงไป ทำให้การตรวจสอบเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในบางกรณีนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. กว่าจะทราบได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งใดและระดับใดแล้ว ต้องใช้ระยะเวลาพอสมควรในการค้นหาและตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว อีกทั้งเมื่อทราบเป็นที่แน่ชัดแล้วว่าเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น ๆ เป็นตำแหน่งใดและอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานใดแล้ว จะต้องมีการรับส่งเรื่องให้หน่วยงานที่อยู่ในหน้าที่ความรับผิดชอบต่อไปอีก อันจะส่งผลให้การดำเนินคดีมีความล่าช้าตามมา

3. เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการเรื่องกล่าวหาร้องเรียนในภาพรวมของประเทศ รวมทั้งเพื่อให้มีหน่วยงานหลักทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการรายงานสถานการณ์การทุจริตของประเทศอย่างเป็นระบบมากขึ้น เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐเฉพาะในบางระดับตำแหน่งเท่านั้นว่ามีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือไม่ ดังนั้น ในทางปฏิบัติกระบวนการรับยื่นเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรม จึงกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน มีลักษณะต่างหน่วยต่างทำตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ขาดความเป็นเอกภาพ ไม่มีลักษณะรวมศูนย์ไว้ที่แห่งเดียวกัน ทำให้การรวบรวมข้อมูลและรายงานสถานการณ์การทุจริตในภาพรวมของประเทศไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อันส่งผลให้การบริหารจัดการเรื่องกล่าวหาและการวางแผนแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไม่เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และขาดจุดเน้นที่ตรงกัน

1.2 หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตรวจรับคำกล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง บัญญัติให้การปฏิบัติหน้าที่ตาม (1) (2) และ (3) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยธุรการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็ได้

จากหลักการดังกล่าวข้างต้น จึงได้มีการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขไว้ในมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 โดยจะเห็นได้ว่า กฎหมายได้ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่

และอำนาจเกี่ยวข้องกับการปราบปรามการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ และเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจมอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการในกรณีที่เห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือแม้จะอยู่ในหน้าที่และอำนาจแต่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงที่เป็นการกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐตามมาตรา 61 วรรค 2 หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจมอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรงตามมาตรา 62 หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจส่งเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มิใช่ความผิดร้ายแรง ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63 ก็ได้ หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจในกรณีที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือกล่าวหาในเรื่องที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 64 ก็ได้ และเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตามมาตรา 65 และในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนมาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 66 ก็ได้

1.3 สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

■ แหล่งที่มาของคำกล่าวหา

จากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนทั้งสิ้น 9,762 เรื่อง เมื่อพิจารณาจากแหล่งที่มาของคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 6,857 เรื่อง (ร้อยละ 70.24) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 1,429 เรื่อง (ร้อยละ 14.64) และสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 949 เรื่อง (ร้อยละ 9.72) ตามลำดับ

ตารางแสดงสถิติแหล่งที่มาของคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

แหล่งที่มา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)
สำนักงาน ป.ป.ช.	6,857	70.24
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,429	14.64
สำนักงาน ป.ป.ท.	949	9.72
กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	182	1.86
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	103	1.06
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	60	0.61
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	57	0.58
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	39	0.40
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	21	0.22
ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	17	0.17
สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	12	0.12
กระทรวงมหาดไทย	7	0.07
กองบังคับการปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	7	0.07
กรมราชทัณฑ์	6	0.06
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ	4	0.04
ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ	3	0.03
ศูนย์ดำรงธรรม	3	0.03
กระทรวงสาธารณสุข	2	0.02
สำนักนายกรัฐมนตรี	2	0.02
ศาลจังหวัด	2	0.02
รวม	**9,762**	**100**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

■ จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 9,762 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,119 เรื่อง (ร้อยละ 52.44) รองลงมาเป็นหนังสือราชการ จำนวน 2,224 เรื่อง (ร้อยละ 22.78) บัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,829 เรื่อง (ร้อยละ 18.74) ร้องเรียนผ่านทางเว็บไซต์ จำนวน 191 เรื่อง (ร้อยละ 1.96) ร้องเรียนด้วยวาจา จำนวน 138 เรื่อง (ร้อยละ 1.41) คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยตามมาตรา 35 จำนวน 100 เรื่อง (ร้อยละ 1.02) คำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 1.01) และแจ้งเบาะแส จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 0.64) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาถึงระยะเวลาของการกล่าวหาร้องเรียน (ตั้งแต่วันที่เกิดเหตุจนถึงวันที่มาร้องเรียน) แล้วพบว่า ผู้กล่าวหาส่วนใหญ่ร้อยละ 61.24 จะใช้ระยะเวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียน มากกว่า 6 เดือนขึ้นไป ในขณะที่ผู้กล่าวหาร้อยละ 22.27 จะใช้ระยะเวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียนภายใน 3 เดือน และผู้กล่าวหาร้อยละ 11.81 จะใช้ระยะเวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียนมากกว่า 3 เดือน แต่ไม่เกิน 6 เดือน

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาจากในทุกช่องทางการร้องเรียนกล่าวหาตามปีที่เกิดเหตุแล้ว จะเห็นได้ว่าคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ส่วนใหญ่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ 2565 รวมทั้งสิ้น 6,165 เรื่อง หรือร้อยละ 63.16 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด และหากพิจารณาคำกล่าวหาตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุที่แท้จริงแล้วนั้น พบว่า มีคำกล่าวหาเฉพาะที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 3,723 เรื่อง หรือร้อยละ 38.14 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด รายละเอียดดังตาราง ดังนี้

ตารางแสดงประเภทคำกล่าวหา (จำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ประเภทคำกล่าวหา	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณ พ.ศ. ที่เกิดเหตุ										
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	2565	2564	2563	2562	2561	2560	2559	2549-2558	2543-2548	2514-2542	ไม่ระบุ*
หนังสือร้องเรียน	5,119	52.44	2,140	1,322	427	248	177	153	92	409	29	39	83
หนังสือราชการ	2,224	22.78	597	502	247	188	118	79	87	342	10	16	38
บัตรสนเท่ห์	1,829	18.74	772	489	108	57	28	47	32	113	2	1	180
เว็บไซต์	191	1.96	73	52	20	8	3	2	6	6	-	-	21
ร้องเรียนด้วยวาจา	138	1.41	51	36	18	3	6	9	6	7	-	-	2
เหตุอันควรสงสัยตามมาตรา 35	100	1.02	10	13	1	5	1	3	3	63	1	-	-
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	99	1.01	44	19	18	3	-	-	1	4	1	1	8
แจ้งเบาะแส	62	0.64	36	9	4	3	-	-	-	3	-	-	7
รวม	**9,762**	**100**	**3,723**	**2,442**	**843**	**515**	**333**	**293**	**227**	**947**	**43**	**57**	**339**
ร้อยละ (%)			**38.14**	**25.02**	**8.64**	**5.28**	**3.41**	**3.00**	**2.33**	**9.70**	**0.44**	**0.58**	**3.47**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.
หมายเหตุ : *เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ

ทั้งนี้ ประเภทคำกล่าวหาสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่ม โดยพิจารณาจากรายละเอียดความครบถ้วนของคำกล่าวหาตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กล่าวคือ กลุ่มที่ 1 เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ (1) ชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา (2) ชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และ (3) ข้อกล่าวหาและพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน และกลุ่มที่ 2 เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ ไม่มีชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา หรือไม่มีชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง หรือไม่ระบุข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา หรือไม่มีพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน โดยการพิจารณาคำกล่าวหาในแต่ละกลุ่มนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ ดังนี้

กลุ่มที่ 1 เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 7,581 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 7,581 เรื่อง (ร้อยละ 100) จำแนกเป็น

1. คำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,119 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 5,119 เรื่อง (ร้อยละ 100)

2. คำกล่าวหาประเภทหนังสือราชการ จำนวน 2,224 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,224 เรื่อง (ร้อยละ 100)

3. คำกล่าวหาประเภทร้องเรียนด้วยวาจา จำนวน 138 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 138 เรื่อง (ร้อยละ 100)

4. คำกล่าวหาประเภทยกเหตุอันควรสงสัย จำนวน 100 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 100 เรื่อง (ร้อยละ 100)

รายละเอียดปรากฏตามตาราง ดังนี้

ตารางแสดงสถิติการตรวจรับคำกล่าวหา (กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดครบถ้วน)
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)						คงค้าง (เรื่อง)
			รับดำเนินการออกเลขดำ	ส่งหน่วยงานภายนอก	ส่งรวมเรื่องซ้ำ	ไม่รับพิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่	อื่น ๆ	รวม	
หนังสือร้องเรียน	5,119	67.52	2,703	1,451	590	349	26	5,119	-
หนังสือราชการ	2,224	29.34	711	1,093	371	42	7	2,224	-
ร้องเรียนด้วยวาจา	138	1.82	96	37	2	3	-	138	-
เหตุอันควรสงสัย	100	1.32	99	-	-	-	1	100	-
รวม	**7,581**	**100**	**3,609**	**2,581**	**963**	**394**	**34**	**7,581**	**-**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางแสดงสถิติการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ
(กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดครบถ้วน)
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา						
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับฯ
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	1,267	47.97	-	-	-	1,214	48	5	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,039	39.34	985	-	54	-	-	-	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	161	6.10	-	161	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	8	0.30	1	-	7	-	-	-	-
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ	166	6.29	-	-	-	-	-	-	166
รวม	**2,641**	**100**	**986**	**161**	**61**	**1,214**	**48**	**5**	**166**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

กลุ่มที่ 2 เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 2,181 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,181 เรื่อง (ร้อยละ 100) จำแนกเป็น

1. คำกล่าวหาประเภทบัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,829 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 1,829 เรื่อง (ร้อยละ 100)

2. คำกล่าวหาประเภทร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ จำนวน 191 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 191 เรื่อง (ร้อยละ 100)

3. คำกล่าวหาประเภทแจ้งเบาะแส จำนวน 62 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 100)

4. คำกล่าวหาประเภทไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง จำนวน 99 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 100)

รายละเอียดปรากฏตามตาราง ดังนี้

ตารางแสดงสถิติการตรวจรับคำกล่าวหา (กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน)
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)							คงค้าง (เรื่อง)
			รับดำเนินการออกเลขดำ	ส่งหน่วยงานภายนอก	ส่งรวมเรื่องซ้ำ	ไม่รับพิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่	ยุติเรื่องตามข้อ 23	อื่น ๆ	รวม	
บัตรสนเท่ห์	1,829	83.86	567	200	323	732	-	7	1,829	-
ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์	191	8.76	38	20	55	78	-	-	191	-
แจ้งเบาะแส	62	2.84	20	9	9	24	-	-	62	-
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	99	4.54	-	-	-	-	99	-	99	-
รวม	**2,181**	**100**	**625**	**229**	**387**	**834**	**99**	**7**	**2,181**	**-**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางแสดงสถิติการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ
(กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน)
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา							
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.61 และ ม.63	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับฯ
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	150	64.94	-	-	-	149	-	-	1	-
สำนักงานป.ป.ท.	62	26.84	-	62	-	-	-	-	-	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	6	2.60	2	-	4	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	2	0.87	-	-	2	-	-	-	-	-
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ	11	4.76	-	-	-	-	-	-	-	11
รวม	**231**	**100**	**2**	**62**	**6**	**149**	**-**	**-**	**1**	**11**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

■ ผลการตรวจรับคำกล่าวหา

จากเรื่องกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 9,762 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 9,762 เรื่อง (ร้อยละ 100) จำแนกเป็น 6 กรณี ดังนี้

1. กรณีเรื่องรับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าคำกล่าวหาถูกต้องครบถ้วนและอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ออกเลขเรื่องกล่าวหาเพื่อดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นหรือเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งไต่สวนข้อเท็จจริง แล้วแต่กรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 4,234 เรื่อง (ร้อยละ 43.37)

2. กรณีส่งคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งเรื่องกล่าวหาคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 (ข้อ 26) หรือกรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 (ข้อ 27) หรือกรณีที่มอบหมายเรื่องกล่าวหาให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐตามมาตรา 62 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้พนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 และ 63 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องตามมาตรา 64 รับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ข้อ 28) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 2,810 เรื่อง (ร้อยละ 28.79)

3. กรณีส่งรวมเรื่องซ้ำ ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหานั้นไปรวมกับคำกล่าวหาเดิมเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นคำกล่าวหาเดียวกันกับเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย หรือเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหานั้นไปให้ผู้รับผิดชอบเรื่องเดิมรับไปพิจารณา

เมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว (ข้อ 22) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 1,350 เรื่อง (ร้อยละ 13.83)

4. กรณีไม่รับเรื่องไว้พิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจากไม่ได้เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไปได้ หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 หรือกฎหมายอื่นที่บัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่มีข้อกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่เป็นคดีอาญาในประเด็นเดียวกันและศาลประทับฟ้องหรือพิพากษาหรือมีคำสั่งเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่ผู้ถูกร้องตายหรือเรื่องกล่าวหาที่ล่วงเลยมาแล้วเกิน 10 ปี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 1,228 เรื่อง (ร้อยละ 12.58)

5. กรณียุติเรื่องกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่คำกล่าวหาไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้องและไม่อาจพิจารณาได้ว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลใดหรือดำรงตำแหน่งระดับใด (ข้อ 23) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 1.01)

6. กรณีอื่น ๆ จำนวน 41 เรื่อง (ร้อยละ 0.42)

■ ผลการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

จากคำกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 9,762 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติส่งเรื่องคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 2,872 เรื่อง จำแนกเป็น 5 กรณี ดังนี้

1. กรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 หรือตามมาตรา 61 และมาตรา 64 หรือตามมาตรา 61 และมาตรา 63 ซึ่งเป็นกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 1,417 เรื่อง (ร้อยละ 49.34)

2. กรณีส่งเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการตามมาตรา 61 และมาตรา 63 จำนวน 1,045 เรื่อง (ร้อยละ 36.39) แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้

2.1 กรณีส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 ในกรณีที่เป็นเรื่องที่ได้รับมาจากพนักงานสอบสวน และพิจารณาเห็นว่าคำร้องทุกข์กล่าวโทษเพื่อให้ดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลอื่นใดนั้นไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรืออยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่เป็นเรื่องที่มิใช่ความผิดร้ายแรง จำนวน 987 เรื่อง

2.2 กรณีมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63 ในกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มิใช่ความผิดร้ายแรง จำนวน 58 เรื่อง

3. กรณีมอบหมายเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามมาตรา 62 ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูง

หรือเทียบเท่าลงมาถูกกล่าวหาว่ากระทำผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง จำนวน 223 เรื่อง (ร้อยละ 7.76)

4. กรณีส่งเรื่องให้กรมสอบสวนคดีพิเศษตามมาตรา 61 และมาตรา 63 จำนวน 10 เรื่อง (ร้อยละ 0.35) แบ่งเป็นกรณีส่งเรื่องตามมาตรา 61 จำนวน 1 เรื่อง และส่งเรื่องตามมาตรา 63 จำนวน 9 เรื่อง

5. กรณีเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นกรณีที่เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 หรือกฎหมายอื่นที่บัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 177 เรื่อง (ร้อยละ 6.16)

ตารางแสดงสถิติการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา							
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.61 และ ม.63	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับฯ
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	1,417	49.34	-	-	-	1,363	48	-	6	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,045	36.39	987	-	58	-	-	-	-	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	223	7.76	-	223	-	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	10	0.35	1	-	9	-	-	-	-	-
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ	177	6.16	-	-	-	-	-	-	-	177
รวม	**2,872**	**100**	**988**	**223**	**67**	**1,363**	**48**	**-**	**6**	**177**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

1.4 การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตจากคำกล่าวหา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

จากคำกล่าวหาที่เข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 9,762 เรื่อง โดยเป็นเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง รองลงมาเป็นเรื่องที่ส่งหน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาและมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง จึงส่งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน จำนวน 2,810 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาส่งเรื่องรวมซ้ำ จำนวน 1,350 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ไม่รับพิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจ จำนวน 1,228 เรื่อง เป็นคำกล่าวที่ยุติเรื่องตามข้อ 23 จำนวน 99 เรื่อง และเป็นคำกล่าวหาที่ส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ จำนวน 41 เรื่อง

โดยเบื้องต้นจะกล่าวถึงเฉพาะในภาพรวมของเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง และเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน 2,810 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งรวมเรื่องซ้ำ กรณีไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณียุติเรื่อง และกรณีส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ) รวมเป็นจำนวน 7,044 เรื่อง ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำรายงานสถานการณ์การทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยสามารถดูรายละเอียดได้ที่ www.nacc.go.th หรือ ที่ QR Code นี้

■ ภาพรวมคำกล่าวหาประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง และส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

คำกล่าวหาจำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มากที่สุด จำนวน 2,792 เรื่อง (ร้อยละ 39.64) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,800 เรื่อง (ร้อยละ 25.55) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 632 เรื่อง (ร้อยละ 8.97) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 394 เรื่อง (ร้อยละ 5.59) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 242 เรื่อง (ร้อยละ 3.44) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - 2560 จำนวน 1,045 เรื่อง (ร้อยละ 14.84) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 - 2550 จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 0.71) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2514 - 2544 จำนวน 40 เรื่อง (ร้อยละ 0.57) และไม่ระบุ จำนวน 49 เรื่อง (ร้อยละ 0.70) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปีงบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2565) มีจำนวนมากถึง 5,860 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 83.19 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด

คำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ

หากพิจารณาคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ พบว่า เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 1,504 เรื่อง (ร้อยละ 21.35) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 1,011 เรื่อง (ร้อยละ 14.35) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 935 เรื่อง (ร้อยละ 13.27) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 9 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 347 เรื่อง (ร้อยละ 4.93) ตามลำดับ

ตารางแสดงจำนวนคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	1,504	21.35	505	361	152	126	71	241	22	11	15
ภาค 1	599	8.50	234	145	63	38	31	79	5	2	2
ภาค 2	504	7.16	201	126	57	25	22	59	6	5	3
ภาค 3	1,011	14.35	452	271	66	44	22	148	2	3	3
ภาค 4	935	13.27	408	230	88	29	22	151	2	3	2
ภาค 5	553	7.85	236	139	39	27	15	82	1	11	3
ภาค 6	570	8.09	213	145	46	32	17	100	6		11
ภาค 7	580	8.23	235	176	42	26	20	71	3	2	5
ภาค 8	441	6.26	181	110	40	27	13	66	1	1	2
ภาค 9	347	4.93	127	97	39	20	9	48	2	2	3
ทั้งประเทศ	7,044	100	2,792	1,800	632	394	242	1,045	50	40	49
ร้อยละ (%)			39.64	25.55	8.97	5.59	3.44	14.84	0.71	0.57	0.70

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.
หมายเหตุ : * เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

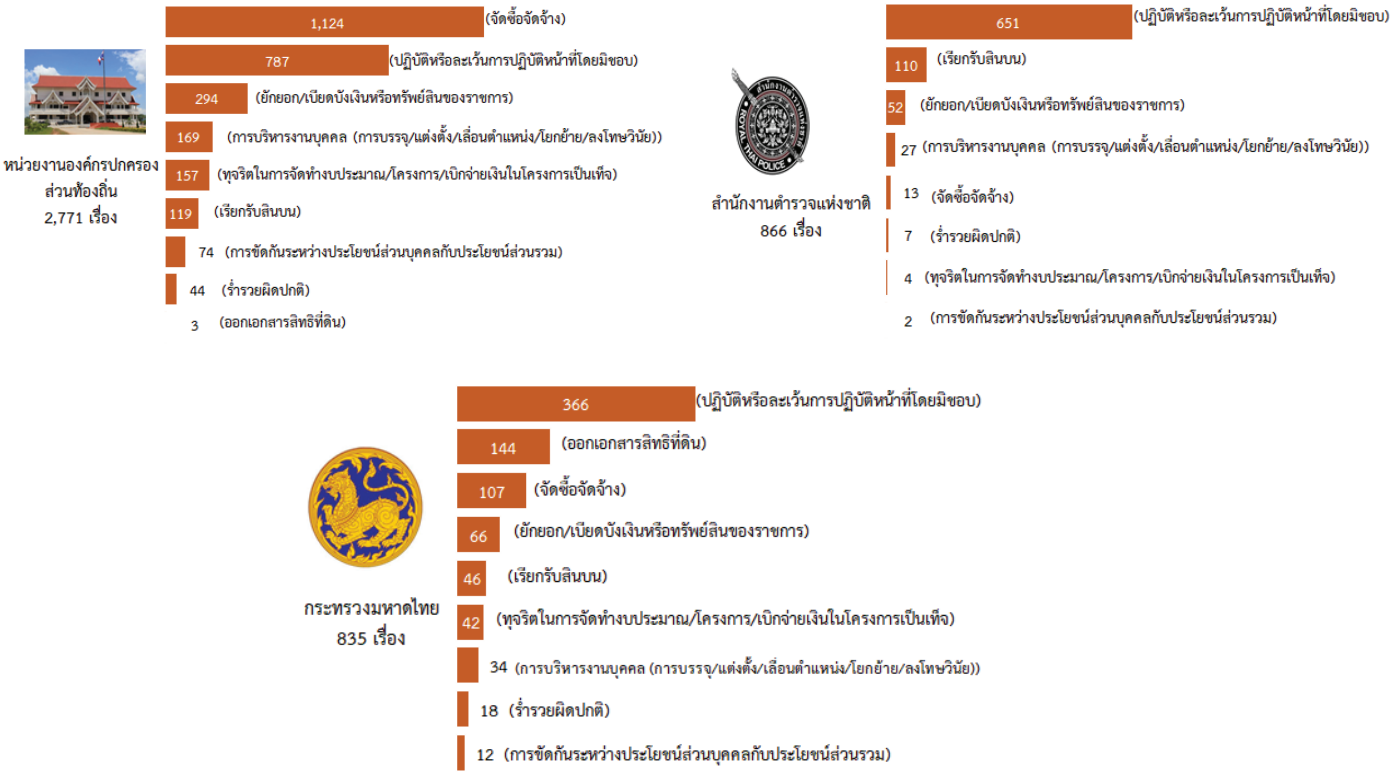
คำกล่าวหาจำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 2,771 เรื่อง (ร้อยละ 39.34) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 866 เรื่อง (ร้อยละ 12.29) กระทรวงมหาดไทย จำนวน 835 เรื่อง (ร้อยละ 11.85) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 2,572 เรื่อง (ร้อยละ 36.51) เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,771 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,124 เรื่อง (ร้อยละ 40.56) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 787 เรื่อง (ร้อยละ 28.40) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 294 เรื่อง (ร้อยละ 10.61) ตามลำดับ
- **สำนักงานตำรวจแห่งชาติ** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 866 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต เป็นต้น จำนวน 651 เรื่อง (ร้อยละ 75.17) รองลงมาเป็นประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 110 เรื่อง (ร้อยละ 12.70) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 52 เรื่อง (ร้อยละ 6.00) ตามลำดับ
- **กระทรวงมหาดไทย** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 835 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉย ต่อการปฏิบัติ

ตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 366 เรื่อง (ร้อยละ 43.83) รองลงมาเป็นประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 144 เรื่อง (ร้อยละ 17.25) และประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 107 เรื่อง (ร้อยละ 12.81) ตามลำดับ

แผนภาพแสดงจำนวนคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 9,247 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น มีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 3,268 ล้านบาท (ร้อยละ 35.34) รองลงมาเป็นประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 3,013 ล้านบาท (ร้อยละ 32.59) และการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 1,524 ล้านบาท (ร้อยละ 16.49) ตามลำดับ

และจากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 – 64 กรณีกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง จำนวน 2,810 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 399 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหา

ประเภทการยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 195 ล้านบาท (ร้อยละ 48.98) มีมูลค่ามากที่สุด รองลงมาเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 135 ล้านบาท (ร้อยละ 33.95) และการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 31 ล้านบาท (ร้อยละ 7.77) ตามลำดับ

ทั้งนี้ จะเห็นได้ว่าคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง มีวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหามากถึง 9,247 ล้านบาท ในขณะที่คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ มีวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาเพียง 399 ล้านบาท แสดงให้เห็นว่าคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการเป็นเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 – 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

ตารางแสดงวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ทั้งส่วนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง		ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		ผลรวมทั้งหมดวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)
	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนเรื่อง	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนเรื่อง	
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	3,268,222,525	1,258	135,732,412	1,544	3,403,954,937
จัดซื้อจัดจ้าง	3,013,758,776	1,605	31,049,066	264	3,044,807,842
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,524,950,436	86	2,944,102	37	1,527,894,538
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	700,630,190	372	195,836,429	397	896,466,619
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	361,420,908	201	12,269,570	226	373,690,478
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	217,344,015	222	7,495,514	106	224,839,529
ร่ำรวยผิดปกติ	98,120,183	117	-	-	98,120,183
เรียกรับสินบน	61,511,181	233	12,691,834	187	74,203,015
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1,108,170	122	1,800,000	49	2,908,170
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	18	-	-	-
รวม	**9,247,066,384**	**4,234**	**399,818,927**	**2,810**	**9,646,885,311**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.5 แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การจัดทำแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พิจารณาจากข้อมูลต่าง ๆ หลากหลาย ทั้งข้อมูลจากภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ รายงานผลการสำรวจ ติดตามและประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักงาน ป.ป.ช. รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. การจัดสรรงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของรัฐ รายงาน Transparency International 2021 ตลอดจนข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ ทั้งนี้ จากข้อมูลที่เกี่ยวข้องข้างต้นทำให้คาดการณ์ได้ว่า สถานการณ์การทุจริตในปีหน้าจะมีแนวโน้มดังต่อไปนี้

1. การเพิ่มขึ้นของการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการเฝ้าระวังการทุจริต

ปัจจุบัน ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และสื่อมวลชน มีความตื่นตัวและเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และแจ้งเบาะแสการทุจริต โดยเห็นได้จากการนำเสนอข่าวหรือข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือสุ่มเสี่ยงว่าอาจมีการทุจริต แล้วเรียกร้องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าไปตรวจสอบ ประกอบกับการจัดตั้งศูนย์ CDC ซึ่งมีหน้าที่ติดตามเฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสภาวการณ์ อย่างรวดเร็ว เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าอาจนำไปสู่การทุจริตหรือส่อว่าอาจมีการทุจริต ส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรวบรวมเบาะแสความไม่ชอบมาพากลและมีการลงพื้นที่ตรวจสอบเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว หรือบางประเด็นที่สื่อมวลชนนำเสนอ ก็นำมาสู่การจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ตามมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 อาทิ การเฝ้าระวังกรณีสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการประปาส่วนภูมิภาค คัดค้านการแก้ไขสัญญาให้สิทธิดำเนินการผลิตและจำหน่ายน้ำประปา ของการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ตามโครงการเอกชนร่วมลงทุนปทุมธานี - รังสิตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอข้อเสนอแนะส่งไปยังการประปาส่วนภูมิภาคให้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว หรือกรณีการเฝ้าระวังโครงการก่อสร้างชานชาลาสถานีผู้โดยสาร ภายใต้โครงการรถไฟทางคู่สายใต้ ช่วงนครปฐม - ชุมพรของการรถไฟแห่งประเทศไทย ซึ่งทำให้ รฟท. ดำเนินการปรับแก้ไขความสูงของชานชาลาสถานี ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรียบร้อยแล้ว เป็นต้น นอกจากนี้ การดำเนินงานของเครือข่ายภาคประชาชน ชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต ที่ช่วยแจ้งเบาะแสเข้ามายังศูนย์ CDC เพื่อให้ลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการต่าง ๆ ที่อาจเกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว ดังนั้น เมื่อมีการประชาสัมพันธ์รวมถึงการดำเนินการหลังได้รับแจ้งเบาะแสอย่างรวดเร็วจะเป็นส่วนสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้ภาคประชาชนอยากเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตมากขึ้น

ตารางแสดงสถิติเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกเป็นรายเดือน

แหล่งที่มา	พ.ศ. 2565									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(1) ข่าวประชาสัมพันธ์สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	0	2	1	0	1	6	20	41	17	88
(2) เครือข่าย/ชมรม STRONG ต้านทุจริต	4	13	13	14	23	24	17	9	13	130
(3) สื่อมวลชน/สื่อสังคมออนไลน์	7	17	19	19	28	39	45	43	29	246
(4) ผู้บริหารมอบหมาย	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2
(5) แหล่งข่าวสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ	0	1	2	1	5	29	14	12	9	73
รวม	**12**	**33**	**35**	**34**	**57**	**98**	**96**	**106**	**68**	**539**

ที่มา : รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC)

2. แนวโน้มเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

คำกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะเพิ่มมากขึ้น เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ ในปี พ.ศ. 2562 - 2565 พบว่า คำกล่าวหาร้องเรียนมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสังคมมีความตื่นตัวเกี่ยวกับปัญหาการทุจริตมากขึ้น สังเกตได้จากการเรียกร้องให้มีการตรวจสอบเกี่ยวกับการทุจริตตามสื่อสังคมออนไลน์ของภาคประชาชน รวมทั้งสำนักข่าวต่าง ๆ เช่น เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย เพจเครือข่ายชมรม STRONG -

จิตพอเพียงต้านทุจริต เป็นต้น ซึ่งช่วง 9 เดือนที่ผ่านมา (มกราคม - กันยายน 2565) ศูนย์ CDC ได้ติดตามเฝ้าระวังการทุจริตจากแหล่งข่าวสื่อสังคมออนไลน์ถึงจำนวน 376 เรื่อง จากทั้งหมด 539 เรื่อง (คิดเป็นร้อยละ 69.76) รวมถึงมีการพัฒนาช่องทางหรือเครื่องมือในการตรวจสอบและแจ้งเบาะแสการทุจริต อาทิ ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) ระบบค้นหาข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (ACT Ai) ซึ่งความทันสมัยของเทคโนโลยีและความตื่นตัวของประชาชนย่อมทำให้สังคมมีการตั้งคำถามเกี่ยวกับการทุจริตมากขึ้น ปัจจัยดังที่กล่าวมาจึงเอื้ออำนวยต่อประชาชนในการร้องเรียนการทุจริต อย่างไรก็ตาม แม้ว่าเรื่องร้องเรียนการทุจริตจะมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น แต่คาดว่าในปีต่อ ๆ ไป เรื่องร้องเรียนที่จะเข้าสู่กระบวนการไต่สวนอาจลดลงเพราะสำนักงาน ป.ป.ช. และภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วน โดยเฉพาะหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบและป้องกันการทุจริตมีความพยายามปฏิบัติงานเชิงรุกเน้นงานป้องกันและป้องปรามมากขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้หน่วยงานของรัฐเพิ่มความระมัดระวังขั้นสูงสุดในการปฏิบัติงาน

ตารางแสดงสถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565

	จำนวน (เรื่อง)				เปรียบเทียบปี 65 กับค่าเฉลี่ย	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	จำนวน	ร้อยละ
คำกล่าวหาร้องเรียน	10,382	9,130	8,381	9,762	↑ 348.25	↑ 3.70
คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง	3,285	2,951	3,207	4,234	↑ 814.75	↑ 23.83

ที่มา : ข้อมูลคำกล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 จากรายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และข้อมูลคำกล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จากสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ตารางแสดงผลดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC

ผลการดำเนินการ	เดือน/พ.ศ. 2565									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(1) แจ้ง สปจ. สปภ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ	6	13	18	16	35	33	33	24	19	197
(2) อยู่ระหว่างตรวจสอบของ สปจ. สปภ.	6	13	11	17	18	47	51	71	41	275
(3) สปจ. สปภ. ลงพื้นที่/มีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว	0	6	6	1	4	17	11	11	6	62
(4) สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหา	0	1	0	0	0	1	1	0	2	5
รวม	12	33	35	34	57	98	96	106	68	539

ที่มา : รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC)

3. ประเภทคำกล่าวหาร้องเรียนในเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการทุจริตเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง จะยังคงเป็นประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด

ในอนาคตประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด 2 อันดับแรกจะยังคงเดิมเหมือนกับปีที่ผ่านมา คือ **การทุจริตประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการจัดซื้อจัดจ้าง** เนื่องจากการพิจารณาจากจำนวนเรื่องร้องเรียนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และปีก่อนหน้า พบว่า การทุจริตทั้ง 2 ประเภทนี้ **เป็นการทุจริตที่พบมากที่สุดมาอย่างต่อเนื่อง** โดยเฉพาะการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต และการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งมีจำนวนมากเป็น 2 อันดับแรกอย่างต่อเนื่อง และคาดว่าจะยังอยู่ในอันดับต้น ๆ ของคำกล่าวหาร้องเรียนที่พบมากที่สุดต่อไป อีกทั้ง การทุจริตใน 2 ลักษณะนี้ยังเป็นประเภท การทุจริตที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) มากที่สุดอีกด้วย เนื่องจากการทุจริตทั้ง 2 ประเภท อาจเป็นเรื่องที่พบเห็นและตรวจสอบได้ง่าย จึงนำมาสู่การแจ้งเบาะแสหรือร้องเรียนการทุจริตมากกว่าประเภทอื่น ๆ

อย่างไรก็ตาม **การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เป็นประเภทการทุจริตที่น่าจับตามองมากที่สุด** เพราะเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 – 2565 พบว่า มีจำนวนสูงขึ้นจากค่าเฉลี่ยถึงร้อยละ 28.13 และสูงที่สุดเป็นอันดับหนึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับการทุจริตประเภทอื่น ๆ

ตารางแสดงสถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 65 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,542	2,455	2,443	2,802	↑ 9.43	241.50
จัดซื้อจัดจ้าง	1,675	1,183	1,153	1,869	↑ 27.14	399.00
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	896	785	847	769	↓ -6.70	-55.25
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	410	458	348	427	↑ 3.96	16.25
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	345	418	364	328	↓ -9.83	-35.75
เรียกรับสินบน	371	319	328	420	↑ 16.83	60.50
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	275	232	221	171	↓ -23.92	-53.75
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	↑ 11.96	12.50
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	157	59	45	123	↑ 28.13	27.00
ฝ่าฝืนจริยธรรม	11	26	87	18	↓ -49.30	-17.50
ผลรวม	**6,773**	**6,060**	**5,921**	**7,044**	↑ **9.22**	**594.50**

หมายเหตุ :

1. ข้อมูลคำกล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 จากรายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และข้อมูลคำกล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จากสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
2. คำกล่าวหา หมายถึง คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง รวมกับคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการ

4. การใช้เทคโนโลยีจะเข้ามามีบทบาทในการตรวจจับการทุจริต

การใช้เทคโนโลยีเชื่อมโยงแบบ Real time กับอัลกอริทึ่ม จะช่วยในการตรวจจับการทุจริตได้รวดเร็วขึ้น ประกอบกับปัจจุบันมีการทำธุรกรรมบนแพลตฟอร์มมากขึ้นและการใช้ Blockchain ที่เพิ่มขึ้นจะเปิดโอกาสในการควบคุมดูแลธุรกรรมต่าง ๆ ให้มีความโปร่งใสเพิ่มมากขึ้น แต่ในทางกลับกันอาจทำให้ผู้ที่จะกระทำการทุจริตใช้เทคโนโลยีเพื่อให้ตรวจจับยากขึ้นได้ โดยอาจนำเทคโนโลยี Blockchain มาใช้เป็นเครื่องมือทั้งการทุจริตและการฟอกเงินได้ โดยการเคลื่อนย้ายเงินลงไปสู่สกุลเงินดิจิทัลที่ตลาดอยู่นอกกำกับของรัฐ เนื่องจากไม่ต้องมีการระบุตัวตน จึงสามารถปกปิดตัวตนและเคลื่อนไหวอยู่นอกกฎหมายได้จึงควรเฝ้าระวังและหาแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในรูปแบบนี้

5. การลงโทษทางสังคมจะรวดเร็วกว่าการดำเนินการตามระเบียบกฎหมาย

เนื่องจากปัจจุบัน ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามามีส่วนสำคัญในชีวิตประจำวันมากขึ้น เห็นได้จากประเด็นข่าวสารต่าง ๆ เกิดในโลกออนไลน์เป็นส่วนใหญ่ มีการแชร์ข้อมูลข่าวสารกันอย่างรวดเร็ว ดังนั้น จึงคาดว่าการลงโทษทางสังคม (Social Sanction) จะทำให้แก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างรวดเร็วและอาจมีประสิทธิภาพมากกว่าการใช้กฎระเบียบบังคับ เนื่องจากมีกระบวนการที่ใช้เวลานาน โดยแนวโน้มในอนาคต ประชาชนจะไม่ยอมทนเมื่อพบว่ามีการทุจริตเกิดขึ้นในสังคม ประกอบกับมีช่องทางการเปิดเผยการกระทำความผิดที่เพิ่มมากขึ้นโดยเฉพาะสื่อสังคมออนไลน์ อาทิ Line facebook twitter Tiktok โดยประชาชนมีแนวโน้มการใช้สื่อสังคมออนไลน์ หรือแพลตฟอร์มต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น และเมื่อมีประเด็นดังกล่าวมักจะได้รับการตอบสนองหรือการตรวจสอบอย่างรวดเร็ว อาทิ การจัดซื้อจัดจ้างที่มูลค่าเกินสมควร การทิ้งร้างอาคารสถานที่โดยไม่ใช้ประโยชน์ ฯลฯ รวมถึงภาคเอกชนได้พัฒนาเครื่องมือต่าง ๆ เพื่อตรวจจับการทุจริตเพิ่มขึ้น อาทิ องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ซึ่งพัฒนาระบบค้นหาข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (ACT Ai) จับตาไม่ให้ใครโกง Corruption Watch ดังนั้น เมื่อเกิดเป็นประเด็นที่ส่อการทุจริตมักจะได้รับการแก้ไขปัญหาหรือตรวจสอบอย่างรวดเร็ว

6. การให้สินบนจะเป็นไปในรูปแบบเดิม (เงินสด) และสินบนข้ามชาติยังคงอยู่

แม้ว่าในปัจจุบันจะมีการพยายามนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการบริการภาครัฐ เพื่อลดโอกาสการทุจริตที่เกิดจากการพบปะกันระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน แต่ปัญหาเรื่องการสินบนก็ยังคงอยู่ เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวก และความรวดเร็วในการให้บริการ และการให้และรับสินบนจะยังคงเป็นรูปแบบเดิม ๆ โดยการใช้เงินสด เพราะการโอนเงินและรับเงินผ่านระบบจะสามารถตรวจสอบเส้นทางการเงินได้ ทำให้ผู้ให้และรับสินบนต้องใช้วิธีการเดิม เพื่อหลีกเลี่ยงการตรวจสอบ

นอกจากนี้ มีแนวโน้มว่าปัญหาสินบนข้ามชาติจะยังมีอยู่ เพราะสถานการณ์ด้านการทุจริตของทั่วโลกจาก**การประกาศของ U.S. Department of Justice** พบว่า การรับสินบนระหว่างประเทศยังคงมีอยู่อย่างต่อเนื่อง โดยได้ยกกรณีของอดีตอัยการอาวุโสเวเนซุเอลา 2 คนถูกตั้งข้อหารับสินบนกว่า 1 ล้านดอลลาร์ อดีตรองประธานบริษัทถ่านหินถูกจับและถูกตั้งข้อหาให้สินบนในต่างประเทศ การฟอกเงิน และการฉ้อโกงทางสายไฟ อดีตอธิบดีกรมบัญชีกลางของเอกวาดอร์ถูกฟ้องในข้อหาติดสินบนและแผนการฟอกเงิน และจากรายงานของ Transparency International ปี 2021 พบว่า หลายประเทศ เช่น อังกฤษ และเยอรมัน ยังคงมีประเด็นข่าวอื้อฉาวเกี่ยวกับการจัดซื้อหน้ากากอนามัยและชุดตรวจโควิด เป็นต้น ดังนั้น จึงอาจวิเคราะห์ได้ว่า การทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างและการรับสินบนระหว่างประเทศจะยังคงมีอยู่เช่นเดิม

7. แนวโน้มการทุจริตเชิงนโยบายมีเพิ่มมากขึ้น

เนื่องจากมีการคาดการณ์ว่า ประมาณช่วงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566 จะมีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ทำให้ช่วงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พรรคการเมืองต่าง ๆ ได้เริ่มออกนโยบายที่จะใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งแล้ว โดยการวางนโยบายดังกล่าวอาจมีส่วนเอื้อประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้องในอนาคตได้ดังเช่นในอดีตที่ผ่านมา ดังนั้น แนวโน้มการทุจริตเชิงนโยบายจึงมีสูงขึ้นตามห้วงระยะเวลาปฏิทินการเลือกตั้ง และแม้ว่าในอดีต สำนักงาน ป.ป.ช. จะพยายามผลักดันข้อเสนอแนะเรื่องเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ซึ่งได้เสนอประเด็นความเสี่ยงต่าง ๆ ที่สามารถใช้วิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตในขั้นตอนการกำหนดนโยบายของพรรคการเมืองก่อนที่จะมีการเลือกตั้งได้ ซึ่งที่ผ่านมาอาจจะยังไม่ได้รับความร่วมมือจากพรรคการเมืองส่วนใหญ่ ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบ ซึ่งหากการเลือกตั้งที่จะเกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในครั้งนี้ พรรคการเมืองยังคงไม่ให้ความร่วมมือในการใช้เกณฑ์ชี้วัดฯ ดังกล่าว ก็อาจส่งผลให้เกิดการทุจริตเชิงนโยบายอย่างแยบยลเช่นเดิม แต่หากมีการนำเกณฑ์ชี้วัดฯ มาใช้อย่างจริงจัง อาจเป็นเครื่องมือหนึ่งที่ช่วยในการตัดสินใจของประชาชนต่อการหาเสียงของนักการเมืองโดยผ่านการนำเสนอนโยบายสาธารณะของพรรคการเมืองต่าง ๆ ซึ่งจะช่วยในการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายได้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. กระบวนการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. มีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสม (ณ วันที่ 30 กันยายน 2564) จำนวน 12,312 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหารับใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2564 - 30 กันยายน 2565) จำนวน 5,076 เรื่อง รวมทั้งสิ้น 17,388 เรื่อง ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง รวมทั้งสิ้น 5,987 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างอยู่ระหว่างดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) จำนวน 12,792 เรื่อง สามารถจำแนกได้ ดังนี้

1. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 5,346 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จำนวน 3,955 เรื่อง และเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 1,391 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1.1	ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรณีกรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	จำนวน	2,989	เรื่อง
1.2	ไม่รับหรือไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	จำนวน	8	เรื่อง
1.3	ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	จำนวน	426	เรื่อง
1.4	รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำแนกเป็น	จำนวน	1,391	เรื่อง
	(1) คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์คณะไต่สวน	จำนวน	7	เรื่อง
	(2) แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน (มาตรา 51)	จำนวน	156	เรื่อง
	(3) มอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น (มาตรา 50)	จำนวน	1,228	เรื่อง
1.5	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	จำนวน	22	เรื่อง
1.6	ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	จำนวน	17	เรื่อง
1.7	ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	จำนวน	33	เรื่อง
1.8	ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	323	เรื่อง

1.9	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน ดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	7	เรื่อง
1.10	ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน ดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	126	เรื่อง
1.11	กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วย ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	จำนวน	4	เรื่อง

2. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในชั้นการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 641 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

2.1	ไม่ยกขึ้นพิจารณาหรือยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ) หรือให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบ (ผู้ถูกกล่าวหาถึงแก่ความตาย)	จำนวน	8	เรื่อง
2.2	ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	จำนวน	76	เรื่อง
2.3	ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	53	เรื่อง
2.4	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	จำนวน	504	เรื่อง
	(1) ชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)	จำนวน	12	เรื่อง
	(2) ชี้มูลความผิดทางอาญา	จำนวน	209	เรื่อง
	(3) ชี้มูลความผิดทางอาญา และชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)	จำนวน	273	เรื่อง
	(4) ชี้มูลความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติ	จำนวน	9	เรื่อง
	(5) ชี้มูลความผิดฐานฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงตามมาตรา 87	จำนวน	1	เรื่อง

3. เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 12,792 เรื่อง จำแนกเป็น

3.1	เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน	9,283	เรื่อง
3.2	เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน	3,509	เรื่อง

ตารางแสดงสถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี

เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน	เรื่องไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน
1. ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	2,989 เรื่อง	1. ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ	84 เรื่อง
2. ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	8 เรื่อง	1.1 ไต่สวนแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	76 เรื่อง
3. ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	426 เรื่อง	1.2 ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ)	8 เรื่อง
4. รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง	1,391 เรื่อง	2. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	- เรื่อง
5. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	22 เรื่อง	3. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	- เรื่อง
6. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	17 เรื่อง	4. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	53 เรื่อง
7. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	33 เรื่อง	5. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	- เรื่อง
8. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	323 เรื่อง	6. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	504 เรื่อง
9. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	- เรื่อง	6.1 ชี้มูลร่ำรวยผิดปกติ	9 เรื่อง
10. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	7 เรื่อง	6.2 ชี้มูลความผิดทางอาญา	209 เรื่อง
11. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	126 เรื่อง	6.3 ชี้มูลความผิดทางวินัย	12 เรื่อง
12. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	4 เรื่อง	6.4 ชี้มูลความผิดทางวินัยและอาญา	273 เรื่อง
		6.5 ชี้มูลความผิดทางจริยธรรม	1 เรื่อง
รวม	**5,346 เรื่อง**	**รวม**	**641 เรื่อง**

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางแสดงสถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2565

หน่วย : เรื่อง

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวนเรื่องกล่าวหา			จำนวนเรื่องดำเนินการเสร็จ								จำนวนเรื่องคงค้าง	เรื่องคงค้าง (ร้อยละ)
	ยอดคงค้างยกมา	รับใหม่	รวม	ชี้มูลความผิด	ให้ข้อกล่าวหาตกไป	ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณา	ไม่รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง	ส่งให้พนักงานสอบสวน	ส่งหน่วยงานอื่น	ส่งให้พนักงานสอบสวนและหน่วยงานอื่น	รวม		
2558	9,522	3,051	12,573	147	92	86	962	19	313	-	1,619	10,954	87.12
2559	10,954	5,382	16,336	225	111	57	1,363	32	623	-	2,411	13,925	85.24
2560	13,925	4,896	18,821	250	131	48	2,082	33	915	-	3,459	15,362	81.62
2561	15,362	4,622	19,984	408	134	40	2,223	59	768	120	3,752	16,232	81.22
2562	16,232	3,285	19,517	300	95	2,106	1,299	37	355	975	5,167	14,350	73.53
2563	14,350	3,563	17,913	514	165	2,470	451	621	576	265	5,062	12,851	71.74
2564	12,851	4,081	16,932	1,076	266	2,318	275	32	550	103	4,620	12,312	72.71
2565	12,312	5,076	17,388	504	76	3,005	426	59	393	133	4,596	12,792	73.57

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. มีปริมาณเรื่องกล่าวหาคงเหลือยกมา ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 จำนวน 12,312 เรื่อง โดยมีจำนวนเรื่องกล่าวหารับใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2564 - 30 กันยายน 2565) รวมทั้งสิ้น 5,076 เรื่อง ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหารับใหม่กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่ผ่านมาแล้ว ปรากฏว่า สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหารับใหม่เพิ่มมากขึ้น จำนวน 994 เรื่อง และเมื่อรวมจำนวนเรื่องกล่าวหารับใหม่กับปริมาณเรื่องกล่าวหาสะสมที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมดแล้ว ส่งผลให้มีจำนวนเรื่องกล่าวหาที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งสิ้น 17,388 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) รวมทั้งสิ้น 12,792 เรื่อง แบ่งออกเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นคงค้าง จำนวน 9,283 เรื่อง และเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงคงค้าง 3,509 เรื่อง

เมื่อพิจารณาถึงผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการพิจารณาเรื่องกล่าวหาภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 แล้ว ปรากฏว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถดำเนินการพิจารณาเรื่องกล่าวหาแล้วเสร็จรวมทั้งสิ้น 5,987 เรื่อง แบ่งออกเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 5,346 เรื่อง และเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วเสร็จ 641 เรื่อง ซึ่งในจำนวนนี้ เป็นเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (เรื่องเสร็จเด็ดขาด) รวม 4,596 เรื่อง และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ณ วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 แล้ว ปรากฏว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเรื่องกล่าวหาแล้วเสร็จลดน้อยลงกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน 24 เรื่อง

นอกจากนี้แล้ว หากพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสม ณ วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมเพิ่มสูงขึ้นกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน 480 เรื่อง ทำให้มีเรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน 12,792 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 73.57 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมด และเมื่อพิจารณาถึงแนวโน้มของเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมตั้งแต่วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็นต้นมา พบว่า จำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมเริ่มมีแนวโน้มที่เพิ่มสูง ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญที่สังคมมักจะวิจารณ์คณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าพิจารณาคดีล่าช้า คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. จึงไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบในปัญหาดังกล่าวได้ ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้ทุ่มเทสรรพกำลังทุกด้านเพื่อที่จะหาวิธีการบริหารจัดการคดีที่คั่งค้างอยู่ระหว่างดำเนินการตามที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้แล้วเสร็จเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ดังนี้

1. การรายงานผลการดำเนินการเรื่องตรวจรับคำกล่าวหา เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น และเรื่องไต่สวน เสนอต่อที่ประชุมศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (NACC Operation Command Center) เป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยมีประธานกรรมการ ป.ป.ช. ทำหน้าที่เป็นประธานการประชุมและผู้บริหารของสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมพิจารณาด้วย ซึ่งในการประชุมดังกล่าวจะมีการนำเสนอข้อมูลตัวเลขสถิติและรายงานผลความก้าวหน้า/ผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต โดยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมีหน้าที่ต้องรายงานสถิติเรื่องรับ เรื่องเสร็จ และเรื่องค้างของหน่วยงานต่าง ๆ ในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ช. เสนอต่อที่ประชุมศูนย์ปฏิบัติการฯ ทั้งนี้ เพื่อการกำกับติดตามและเร่งรัดการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปตามเป้าหมายและกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

2. การมอบหมายให้คณะอนุกรรมการบริหารงานคดีทำหน้าที่ในการเร่งรัดและกำกับติดตามผลการดำเนินการเรื่องกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของพนักงานไต่สวนและหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะอนุกรรมการบริหารงานคดีได้ดำเนินการเร่งรัดและติดตามเรื่องกล่าวหาต่าง ๆ ดังนี้

2.1) ดำเนินการเร่งรัดเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 1 ปี และเร่งรัดเรื่องไต่สวนค้างเก่า โดยเฉพาะเร่งรัดเรื่องไต่สวนที่รับไว้ดำเนินการที่ยังไม่แล้วเสร็จ และจะครบกำหนดระยะเวลา

ตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยกำหนดให้พนักงานไต่สวนผู้รับผิดชอบเรื่องกล่าวหาดำเนินการจัดทำแผนการปฏิบัติงานและให้มีการรายงานผลการดำเนินการเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารงานคดีเป็นประจำทุกเดือน

2.2) ดำเนินการเร่งรัดเรื่องกล่าวหาที่มีผลกระทบอย่างร้ายแรงหรือกว้างขวาง หรืออยู่ในความสนใจของประชาชน หรือการเมืองที่เป็นเรื่องสำคัญ หรือความมั่นคงทางเศรษฐกิจ สังคม การเมืองของประเทศ หรือมีวงเงินในการจัดซื้อจัดจ้างหรือมีมูลค่าความเสียหายจำนวนมาก

3. ดำเนินการปรับเกลี่ยเรื่องกล่าวหาจากหน่วยงานที่มีปริมาณเรื่องกล่าวหาเป็นจำนวนมากไปยังหน่วยงานที่มีปริมาณเรื่องกล่าวหาน้อย เพื่อให้สอดคล้องกับขีดความสามารถของพนักงานไต่สวนที่มีอยู่ พร้อมกับดำเนินการปรับเปลี่ยนวิธีการมอบหมายงานให้พนักงานไต่สวนเป็นผู้รับผิดชอบเรื่องกล่าวหาตามลักษณะความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในแต่ละกลุ่มงานของแต่ละส่วนราชการ และการมอบหมายงานตามขนาดของเรื่องให้สอดคล้องกับระดับตำแหน่งของพนักงานไต่สวน โดยคำนึงถึงความรู้ความสามารถ ความชำนาญ และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานของพนักงานไต่สวนเป็นสำคัญอีกด้วย

4. กำหนดให้พนักงานไต่สวนที่รับผิดชอบเรื่องกล่าวหาดำเนินการจัดทำแผนการปฏิบัติงานประจำปีเป็นรายบุคคลและรายคดี โดยให้ระบุขั้นตอนปฏิบัติงานและกรอบระยะเวลาที่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จอย่างชัดเจน ทั้งนี้ เพื่อให้การตรวจสอบและไต่สวนเป็นไปด้วยความรวดเร็ว และให้ผู้บริหารที่รับผิดชอบกำหนดเป้าหมายและเร่งรัดกำกับติดตามเรื่องไต่สวนในความรับผิดชอบทั้งในระดับบุคคลและหน่วยงาน รวมถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาและอุปสรรคที่พบในการปฏิบัติงาน และรายงานผลการดำเนินการเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารงานคดีเพื่อพิจารณาสั่งการตามที่เห็นสมควรต่อไป

5. ดำเนินการพัฒนาบุคลากรด้านการไต่สวน (Training & Coaching) โดยมุ่งเน้นประเด็นการอบรมภาคปฏิบัติให้มากขึ้น และเพิ่มทักษะในการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ พร้อมจัดให้มีระบบพี่เลี้ยง (Tutor) เพื่อเสริมสร้างทักษะการปฏิบัติงานให้แก่ผู้ช่วยพนักงานไต่สวนหรือพนักงานไต่สวนที่มีประสบการณ์น้อยให้สามารถไปปฏิบัติงานได้จริง

ตารางแสดงสถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี ขนาดคดี และมูลค่าความเสียหาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน่วยนับ : เรื่อง

ประเภทคดี	ขนาดคดี					ร้อยละ (%)	มูลค่าความเสียหาย (บาท)
	ใหญ่มาก (XL)	ใหญ่ (L)	กลาง (M)	เล็ก (S)	รวม		
1. กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ	**9**	**16**	**20**	**2**	**47**	**9.33**	**2,183,088,759.91**
1.1 กระบวนการยุติธรรม	2	1	4	1	8	1.59	1,525,200.00
1.2 การบริหารงานบุคคล	-	3	3	1	7	1.39	-
1.3 นักการเมือง ผู้มีอิทธิพลทางการเมือง ผู้บริหารระดับสูง และการทุจริตเชิงนโยบาย	3	1	-	-	4	0.79	148,750,000.00
1.4 การปกครองท้องถิ่น และการปกครองลักษณะท้องที่	3	11	13	-	27	5.36	32,813,559.91
1.5 กิจการระหว่างประเทศ	1	-	-	-	1	0.20	2,000,000,000.00
2. กลุ่มคดีด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	**17**	**13**	**9**	**1**	**40**	**7.94**	**335,945,348.00**
2.1 ที่ดิน	3	4	1	1	9	1.79	253,580,000.00
2.2 การบริหารจัดการน้ำ	3	3	1	-	7	1.39	1,320,000.00
2.3 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	11	6	7	-	24	4.76	81,045,348.00
3. กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง	**57**	**100**	**39**	**7**	**203**	**40.28**	**2,544,850,598.94**
3.1 การจัดซื้อจัดจ้าง	41	75	34	4	154	30.56	1,514,306,716.94
3.2 การเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	16	25	5	3	49	9.72	1,030,543,882.00
4. กลุ่มคดีด้านสังคม	**12**	**13**	**5**	**-**	**30**	**5.95**	**332,583,065.00**
4.1 การศึกษา	3	8	2	-	13	2.58	315,107,065.00
4.2 ศาสนาและศิลปวัฒนธรรม	7	-	2	-	9	1.79	17,396,000.00
4.3 สาธารณสุขและสุขภาพ	1	2	-	-	3	0.60	-
4.4 การพัฒนาคุณภาพชีวิตและสวัสดิการสังคม	1	3	1	-	5	0.99	80,000.00
5. กลุ่มคดีด้านเศรษฐกิจ	**1**	**3**	**6**	**1**	**11**	**2.18**	**41,588,847.54**
5.1 การค้า การลงทุน และการท่องเที่ยว	-	2	-	-	2	0.40	-
5.2 การคลัง การงบประมาณ และสถาบันการเงิน	1	1	6	1	9	1.79	41,588,847.54
6. กลุ่มคดีด้านการให้บริการสาธารณูปโภค	**5**	**17**	**7**	**1**	**30**	**5.95**	**120,475,419.89**
6.1 สาธารณูปโภคและโครงสร้างพื้นฐาน	4	17	7	1	29	5.75	41,392,476.39
6.2 โทรคมนาคม เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	1	-	-	-	1	0.20	79,082,943.50
7. กลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ	**51**	**38**	**23**	**1**	**113**	**22.42**	**4,675,654,596.07**
7.1 ร่ำรวยผิดปกติ	6	2	1	-	9	1.79	1,054,217,021.98
7.2 เรียกรับสินบนและผลประโยชน์ตอบแทนอื่น	24	27	13	-	64	12.70	193,171,837.57
7.3 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	3	2	3	-	8	1.59	59,741,776.12
7.4 การปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือทรัพย์ของหน่วยงานของรัฐเป็นจำนวนมาก	18	7	5	1	31	6.15	3,368,523,960.40
7.5 การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง	-	-	1	-	1	0.20	-
8. กลุ่มคดีอื่น ๆ	10	9	9	2	30	5.95	53,714,149.70
รวม	**162**	**209**	**118**	**15**	**504**	**100**	**10,287,900,785.05**
ร้อยละ (%)	**32.14**	**41.47**	**23.41**	**2.98**	**100**		

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางแสดงสถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูลความผิด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน่วยนับ : ราย

ประเภทคดี	ประเภทตำแหน่ง											รวม
	ข้าราชการการเมือง/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ผู้บริหาร/รองผู้บริหาร/ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น	ข้าราชการพลเรือนสามัญ	ข้าราชการส่วนท้องถิ่น	ข้าราชการตำรวจ	ข้าราชการฝ่ายทหาร	ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	พนักงานองค์การมหาชน	อื่น ๆ	
1. กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ	**-**	**31**	**12**	**44**	**-**	**-**	**8**	**-**	**5**	**-**	**50**	**150**
1.1 กระบวนการยุติธรรม	-	5	-	9	-	-	8	-	-	-	8	30
1.2 การบริหารงานบุคคล	-	12	1	4	-	-	-	-	1	-	14	32
1.3 นักการเมือง ผู้มีอิทธิพลทางการเมือง ผู้บริหารระดับสูง และการทุจริตเชิงนโยบาย	-	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	4
1.4 การปกครองท้องถิ่น และการปกครองลักษณะท้องที่	-	13	8	31	-	-	-	-	-	-	28	80
1.5 กิจการระหว่างประเทศ	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	4
2. กลุ่มคดีด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	**1**	**23**	**58**	**44**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**63**	**189**
2.1 ที่ดิน	-	4	17	13	-	-	-	-	-	-	12	46
2.2 การบริหารจัดการน้ำ	-	7	1	16	-	-	-	-	-	-	13	37
2.3 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	1	12	40	15	-	-	-	-	-	-	38	106
3. กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง	**1**	**140**	**54**	**322**	**-**	**9**	**76**	**6**	**17**	**8**	**683**	**1,346**
3.1 การจัดซื้อจัดจ้าง	1	107	67	197	-	9	60	6	12	4	461	924
3.2 การเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	-	33	17	125	-	-	16	-	5	4	222	422
4. กลุ่มคดีด้านสังคม	**-**	**5**	**36**	**13**	**-**	**-**	**13**	**3**	**-**	**5**	**56**	**131**
4.1 การศึกษา	-	1	2	12	-	-	13	3	-	-	20	51
4.2 ศาสนาและศิลปวัฒนธรรม	-	1	29	-	-	-	-	-	-	-	30	60
4.3 สาธารณสุขและสุขภาพ	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	5
4.4 การพัฒนาคุณภาพชีวิตและสวัสดิการสังคม	-	3	-	1	-	-	-	-	-	5	6	15
5. กลุ่มคดีด้านเศรษฐกิจ	**-**	**4**	**6**	**14**	**-**	**-**	**1**	**-**	**1**	**-**	**5**	**31**
5.1 การค้า การลงทุน และการท่องเที่ยว	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	1	3
5.2 การคลัง การงบประมาณ และสถาบันการเงิน	-	4	5	14	-	-	1	-	-	-	4	28
6. กลุ่มคดีด้านการให้บริการสาธารณูปโภค	**-**	**16**	**10**	**20**	**-**	**-**	**4**	**-**	**11**	**-**	**52**	**113**
6.1 สาธารณูปโภคและโครงสร้างพื้นฐาน	-	16	10	20	-	-	4	-	10	-	52	112
6.2 โทรคมนาคม เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
7. กลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ	**2**	**55**	**68**	**77**	**2**	**-**	**5**	**9**	**32**	**1**	**106**	**357**
7.1 ร่ำรวยผิดปกติ	-	4	2	-	1	-	-	-	1	1	-	9
7.2 เรียกรับสินบนและผลประโยชน์ตอบแทนอื่น	1	35	42	62	1	-	4	9	3	-	61	218
7.3 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	8	-	1	-	-	-	-	-	-	16	25
7.4 การปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือทรัพย์ของหน่วยงานของรัฐเป็นจำนวนมาก	-	8	24	14	-	-	1	-	28	-	29	104
7.5 การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
8. กลุ่มคดีอื่น ๆ	**43**	**19**	**9**	**21**	**-**	**-**	**7**	**2**	**1**	**-**	**24**	**126**
รวม	**47**	**293**	**283**	**555**	**2**	**9**	**114**	**20**	**67**	**14**	**1,039**	**2,443**
ร้อยละ (%)	**1.92**	**11.99**	**11.58**	**22.72**	**0.08**	**0.37**	**4.67**	**0.82**	**2.74**	**0.57**	**42.53**	**100**

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางแสดงสถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน่วยนับ : หน่วยงาน

ประเภทคดี	ประเภทตำแหน่ง							รวม
	กรุงเทพมหานคร	เมืองพัทยา	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	เทศบาลนคร	เทศบาลเมือง	เทศบาลตำบล	องค์การบริหารส่วนตำบล	
1. กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ	-	-	3	1	-	11	17	32
1.1 กระบวนการยุติธรรม	-	-	1	-	-	3	1	5
1.2 การบริหารงานบุคคล	-	-	-	-	-	2	4	6
1.3 นักการเมือง ผู้มีอิทธิพลทางการเมือง ผู้บริหารระดับสูง และการทุจริตเชิงนโยบาย	-	-	-	-	-	-	-	-
1.4 การปกครองท้องถิ่น และการปกครองลักษณะท้องที่	-	-	2	1	-	6	12	21
1.5 กิจการระหว่างประเทศ	-	-	-	-	-	-	-	-
2. กลุ่มคดีด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-	-	5	-	1	8	5	19
2.1 ที่ดิน	-	-	2	-	-	-	2	4
2.2 การบริหารจัดการน้ำ	-	-	2	-	1	2	-	5
2.3 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-	-	1	-	-	6	3	10
3. กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง	1	-	18	3	4	41	56	123
3.1 การจัดซื้อจัดจ้าง	1	-	12	1	3	26	46	89
3.2 การเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	-	-	6	2	1	15	10	34
4. กลุ่มคดีด้านสังคม	1	-	1	2	-	-	2	6
4.1 การศึกษา	-	-	-	2	-	-	1	3
4.2 ศาสนาและศิลปวัฒนธรรม	-	-	1	-	-	-	-	1
4.3 สาธารณสุขและสุขภาพ	-	-	-	-	-	-	-	-
4.4 การพัฒนาคุณภาพชีวิตและสวัสดิการสังคม	1	-	-	-	-	-	1	2
5. กลุ่มคดีด้านเศรษฐกิจ	-	-	-	-	-	1	5	6
5.1 การค้า การลงทุน และการท่องเที่ยว	-	-	-	-	-	-	-	-
5.2 การคลัง การงบประมาณ และสถาบันการเงิน	-	-	-	-	-	1	5	6
6. กลุ่มคดีด้านการให้บริการสาธารณูปโภค	-	-	1	-	2	4	10	17
6.1 สาธารณูปโภคและโครงสร้างพื้นฐาน	-	-	1	-	2	4	10	17
6.2 โทรคมนาคม เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	-	-	-	-	-	-	-	-
7. กลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ	1	-	2	1	5	14	27	50
7.1 ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	-	-	-	1	1	2
7.2 เรียกรับสินบนและผลประโยชน์ตอบแทนอื่น	1	-	1	-	2	8	21	33
7.3 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	-	1	3	3	7
7.4 การปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือทรัพย์ของหน่วยงานของรัฐเป็นจำนวนมาก	-	-	1	1	2	2	2	8
7.5 การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง	-	-	-	-	-	-	-	-
8. กลุ่มคดีอื่น ๆ	-	-	2	1	-	5	6	14
รวม	3	-	32	8	12	84	128	267
ร้อยละ (%)	1.12	-	11.99	3.00	4.49	31.46	47.94	100

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

จากตารางดังกล่าวข้างต้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่าง ๆ มีจำนวนทั้งสิ้น 504 เรื่อง ในจำนวนนี้ เป็นคดีขนาดใหญ่ (L) มีจำนวนมากที่สุด 209 เรื่อง (ร้อยละ 41.47) รองลงมาเป็นคดีขนาดใหญ่มาก (XL) จำนวน 162 เรื่อง (ร้อยละ 32.14) คดีขนาดกลาง (M) จำนวน 118 เรื่อง (ร้อยละ 23.41) และคดีขนาดเล็ก (S) จำนวน 15 เรื่อง (ร้อยละ 2.98) และหากพิจารณาถึงจำนวนคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่าง ๆ โดยจำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและขนาดของคดีแล้ว พบว่า กลุ่มคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดมากที่สุด 3 ลำดับแรก **ลำดับที่ 1** คือ กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 203 เรื่อง (ร้อยละ 40.28) **ลำดับที่ 2** คือ กลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ จำนวน 113 เรื่อง (ร้อยละ 22.42) และ**ลำดับที่ 3** คือ กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ จำนวน 47 เรื่อง (ร้อยละ 9.33)

ทั้งนี้ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ปรากฏความเสียหายจากการกระทำความผิดในคดีทุจริต ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดแล้ว รวมทั้งสิ้น 504 เรื่อง สามารถคิดประเมินมูลค่าความเสียหายของคดีเป็นจำนวนเงินโดยประมาณ 10,287 ล้านบาท และหากจำแนกข้อมูลตามประเภทคดีแล้ว พบว่า **ลำดับที่ 1** กลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ รวม 113 เรื่อง เป็นคดีที่มีมูลค่าความเสียหายมากที่สุด โดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 4,674 ล้านบาท **ลำดับที่ 2** คือ กลุ่มคดีด้านการจัดซื้อจัดจ้าง รวม 203 เรื่อง มีมูลค่าความเสียหายโดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 2,544 ล้านบาท และ**ลำดับที่ 3** คือ กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ รวม 47 เรื่อง มีมูลค่าความเสียหายโดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 2,183 ล้านบาท

หากพิจารณาถึงจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น 2,443 ราย และเมื่อพิจารณาถึงประเภทตำแหน่งผู้ถูกชี้มูลความผิดที่สามารถระบุประเภทตำแหน่งได้แล้ว พบว่า **ลำดับที่ 1** คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น มีผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด จำนวน 555 ราย (ร้อยละ 22.72) **ลำดับที่ 2** คือ ตำแหน่งประเภทผู้บริหารหรือรองผู้บริหารหรือผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 293 ราย (ร้อยละ 11.99) และ**ลำดับที่ 3** คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดกระทรวงและกรมต่าง ๆ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 302 ราย (ร้อยละ 12.30) สำหรับประเภทตำแหน่งอื่น ๆ ได้แก่ เจ้าพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะปกครองท้องที่ เจ้าพนักงานอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ภาคเอกชน และรวมถึงกรรมการ อนุกรรมการ ลูกจ้างของส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 1,039 ราย (ร้อยละ 42.53) และเมื่อพิจารณาถึงประเภทคดีของผู้ถูกชี้มูลความผิดแล้ว พบว่า กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้างมีผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด จำนวน 1,346 ราย รองลงมาเป็นกลุ่มคดีด้านจริยธรรมและความประพฤติมิชอบ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 357 ราย กลุ่มคดีด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 189 ราย กลุ่มคดีด้านกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 150 ราย กลุ่มคดีด้านสังคม มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 131 ราย และกลุ่มคดีด้านอื่น ๆ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 126 ราย

นอกจากนี้ หากพิจารณาถึงประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในคดีทุจริตแล้ว พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับตำบลตามกฎหมายระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น คือ องค์การบริหารส่วนตำบล มีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด จำนวน 128 แห่ง (ร้อยละ 47.94) รองลงมา คือ เทศบาลตำบล มีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 84 แห่ง (ร้อยละ 31.46) องค์การบริหารส่วนจังหวัด มีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 32 แห่ง (ร้อยละ 11.99) และเทศบาลเมือง มีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 12 แห่ง (ร้อยละ 4.49)

เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนและวินิจฉัยที่เป็นเรื่องสำคัญ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีเรื่องกล่าวหาสำคัญที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริต รวมทั้งสิ้น 40 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาที่เป็นคดีระหว่างประเทศ จำนวน 1 เรื่อง เรื่องกล่าวหาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 5 เรื่อง และเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งในส่วนกลางและภูมิภาค จำนวน 34 เรื่อง ดังนี้

1. เรื่องกล่าวหาที่เป็นคดีระหว่างประเทศ จำนวน 1 เรื่อง

เรื่องกล่าวหา นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม กับพวก ร่วมกันใช้อำนาจหน้าที่โดยทุจริตเพื่อให้บริษัทโรลส์-รอยซ์ (Rolls-Royce) ได้รับประโยชน์ในการทำสัญญาซื้อขายเครื่องยนต์สำหรับเครื่องบินให้แก่บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายกวีพันธ์ เรืองผกา นายกนก อภิรดี และนาวาอากาศโท ศุภชัย ลิมปิสวัสดิ์ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญากับนายทนง พิทยะ และนายกวีพันธ์ เรืองผกา ต่อไป

2. เรื่องกล่าวหาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน 5 เรื่อง

2.1 เรื่องกล่าวหา นายนริศร ทองธิราช เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสกลนคร พรรคเพื่อไทย กรณีใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของผู้อื่นแสดงตนและลงมติในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศ พ.ศ. .... โดยมิชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 153/2564 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับนายนริศร ทองธิราช โดยให้ส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินการฟ้องคดีอาญาต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป

2.2 เรื่องกล่าวหา นายจารุพงศ์ เรืองสุวรรณ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย กับพวก รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดนอกเหนือจากที่ควรได้ตามกฎหมาย กรณีได้รับตั๋วเครื่องบินจากบริษัทจัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำตะวันออก จำกัด (มหาชน) โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับนายจารุพงศ์ เรืองสุวรรณ โดยให้ส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีอาญาต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป

2.3 เรื่องกล่าวหา นางสาวพรรณิการ์ วานิช เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โพสต์ภาพและข้อความอันมีลักษณะเป็นการมิบังควรต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ ในสื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก) ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับนางสาวพรรณิการ์ วานิช ฐานฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง โดยให้ส่งเรื่องไปยังศาลฎีกาเพื่อวินิจฉัยต่อไป

2.4 เรื่องกล่าวหา นายวรชัย เหมะ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับพวก รวม 42 คน ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ กรณีเสนอและพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมแก่ผู้ซึ่งกระทำความผิดเนื่องจากการชุมนุมทางการเมือง การแสดงออกทางการเมืองของประชาชน พ.ศ. .... เมื่อปี พ.ศ. 2556 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับนายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ โดยให้ส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีอาญาต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป

2.5 เรื่องกล่าวหา นายวิฑูรย์ นามบุตร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 กับพวก ทุจริตเรียกรับเงิน จำนวน 30 ล้านบาท กรณีร่วมลงทุนและช่วยเหลือการก่อสร้างโครงการ สิ่งสาธารณูปโภคของทางราชการ เมื่อปี พ.ศ. 2556 - 2557 เพื่อเป็นค่าตอบแทนในการดำเนินการช่วยเหลือให้ได้รับงานโครงการไปดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับนายวิฑูรย์ นามบุตร นายกิตติศักดิ์ มุธุสิทธิ์ นางอาทิตยา ศรีสะอาด นายธีระวัฒน์ ศรีสะอาด และนางพิกุล แสวงสาย โดยให้ส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีอาญาต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป

3. เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ จำนวน 34 เรื่อง

3.1 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานของรัฐ (ส่วนกลางและภูมิภาค) จำนวน 22 เรื่อง

3.1.1 เรื่องกล่าวหา นายสุรเดช อัคราช เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดมุกดาหาร กับพวก รวม 3 คน ทุจริตเรียกรับเงินจากผู้เสียหาย จำนวน 2 ล้านบาท เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกในการคืนไม้พะยูงของกลางในคดีอาญา ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 170/2564 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายสุรเดช อัคราช ซึ่ง อ.ก.พ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้มีมติให้ลงโทษไล่นายสุรเดช อัคราช ออกจากราชการแล้ว และให้ส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายสุรเดช อัคราช นางสาวกชพรรณ หรือทิพย์เกสร แสงวิรุณทร และนางสาวนราวดี ถาวรานุรักษ์ ต่อไป

3.1.2 เรื่องกล่าวหา นายดำรงค์ พิเดช เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช กับพวก อนุมัติโครงการ และอนุมัติเงินงบประมาณในโครงการฝึกอบรมจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ระหว่างวันที่ 7 - 16 มิถุนายน 2555 โดยมิชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 175/2564 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายดำรงค์ พิเดช นายเริงชัย ประยูรเวช และนายธนโรจน์ โพธิสาโร และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายดำรงค์ พิเดช นายเริงชัย ประยูรเวช และนายธนโรจน์ โพธิสาโร ต่อไป

3.1.3 เรื่องกล่าวหา นายภุชงค์ โพธิกุฏสัย เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดกาฬสินธุ์ กับพวก ทุจริตโครงการจัดซื้อผ้าห่มกันหนาวเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน (ภัยหนาว) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 179/2564 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายภุชงค์ โพธิกุฏสัย นางสาวช่อทิพย์ จำเริญกุล นางสิรินาท ศิลาแยง นางสาวศิริวรรณ จำเริญกุล และนางสาวสุภลักษณ์ บุญเกิด และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายภุชงค์ โพธิกุฏสัย นายปริญญา ธีระรัตนานนท์ และนางกุลธิดา ธีระรัตนานนท์ ต่อไป

3.1.4 เรื่องกล่าวหา นายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ กับพวก ทุจริตการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนการบูรณปฏิสังขรณ์วัดที่จัดสรรให้กับวัดชุมนุมพระ ตำบลหนองฝ้าย อำเภอเลาขวัญ จังหวัดกาญจนบุรี ในปีงบประมาณ 2557 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 179/2564 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ นางสาวประนอม คงพิกุล และนายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับ

นายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ นางสาวประนอม คงพิกุล นายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์ และพระครูปลัดวิสุทธิวัฒน์ หรือพระครูไพโรจน์ บุญโสม ต่อไป

3.1.5 เรื่องกล่าวหา นายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ กับพวก ทุจริตเงินอุดหนุนการบูรณปฏิสังขรณ์วัดและการพัฒนาวัดที่ได้จัดสรรให้กับวัดดอนชัย ตำบลสันปูเลย อำเภอดอยสะเก็ด จังหวัดเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ 2557 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 182/2564 เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ นางสาวประนอม คงพิกุล และนายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์ หรือสงกรานต์ สาทาวงศ์ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ นางสาวประนอม คงพิกุล นายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์ หรือสงกรานต์ สาทาวงศ์ พระครูปลัดวิสุทธิวัฒน์ (ไพโรจน์ บุญโสม) พระครูนนทวีราภิวัฒน์ (ณรงค์ ยอดนิล) นายสุเมธ เชิดฉาย นายสุเมธ แดงฉาน และนางวรัญญู เพชรรัตน์ ต่อไป

3.1.6 เรื่องกล่าวหา นายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ กับพวก ทุจริตการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนการบูรณปฏิสังขรณ์วัดที่จัดสรรให้กับวัดพระศรีเจริญ ตำบลหัวตะพาน อำเภอหัวตะพาน จังหวัดอำนาจเจริญ ประจำปีงบประมาณ 2550 ถึง 2552 ปีงบประมาณ 2554 ถึง 2555 ปีงบประมาณ 2557 และปีงบประมาณ 2559 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 182/2564 เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ และนายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์ หรือสงกรานต์ สาทาวงศ์ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ และนายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์ หรือสงกรานต์ สาทาวงศ์ ต่อไป

3.1.7 เรื่องกล่าวหา นายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ กับพวก ทุจริตเงินอุดหนุนการบูรณปฏิสังขรณ์ที่ได้จัดสรรให้กับวัดหันสัง ตำบลหันสัง อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ 2557 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 182/2564 เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ นางสาวประนอม คงพิกุล และนายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ นางสาวประนอม คงพิกุล นายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์ พระครูปลัดวิสุทธิวัฒน์ หรือพระไพโรจน์ บุญโสม และพระครูเกษมวัฒนาภรณ์ หรือพระวัฒนะ พิกุลทอง และแจ้งให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติดำเนินการหาผู้รับผิดทางละเมิดเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายต่อไป

3.1.8 เรื่องกล่าวหา นายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ กับพวก ทุจริตเงินอุดหนุนการบูรณปฏิสังขรณ์ที่ได้จัดสรรให้กับวัดราชบุรณะ ตำบลท่ามะพลา อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร ปีงบประมาณ 2555 ถึง 2557 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 182/2564 เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ นายเฉลิมพล มีศิลารัตน์ นางสาวประนอม คงพิกุล และนายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ นายเฉลิมพล มีศิลารัตน์ นางสาวประนอม คงพิกุล นายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์ และนางชมพูนุท จันฤาไชย ต่อไป

3.1.9 เรื่องกล่าวหา นายพนม ศรศิลป์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ กับพวก ทุจริตเงินอุดหนุนการบูรณปฏิสังขรณ์วัดและการพัฒนาวัดที่ได้จัดสรรให้กับวัดญาณเมธี ตำบลดงขุย อำเภอชนแดน จังหวัดเพชรบูรณ์ ประจำปีงบประมาณ 2558 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในการประชุมครั้งที่ 182/2564 เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายพนม ศรศิลป์ นางสาวประนอม คงพิกุล นายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์ หรือสงกรานต์ สาทาวงศ์ นายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ และนายบรรหาร เมตไตรพันธุ์ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายพนม ศรศิลป์ นางสาวประนอม คงพิกุล นายวสวัตติ์ กิตติธีระสิทธิ์ หรือสงกรานต์ สาทาวงศ์ นายนพรัตน์ เบญจวัฒนานันท์ นายบรรหาร เมตไตรพันธุ์ พระครูกิตติพัชรคุณ หรือนายสมเกียรติ ขันทอง และนายพรประวิตร ฤทธิ์ธาพรเทวา หรือเพ็งพึ่ง และแจ้งให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติดำเนินการหาผู้รับผิดทางละเมิดเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายต่อไป

3.1.10 เรื่องกล่าวหา นายสุนทร ประทุมทอง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลาและเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งปลัดจังหวัดสงขลา กับพวก ทุจริตเงินในการจัดซื้อกระเช้าของขวัญ ทุจริตเงินโครงการสัมมนาเสริมสร้างความเข้าใจครูสอนศาสนาอิสลาม เบียดบังเงินค่าทำงานล่วงเวลาของผู้ใต้บังคับบัญชาและเบิกจ่ายเงินค่าวัสดุสำนักงานไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว และเบิกจ่ายเงินงบประมาณโดยมิชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับนายสุนทร ประทุมทอง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยและส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาต่อไป

3.1.11 เรื่องกล่าวหา นายประพันธ์ มนทการติวงศ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กับพวก ทุจริตในการจัดทำและเบียดบังเงินโครงการยกระดับฝีมือแรงงานลูกจ้างที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัยกลับสู่สถานประกอบกิจการในส่วนที่สภาอุตสาหกรรมจังหวัดลพบุรีประสานงาน ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายประพันธ์ มนทการติวงศ์ และนายรำพึง ธรรมเจริญ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายประพันธ์ มนทการติวงศ์ นายรำพึง ธรรมเจริญ นายอำนาจ นันทหาร และนายสนอง ป่าธนู ต่อไป

3.1.12 เรื่องกล่าวหา นายณรงค์ศักดิ์ ศรีภมร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งปฏิรูปที่ดินจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ กับพวก ทุจริตในการจ้างเหมาบริการพนักงานรักษาความปลอดภัยประจำสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายณรงค์ศักดิ์ ศรีภมร และนางอรณัญช์ หนูฤทธิ์ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายณรงค์ศักดิ์ ศรีภมร และนางอรณัญช์ หนูฤทธิ์ ต่อไป

3.1.13 เรื่องกล่าวหา นายนริศ ชัยสูตร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมธนารักษ์ กับพวก อนุญาตให้บริษัทเอกชนเช่าที่ราชพัสดุพร้อมอาคารสิ่งปลูกสร้างโดยมิชอบ และไม่เรียกเก็บผลประโยชน์ตอบแทนตามระเบียบฯ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายนริศ ชัยสูตร นายนิพิธ หรือนิพิฐ อริยวงศ์ นายธนพร พรหมพันธุ์ นายสุกิจ เที่ยงมนีกุล และ นางธมลวรรณ รัตติรุจิเศวต และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายนริศ ชัยสูตร นายนิพิธ หรือนิพิฐ อริยวงศ์ นายธนพร พรหมพันธุ์ นายสุกิจ เที่ยงมนีกุล และนางธมลวรรณ รัตติรุจิเศวต ต่อไป

3.1.14 เรื่องกล่าวหา นายธวัชชัย อนุกูล เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดพังงา สาขาท้ายเหมือง กับพวก ร่วมกันออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.3 ก.) ดำเนินการออกโฉนดที่ดินและดำเนินการเพื่อออกโฉนดที่ดินตามหลักฐาน ส.ค.1 ตำบลลำแก่น อำเภอท้ายเหมือง จังหวัดพังงา รวม 6 แปลง โดยมิชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือ

ถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายสนจิตร ศุขนิคม นายจารุวิทย์ หรือสาธิต เอกเตียวสกุล และนายสมโพธิ์ อ่อนเกตุพล และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายสนจิตร ศุขนิคม นายจารุวิทย์ หรือสาธิต เอกเตียวสกุล นายสมโพธิ์ อ่อนเกตุพล นายธวัช ตันติพิริยะกิจ และนายสุทธิชัย ประทีป ณ ถลาง ต่อไป

3.1.15 เรื่องกล่าวหา นายจีรศักดิ์ ผลสุข เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดิน 7 ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการศูนย์อำนวยการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินจังหวัดสระบุรี-นครนายก-ปราจีนบุรี-สระแก้ว กับพวก ออกโฉนดที่ดินเลขที่ 41158, 41159 และ 41160 ตำบลเนินหอม อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 3 แปลง รุกล้ำพื้นที่อุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ และเขตป่าไม้ถาวร “ป่าเขาใหญ่” โดยมิชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 59/2565 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายจีรศักดิ์ ผลสุข นางสุรางค์ คัณฑารมย์ นายสมศักดิ์ หีบเงิน นางพรรณเพ็ญ ภาคาญาติหรือจำรูญหิน นายประทาน บานชื่น นายคณิต เพชรประดับ และนายทวี หมื่นศรี และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายจีรศักดิ์ ผลสุข นางสุรางค์ คัณฑารมย์ นายสมศักดิ์ หีบเงิน นางพรรณเพ็ญ ภาคาญาติหรือจำรูญหิน นายประทาน บานชื่น นายคณิต เพชรประดับ นายทวี หมื่นศรี นางกนกวรรณ วิลาวัลย์ นายสุนทร วิลาวัลย์ และนางสาวน้อย ตุ้มพันธ์ และมีมติชี้มูลความผิดกับนางกนกวรรณ วิลาวัลย์ (อดีตรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) ฐานฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง โดยให้ส่งเรื่องไปยังศาลฎีกาเพื่อวินิจฉัยต่อไป

3.1.16 เรื่องกล่าวหา นายวรวิทย์ สุพร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนมุกดาหาร อำเภอเมืองมุกดาหาร จังหวัดมุกดาหาร กับพวก ทุจริตในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายงบประมาณปี พ.ศ. 2555 (งบแปรญัตติ) ให้กับโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 22 จำนวน 3 โรงเรียน ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 59/2565 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับ นายสุรชัย ติยะโคตร นายเสนอ กลางประพันธ์ นายพิพัฒน์ กาลพัฒน์ นายสมบูรณ์ พรมสุ้ย นายชนินทร์ วงษ์คำ นางเรวดี นันทิกะ นางสาวพิมพ์พรรณ สวนสีดา นางสาวรำไพ พรมวงษ์ นายทรงวุฒิ โยวบุตร นายพิทยา บุญโสม และนายวรเทพ จันทรสาขา และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับห้างหุ้นส่วนจำกัด จีโอโอดี บริษัท วายอีอี จำกัด บริษัท สปอร์ต แอนด์ เกม จำกัด นายยี พณิชยา นางสาวเบญจพันธ์ บุญบงการ นายอนุชา หรือนนทชิต วงศ์มณีรัตน์ และนายพิพัฒน์ กาลพัฒน์ ต่อไป

3.1.17 เรื่องกล่าวหา นายชินภัทร ภูมิรัตน เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กับพวก ทุจริตในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายปีประจำงบประมาณ พ.ศ. 2555 (งบแปรญัตติ) และทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างงานปรับปรุงสนามกีฬาพร้อมอุปกรณ์ (สนามฟุตซอล) ของโรงเรียนบ้านหนองเอี่ยน และโรงเรียนบ้านนาโปใหญ่-โคกสุวรรณ จังหวัดมุกดาหาร ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 59/2565 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับ ผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายเพิ่มพูน พงษ์พวงเพชร นายวรเชษฐ์ พันโกฏิ นายสมประดิษฐ์ ไตรยวงศ์ นายปณวัชร์ อินธิรัตน์ นางวาศรี สุวรรณไตรย์ นางเสาวนีย์ คนขยัน นางอุษณี พรมดี นางลักษมี ทองรอบ นางนิพาพร กิตติพร นางสาวทิพย์นิภา กุลสิงห์ นางผานิตา โพธิไสย นางธารทิพย์ โคตรสุโพธิ์ นางปราณี ไกยสิทธิ์ และนายพิพัฒน์ กาลพัฒน์ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายวรเชษฐ์ พันโกฏิ นายสมประดิษฐ์ ไตรยวงศ์ ห้างหุ้นส่วนจำกัด จีโอโอดี บริษัท วายอีอี จำกัด บริษัท สปอร์ต แอนด์ เกม จำกัด นายยี พณิชยา นางสาวเบญจพันธ์ บุญบงการ นายอนุชา หรือนนทชิต วงศ์มณีรัตน์ และ นายพิพัฒน์ กาลพัฒน์ ต่อไป

3.1.18 เรื่องกล่าวหา นายอนุวัตร แก้วเชียงหวาง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลคำชะอี อำเภอคำชะอี จังหวัดมุกดาหาร ดำเนินการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนในการปฏิบัติงานของตน ณ ศูนย์แพทย์ชุมชนบ้านคำชะอี (สถานีอนามัยตำบลคำชะอี) และ ณ โรงพยาบาลคำชะอี เป็นเท็จ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 64/2565 เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับนายอนุวัตร แก้วเชียงหวาง โดยไม่มีเหตุต้องส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยอีก เนื่องจากกระทรวงสาธารณสุขได้มีคำสั่งลงโทษไล่นายอนุวัตร แก้วเชียงหวาง ออกจากราชการแล้ว และให้ส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาต่อไป

3.1.19 เรื่องกล่าวหา นายนิรันดร์ จันทร์ตระกูล เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลหัวหิน สังกัดกระทรวงสาธารณสุข กับพวก ยักยอกเงินบริจาคโครงการจัดสร้างวัตถุมงคลหลวงพ่อทวด จตุคามรามเทพ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดซื้อเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ของโรงพยาบาลหัวหิน ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 69/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายนิรันดร์ จันทร์ตระกูล และนางสาวอรอนงค์ หงส์ชุมแพ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายนิรันดร์ จันทร์ตระกูล และนางสาวอรอนงค์ หงส์ชุมแพ ต่อไป

3.1.20 เรื่องกล่าวหา นายเจริญ จันทร์ปาน เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสุราษฎร์ธานี สาขาเกาะสมุย กับพวก ออกโฉนดที่ดินเลขที่ 38121 ตำบลบ่อผุด อำเภอเกาะสมุย จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยมิชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 72/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายเจริญ จันทร์ปาน และนายโชคดี ศรัณยพิพัฒน์ และพิจารณาดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการออกเอกสารสิทธิ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายเจริญ จันทร์ปาน นายโชคดี ศรัณยพิพัฒน์ นางสาวเอื้อมพร วีรเดชกำแหง และนายไกรวุฒิ สุขสม และให้ส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการร้องขอต่อศาลที่มีเขตอำนาจให้เพิกถอนโฉนดที่ดินให้ตกเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน และส่งเรื่องให้อธิบดีกรมที่ดินพิจารณาดำเนินการยกเลิกการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.3 ก.) ที่ได้นำมาออกโฉนดที่ดินเลขที่ดินดังกล่าวต่อไป

3.1.21 เรื่องกล่าวหา นายสุรศักดิ์ จิตอารีรัตน์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายอำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี กับพวก ทุจริตโครงการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน (อุทกภัย) ประจำปีงบประมาณ 2553 - 2554 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายสุรศักดิ์ จิตอารีรัตน์ และส่งเรื่องไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายพัลลภ ภัทรบดี และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายสุรศักดิ์ จิตอารีรัตน์ และนายพัลลภ ภัทรบดี ต่อไป

3.1.22 เรื่องกล่าวหา นายจีรศักดิ์ ผลสุข เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดิน 7 ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการศูนย์อำนวยการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินจังหวัดสระบุรี-นครนายก-ปราจีนบุรี-สระแก้ว กับพวก ออกโฉนดที่ดินเลขที่ 41576, 41577, 41578 และ 41579 ตำบลเนินหอม อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 4 แปลง รุกล้ำพื้นที่อุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ และที่หลวงหวงห้ามของรัฐโดยมิชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 81/2565 เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายจีรศักดิ์ ผลสุข นางสุรางค์ คัณฑารมย์ นายสมศักดิ์ หีบเงิน นางพรรณเพ็ญ ภาคาญาติหรือจำรูญหิน นายประทาน บานชื่น และนายคณิต เพชรประดับ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายจีรศักดิ์ ผลสุข นางสุรางค์ คัณฑารมย์ นายสมศักดิ์ หีบเงิน นางพรรณเพ็ญ ภาคาญาติหรือจำรูญหิน นายประทาน บานชื่น นายคณิต เพชรประดับ และนางกนกวรรณ วิลาวัลย์

และร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้นายคณิต เพชรประดับ และนางกนกวรรณ วิลาวัลย์ (อดีตรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) หยุดปฏิบัติหน้าที่ และมีมติชี้มูลความผิดกับนางกนกวรรณ วิลาวัลย์ (อดีตรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) ฐานฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง โดยให้ส่งเรื่องไปยังศาลฎีกาเพื่อวินิจฉัย และให้ส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการร้องขอต่อศาลที่มีเขตอำนาจให้เพิกถอนโฉนดที่ดินและหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินที่ออกหรือแบ่งแยกออกจากโฉนดที่ดินทั้งสามแปลงต่อไป

3.2 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 7 เรื่อง

3.2.1 เรื่องกล่าวหา นางอัจฉราวดี ชัยสุวิรัตน์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการเขตคลองสานสังกัดกรุงเทพมหานคร กับพวก ร่วมกันทุจริตโครงการค่าใช้จ่ายในการสัมมนาและศึกษาดูงานด้านพัฒนาชุมชน ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 146/2564 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนางอัจฉราวดี ชัยสุวิรัตน์ และนายชยุตพงศ์ เปียสวัสดิ์ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนางอัจฉราวดี ชัยสุวิรัตน์ และนายชยุตพงศ์ เปียสวัสดิ์ ต่อไป

3.2.2 เรื่องกล่าวหา นายวิชา หรือธรรศนรินทร์ พรมอุทัย เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านไร่ อำเภอลาดยาว จังหวัดนครสวรรค์ กับพวก รวม 5 คน ไม่ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่กับนางสาวกวินธิดา พรมอุทัย บุตรสาวของตน กรณีขุดและถมดินโดยมิได้แจ้งการขุดต่อพนักงานท้องถิ่นและเข้ามีส่วนได้เสียในการดำเนินโครงการปรับปรุงถนนโดยวิธีเฉพาะเจาะจง จำนวน 6 โครงการ เมื่อปี พ.ศ. 2560 – 2561 และอนุญาตให้การประปาส่วนภูมิภาคสาขาลาดยาว เข้าใช้พื้นที่สาธารณประโยชน์ทุ่งบึงหล่มโดยมิชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 179/2564 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายวิชา หรือธรรศนรินทร์ พรมอุทัย และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายวิชา หรือธรรศนรินทร์ พรมอุทัย นางสาวกวินธิดา พรมอุทัย นายกู้เกียรติ ร่มรื่น นายประสิทธิ์ แถมพยัคฆ์ และนายวิวัฒน์ อยู่ยงค์ ต่อไป

3.2.3 เรื่องกล่าวหา นายทรงชัย นกขมิ้น เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ กับพวก รวม 15 ราย ทุจริตในการดำเนินจัดซื้อในปีงบประมาณ 2550 – 2551 จำนวน 3 โครงการ เพื่อเอื้ออำนวยผู้เสนอราคาบางรายเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญาโดยมุ่งหมายมิให้มีการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายณธัชพงศ์ ศรีแก้ว นายเดชา เพ็ชรไทย นายวันชัย สุวรรณวีรกุล และนางหทัยพัชร ช่วงชู และส่งเรื่องไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายทรงชัย นกขมิ้น และนางอรุณี มหัทธนะสิน และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายทรงชัย นกขมิ้น นายณธัชพงศ์ ศรีแก้ว นายเดชา เพ็ชรไทย นายวันชัย สุวรรณวีรกุล นางอรุณี มหัทธนะสิน นางหทัยพัชร ช่วงชู บริษัท โชคสมบูรณ์ อิควิปเมนท์ จำกัด และนายคำนวณ เลาไพบูลย์กิจเจริญ ต่อไป

3.2.4 เรื่องกล่าวหา นายสุรทัศน์ ป้อมสุวรรณ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบ้านแท่น อำเภอบ้านแท่น จังหวัดชัยภูมิ กับพวก รวม 5 ราย ทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างงานประเพณีนมัสการพระแท่นบัลลังก์ ประจำปี พ.ศ. 2551 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายสุรทัศน์ ป้อมสุวรรณ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายสุรทัศน์ ป้อมสุวรรณ นายกิตติศักดิ์ กงเพชร นางทศพร แต่งพงษ์ หรือชัยมีเขียว นางสาวโศภิษฐ์ เพชรสุวรรณรังสี และนายสมเกียรติ ฐิติรัฐกร ต่อไป

3.2.5 เรื่องกล่าวหา นางสมศรี ศังขจันทรานนท์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีเมืองชุมเห็ด อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ กับพวก นำรถตักหน้าขุดหลังของเทศบาลเมืองชุมเห็ดไปช่วยเหลือผู้รับจ้างในโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก (ซอยเจ๊อ้วน) หมู่ที่ 11 โดยมิชอบ และสมยอมกันในการเสนอราคาโครงการก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็ก บ้านหนองถนน หมู่ที่ 14 ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายธิติวัฒน์ สิริพัฒนาพงษ์ และส่งเรื่องไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนางสมศรี ศังขจันทรานนท์ และนายสมศักดิ์ แมนไธสง และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนางสมศรี ศังขจันทรานนท์ นายสมศักดิ์ แมนไธสง นายธิติวัฒน์ สิริพัฒนาพงษ์ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เรืองแสงไทย และนายพิชัย เรืองสุขศรีวงศ์ ต่อไป

3.2.6 เรื่องกล่าวหา นายมานพ ศรีผึ้ง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ กับพวก เข้ามีส่วนได้เสียและเบิกจ่ายเงินอุดหนุนขององค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ให้แก่ศูนย์การกีฬาแห่งประเทศไทยจังหวัดนครสวรรค์ ตามโครงการเตรียมตัวนักกีฬาและเข้าร่วมการแข่งขันฟุตบอลชายสู่มาตรฐานกีฬาระดับสูง ประจำปี 2555 และโครงการส่งเสริมพัฒนาฟุตบอลชายสู่มาตรฐานกีฬาระดับสูง ประจำปี 2556 โดยมิชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายจิรศักดิ์ ส่งศิริ และส่งเรื่องไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายมานพ ศรีผึ้ง และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายมานพ ศรีผึ้ง และนายจิรศักดิ์ ส่งศิริ ต่อไป

3.2.7 เรื่องกล่าวหา นายวินัย มีเพชร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโพธิ์ประสาท อำเภอไพศาลี จังหวัดนครสวรรค์ กับพวก รวม 5 คน ดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างถนนโดยไม่ประกาศสอบราคาจ้าง และเข้ามีส่วนได้เสียในโครงการก่อสร้างถนน จำนวน 14 โครงการ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 99/2565 เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนางสาวรัตนวลี มีเพชร และนายกิตติชัย ทองมี และส่งเรื่องไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายวินัย มีเพชร และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายวินัย มีเพชร นางสาวรัตนวลี มีเพชร นายกิตติชัย ทองมี นายแก่น นิ่มน้อย และนางสาววัลลา พูลอ้น ต่อไป

3.3 เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 5 เรื่อง

3.3.1 เรื่องกล่าวหา นายสมศักดิ์ วงศ์วัฒนศานต์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการองค์การคลังสินค้า ทำสัญญาฝากเก็บรักษามันเส้น ณ คลังสินค้า เลขที่ 231 จังหวัดสระแก้ว เมื่อปี 2555 โดยไม่มีหลักทรัพย์ค้ำประกัน ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 161/2564 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2564 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับนายสมศักดิ์ วงศ์วัฒนศานต์ โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยและส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาต่อไป

3.3.2 เรื่องกล่าวหา เรืออากาศโท กุศล ชุมพลรัตน์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการฝ่ายสนามบินและอาคาร บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) กับพวก จัดจ้างโครงการก่อสร้างซุ้มเฉลิมพระเกียรติ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เนื่องในโอกาสมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 โดยวิธีพิเศษ ในราคาที่สูงกว่าความเป็นจริง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจกับ

เรืออากาศโท กุศล ชุมพลรัตน์ นายอาศรม พูลประเสริฐกู่ นายณัฐวุฒิ รัตนสุนทร นาวาอากาศตรี นพดล โตจำเริญ นายภาสกร สุวรรณกนิษฐ์ หรือสุวรรณกนิษฐ นางสุภาภรณ์ บุรพกุศลศรี นางวาสนา หลักคงคา และนาวาอากาศเอก พิสุทธิ์ เจริญสิน และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับเรืออากาศโท กุศล ชุมพลรัตน์ นายอาศรม พูลประเสริฐกู่ นายณัฐวุฒิ รัตนสุนทร และนาวาอากาศตรี นพดล โตจำเริญ ต่อไป

3.3.3 เรื่องกล่าวหา นายกฤษดา กวีญาณ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งประธานกรรมการบริหารธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย กับพวก อนุมัติสินเชื่อให้กับบริษัท เดอะไวท์ บีช จำกัด และบริษัท เดอะ อันดามัน ไพรเวท บีช จำกัด โดยมิชอบ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 38/2565 เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายธีรศักดิ์ สุวรรณยศ นายพงศธร คุณานุสรณ์ นายอนุชา บุปผเวส นายอัคคชนก์ แสงสุข นางสาวนิภาพงษ์ มานพพงษ์ และนางสาวนันท์นภัส หน่องพงษ์ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายกฤษดา กวีญาณ หม่อมราชวงศ์ศศิพฤนท์ จันทรทัต นายอรัญ วงศ์อนันต์ นายธีรศักดิ์ สุวรรณยศ นายพงศธร คุณานุสรณ์ นายอนุชา บุปผเวส นายอัคคชนก์ แสงสุข นางสาวนิภาพงษ์ มานพพงษ์ และนางสาวนันท์นภัส หน่องพงษ์ ต่อไป

3.3.4 เรื่องกล่าวหา นายมงคล ลีลาธรรม เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งกรรมการผู้จัดการธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย (ธพว.) กับพวก ร่วมกันอนุมัติให้ใช้งบประมาณของธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย เป็นค่าใช้จ่ายในการร่วมงานศพมารดาประธานกรรมการ ธพว. โดยมิชอบหรือโดยทุจริต ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 65/2565 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยให้ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายมงคล ลีลาธรรม นางสาวนารถนารี รัฐปัตย์ และนายก้านธรรม ไตรบวรรัตน์ และส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญากับนายมงคล ลีลาธรรม ต่อไป

3.3.5 เรื่องกล่าวหา นายสายันต์ บุญยิ่ง หรือนายชัยโรจน์ ชัยอัศวกาญจน์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้จัดการธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาพระปิ่นเกล้า เอ. เรียกรับเงินจากผู้ที่นำลูกค้าไปขอกู้เงินธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาพระปิ่นเกล้า เอ. ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 68/2565 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2565 ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดกับนายสายันต์ บุญยิ่ง หรือนายชัยโรจน์ ชัยอัศวกาญจน์ โดยไม่มีเหตุต้องส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยอีกเนื่องจากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ได้มีคำสั่งให้นายสายันต์ บุญยิ่ง หรือนายชัยโรจน์ ชัยอัศวกาญจน์ ออกจากการเป็นพนักงานของธนาคารตั้งแต่วันที่ 3 มิถุนายน 2549 แล้ว และให้ส่งเรื่องไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาต่อไป

รายละเอียดเรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ไต่สวนและวินิจฉัยที่เป็นเรื่องสำคัญ

การชี้มูลความผิดทางอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถือเป็นที่สุด
ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด

3. การติดตามบุคคลตามหมายจับ และการคุ้มครองช่วยเหลือพยาน

3.1 การติดตามบุคคลตามหมายจับ

รายการ	จำนวนหมายจับ	ดำเนินการแล้วเสร็จ	ร้อยละ
ยอดคงค้างจาก ปี 2564	124	46	37.09
หมายจับใหม่เข้ามา ปี 2565	172	99	57.55
รวมดำเนินงาน	296	145	48.98
ยอดหมายจับยกไป ปี 2566	151		

หมายเหตุ หลบหนีออกนอกประเทศ จำนวน 22 หมาย

การติดตามบุคคลตามหมายจับรายที่สำคัญ จำนวน 3 หมาย

1. ราย นาวาเอก อัชฌบูรณ์ เซ็นพานิช เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้บังคับการเรือหลวงสิมิลัน

- ฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์ใด เบียดบังทรัพย์ฯ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 และมาตรา 157

- พฤติการณ์ : กระทำการสั่งการให้จ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงดีเซลหมุนเร็วของเรือหลวงสิมิลัน เพื่อสนับสนุนให้หน่วยงานในสังกัดกองทัพเรือ โดยไม่มีอำนาจ ไม่เป็นไปตามระเบียบฯ

- การสืบสวน : ทราบว่า ผู้ถูกกล่าวหาพักอาศัยอยู่ที่บ้านที่บุตรชายเป็นเจ้าบ้าน ในพื้นที่ตำบลบางบ่อ อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ จึงขอให้ศาลออกหมายค้นเพื่อจับผู้ถูกกล่าวหาตามหมายจับ และจับกุมได้เป็นผลสำเร็จ เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 และได้นำตัวนาวาเอก อัชฌบูรณ์ เซ็นพานิช ส่งมอบตัวเพื่อฟ้องต่อศาลมณฑลทหารบกที่ 14 เรียบร้อยแล้ว

2. ราย นายสิทธิพร หรือกัญจน์ ทินณรงค์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน อำเภอวัฒนานคร จังหวัดสระแก้ว

- ข้อกล่าวหา : กระทำความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์ใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์นั้น ฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร กรอกข้อความลงในเอกสารหรือดูแลรักษาเอกสาร กระทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่นั้น ฐานปลอมเอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการ และฐานใช้เอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการปลอม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 157 161 266(1) และ 268

- ความเสียหาย 200 กว่าล้านบาท

- การสืบสวน : ทราบว่า ผู้ถูกกล่าวหาพักอาศัยอยู่ที่บ้านที่อดีตภรรยาเป็นเจ้าบ้าน ในพื้นที่แขวงลำผักชี เขตหนองจอก จังหวัดกรุงเทพมหานคร จึงขอให้ศาลออกหมายค้นเพื่อจับผู้ถูกกล่าวหาตามหมายจับ และจับกุมได้เป็นผลสำเร็จ เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2565 และได้นำตัวนายสิทธิพร หรือกัญจน์ ทินณรงค์ ส่งให้สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 2 จังหวัดระยองเพื่อส่งฟ้องที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 2

3. ราย นายสุนทร วิลาวัลย์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรี

- ฐานสนับสนุนเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ รักษาทรัพย์ใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์นั้น ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 ประกอบมาตรา 86

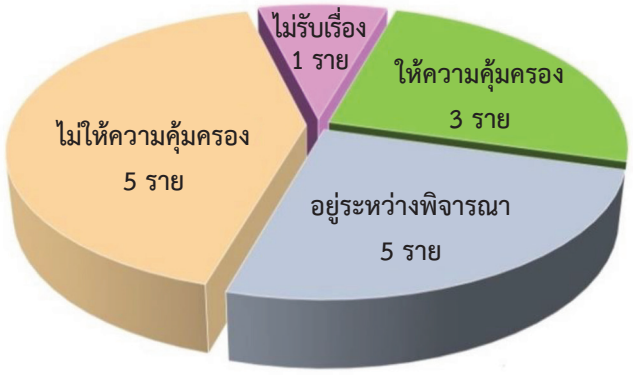
- พฤติการณ์ : เป็นผู้นำเจ้าหน้าที่ของรัฐเดินสำรวจที่ดิน จนเป็นเหตุให้มีการออกโฉนดที่ดินในเขตอุทยานแห่งชาติและเขตป่าไม้ถาวร โดยมิชอบด้วยกฎหมาย

- การสืบสวน : เนื่องจากสื่อสำนักต่าง ๆ ได้เผยแพร่ข่าวเกี่ยวกับกำหนดอายุความของคดีและวิธีการสืบสวนติดตามตัวผู้ถูกกล่าวหา และผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้กว้างขวางและมีอิทธิพลในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี มีฐานะร่ำรวย มีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างมากมาย ทำให้มีศักยภาพในการหลบหนีมากกว่าบุคคลทั่ว ๆ ไป จึงเป็นการยากแก่การสืบสวนติดตามผู้ถูกกล่าวหา แต่ก็สามารถจับกุมตัวผู้ถูกกล่าวหาได้เป็นผลสำเร็จ เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2565 และได้นำตัวนายสุนทร วิลาวัลย์ ส่งสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 2 ซึ่งพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 2 เรียบร้อยแล้ว

3.2 การคุ้มครองช่วยเหลือพยาน

1) สถิติการคุ้มครองช่วยเหลือพยานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ 2565

- ยอดรับใหม่ ปีงบประมาณ 2565 จำนวน 14 ราย (10 เรื่อง)
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้คุ้มครอง จำนวน 3 ราย
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่ให้ความคุ้มครอง จำนวน 5 ราย
- เรื่องที่อยู่ระหว่างรอคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ จำนวน 5 ราย
- ไม่รับพิจารณา จำนวน 1 ราย



ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2565

2) จำนวนผู้ร้องขอ เปรียบเทียบระหว่างก่อนและหลังพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้

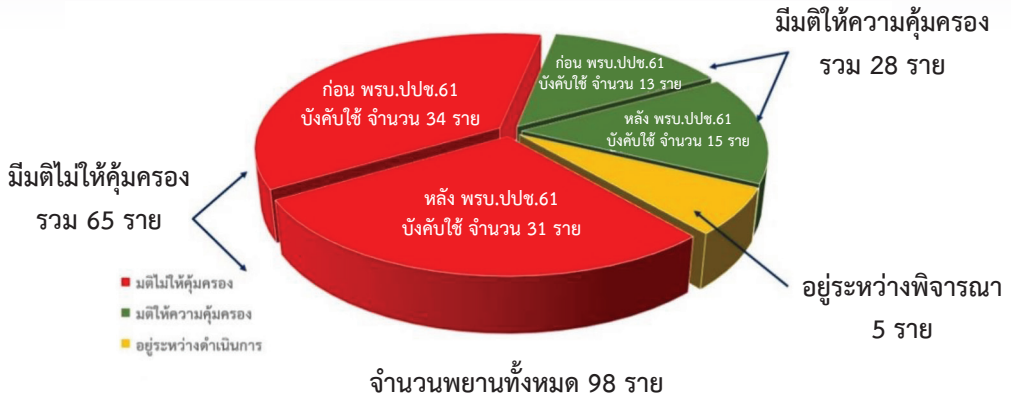
2.1 จำนวนผู้ร้องขอ ก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ จำนวน 47 ราย

- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ความคุ้มครอง จำนวน 13 ราย
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่ให้ความคุ้มครอง จำนวน 34 ราย

2.2 จำนวนผู้ร้องขอ หลังพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ จำนวน 51 ราย

- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ความคุ้มครอง จำนวน 15 ราย
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่ให้ความคุ้มครอง จำนวน 31 ราย
- เรื่องที่อยู่ระหว่างรอคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ จำนวน 5 ราย

2.3 รวมจำนวนผู้ร้องขอ ก่อนและหลังพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ จำนวน 98 ราย



ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2565

3) การพัฒนาระบบคุ้มครองช่วยเหลือพยาน

3.1 สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ดำเนินการจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยการปฏิบัติและประสานงานการให้ความคุ้มครองช่วยเหลือพยาน (MOU) ระหว่างกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้ความคุ้มครองช่วยเหลือพยาน

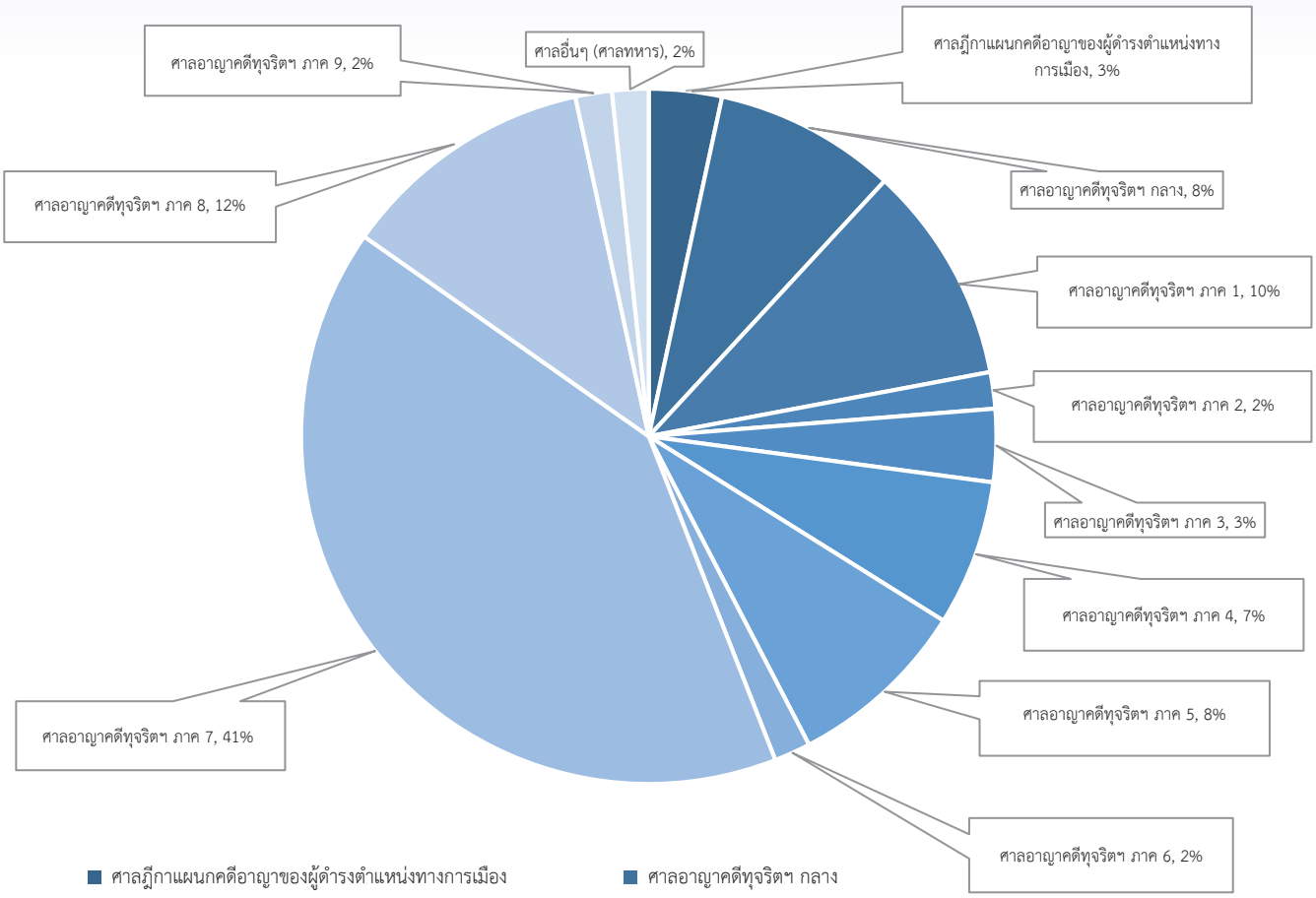
3.2 สำนักงาน ป.ป.ช. เข้าร่วมฝึกอบรมโครงการเพิ่มทักษะการคุ้มครองพยานสำหรับเจ้าหน้าที่สำนักงานคุ้มครองพยาน ประจำปี 2565 โดยส่งเจ้าหน้าที่สำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ช. เข้าร่วมฝึกอบรมในโครงการดังกล่าว จำนวน 2 ราย

4. ผลการดำเนินคดี

1. คดีอาญาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการยื่นฟ้องต่อศาลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ปริมาณคดีอาญาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการยื่นฟ้องต่อศาลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีจำนวน 23 คดี เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 59 คดี เพิ่มขึ้น 2 เท่าตัว สืบเนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ พ.ศ. 2564 เป็นจำนวนมาก เมื่อส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินคดีอาญา มีการตั้งข้อไม่สมบูรณ์ของสำนวนการไต่สวน และได้มีการประชุมร่วมระหว่างผู้แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้แทนอัยการสูงสุด เพื่อหาข้อยุติในประเด็นข้อไม่สมบูรณ์ ภายในกำหนดระยะเวลาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 77 ในคดีที่ไม่อาจหาข้อยุติได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้ดำเนินการยื่นฟ้องคดีเอง ดังนั้น จำนวนคดีจึงมีปริมาณเพิ่มมากขึ้นตามสัดส่วนการชี้มูลความผิดทางอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นฟ้องเอง



หมายเหตุ “การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถือเป็นที่สุด ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด”

2. คำพิพากษาคดีอาญา ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติฟ้องเอง จำนวน 2 คดี

(1) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 4 ระหว่าง คณะกรรมการ ป.ป.ช. โจทก์ นายจักรวาฬ เหลาไชย จำเลย คดีหมายเลขดำที่ อท. 160/2562 คดีหมายเลขแดงที่ อท. 88/2563

กรณีกล่าวหา นายจักรวาฬ เหลาไชย เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเตา อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย จังหวัดมหาสารคาม กรณีให้พนักงานจ้างกลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ทั้งที่ได้อนุมัติให้ลาออกแล้ว โดยมิได้ดำเนินการสรรหาและเลือกสรรตามระเบียบ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ครั้งที่ 965 – 36/2561 วันที่ 1 พฤษภาคม 2561 มีมูลความผิดทางอาญา ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 92 และตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157

ผลคำพิพากษาศาลชั้นต้น

พิพากษา

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 4 ได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขแดงที่ อท. 88/2563 ระหว่าง คณะกรรมการ ป.ป.ช. โจทก์ นายจักรวาฬ เหลาไชย จำเลย โดยสรุปว่าขณะเกิดเหตุ การที่จำเลยใช้อำนาจยับยั้งการลาออกจากราชการและมีคำสั่งเรียกให้นายประยูร ประไมล์ กลับมาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเดิม โดยไม่ผ่านกระบวนการสรรหาหรือเลือกสรรพนักงานจ้าง ทั้งที่ผู้ใต้บังคับบัญชาได้เสนอความเห็นและโต้แย้งมาโดยตลอดจึงบ่งชี้ให้เห็นเจตนาของจำเลยว่าเป็นการอ้างความเข้าใจบิดเบือนระเบียบกฎหมายเพื่อมุ่งช่วยเหลือให้นายประยูร ประไมล์ ได้รับประโยชน์กลับเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเดิม และได้รับค่าตอบแทนโดยไม่ผ่านกระบวนการสรรหาหรือเลือกสรรพนักงานจ้างตามที่มีประกาศกำหนดไว้ การกระทำของจำเลยทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเตาได้รับความเสียหาย ต้องเบิกจ่ายค่าตอบแทนให้แก่นายประยูร ประไมล์ เสียหายต่อระบบบริหารงานบุคคล ระบบราชการ จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 (เดิม) จำคุก 1 ปี พิเคราะห์พฤติการณ์แห่งคดีประกอบกับจำเลยไม่ได้สำนึกในการกระทำผิด จึงไม่มีเหตุสมควรรอการลงโทษให้

ผลคำพิพากษาศาลอุทธรณ์

พิพากษา ยืน

คดีถึงที่สุดแล้ว

(2) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 8 ระหว่าง คณะกรรมการ ป.ป.ช. โจทก์ นายสุริยะ บุษบงค์ จำเลย คดีหมายเลขดำที่ อท. 73/2564 คดีหมายเลขแดงที่ อท. 13/2565

กรณีกล่าวหา นายสุริยะ บุษบงค์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะศรีบอยา จังหวัดกระบี่ ทำหนังสือขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ที่ขึ้นบัญชีไว้ตามประกาศ (ก.อบต.) คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดราชบุรี พ.ศ. 2548 เพื่อบรรจุและแต่งตั้งผู้สอบขึ้นบัญชีได้ในตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ 3 โดยมิชอบ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ครั้งที่ 107/2563 วันที่ 29 กันยายน 2563 มีมูลความผิดทางอาญา ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 92 และตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157

ผลคำพิพากษาศาลชั้นต้น

พิพากษา

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 8 ได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขแดงที่ อท. 13/2565 ระหว่าง คณะกรรมการ ป.ป.ช. โจทก์ นายสุริยะ บุษบงค์ จำเลย โดยสรุปว่าจำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 (เดิม) จำคุก 2 ปี และปรับ 20,000 บาท จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงจำคุก 1 ปี และปรับ 10,000 บาท พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามรายงานการไต่สวนของโจทก์ คำแถลงประกอบคำรับสารภาพของจำเลยประกอบรายงานการสืบเสาะและพินิจจำเลยแล้วเห็นว่า แม้การกระทำของจำเลยจะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้สอบคัดเลือกได้ ได้รับการบรรจุเป็นพนักงานส่วนตำบลที่ฝ่าฝืนแนวทางปฏิบัติของกรมการปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ก็เป็นการบรรจุพนักงานในตำแหน่งที่มีอัตราว่างขององค์การบริหารส่วนตำบลเกาะศรีบอยาตรงกับสายงานและตำแหน่งที่บุคคลดังกล่าวสอบคัดเลือกได้ย่อมไม่ทำให้เสียหายแก่ราชการส่วนท้องถิ่นมากนัก ทั้งไม่ปรากฏว่าจำเลยเป็นผู้ริเริ่มติดต่อขอใช้บัญชีสอบคัดเลือกได้แต่เป็นการแจ้งความประสงค์ของผู้สอบคัดเลือกได้รายนี้ที่ต้องการเจาะจงมาลงบรรจุในตำแหน่งดังกล่าวด้วยตนเองโดยไม่ได้ให้ค่าตอบแทนใด ๆ แก่จำเลยประกอบกับตามรายงานการสืบเสาะและพินิจ เห็นว่า จำเลยไม่เคยมีประวัติการกระทำผิดเกี่ยวกับการเรียกรับผลประโยชน์จากการดำรงตำแหน่งผู้บริหารส่วนท้องถิ่น ปัจจุบันป่วยเป็นโรคกระดูกทับเส้นประสาทต้องใช้รถเข็น นับว่ามีเหตุอันควรปราณีในหลายประการ เมื่อไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยต้องโทษจำคุกมาก่อนจึงให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด 3 ปี เพื่อให้โอกาสจำเลยกลับตัวเป็นพลเมืองดีและได้มีโอกาสในการรักษาอาการเจ็บป่วยต่อไป ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 56 หากจำเลยไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29, 30

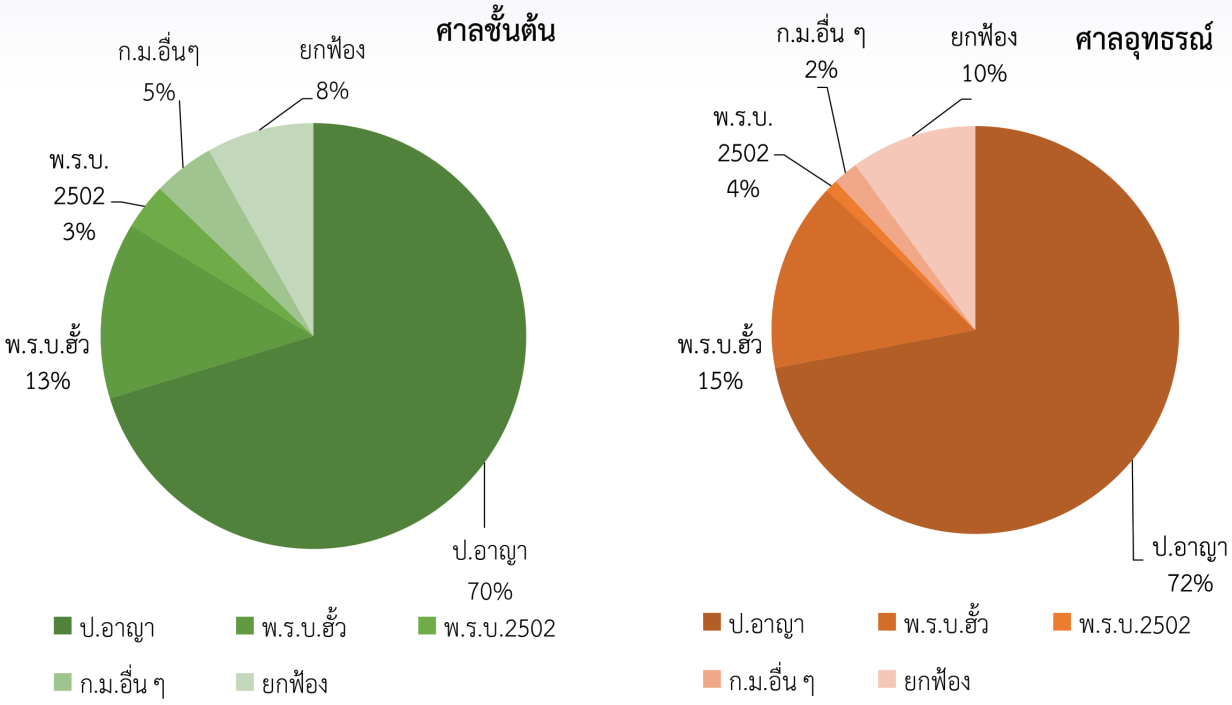
คดีถึงที่สุดแล้ว

3. กรณีอัยการสูงสุดหารือจะไม่อุทธรณ์หรือฎีกาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 79 และมาตรา 94

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางอาญา และอัยการสูงสุดเป็นโจทก์ยื่นฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษา เมื่อศาลได้พิพากษาแล้ว หากอัยการสูงสุดเห็นควรไม่อุทธรณ์ หรือไม่ฎีกา ให้อัยการสูงสุดหารือกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อน ในกรณีที่มีความเห็นต่างกันและไม่อาจหาข้อยุติได้ให้อัยการสูงสุดพิจารณาดำเนินการต่อไปโดยคำนึงถึงความเป็นธรรมและประโยชน์ของประเทศเป็นสำคัญ และชี้แจงเหตุผลให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 อัยการสูงสุดหารือคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีที่จะไม่อุทธรณ์ และไม่ฎีกาคำพิพากษาศาล จำนวน 340 เรื่อง แบ่งเป็น

- หารือไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลชั้นต้น จำนวน 240 เรื่อง
- หารือไม่ฎีกาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ จำนวน 100 เรื่อง

ผลคำพิพากษาที่อัยการสูงสุดหารือคณะกรรมการ ป.ป.ช.



ปริมาณคดีที่อัยการสูงสุดหารือจะไม่อุทธรณ์หรือฎีกา ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 79 และมาตรา 94 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีจำนวน 276 คดี เมื่อเปรียบเทียบกับงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 340 คดี สืบเนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ พ.ศ. 2564 เป็นจำนวนมาก ดังนั้น จำนวนคดีที่อัยการสูงสุดหารือจึงมีปริมาณเพิ่มมากขึ้นตามสัดส่วนการชี้มูลความผิดทางอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

4. คดีที่อัยการสูงสุดฟ้องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ 2565

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการติดตามสถานะคดีอาญา (Case Follow) ภายหลังคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางอาญา และส่งสำนวนคดีให้อัยการสูงสุดยื่นฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาแล้ว ว่ามีการดำเนินการถึงขั้นตอนใด เกิดความล่าช้าในการยื่นฟ้องคดีต่อศาลหรือไม่ เพื่อบูรณาการแก้ไขปัญหาภายหลังคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางอาญา

ปีที่ชี้มูลความผิด	ชี้มูลความผิดทางอาญา จำนวน (เรื่อง)	อัยการสูงสุดอยู่ระหว่างพิจารณาดำเนินการ	ตั้งข้อไม่สมบูรณ์อยู่ระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการร่วม	ป.ป.ช. ฟ้องเอง	อัยการสูงสุดฟ้องแล้ว	ศาลพิพากษาแล้ว		เรื่องอื่น ๆ	จำนวนผลการติดตามคดี
						ยกฟ้อง	ลงโทษ		
2560	205	-	2	7	190	13	122	6	205
2561	369	-	-	21	341	16	246	7	369
2562	265	6	2	18	230	2	109	3	265
2563	434	30	10	67	299	1	135	9	434
2564	942	631	106	12	156	-	32	-	942
2565	495	238	7	1	9	-	-	-	255

***หมายเหตุ** ข้อมูลติดตามคดี ณ วันที่ 30 กันยายน 2565

5. คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีศาลมีคำพิพากษาให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินในคดีร่ำรวยผิดปกติหรือการบังคับคดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ภายหลังจากที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ต่อมาได้ส่งสำนวนคดีให้อัยการสูงสุดดำเนินการยื่นฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษา ต่อมาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 8 ได้มีคำพิพากษาให้ทรัพย์สิน จำนวน 136,276,311 บาท ตกเป็นของแผ่นดิน

ชื่อจำเลย	มูลค่า (บาท)	ปีที่ชี้มูลความผิด	ปีที่ศาลมีคำพิพากษา
พลตำรวจโท สมชาย นิตยบวรกุล หรืออ่วมถนอม	136,276,311.00	2564 (3 มี.ค.64)	2565 (10 ส.ค.65)

6. คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 3 คดี

ปริมาณคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีจำนวน 3 คดี เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 3 คดี ในปริมาณที่เท่ากันและไม่มีแนวโน้มที่จะลดลง สืบเนื่องจากผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยังคงฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ไม่ตระหนักต่อมาตรฐานทางจริยธรรมที่พึงปฏิบัติ

(1) ศาลฎีกา คดีหมายเลขดำที่ คมจ. 4/2564 ระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ร้อง นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์ ผู้คัดค้าน

กรณีกล่าวหา นายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์ สมาชิกผู้แทนราษฎรและอนุกรรมาธิการแผนงานบูรณาการ 2 ในคณะกรรมาธิการวิสามัญ กระทำความผิดมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในการประชุมครั้งที่ 143/2564 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2564 ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วมีมติว่า การกระทำของนายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์ ผู้ถูกกล่าวหา มีมูลความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 และฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐเรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบเพื่อกระทำการ หรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172 และมาตรา 173 และเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงที่กำหนดให้ต้องถือผลประโยชน์ของประเทศชาติเหนือกว่าประโยชน์ส่วนตน ต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ไม่แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบเพื่อตนเองหรือผู้อื่น ต้องไม่ขอ ไม่เรียก ไม่รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดในประการที่อาจทำให้กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติหน้าที่ ตามมาตรฐานทางจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ รวมทั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และหัวหน้าหน่วยงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระ พ.ศ. 2561 ข้อ 7 ข้อ 8 ข้อ 9 ประกอบกับข้อ 27 มีมูลความผิดฐานกระทำการอันเป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม ทั้งนี้ ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม อันถือว่ามีลักษณะร้ายแรง และฐานกระทำการใดที่ก่อให้เกิดความเสื่อมเสียต่อเกียรติศักดิ์ของการดำรงตำแหน่ง อันถือว่ามีลักษณะร้ายแรง ตามมาตรฐานทางจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ รวมทั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและหัวหน้าหน่วยงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระ พ.ศ. 2561 ข้อ 11 และข้อ 17 ประกอบข้อ 3 และข้อ 27 วรรคสอง และมีมติให้เสนอเรื่องนายอนุรักษ์ ตั้งปณิธานนท์ สมาชิกผู้แทนราษฎรและอนุกรรมาธิการแผนงานบูรณาการ 2 ในคณะกรรมาธิการวิสามัญ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ตามฐานความผิดดังกล่าว

วันที่ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา

วันที่ 7 ธันวาคม 2564

วันที่ศาลฎีกามีคำสั่งรับคำร้อง

วันที่ 15 ธันวาคม 2564

(2) ศาลฎีกา คดีหมายเลขดำที่ คมจ. 1/2565
ระหว่าง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ร้อง นางสาวพรรณิการ์ วานิช ผู้คัดค้าน

กรณีกล่าวหา นางสาวพรรณิการ์ วานิช สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กระทำความผิดมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง โพสต์ภาพและข้อความอันมีลักษณะเป็นการมิบังควรต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ในสื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊ก)

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2565 ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วมีมติว่า การกระทำของนางสาวพรรณิการ์ วานิช ผู้ถูกกล่าวหา มีมูลความผิดฐานไม่ยึดมั่นและธำรงไว้ซึ่งการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และฐานไม่พิทักษ์รักษาไว้ซึ่งสถาบันพระมหากษัตริย์ เอกราช อธิปไตย บูรณภาพแห่งอาณาเขตและเขตที่ประเทศไทยมีสิทธิอธิปไตยเกียรติภูมิและผลประโยชน์ของชาติ ความมั่นคงของรัฐและความสงบเรียบร้อยของประชาชน อันถือว่ามีลักษณะร้ายแรง ตามมาตรฐานทางจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ รวมทั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และหัวหน้าหน่วยงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญ และองค์กรอิสระ พ.ศ. 2561 ข้อ 5 และข้อ 6 ประกอบข้อ 27 และมีมติให้เสนอเรื่องนางสาวพรรณิการ์ วานิช สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ตามฐานความผิดดังกล่าว

วันที่ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา

วันที่ 11 สิงหาคม 2565

วันที่ศาลฎีกามีคำสั่งรับคำร้อง

วันที่ 24 กันยายน 2565

(3) ศาลฎีกา คดีหมายเลขดำที่ คมจ. 2/2565
ระหว่าง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ร้อง นางกนกวรรณ วิลาวัลย์ ผู้คัดค้าน

กรณีกล่าวหา นางกนกวรรณ วิลาวัลย์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ กระทำความผิดมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง กรณีเรื่องกล่าวหานายจีรศักดิ์ ผลสุข เมื่อครั้งปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการศูนย์อำนวยการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินสระบุรี-นครนายก-ปราจีนบุรี-สระแก้ว กับพวก ร่วมกันออกโฉนดที่ดินเลขที่ 41158, 41159 และ 41160 ตำบลเนินหอม อำเภอเมือง จังหวัดปราจีนบุรี รุกล้ำพื้นที่อุทยานแห่งชาติและเขตป่าไม้ถาวร โดยมิชอบ

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในการประชุมครั้งที่ 59/2565 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง แล้วมีมติว่า การกระทำของนางกนกวรรณ วิลาวัลย์ มีมูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 ประกอบมาตรา 86 และมีมูลความผิดฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ เพื่อตนเองหรือผู้อื่น หรือมีพฤติการณ์ที่รู้เห็นหรือยินยอมให้ผู้อื่นใช้ตำแหน่งหน้าที่ของตนแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ ฐานกระทำการอันเป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม ทั้งนี้ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม และฐานกระทำการใดที่ก่อให้เกิดความเสื่อมเสียต่อเกียรติศักดิ์ของการดำรงตำแหน่งตามมาตรฐานทางจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ รวมทั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและหัวหน้าหน่วยงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระ พ.ศ. 2561 ข้อ 8 ข้อ 11 และข้อ 17 ประกอบข้อ 27

วันที่ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา

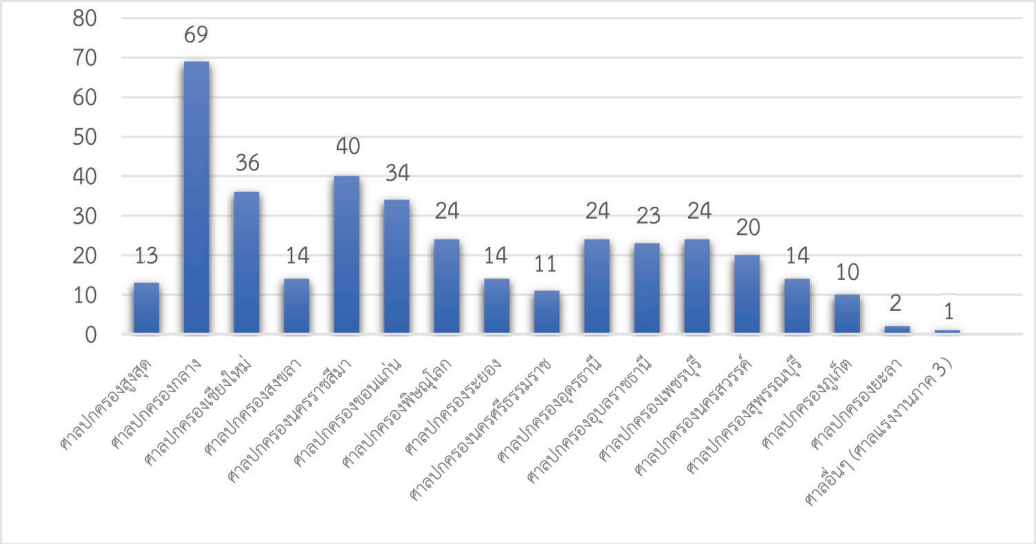
วันที่ 17 สิงหาคม 2565

วันที่ศาลฎีกามีคำสั่งรับคำร้อง
วันที่ 26 สิงหาคม 2565

หมายเหตุ *"การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถือเป็นที่สุด ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด"*

7. แก้ต่างคดีปกครอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 373 เรื่อง

เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย และผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาได้รับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน ผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นจะต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหานั้น แล้วแต่กรณี ตามนัยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 98 เมื่อผู้ถูกกล่าวหาได้ใช้สิทธิทางศาลเพื่อดำเนินคดีปกครอง ขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งของผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน และขอให้เพิกถอนมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะใช้สิทธิตามกฎหมายเข้าเป็นคู่ความเพื่อชี้แจง ข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ได้รวบรวมมาจากไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมอบหมายให้ผู้ว่าคดีดำเนินการแก้ต่างแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช.

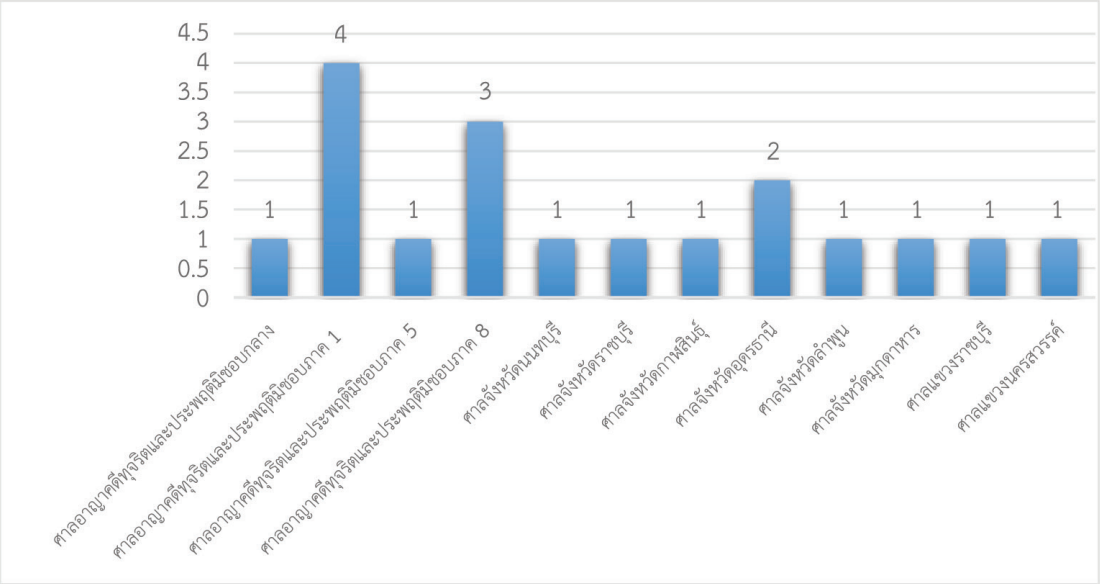


หมายเหตุ กรณีศาลอื่น ๆ (ศาลแรงงานภาค 3) อยู่ในระหว่างวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล

บทวิเคราะห์ ปริมาณการแก้ต่างคดีปกครอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 299 เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 373 เรื่อง สืบเนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ พ.ศ. 2564 เป็นจำนวนมาก และการกระทำดังกล่าวมีมูลความผิดทางวินัย ต่อมาผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และผู้ถูกกล่าวหาได้ใช้สิทธินำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง จำนวนคดีจึงมีปริมาณเพิ่มมากขึ้นตามสัดส่วนการชี้มูลความผิดทางวินัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

8. แก้ต่างคดีอาญา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 18 เรื่อง

กรณีผู้ถูกกล่าวหาได้ใช้สิทธิทางศาลเพื่อดำเนินคดีอาญากับคณะกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานเจ้าหน้าที่หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับคดี คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายผู้ว่าคดีดำเนินการประสานพนักงานอัยการเพื่อดำเนินการแก้ต่างแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช.



บทวิเคราะห์ ปริมาณการแก้ต่างคดีอาญา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 19 เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 18 เรื่อง มีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน สืบเนื่องจากศาลฎีกาได้เคยวินิจฉัยว่า ผู้เสียหายสามารถยื่นฟ้องคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการได้ทั้งในเขตอำนาจศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ มีช่องทางให้นำคดีขึ้นสู่ศาลได้ง่ายขึ้น นอกจากนี้ ผู้ถูกกล่าวหายังได้ฟ้องพยานในสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ให้ถ้อยคำพาดพิงผู้ถูกกล่าวหาอีกประการหนึ่งด้วย ทั้งที่สำนวนการไต่สวนยังอยู่ในชั้นพิจารณาของศาล

2. ด้านป้องกันการทุจริต

การขับเคลื่อนงานด้านป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย ควบคู่ไปกับการตอบสนองเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนงานและโครงการต่าง ๆ ผ่านกลไกทั้งในระดับประเทศ และระดับองค์กร โดยมีการประสานงานกับทุกภาคส่วนเพื่อให้การป้องกันการทุจริตบรรลุเป้าหมายและประสบผลสำเร็จ การดำเนินภารกิจด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. จะมุ่งเน้นงานที่ก่อให้เกิดผลกระทบ (Impact) หรือผลลัพธ์ (Outcome) ที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม ซึ่งปัจจุบันมีการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีต่าง ๆ มาปรับใช้ในการปฏิบัติงานเพื่อส่งเสริมให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยในการดำเนินงานของส่วนงานต่าง ๆ ในภารกิจด้านการป้องกันการทุจริตจะเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตราสำคัญที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งได้แก่ มาตรา 32 มาตรา 33 และมาตรา 35 ตลอดจนการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ยังอยู่ในฐานะหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนนโยบายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนั้น ในการดำเนินงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตจะเริ่มตั้งแต่การเฝ้าระวัง การปลูกฝัง การป้องกัน ตลอดจนการแก้ไข โดยมุ่งเน้นการปลูกฝังความซื่อสัตย์สุจริต การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนและหน่วยงานภาครัฐ การเสริมสร้างคุณธรรม ความโปร่งใส และหลักธรรมาภิบาลแก่หน่วยงานภาครัฐ การกำหนดมาตรการ ความเห็น ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ตลอดจนการเฝ้าระวังสถานการณ์การทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต

1. **มาตรา 32** : การเสนอ มาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการ

- การลดคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ
- การส่งเสริมให้ภาครัฐมีคุณธรรม ความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาธิบาล

2. **มาตรา 33** : การสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

- การส่งเสริมเด็กและเยาวชนให้มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต
- ประชาชนมีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต

3. **มาตรา 35** : การดำเนินการกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการดำเนินการอย่างใดในหน่วยงานของรัฐอันอาจนำไปสู่การทุจริตหรือส่อว่ามีการทุจริต

- การเสนอข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- การป้องปรามการทุจริต

4. **มาตรา 126 ถึง มาตรา 129** : การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

- แนวทางการบริหารความเสี่ยงหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
- การเสริมสร้างความเข้าใจเรื่องกฎหมายขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

โดยมีรายละเอียดผลการดำเนินการ ดังนี้

1. มาตรา 32 : การเสนอ มาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรีรัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการ

1.1 การลดคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

1.1.1 การเสนอมาตรการ/ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต

(1) ข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินการอนุมัติการให้บริการเชื้อเพลิงอากาศยาน (คลังน้ำมัน) ของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องกล่าวหาร้องเรียนกรณีการขัดหรือแย้งของมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2546 ที่ให้มีผู้ประกอบการคลังน้ำมันเพียงแห่งเดียวสำหรับท่าอากาศยานสุวรรณภูมิโดยตั้งอยู่ในสนามบิน ว่าขัดหรือแย้งกับมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2549 ที่ให้ผู้ประกอบการคลังน้ำมันเอกชนรายอื่นสามารถสร้างคลังน้ำมันภายนอกเขตสนามบินสุวรรณภูมิได้หลายรายมากขึ้น นอกเหนือจากบริษัทเอกชนรายเดียวตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2546 เพื่อให้เกิดการแข่งขันด้านราคาและการให้บริการคลังน้ำมันที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิอย่างเต็มที่ รวมทั้งเพื่อให้เกิดความมั่นคงในระบบน้ำมันเชื้อเพลิงและลดความเสี่ยงในกรณีที่มีคลังน้ำมันให้บริการเพียงรายเดียว ซึ่งเห็นได้ว่า การขัดหรือแย้งของมติคณะรัฐมนตรีทั้ง 2 ครั้งดังกล่าว อาจนำไปสู่ประเด็นที่เกี่ยวกับการให้บริการในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิได้

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นควรมีข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อให้คณะรัฐมนตรีมอบหมายให้คณะกรรมการบริหารการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ดำเนินการประชุมหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาการดำเนินการด้านการให้บริการเชื้อเพลิงอากาศยาน (คลังน้ำมัน) ของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิร่วมกันอย่างเป็นระบบ เพื่อทำให้ปัญหาดังกล่าวได้รับการแก้ไขอย่างจริงจังและเป็นรูปธรรม และมีข้อเสนอแนะให้คณะรัฐมนตรีพิจารณามติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2546 ที่มีมติให้มีผู้ประกอบการให้บริการน้ำมันเชื้อเพลิงของเครื่องบินเพียงรายเดียว ในขณะที่ต่อมาเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2549 คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้เอกชนรายอื่นหลายรายสามารถเข้ามาให้บริการน้ำมันแก่เครื่องบินในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โดยมีเหตุผลเพื่อให้เกิดการแข่งขันด้านบริการ ซึ่งเห็นได้ว่ามติคณะรัฐมนตรีทั้ง 2 ฉบับ มีความขัดแย้งกันในหลักการ กล่าวคือ ฉบับหนึ่งยึดหลักการความปลอดภัยสูงสุดของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โดยให้มีผู้ให้บริการน้ำมันแก่เครื่องบินเพียงรายเดียว ในขณะที่อีกฉบับยึดหลักการให้เอกชนหลายรายสามารถเข้ามาให้บริการน้ำมันเครื่องบินในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิได้จึงเห็นสมควรที่คณะรัฐมนตรีควรพิจารณาตรวจสอบมติคณะรัฐมนตรีทั้ง 2 ฉบับ เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าจะดำเนินการตามหลักการใดที่จะเหมาะสมกับการให้บริการของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ

(มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ 182/2564 วันที่ 20 ธันวาคม 2564)

(2) มาตรการเพื่อป้องกันการทุจริตในการคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม

การจัดเก็บภาษีเป็นเครื่องมือทางการคลังที่สำคัญที่สุดของรัฐบาลในการหารายได้เพื่อใช้จ่ายในการพัฒนาประเทศ โดยเฉพาะโครงสร้างพื้นฐานและการสนับสนุนความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ นอกจากนั้นแล้ว ภาษีอากรยังเป็นเครื่องมือทางการคลังที่สำคัญของรัฐบาลในการรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจในกรณีที่ภาวะเศรษฐกิจไม่ปกติ รัฐบาลจำเป็นต้องมีการรักษาเสถียรภาพของเศรษฐกิจ จากข้อมูลสถิติการขอคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม พบว่า มีการขอคืนภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นจำนวนมากถึงกว่า 3.32 ล้านบาท ซึ่งส่งผลให้เกิดการทุจริตในการคืนภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นจำนวนมากตามมา โดยจากรายงานสถิติคดีศาลยุติธรรมประเภทข้อหาที่ขึ้นสู่ศาลภาษีอากรกลางเป็นจำนวนมากที่สุด คือ ข้อหาเกี่ยวกับภาษีมูลค่าเพิ่ม รวมทั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลกรณีร่วมกันทุจริตในการคืนภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นเท็จอีกหลายคดี เป็นจำนวนเงินหลายพันล้านบาท ซึ่งปัจจุบันการทุจริต

ภาษีอากรยังคงปรากฏให้เห็นอย่างต่อเนื่องและมีแนวโน้มที่จะมีผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศอย่างรุนแรง โดยบางกรณีมีการใช้วิธีการทุจริตและวิธีการใหม่ ๆ หลายรูปแบบร่วมกัน ทำให้มีความสลับซับซ้อนมากขึ้น และโดยส่วนใหญ่กระทำโดยลำพังไม่ได้ แต่จะเป็นการร่วมมือกันกระทำการทุจริต ระหว่างผู้มีหน้าที่ในการจัดเก็บภาษีอากรและภาคเอกชนที่ล้วนแต่มีผลประโยชน์แลกเปลี่ยนซึ่งกันและกัน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นควรเสนอแนะให้กระทรวงการคลังเป็นหน่วยงานหลักในการเชื่อมโยงข้อมูลกันระหว่างหน่วยงานจัดเก็บภาษี หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้าส่งออก ธนาคารพาณิชย์ และหน่วยงานด้านการจดทะเบียนพาณิชย์ จัดให้มีระบบการแจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตที่มีประสิทธิผล มีประสิทธิภาพ และจัดให้มีสินบนนำจับในกรณีมีผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตเกี่ยวกับภาษี พร้อมทั้งให้กรมสรรพากรกำหนดมาตรการให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องจัดทำใบกำกับภาษีอิเล็กทรอนิกส์และรายงานภาษีซื้อ ภาษีขายในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ เพิ่มกลไกการตรวจสอบ ถ่วงดุล สอบยัน ในหน่วยจัดเก็บภาษี กรมศุลกากรควรเพิ่มกลไกการตรวจสอบเพิ่มเติมจากมาตรฐานที่มีอยู่ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการตรวจสอบผู้ส่งสินค้าส่งออกที่มีโอกาสเสี่ยงต่อการทุจริตในการขอคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม รวมถึงให้กระทรวงพาณิชย์และสถาบันการเงินควรมีการตรวจสอบเกี่ยวกับผู้รับผลประโยชน์ที่แท้จริง

(มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ 44/2565 วันที่ 20 เมษายน 2565)

(3) มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตงบประมาณ งบเงินอุดหนุนสำหรับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกระทรวงศึกษาธิการ

ตามที่ได้ปรากฏปัญหาจากการนำเสนอข่าวของสื่อมวลชน กรณีการกระทำทุจริตของการทุจริตเงินอุดหนุนการศึกษาขั้นพื้นฐานของสถานศึกษา โดยมีพฤติการณ์การทุจริตด้วยการนำรายชื่อนักเรียนที่ไม่มีตัวตนมาเบิกเงินอุดหนุน พบรายชื่อนักเรียนเกินเข้ามาในบัญชีชื่อนักเรียนที่มีอยู่จริง หรือ “นักเรียนผี” ทั้งนี้ ปัญหาการกระทำทุจริตดังกล่าว ส่งผลกระทบและเกิดความเสียหายเป็นวงกว้างในระดับประเทศ อีกทั้งการกระทำทุจริตในการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกระทรวงศึกษาธิการ พบว่าอาจมีช่องว่างที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงในการกระทำทุจริตในหลายขั้นตอน และมีประเด็นสำคัญที่ต้องศึกษาหลายประเด็นทั้งในด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับทางกฎหมาย วิธีการและแนวทางปฏิบัติของผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้เสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตงบประมาณ งบเงินอุดหนุนสำหรับการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกระทรวงศึกษาธิการ ในประเด็นต่าง ๆ ประกอบด้วย

1. ประเด็นระบบการบริหารจัดการข้อมูลนักเรียน/นักศึกษา การจัดทำระบบ

การบริหารจัดการข้อมูลนักเรียน/นักศึกษาในลักษณะข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data) ที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงาน โดยสามารถตรวจสอบจำนวนนักเรียน/นักศึกษา แต่ละสถานศึกษาได้อย่างทันทีทันใด และกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีปฏิบัติที่ชัดเจน และเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนในการรายงานผลการตรวจสอบจำนวนนักเรียน

2. ประเด็นระบบการจัดสรรและเบิกจ่ายงบประมาณ

1) การจัดสรรงบประมาณ การทบทวนความเหมาะสมของอัตราเงินอุดหนุนการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานในแต่ละรายการ และทบทวนการจัดสรรงบประมาณของสถานศึกษาของรัฐกรณีงบเงินอุดหนุนรายการค่าจัดการเรียนการสอน ซึ่งสามารถนำไปใช้จ่ายเป็นงบลงทุนได้

2) การเบิกจ่ายงบประมาณ กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเบิกจ่ายงบประมาณที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติที่ชัดเจน

3) การใช้จ่ายเงินอุดหนุนตามวัตถุประสงค์ การเสริมสร้างการรับรู้และเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินอุดหนุนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการอุดหนุน

3. ประเด็นระบบการควบคุมตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ผ่านระบบติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณเงินอุดหนุนโรงเรียน

(มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ 56/2565 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2565)

(4) ข้อเสนอแนะแนวทางบูรณาการขับเคลื่อนการป้องกันความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายในขั้นตอนการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติ

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2562 รับทราบเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและคู่มือการใช้เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ โดยมอบหมายสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องพิจารณาการกำหนดเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายให้มีความเหมาะสมหรือสอดคล้องกับหลักเกณฑ์หรือแนวทางการประเมินอื่น ๆ ที่มีอยู่แล้ว เพื่อให้สามารถนำเกณฑ์ดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม คุ้มค่า และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ โดยไม่เป็นการสร้างภาระหรืองบประมาณให้กับภาครัฐ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำข้อเสนอแนะแนวทางบูรณาการขับเคลื่อนการป้องกันความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายในขั้นตอนการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติ เพื่อให้การดำเนินการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตฯ ดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินร่วมบูรณาการในส่วนของขั้นการดำเนินการโครงการ (Project Implementation Stage) โดยทำหน้าที่การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณก่อนการจ่าย (Pre-Audit) เพื่อเป็นการตรวจสอบในเชิงรุกหรือการตรวจสอบเชิงป้องปราม และร่วมบูรณาการในส่วนของขั้นการสรุปผลหลังการดำเนินโครงการ (Project Evaluation Stage) โดยทำหน้าที่ร่วมกันประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริต และประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณในแง่ของประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลลัพธ์ที่ได้จากการดำเนินโครงการ และ**ข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี** เพื่อให้พิจารณามอบหมายสำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ป.ป.ท. และสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ โดยให้ศึกษาข้อมูลแนวทางการบูรณาการป้องกันความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติ และดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานเพื่อขับเคลื่อนแนวทางการป้องกันการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด เพื่อให้เกิดผลในการป้องกันการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในกระบวนการทางนโยบายบริหารราชการแผ่นดินและการนำนโยบายลงสู่การปฏิบัติ ผ่านแผนงานหรือโครงการในการบริหารราชการแผ่นดินต่อไป

(มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ 63/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565)

(5) ข้อเสนอแนะ ประเด็นการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับให้บริการกระจายเสียงของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.)

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการศึกษาเกี่ยวกับประเด็นการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับให้บริการกระจายเสียง ของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) พบว่า พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 44/1 กำหนดให้ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ให้บุคคลอื่นเช่าเวลาดำเนินรายการบางช่วงเวลาสำหรับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ได้ และประกาศ

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การแบ่งเวลาให้ผู้อื่นดำเนินรายการ พ.ศ. 2556 ข้อ 5 กำหนดให้บุคคลอื่นเช่าเวลาดำเนินรายการบางช่วงเวลาสำหรับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ได้ นั้น อาจส่งผลให้เอกชนบางรายได้รับประโยชน์และไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายจากการประมูล รวมถึงการลงทุน โดยการดำเนินการดังกล่าว อาจก่อให้รัฐสูญเสียโอกาสที่จะได้รับรายได้จากการประมูลคลื่นความถี่ และอาจจะเป็นการกีดกันผู้ประกอบการรายใหม่ที่จะเข้ามาแข่งขันในอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียง ประกอบกับการจัดสรรคลื่นความถี่ให้กับหน่วยงานราชการและรัฐวิสาหกิจและการจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่มีผลกระทบในวงกว้าง ผู้มีส่วนได้เสียอาจจะยังไม่มีความเข้าใจในหลักการและเหตุผล หรือกระบวนการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ซึ่งอาจจะเกิดกรณีร้องเรียนเรื่องดังกล่าวในอนาคต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 69/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 มีมติเห็นชอบให้มีหนังสือประสานไปยังสำนักงาน กสทช. เพื่อให้รับทราบถึงปัญหาและพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. พิจารณาเพิ่มช่องทางการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ในเชิงรุกเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบสำคัญกับผู้มีส่วนได้เสียทุกขั้นตอนของการดำเนินงาน เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบการดำเนินงานในขั้นตอนต่าง ๆ และนำไปปรับใช้ในส่วนที่เกี่ยวข้อง

2. พิจารณาการพัฒนาศักยภาพของผู้ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง เกี่ยวกับการเขียนข้อเสนอโครงการให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อส่งเสริมให้ผู้ประกอบการสามารถเข้าถึงแหล่งทุนของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม

3. พิจารณาให้มีการศึกษากรณีหน่วยงานของรัฐที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทบริการสาธารณะแบ่งเวลาให้ผู้อื่นดำเนินรายการ โดยเปรียบเทียบข้อดี ข้อเสีย ประโยชน์ที่จะได้รับ ปัญหาและผลกระทบ รวมถึงช่องว่างที่อาจก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการรายใหม่ หรือผู้ประกอบกิจการธุรกิจ โดยยึดหลักความเท่าเทียมและหลักการแข่งขันอย่างเป็นธรรม ต่อไป

(มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ 65/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565)

(6) ข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพในการควบคุมตรวจสอบการดำเนินกิจการของนิติบุคคลเอกชน กรณีการตรวจสอบบัญชีของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเรื่องกล่าวหาร้องเรียน กรณีผู้กล่าวหาเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทเอกชนแห่งหนึ่ง ได้ยื่นเรื่องขอให้ นาย ว. ตำแหน่งพาณิชย์จังหวัด ในฐานะสารวัตรบัญชี ผู้ถูกร้องตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีบริษัทเอกชนที่ตนถือหุ้นอยู่ได้ยื่นแบบนำส่งงบการเงินโดยมีการลงข้อความอันเป็นเท็จหรือไม่ลงข้อความสำคัญในบัญชี ปกปิดรายได้จากการขายทรัพย์สินเพื่อลวงให้ผู้ถือหุ้นเสียประโยชน์อันควรได้และผู้สอบบัญชีได้รับรองงบการเงินไม่ถูกต้อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มอบหมายให้สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม ศึกษาข้อมูลข้อเท็จจริง ตลอดจนกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และแนวปฏิบัติของกรมพัฒนาธุรกิจการค้าที่ใช้บังคับอยู่ ซึ่งไม่สามารถทำให้การควบคุมตรวจสอบการดำเนินกิจการต่าง ๆ ของนิติบุคคลเอกชนดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้กระบวนการคุ้มครองสิทธิหรือผลประโยชน์ของสาธารณชนมีประสิทธิภาพลดลง ซึ่งจากการศึกษาพบปัญหาที่สำคัญ ได้แก่ (1) การขาดแนวทางการปฏิบัติงานที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ สำหรับกรณีที่มีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบบัญชีของนิติบุคคลเอกชน (2) การขาดหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติการบัญชี พ.ศ. 2543 (3) การสื่อสารประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้แก่ประชาชน และ (4) การตรวจสอบการดำเนินกิจการของนิติบุคคลเอกชนในภาพรวมยังขาดประสิทธิภาพ

สำนักงาน ป.ป.ช. โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ประสานไปยังกรมพัฒนาธุรกิจการค้า เพื่อเสนอ “ข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพในการควบคุมตรวจสอบการดำเนินกิจการของนิติบุคคลเอกชน กรณีการตรวจสอบบัญชีของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า” โดยมีข้อเสนอแนะทั้งในระยะสั้นและระยะยาว สรุปว่า **ข้อเสนอแนะระยะสั้น** ให้กรมพัฒนาธุรกิจการค้า พิจารณากำหนดแนวทางการปฏิบัติงานของสารวัตรใหญ่บัญชีและสารวัตรบัญชี สำหรับกรณีที่มีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบบัญชีหรืองบการเงินของนิติบุคคลเอกชนเป็นการเฉพาะ ให้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติของสารวัตรใหญ่บัญชีและสารวัตรบัญชี ในการใช้อำนาจตามมาตรา 22 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการบัญชี พ.ศ. 2543 เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของสารวัตรใหญ่บัญชีและสารวัตรบัญชี ในการตรวจสอบบัญชีและงบการเงินของนิติบุคคลเอกชนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และให้สำนักงานกลางบัญชี และสำนักงานบัญชีประจำท้องที่ทั่วประเทศประชาสัมพันธ์ ให้ความรู้แก่ผู้ประกอบธุรกิจและบุคคลที่เกี่ยวข้อง ให้ได้รับทราบถึงสิทธิตามกฎหมายในการตรวจสอบการดำเนินกิจการของนิติบุคคลเอกชนในช่องทางต่าง ๆ รวมทั้งปรับบทบาทในการเป็นหน่วยงานที่ให้คำปรึกษาและสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินงานกับหน่วยงานของรัฐ **ข้อเสนอแนะระยะยาว** เสนอให้กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ควรพัฒนาบทบาทและศักยภาพในการตรวจสอบบัญชีหรืองบการเงิน รวมทั้งการกำกับดูแลการดำเนินกิจการของนิติบุคคลเอกชนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยเฉพาะกรณีของบริษัทเอกชนรายที่ไม่ได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ควรจะมีกลไกการตรวจสอบอย่างละเอียดเช่นเดียวกับการตรวจสอบงบการเงินของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ซึ่งหากพบว่างบการเงินของบริษัทเอกชนใดมีข้อผิดพลาด คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ก็จะสั่งให้บริษัทเอกชนนั้น ๆ ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้อง ก่อนจะประกาศในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งกลไกการตรวจสอบเช่นนี้ จะเป็นการรักษาและคุ้มครองประโยชน์ให้แก่ผู้ถือหุ้นรายย่อย

(มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2565)

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม มาตรการป้องกันการทุจริตจากกระบวนการเบิกจ่ายยาตามสิทธิสวัสดิการรักษาพยาบาลข้าราชการ

เมื่อปี พ.ศ. 2560 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เคยเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เรื่อง มาตรการป้องกันการทุจริตจากกระบวนการเบิกจ่ายยาตามสิทธิสวัสดิการรักษาพยาบาลข้าราชการ แต่จากการติดตามผลการดำเนินการตามมาตรการฯ ดังกล่าว พบว่า ไม่มีความสอดคล้องกับบริบทต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และสถานการณ์ในปัจจุบัน เนื่องจากพบประเด็นปัญหาสำคัญเกี่ยวกับประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ยาของกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. 2564 ซึ่งใช้บังคับได้เฉพาะหน่วยงานและหน่วยบริการในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขเท่านั้น แต่หน่วยงานหรือหน่วยบริการอื่น ๆ ที่อยู่นอกเหนือสังกัดของกระทรวงสาธารณสุข จะไม่ถูกบังคับให้ปฏิบัติตามประกาศฯ ดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นควรมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อให้บรรลุถึงเจตนารมณ์ของมาตรการป้องกันการทุจริตจากกระบวนการเบิกจ่ายยาตามสิทธิสวัสดิการรักษาพยาบาลข้าราชการ

ข้อเสนอแนะให้ “หน่วยงานและหน่วยบริการ ซึ่งข้าราชการสามารถเบิกจ่ายยาได้ตามสิทธิสวัสดิการรักษาพยาบาล” อาทิ โรงพยาบาลในมหาวิทยาลัยและโรงเรียนแพทย์ของคณะแพทยศาสตร์หรือวิทยาลัยแพทยศาสตร์ต่าง ๆ สังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักการแพทย์ สังกัดกรุงเทพมหานคร สำนักงานแพทย์ใหญ่ สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมแพทย์ทหารบก สังกัดกองทัพบก กรมแพทย์ทหารเรือ สังกัดกองทัพเรือ กรมแพทย์ทหารอากาศ สังกัดกองทัพอากาศ ทัณฑสถานโรงพยาบาลราชทัณฑ์ สังกัดกรมราชทัณฑ์ โรงพยาบาลในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น กำหนดหลักเกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ยา ให้มีรายละเอียดในลักษณะเดียวกับ

ของกระทรวงสาธารณสุข หรือดำเนินการอื่นใดตามภารกิจ บทบาท อำนาจหน้าที่ เพื่อให้มาตรการป้องกันการทุจริตจากกระบวนการเบิกจ่ายยาตามสิทธิสวัสดิการรักษาพยาบาลข้าราชการ สามารถบังคับใช้ครอบคลุมกับทุกหน่วยงานและหน่วยบริการ

(มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2565)

(8) มาตรการการกำหนดหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางให้สามารถอ้างอิงบัญชีมาตรฐานครุภัณฑ์ ของยานพาหนะดัดแปลง : กรณีศึกษารถดัดแปลง

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับเรื่องกล่าวหาการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 กรณีการจัดซื้อรถบรรทุกดัดแปลงเป็นจำนวนมาก เช่น รถบรรทุกขยะ รถบรรทุกน้ำ รถดับเพลิง และรถดูดสิ่งโสโครก เป็นต้น จากการสำรวจเรื่องกล่าวหาปรากฏว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้จัดซื้อรถบรรทุกดัดแปลงประเภทต่าง ๆ ในราคาสูง โดยมีผู้ประกอบการที่ได้เป็นคู่สัญญากลุ่มเดียวกันหลายโครงการอันเป็นข้อมูลที่น่าสงสัยว่าจะมีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นควรเสนอมาตรการการกำหนดหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางให้สามารถอ้างอิงบัญชีมาตรฐานครุภัณฑ์ของยานพาหนะดัดแปลง : กรณีศึกษารถดัดแปลง เพื่อป้องกันความเสี่ยงต่อการทุจริตในกรณีดังกล่าว

เสนอแนะให้กรมบัญชีกลาง และสำนักงบประมาณ จัดทำหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางให้สามารถอ้างอิงบัญชีมาตรฐานครุภัณฑ์ ราคาต้นทุน และผลตอบแทนตามปกติทางการค้าของยานพาหนะดัดแปลง : กรณีศึกษารถดัดแปลง ให้มีการบูรณาการข้อมูลเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางให้สามารถอ้างอิงบัญชีมาตรฐานครุภัณฑ์ของยานพาหนะดัดแปลง การตรวจสอบเชิงรุกเพื่อป้องกันการสมยอมราคาในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของรถดัดแปลงเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้เสนอราคารายใดรายหนึ่ง ตลอดจนการดำเนินการตามข้อเสนอแนะจากการประเมินติดตามการปฏิบัติตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (The United Nations Convention against Corruption : UNCAC Implementation Review Mechanism) ของประเทศไทย รอบที่ 2 ในหมวดการป้องกันการทุจริต (Prevention) และข้อเสนอแนะจากคู่มือพิชิตความเสี่ยงต่อการเกิดทุจริตในสัญญาภาครัฐจากสำนักงานโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ ประจำประเทศไทย (UNDP)

รายละเอียดมาตรการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
www.nacc.go.th/naccbpam
หรือสแกน QR Code

1.1.2 การติดตามผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันการทุจริต

ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ต่อคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตามนัยมาตรา 32 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 นั้น ในช่วงตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ติดตามผลการดำเนินการตามมาตรการหรือข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตในเรื่องต่าง ๆ สรุปได้ ดังนี้

(1) การติดตามผลการดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริตในการบริหารจัดการงบประมาณโครงการกองทุนหลักประกันสุขภาพระดับท้องที่หรือพื้นที่

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2563 รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริตในการบริหารจัดการงบประมาณโครงการกองทุนหลักประกันสุขภาพระดับท้องที่

หรือพื้นที่ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ และให้สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติเป็นหน่วยงานหลักร่วมกับกระทรวงมหาดไทยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกอบด้วยข้อเสนอแนะ 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านระบบการจัดสรรงบประมาณ ตั้งแต่การเสนอโครงการเพื่อขอรับงบประมาณและอนุมัติโครงการ 2) ด้านระบบการบริหารงบประมาณ การเบิกจ่ายงบประมาณและการใช้จ่ายงบประมาณ และ 3) ด้านระบบการติดตามและประเมินผลและการรายงานผลการดำเนินโครงการ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ติดตามผลการดำเนินการของสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ และรวบรวมความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2563 ได้แก่ กระทรวงการคลัง กระทรวงการพัฒนาความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข และสำนักงบประมาณ ซึ่งส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ

(2) การติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับงบประมาณเงินอุดหนุนวัดของสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2563 รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับงบประมาณเงินอุดหนุนวัดของสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ และให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ (พศ.) เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับข้อเสนอแนะฯ ดังกล่าวไปพิจารณาดำเนินการ โดยให้รับความเห็นของสำนักงบประมาณไปประกอบการพิจารณาดำเนินการด้วย

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่สำคัญ ได้แก่ 1) ด้านการจัดทำระบบฐานข้อมูล ซึ่งกำหนดให้มีการบูรณาการและการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการจัดทำฐานข้อมูลของวัด โดย พศ. ต้องมีระบบฐานข้อมูลกลางข้อมูลการจัดทำคำขอและการจัดสรรงบประมาณ การบริหารงบประมาณและการติดตามและประเมินผล และเปิดเผยข้อมูลให้สาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ 2) ด้านกระบวนการจัดทำคำขอและการจัดสรรงบประมาณ กำหนดให้ พศ. ดำเนินการจัดทำคำขอและการจัดสรรงบประมาณ 3) ด้านการก่อสร้างการบูรณปฏิสังขรณ์วัดและการพัฒนาวัด เป็นงบประมาณประเภทเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ และกรณีงบประมาณงบเงินอุดหนุนประเภทอื่น จัดทำหลักเกณฑ์การขอรับและการจัดสรรเงินอุดหนุนอย่างมีส่วนร่วม และเป็นธรรม สามารถวัดผลได้ในเชิงปริมาณ ซึ่ง พศ. ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยกำหนดให้งบประมาณในการบูรณะและปฏิสังขรณ์วัดเป็นงบประมาณอุดหนุนเฉพาะกิจ และอยู่ระหว่างการจัดทำระบบฐานข้อมูลตามนัยข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

(3) การติดตามผลการดำเนินการ ตามมาตรการป้องกันการทุจริตจากกระบวนการเบิกจ่ายยาตามสิทธิสวัสดิการรักษาพยาบาลข้าราชการ

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 12 กันยายน 2560 รับทราบมาตรการป้องกันการทุจริตจากกระบวนการเบิกจ่ายยาตามสิทธิสวัสดิการรักษาพยาบาลข้าราชการ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ และให้กระทรวงสาธารณสุขและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ติดตามผลการดำเนินการตามมาตรการฯ ดังกล่าว พบประเด็นปัญหาสำคัญเกี่ยวกับประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ยาของกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. 2564 ซึ่ง**ใช้บังคับได้เฉพาะหน่วยงานและหน่วยบริการในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขเท่านั้น** แต่หน่วยงานหรือหน่วยบริการอื่น ๆ ที่อยู่นอกเหนือสังกัด

ของกระทรวงสาธารณสุข จะไม่ถูกบังคับให้ปฏิบัติตามประกาศฯ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2565 ได้มีมติเห็นชอบข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อให้บรรลุถึงเจตนารมณ์ของมาตรการฯ โดยเสนอให้ “หน่วยงานและหน่วยบริการ ซึ่งข้าราชการสามารถเบิกจ่ายยาได้ตามสิทธิสวัสดิการรักษาพยาบาล” กำหนดหลักเกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มิใช่ยา ให้มีรายละเอียดในลักษณะเดียวกับของกระทรวงสาธารณสุข หรือดำเนินการอื่นใดตามภารกิจ บทบาท อำนาจหน้าที่ เพื่อให้มาตรการป้องกันการทุจริตจากกระบวนการเบิกจ่ายยาตามสิทธิสวัสดิการรักษาพยาบาลข้าราชการ สามารถบังคับใช้ครอบคลุมกับทุกหน่วยงานและหน่วยบริการ

(4) การติดตามผลการดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง การเรียกเก็บเงินบำรุงการศึกษาและเรียกเก็บเงินค่าปรับพื้นฐาน รวมถึงการเปิดหลักสูตรการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษและหลักสูตรห้องเรียนพิเศษด้านวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 31/2564 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2564 มีมติเห็นชอบรายงานผลการศึกษาเบื้องต้น เกี่ยวกับการเรียกเก็บเงินค่าปรับพื้นฐาน รวมถึงการเปิดหลักสูตรการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษและหลักสูตรห้องเรียนพิเศษด้านวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และให้มีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อพิจารณาดำเนินการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การเรียกเก็บเงินบำรุงการศึกษาและเรียกเก็บเงินค่าปรับพื้นฐาน รวมถึงการเปิดหลักสูตรการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษและหลักสูตรห้องเรียนพิเศษด้านวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่มีผลกระทบในวงกว้างขอให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา และพิจารณาข้อดี ข้อเสีย ประโยชน์ที่จะได้รับ ปัญหา และผลกระทบจากกรณีการเปิดห้องเรียนพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าว โดยมีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ ปช 0011/0071 ลงวันที่ 31 มีนาคม 2564

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ติดตามผลการดำเนินการของสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สรุปได้ว่า กรณีเกี่ยวกับการประกาศหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่มีผลกระทบเป็นวงกว้าง ขอให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา นั้น สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้หารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งได้มีคำวินิจฉัยว่า ประกาศและหลักเกณฑ์เป็นเพียงแนวปฏิบัติภายในและไม่มีผลต่อบุคคลเป็นการทั่วไป และไม่ลิดรอนสิทธิของผู้ปกครองหรือนักเรียน กระทรวงศึกษาธิการจึงไม่ต้องนำประกาศกระทรวงศึกษาธิการและหลักเกณฑ์เงินบำรุงการศึกษาไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา ส่วนในกรณีการวิจัยเพื่อเปรียบเทียบข้อดี ข้อเสีย ประโยชน์ที่จะได้รับ ปัญหา และผลกระทบจากกรณีการเปิดห้องเรียนพิเศษ นั้น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานชี้แจงว่าได้ดำเนินการเร่งรัดในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาและป้องกันการร้องเรียน โดยให้ความสำคัญกับการพัฒนาเด็กและเยาวชนที่มีความสามารถพิเศษ ทั้งนี้ เด็กที่มีความสามารถพิเศษแต่ขาดทุนทรัพย์ สามารถเข้าเรียนห้องเรียนพิเศษได้ โดยกำหนดสัดส่วนทุนนักเรียนดีแต่ยากจนไว้ร้อยละ 3 ของจำนวนนักเรียนในแผนการรับนักเรียนห้องเรียนพิเศษต่าง ๆ โดยผู้ปกครองไม่ต้องมีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม

แนวทางในการติดตามผลในระยะต่อไป

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการดำเนินการติดตามมาตรการ ความเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตที่คณะรัฐมนตรีมีมติมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการ พบว่า มาตรการ/ข้อเสนอแนะหลาย ๆ เรื่อง มิได้มีการจัดทำแผนการดำเนินการเพื่อบูรณาการและส่งเสริม

การนำมาตรการไปสู่การปฏิบัติอย่างชัดเจน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการขับเคลื่อนมาตรการยังขาดการบูรณาการร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและในระดับพื้นที่ ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้จัดทำแผนการดำเนินการในการติดตามและประเมินผลมาตรการป้องกันการทุจริตที่คณะรัฐมนตรีมีมติมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ทั้งในส่วนกลางและในระดับพื้นที่ ดังนี้

1) การติดตามและประเมินผลมาตรการฯ ในส่วนกลาง

สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม จะติดตามผลการดำเนินการจากหน่วยงานที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบ ในการนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปดำเนินการ แบ่งรูปแบบของเรื่องเป็น 2 กลุ่ม คือ

1.1) กรณีที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ภายใต้แผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี พ.ศ. 2565 – 2567 ซึ่งตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ 3 มีประเด็นข้อเสนอแนะ 5 ประเด็น ได้แก่ (1) ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต (2) ประเด็นเกี่ยวกับสินบน (3) ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (4) ประเด็นการตรวจสอบและการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐ และ (5) ประเด็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ โดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามแผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี พ.ศ. 2565 – 2567 ทั้งหน่วยงานภายในสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานภายนอก จำนวนประมาณ 29 หน่วยงาน

1.2) การติดตามและประเมินผลมาตรการ ความเห็น หรือข้อเสนอแนะที่เสนอไปยังคณะรัฐมนตรี ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – ปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องที่หน่วยงานที่ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ หรือมีหน่วยงานที่ต้องร่วมดำเนินการหลายหน่วยงาน อาทิ มาตรการป้องกันการทุจริตเพื่อแก้ไขปัญหาการออกเอกสารสิทธิในที่ดินโดยมิชอบ (มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2561) และมาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในที่ดินของรัฐโดยมิชอบ กรณีปัญหาการบุกรุกและการใช้ประโยชน์ในที่ดินป่าไม้ (มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2565) ในประเด็นการผลักดันการปรับปรุงแผนที่แนวเขตที่ดินของรัฐแบบบูรณาการ มาตราส่วน 1 : 4000 (One Map) ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับรถบรรทุกน้ำหนักเกิน (มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2564) ในการประสานติดตามผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาแนวทางการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับรถบรรทุกน้ำหนักเกิน เป็นต้น

2) การติดตามและประเมินผลมาตรการฯ ในระดับพื้นที่

สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จะประสานกับสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม (ส่วนกลาง) เพื่อบูรณาการและส่งเสริมให้หน่วยงานในพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำมาตรการไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม โดยแบ่งการดำเนินการเป็น 2 ส่วน ดังนี้

2.1) การติดตามมาตรการ ความเห็น หรือข้อเสนอแนะ ตามนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งกำหนดให้ต้องดำเนินการเป็นประจำทุกปี จำนวน 2 เรื่อง ได้แก่

- ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต เรื่อง การป้องกันและแก้ไขปัญหาการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์ตอบแทนเพื่อโอกาสในการเข้าเรียนในสถานศึกษา (แป๊ะเจี๊ย)
- ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีโครงการอาหารเสริม (นม) โรงเรียน

2.2) การติดตามมาตรการ ความเห็น หรือข้อเสนอแนะ ที่ให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค

หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พิจารณาเลือกประเด็นข้อเสนอแนะเพื่อติดตามและขับเคลื่อนมาตรการฯ ตามความเหมาะสมภายใต้บริบทของพื้นที่

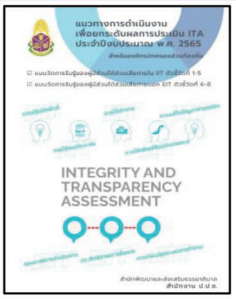
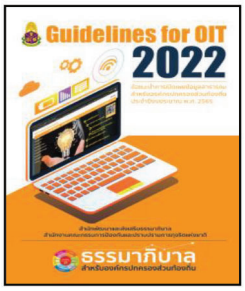
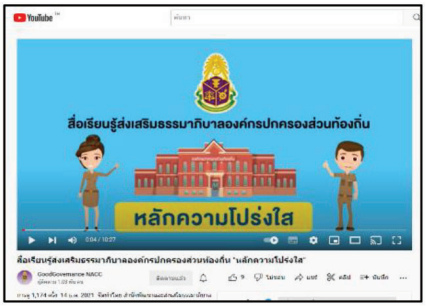
1.2 การส่งเสริมให้ภาครัฐมีคุณธรรม ความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาธิบาล

1.2.1 การส่งเสริมหลักธรรมาภิบาลแก่หน่วยงานภาครัฐ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีคุณธรรมและความโปร่งใส มีการบริหารราชการเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามตัวชี้วัดที่ 1.3 “ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA” โดยกำหนดค่าเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ว่าหน่วยงานภาครัฐจะต้องมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ 85 คะแนนขึ้นไป จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ผ่านการดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

(1) โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อผลักดัน ส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ธรรมาภิบาลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้ง 7,850 แห่งทั่วประเทศ นำธรรมาภิบาลไปเป็นหลักในการบริหารราชการอย่างเป็นรูปธรรม อันจะส่งผลต่อการยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป ซึ่งมีการดำเนินการดังนี้

(1.1) การพัฒนาองค์ความรู้ธรรมาภิบาลเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการจัดทำคู่มือและสื่อการเรียนรู้ ทั้งในรูปแบบเอกสาร ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์และวีดิทัศน์ ได้แก่ **1) คู่มือ “แนวทางการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” ตามแบบวัดการรับรู้ IIT และ EIT** ในรูปแบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ โดยเป็นการแนะนำแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลตามตัวชี้วัดของการประเมิน ITA ตั้งแต่ตัวชี้วัดที่ 1 ถึงตัวชี้วัดที่ 8 เพื่อเป็นการสร้างการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อันส่งผลให้เกิดการยกระดับผลการประเมิน ITA ต่อไป **2) คู่มือ “ข้อแนะนำการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565” (Guidelines for OIT 2022)** เพื่อส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเห็นถึงความสำคัญของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ และเกิดการปรับกระบวนทัศน์ในการดำเนินงานให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ โดยมีการนำเสนอตัวอย่างการเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์ของการประเมิน ITA ในรูปแบบที่เข้าใจได้โดยง่าย **3) คู่มือ “การจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พ.ศ. 2566 - 2570)”** เพื่อเป็นแนวทางให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้ประกอบการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตที่มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งจะนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานและยกระดับมาตรฐานในการป้องกันการทุจริตขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เกิดความโปร่งใสต่อไป รวมถึงได้จัดทำ **4) “สื่อส่งเสริมการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พ.ศ. 2566 - 2570)”** ในรูปแบบวีดิทัศน์ และ Infographic ในรูปแบบที่ง่ายต่อการเรียนรู้อีกด้วย นอกจากนี้ ยังได้มีการจัดทำ **5) สื่อเรียนรู้ส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในหัวข้อ “หลักความโปร่งใส”** ในรูปแบบวีดิทัศน์ เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบตัวอย่างข้อควรปฏิบัติและไม่ควรปฏิบัติในการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักความโปร่งใสของหลักธรรมาภิบาล

	แนวทางการดำเนินงาน เพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำหรับองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น (ตามตัวชี้วัดที่ 1 ถึงตัวชี้วัดที่ 8)	
	คู่มือข้อแนะนำ การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Guidelines for OIT 2022)	
	คู่มือ “การจัดทำแผนปฏิบัติการ ป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับ คุณธรรมและความโปร่งใส สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พ.ศ. 2566 - 2570)”	
	“สื่อส่งเสริมการจัดทำแผนปฏิบัติการ ป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับ คุณธรรมและความโปร่งใส สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พ.ศ. 2566 - 2570)”	
	สื่อเรียนรู้ส่งเสริมธรรมาภิบาล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในหัวข้อ “หลักความโปร่งใส”	

(1.2) การเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านธรรมาภิบาลและแนวทางการยกระดับผลการประเมิน ITA ให้หน่วยงานภาครัฐมีความเข้าใจและสามารถวิเคราะห์จุดอ่อนหรือข้อบกพร่องเพื่อนำไปสู่การพัฒนาหน่วยงานให้ดีขึ้น โดยมีทั้งการดำเนินการเพื่อพัฒนาศักยภาพของบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. และการพัฒนาหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนี้

1) นำร่อง การศึกษาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อศึกษากลไกและกระบวนการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภายใต้สมมติฐานของการศึกษา หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติตามแนวทางการยกระดับธรรมาภิบาลสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดีย่อมทำให้ผลการประเมิน ITA ดีขึ้น โดยได้ลงพื้นที่ศึกษาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกลุ่มเทศบาลตำบล จำนวน 2 แห่ง และกลุ่มองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 2 แห่ง โดยผลลัพธ์ของการดำเนินกิจกรรมส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มเป้าหมายมีแนวทางในการพัฒนากระบวนการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลและมีการยกระดับผล ITA สูงขึ้นจากปีงบประมาณที่ผ่านมาอย่างมีนัยยะสำคัญ

2) เพิ่มศักยภาพบุคลากรเพื่อขับเคลื่อนการยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ITA Boost) ในรูปแบบ Online เพื่อส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ให้แก่บุคลากรสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อขับเคลื่อนการยกระดับผลการประเมิน ITA ของ อปท. ก่อนดำเนินการประเมิน ITA รวมทั้งการถอดบทเรียนการดำเนินงานจากที่ปรึกษาการประเมินในงบประมาณ พ.ศ. 2564 โดยผลลัพธ์ของการดำเนินกิจกรรมส่งผลให้บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. มีความรู้และทักษะในการให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ให้แก่ อปท. ในพื้นที่ได้

3) การสัมมนา “แนวทางการยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” ในรูปแบบ Online จำนวน 2 ครั้ง

ครั้งที่ 1 สัมมนา “แนวทางการยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” ผลปรากฏว่ามีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าร่วมสัมมนาฯ จำนวน 4,890 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 62.29 และมีผู้เข้าร่วมสัมมนาฯ จำนวนทั้งสิ้น 11,091 คน โดยผลลัพธ์ของการดำเนินกิจกรรมส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการพัฒนาและยกระดับธรรมาภิบาลในการดำเนินงานจนมีผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ผ่านเกณฑ์ 3,412 แห่ง จาก 4,890 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 69.77

จำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมกิจกรรม	จำนวนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์	สถานะการเปลี่ยนแปลง
4,890 แห่ง	3,412 แห่ง	↑ ร้อยละ 69.77

ครั้งที่ 2 สัมมนา “ส่งเสริมการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พ.ศ. 2566 - 2570)” หน่วยงานเข้าร่วมสัมมนาฯ รวมทั้งสิ้น จำนวน 4,118 แห่ง และมีผู้เข้าร่วมสัมมนาฯ จำนวน 7,441 คน โดยมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าร่วมสัมมนาฯ จำนวน 4,082 แห่ง และมีบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าร่วมการสัมมนาฯ จำนวน 7,400 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 52 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส พ.ศ. 2566 - 2570 จำนวน 5,951 แห่ง จาก 7,850 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 75.80 โดยมีโครงการ/กิจกรรม/มาตรการที่กำหนดในแผนฯ รวมจำนวน 186,688 โครงการ/กิจกรรม/มาตรการใช้งบประมาณจำนวน 1,211,929,126 บาท (ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2565)

4) การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย 2 กิจกรรมย่อย ได้แก่ **(1) การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประเด็น “การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)”** จัดประชุมรูปแบบ Online โดยส่งเสริมให้ อปท. ได้เข้าใจถึงหลักการและความสำคัญของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะและให้ข้อแนะนำเชิงลึกในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA จำนวน 5 ครั้ง โดยมี อปท. ที่มีผล ITA ไม่ผ่านเกณฑ์ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ในกลุ่มจังหวัดที่มีหน่วยงานผ่านเกณฑ์ต่ำกว่า ร้อยละ 35

ได้แก่ อุบลราชธานี พระนครศรีอยุธยา ร้อยเอ็ด บุรีรัมย์ และมหาสารคาม เข้าร่วมกิจกรรม 660 แห่ง จากกลุ่มเป้าหมาย 756 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 87.30 โดยผลลัพธ์ของการดำเนินกิจกรรมส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการพัฒนาและยกระดับธรรมาภิบาลในการดำเนินงานจนมีผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ผ่านเกณฑ์ จำนวน 313 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 47.58 โดยมีผลการประเมินในระดับ AA จำนวน 119 แห่ง และระดับ A จำนวน 194 แห่ง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ไม่มีหน่วยงานใดผ่านเกณฑ์)

<table>
<tr><th rowspan="3">จำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมกิจกรรม</th><th colspan="3">จำนวนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์</th><th rowspan="3">สถานะการเปลี่ยนแปลง</th></tr>
<tr><th rowspan="2">ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564</th><th colspan="2">ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565</th></tr>
<tr><th>ระดับ AA</th><th>ระดับ A</th></tr>
<tr><td rowspan="2">660 แห่ง</td><td rowspan="2">0</td><td>↑ 119 แห่ง</td><td>↑ 194 แห่ง</td><td rowspan="2">↑ ร้อยละ 47.58</td></tr>
<tr><td colspan="2">↑ 313 แห่ง</td></tr>
</table>

(2) การประชุมเชิงปฏิบัติการ “ส่งเสริมการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พ.ศ. 2566 – 2570)” ในรูปแบบ Online จำนวน 4 ครั้ง โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าร่วมกิจกรรมฯ จำนวนรวม 311 แห่ง จากกลุ่มเป้าหมาย 420 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 74.05

5) การพัฒนาช่องทางให้คำปรึกษาผ่านทางระบบออนไลน์ (GGCS) เพื่อบริการให้คำปรึกษา แนะนำการดำเนินการเพื่อยกระดับธรรมาภิบาล/การจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต/แนวทางการยกระดับผลการประเมิน ITA สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ggconsult.nacc.go.th)

(1.3) การติดตามประเมินผลการยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดย ดำเนินการติดตาม ประเมินผล และให้คำปรึกษา รวมทั้งรับฟังปัญหาและอุปสรรคจากการดำเนินการประเมิน ITA ในรูปแบบ Online จำนวน 3 ครั้ง สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกลุ่มจังหวัดที่มีหน่วยงานผ่านเกณฑ์ ITA ต่ำกว่าร้อยละ 35 ได้แก่ จังหวัดนครนายก ปทุมธานี และอำนาจเจริญ โดยมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เข้าร่วมกิจกรรมรวมจำนวน 106 แห่ง โดยผลลัพธ์ของการดำเนินการส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการพัฒนาและยกระดับธรรมาภิบาลในการดำเนินงาน จนมีผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ผ่านเกณฑ์ จำนวน 56 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 52.83 โดยมีหน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับ AA จำนวน 13 แห่ง และระดับ A จำนวน 43 แห่ง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ไม่มีหน่วยงานใดผ่านเกณฑ์)

จำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมกิจกรรม	จำนวนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์			สถานะการเปลี่ยนแปลง
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		
		ระดับ AA	ระดับ A	
106 แห่ง	0	↑ 13 แห่ง	↑ 43 แห่ง	↑ ร้อยละ 52.83
		↑ 56 แห่ง		

นอกจากนี้ ยังได้มีการดำเนินการติดตามฯ ให้คำปรึกษาเชิงลึกแก่ อปท. ที่มีผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 4 แห่ง ทั้งในรูปแบบ Onsite และ Online ประกอบด้วย

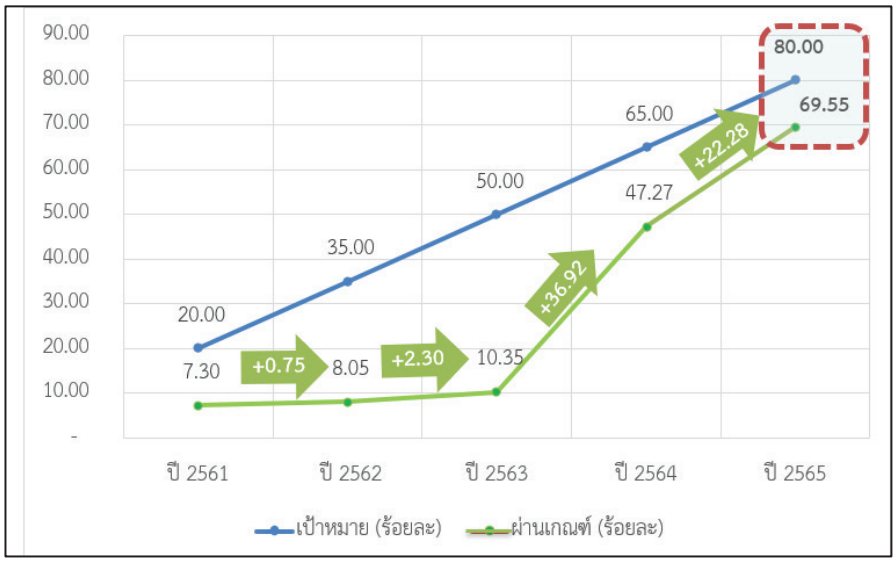
- เทศบาลตำบลหนองเสือ จังหวัดปทุมธานี (Onsite)
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองจะบก จังหวัดนครราชสีมา (Online)
- เทศบาลตำบลเกาะลันตาใหญ่ จังหวัดกระบี่ (Online)
- เทศบาลตำบลบำเหน็จณรงค์ จังหวัดชัยภูมิ (Online)

โดยหน่วยงานทั้ง 4 แห่ง ที่มีผลคะแนนต่ำในระดับ D/E ได้รับการติดตามประเมินผลและให้คำปรึกษาเชิงลึกในการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการดำเนินงาน จนมีการพัฒนาและยกระดับผลการประเมิน ITA อยู่ในระดับที่สูงขึ้น (ระดับ B)

หน่วยงาน	ผลการประเมิน ITA		ระดับผลการประเมิน	
	ปี 2564	ปี 2565	ปี 2564	ปี 2565
เทศบาลตำบลหนองเสือ	54.81	81.40 ↑	E	B ↑
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองจะบก	61.63	78.55 ↑	D	B ↑
เทศบาลตำบลเกาะลันตาใหญ่	54.83	84.90 ↑	E	B ↑
เทศบาลตำบลบำเหน็จณรงค์	57.23	77.76 ↑	D	B ↑

จากการขับเคลื่อนโครงการฯ ปรากฏผลลัพธ์ของการดำเนินงาน ดังนี้

1) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการพัฒนาธรรมาภิบาลจนสามารถยกระดับและรักษาระดับผลการประเมิน ITA ให้ผ่านเกณฑ์ 5,460 แห่ง จากทั้งหมด 7,850 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 69.55 (เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่มีหน่วยงานผ่านเกณฑ์เพียง 3,711 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 47.27) โดยเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,749 แห่ง เพิ่มขึ้นร้อยละ 22.28



2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมิน ITA ในเครื่องมือแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ที่มีการยกระดับคะแนนสูงขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่ผ่านมา โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมิน ITA ในตัวชี้วัดของแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (ตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10) ผ่านเกณฑ์ 85 คะแนนขึ้นไป (ผ่านเกณฑ์ทั้ง 2 ตัวชี้วัด) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เพียงจำนวน 2,976 แห่ง ขณะที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 4,486 แห่ง เพิ่มขึ้นจำนวน 1,510 แห่ง เพิ่มขึ้นร้อยละ 57.15

จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมิน ITA ในตัวชี้วัดของแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (ตัวชี้วัดที่ 9 และ 10) ผ่านเกณฑ์ 85 คะแนนขึ้นไป (ผ่านเกณฑ์ทั้ง 2 ตัวชี้วัด)	
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565**
2,976 แห่ง (ร้อยละ 37.91)	4,486 แห่ง (ร้อยละ 57.15)

(2) โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นโครงการที่จัดทำขึ้นเพื่อขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้มีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยกำหนดให้ร้อยละ 100 ของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินจะต้องมีค่าคะแนน ITA ร้อยละ 85 คะแนนขึ้นไป ภายในปี พ.ศ. 2570 ดังนั้น เพื่อให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินสามารถพัฒนาการบริหารจัดการให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล สร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนและสังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถรักษา พัฒนาและยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานได้อย่างเหมาะสมจึงเป็นที่มาของโครงการนี้ โดยประกอบด้วย 5 กิจกรรม ได้แก่

(2.1) กิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อยกระดับการประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาและยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ ผ่านระบบ Zoom Webinar โดยรูปแบบกิจกรรมประกอบด้วย การบรรยาย “แนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2565” และการบรรยาย “เทคนิคการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปี 2565 และแนวทางการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ” โดยมีหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมกิจกรรมฯ จำนวน 125 แห่ง จากหน่วยงานภาครัฐที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินในแต่ละตัวชี้วัด จำนวน 152 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 82.23

(2.2) กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาและยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ (Focus Group) เพื่อดำเนินการให้คำปรึกษาเชิงลึกแก่หน่วยงานภาครัฐที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ประจำปี 2564 จำนวน 10 แห่ง โดยมีหน่วยงานตอบรับเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 8 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 80

(2.3) กิจกรรมลงพื้นที่เพื่อการยกระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ เพื่อให้คำปรึกษาในการยกระดับค่าคะแนนการประเมิน ITA จำนวน 4 ครั้ง ในพื้นที่จังหวัดนครพนม จังหวัดมหาสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดภูเก็ต

(2.4) กิจกรรมติดตามเพื่อพัฒนาการยกระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยการลงพื้นที่ติดตามผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อยกระดับค่าคะแนน ITA ว่ามีปัญหา อุปสรรค ในการดำเนินงานหรือไม่ อย่างไร จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่ องค์การสวนสัตว์แห่งประเทศไทย การรถไฟแห่งประเทศไทย กองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง และกรมการขนส่งทางราง

(2.5) กิจกรรมการผลิตองค์ความรู้แนวทางการส่งเสริมธรรมาภิบาลเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เผยแพร่ให้แก่หน่วยงานภาครัฐเพื่อให้มีแนวทางปฏิบัติในการส่งเสริมธรรมาภิบาลเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน

(3) โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลภาครัฐในภูมิภาค เป็นโครงการที่จัดทำขึ้นเพื่อขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามแนวทางการพัฒนาแผนย่อยที่ 2 : ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความใสสะอาด ปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต เนื่องจากหน่วยงานราชการในส่วนภูมิภาค เป็นกลไกของหน่วยงานราชการส่วนกลางที่ปฏิบัติราชการใกล้ชิดกับประชาชนทั่วประเทศ จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายที่มีศักยภาพในการนำหลักธรรมาภิบาลไปปฏิบัติ การบริหารองค์กร ด้วยหลักธรรมาภิบาลทั้ง 10 ประการ จะเป็นการป้องกันการทุจริตที่อาจจะเกิดขึ้นและยังส่งผลต่อการให้บริการแก่ประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน ดังนั้น จึงมีการจัดกิจกรรมสัมมนาส่งเสริมธรรมาภิบาลภาครัฐในภูมิภาคขึ้น โดยกำหนดจัดจำนวน 5 ครั้ง ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ขอนแก่น), ภาคเหนือ (เชียงใหม่), ภาคใต้ (สงขลา), ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง (อุบลราชธานี), และภาคใต้ตอนบน (กระบี่) เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐในส่วนภูมิภาคได้ทราบแนวทางในการปรับปรุงการบริหารจัดการอย่างมีธรรมาภิบาล และได้รับผลการประเมิน ITA ในส่วนของบุคคลภายนอก (EIT) สูงขึ้น โดยจัดในรูปแบบไฮบริด คือ ในพื้นที่จังหวัดที่จัดงาน มีผู้เข้าร่วมสัมมนาประมาณ 50 คน และจังหวัดใกล้เคียงเข้าร่วมสัมมนาในรูปแบบออนไลน์ จำนวนประมาณ 250 คน ซึ่งได้รับผลตอบรับจากผู้เข้าร่วมสัมมนาเป็นอย่างดี นอกจากนี้ ในการสัมมนาได้มีการประเมินความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาล โดยการให้ผู้เข้าร่วมสัมมนาทำแบบทดสอบก่อนเข้าร่วมกิจกรรม ซึ่งมีผู้ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 56 แต่ภายหลังที่ได้เข้าร่วมการสัมมนาพบว่าผู้เข้าร่วมกิจกรรมผ่านเกณฑ์เพิ่มขึ้น ร้อยละ 100

(4) การยกระดับธรรมาภิบาลในราชการส่วนภูมิภาค ผ่านกลไกของคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด เป็นแผนงานพัฒนาที่จัดทำขึ้นเพื่อขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้มีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดเกี่ยวกับจำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลงร้อยละ 10 ภายในปี 2565 และลดลงร้อยละ 50 ภายในปี 2570 ดังนั้น เพื่อให้เกิดการยกระดับธรรมาภิบาลที่จะส่งผลให้คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง สำนักงาน ป.ป.ช. จึงเล็งเห็นความสำคัญในการบูรณาการความร่วมมือกับคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด เพื่อให้เกิดการปฏิบัติงานร่วมกันและสนับสนุนการป้องกันการทุจริต การป้องปรามการทุจริต และการปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ ในพื้นที่จังหวัด จึงเป็นที่มาของงานพัฒนานี้ ด้วยการจัดตั้งคณะทำงานระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงาน ก.พ.ร. โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดทำแนวทางการปฏิบัติงานร่วมกันในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. และคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด เพื่อให้การดำเนินการมีกรอบแนวทางที่ชัดเจน และเป็นไปในทิศทางเดียวกันอย่างมีประสิทธิภาพ

(5) โครงการพัฒนาและส่งเสริมบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อขับเคลื่อนและขยายผลการพัฒนาและส่งเสริมบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ พัฒนากลไกขับเคลื่อนบรรษัทภิบาลภาคเอกชนให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ และเพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐที่มีเอกชนเป็นคู่สัญญา โดยมีกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย

บริษัทจำกัด ห้างหุ้นส่วนจำกัด ห้างหุ้นส่วนสามัญ ผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) คู่สัญญาของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงหอการค้าจังหวัด สภาอุตสาหกรรมจังหวัด สภาหรือสมาคมวิชาชีพภาคเอกชน หน่วยงานกำกับดูแลภาคเอกชน (Regulator) ที่เกี่ยวข้อง และหน่วยงานภาครัฐในแต่ละพื้นที่ โดยดำเนินงาน 4 กิจกรรม ดังนี้

กิจกรรมที่ 1 การยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐในระดับภูมิภาค โดยมีรูปแบบการดำเนินงานเป็นการจัดสัมมนาในเขตพื้นที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9 จำนวน 9 ครั้ง ในเขตจังหวัดสุราษฎรธานี สงขลา ขอนแก่น พิษณุโลก นครราชสีมา เชียงใหม่ ชลบุรี นครปฐม และกรุงเทพมหานคร โดยเป็นการบรรยายเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่องเกี่ยวกับสภาพปัญหาการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐในระดับพื้นที่และมาตรการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับภาคเอกชน มาตรการสนับสนุนให้ SMEs เข้าถึงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ บทบาทของหอการค้าและ SMEs ในการต่อต้านการทุจริต การส่งเสริม SMEs ในการทำธุรกิจอย่างมีคุณธรรมจริยธรรม ปลอดการทุจริต และการบริหารองค์กรด้วยหลักบรรษัทภิบาล

โดยมีผู้เข้าร่วมกิจกรรมการยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐในระดับภูมิภาค ครั้งที่ 1 – 9 รวมจำนวน 1,175 คน จากกลุ่มเป้าหมายที่กำหนดไว้ 1,000 คน คิดเป็นร้อยละ 117.50 บรรลุผลผลิต (Output) ของโครงการฯ

กิจกรรมที่ 2 การประเมินผลกิจกรรมการยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ ครั้งที่ 1 - 9 โดยวิธีการประเมินผลของกิจกรรมฯ กำหนดให้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล โดยกำหนดค่าเป้าหมายผลลัพธ์ (Outcome) ของโครงการฯ ร้อยละ 80 ของผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ ต้องมีผลคะแนนระดับ 3 ใน 5 ตามแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ทั้งนี้ ผลการประเมินดังกล่าว พบว่า ผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ ตอบแบบประเมิน จำนวน 974 คน (ร้อยละ 82.89) มีความตระหนักรู้เกี่ยวกับการบริหารจัดการด้วยหลักบรรษัทภิบาล มีค่าเฉลี่ยรวม 4.55 คะแนน อยู่ในระดับสูง ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ผลลัพธ์ (Outcome) ของโครงการฯ ที่กำหนดไว้

กิจกรรมที่ 3 การจัดทำรายงานกิจกรรมการยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ ครั้งที่ 1 - 9 โดยภายหลังจากการจัดกิจกรรมการยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐในระดับภูมิภาคแล้วเสร็จ ได้ดำเนินการสรุปผลและจัดทำรายงานกิจกรรมการยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐในระดับภูมิภาค ครั้งที่ 1 – 9 จำนวน 9 ฉบับ

กิจกรรมที่ 4 การกำกับติดตามการยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ โดยภายหลังจากการจัดกิจกรรมการยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐในระดับภูมิภาคแล้วเสร็จ ได้มีการจัดทำแบบสอบถามเพื่อกำกับติดตามการยกระดับบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐ ครั้งที่ 1 – 9 มีผลการนำองค์ความรู้เรื่องบรรษัทภิบาลและการป้องกันการให้สินบนในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างกับภาครัฐไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยรวม 4.48 คะแนน อยู่ในระดับสูง

1.2.2 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจโรค เช่น ปรอทวัดไข้ เครื่องวัดความดัน หูฟังทางการแพทย์ เป็นต้น ที่ใช้วัดความผิดปกติของร่างกายว่ามีส่วนใดผิดปกติ หรือส่วนใดอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานอยู่แล้ว เมื่อพบว่าส่วนใดผิดปกติแล้ว บุคคลนั้นต้องรักษา เช่น ด้วยการทานยา เป็นต้น ถ้าส่วนใดอยู่เกณฑ์มาตรฐานแล้ว บุคคลนั้นต้องรักษาระดับหรือพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น เช่น การรับประทานอาหารครบ 5 หมู่ ออกกำลังกาย พักผ่อนเพียงพอ

เป็นต้น เช่นเดียวกันเครื่องมือ ITA เป็นเครื่องมือที่ใช้ประเมินว่าองค์กรนั้น ๆ มีสิ่งใดผิดปกติเพื่อหน่วยงานนำไปแก้ไข สิ่งใดที่ดีอยู่แล้วเพื่อหน่วยงานพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น จะเห็นได้ว่า ITA ไม่ใช่ยารักษาโรค แต่เป็นต้นทางที่ทำให้หน่วยงานรู้ตัวเองและนำไปสู่การรักษาหรือป้องกันโรคต่อไป ทำให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ขณะเดียวกันการประเมิน ITA ยังเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ด้วยเหตุนี้การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมการดำเนินงานการป้องกันการทุจริตในองค์กรและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นับเป็นปีที่ 10 ของการดำเนินการที่ผ่านมา และเป็นปีที่ 5 ที่ได้ปรับเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ร่วมกับผู้ทรงคุณวุฒิทางวิชาการและคณาจารย์จากสถาบันอุดมศึกษา ร่วมออกแบบเกณฑ์การประเมิน และนำไปต่อยอดพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System : ITAS) เพื่อนำมาใช้เป็นศูนย์กลางในการดำเนินการประเมินให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น ทั้งในแง่ระยะเวลาและในแง่งบประมาณที่ใช้ในการประเมินผล ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ เกิดความตระหนักในการบริหารงานและการกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีคุณธรรมและให้ความสำคัญกับความโปร่งใสขององค์กรของรัฐเพิ่มมากขึ้นเป็นอย่างมาก ดังจะเห็นได้ว่าตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา ได้เกิดการเปลี่ยนแปลงในด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและเกิดการพัฒนางานของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและการให้ความสนใจต่อการพัฒนาแฟลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบเพื่อความโปร่งใสของหน่วยงานอีกด้วย

กลไกการขับเคลื่อนกระบวนการประเมิน ITA ประกอบขึ้นจากหลายภาคส่วนที่ได้ร่วมกันขับเคลื่อนการดำเนินงาน โดยแบ่งกลไกการดำเนินงานหลักออกเป็น 2 ระดับ คือ ในระดับนโยบาย คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้หน่วยงานภาครัฐ 8 หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอ ทำหน้าที่กำกับติดตามและผลักดันให้หน่วยงานดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ภายใต้กลไกการกำกับติดตามที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายบทบาทหน้าที่ไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีผู้บริหารของหน่วยงานกำกับการประเมิน ITA ผู้บริหารของหน่วยงานภาครัฐส่วนกลางในระดับนโยบาย นักวิชาการ และผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นองค์คณะในกลไกอำนวยการกลางนี้ ทำหน้าที่ในการกำหนดกรอบแนวคิดหลักเกณฑ์การประเมิน และให้ความเห็นชอบต่อผลการประเมิน รวมถึงให้ความเห็นชอบต่อแนวทางการพัฒนาและการสนับสนุนหน่วยงานภาครัฐเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA เป็นต้น

ในระดับปฏิบัติ ได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นกลไกขับเคลื่อนการประเมิน ITA ทำหน้าที่กำกับติดตามกระบวนการประเมิน ITA ให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาการ พัฒนากรอบแนวคิด หลักเกณฑ์ ระเบียบ

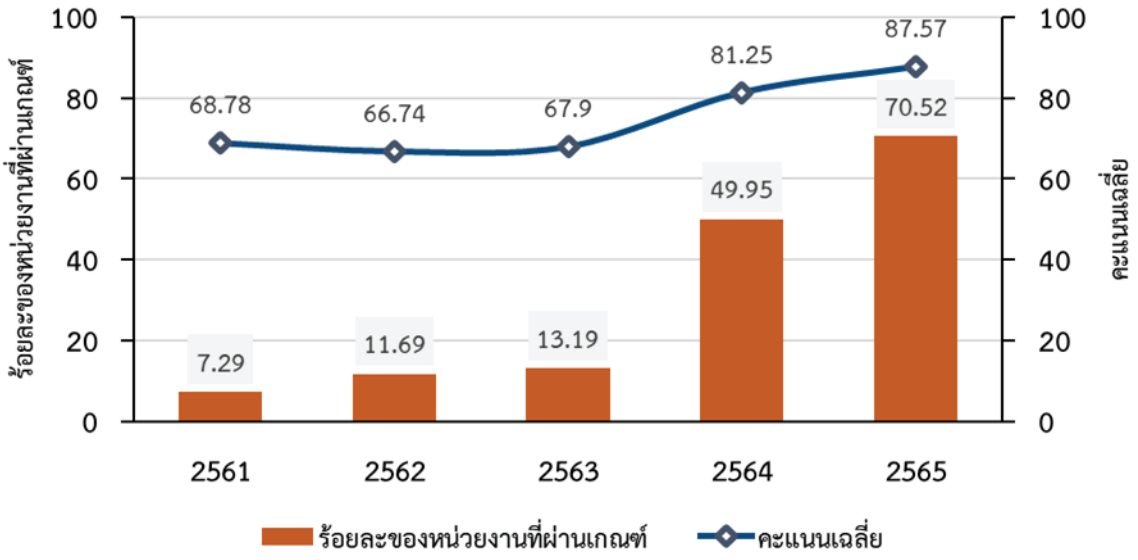
วิธีการประเมิน และกลั่นกรองผลการประเมิน ผลการวิเคราะห์ ผลการสังเคราะห์ ก่อนจัดทำเป็นข้อเสนอแนะในการพัฒนาเพื่อเสนอไปยังกลไกอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อไป

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมา หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินจำนวนรวมทั้งสิ้น 8,303 หน่วยงาน สามารถดำเนินการประเมิน ITA ได้ครบถ้วน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด โดยมีบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ เข้าร่วมสะท้อนความคิดเห็นผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) เป็นจำนวนถึง 471,719 คน และมีผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนการรับรู้และประสบการณ์จากการรับบริการผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) เป็นจำนวนมากถึง 828,413 คน รวมแล้วมีผู้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA เป็นจำนวนสูงถึง 1,300,132 คน จึงอาจกล่าวได้ว่าการประเมิน ITA เป็นการประเมินที่มีผู้มีส่วนร่วมในการตอบแบบวัดการรับรู้จำนวนมากที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน

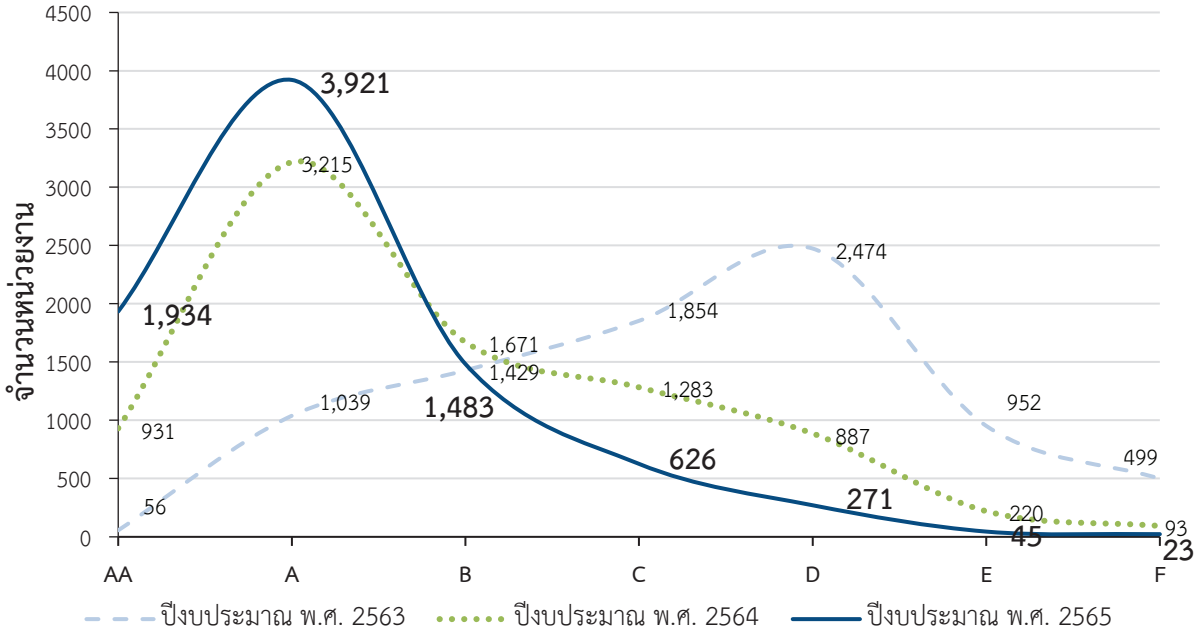
จำนวน IIT (คน)	จำนวน EIT (คน)	รวมการมีส่วนร่วม (คน)
ผู้มีส่วนได้เสียภายใน	ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก	
471,719	828,413	1,300,132

ตารางแสดงจำนวนผู้มีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมิน ITA ภาครัฐ

ผลการประเมินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยภาพรวมพบว่ามีผลคะแนนเฉลี่ย 87.57 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 6.32 คะแนน และเมื่อพิจารณาตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด หรือราว 6,643 แห่ง ผลปรากฏว่า มีหน่วยงานบรรลุค่าเป้าหมายจำนวน 5,855 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 70.52 สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาร้อยละ 20.57 ซึ่งหมายความว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐยังไม่บรรลุค่าเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ อย่างไรก็ตาม แม้ว่าในปีนี้ในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐ จะยังไม่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ร่วมกันได้ แต่จากผลการประเมินที่ได้สะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐจำนวนมากที่มีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงชัดเจนขึ้นอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรม



โดยหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ได้ยกระดับเข้าสู่องค์กรที่มีคุณธรรมและความโปร่งใส ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ในระดับค่อนข้างสูง ซึ่งส่วนใหญ่มี Rating Score อยู่ที่ระดับ A คิดเป็นร้อยละ 47.22 ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด โดยเพิ่มจำนวนขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมาถึงร้อยละ 8.49



นอกจากนี้ ยังได้มีการขยายการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ไปสู่หน่วยงานระดับต่ำกว่ากรมอีกด้วย โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมา ได้ดำเนินการประเมินหน่วยงานระดับต่ำกว่ากรม 3 ประเภทหน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร สถานีตำรวจนครบาล และอำเภอ โดยมีผลการประเมิน ดังนี้

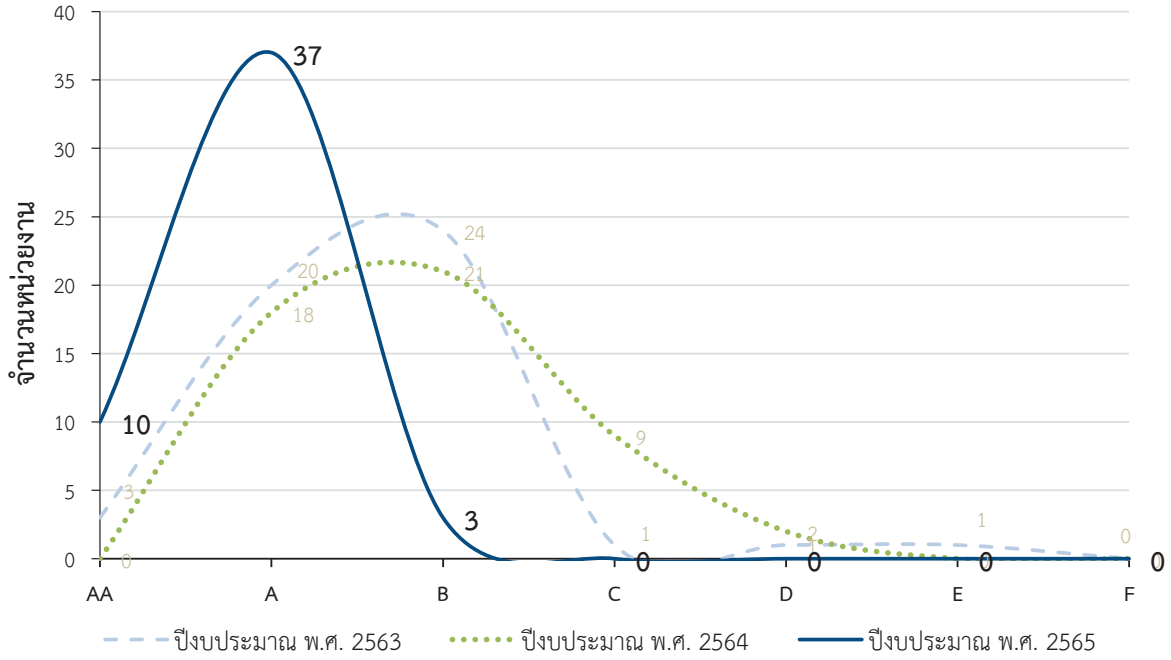
1. สำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขยายการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ของกรุงเทพมหานคร ลงไปสู่การประเมินในระดับสำนักงานเขต เป็นปีที่ 3 โดยมุ่งเน้นการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริตเชิงพื้นที่ (Area Based) ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร ที่เข้าร่วมการประเมินจำนวนรวมทั้งสิ้น 50 หน่วยงาน สามารถดำเนินการประเมิน ITA ได้ครบถ้วน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด โดยมีบุคลากรของสำนักงานเขต เข้าร่วมสะท้อนความคิดเห็นผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) เป็นจำนวนถึง 31,959 คน และมีผู้รับบริการ ผู้ที่มาติดต่อกับสำนักงานเขต และคู่ค่าคู่สัญญา เข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนการรับรู้และประสบการณ์จากการรับบริการผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) เป็นจำนวนมากถึง 22,682 คน รวมแล้วมีผู้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA เป็นจำนวนสูงถึง 54,641 คน

จำนวน IIT (คน)	จำนวน EIT (คน)	รวมการมีส่วนร่วม (คน)
ผู้มีส่วนได้เสียภายใน	ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก	
31,959	22,682	54,641

ตารางแสดงจำนวนผู้มีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมิน ITA ของเขต

ผลการประเมินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยภาพรวมพบว่ามีผลคะแนนเฉลี่ย 90.99 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 10.24 คะแนน และเมื่อพิจารณาตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของสำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร หรือจำนวน 40 เขต ผลปรากฏว่า มีหน่วยงานบรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 47 เขต หรือคิดเป็นร้อยละ 94 สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาร้อยละ 58 ซึ่งหมายความว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ สำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร บรรลุค่าเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ถึงแม้ว่าการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ของกรุงเทพมหานคร ในปีนี้จะบรรลุเป้าหมาย จากผลการประเมินที่ได้สะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการของสำนักงานเขตเป็นอย่างมากและมีพัฒนาการเปลี่ยนแปลง แต่ก็ยังต้องพัฒนา ยกระดับการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ และตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ



2. สถานีตำรวจนครบาล

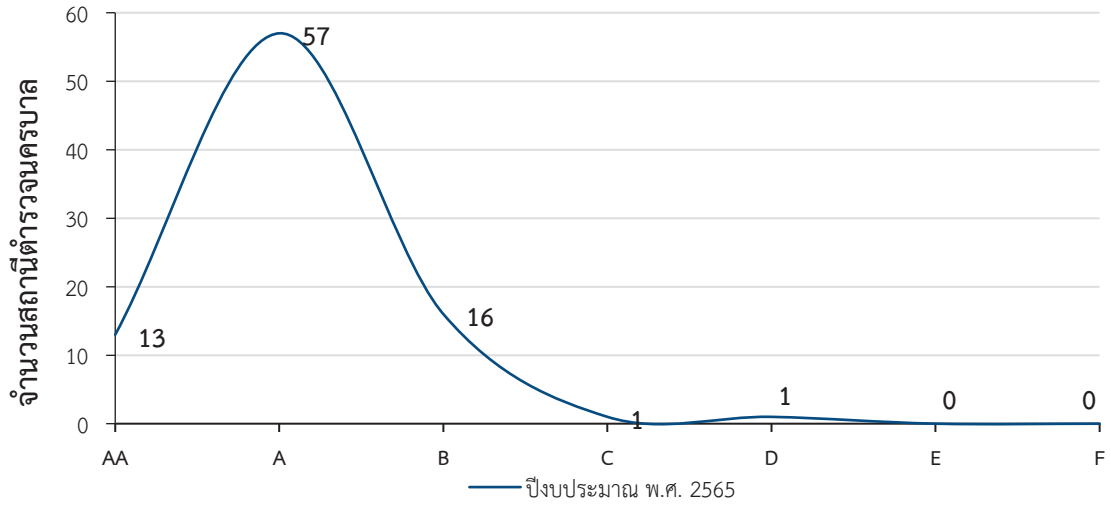
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติให้ขยายการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ลงสู่สถานีตำรวจนครบาล โดยมุ่งเน้นการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสและการป้องกันการทุจริตเชิงพื้นที่ (Area Based) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นปีแรกที่ประเมินสถานีตำรวจนครบาลที่เข้าร่วมการประเมิน จำนวน 88 แห่ง สามารถดำเนินการประเมิน ITA ได้ครบถ้วน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด โดยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าร่วมสะท้อนความคิดเห็นผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จำนวน 10,016 คน และมีผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อกับสถานีตำรวจนครบาล เข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนการรับรู้และประสบการณ์จากการรับบริการผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จำนวน 40,725 คน รวมแล้วมีผู้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA เป็นจำนวนสูงถึง 50,741 คน

จำนวน IIT (คน)	จำนวน EIT (คน)	รวมการมีส่วนร่วม (คน)
ผู้มีส่วนได้เสียภายใน	ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก	
10,016	40,725	50,741

ตารางแสดงจำนวนผู้มีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมิน ITA ของสถานีตำรวจนครบาล

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสถานีตำรวจนครบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่ามีผลคะแนนเฉลี่ย 89.07 คะแนน หรืออยู่ในระดับ A

เมื่อพิจารณาตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของสถานีตำรวจนครบาลทั้งหมด 88 แห่ง ผลปรากฏว่า มีสถานีตำรวจนครบาลบรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 70 แห่ง หรือคิดเป็นร้อยละ 79.55 ไม่บรรลุตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องมีการพัฒนาปรับปรุงคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสถานีตำรวจนครบาล ในปีงบประมาณ 2566 ต่อไป



3. อำเภอ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติให้ขยายการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ลงสู่อำเภอ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ใกล้ชิดกับประชาชน และมีความสำคัญในเชิงพื้นที่ (Area Based) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นปีแรกที่ประเมินอำเภอ จำนวน 878 แห่ง สามารถดำเนินการประเมิน ITA ได้ครบถ้วน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด

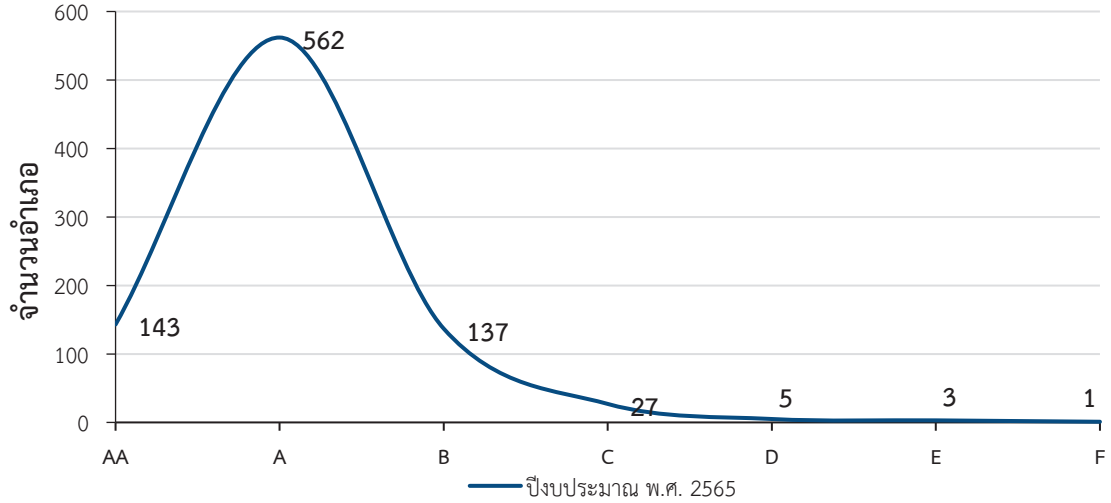
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของอำเภอ พ.ศ. 2565 มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของอำเภอ ประชาชนผู้ใช้บริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้าร่วมประเมิน ดังนี้

จำนวน IIT (คน)	จำนวน EIT (คน)	รวมการมีส่วนร่วม (คน)
ผู้มีส่วนได้เสียภายใน	ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก	
148,360	460,630	608,990

ตารางแสดงจำนวนผู้มีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมิน ITA ของอำเภอ

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า มีผลคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 88.93 คะแนน หรือ ระดับ A

เมื่อพิจารณาตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของอำเภอทั้งหมด 878 อำเภอ ผลปรากฏว่า มีอำเภอบรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 705 อำเภอ หรือคิดเป็นร้อยละ 80.29 และมีอำเภอที่มีผลการประเมินน้อยกว่า 85 คะแนน จำนวน 173 อำเภอ มีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องมีการพัฒนายกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของอำเภอ ปีงบประมาณ 2566 ต่อไป



นอกจากนี้ สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสยังได้พัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชน ที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and transparency Assessment of Government Contractors : ITAGC) โดยได้เริ่มทดลองนำร่องประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

โดยได้ดำเนินการด้วยการบูรณาการภารกิจ โดยผลักดันการประเมินให้เป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก ภายใต้โครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ เฉพาะกรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต (STRONG : Together against Corruption-TaC) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยคัดเลือกประเด็นที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณฟื้นฟูเศรษฐกิจจากผลกระทบโควิด 19 (โคกหนองนา โมเดล) ประกอบด้วยพื้นที่ 4 ภาค ได้แก่

1. ภาค 1 (พระนครศรีอยุธยา สระบุรี)
2. ภาค 3 (ยโสธร อำนาจเจริญ อุบลราชธานี)
3. ภาค 4 (กาฬสินธุ์ มหาสารคาม สกลนคร)
4. ภาค 6 (พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย)

ในการนี้ มีหน่วยงานภาคเอกชน ที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 122 บริษัท เป็นกลุ่มนำร่องการประเมิน (จำแนกตามการจดทะเบียนธุรกิจ ประกอบด้วย ประเภทนิติบุคคล 101 บริษัท และร้านค้าส่วนบุคคล จำนวน 21 บริษัท) ภายใต้โครงการ 281 โครงการ มีมูลค่ารวมทั้งสิ้น 27,736,948 บาท สมัครใจเข้ารับการประเมิน จำนวน 82 หน่วย

สำหรับผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชน ที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment of Government Contractors) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานภาคเอกชน ที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ ภายใต้แผนการฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคมจากผลกระทบโควิด 19 (โคก หนอง นา โมเดล) จำนวน 122 บริษัท มีบริษัทที่เข้าทำการประเมิน จำนวน 82 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 67.21 โดยในภาพรวมได้คะแนน ITAGC อยู่ที่ 66.99 คะแนน หรือระดับ C

	ประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	
	ประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ของหน่วยงานระดับต่ำกว่ากรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (สำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร สถานีตำรวจนครบาล และอำเภอ)	

2. มาตรา 33 : การสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

2.1 การส่งเสริมเด็กและเยาวชนให้มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

การสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตามมาตรา 33 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต ผ่านกลไกการศึกษาและการให้ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ประชาชนและชุมชนเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริต รวมถึงค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม เพื่อให้เกิดการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างกว้างขวาง โดยดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้

2.1.1 การสร้างและพัฒนา และการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา

(1) การขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา

หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา ถือเป็นเครื่องมือสำคัญในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ร่วมกับเครือข่ายความร่วมมือทั้งภาครัฐและภาคเอกชนพัฒนาขึ้น สำหรับนำไปใช้เป็นมาตรฐานกลางในการจัดการเรียนการสอนในระบบการศึกษาของประเทศ ตั้งแต่ระดับปฐมวัยถึงระดับอุดมศึกษา ซึ่งถือเป็นกลวิธีใหม่ที่ถูกนำมาใช้เป็นกระบวนการขัดเกลา เสริมสร้างความตระหนักและปลูกฝังค่านิยมต่อต้านการทุจริตผ่านระบบการศึกษา โดยมุ่งหวัง

ให้ผู้เรียนกลายเป็นพลเมืองที่ไม่ทนต่อการทุจริต มีจิตพอเพียงและเป็นพลเมืองที่รับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2561 และเมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2563 เห็นชอบหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti-Corruption Education) ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ ประกอบด้วย 5 หลักสูตร ได้แก่ 1) หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน (รายวิชาเพิ่มเติม การป้องกันการทุจริต) 2) หลักสูตรอุดมศึกษา (วัยใส ใจสะอาด "Youngster with good heart") 3) หลักสูตรกลุ่มทหารและตำรวจ (ตามแนวทางรับราชการกลุ่มทหารและตำรวจ) 4) หลักสูตรวิทยากร ป.ป.ช./บุคลากรภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ (สร้างวิทยากรผู้นำการเปลี่ยนแปลงสู่สังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต) และ 5) หลักสูตรโค้ช (โค้ชเพื่อการรู้คิดต้านทุจริต)

ในการนำหลักสูตรไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนของสถาบันการศึกษา ที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ช. ได้บูรณาการความร่วมมือกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) โดยได้นำหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนตั้งแต่ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2562 (พฤษภาคม 2562) และสถาบันอุดมศึกษาได้นำหลักสูตรอุดมศึกษาไปปรับใช้ในการจัดการเรียนการสอนตามความพร้อมของแต่ละสถาบัน รวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้นำหลักสูตรไปพิจารณาปรับใช้กับกลุ่มเป้าหมายในการฝึกอบรมตามความพร้อมและความเหมาะสมของแต่ละหน่วยงาน ทั้งหลักสูตรกลุ่มทหารและตำรวจ และหลักสูตรวิทยากร ป.ป.ช./บุคลากรภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ โดยมีรายวิชาที่มุ่งสร้างความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับความหมายและขอบเขตของการกระทำทุจริตในลักษณะต่าง ๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม ความเสียหายที่เกิดจากการทุจริต ความสำคัญของการต่อต้านการทุจริต 4 ชุดวิชา ได้แก่ 1) การคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม 2) ความอายและความไม่ทนต่อการทุจริต 3) STRONG : จิตพอเพียงต้านทุจริต และ 4) พลเมืองและความรับผิดชอบต่อสังคม

(2) การพัฒนาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา

การดำเนินการอย่างต่อเนื่องในการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา โดยการกำกับติดตามการนำหลักสูตรไปใช้ การประเมินผลสัมฤทธิ์หลักสูตร การประเมินพฤติกรรมเด็กและเยาวชนไทยที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต และวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรค/ข้อเสนอแนะ เพื่อการเพิ่มประสิทธิภาพหลักสูตร อีกทั้งได้ดำเนินการเพิ่มประสิทธิภาพหลักสูตรและเสริมสร้างนวัตกรรมการเรียนรู้ต้านทุจริตศึกษา (Anti-corruption Education Platform) และการพัฒนาโปรแกรมแอพพลิเคชั่นมือถือ (Mobile Application) จึงได้มีการพัฒนาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาให้ทันสมัย สอดคล้องกับความสนใจและการเปลี่ยนแปลงทางสังคม โดยมีรายละเอียดดังนี้

การพัฒนาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่ผ่านมาได้ดำเนินการพัฒนาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาเนื้อหาใหม่ที่มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน สำหรับใช้ในการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา และใช้ในหลักสูตรการฝึกอบรม จำนวน 3 หลักสูตร/ชุดการเรียนรู้/เรื่อง ประกอบด้วย 1) เรื่อง การต้านทุจริตในสถานการณ์ Digital Disruption 2) เรื่อง การพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติทางธรณี และ 3) เรื่อง การพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติน้ำและน้ำบาดาล กำหนดกลุ่มเป้าหมายที่จะนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2564 ไปใช้จำนวน 5 ระดับ/กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย) กลุ่มอุดมศึกษา กลุ่มทหาร ตำรวจ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มวิทยากร ป.ป.ช./บุคลากรภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ และกลุ่มโค้ช ซึ่งสอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมายของหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาที่ใช้ขับเคลื่อนที่ผ่านมา

การพัฒนาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2565 ได้พัฒนาเนื้อหาใหม่โดยมุ่งการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะด้านทรัพยากรธรรมชาติ สำหรับใช้ในการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา และใช้ในหลักสูตรการฝึกอบรม จำนวน 2 หลักสูตร/ชุดการเรียนรู้/เรื่อง ประกอบด้วย **1) เรื่อง การพิทักษ์ทรัพยากรป่าไม้ และ 2) เรื่อง การพิทักษ์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง** โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่จะนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้

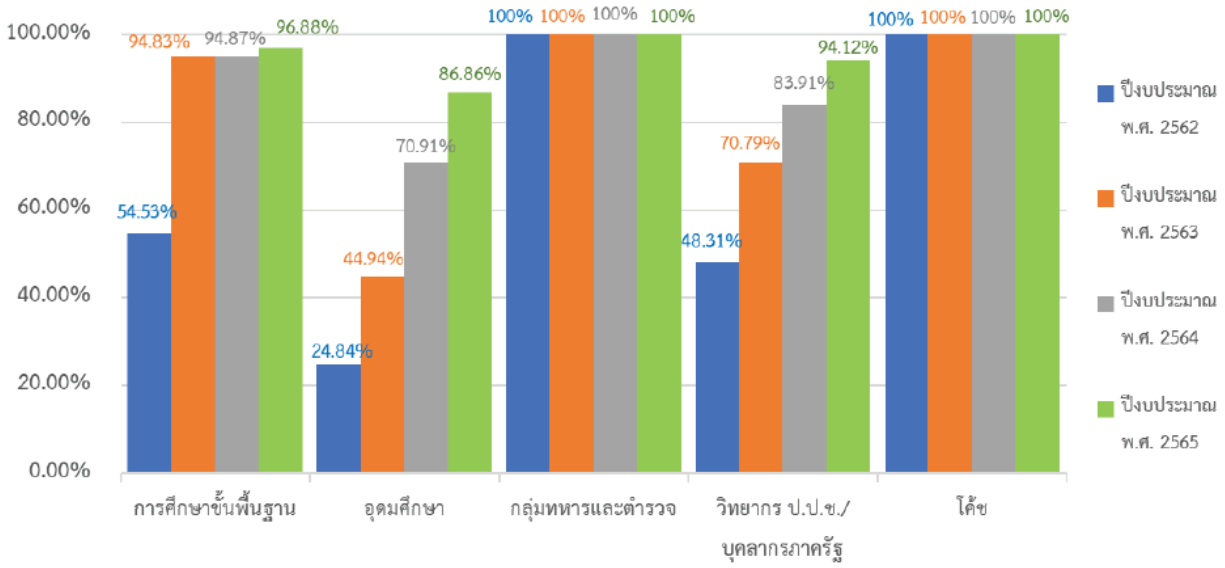
จำนวน 6 ระดับ/กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย) กลุ่มอุดมศึกษา กลุ่มทหารและตำรวจ กลุ่มวิทยากร ป.ป.ช./บุคลากรภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ กลุ่มโค้ช และกลุ่มประชาชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

การกำกับ ติดตาม ความคืบหน้าการดำเนินการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา

ดำเนินการกำกับ ติดตาม ความคืบหน้าการดำเนินการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti-Corruption Education) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ต่อเนื่องจากปีงบประมาณที่ผ่านมา ทั้ง 5 หลักสูตร โดยมีการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน และนำไปใช้ในหลักสูตรการฝึกอบรมของหน่วยงาน ซึ่งปรากฏผลการดำเนินการ ดังนี้

- หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน (รายวิชาเพิ่มเติม การป้องกันการทุจริต) สถานศึกษา จำนวน 56,283 แห่ง นำไปใช้ 54,529 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 96.88
- หลักสูตรอุดมศึกษา (วัยใส ใจสะอาด Youngster with good heart) สถาบันอุดมศึกษา จำนวน 175 แห่ง นำไปใช้ 152 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 86.86
- หลักสูตรกลุ่มทหารและตำรวจ (ตามแนวทางการรับราชการกลุ่มทหารและตำรวจ) ประเมิน 2 ส่วน (องค์กรทหาร/ตำรวจ) มีการนำไปใช้ทั้งหมด
- หลักสูตรวิทยากร ป.ป.ช./บุคลากรภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ (สร้างวิทยากรผู้นำการเปลี่ยนแปลงสู่สังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต) ประเมินจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 87 หน่วยงาน/องค์กร นำไปใช้ จำนวน 85 หน่วย คิดเป็นร้อยละ 84.12
- หลักสูตรโค้ช (โค้ชเพื่อการรู้คิดต้านทุจริต) ประเมินจากกลไกการขับเคลื่อนระดับพื้นที่ 76 จังหวัด และกรุงเทพมหานคร มีการนำไปใช้ทั้งหมด

ผลการกำกับติดตามการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้



การประเมินผลสัมฤทธิ์หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ดำเนินการประเมินผลสัมฤทธิ์การนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ จำนวน 5 หลักสูตร เพื่อกำกับ ติดตาม รับทราบปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะแนวทางการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ และสามารถประเมินผลสัมฤทธิ์ของหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาได้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม มีความถูกต้อง

ตามหลักวิชาการ โดยประเมินสถานศึกษา/สถาบันอุดมศึกษา ที่นำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปจัดการเรียนการสอนและหน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจที่นำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ในการจัดฝึกอบรม รวมทั้งโค้ช STRONG : จิตพอเพียงต้านทุจริต ในพื้นที่ระดับจังหวัด รวมจำนวน 1,445 หน่วยงาน โดยมีกลุ่มตัวอย่างในการประเมินทั้งกลุ่มตัวอย่างเชิงปริมาณและกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญเชิงคุณภาพ ครอบคลุมในทุกมิติของผู้ใช้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษาตามแต่ละหลักสูตร รวมจำนวน 129,282 คน

การประเมินผลสัมฤทธิ์การนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ทั้ง 5 หลักสูตร พบว่า หลักสูตรโค้ช (โค้ชเพื่อการรู้คิดต้านทุจริต) มีคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา ในภาพรวมอยู่ในระดับ A คือ ผลสัมฤทธิ์ของการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ระดับดีมาก (ค่าคะแนนรวมผลสัมฤทธิ์เท่ากับ 81.59) ส่วนในอีก 4 หลักสูตร มีคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา ในภาพรวมอยู่ในระดับ B คือ ผลสัมฤทธิ์ของการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ระดับดี โดยหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน (รายวิชาเพิ่มเติม การป้องกันการทุจริต) มีคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์เฉลี่ยอยู่ที่ 78.61 หลักสูตรวิทยากร ป.ป.ช./บุคลากรภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ (สร้างวิทยาการผู้นำการเปลี่ยนแปลงสู่สังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต) มีคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์เฉลี่ยอยู่ที่ 78.45 ตามมาด้วยหลักสูตรกลุ่มทหารและตำรวจ (ตามแนวทางรับราชการกลุ่มทหารและตำรวจ) มีคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์เฉลี่ยอยู่ที่ 78.21 และหลักสูตรอุดมศึกษา (วัยใส ใจสะอาด “Youngster with Good Heart”) มีค่าคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์เฉลี่ยอยู่ที่ 62.01 ตามลำดับ

หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา	คะแนนผลสัมฤทธิ์ (100 คะแนน)	ระดับ
1. หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน (รายวิชาเพิ่มเติม การป้องกันการทุจริต)	78.61	B
2. หลักสูตรอุดมศึกษา (วัยใส ใจสะอาด “Youngster with Good Heart”)	62.01	B
3. หลักสูตรกลุ่มทหารและตำรวจ (ตามแนวทางรับราชการกลุ่มทหารและตำรวจ)	78.21	B
4. หลักสูตรวิทยากร ป.ป.ช./บุคลากรภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ (สร้างวิทยากรผู้นำการเปลี่ยนแปลงสู่สังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต)	78.45	B
5. หลักสูตรโค้ช (โค้ชเพื่อการรู้คิดต้านทุจริต)	81.59	A

การประเมินพฤติกรรมเด็กและเยาวชนไทยที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

การประเมินพฤติกรรมเด็กและเยาวชนในประเด็นที่มีทัศนคติที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตผ่านการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา โดยการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนองค์ความรู้ผ่านการจัดการเรียนการสอน และการจัดกิจกรรมเสริมต่าง ๆ ของครูและบุคลากรทางการศึกษาจากสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา ทุกสังกัดทั่วประเทศ รวมถึงหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาถือเป็นเครื่องมือสำคัญในการขับเคลื่อนแผนงานด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ภายใต้แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) เป้าหมายและตัวชี้วัดที่ 1 กำหนดไว้ดังนี้ คือ ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต โดยในระยะแรก (พ.ศ. 2561 – 2565) กำหนดค่าเป้าหมายตัวชี้วัดเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 และตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 – 2565) ตัวชี้วัดที่ 1.1 กำหนดค่าเป้าหมายเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ในปี 2565 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 โดยผลการประเมินพฤติกรรมเด็กและเยาวชนไทยที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ด้วยคะแนนเฉลี่ย 4.20 คะแนน จากเต็ม 5 คะแนน ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาสัดส่วนของเด็กและเยาวชนตามเกณฑ์การประเมินสำหรับการประเมินตามกรอบแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ มีเป้าหมายในการตอบ

ตัวชี้วัด เป็นการนับจำนวนทั้งหมด (และคิดเป็นร้อยละ) ของผู้ตอบที่ได้ค่าสเกล 3.50 – 4.99 และ 4.50 – 5.00 (ระดับมากที่สุดและระดับมาก) ถือว่าเป็นผู้ผ่านเกณฑ์ประเมินตามตัวชี้วัด ซึ่งผลการประเมินพบว่า เด็กและเยาวชนร้อยละ 27.8 ให้คะแนนพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต อยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 65.3 อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 6.8 อยู่ในระดับปานกลาง อยู่ในระดับน้อยและน้อยที่สุด มีจำนวนเล็กน้อย **จึงสรุปได้ว่า เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ร้อยละ 93.1**

นอกจากนี้ เพื่อให้การขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษานำไปสู่การบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ยุทธศาสตร์ที่ 6 การปรับสมดุลและพัฒนาการบริหารจัดการภาครัฐ โดยได้กำหนดให้การพัฒนาระบบบริหารจัดการกำลังคนและพัฒนาบุคลากรภาครัฐในการปฏิบัติราชการและการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นกรอบแนวทางที่มีความสำคัญในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี ที่มุ่งเน้นกระบวนการปรับสภาพทางสังคมให้เกิดภาวะ “ไม่ทนต่อการทุจริต” และบูรณาการต่อต้านการทุจริตของประเทศโดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นองค์กรหลักในการบูรณาการภาคส่วนต่าง ๆ เข้าด้วยกัน เพื่อให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และเพื่อสอดรับกับการเปลี่ยนแปลงในทุก ๆ ด้าน

หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา เป็นกลไกสำคัญในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเพื่อช่วยยกระดับค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย : ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

โดยมีผลการประเมินปี พ.ศ. 2565 ดังนี้

เด็กและเยาวชน : เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ในภาพรวมทั่วประเทศมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.20 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 93.1 โดยกลุ่มอายุระหว่าง 12 – 17 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดอยู่ที่ 4.22 คะแนน รองลงมาคือกลุ่มอายุ 18 – 24 ปี มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.19 คะแนน ทั้งนี้ **เด็กและเยาวชนที่ผ่านการเรียนหรืออบรมเนื้อหาตามหลักสูตรต้านทุจริตศึกษามีจำนวนอยู่ที่ร้อยละ 48.9 และเด็กและเยาวชนที่ไม่ได้ผ่านการเรียนหรืออบรมเนื้อหาตามหลักสูตรต้านทุจริตศึกษามีจำนวนอยู่ที่ร้อยละ 51.1**

ประชาชน : ประชาชนมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต ทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวมทั่วประเทศมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.06 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยกลุ่มอายุ 25 – 39 ปี มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด คือ 4.07 คะแนน รองลงมาคือกลุ่มอายุ 40 – 54 ปี มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.06 คะแนน กลุ่มอายุ 55 – 74 ปี มีค่าคะแนน 4.05 คะแนน และกลุ่มอายุ 75 ปีขึ้นไป มีค่าคะแนนอยู่ที่ 4.04 คะแนน **ทั้งนี้ กลุ่มของประชาชนที่เคยหรือเป็นสมาชิกเครือข่ายป้องกันและต่อต้านการทุจริต หรือเป็นสมาชิกชมรม STRONG : จิตพอเพียงต้านทุจริต อยู่ที่ร้อยละ 7 และกลุ่มของประชาชนที่ไม่เคยหรือเป็นสมาชิกเครือข่ายป้องกันและต่อต้านการทุจริต หรือเป็นสมาชิกชมรม STRONG : จิตพอเพียงต้านทุจริต อยู่ที่ร้อยละ 93 และเคยผ่านการเรียนหรือการอบรมเนื้อหาตามหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา คิดเป็นร้อยละ 11.9 และเคยผ่านการเรียนหรือการอบรมเนื้อหาตามหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา คิดเป็นร้อยละ 88.1**

2.1.2 การสนับสนุนให้เกิดการส่งเสริมการใช้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา และพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา ดังนี้

(1) การพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ระบบแพลตฟอร์มต้านทุจริตศึกษา เป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถเรียนรู้ได้ทุกพื้นที่ ทุกเวลา จึงเป็นเครื่องมือในการสนับสนุนการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสำหรับบุคคลทั่วไปที่สนใจ สามารถเข้าถึง

การเรียนรู้เนื้อหาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาผ่านระบบแพลตฟอร์มต้านทุจริตศึกษาได้ง่ายมีเนื้อหาที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน มีระบบที่สามารถจัดเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างเป็นระบบ ทั้งนี้ สำนักต้านทุจริตศึกษาได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ไปยังหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องให้ดำเนินการประชาสัมพันธ์แจ้งให้กับบุคลากรสังกัดของตน รวมถึงบุคคลภายนอกที่เกี่ยวข้องเข้าใช้งานระบบแพลตฟอร์มต้านทุจริตศึกษา ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม 2565 ปัจจุบัน (กันยายน 2565) มีสถิติผู้เข้าใช้งานที่เป็นผู้เรียนของระบบแพลตฟอร์มต้านทุจริตศึกษาจำนวน 8,041 คน โดยจะมีการประเมินผลลัพธ์ตามค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อวิเคราะห์ผลจากการใช้ระบบแพลตฟอร์มต้านทุจริตศึกษาสามารถยกระดับค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดดังกล่าวต่อไป

(2) การพัฒนางานพิพิธภัณฑ์และหอจดหมายเหตุของสำนักงาน ป.ป.ช.

เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโรคไวรัสโคโรนา (COVID-2019) แม้ว่าในปี พ.ศ. 2565 ประเทศไทยยังเผชิญสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 แต่พิพิธภัณฑ์ต้านโกง สำนักงาน ป.ป.ช. ก็ยังเปิดให้บริการเข้าชมแบบเป็นหมู่คณะ และรูปแบบ walkin เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ด้านการป้องกันการทุจริต โดยยึดหลักความสะอาดและความปลอดภัย เช่น การตรวจวัดอุณหภูมิเพื่อคัดกรองผู้ป่วยก่อนเข้าชมพิพิธภัณฑ์ฯ อีกทั้งยังอยู่ในขั้นตอนการพัฒนาพิพิธภัณฑ์เสมือนจริง (Virtual Museum) เพื่อเป็นอีกทางเลือกในการเรียนรู้ด้านการป้องกันการทุจริต ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จในเดือนมีนาคม ปี 2566

(3) การเสริมสร้างและปลูกฝังแนวคิดให้กับเด็กและเยาวชนตระหนักถึงปัญหาและผลเสียของการทุจริต

การเสริมสร้างและปลูกฝังแนวคิดให้กับเด็กและเยาวชนตระหนักถึงปัญหาและผลเสียของการทุจริต ด้วยหลักคิดตามโครงการเยาวชนไทย “ไม่ลอกการบ้าน ไม่ลอกข้อสอบ” มีแนวทางการส่งเสริม STRONG CAMP เยาวชนไทย “ไม่ลอกการบ้าน ไม่ลอกข้อสอบ” ทั้งในส่วนกลางและระดับพื้นที่ (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9 และกรุงเทพมหานคร) และการประกวดแผนงาน/โครงงาน/กิจกรรม เยาวชนไทย “ไม่ลอกการบ้าน ไม่ลอกข้อสอบ” โดยมีเป้าหมายในการสร้างเครือข่ายแกนนำนักเรียนในสถานศึกษาในการเป็นต้นแบบเยาวชนไทยในการไม่ทุจริตเรื่องการลอกการบ้าน ลอกข้อสอบ (STRONG IDOL) และมีแผนงาน/โครงงาน/กิจกรรมที่ได้รับรางวัลจากการประกวดในการนำไปปรับใช้ในสถานศึกษา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีโรงเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรม STRONG CAMP เยาวชนไทย “ไม่ลอกการบ้าน ไม่ลอกข้อสอบ” รวมทั้งสิ้นจำนวน 130 แห่ง มี STRONG IDOL เด็กและเยาวชน จำนวน 1,427 คน และจำนวนโรงเรียนที่นำส่งผลงานการประกวด 59 แห่ง มีผลงานที่ส่งเข้าประกวด จำนวน 59 ผลงาน และมีผลงานที่ได้รับการคัดเลือกให้ได้รับรางวัลและเกียรติบัตร จำนวน 12 ผลงาน

(4) การยกระดับศูนย์ให้คำปรึกษาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา

เพื่อพัฒนารูปแบบการให้คำปรึกษา ทั้งการให้คำปรึกษาเชิงลึกโดยลงพื้นที่ไปยังกลุ่มเป้าหมายและรูปแบบออนไลน์ กับสถาบันอุดมศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้นำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการฝึกอบรมอย่างครอบคลุมมีประสิทธิภาพ เพื่อให้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษาเป็นเครื่องมือสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตผ่านกลไกการศึกษาเรียนรู้ในภาพรวมของสังคมต่อไป

(5) การสร้างวิทยากรหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา

ดำเนินการสร้างวิทยากรต้นแบบสูตรต้านทุจริตศึกษาเพื่อขยายผลสู่ภาคประชาชน จำนวน 1,568 คน และวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมในกลุ่มเป้าหมายพระภิกษุสงฆ์และสามเณรที่ทำหน้าที่เป็นครูสอนศีลธรรมและพระนักเทศน์ จำนวน 339 รูป เพื่อดำเนินการขยายผลสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริต สามารถแยกแยะประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม ไม่ทนต่อการทุจริต และบูรณาการความร่วมมือต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ

2.2 ประชาชนมีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครอง รวมทั้งจัดให้มีช่องทางการแจ้งข้อมูลเบาะแส หรือพยานหลักฐานฯ ให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนหน่วยงานของรัฐในการจัดให้มีกลไกการแจ้งเตือนกรณีพบว่ามีพฤติการณ์ที่ส่อว่าอาจมีการทุจริตในหน่วยงานของตน ส่งเสริมให้ประชาชนและชุมชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริต รวมถึงค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม เพื่อให้เกิดการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างกว้างขวาง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินภารกิจด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างต่อเนื่อง ตามแนวคิด STRONG Connectivity หมายถึง การบูรณาการและส่งเสริมการมีส่วนร่วมต้านทุจริตอย่างเป็นระบบครอบคลุมทุกภาคส่วน โดยมีศูนย์กลางเชื่อมโยงโครงการและกิจกรรมเข้าด้วยกันภายใต้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา และกรอบโมเดล STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต โดยมีผลการดำเนินงานตามกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้

กลุ่มเป้าหมายภาคประชาชนและเยาวชน ดำเนินการภายใต้โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต เป็นการดำเนินการต่อเนื่องเป็นปีที่ 5 โดยมีผลรวมการจัดตั้งชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต และผู้เข้าร่วมกิจกรรม ดังนี้

- โค้ช STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต รวมทั้งสิ้น จำนวน 810 คน
- กรรมการชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต รวมทั้งสิ้น จำนวน 1,201 คน
- สมาชิกชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต รวมทั้งสิ้น จำนวน 18,089 คน
- แกนนำเยาวชน Anti-Corruption Young Leaders รวมทั้งสิ้น จำนวน 21,057 คน
- กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมกิจกรรมขยายผลเวทีชุมชน รวมทั้งสิ้น จำนวน 52,813 คน
- การจับตามองและแจ้งเบาะแส (Watch & Voice) ครอบคลุมพื้นที่ 610 อำเภอ/พบความเสี่ยง 445 ประเด็น
- จัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ รวม 89 ศูนย์ (ถาวร 77 ศูนย์/เคลื่อนที่ 6 ศูนย์/ออนไลน์ 6 ศูนย์ และมีการดำเนินกิจกรรมที่สำคัญ คือ

1) การจับตามองและแจ้งเบาะแส (Watch and Voice) เป็นกิจกรรมที่แสดงผลลัพธ์เป็นรูปธรรมที่แสดงถึงศักยภาพของชมรมในการสนับสนุนงานของสำนักงาน ป.ป.ช. และสังคม โดยให้ชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต สังเกตกรณีที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริตหรือการเกิดกรณีขัดกันของผลประโยชน์ในพื้นที่ มุ่งเน้นการนำผลการจับตามองไปสู่การแก้ไขปัญหาในรูปแบบที่เหมาะสม ซึ่งสามารถทำได้หลายระดับตามประเด็นปัญหา เช่น การยื่นเรื่องกล่าวหาร้องเรียน การแจ้งเบาะแสต่อสำนักงาน ป.ป.ช. การประสานส่งต่อเรื่องให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการ การเผยแพร่สู่สาธารณะผ่านสื่อมวลชนหรือสังคมออนไลน์ รวมทั้งการนำผลงานของชมรมเสนอต่อคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระดับจังหวัดที่มีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน เพื่อให้มีการขับเคลื่อนการดำเนินการให้เกิดผลต่อไป ซึ่งจากการดำเนินการเกิดผลผลิตสำคัญ ได้แก่ การสำรวจและจับตามองความเสี่ยงต่อการทุจริตในระดับพื้นที่ทั่วประเทศ ดำเนินการได้ครอบคลุม 610 อำเภอ จากเป้าหมายที่กำหนดไว้ 524 อำเภอ แบ่งเป็นประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริตที่สามารถเฝ้าระวังและนำไปสู่การแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ อาทิ

1. ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้างสาธารณูปโภคและโครงสร้างพื้นฐาน
2. ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม เช่น รถบรรทุกน้ำหนักเกิน

3. ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต ด้านทรัพยากรธรรมชาติ เช่น สิ่งล่วงล้ำลำน้ำ การบุกรุกพื้นที่ป่า การประกอบกิจการดูดทราย

4. ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต เรื่อง การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ เช่น การติดตั้งป้ายโฆษณาที่ผิดกฎหมาย การรุกล้ำพื้นที่สาธารณะ

5. ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต เรื่อง คุณภาพอาหารกลางวันและอาหารเสริม (นม) โรงเรียนของสถานศึกษา

2) การจัดตั้งศูนย์เรียนรู้ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต เป็นการสร้างพื้นที่ให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างสมาชิกชมรมและผู้สนใจ เป็นศูนย์กลางส่งผ่านข้อมูล องค์ความรู้ ผ่านสื่อการเรียนรู้ต่าง ๆ รวมทั้งผลงานด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริตในพื้นที่นำไปสู่การร่วมสร้างเครือข่ายต่อต้านการทุจริตให้มีความยั่งยืนต่อไป โดยสามารถจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศได้ 82 ศูนย์การเรียนรู้ ประกอบด้วย 3 รูปแบบ คือ 1) ศูนย์เรียนรู้ที่จัดตั้งขึ้นแบบถาวร ณ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือสถานที่ของหน่วยงานทั้งภาครัฐหรือภาคเอกชน จำนวน 70 ศูนย์ 2) ศูนย์เรียนรู้แบบเคลื่อนที่ จำนวน 6 ศูนย์ และ 3) ศูนย์เรียนรู้แบบ Online จำนวน 6 ศูนย์ และมีจำนวนเครือข่ายหรือผู้สนใจเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 10,643 คน

3) การจัดตั้งชมรมเยาวชน STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ประจำจังหวัด และกรุงเทพมหานคร โดยเชื่อมโยงกับสภาเด็กและเยาวชนและสถานศึกษาภายในจังหวัด มีการพัฒนาโค้ชเยาวชน เพิ่มเครือข่ายเยาวชน และให้เยาวชน STRONG เข้าร่วมทำกิจกรรมกับชมรมภาคประชาชนในการฝึกปฏิบัติการจับตามองและแจ้งเบาะแส ร่วมเผยแพร่องค์ความรู้ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต การแยกแยะผลประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม และร่วมเป็นผู้นำเยี่ยมชมศูนย์การเรียนรู้ชมรมฯ ซึ่งจากการดำเนินการสามารถจัดตั้งชมรมเยาวชน STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ได้จำนวน 77 ชมรม และมีเครือข่ายที่เข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 5,293 คน

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้สนับสนุนให้ชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต เสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน ป.ป.ช. โดยมีชมรม STRONG ใน 36 จังหวัด ได้รับงบประมาณจากกองทุน ป.ป.ช. เพื่อดำเนินโครงการรวมจำนวน 53 โครงการ งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร 26,209,765 บาท (ยี่สิบหกล้านสองแสนเก้าพันเจ็ดร้อยหกสิบห้าบาทถ้วน) และการขยายเครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต มีผลการจัดตั้งชมรมในระดับอำเภอแล้วใน 20 จังหวัด (จัดตั้งชมรม STRONG อำเภอ ครบทุกอำเภอ จำนวน 14 จังหวัด ยังไม่ครบทุกอำเภอ จำนวน 6 จังหวัด)

ในส่วนของการจับตามองและแจ้งเบาะแสมีการดำเนินการครบถ้วนใน 76 จังหวัด และกรุงเทพมหานคร และมีข้อมูลที่ส่งต่อจากชมรม STRONG รวม 39 จังหวัด เข้าสู่กระบวนการเฝ้าระวังของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) นับตั้งแต่ก่อตั้งขึ้น CDC เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 รวมทั้งนำไปใช้ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตเพื่อคัดเลือกประเด็นที่มีโอกาสเกิดสูงและมีผลกระทบสูง เพื่อดำเนินการพัฒนาฐานข้อมูลแผนที่พื้นที่เสี่ยง (Corruption Risk Mapping : CRM) ภายใต้**โครงการปักหมุดแผนที่พื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต** ซึ่งมีการติดอาวุธทางปัญญาแก่เครือข่ายประชาชนทั่วประเทศที่ต้องการทราบวิธีการตรวจสอบโครงการจัดซื้อจัดจ้างและการก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานของหน่วยงานภาครัฐ และมีตัวอย่างของข้อมูลการปักหมุดความเสี่ยงที่สำคัญลงในแผนที่พื้นที่เสี่ยง ดังนี้

พื้นที่กรุงเทพมหานคร : ความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างโครงสร้างพื้นฐาน โครงการก่อสร้างอุโมงค์ระบายน้ำ (เขตประเวศ บางนา และพระโขนง) มีความเสี่ยงเรื่องการบริหารสัญญาและคุณภาพของงานก่อสร้างที่ส่งผลกระทบต่อการจราจรและประสิทธิภาพการระบายน้ำ

ภาค 1 : ความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างโครงสร้างพื้นฐาน อาทิ โครงการซ่อมแซมถนนสาย สห. 2010 จังหวัดสิงห์บุรี งบประมาณ 30,296,000 บาท งานไม่มีคุณภาพมีการซ่อมแซมบ่อยครั้ง และความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างอุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดนนทบุรีมีการจัดซื้อราคาแพงเกินจริง

ภาค 2 : ความเสี่ยงทรัพยากรธรรมชาติ อาทิ จังหวัดจันทบุรี การบุกรุกป่าพื้นที่อุทยานแห่งชาติป่าตกพรมเพื่อทำสวนเกษตรปลูกผลไม้ส่งออก จังหวัดนครนายก สิ่งล่วงล้ำลำน้ำบริเวณเขื่อนขุนด่านปราการชล

ภาค 3 : ความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างโครงการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของเศรษฐกิจฐานราก จังหวัดอำนาจเจริญและจังหวัดยโสธร ส่วนใหญ่เป็นการก่อสร้างถนนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนดงบประมาณไม่เกิน 500,000 บาท มีความเสี่ยงเรื่องการคัดเลือกผู้รับจ้างและคุณภาพงานก่อสร้าง

ภาค 4 : ความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างโครงสร้างพื้นฐาน อาทิ การก่อสร้างซ่อมแซมถนนหินคลุก ถนนลาดยางแอสฟัลท์ติก ถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ในจังหวัดมหาสารคาม และการก่อสร้างถนนสาย 227 จังหวัดสกลนคร มีความเสี่ยงเรื่องการบริหารสัญญาและคุณภาพของงานก่อสร้าง

ภาค 5 : ความเสี่ยงทรัพยากรธรรมชาติ อาทิ จังหวัดเชียงราย การลักลอบตัดไม้และสร้างถนนในเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่อิงฝั่งขวาและป่าแม่งาว ในอำเภอเชียงของ การขุดตักดินในเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าน้ำมะและป่าสบรวก ในอำเภอเชียงของ จังหวัดน่าน การออกเอกสารสิทธิ์มิชอบในที่ดินป่าชุมชนในพื้นที่ในอำเภอทุ่งช้าง

ภาค 6 : ความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างโครงสร้างพื้นฐาน อาทิ จังหวัดนครสวรรค์ โครงการก่อสร้างระบบส่งน้ำอ่างเก็บน้ำคลองโพธิ์ (ฝั่งซ้าย) อำเภอชุมตาบง และฝายชั่วคราวกั้นแม่น้ำปิง (หัวงานที่ 1) อำเภอเก้าเลี้ยว และจังหวัดตาก การก่อสร้างระบบระบายน้ำหลักเพื่อบรรเทาปัญหาน้ำท่วมพื้นที่ชุมชนแม่สอด อำเภอแม่สอด มีความเสี่ยงเรื่องการบริหารสัญญาและคุณภาพของงานก่อสร้าง

ภาค 7 : ความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างโครงสร้างพื้นฐาน อาทิ จังหวัดกาญจนบุรี โครงการสร้างถนนในพื้นที่อำเภอห่างไกลไม่มีหน่วยงานตรวจสอบ มีความเสี่ยงเรื่องการคัดเลือกผู้รับจ้างและคุณภาพงานก่อสร้าง จังหวัดสุพรรณบุรี โครงการติดตั้งระบบสูบน้ำพลังงานแสงอาทิตย์เพื่อการเกษตรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเสี่ยงเรื่องการคัดเลือกผู้รับจ้าง และความเสี่ยงทรัพยากรธรรมชาติ จังหวัดเพชรบุรี การบุกรุกพื้นที่ป่าแก่งกระจาน การล่าสัตว์ป่า การออกเอกสารสิทธิ์ที่ดินและการออกบัตรประชาชนให้กับกลุ่มชาติพันธุ์โดยมิชอบ

ภาค 8 : ความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างโครงสร้างพื้นฐาน อาทิ จังหวัดกระบี่ โครงการขุดลอกอ่างเก็บน้ำห้วยน้ำเขียว อันเนื่องมาจากพระราชดำริ มีความเสี่ยงเรื่องการคัดเลือกผู้รับจ้าง และความเสี่ยงทรัพยากรธรรมชาติ จังหวัดชุมพร กรณีผู้ได้สิทธิ์ สปก. ลักลอบขุดดินในพื้นที่ปฏิรูปที่ดินไปขาย

ภาค 9 : ความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างโครงสร้างพื้นฐาน อาทิ จังหวัดตรัง โครงการก่อสร้างมัสยิดกลางขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตรัง ความเสี่ยงทรัพยากรธรรมชาติ จังหวัดสงขลา การบุกรุกพื้นที่โบราณสถานเขาแดง

ทั้งนี้ จากการรวบรวมหมุดความเสี่ยงต่อการทุจริตอย่างต่อเนื่อง 3 ปี (งบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565) สามารถนำมาวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงสำคัญที่เกิดขึ้นคล้ายกันในหลายพื้นที่ เพื่อดำเนิน**โครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ เฉพาะกรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต (STRONG : Together Against Corruption-TaC)** หรือโครงการ TaC Team โดยมีพื้นที่เป้าหมายดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ภาคละ 3 จังหวัด รวม 27 จังหวัด และกรุงเทพมหานคร ใน 2 ประเด็น คือ ความเสี่ยงต่อการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง และความเสี่ยงต่อการทุจริตทรัพยากรธรรมชาติ โดยมีพื้นที่เป้าหมาย ดังนี้

ภาค 1 จังหวัดชัยนาท ความเสี่ยงการจัดซื้อและติดตั้งเสาไฟโซลาเซลล์บัญชีนวัตกรรมไทยและการพัฒนาแหล่งน้ำ จังหวัดสระบุรี ความเสี่ยงการจัดซื้อและติดตั้งเสาไฟโซลาเซลล์บัญชีนวัตกรรมไทย และจังหวัดสมุทรปราการ ความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างโครงการสนามกีฬาประจำจังหวัดสมุทรปราการ

ภาค 2 จังหวัดตราด ความเสี่ยงการบุกรุกพื้นที่ป่า อุทยาน และการรุกล้ำพื้นที่ชายทะเล จังหวัดจันทบุรี ความเสี่ยงการบุกรุกพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ (ป่าชายเลน) เพื่อเลี้ยงหอยนางรม และจังหวัดสระแก้ว ความเสี่ยงการบุกรุกป่า และการจัดสรรที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

ภาค 3 จังหวัดยโสธร ความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างโครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวริมน้ำทวน จังหวัดสุรินทร์ ความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างขุดลอกแหล่งน้ำ (งบประมาณฟื้นฟูเศรษฐกิจฐานราก) และจังหวัดอุบลราชธานี ความเสี่ยงการจัดซื้อจัดจ้างสาธารณูปโภคขนาดใหญ่ (ทางลอดข้ามแยกของกรมทางหลวง)

ภาค 4 จังหวัดกาฬสินธุ์ ความเสี่ยงงบประมาณฟื้นฟูเศรษฐกิจจากผลกระทบโควิด 19 (โคกหนองนาโมเดล) จังหวัดมหาสารคาม ความเสี่ยงงบประมาณฟื้นฟูเศรษฐกิจจากผลกระทบโควิด 19 (โคกหนองนาโมเดล) และจังหวัดสกลนคร ความเสี่ยงงบประมาณฟื้นฟูเศรษฐกิจจากผลกระทบโควิด 19 (โคกหนองนาโมเดล)

ภาค 5 จังหวัดเชียงใหม่ ความเสี่ยงการประกอบกิจการดูดทรายลำน้ำปิง และการล่วงล้ำลำน้ำ (แม่สา) จังหวัดน่าน ความเสี่ยงการล่วงล้ำลำน้ำในพื้นที่ท่องเที่ยว (ลำน้ำปัว) อำเภอปัว และจังหวัดแพร่ ความเสี่ยงการล่วงล้ำลำน้ำในพื้นที่ท่องเที่ยว (ลำน้ำแม่ก๋อน) อำเภอเมืองแพร่

ภาค 6 จังหวัดนครสวรรค์ ความเสี่ยงโครงการคลองส่งน้ำอ่างเก็บน้ำคลองโพธิ์ และโครงการฝายชั่วคราวกั้นแม่น้ำปิง จังหวัดกำแพงเพชร ความเสี่ยงการบุกรุกพื้นที่อุทยานประวัติศาสตร์กำแพงเพชร และจังหวัดสุโขทัย ความเสี่ยงการบุกรุกพื้นที่อุทยานประวัติศาสตร์สุโขทัย

ภาค 7 จังหวัดกาญจนบุรี ความเสี่ยงการก่อสร้างถนนและอาคารศูนย์เด็กเล็กในเขตป่าไม้ที่ห่างไกลยากแก่การเข้าถึง จังหวัดราชบุรี ความเสี่ยงการจัดซื้อและติดตั้งเสาไฟประติมากรรม และการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์ และจังหวัดสุพรรณบุรี ความเสี่ยงการจัดซื้อและติดตั้งเสาไฟประติมากรรมรูปมังกร

ภาค 8 จังหวัดสุราษฎร์ธานี ความเสี่ยงการประกอบกิจการดูดทรายในพื้นที่อำเภอพุนพิน และอำเภอคีรีรัฐ จังหวัดนครศรีธรรมราช ความเสี่ยงการประกอบกิจการดูดทรายในพื้นที่อำเภอฉวาง และอำเภอนบพิตำ และจังหวัดภูเก็ต ความเสี่ยงการบุกรุกพื้นที่ป่าชายเลน และการจัดสรรโฉนดชุมชน

ภาค 9 จังหวัดตรัง ความเสี่ยงการก่อสร้างมัสยิดกลางจังหวัดตรัง จังหวัดสตูล ความเสี่ยงโครงการก่อสร้างถนนฝายคลองท่าแพร (ชลประทาน) และจังหวัดสงขลา ความเสี่ยงการบุกรุกพื้นที่เขตโบราณสถานเมืองสงขลาเก่า (เขาแดง)

กรุงเทพมหานคร กรุงเทพตะวันออก ความเสี่ยงโครงการก่อสร้างเขื่อนคอนกรีตเสริมเหล็ก (ค.ส.ล.) พร้อมทางเดินริมคลองแสนแสบ เขตหนองจอก

ทั้งนี้ ยังได้ดำเนิน**โครงการพัฒนาแผนประชาสัมพันธ์ WE STRONG** เพื่อกระตุ้นให้เครือข่ายชมรม STRONG เผยแพร่การใช้เว็บไซต์และแอปพลิเคชั่น WE STRONG เป็นช่องทางในการเข้าถึงข้อมูลและการแจ้งเบาะแสการทุจริตให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. โดยในปัจจุบัน มีสมาชิกจำนวน 6,930 คน และมีจำนวนการใช้ระบบรวม 97,854 ครั้ง

กลุ่มเป้าหมายองค์กร ดำเนินการภายใต้โครงการ STRONG - องค์กรพอเพียงต้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการให้หน่วยงานทั้งภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ ภาคเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสถาบันอุดมศึกษา นำโมเดล STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตไปประยุกต์ตามสภาพแวดล้อมองค์กร สร้างเป็นค่านิยมเพื่อให้องค์กรโปร่งใส มีระบบการป้องกันตรวจจับ และต่อต้านการทุจริตจากภายในที่มีประสิทธิภาพ จากการดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565 มีหน่วยงานเข้าร่วมเป็นองค์กรพอเพียงต้านทุจริต มากกว่า 50 หน่วยงาน โดยมีทั้งการจัดตั้งเป็นชมรม STRONG องค์กร และการนำโมเดล STRONG ไปปรับใช้ในกระบวนการทำงาน

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มุ่งเน้นการจัดตั้งชมรม STRONG ในองค์กรสำคัญ อาทิ กรุงเทพมหานคร องค์การเภสัชกรรม บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ (National Telecom-NT) บริษัท Gulf Energy และมุ่งขับเคลื่อน STRONG องค์กรในสถาบันอุดมศึกษาเพื่อให้เกิดชมรมทั้งในระดับบุคลากรและระดับนิสิตนักศึกษา

โดยมีสถาบันอุดมศึกษาเข้าร่วมโครงการแล้ว จำนวน 20 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยสยาม มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ มหาวิทยาลัยทักษิณ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่และวิทยาเขตปัตตานี มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยนอร์ทเชียงใหม่

ทั้งนี้ สถาบันอุดมศึกษาที่เป็น STRONG องค์กร เสนอโครงการและได้รับการจัดสรรงบประมาณจากกองทุน ป.ป.ช. เพื่อดำเนินกิจกรรมของชมรม STRONG จำนวน 3 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย (มมร) และมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย (มจร)

กลุ่มเป้าหมายกลไกทางศาสนา สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถขับเคลื่อนการต่อต้านการทุจริตผ่านกลไกทางศาสนาได้อย่างเป็นรูปธรรม ผ่าน**โครงการส่งเสริมความร่วมมือทางศาสนาเพื่อสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต** ต่อยอดการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปประยุกต์ในหลักธรรมคำสอนของพระพุทธศาสนาเป็น “หนังสือหลักธรรมคำสอนในพระพุทธศาสนากับหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti-Corruption Education)” ซึ่งได้รับมติมหาเถรสมาคมเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2564 ให้องค์กรบริหารพระสงฆ์ทั่วประเทศนำไปขับเคลื่อนทั่วประเทศ โดยนำเนื้อหาในหนังสือมาพัฒนาเป็นชุดฝึกอบรมสำหรับพระสอนศีลธรรม จำนวน 3 ชุดความรู้ และเผยแพร่อย่างกว้างขวาง ดังนี้

1. ชุดความรู้ที่ 1 สถานศึกษา โดยครูพระสอนศีลธรรมในสังกัด มจร และ มมร ทั่วประเทศ นำไปใช้เป็นคู่มือในการสอนกับนักเรียนในโรงเรียน จำนวน 5 ช่วงชั้น คือ 1) ระดับประถมศึกษาปีที่ 1 - 3 2) ระดับประถมศึกษาปีที่ 4 - 6 3) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1 - 3) 4) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.4 - 6) และ 5) ระดับอุดมศึกษา

2. ชุดความรู้ที่ 2 ประชาชนทั่วไป โดยศูนย์การเผยแผ่พระพุทธศาสนาแห่งชาติ และหมู่บ้านรักษาศีล 5 นำไปใช้เป็นคู่มือในการสอนประชาชนทั่วไป (วัยหนุ่มสาว วัยทำงาน ผู้สูงอายุ)

3. ชุดความรู้ที่ 3 พระภิกษุ/สามเณร โดย พระสอนธรรมศึกษา พระปริยัตินิเทศก์ แม่กองงานพระธรรมทูต แม่กองธรรมสนามหลวง แม่กองบาลีสนามหลวง โรงเรียนพระปริยัติธรรมและพระสังฆาธิการนำไปใช้เป็นคู่มือในการสอนนักเรียนนักศึกษาที่เป็นพระสงฆ์และสามเณร

รวมทั้งมีการจัดทำเนื้อหาคัมภีร์เทศน์ หลักธรรมคำสอนในพระพุทธศาสนากับหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti - Corruption Education) จำนวน 6 กัณฑ์ ประกอบด้วย

กัณฑ์ที่ 1 พระธรรมเทศนา ปธานาทิพจนกถา ว่าด้วยเทศนากัณฑ์แรกเรื่องความเพียร

กัณฑ์ที่ 2 พระธรรมเทศนา สังวรปธานกถา ว่าด้วยความเพียรระวังไม่ให้บาปอกุศลธรรมเกิดขึ้น

กัณฑ์ที่ 3 พระธรรมเทศนา ปหานปธานกถา ว่าด้วยความเพียรในการละบาปอกุศลธรรมที่เกิดขึ้นแล้ว

กัณฑ์ที่ 4 พระธรรมเทศนา ภาวนาปธานกถา ว่าด้วยความเพียรในการสร้างสรรค์สุจริตธรรมความดี

กัณฑ์ที่ 5 พระธรรมเทศนา อนุรักขนาทปธานกถา ว่าด้วยความเพียรในการรักษากุศลธรรมความดี

กัณฑ์ที่ 6 พระธรรมเทศนา ปธานปัจฉิมกถา ว่าด้วยการสรุปเรื่องความเพียร

โดยมหาเถรสมาคม ได้มีมติเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 เห็นชอบคัมภีร์เทศน์หลักธรรมคำสอนในพระพุทธศาสนากับหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti - Corruption Education) จำนวน 6 กัณฑ์ เพื่อให้พระสังฆาธิการทุกระดับ และวัดทั่วประเทศนำไปเผยแผ่ใช้ในการแสดงพระธรรมเทศนาและถือปฏิบัติต่อไป และได้มีการสร้าง Application พระพร้อม เพื่อใช้บันทึกข้อมูลการเผยแผ่หลักธรรมฯ ของพระภิกษุทั่วประเทศ เพื่อนำข้อมูลสถิติมาใช้วิเคราะห์จัดสรรงบประมาณสนับสนุนการเผยแผ่หลักธรรมดังกล่าวต่อไป

3. มาตรา 35 : การดำเนินการกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการดำเนินการอย่างใดในหน่วยงานของรัฐอันอาจนำไปสู่การทุจริตหรือส่อว่ามีการทุจริต

3.1 การเสนอข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

3.1.1 รายงานการเฝ้าระวังการก่อสร้างชานชาลาสถานีผู้โดยสารภายใต้โครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่สายใต้ ช่วงนครปฐม - ชุมพร ของการรถไฟแห่งประเทศไทย

โครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่สายใต้ ช่วงนครปฐม - ชุมพร ของการรถไฟแห่งประเทศไทย มีระยะทาง 421 กิโลเมตร งบประมาณการก่อสร้างทั้งสิ้น จำนวน 33,982 ล้านบาท เป็นส่วนหนึ่งของโครงการภายใต้แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของไทย พ.ศ. 2558 - 2565 แบ่งออกเป็น 5 สัญญา ประกอบด้วย

สัญญาที่ 1 นครปฐม - หนองปลาไหล ระยะทาง 93 กิโลเมตร
สัญญาที่ 2 หนองปลาไหล - หัวหิน ระยะทาง 76 กิโลเมตร
สัญญาที่ 3 หัวหิน - ประจวบคีรีขันธ์ ระยะทาง 84 กิโลเมตร
สัญญาที่ 4 ประจวบคีรีขันธ์ - บางสะพานน้อย ระยะทาง 88 กิโลเมตร และ
สัญญาที่ 5 บางสะพานน้อย - ชุมพร ระยะทาง 79 กิโลเมตร

จากการตรวจสอบสัญญาที่ 3 ช่วงหัวหิน - ประจวบคีรีขันธ์ ซึ่งมีสถานีทั้งหมดจำนวน 13 สถานี ปรากฏว่า ผู้รับจ้างก่อสร้างชานชาลาไม่เป็นไปตามข้อกำหนดของ TOR กล่าวคือ TOR กำหนดให้ชานชาลาสถานีผู้โดยสารมีความสูง 110 ซม. จากระดับสันราง แต่ผู้รับจ้างได้ก่อสร้างชานชาลาความสูง 50 ซม. เสร็จครบทุกสถานี สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้มีหนังสือสอบถามข้อเท็จจริงดังกล่าว จากการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) ซึ่ง รฟท. ได้แจ้งว่าโครงการรถไฟทางคู่สัญญาที่ 3 ช่วงหัวหิน - ประจวบคีรีขันธ์ ตามสัญญา TOR กำหนดระดับความสูงของชานชาลาไว้ที่ 110 ซม. จากระดับสันรางจริง และผู้รับจ้างได้ก่อสร้างชานชาลา ความสูง 50 ซม. ครบทุกสถานีตามที่ ป.ป.ช. สอบถาม ซึ่ง รฟท. จะได้แจ้งผู้รับจ้างสัญญาที่ 3 แก้ไขเปลี่ยนแปลงความสูงของชานชาลาเป็น 110 ซม. จากระดับสันราง ตามมติที่ประชุมคณะทำงานให้ข้อเสนอแนะการพิจารณาระดับความสูงของชานชาลา เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2564 ที่ให้ใช้ความสูงของชานชาลา 110 ซม. จากระดับสันรางสำหรับสถานีทุกขนาด

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 176/2564 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 มีมติรับทราบรายงานการเฝ้าระวังการก่อสร้างชานชาลาสถานีผู้โดยสารภายใต้โครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่สายใต้ช่วงนครปฐม - ชุมพรของการรถไฟแห่งประเทศไทย และให้ส่งเรื่องไปยังสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุธศักราช 2560 มาตรา 221 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 6 ทั้งนี้ ให้สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต ประสานงานในการลงพื้นที่เพื่อติดตามและเฝ้าระวังการดำเนินโครงการดังกล่าวร่วมกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ตามที่เสนอ

ทั้งนี้ เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ลงพื้นที่ร่วมกับผู้สังเกตการณ์ภาคประชาชนเพื่อติดตามการดำเนินการปรับแก้ไขความสูงของชานชาลาอาคารสถานีผู้โดยสารโครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่สายใต้ในสัญญาที่ 3 หัวหิน - ประจวบคีรีขันธ์ ให้ตรงตามที่ระบุไว้ในเอกสาร TOR ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยพบว่าการรถไฟแห่งประเทศไทยได้ทำการปรับแก้ไขความสูงชานชาลาอาคารสถานีผู้โดยสารเป็นความสูง 1.10 เมตร จากระดับสันราง (เดิมสูง 0.50 ม.) ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรียบร้อยแล้ว สำหรับสถานีในสัญญาอื่น ๆ ของโครงการรถไฟทางคู่สายใต้ช่วงนครปฐม - ชุมพร รวมถึงโครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่ที่กำลังจะก่อสร้างในอนาคต การรถไฟแห่งประเทศไทยได้ชี้แจงว่า จะสร้างชานชาลาสถานีผู้โดยสารความสูง 1.10 เมตร จากระดับสันรางทุกสถานีเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

3.1.2 รายงานการเฝ้าระวังการดำเนินโครงการจ้างปรับปรุงระบบสถานีโทรทัศน์เพื่อการศึกษาและพัฒนาอาชีพ พร้อมห้องเรียนอัจฉริยะ 77 จังหวัด ของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

โครงการจ้างปรับปรุงระบบสถานีโทรทัศน์เพื่อการศึกษาและพัฒนาอาชีพพร้อมห้องเรียนอัจฉริยะ 77 จังหวัด ของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา กรณีการดำเนินการกิจกรรมที่ 2 สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนออนไลน์ในสถานศึกษา รองรับการจัดการศึกษาในสถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) งบประมาณ 68 ล้านบาท (จัดสรรให้สถานศึกษา จำนวน 136 แห่ง แห่งละ 5 แสนบาท ซึ่งเป็นกิจกรรมที่เพิ่มเติมภายใต้โครงการฯ โดยกิจกรรมดังกล่าว เป็นการโอนจัดสรรงบประมาณจากโครงการอื่น ๆ ของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยสำนักงานฯ ได้กำหนดแนวทางให้สถานศึกษาดำเนินการใน 2 แนวทาง ประกอบด้วย การพัฒนาห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ให้เป็นห้องปฏิบัติการจัดการเรียนการสอนออนไลน์ เพื่อให้ครูสามารถใช้จัดการเรียนการสอนออนไลน์ได้ โดยต้องสอดคล้องกับมาตรการป้องกันโควิด - 19 และการสนับสนุนและจัดหาวัสดุ อุปกรณ์หรือเครื่องมือ เพื่อให้ครูผู้สอนสามารถจัดการเรียนการสอนออนไลน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมกำชับให้สถานศึกษาที่ได้รับจัดสรรงบประมาณจะต้องใช้จ่ายงบประมาณในลักษณะงบดำเนินการ (ค่าตอบแทน ค่าใช้สอย และค่าวัสดุ) ตามระเบียบที่สำนักงบประมาณกำหนด โดยมิให้สถานศึกษานำงบประมาณไปใช้จ่ายในลักษณะงบลงทุน

จากการตรวจสอบผลการดำเนินการของสถานศึกษาที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จำนวน 7 แห่ง ปรากฏว่า มีสถานศึกษาบางแห่งใช้จ่ายงบประมาณในลักษณะงบลงทุน ซึ่งไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการฯ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุม ครั้งที่ 50/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2565 มีมติรับทราบผลรายงานการเฝ้าระวังการดำเนินโครงการจ้างปรับปรุงระบบสถานีโทรทัศน์เพื่อการศึกษาและพัฒนาอาชีพพร้อมระบบห้องเรียนอัจฉริยะ 77 จังหวัด ของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ส่วนประเด็นการใช้จ่ายงบประมาณว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่ อย่างไรนั้น ให้ส่งเรื่องไปยังสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป ทั้งนี้ ให้นำข้อสังเกตของที่ประชุมแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาติดตามผลด้วย

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้แจ้งเรื่องดังกล่าว ให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาทราบแล้ว ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาได้ดำเนินการตรวจสอบสถานศึกษาที่ดำเนินการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการฯ โดยได้สั่งการให้สถานศึกษาดังกล่าวดำเนินแก้ไขให้ถูกต้องและมอบหมายให้หน่วยตรวจสอบภายในไปดำเนินการตรวจสอบ หากพบว่ามีเจตนาดำเนินการไม่เป็นไปตามระเบียบการบริหารงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาจะดำเนินการตามกระบวนการทางวินัยต่อไป รวมถึงได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับติดตามและตรวจสอบผลการดำเนินงานโครงการจ้างปรับปรุงระบบสถานีโทรทัศน์เพื่อการศึกษาและพัฒนาอาชีพ พร้อมระบบห้องเรียนอัจฉริยะ 77 จังหวัด ของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 รวมถึงมอบหมายให้หน่วยงานตรวจสอบภายใน กำกับ ติดตาม และตรวจสอบผลการดำเนินโครงการฯ ดังกล่าว

3.1.3 ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีการแก้ไขสัญญาให้สิทธิดำเนินการผลิตและจำหน่ายน้ำประปาของการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ตามโครงการเอกชนร่วมลงทุนปทุมธานี – รังสิต

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ได้รับทราบกรณีที่สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการประปาส่วนภูมิภาค (สร.กปภ.) ได้แสดงความเห็นคัดค้านการต่ออายุสัญญาสัมปทานให้สิทธิดำเนินการผลิตและจำหน่ายน้ำประปาของการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ตามโครงการเอกชนร่วมลงทุนปทุมธานี - รังสิต โดยเห็นว่าการต่ออายุสัญญาสัมปทานดังกล่าว จะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทเอกชน อีกทั้งทำให้รัฐเสียประโยชน์

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2565 ได้พิจารณาข้อมูล ข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขสัญญาให้สิทธิดำเนินการผลิตและจำหน่ายน้ำประปา ตามโครงการเอกชนร่วมลงทุนปทุมธานี - รังสิต พบว่า การพิจารณาประเด็นเงื่อนไขสำคัญในการแก้ไขสัญญาฯ มีความเสี่ยงที่อาจนำไปสู่การเอื้อประโยชน์ให้กับเอกชนรายเดิมและอาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินโครงการฯ ของ กปภ. จึงเห็นควรมีข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตต่อคณะรัฐมนตรี ตามมาตรา 32 และมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

และมีข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตต่อผู้ว่าการการประปาส่วนภูมิภาค ตามมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ดังนี้

1. การผลิตน้ำประปาเป็นการให้บริการสาธารณะของรัฐแก่ประชาชนที่ไม่ได้มีเป้าประสงค์หลักในการแสวงผลกำไร ซึ่งแตกต่างจากการดำเนินกิจการของเอกชน ดังนั้น เพื่อให้รัฐสามารถบริหารจัดการในการผลิตน้ำประปาได้อย่างเหมาะสมและเกิดประสิทธิภาพสูงสุด การประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ควรเป็นผู้ดำเนินการผลิตน้ำประปาเอง ซึ่งเป็นแนวทางตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ความเห็นชอบไว้ เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2562 และเป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมายตามมาตรา 49 แห่งพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. 2562

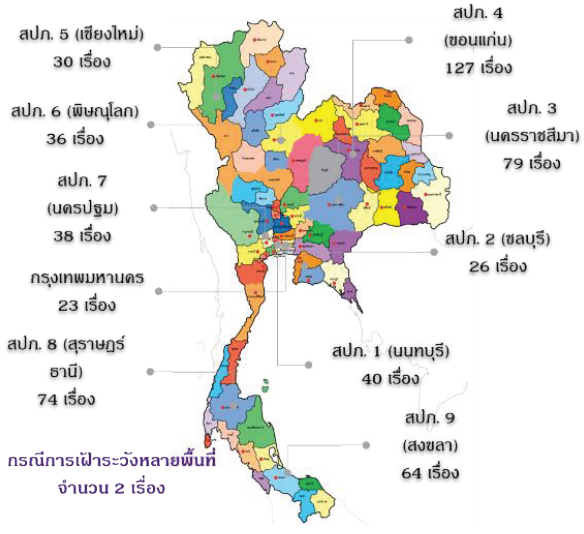
2. การประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ควรดำเนินการแก้ไขปัญหาการบริหารจัดการลดน้ำสูญเสียที่มีปริมาณสูงถึงร้อยละ 40.17 (ข้อมูลปี พ.ศ. 2563) ตามข้อสังเกตของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อ กปภ. ตามรายงานการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ โครงการให้สิทธิดำเนินการผลิตและจำหน่ายน้ำประปาของการประปาส่วนภูมิภาค กรณีโครงการเอกชนร่วมลงทุนปทุมธานี - รังสิต เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2565 โดยเร่งด่วน เพื่อให้มีปริมาณน้ำประปาพร้อมจ่ายให้แก่ประชาชนในพื้นที่ได้มากขึ้น พร้อมทั้งสามารถแก้ไขปัญหาการขาดทุนของโครงการได้

3. การแก้ไขสัญญาให้สิทธิดำเนินการผลิตและจำหน่ายน้ำประปา โดยการขยายอายุสัญญาออกไป 20 ปี เสมือนเป็นโครงการร่วมลงทุนใหม่ โดยไม่ผ่านกลไกการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมอาจเป็นความเสี่ยงในการเอื้อประโยชน์ให้กับเอกชนรายเดียว ก่อให้เกิดการผูกขาดโดยเจตนาและหลีกเลี่ยงมิให้เปิดประมูลราคา ดังนั้น หากจะดำเนินการคัดเลือกเอกชนรายใหม่ จึงควรดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. 2562

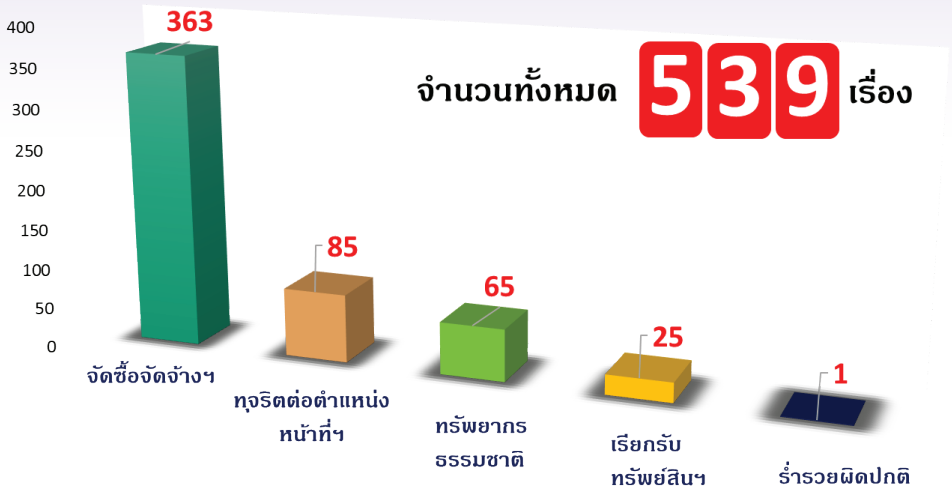
3.2 การป้องปรามการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีนโยบาย **“ป้องนำปราบ”** กล่าวคือ หากมีการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตหรือประพฤติมิชอบได้อย่างเท่าทัน จะช่วยให้ราชการไม่เกิดความเสียหาย และทำให้คดีการทุจริตลดลง ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้ตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้นเมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้อำนวยการศูนย์ฯ ซึ่งศูนย์ CDC มีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสภาวการณ์อย่างรวดเร็ว (Rapid Appraisal) เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น พร้อมข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการป้องกัน ป้องปรามและแก้ไขปัญหาต่อเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งการหรือมอบหมายส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้องดำเนินการเพื่อป้องปรามไม่ให้เกิดการทุจริตและลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ เกิดการบูรณาการอย่างใกล้ชิดในทุกมิติทั้งด้านการส่งต่อข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และการร่วมดำเนินการติดตามเฝ้าระวัง วิเคราะห์และประเมินสภาวการณ์เมื่อพบข้อมูลที่ส่อว่าอาจมีพฤติการณ์ทุจริตอย่างรวดเร็วกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อระบบเฝ้าระวังการทุจริตที่มีประสิทธิภาพอันจะนำไปสู่การสร้างความร่วมมือและผนึกกำลังต้านทุจริตในวงกว้าง

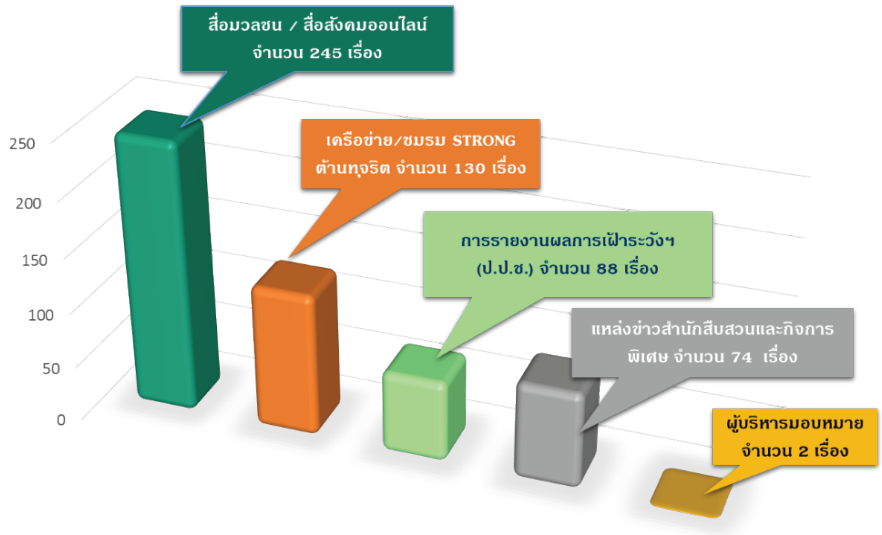
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นับตั้งแต่วันที่ 19 มกราคม - 30 กันยายน 2565 ได้มีเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำนวนทั้งสิ้น 539 เรื่อง คิดเป็นวงเงินงบประมาณที่อาจป้องกันการทุจริตได้ จำนวน 56,480,567,916 บาท (คิดจากงบประมาณโครงการ) ทั้งนี้ ได้มีการแจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบแล้ว จำนวน 197 เรื่อง (ร้อยละ 36.55) อยู่ระหว่างตรวจสอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 275 เรื่อง (ร้อยละ 51.02) มีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 11.50) และสำนักงาน ป.ป.ช. ลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหา จำนวน 5 เรื่อง (ร้อยละ 0.93)



โดยเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC มากที่สุด 3 อันดับแรก อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 จำนวน 127 เรื่อง รองลงมา คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 จำนวน 79 เรื่อง และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 จำนวน 74 เรื่อง ตามลำดับ ในขณะที่กรุงเทพมหานครเป็นพื้นที่ที่มีเรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 23 เรื่อง แต่หากพิจารณาจากวงเงินงบประมาณของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC (งบประมาณโครงการ) กลับพบว่า กรุงเทพมหานคร เป็นพื้นที่ที่ได้รับแจ้งเรื่องซึ่งมีวงเงินงบประมาณมากที่สุด รวมจำนวน 18,613,941,936 บาท รองลงมา คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 จำนวน 18,455,120,980 บาท และเฝ้าระวังในหลายพื้นที่ จำนวน 7,523,570,000 บาท ตามลำดับ



หากพิจารณาประเภทเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC พบว่า **อันดับหนึ่ง** คือ ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง/สาธารณูปโภค เป็นประเภทที่พบมากที่สุด จำนวน 363 เรื่อง (ร้อยละ 67.35) เช่น การก่อสร้างถนน ก่อสร้างประปา เป็นต้น **อันดับสอง** คือ ประเภททุจริตต่อหน้าที่หรือการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม จำนวน 85 เรื่อง (ร้อยละ 15.77) ซึ่งเกี่ยวข้องกับการใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย **อันดับสาม** คือ ประเภททรัพยากรธรรมชาติ จำนวน 65 เรื่อง (ร้อยละ 12.06) เช่น การบุกรุกที่ดินของรัฐ การใช้ทรัพยากรสาธารณะ เพื่อแสวงหาประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง **อันดับสี่** คือ ประเภทเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด จำนวน 25 เรื่อง (ร้อยละ 4.64) และ**อันดับห้า** คือ ประเภทร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 1 เรื่อง (ร้อยละ 0.19) ตามลำดับ ซึ่งประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง/สาธารณูปโภค เป็นเรื่องที่พบมากที่สุดในทุกพื้นที่



ทั้งนี้ เรื่องส่วนใหญ่ที่เข้ามายังศูนย์ CDC เป็นเรื่องที่มาจากสื่อมวลชน/สื่อสังคมออนไลน์มากที่สุด จำนวน 245 เรื่อง (ร้อยละ 45.45) รองลงมา คือ เครือข่าย/ชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต จำนวน 130 เรื่อง (ร้อยละ 24.12) ข่าวประชาสัมพันธ์สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 88 เรื่อง (ร้อยละ 16.33) แหล่งข่าวสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ จำนวน 74 เรื่อง (ร้อยละ 13.73) และผู้บริหารมอบหมาย จำนวน 2 เรื่อง (ร้อยละ 0.37)

ตัวอย่างผลการดำเนินงาน

1. กรณีจุดจอดรถบรรทุก จังหวัดยโสธร ของสำนักงานควบคุมน้ำหนักยานพาหนะ กรมทางหลวง มีสภาพทิ้งร้าง ไม่ได้ใช้งาน

เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2565 ศูนย์ CDC ได้รับเบาะแสจากเพจต้องแฉ ซึ่งมีการเผยแพร่รูปภาพจุดจอดพักรถบรรทุก จังหวัดยโสธร บริเวณทางหลวงหมายเลข 23 ซึ่งสร้างไว้ใหญ่โตแต่กลับถูกปล่อยทิ้งร้างไว้ โดยไม่ทราบว่าโครงการสร้างดังกล่าวเคยผ่านการใช้งานแล้วหรือไม่ ศูนย์ CDC จึงได้แจ้งเรื่องดังกล่าวไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดยโสธร ซึ่งต่อมาวันที่ 13 มิถุนายน 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดยโสธร ร่วมกับชมรม STRONG จิตพอเพียงต้านทุจริต จังหวัดยโสธร ได้มีการลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้ว ทั้งนี้ ผลจากการลงพื้นที่ พบว่า สำนักงานควบคุมน้ำหนักยานพาหนะ กรมทางหลวง มีแผนจะจัดส่งเจ้าหน้าที่มาปฏิบัติงานและเปิดใช้งานภายใน 1 – 2 เดือน

2. กรณีผู้รับเหมาขุดทรายและย่อยหินในลำน้ำ ภายใต้โครงการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำในจังหวัดเชียงใหม่

เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2565 ศูนย์ CDC ได้รับแจ้งเบาะแส จากแหล่งข่าวของสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ ว่า ผู้รับเหมางานก่อสร้างใช้รถขุดทรายและย่อยหินในลำน้ำห้วยฮ่อม อ่างเก็บน้ำโครงการพระราชดำริ สมเด็จพระเทพฯ อำเภอกัลยาณิวัฒนา จังหวัดเชียงใหม่ โดยแหล่งข่าวตั้งคำถามว่า กรณีดังกล่าวสามารถทำได้หรือไม่ และอยากให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบโดยด่วน ศูนย์ CDC จึงได้แจ้งเรื่องดังกล่าวไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ร่วมกับนายอำเภอกัลยาณิวัฒนา ปลัดอำเภอฝ่ายความมั่นคง ปลัดอำเภอฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ อส.ร้อย อส.อ.กัลยาณิวัฒนา ที่ 26 เจ้าหน้าที่หน่วยป้องกันรักษาป่าที่ ชม.12 (วัดจันทร์) เจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ.กัลยาณิวัฒนา และนายกองค์การบริหารส่วนตำบลแจ่มหลวง ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบและพบร่องรอยการขุดเจาะหินแม่น้ำ การร่อนทราย และร่องรอยการใช้เครื่องจักรขนาดใหญ่ (รถแบคโฮ) โดยในบริเวณที่เกิดเหตุพบตะแกรงเหล็กสำหรับใช้ร่อนหิน ทราย หัวเจาะกระแทกสำหรับใช้กับรถแบคโฮ กองวัสดุหิน ทราย แต่ไม่พบตัวผู้กระทำความผิดและไม่มีผู้ใดมาแสดงตัวว่าเป็นเจ้าของอุปกรณ์ที่ตรวจพบในครั้งนี้ จึงได้ให้เจ้าหน้าที่หน่วยป้องกันรักษาป่าที่ ชม.12 (วัดจันทร์) ดำเนินการตรวจยึดและนำส่งพนักงานสอบสวน สภ.กัลยาณิวัฒนา เพื่อดำเนินการสืบสวนหาตัวผู้กระทำความผิดต่อไป

3. กรณีอุทยานการเรียนรู้และหอชมเมืองสมุทรปราการใช้เวลาก่อสร้าง 10 ปี ยังไม่แล้วเสร็จ

เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2565 ศูนย์ CDC ได้รับแจ้งเบาะแส จากเพจ facebook ต้องแฉ ที่ได้นำเสนอข้อมูลอุทยานการเรียนรู้และหอชมเมืองสมุทรปราการ หรือหอชมเมืองสมุทรปราการ ซึ่งใช้งบประมาณ 593,733,000 บาท เริ่มก่อสร้างตั้งแต่วันที่ 27 กันยายน 2555 แต่ไม่รู้กำหนดการแล้วเสร็จ และจะได้ใช้งานคุ้มค่ากับงบประมาณหรือไม่ ศูนย์ CDC จึงได้แจ้งเรื่องดังกล่าวไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสมุทรปราการ ซึ่งต่อมาวันที่ 4 กรกฎาคม 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสมุทรปราการ ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง และให้ข้อเสนอแนะแก่ อบจ.สมุทรปราการ ให้ประสานผู้รับจ้างให้ดำเนินการแล้วเสร็จ ตามกำหนดสัญญา และได้ขอเอกสารที่เกี่ยวข้องกับโครงการดังกล่าว เพื่อรวบรวม และพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงต่อไป

4. มาตรา 126 ถึง มาตรา 129 : การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันการกระทำผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับผลประโยชน์ส่วนรวม ผ่านการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐจัดทำ **“แนวทางการบริหารความเสี่ยงหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม”** โดยดำเนินการศึกษา วิเคราะห์ เพื่อให้มีการวางกฎ ข้อบังคับภายใน หรือมาตรการทางวินัย ที่จะเป็นการป้องปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เพื่อมิให้เกิดการกระทำความผิดทางอาญาที่เป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติในหมวดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 รวมถึงเพื่อให้เจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างถูกต้องเหมาะสม ละเว้นการกระทำอันเป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม โดยขับเคลื่อนในหน่วยงานนำร่อง ได้แก่ **กระทรวงพลังงาน กระทรวงอุตสาหกรรม และกระทรวงศึกษาธิการ** โดยได้จัดทำ **“รายงานผลการศึกษาการกำหนดแนวทางบริหารจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ประกาศกระทรวง เรื่อง การป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และแนวทางการปฏิบัติ”** ซึ่งมีผลการดำเนินการดังต่อไปนี้

1. กระทรวงพลังงาน

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ผลักดันแนวทางการบริหารความเสี่ยงหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของกระทรวงพลังงาน โดยปลัดกระทรวงพลังงานได้มีการลงนามประกาศกระทรวงพลังงาน เรื่อง การป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พร้อมแนวทางการปฏิบัติตามประกาศฯ โดยประกาศเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2565 และได้ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ให้หน่วยงานสังกัดกระทรวงพลังงานทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไปด้วยแล้ว

2. กระทรวงอุตสาหกรรม

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำรายงานผลการศึกษาการกำหนดแนวทางบริหารจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับสมบูรณ์ ร่างประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และแนวทางการปฏิบัติเรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุม ครั้งที่ 86/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 มีมติเห็นชอบรายงานผลการศึกษาฯ ฉบับสมบูรณ์ดังกล่าว ทั้งนี้ ในส่วนของประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฯ และร่างแนวทางการปฏิบัติตามประกาศฯ อยู่ระหว่างให้กระทรวงอุตสาหกรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของบุคลากรในสังกัดก่อนประกาศใช้ต่อไป

3. กระทรวงศึกษาธิการ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำรายงานผลการศึกษาการกำหนดแนวทางบริหารจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของกระทรวงศึกษาธิการฉบับสมบูรณ์ พร้อมร่างประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง การป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และแนวทางการปฏิบัติเรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุม ครั้งที่ 103/2565 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2565 ได้มีมติเห็นชอบรายงานผลการศึกษาฯ ฉบับสมบูรณ์ดังกล่าว ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดส่งรายงานผลการศึกษาฯ ฉบับสมบูรณ์ ประกาศกระทรวงศึกษาธิการฯ และแนวทางการปฏิบัติตามประกาศฯ ให้กับกระทรวงศึกษาธิการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของบุคลากรก่อนเสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการพิจารณาลงนามต่อไป

ทั้งนี้ จากการดำเนินการจัดทำ **“แนวทางการบริหารความเสี่ยงหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม”** ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ จึงเห็นควรให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการจัดทำแนวทางการบริหารความเสี่ยงหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมให้ครบทั้ง 20 กระทรวง ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. จะได้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ต่อไป

สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้มีการจัดงาน **“ประเทศไทยกับกฎหมายเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม”** ในรูปแบบออนไลน์ เพื่อสร้างการรับรู้ ความรู้ ความเข้าใจ รวมทั้งแนวทางการปฏิบัติและบทลงโทษตามกฎหมายเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และเจ้าพนักงานของรัฐที่อยู่ภายใต้บังคับตามหมวด 6 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ตลอดจนประชาชนทั่วไป โดยผลการดำเนินโครงการมีผู้เข้าร่วมการสัมมนา ประกอบด้วย เจ้าพนักงานของรัฐสังกัดหน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด สำนักงานจังหวัด หน่วยงานอื่น และภาคประชาชน รวมจำนวน 913 คน จากกลุ่มเป้าหมายที่กำหนดไว้ จำนวน 600 คน คิดเป็นร้อยละ 152.17 ซึ่งบรรลุ

ผลผลิต (output) ของโครงการ อีกทั้งผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีความตระหนักรู้ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 793 คน คิดเป็นร้อยละ 86.86 ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ผลลัพธ์ (outcome) ตามที่ได้กำหนดไว้ในโครงการฯ

รวมทั้งดำเนินการ **“เสริมสร้างความเข้าใจเรื่องกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ให้กับกลุ่มเป้าหมาย”** การรณรงค์เสริมสร้างให้ทุกภาคส่วนเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ในรูปแบบการบรรยาย โดยจัดทำกรอบการบรรยาย/ เนื้อหา/ สื่อประกอบการบรรยาย รวมทั้งการเผยแพร่ให้ความรู้ให้คำปรึกษาและให้ความเห็นทางกฎหมาย การตอบข้อหารือทางโทรศัพท์และช่องทางอื่น ๆ เกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตลอดจน **“จัดทำและเผยแพร่สื่อประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์”** ผ่านช่องทางต่าง ๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ (วารสาร) หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งส่งให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ใช้ในการเผยแพร่ผ่านรายการวิทยุ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 งานการขัดกันแห่งผลประโยชน์ได้จัดทำองค์ความรู้ฯ รวมทั้งสิ้นจำนวน 10 ชิ้นงาน อาทิ บทความ เรื่อง “พระ” กับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด บทความ เรื่อง “แนวทางการให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 128” บทความ เรื่อง “การรับทรัพย์สินและประโยชน์อื่นใดของเจ้าพนักงานของรัฐ และการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดของเจ้าพนักงานของรัฐต่างประเทศ” Infographic เรื่อง “การรับทรัพย์สินและประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ และการรายงานรายละเอียด ข้อเท็จจริง เกี่ยวกับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดของเจ้าพนักงานของรัฐ” เป็นต้น

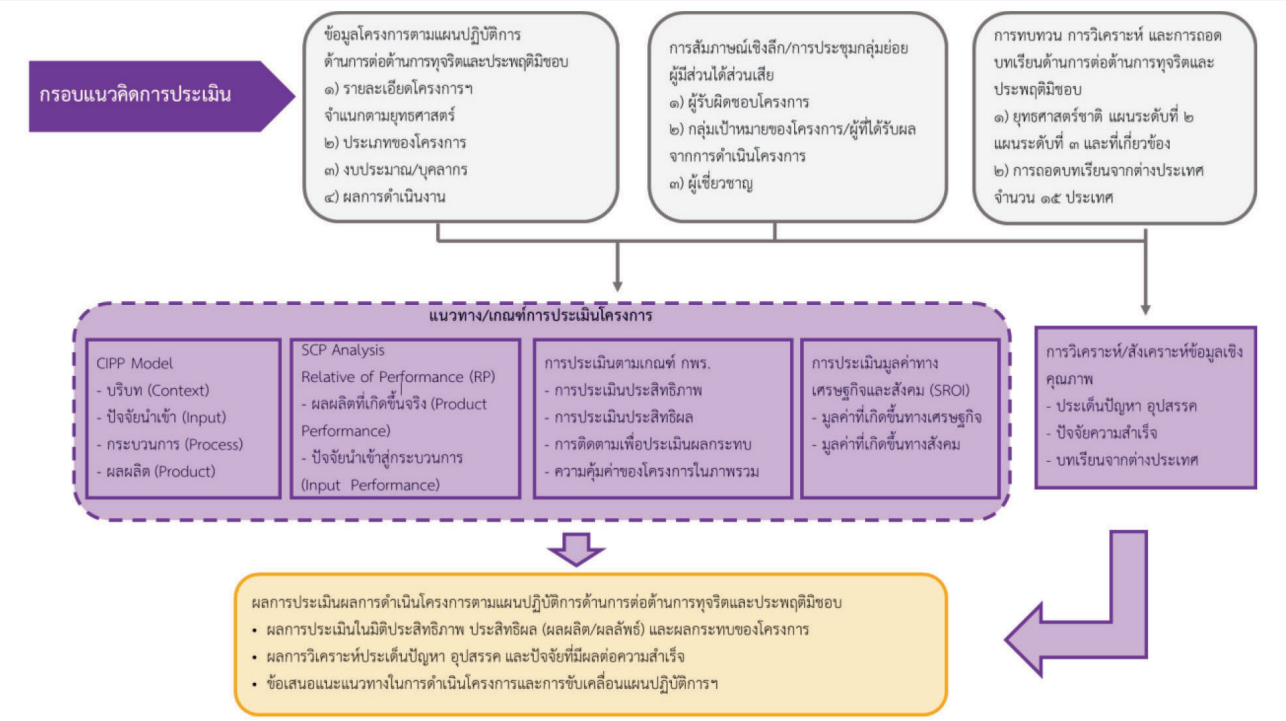
นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้มีการดำเนินกิจกรรม **“สัปดาห์รณรงค์ส่งเสริมความรู้ในการดำรงตนตามประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และการขัดกันแห่งผลประโยชน์”** เพื่อรณรงค์เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ให้กับบุคลากรสำนักงาน ป.ป.ช. อันเป็นการลดความเสี่ยงที่จะกระทำการฝ่าฝืนประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และการกระทำที่เป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ด้วย

การประเมินผลการดำเนินโครงการตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) แผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) เป็นหน่วยงานเจ้าภาพในการขับเคลื่อนประเด็นแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีคำสั่ง ที่ 392/2562 ลงวันที่ 25 ธันวาคม 2562 แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2560 - 2580) โดยมีประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานกรรมการ และมีผู้แทนจากหน่วยงานอัยการสูงสุด ศาล องค์กรอิสระ หน่วยงานภาครัฐ สถาบันการศึกษา ภาคเอกชน และภาคประชาชนร่วมเป็นกรรมการและคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ ได้เห็นชอบให้มีการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) มีวัตถุประสงค์ เพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแปลงแนวทางการพัฒนาของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผลักดันสู่การปฏิบัติ โดยมีเป้าหมายหลักให้ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในช่วงปี 2563 - 2565 อยู่ในอันดับ 1 ใน 54 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 50 คะแนน และเพื่อให้การดำเนินโครงการสามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) แผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่กำหนดไว้ จำเป็นอย่างยิ่งต้องมีการติดตามและประเมินผล โดยสำนักงาน ป.ป.ช. มีการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้แผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ คือ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) มาอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี โดยเริ่มทำการประเมินผลโครงการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล (ผลผลิต/ผลลัพธ์) และผลกระทบของโครงการ วิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ รวมทั้งจัดทำข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีการดำเนินการประเมินความสำเร็จของโครงการโดยใช้วิธี CIPP Model การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินโครงการโดยการวิเคราะห์ Relative Performance Ratio (RP) การประเมินผลการดำเนินโครงการจากการประยุกต์เกณฑ์การประเมินของ ก.พ.ร. และการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (SROI) สามารถสรุปผลการประเมินได้ดังแผนภาพที่ 1

แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการประเมิน



โครงการที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของการประเมิน (Population Target) ประกอบด้วย (1) โครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และดำเนินการแล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน 2565 (2) โครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่ยังไม่ได้ทำการประเมิน เนื่องจากเป็นโครงการที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน 2564 โดยกลุ่มตัวอย่างของการประเมินโครงการ มีจำนวน 91 โครงการ ประกอบด้วย โครงการในปีงบประมาณ 2565 จำนวน 15 โครงการ และโครงการในปีงบประมาณ 2564 จำนวน 76 โครงการ ทั้งนี้ การประเมินผลการดำเนินงานโครงการจะแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ตามรูปแบบและกระบวนการวิธีการประเมินผลโครงการ ได้แก่ กลุ่มที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานโครงการด้วยวิธี CIPP Model และวิธี Relative Performance Ratio (RP) รวมจำนวน 91 โครงการ กลุ่มที่ 2 การประเมินผลการดำเนินงานโครงการด้วยวิธี CIPP Model วิธี SCP Analysis และเกณฑ์การประเมินของ ก.พ.ร. รวมจำนวน 16 โครงการ กลุ่มที่ 3 การประเมินผลการดำเนินงานโครงการด้วยวิธี CIPP Model วิธี Relative Performance Ratio (RP) เกณฑ์การประเมินของ ก.พ.ร. และ Outcome Impact รวมจำนวน 9 โครงการ โดยเป็นโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 สามารถอธิบายและสรุปผลการประเมินได้ ดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม

วิธีการประเมิน	ผลการประเมิน		
	แผนย่อยด้านการป้องกันการทุจริตฯ	แผนย่อยด้านการปราบปรามการทุจริต	ภาพรวม
CIPP Model	93.80	97.60	94.60
Relative Performance Ratio (RP)	2.14	2.33	2.17
การประเมินผลการดำเนินโครงการของ ก.พ.ร.	97.13	98.18	97.18
การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (SROI)	1 : 23.61	1 : 60.49	1 : 315.76

■ ผลการประเมินระดับความสำเร็จการดำเนินโครงการ โดยการวิเคราะห์ CIPP Model

การประเมินด้วยการใช้ซิปป์ (CIPP) เป็นตัวแบบที่เหมาะสมกับการประเมินความสำเร็จของโครงการหลังมีการดำเนินโครงการแล้ว (Summative Evaluation) ตัวแบบซิปป์ให้ความสำคัญกับทุกขั้นตอนของการดำเนินโครงการ แบ่งขั้นตอนการประเมินออกเป็น 4 ขั้นตอน ได้แก่ 1) บริบท (Context) เกณฑ์การประเมินพิจารณาจากโครงการที่จัดทำมีความเหมาะสมสอดคล้องกับสภาพปัญหาที่ต้องการแก้ไข หรือสอดคล้องกับยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่ถูกจัดทำขึ้นมาเพื่อแก้ไขปัญหา 2) ปัจจัยนำเข้า (Input) เกณฑ์การประเมินพิจารณาจากการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ซึ่งต้องมีปัจจัยนำเข้าทั้งที่เป็นปัจจัยเชิงกายภาพ อาทิ งบประมาณ บุคลากร อุปกรณ์เครื่องมือ และปัจจัยเชิงแนวคิดเกี่ยวกับวิธีการดำเนินโครงการที่เหมาะสม 3) กระบวนการ (Process) เกณฑ์การประเมินพิจารณาจากกระบวนการในการนำปัจจัยนำเข้ามาดำเนินการจริงให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้เพื่อให้ได้ผลตามวัตถุประสงค์ และ 1) ผลผลิตจากโครงการ (Product) เกณฑ์การประเมินพิจารณาจากผลผลิตที่เกิดขึ้นจากโครงการต้องตรงตามที่กำหนดไว้ทั้งในด้านของปริมาณและคุณภาพของผลผลิต โดยผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ในภาพรวม มีผลการประเมินเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 94.60 สามารถสรุปผลการประเมินได้ ดังนี้

ตารางที่ 2 ผลการประเมินระดับความสำเร็จการดำเนินโครงการ โดยการวิเคราะห์ CIPP Model

แผน	ระดับความสำเร็จของโครงการ	ร้อยละความสำเร็จของโครงการ
แผนย่อยด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	4.69	93.80
แผนย่อยด้านการปราบปรามการทุจริต	4.88	97.60
ในภาพรวม	**4.73**	**94.60**

■ ผลการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินโครงการ โดยการวิเคราะห์ Relative Performance Ratio (RP)

การวิเคราะห์ Relative Performance Ratio (RP) เป็นการวิเคราะห์กระบวนการที่สะท้อนผลการดำเนินงาน โดยวิธีการวัดอัตราส่วนของผลผลิตกับปัจจัยนำเข้าจากผลที่ได้จากการดำเนินงานเปรียบเทียบกันเพื่อดูประสิทธิภาพของโครงสร้างและการดำเนินงาน ผลที่ได้คืออัตราส่วนของผลผลิตกับปัจจัยนำเข้าที่สะท้อนประสิทธิภาพการปฏิบัติงานภายใต้โครงสร้างและการดำเนินงาน ค่า RP จะมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1 (+/- 0.05) แสดงว่าโครงการมีประสิทธิภาพในการดำเนินงาน

ผลการประเมินโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ในภาพรวม พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินโครงการมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.17 เมื่อจำแนกตามแผนย่อย พบว่า แผนย่อยด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประสิทธิภาพการดำเนินโครงการมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.14 แผนย่อยด้านการปราบปรามการทุจริต ประสิทธิภาพการดำเนินโครงการมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.33 จากค่า RP ที่ได้จากการประเมินดังกล่าว แสดงว่าโครงการที่ดำเนินงานภายใต้แผนปฏิบัติการฯ ตามแผนย่อยมีประสิทธิภาพในการดำเนินงาน รายละเอียดแสดงไว้ในตาราง

ตารางที่ 3 ผลการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินโครงการโดยการวิเคราะห์ Relative Performance Ratio (RP)

แผน	ค่าเฉลี่ย
แผนย่อยด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2.14
แผนย่อยด้านการปราบปรามการทุจริต	2.33
ในภาพรวม	**2.17**

■ **ผลการประเมินความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการตามกรอบการประเมินของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)**

ผลการประเมินความคุ้มค่าการดำเนินโครงการในภาพรวม จำนวน 22 โครงการ โดยการประเมินผลแบ่งออกเป็น 3 มิติ ประกอบด้วย มิติด้านประสิทธิภาพ มิติด้านประสิทธิผล และมิติด้านผลกระทบ ผลการประเมินความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการตามแผนย่อยด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ เท่ากับ 97.13 คะแนน แผนย่อยด้านการปราบปรามการทุจริต เท่ากับ 98.18 คะแนน และผลการประเมินในภาพรวม เท่ากับ 97.18 คะแนน โดยมีรายละเอียดการประเมินในมิติที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

ด้านประสิทธิภาพ เกณฑ์การประเมิน คือ โครงการสามารถดำเนินการได้ด้วยงบประมาณที่ได้รับจัดสรรดำเนินงานได้ตามแผนงานและระยะเวลาที่กำหนด ผลการประเมิน พบว่า ภาพรวมการดำเนินงานโครงการสามารถดำเนินงานภายใต้แผนงาน กระบวนการทำงาน งบประมาณที่ได้รับจัดสรร และดำเนินกิจกรรมตามแผนงานและระยะเวลาที่กำหนด รวมถึงมีผลผลิตที่เกิดขึ้นของโครงการเป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้ ดังนั้น โครงการจึงมีประสิทธิภาพในการดำเนินงาน

ด้านประสิทธิผล เกณฑ์การประเมิน คือ ผลผลิตที่เกิดขึ้นของโครงการสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และผลลัพธ์ของโครงการเชื่อมโยงกับเป้าหมายยุทธศาสตร์ ผลการประเมิน พบว่า ผลการดำเนินโครงการมีผลผลิตที่เกิดขึ้นสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ผลสืบเนื่องจากการดำเนินงานนำไปสู่ผลลัพธ์ที่สอดคล้องกับเป้าหมายยุทธศาสตร์ สรุปได้ว่าการดำเนินโครงการมีประสิทธิผลในการดำเนินงาน โดยมีโครงการที่สามารถนำมาถอดบทเรียนได้ อาทิ โครงการบูรณาการองค์ความรู้ด้านการดำเนินคดีทุจริตในหน่วยงานด้านกระบวนการยุติธรรม เรื่องการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามแผนจากสถานการณ์โควิด - 19 แต่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ และจากการติดตามผลการดำเนินงานจากผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำองค์ความรู้ไปปรับใช้ได้ โดยการปรับใช้มาตรากฎหมายที่สอดคล้องกับคดี โครงการสืบสวนปราบปรามเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินหรือผู้กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายฟอกเงิน ซึ่งมีผลผลิตที่สูงกว่าค่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ โดยมีเป้าหมายในการดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานทุจริต จำนวน 15 เรื่อง แต่สามารถดำเนินการได้ถึง 55 เรื่อง และมีผลลัพธ์ที่สามารถดำเนินการยึดอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับความผิดมูลฐานทุจริต ซึ่งต่อมาพนักงานอัยการได้ยื่นคำร้องต่อศาลขอให้ทรัพย์สินดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดินทั้งหมดทุกเรื่อง

ด้านผลกระทบ เกณฑ์การประเมิน คือ ผลกระทบของโครงการเชื่อมโยงกับเป้าหมายยุทธศาสตร์และความคุ้มค่าการดำเนินโครงการ ผลการประเมิน พบว่า ผลกระทบของโครงการมีความเชื่อมโยงสอดคล้องกับเป้าหมายยุทธศาสตร์ และจากผลการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (SROI) มีค่าอัตราผลตอบแทนการดำเนินโครงการ (ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักด้วยงบประมาณโครงการ) มีค่าเท่ากับ 1 : 29.88 หมายความว่า เงินงบประมาณ 1 บาท ที่ลงทุนไปในการดำเนินโครงการมีผลตอบแทนกลับคืนมาในรูปมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม 29.88 บาท โครงการจึงมีความคุ้มค่าในการดำเนินการ โดยมีโครงการพัฒนาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti-Corruption Education Technology : AC EdTech) มีมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (SROI) ที่คุ้มค่าที่สุดที่

1 : 66.40 จากจำนวน 22 โครงการที่ดำเนินการประเมิน เนื่องจากเป็นโครงการที่สามารถถ่ายทอดองค์ความรู้ครอบคลุมประชาชนในทุกกลุ่มทั้งเด็กและเยาวชน ประชาชนทั่วไป รวมถึงเจ้าหน้าที่รัฐและรัฐวิสาหกิจ โดยมีผลการประเมินความคุ้มค่าการดำเนินโครงการ รายละเอียดแสดงไว้ในตาราง

ตารางที่ 4 ผลการประเมินความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการตามกรอบการประเมินของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

มิติ	ตัวชี้วัด	คะแนนผลการประเมิน		
		แผนป้องกันฯ	แผนปราบปรามฯ	ภาพรวม
ประสิทธิภาพ (ร้อยละ 30)	ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน	9.13	9.74	9.17
	สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน	8.51	8.96	8.53
	การประเมินความเหมาะสมสอดคล้องของการใช้ทรัพยากรและกระบวนการทำงานเพื่อให้ได้มาซึ่งผลผลิตตามวัตถุประสงค์	10.00	10.00	10.00
	คะแนนรวมมิติประสิทธิภาพ	27.64	28.70	27.70
ประสิทธิผล (ร้อยละ 30)	ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย	9.85	9.74	9.84
	Cost-Effectiveness	9.97	10.00	9.97
	การประเมินผลผลิตของโครงการสำคัญตามแผนยุทธศาสตร์	9.96	10.00	9.96
	คะแนนรวมมิติประสิทธิผล	29.78	29.74	29.77
ผลกระทบ (ร้อยละ 40)	การประเมินผลกระทบ	19.71	19.74	19.71
	Benefit – Cost Ratio (BCR)	20.00	20.00	20.00
	คะแนนรวมมิติผลกระทบ	39.71	39.74	39.71
รวม		**97.13**	**98.18**	**97.18**

■ ผลการประเมินผลลัพธ์และผลกระทบด้วยการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (Social Return on Investment : SROI)

ผลการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (Social Return on Investment : SROI) แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย ผลการประเมิน SROI จากการดำเนินโครงการในปีงบประมาณ 2564 และปีงบประมาณ 2565 จำแนกตามประเภทการดำเนินโครงการ และผลการประเมินความคุ้มค่าของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจากรายงานสถานการณ์ทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ของสำนักงาน ป.ป.ช. มีรายละเอียดดังนี้

- ผลการประเมิน SROI จากการดำเนินโครงการในปีงบประมาณ 2564 และปีงบประมาณ 2565 จำแนกตามประเภทการดำเนินโครงการ

ผลการประเมินผลลัพธ์ และผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ด้วยวิธีการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (Social Return on Investment : SROI) จำนวน 13 โครงการ แบ่งออกเป็น 3 ประเภท ประกอบด้วย 1) โครงการด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวน 9 โครงการ 2) โครงการด้านการปราบปรามการทุจริต จำนวน 2 โครงการ และ 3) โครงการด้านการสร้างจิตสำนึกในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวน 2 โครงการ ผลการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม สรุปดังนี้

1) โครงการด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (SROI) เท่ากับ 418.22 ล้านบาท จากงบประมาณดำเนินโครงการ 24.21 ล้านบาท อัตราผลตอบแทนการดำเนินโครงการ (ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักด้วยงบประมาณโครงการ) มีค่าเท่ากับ 1 : 23.61 หมายความว่า เงินงบประมาณ 1 บาท ที่ลงทุนไปในการดำเนินโครงการมีผลตอบแทนกลับคืนมาในรูปมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม 23.61 บาท จะเห็นได้ว่าโครงการมีความคุ้มค่าในการลงทุน โครงการพัฒนาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti-Corruption Education Technology : AC EdTech) มีค่า SROI สูงสุด เท่ากับ 1 : 66.40 รองลงมา คือ โครงการเฝ้าระวังสถานการณ์การทุจริต มีค่า SROI เท่ากับ 1 : 35.30

2) โครงการด้านการปราบปรามการทุจริต มีมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (SROI) เท่ากับ 87.50 ล้านบาท จากงบประมาณดำเนินโครงการ 1.44 ล้านบาท อัตราผลตอบแทนการดำเนินโครงการ (ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักด้วยงบประมาณโครงการ) มีค่าเท่ากับ 1 : 60.49 หมายความว่า เงินงบประมาณ 1 บาท ที่ลงทุนไปในการดำเนินโครงการมีผลตอบแทนกลับคืนมาในรูปมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม 60.49 บาท จะเห็นได้ว่าโครงการมีความคุ้มค่าในการลงทุน โครงการสืบสวนปราบปรามเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินหรือผู้กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายฟอกเงิน มีค่า SROI สูงสุด เท่ากับ 1 : 62.92

3) โครงการด้านการสร้างจิตสำนึกในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (SROI) เท่ากับ 14.43 ล้านบาท จากงบประมาณดำเนินโครงการ 4.42 ล้านบาท อัตราผลตอบแทนการดำเนินโครงการ (ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักด้วยงบประมาณโครงการ) มีค่าเท่ากับ 1 : 54.27 หมายความว่า เงินงบประมาณ 1 บาท ที่ลงทุนไปในการดำเนินโครงการมีผลตอบแทนกลับคืนมาในรูปมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม 54.27 บาท จะเห็นได้ว่าโครงการมีความคุ้มค่าในการลงทุน เนื่องจากโครงการมีกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจนและกลุ่มเป้าหมายของโครงการสามารถนำผลผลิต และผลลัพธ์ของโครงการไปใช้ประโยชน์ตามตัวชี้วัดได้ อาทิ โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตที่มีเป้าหมายในการสร้างเครือข่ายในการป้องกันการทุจริตโดยภาคประชาชน ซึ่งพบว่ามีประชาชนเข้าร่วมโครงการ สามารถขยายเครือข่ายได้อย่างต่อเนื่อง อีกทั้งสมาชิกชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ยังสามารถเฝ้าระวังการทุจริต และสามารถแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ของตน โดยเรื่องที่แจ้งเบาะแสยังเป็นเรื่องที่มีความน่าเชื่อถืออีกด้วย

- ผลการประเมินความคุ้มค่าของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจากรายงานสถานการณ์ทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ของสำนักงาน ป.ป.ช.

การประเมินความคุ้มค่าของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 วิเคราะห์โดยใช้ตัวคูณทวีด้านการคลัง (Fiscal Multipliers) โดยมีสมมติฐานว่า มูลค่าของการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ดำเนินการ เป็นเงินที่ภาครัฐสามารถป้องกันการสูญเสียได้ เงินเหล่านี้จึงจะถูกใช้จ่ายผ่านกลไกงบประมาณของภาครัฐไปสู่ภาคประชาชนและภาคเศรษฐกิจต่าง ๆ จึงเทียบได้รับรายจ่ายของรัฐที่เพิ่มกลับเข้าไปสู่ระบบเศรษฐกิจ รายจ่ายส่วนนี้เมื่อกระจายไปสู่ระบบเศรษฐกิจจะก่อให้เกิดการหมุนเวียนของการจับจ่ายใช้สอยและการลงทุนตามหลักการนี้ การประเมินความคุ้มค่าของการดำเนินงานจึงเป็นการเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจากการที่งบประมาณกลับเข้าไปหมุนเวียนในระบบเศรษฐกิจกับงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ดำเนินการโดย ป.ป.ช. หรือหน่วยงานอื่น ส่วนข้อมูลตัวคูณทวีด้านการคลังจำแนกตามประเภทของรายจ่ายภาครัฐได้มาจากผลการศึกษาของสำนักงานเลขาธิการผู้แทนราษฎร (2564) ข้อมูลมูลค่าความเสียหายที่ป้องกันได้จากการดำเนินงานของ ป.ป.ช. ร่วมกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องได้มาจากรายงานสถานการณ์ทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่จัดทำโดยสำนักบริหารงานกลางร่วมกับสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช.

ผลการประเมินความคุ้มค่าของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 โดยแบ่งเป็นความคุ้มค่าที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของ ป.ป.ช. ความคุ้มค่าที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของหน่วยงานอื่น และความคุ้มค่าในภาพรวม มีมูลค่าที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของ ป.ป.ช. เท่ากับ 40,592,486,077 บาท ใช้งบประมาณในการดำเนินการเท่ากับ 128,553,551 บาท ดังนั้น อัตราผลตอบแทนทางเศรษฐกิจและสังคม (Social Returns on Investment : SROI) จะเท่ากับ 1 : 315.76 หมายความว่า งบประมาณ 1 บาท ที่ใช้ในการดำเนินการของ ป.ป.ช. เกิดประโยชน์ต่อประเทศ 315.76 บาท ด้วยหลักคิดแบบเดียวกัน ค่า SROI ของการดำเนินการโดยหน่วยงานอื่นเท่ากับ 1 : 19.43 และค่า SROI ในภาพรวมเท่ากับ 1 : 200.20 จึงอาจกล่าวได้ว่าการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องมีความคุ้มค่าในการดำเนินการ

นอกจากการประเมินมูลค่าข้างต้น ข้อมูลที่สามารถนำมาใช้ในการประเมินมูลค่าอีกชุดหนึ่ง คือ ผลการดำเนินงานในการป้องกันการทุจริตของสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต และศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) เนื่องจากข้อมูลที่ใช้ในการคำนวณเป็นข้อมูลผลการดำเนินงานในภาพรวม การประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจจึงใช้ค่าตัวคูณทวีในภาพรวมที่มีค่าเท่ากับ 1.473 มาใช้ในการคำนวณ พบว่า มูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตที่ดำเนินการได้เท่ากับ 260,528.55 ล้านบาท ดังนั้น มูลค่าทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นผ่านการทำงานของตัวคูณทวีเท่ากับ 383,758.55 ล้านบาท

- ความสอดคล้องของโครงการกับการยกระดับค่า CPI

จากการดำเนินการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้เชี่ยวชาญในการประเมินโครงการปีงบประมาณ 2564 และ 2565 จำนวน 91 โครงการ พบว่า โครงการทั้ง 91 โครงการมีความเกี่ยวข้องและเชื่อมโยงกับการยกระดับค่า CPI ทั้งหมด แต่เป็นการเชื่อมโยงทางอ้อมไม่ได้เป็นการยกระดับค่า CPI ได้โดยตรง แต่มี 1 โครงการที่มีความเชื่อมโยงกับการยกระดับค่า CPI ได้โดยตรง คือ โครงการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ประจำปี พ.ศ. 2564 โดยพื้นที่สามารถดำเนินการผลักดันและบูรณาการติดตามมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม คือ หน่วยงานในพื้นที่สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2 เนื่องจากสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2 มีการผลักดันให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในพื้นที่มีการดำเนินงานติดตามมาตรการในการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานส่วนภูมิภาคมากยิ่งขึ้นนอกจากหน่วยงานภายใต้สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้ขยายการดำเนินงานติดตามในโครงการของชลประทานจังหวัด เนื่องจากผลลัพธ์ของโครงการมีเป้าหมายในการให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการตามมาตรการป้องกันการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาสินบน และให้สามารถนำข้อเสนอแนะไปใช้ปรับปรุงการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์เพื่อยกระดับคะแนน CPI

ปัญหา อุปสรรคของการดำเนินโครงการ

ปัญหาและอุปสรรคที่พบจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการจากสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และจังหวัด และหน่วยงานภายนอก สามารถสรุปได้ ดังนี้

- โครงการด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1) ข้อจำกัดด้านระยะเวลาในการดำเนินโครงการ

2) การวัดผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของโครงการ โดยการดำเนินการอบรมเป็นการสื่อสารทางไกลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การวัดผลการรับรู้ หรือความรู้ ความเข้าใจของผู้เข้ารับการอบรมอาจไม่สะท้อนประสิทธิภาพของโครงการอย่างแท้จริง

3) การรายงานผลของโครงการมีความซ้ำซ้อนกัน เนื่องจากมีระบบรายงานผลหลายระบบ ส่งผลให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการมีภาระงานในการดำเนินงานเพิ่มขึ้น

4) การให้ความร่วมมือของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

- โครงการด้านการปราบปรามการทุจริต

1) เจ้าหน้าที่ท้องถิ่นมีการโยกย้ายพื้นที่ในการดำเนินงาน ส่งผลให้บุคลากรขาดความเข้าใจในระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างภายในหน่วยงาน

2) ตัวชี้วัดของโครงการไม่ครอบคลุมถึงการพิจารณาเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือการยุติเรื่อง

3) ข้อจำกัดด้านระยะเวลา ในการดำเนินงานเนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด – 19

4) แผนการดำเนินงาน เนื่องจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด - 19 ส่งผลให้ต้องมีการจัดอบรมด้วยระบบออนไลน์ (ZOOM)

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ

1) การสนับสนุนในเชิงนโยบายจากผู้บริหารของหน่วยงาน (Support by Leadership)

2) ความรู้ความเข้าใจของผู้รับผิดชอบโครงการเกี่ยวกับการเชื่อมโยงผลผลิตกับผลลัพธ์และผลกระทบของโครงการ (Capacity to Design Appropriate Result Chain) ความเข้าใจห่วงโซ่ของผลกระทบจะทำให้ผู้รับผิดชอบโครงการทราบถึงประเภทของผลผลิตที่ต้องเกิดขึ้นจากโครงการเพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์และผลกระทบที่ต้องการ ทั้งยังช่วยให้ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถออกแบบกระบวนการทำงานและรูปแบบของกิจกรรมที่เกี่ยวข้องได้อย่างเหมาะสมอีกด้วย

3) การสร้างแรงสนับสนุนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของการดำเนินโครงการ (Project Advocacy) การดำเนินโครงการจำเป็นต้องพึ่งพาความช่วยเหลือจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องทุกกลุ่ม ด้วยเหตุนี้ความสามารถในการสร้างความเข้าใจและจูงใจให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเห็นความสำคัญของโครงการว่าเกิดประโยชน์ต่อตนเองและหน่วยงานของตนอย่างไร จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ผู้รับผิดชอบโครงการจะต้องสื่อสารออกไปให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มเห็นประโยชน์เหล่านี้อย่างเป็นรูปธรรม

4) ความสามารถในการปรับรูปแบบการดำเนินงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์ (Project Adaptability and Agility)

5) การออกแบบรูปแบบการดำเนินโครงการให้สอดคล้องกับบริบทเชิงพื้นที่ (Context-Project Matching)

6) การมีบุคลากรและทรัพยากรที่เพียงพอและเหมาะสม (Sufficient and Appropriate Resources)

7) การออกแบบโครงสร้างแรงจูงใจและการกำหนดภาระงาน (Incentive Design and Work Load) หากหน่วยงานเห็นความสำคัญของการป้องกันและปราบปรามการทุจริตว่าจะช่วยสร้างธรรมาภิบาล ยกระดับขีดความสามารถในการทำงานของหน่วยงาน จึงจำเป็นต้องกำหนดโครงสร้างแรงจูงใจให้แก่ผู้รับผิดชอบโครงการทั้งในแง่ของค่าตอบแทน การให้การยอมรับ รวมถึงโอกาสก้าวหน้าในองค์กรไปสู่ตำแหน่งอื่นในสายงานหรือข้ามสายงาน เพื่อสร้างขวัญกำลังใจให้แก่ผู้รับผิดชอบโครงการ

8) การติดตามประเมินผลระหว่างการดำเนินโครงการ (In-Project Monitoring and Evaluation) ในบางครั้งการดำเนินโครงการ โดยเฉพาะโครงการที่เพิ่งเริ่มดำเนินการ หรือเป็นโครงการต่อเนื่องหลายปีงบประมาณ มักจะประสบปัญหาในการติดตามประเมินผลโครงการเพื่อปรับปรุงการทำงานในครั้งต่อไปให้ดีขึ้น เนื่องจากไม่ได้ออกแบบการเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไว้ว่าระหว่างการดำเนินโครงการต้องเก็บข้อมูลอะไรไว้บ้าง เพื่อจะได้เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการครั้งต่อไป

ข้อเสนอแนะ

■ โครงการด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1) การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ประสบความสำเร็จ ต้องให้ความสำคัญของการใช้พลังทางสังคมร่วมกับกลไกของภาครัฐ เพื่อตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ด้วยเหตุนี้ การบูรณาการความร่วมมือระหว่างภาครัฐและภาคประชาชน ภาครัฐและภาคเอกชน ภาครัฐและภาครัฐด้วยกัน จึงมีความสำคัญ โดยเฉพาะการเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนและภาคเอกชนเป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐอย่างต่อเนื่อง หากมีเหตุการณ์ที่ส่งผลให้เห็นว่าจะกลายเป็นโอกาสในการทุจริตและประพฤติมิชอบ ก็จะต้องส่งสัญญาณไปยังหน่วยงานนั้นในหลายช่องทางไม่ว่าจะเป็นการสื่อสารผ่านสื่อสาธารณะ การส่งหนังสือไปยังหน่วยงานโดยตรง รวมถึงการทำงานร่วมกับ ป.ป.ช.

2) เผยแพร่กิจกรรมของการตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐที่ดำเนินการโดยภาคส่วนต่าง ๆ ให้สังคมในภาพรวมทราบ เพื่อให้สังคมเกิดการตระหนักรู้ และช่วยกันสอดส่องดูแล พร้อมทั้งให้ข้อมูลเกี่ยวกับช่องทางที่ประชาชนสามารถแจ้งเบาะแสของการทุจริตและประพฤติมิชอบ

3) มีกระบวนการแจ้งความก้าวหน้าของการดำเนินการในการตรวจสอบหน่วยงานที่ได้รับการร้องเรียน ให้สาธารณชนสามารถตรวจสอบความคืบหน้าของการดำเนินการในแต่ละขั้นตอนได้ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่ารัฐมีความจริงจังในการดำเนินการ เป็นการส่งสัญญาณให้ผู้ที่คิดจะทำการทุจริตและประพฤติมิชอบทราบว่าสังคมทุกภาคส่วนมีความร่วมมือกันดำเนินการอย่างจริงจังในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

4) นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการทำงานและขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลให้เร็วที่สุด เพื่อลดช่องทางการทุจริตและประพฤติมิชอบในการทำงานเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแล และสามารถนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ในการออกแบบแนวทางในการป้องกันและปราบปรามที่เหมาะสมได้ต่อไป

5) ลักษณะของโครงการที่ควรดำเนินการ ด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ แบ่งออกเป็น 3 ประเภท ดังนี้

ประเภทที่ 1 โครงการเชิงระบบเพื่อลดการทำงานโดยใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ โดยเฉพาะการนำเอาเทคโนโลยีมาใช้ประกอบกับการทำงาน เพื่อให้มี “ร่องรอย” ในการทำงานให้สามารถติดตามได้ในกรณีที่ต้องทำการสืบสวน เพิ่มโอกาสสำเร็จและลดระยะเวลาในการสืบสวน ทำให้ผู้ที่คิดจะทุจริตและประพฤติมิชอบเกิดความยับยั้งชั่งใจมากขึ้น รวมถึงการพัฒนาระบบเตือนภัยของกิจกรรมที่เกิดขึ้นในหน่วยงานที่มีแนวโน้มจะนำไปสู่การทุจริตและประพฤติมิชอบ

ประเภทที่ 2 โครงการที่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ให้มีความรู้ความเข้าใจกฎหมาย กฎระเบียบ และแนวปฏิบัติที่สามารถนำมาใช้ได้จริงในบริบทการทำงานของแต่ละคน การออกแบบโครงการ/กิจกรรมที่ช่วยเพิ่มขีดความสามารถเหล่านี้จึงไม่ควรเป็นการบรรยายหรือการฝึกอบรมเพียงอย่างเดียว เนื้อหาส่วนใหญ่ควรเป็นการเรียนรู้เชิงปฏิบัติโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based Learning) เป็นการเรียนรู้เชิงปฏิบัติการอย่างมีส่วนร่วม (Participatory Active Learning) การจัดโครงการ/กิจกรรมแต่ละครั้งไม่ควรให้ความสำคัญกับจำนวนผู้เข้าร่วม เพราะยิ่งเพิ่มจำนวนคน ประเภทกิจกรรมและเนื้อหาที่สามารถดำเนินการได้ก็จะมีข้อจำกัดมากขึ้น จึงควรให้น้ำหนักกับความสามารถในการนำความรู้ไปใช้ได้จริง การจัดอบรมแต่ละครั้งมีผู้เข้าร่วมไม่มากนัก เพื่อให้วิทยากรกระบวนการสามารถดูและให้คำแนะนำได้อย่างทั่วถึง

ประเภทที่ 3 โครงการสร้างเครือข่ายการดำเนินงาน การทำโครงการของแต่ละหน่วยงานหากสามารถเชื่อมโยงไปสู่โครงการของหน่วยงานอื่นที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน หรือมีส่วนในการส่งเสริมซึ่งกันและกัน

ก็จะช่วยให้เกิดการแบ่งปันความรู้ความชำนาญ มีการแบ่งปันทรัพยากรในการทำงาน และช่วยเพิ่มขอบเขตความสำเร็จในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบมากขึ้น

ทั้งนี้ โครงการด้านการป้องกันมักจะเป็นโครงการที่ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินงานนานกว่า 1 ปีงบประมาณ เพื่อให้เกิดผลที่เป็นรูปธรรม การออกแบบโครงการจึงควรวางแผนให้เป็นโครงการต่อเนื่องอย่างน้อยเป็นเวลา 3 - 5 ปี

■ โครงการด้านการปราบปรามการทุจริต

1) การปราบปรามการทุจริตจำเป็นต้องใช้กลไกของภาครัฐเป็นหลัก การบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด มีกระบวนการดำเนินการที่โปร่งใส รวดเร็ว สามารถตรวจสอบได้ จะช่วยให้การปราบปรามมีประสิทธิภาพมากขึ้น

2) ปรับบทลงโทษให้มีความรุนแรงมากพอที่จะยับยั้งการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยกำหนดบทลงโทษให้สมส่วนกับความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการทุจริตและประพฤติมิชอบในแต่ละกรณี รวมถึงการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเข้มงวด

3) ถอดบทเรียนกระบวนการสอบสวนและดำเนินคดีด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อนำไปพัฒนารูปแบบในการสอบสวนและดำเนินคดีให้เหมาะสมกับรูปแบบการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกิดขึ้น

4) พัฒนาศักยภาพของบุคลากรด้านการปราบปรามการทุจริตให้มีความรู้ความสามารถสอดคล้องกับรูปแบบการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกิดขึ้นในสถานการณ์ปัจจุบัน

5) จัดหาอุปกรณ์และเทคโนโลยีที่เหมาะสมมาใช้งานในการดำเนินคดี เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและความแม่นยำในการสอบสวนและดำเนินคดี

6) สร้างแรงหนุนทางสังคมให้ภาคส่วนต่าง ๆ ติดตามการดำเนินคดีอย่างใกล้ชิดเพื่อป้องกันการแทรกแซงในการดำเนินคดี พร้อมทั้งมีการรายงานความก้าวหน้าของคดีผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง

7) ลักษณะของโครงการที่ควรดำเนินการด้านปราบปรามการทุจริต แบ่งออกเป็น 5 ประเภท ดังนี้

ประเภทที่ 1 โครงการที่ช่วยลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ ลดระยะเวลาในการสืบสวนและดำเนินคดี และเพิ่มความแม่นยำในการสืบสวนสอบสวน ด้วยการนำเทคโนโลยีมาใช้ประกอบการทำงานในทุกขั้นตอนการทำงาน เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและมีความแม่นยำในการทำงาน ทั้งยังช่วยลดแรงกดดันที่เกิดขึ้นต่อผู้รับผิดชอบคดีที่เกิดจากการเข้ามาแทรกแซงการดำเนินการของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการ

ประเภทที่ 2 โครงการที่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการปราบปรามการทุจริต ที่ประกอบไปด้วยการเพิ่มขีดความสามารถด้านการบังคับใช้กฎหมาย กฎระเบียบและข้อบังคับ การเพิ่มขีดความสามารถด้านการใช้เทคโนโลยีมาประกอบการดำเนินงานให้เหมาะสม การเพิ่มขีดความสามารถด้านการสร้างเครือข่ายในการทำงานร่วมกัน โดยเน้นโครงการที่ให้ความสำคัญกับการลงมือปฏิบัติหรือการร่วมกันวิเคราะห์กรณีศึกษามากกว่าใช้การบรรยาย รวมถึงการให้ความสำคัญกับคุณภาพในการเรียนรู้มากกว่าการให้ความสำคัญกับจำนวนของผู้เข้าร่วม

ประเภทที่ 3 โครงการด้านการติดตามประเมินผลเพื่อถอดบทเรียนมาใช้ในการทำงาน เนื่องจากลักษณะของการกระทำผิดมีความหลากหลาย ผู้กระทำผิดมักจะหาแนวช่องทางหรือวิธีการใหม่ในการทุจริตและประพฤติชอบ ด้วยเหตุนี้ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบจึงต้องรู้เท่าทันสิ่งเหล่านี้ การสร้างพื้นที่ในการเรียนรู้ร่วมกันโดยใช้ผลจากการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ มาเป็นประเด็นในการเรียนรู้ ย่อมทำให้เกิดการถ่ายทอดความรู้ระหว่างกันได้ โดยอาจเป็นรูปแบบของการเรียนรู้แบบพบหน้า การเรียนรู้ออนไลน์ หรือการทำแพลตฟอร์มให้บุคลากรเข้าไปแบ่งปันประสบการณ์ (Knowledge Tank) เป็นต้น

ประเภทที่ 4 โครงการด้านการจัดหาอุปกรณ์ที่จำเป็นต่อการทำงานด้านการปราบปรามการทุจริต เพื่อให้บุคลากรมีอุปกรณ์ที่มีคุณภาพ มีความทันสมัย และเพียงพอต่อการทำงานในเชิงรุก

ประเภทที่ 5 โครงการด้านการปรับปรุงกฎหมาย กฎระเบียบ และแนวปฏิบัติ เพื่อให้มีความทันสมัย สอดคล้องกับบริบทการทุจริตและประพฤติมิชอบในปัจจุบัน สามารถรับมือกับแนวโน้มของการทุจริตและประพฤติมิชอบที่จะเกิดขึ้นในอนาคตได้

สำหรับการสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินโครงการอาจจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการกำกับติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการให้มีความครอบคลุมมากยิ่งขึ้น รวมถึงการถอดบทเรียนการดำเนินโครงการเพื่อให้สามารถนำข้อเสนอแนะมาจัดทำแนวทางในการสนับสนุน และผลักดันให้หน่วยงานผู้ดำเนินโครงการสามารถดำเนินโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมถึงการสนับสนุนโครงการประเภทการพัฒนาเครื่องมือ/ฐานข้อมูล เพื่อให้สามารถพัฒนาเครื่องมือในการจัดทำ รวบรวม พัฒนาฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทุริต และติดตามความก้าวหน้าในการแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อนำมาสนับสนุนการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างทันท่วงที

ข้อเสนอแนะจากการศึกษา (คณะที่ปรึกษาโครงการฯ)

- ลักษณะของโครงการที่ควรดำเนินการมี 2 ประเภท ดังนี้

1) โครงการที่เสริมพลังระดับพื้นที่ (Local Empowerment) ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต อาทิ โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ที่มีส่วนในการสร้างเครือข่ายในระดับพื้นที่ในการสอดส่องดูแลการทุจริตร่วมกับหน่วยงานภาครัฐภายในพื้นที่ เป็นต้น

2) โครงการด้านการยกระดับจิตสำนึกของทุกภาคส่วนที่จะต้องให้ความสำคัญและอาศัยระยะเวลาเพื่อสร้างเสริมและปลูกฝังทัศนคติที่ดีต่อการไม่ทนต่อการทุจริต โดยเฉพาะกลุ่มเยาวชน และผู้ที่อยู่ในวัยทำงานตอนต้น ซึ่งเป็นกลุ่มคนที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศในอนาคต ทั้งนี้ โครงการที่ดำเนินการควรเน้นการปฏิบัติเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงเชิงพฤติกรรมอย่างเป็นรูปธรรมด้วยการนัดจ์ (Nudge) [1]

- ลักษณะของโครงการที่ควรปรับรูปแบบการดำเนินการ

1) โครงการที่เป็นกิจกรรมระยะสั้นโดยไม่ได้มีการออกแบบกิจกรรมสืบเนื่องเพื่อให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม อาทิ โครงการจัดนิทรรศการ โครงการที่ผู้เข้าร่วมไม่ได้เข้าร่วมโดยสมัครใจ โครงการจัดทำสื่อให้ความรู้โดยไม่ได้มีการดำเนินการในภาคปฏิบัติเผยแพร่ควบคู่กันไปด้วย เป็นต้น

2) โครงการประชุมหรือการฝึกอบรมที่เน้นการบรรยาย เพราะไม่ได้ทำให้เกิดการเรียนรู้อย่างแท้จริง จึงไม่ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นรูปธรรม

3) โครงการที่วัดผลลัพธ์และผลกระทบที่เป็นรูปธรรมได้ไม่ชัดเจน เพราะจะไม่สามารถประเมินความสำเร็จของโครงการได้

- ข้อเสนอแนะจากการศึกษาสำหรับผู้รับผิดชอบโครงการ

1) การจัดทำโครงการควรมีการออกแบบห่วงโซ่ผลลัพธ์และผลกระทบ (Result Chains) ที่ชัดเจน พร้อมทั้งระบุกลุ่มเป้าหมายที่จะต้องเก็บข้อมูลเพื่อนำมาประเมินผลการดำเนินการ รวมถึงจัดทำแผนการเก็บข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ให้ครบถ้วน เนื่องจากผลลัพธ์และผลกระทบที่เกิดขึ้นมักจะใช้เวลามากกว่า 1 ปีงบประมาณ จึงจะสามารถเห็นผลได้อย่างเป็นรูปธรรม

---

[1] การนัดจ์ (Nudge) หมายถึง การสะกิดหรือปลุกจิตสำนึกเพื่อให้เกิดพฤติกรรมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

2) การจัดทำโครงการหากสามารถบูรณาการเข้ากับการทำงานประจำ เช่น หากต้องมีการฝึกอบรมบุคลากรในประเด็นที่เกี่ยวข้อง เช่น ประเด็นด้านกฎหมายสำหรับการทำงาน สามารถนำเอาโครงการด้านการให้ความรู้เพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเข้าไปร่วมได้ เพื่อลดภาระในการทำงาน และทำให้ประหยัดงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงาน

3) การเปลี่ยนรูปแบบการทำโครงการจากการจัดอบรมสัมมนาเป็นการสัมมนาเชิงปฏิบัติการที่ให้ผู้เข้าร่วมได้เรียนรู้จากการลงมือทำจริง จะมีประสิทธิผลมากกว่าการอบรมแบบเดิมที่ใช้การฟังและถามตอบกับวิทยากรเพียงอย่างเดียว

4) ในกรณีที่มีการจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญมาดำเนินโครงการหรือเป็นส่วนหนึ่งของการจัดทำโครงการ ควรมีการออกแบบแนวทางเพื่อให้ตัวแทนของหน่วยงานเจ้าของโครงการมีโอกาสเรียนรู้ร่วมกับที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญที่เชิญมา เพื่อให้ในระยะยาวหน่วยงานจะสามารถมีขีดความสามารถในการดำเนินการเรื่องเหล่านี้ได้ด้วยตนเอง ซึ่งจะนำไปสู่ความยั่งยืนในการทำงาน

5) การกำหนดตัวชี้วัดที่เป็นรูปธรรมจะช่วยให้การประเมินผลของโครงการ โดยเฉพาะการประเมินความคุ้มค่าของโครงการสามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและแม่นยำ

6) การวัดผลกระทบของโครงการอาจจะต้องวัดร่วมกันกับโครงการที่เกี่ยวข้องหากโครงการเหล่านี้ก่อให้เกิดผลกระทบเดียวกันในพื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ด้วยเหตุนี้ การสร้างเครือข่ายของผู้รับผิดชอบโครงการลักษณะเดียวกันภายในหน่วยงานและข้ามหน่วยงานจึงมีความสำคัญต่อการประเมินผลสำเร็จของโครงการ

7) การเลือกใช้เทคโนโลยีดิจิทัลที่เหมาะสมมาช่วยในการดำเนินการจะช่วยแบ่งเบาภาระของผู้รับผิดชอบโครงการ หากเป็นโครงการที่ดำเนินการเป็นประจำทุกปี และมีลักษณะกิจกรรมที่คล้ายกัน การทำงานร่วมกับฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานเพื่อออกแบบระบบสนับสนุนจะช่วยให้งานเหล่านี้สามารถดำเนินการได้โดยอย่างรวดเร็ว แม่นยำ และประหยัดทรัพยากรมากขึ้นกว่าเดิม

8) การจัดการความรู้ภายหลังเสร็จสิ้นโครงการ (After Action Review : AAR) ควรดำเนินการเป็นประจำร่วมกับผู้ที่ต้องมีโอกาสต้องรับผิดชอบจัดทำโครงการลักษณะเดียวกัน และผู้บริหารที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับโครงการ เพื่อถอดบทเรียน แบ่งปันประสบการณ์ และช่วยกันวางแนวทางการทำงานที่เหมาะสมสำหรับโครงการในอนาคต

รายละเอียดโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) แผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ปรากฏตาม QR CODE

3. ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

1. ด้านการกำหนดตำแหน่งที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 28 (3) ประกอบมาตรา 102 และมาตรา 103 ออกประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน โดยนับแต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีประกาศกำหนดตำแหน่งจนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 9 ฉบับ ตำแหน่งที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 1,144 ตำแหน่ง

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีประกาศกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐต้องยื่นบัญชีทรัพย์สิน จำนวน 5 ฉบับ จำนวน 18 ตำแหน่ง 350 บัญชี ประกอบด้วย

(1) ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ตามมาตรา 102 (ฉบับที่ 6) พ.ศ. 2565 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2565 โดยมีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 2 ตำแหน่ง

- อธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
- เลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด

(2) ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินตามมาตรา 103 (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2564 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 31 ธันวาคม 2564 โดยมีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 3 ตำแหน่ง

- ผู้บัญชาการเรือนจำอำเภอ
- ผู้อำนวยการสถานกักขัง
- ผู้อำนวยการสถานกักกัน

(3) ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินตามมาตรา 103 (ฉบับที่ 6) พ.ศ. 2565 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2565 โดยมีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 1 ตำแหน่ง 285 บัญชี

- รองผู้บริหารสูงสุด และตำแหน่งเทียบเท่ารองผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจตามกฎหมายวิธีการงบประมาณ

(4) ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินตามมาตรา 103 (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2565 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2565 โดยมีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 8 ตำแหน่ง 23 บัญชี

- รองเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด
- ผู้อำนวยการกองพุทธศาสนศึกษา
- ผู้อำนวยการกองพุทธศาสนสถาน
- ผู้อำนวยการสำนักงานศาสนสมบัติ
- ผู้อำนวยการกองส่งเสริมงานเผยแผ่พระพุทธศาสนา
- รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ตำแหน่งที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สิน

- รองเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
- รองเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

(5) ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่งของเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งจะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินตามมาตรา 103 (ฉบับที่ 8) พ.ศ. 2565 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2565 โดยมีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 4 ตำแหน่ง

- ผู้บัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
- รองผู้บัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
- ผู้บังคับการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
- ผู้บังคับการตรวจสอบและวิเคราะห์อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินการกำหนดตำแหน่งให้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2565

ปีงบประมาณ	มาตรา 102		มาตรา 103	
	ฉบับ	ตำแหน่ง	ฉบับ	ตำแหน่ง
2563	1	1	1	9
2564	1	67	1	68
2565	1	2	4	16

2. ด้านการรับยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับไว้เพื่อดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมถึงตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของรายการทรัพย์สินและหนี้สินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนทั้งสิน 37,629 บัญชี โดยแยกตามอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบตามตำแหน่งผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ได้เป็น สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จำนวน 6,431 บัญชี และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 31,198 บัญชี

สถิติเปรียบเทียบการรับบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ได้ยื่นไว้ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2565

ปีงบประมาณ	ส่วนกลาง (บัญชี)	ภูมิภาค (บัญชี)	รวม (บัญชี)
2563	2,361	1,536	3,897
2564	4,426	28,756	33,182
2565	6,431	31,198	37,629

บทวิเคราะห์ บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่รับไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีจำนวนทั้งสิ้น 33,182 บัญชี และที่รับไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 37,629 บัญชี ซึ่งมีจำนวนบัญชีที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากมีการจัดการเลือกตั้งในตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นระดับองค์การบริหารส่วนตำบล ตามมาตรา 102 (9) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 เป็นเหตุให้มีการยื่นบัญชีกรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีเข้ารับตำแหน่งจำนวนมาก

3. ด้านการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ

การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 106 กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ที่ตั้งของอสังหาริมทรัพย์ และเอกสารประกอบของผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา 102 (1) เฉพาะนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา และบุคคลตามมาตรา 102 (2) (3) (7) และ (9) รวมทั้งของคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลดังกล่าว ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปโดยเร็ว แต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องยื่นบัญชีดังกล่าว โดยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ที่ตั้งของอสังหาริมทรัพย์ และเอกสารประกอบต้องไม่ระบุถึงรายละเอียดทางทะเบียนของทรัพย์สินและภาพถ่ายทรัพย์สินหรือข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่จำเป็นหรือที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อเจ้าของข้อมูลได้ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด โดยการเผยแพร่ให้กำหนดช่วงระยะเวลาในการดำเนินการที่ชัดเจน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน โดยปิดประกาศที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และเปิดเผยทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 877 ฉบับ แบ่งเป็น สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จำนวน 138 ฉบับ และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 739 ฉบับ

สถิติเปรียบเทียบการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ได้ยื่นไว้
ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2565

ปีงบประมาณ	ส่วนกลาง (ฉบับ)	ภูมิภาค (ฉบับ)	รวม
2563	66	48	114
2564	158	1,109	1,267
2565	138	739	877

บทวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนประกาศที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ประกาศเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเป็นตำแหน่งที่ต้องประกาศเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนประกาศมีจำนวนที่ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เนื่องจากจำนวนตำแหน่งที่ต้องเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินมีจำนวนที่ลดลง ประกอบกับในการจัดทำประกาศเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินแต่ละฉบับมีการรวบรวมจำนวนรายที่ต้องเปิดเผยบัญชีมากขึ้นเพื่อลดขั้นตอนในการจัดทำประกาศ

4. ด้านการเปิดเผยผลการตรวจสอบ

บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจสอบทรัพย์สินของเจ้าพนักงานของรัฐ กรณีเข้ารับตำแหน่ง กรณีทุกสามปีตลอดเวลาที่ยังดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และกรณีพ้นจากตำแหน่งหรือกรณีพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และปรากฏผลการตรวจสอบว่าทรัพย์สินและหนี้สินเจ้าพนักงานของรัฐนั้นถูกต้องและมีอยู่จริง หรือกรณีที่ได้ดำเนินการตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินเจ้าพนักงานของรัฐแล้วไม่ปรากฏว่าร่ำรวยผิดปกติ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำประกาศเปิดเผยผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทางเว็บไซต์

ของสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 527 ฉบับ จำนวน 13,092 บัญชี แบ่งเป็น ของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จำนวน 5,951 บัญชี และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค จำนวน 7,141 บัญชี

สถิติเปรียบเทียบการเปิดเผยผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาผลการตรวจสอบแล้ว ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2565

ปีงบประมาณ	ส่วนกลาง (บัญชี)	ภูมิภาค (บัญชี)	รวม (บัญชี)
2563	17,345	2,542	19,887
2564	1,685	3,999	5,684
2565	5,951	7,141	13,092

บทวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนประกาศเปิดเผยผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สิน พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนที่เพิ่มขึ้นมากกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจสอบบัญชีกรณีตรวจสอบปกติในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพิ่มขึ้นจำนวนมาก

5. ด้านการดำเนินคดีเกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

5.1 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณากรณีผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินนั้น และได้มีมติกรณีดังกล่าวในปีงบประมาณ 2565 จำนวนทั้งสิ้น 33 เรื่อง ดังนี้

รายละเอียดคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ		
ที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ตำแหน่ง
1	นายมโน ชูนุตร	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพังงา
2	นางณฐมา ไม้สนธิ์	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขากวางทอง จังหวัดอุทัยธานี
3	นายกฤษฎา วงค์กำภู	เลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดฉะเชิงเทรา
4	นายวิภาส สุชาติล้ำพงศ์	รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี
5	นายสวน นะคะจัด	รองนายกเทศมนตรีตำบลท่าสะอาด จังหวัดบึงกาฬ
6	นายชินกรณ์ สีเพ็ชร	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลดูกอึ่ง จังหวัดร้อยเอ็ด
7	นายบุญเถิง พิลาลัย	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไฮ จังหวัดมหาสารคาม
8	นายพงษ์สวรรค์ สถาธรรม	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหล่อยูง จังหวัดพังงา
9	นายสนั่น ชื่นบาน	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเชื่องคำ จังหวัดยโสธร
10	นายสมยศ สุนทรา	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเชื่องคำ จังหวัดยโสธร
11	นางสาวปารีณา ไกรคุปต์	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
12	นายอนุชิตชัย (อนุชิต) ชมภูราช	สมาชิกสภาเทศบาลนครสกลนคร จังหวัดสกลนคร
13	นายสำเหร็จ สุขพ่อค้า	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลศรีเทพ จังหวัดเพชรบูรณ์
14	นางสาวพจนา ทิพวงษ์	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโพนทอง จังหวัดนครพนม
15	นายบุญเลี้ยง พิชัยเชิด	รองนายกเทศมนตรีตำบลยางตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์

รายละเอียดคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ		
ที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ตำแหน่ง
16	นายชัยภัทร (ชัยศิริ) ตั้งหลัก	นายกเทศมนตรีตำบลขวาว จังหวัดร้อยเอ็ด
17	นายเอนก นาควิจิตร	เลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเพชรบูรณ์
18	นายฉัตรชัย ทองประเสริฐแสง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านกล้วย จังหวัดเพชรบูรณ์
19	นายวริษฐ์ บุญรุ่ง	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุ จังหวัดเพชรบูรณ์
20	นายวันชัย สำรวมจิตร์	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลศาลาลอย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
21	นางสาวประทุมทิพย์ จำนงค์หมู่	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (กรณีพ้นจากตำแหน่ง)
22	นางสุวรรณา จันทกุมาร	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลไทรทอง จังหวัดสระแก้ว
23	นายวิทยา เย็นแจ่ม	เลขานุการนายกเทศมนตรีนครสุราษฎร์ธานี จังหวัดสุราษฎร์ธานี
24	นายเสรี ภูววิเชียรฉาย	รองนายกเทศมนตรีตำบลบ้านกล้วย จังหวัดชัยนาท
25	นายโชคทวี สุวรรณละ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง จังหวัดหนองบัวลำภู
26	นายสันติ ไชยยศ	รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร
27	นายไพบูลย์ ทีปกากร	สมาชิกสภาเทศบาลเมืองปรกฟ้า จังหวัดชลบุรี
28	นายสมนึก มาแปะ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลป่าแก่บ่อหิน จังหวัดสตูล
29	นายสุริญา นามลี	นายกเทศมนตรีตำบลนาดี จังหวัดหนองบัวลำภู
30	นางสาวประทุมทิพย์ จำนงค์หมู่	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (กรณีเข้ารับตำแหน่ง)
31	นายถาวร พึ่งถนอม	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านฉาง จังหวัดปทุมธานี
32	นายเกษม ลาดกระโทก	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเฉลียง จังหวัดนครราชสีมา
33	นางปิ่นมณี ลาดกระโทก	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเฉลียง จังหวัดนครราชสีมา

สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน กรณีจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และกรณีจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวน	ไม่ยื่นบัญชี	ยื่นบัญชีเท็จ
2563	22	2	20
2564	21	0	21
2565	33	26	7

5.2 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาล กรณีผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน ดำเนินการยื่นคำร้องส่งให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนทั้งสิ้น 34 เรื่อง ดังนี้

เรื่องส่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย		
ที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ตำแหน่ง
1	นางสาวกิติยา วาดเขียน	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี
2	นายอรัญ น้อยดี	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหน้าพระธาตุ จังหวัดชลบุรี
3	นายสว่าง ทิศเจริญ	นายกเทศมนตรีตำบลเชียงใหม่ จังหวัดร้อยเอ็ด
4	นายบุญมา คำนิล	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสิงห์โคก จังหวัดร้อยเอ็ด
5	นายวรวิทย์ ปักกาโล	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลกู่สันตรัตน์ จังหวัดมหาสารคาม
6	นายสุรพล พุฒแก้ว	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยแห้ง จังหวัดสระบุรี
7	นายขรรค์ชัย ดอนพิมพา	รองนายกเทศมนตรีเมืองสุโขทัยธานี จังหวัดสุโขทัย
8	นายวารินทร์ โคตรศรีวงษ์	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกู่ทอง จังหวัดมหาสารคาม
9	นายมโน ชูนุตร	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพังงา
10	นางณฐมา ไม้สนธิ์	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขากวางทอง จังหวัดอุทัยธานี
11	นายวิภาส สุชาติล้ำพงศ์	รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี
12	นายสวน นะคะจัด	รองนายกเทศมนตรีตำบลท่าสะอาด จังหวัดบึงกาฬ
13	นายชินกรณ์ สีเพ็ชร	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลดูกอึ่ง จังหวัดร้อยเอ็ด
14	นายบุญเถิง พิลาลัย	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไฮ จังหวัดมหาสารคาม
15	นายพงษ์สวรรค์ สถาธรรม	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหล่อยูง จังหวัดพังงา
16	นายสมยศ สุนทรา	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเชื่องคำ จังหวัดยโสธร
17	นายสนั่น ชื่นบาน	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเชื่องคำ จังหวัดยโสธร
18	นางสาวปารีณา ไกรคุปต์	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
19	นายอนุชิตชัย (อนุชิต) ชมภูราช	สมาชิกสภาเทศบาลนครสกลนคร จังหวัดสกลนคร
20	นายสำเหร็จ สุขพ่อค้า	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลศรีเทพ จังหวัดเพชรบูรณ์
21	นางสาวพจนา ทิพวงษ์	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโพนทอง จังหวัดนครพนม
22	นายบุญเลี้ยง พิชัยเชิด	รองนายกเทศมนตรีตำบลยางตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์
23	นายชัยภัทร (ชัยศิริ) ตั้งหลัก	นายกเทศมนตรีตำบลขวาว จังหวัดร้อยเอ็ด
24	นายเอนก นาควิจิตร	เลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเพชรบูรณ์
25	นายฉัตรชัย ทองประเสริฐแสง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านกล้วย จังหวัดเพชรบูรณ์
26	นายวริษฐ์ บุญรุ่ง	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลกันจุ จังหวัดเพชรบูรณ์
27	นายวันชัย สำรวมจิตร์	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลศาลาลอย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
28	นางสาวประทุมทิพย์ จำนงค์หมู่	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
29	นายวิทยา เย็นแจ่ม	เลขานุการนายกเทศมนตรีนครสุราษฎร์ธานี จังหวัดสุราษฎร์ธานี
30	นางสุวรรณา จันทกุมาร	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลไทรทอง จังหวัดสระแก้ว
31	นายเสรี ภูววิเชียรฉาย	รองนายกเทศมนตรีตำบลบ้านกล้วย จังหวัดชัยนาท

เรื่องส่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย		
ที่	ผู้ถูกกล่าวหา	ตำแหน่ง
32	นายโชคทวี สุวรรณละ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง จังหวัดหนองบัวลำภู
33	นายสันติ ไชยยศ	รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสกลนคร
34	นายไพบูลย์ ทีปกากร	สมาชิกสภาเทศบาลเมืองปรกฟ้า จังหวัดชลบุรี

หมายเหตุ *"การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถือเป็นที่สุด ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด"*

บทวิเคราะห์ ปริมาณคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาล กรณีผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สิน ดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีจำนวน 17 คดี เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนทั้งสิ้น 34 คดี เพิ่มขึ้น 1 เท่าตัว สืบเนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการตรวจสอบทรัพย์สินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มากขึ้น

5.3 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ อันเนื่องมาจากกรณีมีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – พ.ศ. 2565

สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ หรือร่ำรวยผิดปกติ	มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน
2563	4	746,631,860.07 บาท
2564	7	471,094,091.75 บาท
2565	9	1,054,217,021.98 บาท

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้ดำเนินการไต่สวนและมีความเห็นหรือคำวินิจฉัยว่าร่ำรวยผิดปกติทั้งสิ้น 9 เรื่อง โดยมีมูลค่าทรัพย์สินรวมทั้งสิ้น 1,054,217,021.98 บาท

รายที่ 1 ดาบตำรวจ สายัณ อบเชย ตำแหน่งผู้บังคับหมู่กลุ่มงานวิชาชีพและเชี่ยวชาญ กองโยธาธิการ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ร่ำรวยผิดปกติ มูลค่าความเสียหาย 97,616,150.00 บาท

รายที่ 2 นายฉัตรณรงค์ ฉัตรภูติ ตำแหน่งผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการบรรษัทบริหารสินทรัพย์สถาบันการเงิน ร่ำรวยผิดปกติ มูลค่าความเสียหาย 52,491,368.33 บาท

รายที่ 3 นายปัญญา เขียวธง ตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลต้นธง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ร่ำรวยผิดปกติ มูลค่าความเสียหาย 960,000.00 บาท

รายที่ 4 นายสิริศักดิ์ สมบัติทวีพูน ตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลท่าไม้รวก อำเภอท่ายาง จังหวัดเพชรบุรี ร่ำรวยผิดปกติ มูลค่าความเสียหาย 88,426,011.26 บาท

รายที่ 5 นายประจวบ ธรณี ตำแหน่งนายช่างโยธาส่วนพัฒนาและฟื้นฟูแหล่งน้ำ สำนักทรัพยากรน้ำ ภาค 4 จังหวัดขอนแก่น ร่ำรวยผิดปกติ มูลค่าความเสียหาย 9,573,558.90 บาท

รายที่ 6 นายทรงศักดิ์ สุทัศน์ ณ อยุธยา ตำแหน่งผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการและซ่อมบำรุง สำนักงานพัฒนาพิงคนคร (องค์การมหาชน) ร่ำรวยผิดปกติ มูลค่าความเสียหาย 3,297,516.50 บาท

รายที่ 7 นายอรรถพงษ์ แซ่แต้ ตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลแม่ตืน อำเภอลี้ จังหวัดลำพูน ร่ำรวยผิดปกติ มูลค่าความเสียหาย 23,843,992.45 บาท

รายที่ 8 นายสมหมาย จันทร์ฉาย ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ร่ำรวยผิดปกติ มูลค่าความเสียหาย 119,327,444.22 บาท

รายที่ 9 นายประหยัด พวงจำปา ตำแหน่งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ร่ำรวยผิดปกติ มูลค่าความเสียหาย 658,680,980.32 บาท

ข้อมูลร่ำรวยผิดปกติ

6. ด้านตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน ทั้งสิ้น 43,970 บัญชี และเรื่องไต่สวนร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 186 เรื่อง จำแนกได้ ดังนี้

ลำดับ	หน่วยงาน	ปกติ	ยืนยัน	เชิงลึก	ไต่สวนร่ำรวยผิดปกติ	
					เรื่องตรวจสอบ	เรื่องไต่สวน
1	ส่วนกลาง	7,701	269	45	57	7
2	ภูมิภาค	34,955	807	193	116	6
รวม		42,656	1,076	238	173	13
		43,970			186	

สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2565

งบประมาณ พ.ศ.	จำนวนบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน (บัญชี)			ผลการดำเนินการเสร็จ (บัญชี)			รวม	คงเหลือ	เรื่องคงค้าง (ร้อยละ)
	ยกมา	รับใหม่	รวม	ปกติ	ยืนยัน	เชิงลึก			
2563	36,253	3,897	40,150	19,480	2,567	962	23,009	17,141	42.69
2564	17,373	34,642	52,015	16,846	1,979	537	19,362	32,653	62.77
2565	32,653	37,629	70,282	42,656	1,076	238	43,970	26,312	37.43

บทวิเคราะห์ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลการดำเนินด้านตรวจสอบทรัพย์สินในปี พ.ศ. 2565 พบว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถพิจารณาผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มากกว่าสองเท่า เนื่องจากได้มีการจัดประชุมเพื่อพิจารณาผลการตรวจสอบอย่างต่อเนื่องของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินทั้ง 15 คณะ อีกทั้ง บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินส่วนหนึ่งเป็นการพิจารณาผลการตรวจสอบบัญชีปกติกรณีเข้ารับตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่นและเจ้าหน้าที่ของรัฐ

7. ด้านการสร้างความมีส่วนร่วมในการตรวจสอบทรัพย์สิน และการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับภารกิจด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินในช่องทางต่าง ๆ ดังนี้

1. ส่งผู้แทนไปเป็นวิทยากรให้ความรู้เกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน การให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น เพื่อให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน

2. จัดให้มีช่องทางการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และบุคคลภายนอก เพื่อเป็นการเพิ่มช่องทางในการให้ความรู้เกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อบุคคลภายนอก โดยได้ดำเนินการจัดให้มีชุดคำถามและคำตอบที่รวบรวมข้อเท็จจริง (FAQ) ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับมาจากผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน โดยเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช.

3. ดำเนินการรวบรวมรายชื่อและรายละเอียดการถือครองที่ดิน สปก. ของเจ้าพนักงานของรัฐที่ได้แสดงไว้ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินส่งให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตรวจสอบ

4. ด้านอำนวยการยุติธรรม

การดำเนินการขับเคลื่อนกฎหมายตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งได้ให้ความสำคัญกับกิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) ได้แก่ กิจกรรมการปฏิรูปที่ 2 “การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและพัฒนาระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ” กิจกรรมการปฏิรูปที่ 3 “การพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่รวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติในการดำเนินคดีทุจริตทั้งภาครัฐและภาคเอกชน”และในกิจกรรมปฏิรูปที่ 4 “การพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์” ซึ่งมีข้อเสนอในการมีหรือแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่าง ๆ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนให้มีกฎหมายตามแผนการปฏิรูปฯ ดังนี้

1. กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) เป็นการเสนอให้มีกฎหมายเพื่อให้เป็นไปตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ในกิจกรรมปฏิรูปที่ 2 การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งได้กำหนดให้มี “กฎหมายเพื่อป้องกันการฟ้องคดีปิดปาก (Anti-SLAPP Law)” โดยเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2565 คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติหลักการ (ร่าง) พระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ และให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ก่อนเสนอรัฐสภาต่อไป ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาแล้วเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกฎหมายหลักเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดเพิ่มเติมมาตรการหรือกลไกในการป้องกันการฟ้องปิดปากเพื่อให้เป็นไปตามหลักการที่มีใน (ร่าง) พระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ และได้มีการนำ (ร่าง) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เผยแพร่เพื่อรับฟังความคิดเห็นแล้ว

2. กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นทบทวนแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเพื่อให้เป็นไปตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) กิจกรรมที่ 2 - 4 เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพทันต่อสภาวการณ์ของปัญหาการทุจริตที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว โดย (ร่าง) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว โดยได้มีการนำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ดังกล่าวเผยแพร่เพื่อรับฟังความคิดเห็น รวมทั้งจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการนำมาวิเคราะห์ถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ เพื่อนำมาปรับปรุงพัฒนากฎหมายป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล สอดคล้องตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

3. กฎหมายว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เป็นการเสนอให้มีกฎหมายเพื่อให้เป็นไปตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(ฉบับปรับปรุง) ในกิจกรรมปฏิรูปที่ 4 “การพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์” ที่ได้กำหนดให้มีมาตรฐานทางจริยธรรมเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวมประกอบพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 ภายในปี 2564 และยกระดับเป็นกฎหมายว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม ภายในปี 2565 เพื่อกำหนดกรอบลักษณะการกระทำที่เป็น “การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม” เพื่อเป็นแนวทางให้เจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง และกำหนดให้หน่วยงานของรัฐเข้ามามีบทบาทในการส่งเสริมจริยธรรม และกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรมเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในหน่วยงานของรัฐให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน เพื่อเป็นกรอบแนวทางปฏิบัติแก่เจ้าพนักงานของรัฐในสังกัด ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เห็นชอบ (ร่าง) พระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. .... โดยนำร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเผยแพร่เพื่อรับฟังความคิดเห็น และได้นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไปแล้ว

การจัดทำอนุบัญญัติ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำอนุบัญญัติที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 เสร็จสิ้นแล้ว จำนวน 109 เรื่อง ซึ่งในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำอนุบัญญัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในด้านต่าง ๆ แล้วเสร็จและประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว จำนวน 17 เรื่อง รายละเอียดอนุบัญญัติปรากฏตาม QR Code

รายชื่ออนุบัญญัติ จำนวน 17 เรื่อง

รายละเอียดของอนุบัญญัติฉบับต่าง ๆ

การเผยแพร่ความรู้ด้านกฎหมาย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักกฎหมาย ได้จัดโครงการ “เผยแพร่องค์ความรู้และบังคับใช้กฎหมายเพื่อส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ในการต่อต้านการทุจริตและเสริมสร้างความโปร่งใสภายในองค์กรภายในพื้นที่ภูมิภาค เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมของเครือข่ายในการบังคับใช้กฎหมายและรับฟังความคิดเห็นในแนวทางการพัฒนากฎหมาย” ในการจัดกิจกรรมในครั้งนี้ เพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรการส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น มาตรการการคุ้มครองพยาน การกันบุคคลไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดี รวมถึงกฎหมายว่าด้วยการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ให้กับประชาชน นิสิต/นักศึกษา บุคลากรทางการศึกษา และเจ้าหน้าที่ของรัฐในพื้นที่ภูมิภาค เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมในการเป็นเครือข่ายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเพิ่มพูนความรู้ความเข้าใจในข้อกฎหมาย รวมทั้งการเรียนรู้ในการต่อต้านการทุจริตและนำมาสู่การปฏิบัติราชการที่ถูกต้อง ซึ่งจะเสริมสร้างความโปร่งใสภายในหน่วยงานต่อไป

5. การขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ ในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพ

การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1) การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ คณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2562 มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานเจ้าภาพขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งคณะกรรมการ.ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) เพื่อเป็นกลไกขับเคลื่อนการดำเนินงาน และได้จัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการแปลงแนวทางการดำเนินงานตามแผนแม่บทฯ สู่การปฏิบัติ ซึ่งแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 และเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน และภาคเอกชน แปลงแนวทางการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ สู่การปฏิบัติ และขับเคลื่อนการดำเนินงานผ่านแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ (21) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้ประสานและบูรณาการการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยให้ประสบความสำเร็จ สามารถบรรลุตามเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนด อาทิ การสร้างจิตสำนึกแก่เด็กเยาวชน การส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการเฝ้าระวัง ชี้ช่อง แจ้งเบาะแสการทุจริต การยกระดับการประเมิน ITA รวมทั้ง การขับเคลื่อนมาตรการและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกัน และลดความเสี่ยงต่อการทุจริต

ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนแม่บทฯ (21) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในระยะต่อไป สำนักงาน ป.ป.ช. และคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ได้จัดทำแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 – 2570) เพื่อใช้เป็นเครื่องมือสำหรับทุกหน่วยงานในการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2565

2) การขับเคลื่อนแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบหลักในการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ภายใต้กิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) ได้ขับเคลื่อนกิจกรรมปฏิรูปในส่วนที่รับผิดชอบในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนี้

กิจกรรมปฏิรูปที่ 2 การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้

1. การพัฒนาช่องทางการแจ้งเบาะแสทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. และพัฒนาระบบบริหาร

จัดการผู้แจ้งเบาะแส (Whistleblower Management System : WMS) ซึ่งเป็นระบบปกปิดตัวตนที่คุ้มครองข้อมูลผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ โดยผู้แจ้งเบาะแสสามารถเลือกแจ้งเบาะแสได้ 2 รูปแบบ คือ แบบปกปิดตัวตน และแบบเปิดเผยตัวตน และสามารถติดตามสถานะการแจ้งเบาะแส รวมทั้งการขอรับการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสผ่านช่องทางดังกล่าวได้

2. การเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการคุ้มครองช่วยเหลือพยานและผู้แจ้งเบาะแส เพื่อสร้างการรับรู้และสร้างความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในการแจ้งเบาะแสให้แก่ประชาชนผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ

3. การจัดทำร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... เพื่อเป็นกลไกการคุ้มครองประชาชนที่ถูกฟ้องคดีปิดปากอันเนื่องจากการแสดงความคิดเห็น การให้ถ้อยคำ การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูล หรือการจัดทำคำร้องหรือคำกล่าวหา เกี่ยวกับการกระทำของเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลใดอันเป็นการสอบสวน การตรวจสอบ หรือการไต่สวน ในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ เพื่อให้เกิดการบังคับใช้อย่างบูรณาการระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม หน่วยงานภาครัฐ รวมถึงหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2565 มีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยให้รับความเห็นกระทรวงยุติธรรม สำนักงาน ก.พ. สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงานอัยการสูงสุดไปประกอบการพิจารณาด้วย แล้วส่งให้คณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา ก่อนเสนอรัฐสภาต่อไป

กิจกรรมปฏิรูปที่ 3 การพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่รวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติในการดำเนินคดีทุจริตทั้งภาครัฐและภาคเอกชน มีผลการดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้

1. การเผยแพร่ให้ประชาชนได้รับรู้ขั้นตอนกระบวนการยุติธรรม ตลอดจนส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนตั้งแต่กระบวนการออกกฎหมาย การเฝ้าระวังการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าหน้าที่ เช่น การสนับสนุนงบประมาณจากกองทุน ป.ป.ช. ให้ภาคเอกชนจัดทำโครงการที่เกี่ยวกับการผลิตสื่อเผยแพร่คดีทุจริตให้สาธารณชนรับรู้ การสนับสนุนให้มีการใช้มาตรการลงโทษทางสังคม (Social Sanction) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมภาคประชาชนโดยมีการสำรวจพื้นที่/การประกอบกิจการที่ผิดกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการผิดกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ และการจัดกิจกรรมเวทีชุมชน STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต

2. การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการยุติธรรมในการดำเนินคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีการจัดทำมาตรฐานขนาดของคดีและระยะเวลาในการดำเนินคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมดำเนินการตามกรอบเวลาของกฎหมายในมาตรฐานเดียวกันอย่างรวดเร็ว

นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการผลักดันข้อเสนอในการมีหรือแก้ไขปรับปรุงกฎหมายด้านการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวน 3 เรื่อง ได้แก่

1. การจัดทำและเผยแพร่คู่มือแนวทางกำหนดมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมสำหรับนิติบุคคลในการป้องกันการให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่อเป็นคู่มือให้นิติบุคคลมีแนวทางที่ชัดเจนในการกำหนดมาตรการป้องกันการให้สินบนของตนเองให้เหมาะสมตามมาตรฐานสากลและสอดคล้องกับกฎหมายพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 176 อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 และอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศขององค์กรความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา ค.ศ. 1997

2. การจัดทำร่างพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ ตามมาตรา 130 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลฐานะทางการเงินของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นประโยชน์ในการป้องปรามการทุจริตและเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบเมื่อมีการร้องเรียนว่าร่ำรวยผิดปกติ รวมทั้งเป็นฐานข้อมูลเมื่อเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นและต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.

3. การจัดทำร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลและผลประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. .... เพื่อป้องกันพฤติกรรมแสวงหาประโยชน์จากการใช้อำนาจรัฐโดยมิชอบด้วยการเรียกรับสินบน สินน้ำใจ มีการใช้ทรัพย์สินของทางราชการและงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัวและพวกพ้อง โดยได้จัดส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2563 มีมติเห็นชอบการจัดทำงบประมาณรายจ่ายบูรณาการและมอบหมายผู้มีอำนาจกำกับแผนงานบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยมอบหมายให้รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เป็นประธานกรรมการจัดทำงบประมาณรายจ่ายบูรณาการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะที่ 2.2 เป็นผู้มีอำนาจกำกับแผนงานบูรณาการ และมอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลักแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกำกับและติดตามโครงการ/กิจกรรม งบประมาณรายจ่ายบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีหน้าที่และอำนาจในการกำหนดแนวทางการติดตามประเมินผลโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายบูรณาการ การติดตาม ประเมินผลสัมฤทธิ์ และตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณและผลการดำเนินงานของโครงการ กิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งดำเนินการอื่นใดที่เกี่ยวข้องตามที่คณะกรรมการจัดทำงบประมาณรายจ่ายบูรณาการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะที่ 2.2 มอบหมาย

การดำเนินงานของแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มุ่งตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ นโยบายเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยการทุจริต ยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 **ได้รับจัดสรรงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 478.9289 ล้านบาท** มีหน่วยงานร่วมบูรณาการ จำนวน 25 หน่วยงาน ประกอบด้วย 11 กระทรวง (19 หน่วยงาน) 3 ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง 1 หน่วยงานของรัฐสภา และ 2 หน่วยงานขององค์กรอิสระ มีแนวทางในการดำเนินงาน 3 แนวทาง ได้แก่ **แนวทาง 1 ปลูกฝังวิธีคิด ปลุกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต** งบประมาณ 276.5275 ล้านบาท **แนวทางที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ** งบประมาณ 68.2446 ล้านบาท และ**แนวทางที่ 3 ปราบปรามการทุจริต** งบประมาณ 134.1568 ล้านบาท ทั้งนี้ ได้กำหนด

แนวทางและวิธีการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ และการดำเนินงานตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนี้

1. ติดตามและประเมินผลสัมฤทธิ์ของตัวชี้วัดตามแนวทางของแผนงานบูรณาการ
2. ติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านระบบติดตามและประมวลผล (NACC Smart E-Vision) ของสำนักงาน ป.ป.ช.
3. การประชุมร่วมกับหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณเพื่อติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ทุกไตรมาส
4. การลงพื้นที่ภาคสนามเพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามแผนงานบูรณาการของหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในโครงการที่มีงบประมาณค่อนข้างสูง และหน่วยงานที่กำหนดแผนการจัดสรรงบประมาณลงในระดับจังหวัด
5. การเข้าร่วมสังเกตการณ์ในโครงการสำคัญของหน่วยงานต่าง ๆ ขณะดำเนินการจัดกิจกรรม/โครงการ

ผลการดำเนินงานตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กำหนดเป้าหมายว่า **“ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ”** และกำหนดตัวชี้วัด คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย อยู่ในอันดับ 1 ใน 57 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 50 คะแนน โดยผลของดัชนีการรับรู้การทุจริต ปี พ.ศ. 2564 การจัดอันดับโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ประกาศผลเมื่อวันที่ 25 มกราคม 2565 พบว่า ประเทศไทยได้คะแนน 35 คะแนน และอยู่ในอันดับ 110 จากทั้งหมด 180 ประเทศ และสำหรับผลของดัชนีการรับรู้การทุจริต ปี พ.ศ. 2565 อยู่ระหว่างรอการประกาศผล ซึ่งผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแนวทางการดำเนินงานแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนี้

ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

แนวทาง	ตัวชี้วัด	ปี พ.ศ. 2565	
		ค่าเป้าหมาย	ผลดำเนินงาน
1 ปลูกฝังวิธีคิด ปลุกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรม และพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต	1.1 ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละ 50	ร้อยละ 93.1
	1.2 ร้อยละของประชาชน ที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ร้อยละ 50	ร้อยละ 90.9
	1.3 ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (85 คะแนนขึ้นไป)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 70.52
2 ป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ	2.1 จำนวนคดีทุจริตในภาพรวม	ลดลง ร้อยละ 10	0 (ไม่มีจำนวนคดี)
	2.2 จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน 2.2.1 จำนวนข้อร้องเรียน เจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)	ลดลง ร้อยละ 10	0 (ไม่มีจำนวนคดี)
	2.2.2 จำนวนข้อร้องเรียน เจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต	ลดลง ร้อยละ 10	0 (ไม่มีจำนวนคดี)
	2.3 จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ลดลง ร้อยละ 25	0 (ไม่มีจำนวนคดี)
3 ปราบปรามการทุจริต	3.1 กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด	ไม่เกินร้อยละ 25	ร้อยละ 71.98
	3.2 จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไต่สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ (เทียบกับจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง)	ไม่เกินร้อยละ 4	0 (ไม่มีจำนวนคดี)

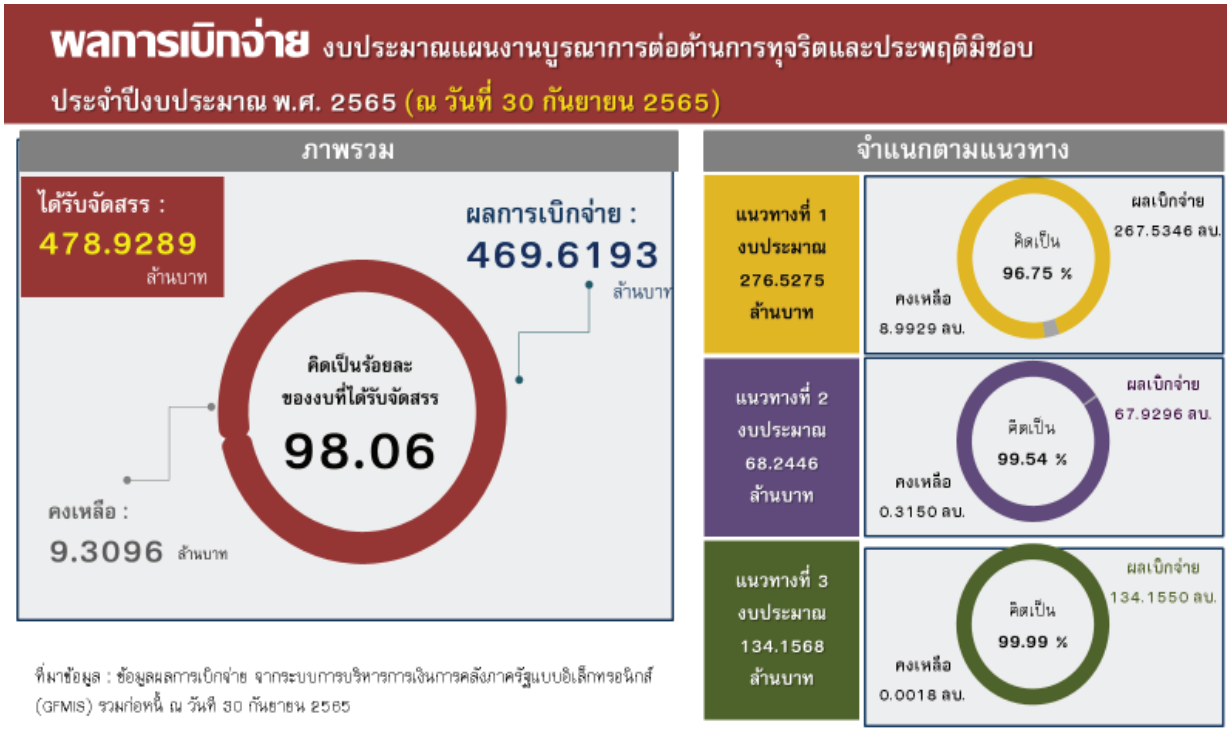
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณและผลการดำเนินงาน

แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้รับการจัดสรรงบประมาณ รวมทั้งสิ้น 478.9289 ล้านบาท มีหน่วยงานที่ได้รับสนับสนุนงบประมาณ รวม 25 หน่วยงาน ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 ประกอบด้วย ผลการเบิกจ่ายจากระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ใหม่ (New GFMIS Thai) รวมก่อหนี้ผูกพัน **จำนวน 469.6193 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 98.06** โดยมีรายละเอียด ดังนี้

แนวทางที่ 1 ปลูกฝังวิธีคิด ปลุกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต ได้รับการจัดสรรงบประมาณ จำนวน 276.5275 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 267.5346 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 96.75

แนวทางที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้รับการจัดสรรงบประมาณ จำนวน 68.2446 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 67.9296 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 99.54

แนวทางที่ 3 ปราบปรามการทุจริต ได้รับการจัดสรรงบประมาณ 134.1568 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 134.1550 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 99.99



การดำเนินงานโครงการภายใต้แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และโครงการ/กิจกรรมที่สนับสนุนการขับเคลื่อนแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (งบประมาณจากแหล่งอื่น) งบประมาณรวมทั้งสิ้น 991.9316 ล้านบาท โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ผลการดำเนินงานแผนงานบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามแนวทาง

แนวทางที่ 1 มุ่งเน้นสร้างจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดี การสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต สามารถแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม การไม่รับสินบน มีความละอายต่อการกระทำความผิด ไม่เพิกเฉยหรืออดทนต่อการทุจริต รวมทั้งส่งเสริมการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการป้องกัน เฝ้าระวัง และต่อต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งหน่วยงานได้ดำเนินโครงการ/กิจกรรม 5 รูปแบบ ดังนี้

1. การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจด้านการป้องกันการทุจริต การสร้างความตระหนักรู้ในการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม การสร้างค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริต การมีวินัย และสร้างจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงาน โดยน้อมนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง โดยดำเนินการฝึกอบรมหรือให้ความรู้กับเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานโดยนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาที่คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบไปดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมเพื่อยกระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

2. เสริมสร้าง/พัฒนาศักยภาพ/ขยายผลเครือข่าย เช่น *สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)* ดำเนินโครงการป้องกันและต่อต้านการทุจริต โดยส่งเสริมให้เครือข่ายภาคประชาชน องค์กรชุมชน และภาคีที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการป้องกันและต่อต้านการทุจริตในพื้นที่โดยตรงอันเป็นหัวใจสำคัญในการเพิ่มประสิทธิภาพการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในขณะที่ *กรมการปกครอง* ดำเนินโครงการยกระดับธรรมาภิบาลภาคประชาสังคมในระดับการปกครองท้องที่ โดยอบรมคณะกรรมการหมู่บ้าน เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการประยุกต์หลักความพอเพียงด้วยโมเดล STRONG จิตพอเพียงต้านทุจริต การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม เพื่อให้คณะกรรมการหมู่บ้านนำความรู้ที่ได้รับไปเผยแพร่ให้กับประชาชนในหมู่บ้าน และ *กรมการพัฒนาชุมชน* ดำเนินโครงการพัฒนาชุมชนใสสะอาดในระดับพื้นที่ 76 จังหวัด มุ่งส่งเสริมการมีส่วนร่วมของเครือข่ายภาคประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบระดับจังหวัด เป็นต้น

3. พัฒนา/ขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา โดย *สำนักงาน ป.ป.ช.* มีการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา 5 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน หลักสูตรอุดมศึกษา หลักสูตรกลุ่มทหารและตำรวจ หลักสูตรวิทยากร ป.ป.ช./บุคลากรภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ และหลักสูตรโค้ช *สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ*

ขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา ในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนและสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย *สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน* ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา ไปปรับใช้ในการเรียนการสอนของสถานศึกษาในสังกัด และประเมินผลสัมฤทธิ์หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา และ*สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา* ดำเนินโครงการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา โดยให้ความรู้ในการจัดการเรียนการสอนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาแก่บุคลากรอาชีวศึกษา

4. ประชาสัมพันธ์ต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดย *กรมประชาสัมพันธ์* ในฐานะหน่วยงานที่เป็นศูนย์กลางการประชาสัมพันธ์ภาครัฐ ดำเนินโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านสื่อ เช่น สื่อโทรทัศน์ วิทยุกระจายเสียง สื่อดิจิทัล Facebook Tiktok Line เครือข่ายอาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้านและชุมชน (อป.มช.)

5. พัฒนากระบวนงานให้บริการของเจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อเพิ่มขีดสมรรถนะการปฏิบัติงานและลดการใช้ดุลยพินิจ เช่น *สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ* ดำเนินโครงการสร้างการรับรู้และความตระหนักในการป้องกันและต่อต้านการทุจริตเพื่อยกระดับประสิทธิภาพการบริหารงานภาครัฐ โดยมุ่งเน้นเนื้อหาที่จะสร้างการรับรู้แก่ประชาชน ภาคเอกชน และฝ่ายนโยบายถึงการปฏิบัติราชการที่มีความโปร่งใส ลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐ

แนวทางที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มุ่งเน้นขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริต และให้ความสำคัญกับการแก้ปัญหาเพื่อลดจำนวนคดีการทุจริต โดยศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตทุกกระทรวง ดำเนินโครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตของแต่ละกระทรวง เป็นการป้องกันการทุจริตเชิงป้องปราม และผลักดันมาตรการป้องกันการทุจริตสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม โดยดำเนินโครงการ/กิจกรรม อาทิ *สำนักงาน ป.ป.ท.* ตั้งศูนย์รับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ และจัดกิจกรรมร่วมกันระหว่างสำนักงาน ป.ป.ท. กับหน่วยงานที่มีภารกิจงานคุ้มครองพยาน รวมทั้งขับเคลื่อนระบบเฝ้าระวังการทุจริตเชิงรุกในหน่วยงานภาครัฐในเขตพื้นที่สำนักงาน ป.ป.ท. เขต 1 - 9 ในส่วนของ*สำนักงาน ป.ป.ช.* ดำเนินการรับบัญชีทรัพย์สินและตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี แล้วเสร็จ ประกอบด้วย ตรวจสอบปกติ ตรวจสอบยืนยัน และตรวจสอบเชิงลึก รวม 43,970 บัญชี การเสนอมาตรการ ความเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตตามมาตรา 32 เช่น ข้อเสนอแนะการยกระดับคุณธรรม ความโปร่งใสและธรรมาภิบาลของหน่วยงานภาครัฐเพื่อป้องกันการทุจริต ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับรถบรรทุกน้ำหนักเกิน รวมทั้งติดตามและประเมินผลมาตรการป้องกันการทุจริต

แนวทางที่ 3 ปราบปรามการทุจริต มุ่งขับเคลื่อนโครงการเพื่อการบรรลุเป้าหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการดำเนินคดีทุจริตให้รวดเร็ว เป็นธรรม รวมทั้งให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด มีการบูรณาการความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรด้านปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานด้านปราบปรามการทุจริต โดย *สำนักงานตำรวจแห่งชาติ* ลงพื้นที่เพื่อรวบรวม วิเคราะห์ ตรวจสอบข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) จำนวน 360 แห่ง รวมทั้งพัฒนาคุณภาพข้าราชการตำรวจในการอำนวยความยุติธรรมเพื่อความโปร่งใสและเป็นธรรม ในส่วนการดำเนินงานของ *สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน* มีการสืบสวน ปราบปราม เพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายฟอกเงิน โดยสืบสวน สอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานนำไปสู่การยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดมูลฐานทุจริตต่อ

ตำแหน่งหน้าที่ จำนวน 31 เรื่อง มูลค่ายึด อายัดทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดฯ จำนวน 37,619,229.40 บาท สำหรับ *สำนักงาน ป.ป.ช.* ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน 4,939 เรื่อง และดำเนินโครงการพัฒนาและขับเคลื่อนกฎหมายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ เป็นไปตามมาตรฐานสากลอย่างต่อเนื่อง ได้แก่ จัดทำร่างกฎหมายป้องกันการถูกฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) พัฒนากฎหมายเพื่อการอนุวัติตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2033 (UNCAC) กรณีการรับสินบนและการกระทำที่ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest) เป็นต้น

ปัญหาอุปสรรคและแนวทางการแก้ไขการดำเนินงานตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

จากการดำเนินงานภายใต้แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า มีปัญหาอุปสรรคและแนวทางการแก้ไข ดังนี้

ปัญหา อุปสรรค

1. สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ได้คลี่คลายลง และหน่วยงานภาครัฐได้มีการดำเนินกิจกรรมเต็มรูปแบบมากยิ่งขึ้น แต่อย่างไรก็ตามยังคงมีบางโครงการ/กิจกรรม ต้องปรับเปลี่ยนรูปแบบและห้วงเวลาการดำเนินงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในพื้นที่ เพื่อให้การดำเนินโครงการ/กิจกรรมเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้

2. การดำเนินโครงการ/กิจกรรมของหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่สอดคล้องกับกรอบระยะเวลาการประเมินตัวชี้วัดภายใต้แนวทางการดำเนินงานที่ 1 ปลูกฝังวิธีคิด ปลุกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต ได้แก่ ตัวชี้วัด 1.1 เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต และตัวชี้วัด 1.2 ประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อีกทั้งการขับเคลื่อนตัวชี้วัด 1.1 เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต โดยใช้หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา เน้นที่กระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งยังไม่ครบถ้วนกลุ่มเป้าหมาย และยังไม่รวมเด็กและเยาวชนที่อยู่นอกระบบการศึกษา ในส่วนการขับเคลื่อนตัวชี้วัด 1.2 ประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ยังไม่มีการจัดทำแพลตฟอร์มดิจิทัลในการจัดเก็บข้อมูลผู้เข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา และข้อมูลเครือข่ายภาคประชาชน ส่งผลให้เกิดความซ้ำซ้อนของผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม

3. หน่วยงานที่มีส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนมาตรการและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ และหน่วยงานที่ดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ที่สนับสนุนการขับเคลื่อนแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ใช้งบประมาณจากแหล่งอื่น) ส่วนใหญ่ยังไม่มีการจัดทำข้อเสนองบประมาณรายจ่ายบูรณาการ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

4. การดำเนินโครงการ/กิจกรรมของหน่วยงานส่วนใหญ่ เป็นการอบรมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในการป้องกันการทุจริตเป็นหลัก ซึ่งต้องใช้ระยะเวลานานและต่อเนื่องถึงจะเห็นผลเป็นรูปธรรม เพราะเกี่ยวข้องกับการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม ทัศนคติ ความเชื่อของบุคคลให้ตระหนักถึงความสำคัญของการป้องกันการทุจริต ดังนั้น ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรม จึงยังไม่สะท้อนการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่ลดลงอย่างแท้จริง

แนวทางการแก้ไขปัญหา

1. หน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณต้องดำเนินการตามแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณที่กำหนดไว้ และในกรณีเกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ให้หน่วยงานปรับ

รูปแบบการดำเนินโครงการ/กิจกรรมให้สอดคล้องกับสถานการณ์ รวมถึงหน่วยงานเจ้าภาพต้องกำกับ ติดตามและเร่งรัดการดำเนินโครงการ/กิจกรรมให้เป็นไปตามแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณที่กำหนดไว้

2. การดำเนินโครงการ กิจกรรมของหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีต่อไป ต้องปรับกรอบระยะเวลาการดำเนินงานให้สอดคล้องกับการประเมินตัวชี้วัดภายใต้แนวทางการดำเนินงานที่ 1 โดย

- การประเมินตัวชี้วัด 1.1 เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ เห็นควรประเมินเด็กและเยาวชน ในหน่วยงานที่นำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน อาทิ หน่วยงานในกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน และสำนักงาน กศน.) หน่วยงานในสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (โรงเรียนในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษกรุงเทพมหานคร (โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร และมหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช) เมืองพัทยา (โรงเรียนในสังกัดเมืองพัทยา) รวมทั้งหน่วยงานที่มีการดำเนินโครงการ กิจกรรมกับเด็กและเยาวชน เช่น กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (กรมกิจการเด็กและเยาวชน) และกระทรวงยุติธรรม (กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน) เพื่อให้ผลการประเมินมีความครอบคลุมเด็กและเยาวชนทุกกลุ่มเป้าหมายมากยิ่งขึ้น

- การประเมินตัวชี้วัด 1.2 ประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ควรมีการจัดทำแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อจัดเก็บข้อมูลของผู้เข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา และข้อมูลของเครือข่ายภาคประชาชน โดยจัดเก็บข้อมูลจากเลขบัตรประชาชนของผู้เข้าร่วมโครงการ กิจกรรม เพื่อลดความซ้ำซ้อน

3. การขับเคลื่อนมาตรการและข้อเสนอแนะในการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานตามที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบให้ดำเนินการ และการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ที่สนับสนุนการขับเคลื่อนแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ใช้งบประมาณจากแหล่งอื่น) เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงาน ป.ป.ช. จะต้องบูรณาการความร่วมมือร่วมกับหน่วยงานและภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างการเปลี่ยนแปลงในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย โดยให้การสนับสนุนองค์ความรู้เกี่ยวกับตัวชี้วัด CPI จาก 9 แหล่งข้อมูล รวมทั้งกำหนดแนวทางการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ที่ตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ทั้งนี้ เพื่อให้มีทิศทางในการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมาย แผนระดับ 2 และแผนระดับ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยนำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี เพื่อให้มีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำข้อเสนองบประมาณรายจ่ายบูรณาการแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีแผนการขับเคลื่อนและกลไกกำกับติดตามที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม

4. การดำเนินโครงการ/กิจกรรมของหน่วยงานต้องจัดทำโครงการ/กิจกรรมที่ส่งผลต่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ควบคู่กับการดำเนินโครงการ กิจกรรมที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านกระบวนการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติ (Active Learning) โดยใช้ปัญหาเป็นตัวตั้ง ซึ่งทุกหน่วยงานต้องจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้รู้จุดแข็ง จุดอ่อนของหน่วยงาน ซึ่งจะทำให้สามารถแก้ไขปัญหาการทุจริตภายในหน่วยงานได้อย่างตรงจุด และก่อให้เกิดผลกระทบต่อการป้องกันการทุจริตในภาพรวมของประเทศ

6. กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (กองทุน ป.ป.ช.)

กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (กองทุน ป.ป.ช.) จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 มาตรา 162 เริ่มดำเนินการเมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ได้รับจัดสรรงบประมาณ จำนวน 10,000,000 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้รับจัดสรรงบประมาณ จำนวน 100,000,000 บาท เพื่อรองรับการดำเนินงานภายใต้วัตถุประสงค์ของกองทุน ป.ป.ช. 4 วัตถุประสงค์ ดังนี้

วัตถุประสงค์ที่ 1 สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และสนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต

วัตถุประสงค์ที่ 2 เป็นค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือและค่าทดแทนตามมาตรา 131 และเงินรางวัลตามมาตรา 137

วัตถุประสงค์ที่ 3 ใช้จ่ายในการคุ้มครองการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 41

วัตถุประสงค์ที่ 4 ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กองทุน ป.ป.ช. ให้การสนับสนุนโครงการในวัตถุประสงค์ที่ 1 และ 4 รวม 103 โครงการ เป็นเงิน 93,983,710 บาท โดยมีหน่วยงานภาครัฐ เอกชน สมาคม องค์กร ชมรม เครือข่าย และบุคคลทั่วไป ให้ความสนใจยื่นข้อเสนอโครงการ รวม 205 โครงการ วงเงินรวม 469,919,582.80 บาท สำหรับวัตถุประสงค์ที่ 2 และ 3 ไม่มีผู้ขอรับการสนับสนุน ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 จำนวน 81,693,182.13 บาท คิดเป็นร้อยละ 81.69 เป็นผลการเบิกจ่ายในวัตถุประสงค์ที่ 1 จำนวน 68,237,111.28 บาท และวัตถุประสงค์ที่ 4 จำนวน 13,456,070.85 บาท

โครงการที่ได้รับการสนับสนุนสามารถจัดกลุ่มตามวัตถุประสงค์การดำเนินโครงการ ดังนี้

วัตถุประสงค์/ผู้ได้รับการสนับสนุน	โครงการ				
	สร้างเครือข่าย	เฝ้าระวัง	เพิ่มศักยภาพ	ประชาสัมพันธ์	รวม
(1) สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และสนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต					
- ภาคประชาชน	22	8	44	-	74
- ภาคเอกชน	4	-	2	9	15
(4) ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต					
- หน่วยงานรัฐ	8	-	6	-	14
รวม	**34**	**8**	**52**	**9**	**103**

การดำเนินงานของกองทุน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มุ่งสนับสนุนให้เกิดผลลัพธ์ในการขับเคลื่อนตามเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทย สนับสนุนให้เกิดการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน ภาคเอกชน และภาครัฐ ในการปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรม สร้างการรับรู้ สร้างเครือข่ายภาคประชาชนให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ความละอายและความไม่ทนต่อการทุจริต โดยจุดมุ่งหมายสำคัญคือภาคประชาชนมีความเข้มแข็งมีส่วนร่วมในการจับตาเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ เป็นการป้องกันและระงับยับยั้งมิให้เกิดการทุจริตประพฤติมิชอบและลดการสูญเสียงบประมาณและทรัพยากรของประเทศ สำหรับการมีส่วนร่วมของภาคเอกชนมุ่งเน้นในเรื่องการประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้และความตระหนักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสู่ทุกภาคส่วนและเผยแพร่การดำเนินงานในเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยแก่สาธารณชนทั้งในและต่างประเทศโดยเฉพาะประเทศที่มีการลงทุนในประเทศไทยในอันดับต้น ๆ และประเทศที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตเพื่อสร้างการรับรู้ เป็นส่วนหนึ่งในการยกระดับค่า CPI

วัตถุประสงค์ที่ 1 สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และสนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต ให้การสนับสนุนงบประมาณแก่ภาคประชาชนและเอกชน จำนวน 89 โครงการ เป็นเงิน 72,507,790 บาท มีผู้เข้าร่วมโครงการประมาณ 76,000 คน

การสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ สนับสนุนงบประมาณให้เครือข่าย องค์กรภาคประชาสังคม องค์กรภาคเอกชน ชุมชน ประชาชน เด็กและเยาวชน เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เสริมสร้างความเข้มแข็งของประชาชนและขยายเครือข่ายในพื้นที่เพื่อสร้างความตระหนักในการป้องกันการทุจริต ตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ร่วมเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแส ภาพรวมของการให้การสนับสนุนพบว่าพื้นที่จังหวัดที่ได้รับการสนับสนุนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณที่ผ่านมา การดำเนินโครงการเริ่มขยายลงสู่ระดับอำเภอและตำบล ส่งผลให้ประชาชนได้รับความรู้ในการเฝ้าระวัง การตรวจสอบการดำเนินโครงการในภาครัฐ มีการลงพื้นที่เพื่อจับตาและเฝ้าระวังโครงการภาครัฐที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต จุดเสี่ยงจากการร้องเรียน อาทิ การก่อสร้างที่ไม่เป็นไปตามแบบมาตรฐาน ถนน ไหล่ทาง อาคารสถานที่ราชการ การบุกรุกพื้นที่สาธารณะ แหล่งน้ำ พื้นที่ป่า คุณภาพอาหารตามโครงการอาหารกลางวัน การเอื้อประโยชน์ให้กับผู้รับจ้าง เช่น จังหวัดกาฬสินธุ์ ขอนแก่น มหาสารคาม ร้อยเอ็ด อุดรธานี เชียงราย พิจิตร ปราจีนบุรี สระบุรี และกรุงเทพโซนตะวันออก 9 เขต และเขตวังทองหลาง รวมถึงการสร้างชุมชนต้นแบบในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสโครงการที่ทุจริต เช่น จังหวัดกาฬสินธุ์ ขอนแก่น มหาสารคาม ร้อยเอ็ด โครงการที่มุ่งเน้นการเฝ้าระวัง จับตามองและแจ้งเบาะแส อาทิ

- โครงการจับตามองและแจ้งเบาะแสของชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต จังหวัดสระบุรี โดยชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต จังหวัดสระบุรี ดำเนินการสำรวจและจับตามองโครงการที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริตในพื้นที่จังหวัดสระบุรี ประกอบด้วย โครงการที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างถนน ขยายไหล่ทาง และก่อสร้างสะพาน ตลอดจนการสอดส่องถึงการกระทำผิดกฎหมายการขัดกันของผลประโยชน์หรือความเดือนร้อนของประชาชนอันอาจเกิดจากการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ
- โครงการการพัฒนาผู้นำต้นแบบและชุมชนต้นแบบในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จังหวัดร้อยเอ็ดอย่างยั่งยืน โดยเครือข่าย ป.ป.ช. ภาคประชาสังคมภาคอีสาน จังหวัดร้อยเอ็ด ลงพื้นที่เพื่อสร้าง

การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตจำนวน 400 จุด แบ่งเป็น โครงการก่อสร้าง จำนวน 300 โครงการ และการปกป้องและตรวจสอบการทุจริตด้านทรัพยากรสาธารณะสมบัติของแผ่นดิน จำนวน 100 แห่ง โดยผู้นำต้นแบบและแกนนำชุมชนต้นแบบจะประสานหน่วยงานในพื้นที่เพื่อขอข้อมูลโครงการก่อสร้างและขอให้ผู้แทนหน่วยงานเข้าร่วมตรวจสอบและชี้แจงรายละเอียด หากพบข้อสงสัยว่ามีการดำเนินงานไม่เป็นไปตามแบบรูปที่กำหนดให้แจ้งศูนย์ประสานงานแต่ละพื้นที่ ช่องทางไลน์ หรือแจ้งให้คณะกรรมการที่รับผิดชอบในแต่ละอำเภอเพื่อส่งต่อข้อมูลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตรวจสอบต่อไป

การสนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต

มุ่งเน้นการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ ความตระหนักเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเฉพาะในปี พ.ศ. 2565 ให้ความสำคัญกับเป้าหมายการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ยกระดับการสื่อสารการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสู่สาธารณชนในหลายช่องทางทั้งภายในและต่างประเทศ กลุ่มเป้าหมายคือประชาชนและกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับการประเมินค่า CPI ได้แก่ นักลงทุนไทยและต่างประเทศ หอการค้าไทยและต่างประเทศ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) นักวิชาการ สื่อมวลชนไทยและต่างประเทศ ผลิตชิ้นงานในการประชาสัมพันธ์ถึง 644 ชิ้นงาน ประกอบด้วย คลิปสั้น คลิปสัมภาษณ์ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้ที่เกี่ยวข้องในงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สกู๊ป คอลัมน์ข่าวคดีทุจริต ข่าวเชิงสืบสวนคดีทุจริต ละครปลุกจิตสำนึก และบทความภาษาอังกฤษ เนื้อหาของสื่อที่นำมาสื่อสารต่อสาธารณะ เช่น ความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ การลงโทษผู้กระทำการทุจริต เป็นต้น มีการจัดทำสื่อในหลายภาษา เช่น ภาษาไทย อังกฤษ จีน เยอรมัน และญี่ปุ่น ซึ่งมีความหลากหลายกว่าปีที่ผ่านมา เพื่อให้เกิดการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในวงกว้าง โดยเฉพาะในประเทศที่สำคัญต่อการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย เช่น เยอรมนี ในฐานะของประเทศที่ตั้งสำนักงานใหญ่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) และประเทศที่มีการลงทุนในประเทศไทยสูง เช่น สหรัฐอเมริกา สิงคโปร์ ญี่ปุ่น ไต้หวัน ฮ่องกง เผยแพร่ผ่านสื่อโทรทัศน์ วิทยุ สิ่งพิมพ์ และสื่อออนไลน์ เช่น Website Facebook Twitter YouTube และ TikTok รวมจำนวนผู้เข้าถึงทุกสื่อประมาณ 30,000,000 ครั้ง อาทิ

- โครงการเศรษฐกิจไทย ก้าวไกล ไร้คอรัปชั่น โดยบริษัท สเฟียร์ วัน จำกัด ผลิตบทความภาษาอังกฤษเผยแพร่ในสื่อ Forbes ผลิตคลิปสั้นภาษาอังกฤษ และ VTR มีหัวข้อที่น่าสนใจ เช่น DETERRING POLICY CORRUPTION และ IMPROVING THAILAND'S SCORE ON THE CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX ออกอากาศทางสถานีโทรทัศน์ช่อง NBT World และ YouTube NBT World เว็บไซต์ Business Insiders, Bloomberg, CNN, FORTUNE และ The Washington Post เน้นกลุ่มเป้าหมายในประเทศที่สำคัญต่อการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย เช่น เยอรมนี สหรัฐอเมริกา สิงคโปร์ ญี่ปุ่น ไต้หวัน และฮ่องกง
- โครงการป้องกัน-ปราบปรามทุจริตไทย สร้างความเชื่อมั่นนักลงทุนต่างชาติ โดยบริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด ผลิตสกู๊ป ซีรีส์ข่าว คอลัมน์พิเศษพร้อมซับไตเติ้ลภาษาอังกฤษ การสัมภาษณ์ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้ที่เกี่ยวข้องในงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในประเด็นการรณรงค์ทางออกคอร์รัปชันการลงทุนไทย ออกอากาศทางสถานีโทรทัศน์ช่อง PPTV และช่องทางออนไลน์ การจัดงานเสวนาหัวข้อปราบคอร์รัปชันทางออกลงทุนไทย ใน 2 ประเด็น คือ ปัญหา ช่องโหว่และการควบคุมปราบปรามการทุจริต และการเรียกความเชื่อมั่นเพิ่มการลงทุนในประเทศไทย ผู้ร่วมเสวนา ประกอบด้วย นายนิวัติไชย เกษมมงคล เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. นางสาวรื่นวดี สุวรรณมงคล เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ นางสาวดวงใจ อัศวจินตจิตร์ เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) และนายเกรียงไกร เธียรนุกุล ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย มีผู้เข้าร่วมงาน

เสวนาทางออนไลน์ ประกอบด้วย นักลงทุนชาวไทยและต่างประเทศ นักวิชาการ ประชาชนทั่วไป และสื่อมวลชน ผู้เข้าร่วมการเสวนาได้รับรู้ถึงความจริงจังของหน่วยงานรัฐในการแก้ปัญหาการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรมและเกิดความเชื่อมั่นในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทย

นอกจากนี้ การรณรงค์ในการป้องกันการทุจริตได้ขยายการให้การสนับสนุนแก่กลไกทางพระพุทธศาสนา อาทิ

- โครงการบูรณาการแนวทางความร่วมมือทางศาสนาในการต่อต้านการทุจริต โดยการประยุกต์หลักธรรมคำสอนกับหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา : Anti-Corruption Education โดยวัดประยุรวงศาวาสวรวิหาร จัดอบรมให้แก่ตัวแทนผู้ประสานงานพระสอนศีลธรรมและพระวิทยากร รวมทั้งบุคลากร และประชาชนทั่วไป โดยนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาประยุกต์กับหลักธรรมคำสอนมาเป็นหลักในการอบรมเพื่อใช้เผยแพร่คำสอนต่อพุทธศาสนิกชน

วัตถุประสงค์ที่ 4 ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จำนวน 14 โครงการ เป็นเงิน 21,475,920 บาท มีผู้เข้าร่วมโครงการ ประมาณ 105,000 คน

กองทุน ป.ป.ช. สนับสนุนงบประมาณให้หน่วยงานของรัฐที่มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จำนวน 12 หน่วยงาน ทั้งในระดับส่วนกลาง จังหวัด และท้องถิ่น เช่น สำนักงานตำรวจ สถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยจังหวัดสกลนคร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย องค์การบริหารส่วนตำบลคูขุด และเทศบาลตำบลรือเสาะ อาทิ

- โครงการการประเมินผลตามแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต ประจำปีงบประมาณ 2565 โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ ดำเนินการสำรวจพฤติกรรมที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริตของเด็กและเยาวชนไทย พ.ศ. 2565 อายุ 12 – 24 ปี พบว่าเด็กและเยาวชนให้ความสำคัญกับการกระทำและการพูดที่แสดงถึงการแยกแยะประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมมากที่สุด และวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของประชาชน พ.ศ. 2565 พบว่าประชาชนให้ความสำคัญกับค่านิยมวัฒนธรรมสุจริตมากที่สุด
- โครงการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวนเกี่ยวกับเรื่องกล่าวหาที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 61 มาตรา 63 และมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อเร่งรัดการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องกล่าวหาฯ ให้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
- โครงการพัฒนาเทศบาลเมืองปู่เจ้าสมิงพราย เป็นองค์กรพอเพียงต้านทุจริต โดยเทศบาลเมืองปู่เจ้าสมิงพราย ได้ประกาศจัดตั้งชมรม STRONG องค์กรพอเพียงต้านทุจริตเทศบาลเมืองปู่เจ้าสมิงพราย มีสมาชิกจำนวน 179 คน พร้อมทั้งประกาศใช้ธรรมนูญชมรมโดยผ่านความเห็นชอบจากการประชุมใหญ่เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2565

กองทุน ป.ป.ช. ได้ประเมินความพึงพอใจของผู้ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อเป็นการพัฒนาการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ พบว่าผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกองทุน ป.ป.ช. ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51 ประกอบด้วย ความพึงพอใจด้านการให้บริการ ด้านกระบวนการขั้นตอนการให้บริการ ด้านงบประมาณ ด้านผลการดำเนินงาน และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก โดยเพิ่มขึ้น 0.19 จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่มีค่าเฉลี่ย 4.32

สัมฤทธิผลของการดำเนินงานตามระบบการประเมินผลราชการแบบบูรณาการ

1. ความสำเร็จในการพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร

1.1 การพัฒนาและบริหารจัดการองค์กร

(1) ด้านการพัฒนาบุคลากร

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้จัดสรรงบประมาณเพื่อการพัฒนาบุคลากร โดยมุ่งเน้นการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ทักษะ ความเชี่ยวชาญ สนับสนุนการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. และการพัฒนาบุคลากรให้มีศักยภาพตามระดับสมรรถนะที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดภายใต้แผนยุทธศาสตร์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2562 - 2565) โดยมีทั้งรูปแบบการฝึกอบรมภายใน (In house training) เป็นการฝึกอบรมที่สำนักงาน ป.ป.ช. โดยสถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ เป็นหน่วยจัดทำหลักสูตร แบ่งออกเป็น สายงานด้านบริหาร สายงานด้านปราบปรามการทุจริต สายงานด้านป้องกันการทุจริต สายงานด้านตรวจสอบทรัพย์สิน และสายงานด้านสนับสนุน เพื่อพัฒนาความรู้และเสริมทักษะให้กับบุคลากรตามภารกิจ และรูปแบบการฝึกอบรมกับหน่วยงานภายนอก (Public Training) ที่มุ่งเน้นให้บุคลากรได้พัฒนาความรู้ ทักษะ และสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานตามภารกิจหน้าที่ ซึ่งสามารถพัฒนางานของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และบรรลุผลตามเป้าหมายขององค์กรที่วางไว้ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ตระหนักถึงความสำคัญด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรอย่างยิ่ง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ส่งเสริมให้บุคลากรได้รับการพัฒนา 1,025 คน แบ่งออกเป็น การอบรมภายใน จำนวน 928 คน และการอบรมกับหน่วยงานภายนอก 97 คน โดยได้ดำเนินงานดังนี้

1. การจัดอบรมภายในองค์กร

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ด้านไต่สวน ด้านป้องกันการทุจริต ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน ด้านวิชาการ เพื่อให้บุคลากรมีความรู้ความสามารถ ทักษะ รวมทั้งปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงาน เพื่อทำให้ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำความรู้กลับไปใช้ในการปฏิบัติงานได้จริง ตลอดจนการรูปแบบ/เครื่องมือการพัฒนาบุคลากรต่าง ๆ มาประยุกต์สนับสนุนหรือทดแทนการฝึกอบรม เช่น การเรียนผ่านระบบออนไลน์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยมีการดำเนินโครงการสำคัญ ๆ ดังนี้

1.1 โครงการฝึกอบรมหลักสูตร วิชาชีพพนักงานไต่สวนระดับสูง รุ่นที่ 4 และรุ่นที่ 5 มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มพูนวิสัยทัศน์ ความรู้ ความเข้าใจ และทักษะที่จำเป็นในการปฏิบัติงานด้านการไต่สวนให้กับผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นพนักงานไต่สวน ชำนาญการพิเศษ / เชี่ยวชาญ / อำนวยการยุติธรรม อีกทั้ง เพิ่มพูนความรู้ในเชิงสหวิทยาการใหม่ ๆ และสามารถนำมาประยุกต์ใช้กับการไต่สวนได้ ให้พนักงานไต่สวนสามารถคิด วิเคราะห์และสร้างองค์ความรู้ในด้านการไต่สวนให้พนักงานไต่สวนสามารถบริหารสำนวนคดี เป็นพี่เลี้ยง สอนงานด้านการไต่สวนให้กับผู้ใต้บังคับบัญชา และเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติตนในฐานะพนักงานไต่สวน แบ่งออกเป็น 2 รุ่น กลุ่มเป้าหมายเป็นข้าราชการที่ได้รับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งพนักงานไต่สวนระดับ

ชำนาญการพิเศษ/เชี่ยวชาญ/อำนวยการยุติธรรม รุ่นที่ 4 : ผู้เข้ารับการอบรมจำนวน 38 คน (ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 29 คน และข้าราชการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมจำนวน 9 คน) และรุ่นที่ 5 : ผู้เข้ารับการอบรมจำนวน 60 คน (ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 50 คน และข้าราชการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมจำนวน 10 คน ผู้เข้ารับการอบรมได้รับความรู้ในหัวข้อวิชาต่าง ๆ ได้แก่ การพัฒนากระบวนการทางความคิด (Mindset) การวางแผนในการทำสำนวนให้ประสบความสำเร็จ การอำนวยการงานไต่สวนแบบนักบริหารมืออาชีพ ปัญหาในกระบวนการจัดทำโครงการขนาดใหญ่ (Mega Project) ภาวะผู้นำและการสอนงาน เทคโนโลยีพลิกผัน (Disruptive Technology) และแนวโน้มการทุจริตในประเทศไทย (MEGA TREND)

1.2 โครงการฝึกอบรมหลักสูตร ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน รุ่นที่ 7 มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มพูนวิสัยทัศน์ ความรู้ ความเข้าใจ และทักษะที่จำเป็นในการปฏิบัติงานด้านการไต่สวนให้กับผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้ช่วยพนักงานไต่สวน รวมทั้งเพื่อเพิ่มพูนความรู้ในเชิงสหวิทยาการใหม่ ๆ และสามารถนำมาประยุกต์ใช้กับการไต่สวน ให้ผู้ช่วยพนักงานไต่สวนสามารถปฏิบัติตนอยู่ในขนบธรรมเนียมประเพณีอันดีงาม และมีความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ไต่สวน ซึ่งมีกลุ่มเป้าหมายเป็นข้าราชการตำแหน่งผู้ช่วยพนักงานไต่สวน จำนวน 40 คน

1.3 โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “เทคนิคการเป็นพี่เลี้ยงสอนงาน” มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมสามารถสอนงานให้ผู้ช่วยพนักงานไต่สวนปฏิบัติงานได้ประสบความสำเร็จตามความคาดหวังขององค์กร และปรับทัศนคติของพี่เลี้ยงสอนงานให้เป็นเชิงบวกในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะพี่เลี้ยงสอนงาน และเพิ่มพูนทักษะการสร้างแรงจูงใจให้ผู้ช่วยพนักงานไต่สวนปฏิบัติงานได้อย่างเต็มศักยภาพ รวมทั้งช่วยสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างพี่เลี้ยงและผู้ช่วยพนักงานไต่สวนให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีความสุข กลุ่มเป้าหมายเป็นข้าราชการในตำแหน่งพนักงานไต่สวนระดับกลางขึ้นไป จำนวน 38 คน

1.4 โครงการฝึกอบรมหลักสูตรเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินระดับสูง รุ่นที่ 2 มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มพูน วิสัยทัศน์ ความรู้ ความเข้าใจ ในการกำกับดูแล และบริหารงานภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สินให้ทันต่อสภาวการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว มีความเป็นมืออาชีพในสายงานการตรวจสอบทรัพย์สิน และสามารถเป็นพี่เลี้ยงสอนงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินให้กับผู้ใต้บังคับบัญชาได้ รวมทั้งเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติตนตามวัฒนธรรมองค์กรของสำนักงานซึ่งกลุ่มเป้าหมายเป็นผู้ดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน ระดับเชี่ยวชาญ (ผู้อำนวยการกลุ่ม) และระดับชำนาญการพิเศษ ที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินระดับกลางมาแล้ว จำนวน 24 คน

ตารางแสดงจำนวนบุคลากรที่เข้ารับการพัฒนาสมรรถนะ

หลักสูตรการฝึกอบรม	จำนวน (คน)
โครงการนักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ 13	12
หลักสูตรนักบริหาร ป.ป.ช. ระดับกลาง (นบก.) รุ่นที่ 6	80
หลักสูตร “วิชาชีพพนักงานไต่สวนระดับสูง” รุ่นที่ 4	29
หลักสูตร “วิชาชีพพนักงานไต่สวนระดับสูง” รุ่นที่ 5	50
หลักสูตร “ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน” รุ่นที่ 7	40
หลักสูตรเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินระดับสูง รุ่นที่ 2	24
รวม	**235**

ตารางแสดงจำนวนบุคลากรที่เข้ารับการพัฒนาเสริมสร้างศักยภาพ

หลักสูตร/การประชุม/สัมมนา	จำนวน (คน)
หลักสูตร “เทคนิคการเป็นพี่เลี้ยงสอนงาน”	38
โครงการบริหารจัดการความรู้ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	
• กิจกรรม : สัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ครั้งที่ 1 การสืบพยานหลักฐานและการรับฟังและชั่งน้ำหนักพยานทางอิเล็กทรอนิกส์	92
• กิจกรรม : สัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ครั้งที่ 2 “ข้อควรรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540”	214
• กิจกรรม : จัดทำแผนบริหารจัดการความรู้สำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570)	32
โครงการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาบุคลากรสำนักงาน ป.ป.ช.	54
หลักสูตรพัฒนาศักยภาพพนักงานบริหารทั่วไป	55
หลักสูตรการพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. รุ่นที่ 31	52
หลักสูตรการพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. รุ่นที่ 32	13
รวม	**550**

ตารางแสดงจำนวนบุคลากรที่เข้ารับการพัฒนาเสริมสร้างศักยภาพร่วมกับหน่วยงาน UNODC เพื่อพัฒนานวัตกรรมด้านป้องกันการทุจริต ด้านปราบปรามการทุจริต ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน

หลักสูตร	จำนวน (คน)
หลักสูตรการสอบปากคำผู้ต้องสงสัยและพยานในการสืบสวนคดีการเงิน (Interviewing Suspects & Witness in Financial Crime Investigations)	59
หลักสูตรการสืบสวนคดีการค้าสัตว์ป่าโดยใช้แหล่งข้อมูลเปิดเพื่อการต่อต้านการทุจริต	19
หลักสูตรการแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกับความร่ำรวยผิดปกติ (Declarations and Inexplicable Wealth)	35
การประชุมระดับภูมิภาคด้านการต่อต้านการทุจริต (Regional Anti-Corruption Conference for Law Enforcement)	13
รวม	**126**

ตารางแสดงจำนวนบุคลากรที่เข้ารับการพัฒนาเสริมสร้างศักยภาพร่วมกับหน่วยงาน INL เพื่อพัฒนานวัตกรรมด้านตรวจสอบทรัพย์สิน

หลักสูตร	จำนวน (คน)
การสัมมนา เรื่อง ความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อการปราบปรามการทุจริตและการแกะรอยและติดตามเงินตราเข้ารหัสลับคืน (International Legal Cooperation and Cryptocurrency Recovery)	17
รวม	**17**

2. การอบรมกับหน่วยงานภายนอก (Public Training)

สำนักงาน ป.ป.ช. สนับสนุนให้บุคลากรสำนักงาน ป.ป.ช. เข้ารับการฝึกอบรมจากสถาบันหรือองค์กรที่มีชื่อเสียง รวมทั้งผู้เชี่ยวชาญ เพื่อพัฒนาความรู้ความสามารถของแต่ละบุคคลให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานตามภารกิจหน้าที่ ภายใต้โครงการจัดส่งบุคลากรเข้ารับการอบรม/ประชุม/สัมมนากับหน่วยงานภายนอก ทั้งในประเทศและต่างประเทศ

หลักสูตร/การอบรม /การประชุม /การสัมมนา	จำนวน (คน)
หลักสูตรการพัฒนาการเมืองและการเลือกตั้งระดับสูง (พตส.)	1
หลักสูตรนักบริหารการงบประมาณระดับสูง (นงส.) รุ่นที่ 9	1
หลักสูตรเสนาธิการทหาร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	1
หลักสูตรการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย (ปปร.) รุ่นที่ 26	1
หลักสูตรนักบริหารงบประมาณระดับกลาง (นงก.) รุ่นที่ 4	1
หลักสูตรการบริหารงานยุติธรรมระดับกลาง (ยธก.) รุ่นที่ 17	1
หลักสูตร “พัฒนาองค์ความรู้ไมซ์ สำหรับผู้บริหารภาครัฐ” รุ่น 3	1
หลักสูตรการพัฒนาผู้นำคลื่นลูกใหม่ในราชการไทย รุ่นที่ 27	1
หลักสูตรหลักกฎหมายปกครองและวิธีพิจารณาคดีทางปกครอง	5
หลักสูตรกฎหมายปกครองเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่	5
หลักสูตรกฎหมายปกครองเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลภาครัฐและวินัยข้าราชการ	2
หลักสูตรประกาศนียบัตรกฎหมายมหาชน	1
หลักสูตรการสอบปากคำผู้ต้องสงสัยและพยานในการสืบสวนคดีการเงิน (Interviewing Suspect & Witness in Financial Crime Investigations)	1
หลักสูตรการป้องกันอาชญากรรมกับการอำนวยความยุติธรรมในสังคม Crime Prevention รุ่นที่ 5	1
สัมมนาเรื่อง “เสริมสร้างความรู้เกี่ยวกับการจัดทำหนังสือสัญญาตามมาตรา 178 ของรัฐธรรมนูญฯ และการสำรวจและจัดทำหลักเขตแดนระหว่างไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน”	1
สัมมนาเรื่อง “แลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อส่งเสริมเครือข่ายความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน”	2
การใช้งานระบบการจัดการเรื่องราวร้องทุกข์ รุ่นที่ 4	1
การสัมมนาในโครงการการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลรัฐธรรมนูญ	2
หลักสูตรงานเขียนเพื่อการประชาสัมพันธ์ ดิจิทัล รุ่นที่ 18	9
การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุและการบริหารสัญญาในวิกฤตการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) รุ่นที่ 3	3
โครงการฝึกอบรมหลักสูตรมาตรฐานวิชาชีพด้านการจัดซื้อจัดจ้าง A1 หลักสูตรเตรียมความพร้อม รุ่นที่ 1	5
โครงการฝึกอบรมหลักสูตรมาตรฐานวิชาชีพด้านการจัดซื้อจัดจ้าง B3 หลักสูตรเจ้าหน้าที่ระดับสูง	2
โครงการฝึกอบรมหลักสูตรมาตรฐานวิชาชีพด้านการจัดซื้อจัดจ้าง C1 หลักสูตรหัวหน้าเจ้าหน้าที่ระดับต้น	1
หลักสูตร “การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐขั้นพื้นฐานสำหรับผู้ปฏิบัติงานใหม่” รุ่นที่ 2 รูปแบบออนไลน์	4
หลักสูตร “หลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางงานก่อสร้าง และระบบการคำนวณราคากลางงานก่อสร้างของทางราชการด้วยอิเล็กทรอนิกส์”	2
Training และ Workshop การใช้ประโยชน์จากศูนย์ข้อมูลสถานีค่าอ้างอิงพิกัดแบบต่อเนื่อง (CORS) แห่งชาติ	1
ระบบบำเหน็จบำนาญและสวัสดิการรักษาพยาบาลของกรมบัญชีกลาง (ระบบ Digital Pension)	2

หลักสูตร/การอบรม /การประชุม /การสัมมนา	จำนวน (คน)
หลักสูตรการพัฒนาความรู้ของผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของภาครัฐ	8
หลักสูตรกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลสำหรับงานตรวจสอบภายใน รุ่น 11 (PDPA for Internal Audit)	3
อบรมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) เกี่ยวกับการทำความสะอาดข้อมูล (Data Cleaning)	3
ประชุมเชิงปฏิบัติการ “Power of truth”	2
อบรมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูล และการนำข้อมูลมาแสดงเป็นกราฟ (Database)	2
อบรมออนไลน์ เรื่อง การบริหารจัดการระบบสถิติประเทศไทย	2
หลักสูตรเทคนิคการบริหารเวลาและวางแผนการทำงานใหม่ประสิทธิภาพยุคใหม่ 2022 Digital 4.0 (Effective Time Management & Work Planning)	1
Apply AI for Business	1
หลักสูตร Vue JS Progressive JavaScipt Framework	1
หลักสูตร “Hacking and Auditing Web Application Security”	1
หลักสูตร IT Audit for Non-IT Materclass รุ่นที่ 17	1
หลักสูตรตัดต่อวีดีโอพร้อม Effect ด้วย “Premiere Pro Video Editing & After Effect”	2
Excell Level Up Update 2021 ยกระดับทักษะ ทุ่นเวลาการทำงาน	5
รวม	**97**

ตารางแสดงจำนวนบุคลคลภายนอกที่เข้ารับการฝึกอบรม/ประชุมกับสำนักงาน ป.ป.ช.

หลักสูตร	จำนวน (คน)
โครงการนักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ 13	73
หลักสูตร “วิชาชีพพนักงานไต่สวนระดับสูง” รุ่นที่ 4	9
หลักสูตร “วิชาชีพพนักงานไต่สวนระดับสูง” รุ่นที่ 5	10
การประชุมระดับภูมิภาคด้านการต่อต้านการทุจริต (Regional Anti-Corruption Conference for Law Enforcement)	172
รวม	**264**

3. การบริหารจัดการความรู้

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำแผนบริหารจัดการความรู้ สำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) เพื่อให้มีการจัดการความรู้ที่เป็นระบบด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยมีกระบวนการและขั้นตอนการจัดทำแผนการจัดการความรู้ ทั้งนี้ ได้มีการจัดทำคู่มือตรวจสอบ ตรวจศัพท์ : Asset Inspection English Words in use โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อรวบรวมคำศัพท์ภาษาอังกฤษที่เกี่ยวข้องกับงานการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของสำนักงาน ป.ป.ช. พร้อมทั้งความหมายและคำที่มีความหมายใกล้เคียง ตลอดจนคำศัพท์ที่ทันสมัยในยุคดิจิตอล เพื่อให้บุคลากรสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้ที่สนใจได้ใช้ศึกษาค้นคว้า ซึ่งมีเนื้อหาประกอบด้วย คำศัพท์ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบทรัพย์สิน ที่มีความหมายคล้ายกัน ตรงกันข้าม และคำอธิบายรูปประโยคและตัวอย่าง

4. การส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กร

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินกิจกรรมส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กร ได้แก่ 1) การทบทวนและปรับปรุงค่านิยมหลัก จาก 3 ประการ คือ ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ เป็น 5 ประการ คือ ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ 2) จัดทำสื่อวีดีโอบทสัมภาษณ์ของกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารระดับสูงเกี่ยวกับการส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กร 3) การมอบบัตรแสดงความยินดีเนื่องในโอกาสวันครบรอบการปฏิบัติราชการของบุคลากรสำนักงาน ป.ป.ช. 4) การส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้และข่าวสารเกี่ยวกับวัฒนธรรมองค์กร ผ่าน Facebook ของสถาบันฯ 5) การเล่าเรื่อง (Storytelling for Creating a Culture) จากการสัมภาษณ์ข้าราชการที่จะเกษียณอายุราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยการสัมภาษณ์ในครั้งนี้ได้ถอดบทเรียนจากการเล่าเรื่อง (Storytelling) เพื่อมุ่งจัดเก็บองค์ความรู้ที่อยู่ในตัวคน (Tacit Knowledge) ในส่วนที่เป็นองค์ความรู้ที่จำเป็น เคล็ดลับ หรือเทคนิคในการปฏิบัติงานของกลุ่มข้าราชการที่จะเกษียณอายุราชการมิให้หายไป เพื่อจะได้นำองค์ความรู้ดังกล่าวไปจัดเก็บและเผยแพร่ให้กับผู้ที่ต้องปฏิบัติงาน

5. สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำระบบข้อมูลการพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. หรือระบบ HRDIS

เพื่อจัดเก็บข้อมูล สถิติ การประมวลผล จากการฝึกอบรมแต่ละหลักสูตร สำหรับใช้เป็นข้อมูลในการวิเคราะห์หลักสูตรในการพัฒนาบุคลากรต่อไป

6. การสื่อสารด้านทรัพยากรบุคคลภายในองค์กร

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้ความสำคัญต่อการสื่อสารภายในองค์กรมากยิ่งขึ้น โดยสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลได้ดำเนินการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกรณีศึกษาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับวินัยและการรักษาวินัย เพื่อเสริมสร้างวินัย จริยธรรม และคุณธรรมให้กับข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ด้วยระบบอินทราเน็ต (เว็บไซต์ภายในสำนักงาน ป.ป.ช.) และระบบอินเตอร์เน็ต (เว็บไซต์ภายนอกที่บุคคลภายนอกสามารถเข้าถึงได้) โดยได้รวบรวมกรณีศึกษาที่เป็นประโยชน์ต่อการทำงานและการปฏิบัติตนที่ดีแล้วจัดทำเป็นจุลสาร NACC'S HR CONNECT เพื่อเผยแพร่ให้กับบุคลากรสำนักงาน ป.ป.ช. ได้นำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้เผยแพร่กรณีศึกษาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับวินัยและการรักษาวินัย จำนวน 16 เรื่อง ดังนี้

1. เรียกรับเงินจากราษฎร ไม่มีเหตุอันควรลดหย่อนโทษ
2. เบิกจ่ายเงิน ล่าช้า ไม่ยอมลงนาม เพราะเอกสารยังไม่ถูกต้อง ไม่ผิดวินัย
3. การกล่าวอ้างว่าเลือกปฏิบัติไม่เป็นธรรม จะต้องมีสิทธิตามกฎหมายที่จะได้รับสิทธินั้น ๆ ก่อน
4. แม้พยานหลักฐานจะมีไม่เพียงพอให้รับฟังได้อย่างแน่ชัดว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามที่ถูกกล่าวหา ก็สามารถออกจากราชการได้
5. ถูกให้ออกจากราชการเพราะใช้หลักฐาน สด. 43 ปลอม
6. ขออนุญาตไปราชการที่หนึ่ง แต่ไปราชการอีกที่หนึ่ง ถือว่าละทิ้งหน้าที่
7. คำสั่งย้ายข้าราชการเป็นการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาตามความเหมาะสมและประโยชน์ทางราชการ
8. ข้าราชการมีพฤติกรรมสร้างความแตกแยกและส่งข้อความ (sms) ทำให้ผู้ร่วมปฏิบัติงานเกิดความกลัว เป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
9. ข้าราชการกระทำไม่สมควรในทางเพศต่อผู้ร่วมงานไม่ต้องถึงขนาดเป็นการกระทำอนาจารก็ถือได้ว่าไม่รักษาชื่อเสียงเกียรติศักดิ์ข้าราชการ

10. พ.ร.บ. ล้างมลทินฯ มีผลให้ถือว่าข้าราชการผู้ถูกล้างมลทินไม่เคยถูกลงโทษทางวินัยในความผิดที่ได้กระทำ แต่ไม่ได้ลบล้างพฤติการณ์การกระทำผิดซึ่งอาจเป็นเหตุให้ขาดคุณสมบัติในการรับราชการได้

11. จอดรถยนต์ราชการทิ้งไว้ แล้วไปกินข้าวนาน อาจเป็นประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง

12. มาลงชื่อปฏิบัติงาน แต่ไม่นั่งโต๊ะทำงานให้แล้วเสร็จ ผิดวินัยหรือไม่

13. ความสัมพันธ์ฉันชู้สาวแม้เกิดจากอีกฝ่ายยินยอมก็เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

14. ป่วยจริงแต่ยังปฏิบัติงานได้ ถือว่า “ไม่มีเหตุผลอันสมควร” เป็นการละทิ้งหน้าที่ราชการ

15. ลงลายมือชื่อในใบสำคัญรับเงินโดยขาดความระมัดระวัง อาจถูกดำเนินการทางวินัย

16. มีสิทธิเบิกค่าเช่าบ้านอยู่ก่อนแล้ว ต่อมาจะจัดที่พักให้เพื่อระงับการเบิกจ่ายค่าเช่าบ้านไม่ได้

7. ความร่วมมือทางการพัฒนาบุคลากรกับหน่วยงานต่างประเทศ

สถาบันฯ ได้มีความร่วมมือทางวิชาการกับหน่วยงานต่างประเทศ ในการบริการพัฒนางานวิชาการ โดยส่งเสริมและให้การสนับสนุน ในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ทางด้านการฝึกอบรม ซึ่งจะอำนวยความสะดวกในการจัดหาวิทยากร ผู้เชี่ยวชาญทางเทคนิคจากต่างประเทศ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับหน่วยงาน ดังนี้

• สำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติหรือ UNODC ได้แก่ หลักสูตรการสอบปากคำผู้ต้องสงสัยและพยานในการสืบสวนคดีการเงิน (Interviewing Suspects & Witness in Financial Crime Investigations) แบ่งออกเป็น 2 รุ่น รุ่นที่ 1 ระหว่างวันที่ 25 - 26 เมษายน 2565 รุ่นที่ 2 ระหว่างวันที่ 28 - 29 เมษายน 2565 ณ โรงแรม ดิ แอทธินี โฮเทล แบงค็อก กรุงเทพมหานคร หลักสูตรการสืบสวนคดีการค้าสัตว์ป่าโดยใช้แหล่งข้อมูลเปิดเพื่อการต่อต้านการทุจริต ระหว่างวันที่ 22 - 27 พฤษภาคม 2565 หลักสูตรการแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกับความร่ำรวยผิดปกติ (Declarations and Inexplicable Wealth) ระหว่างวันที่ 27 – 29 มิถุนายน 2565 และการประชุมระดับภูมิภาคด้านการต่อต้านการทุจริต (Regional Anti-Corruption Conference for Law Enforcement) ระหว่างวันที่ 29 - 31 สิงหาคม 2565 ณ โรงแรม รอยัล ออคิด เชอราตัน กรุงเทพฯ จำนวน 186 คน แบ่งออกเป็น ผู้แทนหน่วยงานจากประเทศไทย จำนวน 9 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ปปง. สำนักงานอัยการสูงสุด ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงาน ก.ล.ต. ธนาคารแห่งประเทศไทย และสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ผู้แทนจากหน่วยงานต่างประเทศ จำนวน 16 ประเทศ

• หน่วยงาน International Narcotics and Law Enforcement (INL) ประจำสถานทูตสหรัฐอเมริกาประจำประเทศไทย การสัมมนา เรื่อง ความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อการปราบปรามการทุจริตและการแกะรอยและติดตามเงินตราเข้ารหัสลับคืน (International Legal Cooperation and Cryptocurrency Recovery) ระหว่างวันที่ 7 กันยายน 2565 ณ โรงแรมเจดับบลิว แมริออท กรุเทพฯ จำนวน 17 คน

นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดส่งบุคลากรเพื่อเข้ารับการอบรมกับหน่วยงานต่างประเทศ ได้แก่ สถาบันฝึกอบรมระหว่างประเทศว่าด้วยการดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย หรือ ILEA หน่วยงาน ABA หน่วยงาน JICA หน่วยงาน UNAFEI และศึกษาดูงานในหน่วยงาน AIT จำนวน 3 ครั้ง

(2) ด้านการพัฒนาสิ่งแวดล้อมภายในองค์กร

1. การดำเนินการก่อสร้างอาคารสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อาคารชุดพักอาศัยและสิ่งก่อสร้างประกอบ

ด้วยนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่กำหนดเป้าหมายให้มีการก่อสร้างอาคารสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ให้ครบทั้ง 76 จังหวัดทั่วประเทศ ภายในปี พ.ศ. 2567 เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของส่วนปฏิบัติการในพื้นที่ ให้สามารถปฏิบัติราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีอาคารสำนักงานที่มีมาตรฐาน มีความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่ สร้างขวัญกำลังใจและส่งเสริมให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี สามารถรองรับการให้บริการประชาชนผู้มาติดต่อราชการได้อย่างเพียงพอ เหมาะสม

โดยปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ จำนวน 16 แห่ง ได้แก่ ชลบุรี เชียงใหม่ นครปฐม นครราชสีมา พิษณุโลก ร้อยเอ็ด ลำปาง กาฬสินธุ์ หนองบัวลำภู สุโขทัย นครพนม นราธิวาส สุราษฎร์ธานี ปราจีนบุรี ภูเก็ต และชัยภูมิ อยู่ระหว่างดำเนินก่อสร้างอาคารสำนักงาน จำนวน 18 แห่ง ได้แก่ นครสวรรค์ ขอนแก่น ยะลา ปทุมธานี ชัยนาท สิงห์บุรี ศรีษะเกษ ลำพูน น่าน ตาก เพชรบูรณ์ สตูล สุรินทร์ มหาสารคาม สมุทรสงคราม ประจวบคีรีขันธ์ ระนอง และตรัง และอยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อเตรียมก่อสร้างในปีงบประมาณ 2566 อีกจำนวน 14 แห่ง ได้แก่ เชียงราย หนองคาย มุกดาหาร เพชรบุรี อุตรดิตถ์ อำนาจเจริญ อุทัยธานี ยโสธร ฉะเชิงเทรา แพร่ พิจิตร บึงกาฬ สระบุรี และลพบุรี ซึ่งกำหนดเริ่มดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างภายในไตรมาสแรกของปีงบประมาณ 2566

นอกจากการส่งเสริมการปฏิบัติงานของส่วนปฏิบัติการในพื้นที่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ยังกำหนดให้มีการก่อสร้างอาคารสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง เพื่อเป็นการรองรับการปฏิบัติราชการของสำนักต่าง ๆ ที่มีการขยายตัวและมีพื้นที่การปฏิบัติงานไม่เพียงพอ และใช้รับรอง ประชุม สัมมนา เพื่อสนับสนุนให้มีสถานที่ในการประชุม สัมมนา ขนาดเล็กถึงขนาดใหญ่ ตลอดจนถึงการประชุมระหว่างประเทศในทุกระดับ การจัดเลี้ยงอย่างเป็นทางการเพื่อรองรับบุคคลากรและคณะต่าง ๆ จากในประเทศและต่างประเทศ โดยดำเนินโครงการก่อสร้างอาคารจำนวน 2 อาคาร ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง

และเพื่อรองรับการขยายตัวขององค์กร และตอบสนองต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ในอนาคต สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ลงนามในสัญญางานจ้างออกแบบส่วนต่อขยาย สำนักงาน ป.ป.ช. กับ กลุ่มที่ปรึกษา 49 โดยจะดำเนินการวางโครงการ กำหนดรูปแบบ และออกแบบการใช้งานพื้นที่ว่างด้านหลังสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งประกอบด้วยอาคารที่สามารถรองรับการปฏิบัติราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีรูปแบบพื้นที่ปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. เช่น อาคารคลังเอกสารและจัดเก็บของกลาง อาคารเทคโนโลยีสารสนเทศ ห้องมั่นคง ห้องควบคุมตัว ศูนย์ทดสอบสมรรถภาพของร่างกาย พื้นที่ฝึกสอนการป้องกันตัว เป็นต้น

2. การดำเนินโครงการติดตั้งระบบผลิตไฟฟ้าด้วยพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนหลังคา (Solar Rooftop)

จากอัตราค่าบริการไฟฟ้าของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ผ่านมามีค่าใช้จ่ายอยู่ที่ปีละประมาณ 19,841,013.41 บาท ซึ่งเป็นอัตราค่าใช้ไฟฟ้าที่ค่อนข้างสูง สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้กำหนดแนวทางการลดค่าใช้จ่ายในด้านพลังงานไฟฟ้าโดยใช้แหล่งพลังงานแสงอาทิตย์จากธรรมชาติทดแทน โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเป็นไปตามนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ต้องการให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประหยัดพลังงาน โดยเปลี่ยนไปใช้พลังงานทดแทนจากธรรมชาติที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม สอดรับกับนโยบายด้านการอนุรักษ์พลังงานของภาครัฐ ในการส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐมีการใช้พลังงานอย่างประหยัดและมีประสิทธิภาพ และเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ลงนามเข้าร่วมโครงการติดตั้งระบบผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนหลังคา (Solar Rooftop) กับการไฟฟ้านครหลวง ซึ่งดำเนินการติดตั้งระบบดังกล่าวบนอาคาร 2, อาคาร 3, อาคาร 4 และอาคาร 7 ขณะนี้ได้ดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์ผลิตพลังงานไฟฟ้าด้วยพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนหลังคาแล้วเสร็จ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ทำพิธีเปิดใช้งานระบบดังกล่าวร่วมกับการไฟฟ้านครหลวง เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565

การเข้าร่วมโครงการดังกล่าวการไฟฟ้านครหลวงเป็นผู้ลงทุนติดตั้งระบบให้ทั้งหมด พร้อมบริการบำรุงดูแลรักษาระบบตลอดอายุสัญญา 20 ปี โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ส่วนลดค่าไฟฟ้า 15 เปอร์เซ็นต์ในส่วนของพลังงานไฟฟ้าที่ผลิตได้จากระบบ คิดเป็นอัตราค่าไฟฟ้า 3.44 บาท/หน่วย ในอัตราคงที่ 20 ปี ซึ่งผลประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการมี ดังนี้

1. ได้รับส่วนลด 15% จากค่าไฟฟ้าเฉลี่ยปีฐาน (ปี 2562)	3.44	บาท/kWh
2. สามารถลดค่าใช้จ่ายด้านพลังงานไฟฟ้าเฉลี่ยได้ประมาณ	504,420.00	บาท/ปี
3. คิดเป็นผลประหยัดสะสมเท่ากับ	10,088,400.00	บาท
4. ลดคาร์บอนไดออกไซด์	471.63	tonCo2/ปี
5. เทียบเท่าการปลูกต้นสัก	26,797.31	ต้น
6. คิดเป็นพื้นที่ป่า	267.97	ไร่

3. การจัดสวัสดิการภายในของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดให้มี “กองทุนสวัสดิการสำนักงาน ป.ป.ช.” ขึ้นตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการจัดสวัสดิการภายในสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2554 ข้อ 9 ซึ่งกำหนดเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เลขาธิการแต่งตั้งคณะกรรมการสวัสดิการขึ้นคณะหนึ่ง เรียกว่า “คณะกรรมการสวัสดิการภายในสำนักงาน ป.ป.ช.” โดยกองทุนสวัสดิการสำนักงานป.ป.ช. จัดให้มีสวัสดิการต่าง ๆ สำหรับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนี้

1. จัดทำประกันอุบัติเหตุกลุ่มให้กับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. เนื่องจากเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีการเดินทางในการปฏิบัติงาน ทั้งการไปแสวงหาข้อเท็จจริงของพนักงานไต่สวน และการเดินทางไปราชการของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ตำแหน่งอื่น ๆ โดยจ่ายทุนประกันให้กับบริษัท เมืองไทยประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) โดยเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทุกคน ได้รับการประกันอุบัติเหตุกลุ่มกับบริษัท เมืองไทยประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

- กรณีเสียชีวิตโดยประสบอุบัติเหตุ จะได้รับเบี้ยประกันชีวิต จำนวน 100,000 บาท
- กรณีเสียชีวิตที่ไม่ใช่อุบัติเหตุจะได้รับ 10,000 บาท

2. จัดทำประกันสุขภาพสำหรับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ปรึกษาฯ เลขานุการฯ ผู้ช่วยเลขานุการฯ และผู้เชี่ยวชาญ และจัดทำประกันภัยสำหรับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานอยู่ 4 จังหวัดชายแดนภาคใต้ (สงขลา ปัตตานี ยะลา และนราธิวาส)

2.1 ประกันสุขภาพสำหรับกรรมการ ป.ป.ช. เบี้ยประกัน/คน จำนวน 50,000 บาท

2.2 ประกันสุขภาพสำหรับที่ปรึกษาฯ เลขานุการฯ ผู้ช่วยเลขานุการฯ และผู้เชี่ยวชาญ เบี้ยประกันภัย จำนวน 15,000 บาท

2.3 ประกันสุขภาพสำหรับเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยพิเศษของประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เบี้ยประกัน/คน จำนวน 15,000 บาท

2.4 ประกันภัยภาคใต้สำหรับผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่ 4 จังหวัดชายแดนภาคใต้ (สงขลา ปัตตานี ยะลา และนราธิวาส) เบี้ยประกัน/คน จำนวน 1,800 บาท

3. จัดกิจกรรมมอบทุนการศึกษาแก่บุตรข้าราชการและลูกจ้างสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปี 2565 ดังนี้

3.1 ทุนส่งเสริมการศึกษา จำนวน 120 ทุน

3.2 ทุนเรียนดี จำนวน 140 ทุน

4. จัดงานเกษียณอายุราชการสำหรับข้าราชการที่ปฏิบัติงานจนถึงอายุครบ 60 ปี ประจำปี 2565 จำนวน 14 คน

5. จัดโครงการตู้ยาสามัญประจำบ้านสำหรับเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดทุกแห่ง

6. จัดโครงการฉีดวัคซีนป้องกันไข้หวัดใหญ่ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้บริหาร ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ ประมาณ 150 คน ตามที่กรมควบคุมโรคให้ความอนุเคราะห์

7. จัดโครงการตรวจสุขภาพประจำปี 2565 ให้แก่เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. เมื่อวันที่ 17 – 18 กรกฎาคม 2565 ณ ห้องนนทบุรี 1 อาคาร 4 ชั้น 3 สำนักงาน ป.ป.ช. (สนามบินน้ำ)

8. จ่ายเงินสงเคราะห์สมาชิกกองทุนสวัสดิการ สำนักงาน ป.ป.ช. ให้แก่เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ตามข้อบังคับคณะกรรมการสวัสดิการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ว่าด้วยการสงเคราะห์สมาชิก พ.ศ. 2555

9. ดำเนินการคัดเลือกข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ระดับ “เพชรน้ำเอก” ประจำปี 2565 เพื่อคัดเลือกบุคคลต้นแบบสำนักงาน ป.ป.ช. โดยเบิกจ่ายจากงบประมาณรายจ่ายตามแผนปฏิบัติการและแผนการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ค่าใช้จ่ายบริหารจัดการองค์กร รายการค่าใช้สอยอื่น ๆ เป็นค่าเข็มรางวัลการคัดเลือกข้าราชการและลูกจ้างสำนักงาน ป.ป.ช. ระดับ “เพชรน้ำเอก” ประจำปี 2565 ในวงเงินงบประมาณ 140,000 บาท (หนึ่งแสนสี่หมื่นบาทถ้วน) ประมาณการค่าใช้จ่ายการดำเนินการคัดเลือกข้าราชการและลูกจ้างสำนักงาน ป.ป.ช. ระดับ “เพชรน้ำเอก” ปี 2565 ซึ่งผู้ได้รับการคัดเลือกฯ จะได้รับรางวัลและการเชิดชูเกียรติ ดังนี้

1) เข็มตราสัญลักษณ์รางวัล “เพชรน้ำเอก”

2) เกียรติบัตรเชิดชูเกียรติ

3) บันทึกทะเบียนประวัติใน ก.พ. 7

4) ได้รับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษในรอบการประเมินนั้น และสิทธิประโยชน์อื่น ตามความเหมาะสม

10. การมอบรางวัลหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ที่มีผลงานดีเด่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน และส่งเสริมการพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยพิจารณาจากผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ พัฒนาการของการปฏิบัติราชการ ผลงานที่โดดเด่นเป็นที่ประจักษ์และเป็นแบบอย่างให้กับหน่วยงานอื่น รวมทั้งการบริหารงานในรูปแบบนวัตกรรม โดยหน่วยงานที่มีผลงานดีเด่นจะได้รับประกาศเกียรติคุณพร้อมเงินรางวัล ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง ได้รับรางวัลจำนวน 10 หน่วยงาน และส่วนปฏิบัติการพื้นที่ได้รับรางวัลจำนวน 11 หน่วยงาน

(3) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาปรับปรุงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อขับเคลื่อนไปสู่การทำงานแบบ Digital Platform ตามนโยบายของรัฐบาล และดำเนินงานตามพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการบริหารงานและการจัดทำบริการสาธารณะในรูปแบบและช่องทางดิจิทัล โดยมีการบริหารจัดการและการบูรณาการข้อมูลภาครัฐและการทำงานให้มีความสอดคล้องกัน เชื่อมโยงข้อมูลเข้าด้วยกันอย่างมั่นคงปลอดภัยและมีธรรมาภิบาล โดยมุ่งหมายในการเพิ่มประสิทธิภาพและอำนวยความสะดวกในการให้บริการ การเข้าถึงของประชาชนและในการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐต่อสาธารณะ และสร้างการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน รวมทั้งดำเนินการโครงการและกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการปฏิบัติงานตามภารกิจและเป็นศูนย์ข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการดิจิทัลสำนักงาน ป.ป.ช. ปี 2563 – 2566 ซึ่งสามารถสรุปการดำเนินงานต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. การบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีดิจิทัลตามมาตรฐานสากล

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มุ่งเน้นให้การดำเนินงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช. มีการดำเนินงานที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลและกฎหมายด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้เกิดการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ และมีการรักษาความมั่นคงปลอดภัยที่เป็นไปตามมาตรฐานสากล ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จึงได้กำหนดให้มี**การตรวจประเมินเพื่อขอการรับรองตามมาตรฐาน ISO/IEC 27001:2013 ในส่วนของศูนย์คอมพิวเตอร์หลัก (Data Center)** สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศในฐานะผู้รับผิดชอบหลัก จึงได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงและจัดทำระบบบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัยของสารสนเทศ (Information Security Management System) ตามมาตรฐาน ISO/IEC 27001:2013 จากนั้นจึงได้เข้ารับการตรวจประเมินเพื่อขอใบรับรองมาตรฐาน และได้รับใบรับรอง ISO/IEC 27001:2013 ในส่วนของศูนย์คอมพิวเตอร์หลัก (Data Center) เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2565

นอกจากนี้ สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศได้จัดทำ**นโยบายและแนวปฏิบัติการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล** และได้ประกาศใช้งานเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 ซึ่งเป็นนโยบายและแนวปฏิบัติที่มุ่งเน้นการสร้างประสิทธิภาพในการเก็บรักษาข้อมูล ใช้ข้อมูล และเปิดเผยข้อมูลอย่างเหมาะสม สอดคล้องตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 และแนวทางการบริหารจัดการข้อมูลให้เกิดธรรมาภิบาลข้อมูล รวมถึงการจัดทำ**แผนบริหารความต่อเนื่องด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Business Continuity Plan) กรณีปฏิบัติหน้าที่นอกสถานที่** เพื่อรองรับกรณีการเกิดสถานการณ์ที่ทำให้สำนักงาน ป.ป.ช. ไม่สามารถเข้าปฏิบัติงาน ณ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ ซึ่งมีความสำคัญต่อการปฏิบัติงานในสถานการณ์การเกิดการระบาดของโรค COVID – 19 ในปัจจุบัน

2. การบริหารจัดการและปฏิบัติงานที่มุ่งสู่การเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. 4.0

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้ความสำคัญในเรื่องการพัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. 4.0 โดยได้กำหนดแผนการพัฒนาไว้ 3 ด้านหลัก ได้แก่ 1. พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้รองรับการปฏิบัติงานและการบริหารจัดการอย่างแท้จริง 2. พัฒนาศูนย์ข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามทุจริตที่มีความซับซ้อนมากขึ้น และ 3. พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและระบบรักษาความมั่นคงปลอดภัย สำหรับการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 แบ่งเป็น 3 ส่วน ดังนี้

2.1 การเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมเพื่อทำการรับ – ส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ทำการเชื่อมโยงเพื่อ**รับ - ส่งข้อมูลกับสำนักงาน ปปง. ผ่านระบบ Linkage Center ของกระทรวงมหาดไทย** โดยมีการรับ – ส่ง ข้อมูล 2 รายการ คือ 1. ข้อมูลรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนดตามมาตรา 7 (Thailand List) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559 และ 2. ข้อมูลรายชื่อบุคคลที่ถูกดำเนินการกับทรัพย์สินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน นอกจากนี้ สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศยังได้ดำเนินการ**พัฒนาระบบบริหารจัดการหมายจับ (Arrest Warrant Management System : AWMS)** ซึ่งเป็นการนำข้อมูลที่ได้ทำการเชื่อมโยงข้อมูลหมายจับกับสำนักงานศาลยุติธรรม มาพัฒนาต่อยอดเพื่อใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.

2.2 การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนภารกิจหลักของสำนักงาน ป.ป.ช.

2.2.1 ด้านป้องกันการทุจริต : พัฒนาระบบสารสนเทศงานด้านการป้องกันการทุจริต (Corruption Deterrence System : CDS) สำหรับใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับติดตามการดำเนินงานด้านป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมถึงการพัฒนา**ระบบ NACC Mobile Digital Platform** เพื่อให้บริการประชาชนในการแจ้งเบาะแสการทุจริต และแจ้งเรื่องร้องเรียนออนไลน์ ซึ่งประชาชนสามารถติดตามสถานะของเรื่องร้องเรียนได้ผ่าน Application ของโทรศัพท์มือถือ ซึ่งในปี 2565 ระบบ NACC Digital Platform สามารถรองรับการให้บริการผ่านระบบ Android โดยสำนักงาน ป.ป.ช. จะดำเนินการพัฒนาการให้บริการผ่านระบบ iOS ในปี 2566 และการพัฒนาระบบนวัตกรรมการเรียนรู้ต้านทุจริตศึกษา (Anti-Corruption Education Platform) เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อการต่อต้านการทุจริตให้แก่นักเรียน นักศึกษา และประชาชนทั่วไป ผ่านแพล็ตฟอร์มออนไลน์

2.2.2 ด้านปราบปรามการทุจริต : มีการปรับปรุง**ระบบสารสนเทศด้านปราบปรามการทุจริต** โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการปรับปรุงระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) ให้สามารถเชื่อมโยงกับระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (e - Office) เพื่อให้สามารถส่งข้อมูลเรื่องร้องเรียนเข้าสู่ระบบ CCMS ได้โดยตรง ซึ่งจะทำให้เกิดความรวดเร็วในการดำเนินงานโดยเป็นการบันทึกขั้นตอนการทำงานของเจ้าของเรื่องโดยส่งข้อมูลจากระบบ e – Office อัตโนมัติ และทำให้สามารถติดตามการดำเนินงานได้ครบถ้วนทุกขั้นตอน และปรับปรุงระบบในส่วนของการติดตามการดำเนินงานเพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดีได้อย่างมีประสิทธิภาพและทันท่วงที รวมถึง พัฒนา**ระบบสืบค้นมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคำพิพากษา (Resolution Retrieval System : RRS)** เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. สามารถสืบค้นข้อมูลเรื่องร้องเรียนและคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลและศาลมีคำพิพากษาแล้ว สำหรับนำไปใช้ประกอบเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนและคดี ซึ่งทำให้การดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และดำเนินการเป็นมาตรฐานเดียวกัน นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการพัฒนา**ระบบการแจ้งเบาะแสและข้อมูลเชิงลึก** เพื่อให้รองรับการทำงานตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรมปฏิรูปที่ 2 เป้าหมายที่ 2 ซึ่งระบบสามารถให้บริการการแจ้งเบาะแสแบบปกปิดตัวตน การร้องขอคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส ตลอดจนมีการแจ้งผลการติดตามให้กับผู้แจ้งเบาะแสได้รับทราบและสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก

2.2.3 ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน : มีการปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อการรวบรวมและวิเคราะห์ทรัพย์สิน (ACAS) ในส่วน**ระบบยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน (ODS)** เพื่อรองรับการยื่นบัญชีออนไลน์ สำหรับผู้มีหน้าที่ยื่นแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ตามมาตรา 102 และ 103 ของพระราชบัญญัติ

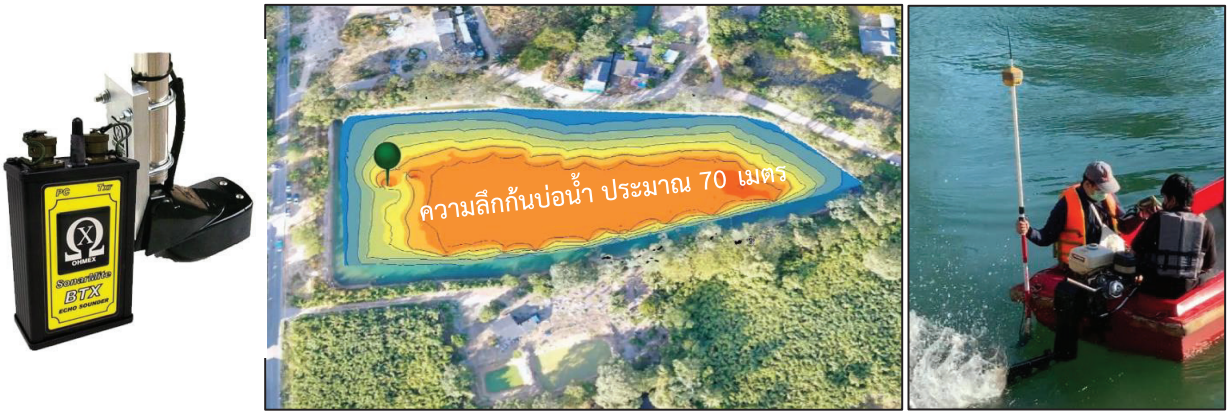
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นการอำนวยความสะดวกในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และได้มีการพัฒนาระบบสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการงานด้านตรวจสอบทรัพย์สินของสำนักงาน ป.ป.ช. เช่น **ระบบติดตามบัญชี** และ**ระบบออกรายงานติดตามและประเมินผลบัญชีตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน** สำหรับใช้งานในการกำกับและติดตามการดำเนินงานตามการตรวจสอบบัญชีที่รับมา

2.2.4 งานสนับสนุนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการพัฒนาระบบสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อให้การปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีความสะดวก รวดเร็ว และถูกต้อง รวมถึงมุ่งเน้นให้สามารถปฏิบัติงานต่าง ๆ ผ่านระบบออนไลน์ ได้แก่ **ระบบบริหารจัดการงานด้านพัฒนาบุคลากร ระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (e-Office)** ในส่วนของการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Digital Signature) **ระบบสนับสนุนงานด้านบริหารทรัพย์สิน** เช่น ระบบติดตามการก่อสร้าง ระบบขอใช้รถยนต์ส่วนกลาง ระบบจองห้องประชุม ระบบแจ้งซ่อม และระบบพัสดุ

2.3 การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบรักษาความมั่นคงปลอดภัย ในปี 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการ**ปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัย**ให้แก่ระบบสารสนเทศและเครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย โดยการติดตั้งโปรแกรม Antivirus ให้แก่เครื่องคอมพิวเตอร์ทุกเครื่องที่ใช้งานในระบบเครือข่ายของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมถึง**การจัดอบรมเพื่อสร้างความตระหนักในการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้แก่เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช.** เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม และปลอดภัย นอกจากนี้ ได้ดำเนินการ**ขยายการให้บริการระบบประชุมทางไกล**ผ่านโปรแกรม Zoom Meeting และ Cisco WebEX เพื่อให้เพียงพอต่อการใช้งานของสำนักงาน ป.ป.ช.

3. ด้านข้อมูลภูมิสารสนเทศเพื่อสนับสนุนภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สนับสนุนให้นำเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศมาสนับสนุนการบริหารจัดการข้อมูลเพื่อประกอบการวางแผนการดำเนินการในภารกิจด้านต่าง ๆ ได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว และเกิดประสิทธิภาพสูงสุดต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในด้านป้องกัน ด้านปราบปราม ด้านการข่าว และการแสวงหาข้อเท็จจริง เช่น การวัดและวิเคราะห์ความลึกของบ่อน้ำด้วยเครื่องหยั่งความลึกของน้ำ (Echo Sounder) บริเวณตำบลบางกะจะ อำเภอเมืองจันทบุรี จังหวัดจันทบุรี

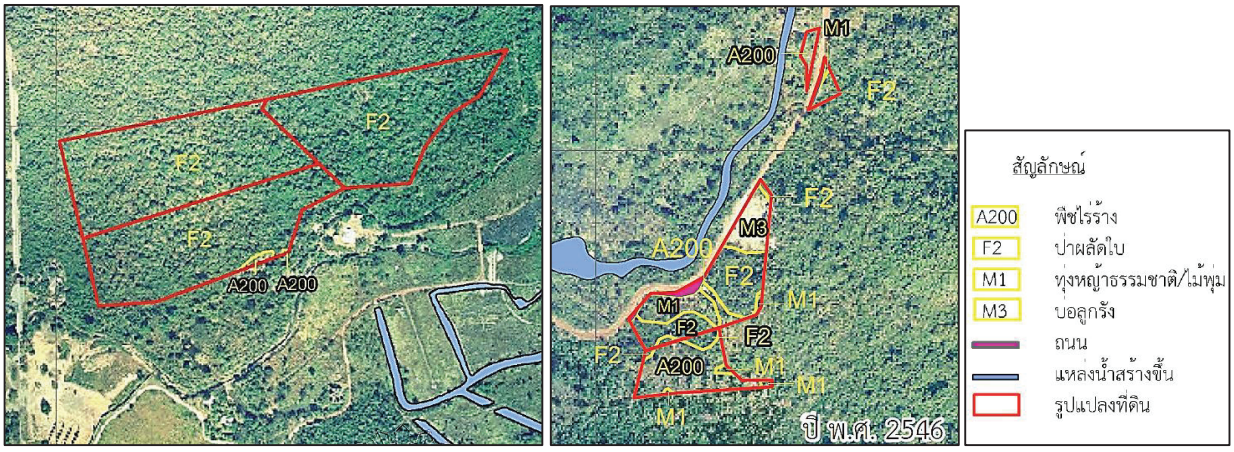


การวัดความลึกของบ่อน้ำโดยใช้เครื่องหยั่งความลึกของน้ำ (Echo Sounder)

กลุ่มภูมิสารสนเทศ สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ร่วมกับผู้เชี่ยวชาญ ดำเนินการการอ่าน แปล ตีความ วิเคราะห์ข้อมูลภูมิสารสนเทศ และสำรวจสภาพพื้นที่เพื่อประกอบสำนวนการไต่สวนคดี หรือแสวงหาข้อเท็จจริง ประกอบคดีทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมตามพื้นที่ที่มีผู้ร้องเรียน โดยในปี พ.ศ. 2565 ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ข้อมูลภูมิสารสนเทศแล้วเสร็จ จำนวน 15 กรณี ในพื้นที่จังหวัดกระบี่ จังหวัดกาญจนบุรี จังหวัดชุมพร จังหวัดเชียงราย จังหวัดนครพนม จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดภูเก็ต จังหวัดเลย จังหวัดสระบุรี และจังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดแล้ว จำนวน 2 กรณี ดังนี้

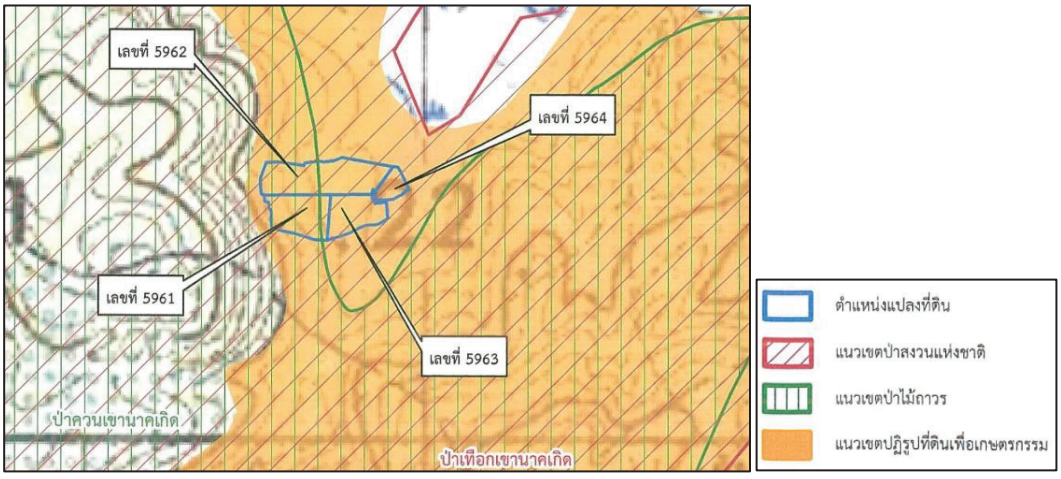
ภาพการสำรวจภาคสนาม

1) กรณีการออกโฉนดที่ดินรุกล้ำพื้นที่อุทยานแห่งชาติเขาใหญ่และที่สงวนหวงห้ามของรัฐ จำนวน 7 แปลง บริเวณตำบลเนินหอม อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี โดยมิชอบด้วยกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยนำภาพถ่ายทางอากาศมาวิเคราะห์การใช้ประโยชน์ที่ดิน ปรากฏว่า ไม่สอดคล้องกับการครอบครองทำประโยชน์ในขณะเดินสำรวจเพื่อออกโฉนดที่ดิน



การใช้ประโยชน์ที่ดิน ปี พ.ศ. 2546 บริเวณตำบลเนินหอม อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี

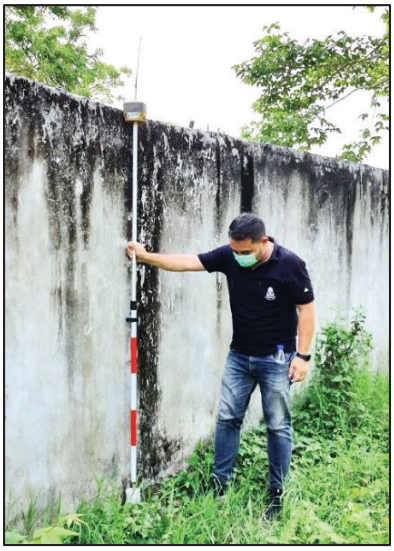
2) กรณีการออก น.ส. 3 ก. จำนวน 4 แปลง ทับซ้อนเขตป่าสงวนแห่งชาติ และเขตปฏิรูปที่ดิน บริเวณตำบลป่าตอง อำเภอกะทู้ จังหวัดภูเก็ต ปรากฏว่า น.ส. 3 ก. ทั้ง 4 แปลงอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ “ป่าเทือกเขานาคเกิด” และอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดิน

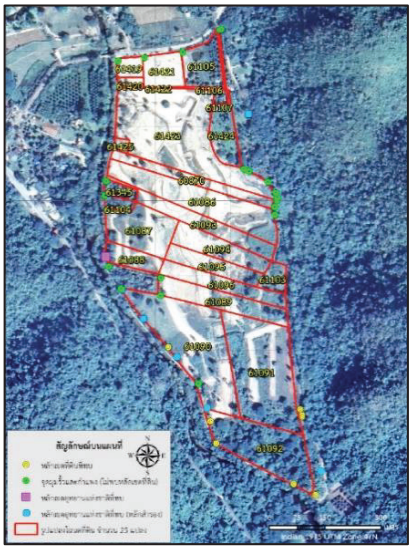


แสดงตำแหน่งแปลงที่ดิน น.ส. 3 ก. จำนวน 4 แปลง ทับซ้อนเขตป่าสงวนแห่งชาติ และเขตปฏิรูปที่ดิน

การสนับสนุนงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2565 ในการดำเนินงาน จำนวน 3 รายการ ดังนี้

1) การจัดซื้อเครื่องหาพิกัดด้วยสัญญาณดาวเทียมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการออกสำรวจภาคสนาม





การใช้เครื่องหาพิกัดด้วยสัญญาณดาวเทียมร่วมกับการสำรวจสภาพพื้นที่เพื่อใช้จัดทำแผนที่ประกอบการวิเคราะห์และพิจารณาของคณะอนุกรรมการอ่าน แปล ตีความ วิเคราะห์ข้อมูลภูมิสารสนเทศ และตรวจสอบสภาพพื้นที่

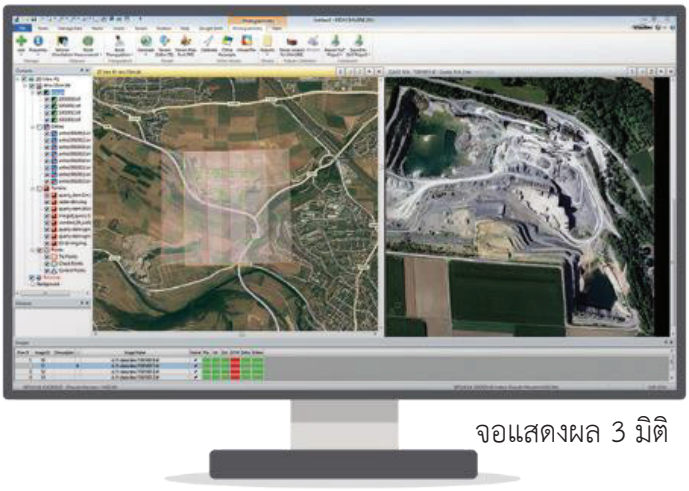
2) โครงการบูรณาการระบบภูมิสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ภาพ 3 มิติ บริเวณสำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำโดยซอฟต์แวร์ที่ได้จากโครงการบูรณาการระบบภูมิสารสนเทศฯ

3) โครงการจัดซื้อระบบการวิเคราะห์และอ่านแปลการใช้ประโยชน์ที่ดินเชิงพื้นที่แบบสามมิติ (Stereo)

แว่นตา 3 มิติ

เมาส์ 3 มิติ



จอแสดงผล 3 มิติ

ภาพอุปกรณ์สำหรับใช้ปฏิบัติงานด้านการวิเคราะห์และอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศภาพถ่ายจากดาวเทียม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดทำข้อมูลแผนที่ วิเคราะห์ ประมวลผล และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบข้อมูลแผนที่สามมิติ

(4) ด้านการวิจัย

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้ดำเนินการประเมินผลการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยที่ดำเนินการแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565 (เดือนตุลาคม 2564 - มีนาคม 2565) เพื่อวัดความสำเร็จของงานวิจัยด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์และแผนที่กำหนดไว้ได้อย่างคุ้มค่า โดยการสังเคราะห์งานวิจัยให้ได้แนวทางการนำข้อเสนอแนะไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานของหน่วยงานภายในสำนักงาน ป.ป.ช. เสนอต่อเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความเห็นชอบก่อนแจ้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสำนักวิจัยฯ ได้ติดตามสอบถามผลการดำเนินงาน รวบรวมและประมวลผลข้อมูลการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์จากหน่วยงานดังกล่าวทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ซึ่งพบว่า มีการนำผลการวิจัยไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการเสนอมาตรการ/แนวทางแก้ไขปัญหา ปรับปรุง/พัฒนากระบวนการปฏิบัติงาน และมีการเผยแพร่สู่สาธารณะผ่านทางช่องทางต่าง ๆ ดังนี้

1. การนำไปใช้ในการเสนอมาตรการ/แนวทางแก้ไขปัญหาการทุจริต เช่น โครงการวิจัย เรื่อง โครงการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตจากนโยบายและโครงการของรัฐ มีการนำข้อมูลไปใช้ประกอบการจัดทำมาตรการและข้อเสนอแนะตามมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 การกำหนดมาตรการเสริมสร้างการเฝ้าระวังและการป้องกันการทุจริตเชิงนโยบายในระดับพื้นที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ได้แก่ การกำหนดโครงการ/กิจกรรม การกำหนดแนวทางการเฝ้าระวังและการประสานงานระหว่างเครือข่ายป้องกันการทุจริตให้สามารถทำงานได้อย่างยั่งยืน และเป็นไปตามหลักการมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง โครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) แผนระดับที่ 2 และแผนระดับที่ 3 ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีการนำข้อเสนอแนะกำหนดมาตรการและรูปแบบการเฝ้าระวังการทุจริตจากล่างขึ้นบน โดยการลงพื้นที่ภาคสนามเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลนำไปจัดทำแนวทางเฝ้าระวังการทุจริต เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตให้เหมาะสมกับบริบทพื้นที่ เป็นต้น

2. การนำไปใช้ประกอบการวางแผนงาน ปรับปรุงและพัฒนากระบวนการปฏิบัติงาน เช่น โครงการประเมินกระบวนการและผลการปฏิบัติงานตามภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. และโครงการประเมินกระบวนการและผลการปฏิบัติงานตามภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีข้อเสนอแนะในการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี ระบบติดตามเรื่องกล่าวหา ระบบสารสนเทศเพื่อรวบรวมและวิเคราะห์ทรัพย์สิน ฯลฯ ให้มีประสิทธิภาพ เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าใช้ระบบได้อย่างสะดวกรวดเร็ว ตรวจสอบติดตามขั้นตอนการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง และเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับหน่วยงานภายนอกได้มากขึ้น การนำข้อมูลจากโครงการวิจัยการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตกับสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นแนวทางการพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานป้องกันการทุจริตในพื้นที่ โดยเปิดโอกาสให้เครือข่ายภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการวางแผนงาน ออกแบบกิจกรรม และประเมินผลโครงการ และนำค่าคะแนนที่ได้จากผลการศึกษา อาทิ ระดับการมีส่วนร่วมหรือผลการประเมินโครงการไปใช้กำหนดเป็นค่าพื้นฐาน (baseline) สำหรับกำหนดเป็นตัวชี้วัดในการวัดและประเมินผลโครงการที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันในอนาคต นำไปใช้ประโยชน์เป็นข้อมูลและข้อสังเกตในการจัดทำและพิจารณาโครงการของสำนักงาน ป.ป.ช. และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) รวมทั้งจัดทำแผนปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. และโครงการวิจัย เรื่อง การศึกษาการดำเนินงาน

ด้านปราบปรามการทุจริตภายใต้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 : กรณีการมอบหมายงานและการบูรณาการการทำงานกับหน่วยงานอื่น โดยนำข้อเสนอแนะจัดทำหลักสูตรให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ที่รับเรื่องร้องเรียนจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปดำเนินการแทน ตามมาตรา 61 – 64 และปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงาน เป็นต้น

3. การเผยแพร่ผลงานวิจัยทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. และบทความในวารสารวิชาการ ป.ป.ช. โดยมีการประชาสัมพันธ์ไปยังผู้บริหาร หน่วยงานในสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เพื่อให้นำองค์ความรู้ไปใช้ประโยชน์ เช่น การนำข้อมูลจากงานวิจัยไปใช้ประกอบการบรรยายในการประชุม/สัมมนาให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานต่าง ๆ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และประชาชน การใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงในงานวิชาการ เป็นต้น

โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการงานวิจัยแล้วเสร็จ จำนวน 4 โครงการ โดยมีผลการดำเนินงานวิจัย ดังนี้

1. โครงการวิจัยเรื่อง “การพัฒนาบทบาทภาคประชาชนในการเป็นผู้แจ้งเบาะแส”

1. วัตถุประสงค์ :

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาลักษณะการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการแจ้งเบาะแส (2) ศึกษาปัจจัยที่มีส่วนกำหนดความสำเร็จในการแจ้งเบาะแสการทุจริต โดยศึกษาจากประสบการณ์ของต่างประเทศ และ (3) ศึกษาและวิเคราะห์บทบาทการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการแจ้งเบาะแสการทุจริต อันจะนำมาสู่การจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางการแจ้งเบาะแสการทุจริตต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เหมาะสมสำหรับสังคมไทย

2. ผลการศึกษา :

ผลการศึกษาพบว่า ช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสการทุจริตที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2564 ส่วนใหญ่มาจากหนังสือร้องเรียน รองลงมาคือ หนังสือราชการ บัตรสนเท่ห์ ตามลำดับ ในส่วนของปัจจัยที่มีส่วนกำหนดความสำเร็จในการแจ้งเบาะแสจากประสบการณ์ของต่างประเทศ ประกอบด้วย 7 ปัจจัย ได้แก่ การมีจิตสาธารณะ ความเชื่อมั่นต่อระบบการแจ้งเบาะแส การมีกฎหมายรองรับการแจ้งเบาะแสการทุจริต การได้รับการสนับสนุนจากรัฐบาล/หน่วยงาน การมีกฎหมายต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน การให้ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจ สำหรับบทบาทการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนไทย ได้แก่ องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) สถาบันอิศราชมรม STRONG ต้านทุจริตประเทศไทย จะมีบทบาทที่คล้ายคลึงกันคือ การนำเสนอเนื้อหาข่าวสารเพื่อเปิดโปงการกระทำทุจริต หรือการกระทำที่มีความเสี่ยงจะนำไปสู่การทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้สังคมเกิดการรับรู้และตื่นตัวต่อปัญหาการทุจริตที่เกิดขึ้นในสังคม โดยแหล่งข้อมูลส่วนใหญ่จะมาจากประชาชนในพื้นที่ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงจากการทุจริต ตลอดจนการสืบค้นเองจากแหล่งข้อมูลของหน่วยงานรัฐ โดยปัญหาส่วนใหญ่ที่พบจากการได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสาร คือ แหล่งข้อมูลที่มาจากประชาชนมักขาดเอกสารหลักฐานประกอบ ทำให้ยากต่อการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของแหล่งข้อมูล นอกจากนี้ ยังมีปัญหาในเรื่องของการเข้าถึงแหล่งข้อมูลของหน่วยงานรัฐที่เป็นข้อจำกัดในการตรวจสอบ

3. ข้อเสนอแนะ :

การวิจัยนี้มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ควรส่งเสริมให้ความรู้แก่ประชาชน รวมทั้งประชาสัมพันธ์หรือจัดทำสื่อผ่านช่องทางต่าง ๆ ถึงอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตลอดจนการเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่ครบถ้วนและถูกต้อง และเน้น

ประชาสัมพันธ์ถึงช่องทางการแจ้งเบาะแสการทุจริตผ่านช่องทางที่เป็นระบบการแจ้งเบาะแสการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มากขึ้น ตลอดจนการสื่อสารให้ความรู้และความเชื่อมั่นต่อประชาชนถึงมาตรการในการคุ้มครองความปลอดภัยต่อผู้แจ้งเบาะแสร่วมด้วย

4. การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ :

นำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดกรอบแนวทางหลักในการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์ในระดับพื้นที่ โดยมีเป้าหมายเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนในพื้นที่ได้ทราบถึงหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตลอดจนการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการจับตามอง และแจ้งเบาะแสความเสี่ยงการทุจริตผ่านกระบวนการประชาสัมพันธ์สื่อความรู้ต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ ทั้งในสื่อสังคมออนไลน์ และการประชาสัมพันธ์ผ่านการจัดกิจกรรมอันเนื่องมาจากโครงการด้านการป้องกันการทุจริตในพื้นที่ทุกครั้ง รวมทั้งได้มีการนำเสนอผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สถิติเรื่องกล่าวหาร้องเรียน การเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ผลการดำเนินการลงพื้นที่ตรวจสอบกรณีความเสี่ยงการทุจริต เป็นต้น โดยนำเสนอในกิจกรรมการแถลงข่ายภายในพื้นที่ หรือการประชุมคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับจังหวัด นอกจากนี้ ยังได้พยายามพัฒนารูปแบบการนำเสนอข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงาน หรือสื่อประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ ให้มีความกระชับ เข้าถึงง่าย และเจ้าหน้าที่สามารถจัดทำได้ภายในระยะเวลาที่รวดเร็ว สามารถเผยแพร่สู่สาธารณะได้อย่างทันท่วงที เกิดการรับรู้ที่ฉับไว และสามารถเผยแพร่ต่อไปได้อย่างกว้างขวางผ่านทางเครือข่ายภาคประชาสังคมในพื้นที่ เช่น ชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต เครือข่ายสื่อมวลชน เป็นต้น

2. โครงการวิจัยเรื่อง “การกันบุคคลไว้เป็นพยานตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561”

1. วัตถุประสงค์ :

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาบทบัญญัติกฎหมาย ระเบียบ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการกันบุคคลไว้เป็นพยานของสำนักงาน ป.ป.ช. และต่างประเทศ (2) วิเคราะห์รูปแบบและลักษณะของการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตลอดจนปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นในการใช้มาตรการการกันบุคคลไว้เป็นพยานตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และ (3) เสนอแนวทางแก้ไขปัญหาเพื่อพัฒนาปรับปรุงมาตรการการกันบุคคลไว้เป็นพยานของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีประสิทธิภาพ

2. ผลการศึกษา :

ผลการศึกษาพบว่า ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้กันบุคคลไว้เป็นพยานจำนวนทั้งสิ้น 133 เรื่อง โดยการทุจริตในงานจัดซื้อจัดจ้างเป็นรูปแบบการกระทำความผิดที่มีการกันบุคคลไว้เป็นพยานมากที่สุด มีจำนวน 101 เรื่อง ซึ่งมีลักษณะของการกระทำความผิด เช่น การมีส่วนได้เสียในสัญญา การปกปิดประกาศประกวดราคา/สอบราคา เป็นต้น รองลงมาเป็นการทุจริตในงานการเงินและบัญชี มีจำนวนคดีที่มีการกันบุคคลไว้เป็นพยาน 19 เรื่อง มีลักษณะของการกระทำความผิด ได้แก่ การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ และการเบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของหน่วยงาน การทุจริตในงานบริหารงานบุคคล มีจำนวนคดีที่มีการกันบุคคลไว้เป็นพยาน 8 เรื่อง มีลักษณะของการกระทำความผิด ได้แก่ การเรียกรับเงินและการช่วยเหลือผู้เข้าสอบให้เป็นผู้สอบผ่าน การทุจริตในงานบริการ มีจำนวนคดีที่มีการกันบุคคลไว้เป็นพยาน 4 เรื่อง มีลักษณะของการกระทำความผิด ได้แก่ การไม่ดำเนินการตามกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง เช่น

การออกใบอนุญาตโดยมิชอบ และการเรียกรับเงิน และการทุจริตในงานการบังคับใช้กฎหมาย มีจำนวนคดีที่มีการกันบุคคลไว้เป็นพยานน้อยที่สุดคือ 1 เรื่อง โดยมีลักษณะของการกระทำความผิด คือ การจัดทำเอกสารเป็นเท็จ

สำหรับการดำเนินการกันบุคคลไว้เป็นพยานของสำนักงาน ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 พบว่ามีปัญหาอุปสรรคหลายประการ เช่น ปัญหาการตีความถ้อยคำในส่วนที่เกี่ยวข้องกับลักษณะของบุคคลที่อาจถูกกันเป็นพยานที่ไม่มีการกำหนดคำนิยามที่ชัดเจน การไม่มีกฎหมายให้ความคุ้มครองการถูกฟ้องคดีแก่ผู้ถูกกันเป็นพยาน กระบวนการนำเข้าพิจารณาการกันบุคคลไว้เป็นพยานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ใช้ระยะเวลานาน การขาดแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนในกรณีที่ผู้ถูกกันเป็นพยานไม่ไปเบิกความหรือกลับคำให้การในชั้นศาล เป็นต้น

3. ข้อเสนอแนะ :

ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาปรับปรุงมาตรการกันบุคคลไว้เป็นพยานของสำนักงาน ป.ป.ช. มีหลายประการ เช่น การปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และระเบียบที่เกี่ยวข้อง ให้มีความครอบคลุมการคุ้มครองผู้ถูกกันเป็นพยานจากการถูกจำเลยฟ้องคดี การเร่งรัดให้มีการบรรจุเรื่องการพิจารณากันบุคคลไว้เป็นพยานเข้าที่ประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. การกำหนดแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนในกรณีที่ผู้ถูกกันเป็นพยานไม่ไปเบิกความหรือกลับคำให้การในชั้นศาล เป็นต้น

4. การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ :

นำไปใช้ในการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ ให้ความรู้แก่ประชาชนถึงกฎหมายการกันบุคคลไว้เป็นพยาน มาตรการในการคุ้มครองผู้ถูกกันเป็นพยาน และสิทธิในการได้รับการคุ้มครองพยาน ตัวอย่างเช่น สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสมุทรปราการ ได้นำความรู้เรื่องกฎหมายการกันบุคคลไว้เป็นพยานไปประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ให้กับหน่วยงานภาครัฐในทุกครั้งที่มีการเชิญไปบรรยาย และได้ประชาสัมพันธ์ เผยแพร่เรื่องดังกล่าวให้กับเครือข่ายภาคประชาชนรับทราบ เช่น เครือข่าย STRONG เป็นต้น

3. โครงการวิจัยเรื่อง “การเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตจากนโยบายและโครงการของรัฐ”

1. วัตถุประสงค์ :

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) เพื่อศึกษาวิเคราะห์สถานการณ์นโยบายมาตรการ หรือโครงการที่ดำเนินการอยู่ในการพัฒนาและการแทรกแซงการทำงานของระบบเศรษฐกิจสังคมภาคต่าง ๆ ของรัฐบาล (2) เพื่อศึกษาวิเคราะห์นโยบาย มาตรการ หรือโครงการที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน และวิเคราะห์โอกาสและความเสี่ยงต่อการทุจริตของการดำเนินนโยบาย มาตรการ หรือโครงการนั้น ๆ รวมถึงรูปแบบและกระบวนการทุจริตทั้งหมด (3) เพื่อศึกษาขอบเขตและขนาดของความเสียหายโดยการประมาณการขนาดความเสียหายอันเนื่องมาจากนโยบาย มาตรการ หรือโครงการที่ดำเนินการอยู่ ที่เลือกเป็นกรณีศึกษา และ (4) เพื่อศึกษาและเสนอแนะรูปแบบการดำเนินงานที่มีธรรมาภิบาลสำหรับนโยบายมาตรการหรือโครงการที่ศึกษา พร้อมออกแบบแนวทางในการป้องกันหรือลดช่องทางในการทุจริตทั้งจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ นักการเมือง และบุคคลภายนอกที่เกี่ยวข้อง

2. ผลการศึกษา :

จากการศึกษาโครงการที่เป็นกรณีศึกษาทั้งสองโครงการ ได้แก่ โครงการยกระดับแปลงใหญ่ด้วยเกษตรสมัยใหม่และเชื่อมโยงตลาด และโครงการ 1 ตำบล 1 กลุ่มเกษตรทฤษฎีใหม่ พบว่ายังไม่เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลหลายประการ กล่าวคือ 1) ขาดความโปร่งใส ทั้งสองโครงการมีหลายประเด็นที่ขาดความชัดเจน (2) ไม่สามารถตรวจสอบได้ (Accountability) เนื่องจากผู้เกี่ยวข้องในระบบราชการไม่สามารถตอบคำถาม

และชี้แจงได้เมื่อมีข้อสงสัย รวมทั้งขาดความชัดเจน การจัดวางระบบการรายงานความก้าวหน้า และผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย (3) ขาดความเสมอภาค (Equity) และขาดการควบคุมการทุจริต (Control of Corruption) เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับเอกชน โครงการเหล่านี้ไม่ได้ส่งผลไปถึงเกษตรกรรายย่อย และขาดความชัดเจนในแนวทางของภาครัฐในการควบคุมไม่ให้ใช้อำนาจของภาครัฐ เพื่อสร้างผลประโยชน์ให้แก่ภาคเอกชนทั้งทางตรงและทางอ้อมของชนชั้นนำทางการเมืองและนักธุรกิจเอกชนที่มุ่งแสวงหาผลประโยชน์ และ (4) ขาดการมีส่วนร่วม เนื่องจากทั้งสองโครงการที่เป็นกรณีศึกษา เป็นโครงการที่เกิดขึ้นอย่างเร่งด่วนของรัฐบาลเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจในสถานการณ์ COVID - 19 ทำให้ขาดการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน รวมทั้งเปิดให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำหนดโครงการเพื่อตอบสนองความต้องการอย่างแท้จริง

3. ข้อเสนอแนะ :

อาศัยอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 32 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะ จึงควรมีการดำเนินการอาทิเช่น การเสนอมาตรการการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาชน พัฒนาเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ โดยเน้นคุณภาพของเครือข่ายและจำนวนเครือข่าย การเสนอมาตรการสร้างการรับรู้ภัยและผลกระทบต่อการสมรู้ร่วมคิดของนักการเมือง กลุ่มทุนธุรกิจ และข้าราชการ การสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน โดยเร่งให้มี “พ.ร.บ. การส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ....”

4. การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ :

นำไปใช้ในการเสนอมาตรการแนวทางแก้ไขปัญหา เช่น มาตรการเสริมสร้างการเฝ้าระวังการทุจริตเชิงนโยบาย มาตรการป้องกันการทุจริตเชิงนโยบาย โดยข้อมูลจากคู่มือการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตจากนโยบายและโครงการของรัฐ เป็นประโยชน์ต่อการกำหนดทิศทางการเฝ้าระวังในระดับพื้นที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เช่น การกำหนดโครงการ กิจกรรม การกำหนดแนวทางการเฝ้าระวังระดับพื้นที่ และการประสานงานระหว่างเครือข่ายป้องกันการทุจริต ให้สามารถทำงานได้อย่างยั่งยืน และเป็นไปตามหลักการมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง รวมทั้งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 32, 33, 35, 116, 127 และ 128 ตลอดจนใช้เป็นฐานข้อมูลเพื่อประกอบการจัดทำข้อเสนอแนะตามมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

รายละเอียดโครงการวิจัยเรื่อง “การเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตจากนโยบายและโครงการของรัฐ” ปรากฏตาม QR CODE

4. โครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ เฉพาะกรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต (STRONG: Together against Corruption-TaC)

วัตถุประสงค์การศึกษา แนวทางต้านและลดการทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์

1. เพื่อศึกษากระบวนการดำเนินการของภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการดูดทราย การก่อสร้างและติดตั้งเสาไฟฟ้าส่องสว่างประติมากรรม การดำเนินโครงการพัฒนาพื้นที่ต้นแบบการพัฒนาคุณภาพชีวิตตามหลักทฤษฎีใหม่ประยุกต์สู่ “โคก หนอง นา โมเดล” และการบุกรุกทรัพยากรป่าไม้และการออกเอกสารสิทธิที่ดินโดยมิชอบ

2. เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการประกอบกิจการดูดทราย การก่อสร้างและติดตั้งเสาไฟฟ้าส่องสว่างประติมากรรม การดำเนินโครงการพัฒนาพื้นที่ต้นแบบการพัฒนาคุณภาพชีวิตตามหลักทฤษฎีใหม่ประยุกต์สู่ “โคก หนอง นา โมเดล” และการบุกรุกทรัพยากรป่าไม้และการออกเอกสารสิทธิที่ดินโดยมิชอบ

3. เพื่อวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตที่จะเกิดขึ้นจากการประกอบกิจการดูดทราย การก่อสร้างและติดตั้งเสาไฟฟ้าส่องสว่างประติมากรรม การดำเนินโครงการพัฒนาพื้นที่ต้นแบบการพัฒนาคุณภาพชีวิตตามหลักทฤษฎีใหม่ประยุกต์สู่ “โคก หนอง นา โมเดล” และการบุกรุกทรัพยากรป่าไม้และการออกเอกสารสิทธิที่ดินโดยมิชอบ

4. เพื่อเสนอแนะแนวทางป้องกันการทุจริตในการประกอบกิจการดูดทราย การก่อสร้างและติดตั้งเสาไฟฟ้าส่องสว่างประติมากรรม การดำเนินโครงการพัฒนาพื้นที่ต้นแบบการพัฒนาคุณภาพชีวิตตามหลักทฤษฎีใหม่ประยุกต์สู่ “โคก หนอง นา โมเดล” และการบุกรุกทรัพยากรป่าไม้และการออกเอกสารสิทธิที่ดินโดยมิชอบ

กิจกรรม การศึกษาแนวทางต้านและลดการทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ ประกอบด้วย

1. การศึกษาแนวทางต้านและลดการทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ กรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต : กรณีศึกษาการประกอบกิจการดูดทรายในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่

ผลการศึกษา

ความเสี่ยงต่อการทุจริตในการประกอบกิจการดูดทราย พบว่าหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตให้ดูดทรายมีจำนวนมากและใช้ระยะเวลาในการพิจารณาล่าช้า การประชาคมที่ไม่มีกฎหมายกำหนดไว้อย่างชัดเจน การจัดทำประกาศโดยปิดไว้ในที่เปิดเผยมีเพียงบางจุดไม่ทั่วถึง ทำให้ประชาชนบางพื้นที่ไม่ทราบว่ามีการขออนุญาตดูดทรายในพื้นที่ ระเบียบกฎหมายมีช่องโหว่ อาทิ เมื่อใบอนุญาตหมดอายุและอยู่ระหว่างการยื่นขอต่อใบอนุญาต ผู้ประกอบการสามารถดูดทรายได้ตามปกติจนกว่าจะมีคำสั่งไม่ต่อใบอนุญาต เป็นต้น เจ้าหน้าที่บางคนละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจสอบตามอำนาจของตนเอง ขาดผู้เชี่ยวชาญและเครื่องมือในการตรวจสอบปริมาณทรายที่ดูดได้

ข้อเสนอแนะ

1) สำนักงาน ป.ป.ช. ควรมีข้อเสนอแนะหรือแนวทางให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตให้ดูดทรายทั้งระบบ ไปดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตหรือลดความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริต ลดผลกระทบต่อระบบนิเวศ สิ่งแวดล้อมและประชาชน โดยสำนักงาน ป.ป.ช. อาจมีข้อเสนอในประเด็นต่าง ๆ เช่น การปรับปรุงกฎหมาย การกำหนดให้มีการศึกษาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมในการกำหนดพื้นที่ที่สามารถขออนุญาตดูดทราย (Zoning) การขออนุญาตให้ดูดทราย กำหนดให้มีการทำประชาคมทุกครั้งเมื่อมีการขออนุญาตดูดทราย เป็นต้น

2) สำนักงาน ป.ป.ช. ควรกำหนดให้หน่วยงานภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ระดับพื้นที่ร่วมสังเกตการณ์หรือตรวจสอบในกระบวนการออกใบอนุญาตให้ดูดทรายหรือการตรวจสอบกำกับติดตามเพื่อป้องกันการทุจริต

ที่จะเกิดขึ้นและเพื่อความโปร่งใสของกระบวนการออกใบอนุญาตให้ดูดทราย โดยเฉพาะในจังหวัดที่มีการอนุญาตให้ดูดทรายหรือมีผู้ประกอบการดูดทรายจำนวนมาก หรือจังหวัดที่มีเรื่องร้องเรียนจำนวนมาก

2. การศึกษาแนวทางต้านและลดการทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ กรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต : ศึกษากรณี การจัดซื้อจัดจ้างสาธารณูปโภคขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย : กรณีศึกษาการก่อสร้างและติดตั้งเสาไฟฟ้าส่องสว่างประติมากรรม

ผลการศึกษา

ความเสี่ยงต่อการกระทำการทุจริตในกระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างการดำเนินโครงการก่อสร้างและติดตั้งเสาไฟฟ้าส่องสว่างประติมากรรมที่เสี่ยงต่อการทุจริตขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ รูปแบบการจัดประชาคมไม่ได้เกิดขึ้นตามที่ควรจะเป็นแต่เป็นเครื่องมือในการสร้างความชอบธรรม/การทุจริตที่เกิดจากตัวบุคคล เช่น นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นผู้มีอำนาจบารมีในพื้นที่ มีการใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ เป็นต้น ความเสี่ยงในขั้นการก่อสร้างและติดตั้งเสาไฟฟ้า ความเสี่ยงในขั้นการตรวจสอบก่อสร้างและติดตั้งเสาไฟฟ้าฯ

ข้อเสนอแนะ

สำนักงาน ป.ป.ช. ควรดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีการดำเนินโครงการก่อสร้างและติดตั้งเสาไฟฟ้าประติมากรรมและรายงานความคืบหน้าสู่สาธารณะอย่างต่อเนื่อง ควรลงพื้นที่ตรวจสอบอย่างทันท่วงที/สตง. ควรให้ความสำคัญกับการสุ่มตรวจการดำเนินโครงการก่อสร้างและติดตั้งเสาไฟฟ้าประติมากรรม และโครงการก่อสร้างและติดตั้งเสาไฟฟ้าโซล่าเซลล์ฯ ที่มีการใช้งบประมาณสูง/กรมบัญชีกลางควรเร่งดำเนินการกำหนดราคากลางสำหรับการจัดซื้อเสาไฟฟ้าประติมากรรม/สำนักงบประมาณควรทบทวนรายการและราคาสินค้าที่บรรจุในบัญชีนวัตกรรมไทยอีกครั้ง โดยตั้งเป็นคณะทำงานร่วมกันกับนักวิชาการที่มีองค์ความรู้ด้านนวัตกรรมและผู้ที่ไม่มีส่วนได้เสียกับบริษัทเอกชนที่เป็นผู้ผลิต

3. การศึกษาแนวทางต้านและลดการทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ กรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต : ศึกษากรณี การดำเนินโครงการพัฒนาพื้นที่ต้นแบบการพัฒนาคุณภาพชีวิตตามหลักทฤษฎีใหม่ ประยุกต์สู่ “โคก หนอง นา โมเดล”

ผลการศึกษา

ข้อสังเกตเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณในกิจกรรมที่ 5 การบูรณาการร่วมพัฒนาพื้นที่ระดับตำบลของพื้นที่เรียนรู้ชุมชนต้นแบบการพัฒนาคุณภาพชีวิต ระดับตำบล (CLM) กิจกรรมย่อยที่ 1 - 2 และการสนับสนุนครุภัณฑ์ พบว่า

<u>กิจกรรมย่อยที่ 1</u> “สนับสนุนการสร้างฐานการเรียนรู้” และกิจกรรมย่อยที่ 2 “การสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์สาธิตในฐานการเรียนรู้” ของพื้นที่เรียนรู้ชุมชนต้นแบบการพัฒนาคุณภาพชีวิต ระดับตำบล (CLM) บางพื้นที่ไม่พบฐานการเรียนรู้และวัสดุอุปกรณ์สาธิตในฐานการเรียนรู้

<u>การสนับสนุนครุภัณฑ์</u> พื้นที่เรียนรู้ชุมชนต้นแบบระดับตำบล ขั้นพื้นฐาน จำนวน 6 รายการ และพื้นที่เรียนรู้ชุมชนต้นแบบระดับตำบล ขั้นก้าวหน้า จำนวน 10 รายการ มีการเบิกจ่ายงบประมาณสูงเกินกว่าราคาตลาด

ข้อเสนอแนะ

ให้หน่วยงานด้านการป้องกันการทุจริตในพื้นที่ เข้าตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในกิจกรรมที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริตในโครงการฯ

4. การศึกษาแนวทางต้านและลดการทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ กรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต : ศึกษากรณี การบุกรุกทรัพยากรป่าไม้และการออกเอกสารสิทธิที่ดินโดยมิชอบ

ผลการศึกษา

- ปัญหาการบุกรุกทรัพยากรป่าไม้ของประชาชนในพื้นที่ มีสาเหตุมาจากการประกาศพื้นที่ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติ ในปี พ.ศ. 2525 โดยการประกาศเป็นเขตพื้นที่อุทยานแห่งชาติได้ประกาศครอบคลุมที่ดินทำกินของประชาชนที่ได้อาศัยอยู่และทำกินมาก่อนที่จะมีการประกาศ ประกอบกับประชาชนในพื้นที่ในขณะนั้นไม่มีเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับที่ดินที่สามารถนำมาแสดงได้ว่าได้มีการครอบครองหรือทำประโยชน์

- ปัญหาการออกเอกสารสิทธิที่ดินทับซ้อนพื้นที่อุทยานแห่งชาติ เป็นปัญหาที่มีความรุนแรงและทำให้รัฐเสียหายที่ไม่สามารถคิดเป็นมูลค่าได้ และมีหลายปัจจัยที่ทำให้เกิดปัญหา เช่น การไม่มีหลักป้ายบอกแนวเขตในพื้นที่ของอุทยานแห่งชาติ การนำแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน (สค.1) บริเวณอื่นมาขอออกเอกสารสิทธิในพื้นที่เขตอุทยานแห่งชาติ (สค.1 บิน) เป็นต้น

ข้อเสนอแนะ

- รัฐและหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบควรมีการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน โดยการกำหนดพื้นที่เขตอุทยานแห่งชาติบางส่วน สำหรับให้ประชาชนที่ประสบปัญหาได้ใช้เป็นที่อยู่อาศัย ซึ่งจะต้องกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขต่าง ๆ เช่น ให้ใช้เป็นที่อยู่อาศัยได้เท่านั้น พื้นที่ดังกล่าวยังอยู่ในความรับผิดชอบและยังเป็นพื้นที่อุทยานแห่งชาติ ประชาชนผู้ได้รับสิทธิให้อยู่อาศัยไม่มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินใด ๆ และห้ามซื้อขาย เป็นต้น

- หน่วยงานที่รับผิดชอบต้องจัดทำแนวเขตดังกล่าวให้ชัดเจน เช่น หลักป้ายบอกเขตที่สามารถเห็นได้โดยชัดเจนและคงทนถาวรเพื่อป้องกันการบุกรุกพื้นที่ของอุทยานแห่งชาติ

การนำผลการศึกษาแนวทางต้านและลดการทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ไปใช้ประโยชน์

นำไปใช้ประกอบการจัดทำแผนปฏิบัติการประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) เพื่อเป็นกลไกการขับเคลื่อนงานประชาสัมพันธ์ไปสู่การปฏิบัติให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันและส่งผลต่อการยกระดับภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นในกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และนำข้อมูลที่ได้จากงานวิจัยไปใช้ในการอ้างอิงเพื่อจัดทำมาตรการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต่อไป รวมถึงหน่วยงานระดับกรมที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการลดความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากการทุจริต เช่น กรมที่ดินได้ใช้เป็นข้อมูลประกอบการแก้ (ร่าง) ระเบียบการอนุญาตให้ดูดทราย

รายละเอียดรายงานการศึกษา การดำเนินโครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์ เฉพาะกรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต ปรากฏตาม QR CODE

(5) ด้านสื่อสารองค์กร

สร้างการรับรู้เสริมสร้างความเชื่อมั่นผ่านการสื่อสาร

ปี 2565 เป็นปีที่ท้าทายของสำนักงาน ป.ป.ช. ในการปรับวิธีการสื่อสารอย่างบูรณาการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมฯ แผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อีกทั้ง ได้นำผลการสำรวจความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ปี 2564 มาวางทิศทางงานประชาสัมพันธ์ โดยมีเป้าหมาย คือ สร้างความเชื่อมั่นจากประชาชนต่อการทำงานของ ป.ป.ช. ผ่านการสื่อสารสร้างการรับรู้ผลงานและปลุกกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต สอดรับกับนโยบาย “ป้องนำปราบ” เพื่อสะท้อนกระบวนการทำงานที่เป็น “การทำงานเชิงรุก เป็นอิสระปราศจากการแทรกแซง เป็นที่พึ่งของประชาชน เข้าถึงง่าย” รวมทั้งประชาชนเกิดความมั่นใจ กล้าแจ้งเบาะแสการทุจริต และส่งผลต่อค่า CPI ของไทยดีขึ้น โดยมีผลงานที่สำคัญ ดังนี้

การจัดทำแผนยกระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ปี 2565 สำหรับการจัดทำแผนยกระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ปี 2565 มีการดำเนินงานภายใต้ 2 มาตรการ คือ

1) การสร้างรับรู้ในบทบาท หน้าที่ ผลงานที่สำคัญของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยเฉพาะด้านการปราบปรามการทุจริต ไปสู่สาธารณะอย่างต่อเนื่อง ทันสถานการณ์ และเผยแพร่ไปสู่ช่องทางที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้สะดวก รวดเร็ว

2) ส่งเสริมให้บุคลากรยึดมั่นการดำรงตนตามประมวลจริยธรรมและวัฒนธรรมองค์กร เป็นการเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดีแก่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งนี้ มีการกำหนดประเด็นสำคัญในการสื่อสาร การบริหารจัดการข้อมูล เพื่อให้ประชาชนทุกพื้นที่ได้รับรู้บทบาท หน้าที่ ผลงานที่สำคัญของสำนักงาน ป.ป.ช.

การประชาสัมพันธ์เชิงรุกผ่านการแถลงผลงานและรายงานความคืบหน้าคดีที่สำคัญสู่สาธารณชน ปี 2565 นับเป็นปีที่สำคัญในการเร่งสร้างการรับรู้ในบทบาท หน้าที่ ผลงานที่สำคัญของสำนักงาน ป.ป.ช. สู่สาธารณะอย่างต่อเนื่องทั้งในส่วนกลางและพื้นที่โดยมีโฆษกแถลงข่าว หรือให้ข้อมูลต่อสื่อมวลชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง มีกำหนดเดือนละ 1 ครั้ง โดยเฉพาะการรายงานความคืบหน้าคดีที่สำคัญสู่สาธารณชน รวมทั้งการประชาสัมพันธ์ผลการลงพื้นที่จากตรวจสอบการทุจริตที่ได้รับแจ้งเบาะแสมา เพื่อเป็นการระงับยับยั้งการทุจริตได้อย่างทันสถานการณ์ เป็นประโยชน์และตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างมีประสิทธิผล นำไปสู่การสร้างภาพลักษณ์ ความน่าเชื่อถือในกระบวนการทำงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

การรณรงค์สร้างกระแสสังคมไม่ทนต่อการทุจริต ให้ตื่นตัว ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉยต่อการทุจริตภายใต้แนวคิด “Zero Tolerance คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต” สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและระดับพื้นที่ ได้ปรับแนวทางการทำงานประชาสัมพันธ์ให้สอดคล้องกับสภาพสังคมในชีวิตวิถีใหม่ New Normal ทั้งนี้ มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประชาสัมพันธ์ประจำปี เช่น การผลิตสื่อสร้างสรรค์เพื่อเปิดโปงการทุจริต การจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล โครงการรณรงค์สร้างกระแสต่อต้านการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. โครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์เฉพาะกรณีพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต -TaC เป็นต้น

การพัฒนาช่องทางให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวก รวดเร็ว มีการพัฒนาช่องทางการสื่อสารเพื่อก้าวให้ทันต่อความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีสารสนเทศที่ต้องผลิตข่าวสารในรูปแบบที่น่าสนใจต่างออกไปจากเดิมด้วยภาษาที่กระชับและเข้าใจง่าย เช่น infographics, video clip และเผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์มากขึ้นเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้สะดวก รวดเร็ว อาทิ เว็บไซต์ www.nacc.go.th Twitter NACC THAILAND Official @nacc_Thailand Facebook สำนักงาน ป.ป.ช. YouTube NACC THAILAND Official Instagram @nacc_thailand และ Line Official Account @naccthailand

การให้บริการข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน มีการให้บริการข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. แก่ประชาชนในการติดต่อสอบถามให้คำแนะนำเบื้องต้น สำหรับผู้ที่เดินทางมาที่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 5,908 ราย และให้บริการข้อมูล Call Center 1205 และผ่านระบบ Operator หมายเลข 02 528 4800 จำนวน 15,009 ราย

งานตามแผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบร่วมกับกรมประชาสัมพันธ์ รัฐบาลมีมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และให้มีการบูรณาการงานประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบร่วมกันระหว่างกรมประชาสัมพันธ์กับสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างการรับรู้ข่าวสารการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยเผยแพร่ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ ได้แก่ รายการโทรทัศน์ “กะเทาะเปลือกคอร์รัปชัน” รายการวิทยุบันทึกสถานการณ์ ช่วง “กะเทาะเปลือกคอร์รัปชัน” รายงานพิเศษข่าว เป็นต้น

การเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของภาคเอกชนเสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณผ่านกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. วางกรอบแนวทางการเปิดรับโครงการหรือกิจกรรมเพื่อขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และได้มีการพิจารณาให้การสนับสนุนโครงการผลิตสื่อ จำนวน 9 โครงการ ภายใต้วัตถุประสงค์ที่ 1 กรณีภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต โดยมีเป้าหมายเพื่อให้นักลงทุน นักธุรกิจ นักวิชาการ และผู้เชี่ยวชาญ และจัดทำเป็นภาษาไทย ภาษาอังกฤษ และภาษาอื่น เพื่อให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายทั้งในและต่างประเทศได้รับรู้ถึงความพยายามของไทยในการแก้ไขการทุจริตอย่างจริงจัง จึงทำให้เกิดพลังร่วมที่สำคัญในการขับเคลื่อนงานสื่อสารเพื่อต่อต้านการทุจริตไปในทิศทางเดียวกันได้อย่างมีประสิทธิภาพและส่งผลต่อการยกระดับค่า CPI

การสร้างการรับรู้ส่งผลให้สังคมมีความเชื่อมั่นต่อ ป.ป.ช. ดีขึ้น จากการขับเคลื่อนงานสื่อสารเพื่อปลุกกระแสสังคมให้มีความตื่นตัวในการไม่ยอม ไม่ทน ไม่เฉยต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และการบูรณาการงานสื่อสารร่วมกับภาคีทุกภาคส่วน จากการดำเนินงานดังกล่าวข้างต้นส่งผลให้สังคมมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการทำงานด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริต เริ่มตระหนักถึงผลกระทบจากการทุจริตรู้จักแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม ประชาชนตื่นตัวและไม่ทนต่อการทุจริต จะเห็นได้จากการที่ประชาชนชี้ช่องเบาะแสช่วยแจ้งข้อมูล ช่วยกันเฝ้าระวังการทุจริต นอกจากนี้ ยังส่งผลต่อการยกระดับคะแนนความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. จะเห็นได้จากผลการสำรวจความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ปี 2565 ได้ร้อยละ 78.0 สูงกว่า ปี 2564 ที่ได้ร้อยละ 77.3

1.2 การบรรลุเป้าหมายระดับองค์กร

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ประกอบด้วย 4 มิติ ได้แก่ มิติด้านประสิทธิผลตามแผนยุทธศาสตร์ มิติด้านคุณภาพของการตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้เสีย มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติด้านการพัฒนาองค์กร ตามแผนภาพที่ 1 ดังนี้

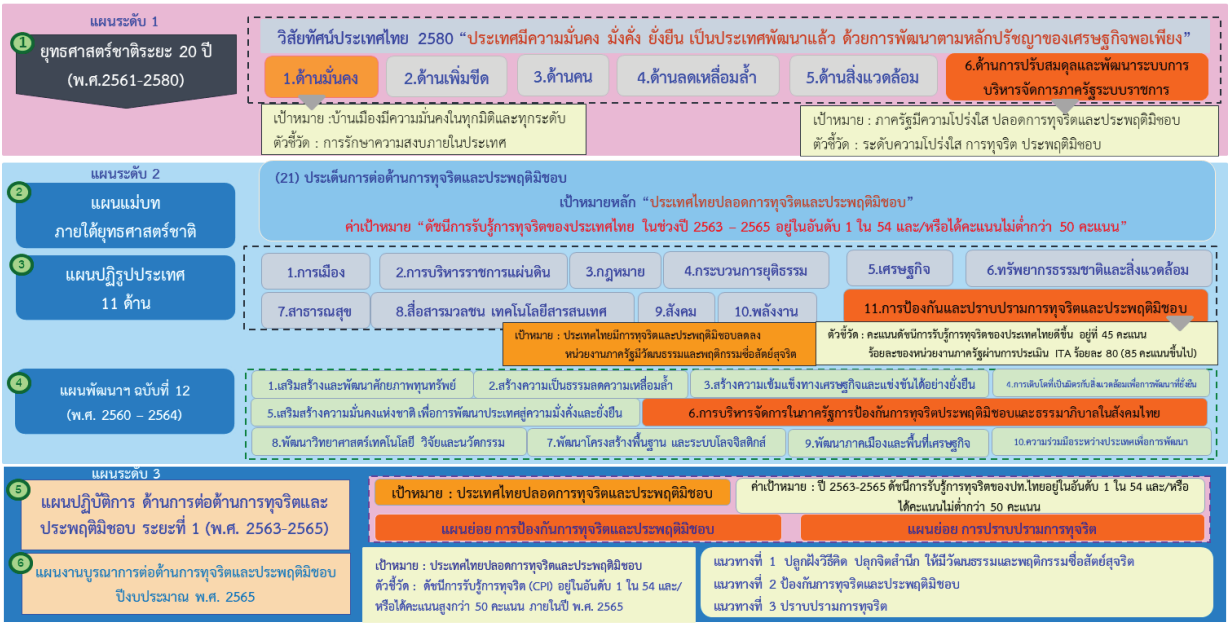
แผนภาพที่ 1 : แสดงความเชื่อมโยงกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.

โดยคำอธิบายและการให้น้ำหนักของแต่ละมิติ ตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นดังนี้

มิติ	คำอธิบาย	น้ำหนัก (ร้อยละ)
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามแผนยุทธศาสตร์	แสดงผลงานที่บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนปฏิบัติราชการตามที่ได้รับงบประมาณมาดำเนินการ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน	30
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพของการตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้เสีย	แสดงผลการปฏิบัติราชการโดยให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.	10
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	แสดงความสามารถในการปฏิบัติราชการให้บรรลุเป้าหมาย	40
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	แสดงความสามารถในการบริหารจัดการองค์กรและบุคลากร เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติราชการของทุกกลุ่มภารกิจ	20
น้ำหนักรวมทุกมิติ		**100**

ความเชื่อมโยงแผนระดับชาติสู่เป้าหมายผลลัพธ์ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในการกำหนดหลักเกณฑ์ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

แผนภาพที่ 2 : แนวทางการกำหนดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการระดับองค์กร



การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ระดับองค์กร เพื่อให้การปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นไปตามหลักการของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 45 และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ 365-23/2555 เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2555 ที่เห็นชอบในหลักการของการประเมินผลการปฏิบัติราชการ โดยให้หน่วยงานหรือองค์กรภายนอกเป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติราชการสำนักงาน ป.ป.ช. เฉพาะในระดับองค์กร

ตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. (ระดับองค์กร) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มุ่งเน้นให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการได้ตามเป้าประสงค์และพันธกิจสำคัญหลายประการ ประการแรก คือ ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ประการที่สอง คือ ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และประการสุดท้าย คือ ความสำเร็จในการดำเนินงานตามภารกิจหน้าที่ตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการสำนักงาน ป.ป.ช. และแผนงาน/โครงการที่ปรากฏอยู่ในแผนปฏิบัติการและแผนการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักงาน ป.ป.ช.

ทั้งนี้ การดำเนินงานตามเป้าประสงค์และพันธกิจดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อมุ่งไปสู่ผลลัพธ์ในการเพิ่มค่าคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้สูงกว่า 50 คะแนน ซึ่งเป็นเป้าหมายสูงสุดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนั้น ตัวชี้วัดระดับองค์กรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จึงมุ่งเน้นและผลักดันการประเมินการปฏิบัติ

ราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้ตอบสนองต่อแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) ได้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม รวมทั้งแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบด้วยเช่นกัน

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ประกอบด้วย 4 มิติ ซึ่งมีน้ำหนักทุกมิติรวมร้อยละ 100 และตัวชี้วัดรวมทั้งสิ้น 11 ตัวชี้วัดหลัก 15 ตัวชี้วัดย่อย และผลการประเมินความก้าวหน้าการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในภาพรวมมีค่าคะแนน 4.2050 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด		หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินการ	คะแนน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในภาพรวม			**100**		**4.2050**	
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามแผนยุทธศาสตร์			**30**		**4.2852**	
1.	ระดับความสำเร็จของการขับเคลื่อนยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index - CPI)	ระดับ	10	4.23	4.2299	0.4230
2.	ระดับความสำเร็จการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 - 2565) แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และแผนที่เกี่ยวข้อง	ร้อยละ	20	4.31	4.3128	0.8626
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพของการตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้เสีย			**10**		**4.6000**	
3.	ระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.	ร้อยละ	10	78.00	4.6000	0.4600
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ			**40**		**4.1815**	
4.	ผลิตภาพของการตรวจสอบและไต่สวน		20		4.3781	
	4.1 การตรวจสอบ	เรื่อง	(10)	10,488	5.0000	0.5000
	4.2 การไต่สวน	เรื่อง	(10)	1,521	3.7563	0.3756
5.	ผลิตภาพของการตรวจสอบทรัพย์สิน		10		3.1667	
	5.1 การตรวจสอบปกติ	บัญชี	(3)	42,656	5.0000	0.1500
	5.2 การตรวจสอบยืนยัน	บัญชี	(3)	1,076	1.0000	0.0300
	5.3 การตรวจสอบเชิงลึก	บัญชี	(2)	238	2.7222	0.0544
	5.4 การไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ	เรื่อง	(2)		4.1111	
	(1) ตรวจสอบ	เรื่อง	(1)	421	5.0000	0.0500
	(2) ไต่สวน	เรื่อง	(1)	14	3.2222	0.0322
6.	ผลิตภาพของการป้องกันการทุจริต	ระดับ	10	4.80	4.8031	0.4803
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร			**20**		**3.9341**	
7.	ระดับความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงองค์กร	ระดับ	3	82.72	3.2717	0.0982
8.	ระดับการพัฒนาด้านปราบปรามการทุจริต	ระดับ	4	4.30	4.3000	0.1720
9.	ระดับการพัฒนาด้านตรวจสอบทรัพย์สิน	ระดับ	4	4.00	4.0000	0.1600
10.	ระดับการพัฒนาด้านป้องกันการทุจริต	ระดับ	4	3.73	3.7259	0.1490
11.	ระดับการพัฒนาการบริหารงานและการให้บริการของสำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านระบบดิจิทัล	ระดับ	5	4.15	4.1528	0.2076

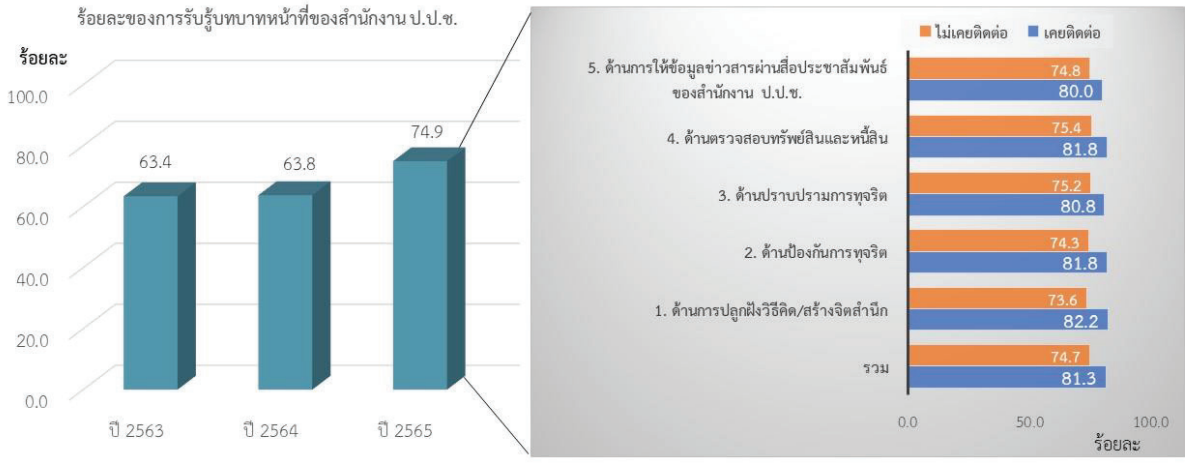
2. ระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มอบหมายให้บริษัท อินโฟเสิร์ช จำกัด ในการสำรวจความเชื่อมั่นต่อผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินการภารกิจด้านป้องกันการทุจริต ด้านการปราบปรามการทุจริต ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อประเมินระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. และให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีข้อมูลประกอบการวางแผนพัฒนา/ปรับปรุงการดำเนินงานในภารกิจ ด้านการป้องกันการทุจริต ด้านการปราบปรามการทุจริต ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน และการพัฒนา/ปรับปรุงงานการประชาสัมพันธ์ ได้อย่างเป็นรูปธรรมและสอดคล้องกับความเป็นจริง

จากการสำรวจผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งหมายถึง บุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่ได้รับผลกระทบ และหรือส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ทางตรง คือ ผู้ที่เคยมีประสบการณ์ในการติดต่อหรือสัมผัสกับสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ทางอ้อม คือ ผู้ที่ไม่เคยมีประสบการณ์ในการติดต่อหรือสัมผัสกับสำนักงาน ป.ป.ช. แต่มีการรับรู้/รู้จักบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. อันได้แก่ ประชาชนทั่วไป กลุ่มเยาวชน ประชาชนทั่วไปกลุ่มวัยทำงาน เจ้าหน้าที่ของรัฐ ภาคเอกชน/นักธุรกิจ/ผู้ประกอบการ ภาคประชาสังคม/NGOs. สื่อมวลชน และกลุ่มประชาชนจากทุกภาคส่วนที่เคยมาติดต่อกับสำนักงาน ป.ป.ช. หรือมีส่วนร่วมในภารกิจหลักของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งสิ้น 1,875 ราย ผลการสำรวจสามารถสรุปได้ ดังนี้

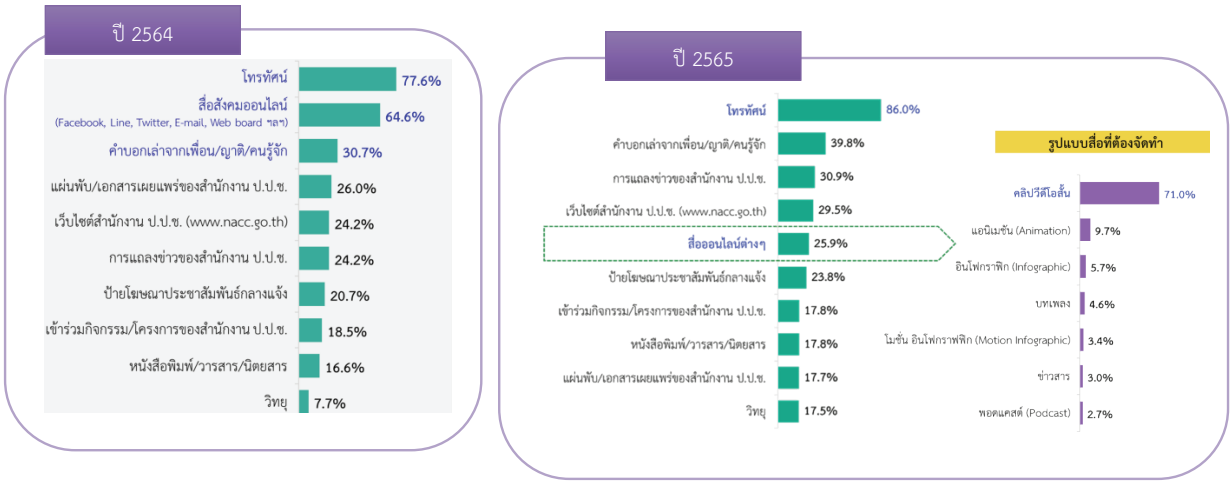
1) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. : ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กลุ่มเป้าหมายมีระดับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. คิดเป็นร้อยละ 74.9 ซึ่งมีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับ 2 ปีที่ผ่านมา โดยในปี 2565 กลุ่มที่เคยติดต่อกับสำนักงาน ป.ป.ช. มีระดับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารและผลงานของสำนักงาน ป.ป.ช. สูงกว่า กลุ่มที่ไม่เคยติดต่อกับสำนักงาน ป.ป.ช. ในทุกภารกิจ

เมื่อเปรียบเทียบระดับการรับรู้ในรายภารกิจ พบว่า กลุ่มเป้าหมายมีระดับการรับรู้บทบาทหน้าที่ และผลงานด้านการปลูกฝังวิธีคิด/สร้างจิตสำนึก มากที่สุด (ร้อยละ 82.2) รองลงมาเป็นภารกิจด้านป้องกันการทุจริต (ร้อยละ 81.8) ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน (ร้อยละ 81.8) และด้านการให้ข้อมูลข่าวสารสื่อประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. (ร้อยละ 80.0) ตามลำดับ แผนภาพที่ 1 ระดับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช.



สำหรับช่องทางที่กลุ่มเป้าหมายรับรู้ข้อมูลข่าวสารในปี 2565 ส่วนใหญ่ผ่านสื่อทางโทรทัศน์มากที่สุด รองลงมาเป็น จากคำบอกเล่าจากเพื่อน/ญาติ/คนรู้จัก ป.ป.ช. การแถลงข่าวของสำนักงาน ป.ป.ช. เว็บไซต์สำนักงาน และสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ ตามลำดับ โดยกลุ่มเป้าหมายได้เสนอรูปแบบสื่อที่ควรจัดทำควรเป็นคลิปวิดีโอสั้น แอนิเมชัน อินโฟกราฟิก และบทเพลง

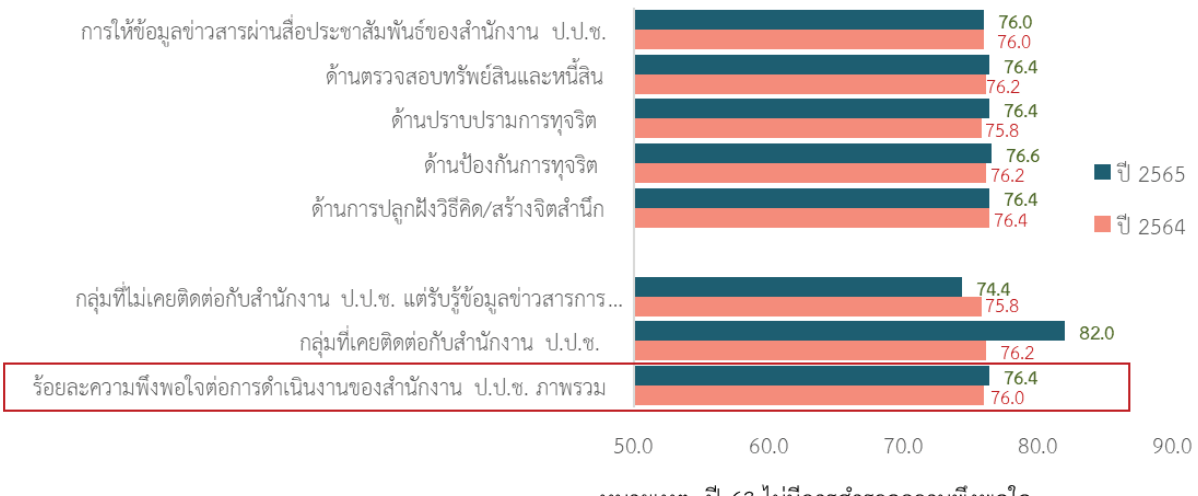
แผนภาพที่ 2 ช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช.



2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. : ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กลุ่มเป้าหมายมีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. เฉลี่ยอยู่ร้อยละ 76.4 อยู่ในเกณฑ์ “พึงพอใจค่อนข้างมาก” ซึ่งมีแนวโน้มสูงขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2564 ที่มีร้อยละความพึงพอใจอยู่ที่ 76.00

- กลุ่มที่เคยติดต่อกับสำนักงาน ป.ป.ช. จะมีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. สูงกว่ากลุ่มที่ไม่เคยติดต่อกับสำนักงาน ป.ป.ช.
- กลุ่มเป้าหมายมีความพึงพอใจต่อภารกิจด้านป้องกันการทุจริตมากที่สุด (ร้อยละ 76.6) รองลงมาเป็นด้านการปลูกฝังวิธีคิด/สร้างจิตสำนึก (ร้อยละ 76.4) ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน (ร้อยละ 76.4) ด้านปราบปรามการทุจริต (ร้อยละ 76.4) และด้านการให้ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. (ร้อยละ 76.0) แต่อย่างไรก็ตามจะเห็นว่ามีร้อยละความพึงพอใจแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย

แผนภาพที่ 3 ร้อยละความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.



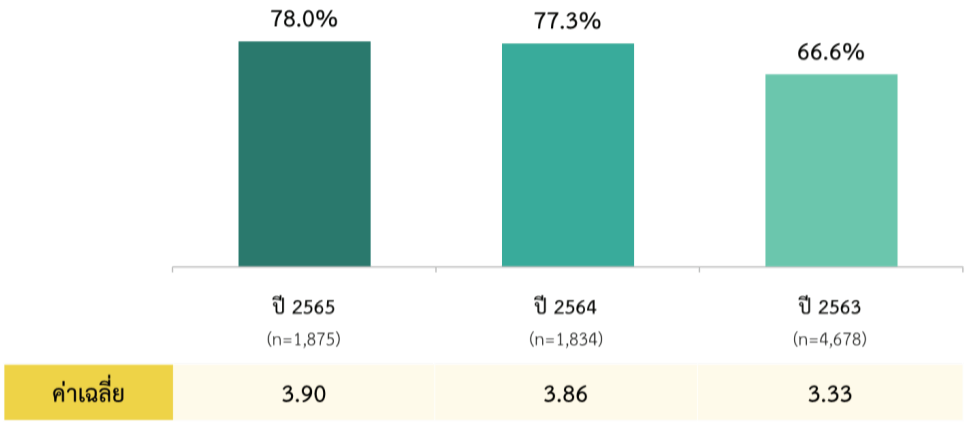
หมายเหตุ: ปี 63 ไม่มีการสำรวจความพึงพอใจ

3) ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กลุ่มเป้าหมายมีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. เฉลี่ยอยู่ร้อยละ 78.0 อยู่ในเกณฑ์ “เชื่อมั่นค่อนข้างมาก” ซึ่งมีแนวโน้มสูงขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2564 ที่มีร้อยละความเชื่อมั่นอยู่ที่ 77.3

- กลุ่มที่เคยติดต่อกับสำนักงาน ป.ป.ช. จะมีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. (ร้อยละ 82.6) ซึ่งสูงกว่ากลุ่มที่ไม่เคยติดต่อกับสำนักงาน ป.ป.ช. (ร้อยละ 79.8)
- กลุ่มเป้าหมายมีความเชื่อมั่นต่อภารกิจด้านการปลูกฝังวิธีคิด/สร้างจิตสำนึก (ร้อยละ 78.4) รองลงมาเป็นด้านปราบปรามการทุจริต (ร้อยละ 78.0) ด้านการให้ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. (ร้อยละ 77.8) ด้านป้องกันการทุจริต (ร้อยละ 77.4) ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน (ร้อยละ 77.4)

แผนภาพที่ 4 ร้อยละความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 -2565

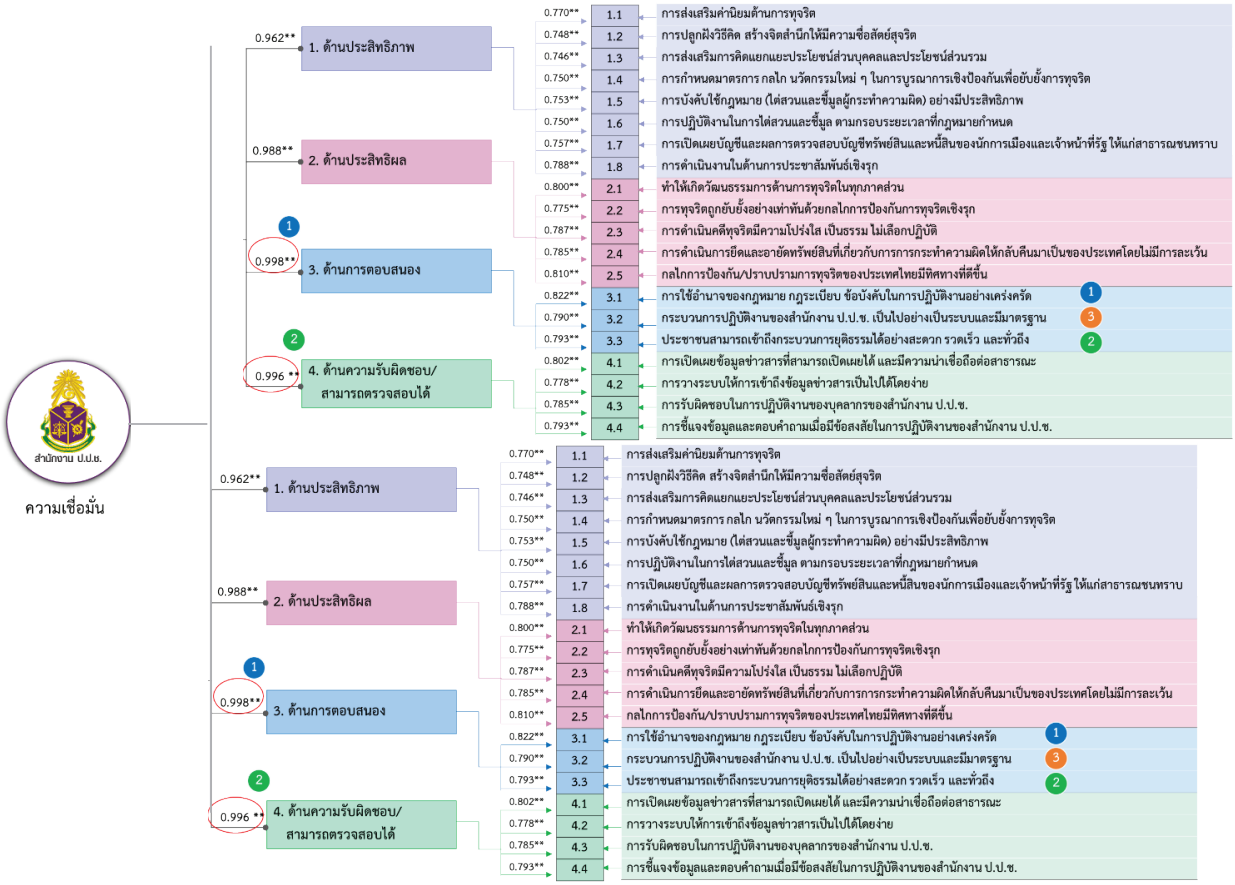


แผนภาพที่ 5 ร้อยละความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. จำแนกตามภารกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ค่าเฉลี่ยคะแนนเต็ม 5

จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) พบว่า องค์ประกอบที่มีน้ำหนักความสำคัญมากที่สุดในการยกระดับค่าความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. 3 อันดับแรกของแต่ละด้าน ได้แก่ (1) บทบาทด้านการตอบสนอง ได้แก่ การใช้อำนาจตามกฎหมาย/กฎระเบียบ/ข้อบังคับในการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด ประชาชนสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และทั่วถึง และกระบวนการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นไปอย่างเป็นระบบและมีมาตรฐาน (2) บทบาทด้านหลักนิติธรรม ได้แก่ การบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการปราบปรามการทุจริต ด้วยความเป็นธรรม มาตรการด้านความปลอดภัยให้กับประชาชนที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือเรื่องร้องเรียน และการคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วน และ (3) ด้านการเปิดเผยข้อมูล ประเด็นที่ประชาชนสนใจอย่างทันท่วงที

แผนภาพที่ 6 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันที่มีอิทธิพลต่อระดับความเชื่อมั่นในการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.



4) ข้อเสนอแนะต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

4.1 ด้านป้องกันการทุจริต/การปลูกฝังวิธีคิด/สร้างจิตสำนึก

4.1.1 ควรส่งเสริมให้ประชาชนสามารถมีส่วนร่วมในการแจ้งข้อมูล เบาะแส หรือเป็นพยานและมีสิทธิรับเงินรางวัล เพื่อเสริมสร้างการมีส่วนร่วมในเบื้องต้น โดยที่ควรพัฒนาให้ดำเนินการได้อย่างง่ายได้และมีสถานะแจ้งให้ทราบตลอดว่าในขณะนี้ดำเนินการถึงขั้นตอนใด และไม่ควรต้องเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวของผู้แจ้งเพื่อความปลอดภัยและจะทำให้ประชาชนอยากมีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแส

4.1.2 เน้นการลงพื้นที่ในระดับชุมชนท้องถิ่นให้มากขึ้น เปรียบเสมือนหมู่บ้านที่มีกล้องวงจรปิดถึงแม้จะป้องกันโจรที่จะเข้าบ้านไม่ได้ 100% แต่อย่างน้อยก็ทำให้โจรหวาดกลัวได้มากขึ้น โดยการเข้าถึง

เครือข่ายชุมชน เช่น นายอำเภอ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน อสม. เป็นต้น โดยการจัดกิจกรรมที่สอดแทรกความรู้ให้กับชาวบ้านในชุมชน เพราะการส่งสารให้ถึงมือและรวดเร็วมากที่สุด คือ ปากต่อปาก จากคนในชุมชนด้วยกันเองที่ให้ความน่าเชื่อถือได้มากที่สุด

4.1.3 ยังคงมีหลายชุมชนที่อินเทอร์เน็ตยังเข้าไม่ถึงทุกกลุ่มเป้าหมาย ดังนั้น การประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ของแต่ละกลุ่มเป้าหมายจะแตกต่างกัน ซึ่งในระดับชุมชน ควรทำป้ายประกาศ แผ่นพับ การประกาศตามวิทยุ เสียงตามสายในแต่ละชุมชน และการมีรถแห่ วิ่งในชุมชน โดยตรงมีการกำหนดความถี่ที่ชัดเจนและสม่ำเสมอ เพื่อให้ชาวบ้านเกิดความคุ้นชินและรู้สึกใกล้ชิดกับสำนักงาน ป.ป.ช. มากขึ้น

4.1.4 ควรทำงานเชิงรุกให้มีการลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบและเฝ้าระวังอย่างทันเวลา ก่อนที่จะรอให้ทุกอย่างเป็นกระแสสังคม จนทำให้ทุกคนเกิดคำถามขึ้นมาว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ไปไหน และมีไว้ทำไมเพื่ออะไร ใครจะได้ประโยชน์จากตรงนี้

4.2 ด้านปราบปรามการทุจริต

4.2.1 ด้านขั้นตอนในการปฏิบัติงาน ควรปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็ว เป็นปัจจัยหลักที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น ทั้งผลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ซึ่งถือว่าเป็นปัจจัยเร่งด่วนที่ควรแก้ในจุดนี้ ในเรื่องนี้สอดคล้องกันหลายประเด็น เช่น เรื่องความคืบหน้าของคดี ความไม่โปร่งใสในการทำงาน ซึ่งความเป็นจริงแล้วคำว่า “รวดเร็ว” ของแต่ละคนไม่เท่ากันอยู่แล้ว ในแง่ของ ประชาชนเอง และสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งผลที่ออกมาประชาชนจะให้ความคิดเห็นว่า ไม่รู้ขั้นตอนกระบวนการการทำงาน รับทราบอีกทีตอนเห็นผลงานออกมาทางสื่อ

4.2.2 สำนักงาน ป.ป.ช. ควรที่จะแจ้งรายงานความคืบหน้าและความต่อเนื่องของคดีให้สังคมได้รับทราบ ให้เป็นที่ประจักษ์สู่สังคม โดยที่ต้องประกาศอย่างเป็นทางการสู่สาธารณะให้ทราบถึงระยะเวลาขั้นตอนการทำงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ว่าแต่ละขั้นตอนใช้เวลากี่วัน กี่เดือน ต้องระบุให้ทราบอย่างชัดเจน เพราะนั่น คือความโปร่งใสในการทำงาน และเมื่อกรอบระยะเวลาถูกกำหนดไว้ และได้ทำตามกรอบที่วางไว้ ประชาชนจะไม่มีข้อกังขาได้ว่า ทำงานช้า ทำงานไม่โปร่งใส และไม่มีความคืบหน้าของคดี

4.2.3 ควรเก็บสถิติเปรียบเทียบในแต่ละปี เช่น จำนวนคดี จำนวนคนร้องเรียน และคดีที่ทำสำเร็จไปแล้วกี่คดี เพื่อเป็นตัวชี้วัดด้านการทำงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้สังคมได้รับทราบ

4.3 ด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

ประเด็นของนักการเมืองมักจะเป็นคดีดังในกระแสสังคมที่ทุกคนอยากทราบมากที่สุด และเป็นเรื่องที่จะถูกตัดสินว่าสำนักงาน ป.ป.ช. นั้น ทำงานโปร่งใสหรือไม่ ดังนั้น ควรเปิดเผยทุกครั้งที่มีความคืบหน้าของคดี ไม่ว่าจะการแถลงข่าว หรือ การทำ Live ให้ทุกคนสามารถมีส่วนรวมในการตัดสินไปพร้อม ๆ กันได้ แต่ถ้าหากคดีนั้น ๆ ยังไม่สามารถถูกเปิดเผยได้สำนักงาน ป.ป.ช. ควรมี Timeline กำหนดอย่างชัดเจน ว่าอยู่ในขั้นตอนใด และจะต้องใช้เวลาในขั้นตอนนั้นกี่วันกี่เดือน ระบุให้ชัดเจน

4.4 ด้านการให้ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ช.

4.4.1 การสร้างการรับรู้ให้กับประชาชนในเรื่องของ “ช่องทางการร้องเรียน การแจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตต่าง ๆ” เนื่องจากผลการสำรวจทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพออกว่า ประชาชนไม่ทราบว่าสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนได้ที่ไหน ดังนั้น เป็นสิ่งที่ควรเร่งประชาสัมพันธ์ให้เกิดภาพจำยิ่งขึ้น ควรมีสโลแกนหรือคำคล้องจอง คำพูดที่ติดปาก อย่างน้อยประชาชนควรรู้ว่า เบอร์โทรแจ้งสายด่วน ป.ป.ช. คือเบอร์ 1205

4.4.2 การเข้าถึงประชาชนทุกกลุ่มเพื่อให้รู้จักสำนักงาน ป.ป.ช. มากขึ้น : ควรเพิ่มช่องทางการสื่อสารกับประชาชนทุกกลุ่มทุกระดับ ให้หลากหลายทั้งการสื่อสารผ่านทางสื่อออฟไลน์และสื่อสังคมออนไลน์ ด้านการให้ข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ไปสู่ประชาชนทั่วไป ส่วนใหญ่ประชาชนทั่วไปยังคงได้รับข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยผ่านสื่อทางโทรทัศน์ช่องข่าวต่าง ๆ เป็นส่วนมาก ดังนั้น การทำงานร่วมกับ

ผู้สื่อข่าวถือเป็นการทำงานในรูปแบบที่พึ่งพาซึ่งกันและกัน โดยที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ทำการประชาสัมพันธ์องค์กรไปในตัว และผู้สื่อข่าวมีข่าวออกไปนำเสนอให้กับประชาชนรับทราบ แต่เนื่องจากผลของการวิจัยเชิงคุณภาพ มีข้อเสนอแนะจากผู้สื่อข่าวว่า การที่จะทำให้ข่าวมีความเชื่อถือและมีน้ำหนักของคดีนั้น ควรที่จะให้ทางสำนักงาน ป.ป.ช. โดยคณะอนุกรรมการออกมาให้ข้อมูลในการแถลงข่าวให้ประจักษ์สู่สาธารณชน และหมั่นแถลงข่าวความคืบหน้าของคดีอย่างสม่ำเสมอ เน้นการทำงานเชิงรุก ก่อนที่จะรอให้บางคดีเป็นกระแสสังคม จนทำให้ประชาชนเกิดคำถามตั้งคำถามขึ้นมาก่อน ว่าทำไม ป.ป.ช. ถึงไม่มีความคืบหน้าของการทำงานในคดีนั้น ๆ

- ด้านการให้ข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ในระดับชุมชนท้องถิ่น ควรทำควบคู่ไปกับช่องทางออนไลน์ ดังนั้น ควรมีการลงพื้นที่เพื่อเกิดความใกล้ชิดกับประชาชน และเครือข่ายชุมชน เช่น นายอำเภอ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และ อสม. เป็นต้น ถือเป็นการสื่อสาร 2 ทางที่สามารถให้ความรู้และโต้ตอบกับประชาชนได้ อาจมีการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกับชุมชนและสอดแทรกความรู้
- สื่อออนไลน์ เช่น Facebook, Website, Twitter เป็นต้น ควรมีกำหนดความถี่ในการลงข้อมูล ไม่ควรปล่อยให้ไม่มีความเคลื่อนไหว จะส่งผลให้ประชาชนขาดการรับรู้

4.4.3 จากการศึกษา Facebook ของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ยังคงมีผู้ติดตามที่ไม่มากนักเมื่อเทียบดูจากการทำ Content ของหน่วยงานอื่น ๆ (สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ) ที่มีผู้ติดตามเยอะกว่า จะเห็นจุดต่าง คือ 1) การทำ Content ในรูปแบบที่ดึงดูดคนมากที่สุด เช่น infographic, การ์ตูนสั้น 2) ไม่เน้นข้อความเยอะ เน้นใจความสำคัญ สั้นกระชับ ได้ใจความ 3) ใช้ภาษาพูดทั่วไป ไม่ใช้ศัพท์ทางวิชาการ 4) ควรใช้ Format ในการประชาสัมพันธ์แบบเดิมทุกครั้งให้เกิดภาพจำ เช่น ช่องทางการแจ้งเบาะแส โทรสายด่วน 1205 5) ทำโปรโมทโพสต์โฆษณาใน Facebook เพื่อประชาสัมพันธ์และเพื่อเพิ่มยอดผู้ติดตามที่มากขึ้น

เพื่อให้สามารถตอบโจทย์และเจาะกลุ่มเป้าหมายของสำนักงานป.ป.ช. ได้ตรงมากที่สุดและเป็นการสร้างการรับรู้ที่มากขึ้น สำนักงาน ป.ป.ช. ควรที่จะมีงบประมาณสำหรับการประชาสัมพันธ์ทั้งบทบาทหน้าที่ หรือจะด้านประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงาน ไม่ว่าจะงบประมาณในการทำโฆษณาหรือการจัดซื้อจัดจ้างในแง่ของเอเจนซี่ ในการดูแลสื่อออนไลน์ การคิดคอนเทนต์ต่าง ๆ โดย

- สื่อออนไลน์ Facebook ควรมีการร่วมมือระหว่างหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง และสื่อมวลชนเกิดขึ้น โดยการให้ช่วยแชร์ข่าวที่ออกมาจากสำนักงาน ป.ป.ช. ใน Facebook ลงไปในหน้าฟีด Facebook ของหน่วยงานอื่น เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์ในวงกว้าง และข่าวมีความน่าเชื่อถือเป็นอย่างมากเพราะออกจากสำนักงาน ป.ป.ช. เอง และควรทำรูปแบบข่าวสั้นที่เน้นเจาะประเด็นใหญ่ ๆ ใจความสำคัญ และเขียนเพิ่มเติมอ่านต่อที่ https://www.nacc.go.th/ เพื่อดึงคนเข้าไปในเว็บไซต์ที่เปรียบเสมือนบ้านหลังใหญ่ของ ป.ป.ช.
- ด้านบทบาทหน้าที่การทำงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ยังคงมีประชาชนส่วนมากที่ไม่ทราบว่าสำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทหน้าที่อะไร ซึ่งปัญหานี้ส่งผลตรงต่อความเชื่อมั่นโดยตรง ดังนั้นการประชาสัมพันธ์เรื่องบทบาทหน้าที่จึงสำคัญเป็นอย่างมาก เพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นให้กับภาคประชาชน ควรมีการนำเสนอบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยที่จัดทำเป็นรูปแบบคลิปวิดีโอสั้น ผ่านช่องทางสื่อออนไลน์ (Facebook, LINE official, TikTok) เนื้อหาสั้นกระชับ ได้ใจความ เน้นเรื่องบทบาทหน้าที่ การทำงานและการกระทำผิด การตรวจสอบการทุจริต เป็นต้น โดยมีความถี่อาทิตย์ละครั้ง เพื่อให้ประชาชนเกิดการรับรู้มากยิ่งขึ้น
- สำนักงาน ป.ป.ช. ควรจัดทำ LINE Official Account ขึ้น เพื่อเป็นการเพิ่มช่องทางในการแจ้งเรื่องประชาสัมพันธ์ สืบเนื่องจากผลการสำรวจระบุว่า ช่องทางที่ได้รับข่าวสาร รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

คือช่องทาง Facebook, LINE และ Website ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. มีทุกช่องทางที่กล่าวมาแล้ว ยกเว้น ช่องทาง LINE ดังนั้น ควรรีบจัดทำและเพื่อเป็นการเข้าถึงประชาชน โดยใช้วิธีการทำสติกเกอร์ไลน์โดยที่สติกเกอร์นั้นต้องมีคาแรคเตอร์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ชัดเจน และเปิดให้ประชาชนดาวน์โหลดได้ฟรี โดยที่ต้องทำการกดเพิ่มเพื่อนก่อนถึงจะทำการดาวนโหลดสติกเกอร์ได้จากนั้นทำการส่งข่าวสาร ประชาสัมพันธ์บรอดแคสทางไลน์

ปัจจัยที่ความเชื่อมั่นเพิ่มขึ้นอาจเกิดจาก 3 องค์ประกอบหลัก คือ

1. พัฒนาเครื่องมือ เพื่อให้ข้อคำถามอ่านเข้าใจง่ายขึ้น

2. มีการคัดกรองผู้ตอบแบบสอบถาม โดยต้องมีความเข้าใจต่อบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. อย่างแท้จริง (ตอบถูก 3 ใน 5 ข้อ)

3. ความเชื่อมั่นมีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ของประชาชน ณ ช่วงเวลาที่ทำการเก็บรวบรวมข้อมูล ประกอบกับสำนักสื่อสารองค์กร ได้มีการจัดทำแผนประชาสัมพันธ์ให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ทำการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานมากขึ้น ทำให้ประชาชนมีการรับรู้การทำงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มากขึ้น

4. จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน ด้วยสถิติ Factoc Analysis พบว่า องค์ประกอบที่มีน้ำหนัก (ปัจจัย) ส่งผลต่อความเชื่อมั่นฯ เพิ่มขึ้น 3 อันดับแรก คือ

ลำดับที่ 1 หลักนิติธรรม และการตอบสนอง (การบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการปราบปรามการทุจริตด้วยความเป็นธรรม คำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชน ประชาชนสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างสะดวก รวดเร็วและมีมาตรการด้านความปลอดภัยให้กับประชาชนที่ต้องการแจ้งเบาะแสหรือเรื่องร้องเรียน)

ลำดับที่ 2 ด้านความรับผิดชอบ/สามารถตรวจสอบได้ (การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยได้และเข้าถึงได้ง่าย ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานของบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. การชี้แจงข้อมูลและตอบคำถามเมื่อมีข้อสงสัยในการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช.)

ลำดับที่ 3 ด้านการเปิดเผย/โปร่งใส (การเปิดเผยข้อมูล/ประเด็นที่ประชาชนสนใจอย่างทันท่วงที ความสม่ำเสมอ ต่อเนื่อง ตรงไปตรงมา)

การนำผลจากการสำรวจระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ไปใช้ประโยชน์

1) ภารกิจป้องกันการทุจริต ได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการทำงานในการลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบและเฝ้าระวังในประเด็นต่าง ๆ ให้มีการทำงานในเชิงรุกมากขึ้น ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการแจ้งข้อมูลเบาะแส เฝ้าระวังการทุจริต ภายใต้โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดได้นำผลไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาในการดำเนินโครงการและกิจกรรมต่าง ๆ ขยายกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนและส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแจ้งข้อมูลเบาะแส ปรับปรุงในเรื่องการทำสื่อประชาสัมพันธ์ รูปแบบและช่องทางการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายให้มากยิ่งขึ้น

2) ภารกิจด้านปราบปรามการทุจริต โดยสำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ 2 ได้นำไปใช้ในการปรับการบังคับใช้กฎหมายให้รวดเร็วขึ้น โดยไม่ละเลยต่อคุณภาพของการดำเนินการ และสำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐวิสาหกิจ 2 ได้นำไปใช้ในการพัฒนาการสื่อสารกับประชาชนผู้ติดต่อและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานตามภารกิจให้ทราบถึงกรอบระยะเวลาตามกฎหมายและกระบวนการปฏิบัติงานด้านไต่สวนให้ชัดเจนและมากขึ้น

3) การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (สำนักสื่อสารองค์กร) ได้ร่วมกับ สำนักวิจัยและบริการวิชาการฯ จัดทำแผนยกระดับความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อยกระดับค่าความเชื่อมั่น โดยมีการกำหนดมาตรการในการสร้างการรับรู้บทบาทหน้าที่ ผลงานที่สำคัญของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยเฉพาะส่วนการปราบปรามการทุจริตไปสู่สาธารณะ

3. สัมฤทธิผลของการดำเนินงาน

3.1 การดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภาระผูกพันกับภาคีและพันธสัญญาต่าง ๆ ทั้งในระดับประเทศและต่างประเทศ

สถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ที่เกิดขึ้นทั่วโลกรวมถึงประเทศไทย ได้ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติภารกิจด้านการต่างประเทศของสำนักงาน ป.ป.ช. ทำให้ไม่สามารถเดินทางเข้าร่วมการประชุมในระดับนานาชาติและระดับภูมิภาคได้ตามปกติ โดยมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการเป็นการเข้าร่วมประชุมผ่านระบบการประชุมทางไกล รวมถึงการติดต่อประสานงานผ่านช่องทางอื่น ๆ ทั้งเป็นทางการและไม่เป็นทางการเพื่อให้สามารถขับเคลื่อนภารกิจด้านการต่างประเทศได้อย่างต่อเนื่อง

แม้ปัจจุบันสถานการณ์การแพร่ระบาดจะเริ่มคลี่คลายไปในทางที่ดีขึ้น ทำให้หลายประเทศเริ่มผ่อนปรนมาตรการเกี่ยวกับข้อกำจัดการเดินทางเพื่อกระตุ้นและฟื้นฟูเศรษฐกิจและการท่องเที่ยว อย่างไรก็ตาม ในส่วนของการเดินทางเพื่อเข้าร่วมการประชุม/สัมมนา ในต่างประเทศ ทั้งในระดับนานาชาติและระดับภูมิภาค นั้น ประเทศส่วนใหญ่ยังคงกำหนดรูปแบบเป็นการเข้าร่วมประชุมผ่านระบบการประชุมทางไกล (video conference) หรือแบบผสม (hybrid) ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมและสถานการณ์ภายในของแต่ละประเทศ ทั้งนี้ ในรอบปีงบประมาณ 2565 ที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดกิจกรรมและดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับภารกิจด้านการต่างประเทศ ดังนี้

ประเทศไทยในฐานะเจ้าภาพการประชุมเอเปคและการประชุมที่เกี่ยวข้อง (APEC 2022 Thailand)

ในปี พ.ศ. 2565 ประเทศไทยได้รับเกียรติเป็นเจ้าภาพจัดการประชุมเอเปคและการประชุมที่เกี่ยวข้อง (APEC 2022 Thailand) ซึ่งเอเปค หรือ Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC) เป็นกลุ่มความร่วมมือทางเศรษฐกิจในภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก จัดตั้งขึ้นเพื่อสนับสนุนระบบการค้าแบบพหุภาคี การขยายตัวทางเศรษกิจของภูมิภาคและของโลก ส่งเสริมการค้าและการลงทุน ตลอดจนความร่วมมือในมิติอื่น ๆ ปัจจุบันมีสมาชิก 21 เขตเศรษฐกิจ โดยการประชุมเอเปคมีกำหนดจัดขึ้นในประเทศไทยตลอดทั้งปี พ.ศ. 2565 ตั้งแต่การประชุมผู้นำเขตเศรษฐกิจเอเปค ระดับรัฐมนตรี ระดับเจ้าหน้าที่อาวุโส ระดับคณะกรรมการและคณะทำงาน รวมถึงการประชุมเชิงปฏิบัติการและการสัมมนาที่เกี่ยวข้อง รวมแล้วกว่า 100 การประชุม ซึ่งเกี่ยวข้องกับหน่วยงานไทยกว่า 40 หน่วยงาน

ทั้งนี้ ในการเป็นเจ้าภาพจัดการประชุมเอเปคดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการประชุมภายใต้กรอบคณะทำงานผู้เชี่ยวชาญด้านการต่อต้านการทุจริตและความโปร่งใสในกรอบเอเปค (APEC Anti-Corruption and Transparency Experts' Working Group: ACTWG) ซึ่งเป็นเวทีสำหรับการร่วมหารือในประเด็นการทุจริตที่กำลังเกิดขึ้นหรือเป็นที่จับตามองของโลก แลกเปลี่ยนประสบการณ์และแนวปฏิบัติที่ดีและเสริมสร้างความร่วมมือระดับภูมิภาคซึ่งสามารถนำไปพัฒนาต่อยอดหรือปรับปรุงมาตรการต่อต้านการทุจริตภายในเขตเศรษฐกิจของตน โดยการประชุมภายใต้คณะทำงาน ACTWG ในปี พ.ศ. 2565 ประกอบด้วย

1. การประชุมประจำปีของคณะทำงานผู้เชี่ยวชาญด้านการต่อต้านการทุจริตและความโปร่งใสในกรอบเอเปค (APEC Anti-Corruption and Transparency Experts' Working Group: ACTWG) ครั้งที่ 34 เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2565 ในรูปแบบผสมผสาน (Hybrid) โดยจัดการประชุมในลักษณะกายภาพ (Physical)

ณ โรงแรมเดอะ สุโกศล กรุงเทพฯ และผ่านระบบการประชุมทางไกล (Virtual) ในการนี้ พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะประธานคณะทำงาน ACTWG ประจำปี พ.ศ. 2565 ทำหน้าที่เป็นประธานการประชุมฯ โดยได้มีการนำเสนอร่างแผนการดำเนินงาน (Work Plan) ประจำปีของคณะทำงานและร่างแผนยุทธศาสตร์คณะทำงาน ACTWG ระยะ 4 ปี (ค.ศ. 2023 - 2026) ซึ่งประเทศไทยเป็นผู้ยกร่างต่อที่ประชุม มีการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ ตลอดจนรายงานความคืบหน้าการดำเนินงานตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations Convention against Corruption : UNCAC) และการปฏิบัติตามปฏิญญาปักกิ่ง (Beijing Declaration) จากเขตเศรษฐกิจสมาชิก นอกจากนี้ยังได้ร่วมกันหารือถึงการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของหลายภาคส่วน (Multistakeholder Engagement) ในการดำเนินงานของคณะทำงาน ACTWG อีกด้วย

2. การประชุมเครือข่ายหน่วยงานต่อต้านการทุจริตและบังคับใช้กฎหมาย (Anti-Corruption Authorities and Law Enforcement Agencies Network: ACT-NET) ครั้งที่ 9 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ในรูปแบบผสมผสาน (Hybrid) ในลักษณะกายภาพ (Physical) ณ โรงแรมเดอะ สุโกศล กรุงเทพฯ และผ่านระบบการประชุมทางไกล (Virtual) โดยมี พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะประธานเครือข่าย ACT-NET ประจำปี พ.ศ. 2565 ทำหน้าที่เป็นประธานการประชุมฯ โดยผู้แทนจากเขตเศรษฐกิจเอเปคต่าง ๆ ได้มีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์และความท้าท้ายในการปฏิบัติงานในด้านความร่วมมือระหว่างประเทศในการไต่สวนคดีทุจริตและการปฏิเสธการเป็นที่พักพิงแก่เจ้าหน้าที่ที่กระทำการทุจริตตลอดจนการติดตามทรัพย์สินคืน

3. การประชุมประจำปีของคณะทำงาน ACTWG ครั้งที่ 35 ระหว่างวันที่ 17 - 18 สิงหาคม 2565 ในรูปแบบผสมผสาน (Hybrid) โดยจัดการประชุมในลักษณะกายภาพ (Physical) ณ โรงแรมแชงกรี-ลา เชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ และผ่านระบบการประชุมทางไกล (Virtual) ในการนี้ พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะประธานคณะทำงาน ACTWG ได้กล่าวรายงานความคืบหน้าของแผนการดำเนินงานประจำปีของคณะทำงาน โดยที่ประชุมได้มีการหารือกันในร่างแผนยุทธศาสตร์คณะทำงาน ACTWG ระยะ 4 ปี (ค.ศ. 2023 - 2026) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของหลายภาคส่วน (Multistakeholder Engagement) ในกิจกรรมของคณะทำงาน ตลอดจนการนำเสนอรายงานความคืบหน้าในการปฏิบัติตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations Convention against Corruption : UNCAC) และการปฏิบัติตามปฏิญญาปักกิ่ง (Beijing Declaration) ของเขตเศรษฐกิจสมาชิก

นอกจากการประชุมหลักข้างต้นแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินโครงการยกระดับศักยภาพของเจ้าหน้าที่และผู้ปฏิบัติงานด้านการต่อต้านการทุจริตและการบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งผ่านกระบวนการรับรองและได้รับงบประมาณสนับสนุนจากเอเปคจำนวน 2 โครงการ ได้แก่ โครงการที่ 1 การจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการในหัวข้อ “นวัตกรรมดิจิทัลและเทคโนโลยีเพื่อการต่อต้านการทุจริต (Workshop on Technology for Transparency: Digital Disruption to Corruption)” จัดขึ้นเมื่อวันที่ 14 - 15 กุมภาพันธ์ 2565 ในรูปแบบผสมผสาน (Hybrid) ณ สำนักงาน ป.ป.ช. (สนามบินน้ำ) และผ่านระบบการประชุมทางไกล (Virtual) มีผู้เข้าร่วมจาก 17 เขตเศรษฐกิจและผู้แทนองค์การระหว่างประเทศ รวม 155 ราย ซึ่งผู้เข้าร่วมการประชุมเห็นพ้องกันว่านวัตกรรมดิจิทัลและเทคโนโลยีเป็นเครื่องมือที่ทรงพลัง สามารถนำมาใช้ประโยชน์ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ส่งเสริมความโปร่งใส ลดโอกาสในการกระทำทุจริต เพิ่มโอกาสในการเข้าถึงข้อมูลอย่างเท่าเทียมมีความน่าเชื่อถือในหมู่ผู้ปฏิบัติงาน รวมทั้งระหว่างองค์กร โดยผู้เข้าร่วมได้เรียนรู้ประสบการณ์ ความท้าทายและข้อจำกัดของการใช้นวัตกรรมเทคโนโลยีของกันและกัน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการนำไปประยุกต์ใช้เพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต่อไป

ส่วนโครงการที่ 2 เป็นการจัดการอภิปรายในหัวข้อ “การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของสื่อในการต่อต้านการทุจริต (Panel Discussion on Empowering the Media’s Inclusion in the Fight against Corruption)” จัดขึ้นเมื่อวันที่ 26 - 27 กรกฎาคม 2565 ในรูปแบบผสมผสาน (Hybrid) ณ สำนักงาน ป.ป.ช. (สนามบินน้ำ) และผ่านระบบการประชุมทางไกล (Virtual) การอภิปรายทั้ง 2 วัน สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับเกียรติจากผู้แทนสำนักงานป้องกันยาเสพติดและปราบปรามอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ (UNODC) ผู้แทนโครงการ Sinar ซึ่งเป็น NGO ในมาเลเซีย NGO อื่น ๆ องค์กรสื่อมวลชนทั้งไทยและต่างชาติที่มีชื่อเสียงในแวดวงการข่าวเชิงสืบสวนสอบสวน (Investigative Journalism) ทั้งในระดับภูมิภาคและระดับโลกร่วมเป็นผู้อภิปราย ได้แก่ นิตยสาร Tempo ของอินโดนีเซีย สำนักข่าว The Reporters ของไทย รวมถึงเครือข่ายระดับโลก Organized Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP) และ Journalists for Transparency (J4T) นอกจากนี้ ผู้แทนเขตเศรษฐกิจสมาชิกเอเปคจากมาเลเซีย สหรัฐอเมริกา และอินโดนีเซีย ได้นำเสนอแนวปฏิบัติที่ดีและข้อเสนอแนะเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมและเสรีภาพของสื่อในบริบทของการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งตลอดการอภิปรายทั้งสองวันมีผู้เข้าร่วมจาก 17 เขตเศรษฐกิจสมาชิกเอเปค ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐของไทยและสื่อมวลชนไทยรวมจำนวน 110 ราย

การปฏิบัติตามพันธกรณีภายใต้กรอบอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (United Nations Convention against Corruption : UNCAC)

ด้วยประเทศไทยซึ่งเป็นรัฐภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (United Nations Convention Against Corruption : UNCAC) มีหน้าที่ในการดำเนินการตามพันธกรณีของอนุสัญญาฯ รวมทั้งการเข้าร่วมกลไกการประเมินติดตามการปฏิบัติตามอนุสัญญา UNCAC ซึ่งในปีงบประมาณ 2565 ประเทศไทยได้ปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับสาธารณรัฐฮอนดูรัส ในการเป็นรัฐผู้ประเมินสาธารณรัฐเอกวาดอร์ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดและสำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการประเมินข้อมูลจากเอกสารรายงานการประเมินตนเองของสาธารณรัฐเอกวาดอร์ (Desk review) และให้ความเห็นพร้อมข้อสังเกตเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบทของอนุสัญญาฯ เพื่อดำเนินการในขั้นตอนการเยือนประเทศ (Country Visit) เพื่อที่รัฐผู้ประเมิน รัฐผู้ถูกประเมินและสำนักงาน UNODC ในฐานะฝ่ายเลขานุการจะได้ประชุมร่วมกับหน่วยงานภายในของรัฐผู้ถูกประเมินที่เกี่ยวข้องเพื่อประเมินข้อมูลทางกฎหมาย มาตรการ และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามอนุสัญญาฯ ต่อไป

นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเข้าร่วมการประชุมทางไกลภายใต้กรอบอนุสัญญาฯ เช่น การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (Conference of the States Parties to the United Nations Convention against Corruption: CoSP) การประชุมกลุ่มผู้เชี่ยวชาญการประเมินการปฏิบัติตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (Implementation Review Group of UNCAC: IRG) การประชุมคณะทำงานว่าด้วยการป้องกันการทุจริต (Open-ended Intergovernmental Working Group on Prevention of Corruption: WGP) การประชุมกลุ่มผู้เชี่ยวชาญระหว่างรัฐว่าด้วยความร่วมมือระหว่างประเทศ (Open-ended Intergovernmental Expert Meeting to Enhance International Cooperation) การประชุมคณะทำงานระหว่างรัฐว่าด้วยการติดตามทรัพย์สินคืน (Working Group on Asset Recovery) โดยมีการรายงานมาตรการหรือแนวปฏิบัติของประเทศไทยในการดำเนินการตามอนุสัญญาฯ รวมถึงนำองค์ความรู้ มาตรการหรือแนวปฏิบัติที่ดีของรัฐภาคีหรือมาตรฐานสากลมาศึกษาวิเคราะห์เพื่อพัฒนาการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

การเสนอแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล

เพื่อให้กฎหมายป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยสอดคล้องกับอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 และเป็นไปตามมาตรฐานสากล คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 เพื่อให้สามารถใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนโดยวิธีพิเศษ ในการเข้าถึงเอกสารหรือข้อมูลข่าวสารอื่นใด ซึ่งส่งทางไปรษณีย์ โทรเลข โทรศัพท์ โทรสาร คอมพิวเตอร์ เครื่องมือ หรืออุปกรณ์ในการสื่อสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อทางเทคโนโลยีสารสนเทศ การปฏิบัติการอำพราง และการใช้เครื่องมือสื่อสารหรือเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ในการสะกดรอยการตรวจสอบและไต่สวนคดีทุจริตซึ่งเป็นอาชญากรรมร้ายแรงเพื่อให้เข้าถึงและได้มาซึ่งพยานหลักฐานอย่างทันท่วงทีและเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เห็นชอบให้มีการศึกษาวิเคราะห์มาตรการชะลอการดำเนินคดีอาญาในชั้นไต่สวนสำหรับนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดฐานให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐฯ ตามมาตรา 176 โดยแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อศึกษาวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการนำมาตรการชะลอการดำเนินคดีอาญากับนิติบุคคลที่กระทำความผิดฐานให้สินบนเจ้าพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ และเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศมาใช้บังคับ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากหลายหน่วยงาน เช่น สำนักงานศาลยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้อง เพื่อศึกษาวิเคราะห์การนำมาตรการดังกล่าวมาใช้ในกระบวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การประสานงานและการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรหลักของประเทศไทยในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นหน่วยงานกลางในการดำเนินการเพื่อให้ความร่วมมือระหว่างประเทศตามพันธกรณีและข้อตกลงระหว่างประเทศในการต่อต้านการทุจริตตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้ให้ความสำคัญและเร่งรัดการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศอย่างต่อเนื่อง โดยมีการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานภายในประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกับอัยการสูงสุด ในฐานะผู้ประสานงานกลางตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสำนักงาน ปปง. ในฐานะหน่วยข่าวกรองทางการเงินของประเทศไทย รวมทั้งการประสานความร่วมมืออย่างใกล้ชิดกับหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายของต่างประเทศ เพื่อรวบรวมพยานหลักฐานสำคัญจากต่างประเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวมถึงการดำเนินการเพื่อติดตามทรัพย์สินในคดีทุจริตที่มีการยักย้ายถ่ายเทไปยังต่างประเทศกลับคืนมายังประเทศไทย

การประชุมประจำปีของหน่วยงานต่อต้านการทุจริตในภูมิภาคอาเซียน ครั้งที่ 17 (17th Principals Meeting of the ASEAN Parties Against Corruption - ASEAN-PAC)

การประชุมดังกล่าวเป็นการประชุมระหว่างผู้แทนระดับสูงของหน่วยงานต่อต้านการทุจริตในอาเซียน จัดขึ้นเมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2564 ผ่านระบบการประชุมทางไกล ณ สำนักงาน ป.ป.ช. (สนามบินน้ำ) ภายใต้หัวข้อ “กลุ่ม ASEAN-PAC ยกระดับยุทธศาสตร์การต่อต้านการทุจริตในยุคโควิด-19 เพื่อสันติภาพ ความมั่นคง และความมั่งคั่งของภูมิภาค (ASEAN-PAC – Enhancing Anti-Corruption Strategies in the global pandemic of Covid 19 in combatting corruption for regional peace, security and prosperity)” โดยมีหน่วยงานต่อต้านการทุจริตของเนการาบรูไน ดารุสซาลาม เป็นเจ้าภาพ ทั้งนี้ ประเทศสมาชิก ASEAN-PAC ได้นำเสนอความคืบหน้าในการดำเนินการต่อต้านการทุจริตภายในประเทศ โดยเฉพาะการนำเสนอยุทธศาสตร์ที่หน่วยงานนำมาปรับใช้เพื่อการต่อต้านการทุจริตและความท้าทายในการดำเนินงานตั้งแต่เริ่มมีการแพร่ระบาดของโควิด-19 และหารือแนวทางความร่วมมือระหว่างกัน รวมทั้งการพิจารณาและปรับปรุงรายละเอียดร่างบันทึกความเข้าใจระหว่างกัน (MoU) ของหน่วยงานต่อต้านการทุจริตในภูมิภาคอาเซียนว่าด้วยความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งเบื้องต้นมีกำหนดการลงนามในการประชุมครั้งถัดไปที่จะจัดขึ้น ณ ราชอาณาจักรกัมพูชา

การพัฒนาและเสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือเพื่อการต่อต้านการทุจริตกับหน่วยงาน/องค์กรระหว่างประเทศ

การต่อต้านการทุจริตจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกภาคส่วนทั้งในและต่างประเทศ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ให้ความสำคัญและมุ่งมั่นต่อการขยายความร่วมมือเพื่อพัฒนาและสร้างเครือข่ายเพื่อการต่อต้านการทุจริตกับหน่วยงานระหว่างประเทศและองค์กรระหว่างประเทศมาโดยตลอด โดยผ่านช่องทางการหารือข้อราชการและการลงนาม MOU ต่าง ๆ เพื่อเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศ การประสานงานคดีระหว่างประเทศ รวมถึงความร่วมมือทางวิชาการเพื่อการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและเท่าทันสถานการณ์การทุจริต อาทิ

1. การหารือข้อราชการกับ Mr. Yang Xin (หยาง ซิน) อัครราชทูตที่ปรึกษา สถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐประชาชนจีน ประจำประเทศไทย เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2565 ณ สำนักงาน ป.ป.ช.

2. การหารือข้อราชการกับคณะผู้แทนจากสถานเอกอัครราชทูตสหรัฐอเมริกา ประจำประเทศไทย โดย Jason Richards ผู้ช่วยทูตฝ่ายกฎหมาย (Assistant Legal Attache) เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2565 ณ สำนักงาน ป.ป.ช.

3. การหารือข้อราชการกับ Madam Anifa Rafiza (มาดามอานิฟา ราฟิซา) อธิบดีหน่วยงาน Anti-Corruption Bureau (ACB) บรูไนดารุสซาลาม และคณะ เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2565 ณ สำนักงาน ป.ป.ช.

4. การต้อนรับและร่วมหารือข้อราชการกับ Ms. Yang Zhao (หยาง จ้าว) ผู้ตรวจตราอาวุโส และคณะผู้แทน จากหน่วยงานคณะกรรมการการตรวจตราแห่งชาติ แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน (National Commission of Supervision: NCS) เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2564 ณ สำนักงาน ป.ป.ช.

3.2 การดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภารกิจปฏิบัติการในพื้นที่

กลุ่มภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ ประกอบด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด 76 จังหวัด มีผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน โดยใช้กลไกการบริหารงาน ดังนี้

1. กลไกการบริหารราชการเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้ความสำคัญกับการบริหารราชการของภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ โดยกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค มีอำนาจในการบริหาร กำกับดูแลสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ตามที่เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย ซึ่งกลุ่มภารกิจปฏิบัติการพื้นที่เป็นกลไกสำคัญในการถ่ายทอดและแปลงนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปสู่การปฏิบัติในระดับพื้นที่ เพื่อขับเคลื่อนภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นไปตามนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และแผนปฏิบัติการและแผนการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พร้อมการกำกับติดตามเพื่อให้งานบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ แยกตามภารกิจได้ ดังนี้

ด้านปราบปรามการทุจริต

งานด้านปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีอัตรากำลังพนักงานไต่สวน/ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน ที่สนับสนุนการปฏิบัติงานทั้งหมด จำนวน 541 คน ตามแผนปฏิบัติการและแผนการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กำหนดเป้าหมายงานตรวจสอบเบื้องต้นของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9 และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด 76 จังหวัด รวมจำนวน 4,860 เรื่อง มีเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นที่ดำเนินการแล้วเสร็จในภาพรวม จำนวน 4,315 เรื่อง และมีเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นที่เจ้าหน้าที่ดำเนินการแล้วเสร็จอยู่ระหว่างเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา จำนวน 523 เรื่อง งานไต่สวนข้อเท็จจริง กำหนดเป้าหมาย จำนวน 1,458 เรื่อง มีเรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จในภาพรวม จำนวน 448 เรื่อง และมีเรื่องไต่สวนที่เจ้าหน้าที่ดำเนินการแล้วเสร็จอยู่ระหว่างเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา จำนวน 502 เรื่อง โดยงานตรวจสอบและไต่สวนที่ผลการดำเนินงานยังไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการฯ เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีนโยบายให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เร่งรัดดำเนินการสะสางเรื่องตรวจสอบและไต่สวนค้างเก่าที่รับไว้ดำเนินการให้แล้วเสร็จ ทำให้พนักงานไต่สวนต้องดำเนินการงานตรวจสอบและไต่สวนควบคู่กันไปทั้ง 2 งาน ประกอบกับบางหน่วยงานอัตรากำลังพนักงานไต่สวนไม่สอดคล้องกับปริมาณงาน และเรื่องค้างเก่าบางเรื่องมีหลายข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาจำนวนหลายราย และมีเหตุเกิดนานแล้ว ทำให้การตรวจสอบ/ไต่สวนข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานดำเนินการค่อนข้างยาก จึงจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินงาน โดยหากเร่งรัดสะสางเรื่องค้างเก่าให้แล้วเสร็จได้โดยเร็ว จะทำให้ในปีงบประมาณถัดไปกระบวนการทำงานในภาพรวมของสำนักงาน ป.ป.ช. จะมีความรวดเร็วขึ้น

ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน

งานด้านตรวจสอบทรัพย์สินของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีอัตรากำลังเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน ที่สนับสนุนการปฏิบัติงานทั้งหมด จำนวน 254 คน ตามแผนปฏิบัติการและแผนการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กำหนดเป้าหมายงานตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด กรณีตรวจสอบปกติ จำนวน 23,040 บัญชี มีบัญชีที่ดำเนินการแล้วเสร็จในภาพรวม จำนวน 34,955 บัญชี และมีบัญชีที่เจ้าหน้าที่ดำเนินการแล้วเสร็จอยู่ระหว่างเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา จำนวน 2,448 บัญชี กรณีตรวจสอบยืนยัน จำนวน 3,851 บัญชี มีบัญชีที่ดำเนินการแล้วเสร็จในภาพรวม จำนวน 807 บัญชี และมีบัญชีที่เจ้าหน้าที่ดำเนินการแล้วเสร็จอยู่ระหว่างเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา จำนวน 369 บัญชี กรณีตรวจสอบเชิงลึก จำนวน 257 บัญชี มีบัญชีที่ดำเนินการแล้วเสร็จในภาพรวม จำนวน 193 บัญชี และมีบัญชีที่เจ้าหน้าที่ดำเนินการแล้วเสร็จอยู่ระหว่างเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา จำนวน 67 บัญชี โดยงานตรวจสอบทรัพย์สินฯ กรณีตรวจสอบปกติ ผลการดำเนินงานเกินกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ ส่วนงานตรวจสอบทรัพย์สินฯ กรณีตรวจสอบยืนยันและตรวจสอบเชิงลึก ผลการดำเนินงานยังไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีการเลือกตั้งนายกและสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ทำให้เจ้าหน้าที่ต้องรับบัญชีตรวจสอบบัญชี และเปิดเผยบัญชีของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับเจ้าหน้าที่ต้องให้คำปรึกษา แนะนำแก่ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายงานทรัพย์สินและหนี้สิน จึงส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานตรวจสอบทรัพย์สินฯ กรณีตรวจสอบยืนยันและตรวจสอบเชิงลึกทำให้ผลการดำเนินงานน้อยกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ

ด้านป้องกันการทุจริต

งานด้านป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีอัตรากำลังเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ที่สนับสนุนการปฏิบัติงานทั้งหมด จำนวน 206 คน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 งานด้านป้องกันการทุจริตของกลุ่มภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ เน้นการขับเคลื่อนผ่านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) รวมทั้งนโยบาย “ป้องนำปราบ” ที่ใช้การวิเคราะห์สภาพปัญหาการทุจริตในพื้นที่ เพื่อจัดทำแผนภูมิ/แผนผังแสดงสถานการณ์การทุจริต พร้อมปักหมุดแผนที่การทุจริตเป็นพื้นที่เฝ้าระวัง และอาศัยกลไกของศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ผ่านการบูรณาการข้อมูลจากเครือข่ายทุกภาคส่วนที่เข้ามามีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแสการทุจริต และเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่ รวมทั้งอาศัยกลไกของคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำภาค (สปท.) สำหรับการขับเคลื่อนกระบวนการส่งเสริมให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงทำให้การปฏิบัติงานด้านป้องกันการทุจริตเกิดผลสัมฤทธิ์ และมีประสิทธิภาพ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ด้วยสภาวะของโรคระบาดที่ยังคงมีอยู่อย่างต่อเนื่อง ส่งผลกระทบต่อการจัดโครงการ/กิจกรรมที่มีการรวมกลุ่มคนจำนวนมาก เจ้าหน้าที่ได้ปรับเปลี่ยนวิธีการดำเนินการเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ และเป็นไปตามคำสั่ง ประกาศ และมาตรการควบคุมโรคติดต่อของจังหวัด โดยได้นำระบบสารสนเทศ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และแอปพลิเคชัน (Application) ต่าง ๆ มาประยุกต์ใช้ในการจัดโครงการ/

กิจกรรมมากยิ่งขึ้น เช่น Zoom Meeting การประชุมแบบออนไลน์ Application Traffy Fondue สำหรับการรับแจ้งปัญหาการทุจริตและข้อเสนอแนะจากประชาชนแบบออนไลน์ Application Vonder Go การสร้างสื่อการเรียนการสอนในรูปแบบเกมออนไลน์สำหรับเด็กและเยาวชน เป็นต้น จึงทำให้งานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ

ด้านอำนวยการและงบประมาณ

งานด้านอำนวยการและงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีอัตรากำลังสนับสนุนการปฏิบัติงานทั้งหมด จำนวน 217 อัตรา โดยมีหน้าที่ดำเนินการเกี่ยวกับงบประมาณ การเงิน การบัญชี และพัสดุ รวมถึงการก่อสร้างอาคารสำนักงานและอาคารที่พักอาศัย และช่วยสนับสนุนการปฏิบัติงานของภารกิจหลัก 3 ด้าน ได้แก่ ด้านปราบปรามการทุจริต ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน และด้านป้องกันการทุจริต รวมทั้งการจัดทำฐานข้อมูลทางด้านงานคดี ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน ด้านป้องกันการทุจริต และด้านการบริหารจัดการภายในภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดที่รับผิดชอบ ให้บรรลุผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติการฯ โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค เป็นหน่วยเบิกจ่ายงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ทำหน้าที่กำกับดูแล ตรวจสอบความถูกต้องของการเบิกจ่ายงบประมาณ วางแนวทางการปฏิบัติงานภายในภาคให้เป็นแนวทางเดียวกัน เพื่อให้การเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามระเบียบและหลักเกณฑ์ทางการเงินการคลัง และมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการฯ รวมทั้งรองรับการตรวจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) และสำนักตรวจสอบภายใน ในฐานะเป็นหน่วยรับตรวจระดับพื้นที่

2. กลไกการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ผลสำเร็จการดำเนินงานของกลุ่มปฏิบัติการพื้นที่ได้นำกลไกการประเมินผลการปฏิบัติราชการมาใช้โดยกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ และตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9 และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด 76 จังหวัด ในการนำนโยบายคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปสู่การปฏิบัติ และกำหนดให้ผู้ตรวจราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ลงพื้นที่ตรวจติดตามการปฏิบัติราชการ สดับตรับฟังปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน พร้อมทั้งให้คำปรึกษา แนะนำการปฏิบัติงานแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ และนำข้อมูลปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานที่ได้จากการตรวจราชการในแต่ละครั้งมาวิเคราะห์ นำเสนอเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อทราบหรือพิจารณาสั่งการไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาและปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ในการกำกับติดตามการดำเนินงานของกลุ่มภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ยังมีกลไกศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการประชุมเพื่อขับเคลื่อน ติดตาม และเร่งรัดการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกสัปดาห์ และเมื่อเสร็จสิ้นการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้มีการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ และจัดให้มีกิจกรรมมอบรางวัลหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดที่มีผลงานเด่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อมอบรางวัลแก่ผู้มีผลการปฏิบัติงานโดดเด่น เป็นขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานให้กับพนักงานเจ้าหน้าที่และส่งเสริมการพัฒนางานทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3. กลไกการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอกสำนักงาน ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้ความสำคัญกับการป้องกันการทุจริตในระดับพื้นที่ โดยเฉพาะการดำเนินงานตามนโยบายสำคัญซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม รวมทั้งเครือข่าย ป.ป.ช. ที่เป็นประชาชนในพื้นที่ เช่น สมาชิกชมรม STRONG เป็นต้น รวมทั้งคณะอนุกรรมการการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับจังหวัด ซึ่งมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน มาเป็นกลไกในการขับเคลื่อนงานป้องกันการทุจริตในพื้นที่แต่ละจังหวัด ประกอบการดำเนินงานของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) เพื่อเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์การทุจริตที่สามารถป้องปราม และลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพตามกลไกของกฎหมายที่ได้บัญญัติไว้ตามมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

4. รายงานผลการดำเนินงาน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช.
- การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช.

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช.

นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช
ประธานคณะกรรมการ

นางญาใจ พัฒนสุขวสันต์
กรรมการ

นางเบญจวรรณ สร่างนิทร
กรรมการ

นายปรัชญา เปี่ยมสมบูรณ์
กรรมการ

พลตำรวจโทสมโชค เจริญพร
กรรมการ

ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผล สำนักงาน ป.ป.ช. พ.ศ. 2563 ข้อ 14 ให้คณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการตรวจสอบตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม อีกหน้าที่หนึ่ง ซึ่งหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังฯ ข้อ 13 (9) กำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง ประกอบด้วยการรายงานต่อคณะกรรมการและการรายงานต่อบุคคลภายนอก ทั้งนี้ การรายงานต่อบุคคลภายนอกให้รายงานในรายงานประจำปีของหน่วยงานของรัฐหรือเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานของรัฐโดยประธานกรรมการตรวจสอบเป็นผู้ลงนามในรายงานดังกล่าว

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล สำนักงาน ป.ป.ช. (คณะกรรมการ) ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 ท่าน ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นบุคคลภายนอกสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีความรู้และประสบการณ์เป็นที่ประจักษ์ทางด้านการบัญชี การเงิน เศรษฐศาสตร์ รัฐศาสตร์ นิติศาสตร์ การบริหาร เทคโนโลยีสารสนเทศ การตรวจสอบและประเมินผล โดยองค์ประกอบและคุณสมบัติของคณะกรรมการมีความเหมาะสม ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 58/2563 ลงวันที่ 20 มีนาคม 2563 และคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 67/2565 ลงวันที่ 23 มีนาคม 2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช.

คณะกรรมการได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และบุคคลภายนอก ซึ่งครอบคลุมความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมทั้งการเสนอแนะแนวทางหรือมาตรการที่จะทำให้ผลการดำเนินงานสามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ซึ่งจะก่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และการดำเนินงานตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการกำกับดูแลการบริหารงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อไป

คณะกรรมการได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม และปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นอิสระ เที่ยงธรรม ตามขอบเขตในกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งได้มีการทบทวนให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและผ่านการเห็นชอบโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. นอกจากนี้ คณะกรรมการสนับสนุนให้มีวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็งในเรื่องธรรมาภิบาล จริยธรรม ความซื่อสัตย์ ความรับผิดชอบและความโปร่งใส เพื่อความยั่งยืนขององค์กรในระยะยาว ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีการประชุมคณะกรรมการเพื่อสอบทาน ติดตาม และประเมินผล รายงานตรวจสอบภายใน รายงานผลการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยง รายงานผลการดำเนินงานและรายงานสถานะทางการเงิน จำนวน 12 ครั้ง โดยมีรายละเอียดการเข้าร่วมประชุมของกรรมการแต่ละท่าน ดังนี้

นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช	ประธานคณะกรรมการ	เข้าร่วมประชุม 12/12 ครั้ง
นางญาใจ พัฒนสุขวสันต์	กรรมการ	เข้าร่วมประชุม 12/12 ครั้ง

นางเบญจวรรณ สร่างนิทร	กรรมการ	เข้าร่วมประชุม 12/12 ครั้ง
นายปรัชญา เปี่ยมสมบูรณ์	กรรมการ	เข้าร่วมประชุม 12/12 ครั้ง
พลตำรวจโทสมโชค เจริญพร	กรรมการ	เข้าร่วมประชุม 12/12 ครั้ง

ในการประชุมคณะกรรมการได้เชิญผู้บริหาร และผู้เกี่ยวข้อง เข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นสำคัญ เพื่อให้การตรวจสอบและสอบทานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพิ่มขึ้น และคณะกรรมการได้มีการประชุมหารือร่วมกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับผลการตรวจสอบและเรื่องอื่น ๆ รวมทั้งการเสนอแนะให้สอบทานหรือตรวจสอบรายการที่เห็นว่าจำเป็น นอกจากนี้ คณะกรรมการได้มีการประชุมร่วมกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ ซึ่งเป็นไปตามระเบียบและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง

การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. สรุปสาระสำคัญ ดังนี้

1. การสอบทานรายงานสถานะทางการเงินและความเพียงพอของการเปิดเผยข้อมูล

คณะกรรมการได้สอบทานข้อมูลที่สำคัญของรายงานสถานะทางการเงินตามรายงานการเงินของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ประกอบด้วยงบแสดงฐานะทางการเงิน งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ซึ่งคณะกรรมการได้สอบถามผู้จัดทำบัญชีเกี่ยวกับนโยบายบัญชีที่สำคัญ ความถูกต้องครบถ้วนของงบการเงิน การปรับปรุงรายการบัญชีที่มีสาระสำคัญที่มีผลกระทบต่องบการเงิน ความเพียงพอเหมาะสมของวิธีการบันทึกบัญชีและการเปิดเผยข้อมูลในงบการเงิน โดยมีความเห็นว่ารายงานสถานะทางการเงิน มีความถูกต้อง ครบถ้วน เชื่อถือได้ การจัดทำรายงานทางการเงินเป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองโดยทั่วไป มีการเปิดเผยข้อมูลในงบการเงินอย่างเพียงพอ และไม่พบรายการใดที่อาจมีผลกระทบอันเป็นสาระสำคัญต่อรายงานสถานะทางการเงิน นอกจากนี้ รายงานของผู้สอบบัญชี (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน) เห็นว่ารายงานการเงินของสำนักงาน ป.ป.ช. มีความถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด

2. การสอบทานประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายใน

คณะกรรมการได้สอบทานความเพียงพอของระบบการควบคุมภายใน โดยพิจารณาจากรายงานผลการตรวจสอบของสำนักตรวจสอบภายใน รายงานผลการควบคุมภายในของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าจะบรรลุวัตถุประสงค์ด้านการดำเนินงาน ด้านการรายงาน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ การสอบทานพบว่า มีการประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายใน ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 ระบบการควบคุมภายในมีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพเพียงพอกับการดำเนินการ โดยไม่พบประเด็นที่เป็นสาระสำคัญอันอาจกระทบต่อการดำเนินการตามนโยบาย

3. การสอบทานการบริหารจัดการความเสี่ยง

คณะกรรมการได้สอบทานการบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เพื่อให้แน่ใจว่ามีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมและมีประสิทธิผล โดยมีการติดตามการดำเนินการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากสถานการณ์ สภาพแวดล้อม ที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งประกอบด้วยความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ ด้านการปฏิบัติการ ด้านการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ การสอบทานพบว่ามีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และมีการรายงานผลการประเมินการบริหารความเสี่ยง ตามหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2562 ข้อ 6

4. การสอบทานการปฏิบัติตามระบบและการกำกับดูแลกิจการที่ดี

คณะกรรมการได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลระบบงานต่าง ๆ ประกอบด้วยระบบงานปราบปรามการทุจริตและตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ระบบงานป้องกันการทุจริตและบริหารทั่วไป และระบบงานเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อช่วยในการสอบทานการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และนโยบายที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการมีการรายงานผลการสอบทาน การให้ข้อเสนอแนะ และมีการติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี การปฏิบัติงานบรรลุวัตถุประสงค์ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

5. การกำกับดูแลงานตรวจสอบภายใน

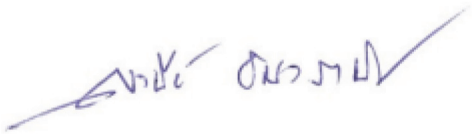
คณะกรรมการได้อนุมัติแผนการตรวจสอบระยะยาวและแผนการตรวจสอบประจำปีติดตามการปฏิบัติงานตามแผนการตรวจสอบ การรายงานผลการตรวจสอบและการติดตามปรับปรุงแก้ไขประเด็นที่มีนัยสำคัญ การพิจารณาความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน การผลักดันให้เกิดการพัฒนาและยกระดับงานตรวจสอบภายในทั้งในด้านการให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา ตลอดจนให้ความสำคัญในการพัฒนาบุคลากรของหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง ให้มีความรู้ ความสามารถ เพื่อให้การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น รวมทั้งก้าวทันต่อการเปลี่ยนแปลงตามมาตรฐานสากล รวมถึงการประเมินคุณภาพงานตรวจสอบภายใน

6. การพิจารณาทบทวนและปรับปรุงกฎบัตรคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีการพิจารณาทบทวนกฎบัตรเป็นประจำทุกปี เพื่อดูแลและปรับปรุงกฎบัตรคณะกรรมการให้สอดคล้องกับระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. พ.ศ. 2563 และที่แก้ไขเพิ่มเติม และให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยพบว่าการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในกฎบัตร คณะกรรมการได้ใช้ความรู้ความสามารถ ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ต่อสำนักงาน ป.ป.ช. อย่างต่อเนื่องด้วยความอิสระ นอกจากนี้ คณะกรรมการได้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเพื่อประเมินผลเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่ผ่านมาว่ามีผลการดำเนินงานอย่างไร และเพื่อให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาและ

ข้อจำกัดของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ รวมทั้งเพื่อช่วยให้การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการในภาพรวมทั้งคณะและผลการประเมินตนเองของกรรมการรายบุคคลในภาพรวม อยู่ในระดับดีเยี่ยม

สรุปภาพรวมการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการได้ปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบตามที่ได้ระบุไว้ในกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช. โดยใช้ความรู้ ความสามารถที่หลากหลาย ความระมัดระวังรอบคอบ มีความเป็นอิสระตลอดจนได้ให้ข้อคิดเห็นและคำแนะนำต่าง ๆ อย่างสร้างสรรค์ คณะกรรมการมีความเห็นว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล มีการจัดทำรายงานสถานะทางการเงินที่แสดงข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญและเชื่อถือได้ สอดคล้องตามมาตรฐาน มีกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง และมีกระบวนการควบคุมภายในที่เพียงพอและเหมาะสม รวมทั้งมีการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง



(นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช)
ประธานคณะกรรมการ
ตรวจสอบและประเมินผลสำนักงาน ป.ป.ช.

5. ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกต ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

- การพัฒนาการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตจากรัฐสภา
- ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อรัฐสภา

การพัฒนาการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตจากรัฐสภา

ในการรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ต่อรัฐสภา มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ได้ให้ข้อเสนอแนะและข้อสังเกตในหลายประเด็น ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการพัฒนาการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะและข้อสังเกตดังกล่าว จึงขอนำเสนอความก้าวหน้าในประเด็นต่าง ๆ เพิ่มเติม ดังนี้

1. ประเด็นการพัฒนาช่องทางในการติดต่อสื่อสาร เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้ามาแจ้งเบาะแสหรือร้องเรียนการทุจริต ในประเด็นนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. พัฒนา NACC Mobile Digital Platform เพื่อเป็นช่องทางในการติดต่อสื่อสารและให้บริการแก่ประชาชนที่สอดรับกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศในปัจจุบัน ตลอดจนเป็นเครื่องมือในการดำเนินงานที่มีการปรับเปลี่ยนเป็นระบบดิจิทัล เพื่อเพิ่มความสะดวก ลดขั้นตอนและระยะเวลาในการใช้บริการให้แก่ผู้ติดต่อกับสำนักงาน ป.ป.ช. มากยิ่งขึ้น โดยระยะแรก เป็นการให้บริการผ่านระบบปฏิบัติการ Android ซึ่งกำหนดเปิดใช้งานในวันที่ 11 พฤศจิกายน 2565 สามารถรองรับการใช้บริการต่าง ๆ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประกอบด้วย 1) การแจ้งเบาะแส และติดตามการแจ้งเบาะแส 2) ข้อมูลผลงานด้านปราบปรามการทุจริต (เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูล และมีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล) 3) ข้อมูลผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของสำนักงาน ป.ป.ช. 4) ระบบพระพร้อม เป็นระบบสำหรับเก็บรวบรวมสถิติการเทศนาหรือสอนผ่านการใช้หลักธรรมคำสอนในพระพุทธศาสนากับหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti – Corruption Education) ที่นำไปขับเคลื่อนผ่านพระสังฆาธิการ พระสอนศีลธรรม พระสอนธรรมศึกษา พระปริยัติธินิเทศก์ และคณะสงฆ์อื่น ๆ ทั่วทั้งประเทศ รวมทั้งมีการประเมินและรวบรวมผลการเทศนาหรือสอนโดยผู้เข้าร่วมในแต่ละครั้ง และ 5) ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

2. ประเด็นการพัฒนา ปรับปรุง หรือค้นหาแนวทางใหม่ในการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตให้ครอบคลุมทุกมิติ ในประเด็นนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้ความสำคัญของการพัฒนา ปรับปรุง หรือค้นหาแนวทางใหม่ในการดำเนินการป้องกันการทุจริต โดยทำงานในลักษณะเชิงรุกมากยิ่งขึ้น ตามข้อเสนอแนะของรัฐสภา โดยกำหนดเป็นนโยบาย “ป้องนำปราบ” กล่าวคือ หากมีการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตหรือประพฤติมิชอบได้อย่างเท่าทัน จะช่วยให้ราชการไม่เกิดความเสียหาย ลดจำนวนเรื่องที่จะเข้าสู่กระบวนการไต่สวน และทำให้คดีการทุจริตลดลง สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้จัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้อำนวยการศูนย์ฯ ซึ่งศูนย์ CDC มีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสภาวการณ์อย่างรวดเร็ว (Rapid Appraisal) เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น พร้อมข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการป้องกัน ป้องปรามและแก้ไขปัญหาต่อเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งการหรือมอบหมายส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการเพื่อป้องปรามไม่ให้เกิดการทุจริตและลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ เกิดการบูรณาการอย่างใกล้ชิดในทุกมิติทั้งด้านการส่งต่อข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และการร่วมดำเนินการ

ติดตามเฝ้าระวังการทุจริตอย่างรวดเร็วกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งตลอดระยะเวลานับตั้งแต่มีการจัดตั้งศูนย์ CDC สำนักงาน ป.ป.ช. ในพื้นที่ที่ได้รับแจ้งเบาะแส ได้มีการลงพื้นที่ ติดตาม และรายงานผลกลับมาอย่างรวดเร็ว และในปีงบประมาณต่อไป สำนักงาน ป.ป.ช. วางแผนที่จะพัฒนาระบบเทคโนโลยีเพื่อช่วยในการดำเนินการของศูนย์ CDC ให้มีประสิทธิภาพและแม่นยำมากขึ้นด้วย

3. ประเด็นการดำเนินงานเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI ในประเด็นนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2567 และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565 โดยการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2567 มีความสอดคล้องกับเป้าหมายและแนวทางการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ที่ให้ความสำคัญกับการผลักดันการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) โดยแนวทางการดำเนินงานและกิจกรรมต่าง ๆ ภายใต้แผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2567 ได้กำหนดมาจากข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ 3 ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีความเชื่อมโยงกับแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมินค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ทั้ง 9 แหล่งข้อมูล โดยการดำเนินการแบ่งเป็น 5 แนวทาง ได้แก่ 1) กำหนดนโยบายส่งเสริมและผลักดันการดำเนินงานเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) อย่างต่อเนื่อง 2) พัฒนาระบบป้องกันการรับสินบนของหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพ 3) เพิ่มประสิทธิภาพการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม 4) บูรณาการความร่วมมือในการดำเนินคดีทุจริตและเผยแพร่ผลการดำเนินคดีทุจริตให้สาธารณชนรับทราบ และ 5) พัฒนาระบบตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพ และเข้าถึงได้โดยง่าย โดยในการขับเคลื่อนการดำเนินงานภายใต้แผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2565 - 2567 มีสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันดำเนินการ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2565 อยู่ในอันดับ 1 ใน 54 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 50 คะแนน ปี พ.ศ. 2566 อยู่ในอันดับ 1 ใน 53 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 51 คะแนน และปี พ.ศ. 2567 อยู่ในอันดับ 1 ใน 51 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 53 คะแนน

4. ประเด็นการนำผลการประเมิน ITA ในปีที่ผ่านมาของสำนักงาน ป.ป.ช. มาปรับปรุงมาตรการป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ในประเด็นนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการประเมิน ITA ในรูปแบบปัจจุบันได้ใช้ดำเนินการครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐไปทั่วประเทศมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐเกิดความตระหนักในการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีคุณธรรมและให้ความสำคัญกับความโปร่งใสขององค์กรของรัฐเป็นอย่างมาก อย่างไรก็ตาม การประเมินนี้ยังต้องมีการปรับปรุงพัฒนาเพื่อแก้ไขหรือลดข้อจำกัดของการประเมินที่ผ่านมา และเพื่อให้การประเมินมีพัฒนาการและสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในด้านต่าง ๆ ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงให้ความสำคัญกับการพัฒนาการประเมิน ITA สำหรับระยะต่อไปเป็นอย่างมาก

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีนโยบายให้สำนักงาน ป.ป.ช. เริ่มศึกษาทบทวนและออกแบบเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำหรับระยะต่อไป นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดจ้างที่ปรึกษา (บริษัท ซูปเปอร์โพล จำกัด) เพื่อดำเนินกระบวนการพัฒนาเครื่องมือการประเมิน ITA โดยได้มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้แทนภาคส่วนต่าง ๆ เช่น ผู้แทนจากคณะกรรมาธิการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา ผู้แทนจากองค์กรระหว่างประเทศทั้ง UNODC USAID UNDP ผู้แทนจากภาควิชาการ ผู้แทนจากภาคสื่อมวลชน เป็นต้น และได้มีกระบวนการทดสอบทางวิชาการ และการทดลองใช้เครื่องมือกับหน่วยงานภาครัฐจำนวน 29 แห่ง เพื่อรวบรวมข้อมูลประกอบการพัฒนาเครื่องมือให้มีความเหมาะสม นอกจากนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. จะมีกระบวนการนำร่องกับหน่วยงานภาครัฐเพื่อพัฒนาเครื่องมือการประเมินให้สมบูรณ์มากที่สุด และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การประเมิน ITA เพื่อให้ประชาชนทั่วประเทศได้รับรู้และเข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นอันจะนำไปสู่การพัฒนาให้ภาครัฐมีธรรมาภิบาลและความโปร่งใสได้มากที่สุด

ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อรัฐสภา

1. ข้อเสนอแนะด้านการป้องกันการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นควรมีข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีประสิทธิภาพและเกิดผลในทางปฏิบัติมากยิ่งขึ้น ใน 5 ประเด็น ดังนี้

1. การผลักดันการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ทั้งในส่วนของการจัดทำมาตรการและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1) จัดทำมาตรการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา และข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมืองที่เกี่ยวข้อง

2) ผลักดันให้มีการออกกฎหมาย “ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ....”

3) ผลักดันให้มีการออกกฎหมาย “ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ. ....”

4) ผลักดันให้มีการออกกฎหมาย “ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ. ....” และ “ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ....”

2. การผลักดันการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา

ปัญหาการทุจริตในประเทศไทยเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นมาช้านานและส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศเป็นอย่างยิ่ง แม้ปัจจุบันจะได้พยายามแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยได้กำหนดปัญหาการทุจริตอยู่ในแนวนโยบายแห่งรัฐในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หรือมีการกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาในยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับต่าง ๆ แต่การแก้ไขปัญหาก็ยังไม่เกิดเป็นรูปธรรมอย่างแท้จริง อีกทั้งยังได้ทวีความรุนแรงและมีความซับซ้อนยากต่อการตรวจสอบมากขึ้นเรื่อย ๆ การแก้ไขปัญหาได้มีความพยายามทำให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านการพัฒนาคนและการพัฒนาระบบเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยให้ความสำคัญกับการปรับและหล่อหลอมพฤติกรรม “คน” ทุกกลุ่มในสังคมให้มีจิตสำนึกและพฤติกรรมยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริม การพัฒนานวัตกรรมในการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐที่เหมาะสมกับบริบท สภาพปัญหา และพลวัตการทุจริต จึงมีความจำเป็นที่ต้องร่วมกันพิจารณาใช้กลไกการศึกษาผ่านหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาเป็นเครื่องมือในการแก้ไขปัญหาการทุจริตดังกล่าวข้างต้น

รัฐสภาเป็นองค์กรเสาหลักในฐานะฝ่ายนิติบัญญัติ ที่มีความสำคัญยิ่งในการขับเคลื่อนสังคมในมิติต่าง ๆ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีข้อเสนอเพื่อผลักดันการดำเนินการของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐในการขับเคลื่อนเรื่องการศึกษา/หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา ดังนี้

1. การส่งเสริมให้สมาชิกฝ่ายนิติบัญญัติ (ส.ส./ส.ว.) มีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา โดยการถ่ายทอดหลักคิดการแยกแยะประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม ความอายและ

ความไม่ทนต่อการทุจริต จิตพอเพียงต้านทุจริต และพลเมืองและความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งเป็นหลักคิดในการเสริมสร้างภูมิคุ้มกันทางสังคมในการต่อต้านการทุจริตอย่างยั่งยืน หากสมาชิกรัฐสภาซึ่งถือเป็นบุคคลที่มีอิทธิพลทางความคิดของสังคม ได้เป็นผู้ทำหน้าที่เสมือนสื่อบุคคล ในการถ่ายถอดหลักคิดดังกล่าว ก็ย่อมจะส่งผลให้เกิดการปรับและหล่อหลอมพฤติกรรมของสังคมที่พร้อมจะมีส่วนร่วม “ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย” ต่อปัญหาการทุจริต นำไปสู่การ “รวมไทยต้านทุจริต” ให้สำเร็จยิ่งขึ้นต่อไป

2. การใช้บทบาทรัฐสภาตามหน้าที่และอำนาจในการผลักดันการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม การนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ผ่านภารกิจตามหน้าที่และอำนาจของรัฐสภาในด้านต่าง ๆ อาทิ กระบวนการตรากฎหมาย การควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน หรือกลไกกรรมาธิการในสภาฯ ล้วนสามารถใช้หลักคิดทั้ง 4 ด้าน (การคิดแยกแยะประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม ความอายและความไม่ทนต่อการทุจริต จิตพอเพียงต้านทุจริต และพลเมืองและความรับผิดชอบต่อสังคม) เพื่อเป็นเครื่องมือชี้นำหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชน หรือภาคส่วนต่าง ๆ ในการขับเคลื่อนการเรียนรู้ “ต้านทุจริตศึกษา” เพื่อกระตุ้นหรือส่งเสริมสังคมให้ตระหนักในปัญหานี้ร่วมกันต่อไป

3. การบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐในการขับเคลื่อนการศึกษา/หลักสูตรต้านทุจริตศึกษา ควรส่งเสริมให้หน่วยงานรัฐจัดทำองค์ความรู้/สื่อที่เกี่ยวข้องกับการต้านทุจริตและรวบรวมให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อเป็นคลังความรู้รวมเรื่องการต้านทุจริต อยู่ในระบบแพลตฟอร์มต้านทุจริตศึกษา

4. การบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐในการให้องค์ความรู้เกี่ยวกับการต้านทุจริต ควรส่งเสริมในการให้องค์ความรู้เกี่ยวกับการต้านทุจริตให้กับบุคลากรภาครัฐ/ประชาชน ฝึกอบรมหรือเรียนรู้ผ่านระบบการเรียนรู้ออนไลน์ เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายเข้าถึงอย่างครอบคลุมสอดคล้องกับสถานการณ์ยุคใหม่

3. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในภาพรวม พบว่ามีผลคะแนนเฉลี่ย 87.57 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 6.32 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าในปี พ.ศ. 2565 หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนัก และมีความพยายามที่จะพัฒนามากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ทั้งความพยายามที่จะปรับปรุงการให้บริการที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการมากขึ้น ตลอดจนความพยายามที่จะทำให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของหน่วยงานได้รับการเผยแพร่ที่เว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าติดตามหรือตรวจสอบได้ แต่เมื่อพิจารณาตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด หรือประมาณ 6,643 แห่ง ผลปรากฏว่ามีหน่วยงานบรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 5,855 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 70.52 ซึ่งยังไม่สามารถบรรลุตามค่าเป้าหมายที่ถูกกำหนดไว้ ดังนั้น จึงควรมีข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1) คณะรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดให้ผลการประเมิน ITA เฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐ ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นตัวชี้วัดบังคับของผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ และผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง การกำหนดให้ผลการประเมิน ITA เฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐเป็นตัวชี้วัดบังคับของผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ และผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง

ทั้งผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง โดยนำไปใช้ประกอบการบริหารทรัพยากรบุคคลด้วย เช่น การแต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง เลื่อนระดับ เป็นต้น ทั้งนี้ การกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับการประเมิน ITA มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้เกิดการมอบหมายงาน การส่งเสริม สนับสนุน กำกับดูแล และติดตามจากผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน ซึ่งจะช่วยให้ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกระดับเกิดความตระหนักและให้ความสำคัญกับการประเมิน ITA มากยิ่งขึ้น อีกทั้งยังเป็นมาตรการในการผลักดันและสร้างแรงจูงใจให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานมีการพัฒนาการดำเนินงานและการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐในจังหวัดให้มีความโปร่งใสและเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอีกด้วย

2) คณะรัฐมนตรี และกระทรวงมหาดไทย ควรกำชับให้การขับเคลื่อน สนับสนุน และส่งเสริมความร่วมมือในการประเมิน ITA ของจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัด เป็นวาระเร่งด่วนของคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด ผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐที่ยังไม่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กซึ่งมักมีปัญหาอุปสรรคในแง่การบริหารจัดการและทรัพยากรสนับสนุนการดำเนินงาน ดังนั้น คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด ซึ่งเป็นกลไกที่จะถูกจัดตั้งขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรีในคราวการประชุมเมื่อวันที่ 20 กันยายน 2565 จึงควรให้ความสำคัญกับการขับเคลื่อน สนับสนุน และส่งเสริมความร่วมมือในการประเมิน ITA ของจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัด โดยกำหนดให้เป็นวาระการดำเนินงานเร่งด่วนที่ต้องมีการกำกับติดตามและส่งเสริมสนับสนุนอย่างใกล้ชิด ซึ่งจะส่งผลต่อการบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ

3) คณะรัฐมนตรี และกระทรวงมหาดไทย ควรกำชับให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่งควรสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและมาตรฐานการประเมินที่กำหนด เนื่องจากหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA นั้นเป็นหน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนหน่วยงานรวม 7,851 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 94.56 ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ทั้งหมด และยังถือว่าเป็นหน่วยงานที่มีบทบาทภารกิจและบริการที่มีความใกล้ชิดกับประชาชนทั่วประเทศ ดังนั้น การพัฒนาด้านธรรมาภิบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ก็ย่อมที่จะส่งผลอย่างมากต่อสถานการณ์ด้านการป้องกันการทุจริตที่ครอบคลุมทุกพื้นที่ทั่วประเทศด้วย

4. การขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริตตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบแล้ว แต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่มีการขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล หรือองค์กรอัยการ ตามนัยมาตรา 32 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง การแบ่งส่วนราชการและหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 กำหนดให้สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม มีหน้าที่ในการประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการนำมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติ รวมทั้งติดตามผลและปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการเพื่อรายงานให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ซึ่งจากการดำเนินการที่ผ่านมา พบว่า มาตรการป้องกันการทุจริต

ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. บางเรื่อง ยังไม่สามารถนำไปขับเคลื่อนได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากมติคณะรัฐมนตรีเป็นเพียงการรับทราบและมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รายงานผลว่ามีการดำเนินการในลักษณะที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว แต่กลับพบว่าสภาพปัญหาอันเป็นสาเหตุของการจัดทำมาตรการยังคงดำรงอยู่ เช่น มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการบริหารจัดการอุทยานแห่งชาติ มาตรการป้องกันการทุจริตเพื่อแก้ไขปัญหาการออกเอกสารสิทธิในที่ดินโดยมิชอบ มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในอุตสาหกรรมแร่ มาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับสิ่งล่วงล้ำลำน้ำ และมาตรการป้องกันการทุจริตและการบุกรุกพื้นที่ป่าไม้ เป็นต้น

ดังนั้น จึงเห็นควรมีข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนี้

1) กรณีที่ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นข้อเสนอแนะที่ไม่อาจดำเนินการได้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับประเด็นข้อเสนอแนะดังกล่าว ควรรีบแจ้งปัญหาและอุปสรรคต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายใน 90 วัน ตามนัยมาตรา 32 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และหน่วยงานดังกล่าว ควรบูรณาการกับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อปรับปรุง พัฒนา และกำหนดแนวทางการดำเนินการตามมาตรการหรือข้อเสนอแนะอย่างมีประสิทธิภาพ อันจะนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์ของมาตรการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

2) กรณีที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กำหนดแนวทางการดำเนินการตามมาตรการหรือข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว อาจพิจารณาจัดทำแผนงานหรือโครงการเพื่อขับเคลื่อนมาตรการป้องกันการทุจริตไปสู่การปฏิบัติ ภายใต้แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

3) ให้หน่วยงานที่ได้รับมอบหมายตามมติคณะรัฐมนตรี แจ้งหน่วยปฏิบัติการในระดับพื้นที่เพื่อทราบมาตรการป้องกันการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยเร็ว และกำกับติดตามให้หน่วยปฏิบัติการในระดับพื้นที่ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อย่างเคร่งครัด เนื่องจากสภาพปัญหาอันเป็นสาเหตุของการจัดทำมาตรการส่วนใหญ่มักเกิดจากการทุจริตในระดับพื้นที่

5. การขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ได้จัดทำระบบการแจ้งเตือน เฝ้าระวังการทุจริต ตรวจสอบ และรายงานกลับอย่างรวดเร็ว (Corruption Barometer Detection and Rapid Appraisal) โดยใช้ Application Line และ Google Form ในการดำเนินการรับแจ้งและส่งข้อมูล เบาะแส ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง กับ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ต่อมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ได้พัฒนาระบบการแจ้งเตือน เฝ้าระวังการทุจริต ตรวจสอบ และรายงานกลับอย่างรวดเร็ว (Corruption Barometer Detection and Rapid Appraisal) ระยะที่สอง ในระบบ Platform Online ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาพัฒนาปรับใช้ในการดำเนินการ และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นการพัฒนาระบบการแจ้งเตือน เฝ้าระวังการทุจริต ตรวจสอบ และรายงานกลับอย่างรวดเร็ว (Corruption Barometer Detection and Rapid Appraisal) ระยะที่สาม ซึ่งเป็นการพัฒนาเต็มรูปแบบ ทั้งด้านการจัดทำ Software และ Hardware ตลอดจน

การจัดสร้างห้อง CDC War Room เพื่อเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนภารกิจของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ให้สำเร็จบรรลุตามวัตถุประสงค์ รองรับการสั่งการ (Command) รับข้อมูล เชื่อมต่อข้อมูล ส่งไปยังหน่วยพื้นที่ได้ทันที สามารถรองรับการควบคุม (Control) มีระบบการสื่อสาร (Communication) ตอบสนองรูปแบบการทำงานที่ต้องเตรียมพร้อมตลอดเวลา ตลอดจนสามารถเป็นต้นแบบหรือแหล่งเรียนรู้ในการแจ้งเบาะแส ข้อมูลในการป้องปรามการทุจริตของประเทศ และทำให้เกิดระบบการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยมุ่งหวังให้เกิดการระงับยับยั้งการทุจริตเพื่อลดการทุจริตอย่างเป็นระบบ รวมทั้งเพื่อให้เกิดการบูรณาการอย่างใกล้ชิดในทุกมิติทั้งด้านการรับข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การส่งต่อข้อมูล และการร่วมดำเนินการเมื่อพบข้อมูลที่ส่อว่าอาจมีพฤติการณ์อย่างรวดเร็วกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อระบบป้องปรามการทุจริต โดยการเฝ้าระวังการทุจริตที่มีประสิทธิภาพอันจะนำไปสู่การสร้างความร่วมมือและผนึกกำลังต้านทุจริตในวงกว้างทั้งจากภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชนและภาคประชาสังคม

ดังนั้น จึงเห็นควรมีข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ทั้งในเรื่องของการสนับสนุนงบประมาณการพัฒนาการดำเนินงานของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) การขอเชื่อมโยงข้อมูลเพื่อประโยชน์ต่อการเฝ้าระวังระงับยับยั้งการทุจริตกับหน่วยงานต่าง ๆ อาทิ กรมบัญชีกลาง สำนักงบประมาณ กระทรวงพาณิชย์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯลฯ และการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการลงพื้นที่เพื่อเฝ้าระวังการทุจริตร่วมกัน

2. การปรับปรุงกลไกป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต และการบังคับใช้กฎหมายเพื่อการปราบปรามการทุจริตของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.)

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 บัญญัติว่า รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้านหรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ และมาตรา 234 วรรคสอง บัญญัติว่า การปฏิบัติหน้าที่ตาม (1) (2) และ (3) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องจัดให้มีมาตรการ หรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม

แต่เนื่องจากในระยะเวลาที่ผ่านมา กลไกป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตของส่วนราชการในระดับกระทรวง และการบังคับใช้กฎหมายเพื่อการปราบปรามการทุจริตของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ซึ่งเป็นกลไกป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตระดับปฏิบัติการของส่วนราชการในปัจจุบัน ยังไม่ประสบผลสัมฤทธิ์ตามที่ประชาชนได้คาดหวังไว้เท่าที่ควร ดังเช่นกรณีทุจริตเรียกรับเงินในการซื้อขายตำแหน่งของผู้บริหารระดับอธิบดีตามที่ปรากฏเป็นข่าว โดยเฉพาะยังไม่มีระบบในการสอดส่อง ติดตาม และเฝ้าระวังความเคลื่อนไหวเชิงพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเพื่อป้องกันมิให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงการเป็นหน่วยงานหลักในการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ซึ่งในทางปฏิบัติแล้ว

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ต้องเผชิญกับเงื่อนไขที่เป็นปัญหาอุปสรรคและข้อจำกัดในการดำเนินงานอยู่หลายประการด้วยกัน ซึ่งเป็นปัญหาเชิงระบบที่ควรได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วน ในขณะที่การปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการในส่วนของหน้าที่และอำนาจของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ยังมิได้ปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องเชื่อมโยงกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 เพื่อเป็นกลไกป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต และการบังคับใช้กฎหมายเพื่อการปราบปรามการทุจริตให้มีประสิทธิภาพและเกิดความชัดเจนในการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น

ดังนั้น เพื่อให้สอดรับกับบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จึงเห็นควรเสนอเรื่องไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อผลักดันให้มีการปรับปรุงกลไกป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต และการบังคับใช้กฎหมายเพื่อการปราบปรามการทุจริตของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) โดยการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการในส่วนของหน้าที่และอำนาจของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานปลัดกระทรวง ส่วนราชการที่อยู่ในบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี และส่วนราชการไม่สังกัด สำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง โดยมีประเด็นสำคัญในการปรับหน้าที่และอำนาจของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) เพิ่มเติม ดังนี้

1. กำหนดให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการเป็นศูนย์กลางในการรับแจ้งข้อมูลเรื่องร้องเรียน การรับส่งเรื่องกล่าวหาร้องเรียน และการรายงานผลการดำเนินการในเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการรายงานผลการดำเนินการสอบสวนทางวินัยแก่เจ้าพนักงานของรัฐในสังกัดกระทรวง รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชนในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่เสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

2. กำหนดให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการเฝ้าระวังติดตาม และจัดทำรายงานสถานการณ์การทุจริตในสังกัดกระทรวง รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน เสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการดำเนินการเพื่อส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน

3. ข้อเสนอแนะด้านการสนับสนุนงบประมาณภายใต้แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบการกำหนดยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ และแนวทางการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยให้ความสำคัญในการจัดทำงบประมาณรายจ่ายบูรณาการ และมอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลักแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งการจัดสรรงบประมาณในช่วงที่ผ่านมา งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจะมีสัดส่วนเฉลี่ยประมาณร้อยละ 27.80 ของงบประมาณที่เสนอขอรับการจัดสรร ทำให้ไม่เพียงพอสำหรับการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย โดยปีงบประมาณปัจจุบัน พ.ศ. 2566 ได้จัดทำคำของบประมาณรายจ่ายบูรณาการ จำนวน 1,905.9683 ล้านบาท ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพียง จำนวน 495.9483 ล้านบาท

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาในมิติของการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย พบว่า หน่วยงานที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต หน่วยงานที่มีเรื่องกล่าวหาร้องเรียนจำนวนมาก และหน่วยงานที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบให้ดำเนินมาตรการและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ซึ่งมีส่วนสำคัญต่อการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ยังไม่มีข้อเสนอโครงการในกรอบแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แม้ว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ใช้เวทีต่าง ๆ เป็นโอกาสในการกระตุ้น ชักชวน และสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการเสนอของบประมาณในกรอบแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างต่อเนื่องก็ตาม อย่างไรก็ตาม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำแนวทางการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดให้ทุกหน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน นำแนวทางการดังกล่าวไปจัดทำคำขอโครงการและกิจกรรม เพื่อขับเคลื่อนการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ทั้งนี้ เห็นควรขอการสนับสนุนจากรัฐสภาในการจัดสรรงบประมาณแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมขับเคลื่อนแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างกว้างขวางต่อไป

4. ข้อเสนอแนะด้านการขับเคลื่อนและผลักดันกฎหมาย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ระหว่างขับเคลื่อนปรับปรุงและแก้ไขกฎหมายหลายฉบับเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเห็นควรเสนอต่อรัฐสภาเพื่อพิจารณาผลักดันร่างกฎหมาย จำนวน 4 ฉบับ ดังต่อไปนี้

1. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ที่มา

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี มีหนังสือที่ นร 0503/ว 421 ลงวันที่ 3 กันยายน 2563 มายังสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อแจ้งให้ทราบว่า ในการประชุมคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2563 คณะรัฐมนตรีเห็นว่าตามที่ได้มีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่สำนักงาน ก.พ. เสนอ ซึ่งเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับผู้ทรงคุณวุฒิ โดยไม่ต้องนำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญดังกล่าว จึงลงมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบกฎหมายในความรับผิดชอบ หากมีกรณีที่จะต้องดำเนินการแก้ไขในทำนองเดียวกันกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ให้เร่งรัดการพิจารณาเสนอแก้ไขกฎมายดังกล่าวโดยด่วนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุม (ด้านกฎหมาย) ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ ในประเด็นที่เกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมาย ในกรณีที่จะต้องแต่งตั้งผู้บริหารของสำนักงาน ป.ป.ช. และจำเป็นต้องนำความขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งและทรงให้พ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 180 ซึ่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

และภาคประชาชนตามแนวทางการเสนอร่างกฎหมายต่อคณะรัฐมนตรีฯ เป็นที่เรียบร้อย ปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือไปยังสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... พร้อมรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และหลักฐานการเปิดเผยการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายดังกล่าว

สาระสำคัญ

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในมาตราที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งและการพ้นจากตำแหน่งของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา 180 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่บัญญัติให้พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งข้าราชการฝ่ายทหารและฝ่ายพลเรือน ตำแหน่งปลัดกระทรวง อธิบดี และเทียบเท่า และทรงให้พ้นจากตำแหน่ง เว้นแต่กรณีที่พ้นจากตำแหน่งเพราะความตาย เกษียณอายุ หรือพ้นจากราชการเพราะถูกลงโทษ และให้มีความสอดคล้องแนวทางการบรรจุและแต่งตั้งผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานธุรการขององค์กรอิสระอื่น โดยกำหนดให้การแต่งตั้งและการพ้นจากตำแหน่งของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารระดับสูงของสำนักงาน ป.ป.ช. ต้องให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และการพ้นจากตำแหน่งของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพราะไม่ผ่านการประเมิน ตามบทบัญญัติมาตรา 150 (4) ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้พ้นจากตำแหน่ง

2. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ที่มา

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบได้มอบหมายสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบกิจกรรมการปฏิรูปประเทศที่ส่งผลต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) กิจกรรมปฏิรูปที่ 4 การพัฒนาระบบราชการไทยที่โปร่งใสไร้ผลประโยชน์ รวมทั้งมีข้อเสนอในการมีหรือแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นปฏิรูปแต่ละด้าน ได้กำหนดให้มีการทบทวนและปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ โดยเห็นว่าโดยที่กลไกของกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ไม่ว่าจะเป็นการวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัย เพื่อลงโทษผู้ถูกกล่าวหา มาตรการติดตามทรัพย์สินที่อยู่ในประเทศและต่างประเทศคืนเพื่อให้ทรัพย์สินนั้นกลับมาเป็นของแผ่นดินและลดช่องทางการทุจริต การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ยังขาดความชัดเจนตลอดจนการเฝ้าระวังการกระทำความผิดเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐที่มีความสำคัญและเป็นต้นตอของปัญหาการทุจริตในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างยั่งยืน ความจำเป็นที่ต้องมีกฎหมาย เพื่อแก้ไขปัญหา

เกี่ยวกับการดำเนินคดีกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายที่บทบัญญัติของกฎหมายยังมีความไม่ชัดเจน อีกทั้งกลไกในการดำเนินคดีกับผู้ถูกกล่าวหาสำหรับการฟ้องคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังขาดประสิทธิภาพเท่าที่ควร ตลอดจนกลไกการอุทธรณ์หรือฎีกาคำพิพากษาของศาลในคดีอาญาและคดีร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินยังมีช่องว่างที่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายขาดประสิทธิภาพเท่าที่ควร ทั้งนี้เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพทันต่อสภาวการณ์ของปัญหาการทุจริตที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว

ทั้งนี้ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยได้ผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. (www.nacc.go.th) รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง จำนวน 35 หน่วยงาน และจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อรับฟังความคิดเห็น โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมในวันจันทร์ที่ 26 กันยายน 2565

<u>สาระสำคัญ</u>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีหลักการที่จะเสนอแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ทั้งสิ้น 15 ประเด็น รวมจำนวน 22 มาตรา ดังนี้

(1) ยกเลิกข้อ 2 แห่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 21/2561 เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม พุทธศักราช 2561 และเพิ่มบทบาทของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตีความและวินิจฉัยปัญหาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ (เพิ่มวรรคสอง ของมาตรา 8)

(2) เพิ่มหน้าที่และอำนาจในการติดตามความคืบหน้ามาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เสนอต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการ ตามมาตรา 32 ตลอดถึงการประชุมหารือร่วมเพื่อทบทวนมติหรือมีมติเพิ่มเติม กรณีมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีปัญหาอุปสรรคไม่อาจดำเนินการได้ (เพิ่มมาตรา 32/1)

(3) เพิ่มกลไกและมาตรการการติดตามทรัพย์สินที่เกิดจากการกระทำผิดคืนทั้งที่อยู่ในประเทศและต่างประเทศ เพื่อนำทรัพย์สินนั้นกลับมาเป็นของแผ่นดิน และลดช่องทางการทุจริต (ยกเลิก (5) ของมาตรา 34 และเพิ่มมาตรา 34/1)

(4) เพิ่มกลไกและมาตรการในการดักฟัง การเข้าถึงข้อมูล การแฝงตัว และการสะกดรอย เพื่อการอนุวัติตามอนุสัญญา UNCAC ข้อบทที่ 50 และเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ ให้เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีทุจริตสามารถทำการตรวจสอบไต่สวนโดยวิธีพิเศษ (เพิ่มมาตรา 34/2 มาตรา 34/3 มาตรา 34/4 และมาตรา 34/5)

(5) เพิ่มกลไกและมาตรการเฝ้าระวังการกระทำความผิดเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ และเข้าถึงสภาพปัญหาของการทุจริตอย่างแท้จริง (เพิ่มมาตรา 35/1)

(6) เพิ่มกลไกการดำเนินคดีกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้เกิดความชัดเจนภายใต้การคุ้มครองสิทธิของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ (เพิ่มมาตรา 45/1)

(7) ปรับปรุงกลไกและเพิ่มประสิทธิภาพในการส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการโดยกำหนดให้เรื่องที่ส่งให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการเป็นคดีพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวน

คดีพิเศษ (เพิ่มวรรคสองของมาตรา 63)

(8) เพิ่มกลไกให้การมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และมาตรา 63 หากศาลมีคำสั่งประทับฟ้อง ให้นำเรื่องการหยุดปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษามาบังคับใช้ด้วย (เพิ่มวรรคสองของมาตรา 65)

(9) เพิ่มกลไกในกระบวนการไต่สวนและการฟ้องคดีเองของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่สามารถต่อสู้คดีได้ เพราะป่วยหนักหรือวิกลจริต ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจงดการชี้มูลความผิดหรือชะลอการฟ้องคดีจนกว่าเหตุป่วยหนักหรือวิกลจริตจะหมดไป (เพิ่มมาตรา 70/1)

(10) เพิ่มกลไกการบังคับใช้กฎหมายให้เกิดความชัดเจนในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกี่ยวกับการวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัย (เพิ่มมาตรา 91/1)

(11) ปรับปรุงกลไกและเพิ่มประสิทธิภาพในการอุทธรณ์หรือฎีกาคำพิพากษาของศาล โดยกำหนดให้อัยการสูงสุดต้องหารือกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีที่จะไม่อุทธรณ์หรือฎีกาคำพิพากษาของศาล อีกทั้งยังเพิ่มกลไกให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจอุทธรณ์หรือฎีกาคำพิพากษาของศาลได้เสมือนเป็นโจทก์ (แก้ไขปรับปรุงมาตรา 94 และเพิ่มมาตรา 122/1)

(12) ปรับปรุงกลไกการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน (ยกเลิกวรรคสี่และวรรคห้า ของมาตรา 105 และเพิ่มมาตรา 105/1)

(13) ปรับปรุงกลไกเรื่องความรับผิดของเจ้าพนักงานของรัฐ กรณีรู้เห็นยินยอมในการดำเนินกิจการซึ่งต้องห้ามตามมาตรา 126 ของคู่สมรสของเจ้าพนักงานของรัฐ ภายใต้การคุ้มครองสิทธิของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ (แก้ไขปรับปรุงมาตรา 126 วรรคสอง)

(14) แก้ไขปรับปรุงกลไกการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา 42 และมาตรา 158 โดยกำหนดให้ยื่นด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด (แก้ไขปรับปรุงมาตรา 130 และยกเลิกมาตรา 200)

(15) แก้ไขปรับปรุง โดยกำหนดถึงประเภทของรายได้และทรัพย์สินของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดความชัดเจน และกำหนดให้รายได้และเงินเหลือจ่ายของสำนักงาน ป.ป.ช. ตลอดถึงรายได้อื่นใดที่สำนักงานได้รับ ไม่เป็นรายได้ที่ต้องนำส่งคลัง (เพิ่มมาตรา 154/1 และมาตรา 154/2)

3. ร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... (ปัจจุบันมีการปรับแก้ไขในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....)

ที่มา

เป็นการเสนอให้มีกฎหมายเพื่อดำเนินการตามหมวด 16 การปฏิรูปประเทศของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 โดยตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ที่ได้กำหนดกิจกรรมปฏิรูปประเทศที่ส่งผลต่อการปฏิรูปประเทศอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) ในกิจกรรมปฏิรูปที่ 2 การพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ และได้กำหนดให้มีกฎหมายเพื่อป้องกันการฟ้องคดีปิดปาก (Anti-SLAPP Law) โดยคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบได้มอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานหลักรับผิดชอบในกิจกรรมปฏิรูปประเทศดังกล่าว

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเสนอนำร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ไปรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและภาคประชาชนตามแนวทางการเสนอร่างกฎหมายต่อคณะรัฐมนตรีฯ เป็นที่เรียบร้อย และเสนอไปยังสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการตามขั้นตอนในการเสนอกฎหมายเพื่อมีผลใช้บังคับต่อไป โดยในการประชุมคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2565 พิจารณาวาระ ลำดับที่ 2 เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... และมีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยให้พิจารณาด้วยว่าอาจดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 แทนการออกเป็นกฎหมายเฉพาะได้หรือไม่ และให้รับความเห็นของกระทรวงยุติธรรม สำนักงาน ก.พ. สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงานอัยการสูงสุด ไปประกอบการพิจารณาด้วย แล้วส่งให้คณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาก่อนเสนอรัฐสภาต่อไป และให้แจ้งให้ประธานรัฐสภาทราบด้วยว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติที่จะตราขึ้นเพื่อดำเนินการตามหมวด 16 การปฏิรูปประเทศของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอประกอบหลักเกณฑ์การตรวจสอบความจำเป็นในการตรากฎหมายตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 แล้ว มีความเห็นโดยสรุป ดังนี้

1. ความมุ่งหมายของมาตรา 63 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และแผนการปฏิรูปประเทศดังกล่าว มีวัตถุประสงค์เพื่อคุ้มครองผู้ที่แจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตเพื่อให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้นโดยมิได้จำกัดว่าต้องตราขึ้นเป็นกฎหมายเฉพาะแต่อย่างใด ดังนั้น การพิจารณาร่างกฎหมายจึงต้องตรวจสอบกฎหมายปัจจุบันว่ามีกลไกหรือมาตรการที่เพียงพอแล้วหรือไม่ จึงเห็นควรพิจารณามาตรการที่มีอยู่แล้วเป็นหลักและกำหนดเพิ่มเติมมาตรการที่ยังมีไม่เพียงพอหรือที่ต้องการเพิ่มความคุ้มครองแก่ผู้ถูกฟ้องคดีปิดปากโดยไม่จำเป็นต้องตราเป็นกฎหมายเฉพาะจะสอดคล้องกับหลักการมีกฎหมายเท่าที่จำเป็นตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

2. หลักการของร่างพระราชบัญญัติฯ ที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอแม้เป็นการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสและเป็นการสนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แต่อีกมุมหนึ่งก็เป็นการจำกัดสิทธิในการฟ้องคดีเพื่อคุ้มครองสิทธิในเกียรติยศและชื่อเสียงของอีกบุคคลหนึ่งซึ่งเป็นสิทธิที่ได้รับการรับรองคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ ดังนั้น ในการพิจารณาขอบเขตความคุ้มครองต้องพิจารณาอย่างระมัดระวัง โดยคำนึงถึงความได้สัดส่วนของการคุ้มครองกับการกระทบสิทธิของบุคคลอื่นด้วย

3. ตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตรวจสอบบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าปัจจุบันมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องซึ่งมีมาตรการในการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตอยู่แล้ว เพียงแต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังมิได้มีการบังคับใช้มาตรการที่มีอยู่อย่างมีประสิทธิภาพหรือขาดกลไกการเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานในขั้นตอนต่าง ๆ

ด้วยเหตุนี้คณะกรรมการกฤษฎีกา จึงเห็นว่า การมีกลไกในการคุ้มครองและช่วยเหลือประชาชนผู้ชี้เบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตซึ่งเป็นหลักการสำคัญตามร่างพระราชบัญญัติฯ ที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอนั้น สมควรดำเนินการโดยการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกฎหมายหลักเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อกำหนดกลไกในการให้ความคุ้มครองและช่วยเหลือผู้ให้ถ้อยคำ แจ้งข้อมูลหรือเบาะแส หรือแสดงความคิดเห็นแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีที่บุคคลดังกล่าวถูกร้องทุกข์ ถูกกล่าวโทษ ถูกฟ้องคดี หรือถูกดำเนินการทางวินัยจากการดำเนินการดังกล่าว เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างกว้างขวางยิ่งขึ้น

<u>สาระสำคัญ</u>

ปัจจุบันนี้ หลักการของร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการฟ้องคดีปิดปากในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ ได้มีการพิจารณาและปรับแก้ไขในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็น “ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....” ซึ่งเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ดังต่อไปนี้

(1) แก้ไขเพิ่มเติมบทยกเว้นความรับผิดให้แก่ผู้ให้ถ้อยคำ แจ้งข้อมูล หรือเบาะแส หรือแสดงความคิดเห็น แก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 132)

(2) กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และมาตรการในการให้ความช่วยเหลือแก่บุคคลที่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 132 (เพิ่มมาตรา 132/1 มาตรา 132/2 และมาตรา 132/3) ดังนี้

2.1 กำหนดกระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยกำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาว่าบุคคลใดสมควรได้รับความคุ้มครอง โดยมีขั้นตอนการเริ่มต้นกระบวนการให้ความช่วยเหลือไม่ว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะได้ยื่นคำร้องขอรับความช่วยเหลือหรือเป็นกรณีที่ความปรากฏแก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยการพิจารณาให้ความช่วยเหลือจะต้องดำเนินการโดยรวดเร็ว และเมื่อมีมติให้ได้รับความคุ้มครองแล้วให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการให้ความช่วยเหลือตามวิธีการที่กำหนดไว้ในร่างมาตรา 132/2 ต่อไป (เพิ่มมาตรา 132/1)

2.2 กำหนดวิธีการให้ความช่วยเหลือของสำนักงาน ป.ป.ช. กรณีบุคคลตามมาตรา 132 ถูกฟ้องคดี ถูกร้องทุกข์ ถูกกล่าวโทษ หรือถูกดำเนินการทางวินัยได้ตามความจำเป็น รวมถึงการให้ความช่วยเหลืออื่น ๆ แล้วแต่กรณี (เพิ่มมาตรา 132/2)

2.3 กำหนดให้มีมาตรการให้ความช่วยเหลือในการปล่อยตัวชั่วคราว กรณีบุคคลตามมาตรา 132 ถูกคุมขังไม่ว่าจะในชั้นสอบสวน ชั้นพนักงานอัยการ หรือชั้นพิจารณาคดีของศาล (เพิ่มมาตรา 132/3)

(3) แก้ไขเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้ครอบคลุมถึงการให้ความช่วยเหลือแก่บุคคลที่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 132 ด้วย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 162 (2))

4. ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ....

ที่มา

สืบเนื่องจากการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา พบว่าประเทศไทยได้รับการประเมินต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยมาตรฐานโลก (43 คะแนน) ซึ่งสาเหตุส่วนใหญ่ที่ส่งผลให้ค่าดัชนี CPI ของไทย ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐที่ยังมีพฤติกรรมแสวงหาประโยชน์จากการใช้อำนาจรัฐโดยมิชอบ โดยปัญหาเหล่านี้มีพื้นฐานมาจากระบบอุปถัมภ์ในสังคมไทยที่ทำให้ได้ผู้บริหารที่ขาดความซื่อตรง (Integrity) รวมทั้งขาดความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการกระทำ สะท้อนการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวม ดังนั้น เพื่อเป็นการยกระดับภาพลักษณ์ของประเทศไทยในส่วนของการประพฤติปฏิบัติตัวของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ดีขึ้น จึงต้องให้ความสำคัญกับการแก้ไขการประพฤติมิชอบที่มักมีการใช้อำนาจเพื่อประโยชน์ส่วนตนและพวกพ้อง การสนับสนุนให้มีการเสริมสร้างจริยธรรมและการรักษามาตรฐานวินัยข้าราชการให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งสนับสนุนให้มีความรับผิดชอบหากเกิดการทุจริตขึ้นในองค์กร ซึ่งจะส่งผลให้ภาพลักษณ์ของประเทศไทยในการรับรู้และแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน ดังนั้น ในแผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) กิจกรรมปฏิรูปที่ 4 (การพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์) จึงได้กำหนดให้มีมาตรฐานทางจริยธรรมเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวมประกอบพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 ภายในปี 2564 และยกระดับเป็นกฎหมายว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวม ภายในปี 2565 โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้รับผิดชอบหลัก ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อผลักดันให้มีมาตรฐานทางจริยธรรมเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวมประกอบพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 และดำเนินการพิจารณายกร่างกฎหมายว่าด้วยการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลและผลประโยชน์ส่วนรวม โดยร่างกฎหมายดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดกรอบการกระทำที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวมเพื่อส่งเสริมและสร้างความเข้าใจให้กับผู้ที่ต้องอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายดังกล่าวให้สามารถแยกแยะระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวมออกจากกันได้ อันจะมีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงบริบทของสังคม และสร้างบรรทัดฐานทางสังคมขึ้นใหม่ รวมถึงกำหนดการกระทำอันจะเป็นความผิดที่ต้องรับโทษทางกฎหมาย ทั้งประเภทความผิดที่เป็นความผิดในตัวเอง (mala in se) และความผิดตามที่กฎหมายห้าม (mala prohibita) ทั้งนี้ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายสูงสุดตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ตั้งค่าเป้าหมาย “ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ” โดยปัจจุบัน สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือไปยังสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. .... พร้อมรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. .... และหลักฐานการเปิดเผยการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายดังกล่าว

สาระสำคัญ

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. .... ได้กำหนดกรอบลักษณะการกระทำที่เป็น “การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม”

เพื่อเป็นแนวทางให้เจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง และกำหนดให้หน่วยงานของรัฐเข้ามามีบทบาทในการส่งเสริมจริยธรรม และกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรมเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในหน่วยงานของรัฐให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน เพื่อเป็นกรอบแนวทางปฏิบัติแก่เจ้าพนักงานของรัฐในสังกัด โดยร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแบ่งเป็น 4 หมวด ดังนี้

หมวด 1 การป้องกันการกระทำอันเป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม แบ่งเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 การส่งเสริมทางจริยธรรม และส่วนที่ 2 มาตรฐานทางจริยธรรม ที่กำหนดมาตรการส่งเสริมทางจริยธรรมและกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรมสำหรับเจ้าพนักงานของรัฐเพื่อไม่ให้กระทำการอันเป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และกำหนดผลกรณีที่มีการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรม

หมวด 2 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จะกำหนดการกระทำที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมอันเป็นความผิดและต้องรับโทษตามพระราชบัญญัตินี้

หมวด 3 การตรวจสอบและการไต่สวนข้อเท็จจริง ซึ่งกำหนดกระบวนการตรวจสอบและไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีมีการกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้และกำหนดหน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการตามพระราชบัญญัติ

หมวด 4 บทกำหนดโทษ ซึ่งกำหนดบทลงโทษกรณีที่มีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ โดยอัตราโทษได้กำหนดให้สอดคล้องกับอัตราโทษในความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

6. ภาคผนวก

- ภาพกิจกรรม
- รายงานการเงินของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

  * หมายเหตุ ฉบับยังไม่ได้รับการรับรองจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
- รายงานการเงินของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

  * หมายเหตุ ฉบับยังไม่ได้รับการรับรองจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ภาพกิจกรรม

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รวบรวมภาพการดำเนินงานตามภารกิจต่าง ๆ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ไว้ในเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยผู้ที่สนใจสามารถติดตามได้จาก QR Code ที่ลงไว้นี้

สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

สำนักงาน ป.ป.ช. (สนามบินน้ำ)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2565

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2565	2564
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	4	1,000,926,328.47	1,405,917,680.32
ลูกหนี้ระยะสั้น	5	14,896,089.54	12,935,446.77
เงินลงทุนระยะสั้น	6	400,000,000.00	-
วัสดุคงเหลือ		25,346,197.57	27,604,535.16
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	7	1,185,678.58	381,975.21
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		**1,442,354,294.16**	**1,446,839,637.46**
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน			
ลูกหนี้ระยะยาว	8	604,762.18	679,742.18
ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ - สุทธิ	9	1,919,446,335.54	1,770,241,321.29
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน - สุทธิ	10	51,936,233.53	66,340,541.86
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น	11	1,145,803.00	-
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		**1,973,133,134.25**	**1,837,261,605.33**
รวมสินทรัพย์		**3,415,487,428.41**	**3,284,101,242.79**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2565

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2565	2564
หนี้สินและสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
หนี้สิน			
หนี้สินหมุนเวียน			
เจ้าหนี้ระยะสั้น	12	58,990,463.41	53,194,031.88
เงินรับฝากระยะสั้น	13	12,263,267.24	9,404,608.18
หนี้สินหมุนเวียนอื่น	14	1,188.85	-
รวมหนี้สินหมุนเวียน		**71,254,919.50**	**62,598,640.06**
หนี้สินไม่หมุนเวียน			
หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น	15	745,090.22	901,806.87
รวมหนี้สินไม่หมุนเวียน		**745,090.22**	**901,806.87**
รวมหนี้สิน		**72,000,009.72**	**63,500,446.93**
สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
ทุน		167,866,377.91	167,866,377.91
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม		3,175,621,040.78	3,052,734,417.95
รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		**3,343,487,418.69**	**3,220,600,795.86**
รวมหนี้สินและสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		**3,415,487,428.41**	**3,284,101,242.79**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2565

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2565	2564
รายได้			
รายได้จากงบประมาณ	18	2,884,499,587.54	2,605,689,551.53
รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค		375,655.22	904,825.39
รายได้อื่น	19	6,680,825.49	43,958,277.41
รวมรายได้		**2,891,556,068.25**	**2,650,552,654.33**
ค่าใช้จ่าย			
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	20	1,784,562,984.98	1,698,651,791.18
ค่าบำเหน็จบำนาญ	21	134,406,907.67	122,231,106.58
ค่าตอบแทน	22	9,076,339.00	7,080,452.00
ค่าใช้สอย	23	499,110,594.49	445,839,753.55
ค่าวัสดุ	24	61,720,690.11	54,580,358.25
ค่าสาธารณูปโภค	25	60,581,630.59	59,852,840.13
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	26	218,774,489.42	220,232,356.91
ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนอื่นและบริจาค		369,999.90	499,999.89
ค่าใช้จ่ายอื่น	27	48,185.62	13,693,347.70
รวมค่าใช้จ่าย		**2,768,651,821.78**	**2,622,662,006.19**
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		**122,904,246.47**	**27,890,648.14**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2565

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	ทุน	รายได้สูง/(ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2563 - ตามที่รายงานไว้เดิม		167,866,377.91	3,023,810,328.45	3,191,676,706.36
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาดปีก่อน		-	1,033,441.36	1,033,441.36
ผลสะสมของการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชี		-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2563 - หลังการปรับปรุง		167,866,377.91	3,024,843,769.81	3,192,710,147.72
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2564				
การเปลี่ยนแปลงที่ทำให้ทุนเพิ่ม/ลด		-	-	-
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสำหรับงวด		-	27,890,648.14	27,890,648.14
กำไร/ขาดทุนจากการปรับมูลค่าเงินลงทุน		-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564		167,866,377.91	3,052,734,417.95	3,220,600,795.86
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 - ตามที่รายงานไว้เดิม		167,866,377.91	3,052,734,417.95	3,220,600,795.86
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาดปีก่อน		-	(17,623.64)	(17,623.64)
ผลสะสมของการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชี		-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 - หลังการปรับปรุง		167,866,377.91	3,052,716,794.31	3,220,583,172.22
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2565				
การเปลี่ยนแปลงที่ทำให้ทุนเพิ่ม/ลด		-	-	-
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสำหรับงวด		-	122,904,246.47	122,904,246.47
กำไร/ขาดทุนจากการปรับมูลค่าเงินลงทุน		-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565		167,866,377.91	3,175,621,040.78	3,343,487,418.69

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2565

หมายเหตุ 1 ข้อมูลทั่วไป

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 104 ต่อมาถูกยกเลิกโดยมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลใช้บังคับวันที่ 22 กรกฎาคม 2561 ตามมาตรา 141 กำหนดให้มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน ป.ป.ช.” เป็นส่วนราชการและมีฐานะเป็นนิติบุคคล รับผิดชอบขึ้นตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมาตรา 142 กำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

1. รับผิดชอบงานธุรการ และดำเนินการเพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. บรรลุภารกิจและหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และกฎหมายอื่น

2. อำนวยความสะดวก ประสานงาน ให้ความร่วมมือ ส่งเสริม และสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการ

3. ประสานงานและให้ความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

4. ดำเนินการหรือจัดให้มีการรวบรวม วิเคราะห์ ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ข้อมูลและความรู้เกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบและอันตรายของการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน

5. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้านหรือชี้เบาะแส ตามกลไกที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตามมาตรา 33

6. เสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเจ้าพนักงานของรัฐ หรือภาคเอกชน เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

7. จัดทำระบบสารสนเทศของข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่อยู่ในระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งอย่างน้อยต้องระบุผู้รับผิดชอบและความคืบหน้าของการดำเนินการของแต่ละเรื่องเพื่อกรรมการจะได้ตรวจสอบได้ตลอดเวลา

8. ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย และตามที่กฎหมายบัญญัติ

สำนักงาน ป.ป.ช. มีสถานที่ตั้งอยู่เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหน่วยเบิกจ่าย จำนวน 10 หน่วย ประกอบด้วย หน่วยเบิกจ่ายในส่วนกลาง 1 หน่วย และหน่วยงานระดับหน่วยเบิกจ่ายภายใต้สังกัด ซึ่งเป็นหน่วยเบิกจ่ายในภูมิภาค จำนวน 9 หน่วย ซึ่งรับผิดชอบบริหารจัดการเงินงบประมาณที่ได้รับตามแผนปฏิบัติการและแผนการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงาน หน่วยเบิกจ่ายดังกล่าวไม่เป็นหน่วยงานที่เสนอรายงาน และไม่มีการจัดทำรายงานการเงินแยกกัน รายการบัญชีของหน่วยเบิกจ่ายทุกหน่วยจึงได้นำมาแสดงรวมไว้ในรายงานการเงินฉบับนี้

เมื่อสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีจากกรมบัญชีกลางแล้ว จะโอนเงินงบประมาณให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ตามจำนวนที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการและแผนการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปี ให้นำไปดำเนินการบริหารจัดการให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการฯ ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการเงินและการเก็บรักษาเงิน พ.ศ. 2561 ข้อ 8 วรรคสอง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบเงินอุดหนุน จำนวน 2,554,982,800.00 บาท (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 2,365,396,200.00 บาท) โดยแยกเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร จำนวน 1,476,188,400.00 บาท ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จำนวน 561,881,400.00 บาท และค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน/สิ่งก่อสร้าง จำนวน 516,913,000.00 บาท เพื่อใช้จ่ายในแผนงานบุคลากรภาครัฐ จำนวน 1,507,040,800.00 บาท แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ จำนวน 737,942,000.00 บาท และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวน 310,000,000.00 บาท ต่อมาที่ประชุมคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2565 มีมติอนุมัติในหลักการให้สำนักงาน ป.ป.ช. ปรับแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ภายใต้แผนงานบุคลากรภาครัฐ รายการค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จำนวน 4,664,800.00 บาท และอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวน 66,326,900.00 บาท รวมเป็น 70,991,700.00 บาท เพื่อสมทบเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร

หมายเหตุ 2 เกณฑ์การจัดทำรายงานการเงิน

รายงานการเงินของสำนักงาน ป.ป.ช. ฉบับนี้ จัดทำขึ้นตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 รายการที่ปรากฏในรายงานการเงินฉบับนี้เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งรวมถึงหลักการและนโยบายการบัญชีภาครัฐ มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐ และแสดงรายการในรายงานการเงินตามแนวปฏิบัติทางการบัญชีตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค. 0410.2/ว 479 ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2563 เรื่อง รูปแบบการนำเสนอรายงานการเงินของหน่วยงานของรัฐ

รายงานการเงินนี้จัดทำขึ้นโดยใช้เกณฑ์ราคาทุนเดิม เว้นแต่จะได้เปิดเผยเป็นอย่างอื่นในนโยบายการบัญชี

รอบระยะเวลาบัญชีเริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน ของปีถัดไป

รายงานการเงินของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งถือเป็นหน่วยงานที่เสนอรายงานตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ รวมรายการบัญชีที่เกิดขึ้นทั้งที่หน่วยงานในส่วนกลางและหน่วยงานในส่วนภูมิภาคที่อยู่ภายใต้สังกัด ไม่ว่ารายการดังกล่าวจะเกิดจากเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณทุกประเภทที่หน่วยงานมีอำนาจในการบริหารจัดการตามกฎหมาย รายการที่ปรากฏในรายงานการเงินรวมถึง สินทรัพย์ หนี้สิน รายได้และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของรัฐบาลและอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาลในภาพรวม แต่ให้หน่วยงานเป็นผู้รับผิดชอบในการดูแลรักษาและบริหารจัดการให้แก่รัฐบาลภายใต้ขอบเขตอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และรวมถึงองค์ประกอบของรายงานการเงินซึ่งอยู่ภายใต้การควบคุมของหน่วยงานที่ใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานของหน่วยงานเอง แต่ไม่รวมถึงรายการบัญชีของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่อยู่ภายใต้การควบคุมของหน่วยงาน เนื่องจากกรมบัญชีกลางยังไม่ได้ประกาศใช้มาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 35 เรื่อง รายงานการเงินรวม

หมายเหตุ 3 สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

3.1 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

- เงินสด หมายถึง เงินสดในมือ เช็ค ดราฟต์และธนาณัติ หน่วยงานจะรับรู้เงินสดและเงินฝากธนาคารในราคาตามมูลค่าที่ตราไว้ และแสดงรายการดังกล่าวไว้ในเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดในงบแสดงฐานะการเงิน

- เงินสดย่อย เป็นเงินสดที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีไว้เพื่อใช้จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายปลีกย่อยในการดำเนินงาน ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการเงินและการเก็บรักษาเงิน พ.ศ. 2561 ข้อ 17

- รายการเทียบเท่าเงินสด หมายถึง เงินลงทุนระยะสั้นที่มีสภาพคล่องสูงซึ่งพร้อมที่จะเปลี่ยนเป็นเงินสดในจำนวนเงินที่เท่ากันหรือใกล้เคียงกับมูลค่าเดิม ซึ่งความแตกต่างในมูลค่าดังกล่าวไม่มีนัยสำคัญ

- เงินฝากคลัง หมายถึง เงินนอกงบประมาณที่หน่วยงานฝากไว้กับกระทรวงการคลัง หน่วยงานจะรับรู้เงินฝากคลังในราคาตามมูลค่าที่ตราไว้ โดยแสดงรายการเงินฝากคลังในเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดในงบแสดงฐานะการเงิน

3.2 ลูกหนี้ระยะสั้น

- ลูกหนี้เงินยืม หมายถึง ลูกหนี้ภายในหน่วยงานกรณีให้ข้าราชการ พนักงาน หรือเจ้าหน้าที่ยืมเงินไปใช้จ่ายในการปฏิบัติงานโดยไม่มีดอกเบี้ย เช่น ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ แสดงตามมูลค่าที่จะได้รับโดยไม่ตั้งบัญชีค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ

- รายได้ค้างรับ คือ รายได้ที่เกิดขึ้นแล้ว แต่หน่วยงานยังไม่ได้รับชำระเงิน เนื่องจากยังไม่ถึงกำหนดการรับเงินจนกว่าจะถึงรอบระยะเวลาถัดไป และหน่วยงานยังไม่ได้บันทึกรับรู้รายได้จำนวนนั้น ๆ จนถึงวันสิ้นงวดบัญชี ทำให้รายได้ที่ปรากฏอยู่ในบัญชีจะมียอดต่ำกว่าที่ควรจะเป็น ดังนั้น จึงต้องมีการปรับปรุงรายการรายได้ค้างรับเพื่อให้บัญชีแสดงจำนวนเงินที่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์คงค้าง ซึ่งหน่วยงานจะรับรู้รายได้ค้างรับตามมูลค่าที่คาดว่าจะได้รับ

3.3 เงินลงทุน

เงินลงทุน หมายถึง เงินฝากธนาคารประเภทฝากประจำที่มีกำหนดจ่ายคืนเกินกว่า 3 เดือน หน่วยงานจัดประเภทเงินลงทุนระยะสั้นหรือจัดประเภทเป็นเงินลงทุนระยะยาว ดังนี้

เงินลงทุนระยะสั้น หมายถึง เงินลงทุนที่หน่วยงานตั้งใจจะถือไว้ไม่เกิน 1 ปี หรือมีกำหนดจ่ายคืนไม่เกิน 1 ปี นับตั้งแต่วันสิ้นสุดรอบระยะเวลาการรายงาน

เงินลงทุนระยะยาว หมายถึง เงินลงทุนที่หน่วยงานตั้งใจจะถือไว้เกิน 1 ปี หรือมีกำหนดจ่ายคืนเกินกว่า 1 ปี นับตั้งแต่วันสิ้นสุดรอบระยะเวลาการรายงาน

3.4 วัสดุคงเหลือ

วัสดุคงเหลือ หมายถึง สินทรัพย์ที่หน่วยงานมีไว้เพื่อใช้ในการดำเนินงานตามปกติ โดยทั่วไปมีมูลค่าไม่สูง และไม่มีลักษณะคงทนถาวร หน่วยงานวัดมูลค่าวัสดุคงเหลือในราคาทุนตามวิธีเข้าก่อนออกก่อน

3.5 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

- อาคารและสิ่งปลูกสร้าง รวมทั้งส่วนปรับปรุงอาคาร ทั้งอาคารและสิ่งปลูกสร้างที่หน่วยงานมีกรรมสิทธิ์และไม่มีกรรมสิทธิ์ แต่หน่วยงานได้รับอนุญาตให้ครอบครองและนำมาใช้ประโยชน์ในการดำเนินงาน แสดงมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม อาคารที่อยู่ระหว่างการก่อสร้างแสดงตามราคาทุน

- อุปกรณ์ ได้แก่ ครุภัณฑ์ประเภทต่าง ๆ รับรู้เป็นสินทรัพย์เฉพาะรายการที่มีมูลค่าขั้นต่ำต่อหน่วยหรือต่อชุดตั้งแต่ 10,000.00 บาท ขึ้นไป ยกเว้นที่ได้มาก่อนปี 2563 รับรู้เป็นสินทรัพย์เมื่อมีมูลค่าขั้นต่ำตั้งแต่ 5,000.00 บาท ขึ้นไป แสดงมูลค่าตามมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม

- ค่าเสื่อมราคาบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน คำนวณโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการให้ประโยชน์โดยประมาณ ดังนี้

ประเภทสินทรัพย์	อายุการใช้งาน (ปี)
อาคารถาวร	20
สิ่งก่อสร้าง	20
ส่วนปรับปรุงอาคาร	20
ครุภัณฑ์สำนักงาน	10
ครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่ง	5
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	5
ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว	5
ครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	5
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	4
ครุภัณฑ์สำรวจ	10
ครุภัณฑ์การเกษตร	10
ครุภัณฑ์อาวุธ	10
ครุภัณฑ์ก่อสร้าง	10
ครุภัณฑ์วิทยาศาสตร์และการแพทย์	10

- ครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้างที่ได้รับมาในระหว่างวันที่ 1-15 ของเดือน คำนวณค่าเสื่อมราคาเต็มเดือน หากได้รับมาตั้งแต่วันที่ 16 เป็นต้นไป คำนวณค่าเสื่อมราคาในเดือนถัดไป

- ไม่มีการคิดค่าเสื่อมราคาสำหรับที่ดิน และสินทรัพย์ระหว่างก่อสร้าง

3.6 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

- สินทรัพย์ไม่มีตัวตน ได้แก่ ต้นทุนที่เกี่ยวข้องโดยตรงในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ รวมถึงระบบต่าง ๆ และต้นทุนเว็บไซต์ ทั้งที่ได้มาจากการจัดซื้อ และการจ้างพัฒนาขึ้น โดยหน่วยงานมีสิทธิ์ควบคุมการใช้ประโยชน์จากสินทรัพย์นั้น และคาดว่าจะได้รับประโยชน์เชิงเศรษฐกิจหรือศักยภาพในการให้บริการจากสินทรัพย์นั้นเกินกว่าหนึ่งปี หน่วยงานแสดงรายการสินทรัพย์ไม่มีตัวตนตามราคาทุนหักค่าตัดจำหน่ายสะสม

- ค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์ไม่มีตัวตนบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน โดยวิธีเส้นตรงตามอายุการให้ประโยชน์โดยประมาณ ดังนี้

โปรแกรมคอมพิวเตอร์ 4 ปี

- สินทรัพย์ไม่มีตัวตนที่ได้รับมาในระหว่างวันที่ 1-15 ของเดือน คำนวณค่าตัดจำหน่ายเต็มเดือน หากได้รับมาตั้งแต่วันที่ 16 เป็นต้นไป คำนวณค่าตัดจำหน่ายในเดือนถัดไป

- ไม่มีการคิดค่าตัดจำหน่ายสำหรับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ระหว่างพัฒนา

3.7 รายได้จากเงินงบประมาณ

รายได้จากเงินงบประมาณ แสดงไว้ในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน รับรู้ตามเกณฑ์ดังนี้

1) เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับจากงบเงินอุดหนุน รับรู้รายได้เมื่อได้รับโอนเงินจากกรมบัญชีกลางเข้าบัญชีเงินฝากสำนักงาน ป.ป.ช.

2) เงินงบประมาณงบกลาง รับรู้รายได้เมื่อได้รับโอนเงินจากกรมบัญชีกลางตามที่ยื่นคำขอเบิกเข้าบัญชีเงินฝากสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งการเบิกจ่ายตรงจากกรมบัญชีกลาง

3.8 รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค

รายได้จากเงินบริจาค จากบุคคลอื่นนอกจากหน่วยงานภาครัฐที่ได้มาก่อนปี 2564 รับรู้เมื่อได้รับเงิน ยกเว้นในกรณีที่มีเงื่อนไขเป็นข้อจำกัดที่ต้องปฏิบัติตามในการใช้จ่ายเงิน หรือได้รับความช่วยเหลือและบริจาคเป็นสินทรัพย์ที่ให้ประโยชน์แก่หน่วยงานเกินหนึ่งปี จะทยอยรับรู้เป็นรายได้ตามสัดส่วนของค่าใช้จ่ายเพื่อการนั้นเกิดขึ้น หรือเกณฑ์การคำนวณค่าเสื่อมราคาสินทรัพย์ที่ได้รับตลอดอายุของสินทรัพย์นั้น

รายได้จากการอุดหนุนและบริจาคที่ได้มาในปี 2564 เป็นต้นไป เป็นส่วนหนึ่งของรายการโอนตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 23 เรื่อง รายได้จากรายการไม่แลกเปลี่ยน คือ การโอนทรัพยากรจากหน่วยงานหนึ่งไปยังอีกหน่วยงานหนึ่งโดยไม่ได้ให้สิ่งตอบแทนที่มีมูลค่าใกล้เคียงกันเป็นการแลกเปลี่ยนและไม่ใช่รายการทางภาษี

รายได้จากการอุดหนุนและบริจาคที่มีเงื่อนไขของสินทรัพย์ที่โอน รับรู้เป็นรายได้รอการรับรู้เมื่อได้รับเงินและทยอยรับรู้เป็นรายได้เมื่อได้ทำตามเงื่อนไขที่กำหนด สำหรับรายได้จากการอุดหนุนและบริจาคที่ไม่มีเงื่อนไขของสินทรัพย์ที่โอน ไม่ว่าจะมีข้อจำกัดของสินทรัพย์ที่โอนหรือไม่ รับรู้เป็นรายได้เมื่อได้รับสินทรัพย์รับโอนที่เป็นไปตามเกณฑ์การรับรู้สินทรัพย์

หมายเหตุ 4 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

(หน่วย : บาท)

	2565	**2564**
เงินสดย่อย	27,429,573.58	27,379,763.59
เงินฝากสถาบันการเงิน	966,816,230.41	1,373,933,864.93
เงินฝากคลัง	6,680,524.48	4,604,051.80
รวม เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	**1,000,926,328.47**	**1,405,917,680.32**

เงินสดย่อย จำนวน 27,429,573.58 บาท เป็นเงินสดที่หน่วยงานมีไว้เพื่อใช้จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายปลีกย่อยในการดำเนินงานของหน่วยงาน ตามวงเงินที่ได้รับอนุมัติ ประกอบด้วย เงินสดย่อยของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จำนวน 3,000,000.00 บาท สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 24,429,573.58 บาท

เงินฝากสถาบันการเงิน จำนวน 966,816,230.41 บาท ประกอบด้วย เงินฝากธนาคารกรุงไทยของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จำนวน 338,179,647.38 บาท และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค จำนวน 628,636,583.03 บาท

เงินฝากคลัง จำนวน 6,680,524.48 บาท (ปี 2564 จำนวน 4,604,051.80 บาท) เป็นเงินนอกงบประมาณที่มีข้อจำกัดในการใช้จ่ายเพื่อจ่ายต่อไปให้บุคคลหรือหน่วยงานอื่นตามวัตถุประสงค์ที่ระบุไว้ในกฎหมายอันเป็นที่มาของเงินฝากคลังนั้น หน่วยงานไม่สามารถนำไปใช้จ่ายเพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของหน่วยงานตามปกติได้ แต่มีหน้าที่ถือไว้เพื่อจ่ายตามวัตถุประสงค์ของเงินฝากคลัง ซึ่งเงินฝากคลังดังกล่าวเป็นเงินประกันสัญญาทั้งจำนวน

หมายเหตุ 5 ลูกหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ	5,505,711.29	4,197,406.58
รายได้ค้างรับ	1,760,044.52	1,077,330.92
เงินรอรับคืน	169,489.59	199,865.13
ลูกหนี้อื่น - บุคคลภายนอก	7,460,844.14	7,460,844.14
รวม ลูกหนี้ระยะสั้น	**14,896,089.54**	**12,935,446.77**

ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ ณ วันสิ้นปี แยกตามอายุหนี้ ดังนี้

(หน่วย : บาท)

ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ	ยังไม่ถึงกำหนดชำระ	เกินกำหนดชำระไม่เกิน 15 วัน	เกินกำหนดชำระเกินกว่า 15 วัน	รวม
2565	4,397,245.43	1,043,644.86	64,821.00	**5,505,711.29**
2564	3,767,533.68	429,872.90	-	**4,197,406.58**

ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณเกินกำหนดชำระ จำนวน 1,108,465.86 บาท ได้ส่งใช้ใบสำคัญเสร็จสิ้นแล้วในปีงบประมาณถัดไป

หมายเหตุ 6 เงินลงทุนระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
เงินฝากสถาบันการเงิน ฝากประจำ 12 เดือน	400,000,000.00	-
รวม เงินลงทุนระยะสั้น	**400,000,000.00**	**-**

หมายเหตุ 7 สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
ค่าเช่าที่ดินจ่ายล่วงหน้า	381,975.21	381,975.21
ค่าใช้จ่ายล่วงหน้า	803,703.37	-
รวม สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	**1,185,678.58**	**381,975.21**

หมายเหตุ 8 ลูกหนี้ระยะยาว

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
ลูกหนี้อื่น - ความรับผิดทางแพ่ง	5,151.25	9,151.25
ลูกหนี้อื่น - ความรับผิดทางละเมิด	242,207.93	313,187.93
เงินประกันการเช่าที่ดิน	357,403.00	357,403.00
รวม ลูกหนี้ระยะยาว	**604,762.18**	**679,742.18**

หมายเหตุ 9 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	2,423,218,529.64	2,098,378,364.91
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม - อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	968,436,035.07	862,756,277.48
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง - สุทธิ	**1,454,782,494.57**	**1,235,622,087.43**
ครุภัณฑ์	1,181,229,225.68	1,174,162,819.62
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม - ครุภัณฑ์	973,185,909.38	916,482,145.25
ครุภัณฑ์ - สุทธิ	**208,043,316.30**	**257,680,674.37**
งานระหว่างก่อสร้าง	**256,620,524.67**	**276,938,559.49**
รวม ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ - สุทธิ	**1,919,446,335.54**	**1,770,241,321.29**

หมายเหตุ 10 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	303,401,100.51	294,572,250.51
หัก ค่าตัดจำหน่ายสะสม - โปรแกรมคอมพิวเตอร์	254,728,866.98	228,754,208.65
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ - สุทธิ	**48,672,233.53**	**65,818,041.86**
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ระหว่างพัฒนา	**3,264,000.00**	**522,500.00**
รวม สินทรัพย์ไม่มีตัวตน - สุทธิ	**51,936,233.53**	**66,340,541.86**

หมายเหตุ 11 สินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
ค่าใช้จ่ายล่วงหน้า	1,145,803.00	-
รวม สินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น	**1,145,803.00**	**-**

หมายเหตุ 12 เจ้าหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
เจ้าหนี้การค้า	39,389,837.68	39,905,700.24
เจ้าหนี้อื่น-หน่วยงานภาครัฐ	263,707.14	-
ค่าสาธารณูปโภคค้างจ่าย	5,464,192.98	3,987,097.07
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	13,872,725.61	9,301,234.57
รวม เจ้าหนี้ระยะสั้น	**58,990,463.41**	**53,194,031.88**

หมายเหตุ 13 เงินรับฝากระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
ภาษีหัก ณ ที่จ่าย	4,146,720.21	4,335,790.51
เงินประกันซองและเงินประกันสัญญา	7,752,953.48	4,604,051.80
เงินประกันผลงาน	341,370.20	453,226.60
เงินฝากธนาคารรอตรวจสอบ	1,000.00	-
เงินรับฝากอื่น	2,813.31	11,539.27
เงินรอจ่ายคืน	18,410.04	-
รวม เงินรับฝากระยะสั้น	**12,263,267.24**	**9,404,608.18**

เงินประกันซองและเงินประกันสัญญา จำนวน 7,752,953.48 บาท ฝากไว้ในบัญชีเงินฝากคลัง จำนวน 6,680,524.48 บาท (ตามหมายเหตุ 5) และเงินฝากสถาบันการเงิน จำนวน 1,072,429.00 บาท

หมายเหตุ 14 หนี้สินหมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
เบิกเกินส่งคืนรอนำส่ง	1,188.85	-
รวม หนี้สินหมุนเวียนอื่น	**1,188.85**	**-**

หมายเหตุ 15 หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
รายได้รอการรับรู้	497,731.04	579,467.69
หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น	247,359.18	322,339.18
รวม หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น	**745,090.22**	**901,806.87**

หมายเหตุ 16 ภาระผูกพัน

- ภาระผูกพันตามสัญญาเช่าดำเนินงาน

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะผู้เช่ามีจำนวนเงินขั้นต่ำที่ต้องจ่ายในอนาคตตามสัญญาเช่าดำเนินงานที่ไม่สามารถยกเลิกได้ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 และ 2564 ดังนี้

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
ไม่เกิน 1 ปี	641,520.00	-
เกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี	15,584,612.05	20,133,782.45
เกิน 5 ปี	7,844,508.00	8,650,967.00
รวม	**24,070,640.05**	**28,784,749.45**

- ภาระผูกพันเกี่ยวกับรายจ่ายฝ่ายทุน

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
สัญญาที่ยังไม่ได้รับรู้		
ที่ดิน อาคาร และสิ่งปลูกสร้าง	914,279,115.64	881,553,107.51
อุปกรณ์ และอื่น ๆ	139,924,927.10	27,456,443.55
รวม	**1,054,204,042.74**	**909,009,551.06**

ภาระผูกพันข้างต้นเกิดจากมูลค่าตามสัญญาจ้างก่อสร้างสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 24 แห่ง รวม 24 สัญญา รวมถึงปรับปรุงและจัดหาสินทรัพย์

- ภาระผูกพันตามสัญญาจัดซื้อจัดจ้างพัสดุและบริการอื่น ๆ

ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 และ 2564 สำนักงาน ป.ป.ช. มีภาระผูกพันที่เกิดจากสัญญาจัดซื้อจัดจ้างพัสดุและบริการอื่น ๆ จำแนกตามระยะเวลาของสัญญาได้ดังนี้

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
เกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี	94,440,040.17	52,751,017.62
รวม	**94,440,040.17**	**52,751,017.62**

หมายเหตุ 17 หนี้สินที่อาจจะเกิดขึ้น

สำนักงาน ป.ป.ช. มีคดีที่ถูกฟ้องเรียกร้องค่าเสียหายร่วมกับผู้ถูกฟ้องอื่น รวมทั้งสิ้น 26 คดี มูลค่าฟ้อง 240,937,558.75 บาท มีรายละเอียด ดังนี้

1. คดีปกครอง จำนวน 22 คดี มูลค่าฟ้อง 139,663,736.17 บาท อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล 21 คดี และอยู่ระหว่างอุทธรณ์ 1 คดี

2. คดีแพ่ง จำนวน 4 คดี มูลค่าฟ้อง 101,273,822.58 บาท อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล 3 คดี และอยู่ระหว่างฎีกา 1 คดี

กรณีดังกล่าวคดียังไม่ถึงที่สุด โดยศาลอาจจะพิพากษาเป็นอย่างใดอย่างหนึ่ง เช่น พิพากษายกฟ้อง หรือให้ผู้ถูกฟ้องชำระค่าเสียหายตามฟ้องพร้อมดอกเบี้ยเป็นจำนวนเงินที่มากกว่าหรือน้อยกว่าที่โจทก์ฟ้องก็ได้

หมายเหตุ 18 รายได้จากงบประมาณ

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
รายได้จากงบอุดหนุน		
- ค่าใช้จ่ายบุคลากร	1,476,188,400.00	1,454,817,300.00
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	561,881,400.00	615,109,300.00
- ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน/สิ่งก่อสร้าง	516,913,000.00	295,469,600.00
รวม รายได้จากงบอุดหนุน	2,554,982,800.00	2,365,396,200.00

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
รายได้จากงบกลาง	263,196,452.04	240,302,960.13
รายได้จากงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น	66,326,900.00	-
หัก เบิกเกินส่งคืนงบประมาณ	6,564.50	9,608.60
รวม รายได้จากงบประมาณ	**2,884,499,587.54**	**2,605,689,551.53**

หมายเหตุ 19 รายได้อื่น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
รายได้ดอกเบี้ยเงินฝากจากสถาบันการเงิน	4,859,877.75	4,506,801.75
รายได้ค่าธรรมเนียมการสอบ	41,600.00	2,666,000.00
รายได้ค่าปรับ	497,695.29	30,796,138.80
รายได้จากการขายเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง	370,800.00	458,400.00
กำไรจากการจำหน่ายสินทรัพย์	-	4,133,995.39
รายได้ค่าขายของเบ็ดเตล็ด	596,753.10	988,103.25
รายได้ค่าบำรุงสถานที่	14,980.00	17,840.00
รายได้จากการริบทรัพย์และชดเชยความเสียหาย	74,980.00	58,405.00
รายได้ค่าธรรมเนียมในการขอคัดสำเนาและรับรองสำเนา	222,721.00	332,544.00
รายได้อื่น	1,418.35	49.22
รวม รายได้อื่น	**6,680,825.49**	**43,958,277.41**

หมายเหตุ 20 ค่าใช้จ่ายบุคลากร

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
เงินเดือน	828,722,552.69	774,159,340.55
ค่าล่วงเวลา	25,357,108.72	21,497,436.01
เงินประจำตำแหน่ง	75,327,786.51	75,567,049.43
ค่าจ้าง	88,057,361.16	104,522,933.35
เงินช่วยค่าครองชีพ	5,062,103.97	3,885,452.62
ค่ารักษาพยาบาล	87,002,392.78	78,114,171.46
เงินช่วยการศึกษาบุตร	4,715,842.75	3,341,008.00
เงินช่วยเหลือพิเศษกรณีเสียชีวิต	-	331,170.00
เงินชดเชย กบข.	15,777,887.08	14,598,101.79
เงินสมทบ กบข.	23,666,830.65	21,897,152.69

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
เงินสมทบ กสจ.	142,761.60	144,163.80
เงินสมทบกองทุนประกันสังคม	3,097,032.00	3,251,468.00
ค่าเช่าบ้าน	26,811,893.18	25,441,305.49
เงินสมทบกองทุนเงินทดแทน	245,954.00	259,728.00
ค่าใช้จ่ายบุคลากรอื่น	600,575,477.89	571,641,309.99
รวม ค่าใช้จ่ายบุคลากร	**1,784,562,984.98**	**1,698,651,791.18**

หมายเหตุ 21 ค่าบำเหน็จบำนาญ

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
บำนาญ	98,594,657.32	90,784,054.85
เงินช่วยค่าครองชีพ	4,211,137.93	4,350,881.88
บำเหน็จ	4,517,112.80	2,306,797.00
บำเหน็จตกทอด	1,761,383.80	4,011,702.85
บำเหน็จดำรงชีพ	6,739,379.90	6,311,450.00
ค่ารักษาพยาบาล	15,731,665.32	13,757,095.80
เงินช่วยการศึกษาบุตร	162,450.00	76,950.00
บำเหน็จบำนาญอื่น	2,689,120.60	632,174.20
รวม ค่าบำเหน็จบำนาญ	**134,406,907.67**	**122,231,106.58**

หมายเหตุ 22 ค่าตอบแทน

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
ค่าตอบแทนการปฏิบัติงาน	9,076,339.00	7,080,452.00
รวม ค่าตอบแทน	**9,076,339.00**	**7,080,452.00**

หมายเหตุ 23 ค่าใช้สอย

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
ค่าใช้จ่ายฝึกอบรม	85,623,264.23	58,535,625.69
ค่าใช้จ่ายเดินทาง	97,092,408.58	61,033,451.81
ค่าซ่อมแซมและบำรุงรักษา	11,396,220.41	9,706,989.60
ค่าจ้างเหมาบริการ	125,331,917.41	147,446,072.13
ค่าธรรมเนียม	436,324.20	641,848.88
ค่าจ้างที่ปรึกษา	16,572,058.50	11,713,118.00

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
ค่าใช้จ่ายในการประชุม	35,554,087.41	34,499,973.52
ค่าเช่า	43,377,482.96	43,539,376.42
ค่าวิจัยและพัฒนา	420,900.00	701,500.00
ค่าประชาสัมพันธ์	26,710,270.58	17,961,088.84
ค่าใช้จ่ายผลักส่งเป็นรายได้แผ่นดิน	-	4,000.00
ค่าใช้สอยอื่น	56,595,660.21	60,056,708.66
รวม ค่าใช้สอย	**499,110,594.49**	**445,839,753.55**

หมายเหตุ 24 ค่าวัสดุ

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
ค่าวัสดุ	48,745,837.00	45,535,875.54
ค่าเชื้อเพลิง	4,835,113.78	3,725,802.51
ค่าจัดหาสินทรัพย์มูลค่าต่ำกว่าเกณฑ์	8,139,739.33	5,318,680.20
รวม ค่าวัสดุ	**61,720,690.11**	**54,580,358.25**

หมายเหตุ 25 ค่าสาธารณูปโภค

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
ค่าไฟฟ้า	37,224,389.56	36,302,998.08
ค่าน้ำประปา	2,106,169.93	1,870,550.92
ค่าโทรศัพท์	5,459,524.04	5,886,630.10
ค่าบริการสื่อสารและโทรคมนาคม	1,921,299.37	1,900,437.05
ค่าบริการไปรษณีย์	12,558,027.45	13,590,795.34
ค่าสาธารณูปโภคอื่น	1,312,220.24	301,428.64
รวม ค่าสาธารณูปโภค	**60,581,630.59**	**59,852,840.13**

หมายเหตุ 26 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	105,308,028.41	98,012,778.67
ครุภัณฑ์	87,491,702.68	95,316,304.08
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	25,974,758.33	26,903,274.16
รวม ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	**218,774,489.42**	**220,232,356.91**

หมายเหตุ 27 ค่าใช้จ่ายอื่น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
โอนสินทรัพย์ให้หน่วยงานของรัฐ	-	13,650,000.00
ขาดทุนจากการจำหน่ายสินทรัพย์	3,775.00	43,347.70
บริจาคสินทรัพย์ให้หน่วยงานภายนอก	44,410.62	-
รวม ค่าใช้จ่ายอื่น	**48,185.62**	**13,693,347.70**

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บุคลากรภาครัฐ					
	1,507,040,800.00	-	-	1,507,019,331.55	21,468.45
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
	310,000,000.00	-	38,578,439.43	253,655,305.70	17,766,254.87
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ					
	737,942,000.00	20,921,174.00	382,703,318.52	323,944,375.29	10,373,132.19
รวมเงิน	**2,554,982,800.00**	**20,921,174.00**	**421,281,757.95**	**2,084,619,012.54**	**28,160,855.51**

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 งบกลาง

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น					
	66,326,900.00	-	-	66,326,900.00	-
รวมเงิน	**66,326,900.00**	**-**	**-**	**66,326,900.00**	**-**

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายจากเงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2565)

รายการ	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	36,451,614.94	35,451,191.48	1,000,423.46
แผนงาน : ยุทธศาสตร์การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	841,800.00	841,800.00	-
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ	270,838,012.32	198,471,013.23	72,366,999.09
รวมทั้งสิ้น	**308,131,427.26**	**234,764,004.71**	**73,367,422.55**

รายงานฐานะเงินงบประมาณคงเหลือสะสม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บุคลากรภาครัฐ					
	60,700,785.00	-	-	46,476,708.96	14,224,076.04
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
	20,200,296.62	-	1,521,471.80	16,723,098.13	1,955,726.69
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ					
	467,470,572.28	218,267,815.05	127,965,964.33	97,490,770.95	23,746,021.95
รวมเงิน	**548,371,653.90**	**218,267,815.05**	**129,487,436.13**	**160,690,578.04**	**39,925,824.68**

รายงานฐานะเงินงบประมาณคงเหลือสะสมกันไว้เบิกเหลื่อมปี (ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2565)

รายการ	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	5,659,184.25	3,832,130.00	1,827,054.25
แผนงาน : ยุทธศาสตร์การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	-	-	-
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ	180,003,543.42	85,331,145.31	94,672,398.11
รวมทั้งสิ้น	**185,662,727.67**	**89,163,275.31**	**96,499,452.36**

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บุคลากรภาครัฐ					
	1,477,262,100.00	-	-	1,476,700,470.46	561,629.54
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
	312,487,600.00	-	34,971,614.94	187,423,464.56	90,092,520.50
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ					
	575,646,500.00	11,825,400.00	204,868,647.86	348,258,830.51	10,693,621.63
รวมเงิน	**2,365,396,200.00**	**11,825,400.00**	**239,840,262.80**	**2,012,382,765.53**	**101,347,771.67**

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายจากเงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2564)

รายการ	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	49,516,033.58	41,312,879.70	8,203,153.88
แผนงาน : ยุทธศาสตร์การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	1,287,400.00	373,646.00	913,754.00
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ	493,176,492.34	332,032,129.67	161,144,362.67
รวมทั้งสิ้น	**543,979,925.92**	**373,718,655.37**	**170,261,270.55**

รายงานฐานะเงินงบประมาณคงเหลือสะสม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บุคลากรภาครัฐ					
	80,080,190.00	-	-	67,399,037.05	12,681,152.95
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
	10,849,300.00	-	4,236,580.00	5,858,447.90	754,272.10
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ					
	192,246,262.00	8,537,159.05	71,986,492.86	73,492,178.37	38,230,431.72
รวมเงิน	**283,175,752.00**	**8,537,159.05**	**76,223,072.86**	**146,749,663.32**	**51,665,856.77**

รายงานฐานะเงินงบประมาณคงเหลือสะสมกันไว้เบิกเหลื่อมปี (ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2564)

รายการ	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : บูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	3,724,116.25	2,169,097.10	1,555,019.15
แผนงาน : ยุทธศาสตร์การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม	-	-	-
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ	275,177,930.18	164,209,640.03	110,968,290.15
รวมทั้งสิ้น	**278,902,046.43**	**166,378,737.13**	**112,523,309.30**

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
รายงานรายได้แผ่นดิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2565

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
รายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ		
รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี	13,820.39	4,356.90
รวมรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ	**13,820.39**	**4,356.90**
รายได้แผ่นดินจัดเก็บสุทธิ	**13,820.39**	**4,356.90**
รายได้แผ่นดินนำส่งคลัง	13,820.39	4,356.90
รายการรายได้แผ่นดินสุทธิ	-	-

รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี จำนวนเงิน 13,820.39 บาท ประกอบด้วย

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
รายได้เงินเหลือจ่ายปีเก่า	13,820.39	4,356.90
รวมรายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี	**13,820.39**	**4,356.90**

กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2565

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2565	2564
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	4	49,296,378.96	31,114,907.66
ลูกหนี้ระยะสั้น	5	3,386,479.45	3,141,991.98
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		**52,682,858.41**	**34,256,899.64**
รวมสินทรัพย์		**52,682,858.41**	**34,256,899.64**
หนี้สินและสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
หนี้สิน			
หนี้สินหมุนเวียน			
เจ้าหนี้ระยะสั้น	6	1,030,000.00	5,380,254.00
เงินรับฝากระยะสั้น	7	1,008.60	50.00
รวมหนี้สินหมุนเวียน		**1,031,008.60**	**5,380,304.00**
รวมหนี้สิน		**1,031,008.60**	**5,380,304.00**
สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม		51,651,849.81	28,876,595.64
รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		**51,651,849.81**	**28,876,595.64**
รวมหนี้สินและสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		**52,682,858.41**	**34,256,899.64**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2565

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2565	2564
รายได้			
รายได้จากงบประมาณ	8	100,000,000.00	100,000,000.00
รายได้อื่น	9	174,984.10	111,092.93
รวมรายได้		100,174,984.10	100,111,092.93
ค่าใช้จ่าย			
ค่าใช้สอย	10	-	5,805,337.03
ค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุน	11	81,693,182.13	68,255,262.44
รวมค่าใช้จ่าย		81,693,182.13	74,060,599.47
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		18,481,801.97	26,050,493.46

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
งบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2565

(หน่วย : บาท)

	ทุน	รายได้สูง/(ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	องค์ประกอบอื่นของสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน	รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2563 - ตามที่รายงานไว้เดิม	-	2,317,411.19	-	2,317,411.19
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาดปีก่อน	-	508,690.99	-	508,690.99
ผลสะสมของการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชี	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2563 - หลังการปรับปรุง	-	2,826,102.18	-	2,826,102.18
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2564				
การเปลี่ยนแปลงที่ทำให้ทุนเพิ่ม/ลด	-	-	-	-
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสำหรับงวด	-	26,050,493.46	-	26,050,493.46
กำไร/ขาดทุนจากการปรับมูลค่าเงินลงทุน	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564	-	28,876,595.64	-	28,876,595.64

(หน่วย : บาท)

	ทุน	รายได้สูง/(ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	องค์ประกอบอื่นของสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน	รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 - ตามที่รายงานไว้เดิม	-	28,876,595.64	-	28,876,595.64
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาดปีก่อน	-	4,293,452.20	-	4,293,452.20
ผลสะสมของการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชี	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 - หลังการปรับปรุง	-	33,170,047.84	-	33,170,047.84
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2565				
การเปลี่ยนแปลงที่ทำให้ทุนเพิ่ม/ลด	-	-	-	-
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสำหรับงวด	-	18,481,801.97	-	18,481,801.97
กำไร/ขาดทุนจากการปรับมูลค่าเงินลงทุน	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565	-	51,651,849.81	-	51,651,849.81

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาวสุชาวลี คุ้มพงษ์พันธ์)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง

(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2565

หมายเหตุ 1 ข้อมูลทั่วไป

กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จัดตั้งขึ้นในสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 มาตรา 162 เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2561 เรียกโดยย่อว่า “กองทุน ป.ป.ช.” มีวัตถุประสงค์เพื่อ

1. สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และสนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต

2. เป็นค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือและค่าทดแทนตามมาตรา 131 และเงินรางวัลตามมาตรา 137

3. ใช้จ่ายในการคุ้มครองการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 41

4. ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กองทุน ป.ป.ช. มีสถานที่ตั้งอยู่ในสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000

กฎหมายหลักที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของกองทุน ป.ป.ช. ได้แก่ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 หมวด 10 และระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2562

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กองทุน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป็นงบรายจ่ายอื่น จำนวน 100,000,000.00 บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายดำเนินงานตามแผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

หมายเหตุ 2 เกณฑ์การจัดทำรายงานการเงิน

รายงานการเงินของกองทุน ป.ป.ช. ฉบับนี้ จัดทำขึ้นตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 รายการที่ปรากฏในรายงานการเงินฉบับนี้เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งรวมถึงหลักการและนโยบายการบัญชีภาครัฐ มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐ และแสดงรายการในรายงานการเงินตามแนวปฏิบัติทางการบัญชีตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0410.2/ว 479 ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2563 เรื่อง รูปแบบการนำเสนอรายงานการเงินของหน่วยงานของรัฐ

รายงานการเงินนี้จัดทำขึ้นโดยใช้เกณฑ์ราคาทุนเดิม เว้นแต่จะได้เปิดเผยเป็นอย่างอื่นในนโยบายการบัญชี

รอบระยะเวลาบัญชีเริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน ของปีถัดไป

กองทุน ป.ป.ช. เป็นกองทุนที่เสนอรายงานการเงินตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ และจัดทำรายงานการเงินแยกต่างหากจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามกฎหมาย รายการที่ปรากฏในรายงานการเงินรวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของรัฐบาล และอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาลในภาพรวม แต่ให้กองทุนเป็นผู้รับผิดชอบในการดูแลรักษาและบริหารจัดการให้แก่รัฐบาลภายในขอบเขตอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และรวมถึงองค์ประกอบของรายงานการเงินซึ่งอยู่ภายใต้การควบคุมของกองทุนที่ใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของกองทุนเอง

หมายเหตุ 3 สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

3.1 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

- เงินสดย่อย เป็นเงินสดที่หน่วยงานมีไว้เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายปลีกย่อยในกองทุนฯ ตามวงเงินที่ได้รับอนุมัติ

- รายการเทียบเท่าเงินสด หมายถึง เงินลงทุนระยะสั้นที่มีสภาพคล่องสูงซึ่งพร้อมที่จะเปลี่ยนเป็นเงินสดในจำนวนเงินที่เท่ากันหรือใกล้เคียงกับมูลค่าเดิม ซึ่งความแตกต่างในมูลค่าดังกล่าวไม่มีนัยสำคัญ

3.2 ลูกหนี้ระยะสั้น

- รายได้ค้างรับ คือ รายได้ที่เกิดขึ้นแล้ว แต่หน่วยงานยังไม่ได้รับชำระเงิน เนื่องจากยังไม่ถึงกำหนดการรับเงินจนกว่าจะถึงรอบระยะเวลาถัดไป และหน่วยงานยังไม่ได้บันทึกรับรู้รายได้จำนวนนั้น ๆ จนถึงวันสิ้นงวดบัญชี ทำให้รายได้ที่ปรากฏอยู่ในบัญชีจะมียอดต่ำกว่าที่ควรจะเป็น ดังนั้น จึงต้องมีการปรับปรุงรายการรายได้ค้างรับเพื่อให้บัญชีแสดงจำนวนเงินที่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์คงค้าง ซึ่งหน่วยงานจะรับรู้รายได้ค้างรับตามมูลค่าที่คาดว่าจะได้รับ

3.3 รายได้จากเงินงบประมาณ

รายได้จากเงินงบประมาณ แสดงไว้ในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน รับรู้เป็นรายได้เมื่อได้รับโอนเงินจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หมายเหตุ 4 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
เงินฝากสถาบันการเงิน	47,624,378.96	31,114,907.66
เงินสดย่อย	1,672,000.00	-
รวม เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	**49,296,378.96**	**31,114,907.66**

เงินฝากสถาบันการเงิน จำนวน 47,624,378.96 บาท เป็นเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

หมายเหตุ 5 ลูกหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
เงินรอรับคืน	3,357,766.53	3,120,205.93
รายได้ค้างรับ	28,712.92	21,786.05
รวม ลูกหนี้ระยะสั้น	**3,386,479.45**	**3,141,991.98**

หมายเหตุ 6 เจ้าหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	1,030,000.00	5,380,254.00
รวม เจ้าหนี้ระยะสั้น	**1,030,000.00**	**5,380,254.00**

หมายเหตุ 7 เงินรับฝากระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
เงินรับฝากอื่น	-	50.00
เงินรอจ่ายคืน	1,008.60	-
รวม เงินรับฝากระยะสั้น	**1,008.60**	**50.00**

หมายเหตุ 8 รายได้จากงบประมาณ

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
รายได้จากงบรายจ่ายอื่น		
- ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	100,000,000.00	100,000,000.00
รวม รายได้จากงบประมาณ	**100,000,000.00**	**100,000,000.00**

หมายเหตุ 9 รายได้อื่น

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
รายได้ดอกเบี้ยเงินฝากจากสถาบันการเงิน	140,591.05	104,881.79
รายได้อื่น	34,393.05	6,211.14
รวม รายได้อื่น	**174,984.10**	**111,092.93**

หมายเหตุ 10 ค่าใช้สอย

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
เงินสินบนรางวัล	-	3,340,000.00
ดอกเบี้ยจ่ายตามคำพิพากษา	-	2,465,337.03
รวม ค่าใช้สอย	**-**	**5,805,337.03**

หมายเหตุ 11 ค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุน

(หน่วย : บาท)

	2565	2564
เงินสนับสนุนเพื่อการดำเนินโครงการหรือกิจกรรม	81,693,182.13	68,255,262.44
รวม ค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุน	**81,693,182.13**	**68,255,262.44**

เงินสนับสนุนเพื่อดำเนินโครงการหรือกิจกรรม จำนวน 81,693,182.13 บาท เป็นเงินที่กองทุน ป.ป.ช. ให้การสนับสนุนการดำเนินการแก่ผู้ขอรับการสนับสนุนตามมาตรา 162 (1) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวต้องมีรายละเอียดของโครงการหรือกิจกรรมตามวิธีการที่คณะกรรมการกองทุน ป.ป.ช. กำหนด และการจ่ายเงินเป็นไปตามสัญญาที่จัดทำในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ประกอบด้วย เงินสนับสนุนเพื่อดำเนินโครงการหรือกิจกรรมในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน จำนวน 42,350,281.65 บาท และการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์หรือการรณรงค์ในการป้องกันการทุจริต จำนวน 39,342,900.48 บาท

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ					
	100,000,000.00	-	-	81,693,182.13	18,306,817.87
รวมเงินงบประมาณ	100,000,000.00	-	-	81,693,182.13	18,306,817.87

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

(หน่วย : บาท)

รายการ	งบสุทธิหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : พื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ					
	100,000,000.00	-	-	74,060,599.47	25,939,400.53
รวมเงินงบประมาณ	100,000,000.00	-	-	74,060,599.47	25,939,400.53

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ANNUAL REPORT 2022
ISBN : 978-616-8280-17-1

บรรณาธิการ

นายนิวัติไชย เกษมมงคล	เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะผู้จัดทำรายงาน

1. รองศาสตราจารย์ มาณี ไชยธีรานุวัฒศิริ	ที่ปรึกษาคณะทำงาน
2. เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.	ประธานคณะทำงาน
3. นายอุทิศ บัวศรี (รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
4. พลตำรวจตรี อรุณ อมรวิริยะกุล (รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
5. นายสุรพงษ์ อินทรถาวร (รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
6. พันตำรวจตรี ชัชนพ ผดุงกาญจน์ (รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
7. นายนิติพันธุ์ ประจวบเหมาะ (รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
8. นายพิเศษ นาคะพันธุ์ (ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
9. นายภูเทพ ทวีโชติธนากุล (ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
10. นายศรชัย ชูวิเชียร (ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
11. นางจันทิรา จิตรชื่น (ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	คณะทำงาน
12. ผู้อำนวยการสำนักกิจการคณะกรรมการ ป.ป.ช.	คณะทำงาน
13. ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลาง	คณะทำงาน
14. ผู้อำนวยการสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต	คณะทำงาน
15. ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม	คณะทำงาน
16. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบตรวจสอบทรัพย์สิน	คณะทำงาน
17. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย	คณะทำงาน
18. ผู้อำนวยการสำนักกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ	คณะทำงาน
19. ผู้อำนวยการสำนักคดี	คณะทำงาน
20. ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง	คณะทำงาน
21. ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล	คณะทำงาน
22. ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริต	คณะทำงาน
23. ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร	คณะทำงาน
24. ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจราชการสำนักงาน ป.ป.ช.	คณะทำงาน
25. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	คณะทำงานและเลขานุการ
26. ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ
27. นางสาววลัยพร สุรพัฒน์พงษ์	คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ
28. นายจุมพล กฤษฎาพรรณ	คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ
29. นางสาวธิดารัตน์ พิศไหว	คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ
30. นางสาวปาณิศา สมใจ	คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

ปีที่พิมพ์ 2566
จำนวนพิมพ์ 1,300 เล่ม
จัดพิมพ์โดย สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000
โทรศัพท์ 0 2528 4931 – 35 โทรสาร 0 2528 4936

“ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต”

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๓๖๑ ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๕๒๘ ๔๘๐๐ สายด่วน ป.ป.ช. ๑๒๐๕ โทรสาร ๐ ๒๕๒๘ ๔๙๑๓

Office of the National Anti-Corruption Commission
361 Nonthaburi Road, Thasaai District, Amphur Muang, Nonthaburi 11000, Thailand
TEL. 66 (0) 2528 4800 NACC Hotline 1205 FAX. 66 (0) 2528 4913

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

สำนักบริหารงานกลาง
สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต
สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

จัดทำโดย

สำนักบริหารงานกลาง

สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช.

คณะที่ปรึกษา

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ	ประธานกรรมการ ป.ป.ช.
นายนิวัติไชย เกษมมงคล	เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
นายอภินันทน์ ไพบูลย์	ที่ปรึกษาด้านกฎหมายและคดี (พนักงานไต่สวน ผู้ทรงคุณวุฒิ)
นายพิเศษ นาคะพันธุ์	ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะผู้จัดทำ

นายอภิชาติ ปุณยธัญพงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลาง
นางสาวฐิติวรดา เอกบงกชกุล	ผู้อำนวยการสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์การทุจริต
นางจุฑารัตน์ สุวารี	ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
นายจิรันธนิน กีรติกิตติพัฒน์	ผู้อำนวยการศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช.
นายวันชัย สีขาว	ผู้อำนวยการศูนย์บริการวิชาการด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริต
นางสาวหยาดพิรุณ อ่อนเม็ก	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ
นายสุริยน วงศ์สุจริต	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
นางสาวธีรวรรณ เอกรุณ	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
นายศักรินทร์ นิลรัตน์	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
นายกิตติศักดิ์ รักญาติ	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ
นายอธิราช วัตตธรรม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
นางสาวทิพวรรณ เศละพฤกษ์กุล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
นางสาวญาสินี อัจฉริยะเกียรติ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
นางสาวศิรินทิพย์ แสงมิ่ง	นักวิจัยสังคมศาสตร์ปฏิบัติการ
นายภานุวัฒน์ ศรีสง่า	นิติกรปฏิบัติการ
นายกรลภัส เล้าโสภาภิรมย์	นิติกรปฏิบัติการ

ผู้ขัดเกลาภาษาอังกฤษ

นางสาวอมลวรรณ ภมรมานพ	นักวิชาการต่างประเทศปฏิบัติการ

นำเสนอต่อ
สำนักงาน ป.ป.ช.
เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000

คำนำ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง กรณีมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม โดยต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด และสามารถมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นปีที่สี่ที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยให้ความสำคัญกับแนวโน้มการทุจริตเมื่อเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ผ่านมา ข้อมูลสถิติการรับคำกล่าวหา ผลการตรวจรับคำกล่าวหา กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง รวมไปถึงการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งข้อมูลสถิติดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตลอดจนการคาดการณ์แนวโน้มการทุจริตในปีถัดไป

สำนักบริหารงานกลาง สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์การทุจริต และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้รับมอบหมายจากศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งมีประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการฯ ให้ดำเนินการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบัน อันเป็นข้อมูลสำคัญในการกำหนดนโยบายมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

คณะผู้จัดทำ
มีนาคม 2566

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ที่ประกาศใช้เมื่อวันที่ 6 เมษายน 2560 ได้กำหนดเพิ่มหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มีการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับ กรณีมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งแตกต่างจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนข้อเท็จจริงเฉพาะกรณีการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไป ภายหลังได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 22 กรกฎาคม 2561 โดยได้ตราขึ้นให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญดังกล่าว รวมทั้งมีบทบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ตามมาตรา 61-64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นับเป็นปีที่สี่ที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ รวมถึงสามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทนได้ในบางกรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นการทำคดีทุจริตที่เป็นเรื่องสำคัญและเป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งถือเป็นการร่วมกันดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

■ ภาพรวมของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ในภาพรวมของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาเข้ามายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวนมากถึง 9,762 เรื่อง จากหลากหลายช่องทาง ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. บัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ แจ้งเบาะแส และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ตามข้อ 23 ของระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 โดยช่องทางที่มีการกล่าวหามากที่สุด ได้แก่ หนังสือร้องเรียน ร้อยละ 52.44 รองลงมาเป็นหนังสือราชการ ร้อยละ 22.78 และบัตรสนเท่ห์ ร้อยละ 18.74 ตามลำดับ ซึ่งจากกระบวนการตรวจรับคำกล่าวหาสามารถแบ่งกลุ่มคำกล่าวหาตามช่องทางการร้องเรียนออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1) กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 7,581 เรื่อง ร้อยละ (76.66) ของคำกล่าวหาทั้งหมด

2) กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ แจ้งเบาะแส และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง (ข้อ 23) จำนวน 2,181 เรื่อง (ร้อยละ 22.34) โดยส่วนใหญ่ไม่ปรากฏชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา

ไม่ชัดเจน หรือไม่มีการอ้างพยานหลักฐาน รวมถึงไม่ปรากฏชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา จึงไม่สามารถขอทราบรายละเอียดตามคำกล่าวหาเพิ่มเติมได้

การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในครั้งนี้จะกล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง และเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน 2,810 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งรวมเรื่องซ้ำ กรณียุติเรื่อง และกรณีไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) รวมเป็นจำนวน 7,044 เรื่อง เมื่อจำแนกตามปีงบประมาณเกิดเหตุ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มากที่สุด จำนวน 2,792 เรื่อง (ร้อยละ 39.64) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,800 เรื่อง (ร้อยละ 25.55) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 632 เรื่อง (ร้อยละ 8.97) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 394 เรื่อง (ร้อยละ 5.59) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 242 เรื่อง (ร้อยละ 3.44) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - 2560 จำนวน 1,045 เรื่อง (ร้อยละ 14.84) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 - 2550 จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 0.71) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2514 - 2544 จำนวน 40 เรื่อง (ร้อยละ 0.57) และไม่ระบุ จำนวน 49 เรื่อง (ร้อยละ 0.70) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปี งบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2565) มีจำนวนมากถึง 5,860 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 83.19 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด

ตาราง จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	1,504	21.35	505	361	152	126	71	241	22	11	15
ภาค 1	599	8.50	234	145	63	38	31	79	5	2	2
ภาค 2	504	7.16	201	126	57	25	22	59	6	5	3
ภาค 3	1,011	14.35	452	271	66	44	22	148	2	3	3
ภาค 4	935	13.27	408	230	88	29	22	151	2	3	2
ภาค 5	553	7.85	236	139	39	27	15	82	1	11	3
ภาค 6	570	8.09	213	145	46	32	17	100	6		11
ภาค 7	580	8.23	235	176	42	26	20	71	3	2	5
ภาค 8	441	6.26	181	110	40	27	13	66	1	1	2
ภาค 9	347	4.93	127	97	39	20	9	48	2	2	3
ทั้งประเทศ	7,044	100	2,792	1,800	632	394	242	1,045	50	40	49
ร้อยละ			39.64	25.55	8.97	5.59	3.44	14.84	0.71	0.57	0.70

หมายเหตุ : * เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

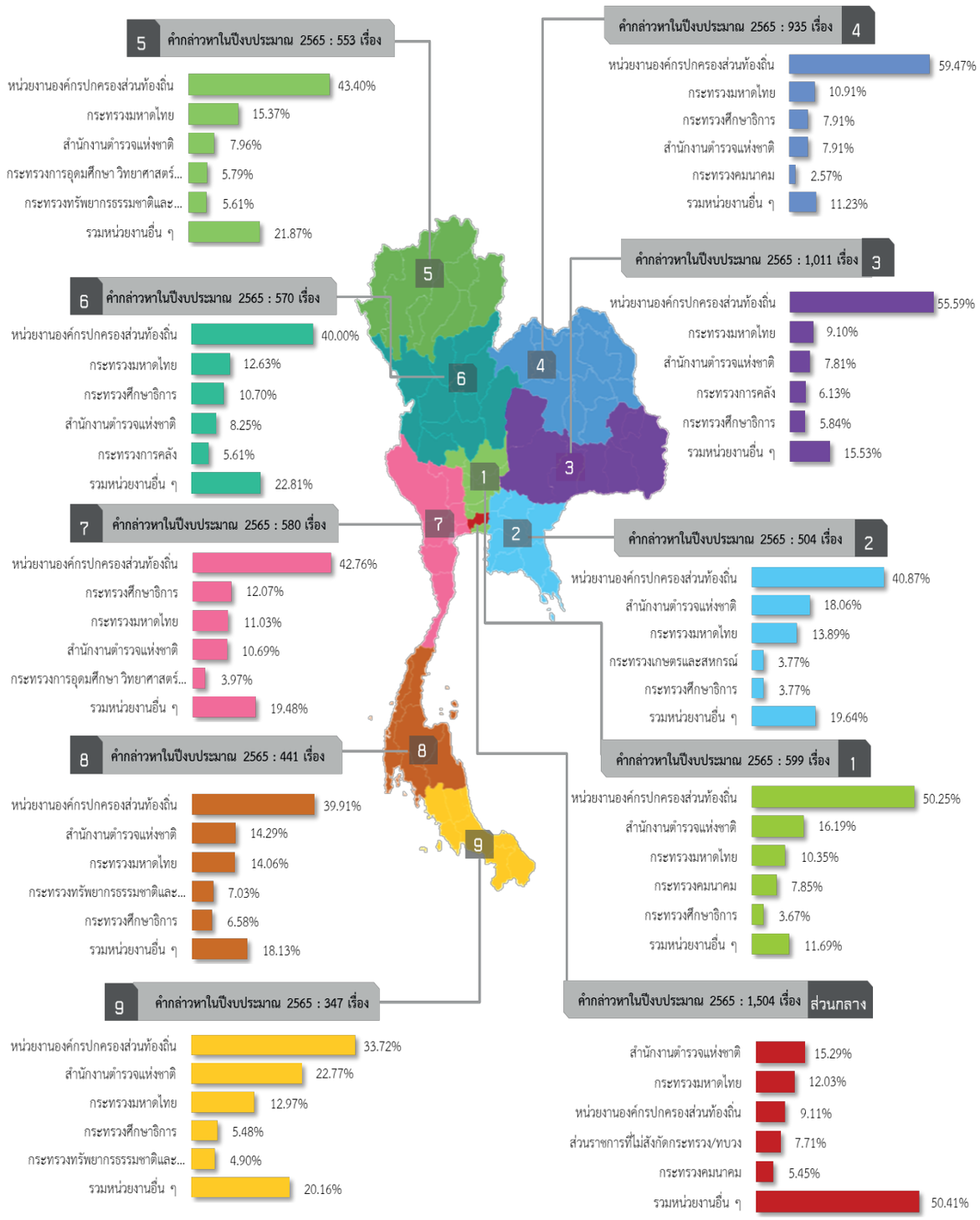
เมื่อพิจารณาสถานการณ์การทุจริตในเชิงพื้นที่ตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช.[1] พบว่า คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 1,504 เรื่อง (ร้อยละ 21.35) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 1,011 เรื่อง (ร้อยละ 14.35) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 935 เรื่อง (ร้อยละ 13.27) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 9 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 347 เรื่อง (ร้อยละ 4.93) ตามลำดับ

หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด ได้แก่ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 2,771 เรื่อง (ร้อยละ 39.34) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 866 เรื่อง (ร้อยละ 12.29) กระทรวงมหาดไทย จำนวน 835 เรื่อง (ร้อยละ 11.85) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 2,572 เรื่อง (ร้อยละ 36.51) โดยคำกล่าวหาใน 2 อันดับแรก เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น และประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการพิจารณาตรวจรับคำกล่าวหาข้างต้นแล้ว มีมติให้ส่งหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจดำเนินการในกรณีเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา หรือถูกกล่าวหาในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง ตามมาตรา 61 - 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 2,810 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งรวมเรื่องซ้ำ กรณีไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณียุติเรื่อง และกรณีส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ) และคณะกรรมการ ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง

[1] ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง การแบ่งส่วนราชการและหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 ข้อ 4.

แผนภาพ ร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

- **คำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ**

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยส่วนใหญ่เป็นกรณีเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง จึงส่งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน จำนวน 2,810 เรื่อง โดยส่วนใหญ่เป็นเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 1,544 เรื่อง (ร้อยละ 54.95) รองลงมาเป็นการยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 397 เรื่อง (ร้อยละ 14.13) ทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 264 เรื่อง (ร้อยละ 9.40) การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) จำนวน 226 เรื่อง (ร้อยละ 8.04) และเรียกรับสินบน จำนวน 187 เรื่อง (ร้อยละ 6.65) ตามลำดับ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 756 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 26.90 รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 679 เรื่อง (ร้อยละ 24.16) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 376 เรื่อง (ร้อยละ 13.38) ตามลำดับ

- **คำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง**

จากคำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่าส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,605 เรื่อง (ร้อยละ 37.91) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 1,258 เรื่อง (ร้อยละ 29.71) ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 372 เรื่อง (ร้อยละ 8.79) เรียกรับสินบน จำนวน 233 เรื่อง (ร้อยละ 5.50) ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 222 เรื่อง (ร้อยละ 5.24) การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) จำนวน 201 เรื่อง (ร้อยละ 4.75) ออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 122 เรื่อง (ร้อยละ 2.88) ร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 117 เรื่อง (ร้อยละ 2.76) การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 86 เรื่อง (ร้อยละ 2.03) และการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรม จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 0.43) ตามลำดับ

- **เปรียบเทียบจำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตระหว่างคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ**

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 9,247 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหา ประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้ าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น มีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 3,268 ล้านบาท (ร้อยละ 35.34) รองลงมาเป็นประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 3,013 ล้านบาท (ร้อยละ 32.59) และการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 1,524 ล้านบาท (ร้อยละ 16.49) ตามลำดับ

และจากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 – 64 กรณีกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง จำนวน 2,810 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตาม

คำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 399 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทการยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 195 ล้านบาท (ร้อยละ 48.98) มีมูลค่ามากที่สุด รองลงมาเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 135 ล้านบาท (ร้อยละ 33.95) และการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 31 ล้านบาท (ร้อยละ 7.77) ตามลำดับ

ทั้งนี้ จะเห็นได้ว่าคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง มีวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหามากถึง 9,247 ล้านบาท ในขณะที่คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ มีวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาเพียง 399 ล้านบาท แสดงให้เห็นว่าคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการเป็นเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 - 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

ตาราง วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง		ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		ผลรวมทั้งหมดวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)
	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนเรื่อง	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนเรื่อง	
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	3,268,222,525	1,258	135,732,412	1,544	3,403,954,937
จัดซื้อจัดจ้าง	3,013,758,776	1,605	31,049,066	264	3,044,807,842
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,524,950,436	86	2,944,102	37	1,527,894,538
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	700,630,190	372	195,836,429	397	896,466,619
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	361,420,908	201	12,269,570	226	373,690,478
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	217,344,015	222	7,495,514	106	224,839,529
ร่ำรวยผิดปกติ	98,120,183	117			98,120,183
เรียกรับสินบน	61,511,181	233	12,691,834	187	74,203,015
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1,108,170	122	1,800,000	49	2,908,170
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	18	-	-	-
ผลรวมทั้งหมด	**9,247,066,384**	**4,234**	**399,818,927**	**2,810**	**9,646,885,311**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

บทสรุป

จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เห็นได้ว่ามีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 โดยทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ ซึ่งประเภทคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนมากที่สุด และหากพิจารณาประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดภายใน 4 ปีงบประมาณ พบว่า เป็นคำกล่าวหาและคดีประเภทการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ดังนั้น จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น จึงอาจนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแผนและแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปร าบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบริหารจัดการตามพื้นที่ทุจริตในภาพรวม การบริหารงบประมาณการดำเนินการ การวางแผน การบริหารจัดการคดี การจัดลำดับความสำคัญในการทำงานให้เสร็จตามระยะเวลา การวางแผนอัตรากำลัง รวมทั้งการสรรหาบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรม และสาขาทั่วไปให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณของคำกล่าวหาตามพื้นที่รับผิดชอบต่าง ๆ ซึ่งเมื่อนำข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มาเปรียบเทียบกับข้อมูลสถิติของปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 แล้ว พบข้อมูลสำคัญและสามารถอธิบายได้ ดังนี้

ภาพรวมคำกล่าวหาประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนเพิ่มขึ้น ส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่มีปีเกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในขณะที่ระดับความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มีระดับสูงขึ้น

จากภาพรวมคำกล่าวหาที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 แม้ว่าจะมีคำกล่าวหาเพิ่มมากขึ้น แต่ก็พบว่าระยะเวลาในการดำเนินคดีที่แล้วเสร็จเป็นไปตามกรอบระยะเวลา จำนวนเรื่องตรวจสอบมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น และมูลค่าการทุจริตมีจำนวนลดลง ซึ่งแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นจากแนวทางการบริหารจัดการคดีและนโยบาย **“ป้องนำปราบ”** โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ตัวเลขสถิติที่วิเคราะห์ออกมายังสะท้อนให้เห็นว่าภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในฐานะที่เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันทีเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต อันเป็นผลมาจากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่มุ่งเน้นส่งเสริมให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33 ดังจะเห็นได้จากคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยส่วนใหญ่มีเหตุเกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คิดเป็นร้อยละ 39.41 สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต ด้านการปราบปรามการทุจริต และด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน พบว่า ในภาพรวมมีระดับความเชื่อมั่นค่อนข้างมาก โดยมีค่าคะแนนอยู่ที่ร้อยละ 78 เพิ่มสูงขึ้นเรื่อย ๆ นับจากปีที่ได้มีการสำรวจตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 ที่มีค่าอยู่ที่ร้อยละ 66.6 และ 77.3 ตามลำดับ (อินโฟเสิร์ช, 2565)

จึงอาจกล่าวได้ว่า คำกล่าวหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นผลมาจากนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. ประสิทธิภาพด้านการปราบปรามการทุจริต

1) เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตัวเลขสถิติคำกล่าวหาในขั้นตอนต่าง ๆ โดยคำนวณระยะเวลาการดำเนินการเฉลี่ยต่อเรื่องที่ใช้ในการดำเนินงานเปรียบเทียบกับระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดในด้านการไต่สวน พบว่า การดำเนินการเป็นไปตามกรอบระยะเวลา ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจากการนำข้อมูลคำกล่าวหามาประกอบการวางแผนการบริหารสำนวนคดี โดยใช้ข้อมูลสถิติกา รวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตมาประกอบในการวางแผน การจัดลำดับความสำคัญของคดี การวางแผนการดำเนินคดี และพิจารณาประกอบกับอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ขนาดของคดี ประเภทคดี อายุความของคดี รวมถึงจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีที่มีความเร่งด่วน ประกอบกับการเร่งรัดบริหา รจัดการคดีอย่างใกล้ชิด โดยพบว่า การดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สามารถดำเนินการแล้วเสร็จได้เพิ่มขึ้นและระยะเวลาการดำเนินการมีแนวโน้มลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเร่งรัดสำนวนคดี นอกจากนี้ การใช้เทคโนโลยีในการบริหารเร่งรัดสำนวนคดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการติดตามดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตในทุกขั้นตอน ผ่านระบบติดตามเรื่องกล่าวหาในความรับผิดชอบ (Case Follow System หรือ CFS) รวมถึงการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการประชุมในทุกสัปดาห์ เพื่อรายงานผลการดำเนินงาน เร่งรัดการดำเนินคดีที่ใกล้ขาดอายุความและร่วมหาแนวทางในการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด รวมถึงความเชี่ยวชาญของพนักงานไต่สวนที่มีมากขึ้นตามประสบการณ์การทำงาน

2) ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริตประสบผลสัมฤทธิ์อย่างดียิ่ง มีคะแนนประเมินอยู่ที่ 4.44 จากคะแนนเต็ม 5 (จำแนกตามประเด็นการประเมินในประเด็นที่ 1 ความตรงตามวัตถุประสงค์มีค่าคะแนน 4.33 คือ ตรงตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายมากที่สุด ประเด็นที่ 2 ความคุ้มค่ามีค่าคะแนน 4.00 คือ มีความคุ้มค่ามาก และประเด็นที่ 3 ผลกระทบความไม่เป็นธรรม มีค่าคะแนน 5.00 คือเกิดผลกระทบความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนน้อยที่สุด และไม่มีความจำเป็นต้องปรับปรุงการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง) อย่างไรก็ตาม ยังคงพบปัญหาและอุปสรรคสำคัญในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 คือ การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องกระทำผ่านมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 75) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องใช้เวลาพิจารณาสำนวนคดีด้วยความรอบคอบระมัดระวังและมีมติได้ทีละเรื่องเท่านั้น (อุดม รัฐอมฤต และคณะ, 2565)

3) จำนวนเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทำได้เพิ่มมากขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สามารถคาดการณ์ว่าเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงจะดำเนินการแล้วเสร็จมากขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เรื่องกล่าวหาดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 5,346 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 32.00 ที่เรื่องกล่าวหาดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 4,050 เรื่อง

4) มูลค่าวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตลดลง และคดีขนาดใหญ่มาก (XL) ลดลงด้วยเช่นกัน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนที่มีการทุจริตมีมูลค่า 9,646,885,311 บาท ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่มีมูลค่า 28,001,736,642 บาท ถึงร้อยละ 65.66 คิดเป็นมูลค่า 18,354,851,331 บาท นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาจากสถิติจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่านับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 มีแนวโน้มที่ลดลงทั้งจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือ

จำนวนเงินที่มีการทุจริต ซึ่งผลของการลดลงอาจเกิดจากสัมฤทธิผลที่เกิดขึ้นจากกการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

2. ประสิทธิภาพด้านการป้องกันการทุจริต

1) ตัวเลขสถิติข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับแหล่งที่มาของคำกล่าวหาในการร้องเรียนประเภทบัตรสนเท่ห์มีจำนวนลดลง

ปัจจุบันการแจ้งเบาะแสทุจริตมีช่องทางที่หลากหลาย ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางในการแจ้งเบาะแสได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยเฉพาะชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ในการทำหน้าที่คอยสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ (Watch and Voice) โดยมีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตประจำจังหวัดทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงในการให้ความรู้เกี่ยวกับการเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่ครบถ้วนและถูกต้อง จึงส่งผลให้ข้อมูลหรือเบาะแสที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไปได้ ซึ่งจากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ส่วนใหญ่จะมีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยเป็นหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ คิดเป็นร้อยละ 75.22 ในขณะที่คำกล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามมาตรา 60 อย่างบัตรสนเท่ห์มีจำนวนร้อยละ 18.74

รวมทั้งมีการพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร และระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ โดยเร่งผลักดันการแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. 2540 ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 59 และมาตรา 253 เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลข่าวสารโดยไม่ต้องร้องขอ และได้มาตรฐานสากลควบคู่กับการเตรียมช่องทางให้ประชาชนสามารถแจ้งเบาะแสข้อมูลได้อย่างสะดวก โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาปรับปรุงออกแบบระบบเพื่อให้ประชาชนมีความสะดวกในการแจ้งเบาะแสการทุจริต รวมทั้งรายละเอียดที่ให้บันทึกมีความครอบคลุมเพียงพอที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการทางกฎหมายได้ โดยมีการพัฒนาปรับปรุงระบบในการแจ้งเบาะแสที่สามารถเข้าถึงได้ทางเว็บไซต์ https://wbs.nacc.go.th และแอปพลิเคชัน NACC MOBILE นอกจากนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 36 และการผลักดันกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti Slapp Law) นับเป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนเกิดรู้สึกปลอดภัยและกล้าที่จะเปิดเผยตัวตนผ่านการร้องเรียนรูปแบบอื่น ๆ มากขึ้น รวมถึงได้มีการปกป้องคุ้มครองและเยียวยาผู้แจ้งเบาะแสอย่างเหมาะสม

2) ข้อมูลคำกล่าวหาจำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และกระทรวงศึกษาธิการ มีจำนวนลดลง

ข้อมูลคำกล่าวหาจำแนกตามสถิติหน่วยงาน ที่ถูกกล่าวหาในภาพรวมเริ่มจะมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น จากข้อมูลสถิติของ 4 ปีงบประมาณ นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 โดยพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน คำกล่าวหาเพิ่มขึ้นร้อยละ 9.22 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) แต่อย่างไรก็ตาม พบว่า มีหน่วยงานที่มีคำกล่าวหาลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ซึ่งหน่วยงานที่มีคำกล่าวลดลงมากที่สุด คือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ที่ลดลงร้อยละ 24.31 รองลงมาคือ กระทรวงศึกษาธิการ ลดลงร้อยละ 5.86 และกระทรวงมหาดไทย ลดลงร้อยละ 0.78 ซึ่งส่วนหนึ่งอาจเกิดจากการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2561 ที่ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปปรับใช้ในการจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษา และปรับใช้ในโครงการหรือหลักสูตรฝึกอบรมของหน่วยงาน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 เป็นต้นมา โดยในปี 2564 และ 2565 ได้มีการเพิ่มชุดการเรียนรู้ และสื่อประกอบการเรียนรู้ด้านการป้องกันการทุจริตเนื้อหาใหม่ที่มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันในการสร้าง

สังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต เช่น การต้านทุจริตในสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงฉับพลันทางเทคโนโลยีดิจิตอล (Digital Disruption) เป็นต้น ซึ่งหน่วยงานดังกล่าวได้มีการนำหลักสูตรไปใช้อย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการสร้างวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมให้แก่บุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ จึงอาจส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีจำนวนลดลง

นอกจากนี้ การดำเนินการตรวจสอบการทุจริตเชิงรุกในพื้นที่ภายใต้โครงการกิจกรรมการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาการทุจริตจากข้อมูลแผนที่พื้นที่เสี่ยงภาค 1-9 และกรุงเทพมหานคร (Together Against Corruption : TAC) โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางได้ศึกษาประเด็นความเสี่ยงในการทุจริตประเภทต่าง ๆ และกำหนดให้มีการลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบและยับยั้งการทุจริตตามหมุดความเสี่ยง ซึ่งในการลงพื้นที่ดังกล่าวนอกจากจะสามารถยับยั้งการทุจริตหรือสามารถถอดหมุดความเสี่ยงได้แล้ว ในภาพรวมยังเป็นการสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน โดยรวมถึง การดำเนินการในรูปแบบการบูรณาการระหว่างหน่วยงานในสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับภูมิภาคในการกำหนดแนวทางและเป้าหมายการป้องกันการทุจริตให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

3) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างเพิ่มมากขึ้น

จากคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้างในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยคำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้างของ 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 27.14 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนคำกล่าวหา ประเภทคำจัดซื้อจัดจ้าง 1,869 เรื่อง เพิ่มสูงขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2462 - 2564 อาจเป็นเพราะภาคประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐได้มากขึ้น เช่น เว็บไซต์ govspending.data.go.th และแอปพลิเคชันภาษีไปไหน ซึ่งเป็นการเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ อันเป็นช่องทางที่ให้ภาคประชาชนใช้ในการติดตามตรวจสอบและต่อต้านการทุจริต นอกเหนือจากข้อมูลเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลางหรือหน่วยงาน แต่อย่างไรก็ตาม จากสถิติคำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้างที่เพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงมีความจำเป็นต้องประเมินผลสัมฤทธิ์ของการบังคับใช้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 รวมทั้งศึกษาปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการ ช่องทางที่จะทำให้เกิดการทุจริต เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายในการลดความเสี่ยงหรือโอกาสที่จะเกิดการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างต่อไป

4) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป มีวงเงินและจำนวนเรื่องร้องเรียนลดลง

เมื่อวิเคราะห์จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และกลุ่มที่ 2 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและแนวทางในการตรวจสอบ ติดตาม กำกับ ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงในโครงการที่มีมูลค่า 500 ล้านบาทขึ้นไป เพื่อเป็นเกณฑ์นั้น ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอคณะรัฐมนตรี จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว พบว่า แนวโน้มสถิติจำนวนเรื่องกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่า มีแนวโน้มที่ลดลงทั้งจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ขณะที่คำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินต่ำกว่า 500 ล้านบาท มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะโครงการขนาดใหญ่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณก่อนหน้านั้นแล้ว ซึ่งปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ หรืออาจเกิดจากการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังการทุจริตมีมากขึ้น โดยมีการนำเครื่องมืออย่างข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) มาใช้สำหรับโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป และใช้โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) สำหรับโครงการที่มีงบประมาณต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ตั้งแต่ปี 2558 ถึงปัจจุบัน

ซึ่งทั้งสองเครื่องมือสามารถป้องกันการทุจริตได้ ส่งผลให้ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการ ปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้นตามไปด้วย กล่าวคือ คำกล่าวหาที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไปมีจำนวนลดลง

5) จำนวนคำกล่าวหากับผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติคำกล่าวหา พบว่า ภาพรวมคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 3.70 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) ทั้งนี้ ส่วนหนึ่งเป็นผลจากการที่หน่วยงานภาครัฐได้เข้าร่วมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) อย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้คะแนนภาพรวมระดับประเทศ 87.57 คะแนนจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ A เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 6.32 ที่ได้คะแนนภาพรวมระดับประเทศ 81.25 คะแนน ผลการประเมินอยู่ในระดับ B และเมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตัวชี้วัดที่ 9 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 9.39 คะแนน (ปี 2564 ได้ 77.31 คะแนน และปี 2565 ได้ 86.7 คะแนน) และตัวชี้วัดที่ 10 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 16.41 คะแนน (ปี 2564 ได้ 66.21 คะแนน และปี 2565 ได้ 82.62 คะแนน) โดยในการเปิดเผยทั้งสองตัวชี้วัดนี้เพื่อแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน อีกนัยหนึ่งประชาชนสามารถเข้าติดตามหรือตรวจสอบได้ อันเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะมีบุคลากรในหน่วยงานทุจริตประพฤติมิชอบ ซึ่งจากการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนดังกล่าว สะท้อนให้เห็นถึงจำนวนคำกล่าวหาที่เพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นไปตามเจตนารมณ์ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ป.ป.ช. ที่ต้องการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการชี้เบาะแสการทุจริต ดังนั้น จึงจำเป็นจะต้องมีการพัฒนาเกณฑ์การประเมิน ITA ซึ่งสะท้อนความเป็นจริงต่อไป

6) ปัจจัยที่ส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีปริมาณเพิ่มขึ้น

จากภาพรวมคำกล่าวหาที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 ถึงแม้ว่าจะมีคำกล่าวหาเพิ่มมากขึ้น แต่ก็พบว่า ระยะเวลาในการดำเนินคดีที่แล้วเสร็จเป็นไปตามกรอบระยะเวลา จำนวนเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น และมูลค่าการทุจริตมีจำนวนลดลง ซึ่งจากการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีปริมาณเพิ่มขึ้น พบว่า

6.1) ช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตที่มีความหลากหลาย

ปัจจุบันช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตมีความหลากหลายมากขึ้น โดยในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. นอกเหนือจากช่องทางรูปแบบเดิม เช่น ทำเป็นหนังสือร้องเรียน กล่าวหาด้วยวาจาต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ โทรศัพท์สายด่วน 1205 เว็บไซต์สำนักงาน ป.ป.ช. แล้ว ปัจจุบันยังสามารถเข้าถึงช่องทางการแจ้งเบาะแสได้ง่ายขึ้นผ่านช่องทางโซเชียลมีเดียต่าง ๆ เช่น แอปพลิเคชันเฟซบุ๊ก (Fackbook) หรือไลน์ (Line) รวมทั้งการแจ้งเรื่องร้องเรียน/แจ้งเบาะแสการทุจริตผ่านทางชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตที่มีครอบคลุมอยู่ในทุกจังหวัด อำเภอ และตำบล นอกจากนี้ ประชาชนยังสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตผ่านหน่วยงานอื่น ๆ ได้ด้วย เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด/อำเภอ พนักงานสอบสวน ณ สถานีตำรวจ เป็นต้น ดังนั้นจึงทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตได้ง่ายและรวดเร็วยิ่งขึ้น

6.2) การมีเครือข่ายภาคประชาชนในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จวบจนถึงปัจจุบัน สำนักงาน ป.ป.ช. มีการจัดตั้งชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ครอบคลุมในทุกจังหวัดและลงไปถึงระดับอำเภอและตำบล

โดยมีวัตถุประสงค์หนึ่งเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนทำหน้าที่ในการสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริต (Watch and Voice) เนื่องจากประชาชนเป็นผู้ใกล้ชิดกับการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่ ซึ่งอาจจะพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่จะส่อไปในทางทุจริตได้ง่ายกว่าหน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการทุจริต ดังนั้น การมีสมาชิกชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ย่อมเป็นสิ่งที่ดีในการคอยเป็นหูเป็นตาให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. โดยเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่จะส่อไปในทางทุจริตจะมีการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสผ่านช่องทางต่าง ๆ รวมถึงผ่านคณะกรรมการชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตที่ตนเองเป็นสมาชิกทันที

6.3) ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติคำกล่าวหา ที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมาก ดังเห็นได้จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหา จำนวน 9,762 เรื่อง ส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินการปราบปรามการทุจริต จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันที เมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติ ความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยในส่วนของภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริต พบว่า มีระดับความเชื่อมั่นค่อนข้างมาก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.90 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน เพิ่มสูงขึ้นเรื่อย ๆ นับจากปีที่ได้มีการสำรวจตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.30 และ 3.85 ตามลำดับ (อินโฟเสิร์ช, 2565)

6.4) การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ข้างต้น เมื่อแบ่งประเภทคำกล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มแรกคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาครบถ้วน เช่น หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา เป็นต้น มีจำนวน 7,581 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 7,581 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน เช่น บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ เป็นต้น มี จำนวน 2,181 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,179 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 99.91 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง นอกจากนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจในรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลอย่างรวดเร็ว

จากปัจจัยดังกล่าวข้างต้นสอดคล้องกับผลการศึกษาปัจจัยที่มีส่วนกำหนดความสำเร็จในการแจ้งเบาะแสการทุจริต ซึ่งสามอันดับแรก ได้แก่ อันดับหนึ่งคือ การมีจิตสาธารณะ ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33 (1) ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครอง ยังมีการกล่าวถึงการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับการซื่อสัตย์สุจริตจากอำนาจหน้าที่ดังกล่าว จะเห็นได้ว่าปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ก็มีการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่เป็นการสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับการซื่อสัตย์สุจริต อันดับสองคือ ความเชื่อมั่นต่อระบบการแจ้งเบาะแสจากสถิติจำนวนเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในแต่ละปีที่มีจำนวนมาก ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า

ประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อระบบการแจ้งเบาะแสต่อสำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ในระดับสูง ว่าจะมีการดำเนินคดีกับผู้ที่กระทำความผิด ตลอดจนความเชื่อมั่นในเรื่องของความปลอดภัยที่เกิดจากการแจ้งเบาะแสการทุจริต และอันดับสามคือ การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน ซึ่งการที่ประชาชนตัดสินใจออกมาแจ้งเบาะแสกับหน่วยงานของรัฐนั้น วัตถุประสงค์หลักคือเพื่อต้องการให้มีการตรวจสอบและดำเนินคดีกับผู้กระทำการทุจริต ฉะนั้นหากเมื่อประชาชนแจ้งเบาะแสการทุจริตไปแล้ว แต่เจ้าหน้าที่ไม่มีการดำเนินการใด ๆ จากประสบการณ์ดังกล่าวทำให้ ครั้งต่อไปประชาชนก็ไม่อยากที่จะแจ้งเบาะแสการทุจริตอีก (สุริยน วงศ์สุจริต และคณะ, 2565)

3. ประสิทธิภาพด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ภาพรวมการดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สิน ตั้งแต่ปี 2563 – 2565 มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 70,282 บัญชี สามารถดำเนินการตรวจสอบปกติ ยืนยัน และเชิงลึก ได้จำนวน 43 ,970 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 62.56 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และมีบัญชีคงเหลือจำนวน 26 ,312 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 37.44 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งจะเห็นว่ามีสัดส่วนการดำเนินการตรวจสอบเพิ่มมากขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2564 และส่งผลให้สัดส่วนบัญชีคงเหลือมีจำนวนลดลงตามไปด้วย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ อันเนื่องมาจากการกรณีมีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินรวมทั้งสิ้น 1,054,217,021.98 บาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 123.78 ที่มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน 471,094,091.75 บาท อีกทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินสูงที่สุดนับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

4. การประเมินมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้

จากข้อมูลที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้ทำการประเมินมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พบว่า ผลการประเมินการดำเนินงานภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต มีมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ 29,140,983,280 บาท โดยคำนวณจากมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้จากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดและสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ลงพื้นที่หรือมีการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว รวมทั้งมีการส่งต่อให้หน่วยงานที่รับผิดชอบตามข้อมูลจากศูนย์ CDC ขณะที่ผลการประเมินการดำเนินงานภารกิจด้านปราบปรามการทุจริต พบว่า มีมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ 10,287,900,785.05 บาท โดยคำนวณจากวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตจากเรื่องที่มีการชี้มูลความผิด สำหรับภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดกรณีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ มีมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ 1,054,217,021.98 บาท ดังนั้น ผลการประเมินมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีมูลค่ามากถึง 40,483,101,087.03 บาท

5. แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

จากข้อมูลต่าง ๆ ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ รายงานผลการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักงาน ป.ป.ช. รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC) สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ รายงาน Transparency International 2021 และข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ สะท้อนให้เห็นว่า การทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อาจมิได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มากนัก แต่อาจมีผลกระทบจากปัจจัยภายนอกมาเกี่ยวข้องเพิ่มเติม อาทิ ความเข้มแข็งและความตื่นตัวในการต่อต้านการทุจริตของภาคประชาชน ตารางปฏิทินการเลือกตั้งซึ่งคาดว่าจะเกิดขึ้นในช่วงเดือนพฤษภาคม 2566 รวมทั้งระบบเทคโนโลยีที่พัฒนาก้าวหน้าไป มากยิ่งขึ้น ย่อมส่งผลต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากก็น้อย ทั้งนี้ อาจสรุปประเด็นสำคัญของแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตได้ ดังนี้

1) การเพิ่มขึ้นของการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการเฝ้าระวังการทุจริต

ปัจจุบัน ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และสื่อมวลชน มีความตื่นตัวและเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และแจ้งเบาะแสการทุจริต โดยเห็นได้จากการนำเสนอข่าวหรือข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือสุ่มเสี่ยงว่าอาจมีการทุจริต แล้วเรียกร้องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าไปตรวจสอบ อาทิ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย เพจคิด ทำ ทิ้ง ตลอดจนเพจข่าวประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ ประกอบกับการจัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (ศูนย์ CDC) ซึ่งมีหน้าที่ติดตามเฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสภาวการณ์การทุจริตอย่างรวดเร็ว เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าอาจนำไปสู่การทุจริต หรือส่อว่าอาจมีการทุจริต ส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรวบรวมเบาะแสความไม่ชอบมาพากลและมีการลงพื้นที่ตรวจสอบเพื่อเฝ้าระวังการทุจริต ระงับยับยั้งมิให้เกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว หรือบางประเด็นที่สื่อมวลชนนำเสนอ และเป็นที่สนใจของสังคมก็นำมาสู่การจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ตามมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 อาทิ การเฝ้าระวังกรณีสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการประปาส่วนภูมิภาค คัดค้านการแก้ไขสัญญาให้สิทธิ ดำเนินการผลิตและจำหน่ายน้ำประปาของการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ตามโครงการเอกชนร่วมลงทุนปทุมธานี – รังสิต ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอข้อเสนอแนะส่งไปยังการประปาส่วนภูมิภาคให้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว หรือกรณีการเฝ้าระวังโครงการก่อสร้างชานชาลาสถานีผู้โดยสาร ภายใต้โครงการรถไฟทางคู่สายใต้ ช่วงนครปฐม - ชุมพร ของการรถไฟแห่งประเทศไทย ซึ่งทำให้ รฟท. ดำเนินการปรับแก้ไขความสูงของชานชาลาสถานีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรียบร้อยแล้ว เป็นต้น นอกจากนี้ การดำเนินงานของเครือข่ายภาคประชาชน ชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ที่แจ้งเบาะแสเข้ามายังศูนย์ CDC เพื่อให้ลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการต่าง ๆ ที่อาจเกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว ดังนั้น เมื่อมีการประชาสัมพันธ์รวมถึงการดำเนินการหลังได้รับแจ้งเบาะแสจะเป็นส่วนสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้ภาคประชาชนมีความเชื่อมั่นและตื่นตัวอยากเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตมากขึ้น

2) เรื่องกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

คำกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะเพิ่มมากขึ้น เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 พบว่า คำกล่าวหาร้องเรียนมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นโดยเฉพาะในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช.

รับไว้ดำเนินการ จำนวน 3,207 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ จำนวนสูงถึง 4,234 เรื่อง ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 23.83 เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 – 2565

ประกอบกับปัจจุบันสังคมมีความตื่นตัวเกี่ยวกับปัญหาการทุจริตมากขึ้น โดยสังเกตได้จากการเรียกร้องให้มีการตรวจสอบเกี่ยวกับการทุจริตตามสื่อสังคมออนไลน์ของภาคประชาชน รวมทั้งสำนักข่าวต่าง ๆ เช่น เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย เพจเครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต เป็นต้น ซึ่งช่วง 9 เดือนที่ผ่านมา (มกราคม - กันยายน 2565) ศูนย์ CDC ได้ติดตามเฝ้าระวังการทุจริต จากแหล่งข่าวสื่อสังคมออนไลน์ถึงจำนวน 376 เรื่อง จากทั้งหมด 539 เรื่อง (คิดเป็นร้อยละ 69.76) รวมถึงมีการพัฒนาช่องทางหรือเครื่องมือในการตรวจสอบและแจ้งเบาะแสการทุจริต อาทิ ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) ระบบค้นหาข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (ACT Ai) ซึ่งความทันสมัยของเทคโนโลยี และความตื่นตัวของประชาชนย่อมทำให้สังคมมีการตั้งคำถามเกี่ยวกับการทุจริตมากขึ้น ปัจจัยดังที่กล่าวมาข้างต้น จึงเอื้ออำนวยต่อประชาชนในการร้องเรียนการทุจริต อย่างไรก็ตาม แม้ว่าเรื่องร้องเรียนการทุจริตจะมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น แต่คาดว่าในปีต่อ ๆ ไป เรื่องร้องเรียนที่จะเข้าสู่กระบวนการไต่สวนอาจลดลงเพราะสำนักงาน ป.ป.ช. และภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วน โดยเฉพาะหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบและป้องกันการทุจริต มีความพยายามปฏิบัติงานเชิงรุ ก เน้นงานป้องกันและ ป้องปรามมากขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้หน่วยงานของรัฐเพิ่มความระมัดระวังและเคร่งครัดในการปฏิบัติตามระเบียบและกฎหมายในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น

3) ประเภทคำกล่าวหาร้องเรียนในเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และการทุจริตเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ จะยังคงเป็นประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด

ในอนาคตประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด 2 อันดับแรก คาดการณ์ว่ายังคงเดิมเหมือนกับปีที่ผ่านมา คือ **การทุจริตประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการจัดซื้อจัดจ้าง** เพราะหากพิจารณาจากจำนวนเรื่องร้องเรียนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และปีก่อนหน้า พบว่า การทุจริตทั้ง 2 ประเภทนี้ **เป็นการทุจริตที่พบมากที่สุด 2 อันดับแรกมาอย่างต่อเนื่อง** โดยเฉพาะการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต และการจัดซื้อจัดจ้าง และคาดว่าจะยังอยู่ในอันดับต้น ๆ ของคำกล่าวหาร้องเรียนที่พบมากที่สุดต่อไป อีกทั้ง การทุจริตใน 2 ลักษณะนี้ยังเป็นประเภทการทุจริต ที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) มากที่สุดอีกด้วย เนื่องจากการทุจริตทั้ง 2 ประเภท อาจเป็นเรื่องที่พบเห็นได้ง่าย จึงนำมาสู่การแจ้งเบาะแสหรือร้องเรียนการทุจริตมากกว่าประเภทอื่น ดังเช่น การทุจริตเชิงนโยบาย ประกอบกับการปฏิบัติงานของสื่อมวลชน ตลอดจนสื่อออนไลน์และเพจต่าง ๆ มุ่งเน้นการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงานของรัฐมากขึ้น ดังนั้น อาจคาดการณ์ได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด 2 อันดับแรกจะยังคงเดิมเหมือนกับปีที่ผ่านมา คือ การทุจริตประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการจัดซื้อจัดจ้าง

อย่างไรก็ตาม **การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest : COI) เป็นประเภทการทุจริตที่น่าจับตามองมากที่สุด** เพราะเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 - 2565 พบว่า มีจำนวนสูงขึ้นจากค่าเฉลี่ยถึงร้อยละ 28.13 และสูงที่สุดเป็นอันดับหนึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับการทุจริตประเภทอื่น ๆ

4) การใช้เทคโนโลยีจะเข้ามามีบทบาทในการตรวจจับการทุจริต

การใช้ระบบเทคโนโลยีเชื่อมโยงข้อมูลแบบ Real time กับอัลกอริทึ่ม จะช่วยในการตรวจจับการทุจริตได้รวดเร็วขึ้น ประกอบกับปัจจุบันมีการทำธุรกรรมบนแพลตฟอร์มมากขึ้นและการใช้ Blockchain ที่เพิ่มขึ้นจะเปิดโอกาสในการควบคุมดูแลธุรกรรมต่าง ๆ ให้มีความโปร่งใสเพิ่มมากขึ้น เห็นได้จากการปรับตัวของหน่วยงานตรวจสอบหลายแห่ง อาทิ สำ นักงานการ ตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเริ่มมีการจัดสรรงบประมาณในการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อเตรียมความพร้อมในการ

ปรับเปลี่ยนการทำงานที่ทันสมัยยิ่งขึ้น อาทิ การจัดอบรมในหัวข้อ “รู้เท่าทันภัยไซเบอร์” “การสร้างการรับรู้เกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัล (Cryptocurrency) และการจัดการธุรกรรมสินทรัพย์ดิจิทัล” ซึ่งมีผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมให้ความรู้และสร้างความเข้าใจเพื่อนำไปใช้กับการปฏิบัติงานการตรวจสอบทรัพย์สิน อาทิ ผู้เชี่ยวชาญจากกองบังคับการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ผู้เชี่ยวชาญจากบริษัท เน็คทู สเต็ปส์ จำกัด ซึ่งมีความเชี่ยวชาญเกี่ยวเทคโนโลยี Blockchain อย่างไรก็ตาม ในทางกลับกัน ผู้ที่จะกระทำการทุจริตก็อาจนำความรู้และใช้เทคโนโลยีเพื่อให้มีการตรวจจับยากขึ้นได้ ซึ่งเทคโนโลยี Blockchain อาจถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือเพื่อกระทำทุจริตและก่อให้เกิดการฟอกเงินในรูปแบบใหม่ ๆ หรือการเคลื่อนย้ายเงินที่กระทำความผิดนำไปเก็บไว้ในสกุลเงินดิจิทัลโดยอาจเก็บไว้ในแพลตฟอร์มการแลกเปลี่ยน Cryptocurrency ซึ่งมิได้อยู่ในกำกับของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ หรือเก็บใน Cold Wallet ซึ่งสิ่งเหล่านี้อาจอยู่เหนือความควบคุมของภาครัฐ และไม่สามารถระบุตัวตนได้ การเปลี่ยนแปลงซึ่งเกิดจากเทคโนโลยีนี้ จึงควรเฝ้าระวังและหาแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตต่อไป ซึ่งจากข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ข้อมูลเดือนธันวาคม 2565) พบว่า มีจำนวนบัญชีซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลผ่านศูนย์ซื้อขายสูงถึง 2,914,858 บัญชี

5) การลงโทษทางสังคมจะรวดเร็วกว่าการดำเนินการตามระเบียบกฎหมาย

เนื่องจากปัจจุบัน ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามามีส่วนสำคัญในชีวิตประจำวันมากขึ้น เห็นได้จากประเด็นข่าวสารและกระแสสังคมต่าง ๆ เกิดจากโลกออนไลน์เป็นส่วนใหญ่ มีการแชร์ข้อมูลข่าวสารกันอย่างรวดเร็ว ดังนั้น จึงคาดว่าการลงโทษทางสังคม (Social Sanction) จะช่วยทำให้สามารถป้องกันป้องปราม และแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว และอาจมีประสิทธิภาพมากกว่าการใช้กฎระเบียบบังคับ เนื่องจากมีกระบวนการและขั้นตอนที่ใช้เวลานาน โดยแนวโน้มในอนาคต ประชาชนจะไม่ยอมทนเมื่อพบว่ามีการทุจริตเกิดขึ้นในสังคม ประกอบกับมีช่องทางการเปิดเผยการกระทำความผิดที่เพิ่มมากขึ้นโดยเฉพาะสื่อสังคมออนไลน์ อาทิ Line Facebook Twitter Tiktok โดยประชาชนมีแนวโน้มการใช้สื่อสังคมออนไลน์ หรือแพลตฟอร์มต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น และเมื่อมีประเด็นดังกล่าวมักจะได้รับการตอบสนองหรือการตรวจสอบอย่างรวดเร็ว อาทิ การจัดซื้อจัดจ้างที่มูลค่าเกินสมควร การทิ้งร้างอาคารสถานที่โดยไม่ใช้ประโยชน์ ฯลฯ รวมถึงภาคเอกชนได้พัฒนาเครื่องมือต่าง ๆ เพื่อตรวจจับการทุจริตเพิ่มขึ้น อาทิ องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ซึ่งพัฒนาระบบค้นหาข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (ACT Ai) จับตาไม่ให้ใครโกง Corruption Watch ดังนั้น เมื่อเกิดเป็นประเด็นที่ส่อการทุจริตมักจะได้รับการแก้ไขปัญหาหรือตรวจสอบอย่างรวดเร็ว

6) การให้สินบนจะเป็นไปในรูปแบบเดิม (เงินสด) และสินบนข้ามชาติยังคงอยู่

แม้ว่าในปัจจุบันจะมีการพยายามนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการบริการภาครัฐ เพื่อลดโอกาสการทุจริตที่เกิดจากการพบปะกันระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน แต่ปัญหาเรื่องสินบนก็ยังคงอยู่ เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวก และความรวดเร็วในการให้บริการ และการให้และรับสินบนจะยังคงเป็นรูปแบบเดิม ๆ โดยการใช้เงินสด เพราะการโอนเงินและรับเงินผ่านระบบจะสามารถตรวจสอบเส้นทางการเงินได้ ทำให้ผู้ให้และรับสินบนต้องใช้วิธีการเดิม เพื่อหลีกเลี่ยงการตรวจสอบ

นอกจากนี้ มีแนวโน้มว่าปัญหาสินบนข้ามชาติจะยังมีอยู่ เพราะสถานการณ์ด้านการทุจริตของทั่วโลกจาก**การประกาศของ U.S. Department of Justice** พบว่า การรับสินบนระหว่างประเทศยังคงมีอยู่อย่างต่อเนื่อง โดยได้ยกกรณีของอดีตอัยการอาวุโสเวเนซุเอลา 2 คนถูกตั้งข้อหารับสินบนกว่า 1 ล้านดอลลาร์ อดีตรองประธานบริษัทถ่านหินถูกจับและถูกตั้งข้อหาให้สินบนในต่างประเทศ การฟอกเงิน และการฉ้อโกงทางสายไฟ และจากรายงานของ Transparency International ปี 2021 พบว่า หลายประเทศ เช่น อังกฤษ และเยอรมัน ยังคงมีประเด็นข่าวอื้อฉาวเกี่ยวกับการจัดซื้อหน้ากากอนามัยและชุดตรวจโควิด เป็นต้น ดังนั้น จึงอาจวิเคราะห์ได้ว่า การทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างและการรับสินบนระหว่างประเทศจะยังคงมีอยู่เช่นเดิม

7) แนวโน้มการทุจริตเชิงนโยบายมีเพิ่มมากขึ้น

จากปฏิทินปฏิบัติงานของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ซึ่งมีการเตรียมแผนการเลือกตั้งในกรณีที่สภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ในปี พ.ศ. 2566 โดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร พ.ศ. 2560 มาตรา 102 กำหนดให้มีการเลือกตั้งภายใน 45 วัน นับตั้งแต่วันที่สภาผู้แทนราษฎร สิ้นอายุ โดยเบื้องต้นกำหนดวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั่วไปในช่วงเดือนพฤษภาคม 2566 ดังนั้น หากช่วงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566 จะมีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ทำให้ช่วงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พรรคการเมืองต่าง ๆ ได้เริ่มออกนโยบายที่จะใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งแล้ว โดยการวางนโยบายดังกล่าวอาจมีส่วนเอื้อประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้องในอนาคตได้ดังเช่นในอดีต ที่ผ่านมา ดังนั้น แนวโน้มการทุจริตเชิงนโยบายจึงมีสูงขึ้นตามห้วงระยะเวลาปฏิทินการเลือกตั้ง และแม้ว่าในอดีต สำนักงาน ป.ป.ช. จะพยายามผลักดันข้อเสนอแนะเรื่องเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ซึ่งได้เสนอประเด็นความเสี่ยงต่าง ๆ ที่สามารถใช้ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตในขั้นตอนการกำหนดนโยบายของพรรคการเมืองก่อนที่จะมีการเลือกตั้ง แต่ที่ผ่านมาอาจยังไม่ได้รับความร่วมมือจากพรรคการเมืองส่วนใหญ่ ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบ ซึ่งหากการเลือกตั้งที่จะเกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในครั้งนี้ พรรคการเมืองยังคงไม่ให้ความร่วมมือในการใช้เกณฑ์ชี้วัดฯ ดังกล่าว ก็อาจส่งผลให้เกิดการทุจริตเชิงนโยบายอย่างแยบยลเช่นเดิม แต่หากมีการนำเกณฑ์ชี้วัดฯ มาใช้อย่างจริงจัง อาจเป็นเครื่องมือหนึ่งที่ช่วยในการตัดสินใจลงคะแนนของประชาชนจากนโยบายการหาเสียงของนักการเมือง โดยผ่านการนำเสนอนโยบายสาธารณะของ พรรคการเมืองต่าง ๆ ซึ่งจะช่วยในการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายได้อย่างดีและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

8) หน่วยงานที่น่าจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริต เนื่องจากได้รับการสนับสนุนงบประมาณจำนวนมากประกอบกับมีสถิติเรื่องร้องเรียนว่ามีการทุจริตในปีที่ผ่านมาจำนวนมาก

หากพิจารณาเป็นรายหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานที่มีเรื่องร้องเรียนมากที่สุด 3 อันดับแรก และสำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คือ **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** จำนวน 2,015 เรื่อง รองลงมา คือ **กระทรวงมหาดไทย** จำนวน 459 เรื่อง และ**กระทรวงศึกษาธิการ** จำนวน 290 เรื่อง ซึ่งเป็น 3 หน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนเป็นอันดับต้น ๆ มาต่อเนื่องหลายปี

อย่างไรก็ตาม หากเทียบสัดส่วนเรื่องร้องเรียนที่เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 - 2565 กลับพบว่า ในปี พ.ศ. 2565 **กระทรวงคมนาคม** เป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนเพิ่มขึ้นมากที่สุดถึงร้อยละ 44.70 จากค่าเฉลี่ย รองลงมา คือ **กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** เพิ่มขึ้นร้อยละ 40.45 จากค่าเฉลี่ย และ**กระทรวงการคลัง** เพิ่มขึ้นร้อยละ 34.26 จากค่าเฉลี่ย

ดังนั้น เมื่อพิจารณาเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของหน่วยงานต่าง ๆ ที่ผ่านมาในอดีต ประกอบกับการจัดสรรงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ . 2566 ซึ่ง**กระทรวงศึกษาธิการ** และ**กระทรวงมหาดไทย** ถือเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุด 2 อันดับแรก และมีเรื่องถูกกล่าวหาร้องเรียนสูงสุด 2 อันดับแรกเช่นกัน ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อาจต้องให้ความสำคัญกับทั้งสองกระทรวงในการเฝ้าระวังการทุจริตต่อไป ในขณะที่ **กระทรวงคมนาคม** ก็เป็นอีกหน่วยงานหนึ่งที่น่าจับตามองเป็นพิเศษ เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูง มีการดำเนินโครงการก่อสร้างขนาดใหญ่จำนวนมาก และยังเป็นหน่วยงานที่มีสัดส่วนของเรื่องถูกกล่าวหาร้องเรียนเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 - 2565 สูงที่สุดเป็นอันดับหนึ่งอีกด้วย

อย่างไรก็ตามแม้ว่า **กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกระทรวงการคลัง** จะไม่ใช่หน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุดเป็นอันดับต้น ๆ แต่เป็นหน่วยงานที่มีสัดส่วนของเรื่องถูกกล่าวหาร้องเรียนเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 สูงสุด 3 อันดับแรก รองลงมาจากกระทรวงคมนาคม จึงเป็นหน่วยงานที่ควรเฝ้าระวังการทุจริตเช่นเดียวกัน

จากข้อมูลสถิติแนวโน้มต่าง ๆ ที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริตจากเรื่องกล่าวหาร้องเรียนที่นำเข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ส่งผลให้มีการพัฒนาแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. กำหนดแผนปฏิบัติการ ในรูปแบบบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในประเด็นที่เห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญ อาทิเช่น การลดจำนวนคดีในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง และการศึกษาแนวทางการป้องกันการให้และรับสินบนในหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ในการแก้ปัญหาการทุจริตที่ส่งผลต่อปัญหาด้าน CPI ต่อไป ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ 3 โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ไปยังคณะรัฐมนตรี โดยมีการให้ข้อเสนอแนะจากการวิเคราะห์ประเด็นคำถามทั้ง 9 แหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ซึ่งสามารถจัดเป็นประเด็นของข้อเสนอแนะได้ 5 ประเด็น ได้แก่ (1) ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต (2) ประเด็นเกี่ยวกับสินบน (3) ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (4) ประเด็นการตรวจสอบและการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐ และ (5) ประเด็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

2. ดำเนินการเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานที่บริหารจัดการโครงการที่มีงบประมาณสูง เกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไป โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่อง ดังนั้น จึงควรมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำหรับวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และหน่วยงานที่บริหารจัดการโครงการที่มีงบประมาณสูงเกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไปให้แตกต่างกัน โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่องร้องเรียน คือ ให้มีการเฝ้าระวัง และการบูรณาการ การเปิดเผยข้อมูล ตลอดจนการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับโครงการการจัดซื้อจัดจ้าง โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการที่มีการร้องเรียน และความสำคัญของหน่วยงาน สำหรับหน่วยงานที่มีรายงานว่ามีโครงการที่ใช้วงเงินโครงการในจำนวนสูงต่อโครงการ ในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพบว่ามีปริมาณเรื่องร้องเรียนจำนวนมาก แต่งบประมาณเฉลี่ยในแต่ละเรื่องร้องเรียนของแต่ละโครงการมีวงเงินค่าเฉลี่ยไม่เกิน 800,000 บาทต่อโครงการนั้น อาจเลือกใช้วิธีการดำเนินการด้านการป้องกันการทุจริต ที่แตกต่างกันตามลักษณะโครงการจำแนกตามขนาดของโครงการ รวมถึงการให้ความรู้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านที่เหมาะสม

3. การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้มีวิธีการตรวจสอบเรื่องซ้ำที่ง่ายและรวดเร็วขึ้น เช่น การกรอกคำสำคัญ (keyword) คำกล่าวหาใหม่แล้วสามารถประมวลผลได้ทันทีว่าเป็นเรื่องซ้ำหรือไม่ เรื่องเดิมอยู่ในความรับผิดชอบของผู้ใด และการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการดำเนินการในประเภทคำกล่าวหา โดยอาจพิจารณานำระบบ AI มาใช้ในการบริหารจัดการคำกล่าวหา ตามมาตรา 61 - 64 และคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

4. การวิเคราะห์ปรับปรุง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ การวางแผนในเรื่องการลดระยะเวลา การดำเนินการปราบปรามการทุจริตทุกขั้นตอน

5. การกำหนดความเสี่ยงในการทุจริตประเภทต่าง ๆ ที่จะดำเนินการในแต่ละช่วงปีงบประมาณ เพื่อบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในการร่วมกันยับยั้งการทุจริต ก่อนที่จะมีการกระทำความผิดเกิดขึ้น

6. การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจิต ไปสู่การปฏิบัติในระดับภูมิภาค หรือระดับพื้นที่ ภายใต้คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับจังหวัด ซึ่งได้ดำเนินการแต่งตั้งเรียบร้อยแล้ว โดยการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการกำหนดแนวทาง การป้องกันการทุจริตร่วมกันในระดับจังหวัด และจะต้องมีการ

ติดตามการดำเนินการเป็นระยะ ซึ่งแนวทางดังกล่าวถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับภูมิภาค โดยอาจสนับสนุนหน่วยงานของรัฐในการจัดทำและวิเคราะห์แผนความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานในด้านการต่อต้านการทุจริต การสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและประชาชนที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียน ในเรื่องของรูปแบบการกระทำความผิด ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และบทลงโทษของการทุจริต ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความตระหนักรู้และไม่คิดกระทำการทุจริต จึงอาจเป็นกิจกรรมหนึ่งที่ส่งผลให้จำนวนเรื่องกล่าวหาร้องเรียนลดลง

7. การกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดไปในหน่วยงานระดับกรม เนื่องจากแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประ พฤติมิชอบได้กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดคือคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในการป้องกันและสอดส่องดูแลการทุจริตในหน่วยงานของตนให้ลดลง เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ และเป็นการให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกัน รวมถึงการพิจารณานำเรื่องกล่าวหาร้องเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

8. หน่วยงานที่มีหน้าที่ในการกลั่นกรองงบประมาณของประเทศ ควรให้ความสนใจในการกลั่นกรองโครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงาน เพื่อลดการติดต่อระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐกับประชาชน/ผู้ประกอบการให้น้อยที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ รวมทั้งลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต อันจะเป็นการลดโอกาสการให้และรับสินบน รวมทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ควรมีการกำกับ ติดตาม การนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาใช้ในหน่วยงานต่าง ๆ เพื่ออำนวยความสะดวกและลดการเผชิญหน้า

9. การผลักดันให้มีการใช้เทคโนโลยีในการลดปฏิสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน โดยให้มีการตรวจสอบ ติดตามแนวทางการพัฒนาเทคโนโลยีมาใช้กับหน่วยงานที่มีเรื่องร้องเรียน และประเภทการร้องเรียนที่จำเป็นต้องจัดการเร่งด่วน

10. การเน้นประชาสัมพันธ์เชิงรุกช่องทางการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับประชาชนที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายและสะดวก เช่น การใช้งานแอปพลิเคชัน NACC MOBILE ในการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสการทุจริต การติดตามผลการแจ้งเบาะแสการทุจริต เป็นต้น

Executive Summary

The Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), which was promulgated on April 6, 2017, prescribes the additional duties and powers of the National Anti-Corruption Commission (NACC) to inspect the use of state power by a person holding political position, judge of the Constitutional Court, a person holding a position in an independent agency, or the Auditor General, and state officials at all levels that appears to be unusual wealth, commits malfeasance in office or dishonesty performs duties or exercise powers in contradiction to the provision of the Constitution or laws, or a seriously violates or fails to comply with ethical standards, or malfeasance in office, or malfeasance in judicial office, and must operate within the timeframe prescribed by law. In contrast, the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2550 (2007) has prescribed that the NACC shall have the powers to conduct an inquiry only corruption case for the high-level executive of state officials or government officials holding a position of or the equivalent of high level director and above. Then, the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018) has entered into force on July 22, 2018, it was enacted in accordance with the provisions of such Constitution. In accordance with Section 61 to Section 64 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), the NACC has powers to assign a state agency which have duties and powers related to prevention and suppression corruption to act on their behalf in cases which is not serious offence or the offence of a state official holding a position of or the equivalent of high level director and lower. Since then, the Fiscal Year 2022 was the fourth year that the ONACC has received allegations of corruption against public officials at all levels and assigned relevant agencies to take action in some particular cases. The NACC is concentrating on allegations that considered as important corruption cases and serious corruption offenses. Thus, it is considered a cooperation between agencies that have duties and powers in the prevention and suppression corruption in order to achieve greater speed and efficiency.

■ The overview of the Allegations in the Fiscal Year 2022

The overview of the Fiscal Year 2022, 9,762 allegations were submitted to the NACC from various channels, including: complaint letters, official letters, verbal complaints, the NACC's reasonable grounds to suspects, anonymous letters, websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of a respondents, under Section 23 of the Regulation of the National Anti-Corruption Commission on Inspection and Inquiry, B.E. 2561 (2018). The majority of the allegations originated from complaint letters (52.44%), followed by official letters (22.78%) and anonymous letters (18.74%). According to the examination procedure of the allegations, it can be divided into the following two allegation channels:

1) The allegations with complete details under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), including: complaint letters, official letters, verbal complaints, the NACC's reasonable grounds to suspects, accounted for 7,581 cases (76.66%) of all allegations.

2) The allegations with incomplete details under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), anonymous letters, websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of the respondents, under Section 23 of the Regulation of the National Anti-Corruption Commission on Inspection and Inquiry, B.E. 2561 (2018), accounted for 2,181 cases (22.34%). Most of them did not reveal the name and position of the respondents, or the circumstances of the accused offense are unclear, or no evidences are cited, and the accuser's name and address are not provided, so it could not request additional information to take further action.

According to the analysis of the corruption situation, the NACC has resolved 4,234 cases for further proceeding, and 2,810 cases were referred to other agencies for further action (not including the cases on which the NACC has resolved duplicate submitted cases, dismissed cases, cases that were rejected for deliberation, or cases that were not within the duties and powers of the NACC), totaling 7,044 cases. The classification of the cases by Fiscal Year. It revealed that Fiscal Year 2022 had the highest number of allegations committed, with a total of 2,792 cases (39.64%), followed by the Fiscal Year 2021 with a total of 1,800 cases (25.55%), the Fiscal Year 2020 with a total of 632 cases (8.97%), the Fiscal Year 2019 with a total of 394 (5.59%), and the Fiscal Year 2018 with a total of 242 cases (3.44%), respectively. The remaining allegations were committed in between the Fiscal Years 2008 and 2017, totaling 1,045 cases (14.84%), between the Fiscal Year 2002 and 2007, totaling 50 cases (0.71%), between the Fiscal Years 1971 to 2001, totaling 40 cases (0.57%) and 49 unspecified cases (0.70%). During the past five Fiscal Years (the Fiscal Years 2018 - 2022), 5,860 allegations were committed, accounting for 83.19% of the all allegations.

Table The number of allegations classified by responsible region and the Fiscal Year that the allegations were committed.

Area	Allegations		The Fiscal Year in which the allegations were committed								
	Number (case)	%	2022	2021	2020	2019	2018	2008-2017	2002-2007	1971-2001	unspecified*
Headquarter	1,504	21.35	505	361	152	126	71	241	22	11	15
Region 1	599	8.50	234	145	63	38	31	79	5	2	2
Region 2	504	7.16	201	126	57	25	22	59	6	5	3
Region 3	1,011	14.35	452	271	66	44	22	148	2	3	3
Region 4	935	13.27	408	230	88	29	22	151	2	3	2
Region 5	553	7.85	236	139	39	27	15	82	1	11	3
Region 6	570	8.09	213	145	46	32	17	100	6		11
Region 7	580	8.23	235	176	42	26	20	71	3	2	5
Region 8	441	6.26	181	110	40	27	13	66	1	1	2
Region 9	347	4.93	127	97	39	20	9	48	2	2	3
Nationwide	7,044	100	2,792	1,800	632	394	242	1,045	50	40	49
%			39.64	25.55	8.97	5.59	3.44	14.84	0.71	0.57	0.70

Remark : * Since the whistleblower or complainant did not specify the year of the incident. Therefore, it cannot specify the Fiscal Year.

Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)

Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

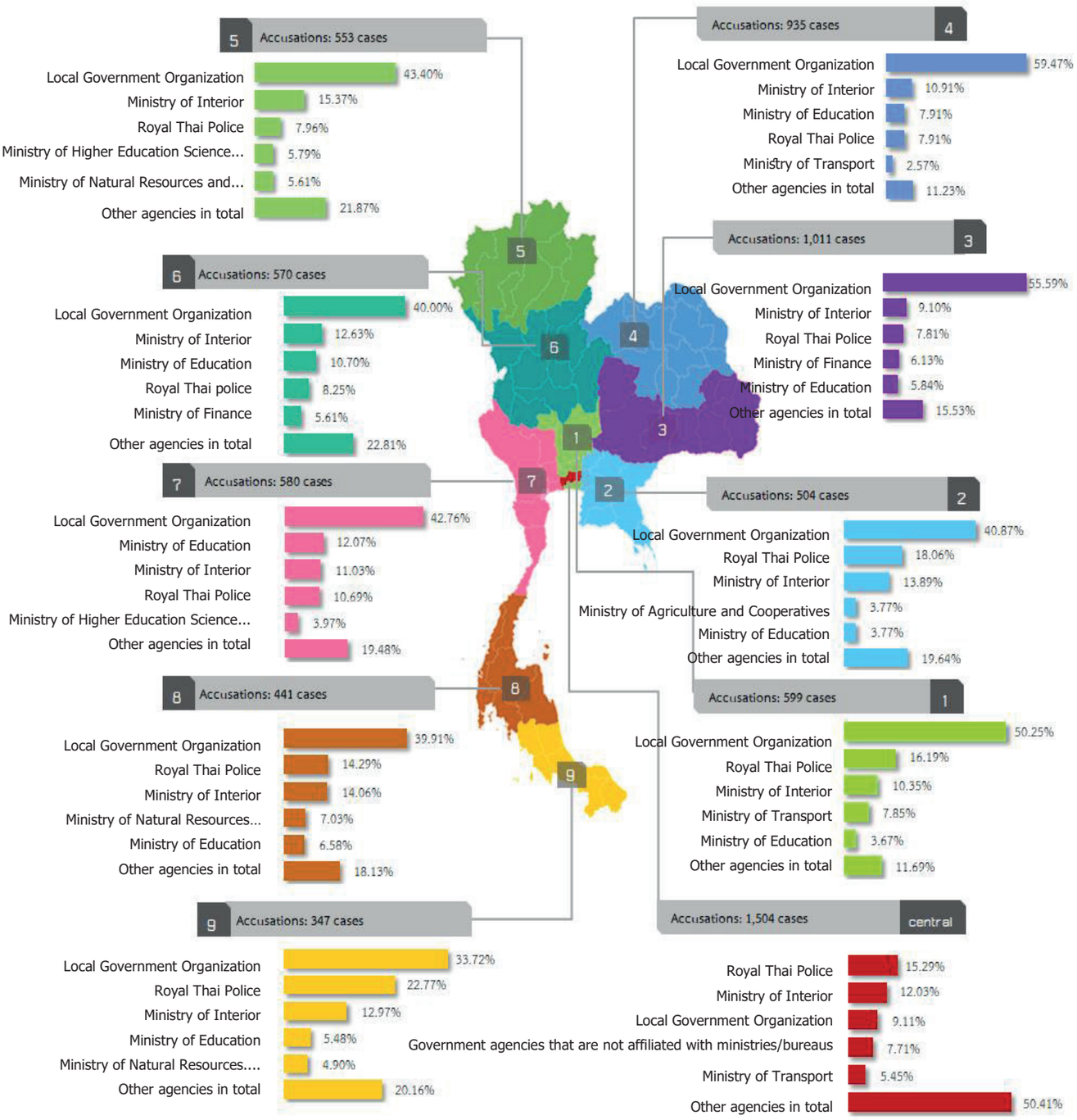
Considering the corruption situation based on areas in accordance with the structure of the ONACC, it was found that during the Fiscal Year 2022, a headquarter had the highest number of allegations in responsibility with a total of 1,504 cases (21.35%), followed by the Regional office 3 with a total of 1,011 cases (14.35%), and the Regional office 4 with a total of 935 cases (13.27%), respectively. While Regional office 9 had lowest amount of allegations in responsibility with a total of 347 cases (4.93%).

The most alleged agencies were the Local Governance Organizations, which had 2,771 cases (39.34%), followed by the Royal Thai Police with 866 cases (12.29%), and the Ministry of Interior with 835 cases (11.85%), and the other state agencies with a number of 2,572 (36.51%). The first two allegations were against the form of performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith, such as neglecting and ignoring to perform duties, exercising power fraudulently, abusing their authority, improperly approving/rejecting a license, etc., and the form of procurement.

The NACC has deliberated above allegations and had resolution to refer the cases to the agency that has duties and powers to exercise in case that a state official holding a position of or the equivalent of high level director and lower, or allegations that committed a minor offence under Section 61 to Section 64 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), in the amount of 2,810 cases (not including the cases on which the NACC has a resolution on duplicate submitted cases, cases that were rejected for deliberation or not in the

duties and powers of the NACC, dismissed cases, and a case that refer a case to other agency to further action/other). The NACC accepted 4,234 cases for further proceeding.

Diagram The percentage of allegations classified by responsible region and alleged agency in Fiscal Year 2022.



Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)

Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

- **The allegations that refered to other agencies for further action**

The NACC has deliberated the allegation reports and had resolution to refer or assign the allegations to other agencies for further action in accordance with Section 61, Section 62, Section 63 and, Section 64 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018). The number of cases involved allegations against a state official who holding a position of or the equivalent of high level director and lower and not serious offence. Therefore, 2,810 cases were referred to the agencies which have duties and powers to prevent and suppress corruption, which most of them were a case that performs or omits to perform an act in the position or duties in bad faith. For example, 1,544 cases (54.95%) was neglecting and ignoring to perform duties, exercising power fraudulently, abusing their authority, improperly approving/ rejecting a license, etc., followed by 397 cases (14.13%) of embezzlement/ misappropriation of money or state property, 264 cases (9.40%) of the procurement corruption process, 226 cases (8.04%) of human resources management (recruitment/appointment/promotion/transfer/disciplinary action), and 187 cases (6.65%) of bribes, respectively. However, in consideration of the allegations, which referred to other agencies for further action, it was found that the most alleged agencies were Local Government Organizations with 756 cases (26.90%), followed by the Royal Thai Police with 679 cases (24.16%) and the Ministry of Interior with 376 cases (13.38%), respectively.

- **The allegations that the NACC accepted for further proceeding**

According to the allegations accepted by the NACC for further proceeding in the Fiscal Year 2022, it was found that majority of them are procurement (1,605 cases, or 37.91%), followed by a case that performs or omits to perform an act in the position or duties in bad faith, such as neglecting and ignoring to perform duties, exercising power fraudulently, abusing their authority, improperly approving/ rejecting a license, etc., in the amount of 1,258 cases (29.71%), embezzlement/ misappropriation of money or state property in the amount of 372 cases (8.79%), bribes in the amount of 233 cases (5.50%), corruption in budgeting/projects/fraudulent disbursement on the project in the amount of 222 cases (5.24%), human resources management (recruitment/appointment/promotion/transfer/disciplinary action) in the amount of 201 cases (4.75%), issuing document of land right in the amount of 122 cases (2.88%), unusual wealth in the amount of 117 cases (2.76%), conflict of interests between personal interest and public interest in the amount of 86 cases (2.03%) and violation of ethical standards in the amount of 18 cases (0.43%), respectively.

■ **The comparison of the project budget or the cost of corruption for allegations between the case that the NACC accepted for further proceeding and allegations that were referred to other agencies for further action.**

According to the allegations that the ONACC accepted for further proceedings, there were 4,234 cases in the Fiscal Year 2022. When considering the project budget or the cost of corruption according to the allegations, the total value was 9 ,2 4 7 million Baht. The classification by form of allegations revealed that a case that performs or omits to perform an act in the position or duties in bad faith, such as neglecting and ignoring to perform duties, exercising power fraudulently, abusing their authority, improperly approving/rejecting a license, etc. had the highest budget amount which was 3,268 million Baht (35.34%), followed by corruption in procurement with the amount of 3,013 million Baht (32.59%) and conflict of interests between personal interest and public interest with the amount of 1,524 million Baht (16.49%), respectively.

In the Fiscal Year 2022, the ONACC referred 2,810 cases to other agencies for further action under the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), Sections 61 to Section 64: the accusation case against a state official who holding a position of or the equivalent of high level director and lower, and not serious offence. In considering the project budget or the cost of corruption according to the allegations, the total value was 399 million Baht. The classification by form of allegations was found that embezzlement/misappropriation of money or state property had the highest budget, which was 195 million Baht (48.98%), followed by a case that performs or omits to perform an act in the position or duties in bad faith with the amount of 135 million Baht (33.95%) and the procurement with the amount of 31 million Baht (7.77%), respectively.

In this regard, it can be seen that the allegations which the ONACC accepted for further proceeding had the project budget or the cost of corruption according to allegations 9,247 million Baht, while the allegations that were referred to other agencies for further action had the project budget or the cost of corruption according to allegations 399 million Baht. It showed the allegations that referred to other agencies for further action is not a serious offense, which is in line with the rules for submitting or assigning the allegations to other agencies for action in accordance with Section 61 to Section 64 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018).

Table The project budget or the cost of corruption in accordance with allegations that the ONACC accepted for further proceeding and allegations that were referred to other agencies for action, classified by form of accusation

Allegations	The allegations that the ONACC accepted for further proceeding		The allegations that were referred to other agencies for further action		Total amount of the project budget or the cost of corruption
	The project budget or the cost of corruption	Number of case	The project budget or the cost of corruption	Number of case	
Performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith	3,268,222,525	1,258	135,732,412	1,544	3,403,954,937
Procurement	3,013,758,776	1,605	31,049,066	264	3,044,807,842
Conflict of Interests between personal interest and public interest	1,524,950,436	86	2,944,102	37	1,527,894,538
Embezzlement/misappropriation of money or government property	700,630,190	372	195,836,429	397	896,466,619
Human resources management (recruitment/appointment/promotion/transfer/disciplinary action)	361,420,908	201	12,269,570	226	373,690,478
Corruption in budgeting/projects/ fraudulent disbursement on the project	217,344,015	222	7,495,514	106	224,839,529
Unusual wealth	98,120,183	117			98,120,183
Bribes	61,511,181	233	12,691,834	187	74,203,015
Issuing document of land right	1,108,170	122	1,800,000	49	2,908,170
Violation of ethical standards	-	18	-	-	-
Total	**9,247,066,384**	**4,234**	**399,818,927**	**2,810**	**9,646,885,311**

Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)

Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

Summary

To compare the Fiscal Year 2022 to the Fiscal Years 2019 – 2021, the allegation statistic for the Fiscal Year 2022 exhibited an upward trend, which was indicative of the corruption situation at the regional and national levels. The highest allegations submitted to the ONACC were related to performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith. The Local Government Organization was the most alleged agency. If considering the form of cases for which the NACC has made a *prima facie* within four years, it was found that procurement's cases has the highest number. Therefore, the above statistics on allegations can be used to establish plans and guidelines for ONACC's anti-corruption operations on the management of corruption by area, budget management, planning, case management, prioritizing tasks to be completed within timeframe, workforce planning, as well as recruitment and appointment of government officials in the justice administration and general position, to

comply with the form and quantity of allegations according to their respective areas of responsibility. When comparing the data for Fiscal Year 2022 to the statistical data for Fiscal Years 2019 - 2021, important information was discovered and can be explained as follows:

The overview of allegations for the Fiscal Year 2022 has increased. Most of the cases occurred in the Fiscal Year 2022, while the stakeholders' trust level in the ONACC's performances has increased.

According to the overall allegations in Fiscal Year 2022, they have increased when compared to the Fiscal Years 2019 – 2021. Despite an increase in allegations, the investigation process has been closed within timeframe, the number of inspection cases has increased, and the value of corruption has decreased. This demonstrated the efficacy of the case management approach and policy of "prioritizing prevention over suppression," which focuses on public participation and the case management as prescribed by law. In addition, the statistical analysis revealed an increase in the trust level of the ONACC as the main agencies for preventing and suppressing corruption. Thus, the public is keen to provide information and clues immediately when corruption or behaviors that lead to corruption are likely to occur. This was because the headquarter and Regional emphasize on supporting public participation in monitoring and providing clues in accordance with the intention of the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), Section 63 and the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), Section 33. According to the allegations submitted to ONACC in Fiscal Year 2022, the majority of cases occurred in Fiscal Year 2022, representing 39.41%, which is consistent with the results of the survey on stakeholders' trust in the ONACC’s performances for Fiscal Year 2022, the attitudes survey of stakeholders towards the performance of prevention corruption, suppression corruption, and assets and liabilities inspection. The survey revealed that the overall level of trust was quite high, with a score of 78%, increasing steadily from the Fiscal Years 2020 and 2021, which had scores of 66.6% and 77.3%, respectively, (Infosearch, 2022).

It can be said that the allegations that occurred during the Fiscal Year 2022 could be attributed to the anti-corruption policy as follows:

1. The suppression corruption performance

1) In considering the statistics of the allegations in different processes by calculating the average time per case in the operation and compared to the investigation period as prescribed by law, it found that the investigation process was completed within timeframe. It may be the result of using allegations information to manage the plan by using statistical data to analyze the corruption situation in planning, prioritizing the case, prosecution planning, and considering the staff workforce, case size, case form, and statute of limitations, as well as prioritizing litigation with urgency, and accelerating the management of cases closely. In the Fiscal Year 2022, as a result of the NACC's policy of accelerating case processing, it was discovered that the number of preliminary inspections completed has increased, and the processing time was likely to decrease compared to the previous year. In addition, the NACC

and the executives of ONACC have used technology to accelerate the management of cases by monitoring the suppression corruption operations at all stages through the Case Follow System (CFS), and the establishment of the ONACC's Operation Command Center, which holding weekly meetings in order to report the results of operations, accelerating the prosecutions for which the statute of limitations is about to expire, and collaborating to find ways to work within timeframe prescribed by law. The expertise of the inquiry officers according to their work experience also counts as part of the successful performance.

2) The results of the achievement evaluation of enforcing the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018) revealed that the mission to suppress corruption has been a great success, with a score of 4.44out of 5. (According to evaluation issues, No. 1: Achieving the purposes, received 4.33 points which indicates that the law is exceedingly achieving its purposes; No. 2: Worth, received 4.00 points which indicates that it is exceedingly valuable; and No. 3: The impact of unfairness received 5.00 points, which indicates that the law has the least impact of unfairness on the public and it is not necessary to improve related operations). However, there are still problems and obstacles in enforcing the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), (Section 75), which states that the performance of the NACC must be in accordance with the NACC's resolution the NACC must take time to deliberate carefully and only give the resolution with one case at the time. (Udom Rathamarit et al., 2022).

3) The increasing in conducting preliminary inquiry; it is expected that fact inquiry will be achieved increasingly in the Fiscal Year 2023. In Fiscal Year 2022, there were 5,346 completed cases in preliminary inquiry, which was higher than in Fiscal Year 2021 (32.00%) which had 4,050 cases that completed preliminary inquiry.

4) The project budget or the cost of corruption, and the extra-large cases (XL); in the Fiscal Year 2022, the project budget or the cost of corruption was 9,646,885,311 Baht which decreased from the Fiscal Year 2021, that had 28,001,736,642 Baht, accounting for 65.66% and representing 18,354,851,331 Baht. In addition, when analyzing the allegations statistics of the project budget or the cost of corruption that exceeds 500 million Baht, it can be seen that the quantity of allegations, and the project budget or the cost of corruption have decreased over the Fiscal Years 2019 - 2022. The reduction may be attributable to the implementation of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018).

2. The prevention corruption performance

1) The statistics on the source of allegations in anonymous letters have decreased.

Currently, there are various channels for whistleblowing. Therefore, the public can access whistleblowing channels conveniently and quickly, together with the creation of a civil network, especially the STRONG club - a sufficiency mind against corruption (STRONG club) across the country - to monitor and report corruption (Watch and Voice). There will be Corruption Prevention Officers at the provincial office who will acts as mentors to provide knowledge about complaint/ whistleblowing channels, and complaint and whistleblower

methods completely and correctly, including submit a completed details of allegations (particular details as required by law). Therefore, the results can be used for further legal action. According to the statistics of allegations and complaints in the Fiscal Year 2022, most of them have complete details of allegations under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), which were complaint letters and official letters, accounted to 75.22% , while the allegations that had incomplete details under Section 60 , such as anonymous letters, amounted to 18.74%.

In addition, there was the development of information access and an effective corruption whistleblower protection system by accelerating the amendment of the Official Information Act, B.E. 2540 (1997) to be in line with the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), Section 59 and Section 253, so the public can receive the information without requesting it and meet international standards, along with preparing channels for the public to conveniently give the clues. In the Fiscal Year 2022, the ONACC has developed and designed a system for the public to conveniently report corruption's clues, and the recording information is sufficiently enough to use for legal action by improving the whistleblowing system that can be accessed via the website. https://wbs.nacc.go.th and the NACC MOBILE application. Moreover, Section 36 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), and the mobilization of the Anti-SLAPP Law in offences of corruption and misconduct are important mechanism for supporting the public to feel safe and keen to disclose their identity by reporting more corruption through other forms of complaint, and whistleblowers are appropriately protected and redressed.

2) The number of allegations classified by alleged agency : Ministry of Higher Education, Science, Research and Innovation and the Ministry of Education have decreased in the number.

The overall allegation data classified by the statistics of the alleged agency has begun to show an upward trend. According to the four Fiscal Year's statistics, beginning with the Fiscal Years 2019, it was found that the number of allegations in the Fiscal Year 2022 had increased by 9.22% compared to the average number of allegations over the past four Fiscal Years (2019 - 2022). However, the Ministry of Higher Education, Science, Research, and Innovation was the first agency that saw a decrease in the number of allegations by 24.31%, followed by Ministry of Education which decreased by 5.86%, and Ministry of Inferior decreased by 0.78%. The decrease in result may be partly due to the Anti-Corruption Education program B.E. 2561 that the relevant agencies have applied it to instructional at the institutions and also the project or training course for their agency since 2019. In the years 2021 and 2022, learning packages and learning materials on anti-corruption were updated to reflect the current situation in creating a zero-tolerance society, such as anti-corruption in Digital Disruption. Such agencies have implemented the curriculum in a concrete manner, and the ONACC has created multiplier speakers to instill a mindset for officers in state agency to distinguishes between personal and public interests. Consequently, this may lead to a decline in allegations.

Furthermore, proactive inspection are conducted in the local area/regional under the project of the participation in solving corruption problems from Risk Mapping data, in Region 1- 9 and Bangkok or Together Against Corruption (TAC). The headquarter has studied the risks of corruption in different forms and assigned officers to visit the area for inspection and deterred the corruption according to the Thailand Risk Mapping data. In addition to deterring corruption or removing the Risk Pin by visiting an area, it increases state officials' knowledge and comprehension about rules and regulations that related to their operations. It also includes the integration between the internal bureau of the ONACC and related agencies at the regional level by establishing guidelines and objectives to prevent corruption in the same direction.

3) The accessibility of procurement data has increased.

When comparing the procurement allegations in Fiscal Year 2022 to the average number of procurement allegations in the past four Fiscal Years (2019 - 2022), revealed an upward trend of 27.14%. According to the Fiscal Year 2022, there were 1,869 procurement allegations, a raise from the Fiscal Years 2019 – 2021. This might be due to the public's increased access to government procurement information channels, such as the website: govspending.data.go.th and the application "ภาษีไปไหน " (Where does the tax go?), which disclose government budget expenditure information. It is a channel for the public to monitor and fight against corruption apart from the information from the Comptroller General's Department's website or other agencies. However, with the increasing statistics of procurement allegations in the Fiscal Year 2022, the relevant agencies must evaluate the effectiveness of the enforcement of the Public Procurement and Supplies Administration Act, B.E. 2560 (2017), as well as studied the problems and obstacles in the operation, channels that cause corruption in order to improve the law and reduce the risk, or the opportunity to corrupt in the procurement process.

4) The risk evaluation against policy corruption in large-scale projects, considering the projects budget of over 500 million Baht, has reduced the quantity and number of allegations.

According to the analysis of the project budget or the cost of corruption, it was divided into 2 groups: Group 1, the information on the project budget less than 500 million Baht, and Group 2, the information on the project budget exceeding 500 million Baht. It is consistent with the criteria for risk evaluation against corruption in terms of policies and guidelines for inspection, monitoring, and supervision, by requiring all departments to undertake risk evaluations for projects worth over 500 million Baht, as the criteria proposed by the ONACC to the Cabinet. According to the criteria, the trend of the allegations statistic for the project budgets and the cost of corruptions exceeding 500 million Baht has decreased in both the quantity and project budgets and the cost of corruptions. While the trend of allegations and the project budgets or the cost of corruptions less than 500 million Baht were increasing. Thus, this might be because large projects have already been complained in the previous Fiscal Year, which the

allegations are still pending, or it could be because public participation in monitoring corruption has increased by using Integrity Pact (IP) for procurement projects with a budget exceeding 1,000 million Baht, and the Construction Sector Transparency Initiative (CoST) for projects with budgets under 1 billion Baht, since 2015 up to the present. Both tools can prevent corruption and result in increasing in the efficiency of suppression of corruption. Thus, it indicated that the allegations of more than 500 million Baht have decreased.

5) The number of allegations and the results of the Integrity and Transparency Assessment (ITA) of state agencies performance.

According to the analysis of the allegations statistics, it was found that the overall number of allegations in the Fiscal Year 2022 increased by only 3.70% compared to the average number of the past four Fiscal Years (2019 - 2022). This was partly because state agencies have always taken part in the annual Integrity and Transparency Assessment (ITA) of the performance of state agencies, which overall had a score of 87.57 out of 100 in the Fiscal Year 2022. The result of the assessment was at A level, which increased from the Fiscal Year 2021 by 6.32%; the Fiscal Year 2021 had an overall score of 81.25 points, at B level. When considering the indicators of public disclosure through the state agency's website, as can be seen from the scores of indicator 9: information disclosure, and indicator 10: the prevention corruption, both of the indicators had significantly increased. That is, in the Fiscal Year 2022, indicator 9 has increased from the Fiscal Year 2021 by 9.39 points (the Fiscal Year 2021 had 77.31 points and the Fiscal Year 2022 had 86.7 points), and indicator 10 has increased from the Fiscal Year 2021 by 16.41 points (the Fiscal Year 2021 had 66.21 points and the Fiscal Year 2022 had 82.62 points). The purpose of disclosing the information of these two indicators is to show transparent management and performance of the agency. In other words, the public can monitor and inspect, which opens up opportunities for the public to participate and reduces the chances or risks of officers in malfeasance in the agency. The public participation reflected the increase in allegations, and is in line with the Constitution and the NACC's Organic Act which supported public participation in whistleblowing about corruption. Therefore, it must improve ITA criteria that reflect the current situation.

6) The factors attributable to the rise in allegations

Even though the number of allegations has increased in the Fiscal Year 2022 compared to the Fiscal Years 2019 – 2021, investigation periods have been completed within the timeframe, the preliminary inquiries have increased, and the value of corruption has decreased. The following results were determined based on the analysis of factors reflecting the increase in allegations:

6.1) A variety of report channels for complaints/corruption clues

Currently, the channels for submitting complaints/corruption clues are more diverse. Beside traditional form of submitting complaints/corruption clues to the ONACC, such as complaint letters, verbal complaints to the officials, hotline 1205, and the ONACC's website, they can access whistleblowing's channels easier via as Facebook, Line, and

complaints/report corruption clues through the STRONG club with branches over all provinces, districts, and sub-districts. In addition, the public can report corruption to other agencies, for example, the Office of Public Sector Anti-Corruption Commission (PACC), Damrongtham Center in the province and district, inquiry officials at the police stations, etc. Thus, public has easier and quicker access to corruption-related whistleblowing channels.

6.2) The public network for monitoring and whistleblowing about corruption in local area.

Since the Fiscal Year 2018 up to the present, the ONACC has established STRONG club across the country, covering all provinces, districts and sub-district. One of the goals is to promote and encourage public to perform their duties in monitoring and whistleblowing corruption (Watch and Voice). This is due to the fact that public is closed to the performance of state agencies within the area. Therefore, they may discover corruption, or behaviors that lead to corruption more easily than relevant agencies. The STRONG club across the country is a good tool to look after corruption for the ONACC. Thus, when they discover corruption, or behaviors that lead to corruption, they can report to STRONG club across the country immediately.

6.3) The trust of the ONACC

The ONACC received 9,762 allegations in Fiscal Year 2022. This reflected that the public still has trust in the ONACC to suppress corruption, so they are keen to report information or clues of corruption immediately when discovering corruption, or behaviors that lead to corruption. This action complied with the survey results of the stakeholders' trust in the ONACC's performance in the Fiscal Year 2022, which concerns the trust of stakeholders' attitudes regarding the ONACC's mission-related performance. It was found that the level of trust was quite high with an average score of 3.90 out of 5. Since Fiscal Year 2020 - 2021, average scores of 3.30 and 3.85, respectively, have steadily increased. (Infosearch, 2022)

6.4) The responding to complaints

According to the aforementioned allegation statistics submitted to the ONACC, the allegations were divided into 2 groups. The first group is the allegations with complete details, such as complaint letters, official letters, verbal complaints, etc.,. There were 7,581 cases. The NACC deliberated and gave resolutions in 7,581 cases, representing 100%. The second group is the allegations with incomplete details, such as anonymous complaints, complaints made through websites, etc.,. There were 2,181 cases. The NACC deliberated and gave resolutions 2,179 cases, representing 99.91%. This indicated that the NACC places a high priority to a responding toward complaints. In addition, in the Fiscal Year 2022, the ONACC has established the Corruption Deterrence Center (CDC), which has the duties and powers to gather whistleblowing information, corruption news, or incidents implying corruption from various channels, including the ONACC, public sector, the private sector, the civil sector, networks, social media, and all types of media, both national and international by collaborating with the

ONACC regional and the provincial or relevant agencies for visiting and inspecting the area immediately when received the report.

According to the aforementioned factors, the study of the factors that determine the achievement of whistleblowing corruption is consistent. The top three rankings include: 1) the public consciousness, in accordance with the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018) Section 33 (1), the NACC encourages public participation in education campaigns, fighting corruption or whistleblowing with a witness protection scheme, and the development of attitudes and values pertaining to integrity under the duties and powers. Currently, the ONACC, both headquarter and Region, has implemented projects/activities related to development of attitudes and values pertaining to integrity; 2) The confidence in the whistleblowing system; a lot of allegations submitted to the ONACC each year, this reflects the high levels of confidence in the ONACC's whistleblowing system, they believe that the NACC will prosecute against offenders and have confidence in the safety of the whistleblowing corruption, and 3) the responding to complaints that the public decides to report clues to state agencies. The main purpose is to inspect and prosecute the offender. According to the experience, if the public reports the officials about corruption clues but the officials do not exercise, the public will not report corruption clues in the future.

3. The performance of assets and liabilities inspection

The overview of assets inspection since 2020 - 2022 was the increasing trend. In the Fiscal Year 2022, there were 70,282 assets and liabilities accounts. The ONACC has done preliminary inspection, affirmative inspection, and intensive inspection on a total of 43,970 accounts, representing 62.56% of the total assets and liabilities accounts of the Fiscal Year 2022. There were 26,312 remaining accounts, representing 37.44% of the total assets and liabilities accounts in the Fiscal Year 2022. The proportion of inspections has increased from Fiscal Years 2020 - 2021, resulting in a decrease in the remaining account.

The NACC has proceeded with the unusual wealth inquiry and in the case that the NACC has reasonable grounds to suspect that any public official is unusually wealthy. The NACC shall inspect the sources of the assets and liabilities, financial movement or transaction of such person and perform any other acts under the powers as prescribed by the law to obtain the fact to complement the deliberation, in the case that the NACC has already reached a resolution on the prima facie case. In unusual wealth case, the NACC forwarded those cases to the court that has the powers to deliberate, it was found that the requesting assets to become property of the state had 1,054,217,021.98 Baht in the Fiscal Year 2022, increasing from the Fiscal Year 2021 by 123.78% which had 471,094,091.75 Baht. In addition, the Fiscal Year 2022, has the highest value of the requesting assets to become property of the state since the enforcement of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018).

4. The value evaluation of the prevention corruption

In the Fiscal Year 2022, the value evaluation of the prevention corruption in anti-corruption performance determined that the prevention mission had prevented 29,140,983,280 Baht, based on the corruption value that can be prevented by site visiting of the Provincial and Regional offices or taking action to improve the problem, and also by referring to the responsible agency according to the CDC information. The value evaluation of the suppression corruption performance determined that the suppression mission had prevented 10,287,900,785.05 Baht, based on the amount of budget or the budget that reached prima facie resolution. According to the assets inspection mission, the NACC has reached resolution on unusual wealth case which can prevent 1,054,217,021.98 Baht. Therefore, the value evaluation of prevention of corruption from anti-corruption mission is worth 40,483,101,087.03 Baht.

5. Thailand corruption situation trends in Fiscal Year 2023

According to the NACC, the information within the country and internationally such as survey reports, monitoring, and the country's corruption assessment for the Fiscal Year 2022 provides the study and summary of CDC performance, the NACC’s review of allegations, the annual budget allocation for state agencies, the Transparency International 2021, and news from social media, those mentioned above reflect the corruption in Fiscal Year 2023 will not be much different from the Fiscal Year 2022. There could have additional impacts from external factors such as the strength and vigilance of the public against corruption, the election schedule, which is expected to happen on May 2023, and the advanced development of technology system. These factors may have a greater or lesser impact on the trend. Consequently, the following might be said regarding the significance of the issues:

1) The increasing of public participation in monitoring corruption

Currently, the civil sector, civil society, and mass media are vigilant and participate in monitoring, prevention, and whistleblowing of corruption. These can be seen from the news or information that related to corruption or that appeared to be corruption, and they ask the relevant agencies to inspect on the matters. The example of medias are Mha Fao Baan Page (Watchdog), Tong Chae Page (MUSTSHARE^{+}), Khue Khae Page, Kid Tham Thing Page, as well as other press release pages. There also the establishment of the CDC which is responsible for monitoring, analyzing, and assessing the situation expeditiously whenever there is an incident that may lead to or imply corruption. As a consequence, the NACC can gather suspicious clues and visit the area to inspect and suspend corruption immediately. Moreover, the issues that are exposed by mass media and are of interest to society can become the basis for recommendations for preventing corruption in accordance with Section 35 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018). The example issues are the monitoring in a case of the labor union of the provincial waterworks authority, which is challenging the contract amendment granting the right of portable water plant project of the Provincial Waterworks Authority (PWA) under the Pathumthani-Rangsit joint venture project with private sector, proposed by the NACC; and the monitoring in a case of the construction of a train station

platform under the Double Track Railway Project, South Line Project: Nakhon Pathom-Chumphon, of the State Railway of Thailand (SRT), which caused the SRT to adjust the height of the station according to the NACC recommendation. Moreover, the performance of the public network and STRONG club give clues to the CDC with the purpose that the officials will visit the area to inspect the projects that may lead to corruption. Thus, public relations and prompt action after receiving whistleblowing are important factors that raise public confidence and cause people to participate in preventing corruption.

2) The trend of the allegations and the complaints have increased.

Next year, the corruption allegations are likely to increase because the statistics of allegations submitted to the NACC and the cases where the NACC accepted for further proceedings in the Fiscal Years 2019 - 2022 shows the increasing trend, especially in the Fiscal Year 2021 and the Fiscal Year 2022. In the Fiscal Year 2019, there were 3,285 allegations that the NACC accepted for further proceeding, the Fiscal Year 2020 were 2,951 allegations, the Fiscal Year 2021 were 3,207 allegations, and in the Fiscal Year 2022 were 4,234 allegations, which increased by 23.83% when compared to the average of Fiscal Years 2019 - 2022.

Moreover, society is currently more vigilant regarding corruption issues. This is evident from the requests for corruption inquiries on social media made by the public and news agencies such as Mha Fao Baan Page (Watchdog), Tong Chae Page (MUSTSHARE^{+}), Khue Khae Page, STRONG club Page, and etc. In the past 9 months (January - September 2022), the CDC has monitored the corruptions 376 out of 539 cases from social media (69.76%). They also develop the channels and the tools for inspection and whistleblowing, such as the CDC, ACT Ai Open Data Center. Modern technology and public vigilance cause society to be more concerned about corruption questions. The aforementioned reasons contribute to the public's complaints about corruption. Even though the trend of corruption complaints has increased, it is expected that the number of complaints that come into the inquiry process will decrease for the following years. This is because the NACC and its network partners from all sectors, especially those with duties and powers of inquiry and prevention corruption, strive to be proactive and place an emphasis on prevention and suppression. Therefore, the state agencies are operating with greater caution and adhering more rigorously to the regulations and laws.

3) The allegations of performing or omitting to perform an act in the position or duties, and the corruption of public procurement remain the most prevalent forms of corruption.

In the future, the top two forms of corruption will remain the same as last year: **the performing or omitting to perform an act in the position or duties, and the corruption of public procurement**. According to the number of allegations in Fiscal Year 2022 and the previous year, it showed these two forms of corruption continue to have the highest number, especially the performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith or corruption, and the public procurement, ranking as the top two forms. These are the most common forms of corruption submitted to the CDC. Due to the fact that both may

be simple to locate and inspect, that may lead to a higher number of whistleblowing or complaints which may be higher than other forms, such as policy corruption. The operation of media, online media, and webpages emphasizes the state officials' performance. Thus, it is expected that in the Fiscal Year 2023, the most common forms of corruption will be the same as last year, namely, the performing or omitting to perform an act in the position or duties, and the public procurement.

However, the **Conflict of Interests between personal interest and public interest (COI) is the corruption that need to keep and eyes on.** This is because the average number of cases between the Fiscal Years 2019 and 2022, was 28.13% which has the highest number compared to other forms of corruption.

4) The use of technology will play a role in detecting corruption.

The use of technology system to link real-time data with algorithms will help in the detection of corruption more quickly. Currently, the transaction in online platform has increased, and the use of Blockchain have expanded, allowing for more transparent control of transactions. It can be seen that many investigation agencies, such as the State Audit Office of the Kingdom of Thailand, PACC, or ONACC, are allocating funds for organizing workshops to prepare for the modernization of their work, such as training on "Understanding Cyber Hazards" and "Creating Awareness of Digital Assets (Cryptocurrency)" and "Digital Asset Transaction Management". There will be the experts from relevant agencies sharing their knowledge and understanding in order to be used in asset inspection operations. The example of the experts, who specialize in Blockchain, are from the Cyber Crime Investigation Bureau, Next2step Co.,Ltd.. On the other hand, the corrupt offenders may use knowledge and technology to make it more difficult to detect. Blockchain may be used as a tool for corruption and new forms of money laundering, or the conversion of illegally funds on an exchange platform for Cryptocurrency that are not regulated by the Securities and Exchange Commission or hold in the Cold Wallet. These actions may be beyond the government's control and cannot be identified. The transformation caused by this technology should be monitored and find the ways to prevent corruption in the future. According to information from the Securities and Exchange Commission (December 2022), there were 2,914,858 digital asset accounts through the Digital Asset Exchange.

5) The social sanctions are quicker than legal proceedings.

Currently, information technology systems play an important role in daily life. It is evident in a variety of news topics and social trends, that have emerged from the online platform, and there is rapid information sharing. Therefore, it is expected that the social sanctions will help in preventing, deterring, and resolving corruption problems more quickly and effectively than legal proceedings due to the time-consuming nature of the legal process and method. The public will not tolerate corruption in society in the future. Additionally, there are numerous channels to report crimes, especially via social media platforms such as Line, Facebook, Twitter, and Tiktok. The public's use of online social media and other platforms

tends to increase. When problems arise, they will respond and inspect immediately, for instance the procurement at exorbitant prices and the abandonment of buildings without use. The private sector has developed more tools for inspect corruption, for example, the Anti-Corruption organization of Thailand has developed ACT Ai and Corruption Watch (LINE Official Account). Thus, any issues of corruption are responded and inspected immediately.

6) The bribery will remain in its original form (cash), and the international bribes will continue to occur.

Currently, they try to use technology to manage public services in order to reduce corruption, in form of face-to-face interaction, between state officials and citizens but bribery remains for facilitating and expediting service. The bribery will remain in its original form, by cash, because system -based financial transactions can be tracked. Therefore, bribe-givers and receivers use the original form to avoid verification.

The international bribe still exists because of the global corruption situation. According to the notification from the U.S. Department of Justice, international bribes continues to occur, as evidenced by the following cases: two former senior prosecutors from Venezuela were accused of accepting bribes exceeding $1 million; a former vice president of a coal company was arrested and accused of international bribery, money laundering and wire corruption; and the former director of the Comptroller General's Department of Ecuador was sued for bribe and money laundering. Regarding Transparency International's report for 2021, many countries, including the United Kingdom and Germany, are still having problems with the procurement of masks and COVID-19 test kits. Thus, it is possible to conclude that corruption in procurement and international bribe will exist.

7) The tendency toward policy corruption is increasing.

Regarding to the Office of the Election Commission of Thailand's (ECT) work plan calendar, it has planed an election for the house of representatives, whose term will expire on March 23, 2023. In accordance with Section 102 of the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), a general election of the Members of the House of Representatives within forty-five days as from the date of expiration of the term of the House of Representatives. Initially, a House of Representatives election is scheduled on May 2023. Therefore, if the House of Representatives election is scheduled on May 2023, the political parties will release their party campaigns at the beginning of Fiscal Year 2023. Campaigns may benefit the party or the partisans in the future as it used to happen in the past. Accordingly, the tendency toward policy corruption will increase as the election calendar progresses. In the past, the ONACC attempted to drive the recommendations of criteria to indicate the risk of policy corruption, which recommended risk issues that can analyze corruption risk in the procedures of establishing party’s policies prior to elections. However, it has not yet received support from the majority of political parties in this matter and publish the recommendations to the public. During the elections for Fiscal Year 2023, if political parties fail to comply with these indicators, there will be a risk of ingenious corruption. However, if the indicator is used

seriously, it may be one of the tools that helps voters to decide to vote based on a politician's campaign. This will assist in making anti-corruption policies more efficient and effective.

8) The agency that shall be monitored for corruption due to the large budget allocation and the statistic of corruption allegations in the previous year.

In Fiscal Year 2022, when considering each agency, it was found that the top three agencies with the highest allegations and the ONACC accepted for further proceeding were **Local Government Organization** with 2,015 cases, followed by the **Ministry of Interior** with 459 cases and the **Ministry of Education** with 290 cases. These three agencies have been alleged of the most allegations for many years.

Comparing the proportion of allegations that increased from the average between 2019 and 2022, it was determined that the **Ministry of Transport** was the agency where allegations increased the most in 2022, increasing by 44.70% from the average, followed by the **Ministry of Natural Resources and Environment**, which increased by 40.45% from the average, and the **Ministry of Finance**, which increased by 34.26% from the average.

Therefore, when considering corruption allegations of other agencies in the past, together with the budget allocation for the Fiscal Year 2023, the **Ministry of Education** and the **Ministry of Interior** are the top two agencies with the largest budget allocations. They also rank top two with most allegations. In light of this, it may be necessary to monitor corruption in both ministries during the Fiscal Year 2023. The **Ministry of Transport** is another agency to which we must pay close attention due to its high budget allocation, and a number of large-scale construction projects. It is also the agency with the highest proportion of complaints, increasing from the average between 2019 and 2022, ranking 1.

However, despite the fact that the **Ministry of Natural Resources and Environment and the Ministry of Finance** do not have the largest budget allocations, they are among the top three agencies, after Ministry of Transport, with the highest proportion of complaints, increasing from the average of Fiscal Years 2019 – 2022. Consequently, the agency should also be monitored for corruption.

. According to statistics, the analysis of corruption allegations and complaints submitted to the ONACC during Fiscal Years 2019 through 2022 led to the development of the following anti-corruption guidelines:

1. Creating an action plan in form of integration between agencies that have powers and duties for prevention and suppression corruption in the important issues, for example, the reduction of procurement cases, and the study of guidelines for preventing brie-givers and receivers in agencies in order to solve corruption-related Corruption Perceptions Index (CPI) issues. This is consistent with the Phase 3 recommendation for improving the CPI score that the ONACC has provided to the Cabinet, with the aim of improving the CPI score based on nine sources, which Thailand uses to calculate CPI. There are 5 recommendations, including: (1) government policies in solving corruption problems, (2) bribe, (3) conflicts of

interest, (4) inspection and sanction of state officials, and (5) transparency and inspection of budget allocation and public procurement.

2. Operating proactive management in the quantity of complaints of Local Government Organizations and agencies that have to manage projects over 500 million Baht; it should be done by establishing corruption prevention guidelines that are appropriate for the related matters. Therefore, they should establish proactive guidelines for the prevention corruption and differentiate between the management of the complaints' number received by Local Government Organizations with a project budget of less than 500 million Baht and agencies with a project budget exceeding 500 million Baht. To establish guidelines for the prevention corruption that are appropriate for the form of complaints, there should be surveillance, integration, disclosure, and linking of information with a procurement project by considering the project budget complaints and the importance of agencies. For the agencies that were reported of having a project with high spending per a project, the Local Government Organizations found a lot of complaint, but the average budget in each complaint of each project was not over 800,000 baht. The measures to preventing corruption should be differentiated by considering the nature of the project or the size of the project as well as educating state agencies in other aspects as seen appropriate.

3. Studying for the development of technology systems in order to have easy and fast checking for duplication methods such as filling in keywords of a new allegation and immediately processing whether it is a duplicate or not, who is responsible for the original accusation; and the study of accusation operated management, which may use an Artificial Intelligence system (AI) to manage allegations management in accordance with Section 61 – 64, and the allegations that the ONACC accepted for further processing.

4. Analyzing and developing the plan to reduce the time consuming for suppression corruption at all stages in order to improve efficiency.

5. Determining the risk for each form of corruption that will be implemented during each fiscal year in order to integrate cooperation between agencies to prevent corruption from occurring.

6. Mobilizing the implementation of anti-corruption policy into practice in regional and specific areas under the Committee for Mobilizing the Master Plan under the National Strategy against Anti-Corruption and Misconduct at the provincial level. The implementation has been completed by determining the cooperation of the provincial anti-corruption guidelines, and it should be followed up on periodically. The guidelines are an important mechanism for assisting the integration of anti-corruption efforts among regional agencies by supporting state agencies in providing and analyzing corruption risk in each agency. In addition, they should increase officers' and the public's knowledge of the offense, law, and sanction of corruption, as it relates to the alleged agencies by raising awareness and not

committing corruption. This may have been one of the activities that helped to reduce the number of allegations.

7. Determining the indicators on reducing corruption cases that carried down to departmental levels. This is because the Sub-Master Plan under the National Strategy against Anti-Corruption and Misconduct has determined goals and indicators for decreasing anti-corruption and misconduct cases. In order to achieve the Master Plan's indicator goals, it is necessary for all state agencies to cooperate in the prevention and supervision corruption. Additionally, it should emphasizes the integration between prevention and suppression of corruption, and takes allegations and complaints into account when determining an ITA indicators. By doing so, assessment results should reflect corruption situations and agency performance transparency.

8. The state agencies that responsible for scrutinizing the national budget should focus on budget preparing and scrutinizing for projects/activities involving the use of information technology in their operations in order to minimize interactions between state officials and entrepreneurs as possible and also reduce the discretion of state officials who are responsible for approving and granting permission. This will reduce the likelihood of bribe on both sides. The ONACC should also supervise and monitor the agency's use of technology to facilitate and reduce confrontation.

9. Encouraging the use of technology to reduce interactions between state officials and the public by monitoring and following up on technology development guidelines for agencies that were complained and also allegation forms that need to be proceed urgently.

10. Emphasizing on proactive public relations in a communication channel between the ONACC and the public that is easily and conveniently accessible, such as using the NACC MOBILE application to submit complaints or whistleblowing and to follow up on the allegation, etc.

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ข
Executive Summary	ธ
สารบัญ	กก
สารบัญตาราง	ขข
สารบัญแผนภาพ	จจ
1. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต	1
2. บทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	2
3. การบริหารจัดการข้อมูลศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.	8
4. สถิติคำกล่าวหา	16
5. สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา	21
6. สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	23
7. ผลการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง	45
8. สรุปแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในรอบ 4 ปีงบประมาณ และแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.	51
9. แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	88
บรรณานุกรม	100
ภาคผนวก	
- ภาคผนวก ก วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	101
- ภาคผนวก ข ข้อมูลจำนวนคำกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 จำแนกตามพื้นที่ที่เกิดเหตุ	130
- ภาคผนวก ค ข้อมูลจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.	140
- ภาคผนวก ง PowerPoint การนำเสนอสถานการณ์การทุจริตประเทศไทยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	152

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1 จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามรายภาค/จังหวัด 9

ตารางที่ 2 จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามประเภทแหล่งที่มา 10

ตารางที่ 3 จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามประเภทคดี 11

ตารางที่ 4 ผลการดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC 12

ตารางที่ 5 วงเงินงบประมาณที่อาจจะเสียหายที่เข้าสู่กระบวนการตรวจสอบของศูนย์ CDC 13

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกตามแหล่งที่มา 16

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทการร้องเรียน และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ 17

ตารางที่ 8 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา 18

ตารางที่ 9 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ 19

ตารางที่ 10 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ และแจ้งเบาะแส จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา 20

ตารางที่ 11 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ และแจ้งเบาะแส จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ 20

ตารางที่ 12 จำนวนคำกล่าวหาที่มีการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ 22

ตารางที่ 13 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ 24

ตารางที่ 14 ร้อยละและจำนวนของประเภทคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 26

ตารางที่ 15 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามพื้นที่ความรับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ 33

ตารางที่ 16 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา และพื้นที่รับผิดชอบ 40

ตารางที่ 17 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 44

ตารางที่ 18 สถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี 46

ตารางที่ 19 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2565 47

ตารางที่ 20 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และขนาดคดี 48

ตารางที่ 21 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูลความผิด 48

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 22 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 49

ตารางที่ 23 สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของคำกล่าวหา (รายหน่วยงาน) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 52

ตารางที่ 24 สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 54

ตารางที่ 25 สถิติคำกล่าวหาจำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 55

ตารางที่ 26 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1-9 56

ตารางที่ 27 สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 57

ตารางที่ 28 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก 59

ตารางที่ 29 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 60

ตารางที่ 30 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง 62

ตารางที่ 31 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก 63

ตารางที่ 32 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 65

ตารางที่ 33 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 66

ตารางที่ 34 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 68

ตารางที่ 35 สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 69

ตารางที่ 36 สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคดี 70

ตารางที่ 37 สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคดีและขนาดคดี 72

ตารางที่ 38 สถิติข้อมูลเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 73

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 39 สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคดี (ระยะเวลาดำเนินการ) 74

ตารางที่ 40 สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามขนาดคดี (ระยะเวลาดำเนินการ) 75

ตารางที่ 41 สถิติจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่มีจำนวนต่ำกว่า 500 ล้านบาทและตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป 79

ตารางที่ 42 สถิติจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่มีจำนวนต่ำกว่า 500 ล้านบาทจำแนกตามหน่วยงาน 80

ตารางที่ 43 สถิติจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 -2565 ที่มีจำนวน 500 ล้านบาทขึ้นไปจำแนกตามหน่วยงาน 81

ตารางที่ 44 สถิติผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565 84

ตารางที่ 45 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565 85

ตารางที่ 46 สถิติการจัดสรรงบประมาณ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำแนกตามหน่วยงาน 90

ตารางที่ 47 สถิติเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกเป็นรายเดือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (9 เดือน) 92

ตารางที่ 48 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 93

ตารางที่ 49 ผลดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกเป็นรายเดือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (9 เดือน) 94

ตารางที่ 50 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 95

ตารางที่ 51 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก 99

สารบัญแผนภาพ

หน้า

แผนภาพที่ 1 หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต 1

แผนภาพที่ 2 จำนวนคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 25

แผนภาพที่ 3 ร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 28

แผนภาพที่ 4 ร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา 30

แผนภาพที่ 5 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 31

แผนภาพที่ 6 จำนวนคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 32

แผนภาพที่ 7 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก และประเภทคำกล่าวหา 34

แผนภาพที่ 8 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 36

แผนภาพที่ 9 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา 39

แผนภาพที่ 10 ข้อมูลแหล่งที่มาของคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 53

แผนภาพที่ 11 สถิติช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียนระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 54

แผนภาพที่ 12 จำนวนคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 56

แผนภาพที่ 13 สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 58

แผนภาพที่ 14 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก 59

แผนภาพที่ 15 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 61

แผนภาพที่ 16 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง 62

แผนภาพที่ 17 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก 64

แผนภาพที่ 18 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 65

แผนภาพที่ 19 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 67

สารบัญแผนภาพ (ต่อ)

		หน้า
แผนภาพที่ 20	สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	68
แผนภาพที่ 21	เปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามขนาดคดี	72
แผนภาพที่ 22	กรอบแนวคิดศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC)	88
แผนภาพที่ 23	หน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป	91
แผนภาพที่ 24	จำนวนบัญชีซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลผ่านศูนย์ซื้อขาย	96
แผนภาพที่ 25	ตัวอย่างการนำเสนอข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อสังคมออนไลน์	97

1 หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต

หลังจากประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 (ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2561) มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นด้านการปราบปรามการทุจริตที่ต้องตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง ว่ามีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือไม่ และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะตามที่กฎหมายกำหนด ขณะเดียวกันสามารถมอบหมายให้หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการแทนในบางเรื่องบางระดับได้เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ในด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินได้กำหนดให้เจ้าพนักงานของรัฐที่ดำรงตำแหน่งสำคัญๆ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส (รวมถึงคู่สมรสที่อยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส) และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลนั้น ๆ ด้วย อันเป็นกลไกที่สำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ และการเพิ่มบทบาทในงานด้านการส่งเสริมและการป้องกันการทุจริต โดยการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ ให้ความรู้ต่อต้านการทจริต หรือชี้ช่องเบาะแสโดยได้รับการคุ้มครอง รวมถึงการสร้างกลไก มาตรการหรือแนวทางในการที่จะทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม เพื่อให้ประเทศไทยปราศจากการทุจริตคอร์รัปชัน โดยผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

แผนภาพที่ 1 หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต

2 บทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

1. ความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับยื่นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ได้จัดตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นทำหน้าที่เป็นองค์กรหลักในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของเจ้าพนักงานของรัฐ โดยมีความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ให้เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีความเป็นกลางและอิสระ และมุ่งตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้ครอบคลุมทุกระดับและรอบด้านโดยกลไกที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม โดยมีบุคคลผู้อยู่ภายใต้การตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ เจ้าพนักงานของรัฐ ได้แก่ (1) เจ้าหน้าที่ของรัฐ (2) ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (3) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และ (4) ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 59 วรรคแรก ได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐบรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ยื่นคำกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. และมาตรา 60 ยังได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐว่ามีการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น อาจทำด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือก็ได้ ดังนั้น จึงอาจสรุปจุดมุ่งหมายที่สำคัญในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริตได้ 3 ประการ ดังนี้

1) เพื่อให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นมาตรฐานเดียวกัน เนื่องจากตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐในเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าเป็นการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม มีลักษณะกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงาน ด้วยกัน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น ทำให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ไม่มีมาตรฐานแบบแผนเดียวกัน

2) เพื่อให้การตรวจสอบคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐมีประสิทธิภาพและรวดเร็วมากขึ้น เนื่องมาจากกระบวนการดำเนินคดีทุจริตตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 นั้น มิได้กำหนดระยะเวลาในการดำเนินคดีทุจริตไว้อย่างชัดเจน ทำให้กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแต่เดิมนั้นเป็นไปอย่างล่าช้า นอกจากนี้แล้ว รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไปที่ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมเท่านั้น ซึ่งไม่ครอบคลุมถึงการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่าผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ลงไป ทำให้การตรวจสอบคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในบางกรณีนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. กว่าจะทราบข้อมูลได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งใดและระดับใดแล้ว ต้องใช้ระยะเวลาพอสมควรในการค้นหาและตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว อีกทั้งเมื่อทราบเป็นที่แน่ชัดแล้วว่าคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น ๆ เป็นตำแหน่งใดและอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานใดแล้ว จะต้องมีการรับส่งเรื่องให้หน่วยงานที่อยู่ในหน้าที่ความรับผิดชอบต่อไปอีก อันจะส่งผลให้การดำเนินคดีมีความล่าช้าตามมา

3) เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการคำกล่าวหาร้องเรียนในภาพรวมของประเทศ และมีหน่วยงานหลักรับผิดชอบเป็นศูนย์กลางในการรายงานสถานการณ์การทุจริตของประเทศอย่างเป็นระบบมากขึ้น เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐเฉพาะในบางระดับตำแหน่งเท่านั้น ว่ามีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือไม่ ซึ่งในทางปฏิบัติแล้ว กระบวนการรับยื่นคำกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน มีลักษณะต่างหน่วยต่างทำตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ขาดความเป็นเอกภาพ ไม่มีลักษณะรวมศูนย์กลางไว้ที่แห่งเดียวกัน ทำให้การรวบรวมข้อมูลและรายงานสถานการณ์การทุจริตในภาพรวมของประเทศไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อันส่งผลให้การบริหารจัดการคำกล่าวหาและการวางแผนแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไม่เป็นไปอย่างต่อเนื่องและขาดจุดเน้นที่ตรงกัน

2. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตรวจรับคำกล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง บัญญัติให้การปฏิบัติหน้าที่ตาม (1) (2) และ (3) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยธุรการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็ได้ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 ได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง กำหนดไว้ ดังนี้

มาตรา 61 ในกรณีที่ผู้เสียหายได้ร้องทุกข์หรือมีผู้กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใดในข้อหาใด ๆ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้พนักงานสอบสวนแสวงหาข้อเท็จจริง รวมทั้งรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้น แล้วส่งให้คณะกรรมการป.ป.ช. ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาตามวรรคหนึ่ง ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือแม้จะอยู่ในหน้าที่และอำนาจแต่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรง ที่เป็นการกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรมอบหมายให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการก็ให้ส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากพนักงานสอบสวน โดยจะกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการให้พนักงานสอบสวนต้องปฏิบัติด้วยก็ได้

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จัดทำคู่มือแจกจ่ายให้พนักงานสอบสวนอย่างทั่วถึงเพื่อให้พนักงานสอบสวนทราบว่าเรื่องใดบ้างที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในกรณีที่มีเหตุจะต้องขอให้ศาลออกหมายจับบุคคลตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อให้ออกหมายจับบุคคลดังกล่าวได้ หรือในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอย่างอื่นที่จะจับโดยไม่มีหมายจับได้ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจจับบุคคลดังกล่าวได้

ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่จับบุคคลดังกล่าวไว้ ส่งตัวผู้ถูกจับพร้อมทั้งบันทึกการจับมายังพนักงานสอบสวนหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสี่สิบแปดชั่วโมง นับแต่เวลาที่ผู้ถูกจับมาถึงที่ทำการของพนักงานสอบสวน โดยมิให้นับระยะเวลาเดินทางตามปกติที่นำตัวผู้ถูกจับจากที่จับมายังที่ทำการของพนักงานสอบสวนรวมเข้าในกำหนดเวลาสี่สิบแปดชั่วโมงนั้นด้วย ในกรณีที่ไม่จำต้องมีการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจปล่อยตัวผู้ถูกจับไป โดยมีประกัน หรือไม่มีประกันก็ได้

ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องมีการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้ศาลออกหมายขังผู้ถูกจับไว้ได้ ตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาสำหรับความผิดที่มีการร้องทุกข์กล่าวโทษนั้น

มาตรา 62 ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมามีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง ทั้งนี้ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องตามวรรคหนึ่ง ให้สำนักงานดำเนินการส่งเรื่องที่ได้รับไว้ให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเพื่อดำเนินการต่อไปภายในสามสิบวันนับแต่วันที่สำนักงานได้รับเรื่อง

การเทียบตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่งให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะวางหลักเกณฑ์การดำเนินการไต่สวนและการชี้มูลของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐให้สอดคล้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ก็ได้

ในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามกำหนดระยะเวลาที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

มาตรา 63 ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นสมควร อาจส่งเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มิใช่ความผิดร้ายแรง ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไปก็ได้

มาตรา 64 ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าเรื่องที่มีการกล่าวหาเรื่องใดมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจก็ได้

มาตรา 65 เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

มาตรา 66 ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนมาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

จากหลักการของบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 ดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการปราบปรามการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยมีเจตนารมณ์ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการในกรณีเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าขึ้นไป หรือเป็นการกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำผิดในเรื่องที่เป็นความผิดร้ายแรง หรือเป็นความผิดเกี่ยวกับการร่ำรวยผิดปกติ หรือเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ หรือเป็นความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม และเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้กำหนดแนวทางในการพิจารณาคำกล่าวหาที่มีลักษณะเป็นความผิดร้ายแรง ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 1239/2561 เรื่องแนวทางในการพิจารณาคำกล่าวหาที่มีลักษณะเป็นความผิดร้ายแรง ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561 ได้แก่ เรื่องที่เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ ที่ดิน สิ่งแวดล้อม หรือประโยชน์สาธารณะที่สำคัญ เรื่องที่มีหรืออาจมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของชาติ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ หรือระบบเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ เรื่องที่สำคัญระดับประเทศที่อยู่ในความสนใจของประชาชน เรื่องที่มีผู้ทรงอิทธิพลที่สำคัญมีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีหรือคำกล่าวหา เรื่องที่สำคัญและเป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ หรือมีเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์กรระหว่างประเทศมีส่วนเกี่ยวข้อง เรื่องที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างมีวงเงินงบประมาณเกินกว่า 2,000,000 บาท หรือมีมูลค่าความเสียหายเกินกว่า 500,000 บาท และอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการอย่างกว้างขวาง เรื่องที่เกี่ยวกับการที่รัฐ หน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ให้สัมปทานที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์โดยมิชอบ เรื่องที่มีผลกระทบต่อระบบบริหารราชการในภาพรวม แม้อาจคำนวณค่าความเสียหายเป็นตัวเงินได้ และกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และลักษณะความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สมควรดำเนินการเอง ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 1240/2561 เรื่องกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาและลักษณะความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.

สมควรดำเนินการ ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561 ได้แก่ ตำแหน่งผู้พิพากษา ตุลาการ พนักงานอัยการ ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เจ้าพนักงานของรัฐในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เจ้าพนักงานของรัฐในหน่วยงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการกระทำความผิดตามหมวด 6 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาดำเนินการตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนี้

1) มอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการในกรณีที่เห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาอยู่ในหน้าที่และอำนาจ แต่เป็นเรื่องที่ไม่ร้ายแรง หรือเป็นเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 61)

2) มอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ว่ากระทำผิดหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดไม่ร้ายแรง (มาตรา 62)

3) มอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มิใช่ความผิดร้ายแรง (มาตรา 63)

4) มอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดไม่ร้ายแรง หรือเป็นการกล่าวหาในเรื่องที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 64)

นอกจากนี้ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการแล้ว กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด (กรณีเรื่องที่มอบหมายให้ดำเนินการเป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) และกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนมาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้ จากหลักการดังกล่าว จะเห็นว่าเมื่อคณะกรรม ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการแล้วก็ตาม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังมีหน้าที่ต้องติดตามผลการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐว่า ผู้ถูกร้องได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นเป็นไปอย่างถูกต้อง เที่ยงธรรม หรือไม่ เพื่อให้กระบวนการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม สอดคล้องกับบทบาท หน้าที่อัตรากำลังของสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ด้วยหลักการของบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ส่งผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางของการรับคำกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 22 กรกฎาคม 2561 ดังนั้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็นปีที่สามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจรับคำกล่าวหาร้องเรียนและตรวจสอบการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศมีการดำเนินการ

ด้วยระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation : PESCA) เพื่อรองรับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบคำกล่าวหาว่าจะรับไว้ในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ หรือมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการ และให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนแล้วรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ โดยหน่วยงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและในส่วนพื้นที่ทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สามารถรับคำกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐได้ จากนั้นบันทึกคำกล่าวหาเข้าสู่ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) เพื่อให้มีการบูรณาการร่วมกัน มีการส่งผ่านข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาให้ความเห็นตามลำดับชั้นได้อย่างรวดเร็ว และเสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการต่อไป ส่งผลให้กระบวนการรับคำกล่าวหาร้องเรียนเจ้าพนักงานของรัฐในชั้นตรวจรับคำกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดความรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว

3 การบริหารจัดการข้อมูลศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC)

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้นเมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้อำนวยการศูนย์ฯ ซึ่งศูนย์ CDC มีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสภาวการณ์อย่างรวดเร็ว (Rapid Appraisal) เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น พร้อมข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการป้องกัน ป้องปรามและแก้ไขปัญหาต่อเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งการหรือมอบหมายส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการเพื่อป้องปรามไม่ให้เกิดการทุจริตและลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ เกิดการบูรณาการอย่างใกล้ชิดในทุกมิติทั้งด้าน การส่งต่อข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และการร่วมดำเนินการติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสภาวการณ์เมื่อพบข้อมูลที่ส่อว่าอาจมีพฤติการณ์ทุจริต อย่างรวดเร็วกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อระบบเฝ้าระวังการทุจริตที่มีประสิทธิภาพอันจะนำไปสู่การสร้างความร่วมมือและผนึกกำลังต้านทุจริตในวงกว้าง ทั้งนี้ สามารถวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ได้ ดังนี้

1. การวิเคราะห์จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC แยกตามรายภาค/จังหวัด

สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต ดำเนินการรวบรวมและจัดเก็บข้อมูลแบ่งเป็น 2 ระยะ ประกอบด้วย

ระยะแรก ระหว่างเดือนมกราคม - พฤษภาคม 2565 เป็นการดำเนินการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลโดยสำนักในส่วนกลาง กล่าวคือ สำนักที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย สำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ สำนักสื่อสารองค์กร สำนักบริหารงานกลาง และสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต ร่วมกันพิจารณาเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC และแจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ระยะที่สอง เดือนพฤษภาคม 2565 ถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นหลังจากการประชุมคณะกรรมการศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 ซึ่งในการประชุมดังกล่าวเป็นการซักซ้อมความเข้าใจแนวทางกับสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ในการดำเนินการบริหารจัดการข้อมูลเรื่องที่จะเข้าสู่กระบวนการดำเนินการของศูนย์ CDC รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามรายภาค/จังหวัด

พื้นที่เกิดเหตุ	เดือน									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	5	2	1	2	9	6	11	4	**40**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	1	1	3	4	3	4	5	5	**26**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	2	3	3	12	6	17	18	13	5	**79**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	2	10	6	0	9	25	27	36	12	**127**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	3	4	1	6	2	4	8	2	**30**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	3	2	3	2	3	7	6	5	5	**36**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	1	2	1	0	6	10	5	4	9	**38**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	2	4	6	12	13	7	11	10	9	**74**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	1	8	3	6	12	11	9	14	**64**
กรุงเทพมหานคร	2	2	1	0	2	5	4	4	3	**23**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	1	0	1	0	**2**
รวม	**12**	**33**	**35**	**34**	**57**	**98**	**96**	**106**	**68**	**539**

ที่มา : ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) สำนักงาน ป.ป.ช.

2. การวิเคราะห์ตามประเภทแหล่งที่มาของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC

สามารถแบ่งประเภทของเรื่องตามแหล่งที่มาของข้อมูล จำนวน 5 แหล่งที่มา ประกอบด้วย

2.1 สื่อมวลชน/สื่อสังคมออนไลน์ โดยเสนอข้อมูลการทุจริตผ่านเว็บไซต์ของสำนักข่าวต่าง ๆ หรือ Fanpage facebook

2.2 เครือข่าย/ชมรม STRONG ต้านทุจริต เป็นข้อมูลการทุจริตที่เครือข่ายฯ นำเสนอผ่าน Fanpage facebook หรือไลน์กลุ่ม

2.3 การรายงานผลการเฝ้าระวังฯ (ป.ป.ช.) เป็นกรณีที่สำนักส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ได้รับแจ้งข้อมูลการทุจริตในพื้นที่และเข้าดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเอง และนำมาแถลงข่าวเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรายงานให้ศูนย์ CDC รับทราบ

2.4 แหล่งข่าวสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ เป็นข้อมูลที่ได้รับการแจ้งจากแหล่งข่าวที่เกี่ยวข้อง

2.5 ผู้บริหารมอบหมาย เป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับทราบข้อมูลและให้ความสนใจในประเด็นดังกล่าวและได้สั่งการให้ศูนย์ CDC ดำเนินการ

ตารางที่ 2 จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามประเภทแหล่งที่มา

พื้นที่	ประเภทแหล่งที่มา จำนวน (เรื่อง)					
	(1) สื่อมวลชน/สื่อสังคมออนไลน์	(2) เครือข่าย/ชมรม STRONG ต้านทุจริต	(3) การรายงานผลการเฝ้าระวังฯ (ป.ป.ช.)	(4) แหล่งข่าวสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ	(5) ผู้บริหารมอบหมาย	รวม
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	19	7	6	8	0	**40**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	12	8	3	3	0	**26**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	43	17	9	10	0	**79**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	30	29	44	24	0	**127**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	8	12	3	6	1	**30**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	12	15	7	2	0	**36**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	21	3	6	8	0	**38**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	49	18	2	5	0	**74**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	33	17	8	6	0	**64**
กรุงเทพมหานคร	17	4	0	1	1	**23**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	2	0	0	0	0	**2**
รวม	**246**	**130**	**88**	**73**	**2**	**539**

ที่มา : ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) สำนักงาน ป.ป.ช.

3. วิเคราะห์ตามประเภทคดีที่เข้ามายังศูนย์ CDC

จากข้อมูลที่แจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC สามารถแบ่งตามประเภทคดีของเรื่อง จำนวน 5 กลุ่ม ประกอบด้วย

3.1 จัดซื้อจัดจ้าง/สาธารณูปโภค เป็นกรณีขอให้ตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการอนุมัติโครงการก่อสร้างสาธารณูปโภค

3.2 การทุจริตต่อหน้าที่ เป็นกรณีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

3.3 ทรัพยากรธรรมชาติ เป็นกรณีที่เจ้าพนักงานของรัฐนำทรัพยากรสาธารณะไปแสวงหาประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบด้วยกฎหมาย

3.4 เรียกรับทรัพย์สิน เป็นกรณีที่เจ้าพนักงานของรัฐ เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด

3.5 ร่ำรวยผิดปกติ เป็นกรณีมีทรัพย์สินมากผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากผิดปกติหรือการมีหนี้สินลดลงมากผิดปกติ หรือได้ทรัพย์สินมาโดยไม่มีมูลอันจะอ้างได้ตามกฎหมายสืบเนื่องมาจากการปฏิบัติตามหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่

ตารางที่ 3 จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามประเภทคดี

พื้นที่	ประเภทคดี จำนวน(เรื่อง)					
	(1) จัดซื้อจัดจ้าง/สาธารณูปโภค	(2) ทุจริตต่อหน้าที่ฯ	(3) ทรัพยากรธรรมชาติ	(4) เรียกรับทรัพย์สินฯ	(5) ร่ำรวยผิดปกติ	รวม
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	32	4	3	1	0	**40**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	23	3	0	0	0	**26**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	56	13	9	1	0	**79**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	95	13	16	3	0	**127**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	16	6	5	3	0	**30**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	15	13	4	4	0	**36**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	27	4	6	1	0	**38**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	45	11	11	7	0	**74**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	40	13	10	1	0	**64**
กรุงเทพมหานคร	12	5	1	4	1	**23**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	2	0	0	0	0	**2**
รวม	**363**	**85**	**65**	**25**	**1**	**539**

ที่มา : ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) สำนักงาน ป.ป.ช.

4. วิเคราะห์ผลการดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC

จากข้อมูลที่แจ้งเขามายังศูนย์ CDC สามารถสรุปผลการดำเนินการ จำนวน 4 ขั้นตอน ประกอบด้วย

4.1 แจ้ง สปจ. สปภ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ เป็นกรณีที่ศูนย์ CDC ได้แจ้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคหรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดทราบเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

4.2 อยู่ระหว่างตรวจสอบของ สปจ. สปภ. เป็นกรณีที่สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคหรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นแล้ว และลงพื้นที่ตรวจสอบร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

4.3 มีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว หลังจากสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคหรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดรับทราบหรือดำเนินการตรวจสอบข้อมูลและลงพื้นที่แล้ว ข้อมูลหรือพฤติการณ์ที่ปรากฏตามข่าวหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจรับไปดำเนินการหรือมีการแก้ไขปัญหาแล้ว

4.4 สำนักงาน ป.ป.ช. ลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหา หลังจากสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคหรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดรับทราบหรือดำเนินการตรวจสอบข้อมูลและลงพื้นที่แล้วปรากฏมีพฤติการณ์เข้าข่ายกระทำการทุจริต จึงได้ลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหา PESCA ไว้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ตารางที่ 4 ผลการดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC

พื้นที่	ผลการดำเนินการ จำนวน (เรื่อง)				
	(1) แจ้ง สปจ. สปภ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ	(2) อยู่ระหว่างตรวจสอบของ สปจ. สปภ.	(3) มีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว	(4) สำนักงาน ป.ป.ช. ลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหา	รวม
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	8	25	7	0	**40**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	3	20	3	0	**26**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	27	41	11	0	**79**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	29	84	13	1	**127**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	11	12	7	0	**30**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	12	14	8	2	**36**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	11	23	4	0	**38**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	44	26	2	2	**74**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	32	26	6	0	**64**
กรุงเทพมหานคร	18	4	1	0	**23**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	2	0	0	0	**2**
รวม	**197**	**275**	**62**	**5**	**539**

ที่มา : ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) สำนักงาน ป.ป.ช.

5. วิเคราะห์วงเงินงบประมาณที่อาจจะเสียหาย (คิดจากวงเงินงบประมาณทั้งโครงการ) ที่เข้าสู่กระบวนการตรวจสอบของศูนย์ CDC

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 วงเงินงบประมาณที่อาจจะเสียหายที่เข้าสู่กระบวนการตรวจสอบของศูนย์ CDC ในภาพรวมมีมูลค่า 56,480,567,916 บาท โดยพื้นที่ที่มีวงเงินงบประมาณที่อาจเสียหายมากที่สุด คือ อยู่ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร มีมูลค่า 18,613,941,936 บาท รองลงมาคือพื้นที่สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 มีมูลค่า 18,455,120,980 บาท โดยพื้นที่ที่มีวงเงินงบประมาณที่อาจเสียหายน้อยที่สุด คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6 มีมูลค่า 70,211,151 บาท รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 วงเงินงบประมาณที่อาจจะเสียหายที่เข้าสู่กระบวนการตรวจสอบของศูนย์ CDC

พื้นที่	จำนวน (เรื่อง)	เงินงบประมาณ (หน่วย : บาท)
1) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	40	18,455,120,980
2) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	26	4,288,420,300
3) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	79	888,789,018
4) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	127	1,454,791,825
5) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	30	164,953,500
6) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	36	70,211,151
7) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	38	367,402,870
8) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	74	1,830,877,214
9) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	64	2,822,489,122
10) กรุงเทพมหานคร	23	18,613,941,936
11) การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	2	7,523,570,000
รวม	**539**	**56,480,567,916**

ที่มา : ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) สำนักงาน ป.ป.ช.

6. แนวโน้มของเรื่องเข้ามายังศูนย์ CDC ในประเด็นต่าง ๆ

นับตั้งแต่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้แถลงข่าวประชาสัมพันธ์การจัดตั้งศูนย์ CDC เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 หน่วยงานภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้อง ได้รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องที่อาจเกิดการทุจริตจากเครือข่ายสำนักงาน ป.ป.ช. สื่อมวลชน หรือจากแหล่งข่าวต่าง ๆ ของสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ โดยระยะแรกเป็นการดำเนินการของสำนักในส่วนกลาง หากเป็นกรณีที่เกิดเหตุในส่วนปฏิบัติการพื้นที่จะแจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค (สปภ.) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด (สปจ.) ทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป จนกระทั่งต่อมาได้มีการประชุมคณะกรรมการศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC) เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะผู้อำนวยการศูนย์ได้แจ้งให้ สปภ. และ สปจ. จัดตั้งไลน์กลุ่มเพื่อแจ้งข้อมูลการทุจริตจากแหล่งที่มาต่าง ๆ และผลการดำเนินการกับข้อมูลที่ได้รับแจ้งหรือแจ้งข้อมูลการทุจริตที่เกิดเหตุในพื้นที่ ทั้งนี้ สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต ได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อเท็จจริงที่ปรากฏจากสถิติข้อมูลเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ประกอบกับความเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศูนย์ CDC มีประเด็นพิจารณาสรุปได้ ดังนี้

6.1 จำนวนเรื่องร้องเรียนแยกตามรายภาค/จังหวัด

1) จำนวนเรื่องที่ได้รับแจ้งจำนวนมากที่สุดในระดับภาค 3 ลำดับ คือ

1.1) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 มีเรื่องได้รับแจ้งมากที่สุด จำนวน 127 เรื่อง (ร้อยละ 23.56)

1.2) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 จำนวน 79 เรื่อง (ร้อยละ 14.66)

1.3) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 จำนวน 74 เรื่อง (ร้อยละ 13.73)

2) จำนวนเรื่องที่ได้รับแจ้งจำนวนมากที่สุดในระดับจังหวัด 3 ลำดับ คือ

2.1) จังหวัดขอนแก่น มีเรื่องได้รับแจ้งมากที่สุด จำนวน 39 เรื่อง

2.2) จังหวัดร้อยเอ็ด จำนวน 31 เรื่อง

2.3) จังหวัดสุรินทร์ จำนวน 20 เรื่อง

ข้อสังเกต

1) เรื่องที่ได้รับแจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC ยังไม่สามารถสะท้อนหรือครอบคลุมเรื่องทุจริตในพื้นที่ทั้งหมด และเรื่องส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่ได้รับแจ้งจากศูนย์ CDC แต่ในระยะหลังเป็นเรื่องที่ได้รับแจ้งจากส่วนปฏิบัติการในพื้นที่มากขึ้น

2) เรื่องที่ได้รับแจ้งอาจไม่สามารถสะท้อนปัญหาการทุจริตที่จะต้องเฝ้าระวังทั้งหมดในพื้นที่ได้ ดังนั้น ควรมีมาตรการ กลไก หรือระบบ เพิ่มเติมที่สามารถรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องที่ควรดำเนินการเฝ้าระวังการทุจริตอย่างรวดเร็วและครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

6.2 จำนวนเรื่องที่แจ้งเข้ามาตามแหล่งข้อมูล

แหล่งข้อมูลที่มีการแจ้งข่าวหรือข้อมูลมากที่สุดมาจากกลุ่มสื่อมวลชนหรือสื่อสังคมออนไลน์ โดยเสนอข้อมูลผ่านเว็บไซต์สื่อมวลชนนั้น ๆ หรือ Fanpage facebook จำนวน 246 เรื่อง (ร้อยละ 45.64) ลำดับสอง คือ เครือข่ายชมรม STRONG ต้านทุจริต โดยเสนอข้อมูลผ่าน Fanpage facebook ของชมรมหรือผ่านไลน์กลุ่ม จำนวน 130 เรื่อง (ร้อยละ 24.12) ลำดับที่สาม คือ ข่าวประชาสัมพันธ์สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 88 เรื่อง (ร้อยละ 16.33)

ข้อสังเกต แหล่งข้อมูลหรือแหล่งข่าวที่มีการแจ้งเพื่อให้มีการเฝ้าระวังการทุจริตส่วนใหญ่เป็นสื่อสังคมออนไลน์ที่รับผิดชอบโดยเฉพาะ และมีปริมาณเรื่องที่นำเสนอจำนวนมาก ได้แก่ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้านเพจต้องแฉ สำนักข่าวอิศรา ดังนั้น ควรมีการประสานความร่วมมือกับแหล่งข่าวที่กล่าวมาแล้วข้างต้น เพื่อให้สามารถรับทราบข่าวหรือข้อมูลเชิงลึกที่ครบถ้วนและรวดเร็ว โดยในช่วงเดือนกรกฎาคมถึงเดือนสิงหาคม มีแนวโน้มเรื่องที่แจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC เพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะกรณีของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 ทั้งนี้ส่วนปฏิบัติการพื้นที่จะต้องให้ความสำคัญกับแหล่งข่าว ซึ่งจะต้องมีกระบวนการในการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบเพื่อให้สามารถดำเนินการเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และลดคดีทุจริต

6.3 จำนวนเรื่องที่แจ้งเข้ามาตามประเภทคดี

จากข้อมูลที่ได้รับแจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC มากที่สุด เป็นประเภทคดีเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการก่อสร้างสาธารณูปโภค ได้แก่ การก่อสร้างถนน ก่อสร้างประปา จำนวน 363 เรื่อง (ร้อยละ 67.35) อันดับที่สอง การทุจริตต่อหน้าที่หรือการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ซึ่งเกี่ยวข้องกับการใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย จำนวน 85 เรื่อง (ร้อยละ 15.77) อันดับที่สาม การทุจริตเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ จำนวน 65 เรื่อง (ร้อยละ 12.06) ได้แก่ การบุกรุกที่ดินของรัฐ การใช้ทรัพยากรสารธารณะ เพื่อแสวงหาประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง

ข้อสังเกต

1) เรื่องที่ได้รับแจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC ส่วนใหญ่เป็นกรณีการจัดซื้อจัดจ้าง โดยเฉพาะโครงการก่อสร้างหรือปรับปรุงถนน หรือระบบสาธารณูปโภค เช่น การประปา การชลประทาน เป็นต้น สาเหตุเนื่องมาจากการที่กรณีดังกล่าวมีผลกระทบต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนจำนวนมากและสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

2) เมื่อพิจารณาจากข้อมูลที่ได้รับแจ้งปรากฏว่ามีบางกรณีที่เกิดความผิดพลาดหรือบกพร่องของหน่วยงานของรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการหรืองบประมาณ ขาดการชี้แจงสื่อสารทำความเข้าใจให้ประชาชนรับทราบกระบวนการหรือขั้นตอนการดำเนินงานที่ถูกต้องตามกฎหมาย

3) การกำหนดให้เรื่องที่ได้รับแจ้งเป็นประเภทคดีการทุจริตต่อหน้าที่หรือการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ยังเป็นพฤติการณ์การกระทำความผิดที่กว้าง หากพิจารณากลุ่มประเภทคดีดังกล่าวยังสามารถแยกเป็นประเภทคดีอื่น ๆ ได้อีก เช่น การใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบด้วยกฎหมาย เป็นต้น

6.4 ผลการดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC

1) เรื่องที่ได้รับแจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC ส่วนใหญ่ได้รับแจ้งจากหน่วยปฏิบัติในพื้นที่ว่าอยู่ระหว่างตรวจสอบของ สปจ./สปภ. จำนวน 275 เรื่อง (ร้อยละ 51.02) อันดับที่สอง อยู่ในกระบวนการแจ้ง สปจ./สปภ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ จำนวน 197 เรื่อง (ร้อยละ 36.55) อันดับที่สาม แจ้งว่ามีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 11.50) และสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหา จำนวน 5 เรื่อง (ร้อยละ 0.93)

2) กรณีเรื่องที่ได้แจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC ว่ามีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว จำนวน 62 เรื่อง จำนวนมากที่สุดอยู่ในพื้นที่รับผิดชอบของ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 จำนวน 13 เรื่อง อันดับที่สอง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 จำนวน 11 เรื่อง และอันดับที่สาม สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6 จำนวน 8 เรื่อง มีวงเงินงบประมาณหรือมูลค่าโครงการที่เข้าไปเฝ้าระวังการทุจริต จำนวน 2,097.92 ล้านบาท

ข้อสังเกต

1) หน่วยปฏิบัติในพื้นที่ (สปจ./สปภ.) ยังขาดแนวทางการดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและรายงานผลการดำเนินการอย่างเป็นระบบ หรือกรณีมีการตรวจสอบข้อมูลเรื่องแล้วไม่รายงานผลการดำเนินการในพื้นที่ให้ศูนย์ CDC รับทราบและบันทึกข้อมูล ทำให้การรายงานผลข้อมูลไม่ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน ดังนั้น หน่วยงานส่วนกลางที่เกี่ยวข้องจะต้องดำเนินการจัดทำแนวทางการบริหารจัดการหรือคู่มือดำเนินการเฝ้าระวังและตรวจสอบเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปในทิศทางเดียวกันอย่างเป็นรูปธรรม

2) ควรมีการประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อตรวจสอบว่าเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC และมีการดำเนินการเฝ้าระวัง สามารถป้องกันการทุจริตและลดคดีทุจริตที่เข้าสู่กระบวนการของสำนักงาน ป.ป.ช. มากน้อยเพียงใด

6.5 จำนวนงบประมาณที่สามารถป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น

การคำนวณวงเงินงบประมาณในการเฝ้าระวังการทุจริตของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ใช้วิธีกำหนดจากมูลค่าของโครงการทั้งหมดที่ได้ระบุจากเนื้อหาของข่าวหรือผลการดำเนินการที่ได้รับแจ้งจาก สปจ./สปภ. ซึ่งมีมูลค่าโครงการรวมทั้งสิ้น 56,480.56 ล้านบาท โดยกรุงเทพมหานครเป็นพื้นที่ที่มีการเฝ้าระวังการทุจริตมีมูลค่าโครงการมากที่สุด จำนวน 18,613.94 ล้านบาท (ร้อยละ 32.96) อันดับที่สอง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 จำนวน 18,455.12 ล้านบาท (ร้อยละ 32.68) อันดับที่สาม กรณีมีโครงการที่จะต้องดำเนินการเฝ้าระวังในหลายพื้นที่ จำนวน 7,523.57 ล้านบาท (ร้อยละ 13.32)

ข้อสังเกต วงเงินงบประมาณหรือมูลค่าโครงการของเรื่องที่ได้รับแจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC ยังไม่สามารถคำนวณมูลค่าที่แท้จริงที่ได้เข้าไปเฝ้าระวังจากเรื่องที่ได้รับแจ้ง ซึ่งส่วนใหญ่สามารถคำนวณหรือประมาณการได้เฉพาะกรณีของการจัดซื้อจัดจ้าง สำหรับกรณีอื่น ๆ เช่น การใช้ทรัพยากรธรรมชาติ การทุจริตต่อหน้าที่หรือการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดยังไม่มีการคำนวณมูลค่าได้ จึงควรดำเนินการหาวิธีการคำนวณมูลค่าดังกล่าว

4 สถิติคำกล่าวหา

■ แหล่งที่มาของคำกล่าวหา

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนทั้งสิ้น 9,762 เรื่อง พิจารณาจากแหล่งที่มาของคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 6,857 เรื่อง (ร้อยละ 70.24) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 1,429 เรื่อง (ร้อยละ 14.64) และสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 949 เรื่อง (ร้อยละ 9.72) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกตามแหล่งที่มา

แหล่งที่มาของคำกล่าวหา	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ
สำนักงาน ป.ป.ช.	6,857	70.24
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,429	14.64
สำนักงาน ป.ป.ท.	949	9.72
กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ	182	1.86
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	103	1.06
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	60	0.61
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	57	0.58
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	39	0.40
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	21	0.22
ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอน	17	0.17
สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	12	0.12
กระทรวงมหาดไทย	7	0.07
กองบังคับการปราบปราม	7	0.07
กรมราชทัณฑ์	6	0.06
รัฐสภา	4	0.04
ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ	3	0.03
ศูนย์ดำรงธรรม	3	0.03
กระทรวงสาธารณสุข	2	0.02
ศาลจังหวัด	2	0.02
สำนักนายกรัฐมนตรี	2	0.02
ผลรวมทั้งหมด	**9,762**	**100.00**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

■ ประเภทคำกล่าวหา

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 9,762 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,119 เรื่อง (ร้อยละ 52.44) รองลงมาเป็นหนังสือราชการ จำนวน 2,224 เรื่อง (ร้อยละ 22.78) และบัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,829 เรื่อง (ร้อยละ 18.74) ร้องเรียนผ่านทาง

เว็บไซต์ จำนวน 191 เรื่อง (ร้อยละ 1.96) ร้องเรียนด้วยวาจา จำนวน 138 เรื่อง (ร้อยละ 1.41) คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยตามมาตรา 35 จำนวน 100 เรื่อง (ร้อยละ 1.02) คำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 1.01) และแจ้งเบาะแส จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 0.64) ตามลำดับ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาจากในทุกช่องทางการร้องเรียนกล่าวหาตามปีที่เกิดเหตุแล้ว จะเห็นได้ว่าคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ส่วนใหญ่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ 2565 รวมทั้งสิ้น 6,165 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 63.16 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด และหากพิจารณาคำกล่าวหาตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุที่แท้จริงแล้วนั้น พบว่า มีคำกล่าวหาเฉพาะที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 3,723 เรื่อง (ร้อยละ 38.14) หรือคิดเป็นสัดส่วนเท่ากับ 0.38 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด และหากเปรียบเทียบกับสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 แล้ว ซึ่งมีคำกล่าวหารวมทั้งสิ้น 8,381 เรื่อง พบว่า มีคำกล่าวหาเฉพาะที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,088 เรื่อง (ร้อยละ 36.85) หรือคิดเป็นสัดส่วนเท่ากับ 0.36 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ซึ่งจะเห็นได้ว่าจำนวนคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีสัดส่วนเพิ่มมากขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (0.38 > 0.36) รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทการร้องเรียนและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

ประเภทคำกล่าวหา	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณ พ.ศ. ที่เกิดเหตุ								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2565	2564	2563	2562	2561	2551 - 2560	2545 - 2550	2544 ลงมา	ไม่ระบุ*
หนังสือร้องเรียน	5,119	52.44	2,140	1,322	427	248	177	632	46	44	83
หนังสือราชการ	2,224	22.78	597	502	247	188	118	486	30	18	38
บัตรสนเท่ห์	1,829	18.74	772	489	108	57	28	186	8	1	180
เว็บไซต์	191	1.96	73	52	20	8	3	14	-	-	21
ร้องเรียนด้วยวาจา	138	1.41	51	36	18	3	6	22	-	-	2
เหตุอันควรสงสัย	100	1.02	10	13	1	5	1	66	4	-	-
ข้อ 23	99	1.01	44	19	18	3		5	1	1	8
แจ้งเบาะแส	62	0.64	36	9	4	3		3	-	-	7
รวม	**9,762**	**100.00**	**3,723**	**2,442**	**843**	**515**	**333**	**1,414**	**89**	**64**	**339**
ร้อยละ			**38.14**	**25.02**	**8.64**	**5.28**	**3.41**	**14.48**	**0.91**	**0.66**	**3.47**

หมายเหตุ : *เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ทั้งนี้ ได้แบ่งประเภทคำกล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม โดยพิจารณาจากความครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กล่าวคือ **กลุ่มที่ 1** เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ (1) ชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา (2) ชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และ (3) ข้อกล่าวหาและพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน **และกลุ่มที่ 2** เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ ไม่มีชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา หรือไม่มีชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง หรือไม่ระบุข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา หรือไม่มีพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน โดยการพิจารณาคำกล่าวหาในแต่ละกลุ่มนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ ดังนี้

<u>กลุ่มที่ 1</u> เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 7,581 เรื่อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 7,581 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) จำแนกเป็น

1. คำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,119 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 5,119 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

1.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 2,703 เรื่อง (ร้อยละ 52.80)

1.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 1,451 เรื่อง (ร้อยละ 28.35)

1.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 590 เรื่อง (ร้อยละ 11.53)

1.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 349 เรื่อง (ร้อยละ 6.82)

1.5 ส่งเรื่องให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ จำนวน 26 เรื่อง (ร้อยละ 0.51)

2. คำกล่าวหาประเภทหนังสือราชการ จำนวน 2,224 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,224 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

2.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 711 เรื่อง (ร้อยละ 31.97)

2.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 1,093 เรื่อง (ร้อยละ 49.15)

2.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 371 เรื่อง (ร้อยละ 16.68)

2.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 42 เรื่อง (ร้อยละ 1.89)

2.5 ส่งเรื่องให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ จำนวน 7 เรื่อง (ร้อยละ 0.31)

3. คำกล่าวหาประเภทร้องเรียนด้วยวาจา จำนวน 138 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 138 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

3.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 96 เรื่อง (ร้อยละ 69.57)

3.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 37 เรื่อง (ร้อยละ 26.81)

3.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 2 เรื่อง (ร้อยละ 1.45)

3.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 3 เรื่อง (ร้อยละ 2.17)

4. คำกล่าวหาประเภทยกเหตุอันควรสงสัย จำนวน 100 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 100 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

4.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 99.00)

4.2 กรณีอื่น ๆ จำนวน 1 เรื่อง (ร้อยละ 1.00)

รายละเอียดดังตารางที่ 8 และ 9

ตารางที่ 8 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)						คงค้าง (เรื่อง)
			รับดำเนินการออกเลขดำ	ส่งหน่วยงานภายนอก	ส่งรวมเรื่องซ้ำ	ไม่รับพิจารณา	ส่งเรื่องให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ	รวม	
หนังสือร้องเรียน	5,119	67.52	2,703	1,451	590	349	26	5,119	-
หนังสือราชการ	2,224	29.34	711	1,093	371	42	7	2,224	-
ร้องเรียนด้วยวาจา	138	1.82	96	37	2	3	-	138	-
เหตุอันควรสงสัยฯ (ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	100	1.32	99	-	-	-	1	100	-
รวม	**7,581**	**100.00**	**3,609**	**2,581**	**963**	**394**	**34**	**7,581**	**-**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 9 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา						
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับฯ
ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอน	1,267	47.97	-	-	-	1,214	48	5	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,039	39.34	985	-	54	-	-	-	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	161	6.10	-	161	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	8	0.30	1	-	7	-	-	-	-
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ	166	6.29	-	-	-	-	-	-	166
รวม	**2,641**	**100.00**	**986**	**161**	**61**	**1,214**	**48**	**5**	**166**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

<u>กลุ่มที่ 2</u> เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 2,181 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,179 เรื่อง (ร้อยละ 99.91) จำแนกเป็น

1. คำกล่าวหาประเภทบัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,829 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 1,829 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

1.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 567 เรื่อง (ร้อยละ 31.00)
1.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 200 เรื่อง (ร้อยละ 10.93)
1.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 323 เรื่อง (ร้อยละ 17.68)
1.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 732 เรื่อง (ร้อยละ 40.07)
1.5 ส่งเรื่องให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่นๆ จำนวน 7 เรื่อง (ร้อยละ 0.38)

2. คำกล่าวหาประเภทร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ จำนวน 191 เรื่อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 1 91 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) โดยคำกล่าวหากลุ่มนี้บางส่วนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถพิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติได้ เนื่องจากคำกล่าวหากลุ่มนี้ ไม่มีชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องเรียน ทำให้ไม่สามารถติดต่อขอข้อมูลเพิ่มเติมให้ครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จากผู้ร้องเรียนได้ หรือคำกล่าวหาไม่มีชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ทำให้ไม่ทราบว่าผู้ถูกร้องคือบุคคลใด มีสถานะเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามกฎหมายหรือไม่ หรือคำกล่าวหาไม่ระบุข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา หรือไม่มีพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐานประกอบข้อกล่าวหาเพียงพอที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะพิจารณาดำเนินการต่อไปได้ ส่งผลให้คำกล่าวหาประเภทนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถพิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติได้ ดังนี้

2.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 38 เรื่อง (ร้อยละ 19.90)
2.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 20 เรื่อง (ร้อยละ 10.47)
2.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 55 เรื่อง (ร้อยละ 28.80)
2.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 78 เรื่อง (ร้อยละ 40.84)

3. คำกล่าวหาประเภทแจ้งเบาะแส จำนวน 62 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

3.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 20 เรื่อง (ร้อยละ 32.26)

3.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 9 เรื่อง (ร้อยละ 14.52)

3.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 9 เรื่อง (ร้อยละ 14.52)

3.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 24 เรื่อง (ร้อยละ 38.71)

4. คำกล่าวหาประเภทไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง จำนวน 99 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

3.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน - เรื่อง (ร้อยละ -)

3.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน - เรื่อง (ร้อยละ -)

3.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน - เรื่อง (ร้อยละ -)

3.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ จำนวน - เรื่อง (ร้อยละ -)

3.5 ยุติเรื่องตามข้อ 23 จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 100.00)

รายละเอียดดังตารางที่ 10 และ 11

ตารางที่ 10 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ และแจ้งเบาะแส จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)							คงค้าง (เรื่อง)
			รับดำเนินการออกเลขดำ	ส่งหน่วยงานภายนอก	ส่งรวมเรื่องซ้ำ	ไม่รับพิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่	ส่งเรื่องให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ	ยุติเรื่องตามข้อ 23	รวม	
บัตรสนเท่ห์	1,829	83.86	567	200	323	732	7	-	1,829	-
ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์	191	8.76	38	20	55	78	0	0	191	-
แจ้งเบาะแส	62	2.84	20	9	9	24	0	0	62	-
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	99	4.54	0	0	0	0	0	99	99	-
รวม	**2,181**	**100.00**	**625**	**229**	**387**	**834**	**7**	**99**	**2,181**	**-**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 11 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ และแจ้งเบาะแส จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา						
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับฯ
ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอน	150	64.94	-	-	-	149	-	1	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	62	26.84	-	62	-	-	-	-	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	6	2.60	2	-	4	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	2	0.87	-	-	2	-	-	-	-
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ	11	4.76	-	-	-	-	-	-	11
รวม	**231**	**100.00**	**2**	**62**	**6**	**149**	**-**	**1**	**11**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

5 สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา

จากคำกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 9,762 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 9,762 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) จำแนกเป็น 6 กรณี ดังนี้

1. กรณีเรื่องรับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าคำกล่าวหาถูกต้องครบถ้วนและอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ออกเลขเรื่องกล่าวหาเพื่อดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นหรือเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งไต่สวนข้อเท็จจริง แล้วแต่กรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 4,234 เรื่อง (ร้อยละ 43.37)

2. กรณีส่งคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งเรื่องกล่าวหาคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 (ข้อ 26) หรือกรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 (ข้อ 27) หรือกรณีที่มอบหมายเรื่องกล่าวหาให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐตามมาตรา 62 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้พนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 และ 63 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องตามมาตรา 64 รับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ข้อ 28) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 2,810 เรื่อง (ร้อยละ 28.79) ทั้งนี้ คำกล่าวหา 1 เรื่อง อาจมีประเด็นในการมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการมากกว่า 1 หน่วยงาน ซึ่งจำแนกเป็น

2.1 กรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 หรือตามมาตรา 61 และมาตรา 64 หรือตามมาตรา 63 และมาตรา 64 ซึ่งเป็นกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 1,417 เรื่อง (ร้อยละ 49.34)

2.2 กรณีส่งเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการตามมาตรา 61 และมาตรา 63 จำนวน 1,045 เรื่อง (ร้อยละ 36.39) แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้

1) กรณีส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 ในกรณีที่เป็นเรื่องที่ได้รับมาจากพนักงานสอบสวน และพิจารณาเห็นว่าคำร้องทุกข์กล่าวโทษเพื่อให้ดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลอื่นใดนั้น ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรืออยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่เป็นเรื่องที่มิใช่ความผิดร้ายแรง จำนวน 987 เรื่อง

2) กรณีมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63 ในกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มิใช่ความผิดร้ายแรง จำนวน 58 เรื่อง

2.3 กรณีมอบหมายเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามมาตรา 62 ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาถูกกล่าวหาว่ากระทำผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง จำนวน 223 เรื่อง (ร้อยละ 7.76)

2.4 กรณีส่งเรื่องให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามมาตรา 61 และมาตรา 63 จำนวน 10 เรื่อง (ร้อยละ 0.35) แบ่งเป็นกรณีตามมาตรา 61 จำนวน 1 เรื่อง และตามมาตรา 63 จำนวน 9 เรื่อง

2.5 กรณีเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นกรณีที่เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 หรือกฎหมายอื่นที่บัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 177 เรื่อง (ร้อยละ 6.16)

ตารางที่ 12 จำนวนคำกล่าวหาที่มีการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา						
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับฯ
ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอน	1,417	49.34	-	-	-	1,363	48	6	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,045	36.39	987	-	58	-	-	-	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	223	7.76	-	223	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	10	0.35	1	-	9	-	-	-	-
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ	177	6.16	-	-	-	-	-	-	177
รวม	**2,872***	**100.00**	**988**	**223**	**67**	**1,363**	**48**	**6**	**177**

หมายเหตุ *เรื่องกล่าวหา 1 เรื่อง อาจจะมีประเด็นในการมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการมากกว่า 1 หน่วยงาน
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

3. กรณีส่งรวมเรื่องซ้ำ ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหานั้นไปรวมกับคำกล่าวหาเดิมเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นคำกล่าวหาเดียวกันกับเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย หรือเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหานั้นไปให้ผู้รับผิดชอบเรื่องเดิมรับไปพิจารณาเมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว (ข้อ 22) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 1,350 เรื่อง (ร้อยละ 13.83)

4. กรณีไม่รับเรื่องไว้พิจารณาหรือเป็นเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจากไม่ได้เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไปได้ หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 หรือกฎหมายอื่นที่บัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่มีข้อกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่เป็นคดีอาญาในประเด็นเดียวกันและศาลประทับฟ้องหรือพิพากษาหรือมีคำสั่งเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่ผู้ถูกร้องตายหรือเรื่องกล่าวหาที่ล่วงเลยมาแล้วเกิน 10 ปี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 1,228 เรื่อง (ร้อยละ 12.58)

5. กรณียุติคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่คำกล่าวหาไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และไม่อาจพิจารณาได้ว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลใดหรือดำรงตำแหน่งระดับใด (ข้อ 23) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 1.01)

6. กรณีอื่นๆ จำนวน 41 เรื่อง (ร้อยละ 0.42)

6 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

จากคำกล่าวหาที่เข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 9,762 เรื่อง โดยเป็นเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง รองลงมาเป็นเรื่องที่ส่งหน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง จึงส่งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน จำนวน 2,810 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาส่งเรื่องรวมซ้ำ จำนวน 1,350 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ไม่รับพิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจ จำนวน 1,228 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ยุติเรื่องตามข้อ 23 จำนวน 99 เรื่อง และเป็นคำกล่าวหาที่ส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ จำนวน 41 เรื่อง

การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในครั้งนี้จะกล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง และเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน 2,810 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งรวมเรื่องซ้ำ กรณีไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณียุติเรื่อง และกรณีส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ) รวมเป็นจำนวน 7,044 เรื่อง

1. ภาพรวมคำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง และส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มากที่สุด จำนวน 2,792 เรื่อง (ร้อยละ 39.64) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,800 เรื่อง (ร้อยละ 25.55) คำกล่าวหา ที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 632 เรื่อง (ร้อยละ 8.97) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 394 เรื่อง (ร้อยละ 5.59) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 242 เรื่อง (ร้อยละ 3.44) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - 2560 จำนวน 1,045 เรื่อง (ร้อยละ 14.84) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 - 2550 จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 0.71) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2514 - 2544 จำนวน 40 เรื่อง (ร้อยละ 0.57) และไม่ระบุ จำนวน 49 เรื่อง (ร้อยละ 0.70) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปี งบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2565) มีจำนวนมากถึง 5,860 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 83.19 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด

- **การกระจายตัวของคำกล่าวหาตามพื้นที่รับผิดชอบ**

หากพิจารณาคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ พบว่า เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 1,504 เรื่อง (ร้อยละ 21.35) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 1,011 เรื่อง (ร้อยละ 14.35) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 935 เรื่อง (ร้อยละ 13.27) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 9 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 347 เรื่อง (ร้อยละ 4.93) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	1,504	21.35	505	361	152	126	71	241	22	11	15
ภาค 1	599	8.50	234	145	63	38	31	79	5	2	2
ภาค 2	504	7.16	201	126	57	25	22	59	6	5	3
ภาค 3	1,011	14.35	452	271	66	44	22	148	2	3	3
ภาค 4	935	13.27	408	230	88	29	22	151	2	3	2
ภาค 5	553	7.85	236	139	39	27	15	82	1	11	3
ภาค 6	570	8.09	213	145	46	32	17	100	6		11
ภาค 7	580	8.23	235	176	42	26	20	71	3	2	5
ภาค 8	441	6.26	181	110	40	27	13	66	1	1	2
ภาค 9	347	4.93	127	97	39	20	9	48	2	2	3
ทั้งประเทศ	7,044	100	2,792	1,800	632	394	242	1,045	50	40	49
ร้อยละ			39.64	25.55	8.97	5.59	3.44	14.84	0.71	0.57	0.70

หมายเหตุ : * เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

■ หน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 2,771 เรื่อง (ร้อยละ 39.34) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 866 เรื่อง (ร้อยละ 12.29) กระทรวงมหาดไทย จำนวน 835 เรื่อง (ร้อยละ 11.85) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 2,572 เรื่อง (ร้อยละ 36.51) เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก สามารถสรุปได้ดังนี้

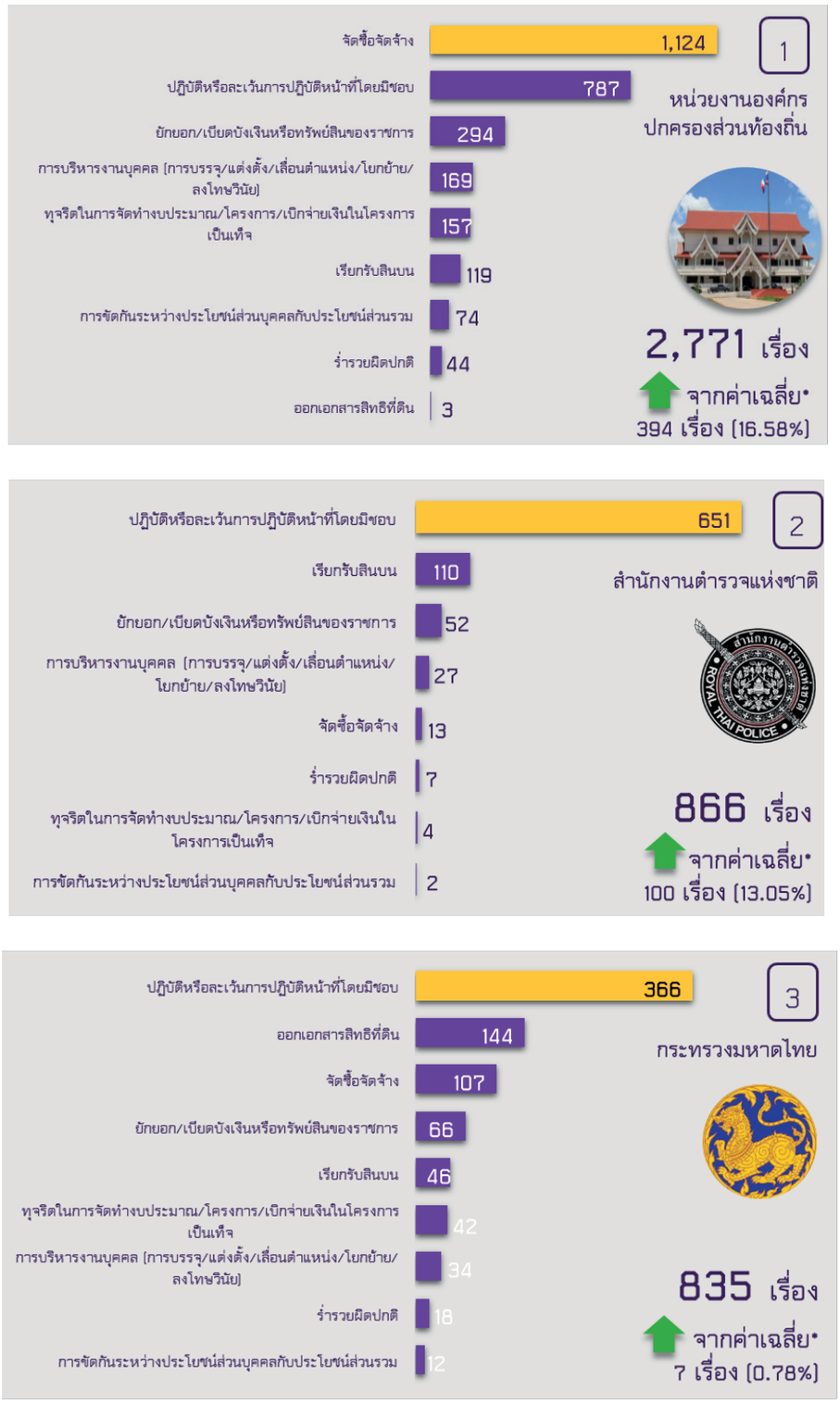
- **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,771 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,124 เรื่อง (ร้อยละ 40.56) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 787 เรื่อง (ร้อยละ 28.40) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 294 เรื่อง (ร้อยละ 10.61) ตามลำดับ

- **สำนักงานตำรวจแห่งชาติ** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 866 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต เป็นต้น จำนวน 651 เรื่อง (ร้อยละ 75.17) รองลงมาเป็นประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 110 เรื่อง (ร้อยละ 12.70) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 52 เรื่อง (ร้อยละ 6.00) ตามลำดับ

- **กระทรวงมหาดไทย** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 835 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉย ต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 366 เรื่อง

(ร้อยละ 43.83) รองลงมาเป็นประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 144 เรื่อง (ร้อยละ 17.25) และประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 107 เรื่อง (ร้อยละ 12.81) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 2 จำนวนคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา



หมายเหตุ : * ค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาประเภทของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า เป็นคำกล่าวหาในประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 2,802 เรื่อง (ร้อยละ 39.78) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,869 เรื่อง (ร้อยละ 26.53) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 769 เรื่อง (ร้อยละ 10.92) ตามลำดับ ส่วนประเภทคำกล่าวหาที่พบน้อยที่สุด คือ การฝ่าฝืนจริยธรรม จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 0.26) รายละเอียดดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ร้อยละและจำนวนของประเภทคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ.

	คำกล่า	ร้อยละ
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,802	39.78
จัดซื้อจัดจ้าง	1,869	26.53
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	769	10.92
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	427	6.06
เรียกรับสินบน	420	5.96
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	328	4.66
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	171	2.43
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	123	1.75
ร่ำรวยผิดปกติ	117	1.66
ฝ่าฝืนจริยธรรม	18	0.26
ผลรวมทั้งหมด	**7,044**	**100**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

และเมื่อพิจารณาหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ สามารถสรุปได้ดังนี้

สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,504 เรื่อง พบว หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 230 เรื่อง (ร้อยละ 15.29) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 181 เรื่อง (ร้อยละ 12.03) และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 137 เรื่อง (ร้อยละ 9.11) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 599 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 301 เรื่อง (ร้อยละ 50.25) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 97 (ร้อยละ 16.19) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 10.35) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 504 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 206 เรื่อง (ร้อยละ 40.87) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 91 เรื่อง (ร้อยละ 18.06) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 70 เรื่อง (ร้อยละ 13.89) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,011 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 562 เรื่อง (ร้อยละ 55.59) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 92 เรื่อง (ร้อยละ 9.10) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 79 เรื่อง (ร้อยละ 7.81) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 935 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 556 เรื่อง (ร้อยละ 59.47) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 102 เรื่อง (ร้อยละ 10.91) โดยที่กระทรวงศึกษาธิการ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีคำกล่าวหาเท่ากัน จำนวน 74 เรื่อง (ร้อยละ 7.91) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 553 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 240 เรื่อง (ร้อยละ 43.40) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 85 เรื่อง (ร้อยละ 15.37) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 44 เรื่อง (ร้อยละ 7.96) ตามลำดับ

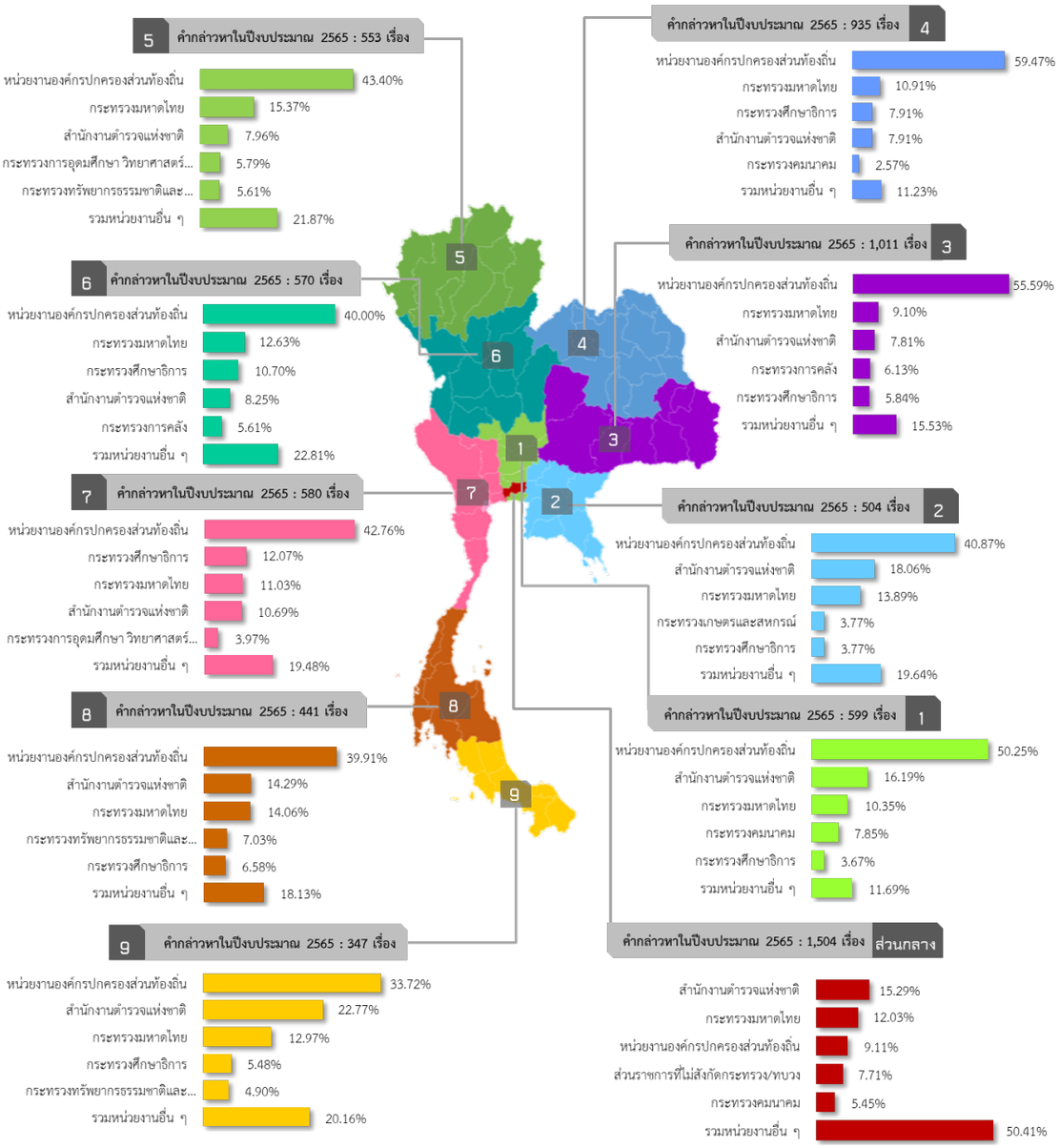
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 570 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 228 เรื่อง (ร้อยละ 40.00) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 72 เรื่อง (ร้อยละ 12.63) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 61 เรื่อง (ร้อยละ 10.70) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 580 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 248 เรื่อง (ร้อยละ 42.76) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 70 เรื่อง (ร้อยละ 12.07) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 64 เรื่อง (ร้อยละ 11.03) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 441 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 176 เรื่อง (ร้อยละ 39.91) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 63 เรื่อง (ร้อยละ 14.29) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 14.06) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 347 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 117 เรื่อง (ร้อยละ 33.72) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 79 เรื่อง (ร้อยละ 22.77) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 45 เรื่อง (ร้อยละ 12.97) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 3 ร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



หมายเหตุ : หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น >> องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) (48.32%)
กระทรวงมหาดไทย >> กรมการปกครอง (48.50%)
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

■ **ประเภทคำกล่าวหา**

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1-9 และประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาใน 2 อันดับแรก เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น และประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง

สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง มีคำกล่าวหา จำนวน 1,504 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 777 เรื่อง (ร้อยละ 51.66) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 275 เรื่อง (ร้อยละ 18.28) และประเภทการบริหารงานบุคคล จำนวน 132 เรื่อง (ร้อยละ 8.78) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1 มีคำกล่าวหาจำนวน 599 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 253 เรื่อง (ร้อยละ 42.24) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 162 เรื่อง (ร้อยละ 27.05) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 64 เรื่อง (ร้อยละ 10.68) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2 มีคำกล่าวหาจำนวน 504 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 216 เรื่อง (ร้อยละ 42.86) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 120 เรื่อง (ร้อยละ 23.81) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 57 เรื่อง (ร้อยละ 11.31) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3 มีคำกล่าวหาจำนวน 1,011 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 350 เรื่อง (ร้อยละ 34.62) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 326 เรื่อง (ร้อยละ 32.25) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 145 เรื่อง (ร้อยละ 14.34) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4 มีคำกล่าวหาจำนวน 935 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 385 เรื่อง (ร้อยละ 41.18) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 246 เรื่อง (ร้อยละ 26.31) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 95 เรื่อง (ร้อยละ 10.16) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5 มีคำกล่าวหาจำนวน 553 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 207 เรื่อง (ร้อยละ 37.43) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 137 เรื่อง (ร้อยละ 24.77) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 73 เรื่อง (ร้อยละ 13.20) ตามลำดับ

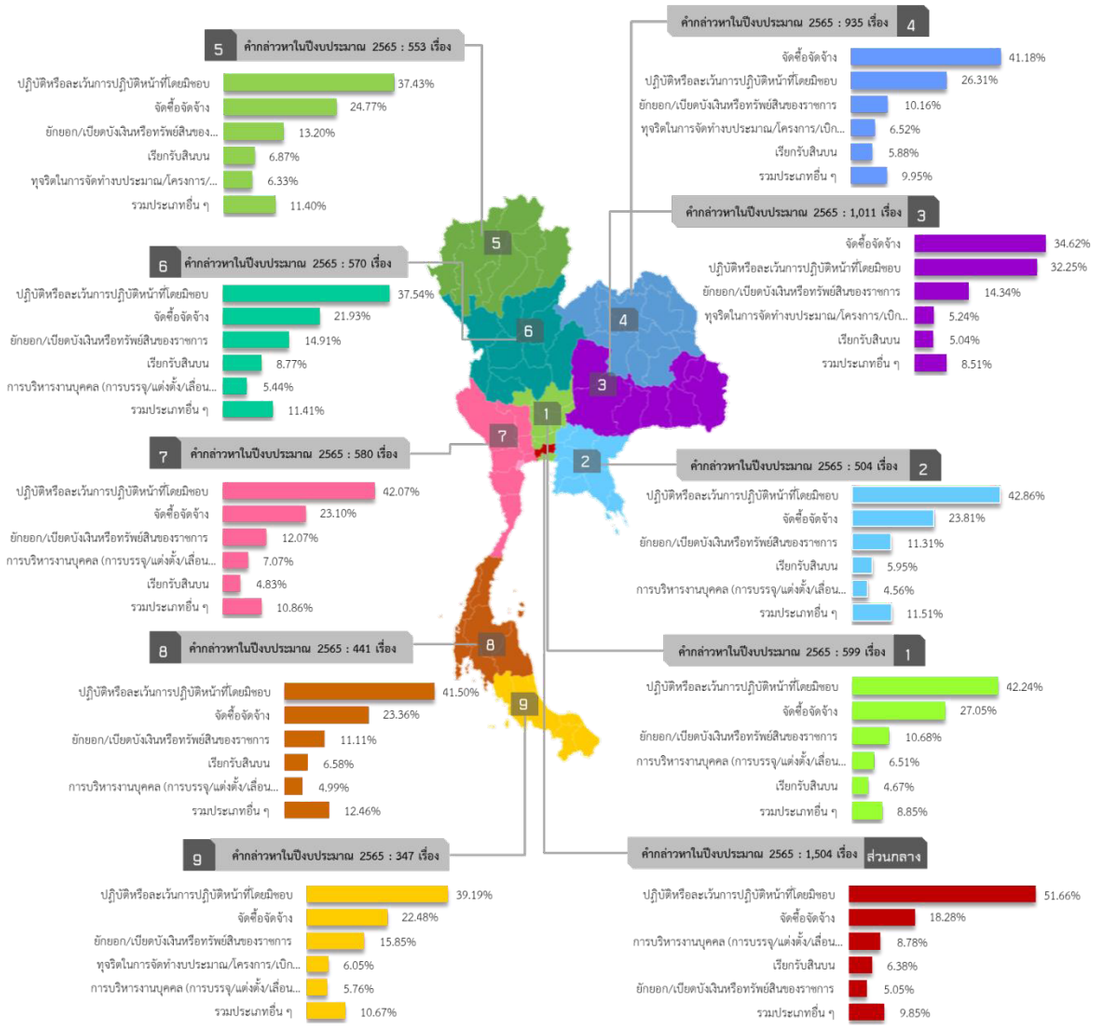
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6 มีคำกล่าวหาจำนวน 570 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 214 เรื่อง (ร้อยละ 37.54) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 125 เรื่อง (ร้อยละ 21.93) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 85 เรื่อง (ร้อยละ 14.91) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7 มีคำกล่าวหาจำนวน 580 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 244 เรื่อง (ร้อยละ 42.07) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 134 เรื่อง (ร้อยละ 23.10) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 70 เรื่อง (ร้อยละ 12.07) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8 มีคำกล่าวหาจำนวน 441 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 183 เรื่อง (ร้อยละ 41.50) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 103 เรื่อง (ร้อยละ 23.36) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 49 เรื่อง (ร้อยละ 11.11) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9 มีคำกล่าวหาจำนวน 347 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 136 เรื่อง (ร้อยละ 39.19) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 78 เรื่อง (ร้อยละ 22.48) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 55 เรื่อง (ร้อยละ 15.85) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 4 ร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา

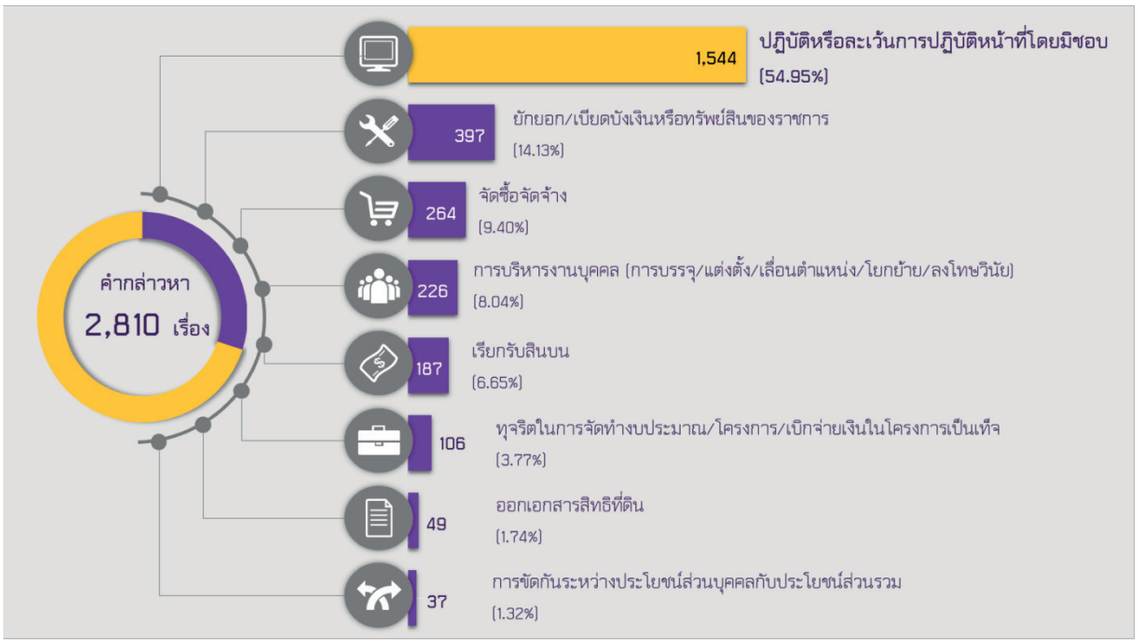


ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

2. คำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

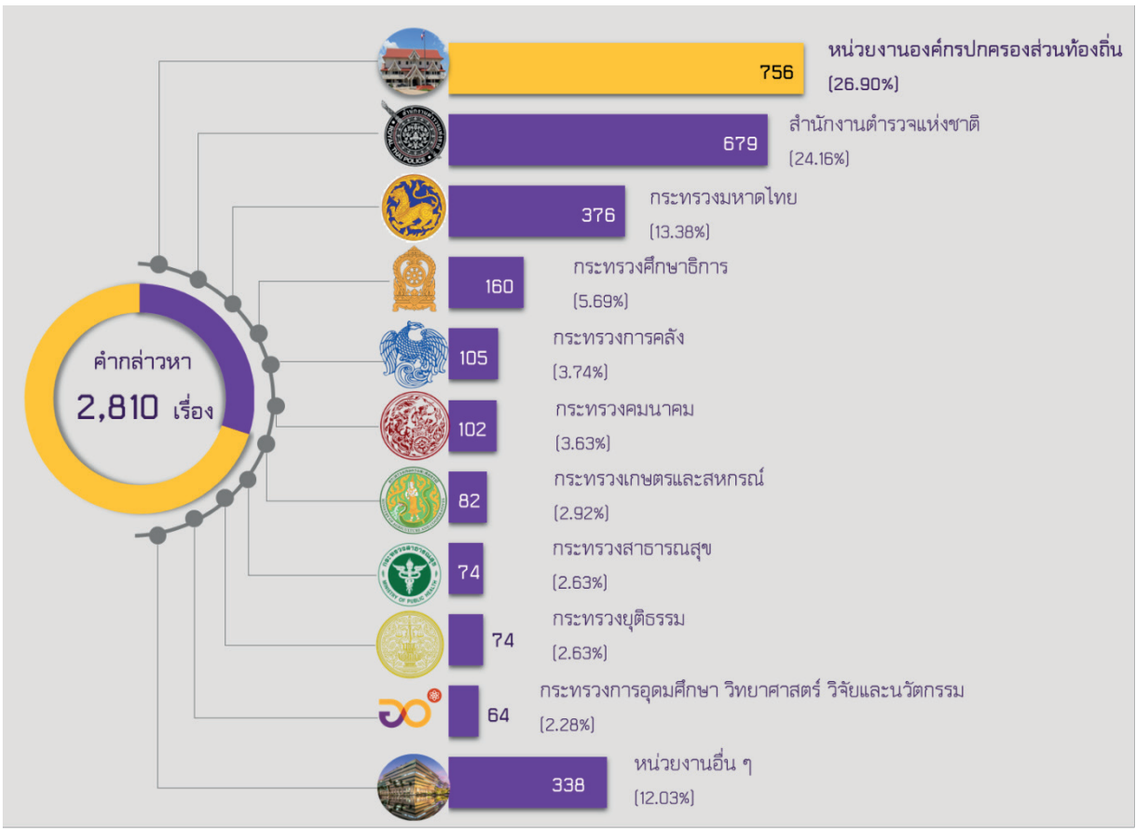
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยส่วนใหญ่เป็นกรณีคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนวยการ ระดับสูง หรือเทียบเท่าลงมา และ มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง จึงส่งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน จำนวน 2,810 เรื่อง โดยส่วนใหญ่เป็นเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 1,544 เรื่อง (ร้อยละ 54.95) รองลงมาเป็นการยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 397 เรื่อง (ร้อยละ 14.13) ทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 264 เรื่อง (ร้อยละ 9.40) การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) จำนวน 226 เรื่อง (ร้อยละ 8.04) และเรียกรับสินบน จำนวน 187 เรื่อง (ร้อยละ 6.65) ตามลำดับ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 756 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 26.90 รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 679 เรื่อง (ร้อยละ 24.16) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 376 เรื่อง (ร้อยละ 13.38) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 5 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 6 จำนวนคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3. คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 7,044 เรื่อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาเห็นว่าเป็นคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดถูกต้องครบถ้วนและอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีมติรับไว้ดำเนินการ เอง จำนวน 4,234 เรื่อง โดยเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มากที่สุด จำนวน 1,688 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 39.87 ของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง รองลงมาเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,088 เรื่อง (ร้อยละ 25.70) และอยู่ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - 2560 จำนวน 685 เรื่อง (ร้อยละ 16.18) ตามลำดับ

■ การกระจายตัวของคำกล่าวหาตามพื้นที่รับผิดชอบ

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาตามพื้นที่ความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า ในภาพรวมของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง มากที่สุด จำนวน 925 เรื่อง (ร้อยละ 21.85) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 622 เรื่อง (ร้อยละ 14.69) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 566 เรื่อง (ร้อยละ 13.37) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 9 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 216 เรื่อง (ร้อยละ 5.10) รายละเอียดดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามพื้นที่ความรับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2565	2564	2563	2562	2561	2551 - 2560	2545 - 2550	2514 - 2544	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	925	21.85	302	224	90	83	32	162	17	8	7
ภาค 1	322	7.61	142	83	24	13	6	48	3	2	1
ภาค 2	268	6.33	99	74	28	15	11	34	2	3	2
ภาค 3	566	13.37	264	143	25	23	12	95		2	2
ภาค 4	622	14.69	285	147	45	15	11	116		2	1
ภาค 5	311	7.35	122	74	22	17	9	54	1	10	2
ภาค 6	332	7.84	134	86	28	21	10	48	2		3
ภาค 7	343	8.10	124	113	26	18	9	47	1	2	3
ภาค 8	329	7.77	136	85	26	14	11	53	1	1	2
ภาค 9	216	5.10	80	59	21	15	8	28	1	2	2
ทั้งประเทศ	**4,234**	**100**	**1,688**	**1,088**	**335**	**234**	**119**	**685**	**28**	**32**	**25**
ร้อยละ			**39.87**	**25.70**	**7.91**	**5.53**	**2.81**	**16.18**	**0.66**	**0.76**	**0.59**

หมายเหตุ : * เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด
ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

■ **หน่วยงานที่ถูกกล่าวหา**

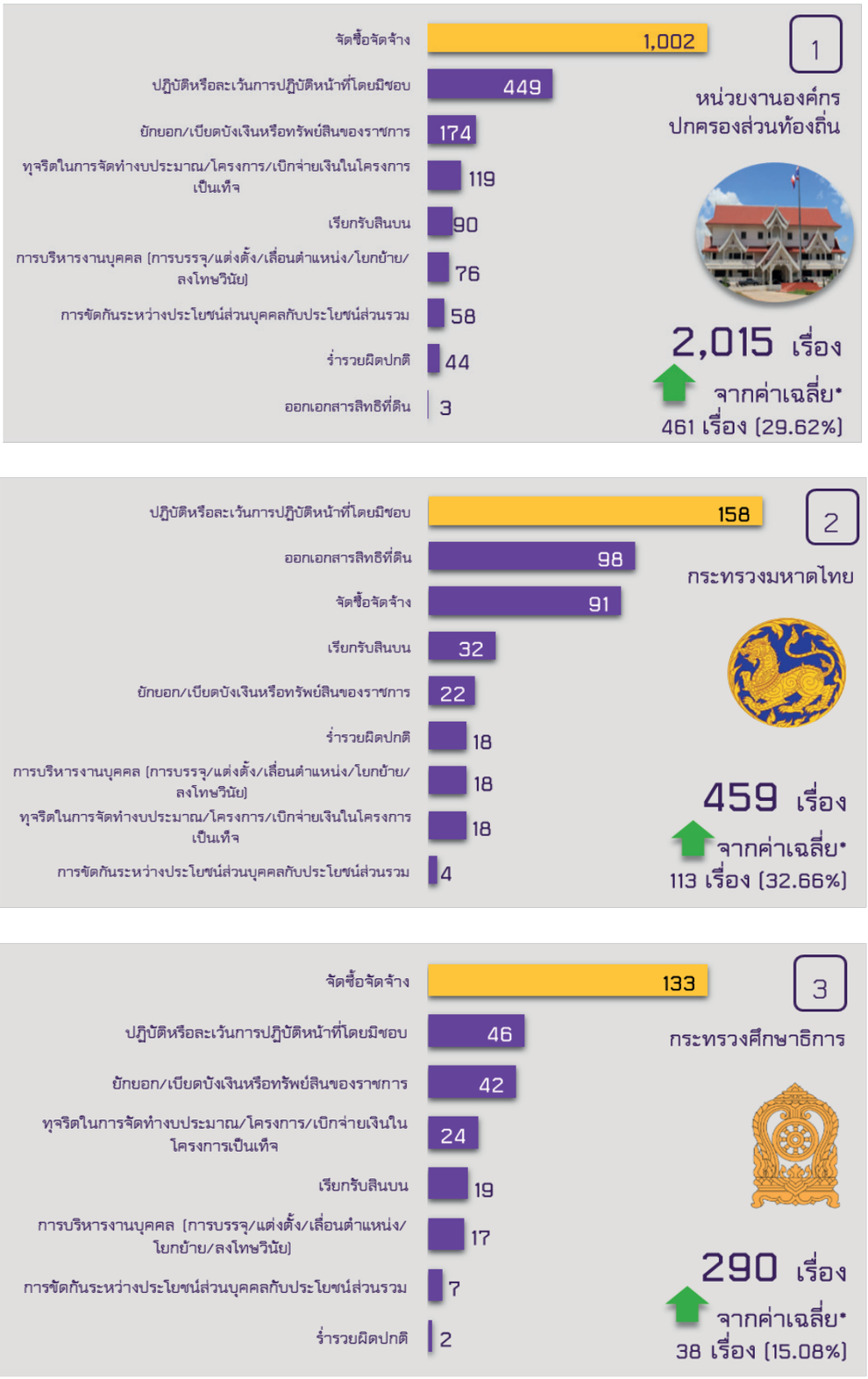
จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 2,015 เรื่อง (ร้อยละ 47.59) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 459 เรื่อง (ร้อยละ 10.84) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 290 เรื่อง (ร้อยละ 6.85) เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,015 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,002 เรื่อง (ร้อยละ 49.73) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 449 เรื่อง (ร้อยละ 22.28) และยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 174 เรื่อง (ร้อยละ 8.64) ตามลำดับ

- **กระทรวงมหาดไทย** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 459 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้ าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต เป็นต้น จำนวน 158 เรื่อง (ร้อยละ 34.42) รองลงมาเป็นออกประเภทเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 98 เรื่อง (ร้อยละ 21.35) และประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 91 เรื่อง (ร้อยละ 19.83) ตามลำดับ

- **กระทรวงศึกษาธิการ** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 290 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 133 เรื่อง (ร้อยละ 45.86) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติ ใบอนุญาตโดยมิชอบ จำนวน 46 เรื่อง (ร้อยละ 15.86) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 42 เรื่อง (ร้อยละ 14.48) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 7 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก และประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ สามารถสรุปได้ดังนี้

สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 925 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ กระทรวงมหาดไทย จำนวน 129 เรื่อง (ร้อยละ 13.95) รองลงมาเป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ จำนวน 70 เรื่อง (ร้อยละ 7.57) และส่วนราชการไม่สังกัดกระทรวง/ทบวง จำนวน 64 เรื่อง (ร้อยละ 6.92) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 322 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 222 เรื่อง (ร้อยละ 68.94) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 27 เรื่อง (ร้อยละ 8.39) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 23 (ร้อยละ 7.14) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 268 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 144 เรื่อง (ร้อยละ 53.73) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 32 เรื่อง (ร้อยละ 11.94) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 19 เรื่อง (ร้อยละ 7.09) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 566 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 386 เรื่อง (ร้อยละ 68.20) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 40 เรื่อง (ร้อยละ 7.07) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 33 เรื่อง (ร้อยละ 5.83) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 622 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 428 เรื่อง (ร้อยละ 68.81) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 55 เรื่อง (ร้อยละ 8.84) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 51 เรื่อง (ร้อยละ 8.20) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 311 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 156 เรื่อง (ร้อยละ 50.16) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 42 เรื่อง (ร้อยละ 13.50) และกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม จำนวน 25 เรื่อง (ร้อยละ 8.04) ตามลำดับ

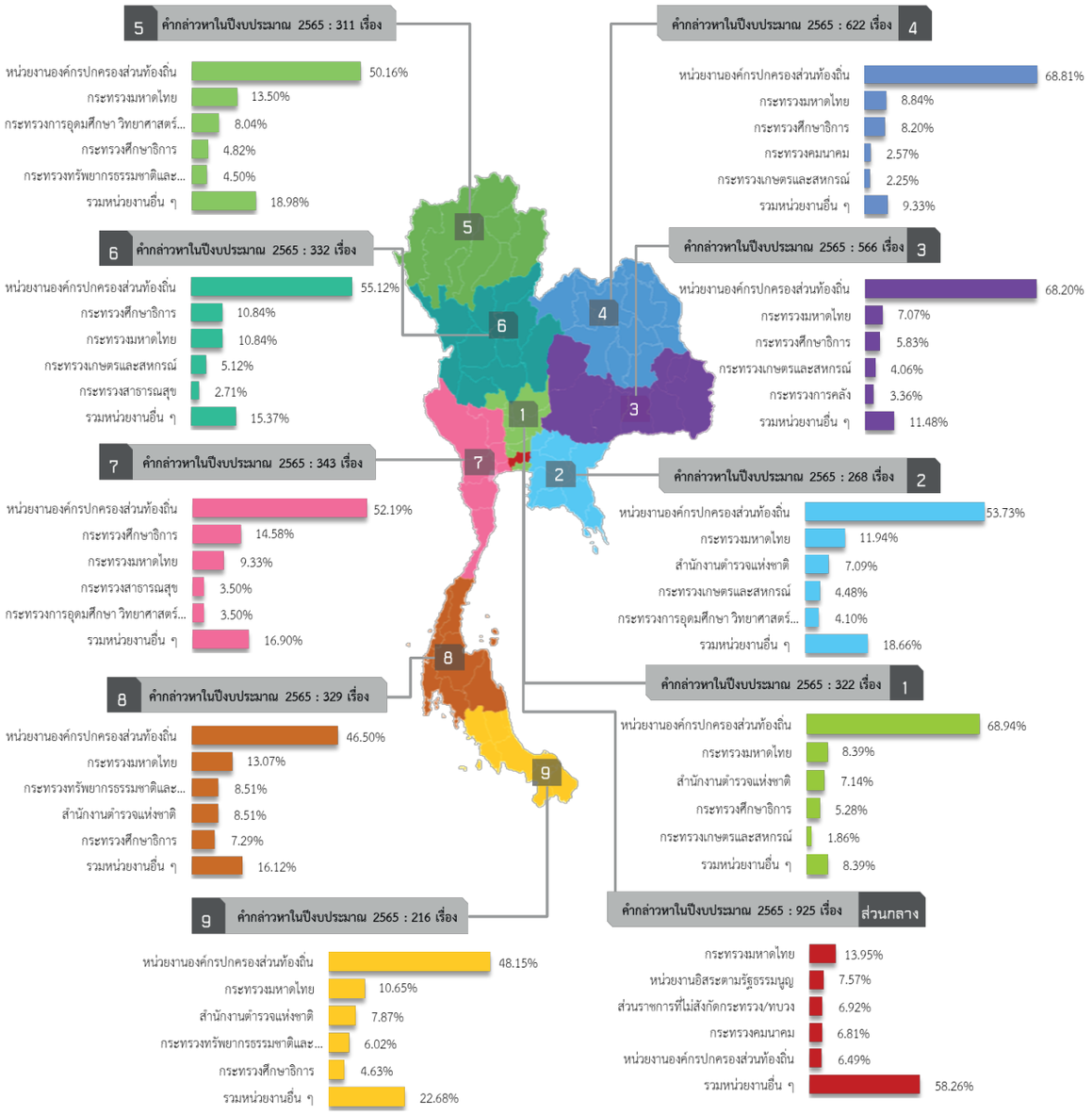
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 332 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 183 เรื่อง (ร้อยละ 55.12) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงมหาดไทย เท่ากัน จำนวน 36 เรื่อง (ร้อยละ 10.84) และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน 17 เรื่อง (ร้อยละ 5.12) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 343 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 179 เรื่อง (ร้อยละ 52.19) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 14.58) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 32 เรื่อง (ร้อยละ 9.33) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 329 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 153 เรื่อง (ร้อยละ 46.50) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 43 เรื่อง (ร้อยละ 13.07) โดยที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เท่ากัน จำนวน 28 เรื่อง (ร้อยละ 8.51) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 216 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 104 เรื่อง (ร้อยละ 48.15) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 10.65) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 17 เรื่อง (ร้อยละ 7.87) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 8 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



หมายเหตุ : หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น >> องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) (50.42%)
กระทรวงมหาดไทย >> กรมการปกครอง (37.69%)
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

■ **ประเภทคำกล่าวหา**

จากคำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่าส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,605 เรื่อง (ร้อยละ 37.91) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 1,258 เรื่อง (ร้อยละ 29.71) ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 372 เรื่อง (ร้อยละ 8.79) เรียกรับสินบน จำนวน 233 เรื่อง (ร้อยละ 5.50) ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 222 เรื่อง (ร้อยละ 5.24) การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) จำนวน 201 เรื่อง (ร้อยละ 4.75) ออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 122 เรื่อง (ร้อยละ 2.88) ร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 117 เรื่อง (ร้อยละ 2.76) การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 86 เรื่อง (ร้อยละ 2.03) และการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรม จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 0.43) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1 - 9 และประเภทคำกล่าวหา สามารถสรุปได้ดังนี้

สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง มีคำกล่าวหา จำนวน 925 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุดเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 386 เรื่อง (ร้อยละ 41.73) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 240 เรื่อง (ร้อยละ 25.95) และการบริหารงานบุคคล จำนวน 82 เรื่อง (ร้อยละ 8.86) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1 มีคำกล่าวหาจำนวน 322 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 134 เรื่อง (ร้อยละ 41.61) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 89 เรื่อง (ร้อยละ 27.64) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 31 เรื่อง (ร้อยละ 9.63) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2 มีคำกล่าวหาจำนวน 268 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 90 เรื่อง (ร้อยละ 33.58) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 77 เรื่อง (ร้อยละ 28.73) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 35 เรื่อง (ร้อยละ 13.06) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3 มีคำกล่าวหาจำนวน 566 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 298 เรื่อง (ร้อยละ 52.65) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 116 เรื่อง (ร้อยละ 20.49) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 55 เรื่อง (ร้อยละ 9.72) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4 มีคำกล่าวหาจำนวน 622 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 346 เรื่อง (ร้อยละ 55.63) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 107 เรื่อง (ร้อยละ 17.20) และประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 45 เรื่อง (ร้อยละ 7.23) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5 มีคำกล่าวหาจำนวน 311 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 109 เรื่อง (ร้อยละ 35.05) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 89 เรื่อง (ร้อยละ 28.62) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 33 เรื่อง (ร้อยละ 10.61) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6 มีคำกล่าวหาจำนวน 332 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุดเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวนเท่ากัน 103 เรื่อง (ร้อยละ 31.02) รองลงมาเป็นประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 47 เรื่อง (ร้อยละ 14.16) และประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 6.93) ตามลำดับ

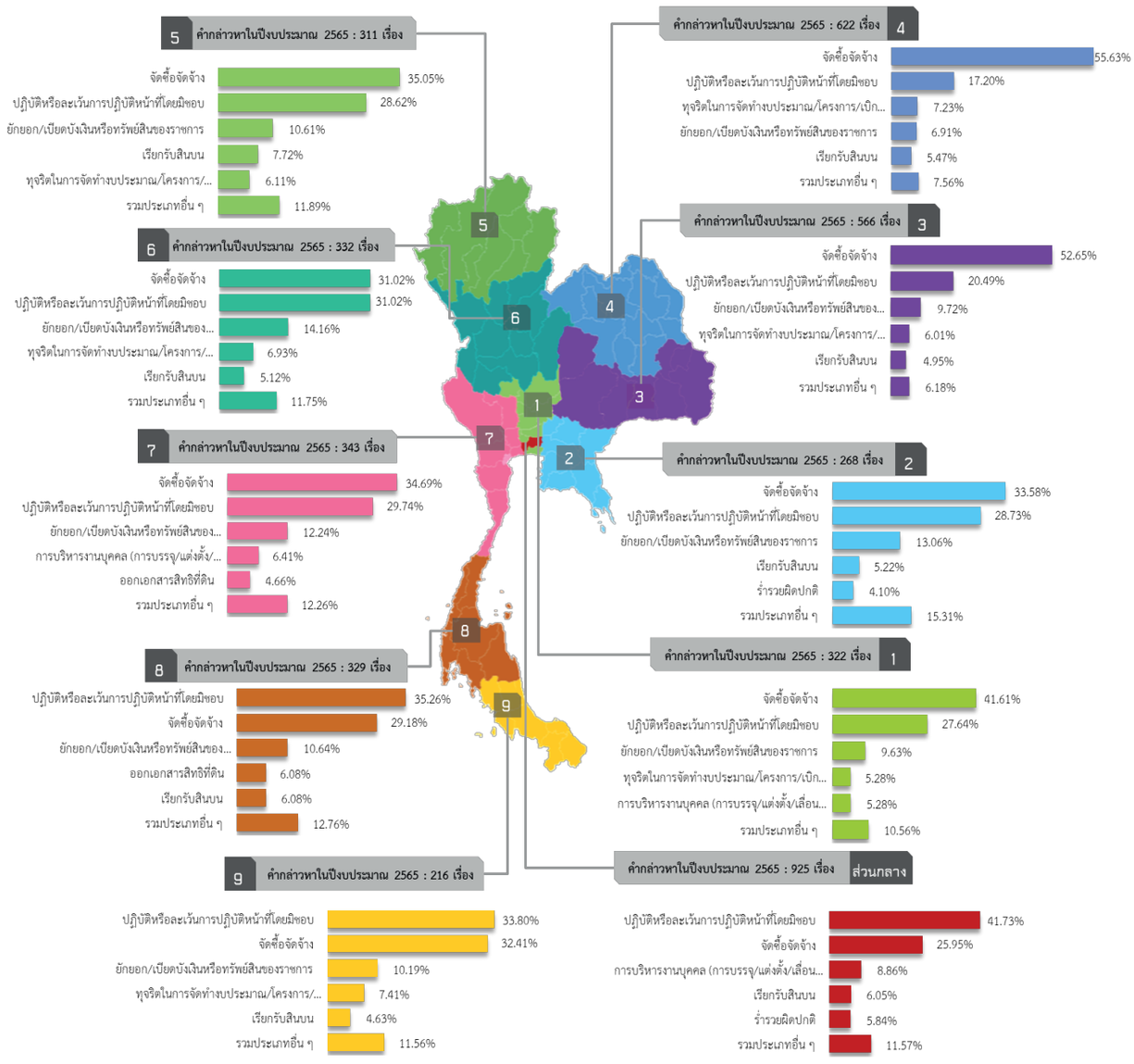
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7 มีคำกล่าวหาจำนวน 343 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 119 เรื่อง (ร้อยละ 34.69) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 102 เรื่อง (ร้อยละ 29.74) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 42 เรื่อง (ร้อยละ 12.24) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8 มีคำกล่าวหาจำนวน 329 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 116 เรื่อง (ร้อยละ 35.26) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 96 เรื่อง (ร้อยละ 29.18) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 35 เรื่อง (ร้อยละ 10.64) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9 มีคำกล่าวหาจำนวน 216 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 73 เรื่อง (ร้อยละ 33.80) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 70 เรื่อง (ร้อยละ 32.41) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 22 เรื่อง (ร้อยละ 10.19) ตามลำดับ

จากการจำแนกประเภทคำกล่าวหาข้างต้น เห็นได้ว่า คำกล่าวหาในประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และการยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จะพบในทุกเขตพื้นที่ความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 1 - 9

แผนภาพที่ 9 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

■ จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 9,247,066,384 บาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่มีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 3,268 ล้านบาท (ร้อยละ 35.34) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 3,013 ล้านบาท (ร้อยละ 32.59) และการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 1,524 ล้านบาท (ร้อยละ 16.49) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา และพื้นที่รับผิดชอบ

พื้นที่รับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนคำกล่าวหา
ภาพรวม	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	3,268,222,525	1,258
	จัดซื้อจัดจ้าง	3,013,758,776	1,605
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,524,950,436	86
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	700,630,190	372
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	361,420,908	201
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	217,344,015	222
	ร่ำรวยผิดปกติ	98,120,183	117
	เรียกรับสินบน	61,511,181	233
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1,108,170	122
	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	18
	ผลรวมทั้งหมด	**9,247,066,384**	**4,234**
ส่วนกลาง	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,605,946,140	386
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,522,564,636	11
	จัดซื้อจัดจ้าง	727,834,655	240
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	361,290,000	82
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	122,024,493	29
	เรียกรับสินบน	3,410,000	56
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	54
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	26
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	23
	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	18
	ผลรวม	**5,343,069,924**	**25**
ภาค 1	จัดซื้อจัดจ้าง	945,483,849	134
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	347,865,676	31
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	76,114,427	89
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	758,800	1
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	498,000	17
	เรียกรับสินบน	124,000	15
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	17
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	10
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	8
	ผลรวม	**1,370,844,752**	**322**

พื้นที่รับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนคำกล่าวหา
ภาค 2	จัดซื้อจัดจ้าง	72,885,785	90
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	33,393,120	35
	เรียกรับสินบน	24,199,895	14
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	7,375,759	77
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	418,836	9
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	11
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	11
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	11
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	10
	ผลรวม	**138,273,395**	**268**
ภาค 3	จัดซื้อจัดจ้าง	314,034,081	298
	เรียกรับสินบน	24,415,043	28
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	20,485,500	116
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	19,456,566	55
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	399,000	10
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	173,400	34
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	10
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	8
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	7
	ผลรวม	**378,963,590**	**566**
ภาค 4	จัดซื้อจัดจ้าง	475,279,751	346
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	122,126,453	45
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	13,582,618	43
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	4,351,952	107
	เรียกรับสินบน	1,821,985	34
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	60,000	19
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	17
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	6
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	5
	ผลรวม	**617,222,759**	**622**

พื้นที่รับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนคำกล่าวหา
ภาค 5	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	504,547,206	89
	จัดซื้อจัดจ้าง	246,118,405	109
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	59,497,355	33
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	58,044,722	19
	ร่ำรวยผิดปกติ	26,120,183	7
	เรียกรับสินบน	1,464,239	24
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	24,000	7
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	7,557	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	15
	ผลรวม	**895,823,667**	**311**
ภาค 6	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	58,412,691	47
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	39,592,767	103
	จัดซื้อจัดจ้าง	29,994,041	103
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,100,000	11
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	336,330	23
	เรียกรับสินบน	159,594	17
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	14
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	8
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	6
	ผลรวม	**129,595,423**	**332**
ภาค 7	จัดซื้อจัดจ้าง	82,061,462	119
	ร่ำรวยผิดปกติ	72,000,000	6
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	41,454,208	42
	เรียกรับสินบน	1,000,650	15
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	593,660	102
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	44,000	6
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	35,000	15
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	22
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	16
	ผลรวม	**197,188,980**	**343**

พื้นที่รับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนคำกล่าวหา
ภาค 8	จัดซื้อจัดจ้าง	46,154,193	96
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	35,528,074	18
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	5,348,114	116
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	4,907,463	35
	เรียกรับสินบน	4,789,775	20
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	20
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	14
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	6
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	4
	ผลรวม	**96,727,619**	**329**
ภาค 9	จัดซื้อจัดจ้าง	73,912,554	70
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	3,867,000	73
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1,108,170	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	183,200	16
	เรียกรับสินบน	126,000	10
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	123,351	9
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	36,000	22
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	7
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	4
	ผลรวม	**79,356,275**	**216**

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

และจากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 - 64 กรณีกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง จำนวน 2,810 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 399,818,927 บาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทการยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ มีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 195 ล้านบาท (ร้อยละ 48.98) รองลงมาเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 135 ล้านบาท (ร้อยละ 33.95) และการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 31 ล้านบาท (ร้อยละ 7.77) ตามลำดับ

ทั้งนี้ จะเห็นได้ว่าคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง มีวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหามากถึง 9,247 ล้านบาท ในขณะที่คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ มีวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาเพียง 399 ล้านบาท แสดงให้เห็นว่าคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการเป็นเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 - 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 รายละเอียดดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง		ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		ผลรวมทั้งหมดวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)
	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนเรื่อง	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนเรื่อง	
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	3,268,222,525	1,258	135,732,412	1,544	3,403,954,937
จัดซื้อจัดจ้าง	3,013,758,776	1,605	31,049,066	264	3,044,807,842
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,524,950,436	86	2,944,102	37	1,527,894,538
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	700,630,190	372	195,836,429	397	896,466,619
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	361,420,908	201	12,269,570	226	373,690,478
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	217,344,015	222	7,495,514	106	224,839,529
ร่ำรวยผิดปกติ	98,120,183	117			98,120,183
เรียกรับสินบน	61,511,181	233	12,691,834	187	74,203,015
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1,108,170	122	1,800,000	49	2,908,170
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	18	-	-	-
ผลรวมทั้งหมด	**9,247,066,384**	**4,234**	**399,818,927**	**2,810**	**9,646,885,311**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

7 ผลการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. มีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสม (ณ วันที่ 30 กันยายน 2564) จำนวน 12,312 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหารับใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2564 - 30 กันยายน 2565) จำนวน 5,076 เรื่อง รวมทั้งสิ้น 17,388 เรื่อง ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้นและในชั้นการไต่สวนข้อเท็จจริง รวมทั้งสิ้น 5,987 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงเหลืออยู่ระหว่างดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) จำนวน 12,792 เรื่อง สามารถจำแนกได้ ดังนี้

1. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 5,346 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จำนวน 3,955 เรื่อง และเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 1,391 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1.1	ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรณีกรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	จำนวน	2,989	เรื่อง
1.2	ไม่รับหรือไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	จำนวน	8	เรื่อง
1.3	ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	จำนวน	426	เรื่อง
1.4	รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำแนกเป็น	จำนวน	1,391	เรื่อง
	1) คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์คณะไต่สวน	จำนวน	7	เรื่อง
	2) แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน (มาตรา 51)	จำนวน	156	เรื่อง
	3) มอบหมายคณะไต่สวนเบื้องต้น (มาตรา 50)	จำนวน	1,228	เรื่อง
1.5	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	จำนวน	22	เรื่อง
1.6	ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	จำนวน	17	เรื่อง
1.7	ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	จำนวน	33	เรื่อง
1.8	ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	323	เรื่อง
1.9	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	จำนวน	-	เรื่อง
1.10	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	7	เรื่อง
1.11	ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	126	เรื่อง
1.12	กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	จำนวน	4	เรื่อง

2. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในชั้นการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 641 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

2.1	ไม่ยกขึ้นพิจารณาหรือยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ) หรือให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบ (ผู้ถูกกล่าวหาถึงแก่ความตาย)	จำนวน	8	เรื่อง

2.2	ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	จำนวน	76	เรื่อง
2.3	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	จำนวน	-	เรื่อง
2.4	ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	จำนวน	-	เรื่อง
2.5	ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	53	เรื่อง
2.6	กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	จำนวน	-	เรื่อง
2.7	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	จำนวน	504	เรื่อง
1)	ชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)	จำนวน	12	เรื่อง
2)	ชี้มูลความผิดทางอาญา	จำนวน	209	เรื่อง
3)	ชี้มูลความผิดทางอาญา และชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)	จำนวน	273	เรื่อง
4)	ชี้มูลความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติ	จำนวน	9	เรื่อง
5)	ชี้มูลความผิดฐานฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงตามมาตรา 87	จำนวน	1	เรื่อง

3. เรื่องกล่าวหาคงเหลือที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 12,792 เรื่อง จำแนกเป็น

3.1	เรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน	9,289	เรื่อง
3.2	เรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน	3,509	เรื่อง

ตารางที่ 18 สถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี

เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน		เรื่องไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน	
1. ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	2,984	เรื่อง	1. ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ	84	เรื่อง
2. ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	8	เรื่อง	1.1 ไต่สวนแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	76	เรื่อง
3. ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	426	เรื่อง	1.2 ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ)	8	เรื่อง
4. รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง	1,380	เรื่อง	2. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	-	เรื่อง
5. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	22	เรื่อง	3. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	-	เรื่อง
6. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	17	เรื่อง	4. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	53	เรื่อง
7. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	33	เรื่อง	5. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	-	เรื่อง
8. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	323	เรื่อง	6. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	504	เรื่อง
9. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	-	เรื่อง	6.1 ชี้มูลร่ำรวยผิดปกติ	9	เรื่อง
			6.2 ชี้มูลความผิดทางอาญา	209	เรื่อง
10. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	7	เรื่อง	6.3 ชี้มูลความผิดทางวินัย	12	เรื่อง
			6.4 ชี้มูลความผิดทางวินัยและอาญา	273	เรื่อง
11. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	126	เรื่อง	6.5 ชี้มูลความผิดทางจริยธรรม	1	เรื่อง
12. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	4	เรื่อง			
รวม	**5,346**	**เรื่อง**	**รวม**	**641**	**เรื่อง**

ที่มา : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 19 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2565

หน่วยนับ : เรื่อง

ปีงบประมาณ	จำนวนเรื่องกล่าวหา			เรื่องดำเนินการเสร็จ								คงเหลือ	เรื่องคงค้าง (ร้อยละ)
	ยอดคงค้างยกมา	รับใหม่	รวม	ชี้มูลความผิด	ให้ข้อกล่าวหาตกไป	ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณา	ไม่รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง	ส่งให้พนักงานสอบสวน	ส่งหน่วยงานอื่น	ส่งให้พนักงานสอบสวนและหน่วยงานอื่น	รวม		
2558	9,522	3,051	**12,573**	147	92	86	962	19	313	-	**1,619**	**10,954**	**87.12**
2559	10,954	5,382	**16,336**	225	111	57	1,363	32	623	-	**2,411**	**13,925**	**85.24**
2560	13,925	4,896	**18,821**	250	131	48	2,082	33	915	-	**3,459**	**15,362**	**81.62**
2561	15,362	4,622	**19,984**	408	134	40	2,223	59	768	120	**3,752**	**16,232**	**81.22**
2562	16,232	3,285	**19,517**	300	95	2,106	1,299	37	355	975	**5,167**	**14,350**	**73.53**
2563	14,350	3,563	**17,913**	514	165	2,470	451	621	576	265	**5,062**	**12,851**	**71.74**
2564	12,851	4,081	**16,932**	1,076	266	2,318	275	32	550	103	**4,620**	**12,312**	**72.71**
2565	12,312	5,076	**17,388**	504	76	3,005	426	59	393	133	**4,596**	**12,792**	**73.57**

ที่มา : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. มีปริมาณเรื่องกล่าวหาคงเหลือยกมา ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 จำนวน 12,312 เรื่อง โดยมีจำนวนเรื่องกล่าวหารับใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2564 - 30 กันยายน 2565) รวมทั้งสิ้น 5,076 เรื่อง ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหารับใหม่กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่ผ่านมาแล้ว ปรากฏว่า สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหารับใหม่เพิ่มมากขึ้น จำนวน 994 เรื่อง และเมื่อรวมจำนวนเรื่องกล่าวหารับใหม่กับปริมาณเรื่องกล่าวหาสะสมที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมดแล้ว ส่งผลให้มีจำนวนเรื่องกล่าวหาที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งสิ้น 17,388 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงเหลือสะสมที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) รวมทั้งสิ้น 12,792 เรื่อง แบ่งออกเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นคงเหลือ จำนวน 9,283 เรื่อง และเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงคงเหลือ 3,509 เรื่อง

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถดำเนินการพิจารณาเรื่องกล่าวหาแล้วเสร็จรวมทั้งสิ้น 5,987 เรื่อง แบ่งออกเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 5,346 เรื่อง และเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วเสร็จ 641 เรื่อง ซึ่งในจำนวนนี้เป็นเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (เรื่องเสร็จเด็ดขาด) รวม 4,596 เรื่อง และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการแล้วเสร็จ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 แล้ว ปรากฏว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเรื่องกล่าวหาแล้วเสร็จลดน้อยลงกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน 24 เรื่อง นอกจากนี้แล้ว หากพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาคงเหลือ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 แล้วนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมเพิ่มสูงขึ้นกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน 480 เรื่อง ทำให้มีเรื่องกล่าวหาคงเหลือที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน 12,792 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 73.57 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมด

ตารางที่ 20 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและขนาดคดี

หน่วยนับ : เรื่อง

ประเภทคดี	ขนาดคดี				รวม	ร้อยละ (%)
	เล็ก (S)	กลาง (M)	ใหญ่ (L)	ใหญ่มาก (XL)		
จัดซื้อจัดจ้าง	6	38	107	62	**213**	**42.26**
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2	43	41	36	**122**	**24.21**
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1	8	23	27	**59**	**11.71**
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	2	16	19	21	**58**	**11.51**
เรียกรับสินบน	2	9	10	3	**24**	**4.76**
ร่ำรวยผิดปกติ	-	1	2	6	**9**	**1.78**
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	2	4	1	**7**	**1.39**
การบริหารงานบุคคล	1	2	2	1	**6**	**1.19**
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1	-	1	3	**5**	**0.99**
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	1	-	-	**1**	**0.20**
รวม	**15**	**121**	**209**	**159**	**504**	**100.00**
ร้อยละ (%)	**2.98**	**24.01**	**41.47**	**31.55**	**100.00**	

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 21 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูลความผิด

หน่วยนับ : ราย

ประเภทคดี	ประเภทตำแหน่ง											รวม
	ข้าราชการการเมือง/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ผู้บริหาร/รองผู้บริหาร/ผู้ช่วยผู้บริหารและสมาชิกสภาท้องถิ่น	ข้าราชการพลเรือนสามัญ	ข้าราชการส่วนท้องถิ่น	ข้าราชการตำรวจ	ข้าราชการฝ่ายทหาร	ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	พนักงานองค์การมหาชน	อื่นๆ	
จัดซื้อจัดจ้าง	1	138	78	363	-	4	48	-	24	13	679	1,348
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	42	65	61	108	1	-	11	2	35	-	126	451
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/เบิกจ่ายเงินในโครงการ/โครงการ	-	38	52	51	-	-	48	14	5	-	98	306
ยักยอกเบียดบังเงินหรือ/ทรัพย์สินของราชการ	1	27	59	24	-	5	6	3	1	-	109	235
เรียกรับสินบน	1	5	10	7	-	-	1	1	1	-	4	30
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1	-	17	-	-	-	-	-	-	-	7	25
การบริหารงานบุคคล	-	10	3	2	-	-	-	-	-	-	4	19
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	6	1	-	-	-	-	-	-	-	12	19
ร่ำรวยผิดปกติ	-	4	2	-	1	-	-	-	1	1	-	9
ฝ่าฝืนจริยธรรม	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
รวม	47	293	283	555	2	9	114	20	67	14	1,039	2,443
ร้อยละ (%)	1.92	11.99	11.58	22.72	0.08	0.37	4.67	0.82	2.74	0.57	42.53	100

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 22 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

หน่วยนับ : หน่วยงาน

ประเภทคดี	ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น							รวม
	กรุงเทพมหานคร	เมืองพัทยา	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	เทศบาลนคร	เทศบาลเมือง	เทศบาลตำบล	องค์การบริหารส่วนตำบล	
จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	18	5	6	49	54	**132**
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2	-	7	3	3	20	27	**62**
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณเบิก/โครงการ/จ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	7	-	1	6	14	**28**
ยักยอกเบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ/	-	-	-	-	-	5	20	**25**
เรียกรับสินบน	1	-	-	-	1	3	4	**9**
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	-	1	-	4	**5**
ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	-	-	-	1	1	**2**
การบริหารงานบุคคล	-	-	-	-	-	-	4	**4**
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	-	-	-	-	**-**
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	**-**
รวม	**3**	**-**	**32**	**8**	**12**	**84**	**128**	**267**
ร้อยละ (%)	**1.12**	**0.00**	**11.99**	**3.00**	**4.49**	**31.46**	**47.94**	**100**

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

จากตารางดังกล่าวข้างต้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่างๆ รวมทั้งสิ้น 504 คดี ซึ่งในจำนวนนี้เป็นคดีขนาดใหญ่ (L) มีจำนวนมากที่สุด รวม 209 คดี (ร้อยละ 41.47) รองลงมาเป็นคดีขนาดใหญ่มาก (XL) รวม 159 คดี (ร้อยละ 31.55) คดีขนาดกลาง (M) รวม 121 คดี (ร้อยละ 24.01) และคดีขนาดเล็ก (S) รวม 15 คดี (ร้อยละ 2.98) และหากพิจารณาถึงประเภทคดีแล้วพบว่ากลุ่มคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดมากที่สุด 3 อันดับแรก **อันดับที่ 1** คือ ประเภทคดีด้านการจัดซื้อจัดจ้าง รวม 213 คดี (ร้อยละ 42.26) **อันดับที่ 2** ประเภทคดีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ รวม 122 คดี (ร้อยละ 24.21) และ**อันดับที่ 3** คือ ประเภทคดีทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ รวม 59 คดี (ร้อยละ 11.71)

หากพิจารณาถึงจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นั้น พบว่า มีเจ้าพนักงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดในคดีต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น 2,443 ราย และเมื่อพิจารณาถึงประเภทตำแหน่งผู้ถูกชี้มูลความผิดแล้วพบว่า อัน**ดับที่ 1** คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการส่วนท้องถิ่น เป็นตำแหน่งที่มีผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 555 ราย (ร้อยละ 22.72) **อันดับที่ 2** คือ ตำแหน่งประเภทผู้บริหาร/รองผู้บริหาร/ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น รวม 293 ราย (ร้อยละ 11.95) และ**อันดับที่ 3** คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการพลเรือนสามัญ รวม 283 ราย (ร้อยละ 11.53) และเมื่อพิจารณาถึงประเภทคดีของผู้ถูกชี้มูลความผิดแล้ว พบว่าประเภทคดีด้านการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นประเภทคดีที่มีผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด รวม 1,348 ราย รองลงมาเป็นประเภทคดีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 451 ราย ประเภทคดีทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 306 ราย ประเภทคดียักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 235 ราย ประเภทคดีทุจริตการเรียกรับสินบน มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 30 ราย

นอกจากนี้ หากพิจารณาถึงประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดแล้ว พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับตำบล คือ องค์การบริหารส่วนตำบล มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด รวม 128 แห่ง (ร้อยละ 47.94) รองลงมาเป็นเทศบาลตำบล มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 84 แห่ง (ร้อยละ 31.46) องค์การบริหารส่วนจังหวัด มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 32 แห่ง (ร้อยละ 11.99) เทศบาลเมือง มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 12 แห่ง (ร้อยละ 4.49) เทศบาลนคร มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 8 แห่ง (ร้อยละ 3) และกรุงเทพมหานคร มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 3 แห่ง (ร้อยละ 1.12)

8 สรุปแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในรอบ 4 ปีงบประมาณ และแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 ทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ เช่น ประเภทคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือคำกล่าวหาประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนมากที่สุด คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุดและมีสถิติการชี้มูลความผิดมากที่สุดจะเป็นคำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น นอกจากนี้ คำกล่าวหาที่มีการมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการมากที่สุด คือ คำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ดังนั้น จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่ได้กล่าวในข้างต้น จึงนำมาประกอบการเปรียบเทียบกับข้อมูลสถิติของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งจะพบข้อมูลสำคัญและสามารถอธิบายได้ ดังนี้

1. ข้อมูลสถิติคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

1.1 แหล่งที่มาของคำกล่าวหา

สถิติข้อมูลคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 10,382 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 9,130 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. จำนวน 8,381 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนทั้งสิ้น 9,762 เรื่อง พบว่า มีจำนวนคำกล่าวหาเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 3.70 หากเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) คือ 9,413 เรื่อง และเมื่อจำแนกจากแหล่งที่มาของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 6,857 เรื่อง โดยเพิ่มขึ้นร้อยละ 13.95 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ คำกล่าวหาร้องเรียนที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 1,429 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 11.73 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ สำนักงาน ป.ป.ท. ส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 949 เรื่อง ลดลงร้อยละ 41.20 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ คำกล่าวหาร้องเรียนที่กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 182 เรื่อง เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 40.27 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 23

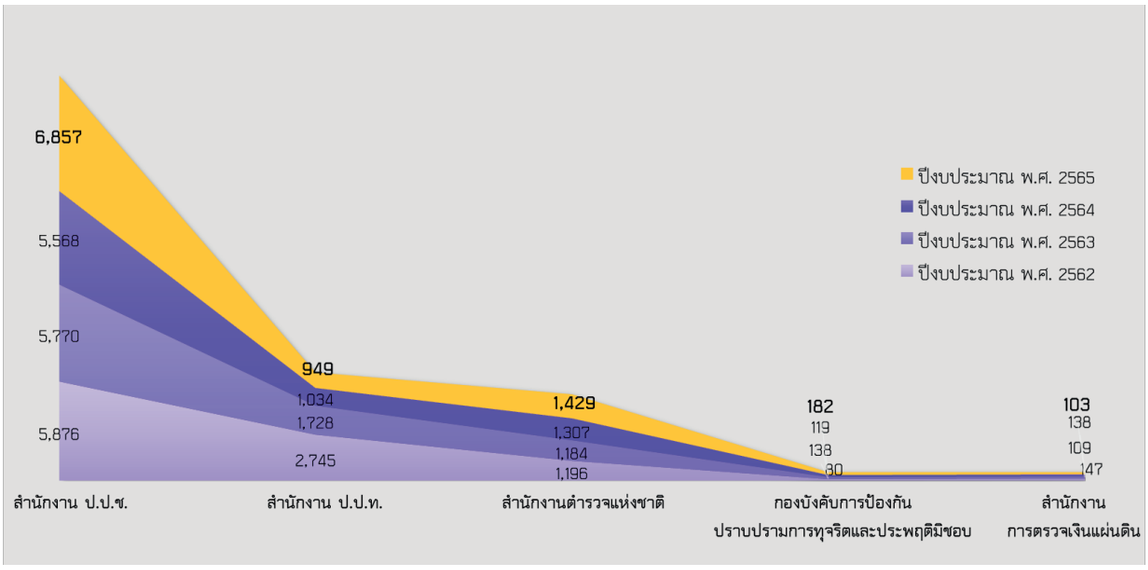
ตารางที่ 23 สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของคำกล่าวหา (รายหน่วยงาน) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	ร้อยละ	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)
1) สำนักงาน ป.ป.ช.	5,876	56.59	5,770	63.2	5,568	66.44	6,857	70.24	13.95	839.25
2) สำนักงาน ป.ป.ท.	2,745	26.43	1,728	18.93	1,034	12.34	949	9.72	-41.20	-665.00
3) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,196	11.52	1,184	12.97	1,307	15.59	1,429	14.64	11.73	150.00
4) กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ	80	0.77	138	1.51	119	1.42	182	1.86	40.27	52.25
5) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	147	1.42	109	1.19	138	1.65	103	1.06	-17.10	-21.25
6) กรมสอบสวนคดีพิเศษ	127	1.22	46	0.5	52	0.62	60	0.61	-15.79	-11.25
7) หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	94	0.91	51	0.56	56	0.67	57	0.58	-11.63	-7.50
8) ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	47	0.45	28	0.31	19	0.23	17	0.17	-38.74	-10.75
9) สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	20	0.19	19	0.21	30	0.36	21	0.22	-6.67	-1.50
10) กระทรวงมหาดไทย	10	0.1	24	0.26	14	0.17	7	0.07	-49.09	-6.75
11) กรมราชทัณฑ์	13	0.13	6	0.07	19	0.23	6	0.06	-45.45	-5.00
12) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	1	0.01	2	0.02	2	0.02	39	0.40	254.55	28.00
13) สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	11	0.11	4	0.04	8	0.10	12	0.12	37.14	3.25
14) กระทรวงสาธารณสุข	7	0.07	7	0.08	2	0.02	2	0.02	-55.56	-2.50
15) กองบังคับการปราบปราม	0	-	0	-	8	0.10	7	0.07	86.67	3.25
16) รัฐสภา	7	0.07	0	-	3	0.04	4	0.04	14.29	0.50
17) ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ	0	-	9	0.1	0	-	3	0.03	0.00	0.00
18) สำนักงานอัยการสูงสุด	1	0.01	2	0.02	1	0.01	0	-	-100.00	-1.00
19) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	0	-	2	0.02	1	0.01	0	-	-100.00	-0.75
20) ศาลจังหวัด	0	-	1	0.01	0	-	2	0.02	166.67	1.25
21) ศูนย์ดำรงธรรม	0	-	0	-	0	-	3	0.03	300.00	2.25
22) สำนักนายกรัฐมนตรี	0	-	0	-	0	-	2	0.02	300.00	1.50
รวม	**10,382**	**100**	**9,130**	**100**	**8,381**	**100**	**9,762**	**100.00**	**3.70**	**348.25**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 10 ข้อมูลแหล่งที่มาของคำกล่าวหา ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.2 ข้อมูลสถิติวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียน

สถิติข้อมูลวิธีการ/ช่องทางการ รับเรื่องร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 10,382 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 9,130 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 8,381 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนทั้งสิ้น 9,762 เรื่อง เพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 3.70 หากเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) คือ 9,413 เรื่อง และเมื่อจำแนกจากวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,119 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 6.38 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือราชการ จำนวน 2,224 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 9.07 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ และคำกล่าวหาประเภทบัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,829 เรื่อง ลดลงร้อยละ 9.32 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 24

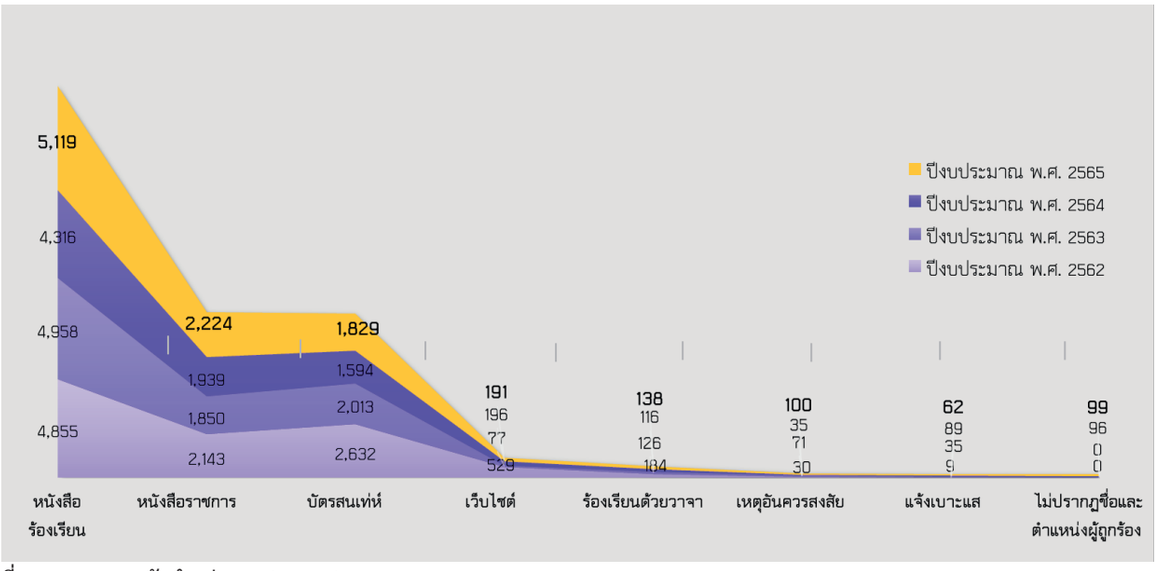
ตารางที่ 24 สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565

ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	ร้อยละ	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)
หนังสือร้องเรียน	4,855	46.76	4,958	54.30	4,316	51.50	5,119	52.44	6.38	307.00
หนังสือราชการ	2,143	20.64	1,850	20.26	1,939	23.14	2,224	22.78	9.07	185.00
บัตรสนเท่ห์	2,632	25.35	2,013	22.05	1,594	19.02	1,829	18.74	-9.32	-188.00
เว็บไซต์	529	5.10	77	0.84	196	2.34	191	1.96	-23.06	-57.25
ร้องเรียนด้วยวาจา	184	1.77	126	1.38	116	1.38	138	1.41	-2.13	-3.00
เหตุอันควรสงสัย	30	0.29	71	0.78	35	0.42	100	1.02	69.49	41.00
แจ้งเบาะแส	9	0.09	35	0.38	89	1.06	62	0.64	27.18	13.25
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	0	-	0	-	96	1.15	99	1.01	103.08	50.25
ผลรวม	**10,382**	**100**	**9,130**	**100**	**8,381**	**100**	**9,762**	**100.00**	**3.70**	**348.25**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 11 สถิติช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียนระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.3 สถิติคำกล่าวหาจำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ เปรียบเทียบระหว่างคำกล่าวหาที่มีเหตุเกิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับ คำกล่าวหาที่มีเหตุเกิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

จากคำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในแต่ละปีงบประมาณทั้งปีงบประมาณ 2564 และ 2565 พบว่า ส่วนใหญ่จะเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณนั้น ๆ เฉลี่ยร้อยละ 37.50 รองลงมาจะเกิดเหตุในปีงบประมาณก่อนหน้าของปีงบประมาณนั้น ๆ ตามลำดับ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 9,762 เรื่อง แบ่งตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุคือ เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 3,723 เรื่อง (ร้อยละ 38.14) รองลงมาเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 2,442 เรื่อง (ร้อยละ 25.02) และปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 843 เรื่อง (ร้อยละ 8.64) ตามลำดับ ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบระหว่างคำกล่าวหาที่มีเหตุเกิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับคำกล่าวหาที่มีเหตุเกิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จะเห็นว่าคำกล่าวหาที่มีเหตุเกิดในปีงบประมาณนั้น ๆ มีแนวโน้มสัดส่วนเพิ่มสูงขึ้น รายละเอียดดังตารางที่ 25 และ 26

ตารางที่ 25 สถิติคำกล่าวหาจำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565

คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2564	2563	2562	2561	2560	2550-2559	2544-2549	2514-2543	ไม่ระบุ
จำนวนคำกล่าวหา	8,381	3,088	2,009	748	470	363	1,338	73	49	243
ร้อยละ	100	36.85	23.97	8.92	5.61	4.33	15.96	0.87	0.58	2.90
คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		**ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ**								
		2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ
จำนวนคำกล่าวหา	9,762	3,723	2,442	843	515	333	1,414	89	64	256
ร้อยละ	100	38.14	25.02	8.64	5.28	3.41	14.48	0.91	0.66	2.62

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.4 สถิติรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ โดยจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9

ภาพรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 7,044 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 9.22 หากเปรียบเทียบกับจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) คือ 6,449 เรื่อง โดยพบว่า พื้นที่ส่วนกลาง มีคำกล่าวหาจำนวน 1,504 เรื่อง ลดลงคิดเป็นร้อยละ 1.05 จากจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ

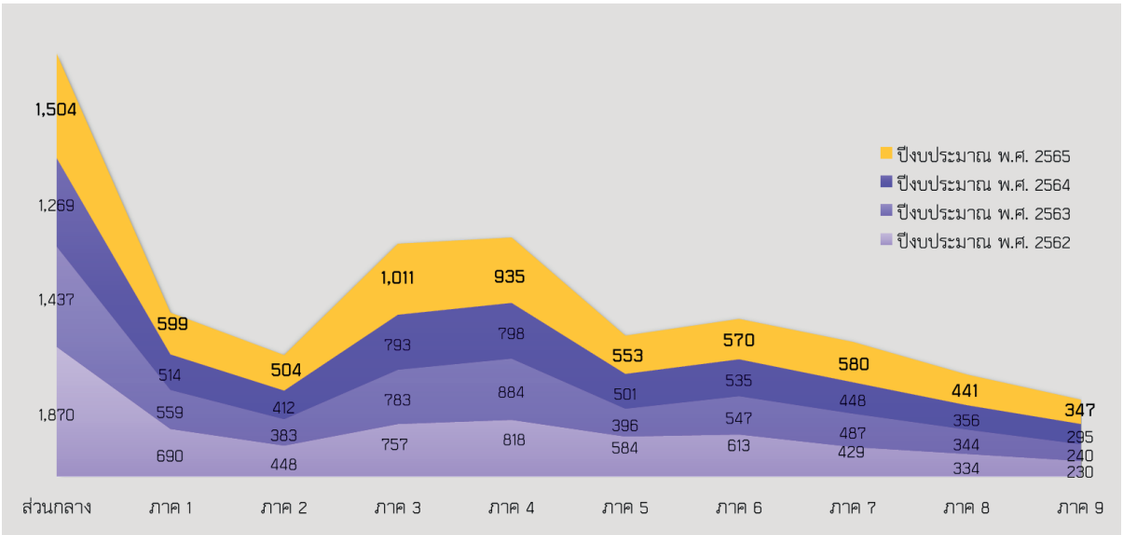
สำหรับพื้นที่ที่มีคำกล่าวหาเพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีเรื่องกล่าวหาจำนวน 347 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 24.82 จากจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ รองลงมาคือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 มีเรื่องกล่าวหา จำนวน 1,011 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 20.93 จากจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 มีเรื่องกล่าวหาจำนวน 441 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 19.59 จากจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1-9

พื้นที่	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ส่วนกลาง	1,870	1,437	1,269	1,504	-1.05	-16.00
ภาค 1	690	559	514	599	1.44	8.50
ภาค 2	448	383	412	504	15.40	67.25
ภาค 3	757	783	793	1,011	20.93	175.00
ภาค 4	818	884	798	935	8.88	76.25
ภาค 5	584	396	501	553	8.75	44.50
ภาค 6	613	547	535	570	0.66	3.75
ภาค 7	429	487	448	580	19.34	94.00
ภาค 8	334	344	356	441	19.59	72.25
ภาค 9	230	240	295	347	24.82	69.00
ผลรวม	6,773	6,060	5,921	7,044	9.22	594.50

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 12 จำนวนคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.5 ข้อมูลสถิติเปรียบเทียบ คำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64

ตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมีมติส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,488 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 3,109 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 2,714 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการทั้งสิ้น 2,872 เรื่อง หากเปรียบเทียบกับจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) คือ 3,045 เรื่อง พบว่าลดลงร้อยละ 5.70 โดยจำแนกหน่วยงานที่ถูกส่งหรือมอบหมายให้ดำเนินการ ดังนี้ กรณีส่งผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน จำนวน 1,417 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 16.08 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ กรณีส่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการ จำนวน 1,045 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.32 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ กรณีส่งกลับเนื่องจากไม่อยู่ในอำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 177 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 26.65 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ กรณีส่งให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 10 เรื่อง เพิ่มขึ้น 110.53 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ

สำหรับจำนวนคำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมีมติส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการที่มีจำนวนลดลง คือ กรณีส่งให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการจำนวน 223 เรื่อง ลดลงร้อยละ 67.60 จากจำนวนคำกล่าวหาที่ส่งให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ รายละเอียดดังตารางที่ 27

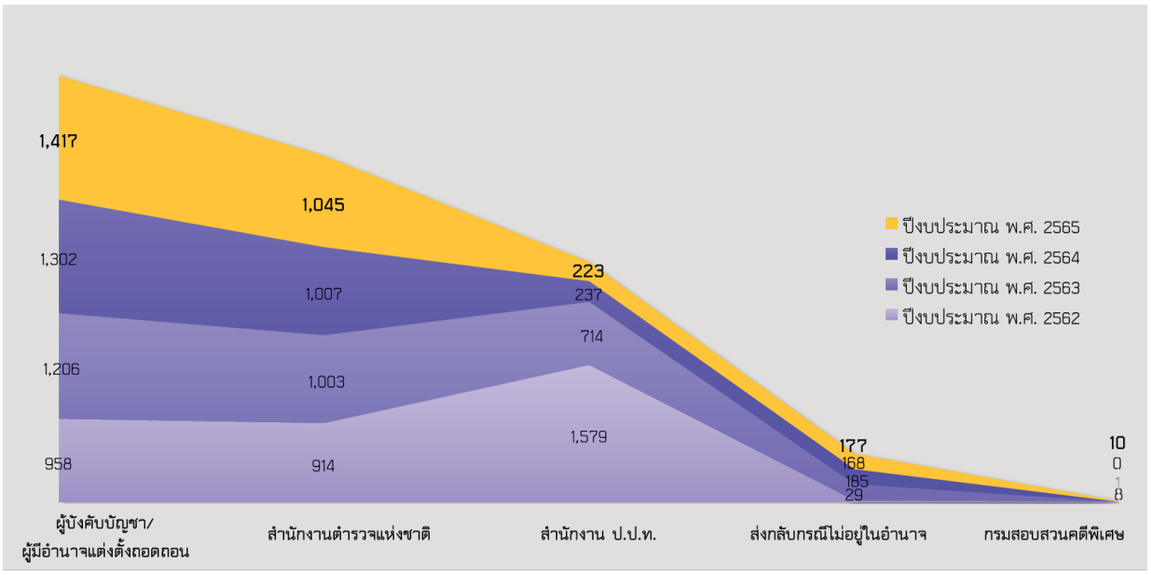
ตารางที่ 27 สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	958	1,206	1,302	1,417	▲ 16.08	196.25
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	914	1,003	1,007	1,045	▲ 5.32	52.75
สำนักงาน ป.ป.ท.	1,579	714	237	223	▼ -67.60	-465.25
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ	29	185	168	177	▲ 26.65	37.25
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	8	1	0	10	▲ 110.53	5.25
รวม	3,488	3,109	2,714	2,872	▼ -5.70	-173.75

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 13 สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ตามมาตรา 61 ถึง 64



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.6) จำนวนคำกล่าวหาที่จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

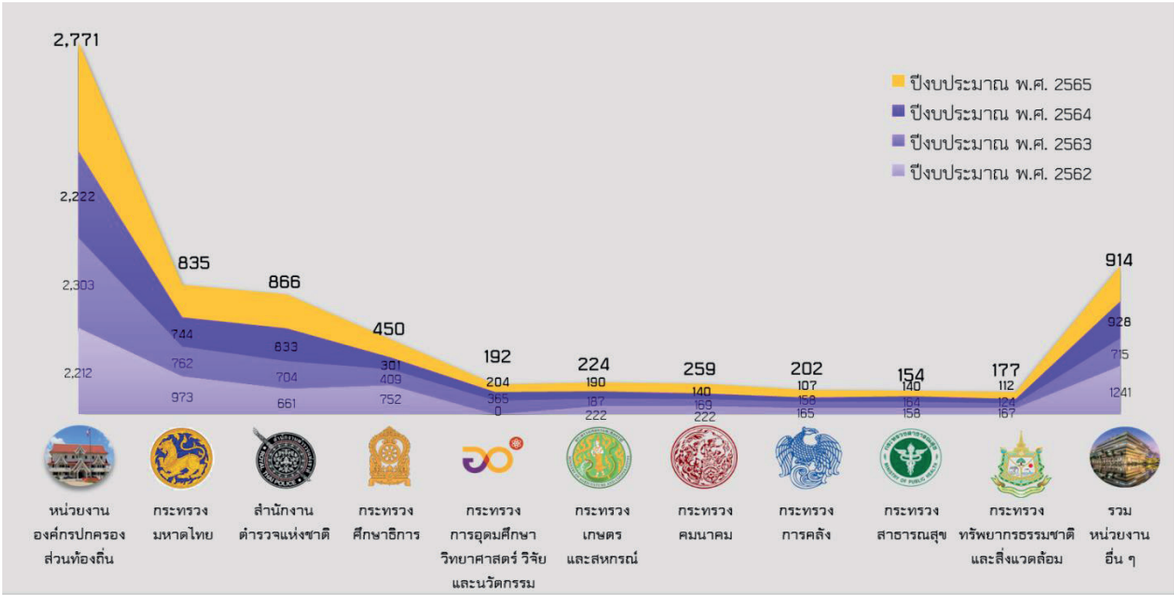
จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง งบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 7,044 เรื่อง เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่มี จำนวนการกล่าวหาการกระทำความผิด พบว่า หน่วยงานที่มีคำกล่าวหาเป็นอันดับหนึ่งยังคงเป็นหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 2,771 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 394 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.58 รองลงมาคือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 866 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 100 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 13.05 ขณะที่กระทรวงมหาดไทย มีจำนวน 835 เรื่อง ลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 0.78 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2,212	2,303	2,222	2,771	16.58	394.00
2. กระทรวงมหาดไทย	973	762	744	835	-0.78	6.50
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	661	704	833	866	13.05	100.00
4. กระทรวงศึกษาธิการ	752	409	301	450	-5.86	-28.00
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	365	204	192	-24.31	-61.67
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	222	187	190	224	8.87	18.25
7. กระทรวงคมนาคม	222	169	140	259	31.14	61.50
8. กระทรวงการคลัง	165	158	107	202	27.85	44.00
9. กระทรวงสาธารณสุข	158	164	140	154	0.00	0.00
10. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	167	124	112	177	22.07	32.00
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	1,241	715	928	914	-3.42	-35.50
ผลรวม	6,773	6,060	5,921	7,044	9.22	594.50

หมายเหตุ: * ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือน พฤษภาคม 2562
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 14 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.7 คำกล่าวหาจำแนกข้อมูลตามประเภทคำกล่าวหา

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 7,044 เรื่อง เมื่อจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า ประเภทคำกล่าวหาที่เพิ่มขึ้น ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หากเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 เพิ่มขึ้นจำนวน 241 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.43 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง เพิ่มขึ้นจำนวน 399 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 27.14 คำกล่าวหาประเภทการบริหารงานบุคคล เพิ่มขึ้นจำนวน 16 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 3.96 คำกล่าวหาประเภทเรียกรับสินบน เพิ่มขึ้นจำนวน 60 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.83 คำกล่าวหาประเภทร่ำรวยผิดปกติ เพิ่มขึ้นจำนวน 12 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.96 และคำกล่าวหาประเภทการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เพิ่มขึ้นจำนวน 27 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.13

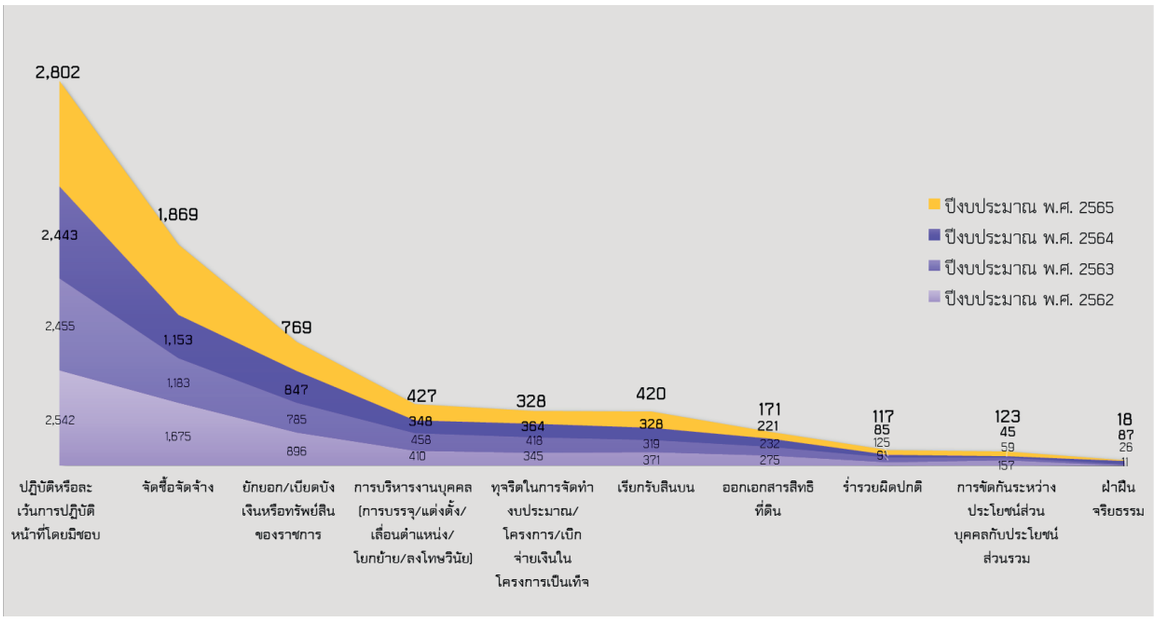
สำหรับประเภทคำกล่าวหาที่ลดลง มีจำนวน 4 ประเภทคำกล่าวหา ได้แก่ คำกล่าวหาประเภทประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ ลดลงจำนวน 55 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.70 คำกล่าวหาประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ ลดลงจำนวน 35 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.83 คำกล่าวหาประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน ลดลงจำนวน 53 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.92 และคำกล่าวหาประเภทฝ่าฝืนจริยธรรม ลดลงจำนวน 17 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 49.30

ตารางที่ 29 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,542	2,455	2,443	2,802	9.43	241.50
จัดซื้อจัดจ้าง	1,675	1,183	1,153	1,869	27.14	399.00
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	896	785	847	769	-6.07	-55.25
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	410	458	348	427	3.96	16.25
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	345	418	364	328	-9.83	-35.75
เรียกรับสินบน	371	319	328	420	16.83	60.50
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	275	232	221	171	-23.92	-53.75
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	11.96	12.50
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	157	59	45	123	28.13	27.00
ฝ่าฝืนจริยธรรม	11	26	87	18	-49.30	-17.50
ผลรวม	6,773	6,060	5,921	7,044	9.22	594.50

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 15 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.8 คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามพื้นที่ความรับผิดชอบ

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 4,234 เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 พบว่าเพิ่มขึ้น จำนวน 814 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.83 โดยพบว่า ในเขตพื้นที่ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2 - 9 มีคำกล่าวหาเพิ่มขึ้นทั้งหมด โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการเองเพิ่มขึ้นมากที่สุด จำนวน 179 เรื่อง รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 จำนวน 178 เรื่อง และเขตพื้นที่ส่วนกลาง จำนวน 124 เรื่อง ตามลำดับ

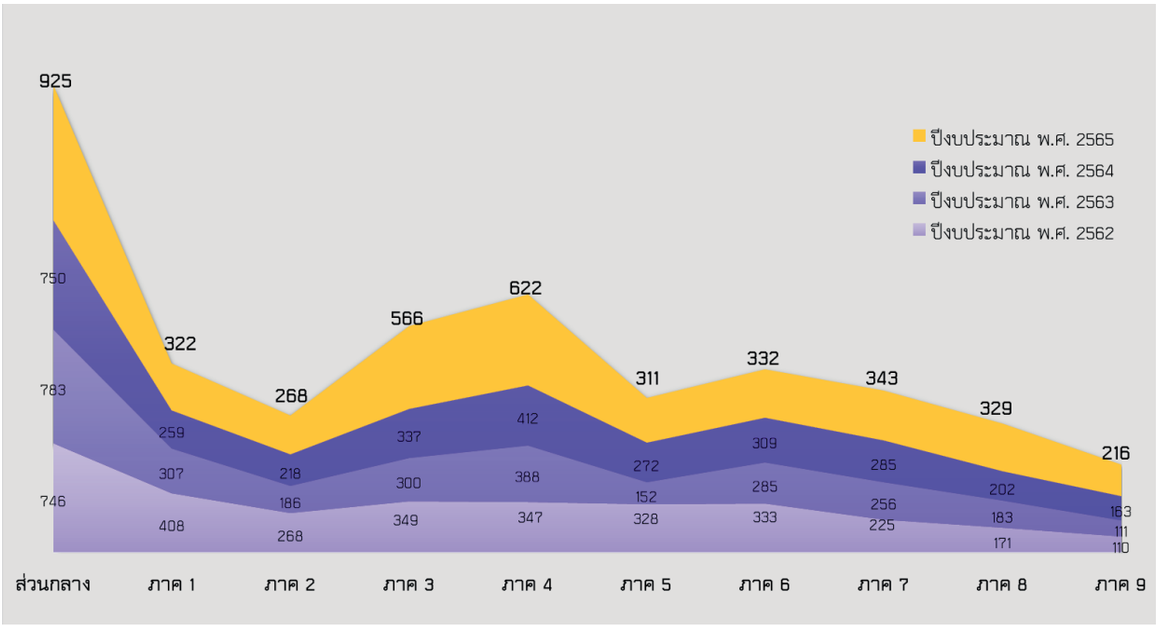
ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการเองลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 พบว่าลดลง จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 0.62 รายละเอียดดังตารางที่ 30

ตารางที่ 30 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง

พื้นที่	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ส่วนกลาง	746	783	750	925	15.48	124.00
ภาค 1	408	307	259	322	-0.62	-2.00
ภาค 2	268	186	218	268	14.04	33.00
ภาค 3	349	300	337	566	45.88	178.00
ภาค 4	347	388	412	622	40.64	179.75
ภาค 5	328	152	272	311	17.03	45.25
ภาค 6	333	285	309	332	5.48	17.25
ภาค 7	225	256	285	343	23.72	65.75
ภาค 8	171	183	202	329	48.70	107.75
ภาค 9	110	111	163	216	44.00	66.00
ผลรวม	3,285	2,951	3,207	4,234	23.83	814.75

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 16 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.9 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

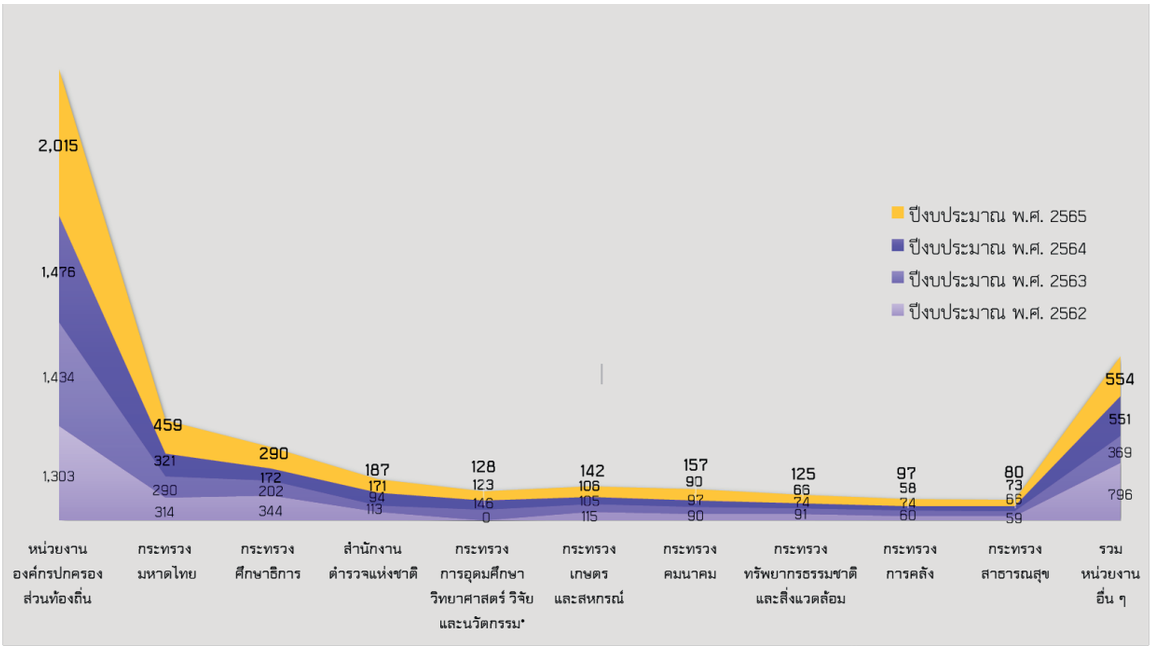
จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 4,234 เรื่อง เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาการกระทำความผิด พบว่า มีจำนวนคดีเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 814 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.83 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุดยังคงเป็นหน่วยงาน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 2,015 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 458 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 29.42 รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 459 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 113 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 32.66 และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 290 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 38 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 15.08 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1,303	1,434	1,476	2,015	▲ 29.42	458.00
2. กระทรวงมหาดไทย	314	290	321	459	▲ 32.66	113.00
3. กระทรวงศึกษาธิการ	344	202	172	290	▲ 15.08	38.00
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	113	94	171	187	▲ 32.39	45.75
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	146	123	128	▼ -3.27	-4.33
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	115	105	106	142	▲ 21.37	25.00
7. กระทรวงคมนาคม	90	97	90	157	▲ 44.70	48.50
8. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	91	74	66	125	▲ 40.45	36.00
9. กระทรวงการคลัง	60	74	58	97	▲ 34.26	24.75
10. กระทรวงสาธารณสุข	59	66	73	80	▲ 15.11	10.50
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	796	369	551	554	▼ -2.38	-13.50
ผลรวม	3,285	2,951	3,207	4,234	▲ 23.83	814.75

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.
หมายเหตุ: * ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือนพฤษภาคม 2562

แผนภาพที่ 17 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก



หมายเหตุ: * ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือน พฤษภาคม 2562
ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.10 คำกล่าวหาจำแนกข้อมูลตามประเภทคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 4,234 เรื่อง เมื่อจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,605 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 38.45 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 1,258 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 23.45 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ และประเภทการยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ จำนวน 372 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 16.16 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ตามลำดับ

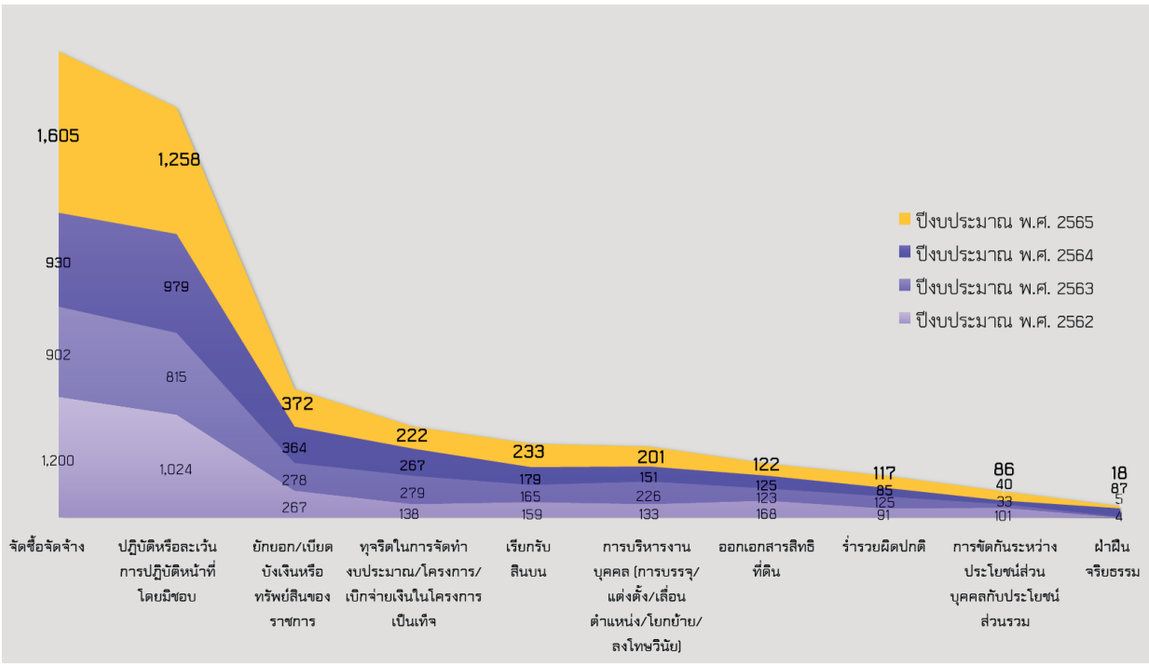
สำหรับประเภทคำกล่าวหาที่ลดลงได้แก่ ประเภทการทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 222 เรื่อง ลดลงร้อยละ 1.99 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ รองลงมาประเภทการการออกเอกสารสิทธิในที่ดิน จำนวน 122 เรื่อง ลดลงร้อยละ 9.29 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ และประเภทฝ่าฝืนจริยธรรม จำนวน 18 เรื่อง ลดลงร้อยละ 36.84 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ รายละเอียดดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
จัดซื้อจัดจ้าง	1,200	902	930	1,605	38.45	445.75
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,024	815	979	1,258	23.45	239.00
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	267	278	364	372	16.16	51.75
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	138	279	267	222	-1.99	-4.50
เรียกรับสินบน	159	165	179	233	26.63	49.00
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	133	226	151	201	13.08	23.25
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	168	123	125	122	-9.29	-12.50
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	11.96	12.50
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	101	33	40	86	32.31	21.00
ฝ่าฝืนจริยธรรม	4	5	87	18	-36.84	-10.50
ผลรวม	3,285	2,951	3,207	4,234	23.83	814.75

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 18 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.11 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

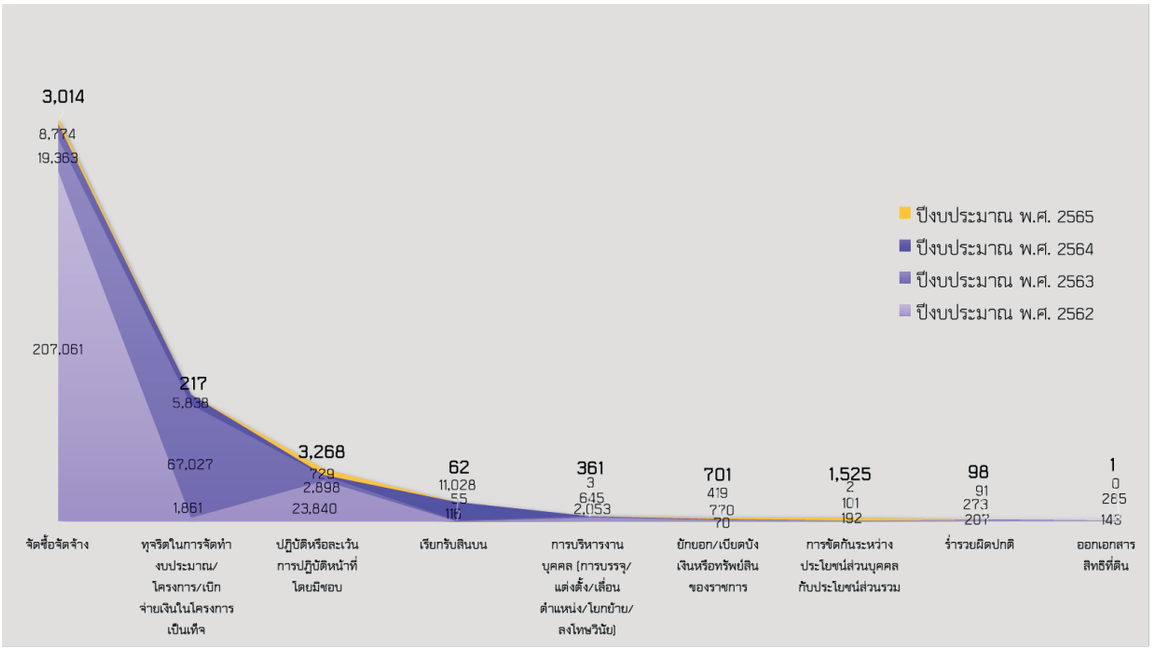
จากวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 236,243 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 90,716 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 26,883 ล้านบาท โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 9,247 ล้านบาท ซึ่งหากเปรียบเทียบกับวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) พบว่าลดลงถึงร้อยละ 89.81 โดยเมื่อจำแนกตามประเภทการทุจริตแล้ว กรณีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเป็นประเภทคำกล่าวหาที่มีมูลค่าจำนวนสูงสุด โดยมีจำนวนวงเงินงบประมาณ 3,268 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 57.47 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 4 ปีงบประมาณ รองลงมาคือประเภทจัดซื้อจัดจ้าง โดยมีจำนวนวงเงินงบประมาณ 3,013 ล้านบาท พบว่าลดลงร้อยละ 94.94 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 4 ปีงบประมาณ และประเภทการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งมีวงเงินงบประมาณ 1,524 ล้านบาท เพิ่มขึ้นร้อยละ 235.09 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 4 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 33

ตารางที่ 33 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน (ล้านบาท)
จัดซื้อจัดจ้าง	207,060.91	19,362.92	8,773.67	3,013.76	▼ -94.94	-56,539.06
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,861.39	67,026.75	5,837.69	217.34	▼ -98.84	-18,518.45
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	23,840.21	2,897.65	729.28	3,268.22	▼ -57.47	-4,415.62
เรียกรับสินบน	115.74	54.90	11,027.72	61.51	▼ -97.81	-2,753.46
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	2,053.20	644.81	2.53	361.42	▼ -52.79	-404.07
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	770.01	69.86	419.33	700.63	▲ 43.00	210.67
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	192.32	100.92	2.16	1,524.95	▲ 235.09	1,069.86
ร่ำรวยผิดปกติ	206.73	272.96	90.81	98.12	▼ -41.30	-69.03
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	143.32	285.27	0.40	1.11	▼ -98.97	-106.42
ฝ่าฝืนจริยธรรม	0.00	0.00	0.00	0.00	-	-
ผลรวม	236,243.83	90,716.04	26,883.58	9,247.07	▼ -89.81	-81,525.56

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 19 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.12 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

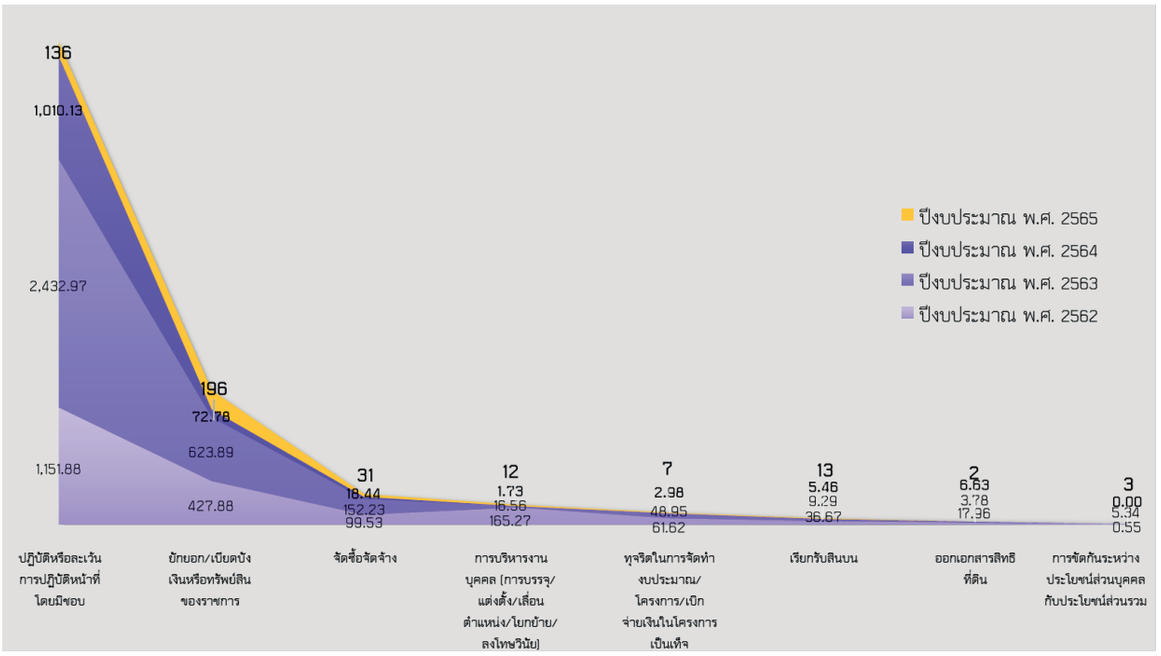
จากวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 1,966 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 3,288 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีจำนวน 1,116 ล้านบาท โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 399 ล้านบาท ซึ่งหากเปรียบเทียบกับวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) พบว่าลดลงถึงร้อยละ 76.38 โดยเมื่อแยกประเภทการทุจริตแล้ว ประเภทการยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวนวงเงินสูงสุด คือประมาณ 195 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ลดลงร้อยละ 40.67 รองลงมาประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีวงเงินประมาณ 135 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ลดลงร้อยละ 88.52 และประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีวงเงินประมาณ 31 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ลดลงร้อยละ 58.77 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 34

ตารางที่ 34 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน (ล้านบาท)
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,151.88	2,432.97	1,010.13	135.73	▼ -88.52	-1,046.95
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	427.88	623.89	72.78	195.84	▼ -40.67	-134.26
จัดซื้อจัดจ้าง	99.53	152.23	18.44	31.05	▼ -58.77	-44.26
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	165.27	16.56	1.73	12.27	▼ -74.94	-36.69
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	61.62	48.95	2.98	7.50	▼ -75.23	-22.77
เรียกรับสินบน	36.67	9.29	5.46	12.69	▼ -20.83	-3.34
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	17.96	3.78	6.63	1.80	▼ -76.14	-5.74
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	5.34	0.55	0.00	2.94	▲ 33.30	0.74
ผลรวม	1,966.15	3,288.22	1,116.13	399.82	▼ -76.38	-1,292.76

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 20 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

2. ข้อมูลสถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2565

จากระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2565 โดยเฉลี่ยใช้ระยะเวลาดำเนินการ 306 วัน ในการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ ซึ่งมีแนวโน้มลดลง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยดำเนินการ 209 วัน ขณะที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยดำเนินการ 364 วัน นอกจากนี้หากพิจารณาจากช่วงระยะเวลาก่อนหน้านับตั้งแต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 (พ.ร.ป. ป.ป.ช.) บังคับใช้ จนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ซึ่งศิรินันท์ วัฒนศิริธรรม และคณะ (2564) ได้ทำการศึกษาถึงระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น พบว่า ช่วงระยะเวลาดังกล่าวแบ่งการตรวจสอบเบื้องต้นออกเป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มที่ 1 เรื่องคงค้างก่อน พ.ร.ป. ป.ป.ช. ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 393 วัน และกลุ่มที่ 2 หลัง พ.ร.ป. ป.ป.ช. บังคับใช้ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 361 วัน เมื่อนำมาทั้ง 2 กลุ่ม มารวมกันและหาค่าเฉลี่ยจะใช้ระยะเวลาทั้งหมด 385 วัน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 ที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการแล้วเสร็จ 306 วัน จะเห็นได้ว่าช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 มีแนวโน้มระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จลดลง รายละเอียดดังตารางที่ 35

ตารางที่ 35 สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2565

ปีงบประมาณ	จำนวนเรื่องทั้งหมด	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน)	ผลการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ			อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น		
			จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน)	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ**
2564	4,081	489	2,372	58.12	364	1,709	41.88	655
2565	5,076	265	1,511	29.77	209	3,565	70.23	287
ผลรวมทั้งหมด	9,157	365	3,883	42.40	306	5,274	57.60	406

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) ข้อมูล ณ วันที่ 18 มกราคม 2566
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3. ข้อมูลสถิติผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

3.1 ข้อมูลผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลจำนวนคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 293 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 513 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,076 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนคดีทั้งสิ้น 504 เรื่อง พบว่า มีจำนวนลดลง 92 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 15.51 ของค่าเฉลี่ยของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

สำหรับจำนวนคดี 504 เรื่อง ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หากแบ่งเป็นประเภทคดี พบว่าการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นประเภทคดีที่ถูกชี้มูลการกระทำความผิดมากที่สุด อันดับ 1 คือ 213 เรื่อง หรือร้อยละ 42.26 หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย พบว่า ลดลงร้อยละ 24.53 ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิด

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 อันดับที่ 2 เป็นประเภทคดีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 122 เรื่อง หรือร้อยละ 24.21 หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย พบว่ามีจำนวนเพิ่มมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 29.44 ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 อันดับที่ 3 เป็นประเภทคดีทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ เบิกจ่ายในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 59 เรื่อง หรือร้อยละ 11.71 หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย พบว่ามีจำนวนเพิ่มมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 47.50 ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 รายละเอียดดังตารางที่ 36

ตารางที่ 36 สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 จำแนกตามประเภทคดี

ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ.				ผลรวม	ร้อยละ	เปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 4 ปีย้อนหลัง	
		2562	2563	2564	2565			ร้อยละ	จำนวน
1	จัดซื้อจัดจ้าง	103	205	608	213	1,129	47.32	-24.53	-69.25
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	67	73	115	122	377	15.80	29.44	27.75
3	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	43	80	122	58	303	12.70	-23.43	-17.75
4	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	21	79	72	6	178	7.46	-86.52	-38.50
5	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	26	25	50	59	160	6.71	47.50	19.00
6	เรียกรับสินบน	22	19	46	24	111	4.65	-13.51	-3.75
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	11	22	27	7	67	2.81	-58.21	-9.75
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	0	3	30	5	38	1.59	-47.37	-4.50
9	ร่ำรวยผิดปกติ	0	6	6	9	21	0.88	71.43	3.75
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	0	1	0	1	2	0.08	100.00	0.50
ผลรวมทั้งหมด		293	513	1,076	504	2,386	100.00	-15.51	-92.50

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3.2 สถิติข้อมูลผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทและขนาดคดี

สถิติข้อมูลการชี้มูลการกระทำความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 มีจำนวนทั้งสิ้น 2,386 เรื่อง หากจำแนกเป็นขนาดของคดี พบว่า คดีขนาดใหญ่ (L) มีจำนวนมากที่สุด คือ 1,005 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.12 รองลงมาเป็นประเภทคดีขนาดกลาง (M) มีจำนวน 684 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.67 ประเภทคดีใหญ่มาก (XL) มีจำนวน 556 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.30 และประเภทคดีขนาดเล็ก (S) มีจำนวน 141 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 5.91 ตามลำดับ

โดยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 พบว่า การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละขนาดของคดีสามารถจำแนกประเภทคดีได้ ดังนี้

1. คดีขนาดใหญ่มาก (XL) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 265 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 86 เรื่อง การยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 65 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ) มีจำนวนละ 48 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) จำนวน 34 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 22 เรื่อง การเรียกรับสินบน จำนวน 14 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 12 เรื่อง และการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 10 เรื่อง ตามลำดับ

2. คดีขนาดใหญ่ (L) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 517 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 143 เรื่อง การยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 118 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 85 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 63 เรื่อง การเรียกรับสินบน จำนวน 41 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 25 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 9 เรื่อง และร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 4 เรื่อง ตามลำดับ

3. คดีขนาดกลาง (M) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 289 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 118 เรื่อง การยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 97 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 53 เรื่อง การเรียกรับสินบน จำนวน 48 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 40 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 27 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดินและร่ำรวยผิดปกติ เท่ากัน จำนวน 5 เรื่อง และการฝ่าฝืนจริยธรรม จำนวน 2 เรื่อง ตามลำดับ

4. คดีขนาดเล็ก (S) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 58 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 30 เรื่อง การยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 23 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 9 เรื่อง การเรียกรับสินบน จำนวน 8 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 6 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 5 เรื่อง และการออกเอกสารสิทธิที่ดินและร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 2 เรื่อง ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 37

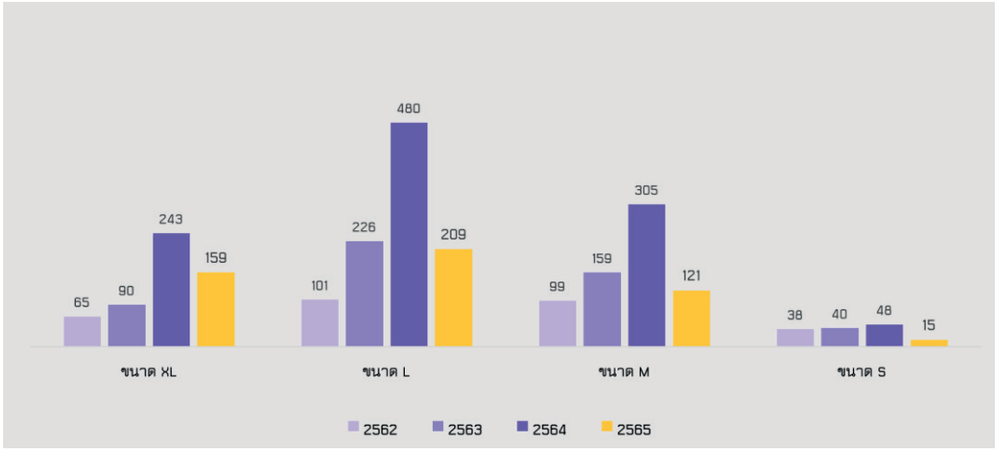
ตารางที่ 37 สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคดีและขนาดคดี

ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565				รวม	ผลรวมทั้งหมด
		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		
1	จัดซื้อจัดจ้าง	20	32	37	14	**103**	31	99	61	14	**205**	153	279	152	24	**608**	61	107	39	6	**213**	**1,129**
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	13	21	18	15	**67**	20	27	18	8	**73**	17	54	39	5	**115**	36	41	43	2	**122**	**377**
3	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ	8	15	17	3	**43**	18	22	32	8	**80**	18	62	32	10	**122**	21	19	16	2	**58**	**303**
4	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	11	1	8	1	**21**	9	51	16	3	**79**	13	31	27	1	**72**	1	2	2	1	**6**	**178**
5	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	5	9	8	4	**26**	3	12	9	1	**25**	13	19	15	3	**50**	27	23	8	1	**59**	**160**
6	เรียกรับสินบน	5	9	7	1	**22**	2	7	7	3	**19**	4	15	25	2	**46**	3	10	9	2	**24**	**111**
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	3	4	4	-	**11**	2	6	11	3	**22**	4	11	10	2	**27**	1	4	2	-	**7**	**67**
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	-	**-**	2	-	1	-	**3**	17	8	4	1	**30**	3	1	-	1	**5**	**38**
9	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	-	-	**-**	2	1	3	-	**6**	4	1	1	-	**6**	6	2	1	-	**9**	**21**
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	-	-	**-**	-	-	1	-	**1**	-	-	-	-	**-**	-	-	1	-	**1**	**2**
ผลรวมทั้งหมด		65	91	99	38	293	89	225	159	40	513	243	480	305	48	1,076	159	209	121	15	504	2,386

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ซึ่งเมื่อพิจารณาตามขนาดของคดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า การชี้มูลความผิดมีจำนวนลดลงในทุกขนาดคดี ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 พบว่า คดีขนาดใหญ่มาก (XL) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 20 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.39 คดีขนาดใหญ่ (L) ลดลงจากค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 42 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.82 คดีขนาดกลาง (M) ลดลงจากค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 50 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 29.24 และคดีขนาดเล็ก (S) ลดลงจากค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 20 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.45

แผนภาพที่ 21 เปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 จำแนกตามขนาดคดี



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3.3 สถิติข้อมูลเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565

จากเรื่องกล่าวหาที่ผ่านการตรวจสอบเบื้องต้นและเข้าสู่กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 มีจำนวนทั้งสิ้น 3,317 เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำนวน 2,386 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 71.93 และเป็นเรื่องที่มีมติอื่น ๆ (ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวน ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา) มีจำนวน 931 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.07 ซึ่งนับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จะเห็นได้ว่ามีสัดส่วนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดมีมากกว่าร้อยละ 70 ในทุกปีงบประมาณ เมื่อเปรียบเทียบกับเรื่องที่มีมติอื่น ๆ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีสัดส่วนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ร้อยละ 78.63 ซึ่งมากที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณอื่น ๆ ขณะที่มติอื่น ๆ (ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวน ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา) มีเพียงร้อยละ 21.37 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ประสิทธิภาพของการตั้งไต่สวนข้อเท็จจริง มีการรวบรวมพยานหลักฐานอย่างครบถ้วนจนนำไปสู่การชี้มูลความผิดได้ รายละเอียดดังตารางที่ 38

ตารางที่ 38 สถิติข้อมูลเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	
	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ
ชี้มูลความผิด	**2,386**	**71.93**	293	70.10	513	70.66	1,076	70.23	504	78.63
อื่น ๆ (ตกไป, ไต่สวนแล้วส่งต่อ)	**931**	**28.07**	125	29.90	213	29.34	456	29.77	137	21.37
ผลรวมทั้งหมด	3,317	100.00	418	100.00	726	100.00	1,532	100.00	641	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3.4 ข้อมูลระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 2,386 เรื่อง สามารถจำแนกได้ 2 กลุ่ม คือ เรื่องไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และเมื่อมีผลบังคับใช้

โดยเรื่องไต่สวนการทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,693 เรื่อง และมีระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการทั้งสิ้น 1,931 วัน/เรื่อง โดยประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนมากที่สุด คือ ประเภทการออกเอกสารสิทธิที่ดิน โดยใช้ระยะเวลาเฉลี่ยประมาณ 2,854 วัน/เรื่อง รองลงมาประเภทร่ำรวยผิดปกติ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 2,155 วัน/เรื่อง และสำหรับประเภทอื่น ๆ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 1,600 - 2,100 วัน/เรื่อง

เรื่องไต่สวนการทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 693 เรื่อง และมีระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการทั้งสิ้น 650 วัน/เรื่อง โดยประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 374 วัน/เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 534 วัน/เรื่อง และสำหรับประเภทอื่น ๆ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยประมาณ 500 - 800 วัน/เรื่อง รายละเอียดดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)

ลำดับ	ประเภทคำกล่าวหา	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
		จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
1	จัดซื้อจัดจ้าง	840	1,921	289	745	**1,129**	**1,620**	**47.32**
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	274	2,080	103	631	**377**	**1,684**	**15.80**
3	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	187	1,941	116	571	**303**	**1,416**	**12.70**
4	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	130	1,643	48	374	**178**	**1,301**	**7.46**
5	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	113	1,953	47	691	**160**	**1,582**	**6.71**
6	เรียกรับสินบน	69	1,820	42	593	**111**	**1,355**	**4.65**
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	46	1,630	21	650	**67**	**1,323**	**2.81**
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	21	2,854	17	534	**38**	**1,816**	**1.59**
9	ร่ำรวยผิดปกติ	13	2,155	8	578	**21**	**1,554**	**0.88**
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	2	589	**2**	**589**	**0.08**
ผลรวมและค่าเฉลี่ย		**1,693**	**1,931**	**693**	**650**	**2,386**	**1,559**	**100.00**

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3.5 ข้อมูลระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามขนาดคดี

หากพิจารณาตามขนาดของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,693 เรื่อง พบว่า ระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดในแต่ละขนาดคดีจะมีความแตกต่างกัน โดยเมื่อเปรียบเทียบระหว่างขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลามากที่สุด คือ คดีขนาดใหญ่มาก (XL) กับขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลาน้อยที่สุด คือ คดีขนาดเล็ก (S) จะมีระยะเวลาดำเนินการแตกต่างกันถึง 623 วัน ในขณะที่คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 693 เรื่อง พบว่า ระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด

ในแต่ละขนาดคดีจะมีระยะเวลาใกล้เคียงกัน หรืออาจจะกล่าวได้ว่าระยะ เวลาการดำเนินการไต่สวนหลัง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ไม่ได้ขึ้นอยู่กับขนาดของคดี โดยเมื่อเปรียบเทียบระหว่างขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลามากที่สุด คือ คดีขนาดใหญ่มาก (XL) กับขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลาน้อยที่สุด คือ คดีขนาดเล็ก (S) จะมีระยะเวลาดำเนินการแตกต่างกันเพียง 75 วัน รายละเอียดดังตารางที่ 40

ตารางที่ 40 สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามขนาดคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)

ขนาดคดี	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
XL	410	2,294	146	682	**556**	**1,870**	**23.30**
L	727	1,898	278	669	**1,005**	**1,558**	**42.12**
M	455	1,715	229	614	**684**	**1,346**	**28.67**
S	101	1,671	40	607	**141**	**1,369**	**5.91**
ผลรวมและค่าเฉลี่ย	**1,693**	**1,931**	**693**	**650**	**2,386**	**1,559**	**100.00**

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

4. บทสรุป

จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เห็นได้ว่ามีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 โดยทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ ซึ่งประเภทคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนมากที่สุด และหากพิจารณาประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดภายใน 4 ปีงบประมาณ พบว่า เป็นคำกล่าวหาและคดีประเภทการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ดังนั้น จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น จึงอาจนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแผนและแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปร าบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบริหารจัดการตามพื้นที่ทุจริตในภาพรวม การบริหารงบประมาณการดำเนินการ การวางแผน การบริหารจัดการคดี การจัดลำดับความสำคัญในการทำงานให้เสร็จตามระยะเวลา การวางแผนอัตรากำลัง รวมทั้งการสรรหาบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรม และสาขาทั่วไปให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณของคำกล่าวหาตามพื้นที่รับผิดชอบต่าง ๆ ซึ่งเมื่อนำข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มาเปรียบเทียบกับข้อมูลสถิติของปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 แล้ว พบข้อมูลสำคัญและสามารถอธิบายได้ ดังนี้

ภาพรวมคำกล่าวหาประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนเพิ่มขึ้น ส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่มีปีเกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในขณะที่ระดับความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มีระดับสูงขึ้น

จากภาพรวมคำกล่าวหาที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 แม้ว่าจะมีคำกล่าวหาเพิ่มมากขึ้น แต่ก็พบว่าระยะเวลาในการดำเนินคดีที่แล้วเสร็จเป็นไปตามกรอบระยะเวลา จำนวนเรื่องตรวจสอบมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น และมูลค่าการทุจริตมีจำนวนลดลง

ซึ่งแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นจากแนวทางการบริหารจัดการคดีและนโยบาย **“ป้องนำปราบ”** โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ตัวเลขสถิติที่วิเคราะห์ออกมายังสะท้อนให้เห็นว่าภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน ในฐานะที่เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันทีเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต อันเป็นผลมาจากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่มุ่งเน้นส่งเสริมให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33 ดังจะเห็นได้จากคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยส่วนใหญ่มีเหตุเกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คิดเป็นร้อยละ 39.41 สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต ด้านการปราบปรามการทุจริต และด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน พบว่า ในภาพรวมมีระดับความเชื่อมั่นค่อนข้างมาก โดยมีค่าคะแนนอยู่ที่ร้อยละ 78 เพิ่มสูงขึ้นเรื่อย ๆ นับจากปีที่ได้มีการสำรวจตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 ที่มีค่าอยู่ที่ร้อยละ 66.6 และ 77.3 ตามลำดับ (อินโฟเสิร์ช, 2565)

จึงอาจกล่าวได้ว่า คำกล่าวหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นผลมาจากนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

4.1 ประสิทธิภาพด้านการปราบปรามการทุจริต

1) เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตัวเลขสถิติคำกล่าวหาในขั้นตอนต่าง ๆ โดยคำนวณระยะเวลาการดำเนินการเฉลี่ยต่อเรื่องที่ใช้ในการดำเนินงานเปรียบเทียบกับระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดในด้านการไต่สวน พบว่า การดำเนินการเป็นไปตามกรอบระยะเวลา ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจากการนำข้อมูลคำกล่าวหามาประกอบการวางแผนการบริหารสำนวนคดี โดยใช้ข้อมูลสถิติการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตมาประกอบในการวางแผน การจัดลำดับความสำคัญของคดี การวางแผนการดำเนินคดี และพิจารณาประกอบกับอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ขนาดของคดี ประเภทคดี อายุความของคดี รวมถึงจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีที่มีความเร่งด่วน ประกอบกับการเร่งรัดบริหารจัดการคดีอย่างใกล้ชิด โดยพบว่า การดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สามารถดำเนินการแล้วเสร็จได้เพิ่มขึ้นและระยะเวลาการดำเนินการมีแนวโน้มลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเร่งรัดสำนวนคดี นอกจากนี้ การใช้เทคโนโลยีในการบริหารเร่งรัดสำนวนคดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการติดตามดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตในทุกขั้นตอน ผ่านระบบติดตามเรื่องกล่าวหาในความรับผิดชอบ (Case Follow System หรือ CFS) รวมถึงการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการประชุมในทุกสัปดาห์ เพื่อรายงานผลการดำเนินงาน เร่งรัดการดำเนินคดีที่ใกล้ขาดอายุความ และร่วมหาแนวทางในการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด รวมถึงความเชี่ยวชาญของพนักงานไต่สวนที่มีมากขึ้นตามประสบการณ์การทำงาน

2) ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริตประสบผลสัมฤทธิ์อย่างดียิ่ง มีคะแนนประเมินอยู่ที่ 4.44 จากคะแนนเต็ม 5 (จำแนกตามประเด็นการประเมินในประเด็นที่ 1 ความตรงตามวัตถุประสงค์มีค่าคะแนน 4.33 คือ ตรงตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายมากที่สุด ประเด็นที่ 2 ความคุ้มค่ามีค่าคะแนน 4.00 คือ มีความคุ้มค่ามาก และประเด็นที่ 3 ผลกระทบความไม่เป็นธรรม มีค่าคะแนน 5.00 คือเกิดผลกระทบความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนน้อยที่สุด และไม่มีความจำเป็นต้องปรับปรุงการดำเนินงานที่

เกี่ยวข้อง) อย่างไรก็ตาม ยังคงพบปัญหาและอุปสรรคสำคัญในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 คือ การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องกระทำผ่านมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 75) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องใช้เวลาพิจารณาสำนวนคดีด้วยความรอบคอบระมัดระวังและมีมติได้ทีละเรื่องเท่านั้น (อุดม รัฐอมฤต และคณะ, 2565)

3) จำนวนเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทำได้เพิ่มมากขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สามารถคาดการณ์ว่าเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงจะดำเนินการแล้วเสร็จมากขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เรื่องกล่าวหาดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 5,346 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 32.00 ที่เรื่องกล่าวหาดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 4,050 เรื่อง

4) มูลค่าวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตลดลง และคดีขนาดใหญ่มาก (XL) ลดลงด้วยเช่นกัน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนที่มีการทุจริตมีมูลค่า 9,646,885,311 บาท ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่มีมูลค่า 28,001,736,642 บาท ถึงร้อยละ 65.66 คิดเป็นมูลค่า 18,354,851,331 บาท นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาจากสถิติจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่านับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 มีแนวโน้มที่ลดลงทั้งจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ซึ่งผลของการลดลงอาจเกิดจากสัมฤทธิผลที่เกิดขึ้นจากกการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

4.2 ประสิทธิภาพด้านการป้องกันการทุจริต

1) ตัวเลขสถิติข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับแหล่งที่มาของคำกล่าวหาในการร้องเรียนประเภทบัตรสนเท่ห์มีจำนวนลดลง

ปัจจุบันการแจ้งเบาะแสทุจริตมีช่องทางที่หลากหลาย ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางในการแจ้งเบาะแสได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยเฉพาะชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ในการทำหน้าที่คอยสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ (Watch and Voice) โดยมีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตประจำจังหวัดทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงในการให้ความรู้เกี่ยวกับการเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่ครบถ้วนและถูกต้อง จึงส่งผลให้ข้อมูลหรือเบาะแสที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไปได้ ซึ่งจากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ส่วนใหญ่จะมีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยเป็นหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ คิดเป็นร้อยละ 75.22 ในขณะที่คำกล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามมาตรา 60 อย่างบัตรสนเท่ห์มีจำนวนร้อยละ 18.74

รวมทั้งมีการพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร และระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ โดยเร่งผลักดันการแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. 2540 ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 59 และมาตรา 253 เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลข่าวสารโดยไม่ต้องร้องขอ และได้มาตรฐานสากลควบคู่กับการเตรียมช่องทางให้ประชาชนสามารถแจ้งเบาะแสข้อมูลได้อย่างสะดวก โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาปรับปรุงออกแบบระบบเพื่อให้ประชาชนมีความสะดวกในการแจ้งเบาะแสการทุจริต รวมทั้งรายละเอียดที่ให้บันทึกมีความครอบคลุมเพียงพอที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการทางกฎหมายได้ โดยมีการพัฒนาปรับปรุงระบบในการแจ้งเบาะแสที่สามารถเข้าถึงได้ทางเว็บไซต์ https://wbs.nacc.go.th และแอปพลิเคชัน NACC MOBILE นอกจากนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 36 และการผลักดันกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti Slapp Law) นับเป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุน

ให้ประชาชนเกิดรู้สึกปลอดภัยและกล้าที่จะเปิดเผยตัวตนผ่านการร้องเรียนรูปแบบอื่น ๆ มากขึ้น รวมถึงได้มีการปกป้องคุ้มครองและเยียวยาผู้แจ้งเบาะแสอย่างเหมาะสม

2) ข้อมูลคำกล่าวหาจำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และกระทรวงศึกษาธิการ มีจำนวนลดลง

ข้อมูลคำกล่าวหาจำแนกตามสถิติหน่วยงาน ที่ถูกกล่าวหาในภาพรวมเริ่มจะมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น จากข้อมูลสถิติของ 4 ปีงบประมาณ นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 โดยพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน คำกล่าวหาเพิ่มขึ้นร้อยละ 9.22 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) แต่อย่างไรก็ตาม พบว่า มีหน่วยงานที่มีคำกล่าวหาลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ซึ่งหน่วยงานที่มีคำกล่าวลดลงมากที่สุด คือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ที่ลดลงร้อยละ 24.31 รองลงมาคือ กระทรวงศึกษาธิการ ลดลงร้อยละ 5.86 และกระทรวงมหาดไทย ลดลงร้อยละ 0.78 ซึ่งส่วนหนึ่งอาจเกิดจากการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2561 ที่ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปปรับใช้ในการจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษา และปรับใช้ในโครงการหรือหลักสูตรฝึกอบรมของหน่วยงาน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 เป็นต้นมา โดยในปี 2564 และ 2565 ได้มีการเพิ่มชุดการเรียนรู้ และสื่อประกอบการเรียนรู้ด้านการป้องกันการทุจริตเนื้อหาใหม่ที่มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันในการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต เช่น การต้านทุจริตในสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงฉับพลันทางเทคโนโลยีดิจิตอล (Digital Disruption) เป็นต้น ซึ่งหน่วยงานดังกล่าวได้มีการนำหลักสูตรไปใช้อย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการสร้างวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมให้แก่บุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ จึงอาจส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีจำนวนลดลง

นอกจากนี้ การดำเนินการตรวจสอบการทุจริตเชิงรุกในพื้นที่ภายใต้โครงการกิจกรรมการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาการทุจริตจากข้อมูลแผนที่พื้นที่เสี่ยงภาค 1-9 และกรุงเทพมหานคร (Together Against Corruption : TAC) โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางได้ศึกษาประเด็นความเสี่ยงในการทุจริตประเภทต่าง ๆ และกำหนดให้มีการลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบและยับยั้งการทุจริตตามหมุดความเสี่ยง ซึ่งในการลงพื้นที่ดังกล่าวนอกจากจะสามารถยับยั้งการทุจริตหรือสามารถถอดหมุดความเสี่ยงได้แล้ว ในภาพรวมยังเป็นการสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน โดยรวมถึง การดำเนินการในรูปแบบการบูรณาการระหว่างหน่วยงานในสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับภูมิภาคในการกำหนดแนวทางและเป้าหมายการป้องกันการทุจริตให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

3) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างเพิ่มมากขึ้น

จากคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้างในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยคำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้างของ 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 27.14 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนคำกล่าวหา ประเภทคำจัดซื้อจัดจ้าง 1,869 เรื่อง เพิ่มสูงขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2462 - 2564 อาจเป็นเพราะภาคประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐได้มากขึ้น เช่น เว็บไซต์ govspending.data.go.th และแอปพลิเคชันภาษีไปไหน ซึ่งเป็นการเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ อันเป็นช่องทางที่ให้ภาคประชาชนใช้ในการติดตามตรวจสอบและต่อต้านการทุจริต นอกเหนือจากข้อมูลเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลางหรือหน่วยงาน แต่อย่างไรก็ตาม จากสถิติคำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้างที่เพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงมีความจำเป็นต้องประเมินผลสัมฤทธิ์ของการบังคับใช้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 รวมทั้งศึกษาปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการ ช่องทางที่จะทำให้เกิดการทุจริต เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายในการลดความเสี่ยงหรือโอกาสที่จะเกิดการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างต่อไป

4) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป มีวงเงินและจำนวนเรื่องร้องเรียนลดลง

เมื่อวิเคราะห์จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และกลุ่มที่ 2 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและแนวทางในการตรวจสอบ ติดตาม กำกับ ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงในโครงการที่มีมูลค่า 500 ล้านบาทขึ้นไป เพื่อเป็นเกณฑ์นั้น ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอคณะรัฐมนตรี จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว พบว่า แนวโน้มสถิติจำนวนเรื่องกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่า มีแนวโน้มที่ลดลงทั้งจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ขณะที่คำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินต่ำกว่า 500 ล้านบาท มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะโครงการขนาดใหญ่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณก่อนหน้านั้นแล้ว ซึ่งปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ หรืออาจเกิดจากการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังการทุจริตมีมากขึ้น โดยมีการนำเครื่องมืออย่างข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) มาใช้สำหรับโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป และใช้โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) สำหรับโครงการที่มีงบประมาณต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ตั้งแต่ปี 2558 ถึงปัจจุบัน ซึ่งทั้งสองเครื่องมือสามารถป้องกันการทุจริตได้ ส่งผลให้ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการ ปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้นตามไปด้วย กล่าวคือ คำกล่าวหาที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไปมีจำนวนลดลง รายละเอียดดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 สถิติจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562-2565 ที่มีจำนวนต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป

วงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ผลรวมจำนวนเรื่อง	ผลรวมจำนวนวงเงิน (บาท)
	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)		
ต่ำกว่า 500 ล้านบาท	6,750	14,225,224,867	6,051	8,959,341,913	5,915	4,090,996,642	7,041	5,861,651,520	25,757	33,137,214,942
มากกว่า 500 ล้านบาท	23	223,984,773,082	9	85,044,937,302	6	23,910,740,000	3	3,785,233,791	41	336,725,684,175
ผลรวมทั้งหมด	6,773	238,209,997,950	6,060	94,004,279,215	5,921	28,001,736,642	7,044	9,646,885,311	25,697	369,862,899,118

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ทั้งนี้ จากสถิติคำกล่าวหาและ วงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ข้างต้น สามารถจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนวงเงินงบประมาณโครงการหรือจำนวนวงเงินการทุจริตในระดับต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป รายละเอียดดังตารางที่ 42 และ 43

ประเภทที่ 1 หน่วยงานที่มีจำนวนวงเงินงบประมาณโครงการหรือจำนวนวงเงินการทุจริตในระดับต่ำกว่า 500 ล้านบาท โดยพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังคงมีจำนวนเรื่องร้องเรียนในปริมาณที่มากที่สุด ซึ่งเมื่อคิดเป็นค่าเฉลี่ยต่อวงเงินงบประมาณต่อโครงการจะเท่ากับ 800,000 บาทต่อโครงการ รายละเอียดดังตารางที่ 42

ตารางที่ 42 สถิติจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่มีจำนวนต่ำกว่า 500 ล้านบาท จำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	ผลรวมวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต 4 ปีงบประมาณ (บาท)
หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	9,630	7,698,669,097
กระทรวงการคลัง	632	4,256,386,844
กระทรวงมหาดไทย	3,327	4,151,851,749
กระทรวงพาณิชย์	140	3,684,145,807
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	762	2,259,304,551
กระทรวงคมนาคม	791	2,008,112,251
หน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ	356	1,585,304,374
กระทรวงศึกษาธิการ	1,927	1,148,798,195
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	827	1,010,869,076
กระทรวงกลาโหม	331	953,672,457
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	3,086	847,136,858
กระทรวงแรงงาน	72	534,285,440
หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	170	500,247,125
ส่วนราชการมีฐานะเป็นกรมไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวง	235	466,535,532
กระทรวงสาธารณสุข	622	349,478,626
กระทรวงพลังงาน	122	335,178,972
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	583	215,304,140
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	181	214,827,883
กระทรวงยุติธรรม	413	162,699,871
กระทรวงวัฒนธรรม	118	144,832,702
กระทรวงอุตสาหกรรม	108	144,084,095
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	89	129,748,123
ส่วนราชการที่ไม่สังกัดกระทรวง/ทบวง	318	96,123,308
สำนักนายกรัฐมนตรี	203	65,535,876
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	238	61,794,622
กระทรวงการต่างประเทศ	11	60,013,960
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	148	29,595,585
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2	15,000,000
กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	4	2,141,826
ผลรวมทั้งหมด	25,757	33,137,214,942

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ประเภทที่ 2 คือ หน่วยงานที่มีปริมาณเรื่องร้องเรียนที่มีวงเงินการดำเนินการโครงการหรือจำนวนวงเงินการทุจริต มีมูลค่าสูงกว่า 500 ล้านบาท พบว่า หน่วยงานในกระทรวงคมนาคม กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงอุตสาหกรรม เป็นหน่วยงานที่มีงบประมาณการบริหารโครงการในวงเงินมากกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไปต่อโครงการมากที่สุด และพบว่ากระทรวงอุตสาหกรรม เป็นหน่วยงานที่มีจำนวนเรื่องการกล่าวหาร้องเรียนในจำนวนน้อยแต่วงเงินงบประมาณสูง รายละเอียดดังตารางที่ 43

ตารางที่ 43 สถิติจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 -2565 ที่มีจำนวน 500 ล้านบาทขึ้นไป จำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	ผลรวมวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต 4 ปีงบประมาณ (บาท)
กระทรวงคมนาคม	4	139,969,099,456
กระทรวงศึกษาธิการ	5	55,155,000,000
กระทรวงอุตสาหกรรม	1	30,000,000,000
กระทรวงการคลัง	6	23,792,400,928
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	2	21,100,000,000
หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	4	16,485,320,990
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	1	11,000,000,000
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	1	7,080,000,000
กระทรวงพลังงาน	4	6,358,590,000
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2	5,638,148,165
กระทรวงกลาโหม	1	5,125,000,000
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	2	3,535,000,000
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	2	3,380,840,000
กระทรวงมหาดไทย	2	2,750,910,000
กระทรวงยุติธรรม	2	2,358,560,000
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	1	1,500,000,000
กระทรวงพาณิชย์	1	1,496,814,636
ผลรวมทั้งหมด	**41**	**336,725,684,175**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

5) จำนวนคำกล่าวหากับผล คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติคำกล่าวหา พบว่า ภาพรวมคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 3.70 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) ทั้งนี้ ส่วนหนึ่งเป็นผลจากการที่หน่วยงานภาครัฐได้เข้าร่วมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) อย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้คะแนนภาพรวมระดับประเทศ 87.57 คะแนนจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ A เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 6.32 ที่ได้คะแนนภาพรวมระดับประเทศ 81.25 คะแนน ผลการประเมินอยู่ในระดับ B และเมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตัวชี้วัดที่ 9 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 9.39 คะแนน (ปี 2564 ได้ 77.31 คะแนน และปี 2565 ได้ 86.7 คะแนน) และตัวชี้วัดที่ 10 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 16.41 คะแนน (ปี 2564 ได้ 66.21 คะแนน และปี 2565 ได้ 82.62 คะแนน) โดยในการเปิดเผยทั้งสองตัวชี้วัดนี้เพื่อแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน อีกนัยหนึ่งประชาชนสามารถเข้าติดตามหรือตรวจสอบได้ อันเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะมีบุคลากรในหน่วยงานทุจริตประพฤติมิชอบ ซึ่งจากการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนดังกล่าว สะท้อนให้เห็นถึงจำนวนคำกล่าวหาที่เพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นไปตามเจตนารมณ์ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ป.ป.ช. ที่ต้องการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการชี้เบาะแสการทุจริต ดังนั้น จึงจำเป็นจะต้องมีการพัฒนาเกณฑ์การประเมิน ITA ซึ่งสะท้อนความเป็นจริงต่อไป

6) ปัจจัยที่ส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีปริมาณเพิ่มขึ้น

จากภาพรวมคำกล่าวหาที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 ถึงแม้ว่าจะมีคำกล่าวหาเพิ่มมากขึ้น แต่ก็พบว่า ระยะเวลาในการดำเนินคดีที่แล้วเสร็จเป็นไปตามกรอบระยะเวลา จำนวนเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น และมูลค่าการทุจริตมีจำนวนลดลง ซึ่งจากการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีปริมาณเพิ่มขึ้น พบว่า

6.1) ช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตที่มีความหลากหลาย

ปัจจุบันช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตมีความหลากหลายมากขึ้น โดยในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. นอกเหนือจากช่องทางรูปแบบเดิม เช่น ทำเป็นหนังสือร้องเรียน กล่าวหาด้วยวาจาต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ โทรศัพท์สายด่วน 1205 เว็บไซต์สำนักงาน ป.ป.ช. แล้ว ปัจจุบันยังสามารถเข้าถึงช่องทางการแจ้งเบาะแสได้ง่ายขึ้นผ่านช่องทางโซเชียลมีเดียต่าง ๆ เช่น แอปพลิเคชันเฟซบุ๊ก (Fackbook) หรือไลน์ (Line) รวมทั้งการแจ้งเรื่องร้องเรียน/แจ้งเบาะแสการทุจริตผ่านทางชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริ ตที่มีครอบคลุมอยู่ในทุกจังหวัด อำเภอ และตำบล นอกจากนี้ ประชาชนยังสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตผ่านหน่วยงานอื่น ๆ ได้ด้วย เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด/อำเภอ พนักงานสอบสวน ณ สถานีตำรวจ เป็ นต้น ดังนั้นจึงทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตได้ง่ายและรวดเร็วยิ่งขึ้น

6.2) การมีเครือข่ายภาคประชาชนในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จวบจนถึงปัจจุบัน สำนักงาน ป.ป.ช. มีการจัดตั้งชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ครอบคลุมในทุกจังหวัดและลงไปถึงระดับอำเภอและตำบล โดยมีวัตถุประสงค์หนึ่งเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนทำหน้าที่ในการสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริต (Watch and Voice) เนื่องจากประชาชนเป็นผู้ใกล้ชิดกับการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่

ซึ่งอาจจะพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่จะส่อไปในทางทุจริตได้ง่ายกว่าหน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการทุจริต ดังนั้น การมีสมาชิกชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ย่อมเป็นสิ่งที่ดีในการคอยเป็นหูเป็นตาให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. โดยเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่จะส่อไปในทางทุจริตจะมีการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสผ่านช่องทางต่าง ๆ รวมถึงผ่านคณะกรรมการชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตที่ตนเองเป็นสมาชิกทันที

6.3) ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติคำกล่าวหา ที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมาก ดังเห็นได้จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหา จำนวน 9,762 เรื่อง ส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินการปราบปรามการทุจริต จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันที เมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติ ความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยในส่วนของภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริต พบว่า มีระดับความเชื่อมั่นค่อนข้างมาก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.90 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน เพิ่มสูงขึ้นเรื่อย ๆ นับจากปีที่ได้มีการสำรวจตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.30 และ 3.85 ตามลำดับ (อินโฟเสิร์ช, 2565)

6.4) การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ข้างต้น เมื่อแบ่งประเภทคำกล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มแรกคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาครบถ้วน เช่น หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา เป็นต้น มีจำนวน 7,581 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 7,581 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน เช่น บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ เป็นต้น มี จำนวน 2,181 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,179 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 99.91 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง นอกจากนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจในรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลอย่างรวดเร็ว

จากปัจจัยดังกล่าวข้างต้นสอดคล้องกับผลการศึกษาปัจจัยที่มีส่วนกำหนดความสำเร็จในการแจ้งเบาะแสการทุจริต ซึ่งสามอันดับแรก ได้แก่ อันดับหนึ่งคือ การมีจิตสาธารณะ ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33 (1) ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครอง ยังมีการกล่าวถึงการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับการซื่อสัตย์สุจริตจากอำนาจหน้าที่ดังกล่าว จะเห็นได้ว่าปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ก็มีการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่เป็นการสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับการซื่อสัตย์สุจริต อันดับสองคือ ความเชื่อมั่นต่อระบบการแจ้งเบาะแส จากสถิติจำนวนเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในแต่ละปีที่มีจำนวนมาก ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อระบบการแจ้งเบาะแสต่อสำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ในระดับสูง ว่าจะมีการดำเนินคดีกับผู้ที่กระทำความผิด ตลอดจนความเชื่อมั่นในเรื่องของความปลอดภัยที่เกิดจากการแจ้งเบาะแสการทุจริต

และอันดับสามคือ การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน ซึ่งการที่ประชาชนตัดสินใจออกมาแจ้งเบาะแสกับหน่วยงานของรัฐนั้น วัตถุประสงค์หลักคือเพื่อต้องการให้มีการตรวจสอบและดำเนินคดีกับผู้กระทำการทุจริต ฉะนั้นหากเมื่อประชาชนแจ้งเบาะแสการทุจริตไปแล้ว แต่เจ้าหน้าที่ไม่มีการดำเนินการใด ๆ จากประสบการณ์ดังกล่าวทำให้ครั้งต่อไปประชาชนก็ไม่อยากที่จะแจ้งเบาะแสการทุจริตอีก (สุริยน วงศ์สุจริต และคณะ, 2565)

4.3 ประสิทธิภาพด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ภาพรวมการดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สิน ตั้งแต่ปี 2563 – 2565 มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 70,282 บัญชี สามารถดำเนินการตรวจสอบปกติ ยืนยัน และเชิงลึก ได้จำนวน 43,970 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 62.56 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และมีบัญชีคงเหลือจำนวน 26 ,312 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 37.44 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งจะเห็นว่ามีสัดส่วนการดำเนินการตรวจสอบ เพิ่มมากขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2564 และส่งผลให้สัดส่วนบัญชีคงเหลือมีจำนวนลดลงตามไปด้วย รายละเอียดดังตารางที่ 44

ตารางที่ 44 สถิติผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 -2565

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวนบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน (บัญชี)			ผลการดำเนินการ (บัญชี)			รวม (7) = (4)+ (5)+ (6)	บัญชีคงเหลือ (8) = (3) – (7)
	ยอดยกมา (1)	รับใหม่ (2)	รวม (3) = (1) + (2)	ปกติ (4)	ยืนยัน (5)	เชิงลึก (6)		
2563	36,253	3,897	40,150	19,480	2,567	962	23,009	17,141
2564	17,242	32,975	50,217	16,846	1,979	537	19,362	31,964
2565	32,653	37,629	70,282	42,656	1,076	238	43,970	26,312

ที่มา: รายงานการประชุมศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ครั้งที่ 5 /2566 วันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ อันเนื่องมาจากการกรณีมีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินรวมทั้งสิ้น 1,054,217,021.98 บาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 123.78 ที่มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน 471,094,091.75 บาท อีกทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินสูงที่สุดนับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 รายละเอียดดังตารางที่ 45

ตารางที่ 45 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ หรือร่ำรวยผิดปกติ (เรื่อง)	มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน (บาท)
2562	1	216,062,819.54
2563	4	746,631,860.07
2564	7	471,094,091.75
2565	9	1,054,217,021.98
รวมทั้งสิ้น	**21**	**2,488,005,793.34**

ที่มา: รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

4.4 การประเมินมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้

จากข้อมูลที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้ทำการประเมินมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พบว่า ผลการประเมินการดำเนินงานภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต มีมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ 29,140,983,280 บาท โดยคำนวณจากมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้จากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดและสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ลงพื้นที่หรือมีการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว รวมทั้งมีการส่งต่อให้หน่วยงานที่รับผิดชอบตามข้อมูลจากศูนย์ CDC ขณะที่ผลการประเมินการดำเนินงานภารกิจด้านปราบปรามการทุจริต พบว่า มีมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ 10,287,900,785.05 บาท โดยคำนวณจากวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตจากเรื่องที่มีการชี้มูลความผิด สำหรับภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดกรณีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ มีมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ 1,054,217,021.98 บาท ดังนั้น ผลการประเมินมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีมูลค่ามากถึง 40,483,101,087.03 บาท

ข้อมูลสถิติแนวโน้มต่าง ๆ ที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริตจากเรื่องกล่าวหาร้องเรียนที่นำเข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ส่งผลให้มีการพัฒนาแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. กำหนดแผนปฏิบัติการ ในรูปแบบบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในประเด็นที่เห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญ อาทิเช่น การลดจำนวนคดีในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง และการศึกษาแนวทางการป้องกันการให้และรับสินบนในหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ในการแก้ปัญหาการทุจริตที่ส่งผลต่อปัญหาด้าน CPI ต่อไป ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ 3 โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ไปยังคณะรัฐมนตรี โดยมีการให้ข้อเสนอแนะจากการวิเคราะห์ประเด็นคำถามทั้ง 9 แหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ซึ่งสามารถจัดเป็นประเด็นของข้อเสนอแนะได้ 5 ประเด็น ได้แก่ (1) ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต (2) ประเด็นเกี่ยวกับสินบน (3) ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (4) ประเด็นการตรวจสอบและการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐ และ (5) ประเด็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

2. ดำเนินการเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานที่บริหารจัดการโครงการที่มีงบประมาณสูง เกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไป โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่อง ดังนั้น จึงควรมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำหรับวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และหน่วยงานที่บริหารจัดการโครงการที่มีงบประมาณสูงเกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไปให้แตกต่างกัน โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่องร้องเรียน คือ ให้มีการเฝ้าระวัง และการบูรณาการ การเปิดเผยข้อมูล ตลอดจนการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับโครงการการจัดซื้อจัดจ้าง โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการที่มีการร้องเรียน และความสำคัญของหน่วยงาน สำหรับหน่วยงานที่มีรายงานว่ามีโครงการที่ใช้วงเงินโครงการในจำนวนสูงต่อโครงการ ในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพบว่ามีปริมาณเรื่องร้องเรียนจำนวนมาก แต่งบประมาณเฉลี่ยในแต่ละเรื่องร้องเรียนของแต่ละโครงการมีวงเงินค่าเฉลี่ยไม่เกิน 800,000 บาทต่อโครงการนั้น อาจเลือกใช้วิธีการดำเนินการด้านการป้องกันการทุจริต ที่แตกต่างกันตามลักษณะโครงการจำแนกตามขนาดของโครงการ รวมถึงการให้ความรู้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านที่เหมาะสม

3. การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้มีวิธีการตรวจสอบเรื่องซ้ำที่ง่ายและรวดเร็วขึ้น เช่น การกรอกคำสำคัญ (keyword) คำกล่าวหาใหม่แล้วสามารถประมวลผลได้ทันทีว่าเป็นเรื่องซ้ำหรือไม่ เรื่องเดิมอยู่ในความรับผิดชอบของผู้ใด และการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการดำเนินการในประเภทคำกล่าวหา โดยอาจพิจารณานำระบบ AI มาใช้ในการบริหารจัดการคำกล่าวหา ตามมาตรา 61 - 64 และคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

4. การวิเคราะห์ปรับปรุง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ การวางแผนในเรื่องการลดระยะเวลาการดำเนินการปราบปรามการทุจริตทุกขั้นตอน

5. การกำหนดความเสี่ยงในการทุจริตประเภทต่าง ๆ ที่จะดำเนินการในแต่ละช่วงปีงบประมาณเพื่อบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในการร่วมกันยับยั้งการทุจริต ก่อนที่จะมีการกระทำความผิดเกิดขึ้น

6. การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจิต ไปสู่การปฏิบัติในระดับภูมิภาค หรือระดับพื้นที่ ภายใต้คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับจังหวัด ซึ่งได้ดำเนินการแต่งตั้งเรียบร้อยแล้ว โดยการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตร่วมกันในระดับจังหวัด และจะต้องมีการติดตามการดำเนินการเป็นระยะ ซึ่งแนวทางดังกล่าวถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับภูมิภาค โดยอาจสนับสนุนหน่วยงานของรัฐในการจัดทำและวิเคราะห์แผนความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานในด้านการต่อต้านการทุจริต การสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและประชาชนที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียน ในเรื่องของรูปแบบการกระทำความผิด ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และบทลงโทษของการทุจริต ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความตระหนักรู้และไม่คิดกระทำการทุจริต จึงอาจเป็นกิจกรรมหนึ่งที่ส่งผลให้จำนวนเรื่องกล่าวหาร้องเรียนลดลง

7. การกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดไปในหน่วยงานระดับกรม เนื่องจากแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดคือคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในการป้องกันและสอดส่องดูแลการทุจริตในหน่วยงานของตนให้ลดลง เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ และเป็นการให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกัน รวมถึงการพิจารณานำเรื่องกล่าวหาร้องเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและ

ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

8. หน่วยงานที่มีหน้าที่ในการกลั่นกรองงบประมาณของประเทศ ควรให้ความสนใจในการกลั่นกรองโครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงาน เพื่อลดการติดต่อระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐกับประชาชน/ผู้ประกอบการให้น้อยที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ รวมทั้งลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต อันจะเป็นการลดโอกาสการให้และรับสินบน รวมทั้ง สำนักงาน ป.ป.ช. ควรมีการกำกับ ติดตาม การนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาใช้ในหน่วยงานต่าง ๆ เพื่ออำนวยความสะดวกและลดการเผชิญหน้า

9. การผลักดันให้มีการใช้เทคโนโลยีในการลดปฏิสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน โดยให้มีการตรวจสอบ ติดตามแนวทางการพัฒนาเทคโนโลยีมาใช้กับหน่วยงานที่มีเรื่องร้องเรียน และประเภทการร้องเรียนที่จำเป็นต้องจัดการเร่งด่วน

10. การเน้นประชาสัมพันธ์เชิงรุกช่องทางการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับประชาชนที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายและสะดวก เช่น การใช้งานแอปพลิเคชัน NACC MOBILE ในการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสการทุจริต การติดตามผลการแจ้งเบาะแสการทุจริต เป็นต้น

นับเป็นปีที่สี่ที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ รวมถึงสามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทนได้ในบางกรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นการทำคดีทุจริตที่เป็นเรื่องสำคัญและเป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งถือเป็นการร่วมกันดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จากการรวบรวมสถิติข้อมูลในเรื่องดังกล่าว พบว่า **การดำเนินงานรับเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะเป็นศูนย์กลางในการรับเรื่องร้องเรียนทางด้านการทุจริต** มีประโยชน์และส่งผลต่อการเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต กล่าวคือ 1) ข้อมูลเป็นเอกภาพมีศูนย์กลางเพียงแห่งเดียว ทำให้เรื่องร้องเรียนไม่กระจัดกระจายไปอยู่ตามหน่วยงานต่าง ๆ ส่งผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีแนวทางการดำเนินการที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน 2) ลดการทำงานที่ซ้ำซ้อนระหว่างหน่วยงาน 3) ได้รับทราบแนวโน้มการมอบหมายคดีการทุจริตเพื่อพิจารณาประกอบการปรับโครงสร้างการบริหารงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน และ 4) การส่งมอบงาน การบูรณาการงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ได้รับทราบปัญหาอุปสรรคร่วมกันระหว่างหน่วยงาน ส่งผลให้มีการดำเนินการเชิงบูรณาการร่วมกันได้รวดเร็วมากขึ้น

อย่างไรก็ตาม ข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์แนวโน้มในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของการรับเรื่องกล่าวหาร้องเรียน สามารถวิเคราะห์ได้จากฐานข้อมูลที่มีอยู่เท่านั้น ยังไม่สามารถสะท้อนถึงการทุจริตที่เกิดขึ้นได้ทั้งหมด โดยข้อมูลที่ได้ถือเป็นจุดเริ่มต้นของการกำหนดแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเท่านั้น ข้อมูลในบางเรื่องจำเป็นจะต้องมีการศึกษาเชิงลึกเพิ่มเติม อาทิ มูลค่าการป้องกันการทุจริตที่เกิดจากการดำเนินกิจกรรม/โครงการต่าง ๆ การจำแนกพฤติการณ์การกระทำความผิดจากประเภทของคำกล่าวหา และแนวโน้มของข้อมูลเรื่องกล่าวหาร้องเรียนในปีต่อ ๆ ไปที่อาจมีจำนวนเพิ่มขึ้นหรือลดลง ซึ่งอาจเกิดจากปัจจัยที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่จะได้มีการวิเคราะห์ในปีต่อ ๆ ไป

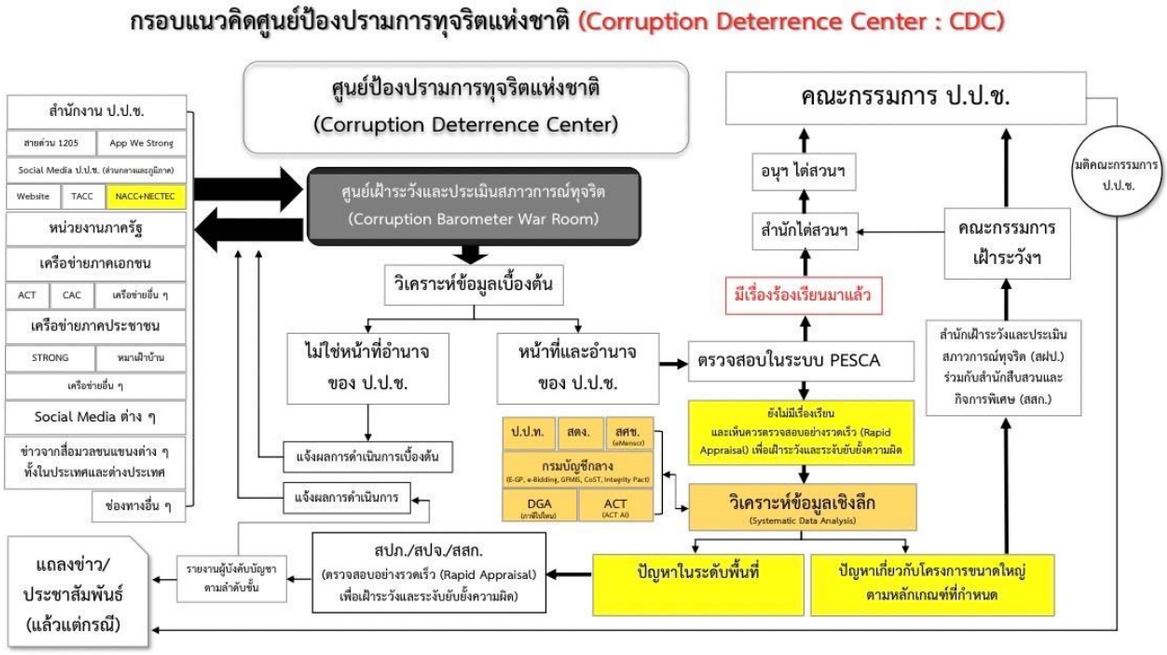
9 แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การจัดทำแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พิจารณาจากข้อมูลต่าง ๆ หลากหลาย ทั้งข้อมูลจากภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ

1. รายงานผลการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ตุลาคม 2564 - กันยายน 2565) สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต ได้ดำเนินการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกไตรมาส โดยการติดตามข่าวที่ปรากฏตามสื่อต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นหนังสือพิมพ์ สื่อสังคมออนไลน์ เพจของเครือข่ายภาคประชาชน และเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ซึ่งมีทั้งประเด็นมีเหตุอันควรสงสัยว่าอาจมีการทุจริต ประเด็นความคืบหน้าในการดำเนินการกระบวนการทางคดีทุจริต อาทิ การชี้มูลของสำนักงาน ป.ป.ช. หรือการพิพากษาของศาล ตลอดจนรวบรวมข้อมูลสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. มาประกอบเป็นเล่มรายงานฯ

2. รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ซึ่งสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) โดยให้รวบรวมข้อมูลการเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริตในพื้นที่ ตั้งแต่วันที่ 19 มกราคม 2565 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2565 โดยศูนย์ CDC มีแนวทางและกระบวนการบริหารจัดการข้อมูล ดังนี้

แผนภาพที่ 22 กรอบแนวคิดศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC)



3. สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยดำเนินการรวบรวมข้อมูลผ่านระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation: PESCA) ซึ่งเป็นสถิติข้อมูลเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. สามารถใช้ข้อมูลดังกล่าวจัดทำข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่าง ๆ ได้ อาทิ สถิติการเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 สถิติประเภทคำกล่าวหา สถิติคำกล่าวหาร้องเรียนหน่วยงานระดับกระทรวง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน รวมถึงการจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

4. การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสถิติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 (จัดทำโดยสำนักงบประมาณของรัฐสภา เผยแพร่เมื่อเดือนพฤษภาคม 2565) ประกอบกับแบบรายงานข้อมูลจำนวนและรายชื่อโครงการของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประสานขอข้อมูลจากสำนักงบประมาณ เพื่อนำมาประกอบการดำเนินงานติดตาม เฝ้าระวัง และประเมินสภาวการณ์ทุจริต พบข้อมูลที่น่าสนใจและสามารถนำมาประกอบการวิเคราะห์แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ดังนี้

4.1 ภาพรวมการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ

งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีวงเงินรวมทั้งสิ้นจำนวน 3,185,000 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 85,000 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 2.74 โดยหากพิจารณาจากจำนวนงบประมาณที่แต่ละหน่วยงานได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยจำแนกเป็นรายหน่วยงาน[3] พบว่า หน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูงสุด 5 อันดับแรก ได้แก่ 1) กระทรวงศึกษาธิการได้รับงบประมาณ จำนวน 327,374.7225 ล้านบาท 2) กระทรวงมหาดไทยได้รับงบประมาณ จำนวน 325,245.8591 ล้านบาท 3) กระทรวงการคลังได้รับงบประมาณ จำนวน 285,154.7180 ล้านบาท 4) กระทรวงกลาโหมได้รับงบประมาณ จำนวน 194,498.7282 ล้านบาท และ 5) กระทรวงคมนาคมได้รับงบประมาณ จำนวน 180,312.9204 ล้านบาท **โดยกระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงการคลัง** ถือเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุด 3 อันดับแรกติดต่อกันมานานหลายปี

อย่างไรก็ตาม หากกล่าวเฉพาะงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เทียบสัดส่วนกับงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า หน่วยรับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสัดส่วนเพิ่มขึ้นกว่าหน่วยงานอื่น ๆ ที่น่าสนใจมี 3 หน่วยงาน ได้แก่ อันดับหนึ่ง **รัฐวิสาหกิจ ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 27.41 อันดับสอง จังหวัดและกลุ่มจังหวัด ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 23.49 และอันดับสาม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 16.64**

[3] หมายถึง งบประมาณของหน่วยงานและหน่วยงานในกำกับ/องค์การมหาชนของหน่วยงานนั้น ๆ

ตารางที่ 46 สถิติการจัดสรรงบประมาณ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำแนกตามหน่วยงาน

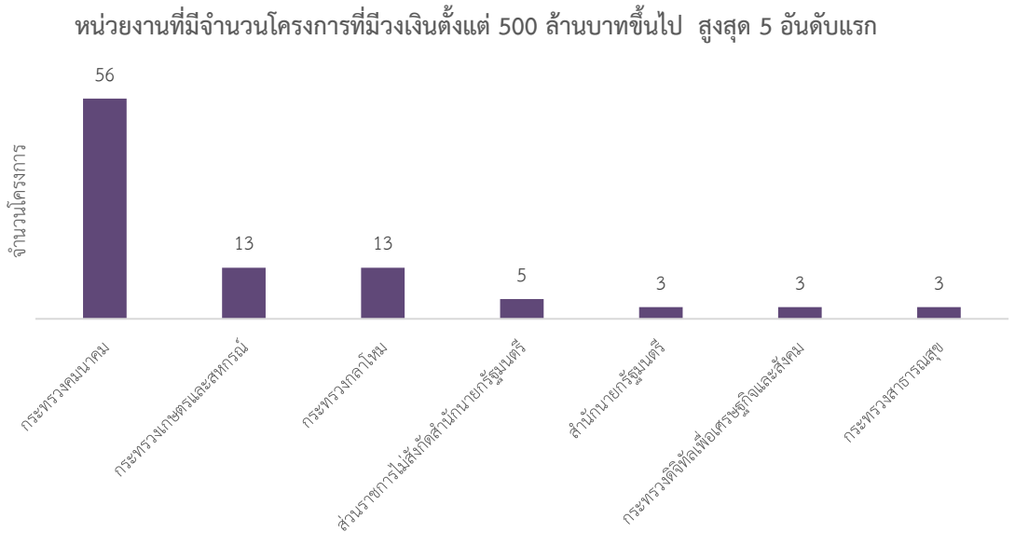
หน่วย : ล้านบาท

หน่วยรับงบประมาณ	การจัดสรรงบประมาณ					เพิ่ม/ลด	
	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	จำนวน	ร้อยละ
รวมทั้งประเทศ	**3,000,000.0000**	**3,200,000.0000**	**3,285,962.4797**	**3,100,000.0000**	**3,185,000.0000**	**85,000.00**	**2.74**
งบกลาง	471,532.0000	607,223.5159	614,616.2465	587,409.3369	590,470.0000	3,060.66	0.52
สำนักนายกรัฐมนตรี	40,028.3944	37,520.6087	39,290.9278	32,012.8758	32,186.3283	173.45	0.54
กระทรวงกลาโหม	227,126.5663	213,722.3321	214,530.6484	201,666.4210	194,498.7282	-7,167.69	-3.55
กระทรวงการคลัง	242,947.9925	213,100.7632	268,440.1769	273,602.8224	285,154.7180	11,551.90	4.22
กระทรวงการต่างประเทศ	9,197.3138	8,655.6195	8,156.3642	7,406.4980	7,556.4899	149.99	2.03
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	6,499.2745	5,643.0077	6,092.6778	5,092.8573	5,295.5348	202.68	3.98
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	13,342.6141	20,514.1682	22,341.8108	24,624.9404	24,616.9080	-8.03	-0.03
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	135,836.3392	124,944.8022	128,127.0205	123,446.5953	124,555.8514	1,109.26	0.90
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	108,606.9008	105,467.9236	110,731.0865	109,852.6187	128,133.5581	18,280.94	16.64
กระทรวงคมนาคม	179,598.6513	164,929.6360	189,958.7282	173,164.3042	180,312.9204	7,148.62	4.13
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	5,413.3619	6,124.3357	8,301.6575	6,825.2033	6,786.2135	-38.99	-0.57
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	30,692.5880	29,340.3430	29,335.7069	28,111.3443	30,453.8955	2,342.55	8.33
กระทรวงพลังงาน	2,300.9315	2,103.2659	2,279.1679	2,707.4469	2,699.9982	-7.45	-0.28
กระทรวงพาณิชย์	6,941.5922	7,056.8365	6,825.4728	6,345.0745	6,443.2860	98.21	1.55
กระทรวงมหาดไทย	291,179.2195	311,186.6091	334,487.6718	315,513.0927	325,245.8591	9,732.77	3.08
กระทรวงยุติธรรม	25,143.9444	26,214.8576	26,828.0909	24,003.7734	24,603.0980	599.32	2.50
กระทรวงแรงงาน	52,594.3336	72,008.6761	69,720.3169	49,701.8916	54,325.8596	4,623.97	9.30
กระทรวงวัฒนธรรม	8,115.3151	8,213.2377	7,962.8885	6,993.5367	6,735.1069	-258.43	-3.70
กระทรวงศึกษาธิการ	369,047.0914	362,752.9197	356,449.6818	330,426.5922	327,374.7225	-3,051.87	-0.92
กระทรวงสาธารณสุข	135,388.6648	135,774.6028	145,802.3118	154,029.2514	152,263.8904	-1,765.36	-1.15
กระทรวงอุตสาหกรรม	5,231.1637	4,981.8021	4,659.1803	4,341.0570	4,471.9084	130.85	3.01
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง และหน่วยงานภายใต้การควบคุมดูแลของนายกรัฐมนตรี	127,082.4827	130,945.2169	130,774.4193	122,624.7029	124,797.3602	2,172.66	1.77
จังหวัดและกลุ่มจังหวัด	27,579.6011	21,059.8763	23,109.5482	17,411.0123	21,500.6414	4,089.63	23.49
รัฐวิสาหกิจ	141,001.3057	155,202.8239	153,692.3002	127,865.4530	162,919.2578	35,053.80	27.41
หน่วยงานของรัฐสภา	10,008.5388	9,317.7713	9,606.3440	8,088.3428	7,730.1034	-358.24	-4.43
หน่วยงานของศาล	22,605.3445	21,184.4390	23,288.9517	22,940.8094	23,151.3214	210.51	0.92
หน่วยงานขององค์กรอิสระและองค์กรอัยการ	22,163.9653	17,215.6347	17,764.2699	18,458.9707	19,496.9697	1,038.00	5.62
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	80,622.5118	91,789.3536	91,348.4606	76,882.8300	86,457.0774	9,574.25	12.45
หน่วยงานอื่นของรัฐ	656.7576	585.2658	563.1996	477.8818	477.3514	-0.53	-0.11
สภากาชาดไทย	10,090.9566	10,651.1109	8,871.5538	8,265.4427	8,854.0216	588.58	7.12
ส่วนราชการในพระองค์	6,800.0000	7,685.2828	8,980.8896	8,761.3908	8,611.6696	-149.72	-1.71
รายจ่ายทุนหมุนเวียน	184,624.2829	204,173.8957	223,024.7081	195,370.4029	206,819.3509	11,448.95	5.86
รายจ่ายเพื่อชดใช้เงินคงคลัง	-	62,709.4658	-	596.6667	-	-596.67	-00.00
รายจ่ายเพื่อชดใช้เงินทุนสำรองจ่าย	-	-	-	24,978.5600	-	-24,978.56	100.00

4.2 ข้อมูลโครงการของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป

สำนักงบประมาณ ได้จัดส่งข้อมูลจำนวนและรายชื่อโครงการของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป โดยหากพิจารณาจากหน่วยงานที่มีจำนวนโครงการที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป สูงสุด 2 อันดับแรก ประกอบด้วย 1) กระทรวงคมนาคม จำนวน 56 โครงการ โดยเป็นโครงการของกรมทางหลวงมากที่สุดถึง 47 โครงการ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นงบก่อสร้างทางหลวง ทางลอด พัฒนาคูน้ำเป็นหลัก 2) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน 13 โครงการ โดยส่วนใหญ่เป็นงบประมาณในการจัดทำระบบส่งน้ำ ทำนบดินเป็นหลัก ทั้งนี้ จากข้อมูลดังกล่าวอาจนำไปพิจารณาร่วมกับภาพรวมการจัดสรรงบประมาณของหน่วยงานของรัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จะทำให้ทราบว่าควรเฝ้าระวังการทุจริตในหน่วยงานใดเป็นหลัก

แผนภาพที่ 23 หน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป



5. รายงาน Transparency International 2021 ซึ่งเป็นการประเมินค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของ 180 ประเทศทั่วโลก จัดทำโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ซึ่งในเล่มรายงานจะมีการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในภาพรวมว่า สองปีหลังจากการแพร่ระบาดใหญ่ของไวรัสโควิด-19 ที่สร้างความเสียหายในวงกว้าง และแม้การคอร์รัปชันมีรูปแบบที่แตกต่างกันมากในแต่ละประเทศ แต่ผลคะแนนในปีนี้แสดงให้เห็นว่าทุกภูมิภาคทั่วโลกกำลังย่ำอยู่กับที่ ในการต่อต้านการทุจริตในภาครัฐ และแม้มีการให้คำมั่นเป็นลายลักษณ์อักษร แต่ 131 ประเทศยังไม่มีความคืบหน้าในการต่อต้านการทุจริตอย่างมีนัยสำคัญในช่วงทศวรรษที่ผ่านมา และในปีนี้ 27 ประเทศ มีคะแนน CPI ต่ำเป็นประวัติการณ์ ในขณะเดียวกัน สิทธิมนุษยชนและประชาธิปไตยทั่วโลกกำลังถูกลิดรอน สำหรับประเทศไทยได้คะแนน 35 คะแนนจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน คิดเป็นอันดับที่ 110 จากทั้งหมด 180 ประเทศที่เข้าร่วมการประเมิน

6. ข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ มีการรวบรวมข้อมูลข่าวสารจากหลากหลายภาคส่วน อาทิ สำนักข่าวต่าง ๆ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย รวมถึงเพจเครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต

ทั้งนี้ ข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ ที่ได้กล่าวไปข้างต้น สะท้อนให้เห็นว่า การทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อาจมิได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มากนัก แต่อาจมีผลกระทบจากปัจจัยภายนอกมาเกี่ยวข้องเพิ่มเติม อาทิ ความเข้มแข็งและความตื่นตัวในการต่อต้านการทุจริตของภาคประชาชน ตารางปฏิทินการเลือกตั้งซึ่งคาดว่าอาจจะเกิดขึ้นในช่วงเดือนพฤษภาคม 2566 รวมทั้งระบบเทคโนโลยีที่พัฒนาก้าวหน้าไปมากยิ่งขึ้น ย่อมส่งผลต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากก็น้อย ทั้งนี้ อาจสรุปประเด็นสำคัญของแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตได้ ดังนี้

1. การเพิ่มขึ้นของการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการเฝ้าระวังการทุจริต

ปัจจุบัน ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และสื่อมวลชน มีความตื่นตัวและเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และแจ้งเบาะแสการทุจริต โดยเห็นได้จากการนำเสนอข่าวหรือข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือสุ่มเสี่ยงว่าอาจมีการทุจริต แล้วเรียกร้องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าไปตรวจสอบ อาทิ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย เพจคิด ทำ ทิ้ง ตลอดจนเพจข่าวประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ ประกอบกับการจัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (ศูนย์ CDC) ซึ่งมีหน้าที่ติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสภาวการณ์อย่างรวดเร็ว เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าอาจนำไปสู่การทุจริตหรือส่อว่าอาจมีการทุจริต ส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรวบรวมเบาะแสความไม่ชอบมาพากลและมีการลงพื้นที่ตรวจสอบเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตระงับยับยั้งมิให้เกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว หรือบางประเด็นที่สื่อมวลชนนำเสนอ และเป็นที่สนใจของสังคมก็นำมาสู่การจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ตามมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 อาทิ การเฝ้าระวัง กรณีสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการประปาส่วนภูมิภาค คัดค้านการแก้ไขสัญญาให้สิทธิดำเนินการผลิตและจำหน่ายน้ำประปาของการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ตามโครงการเอกชนร่วมลงทุนปทุมธานี – รังสิตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอข้อเสนอแนะส่งไปยังการประปาส่วนภูมิภาคให้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว หรือกรณีการเฝ้าระวังโครงการก่อสร้างชานชาลาสถานีผู้โดยสาร ภายใต้โครงการรถไฟทางคู่สายใต้ ช่วงนครปฐม – ชุมพร ของการรถไฟแห่งประเทศไทย ซึ่งทำให้ รฟท. ดำเนินการปรับแก้ไขความสูงของชานชาลาสถานีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรียบร้อยแล้ว เป็นต้น นอกจากนี้ การดำเนินงานของเครือข่ายภาคประชาชน ชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ที่ช่วยแจ้งเบาะแสเข้ามายังศูนย์ CDC เพื่อให้ลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการต่าง ๆ ที่อาจเกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว ดังนั้น เมื่อมีการประชาสัมพันธ์รวมถึงการดำเนินการหลังได้รับแจ้งเบาะแสอย่างรวดเร็วจะเป็นส่วนสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้ภาคประชาชนมีความเชื่อมั่นและตื่นตัวอยากเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตมากขึ้น

ตารางที่ 47 สถิติเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกเป็นรายเดือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (9 เดือน)

แหล่งที่มา	พ.ศ. 2565									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(1) ข่าวประชาสัมพันธ์สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	0	2	1	0	1	6	20	41	17	88
(2) เครือข่าย/ชมรม STRONG ต้านทุจริต	4	13	13	14	23	24	17	9	13	130
(3) สื่อมวลชน/สื่อสังคมออนไลน์	7	17	19	19	28	39	45	43	29	246
(4) ผู้บริหารมอบหมาย	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2
(5) แหล่งข่าวสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ	0	1	2	1	5	29	14	12	9	73
รวม	**12**	**33**	**35**	**34**	**57**	**98**	**96**	**106**	**68**	**539**

ที่มา : รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC)

2. เรื่องกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

คำกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะเพิ่มมากขึ้น เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 พบว่า คำกล่าวหาร้องเรียนมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นโดยเฉพาะในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คำกล่าวหาร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ จำนวน 3,207 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ จำนวนสูงถึง 4,234 เรื่อง ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 23.83 เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 - 2565

ตารางที่ 48 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565

	จำนวน (เรื่อง)				เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	จำนวน	ร้อยละ
คำกล่าวหาร้องเรียน	10,382	9,130	8,381	**9,762**	↑ 348.25	↑ 3.70
คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง	3,285	2,951	3,207	**4,234**	↑ 814.75	↑ 23.83

ที่มา : ข้อมูลคำกล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 จาก รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ ข้อมูลคำกล่าวปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จากสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ประกอบกับปัจจุบันสังคมมีความตื่นตัวเกี่ยวกับปัญหาการทุจริตมากขึ้น โดยสังเกตได้จากการเรียกร้องให้มีการตรวจสอบเกี่ยวกับการทุจริตตามสื่อสังคมออนไลน์ของภาคประชาชน รวมทั้งสำนักข่าวต่าง ๆ เช่น เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย เพจเครือข่ายชมรม STRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริต เป็นต้น ซึ่งช่วง 9 เดือนที่ผ่านมา (มกราคม - กันยายน 2565) ศูนย์ CDC ได้ติดตามเฝ้าระวังการทุจริตจากแหล่งข่าวสื่อสังคมออนไลน์ถึงจำนวน 376 เรื่อง จากทั้งหมด 539 เรื่อง (คิดเป็นร้อยละ 69.76) รวมถึงมีการพัฒนาช่องทางหรือเครื่องมือในการตรวจสอบและแจ้งเบาะแสการทุจริต อาทิ ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) ระบบค้นหาข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (ACT Ai) ซึ่งความทันสมัยของเทคโนโลยี และความตื่นตัวของประชาชนย่อมทำให้สังคมมีการตั้งคำถามเกี่ยวกับการทุจริตมากขึ้น ปัจจัยดังที่กล่าวมาข้างต้น จึงเอื้ออำนวยต่อประชาชนในการร้องเรียนการทุจริต อย่างไรก็ตาม แม้ว่าเรื่องร้องเรียนการทุจริตจะมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น แต่คาดว่าในปีต่อ ๆ ไป เรื่องร้องเรียนที่จะเข้าสู่กระบวนการไต่สวนอาจลดลงเพราะสำนักงาน ป.ป.ช. และภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วน โดยเฉพาะหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบและป้องกันการทุจริตมีความพยายามปฏิบัติงานเชิงรุก เน้นงานป้องกันและป้องปรามมากขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้หน่วยงานของรัฐเพิ่มความระมัดระวังและเคร่งครัดในการปฏิบัติตามระเบียบและกฎหมายในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น

ตารางที่ 49 ผลดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกเป็นรายเดือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (9 เดือน)

ผลการดำเนินการ	เดือน/พ.ศ. 2565									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(1) แจ้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ	6	13	18	16	35	33	33	24	19	197
(2) อยู่ระหว่างตรวจสอบของ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	6	13	11	17	18	47	51	71	41	275
(3) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ลงพื้นที่/มีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว	0	6	6	1	4	17	11	11	6	62
(4) สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหา	0	1	0	0	0	1	1	0	2	5
รวม	12	33	35	34	57	98	96	106	68	539

ที่มา : รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC)

3. ประเภทคำกล่าวหาร้องเรียนในเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการทุจริตเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ จะยังคงเป็นประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด

ในอนาคตประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด 2 อันดับแรกจะยังคงเดิมเหมือนกับปีที่ผ่านมา คือ **การทุจริตประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการจัดซื้อจัดจ้าง** เนื่องจากการพิจารณาจากจำนวนเรื่องร้องเรียนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และปีก่อนหน้า พบว่า การทุจริตทั้ง 2 ประเภทนี้ **เป็นการทุจริตที่พบมากที่สุดมาอย่างต่อเนื่อง** โดยเฉพาะการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต และการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งมีจำนวนมากเป็น 2 อันดับแรกอย่างต่อเนื่อง และคาดว่าจะยังอยู่ในอันดับต้น ๆ ของคำกล่าวหาร้องเรียนที่พบมากที่สุดต่อไป อีกทั้ง การทุจริตใน 2 ลักษณะนี้ยังเป็นประเภทการทุจริตที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) มากที่สุดอีกด้วย เนื่องจากการทุจริตทั้ง 2 ประเภท อาจเป็นเรื่องที่พบเห็นและตรวจสอบได้ง่าย จึงนำมาสู่การแจ้งเบาะแสหรือร้องเรียนการทุจริตมากกว่าประเภทอื่น ๆ อาทิ การทุจริตเชิงนโยบาย ประกอบกับการปฏิบัติงานของสื่อมวลชน ตลอดจนสื่อออนไลน์และเพจต่าง ๆ มุ่งเน้นการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงานของรัฐมากขึ้น ดังนั้น จึงอาจคาดการณ์ได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด 2 อันดับแรกจะยังคงเดิมเหมือนกับปีที่ผ่านมา คือ การทุจริตประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการจัดซื้อจัดจ้าง

อย่างไรก็ตาม **การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest : COI) เป็นประเภทการทุจริตที่น่าจับตามองมากที่สุด** เพราะเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 – 2565 พบว่า มีจำนวนสูงขึ้นจากค่าเฉลี่ยถึงร้อยละ 28.13 และสูงที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง เมื่อเปรียบเทียบกับการทุจริตประเภทอื่น ๆ

ตารางที่ 50 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,542	2,455	2,443	2,802	9.43	241.50
จัดซื้อจัดจ้าง	1,675	1,183	1,153	1,869	27.14	399.00
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	896	785	847	769	-6.07	-55.25
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	410	458	348	427	3.96	16.25
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	345	418	364	328	-9.83	-35.75
เรียกรับสินบน	371	319	328	420	16.83	60.50
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	275	232	221	171	-23.92	-53.75
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	11.96	12.50
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	157	59	45	123	28.13	27.00
ฝ่าฝืนจริยธรรม	11	26	87	18	-49.30	-17.50
ผลรวม	6,773	6,060	5,921	7,044	9.22	594.50

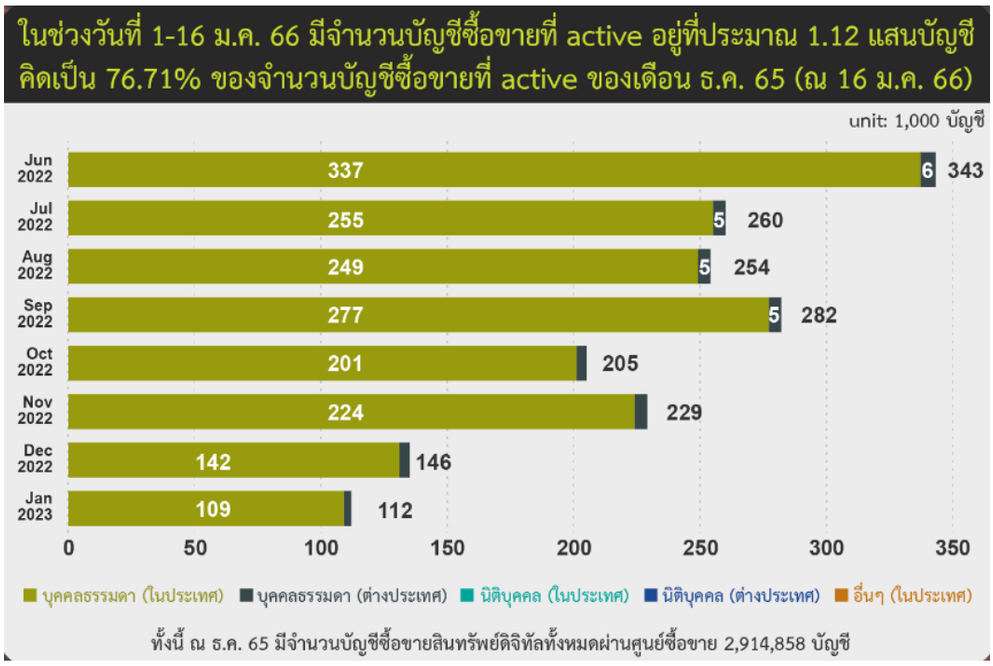
หมายเหตุ :

1. ข้อมูลคำกล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 จากรายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และข้อมูลคำกล่าวปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จากสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
2. คำกล่าวหา หมายถึง คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง รวมกับคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการ

4. การใช้เทคโนโลยีจะเข้ามามีบทบาทในการตรวจจับการทุจริต

การใช้ระบบเทคโนโลยีเชื่อมโยงข้อมูลแบบ Real time กับอัลกอริทึ่ม จะช่วยในการตรวจจับการทุจริตได้รวดเร็วขึ้น ประกอบกับปัจจุบันมีการทำธุรกรรมบนแพลตฟอร์มมากขึ้นและการใช้ Blockchain ที่เพิ่มขึ้นจะเปิดโอกาสในการควบคุมดูแลธุรกรรมต่าง ๆ ให้มีความโปร่งใสเพิ่มมากขึ้น เห็นได้จากการปรับตัวของหน่วยงานตรวจสอบหลายแห่ง อาทิ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ท. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเริ่มมีการจัดสรรงบประมาณในการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อเตรียมความพร้อมในการปรับเปลี่ยนการทำงานที่ทันสมัยยิ่งขึ้น อาทิ การจัดอบรมในหัวข้อ “รู้เท่าทันภัยไซเบอร์” “การสร้างการรับรู้เกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัล (Cryptocurrency) และการจัดการธุรกรรมสินทรัพย์ดิจิทัล” ซึ่งมีผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมให้ความรู้และสร้างความเข้าใจเพื่อนำไปใช้กับการปฏิบัติงานการตรวจสอบทรัพย์สิน อาทิ ผู้เชี่ยวชาญจากกองบังคับการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ผู้เชี่ยวชาญจากบริษัท เน็คทู สเต็ปส์ จำกัด ซึ่งมีความเชี่ยวชาญเกี่ยวเทคโนโลยี Blockchain อย่างไรก็ตาม ในทางกลับกัน ผู้ที่จะกระทำการทุจริตก็อาจนำความรู้และใช้เทคโนโลยีเพื่อให้มีการตรวจจับยากขึ้นได้ ซึ่งเทคโนโลยี Blockchain อาจถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือเพื่อกระทำทุจริตและก่อให้เกิดการฟอกเงินในรูปแบบใหม่ ๆ หรือการเคลื่อนย้ายเงินที่กระทำความผิดนำไปเก็บไว้ในสกุลเงินดิจิทัลโดยอาจเก็บไว้ในแพลตฟอร์มการแลกเปลี่ยน Cryptocurrency ซึ่งมิได้อยู่ในกำกับของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ หรือเก็บใน Cold Wallet ซึ่งสิ่งเหล่านี้อาจอยู่เหนือความควบคุมของภาครัฐ และไม่สามารถระบุตัวตนได้ การเปลี่ยนแปลงซึ่งเกิดจากเทคโนโลยีนี้ จึงควรเฝ้าระวังและหาแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตต่อไป ซึ่งจากข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ข้อมูลเดือนธันวาคม 2565) พบว่า มีจำนวนบัญชีซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลผ่านศูนย์ซื้อขายสูงถึง 2,914,858 บัญชี

แผนภาพที่ 24 จำนวนบัญชีซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลผ่านศูนย์ซื้อขาย



5. การลงโทษทางสังคมจะรวดเร็วกว่าการดำเนินการตามระเบียบกฎหมาย

เนื่องจากปัจจุบัน ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามามีส่วนสำคัญในชีวิตประจำวันมากขึ้น เห็นได้จากประเด็นข่าวสารและกระแสสังคมต่าง ๆ เกิดจากโลกออนไลน์เป็นส่วนใหญ่ มีการแชร์ข้อมูลข่าวสารกันอย่างรวดเร็ว ดังนั้น จึงคาดว่าการลงโทษทางสังคม (Social Sanction) จะช่วยทำให้สามารถป้องกัน ป้องปราม และแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างรวดเร็วและอาจมีประสิทธิภาพมากกว่าการใช้กฎระเบียบบังคับ เนื่องจากมีกระบวนการและขั้นตอนที่ใช้เวลานาน โดยแนวโน้มในอนาคต ประชาชนจะไม่ยอมทนเมื่อพบว่ามีการทุจริตเกิดขึ้นในสังคม ประกอบกับมีช่องทางการเปิดเผยการกระทำความผิดที่เพิ่มมากขึ้นโดยเฉพาะสื่อสังคมออนไลน์ อาทิ Line Facebook Twitter Tiktok โดยประชาชนมีแนวโน้มการใช้สื่อสังคมออนไลน์ หรือแพลตฟอร์มต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น และเมื่อมีประเด็นดังกล่าวมักจะได้รับการตอบสนองหรือการตรวจสอบอย่างรวดเร็ว อาทิ การจัดซื้อจัดจ้างที่มูลค่าเกินสมควร การทิ้งร้างอาคารสถานที่โดยไม่ใช้ประโยชน์ ฯลฯ รวมถึงภาคเอกชนได้พัฒนาเครื่องมือต่าง ๆ เพื่อตรวจจับการทุจริตเพิ่มขึ้น อาทิ องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ซึ่งพัฒนาระบบค้นหาข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (ACT Ai) จับตาไม่ให้ใครโกง Corruption Watch ดังนั้น เมื่อเกิดเป็นประเด็นที่ส่อการทุจริตมักจะได้รับการแก้ไขปัญหาหรือตรวจสอบอย่างรวดเร็ว

แผนภาพที่ 25 ตัวอย่างการนำเสนอข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อสังคมออนไลน์

6. การให้สินบนจะเป็นไปในรูปแบบเดิม (เงินสด) และสินบนข้ามชาติยังคงอยู่

แม้ว่าในปัจจุบันจะมีการพยายามนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการบริการภาครัฐ เพื่อลดโอกาสการทุจริตที่เกิดจากการพบปะกันระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน แต่ปัญหาเรื่องการสินบนก็ยังคงอยู่ เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวก และความรวดเร็วในการให้บริการ และการให้และรับสินบนจะยังคงเป็นรูปแบบเดิม ๆ โดยการใช้เงินสด เพราะการโอนเงินและรับเงินผ่านระบบจะสามารถตรวจสอบเส้นทางการเงินได้ ทำให้ผู้ให้และรับสินบนต้องใช้วิธีการเดิม เพื่อหลีกเลี่ยงการตรวจสอบ

นอกจากนี้ มีแนวโน้มว่าปัญหาสินบนข้ามชาติจะยังมีอยู่ เพราะสถานการณ์ด้านการทุจริตของทั่วโลกจาก**การประกาศของ U.S. Department of Justice** พบว่า การรับสินบนระหว่างประเทศยังคงมีอยู่อย่างต่อเนื่อง โดยได้ยกกรณีของอดีตอัยการอาวุโสเวเนซุเอลา 2 คนถูกตั้งข้อหารับสินบนกว่า 1 ล้านดอลลาร์ อดีตรองประธานบริษัทถ่านหินถูกจับและถูกตั้งข้อหาให้สินบนในต่างประเทศ การฟอกเงิน และการฉ้อโกงทางสายไฟ อดีตอธิบดีกรมบัญชีกลางของเอกวาดอร์ถูกฟ้องในข้อหาติดสินบนและแผนการฟอกเงิน และจากรายงานของ Transparency International ปี 2021 พบว่า หลายประเทศ เช่น อังกฤษ และเยอรมัน ยังคงมี

ประเด็นข่าวอื้อฉาวเกี่ยวกับการจัดซื้อหน้ากากอนามัยและชุดตรวจโควิด เป็นต้น ดังนั้น จึงอาจวิเคราะห์ได้ว่าการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างและการรับสินบนระหว่างประเทศจะยังคงมีอยู่เช่นเดิม

7. แนวโน้มการทุจริตเชิงนโยบายมีเพิ่มมากขึ้น

จากปฏิทินปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ซึ่งมีการเตรียมแผนการเลือกตั้งในกรณีที่สภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ซึ่งจะครบวาระในวันที่ 23 มีนาคม 2566 โดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร พ.ศ. 2560 มาตรา 102 กำหนดให้มีการเลือกตั้งภายใน 45 วัน นับตั้งแต่วันที่สภาผู้แทนราษฎรสิ้นอายุ โดยเบื้องต้นวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั่วไปในช่วงเดือนพฤษภาคม 2566 ดังนั้น หากช่วงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566 จะมีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ทำให้ช่วงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พรรคการเมืองต่าง ๆ ได้เริ่มออกนโยบายที่จะใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งแล้ว โดยการวางนโยบายดังกล่าวอาจมีส่วนเอื้อประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้องในอนาคตได้ดังเช่นในอดีตที่ผ่านมา ดังนั้น แนวโน้มการทุจริตเชิงนโยบายจึงมีสูงขึ้นตามห้วงระยะเวลาปฏิทินการเลือกตั้ง และแม้ว่าในอดีต สำนักงาน ป.ป.ช. จะพยายามผลักดันข้อเสนอแนะเรื่องเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ซึ่งได้เสนอประเด็นความเสี่ยงต่าง ๆ ที่สามารถใช้ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตในขั้นตอนการกำหนดนโยบายของพรรคการเมืองก่อนที่จะมีการเลือกตั้งได้ แต่ที่ผ่านมาอาจจะยังไม่ได้รับความร่วมมือจากพรรคการเมืองส่วนใหญ่ ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบ ซึ่งหากการเลือกตั้งที่จะเกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในครั้งนี้ พรรคการเมืองยังคงไม่ให้ความร่วมมือในการใช้เกณฑ์ชี้วัดฯ ดังกล่าว ก็อาจส่งผลให้เกิดการทุจริตเชิงนโยบายอย่างแยบยลเช่นเดิม แต่หากมีการนำเกณฑ์ชี้วัดฯ มาใช้อย่างจริงจัง อาจเป็นเครื่องมือหนึ่งที่ช่วยในการตัดสินใจลงคะแนนของประชาชนจากนโยบายการหาเสียงของนักการเมือง โดยผ่านการนำเสนอนโยบายสาธารณะของพรรคการเมืองต่าง ๆ ซึ่งจะช่วยในการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายได้อย่างดีและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

8. หน่วยงานที่น่าจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริต เนื่องจากได้รับการสนับสนุนงบประมาณจำนวนมากประกอบกับมีสถิติเรื่องร้องเรียนว่ามีการทุจริตในปีที่ผ่านมาจำนวนมาก

หากพิจารณาเป็นรายหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานที่มีเรื่องร้องเรียนมากที่สุด 3 อันดับแรก และสำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คือ **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** จำนวน 2,015 เรื่อง รองลงมา คือ **กระทรวงมหาดไทย** จำนวน 459 เรื่อง และ**กระทรวงศึกษาธิการ** จำนวน 290 เรื่อง ซึ่งเป็น 3 หน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนเป็นอันดับต้น ๆ มาต่อเนื่องหลายปี

อย่างไรก็ตาม หากเทียบสัดส่วนเรื่องร้องเรียนที่เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 - 2565 กลับพบว่า ในปี พ.ศ. 2565 **กระทรวงคมนาคม** เป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนเพิ่มขึ้นมากที่สุดถึงร้อยละ 44.70 จากค่าเฉลี่ย รองลงมา คือ **กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** เพิ่มขึ้นร้อยละ 40.45 จากค่าเฉลี่ย และ**กระทรวงการคลัง** เพิ่มขึ้นร้อยละ 34.26 จากค่าเฉลี่ย

ตารางที่ 51 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1,303	1,434	1,476	2,015	▲ 29.42	458.00
2. กระทรวงมหาดไทย	314	290	321	459	▲ 32.66	113.00
3. กระทรวงศึกษาธิการ	344	202	172	290	▲ 15.08	38.00
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	113	94	171	187	▲ 32.39	45.75
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	146	123	128	▼ -3.27	-4.33
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	115	105	106	142	▲ 21.37	25.00
7. กระทรวงคมนาคม	90	97	90	157	▲ 44.70	48.50
8. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	91	74	66	125	▲ 40.45	36.00
9. กระทรวงการคลัง	60	74	58	97	▲ 34.26	24.75
10. กระทรวงสาธารณสุข	59	66	73	80	▲ 15.11	10.50
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	796	369	551	554	▼ -2.38	-13.50
ผลรวม	3,285	2,951	3,207	4,234	▲ 23.83	814.75

ดังนั้น เมื่อพิจารณาเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของหน่วยงานต่าง ๆ ที่ผ่านมาในอดีต ประกอบกับการจัดสรรงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่ง**กระทรวงศึกษาธิการ** และ**กระทรวงมหาดไทย** ถือเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุด 2 อันดับแรก และมีเรื่องถูกกล่าวหาร้องเรียนสูงสุด 2 อันดับแรกเช่นกัน ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อาจต้องให้ความสำคัญกับทั้งสองกระทรวงในการเฝ้าระวังการทุจริตต่อไป ในขณะที่ **กระทรวงคมนาคม** ก็เป็นอีกหน่วยงานหนึ่งที่น่าจับตามองเป็นพิเศษ เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูง มีการดำเนินโครงการก่อสร้างขนาดใหญ่จำนวนมาก และยังเป็นหน่วยงานที่มีสัดส่วนของเรื่องถูกกล่าวหาร้องเรียนเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 – 2565 สูงที่สุดเป็นอันดับหนึ่งอีกด้วย

อย่างไรก็ตามแม้ว่า **กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกระทรวงการคลัง** จะไม่ใช่หน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุดเป็นอันดับต้น ๆ แต่เป็นหน่วยงานที่มีสัดส่วนของเรื่องถูกกล่าวหาร้องเรียนเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 สูงสุด 3 อันดับแรก รองลงมาจากกระทรวงคมนาคม จึงเป็นหน่วยงานที่ควรเฝ้าระวังการทุจริตเช่นเดียวกัน

บรรณานุกรม

ศิรินันท์ วัฒนศิริธรรม และคณะ. (2564). **โครงการประเมินกระบวนการและผลการปฏิบัติงานตามภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช..** สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

สุริยน วงศ์สุจริต และคณะ. (2565). **การพัฒนาบทบาทภาคประชาชนในการเป็นผู้แจ้งเบาะแส.** สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

อุดม รัฐอมฤต และคณะ. (2565). **โครงการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561.** สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

อินโฟเสิร์ฟ. (2565). **โครงการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565.** สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

ภาคผนวก ก

วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ตาราง แสดงวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามคำกล่าวหา และตามพื้นที่รับผิดชอบ

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,605,946,140	20,684,000	386	391	2,626,630,140	777
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,522,564,636	-	11	4	1,522,564,636	15
	จัดซื้อจัดจ้าง	727,834,655	7,078,762	240	35	734,913,417	275
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	361,290,000	1,561,664	82	50	362,851,664	132
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	122,024,493	421,683	29	47	122,446,176	76
	เรียกรับสินบน	3,410,000	2,060,450	56	40	5,470,450	96
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	44,000	26	9	44,000	35
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	54	-	-	54
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	23	3	-	26
	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	18	-	-	18
ผลรวม		5,343,069,924	31,850,559	925	579	5,374,920,483	1,504
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอ่างทอง	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	3,328,799	1	3	3,328,799	4
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	1,933,408	1	1	1,933,408	2
	จัดซื้อจัดจ้าง	1,342,400	-	9	-	1,342,400	9
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	611,397	-	5	4	611,397	9
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	5	1	-	6
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		1,953,797	5,262,207	22	9	7,216,004	31
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสิงห์บุรี	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	498,000	-	1	-	498,000	1
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	12	-	-	12
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	6	-	-	6
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	3	-	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		498,000	-	24	-	498,000	24

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสระบุรี	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	309,972	4	21	309,972	25
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	420	218,000	4	3	218,420	7
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	24,600	8	3	24,600	11
	เรียกรับสินบน	-	1,000	2	3	1,000	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	4	-	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	3	1	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	1	-	3
ผลรวม		420	553,572	24	36	553,992	60
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสมุทรปราการ	จัดซื้อจัดจ้าง	878,991,018	-	16	-	878,991,018	16
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	342,232,145	-	3	2	342,232,145	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	3,600	14	23	3,600	37
	เรียกรับสินบน	-	-	3	1	-	4
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	2	-	3
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	1	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	2	-	-	2
ผลรวม		1,221,223,163	3,600	41	29	1,221,226,763	70
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลพบุรี	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	758,800	-	1	-	758,800	1
	จัดซื้อจัดจ้าง	393,500	45,850	24	4	439,350	28
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	7,990	3	8	7,990	11
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	2	22	-	24
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	4	-	7
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	5	1	-	6
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	2	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		1,152,300	53,840	41	41	1,206,140	82

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	44,400,000	18	19	44,400,000	37
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	27,342,728	4	5	27,342,728	9
	จัดซื้อจัดจ้าง	11,593,040	14,230	21	6	11,607,270	27
	เรียกรับสินบน	-	3,000	2	3	3,000	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	5	-	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	3	-	-	3
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	1	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		11,593,040	71,759,958	54	39	83,352,998	93
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดปทุมธานี	จัดซื้อจัดจ้าง	51,325,831	-	28	6	51,325,831	34
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,124,843	-	5	2	1,124,843	7
	เรียกรับสินบน	124,000	-	3	1	124,000	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	10	42	-	52
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	1	-	4
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	2	-	4
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	3	-	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		52,574,674	-	55	55	52,574,674	110
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนนทบุรี	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	423,000	6,574,000	21	29	6,997,000	50
	จัดซื้อจัดจ้าง	1,739,060	-	17	4	1,739,060	21
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,000	1,000	5	3	2,000	8
	เรียกรับสินบน	-	-	2	4	-	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	5	-	5
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	2	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		2,163,060	6,575,000	46	48	8,738,060	94

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดชัยนาท	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	75,080,030	51,500	3	4	75,131,530	7
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	4,507,268	4,264,946	3	7	8,772,214	10
	จัดซื้อจัดจ้าง	99,000	23,999	5	5	122,999	10
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	2	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	เรียกรับสินบน	-	-	1	1	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		79,686,298	4,340,445	15	20	84,026,743	35
สำนักงาน ป.ป.ช.ภาค2	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		-	-	1	-	-	1
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสระแก้ว	จัดซื้อจัดจ้าง	3,069,000	-	9	4	3,069,000	13
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	1,000,000	4	6	1,000,000	10
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	149,336	-	3	1	149,336	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	10	16	-	26
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	3	-	-	3
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	1	-	2
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		3,218,336	1,000,000	31	29	4,218,336	60
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง	จัดซื้อจัดจ้าง	5,761,340	-	9	1	5,761,340	10
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	20,000	255,456	5	1	275,456	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	40,000	11	12	40,000	23
	เรียกรับสินบน	-	-	3	-	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	1	-	1
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		5,781,340	295,456	30	17	6,076,796	47

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดปราจีนบุรี	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	24,267,591	-	7	2	24,267,591	9
	จัดซื้อจัดจ้าง	11,378,642	29,800	17	4	11,408,442	21
	เรียกรับสินบน	2,469,895	7,000	4	3	2,476,895	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	120,000	1,055,439	7	10	1,175,439	17
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	3	-	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	4	-	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	1	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	2	-	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		38,236,128	1,092,239	46	23	39,328,367	69
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครนายก	จัดซื้อจัดจ้าง	4,000,000	65,000	10	3	4,065,000	13
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	1,822,039	6	12	1,822,039	18
	เรียกรับสินบน	300,000	10,000	1	1	310,000	2
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	229,600	-	4	3	229,600	7
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		4,529,600	1,897,039	24	19	6,426,639	43
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด	จัดซื้อจัดจ้าง	3,941,988	-	5	-	3,941,988	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	3,000,000	250,680	6	9	3,250,680	15
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	558,000	2	1	558,000	3
	เรียกรับสินบน	500,000	-	1	-	500,000	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		7,441,988	808,680	14	11	8,250,668	25

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดชลบุรี	จัดซื้อจัดจ้าง	36,522,605	7,223,839	27	9	43,746,444	36
	เรียกรับสินบน	20,930,000	2,502,000	3	9	23,432,000	12
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	2,366,405	1,427,660	7	8	3,794,065	15
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	3,640,683	2	3	3,640,683	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,755,759	257,704	18	63	3,013,463	81
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	4	8	-	12
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	7	-	-	7
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	4	2	-	6
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
ผลรวม		62,574,769	15,051,886	74	102	77,626,655	176
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา	จัดซื้อจัดจ้าง	2,852,210	1,530,700	8	8	4,382,910	16
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	980,722	-	3	-	980,722	3
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	156,099	9	10	156,099	19
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	3	-	4
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	2	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
	เรียกรับสินบน	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		3,832,932	1,686,799	26	24	5,519,731	50
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดจันทบุรี	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	5,528,802	-	3	1	5,528,802	4
	จัดซื้อจัดจ้าง	5,360,000	-	5	1	5,360,000	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,500,000	400	10	7	1,500,400	17
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	269,500	-	1	-	269,500	1
	เรียกรับสินบน	-	-	1	2	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		12,658,302	400	22	11	12,658,702	33

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	จัดซื้อจัดจ้าง	925,105	-	2	-	925,105	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	5	-	-	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	3	1	-	4
ผลรวม		925,105	-	10	1	925,105	11
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี	จัดซื้อจัดจ้าง	66,407,000	4,517,685	44	4	70,924,685	48
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	5,300,000	33,258,381	10	6	38,558,381	16
	เรียกรับสินบน	2,400,877	226,240	6	7	2,627,117	13
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	485,500	1,174,600	28	34	1,660,100	62
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	399,000	-	4	-	399,000	4
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	116,014	4	2	116,014	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	4	4	-	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
ผลรวม		74,992,377	39,292,920	101	58	114,285,297	159
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอำนาจเจริญ	จัดซื้อจัดจ้าง	96,349,379	2,300	34	2	96,351,679	36
	เรียกรับสินบน	100,000	330,000	3	2	430,000	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	182,000	-	2	182,000	2
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	7	11	-	18
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	8	1	-	9
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	4	-	-	4
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		96,449,379	514,300	56	19	96,963,679	75

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุรินทร์	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	1,304,512	13	30	1,304,512	43
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	998,842	171,790	3	10	1,170,632	13
	จัดซื้อจัดจ้าง	668,500	35,500	33	12	704,000	45
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	83,400	-	3	6	83,400	9
	เรียกรับสินบน	-	30,000	2	1	30,000	3
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	3	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	2	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		1,750,742	1,541,802	56	65	3,292,544	121
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดศรีสะเกษ	จัดซื้อจัดจ้าง	120,487,016	-	45	4	120,487,016	49
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	20,000,000	-	31	17	20,000,000	48
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	2,893,918	2,127,720	11	5	5,021,638	16
	เรียกรับสินบน	700,000	-	8	-	700,000	8
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	221,933	5	3	221,933	8
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	491	2	9	491	11
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		144,080,934	2,350,144	105	38	146,431,078	143
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดยโสธร	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	2,000,902	2	5	2,000,902	7
	เรียกรับสินบน	526,500	-	2	-	526,500	2
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	20,000	1	2	20,000	3
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	8,160	3	16	8,160	19
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	30	5	-	35
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	7	-	7
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		526,500	2,029,062	39	35	2,555,562	74

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์	จัดซื้อจัดจ้าง	22,566,471	-	39	1	22,566,471	40
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,281,159	1,290,337	4	8	2,571,496	12
	เรียกรับสินบน	560,000	-	2	1	560,000	3
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	321,103	4	30	321,103	34
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	11,356	6	2	11,356	8
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	4	-	4
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	3	-	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		24,407,630	1,622,796	58	47	26,030,426	105
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา	เรียกรับสินบน	20,127,666	97,929	4	7	20,225,595	11
	จัดซื้อจัดจ้าง	6,630,610	174,000	41	14	6,804,610	55
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	337,597	1,947,458	16	48	2,285,055	64
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	141,454	19	60	141,454	79
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	90,000	-	4	2	90,000	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	12	-	12
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	4	-	-	4
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	1	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	2	-	-	2
ผลรวม		27,185,873	2,360,841	92	144	29,546,714	236
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดชัยภูมิ	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	8,645,050	370,364	5	8	9,015,414	13
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	67,700	30	10	67,700	40
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	5,000	8	11	5,000	19
	เรียกรับสินบน	-	-	1	5	-	6
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	3	1	-	4
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	3	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
ผลรวม		8,645,050	443,064	49	38	9,088,114	87

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	3	-	-	3
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	2	-	-	2
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		-	-	6	-	-	6
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุดรธานี	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	10,158,760	1	12	10,158,760	13
	จัดซื้อจัดจ้าง	8,223,642	258,650	23	18	8,482,292	41
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	69,430	1,331,452	7	31	1,400,882	38
	เรียกรับสินบน	297,385	766,700	6	5	1,064,085	11
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	359,938	1	15	359,938	16
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	3	-	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	3	-	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		8,590,457	12,875,500	43	85	21,465,957	128
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดหนองบัวลำภู	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	2,695,016	193,748	4	5	2,888,764	9
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	10,000	-	5	7	10,000	12
	จัดซื้อจัดจ้าง	9,900	-	31	-	9,900	31
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	7,164	-	3	1	7,164	4
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		2,722,080	193,748	45	14	2,915,828	59

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดหนองคาย	จัดซื้อจัดจ้าง	36,048,300	-	20	-	36,048,300	20
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,000,000	-	6	-	1,000,000	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	570,000	-	10	10	570,000	20
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	60,000	-	3	-	60,000	3
	เรียกรับสินบน	14,000	2,000	4	3	16,000	7
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	7,400	2	2	7,400	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	1	-	2
ผลรวม		37,692,300	9,400	47	17	37,701,700	64
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสกลนคร	จัดซื้อจัดจ้าง	93,783,000	-	83	2	93,783,000	85
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	4,891,262	-	5	-	4,891,262	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	2,501,481	11	4	2,501,481	15
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	1,800,000	2	1	1,800,000	3
	เรียกรับสินบน	1,061,000	90,500	5	2	1,151,500	7
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	310,000	4	1	310,000	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	165,565	2	2	165,565	4
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		99,735,262	4,867,546	113	12	104,602,808	125
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเลย	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	45,074,645	-	2	1	45,074,645	3
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	1,156,762	2	6	1,156,762	8
	เรียกรับสินบน	236,000	-	4	3	236,000	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	132,000	6	11	132,000	17
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	38,500	23	3	38,500	26
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		45,310,645	1,327,262	38	24	46,637,907	62

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดร้อยเอ็ด	จัดซื้อจัดจ้าง	74,207,078	-	50	2	74,207,078	52
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	36,694,685	-	11	2	36,694,685	13
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,087,526	9,900	11	1	1,097,426	12
	เรียกรับสินบน	-	30,000	3	1	30,000	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	14	8	-	22
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	2	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
ผลรวม		111,989,289	39,900	93	17	112,029,189	110
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร	เรียกรับสินบน	100,000	-	2	1	100,000	3
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	87,500	-	4	1	87,500	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	12	5	-	17
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	7	1	-	8
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	8	-	-	8
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	2	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		187,500	-	34	10	187,500	44
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมหาสารคาม	จัดซื้อจัดจ้าง	38,042,774	-	19	1	38,042,774	20
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	22,260,000	-	3	2	22,260,000	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	181,482	-	9	8	181,482	17
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	4	-	5
	เรียกรับสินบน	-	-	3	-	-	3
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	-	3	-	3
ผลรวม		60,484,256	-	35	18	60,484,256	53

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบึงกาฬ	จัดซื้อจัดจ้าง	199,242,000	-	19	-	199,242,000	19
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	3,848,600	-	3	-	3,848,600	3
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	860,000	158,900	9	1	1,018,900	10
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	194,000	2	2	194,000	4
	เรียกรับสินบน	7,600	-	1	-	7,600	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		203,958,200	352,900	35	3	204,311,100	38
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครพนม	จัดซื้อจัดจ้าง	22,247,800	-	27	-	22,247,800	27
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	9,350,097	-	1	1	9,350,097	2
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	8,340,000	602,000	2	4	8,942,000	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,000,000	5	9	6	2,000,005	15
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	5	1	-	6
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	1	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		41,937,897	602,005	49	14	42,539,902	63
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น	จัดซื้อจัดจ้าง	3,362,315	-	29	9	3,362,315	38
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	372,576	540,931	5	13	913,507	18
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	290,000	4	42	290,000	46
	เรียกรับสินบน	-	11,000	1	4	11,000	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	5,000	3	3	5,000	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	8	-	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	4	-	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	2	-	4
ผลรวม		3,734,891	846,931	45	85	4,581,822	130

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาฬสินธุ์	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	661,040	-	11	6	661,040	17
	เรียกรับสินบน	106,000	50,000	3	2	156,000	5
	จัดซื้อจัดจ้าง	112,942	19,900	13	3	132,842	16
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	5	-	-	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	4	-	-	4
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	1	-	3
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	1	1	-	2
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		879,982	69,900	39	14	949,882	53
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	จัดซื้อจัดจ้าง	6,244,468	-	2	-	6,244,468	2
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	50,000	-	1	-	50,000	1
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	3	-	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		6,294,468	-	8	-	6,294,468	8
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลำพูน	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	593,114	8	6	593,114	14
	เรียกรับสินบน	408,839	-	5	1	408,839	6
	จัดซื้อจัดจ้าง	28,100	-	11	2	28,100	13
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	10,300	1	5	10,300	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	7,557	-	3	-	7,557	3
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	4	1	-	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		444,496	603,414	33	16	1,047,910	49

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลำปาง	จัดซื้อจัดจ้าง	171,759,571	-	17	3	171,759,571	20
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	33,433,987	755,774	6	7	34,189,761	13
	ร่ำรวยผิดปกติ	26,120,183	-	2	-	26,120,183	2
	เรียกรับสินบน	950,000	500	3	1	950,500	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	121,000	-	13	5	121,000	18
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	1	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		232,384,741	756,274	46	17	233,141,015	63
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดแม่ฮ่องสอน	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	20,020,000	-	1	-	20,020,000	1
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	7,049,806	100,000	7	5	7,149,806	12
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	40,000	1	2	40,000	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	24,000	-	2	1	24,000	3
	เรียกรับสินบน	10,000	-	2	-	10,000	2
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	5	-	-	5
ผลรวม		27,103,806	140,000	18	8	27,243,806	26
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดแพร่	จัดซื้อจัดจ้าง	8,998,800	-	5	4	8,998,800	9
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	2	5	-	7
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	3	3	-	6
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	2	-	3
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	1	-	1
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		8,998,800	-	12	16	8,998,800	28

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพะเยา	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	1,698,980	1	6	1,698,980	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	8	9	-	17
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	14	1	-	15
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	10	-	-	10
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	-	3	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		-	1,698,980	35	20	1,698,980	55
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดน่าน	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	3,695,665	500,000	4	1	4,195,665	5
	จัดซื้อจัดจ้าง	3,115,000	-	15	-	3,115,000	15
	เรียกรับสินบน	3,000	-	4	2	3,000	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	6	4	-	10
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		6,813,665	500,000	31	7	7,313,665	38
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	496,159,400	2,624,650	24	68	498,784,050	92
	จัดซื้อจัดจ้าง	38,812,000	660,000	21	10	39,472,000	31
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	31,137,420	325,555	8	4	31,462,975	12
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	21,432,803	1,000,000	9	16	22,432,803	25
	เรียกรับสินบน	32,400	54,999	4	6	87,399	10
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	7	-	10
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	4	-	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	2	-	4
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		587,574,023	4,665,204	73	117	592,239,227	190

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงราย	จัดซื้อจัดจ้าง	17,160,466	201,450	19	8	17,361,916	27
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	6,837,302	-	4	1	6,837,302	5
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	934,900	1,794,595	5	4	2,729,495	9
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,217,000	510,000	18	16	1,727,000	34
	เรียกรับสินบน	60,000	300,000	4	4	360,000	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	3	3	-	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	3	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	2	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	2	-	-	2
ผลรวม		26,209,668	2,806,045	55	41	29,015,713	96
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	3	-	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		-	-	4	-	-	4
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุทัยธานี	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,151,856	-	6	1	1,151,856	7
	จัดซื้อจัดจ้าง	667,372	-	5	2	667,372	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	180,600	-	6	2	180,600	8
	เรียกรับสินบน	-	114,800	1	1	114,800	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	-	-	1
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		1,999,828	114,800	23	6	2,114,628	29

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุตรดิตถ์	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	11,433,164	850,000	2	3	12,283,164	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	650,000	1	3	650,000	4
	จัดซื้อจัดจ้าง	300,000	-	8	2	300,000	10
	เรียกรับสินบน	154,094	-	2	3	154,094	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	9	3	-	12
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	2	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		11,887,258	1,500,000	25	16	13,387,258	41
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุโขทัย	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	37,790,007	-	10	2	37,790,007	12
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	476,504	4,068,993	5	4	4,545,497	9
	จัดซื้อจัดจ้าง	1,612,785	-	9	1	1,612,785	10
	เรียกรับสินบน	-	1,541,716	3	1	1,541,716	4
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	1	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	1	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		39,879,296	5,610,709	34	10	45,490,005	44
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	3,499,429	101,522	7	4	3,600,951	11
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	142,843	6	8	142,843	14
	จัดซื้อจัดจ้าง	120,000	-	21	3	120,000	24
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	91,650	-	4	2	91,650	6
	เรียกรับสินบน	-	50,000	-	2	50,000	2
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		3,711,079	294,365	42	19	4,005,444	61

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพิษณุโลก	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	222	16,438,527	7	8	16,438,749	15
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	12,672,938	9	17	12,672,938	26
	จัดซื้อจัดจ้าง	7,809,682	-	14	1	7,809,682	15
	เรียกรับสินบน	-	4,085,000	-	18	4,085,000	18
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	370,000	1	4	370,000	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	144,680	-	4	-	144,680	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	2	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	2	-	3
ผลรวม		7,954,584	33,566,465	37	52	41,521,049	89
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพิจิตร	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	6,902,271	1,000	4	4	6,903,271	8
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,622,160	5,095,915	13	12	6,718,075	25
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,100,000	-	2	-	1,100,000	2
	เรียกรับสินบน	5,500	-	2	-	5,500	2
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	12	2	-	14
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	7	2	-	9
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	-	-	2
ผลรวม		9,629,931	5,096,915	42	20	14,726,846	62
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครสวรรค์	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	25,670,000	70,116,143	9	8	95,786,143	17
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	29,039,735	28	49	29,039,735	77
	จัดซื้อจัดจ้าง	9,548,183	542,714	18	6	10,090,897	24
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	2,753,000	3	2	2,753,000	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	100,000	-	6	2	100,000	8
	เรียกรับสินบน	-	-	6	2	-	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	2	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		35,318,183	102,451,592	71	72	137,769,775	143

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตาก	จัดซื้อจัดจ้าง	9,936,019	-	10	2	9,936,019	12
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	17,820	3	3	17,820	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	8	11	-	19
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	6	-	6
	เรียกรับสินบน	-	-	-	4	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		9,936,019	17,820	22	26	9,953,839	48
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกำแพงเพชร	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	9,279,245	100,000	4	3	9,379,245	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	14	7	-	21
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	6	3	-	9
	เรียกรับสินบน	-	-	3	2	-	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	4	-	-	4
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	1	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		9,279,245	100,000	32	17	9,379,245	49
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	ร่ำรวยผิดปกติ	72,000,000	-	3	-	72,000,000	3
	จัดซื้อจัดจ้าง	60,889,000	-	2	-	60,889,000	2
	เรียกรับสินบน	180,000	-	1	-	180,000	1
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		133,069,000	-	7	-	133,069,000	7
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	970,359	2	7	970,359	9
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	5	18	-	23
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	15	2	-	17
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	3	-	6
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	1	-	2
ผลรวม		-	970,359	26	31	970,359	57

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสมุทรสาคร	จัดซื้อจัดจ้าง	14,499,038	-	14	-	14,499,038	14
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	82,458	991,400	4	3	1,073,858	7
	เรียกรับสินบน	530,000	-	5	2	530,000	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	85,660	41,000	9	11	126,660	20
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	4	-	7
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	1	-	2
ผลรวม		15,197,156	1,032,400	36	21	16,229,556	57
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสมุทรสงคราม	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	5	-	-	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	4	-	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	1	-	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		-	-	13	-	-	13
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดราชบุรี	จัดซื้อจัดจ้าง	220,000	-	28	-	220,000	28
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	105,400	-	12	4	105,400	16
	เรียกรับสินบน	100,000	-	3	4	100,000	7
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	44,000	-	2	2	44,000	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	19	17	-	36
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	5	2	-	7
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	4	-	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	1	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		469,400	-	76	30	469,400	106

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบุรี	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	39,775,698	-	5	1	39,775,698	6
	จัดซื้อจัดจ้าง	286,500	272,500	10	4	559,000	14
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	255,250	24	10	255,250	34
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	35,000	42,120	4	2	77,120	6
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	8	1	-	9
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	1	-	4
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	1	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		40,097,198	569,870	56	20	40,667,068	76
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดประจวบคีรีขันธ์	จัดซื้อจัดจ้าง	52,416	5,843,900	15	3	5,896,316	18
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	740,103	40,000	7	4	780,103	11
	เรียกรับสินบน	90,650	72,000	3	2	162,650	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	12,000	3	1	12,000	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	12	34	-	46
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	4	1	-	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	4	-	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		883,169	5,967,900	45	50	6,851,069	95
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครปฐม	จัดซื้อจัดจ้าง	990,518	900	13	3	991,418	16
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	508,000	-	10	25	508,000	35
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	378,000	3	4	378,000	7
	เรียกรับสินบน	100,000	-	1	2	100,000	3
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	2	3	-	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	-	3	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		1,598,518	378,900	29	41	1,977,418	70

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี	จัดซื้อจัดจ้าง	5,123,990	139,440	17	3	5,263,430	20
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	750,549	4,016,009	7	5	4,766,558	12
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	355,745	2	3	355,745	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	19	27	-	46
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	4	2	-	6
	เรียกรับสินบน	-	-	2	3	-	5
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		5,874,539	4,511,194	55	44	10,385,733	99
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	เรียกรับสินบน	150,000	-	1	-	150,000	1
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	46,700	-	2	-	46,700	2
	จัดซื้อจัดจ้าง	18,900	-	9	-	18,900	9
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	10	-	-	10
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	2	-	-	2
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		215,600	-	25	-	215,600	25
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุราษฎร์ธานี	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	6,267,000	-	4	-	6,267,000	4
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	3,657,966	-	11	-	3,657,966	11
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,222,505	920,797	33	5	3,143,302	38
	เรียกรับสินบน	2,911,600	-	7	2	2,911,600	9
	จัดซื้อจัดจ้าง	51,469	-	15	1	51,469	16
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	6	2	-	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	7	-	-	7
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
ผลรวม		15,110,540	920,797	85	10	16,031,337	95

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระนอง	จัดซื้อจัดจ้าง	377,790	-	7	-	377,790	7
	เรียกรับสินบน	300,000	-	3	-	300,000	3
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	79,213	-	2	1	79,213	3
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	50,000	5	6	50,000	11
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	-	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		757,003	50,000	20	8	807,003	28
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดภูเก็ต	จัดซื้อจัดจ้าง	42,266,500	75,000	8	3	42,341,500	11
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	350,609	-	15	12	350,609	27
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	300,000	-	1	2	300,000	3
	เรียกรับสินบน	-	50,000	-	4	50,000	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		42,917,109	125,000	27	22	43,042,109	49
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพังงา	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	29,261,074	-	1	-	29,261,074	1
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	199,500	7	4	199,500	11
	จัดซื้อจัดจ้าง	82,324	-	8	1	82,324	9
	เรียกรับสินบน	34,740	-	3	-	34,740	3
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	5	-	-	5
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	3	-	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		29,378,138	199,500	28	5	29,577,638	33

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช	จัดซื้อจัดจ้าง	3,332,330	2,162,147	29	2	5,494,477	31
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	764,054	2,457,585	5	8	3,221,639	13
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,675,000	-	22	29	2,675,000	51
	เรียกรับสินบน	1,393,435	200,000	4	1	1,593,435	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	152	-	2	152	2
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	5	3	-	8
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	4	1	-	5
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	3	-	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
ผลรวม		8,164,819	4,819,884	73	47	12,984,703	120
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดชุมพร	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	100,000	-	10	5	100,000	15
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	59,530	-	5	2	59,530	7
	จัดซื้อจัดจ้าง	24,880	-	8	-	24,880	8
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	5	1	-	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	2	-	5
	เรียกรับสินบน	-	-	1	2	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		184,410	-	34	13	184,410	47
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกระบี่	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	184,780	14	6	184,780	20
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	12	-	-	12
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	4	1	-	5
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	3	-	-	3
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	-	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		-	184,780	37	7	184,780	44

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
ผลรวม		-	-	2	-	-	2
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสตูล	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,620,000	120,000	8	5	1,740,000	13
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	30,000	-	2	-	30,000	2
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	7	1	-	8
	เรียกรับสินบน	-	-	2	-	-	2
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	2	-	-	2
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	1	-	2
ผลรวม		1,650,000	120,000	22	7	1,770,000	29
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสงขลา	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	1,032,930	1	9	1,032,930	10
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	100,000	-	3	100,000	3
	จัดซื้อจัดจ้าง	51,996	-	19	3	51,996	22
	เรียกรับสินบน	-	5,000	3	4	5,000	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	15	34	-	49
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	3	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		51,996	1,137,930	41	58	1,189,926	99
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดยะลา	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	4,221,426	3	8	4,221,426	11
	จัดซื้อจัดจ้าง	773,894	-	4	2	773,894	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	87,790	5	4	87,790	9
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	1	-	3
	เรียกรับสินบน	-	-	-	1	-	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		773,894	4,309,216	15	16	5,083,110	31

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพัทลุง	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	153,200	-	6	-	153,200	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	62,601	-	1	2	62,601	3
	จัดซื้อจัดจ้าง	25,500	-	7	2	25,500	9
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	8,950	-	1	8,950	1
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	6	8	-	14
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	4	2	-	6
	เรียกรับสินบน	-	-	2	-	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
ผลรวม		241,301	8,950	27	16	250,251	43
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดปัตตานี	จัดซื้อจัดจ้าง	21,621,120	-	7	-	21,621,120	7
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1,108,170	-	1	-	1,108,170	1
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	374,873	1	11	374,873	12
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	10,000	120,000	9	5	130,000	14
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	60,750	13,090	2	1	73,840	3
	เรียกรับสินบน	36,000	-	1	-	36,000	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		22,836,040	507,963	22	18	23,344,003	40

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนราธิวาส	จัดซื้อจัดจ้าง	18,547,213	-	7	-	18,547,213	7
	เรียกรับสินบน	90,000	-	1	-	90,000	1
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	36,000	-	4	-	36,000	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	8	4	-	12
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	4	-	-	4
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		18,673,213	-	28	4	18,673,213	32
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตรัง	จัดซื้อจัดจ้าง	32,892,831	-	19	-	32,892,831	19
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,237,000	-	22	3	2,237,000	25
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	510,000	7	3	510,000	10
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	4	-	7
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	1	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	3	-	-	3
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	1	-	3
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
ผลรวม		35,129,831	510,000	59	12	35,639,831	71
	ผลรวมทั้งหมด	**9,247,066,384**	**399,818,927**	**4,234**	**2,810**	**9,646,885,311**	**7,044**

ภาคผนวก ข

ข้อมูลจำนวนคำกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 จำแนกตามพื้นที่ที่เกิดเหตุ

ตาราง แสดงข้อมูลจำนวนคำกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 จำแนกตามพื้นที่เกิดเหตุ (จังหวัด)

พื้นที่จังหวัด	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
กรุงเทพมหานคร	967	1,071
นครราชสีมา	202	258
เชียงใหม่	160	200
ชลบุรี	146	189
นนทบุรี	129	175
อุบลราชธานี	151	174
ศรีสะเกษ	70	147
นครสวรรค์	151	147
ขอนแก่น	149	141
อุดรธานี	133	138
สุรินทร์	136	130
นครศรีธรรมราช	137	129
ปทุมธานี	87	123
ร้อยเอ็ด	110	119
ประจวบคีรีขันธ์	68	118
บุรีรัมย์	96	114
สงขลา	110	110
สุราษฎร์ธานี	68	108
เชียงราย	119	107
ราชบุรี	100	107
พระนครศรีอยุธยา	80	105
กาญจนบุรี	76	104
ชัยภูมิ	90	103
พิษณุโลก	74	96
นครปฐม	68	91
สกลนคร	77	86
สมุทรปราการ	88	84
ลพบุรี	66	84
อำนาจเจริญ	31	77
ปราจีนบุรี	27	77
ยโสธร	48	75
ตรัง	56	74
เพชรบูรณ์	50	73
เพชรบุรี	55	72
หนองคาย	57	71
เลย	57	68
อุตรดิตถ์	53	67
สระแก้ว	39	66
ลำปาง	65	66
พิจิตร	78	65
สระบุรี	50	65

พื้นที่จังหวัด	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ภูเก็ต	59	64
นครพนม	56	63
สมุทรสาคร	42	63
หนองบัวลำภู	31	60
สุพรรณบุรี	53	59
กำแพงเพชร	58	56
มหาสารคาม	73	56
ตาก	36	53
กาฬสินธุ์	66	53
ชุมพร	30	53
พะเยา	37	53
ระยอง	89	51
ลำพูน	33	50
ฉะเชิงเทรา	44	49
กระบี่	38	49
มุกดาหาร	29	46
นครนายก	33	46
บึงกาฬ	20	45
สุโขทัย	48	44
พัทลุง	30	43
ปัตตานี	45	41
พังงา	33	39
ชัยนาท	41	38
น่าน	37	38
จันทบุรี	36	37
นราธิวาส	31	33
อ่างทอง	27	33
แพร่	39	31
ยะลา	22	31
สตูล	19	31
ระนอง	18	31
อุทัยธานี	13	30
แม่ฮ่องสอน	24	28
ตราด	20	26
สิงห์บุรี	21	23
สมุทรสงคราม	10	13
ไม่ระบุ	6	11
ผลรวมทั้งหมด	**5,921**	**7,044**

ตาราง แสดงข้อมูลจำนวนคำกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 จำแนกตามพื้นที่เกิดเหตุ 10 อันดับแรก (จังหวัดและอำเภอ)

จังหวัด	อำเภอ/เขต	จำนวนคำกล่าวหา
กรุงเทพมหานคร	จตุจักร	137
กรุงเทพมหานคร	หลักสี่	136
กรุงเทพมหานคร	ดุสิต	113
กรุงเทพมหานคร	ไม่ระบุ	63
กรุงเทพมหานคร	ปทุมวัน	52
กรุงเทพมหานคร	พญาไท	51
กรุงเทพมหานคร	พระนคร	49
กรุงเทพมหานคร	บางพลัด	35
กรุงเทพมหานคร	ราชเทวี	31
กรุงเทพมหานคร	บางกอกน้อย	26
กรุงเทพมหานคร	คลองเตย	24
กรุงเทพมหานคร	ห้วยขวาง	23
กรุงเทพมหานคร	บางกะปิ	23
กรุงเทพมหานคร	ลาดกระบัง	22
กรุงเทพมหานคร	ดอนเมือง	22
กรุงเทพมหานคร	ตลิ่งชัน	19
กรุงเทพมหานคร	ดินแดง	18
กรุงเทพมหานคร	บางซื่อ	17
กรุงเทพมหานคร	วัฒนา	14
กรุงเทพมหานคร	ภาษีเจริญ	14
กรุงเทพมหานคร	บางเขน	13
กรุงเทพมหานคร	ป้อมปราบศัตรูพ่าย	13
กรุงเทพมหานคร	บางรัก	13
กรุงเทพมหานคร	สาทร	12
กรุงเทพมหานคร	จอมทอง	10
กรุงเทพมหานคร	ประเวศ	10
กรุงเทพมหานคร	บางขุนเทียน	10
กรุงเทพมหานคร	สัมพันธวงศ์	8
กรุงเทพมหานคร	วังทองหลาง	8
กรุงเทพมหานคร	บางแค	8
กรุงเทพมหานคร	ธนบุรี	7
กรุงเทพมหานคร	สวนหลวง	7
กรุงเทพมหานคร	บางคอแหลม	7
กรุงเทพมหานคร	คลองสามวา	6
กรุงเทพมหานคร	คันนายาว	6
กรุงเทพมหานคร	มีนบุรี	5
กรุงเทพมหานคร	ทวีวัฒนา	5
กรุงเทพมหานคร	บึงกุ่ม	5

จังหวัด	อำเภอ/เขต	จำนวนคำกล่าวหา
กรุงเทพมหานคร	สายไหม	4
กรุงเทพมหานคร	ลาดพร้าว	4
กรุงเทพมหานคร	คลองสาน	4
กรุงเทพมหานคร	หนองแขม	3
กรุงเทพมหานคร	บางนา	3
กรุงเทพมหานคร	ทุ่งครุ	3
กรุงเทพมหานคร	ยานนาวา	2
กรุงเทพมหานคร	บางบอน	2
กรุงเทพมหานคร	หนองจอก	1
กรุงเทพมหานคร	สะพานสูง	1
กรุงเทพมหานคร	บางกอกใหญ่	1
กรุงเทพมหานคร	ราษฎร์บูรณะ	1
กรุงเทพมหานคร ผลรวม		**1,071**
นครราชสีมา	เมืองนครราชสีมา	58
นครราชสีมา	โนนไทย	57
นครราชสีมา	ปากช่อง	31
นครราชสีมา	พิมาย	11
นครราชสีมา	ปักธงชัย	10
นครราชสีมา	สูงเนิน	9
นครราชสีมา	ด่านขุนทด	7
นครราชสีมา	ห้วยแถลง	7
นครราชสีมา	ครบุรี	7
นครราชสีมา	สีคิ้ว	6
นครราชสีมา	วังน้ำเขียว	6
นครราชสีมา	บ้านเหลื่อม	5
นครราชสีมา	โนนสูง	5
นครราชสีมา	ประทาย	5
นครราชสีมา	ขามทะเลสอ	4
นครราชสีมา	เฉลิมพระเกียรติ	4
นครราชสีมา	จักราช	4
นครราชสีมา	แก้งสนามนาง	3
นครราชสีมา	บัวใหญ่	3
นครราชสีมา	โชคชัย	3
นครราชสีมา	สีดา	2
นครราชสีมา	พระทองคำ	2
นครราชสีมา	คง	2
นครราชสีมา	บัวลาย	2
นครราชสีมา	เมืองยาง	2
นครราชสีมา	ไม่ระบุ	2
นครราชสีมา	หนองบุญมาก	1
นครราชสีมา ผลรวม		**258**

จังหวัด	อำเภอ/เขต	จำนวนคำกล่าวหา
เชียงใหม่	เมืองเชียงใหม่	77
เชียงใหม่	สารภี	24
เชียงใหม่	แม่ริม	15
เชียงใหม่	สันทราย	11
เชียงใหม่	ดอยสะเก็ด	11
เชียงใหม่	สันป่าตอง	10
เชียงใหม่	เชียงดาว	7
เชียงใหม่	สันกำแพง	6
เชียงใหม่	พร้าว	5
เชียงใหม่	อมก๋อย	5
เชียงใหม่	จอมทอง	5
เชียงใหม่	แม่แตง	4
เชียงใหม่	หางดง	4
เชียงใหม่	ฮอด	4
เชียงใหม่	ฝาง	3
เชียงใหม่	ดอยหล่อ	2
เชียงใหม่	แม่อาย	2
เชียงใหม่	ไม่ระบุ	2
เชียงใหม่	เวียงแหง	1
เชียงใหม่	แม่แจ่ม	1
เชียงใหม่	สะเมิง	1
เชียงใหม่ ผลรวม		**200**
ชลบุรี	บางละมุง	52
ชลบุรี	เมืองชลบุรี	35
ชลบุรี	ศรีราชา	28
ชลบุรี	สัตหีบ	18
ชลบุรี	บ้านบึง	17
ชลบุรี	เกาะสีชัง	12
ชลบุรี	พนัสนิคม	10
ชลบุรี	พานทอง	6
ชลบุรี	เกาะจันทร์	6
ชลบุรี	บ่อทอง	3
ชลบุรี	หนองใหญ่	1
ชลบุรี	ไม่ระบุ	1
ชลบุรี ผลรวม		**189**
อุบลราชธานี	เมืองอุบลราชธานี	60
อุบลราชธานี	วารินชำราบ	13
อุบลราชธานี	สิรินธร	11
อุบลราชธานี	ตระการพืชผล	10
อุบลราชธานี	ศรีเมืองใหม่	8
อุบลราชธานี	เดชอุดม	7

จังหวัด	อำเภอ/เขต	จำนวนคำกล่าวหา
อุบลราชธานี	ม่วงสามสิบ	7
อุบลราชธานี	บุณฑริก	7
อุบลราชธานี	พิบูลมังสาหาร	7
อุบลราชธานี	โพธิ์ไทร	6
อุบลราชธานี	โขงเจียม	4
อุบลราชธานี	สว่างวีระวงศ์	4
อุบลราชธานี	ตาลสุม	4
อุบลราชธานี	เขมราฐ	4
อุบลราชธานี	นาเยีย	4
อุบลราชธานี	น้ำยืน	3
อุบลราชธานี	เขื่องใน	3
อุบลราชธานี	ทุ่งศรีอุดม	3
อุบลราชธานี	น้ำขุ่น	3
อุบลราชธานี	เหล่าเสือโก้ก	2
อุบลราชธานี	กุดข้าวปุ้น	2
อุบลราชธานี	นาจะหลวย	1
อุบลราชธานี	ดอนมดแดง	1
อุบลราชธานี	ไม่ระบุ	1
อุบลราชธานี ผลรวม		**175**
นนทบุรี	เมืองนนทบุรี	90
นนทบุรี	ปากเกร็ด	27
นนทบุรี	บางบัวทอง	18
นนทบุรี	บางใหญ่	17
นนทบุรี	บางกรวย	13
นนทบุรี	ไทรน้อย	9
นนทบุรี ผลรวม		**174**
ศรีสะเกษ	เมืองศรีสะเกษ	33
ศรีสะเกษ	ขุขันธ์	15
ศรีสะเกษ	อุทุมพรพิสัย	14
ศรีสะเกษ	น้ำเกลี้ยง	13
ศรีสะเกษ	ราษีไศล	11
ศรีสะเกษ	กันทรลักษ์	8
ศรีสะเกษ	ขุนหาญ	7
ศรีสะเกษ	พยุห์	7
ศรีสะเกษ	บึงบูรพ์	6
ศรีสะเกษ	ภูสิงห์	5
ศรีสะเกษ	ศรีรัตนะ	4
ศรีสะเกษ	วังหิน	4
ศรีสะเกษ	ยางชุมน้อย	4
ศรีสะเกษ	กันทรารมย์	3

จังหวัด	อำเภอ/เขต	จำนวนคำกล่าวหา
ศรีสะเกษ	ห้วยทับทัน	2
ศรีสะเกษ	ปรางค์กู่	2
ศรีสะเกษ	เบญจลักษ์	2
ศรีสะเกษ	ไพรบึง	2
ศรีสะเกษ	โนนคูณ	2
ศรีสะเกษ	ศิลาลาด	1
ศรีสะเกษ	เมืองจันทร์	1
ศรีสะเกษ	โพธิ์ศรีสุวรรณ	1
ศรีสะเกษ ผลรวม		**147**
นครสวรรค์	เมืองนครสวรรค์	78
นครสวรรค์	เก้าเลี้ยว	9
นครสวรรค์	หนองบัว	8
นครสวรรค์	ชุมแสง	7
นครสวรรค์	พยุหะคีรี	7
นครสวรรค์	บรรพตพิสัย	7
นครสวรรค์	แม่วงก์	6
นครสวรรค์	โกรกพระ	5
นครสวรรค์	ท่าตะโก	4
นครสวรรค์	ลาดยาว	4
นครสวรรค์	แม่เปิน	3
นครสวรรค์	ไพศาลี	3
นครสวรรค์	ตากฟ้า	3
นครสวรรค์	ตาคลี	2
นครสวรรค์	ชุมตาบง	1
นครสวรรค์ ผลรวม		**147**
ขอนแก่น	เมืองขอนแก่น	63
ขอนแก่น	ชุมแพ	12
ขอนแก่น	บ้านฝาง	9
ขอนแก่น	น้ำพอง	9
ขอนแก่น	หนองเรือ	8
ขอนแก่น	พล	4
ขอนแก่น	ชนบท	4
ขอนแก่น	บ้านไผ่	3
ขอนแก่น	หนองสองห้อง	3
ขอนแก่น	ซำสูง	3
ขอนแก่น	พระยืน	3
ขอนแก่น	ภูเวียง	2
ขอนแก่น	ไม่ระบุ	2
ขอนแก่น	มัญจาคีรี	2
ขอนแก่น	กระนวน	2
ขอนแก่น	โนนศิลา	2

จังหวัด	อำเภอ/เขต	จำนวนคำกล่าวหา
ขอนแก่น	เขาสวนกวาง	2
ขอนแก่น	อุบลรัตน์	1
ขอนแก่น	โคกโพธิ์ไชย	1
ขอนแก่น	สีชมพู	1
ขอนแก่น	ภูผาม่าน	1
ขอนแก่น	บ้านแฮด	1
ขอนแก่น	แวงน้อย	1
ขอนแก่น	เปือยน้อย	1
ขอนแก่น	แวงใหญ่	1
ขอนแก่น ผลรวม		**141**
อุดรธานี	เมืองอุดรธานี	63
อุดรธานี	วังสามหมอ	11
อุดรธานี	เพ็ญ	8
อุดรธานี	บ้านดุง	8
อุดรธานี	กุมภวาปี	7
อุดรธานี	หนองหาน	6
อุดรธานี	ไชยวาน	5
อุดรธานี	หนองวัวซอ	5
อุดรธานี	น้ำโสม	4
อุดรธานี	โนนสะอาด	4
อุดรธานี	พิบูลย์รักษ์	4
อุดรธานี	กุดจับ	3
อุดรธานี	ไม่ระบุ	3
อุดรธานี	บ้านผือ	2
อุดรธานี	สร้างคอม	2
อุดรธานี	ศรีธาตุ	1
อุดรธานี	ประจักษ์ศิลปาคม	1
อุดรธานี	หนองแสง	1
อุดรธานี ผลรวม		**138**
จังหวัดอื่น ๆ		**4,404**
ผลรวมทั้งหมด		**7,044**

หมายเหตุ : ข้อมูลที่ไม่ได้ระบุ เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุว่าเป็นพื้นที่ใด
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ตาราง แสดงข้อมูลจำนวนคำกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 จำแนกตามพื้นที่เกิดเหตุ (จังหวัด อำเภอ และตำบล)

สามารถเข้าดูรายละเอียดได้ที่ QR Code ด้านล่างนี้

ภาคผนวก ค

ข้อมูลจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC)

ตาราง จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามจังหวัด

พื้นที่เกิดเหตุ	จำนวน (เรื่อง)
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	**40**
1) จังหวัดชัยนาท	3
2) จังหวัดนนทบุรี	3
3) จังหวัดปทุมธานี	6
4) จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	7
5) จังหวัดลพบุรี	1
6) จังหวัดสมุทรปราการ	16
7) จังหวัดสระบุรี	1
8) จังหวัดสิงห์บุรี	0
9) จังหวัดอ่างทอง	3
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	**26**
1) จังหวัดจันทบุรี	1
2) จังหวัดฉะเชิงเทรา	1
3) จังหวัดชลบุรี	16
4) จังหวัดตราด	0
5) จังหวัดนครนายก	0
6) จังหวัดปราจีนบุรี	1
7) จังหวัดระยอง	2
8) จังหวัดสระแก้ว	5
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	**78**
1) จังหวัดชัยภูมิ	4
2) จังหวัดนครราชสีมา	12
3) จังหวัดบุรีรัมย์	6
4) จังหวัดยโสธร	7
5) จังหวัดศรีสะเกษ	11
6) จังหวัดสุรินทร์	20
7) จังหวัดอำนาจเจริญ	8
8) จังหวัดอุบลราชธานี	10
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	**127**
1) จังหวัดกาฬสินธุ์	5
2) จังหวัดขอนแก่น	39
3) จังหวัดนครพนม	3

พื้นที่เกิดเหตุ	จำนวน (เรื่อง)
4) จังหวัดบึงกาฬ	4
5) จังหวัดมหาสารคาม	11
6) จังหวัดมุกดาหาร	7
7) จังหวัดร้อยเอ็ด	31
8) จังหวัดเลย	5
9) จังหวัดสกลนคร	6
10) จังหวัดหนองคาย	5
11) จังหวัดหนองบัวลำภู	4
12) จังหวัดอุดรธานี	7
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	**30**
1) จังหวัดเชียงราย	12
2) จังหวัดเชียงใหม่	8
3) จังหวัดน่าน	5
4) จังหวัดพะเยา	0
5) จังหวัดแพร่	1
6) จังหวัดแม่ฮ่องสอน	2
7) จังหวัดลำปาง	1
8) จังหวัดลำพูน	1
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	**36**
1) จังหวัดกำแพงเพชร	0
2) จังหวัดตาก	1
3) จังหวัดนครสวรรค์	6
4) จังหวัดพิจิตร	9
5) จังหวัดพิษณุโลก	1
6) จังหวัดเพชรบูรณ์	12
7) จังหวัดสุโขทัย	5
8) จังหวัดอุตรดิตถ์	1
9) จังหวัดอุทัยธานี	1
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	**38**
1) จังหวัดกาญจนบุรี	7
2) จังหวัดนครปฐม	4
3) จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	7
4) จังหวัดเพชรบุรี	2

พื้นที่เกิดเหตุ	จำนวน (เรื่อง)
5) จังหวัดราชบุรี	4
6) จังหวัดสมุทรสงคราม	1
7) จังหวัดสมุทรสาคร	3
8) จังหวัดสุพรรณบุรี	10
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	**74**
1) จังหวัดกระบี่	9
2) จังหวัดชุมพร	4
3) จังหวัดนครศรีธรรมราช	20
4) จังหวัดพังงา	12
5) จังหวัดภูเก็ต	7
6) จังหวัดระนอง	6
7) จังหวัดสุราษฎร์ธานี	16
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	**64**
1) จังหวัดตรัง	19
2) จังหวัดนราธิวาส	13
3) จังหวัดปัตตานี	2
4) จังหวัดพัทลุง	2
5) จังหวัดยะลา	7
6) จังหวัดสงขลา	16
7) จังหวัดสตูล	3
8) ปัตตานี/ยะลา/นราธิวาส	2

ตาราง จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามประเภทแหล่งที่มา ระหว่างเดือนมกราคม - กันยายน 2565

แหล่งที่มา	เดือน									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(1) ข่าวประชาสัมพันธ์สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	**0**	**2**	**1**	**0**	**1**	**6**	**20**	**41**	**17**	**88**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	1	2	2	1	**6**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	0	1	0	2	**3**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	0	0	0	4	4	1	**9**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	0	0	0	1	2	6	29	6	**44**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	1	0	0	0	0	1	1	0	**3**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	0	0	0	0	1	3	2	1	**7**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	1	1	0	0	2	1	1	0	**6**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	0	0	0	0	0	0	1	1	**2**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	0	0	0	0	2	1	5	**8**
กรุงเทพมหานคร	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
(2) เครือข่าย/ชมรม STRONG ต้านทุจริต	**4**	**13**	**13**	**14**	**23**	**24**	**17**	**9**	**13**	**130**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	1	1	1	0	1	1	2	0	**7**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	1	0	2	2	0	2	1	0	**8**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	1	4	1	5	3	2	1	**17**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	1	5	2	0	6	6	5	1	3	**29**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	3	1	4	1	1	1	1	**12**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	2	2	2	1	2	3	1	0	2	**15**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	1	0	0	1	0	0	0	1	**3**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	1	1	1	2	3	3	3	1	3	**18**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	1	2	3	3	4	1	1	2	**17**
กรุงเทพมหานคร	0	1	1	0	1	1	0	0	0	**4**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**

แหล่งที่มา	เดือน									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(3) สื่อมวลชน/สื่อสังคมออนไลน์	**7**	**17**	**19**	**19**	**28**	**39**	**45**	**43**	**29**	**246**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	4	1	0	1	3	3	6	1	**19**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	1	1	2	2	1	4	1	**12**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	2	3	2	7	4	7	10	6	2	**43**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	1	4	4	0	2	4	9	3	3	**30**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	2	1	0	1	0	2	2	0	**8**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	1	0	0	1	1	3	2	2	2	**12**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	1	0	0	0	4	5	4	2	5	**21**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	1	3	5	10	9	4	5	7	5	**49**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	5	0	3	6	5	7	7	**33**
กรุงเทพมหานคร	1	1	0	0	1	4	4	3	3	**17**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	1	0	1	0	**2**
(4) ผู้บริหารมอบหมาย	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**2**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	0	0	0	0	0	1	0	**1**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
กรุงเทพมหานคร	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**

แหล่งที่มา	เดือน									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(5) แหล่งข่าวสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ	**0**	**1**	**2**	**1**	**5**	**29**	**14**	**12**	**9**	**73**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	1	4	0	1	2	**8**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	1	0	0	2	**3**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	1	1	5	1	1	1	**10**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	1	0	0	0	13	7	3	0	**24**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	0	0	1	1	0	3	1	**6**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	0	1	0	0	0	0	1	0	**2**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	1	3	0	1	3	**8**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	0	0	0	1	0	3	1	0	**5**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	1	0	0	2	3	0	0	**6**
กรุงเทพมหานคร	0	0	0	0	0	0	0	1	0	**1**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
รวม	12	33	35	34	57	98	96	106	68	539

ตาราง จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามประเภทคดี ระหว่างเดือนมกราคม - กันยายน 2565

ประเภทคดี	เดือน									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(1) ทุจริตต่อหน้าที่ฯ	**3**	**1**	**6**	**5**	**12**	**11**	**14**	**16**	**17**	**85**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	1	0	2	1	**4**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	1	0	0	0	0	1	1	**3**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	1	1	0	4	1	2	1	2	1	**13**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	0	2	0	3	0	3	2	3	**13**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	1	0	2	0	1	2	0	**6**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	1	0	2	0	2	2	3	1	2	**13**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	1	0	2	0	1	**4**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	1	0	0	1	1	1	2	2	3	**11**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	0	0	1	3	2	3	4	**13**
กรุงเทพมหานคร	0	0	0	0	1	2	0	1	1	**5**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
(2) ร่ำรวยผิดปกติ	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
กรุงเทพมหานคร	0	1	0	0	0	0	0	0	0	**1**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**

ประเภทคดี	เดือน									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(3) การจัดซื้อจัดจ้าง/ระบบสาธารณูปโภค	**7**	**25**	**25**	**23**	**31**	**69**	**62**	**78**	**43**	**363**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	5	2	1	2	6	6	8	2	**32**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	1	0	3	4	3	4	4	4	**23**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	1	2	3	7	4	13	12	10	4	**56**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	2	8	4	0	5	19	18	31	8	**95**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	2	2	0	3	1	1	5	2	**16**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	1	2	1	2	0	4	1	2	2	**15**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	1	2	1	0	5	7	2	4	5	**27**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	1	2	5	8	4	6	8	6	5	**45**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	1	7	2	3	7	6	5	9	**40**
กรุงเทพมหานคร	1	0	0	0	1	2	4	2	2	**12**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	1	0	1	0	**2**
(4) เรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด	**1**	**4**	**2**	**2**	**5**	**5**	**5**	**1**	**0**	**25**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	**1**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	**1**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	1	0	0	0	1	1	0	0	**3**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	1	0	1	0	0	1	0	0	**3**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	0	0	0	1	1	2	0	0	**4**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	0	1	0	0	0	**1**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	1	1	1	3	0	0	1	0	**7**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	0	0	1	0	0	0	0	**1**
กรุงเทพมหานคร	1	1	1	0	0	1	0	0	0	**4**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**

ประเภทคดี	เดือน									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(5) ทรัพยากรธรรมชาติ	**1**	**2**	**2**	**4**	**9**	**13**	**15**	**11**	**8**	**65**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	**3**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	1	1	2	4	1	0	**9**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	1	0	0	1	5	5	3	1	**16**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	1	0	1	1	1	1	0	**5**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	1	0	0	0	0	0	0	2	1	**4**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	0	2	1	0	3	**6**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	1	0	2	5	0	1	1	1	**11**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	1	1	1	2	3	1	1	**10**
กรุงเทพมหานคร	0	0	0	0	0	0	0	1	0	**1**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
รวม	12	33	35	34	57	98	96	106	68	539

ตาราง ผลการดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ระหว่างเดือนมกราคม - กันยายน 2565

ผลการดำเนินการ	เดือน									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(1) แจ้ง สปจ. สปภ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ	**6**	**13**	**18**	**16**	**35**	**33**	**33**	**24**	**19**	**197**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	1	0	1	0	2	2	2	**8**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	1	1	1	0	0	0	**3**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	1	1	2	6	5	4	3	3	2	**27**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	1	6	3	0	5	6	7	1	0	**29**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	1	1	0	1	0	3	4	1	**11**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	1	1	2	0	1	4	1	1	1	**12**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	2	3	1	2	3	**11**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	2	2	5	7	11	1	9	3	4	**44**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	4	2	6	9	4	4	3	**32**
กรุงเทพมหานคร	1	2	0	0	2	4	3	3	3	**18**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	1	0	1	0	**2**
(2) อยู่ระหว่างตรวจสอบของ สปจ. สปภ.	**6**	**13**	**11**	**17**	**18**	**47**	**51**	**71**	**41**	**275**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	2	1	1	0	7	4	9	1	**25**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	1	2	3	2	3	4	5	**20**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	1	2	1	6	1	9	12	6	3	**41**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	1	4	1	0	3	12	18	33	12	**84**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	1	2	1	3	1	1	3	0	**12**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	2	0	1	2	2	1	1	3	2	**14**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	1	2	0	0	4	7	3	1	5	**23**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	1	0	5	2	5	2	7	4	**26**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	1	3	0	0	3	6	4	9	**26**
กรุงเทพมหานคร	1	0	1	0	0	0	1	1	0	**4**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**

ผลการดำเนินการ	เดือน									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(3) สปจ. สปภ. ลงพื้นที่/มีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว	**0**	**6**	**6**	**1**	**4**	**17**	**11**	**11**	**6**	**62**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	3	0	0	1	2	0	0	1	**7**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	1	0	0	0	0	1	1	0	**3**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	0	0	4	3	4	0	**11**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	0	2	0	1	6	2	2	0	**13**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	1	1	0	2	1	0	1	1	**7**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	1	0	0	0	2	3	1	1	**8**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	1	0	0	0	1	1	1	**4**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	0	1	0	0	1	0	0	0	**2**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	1	1	0	0	1	1	2	**6**
กรุงเทพมหานคร	0	0	0	0	0	1	0	0	0	**1**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
(4) สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหา	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**1**	**1**	**0**	**2**	**5**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	**1**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	0	0	0	0	0	1	0	1	**2**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	1	0	0	0	0	0	0	1	**2**
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
กรุงเทพมหานคร	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
รวม	12	33	35	34	57	98	96	106	68	539

ภาคผนวก ง

PowerPoint การนำเสนอสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

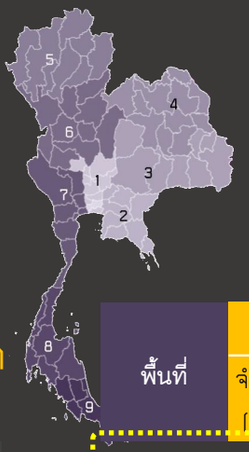
สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
สำนักงาน ป.ป.ช.

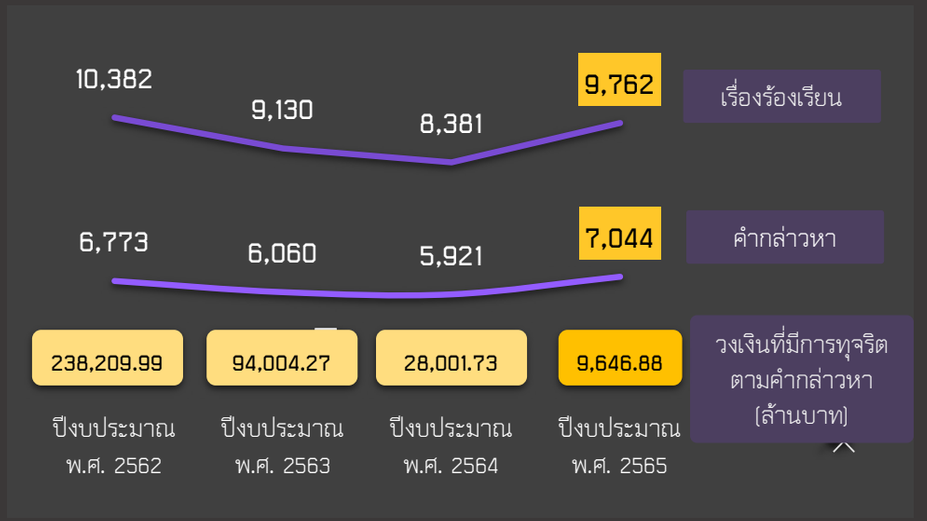
23 กุมภาพันธ์ 2566

เรื่องร้องเรียน และคำกล่าวหา

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
- เรื่องร้องเรียน **9,762 เรื่อง**
- คำกล่าวหา **7,044 เรื่อง** รวมเป็นวงเงิน **9,646.88 ล้านบาท**





คำกล่าวหา จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	1,504	21.35	505	361	152	126	71	241	22	11	15
ภาค 1	599	8.50	234	145	63	38	31	79	5	2	2
ภาค 2	504	7.16	201	126	57	25	22	59	6	5	3
ภาค 3	1,011	14.35	452	271	66	44	22	148	2	3	3
ภาค 4	935	13.27	408	230	88	29	22	151	2	3	2
ภาค 5	553	7.85	236	139	39	27	15	82	1	11	3
ภาค 6	570	8.09	213	145	46	32	17	100	6		11
ภาค 7	580	8.23	235	176	42	26	20	71	3	2	5
ภาค 8	441	6.26	181	110	40	27	13	66	1	1	2
ภาค 9	347	4.93	127	97	39	20	9	48	2	2	3
ทั้งประเทศ	7,044	100	2,792	1,800	632	394	242	1,045	50	40	49
ร้อยละ			39.64	25.55	8.97	5.59	3.44	14.84	0.71	0.57	0.70

หมายเหตุ : * เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

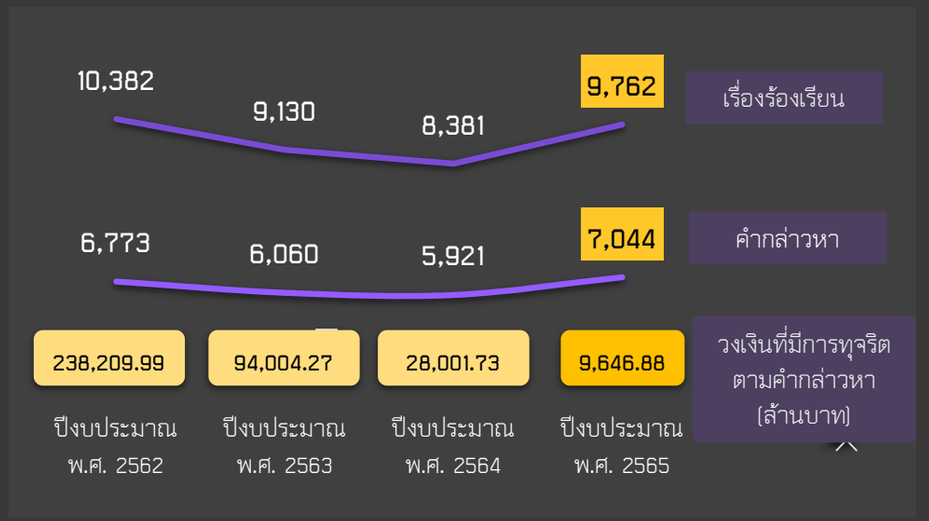
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.
และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คำกล่าวหา

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- เรื่องร้องเรียน **9,762 เรื่อง**
- คำกล่าวหา **7,044 เรื่อง** รวมเป็นวงเงิน **9,646.88 ล้านบาท**

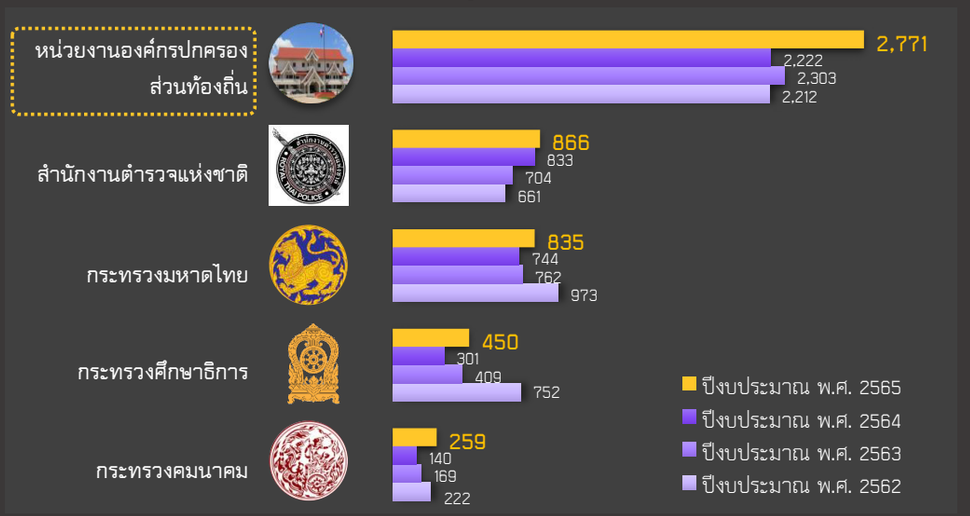


ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

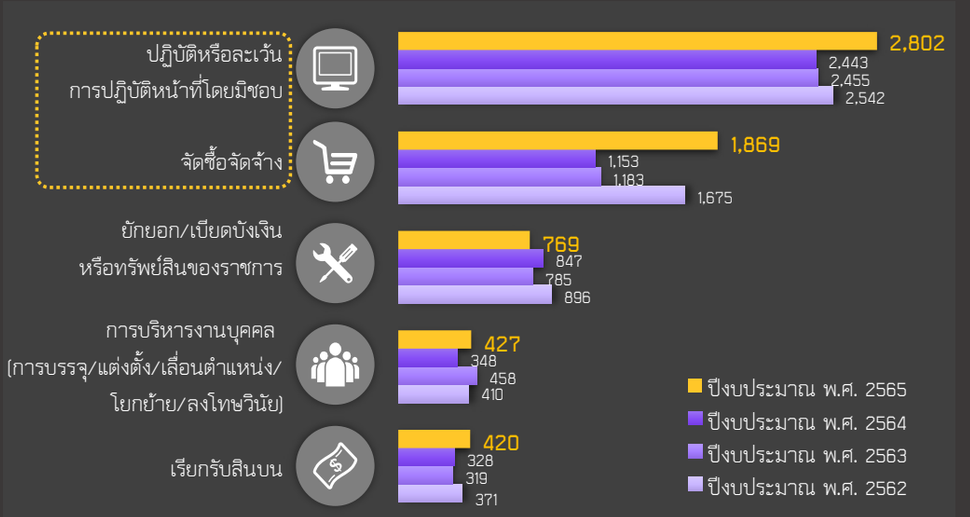
ประมวลผลโดย : สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คำกล่าวหา จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 5 อันดับแรก



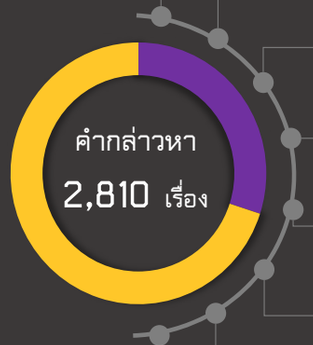
คำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 5 อันดับแรก

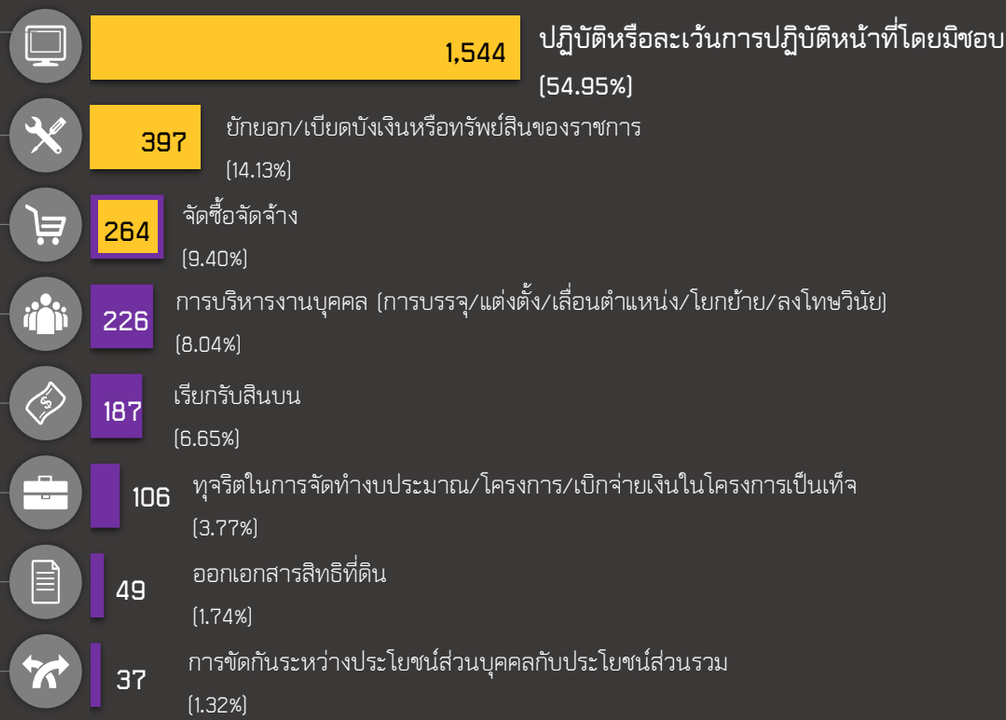


คำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

คำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
มีจำนวน **2,810 เรื่อง**
รวมเป็นวงเงิน **399.81 ล้านบาท**





ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

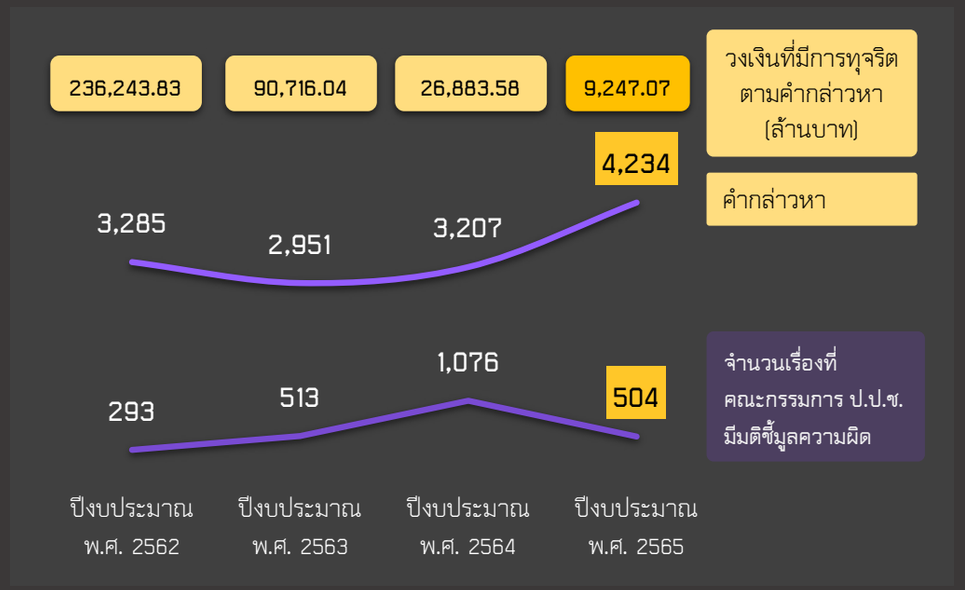
คำกล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง **4,234 เรื่อง**

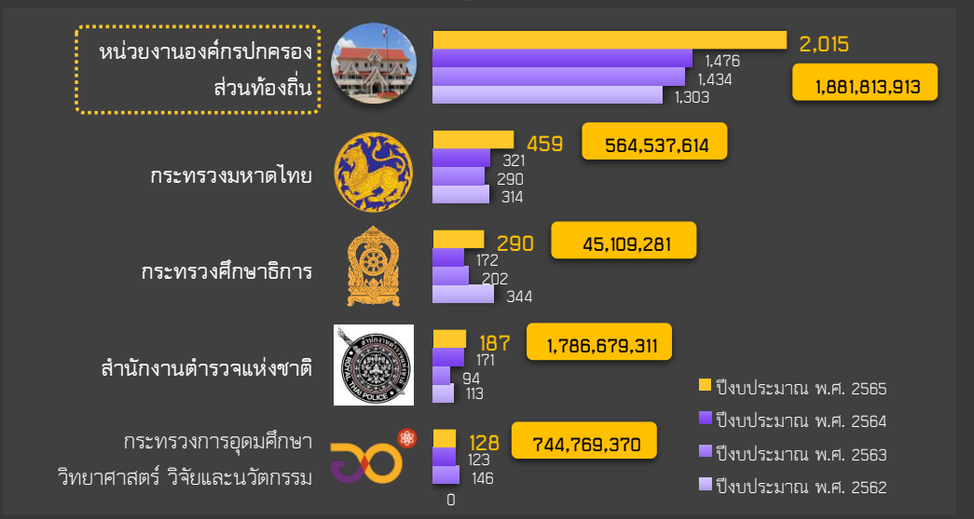
  รวมเป็นวงเงินที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง **9,247.07 ล้านบาท**



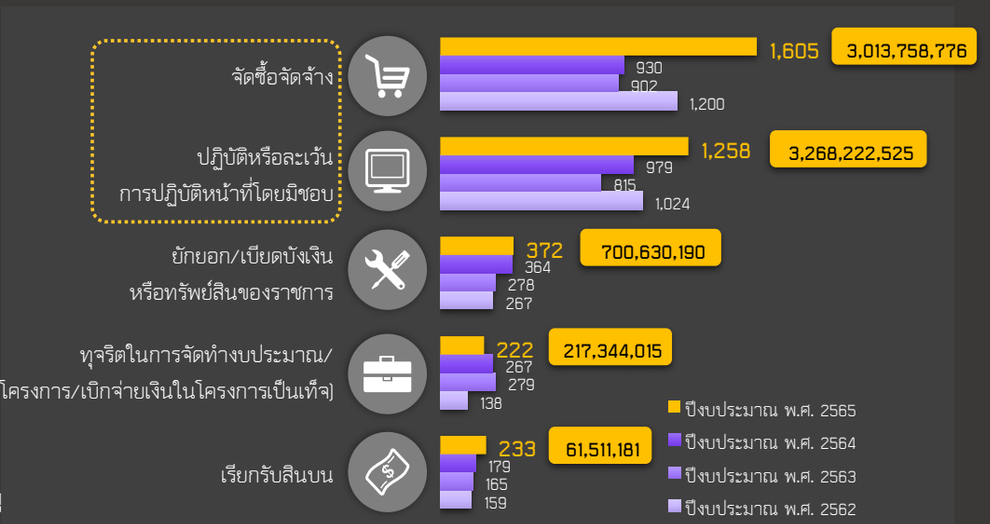
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุ

คำกล่าวหา จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 5 อันดับแรก



คำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 5 อันดับแรก



วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา

จำนวนเงินที่มีการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง **9,247.07 ล้านบาท**
ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 **ร้อยละ 65.60**

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)
จัดซื้อจัดจ้าง	207,060.91	19,362.92	8,773.67	3,013.76
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,861.39	67,026.75	5,837.69	217.34
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	23,840.21	2,897.65	729.28	3,268.22
เรียกรับสินบน	115.74	54.90	11,027.72	61.51
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	2,053.20	644.81	2.53	361.42
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	770.01	69.86	419.33	700.63
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	192.32	100.92	2.16	1,524.95
ร่ำรวยผิดปกติ	206.73	272.96	90.81	98.12
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	143.32	285.27	0.40	1.11
ฝ่าฝืนจริยธรรม	0.00	0.00	0.00	0.00
ผลรวม	**236,243.83**	**90,716.04**	**26,883.58**	**9,247.07**

จำนวนเงินที่มีการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ **399.82 ล้านบาท**
ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 **ร้อยละ 64.17**

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,151.88	2,432.97	1,010.13	135.73
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	427.88	623.89	72.78	195.84
จัดซื้อจัดจ้าง	99.53	152.23	18.44	31.05
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	165.27	16.56	1.73	12.27
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	61.62	48.95	2.98	7.50
เรียกรับสินบน	36.67	9.29	5.46	12.69
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	17.96	3.78	6.63	1.80
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	5.34	0.55	0.00	2.94
ผลรวม	**1,966.15**	**3,288.22**	**1,116.13**	**399.82**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

จำนวนเรื่องและระยะเวลาในการดำเนินการ (ไต่สวนจนถึงชี้มูลความผิด)

ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564

ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนจนถึงมีมติชี้มูล
กรณีเรื่องไต่สวนยที่มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวน หลัง พรป. **650 วัน/เรื่อง**

จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ลำดับ	ประเภทคำกล่าว	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
		จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
1	จัดซื้อจัดจ้าง	840	1,921	289	745	1,129	1,620	47.32
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	274	2,080	103	631	377	1,684	15.80
3	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	187	1,941	116	571	303	1,416	12.70
4	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	130	1,643	48	374	178	1,301	7.46
5	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	113	1,953	47	691	160	1,582	6.71
6	เรียกรับสินบน	69	1,820	42	593	111	1,355	4.65
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	46	1,630	21	650	67	1,323	2.81
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	21	2,854	17	534	38	1,816	1.59
9	ร่ำรวยผิดปกติ	13	2,155	8	578	21	1,554	0.88
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	2	589	2	589	0.08
	ผลรวมและค่าเฉลี่ย	1,693	1,931	693	650	2,386	1,559	100.00

จำแนกตามขนาดคดี

ขนาดคดี	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
XL	410	2,294	146	682	556	1,870	23.30
L	727	1,898	278	669	1,005	1,558	42.12
M	455	1,715	229	614	684	1,346	28.67
S	101	1,671	40	607	141	1,369	5.91
ผลรวมและค่าเฉลี่ย	1,693	1,931	693	650	2,386	1,559	100.00

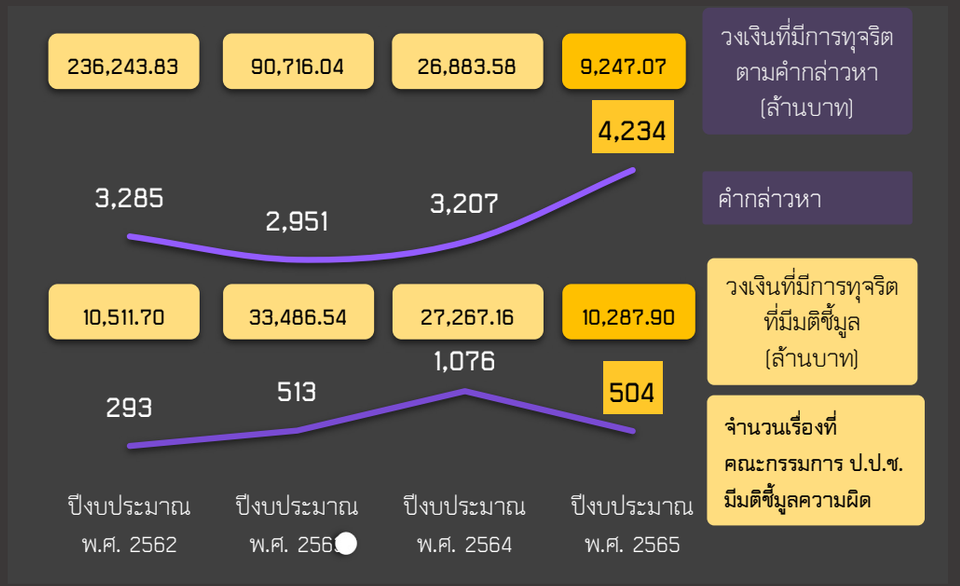
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด

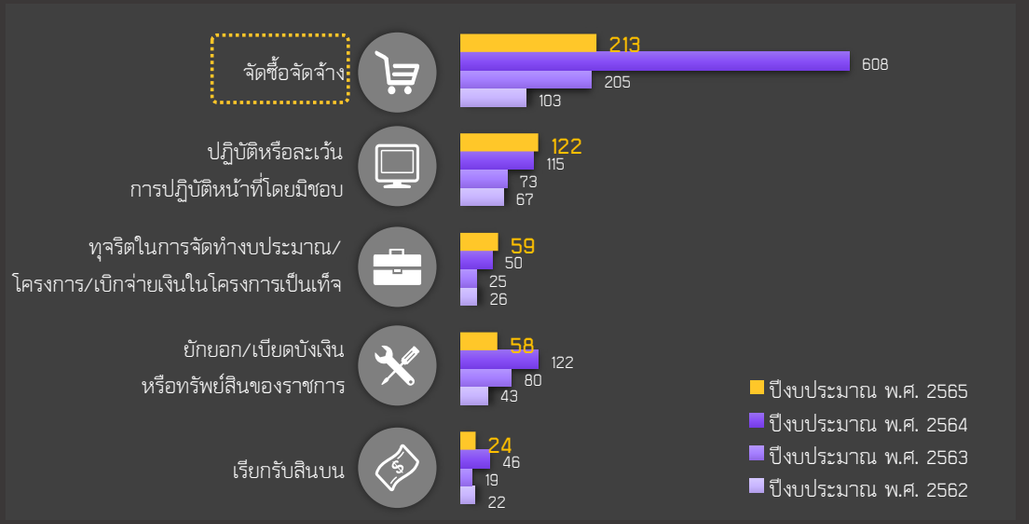
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
- คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง
  4,234 เรื่อง เป็นวงเงิน **9,247.07 ล้านบาท**
- จำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด
  504 เรื่อง เป็นวงเงิน **10,287.90 ล้านบาท**



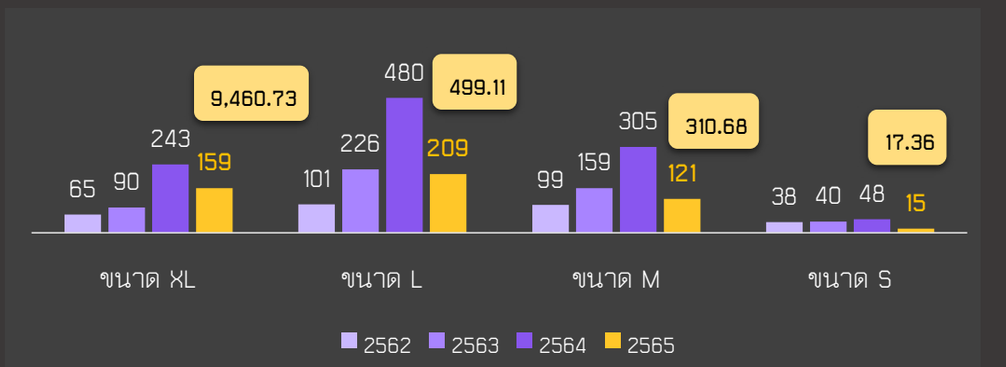
จำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด

จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา 5 อันดับแรก



จำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด

จำแนกตามขนาดคดี



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

เรื่องร้องเรียน

จำแนกตามช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน

สถิติการร้องเรียน
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
มีจำนวน **9,762 เรื่อง**

ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
	คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ร้อยละ (%)	คำกล่าวหา (เรื่อง)
หนังสือร้องเรียน	4,855	46.76	4,958	54.30	4,316	51.50	5,119	52.44	6.38	307.00
หนังสือราชการ	2,143	20.64	1,850	20.26	1,939	23.14	2,224	22.78	9.07	185.00
บัตรสนเท่ห์	2,632	25.35	2,013	22.05	1,594	19.02	1,829	18.74	-9.32	-188.00
เว็บไซต์	529	5.10	77	0.84	196	2.34	191	1.96	-23.06	-57.25
ร้องเรียนด้วยวาจา	184	1.77	126	1.38	116	1.38	138	1.41	-2.13	-3.00
เหตุอันควรสงสัย	30	0.29	71	0.78	35	0.42	100	1.02	69.49	41.00
แจ้งเบาะแส	9	0.09	35	0.38	89	1.06	62	0.64	27.18	13.25
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	0	-	0	-	96	1.15	99	1.01	103.08	50.25
ผลรวม	10,382	100	9,130	100	8,381	100	9,762	100.00	3.70	348.25

หมายเหตุ : * ค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คำกล่าวหา

จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

สถิติคำกล่าวหา
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
มีจำนวน **7,044 เรื่อง**

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2,212	2,303	2,222	2,771	▲ 16.58	394.00
2. กระทรวงมหาดไทย	973	762	744	835	▲ 0.78	6.50
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	661	704	833	866	▲ 13.05	100.00
4. กระทรวงศึกษาธิการ	752	409	301	450	▼ -5.86	-28.00
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	365	204	192	▼ -24.31	-61.67
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	222	187	190	224	▲ 8.87	18.25
7. กระทรวงคมนาคม	222	169	140	259	▲ 31.14	61.50
8. กระทรวงการคลัง	165	158	107	202	▲ 27.85	44.00
9. กระทรวงสาธารณสุข	158	164	140	154	0.00	0.00
10. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	167	124	112	177	▲ 22.07	32.00
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	1,241	715	928	914	▼ -3.74	-35.50
ผลรวม	**6,773**	**6,060**	**5,921**	**7,044**	▲ **9.22**	**594.50**

หมายเหตุ : * ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อ พ.ค. 2562

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คำกล่าวหา

จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

สถิติคำกล่าวหา
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
มีจำนวน **7,044 เรื่อง**

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,542	2,455	2,443	2,802	9.43	241.50
จัดซื้อจัดจ้าง	1,675	1,183	1,153	1,869	27.14	399.00
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	896	785	847	769	-6.70	-55.25
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	410	458	348	427	3.96	16.25
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	345	418	364	328	-9.83	-35.75
เรียกรับสินบน	371	319	328	420	16.83	60.50
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	275	232	221	171	-23.92	-53.75
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	11.96	12.50
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	157	59	45	123	28.13	27.00
ฝ่าฝืนจริยธรรม	11	26	87	18	-49.30	-17.50
ผลรวม	**6,773**	**6,060**	**5,921**	**7,044**	**9.22**	**594.50**

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ผลการดำเนินงาน ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565

มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นจำนวน
1,054,217,021.98 บาท
เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
ร้อยละ 123.78

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ หรือร่ำรวยผิดปกติ (เรื่อง)	มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน (บาท)
2562	1	216,062,819.54
2563	4	746,631,860.07
2564	7	471,094,091.75
2565	9	1,054,217,021.98
รวมทั้งสิ้น	21	2,488,005,793.34

ที่มา : รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

มูลค่าการป้องกันการทุจริตที่เกิดจากการดำเนินงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

10,287.90
ล้านบาท

ภารกิจด้านปราบปรามการทุจริต
วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีมติชี้มูล

1,054.21
ล้านบาท

ภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน
มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน ในเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย

29,140.98
ล้านบาท

ภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต
วงเงินงบประมาณในการเฝ้าระวังการทุจริตของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC และมีการปรับปรุงแก้ไขแล้ว

รวม 40,483.10 ล้านบาท

คำกล่าวหา

จำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
		2564	2563	2562	2561	2560	2550-2559	2544-2549	2514-2543	ไม่ระบุ*
จำนวนคำกล่าวหา	8,381	3,088	2,009	748	470	363	1,338	73	49	243
ร้อยละ	100	36.85	23.97	8.92	5.61	4.33	15.96	0.87	0.58	2.90

คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
		2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ*
จำนวนคำกล่าวหา	9,762	3,723	2,442	843	515	333	1,414	89	64	256
ร้อยละ	100	38.14	25.02	8.64	5.28	3.41	14.48	0.91	0.66	2.62

หมายเหตุ : * เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

เรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ		ปีงบประมาณ พ.ศ 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ 2565	
	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ
ชี้มูลความผิด	2,386	71.93	293	70.10	513	70.66	1,076	70.23	504	78.63
อื่น ๆ (ตกไป, ไต่สวนแล้วส่งต่อ)	931	28.07	125	29.90	213	29.34	456	29.77	137	21.37
ผลรวมทั้งหมด	3,317	100.00	418	100.00	726	100.00	1,532	100.00	641	100.00

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ปัจจัยที่ส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีปริมาณเพิ่มขึ้น

ช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแส
การทุจริตที่มีความหลากหลาย

การมีเครือข่ายภาคประชาชน
ในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแส
การทุจริตในพื้นที่

ความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
ที่มีต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน
ที่รวดเร็ว

แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

- การเพิ่มขึ้นของการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการเฝ้าระวังการทุจริต
- แนวโน้มเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น
- ประเภทคำกล่าวหาร้องเรียนในเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐจะยังคงเป็นประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด
- การใช้เทคโนโลยีจะเข้ามามีบทบาทในการตรวจจับการทุจริต
- แนวโน้มการทุจริตเชิงนโยบายมีเพิ่มมากขึ้น

การพัฒนาแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กำหนดแผนปฏิบัติการ
ในรูปแบบบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจิตไปสู่การปฏิบัติในระดับภูมิภาค

การพิจารณานำเรื่องกล่าวหาร้องเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

กำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่อง

การนำนโยบายลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดในระดับหน่วยงาน

การจัดทำข้อเสนองบประมาณรายจ่ายบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

THANK YOU

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี
จังหวัดนนทบุรี 11000 โทรศัพท์ 0 2528 4800 ต่อ 4702

สายด่วน ป.ป.ช. 1205

www.nacc.go.th

๔๔๔๗ / ๒๕๖๖
๒๑ ก.ค. ๖๖
๑๐ ๒๐ น.

ที่ ปช ๐๐๓๒/ ๐๕๑๗

สำนักงาน ป.ป.ช.
ถนนนนทบุรี อำเภอเมืองนนทบุรี
จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ขอเสนอรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๕๐๐ เล่ม
๒. รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๕๐๐ เล่ม

ด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๙ บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อรัฐสภาทุกปี ทั้งนี้ ให้ประธานกรรมการ หรือกรรมการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย มาแถลงรายงานดังกล่าวต่อรัฐสภา และให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณะ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอเสนอรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วยเพื่อโปรดนำเสนอสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

พลตำรวจเอก
(วัชรพล ประสารราชกิจ)
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.

กลุ่มงานระเบียบวาระ
รับที่ ๑๗๙ / ๒๕๖๖
วันที่ ๒๑ ก.ค. ๖๖ เวลา ๑๓.๑๐ น.

สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์
โทร. ๐ ๒๕๒๘ ๔๙๓๒
โทรสาร ๐ ๒๕๒๘ ๔๙๓๖

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักกฎหมาย
รับที่ ๓๓๑ / ๒๕๖๖
วันที่ ๒๑ ก.ค. ๖๖ เวลา ๑๕.๑๐
ส่งกลุ่มงาน พรน. ๒ ดำเนินการ

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๒
รับที่ ๓๔ / ๒๕๖๖
วันที่ ๒๑ ก.ค. ๖๖ เวลา ๑๕.๓๐ น.