



# รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๓

(สมัยวิสามัญ)

วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๓

5

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ  
วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๗  
ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

หน้า

10

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

๑

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

๑

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม ไม่มี

๑

15

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

๑

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

๑

20

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

๖.๑ รายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชน  
ของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๔๗ (๒) ของรัฐธรรมนูญ  
แห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบมาตรา ๒๖ (๒) และมาตรา ๔๐  
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน  
แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐)

๑

25

ผู้อภิปราย

- นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์ (ผู้ชี้แจง)

๓,๒๓,๓๑

- นายสุวพันธุ์ ตันยุวรรธนะ

๗

- พลเอก พหล สง่าเนตร

๑๐

30

- นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม

๑๓,๓๕

วุฒิสภา (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

ครั้งที่ ๓

หน้า

5	- นายอน กาจกระโทก	๑๖
	- นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ	๑๗
	- นายเจตน์ ศิรธรานนท์	๑๙
	- นายวสันต์ ภัยหลีกลี้ (ผู้ชี้แจง)	๒๓,๓๗
	- นางสาวสุภัทรา นาคะผิว (ผู้ชี้แจง)	๒๘
10	- ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เศรษฐมาลินี (ผู้ชี้แจง)	๓๐
	- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร	๓๑
	๖.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐)	๓๘
15	<u>ผู้อภิปราย</u>	
	- นายวสันต์ ภัยหลีกลี้ (ผู้ชี้แจง)	๔๐,๔๘,๖๕
	- นายกิตติ วะสีนนท์ (รองประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน คนที่หนึ่ง)	๔๒,๔๘
	- นายเพิ่มพงษ์ เชาวลิต	๔๙,๕๑
	- พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช	๕๑
20	- นายกษิติศ อาชวคุณ	๕๓
	- นายพิศาล มาณวพัฒน์	๕๔
	- นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์ (ผู้ชี้แจง)	๕๗,๖๓
	- นางหรรษา บุญรัตน์ (ผู้ชี้แจง)	๖๐
	- นางสาวสุภัทรา นาคะผิว (ผู้ชี้แจง)	๖๐
25	- นายสมชาย แสวงการ	๖๒
	- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร	๖๔,๖๖

วุฒิสภา (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

ครั้งที่ ๓

หน้า

	๖.๓ รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน	๖๖
5	และรายงานการประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของกองทุน เพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ (ตามมาตรา ๑๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติรถยนต์ (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๔๖)	
10	ผู้อภิปราย	
	- นายบัญญัติ คັນธา (ผู้ชี้แจง)	๖๙,๙๑,๑๐๔
		๑๐๗
	นายบุญชาย ชุมแสงหิรัญ (ผู้ชี้แจง)	๗๑
	- พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ (ประธานคณะกรรมการ)	๗๘
15	- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร	๘๘,๙๙
	พลตำรวจตรี พิสิทธิ์ เปาอินทร์	๑๐๐,๑๐๖
	- นายอนุพร อรุณรัตน์	๑๐๑
	๖.๔ รายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑)	๑๐๗
20	ผู้อภิปราย	
	- นางสาวสุดท่าย ชัยจันทิก (ผู้ชี้แจง)	๑๑๐,๑๑๖
		๑๑๘
	นายดุสิต เขมะศักดิ์ชัย	๑๑๑
	- นายอนุพร อรุณรัตน์	๑๑๔
25	- พลเอก ชาทอุดม ติตถะสิริ	๑๑๗
	ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ (ไม่มี)	๑๑๘

รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๑๗ คน

10

ประธานวุฒิสภา : บัดนี้ มีสมาชิกวุฒิสภามาประชุม จำนวน ๑๒๕ ท่าน

ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

15

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

20

๖.๑ รายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย

ปี ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๔๗ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบมาตรา ๒๖ (๒)

และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐)

25

30

# ๒

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

ปณิธาน ๑/๒

ประธานวุฒิสภา : ด้วยสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้เสนอ  
รายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ มายังวุฒิสภา

5 เพื่อพิจารณาตามมาตรา ๒๔๗ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

ประกอบมาตรา ๒๖ (๒) และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งกำหนดให้การจัดทำรายงานดังกล่าว

แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นปีปฏิทิน เพื่อเสนอต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรี

และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ ให้กรรมการมาแถลงรายงานดังกล่าว

10 ต่อรัฐสภาด้วย รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว สำหรับการพิจารณา

รายงานฉบับนี้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือมอบหมายให้ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมชี้แจง

ต่อที่ประชุม ดังนี้

๑. นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์

ประธานกรรมการ

สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

15

๒. นายวสันต์ ภัยหลิกลิ์

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เศรษฐมาลินี

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๔. นางสาวสุภัทรา นาคะผิว

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๕. นางหรรษา บุญรัตน์

รองเลขาธิการคณะกรรมการ

สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

20

๖. นายภาณุพันธ์ สมสกุล

ผู้อำนวยการสำนักเฝ้าระวัง

และประเมินสถานการณ์

สิทธิมนุษยชน

นอกจากนี้ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มีหนังสือขออนุญาต

ฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการแถลงรายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์

25

ในการพิจารณา ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๖ และข้อ ๕๕

ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

30

# ๓

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ปณิธาน ๑/๓

ประธานวุฒิสภา : ถ้าพร้อมแล้วขอเชิญท่านพรประไพ กาญจนรินทร์ ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้แถลงต่อที่ประชุมวุฒิสภาครับ

5 (นายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน ดิฉัน นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์ ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พร้อมด้วยกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติอีก ๓ ท่าน ซึ่งเมื่อสักครู่นี้ ท่านประธานวุฒิสภาได้กรุณาอ่านรายชื่อไปแล้ว มีความยินดีอย่างยิ่งที่ได้มานำเสนอรายงาน

10 ผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ ต่อที่ประชุมวุฒิสภา

ในวันนี้ การจัดทำรายงานฉบับนี้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๗ (๒) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖ (๒) โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๐ กำหนดว่า

15 ต้องจัดทำรายงานให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับตั้งแต่วันสิ้นปีปฏิทิน ซึ่งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (กสม.) ได้ดำเนินการแล้ว และได้เสนอรายงานฉบับนี้ให้รัฐสภา และคณะรัฐมนตรีภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด คือ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๗ รวมทั้ง

ได้เผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติด้วยแล้ว ในการจัดทำรายงานฉบับนี้ กสม. ได้ประมวลข้อมูลอย่างรอบด้าน

20 เพื่อให้รายงานสะท้อนสถานการณ์สำคัญด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทยในปี ๒๕๖๖

ทั้งเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่ปรากฏในรายงานข่าว การดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง เรื่องร้องเรียนที่ กสม. ได้รับ และผลการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ตลอดจนกรณีที่ กสม. หยิบยกขึ้นพิจารณาศึกษาเอง เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะให้รัฐบาล นอกจากนี้ กสม. ยังจัดให้มีการหารือรับฟังข้อมูลและข้อคิดเห็นจากหน่วยงานของรัฐและองค์กรภาคประชาสังคม รวมทั้ง

25 ได้นำข้อเสนอแนะที่ได้รับจากรัฐสภาในการนำเสนอรายงานในปีที่ผ่านมา มาพิจารณาประกอบการจัดทำรายงานด้วย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครอบคลุมและรอบด้าน ต้องขอขอบคุณรัฐสภาด้วย

ที่กรุณาให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ จากนั้นได้นำข้อมูลทั้งหมดมาวิเคราะห์และเปรียบเทียบ กับหลักสิทธิมนุษยชนที่ได้รับการรับรองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

5 และพันธกรณีระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชน

ในรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ แบ่งเนื้อหาออกเป็น ๔ ด้าน ตามขอบเขตสนธิสัญญาระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชน และประเด็นสิทธิมนุษยชนที่สำคัญในบริบทของประเทศไทย แต่ละด้านประกอบด้วยประเด็นย่อย รวมทั้งสิ้น ๑๘ ประเด็น โดยรายงานฉบับนี้ได้นำเสนอพัฒนาการ ความก้าวหน้าสำคัญ

10 ข้อท้าทาย และข้อเสนอแนะในแต่ละประเด็น สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ด้านที่ ๑ ด้านสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ได้แก่ สิทธิในกระบวนการยุติธรรม การกระทำทรมานและบังคับให้สูญหาย นักปกป้องสิทธิมนุษยชน เสรีภาพในการชุมนุม และการแสดงออก เป็นต้น

15 พัฒนาการที่สำคัญ คือ การที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. ๒๕๖๕ มีผลบังคับใช้ ซึ่งจะช่วยให้มีการยกเลิกการจำคุกหรือการกักขังแทนค่าปรับ รวมทั้งจะไม่มีกรณีการประวิตอาชญากรรม ซึ่งจะช่วยลดความเหลื่อมล้ำโดยเฉพาะผู้ที่มิฐานะยากจน อีกพัฒนาการหนึ่งที่สำคัญ คือ การที่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นुकคนสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ มีผลบังคับใช้ ซึ่งเป็นการประกันว่าบุคคลทุกคนจะไม่ถูกกระทำทรมาน และบังคับให้สูญหาย

20 ข้อท้าทายในบริบทนี้ คือ การดำเนินคดีอาญายังมีความล่าช้า แม้จะมีการกำหนดระยะเวลาดำเนินการของพนักงานสอบสวน แต่ กสม. ยังคงได้รับเรื่องร้องเรียนอย่างต่อเนื่อง อีกเรื่องหนึ่ง คือ นักปกป้องสิทธิมนุษยชนยังถูกข่มขู่ คุกคาม และถูกฟ้องร้องดำเนินคดี เพื่อป้องกันการมีส่วนร่วมสาธารณะ หรือที่เรียกว่าสแลปเปอร์ (SLAPP law) กฎหมายปิดปาก ซึ่งเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เข้าใจบทบาทของนักปกป้องสิทธิมนุษยชนและไม่มีกฎหมายคุ้มครองบุคคล

25 กลุ่มนี้ที่มีประสิทธิภาพ

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

ปณณัณษฐา ๑/๕

ด้านที่ ๒ ด้านสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม ได้แก่ สิทธิแรงงาน สิทธิด้านสุขภาพและการศึกษา สิทธิชุมชนในการจัดการที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

5 และธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน เป็นต้น

พัฒนาการที่สำคัญ คือ มีการแก้ไขพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) เพื่อให้ครอบคลุมแรงงานกลุ่มต่าง ๆ มากขึ้น ทั้งลูกจ้างที่ทำงานนอกสถานประกอบการและแรงงานอิสระ เพื่อให้ทุกคนเข้าถึงสิทธิขั้นพื้นฐานในการทำงาน ความปลอดภัยในการทำงาน หลักประกันทางสังคม และการรวมกลุ่มในการจัดตั้งองค์กร

10 ข้อท้าทายในบริบทนี้ คือ แรงงานข้ามชาติจำนวนมากยังเข้าไม่ถึงหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ รวมถึงไม่มีสิทธิเลือกตั้งคณะกรรมการประกันสังคม รวมถึงประชาชนยังไม่มีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาของรัฐและการประกอบธุรกิจที่มีผลกระทบต่อชุมชนอย่างเพียงพอ ทำให้มีการคัดค้านและประท้วงการดำเนินโครงการ หรือการเรียกร้องให้มีการดำเนินการเยียวยา และฟื้นฟูจากผลกระทบที่เกิดขึ้น

15

20

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

พรเพื่อ ๒/๑

ด้านที่ ๓ ด้านสิทธิมนุษยชนของกลุ่มบุคคล ซึ่งครอบคลุมสิทธิของกลุ่มต่าง ๆ

ทั้งเด็ก ผู้สูงอายุ คนพิการ สตรี และบุคคลหลากหลายทางเพศ ผู้มีปัญหาด้านสถานะและสิทธิ คนไร้รัฐ

5 ไร้สัญชาติ กลุ่มชาติพันธุ์ และกลุ่มคนจนเมือง

พัฒนาการที่สำคัญ คือ มีการผลักดันให้มีกฎหมายเพื่อคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิของบุคคลหลากหลายทางเพศ และกลุ่มชาติพันธุ์ ซึ่งขณะนี้มียุทธศาสตร์ชาติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... หรือร่างกฎหมายสมรสเท่าเทียม ที่ผ่านความเห็นชอบของที่ประชุมวุฒิสภา และการออกกฎ ก.พ. เพื่อไม่ให้เป็นการเลือกปฏิบัติต่อคนพิการ

10 ในการรับราชการและการทำงาน

ข้อท้าทายในบริบทนี้ คือ เงินอุดหนุนดูแลเด็กเล็กไม่เพียงพอต่อการเลี้ยงดูและสร้างคุณภาพชีวิตที่ดี และเด็กบกพร่องยังเข้าไม่ถึงสิทธิ รวมถึงเด็กและสตรียังมีการถูกทำร้ายร่างกายและล่วงละเมิดทางเพศ โดยกลไกช่วยเหลือยังไม่มีประสิทธิภาพ

ด้านที่ ๔ ด้านสถานการณ์สิทธิมนุษยชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้

15 พัฒนาการที่สำคัญ คือ การปรับลดพื้นที่ประกาศใช้พระราชกำหนด

การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ เพิ่มเติม

ข้อท้าทายในบริบทนี้ คือ สถิติเหตุการณ์ความไม่สงบและผู้ได้รับ

ผลกระทบเพิ่มขึ้น การเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบยังไม่ครอบคลุมทั่วถึง เด็กในจังหวัดชายแดนภาคใต้มีปัญหาขาดแคลนอาหาร และปัญหาด้านผลสัมฤทธิ์

20 ทางการศึกษาซึ่งส่งผลกระทบต่อพัฒนาการของเด็ก

ทั้งหมดนี้ คือ ๔ ด้านหลัก ซึ่ง กสม. ได้มีข้อเสนอแนะในประเด็นที่เป็นข้อท้าทายไปยังรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสิ้น ๑๓๒ ข้อ เกี่ยวข้องกับ ๒๙ หน่วยงาน และจะมีกระบวนการติดตามความคืบหน้าต่อไป

สำหรับข้อเสนอแนะในรายงานผลการประเมินสถานการณ์สิทธิมนุษยชนของ

25 ประเทศไทย ปี ๒๕๖๕ จำนวน ๘๘ ข้อ ซึ่งเราได้เสนอไปก่อนหน้านี้แล้ว มีหน่วยงานตอบกลับมา

๓๐ หน่วยงาน โดยในภาพรวมหน่วยงานเห็นว่าข้อเสนอแนะของ กสม. เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนา  
งานด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศ และในปีที่ผ่านมาคณะอนุกรรมการด้านสิทธิมนุษยชน

5 และสิทธิเสรีภาพ วุฒิสภา ได้มีบทบาทสำคัญในการติดตามให้หน่วยงานของรัฐนำข้อเสนอแนะ  
ในรายงานของ กสม. ไปดำเนินการ โดยได้กรุณาจัดประชุมเพื่อปรึกษาหารือกับหน่วยงาน  
ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๒๒ ครั้ง และได้มีการจัดทำรายงานเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภา ซึ่ง กสม.

ต้องขอขอบคุณท่านประธานคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวไว้ ณ ที่นี้ กสม. เห็นว่าการติดตาม  
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะโดยใช้กระบวนการปรึกษาหารือดังกล่าวจะช่วยให้หน่วยงาน  
10 ที่เกี่ยวข้องเข้าใจและเห็นถึงความสำคัญของข้อเสนอแนะของ กสม. จึงได้พัฒนาแนวทางติดตาม  
ข้อเสนอแนะ โดยจัดประชุมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อรับข้อเสนอแนะไปดำเนินการต่อไป

ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการดำเนินการจัดประชุมไปแล้วในหลายประเด็น เช่น สถานการณ์ในพื้นที่  
จังหวัดชายแดนภาคใต้ และสิทธิแรงงาน นอกจากนี้จะได้รับทราบความคืบหน้าการดำเนินการ  
ตามข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องแล้ว กสม. ยังได้รับทราบข้อจำกัดในการทำงานของหน่วยงานที่

15 เกี่ยวข้องด้วย ซึ่ง กสม. จะนำไปประกอบการจัดทำข้อเสนอแนะในปีต่อไป เพื่อให้ข้อเสนอแนะ  
เกิดประสิทธิภาพและนำไปสู่การปฏิบัติได้จริง และช่วยยกระดับการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน  
ในประเทศไทยต่อไป จึงขอกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา

ให้ข้อเสนอแนะต่อรายงานผลการประเมินสถานการณ์สิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖  
รวมถึงการจัดทำรายงานในปีต่อไป ขอขอบคุณ

20 ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณท่านประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติครับ  
มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปราย ชักถาม หรือแสดงความคิดเห็นหรือไม่ เชิญท่านสุวัฒน์  
ตันยวรธนะ ครับ

นายสุวัฒน์ ตันยวรธนะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม นายสุวัฒน์ ตันยวรธนะ สมาชิกวุฒิสภา ผมได้รับมอบหมายจากท่านประธาน  
25 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค ให้มานำเรียน  
เพื่อฝากเป็นข้อสังเกต ในรายงานสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ๒๕๖๖

- ขออนุญาตทราบเรียนว่าตลอดระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค ได้ตระหนักถึงคุณค่าของรายงานประจำปีของ
- 5 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในปี ๒๕๖๖ เช่นเดียวกับรายงานฉบับนี้ คณะกรรมการมีเวลาที่จะศึกษาค่อนข้างน้อย แต่ได้มีโอกาสหารือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง ได้รับฟังทัศนะของภาคประชาสังคม และได้หารือกันทั้งในระดับคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการ ขออนุญาตทราบเรียนในภาพรวมว่าคณะกรรมการมีความเห็นว่า รายงานเรื่องนี้เป็นประโยชน์ที่สำคัญอย่างยิ่งที่จะสะท้อนให้รัฐบาล หน่วยงานของรัฐ และประชาชน
- 10 ได้รับทราบถึงสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย เรื่องใดเป็นความก้าวหน้า เรื่องใดเป็นความท้าทายและเรื่องใดเป็นสิ่งที่ต้องการแก้ไข ปรับปรุง รายงานฉบับนี้เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อวุฒิสภา โดยเฉพาะในคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง เพราะสามารถใช้รายงานฉบับนี้เป็นฐานข้อมูลในการติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดหน่วยงานของรัฐ ประสานงานกับหน่วยงานของรัฐ ภาคประชาสังคม
- 15 และภาคประชาชน เพื่อช่วยกันในการยกระดับ ปรับปรุง และพัฒนางานด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทยต่อไป ในปีที่ผ่านมาจะพบว่า ด้วยความร่วมมือของทุกภาคส่วน โดยเฉพาะจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ สามารถยกระดับประเด็นด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทยให้เป็นที่ยอมรับในประชาคมระหว่างประเทศมากยิ่งขึ้น แม้ว่าจะยังไม่ถึงจุดที่เราอยากเห็นหรือต้องการ แต่ในทัศนะของผม คณะอนุกรรมการ และคณะกรรมการมีความเห็นว่า
- 20 เรามีความหวัง และมองเห็นถึงอนาคตในประเด็นสิทธิมนุษยชนของประเทศไทยเพิ่มมากขึ้น อันนี้เป็นคุณูปการที่สำคัญของรายงานฉบับนี้ ผมมีข้อสังเกต ๔ เรื่องที่อยากจะขออนุญาตฝาก กสม. และฝากภาคส่วนอื่น ๆ ที่จะเข้ามาทำงานด้านนี้ในวุฒิสภาต่อไป ดังนี้

๑. สิทธิในกระบวนการยุติธรรม ความยุติธรรมเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่คนไทยควรจะได้รับตั้งแต่ต้นทาง กลางทาง และปลายทาง ควรทำให้คนไทยได้รับสิทธินี้อย่างทั่วถึง
- 5 เสมอภาค และเท่าเทียม สิทธิในกระบวนการยุติธรรมยังเชื่อมโยงไปถึงเรื่องเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน โดยเฉพาะเป้าหมายที่ ๑๖ การส่งเสริมสังคมที่สงบสุข ถ้าสังคมใดมีความยุติธรรม สังคมนั้นจะมีความสงบสุข ผมขอแนะนำประเด็นนี้ฝากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติด้วย ผมได้มีโอกาสฝากไว้กับหลายกรมในกระทรวงยุติธรรมว่า อยากเห็นการทำงานเรื่องสิทธิในกระบวนการยุติธรรมเป็นไปในเชิงรุก โดยมีประชาชนเป็นที่ตั้ง สังคมสงบสุขเป็นที่ตั้ง
- 10 เราจะสามารถทำให้ประชาชนได้รับความยุติธรรม และประชาชนจะสามารถอยู่ในสังคมที่สงบสุขได้ อยากเห็นความร่วมมือและบทบาทของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ซึ่งเป็นกลไกที่สำคัญของรัฐบาล มีกระทรวงยุติธรรมเป็นฝ่ายเลขานุการ ถ้าทุกภาคส่วนสามารถที่จะผลักดันเชิงยุทธศาสตร์ เชิงนโยบายให้ กพยช. ได้ลงไปขับเคลื่อนทั้งในส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค การให้สิทธิในกระบวนการยุติธรรมกับประชาชนจะเป็นเรื่องที่ก้าวหน้ามากยิ่งขึ้น
- 15 ๒. การพัฒนาสถานะและสิทธิของคนไร้รัฐ ไร้สัญชาติ เรื่องเหล่านี้มีความก้าวหน้า มีความคืบหน้า แต่ยังเป็นไปอย่างค่อนข้างช้า และยังมีอุปสรรค ๒ - ๓ ประการด้วยกัน การรวบรวมข้อมูลเพื่อให้เกิดการรับรองสิทธิของคนที่อ้างว่าเป็นคนไทย มีกลไกและมีเครื่องมือในการทำงานที่สลับซับซ้อน มีข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องหลายฉบับ และมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน แต่ผมคิดว่ายังคงเป็นเรื่องที่พวกเราควรจะต้องดำเนินการต่อไป
- 20 ๓. สิทธิกลุ่มชาติพันธุ์ ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมวิถีชีวิตของกลุ่มชาติพันธุ์ พ.ศ. .... ซึ่งอยู่ในชั้นการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการสิทธิการวิสามมัญญ สภาผู้แทนราษฎร เป็นกฎหมายที่ไม่ใช่เรื่องง่ายที่จะทำให้ทุกฝ่ายมีความเห็นตรงกัน เรื่องพื้นที่คุ้มครองทางวัฒนธรรม ซึ่งเป็นเรื่องใหญ่และเกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ พระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๖๒ และเกี่ยวข้องกับความรู้สึกของคนที่อยู่
- 25 ในพื้นที่ราบตอนล่าง เรื่องนี้เป็นประเด็นที่ค่อนข้างสลับซับซ้อนและเป็นเรื่องยากที่จะหาข้อยุติได้อย่างราบรื่น

๗. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ขวัญดาว ๓/๒

๔. เรื่องของผู้แสวงหาที่ลี้ภัยชาวอุยกูร์ ซึ่ง กสม. ได้ริเริ่มในเรื่องนี้ ผมได้มีโอกาส  
ประชุมกับกรมคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ ได้มีโอกาสหารือกับกรมราชทัณฑ์ และได้ฝากเรื่องเหล่านี้ไว้

5. อยากเห็นความก้าวหน้าที่เป็นรูปธรรมก่อนที่สถานที่กักตัวแห่งใหม่จะสร้างแล้วเสร็จภายใน  
๓ ปีข้างหน้า ผมขอฝากประเด็นนี้กับ กสม. ไว้ด้วย

สุดท้ายต้องขอขอบคุณคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทุกท่าน  
คณะกรรมการสิทธิฯ และคณะอนุกรรมการสิทธิฯ ตลอดระยะเวลาการทำงาน ๕ ปีมาที่เราทำงาน  
ด้วยความสบายใจ และถือว่าเป็นเกียรติที่ได้ทำงานร่วมกับ กสม. ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา

10. ขอเป็นกำลังใจให้กับ กสม. และขออนุญาตฝาก กสม. ได้ช่วยยกระดับเรื่องสิทธิมนุษยชน  
ของประเทศไทยให้เป็นที่ยอมรับของประชาคมระหว่างประเทศต่อไปในอนาคตมากยิ่งขึ้น  
ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เชิญท่าน พลเอก พหล สง่าเนตร  
ครับ

15. พลเอก พหล สง่าเนตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม พลเอก พหล สง่าเนตร สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตอภิปรายแสดงข้อคิดเห็นเกี่ยวกับ  
เรื่องของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เรื่องสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นเรื่องสำคัญ

ไม่ใช่เฉพาะชาติ แต่เป็นเรื่องของระดับโลก และมีคำขวัญเขียนไว้ชัดเจน คือ ฮิวแมนไรตส์ฟอร์ออล  
(Human Rights for all) ทำให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่า มุมมองของการพิจารณาสิทธิมนุษยชนนั้น

20. ต้องครอบคลุมสิทธิของชนทุกกลุ่ม ทุกหมู่ ทุกพวก ไม่ใช่เฉพาะมุมใดมุมหนึ่ง หรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง  
แต่ปัจจุบันนี้เป็นยุคสมัยของการที่เราให้ความสำคัญคุ้มครองสิทธิของคนกลุ่มน้อย ให้ความสำคัญ  
กับคนกลุ่มน้อยมากยิ่งขึ้นเพื่อให้เกิดความเท่าเทียมกัน เมื่อวันอังคารที่ผ่านมาวุฒิสภาได้ผ่าน  
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

25

30

# ๑๑

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ขวัญดาว ๓/๓

หรือร่างกฎหมายสมรสเท่าเทียม เป็นการยกระดับของคนอีกกลุ่มหนึ่งให้มีความเสมอภาคกัน  
พูดถึงเรื่องสิทธิมนุษยชน ผมในส่วนที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐมาโดยตลอด มีความเห็นว่าการคุ้มครอง

5 สิทธิมนุษยชนในประเทศไทยยังไม่พิจารณาถึงกลุ่มบุคคลที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ถึงแม้ว่าจะมี  
จำนวนน้อยประมาณ ๒ - ๓ ล้านคน แต่เป็นกลุ่มคนที่ควรได้รับการพิจารณาคุ้มครองเช่นเดียวกัน

ในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกครั้ง ทั้งที่ปฏิบัติตามกฎหมาย ปฏิบัติตามขั้นตอน  
และปฏิบัติตามมาตรฐานสากล มักจะถูกกล่าวหาเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน โดยบุคคลที่มอง  
เพียงด้านเดียว ยกตัวอย่าง พระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ คณะกรรมการ

10 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีความเห็นว่าเป็นปัญหา เพราะเป็นอุปสรรคต่อการใช้เสรีภาพในการชุมนุม  
โดยสงบของประชาชน แต่ไม่ได้พิจารณาอีกแง่มุมหนึ่งที่สำคัญ คือ กฎหมายฉบับนี้เป็นการคุ้มครอง

เสรีภาพของบุคคลที่ไม่ได้ร่วมชุมนุมซึ่งปกติมีมากกว่า เช่น ผู้ร่วมชุมนุมมีจำนวนแสนคน  
แต่ผู้ที่ไม่ได้ร่วมชุมนุมอาจมีจำนวนล้านคน เพราะฉะนั้น กฎหมายฉบับนี้จึงไม่ใช่เป็นการละเมิด  
สิทธิของผู้ร่วมชุมนุม แต่เป็นการคุ้มครองเสรีภาพของผู้ที่ไม่ได้ร่วมชุมนุม ถ้ามองในแง่มุมนี้

15 ผมคิดว่าจะเห็นภาพชัดเจนมากขึ้น มาตรการต่าง ๆ ในการปฏิบัติจะครอบคลุมมากขึ้น

- ๔/๑

# ๑๒

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

ยาวเรศ ๔/๑

อีกตัวอย่างหนึ่งที่เห็นได้อย่างชัดเจน คือ เรื่องจังหวัดชายแดนภาคใต้ ทุกครั้งที่มีเหตุการณ์ความไม่สงบเกิดขึ้น แน่แน่นอนว่าเรื่องสงคราม เรื่องการก่อความไม่สงบ ยกตัวอย่าง กรณีการสู้รบ

5 ของประเทศในตะวันออกกลาง ปัญหาเรื่องสิทธิมนุษยชนเป็นปัญหาใหญ่เกิดขึ้น แต่การพิจารณาในการดำเนินการหาแนวทางการแก้ไขต้องมองอย่างรอบด้าน ท่านบอกว่าปัญหาที่เกิดขึ้น คือ

๑. เกิดจากสถิติเหตุการณ์ความไม่สงบที่เกิดขึ้น

๒. มีผู้ได้รับผลกระทบที่เพิ่มขึ้น

การแก้ไข คือ ทบทวนการใช้กฎหมายความมั่นคงในพื้นที่ ให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่

10 ด้านความมั่นคงในการปฏิบัติตามกฎหมาย ๒ ข้อนี้เห็นได้ชัดเจนว่า การพิจารณาปัญหาความมั่นคงในพื้นที่ภาคใต้ท่านมองปัญหาเกิดจากภาครัฐ ซึ่งปัญหาเหตุการณ์ความไม่สงบที่เกิดขึ้น

ภาครัฐไม่ได้กระทำ เกิดความสูญเสีย เกิดการลอบวางระเบิด เกิดการชุมนุมยิงเป็นการกระทำ

จากผู้ก่อความไม่สงบที่ผิดกฎหมาย แต่ข้อเสนอของท่าน คือ ทบทวนกฎหมายของภาครัฐ

และอบรมเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ซึ่งเป็นข้อเสนอในมุมมองที่เป็นเรื่องปกติ อันนี้ไม่ใช่ข้อเสนอที่ควร

15 นำเสนอ เพราะเป็นการปฏิบัติตามหลักการโดยปกติของทุกหน่วยงาน หน่วยงานต้องมีการปฏิบัติตามกฎหมาย มีการอบรมเจ้าหน้าที่ของตนให้ปฏิบัติตามระเบียบอยู่แล้ว เรื่องนี้ไม่ใช่

ข้อเสนอใหม่ที่น่าสนใจแต่อย่างใด ต้องมีมิติในการมองมุมมองใหม่ เช่น ถ้าเสนอว่าให้ความรู้

แก่ประชาชนในพื้นที่ให้เข้าใจถึงการละเมิดสิทธิมนุษยชนโดยผู้ก่อเหตุการณ์ความไม่สงบ

ท่านคงได้ยินข่าวว่ามีเจ้าหน้าที่ภาครัฐไปตลาดเพื่อช่วยแม่ขายของแต่กลับถูกยิงเสียชีวิต

20 หรือถูกทำร้าย กรณีนี้ได้รับการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนหรือไม่ เรื่องนี้ต้องแก้ไขปัญหาด้วยการแก้ไข

เพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือไม่

หรือแก้ไขปัญหาด้วยการอบรมเจ้าหน้าที่ภาครัฐให้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฉบับนี้มากยิ่งขึ้น

หรือไม่ ไม่ใช่ นะครับ แต่อยู่ที่ผู้ก่อเหตุการณ์ความไม่สงบที่ละเมิดสิทธิมนุษยชน โดยไม่คำนึงถึง

หลักการใด ๆ ทั้งสิ้นและประชาชนอาจไม่เข้าใจว่า นี่คือนิสัยที่ผิดธรรมเนียมปฏิบัติของโลก

25 เพราะฉะนั้น ผมอยากให้ผู้ที่เกี่ยวข้องด้านสิทธิมนุษยชนให้ความสำคัญในการมองรอบด้าน

ปัจจุบันต้องคิดรอบ คิดร่วม การคิดเพียงแง่มุมใดแง่มุมหนึ่งไม่เพียงพอ ถ้ายังไม่แน่ใจว่า

# ๑๓

ว. ๓ (สมัยวิสามานยน) เป็นพิเศษ

ยาวเรศ ๔/๒

ใช้เครื่องมืออะไร ผมแนะนำเครื่องมือที่เรียกว่า สตาร์สเต็มส์ (STAR STEMS) ในวุฒิสภา มีเครื่องมือนี้สำหรับการคิดรอบ คิตร่วมจะทำให้ท่านสามารถแก้ไขปัญหาและมีข้อเสนอ

- 5 ที่เป็นมิติใหม่ ๆ ที่น่าสนใจมากกว่าการเน้นย้ำให้ปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งเป็นข้อเสนอที่ซ้ำซ้อนทุกปี ผมไม่เห็นว่ามีอะไรเปลี่ยนแปลงในทางปฏิบัติ เพราะว่าเป็นเรื่องเดิมที่ทำกันมาตลอด ผมขอเสนอ ข้อคิดเห็นประการสำคัญ คือ อยากให้คิดรอบ คิตร่วม มองในมุมมองบุคคลที่เป็นกลุ่มน้อย คือ เจ้าหน้าที่ภาครัฐให้มากยิ่งขึ้น ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ครับ

- 10 นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม สมาชิกวุฒิสภา วันนี้ได้พบกับอีกองค์กรหนึ่งที่สำคัญ คือ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ผมขอขอบพระคุณที่ท่านกรรมการมาด้วยตัวเอง เพราะบางองค์กรไม่ค่อยให้ความสำคัญกับรัฐสภา บางองค์กรให้ฝ่ายธุรการเป็นหลัก คำว่า “เป็นหลัก” คือ เนื้อหาสาระต่าง ๆ ที่ท่านรับจากรัฐสภาจะให้ฝ่ายธุรการนำกลับไปเสนอกรรมการ อีกชั้นหนึ่ง สิ่งที่ผมจะอภิปรายเป็นข้อเสนอ ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต รวมทั้งได้ซักถามความคิดเห็น ปัญหา อุปสรรคการทำงานของ กสม. ด้วย เนื่องจากว่ามี ๒ วาระติดต่อกัน คือ การพิจารณา รายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ ที่ท่านได้นำเสนอ
- 15 ต่อที่ประชุม และมีสิ่งที่ประกบมา คือ รูปธรรมตามที่ท่านได้มีผลงานในปี ๒๕๖๖ ด้วย ผมมีมุมมอง ในประเด็นที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ขอนำเรียนว่าเป็นประเด็นใหญ่ในการทำงานร่วมกันระหว่าง กสม.

- 20 กับรัฐสภา ซึ่งหมายถึงสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ถ้าท่านเห็นประโยชน์ จากการทำงานร่วมกัน มีหลายเรื่องที่จะช่วยงานท่านได้ และมีหลายเรื่องที่เป็นประเด็นที่ควร ชับเคลื่อน รัฐสภามีใช่เป็นเพียงองค์กรที่ตรวจสอบท่าน ผมขอนำเรียนอย่างนี้ว่าความจริงแล้ว การตั้งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (กสม.) ขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดไว้ เพราะเหตุผลใด เพราะว่ากลไกปกติทำงานได้ไม่ดีพอ คือ
- 25 ฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายตุลาการ เรื่องบางเรื่องที่จะคุ้มครองด้านสิทธิมนุษยชนหายไป

กฎหมายไม่ครอบคลุมการปฏิบัติ หละหลวม การบังคับใช้กฎหมายอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ประชาชนถูกละเมิดสิทธิอะไรต่าง ๆ กล่าวคือ กลไกปกติมีปัญหา เพราะฉะนั้น การมาของท่าน

5 การมีอยู่ของท่าน และการทำงานภารกิจของท่าน จึงมีความสำคัญมาก ในส่วนที่ผมเกี่ยวข้อง

ในคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและการตำรวจ ผมพบปัญหาคล้ายกับท่านสุวพันธุ์ ต้นยุวธรรมะ ที่ท่านได้ให้ข้อคิดเห็นไปแล้ว คือ เรื่องการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมที่เรากำลังทำและขับเคลื่อน และข้อเท็จจริงที่เป็นอยู่ในกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย ผมยังคิดว่ามีปัญหาเรื่องสิทธิมนุษยชนในหลายประเด็น ทิศทางการปฏิรูปประเทศ

10 ด้านกระบวนการยุติธรรมที่สำคัญ คือ กระบวนการยุติธรรมต้องเป็นเครื่องมือของประชาชน

ให้ประชาชนได้รับความยุติธรรมที่เท่าเทียม ทั้งถึงและรวดเร็ว แต่ปัจจุบันพบว่ามีปัญหาค่อนข้างมาก ปัญหาเรื่องความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ปัญหาความไม่เท่าเทียมของการได้รับการปฏิบัติในการบริหารงานยุติธรรม หลายเรื่องไม่มีความโปร่งใส หลายเรื่องประชาชนยังไม่มีส่วนร่วมในการเข้าไปร่วมตรวจสอบรับรู้ หลายเรื่องมีคนบางกลุ่มมีอิทธิฤทธิ์

15 เหนือคนอื่น ผมว่าเป็นปัญหาพื้นฐาน ปัญหาที่เราไม่ได้รับความเท่าเทียมในการปฏิบัติ

เรื่องกระบวนการยุติธรรม ซึ่งแน่นอนว่า ณ ขณะนี้ที่มีความพยายามในการทำเรื่องของกระบวนการยุติธรรมจะต้องไม่ล่าช้า ต้องโปร่งใส ต้องไม่อยู่ในกล่องดำอะไรต่าง ๆ ถูกขับเคลื่อน

โดยสภาเพียงหน่วยงานเดียว ซึ่งพบว่ามีปัญหา เพราะในสภามีงานวิชาการหลากหลาย มีความเห็นที่ต่างกัน และที่สำคัญ คือ เป็นเรื่องทางการเมือง เมื่อมีกลุ่มการเมืองอยู่ในสภา

20 เป็นจำนวนมาก บางเรื่องสภาก็กับรัฐบาลเป็นพวกเดียวกัน เพราะว่าเสียงข้างมากของสภา

ไปเลือกรัฐบาล เพราะฉะนั้น หลายเรื่องจึงไม่มีการโต้แย้งและไม่มีการเสนอแนะซึ่งกันและกัน

ผมไม่อยากจะใช้คำว่า “อาจสมยอมให้มีการกระทำที่ไม่สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชนที่ควรจะเป็น” อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าเรื่องกระบวนการยุติธรรมฝาก กสม. ทุกท่านได้นำกลับไปพิจารณาว่าประเด็นนี้เป็นเรื่องสำคัญ ผมคิดว่าเรื่องเสรีภาพในการชุมนุม

25 สิทธิทางการเมือง ซึ่งเป็นสิทธิพื้นฐานของประชาชนทั้งประเทศเป็นอีกเรื่องหนึ่งที่ยากจะฝากไว้

# ๑๕

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

ยาวเรศ ๔/๔

เพราะว่าคงมีหลายประเด็น ท่านสามารถดูการทำงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภาได้ และท่านสามารถเสนอแนะได้ ถึงจะไม่ใช่เป็นการเสนอแนะในคราวที่จะมี

5 การพิจารณากฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือเสนอแนะในการให้ท่านไปริเริ่มร่างกฎหมายขึ้นใหม่

แต่การกระทำระหว่างการทำหน้าที่ของทั้ง ๒ สภา กสม. สามารถที่จะเสนอแนะเป็นความเห็นมายัง

ท่านประธานสภาของทั้ง ๒ สภาได้ อันนี้จะเป็นการทำงานเชิงรุกที่ดีและทำให้เกิดประสิทธิภาพ

มากขึ้น เรื่องสิทธิทางการเมือง ผมนำเรียนท่านอย่างนี้ กสม. จะไปดูเรื่องชุมนุมสาธารณะ

จะไปแก้ไขกฎหมายอะไรต่าง ๆ ความจริงแล้วเป็นปลายเหตุ ต้นเหตุที่สำคัญ คือ ถ้าสมาชิกวุฒิสภา

10 เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยได้และท่านทำหน้าที่ได้ดี อันนี้ไม่ได้มีปัญหา ถ้ารัฐสภาเป็นที่พึง เป็นที่

ฝากความหวังและศรัทธาของประชาชนได้ เป็นตัวแทนพี่น้องประชาชนได้ เสนอปัญหาต่าง ๆ

หรือรับฟังปัญหาต่าง ๆ ได้ ประชาชนคงไม่ต้องมาชุมนุม -----

- ๕/๑

15

เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าท่านเป็นตัวกลางได้ บางเรื่อง บางมุมที่สภาไม่รับรู้หรือสภาเดินไปอาจผิดทาง ไม่ตรงประเด็นในแง่ที่ควรเป็น ในขอบข่ายภารกิจที่ท่านดูแล ผมคิดว่าเรื่องเหล่านี้น่าจะทำได้

5 รูปธรรมได้ มีใช้เพียงแค่มาของงบประมาณ นำงบประมาณไปบริหารจัดการ และกลับมารายงาน

ผลการปฏิบัติงานในแต่ละปี ซึ่งไม่แน่ใจว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา จะมีจำนวน

สัดส่วนเท่าใดที่ให้ความสนใจ ผมขอแนะนำเรียนว่าข้อเท็จจริงที่ผ่านมาเป็นเช่นนั้น ปัญหาที่รัฐสภา

เป็นที่ฟังไม่ได้เป็นปัญหาต้นตอใหญ่ อย่างไรก็ตามที่เสนอมาในเรื่องของรายงานผลการประเมิน

สถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ และรายงานผลการปฏิบัติงาน

10 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ผมอยากตั้งเป็นประเด็นว่า

ท่านเห็นว่าอะไรที่รัฐสภาจะสนับสนุนงานของท่านได้ อยากให้ท่านมีข้อเสนอในแต่ละครั้งมาด้วย

จะเป็นประโยชน์มาก เพราะภายในรอบ ๑ ปี สังคมเคลื่อนไหว ประเทศเปลี่ยนแปลงไป มีเรื่องอะไร

ที่เกิดขึ้นมาอย่างไรบ้าง ผมคิดว่าถ้า กสม. ทำงานได้ดี ประชาชนทั้งประเทศจะได้ประโยชน์

ถ้า กสม. ทำงานได้ไม่ดี ประชาชนทั้งประเทศจะเสียประโยชน์ เพราะฉะนั้น เป็นเรื่องที่ทุกคน

15 ต้องช่วยสนับสนุน กสม. ให้ทำงานได้ดี ซึ่งรวมทั้งรัฐสภาด้วย อันนี้ คือ หลักคิดที่ผมจะขอฝาก

เป็นประเด็นไว้ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เชิญท่านอ่อน กาจกระโทก ครับ

นายอ่อน กาจกระโทก : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายอ่อน กาจกระโทก สมาชิกวุฒิสภา จากการรายงานผลการประเมินสถานการณ์

20 ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ ที่ท่านได้รายงานมา เราเข้าใจตรงกันว่า ประชาชน

ส่วนใหญ่ไม่เข้าถึงระบบความยุติธรรม แม้กฎหมายจะกำหนดให้ประชาชนทุกคนต้องรู้กฎหมาย

ต้องเข้าใจกฎหมาย และปฏิบัติตามกฎหมาย แต่สภาพความเป็นจริงไม่ได้เป็นเช่นนั้น เราจะเห็น

จากการที่มีผู้ต้องหาจำนวนมากที่เขาไม่รู้จริง ๆ ถึงขนาดกล่าวขานกันว่า มีคุณยายไปเก็บเห็ดอยู่ใน

ป่าสงวน อยู่ในอุทยานแห่งชาติ แล้วถูกจับกุมติดคุก ซึ่งความจริงคุณยายทำแบบนี้มานานแล้ว

25 ที่ท่านกล่าวถึงตรงนี้ว่า รัฐบาลได้มีการปรับปรุงเกี่ยวกับกฎหมายที่เปลี่ยนโทษทางอาญา

หรือมาตรการการลงโทษให้เหมาะสมกับความยุติธรรมที่แต่ละคนพึงจะได้รับ ยกตัวอย่าง  
ความผิดทางพินัย ซึ่งมีการชำระค่าปรับเป็นพินัย แต่ไม่มีโทษจำคุก หรือกักขังแทนค่าปรับ

5 เพื่อมิให้ประชาชนต้องถูกจำคุกหรือถูกบันทึกในประวัติอาชญากรรม อีกประเด็นหนึ่ง คือ ประชาชน

ไม่ทราบว่ามีกองทุนยุติธรรม ซึ่งตรงนี้เราต้องการที่จะดำเนินการในเรื่องของสิทธิมนุษยชน

ต้องการที่จะลดความเหลื่อมล้ำให้กับประชาชน แต่เขาไม่ทราบว่ามีกองทุนยุติธรรม หรือมาทราบ

ภายหลังซึ่งไม่ทันการแล้ว ดังนั้น มาตรการเชิงรุกหรือยุทธศาสตร์ที่ กสม. มีอยู่ ท่านมีวิธีการใดบ้าง

ยกตัวอย่าง เรื่องการใช้สื่อของรัฐที่มีอยู่หรือของเอกชนไม่ว่าจะเป็นวิทยุโทรทัศน์

10 หรือสื่อโซเชียล ไม่ว่าจะเป็เฟซบุ๊ก ไลน์ (LINE) หรืออะไรต่าง ๆ เหล่านี้ ท่านได้ทำหรือไม่

หรือในหลักสูตรการเรียนการสอน ไม่ใช่จะไปสอนแต่คนที่เรียนเรื่องกฎหมาย ในระดับเด็ก

เยาวชนทั่วไปมีการสอดแทรกการเรียนการสอนในเรื่องเหล่านี้ให้ประชาชนรับรู้หรือไม่ หรือแม้แต่

หอกระจายข่าวที่มีอยู่ตามหมู่บ้าน ถ้าท่านมีเชิงรุกอย่างนี้แล้วให้ประชาชนรับทราบ ให้เข้าถึงได้

ผมคิดว่าสิ่งเหล่านี้สามารถลดในเรื่องความเหลื่อมล้ำได้ ดังนั้น ผมจึงฝาก กสม. ว่า

15 ลองช่วยพิจารณาเรื่องเหล่านี้เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงระบบยุติธรรมได้ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไปเชิญท่านปานเทพ กล่าวรงค์ราษฎร์ ครับ

นายปานเทพ กล่าวรงค์ราษฎร์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายปานเทพ กล่าวรงค์ราษฎร์ สมาชิกวุฒิสภา เรื่อง รายงานผลการประเมินสถานการณ์

ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ ของ กสม. ต้องขอขอบคุณท่านประธานและ

20 กรรมการที่มารายงานในวันนี้ ผมขออนุญาตมีประเด็นสอบถาม จำนวน ๔ เรื่อง ซึ่งเข้าใจว่า

กสม. อาจดำเนินการแล้ว ถ้าหากท่านได้มีโอกาสอธิบายจะเป็นประโยชน์อย่างมาก

เรื่องที่ ๑ การให้ความรู้ที่ถูกต้องกับประชาชนหรือเยาวชนเกี่ยวกับเรื่อง

สิทธิมนุษยชนตามอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศภายใต้สหประชาชาติ

หรือหลักการปารีส ผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ ประชาชนหรือเยาวชนในทุกระดับอาจยัง

25 มีความรู้ในเรื่องนี้น้อย ประชาชนอาจรู้เพียงแค่อำนาจของตนเท่านั้น หรืออาจรู้เพียงแค่อำนาจ

ในขอบเขตที่ไม่กว้างขวางมากนัก เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าเป็นเรื่องสำคัญที่จะช่วยให้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเบาบางลงได้ ถ้าสมมติว่ามีการให้ความรู้ต่าง ๆ ในเรื่องนี้ เพราะความรู้สิทธิพื้นฐาน

- 5 คือ ต้องไม่เป็นการละเมิดสิทธิผู้อื่น ซึ่งบางที่เขาทราบ แต่ว่าอาจยังไม่ลึกซึ้ง และสิทธิของชุมชนหนึ่งอาจไม่เหมือนกับชุมชนอีกแห่งหนึ่ง ผมคิดว่าตรงนี้เป็นเรื่องที่สำคัญ

เรื่องที่ ๒ งานด้านวิชาการ ผมคิดว่าเรื่องสิทธิมนุษยชนเกี่ยวข้องกับงาน

ด้านวิชาการมาก โดยเฉพาะงานวิชาการด้านงานวิจัยต่าง ๆ ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่สำคัญ

โดยเฉพาะงานวิจัย ๔ - ๕ เรื่องที่ในรายงานฉบับนี้ได้กล่าวถึงแล้วที่มีความสำคัญ ยกตัวอย่าง

- 10 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสิทธิของชุมชน สิ่งแวดล้อม การแก้ไขปัญหากลุ่มสถานะบุคคล การจัดการเลือกปฏิบัติ และการแก้ไขปัญหาความรุนแรง

ในครอบครัว รวมทั้งปัญหาสถานการณ์ของจังหวัดชายแดนภาคใต้ ผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ

งานวิจัยอาจต้องมีการดำเนินงาน ถ้าสมมติว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ดำเนินการให้เป็นตัวอย่าง เป็นเบสท์แพกทิซ (best practice) ผมคิดว่าตรงนี้น่าจะมีการดำเนินการต่อไปได้

- 15 เรื่องที่ ๓ ผมไม่แน่ใจว่า กสม. มีหรือไม่มี แต่ว่าจากประสบการณ์ที่ผมเคย

ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เขาจะมีกองทุน ป.ป.ช. ซึ่งสามารถนำไปใช้ในประโยชน์ต่าง ๆ เอื้อต่อการทำงานของ ป.ป.ช. ในหลาย ๆ เรื่อง

ไม่ว่าจะเป็นงานป้องกัน การชดเชยในเรื่องต่าง ๆ เพื่อที่จะให้การทำงานเกิดความคล่องตัว มากยิ่งขึ้น -----

20

25

ผมคิดว่าในส่วนนี้ถ้า กสม. มีกองทุนนี้จะช่วยได้มาก ยกตัวอย่าง การชดเชย การให้เงินรางวัล หรือการช่วยแก้ต่างในคดี การจ้างทนายความ เป็นต้น ตรงนี้จะช่วยให้งานต่าง ๆ คล่องตัวมากยิ่งขึ้น

5 เรื่องที่ ๔ เรื่องของกฎหมายที่มีการกล่าวถึงกันค่อนข้างมาก ซึ่งขณะนี้ก็มีกฎหมาย

หลายฉบับที่เกี่ยวข้องกับ กสม. เข้ามามาก แต่มีกฎหมายอีกฉบับหนึ่งที่เรารู้สึกถึงกันมาก

ไม่ทราบว่าคุณหมายฉบับนี้ได้คลี่คลายไปแล้วหรือยัง คือ พระราชบัญญัติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

พ.ศ. ๒๕๖๒ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญทำให้เรื่องข้อพิพาทต่าง ๆ ลุ่ลวงไปได้ เพราะฉะนั้น

ถ้ากฎหมายฉบับนี้ได้มีการดำเนินการแล้วจะช่วยให้สถานการณ์ต่าง ๆ ดีขึ้น

10 ทั้งหมดคงเป็น ๔ เรื่องที่อยากจะนำเสนอฝากไว้ คือ เรื่องความรู้ เรื่องงานวิชาการ

และงานวิจัย เรื่องกองทุน และเรื่องกฎหมาย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา ผมเพิ่งทราบว่า ป.ป.ช. มีเงินสำหรับให้กับคณะกรรมการ

อื่น ๆ ด้วย เดี่ยว กสม. คงจะได้ชี้แจงในช่วงที่ ๒ อีกครั้งหนึ่ง ลำดับต่อไป เชิญท่านเจตน

ศิริธรานนท์ ครับ

15 นายเจตน ศิริธรานนท์ กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายเจตน ศิริธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านพรประไพ

กาญจนรินทร์ ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และคณะทีมงาน ที่เข้ามาชี้แจงต่อวุฒิสภา

ในวันนี้ รายงาน จำนวน ๒ ฉบับ คือ รายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของ

ประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ และรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

20 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เมื่อผมเปิดอ่านฉบับแรกเกี่ยวกับประเด็นปัญหาอุปสรรค

และข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน ผมคิดว่าท่านมีอยู่ข้อเดียวที่ผมรวบรวมได้ คือ หน้าที่และอำนาจ

ของ กสม. ในการชี้แจงและรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องโดยไม่ชักช้า กรณีที่มีการรายงาน

สถานการณ์เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยโดยไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นธรรม อันไม่สอดคล้องกับ

หน้าที่และอำนาจของสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามหลักการปารีส ท่านระบุไว้สั้น ๆ ว่า

25 เนื่องจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๖๐ ไม่ได้บัญญัติหน้าที่และอำนาจในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของ กสม. ไว้ ทำให้ กสม.

ไม่อาจดำเนินการได้ เมื่อ กสม. รับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา จึงต้องนำเข้าสู่ขั้นตอนการตรวจสอบ

5 การละเมิดสิทธิมนุษยชน ซึ่งทำให้เกิดความล่าช้า ผมเห็นด้วย คือ การไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

ควรเป็นหน้าที่หนึ่งที่จะลดจำนวนคดีของผู้ที่ร้องเรียนเกี่ยวกับเรื่องสิทธิมนุษยชนซึ่งมีมากมาย

คงจะได้กล่าวถึงถ้ามีเวลา ที่นี้ในการแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ

สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ คงไม่ใช่เรื่องง่าย เพราะต้องอาศัยความร่วมมือของสมาชิก

สภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา และท่านบอกว่าท่านได้ยืนยันเรื่องนี้มาตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม

10 ๒๕๖๕ มีปัญหาและอุปสรรค มีการเปลี่ยนรัฐบาลและทำให้การเสนอขอแก้ไขพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวไม่ได้เป็นไปตามแนวทางหรือเส้นทางที่ควรจะเป็น ถ้าหากว่า

มีการแก้ไขทำให้เกิดการไกล่เกลี่ยในเรื่องที่ร้องเรียนน่าจะเป็นผลดีที่ทำให้การทำงานของท่าน

มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลที่ดีขึ้น ประเด็น คือ ผมย้อนกลับมาดูว่าสถิติการรับเรื่องร้องเรียน

ซึ่งอยู่ในหน้า ๕๔ จำนวน ๓ เรื่อง คือ

15 เรื่องที่ ๑ สิทธิในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งถือว่ามีเรื่องร้องเรียนมากที่สุด

เรื่องที่ ๒ สิทธิและสถานะบุคคล

เรื่องที่ ๓ สิทธิชุมชน

ใน ๓ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ เพราะว่ามีกรรณการร้องเรียนมาก ที่นี้ประเด็น

ที่ท่านบอกว่าจะมีการแก้ไข อันนั้นเป็นอีกเรื่องหนึ่ง พอตีพิมพ์ถึงเรื่องของการโยกกันมา

20 ส่วนในเรื่องนี้ผมคิดว่าจะมีส่วนที่เกี่ยวข้องในประเด็นเรื่องรายงานผลการประเมินสถานการณ์

ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศ ปี ๒๕๖๖ ในบทสรุปผู้บริหารระบุไว้ว่ามีปัญหาและอุปสรรค

คือ การดำเนินคดีอาญาล่าช้า ซึ่งเกิดจากตำรวจ ข้อเสนอแนะของ กสม. คือ การกำชับ เร่งรัด

และติดตามพนักงานสอบสวนให้ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการกำหนดระยะเวลาดำเนินการ

ในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งตรงนี้พอไปดูในกรณีของการแก้ไขพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ

25 พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งผ่านที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาไปแล้ว ความพึงพอใจของประชาชนในเรื่องดังกล่าว

ซึ่งถือว่าเป็นองค์กรหรือหน่วยงานที่ประชาชนให้ความสนใจมาก คิดว่าเป็นปัญหาและอุปสรรค

# ๒๑

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

สุชาวัฒน์ ๖/๓

ในเรื่องต่าง ๆ ทั้งหมด เพราะตำรวจเป็นต้นทางของกฎหมาย เป็นต้นทางของกระบวนการยุติธรรม ในรายงานฉบับนี้ท่านระบุว่า ปัญหาและอุปสรรค คือ การดำเนินคดีอาญาล่าช้า แม้ตำรวจ

5 จะกำหนดระยะเวลาการดำเนินการของพนักงานสอบสวน แต่ กสม. ยังคงได้รับเรื่องร้องเรียน อย่างต่อเนื่อง ท่านมีความเห็นว่าในกรณีดังกล่าวอาจยังไม่ได้รับการตอบสนองเท่าที่ควร

ผมอยากนำเรียนว่าผมอยู่ในวุฒิสภาและมีส่วนร่วมในการแก้ไขพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่ผ่านการพิจารณาไปแล้ว แม้ประชาชนจะไม่พึงพอใจในภาพรวมของพระราชบัญญัติ ฉบับนี้ แต่ส่วนตัวผมพอใจในระดับหนึ่งที่ค่อนข้างมากด้วยซ้ำ เพราะมีการแก้ไขโดยเฉพาะ

10 ในเรื่องที่ท่านคิดว่าเป็นปัญหา คือ มีคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมข้าราชการตำรวจ และมีคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตำรวจ เพราะฉะนั้น ถ้าหากว่ามีกรณีคดีอาญาล่าช้าเป็นเรื่องที่ประชาชนสามารถร้องเรียนกับคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตำรวจชุดนี้ได้ เพราะว่าที่มาของคณะกรรมการชุดนี้มีตำรวจเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องเป็นกรรมการอยู่ในคณะกรรมการชุดนี้เป็นส่วนน้อย โดยส่วนใหญ่มาจากผู้ตรวจการแผ่นดิน และมาจาก กสม. ด้วย

15 ซึ่งท่านต้องส่งตัวแทนเข้าไปเป็นหนึ่งในกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตำรวจชุดนี้ ซึ่งผมคิดว่า เป็นเรื่องที่สำคัญ เพราะท่านต้องตกลงกับผู้ตรวจการแผ่นดินว่าจะส่งใคร อย่างไร ซึ่งมีส่วนช่วยเหลืองานของ กสม. -----

ในคณะกรรมการชุดนั้นนอกจากผู้ที่เคยรับราชการจาก กสม. หรือจากผู้ตรวจการแผ่นดิน  
ยังมาจากผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ขึ้นไป มาจากอัยการชั้นพิเศษขึ้นไป และข้าราชการตำรวจ

- 5 ระดับผู้บัญชาการขึ้นไป มีตำรวจอยู่เพียงส่วนเดียว เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าคณะกรรมการชุดนี้  
จะมีศักยภาพ และช่วยแก้ไขเรื่องที่ประชาชนมีปัญหาเกี่ยวกับตำรวจอย่างมาก เพียงแต่ต้องใช้เวลา  
เราคงจะไม่สามารถเห็นผลที่เกิดขึ้นในช่วงข้ามวันหรือเพียงแค่ ๑ - ๒ ปี คงต้องใช้เวลา และประเด็น  
เรื่องการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจ ผมคิดว่าในส่วนที่เป็นข้อดีของพระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ  
ในที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาสามารถที่จะแก้ไขให้การแต่งตั้งโยกย้ายไม่มีข้อยกเว้น มีทั้งหลัก
- 10 อาวุโสและหลักความรู้ความสามารถ ซึ่งผมไม่มีเวลาที่จะพิจารณา แต่ว่ากว่าระบบจะตั้งหลักได้  
กว่าจะเกิดความยุติธรรมอย่างแท้จริงได้คงต้องใช้เวลา เพียงแต่อยากจะอธิบายให้เป็นที่เข้าใจ  
ส่วนเรื่องการพิจารณาล่าช้า มีพระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรม  
พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่แล้ว ถ้าหากว่าการดำเนินการล่าช้า นอกจากเรื่องการร้องเรียนแล้ว ต้องเสนอไปที่  
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อให้แก้ไขหรือเร่งรัดเรื่องการดำเนินการตามกฎหมายที่ออกโดยรัฐสภา
- 15 ผมคิดว่าเรื่องนี้คงเป็นเรื่องที่จะต้องช่วยกัน แต่อย่างไรก็ตาม ต้องขอขอบคุณ กสม. ที่เข้ามา  
และช่วยกันดู ผมคิดว่าในเรื่องนี้จะประโยชน์ต่อประชาชนโดยรวม ผมขอแนะนำเรียนเฉพาะเรื่องที่มี  
มีการเสนอมาจาก กสม. ทั้งรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย  
ปี ๒๕๖๖ และรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ  
พ.ศ. ๒๕๖๖ ผมขอพูดรวมไปเสียทีเดียว หวังว่า กสม. มีความสามารถที่จะดำเนินการได้ภายใต้
- 20 งบประมาณที่จำกัด ผมเห็นใจเรื่องของงบประมาณ แต่เนื่องจากงบประมาณถูกจัดสรรด้วยวิธีการ  
งบประมาณแบบนี้ เพราะฉะนั้น ในเรื่องปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ บางอย่างขึ้นอยู่กับงบประมาณ  
ที่ไม่เพียงพอ เห็นใจครับ แต่ว่าผมคงทำได้แต่อธิบายผ่านไปถึงสำนักงบประมาณว่าขอให้ช่วย  
พิจารณาในเรื่องของงบประมาณเพื่อช่วยเหลือในการทำงาน ถ้าเราอยากให้ประชาชนคนไทย  
มีสิทธิมนุษยชนที่ตื่นอกเหนือจากกรอบในการทำงานของ กสม. ร่วมกับข้าราชการของ กสม. แล้ว
- 25 ผมคิดว่าส่วนหนึ่ง คือ เรื่องงบประมาณที่มีความสำคัญอย่างมาก ขอขอบคุณครับ

# ๒๓

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ดวงทิพย์ ๗/๒

ประธานวุฒิสภา : ขอให้ท่านกรรมการได้ชี้แจงตามที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา  
ได้อภิปรายไว้ เชิญครับ

5 นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์ (ผู้ชี้แจง) : ขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภา

ดิฉัน นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์ ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จะขออนุญาต  
ตอบในภาพรวมก่อน แล้วเดี๋ยวจะให้ กสม. ท่านอื่นช่วยชี้แจงในรายประเด็น คือ ในภาพรวม  
ทั้งข้อสังเกตและคำแนะนำ กสม. จะขอรับนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป ขอบพระคุณอย่างยิ่ง  
เบื้องต้นขอยืนยันกับท่านพลเอก พลพล ส่งเนตร สมาชิกวุฒิสภา ว่าการดำเนินการของเรา

10 คงจะต้องดูรอบด้าน และมีกฎหมายต่าง ๆ ที่กำกับในการพิจารณาเรื่องที่มีการร้องเรียน  
หรือการจัดทำข้อเสนอแนะ เพราะฉะนั้น ขอให้ความมั่นใจว่า กสม. ไม่ได้พิจารณาเรื่องใดเรื่องหนึ่ง  
โดยดูเพียงด้านเดียว เราพยายามจะดูให้รอบด้าน และคำนึงถึงผู้ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ต้องมี  
ความเป็นธรรม เป็นกลาง ยึดอยู่กับหลักการด้านสิทธิมนุษยชนและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง อันนี้  
ขอให้ความมั่นใจ แต่ขอขอบพระคุณข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้กรุณา

15 ให้คำแนะนำ  
สำหรับการตอบข้อซักถามในรายประเด็น เรามีโฆษกของ กสม. ซึ่งจะช่วยชี้แจง

ในประเด็นที่ท่านมีข้อสังเกต ขอส่งต่อให้ท่านวสันต์ ภัยหลิกี้ และท่านสุภัทรา นาคะผิว  
ที่จะชี้แจงเพิ่มเติม ก่อนที่จะไปในเรื่องรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน  
แห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ บางส่วนที่ท่านกรุณาให้ข้อคิดเห็นแล้วในเรื่อง

20 การปฏิบัติหน้าที่ เดี่ยวจะขอไปชี้แจงเพิ่มเติมในส่วนที่ ๒ ต่อไป ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญชี้แจงต่อเลยครับ

นายวสันต์ ภัยหลิกี้ (ผู้ชี้แจง) : ขอบคุณท่านประธานวุฒิสภา และท่านสมาชิก  
วุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ โดยเฉพาะที่กรุณาให้ข้อเสนอแนะและอภิปรายเกี่ยวกับรายงานสถานการณ์  
ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ นำเรียนว่า กสม. รู้สึกเป็นเกียรติที่ได้ทำงาน

25 และได้รับการสนับสนุนจากวุฒิสภาในช่วงที่ผ่านมา โดยเฉพาะคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค มีหลายเรื่อง หลายประเด็นที่ได้มีการประสานงานกัน มีการประชุมร่วมกันเพื่อที่จะแก้ไขปัญหา หรือมีข้อเสนอแนะเพื่อที่จะยกระดับสิทธิมนุษยชน

- 5 ในประเทศไทยให้ดียิ่งขึ้น เราประทับใจมากครับ เพราะว่าการมาชี้แจงแต่ละครั้งท่านได้ทำการบ้านมาอย่างละเอียด มีการประชุมกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งหาข้อมูลและร่วมผลักดันประเด็นที่ กสม. ได้มีข้อเสนอแนะหรือมีความคิดเห็น ต้องขอกราบขอบพระคุณครับ

ในส่วนของคุณข้อเสนอแนะของท่านในวันนี้ ผมจะขออนุญาตพูดถึงเรื่องสิทธิ

ในกระบวนการยุติธรรม เรื่องนี้ กสม. ให้ความสำคัญ ปีที่แล้วเป็นประเด็นหลักประเด็นหนึ่ง

- 10 ในการขับเคลื่อน ปีนี้เป็นประเด็นหลักในการขับเคลื่อนเช่นเดียวกัน ปีที่แล้วเราโฟกัสไปที่เรื่องปัญหาการซ้อมทรมานและการอุ้มหายร่วมกับภาคีเครือข่าย ทั้งภาครัฐ ภาคประชาสังคม ผลักดันในเรื่องกฎหมาย ผลักดันให้มีอนุบัญญัติและกฎหมายลำดับรองออกมา รวมทั้งการสร้างความตระหนักในเรื่องเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายเพื่อที่จะลดปัญหาการซ้อมทรมานและการอุ้มหายในเชิงระบบ นอกจากนั้น มีเรื่องเกี่ยวกับประวัติอาชญากรรม ซึ่งเราเห็นว่าที่ผ่านมา

- 15 ในทะเบียนประวัติอาชญากรรมมีทั้งทะเบียนประวัติของเด็กและเยาวชน ทะเบียนประวัติของผู้ที่ศาลตัดสินว่าไม่มีความผิด รวมทั้งผู้ที่ได้รับการล้างมลทินแล้ว ได้มีข้อเสนอแนะให้มีการแยกให้ชัดเจน ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ตอบรับข้อเสนอแนะและได้ดำเนินการแล้ว โดยการแยกประวัติทะเบียนประวัติอาชญากรรมจากที่มีทั้งหมดประมาณ ๑๓ - ๑๔ ล้านรายชื่อ ปัจจุบันนี้ส่วนที่เป็นทะเบียนประวัติของผู้ที่ศาลตัดสินแล้วว่ามีคดีมีความผิดมีอยู่ประมาณ ๓ - ๔ ล้านรายชื่อ นอกจากนั้น

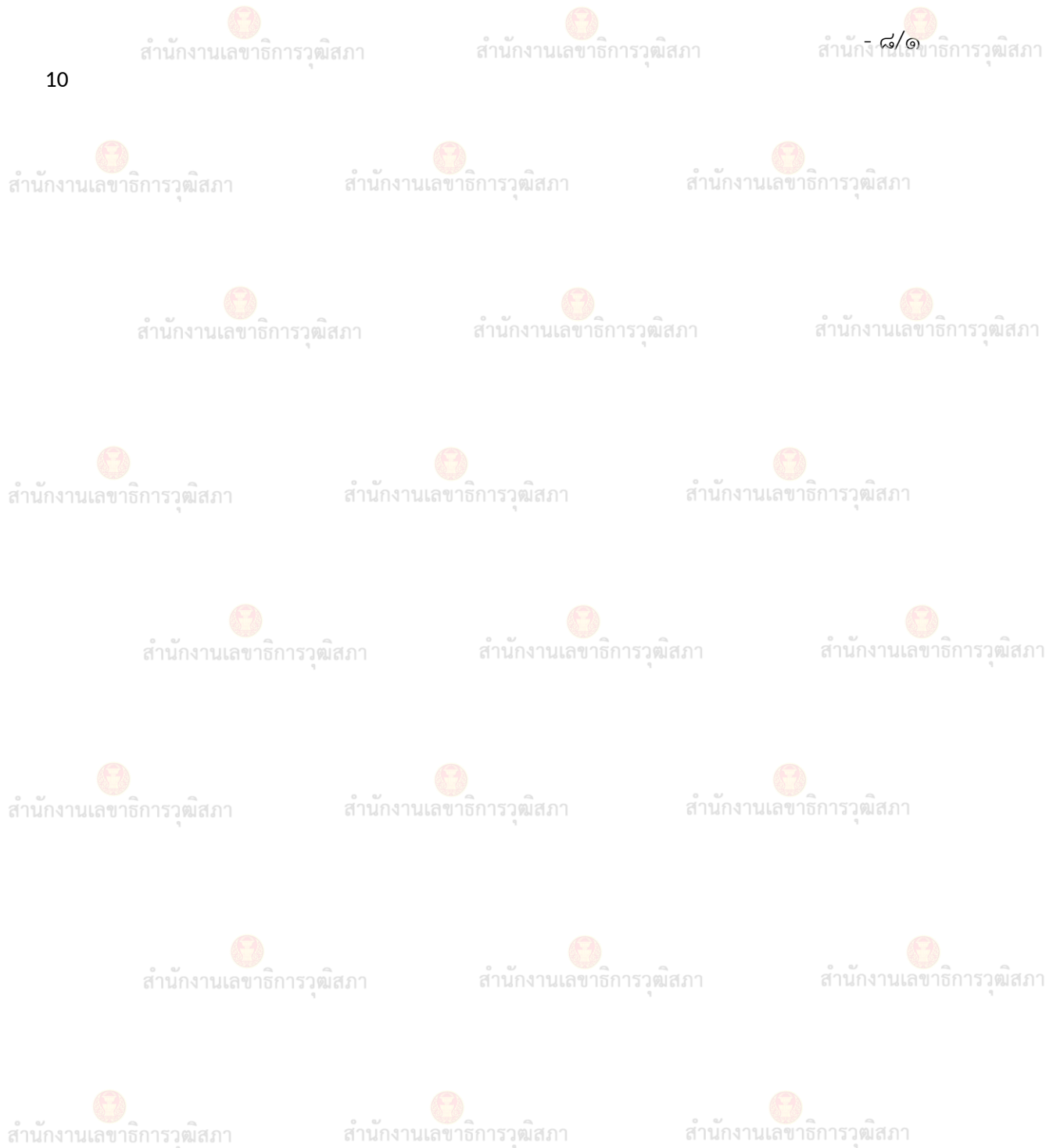
- 20 ทะเบียนประวัติในส่วนที่เหลือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติอาจเก็บไว้ใช้ในเชิงของงานสืบสวนสอบสวนแต่จะไม่ไปเผยแพร่ให้กับหน่วยงานอื่น ๆ ซึ่งที่ผ่านมาอาจมีปัญหาในลักษณะที่ว่าพอมีการเผยแพร่ให้กับหน่วยงานอื่น ๆ อาจกระทบกับการทำงานของเด็กและเยาวชนที่เคยหลงผิดหรือมีประวัติอยู่ หรือบางคนที่ไม่ได้รับการล้างมลทินแล้ว หรือคดีที่ศาลอาจตัดสินว่าไม่มีความผิด แต่การที่ยังมีรายชื่ออยู่ในทะเบียนประวัติ และมีการส่งรายชื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ที่ขอมาอาจส่งผล

- 25 เป็นปัญหาทำให้เขาถูกเลือกปฏิบัติ มีปัญหาในเรื่องการทำงาน การประกอบอาชีพ

# ๒๕

อันนั้นเป็นเรื่องสิทธิในกระบวนการยุติธรรม เมื่อปีที่แล้วที่เราให้ความสำคัญ ปีนี้เราเน้นที่เรื่องสิทธิ  
ในกระบวนการยุติธรรมในระดับต้นทาง เรื่องการจับกุมคุมขัง เรื่องการสอบสวน เรื่องการพิจารณา

- 5 ให้ประกันตัว เรื่องนี้คิดว่ามีความสำคัญ โดยเราจะร่วมกับภาคีเครือข่าย ทั้งภาครัฐ  
ภาคประชาสังคม และทุกภาคส่วน ในการที่จะผลักดันให้กระบวนการยุติธรรมในชั้นต้นทาง  
เป็นกระบวนการยุติธรรมที่เป็นธรรม -----



ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

และประชาชนได้รับการปฏิบัติตามหลักสิทธิมนุษยชนอย่างเท่าเทียมกัน การทำงานของ กสม. ท่านประธาน กสม. ได้กรุณาพูดถึงแล้วว่า การทำงานของ กสม. เมื่อพูดถึงเรื่องสิทธิมนุษยชน

5 จะคำนึงถึงทุกฝ่ายทุกด้าน และเรื่องสิทธิมนุษยชนมีประเด็นสิทธิที่หลากหลายและแยกกันไม่ได้

เวลาพิจารณาจะพิจารณาประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกัน และให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย

หลายเรื่องที่ กสม. รับมาตรวจสอบจะมีกระบวนการรับฟังทั้งจากผู้ที่ถูกกล่าวหา ผู้ร้องเรียน

พยาน ผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิ หรือหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และจะใช้หลักสิทธิมนุษยชน

ใช้ข้อกฎหมาย รวมทั้งข้อเท็จจริงมาพิจารณาโดยให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย ข้อเสนอแนะ

10 มีทั้งข้อเสนอแนะในเชิงการป้องกันและแก้ไขไม่ให้เกิดปัญหาการละเมิดขึ้นอีกในกรณีที่ชี้ว่า

มีการละเมิด ในขณะที่เดียวกันมีข้อเสนอแนะในเชิงส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน กรณีที่

อาจไม่ได้ละเมิด แต่มีความสุ่มเสี่ยง หรืออาจมีทางที่จะทำให้อันนี้ดีขึ้นกว่าเดิมได้ จะเป็นข้อเสนอ

ในเชิงการส่งเสริม นอกจากนั้น มีข้อเสนอแนะในการแก้ไขเชิงระบบ แก้ไขกฎหมาย กฎระเบียบ

ที่เกี่ยวข้อง ในประเด็นเรื่องการชุมนุมสาธารณะ การชุมนุมทางการเมือง ขออนุญาตนำเรียนว่า

15 ช่วงที่ผ่านมาเมื่อเรื่องร้องเรียนเข้ามา เราให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย โดยเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาให้

ข้อเท็จจริง ปรีกษาหารือ และพยายามที่จะแก้ไขปัญหา ระหว่างที่ตรวจสอบบางครั้งจะมีการ

การประสานคุ้มครองเพื่อไม่ให้เกิดการละเมิด เพื่อที่จะหาทางออกร่วมกัน ขออนุญาตนำเรียนว่า

เมื่อวานนี้เราเพิ่งเปิดตัวคู่มือแนวทางการปฏิบัติสำหรับส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน

กรณีการชุมนุมสาธารณะ โดยเปิดตัวร่วมกับองค์การยูนิเซฟ และคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์

20 มหาวิทยาลัย ซึ่งข้อเสนอแนะในคู่มือฉบับนี้มีทั้งข้อเสนอแนะกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ และมีทั้ง

ข้อเสนอแนะกับทางฝั่งผู้ชุมนุม รวมทั้งผู้ที่เกี่ยวข้อง ยืนยันว่าในการทำงานของเราได้ให้

ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับการเมือง เรื่องสถานการณ์ทางภาคใต้

หรือเรื่องอื่น ๆ รวมทั้งเรื่องสิทธิในกระบวนการยุติธรรม และการเลือกปฏิบัติ

เรื่องเกี่ยวกับการเลือกปฏิบัติในกระบวนการยุติธรรมที่ได้พูดถึง เรียนว่า กสม.

25 อยู่ระหว่างการพิจารณา มีการร้องเรียนว่ามีนักโทษบางคนได้รับการปฏิบัติที่พิเศษแตกต่างจาก

# ๒๗

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ชนัญชิตา ๘/๒

ผู้อื่นหรือไม่ อย่างไร เราได้ตรวจสอบข้อมูล ขอข้อมูลไปทั้งทางโรงพยาบาลที่เกี่ยวข้อง กรมราชทัณฑ์ และหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งรับฟังจากผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว อยู่ระหว่างการดำเนินการ

5 และอาจมีการพิจารณาเรื่องนี้ในลำดับถัดไป

เรื่องการสื่อสาร ต้องขอขอบคุณที่ท่านกรุณาแนะนำ หน้าที่ของ กสม.

นอกจากการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน และการเฝ้าระวัง กสม. ยังมีหน้าที่ในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน ซึ่งให้ความสำคัญกับการสื่อสาร ระหว่างที่ทำงานอยู่เราจะพยายามสื่อสารผลการทำงาน ส่วนหนึ่ง ถือว่าเป็นการสื่อสารประเด็นสิทธิมนุษยชนให้เป็นที่รับรู้กว้างขวางขึ้น มีการแถลงข่าวทุกสัปดาห์

10 มีการออกแถลงการณ์ มีหลักสูตรผู้บริหารระดับสูง กสม. หลายท่านออกไปเป็นวิทยากร ไปสื่อสาร พูดคุย ร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ จัดเวทีในการสร้างความตระหนัก อย่างเรื่องสถานการณ์

ทางภาคใต้ กสม. ได้ร่วมมือกับศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.)

มีการร่วมมือกับองค์กรภาคีต่าง ๆ มีการทำสื่อด้วย โดยร่วมมือกับสำนักงานกองทุนพัฒนา

สื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ร่วมมือกับสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)

15 ปีที่ผ่านมาสื่อมวลชนในเรื่องเกี่ยวกับความรุนแรงในครอบครัว เรื่อง “ผิวเมียยุ่งได้” เราพบว่า มีปัญหาด้านความเข้าใจว่า เรื่องผิวเมียเป็นเรื่องระหว่างลึนกับฟัน เป็นเรื่องภายในครอบครัว

อย่าไปยุ่ง อย่าไปเกี่ยว ปัญหานี้ทำให้เรื่องความรุนแรงในครอบครัวถูกมองข้าม เรื่องความรุนแรง ในครอบครัวเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมน้อยมาก และบางครั้งถูกกระทำความรุนแรงซ้ำแล้วซ้ำอีก

เรามีข้อเสนอแนะจากการพูดคุยร่วมกันกับภาคี มีมติจากสมัชชาสิทธิมนุษยชนเสนอให้ภาครัฐ

20 ให้ความสำคัญกับเรื่องนี้ ให้มีกลไก ให้มีการปรับแก้กฎหมายให้สามารถคุ้มครองผู้ที่ถูกกระทำ ละเมิดได้มากขึ้น และให้มีการสร้างความตระหนัก ซึ่ง กสม. มีส่วนในการจัดทำสื่อ

สร้างความตระหนักในเรื่องนี้ เราจัดทำสื่อร่วมกับมูลนิธิฟรีดริช เนามัน เพื่อเสรีภาพ เพื่อที่จะให้

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง และอยู่ระหว่างการจัดทำสื่อ

ในเรื่องเกี่ยวกับสิทธิทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม เห็นด้วยกับท่านว่า เรื่องการสร้าง

25 ความตระหนักเป็นเรื่องที่สำคัญและถ้าเราช่วยกันป้องกันได้ ทุกภาคส่วนช่วยกันป้องกันไม่ให้เกิด

# ๒๘

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ชั้นสัญญาบัตร ๘/๓

การละเมิดสิทธิมนุษยชนได้จะเป็นเรื่องที่ดี เราเห็นว่าการตรวจสอบใช้เวลาและบางทีกว่าจะแก้ไข  
ปัญหาได้ค่อนข้างช้า เราให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาระบบในแง่ของกฎหมาย โดยมี

5 ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายออกไปค่อนข้างมากในช่วง กสม. ชุดที่ ๔ ที่ผ่านมา

ในขณะเดียวกัน การตรวจสอบพยายามที่จะเสนอแนะแก้ไขในเชิงระบบด้วย ยกตัวอย่าง

เรื่องการอายัดตัว มีเสนอมาเป็นระยะ ๆ โดยระยะหลังเราทำงานกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

มีการตั้งคณะทำงาน พอเกิดเรื่องขึ้นจะใช้วิธีการประสาน แก้ไขปัญหาได้รวดเร็ว และช่วยให้

ผู้ที่ถูกละเมิดได้รับความเป็นธรรมมากขึ้น หรือเรื่องการเลือกปฏิบัติกรณีเอชไอวี มีความเข้าใจผิด

10 เกี่ยวกับเรื่องผู้ติดเชื้อเอชไอวี มีการตั้งข้อรังเกียจไม่รับเข้าทำงาน ระยะหลังมีข้อเรียกร้องเหล่านี้

เข้ามาเราจะใช้วิธีการประสานเพื่อแก้ไขปัญหา เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว เพราะเราตระหนักดีว่า

ความยุติธรรมต้องรวดเร็วด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านต่อไปครับ

นางสาวสุภัทรา นาคะผิว (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

15 และท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน ดิฉัน นางสาวสุภัทรา นาคะผิว กรรมการสิทธิมนุษยชน

แห่งชาติ ก่อนอื่นต้องกราบขอบพระคุณทุกความเห็น ทุกข้อเสนอแนะที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา

มีให้กับ กสม. เราน้อมรับทุกข้อเสนอแนะที่ทุกท่านได้กรุณาแนะนำมา เพราะว่าจะเป็นประโยชน์

ต่อการพัฒนาการทำงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต่อไป ดิฉันมีประเด็นที่อยากจะ

20 ขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติมจากที่ท่านวสันต์ ภัยหลิกี้ ได้พูดไปแล้ว จำนวน ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เรื่องกองทุน ซึ่งท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ได้กรุณาสอบถาม

ตามกฎหมาย กสม. ไม่ได้มีกองทุน และการช่วยเหลือประชาชนเรื่องสิทธิในกระบวนการยุติธรรม

ที่ผ่านมาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๖๐ ไม่ได้ให้อำนาจและหน้าที่ กสม. ในการที่จะฟ้องคดีแทนเหมือนเช่นในอดีต

และเมื่อประชาชนมีความต้องการความช่วยเหลือทางด้านกฎหมาย กสม. จะใช้วิธีการประสานงาน

25 ไปที่สำนักงานอัยการสูงสุด คือ สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมาย

แก่ประชาชน (สคช.) -----

- ๘/๑

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

รวมถึงสภาพนายความในพระบรมราชูปถัมภ์ในการให้ความช่วยเหลือ เนื่องจากเรามีเอ็มโอยู (Memorandum of Understanding : MOU) บันทึกความตกลงความร่วมมือกับทั้ง ๒ หน่วยงาน

5 ในการที่จะส่งต่อความช่วยเหลือประชาชนที่มีข้อขัดข้องในเรื่องเหล่านี้ รวมถึงการเข้าไปขอ

ความช่วยเหลือจากกองทุนยุติธรรมด้วย ส่วนตามหน้าที่ของเราในพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๘ “ในกรณีที่

กรรมการผู้ใดพบเห็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนและจำเป็นต้องดำเนินการโดยเร่งด่วน ซึ่งหากปล่อย

ให้เนิ่นช้าไปจะเป็นภัยอันตรายต่อชีวิตหรือร่างกายของบุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิมนุษยชนหรือไม่มีทาง

10 เยียวยาได้ในภายหลัง ...” กสม. สามารถที่จะแจ้งให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง

เข้าช่วยเหลือได้ทันที อันนี้เป็นส่วนที่เป็นการช่วยเหลือประชาชนในทางกฎหมาย

ประเด็นที่ ๒ คือ ประเด็นที่ท่านปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ได้กรุณาพูดถึง

ความสำคัญของงานวิจัย ขอนำเรียนว่า กสม. ตระหนักว่าการขับเคลื่อนงานใด ๆ มีความจำเป็น

ที่จะต้องใช้อิเวตส์เบส (evidence based) และงานวิชาการมาสนับสนุนเพื่อให้เกิด

15 ความน่าเชื่อถือ ซึ่งในช่วงปีที่ผ่านมา กสม. ได้รับงบประมาณจากสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ

เพื่อทำการศึกษาวิจัย จำนวน ๔ เรื่อง ในการส่งเสริมการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและ

ปราบปรามการทรมานและการกระทำบุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

๑. การพัฒนาเครื่องมือในการตรวจเยี่ยมสถานที่ควบคุมตัวเพื่อป้องกันการทรมาน

๒. การพัฒนาแนวทางการสืบสวนสอบสวนที่สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชน

20 โดยไม่ใช้กำลังกับผู้ต้องหาเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลประกอบการดำเนินคดี

๓. การบันทึกหลักฐานทางการแพทย์ในคดีที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการทรมานเพื่อเป็น

หลักฐานในการดำเนินคดี และสร้างความเป็นธรรมให้กับคู่กรณี

๔. การศึกษาเกี่ยวกับแนวทางการฟื้นฟู เยียวยาผู้เสียหายจากการทรมาน

เพราะฉะนั้น ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเราให้ความสำคัญ นอกจากนั้น

25 อาจเป็นความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาในการให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้สถาบันการศึกษานั้น

ว. ๓ (สมัยวิสามมัญญ) เป็นพิเศษ

ภรภัทร ๙/๒

จัดทำงานศึกษาวิจัยในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสิทธิมนุษยชนที่จะเป็นประโยชน์ต่อการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนและประชาชนต่อไป ขอขอบคุณค่ะ

- 5 ประธานวุฒิสภา : ขี้แจรงครบถ้วนแล้ว ผมอยากจะถามต่อนิดหนึ่ง ประเด็นที่ท่านพูดถึงเรื่องคณะกรรมการที่มีข้าราชการตำรวจและองค์กรต่าง ๆ เข้ามาร่วมด้วย กสม. มีความคิดเห็นอย่างไรบ้าง เชิญครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เศรษฐมาลินี (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เศรษฐมาลินี กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

- 10 ขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติมกรณีเรื่องงานวิชาการ เรื่องงานวิจัย กสม. โดยระเบียบก่อนชุดที่ ๔ ที่จะเข้ามาทำหน้าที่นี้ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติสามารถที่จะเป็นแหล่งทุนในการที่จะซัพพอร์ต (support) ในเรื่องการวิจัยให้กับอาจารย์หรือนักวิจัยที่สนใจประเด็นต่าง ๆ เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน ตอนนั้นเราสามารถทำได้ แต่ต่อมาหลังจากที่มีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างงานวิจัยของประเทศที่เปลี่ยนจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) มาเป็นสำนักงาน

- 15 คณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) ทำให้ กสม. ไม่สามารถที่จะเป็นแหล่งทุนในการสนับสนุนการวิจัยได้อีกต่อไป เพราะฉะนั้น ถ้าหาก กสม. จะทำงานวิจัยอะไรจะต้องทำโครงการเสนอไปที่ สกสว. หรือสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ซึ่งจะเป็นแหล่งสนับสนุน

หลักในการวิจัยของประเทศ ซึ่งนอกจากเรื่องที่เราได้ร่วมมือในงานวิจัยกับที่ท่านสุภัทรา นาคะผิว ได้นำเรียนให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ทราบในเบื้องต้นไปแล้ว ในส่วนของ สกสว. ที่ผ่านมามีโครงการ

- 20 หนึ่งในที่เราได้ขอรับการสนับสนุน คือ โครงการเกี่ยวกับเอชอาร์ไอเอ (Human Rights Impact Assessment : HRIA) การประเมินผลกระทบทางด้านสิทธิมนุษยชน ที่ผ่านมามีเรื่องอีไอเอมีเรื่องอะไรต่าง ๆ แต่ปัจจุบันนี้ผมคิดว่าเรื่องร้องเรียนที่สำคัญอีกเรื่องหนึ่งของ กสม. ที่เราได้รับเรื่อง คือ การประกอบธุรกิจต่าง ๆ ที่จะต้องให้มีการสอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชน หรือที่เรียกว่าบีเอชอาร์ (Business and Human Rights : BHR) ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญในเรื่อง

- 25 สิทธิมนุษยชน เราหวังว่าโครงการวิจัยของเราจะนำสู่การมีไกด์ไลน์ (guideline) ที่จะทำให้

# ๓๑

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

ภรภัทร ๙/๓

ผู้ประกอบการ และผู้ประกอบการต่าง ๆ จะได้คำนึงในการประกอบธุรกิจให้สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชน อันนี้เป็นเรื่องที่ผมอยากจะกราบเรียนในที่ประชุมแห่งนี้ ขอขอบคุณครับ

5 ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ เมื่อก่อนเรื่องการวิจัยจะอยู่ใน

แต่ละหน่วยงาน แต่ว่าตอนหลังถูกรวบรวมมาไว้อยู่ในที่เดียวกัน เชิญท่านประธาน กสม. ครับ

นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

และสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ เมื่อสักครู่นี้ที่ท่านประธานวุฒิสภาสอบถามเกี่ยวกับเรื่อง

คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตำรวจ (ก.ร.ตร.) คือ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

10 แห่งชาติร่วมกับผู้ตรวจการแผ่นดินได้เสนอกรรมการ ๑ คนอยู่ใน ก.ร.ตร. เพื่อว่าในการพิจารณา

นอกจากเรื่องกระบวนการทางยุติธรรมกฎหมายแล้วจะได้มีการคำนึงถึงเรื่องสิทธิมนุษยชน

อย่างรอบด้านด้วย แต่เข้าใจว่าการทำงานมีความท้าทายมาก เพราะว่ามีความคิดเห็นที่หลากหลาย

เพราะฉะนั้น ในการพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ในกรอบของ ก.ร.ตร. คงจะต้องมีการพูดคุยกัน

อย่างเข้มข้นกว่าที่จะมีข้อสรุปในแต่ละเรื่องได้ ในส่วนของการรายงานผลการประเมินสถานการณ์

15 ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ คงจะครอบคลุมประมาณนี้ และขอขอบพระคุณ

อีกครั้งหนึ่งสำหรับข้อสังเกต คำแนะนำ และกำลังใจที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านได้กรุณาให้ไว้

เราจะประมวลทั้งเรื่องที่ต้องจะต้งนำไปทำต่อและเรื่องที่เป็นข้อสังเกตไปใช้ประโยชน์ต่อไป

ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกวุฒิสภาท่านใดที่ยังตั้งใจประเด็นที่ทาง กสม.

20 ชี้แจง ขอให้ประเด็นใหม่ นะครับ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร เชิญครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร สมาชิกวุฒิสภา ผมในฐานะที่รับราชการตำรวจอยากมี

ข้อเสนอแนะ หรือข้อแนะนำเพิ่มเติมไปถึง กสม. เพื่อจะได้ให้การทำงานของ กสม. สมบูรณ์

ครบถ้วนในทุกมิติ ท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ได้พูดถึงปัญหาอุปสรรค โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ที่ปรากฏ

25 อยู่ในเอกสารหน้า ๘ เรื่องการดำเนินคดีอาญาที่ล่าช้า แม้ตำรวจจะกำหนดระยะเวลาดำเนินงาน

# ๓๒

ของพนักงานสอบสวน แต่ กสม. ยังได้รับการร้องเรียนอย่างต่อเนื่อง เรื่องนี้เป็นความจริงครับ  
ตำรวจเป็นจำเลยของสังคมมาโดยตลอด บุคคลภายนอกอาจมองในลักษณะเยี่ยงนั้น แต่ความจริง

5 แล้วผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปถึง กสม. ว่าตำรวจได้ทำหน้าที่อย่างเต็มที่

แต่เนื่องจากอาจเป็นเพราะว่ากำลังคนมีน้อย และมีตำรวจบางคนซึ่งเป็นส่วนน้อยอาจทำงาน

ในลักษณะที่เป็นอย่างที่ท่านได้พูดถึง แต่ส่วนใหญ่แล้วผมยืนยันว่า ตำรวจได้ทำหน้าที่ของ

การเป็นพนักงานสอบสวนหรือผู้พิทักษ์สันติราษฎร์อย่างเต็มที่ ในพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๖๕ อาจมี ก.ร.ตร. ซึ่งต้องดูว่าจะทำงานได้สมบูรณ์แค่ไหน แต่ในส่วนของตำรวจท่านคง

10 จำได้สมัยก่อนคำสั่ง ตร. เรื่องเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในคดีอาญา การทำสำนวน

การสอบสวน และมาตรการควบคุมตำรวจ รวมทั้งการเร่งรัดการสอบสวนคดีอาญา แต่ปรับปรุงใหม่

เมื่อปี ๒๕๕๖ มีครบถ้วนตามที่ท่านได้พูดถึง ไม่ว่าจะเป็นการจับกุม คุมขัง การประกันตัว

การสอบสวน การดำเนินการต่าง ๆ -----

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงาน ๑๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๓๓

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

ภิกษุญตา ๑๐/๑

รวมทั้งระยะเวลาในการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด เริ่มตั้งแต่การรับเรื่องร้องทุกข์ มีการตรวจสอบ มีการให้เริ่มนับระยะเวลาตั้งแต่วันรับเรื่องร้องทุกข์ ต้องเสนอให้หัวหน้างาน

5 สอบสวนตรวจสำนวนภายใน ๓ วัน หลังจากนั้นมีการตรวจสอบ ๑๕ วัน รายงานผู้กำกับทราบ อีกทุก ๓๐ วัน และรายงานถึงกองบังคับการทุก ๓ เดือน อันนี้เป็นเบื้องต้นในการเร่งรัดดำเนินการ

พอมาถึงการทำสำนวนจะมีเงื่อนไข ระยะเวลา ผมงอนอนุญาตอธิบาย เพราะว่าสมาชิกวุฒิสภา บางท่านอาจไม่ทราบ งดการสอบสวน คือ ไม่รู้ตัวผู้กระทำความผิด มีระยะเวลา ๓ เดือน

รู้ตัวผู้กระทำความผิดแล้วแต่ยังจับไม่ได้ คดีอาญาทั่วไปมีระยะเวลา ๒ เดือน คดีอุกฉกรรจ์

10 มีระยะเวลา ๓ เดือน รวมทั้งการปล่อยตัวชั่วคราว เมื่อครบกำหนด ๖ เดือนแล้วต้องไปขอศาล

ฝากขังตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๗ วรรคสี่ รวมทั้งการแจ้งข้อกล่าวหา

โดยไม่มีการควบคุม สิ่งเหล่านี้ คือ ส่วนหนึ่งในการควบคุมการสอบสวนไม่ให้เกิดความล่าช้า

แต่ที่ล่าช้าสาเหตุอย่างที่ได้นำเรียนไปแล้ว ถ้าในส่วนของอัยการเอง ในกรณีบางคดีมีการร้องขอ ความเป็นธรรมถึงจำนวน ๑๔ ครั้งหรือมากกว่านั้น ทำให้เกิดความล่าช้าในการสอบสวนเพิ่มเติม

15 อะไรต่าง ๆ กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปถึง กสม. ว่า ความจริงแล้วผมเองให้ความสำคัญ ในเรื่องนี้อย่างยิ่งเลยครับ ตั้งแต่ผมเป็นผู้กำกับการ สมัยผมเป็นรองผู้กำกับหรือเป็นหัวหน้างาน

สอบสวนผมได้กำหนดเลยว่า ถ้าคุณสอบสวนเร็ว สมัยก่อนมีการกำหนดระยะเวลาไว้ ๗ วัน

ถ้าสามารถส่งสำนวนให้ศาลได้ก่อน ๗ วัน ผมจะให้คะแนนคุณ ๑๐ คะแนนเต็ม ถ้าสามารถ

สอบสวนจากที่ไม่รู้ตัวผู้กระทำความผิดเป็นรู้ตัวผู้กระทำความผิดได้ คุณจะได้อีก ๑๐ คะแนน

20 ระยะเวลาฝากขัง ครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๒ ครั้งที่ ๓ ผมจะพยายามเร่งอย่างนี้ ซึ่งทำให้สำนวนที่อยู่

ในความรับผิดชอบของผมดำเนินการได้รวดเร็วมากขึ้น ผู้กระทำความผิดได้รับการลงโทษ

แต่พอผมเป็นผู้มีส่วนรับผิดชอบในการควบคุมทั้งกองบัญชาการ ตั้งแต่ผมดำรงตำแหน่ง

เป็นผู้บัญชาการภาค ๒ จนมาเป็นผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ผมมีโครงการสั่งไม่ฟ้องเป็นศูนย์

เพื่อไม่ให้มีการค้าสำนวน เพื่อไม่ให้มีการบิดเบือนข้อเท็จจริง การค้าสำนวน การบิดเบือนข้อเท็จจริง

25 เป็นส่วนหนึ่งทำให้เกิดการประวิงเวลาในการที่จะทำสำนวน เพื่อให้หาทางออกว่าจะสั่งคดี

เป็นอย่างไร อันนั้นเป็นส่วนหนึ่งที่ผมอยากจะทราบเรียน ถ้าท่านได้นำเรื่องนี้ของผมไปเป็นนโยบายของระดับ กสม. ให้ปิดฝุ่นในเรื่องนี้ท่านจะเห็นได้ว่าตำรวจจะต้องทำงานเร็วขึ้นหรือไม่

5 อันนั้นส่วนหนึ่ง แต่อีกส่วนหนึ่งต้องมองไปถึงว่า ผู้บังคับบัญชาที่มีส่วนเกี่ยวข้องจะต้องเร่งรัด

ให้มีการดำเนินการตามระบบ โดยปฏิบัติตาม มาตรา ๔๑๙ อย่างชัดเจน อันนี้ยังไม่รวมถึง

จะต้องแจ้งความคืบหน้า ซึ่งผมให้ความสำคัญอีกเหมือนกัน ท่านมาร้องทุกข์กล่าวโทษ ๓ เดือนแล้ว

๑ ปีแล้วยังไม่รู้เรื่องเลย ไม่ได้ครับ ต้องแจ้งความคืบหน้าให้ทราบทุกระยะ อันนี้จะช่วยลด

ความเดือดร้อนหรือความระแวงสงสัยให้กับพี่น้องประชาชน ที่ผมจำเป็นต้องลุกขึ้นมาพูด

10 ผมอยากให้ท่านมองในภาพของการให้ความเป็นธรรมในทุกมิติ ไม่ใช่มองว่าตำรวจเป็นโจรผู้ร้าย

และสิ่งหนึ่งที่ผมเผชิญอยู่ตลอดเวลา ผมได้รับฟังจากเหยื่อหลายคน ได้รับฟังจากผู้เกี่ยวข้อง

หลายท่าน เขากล่าวอย่างนี้ ซึ่งผมว่าไม่จริงนะครับ กสม. ให้ความสำคัญคุ้มครองใช้คำว่า

“ผู้กระทำความผิดมากกว่าการให้ความสำคัญคุ้มครองเหยื่อ” ข้อเท็จจริงเป็นอย่างไรท่านทราบ

หรือไม่ว่า เหยื่อถูกประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ ออมนัย ชื่อเสียงอย่างมากมาย พุดง่าย ๆ ว่า

15 บางคนเสียเสาหลัก เสียทั้งเงิน เสียทั้งตัว แต่ปรากฏว่าเขาไม่ได้รับความคุ้มครองเท่าที่ควร

ผมไม่แน่ใจว่าการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนมุ่งเน้นไปคุ้มครองใคร ให้น้ำหนักไปทางเหยื่อ

ให้น้ำหนักไปทางโจร หรือผู้กระทำความผิด ผมอยากฝากไว้ตรงนี้ว่า ต้องให้ความสำคัญ

กับทุกฝ่าย รวมทั้งให้ความสำคัญแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ว่าจะเป็นทหาร ตำรวจ หรือผู้ที่

มีส่วนเกี่ยวข้อง พนักงานอัยการ หรือแม้แต่ดีเอสไอ (Department of Special Investigation :

20 DSI) หน่วยงานทั้งหลายที่มีหน้าที่สอบสวนทุกคน ฝากไว้ว่า เป็นความรู้สึกที่สะท้อนมาจาก

คนข้างล่างไม่ใช่เฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมถึงพี่น้องประชาชน โดยเฉพาะผู้ที่ตกเป็นเหยื่อ

เขาคิดกันอย่างนี้จริง ๆ ครับ ท่านให้ความสำคัญคุ้มครองเขาแค่ไหน อย่างไร ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยว กสม. คงจะได้ชี้แจง ลำดับถัดไปเชิญท่านดิเรกฤทธิ์

เจนครองธรรม ครับ

# ๓๕

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ภิญญดา ๑๐/๓

นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม สมาชิกวุฒิสภา คือ ผมได้พูดในเชิงหลักการว่า

5 จะเป็นประโยชน์มาก ถ้า กสม. และรัฐสภาทั้ง ๒ สภาได้ทำงานร่วมกัน จะทำให้งานสิทธิมนุษยชน  
เกิดประโยชน์ได้จริงในประเทศไทย และท่านวุฒิสภา ภัยหลีกหนี ได้ยกตัวอย่างไว้ ซึ่งผมเห็นว่า

เป็นประเด็นที่สำคัญมาก ผมขออนุญาตขยายความถึงการทำงานร่วมกันระหว่าง กสม. กับรัฐสภา  
มีตัวอย่างที่ควรอย่างยิ่งที่จะรับมาทำ คือ ประเด็นเรื่องการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมที่ไม่เท่าเทียม  
และท่านยกตัวอย่างกรณีการบริหารโทษ มีนักโทษบางคนที่คนทั้งประเทศกลางแกลงและสงสัย

10 ถึงการบริหารจัดการการบริหารโทษว่าจะเป็นการเลือกปฏิบัติหรือไม่ เลือกปฏิบัติให้เขามีสิทธิพิเศษ  
มากกว่าคนอื่นหรือไม่ อย่างไร ผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญที่สุดของประเทศในเวลานี้ในเรื่อง  
กระบวนการยุติธรรมด้วยซ้ำไป ผมเรียนอย่างนี้ว่า ท่านวุฒิสภา ภัยหลีกหนี ได้อธิบายว่า เห็นความ  
สำคัญเรื่องนี้แล้วและขณะนี้กำลังสอบถามหน่วยงานต่าง ๆ เชิญหน่วยงานต่าง ๆ มาเพื่อจะได้มี  
ข้อมูลที่ครบถ้วน นำเรียนอย่างนี้ครับว่า สว. มีคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ

15 และการคุ้มครองผู้บริโภค ใช้เวลาในการพิจารณาศึกษาเรื่องนี้มาอย่างละเอียด และมีเอกสารข้อมูล  
ค่อนข้างมาก โดยได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ขอเอกสารลับ ขอคู่มือที่มีในเชิงระบบ  
ขอทราบรายละเอียดการทำงานของกรมราชทัณฑ์ ตั้งแต่เจ้าหน้าที่ที่ต้องไปควบคุมตัว ต้องถ่ายรูป  
ทุก ๒ ชั่วโมง ส่งให้ผู้บังคับบัญชา อธิบดีมาเกี่ยวข้องในเรื่องนี้อย่างไร ส่งตัวไปในชั้นตอนไหน

20 ผู้เกี่ยวข้อง มีเอกสารทั้งหมดแล้ว ซึ่งเรื่องนี้ไม่ได้ถูกเปิดเผย ไม่ได้ถูกพิจารณาโดยองค์กรกลาง  
ที่มีหน้าที่โดยตรง หลายกรณีเปิดเผยไม่ได้โดยตรง หลายกรณีอยู่ระหว่างกระบวนการดำเนินการ

และหลายกรณีอยู่ในฝ่ายบริหารที่ท่านอาจให้ข้อมูลครบถ้วนหรือไม่ เรื่องเหล่านี้พอไปสู่สาธารณะ  
บอกว่าถ้าเป็นเรื่อง สส. คนนั้น ถ้าเป็น สว. คนนี้ เป็นคนกลุ่มนี้อาจเกิดจากความไม่ชอบ หรืออคติ  
หรือเป็นการกลั่นแกล้งอะไรต่าง ๆ ผมคิดว่าเรื่องเหล่านี้ไม่ได้สร้างความเป็นธรรมให้กับคนทำงาน

25 เพราะฉะนั้น ผมขอเรียนย้ำว่าถ้าได้ทำงานร่วมกัน กรณีที่เป็นประเด็นเดียวกันอย่างนี้ท่านขอไปเลย

# ๓๖

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ภิกษุญดา ๑๐/๔

ขอทั้งคณะกรรมมาธิการของ สส. ซึ่งผมไม่แน่ใจว่าจะมีหรือไม่มี แต่ถ้าขอมาที่ สว. ผมทราบว่ามี เพราะว่าหลายกรณีเท่าที่ผมติดตามการประชุม และหากเป็นเรื่องที่น่าสนใจผมจะได้ติดตามต่อ

5 ซึ่งอาจเป็นช่วง ๆ ไม่ได้เป็นภาพรวมทั้งหมด ถ้าเรื่องนี้ได้นำมาเป็นข้อมูลส่งต่อให้ กสม. ได้พิจารณา โดยละเอียด และหากท่านได้มีความเห็นกับเรื่องนี้ ผมคิดว่าเรื่องนี้จะประโยชน์สูงสุดกับประเทศ เป็นผลงานชิ้นสำคัญของ กสม. ชุดที่ ๔ และผมหวังว่าผมจะได้เห็นผลงานชิ้นนี้ ประชาชน ทั้งประเทศอย่าให้เขาทะเลาะกัน อย่าให้เขาอคติต่อกัน อย่าให้เขาไม่เห็นความจริง และไม่เห็นว่า มีหน่วยงานที่เป็นอิสระที่จะมาดูแลในเรื่องสิทธิมนุษยชนโดยตรงได้ทำหน้าที่อย่างเป็นที่ภาคภูมิใจ

10 ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญ กสม. ชี้แจงประเด็นข้อซักถามของที่ประชุมครับ

- ๑๑/๑

15

20

25

30

# ๓๗

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

อรุณาวรรณ ๑๑/๑

- นายวสันต์ ภัยหลิกสิทธิ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน ก่อนอื่นขอขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร
- 5 และท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ที่ได้กรุณาให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ผมขอชี้แจงอย่างนี้ว่า กสม. ไม่ได้มองใครเป็นโจรผู้ร้าย โดยเฉพาะตำรวจ เราเห็นว่าเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐและมีหน้าที่ในการอำนวยความยุติธรรม ความจริงแล้วเรื่องเกี่ยวกับการทำงานในเรื่องการอายัดตัว เราทำงานประสานกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติและมีความคืบหน้าไปมาก อย่างที่ผมได้นำเรียนที่ประชุมว่า โดยปกติแล้วเวลาคนมีความรู้สึกว่าคุณค่าต่ำช้าไม่ได้รับความเป็นธรรมและมีการร้องเรียนเข้ามา
- 10 เดิมเราจะใช้วิธีการตรวจสอบ ในบางกรณีที่ถูกอายัดตัวแล้วคดีถูกทิ้งไว้ ๔ - ๕ ปีหรือนานกว่านั้น โดยเฉพาะผู้ที่อยู่ในเรือนจำเขาเสียสิทธิทางราชทัณฑ์ โดยเฉพาะเรื่องเกี่ยวกับการอภัยโทษ การลดโทษและเขาได้ร้องเรียนมา ถ้าเราใช้กระบวนการตรวจสอบบางทีอาจเป็นปี เราเลยใช้วิธีการประสานคุ้มครอง ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการดำเนินการเร่งรัด และภายหลังมีการตั้งคณะทำงานขึ้นเพื่อที่จะแก้ไขปัญหาเรื่องนี้ พอมีเรื่องเข้ามาจะมีการเชื่อมโยง
- 15 กัน ทำงานร่วมกัน ทำให้การแก้ไขปัญหาแล้วเสร็จภายในไม่กี่เดือน นำเรียนว่าถ้าตำรวจส่วนใหญ่ทำงานอย่างที่ท่านได้กรุณาวางแนวไว้หรือได้พูดถึงเป็นตัวอย่างเป็นตัวอย่างจะไม่มีปัญหา แต่อาจมีปัญหบางส่วน คือ แต่ละปีที่เราได้รับการร้องเรียนมาบางปีหลักร้อย หรือบางปีหลักสิบ แต่ผมคิดว่ากระบวนการในการแก้ไขปัญหาตอนนี้รวดเร็วขึ้น เขาได้รับความยุติธรรมเร็วขึ้น และเราไม่เคยมองว่าตำรวจเป็นโจรผู้ร้าย เรื่องทะเบียนประวัติอาชญากรได้รับความกรุณาจากสำนักงานตำรวจ
- 20 แห่งชาติ เข้าใจและแยกบัญชีประเภทของผู้ที่ถูกกล่าวหา ลองนึกดูว่าสมัยก่อน แค่อาจถูกกล่าวหา ถูกพิมพ์ลายนิ้วมือ ซึ่งจะไปอยู่ในประวัติทะเบียนอาชญากร และกลายเป็นเรื่องที่ต่างพร้อย หรือกลายเป็นถูกตีตรา ถูกเข้าใจผิด เสียศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ เสียสิทธิในกระบวนการยุติธรรม เสียโอกาสทางการทำงาน เสียโอกาสทางการศึกษาหรืออะไรต่าง ๆ ปัจจุบันนี้มีการแยกบัญชีประเภทของเด็กและเยาวชนให้ชัดเจน มีการแยกบัญชีประเภทของผู้ที่ศาลตัดสินแล้วว่าไม่มี
- 25 ความผิด เราทำงานกับตำรวจหลายเรื่องด้วยกัน แม้กระทั่งเรื่องการชุมนุมทางการเมือง เมื่อวานมีการประชุมเรื่องการชุมนุมสาธารณะ ซึ่งกองบังคับการอารักขาและควบคุมฝูงชน (คฝ.) มีตัวแทน

ไปร่วมด้วย และเรามีความเห็นตรงกันว่า การแก้ไขปัญหา คือ ต้องสร้างความเข้าใจให้ตรงกัน  
 อย่างที่บางท่านพูดเวลาเราพูดถึงเรื่องสิทธิ ไม่ใช่เฉพาะสิทธิของเรา แต่ต้องนึกถึงสิทธิของผู้อื่นด้วย

- 5 แต่ว่าทุกส่วนต้องเข้าใจกรอบหลักสิทธิมนุษยชนร่วมกัน บ่อยครั้งที่ตำรวจทำหน้าที่เกินกว่าเหตุ  
 และไม่เป็นไปตามแนวทางการปฏิบัติที่ควรจะเป็นตามที่สหประชาชาติได้กำหนดไว้ หรือมี  
 หลักเกณฑ์ หลักการไว้ แต่ข้อเสนอของเราเป็นข้อเสนอเชิงสร้างสรรค์เพื่อการแก้ไข

ท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม กรุณาพูดถึงความร่วมมือในการทำงาน  
 อย่างที่ได้นำเสนอไปแล้วว่า ในช่วงที่ผ่านมาเราทำงานร่วมกับวุฒิสภาแห่งนี้มาพอสมควร

- 10 ท่านก้านรงค์ จันทิก กรุณานำทีมไปพูดคุยประสานความร่วมมือกัน ท่านสมชาย แสวงการ  
 คณะกรรมาธิการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค ได้ประสานความร่วมมือกัน  
 ทั้งกรณีเรื่องการซ้อมทรมาน ตั้งแต่กรณีผู้กำกับเจ้า เรื่องการนำเสนอข่าวของสื่อที่อาจกระทบกับ  
 สิทธิของประชาชน ยกตัวอย่าง กรณีบ้านกอกกอกสื่อเสนอข่าวดังกล่าวจะถือว่าเป็นการละเมิดสิทธิ  
 ของผู้อื่นหรือไม่ รวมทั้งเรื่องกระบวนการยุติธรรม เรื่องพริซึมชันออฟินโนเซนต (presumption  
 15 of innocent) เราได้พูดคุยกันกับคณะกรรมการ และเรื่องการเลือกปฏิบัติ อย่างไรก็ตาม  
 การทำงานของ กสม. ต้องมีความเป็นอิสระในการพิจารณา ดังนั้น ในขั้นตอนการพิจารณา  
 ตรวจสอบหรือเสนอแนะอาจเป็นการทำงานของ กสม. เอง แต่ในการทำงานเชิงส่งเสริมในการสร้าง  
 ความตระหนัก หรือการทำงานที่จะมีการประสานความร่วมมือกันได้ กสม. ยินดีเป็นอย่างยิ่ง  
 ขอขอบคุณครับ

- 20 ประธานวุฒิสภา : มีการชี้แจงประเด็นรายละเอียดมาพอสมควรแล้ว  
 ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานผลการประเมินสถานการณ์  
 ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๘๗ (๒) ของรัฐธรรมนูญ  
 แห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบมาตรา ๒๖ (๒) และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ  
 รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐) เสร็จเรียบร้อยแล้ว

- 25 จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๑ ครับ

๖.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (มาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐)

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

อรุณวารณ ๑๑/๓

ประธานวุฒิสภา : ด้วยสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
ได้เสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ

- 5 พ.ศ. ๒๕๖๖ มายังวุฒิสภา (ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐) ซึ่งกำหนดให้ภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวัน  
นับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ ให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจัดทำรายงานประจำปี  
เสนอต่อคณะรัฐมนตรีและรัฐสภาได้ โดยอย่างน้อยให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
สรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการดำเนินการด้วย และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบ

- 10 เป็นการทั่วไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

สำหรับการพิจารณารายงานฉบับนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือมอบหมายให้

ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

- |    |   |  |
|----|---|--|
|    | ๑. นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์            | ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชน<br>แห่งชาติ                            |
| 15 | ๒. นายวสันต์ ภัยหลิกลิ์                 | กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ                                      |
|    | ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เศรษฐมาลินี | กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ                                      |
|    | ๔. นางสาวสุภัทรา นาคะผิว                | กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ                                      |
|    | ๕. นางหรรษา บุญรัตน์                    | รองเลขาธิการคณะกรรมการ<br>สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ                   |
| 20 | ๖. นายภาณุพันธ์ สมสกุล                  | ผู้อำนวยการสำนักเฝ้าระวัง<br>และประเมินสถานการณ์<br>สิทธิมนุษยชน |

นอกจากนี้ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้มีหนังสือขออนุญาต  
ฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการแถลงรายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์

- 25 ในการพิจารณา ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๖ และข้อ ๕๕  
ขอเชิญครับ

(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

นายวสันต์ ภัยหลีกถี้ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน กระผม นายวสันต์ ภัยหลีกถี้ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

- 5 ขอนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (ก.ส.ม.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ในรายงานฉบับนี้ กสม. ได้นำเสนอผลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ตามหน้าที่และอำนาจที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน โดยมีสาระสำคัญสรุปได้ ดังนี้

๑. การตรวจสอบและรายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชน
- 10 เป็นการดำเนินงานเกี่ยวกับการรับเรื่องร้องเรียนที่ กสม. ได้รับไว้พิจารณารวมทั้งสิ้น จำนวน ๙๔๐ เรื่อง รับไว้ตรวจสอบประสานการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน ให้ความช่วยเหลือและส่งต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๖๑๐ เรื่อง ส่วนที่เหลืออีก จำนวน ๓๓๐ เรื่อง เป็นเรื่องที่ กสม. ไม่ได้รับไว้พิจารณา เนื่องจากมีลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๙ โดยประเด็นสิทธิมนุษยชน
- 15 ที่มีการร้องเรียนมากที่สุด ๓ อันดับแรก ได้แก่ สิทธิในกระบวนการยุติธรรม สิทธิและความเสมอภาคทางเพศ และสิทธิและสถานะบุคคล

๒. การเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน  
กสม. ได้ทำงานเชิงรุก โดยได้หยิบยกประเด็นสิทธิมนุษยชน เพื่อศึกษาปัญหาและมีข้อเสนอแนะการดำเนินการตามมาตรการ และแนวทางในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน -----

รวมทั้งการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายและระเบียบต่าง ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชน  
รวม ๒๔ เรื่อง เช่น การปรับปรุงกฎหมายส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ข้อเสนอแนะ

5 เกี่ยวกับการควบคุมตัวผู้ต้องหาคดีอาชญากรรมเพื่อสืบสวนสอบสวนตามกฎหมายวิธีพิจารณา  
คดีอาชญากรรม และการจัดการมลภาวะอากาศในภาคเหนือตอนบน เป็นต้น

๓. การจัดทำรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของ  
ประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ กสม. ได้ติดตามเหตุการณ์สิทธิมนุษยชนที่สำคัญในปี ๒๕๖๖ การดำเนินงาน  
ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและจัดทำเป็นรายงาน ซึ่งเมื่อสักครู่ท่านประธาน กสม. ได้นำเสนอ  
10 ที่ประชุมและที่ประชุมได้มีการพิจารณาในวาระที่ผ่านมาแล้ว

๔. การสร้างเสริมทุกภาคส่วนของสังคมให้ตระหนักถึงความสำคัญของ  
สิทธิมนุษยชน กสม. ได้ดำเนินการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเรื่องสิทธิมนุษยชนให้กับสังคม  
ในวงกว้างและกลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ ผ่านการสื่อสารสาธารณะในวงกว้าง ทั้งทางวิทยุ โทรทัศน์  
โซเชียลมีเดีย หรือสื่อสังคมออนไลน์ รวมถึงการออกแถลงการณ์กรณีมีเหตุการณ์สำคัญ  
15 การแถลงข่าวประจำสัปดาห์ นอกจากนี้ ยังได้จัดทำเนื้อหาการเรียนรู้ด้านสิทธิมนุษยชนสำหรับ  
นำไปประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนรู้ การอบรมด้านสิทธิมนุษยชนสำหรับกลุ่มเป้าหมายโดยเฉพาะ  
และสร้างความตระหนักรู้ด้านสิทธิมนุษยชนเชิงประเด็น

๕. การสร้างเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายให้เข้มแข็งและครอบคลุม กสม.  
ได้ทำงานร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และชุมชน เพื่อส่งเสริมและ  
20 ค้ำครองสิทธิมนุษยชน เช่น การจัดงานสมัชชาสิทธิมนุษยชนเพื่อเป็นเวทีประสานความร่วมมือกับ  
เครือข่าย การพัฒนาความร่วมมือกับ ศอ.บต. เครือข่ายสตรี ตลอดจนผู้นำและนักวิชาการศาสนา  
ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ และการพัฒนาความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาเพื่อเผยแพร่  
สิทธิมนุษยชนสู่ชุมชน โครงการนำร่องที่จังหวัดอุบลราชธานี ฮิวแมนไรตส์ซิตี (Human Rights  
City) นอกจากนี้ กสม. ยังมีความร่วมมือกับสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในประเทศต่าง ๆ และ  
25 องค์การระหว่างประเทศ เช่น สหประชาชาติ เป็นต้น

- กล่าวได้ว่าการทำงานในปีที่ผ่านมาภาพรวมถือว่าเป็นไปด้วยดี อย่างไรก็ตาม กสม. มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุง แก้ไขหน้าที่และอำนาจของ กสม. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและ
- 5 เพื่อให้ กสม. สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและช่วยเหลือประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ใน ๒ ประเด็นด้วยกัน ซึ่งเป็น ๒ ประเด็น ที่ กสม. เคยเสนอแนะมาก่อนหน้านี้และเมื่อสักครู่ ท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ได้กรุณาพูดถึงประเด็นเรื่องหน้าที่และอำนาจในการไกล่เกลี่ยเพื่อระงับข้อพิพาทและแก้ไขปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชน ถ้า กสม. มีบทบาทหน้าที่นี้จะทำให้เราสามารถช่วยเหลือประชาชนได้รวดเร็วยิ่งขึ้น อีกเรื่องหนึ่ง คือ หน้าที่ในการชี้แจงและรายงานข้อเท็จจริง
- 10 ที่ถูกต้องโดยไม่ชักช้า ประเด็นนี้อาจทำให้ภาคีระหว่างประเทศหรือภาคีภาคประชาสังคมบางส่วนเห็นว่าไม่สอดคล้องกับการทำหน้าที่ของสถาบันสิทธิมนุษยชนตามหลักการปารีส ซึ่งเรื่องนี้เราได้รับข้อเสนอแนะว่าควรจะต้องมีการแก้ไขให้เป็นหน้าที่ของภาครัฐ ส่วน กสม. จะทำหน้าที่ในการตรวจสอบคู่ขนานกันไป

- ขออนุญาตนำเรียนรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
- 15 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และพร้อมตอบข้อซักถามที่อาจมีเพิ่มเติม ขอบคุณครับ
- ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ ท่านกิตติ วะสีนนท์ ขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๖ และข้อ ๕๕ เชิญครับ
- (ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)
- 20 นายกิตติ วะสีนนท์ (รองประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน คนที่หนึ่ง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกิตติ วะสีนนท์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะรองประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ขอเรียนว่า คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้ปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ คนที่หนึ่ง ได้รับมอบหมายจากท่านก้านรงค์ จันทิก ประธานคณะกรรมการ ให้เสนอข้อพิจารณาของคณะกรรมการในการศึกษารายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
- 25 คิดว่าน่าจะเป็นครั้งสุดท้ายที่วุฒิสภาและคณะกรรมการจะได้มีการศึกษารายงาน

# ๔๓

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

อรุณีย์ ๑๒/๓

ผลการปฏิบัติงานในลักษณะนี้ ขออนุญาตแสดงความชื่นชมและขอบคุณทาง กสม. ที่จริงต้องย้อนไปถึงชุดที่ ๓ ด้วย เราได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่ง ท่านประธานและท่านกรรมการ กสม. ได้มาร่วม

5 ทุกครั้ง ผมเชื่อว่าอีก ๓ ท่าน ถ้าท่านสะดวกท่านต้องมาเป็นการให้เกียรติกับวุฒิสภา

และผมเชื่อว่าท่านทำเช่นนี้กับสภาผู้แทนราษฎรเช่นเดียวกัน และอย่างที่ผมจะพูดทุกครั้ง ในรูปแบบวิธีจัดทำรายงานของ กสม. เป็นตัวอย่างที่ดีในเรื่องการทำรายงานผลการปฏิบัติงาน เพราะว่า

ใช้ภาษาที่ง่าย กระชับ มีข้อเด่น คือ บทสรุปผู้บริหาร ในปีนี้บทสรุปผู้บริหารมีการแปลเป็นภาษาอังกฤษ และไม่ได้แปลแบบกูเกิลทรานสเลต (Google Translate) แต่ที่ใช้ภาษาที่ดี และปีนี้

10 มีแปลสำเนาของท่านประธาน ซึ่งสรุปเรื่องไว้ได้อย่างน่าสนใจ ผมอาจขออนุญาตดัดนิดเดียวเพื่อจะเป็นประโยชน์ในการทำรายงานฉบับต่อไป สิ่งที่ท่านวสันต์ ภัยหลีกได้พูดถึงหน้าที่และอำนาจ

ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๗ (๔) ซึ่งทำให้ซับซ้อนมิติซ้อนแอกเครดิเทชันหรือเอสซีเอ

(Sub - Committee on Accreditation : SCA) ของสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติซึ่งเป็นองค์กรของหน่วยงานสิทธิมนุษยชนแห่งชาติระหว่างประเทศ เขาติงมาข้อนี้ ซึ่งผมคิดว่าเจตนา

15 อาจตีความต่างกัน เพราะว่าผู้ร่างรัฐธรรมนูญท่านคงเห็นว่า กสม. มีสถานะที่ดีที่สุดที่จะชี้แจง

มากกว่าให้หน่วยราชการ แต่ว่าทางเอสซีเอมาวิพากษ์วิจารณ์ คราวนี้ในหน้า ๒๐ ที่ท่านกรุณา

ทำเป็นภาษาอังกฤษไว้ซึ่งแปลมาจากบทสรุปผู้บริหารที่พูดถึงการยกเลิกหน้าที่และอำนาจในการ

ชี้แจงและรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องโดยไม่ชักช้า ซึ่งอันนี้เป็นการใช้ภาษาไทยตรงตัวและใช้ภาษา

กฎหมายได้อย่างถูกต้อง แต่พอแปลเป็นภาษาอังกฤษแล้วท่านใช้คำว่า ดีเซนเทลอิเลมิเนติงโรลล์

20 แอนด์เพาเวอร์ (disentails eliminating rolls and power) ซึ่งอาจไม่ใช่ถ้อยคำที่เหมาะสม

อาจมีสลิป (misssleap) หรือเป็นการส่งร่องเมสเสจ (wrong message) ไปนิดหนึ่ง เพียงแต่ว่า

อาจใช้ถ้อยคำ ขออนุญาตใช้ภาษาอังกฤษ รีมูฟแมนดาทอรี (remove mandatory) หรือว่าจะเป็น

ออบลิกาทอรีตีวตี (obligatory duty) ในเรื่องนี้ออกไป แต่ว่าอันนี้เป็นความพยายามของท่าน

ที่จะปรับปรุงกฎหมายอยู่ แต่อาจมีข้อชะงักช่วงที่เปลี่ยนรัฐบาลอยู่บ้าง ซึ่งผมจะขออนุญาตพูดถึง

25 ในส่วนของข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อไป



และรายงานฉบับนี้ได้สะท้อนถึงภารกิจที่ชัดเจนตามที่ทนายสันต์ ภัยหลีกได้กล่าวถึงและมีบทสรุปที่ชัดเจนมาก โดยมีการนำเสนอแนะและข้อสังเกตของวุฒิสภาเมื่อปีก่อนไปใช้ประกอบ

- 5 ซึ่งทำให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ผมคิดว่าอันนี้เป็นความร่วมมือที่ดีที่ได้ประโยชน์อย่างยิ่ง และมีผลงานในการดำเนินการที่สำคัญ เช่น การทำหน้าที่ประธานในการประชุมกรอบความร่วมมือระหว่างสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้หรือซีอีเอเอ็นเอฟ

(South East Asia National Human Rights Institutions Forum : SEANF) ซึ่งท่านได้มีบทบาทอย่างแข็งขันในการขับเคลื่อนเรื่องการป้องกันการทรมาน ซึ่งเป็นเรื่องที่อยู่ในวาระสำคัญของ

- 10 ซีอีเอเอ็นเอฟด้วย โศคคดีที่มีพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำบุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ อันนี้เป็นประเด็นที่ทำให้ กสม. มีบทบาทที่ต่อเนื่องหลังจากที่ได้รับสถานะเอ (A) มาแล้วในช่วงของท่านพรประไพ กาญจนรินทร์ ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ขอแสดงความยินดีย้อนหลังอีกครั้งหนึ่ง

๒. ข้อเสนอแนะเพื่อแก้ปัญหาการพัฒนาประสิทธิภาพ ท่านปานเทพ

- 15 กล้าณรงค์ราญ และนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ ขอประธานโทษที่เอียนนาม ท่านได้พูดถึงการสนับสนุนให้ กสม. มีหน้าที่ในการไกล่เกลี่ย อาจมีเรื่องภาษาอยู่บ้าง เพราะในร่างพระราชบัญญัติที่มีการจัดทำขึ้นเป็นเรื่องของการประนีประนอม ซึ่งนักวิชาการบางท่านบอกว่าเรื่องสิทธิมนุษยชน ประนีประนอมไม่ได้ ต้องมีการดำเนินการไกล่เกลี่ยหรือนำไปสู่ข้อยุติ ผมคิดว่า กสม. เข้าใจดีและกระบวนกรที่ท่านจะต้องเร่งรัดเรื่องนี้ต่อไป ฝากประเด็นนี้ไว้ด้วย เพราะว่าเป็นเรื่องเดิมและ

- 20 สอดคล้องกับหลักการปารีส อันนี้เป็นเรื่องที่เหมาะสมอย่างยิ่ง วิธีการที่จะเร่งรัด ผมเห็นใจครับ คือ กสม. เป็นหนึ่งในองค์กรอิสระ ๕ องค์กร ซึ่งไม่มีหน่วยงานใดที่จะมาดูแล ไม่มีเจ้ากระทรวง เพราะฉะนั้น ท่านต้องไปเจรจาเอง เจรจาเหมือนคนนอกก็ต้องไปเจรจากรัฐบาล ซึ่งท่านทำในรัฐบาลชุดที่แล้ว สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และกระทรวงที่เกี่ยวข้องทั้งหลาย ซึ่งแน่นอนว่าอาจมีการไม่เข้าใจกันในบางประเด็น เช่น ทำไมไม่ใช้พระราชบัญญัติการไกล่เกลี่ย

25

ข้อพิพาท พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นต้น ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่มีอยู่แล้วต้องดำเนินการต่อไป เพียงแต่ว่า  
อย่าไปรอรัฐบาลชุดใหม่คงจะต้องดำเนินการในรัฐบาลชุดนี้ให้สำเร็จ ผมคิดว่าสมาชิกวุฒิสภา

- 5 ทุกท่านพร้อมที่จะให้ความร่วมมือ แน่ใจว่าการเขียนกฎหมายบางที่จะเขียนไว้กว้าง ๆ  
แต่ผมมีความคิดว่าการแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (ถ้ามี) น่าจะระบุให้ชัดเจน

ในเรื่องการกระทำที่ไม่ควรจะมาอยู่ในกรอบการไกล่เกลี่ย เช่น การกระทำรุนแรงต่อเด็ก

การล่วงละเมิดทางเพศ ความผิดทางอาญาแผ่นดิน เป็นต้น ในฉบับเดิมรัฐสภาจะไปใช้ระเบียบหรือ

กฎหมาย กสม. ที่จะบอกว่ามีเรื่องอะไรบ้าง แต่ผมคิดว่าเพื่อความสบายใจควรมีการตราเป็นกฎหมาย

- 10 ที่ชัดเจน

๓. การยกเลิกหน้าที่และอำนาจของ กสม. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๗ (๔) ซึ่งสะท้อนอยู่ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖ (๔) ที่จะต้องชี้แจงรายงาน

ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องโดยไม่ชักช้า อันนี้เห็นใจครับ การที่จะไปแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบ

- 15 รัฐธรรมนูญให้ชัดรัฐธรรมนูญคงทำไม่ได้อย่างที่เคยคุยกันแล้ว คณะกรรมาธิการเคยเสนอว่า

มีความเป็นไปได้ที่จะไปแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญโดยไม่ตัดไปทั้งหมด

แต่ใช้การขยายความ คือ ขยายความให้เกิดความสบายใจว่า กสม. ไม่ได้ชี้แจงแทนรัฐบาลหรือ

หน่วยงานราชการ แต่เป็นการชี้แจงของ กสม. เหมือนกับการรายงานสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชน

ของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ ที่ท่านบอกว่าฮิวแมนไรตส์แอสเซสเมนต์รีพอร์ตออฟไทยแลนด์

- 20 (Human Rights Assessment Report of Thailand) ท่านมีความเป็นเจ้าของในเรื่องนี้อยู่ น่าจะ

เป็นเรื่องที่กระทำได้และมีความเป็นไปได้ ไม่ต้องรอการร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ซึ่งยังไม่ทราบอยู่ที่

ว่าองค์กรอิสระจะมีรูปแบบเป็นอย่างไร

๔. แนวทางการจัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งตอนนี้

จัดตั้งแห่งที่ ๒ ขึ้นมาแล้ว จากเดิมที่มีในส่วนของภาคใต้ ตอนนี้มีการจัดตั้งเพิ่มขึ้นที่จังหวัดขอนแก่น

- 25 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งมีเรื่องร้องเรียนมากที่สุดจากสถิติที่ผ่านมา ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่ดี

แต่อยากให้มีผลการประเมินผลอย่างจริงจัง คือ กสม. ในอดีตไม่มีการจัดตั้งสำนักงานต่างกับ

คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ที่มีทุกจังหวัด แต่ กสม. งานไม่เหมือนกัน

5 เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าเหมาะสมแล้ว เพียงแต่ต้องประเมินว่าได้ผลดีหรือไม่ เพราะความจริงแล้ว

ท่านมีเครือข่ายมากพอสมควร ไม่ได้คัดค้านที่จะเปิดให้ครบทุกภาค ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่ดีที่จะต้องเปิดให้ครบทุกภาค เพียงแต่ทำให้มีการประเมินสิ่งที่มีอยู่และมีการใช้ประโยชน์จากความสำเร็จหรือข้อเสนอแนะ เบสท์พรากติก (best practice) อะไรต่าง ๆ ให้เกิดประโยชน์ในการที่จะเปิดสำนักงานในภูมิภาคอื่น ๆ มากที่สุด

10 ๕. ข้อเสนอแนะต่อการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานในปีถัดไป

อันนี้เป็นเรื่องปลีกย่อย เรื่องทางธุรการ และผมได้มีโอกาสในฐานะที่คณะอนุกรรมการองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๑ ในคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ได้มีการพูดคุยหารือกับ กสม. ไปแล้ว โดยเฉพาะกับท่านบรรชา บุญรัตน์ รองเลขาธิการ

15 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งเป็นอนุกรรมการอยู่ด้วย มีทีมของท่านที่ทำเรื่องนี้

ขอชื่นชมอีกครั้งหนึ่งว่าทีมที่จัดทำรายงานดำเนินการได้ดีมาก เพียงแต่ว่ามีบางประเด็นเท่านั้นที่อาจขออนุญาตฝากไว้ เช่น เรื่องค่าเป้าหมายในแต่ละปี คือ บางครั้งเป็นที่เข้าใจว่าบางทีไปตั้งทุกปีทันทีไม่ได้เพราะจะต้องไปตั้งไว้ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ อีก ๒ ปี เพราะฉะนั้น ระหว่างทางอาจ

ยังไม่มี เป็นต้น แต่มีที่ยกตัวอย่างไว้ในหน้า ๒๘ - ๒๙ ซึ่งอาจมีบางเรื่องที่สามารถทำให้สมบูรณ์ได้แทนที่จะปล่อยช่องว่างไว้ อันนี้จะทำให้รายงานน่าอ่านและสะท้อนถึงความคืบหน้าใน

20 การดำเนินงานของ กสม. ได้

๖. ควรเพิ่มเติมรายละเอียดงบประมาณตามยุทธศาสตร์ ซึ่งมีอยู่ในหน้า ๓๖ - ๔๒ เป็นสิ่งที่ดีและทุกคนมีส่วนร่วมกับยุทธศาสตร์ กสม. ได้พยายามปรับให้เข้ากับยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปีแล้ว น่าจะทำให้สิ่งเหล่านั้นสะท้อนไว้ในรายงาน ซึ่งจะทำให้เกิดความต่อเนื่องได้

๗. เรื่องการใช้งบกลาง คือ ปีนี้คณะกรรมการให้การสนับสนุนเป็นอย่างมาก

25 ที่จะให้รัฐบาลจัดสรรงบประมาณให้กับองค์กรอิสระอย่างเพียงพอ และสนับสนุนให้มีความร่วมมือ

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

สัปดาห์ที่ ๑๓/๔

ในอดีตอาจมีความไม่เข้าใจกันระหว่างสำนักงบประมาณกับองค์กรอิสระ แต่ในปัจจุบันผมคิดว่ามีความเข้าใจกันมากขึ้น การระบุไว้ในรายงานซึ่งปรากฏอยู่ในหน้า ๔๗ ในส่วนของงบกลาง

- 5 ปรากฏอยู่ตรงหมายเหตุ ไม่ได้อยู่ในตาราง อันนี้จะทำให้การดูงบประมาณอาจไม่ครบถ้วน เป็นความร่วมมือที่ดีที่ กสม. สามารถขอใช้งบกลางผ่านสำนักงบประมาณไปยังคณะรัฐมนตรีได้ กรณีใช้ไม่หมดอาจต้องมีการนำส่งคืน อันนี้เป็นเรื่องที่ดีเข้าใจว่าเป็นเรื่องบุคลากรใช้หรือไม่ ซึ่งได้รับการจัดสรรไม่พอและสามารถของงบกลางได้และใช้อย่างพอเพียง คือ ใช้งบข้างจ่ายด้วย ใช้งบที่จัดสรรจากงบกลางด้วย

10 ประธานวุฒิสภา : ท่านสรุปด้วยนะครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ (รองประธานคณะกรรมการสิทธิฯ คนที่หนึ่ง) :

คณะกรรมการได้รับมอบหมายให้เป็นผู้พิจารณาในเรื่องนี้ ซึ่งผมได้ดำเนินการตามที่ท่านประธานคณะกรรมการได้มอบหมายมา

15

๘. กสม. ได้แสดงรายละเอียดงบประมาณเหลือจ่ายไว้ในรายงาน ซึ่งเป็นเรื่องที่วุฒิสภา เรียกร้องที่อยากจะเห็นมาโดยตลอด เพราะว่าองค์กรอิสระทุกองค์กรมีงบเหลือจ่ายเก็บไว้
- 5 และจะมีความไม่เข้าใจกันระหว่างสำนักงบประมาณกับองค์กรอิสระ ซึ่งในกรณีของ กสม. ได้บรรจุ งบเหลือจ่ายไว้ เพียงแต่ว่ารูปแบบไม่ตรงกับองค์กรอิสระอื่น ๆ อาจต้องให้ สตง. จัดทำรูปแบบ ออกเป็นกฎ ระเบียบ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีการแสดงรายละเอียดงบประมาณเหลือจ่าย ไว้ในหมายเหตุเงินสดหรือรายงานเทียบเท่าเงินสดอันเป็นมาตรฐานเดียวกัน เพื่อความโปร่งใส อีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งเป็นเรื่องที่ดีมาก คือ กสม. จัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีและนำ
- 10 ข้อสังเกตของวุฒิสภาไปใช้ในการจัดทำประเมินผลภาครัฐการแบบบูรณาการ คือ จีอีเอส (Government Evaluation System : GES) ทั้ง ๒ เรื่องนี้ สามารถให้ สตง. ใช้เป็นประโยชน์ ในการประเมินผลการใช้จ่ายทรัพย์สินได้ คือ นอกจากการตรวจเงินซึ่งปรากฏอยู่ในรายงาน ฉบับนี้ สตง. จะต้องทำอีกฉบับหนึ่ง คือ การประเมินผลซึ่งควรจะเป็นผลสัมฤทธิ์ และการจัดทำ คำรับรอง และจีอีเอสเป็นเรื่องที่ดีและมีปัจจัยที่ตรงกับเจตนารมณ์ของการจัดทำรายงานประเมินผล
- 15 การใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของ สตง. ขออนุญาตฝากให้ช่วยประสานต่อไปด้วย ขอขอบคุณครับ
- ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านเพิ่มพงษ์ เชาวลิต ครับ
- นายเพิ่มพงษ์ เชาวลิต : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
- กระผม นายเพิ่มพงษ์ เชาวลิต ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา การอภิปรายในวันนี้ เรื่อง รายงาน ผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
- 20 เมื่อสักครู่ที่ท่านกิตติ วะสีนนท์ ได้กล่าวไปแล้วข้างต้น แต่สิ่งที่ผมจะนำเสนอประเด็น ที่เป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับด้านสิทธิมนุษยชนในเรื่องสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งผมคิดว่าจะมีอยู่ ๒ ส่วน คือ ในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ ซึ่งผมคิดว่าเป็นเรื่องที่อาจไม่ได้ เป็นข่าวมากนัก แต่ก่อนหน้าจะเป็นข่าวที่ครึกโครมมาก คือ กรณีการเปลี่ยนปริมาณการครอบ ครองยาบ้า จาก ๕ เม็ด มาเป็น ๑ เม็ด ความจริงเรื่องนี้ผิวนึกไม่น่าจะมีอะไร แต่ผมคิดว่ามีเหตุผล
- 25 ๒ ประการที่จะหยิบยกให้กับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มีการศึกษาและติดตามผล

ต่อไป อันดับแรก คือ กฎหมายของรัฐสภาที่ออกมาเมื่อปี ๒๕๖๔ ในเรื่องประมวลกฎหมายยาเสพติด เป็นการเปลี่ยนแปลงแนวความคิดในเรื่องการแก้ไขปัญหายาเสพติดในรอบ ๕๐ ปี

5 เป็นการมองว่าผู้เสพเป็นปัญหาทางด้านสาธารณสุข เป็นปัญหาสุขภาพ และเป็นปัญหาในเรื่องการแก้ไขปัญหายาเสพติด ซึ่งสอดคล้องกับนานาประเทศทั่วโลกในการยึดมั่นในหลักการนี้

เป็นการยกเลิกว่าผู้เสพยาเสพติดเป็นปัญหาอาชญากรรมที่โลกใช้กันมาเมื่อ ๕๐ ปีติดลงจากประมวลกฎหมายยาเสพติดที่มีผลบังคับใช้ แต่หลังจากนั้นมีการปฏิบัติการขึ้นมา มีกรณีเรื่องยาบ้า ๕ เม็ด และมีเสียงวิพากษ์วิจารณ์ต่าง ๆ เป็นอย่างมาก ซึ่งผมคงจะไม่พูดถึงในประเด็นนี้

10 แต่ว่ามาในปัจจุบัน คือ ทำให้ผลของยาบ้า ๑ เม็ด สิ่งที่จะเกิดขึ้นมี ๒ อย่าง ที่เกี่ยวข้องกับท่าน อันที่ ๑ เป็นการเปลี่ยนแปลงหลักการการมองปัญหายาเสพติดว่า ผู้เสพไม่ใช่เป็นปัญหาด้านสาธารณสุข ไม่ได้เป็นปัญหาด้านพื้นฐาน หรือเป็นปัญหาด้านคุณภาพชีวิต แต่เป็นแนวคิดที่ว่าผู้เสพเป็นปัญหาด้านอาชญากรรม คือ ใช้แนวคิดในเรื่องการจับกุมผู้เสพ ผลจากการออกกฎหมายฉบับนี้จะทำให้ผู้เสพยาเสพติดที่เคยครอบครองยาบ้าประมาณ ๑ - ๕ เม็ดที่สามารถบำบัดได้โดยสมัครใจ

15 จากเดิมที่มีจำนวนปีละประมาณ ๕๐,๐๐๐ คน

ประธานวุฒิสภา : ขอชี้แจงท่านเพิ่มพงษ์ เชาวลิต เรื่องที่ท่านอภิปราย

น่าจะได้มีการอภิปรายผ่านไปแล้ว คือ ระเบียบวาระที่ ๖.๑ รายงานการประเมินสถานการณ์

ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๖ ซึ่งจบไปแล้ว ขณะนี้เป็นการอภิปรายในส่วนของระเบียบวาระที่ ๖.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

20 ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เกี่ยวกับเรื่องงบประมาณว่ามีการใช้จ่ายอย่างไร มีการดำเนินการอย่างไร ผมจะอนุญาตให้ท่านดำเนินการต่อไป แต่สำหรับท่านที่จะอภิปรายใหม่ขอให้ทราบว่าเป็นประเด็นของระเบียบวาระที่ ๖.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องงบประมาณ เชิญท่านอภิปรายต่อได้ครับ

25

นายเพิ่มพงษ์ เชาวลิต : กระผมขอเสนอคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
ถ้าเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญและส่งผลกระทบต่อสิทธิมนุษยชนในเรื่องการบังคับใช้กฎหมาย

- 5 ขอให้ท่านได้ศึกษาและติดตามผล เพราะกฎกระทรวงนี้เพิ่งมีผลบังคับใช้เมื่อ ๒ - ๓ วันที่ผ่านมา  
คิดว่าในปี ๒๕๖๗ ท่านอาจมารายงานผลต่อวุฒิสภาได้ว่าประเด็นนี้เป็นเรื่องที่สำคัญหรือเสนอแนะ  
ต่อรัฐบาลได้ ขออนุญาตนำเรียนเสนอเพียงเท่านี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญพลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ครับ

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 10 กระผม พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา ขอแสดงความคิดเห็นต่อรายงาน

ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ท่านได้จัดทำรายงานที่ครอบคลุมหน้าที่และอำนาจที่ได้ดำเนินการมาในช่วงปี ๒๕๖๖

อย่างครบถ้วน สมบูรณ์ ทั้งการสร้างเครือข่ายภายในประเทศและเครือข่ายกับต่างประเทศ

ซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญ ได้ฟังข้อเท็จจริงจากเพื่อนสมาชิกที่ได้อภิปรายตั้งแต่วาระแรกมาจนถึงวาระนี้

- 15 ขอชื่นชมการทำงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่ได้ดำเนินการมา ตอนที่ผมเข้ามา  
มีสมาชิกวุฒิสภาท่านหนึ่งฝากบอกว่า ถ้าผมอภิปรายอยากจะฝากประเด็นว่า ในการพิจารณา  
ประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนนั้น ขอให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

มีความเป็นกลางและใช้หลักการต่าง ๆ ในการพิจารณาให้เหมาะสม เพื่อให้เกิดความยุติธรรม

มากที่สุด ประเด็นนี้ผมเชื่อว่าทุกท่าน ซึ่งผมรู้จักอยู่หลายท่านที่เป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

- 20 ในชุดนี้เป็นบุคคลที่ผ่านการกลั่นกรองจากวุฒิสภา น่าจะได้ใช้โอกาสในการทำงานที่สำคัญนี้

ปฏิบัติงานเพื่อพี่น้องประชาชนให้ได้รับสิทธิ ได้รับการเข้าถึงกระบวนการต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

ตามที่ท่านอภิปรายไปแล้ว คือ สิทธิในด้านกระบวนการยุติธรรม ซึ่งถือว่าเป็นหลักพื้นฐานที่ทุกคน

ควรจะได้รับ ประเด็นที่ท่านเพิ่มพงษ์ เชาวลิต ได้อภิปรายไป ความจริงผมตั้งใจในประเด็นนั้นอยู่

เหมือนกัน เพราะมีรายงานว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินี้เป็นห่วง ถ้าลดปริมาณ

- 25 การครอบครองยาบ้าลงมาเหลือ ๑ เม็ด อาจทำให้เกิดปัญหาของการที่พี่น้องประชาชนอาจถูก

# ๕๒

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

สุโขทัย ๑๔/๔

ดำเนินคดีมากขึ้น เพราะว่าโทษของการครอบครองยาบ้าไม่ว่าจะเป็น ๑ เม็ด ๒ เม็ด ๓ เม็ด  
ถือว่าโทษมีความรุนแรง อันนี้ยากที่จะพิสูจน์ว่าเป็นผู้เสพหรือผู้ครอบครอง ผมขอฝากประเด็นนี้ไว้

5 เพราะเมื่อสักครู่นี้ท่านวสันต์ ภัยหลิกี้ ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านได้กล่าวว่าคุณกรรมการสิทธิ  
มนุษยชนแห่งชาติได้มีการศึกษาในเรื่องของประมวลกฎหมายยาเสพติดด้วย-----

- ๑๕/๑

10

# ๕๓

ว. ๓ (สมัยวิสามันท์) เป็นพิเศษ

ที่พรรรณ ๑๕/๑

และมีความเป็นห่วงว่าถ้าลดลงไปขนาดนั้นอาจทำให้เกิดคดีมากขึ้น เพราะต้องยอมรับว่า ทุกวันนี้ยาฆ่าหรือยาเสพติดเป็นของหาง่าย ราคาต่างจากเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้ว ลดลงมา ๕ เท่าตัว

- 5 เป็นอย่างน้อย เพราะฉะนั้น ถือว่าเป็นพิษเป็นภัยต่อเด็กและเยาวชน แต่ว่ามาตรการ ในการปราบปราม ป้องปรามต่าง ๆ ต้องได้สมดุลกับการป้องกันเด็กและเยาวชนหรือผู้ใหญ่ ้วยแรงงาน ขอฝากความหวังไว้กับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่ทำงานเพื่อพี่น้อง ประชาชนให้ดีที่สุด ขอขอบคุณครับ

- ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านกษิต อาชวคุณ
- 10 นายกษิต อาชวคุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกษิต อาชวคุณ สมาชิกวุฒิสภา ผมได้ฟังสมาชิกวุฒิสภาอภิปราย เรื่อง รายงาน ผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ท่านกิตติ วะสีนนท์ ได้พูดในประเด็นต่าง ๆ ที่ครอบคลุมเป็นอย่างดี ท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ได้กล่าวถึงกระบวนการยุติธรรมสำหรับประเด็นปัญหาสังคมไทยในปัจจุบัน รายงานฉบับนี้ถือว่า
- 15 มีความสมบูรณ์ ผมขอตั้งข้อสังเกตประเด็นเดียว ในหน้าที่ ๙๔ เรื่องการพัฒนาสมรรถนะ และเสริมสร้างค่านิยมบุคลากร

ข้อ ๑ การออกแบบและพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรม

ข้อ ๒ การฝึกอบรมบุคลากร

ข้อ ๓ การส่งบุคลากรเข้ารับการฝึกอบรมในหลักสูตรที่จัดโดยหน่วยงานภายนอก

- 20 ในประเทศ

ข้อ ๔ การเสริมสร้างคุณธรรม วัฒนธรรม และค่านิยมในองค์กร ถือว่าเป็นกิจกรรม ที่ดีมาก คือ ๔.๑ กิจกรรมเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ และ ๔.๒ กิจกรรมสร้างจิตสำนึกที่ดี

25

30

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ทิพวรรณ ๑๕/๒

- ประเด็นที่ผมจะขอตั้งข้อสังเกต คือ เรื่องการฝึกอบรมหรือการมีกิจกรรมต่าง ๆ  
 5 อยากให้ทำคูนานไปกับกลุ่มเด็กและเยาวชน เรื่องการรักษาดี รักษาดี เป็นประเด็นปัญหา  
 ที่เกิดขึ้นในสังคมไทย ถ้าหากว่า กสม. ได้มีกิจกรรมไม่ว่าจะเป็นการร่วมมือระหว่างโรงเรียน  
 หรือสถาบันการศึกษาควบคู่กันไปด้วย ผมคิดว่าจะเกิดประโยชน์ และสอดคล้องกับสถานการณ์  
 ปัจจุบัน ส่วนประเด็นเรื่องสิทธิในกระบวนการยุติธรรมเข้าใจว่า กสม. ทำงานอยู่ในกรอบ  
 ภาวหน้าที่ของ กสม. แต่กระแสสังคมหรือประเด็นปัญหาที่สังคมกำลังเฝ้าจับตามองเรื่องใดบ้าง  
 10 ตอนนี้น่าจะเห็นเรื่องกระบวนการยุติธรรม สิ่งที่จะดำเนินการให้เกิดมาตรฐานเดียวกัน ผมคิดว่า  
 ไม่เพียงเฉพาะในประเทศไทย โลกจับตามองในเรื่องการดำเนินการให้เป็นไปตามกระบวนการ  
 ยุติธรรม โดยเฉพาะในสถานการณ์ปัจจุบัน ถ้า กสม. นำเรื่องนี้ไปดำเนินการ ผมคิดว่าไม่เพียงแต่  
 จะเป็นผลงานของ กสม. แต่ถือว่าท่านได้สร้างมาตรฐาน ซึ่งทำให้เกิดความยุติธรรมกับเพื่อนร่วม  
 ชาติของเรา เป็นประเด็นหนึ่งที่ผมอยากฝาก กสม. ขอให้ท่านได้นำกิจกรรมที่ กสม. ทำอยู่แล้ว  
 ให้ทำควบคู่กับกลุ่มเป้าหมาย คือ เด็กและเยาวชน ร่วมกับสถาบันการศึกษาโรงเรียนต่าง ๆ  
 15 ผมเชื่อว่าน่าจะเกิดประโยชน์กับสังคม เกิดประโยชน์กับประเทศไทยในโอกาสต่อไป ขอขอบคุณครับ  
 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย  
 ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา  
 คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)  
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน  
 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านกษัตริศ อาชวคุณ ลำดับต่อไป เชิญท่านพิศาล มาฉวนพัฒน์  
 นายพิศาล มาฉวนพัฒน์ กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
 กระผม นายพิศาล มาฉวนพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา ผมมี ๓ ประเด็น ดังนี้  
 25 ประเด็นที่ ๑ เรื่องการส่งเสริมการสร้างความรู้  
 ประเด็นที่ ๒ เรื่องความสัมพันธ์กับต่างประเทศ  
 ประเด็นที่ ๓ เรื่องการตั้งและมอบรางวัลสิทธิมนุษยชนของ กสม.

# ๕๕

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

ที่พวรรณ ๑๕/๓

รายงานฉบับนี้เขียนไว้ชัดเจนในหน้าที่ ๔๘ มีตัวเลขร้อยละของประชาชน  
ที่ได้รับรู้ เข้าใจ และตระหนักถึงความสำคัญ ตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖ ยอดเพิ่มขึ้นอย่างชัดเจน

5 ปี ๒๕๖๖ แขนตั้งไว้ ๔ แสนคน ผลที่ได้ คือ ๖๒๐,๓๔๖ คน อันนี้ขอชื่นชม หน้าที่ ๗๖ ผมชื่นชม

โครงการสร้างเสริมความตระหนักรู้ด้านสิทธิมนุษยชนสำหรับนักบริหารระดับสูง จากหน่วยงาน  
ภาครัฐ เอกชน ประชาสังคม องค์กรอิสระ ตุลาการ และสื่อมวลชน ผมมีข้อสังเกต

และข้อเสนอแนะที่เคยพูดแล้วในปีก่อน ครั้งนี้เป็นครั้งสุดท้ายที่มีโอกาสในสถานะปัจจุบัน

ผมอยากเห็นการเน้นการสร้างความตระหนักรู้ในหมู่องค์กรและเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ซึ่ง กสม

10 ตระหนักดีว่ามีหน่วยงานใดบ้างที่มีความเสี่ยงที่พนักงานเจ้าหน้าที่จะไม่ตระหนักและอาจ

กระทำการละเมิดสิทธิมนุษยชนของประชาชน กสม. อาจมีการจัดอบรมคนเป็นแสนคนได้

ในแต่ละปี แต่คนเหล่านั้นส่วนใหญ่มักจะเป็นผู้ที่ถูกระทำ เพราะฉะนั้น ผมอยากเน้น

ความพยายามของ กสม. ลงไปที่เจ้าหน้าที่อาจเป็นคนกระทำการละเมิดสิทธิมนุษยชนทั้งที่

ไม่ได้เจตนา รู้เท่าไม่ถึงการณ์ ผมว่าน่าจะเป็นประโยชน์อย่างมาก โครงการสร้างเสริมความ

15 ตระหนักรู้ระดับนักบริหารระดับสูง ผมขอชื่นชม ผมอยากให้มีการขยายกลุ่มเป้าหมาย

ผมไม่ค่อยเป็นห่วง ในส่วนขององค์กรอิสระกับสื่อมวลชน แต่ผมอยากเห็นหลักสูตรที่ว่านี้

แทรกซึมเข้าไปแบบมีรากฐานชัดเจน ยกตัวอย่าง โรงเรียนในระดับอำเภอ-----

- ๑๖/๑

กรมราชทัณฑ์ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า หลักสูตรเสนาธิการทหาร  
วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร (วปอ.) หลักสูตรฝึกอบรมนักบริหารระดับสูง (นบส.) ถ้ามีชั่วโมง

- 5 การเรียนรู้อย่างน้อย ๑ – ๓ ชั่วโมง ผมคิดว่าจะเป็นจุดตั้งต้นที่จะสร้างความตระหนักรู้ให้กับ  
ผู้บริหารโดยตรงและเป็นการสร้างเสริมรากฐานที่มั่นคง

เรื่องการต่างประเทศ ผมขอชื่นชมว่า กสม. มีความร่วมมือในกรอบอาเซียน

กรอบองค์การระหว่างประเทศอย่างชัดเจน ผมขอเพิ่มเติมหนึ่ง ในแง่การต่างประเทศที่มีรายงาน  
มาจากองค์การระหว่างประเทศ ทั้งของยูเอ็น (United Nations : UN) หรือบรรดาเอดส์ (Watch)

- 10 ต่าง ๆ ถ้ามีรายงานพาดพิงถึงการละเมิดสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย ผมอยากเห็น กสม.  
ตรวจสอบและกลั่นกรองว่าเป็นความจริงหรือไม่และนำมาเสนอในรายงานประจำปีว่า

ถ้าเป็นความจริงแบบที่ถูกกล่าวหา กสม. ได้แจ้งไปที่ฝ่ายบริหารและมีข้อเสนอแนะอย่างไรบ้าง

เพื่อทำให้เราไม่ต้องมาถูกกล่าวหาซ้ำในทุกปีและมีการนำมารายงานในวุฒิสภาว่าฝ่ายบริหาร  
ตอบสนองอย่างไร ถ้าฝ่ายบริหารไม่ได้ตอบสนองอะไรทั้งสิ้น ผมอยากให้เห็นลงไปด้วย

- 15 เพราะจะได้เป็นการทำให้ประชาชนได้รับทราบชัดเจนว่าเรื่องนี้เกิดขึ้นจริง กสม. ตรวจสอบแล้ว  
แต่ฝ่ายบริหารไม่สนใจที่จะตอบสนอง แต่ผมเชื่อว่าฝ่ายบริหารจะตอบสนองในทางที่ดี

กสม. ควรมารายงานในรายงานประจำปีว่า ได้นำพัฒนาการที่ดีไปแจ้งให้กับคนที่เกี่ยวข้อง

ในเวทีระหว่างประเทศ เมื่อ กสม. ได้พบกับองค์การระหว่างประเทศได้มีการทำความเข้าใจกับเขา  
ในฐานะผู้แทนของฝ่ายบริหารอย่างไรบ้าง ผมคิดว่าจะเป็นการประสานงานที่ดี

- 20 ผมได้มีโอกาสร่วมรายการของ กสม. ผมขอชื่นชมที่ กสม. จัดรางวัลให้กับบุคคล  
หรือกลุ่มบุคคลที่มีผลงานดีเด่นประจำปีในการปกป้อง รักษาสิทธิมนุษยชน ผมอยากให้เห็นรางวัล

โดยเฉพาะ จำนวน ๑ รางวัลให้กับองค์กรภาครัฐ ผมอยากเห็นองค์กรภาครัฐมารับรางวัล  
ด้วยความสง่างาม ด้วยความภูมิใจว่าได้มีการสนับสนุนการรักษาสิทธิมนุษยชนของประชาชน

คนไทยจนได้รับรางวัลจาก กสม. ขอขอบคุณท่านประธานครับ

- 25

ว. ๓ (สมัยวิสามานยน) เป็นพิเศษ

ชลภัสสรณ์ ๑๖/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านพิศาล มาฉวนพัฒน์ มีสมาชิกท่านใดที่ประสงค์อภิปราย

5 เพิ่มเติมอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญผู้แทนหน่วยงานตอบชี้แจงครับ

นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

10 และสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่าน ขอขอบพระคุณสำหรับข้อเสนอแนะ ข้อสังเกต และข้อชี้แนะต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นข้อสังเกตในแง่ที่อาจไม่ได้ชื่นชม กสม. มากนัก แต่ว่าทุกเสียงเป็นเสียงที่เราจะต้องรับไป นำไปวิเคราะห์ และใช้ประโยชน์ต่อไป ขอบพระคุณอย่างสูง

ขออนุญาตตอบคำถามของท่านพิศาล มาฉวนพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา ในคำถามที่เพิ่งจบไปว่า ในการอบรมเกี่ยวกับเรื่องสิทธิมนุษยชน นอกจากหลักสูตรที่เราจัดทำเพื่อจะเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานในกระบวนการด้านสิทธิมนุษยชนแล้ว เราได้พยายามติดต่อกับสถาบันต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ วิทยาลัยเสนาธิการทหาร และกระทรวงมหาดไทย เพื่อจะพยายามนำเสนอหลักสูตรที่เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนด้วยเช่นเดียวกัน

15 เพราะฉะนั้น สิ่งที่ท่านแนะนำมา เราทำอยู่บ้างแล้วและจะทำต่อไป ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องรายงานประจำปี ไม่ว่าจะเป็นของกระทรวงการต่างประเทศของสหรัฐอเมริกาหรือว่า

20 ฮิวแมนไรตส์วอตช์ (Human Rights Watch) หรือว่า แอมเนสตี้อินเตอร์เนชันนัล (Amnesty International) เรามีหน่วยงานที่จะนำมาศึกษา แต่ส่วนใหญ่แล้วรายงานของเขาจะสอดคล้องกับรายงานประจำปีของเราเหมือนกัน แต่ถ้ามีอะไรที่ไม่ตรงกันเราจะมีการแถลงการณ์และนำเสนอให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการพิจารณาต่อไป เพราะฉะนั้น ในส่วนนี้จะพยายามทำให้มากขึ้น เพื่อให้การทำงานของเรารอบคลุมในทุกภาคส่วน อันนี้เป็นภาพรวมในเบื้องต้น

25 ต่อไปจะขออนุญาต กสม. อีก ๒ ท่าน คือ ท่านวสันต์ ภัยหลิกี้ และท่านสุภัทรา นาคะผิว ได้ชี้แจงในประเด็นอื่น ๆ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

5 นายวสันต์ ภัยหลิกี้ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ขอขอบคุณสำหรับข้อเสนอแนะและคำแนะนำในเรื่องเกี่ยวกับงบประมาณ ขออนุญาตนำเรียนว่าประเด็นเกี่ยวกับงบกลางที่เราต้องขอไปเพิ่มเติม เนื่องจากว่าได้รับการจัดสรรเงินเดือน

ไม่ครบ ๑๒ เดือน ซึ่งยังขาดอยู่ จึงมีความจำเป็นต้องขอไป ซึ่งได้รับความกรุณาเป็นอย่างดี

เรื่องเกี่ยวกับค่าเป้าหมายรวมทั้งงบเหลือจ่าย ท่านทรรษา บุญรัตน์

10 รองเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จะช่วยให้รายละเอียด แต่ขอแนะนำว่าตั้งแต่ กสม. ชุดนี้เข้ามา เราพยายามจะเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เงินเหลือจ่ายจะเหลือน้อยลงเรียกว่าจากเดิมอาจใช้จ่ายได้อยู่ประมาณ ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ตอนนี้เราใช้จ่ายเกือบ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ในขณะเดียวกัน พยายามใช้จ่ายให้มีประสิทธิภาพ และให้เกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งออกระเบียบเกี่ยวกับเรื่องเงินที่เหลือจ่าย โอนไปใช้จ่าย

15 โดยการกำหนดระยะเวลาให้สั้นลง

เรื่องการมอบรางวัลสิทธิมนุษยชนที่ท่านพิศาล มาณวพัฒน์ ได้พูดถึง

เรามีการจัดงานและมีการมอบรางวัลเป็นการเชิดชูองค์กรและบุคคลที่ต่อสู้ ปกป้อง คัดค้าน

หรือส่งเสริมสิทธิมนุษยชน ในส่วนหน่วยงานภาครัฐจะมีรางวัลเฉพาะ เราคิดว่าหน่วยงานภาครัฐ

มีบทบาทสำคัญ อย่างปีที่แล้วได้มีการมอบรางวัลให้กับศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร

20 เรื่องเกี่ยวกับยาเสพติด ท่านสุภัทรา นาคะผิว จะให้รายละเอียดและนำเสนอซึ่ง กสม. ได้ออกแถลงการณ์และมีทำทีในเรื่องนี้อยู่

25

30

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ชลภัตสรณ์ ๑๖/๕

ส่วนบทบาทของ กสม. ในเรื่องเกี่ยวกับการชี้แจงอย่างที่ท่านกิตติ วัชรสินนท์ ได้กรุณาพูดถึง คือ คนที่ยกร่างอาจมีเจตนาที่ต้องการให้ กสม. ช่วยชี้แจงด้วย ถ้าหากว่า

- 5 เกิดการรายงานที่คลาดเคลื่อน แต่ประเด็นนี้เป็นประเด็นที่องค์การระหว่างประเทศจะมองว่า การชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องการละเมิดสิทธิ ซึ่งเป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับภาครัฐ รัฐน่าจะเป็นคนรายงาน ในขณะที่ กสม. มีรายงานประจำปีและมีรายงานสถานการณ์หรือรายงานเรื่องที่มีการร้องเรียน อยู่เป็นระยะอาจไม่ได้จำเป็นในส่วนนี้ อาจไม่สอดคล้องกับหลักการปารีส เพื่อไม่ให้เกิดความเข้าใจผิดว่า กสม. ต้องมาชี้แจงแทนรัฐบาล เป็นทนายแก้ต่างให้โดยประเด็นตรงนี้
- 10 เราทำหน้าที่อยู่แล้ว ถ้ามีอะไรที่ไม่ถูกต้อง กสม. มีแถลงการณ์หรือมีการตรวจสอบ และมีข้อเสนอแนะไปทางรัฐบาลหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว

ลำดับต่อไป ผมขออนุญาตให้ท่านहरषा बुधुर्तर्न ร่องเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องทางด้านงานบริหารก่อน และตามด้วย ท่านสุภัทรา นาคะผิว ขอขอบคุณครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านวสันต์ ภัยหลิกดิ์ เชิญท่านहरषा बुधुर्तर्น ครับ

นางพรรษา บุญรัตน์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ขออนุญาตเรียนข้อมูลเพิ่มเติม ตามที่ท่านกิตติ วัฒนินท์

5 ขออนุญาตเอ่ยนาม ที่ได้ตั้งข้อสังเกตในเรื่องการจ่ายเงินเหลือจ่ายของสำนักงาน กสม.

ซึ่งประเด็นนี้เราได้รับข้อคิดเห็นจากคณะอนุกรรมการองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๑

ในคณะกรรมการกิจการองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งต้องขอขอบคุณที่ท่านได้กรุณาให้คำแนะนำ

เราได้พยายามตอบสนองในทุกข้อสังเกต เพื่อให้ท่านได้รับทราบการดำเนินงานของเรา โดยเรา

ให้ความสำคัญกับความโปร่งใสในเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งได้แสดงในรายงานฉบับนี้แล้ว

10 แต่ว่าในเรื่องรูปแบบอาจไม่ได้มีการกำหนดเป็นรูปแบบมาตั้งแต่แรก เราอาจแสดงไปตามที่เห็นว่า

น่าจะเป็นที่เข้าใจสำหรับผู้อ่านทั่วไป แต่ถ้าเกิด สดง. มีการกำหนดรูปแบบที่ชัดเจนแล้ว

เรายินดีที่จะดำเนินการตามนั้น

ในเรื่องค่าเป้าหมายการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ของ กสม. ที่ท่านมีข้อสังเกตว่า

บางปีไม่ได้แสดงผล ต้องขออนุญาตเรียนว่า เนื่องจากผลอาจไปปรากฏในปีที่ ๒ ปีที่ ๓ และปีที่ ๔

15 โดยปีแรกบางเรื่องเป็นเรื่องการเตรียมการ บางเรื่องอาจไม่ได้ใช้งบประมาณ แต่บางเรื่องที่ใช้งบ

ประมาณเราอาจขอไปแต่ไม่ได้ได้รับการจัดสรร เป็นการเตรียมการในเรื่องการศึกษาภายใน

ของเราเอง และได้รับการจัดสรรเมื่องบประมาณมาเราจะมีดำเนินการต่อไป แต่อย่างไรก็ตาม

จะขอรับข้อสังเกตของท่านไปโดยอาจจัดทำเป็นหมายเหตุว่าเราได้ดำเนินการอะไรบ้าง

ในปีนั้นที่ไม่ได้แสดงผลเป็นค่าเป้าหมายเชิงตัวเลข ขอขอบคุณค่ะ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุภัทรา นาคะผิว ครับ

นางสาวสุภัทรา นาคะผิว (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

และสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ดิฉัน นางสาวสุภัทรา นาคะผิว กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ได้กรุณาให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการ

25 นำไปพิจารณาในการปรับปรุงและพัฒนาการทำงานของ กสม. ต่อไป ดิฉันขออนุญาตชี้แจง

ในประเด็นที่ท่านได้พูดถึงนโยบายด้านยาเสพติด กสม. ได้มีการติดตามเรื่องนโยบายและการปฏิบัติ ในเรื่องการแก้ไข ทั้งการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดมาโดยตลอด สำหรับประเด็นนโยบาย

5 เรื่องยาเสพติด ๑ เม็ดที่ท่านได้กล่าวถึง กสม. ได้มีการแถลงและได้เผยแพร่เอกสารในประเด็น

ดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ที่ผ่านมา โดยใจความสำคัญ คือ กสม. ตระหนักว่า

ปัญหายาเสพติดมีความสำคัญ เป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของประชาชน

ความปลอดภัยของสังคม และยังเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาที่ยั่งยืนของประเทศด้วย แต่การกำหนด

นโยบายหรือมาตรการใด ๆ จะต้องคำนึงถึงการลงโทษที่ได้สัดส่วน และต้องมีกรอบการปฏิบัติหน้าที่

10 ของเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยความชอบธรรม การที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายเรื่องนี้ให้รัฐมนตรี

ว่าการกระทรวงสาธารณสุขดำเนินการปรับปรุงประกาศกฎกระทรวงเพื่อกำหนดปริมาณ

การครอบครองเมทแอมเฟตามีน (Methamphetamine) โดยให้ถือการครอบครอง ๑ เม็ดเป็นผู้นำ

และให้ยึดทรัพย์ได้นั้น กสม. เห็นว่านโยบายดังกล่าวไม่ได้สอดคล้องกับทิศทางกาแก้ไข

ในระดับสากล ซึ่งตามที่ท่านได้พูดไปว่าความจริงแล้วกรอบแนวทางการแก้ปัญหายาเสพติด

15 ในส่วนของผู้เสพนั้นได้มีการเปลี่ยนพาราไทม์ชิพ (paradigm shift) ใหม่ในการประชุมอังกฤษ

(United Nations General Assembly Special Session on the World Drug Problem :

UNGASS) ว่าด้วยเรื่องยาเสพติดของสหประชาชาติเมื่อปี ๒๐๑๖ ว่าจะต้องไม่ใช่มาตรการ

ทางกฎหมายกับผู้เสพ แต่ใช้มาตรการด้านสาธารณสุข มาตรการด้านสิทธิมนุษยชน และมาตรการ

ทางสังคมเข้ามาแก้ไขแทน และถือว่าผู้เสพ คือ ผู้ป่วย ซึ่งเราคิดว่านโยบายที่รัฐบาลกำลังกำหนด

20 เรามีข้อกังวลและห่วงใยว่าจะทำให้เกิดผลกระทบด้านสิทธิมนุษยชนอย่างกว้างขวาง และก่อให้เกิด

ปัญหาตามมามาก เพราะว่ กสม. ได้มีการไปตรวจเยี่ยมสถานที่ควบคุมตัว โดยเฉพาะเรือนจำพบว่า

๘๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ของผู้ต้องขังในเรือนจำเป็นผู้ต้องหาในคดีเสพยาเสพติด ดังนั้น เราได้แสดง

ข้อกังวลห่วงใยไป เพราะว่เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญ แต่ว่สุดท้ายได้มีการออกนโยบายดังกล่าวมา

ซึ่ง กสม. จะได้มีการติดตามเรื่องที่เราได้มีข้อเสนอแนะหรือข้อกังวลห่วงใยนั้นได้รับการพิจารณา

25 และดำเนินการแก้ไขปรับปรุงต่อไป ขอขอบคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ มีสมาชิกท่านใดยังตั้งใจในประเด็นที่หน่วยงานตอบชี้แจง

5 หรือไม่ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตใช้เวลาสั้น ๆ คงไม่ตั้งใจในข้อแถลง รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่ได้รายงานต่อวุฒิสภา รวมถึงการอภิปรายของผู้แทนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ

10 และการคุ้มครองผู้บริโภค ท่านประธานคณะกรรมการ ท่านสุวัจน์ ตันยวรรณ และสมาชิกวุฒิสภาอีกหลายท่าน ผมเองที่ลุกขึ้นมาหลังจากฟังคำชี้แจงของท่านแล้ว ขอให้กำลังใจ

ต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดนี้ กราบเรียนว่าไม่แน่ใจว่าในวันหน้ารายงานฉบับต่อไปของท่าน ผมคงไม่ได้มาวิพากษ์วิจารณ์หรือให้ความคิดเห็นแล้ว คงเป็นการส่งต่อให้กับวุฒิสภาชุดใหม่ ผมถือว่า กสม. ชุดนี้เป็นชุดที่มีองค์ประกอบสัมพันธ์และสอดคล้องดีที่สุดชุดหนึ่ง

15 มีการทำงานร่วมกันระหว่างคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภควุฒิสภา ที่ผมเป็นประธานกับ กสม. เป็นไปด้วยดี และผมคิดว่าหลายเรื่องยังมีภารกิจต่อเนื่องที่จะฝากท่านไว้ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่เราเคยทำงานร่วมกันในเรื่องสิทธิพลเมืองทั้งหลาย พระราชบัญญัติ

ที่มีผลบังคับใช้แล้ว ยกตัวอย่าง พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมาน

และการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งยังมีปัญหาในทางปฏิบัติค่อนข้างมาก

20 และผมคิดว่าเป็นเรื่องใหม่สำหรับสังคมไทยกับนานาอารยประเทศ ซึ่งเขามีมาตรฐานที่แตกต่าง

เครื่องมือเครื่องมือของฝ่ายปฏิบัติ และการหลีกเลี่ยงที่จะบังคับใช้กฎหมายให้บรรลุผลยังมีปัญหาอยู่

แม้เรามีพระราชบัญญัติแล้วก็ตาม แต่ว่าในทางปฏิบัติข้อเท็จจริงยังมีการดำเนินการที่อาศัยช่องว่าง

ทางกฎหมายค่อนข้างมาก อันนี้ผมขออนุญาตที่จะไม่ลงรายละเอียด เพราะว่าเป็นเวทีสาธารณะ

กสม. คงต้องสร้างความรู้ความเข้าใจ และติดตามเร่งรัดในส่วนที่เกี่ยวข้องทั้งรัฐบาล

25 และหน่วยปฏิบัติ แม้กระทั่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ

# ๖๓

ว. ๓ (สมัยวิสามานยน) เป็นพิเศษ

ลตนา ๑๗/๕

สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ยากเสนอให้มีการปรับปรุง รวมถึงพระราชบัญญัติฉบับอื่น ๆ ที่จะทำให้สิทธิมนุษยชนของประเทศไทยได้รับการยกย่องดีขึ้น หรือแม้กระทั่งที่เพิ่งผ่านวุฒิสภาไป

5 คือ เรื่องสมรสเท่าเทียม ในอนาคตยังมีร่างพระราชบัญญัติจัดการเลือกปฏิบัติต่อบุคคล พ.ศ. ....

เรื่องการสืบสวน สอบสวน และเรื่องนิติวิทยาศาสตร์ อันนี้คงจะต้องขอฝาก กสม. ไว้ด้วย เพราะว่าท่านเป็นกระบอกเสียงที่สำคัญที่จะสื่อสารไปยังรัฐบาล สื่อสารในสังคม และสื่อสารไปยัง

ต่างประเทศ โดยเฉพาะองค์กรด้านสิทธิมนุษยชน ซึ่งต้องขอชื่นชมว่าในการปรับอันดับเครดิตของประเทศไทยเกิดขึ้นได้ด้วยฝีมือของท่าน อย่างไรก็ตามในสังคมไทยยังเป็นสังคมที่อาจมีความเห็นต่าง

10 มีความขัดแย้ง มีเรื่องปัญหามากมายที่ดำรงอยู่และอาจเกิดขึ้นในอนาคต ผมคิดว่าสิ่งที่ต้องทำ

ความเข้าใจต่อคนในประเทศ ซึ่งมีความเห็นแตกแยกหลากหลายยังคงมีอยู่ และสิ่งที่จะเป็นปัญหา

ต่อการสื่อสารกับองค์การระหว่างประเทศ ซึ่งอาจไม่ได้เข้าใจทั้งหมดถึงบริบทของวัฒนธรรม

การเมือง สังคมในประเทศไทย ทำให้อาจมีมุมมองที่ได้รับข้อมูลที่บิดเบือน ขออนุญาตฝาก

ท่านประธานและคณะกรรมการ กสม. ทุกท่านด้วย ลูกขึ้นมาเพื่อให้กำลังใจ และฝากงานต่อ

15 ให้กับท่าน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านสมชาย แสวงการ ท่านชื่นชมและให้กำลังใจ รวมทั้งฝากเป็น

ประเด็นข้อแนะนำต่อหน่วยงานไว้ด้วย หน่วยงานมีอะไรเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญครับ

นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

20 ที่เคารพ และสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ดิฉัน นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์ ในนามของ กสม.

ทั้งคณะ รวมทั้งสำนักงาน กสม. ด้วย ต้องขอขอบพระคุณท่านประธานและสมาชิกผู้ทรงเกียรติ

เราทำงานร่วมกันมาตั้งแต่ที่เราเข้ารับหน้าที่เมื่อปี ๒๕๖๔ ผ่านมา ๓ ปีเศษ ได้เรียนรู้และได้นำ

ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ท่านสมาชิกได้แนะนำ และเรามีโอกาสชี้แจง และประสานความร่วมมือ

ในเรื่องต่าง ๆ -----

25

- ๑๘/๑

ขอขอบพระคุณอย่างยิ่ง ในการที่ได้ช่วยสนับสนุนการทำงานและมีข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ถึงแม้ว่าอาจไม่ได้เจอกันในเวลานี้ แต่เชื่อว่าหลายท่านคงจะช่วยสนับสนุนงานของ กสม. ต่อไป

- 5 อย่างที่หลายท่านพูด เรื่องสิทธิมนุษยชนเป็นเรื่องของทุกคนที่ต้องช่วยกันขับเคลื่อนเพื่อให้ประเทศดียิ่งขึ้นไปกว่านี้ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อสักครู่ต้องขอภัย พลตำรวจโท ศานิตย์ महาวรร เป็นอย่างมาก ท่านอาจมีคำแนะนำบางประการฝากเป็นข้อสังเกตไว้ เชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์ महาวรร ครับ

- 10 พลตำรวจโท ศานิตย์ महาวรร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ महาวรร สมาชิกวุฒิสภา เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาหลายท่าน รวมทั้งผมเองได้พยายามสื่อความรู้สึกของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือผู้เกี่ยวข้องทุกคนที่เกี่ยวข้องกับสิทธิมนุษยชนเราพยายามนำเรื่องเหล่านี้มาใช้ในประเทศไทย ซึ่งเป็นเรื่องที่ดี แต่หลายเรื่องที่น่า

- 15 ตัวอย่างจากต่างประเทศมาใช้ เช่น เรื่องประชาธิปไตย ต้นไม้อาจงอกงามในพื้นที่ที่มีหิมะตก แต่เมื่อนำมาใช้ในเมืองร้อนอาจใช้ไม่ได้ผล ผมเป็นห่วงนิดเดียว ท่านประธานครับ ฝากท่านด้วยในเรื่องของความเป็นกลาง พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ยืนยันไปส่วนหนึ่งแล้ว ผมเองพยายามจะเชื่อ

- 20 ในสิ่งที่ท่านได้ให้คำมั่นต่อสภาแห่งนี้ว่า ในการพิจารณาท่านให้ความเป็นกลางจริง ๆ ผมอยากจะยืนยันในตรงนี้ แต่อยากจะยกตัวอย่างให้ท่านเห็นอีกนิดหนึ่งว่า ในส่วนของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติหลายครั้งไม่ว่าจะมีการชุมนุม หรือมีการกระทำผิดในทุกเรื่อง กฎหมายยังไม่ได้คุ้มครองเจ้าหน้าที่เท่าที่ควร ถ้าไม่ทำจะถูกกล่าวหาว่า หน่วงเหนี่ยว ละเว้น หรือหลีกเลี่ยง ถ้าเข้าไปทำ บางครั้ง

- ไม่ได้รับการคุ้มครอง เสี่ยงเป็นเสี่ยงตาย ผมเคยเสี่ยงตายหลายครั้งในการออกไปพูดกับพี่น้องประชาชน ยกตัวอย่าง กรณีของต่างประเทศ สหรัฐอเมริกามียุทธวิธีในการจับกุมแค่เจ้าหน้าที่สั่งให้หยุด ให้อยู่ที่นั่น ถ้าผู้ที่ต้องสงสัยไม่หยุด ไม่ยอมยกมือ หรือไม่ยอมให้จับกุมสามารถใช้เครื่องมือเท่าที่จำเป็น บางครั้งขนาดถึงกับชีวิต แต่บ้านเราไม่ได้ พูดเสียงดังไม่ได้

- 25 เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่รู้จะอย่างไร ฝากไว้ด้วยครับ เวลาพิจารณาประเด็นที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องเหล่านี้ ขอให้ท่านพิจารณาอย่างเป็นกลางจริง ๆ ไม่ต้องเอาใจตำรวจ ไม่ต้องเอาใจทหาร ไม่ต้องเอาใจเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือไม่ต้องเอาใจผู้กระทำความผิด

ประเด็นที่ ๒ มีช่องทางอะไรหรือไม่ โดยคำนึงถึงหลักสิทธิมนุษยชนว่าจะทำอย่างไร  
ให้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ท่านอาจออกวิธีการหรือระเบียบของท่านภายใน หรืออาจแก้ไขกฎหมาย

5 ในการปฏิบัติทางยุทธวิธี การระงับทำได้แค่ไหน เพียงใด เพื่อจะได้เป็นแนวทาง ไม่อย่างนั้น

ท่านเชื่อหรือไม่ว่า หลายคนชะลอ หรือไม่กล้าที่จะเข้าไประงับเหตุ ไปจับกุม และปล่อยให้  
ผ่านเลยไป ผลเสียจึงตกกับพี่น้องประชาชนและประเทศชาติในองค์กรรวม ผมฝากไว้ว่า ขอให้ท่าน  
ทำสิ่งเหล่านี้ให้บังเกิดผล เจ้าหน้าที่จะรู้ว่าเขาทำได้แค่ไหน ถ้าไม่ทำจะได้ปฏิเสธโดยไปว่ากล่าว  
เขาไม่ได้ ขอขอบคุณท่านประธานที่ให้โอกาสผมอีกครั้งหนึ่งครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดที่ยังตั้งใจในประเด็นใดเพิ่มเติมอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ขอเชิญหน่วยงานตอบชี้แจงครับ

15 นายวสันต์ ภัยหลิกสิทธิ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
ยืนยันกับท่านว่า กสม. ทำงานเป็นกลาง ไม่มีอคติ และให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย

ในการตรวจสอบ รับฟังข้อมูล ข้อเท็จจริงจากทุกฝ่าย และใช้หลักสิทธิมนุษยชน ใช้หลักกฎหมาย

คุ้มครองรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติ และระเบียบปฏิบัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ในเรื่องสิทธิมนุษยชน

เป็นเรื่องสากล แต่เป็นแนวทางที่ประเทศต่าง ๆ ได้น้อมรับนำมาใช้ เป็นภาคีศึกษาระหว่างประเทศ

20 ทั้งด้านพลเมือง การเมือง เศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม และอนุสัญญาต่าง ๆ มีพันธกรณีที่ต้อง

ปฏิบัติตาม หลายเรื่องปรากฏในรัฐธรรมนูญ การชุมนุมที่สงบและปราศจากอาวุธจะต้องได้รับ

การคุ้มครอง การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจจะมีแนวปฏิบัติอยู่ ขออนุญาตนำเรียนว่า กสม.

ได้ทำงานร่วมกับภาคีต่าง ๆ รวมทั้งจากการรับฟังทางเจ้าหน้าที่ด้วย มีแนวทาง ข้อเสนอแนะ

ทั้งก่อนการชุมนุม ระหว่างการชุมนุม และหลังการชุมนุม เมื่อวานนี้เจ้าหน้าที่กองบังคับการอารักขา

25 และควบคุมฝูงชน (คฝ.) ได้มาร่วมในเวทีด้วย ซึ่งเห็นว่าเป็นประโยชน์ ตรงนี้จะทำให้ชัดเจนขึ้นว่า

อะไรที่ควรทำ อะไรที่ไม่ควรทำ คิดว่าคงจะต้องเรียนรู้และดำเนินการไปด้วยกัน เพื่อที่จะยกระดับสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ขอขอบคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ยังติดใจหรือไม่

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : ผมเข้าใจที่ท่านเขียนไป แต่ในทางปฏิบัติจริงเวลาประสบปัญหา อันนี้เป็นการถ่ายทอดความรู้สึกของผมด้วยในฐานะที่คุ่มมีอบมาก่อน หรือเคยจับโจรผู้ร้ายมาก่อน ส่วนใหญ่แล้วจะต้องปล่อยให้เขาขังเราก่อน ให้เขาทำร้ายเราก่อน เจ้าหน้าที่

10 จะไปทำอะไรก่อนไม่ได้ ขนาดพูดเสียงดังยังไม่ได้เลย พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้อุทธรณ์สูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นปัญหาที่พูดมามาก ผกว่าต้องให้เจ้าหน้าที่ของรัฐสูญเสียก่อนถึงจะทำได้เช่นนั้นหรือไม่ ถ้ามีอะไรที่จะเป็นเครื่องหมายให้เกิดความมั่นใจว่า เป็นการทำหน้าที่ของเรา ไม่ใช่ประโยชน์ส่วนตัว ไม่ใช่ชอยากไปจับคนกระทำความผิด แต่ทำเพื่อผลประโยชน์ของส่วนรวม ท่านลองดูนะครับ อย่าปล่อยให้เราต้องสูญเสียกันต่อไป

15 ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กสม. คงจะต้องนำไปพิจารณาร่วมกันหาแนวทางตามที่ท่านแนะนำ

ไม่มีท่านใดติดใจแล้วนะครับ ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

20 (มาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐) เสร็จเรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณหน่วยงานผู้ชี้แจง จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๒

สำนักงานเลขที่ ๖.๓ รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน และรายงานการประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ (ตามมาตรา ๑๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒

25 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติรถยนต์ (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๔๖)

# ๖๗

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

มิ่งขวัญ ๑๘/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๗ รับทราบรายงาน

5 ของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน และรายงานการประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน สำหรับปีสิ้นสุด วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ตามมาตรา ๑๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติรถยนต์ (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๔๖ ตามที่กระทรวงคมนาคมเสนอ และได้เสนอมายังวุฒิสภา ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน เสนอบทแสดงฐานะ

10 ทางการเงินภายใน ๑๒๐ วันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี ต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๙/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ศรีอนงค์ ๑๙/๑

เพื่อให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สอบบัญชีและประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของกองทุน โดยให้แสดงความคิดเห็นเป็นข้อวิเคราะห์ว่าการใช้จ่ายดังกล่าวเป็นไปตามวัตถุประสงค์

5 และได้ผลตามเป้าหมายเพียงใด และเมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบรับรองงบการเงินแล้ว ให้ทำบันทึกรายงานผลเสนอคณะรัฐมนตรีและรัฐสภา และประกาศ

ในราชกิจจานุเบกษา รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

สำหรับการพิจารณารายงานฉบับนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือมอบหมายให้ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

10

กรรมการขนส่งทางบก

๑. นายบัญญัติ คັນธา

รองอธิบดีกรรมการขนส่งทางบก

๒. นางบุศรานางค์กัลแห่ง

ที่ปรึกษาด้านการเงินและบัญชี

๓. นางสาวฐิติมา นิวาตะบุตร

ผู้อำนวยการสำนักบริหารการคลัง

และรายได้

15

๔. นายสมพงษ์ ผิวทอง

หัวหน้าสำนักงานกองทุน

เพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน

๕. นางอภิตี ไพจิตร

หัวหน้าส่วนการเงินและบัญชี

เงินกองทุนเพื่อความปลอดภัย

ในการใช้รถใช้ถนน

20

๖. นายธนพัฒน์ จันท๊ะ

นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๑. นายบุญชาย ชุมแสงหิรัญ

นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน

ชำนาญการพิเศษ

๒. นางสาวกุลธิดา นิราช

นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน

ชำนาญการ

25

30

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ศรีอนงค์ ๑๙/๒

๓. นางสาวนันท์นภัส วุฒิพรพงษ์ นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน  
ชำนาญการ
๔. นางสาวรัชนีภา บัญสูง นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน  
ปฏิบัติการ
๕. นางสาวอัญชญา ผลผึ้งบุญ นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน  
ปฏิบัติการ

นอกจากนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือขออนุญาต  
10 ฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการแถลงรายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์  
ในการพิจารณาขออนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๖ และ ข้อ ๕๕  
ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)  
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน  
15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญผู้ชี้แจงจากกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนครับ  
นายบัญญัติ คັນธา (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิก  
วุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน กระผม นายบัญญัติ คັນธา รองอธิบดีกรมการขนส่งทางบก  
พร้อมด้วยคณะ ขออนุญาตชี้แจงข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณารายงานของผู้สอบบัญชี  
และรายงานการเงิน และประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของกองทุนเพื่อความปลอดภัย

20 ในการใช้รถใช้ถนน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ดังนี้  
ความเป็นมาของกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนจัดตั้งขึ้น  
ตามความในมาตรา ๑๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ แก้ไขเพิ่มเติม  
โดยพระราชบัญญัติรถยนต์ (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖  
โดยกฎหมายดังกล่าวให้อำนาจแก่อธิบดีกรมการขนส่งทางบกนำหมายเลขทะเบียนรถ  
25 ซึ่งเป็นที่ต้องการและเป็นที่ยอมรับของประชาชนออกเปิดประมูลเป็นการทั่วไป โดยนำรายได้

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ศรีอนงค์ ๑๙/๓

จากการประมูททั้งหมดเข้ากองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน โดยวัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อเป็นทุนสนับสนุนและส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน

5 และให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัยอันเกิดจากการใช้รถใช้ถนน โดยมีขอบเขตในการใช้จ่าย

๔ พันธกิจ ได้แก่

๑. เป็นเงินช่วยเหลืออุดหนุน และค่าใช้จ่ายเพื่อลดอุบัติเหตุตามโครงการหรือแผนงานด้านความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนของกรมการขนส่งทางบก

๒. สนับสนุนค่าอุปกรณ์ช่วยเหลือผู้พิการอันเนื่องมาจากการประสบภัย

10 จากการใช้รถใช้ถนน

๓. สนับสนุน ส่งเสริมการศึกษาวิจัยด้านความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน

๔. เป็นเงินที่ใช้ในการจัดการประมูทหมายเลขทะเบียนรถ และบริหารงานตามพันธกิจของกองทุน

โดยกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน มีคณะกรรมการคณะหนึ่ง

15 ทำหน้าที่บริหารกองทุน โดยมีปลัดกระทรวงคมนาคมเป็นประธาน ประกอบด้วย

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมบัญชีกลาง สำนักนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร และผู้ทรงคุณวุฒิที่คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งอีก ๒ คน โดยมีอธิบดีกรมการขนส่งทางบกเป็นกรรมการและเลขานุการ

จากการตรวจสอบงบการเงินของกองทุน โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

20 เมื่อได้รับการตรวจสอบรับรองแล้วให้รายงานเสนอต่อคณะรัฐมนตรี และรัฐสภา เพื่อทราบ หลังจากนั้นให้นำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไป ขอเชิญผู้ชี้แจงจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินครับ

(ฉายพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

25

นายบุญชาย ชุมแสงศิริ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม นายบุญชาย ชุมแสงศิริ นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการพิเศษ ผู้แทนสำนักงาน

- 5 การตรวจเงินแผ่นดิน ในฐานะผู้รับผิดชอบในการตรวจสอบรายงานการเงิน และรายงาน  
การประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน  
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ขอรายงานโดยสรุป ดังนี้

การตรวจสอบ ประกอบด้วย การตรวจสอบรายงานการเงินและรายงาน  
การประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน

- 10 ๑. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบรายงานการเงินและ  
แจ้งผลการตรวจสอบให้กองทุนแล้ว เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๖ โดยในการตรวจสอบพบว่า  
กองทุนมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา จำนวน ๑,๙๖๗.๙๕ ล้านบาท ส่วนใหญ่จะเป็นรายได้จาก  
การประมูลหมายเลขทะเบียนรถซึ่งเป็นลูกหนี้ และมีรายได้ที่เพิ่มขึ้นประมาณ ๒,๐๐๐ ล้านบาทเศษ  
ดังนั้น กองทุนจึงมีฐานะการเงินที่มั่นคงและมีผลการดำเนินงานสำหรับปีสิ้นสุด วันที่ ๓๐ กันยายน

- 15 ๒๕๖๕ ค่อนข้างดี  
ความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน  
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า งบการเงินได้แสดงฐานะการเงินถูกต้อง

เป็นไปตามนโยบายการบัญชีและมาตรฐานการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด  
ตามภาพฉายจะเป็นรายงานการเงิน ผมขอสรุปในประเด็นที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

- 20 ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ควรเปิดเผยข้อมูลในรายงานการเงินเพิ่มเติมในหมายเหตุประกอบงบการเงิน  
ในหมายเหตุที่ ๘ กองทุนจะมีลูกหนี้ส่วนต่างจะเป็นลูกหนี้กองทุนได้มีการประมูลหมายเลข  
ทะเบียนรถในครั้งแรก และผู้ชนะการประมูลไม่ได้มาชำระหนี้ภายในกำหนดทำให้กองทุนต้องนำ  
ออกประมูลครั้งใหม่ สำหรับลูกหนี้ส่วนต่างจะเห็นว่า เมื่อตอนต้นงวด คือ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔  
มีแผ่นป้ายทะเบียนรวมประมาณ ๗,๐๐๐ กว่าแผ่นป้าย และมีจำนวนเงินที่คงค้างอยู่ประมาณ  
25 ๔๐๐ กว่าล้านบาท เมื่อถึงปลายปีจะมีการรับชำระหนี้และการประมูลต่อเนื่อง รวมถึงการติดตาม  
รับชำระหนี้ ซึ่งปลายปีจะเห็นว่าแผ่นป้ายทะเบียนคงค้างเพิ่มขึ้นจาก ๗,๐๐๐ กว่าแผ่นป้าย  
เป็น ๘,๐๐๐ กว่าแผ่นป้าย -----

# ๓๒

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

อรกมล ๒๐/๑

และมีลูกหนี้ที่ยังเก็บเงินไม่ได้ในจำนวนนี้ประมาณ ๕๐๐ กว่าล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาประมาณ ๗๙ ล้านบาท เมื่อดูรายละเอียดกองทุนจะมีลูกหนี้ ซึ่งมีทั้งส่วนที่เป็นลูกหนี้ระหว่าง

5 ดำเนินการของกองทุน คือ ส่วนใหญ่จะเป็นการติดตามชำระหนี้ และมีลูกหนี้ระหว่างดำเนินคดีตั้งแต่การส่งฟ้องในชั้นพนักงานอัยการ ในชั้นการพิจารณาคดีของศาล และลูกหนี้ที่มีคำพิพากษาแล้ว โดยมีลูกหนี้ส่วนหนึ่ง ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) เห็นว่า ลูกหนี้ส่วนนี้กองทุนไม่สามารถที่จะติดตามหนี้ได้เนื่องจากขาดอายุความ เราจึงให้เปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมไว้ดังที่ได้แสดงให้เห็นอยู่ในเพาเวอร์พอยต์

10 ประเด็นต่อมา คือ เรื่องเงินขาดบัญชีที่เปิดเผยไว้ในหมายเหตุ ๙ สิ้นทรัพย์หมุนเวียนอื่น พบว่ามีเงินขาดบัญชีเพิ่มขึ้นจากปีที่แล้ว ๒ ล้าน ๓ แสนบาทเศษ ปีนี้จากที่ได้ตรวจสอบพบว่าเพิ่มขึ้นอีกเล็กน้อย สาเหตุจากเจ้าหน้าที่กองทุนมีการทุจริตในส่วนหนึ่ง และเรื่องการลงบัญชีที่ผิดงวดบัญชี

ปีที่ผ่านมากองทุนได้มีการจัดสรรเงินเป็นค่าอุปกรณ์ช่วยเหลือผู้พิการ ซึ่งตกค้างอยู่หลายรอบบัญชี ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ ซึ่งกองทุนได้มีการพิจารณาจัดสรรในปี ๒๕๖๕ สาเหตุหลักเป็นเพราะในช่วงก่อนมีเหตุทุจริตจากผู้ขายอุปกรณ์คนพิการ ทำให้กองทุนต้องชะลอการจ่าย และกำหนดมาตรการควบคุมภายใน ซึ่ง สตง. ได้ติดตามทุกรอบบัญชี ในรายงานประเมินผลการใช้จ่ายเงินจะมีการพูดถึงประเด็นเกี่ยวกับพันธกิจนี้ ซึ่งผมจะได้อธิบายในส่วนของการประเมินผลต่อไป ปี ๒๕๖๕ กองทุนได้มีการจ่ายเงิน

20 ให้แก่ผู้พิการที่ยื่นคำขอตั้งแต่รอบปีบัญชี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑,๗๖๒ ราย วงเงินรวม ๑๑๓ ล้านบาทเศษ ในจำนวนนี้มีผู้พิการได้รับอนุมัติ จำนวน ๑,๗๓๘ ราย เบิกจ่ายจริงจำนวน ๑๑๓ ล้านบาทเศษ ซึ่ง สตง. ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว

ประเด็นสุดท้าย หมายเหตุ ๒๔ สตง. ได้วิเคราะห์เกี่ยวกับเรื่องรายได้จากการประมวลหมายเลขทะเบียนรถ เนื่องจากในช่วงปี ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ เกิดสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ดังนั้น การประมวลจึงทำได้น้อยครั้ง

# ๗๓

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

อรกมล ๒๐/๒

และไม่สามารถจัดประมูลได้ รวมไปถึงเรื่องการยกเลิกการประมูล ส่วนในปี ๒๕๖๕ กองทุน ได้ดำเนินการแก้ไข โดยมีการจัดประมูลเกี่ยวกับตัวอักษรพิเศษอย่างที่ท่านสมาชิกอาจได้รับทราบ

- 5 ข้าราชการเรื่องการประมูลอักษรพิเศษ เช่น คำว่า “หล่อ” “สวย” “โชคดี” ทำให้การจัดประมูล ในหมวดนี้เป็นที่ต้องการของประชาชน และทำให้ได้รับรายได้เข้ามามากในปี ๒๕๖๕ ทำให้มีรายได้ สูงกว่าค่าใช้จ่าย จำนวน ๒,๐๐๐ กว่าล้านบาท ในบรรทัดสุดท้ายของผลการดำเนินงานปี ๒๕๖๕ ถือเป็นปีที่ดีของกองทุน

รายงานข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบรายงานการเงิน

- 10 สดง. ได้ติดตาม ตรวจสอบ พบว่าแม้จะมีการดำเนินการจัดประมูล แต่เรื่องจุดอ่อน การควบคุมมีบ้างในบางส่วน ส่วนที่เห็นอย่างชัดเจน คือ เรื่องการควบคุมหลักประกันการประมูล หมายเลขทะเบียนรถ ซึ่งผู้เข้าประมูลทุกคนจะต้องชำระค่าหลักประกันเบื้องต้นก่อนที่จะเข้าประมูล ดังนั้น ถ้าหากข้อมูลไม่ถูกต้องในส่วนหลักประกันที่ยังแก้ไขไม่ได้ สดง. ได้ติดตาม และออกข้อเสนอแนะในงวดปี ๒๕๖๕ จนถึงปัจจุบัน เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ กองทุน ได้มีการรายงานผลการตรวจสอบ ครั้งที่ ๖ เนื่องจากปล่อยเวลาให้กองทุนรายงานทุก ๖๐ วัน เรารอมา ๕ ครั้ง ล่าสุดเป็นครั้งที่ ๖ รวมแล้วประมาณ ๑ ปี ซึ่งที่ผ่านมากองทุนยังไม่สามารถ จัดการได้ อยู่ระหว่างการตรวจสอบ ล่าสุดกองทุนชี้แจงว่า ได้ตรวจสอบถอยหลังไปถึงปี ๒๕๖๑ แต่ยังไม่สามารถที่จะแก้ไขปัญหานี้ได้

๒. รายงานการประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สิน สำหรับปีสิ้นสุด

- 20 วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ โดย สดง. ได้ตรวจสอบและประเมินผล และแจ้งผลการตรวจสอบ ให้กองทุนรับทราบ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๖

๒.๑ ในโครงการที่ สดง. คัดเลือกเพื่อทดสอบครอบคลุมทั้ง ๔ พันธกิจ ตามที่ท่านรองอธิบดีได้อธิบายวัตถุประสงค์ของกองทุนเมื่อสักครู่นี้ไปแล้วในเรื่องการส่งเสริม ความปลอดภัย ตามพันธกิจที่ ๑ เรื่องการจัดเงินช่วยเหลือผู้ประกอบการ ตามพันธกิจที่ ๒

- 25 เรื่องโครงการวิจัย ตามพันธกิจที่ ๓ รวมถึงค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุน ตามพันธกิจที่ ๔

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

อรกมล ๒๐/๓

โดยเลือกมาทั้งสิ้นจำนวน ๑๕ โครงการ รายละเอียดปรากฏตามภาพฉาย จำนวนวงเงินรวมทั้งสิ้น ประมาณ ๖๐๐ ล้านบาท และมีเงินเบิกจ่ายในปี ๒๕๖๕ ประมาณ ๔๖ เพอร์เซ็นต์ และคงเหลือ

5 ไปเบิกจ่ายในปี ๒๕๖๖ ซึ่ง สตง. อยู่ระหว่างการตรวจสอบอีกประมาณ ๕๐ เพอร์เซ็นต์

๒.๒ กรอบวงเงินงบประมาณปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕

กรอบวงเงินงบประมาณที่กองทุนได้ใช้ไปจะพิจารณาจัดสรร ในแต่ละปี

จะไม่เต็มตามกรอบวงเงิน จะเหลือเงินที่ไม่ได้อนุมัติประมาณ ๓๐ - ๖๐ เพอร์เซ็นต์ในแต่ละปี

รายละเอียดปรากฏตามภาพฉาย

10 ๒.๓ ภาพรวมการดำเนินโครงการปี ๒๕๖๕

สตง. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า ในประเด็นที่มีการยกเลิกมีจำนวน ๓ โครงการ

ได้แก่ โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการตรวจสอบการขอของสำนักงานขนส่งจังหวัดกาฬสินธุ์

โครงการพัฒนาการประกอบการขนส่งด้วยรถโดยสารแบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อยกระดับการควบคุม

กำกับ ดูแล และส่งเสริมความปลอดภัยในการขนส่งด้วยรถโดยสาร ประจำปีงบประมาณ

15 พ.ศ. ๒๕๖๕ และโครงการศึกษาดูงานด้านการจัดระบบขนส่งด้วยรถโดยสารสาธารณะ

สำหรับคณะกรรมการควบคุมการขนส่งทางบกกลาง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

๒.๔ สรุปผลการดำเนินโครงการเฉพาะปี ๒๕๖๕

กองทุนมีการดำเนินโครงการในปี ๒๕๖๕ จำนวนทั้งสิ้น ๑๙๔ โครงการ

ตามวงเงินที่ได้รับอนุมัติจัดสรรจำนวนประมาณ ๑,๗๐๐ ล้านบาท มีการเบิกจ่าย จำนวน

20 ประมาณ ๑,๐๔๙ ล้านบาท ใน ๑๗๖ โครงการ รวมถึงมีงบประมาณคงเหลือที่ยังต้องเบิกจ่าย

ในปีถัดไป คือ ปี ๒๕๖๖ หรือในบางโครงการจะมีความต่อเนื่องมาถึงปี ๒๕๖๗ เช่น

โครงการเช่ารถต่างๆ

๒.๕ สรุปผลการตรวจสอบ ขออนุญาตใช้เวลาอีกสักเล็กน้อยเพื่อที่จะได้ชี้ให้เห็น

ถึงประเด็นที่ สตง. ตรวจสอบว่าได้ครอบคลุมไปถึงเรื่องพันธกิจในการประมุขหมายเลขทะเบียนรถ

25 ด้วย

กระบวนการตรวจสอบสถานะลูกหนี้ค่าหมายเลขทะเบียนรถก่อนนำออกประมูล  
ครั้งใหม่ ซึ่งเราได้อธิบายไว้ในรายงานงบการเงินว่ามีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องของการติดตามหนี้ส่วนต่าง

- 5 อยู่จำนวนหนึ่ง ซึ่งพอลงในรายละเอียดจะพบว่า มีจำนวนลูกหนี้ส่วนต่างที่มีคำพิพากษา  
ให้ล้มละลายก่อนการประมูลครั้งใหม่ หมายถึง กองทุนจะต้องดำเนินการยื่นคำขอเฉลี่ยหนี้  
แต่เรายื่นคำขอไม่ทันตามที่กฎหมายล้มละลายกำหนด คือ หลังจากวันที่เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์  
ประกาศ ควรจะยื่นภายใน ๒ เดือน จำนวนประมาณ ๙.๙๕ ล้านบาท

- 10 การอนุมัติโครงการไม่เต็มตามกรอบเงินงบประมาณที่ได้รับการพิจารณาจัดสรร  
(ปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ สถานการณ์เดียวกัน)

การบริหารโครงการและการใช้จ่ายเงินงบประมาณของโครงการที่ได้รับการอนุมัติ  
จัดสรรมีประสิทธิภาพค่อนข้างน้อย (ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔ ค่อนข้างน้อย)

ข้อตรวจพบสำคัญ พบว่ามีจำนวน ๓ - ๔ เรื่อง ที่จะสรุปให้ท่านสมาชิกทราบ  
ดังนี้

- 15 ๒.๕.๑ กระบวนการตรวจสอบสถานะลูกหนี้ค่าหมายเลขทะเบียนรถ  
ก่อนนำออกประมูลครั้งใหม่ (ลูกหนี้ส่วนต่าง) มีข้อบกพร่องและทำให้รัฐเสียหาย อย่างที่ผม  
ได้อธิบายเมื่อสักครู่ว่า กองทุนมีลูกหนี้ส่วนนี้ที่ยังติดตามไม่ได้และอาจก่อให้เกิดความเสียหาย  
ซึ่งเราได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเพิ่มมาตรการทบทวนวิธีการ และการจัดการลูกหนี้ส่วนต่าง
- ๒.๕.๒ ความเสี่ยงในการอนุมัติโครงการเพื่อให้เงินช่วยเหลือ เงินอุดหนุน
- 20 หรือค่าใช้จ่ายเพื่อมาดำเนินการพันธกิจต่าง ๆ ไม่เต็มกรอบงบประมาณ คือ มีกำหนดกรอบเงิน  
ไว้โดยเฉลี่ยแต่ละปีจำนวนประมาณ ๒,๒๐๐ - ๒,๔๐๐ ล้านบาท ในปีนี้อนุมัติโครงการจำนวน  
๑๙๔ โครงการวงเงินรวมประมาณ ๑,๗๐๐ ล้านบาท หรือคิดเป็น ๗๔ เปอร์เซ็นต์ ยังมีวงเงิน  
คงเหลืออีกประมาณ ๒๕ เปอร์เซ็นต์ ข้อเสนอแนะ คือ อาจเพิ่มวิธีการทบทวน และเรื่องการศึกษา  
วิจัย ซึ่งเราได้เพิ่มข้อเสนอแนะไปในรายงานและลงรายละเอียดมากขึ้น

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

อรกมล ๒๐/๕

๒.๕.๓ การบริหารโครงการและการใช้จ่ายเงินโครงการที่ได้รับการอนุมัติจัดสรร มีประสิทธิภาพค่อนข้างน้อย ลักษณะปัญหาอาจเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นคล้ายกัน คือ เรื่องความล่าช้า

5 ของกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง การหาผู้เสนอราคาหรือผู้แข่งขัน หรือแม้แต่การกำหนดทีโออาร์

(Term of Reference : TOR) ในการคัดเลือกผู้รับจ้างไม่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถปรับปรุง

กระบวนการให้ดีขึ้นได้เท่าใดนักเมื่อเทียบกับปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔ และที่ตรวจสอบพบว่า

ยังเป็นสถานการณ์เดียวกัน ข้อเสนอแนะ คือ กำหนดให้มีการทบทวนและเพิ่มน้ำหนักของ

รายละเอียดมากขึ้น อาจต้องดำเนินการลงรายละเอียดตั้งแต่ผู้ขออนุมัติโครงการจนกระทั่ง

10 ถึงผู้อนุมัติ ต้องมีการซักซ้อมความเข้าใจตั้งแต่คนกำหนดทีโออาร์ คณะกรรมการตรวจรับ

จนกระทั่งได้ผู้รับจ้างที่สามารถเข้ามาปฏิบัติงานของโครงการที่กองทุนเพื่อความปลอดภัย

ในการใช้รถใช้ถนน (กปถ.) จัดสรรเงินได้ มีการวิเคราะห์ทบทวนปัญหาต่าง ๆ ก่อนเสนอขออนุมัติ

วงเงิน

๒.๕.๔ ข้อตรวจพบสำคัญเกี่ยวกับการดำเนินงานตามแผนงานหรือโครงการ

15 ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ พบว่ามีปัญหา จำนวนประมาณ ๔ โครงการ ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

โครงการจัดหาเครื่องทดสอบสมรรถภาพทางร่างกายทดแทนเครื่องเดิม เพื่อสร้างมาตรฐานการคัดกรองผู้เข้ารับใบอนุญาตผู้ขับขี่ให้สามารถขับขี่ได้อย่างปลอดภัย พบว่า

- 5 มีอุปสรรคในการกำหนดทีโออาร์ และการตรวจรับพัสดุที่ไม่เป็นไปตามทีโออาร์ ซึ่งเราได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงวิธีการ

โครงการขับเคลื่อนความปลอดภัยเชิงพื้นที่ (ภูมิภาค) พบว่ากองทุนได้จัดสรรงบประมาณในปี ๒๕๖๔ และปี ๒๕๖๕ ด้วยจำนวนใกล้เคียงกัน คือ จำนวนประมาณ ๓๐๐ ล้านบาท แต่ว่าจากการไปตรวจติดตามพบว่ายังไม่มีงบเบิกจ่าย โดยโครงการนี้เราได้ให้

- 10 ความสำคัญ เพราะเห็นว่ามีกำหนดโครงการไว้ด้วยงบประมาณจำนวนมาก แต่ไม่ได้ใช้ เนื่องจากมีอุปสรรคขั้นตอนกฎระเบียบที่ยังไม่ชัดเจนในเรื่องของการกำหนดพื้นที่ที่จะจัดสรรงบประมาณว่า จะต้องมีการปักธงในการพิจารณา โดยพบว่าในปี ๒๕๖๖ กองทุนอยู่ระหว่างการดำเนินงาน ซึ่งคาดว่าจะปี ๒๕๖๗ อาจมีการเบิกจ่ายแล้ว

- 15 โครงการขอรับเงินจัดสรรค่าอุปกรณ์ช่วยเหลือผู้พิการ อันเนื่องมาจากการประสบภัยที่เกิดจากการใช้รถใช้ถนนในส่วนที่นอกเหนือจากค่าสินไหมทดแทนตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. ๒๕๓๕ ประเด็นนี้ สตง. ได้ให้ความสำคัญ เนื่องจากว่าประเด็นนี้เคยมีการทักท้วงเรื่องการทุจริตและมีการตรวจสอบจาก ป.ป.ช. และ สตง. ในปีที่เกิดเรื่อง

ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ ที่เกิดปัญหาเกี่ยวกับการทุจริตอุปกรณ์ช่วยเหลือคนพิการ โดย สตง. ได้ติดตามมาโดยตลอด และในปี ๒๕๖๕ กองทุนได้แก้ไขปัญหามาได้ โดยได้ประสานงานกับกระทรวงสาธารณสุข

- 20 และได้ติดต่อให้สถาบันสิรินธรเพื่อการฟื้นฟูสมรรถภาพทางการแพทย์แห่งชาติ ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดภายในกระทรวงสาธารณสุขได้กำหนดกระบวนการ กำหนดทีโออาร์ รวมถึงเรื่องราคา อุปกรณ์คนพิการและทำให้สามารถพิจารณาจัดสรรงบประมาณได้สำเร็จในปีนี้ ซึ่งเป็นเรื่องที่น่ายินดี เพราะจะทำให้ผู้พิการที่ได้รับอุบัติเหตุทางถนนที่รอความช่วยเหลือมาก่อนช้านาน จำนวนประมาณ ๑,๐๐๐ กว่าราย ได้รับความช่วยเหลือได้ตรงประเด็นและสามารถช่วยเหลือเขาได้

- 25 แต่ว่าจะมีบางประเด็นที่ไม่ได้รับอนุมัติ เนื่องจากเสียชีวิตไปก่อน ซึ่งเท่าที่เราตรวจสอบมีจำนวนประมาณ ๒ - ๓ ราย

ว. ๓ (สมัยวิสามันท์) เป็นพิเศษ

จักราวีร์ ๒๑/๒

โครงการประชาสัมพันธ์กองทุนและการประมูลหมายเลขทะเบียนรถในส่วนภูมิภาค ซึ่งได้วิเคราะห์แล้วพบว่า ประเด็นที่ค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์เราพบว่า ทำไม่หมวด รย. ๓

- 5 ซึ่งเป็นหมวดรถบรรทุก ทำไมมีค่าใช้จ่ายในการประมูลเมื่อเทียบกับรายได้จากการประมูลค่อนข้างสูงเมื่อเทียบสัดส่วนต่อรายได้ ค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์ของ รย. ๓ ซึ่งมีการประมูลออนไลน์ พบว่าค่าใช้จ่ายต่อรายได้ค่อนข้างสูงกว่า รย. ๑ ซึ่งมีการเปิดประมูลทั่วไปในห้องประมูล

สตง. ขออนุญาตรายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภา และขอขอบคุณสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่กรุณาตั้งใจฟังรายงานที่ สตง. นำเสนอ ขอขอบคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จบคำชี้แจง ลำดับต่อไป เชิญสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายยกมือแสดงตนเพื่อเข้าชื่ออภิปรายครับ

ด้วย พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ สมาชิกวุฒิสภา ได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์เพื่อประกอบการอภิปรายรายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา

- 15 ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ ในฐานะประธานคณะกรรมการการคมนาคม ขออนุญาตตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงาน

- 20 การเงินกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ก่อนอื่นต้องขอชื่นชมการทำงานของคณะเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งได้มีการปรับปรุงข้อแก้ไขต่าง ๆ ตามที่สมาชิกวุฒิสภาได้เคยตั้งข้อสังเกตไว้ ท่านพยายามปรับปรุงมาโดยตลอด อย่างไรก็ตามเท่าที่ฟังสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้วพบว่า ยังมีปัญหาอีกหลายประการที่อาจต้องนำไปพิจารณาเพื่อแก้ไขต่อไป ผมมีข้อสังเกตหลัก ๆ ในเรื่องของการบริหารงาน ดังนี้

25

- เรื่องรายรับและรายจ่าย รายละเอียดปรากฏตามภาพฉาย ซึ่งพบว่าในปี ๒๕๖๕ ท่านสามารถทำรายได้จากการประมูลหมายเลขทะเบียนรถ จำนวน ๔,๐๗๓ ล้านบาท ซึ่งสูงกว่า
- 5 ที่ผ่านมา วุฒิสภาชุดนี้ได้ติดตามผลงานของท่านมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ มีรายรับ จำนวน ๑,๕๑๒ ล้านบาท ปี ๒๕๖๑ จำนวน ๑,๗๓๓ ล้านบาท ปี ๒๕๖๒ จำนวน ๑,๖๔๓ ล้านบาท แต่ปี ๒๕๖๕ เพิ่มขึ้นเป็นจำนวน ๔,๐๗๓ ล้านบาท ถือว่าเป็นผลงานที่ดี ผมไม่ทราบที่ท่านอาจนำ หมายเลขทะเบียนรถออกมาประมูลหลายหมวด หรือท่านทำการประมูลแล้วมีประสิทธิภาพ แต่ถือว่าท่านสามารถดำเนินการเพื่อให้มีรายรับเพิ่มขึ้นค่อนข้างมาก ส่วนรายจ่ายไม่มีประเด็นอะไร
- 10 เพราะว่าอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมที่ท่านจะต้องดำเนินการเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์เรื่องการประมูล หรือกรรมวิธีในการประมูล และที่เห็นว่าท่านดำเนินการแก้ไขได้อีกเรื่องหนึ่ง คือ เรื่องการตั้งงบดุล ของท่าน ผมเคยให้ข้อสังเกตไว้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ ท่านตั้งงบดุลติดลบมาตลอด จะเห็นว่า ปี ๒๕๖๑ ติดลบจำนวน ๙๘๒ ล้านบาท ปี ๒๕๖๒ ติดลบจำนวน ๓๐๙ ล้านบาท ปี ๒๕๖๓ ติดลบจำนวน ๖๒๓ ล้านบาท ปี ๒๕๖๔ ติดลบจำนวน ๓๖๔ ล้านบาท ผมเคยตั้งข้อสังเกตว่า
- 15 ติดลบทุกปีแล้วท่านนำงบประมาณที่ไหนมาใช้จ่าย ท่านอาจมีเงินสะสม แต่ถ้าติดลบไปอย่างนี้ ไม่น่าเป็นเรื่องที่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์มาตรฐานของการตั้งรายรับและรายจ่าย ท่านควรจะต้องตั้ง รายจ่ายให้ติดลบ แต่ว่าปีนี้ท่านมีรายรับสูงกว่ารายจ่ายถึง ๒,๐๔๖ ล้านบาท อันนี้ถือว่าท่านได้ พยายามแก้ไขปัญหาตามที่สมาชิกวุฒิสภาได้เคยตั้งข้อสังเกตไว้ ผมเข้าใจว่าท่านพยายาม ที่จะดำเนินการแก้ไข ขอขอบคุณที่ท่านได้นำข้อสังเกตของวุฒิสภาไปดำเนินการ
- 20 เรื่องลูกหนี้ค่าหมายเลขทะเบียนรถ สมาชิกวุฒิสภาเคยได้ตั้งข้อสังเกตไว้ว่า เหตุใดลูกหนี้ถึงมีจำนวนมาก ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ ที่ได้มีการพิจารณาในครั้งแรก ท่านมีลูกหนี้ จำนวน ๒,๕๕๘ ล้านบาท ปี ๒๕๖๑ จำนวน ๒,๕๒๔ ล้านบาท ซึ่งท่านพยายามแก้ไขปัญหา ตามที่ได้ตั้งข้อสังเกตไป เมื่อสักครู่นี้จากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินยังมีประเด็น ที่ควรนำไปแก้ไขปัญหาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม ปีนี้ลูกหนี้ลดเหลือจำนวน
- 25 ๔๒๒ ล้านบาท พบว่าดีขึ้นมากจากที่เคยตั้งข้อสังเกตไว้ ท่านสามารถแก้ไขปัญหาลงได้ค่อนข้างดี

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

จักราวีร์ ๒๑/๔

แต่คิดว่าน่าจะทำได้ดีกว่านี้ เรื่องลูกหนี้เป็นเรื่องสำคัญเพราะว่าในการดำเนินการถ้ามีลูกหนี้หรือหนี้เสียมาก ถือเป็นเรื่องที่น่าเสียดายเงินที่ท่านควรจะได้รับ หรือแสดงถึงประสิทธิภาพ

- 5 ในการบริหารงานด้วย ถ้าพิจารณาถึงรายละเอียดของลูกหนี้ตามภาพฉาย จำนวนลูกหนี้ที่เกิดขึ้นแบ่งเป็นลูกหนี้ระยะสั้น และลูกหนี้ระยะยาวอย่างไร โดยพบว่าลูกหนี้ที่ค้างชำระไม่เกิน ๓๐ วัน มีจำนวนประมาณ ๙๓.๗๕ ล้านบาท -----

10

# ๘๑

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

อรุมา ๒๒/๑

ถือว่าการประมุขครั้งหลังลดลงในเรื่องลูกหนี้แล้ว แต่ถ้าถ้าไปดูหนี้ที่มีระยะเวลาค้างชำระตั้งแต่ ๓๐ วัน แต่ไม่เกิน ๑๘๐ วัน จำนวน ๒๗๐.๗ ล้านบาท ถือว่ายังมากอยู่ จะเห็นว่าในช่วงปี ๒๕๖๕

5 การประมุขในระยะ ๖ เดือนที่ผ่านมายังมีลูกหนี้ที่ค่อนข้างสูง ถ้าไปเทียบกับลูกหนี้ระยะยาว คือ ๑๘๐ วัน แต่ไม่เกิน ๖๐๐ วัน ซึ่งมีแค่ ๙๕.๒๒ ล้านบาท เพราะฉะนั้น อันนี้ท่านต้องนำไปวิเคราะห์ว่ามีปัญหาอะไรในช่วง ๖ เดือนที่ผ่านมาในการประมุข ทำไมลูกหนี้ถึงยังมีจำนวนสูงอยู่ถึง ๒๗๐.๗ ล้านบาท ทั้งที่หนี้ในเดือนที่แล้วในระยะเวลาค้างชำระไม่เกิน ๓๐ วัน มีจำนวนแค่ ๙๓.๗๕ ล้านบาท และหนี้ระยะยาวท่านสามารถแก้ปัญหาได้ อันนี้ยากจะฝากเป็นข้อสังเกต

10 ที่ท่านจะต้องนำไปวิเคราะห์เพื่อแก้ไขปัญหาก็คือ ถ้าลงรายละเอียดมากไป ภาพฉายต่อไปจะเห็นว่าในปี ๒๕๖๕ ลูกหนี้ระยะสั้นมีจำนวน ๔๕๓.๕๓ ล้านบาท หรือคิดเป็น ๗๑ เปอร์เซ็นต์

และลูกหนี้ระยะยาวมีจำนวน ๑๘๓.๕๓ ล้านบาท หรือคิดเป็น ๒๘ เปอร์เซ็นต์ เป็นการวิเคราะห์ในเชิงลึกว่า ท่านพยายามแก้ไขปัญหาลูกหนี้ระยะยาวได้ค่อนข้างดี แต่ในขณะเดียวกัน หนี้ระยะสั้นยังมีปริมาณที่ท่านจะต้องนำไปพิจารณาแก้ไขปัญหาว่าอยู่ที่กฎระเบียบ หรืออยู่ที่วิธีการ หรือมีประเด็นอะไรที่จะทำให้เกิดลูกหนี้ให้น้อยที่สุด คือ ถ้ามีลูกหนี้มาก โดยเฉพาะในระยะ ๖ เดือน มีข้อคิดว่าเดี๋ยวต่อไปจะยากขึ้นในการที่จะตามเก็บหนี้ถ้าปล่อยให้ยาวขึ้น ท่านจะต้องตั้งเพื่อหนี้สงสัยจะสูญเพิ่มขึ้นตามที่ สตง. เคยได้ให้ท่านแก้ไข และท่านได้แก้ไขไปแล้วว่าหนี้ค้างเท่าไร

15 จะต้องตั้งเพื่อหนี้สงสัยจะสูญเท่าไร ซึ่งท่านได้ปรับแก้ไขไปแล้ว อันนี้ คือ ข้อห่วงใยว่าหนี้ในระยะ ๖ เดือนที่ผ่านมาค่อนข้างสูง ถ้าลงรายละเอียดถึงเรื่องลูกหนี้ในตารางต่อไปจะเห็นว่า

20 หนี้ส่วนกลางค่อนข้างมีประสิทธิภาพ แต่ว่าส่วนภูมิภาคค่อนข้างมีปัญหา ข้อสังเกตตรงนี้ ผมพูดมาหลายครั้งแล้วว่า ท่านต้องลงไปดูในส่วนภูมิภาค ยกตัวอย่างปี ๒๕๖๕ ส่วนกลางมีหนี้เพียง ๑๒๔.๙๖ ล้านบาท แต่ว่าส่วนภูมิภาคมีหนี้ถึง ๕๑๒.๑๐ ล้านบาท เมื่อผมดูในรายละเอียดรายรับของท่าน จำนวน ๔,๐๗๓ ล้านบาท เป็นรายรับที่ได้จากส่วนกลาง จำนวน ๒,๔๖๖ ล้านบาท รายได้จากการประมุขหมายเลขทะเบียนรถ จำนวนประมาณ ๔,๐๐๐ ล้านบาทที่ท่านมีรายได้

25 มาจากส่วนกลาง จำนวนประมาณ ๒,๔๐๐ ล้านบาท ส่วนภูมิภาคได้แค่ ๑,๓๐๐ กว่าล้านบาท

# ๘๒

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

อรุมา ๒๒/๒

แต่ว่ามีหนี้สูงถึงจำนวนประมาณ ๕๐๐ ล้านบาท ในขณะที่ส่วนกลางมีหนี้แค่ ๑๒๔ ล้านบาท ถ้าวิเคราะห์แล้วจะเห็นว่า ส่วนกลางมีประสิทธิภาพในการทำงาน มีเจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญ

5 มีประสบการณ์ มีขีดความสามารถในการประมวลและเกิดหนี้้น้อยมาก แต่ว่าส่วนภูมิภาค

ทำรายได้ไม่มาก แต่ว่ามีหนี้เกือบครึ่งหนึ่ง แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการบริหารงาน

ประเด็นนี้ผมได้ตั้งข้อสังเกตไว้หลายครั้งแล้วว่า ท่านอาจต้องส่งเจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญลงไปให้

คำปรึกษาหรือลงไปดูว่า เกิดอะไรขึ้นในส่วนภูมิภาค หรือท่านจะนำมารวมประมวลที่ส่วนกลาง

ได้หรือไม่ ผมไม่รู้ว่าจะเปรียบเทียบสามารถทำได้หรือไม่ เพราะว่าดูแล้วส่วนภูมิภาคทำรายได้้น้อยมาก

10 แต่ว่าทำหนี้มากเกือบครึ่งหนึ่ง เมื่อลงรายละเอียดลงไปถึงรายจังหวัดว่ามีปัญหาในส่วนภูมิภาค

มีจังหวัดใดบ้าง จากการติดตามมาหลายปีงบประมาณจะเห็นว่าจังหวัดที่มีปัญหา คือ จังหวัดเดิม

ทั้งนั้น ปี ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ ที่มีเปลี่ยนแปลงลำดับจังหวัด คือ ลำดับที่ ๔ เดิมเป็นจังหวัดบึงกาฬ

แต่ปี ๒๕๖๕ จังหวัดบึงกาฬหลุดหายจากลำดับที่ประมวลแล้วมีปัญหา จังหวัดบึงกาฬสามารถ

แก้ไขปัญหาได้ แต่มีจังหวัดภูเก็ตขึ้นมาแทน ปีที่แล้วลำดับที่ ๑ คือ จังหวัดนครราชสีมา

15 มีหนี้มากที่สุด คือ ๙๐ ล้านบาท ผมบอกว่าคุณต้องลงไปดู ปีนี้ปรากฏว่าจังหวัดชลบุรี

จากลำดับที่ ๒ ขึ้นมาเป็นลำดับที่ ๑ คือ หนี้มากที่สุด จังหวัดนครราชสีมาลงไปลำดับที่ ๒

จังหวัดขอนแก่นลำดับที่ ๓ เท่าเดิม จังหวัดภูเก็ตขึ้นมาแทน จังหวัดบึงกาฬ ส่วนจังหวัดสงขลา

ลงลำดับเดิม ซึ่งผมเรียนท่านและตั้งข้อสังเกตไปแล้วว่า ถ้าเป็นไปได้ท่านส่งผู้เชี่ยวชาญ

ส่งผู้ตรวจลงไปดูว่าเกิดอะไรขึ้น ทำไมจังหวัดเหล่านี้แก้ไขปัญหาไม่ได้ ครั้งที่แล้วผมจำได้ว่า

20 ท่านผู้ชี้แจงบอกว่าได้แก้ไขปัญหาแล้ว จังหวัดที่ผมกล่าวถึงไม่ใช่จังหวัดที่มีปัญหา ผมจำที่ท่าน

ชี้แจงท่านบอกว่าแก้ไขปัญหาทั้ง ๕ จังหวัดนี้ได้แล้ว ผมคิดว่าปีนี้จะไม่มี ๕ จังหวัดนี้แล้ว

แต่ปรากฏว่ามีซ้ำเดิมถึง ๔ จังหวัด ยกเว้นจังหวัดบึงกาฬที่แก้ไขปัญหาได้ กลายเป็นจังหวัดภูเก็ต

ขึ้นมาแทน น่าคิดว่าทำไมจังหวัดเหล่านี้ถึงมีหนี้มาก อาจต้องลงไปดูว่าเกิดจากการประมวล

ไม่รัดกุมพอ หรือมีช่องโหว่ หรือเกิดจากผู้ที่ประมวลในจังหวัดเหล่านี้อาจหน้าเดิม ซึ่งเป็น

25

# ๘๓

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

อรอุมา ๒๒/๓

กลุ่มที่มีปัญหา ถ้ามีปัญหานั้นจะตัดสิทธิ์หรือจะไปเข้มงวดกับผู้ประมุข อาจเป็นนิติบุคคล มาประมุขอะไรอย่างนี้ คือ ถ้าปล่อยอย่างนี้จะมีปัญหาในส่วนภูมิภาค ผมอยากจะตั้ง

5 ข้อสังเกต แต่ไม่รู้ว่าท่านจะทำได้หรือไม่ สมมติว่าในกลุ่มจังหวัดใกล้เคียง เช่น จังหวัดชลบุรี

จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี ท่านปล่อยให้แต่ละจังหวัดประมุขเองอาจมีรายคนที่มาประมุขน้อย ผมเข้าใจว่าส่วนหนึ่งเป็นนิติบุคคลที่เข้ามาประมุข พวกนี้อาจประมุขแล้วไปดำเนินการอะไรต่อไป ที่นี้อาจมีค่าน้อยและเป็นรายเดิม คือ คนที่มีปัญหา ถ้าเรารวมจังหวัดผมไม่ทราบว่าจะเปรียบเทียบ ทำได้หรือไม่ เช่น จังหวัดชลบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี ในกลุ่มจังหวัดเหล่านี้ประมุข

10 พร้อมกันจะได้มีคนประมุขมาก และความจริงรถก็วิ่งอยู่ในโซนนี้ ผมอยากจะเสนอให้ท่านนำมา รวมที่ส่วนกลาง แต่ผมคิดว่าอาจยาก เพราะว่าทั่วประเทศ แต่ว่าถ้าตั้งเป็นกลุ่มจังหวัดเพื่อแก้ไข ปัญหาอันนี้ ขอฝากเป็นข้อสังเกตไว้ ในการปฏิบัติงานผมเข้าใจว่าท่านคงจะทราบดีว่าปัญหา อยู่ที่ไหน แต่ว่าผมพยายามตั้งข้อสังเกตว่า มีข้อสังเกตอะไรที่เราอยากจะให้ท่านนำไปพิจารณา เพื่อแก้ไขปัญหา อันนี้เป็นเรื่องของการประมุข ซึ่งเมื่อสักครู่นี้ สตง. ได้พูดถึงประเด็นนี้อยู่

15 หลายประเด็น

เรื่องการบริหารโครงการ ในปี ๒๕๖๔ ท่านบริหารโครงการแล้วเสร็จ

จำนวน ๒๐๔ โครงการ หรือคิดเป็น ๕๕ เปอร์เซ็นต์ ปีนี้ท่านบริหารแล้วเสร็จ

จำนวน ๔๘ โครงการ หรือคิดเป็น ๒๔.๓๔ เปอร์เซ็นต์เท่านั้น โครงการที่ไม่แล้วเสร็จภายใน ปีงบประมาณปีที่แล้ว จำนวน ๑๒๗ โครงการ ส่วนปีนี้มีจำนวน ๑๔๓ โครงการ -----

20

- ๒๓/๑

25

เป็นข้อสังเกตว่าการบริหารโครงการพุดกันมาทุกปีตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ - ๒๕๖๕ และสำนักงาน  
การตรวจเงินแผ่นดินได้พุดถึงประเด็นนี้มาหลายครั้ง ต้องฝากเป็นข้อพิจารณาว่า ทำอย่างไร

5 เราถึงจะบริหารโครงการให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นให้ได้ โดยเฉพาะดูจำนวนเปอร์เซ็นต์แล้ว

ค่อนข้างจะต่ำในเรื่องของการบริหารโครงการ ปีหน้าผมยังเป็นห่วง เพราะว่างบประมาณปี ๒๕๖๖

กว่าจะอนุมัติงบประมาณคงจะปลายปีแล้ว ท่านจะบริหารได้สักกี่เปอร์เซ็นต์ อันนี้ขนาดอนุมัติ

งบประมาณมาตามระยะเวลา ท่านมีเวลาบริหารงบประมาณทั้งปี ปีหน้าจะเหลือแค่ไม่กี่เดือน

ผมยังเป็นห่วงในเรื่องนี้อยู่ เมื่อสักครู่นี้ สดง. ได้พุดถึงประเด็นว่าการจัดซื้อจัดจ้าง การทำเอกสาร

10 ล่าช้าอะไรต่าง ๆ อาจต้องลงไปช่วยกันดู เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในเรื่องของการบริหารโครงการ

ถ้าไปดูรายละเอียดของการบริหารโครงการในแต่ละพันธกิจ

พันธกิจที่ ๑ สนับสนุนและส่งเสริมโครงการหรือแผนงานทางด้านความปลอดภัย

ในการใช้รถใช้ถนน ในปี ๒๕๖๕ มีโครงการที่ได้รับจัดสรรค่อนข้างมาก จำนวน ๑๗๒ โครงการ

เรื่องเปอร์เซ็นต์ที่ผมได้ตั้งข้อสังเกตไปแล้วส่วนใหญ่จะอยู่ที่แผนงานนี้

15 พันธกิจที่ ๒ สนับสนุนค่าอุปกรณ์ช่วยเหลือผู้พิการอันเนื่องมาจากการประสบภัย

ที่เกิดจากการใช้รถใช้ถนนในส่วนที่นอกเหนือจากค่าสินไหมทดแทนตามพระราชบัญญัติคุ้มครอง

ผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรามีความห่วงใยในเรื่องนี้มาตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔

ซึ่งท่านไม่ได้จัดสรรเงินส่วนนี้ในการช่วยเหลือผู้พิการ แต่ปีนี้ท่านสามารถจัดสรรเงินช่วยเหลือ

ผู้พิการได้ จำนวน ๑๑๓ ล้านบาท ผมดูแล้วครบตามจำนวนคนที่ขอมา

20 พันธกิจที่ ๓ สนับสนุนและส่งเสริมการศึกษาวิจัยด้านความปลอดภัย

ในการใช้รถใช้ถนนและเผยแพร่องค์ความรู้ต่อสาธารณชน ผมเคยฝากเป็นข้อสังเกต เพราะว่า

ผมเป็นคนที่อภิปรายในเรื่องนี้มาตลอด โดยได้ฝากข้อสังเกตไว้ว่า อยากให้ท่านเพิ่มจำนวนงานวิจัย

ให้มากขึ้น เพราะงานวิจัยเป็นสิ่งที่มีความหมาย ผมว่าเรื่องความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน

ถ้าเรานำเทคโนโลยีใหม่ ๆ มาใช้ เทคโนโลยีใหม่ ๆ ขึ้นอยู่กับงานวิจัยของท่าน แต่ว่าดูแล้ว

25 ไม่ค่อยสอดคล้องกับที่ให้ข้อสังเกตที่เราอยากให้เพิ่มเรื่องงานวิจัย แต่เมื่อดูแล้วพบว่า

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

นิตยสาร ๒๓/๒

ท่านลดลงเหลือแค่ จำนวน ๔ โครงการ/แผนงาน จากเดิมประมาณ ๑๓ โครงการ/แผนงาน

ปี ๒๕๖๕ ผมคิดว่าปัจจุบันนี้เรื่องงานวิจัยเป็นเรื่องที่สำคัญ ถ้าเราไม่มีโครงการ/แผนงาน

5 เรื่องความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน ท่านต้องไปหาข้อมูลมาให้ได้ว่าสถิติที่เกิดขึ้นเพราะอะไร

ลักษณะทางกายภาพถนน การโค้ง ระบบสัญญาณ ระบบแสง หรือเครื่องป้องกัน

การรับแรงกระแทกจากอุบัติเหตุ ซึ่งงานวิจัยจะช่วยได้มาก เราดูตัวอย่างจากชาวต่าง ๆ

จะเห็นว่าปัจจุบันนี้มีการทำผิดกฎหมายมากขึ้น ขับรถเร็ว ขับรถย้อนศร ซึ่งงานวิจัยนี้อาจช่วยได้

ยกตัวอย่าง ท่านวิจัยในเรื่องของมาตรการควบคุม ท่านอาจทำกล้องติดตามจุดที่เป็นจุดเสี่ยง

10 ตามสี่แยกไฟแดงที่มีจุดเสี่ยง และนำข้อมูลจากกล้องมาช่วยในการกวดขันการทำผิดกฎจราจร

เช่น ขับรถเร็ว ผมว่าท่านตรวจจับไม่ยาก แต่ปัจจุบันนี้หลายหน่วยงานเขามีแล้ว แต่ว่ากองทุน

เพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนอาจไปช่วยสนับสนุนได้ในเรื่องของงานวิจัย

อยากจะทำท่านไว้ว่า อาจต้องเน้นงานวิจัยและไปเน้นเรื่องการบริหารโครงการตามพันธกิจที่ ๑

ผมขอเพิ่มเติมพันธกิจที่ ๑ อีกนิดหนึ่ง เท่าที่ไปดูรายละเอียดของโครงการ/แผนงาน

15 คือ ความเป็นรูปธรรมยังไม่สามารถวัดได้ชัดเจน อยากให้ท่านกำหนดตัวชี้วัดให้ชัดเจน หรือถ้าท่าน

จะไปเพิ่มเติม ผมอาจใช้คำพูดในลักษณะว่าเป็นฮาร์ดแวร์ ขณะนี้ไปดูโครงการของท่านส่วนใหญ่

เป็นการกระตุ้น การปลูกฝังค่านิยม คือ เป็นนามธรรม ถ้าทำให้เป็นรูปธรรมได้ ยกตัวอย่าง

การสนับสนุนและส่งเสริมอุปกรณ์การป้องกันความปลอดภัยที่ชี้ชัดได้ว่าอุปกรณ์เหล่านี้

จะช่วยลดผลกระทบจากอุบัติเหตุได้ อย่างที่ผมพูดว่ากล้องเอไอที่ท่านสามารถนำไปติดตั้งจุดสำคัญ

20 และนำมาวิเคราะห์อุบัติเหตุอย่างนี้จะช่วยได้ ผมดูโทรทัศน์เมื่อคืนนี้เห็นว่ามีการมอเตอร์ไซด์

ขับย้อนศรจำนวนมาก ถ้าท่านมีกล้องที่มีระบบเชื่อมโยงไปยังศูนย์ข้อมูล ท่านสามารถส่งการไปยัง

เจ้าหน้าที่ทำการตรวจจับจะช่วยลดอุบัติเหตุได้ อันนี้คืองานวิจัยหรือการใช้เครื่องมือที่ผมเรียกว่า

เป็นฮาร์ดแวร์ ไม่ใช่ซอฟต์แวร์ ไม่รู้ว่าท่านจะสามารถทำได้หรือไม่

25

30

## ผลการดำเนินโครงการปีงบประมาณ ๒๕๖๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พันธกิจที่ ๑ อนุมัติโครงการ/แผนงาน จำนวน ๑๗๒ โครงการ/แผนงาน ดำเนินการ

5 แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ จำนวน ๔๕ โครงการ/แผนงาน เบิกจ่ายได้ค่อนข้างต่ำ มีการยกเลิก

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

และนำส่งเงินคืน จำนวน ๓ โครงการ/แผนงาน ซึ่งถือว่าดีขึ้น เพราะว่าเมื่อปี ๒๕๖๔ มีการยกเลิก

และนำส่งเงินคืน จำนวน ๑๐ โครงการ/แผนงาน ภาพฉายถัดไป พบว่าโครงการ/แผนงานที่ยกเลิก

และนำส่งเงินคืนในปีที่แล้ว จำนวน ๓ โครงการ/แผนงาน ซึ่งความจริงแล้วไม่ควรจะมี ผมได้ฟัง

คำชี้แจงจากหน่วยงานมาหลายครั้งว่า กระบวนการในการกลั่นกรองโครงการ/แผนงาน

10 มีกระบวนการที่ท่านทำอยู่แล้วตั้งแต่เริ่มส่งโครงการ/แผนงาน มีการประชุมหารือว่า

โครงการ/แผนงานที่ท่านจะทำจะอย่างไร มีความเป็นรูปธรรมในการดำเนินการแค่ไหน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ถ้าดำเนินการได้มีประโยชน์ท่านจึงอนุมัติ โครงการ/แผนงานใดที่ท่านเห็นว่าทำไม่ได้

ท่านมีการดำเนินการยกเลิก ถือว่าท่านกลั่นกรองมาดี แต่ยังมีโครงการ/แผนงานที่อนุมัติ

งบประมาณแล้ว ทำไม่ได้ อันนี้แสดงถึงประสิทธิภาพ ผมไม่อยากจะเสียเงินในส่วนนี้ หรือว่า

15 ตั้งงบประมาณไปแล้วไม่ได้นำงบประมาณไปก่อให้เกิดประโยชน์จนทำให้ต้องไปยกเลิก

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

โครงการ/แผนงาน อันนี้ฝากเป็นข้อสังเกต อยากรู้ก็ตาม ถึงแม้ท่านจะยกเลิกโครงการ/แผนงาน

น้อยกว่าปีที่แล้ว แต่ผมไม่อยากจะให้มีโครงการ/แผนงานประเภทนี้เกิดขึ้น ถ้าท่านจะพิจารณาแก้ไข

ปัญหาหรือกลั่นกรองให้ดีขึ้นจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงานมากขึ้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สรุป

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 พันธกิจที่ท่านเสนอมานี้มีข้อสังเกตในแต่ละพันธกิจ ท่านให้ความสำคัญ

กับพันธกิจที่ ๑ สนับสนุนและส่งเสริมโครงการหรือแผนงานทางด้านความปลอดภัย

ในการใช้รถใช้ถนน จำนวนโครงการ/แผนงานจะมากที่สุด อันนี้เป็นสิ่งที่ถูกต้อง เพราะว่า

ตรงตามวัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน แต่อยากจะฝากว่า

ในเรื่องเทคโนโลยีท่านสามารถเพิ่มโครงการ/แผนงานที่เกี่ยวกับการนำเทคโนโลยีมาใช้ได้อย่างไร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 คือ เรื่องเทคโนโลยี คณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา ได้เสนอเรื่องนี้มาอย่างต่อเนื่อง -----

เริ่มตั้งแต่การใช้เทคโนโลยีในการบริหารจัดการการจราจรอัจฉริยะที่ทั่วโลกทำ แม้แต่อาเซียน  
ทุกประเทศทำ ยกเว้นประเทศกัมพูชา สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว และประเทศไทย

5 คือ เหลือ ๓ ประเทศที่ยังไม่ได้ทำ ส่วนประเทศฟิลิปปินส์ ประเทศอินโดนีเซีย ประเทศสิงคโปร์

ประเทศมาเลเซีย ทำหมดแล้ว คือ การใช้เทคโนโลยีอัจฉริยะ ปัจจุบันข้อมูลต่าง ๆ สามารถตรวจจับ  
รับรู้ โดยศูนย์ควบคุม ถ้ามีกล้องเอไอวางทุกสี่แยก ทุกจุดที่มีอันตรายหรือถนนที่มีการทำผิด  
กฎจราจรมาก และเชื่อมโยงข้อมูลไปยังศูนย์ต่าง ๆ ท่านสามารถควบคุมและแก้ไขปัญหาได้  
คือ ถ้าพิจารณาตามนิสัยของประชาชนส่วนมากการสร้างจิตสำนึกจะต้องใช้เวลาพอสมควร

10 และทำได้ยาก วิธีการที่ง่ายที่สุด คือ ใช้มาตรการควบคุมหรือการลงโทษเป็นการตัดปัญหาตั้งแต่

ต้นลม คือ อย่าให้มีการสร้างปัญหาให้เกิดขึ้น การขับรถเร็ว การขับรถฝ่าไฟแดง การขับรถย้อนศร  
ถ้ามีการนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ควบคุมไปด้วยอาจไม่ต้องทำอะไรเลย เพราะว่าศูนย์ควบคุมสามารถ  
บริหารจัดการได้ ถ้าท่านเพิ่มโครงการ/แผนงานไปได้ในพันธกิจที่ ๑ หรือพันธกิจที่ ๓

อย่างที่ผมได้เรียนแล้วว่าอาจต้องอาศัยงานวิจัยเข้ามาช่วย จะช่วยลดปัญหาในเรื่องของอุบัติเหตุ

15 เพราะว่าตั้งแต่ตั้งกองทุนมาผมวิเคราะห์ในเรื่องของอุบัติเหตุแต่ละปีไม่ได้มีสถิติลดลงเลย  
มีแต่เพิ่มขึ้น ท่านอาจบอกว่าสาเหตุเพราะปริมาณรถมีเพิ่มขึ้น อุบัติเหตุจึงเพิ่มขึ้น อันนั้นเป็นเหตุผล  
แต่ว่าถ้าสามารถลดปัญหาอุบัติเหตุได้โดยการนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้งาน อยากจะฝากว่าเพิ่ม

โครงการ/แผนงานประเภทนี้เข้าไปได้หรือไม่ ฝากเป็นข้อพิจารณาของท่าน ส่วนเรื่องของการสร้าง  
จิตสำนึกในเรื่องวินัยจราจร ท่านพยายามทำอยู่แล้ว แต่ผมคิดว่าสำหรับคนไทยไม่ใช่เรื่องง่าย

20 ในเรื่องนี้ ไม่เหมือนบางประเทศที่ทำได้ ยกตัวอย่าง ประเทศสิงคโปร์และประเทศเกาหลีใต้

แต่สำหรับประเทศไทยเรื่องของจิตสำนึก เรื่องของวินัยอาจต้องใช้เวลา เรื่องของการมีส่วนร่วม  
อันนี้อยากจะฝากว่าต้องให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม มีการตั้งอาสาจราจร โดยที่ท่านอาจไป  
สนับสนุนแผนงานดังกล่าว

พันธกิจที่ ๒ ท่านพยายามแก้ไขปัญหาก็เป็นอย่างดี ตามที่เคยได้ให้ข้อสังเกตเรื่อง

25 ความซ้ำซ้อนกับกองทุนประกันสังคม

พันธกิจที่ ๓ อยากจะให้ท่านพิจารณาเพิ่มเติมในเรื่องของงานวิจัย การใช้จีพีเอส มาควบคุมในเรื่องความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน ซึ่งท่านดำเนินการและมีการวิจัยในเรื่องนี้

- 5 อยากจะขอให้ท่านเพิ่มในเรื่องของสัญญาณไฟอัตโนมัติหรือกล้องตรวจจับเพื่อควบคุมในเรื่องของการทำผิดวินัยจราจร อันจะเป็นสาเหตุนำไปสู่อุบัติเหตุและการสูญเสียในเรื่องของความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน ทั้งหมดที่ผมกล่าวไปนี้ คิดว่าท่านได้แก้ไขปัญหามาได้ค่อนข้างจะเป็นที่พอใจตามที่ได้ให้ข้อมูลย้อนหลังไป ๕ ปี ซึ่งพบว่าท่านได้ดำเนินการแก้ไขปัญหามาโดยตลอด ผากเป็นความหวังว่าขอให้ช่วยกันแก้ไขปัญหาคต่อไป ขอขอบคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา

คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณ พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ ในฐานะประธานคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา ท่านได้ติดตาม ศึกษา วิเคราะห์และสังเคราะห์ประเด็นต่าง ๆ ท่านใช้เวลามากพอสมควร นับว่าเป็นประโยชน์ การรายงานครั้งนี้เป็นรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕

- 15 ปี ๒๕๖๗ การชี้แจงของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีประเด็นเรื่องประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของท่าน ไม่ทราบว่าปัจจุบันท่านได้แก้ไขไปถึงไหน อย่างไร และบางประเด็นยังเป็นปัญหาที่เรื้อรังอยู่ เดี่ยวขอให้ท่านตอบชี้แจงให้ชัดเจนและรัดกุมทุกประเด็นตามที่สมาชิกวุฒิสภาได้ให้ข้อคิดเห็น รวมถึงหน่วยงานที่ได้มาชี้แจงคู่กับท่านที่ได้ให้ข้อสังเกตไว้ เชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ครับ

- 20 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร สมาชิกวุฒิสภา สิ่งที่ท่านประธานพูดเป็นส่วนหนึ่งที่เป็นข้อสงสัยของผม และอีกส่วนหนึ่งที่ พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ ได้พูดไป ค่อนข้างที่จะชัดเจน เพื่อให้ฝ่ายผู้ที่เกี่ยวข้องรับไปปรับปรุง แก้ไข หรือดำเนินการต่อไป เพราะเรื่องเหล่านี้ผมเข้าใจว่า กองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน ตั้งมาหลายปีแล้ว
- 25 แต่เรื่องเหล่านี้ยังเป็นอย่างนี้มาโดยตลอด ผมขออนุญาตใช้เวลาเท่าที่สมาชิกรัฐสภาอยู่ในการที่จะอธิบายความ และสิ่งที่ผมสงสัยให้ท่านช่วยตอบชี้แจง เพื่อบันทึกไว้ในสภาแห่งนี้ และเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการงานในส่วนนี้ จำนวน ๔ ประเด็น ดังนี้

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

ธนพงษ ๒๔/๓

ประเด็นที่ ๑ กองทุนนี้ คือ กองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน (กปถ.) จัดตั้งขึ้นตามความในมาตรา ๑๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ และแก้ไขเพิ่มเติม

5 โดยพระราชบัญญัติรถยนต์ (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๔๖ ให้อำนาจอธิบดีกรมการขนส่งทางบกออกกฎระเบียบเพื่อนำเงินเหล่านี้ไปใช้จ่าย วัตถุประสงค์มี ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. สนับสนุนและส่งเสริมโครงการหรือแผนงานทางด้านความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน อันนี้ยังไม่เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน ท่านนำเงินก้อนนี้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในการสนับสนุนและส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนบ้างหรือไม่ และอาจไปเกี่ยวข้องกับ

10 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) ด้วยหรือไม่ เพราะทุกปีที่มีช่วงวันหยุดเทศกาลจะมีเหตุในลักษณะอย่างนี้ ทำให้ตัวเลขมีสถิติสูง

๒. สนับสนุนค่าอุปกรณ์ช่วยเหลือผู้พิการอันเนื่องมาจากการประสบภัยที่เกิดจากการใช้รถใช้ถนนในส่วนที่นอกเหนือจากค่าสินไหมทดแทน ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. ๒๕๓๕ เท่าที่ผมอ่านดูในรายงานฉบับนี้ยังไม่แน่ใจว่าท่านได้ช่วยเหลือผู้ประสบภัยได้หรือไม่ คำว่า “ผู้พิการ” ที่ท่านพูดถึงนี้ที่จะต้องมีการช่วยเหลือ คือ ผู้พิการในส่วนที่มาจากอุบัติเหตุจากการใช้รถใช้ถนนหรือไม่ อันนี้ขออนุญาตให้ท่านช่วยขยายความสักนิดหนึ่ง

ประเด็นที่ ๒ เรื่องการประมวลหมายเลขทะเบียนรถ จากตัวเลขเท่าที่ผมฟังท่านชี้แจงเมื่อสักครู่นี้ ซึ่งท่านพูดค่อนข้างจะเร็วมาก ผมพยายามอ่านและพยายามจดว่าสิ่งที่ท่านพูดมีเนื้อหาหรือข้อมูลอะไรที่จะทำให้สื่อไปถึงพี่น้องประชาชนหรือเพื่อนสมาชิก

20 ได้รับทราบ ท่านบอกว่า ค่าหมายเลขทะเบียนรถที่มีการประมวล มีการค้างชำระในแต่ละปีเพิ่มมากขึ้น ทั้งที่ในรายงานฉบับนี้มีทั้งสาเหตุ ข้อเสนอแนะ วิธีการแก้ไขที่ดี ท่านบอกว่าจะแก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วยการนำตัวอักษรพิเศษ นอกจากที่มีอยู่ ซึ่งจะทำให้มีเงินรายได้เพิ่มขึ้นอีก ๒,๓๐๐ ล้านบาท

ประเด็นที่ ๓ จำนวนลูกหนี้ค่าหมายเลขทะเบียนรถค้างชำระเพิ่มขึ้น

25 ผู้ประมวลเมื่อทำการประมวลได้แล้ว ๑. ไม่เอา ๒. อยู่ระหว่างดำเนินการ ๓. ศาลพิพากษา ๔. ล้มละลาย กลุ่มเหล่านี้มีหลักประกันอะไรบ้าง ผมมานั่งคิดว่าตอนที่ทำการประมวลเมื่อผู้ประมวลคนที่ ๑ ทำการประมวลได้แล้ว -----

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

ในวิธีการหรือกระบวนการในการประมูล ผมไม่แน่ใจว่าต้องวางหลักประกันเท่าไร แต่เนื่องจาก  
กรรมการขนส่งทางบกอาจบอกว่าหมายเลขทะเบียนรถนี้เป็นกลุ่มหมายเลขพิเศษต้องตั้งราคาเริ่มต้น

5 เท่านั้น แต่เวลาประมูลกลับราคาไม่สูง เพราะฉะนั้น ในการวางหลักประกันเบื้องต้นอาจเกิดความ

ไม่คุ้มค่า จากหลักร้อยเป็นหลักพัน จากหลักพันเป็นหลักหมื่น จากหลักหมื่นเป็นหลักแสน

เมื่อตัวเองประมูลได้แล้วจะเป็นการเอาเปรียบหรือไม่ เพราะอาจถูกริบเงินแค่หลักร้อย

แต่สิ่งที่ตามมา คือ คนที่เขาอยากได้หมายเลขทะเบียนรถนั้น เขาไม่ได้ เพราะคนนี้อาไปแล้ว

จะมีหลักประกันอะไรที่ท่านจะได้ไม่ต้องไปไล่เบี้ย ไม่ต้องไปไล่ฟ้อง ไม่ต้องไปไล่ติดตาม

10 ท่านอาจเพิ่มขึ้นตอนว่าหลังจากที่มีการประมูลไปแล้ว ท่านจะได้กรรมสิทธิ์โดยสมบูรณ์ต่อเมื่อ

ท่านต้องวางหลักประกันเพิ่ม ถ้าท่านไม่สามารถนำหลักประกันมาวางเพิ่มได้แสดงว่าท่านมีเจตนา

ที่ไม่สุจริต กรรมการขนส่งทางบกอาจต้องมีการทบทวนใหม่ โดยให้เวลาสักนิดหนึ่ง และทำการ

ประมูลใหม่อีกครั้งหนึ่งได้ ไม่ใช่ว่าปล่อยทอดยาวไปเลย ได้แล้วได้เลยอย่างนี้ ลูกหนี้ค้างไปเรื่อย ๆ

ยกตัวอย่างตัวเลขผมจดไว้ คือ จาก ๕๐๐ ล้านบาท เพิ่มเป็น ๗๐๐ ล้านบาท ปีหน้าจะเพิ่มขึ้น

15 อีกหรือไม่ ถ้าไม่มีหลักประกันอะไรเลย เพราะฉะนั้น หาวิธีการป้องกันไว้ดีกว่าครับ

ประเด็นที่ ๔ เรื่องการทุจริต ผมตรวจดูในรายงานฉบับนี้ หน้าที่ ๑๘

ท่านบอกว่าเกิดจากลูกจ้างกองทุนส่วนภูมิภาคทุจริตและปฏิบัติหน้าที่บกพร่อง เมื่อลงใน

รายละเอียดพบว่า เงินขาดบัญชี จำนวน ๒.๕๑ ล้านบาท จากตัวเลขจำนวนมาก ท่านดำเนินการ

ฟ้องในคดีทุจริตแค่ ๒.๕๑ ล้านบาท ได้แก่ จังหวัดพิษณุโลก จำนวน ๑.๘๑ ล้านบาท

20 จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน ๐.๘๖ ล้านบาท ทั้ง ๒ คดีนี้อยู่ระหว่างการดำเนินคดี

ส่วนจังหวัดสุรินทร์เป็นการออกไปเสร็จรับเงินค่าหมายเลขทะเบียนรถ แต่ไม่ได้รับเงินจริง

จำนวน ๐.๑๔ ล้านบาท จังหวัดพังงา ไม่ได้บันทึกบัญชีรับเงินในระบบให้เป็นปัจจุบัน

จำนวน ๐.๐๒ ล้านบาท จังหวัดนราธิวาส ไม่ได้บันทึกบัญชีรับเงินในระบบให้เป็นปัจจุบัน

จำนวน ๐.๐๕ ล้านบาท และจังหวัดนครราชสีมา รับชำระค่าหมายเลขทะเบียนรถผ่านบัตรเครดิต

25 จึงมีค่าธรรมเนียมการใช้บัตร จำนวน ๐.๐๓ ล้านบาท ซึ่งธนาคารหักจากค่าหมายเลขทะเบียนรถ

อยู่ระหว่างติดตามทางธนาคาร ผมไม่แน่ใจว่าที่ท่านพูดถึงประเด็นเรื่องของการสนับสนุนค่าอุปกรณ์ช่วยเหลือผู้พิการอันเนื่องมาจากการประสบภัยที่เกิดจากการใช้รถใช้ถนน ในส่วนที่นอกเหนือจาก

- 5 ค่าสินไหมทดแทน ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. ๒๕๓๕ จะเกี่ยวข้องด้วยหรือไม่ เพราะฉะนั้น จะเห็นได้ว่าการทุจริตเป็นเรื่องสำคัญ ทำอย่างไร ยกตัวอย่าง กรณีนี้เกิดจากลูกจ้าง คือ ไปลงที่ลูกจ้างอย่างเดียวเลย หัวใจก ผู้มีอำนาจ หรือตัวการใหญ่ที่อยู่เบื้องหลังได้มีการดำเนินการหรือไม่ ผมฝากไว้แค่นี้ครับ ด้วยความปรารถนาดีว่าอยากให้กองทุนนี้ตั้งขึ้นมาแล้วก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้รถใช้ถนน ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ได้รับผลกระทบอย่างแท้จริง
- 10 สิ่งสำคัญที่สุด คือ ลดปัญหาที่เกิดขึ้นในแต่ละปี และเรื่องการทุจริต ขอให้เอาจริงเอาจัง อย่าไปจับแต่ปลาตัวเล็ก ขอให้ตามจับปลาตัวใหญ่ด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหฬาวร มีสมาชิกท่านใดจะเพิ่มเติมอีกหรือไม่

- 15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ขอเชิญหน่วยงานตอบชี้แจงครับ

นายบัญญัติ คันทธา (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน ก่อนอื่นผมต้องขอขอบคุณ สตง. ที่ให้ความกรุณาในการ

- 20 ตรวจสอบงบการเงินของกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน ทำให้เราได้ข้อสังเกตได้ความคิดเห็นต่าง ๆ นำไปปฏิบัติและนำไปแก้ไขปัญหาให้กองทุนของเราดีขึ้น สิ่งสำคัญที่สุดคือ เราได้รับคำแนะนำมาโดยตลอด จาก พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ ประธานคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา ในส่วนที่ สตง. และสมาชิกวุฒิสภาได้มีคำถาม มีข้อสังเกต ผมขออนุญาตกราบเรียนว่าสิ่งที่ท่านได้กรุณาให้คำแนะนำต่าง ๆ นี้ เราได้นำไปดำเนินการและเมื่อเกิด
- 25 มรรคผลอย่างไรจะได้นำความมากราบเรียนต่อไปครับ

เรื่องที่ ๑ เรื่องลูกหนี้ส่วนต่าง ส่วนใหญ่ที่ยังเป็นปัญหาของเราอยู่ คือ  
หนี้เมื่อ ๑๐ ปีที่แล้ว เป็นหนี้เก่าที่มีปัญหาเรื่องการติดตามหาเอกสารอะไรต่าง ๆ และสำนักงาน

5 ขนส่งจังหวัดได้เปลี่ยนมาหลายยุคหลายสมัย จนทำให้สุดท้ายไม่มีพยานหลักฐานที่จะนำไปสู่ศาล  
สู่พนักงานอัยการ ตรงนี่เป็นประเด็นที่เราพยายามจะแก้ปัญหามาโดยสืบค้นจากห้องเก็บเอกสารเก่า

หรือบุคคลที่เคยปฏิบัติงานมาก่อน อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของลูกหนี้ที่ล้มละลาย กรมการขนส่ง  
ทางบกประสบปัญหาในทางปฏิบัติ โดยเราจะกำชับให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบฐานะผู้ชนะการประมูล

10 โดยทำอย่างต่อเนื่อง แต่ว่าเรามีงานประจำอื่นที่ดำเนินการควบคู่กันไปอยู่ อย่างไรก็ตาม เราศึกษา

ปัญหาแล้วพบว่า เจ้าหน้าที่ขาดเครื่องมือในการที่จะใส่ข้อมูลเข้าไปแล้วรู้ได้ทันทีว่าคนนี้มีฐานะ  
เป็นบุคคลล้มละลาย โดยมีการเชื่อมโยงข้อมูลกับผู้รับผิดชอบในการตัดสินใจว่าเป็นบุคคลล้มละลาย

หรือถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด เราได้ดำเนินการตามแนวทางนี้เพื่อที่จะทำการแก้ไขปัญหาคต่อไป

เรื่องที่ ๒ การกำหนดวงเงินและโครงการ/แผนงานที่นำไปปฏิบัติไม่เต็มตาม

กรอบวงเงินงบประมาณของกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน (กปถ.) ขออนุญาต

15 กราบเรียนว่าข้อเท็จจริงเป็นอย่างที่ท่านได้ให้ข้อสังเกตมา แต่ตอนนี้เราได้ทำการแก้ไข  
เติมการกำหนดงบประมาณของ กปถ. จะตั้งกรอบวงเงินงบประมาณไปเลย และเปิดให้หน่วยงาน

ต่าง ๆ มาขอรับจัดสรรเงินเพื่อใช้จ่ายในการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของกองทุน ซึ่งทำให้บางปี  
มีผู้ขอมาไม่ครบหรือมีผู้ขอมาจำนวนน้อย เป็นส่วนหนึ่งที่จะทำให้กรอบเงินที่ตั้งไว้ถูกใช้ไม่เต็มที่

นอกจากนั้น ยังมีปัญหาเรื่องผู้ที่ขอได้รับอนุมัติโครงการ/แผนงานไปแล้วมีการยกเลิกคำขอ

20 หรือคนที่ขอมาแล้ว เมื่อนำไปสู่การตรวจคำขอโดยคณะกรรมการพิจารณาการขอรับจัดสรร  
เงินลงทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน พบว่าบางโครงการ/แผนงาน ไม่เป็นไปตาม

กรอบวัตถุประสงค์ จึงทำให้ยอดเงินต่าง ๆ ลดลงไปอีก แต่ในการดำเนินการในยุคใหม่  
กองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนจะเปิดรับคำขอก่อน เพื่อให้ทราบว่ามีรายจ่ายประจำ

เท่าไร มีคำขอที่เข้ามาเท่าไร และมีการกลั่นกรองก่อนที่จะเข้าไปบรรจุเป็นกรอบวงเงินของ กปถ.

25 ซึ่งมาตรการอันนี้ผมมั่นใจว่าจะทำให้ข้อห่วงใยของท่านได้มีการแก้ไขและเป็นไปตามวัตถุประสงค์  
ตามที่ท่านได้กรุณาแนะนำไว้

เรื่องที่ ๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการบริหารโครงการและการจ่ายเงินโครงการที่ได้รับอนุมัติมีประสิทธิภาพค่อนข้างน้อย ผมขออนุญาตกราบเรียนว่าเงินที่กองทุน

5 เพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนแบ่งออกเป็น ๒ ส่วน คือ ๑. หน่วยงานภายในของกรมการขนส่งทางบก ๒. หน่วยงานภายนอกที่ขอรับการสนับสนุน เพื่อนำไปใช้ในการลดและป้องกันอุบัติเหตุ โดยหน่วยงานภายในของกรมการขนส่งทางบกมีการติดตามอย่างใกล้ชิด และมีการกำหนดเป็นตัวชี้วัดของผู้อำนวยการสำนัก กอง และสำนักงานขนส่งจังหวัดทุกจังหวัดว่าโครงการที่ได้รับเงินจาก กปถ. ไป ท่านจะต้องมีการดำเนินการ ถ้าไม่เป็นไปตามตัวชี้วัดท่านจะได้

10 คณะแผนประเมิน ซึ่งจะเป็นส่วนหนึ่งของการเลื่อนขั้นเงินเดือนด้วย นอกจากนี้ มีการกำหนดไว้ว่าก่อนที่จะเสนอโครงการที่โออาร์ต้องเรียบร้อย และบริหารจัดการการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามระเบียบโดยเร็วให้ทันกรอบของงบประมาณ ส่วนเงินที่ได้สนับสนุนไปยังหน่วยงานภายนอกพบปัญหาว่า เมื่อได้รับอนุมัติไปแล้วในขั้นตอนการเสนอขอรับจัดสรรเงินทุนจาก กปถ.

ท่านเสนอร่างที่โออาร์มา แต่เมื่อนำไปปฏิบัติจริงท่านมีการปรับเปลี่ยนที่โออาร์ซึ่งมีระยะเวลานาน 15 กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้เกิดความล่าช้า โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เมื่อหน่วยงานที่ได้รับไปแล้วมีการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบ ทำให้การดำเนินการต่าง ๆ ไม่เกิดความต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม กองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนตั้งคณะกรรมการขึ้นมาชุดหนึ่งในการติดตามเป็นประจำทุกเดือน และจัดทำคู่มือปฏิบัติงานสำหรับผู้ขอรับจัดสรรเงินและเจ้าหน้าที่เพื่อใช้ในการบริหารโครงการค่าขอและการจ่ายเงินโครงการที่ได้รับอนุญาต

20 เรื่องที่ ๔ โครงการขับเคลื่อนความปลอดภัยเชิงพื้นที่ (ภูมิภาค) ต้องขอขอบคุณสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่ให้ความสำคัญและคอยซักถาม เรายอมรับความจริงว่าในอดีตที่ผ่านมามีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องความเสี่ยงในการอนุมัติและการใช้จ่ายเงินระหว่างเงินที่จะส่งจากกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนไปจะนำไปไว้ที่ไหน ใครจะเป็นผู้เบิกจ่าย วัตถุประสงค์จะต้องทำอย่างไร ขั้นตอน กระบวนการ โครงสร้างของผู้รับผิดชอบเป็นอย่างไรบ้าง ปัจจุบันกรมการขนส่ง 25 ทางบกได้แก้ไขปัญหานี้ โดยในปี ๒๕๖๗ ได้ออกระเบียบกรมการขนส่งทางบกว่าด้วยหลักเกณฑ์

วิธีการและเงื่อนไขการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน สำหรับดำเนินโครงการด้านความปลอดภัยทางถนนในระดับจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๗ ประกาศราชกิจจานุเบกษา

- 5 เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๗ นอกจากนั้น มีคณะอนุกรรมการพิจารณาการขอรับจัดสรรเงินกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนประจำจังหวัด โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน มีขนส่งจังหวัดเป็นคณะทำงาน ระเบียบนี้ได้กำหนดรูปแบบคำขอให้หน่วยงานในจังหวัด ไม่ว่าจะ เป็นหน่วยงานด้านใดก็ตามที่มีความประสงค์จะทำงานด้านความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน แต่ขาดเงินทุน โดยสามารถที่จะมาขอรับจัดสรรจากกองทุนนี้ได้ โดยจังหวัดต่าง ๆ จะได้เงินตามลำดับความสำคัญ กลุ่มจังหวัดที่ ๑ มี ๑๑ จังหวัด จะได้รับจัดสรรงบประมาณจำนวน ๔,๓๐๐,๐๐๐ บาท กลุ่มจังหวัดที่ ๒ ได้รับจัดสรรงบประมาณ จำนวน ๓,๗๕๐,๐๐๐ บาท กลุ่มจังหวัดที่ ๓ มี ๒๖ จังหวัด ได้รับจัดสรรงบประมาณ จำนวน ๓,๓๒๕,๐๐๐ บาท ขอขอบคุณในความห่วงใยของท่าน และเราได้น้อมนำไปปฏิบัติ ปีนี้เริ่มมีการส่งเงินไปให้จังหวัด เพื่อดำเนินโครงการทั้งหมดแล้ว อยู่ในขั้นตอนของจังหวัดดำเนินการตามระเบียบที่กรมการขนส่งทางบกได้กำหนดไว้
- 15

เรื่องที่ ๕ โครงการขอรับจัดสรรเงินค่าอุปกรณ์ช่วยเหลือผู้พิการอันเนื่องมาจากการประสบภัยที่เกิดจากการใช้รถใช้ถนน ในส่วนที่นอกเหนือจากค่าสินไหมทดแทนตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่องอุปกรณ์ช่วยเหลือผู้พิการ เป็นเรื่องที่เราได้ดำเนินการตามข้อห่วงใยของท่านสมาชิกวุฒิสภา โดยในปีที่ผ่านมาเราพบปัญหา

- 20 เรื่องข้อบกพร่องของหน่วยงานตรวจสอบว่า กระบวนการจัดหาอุปกรณ์ช่วยเหลือผู้พิการไม่น่าจะเหมาะสม โดยเสนอแนะว่าขอให้ไปหาหน่วยงานที่มีผู้เชี่ยวชาญในการวินิจฉัยว่าร่างกายของผู้พิการนี้มีความเหมาะสมกับอุปกรณ์ชนิดใด เช่น ขาเทียมมีหลายรูปแบบ ความพิการเหนือเข่าและใต้เข่า ปรากฏว่าเราได้ดำเนินการโดยความร่วมมือระหว่างกรมการขนส่งทางบก กระทรวงคมนาคม และกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งมี ๒ หน่วยงาน คือ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
- 25 และสถาบันสิรินธรเพื่อการฟื้นฟูสมรรถภาพทางการแพทย์แห่งชาติ โดยได้มีการประชุมร่วมกัน

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

นิมิตดา ๒๖/๓

ทำให้สามารถที่จะขับเคลื่อนตรงนี้ได้สำเร็จ และเป็นตัวเลขอย่างที่คุณท่านได้เห็น โดยในปี ๒๕๖๕ มีผู้ขอใช้สิทธิ จำนวน ๗๙๔ ราย ปี ๒๕๖๖ จำนวน ๖๖๑ ราย และปี ๒๕๖๗ จำนวน ๑,๑๙๗ ราย

- 5 อย่างไรก็ตาม เรามีความห่วงใยว่าเมื่อช่วยเหลือผู้พิการไปแล้วจะอย่างไรให้รู้ว่าอุปกรณ์นี้ ได้มีการใช้แล้วสร้างความพอใจให้กับผู้พิการ เจ้าหน้าที่ ประกอบด้วยขนส่งจังหวัด เป็นประธานคณะทำงาน มีหน้าที่ต้องไปตรวจติดตามการใช้อุปกรณ์ผู้พิการ ภายหลังได้รับการจัดสรรไปแล้วต้องลงไปตรวจในช่วง ๓ - ๖ เดือน

- 10 เรื่องที่ ๖ โครงการค่าดำเนินการและประชาสัมพันธ์ประมวลหมายเลขทะเบียนรถ ในส่วนภูมิภาค ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายต่อรายได้ในการประมวลหมายเลขทะเบียนรถ บรรทุกส่วนบุคคล (รย. ๓) คือ รถพิกอัป (pickup) มีอัตราสูงกว่ารถประเภทอื่น ขออนุญาต กราบเรียนว่า รย. ๓ หรือรถพิกอัป การประมวลแผ่นป้ายทะเบียนเดิมก่อนที่จะมีข้อทักท้วง เราจะจัดสรรค่าใช้จ่ายไปให้จังหวัดละ ๒๘๐,๐๐๐ บาท รายได้จำนวนประมาณ ๑ ล้านบาท
- 15 อย่างไรก็ตาม เมื่อมีข้อทักท้วงเราได้ไปทบทวนวิธีการ จึงได้ปรับลดค่าใช้จ่ายลงมาเหลือ จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท ต่อหมวด สาเหตุที่รายได้น้อยกว่ารถประเภทอื่น เนื่องจากว่ารถพิกอัปเป็นรถที่ใช้ ในด้านเศรษฐกิจ และในเชิงพาณิชย์ ทำให้ผู้ที่เป็นเจ้าของรถค่อนข้างจะมีศักยภาพน้อย เพราะฉะนั้น การเข้ามาแข่งขันราคาค่อนข้างน้อย ทำให้ราคาป้ายประมวลมีราคาที่ต่ำ ส่วนใหญ่จะได้ ราคาทุนไป หมายถึงราคาเริ่มต้น

เรื่องที่ ๗ ขออนุญาตกราบเรียนในเรื่องของรายรับตามที่ พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ ได้นำเสนอในช่วงปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๓ เกิดสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อ

5 ไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ทำให้ไม่สามารถดำเนินการประมูลได้ จนกระทั่งปี ๒๕๖๔ วันที่ ๒๕ - ๒๖ กันยายน ๒๕๖๔ เป็นการเปิดประมูลในวิธีการใหม่ หรือวิธีการประมูลใหม่ คือ นิวอร์มัลลอปชัน (New Normal option) ประกอบกับความต้องการหมายเลขทะเบียนรถที่มีมานานและยังไม่ได้มีการประมูล ทำให้มีผู้เข้ามาแข่งขันประมูลราคาเป็นจำนวนมาก นิวอร์มัลลอปชัน คือ การประมูลที่สามารถทำได้ทุกที่ ไม่ว่าจะอยู่ในห้องประมูล อยู่ที่ร้านอาหาร อยู่ที่บ้าน หรืออยู่ที่ร้านกาแฟ

10 สามารถที่จะประมูลได้ ทำให้การประมูลสามารถเข้าถึงประชาชนได้มาก เป็นปัจจัยสำคัญ ทำให้ยอดรายรับของกองทุนนี้มีเป็นจำนวนมาก นอกจากนั้น มีนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ในการประมูลหมวดอักษรลักษณะพิเศษ การประมูลครั้งแรกได้รับเงินจำนวน ๓๗๒ ล้านบาท อันนี้เป็นส่วนหนึ่ง และในปี ๒๕๖๕ เป็นปีที่ดี มีรายได้จากการประมูลสูง หนี้เก่าที่เคยมีอยู่ประมาณ ๘๐๐ - ๙๐๐ ล้านบาท ลดเหลือ ๑๓๐ กว่าล้านบาท อันนี้เป็นสิ่งที่ได้

15 ให้ความสำคัญกับคำแนะนำของท่าน ส่วนลูกหนี้ค้างชำระค่าเลขทะเบียนตามที่ท่านได้กรุณานำเสนอ ในปี ๒๕๖๕ มีจำนวน ๔๒๒ ล้านบาท ปัจจุบันปี ๒๕๖๗ เหลือจำนวน ๒๘๑ ล้านบาท อยากกราบเรียนให้ท่านได้รับทราบว่า คำแนะนำของท่านเป็นประโยชน์กับกองทุน

เราได้นำไปดำเนินการ ส่วนคำว่า “การตั้งค่าเพื่อหนี้สงสัยจะสูญ” ในนิยามตรงนี้จะไม่เหมือนกับนิยามในทางบัญชี นิยามตรงนี้ หนี้สงสัยจะสูญ คือ หนี้ที่ยังไม่ได้จ่ายเงิน พอประมูลเสร็จ

20 มีระยะเวลา ๓๐ วัน ยังไม่กำหนดเป็นหนี้เพื่อจะสูญ ผมใช้คำว่า “เพื่อจะสูญ” อันนี้เป็นหลักการทางบัญชีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือทางบัญชีได้กำหนดไว้ ความจริงแล้วค่าหมายเลขทะเบียนรถหรือยอดเงินเหล่านี้ยังไม่สูญ เพียงแต่อยู่ในระหว่างการดำเนินการในการติดตามหนี้ โดยมี หลักเกณฑ์ว่า ถ้าไม่ชำระภายใน ๓๐ วัน เมื่อเกิน ๓๐ วันเมื่อไรจะตั้งไว้ ๕ เปอร์เซ็นต์ ถ้าเกิน ๓๐ วัน แต่ไม่เกิน ๑๘๐ วัน จะนำมูลค่าของหมายเลขทะเบียนรถมาตั้งและคูณด้วย ๕

25 จะได้เป็นค่าเพื่อหนี้สงสัยจะสูญ ส่วนลำดับระยะเวลาที่มากขึ้น ไม่ว่าจะเกินมากกว่า ๑๘๐ วัน

แต่ไม่ถึง ๓๖๕ วัน ตั้งไว้ในอัตรา ๒๕ เปอร์เซ็นต์ ส่วนที่เกิน ๓๖๕ วัน คือ ๓๖๖ วัน ไปจนถึง ๖๐๐ วัน ตั้งในอัตรา ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ส่วนหนึ่งที่มีอายุครบ ๖๐๐ วันแล้วยังไม่ได้รับชำระค่า

- 5 หมายเลขทะเบียน ตั้งไว้ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ แต่อย่างไรก็ตาม กระบวนการติดตามหนี้ จะมีการนำออกประมูลใหม่ และถ้าเกิดหนี้ส่วนต่างจะทำการฟ้องบังคับคดีกับคนที่ค้างชำระ การบังคับคดีนี้มี ๒ รูปแบบ ทุกวันนี้ถ้าไปใช้กระบวนการทางศาล อัยการ จะทำให้ระยะเวลา เสียค่าใช้จ่ายไม่คุ้ม กรมการขนส่งทางบกได้นำวิธีการใกล้เคียงตามกฎหมายว่าด้วยการใกล้เคียง เข้ามาใช้ ปรากฏว่าสามารถติดตามหนี้ได้มากขึ้น โดยความร่วมมือระหว่างกรมการขนส่งทางบก
- 10 และกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

เรื่องที่ ๘ การวิเคราะห์ลูกหนี้ในส่วนภูมิภาคที่มียอดคงเหลือสูงสุด ตามที่ พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ ได้นำเสนอไปแล้ว ต้องขอขอบคุณท่านที่เก็บข้อมูลไปศึกษาข้อมูล และทำพรีเซนเทชัน (presentation) นำเสนอ แต่ ณ เวลานี้ ผมขออนุญาตทราบเรียนท่านว่า

- 15 ๒๕ ปี ๒๕๖๕ จังหวัดชลบุรีมีหนี้ค้างชำระ จำนวน ๔๘ ล้านบาท ปัจจุบันคงเหลือ จำนวน ๒๙ ล้านบาท จังหวัดนครราชสีมา มีหนี้ค้างชำระ จำนวน ๔๑ ล้านบาท ปัจจุบันคงเหลือ จำนวน ๑๑ ล้านบาท จังหวัดขอนแก่น มีหนี้ค้างชำระ จำนวน ๓๘ ล้านบาท ปัจจุบันคงเหลือ จำนวน ๑๓ ล้านบาท จังหวัดภูเก็ต มีหนี้ค้างชำระ จำนวน ๓๗ ล้านบาท ปัจจุบันคงเหลือ จำนวน ๙ ล้านบาท และจังหวัดสงขลา มีหนี้ค้างชำระ จำนวน ๒๘ ล้านบาท ปัจจุบันคงเหลือ จำนวน ๑๖ ล้านบาท ขออนุญาตทราบเรียนเพื่อโปรดทราบว่า ข้อห่วงใยของท่าน เราได้นำไปปฏิบัติ
- 20 อย่างสุดความสามารถและเต็มกำลัง โครงการต่าง ๆ ที่ยังไม่แล้วเสร็จ อันนั้นเป็นโครงการ ในช่วงรอยต่อของสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ในปี ๒๕๖๕ มีโครงการไม่เสร็จประมาณ ๑๔๓ โครงการ คิดเป็น ๗๓ เปอร์เซ็นต์ แต่ในปี ๒๕๖๖ ที่ผ่านมา โครงการที่ไม่แล้วเสร็จเหลือ ๘๕ โครงการ คิดเป็น ๕๔ เปอร์เซ็นต์ อย่างไรก็ตาม ในปี ๒๕๖๗ จะเร่งรัดดำเนินการให้โครงการต่าง ๆ เป็นไปตามเป้าหมายที่ทุกท่านอยากจะให้เกิดขึ้น

25

- เรื่องที่ ๙ การเร่งรัดการชำระหนี้ เราได้เพิ่มหลักประกันในการประมูล  
หมายเลขทะเบียนรถต่าง ๆ โดยเพิ่มในอัตราที่เหมาะสมเพื่อไม่ให้กระทบต่อการเข้าสู่การประมูล
- 5 ถ้าตั้งสูงเกินไปจะทำให้มีผู้เข้ามาประมูลน้อย แต่อย่างไรก็ตาม ได้เพิ่มหลักเกณฑ์ว่าถ้าประมูล  
เสร็จแล้ว ต้องชำระ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ภายใน ๗ วัน ถ้าไม่ชำระจะนำออกประมูลใหม่ ส่วนหนี้เดิม  
ยังคงต้องรับผิดชอบ ถ้าครบ ๓๐ วัน คุณต้องจ่ายอีก ๓๐ เปอร์เซ็นต์ ถ้าภายใน ๖๐ วัน  
คุณต้องจ่าย ๕๐ เปอร์เซ็นต์ และต้องจ่าย ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ภายใน ๙๐ วัน อันนี้เป็นมาตรการ  
หมายเลขทะเบียนรถที่ยังชำระไม่ครบไม่ได้หายไปไหน เรานำออกประมูลใหม่ จะมีส่วนหนึ่ง
- 10 มาจากหลักประกันที่วางไว้ อีกส่วนหนึ่งได้มาจากการชำระเงินที่ได้ผ่อน ๑๐ เปอร์เซ็นต์  
๓๐ เปอร์เซ็นต์ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ แต่ปัจจุบันนี้แทบจะไม่มีผู้ทิ้งหมายเลขทะเบียนรถที่ประมูลได้  
เพราะเราเก็บหลักประกันสูงและมีอัตราการจ่ายสูงด้วย ตรงนี้ทำให้ประชาชนที่มาประมูล  
เพื่อใช้งานจริงสามารถที่จะเป็นเจ้าของหมายเลขทะเบียนรถที่มีลักษณะพิเศษได้

- เรื่องที่ ๑๐ การทุจริตของเจ้าหน้าที่ ขออนุญาตทราบเรียนว่าเป็นเจ้าหน้าที่  
15 ระดับล่างจริง ที่ทำหน้าที่ในการเก็บรักษาเงินและส่งเงิน แต่ทำการทุจริต เพราะฉะนั้น  
ในส่วนของจังหวัดต่าง ๆ ได้เร่งรัดแล้ว ปรากฏว่าจังหวัดที่เรียบบร้อยแล้ว ณ ปี ๒๕๖๗ ได้แก่  
จังหวัดสุรินทร์ จังหวัดพังงา จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งดำเนินการเรียบบร้อยแล้ว หมายถึง  
ได้เงินมาครบทั้งหมดแล้ว ส่วนจังหวัดพิษณุโลกกับจังหวัดสุราษฎร์ธานี มีการตั้งคณะกรรมการ  
สอบข้อเท็จจริงและมีเรื่องความรับผิดชอบทางละเมิดเข้าไปด้วย ในส่วนที่พบว่าเป็นความผิดอาญา
- 20 จะส่งฟ้องดำเนินคดีกับลูกจ้างที่กระทำการทุจริต ส่วนจังหวัดนราธิวาส จำนวน ๐.๐๕ ล้านบาท  
อยู่ระหว่างการตรวจสอบเอกสาร ซึ่งเป็นหนี้ค้ำเก่า ขออนุญาตทราบเรียนว่า กปถ. ได้ดำเนินการ  
โดยความเข้มข้น เพราะจะมีการประชุมทุกเดือน และทุกเดือนจะมีการติดตามว่าใครดำเนินการ  
อย่างไรในการประชุมระดับกรม -----

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

ไสรยา ๒๘/๑

เพราะฉะนั้น กราบเรียนทุกท่านว่า ในส่วนของข้อห่วงใยต่าง ๆ รวมทั้งข้อเสนอแนะ และความคิดเห็นกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน กรมการขนส่งทางบก ขอขอบคุณ

5 ในความปรารถนาดี เราจะพยายามตั้งใจทำงานให้สมกับที่ท่านได้มีความห่วงใย ในเรื่องงานวิจัย

เรามีการตั้งวงเงินไว้แล้ว รอคนที่จะมาขอทุนเพื่อไปทำการวิจัย ที่มีอยู่ตอนนี้ส่วนใหญ่จะเป็น

กรมเสนาอมา หน่วยงานภายในกรมเสนาอมา และยังมีสถาบันการศึกษาต่าง ๆ ขอมมา เรามีความยินดี

เพราะว่าอย่างที่ประธานคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา ได้กรุณาพูดว่า งานวิจัยจะเป็น

พื้นฐานเพื่อให้รู้ปัญหา เพื่อให้รู้ข้อเท็จจริง และรู้คำตอบว่าจะไปทำอย่างไร กับการแก้โจทย์นี้

10 สิ่งที่ดีใจมาก คือ การขับเคลื่อนโครงการความปลอดภัยในระดับพื้นที่ เราเห็นว่าถ้าเป็นโครงการ

ที่เกี่ยวข้องกับการลดและป้องกันอุบัติเหตุจากรถจักรยานยนต์ เราจะให้การสนับสนุนมาก

เพราะว่าสาเหตุการเสียชีวิตประมาณ ๗๐ - ๘๐ เปอร์เซนต์ มาจากรถจักรยานยนต์ทั้งนั้น

อันนี้เป็นเรื่องที่คุณอนุตกราบเรียนต่อท่านประธานวุฒิสภาและที่ประชุม ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ท่านมีอะไรจะชี้แจงเพิ่มเติมหรือไม่

ไม่มีนะครับ ท่านผู้อภิปราย พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ และพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร

ท่านยังติดใจหรือไม่ เชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร สมาชิกวุฒิสภา ฟังจากท่านรองอธิบดีอธิบายความ

20 ส่วนใหญ่มีความน่าเชื่อถือ แต่อยากฝากเป็นข้อสังเกตไว้

ประเด็นที่ ๑ เรื่องการทุจริต ผมคิดว่าไม่ใช่มีเฉพาะลูกจ้าง น่าจะมีมากกว่านี้หรือไม่

รวมทั้งในเรื่องงบประมาณไม่แน่ใจว่าจะเชื่อมโยงไปถึงโครงการต่าง ๆ ฝากให้ช่วยดูในส่วนนี้ด้วย

ประเด็นที่ ๒ ผมอยากจะให้กรมการขนส่งทางบกช่วยดูในเรื่องขั้นตอนการประมูล

การแก้ไขปัญหาเมื่อทำแล้วต้องได้ผล อย่างที่ท่านบอกว่า ๑๐ วันต้องจ่ายก็เปอร์เซนต์ หรือภายใน

25 ๙๐ วันจะต้องจ่ายให้หมด จะทำให้เสียโอกาสหรือไม่ เพราะคนที่ประมูลมี ๒ ส่วน อยากได้จริง

กับนำไปเพื่อไปประมูลต่อหรือขายต่อเพื่อหวังผลกำไร เพราะฉะนั้น ในส่วนของ ๑๐ วัน  
ท่านไปทบทวนได้หรือไม่ เพราะในการประมูลแต่ละครั้งใช้เวลา ๑ ชั่วโมง ๒ ชั่วโมง ๕ ชั่วโมง

- 5 หรืออย่างไร ถ้ามีเวลายาวขึ้น สมมติว่าถ้ามีเวลาพอ ท่านอาจลดจำนวนที่เขาจะวางเงินประกัน  
ตามยอดที่เขาประมูลให้สั้นลงกว่านี้หรือไม่ ถ้าภายในวันนั้นได้จะดีหรือไม่ ท่านลองกลับไปประชุม  
ลองกลับไปประตมความคิดเห็นดู ถ้าสมมติว่า คนแรกประมูลจากราคาเริ่มต้นไป ๑,๐๐๐ บาท  
จบการประมูลที่ราคา ๒ แสนบาท แสดงว่าน่าจะมีอะไรหรือไม่ และท่านจะปล่อยทอดระยะเวลา  
ออกไปอีก ๑๐ วัน ถ้าผมอยากได้หมายเลขทะเบียนรถเลขนั้น ผมไม่สามารถประมูลต่อได้  
10 ประเด็นที่ผมพูด หมายถึง ถ้าสามารถทำในวันเดียวได้ให้มีเงื่อนไขที่จะทำให้คนที่อยากได้  
หมายเลขทะเบียนรถนั้น แต่ไม่ใช่พวกที่จะนำไปค้ากำไรจะได้มีโอกาสประมูลในวันเดียวกัน  
ผมไม่แน่ใจว่าท่านมีการกำหนดวันที่มีการประมูลอย่างไรบ้าง ถ้าหากมีการกำหนดในลักษณะ  
หลายเดือนต่อครั้งอาจทำให้เสียเวลาพอสมควร ขอขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน  
15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร ครับ ขณะนี้มีสมาชิกวุฒิสภา  
ได้เพิ่มรายชื่อเพื่อขออภิปรายประเด็นที่จะถามนั้นผมขอให้ถามเป็นประเด็นใหม่และเป็นประเด็น  
ที่หน่วยงานยังไม่ได้ตอบชี้แจง พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ และท่านอนุพร อรุณรัตน์ มีท่านใด  
ประสงค์จะอภิปรายอีกหรือไม่ครับ

- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)  
20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดรับรายชื่อผู้ที่อภิปรายในประเด็นใหม่ และเป็นประเด็น  
ที่หน่วยงานที่ยังไม่ได้ตอบชี้แจง เชิญ พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ ครับ

- พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภา สำหรับคำถามที่ผมยังติดใจและอยากจะ  
25 ขอเรียนถามท่านรองอธิบดีกรมการขนส่งทางบกเกี่ยวกับเรื่องกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถ

ใช้ถนน ดูจากงบการเงินแล้วจะเห็นได้ว่า มีหนี้ที่คาดว่าจะหนี้สงสัยจะสูญค่อนข้างสูง ผมมีปัญหาอยากจะขอสอบถามว่า วิธีการที่จะหารายได้เข้ากองทุนเพิ่ม ผมเข้าใจว่าในช่วงนี้

5 มีคนประมุลลดน้อย เพราะว่าการกรมการขนส่งทางบกนำหมายเลขทะเบียนรถเก่าในอดีตที่ค้าง อยู่เป็นจำนวนมากเป็นหมายเลขทะเบียนรถที่มีลักษณะพิเศษที่ประชาชนทั่วไปสนใจ ผมยังคิดว่า

หมายเลขทะเบียนรถพวกนี้เป็นหมายเลขทะเบียนรถเลขใหม่ที่ต้องประมุลนำเงินเข้ากองทุน ถ้าผมไม่ไปประมุล แต่ผมอยากได้ผมเลยไปหาหมายเลขทะเบียนรถเก่า ปรากฏว่าวิ่งกันตาม ท้องถนนเต็มไปหมด ท่านช่วยตอบคำถามผมได้หรือไม่ว่า เกิดขึ้นได้อย่างไร ทำไมเมื่อมี

10 หมายเลขทะเบียนรถที่มีลักษณะพิเศษอยู่ในหมวดเก่า ผมเข้าใจว่าอยู่นอกเหนือกฎหมาย และระเบียบ เมื่อจะจัดสรรให้กับพี่น้องประชาชน ทำไมจึงไม่นำเข้าระบบเพื่อนำรายได้เข้าสู่กองทุน

ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไป เชิญท่านอนุพร อรุณรัตน์ ครับ

15 นายอนุพร อรุณรัตน์ : กราบเรียนประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายอนุพร อรุณรัตน์ มีเรื่องที่จะปรึกษาสอบถามไปยังท่านรองอธิบดีกรมการขนส่งทางบก ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เป็นที่ทราบอยู่ขณะนี้ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยว่า กรณีที่ กรมการขนส่งทางบกจะต่อทะเบียนภาษีให้กับรถยนต์จดทะเบียนนั้นไม่สามารถที่จะไปปรับค่าปรับ ตามใบสั่งจราจรได้ตามคำวินิจฉัยของศาลที่มีออกมาแล้ว อยากทราบว่ากรมการขนส่งทางบก

20 มีวิธีการอย่างไร ในการดำเนินการเพื่อที่จะแก้ไขปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายจราจร

ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งอาจเกี่ยวข้องกับ กรมการขนส่งทางบกบางส่วน แต่ผมเห็นว่า กรมการขนส่งทางบกเป็นเจ้าภาพใหญ่ เป็นผู้ให้บริการ ผู้ออกใบอนุญาตต่าง ๆ

ประเด็นที่ ๒ วันนี้เป็นที่ปรากฏชัดว่าประเทศไทยมีใบสั่งจราจรจำนวนมาก

25 ๑๐ - ๑๑ ล้านฉบับ ที่ไม่ได้มีการบังคับใช้เท่าที่ผมจำตัวเลขได้ -----

# ๑๐๒

ว. ๓ (สมัยวิสามันท์) เป็นพิเศษ

วลัยภรณ์ ๒๙/๑

- แต่แน่นอนว่าเรื่องนี้อาจอยู่ภายใต้อำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจ หรือเจ้าพนักงานจราจร แต่ความเห็นผมเมื่อกรมการขนส่งทางบกมีส่วนร่วม และโดยเฉพาะวัตถุประสงค์หนึ่งของกองทุน
- 5 เพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนมีส่วนสำคัญ กรมการขนส่งทางบก โดย กปถ. ได้ตระหนักในปัญหาเหล่านี้หรือไม่ เพราะถ้าปัญหาเหล่านี้ได้รับการแก้ไขให้ผู้กระทำความผิดต้องรับโทษ ต้องชำระค่าปรับ หรือแก้ไขพฤติกรรมในการใช้รถใช้ถนน แน่แน่นอนว่าเป็นผลโดยตรงในการที่จะลดการเกิดอุบัติเหตุ อันเป็นวัตถุประสงค์สำคัญของกองทุน กองทุนจะได้ไม่ต้องทำโครงการอะไรต่าง ๆ มากมาย อยากทราบว่าได้มีนโยบายอย่างไรที่จะไปเกี่ยวข้องกับเจ้าพนักงานจราจร
- 10 หรือสำนักงานศาลยุติธรรมที่จะผลักดันให้มีศาลจราจร หรือศาลคดีพิเศษที่สามารถพิจารณา ดำเนินการในเรื่องนี้ได้ ซึ่งปัจจุบันนี้สามารถพิจารณาโดยใช้ไอทีบนโทรศัพท์มือถือได้แล้ว สามารถตรวจสอบได้ทันทีว่าเมื่อสักครู่นี้มีการฝ่าฝืนสัญญาณไฟจราจร และส่งเข้าโทรศัพท์มือถือของผู้กระทำความผิดหรือเจ้าของรถได้ทันที และเจ้าของรถสามารถสารภาพหรือจะต่อสู้คดีผ่านโปรแกรม (program) ที่ส่งไปในโทรศัพท์มือถือได้ภายใน ๓ วัน เทคโนโลยีเหล่านี้ใช้ในประเทศ
- 15 ตะวันตกเรียบร้อยแล้ว สามารถลดอัตราความเสี่ยงในการจัดการกับผู้กระทำความผิด เป็นที่รับรู้ในทางคดีอยู่แล้ว ผู้กระทำความผิดถ้าไม่ถูกลงโทษจะทำเช่นนั้นอยู่ตลอดไป อันนี้เป็นเทคโนโลยีอย่างหนึ่งที่กรมการขนส่งทางบกและ กปถ. ได้ตระหนักรู้ ได้มีการพัฒนาการเหล่านี้หรือไม่ เพราะเป็นที่รับทราบอยู่แล้วว่าวันนี้อัตราผู้เสียชีวิต และอัตราอุบัติเหตุจราจรทางบกสูงขึ้นทุกปี ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่สามารถปฏิเสธได้ อันนี้เป็นเรื่องที่ยากจะทราบถึงความก้าวหน้าของเทคโนโลยี
- 20 ที่กรมการขนส่งทางบกและ กปถ. โดยร่วมมือกับศาลยุติธรรมหรือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในการที่จะบังคับใช้ใบสั่ง หรือการบังคับปรับ หรือการดำเนินคดีเหล่านั้น เรื่องที่สำคัญตามรายงานที่ท่านได้ส่งมานั้นผมมีข้อเสนอแนะและข้อกังวล ๔-๕ เรื่อง ดังนี้

๑. ประสิทธิภาพในการใช้งบประมาณ ท่านได้ตรวจสอบว่าการใช้งบประมาณของกองทุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตรงกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือไม่
- 25 เพราะรายงานส่วนใหญ่จะเขียนว่าสรุปแล้วมีจำนวนกี่เปอร์เซ็นต์ แต่ไม่ได้มีรายงานประกอบว่า

# ๑๐๓

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

วลัยภรณ์ ๒๙/๒

มีประสิทธิภาพอย่างไร มีผลกี่เปอร์เซ็นต์ ตรงตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือไม่ โดยพิจารณาจากผลสำเร็จของโครงการต่าง ๆ ที่ได้รับการสนับสนุน ผลสำเร็จไม่ได้มีปรากฏว่าอะไรที่เป็นจุดเด่น

5 ในการที่จะลดอุบัติเหตุทางถนนหรือทำให้ผู้ประสบอุบัติเหตุได้รับการเยียวยาอย่างแท้จริง

๒. ผลกระทบต่อการลดอุบัติเหตุ อันนี้เรื่องสำคัญ ควรประเมินว่าโครงการที่กองทุนสนับสนุนมีผลในการลดอุบัติเหตุบนท้องถนนได้จริงหรือไม่ ในรายงานนี้ไม่มีปรากฏไว้หรืออาจเขียนไว้แต่ไม่ชัดเจน โดยพิจารณาจากสถิติอุบัติเหตุย้อนหลังในพื้นที่ที่มีการดำเนินการโครงการ เพื่อที่สามารถลงรายละเอียดได้ว่า ในโครงการที่นำเสนอไปตามที่สำนักงาน

10 การตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการพิจารณาแล้วบรรลุผลที่แท้จริง

๓. ความเหมาะสมของการให้ทุน ควรพิจารณาว่าหลักเกณฑ์ในการพิจารณาให้ทุนสนับสนุนโครงการต่าง ๆ มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับเป้าหมายในการลดอุบัติเหตุหรือไม่ เพื่อให้การจัดสรรงบประมาณเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

15 มีการกระจายตัวครอบคลุมพื้นที่เสี่ยงอุบัติเหตุทั่วประเทศหรือไม่ เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาอย่างทั่วถึง ยกตัวอย่าง จังหวัดภูเก็ต อัตราสถิติการเกิดอุบัติเหตุจากชาวต่างชาติมีจำนวนเพิ่มขึ้นในช่วง ๒ ปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะปีนี้ขั้บรรณแล้วพอดั้มสุราเข้าไปมองซ้ายเป็นขวา มองขวาเป็นซ้าย

อุบัติเหตุเกิดขึ้นได้ง่ายเกือบทุกคืน สิ่งเหล่านี้การรณรงค์อะไรต่าง ๆ ยังไม่มี แม้แต่การเตือนในต่างประเทศเขาเตือนตั้งแต่อยู่บนเครื่องบินว่า เมื่อก่อนลงไปจากเครื่องบินในเมืองนี้แล้ว

20 ท่านควรจะปรับตัวอย่างไรในเรื่องของการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุทางน้ำ อุบัติเหตุทางบก และอุบัติเหตุทางถนน มีการดำเนินการในเรื่องนี้หรือไม่

๕. ความยั่งยืนของโครงการ ผมได้ดูในรายงานของท่านแล้ว ควรจะประเมินว่าโครงการที่ได้รับทุนสนับสนุนควรมีแนวทางในการดำเนินงานอย่างยั่งยืน เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ในระยะยาว ไม่ใช่แก้ไขเฉพาะหน้าหรือเฉพาะโครงการตามที่เขาเสนอมาเพียงอย่างเดียว

25

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

วลัยภรณ์ ๒๙/๓

๖. การมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ อันนี้เป็นเรื่องสำคัญที่ควรพิจารณาว่า มีการส่งเสริมในภาคส่วนต่าง ๆ ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนให้เข้ามามีส่วนร่วม

5 ในการดำเนินการโครงการให้ความปลอดภัยทางถนนอย่างจริงจังหรือไม่

๗. ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ควรกำกับดูแลให้กองทุนมีระบบการทำงาน การเปิดเผยข้อมูลและรายงานการดำเนินการที่โปร่งใส มีรายละเอียดมากกว่านี้และสามารถ ตรวจสอบได้ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อสาธารณะ

10 ทั้งหมดนี้เป็นข้อที่ผมนำมาจากรายงานการตรวจสอบที่ท่านได้นำเสนอที่ประชุม แห่งนี้ จึงขอเรียนมาเพื่อเป็นข้อเสนอแนะ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณอนุพร อรุณรัตน์ เชิญหน่วยงานตอบชี้แจงในประเด็น ที่มีสมาชิกวุฒิสภาสอบถามเพิ่มเติมครับ

15 นายบัญญัติ คันทา (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่านครับ

ประเด็นที่ ๑ ผมได้ชี้แจงไปแล้วคำว่า “ค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ” ความจริงแล้ว ไม่ใช่หนี้สูญ แต่เป็นหนี้ที่เข้าเงื่อนไขทางบัญชีว่า ๓ - ๔ วัน ๕ เปอร์เซ็นต์ หากเลย ๓๐ วันถัดไป จะเพิ่มขึ้น แต่หนี้พวกนี้เราได้ติดตามอยู่ตลอด ซึ่งผลของการติดตามทำให้ยอดหนี้โดยรวมทั้งปีลดลง แต่ขณะเดียวกัน มีการประมูลเกิดขึ้นทุกสัปดาห์ การประมูลหมายเลขทะเบียนของกรุงเทพมหานคร

20 จะประมูลทุก ๒ สัปดาห์ และในแต่ละสัปดาห์จะมีจังหวัดต่าง ๆ มีการประมูลหมุนเวียนกันไป ทั่วประเทศ อันนี้เป็นเรื่องที่ขออนุญาตกราบเรียนว่าที่เพิ่มขึ้นมาเพราะมีการทำงานเพิ่ม ทำให้หนี้ ที่รอจ่ายอยู่ต้องเข้าเงื่อนไขเลยนำมาบวกเพิ่ม ส่วนปริมาณของผู้ประมูลไม่ได้ลดลง ทุกวันนี้ยังมี เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้ประมูลผ่านระบบอินเทอร์เน็ตค่อนข้างที่จะเพิ่มในอัตรา ที่น่าพอใจ ราคาแผ่นป้ายทะเบียนโดยเฉพาะกรุงเทพมหานครที่มีการประมูล ถึงแม้จะมีการประมูล 25 ทุก ๒ สัปดาห์ แต่ราคาไม่ลดลงและมีแนวโน้มที่จะเพิ่มสูงขึ้น อย่างไรก็ตาม ในส่วนของความคุ้มค่า

# ๑๐๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

วลัยภรณ์ ๒๙/๕

การใช้จ่ายเงินของกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า กองทุนไม่ใช่ผู้ปฏิบัติงาน แต่เป็นผู้ให้ทุน ในเมื่อให้ทุนแล้วเรายังมีการติดตามเงินที่เราให้ไป

5 กรณีความคุ้มค่า ยกตัวอย่าง การที่กรมการขนส่งทางบกนำระบบจีพีเอสมาใช้ในรถโดยสาร

สาธารณะ โดยออกกฎหมายให้รถโดยสารสาธารณะจะต้องติดระบบจีพีเอส เพื่อบันทึกตำแหน่ง

ความเร็ว และชั่วโมงการทำงานของคนขับรถ ผมขออนุญาตนำเรียนว่า งบประมาณในรอบปีหนึ่ง

ประมาณ ๒,๕๐๐ ล้านบาท ขอเป็นตัวเลขตัวตั้งก่อนนะครับ หลายปีที่ผ่านมาก่อนหน้านี้จะนำ

ระบบจีพีเอสมาใช้ ผู้โดยสารที่เดินทางด้วยรถโดยสารประจำทางเกิดความสูญเสียประมาณ

10 ๓๕๐ รายต่อปี หรือเฉลี่ยรายละ ๑๐ ล้านบาท อันนี้เป็นตัวเลขจากผลการวิจัยของกรมทางหลวง

แต่เมื่อนำระบบจีพีเอสเข้ามาใช้ควบคุมตั้งแต่ออกเดินทาง ระหว่างทาง และปลายทาง ถ้ามีการใช้

ความเร็วเกินกว่ากฎหมายกำหนดต่อเนื่องกัน ๒ นาที จะเข้าข่ายการกระทำความผิด เราจะมีการ

ตัดเตือน ถ้าตัดเตือนแล้วไม่ปฏิบัติตามจะถูกลงโทษเปรียบเทียบปรับ ส่งผลทำให้ปัจจุบันผู้โดยสาร

ที่เดินทางด้วยรถโดยสารสาธารณะเกิดความสูญเสียประมาณ ๗๐ รายต่อปี -----

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๐๖

ว. ๓ (สมัยวิสามันท์) เป็นพิเศษ

นิจกานต์ ๓๐/๑

เท่ากับว่ามีจำนวนประชาชนที่ไม่ต้องเสียชีวิต ไม่ต้องจากครอบครัวไปประมาณ ๒๕๐ ราย เมื่อคุณด้วยจำนวน ๑๐ ล้านบาทต่อราย เท่ากับสามารถดูแลประชาชนได้ประมาณ

5 ๒,๕๐๐ ล้านบาท ถ้าเทียบกับงบประมาณที่ตั้งกรอบไว้ถือว่าคุ้มค่า อย่างไรก็ตาม ไม่รวมถึงโครงการ

ปลูกฝังเยาวชนอะไรต่าง ๆ ที่กรมการขนส่งทางบกและหน่วยงานที่รับผิดชอบร่วมกันขับเคลื่อน ตรงนั้นจะไปปลูกฝัง โครงการนักเรียนรุ่นใหม่มีใบขับขี่ โครงการสนามจราจรเยาวชนเสริมสร้าง

จิตสำนึกความปลอดภัย รวมทั้งให้การสนับสนุนหน่วยงานด้านสาธารณสุข สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ ปัจจุบันได้กระจายเงินลงไปสู่จังหวัดต่าง ๆ โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน

10 ขออนุญาตกล่าวถึงจังหวัดภูเก็ต ผมเคยอาศัยอยู่ที่จังหวัดภูเก็ต ๔ ปีครึ่ง จังหวัดภูเก็ตได้

๓,๗๕๐,๐๐๐ บาท หน่วยงานภายในจังหวัดไม่ว่าจะเป็นกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.)

กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ร่วมกับกรมการขนส่ง ทางบก สามารถนำเงินกองทุนที่ได้ไปดำเนินการโครงการ โดยจะได้รับจัดสรรโครงการละไม่เกิน

๑ ล้านบาท ทำให้สามารถขับเคลื่อนตรงนี้ได้ เพราะฉะนั้น มั่นใจได้ว่าเงินที่กองทุน

15 เพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนนกระจายลงไปในทุกปี นอกจากจะคุ้มค่ากับชีวิต

ของพี่น้องประชาชนแล้ว ผมยังถือว่าได้กำไร คือ กลุ่มเด็ก เยาวชน และพี่น้องประชาชนด้วย อย่างไรก็ตาม ถ้ามีข้อบกพร่องประการใด ขอน้อมรับข้อเสนอของท่านไปปรับปรุงเพื่อให้

ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายของกองทุนและความคุ้มค่าของกองทุนมีเพิ่มมากยิ่งขึ้น ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังติดใจหรือไม่ เชิญ พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ ครับ

พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านยังไม่ได้ตอบประเด็นที่ว่า

เหตุใดท่านจึงไม่นำหมายเลขทะเบียนรถหมวดเก่ามาเข้าระบบกองทุนเพื่อให้มีการจัดการประมูล

25 ผมไม่ได้มองไปถึงว่า มีใครที่มีการทุจริตหาประโยชน์จากส่วนต่างตรงนี้ สมมติหมายเลขทะเบียนรถ

# ๑๐๗

ว. ๓ (สมัยวิสามมัญญ) เป็นพิเศษ

นิจกานต์ ๓๐/๒

ที่มีความนิยม ยกตัวอย่าง หมายเลขทะเบียนรถ ๑๖๘ มีการประมูลถึง ๒ ล้านบาท แต่ถ้าไป  
นำหมวดเก้าที่มีหมายเลขทะเบียนรถ ๑๖๘ จะมีราคาถูกลง แต่เงินที่ได้ส่วนต่างไม่ได้เข้ากองทุน

- 5 แต่ถ้าจัดทำระบบให้เป็นระบบเดียวกับป้ายทะเบียนที่ประมูล นำหมวดเก้าทั้งหมดมาเข้าระบบ  
และประมูลกันอย่างเป็นธรรม ตรงนี้จะได้เงินไม่น้อยกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญหน่วยงานชี้แจงเพิ่มเติมครับ

- 10 นายบัญญัติ คັນธา (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนประธานวุฒิสภาและสมาชิก  
วุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน ผมขออน้อมรับข้อสังเกต เพื่อนำไปเสนอต่อกรรมการขนส่งทางบกต่อไป  
ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังติดใจหรือไม่  
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารับทราบ  
รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน และรายงานการประเมินผลการใช้จ่ายเงิน  
และทรัพย์สินของกองทุนเพื่อความปลอดภัยในการใช้รถใช้ถนน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน  
๒๕๖๕ (ตามมาตรา ๑๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม

- 20 โดยพระราชบัญญัติรถยนต์ (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๕๖) เสร็จเรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณผู้ชี้แจงครับ  
จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๓

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา  
คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง  
ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา  
คนที่สอง) : ๖.๔ รายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖  
(ตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑)

# ๑๐๘

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

นิกานต์ ๓๐/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗ รับทราบรายงาน

5 การเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ และได้เสนอ มายังวุฒิสภา ตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑

ซึ่งกำหนดให้กระทรวงการคลังเสนอรายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พร้อมด้วย รายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอรัฐสภาภายใน ๒๑๐ วันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

10 สำหรับการพิจารณารายงานฉบับนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือมอบหมาย ให้ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม เพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ ดังนี้

## กรมบัญชีกลาง

- |    |  |   |
|----|--|---|
| 15 | ๑. นางสาวสุดท้าย ชัยจันทิก                 | ที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบบัญชี   |
|    | ๒. นางสาวรุ่งวิไล โคตรสาสิทธิ์             | ผู้อำนวยการกลุ่มงานประมวลบัญชี<br>แผ่นดิน รักษาการในตำแหน่ง<br>ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านบัญชี |
| 20 | ๓. นางรดา วุฒิมวงศานนท์                    | นักบัญชีชำนาญการพิเศษ   |
|    | <u>สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ</u> |   |
|    | ๑. นายปัญญาสุธา รាយ                        | เลขานุการกรม  |
|    | ๒. นางสาวชนิกานต์ สุขชะเสริมสุข            | นิติกรชำนาญการพิเศษ   |
|    | <u>สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ</u>           |   |
| 25 | ๑. นางสาวเนตรรา เล็กอุทัย                  | ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านบริหาร<br>การชำระหนี้  |
|    | ๒. นางสาวนพวรรณ รัตนวิจักขณ์               | ผู้อำนวยการส่วนจัดการเงินกู้รัฐบาล ๑  |

# ๑๐๙

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

นิกทานต์ ๓๐/๔

## กรมธนารักษ์

- 5
๑. นายวิรัช เกตุนาม
  ๒. นายประมิตร ไชยศรี

ผู้อำนวยการกองบริหารการคลัง  
นายช่างสำรวจอาวุโส รักษาการแทน  
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีการสำรวจ  
และฐานข้อมูลที่ราชพัสดุ

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๖ ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

- 10
- (ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) ขอเชิญผู้ชี้แจงแถลงครับ

- ๓๑/๑

15

20

# ๑๑๐

ว. ๓ (สมัยวิสามมัญญ) เป็นพิเศษ

สง่า ๓๑/๑

นางสาวสุดท้าย ชัยจันทิก (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนประธานวุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวสุดท้าย ชัยจันทิก ที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบบัญชี

5 กรมบัญชีกลาง ขอเสนอรายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ที่กระทรวงการคลังได้จัดทำ และส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบรับรองแล้ว

(ตามมาตรา ๕๗ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑)

ประกอบด้วย งบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ งบแสดงผลการดำเนินงาน

ทางการเงิน งบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ งบกระแสเงินสด และรายงานการรับจ่ายเงิน

10 ประจำปีงบประมาณ สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

รัฐบาลมีสินทรัพย์ ณ วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ รวมทั้งสิ้น

จำนวน ๘,๕๘๐,๖๒๕.๗๕ ล้านบาท หนี้สินและภาระผูกพันรวมทั้งสิ้น จำนวน

๑๐,๓๖๗,๑๑๒.๑๑ ล้านบาท ทำให้รัฐบาลมีสินทรัพย์สุทธิหรือส่วนทุนต่ำกว่าหนี้สิน

และภาระผูกพัน ณ วันสิ้นปีงบประมาณ จำนวน ๑,๗๘๖,๔๘๖.๓๖ ล้านบาท รัฐบาลมีรายได้

15 รวมทั้งสิ้น จำนวน ๒,๗๘๘,๙๕๐.๐๘ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน

๑,๓๔๐,๓๒๑.๒๕ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๕.๐๖ ประกอบด้วย รายได้แผ่นดินจากหน่วยงาน

เงินนำส่งกำไรและเงินปันผลของแผ่นดิน และรายได้อื่นรัฐบาลมีรายได้รวมทั้งสิ้น จำนวน

๓,๓๒๘,๗๘๙.๒๐ ล้านบาท ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๒๓๔,๖๐๒.๕๙ ล้านบาท

คิดเป็นร้อยละ ๖.๘๕ ประกอบด้วย รายจ่ายจากเงินงบประมาณจากหน่วยงาน ค่าใช้จ่ายอุดหนุน

20 หน่วยงานภาครัฐ และค่าใช้จ่ายอื่น ผลจากการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ จำนวน ๕๓๙,๘๓๙.๑๒ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๒๒ จึงเรียนมา

เพื่อโปรดทราบคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : มีหน่วยงานใดจะแถลงอีกหรือไม่ ถ้าไม่มี เชิญท่านสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปราย

25 ยกมือแสดงตนเพื่อเข้าชื่ออภิปราย เชิญท่านดุสิต เขมะศักดิ์ชัย ครับ

# ๑๑๑

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

สง่า ๓๑/๒

นายดุสิต เขมะศักดิ์ชัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม นายดุสิต เขมะศักดิ์ชัย สมาชิกวุฒิสภา ก่อนที่จะเสนอความเห็นประกอบการพิจารณา

5 รายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ต้องขอขอบพระคุณท่านผู้แทนจาก  
หน่วยงานต่าง ๆ ในกระทรวงการคลัง ซึ่งมาทั้งหลายหน่วยงาน จากการศึกษาการ  
การเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง และคณะอนุกรรมการด้านการคลัง ได้ศึกษารายงาน  
ฉบับนี้ โดยได้รับความร่วมมือจากผู้ที่เกี่ยวข้องมาร่วมชี้แจงและให้ข้อมูลต่าง ๆ ในรายละเอียด  
เป็นอย่างดี สำหรับความเห็นประกอบรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

10 ผมอยากจะเรียนที่ประชุม ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การดำเนินการของกระทรวงการคลังในการจัดทำรายงานการเงิน  
แผ่นดินฉบับนี้ได้ดำเนินการอยู่ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และเป็นไปตามขั้นตอน  
ที่กฎหมายกำหนด คือ พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งอันนี้เป็น  
เรื่องที่ผมคิดว่าเป็นศักยภาพที่เราพยายามร่วมมือกันให้ความเห็นและให้ข้อเสนอแนะ และท่านได้

15 ดำเนินการในช่วง ๕ ปี มาโดยลำดับ ซึ่งอันนี้ต้องถือว่าเป็นสิ่งที่ต้องรักษาความดีนี้ไว้

ประเด็นที่ ๒ การจัดทำรายงานการเงินแผ่นดินฉบับนี้ ผมถือว่าเป็นประโยชน์  
ในเชิงการกำหนดนโยบายการคลังเป็นอย่างดี เพราะได้รวบรวมถึงการบริหารการจัดการ  
ในเรื่องรายได้ รายจ่าย การบริหารพัสดุ การบริหารเงินลงทุน รวมถึงการบริหารหนี้สินของประเทศ  
ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่มุ่งเน้น

20 ให้รายละเอียดในการดำเนินการเรื่องต่าง ๆ เหล่านี้ได้รับรู้กันโดยทั่วไปในกลุ่มประชาชน รวมถึง  
วุฒิสภาด้วย อันนี้เป็นเรื่องที่ท่านได้ทำและบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กฎหมายกำหนดไว้

ประเด็นที่ ๓ กรณีการตรวจสอบและวิเคราะห์ของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน  
พบว่าไม่มีข้อสังเกตใดที่จะต้องไปปรับปรุงหรือแก้ไขปัญหาอะไร ถือได้ว่ารายงานฉบับนี้ถูกต้อง  
ตามควรในสาระสำคัญของมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ และสิ่งที่กระทรวงการคลังกำหนดไว้

25 ในเรื่องมาตรฐานการบัญชี เพราะว่าท่านเป็นคนกำหนดเพื่อให้หน่วยงานอื่นทำ และท่านเอง  
ได้ทำตามข้อกำหนดนั้น

# ๑๑๒

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

สง่า ๓๑/๓

- ประเด็นที่ ๔ ต้องขอขอบคุณเป็นอย่างมากในช่วง ๕ ปี ที่เราติดตามผลการจัดทำรายงานการเงินแผ่นดิน เราได้รับความร่วมมือจากกระทรวงการคลังได้ดำเนินการตามข้อสังเกต
- 5 ที่เราฝากไปอย่างน้อย ๒ – ๓ เรื่อง ซึ่งผมจะอ้างอิงนิดหนึ่งแล้วกันว่าในกรณีการรายงานที่ทำได้รวดเร็ว หมายความว่าถึงแม้กฎหมายจะกำหนดไว้ ๒๑๐ วันก็ตามแต่เมื่อสิ้นปีงบประมาณผ่านไปสัก ๒ – ๓ เดือน เมื่อเราสอบถามท่านไป ท่านทำเกือบเสร็จแล้ว อันนี้ถือเป็นเรื่องที่ดีเมื่อสักครู่นี้ผมเรียนไปแล้วว่า นอกจากอยู่ในระยะเวลาแล้ว ท่านยังทำได้เร็วมาก ถือว่าเป็นตัวอย่างของหน่วยงานที่ต้องทำรายงานที่เกี่ยวกับงบการเงิน รายงานสถานะการเงินหรือว่าส่วนอื่น ๆ
- 10 ที่เกี่ยวข้อง เพื่อความโปร่งใสในการติดตามการดำเนินงาน อันนี้ทำได้ดีแล้ว และในส่วนของหมายเหตุประกอบงบการเงิน ซึ่งถ้าดูรายละเอียดโดยรวมทั้งหมดจะมีการพัฒนาปรับปรุงให้ชัดเจนมากขึ้น และอ่านได้ง่าย รายงานบางฉบับอาจใช้ภาษาทางบัญชีทำให้ประชาชนที่อ่านหรือว่าพยายามศึกษาเข้าใจได้ยาก แต่ผมมีประเด็นขอฝากไว้ คือ หมายเหตุประกอบงบการเงินบางจุดตัวอักษรเล็กไปนิดหนึ่ง เพราะว่าในฐานะคนที่มีอายุบางที่อ่านแล้วอาจไม่ค่อยชัดเจน หรือจำเป็นต้องหาอุปกรณ์ช่วย
- 15

- ประเด็นที่ ๕ เรื่องการปรับปรุงการบันทึกในระบบจีเอฟเอ็มไอเอส (Government Fiscal Management Information System : GFMS) ระยะเวลาหลังได้มีการปรับปรุงพัฒนาโดยรวมทั้งของกระทรวงการคลังและส่วนราชการอื่น ๆ เป็นนิวจีเอฟเอ็มไอเอส (New GFMS) ซึ่งผมเชื่อว่าในอนาคตต่อไปการรายงานลักษณะนี้คงจะรวดเร็วยิ่งขึ้น และที่สำคัญผมคิดว่า
- 20 การเผยแพร่ข้อมูลรายงานการเงินแผ่นดินในเว็บไซต์ของหน่วยงาน คือ กรมบัญชีกลาง มีความสำคัญมาก วันนี้อาจไม่เกี่ยวกับเรื่องนี้โดยตรง แต่ขออนุญาตฝากไว้นิดหนึ่งว่าการค้นหาข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการเงินการคลัง โดยเฉพาะการคลังภาครัฐ ในเว็บไซต์กรมบัญชีกลาง ค้นหายาก เพราะว่ามี ความซับซ้อนในหน้าของเว็บไซต์ค่อนข้างมาก ฝากทางผู้แทนจากสำนักบริหารหนี้สาธารณะซึ่งได้มานั่งอยู่ในที่นี้ด้วยแล้ว ผมอยากให้ใช้แนวทางของสำนักบริหารหนี้สาธารณะ ----

25

- ๓๒/๑

30

# ๑๑๓

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

วารินี่ ๓๒/๑

เพราะเวลาเปิดเว็บไซต์ขึ้นมาหน้าแรกที่น่าเสนอจะเป็นหน้าที่สำคัญที่สุด คือ สถานะหนี้สาธารณะ ต่อจีดีพีของประเทศ เพราะฉะนั้น กรมบัญชีกลางต้องไปหาจุดสำคัญในเรื่องของการรายงานการเงิน

5 แผ่นดินว่า หน้าแรกของเว็บไซต์กรมบัญชีกลางควรจะเป็นอะไรที่น่าเสนอภาพรวมด้านการเงิน

การคลัง การบริหารหนี้ การบริหารสินทรัพย์ทั้งหลายของกระทรวงการคลังให้เด่นกว่า สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ ซึ่งของสำนักงานบริหารหนี้สาธารณะทำเรื่องเดียว

แต่กรมบัญชีกลางทำหลายเรื่อง อันนี้เป็นความเห็นที่อยากจะแนะนำท่านไป โดยรวมถึงแม้ว่า

การจัดทำรายงานจะเป็นเรื่องที่ทำครั้งหนึ่ง แต่ผมอยากเรียนว่ามีความสำคัญมาก เพราะ

10 ท่านที่ติดตามเรื่องเหล่านี้จะเห็นสถานะด้านการคลังของประเทศว่าสถานะปัจจุบันเป็นอย่างไร

สิ่งที่เสี่ยงเนื่องจากการเห็นข้อมูล คือ ความเชื่อมั่นในระบบเศรษฐกิจของประเทศ อันนี้อยากจะ

ฝากให้อยู่ในใจของเรา พวกเราเป็นนักการคลังด้วยกัน เพราะฉะนั้น ข้อมูลที่ถูกต้อง ชัดเจน

และรวดเร็วเป็นเรื่องสำคัญที่สุดกับความเชื่อมั่นของประเทศ

ประเด็นที่ ๖ ความร่วมมือในการให้ข้อมูลของท่านมีความสำคัญมาก

15 เพราะว่ากรณีที่ท่านให้ข้อมูลออกไปภายนอกมากเท่าไร ถือเป็นการกระจายงานที่ทำให้ผู้คนได้รับรู้มากขึ้น

ประเด็นที่ ๗ เพื่อให้การจัดทำรายงานการเงินแผ่นดินมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ผมมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ช่องทางของการประชาสัมพันธ์นอกจากเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลางแล้ว

ถ้าหากประชาชนจะได้รับทราบผ่านสื่อออนไลน์ต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเฟซบุ๊ก (Facebook)

20 ไลน์ (LINE) เอ็กซ์ (X) กูเกิล (Google) หรืออินสตาแกรม (Instagram) ทางสื่อออนไลน์

หากท่านสามารถทำได้จะช่วยเผยแพร่ผลงานตามที่ผมได้กราบเรียนผ่านท่านประธานวุฒิสภา

ไปแล้ว สามารถจะช่วยป้องกันข่าวปลอมหรือการให้ข้อมูลที่คลาดเคลื่อน และทำให้เกิด

ความเสียหายแก่ส่วนรวมอย่างมาก ซึ่งเคยเกิดขึ้นหลายกรณี ประชาชนจะได้เข้าใจข้อมูลที่ถูกต้อง

อันนี้เป็นประเด็นที่อยากกราบเรียนผ่านท่านประธานวุฒิสภาฝากไปยังผู้ชี้แจงได้กรุณารับทราบ

25 ถ้าหากมีประเด็นที่คิดว่าน่าจะปรับปรุงได้โดยเร็ว เพื่อประโยชน์ของประชาชนหรือพวกเราทุกคน

ผมขอฝากไปด้วย ขอขอบคุณครับ

# ๑๑๔

ว. ๓ (สมัยวิสามานยน) เป็นพิเศษ

วารินี่ ๓๒/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านคณิสิต เขมะศักดิ์ชัย มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายเกี่ยวกับ

5 รายงานการเงินแผ่นดินอีกหรือไม่ เชิญท่านอนุพร อรุณรัตน์ ครับ

นายอนุพร อรุณรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายอนุพร อรุณรัตน์ สมาชิกวุฒิสภา ผมได้อ่านรายงานการเงินแผ่นดินทั้ง ๒ ฉบับแล้ว ผมมีความเห็น ดังนี้

๑. รายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ถือเป็นรายงาน ที่จัดทำได้อย่างถูกต้อง เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐตามที่กระทรวง การคลังกำหนด รายงานการเงินแผ่นดินฉบับนี้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่เหมาะสม

๒. รายงานแสดงการรับรู้รายได้และค่าใช้จ่ายตามหลักเกณฑ์ที่ถูกต้อง โดยใช้ข้อมูลบัญชีรัฐบาลเป็นหลัก และรวบรวมข้อมูลที่มีสาระสำคัญของสินทรัพย์และหนี้สิน ของรัฐบาลจากส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและนำมาปรับปรุง

๓. แสดงให้เห็นถึงรายงานงบการเงิน การเปิดเผยข้อมูลในหมายเหตุประกอบ งบการเงิน และการวิเคราะห์รายงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์และมาตรฐานที่กำหนด มีความครบถ้วน เข้าใจง่าย เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน

๔. วิเคราะห์งานได้ครอบคลุมประเด็นสำคัญ ทั้งผลงานในการดำเนินงาน 20 ฐานะการเงินกับสาเหตุของการเปลี่ยนแปลง ตลอดจนผลกระทบและมาตรการของรัฐบาล ในการบริหารความเสี่ยง

เพราะฉะนั้น ถือว่ารายงานฉบับนี้มีความถูกต้องสมบูรณ์ตามมาตรฐาน การบัญชีภาครัฐโดยรวม ไม่พบประเด็นที่มีความรู้สึกกังวล แต่ผมมีข้อเสนอแนะฝากเป็น ประเด็นไว้ จำนวน ๕ ข้อ ดังต่อไปนี้

25

30

# ๑๑๕

ว. ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ

วาริณี ๓๒/๓

๑. ควรมีการเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับหนี้สินที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต เช่น หนี้ค่าประกันต่าง ๆ ของรัฐบาล เพื่อให้เห็นภาพรวมภาระผูกพันทางการคลังได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

5 ๒. ควรมีการวิเคราะห์ความยั่งยืนทางการคลังในระยะยาว โดยพิจารณาถึง แนวโน้มของภาระหนี้สาธารณะ ความสามารถในการจัดเก็บรายได้ของรัฐ และประมาณการ กระแสเงินสดรับ - จ่าย ในอนาคต

๓. ควรเพิ่มการวิเคราะห์เปรียบเทียบสัดส่วนงบประมาณในแต่ละปี ในแต่ละด้านกับปีที่ผ่านมา และถ้าเป็นไปได้ควรมีการวิเคราะห์เปรียบเทียบกับประเทศอื่น 10 โดยเฉพาะประเทศที่มีพื้นฐานใกล้เคียงกัน เพื่อประเมินการจัดสรรงบประมาณว่ามีความเหมาะสม และสอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศหรือไม่

๔. ควรมีการประเมินประสิทธิผลของมาตรการทางการคลังที่สำคัญ เช่น 15 มาตรการทางภาษี มาตรการการกระตุ้นเศรษฐกิจว่าบรรลุวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงใด มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจในสังคมอย่างไร หรือไม่ เพื่อใช้ประกอบการกำหนดนโยบายของ พรรคการเมืองหรือของรัฐบาลต่อไปในอนาคต

๕. เห็นด้วยกับท่านคณิสิต เขมะศักดิ์ชัย ขออนุญาตเอ่ยนาม ที่ท่านได้กรุณา 20 ให้คำแถลงไปเมื่อสักครู่ว่า ควรพัฒนาการนำเสนอรายงานให้เข้าใจง่าย ให้ประชาชนทั่วไป สามารถเข้าถึงได้ง่าย เช่น ในรูปแบบของอินโฟกราฟิก สรุปรประเด็นสำคัญ มีคำอธิบาย เป็นคำศัพท์ง่าย ๆ เพื่อให้ทุกภาคส่วนได้เข้าใจ และสามารถใช้ประโยชน์จากข้อมูล

ในการจัดทำรายงานได้อย่างแพร่หลาย

อย่างไรก็ตาม รายงานการเงินแผ่นดินฉบับนี้ถือว่ามีความน่าเชื่อถือโดยรวมที่ถูกต้อง สมบูรณ์อยู่ในเกณฑ์ที่ดีมากโดยมีการเพิ่มเติมข้อเสนอแนะในบางประเด็น จึงขอเรียนไว้ เพื่อโปรดพิจารณา ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา 25 คนที่สอง) : ขอบคุณท่านอนุพร อรุณรัตน์ มีสมาชิกท่านใดจะอภิปรายอีกหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

# ๑๑๖

ว. ๓ (สมัยวิสามมัญญ) เป็นพิเศษ

วาริณี ๓๒/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ขอเชิญหน่วยงานตอบชี้แจงครับ

5 นางสาวสุดท่าย ชัยจันทิก (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน ก่อนอื่นกรมบัญชีกลาง รวมถึงหน่วยงานในสังกัด กระทรวงการคลังอีก ๓ หน่วยงาน ต้องขอกราบขอบพระคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาเป็นอย่างยิ่ง นำเรียนทุกท่านว่า สำหรับการจัดทำรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีของกระทรวงการคลัง ที่ดำเนินการและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ส่วนหนึ่งมาจากข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ของสมาชิกวุฒิสภาที่ช่วยให้การจัดทำรายงานการเงินแผ่นดินมีความครอบคลุมและมีการพัฒนา มาอย่างต่อเนื่อง

15 ท่านดุสิต เขมะศักดิ์ชัย ผากเป็นประเด็นข้อสังเกตไว้ ในส่วนของตัวอักษร คงจะต้องขออนุญาตไปปรับว่าจะทำอย่างไรต่อไป อาจเป็นตารางขวาง เป็นต้น ส่วนเรื่อง การจัดทำเว็บไซต์ในการเข้าถึงข้อมูลของกรมบัญชีกลาง ขออนุญาตเรียนว่า ท่านอธิบดีคนปัจจุบัน มาจากสำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ (สบน.) ท่านทราบประเด็นปัญหาเรื่องนี้ มีการดีเบต (debate) ปัญหาเรื่องนี้กัน และมีแผนที่จะพัฒนาเว็บไซต์ของเราให้เป็นเว็บไซต์ที่เข้าถึงได้ง่าย และเป็นเว็บไซต์ที่ให้ประโยชน์กับประชาชนอย่างรวดเร็ว ในประเด็นที่ท่านได้กรุณาฝากไว้

20 มีความเห็นเบื้องต้นว่า คงจะพัฒนาตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของท่าน โดยคิดว่าส่วนที่ น่าจะทำได้เร็วที่สุดอาจเป็นลักษณะของอินโฟกราฟิก ขอนำเรียนท่านเพื่อทราบเบื้องต้น

ท่านอนุพรก อรุณรัตน์ ที่ได้กรุณาให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ หรือการวิเคราะห์ความยั่งยืนทางการคลัง หรือการประเมิน เปรียบเทียบต่าง ๆ รวมถึงเรื่องการประเมินประสิทธิผลทางการคลัง -----

25

- ๓๓/๑

# ๑๑๗

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ราตรี ๓๓/๑

ขออนุญาตนำเรียนว่า ในเรื่องการจัดทำรายงานการเงินแผ่นดินของกระทรวงการคลัง  
เรามีมาตรฐานในเรื่องการจัดทำรายงานการเงินแผ่นดินที่เรากำหนดไว้ว่า กรอบการดำเนินการ

- 5 ประกอบด้วยอะไร มีที่มาที่ไปอย่างไร แต่ว่าข้อเสนอแนะของท่านเป็นข้อเสนอแนะที่เราจะต้อง  
นำไปพัฒนาปรับปรุงมาตรฐาน เพื่อให้เป็นมาตรฐานที่จะกำหนดไว้อย่างชัดเจน เพื่อพัฒนา  
ให้สอดคล้องกับสิ่งที่เกิดขึ้นและเป็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของท่านสมาชิกวุฒิสภาต่อไป

ขออนุญาตนำเรียนเบื้องต้นเท่านี้ ขอขอบคุณค่ะ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา  
คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบบัญชี กรมบัญชีกลาง มีสมาชิกท่านใด  
ยังติดใจในประเด็นที่หน่วยงานตอบชี้แจงอีกหรือไม่ พลเอก ชชาติอุดม ดิตถะสิริ เขียวศรี

พลเอก ชชาติอุดม ดิตถะสิริ กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน ผมขอเพิ่มเติมในประเด็นการจัดทำรายงานการเงินแผ่นดิน  
ผมเรียนว่าปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่อยู่ระหว่างห้วงของการใช้จ่ายหรือบริหารงบประมาณ

- 15 ในขณะนี้ได้มีการเปลี่ยนแปลงหรือแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เรียกว่าค่อนข้างมาก  
ในเรื่องสภาพภาพต่าง ๆ ผมชื่นชมที่ท่านได้ทำในเรื่องของบทวิเคราะห์ ผมฝากไว้เป็นประเด็น  
ในการจัดทำรายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ต่อไปด้วย เพราะว่าเมื่อท่าน  
ทำปี ๒๕๖๖ ท่านต้องเปรียบเทียบกับปี ๒๕๖๕ ดังนั้น ท่านทำเมื่อปี ๒๕๖๗ ท่านจึงต้อง  
เปรียบเทียบกับปี ๒๕๖๖ ฝากเป็นข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะว่า เรื่องบทวิเคราะห์ขอให้ทำด้วย

- 20 ข้อเท็จจริง และสภาพภาพของความเป็นจริง ยกตัวอย่าง เงินคงคลังในปี ๒๕๖๗ อาจมีลดน้อยลง  
อันนี้แน่นอนเลย เนื่องจากอะไร เพราะเนื่องจากการจัดเก็บรายได้ค่อนข้างจะต่ำกว่าเป้า  
มีผลกระทบกับเงินคงคลัง ฝากไว้ในเรื่องการทำบทวิเคราะห์ ซึ่งบทวิเคราะห์สภาพภาพในเรื่อง  
การใช้จ่ายเงินของรัฐบาลเป็นภาพรวมหรือลงรายละเอียดตามที่ปรากฏอยู่ในรายงานงบการเงิน  
จะเป็นจุดชี้จุดหนึ่งในเรื่องของสิ่งที่รัฐบาลได้บริหารและดำเนินการ ถ้าหากกรณีเกิดเป็นข้อบกพร่อง

- 25 จะได้หาแนวทางการแก้ไขให้ดีขึ้นในอนาคตต่อไปได้ ขอขอบคุณครับ

# ๑๑๘

ว. ๓ (สมัยวิสามันต) เป็นพิเศษ

ราตรี ๓๓/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณ พลเอก ชาทอดม ติตถะสิริ เชิญหน่วยงานตอบชี้แจงครับ

5 นางสาวสุดท่าย ชัยจันทิก (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ประเด็นของพลเอก ชาทอดม ติตถะสิริ เป็นประเด็นที่ กระทรวงการคลังให้ความสำคัญ เพราะว่าสถานการณ์อาจมีการเปลี่ยนแปลงไปบางส่วนที่อาจมี นัยสำคัญ ประเด็นเรื่องนี้ขออนุญาตรับข้อเสนอแนะของท่านไปว่า ประเด็นใดที่เราสามารถวิเคราะห์ ในเชิงลึกหรืออาจมีข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงที่ควรดำเนินการ เราขออนุญาตรับไปดำเนินการต่อไป

10 ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านผู้ชี้แจงครับ มีสมาชิกท่านใดยังติดใจในคำชี้แจงอีกหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารับทราบ รายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติ วินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑) เสร็จเรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณผู้ชี้แจงครับ จบการพิจารณา ระเบียบวาระที่ ๖

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

20 ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอขอบคุณสมาชิกทุกท่าน ที่มาประชุม ผมขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๕๕ นาฬิกา



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักrayงานการประชุมและชวเลข กลุ่มงานrayงานการประชุม โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๘๑๒๗  
ที่ ..... วันที่ ..... มิถุนายน ๒๕๖๗

เรื่อง รับทราบ เรื่อง ไม่มีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓  
(สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๗

เรียน ผู้อำนวยการสำนักrayงานการประชุมและชวเลข ผ่าน ผู้บังคับบัญชาของกลุ่มงานrayงานการประชุม  
ตามที่ได้มอบหมายให้ข้าพเจ้าจัดทำบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา  
ในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓ (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๗  
เวลา ๐๘.๓๐ นาฬิกา นั้น

ในการประชุมวุฒิสภาดังกล่าวไม่มีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาแต่อย่างใด  
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายจักรกฤษณ์ ศรีกล้า)  
วิทยาการชำนาญการ

(นางสาววาสนา ยิ่งสุข)

ผู้บังคับบัญชาของกลุ่มงานrayงานการประชุม

ทราบ

(นายธีรพัฒน์ พิเชฐวงศ์)

ผู้อำนวยการสำนักrayงานการประชุมและชวเลข