



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันจันทร์ที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗

**รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)**

5

วันจันทร์ที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

10

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบพระบรมราชโองการประกาศพระราชกฤษฎีกา

เรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง พ.ศ. ๒๕๖๗

๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน

15 การพิจารณาศึกษา เรื่อง กฎหมายด้านการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์

วิจัยและนวัตกรรม ของคณะกรรมการการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์

วิจัยและนวัตกรรม

๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน

20 การพิจารณาศึกษา เรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายการจัดการศึกษารูปแบบ

Fast Track สำหรับบุคคลที่มีสมรรถนะสูงของคณะกรรมการการศึกษา

๑.๔ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน

การพิจารณาศึกษา เรื่อง การวิจัยทางคลินิกและการจัดการข้อมูล

การใช้สมุนไพรรักษาโรค ของคณะกรรมการการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์

วิจัยและนวัตกรรม

25

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๑

หน้า

๑.๕	รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน	๗
5	การพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางส่งเสริมบทบาทภาคประชาสังคม เป็นหุ้นส่วนการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน ของคณะกรรมการธิการ	
	การพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน	
๑.๖	รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน	๘
	การพิจารณาศึกษา เรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายการนำเทคโนโลยีดิจิทัล	
10	มาใช้ประโยชน์ เพื่อการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย	
	ของคณะกรรมการธิการการศึกษา	
	เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏ	
	ในระเบียบวาระการประชุม	
	- รับทราบ เรื่อง สมาชิกวุฒิสภามีหนังสือแจ้งความประสงค์	๙
15	ขอลาออกจากตำแหน่งวุฒิสภา จำนวน ๑ ท่าน	
	ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี	๙
	ระเบียบวาระที่ ๓ กระตุ่ถาม	
20	๓.๑ กระตุ่ถามเป็นหนังสือ	
	๓.๑.๑ กระตุ่ถาม เรื่อง ปัญหาการบริหารจัดการหน่วยบริการ	๙
	ปฐมภูมิของ สอน./รพ.สต.ที่ถ่ายโอนภารกิจจากกระทรวงสาธารณสุข	
	ไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) นายเจตน์ ศิรธรานนท์ เป็นผู้ตั้งถาม	
	ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข	
25		
	เรื่องที่ประธานในที่ประชุมขอหารือ	
	- ข้อเสนอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม	๑๐

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๑

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

หน้า

5 - ตั้งกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ๑๐

มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ผู้อภิปราย

10 - พลเอก นาวิณ ตำริกาญจน์ ๑๑

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการ ๑๓

การจัดเก็บค่าธรรมเนียมในการตรวจสอบบัญชีของหน่วยรับตรวจ
โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งคณะกรรมการ

15 กิจการองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญพิจารณาเสร็จแล้ว ๑๓

ผู้อภิปราย

- นายกล้าณรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) ๑๔, ๒๓

- นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ (รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม) ๑๖

- นายอำพล จินดาวัฒนะ ๒๐

20 ๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ๒๔

พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการ

การเกษตรและสหกรณ์พิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้อภิปราย

- นายลักษณะ วจนนานวัช (รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่) ๒๕, ๕๐,

๕๖, ๕๙

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๑

หน้า

	<u>ผู้อภิปราย</u>	
5	- นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ	๓๖, ๕๘
	- พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์	๓๘, ๕๔
	- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร	๔๒, ๕๕, ๕๗
	- นายรณวิทธิ ปรียฉัตรตระกูล	๔๔
	- นายจรินทร์ จักกะพาก	๔๖
10	- พลอากาศเอก สุจินต์ แซ่มซ้อย	๔๘

	๓.๒ กระหู่ถามด้วยวาจา	
	๓.๒.๒ กระหู่ถาม เรื่อง การต่ออายุโรงไฟฟ้าชีวมวล	๕๙
	เรื่องราคาที่กำหนด ๒.๒๘ แล้วขาดทุน นางสาวภัทรภร วรามิตร	
15	เป็นผู้ตั้งกระหู่ถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน	
	(ประธานในที่ประชุมวินิจฉัยว่ากระหู่ถามตกไป ตามข้อบังคับ	
	การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง)	

	๓.๒.๓ กระหู่ถาม เรื่อง เศรษฐกิจตกต่ำ ประชาชนยากลำบาก	๖๐
	นายอำพล จินดาวัฒนะ เป็นผู้ตั้งกระหู่ถาม ถามรัฐมนตรี	
20	<u>ผู้อภิปราย</u>	
	- นายอำพล จินดาวัฒนะ	๖๑, ๗๑, ๗๓
	- นายพิชัย ชุมหวชิร	๖๓, ๗๓
	(รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง)	

25		
----	--	--

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๑

หน้า

๓.๒.๑ กระทู้ถาม เรื่อง ติดตามผลการดำเนินการ

๗๔

5 ตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม

ทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และการดำเนินการของศูนย์ปฏิบัติการ

แก้ไขปัญหาอาชญากรรมออนไลน์ หรือเอไอซี (anti online scam

operation center : AOC) พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์

เป็นผู้ตั้งถาม ถาถามนายกรัฐมนตรื

10

ผู้อภิปราย

- พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์

๗๔, ๗๕,

- นายประเสริฐ จันทรวงทอง

๗๘, ๘๓

๗๘, ๘๔

(รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม)

15

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

๘๔

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

- ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

๘๔

20 ศึกษาตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา นายสมชาย แสวงการ เป็นผู้เสนอ

ผู้อภิปราย

นายสมชาย แสวงการ

๘๕, ๘๘,

๑๔๓, ๑๔๘,

๑๕๑, ๑๕๒,

๑๕๓, ๑๕๔,

๑๕๖, ๑๕๗

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ ๑

	หน้า
5	๑๐๐, ๑๐๑
	๑๐๒
	๑๐๖
	๑๐๗
	๑๑๐
10	๑๑๒
	๑๑๕
	๑๑๘
	๑๒๕, ๑๓๐
	๑๓๑
	๑๓๕
15	๑๓๗
	๑๔๐
	๑๔๔
	๑๔๕
20	๑๔๗
	๑๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันจันทร์ที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗
ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๑๕ คน

10

ประธานวุฒิสภา : บัดนี้ มีท่านสมาชิกมาลงชื่อประชุม จำนวน ๑๒๙ ท่าน
ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)
วันจันทร์ที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

15

๑.๑ รับทราบพระบรมราชโองการประกาศพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา
สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง พ.ศ. ๒๕๖๗

20

25

30

๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
พรเพื่อญ ๑/๒

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านสมาชิกโปรดยื่นขึ้น เพื่อรับฟัง
พระบรมราชโองการ จากนั้นเชิญเลขาธิการวุฒิสภาอ่านพระบรมราชโองการ

5 (สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยื่นขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นายพีระพจน์ รัตนมาลี (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) :

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

พรเพื่อญ ๑/๓

“พระบรมราชโองการ

พระราชกฤษฎีกา

5

เรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง

พ.ศ. ๒๕๖๗

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ

10

พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗

เป็นปีที่ ๙ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว

15

มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้บัญญัติให้ในปีหนึ่งให้มีสมัยประชุมสามัญของรัฐสภาสองสมัย ๆ หนึ่งให้มีกำหนดเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวัน โดยให้ถือวันที่มีการเรียกประชุมรัฐสภา เพื่อให้สมาชิกได้มาประชุมเป็นครั้งแรกเป็นวันเริ่มสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง

และเนื่องจากได้มีพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๖๖ กำหนดให้มีการเรียก

20

ประชุมรัฐสภาเพื่อให้สมาชิกได้มาประชุมเป็นครั้งแรก โดยให้ถือเป็นวันเริ่มสมัยประชุมสามัญ

ประจำปีครั้งที่หนึ่ง ตั้งแต่วันที่ ๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ สมควรที่จะให้มีการเรียกประชุมรัฐสภา

สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่งสำหรับปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

ตามความในมาตรา ๑๒๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๒๑ มาตรา ๑๒๒ และมาตรา ๑๗๕ ของรัฐธรรมนูญ

25

แห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา

สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง ตั้งแต่วันที่ ๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

ศาสตราจารย์วิสิฐ

30

นายกรัฐมนตรี”

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ เชิญนั่งครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาการศึกษา

5 เรื่อง กฎหมายด้านการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ของคณะกรรมการ
การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

พรเพื่อญ ๑/๕

ประธานวุฒิสภา : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗
รับทราบผลการพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง กฎหมายด้านการอุดมศึกษา

5 วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ของคณะกรรมการการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์

วิจัยและนวัตกรรม ตามที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมเสนอ
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้สมาชิกทุกท่านแล้ว

๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษา
เรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายการจัดการศึกษารูปแบบ Fast Track สำหรับบุคคลที่มีสมรรถนะสูง

10 ของคณะกรรมการการการศึกษา

15

20

25

30

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ประธานวุฒิสภา : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๗
รับทราบผลการพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายการจัดการศึกษา

5 รูปแบบ Fast Track สำหรับบุคคลที่มีสมรรถนะสูง ของคณะกรรมการการศึกษา

ตามที่กระทรวงศึกษาธิการเสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้สมาชิกทุกท่านแล้ว

๑.๔ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษา

เรื่อง การวิจัยทางคลินิกและการจัดการข้อมูลการใช้สมุนไพรรักษาโรค
การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

10

15

20

25

30

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ประธานวุฒิสภา : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๗

รับทราบผลการพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การวิจัยทางคลินิกและการจัดการข้อมูล

5 การใช้สมุนไพรรักษาโรค ของคณะกรรมการการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ตามที่กระทรวงสาธารณสุขเสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้สมาชิกทุกท่านแล้ว

๑.๕ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษา

เรื่อง แนวทางส่งเสริมบทบาทภาคประชาสังคมเป็นหุ้นส่วนการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน

ของคณะกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน

10

15

20

25

30

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ประธานวุฒิสภา : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๗
รับทราบผลการพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางส่งเสริมบทบาทภาคประชาสังคม

5 เป็นหุ้นส่วนการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน ของคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง
และการมีส่วนร่วมของประชาชน ตามที่กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เสนอ
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้สมาชิกทุกท่านแล้ว

๑.๖ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษา
เรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ประโยชน์ เพื่อการศึกษานอกระบบ

10 และการศึกษาตามอัธยาศัย ของคณะกรรมการการศึกษา

15

20

25

30

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

พรเพื่อญ ๑/๙

ประธานวุฒิสภา : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗
รับทราบผลการพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ข้อเสนอเชิงนโยบายการนำเทคโนโลยี

5 ดิจิทัลมาใช้ประโยชน์ เพื่อการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย ของคณะกรรมการการศึกษา ตามที่กระทรวงศึกษาธิการเสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้สมาชิก
ทุกท่านแล้ว จึงขอเรียนแจ้งที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

10 ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้มีเรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม
ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ด้วยสมาชิกวุฒิสภาได้มีหนังสือแจ้งความประสงค์ขอลาออกจากตำแหน่ง
สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๑ ท่าน คือ พลเอก วัฒนา สรรพานิช โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นมา ทำให้ปัจจุบันมีสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๔๖ คน

15 ดังนั้น ในการประชุมวุฒิสภาจะต้องมีสมาชิกมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิก
ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ หรือตั้งแต่ ๑๒๓ ท่านขึ้นไป จึงจะเป็นองค์ประชุม เป็นอันจบการพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๑

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา
คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ จำนวน ๑ กระทู้

๓.๑.๑ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาการบริหารจัดการหน่วยบริการปฐมภูมิของ

25 สอน./รพ.สต. ที่ถ่ายโอนภารกิจจากกระทรวงสาธารณสุขไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)
นายเจตน์ ศิรธรานนท์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ผู้ถูกตั้งกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน ดังนั้น ในวันที่

5 จึงไม่มีการตอบกระทู้ถามเป็นหนังสือ จบการพิจารณาระเบียบวาระกระทู้ถามเป็นหนังสือ

ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีกระทู้ถามด้วยวาจา จำนวน ๓ กระทู้ ซึ่งผมได้รับการประสานจากท่านประเสริฐ จันทรวงทอง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ผู้ได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทู้ถามแจ้งว่า พร้อมตอบกระทู้ถามที่ ๓.๒.๑

10 แต่ยังมีภารกิจในช่วงเช้า ดังนั้น เพื่อเป็นการบริหารจัดการเวลาการประชุมวุฒิสภา ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุมโดยขอให้ยกระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ และระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ลำดับที่ ๔.๑ ขึ้นมาพิจารณาก่อน และเมื่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมมาพร้อม จึงจะกลับมาพิจารณาระเบียบวาระกระทู้ถามด้วยวาจา จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

- ตั้งกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

20

25

30

๑๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๒/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑

- 5 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และได้กำหนดจำนวนบุคคลที่จะประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นจำนวนสภาละ ๑๐ คน และได้ลงมติตั้งกรรมการร่วมกันฝ่ายสภาผู้แทนราษฎรแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร
- 10 ที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

ในการนี้ วุฒิสภาจึงต้องมีมติตั้งกรรมการร่วมกันฝ่ายวุฒิสภา จำนวน ๑๐ คน เพื่อประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ทั้งนี้ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๗ (๓) ขอเชิญสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการร่วมกัน

- 15 ฝ่ายวุฒิสภา ขอเชิญ พลเอก นาวิณ ดำริกาญจน์ ครบ

พลเอก นาวิณ ดำริกาญจน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก นาวิณ ดำริกาญจน์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะรองเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอรายชื่อกรรมการร่วมกันฝ่ายวุฒิสภาเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

- 20 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จำนวน ๑๐ คน ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์

๒. นางฉวีรัตน์ เกษตรสุนทร

๓. พันเอกหญิง ญัฐธิดา ตั้งวงษ์เจริญ

๔. นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์

- 25 ๕. รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ปิ่นปฐมรัฐ

๑๒

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๒/๓

5

๖. นางสาวปิยฉัตร วังเฉลิม

๗. พลเอก พหล สง่าเนตร

๘. พลตรี ธรนกร สระแกทอง

๙. นางวรรัตน์ อติแพทย์

๑๐. นายเสรี สุวรรณภานนท์

ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

10

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณ พลเอก นาวิณ ดำริกาญจน์ มีผู้เสนอรายชื่อกรรมการร่วมกัน

ฝ่ายวุฒิสภา จำนวน ๑๐ คน โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่น

หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาอ่านรายชื่อ

กรรมการร่วมกันฝ่ายวุฒิสภาครับ

นายพีระพจน์ รัตนมาลี (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา) : รายชื่อกรรมการร่วมกันฝ่ายวุฒิสภาเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการ

20

ของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์

๒. นางฉวีรัตน์ เกษตรสุนทร

๓. พันเอกหญิง ญัฐธิดา ตั้งวงษ์เจริญ

๔. นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์

๕. รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ปิ่นปฐมรัฐ

25

30

๑๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๒/๕

๖. นางสาวปิยฉัตร วังเฉลิม

๗. พลเอก พหล สง่าเนตร

5

๘. พลตรี ธรนกร สระแกทอง

๙. นางวรรัตน์ อติแพทย์

๑๐. นายเสรี สุวรรณภานนท์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗

10

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียม
ในการตรวจสอบบัญชีของหน่วยรับตรวจ โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งคณะกรรมการ
กิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญพิจารณาเสร็จแล้ว

15

20

25

30

๑๔

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ขวัญดาว ๒/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

5 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญได้มีหนังสือขออนุญาตให้นายชาญวิทย์ ไกรฤกษ์ ผู้ชำนาญการประจำคณะกรรมการ เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาต

10 ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๒ ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เนื่องด้วยคณะกรรมการได้ขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) ประกอบการพิจารณา เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

15 พ.ศ. ๒๕๖๒ เชิญประธานคณะกรรมการหรือผู้แทนแถลงครับ

(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

นายก้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายก้านรงค์ จันทิก ประธานคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ตามที่มีสมาชิกวุฒิสภาตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียม

20 ในการสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยมีการออกระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๒ สามารถดำเนินการได้ตามกฎหมายหรือไม่

- ๓/๑

๑๕

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวเรศ ๓/๑

ในการนี้ คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจในการศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการบริหารจัดการองค์กรอิสระ

5 ตามรัฐธรรมนูญ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้พิจารณาศึกษาเกี่ยวกับการเก็บค่าธรรมเนียมในการตรวจสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีความเห็น

ว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจเก็บค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงานได้ทุกกรณีตามที่กฎหมายกำหนด แต่ยกเว้นค่าธรรมเนียมประเภทเดียวที่ไม่สามารถจัดเก็บได้หรือค่าธรรมเนียมการตรวจสอบบัญชี เนื่องจากคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

10 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ได้พิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวและมีมติให้ตัดถ้อยคำว่า “ค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจ” ออก ซึ่งมีเจตนารมณ์เพื่อตัดหน้าที่และอำนาจในการออกกระเบียบ ประกาศ หรือข้อบังคับในการจัดเก็บค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจ และมีให้นำค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจมารวมเป็นเงินและทรัพย์สินของกองทุนเพื่อการพัฒนาตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งห้ามมิให้สำนักงานการตรวจเงิน

15 แผ่นดินเรียกเก็บค่าตรวจสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจ

นอกจากนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๕ บัญญัติว่า “การใช้หน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๕๓ และมาตรา ๕๔ นั้น

ห้ามมิให้ผู้ว่าการหรือเจ้าหน้าที่ผู้ว่าการมอบหมายดำเนินการสอบบัญชีโดยมีการเรียกค่าใช้จ่าย

จากหน่วยรับตรวจ อันเป็นผลการขัดกันแห่งผลประโยชน์” ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภามีมติเห็นชอบกับ

20 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในรายงานของคณะกรรมการ คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ

ตามรัฐธรรมนูญได้ส่งเรื่องไปยังคณะรัฐมนตรี กรมบัญชีกลาง ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการ

กำกับตรวจสอบและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

แต่ปัจจุบันไม่มีความคืบหน้าว่าเรื่องนี้จะได้อายุติประการใดหรือไม่ จึงเห็นสมควรส่งเรื่องนี้

ไปยังผู้ตรวจการแผ่นดิน เพื่อจัดทำความเห็นและเสนอต่อศาลปกครองวินิจฉัยว่าระเบียบ

25 คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบ

ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๒ ขัดต่อมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือไม่

๑๖

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวเรศ ๓/๒

ทั้งนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๓๑ (๒) ประกอบมาตรา ๒๒ และมาตรา ๒๓ (๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบ

5 รัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ต่อไป

ในการนี้ กระผมขออนุญาตให้ท่านปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ เป็นผู้ชี้แจง ในรายละเอียดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ ครับ

10 นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ (รองประธานคณะกรรมการธิการ คนที่สาม) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ รองประธาน คณะกรรมการธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ คนที่สาม ในฐานะประธาน คณะอนุกรรมการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๓ มีหน้าที่และอำนาจ

ในการศึกษาติดตามการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

15 และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ขอรายงานผลการดำเนินงาน เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการ จัดเก็บค่าธรรมเนียมในการตรวจสอบบัญชีของหน่วยรับตรวจ โดยสำนักงานการตรวจเงิน แผ่นดิน ซึ่งมีลำดับเหตุการณ์โดยสรุป รวมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

ลำดับเหตุการณ์โดยสรุป

วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการวิสามัญ

20 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.

ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยมีคำแปรญัตติแก้ไขความในร่างมาตรา ๓๒ (๓)

และร่างมาตรา ๗๘ (๒) ซึ่งปัจจุบัน คือ มาตรา ๗๙ โดยตัดถ้อยคำว่า “ค่าสอบบัญชีจาก

หน่วยรับตรวจ” ออก โดยมีเจตนารมณ์เพื่อมิให้นำค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจมารวมเป็นเงิน

และทรัพย์สินของกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน และห้ามมิให้สำนักงาน

25 การตรวจเงินแผ่นดินเรียกค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจ นอกจากนี้ มาตรา ๕๕

๑๗

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เยาวเรศ ๓/๓

แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ บัญญัติว่า
“การใช้หน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๕๓ และมาตรา ๕๔ นั้น ห้ามมิให้ผู้ว่าการหรือเจ้าหน้าที่

5 ที่ผู้ว่าการมอบหมายดำเนินการสอบบัญชีโดยมีการเรียกค่าใช้จ่ายจากหน่วยรับตรวจ
อันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์”

วันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๒ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินประกาศใช้ระเบียบ

ว่าด้วยการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
พ.ศ. ๒๕๖๒

10 วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ที่ประชุมวุฒิสภามีการพิจารณารายงาน

การพิจารณาศึกษา เรื่อง กิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญของคณะกรรมการกิจการ
องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแล้ว มีข้อสังเกตว่า การจัดเก็บค่าธรรมเนียม การตรวจสอบบัญชี
จากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว ถูกต้องตามกฎหมายและเป็นไปตามเจตนารมณ์
ของพระราชบัญญัติประกอบตามรัฐธรรมนูญหรือไม่

15 วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๔ ที่ประชุมวุฒิสภามีการพิจารณารายงาน

การพิจารณาศึกษาการจัดเก็บค่าธรรมเนียม การตรวจสอบบัญชี โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ของคณะกรรมการแล้ว มีข้อสังเกตว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจ
เก็บค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงานได้ทุกกรณีตามที่กฎหมายกำหนด
แต่ยกเว้นค่าธรรมเนียมประเภทเดียวที่ไม่สามารถจัดเก็บได้ คือ ค่าธรรมเนียมจากการ

20 ตรวจสอบบัญชี เนื่องจากขัดกับมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ และมีมติให้ส่งข้อสังเกตไปยังคณะรัฐมนตรี
ซึ่งต่อมานายกรัฐมนตรีได้สั่งการให้ส่งรายงานดังกล่าวไปยังสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
เพื่อพิจารณาและแจ้งผลกลับมายังวุฒิสภา

วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ประชุมวุฒิสภามีการพิจารณารายงาน

25 การศึกษา เรื่อง การวิเคราะห์เกี่ยวกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการตรวจสอบบัญชี

โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินของคณะกรรมการธิการแล้ว มีความเห็นยืนยันตามที่มิข้อสังเกตว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่สามารถจัดเก็บค่าธรรมเนียมจากการตรวจสอบบัญชีได้

5 และมีมติให้ส่งข้อสังเกตไปยังคณะรัฐมนตรี กรมบัญชีกลาง ในฐานะที่เป็นผู้ตรวจสอบการทำงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ และในฐานะเลขานุการคณะกรรมการกำกับ

การตรวจสอบ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ รวมทั้งให้ส่งไปยังสำนักงานการตรวจเงิน

10 แผ่นดิน

วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือแจ้งว่า ที่ประชุม

คณะกรรมการกำกับตรวจสอบ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีความเห็นว่า

กรมบัญชีกลางได้ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการ

การตรวจเงินแผ่นดินครบถ้วนแล้ว โดยไม่มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบความชอบ

15 ในการออกกฎระเบียบ ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการจัดเก็บค่าธรรมเนียม

มีความชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ นอกจากนี้ การพิจารณา เรื่อง การจัดเก็บค่าธรรมเนียมว่า

ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ขึ้นอยู่กับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการกำกับตรวจสอบด้วย

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑. คณะกรรมการธิการมีความเห็น ดังนี้

20 ๑.๑ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ออกระเบียบคณะกรรมการ

ตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบของสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดินให้ออกตามหน้าที่และอำนาจที่กำหนดให้ออกได้ตามมาตรา ๓๒

และมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อัจฉริยา ๔/๑

๑.๒ กรมบัญชีกลางในฐานะคณะผู้ตรวจสอบ ได้ดำเนินการตรวจสอบ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้วพบว่า การจัดเก็บค่าธรรมเนียมในการตรวจสอบบัญชี

5 ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด

๑.๓ คณะกรรมการกำกับการตรวจสอบ มีหน้าที่และอำนาจในการกำกับ ให้กรมบัญชีกลางในฐานะคณะผู้ตรวจสอบ ดำเนินการตรวจสอบให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน

10 ๒. กรณีระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการจัดเก็บค่าธรรมเนียม ดังกล่าวจะชอบด้วยกฎหมายหรือไม่นั้น จะต้องได้รับการวินิจฉัยโดยองค์กรใดองค์กรหนึ่ง และสมควรส่งเรื่องไปยังหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

๒.๑ สมควรส่งเรื่องนี้ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่ และอำนาจ เนื่องจากมาตรา ๒๓๑ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้ ผู้ตรวจการแผ่นดินอาจเสนอเรื่องต่อศาลปกครองได้เมื่อเห็นว่ามีกรณี กฎ คำสั่ง หรือการกระทำอื่นใดของหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบ ด้วยรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย โดยให้ผู้ตรวจการแผ่นดินเสนอเรื่องพร้อมทั้งความเห็น ต่อศาลปกครองและให้ศาลปกครองพิจารณาวินิจฉัยโดยไม่ชักช้า ทั้งนี้ ตามกฎหมายว่าด้วย การจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง

20 ๒.๒ สมควรส่งเรื่องให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทราบอีกทางหนึ่งด้วยว่า วุฒิสภาได้เสนอเรื่องนี้ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ

จึงเรียนเสนอมาเพื่อที่ประชุมได้พิจารณา ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไปเชิญสมาชิกที่ประสงค์อภิปรายยกมือแสดงตนเพื่อเข้าชื่อ

25 อภิปราย ขณะนี้มีสมาชิกส่งชื่อมีท่านอำพล จินดาวัฒน์ ท่านสมาชิกสามารถส่งชื่อเพิ่มเติม กับเจ้าหน้าที่ได้ เชิญท่านอำพล จินดาวัฒน์ ครับ

นายอำพล จินดาวัฒนะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายอำพล จินดาวัฒนะ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ สมาชิกวุฒิสภาชุดนี้

5 หมดวาระ ๕ ปี ในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ แต่รัฐธรรมนูญได้กำหนดให้เราปฏิบัติหน้าที่ต่อไป

จนกว่าจะมีสมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่ที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ประกาศเข้ามารับหน้าที่
 ทำงานต่อ พวกเราเตรียมตัวที่จะพ้นหน้าที่เหมือนกับเป็นแพทย์เวร หรือเป็นผู้ที่อยู่เวรอยู่ยาม
 รักษาบ้านเมืองเมื่อหมดวาระแล้ว บังเอิญแพทย์เวรลัดไปหรือผู้มีหน้าที่รับไม้ผลัดลัดไปยังไม่มีตัวตน
 ที่ชัดเจน พวกเราจะต้องอยู่เวรอยู่ยามและยังต้องทำหน้าที่ต่อไป ซึ่งอันนี้เป็นเรื่องตรงไปตรงมา

10 และชัดเจนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เขียนไว้แบบนี้ เพราะฉะนั้น
 การที่วุฒิสภาเปิดประชุมสมัยสามัญในวันนี้ คือ ปฏิบัติหน้าที่เพื่อรอผู้ที่มาทำหน้าที่ถัดไปถูกต้อง
 ตามกฎหมาย ไม่ได้เป็นเรื่องที่จะไปดันทุรังที่เราจะอยู่หรือไม่อยู่ เพราะว่าหมดหน้าที่และ
 พ้นวาระแล้ว และทุกคนเตรียมตัวไปตามนั้น กราบเรียนท่านประธานเมื่อเข้ามาถึงรายงานฉบับนี้
 กระผมคิดว่ารายงานฉบับนี้ ถ้าเราไม่ได้มีการเปิดประชุมวุฒิสภาในวันนี้จะเป็นรายงานของ

15 คณะอนุกรรมการที่ได้ดำเนินการจัดทำเพื่อเสนอไว้ให้คณะสมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่จะได้พิจารณา
 ต่อไป แต่เนื่องจากว่ายังต้องอยู่เวรอยู่ยามอย่างต่อเนื่องจะละทิ้งหน้าที่ไม่ได้ ซึ่งท่านประธาน
 ได้มีการบรรจุระเบียบวาระนี้ขึ้นและคณะกรรมาธิการได้นำเสนอรายงานการพิจารณาศึกษา

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียมในการตรวจสอบบัญชีของหน่วยตรวจรับ
 โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งคณะกรรมการการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ

20 พิจารณาเสร็จแล้ว ท่านได้กรุณาติดตามเรื่องนี้มานานและที่ผมลุกขึ้นอภิปราย เพราะมีส่วน
 เข้าไปเกี่ยวข้องเรื่องนี้ในช่วงต้น ประมาณปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๓ ผมได้รับการร้องเรียนจากหน่วยงาน
 ของรัฐบางแห่งที่มีใช้ส่วนราชการที่ถูกเก็บค่าธรรมเนียมสูงมากจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
 หน่วยงานเหล่านี้มองว่า ความจริงแล้วสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้นมิงบประมาณประจำปี
 จำนวนไม่น้อยอยู่แล้วในการทำหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดินในส่วนราชการต่าง ๆ ทั้งส่วนราชการ

25 และองค์กรอื่นที่เป็นองค์กรของรัฐ ซึ่งไม่น่าถูกต้องในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม ผมและคณะ

๒๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อัจฉริยา ๔/๓

ได้ศึกษาเรื่องนี้ ในฐานะสมาชิกวุฒิสภาที่ทำหน้าที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย ได้ศึกษาพบว่า ตอนที่มีการออกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ โดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ได้มีการเขียนเจตนารมณ์ไว้ชัดเจน เดิมมีการร่างมาจากรัฐบาลทำนองว่าสามารถ

เก็บค่าตรวจสอบบัญชีได้ แต่เมื่อพิจารณาโดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีการเขียนไว้ชัดเจน

สิ่งเหล่านี้คณะกรรมการได้ศึกษาไว้หมดแล้ว แต่ผมขอย้อนไปนิดหนึ่งว่าที่ไปเกี่ยวข้อง เพราะว่า

ตอนนั้นไปศึกษาประเด็นนี้ พบว่าเจตนารมณ์ในกฎหมายเขียนไว้ชัดเจนว่า ห้ามเก็บค่าธรรมเนียม

เพราะท่านมีเงินในกระเป๋าอยู่แล้วคือจากรัฐบาล ท่านจะไปทำงานแล้วจะไปเก็บเงินกระเป๋าซ้าย

10 มาเข้ากองทุน แล้วมาใช้พัฒนาคนขององค์กรหรือใช้ในต่าง ๆ หรือเป็นค่าตอบแทนเพิ่มเติม

ซึ่งไม่ใช่ นาย ก นาย ข แต่ให้เป็นองค์กร ได้เขียนไว้ว่าทำไม่ได้ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีการตัด

ในส่วนค่าตรวจสอบบัญชีที่จะไปเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเข้ากองทุน ซึ่งชัดเจนมาก ผมไม่ได้เป็น

นักกฎหมาย แต่ผมคิดว่าประชาชนทุกคนควรจะรู้กฎหมาย เมื่อผมศึกษาแล้วพบว่าไม่ต้องอ่าน

แบบนักกฎหมายก็เข้าใจได้ว่าเก็บค่าธรรมเนียมไม่ได้ เนื่องจากเจตนารมณ์ในกฎหมายเขียนไว้

15 ชัดเจน ผมได้หารือเรื่องนี้ทุกครั้งที่ สตง. เข้ามาชี้แจงรายงานประจำปี และได้ซักถามเรื่องนี้

ไปยังผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อรับไปพิจารณา หลังจากนั้นได้มีการตอบกลับมาเป็นหนังสือ

ซึ่งเราเห็นว่าไม่ถูกต้อง พอมาระยะหลัง ผมทราบว่า สตง. ไปตรวจบัญชีของหน่วยงานที่เป็น

หน่วยงานของรัฐที่มีใช้ส่วนราชการ โดย สตง. จะเปลี่ยนวิธีการไปนิดหนึ่ง โดยให้บริษัทที่ สตง.

มีอำนาจรับรองเป็นผู้ไปตรวจสอบ และเป็นผู้ไปเก็บเงินตรงนั้นเป็นการเบี่ยงเบนไป แต่ดูเหมือนว่า

20 สตง. จะไม่ชะลอการไปเรียกเก็บค่าธรรมเนียมโดยตรงเพื่อเข้าไปในกองทุน ผมขอทราบเรียนว่า

หลังจากนั้นประมาณ ๑ - ๒ ปี คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ

ท่านได้กรุณาศึกษาเรื่องนี้ ซึ่งตรงกับผมในฐานะสมาชิกวุฒิสภาส่วนบุคคลได้เสนอไว้

ท่านศึกษาดีกว่าผมมาก เพราะศึกษาโดยตรงรอบด้าน มีเหตุมีผลอยู่ในรายงานชัดเจน

ผมจำได้วันนั้นตั้งใจมาก และได้อภิปรายสนับสนุนรายงานที่ท่านได้ศึกษาไว้ หลังจากนั้นผมยุติหน้าที่

25 เพราะถือว่าทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภา และเป็นเรื่องของคณะกรรมการที่ประชุมวุฒิสภา

และให้ความเห็นชอบแล้ว ผมจึงหยุดตรงนั้น หลังจากนั้นผมเฝ้าติดตามว่าเกิดการเปลี่ยนแปลงอะไรหรือไม่ ถ้าดูจากรายงานของคณะกรรมการสิทธิการล่าสุด คือ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

5 และ คตง. ยืนยันว่าเห็นชอบด้วย ถ้าดูตามรายงานนี้กลไกจึงไปอยู่ที่กรมบัญชีกลางจะมี คณะกรรมการดูแลที่กรมบัญชีกลาง โดยกรมบัญชีกลางเป็นเลขานุการ มีคณะกรรมการชุดหนึ่ง เป็นผู้พิจารณา ในข้อ ๒.๑.๖ ตามเอกสารที่แนบ คือ กรมบัญชีกลางแจ้งชัดเจนอย่างไม่เป็นทางการ

ว่าไม่ได้มีหน้าที่ที่ถูกติดตามกฎหมาย อันนี้จึงกลายเป็นประเด็นเดดล็อก (deadlock) คือ ไม่มีใครพิจารณาว่าอันนี้ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ผมเพิ่งเห็นประเด็นนี้ครั้งแรกไปผิดช่อง

10 ไม่ได้ไปเข้ากรมบัญชีกลาง แต่ได้กลับไปที่ สตง. ตอนหลังเข้าถูกช่องแล้ว จึงเกิดประเด็นที่

คณะกรรมการมีข้อสังเกต ไม่อย่างนั้นไม่มีข้อยุติ ทำให้คาราคาซังไปเรื่อย ๆ ผมเห็นด้วยกับ

ท่านประธานและคณะกรรมการ ที่ผมลุกขึ้นมาอภิปรายเพื่อที่จะยืนยันว่าเรื่องนี้ควรจะมีข้อยุติ

อย่างที่ผมอธิบายในแง่ที่ผมไม่ได้เป็นนักกฎหมาย เมื่อศึกษาตามระเบียบคณะกรรมการ

ตรวจเงินแผ่นดินแล้ว การที่จะไปเก็บค่าตรวจสอบบัญชีเข้ากองทุนไม่ชอบด้วยเจตนารมณ์

15 ในการออกกฎหมาย ซึ่งได้ตัดในส่วนนี้ออกไปแล้วในชั้นของ สนช. ที่ท่านเสนอข้อสุดท้าย คือ ให้ส่งผู้ตรวจการแผ่นดินเพื่อที่จะดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ มาตรา ๒๓๑ (๒) ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้ผู้ตรวจการแผ่นดินอาจเสนอเรื่องต่อศาลปกครองได้เมื่อเห็นว่า

กรณี กฎ คำสั่ง หรือการกระทำอื่นใดของหน่วยงานของรัฐ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมีปัญหาเกี่ยวกับ

20 ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้เสนอเรื่องพร้อมด้วยความเห็นต่อศาลปกครอง

ซึ่งอาจจะเสนอความเห็นต่อศาลปกครองเพื่อให้ศาลปกครองพิจารณา และสุดท้ายเห็นด้วยกับ

คณะกรรมการ กราบขอพระคุณท่านกล้าณรงค์ จันทิก ประธานคณะกรรมการและคณะ

ที่ได้กรุณาติดตามเรื่องนี้ไม่ได้ละทิ้งเรื่องนี้ และติดตามมาตลอดซึ่งใช้เวลาหลายปี สุดท้ายนี้

ก่อนที่พวกเราจะพ้นหน้าที่ท่านได้ฝากเรื่องนี้ไว้ ผมคิดว่าวุฒิสภาควรจะเห็นด้วยกับที่ท่าน

ได้พิจารณาไว้อย่างดี เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป กราบขอพระคุณท่านประธานครับ

25

๒๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุชารัตน์ ๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณท่านอำพล จินดาวัฒนะ มีสมาชิกท่านใดที่ประสงค์

5 จะอภิปรายอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญคณะกรรมการตอบชี้แจงครับ

นายก้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

10 วุฒิสภา กระผม นายก้านรงค์ จันทิก ในฐานะประธานคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระ

ตามรัฐธรรมนูญ ขอขอบพระคุณท่านผู้อภิปราย ขออนุญาตเอ่ยชื่อ ท่านอำพล จินดาวัฒนะ รายงานของคณะกรรมการกราบเรียนว่า ประเด็นนี้เป็นประเด็นที่มีความสำคัญ เพราะว่าเป็นเรื่องค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจถูกต้องออกจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของ สตง. แล้ว แต่ สตง. ยังไปออก

15 ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการปฏิบัติงาน

ด้านการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยให้หน่วยงาน คือ หน่วยรับตรวจเอาเงินแทนที่จะจ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่โดยตรง ไปจ่ายให้กับกองทุนของ สตง.

และเงินย้อนกลับไปสู่เจ้าหน้าที่อื่น ฉะนั้น ทุกอย่างควรจะต้องถึงจุดที่ว่าทำได้หรือทำไม่ได้

คณะกรรมการมีความเห็นว่า ในเรื่องนี้ทางเดียวเท่านั้นที่จะทำได้ คือ ส่งไปยังผู้ตรวจการแผ่นดิน

20 เพื่อให้ผู้ตรวจการแผ่นดินส่งไปยังศาลปกครองวินิจฉัยว่าทำได้ก็ไม่มีปัญหาอะไร แต่ถ้าศาลปกครอง

วินิจฉัยว่าทำไม่ได้ขัดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นเรื่องที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจะได้ฟังระมัดระวังและดำเนินการตามคำสั่ง

ศาลปกครองต่อไป ซึ่งเป็นเรื่องการหาข้อยุติจากการศึกษา ต้องขอขอบพระคุณที่ประชุมวุฒิสภา

ที่เห็นชอบกับคณะกรรมการในครั้งนี้นี้ครับ

25

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุชาวัฒน์ ๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ยังมีสมาชิกท่านใดตั้งใจในประเด็นที่กรรมาธิการชี้แจงหรือไม่

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการและได้บันทึกไว้ในรายงานด้วยแล้ว

10 หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการจะได้ดำเนินการส่งไปยังผู้ตรวจการแผ่นดินและคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมาธิการ ขอขอบคุณคณะกรรมาธิการและผู้ชี้แจง จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑

ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากท่านรัฐมนตรีผู้ถูกตั้งกระทู้ถามและท่านรัฐมนตรี

ผู้ได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทู้ถามด้วยวาจาติดภารกิจและอยู่ระหว่างการเดินทาง ดังนั้นเพื่อเป็นการบริหารจัดการเวลาการประชุมวุฒิสภา ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุม โดยขอให้ยก

20 ระเบียบวาระที่ ๔.๒ ขึ้นมาพิจารณาก่อน และเมื่อท่านรัฐมนตรีมาพร้อมแล้วจึงจะกลับไปพิจารณาระเบียบวาระกระทู้ถามด้วยวาจา จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้

25 ๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์พิจารณาเสร็จแล้ว

๒๕

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุชาวัฒน์ ๕/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่

5 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้มีหนังสือขออนุญาตให้บุคคลภายนอกซึ่งเป็นคณะทำงานพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา

10 รายงานฉบับนี้ ดังนี้

๑. นายอดิศร พร้อมเทพ

๒. นายธนพร ศรียกุลกุล

๓. นายวรวุฒิ โปษากานนท์

นอกจากนี้ คณะกรรมการได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา
15 ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไปเชิญประธานคณะกรรมการหรือผู้แทนแถลงครับ

20 (ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

นายลักษณะ วจนานวัช (รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายลักษณะ วจนานวัช สมาชิกวุฒิสภา ได้รับมอบหมาย
จาก พลเอก ฉัตรชัย สาริกัลยะ ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

25 ให้นำเสนอรายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. ซึ่งสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

- ๖/๑

๒๖

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงทิพย์ ๖/๑

ในปี ๒๕๖๖ ได้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนด
การประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร รวม ๗ ฉบับ แต่เนื่องจาก

5 มีการยุบสภาเสียก่อนทำให้ร่างทั้ง ๗ ฉบับตกไป ต่อมาในช่วงต้นปี ๒๕๖๗ ได้มีการเสนอ
ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดใหม่อีกครั้งหนึ่ง รวม ๘ ฉบับ
โดยสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติรับหลักการร่าง จำนวน ๘ ฉบับ และได้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ
ขึ้นมาชุดหนึ่งเพื่อพิจารณา รวมทั้งมีมติเพิ่มเติมให้ใช้ร่างที่เสนอโดยคณะรัฐมนตรีเป็นหลัก

ในการพิจารณา เมื่อสภาผู้แทนราษฎรลงมติรับหลักการของร่างพระราชบัญญัติในวาระที่ ๑ แล้ว

10 ท่านประธานวุฒิสภา โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้มอบหมาย
ให้คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว
โดยเป็นการศึกษาล่วงหน้าตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๙ ผมขออนุญาต
กราบเรียนว่า คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้ใช้หลักการสำคัญ ๔ ประการ
เป็นกรอบแนวทางในการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติที่เสนอ ซึ่งประกอบด้วย

15 ๑. หลักการการทำประมงอย่างยั่งยืน ที่ให้ความสำคัญในเรื่องการกำหนด
ปริมาณสัตว์น้ำสูงสุดที่อนุญาตให้จับได้เป็นจุดอ้างอิงและควบคุมการลงแรงการทำประมง
ให้มีความสมดุลกันทั้งจำนวนเรือและเครื่องมือทำประมงที่เหมาะสม

๒. หลักการการทำประมงที่สอดคล้องกับอนุสัญญาและความตกลงระหว่างประเทศ
ที่ประเทศไทยได้ให้สัตยาบันหรือร่วมเป็นภาคีที่ให้ความสำคัญในเรื่องการอนุรักษ์ทรัพยากรสัตว์น้ำ

20 และการป้องกันปราบปรามการทำประมงที่ผิดกฎหมาย ขาดการรายงานและไร้การควบคุม
หรือที่เรียกว่า ไอยูยูฟิชซิง (Illegal, Unreported and Unregulated Fishing : IUU Fishing)

๓. หลักการเข้าถึงทรัพยากรสัตว์น้ำอย่างเป็นธรรม ที่ให้ความสำคัญในเรื่อง
การลดความขัดแย้งระหว่างประมงพื้นบ้านและประมงพาณิชย์ รวมทั้งการดูแลประมงพื้นบ้าน
ที่มีจำนวนมากกว่าเป็นกลุ่มที่ด้อยโอกาสทางเศรษฐกิจและมีความเปราะบางมากกว่า

25 ๔. หลักการกำหนดโทษให้ได้สัดส่วนกับการกระทำความผิดความรุนแรง
หรือความเสียหายที่เกิดขึ้นของทรัพยากรสัตว์น้ำหรือระบบนิเวศทางทะเล

๒๗

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงทิพย์ ๖/๒

นอกจากนี้ คณะกรรมาธิการยังได้นำบทบัญญัติร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกระทรวงเกษตร

5 และสหกรณ์ พันธกรณีและอนุสัญญาระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องมาเทียบเคียง และได้ศึกษา

ข้อมูลที่สำคัญจากรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การบริหารจัดการการประมงทะเลของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา รวมทั้งได้เชิญผู้แทนกรมประมงและผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเข้าร่วมการประชุมเพื่อให้ข้อมูลและความคิดเห็นเพิ่มเติมด้วย

รายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งหมด ๔ บท
10 บทที่ ๑ ความเป็นมาวัตถุประสงค์ วิธีการ และประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับของการพิจารณาศึกษา

บทที่ ๒ การรวบรวมข้อมูลสำคัญที่เกี่ยวข้องกับภาคการประมงไทย
ซึ่งมีสาระสำคัญรวม ๓ เรื่อง ดังนี้

15 เรื่องที่ ๑ สถานการณ์การบริหารจัดการการประมงทะเลไทยที่ชี้ให้เห็นถึงปัญหาการทำประมงทะเลไทยที่อยู่ในสภาพเกินศักยภาพของธรรมชาติ หรือที่เราเรียกว่าปัญหาโอเวอร์ฟิชซิง (over fishing) ที่เกิดจากการเพิ่มแรงการทำประมงจนเกินสมดุลและจุดมุ่งหมายตามมาตรา ๔ ของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. ที่ต้องการจัดระเบียบและวางกรอบแนวทางเพื่อพัฒนาไปสู่การประมงไทย
อย่างยั่งยืน โดยอ้างอิงจากรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การบริหารจัดการการประมงทะเล

20 ของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

เรื่องที่ ๒ พันธกรณีอนุสัญญาระหว่างประเทศและกฎหมายของประเทศคู่ค้าที่เกี่ยวข้องรวมทั้งสิ้น ๗ เรื่อง ดังนี้

๑. อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล หรือที่เรียกว่า อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเลหรืออันคอส ๑๙๘๒ (United Nation Convention on the
25 Law of the sea, 1982 : UNCLOS 1982) อนุสัญญานี้เป็นกฎหมายระหว่างประเทศที่ประเทศ

๒๘

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงทิพย์ ๖/๓

ทั้งหลายในโลกถือปฏิบัติในเรื่องอาณาเขตทางทะเล ทั้งด้านกายภาพ เขตอำนาจของรัฐชายฝั่ง และการบริหารจัดการและอนุรักษ์สิ่งมีชีวิตในเขตทะเลหลวง โดยประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคี

5 ตั้งแต่ปี ๒๕๕๔

๒. ความตกลงสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติตามบทบัญญัติของอนุสัญญา สหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล ฉบับลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๒๕ เกี่ยวกับการอนุรักษ์ และบริหารจัดการประชากรสัตว์น้ำชนิดที่ข้ามเขตและอพยพย้ายถิ่นไกล หรือยูเอ็นเอฟเอสเอ หรือที่เรียกว่า (UN Fish Stocks Agreement : UNFSA) ความตกลงนี้เกิดขึ้นเนื่องจาก

10 ในการประชุมสหประชาชาติว่าด้วยสิ่งแวดล้อมและการพัฒนาเห็นว่าการจัดการประมง

ในทะเลหลวงยังไม่ดีพอในหลายพื้นที่ และมีทรัพยากรสัตว์น้ำหลายชนิดถูกจับมากเกินไป

รวมทั้งยังมีปัญหาเกี่ยวกับการทำประมงที่ปราศจากการควบคุม มีการลงทุนเพื่อการทำประมง

มากเกินไป มีการเรือประมงขนาดใหญ่เกินไป มีการเปลี่ยนสัญชาติเรือเพื่อหนีการจับกุม

มีเครื่องมือทำประมงที่ไม่คัดเลือกชนิดของสัตว์น้ำ ในการจับมีฐานข้อมูลที่ไม่น่าเชื่อถือและที่สำคัญ

15 ขาดความร่วมมือระหว่างรัฐในการอนุรักษ์และการใช้ประโยชน์ทรัพยากรสัตว์น้ำอย่างยั่งยืน

จึงได้กำหนดมาตรการในการจัดการการประมงในทะเลหลวงที่เข้มงวดมากยิ่งขึ้น ซึ่งประเทศไทย

ได้เข้าเป็นภาคีความตกลงนี้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐

๓. ข้อตกลงเพื่อส่งเสริมการปฏิบัติตามมาตรการด้านการอนุรักษ์และบริหารจัดการ ระหว่างประเทศของเรือประมงในน่านน้ำสากล หรือที่เรียกว่าคัมไพลเอนช่อะกรีเมนต์

20 (Compliance Agreement) ข้อตกลงนี้เป็นความตกลงที่กำหนดหลักเกณฑ์การทำประมง

ในน่านน้ำสากล มีวัตถุประสงค์ให้รัฐทุกรัฐยอมรับกฎหมายระหว่างประเทศที่กำหนดไว้ในอนุสัญญา

อันคลอส ๑๙๘๒ ในการดำเนินมาตรการหรือให้ความร่วมมือกับรัฐอื่นในการดำเนินการกับคน

ชาติของตน หากมีความจำเป็นในการอนุรักษ์ไว้ซึ่งทรัพยากรสัตว์น้ำในน่านน้ำสากล และร่วมกัน

ขัดขวางการเปลี่ยนธงเรือประมงของคนชาติของตนเพื่อหลบเลี่ยงการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์

25 การอนุรักษ์และบริหารจัดการในการทำประมงในน่านน้ำสากล โดยประเทศไทยอยู่ระหว่าง

ขั้นตอนดำเนินการเข้าเป็นภาคี

๒๙

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ดวงทิพย์ ๖/๕

๔. ความตกลงว่าด้วยมาตรการรัฐเจ้าของท่าเพื่อป้องกันยับยั้งและจัดการทำประมงที่ผิดกฎหมาย ขาดการรายงานและไร้การควบคุม ความตกลงนี้เป็นมาตรการหนึ่ง

5 ในการป้องกันยับยั้งและจัดการทำประมงผิดกฎหมาย โดยกำหนดให้รัฐภาคีในฐานะรัฐเจ้าของท่า มีหน้าที่ตรวจสอบเรือประมงที่ไม่ได้ชักธงของตนที่ประสงค์จะเข้าเทียบท่าของรัฐภาคี โดยประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคีความตกลงนี้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๔

๕. จรรยาบรรณว่าด้วยการทำประมงอย่างรับผิดชอบโดยองค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ หรือเอฟเอโอ (Food and Agriculture Organization of the

10 United Nations : FAO) เอฟเอโอได้ยกร่างจรรยาบรรณฉบับนี้ขึ้นมาเพื่อเป็นหลักอ้างอิงในการออกกฎระเบียบและมาตรการของประเทศต่าง ๆ รวมทั้งนำไปใช้เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายของรัฐเกี่ยวกับการอนุรักษ์ทรัพยากรสัตว์น้ำของตนตามความสมัครใจ โดยมุ่งเน้นให้มีการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสัตว์น้ำอย่างยั่งยืน โดยประเทศไทยเป็นสมาชิกขององค์กรเอฟเอโออยู่แล้ว

๖. กฎระเบียบคณะมนตรีแห่งสหภาพยุโรปว่าด้วยการจัดตั้งระบบของประชาคมยุโรปในการป้องกันยับยั้งและจัดการทำประมงที่ผิดกฎหมาย ขาดการรายงานและไร้การควบคุม หรือไอยูยูพิซซิง ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๑ กฎ ระเบียบ ฉบับนี้เป็นกรอบกฎหมายที่กำหนดให้สหภาพยุโรปมีอำนาจในการขอความร่วมมือจากประเทศต่าง ๆ ตลอดจนผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

เพื่อผลักดันให้ทุกฝ่ายปฏิบัติตามข้อกำหนดหรือกฎหมายด้านการประมงของข้อตกลงสากล โดยเฉพาะมาตรการที่สหภาพยุโรปได้กำหนดให้ทุกประเทศสมาชิกที่มีการนำเข้าสัตว์น้ำ

20 ต้องแสดงแหล่งที่มาและความถูกต้องทางกฎหมายในการทำประมง โดยได้กำหนดมาตรการในการจำแนกกลุ่มประเทศที่เกี่ยวข้องภายใต้ระบบการประกาศแจ้งเตือนออกเป็น ๓ กลุ่ม คือ

๑) กลุ่มที่ไม่เกี่ยวข้องกับไอยูยูพิซซิง

๒) กลุ่มประเทศที่ได้รับใบเหลือง เพื่อตักเตือนให้มีการแก้ไขปรับปรุง

ซึ่งประเทศไทยเคยได้รับใบเหลืองในปี ๒๕๕๘

25 ๓) กลุ่มประเทศที่ได้รับใบแดง ซึ่งจะโดนคว่ำบาตรการนำเข้าสินค้าประมง

- ๗/๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชั้นนิติศาสตร์ ๗/๑

๗. อนุสัญญาองค์การแรงงานระหว่างประเทศ ฉบับที่ ๑๘๘ ว่าด้วยการทำงาน
ในภาคการประมง พ.ศ. ๒๕๕๐ (ค.ศ. ๒๐๐๗) หรือที่เรียกว่า อนุสัญญาซี ๑๘๘ (C188)

5 อนุสัญญาฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างสภาพการทำงานที่ดีให้กับแรงงานในภาคการประมง

รวมถึงสภาพของที่พักอาศัย อาหาร อาชีวอนามัย และความปลอดภัย การประกันสุขภาพ

และการจัดทำสัญญาจ้างงาน ซึ่งการให้สัตยาบันอนุสัญญาดังกล่าวสะท้อนความมุ่งมั่น

ในการยกระดับสภาพการทำงานและความเป็นอยู่สำหรับแรงงานในภาคการประมง และทำให้

มาตรฐานการคุ้มครองแรงงานในภาคการประมงทัดเทียมกับมาตรฐานสากล รวมทั้งป้องกัน

10 ความเสี่ยงที่แรงงานจะตกอยู่ในสภาพแรงงานบังคับ ตลอดจนส่งเสริมให้เกิดการประมง

ที่มีจริยธรรม โดยประเทศไทยได้ให้สัตยาบันต่ออนุสัญญาฉบับดังกล่าวตั้งแต่ปี ๒๕๖๒

เรื่องที่ ๓ ปัญหาที่เกิดจากการบังคับใช้กฎหมายที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน รวบรวม

ได้ทั้งหมด ๕ ประเด็น ดังนี้

๑) ประเด็นข้อกฎหมายและการบังคับใช้กฎหมายในปัจจุบัน มีบางส่วน

15 ที่เป็นเรื่องทางเทคนิค เช่น มาตรฐานเครื่องมือต่าง ๆ ซึ่งมีรายละเอียดที่ทำให้ผู้ประกอบการ

และเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้าใจไม่ตรงกัน ประกอบกับมีการกระทำผิดกฎหมายที่หลากหลาย

มีความยากที่จะตรวจจับ เช่น กรณีการถอดหรือย้ายระบบการติดตามเรือเพื่อลักลอบ

ไปทำการประมงปลากะตักในเวลากลางคืนทำให้จับกุมได้ยาก เนื่องจากการจับกุมในทะเล

มีข้อจำกัด

20 ๒) ผู้ประกอบการประมงเห็นว่า การลงโทษตามกฎหมายที่ใช้ในปัจจุบัน

มีความรุนแรงเกินไป จึงเสนอขอแก้ไขกฎหมาย บทลงโทษ โดยเฉพาะในเรื่องความได้สัดส่วน

กับการกระทำความผิด

๓) มาตรฐานการเปรียบเทียบปรับของแต่ละคณะกรรมการมีการลงโทษ

ความผิดเดียวกันด้วยระดับโทษปรับที่แตกต่างกัน

25

๓๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชั้นนิติตา ๗/๒

๔) การออกกฎหมายลำดับรอง เพื่อรองรับผู้ที่ จะทำการประมงพื้นบ้าน โดยใช้เรือประมงหรือเครื่องมือที่มีขนาดหรือลักษณะตามที่ประกาศกำหนดต้องได้รับใบอนุญาต

5 และในการออกใบอนุญาตต้องระบุจำนวนและประเภทเครื่องมือทำการประมงที่ได้รับอนุญาต

ให้ใช้ทำการประมง พื้นที่ทำการประมง หรือเงื่อนไขอื่นที่จำเป็น เพื่อให้สอดคล้องกับ แผนบริหารจัดการการประมง ในเรื่องนี้กรมประมงต้องออกกฎหมายลำดับรองเพื่อรองรับ มาตรการดังกล่าว เพราะหากไม่ออกใบอนุญาตตามที่กฎหมายกำหนดไว้อาจจะส่งผลต่อ การบังคับใช้กฎหมายได้

10 ๕) คุณสมบัติต้องห้ามตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘

มาตรา ๓๙ ที่กำหนดว่า ถ้ามีเรือลำหนึ่งของผู้ประกอบการทำผิด จะทำให้เรือที่เหลือลำอื่นทุกลำ จะไม่ได้รับใบอนุญาตด้วย ผู้ประกอบการเห็นว่าควรมีการแก้ไขกฎหมายเรื่องนี้ให้เป็นลำดับ

บทที่ ๓ การพิเคราะห์และวิเคราะห์ร่างพระราชบัญญัติ

บทหลักของรายงานฉบับนี้ โดยคณะกรรมการได้พิจารณาเรียงลำดับ

15 เป็นรายมาตรา มีทั้งหมด ๓๕ มาตรา และนำบทบัญญัติของพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ้นกรณี และอนุสัญญาระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องมาเทียบเคียง กำหนดเป็นประเด็น พิจารณาและรับฟังความคิดเห็นจากผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและผู้แทนกรมประมง เพิ่มเติม หลังจากนั้นจะถกแถลงกันอย่างรอบด้านแล้วจึงจัดทำความเห็น ว่า เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย กับร่างมาตราที่แก้ไข พร้อมให้เหตุผลประกอบไว้ท้ายร่างมาตราทุกมาตรา

20 หนึ่ง สำหรับกรณีการพิจารณาร่างมาตรา ๓๑ ที่เสนอให้ยกเลิกความในหมวด ๑๑

แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ว่าด้วยบทกำหนดโทษ

และให้ใช้ความที่เสนอใหม่แทนนั้น เนื่องจากได้มีการแก้ไขสาระสำคัญเปลี่ยนไปจากพระราชกำหนด ฉบับปัจจุบันเป็นอย่างมาก ยกตัวอย่าง เช่น

(๑) มีการนำโทษการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและการฝ่าฝืนกฎหมายมารวมไว้

25 เป็นฐานความผิดเดียวกัน

๓๒

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชั้นบัญชีตา ๗/๓

(๒) มีการรวมโทษประมงพาณิชย์และประมงพื้นบ้านไว้ด้วยกัน

(๓) มีการกำหนดอัตราโทษการไม่ปฏิบัติตามกับการฝ่าฝืนกฎหมายไว้

5 ในอัตราโทษเดียวกัน

(๔) มีการยกเลิกหลักการการแบ่งขนาดเรือและขนาดการกระทำความผิด

(๕) มีการเสนอให้ยกเลิกบทกำหนดโทษในกรณีที่มีการกระทำความผิด

ที่เป็นการฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรงซ้ำ

ซึ่งการพิจารณาให้ความเห็นเป็นรายมาตรการทำได้ยาก และเรื่องนี้ขึ้นอยู่กับ

10 นโยบายของรัฐบาลชุดปัจจุบัน ดังนั้น คณะกรรมาธิการจึงจัดทำความเห็นต่อกรณีดังกล่าว

ในภาพรวมแทน รายละเอียดทั้งหมดจะปรากฏอยู่ในบทที่ ๓ ของรายงานที่นำเสนอ

บทที่ ๔ สรุปผลการพิจารณา ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต

คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา มีข้อสังเกตว่า ในการเสนอ

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. ควรต้องอยู่

15 ภายใต้หลักการที่ว่า การทำการประมงจะต้องไม่เป็นการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

และสอดคล้องกับมาตรฐานสากลในประเด็นการทำการประมงที่ผิดกฎหมาย ขาดการรายงาน

และไร้การควบคุม รวมทั้งกฎระเบียบของประเทศคู่ค้าโดยเฉพาะสหภาพยุโรปและเครือข่าย

ซึ่งทั่วโลกให้การยอมรับ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในทางการค้าสินค้าประมงในตลาดคู่ค้าและตลาดโลก

โดยมีประเด็นที่ควรคำนึงถึง ดังต่อไปนี้

20 ๑. ควรมีการนำหลักฐานข้อมูลทางวิทยาศาสตร์มาใช้ในการกำหนดมาตรการ

บริหารจัดการและการอนุรักษ์ บำรุงรักษาทรัพยากรสัตว์น้ำ รวมทั้งมาตรการบริหารจัดการ

และอนุรักษ์ทรัพยากรสัตว์น้ำในทะเลหลวงตามที่กำหนดไว้ในอนุสัญญาระหว่างประเทศต่าง ๆ

ที่ประเทศไทยเป็นภาคี

๒. ควรมีข้อกำหนดในประเด็นการป้องกัน ระวัง ยับยั้ง และขจัดการทำ

25 การประมงที่ผิดกฎหมาย ขาดการรายงานและไร้การควบคุม และการทำการประมง

อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายที่ร้ายแรงไว้อย่างชัดเจน

๓๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชั้นนิติศาสตร์ ๗/๔

๓. ควรกำหนดมาตรการติดตาม ควบคุม และเฝ้าระวังการทำการประมง
อย่างชัดเจนและเพียงพอที่จะป้องกัน ระวัง และยับยั้งการทำการประมงโดยไม่ชอบ

5 ด้วยกฎหมาย และควรมีระบบการตรวจสอบย้อนกลับเพื่อสร้างความมั่นใจว่า การทำการประมง
ตั้งแต่การจับปลาจนถึงผู้บริโภคได้มาจากการทำการประมงที่ชอบด้วยกฎหมาย

๔. ควรให้ครอบคลุมทั้งการกระทำความผิดในเขตน่านน้ำไทย และเขตเศรษฐกิจ
จำเพาะ มีการบังคับใช้กับการกระทำความผิดกับเรือที่ไม่มีสัญชาติไทย เรือไร้สัญชาติ
และการกระทำความผิดของคนสัญชาติไทยที่ไม่ได้ใช้เรือประมงไทยแต่มีส่วนร่วม สนับสนุน
10 หรือได้รับประโยชน์ตอบแทนจากการกระทำความผิด โดยเฉพาะกรณีที่มีการกระทำความผิด
เกิดในน่านน้ำสากลหรือในทะเลหลวง

๕. ควรมีบทกำหนดโทษให้สอดคล้องกับความร้ายแรงในการกระทำความผิด
หรือความเสียหายที่เกิดขึ้นของทรัพยากรสัตว์น้ำและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล

๖. ควรมีกฎเกณฑ์ในการให้ความร่วมมือกับรัฐอื่นและองค์การจัดการประมง
15 ระดับภูมิภาคหรือระดับอนุภูมิภาค ตามที่กำหนดไว้ในอนุสัญญาระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้อง
บทที่ ๔ คณะกรรมาธิการมีข้อเสนอแนะ มีทั้งหมด ๑๔ ข้อ โดยมีข้อเสนอแนะ
ในภาพรวม ๓ ข้อ คือ (๑) (๒) และ (๓) สรุปได้ ดังนี้

(๑) ควรนำข้อมูลจากรายงานไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินนโยบายของรัฐบาล

(๒) ควรติดตาม เร่งรัด การออกกฎหมายลำดับรองให้แล้วเสร็จภายในเวลา

20 ที่กำหนด และในห้วงเวลาที่มีการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายขณะนี้

(๓) ควรให้ข้อมูลเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการประมงต่อผู้เกี่ยวข้องอย่างเพียงพอ

- ๘/๑

๓๔

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรกฎาคม ๘/๑

ข้อเสนอแนะในส่วนของการทำประมงอย่างยั่งยืน มีทั้งหมด ๗ ข้อ คือ (๔) - (๑๐) ดังนี้

5 (๔) ควรมีแผนในการบริหารจัดการการลงแรงประมงส่วนเกิน เพื่อให้มั่นใจว่าเรือประมงส่วนเกินจะไม่กลับมาทำประมงผิดกฎหมาย

(๕) ควรพิจารณาการแก้ไขกฎหมายประมงด้วยความรอบคอบ โดยเฉพาะประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับพันธกรณี และอนุสัญญาระหว่างประเทศ

10 (๖) ควรระมัดระวังไม่ให้ประเทศคู่ค้าสำคัญใช้มาตรการลงโทษประเทศไทย เหมือนที่เคยเกิดขึ้นในอดีต

(๗) ควรให้ความสำคัญกับมาตรการต่าง ๆ ที่กำหนดขึ้น เพื่อป้องกันและแก้ไข ปัญหาไอยูยูพิชชิง

(๘) ควรรักษารูปแบบการทำงานร่วมกันของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประมง ในทุกด้านแบบวันสตอปเซอร์วิส (One Stop Service)

15 (๙) ควรปรับปรุงบทนิยามใดบทนิยามหนึ่งที่จำเป็น โดยจะต้องคำนึงถึงบริบท และเนื้อหาในกฎหมายประกอบด้วย

(๑๐) ควรพิจารณาถึงสภาพปัญหาและผลกระทบจากการแก้ไขกฎหมาย ที่อาจจะเกิดขึ้นอย่างรอบด้าน ทั้งนี้ เพื่อหลีกเลี่ยงการแก้ไขปัญหาแบบพายเรือในอ่าง ข้อเสนอแนะในส่วนบทกำหนดโทษ จำนวน ๑ ข้อ ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะข้อ ๑๒

20 มีทั้งหมด ๕ ข้อย่อย ดังนี้

(๑) ควรพิจารณากำหนดบทลงโทษให้มีความเหมาะสมกับการกระทำความผิด

(๒) ไม่ควรใช้ระวางโทษเดียวกันระหว่างโทษฐานไม่ปฏิบัติตามกับการฝ่าฝืนกฎหมาย เพราะความรุนแรงของการกระทำมีน้ำหนักที่แตกต่างกัน

25 (๓) ควรแยกบทลงโทษการกระทำความผิดของเรือประมงพาณิชย์และ เรือประมงพื้นบ้านออกจากกัน

๓๕

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

กรกฎาคม ๘/๒

(๔) ไม่ควรยกเลิกหลักการการแบ่งขนาดเรือในการกระทำความผิด เพราะมูลค่า สัตว์น้ำที่จับได้จะเพิ่มขึ้นตามขนาดของเรือ

5 (๕) ไม่ควรยกเลิกบทกำหนดโทษในกรณีที่มีการกระทำความผิดที่เป็นการฝ่าฝืน กฎหมายอย่างร้ายแรงซ้ำ และควรหาแนวทางปฏิบัติที่เหมาะสมในการเปรียบเทียบปรับเพื่อลด การใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการเปรียบเทียบแต่ละคณะ

ข้อเสนอในบทเฉพาะกาล จำนวน ๒ ข้อ คือ ข้อ ๑๓ และข้อ ๑๔

10 (๑) ควรพิจารณาให้รอบคอบว่าบทบัญญัติในบทเฉพาะกาลที่ให้กฎหมายใหม่ใช้ บังคับแก่คดีความค้างป่วงที่อยู่ระหว่างการพิจารณาจะเป็นคุณแก่ผู้กระทำความผิดในทุกกรณี ตามที่กำหนดไว้หรือไม่

15 (๒) ให้เก็บค่าธรรมเนียมเพิ่มในการนำเข้าสัตว์น้ำจะเป็นการเพิ่มต้นทุนการผลิต เพิ่มภาระให้แก่ผู้ประกอบการที่มีการนำวัตถุดิบมาผลิตและแปรรูป ส่งผลกระทบต่อ ชีตความสามารถในการแข่งขัน และส่งผลกระทบต่อ การสร้างรายได้เข้าประเทศ อีกทั้งเป็นการใช้ มาตรการกำแพงภาษีที่อาจส่งผลกระทบต่อการค้าระหว่างประเทศ และจะเป็นการสร้างภาระ ค่าใช้จ่ายแก่ผู้บริโภคภายในประเทศด้วย ซึ่งเรื่องนี้เป็นข้อเสนอแนะที่สอดคล้องกับข้อกังวล และข้อห่วงใยของหอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย

ทั้งหมดเป็นรายละเอียดของรายงานที่ผมได้กราบเรียนเสนอ เนื่องจากรายงาน การพิจารณาศึกษาดังกล่าวมีข้อมูล ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์

20 อย่างมากต่อการพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการประมง ประกอบกับวุฒิสภาใกล้ครบ วาระ ท่านประธานวุฒิสภาโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา

จึงมีมติให้รายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมวุฒิสภาตามที่คณะกรรมการการกษตร และสหกรณ์เสนอ ทั้งนี้ เพื่อให้เพื่อนสมาชิกได้ร่วมแสดงความคิดเห็น และเมื่อสภาผู้แทนราษฎร ผ่านร่างกฎหมายมายังวุฒิสภาในระยะต่อไป สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจะได้รวบรวมข้อมูล

25 จาการายงานและความคิดเห็นเพิ่มเติมที่เป็นประโยชน์ของเพื่อนสมาชิก เพื่อส่งต่อให้วุฒิสภาชุดใหม่ ใช้ประกอบในการพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการประมง รวมทั้งเผยแพร่รายงาน และข้อมูลที่ได้รับเพื่อประโยชน์สาธารณะต่อไป ขอกราบขอบพระคุณครับ

๓๖

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปฏิญญา ๙/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณคณะกรรมการมาธิการ ลำดับต่อไปเชิญสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปราย

5 ยกมือแสดงตนเพื่อเข้าชื่ออภิปราย ขณะนี้มีผู้แสดงตนที่จะอภิปราย ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ
๒. พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์
๓. พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร

10 ท่านสมาชิกสามารถส่งรายชื่อต่อเจ้าหน้าที่ได้ เชิญท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ควบ
นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องชื่นชมและขอขอบพระคุณคณะกรรมการ
การเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งต่อเนื่องจากสมัยที่เป็นสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณา

พระราชกำหนดการประมงเป็นการเร่งด่วน อันเนื่องจากขณะนั้นประเทศไทยถูกใบเหลืองจากอียู
(European Union : EU) ถ้าหากว่าเราไม่เร่งออกพระราชกำหนดแก้ไขพระราชบัญญัติการประมง

15 นั้นประเทศไทยจะเสียหายอย่างมหาศาล ไม่สามารถที่จะนำสัตว์จากการทำประมงไปขาย
ยังสหภาพยุโรปหรืออียูได้ ดังนั้น จึงเป็นที่มาของการแก้ไขพระราชกำหนดการประมงหรือไอยูยู
อย่างเร่งด่วน ท่านประธานครับ สมัยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในปี ๒๕๕๗ พอปี ๒๕๕๘

รับเผือกร้อน ตอนนั้นร้อนมากจริง ๆ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ในขณะนั้น
มีความร้อนใจเป็นอย่างมาก เพราะว่าอียูเป็นตลาดเบอร์ ๑ ในการทำประมง และเป็นที่ยอมรับกันดี

20 ว่ากองทัพประมงขณะนั้นเชื่อว่าเป็นเบอร์ ๑ ของโลกด้วยซ้ำไป ถ้าหากว่าถูกแซงชั้น (sanction)
จากอียูแล้วประเทศไทยเสียหายอย่างมาก เป็นเม็ดเงินนับแสนล้านบาท ดังนั้น การแก้ไขต่าง ๆ

ผมกราบเรียนท่านประธานว่า ในขณะนั้นเมื่อรัฐบาลคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.)
เข้ามาบริหารประเทศรับเผือกร้อนการประมงไทยในขณะนั้น ขณะนี้อาจจะไม่มีแล้วก็ได้
มีเรื่องที่ควรจะรู้หรือไม่ควรจะจำว่าประมงไทยที่มีกองเรืออาจจะใหญ่ที่สุดในโลกขณะนั้น

25 ส่วนมากทำผิดกฎหมาย ยกตัวอย่างเช่น นาย ก ทำธุรกิจประมง มีทะเบียนเรือ ๑ ทะเบียน

๓๗

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ปฏิญญา ๙/๒

ยกตัวอย่าง แต่ปรากฏว่านาย ก เรามีเรื่องจริง ๆ นับ ๑๐ ลำ และเป็นเรือใหญ่ด้วย การรอดหูรอดตาของเพื่อนสมาชิก ไม่ว่าจะเป็นอียูหรือว่าประมงแอฟริกาที่ตามมองเห็นว่า ประเทศไทย

5 กองเรือประมงใหญ่โตเหลือเกินในขณะนั้น แต่ว่าขณะนี้อาจจะไม่มีแล้ว จึงบีบให้ประเทศไทยต้องทำการแก้ไขให้อยู่โดยเร่งด่วน จึงเป็นที่มาของการแก้ไขพระราชกำหนดดังกล่าว

ประเด็นต่อมา ไม่ว่าจะเป็นการจับกุ้ง หอย ปู ปลา ปลาที่มีขนาดเล็กเข้ามาส่งบริษัทใหญ่โดยเฉพาะอียูบอกว่าไม่ได้ ต้องรอให้ปลาพวกนี้มีการเจริญเติบโตเสียก่อน แต่ปรากฏว่าบริษัทใหญ่ในประเทศไทยยังละเมิดด้วยการนำเข้าปลาขนาดเล็กมาทำอาหารสัตว์อย่างนี้ เป็นต้น

10 โดยสรุปหลังจากที่แก้ไขอยู่แล้วประเทศไทยได้รับการปลดใบเหลืองจากอียูฟิชซิงเมื่อปี ๒๕๖๒ ใช้เวลาเพียง ๒ - ๓ ปี ประเทศไทยหลุดพ้นจากการที่ถูกใบเหลืองของอียู สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ยังต้องปฏิบัติตามระเบียบประมงสากลอยู่ เพราะอย่างที่ผมกราบเรียนตอนต้นว่า ประเทศต่าง ๆ ที่ทำประมงต่างคนต่างดูพฤติกรรมของแต่ละประเทศด้วยกันทั้งนั้น ท่านอย่าลืมนะว่าใบเหลืองซึ่งเป็นใบเตือน หากกระทำความผิดอีกครั้งอาจจะเจอใบแดงและห้ามนำสัตว์น้ำไปขายในอียูดี

15 หรือเพื่อนสมาชิกที่ทำประมงในโลกนี้ เมื่อประเทศไทยถูกปลดใบเหลืองเมื่อปี ๒๕๖๒ แต่อย่าลืมนะว่าโดยเฉพาะอียูยังจับตาประเทศไทยอยู่ หากประเทศไทยปฏิบัติละเมิดในเรื่องอียูฟิชซิงอีก ผมคิดว่าใบเหลืองอาจจะกลับมา หมายถึง พี่น้องชาวประมงเป็นผู้ที่ได้รับผลกระทบอย่างเต็ม ๆ

ดังนั้น เมื่อทำให้ประเทศไทยพ้นจากการถูกปลดใบเหลืองแล้วก็อยากจะฝากผู้ที่มีหน้าที่ในขณะนี้คือ รัฐบาล โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์จึงหมั่นตรวจตราดูแลพี่น้องชาวประมงในประเทศไทย

20 ที่จะออกไปนอกน่านน้ำสากลหรือการละเมิดในเรื่องชายฝั่งการประมงให้ระมัดระวัง โปรดรักษาไว้ซึ่งการค้าขาย การทำประมงอยู่ในโลกนี้ด้วย อย่าทำให้ประเทศชาติเสียหาย เพราะว่าประเทศไทยแก้ไขจนกระทั่งสหภาพยุโรปไว้เนื้อเชื่อใจ แต่ถ้าหากว่าละเมิดไปทำประมงผิดกฎหมายอีกใบเหลืองหรือใบแดงจะตามมา นั่นหมายถึงประเทศไทย โดยเฉพาะพี่น้องชาวประมงจะต้องกระทบหมดเนื้อหมดตัวอีกครั้ง

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ขอเชิญ พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์

- ๑๐/๑

๓๘

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณาวรรณ ๑๐/๑

พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ผมได้อ่านรายงานการพิจารณาศึกษา

5 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. ฉบับนี้

เป็นรายงานที่ผมสนใจมาก เพราะว่าในอดีตตั้งแต่ยังรับราชการอยู่เคยร่วมในการ
ยกร่างพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มองขึ้นไปบนบัลลังก์ร่วมกับคณะทำงานหลายท่าน
และมีความคุ้นเคยกัน เมื่อทางรัฐบาลได้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม

พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. อีกครั้งหนึ่ง เพราะว่าพระราชกำหนดฉบับนี้

10 ได้ใช้บังคับมาเป็นระยะเวลาหนึ่งและทำให้สามารถปลดใบเหลืองไอยูยูได้ อันนี้ตามที่เพื่อนสมาชิก

ได้กล่าวแล้ว ที่นี้จะมีการแก้ไขขึ้นมา ผมได้ติดตามกระบวนการนี้ด้วยความเป็นห่วง เพราะมีข่าว

ออกมาเป็นระยะจากทางอียูว่า ถ้าดำเนินการในส่วนนี้ไปอาจจะไปมีผลต่อไปในข้างหน้าในมาตรการ

ต่าง ๆ ที่เขาทำ พอคณะกรรมการได้ทำรายงานฉบับนี้ขึ้นมา ผมเห็นว่าเป็นรายงานที่ตอบโจทย์

ได้ตรงหลายเรื่องที่สำคัญด้วยกันที่อาจจะทำให้พี่น้องชาวประมงหรือว่าสังคมอาจจะยังไม่เข้าใจ

15 ในเรื่องของกฎหมายฉบับนี้และเรื่องมาตรการไอยูยูพิชชิงที่ได้ดำเนินการมาอย่างเข้มข้นว่า

เกี่ยวข้องกับใครบ้าง ออกกฎหมายฉบับนี้รุนแรงเกินไปหรือไม่ บางคนใช้คำที่รุนแรงกับกฎหมาย

ฉบับนี้ เพราะฉะนั้น ในรายงานฉบับนี้ผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่สำคัญอย่างยิ่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

การกำหนดที่มาของไอยูยูพิชชิง ในรายงานฉบับนี้ในบทที่ ๒ ได้กล่าวถึงที่มาพันธกรณี ซึ่งเป็นเรื่องที่

ถูกต้องมาก คือ ออกมาจากอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเลหรืออันคอส ๑๙๘๒

20 ในเรื่องการคุ้มครองทรัพยากรสัตว์น้ำออกมาตั้งแต่ปี ๒๕๒๕ อยู่ในบทความที่ ๕ ในอาร์ทีเคิล

(article) ๖๑ - ๖๘ เป็นการกำหนดหน้าที่ของรัฐในการทำประมงแต่ละพื้นที่ มีเป็นครั้งแรก

ที่ใช้คำว่า “หลักการผลผลิตสูงสุดที่ยั่งยืนหรือเอ็มเอสวาย (Maximum Sustainable Yield : ธิการวุฒิสภา

MSY)” ที่ใช้กันในเวลาต่อมา และนำหลักการการอนุรักษ์มวลปลาหรือฟิชสต็อก (fish stock) คือ

ชนิดที่ย้ายถิ่นพันธุ์อยู่เสมอ และเป็นครั้งแรกที่ได้นำหลักการของเรือประมงต้องรายงานที่เรียกว่า

25 ระบบเวสเซลมอนิเตอร์ริงซิสเต็มหรือวีเอ็มเอส (Vessel Monitoring System : VMS)

๓๙

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณาวรรณ ๑๐/๒

ที่รู้จักคุ้นเคยกันในเรื่องนี้ ดังนั้น เมื่อปี ๒๕๒๕ ทางยูเอ็นเป็นอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเลบัญญัติในเรื่องนี้ไว้ ปี ๒๕๓๘ ยูเอ็นออกกฎหมายรองรับขึ้นมา ๑ ฉบับ

5 เป็นอนุสัญญา ฯ ยูเอ็นเอฟเอสเอ รองรับกันมา ในเรื่องนี้จะเห็นว่าออกมาโดยกรอบของยูเอ็นใหญ่ ต่อมาในปี ๒๕๔๔ องค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติหรือเอฟเอโอ ซึ่งอันนี้อยู่ในรายงาน ท่านได้กล่าวถึงเอฟเอโอด้วย เป็นหน่วยงานที่ได้สัมพันธ์ในเรื่องนี้ เมื่อปี ๒๕๔๔ ได้จัดทำ

แผนปฏิบัติการสากลเพื่อขจัดปัญหาการทำประมงโอยูยูเป็นครั้งแรกที่เกิดคำนี้ขึ้น โอยูยูพิชชิง เมื่อปี ๒๕๔๔ และกำหนดหน้าที่ในการปฏิบัติทั้งของรัฐเจ้าของธง รัฐชายฝั่ง และรัฐเจ้าท่าเรือ

10 และรัฐเจ้าของตลาดด้วย ในเรื่องนี้เอฟเอโอได้ออกเป็นกฎหมายมาตรการพอร์ตสเตตเมเชอร์ (Port State Measures) ในการควบคุมต่าง ๆ ออกมาเป็นระยะ ทั้งหมดที่ผมกล่าวถึง

พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๕ ออกมารองรับกฎ ระเบียบ ของสังคมโลกที่ได้ควบคุม ทรัพยากรสัตว์น้ำด้วย ที่นี้อียูเข้ามาเกี่ยวข้องอย่างไร อียูมีสมาชิก จำนวน ๒๘ ประเทศ

ในช่วงก่อนที่ประเทศอังกฤษจะออกมาได้นำมาตรการของเอฟเอโอมาใช้บังคับ เพราะว่าอียู มี ๒๘ ประเทศ หลายประเทศจับสัตว์น้ำและผลิตผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำ แต่เมื่อนำกฎของโอยูยู

15 เข้ามาใช้บังคับ และต้องบังคับกับผลิตภัณฑ์ที่นำเข้ามาด้วย ประเทศไทยมีการส่งออกไปอียู จำนวนมาก ในเมื่อนำมาตรการโอยูยูพิชชิงของเอฟเอโอมาบังคับกับประเทศของเขาแล้วต้องมา

บังคับใช้กับสินค้าที่นำเข้ามาด้วย จึงเกิดกระบวนการควบคุมสินค้าที่จะนำเข้าไปอียูทั้งหมด ต้องไม่ใช่สินค้าโอยูยูพิชชิงด้วย และล่าสุดเมื่อปี ๒๕๕๘ ยูเอ็นได้ประกาศเอสดีจี (Sustainable

20 Development Goals : SDGs) ๑๔ เป้าหมาย อยู่ในเรื่องการประมงสัตว์น้ำอย่างยั่งยืน ซึ่งมีความสอดคล้องกัน จะเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้ออกมาเพื่อรองรับกฎของสังคมโลก

ในส่วนของอียูนั้นได้นำกฎนี้เข้ามาใช้ เพื่อควบคุมในประเทศของเขาและสมาชิกในอียู จำนวน ๒๘ ประเทศ รวมทั้งประเทศอื่น ๆ ที่ส่งสินค้าสัตว์น้ำด้วย จึงเป็นที่มาที่ไปว่า

25 ทำไมอียูเข้ามาเกี่ยวข้องกับเรื่องโอยูยูพิชชิงในบ้านเราแล้วมาออกพระราชกำหนดฉบับนี้ ผมคิดว่าในรายงานฉบับที่ ๒ ได้ตอบโจทย์ถึงที่มาที่ไปและบทบาทของโอยูยูว่าเป็นอย่างไร

และพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปรองรับหรือไปเอื้อให้ผู้ใดหรือไม่ อันนี้มีความชัดเจน ในส่วนของร่างมาตราต่าง ๆ จำนวน ๓๕ มาตรา ผมอ่านคร่าว ๆ ในบทที่ ๓ กฎหมายยังไม่สะเดี้น้ำ

5 คงยังไม่ให้ความเห็นในแต่ละมาตรา แต่เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการในแต่ละมาตรา เพียงแต่อยากจะมานั่งในบทที่ ๔ ซึ่งผมคิดว่าเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่งที่จะแก้ไขทั้งหมด ๓๕ มาตรา

ควรจะไปดูในส่วนข้อสังเกตของคณะกรรมการในบทที่ ๔ ซึ่งมีความสำคัญที่จะต้องมีการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ไปสู่เป้าหมายอย่างไร จะเห็นได้ว่าในรายฉบับนี้ในข้อสังเกตได้กล่าวถึงจุดอ้างอิงว่าการแก้ไขกฎหมายต่อไปจะต้องให้สอดคล้องกับพันธกรณีอนุสัญญาต่าง ๆ ที่เข้าเป็นภาคีแล้ว

10 โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องเน้นความยั่งยืนของทรัพยากรสัตว์น้ำ ท่านยอมรับอยู่แล้วว่าทรัพยากรสัตว์น้ำของเราลดน้อยลงไป และอยู่ในสถานะโอเวอร์ฟิชซิง เมื่อปี ๒๕๕๘ เรือประมง

จำนวน ๕๐,๐๐๐ กว่าลำเต็มท้องทะเล ปริมาณสัตว์น้ำไม่สอดคล้องกับแรงงานประมงที่ลงไปจับสัตว์น้ำ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีการบริหารจัดการอย่างดี เป้าหมายในการแก้ไขกฎหมายทั้งหมด ๓๕ มาตรา ผมคิดว่าคงจะต้องยึดถือทางด้านนี้ ถ้าท่านประธานดูในพระราชกำหนด

15 การประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ในมาตรา ๔ จะมีวัตถุประสงค์ จำนวน ๑๐ กว่าข้อ เราอยู่ในวุฒิสภา มาพอสมควร มีกฎหมายไม่กี่ฉบับที่เขียนวัตถุประสงค์ในพระราชบัญญัติด้วย พระราชกำหนดฉบับนี้เป็นฉบับหนึ่งที่มีวัตถุประสงค์ เพราะฉะนั้น ตรงนี้จึงเป็นเป้าหมายว่าจะแก้ไขอย่างไรที่จะต้อง

นำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การบริหารจัดการทรัพยากรอย่างยั่งยืน อันนี้เป็นประเด็นที่ ๑

20 ประเด็นที่ ๒ ในการแก้ไขกฎหมาย ในข้อสังเกตที่ ๔.๓.๔ ในกฎหมายฉบับนี้

ได้กล่าวถึงเหมือนกับเป็นวันสตีปเซอร์วิส คือ รวบรวมหลายเรื่องไว้ด้วยกัน ไม่ใช่เฉพาะการประมง

การจะออกไปทำประมงทะเลด้วยเรือองค์ประกอบอย่างน้อยที่สุด ๓ อย่างต้องมี คือ ๑. เรือ

๒. เครื่องมือทำประมง เช่น อวนลาก อวนล้อม คันเบ็ดตกปลา ๓. แรงงานประมง เมื่อผมยัง

รับราชการอยู่ได้มีการลาดตระเวนทางทะเล มีการตรวจเรือประมงลำใดลำหนึ่งใน ๓ อย่างนี้ คือ

25 ใบอนุญาตใช้เรือ ใบอนุญาตทะเบียนเรือ ใบอนุญาตชนิดเครื่องมือที่ใช้ทำการประมงจาก

- กรมประมงหรืออาสาสมัคร แล้วแรงงานประมงค่อนข้างจะไม่สมบูรณ์ทีเดียว เพราะฉะนั้น อี้อุหรือชาวต่างชาติเข้ามาดูแล้วรู้ว่า ๓ อย่างของเราค่อนข้างมีข้อบกพร่อง จึงมีความจำเป็นต้องแก้ไข
- 5 ปัญหาในส่วนนี้ เฉพาะเรื่องไออยูอยู่อย่างเดียว ไม่ได้รวมเรื่องแรงงาน เป็นเรื่องการทำประมงล้วน ๆ และในส่วนองแรงงานประมงเป็นสิ่งที่จำเป็นสำหรับการประมง และมีการบังคับเพิ่มเติมว่าแรงงานประมงของเราจำเป็นที่จะต้องถูกต้องด้วย ซึ่งไปสอดคล้องกับเรื่องเทียร์ ๑ (Tier1) เทียร์ ๒ (Tier2) เทียร์ ๓ (Tier3) ในการประเมินของกระทรวงการต่างประเทศสหรัฐอเมริกา อันนี้จะเป็นการผูกพันทั้งหมดจึงเป็นหัวใจสำคัญในการแก้ไขทั้ง ๓๕ มาตรา ผมอ่านรายงานฉบับนี้แล้ว มีประโยชน์
- 10 อย่างยิ่ง จึงขอสนับสนุนและมีข้อเสนอแนะว่า ในส่วนนี้ยังอยู่ในขั้นการแก้ไขของคณะกรรมการวิสามัญในชั้นสภาผู้แทนราษฎรน่าจะส่งรายงานฉบับนี้ไปให้คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาควบกันไปด้วย ถ้าหากว่าเขามีการแก้ไขมาแล้วและส่งกลับมาที่วุฒิสภาจะชุดไหนก็สุดแล้วแต่ถ้ามีการแก้ไขก็ต้องมีการปรับใหม่อีกครั้งหนึ่ง แล้วถ้าเขาเ็นตามร่างเดิมก็ลำบาก ผมคิดว่าในขั้นนี้เราคุยกันให้เรียบร้อยดีกว่าจะยึดตามวัตถุประสงค์นี้หรือไม่ ถ้าเราแก้ไขไปแบบนี้แล้วจะมีปัญหา
- 15 แก้ไขและปรับตั้งแต่ในสภานั้น ผมคิดว่าอันนี้จะเกิดประโยชน์ ขอชื่นชมรายงานฉบับนี้ และขอเสนอแนะเพิ่มเติมเป็นคำถามว่า ในสถานการณ์ปัจจุบันในช่วงการแก้ไขปัญหาประมงที่เรือการประมงต้องมีการขายคืนหรือบายแบ็ก (buy back) ปัจจุบันไม่แน่ใจว่าได้แก้ไขปัญห
- ในส่วนนี้ลู่สว่างครบถ้วนถูกต้องหรือไม่ เพื่อว่าคณะทำงานจะช่วยให้ความชัดเจนในเรื่องนี้ ผมมีเรื่องชี้แจงเท่านี้ ขอบคุณท่านประธานครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณ พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ ขณะนี้มีเพื่อนสมาชิกได้เสนอรายชื่อเพิ่มเติม มีท่านรณวิทธิ์ ปริญญาตรีตระกูล และท่านจรินทร์ จักกะพาก ท่านสมาชิกสามารถส่งรายชื่อได้ ขอเชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรรณ ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร สมาชิกวุฒิสภา พอดีได้มีโอกาสเมื่อมีการเปิดสมัยประชุม

5 วุฒิสภา คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้พยายามศึกษา ผมเชื่อว่าจะ
 เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการแก้ไข หรือการที่จะทำให้ผลิตภัณฑ์การประมงมีมูลค่าสูงขึ้น

และเป็นประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชนในการทำมาหากิน ความจริงแล้วท่านประธานคงทราบดี
 มูลค่าของสัตว์น้ำจากการประมงมีการประมาณการว่าตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ - ๒๕๖๙ มีมูลค่าถึง
 ๑๘๓,๗๐๘ ล้านบาทต่อปี ในจำนวนนี้มีมูลค่าทางการประมงอย่างเดียว ๘๓,๔๘๖ ล้านบาท

10 ผมเชื่อว่าตัวเลขเหล่านี้คงใกล้เคียงกับที่มีอยู่จริง อย่างไรก็ตาม การประมงมีหลายประเภท คือ
 ประมงพาณิชย์ ประมงพื้นบ้าน หรือประมงอื่น ๆ สิ่งหนึ่งที่ผมลุกขึ้นอภิปรายในวันนี้เพื่อจะสะท้อน

ความเดือดร้อนของพี่น้องชาวประมงพื้นบ้านที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขพระราชกำหนดการประมง
 พ.ศ. ๒๕๕๘ การทำประมงพื้นบ้านส่วนใหญ่เป็นผู้ยากจน คนยากไร้ หาเช้ากินค่ำ แล้วส่วนใหญ่
 เป็นอุตสาหกรรมในครอบครัว ไม่ใช่ร่ำรวย แต่กฎหมายฉบับนี้เดิมยังจำกัดในการออกเรือไปทำ

15 การประมง ในเรื่องสิทธิประโยชน์ และการช่วยเหลือ ท่านประธานทราบดีในน่านน้ำไทยหรือทะเล
 นอกอาณาเขต ส่วนใหญ่แล้วประมงพื้นบ้านจะหากินในทะเลอาณาเขต เชื้อหรือไม่ค่าใช้จ่าย
 ตั้งแต่น้ำมันไม่ได้รับการดูแลจากรัฐบาลเท่าที่ควร ท่านไปสนับสนุนเฉพาะประมงพาณิชย์

ซึ่งส่วนใหญ่แล้วเป็นผู้ประกอบการที่ค่อนข้างมีอันจะกิน เพราะคำว่า “พาณิชย์” คือต้องมี

โน้มน้ำมันมากมาย น้ำมันที่ท่านสนับสนุนจากประมงพาณิชย์มีความแตกต่างจากประมงพื้นบ้าน

20 เกือบ ๑๐ บาท ทำอย่างไรถึงประมงพื้นบ้านจะได้รับการสนับสนุนหรือช่วยเหลือ อันนี้ไม่รวม
 สิทธิประโยชน์อื่น ๆ ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๖๙ บัญญัติว่า

“ห้ามมิให้ผู้ใดใช้เครื่องมืออวนล้อมจับที่มีช่องตาอวนเล็กกว่าสองจุดห้าเซนติเมตรทำการประมง
 ในเวลากลางคืน” คือ เขต ๑๒ ไมล์ทะเลนับจากทะเลชายฝั่งในเวลากลางคืน ท่านประธาน

25 เชื้อหรือไม่ อันนี้แก้ไขไม่ตรงจุด ถามว่าเครื่องมืออวนล้อมช่องตาถ้าปล่อยให้มีการดำเนินการ

๔๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณีย์ ๑๑/๒

ในส่วนนี้ผู้ที่ได้ คือ ผู้ประกอบการในเชิงธุรกิจ แต่ความเสียหายที่เกิดขึ้นคือปลาเล็กปลาน้อย จะถูกจับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเวลากลางคืน แม้แต่ปลาหมึกเอาไฟสีเขี้ยวไปปล่อย ปลาเล็กปลาน้อย

5 เช่น ปลาหู พอมไฟเข้ามาจะวิ่งมาเป็นขบวน แล้วท่านทราบหรือไม่ปลาทูถ้าใช้วอนล้อมขนาดนี้ ๒๐๐ - ๓๐๐ ตัวต่อกิโลกรัม ขณะนี้ถ้าปล่อยให้เจริญเติบโตไปอีกชนิดหนึ่งจะได้ประโยชน์มากกว่านี้หรือไม่ ซึ่งไม่ได้มีการแก้ไขกฎหมาย ผากให้ไปดูเรื่องนี้ ความจริงพี่น้องชาวประมงที่เป็นตัวแทน

ในคณะกรรมการวิสามัญร่างของพระราชกำหนดฉบับนี้สู้ไม่ได้ ผมขอตั้งเป็นข้อสังเกต

ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ

10 ประเด็นที่ ๓ พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๕๗ บัญญัติว่า

“ห้ามมิให้ผู้ใดจับสัตว์น้ำหรือนำสัตว์น้ำที่มีขนาดเล็กกว่าที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดขึ้น

เรือประมง” ท่านประธานทราบดีเมื่อมีกฎหมายออกมาให้พิจารณา แล้วจะมีผลเมื่อใด

ถ้าไม่มีผลจะมีการลงโทษได้หรือไม่ พระราชกำหนดฉบับปี ๒๕๕๘ จนบัดนี้ยังไม่ประกาศกำหนด

แถมยังมีข้าราชการบางคนไปประชุมกับชาวบ้านบอกว่า ถ้าไปกำหนดกฎเกณฑ์ประกาศไปแล้ว

15 จับปลาตัวเดียวโดนจับ ความจริงมาตรา ๕๗ ผูกติดกับมาตรา ๗๑ ในเรื่องของเปอร์เซ็นต์

ในการที่จะดำเนินการ มาตรา ๗๑ บัญญัติว่า “ให้รัฐมนตรีหรือคณะกรรมการประมงประจำจังหวัด

มีอำนาจออกประกาศ ดังต่อไปนี้ (๑) เครื่องมือทำการประมงตามรูปแบบของเครื่องมือ ...

(๒) ข้อกำหนดที่ต้องปฏิบัติเกี่ยวกับสัตว์น้ำที่ถูกจับได้โดยบังเอิญ” บางทีพี่น้องชาวประมง

ไปจับสัตว์น้ำโดยบังเอิญแล้วขึ้นมา ปรากฏว่าพวกเกรไม่ยอมปล่อยลงไป ท่านเชื่อหรือไม่

20 ผมรับทราบปัญหาจากพี่น้องชาวประมงว่า ในจำนวน ๒๐๐ - ๓๐๐ คน มีคน ๒ คน จับตะ

ไม่ค้ำนึ่งว่าปลาเล็กปลาน้อย ปลาขนาดใหญ่จะมีการอนุรักษ์ เมื่อมีการแก้ไขกฎหมายแล้ว

ทำไมไม่แก้ไขให้ชัดเจน พี่น้องชาวประมงจะได้ประโยชน์เป็นอย่างยิ่ง

สุดท้าย ผมเคยหารือในที่ประชุมหลายครั้ง เรื่องคุณภาพของเครื่องมือ

เช่น อวนปลาทูเดิมใช้ได้ ๓ ปี ปัจจุบันใช้ได้แค่ ๑ ปี ราคาเดิมแค่ ๗๐๐ บาท ปัจจุบันราคา

25 ๑,๐๐๐ กว่าบาท ผมเคยเรียกร้องถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อันนี้เป็นภาระกับพี่น้องชาวประมง

ผู้ยากจนคนยากไร้หรือไม่ ของราคาเพิ่มขึ้น แต่อายุการใช้งานน้อยลง ไม่ว่าจะเป็นกระทรวงพาณิชย์ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค หรือ สคบ. ท่านไปดูแลในเรื่องนี้ได้หรือไม่ พอมีการยื่น

- 5 กระทั่งหรือมีหนังสือไปท่านถึงจะนำเงินมาให้กลุ่มประมงกู้เงินรายละเอียด ๑ แสนบาท จะช่วยเหลืออะไร อยากจะให้ไปดูเรื่องคุณภาพ ขอฝากทั้ง ๔ เรื่องนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งขอให้มีการประกาศว่า จับปลาได้แค่ไหน ขนาดเท่าไร ไม่อย่างนั้นปลาเล็กปลาน้อยจะถูกจับหมด ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ครับ

- 10 นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล รายงานฉบับนี้เป็นของคณะกรรมการการเกษตร

และสหกรณ์ วุฒิสภา ซึ่งผมอยู่ในคณะกรรมการนั้นด้วย และได้พิจารณา ๑ ครั้ง

ในชั้นกรรมาธิการ แต่อดไม่ได้ที่จะกล่าวถึงตรงนี้อีกครั้ง เพราะว่าเป็นรายงานที่มีคุณค่าอย่างยิ่ง

โดยเฉพาะประมงทะเล จุดประกาย จุดประเด็นครั้งแรก เพราะเรามีเรื่องการส่งสัตว์น้ำไปขาย

- 15 ปัญหาใหญ่ อย่างเช่น ทะเบียนเรือประมง ๑ ลำ แต่ความจริงแล้วเราต้องยอมรับว่าเป็นข้อเท็จจริง

และการใช้ขนาดของอวนและเครื่องมือในการจับปลาที่ผิดขนาด จึงทำให้ปลาเล็กปลาน้อย

หรือลูกปลาได้ถูกจับไปด้วย และลูกปลาเหล่านี้ที่ถูกจับไปขายเป็นอาหารสัตว์ ถ้าทั้งระยะเวลา

และทำการประมงที่ถูกต้องจะเป็นอาหารของมนุษย์และจะทำให้ทะเลมีความอุดมสมบูรณ์

และแนวปะการังซึ่งเป็นที่อยู่อาศัยของสัตว์น้ำ สัตว์ทะเล ซึ่งเป็นแหล่งอาหารของมนุษย์ได้ถูกทำลาย

- 20 ปีละไม่ใช่น้อยจากกระบวนการประมงที่ผิดระเบียบจากกฎหมายกำหนด การทำรายงานฉบับนี้

นอกจากคุณค่าในการที่จะชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นในเรื่องของกฎหมายแล้วยังชี้ให้เห็นถึง

ความตระหนัก รักในสิ่งแวดล้อม รักในมหาสมุทร ในท้องทะเล ซึ่งถือว่าเป็นตัวกับข้าวของโลก

ผมอยากจะให้ดูในหน้า ๑๑๓ บทที่ ๔ สรุปผลการพิจารณา ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต

ซึ่งถือว่าเป็นจุดเด่นเป็นอย่างยิ่งและเป็นไคลแม็กซ์ (climax) ของรายงานฉบับนี้ ในมุมมองของผม

- 25 ข้อที่ ๔.๑.๔ เรื่อง ควรกำหนดมาตรการติดตามควบคุม เฝ้าระวังการทำประมงอย่างชัดเจน

และเพียงพอที่จะป้องกันระงับ และยับยั้งการทำการประมง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้ ตรงนี้คือคีย์เวิร์ด (keyword) ที่สำคัญ การทำการประมงถ้าสามารถ

5 ตรวจสอบย้อนกลับได้ทั้งขนาดของเครื่องมือ เรือ พื้นที่ และขนาดของสัตว์น้ำทะเลที่จับได้

แล้วส่งเข้าไปสู่กระบวนการแปรรูป ให้ผู้บริโภคสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้ จะได้เห็นเส้นทางการมาว่าถูกต้อง ถูกกฎหมาย และสามารถที่จะยืนอยู่ในตลาดการค้าสัตว์น้ำ ไม่เฉพาะที่สหภาพยุโรป รวมทั้งทั่วโลกได้อย่างสง่างาม ซึ่งตรงนี้จะทำให้เกิดแวลูเชน (value chain) คือ ห่วงโซ่มูลค่า

10 ที่สูงที่สุดเท่าที่ผมอ่านดูทั้งฉบับตั้งแต่ในชั้นกรรมาธิการเป็นต้นมา จึงเป็นรายงานที่มีคุณค่า

และสมควรที่จะได้นำเสนอต่อรัฐบาล เพื่อนำไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติและเข้ามากำกับ

ควบคุมดูแลโดยใช้มาตรการทางกฎหมายที่คณะกรรมการได้รายงาน และเพื่อนสมาชิกหลายท่านได้อภิปรายไปแล้ว กราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา

15 คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคุณท่านรณวรินทร์ ปรียฉัตรตระกูล ต่อไปขอเชิญท่านจรินทร์ จักกะพาก ครับ

- นายจรินทร์ จักกะพาก : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เพื่อนสมาชิกวุฒิสภา ขอขอบคุณคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ที่ได้กรุณาศึกษาเรื่องนี้
- 5 นับว่าเป็นประโยชน์ของประเทศชาติบ้านเมืองอย่างยิ่ง ผมขออนุญาตอภิปรายและแสดงความเห็น วัตถุประสงค์คือรัฐบาลที่ดีจะต้องนำผลประโยชน์ของประเทศชาติและปัญหาของพี่น้องประชาชน มาเป็นเป้าหมายในการทำงานและทำอย่างเป็นรูปธรรม ไม่ใช่พูดลม ๆ แล้ง ๆ ไปเรื่อยเป็นวัน ๆ
- ปรากฏการณ์ที่เห็นเด่นชัดจากพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และมาเป็น ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. ...
- 10 แสดงให้เห็นชัดเจนว่า รัฐบาลในช่วงนั้นได้สังเกตเห็นปัญหาที่เกิดขึ้นจากการถูกแข่งขัน ของประเทศมหาอำนาจและเราเป็นประเทศเล็กประเทศหนึ่งที่ถูกเอาเปรียบมาโดยตลอด แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นเรายอมรับสภาพและเสนอกลไกต่าง ๆ ในการทำงานเพื่อปลดแอกให้กับ พี่น้องประชาชน แม้ว่าบางสิ่งบางอย่างหรือหลายสิ่งหลายอย่างยังไม่สอดคล้องกับบริบท ของการทำประมงของประเทศไทยก็ตามจะเห็นได้ว่าจะมีปัญหาต่าง ๆ เกิดขึ้นตามมา
- 15 อย่างพอสมควรและหลายประเด็น ในขณะเดียวกัน ผมได้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเรื่องนี้ พระราชกำหนดมีผลบังคับใช้ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในขณะเดียวกันมีหลายส่วนราชการและหลายกฎหมาย ของส่วนราชการต่าง ๆ ที่เข้ามาเกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นกระทรวงแรงงานมีพระราชกำหนด ได้มีผลบังคับใช้ พ.ศ. ๒๕๕๙ และมีการแก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบต่าง ๆ ของกระทรวงยุติธรรม ผมอยู่กระทรวงมหาดไทยได้มีโอกาสไปทำงานที่กระทรวงแรงงานในช่วงนี้
- 20 ขณะนั้นมีปัญหามากอย่างที่หลายท่านและผลการศึกษาได้แจ้งออกมาแล้วว่า เราถูกกดดันอย่างมาก เรื่องการเอาเปรียบ เรื่องคนงานที่ไม่ได้ถูกต้องตามกฎหมาย ไม่ได้ได้รับการรับรองตามกฎหมาย สากล นอกจากปัญหาการแก้ไขพระราชกำหนดฉบับนี้แล้ว กระทรวงแรงงานออกเรื่องของแรงงาน ต่างด้าวและมีแรงงานประมงส่วนหนึ่ง ขณะนั้นมีแรงงานที่อยู่ใต้ดินประมาณ ๒ ล้านราย โดยเฉพาะ ๓ ประเทศหลัก สามารถนำขึ้นมาบนดินได้ภายในระยะเวลา ๖ - ๘ เดือนเท่านั้น
- 25 รัฐบาลประกาศมาโดยตลอดว่าจะทำให้สำเร็จช่วงนี้ ต้องขออนุญาตเอ่ยนาม คือ

พลตำรวจเอก อุดุลย์ แสงสิงแก้ว เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน ผมเป็นข้าราชการประจำ
อยู่ตรงนั้นทำงานอย่างเต็มที่ไปประชุมที่องค์การแรงงานระหว่างประเทศหรือไอแอลโอ

5 (International Labour Organization : ILO) ประกาศว่า ประเทศไทยจะทำเรื่องนี้

นำแรงงานต่างด้าวที่ถูกเอารัดเอาเปรียบและไม่อยู่ภายใต้กฎหมายตามสนธิสัญญาต่าง ๆ

กฎบัตรสหประชาชาติที่ทุกคนต้องอยู่ร่วมกันอย่างเท่าเทียมกันไปประกาศว่าประเทศไทย

จะทำภายในไม่เกิน ๑ ปี จำนวน ๒ ล้านคน เขายังไม่เชื่อ และรัฐบาลสามารถผลักดัน

จนประสบความสำเร็จ ขณะเดียวกันในการปฏิบัติรัฐบาลทำมากมาย มีพอร์ตอิน (port in)

10 พอร์ตเอาต์ (port out) คือ เรือจะออกไปจะต้องมาตรวจสอบเมื่อสักครู่นี้ พลเรือเอก พัลลภ

ตมิศานนท์ กล่าวว่าจะมาตรวจสอบว่า มีแรงงานกี่คน มีใบอนุญาตหรือไม่ จะเข้าเมื่อไร

ออกจากที่ไหน ไปอยู่ในทะเลกี่เดือน กี่วัน กลับเข้ามาเมื่อไร อย่างไร ตรวจสอบคุณภาพปลา

ประเภทของปลามากมายต้องอยู่ตามกฎหมาย แต่สามารถฟันฝ่าจนประสบความสำเร็จ ซึ่งผมคิดว่า

เป็นคุณูปการสำคัญที่รัฐบาลได้ดำเนินการมาโดยตลอด รายงานฉบับนี้เป็นการตอกย้ำว่า

15 การทำงานเพื่อผลประโยชน์ของพี่น้องประชาชนและประเทศชาติ ขอให้ตั้งใจทำจะสำเร็จแน่นอน

จะมากหรือน้อยพี่น้องประชาชนได้ประโยชน์ อย่างไรก็ตาม ผมมีข้อสังเกต หลายประการที่กฎหมายของอียู

หรือไอยูยูออกมาไม่สอดคล้องกับบริบทของการทำประมงในประเทศไทย เพราะมหาอำนาจ

ต้องออกกฎที่สอดคล้องกับตัวเขา การทำประมงของเขาไม่มีประมงน้ำตื้น ไม่มีประมงพื้นบ้าน

เครื่องมือต่าง ๆ ทันสมัยกว่าของเรา การที่จะปรับโดยทันทีทันใดบางครั้งมีปัญหา จะเห็นได้ว่า

20 ปัญหายังคาราคาซังอยู่ เรื่องการขตเซยเรือประมงที่ไม่ต้องออก เพราะว่าทำผิดกฎหมาย

โดยมีใบอนุญาตใบเดียวสวมมากกว่า ๑ ใบ ประมงพื้นบ้าน ไม่ว่าจะใบอนุญาตของคนที่ทำงาน

ในเรือประมงพื้นบ้าน บางตำแหน่งไม่จำเป็น เพราะเป็นค่าใช้จ่ายที่เพิ่มเติมและไม่สอดคล้องกับ

บริบทของประมงพื้นบ้านในประเทศไทย รวมทั้งขนาดของเครื่องมือด้วย ในขณะเดียวกัน

ประมงพาณิชย์รายการขนาด หรือมาตรฐานของเรือ เครื่องมือของเรือต่าง ๆ จะทำให้เรือไม้

25 ที่เป็นอัตลักษณ์ของประมงไทยนับวันจะสูญหาย ช่างต่อเรือไม้ขนาดใหญ่ที่ออกมหาสมุทร

ได้ที่ประเทศไทยเคยมีจะหมดไปเรื่อย ๆ เพราะว่าเรือเหล็กถูกต้องและสอดคล้องกับบริบทมากกว่า
 ทำอย่างไรถึงจะเพิ่มเติมในข้อเสนอของการพิจารณาศึกษารายงานฉบับนี้ว่าน่าจะมีข้อสังเกต

5 เพื่อให้รัฐบาลไปหาทางออกที่สอดคล้องกับบริบทและวิถีชีวิตของพี่น้องประชาชน

จริงอยู่การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงขนาดใหญ่ย่อมมีผลกระทบต่าง ๆ

ในวิถีชีวิตและการดำเนินชีวิต รวมทั้งลักษณะของการประกอบอาชีพต่าง ๆ มากมาย

แต่ปัญหาเหล่านั้นถ้าอยู่บนบริบทพื้นฐานความต้องการของพี่น้องประชาชนและผลประโยชน์

ของประเทศชาติ ผมยืนยันว่าทุกรัฐบาลทำได้ ขอเพียงอย่างเดียวรัฐบาลต้องมีจิตสำนึกที่ดีครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคุณท่านจรินทร์ จักกะพาก ต่อไปขอเชิญ พลอากาศเอก สุจินต์ แซ่มซ้าย

อภิปรายครับ

พลอากาศเอก สุจินต์ แซ่มซ้าย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม พลอากาศเอก สุจินต์ แซ่มซ้าย สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นผมต้องขอชื่นชมคณะทำงาน

15 ที่ได้ทำรายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการประมง

พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. ในส่วนสาระสำคัญของรายงานถือว่าสมบูรณ์ยิ่ง แต่ในส่วนของ

การตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมนั้น ผมได้ศึกษาในบางประเด็นและทราบว่า

ในรายงานนี้ ท่านได้ครอบคลุมทั้งการประมงพาณิชย์และการประมงพื้นบ้านเป็นประมงชายฝั่ง

ผมจะโฟกัส เน้นอยู่ที่พี่น้องอาชีพประมงชายฝั่ง เฉกเช่นเดียวกับท่านจรินทร์ จักกะพาก

20 สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตเอ่ยนาม ที่ท่านได้อภิปรายไปเมื่อสักครู่ที่ท่านเน้นว่า รัฐจะต้องเน้น

ถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติและไม่ละเลยปัญหาของพี่น้องประชาชน ต้องมีหน้าที่นำปัญหา

ของพี่น้องประชาชนมาจัดการและรัฐจะต้องสร้างความมั่นคงชีวิตความเป็นอยู่ของพี่น้องประชาชน

ส่วนนี้ผมได้ไปศึกษาการทำอาชีพประมงชายฝั่งของพี่น้องประชาชนที่ต่างจังหวัดบ้านของผม

มีปัญหาความไม่มั่นคงในการประกอบอาชีพของเขา ความไม่มั่นคงนั้นเกิดจากรัฐใช้มาตรการ

25 การควบคุมที่มากเกินไป ในบทการศึกษาของท่านในครั้งนี้ในหน้า ๒๗ ข้อ ๓.๓.๑.๒ บรรทัดสุดท้าย

ท่านได้สรุปความว่า “รัฐไม่ควรมีมาตรการในการควบคุมประมงพื้นบ้านมากเกินไป”

ผมลุกขึ้นอภิปราย เพราะถูกใจวรรคนี้ และผมเชื่อว่าพี่น้องชาวประมงพื้นบ้านหรือประมงชายฝั่ง

5 ก็ถูกใจ เพราะรัฐจะต้องเอาความอยู่รอดของพี่น้องประชาชน ซึ่งเป็นพี่น้องประชาชนชายฝั่ง

เป็นคนเล็กคนน้อย ฐานะไม่ดี การทำประมงชายฝั่งถือว่าเป็นอาชีพหนึ่งเหมือนกับชาวสวนยาง

สวนปาล์ม ชาวนา ชาวไร่เหมือนกัน มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีภูมิปัญญารุ่นแล้วรุ่นเล่า

จากบรรพบุรุษ สร้างเครื่องมือทำมาหากิน ในการทำอาชีพชายฝั่งทะเล ไม่ว่าจะเป็นการออกไปจับ

หรืออนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง และเป็นกำลังสำคัญของประเทศชาติที่ทำให้พี่น้องประชาชน

10 ในประเทศของเรามีความอุดมสมบูรณ์ มีสัตว์น้ำบริโภคกันอย่างดี และมีชื่อเสียงไปในระดับโลกด้วย

ผมจึงขอเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการได้ไปขยายผลในเรื่องการดูแลพี่น้องประมงชายฝั่งให้มีอาชีพ

ที่มั่นคง มีความอยู่รอดในการทำหน้าที่ต่อไป ในความเห็นส่วนรวมพี่น้องประมงชายฝั่ง

เป็นผู้ที่สร้างพื้นฐานเศรษฐกิจของชุมชนท้องถิ่นด้วย ผากกราบเรียนไว้ ในส่วนของคนส่วนน้อย

ขอความเห็นใจพี่น้องประมงชายฝั่งด้วย กราบขอบพระคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอบคุณ พลอากาศเอก สุจินต์ แซ่มซ้าย มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปราย

รายงานฉบับนี้อีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

20 คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดรับรายชื่อผู้อภิปราย ต่อไปขอเชิญคณะกรรมการตอบชี้แจงครับ

- นายลักษณะ วจนานวัช (รองประธานคณะกรรมการการคนทีสี่) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายลักษณะ วจนานวัช ในนามคณะกรรมการการเกษตร
- 5 และสหกรณ์ วุฒิสภา กระผมต้องกราบขอพระคุณเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตเอ่ยนาม
ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร
ท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ท่านจรินทร์ จักกะพาก และพลอากาศเอก สุจินต์ แซ่มซ้อย
ผมต้องขอกราบขอพระคุณที่ท่านได้ให้กำลังใจและสนับสนุนการจัดทำรายงานของ
คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ผมคิดว่าทุกท่านที่ผมได้เอ่ยนามมาทั้งหมด
- 10 เป็นผู้ที่มีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับภาคประมงเป็นอย่างดี และที่สำคัญท่านมีความห่วงใย
พี่น้องชาวประมง และอุตสาหกรรมต่อเนื่องที่มีมูลค่ามหาศาลและมีการจ้างงาน หลายนแสนคน
ซึ่งอยู่ในระบบของการทำประมง ถ้ามีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายไปในทางที่ไม่ถูกต้อง
หรือไม่เหมาะสม อาจทำให้มีผลกระทบต่อผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียเหล่านี้ ต้องขอกราบขอพระคุณ
ท่านเป็นอย่างยิ่ง ขออนุญาตเรียนว่าท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ที่ได้ให้ภาพของเหตุการณ์
- 15 ที่มีความชัดเจนไว้ในปี ๒๕๕๘ ซึ่งท่านได้กล่าวถึงเรื่องการที่ได้รับใบเหลืองเพื่อแจ้งเตือนให้แก้ไข
ความจริงแล้วมีหลายฝ่ายได้กล่าวว่าเราทำตามสหภาพยุโรปมากเกินไปหรือไม่ ซึ่งในรายงานฉบับนี้
มีความชัดเจนว่า ทรัพยากรสัตว์น้ำในทะเลไทยมีสภาพที่เสื่อมโทรมเป็นอย่างมาก เป็นปัญหาที่ได้
ทำการประมงเกินกว่าศักยภาพของธรรมชาติที่มากเกินไป ตรงนี้ไม่มีสหภาพยุโรปมาแจ้งเตือน
ประเทศไทยจะต้องทำการแก้ไขอยู่แล้ว ไม่อย่างนั้นปัญหานี้จะทำให้การทำประมงของไทย
- 20 ไม่มีความยั่งยืน และจะเกิดผลกระทบในแง่ของความมั่นคงทางด้านอาหารต่อลูกหลานของคนไทย
ในอนาคตด้วย เพราะฉะนั้น จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งในขณะนั้นที่จะต้องออกพระราชกำหนด
การประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๔ กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่า เพื่อต้องการจัดระเบียบ และที่สำคัญ
วางแนวทางในการทำประมงอย่างยั่งยืนสำหรับภาคการประมงไทย อันนี้ต้องขอกราบขอพระคุณ
ท่านด้วย ความจริงแล้วมีเรื่องที่น่ายินดีหลายเรื่อง ในเรื่องการแก้ไขปัญหาเรื่องนี้ผมอยู่ในเหตุการณ์
- 25 ในช่วงหลัง หลังจากที่ได้มีการแก้ไขปัญหาและทางอียูได้ถอนใบเหลืองแล้ว ผู้แทนของสหภาพยุโรป

๕๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุพิชญ์ลักษณ์ ๑๓/๒

ได้เคยกล่าวว่าประเทศไทยได้มีการปฏิรูปภาคการประมงไปในทิศทางที่มีความเหมาะสมและยั่งยืนทางสหภาพยุโรปอยากทำงานร่วมกับประเทศไทย เพื่อให้ประเทศไทยเป็นต้นแบบเพื่อธรรมาภิบาล

5 ให้ประเทศในเขตภูมิภาคอาเซียนได้ทำการประมงแบบปลอดการทำประมงผิดกฎหมายด้วย

ซึ่งผมคิดว่าเป็นข้อดี และแน่นอนสถิติเรื่องการฟื้นฟูทรัพยากรสัตว์น้ำในเขตทะเลไทยคงจะฟื้นตัวขึ้นโดยลำดับ ถ้าเรามุ่งมั่นในการทำเรื่องนี้อย่างต่อเนื่อง ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า

การแก้ไขกฎหมายเป็นสิ่งที่สามารถทำได้ คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภาไม่ได้ขัดข้อง อย่างไรก็ตาม เรามีความเป็นห่วงในการแก้ไขกฎหมายแล้วทำให้ความยั่งยืนนั้น

10 สูญสลายหายไป อันนี้เป็นเรื่องที่น่าเสียดายมาก เพราะฉะนั้น ในการพิจารณาเรื่องนี้

พลเอก ฉัตรชัย สาริกัลยะ ประธานคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

จึงได้วางกรอบแนวทางในการพิจารณาเรื่องนี้ไว้ ๔ ประการ ซึ่งผมได้กราบเรียนไปแล้ว

และเพื่อสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านได้อภิปรายสนับสนุนกรอบ ๔ แนวทางนี้ เรื่องการทำประมง

ที่ยั่งยืน ทั้งเรื่องการลดการให้เกิตความเป็นธรรมในการเข้าถึงทรัพยากรสัตว์น้ำ และเรื่องการเคารพ

15 ต่อสิ่งที่ได้รับปากไว้กับสังคมโลก และสุดท้ายเรื่องความหนักเบาของการลงโทษ ซึ่งทำให้

เกิตความเป็นธรรมในการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ อย่างไรก็ตาม มีหลายข้อที่น่าเป็นห่วง

ถ้าท่านอ่านในรายงานก็จะพบ ผมขออนุญาตยกเป็นตัวอย่างเท่านั้นเอง ซึ่งจะตรงกับที่

พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ ได้กล่าวไว้ เช่น กรณีการถอดเรื่องการคุ้มครองสวัสดิภาพแรงงาน

ออกจากกฎหมายประมงมีความเป็นห่วงว่า เราจะแก้ไขปัญหาแบบพายเรือในอ่างหรือไม่

20 เรื่องการผ่อนคลายมาตรา ๘๑ เรื่องการติดตาม ควบคุม และเฝ้าระวัง ยกตัวอย่างเช่น

มีการขอเสนอแก้ไขว่า แจ้งเฉพาะการออก ตอนเช้าไม่ต้องแจ้ง อย่างนี้เป็นต้น ผมคิดว่าเป็นเรื่อง

ที่เราผ่อนคลายแล้วอาจเกิดผลข้างเคียงที่รุนแรงมาก และเรื่องการแก้ไขมาตรา ๑๑๓ มาตรา ๑๑๔

ซึ่งเป็นหัวใจของพระราชกำหนดฉบับนี้ คือ เรื่องการถอดการกระทำผิดที่เป็นการฝ่าฝืน

กฎหมายอย่างร้ายแรง ซึ่งในพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ให้ความเคารพกับอนุสัญญาระหว่างประเทศ

25 และมาตรฐานที่เป็นสากล กำหนดความผิดที่เป็นการกระทำฝ่าฝืนอย่างร้ายแรงไว้ถึง ๑๔ หัวข้อ

มีความสำคัญทั้งสิ้น และจะนำไปสู่เรื่องการทำประมงอย่างยั่งยืน แต่น่าเสียดายร่างที่เสนอ
ได้ตัดออกไปเหลือเพียง ๕ เรื่องเท่านั้น ซึ่งตรงนี้เป็นเรื่องที่มีความน่าเป็นห่วงเช่นเดียวกัน

5 และที่สำคัญที่สุดจะตรงกับที่พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร และพลอากาศเอก สุจินต์ แซ่มซ้อย

ได้กล่าวไว้ คือ การดูแลคนตัวเล็กที่ด้อยโอกาสกว่า ผมเรียนว่าบทกำหนดโทษอยู่ในหมวด ๑๑

ของพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้มีการเสนอให้ยกเลิก และให้ใช้คำใหม่แทน

แต่สาระสำคัญต้องมีการพิจารณาเรื่องนี้ด้วยความละเอียดรอบคอบ เช่น การรวมฐานความผิด

ฐานฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ฝ่าฝืนและไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเป็นฐานเดียวกัน

10 ผมได้กราบเรียนตอนต้นแล้วว่ามีความแตกต่างกัน สิ่งที่น่าเป็นห่วงมากขึ้นไปอีก คือ

ได้มีการเสนอให้มีการรวมเอาโทษประมงพื้นบ้านกับประมงพาณิชย์เป็นโทษเดียวกัน

คณะกรรมการมีความเป็นห่วงอย่างยิ่งว่าการบังคับใช้กฎหมายอาจจะทำให้เกิดปัญหาได้

ที่สำคัญมีการยกเลิกขนาดเรือกับขนาดของโทษออกไปด้วย คือ กฎหมายที่ใช้ในปัจจุบันกล่าวถึงว่า

เรือที่มีขนาดใหญ่ย่อมสามารถจับสัตว์น้ำได้ในปริมาณที่มากกว่า แต่ถ้าไปกระทำผิดตามกฎหมาย

15 บัญญัติไว้ควรจะได้รับโทษมากกว่า แต่ในการเสนอขอแก้ไขกฎหมายครั้งนี้ได้ยกเลิกหลักการนี้

ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าเสียดาย และไม่สอดคล้องกับหลักสากลด้วย ผมเห็นด้วยว่าคณะกรรมการ

การเกษตรและสหกรณ์ได้มีการศึกษาเรื่องนี้รอบคอบและรอบด้านน่าจะได้มีการส่งไปให้

สภาผู้แทนราษฎรได้ใช้ประโยชน์ จะใช้หรือไม่ใช้คงเป็นเรื่องที่จะใช้วิจารณญาณของเขา

แน่นอนสิ่งเหล่านี้จะเกิดผลกระทบทั้งสิ้น ถ้าการแก้ไขกฎหมายเป็นไปอย่างที่ได้เสนอมา

20

๕๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ที่พักรรณ ๑๔/๑

สุดท้าย ผมมีความเห็นตรงกับพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาถาวร และพลอากาศเอก สุจินต์ แซ่มซ้อย ได้นำเสนอเป็นอย่างยิ่ง เป็นเรื่องการดูแลประมงพื้นบ้าน

5 ซึ่งเป็นชาวประมงจำนวนมาก จากสถิติมีประมาณ ๕๐,๐๐๐ ครอบครัว และมีเรือครอบครัวละ ๑ ลำ ประมาณ ๕๐,๐๐๐ ลำ เมื่อเทียบกับประมงพาณิชย์ ซึ่งมีเรือประมาณ ๑๐,๐๐๐ ลำ แต่มีผู้ประกอบการเพียงครั้งเดียว คือ ๔,๐๐๐ คน เพราะฉะนั้น กำลังพูดถึงคนตัวเล็ก

มีความเปราะบางกว่า มีความด้อยโอกาสทางเศรษฐกิจว่า ความจริงแล้วได้มีการเชิญกรมประมง มาร่วมประชุมหลายครั้งในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ อยากจะให้มีการพูดถึง

10 เรื่องการดูแลคนตัวเล็ก ซึ่งได้มีการกำหนดไว้อย่างชัดเจนในพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ผมคิดว่าหลายท่านที่อยู่ที่นี่ได้มีส่วนร่วมในการเสนอ คือ มาตรา ๒๕ เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วม

และสนับสนุนชุมชนประมงท้องถิ่นในการจัดการ การบำรุงรักษา การอนุรักษ์ การฟื้นฟู และการใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืนจากทรัพยากรสัตว์น้ำภายในที่จับสัตว์น้ำในเขตประมงน้ำจืด หรือเขตประมงทะเลชายฝั่ง ให้กรมประมงดำเนินการให้ความช่วยเหลือหรือสนับสนุนในเรื่อง

15 ดังต่อไปนี้

(๑) สนับสนุนการมีส่วนร่วมของชุมชนประมงท้องถิ่นในการจัดทำนโยบาย ตามมาตรา ๑๙ (๑)

อันนี้หมายความว่าต้องเรคคะไนท์ (recognize) ให้เขามีส่วนร่วมในการกำหนด นโยบายชาติด้วย

20 (๒) สนับสนุนให้มีการรวมกลุ่มและจัดให้มีการขึ้นทะเบียนองค์กรชุมชน ประมงท้องถิ่นตามหลักเกณฑ์ที่อธิบดีประกาศกำหนด

อันนี้หมายความว่าคนตัวเล็กกำลังน้อยควรจะให้มีการรวมตัวกันเป็นชุมชน ประมงท้องถิ่น เป็นองค์กรเพื่อทำงานร่วมกันให้เกิดพลังที่สูงมากยิ่งขึ้น

(๓) ให้คำปรึกษาแก่ชุมชนประมงท้องถิ่นในการจัดการ การบำรุงรักษา การอนุรักษ์

25 การฟื้นฟู และการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสัตว์น้ำ รวมทั้งช่วยเหลือและสนับสนุนการดำเนินงาน โครงการ หรือกิจกรรมของชุมชนในเรื่องดังกล่าว

อันนี้จะตรงกับทั้ง ๒ ท่าน ได้กรุณาให้ความคิดเห็นไว้ว่ามีความจำเป็นอย่างยิ่งที่รัฐต้องสนับสนุนการดำเนินงานของประมงพื้นบ้าน ซึ่งเป็นผู้ด้อยโอกาสมากกว่าทางเศรษฐกิจ

- 5 (๔) เผยแพร่ความรู้หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดการ การบำรุงรักษา การอนุรักษ์ การฟื้นฟู และการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสัตว์น้ำ

อันนี้หมายความว่าเมื่อให้เขารวมตัวแล้วควรจะให้ความรู้ ซึ่งเป็นความยั่งยืนของการบริหารจัดการทรัพยากรสัตว์น้ำ ผมคิดว่ามาตรา ๒๕ ทั้ง ๔ อนุมาตรา มีความครบถ้วนตรงตามที่ทั้ง ๒ ท่านได้มีการอภิปรายไว้ การให้ความช่วยเหลืออาจจะเป็นรูปแบบต่าง ๆ

- 10 อาจจะเป็นปัจจัยการผลิตหรือเป็นรูปแบบอื่นที่มีความเหมาะสม ซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งที่รัฐบาลจะต้องหยิบยกมาตรา ๒๕ ไปดำเนินการอย่างจริงจังเพื่อให้คนตัวเล็กสามารถมีพื้นที่ที่จะยืนอยู่ได้

ในสังคม ขอขอบพระคุณสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่ได้มีส่วนร่วมในการอภิปรายครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านลักษณะ วจนานวัช มีสมาชิกท่านยังตั้งใจในประเด็นที่

- 15 คณะกรรมาธิการตอบชี้แจงอีกหรือไม่ ขอเชิญพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ และพลตำรวจโท ศานิตย์ มหฬาวร ครับ

พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ในช่วงการอภิปรายผมได้ตั้งท้ายเป็นคำถามว่า เรื่องเรือประมงที่ออกจากระบบ คือ เดิมภาครัฐมีแนวทางในการชดเชย เรียกว่าการบายแบ็ก

- 20 ขึ้นมา คณะกรรมาธิการได้นำเสนอข้อมูลที่ชัดเจน ในรายงานหน้าที่ ๒๗ ส่วนจำนวนเรือประมงพาณิชย์ และที่คณะกรรมาธิการได้กล่าวเมื่อสักครู่ที่ว่า ปัจจุบันประมงพาณิชย์มีประมาณ ๑๐,๐๐๐ ลำ และประมงพื้นบ้านประมาณ ๕๐,๐๐๐ ลำ ตอนตั้งศูนย์บัญชาการแก้ไขปัญหาการทำประมงผิดกฎหมาย (ศปมผ.) เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๑๘ ไม่กี่วันหลังจากที่ได้รับใบเหลืองไอยูยูพิชชิง ตอนนั้นเมื่อสำรวจข้อมูลจำนวนเรือประมงพาณิชย์ทั้งหมด กรมเจ้าท่าแจ้งว่ามีประมาณ 25 ๕๐,๐๐๐ ลำ ซึ่งเป็นสถานการณ์ที่ทำให้เกิดการทำประมงเกินศักยภาพหรือเรียกว่า โอเวอร์ฟิชชิง

ขณะนี้สามารถที่จะกรองเรือต่าง ๆ ทราบดีว่าเมื่อก่อนเรือไม่ได้ถูกต้องครบถ้วนทั้ง ๕๐,๐๐๐ ลำ ปัจจุบันเหลือประมาณ ๑๐,๐๐๐ ลำ แต่ว่าเรือมีบางส่วนที่ถูกต้อง ทั้งทะเบียนเรือ ใบอนุญาตใช้เรือ

- 5 แต่ไม่ประสงค์ที่จะทำประมงต่อไปแล้ว เพราะฉะนั้น อยู่ในวิสัยที่รัฐอาจจะช่วยชดเชยเหมือนกับในบางประเทศทำลักษณะลดแรงประมงด้วยการซื้อเรือประมงกลับมา ในเมื่อรัฐออกใบอนุญาตออกทะเบียนเรือให้ไปแล้ว แต่ว่าสัตว์น้ำมีไม่เพียงพอเรามีความชอบที่จะขายคืนมาให้ ไม่ทราบว่าปัจจุบันความคืบหน้าในเรื่องนี้เป็นอย่างไรบ้าง ถ้าหากคณะกรรมการไม่มีข้อมูลล่าสุดไม่เป็นอะไร อันนี้เพียงแต่ถามไว้ เพราะว่าในช่วงอภิปราย ผมได้ถามคำถามนี้ไว้ ขอบคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณ พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ ต่อไป ขอเชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์

มหาดวร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาดวร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 15 กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาดวร สมาชิกวุฒิสภา ต้องขอบขอบคุณท่านลักษณะ วจนานวัช ที่ท่านกรุณาได้ชี้แจง เพราะเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ อธิบดีรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่มีความสามารถท่านหนึ่ง และสิ่งที่ผมเห็นในข้อเสนอแนะ ข้อสังเกต ผมเชื่อว่ารัฐบาลหลังจากที่ผ่านมติวุฒิสภาแล้วรัฐบาลคงจะนำไปขับเคลื่อนไม่มากนักน้อย

เพราะในรายงานของผมทุกฉบับที่ท่านตอบมาได้นำไปขับเคลื่อน ผมจึงอยากจะเห็น มาตรา ๒๕ เป็นส่วนหนึ่งที่น่าเสนอเป็นเพียงทฤษฎีเพื่อให้ชุมชนตั้งกลุ่มโดยให้มีการกู้เงิน แต่ข้อเท็จจริง

- 20 ในทางปฏิบัติแล้วพี่น้องชาวประมงไม่ได้รับอะไร ผมเพิ่งรับโทรศัพท์ พอดีท่านฟังพวกเรากิปราย โดยเฉพาะประมงพื้นบ้าน ท่านบอกว่าไม่มีกิจกรรมหรือมีเรื่องที่ปรากฏอยู่ในพระราชกำหนด การประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๒๕ ลงสู่พี่น้องชาวประมง เพราะฉะนั้น จึงเป็นประเด็นคำถาม ทั้ง ๓ - ๔ ประเด็น ที่เพื่อนสมาชิกได้นำเสนอ ถ้าท่านไปเพิ่มเติมเป็นข้อเสนอแนะ ข้อสังเกต หรือข้อพิจารณาที่ควรจะไปดำเนินการในระยะเร่งด่วน ซึ่งขณะนี้เขารอจริง ๆ แม้แต่เรื่องน้ำมัน
- 25 เรื่องการจับปลาตัวเล็กตัวน้อย ซึ่งเขียนไว้ในมาตรา ๖๙ และขณะนี้รัฐมนตรียังไม่ประกาศกำหนด

ทั้งที่มีมาตรา ๗๑ เป็นตัวเสริมและควบคุมด้วย ที่สำคัญถ้าท่านเป็นชาวประมงพื้นบ้าน
 5 อยากจะให้รัฐบาลช่วยเหลือ เพราะเครื่องมือที่ใช้ในการทำประมงราคาแพงกว่าเดิม แต่การใช้งาน

ได้น้อยกว่าเดิม เมื่อท่านบอกให้เงินกู้กลุ่มละ ๑ แสนบาท เป็นการแก้ไขที่ไม่ตรงจุด เขาค้นเครื่องมือ
 แต่ท่านไปเกาะที่อื่น ผมอภิปรายวันนี้ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์หรือรัฐมนตรี

ช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่รับผิดชอบให้กรมประมงช่วยไปดูแลเรื่องนี้
 ไม่กำหนดเวลาไปจับปลาในเวลากลางคืนใช้ไฟปั่น อวนลาก ปลาตัวเล็ก ๆ อย่างที่ผมบอก
 เมื่อสักครู่ที่ท่านประธานคงได้ยิน ปลาพูดถึงไม่มีการเจริญเติบโตเสียที่เขาใช้วิธีการอย่างนี้

10 ในกฎหมายไม่ได้กำหนด จำนวน ๒๐๐ - ๓๐๐ ตัวถึงจะได้ ๑ กิโลกรัม ขณะที่ถ้าปล่อยให้มีการ
 การเจริญเติบโตจะได้ปริมาณที่มากกว่านี้ ซึ่งจะมีคนเกรงที่ไปจับปลาขนาดเล็ก ผมฝากไว้

ถ้าท่านไปเพิ่มเติม แต่ไม่ใช่เฉพาะของผม ผมเชื่อว่ารัฐบาลคงเห็นใจคนยากจน ไม่ใช่ว่าพูดในวันนี้
 แล้วผ่านเลยไป ไม่มีผลปฏิบัติ มีแต่ทฤษฎี เรียนท่านประธานด้วยความเคารพ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

15 คนที่สอง) : ขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ต่อไปขอเชิญคณะกรรมการ
 ตอบชี้แจงครับ

นายลักษณ์ วจนานวัช (รองประธานคณะกรรมการคนที่สี่) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ลักษณ์ วจนานวัช ก่อนอื่นต้องกราบขออภัย

พลเรือเอก พลโท ทมิศานนท์ ความจริงได้นัด (note) ไว้แล้ว แต่ลืมตอบท่าน ผมได้สอบถาม

20 จากอดีตอธิบดีกรมประมงซึ่งได้ร่วมในการพิจารณาศึกษาเกี่ยวกับพวกเราในครั้งนี้ด้วย ท่านได้บอกว่า
 ในหลักการแล้วได้มีการจำแนกเรือที่เป็นเรือสวนเกินออกเป็น ๒ ประเภท ประเภทที่เป็นเรือชาว
 คือเป็นเรือที่ถูกต้องทุกอย่าง ซึ่งท่านยืนยันว่าได้มีการจ่ายเพื่อซื้อคืนเรือเหล่านี้ไปเรียบร้อยแล้ว
 อยากรู้ก็ตาม ยังมีเรือจำนวนหนึ่งอาจจะเกี่ยวโยงหรือเกี่ยวเนื่อง คือ ยังไม่เคลียร์ (clear)

ยังเหลือเรืออีกจำนวนหนึ่ง จะต้องไปดำเนินการตรวจสอบในข้อเท็จจริงว่าสามารถที่จะซื้อคืน

25 กลับมาได้ โปรเซส (process) นี้ยังออนโกอิง (on going) และคิดว่าคงจะได้ข้อยุติในระยะต่อไป

สำหรับข้อเสนอของพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ขออนุญาตกราบเรียนว่า ความจริงในรายงานได้มีการเขียนไว้เป็นหลักการใหญ่ พลเอก ฉัตรชัย สาริกัลยะ

5 ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ให้เขียนไว้เป็นหลักการในการทำเรื่องนี้

คือ เราจะต้องสร้างความเป็นธรรมในการเข้าถึงทรัพยากรสัตว์น้ำ และลดความขัดแย้งระหว่าง

ชาวประมงพื้นบ้านกับประมงพาณิชย์ ที่สำคัญคือพระราชบัญญัตินี้ต้องดูแลคนตัวเล็กคือ

ชาวประมงพื้นบ้าน อย่างไรก็ตาม มีข้อจำกัดเนื่องจากว่ามีจังหวัดที่ติดชายฝั่งทะเลทั้งหมด

๒๒ จังหวัด ทั้งอ่าวไทยและอันดามัน และมีชุมชนที่มีชาวประมงพื้นบ้านอยู่เป็นจำนวนนับร้อย

10 นับพันชุมชน กรมประมงจึงได้มานำเสนอว่าให้มีการจัดทำโครงการ เพื่อให้ความช่วยเหลือ

ตามมาตรา ๒๕ ในเชิงของความยั่งยืนเข้าไปสู่ชุมชนเหล่านี้ แต่เนื่องจากมีความจำเป็น

ต้องดำเนินการอย่างค่อยเป็นค่อยไปตามกำลังความสามารถของงบประมาณที่จะได้รับ

การจัดสรร เพราะฉะนั้น เรื่องนี้ได้มีการกำหนดอยู่ในรายงานและถือเป็นหลักสำคัญในการปฏิบัติ

แต่ความช่วยเหลือนั้นอาจยังไม่ถึงบางชุมชน ซึ่งคงจะได้รับความช่วยเหลือในอนาคตต่อไป

15 ผมขอกราบเรียนด้วยความเคารพว่าเรื่องนี้ท่านประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

วุฒิสภา ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่งในการดูแลคนตัวเล็กให้มีที่ยืน ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านลักษณะ วจนา นวัช พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ ไม่ติดใจแล้ว

ขอเชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ครับ

20 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ผมเข้าใจที่บอกว่าท่านถามไม่ถูกที่ เงินไปช่วยเหลือกับคุณภาพของเครื่องมือเครื่องใช้เหมือนกัน

หรือไม่ โดยให้ไปพิจารณาดูแลอุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้ทางการประมงให้มีคุณภาพและราคา

ไม่สูงเกินไปกับการนำเงินไปช่วยเหลือกลุ่มละ ๑ แสนบาท เหมือนกันหรือไม่ ถ้าเหมือนกัน

ผมไม่ได้ว่าอะไร ผากท่านไว้ด้วยที่เพื่อนสมาชิกได้กรุณาอภิปราย อะไรที่เป็นประโยชน์

25 ถ้าท่านเสริมได้ในรายงานฉบับนี้ คงไม่เสียเวลามาก ขอขอบคุณท่านประธานอีกครั้งหนึ่งครับ

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชลภัตสรณ์ ๑๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอบคุณพลตำรวจโท ศาณิตย์ มหาวรร ทานกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ

5 สงสัยในประเด็นที่คณะกรรมการตอบคำถามหรือครับ

นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ สมาชิกวุฒิสภา ต้องกราบเรียนถามคณะกรรมการ
การเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนด
การประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. ฉบับนี้ว่า ผลกระทบจากเรือประมงขนาดกลางและขนาดเล็ก

10 ตามข้อมูลในขณะนั้นว่า มีพี่น้องชาวเรือประมงเดือดร้อนประมาณ ๓,๐๐๐ ลำ ที่จะต้อง
ได้รับการเยียวยาหรือให้รัฐบาลในขณะนั้นซื้อ ทราบว่าตามข้อมูลรัฐบาลได้มีการเยียวยา
และซื้อเรือประมงที่มีปัญหาภัยกับไอยูยูน่าจะเป็นบทลงโทษที่รุนแรงตามที่ได้รับการกดดันจากอียูว่า
โทษปรับสูงสุดในขณะนี้ จำนวน ๓๐ ล้านบาท จึงเป็นปัญหาที่พี่น้องชาวประมงได้รับผลกระทบ
และพี่น้องชาวประมง ไม่ว่าจะเป็ขนาดกลางหรือขนาดย่อมได้ยุติการทำอาชีพประมง

15 หยุดออกเรือและรอการขายเรือ หรือรอการเยียวยาจากรัฐบาล ซึ่งตามข้อมูลบอกว่าได้รับ
การเยียวยาหรือซื้อเรือประมงคืนเพียง ๓๐๐ กว่าลำ คิดเป็น ๑๐ เปอร์เซ็นต์จาก ๓,๐๐๐ ลำ
ขณะนี้ขอเรียนถามว่ามีตัวเลขหรือไม่ว่า รัฐบาลได้เยียวยาหรือซื้อเรือประมงคืนจำนวนกี่ลำ
และเป็นเงินประมาณเท่าไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

20 คนที่สอง) : ขอบคุณท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ เชิญคณะกรรมการตอบคำถามท่านกิตติศักดิ์
รัตนวราหะ ครับ

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ลลนา ๑๖/๑

นายลักษณ์ วจนานวัช (รองประธานคณะกรรมการธิการ คนที่สี่) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายลักษณ์ วจนานวัช ต้องขอกราบขอบพระคุณ

- 5 ขอเรียนว่า เรื่องนี้คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ไม่ได้มีการรวบรวมข้อมูล
ในขณะที่ทำการศึกษารองนี้ อย่างไรก็ตาม ผมเข้าใจว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องของฝ่ายบริหาร
ซึ่งจะต้องดำเนินการ เพราะในมาตรา ๒๔ แห่งพระราชกำหนด ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่า
แผนบริหารจัดการการประมงใน (๓) บัญญัติไว้ว่า “แนวทางในการลดจำนวนเรือประมง
ที่ทำการประมงพาณิชย์” และเรียนว่า ไม่ได้มีการรวบรวมข้อมูลนี้ไว้ในรายงานการศึกษาครั้งนี้
- 10 กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอบคุณท่านลักษณ์ วจนานวัช ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ไม่ติดใจแล้ว
ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาของ
คณะกรรมการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
เกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการ และได้บันทึกไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุม
เห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรี
เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
ขอขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการและคณะกรรมการ พร้อมผู้ชี้แจง เป็นอันจบการพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๔

๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา

๓.๒.๒ กระทู้ถาม เรื่อง การต่ออายุโรงไฟฟ้าชีวมวล เรื่องราคาที่กำหนด

- 25 ๒.๒๘ แล้วขาดทุน นางสาวภัทรภร วรามิตร เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
พลังงาน

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ลตนา ๑๖/๒

ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีกระทู้ถามด้วยวาจา จำนวน ๓ กระทู้ แต่เนื่องจาก
กระทู้ถามที่ ๓.๒.๒ รัฐมนตรีผู้ถูกตั้งกระทู้ถามดังกล่าวติดภารกิจสำคัญไม่สามารถมาตอบกระทู้ถาม

5 ด้วยวาจาในวันนี้ได้ จึงทำให้กระทู้ถามดังกล่าวเป็นอันตกไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง ทั้งนี้ หากสมาชิกประสงค์ที่จะตั้งเป็นกระทู้ถามด้วยวาจา
ท่านสามารถเสนอใหม่ เพื่อให้พิจารณาในคราวถัดไปได้ ดังนั้น ในวันนี้จึงมีกระทู้ถามด้วยวาจา
จำนวน ๒ กระทู้ ผมจึงขอกำหนดเวลาในการถาม - ตอบ กระทู้ถามละไม่เกิน ๒๐ นาที

10 ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้ท่านรองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
การคลัง ผู้ได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทู้ถามด้วยวาจา ลำดับที่ ๓.๒.๓ พร้อมตอบกระทู้ถามแล้ว
ดังนั้น เพื่อเป็นการบริหารจัดการเวลาการประชุมวุฒิสภา ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุมว่า
ขอให้อยู่กระเบียบวาระกระทู้ถามด้วยวาจา กระทู้ถามที่ ๓.๒.๓ ขึ้นมาพิจารณาก่อน จะมีสมาชิก
ท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบด้วย ผมขอดำเนินการตามนี้

๓.๒.๓ กระทู้ถาม เรื่อง เศรษฐกิจตกต่ำ ประชาชนยากลำบาก นายอำพล

จินดาวัฒนะ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามรัฐมนตรี

ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้ นายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ท่านพิชัย ชุณหวชิร

20 รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม และขณะนี้
ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้เข้าประจำที่แล้ว

ด้วย นายอำพล จินดาวัฒนะ สมาชิกวุฒิสภา ผู้ตั้งกระทู้ถามได้มีหนังสือขออนุญาต
ฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) ประกอบการตั้งกระทู้ถาม เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา
ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕ ขอเชิญท่านอำพล จินดาวัฒนะ

25 ผู้ตั้งกระทู้ถามถามครับ

(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

- นายอำพล จินดาวัฒนะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายอำพล จินดาวัฒนะ สมาชิกวุฒิสภา เป็นแพทย์เวชชุดเก่า แพทย์เวชชุดใหม่
- 5 ยังไม่มารับเวช ชุดเก่ายังต้องทำหน้าที่ต่อไป กราบเรียนท่านประธานถึงท่านพิชัย ชุณหวิชิ
 รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ขอบพระคุณท่านที่ได้กรุณา
 มาตอบกระทู้ถามด้วยวาจาแทนท่านนายกรัฐมนตรี ผมได้ตั้งกระทู้ถามด้วยวาจาเมื่อเช้า
 เรื่อง เศรษฐกิจตกต่ำ ประชาชนยากลำบาก กราบเรียนว่าเป็นความรู้สึกของทุกคนในวันนี้
 ทั้งระดับรากหญ้า ระดับคนชั้นกลาง และคนที่ทำงานโดยทั่วไป ความรู้สึกที่เกิดขึ้นไม่ได้อยู่ ๆ แล้ว
- 10 เกิดลอย ๆ แต่เกิดจากสถานการณ์จริง ปรากฏการณ์ในขณะนี้ประชาชนทุกกลุ่มทำมาหากินยาก
 ลำบาก ไม่ว่าจะเป็นอย่างอะไรที่เคยทำมาหากินได้ก็ทำได้อย่างฝืดเคืองมากขึ้น หารายได้ยาก
 ลำบาก ทำงานมาก ผลิตจำนวนมากแต่ขายได้น้อย ขายยาก บางกิจการทำไม่ได้เหมือนเดิมแล้ว
 ในทางกลับกันค่าใช้จ่ายเพิ่ม หารายได้ไม่พอกินพอใช้ คนมีจำนวนมากขึ้น สินค้ากลับทยอยขึ้นราคา
 ถ้าจะพูดไปเป็นภาวะที่เรียกว่า ไพร่ฟ้าหน้าหมองในยุคดิจิทัล เป็นเรื่องที่ไม่น่าจะเกิดในยุคนี้
- 15 แต่ก็เกิดขึ้น รัฐบาลชุดปัจจุบันท่านเข้ามาบริหารประเทศขณะนี้เกือบครบ ๑ ปีแล้ว เกิดอะไรขึ้น
 ถ้ามองภาพใหญ่ให้มากขึ้น เครื่องยนต์เศรษฐกิจของเราสะดุด การส่งออกทำได้ไม่ดี เรายังคง
 ผลิตสินค้าแบบเก่าด้วยเทคโนโลยีเก่า ๆ ทำมาขายได้กำไรน้อย และในขณะที่เดียวกันประเทศอื่น ๆ
 ที่ไม่เคยทำได้ วันนี้เขาทำได้ แต่ทำได้มากกว่าเราและไกลกว่าเรา อันนี้เป็นเรื่องที่ ๑
- เรื่องที่ ๒ การท่องเที่ยวไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เครื่องยนต์ตัวนี้เราคาดหวังว่า
- 20 จะดีเหมือนก่อนวิกฤตเศรษฐกิจนั้นไม่ใช่แล้ว วันนี้แม้จะเพิ่มจำนวนนักท่องเที่ยวขึ้น แต่ใช้เงิน
 จำนวนน้อยลง และไม่ได้ตามเป้า หลายภูมิภาคในโลกนี้เกิดสงครามทางการค้าจึงส่งผลกระทบต่อ
 แม้กระทั่งประเทศยักษ์ใหญ่ที่เคยมาเที่ยวประเทศไทยมากมายขณะนี้ต้องรัดเข็มขัดกันเต็มที่
 เพราะฉะนั้น เรื่องการท่องเที่ยวที่ได้เตรียมโครงสร้างพื้นฐานไว้มากมาย จึงส่งผลกระทบต่ออย่างมาก
 การบริโภคขณะนี้สังเกตได้จากการบริโภคในประเทศมีการชะลอตัวแน่นอนจากที่ผมกราบเรียน
- 25 ตั้งแต่ตอนต้นว่า คนหาากินยากขึ้น รายได้น้อย รายจ่ายสูงขึ้น ปัญหานี้รุนแรง เป็นเรื่องที่ซ่อนเร้น
 และรุนแรง ลองเดินไปที่ไหนก็ได้ เช่น ในเมือง ชนบท ชุมชน ไปถามผู้คน ถามแบบไม่ต้องบอกว่า
 เราเป็นใคร แต่ถ้าไปแบบเป็นรัฐมนตรีหรือคนในรัฐบาลหรือส่วนราชการไปก็จะเป็นอีกแบบหนึ่ง

๖๒

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๑๗/๑

- เรื่องที่ ๓ ค่าใช้จ่ายหรือการใช้จ่ายในภาครัฐ ท่านอาจจะบอกว่างบประมาณปี ๒๕๖๘ ถ้าซ้ำจึงทำให้ใช้จ่ายได้จำนวนน้อย แต่ความจริงแล้วสามารถใช้ได้ในส่วนที่เป็นเปอร์เซ็นต์
- 5 ที่สูง และปัจจุบันยังมีการขับเคลื่อน ดูเหมือนว่าสิ่งเหล่านี้เป็นภาพที่ใหญ่ขึ้น ขณะเดียวกันนโยบายของรัฐบาลที่เข้ามาบริหารประเทศในระยะเวลาหลายเดือนจนเกือบจะครบ ๑ ปี ท่านหมกมุ่นอยู่กับเรื่องการหาเงิน จำนวน ๔ - ๕ แสนล้านบาท มาแจกประชาชน โดยบอกว่าจะกระตุ้นเศรษฐกิจ ช่วยเหลือคนที่ยากลำบาก เหมือนที่ผมพูดเมื่อสักครู่นี้ ในขณะที่ท่านกำลังเตรียมการนี้
- 10 ยากลำบากลงไปเรื่อย ๆ แต่การทำแบบนี้ปรากฏชัดเจนจากการศึกษาวิจัยของนักวิชาการว่าจะได้ผลเพียงเล็กน้อยและไม่ยั่งยืน เมื่อหยุดกระตุ้นเศรษฐกิจเมื่อไรจะส่งผลให้เศรษฐกิจแฉ่วลงในขณะเดียวกันจะเกิดผลทางลบขนาดใหญ่ คือ หนี้สาธารณะเป็นเนกาทีฟอิมแพกต์ (negative impact) ที่จะทำให้ประเทศไทยยากลำบากมากขึ้น เพราะฉะนั้น นโยบายที่จะมาสู่การกระตุ้นเศรษฐกิจต้องใช้เงินจำนวนมาก เงินจำนวนมากสาละนมีคนบอกตลอด และเห็นประเทศเพื่อนบ้านชัดเจนว่า ถ้าไปมุ่งทุ่มในบางเรื่องที่จะเปลี่ยนโครงสร้างเศรษฐกิจจะเกิดผลกระทบที่ดีในวันข้างหน้า
- 15 แต่ถ้าเพื่อท่านนำมาใช้ตรงนี้ก็เสียโอกาสลงไปอีก สมมุติมีการแจกเงินได้ในระยะไม่นานข้างหน้าประชาชนมีเงินใช้ระยะสั้น ๆ และจะเข้าไปสู่ความยากลำบากเพราะหากินไม่ได้ และเงินนั้นหมุนเวียนไปก็หมด หมุนไม่เท่าไรหายไปแต่เรามีหนี้สาธารณะเพิ่มขึ้น ตรงกันข้ามที่รัฐบาลทำไม่ได้
- จับเรื่องการปฏิรูปโครงสร้างทางเศรษฐกิจหรือจับโครงสร้างใหญ่ทางเศรษฐกิจซึ่งจะมีผลในระยะยาว ระยะเวลาที่ผ่านมา มีคนวิจารณ์ว่า เรากลายเป็นประเทศที่ถ้าเป็นผู้ป่วยเหมือนผู้ป่วย
- 20 ติดบ้านติดเตียง ไม่แข็งแรงที่จะไปวิ่งแข่งกับใคร ในขณะที่ประเทศอื่นเมื่อก่อนนี้บอกว่าพัฒนาแล้วหลังกว่าเรา วันนี้เขากำลังเข้มแข็ง เดินได้เร็ว วิ่งได้ดีกว่าประเทศไทย แต่ประเทศไทยกำลังติดบ้านติดเตียง ซึ่งเกิดจากตามนโยบายที่ได้ดำเนินการ และมีเจตนาธรรมทางการเมืองที่จะมุ่งมั่นแค่ไหนในการที่จะมองไปข้างหน้า ถ้ายังมีนโยบายแบบประชานิยม และทำแบบนี้ขณะนี้มีความยากลำบาก ลืมตาอ้าปากและยิ้มมาได้ชนิดหนึ่ง เงินหมดแล้ว และโครงสร้างเศรษฐกิจ
- 25 จะไปอย่างไร เราเห็นท่านนายกรัฐมนตรีเดินสายทั่วโลกไปชักชวนนักธุรกิจมาลงทุน นโยบาย

๒๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๑๗/๒

และระบบโครงสร้างเศรษฐกิจเอื้อหรือไม่ที่จะมาลงทุน ผมขออนุญาตไปคำถามที่ ๒ หลังจากที่ท่านได้ตอบแล้วเรากำลังเดินผิดทางหรือไม่ ขณะนี้จึงทำให้มีความยากลำบาก

5 ขอนำเสนอภาพสุดท้าย ซึ่งเป็นภาพเดียวกัน เพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจนว่าเกิดอะไรขึ้น จีดีพีในอาเซียนไตรมาสที่ ๑ มีแค่ ๑.๕ เปอร์เซ็นต์ ในขณะที่ประเทศอื่นได้รับ

ผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ เหมือนเรา

แต่เขาไปไกล ทุกวันนี้จะเห็นชัดเจนว่าบางประเทศที่อยู่ในกลุ่มนำนั้น นโยบายและเจตนารมณ์ทางการเมือง วิชั่น (vision) ชัดมาก และกำลังจะก้าวกระโดด ในขณะที่เราดูเหมือนจะถอยหลัง

10 ย่ำเท้าอยู่กับที่ ยากลำบากอยู่อย่างนี้ ขออนุญาตถามว่ารัฐบาลเห็นปัญหานี้หรือไม่ มีนโยบายและเจตนารมณ์ทางการเมืองต่อการแก้ปัญหาเศรษฐกิจตกต่ำ ประชาชนยากลำบาก การเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจด้อยมากทั้งระยะสั้นและระยะยาว ท่านเห็นและแก้ไขอย่างไร หลังจากตอบแล้วขออนุญาตท่านประธานขอถามเป็นครั้งที่ ๒ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

15 คนที่สอง) : ขอบคุณท่านอำพล จินดาวัฒนะ ต่อไปขอเชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีตอบกระทู้ถามครับ

นายพิชัย ชุณหวชิร (รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายพิชัย ชุณหวชิร รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรีให้มาเป็นผู้ชี้แจง

20 ตอบกระทู้ถามด้วยวาจา เรื่อง เศรษฐกิจตกต่ำ ประชาชนยากลำบาก ขอดตอบกระทู้ถามของท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้มีเกียรติ ดังนี้

ประเด็นที่ท่านนำเสนอมานี้เป็นสิ่งที่ถูกต้อง ที่ท่านได้นำภาพสรุปมานำเสนอ คือ อัตราการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจที่ท่านเห็นในวันนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งไตรมาสที่ ๑ ภาพนั้นชัดเจน ประเทศไทยอยู่ที่ ๑.๕ เปอร์เซ็นต์ ประเทศสิงคโปร์อยู่ที่ ๒.๗ เปอร์เซ็นต์ ที่เหลือขึ้นไป

25 เกิน ๔ เปอร์เซ็นต์ทั้งสิ้น ผมอยากจะเรียนว่าเหตุที่เป็นอย่างนี้ มีสาเหตุขึ้นวันนี้ การที่จีดีพีจะเติบโต

เท่าใดเป็นผลจากการที่เราวางแผนการดำเนินการทางเศรษฐกิจมาต่อเนื่องอันยาวนาน ในช่วงที่ผ่านมาก็จะเกิดผลในวันนี้ เพราะฉะนั้น สิ่งที่ท่านจะต้องแก้ไข เพื่อนำไปสู่สิ่งที่ต้องการ

5 เริ่มทำตั้งแต่วันนี้ สิ่งที่ผมอยากจะเรียน ๑.๕ เปอร์เซ็นต์นั้น อาจจะเป็นเพราะปัญหาที่ท่านได้ เรียนถามและได้แจ้งให้ทราบแล้ว คือ การใช้เงินงบประมาณของภาครัฐ อันนั้นจะเป็นตัวสำคัญที่สุด

สมมุติว่าสามารถใช้เงินงบประมาณภาครัฐของปี ๒๕๖๗ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นรายจ่ายประเภท ทุนลงไปสู่ทุกภาคส่วนซึ่งได้ตั้งไว้ว่าน่าจะอยู่ใกล้เคียงกับปีที่ผ่านมา คือ ประมาณ ๗๐ เปอร์เซ็นต์ ตอนนี้มีภาระเร่งจ่ายสามารถทำได้ จีดีพีที่เห็น ๑.๕ เปอร์เซ็นต์ น่าจะเป็นตัวเลข ๒.๕ เปอร์เซ็นต์

10 อย่างไรก็ตาม ๒.๕ เปอร์เซ็นต์ ยังน้อยอยู่ดี อันนี้ถูกต้องแล้ว สิ่งที่ท่านได้เห็นนี้ตกต่ำจริง ๆ

ถ้าจะแปลเป็นภาษาชาวบ้านว่าการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ ๒.๕ เปอร์เซ็นต์ ๓ เปอร์เซ็นต์

หรือ ๔ เปอร์เซ็นต์ หมายถึงรายได้ของทั้งประเทศ เมื่อรายได้ของทั้งประเทศไม่ได้ตกต่ำเฉพาะปีนี้

ถ้าย้อนหลังไป ๑๐ ปีที่ผ่านมา อัตราการเจริญเติบโตโดยเฉลี่ย ๑.๙ เปอร์เซ็นต์เท่านั้น

ถ้านับย้อนหลังไปเมื่อ ๒๐ ปีที่แล้ว อัตราการเจริญเติบโตโดยเฉลี่ยประมาณ ๕ เปอร์เซ็นต์

15 เกิดอะไรขึ้นในช่วงที่ผ่านมา อัตราเฉลี่ยแค่ ๑.๙ เปอร์เซ็นต์ ถ้านับไปปี ๒๕๖๖ อัตราเฉลี่ย

๑.๖ เปอร์เซ็นต์ อันนี้เป็นปัญหาที่น่าคิดว่าเกิดอะไรขึ้น ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ให้คำตอบผมแล้ว

บางประเด็น อยากจะบอกว่าเศรษฐกิจไทยพึ่งพาการส่งออกมาโดยตลอด ถ้าไปดูในการส่งออก

จะจำตัวเลขหนึ่ง ซึ่งพูดกันเสมอที่ผ่านมามาว่า ประเทศไทยมีการส่งออกอยู่ที่ระดับ ๗๐ เปอร์เซ็นต์

ของอัตราการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจของประเทศหรือจีดีพี และการที่สามารถพึ่งพาตรงนั้น

20 แต่เมื่อไม่มียุทธศาสตร์ตามทันการเปลี่ยนแปลงของโลกในช่วง ๒๐ ปีที่ผ่านมา ทิศทางของ

เทคโนโลยีใหม่ได้เริ่มต้น ไม่ใช่เฉพาะ ๑๐ ปีนี้ ได้ก่อตัวให้เห็นเมื่อ ๒๐ ปีที่แล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

เทคโนโลยีหลายเรื่อง อาทิเช่น เทคโนโลยีการตัดต่อพันธุกรรม เทคโนโลยีของซูเปอร์คอนดักเตอร์

(superconductor) นาโนเทคโนโลยี (nanotechnology) ต่าง ๆ เหล่านี้ ได้นำมาซึ่งผลิตภัณฑ์

สมัยใหม่ในวันนี้ ความรวดเร็วของสิ่งเหล่านั้นกระทบถึงภาคเกษตรทำให้ภาคเกษตรสามารถ

25 มีผลิตผลที่มีราคาสูงขึ้น ภาคอุตสาหกรรมยังเป็นภาษาที่เรียกว่า โอลด์แฟชั่น (old fashioned)

- โปรดักชันแพลตฟอร์ม (production platform) ยังพึ่งพาการส่งออกแบบเก่าอยู่ ถ้าดูแล้ว
มีอยู่ ๒ ภาค ที่มองเห็น ถ้ามองเมืองไทยเมื่อ ๑๐ ปีที่ผ่านมา คือ การส่งออกภาคยานยนต์ผลิตมาก
- 5 ถึง ๒ ล้านกว่าคัน ขณะที่ใช้ในประเทศไม่ถึง ๑ ล้านคัน เพราะฉะนั้น มียอดการส่งออกถึง
๑ ล้านกว่าคัน สำหรับการส่งออกในระบบที่เรียกว่า ไอซีอี (Internal Combustion Engine : ICE)
ซึ่งวันนี้เทรนด์ (trend) มาทางรถไฟฟ้า เราปรับตัวเร็วกว่าเขาหรือไม่ เรามาช้ากว่าเขา ๒ - ๓ ก้าว
พอพูดถึงรถไฟฟ้าจะมีอุตสาหกรรมพื้นฐานที่ต้องรองรับไม่ว่าจะเป็นเรื่องแบตเตอรี่ (battery)
เรื่องแรงงาน เรื่องโครงสร้างพื้นฐานอื่น ๆ ที่จำเป็นประกอบกัน บริษัทอะไรรถยนต์มีการเตรียมตัว
- 10 หรือไม่ เรื่องนั้นเป็นภาพที่จะต้องปฏิบัติต่อไป สิ่งที่กระทบอีกอันหนึ่ง คือ ช่วง ๑๐ ปีที่ผ่านมา
โลกใบนี้ได้หันหน้าเข้าสู่ดิจิทัลอีโคโนมี (digital economy) คำว่า ดิจิทัลอีโคโนมี หมายความว่า
ข้อมูลหลายอย่างจะอยู่ในนี้ การใช้ดิจิทัลอีโคโนมีจะทำให้มีการรู้ข้อมูลจากไลน์ (LINE) หนึ่ง
ไปไลน์สองเร็วขึ้น มีการควบคุมที่ดีขึ้น กระบวนการทำงานสั้นและรวดเร็วขึ้น การเตรียมตัวเหล่านี้
หมายถึง เซมิคอนดักเตอร์ (semi conductor) ภาคอิเล็กทรอนิกส์ได้เริ่มไปถึงไหน แบตเตอรี่
- 15 ได้เตรียมการหรือไม่ แบตเตอรี่ที่สามารถใช้งานได้อย่างดี จนวันนี้จะไปถึงขั้นที่เรียกว่า โซลิดสเตท
(solid state) ประเทศมาเลเซียเริ่มเซมิคอนดักเตอร์แล้ว ผมเรียนว่าถูกต้อง สิ่งเหล่านี้เราเริ่มช้า
แต่เมื่อเริ่มช้าแล้วไม่เริ่มได้หรือไม่ ไม่ได้ เมื่อเกิดสิ่งเหล่านี้ขึ้นอยากจะเรียนให้เห็นว่า สิ่งที่ทำ
ได้กล่าวถึงนำมาซึ่ง ๓ อย่าง ในเมื่อจีดีพีเติบโตช้า รายได้น้อย ไม่ทันรายจ่าย สิ่งที่ท่านเห็น
เกิดภาระที่เรียกว่า “หนี้” เกิดขึ้น ๓ เสาหลักของประเทศไทย คือ ประชาชน วันนี้มีหนี้ครัวเรือน
- 20 มากกว่า ๙๐ เปอร์เซ็นต์ และยังทำท่าว่าอาจจะขึ้นเกิน ๙๐ เปอร์เซ็นต์ ถ้ายังไม่ได้ทำอะไร
และประเด็นที่ ๒ ภาคธุรกิจหรือภาคการผลิต โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ภาคการผลิตขนาดเล็ก จะเห็นว่า
เริ่มออกแล้ว วิธีการดู คือดูยอดที่ไม่สามารถชำระหนี้ได้หรือยอดเอ็นพีแอล (Non Performing
Loan : NPL) เติบโตขึ้นตามลำดับ หมายความว่า ภาคประชาชนไม่มีรายได้ที่จะใช้จ่าย
ขณะเดียวกันภาคการผลิตไม่สามารถจะผลิตของที่ขายได้ตามเป้าหรือผลิตได้จำนวนน้อย
- 25 จะเห็นว่ามิตซ์นีย์หรืออินเดกซ์ (index) อยู่ตัวหนึ่ง เรียกว่า ดัชนีของผู้ผลิตอุตสาหกรรมตกลงมาถึง

- ๕๗ เพอร์เซ็นต์ ความหมายคือมีโรงงานเตรียมไว้ ๑๐๐ เพอร์เซ็นต์ ผลิต ๕๗ เพอร์เซ็นต์
 แค่นี้ก็คิดออกว่าผู้ผลิตมีปัญหา ดังนั้น ทั้งผู้ผลิตและผู้บริโภคมีปัญหาทั้งคู่ สิ่งเหล่านี้รัฐบาล
- 5 ที่อยู่ในช่วงไหนก็ต้องก้าวเดินออกมาให้ความช่วยเหลือ ขณะที่ท่านยังไม่สามารถแก้ไขปัญหา
 เชิงโครงสร้างได้ สิ่งเดียวที่ท่านทำได้ต้องใส่เม็ดเงินลงไป ท่านเติมเงินลงไปจึงจะเห็นกิจกรรมเหล่านี้
 เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องในช่วงหลายปีที่ผ่านมา และต่อมาไม่ได้ช่วยอะไรมาก ช่วยให้ประทังได้
 ในช่วงที่ผ่านมา แต่เราไม่ได้แก้ปัญหาเชิงโครงสร้างอย่างจริงจัง จึงเกิดหนี้สาธารณะขึ้น
 ในช่วง ๑๐ ปีที่ผ่านมา วันนี้หนี้สาธารณะอยู่ที่ ๖๔.๔ เพอร์เซ็นต์ ถ้ามองแล้วเมื่อก่อน ๑๐ ปี
- 10 อยู่ที่ ๔๙ เพอร์เซ็นต์ โดยประมาณ คิดเป็นยอดเงินประมาณ ๕ ล้านล้านบาท วันนี้อยู่ที่ประมาณ
 ๑๒ ล้านล้านบาท ซึ่งเป็นผลต่อเนื่อง รัฐบาลไหนก็ต้องทำให้ประชาชนเดือดร้อน เห็นผู้บริโภค
 เดือดร้อนก็ต้องทำ แต่สิ่งที่เกิดขึ้นวันนี้เราต้องกลับมาแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้างที่แท้จริง
 การแก้ไขปัญหาต้องใช้เงินแน่นอน จะเห็นว่า การกำหนดงบประมาณของประเทศจะต้อง
 กำหนดอย่างไร รายจ่ายนั้นจะต้องเป็นรายจ่ายประเภททุนที่มุ่งไปสู่การแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้าง
- 15 ดังนั้น จะเห็นว่างบประมาณของเราส่วนใหญ่จะเป็นงบประจำรายจ่ายประจำเป็นเรื่องหนึ่ง
 ที่จะต้องจัดการอย่างเร่งด่วน แต่ผมเชื่อว่าการปรับโครงสร้างบุคลากรภาครัฐร่วมกับระบบดิจิทัล
 ซิสเต็ม (digital system) จะนำไปถึงการทำงานที่สั้น กระชับ และควบคุมง่ายขึ้นเพื่อลดรายจ่าย
 ในระยะยาว ขณะเดียวกันเมื่อลดจำนวนบุคลากรแล้วจะสามารถเพิ่มรายได้ของภาคหน่วยราชการ
 ด้วย คือ ลดจำนวนคน แต่เพิ่มรายได้ต่อหัวด้วยระบบการทำงานสมัยใหม่ โดยใช้ระบบดิจิทัลซิสเต็ม
- 20 เข้าไปช่วย ทีนี้เมื่อมองอย่างนั้นทางเลือกมีอย่างไร ถ้าทางเลือกมีทางเดียวเท่านั้น รัฐบาลจะต้อง
 เพิ่มเม็ดเงินมากขึ้นควบคู่ไปกับภาคเอกชนเพื่อจะเรียกความมั่นใจให้กลับเข้ามา เราจะต้อง
 มีการเปลี่ยนโครงสร้างของประเทศ คราวนี้ในการเปลี่ยนโครงสร้างประเทศ ถ้าเราเริ่มเปลี่ยน
 คงไม่ได้จะต้องหันกลับไปดูว่า แล้วชาวโลกมีใครบ้างที่อยากจะมาช่วยเปลี่ยนโครงสร้าง
 ด้วยนิวเทคโนโลยี (new technology) วิธีการต้องไปดูต่างประเทศผมคิดว่าท่านนายกรัฐมนตรี
- 25 ได้เดินสายไปประเทศส่วนใหญ่จะเป็นประเทศที่มีเทคโนโลยีสูง ผมอยากจะเรียนความคืบหน้าว่า

๖๗

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มิ่งขวัญ ๑๗/๖

วันนี้หลายบริษัทที่เข้ามาอยู่ในบีไอไอ (Board of Investment : BOI) ผมได้ทบทวนดูอย่างนี้
ระยะเวลาเกือบ ๒ เดือน ผมอยากจะเรียนว่า สิ่งที่เราพูดเสมอว่าประเทศมาเลเซียได้ลงทุน

5 ในเซมิคอนดักเตอร์แล้วก็สัญญาว่าจะสร้างคนถึง ๖๐,๐๐๐ คน เพื่อมารองรับ ผมอยากจะเรียนว่า

วันนี้บริษัทที่ใหญ่ที่สุดและมีชื่อ คือ ตัวจี (G) ๒ ตัว วันนี้เริ่มอยากจะมาลงทุนเมืองไทย

แล้วจะเป็นไปได้อย่างไร ในเมื่อลงทุนที่นั่นแล้วจะมาลงทุนที่ประเทศไทย โดยหลักการทำเรื่องพวกนี้

จะต้องไดเวอร์ซิฟาย (diversify) หรือกระจายความเสี่ยง จีโอโพลิติคัลริสก์ (geopolitical risk)

หรือความเสี่ยงทางการเมืองบังคับให้กระจายไปหลายประเทศ เมื่อกระจายหลายประเทศ

10 ประเทศไทยเป็นทางเลือกอันหนึ่งที่จะมาขยายกำลังผลิตที่นี่ ผมคิดว่าวันนี้ใกล้แล้วในการตัดสินใจ
ที่จะมาลงในเมืองไทยด้วยเงิน ๒ - ๓ ประการ

ประการที่ ๑ อยากจะเห็นว่ากระบวนการตัดสินใจในการทำงานของเราสั้นขึ้น

หรือพูดง่าย ๆ คือ อีสซิงบิซิเนส (easing business) มีระบบการทำงานที่ไม่ต้องไปติดต่อ

๕๐ หน่วยงาน ๓๐ หน่วยงาน เพื่อได้มาซึ่งใบอนุญาต เพราะฉะนั้น เราคิดว่าวันสต็อป (One Stop)

15 คงไม่ได้ คงต้องมีวันปีกิบินิง (One Beginning) เข้ามาที่เดียวแล้วเราช่วยเก็บข้อมูลเพื่อให้ง่ายขึ้น

ประการที่ ๒ สิ่งที่เป็นข้อเรียกร้อง คือ ต้องการพลังงานสีเขียวเป็นไปตามเทรนด์

ของโลก บริษัทใดไม่ใช้พลังงานสีเขียวจะโดนหักแต้ม ลงโทษแน่นอน เมื่อมองจุดเหล่านี้ประเทศไทย

ถึงแม้ว่าวันนี้พลังงานสีเขียวจะไม่มากนัก แต่ด้วยภูมิประเทศอยู่ตรงกลางตรงนี้เรามีพื้นที่ใหญ่กว่า

ประเทศที่ผมพูดเมื่อสักครู่นี้ การสร้างพลังงานทางเลือกง่ายกว่า ไม่ว่าจะป็นโซลาร์พลังงานลม

20 และที่สำคัญที่สุดเราอยู่ติดกับประเทศที่มีพลังงานไฮโดรเจน (hydrogen) หรือเขื่อนมากที่สุด

เพราะฉะนั้น การที่จะคอนเนกต์ (connect) หรือเชื่อมต่อกับประเทศลาวทำให้มีทางเลือก

ของพลังงานสีเขียวได้มากกว่า ขออย่างเดียวว่าโรงงานที่เขาตั้งอยากจะมีสายส่งที่สามารถเชื่อมต่อ

กับพลังงานสีเขียวเข้าโรงงาน เพราะพวกนี้ไม่อยากจะได้คาร์บอนเครดิต

(carbon credit) เข้ามา

25

- ๑๘/๑

- ประการที่ ๓ เรื่องบุคลากรที่มีความสามารถ ซึ่งเป็นเรื่องยาวนานคงต้องยอมรับว่าวันนี้ประชาชนไทยมุ่งไปเรียนทางที่ไม่ใช่วิทยาศาสตร์มาก ซึ่งได้ไปเรียนทางสายอื่นจะโทษเด็กไม่ได้
- 5 เพราะว่าเราไม่มีสนามให้เขาทดลอง ไม่มีประเภทธุรกิจที่เกี่ยวกับเทคโนโลยีให้ทดลองทำงาน วันนี้ผมเชื่อว่าเขาจะเข้ามา เพราะเขาบอกว่ายินดีช่วยเหลืออุดหนุนสิ่งเหล่านี้ โดยเขาจะหาว่ามีความต้องการบุคลากรประเภทไหน และคุณสมบัติของเราแล้วพร้อมที่จะฝึกให้ วิธีฝึกก็ฝึกตั้งแต่ในระดับอุดมศึกษาและยอมเปิดพื้นที่ให้ไปฝึกงานในต่างประเทศ รัฐบาลจะต้องเตรียมงบประมาณส่วนนี้เพื่อให้เขาไปฝึกงานในต่างประเทศ ระยะเวลา ๙ - ๑๒ เดือน โดยให้ทยอยไป ในมุมมอง
- 10 ที่เขาต้องการอย่างนี้ เป็นต้น

- เรื่องอื่น ๆ เช่น แบตเตอรี่ บอกว่าชนเข้ามาประกอบในประเทศไทย ตอนนี้เราผลักดันถ้ามาอย่างนี้ในขั้นต่อไปต้องประกอบชิ้นเซลล์และผลิตเซลล์ที่นี้ อันนั้นจะเป็นต้นน้ำที่สุด เพราะฉะนั้น วันนี้ได้หลายอย่าง จึงมีข้อตกลงว่ายินดีเข้ามาที่ต้นน้ำ และเรื่องพื้นฐานดิจิทัลไอทีนี่คงเป็นเรื่องสตอเรจ (storage) คือ หน่วยเก็บข้อมูล วันนี้มีการติดต่อกันมาก
- 15 อยู่ในระดับท็อปทรี (top three) ของโลกทั้งนั้น เจื่อนไขเหมือนกันต้องการ ๓ สิ่งคล้ายกับบริษัทแรกที่ผมได้กล่าว ดังนั้น จะเห็นว่ามีมีการปรับนิโพรดักชันแพลตฟอร์ม (new production platform) ขณะเดียวกันเรายังเลิกโปรดักชันแพลตฟอร์มเดิมไม่ได้ จะต้องสร้างให้เขามีความยั่งยืนได้ในขณะนี้ต่อไป จนกระทั่งมีการเปลี่ยนผ่าน แต่ยังมีธุรกิจบางประเภทที่เราสามารถอัพเกรด (upgrade) ได้ ซึ่งท่านรู้อยู่แล้วคือธุรกิจการท่องเที่ยวเชิงเวลเนส (wellness) สามารถทำได้ทันที
- 20 เพราะฉะนั้น ต้องนำงบประมาณมาใช้ในเรื่องเหล่านี้ เอวิเอชันฮับ (aviation hub) ต่าง ๆ ต้องเกิดขึ้น การท่องเที่ยวซึ่งใช้เงินน้อย ผมคิดว่ารายหัววันนี้ตั้งเป้าไว้ ๓๕.๗๐ ล้านบาท ปีหนึ่งน่าจะได้และเกินเล็กน้อย เราเคยสูงสุดอยู่ที่ ๓๙ ล้านบาท แต่จุดของท่านถูกต้อง คือ ทำอย่างไรจะให้อยู่ยาวนานขึ้นและใช้เงินมากขึ้น ดังนั้น การจะทำอย่างนั้นท่านจะต้องมีกิจกรรมการสร้างกิจกรรมเพื่อให้เขาอยู่ยาวนานขึ้น อันนั้นน่าจะเป็นยุทธศาสตร์ที่เราจะต้องทำ และทำให้
- 25 สนามบินของเราเป็นคอนเนกทิวิตีฮับ (Connectivity Hub) เราเชื่อมได้กับเซาท์อีสเอเชีย

(Southeast Asia) และเชื่อมได้กับเศรษฐกิจใหม่ ผมคิดว่าวันนี้เศรษฐกิจใหม่ในโลกนี้อยู่ตะวันออกเฉียง
เป็นเศรษฐกิจอีกกลุ่มหนึ่งที่ยินดีจะมา ซึ่งเมื่อก่อนนักท่องเที่ยวมาประเทศไทยหนีอากาศหนาว

5 มหาอากาศที่อบอุ่น วันนี้ผมคิดว่ามีนักท่องเที่ยวที่หนีอากาศร้อนมาหาอากาศที่อบอุ่น

ดังนั้น ตะวันออกกลางน่าจะเป็นเป้าหมายอีกอันหนึ่งที่จะทยอยเข้ามาแล้วก็มีเงินลงทุน

มีกองทุนมาก และสิ่งที่ผมพูดนี้ในเชิงอุตสาหกรรม ขณะเดียวกันอีกภาคหนึ่งจำเป็นต้องทำ

ผมคิดว่าอาหารนี่เป็นสิ่งที่จำเป็นของทุกประเทศ เพราะการเกษตรของบ้านเรามีผลต่อจีดีพี

แค่ ๗ เปอร์เซ็นต์น้อยมากเมื่อเทียบกับพื้นที่ปลูก และสิ่งที่ทำเหล่านี้ในเฟส ๑ (phase 1)

10 ผมคิดว่าท่านจะต้องทลายหรือปรับโครงสร้างเรื่องน้ำ เช่น น้ำกิน น้ำขาด วันนี้จะต้องเตรียม

อย่างเต็มที่เท่าที่เรามีขีดความสามารถที่จะทำได้ มีการปรับคุณภาพดินและพันธุ์พืชเพื่อเพิ่ม

โปรดักทิวิตี (productivity) สิ่งเหล่านี้เป็นการปรับตามพื้นฐานเพื่อให้กลับไปสู่ภาวะปกติ

แต่สิ่งที่ควรปรับมากที่สุดอย่างที่ผมเรียนว่า เทคโนโลยี ๒๐ ปีที่ผ่านมา วันนี้ไบโอเทคโนโลยี

(biotechnology) เข้ามาสูงมากทำให้พืชสวนการเกษตรไปเข้ากระบวนการที่เรียกว่า

15 สกัดหรือเฟอร์เมนเทชัน (fermentation) มีตั้งแต่กิโลกรัมละ ๗ - ๑๕๐ ดอลลาร์ (dollar)

แต่ขณะที่พืชผลการเกษตรของเราขายตั้งแต่ ๔๐ - ๘๐ เซนต์ (cents) ดังนั้น ผมคิดว่าวันนี้

ต้องเปลี่ยนแล้วเพราะว่าได้เริ่มเข้ามาแล้วแต่มาเป็นกลางน้ำ เข้ามาลองดู แล้วถ้าได้จะเลื่อนไป

ต้นน้ำก็จะไปสู่อุตสาหกรรมที่เรียกว่า ไบโอเทคโนโลยีหรือมีการตัดต่อพันธุกรรมตัวจุลินทรีย์

เพื่อช่วยการผลิตอย่างจริงจัง อันนี้เป็นเรื่องที่จะทำในภาคการเกษตรและระยะสั้นจะทำอย่างไร

20 วันนี้มีปัญหามาก ท่านถามว่าหนี้มีมากจะลดหนี้ได้หรือไม่ ผมเรียนว่าลดหนี้ไม่ได้ ยกเว้นรัฐจะเข้าไป

ช่วยลด ดังนั้น สิ่งที่ได้ลดหนี้ไม่ได้ แต่ลดภาระได้หรือไม่ ลดได้ครับ วันนี้ได้ทำหลายเรื่องและ

ได้ใช้กลไกของธนาคารภาครัฐในการทำอย่างจริงจัง เราได้เพิ่มเม็ดเงินเข้าไปเพื่อให้มีโครงสร้างเงิน

ที่แข็งแกร่ง ยกตัวอย่างเช่น หนี้ที่มีปัญหาใหญ่ที่สุดตัวหนึ่ง คือ หนี้ที่อยู่อาศัย ปกติหนี้ที่อยู่อาศัย

จะไม่มากวันนี้สิ่งที่เราทำได้ คือ หนี้เท่าเดิม แต่ภาระน้อยลง วันนี้หนี้ภาครัฐได้ยอมแล้ว

25 ถ้าเป็นประชาชนท่านสามารถไปปรับโครงสร้างผ่อนได้ถึงอายุ ๘๐ ปี ถ้าท่านรับราชการผ่อนได้ถึง

อายุ ๘๕ ปี เพราะเรามีความเชื่อว่าที่อยู่อาศัยเมื่อถึงเวลานั้นมีมูลค่ามากกว่า ๑๐ - ๒๐ เท่า ไม่น่าจะเป็นปัญหาต่อสถาบันการเงินภาครัฐ และช่วงสั้น ๆ ในช่วงปรับยีนดีถ้าไม่มีเงิน

5 ดอกเบี้ย ๖ เดือนแรก ไม่จ่ายก็ได้สำหรับคนที่เข้าข่าย หรือแม้กระทั่งเงินต้นถ้าจะต้องผ่อนแล้ว

ในปีแรกขอให้มีแค่เดือนละ ๑,๐๐๐ บาท ก็ได้ เพื่อจะทำให้บัญชีท่านมีการเคลื่อนไหวนำไปสู่ การผ่อนถึงอายุ ๘๐ ปี อันนั้นคือการลดภาระหนี้ที่ผมกล่าว สำหรับหนี้ที่มีอยู่และติดปัญหาเรื่องนี้ ถ้าเป็นจำนวนเล็กน้อยเราจัดงบประมาณเข้าไปช่วยเหลือเพื่อจะให้หลุดจากหนี้ไป บางรายติดอยู่แค่ ๒,๐๐๐ บาท ติดอยู่ในเครดิตบูโรทำอะไรไม่ได้ ถ้าสิ่งนี้เราทำออกมาแล้วตัดให้ได้ ใช้งบประมาณรัฐ

10 ไม่มากก็จะตัดไป ดังนั้น ผมกำลังคิดอยู่ว่าเมื่อ ๒๔ ปีที่แล้ว เราเกิดวิกฤตต้มยำกุ้ง สิ่งที่เกิดขึ้น และเกิดขึ้นกับสถาบันการเงิน และมีการฟื้นฟูช่วยสถาบันการเงินจนกระทั่งทุกวันนี้มีความเข้มแข็ง ถ้ามองว่าใครเป็นผู้ช่วย ประชาชนครับ ประชาชนนำเงินไปฝากด้วยดอกเบี้ยต่ำ และแบ่งบางส่วนนำมา คืนหนี้ให้ โดยที่รัฐบาลเป็นผู้กู้ให้ผ่านธนาคารแห่งประเทศไทย ผมคิดว่าวันนี้ก็กลับตรงกันข้ามแล้ว ประชาชนเดือดร้อน สถาบันการเงินผมคิดว่าเมื่อมองเห็นภาครัฐได้เริ่มแล้วคงจะต้องมีการคุยกันว่า

15 ถึงเวลาแล้วที่ท่านจะต้องทำคล้าย ๆ กับสถาบันการเงินภาครัฐเพื่อที่จะให้ประชาชนอยู่ได้ เพราะอย่างไรท่านหนีประชาชนไม่พ้น การที่ประชาชนอยู่รอดในระยะกลาง ระยะยาว คือ การอยู่รอดของสถาบันธนาคารด้วย ท่านไม่สามารถจะอยู่ได้โดยไม่มีประชาชนอยู่ เพราะฉะนั้น สิ่งนี้คือสิ่งที่เราอยากจะทำคือความผ่านผู้ที่กำกับ คือ ธนาคารแห่งประเทศไทยให้ร่วมมือช่วยกัน

กับภาครัฐในการที่จะทำให้สิ่งเหล่านี้เกิดขึ้น เพราะฉะนั้น สิ่งที่ผมได้เรียนคิดว่าท่านมีคำถามอยู่
20 ความจริงมีเรื่องอยากจะตอบว่าคิดจะทำอะไรบ้าง เรียนว่าปัญหาเชิงโครงสร้างเกิดขึ้นมานานแล้ว ไม่สามารถแก้ปัญหภายใน ๖ เดือน ๑ ปี แต่เริ่มวันนี้ได้เพื่อจะนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงที่ถูกต้อง ดังนั้น ในวันข้างหน้าการจัดทั้งหมด การชี้แจงจะต้องชี้แจงไปสู่การปรับปรุงโครงสร้าง

สำหรับเรื่องการแจกเงินดิจิทัล ผมคิดว่าทางภาครัฐมาดูว่าความสามารถ

ในการก่อกองสูงสุดได้เท่าไรตั้งไว้ก่อน ส่วนไพรออริตี (priority) การใช้จ่ายหรือขั้นตอนการใช้จ่ายเงิน

25 ผมคิดว่าเราน่าจะให้ความสำคัญในเรื่องการปรับปรุงเชิงโครงสร้างเท่าที่จำเป็นให้มากที่สุดก่อน

๗๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรกมล ๑๙/๒

และทำได้ ส่วนที่เหลือเป็นอย่างไรมาดูนโยบายในการที่จะทำ เรายังมีเวลาที่จะคิดเรื่องนี้อยู่

อีกสักพักหนึ่ง เม็ดเงินยังอยู่ จะต้องปรับยุทธศาสตร์เป็นไปตามสถานการณ์อยู่ตลอดเวลา ดังนั้น

5 สิ่งที่พูดไปวันนี้ยังมีโจทย์อยู่อีกหลายทางเลือกสำหรับดิจิทัลวอลเล็ต (Digital Wallet) ที่เราจะคิดว่า

จะทำอย่างไร ผมไม่อยากจะเรียกว่า “แจกเงิน” อันนี้เป็นการเติมเม็ดเงินเข้าไปสู่ภาคการผลิต

ของฐานรากเพื่อให้เกิดขึ้น ถ้ากระตุ้นสิ่งเหล่านั้นขึ้นเราถึงอยากทำ แต่ถ้าแจกเงินเฉย ๆ

ควรจะเป็นการจ่ายเงินแต่เล็กน้อยเพื่อให้สามารถอยู่รอดได้ ขอตอบเพียงเท่านี้ก่อน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

10 คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรี เชิญนายแพทย์อำพล จินดาวัฒนะ

ถามคำถามที่ ๒ ครับ

นายอำพล จินดาวัฒนะ กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายแพทย์อำพล จินดาวัฒนะ ผู้ตั้งกระทู้ถาม ต้องขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรี

ได้กรุณาตอบครอบคลุมมากทีเดียว และชื่นชมการตอบของท่าน เรื่องราวที่ท่านพูดอยู่ในเนื้อตัว

15 ของท่านมาก และเพียงแต่ดูเอกสารเล็กน้อยเท่านั้น ไม่ใช่เข้าไปอ่านตามใคร และหลายเรื่อง

จะเชื่อมโยงกัน ซึ่งผมเห็นด้วยกับท่านเป็นจำนวนมาก เพียงแต่เนื่องจากด้วยข้อจำกัดเวลา

ผมจะไม่ก้าวลึกไปกว่านี้มากนัก

ประเด็นที่ ๑ กราบเรียนว่าฝากท่านถึงแม้ว่าเรื่องโครงสร้างคิดแล้วใช้เวลา

แต่อยากให้ท่านทุ่ม เพราะไม่อย่างนั้นประเทศเราไม่ทันเขาจริง ๆ เราจะให้แค่ประเทศไทย

20 ออกจากการเป็นผู้ป่วยติดบ้านติดเตียง ออกมาเข้มแข็งจะอย่างไร แต่เราต้องคิดว่าถึงวันนั้น

พอจะวิ่งได้ดีกว่านี้แล้วจะสู้กันได้อย่างไร ความจริงตอนนี้พอเห็น อย่างเช่น ประเทศเพื่อนบ้าน

ขยับไปในเรื่องการวางวิสัยทัศน์ที่เป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว และวางสภาพเรื่องเข้าสู่ดิจิทัลเวิลด์

(Digital World) คือ โลกดิจิทัล มุ่งไปสู่การทำเรื่องเซมิคอนดักเตอร์ ไปทำเรื่องเทคโนโลยีคลาวด์

(cloud) ไปทำเรื่องเทคโนโลยีเอไอ ถ้าเราไม่ไป และคิดไปตรงนั้นก็ไม่ทันแล้ว เป็นแค่ลูกไล่

25 แล้วตามไปเล็กน้อย ไปถึงเรื่องการพัฒนาดิจิทัลแบบเป็นแพลตฟอร์ม เป็นฮับ (hub)

๓๒

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรกมล ๑๙/๓

อะไรทั้งหลาย และเชื่อมโยงทุกสาขาไปสู่เรื่องดิจิทัลทั้งหมด ผมได้เฝ้าสังเกตดูของเราเชื่อมโยงแบบกระจัดกระจาย ไม่ได้ผนึกกำลังกันทุกสาขาเพื่อจะให้เป็นการวางโครงสร้างเชิงดิจิทัล

5 คิดว่าเป็นประเด็นที่อาจจะถามในเชิงฝากไว้ ท่านคงไม่ได้ตอบ แต่ผมฝากให้ท่านให้ความสำคัญกับเรื่องการเตรียมการเพื่อไปข้างหน้า ผมคิดว่าจุดแข็งเรามีอยู่หลายเรื่องอย่างที่ท่านพูด จริงครับ เรื่องอาหาร เรื่องไบโอเทคโนโลยี เรื่องการแพทย์ เรื่องเวลเนส เรื่องอะไรทั้งหลายเชื่อมกับดิจิทัลเวลดี้ให้ได้ ไม่อย่างนั้นเราจะไม่ทันจริง ๆ และวันหนึ่งข้างหน้าโดยสัมพัทธ์แล้วเราจะถอยไปมากกว่านี้อีก ผมทราบว่ารัฐบาลต้องดูในภาวะที่กำลังติดบ้านติดเตียงจะรักษาให้ฟื้นได้อย่างไร

10 ท่านต้องใช้เวลามากตรงนี้ในการที่จะลงทุนลงแรงใส่เข้าไปเพื่อจะให้ฟื้นขึ้นมา แต่ถ้าเราฟื้นขึ้นมาอยู่บนฐานเศรษฐกิจแบบเก่าก็ฟื้นไม่ได้นาน ไปไม่ได้ เพราะฉะนั้น มีประเด็นที่อยากจะแลกเปลี่ยนไว้กับท่านจำนวนมาก แต่ผมขอย้ำเพียงแต่ว่าไปในทางดิจิทัล เพื่อนบ้านทำให้เห็นแล้ว วางวิสัยทัศน์มานานและก็มีวันนี้ คราวนี้เห็นใจท่านนายกรัฐมนตรีตระเวนไปโน่นไปนี่ แต่เราอยากเห็นมรรคผลจริง ๆ ที่เกิดขึ้นต่อการปรับโครงสร้างเศรษฐกิจที่จะขับเคลื่อนไปในวันข้างหน้า

15 ประเด็นที่ ๒ ผมกราบเรียนฝากไว้ คือ คน ที่ท่านพูดถึงของเราไม่ทันจริง ๆ และถ้าจะรอปฏิรูประบบการศึกษา ดูเหมือนไม่ทัน เพราะระบบและโครงสร้างการศึกษาไม่ได้สร้างคนเก่ง คนที่จะใช้กับในโลกยุคปัจจุบันและอนาคต เป็นการสร้างคนในยุคอดีต เพราะฉะนั้น การสร้างคนรบบการศึกษาอย่างเดียวไม่น่าจะได้ จะต้องทำการปฏิรูประบบโครงสร้างเศรษฐกิจไปพร้อมกับแพคเกจ (package) ในการสร้างคน ผมเหลือบไปดู

20 ต่างประเทศในอาเซียนที่ทำแพ็คเกจการพัฒนาคนบนดิจิทัลเวลดี้ บนเทคโนโลยี บนการปรับฐานเศรษฐกิจด้านนั้น ๆ ไปด้วย ไม่ได้ไปรบบการศึกษามาบ่อน แต่เป็นการทำการพัฒนาคนให้เท่าทัน ของเรายังไล่จับคอลเซ็นเตอร์ (Call Center) กันอยู่ ดูเหมือนว่าไม่ทัน แต่เขาผลิตคนมีเป้าหมายเป็นหมื่นเป็นแสน เพื่อจะให้เก่งเทคโนโลยีที่กำลังพัฒนามาเป็นฐานการเศรษฐกิจแบบใหม่ เพราะฉะนั้น ผมคิดว่าอยากจะฝากท่านแบบนั้น เช่น ถ้าเราจะเป็น

25 การท่องเที่ยวยุคใหม่

๗๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรกมล ๑๙/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอำพล จินดาวัฒนะ ใช้เวลาเกินไปมากแล้ว เชิญท่านถามครับ

5 นายอำพล จินดาวัฒนะ : ขอบพระคุณท่านประธานครับ ถามไป ๒ ประเด็น ในเชิงให้ข้อสังเกตแล้ว ถ้าอย่างนั้นด้วยเงื่อนไขเวลาผมฝากท่านตรงนี้ เมื่อสักครู่ฝากไปแล้ว ๑ ประเด็น ประเด็นที่ ๒ เรื่องคน ประเด็นที่ ๓ เรื่องอีโคซิสเต็ม (Eco System) เรื่องระบบสภาพแวดล้อม ต่าง ๆ มีแค่ ๓ ประเด็น เป็นการถามเชิงฝาก ขอประทานโทษที่เกินเวลา ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านนายแพทย์อำพล จินดาวัฒนะ เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีตอบครับ

นายพิชัย ชุณหวชิร (รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาครับ คำถามของท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติให้คำตอบ ผมในตัวแล้ว ยอมรับ เอาเฉพาะแต่เรื่องคนก่อน เราให้ความสำคัญดิจิทัลเรื่องกรีน (Green) แน่นอน นำไปซึ่งทุกอย่าง และถ้าตัดมาวิสัยทัศน์ในเชิงนั้น ขอให้มีคนปักเข็มหมุดให้เราก่อน

15 พอเห็นว่ามีใครมาแล้วเราจะนำตัวนั้นมาดูว่าวิชั่น ที่เราเขียนมีความเป็นไปได้ ไม่ใช่เป็นความฝัน ประเด็นที่ ๒ เรื่องคน สอนตั้งแต่เด็กไม่ทันแล้ว วันนี้เราจะนำคนที่เข้ามาตั้งว่า รั้ไควเมนต์ (requirement) คืออะไร ต้องการคนประเภทไหน และนำคนที่ต้องการใช้มาแมตซ์ (match) กันในเบื้องต้น ไม่อย่างนั้นทำไม่ทัน

20 ประเด็นที่ ๓ เรื่องอีโคซิสเต็ม แน่นอนทุกอย่างต้องมีเวลานั้น ๆ เรื่องการชั้บชิตี (subsidy) คงจะต้องค่อย ๆ เลิกหายไปเราถึงจะอยู่ได้ ขอน้อมรับสิ่งที่ได้ให้คำแนะนำไปกราบเรียน ท่านนายกรัฐมนตรีตามที่รับทราบ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ เป็นอันจบการพิจารณากระทู้ถามที่ ๓.๒.๓

๓.๒.๑ กระทั่งถาม เรื่อง ติดตามผลการดำเนินการตามพระราชกำหนด
มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และการดำเนินการ

5 ของศูนย์ปฏิบัติการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมออนไลน์ หรือเอไอซี (anti online scam operation
center : AOC) พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ เป็นผู้ตั้งถาม ถาถามนายรัฐมนตรี

ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้ นายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ท่านประเสริฐ
จันทร์รวงทอง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เป็นผู้มาตอบกระทัถาม
ขอเชิญท่านรัฐมนตรีเข้าประจำที่

10 (รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ด้วย พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภา ผู้ตั้งกระทัถาม ได้มีหนังสือ
ขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) และคลิปเสียงเพื่อประกอบการตั้งกระทัถาม
และท่านประเสริฐ จันทร์รวงทอง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

15 ผู้ได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทัถาม ได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการตอบ
กระทัถาม เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมขออนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕ ขอเชิญ พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ ผู้ตั้งกระทัถามถามครับ

พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตตั้งกระทัถามนายรัฐมนตรี

20 ถึงปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนในเรื่องเกี่ยวกับภัยที่มาถึงทางสื่อออนไลน์

และขอทราบขอบคุณท่านนายกรัฐมนตรีที่กรุณาส่งผู้แทน คือ ท่านประเสริฐ จันทร์รวงทอง
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม มาตอบชี้แจง เหตุที่ตั้งคำถาม
ถึงนายกรัฐมนตรีเพราะว่าเป็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานหลายหน่วยงาน ซึ่งอยู่ในกำกับดูแล
ของนายกรัฐมนตรีโดยตรง ก่อนที่จะเริ่มขออนุญาตให้เจ้าหน้าที่ช่วยกรุณาเปิดคลิปเสียง

25 เพื่อให้ท่านประธาน ผู้ชี้แจง และสมาชิกวุฒิสภาได้รับฟังถึงปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้อง
ประชาชนครับ

(ฉายคลิปเสียงประกอบการตั้งกระทัถาม)

พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ : อันนี้คือตัวอย่างที่ทำความเดือดร้อน
สร้างราคาญให้กับสังคมไทย แม้กระทั่งตัวผมเอง เมื่อวานได้รับโทรศัพท์ทำนองนี้ จึงยกประเด็น

- 5 ปัญหาอย่างนี้มาถาถามนายรัฐมนตรี ตามที่ผมเข้าใจว่ารัฐบาลโดยท่านรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม มีความพยายามหลายประการที่จะทำให้ปัญหาเรื่องนี้
หมดไปหรือทุเลาบรรเทาเบาบางลง ไม่ว่าจะด้านกฎหมายที่ออกพระราชกำหนดการแก้ไขปัญหา
การปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีก็ตาม ผมจะพูดในลักษณะของคำถามไปด้วยในตัว
ประเด็นที่ ๑ ไม่ว่าจะรัฐบาลจะใช้กฎหมายที่มีอยู่และออกกฎหมายใหม่มา

- 10 เพื่อใช้ในการปราบปรามอาชญากรรมออนไลน์ เมื่อใช้มาตรการต่าง ๆ ทางกฎหมายเหล่านี้แล้ว
มีผลออกมาอย่างไร มีการลดน้อยถอยลงหรือสร้างความเดือดร้อนให้กับเศรษฐกิจโดยรวม
ของประเทศมากน้อยอย่างไรในด้านกฎหมาย

- ประเด็นที่ ๒ ผมติดตามผลการทำงานของรัฐมนตรีกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจ
และสังคมมาตลอด ท่านพยายามแถลงผลงานว่า ท่านจับได้เท่าไร ปิดเว็บไซต์ได้เท่านี้อะไรทำนองนี้
15 ซึ่งเป็นตัวเลข ผมพยายามมองในแง่ดี คือ เป็นตัวเลขเชิงนามธรรมที่ไม่สามารถจับต้องได้
ในรูปธรรม คือ ทำอย่างไรประชาชนจะมีความเชื่อมั่นในเจ้าหน้าที่ของรัฐ ปัจจุบันไม่ได้ลดน้อย
ถอยลงจากสถิติที่รัฐมนตรีกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้แถลงเมื่อวันที่

- ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ที่ผ่านมา การแพร่หลายของเว็บไซต์พนัน เว็บไซต์ผิดกฎหมาย หรือเว็บไซต์
ทำนองนี้เพิ่มขึ้น จำนวน ๒.๕ เท่าจากเดือนมิถุนายน เว็บไซต์พนันเพิ่มขึ้น ๒๐.๙ เท่า
20 จากเดือนมิถุนายน แสดงว่าการปฏิบัติที่ผ่านมาไม่มีนัยสำคัญที่บอกว่าลดลงหรือบรรเทาเบาบางลง

- ประเด็นที่ ๓ การระงับยับยั้งภัยร้ายเหล่านี้ ท่านตั้งศูนย์เอโอซีมา ผมทราบดีว่า
วัตถุประสงค์ในการตั้งศูนย์เอโอซี เพื่อประสานงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบูรณาการ
การทำงานให้มีประสิทธิภาพและรวดเร็ว แต่ในข้อเท็จจริงที่เกิดศูนย์เอโอซีหรือศูนย์เฟคนิวส์
(Fake News) อะไรก็ตามที่ท่านตั้งขึ้นมาผมว่าผิดฝั่งผิดฝา ท่านใช้งบประมาณ โดยทำคำขอ
25 งบประมาณเพื่อจัดตั้งศูนย์เอโอซี จำนวน ๘๔.๓๙๐๔ ล้านบาท ในปีงบประมาณปี ๒๕๖๘

เพราะว่าเป็นเงินที่ไม่น้อย ถ้ามองว่าวิธีการท่านทำอย่างไร คือ ทำแบบที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจ
และสังคมทำเต็ม ๆ คือ จ้างเอาต์ซอร์ส (outsource) ดำเนินการ ตรงนี้จึงเป็นปัญหา เพราะ

- 5 ศูนย์ซีไอซีที่ท่านตั้งขึ้นมาต้องเป็นการบูรณาการอำนาจตามกฎหมายของแต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ยกตัวอย่าง กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ เจ้าพนักงานตำรวจในฐานะเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เป็นต้น เป็นการใช้อำนาจของแต่ละหน่วยงาน ซึ่งแตกต่างกันโดยเด็ดขาด เพราะฉะนั้น ในเมื่อศูนย์เอไอซี ที่ท่านตั้งใช้เงินงบประมาณปีหนึ่งเกือบร้อยล้านบาท แต่ทำอะไรไม่ได้ ไม่ได้ใช้อำนาจที่มีอยู่หลายหน่วยมาบูรณาการกัน เพื่อให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ
- 15 แค่อ้างเอาต์ซอร์ส ซึ่งเป็นหน่วยงานธุรกิจแค่คิดก็ผิดแล้ว ในการทำงานต้องใช้อำนาจตามกฎหมาย ที่มีอยู่ในการตัดสินใจ การอายัดเงิน การปิดกั้นเว็บไซต์เหล่านี้ต้องใช้อำนาจตามกฎหมาย ทั้งสิ้น ถ้าใช้ภาคเอกชนท่านใช้อำนาจอะไรในการจ้างให้มาทำแบบนี้

๓๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรุณมา ๒๑/๑

ประเด็นที่ ๔ เรื่องหน่วยงานที่มีอำนาจจัดการให้ปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเจ้าภาพหลัก คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ท่านตั้งหน่วยงานขึ้นมา คือ

5 กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บก.ปอท.)

ผมเป็นคนตัวเอง มีจุดมุ่งหมายในการที่จะจัดการเกี่ยวกับเรื่องอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

แต่พอปฏิบัติไปปฏิบัติภารกิจเพี้ยน ทำอย่างไรก็ต้องไปตั้งกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวน

อาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บช.สอท.) พอตั้ง บช.สอท. การปฏิบัติเพี้ยนไปอีก แทนที่จะมุ่งถึง

ผลสำเร็จเพื่อความช่วยเหลือพี่น้องประชาชนกลับทำอย่างอื่นที่ไม่ก่อให้เกิดปัญหา รุกกลามใหญ่โต

10 มาในสำนักงานตำรวจแห่งชาติในขณะนี้ ตำรวจมักจะอ้างว่าไม่มีงบประมาณในการพัฒนาบุคลากร

ตัวตำรวจเอง ผมขออนุญาตฝากไปถึงท่านนายกรัฐมนตรีตัวตำรวจทำตัวเอง ในการตั้งบุคคล

เข้ามาดำรงตำแหน่งในกองบัญชาการปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี สอท. หรือ ปอท. ก็ดี

ตั้งคนผิดฝั่งผิดฝา แทนที่จะคัดเลือกคนที่มีความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ ไหวพริบในการ

ปราบปรามอาชญากรรมเฉพาะทางแบบนี้กลับไปตั้งตำรวจอะไรก็ได้ที่เป็นพวกเราเข้ามา

15 แล้วมาตั้งแก๊งประกอบอะไรไม่รู้ที่ไม่ถูกต้อง ทุกวันนี้ผมถามว่าใน ปอท. หรือ สอท. ก็ดี

มีตำรวจที่ทำงานได้ในเรื่องนี้จริง ๆ ถึง ๒๐ เปอร์เซ็นต์ หรือไม่ อันนี้คือปัญหา และอ้างมาอีกว่า

ไม่มีงบประมาณ ผมว่าไม่รู้จักใช้งบประมาณต่างหาก ผมเคยเป็นผู้บังคับการ ปอท. ผมเป็นคนแรก

ที่แปรงบประมาณให้ ปอท. ไปรองรับภารกิจตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิด

ทางคอมพิวเตอร์ โดยเป็นหน่วยงานเพื่อรองรับภารกิจของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

20 โดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมจะเป็นผู้ของงบประมาณการดำเนินการทุกหมวดรายการ

ให้กับตำรวจ ปอท. ปีหนึ่งหลายร้อยล้านบาท ทำไม่ไม่เอา ปอท. เป็นหน่วยงานด้านวิทยาการ

เพื่อเดินสายอบรมพัฒนาบุคลากรของตำรวจ ไม่ใช่เพียงแค่ สอท. ตำรวจท้องที่ทุกสถานีตำรวจ

เป็นจุดสำคัญที่จะเป็นจุดแรกที่บรรเทาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนที่เดินขึ้นมา

ไม่ใช่ประชาชนเดือดร้อนเดินขึ้นมาบอกให้ไปแจ้งที่ สอท. กรุงเทพมหานคร อันนี้ถือว่า

25 เป็นการซ้ำเติมประชาชนผู้เดือดร้อน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ท่านต้องเหลือเวลาให้ท่านรัฐมนตรีตอบบ้างนะครับ

5 พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ : อีก ๒ ประเด็นสั้น ๆ ครับ

ประเด็นที่ ๕ การปิดกั้นเว็บไซต์ ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจ
และสังคมได้แถลงการณ์ปิดไปแล้วมากมายเป็นหลักหมื่นเว็บไซต์ ผมถามท่านว่าการใช้อำนาจ

กฎหมายตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มาตรา ๒๐ ในการปิดกั้น
เว็บไซต์ ท่านมีกระบวนการขั้นตอนที่สามารถทำได้รวดเร็วกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันหรือไม่ เพราะว่า

10 ถ้าทำได้รวดเร็วเท่าไร จะบรรเทาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนได้เท่าไร ทำอย่างไร

ท่านใช้อำนาจเต็มที่หรือยัง ท่านปิดกั้นศาลมีคำสั่งส่งไปให้ผู้ให้บริการดำเนินการปิดกั้นเว็บไซต์

แต่ผู้บริการไม่ปิดกั้นเว็บไซต์ ทุกวันนี้มีจำนวน ๑๐,๐๐๐ กว่าเว็บไซต์ ที่ท่านบอกว่ายังแพร่หลายอยู่
ทำไมท่านไม่ใช้อำนาจตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิด

ทางคอมพิวเตอร์ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมในฐานะที่เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่สั่ง

15 ให้ผู้ให้บริการดำเนินการปิดกั้นเว็บไซต์ตามคำสั่งศาล ถ้าไม่ดำเนินการจะมีโทษปรับสองแสนบาท

และปรับรายวัน วันละห้าพันบาท ทำไมท่านไม่ทำตรงนี้ ประเด็นที่ผมจะถามท่านรัฐมนตรีมีอยู่

๓ - ๔ ประเด็น ตามที่ได้กราบเรียนแล้ว ขอให้ท่านรัฐมนตรีตอบ เพราะอาจจะมีคำถามปิดท้ายอีก

๑ คำถาม ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

20 คนที่สอง) : กระทั่งถามให้ถามได้ ๓ คำถาม แล้วท่านใช้เวลา ๑๕ นาที เหลือเวลา ๕ นาที

ให้รัฐมนตรีตอบ เชิญท่านรัฐมนตรีตอบกระทั่งถามครับ

นายประเสริฐ จันทรวงทอง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจ
และสังคม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายประเสริฐ จันทรวงทอง

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ต้องกราบขอบพระคุณท่านสมาชิก

25 วุฒิสภา พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ ที่ได้กรุณาสอบถามข้อมูลหลายอย่างและมีความห่วงใย

พี่น้องประชาชน ท่านได้สอบถาม ๓ - ๔ เรื่อง ผมได้โน้ตไว้ ขออนุญาตทวนคำถามครับ

เรื่องที่ ๑ รัฐบาลใช้กฎหมายที่มีอยู่ เมื่อใช้แล้วมีผลอย่างไร ในเรื่องพระราชกำหนด

เรื่องที่ ๒ ทำอย่างไรให้ประชาชนเชื่อมั่นเรื่องเจ้าหน้าที่ของรัฐ ความเสียหาย

5 ไม่ได้ลดลง เว็บบันเพิ่มขึ้น แม้มีการปิดกั้นเว็บไซต์มากขึ้น

เรื่องที่ ๓ ศูนย์ต่อต้านข่าวปลอม ขอเรียนว่ากระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจ

และสังคม ได้ตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่ คือ เอโอซี ๑๔๔๑ ซึ่งเป็นศูนย์ป้องกันปฏิบัติการต่อต้าน

อาชญากรรมทางออนไลน์เรียกว่า เอโอซี ๑๔๔๑ และอีกศูนย์หนึ่ง คือ ศูนย์ต่อต้านข่าวปลอม

เรียกว่า เอเอฟเอ็นซี (Anti-Fake News Center Thailand : AFNC) อันนี้ที่ท่านได้กรุณา

10 กล่าวถึงว่าในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ใช้งบประมาณทั้งหมดอยู่ระหว่างการพิจารณา

จำนวน ๘๔ ล้านบาท และเรื่องสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ตั้ง ปอท. และ สอท. ทำงานได้อย่างไร

เรื่องที่ ๔ การปิดกั้นเว็บไซต์ การใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติท่านได้แนะนำ

มาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์

ผมขอกราบเรียนอย่างนี้ว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม

15 ทางไซเบอร์ หลัก ๆ คือ แก๊งคอลเซ็นเตอร์ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม โดยเริ่มจาก

เราได้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกันกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ถูกต้องตามที่ท่านได้กรุณากล่าวมา

คือ ปปง. กสทช. ตำรวจ และอีกหลายหน่วยงาน เช่น สมาคมธนาคาร ธนาคารแห่งประเทศไทย

แม้กระทั่งเรื่องในตลาดหลักทรัพย์มีการประชุมหารือกันตลอดเวลา ในพระราชกำหนด

มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี กำหนดให้มีคณะกรรมการ

20 ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หลังจากนั้น กระทรวงมีการบูรณาการ

การทำงานร่วมกันตามที่กระผมได้กราบเรียน และมีการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านอาชญากรรม

ทางออนไลน์ที่เรียกว่า เอโอซี ๑๔๔๑ ตั้งมาเมื่อประมาณปลายปี ๒๕๖๖ เพื่อดำเนินการแก้ไข

ในเรื่องดังกล่าว นอกจากนั้น กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้ประสานความร่วมมือ

ระหว่างประเทศในการเร่งยกระดับการต่อต้านการหลอกลวงทางออนไลน์ในเวทีระหว่างประเทศ

25 ไม่ว่าจะเป็นเวทีการประชุมรัฐมนตรีอาเซียนด้านดิจิทัลหรือเออีจีเอ็ม (ASEAN Digital

Ministers Meeting : ADGMIN) ประเทศไทยได้เป็นประเทศที่ให้ความสำคัญของการต่อต้าน
 เรื่องปัญหาแก๊งคอลเซ็นเตอร์ ในเวทีที่ประเทศกัมพูชา และในเวทีอีกหลายแห่งที่ได้มีโอกาส

5 ไปแสดงความคิดเห็นตามที่ต่าง ๆ เพราะว่าเรื่องนี้ถือว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง

ผมขออนุญาตชี้แจงการทำงานของศูนย์เอโอซี ๑๔๔๑ กับการช่วยเหลือพี่น้องประชาชน
 ศูนย์นี้ดำเนินการมาถึง ณ วันนี้ เริ่มตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๗

มีสายโทรเข้าหมายเลขสายด่วน ๑๔๔๑ ทั้งหมด จำนวน ๗๙๓,๔๕๘ สาย เราสามารถ

ระงับบัญชีธนาคาร จำนวน ๓๗๑,๓๔๕ บัญชี มีเจ้าของบัญชีโต้แย้งการระงับธุรกรรม

10 จำนวน ๘๗,๔๔๑ สาย มีการปรึกษาคดี จำนวน ๓๓๔,๖๗๒ คดี ต้องเรียนว่าสิ่งเหล่านี้

เป็นข้อมูลที่เราได้ดำเนินการตลอดระยะเวลาช่วงที่ผ่านมา

ภาพรวมผลการดำเนินการการป้องกันและปราบปราม

มาตรการแก้ไขปัญหาบัญชีม้า วันนี้เรายอมรับว่าในอดีตการเปิดบัญชีใหม่

โดยธนาคารเดิมเปิดง่าย วันนี้ได้คุยกับธนาคารแห่งประเทศไทยและสมาคมธนาคารไทยร่วมกับ

15 สำนักงาน ปปง. จะกำหนดมาตรการที่มีความเข้มข้นขึ้น เพื่อป้องกันการเปิดบัญชีม้า

ที่จะเกิดขึ้นใหม่เข้าสู่ระบบ เรียกว่า มาตรการซีดีดี (Customer Due Diligence : CDD)

เราได้มีการกวาดล้างบัญชีต้องสงสัยและตรวจบัญชีม้าในระบบ ตั้งแต่วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๖

ถึงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๔๕,๒๗๒ รายชื่อ

๘๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ญัตินรียุ ๒๒/๑

มาตรการแก้ไขปัญหาซิมม้า ในการแก้ไขปัญหาเรื่องซิมม้าเราได้มีการตรวจสอบ ซิมที่ผูกกับโมบายแบงก์กิง (mobile banking) เพื่อระงับการส่งข้อมูลมาหลอกหลวง

5. พี่น้องประชาชน ขณะนี้ได้ดำเนินการไปและประสบความสำเร็จเป็นอย่างดี ในเรื่องของการจับกุมปราบปรามจะเห็นได้ว่าสถิตินี้เริ่มตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๖๗ เรามีสถิติที่ดีขึ้น และเรื่องการปิดกั้นซิม ซิมที่ใช้ในการประกอบการกระทำความผิดหรือซิมต้องสงสัยมีการปิด เป็นจำนวนมาก ผมขออนุญาตยกตัวอย่าง เราได้ทำงานร่วมกับ กสทช. ได้ตรวจสอบผู้ถือครองซิม ตั้งแต่ ๑๐๐ ซิมขึ้นไป ที่ไม่มายืนยันตัวตนทั้งหมด จำนวน ๕ ล้านเลขหมาย มายืนยันตัวตน

10. จำนวน ๓.๙ ล้านเลขหมาย คงเหลือที่ต้องมายืนยันตัวตน จำนวน ๑.๑ ล้านเลขหมาย ถ้าไม่มายืนยันตัวตนเราะงับการใช้ เช่นเดียวกันใครที่ถือครองซิม ๖ - ๑๐๐ เลขหมายขึ้นไป ให้มารายงานตนภายในวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ขณะนี้มีการมารายงานตนจำนวนหนึ่ง จากจำนวนเลขหมาย จำนวน ๓.๙ ล้านเลขหมาย มายืนยันตัวตน จำนวน ๑.๖ ล้านเลขหมาย ไม่มายืนยันตัวตนอีก จำนวน ๒.๓ ล้านเลขหมาย ต้องคอยติดตามต่อไป

15. มาตรการแก้ไขปัญหาเสา สายและสัญญาณอินเทอร์เน็ตในประเทศเพื่อนบ้าน การแก้ไขปัญหาเรื่องเสา สายและสัญญาณอินเทอร์เน็ตได้ดำเนินการร่วมกับ กสทช. ในเรื่องของการให้ความสำคัญการตรวจสอบตามตะเข็บชายแดนต่าง ๆ ที่ผ่านมาได้เห็นอย่างชัดเจนว่า สัญญาณผิดกฎหมายที่ปล่อยออกไปมีจำนวนลดลงอย่างชัดเจน

การแก้ไขกฎหมาย เราได้ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

20. ในการร่างประกาศคณะกรรมการว่าด้วยสัญญา เรื่อง ให้ธุรกิจการให้บริการการขนส่งสินค้า โดยเรียกเก็บเงินปลายทางเป็นธุรกิจที่ควบคุมรายการในหลักฐานการรับเงิน พ.ศ. หมายถึงว่า เวลาซื้อของไม่ตรงปก ต่อไปนี้ผู้ขายจะต้องโฮลด์ (hold) เงินไว้ ๕ วัน เมื่อผู้ซื้อได้ตรวจสอบสินค้า ถูกต้องแล้วถึงปล่อยเงินได้ ซึ่งมาตรการนี้จะมีผลในวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๗ เป็นมาตรการ ที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้ทำงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นการบูรณาการ

25. การทำงานร่วมกัน

สำหรับเรื่องที่ท่านได้ให้ข้อสังเกตเรื่องของคุณย์ต่อต้านข่าวปลอมประเทศไทย เรียกว่า เอเอฟเอ็นซี มีการใช้อำนาจอะไร คือ เรื่องบุคคลภายนอกที่มาดำเนินการ ความจริง

- 5 ต้องเรียนอย่างนี้ว่า วันนี้ด้วยข้อจำกัดของบุคลากร นอกจากนั้น การทำงานทุกวันตลอด ๒๔ ชั่วโมง เป็นเรื่องที่เราต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เช่นเดียวกับศูนย์เอไอซี ๑๔๔๑ เราได้ดำเนินการทุกวัน และรับสายโทรศัพท์ ๒๔ ชั่วโมง ใน ๑ วัน มีพี่น้องประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนโทรศัพท์เข้ามา ไม่น้อยกว่า ๓,๐๐๐ เลขหมาย ต้องขอขอบคุณที่ท่านได้กรุณาตั้งข้อสังเกตไว้ และคิดว่าจะต้องนำมาพูดในเรื่องนี้ต่อไป

- 10 สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ตั้งเรื่องของตำรวจกองบังคับการปราบปราม การกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บก.ปอท.) และกองบัญชาการ ตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บช.สอท.) ความจริงแล้วกระทรวงดิจิทัล เพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้ทำงานร่วมกับตำรวจทั้ง ปอท. และ สอท. มาโดยตลอด ผมยังคิดว่า ทุกคนได้ทำงานอย่างเต็มที่และได้มีผลการป้องกันและปราบปรามค่อนข้างชัดเจน อย่างไรก็ตาม
- 15 ข้อคิดเห็นในเรื่องของ ปอท. ที่ท่านอยากให้หน่วยงานกลางในการที่เข้ามาเป็นหลัก ผมจะขออนุญาตได้เข้าไปหารือในที่ประชุม เพราะเห็นว่าสิ่งที่ท่านพูดมานั้นเป็นประโยชน์ และอาจจะเป็นหน่วยงานหลักที่สามารถทำงานได้อย่างบูรณาการในอนาคตต่อไป
- ผมรับข้อเสนอไว้หารือในที่ประชุม

สำหรับเรื่องการปิดกั้นเว็บไซต์ปกติกกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

- 20 ใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ถ้าหากเราทำได้ เร็วกว่านี้หรือไม่ ต้องเรียนว่าถ้าเทียบกับปีก่อนที่ผ่านมาเราทำได้เร็วกว่ามาก สามารถยื่นต่อศาล เพื่อขอคำสั่งในการปิดกั้นเว็บไซต์ ถ้าไม่ปิดกั้นเว็บไซต์เรามีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม ข้อเสนอในเรื่องการใช้มาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิด เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ผมขออนุญาตรับไปดำเนินการต่อ และคิดว่าข้อเสนอหลาย ๆ อย่าง
- 25 ที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาให้ข้อคิดเห็นมาล้วนเป็นประโยชน์ทั้งสิ้น กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจ และสังคมจะรับไปเพื่อแก้ไขและปรับปรุงในอนาคตต่อไป ขอกราบขอบพระคุณครับ

๘๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิตยสาร ๒๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรี เนื่องจากเวลาหมดแล้วจึงอนุญาตให้พลตำรวจตรี พิสิษฐ์

5 เปาอินทร์ ถามได้อีก ๑ คำถาม ครับ

พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ : ใน ๑ คำถามนี้ผมจะกราบเรียนท่านรัฐมนตรี ว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ในฐานะตัวแทนของท่านนายกรัฐมนตรี คือ เป็นคำถามฝากคงไม่ต้องตอบ กระบวนการในการปิดกั้นเว็บไซต์ท่านเคยใช้มาตรา ๒๐ วรรคท้าย หรือไม่ ซึ่งเป็นการลัดขั้นตอน แต่ต้องมีเหตุอันสมควร มาตรา ๒๐ วรรคท้าย เป็นผลงาน

10 ที่ผมเป็นกรรมการวิสามัญในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย

การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่หาทางออกให้กับการทำงาน

ที่รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ การลงทะเลเบียนчимทำอะไรจะมีประสิทธิภาพ คือ การกวดขัน อย่างจริงจัง กำหนดเวลาลงทะเลเบียนчимเมื่อไร ไม่มายืนยันตัวตนคือตัด ไม่ใช่ขยายเวลาแบบนี้

การประสานงานกับต่างประเทศเจ้าของแพลตฟอร์มต่าง ๆ ไม่ว่าจะเฟซบุ๊กหรืออะไรก็ดี ท่านเคยคุยกัน

15 หรือไม่ว่าขอความร่วมมือ ผมเคยคุยมาแล้วมากกว่า ๑๐ ครั้ง พวกนี้จะตอบว่าเป็นสิทธิเสรีภาพ

ของพลเมืองของเขา เราทำไม่ได้ แต่คำถามนี้เป็นมาตรการที่ผมเสนอในมาตรการที่ ๔ คือ

มาตรการที่ส่งเสริมมาตรการที่ ๑ มาตรการที่ ๒ มาตรการที่ ๓ ให้เกิดประสิทธิภาพ ยกตัวอย่างเช่น

บริษัทพวกนี้ผลประโยชน์ทางการค้ามาเหนือสิ่งอื่นใด ทำอย่างไรจะให้เขาคอนเซิร์น (concern)

เรื่องที่เราร้องขอในเรื่องสำคัญ ๆ ซึ่งมีผลกระทบต่อสมควรร สิ่งที่ผมได้นำเรียนท่านประธาน

20 ฝากไปยังท่านรัฐมนตรี คือ ภาษีที่พวกนี้ประกอบธุรกิจบนแพลตฟอร์มออนไลน์ ประเทศชาติ

สูญเสียไปปีละไม่ต่ำกว่า ๑ แสนล้านบาท ที่เราเก็บไม่ได้ บริษัทพวกนี้กอบโกยผลประโยชน์กลับไป

ประเทศของเขา ผมนำเรียนท่านประธานฝากไปยังท่านรัฐมนตรีช่วยกรุณาไปคิดต่อว่าจะทำอย่างไร

ขอขอบคุณครับ

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ธนพงษ ๒๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณ พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ เชิญท่านประเสริฐ จันทรวงทอง

5 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตอบคำถามครับ

นายประเสริฐ จันทรวงทอง (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายประเสริฐ จันทรวงทอง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ผมโน้ตไว้ทุกเรื่อง ท่านสมาชิกวุฒิสภา พลตำรวจตรี พิสิษฐ์ เปาอินทร์ ตั้งแต่มาตรา ๒๐ การลงทะเบียนชิม การประสานงานต่างประเทศ

10 ประสานอยู่ตลอดเวลา เรื่องของเฟซบุ๊ก ไลน์ (LINE) ตี๊กต็อก (TikTok) คู่กันเรียกว่า บ่อยพอสมควร จริง ๆ แล้วเราคุยกันถึงขนาดที่เรียกว่า ถ้าความเสียหายเกิดขึ้น ในอนาคตต่อไป อาจจะต้องมีส่วนในการรับผิดชอบเสียด้วยซ้ำ และเรื่องภาษีเป็นข้อสังเกตที่เป็นประโยชน์ รับไว้พิจารณาทุกเรื่อง ขอขอบคุณท่านสมาชิกมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านประเสริฐ จันทรวงทอง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระกระทู้ถาม

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

- ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบ

20 การเลือกสมาชิกวุฒิสภา นายสมชาย แสวงการ เป็นผู้เสนอ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอเชิญท่านสมชาย แสวงการ ผู้เสนอญัตติ แกล้งเหตุผลครับ

5 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา กระผมขอขอบคุณท่านประธาน ขอบพระคุณ
ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ที่ได้เห็นชอบให้ผมนำเสนอญัตติดังกล่าว

ต่อที่ประชุมวุฒิสภาในวันนี้ และต้องเรียนข้อเท็จจริงไปยังพี่น้องประชาชนและหน่วยงาน

ที่เกี่ยวข้องว่า วุฒิสภาชุดนี้เป็นชุดที่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีสมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่

10 หรือที่เรียกว่า ชุดที่ ๑๓ ระหว่างนี้เรารอคณะกรรมการการเลือกตั้งตรวจสอบการเลือก

สมาชิกวุฒิสภาให้ถูกต้อง สุจริตและเที่ยงธรรม และเมื่อทุกอย่างถูกต้อง สุจริตและเที่ยงธรรม

ท่านประกาศรับรองสมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่ เพราะฉะนั้น เราทำหน้าที่ไปจนครบวาระในวันสุดท้าย

วันนี้ท่านประธานมีมติหลายเรื่อง การตั้งกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. กระทั่งถาม

15 และยังมีการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติ พฤติกรรม และจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่ง

อัยการสูงสุดและประธานศาลปกครองสูงสุด ซึ่งยังดำเนินการอยู่ และคาดหมายว่าในสัปดาห์หน้า

ถ้าสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ยังทำหน้าที่อยู่จะได้ทำการให้ความเห็นชอบต่อไป อันนี้เป็นการทำหน้าที่

ตามรัฐธรรมนูญที่ผมคิดว่าถูกต้องแล้ว และไม่ได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ トラบใดที่ยังไม่มี

สว. ชุดใหม่ เราต้องทำหน้าที่ในฝ่ายนิติบัญญัติให้ครบถ้วนต่อไป ผมยืนยันด้วยเกียรติและศักดิ์ศรี

20 ของสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒๕๐ ท่าน ว่าไม่ได้มีเจตนาหรือประสงค์อย่างใดที่จะไปยื้อเวลาอยากอยู่ต่อ

เหมือนที่มีการกล่าวหาให้ร้ายกันในสังคม เพียงแต่ต้องทำหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญทุกมาตรา

ยกเว้นมาตรา ๒๗๒ เรื่องการโหวตนายกรัฐมนตรีนี่ ทำหน้าที่สมศักดิ์ศรีในการส่งต่อให้กับ

สมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่อย่างครบถ้วน ดังนั้น ใครขอท่านประธานว่า ในการนำเสนอญัตติวันนี้

ขออธิบายเหตุผล ๓ ประเด็น เพื่อให้เกิดความชัดเจน

25

ประเด็นที่ ๑ วัตถุประสงค์ของการตั้งคณะกรรมการการศึกษาเรื่องนี้เพื่ออะไร

ประเด็นที่ ๒ ประเด็นปัญหาที่เราพบเบื้องต้นด้วยอะไรบ้าง มีอะไรบ้างที่จะรายงาน

5 ให้สภาแห่งนี้

ประเด็นที่ ๓ หากคณะที่ผมจะเสนอ ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญทั้งหลาย

เข้ามาร่วมกันเป็นคณะกรรมการการศึกษา ซึ่งเป็นคณะกรรมการวิสามัญ ได้เรียนเชิญบุคคล

ภายนอกที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญมาร่วมกับคณะกรรมการ ๔ คณะ ประกอบด้วย

คณะกรรมการองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม

10 และการตำรวจ คณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงสมาชิกผู้ทรงคุณวุฒิอีกหลายท่าน ซึ่งเป็นสมาชิก

วุฒิสภาที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

และการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งเคยมีการถอดบทเรียนไว้แล้วมาร่วมพิจารณา ยังได้เชิญ

บุคคลภายนอก ขอภัยที่เอ่ยนาม ท่านที่เกี่ยวข้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

15 พุทธศักราช ๒๕๔๐ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ รัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ อาทิ ศาสตราจารย์ ดอกเตอร์สมคิด เลิศไพฑูรย์

รองศาสตราจารย์ ดอกเตอร์เจษฎ์ โทณะวณิก อาจารย์คมสัน โพธิ์คง เป็นต้น มาร่วมเป็น

กรรมาธิการวิสามัญด้วย กรรมาธิการจะบอกว่า ถ้าเราคาดหวังและจะเสนอแนะอะไรต่อสภาแห่งนี้

20 รวมถึงถ้าเรามีโอกาสทำได้ตามระยะเวลา ๓๐ วัน เราจะเสนอข้อเสนอไปยังผู้ที่จะมีการแก้ไข

หรือร่างรัฐธรรมนูญขึ้นมาใหม่ ถ้าพบว่ามีปัญหา รวมถึงจะเสนอต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง

และสมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่ที่จะเข้ามารับหน้าที่ต่อ เพื่อท่านได้ไปศึกษาว่าเกิดอะไรขึ้น

ระหว่างการเลือกเมื่อปี ๒๕๖๒ และการเลือกปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีปัญหาแตกต่างกัน ผมขออนุญาต

ท่านประธานหยิบยกรายงานการพิจารณาการถอดบทเรียนการเลือกสมาชิกวุฒิสภา

25 ตามบทเฉพาะกาลและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งคณะกรรมการกิจการองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ วุฒิสภา ได้จัดทำขึ้นฉบับนี้

เป็นตุ๊กตาในการที่มาเปรียบเทียบกับทางเลือกในปัจจุบัน และต้องกราบเรียนว่า นอกเหนือจาก

การถอดบทเรียนฉบับนี้ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้แจ้งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ทำการถอดบทเรียนเช่นกัน และส่งรายงานนี้ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งแล้ว แต่เหตุใดปัญหา

- 5 ในการเลือกขณะนี้ ซึ่งผ่านการเลือกระดับอำเภอ ระดับจังหวัด ระดับประเทศ ไปครบถ้วนแล้ว มีผู้ร้องเรียนต่อ กกต. ไม่ต่ำกว่า ๖๐๐ - ๗๐๐ คดี ฟ้องต่อศาลปกครอง ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลฎีกา มากมาย แม้ศาลจะยกคำร้องไป แต่ยังมีบางคำร้องอยู่ในบางศาล และยังมีที่ไปแจ้งความร้องทุกข์ ต่อสถานีตำรวจทั่วประเทศ เรื่องเหล่านี้เป็นปรากฏการณ์ที่น่าสนใจอย่างยิ่งที่จะขอให้ประชุม แห่งนี้เห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและถอดบทเรียนแล้วส่งมอบต่อผู้เกี่ยวข้อง
- 10 ในอนาคตต่อไป กระผมเรียนปัญหา ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ วัตถุประสงค์ของคณะกรรมการ ขออนุญาตท่านประธาน

ฉายเพาเวอร์พอยต์ ในฐานะที่สมาชิกวุฒิสภามีหน้าที่ติดตามการปฏิรูปการเมือง การปกครอง ตามรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เราเห็นชัดเจนว่าเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

มาตรา ๑๐๗ วุฒิสภาประกอบด้วยสมาชิกจำนวนสองร้อยคน ซึ่งมาจาก

- 15 การเลือกกันเองของบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพ ลักษณะ หรือประโยชน์ร่วมกัน หรือทำงาน หรือเคยทำงานด้านต่าง ๆ ที่หลากหลายของสังคม โดยในการแบ่งกลุ่มต้องแบ่งในลักษณะที่ทำให้ประชาชน ซึ่งมีสิทธิสมัครรับเลือก ทุกคนสามารถอยู่ในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งได้

การแบ่งกลุ่ม จำนวนกลุ่ม และคุณสมบัติของบุคคลในแต่ละกลุ่ม การสมัคร

- 20 และรับสมัคร หลักเกณฑ์และวิธีการเลือกกันเอง การได้รับเลือก จำนวนสมาชิกวุฒิสภาที่จะพึงมี จากแต่ละกลุ่ม การขึ้นบัญชีสำรอง การเลื่อนบุคคลจากบัญชีสำรองขึ้นดำรงตำแหน่งแทน และมาตรการอื่นใดที่จำเป็น เพื่อให้การเลือกกันเองเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ และเพื่อประโยชน์ในการดำเนินการให้การเลือกตั้งกล่าวเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม
- 25 จะกำหนดมิให้ผู้สมัครในแต่ละกลุ่มเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน หรือจะกำหนดให้มี การคัดกรอง ผู้สมัครรับเลือกด้วยวิธีการอื่นใดที่ผู้สมัครรับเลือกมีส่วนร่วมในการคัดกรองก็ได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ยังไม่เห็นหนังสือขออนุญาตฉายภาพเวอร์พอยด์ เจ้าหน้าที่ห้องตรวจสอบตุ๋น

5 นายสมชาย แสวงการ : ได้ลงนามส่งไปตั้งแต่ช่วงเช้าแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ท่านประธานไม่อนุญาตให้ฉายภาพเวอร์พอยด์ครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานไม่อนุญาต ถ้าท่านสมาชิกอยากได้
สำเนาที่ผมมี ผมอธิบายแค่ข้อกำหนดยธรรมดาและข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ขออนุญาตอธิบายต่อ

10 ใน ๓ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๗ พูดถึงเรื่องของการแบ่งกลุ่ม จำนวนกลุ่ม
และการสมัคร การเลือก วิธีการเลือกต่าง ๆ ทั้งหมดเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ หลักสำคัญ คือ
จะต้องสุจริตและเที่ยงธรรม ในเอกสารภาพเวอร์พอยด์ที่จะฉายนั้นไม่ได้มีอะไรมากไปกว่า

ส่วนที่ ๒ ความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญ ที่จะต้องบอกว่า วุฒิสภาที่มาจาก
15 การเลือกกันเอง ในส่วนของความมุ่งหมายเขียนไว้ชัดว่า เป็นการมีส่วนร่วมของประชาชน
ที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริงและอย่างมีนัยสำคัญตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ เพราะสมาชิกวุฒิสภา
จะใช้ความรู้ความสามารถและประสบการณ์ในการดำเนินชีวิต การประกอบอาชีพสะท้อน

ให้เห็นถึงปัญหาที่เกิดขึ้นกับประชาชนจากร่างกฎหมาย โดยไม่อยู่ภายใต้ อำណัติของนโยบาย
ของพรรคการเมือง ดังนั้น กระบวนการสรรหาสมาชิกวุฒิสภา จึงมุ่งที่จะให้ประชาชนร่วม

20 ของประชาชนซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ที่แตกต่างหลากหลายในทุกภาคส่วน

ทุกสาขาอาชีพเข้ามาทำหน้าที่สมัครรับเลือกและให้แต่ละสาขาอาชีพสามารถเลือกประสบการณ์
ต่าง ๆ เลือกกันเอง เพื่อหลีกเลี่ยงกลไกหรือกั้บดักการเมืองให้มากที่สุดเท่าที่ยังทำได้ อันนี้คือเหตุผล
ที่เรากำลังจะบอกว่าการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่กำลังมีปัญหา นั้น หลายคนอาจจะยอมรับในตรรกะว่า
กลุ่มนี้ดีกว่ากลุ่มนั้นสินั้ดีกว่าสินั้ กระผมเห็นว่าต่างจากเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญชัดเจนว่า

25 สมาชิกวุฒิสภาในมาตรา ๑๑๓ บัญญัติว่า “สมาชิกวุฒิสภาต้องไม่ฝักใฝ่หรือยอมตนอยู่ภายใต้

อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ” ไม่ว่าจะสีน้ำเงิน สีแดง สีส้ม สีเหลือง สีเขียว สีอะไรก็ตาม แต่สมาชิกวุฒิสภาจะต้องคงความเป็นอิสระในการทำหน้าที่ที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ

5 ไม่ว่าจะเป็นการกั้นกรงกฎหมาย การให้ความเห็นชอบบุคคลหรือการตรวจสอบการทำงานของรัฐบาล ในการรับสมัครสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น หน่วยงานสำคัญที่มีหน้าที่และถูกแบ่งไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญชัดเจนว่า

แบ่งเป็น ๒๐ กลุ่มอาชีพ ซึ่งมีกลุ่มต่าง ๆ ไม่ว่าจะจะเป็นกลุ่มบริหารราชการแผ่นดิน กฎหมาย ทำนา ทำสวน พนักงาน ลูกจ้าง สิ่งแวดล้อมหรืออื่น ๆ ด้านการท่องเที่ยว อุตสาหกรรม

10 วิทยาศาสตร์ สตรี ผู้สูงอายุ ศิลปะ วัฒนธรรม กลุ่มสาธารณสุข ประชาสังคม สื่อสารมวลชน ตอนที่เขียนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญกรรมการร่างรัฐธรรมนูญกร่างมา

ผมทำหน้าที่เป็นเลขานุการคณะกรรมการด้วย เมื่อกฎหมายนั้นคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้คัดค้าน แล้วท่านสมาชิกได้ตั้งกรรมการร่วมกันขึ้นมากฎหมายไปตรวจสอบแล้วว่า การที่เขียนในแต่ละกลุ่มอาชีพ เราเขียนอย่างแคบ เพื่อให้ไม่สมารถที่จะทำให้กฎหมายนั้นยาว

15 และเขียนว่าหรืออื่น ๆ ทำนองเดียวกัน เช่น กลุ่มสาธารณสุข ได้แก่ ผู้เป็นหรือเคยเป็นแพทย์ทุกประเภท เทคนิคการแพทย์ สาธารณสุข พยาบาล เกษษกรหรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน

กลุ่มผู้ประกอบการด้านสิ่งแวดล้อม ผังเมือง อสังหาริมทรัพย์ สาธารณูปโภค ทรัพยากรพลังงาน หรืออื่น ๆ ทำนองเดียวกันเช่นเดียวกับกลุ่มอื่น กลุ่มศิลปะ วัฒนธรรม ดนตรี การแสดงและบันเทิง

นักกีฬาหรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ทั้งหมด ๑๙ กลุ่ม เขียนแบบนี้ เพื่อให้อำนาจ กกต.

20 ไปออกรายละเอียดว่าอื่น ๆ ทำนองเดียวกันหมายถึงอะไรบ้าง แล้วมีกลุ่มสุดท้ายคือกลุ่มอื่น ๆ หมายความว่า ไม่เข้าพวกกับทั้ง ๑๙ กลุ่ม สมัครได้ในกลุ่มอื่น ๆ ที่นี้พอไปดูในประกาศ

ของคณะกรรมการการเลือกตั้งตามมาตรา ๑๑ ซึ่งอันนี้อาจจะเป็นจุด ๆ หนึ่งที่เป็นปฐมเหตุแห่งปัญหาหรือไม่ คือการออกพระราชบัญญัติตามมาตรา ๑๑ ของประกาศ กกต. มีการขยายความ

ขออนุญาตท่านประธานเพื่ออ่านในบางกลุ่ม คือกลุ่มสาธารณสุข ท่านขยายความว่า หมายถึง

25 ผู้เคยเป็นแพทย์ทุกประเภท เทคนิคการแพทย์ การสาธารณสุข พยาบาล เกษษกร รวมถึง

ทันตแพทย์ นักปฏิบัติการการแพทย์ฉุกเฉิน นักกายภาพบำบัด นักกิจกรรมบำบัด นักจิตวิทยา
นักจิตวิทยาคลินิก สัตวแพทย์ นักการแพทย์แผนไทย นักโภชนาการ ขออนุญาตไม่อ่านทั้งหมด

5 เพราะมีรายละเอียดมาก แต่ตอนท้ายท่านไปเปิดว่าหรือตำแหน่ง หรืออาชีพอื่นที่ผู้สมัครยืนยัน

และมีผู้รับรอง ความหมายอื่น ๆ ทำนองเดียวกันต้องเป็นกลุ่มแพทย์ที่อาจจะไม่ได้เขียนไว้หมดได้

เนื่องจากแพทย์มีการพัฒนามากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นวเชศาสตร์ ไม่ว่าจะเป็นแพทย์ที่เกี่ยวข้องกับ

โรคติดเชื้อหรือเกิดมีไบโอเมดิคอล (Biomedical) ขึ้นมาในอนาคตที่ไม่สามารถบัญญัติได้หมด

เขาจึงบอกว่าตำแหน่งหรืออาชีพอื่นที่ผู้สมัครยืนยัน รับรอง แต่ต้องเป็นทำนองเดียวกันกับ

10 ทงการแพทย์ ไม่ใช่อาสาสมัคร อสม. ไม่ใช่เป็นแพทย์ กลุ่มนี้สมัครได้ ยืนยันว่าสมัครได้

แต่ท่านต้องสมัครภาคประชาสังคม นี่คืปัญหาที่เกิดขึ้นแล้ว ผมมีตัวอย่างในสไลด์ แต่ไม่เป็นไร

ไม่ได้ฉาย นั่นเห็นชัดเจนว่าท่านผู้สมัครในหลายจังหวัดหรือเป็น ๑๐๐ คน ท่านสมัครกลุ่ม ๔

หรือกลุ่มสาธารณสุข ท่านมีอาชีพทำนา ท่านมีอาชีพรับจ้าง ท่านมีอาชีพเลี้ยงไก่ ท่านมีอาชีพตัดเสื่อ

แต่ท่านสมัครกลุ่มแพทย์ อสม. ยกตัวอย่างจังหวัดหนองคาย ยกตัวอย่างอำเภอบ้านหมี่

15 จังหวัดลพบุรี ท่านไปสมัคร ๑๐ คน มีแพทย์ไปสมัคร ๑ คน แพทย์ตก อันนี้คือความบิดเบี้ยว

ไม่ได้กล่าวอ้างหรือให้ร้ายกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง แต่ผมกำลังชี้ว่ามีประเด็นปัญหาเหล่านี้

เช่นกันในตัวอย่างที่เกิดขึ้นในกลุ่มอื่น ๆ มีผู้สมัครบางรายเขียนว่า ท่านประกอบอาชีพเป็น

พนักงานนวด อันนี้ท่านสมัครกลุ่มแพทย์ด้วย ซึ่งไม่ใช่กลุ่มอื่น ๆ ทำนองเดียวกัน อันนี้เป็นกลุ่มอื่น ๆ

ที่ท่านสมัครได้ในกลุ่มรับจ้าง ท่านไม่สามารถสมัครกลุ่ม ๔ ได้ อันนี้คือประเด็นปัญหา

20 กลุ่มท่องเที่ยวจะเขียนไว้ดีกว่าเปิดช่องให้คณะกรรมการการเลือกตั้งท่านไปออกระเบียบ

ท่านบอกว่ากลุ่มผู้ประกอบการท่องเที่ยว หมายถึง ผู้ประกอบกิจการท่องเที่ยวมัคคุเทศก์

ผู้ประกอบการหรือพนักงานโรงแรม ยังรวมถึงผู้ประกอบการจูงนำเที่ยว ผู้นำเที่ยว

นักพัฒนาการท่องเที่ยวหรือตำแหน่งหรืออาชีพอื่นที่ผู้สมัครยืนยันและมีรับรอง ในใบสมัคร

ที่บังเอิญผมจะฉายสไลด์ แต่ไม่ได้เปิดเผยชื่อท่าน ท่านเป็นพนักงานรักษาความปลอดภัย

25 ของบ้านพักน้ำพุร้อนและรีสอร์ทแห่งหนึ่ง ท่านสมัครในกลุ่มท่องเที่ยว คนนี้ท่านเป็นพนักงาน

รักษาความปลอดภัย ท่านสมัครได้ตั้งแต่กลุ่มอื่น ๆ กลุ่มรับจ้างได้ทั่วไป ถ้าท่านเป็นอาสาสมัคร
มูลนิธิต่าง ๆ ท่านสมัครในเรื่องของประชาคมได้ เช่นกันในบริษัทรีสอร์ทแห่งนี้ปรากฏว่า

5 มีพนักงานเข้ามาสมัครหลายสิบคน มีคนหนึ่งเป็นยามรักษาความปลอดภัย คนที่ ๒

เป็นพนักงานขับรถประจำทาง และทำหน้าที่ดูแลกระเป๋า อันนี้ไม่ใช่อื่น ๆ ทำนองเดียวกัน

ที่สมัครกลุ่มท่องเที่ยว ท่านสามารถสมัครได้ในกลุ่มลูกจ้าง กลุ่มรับจ้างเรายืนยันว่า ตามเจตนารมณ์
ของรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไม่จำเป็นต้องมีปริญญา จบ ป. ไหนก็ได้
ประถมศึกษาปีที่ ๒ ประถมศึกษาปีที่ ๓ ประถมศึกษาปีที่ ๔ ประถมศึกษาปีที่ ๗ ได้หมด

10 แต่ท่านต้องสมัครให้ตรงกลุ่ม หมายความว่าที่เราต้องการกลุ่มท่องเที่ยว คือ มัคคุเทศก์ โรงแรม
รีสอร์ท คนเหล่านี้สอบตกหมด เพราะว่ามีบุคคลแบบเดียวกับ อสม. ไปสมัครแบบเดียวกับ

ยามรักษาความปลอดภัยของรีสอร์ทไปสมัคร รวมถึงพนักงานทำความสะอาดต่าง ๆ

กลุ่มศิลปะ วัฒนธรรม การแสดงและดนตรีเช่นกัน รวมถึงกีฬาเขียนว่า นอกเหนือนี้

นักพัฒนาการศึกษา ภัณฑารักษ์ นักภาษาโบราณ นักวรรณศิลป์ นักวิชาการวรรณกรรม

15 นักอักษรศาสตร์ ผู้ประกอบกิจการว่าด้วยวิทยุภาพยนตร์ วิทยุทัศน์หรือตำแหน่งหรืออาชีพอื่น

ผู้สมัครยืนยันรับรองพบว่าอำเภออุซันซ์ จังหวัดศรีสะเกษ มีผู้สมัครจำนวนมาก ผมยกตัวอย่างมา

๔ ท่าน ในหลาย ๑๐ อาชีพ ท่านสมัครกลุ่ม ๑๖ ศิลปะ ดนตรี บันเทิงและนักกีฬา ท่านที่ ๑

สมัครในฐานะอาชีพเลี้ยงไก่ ท่านที่ ๒ ตัดเย็บเสื้อผ้า แม่บ้านและทำนา ท่านถัดมา ท่านเขียนว่า

อาชีพช่างตัดเย็บเสื้อผ้า อีกคนหนึ่งอาชีพทำนาปลูกข้าวเพื่อเก็บเกี่ยวตามฤดูกาล ผมเลยไม่แน่ใจว่า

20 ท่านสมัครกลุ่มศิลปะ ดนตรี บันเทิงและกีฬาได้ตรงไหน มีบางท่านสมัครในฐานะคนขับรถ

แล้วท่านบอกว่าท่านเล่นฟุตบอลเป็น ผมเล่นฟุตบอลเป็นมา ๕๐ - ๖๐ ปีแล้ว ดีแบดมินตัน

เป็น ชกมวยเป็น แต่เราต้องการใคร เราต้องการแบบโค้ชชาวยุโรป ผลชีวิน นักฟุตบอล

หรือต้องการแบบเขาทราย แกแล็คซี่ หรือต้องการแบบบัวขาว บัญชาเมฆ ที่รู้เรื่องกีฬา

เพื่อมาทำหน้าที่ในฐานะกีฬาจะได้พูดคุยหาถูก แต่ไม่ใช่เล่นฟุตบอลเป็น ไม่ใช่ดีแบดมินตันเป็น

25 ดีปิงปองเป็น ชกมวยเป็น อันนี้เป็นกันทุกคนตั้งแต่เด็ก กลุ่มสื่อสารมวลชน แบลกครับ

ความจริงแปลกทั้ง ๑๙ กลุ่ม เพราะไปขยาย กลุ่มสื่อสารมวลชน เพื่อสร้างสรรค์วรรณกรรม กกต. ยกตัวอย่างอาชีพที่เกี่ยวข้อง ดังนี้ นักการข่าว นักวิชาการเผยแพร่ นักวิชาการโสตทัศนศึกษา

5 นักสื่อสารมวลชน ผู้ประกอบกิจการตามกฎหมายว่าด้วยจดทะเบียนการพิมพ์ ผู้ประกอบกิจการ ตามกฎหมายว่าด้วยกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ หรือตำแหน่ง หรืออาชีพ

ที่มีผู้สมัครยืนยัน ผมกราบเรียนว่า ผมได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชน ในฐานะอดีตบรรณาธิการข่าวเก่าว่า ในกลุ่มจังหวัดที่ไปสมัครมีผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชนลงสมัคร จำนวน ๑ คน ไปเจอผู้สมัครประกอบอาชีพพลแห่ ผู้สมัครประกอบอาชีพพลแห่ไม่ได้เป็นสื่อมวลชน

10 แต่สมัคร สว. ได้หรือไม่ สมัครได้ในฐานะคนขับรถรับจ้าง กลุ่มพนักงานหรือลูกจ้าง ที่ไม่ใช่ ส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐ ผู้ใช้แรงงาน มี กลุ่มอื่น ๆ มี ท่านไปสมัครทำให้ผู้ประกอบวิชาชีพ สื่อมวลชนท่านนี้สอบตก เพราะท่านไปสมัครกันเป็น ๑๐ คน เลือกกันเองเข้ามาและท่านมาเป็น โหวตเตอร์ (voter) อันนี้คือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น สิ่งที่พบอีก คือ การที่คณะกรรมการได้รับเรื่อง ร้องเรียนจากประชาชน และผมในฐานะประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ

15 และการคุ้มครองผู้บริโภค ได้รับมติจากที่ประชุมคณะกรรมการส่งเรื่องไปให้ประธาน กกต. แล้ว เรื่องที่ ๑ การจัดเลี้ยงที่จังหวัดอำนาจเจริญ ซึ่งผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียนไปยัง

ท่านประธานรัฐสภา และร้องเรียนมายังผมในฐานะประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค ท่านประธานวุฒิสภามีดำริให้สำนักงานประธานวุฒิสภา ส่งมาให้ที่คณะกรรมการ คณะกรรมการพิจารณาแล้วว่า การจัดเลี้ยงดังกล่าวอยู่ในช่วง

20 ประกาศพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ แล้ว มีการจัดเลี้ยง ของ สส. ผมไม่เอ่ยถึงท่าน จำนวน ๒ ท่าน และมีผู้สมัคร สว. เป็นน้องสะใภ้กับผู้สมัคร สว. อื่น ไปร่วมงานเลี้ยง ซึ่งเข้าข่ายผิดกฎหมายจัดเลี้ยง อีก ๒ วันถัดมา มีการไปรวมกันสมัคร สว. อันนี้เป็นข้อมูลที่ได้ส่ง กกต. เพื่อไปตรวจสอบที่จังหวัดอำนาจเจริญ

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิมิตดา ๒๕/๑

เรื่องที่ ๒ ได้รับเรื่องจากผู้สมัครกลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม ซึ่งไปแจ้งความที่อำเภอเลิงนกทา จังหวัดยโสธร คือ ภาพถ่ายและวิดีโอ (video) ของการขนคน

5 จำนวนมากไปลงสมัครเลือก สว. ที่อำเภอเลิงนกทา และผู้สมัครท่านนี้ไปแจ้งความดำเนินคดีแล้ว ที่โรงพัก

เรื่องที่ ๓ ได้รับรูปภาพจากประชาชนและภาพวิดีโอ คือ เป็นภาพที่เกิดขึ้น

ณ วัดแสงจันทร์ อำเภอปรางค์กู่ จังหวัดศรีสะเกษ ในวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๗

เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา มีการจ่ายเงินให้กับผู้ที่ไปลงคะแนนเลือกในระดับอำเภอเรียบร้อยแล้ว

10 โดยอดีต สส. ท่านหนึ่งกับนายทุน ซึ่งได้ส่งผู้แทน จำนวน ๓ คน และได้รับเลือกระดับอำเภอ

เข้ามาสู่ระดับประเทศ ผู้ร้องเรียนได้ส่งรูปบัตรที่เป็นลักษณะของบัตรบล็อกโหวต (block vote)

จำนวน ๒ ท่าน ทุกคนจะมีเบอร์อย่างนี้และนำเบอร์เหล่านี้มาขึ้นเงินกับตัวแทน

ซึ่งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลที่จังหวัดศรีสะเกษ ภาพวิดีโอเหล่านี้มีความชัดเจนถึงการเรียกมารับเงินและจ่ายเงินกัน

15 เรื่องที่ ๔ คณะกรรมการได้รับและได้เคยสอบถามส่งไปยังคณะกรรมการ การเลือกตั้ง คือ เมื่อประชาชนที่มาสมัครนั้นผ่านคุณสมบัติโดยไม่ได้ตรวจหรือตรวจแล้วแต่ไม่พบ

ไม่ว่าจะคุณสมบัติไม่ตรงกลุ่ม ไม่ว่าจะยังเป็นเจ้าหน้าที่รัฐอยู่หรือไม่ บางคนที่มาสมัครเป็นกรรมการ

กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง ซึ่งอันนี้ถือเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ บางคนเป็นผู้พิพากษาสมทบ

ท่านไม่ได้ตัดสิทธิ์ คนเหล่านี้เข้าไปเลือกเรียบร้อยแล้ว สิ่งที่ปรากฏขณะหนึ่ง คือ ผู้สมัครทุกคน

20 ต้องเสียเงินประมาณ จำนวน ๔,๐๐๐ บาท คือ ค่าสมัคร จำนวน ๒,๕๐๐ บาท ค่าถ่ายรูปประมาณ

จำนวน ๔๐๐ บาท ค่าตรวจของแพทย์ จำนวน ๑๐๐ บาท ค่าเดินทางทั้งหมดมาสมัครและมาเลือก

จากอำเภอท่านลง ๐ คะแนน หหมด อันนี้เป็นข้อสังเกตที่เกิดปัญหาว่า เหตุใดท่านมีฐานะยากจน

แต่ท่านเปลี่ยนใจเมื่อลงสมัครแล้วไม่เลือกตัวเอง อันนั้นเป็นปัญหาหนึ่ง แต่พอเลือกไประดับจังหวัด

หรือระดับประเทศ ท่านทำแบบเดียวกัน เมื่อท่านผ่านจากระดับอำเภอไประดับจังหวัด

25 ต้นทุนเปลี่ยนจาก จำนวน ๔,๐๐๐ บาท เป็นจำนวน ๖,๐๐๐ - ๑๐,๐๐๐ บาท ท่านมาถึง

ผลที่ออกมาการเลือกในระดับประเทศเห็นชัดเจนอยู่ในหีบบัตร การนับคะแนนและรายงานผลของ กกต. ว่า ขออนุญาตยกตัวอย่างบางกลุ่มมีอยู่ จำนวน ๑๐๐ กว่าท่าน การเลือกแต่ละกลุ่ม

- 5 ที่อิมแพ็ค เมืองทองธานี ปรากฏว่ามีผู้ลง ๐ คะแนน บางกลุ่ม จำนวน ๔๑ คน บางกลุ่ม จำนวน ๓๙ คน บางกลุ่ม จำนวน ๓๕ คน บางกลุ่ม จำนวน ๒๓ คน ปรากฏว่าคะแนน ๐ คะแนน เหล่านี้ น่าจะไปโผล่อันดับที่ ๑ อันดับที่ ๒ อันดับที่ ๓ ในลักษณะกลุ่มเดียวกันประมาณ จำนวน ๓๐ - ๔๐ คน อันนี้เป็นตัวอย่างที่คณะกรรมการมาธิการพบและได้ขอข้อมูลไปยัง กกต.

- ซึ่ง กกต. สามารถตรวจทานได้ แม้กฎหมายในบทหลักไม่เหมือนบทเฉพาะกาลว่า จะต้องแคป (cap) จำนวนไว้ว่าถ้ามากกว่า จำนวน ๓ คน หรือเกินกว่า ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ให้เป็นการโรมฆะ กฎหมาย ปัจจุบันใน พ.ร.บ. หลักขณะนี้ไม่มี
- 10

เรื่องที่ ๕ คณะกรรมการมาธิการและผมได้รับเรื่องราวร้องเรียนจากเพื่อนกลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม และกลุ่มอื่น ๆ ที่เขาจดคะแนนจากการเลือกและการนับคะแนน ในวันที่เลือก สว. ที่อิมแพ็ค เมืองทองธานี ช่วงระหว่างนับคะแนนทั้งรอบตรงและรอบไขว้

- 15 ปรากฏผล ดังนี้
- เอกสารนี้ที่คณะกรรมการได้ลองนำมาตรวจแล้ว อย่างกลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม เพื่อนสื่อสารมวลชนเขาจดมา จำนวน ๑๒๐ รายชื่อ จากจำนวน ๑๔๖ รายชื่อ พบว่า มีหลักฐานของการจัดคะแนนบล็อกเป็นกลุ่ม จำนวน ๒ กลุ่ม คือ

- กลุ่มที่ ๑ ตัวเลขสีแดงจะขึ้นนำที่หมายเลข ๑๒๗ หมายเลข ๑๘ หมายเลข ๓๗
- 20 หมายเลข ๑๑๑ หมายเลข ๑๒๙ หมายเลข ๔๔ หมายเลข ๒๒ หมายเลข ๗๖ หมายเลข ๓๑ หมายเลข ๑๔๖ เหมือนกันทั้งหมดเลย ประมาณ ๒๐ บล็อก เป็นไปไม่ได้ที่คนจะลงหมายเลขตรงกัน ทั้งหมดอย่างตรงใจกัน คนไม่รู้จักกัน มาจากแต่ละที่เลือกเหมือนกัน และจังหวัดอยู่ในกลุ่มที่มีอยู่ จำนวน ๖ - ๗ จังหวัด เท่านั้น ผมไม่เอ่ยจังหวัดจะเป็นการกล่าวหา

- กลุ่มที่ ๒ ตัวเลขสีเหลือง กลุ่มที่ ๒ ไม่มีกลุ่มผู้ที่ได้รับคะแนน ๑ - ๖

- 25 ในกลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม หรือ ๑ - ๑๐ อะไรก็แล้วแต่ ขออนุญาต ไม่ไปก้าวล่วง ท่านเหล่านี้อาจจะได้หรือไม่ได้ผมไม่ทราบ เพราะผมดูจากตัวเลข แต่กลุ่มที่ ๒

มีตัวเลขแบบเดียวกันเพียงแต่สลับที่ไปมา แต่ใน ๑๐ ตัวเลขของแต่ละกลุ่มเหมือนกันหมด

ทั้ง ๑๐ ตัว ไม่ว่าจะเรียงขึ้นต้นด้วยหมายเลข ๔๐ หรือหมายเลข ๑๒๖ หรือขึ้นหมายเลข ๖๕

5 หมายเลข ๖๕ แต่ทั้งหมดตัวเลข ๑๐ ตัวนี้เหมือนกัน ทั้งหมดนี้มีอยู่ จำนวน ๑๒ กลุ่ม

กลุ่มนี้พอตรวจรายชื่อแล้วเป็นกลุ่มโหดเตอร์ นอกจากนั้น เราตรวจไปยังกลุ่มอื่น ๆ

ไม่เฉพาะกลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม กลุ่มแพทย์ กลุ่มการสาธารณสุข

จะเห็นตัวเลขแบบนี้ทำนองเดียวกัน เราพบว่าในแต่ละกลุ่มที่ตรวจมีกลุ่มตัวเลขประมาณ

จำนวน ๔๐ ชุด ชุดเอ จำนวน ๒๐ ใบ ชุดบี จำนวน ๒๐ ใบ กลุ่มตัวเลขเหมือนกันหมด

10 ผมขออนุญาตให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งและพี่น้องประชาชน ซึ่งผู้สมัครบางราย

ได้ถ่ายรูปไว้หลังจากท่านตรอบแล้ว และถ่ายรูปส่งมาให้คณะกรรมการได้ดู ปรากฏว่า

ตัวเลขตรงกัน ทั้ง ๆ ที่เวลาต่างกัน เวลาหนึ่งถ่ายรูปเวลา ๒๒.๔๔ นาฬิกา จากโทรทัศน์

อีกเบอร์หนึ่งถ่ายรูปเวลา ๐๑.๑๑ นาฬิกา แต่หมายเลขตรงกัน และเป็นอย่างนี้ลักษณะเดียวกัน

มากมาย ทั้งหมดนี้หมายความว่าเกิดอะไรขึ้น เช่น อันนี้แบบเดียวกัน ตัวเลขจะเป็นบล็อก ๆ

15 ถ้าทั้ง ๒๐ กลุ่ม มีตัวเลขกลุ่มละ จำนวน ๒ ชุด หมายความว่าชุดละ จำนวน ๔๐ ใบ คือ

ชุดเอ จำนวน ๒๐ ใบ ชุดบี จำนวน ๒๐ ใบ เรามีตัวเลขที่ผิดแผกไปจากความจริงหรือบิดเบือน

จำนวน ๘๐๐ คน จากจำนวน ๒,๐๐๐ กว่าคน ไขว้กันไปไขว้กันมาหรือเลือกตรงทำให้คะแนน

บิดเบือนได้หรือไม่ อันนี้เป็นคำถามที่ผมในฐานะผู้เสนอญัตติและคณะกรรมการอื่น ๆ สนใจ

เช่นเดียวกัน กกด. น่าจะสนใจด้วย ขออนุญาตเสนอวิธีการท่าน กกด. ว่า เปิดหีบบัตร

20 นับคะแนนใหม่ ถ้าท่านเปิดมาอาจจะเห็นตัวเลขแบบเดียวกับที่เราเห็นก็ได้ อันนี้เราลองสุ่มมา

๓ - ๔ กลุ่มที่เขาส่งมาให้ ถ้าท่านเปิดทั้ง ๒๐ กลุ่ม ในรอบเลือกตั้ง ท่านจะพบชุดเอ

จำนวน ๒๐ ใบ ชุดบี จำนวน ๒๐ ใบ หรือมากกว่านี้หรือไม่ ถ้าใช่ หลายท่านเป็นครู

ท่านประธานเป็นครูสอนกฎหมาย วิธีการ คือ ถ้าเราพบว่าข้อสอบนักเรียนสอบตรงกันหมด

ถูกก็ตรงกัน ผิดก็ตรงกันเป็นชุด ๆ จำนวน ๘๐๐ คน คำถามว่าเราจะจับนักเรียนคนไหนผิด

25 จับยาก แต่ทางที่ดี คือ ครูต้องจัดสอบใหม่ เพราะการสอบใหม่ทำให้เกิดความเป็นธรรม

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ถูกต้องที่สุด อันนี้ขออนุญาตเรียนเสนอความเห็นด้วยความเคารพ ส่วนหน้าที่และอำนาจ เป็นของ กกต. ตามมาตรา ๕๔ ซึ่งท่านได้ทำไปแล้วครั้งหนึ่ง คือ การตรวจนับคะแนนใหม่

5 ที่เขตบางเขน ถ้าท่านจะทำอีกครั้งหนึ่งเป็นการพิสูจน์ความบริสุทธิ์ว่า ที่ผู้ร้องเรียนสงสัย

และท่านจดคะแนนแล้วไปร้องเรียน กกต. หลายร้อยชุด เปิดหีบบัตรนับคะแนนใหม่

ถ้าไม่ใช่อย่างนี้ถือว่าการเลือกนั้นสุจริต ถูกต้อง เพียงธรรมดาแล้ว ไม่ได้มีกลุ่มคะแนนแบบนี้ อย่างที่ได้ยกตัวอย่าง

อีกกรณีหนึ่ง อันนี้เป็นกรณีที่มีคลิปวิดีโอ ขออนุญาตไม่เปิดเผยเหมือนกัน
10 แต่เป็นเรื่องการไปตกลงฮั้วที่โรงแรมแห่งหนึ่ง วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา

ณ โรงแรมบีทู รังสิต - ดอนเมือง อันนี้คงไม่ลงรายละเอียด เพราะมีสิ่งที่ไม่บังควรอยู่ด้วย

โดยสรุปท่านประธานเมื่อเราพบปัญหาและมีวัตถุประสงค์ให้นำเรียนไปแล้ว จะเห็นว่า

มีปัญหาในเรื่องข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นคณะผู้ศึกษา ประกอบด้วย องค์ประกอบที่จะเชิญ

ผู้เชี่ยวชาญจาก ๓ ผู้ร่างรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง ๔ คณะ และอื่น ๆ คิดว่า

15 ถ้าเราทำการศึกษาในเรื่องนี้ตามระยะเวลาที่มีอยู่ไม่ว่าจะเป็นเรื่องได้กี่วันก็ตามจะเชิญผู้เกี่ยวข้อง

มา รวมถึงนำเรื่องการถอดบทเรียนซึ่งคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญได้ทำไว้

แล้ว มาเทียบกับปัจจุบันว่าปี ๒๕๖๗ เกิดปัญหาอะไรขึ้น เราส่งให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ส่งให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญชุดหน้า ส่งให้ สว. ชุดหน้าจะได้ประโยชน์มาก แต่ถ้ามีระยะเวลา

ตามที่ขอท่านประธานว่า ๓๐ วัน ให้เราทำงาน ทำได้สัปดาห์ละ ๒ วัน ทำได้ก็ครั้งก็ตาม

20 ทุกครั้งจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง

- สุดท้าย ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า ในหลายเรื่องที่ยังมีปัญหา แต่มีเวลาอันจำกัด และผมคิดว่า สมาชิกวุฒิสภาหลายท่านอยากจะได้อภิปรายเห็นด้วยหรือเห็นต่าง ถ้าที่ประชุม
- 5 เห็นด้วย เราจะเริ่มงานได้ทันทีวันพรุ่งนี้ ถ้าที่ประชุมไม่เห็นด้วยคณะกรรมการได้เสนอข้อมูล ต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว สุดแท้แต่ กกต. ท่านจะพิจารณา ผมมีประเด็นข้อกฎหมายบางประการ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่จะต้องศึกษาเรื่องการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่มีผู้ร้องว่าเป็นการลงคะแนนลับ หรือไม่ เรื่องการบล็อกโหวตมีจริงหรือไม่ และการออกระเบียบดังกล่าวนี้มีผู้กระทำผิดบางประการ ที่อาจจะยังไม่ได้ตรวจสอบหรือไม่ แต่ทั้งหมดจะไม่ไปกล่าวถึงการทำงานของคณะกรรมการ
- 10 การเลือกตั้งจะศึกษาในงานเชิงวิชาการและจะเป็นข้อเสนอแนะเชิงวิชาการ อย่งไรก็ดี ในข้อกฎหมายต่าง ๆ ที่พบนั้นยังมีข้อที่ผมคิดว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งท่านยังเป็นที่พึ่ง ที่หวังของพวกเราประชาชนคนไทย ยืนยันว่าสมาชิกวุฒิสภา ชุดที่ ๑๒ มีความประสงค์ดี ต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง อยากเห็นการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่มาแทนพวกเรา พวกเราทุกคน เก็บของนานแล้ว คืนกัญแจ คืนวัสดุทั้งหมดแล้ว แต่ต้องทำหน้าที่อยู่ต่อไปเหมือนที่ท่านอำพล
- 15 จินดาวัฒน์ ท่านได้ยกตัวอย่างในไลน์ว่า เราเป็นเหมือนแพทย์ฉุกเฉิน トラบไตที่ยังไม่มีแพทย์ มาแทน เราต้องรักษาคนไข้ต่อไป เมื่อใดที่แพทย์ชุดใหม่มาเปลี่ยน เราให้ท่านเข้ามาทำหน้าที่ได้ทันที เพราะฉะนั้น เรียนด้วยความเคารพว่า เลขาธิการ กกต. ได้รายงานต่อท่านประธานและ กกต. อันนี้ขออนุญาตในฐานะที่เคยเป็นเลขานุการติดตามร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ มาทั้ง ๒ ฉบับ ตลอดระยะเวลา ๕ ปี เป็นผู้ที่อยู่ร่วมในการพิจารณาพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
- 20 การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ผมเรียนข้อกฎหมายในความเห็นว่า การรับรองไปก่อน และสอยทีหลังกระทำไม่ได้ ท่านต้องดูให้ดีว่ารัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๕ การเลือก สส. เขียนไว้ชัดเจน ในวรรคท้ายบอกว่า “ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศผลการเลือกตั้งเมื่อตรวจสอบเบื้องต้น แล้ว มีเหตุอันควรเชื่อว่าผลการเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และมีจำนวนไม่น้อยกว่า ร้อยละเก้าสิบห้าของเขตเลือกตั้งทั้งหมด ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งต้องตรวจสอบเบื้องต้น
- 25 และประกาศผลเลือกตั้งให้แล้วเสร็จโดยเร็ว แต่ต้องไม่ช้ากว่าหกสิบวันนับแต่วันเลือกตั้ง

ทั้งนี้ การประกาศผลดังกล่าวไม่เป็นการตัดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะดำเนินการสืบสวน ไต่สวน หรือวินิจฉัยกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำการทุจริต

5 ในการเลือกตั้ง หรือการเลือกตั้งไม่เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมไม่ว่าจะได้ประกาศผลการเลือกตั้งแล้วหรือไม่ก็ตาม” ซึ่งท่านไปดูเจตนารมณ์ของความมุ่งหมายในคำประกอบได้ชัดเจนว่า

ให้ประกาศไปก่อนภายใน ๖๐ วัน ยังให้ กกต. สามารถทำหน้าที่ตรวจสอบได้ต่อไป

อันนี้อยู่ในคำอธิบายซึ่งท่านสามารถหาดูได้ แต่ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๗ ในเรื่องของวุฒิสภา

ชัดเจนเช่นกันว่า “วุฒิสภาประกอบด้วยสมาชิกจำนวนสองร้อยคน” โดยสรุปว่าต้องทำให้

10 การเลือกกันเองเป็นไปอย่างสุจริตและเที่ยงธรรม และหากไม่ครบตามจำนวนไม่ว่าเหตุใด

ไปเลื่อนบัญชีสำรองได้ ผมตรวจพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๒ เห็นชัดเจนว่า

เขียนไว้ชัดเจนว่า “เมื่อคณะกรรมการได้รับรายงานตาม (๑๐)” หมายความว่า ได้รับรายงาน

การเลือกกันเองครั้งสุดท้ายระดับประเทศแล้ว ให้รอไม่น้อยกว่า ๕ วัน เมื่อพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว

ถ้าคณะกรรมการเห็นว่า ชัดเส้นใต้ “คณะกรรมการ” หมายถึง ๗ ท่าน เห็นว่า ไม่ใช่คณะกรรมการ

15 เห็นว่า การเลือกเป็นไปโดยถูกต้อง สุจริตและเที่ยงธรรมให้ประกาศผลการเลือกตาม (๑๐)

ในราชกิจจานุเบกษา โดยให้ผู้ได้รับคะแนนสูงสุดแต่ละกลุ่ม ตั้งแต่ลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๑๐

เป็นผู้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาจากกลุ่มนั้น และให้ผู้ได้รับคะแนน ลำดับที่ ๑๑ ถึงลำดับที่ ๑๕

ของแต่ละกลุ่มอยู่ในบัญชีสำรองของแต่ละกลุ่มนั้น และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาทราบ

20 ดังนั้น กกต. มีอำนาจ ถ้าเห็นว่าไม่สุจริตหรือเห็นว่ามีข้อสงสัย ท่านใช้อำนาจตามมาตรา ๕๙

ในการเปิดหีบนับคะแนนใหม่ได้ แต่ถ้าท่านเห็นว่ารับรายงานตามที่สำนักงานแจ้งให้ท่านทราบแล้ว

ถูกต้อง สุจริตและเที่ยงธรรมท่านตรวจสอบเรื่องที่ร้องเรียนทั้งหมดแล้ว ไม่ว่าจะเป็นเรื่องที่ส่งจาก

ประชาชนทั่วไป ผู้ร้อง หรือจากกรรมการ ท่านยืนยันว่าถูกต้อง สุจริตและเที่ยงธรรม

ท่านประกาศได้ แต่การเลื่อนบัญชีท่านไม่สามารถนำบัญชีสำรองและบอกว่าสอยทีหลังได้

เพราะรัฐธรรมนูญชัดเจนว่า การเลื่อนบัญชีไม่ใช่อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

25 หากแต่เป็นอำนาจของท่านประธานวุฒิสภา การเลื่อนบัญชื่อนั้นจะเกิดขึ้นต่อเมื่อใด วุฒิสภาชุดนี้

ซึ่งได้ทดลองการเลือกมาแล้ว ๕๐ ท่านในบัญชีที่มาจากทั่วประเทศกับมาจากการสรรหา ๑๙๕ ท่าน เราได้มีการเลื่อนบัญชีหลายครั้งตามมาตรา ๑๑๑ คือ เมื่อสมาชิกวุฒิสภาย ลาออก หรือต้องคดี

5 หรือกระทำผิดรัฐธรรมนูญมาตราใดมาตราหนึ่งเท่านั้นเอง เป็นหน้าที่และอำนาจของท่านประธาน

วุฒิสภา ไม่ใช่อำนาจของ กกต. และไม่ได้เขียนมาในรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่า ให้อำนาจท่านไปสอยทีหลัง ดังนั้น ด้วยความเคารพ ท่านมีหน้าที่

ตรวจสอบให้การเลือกกันเองนั้น ถูกต้อง สุจริตและเที่ยงธรรม ถ้าท่านเห็นว่าเลือกถูกต้อง

สุจริตและเที่ยงธรรมแล้ว ท่านประกาศได้ เราทำหน้าที่ของเราจนถึงวันนั้น และเมื่อมีการ

10 ลงราชกิจจานุเบกษาเมื่อไร เราพ้นหน้าที่ แต่การรับรองไปก่อนและสอยทีหลังนั้น ขออนุญาต

ด้วยความเห็นทางกฎหมาย ด้วยความเคารพต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า ไม่มี กราบเรียน

ท่านประธาน ใช้เวลามากพอสมควร คาดว่าจะมีสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านให้ความเห็น

ต่อที่ประชุมไม่ว่าจะเห็นด้วย เห็นต่าง อย่างไรก็ดี กราบเรียนว่าคณะกรรมการฯ ถ้าได้รับ

ความเห็นชอบในการตั้งขึ้นตามที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้มีความเห็นชอบนั้น

15 เราจะทำหน้าที่ด้วยความเป็นกลางตรงไปตรงมา ถ้าผู้ร้องหรือผู้สมัครมีเรื่อง ซึ่งวันนี้ผมมีมติ

คณะกรรมการแล้วว่า ถ้าเรื่องใดที่เกี่ยวข้องร้องมายังหลายคณะกรรมการ คณะกรรมการ

อาจไม่มีหน้าที่โดยตรง ส่งให้คณะกรรมการวิสามัญเชิญผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ

หรือการจัดการการเลือกว่าท่านมีปัญหาอะไรมาชี้แจงและเราสรุปรายงานต่อท่านประธาน

ถ้าครบวาระและสามารถส่งไปให้คณะกรรมการการเลือกตั้งและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึง

20 สมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่ หรือจะมีการร่างรัฐธรรมนูญขึ้นมาใหม่เป็นข้อมูลในการพิจารณา

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาด้วยความเคารพและยืนยันว่าเป็นการทำหน้าที่ครบ

ตามรัฐธรรมนูญอย่างไม่มีเหตุจูงใจแอบแฝงแต่ประการใด กราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ท่านสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปราย

กรุณายกมือแสดงตนเพื่อเข้าชื่ออภิปราย มีท่านออน กาจกระโทก ท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม

25 และท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ เชิญท่านออน กาจกระโทก ครับ

นายออน กาจกระโทก : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม นายออน กาจกระโทก สมาชิกวุฒิสภา ตามที่ท่านสมชาย แสวงการ ได้พูดถึง

5 หลักการและเหตุผลในการที่จะเสนอตั้งคณะกรรมการวิสามัญนั้น ผมฟังแล้วรู้สึกเห็นด้วย
 คือ การที่เราจะทำตรงนี้ตามหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญและการดำเนินการนั้น
 เป็นไปเพื่อศึกษาข้อมูลเสนอให้กับผู้ที่เกี่ยวข้อง ถ้าเกิดว่าประชาชนได้รับฟัง ได้รับรู้ เขาจะเข้าใจ
 ไม่ได้ฟังคนโน้นพูดที คนนี้พูดที และประชาชนไม่รู้ว่าจะตัดสินใจอย่างไร แต่ถ้าคณะกรรมการ
 วิสามัญสามารถที่จะนำข้อเท็จจริงมาทางและเอาปัญหาอุปสรรคมาเสนอให้เห็นจะทำให้

10 มีคนได้เข้าใจมากขึ้นเพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไข มิได้มีเจตนาที่ตั้งใจจะไปล้มให้ กกต.

ยกเลิกแต่ประการใด ตรงนี้ที่ผมเห็นด้วย ผมได้รับหนังสือจากผู้สมัคร สว. ผมได้อ่านดูแล้ว
 มีเหตุผล คือ

กรณีที่ ๑ บุคคลที่ใช้ชื่อว่า นายสงบ จินะแปง เป็นคนส่งหนังสือมาให้ผม
 พร้อมทั้งจะเป็นพยานว่า วันที่มีการเลือกในวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๐๕.๐๐ นาฬิกา
 15 มีรถบัสและรถตู้มาส่งบุคคลที่จะเข้ามาเลือกที่อิมแพ็ค เมืองทองธานี ซึ่งบอกว่าเป็นการเริ่มต้น
 ของการฮั้ว และการฮั้วถือว่าเป็นสิ่งที่ถูกต้องหรือไม่ ผมจึงไปเปิดดูพจนานุกรมว่า ฮั้ว หมายถึง
 การรวมหัวหรือสมรู้ร่วมคิดกันกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังนั้น เมื่อไปกระทำการ
 อย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อเอาเปรียบบุคคลอื่น ผมถือว่าเป็นสิ่งที่ผิด

กรณีที่ ๒ ในการนับคะแนนปรากฏว่ามีบุคคลหนึ่งบอกว่า เอ้ยชื่อเขาก็ได้
 20 คือ นายสุรพงษ์ พรหมเท้า แบบฟอร์มข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัครระดับอำเภอ กลุ่มที่ ๑๗
 หมายเลข สว. ๓ เลขที่ ๑๓๙ พบเห็นการนับคะแนนเหมือนกับท่านสมชาย แสวงการ พูด
 ขออนุญาตเอ่ยนามท่าน คือ มีคะแนนออกเป็นกลุ่ม ๆ โดยนั่งดูแล้วเขาบอกว่า ขณะที่นำบัตรขึ้นมา
 แล้วจะอ่าน ทราบว่าบัตรนั้นจะอ่านหมายเลขอะไรบ้าง ซึ่งคล้องจองกับสิ่งที่ผ่านมามาก
 อันนี้แสดงให้เห็นถึงความผิดปกติ บอกว่าถ้าให้แน่ใจว่าเป็นบริสุทธิ์ กกต. ลองนำบัตรมานับใหม่
 25 จะโปร่งใสดีกว่าคลุมเครืออยู่อย่างนี้ เขาเสนออย่างนี้ และมีอีกกรณีหนึ่ง อันนี้เป็นเหตุการณ์

ซึ่งเกิดในที่เลือก นายฐิติเชษฐ นุชนาฏ เจ้าหน้าที่ กกต. ไปตรวจพบมีการจดแลงเปลี่ยน
หมายเลขกัน สมยอมกันในห้องน้ำเสร็จแล้วนายฐิติเชษฐ นุชนาฏ มาประกาศที่ส่วนกลางว่า

5 จับในเรื่องนี้ได้ เป็นคำถามว่า กกต. ดำเนินการอย่างไร

ประธานวุฒิสภา : ขอโทษท่านผู้อภิปรายครับ การที่จะอภิปรายในเรื่องนี้
แน่นอนว่าเกิดจากปัญหาที่เกี่ยวกับการตรวจสอบความชอบธรรมที่มีการเลือก สว. คราวนี้
เหมือนกับว่า สิ่งที่ท่านพูดนั้นไปกระทบกับบุคคล โดยเฉพาะอย่างยิ่งบุคคลที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่
ผมอยากเรียนให้ท่านได้พิจารณาด้วยความระมัดระวังไม่จำเป็นที่จะต้องไปเอ่ยชื่อใครจะมีผลกระทบ

10 พอสสมควร เชิญท่านออน กาจกระโทก ต่อครับ

นายออน กาจกระโทก : ขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาที่ได้เตือนสติผม
แต่สิ่งที่ผมพูดนั้น คนที่บอกว่าจะป่วยาน เขาเป็นคนบอกผมเอง เขาพร้อมที่จะป่วยาน
และอีกกรณีหนึ่ง มีการไปคุยกันด้วยวาจา ผมไม่เอ่ยชื่อก็ได้ มีสุภาพสตรีท่านหนึ่ง
ซึ่งอยู่ในการเลือกกันเองได้ไปเสนอเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ให้เลือกตัวเอง ผมไม่เอ่ยชื่อของคน

15 ที่พร้อมจะเป็นพยาน ซึ่งอยู่ในนี้เดี๋ยวผมจะส่งให้ท่านสมชาย แสวงการ ถ้าเกิดได้มีการ
ตั้งคณะกรรมการวิสามัญลงเชิญบุคคลเหล่านี้มา เพื่อที่เราจะได้ปรับปรุงแก้ไขในบางเรื่อง
ที่จะไม่ให้เกิดเรื่องอย่างนี้ขึ้นได้

อีกประเด็นหนึ่ง ซึ่งตรงกับท่านสมชาย แสวงการ พูด คือ เรื่องการที่ไปทำโปรไฟล์
(profile) ตัวเองและไปสมัคร ซึ่งขัดในมาตรา ๗๗ (๔) ที่ไปให้บุคคลอื่นเข้าใจผิดในคุณสมบัติ

20 ความรู้ ความสามารถ และเกิดการจูงใจให้เลือกตัวเอง เช่น มีบางคนเชื่อว่าไม่จบแพทย์
ไม่จบดอกเตอร์จริง เสร็จแล้วไปทำโปรไฟล์ของตัวเองอย่างนี้เป็นต้น เพื่อให้คนอื่นทำให้ตัวเอง
เหมือนมีภูมิรู้ ภูมิฐานอะไรต่าง ๆ เป็นการกระทำผิดในมาตรานี้ทั้งหมดนี้ คือ สิ่งที่ผมสนับสนุน
ท่านสมชาย แสวงการ ในการที่จะตั้งคณะกรรมการวิสามัญ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปเชิญท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ครับ

25

๑๐๒

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ไสรยา ๒๗/๓

นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม สมาชิกวุฒิสภา ขออภิปรายเพื่อสนับสนุนญัตติตั้ง

5 คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ผมเป็นหนึ่งใน
ใน สว. ชุดปัจจุบันที่ร่วมลงชื่อกับท่านสมชาย แสวงการ และสมาชิกวุฒิสภา รวมแล้ว ๑๐ ท่าน
ในการเสนอญัตติในวันนี้ ผมจะขอย้ำว่า จริง ๆ แล้วรัฐธรรมนูญเขียนไว้ชัดเจนถึงการได้มา
ของ สว. ตามมาตรา ๑๐๗ มีวิธีคิดและมีสาระสำคัญที่เราจะได้ สว. ชุดใหม่ที่เป็นตัวแทนประชาชน
ทั้งประเทศมาจากกลุ่มอาชีพและมีรายละเอียดที่สำคัญอยู่ในนั้น วันนี้ไม่น่าจะมีปัญหาอะไร

10 ถ้าการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่ผ่านมาเป็นไปอย่างเรียบร้อย บริสุทธิ์ เทียบธรรม เป็นธรรมกับทุกฝ่าย
และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ แต่ว่า ณ วันนี้ยังประกาศไม่ได้ ผมเห็นด้วย
และเสนอญัตติในวันนี้ ผมเรียนภาพรวมว่า ถ้าการเลือกรับรึ้นตามรัฐธรรมนูญ วันนี้คงจะมี
การประกาศไปแล้ว กกต. คงจะประกาศไปแล้ว มานั่งนึกเอาใจช่วย กกต. ว่า ทำไมยังไม่ประกาศ
วันนี้ไปดูสาระสำคัญว่า ท่านจะประกาศได้ถ้าเกิด กกต. เห็นว่าการเลือกเป็นไปโดยถูกต้อง

15 สุจริตและเที่ยงธรรม ให้ประกาศผลการเลือกในราชกิจจานุเบกษา อันนี้เป็นอำนาจของท่านอยู่แล้ว
แต่ที่ท่านไม่ประกาศแปลว่าน่าจะมีปัญหา และปัญหาที่ท่าน ยังประกาศไม่ได้ผมคิดว่าน่าสนใจ
ที่เราควรจะต้องคณะกรรมการมาศึกษา เพื่อจะเป็นประโยชน์ในการบังคับใช้กฎหมาย
ประกอบรัฐธรรมนูญ หรือแม้กระทั่งเพื่อที่จะเสริมมาตรการที่เพียงพอในการที่จะให้มีการเลือก สว.

ต่อไปในอนาคต ผมคิดว่าปัญหาที่เกิดขึ้น ท่านสมชาย แสวงการ ได้ฉายภาพรวมไปแล้วครบถ้วน

20 หลายประเด็น แต่ผมมีบางประเด็นที่อยากจะเน้นว่าที่จริงแล้วการเลือกจะเห็นปัญหามีหลายส่วน
ด้วยกัน

- ๒๘/๑

๑๐๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วลัยภรณ์ ๒๘/๑

ส่วนที่ ๑ อาจจะไม่เป็นไปโดยสุจริตเที่ยงธรรม ไม่เที่ยง คือ ไม่ตรงตามกฎหมายที่กำหนด ไม่เป็นธรรม เพราะว่ามีคนได้เปรียบ เสียเปรียบ ไม่เป็นธรรมกับทุกฝ่าย เรื่องที่จะได้ สว.

5 ที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามที่รัฐธรรมนูญห้ามไว้ ตรงนี้มีปัญหา เราอยากได้ สว.

ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ อยากได้ สว. ที่เป็นตัวแทนกลุ่มอาชีพเป็นกลางทางการเมือง และ สว.

ที่เข้ามาต้องสุจริตเป็นที่ประจักษ์ และต้องอยู่ในมาตรฐานจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

อันนี้เป็นเรื่องคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามของ สว. ที่ท่านจะต้องทำหน้าที่อยู่แล้ว เพราะฉะนั้น

รายละเอียดแบบนี้เป็นคำสำคัญทั้งนั้น ถ้าไม่ตรงเป้าหมายใหญ่คือ ปัญหาที่เกิดขึ้น

10 ควรจะวิเคราะห์ข้อเท็จจริง หาสาเหตุของปัญหาหรือไม่ อย่างไร เรื่องนี้ปัญหาอยู่ตรงไหน

ปัญหาอยู่ที่กฎหมาย อยู่ที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๑ หรืออยู่ที่กฏกติกากองคกรที่รับผิดชอบ คือ กกต. ท่านต้องออกกฏกติกากและ

รัฐธรรมนูญเขียนไว้ว่า ท่านต้องมีมาตรการอื่นใดก็ได้ที่เพียงพอจะให้การเลือกเป็นไปโดยสุจริต

และเที่ยงธรรม ตรงนี้เป็นปัญหากฎกติกาก ปัญหากฎหมายหรือปัญหาการบังคับใช้ ถ้ากฎหมายดีแล้ว

15 บางมาตราที่มีปัญหาส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญ ๔ มาตรา ไม่ขัดกับรัฐธรรมนูญ ถ้าไม่ขัดแปลว่า

น่าจะทำให้การบังคับใช้น่าไปสู่เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญได้ สำเร็จตามรัฐธรรมนูญได้

แต่ทำไมยังมีปัญหาอยู่ ต้องมาดูที่ภาคการปฏิบัติว่า การปฏิบัติเริ่มจากให้มีการสมัคร มีคุณสมบัติ

ของผู้ที่เกี่ยวข้อง ใครเป็นคนตรวจ ใครเป็นคนให้สมัครได้หรือให้สมัครไม่ได้ การจัดการเลือก

ทำอย่างไรที่จะมีความสุจริตและถูกต้องตามกฎหมาย เป็นธรรม ไม่ให้มีการเอาเปรียบกันและกัน

20 ไม่ให้ใครได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์จากวิธีการเลือกไม่ให้มีการทำผิดกฎหมาย ไม่มีการจัดตั้งกัน

เข้ามา ข้อเท็จจริงเหล่านี้เป็นเรื่องที่น่าสนใจและจำเป็นจะต้องศึกษา ประเด็นที่เห็นปัญหาเหล่านี้

ถ้าจะถามต่อไปว่าปัญหาที่เกิดขึ้นควรจะแก้ไขอย่างไรและควรจะให้ใครแก้ไข ถ้าวิเคราะห์

เห็นอย่างนี้จะต้องมีข้อเสนอที่มีความจำเป็นที่จะต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาศึกษาเรื่องนี้

ผมเรียนเพิ่มเติมว่า เมื่อมีข้อบกพร่องที่ให้เห็นจากการเลือกในปัจจุบัน ไม่ว่าจะปัญหากฎกติกาก

25 ไม่ว่าจะปัญหากการบังคับใช้ หรือแม้กระทั่งองค์กรที่เกี่ยวข้อง ผมได้กล่าวเบื้องต้นว่า

องค์กรที่เกี่ยวข้อง คือ ผู้ที่คุมกฏกติกาก และผู้ที่เป็นกรรมการกลางให้เกิดการเลือกตั้งที่สมบูรณ์

ส่วนที่ ๒ องค์กรที่เกี่ยวข้องที่สำคัญ คือ องค์กรตรวจสอบการทำงาน
ของ กกต. ตรวจสอบทั้งกฎที่ต้องชอบด้วยกฎหมาย ต้องสอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

5 และกฎหมายรัฐธรรมนูญ การตรวจสอบการกระทำครั้งนี้ในกฎหมายและกฏกติกาต่าง ๆ

ผมเห็นว่ามีปัญหาในเชิงวิธีคิดและการปฏิบัติที่ออกแบบไว้พอสมควร ปัญหาใหญ่ของการตรวจสอบ
การทำงานของ กกต. ในการเลือก สว. ผมเห็นว่าเรื่องเขตอำนาจศาลที่เกี่ยวข้องมีปัญหา
ในทางปฏิบัติของผู้ปฏิบัติและผู้ตีความ โดยที่เรื่องนี้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

กำหนดไว้ชัดเจนว่า ถ้ามีปัญหาในการเลือกตั้ง การทำผิดกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเลือก สว. ครั้งนี้

10 ให้ไปฟ้องศาลยุติธรรม คือ ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งที่ท่านออกมาเป็นการเฉพาะ และไม่ได้พูดถึง

อำนาจศาลปกครอง ท่านไประบุไว้ชัดเจนกลายเป็นกฎหมายเฉพาะที่จำกัดไม่ให้เขตอำนาจ

ศาลปกครองไปดำเนินการ ซึ่งผมมองว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญและเป็นเรื่องใหญ่เรื่องหนึ่ง

ที่คณะกรรมการการจำเป็นต้องนำไปศึกษา เพราะว่าการกระทำของ กกต. หรือเจ้าหน้าที่ กกต.

คือการกระทำทางปกครอง ออกกฎและดำเนินการในการจัดการเลือกตั้งทั้งหมด การที่ท่าน

15 ออกแบบแบบนี้และไปจำกัดเรื่องเขตอำนาจศาลปกครองส่งผลเสียต่อการได้รับความเป็นธรรม

ของผู้ที่เกี่ยวข้อง เพราะว่าในศาลยุติธรรมหรือศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งอะไรต่าง ๆ ที่จะดำเนินการ

ท่านใช้หลักการกระทำผิดทางอาญามาเป็นตัวตั้ง ผู้ใดกล่าวอ้างผู้นั้นนำสืบ ตรงนี้เป็นปัญหา

ในทางปฏิบัติของกรณีเลือก สว. เพราะฉะนั้น ผู้ที่ได้รับความเสียหาย ผู้สมัครที่ไม่ได้รับการเลือก

ถูกตัดสิทธิในชั้นของการเลือก หรือว่าเห็นข้อบกพร่องของการเลือก ท่านจะต้องเป็นภาระ

20 ในการหาข้อมูลข้อเท็จจริงไปกล่าวหาเจ้าหน้าที่ กกต. ไปกล่าวหาคนอื่นที่ทำผิด ตรงนี้เป็นภาระ

ของผู้ที่จะไปฟ้องคดี ผมเห็นว่าอาจจะไม่ถูกต้อง เพราะว่าผู้ที่เดือดร้อนเสียหายจากเรื่องนี้

ไม่เห็นด้วยกับ กกต. แต่ภาระการนำสืบอยู่ที่ผู้ที่ต้องไปฟ้องคดีเสียเปรียบ เพราะว่าข้อมูลหลักฐาน

ต่าง ๆ อยู่ที่ กกต. เป็นหลัก ซึ่งท่านเลือกที่จะให้หรือเลือกที่จะไม่ให้ข้อเท็จจริงเหล่านี้ต่อศาลก็ได้

ส่วนที่ ๓ ในเมื่อกรณีที่เกิดขึ้นเป็นเรื่องปัญหาภาคทฤษฎี ปัญหาการบังคับใช้ และองค์กรที่เกี่ยวข้อง ทั้งเรื่องหน้าที่และอำนาจของ กกต. การกระทำของ กกต. รวมทั้งผู้ที่จะมา

- 5 ตรวจสอบการใช้อำนาจถูกหรือผิดของ กกต. ที่ควรจะเป็นอำนาจศาลปกครองตามความคิดของผม ที่จะได้รับความเป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดี ตรงนี้ปัจจุบันมีปัญหาในทางปฏิบัติและมีปัญหาที่กำหนดไว้ในตัวบทกฎหมาย ซึ่งถ้าหากว่าเราได้ศึกษาเรื่องเหล่านี้อย่างครบถ้วนอาจจะนำไปสู่ข้อเสนอแนะที่จะเป็นประโยชน์ในการที่จะมีการเลือก สว. ในคราวต่อไปได้

- 10 ส่วนที่ ๔ ผมขอสนับสนุนเรื่องนี้และจะขอเพิ่มเติมว่า เรื่องนี้ใครควรจะศึกษา มีหลายคนบอกว่า สว. ชุดปัจจุบัน ๕ ปี ไม่เห็นมีผลงานโดดเด่นอะไร และมีเรื่องควรทำไม่เห็นทำ แล้วมาขยับอะไรตอนนี้ ทำไมมาเสนอเรื่องนี้ ผมคิดว่าเรื่องนี้ต้องทำความเข้าใจ หลายท่านอธิบายว่า เราทำหน้าที่ตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด เราจะทำหน้าที่จนวินาทีสุดท้ายที่ควรจะทำ เรื่องนี้เป็นปัญหาใหญ่ของบ้านเมืองและเป็นประโยชน์ในการที่ สว. จะได้ทำหน้าที่ต่อไป ผมเห็นว่ามีคามจำเป็นต้องนำเรื่องนี้มาศึกษา สว. ชุดปัจจุบันควรหยิบยกขึ้นมาศึกษา

- 15 เพราะว่าไม่มีประโยชน์ทับซ้อน ไปสมัคร สว. ไม่ได้ ไม่ว่าจะครั้งต่อไปหรือตลอดชีวิต ไม่สามารถเป็น สว. ได้อยู่แล้ว การหยิบยกเรื่องนี้ด้วยเหตุผลที่ว่า ๕ ปีที่ผ่านมาได้เห็นกระบวนการ ปัญหาเรื่องการพัฒนาการเมือง ปัญหาเรื่องกฎหมาย และเห็นปัญหาในปัจจุบันที่สามารถให้ข้อเสนอแนะที่ดีได้ ตรงกันข้าม ถ้าไม่ทำเรื่องนี้และปล่อยภาระเรื่องนี้ให้กับ สว. ชุดใหม่ที่เข้ามา

- 20 การศึกษาเรียนรู้ทำข้อเสนอในเรื่องนี้ตรงนี้จะมีความมากกว่า เพราะว่า สว. ชุดใหม่มาด้วยกติกา ปัจจุบันที่เป็นปัญหา สมมุติว่าให้ สว. ชุดใหม่มาศึกษาวิพากษ์วิจารณ์การได้มาของตัวเองที่ไม่สุจริต เทียงธรรม ถ้าตั้งปัญหาอย่างนั้นจะมีคดีและจะได้ผลการศึกษาที่ไม่ตรงไปตรงมา ไม่เป็นประโยชน์ และไม่ได้รับการยอมรับจากสาธารณชนผู้เกี่ยวข้อง โดยสรุป มีข้อบกพร่องที่คณะกรรมการ การเลือกตั้งยังประกาศไม่ได้ในปัจจุบัน ข้อร้องเรียนต่าง ๆ ยังมีอยู่มาก สว. ชุดปัจจุบัน ที่ทำหน้าที่อยู่ได้รับปัญหาขึ้นมา เรื่องเหล่านี้ควรศึกษาให้เป็นระบบ มีกรรมวิธีการผู้ที่เกี่ยวข้อง

- 25 ผู้ทรงคุณวุฒิ นักวิชาการต่าง ๆ เป็นคณะกรรมการวิสามัญที่จะเข้ามาและได้ข้อเสนอ ที่เป็นประโยชน์ต่อไปในอนาคต ผมขออภิปรายสนับสนุนการเสนอญัตติครั้งนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณท่านดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม ต่อไปเชิญ
ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ครับ

5 นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ก่อนอื่นขอชื่นชมท่านประธานวุฒิสภาที่มีความกล้าหาญ
ในการเรียกประชุมสมาชิกวุฒิสภาในวันนี้ สิ่งที่สำคัญ คือ ได้รับทราบพระบรมราชโองการ
ประกาศพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง พ.ศ. ๒๕๖๗
ตั้งนั้น เป็นหน้าที่และอำนาจของสมาชิกวุฒิสภา ส่วนญาติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งคณะกรรมการ

10 วิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา นายสมชาย แสวงการ เป็นผู้เสนอ
ผมจะเรียนท่านประธานวุฒิสภาในภายหลังว่าเห็นด้วยหรือไม่ ก่อนอื่นขอกราบเรียนว่า
สว. ชุดปัจจุบัน ๒๕๐ ท่าน ได้รับการโปรดเกล้าฯ ทรงแต่งตั้ง โดยเฉพาะ สว. กิตติศักดิ์ รัตนวราหะ
ความรู้น้อยเป็นผู้เฒ่าบ้านนอก ได้รับการโปรดเกล้าฯ จากในหลวงรัชกาลที่ ๙ ทรงแต่งตั้งเป็น สว.
ได้รับการโปรดเกล้าฯ จากในหลวงรัชกาลที่ ๑๐ อยากรู้ว่าที่ สว. ใหม่ ไม่ได้รับการโปรดเกล้าฯ
15 กต. รับรองและประกาศในราชกิจจานุเบกษาเท่านั้น ตั้งนั้น ว่าที่ สว. ใหม่บางท่านที่มาตำหนิ
สว. กรุณาหุบปากเดี๋ยวนี้ เพราะฉะนั้น หน้าที่ใครเป็นหน้าที่ใครผมไม่ก้าวก่าย เรื่องว่าที่ สว. ใหม่
มีที่มาอย่างไร

ประธานวุฒิสภา : ขออนุญาต ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ อยาพูดประเด็น
เหล่านี้ อยาพูดจาตำหนิหรืออภิปรายอะไรที่ยังไม่ใช่ประเด็นที่ควรจะพูดครับ

20 นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบขอพระคุณท่านประธานวุฒิสภา
ไม่พูดไม่ได้ ชกข้างเดียวไม่ยุติธรรม ผมไม่ได้เอ่ยชื่อใคร ใครพูดกรุณาหุบปาก นั่งลง เมื่อใดที่ กต.
ประกาศรับรองในราชกิจจานุเบกษา ผมเตรียมตัวกลับบ้านนานแล้ว เก็บของในห้องเรียบร้อย
ตั้งนั้น ทุกคนมีศักดิ์ศรี ผมไม่ได้ว่าว่าที่ สว. ๒๐๐ คน มีคุณสมบัติอย่างไรหรือมีที่มาอย่างไร
ให้เกียรติท่าน แต่ในวันนี้เราปฏิบัติหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญอย่างถูกต้อง การที่ถูกใครก็ตามตำหนิ
25 ผมคิดว่าไม่เป็นธรรมอย่างยิ่ง โดยเฉพาะเราไม่ได้ยึดติด ไม่อยากอยู่

๑๐๗

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิกานต์ ๒๙/๒

โดยที่ไม่ปฏิบัติหน้าที่ถ้าหากพูดตรง ๆ กกต. กล้า ๆ นิดหนึ่ง อย่าปากกล้าขาสั้น รับรองเลย
กลัวอย่างเดียวว่าไม่รับรองแล้วต้องปฏิบัติหน้าที่นี้ต่อไป ตรงนี้เป็นเรื่องปกติ ถ้าหากว่า

5 ยังรับเงินเดือน ยังรับเบี้ยเลี้ยงอยู่แล้วไม่ปฏิบัติหน้าที่ แสดงว่า สว. ชุดปัจจุบันเอาเปรียบ

งบประมาณแผ่นดิน แต่ในเมื่อปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่ ในขณะที่อภิปรายทุกนาที

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาต้องจ่ายเงินให้กับ สว. กิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ดังนั้น การปฏิบัติหน้าที่
สว. ใหม่ นั้น เรายินดี ขอให้ปฏิบัติหน้าที่ตรงไปตรงมาแล้วจะเจริญรุ่งเรือง แต่ถ้าหากว่าเข้ามาแล้ว
ปฏิบัติหน้าที่ไม่ตรงไปตรงมา อาจจะมีสถานการณ์บัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ใหม่ ขอขอบคุณครับ

10 ประธานวุฒิสภา : ต่อไปเชิญท่านจตุรงค์ เสริมสุข ครับ

นายจตุรงค์ เสริมสุข : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายจตุรงค์ เสริมสุข ในสิ่งที่ท่านสมชาย แสวงการ ได้กราบเรียนต่อท่านประธานวุฒิสภา
ในเบื้องต้นแล้ว ผมกราบเรียนต่อที่ประชุมว่า การที่ กกต. พุดมาโดยตลอดว่าจะรับรองไปก่อน
แล้วสอยทีหลัง ไม่รู้ว่ามีความหมายฉบับไหน บทบัญญัติไหน พระราชบัญญัติฉบับไหน

15 หรือรัฐธรรมนูญฉบับไหนที่ให้อำนาจ กกต. รับรองไปก่อนแล้วสอยทีหลัง ไม่เหมือนการเลือก

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งมีกำหนดการที่ต้องรับรอง ๙๕ เพอร์เซ็นต์ และให้สมาชิก

สภาผู้แทนราษฎรมาเปิดประชุมสภาผู้แทนราษฎรและอันนั้นสอยทีหลังได้ แต่พระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ รัฐธรรมนูญแห่ง

ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ

20 การเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ไม่มีกฎหมายข้อไหน ฉบับไหน มาตราไหน ที่จะให้ออกส่าท่าน

รับรองไปก่อนแล้วสอยทีหลัง หลายท่านพูดว่า ติดกระดุมเม็ดแรกผิดก็ผิดหมด หลายท่านบอกว่า

ถ้าต้นไม้มันเป็นพิษผลก็เป็นพิษ พูดภาษาชาวบ้านง่าย ๆ ถ้าสมรู้ร่วมคิดทุจริตการเลือกสมาชิกวุฒิสภา

ตั้งแต่ระดับอำเภอมา ถ้าทุจริต คนที่ได้มาจากการทุจริตเข้าไปสู่ระดับจังหวัด ระดับจังหวัด

เข้าไปสู่ระดับประเทศ ทุจริตกันมาตั้งแต่เป็นต้นไม้มันจนกระทั่งออกดอก ออกผล เมล็ดก็เป็นพิษ

25 เอาไปปลูกใหม่ก็เป็นพิษ เคยมีกรรมการเลือกตั้งท่านหนึ่งไปอบรมสัมมนา ก่อนการเลือกตั้ง สว.

๑๐๘

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นิกานต์ ๒๙/๓

บอกว่าให้ตรวจสอบเรื่องคุณสมบัติให้ครบถ้วน สายวิชาชีพไหน มีอาชีพไหน เคยประกอบอาชีพนั้น
มาไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี หรือมีความเชี่ยวชาญในอาชีพนั้น ๆ เหมือนอย่างที่ท่านสมชาย แสงการ

5 กล่าวไป เลี้ยงไก่ เตะฟุตบอล และมาสมัครเป็นสายวิชาชีพ ศิลปะ บันเทิง วัฒนธรรม

ความผิดพลาดเกิดจาก กกด. ละเลยหรือไม่ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งระดับอำเภอ ระดับจังหวัด

ไม่มีการตรวจสอบเรื่องคุณสมบัติของผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภาในอำเภอนั้น ๆ ท่านบอกว่า

เป็นอำนาจเพราะมีคนรับรองแล้ว แต่ทราบกันอยู่ไม่ใช่หรือว่าที่อ้างว่าเป็นอำนาจนั้น

การจะออกข้อบังคับ ระเบียบ กฎกระทรวงอะไรต่าง ๆ ก็แล้วแต่ ต้องออกโดยอาศัยกฎหมาย

10 ให้อำนาจไว้ ถ้าออกโดยไม่มีอำนาจตามกฎหมายเขียนไว้ ข้อบังคับ ระเบียบ กฎกระทรวง

ที่ออกมาก็ใช้ไม่ได้ เพราะฉะนั้น ถ้าการละเลยการตรวจเรื่องอาชีพ เรื่องคุณสมบัติ การละเลย

ละเว้นเรื่องที่จะประกาศไม่รับสมัครหรือให้การสมัครนั้นเป็นโมฆะ การละเลยที่แม่กฎหมาย

จะบอกว่า สิ่งที่ทำไปแล้วหากมีการรับสมัครไปแล้ว ลงคะแนนไปแล้วไม่เสียเปล่า แต่ถ้าท่าน

รู้อยู่แล้วว่าไม่ใช่ ไม่ตรงปก ทำไมท่านไม่จัดให้มีการเลือกตั้งใหม่ตามที่กฎหมายเขียนบังคับไว้

15 ผมสงสัยมาตลอด และพูดมาโดยตลอดว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งคิดอะไรอยู่ สมาชิกวุฒิสภา

มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบการบริหารราชการแผ่นดินด้วยการตั้งกระทู้ถามให้รัฐมนตรี

และนายกรัฐมนตรีมาตอบกระทู้ถาม หรือตอบกระทู้ถามเป็นหนังสือมา เรื่องความทุกข์

ของประชาชน เรื่องความสงบสุขของบ้านเมือง การกลั่นกรองศึกษาเรื่องจริยธรรมขององค์กรอิสระ

ที่เสนอเข้ามา แต่ท่านจะบอกว่ารับรองไปก่อนแล้วค่อยสอยทีหลัง ทั้ง ๆ ที่ตนเองไม่มีอำนาจ

20 สิ่งนี้คือการที่จะสร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชนและบ้านเมืองที่หลายท่านพูดว่ากลัวไม่ได้เป็น

สมาชิกวุฒิสภาต่ออย่างนั้นหรือ จริง ๆ ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ พูดไปแล้ว ท่านที่พูดผมทราบว่า

เคยอยู่ในสภาเกี่ยวกับเรื่องสนุกสนาน เฮฮา เคยเป็นอาจารย์ แต่ไม่มีความรู้เรื่องนี้แล้วพูด

สมาชิกวุฒิสภาประชุมกัน ๕ ปี มาประชุม จำนวน ๒๕๘ ครั้ง ประชุมคณะกรรมการ

ท่านละ ๒ คณะ จำนวน ๔๘๐ ครั้ง ประชุมคณะอนุกรรมการ ท่านละ ๒ คณะ จำนวน ๔๘๐ ครั้ง

25 เป็นกรรมการโครงการสมาชิกวุฒิสภาพบประชาชนทั่วประเทศ จำนวน ๗๖ จังหวัด ประชุมกัน

อย่างน้อย จำนวน ๖๐ ครั้งต่อคณะ ไปพบประชาชนวันเสาร์ วันอาทิตย์ทั่วประเทศอีก ๑ ปี
หลายร้อยครั้ง รับเรื่องมา ๒,๕๐๐ กว่าเรื่อง การประชุมวุฒิสภาทุกครั้งถ่ายทอดสดออกอากาศ

5 ตลอด คนที่จะมาเป็นสมาชิกวุฒิสภาใหม่และไม่เข้าใจ ประกอบกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง
มีความคิดเป็นอีกรูปแบบหนึ่ง แตกต่างกับที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเคยไปอบรมสัมมนาว่า
ให้ตรวจสอบคุณสมบัติให้ดีเรื่องอาชีพ ถ้าผิดพลาดขึ้นมาพวกคุณจะต้องติดคุก นี่คือนี่
ที่ผมอยากจะนำกราบเรียนต่อท่านประธานและที่ประชุมว่าเรื่องนี้ต้องศึกษาให้เป็นบทเรียน
ถอดบทเรียนให้เป็นประโยชน์สำหรับการที่บ้านเมืองจะดำรงต่อไป

10 อีกประเด็นหนึ่ง เรื่องการรับรองไปก่อนแล้วสอยทีหลัง ผมยังมีคำถามอยู่ว่า
ถ้ารับรองยังไม่ครบ จำนวน ๒๐๐ คน เปิดประชุมวุฒิสภาใหม่ไม่ได้ และประกาศราชกิจจานุเบกษา
ไปแล้วไม่ครบ จำนวน ๒๐๐ คน เปิดประชุมวุฒิสภาไม่ได้ ยังปฏิญาณตนไม่ได้ ทำหน้าที่ไม่ได้
สว. ชุดเก่าหลายท่านบอกว่าถ้าประกาศลงราชกิจจานุเบกษาชุดเก่าต้องหมดหน้าที่ไป สว. ชุดใหม่
เปิดประชุมไม่ได้ แล้วอย่างนี้เป็นสัญญาภาคบ้านเมืองเดินต่อได้หรือไม่ หรือว่าให้ สว. ชุดเก่า
ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป เรื่องนี้ศึกษาเป็นอย่างยิ่ง นี่คือนี่ความจำเป็นที่ผมต้องกราบเรียน
15 ต่อท่านประธานว่า ผมเห็นด้วยที่ท่านสมชาย แสวงการ ได้นำเสนอตั้งคณะกรรมการวิสามัญ
ขึ้นมาพิจารณาศึกษา ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านจตุรงค์ เสริมสุข ต่อไปเชิญท่านอภิชาติ
ไต้ติลกเวชซ์ ครับ

20

๑๑๐

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สง่า ๓๐/๑

นายอภิชาติ โตดิลกเวชช์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายอภิชาติ โตดิลกเวชช์ สมาชิกวุฒิสภา ผมลุกขึ้นมาพูดในวันนี้คงจะแตกต่าง

- 5 จากบรรดาเพื่อนสมาชิกทั้งหลายว่า สิ่งที่ผมพูดวันนี้ผมได้ฟังท่านประธานให้ข่าวว่า
การบรรจุระเบียบวาระในวันนี้มีเรื่องญัตตินี้เข้ามา ซึ่งท่านประธานได้กรุณาเห็นว่า การพิจารณา
จะเห็นชอบหรือไม่อยู่ที่การพิจารณาของสภาแห่งนี้ เพราะฉะนั้น ผมขออนุญัตินำเสนอ ๒ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ อาจจะแตกต่างจากเพื่อนสมาชิก แต่ผมคิดว่าสิ่งที่ผมนำเสนอ
น่าจะประโยชน์ และให้ทุกท่านฉุคคิดปัญหาที่ตามมาบ้างพอสมควร

- 10 ประเด็นที่ ๒ ขอเสนอเรื่องแนวทางหรือข้อเสนอแนะที่อาจจะเป็นทางออก
ได้หรือไม่ อยู่ที่เพื่อนสมาชิกจะช่วยกันพิจารณา

เรื่องที่ ๑ พูดถึงคำว่า “สุจริต เทียงธรรม” ผมว่าการตีความในเรื่องนี้
น่าจะอยู่ที่ศาลรัฐธรรมนูญ และสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้คงไม่ใช่ผู้มีส่วนได้เสีย ผู้มีส่วนได้เสีย คือ
คนที่เข้ารับเลือกตั้งในสมาชิกวุฒิสภาชุดที่ผ่านการเลือกตั้ง ผมถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง

- 15 เรื่องที่ ๒ ผมอยากนำเสนอ คือ คำว่า “ฝ่ายบริหาร” กับ “ฝ่ายนิติบัญญัติ”
ซึ่งรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ คือ มาตรา ๑๘๕ บัญญัติว่า “สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา
ห้ามก้าวก่ายหรือแทรกแซงเพื่อประโยชน์ของตนเอง ของผู้อื่น หรือของพรรคการเมือง

ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม...” ซึ่งอันนี้ คือ ฝ่ายบริหารที่ผมกำลังจะจุดประเด็น ฝ่ายบริหาร
ในที่นี้หมายถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐ คือ องค์กรอิสระ หลายท่านอาจจะพูดพาดพิงไปถึง กกต.

- 20 ซึ่งผมเห็นว่าท่านประธานได้กรุณาเตือนไว้แล้ว

เรื่องที่ ๓ ผมหวังเรื่องระยะเวลาในการตั้งคณะกรรมการวิสามัญ

เพื่อพิจารณาศึกษาในเรื่องนี้ ผมไม่แน่ใจว่า กกต. จะรับรองได้ภายใน ๑ สัปดาห์ ๒ สัปดาห์
๓ สัปดาห์ หรือนานแค่ไหน แต่ระยะเวลาจะเป็นตัวกำหนดการทำงานของพวกเรา ซึ่งที่ผ่านมา
ผมเห็นตั้งคณะกรรมการวิสามัญไม่น้อยกว่า ๖๐ วัน และมีการขยายระยะเวลาออกไปอีก

- 25 ผมจึงไม่ค่อยมั่นใจว่าจะศึกษาได้เสร็จทัน

๑๑๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สง่า ๓๐/๒

เรื่องที่ ๔ เรื่องนี้มีความละเอียดซับซ้อนมากพอสมควร ท่านจะได้ยินหลายคำที่เพื่อนสมาชิกได้อภิปรายว่า “กัณฑ์กระสมเม็ดแรกผิด” หรือ “ผลไม้เป็นพิษ”

- 5 หรือแม้แต่คำว่า “บล็อกโหวต” หรือมีการฮั้ว ผมคิดว่าเรื่องเหล่านี้ไม่อาจพิสูจน์ทราบในระยะเวลาอันสั้นได้ ต้องใช้เวลาพอสมควร เพราะฉะนั้น อันนี้เป็นอีกประเด็นหนึ่งที่น่าเสนอให้พวกเราถกคิด

- เรื่องที่ ๕ ความน่าเชื่อถือ สมาชิกวุฒิสภาชุดนี้เริ่มต้นได้ดี และอยู่มาจนถึง ๕ ปี ณ ขณะนี้หมดวาระไปแล้ว แต่ยังปฏิบัติหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญที่กำหนดว่า ให้มีชุดใหม่เข้ามารองรับ
- 10 เพราะฉะนั้น ผมไม่ค่อยมั่นใจเท่าไร พุดแทนสมาชิกหลายท่านที่มาพุดให้ผมฟังว่าจะเดินทางไปศึกษาต่อไปหรือไม่ เมื่อพุดถึงข้อถกคิดแล้วผมอยากเน้นประเด็นเป็นข้อเสนอสั้น ๆ ไว้ว่า ในฐานะสมาชิกวุฒิสภาสามารถมีทางเลือกทางออกได้หลายทาง

๑. สถาบันพระปกเกล้าซึ่งเป็นองค์กรที่ถือว่าเป็นกลาง สถาบันพระปกเกล้าเป็นสถาบันวิชาการ กำกับดูแลโดยท่านประธานรัฐสภา ซึ่งรวมถึง สส. ด้วย
- 15 ๒. มีหน้าที่ศึกษา วิจัย ค้นคว้าปัญหาและแนวทางการพัฒนาประชาธิปไตย ซึ่งผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นประชาธิปไตยแน่นอน
๓. วิจัยสนับสนุนเพื่อการพัฒนาประชาธิปไตย
๔. ส่งเสริมความร่วมมือกับองค์กรภายในประเทศและต่างประเทศในการทำกิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตย

20

- ๓๑/๑

25

30

๑๑๒

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วិการินี ๓๑/๑

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ ต่อไปเชิญนายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ ครับ

5 นายเจตน ศิริธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นผมต้องพูดเหมือนกับเพื่อนสมาชิก

หลายท่านที่พูดไปแล้วว่า มีเสียงกระแฉะกระแหน สว. ชุดเราว่าสมควรจะหยุดทำงานได้แล้ว

ผมคิดว่าผู้พูดคงจะเคยชินกับการทำงานของตัวเองว่า เมื่อใกล้จะครบเทอมก็หยุดทำงาน

แต่ผมคิดว่า ไม่สามารถที่จะปฏิบัติตามที่เขาแนะนำได้ เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

10 พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๙ วรรคสาม บัญญัติว่า “เมื่ออายุของวุฒิสภาลิ้นสุดลง

ให้สมาชิกวุฒิสภาอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีสมาชิกวุฒิสภาขึ้นใหม่”

และตามพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง พ.ศ.๒๕๖๗

ซึ่งเริ่มตั้งแต่วันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ที่พวกเราขึ้นขึ้นเพื่อรับฟังการประกาศพระราชกฤษฎีกา

ฉบับดังกล่าวเมื่อเช้านี้ จึงเป็นสิ่งที่บ่งบอกว่าเป็นภารกิจและหน้าที่ที่จะต้องทำ และวันนี้ เวลา

15 ยังไม่มีการประกาศรายชื่อ สว. จำนวน ๒๐๐ คน ตามวรรคสอง จึงต้องปฏิบัติหน้าที่

ตามรัฐธรรมนูญ ไม่ทำไม่ได้ และการที่จะตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบ

การเลือกสมาชิกวุฒิสภาขึ้นมา ผมเห็นว่าสมควรให้มีการตั้ง แต่เมื่อมีการประกาศรายชื่อ สว.

จำนวน ๒๐๐ คน พวกเราจะหยุดปฏิบัติหน้าที่ เพราะว่าจะเป็นการทำงานตามภารกิจและหน้าที่

ที่ถูกต้องที่ควรจะเป็น มีเพื่อนสมาชิกหลายท่านที่อภิปรายไปแล้ว ในเรื่องการดำเนินการต่อไป

20 ของ กกต. ผมคงจะต้องยกรัฐธรรมนูญขึ้นมาพูดให้ฟัง เพราะผมคิดว่าการอภิปรายในเรื่องที่

เห็นชอบหรือไม่เห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญชุดดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อ กกต.

ถ้าหากท่านรับฟังอยู่

มาตรา ๒๒๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

บัญญัติว่า

25 “(๑) จัดหรือดำเนินการให้มีการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

การเลือกสมาชิกวุฒิสภา

๑๑๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วาริณี ๓๑/๒

(๒) ควบคุมดูแลการเลือกตั้งและการเลือกตาม (๑) ให้เป็นไปโดยสุจริต และเที่ยงธรรม ชิดเส้นใต้คำว่า “โดยสุจริตและเที่ยงธรรม”

5 มาตรา ๒๒๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

บัญญัติว่า “ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งหรือการเลือก ถ้ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการเลือกตั้งหรือการเลือกนั้นมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม” ชิดเส้นใต้คำว่า

“หลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า” ขึ้นอยู่กับหลักฐานที่จะเชื่อได้ว่าสุจริตหรือเที่ยงธรรมหรือไม่

อันนี้เป็นการโยนคำถามไปที่ กกต. ว่าถ้าท่านประกาศแสดงว่าท่านเห็นว่าสุจริตและเที่ยงธรรม

10 ขึ้นอยู่กับหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าไปถึงท่านมากน้อยแค่ไหน ผมถึงบอกว่าการอภิปราย

ของพวกเราในวันนี้เป็นประโยชน์กับ กกต. ไม่มากก็น้อย เราไม่สามารถที่จะไปกดดันให้ กกต.

ประกาศหรือไม่ประกาศ แต่ชี้ให้เห็นปัญหาตรงนี้ได้

ต่อมาเรื่องการเลือก สว. ที่ผ่านมา ก่อนที่จะมีการเลือก สว. มีรายงาน

การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ มีการพิจารณาศึกษา

15 ของคณะกรรมการอื่น ๆ เป็นการพิจารณาศึกษาเหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด แต่ขณะนี้เหตุการณ์

เกิดขึ้นแล้ว และมีปัญหาต่าง ๆ มากมาย ไม่จำเป็นที่ผมจะต้องพูดในที่นี้ เพราะเพื่อนสมาชิก

ได้พูดไปแล้ว ผมเพียงแต่ตั้งคำถามว่า มีอะไรที่ผิดไปจากการเลือกแบบนี้ สว. ๕๐ คน ของปี ๒๕๖๒

ที่มานั่งทำงานใน สว. ชุดที่ ๑๒ ของเรา ซึ่งขณะนี้กำลังทำงานนี้อยู่ กฎกติกาของการเลือก

15 สว. ปี ๒๕๖๒ แทบจะไม่ต่างกับปี ๒๕๖๗ คือชุดที่ ๑๒ กับชุดที่ ๑๓ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม

20 คล้ายกันมาก ต่างกันเพียงแต่ว่าสุดท้ายคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ เป็นคนคัดเลือก สว.

จำนวน ๕๐ คน จากจำนวน ๒๐๐ คน จากรายชื่อที่เลือกกันมาจากจังหวัด แต่ครั้งนี้ไม่มี

การเลือกครั้งสุดท้ายของระดับจังหวัดเข้ามาสู่ระดับประเทศ กลายเป็นว่าที่ สว. จำนวน ๒๐๐ คน

กติกากจริง ๆ เหมือนกัน แต่ไม่เหมือนกันทั้งหมด ที่ต่างกัน คือ สว. ปี ๒๕๖๒ จำนวน ๕๐ คน

มีองค์กรเป็นผู้ส่ง แต่ สว. ปี ๒๕๖๗ ไม่มีองค์กรเป็นผู้ส่ง สามารถที่จะรับรองตัวเอง

25 และมีบุคคลอื่นรับรอง จำนวน ๑ คน มีพยาน จำนวน ๑ คน หรือ ๒ คน เท่านั้น การรับรองตัวเอง

๑๑๔

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วาริณี ๓๑/๓

เป็นที่มาของปัญหาทั้งหมดที่เกิดขึ้นที่ทำให้คณะกรรมการการเลือกตั้งยุ่งยากและปวดหัวในวันนี้ แต่เดิมมีองค์กร สมาคม มูลนิธิต่าง ๆ เป็นผู้ส่ง สิ่งที่ช่วย คือ องค์กรเป็นผู้คัดกรองสมาชิก

5 แต่ครั้งนี้ไม่มีตัวช่วย เพราะทำให้ผู้สมัครรับรองตัวเอง ให้มีพยานลงชื่อรับรอง จำนวน ๑ คน

หรือ ๒ คน เพราะฉะนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งไปตั้งคณะกรรมการระดับอำเภอ ระดับจังหวัด เพื่อกลั่นกรองคุณสมบัติของผู้สมัคร จำนวนทั้งสิ้น ๔๘,๑๑๗ คน ตัดออก โดยไม่ผ่านคุณสมบัติ

จำนวน ๒,๐๒๐ คน จึงทำให้เป็นภาระที่หนักหน่วงของคณะกรรมการระดับอำเภอและระดับจังหวัด ตรงนี้จึงเป็นที่มาของปัญหาที่เกิดขึ้น การที่ไม่สามารถกลั่นกรอง หรือการที่ไม่ได้ทำการรับรอง

10 อย่างเข้มข้น ด้วยความอาจจะเชื่อว่า รับรองไปก่อนแล้วสอยทีหลังคือปลายทางค่อยว่ากันไป

ทำให้เราเชียวยาก เพราะว่า สส. ที่เพิ่งมีการเลือกตั้งไป ขณะนี้ยังปรากฏว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งยังไม่ถึงไหน ตรงนี้คือปัญหาและโจทย์ใหญ่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

คงจะต้องฝากในประเด็นว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งไปออกแบบ ในลักษณะนี้ขึ้นมา เพราะว่าท่านไม่ต้องไปตรวจสอบว่าคนที่รับรองตัวเอง ทำงานมาถึง ๑๐ ปี

15 หรือไม่ แล้วลาออกครบจำนวนปี เช่น ๕ ปี ที่กำหนดไว้ในกฎหมายหรือไม่ ปัญหาการตรวจสอบ

เหล่านี้ยังมีอีกมาก แม้กระทั่งรับรองคุณวุฒิ รับรองคุณสมบัติของตัวเองว่าอยู่ในพื้นที่กี่ปี เคยศึกษาในอำเภอและจังหวัดนั้นก็ปี สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้เป็นปัญหาว่าในขณะนี้ที่ผ่านมา

การที่บุคคลคนหนึ่งอยู่ในอำเภอภูมิลำเนาแห่งหนึ่งไปสมัครในอำเภออีกที่หนึ่งที่ไกลกันมาก

ไม่สามารถที่จะตรวจสอบกันได้ ไม่เหมือนกับกติกาการเลือกตั้งเดิม ที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง

20 ส่วนใหญ่ให้สมัครในพื้นที่อำเภอของตัวเอง ทำให้การตรวจสอบง่ายกว่าที่เป็นอยู่ในปี ๒๕๖๗

ทั้งหมดผมคงจะต้องฝากคณะกรรมการวิสามัญที่จะตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาศึกษาและเป็นประโยชน์ ต่อการที่จะได้มาซึ่ง สว. ผมจะดีใจมาก ถ้าหากว่าเราสามารถเสนอแนะแนวทางจะด้วยการแก้ไข

กฎหมายหรือปรับปรุงระเบียบของคณะกรรมการการเลือกตั้งทำให้การเลือก สว. เป็นไปโดยสุจริต และเที่ยงธรรมจะเป็นประโยชน์ต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งและประชาชนในท้ายที่สุด

25 ขอบคุณครับ

- ๓๒/๑

๑๑๕

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๓๒/๑

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณ นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ต่อไปเชิญ
ท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ตามด้วยท่านอำพล จินดาวัฒนะ ท่านเสรี สุวรรณภานนท์

5 ท่านอนุศักดิ์ คงมาลัย ครับ

นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล จากที่ฟังทุกท่านและจากที่เราสดับรับฟังข่าว

ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ เราจะพูดถึงคุณสมบัติของผู้สมัคร สว. ชุดใหม่ค่อนข้างมาก
และมีกระแสหนึ่งที่ฟังแล้วไม่สบายใจ คือ การด้อยค่าเรื่องวุฒิการศึกษาของ สว. ชุดใหม่

10 ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังทุกท่านที่พูดถึงเรื่องนี้ว่า จริง ๆ แล้วเราไม่ได้ด้อยค่า
เราให้ความสำคัญกับทุกคนเท่าเทียมกันหมด สว. ชุดเราขณะนี้ จำนวน ๒๕๐ ท่าน

กลุ่มที่เป็นเกษตรกรอย่างพวกผม ไม่จบปริญญาตรีหลายท่าน ผมขออนุญาตเอ่ยนาม

ผมได้ขออนุญาตท่านแล้ว คือ ท่านไพโรจน์ พ่วงทอง ท่านอุดม วรรณรัฐ ท่านก็ได้จบ

ปริญญาตรี กรณีท่านไพโรจน์ พ่วงทอง เกษตรกรดีเด่น สาขาการทำนา ได้รับพระราชทานโล่

15 ในวันพระราชพิธีพืชมงคลจรดพระนังคัลแรกนาขวัญจากพระบาทสมเด็จพระมหาภูมิพลอดุลยเดช
มหาราช ในปี ๒๕๕๕ เป็นเกษตรกรตัวจริง ท่านอุดม วรรณรัฐ เกษตรกรดีเด่น สาขาการทำสวน
เข้ารับโล่พระราชทานจากพระบาทสมเด็จพระมหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช เนื่องในวัน

พระราชพิธีพืชมงคลจรดพระนังคัลแรกนาขวัญ ปี ๒๕๕๙ หลายท่าน รวมทั้งตัวกระผมก็เป็น

เกษตรกร เราเคารพในความเป็นบุคคล เคารพในความรู้ความสามารถในสาขาวิชานั้น ๆ

20 ซึ่งเป็นไปตามที่เขียนไว้ในกรอบของกฎเกณฑ์ในการเลือกตั้ง สว. ที่เพิ่งเกิดขึ้นไป ล่าสุดรอบสุดท้าย

เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ เกิดปัญหาตามที่เรายกขึ้นมาหลายกระแส เช่น ที่คณะกรรมการ

การเลือกตั้งบอกว่ารับรองไปก่อนแล้วมาสอยทีหลัง ถ้าจะเอาไปเทียบเคียงกับการเลือกตั้ง

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสอยทีหลังได้ เพราะเขตเลือกตั้งแบ่ง ๔ - ๕ อำเภอ เป็น ๑ เขต

แต่การเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา เขตเลือกตั้งคือประเทศไทย ผิด ๑ คน พลาด ๑ คน พลาดทั้งหมด

25 ผมขออนุญาตยกตัวอย่างซึ่งเป็นตัวอย่างที่เกิดขึ้นจริง ขออนุญาตสงวนนาม สงวนจังหวัด

๑๑๖

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ราตรี ๓๒/๒

ท่านสมัครในกลุ่มสตรี ท่านมีคุณสมบัติถูกต้องครบถ้วน ณ วันที่สมัคร เสร็จแล้วผ่านการเลือกระดับอำเภอ ผ่านการเลือกระดับจังหวัด และในวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ จะเลือกระดับประเทศ

5 ที่อิมแพ็ค เมืองทองธานี วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ ได้รับแจ้งจากคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า ขาดคุณสมบัติไม่สามารถไปเลือกที่อิมแพ็ค เมืองทองธานี ได้ในวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ขาดคนเดียว ไปเลือกไม่ได้คนเดียว เป็นไปไม่ได้ จังหวัดนั้นต้องยกเลิกทั้งจังหวัด เพราะบุคคลคนนี้ได้เลือกรอบแรกในสายอาชีพเดียวกัน รอบ ๒ ไปเลือกไขว้ในอาชีพอื่นทั้งระดับอำเภอและระดับจังหวัด เพราะฉะนั้น คนที่ขาดคุณสมบัติ แล้วไปเลือกบุคคลอื่น แสดงว่าการเลือกตั้งครั้งนั้น

10 ต้องเป็นโมฆะ ไม่ใช่ไปตัดคนเดียว เพราะผลของการเลือกในระดับอำเภอกับในระดับจังหวัด

ของบุคคลคนนั้นย่อมส่งผลกระทบต่อทุกคนที่อยู่ในจังหวัด คือ ตัวอย่างว่าสอยคนเดียวไม่ได้

เมื่อผ่านการเลือกในระดับจังหวัดในวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ จะรับรอง แล้วสอยทีหลัง

สอยทีหลังไม่ได้ เหมือนโยแมงมุม หยิบอันหนึ่งสะเทือนกันไปหมด ถ้าสอย ๑ คน คือ สอยทั้งหมด

ที่พูดนี้ด้วยความห่วงใย ด้วยความรักในองค์กร เมื่อก่อนองค์กรนี้ชื่อว่า องค์กรกลางเพื่อความสุจริต

15 ในการเลือกตั้ง ต่อมาพัฒนาเป็น กกต. หรือคณะกรรมการการเลือกตั้ง ความเป็นกลางขององค์กรนี้

ความศักดิ์สิทธิ์ขององค์กรนี้คงอยู่คู่ประเทศไทยมานาน ถ้าจะมาเสื่อมในการเลือก สว. ครั้งนี้

ผมเห็นว่าไม่สมควร ประการที่ ๑

๑๑๗

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มยุรี ๓๓/๑

ประการที่ ๒ ผมขออนุญาตเทียบเคียงตัวอย่าง เพราะไม่กล้าเอ่ยนาม
เอ่ยถึงสถานที่มาก เพราะเกรงว่าจะไปกระทบกระเทือนบุคคลภายนอก ผมจบปริญญาตรี

5 ปี ๒๕๒๙ และปี ๒๕๓๐ ผมสมัครสอบบรรจุเข้ารับราชการครู ตอนนั้นผู้ประกาศสอบ คือ

สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ หรือ สปช. ผมจบปริญญาตรี เอกภาษาอังกฤษ

สมัครเข้ารับราชการบรรจุครูโดยทั่วไป ประกาศผลการสอบ ผมได้ลำดับที่ ๔,๓๐๐ กว่า ดีใจ

เพื่อนผมได้ลำดับหลักร้อย หลักพัน ดีใจ เพราะบรรจุครั้งนั้น ๑๐,๐๐๐ กว่าคน สุขัญญ บิดหมุ่บ้าน

ปิดตำบล ล้มวัว ล้มหมู เลี้ยงกันจะได้รับราชการ ปี ๒๕๓๐ ดีใจกัน ฝ่ายผูกข้อมือตั้งแต่ข้อมือ

10 จนถึงข้อศอก คืออนาคต คือ ชีวิตของคนที่จะปริญญาตรี ครูศาสตร์ จะได้เข้ารับราชการครู

เป็นแม่พิมพ์ของชาติ ชาติต้องการแม่พิมพ์ การศึกษาต้องการพัฒนา สปช. พบความผิดปกติ

ในจังหวัดหนึ่งใกล้กรุงเทพมหานครว่า น่าจะมีการทุจริตในการสอบบรรจุ การสอบบรรจุครั้งนี้

ไม่เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ยังตรวจสอบไม่ได้ว่าใครผิดอะไร อย่างไร แต่เห็นความผิดปกติ

จึงมีการนำกระดาษคำตอบมาตรวจสอบใหม่ แล้วพบว่า เป็นความจริง มีแนวโน้มที่จะทุจริต สปช.

15 ประกาศให้การสอบครั้งนั้นเป็นโมฆะ และประกาศให้มีการรับสมัครและสอบใหม่ ข้อมือผูกไปแล้ว

สุขัญญบายศรีไปแล้ว ล้มวัว ล้มหมู เลี้ยงกันทั้งตำบลไปแล้วจะได้รับราชการ ร้องให้กันทั้งหมด

แต่ทุกคนมีสปิริต (spirit) ยอมรับ ไปสมัครใหม่ สอบบรรจุใหม่ แล้วประกาศผลออกมาเป็นบริสุทธิ์

ยุติธรรม บรรจุเข้ารับราชการกัน ซึ่งผมเป็นหนึ่งในนั้น สอบรอบ ๒ ผมได้ลำดับที่ ๘,๐๐๐ กว่า

แต่ได้บรรจุ เพราะรับบรรจุ ๑๒,๐๐๐ กว่าคน แล้วจึงสอบสวนว่าใครกระทำความผิดอยู่ที่ไหน

20 อะไร อย่างไร เมื่อพบผู้กระทำความผิดแล้วดำเนินคดีไปตามกบิลเมือง สร้างความสง่างาม

ความน่าเชื่อถือให้กับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติมีความศรัทธา

ทุกคนศรัทธาในองค์กรของตัวเอง ผมกำลังเปรียบเทียบระหว่างการเลือก สว. ซึ่งมีวาระ ๕ ปี

เป็นฝ่ายนิติบัญญัติ กับอนาคตของคนเป็นหมื่นคนที่จะบรรจุเข้ารับราชการ ผมไม่อยากจะบอกว่า

อนาคตของการบรรจุเข้ารับราชการสำคัญกว่าอนาคตของการเป็น สว. แต่ผมเทียบเคียงให้เห็นว่า

25 เมื่อพบความไม่สุจริตเที่ยงธรรม กระทำใหม่ ดังนั้น ข้อเสนอแนะเรื่องนี้ผมเสนอแนะว่า แพร่ ๆ

หรือไม่ เอาคะแนนนับกันใหม่

๑๑๘

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

มยุรี ๓๓๓/๒

ถ้าพบความผิดปกติ ท่านประกาศแล้วเลือกใหม่ หรืออะไรก็แล้วแต่ตามกระบวนการ ผมไม่อาจไปพูดในแง่กฎหมายมาก ผมไม่มีความรู้เรื่องกฎหมายเท่าที่ควร แต่ขั้นตอนผมเข้าใจ กับกรณีที่

5 ประกาศ ลุยไฟไป แล้วตรวจทีหลังว่าทุจริต ผมเป็นห่วงอนาคตของ กกต. ทั้ง ๗ ท่าน เป็นห่วงผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดว่าจะมีความต่างพร้อย และองค์กรที่ผมรักยิ่งมาโดยตลอด ผมเป็นวิทยากร

ของ กกต. มา ๑๐ กว่าปี รณรงค์การเลือกตั้ง ผมเป็น ๕ เสือ กกต. ในหมู่บ้านที่ผมเป็นครู

และได้รับรางวัลชนะเลิศระดับภาคตะวันออกเฉียงเหนือในการรณรงค์ความเป็นกลางในการเลือกตั้งที่บ้านโนนสมบูรณ์ อำเภอหนองพอก จังหวัดร้อยเอ็ด ผมภูมิใจในองค์กรนี้มาก ถ้าจะเสื่อมเสียด้วย

10 เรื่องอย่างนี้ด้วยเหตุผลเพียงแค่นี้ คือ ดื้อดึงไม่ยอมทำอะไรสักอย่างหนึ่ง จะประกาศให้ได้อย่างเดียว ผมว่าเคสนี้ควรศึกษาว่าเกิดอะไรขึ้น แน่นอน สว. ๒๕๐ ท่านขณะนี้ไม่มีใครมีส่วนได้เสีย

เราไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกเป็น สว. ตลอดชีวิต ที่ทำวันนี้ทำด้วยหน้าที่ ทำตามคำที่ได้กล่าวคำ

ปฏิญาณตนตอนเข้ารับตำแหน่งเป็นสมาชิกวุฒิสภาครั้งแรกด้วยความภาคภูมิใจ ด้วยความรักในชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ด้วยความรักที่จะดำรงไว้ซึ่งความเป็นธรรม เพราะฉะนั้น ควรจะทำให้

15 ความจริงปรากฏ ศึกษาไว้ จะอ่านหรือไม่อ่านไม่เป็นอะไร แต่ได้ปรากฏให้เห็นว่ามีการศึกษาไว้แล้ว มีวิธีการที่จะแก้ไข หาทางออกที่ดีให้กับเรื่องนี้ เพื่อให้สภาสูง วุฒิสภาเป็นที่เคารพ เป็นที่เชื่อมั่น

ของคนทั่วประเทศสมกับคำว่า “ผู้แทนปวงชนชาวไทย” กราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านรณวริทธิ์ ปริยฉัตรตระกูล ต่อไปเชิญ

ท่านอำพล จินดาวัฒนะ ครับ

20 นายอำพล จินดาวัฒนะ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายอำพล จินดาวัฒนะ สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตอภิปรายต่อญัตติที่มีเพื่อนสมาชิก

เสนอวันนี้ ๔ ประเด็นวุฒิสภา

ประเด็นที่ ๑ ย้ำว่าวันนี้ผมได้พูดไปแล้วในภาคเช้าว่า การทำหน้าที่ของสมาชิก

วุฒิสภาชุดปัจจุบันตามบทเฉพาะกาล ๕ ปี พวกเราครบวาระเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗

25 แต่รัฐธรรมนูญได้กำหนดให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีสมาชิกวุฒิสภาเข้ามารับไม้จากเรา

๑๑๙

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

เมื่อเข้าผมได้พูดเปรียบเทียบว่า เหมือนกับเป็นแพทย์เวรให้ทำหน้าที่ ๕ ชั่วโมง ดูแลทุกอย่าง
ไปด้วยความเรียบร้อยตามบทบาทหน้าที่ แพทย์เวรชุดใหม่ยังไม่ได้เข้ามารับมือ เรายังต้องทำหน้าที่

5 แพทย์เวรต่อไปตามบทบาทหน้าที่ของเราในสิ่งที่ควรจะทำ และเมื่อมีแพทย์เวรใหม่มาตามบทบาท

เราก็ส่งเวรทันที ดังนั้น ในช่วงที่เราจะต้องปฏิบัติหน้าที่อยู่นี้ เมื่อมีสิ่งที่พึงกระทำเราจะกระทำ

เราทำตามหน้าที่ของเรา หากจะมีการตั้งคณะกรรมการพิจารณาศึกษาเรื่องอะไรเราทำ

หากพรุ่งนี้แพทย์เวรใหม่มาเราทำไม่เสร็จก็ไม่เสร็จ แต่ถ้ายังไม่มา เราไม่รู้จะมาวันไหน

ทำหน้าที่ต่อไปตามเวลาของเรา ผมย้ำ นี่คือบทบาทหน้าที่ สมาชิกวุฒิสภาและวุฒิสภาทำหน้าที่

10 ในสิ่งที่ควรทำนี้ กราบเรียนไปถึงสังคมและประชาชนทั้งหลาย เราไม่ได้ติดเรื่องตำแหน่งหน้าที่

๕ ปีนั้นเพียงพอแล้วสำหรับที่เราทำงานตามวาระ และพวกเราเก็บข้าวของเตรียมที่จะส่งไม้ให้กับ

คณะใหม่ คือ แพทย์เวรชุดใหม่อยู่แล้ว

- ๓๔/๑

15

๑๒๐

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นนทศักร์ ๓๔/๑

- ประเด็นที่ ๒ จะลงไปในเรื่องของเรื่องการได้มาซึ่ง สว. ประเทศไทยเป็นประชาธิปไตยที่มีนิติบัญญัติ ๒ สภา วันนี้น้ำยังเชื่อมันอยู่ในระบบ ๒ สภา จะมีวุฒิสภาทำหน้าที่
- 5 นิติบัญญัติ กลั่นกรองกฎหมาย และทำหน้าที่ตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด เมื่อยังเป็นอย่างนี้อยู่ การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาจะมีหลายอย่าง หลายรูปแบบที่ผ่านมาในอดีต อย่างชุดที่กำลังจะเข้ามา รับไม่เป็นแพทย์เวอร์ชุดต่อไปในการดูแล ถูกกำหนดให้เลือกกันเอง ผมขออนุญาตพูดประเด็น เลือกกันเอง อันนี้ฝากคณะที่จะไปศึกษาให้มองข้ามช็อต (shot) ไปในเรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญด้วย ไม่ใช่เพียงแค่การแก้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญหรือระเบียบต่าง ๆ หรือการดำเนินการ
- 10 ตามเพื่อให้ได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญที่คงอยู่ในปัจจุบัน กระผมเคยกราบเรียนเสมอว่า รัฐธรรมนูญไม่มีฉบับไหนที่ดีที่สุดตายตัว สามารถรับและแก้ไขได้ เรื่องการได้มาซึ่ง สว. ในชุดนี้ เป็นความพยายามที่จะหลีกเลี่ยงการได้สมาชิกวุฒิสภาจากการเลือกขึ้นมาโดยคณะใดสภา หรือจากการเลือกตั้งกันเอง ซึ่งเคยมีมาแล้วและมีการเรียนรู้จากประวัติศาสตร์ ศึกษาเห็นข้ออ่อน ข้อแข็งมาแก้ไขใหม่ จะเข้ามาสู่หลักคิดในการเลือกกันเอง แบ่งคนไทยออกเป็น ๒๐ กลุ่มอาชีพ
- 15 ผมคิดว่าหลักคิดเลือกกันเองเป็นหลักคิดที่ดี เพื่อต้องการให้มีตัวแทนในกลุ่มอาชีพ ๒๐ กลุ่ม ไปทำหน้าที่เป็นสมาชิกวุฒิสภา เพื่อให้เกิดความหลากหลายในเรื่องกลุ่มอาชีพ หลักคิดดีจริง ๆ แต่การเลือกกันเองอย่าเพิ่งเอาวิธีการมาติด พบว่าเมื่อไปติดวิธีการเก่า ๆ จะทำให้หลักคิดนี้เพี้ยนไปทันที หลักคิดของการเลือกกันเองต้องหมายถึง การเลือกกันเองของคนที่อยู่ในกลุ่มอาชีพนั้น ๆ ไม่ใช่เอาคนอาชีพอื่นมาเลือก เมื่อไปหวังเรื่องการฮั้วในกลุ่มอาชีพ ไปเลือกไขว้ ไปเอาใครไม่รู้
- 20 ในกลุ่มอาชีพอื่นมาเลือกคนในกลุ่มอาชีพ เพราะฉะนั้น ตรงนี้เพี้ยนไป คราวนี้วิธีการเลือก ในกลุ่มอาชีพถ้าวางกลุ่มอาชีพได้ชัดเจนลงไป ๒๐ กลุ่ม ศึกษาวิจัยให้ชัดว่าใครบ้าง เข้ากลุ่มอาชีพใด ได้บ้าง ซึ่งอันนี้มีปัญหาในปัจจุบัน ถ้าเราทำอย่างนี้ได้คนทุกคนมีกลุ่มอาชีพสังกัดว่าเป็นใคร อยู่ที่ไหน ทำหน้าที่อะไร แล้วเขาควรจะมีสิทธิเลือกกันเอง คือ เลือกคนที่จะไปเป็นตัวแทน เป็นสมาชิกวุฒิสภาในกลุ่มอาชีพของเขา ไม่ใช่ไปรอนสิทธิให้เขาหายไป หหมดสิทธิการเลือก
- 25 เพื่อนในวิชาชีพเมื่อเขาไม่ได้ไปสมัครเป็นผู้ถูกเลือกและผู้ได้รับเลือก เหลือคนกลุ่มหยิบมือเดียว

๑๒๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นนทศักร์ ๓๔/๒

ที่สมัครเข้าไปเป็นผู้ถูกเลือกและไปเลือกคนอื่นไปกันใหญ่ตรงนี้ วิธีคิดตามมาตรฐานนี้ทำให้เคลื่อนไหวเรื่องนี้เคลื่อนไหวอยู่ในรัฐธรรมนูญด้วย เคลื่อนอยู่ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

5 เคลื่อนมาจนถึงประกาศดำเนินการผ่านมา ผมขอกราบเรียนฝากไปยังคณะที่ศึกษา ถ้าจะเป็นประโยชน์ต่อบ้านเมือง ศึกษาแม้กระทั่งจะต้องแก้รัฐธรรมนูญตรงนี้ให้ชัดเจน ถ้ามี ๒๐ กลุ่มอาชีพ หรือมี ๓๐ กลุ่มอาชีพก็ได้ ใครอยู่ในกลุ่มอาชีพใดจะพิสูจน์อย่างไรให้เข้าไปในกล่องนี้ แล้วจัดระบบให้ทุกคนยังมีสิทธิเลือกคนอื่นในกลุ่มอาชีพตัวเอง ไปลงทะเบียนเพื่อรักษาสิทธิในการเป็นโหวตเตอร์ก็ได้ แล้วใครอยากจะเป็นผู้ที่ถูกเลือกในกลุ่มอาชีพนั้นสมัครก็ได้ แล้วให้คนจำนวนทั้งหมด

10 ในกลุ่มอาชีพเป็นคนเลือกคนที่สมัคร ไม่ใช่ว่าจะมีสิทธิเป็นโหวตเตอร์ต่อเมื่อเราลงสมัคร ขณะนี้ปรากฏว่ามีอยู่ ๔๐,๐๐๐ กว่าคนเท่านั้น คนจำนวนหลายสิบล้านคนหมดสิทธิการเป็นโหวตเตอร์เลือกผู้แทนกลุ่มอาชีพตัวเองไปเป็นวุฒิสภาทันที ผมขออนุญาตย้ำประเด็นนี้ศึกษาแล้วควรจะเสนอไว้ แล้วถ้าจะคงเรื่องกลุ่มอาชีพอย่าให้พลาดเรื่องหลักการ วิธีการหลักเกณฑ์ในการดำเนินการ ยังต้องคงให้ทุกคนมีสิทธิเลือกคนของกลุ่มอาชีพตัวเอง

15 ไปเป็นผู้แทน เป็นสมาชิกวุฒิสภาอยู่ในกลุ่มนั้น ๆ แม้กระทั่งคนนั้นเป็นข้าราชการ คนนั้นยังเป็นอาชีพอะไร แต่ถ้าเขาอยู่ในอาชีพนั้นการมีสิทธิเป็นผู้เลือกหรือโหวตเตอร์ก็ต้องอยู่ตลอด ทำให้ไม่ทำลายจากระบบกฎหมายต่าง ๆ มาว่า คุณจะหมดสิทธิการเลือกเพื่อนในอาชีพ

เมื่อคุณไม่ได้สมัคร ไม่ได้ต้องการสมัครไปเป็นผู้ที่ถูกเลือก ทำให้จะต้องไปบังคับให้สละสิทธิหรือถูกรอนสิทธิ ประเด็นนี้ผ่านไปแล้วอยู่ในรัฐธรรมนูญ อยู่ในกฎหมายประกอบ เสียตายมาก

20 ที่ผ่านไปแล้ววันข้างหน้าถ้ากลับมาให้คงสิทธิการเป็นโหวตเตอร์ของเขาเอาไว้ แล้วให้สิทธิของคนในกลุ่มอาชีพนั้นสมัครเพื่อให้คนอื่นเลือก เราจะได้ท็อป (top) จะเอาระดับอำเภอ ระดับจังหวัด หรือระดับประเทศ การฮั้วจะเกิดขึ้นยาก เพราะคนที่มีความรู้เป็นโหวตเตอร์จำนวนนับล้านคนในแต่ละกลุ่มอาชีพ ไม่ใช่เกิดเหตุการณ์ที่เราเห็นในปัจจุบัน

๑๒๒

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา มวง ๓๕/๑

- ประเด็นที่ ๓ ผมขออนุญาต ในปัจจุบันการกำหนดให้มีกฎหมายลำดับรอง อยู่ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๗ และมีกฎหมายลำดับรองและระเบียบตามมา ตรงนี้ที่ทำให้
- 5 เกิดปัญหาตามมาจากกฎหมายและระเบียบ ผมยกตัวอย่างเดียว ซึ่งเพื่อนสมาชิกได้กล่าวไปแล้ว เรื่องกีดกันกระดุมเม็ดแรกผิด ประกาศที่ประกอบในเรื่องการจัดกลุ่มอาชีพมีการห้อยท้ายอธิบาย กลุ่มอาชีพลักษณะอื่น ๆ แล้วห้อยท้ายทุกกลุ่มอาชีพที่เขียนบอกว่า อะไรก็ได้ที่เจ้าตัวยืนยัน และมีผู้รับรอง อันนี้เป็นปลายเปิดขึ้นมาแล้วสับสนอลหม่าน จริง ๆ ถ้าย้อนเวลาได้ผมคิดว่า กกต. ควรจะมีวิสัยการจัดกลุ่มอาชีพ เมื่อ ๒ ปีที่แล้วรับฟังความเห็นให้กว้างขวางว่าใครทำอะไร
- 10 อยู่ในกลุ่มอาชีพใด แล้วเมื่อกลุ่มอาชีพชัดเจนจะไม่มีปลายเปิดที่บอกว่าลักษณะอื่นที่ตัวเองยืนยัน ผู้สมัครและมีคนรับรอง เหมือนสมาชิกพูดถึง กลุ่มอาชีพสาธารณสุขผมอยู่ในนั้นชัดเจน เขาอธิบาย ลักษณะอื่น ๆ ไว้พอฟังได้ แต่พอไปเปิดท้ายบอกว่าหรือลักษณะอื่นที่ตัวเองยืนยัน มีคนรับรอง แล้วไปเปิดรับสมัครที่อำเภอ อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ผมเคารพเกียรติ ของท่าน อาชีพและคุณค่าของท่าน มีล้านกว่าคน ท่านเป็นอาสาสมัครประชาชน ผมยืนยันว่า
- 15 จิตวิญญานของท่านคือกลุ่มอาชีพที่ ๑๔ กลุ่มประชาสังคมองค์กรสาธารณสุขประโยชน์ ท่านไม่ได้เป็นลักษณะอาชีพสาธารณสุขตามเจตนารมณ์ที่อยู่ในกลุ่มที่ ๔ แต่เนื่องจากกลุ่มที่ ๔ เปิดท้ายให้ แล้วให้มีผู้รับรอง ผมทราบว่ามี อสม. ท่านกรุณาไปสมัครเสร็จแล้วอำเภอหรือสาธารณสุข อำเภอรับรองท่าน แล้วไม่มีการตรวจสอบว่าใช่จริงหรือไม่ เมื่อเปิดอย่างนี้เกิดอาการปัจจุบัน ผิดกลุ่ม ไม่ได้ดูแลดูแลใครในอาชีพต่าง ๆ ไม่ว่าจะอาชีพเล็กอาชีพน้อยสำคัญหมด แต่ผิดกลุ่ม
- 20 ทำให้กลุ่มหลักถูกทำให้เจือจางขึ้น เพราะกลุ่มที่มีการกำหนดว่าตัวเองยืนยันกลุ่มอาชีพเข้าไป และมีคนรับรองเข้ามาได้ นี่คือนี่ที่เกิดขึ้นในเชิงการจัดการ ระเบียบต่าง ๆ ที่ทำมาแล้วจัดการแล้ว ใช้เวลาสั้นมาก เมื่อสมัครเสร็จแล้ว ๔ - ๕ วันตรวจสอบเสร็จเลือกไม่มีการกลั่นกรองตรวจสอบ ให้ถูกต้อง เหมือนเพื่อนสมาชิกพูดเมื่อเป็นฐานการเลือกขึ้นมาข้างบนไปถึงระดับประเทศ เมื่อผิดมา จากข้างล่างแล้วจะไปประกาศก่อนแล้วไปสอยทีหลัง สอยใคร หลักของผมใช้หลักวิทยาศาสตร์
- 25 เบื้องต้น เหมือนที่เพื่อนสมาชิกพูด ถ้าเลือก สส. เขต ถ้ามีอะไรไม่ถูกต้องในเขตประกาศโฆษณาสีแดง

๑๒๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา มวง ๓๕/๒

สี่เหลืองเลือกใหม่ ชัดเจน สอยก่อนถ้าผิดพลาดแล้วเลือก แต่ปรากฏว่าการเลือกครั้งนี้มาจาก
ทั้งอำเภอ ถ้ามีปัญหาคุณสมบัติ เขาเข้าไปแล้วไปเลือกคนอื่นแล้วก็ผิดได้มาที่อำเภอและจังหวัด

- 5 ไหล่ที่ประเทศ สอยอย่างไร คือ สอยทั้ง ๒๐๐ คนบวกกับสำรองด้วยถึงจะเรียกว่า สอย
เพราะฉะนั้น ประกาศก่อนแล้วสอยคนละฐาน ไม่ใช่เลือกเขต ไม่ใช่เลือก สส. อันนี้ถ้าสอย
สอยทีเดียวทั้งประเทศ เพราะฉะนั้น กระผมอยากฝากคณะกรรมการถ้าจะตั้งท่านศึกษา
เรื่องเหล่านี้ ส่วนวันนี้ กกด. เขาจะเดินหน้าถอยหลัง ลุยไฟ ไม่ลุยไฟ เราไม่เกี่ยว เราเป็นฝ่าย
นิติบัญญัติ เรากำลังเสนอเพื่อจะศึกษาไว้อย่าให้ประวัติศาสตร์ซ้ำรอยและแก้จุดอ่อนเสีย

10 เพิ่มจุดเด่นไว้

สุดท้าย เรื่องพฤติกรรม กระผมอยากกราบเรียนว่า ผมเคยอยู่ในองค์กรที่กฎหมาย
กำหนดให้มีการเลือกกันเอง แนวคิดกันเลือกกันเองในกฎหมาย คือ ให้เลือกกันตามพื้นที่ มีเพียงแค่
๑๓ ตำแหน่งที่เลือกกันเอง องค์กรนี้ไม่มีอำนาจ แต่ทำอย่างไรเวลาเลือกกันเอง ผมกล้ายืนยัน
ทุกคนที่เข้าไปสู่ตำแหน่งได้มีการจัดการทีมมาให้เป็นผู้เลือกทั้งสิ้น เป็นไปไม่ได้เลยที่บอกเลือกกันเอง

- 15 และให้ทุกคนสมัครเข้ามาและเพื่อจะไปเลือกคนอื่น ทุกคนถ้าจะเอาตามแนวคิดนี้ทุกคน
อยากจะทำเลือกตัวเองคิดว่าสามารถ เพราะฉะนั้น วิธีการเขาเกิดง่ายนิดเดียว คือ หากคนสมัคร
ส่วนใครหาผมไม่ต้องพูดถึงจะมีวิธีการมาก หากคนเข้าไปสมัครและไปเลือกคนที่เป่าหมาย

เขาทำกันมาแล้วทั้งนั้น คราวนี้พอไปทำเรื่อง สว. อำนาจมาก ผลประโยชน์มาก บริหารประเทศ
ระดับบน เมื่อเกิดระบบการเลือกกันเองและทำให้เกิดการเข้าสู่การสมัครง่าย ๆ แบบนี้

- 20 เรื่องคุณสมบัติก็ดี เรื่องผู้คนที่ดี ทำให้เรื่องใหญ่เหลือกับคนจำนวนน้อย เมื่อคนจำนวนน้อยก็ง่าย
และพอไปบอกว่าเลือกในสายกล้วยหิ้ว ซึ่งผมก็แปลกใจ เลือกในสายกล้วยหิ้วสมัยก่อน คือ ต้องเลือก
ตัวเองด้วย เลือกคนอื่นด้วยก็ได้ เลือกตัวเองด้วย แต่เทียนี่บอกเลือกตัวเองก็ได้ ไม่เลือกก็ได้
คือ ๒ คะแนนเข้าไปสบายเพื่อไปเลือกคนอื่น คราวนี้พอไขว้เข้าไปหนักกว่านั้น ให้ ๑๐ คะแนน
เพราะฉะนั้น เตรียมผมคนเดียว ผมมีคะแนนติดตัวไป ๑๐ คะแนน เพื่อจะให้คนในกลุ่มเป่าหมาย

- 25 ที่จัดตั้ง เพราะฉะนั้น การเกิดการจัดตั้งเป็นจริงแน่นอน ผมได้กล่าวหาใครอะไรทั้งสิ้น แต่โดยระบบ

๑๒๔

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา มวง ๓๕/๓

เอื้อมากและเอื้อจัดตั้งอย่างง่าย ที่ผมกราบเรียนท่านในองค์กรที่ผมเห็น การเลือกไม่มีอำนาจด้วยซ้ำ
จัดตั้งไม่ยากเย็น เพราะไม่ได้มีคนสมัครมาก แต่ถ้าใครไม่จัดตั้งมีความสามารถและอยากสมัครไม่ได้

5 ไม่มีใครเขาเลือกท่าน เพราะได้จัดการกันมาแล้ว ผมกราบเรียนจากประสบการณ์ของผมในส่วนนี้

ผมคิดว่าแนวคิดการเลือกกันเอง ถ้าเลือกกันเองโดยย่อส่วนมาให้สมัครและถึงจะมีสิทธิถูกเลือก

และได้รับเลือก หนีการเตรียมการมาไม่ได้ จะมากน้อยแค่ไหนต้องเกิดแน่นอน แต่ถ้าเกิด

การให้เลือกในอาชีพกลุ่มของตัวเองโดยเลือกกันเอง ต้องให้ฐานสมาชิกในกลุ่มอาชีพนั้นทั้งหมด

ยังมีอำนาจและมีสิทธิในการไปเลือกคนอื่นถ้าอย่างนั้นฐานใหญ่มาเราจะสามารถเลือกคน

10 ที่เหมาะสมได้ดีกว่านี้ ขออนุญาตกราบเรียนว่าถ้าคณะกรรมการธิการกรุณาได้ศึกษาเรื่องเหล่านี้

จะเป็นประโยชน์ต่อบ้านเมืองอย่างมาก กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา ขอขอบคุณท่านอำพล จินดาวัฒนะ ต่อไปขอเชิญท่านเสรี

สุวรรณภานนท์ และตามด้วยท่านอนุศักดิ์ คงมาลัย ครับ

15

20

25

30

๑๒๕

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ถัดาวุธ ๓๖/๑

- นายเสรี สุวรรณภานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาว่า
- 5 แนวข้อเสนอมุมมองความเห็นของผมอาจจะไม่ตรงกับเพื่อนสมาชิก แต่คิดแล้วคิดว่าดีกว่าการที่จะ
อภิปรายและไปขัดแย้งกับเพื่อนสมาชิกด้วยกันจะเหมาะสมจะควรหรือไม่ เราอยู่ร่วมกันมา ๕ ปีแล้ว
แต่ในช่วงสุดท้ายถ้าเราขัดแย้งกันเราอาจไม่คบกัน ไม่มองหน้ากัน ไม่พูดกัน มีโอกาสจะเกิดขึ้นได้
จึงคิดมาก แต่เมื่อคิดแล้วสิ่งที่ผมจะเสนอความเห็นผมคิดว่า เป็นหน้าที่สำคัญของสมาชิกวุฒิสภา
คนหนึ่ง ซึ่งมีความคิดเห็นไม่ตรงกับเพื่อนสมาชิกหลายท่าน และถ้าหากว่าผมไม่นำเสนอหรือไม่พูด
10 ผมถือได้ว่าเป็นการทำหน้าที่ที่ใช่ไม่ได้ ไม่รับผิดชอบ เห็นอีกมุมหนึ่งแล้วไม่พูด ผมว่าผมละเอียดใจ
เพราะเราเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่เป็นอำนาจอธิปไตยสูงสุดของประเทศ อย่างที่กราบเรียนเมื่อคิดได้
อย่างนี้ ผมคิดว่าเป็นหน้าที่ที่ผมคงต้องบอกกับที่ประชุม บอกท่านประธานวุฒิสภา ว่าสิ่งที่ผมเห็น
ที่ผมคิดด้วยประสบการณ์ ด้วยความรู้ที่เป็นนักกฎหมาย เคยเป็นสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ (สสร.)
มาตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ สสร. ปี ๒๕๕๐ เป็นรองประธานสภาร่างรัฐธรรมนูญมา เขียนพระราชบัญญัติ
15 ประกอบรัฐธรรมนูญมาหลายฉบับ ถ้าผมไม่พูดแสดงว่าผมไม่รับผิดชอบ ผมเป็นคนที่ไม่ใช่ไม่ได้
อยากจะให้ที่ประชุมนำไปพิจารณา ซึ่งท่านอาจเห็นด้วยก็ได้ ไม่เห็นด้วยก็ได้ในสิ่งที่ผมจะนำเสนอ
คือ สิ่งที่สมาชิกหลายท่านพูดมา ผมเห็นด้วยกับท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ ขออนุญาตเอ่ยนาม
เพราะฟังหลายท่าน มีท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ มีแนวคิดเป็นของตัวเองที่ไม่ตรงกับคนอื่น
แต่ใกล้เคียงกับของผม สิ่งที่สมาชิกหลายท่านอภิปรายพูดไปเอาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการเลือก สว.
20 คราวนี้มาพูดกัน เอากระบวนการที่พบที่เห็นความผิดปกติที่เห็นคนทำผิดกฎหมาย ซึ่งผมเสนอ
ความเห็นไปเหมือนกัน เคยเสนอความเห็นไปว่า กระบวนการการเลือกที่คนลงคะแนนกันเป็นชุด
ผิดปกติ เป็นพยานหลักฐานสำคัญที่ กต. ต้องเอาไปพิจารณาด้วย และต้องพิจารณาวินิจฉัย
ผมเสนอความเห็นไปเหมือนกัน แต่ในเนื้อความที่ผมเสนอไม่ได้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ กต.
อำนาจหน้าที่ กต. ผมอยากทำความเข้าใจก่อน เราเป็นสมาชิกวุฒิสภาเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ
25 ซึ่งมีคนบริหารประเทศ คือ รัฐบาล และมีคนตัดสินคดี คือ ศาล และเรายังสร้างองค์กรอิสระขึ้นมา

๑๒๖

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ลัดดาวัลย์ ๓๖/๒

ให้มีความเป็นอิสระที่จะทำหน้าที่ในหลาย ๆ เรื่อง เพราะฉะนั้น คำว่า “องค์กรอิสระ”

ถ้าหากว่าได้กรณาคูรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๕ บัญญัติว่า “องค์กรอิสระเป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้น

5 ให้มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย” ความเป็นอิสระ

เป็นเรื่องที่ กกต. ต้องรับผิดชอบ เอาผิด กกต. ไม่ได้ผมบอกให้ ที่เราพูดว่า กกต. ตีตุ๊ก

แต่หาก กกต. ทำแล้วทุจริต ทำผิดหน้าที่มีโอกาสที่จะต้องรับผิดชอบหรืออาจต้องตีตุ๊กได้

แต่โดยทั่วไป กกต. เขามีความอิสระ ซึ่งเราต้องยอมรับในความเป็นอิสระขององค์กรอิสระ

เพราะเราตั้งขึ้นมาหลายองค์กร แต่เรากำลังทำอะไร ท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ ขออนุญาตเอ่ยนาม

10 ท่านพูดชัดเจนให้เห็นว่าฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ แยกหน้าที่กัน เรากำลังจะทำอะไรกันอยู่

เพราะฉะนั้น ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๙ บัญญัติไว้จริง ว่าเมื่อ สว. อยู่ครบแล้วเราจะต้องอยู่

ต่อไปจนกว่าจะมี สว. ใหม่เข้ามาให้ปฏิบัติหน้าที่ แต่หน้าที่ คือ ในระหว่างที่ยังไม่มี สว. เข้ามา

ให้ท่านอยู่รอ รอว่าจะพิจารณาคนที่ไปดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ที่รัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

กำหนดไว้มีอะไร มีใครที่ต้องทำ หรือมีกฎหมายที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรมาแล้วเสนอมาที่วุฒิสภา

15 วุฒิสภาก็ทำ นี่คือน้ำที่หรือกรรมาธิการยังคงทำหน้าที่หรือไม่ ยังคงทำหน้าที่ แต่เป็นหน้าที่

เท่าที่จำเป็นและไม่ก้าวก่ายแทรกแซงองค์กรอิสระ ถ้ามว่าทำไมผมพูดเช่นนี้ ในการเลือก

สมาชิกวุฒิสภา กฎหมายเขียนไว้ชัดเจนว่า ให้คนที่อยู่ในตำแหน่งต่าง ๆ เข้าไปยุ่งเกี่ยวได้หรือไม่

ในคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนที่ผมรับผิดชอบ

ทำไมผมไม่อยากทำเรื่องนี้ ผมอยากทำเหมือนกัน กรรมาธิการผมบอกว่าทำไมไม่ทำ เห็นคณะอื่น

20 เขาทำกันเราตกขบวนได้อย่างไร แต่ด้วยความเป็นห่วงกรรมาธิการผมบอกในกรรมาธิการไปว่า

ในขณะที่ผมเป็นประธานคณะกรรมการผมต้องระมัดระวังไม่ให้กรรมาธิการหรือสมาชิกวุฒิสภา

ไปทำผิดกฎหมาย เพราะบางเรื่องมีโทษทางอาญา ผมไม่อยากให้ท่านพ้นจากสมาชิกวุฒิสภาไปแล้ว

ต้องมีคดีอาญาติดตัว ผมบอกกรรมาธิการไปอย่างนั้น และผมอธิบายว่าเมื่อมีการเลือกสมาชิก

วุฒิสภาเราต้องไปดูกฎหมายที่เกี่ยวข้องมีอะไรบ้าง ที่ห้ามสมาชิกวุฒิสภาเข้าไปยุ่งเกี่ยว เช่น

25 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกสมาชิกวุฒิสภา มาตรา ๕๘ มาตรา ๕๘

๑๒๗

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ลัดดาวัลย์ ๓๖/๓

บอกว่า ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายกระทำการใด ๆ เพื่อเป็นคุณหรือเป็นโทษผู้สมัคร ไปดูคำนิยาม คำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายถึง สมาชิก

5 ของสภาด้วยเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ นี่คือ มาตราที่ ๑ มาตราที่ ๒ ที่เราระมัดระวังมีบทกำหนดโทษอยู่

ได้บัญญัติไว้ในมาตรา ๗๖ ถ้ามว่า มาตรา ๗๖ บัญญัติว่า กรรมการบริหารพรรคการเมือง หรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นใดในพรรคการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกสภาท้องถิ่น

ผู้บริหารท้องถิ่น และผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งหมายถึงสมาชิกวุฒิสภาด้วย ผู้ใดกระทำการ โดยวิธีการใด ๆ อันเป็นการช่วยเหลือผู้สมัครผู้ใดให้ได้รับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือทำให้

10 ผู้สมัครผู้ใดไม่ได้รับเลือก เราทำอะไรไปถ้าเกิดทำให้ไม่ได้รับเลือกขึ้นมา หรือมีคนได้รับเลือกขึ้นมา อยู่ในเกณฑ์ที่กระทำความผิดต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ ๑ ปีถึง ๑๐ ปี และปรับตั้งแต่

๒๐,๐๐๐ - ๒๐๐,๐๐๐ บาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้น เป็นบทบัญญัติ

ที่บอกเราต้องระมัดระวัง ท่านประธานจะเห็นผมไม่ค่อยเสนอความเห็นหรือให้กรรมการไปทำ

อะไรในเรื่องของการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ไม่ใช่เราไม่ทำหน้าที่ เราอยากจะทำ แต่กฎหมาย

15 กำกับไว้ว่าการเป็น สส. สว. กรรมการบริหารพรรคการเมือง ผู้บริหารท้องถิ่นก็ดี ไม่ให้มายุ่งเกี่ยว

กับการเลือกตั้ง การเลือก สว. เพราะอย่างน้อยเรามีส่วนได้เสีย หลายท่านบอกว่า เป็นหน้าที่เราอยู่ เราจะได้เสียตรงไหนเป็นหน้าที่ที่ต้องทำ เราอยู่ในตำแหน่งถ้าเกิดยังไม่ได้ชุดใหม่ขึ้นมา

เราต้องอยู่ต่อไป แม้ว่าเจตนาของพวกเราทุกคนไม่มีเจตนาจะอยู่ต่อ ผมเชื่อมั่นอย่างนั้น

แต่โดยสถานการณ์เหตุการณ์ปฏิเสธไม่ได้ มีส่วนได้เสียและเราเป็นอยู่ในตำแหน่งที่มีอำนาจ

20 มีหน้าที่ ตรวจสอบคนนั้นตรวจสอบคนนี้ เพราะฉะนั้น พอตรวจสอบไปตรวจสอบมากก็มีส่วนได้เสีย

พอมีส่วนได้เสียเราเสนออะไรไปเรามีอำนาจอยู่ก็กลายเป็นเราไปแทรกแซง ไปก้าวก้าว

เป็นเรื่องในข้อกฎหมายว่า เมื่อเราเป็นสมาชิกวุฒิสภาแล้วในระหว่างที่เราอยู่ในตำแหน่ง

เรากำลังพูดถึงประเด็นปัญหาอะไรมากมายซึ่งผมไม่ปฏิเสธ แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งหมดเป็นหน้าที่

ของเราหรือ เพราะการจะตั้งกรรมการมาศึกษา ถ้าหากว่าการเลือกสมาชิกวุฒิสภาได้เสร็จสิ้นแล้ว

25 และเรามีอำนาจตั้งกรรมการไปศึกษาบทเรียนของการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่ผ่านมา

๑๒๘

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ถัดาวลีย์ ๓๖/๕

แต่ในระหว่างที่เรา กำลังทำหน้าที่อยู่ กกต. กำลังทำหน้าที่ คนได้รับเลือกไปร้องศาล ไปฟ้องศาล ก็สิทธิของเขา แต่เราบอกเราไปทำหน้าที่ตั้งกรรมการขึ้นมาแล้วบอกว่ามาตรวจสอบ

5 ในเรื่องเหล่านี้ได้จริงหรือ เป็นหน้าที่จริงหรือ แล้วเราตรวจสอบโดยในหน้าที่เราเรามีส่วนได้เสีย

แล้วการมีส่วนได้เสียถ้าหากท่านประธานจะดู แล้วเราตั้งกรรมการได้หรือไม่ถ้าเป็นเรื่องทั่วไป

ท่านตั้งได้ แต่ถ้าเรื่องนี้ท่านตั้งได้หรือไม่ ผมจะให้ดูรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๙ วรรคสี่ ท่านช่วยเปิด

ตามไปดูด้วยในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๙ วรรคสี่ เรื่องการตั้งกรรมการ เขียนไว้ว่า กรรมการ

ตามวรรคหนึ่งมีอำนาจเรียกเอกสารจากบุคคลใดหรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือ

10 แสดงความเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาอยู่นั้นได้

แต่การเรียกเช่นนั้น มิให้ใช้บังคับแก่ผู้พิพากษา หรือตุลาการที่ปฏิบัติตามหน้าที่ หรือใช้อำนาจ

ในกระบวนการวิธีพิจารณาพิพากษาอรรถคดี หรือการบริหารงานบุคคลของแต่ละศาลสภา

และมีให้ใช้บังคับแก่ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ซึ่งรวม กกต. ด้วย ในส่วนที่เกี่ยวกับ

การปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจโดยตรงในแต่ละองค์กร ถ้าเป็นเรื่องอำนาจหน้าที่เป็นการปฏิบัติ

15 หน้าที่และเป็นอำนาจตามบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญหรือตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

แล้วแต่กรณีเห็นหรือไม่ ตั้งกรรมการถ้ามาตั้งแบบนี้ ตั้งไม่ได้ ถ้าพูดตรง ๆ อย่าโกรธกัน

เพราะอยู่ระหว่างที่เขาปฏิบัติหน้าที่ ใช้อำนาจในหน้าที่เขาอยู่แล้วมาตั้งในระหว่างนี้เสนออะไรไป

เป็นการกดดัน แล้วเขาจะอิสระหรือไม่ ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๑๕ คือ เป็นปัญหา

ซึ่งผมกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผมไม่อยากจะขัดแย้งกับสมาชิก แต่ถ้าผมไม่พูดใช้ไม่ได้

20 ไม่รับผิดชอบต่อการอยู่ร่วมกันในสภาแห่งนี้ ซึ่งท่านอาจจะเห็นด้วยกับผม ไม่เห็นด้วย ไม่เป็นอะไร

ผมพูดจบแล้วท่านจะตั้งก็ตั้ง เป็นสิทธิของท่านที่จะตัดสินใจ แต่ละคนรับผิดชอบกันเอง แค่นั้น

ไม่มีอะไร และข้อสำคัญมีหลายท่านพูดว่า ให้รับรองไปก่อนสอยทีหลังได้หรือไม่ ไม่เห็นมีกฎหมาย

ตรงไหน มีครับ ท่านประธานวุฒิสภาดูรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

มาตรา ๒๒๖ บัญญัติว่า “เมื่อมีการดำเนินการตามมาตรา ๒๒๕ หรือภายหลังการประกาศ

25 ผลการเลือกตั้งหรือการเลือกแล้ว มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือผู้สมัครรับเลือก

๑๒๙

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ถัดาวุธ ๓๖/๕

ผู้ใดกระทำการทุจริตในการเลือกตั้งหรือการเลือกหรือรู้เห็นกับการกระทำของบุคคลอื่น ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง

5 หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้น” มาตรา ๒๒๖ ให้ กต. ทำหลังจากรับรองไปแล้ว หลังจากการประกาศไปแล้ว ถ้าประกาศแล้วพบว่ามีการกระทำความผิดเกิดขึ้น สอยได้ และไม่ใช้บัญญัติอยู่ใน

ในมาตรา ๒๒๖ เท่านั้น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ บัญญัติว่า “เมื่อคณะกรรมการประกาศผลการเลือกตั้งตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แล้ว ถ้ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครหรือผู้ใดกระทำการอันเป็นการทุจริต

10 ในการเลือกหรือรู้เห็นกับการกระทำของบุคคลอื่น อันทำให้การเลือกมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้น” หลังประกาศผลทั้งนั้น พอหลังประกาศผลถึงสอย แต่ถามว่า

จะสอยอย่างไรถ้าระหว่างนี้มีคนร้องมาก เป็นหน้าที่ กต. ไม่ใช่หน้าที่สมาชิกวุฒิสภา กต. ต้องตรวจว่าสิ่งที่เขามาร้องวินิจฉัยชี้ขาดได้หรือไม่ ถ้ามาร้องมาก ๆ วินิจฉัยชี้ขาดได้เลย

15 เขาสอยเลย ที่เรียกว่า ให้ใบส้ม แต่ถ้ายังไม่ชัดเจน มีข้อโต้แย้ง มีหลักฐานที่จะต้องนำไปพิสูจน์ทีหลัง ถามว่าท่านจะรอให้จนพิสูจน์เสร็จหรือไม่ ถ้าพิสูจน์เสร็จบางทีขึ้นศาล ๑ ปีไม่จบ ๒ ปีไม่จบ ๓ ปี

ยังไม่จบ เป็นไปไม่ได้ ถ้าหลักฐานยังไม่ชัดชัดเจนที่จะสั่งการได้ ถ้า กต. เห็นว่า กฎหมายใช้ คำว่า “กต. เห็นว่า” “เห็นว่า” หมายความว่า เห็นว่าเป็นดุลยพินิจของ กต. ที่จะเห็นว่า

ถ้าเลือกตั้งเพียงพอแก่จะฟังได้ในเบื้องต้นว่าถูกต้องสุจริตเที่ยงธรรม กต. รับรองได้ เพราะเห็นว่า

20 ท่านจะเห็นเป็นอย่างอื่น แต่ กต. เห็นเป็นอย่างอื่น หรือท่านจะบังคับให้ กต. เห็นอย่างท่าน ไม่ได้ ถ้า กต. เห็นอย่างนั้นและรับรองไป และส่วนที่บอกว่าพยานหลักฐานยุ่งยากซับซ้อน

ไปตรวจสอบให้ละเอียดทีหลัง แล้วสอยทีหลัง หลักกฎหมายเป็นอย่างนี้ ไม่ใช่บอกว่า ร้องเรียน ๖๐๐ กว่าเรื่อง มีพยานหลักฐานมากมาย พยานเท็จ พยานจริง พยานปั้น พยานกลั่นแกล้ง

ใครหรือไม่ ไม่มีใครรู้ อันนั้นเป็นเรื่องต้องไปพิสูจน์ และการพิสูจน์มีอะไรบ้าง ท่านที่เสนอญัตติกิติ

25 ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่อภิปรายกิติ นำหลักฐานมาแสดงกิติ แต่หลักฐานดังกล่าวท่านต้องสั่งให้ กต.

๑๓๐

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ลำดับวาระ ๓๖/๖

ท่านจะบอกว่า กกต. ทำไม่ไม่ทำ ทำไม่มีเหตุอย่างนั้นอย่างนี้ ท่านไปทำตัวเป็น กกต. แล้ว
และท่านไปวินิจฉัยเองแล้ว เพราะฉะนั้น ผมพยายามยืนยันผมไม่ได้ขัดแย้งกับท่านสมาชิกวุฒิสภา

5 แต่ผมว่าเป็นหน้าที่สำคัญ ผมถึงได้บอกให้ กกต. เร่งตรวจสอบ จะเร็วแค่ไหนผมไม่รู้ ตรวจสอบแล้ว
ให้เร่งรับรอง นี่คือการรับผิดชอบของสมาชิกวุฒิสภา และต้องใจกว้าง ๆ ยอมรับว่าหมดเวลาแล้ว

และยอมรับว่าชุดใหม่เข้ามาแล้ว และชุดใหม่จะมาด้วยคุณสมบัติอะไร ถ้าไม่ได้ขัดคุณสมบัติ
ตามรัฐธรรมนูญ บางทีจะไปบอกว่าชายก้วยเดี่ยว ชายกล้วยแขก คนขับรถ เป็นคุณสมบัติ

ที่เราน่าจะยินดีให้คนเหล่านี้เข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภา

10 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา

คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา

คนที่หนึ่ง) : ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ อธิบายได้ชัดเจนและมีเหตุผลพอสมควร ท่านสรุปได้ครับ

15 นายเสรี สุวรรณภานนท์ : ผมสรุปว่า การที่สมาชิกวุฒิสภาชุดต่อไปที่จะเข้ามา

เราต้องตั้งใจที่ได้คนระดับล่างมา ระดับล่าง หมายความว่า อาจจะความรู้น้อย ระดับล่างอาจจะ

หมายความว่า ไม่ได้ร่ำรวย ไม่ได้มีอิทธิพล แต่อาจจะมาจากกลุ่มคนที่เลือกเข้ามา แต่จะกลุ่มคน

กลุ่มไหน สี่ไหนต้องยอมรับว่า ถ้าผิดกฎหมายต้องเอาผิดเอาโทษ ถ้าท่านไม่เอากลุ่มสี่น้ำเงิน

ท่านจะเอากลุ่มสี่ส้มหรือไม่ กลุ่มสี่ส้มเข้ามาท่านไม่พอใจอีก ท่านจะเอากลุ่มสี่แดงหรือไม่

20 จนกว่าท่านจะพอใจ ท่านจะเอาสี่อะไร ไม่มีทางจบได้ ถ้าคนเราเข้ามาแล้วไม่ได้ทำอะไรผิดกฎหมาย

ให้ปรากฏให้เป็นหลักฐานเอาผิดเอาโทษได้ ให้ไปลบชื่อเขาออกจากบัญชีได้ ต้องยอมรับ

เพราะฉะนั้น ด้วยความเคารพจริง ๆ ผมออกจะไม่เห็นด้วยกับการตั้งคณะกรรมการ เพราะว่ามี

ไปก้าวกายแทรกแซงอำนาจหน้าที่องค์กรอิสระ แล้วยังเป็นอำนาจฝ่ายนิติบัญญัติที่ไปยุ่งเกี่ยวกับ

อำนาจบริหาร ซึ่งท่านอภิชาติ โตดิลกเวชช์ อภิปรายแล้ว ขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาครับ

25

- ๓๗/๑

30

๑๓๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอยุธยา ๓๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านเสรี สุวรรณภานนท์ เชิญท่านอนุศักดิ์ คงมาลัย ครับ

5 นายอนุศักดิ์ คงมาลัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

นายอนุศักดิ์ คงมาลัย ผมเห็นด้วยกับการมีญัตติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษา ตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เพราะว่าผมผ่านระบบการเลือกแบบนี้ตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ อย่างชัดเจน ผมเห็นว่า ปραกฏการณ์ครั้งนี้เป็นปรากฏการณ์ที่แปลก และความแปลกนำมาสู่พฤติกรรมที่แปลก

10 นำไปสู่ทำให้ผู้คนที่เกี่ยวข้องในขั้นตอนต่าง ๆ ของการเลือกมาจากระดับอำเภอสู่ระดับจังหวัด และระดับประเทศมีความแปลก จนกระทั่งทำให้ผู้คนที่ตั้งคำถามมากมาย แต่ต้องย้ำว่า

สมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ ตามมาตรา ๑๐๙ เป็นสมาชิกวุฒิสภาที่ต้องอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ ต่อไป ไม่ใช่รักษาการ ไม่ได้ทำหน้าที่รักษาการ แต่ต้องอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่า

15 จะมีสมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่ ซึ่งตรงนี้ชัดเจน ทุกท่านทราบดี วันนี้มีพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุม

รัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง พ.ศ. ๒๕๖๗ ท่านประธานวุฒิสภาทำถูกต้อง ในการให้มีการประชุมวุฒิสภา เพราะฉะนั้น ทำให้ถึงมีความสำคัญ เพราะว่ามาตรา ๘๐ วรรคสอง ระบุชัดเจน บทบาทที่สำคัญของประธานวุฒิสภา “ในกรณีที่ไม่มีประธานสภาผู้แทนราษฎร

หรือประธานสภาผู้แทนราษฎรไม่อยู่หรือไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ประธานรัฐสภาได้ ให้ประธาน วุฒิสภาทำหน้าที่ประธานรัฐสภาแทน และมาตรา ๘๐ วรรคสาม “ในระหว่างที่ประธานวุฒิสภา

20 ต้องทำหน้าที่ประธานรัฐสภาตามวรรคสอง แต่ไม่มีประธานวุฒิสภา และเป็นกรณีที่เกิดขึ้น

ในระหว่างไม่มีสภาผู้แทนราษฎร ให้รองประธานวุฒิสภาทำหน้าที่ประธานรัฐสภา ถ้าไม่มี รองประธานวุฒิสภา ให้สมาชิกวุฒิสภาซึ่งมีอายุมากที่สุดในขณะนั้นทำหน้าที่ประธานรัฐสภา

และให้ดำเนินการเลือกประธานวุฒิสภาโดยเร็ว” ซึ่งจะชี้ให้เห็นความสำคัญของการมีวุฒิสภา ในระบบรัฐสภาไทย ถัดมาในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๒ ที่ระบุถึง

25 เรื่องการเลือก สว. ที่มาจากรัฐธรรมนูญ ส่วนที่ ๓ วุฒิสภา มาตรา ๑๐๗ บัญญัติว่า “วุฒิสภา

๑๓๒

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอยุธยา ๓๗/๒

ประกอบด้วยสมาชิกจำนวนสองร้อยคน ซึ่งมาจากการเลือกกันเองของบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพ ลักษณะ หรือประโยชน์ร่วมกัน หรือทำงาน หรือเคยทำงาน

5 ด้านต่าง ๆ ที่หลากหลายของสังคม โดยในการแบ่งกลุ่มต้องแบ่งในลักษณะที่ทำให้ประชาชน

ซึ่งมีสิทธิสมัครรับเลือกทุกคนสามารถอยู่ในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งได้” ตรงนี้ที่ทำให้เรียกว่า “คนเท่ากัน”

แต่ประเด็นสำคัญที่บอกว่า “การแบ่งกลุ่ม จำนวนกลุ่ม และคุณสมบัติของบุคคลในแต่ละกลุ่ม

การสมัครและรับสมัคร หลักเกณฑ์และวิธีการเลือกกันเอง การได้รับเลือก จำนวนสมาชิกวุฒิสภา

ที่จะพึงมีจากแต่ละกลุ่มการขึ้นบัญชีสำรอง การเลื่อนบุคคลจากบัญชีสำรองขึ้นดำรงตำแหน่งแทน

10 และมาตรการอื่นใดที่จำเป็นเพื่อให้การเลือกกันเองเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ให้เป็นไปตาม

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา” ตรงนี้ชัดเจน

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญบังคับใช้มาตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๖๑ และสิ่งที่สำคัญ คือ

“และเพื่อประโยชน์ในการดำเนินการให้การเลือกตั้งกล่าวเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

จะกำหนดมิให้ผู้สมัครในแต่ละกลุ่มเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน หรือจะกำหนดให้มีการคัดกรอง

15 ผู้สมัครรับเลือกด้วยวิธีการอื่นใดที่ผู้สมัครรับเลือกมีส่วนร่วมในการคัดกรองก็ได้” อันนี้ชัดเจน

บัญญัติอยู่ในรัฐธรรมนูญ ดังนั้น จะเห็นว่ารัฐธรรมนูญกำหนดพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

เพื่อนำไปสู่การกำหนดระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งระเบียบ กกต. โดยคณะกรรมการ

การเลือกตั้งกำหนดระเบียบขึ้น และจะมีผู้ที่เป็นฝ่ายบริหารของ กกต. นำระเบียบไปปฏิบัติ

และยังลงไปถึงผู้ปฏิบัติงานให้กับ กกต. ในระดับอำเภอและระดับจังหวัด ปราบฏุกการณ์ที่ราบสูง

20 และที่ราบต่ำที่เราได้เห็นจากการประกาศระเบียบที่มีปลายเปิดแบบแปลก ๆ ในระเบียบขั้นตอน

ของ กกต. ทำให้มีลักษณะอื่น ๆ ในทำนองเดียวกันตามมาตรา ๑๑ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ.

ทำให้การเลือกในปี ๒๕๖๑ และปี ๒๕๖๗ แตกต่างกันโดยสิ้นเชิง ต้องถามว่า กกต. ใช้ประสบการณ์

บทเรียน การจัดการความรู้มาจัดการดูแลในเรื่องนี้อย่างไร มากน้อยแค่ไหน เพราะอะไร ผมอยู่ใน

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรง

25 แต่คงเห็นว่าคณะกรรมการคณนี้พอที่จะเป็นที่พึ่งของเขาได้ในยามที่มีปัญหา ส่งข่าวคราวเข้ามา

๑๓๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอยุธยา ๓๗/๓

มีการร้องเรียนโดยตรงและคณะกรรมการมีมติให้ส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กกต. ผมไม่แน่ใจว่าคณะกรรมการคณะอื่นที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องโดยตรงมากกว่านี้ที่น่าที่จะมีบทบาท

5 ด้วยเข้าไป แต่ในที่สุด เราต้องทำหน้าที่ตรงนี้โดยไม่ได้เข้าไปก้าวภายในลักษณะที่จะต้องไปทำอะไร

ให้เป็นคำสั่ง แต่ให้ไปตรวจสอบดูว่ามีผู้ร้องเรียนมาเป็นอย่างนั้นจริงหรือไม่ มีหลักฐานหรือไม่

ตั้งแต่การเลือกระดับอำเภอมีการร้องเรียนมาโดยตลอด ผมติดตามมาโดยตลอด ไม่รวมในส่วนที่เป็น

สื่อ ทั้งสื่อทางตรง สื่อออนไลน์ สื่อลึกลับ สื่ออะไรก็แล้วแต่ออกมา เราเป็นคนมีวิจารณ์ญาณ

มีปัญญาสามารถที่จะคิดเองได้ว่าความแปลกที่เกิดขึ้นมาเป็นปรากฏการณ์ที่ราบสูงและที่ราบต่ำ

10 จึงร้องเรียนว่ามีอะไรเกิดขึ้นมา แม้กระทั่งก่อนหน้านั้นมีผู้ร้องว่า พ.ร.บ. จะไปขัดกับรัฐธรรมนูญ

แต่คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ระบุว่า ไม่ขัดอาจจะทำให้เกิดความรู้สึกแปลก ๆ อีกเหมือนกัน

เพราะทำให้สิ่งที่เกิดขึ้นมายังบ้านปลาย สิ่งที่ถูกเตือน สิ่งที่มีคณะกรรมการการเลือกตั้งบางท่าน

ได้กรุณาออกมาตักเตือนตั้งแต่เดือนมีนาคมอยู่ในสื่อยังมีคลิปวิดีโออยู่ ท่านไม่ช่วยทำให้

การออกระเบียบ การตีความ การนำไปปฏิบัติหรือผู้ปฏิบัติกลายเป็นไม่ตรวจสอบคุณสมบัติ

15 และเดินหน้าลุย จนกระทั่งเกิดผลที่ออกมาอย่างที่เรารู้และเป็นปัญหาอยู่ทุกวันนี้ สิ่งที่สำคัญ

ที่กระผมต้องนำเรียน ถ้าเราไปทบทวนคลิปวิดีโอในการให้สัมภาษณ์ของคณะบุคคลทั้งที่เกี่ยวข้อง

โดยตรงและผู้ประสบเหตุทั้งหลายทั้งปวงไม่ว่าจะเป็นการตีความ การปฏิบัติแปลก ๆ ไม่ทำให้

กลายเป็นเรื่องที่ถูกต้องหรือสุจริตและเที่ยงธรรมได้อย่างแน่นอน ดังนั้น ข้อเรียกร้องทั้งหลาย

ที่ผมนำเรียนท่านประธานแล้วว่า เราได้ทำหน้าที่ในลักษณะที่คณะกรรมการหนึ่งหรือหลาย ๆ

20 คณะกรรมการที่ได้ทำหน้าที่และที่สำคัญ คือ คณะกรรมการที่ได้กรุณาศึกษามีการพูดถึง

มีคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ คณะกรรมการการบริหารราชการ

แผ่นดิน คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภคที่ได้รับการร้องเรียนมา ซึ่งเมื่อได้รับมาแล้วส่งไปให้หน่วยงาน

ที่เกี่ยวข้องยังต้องนำเรียนว่า เจ็บและยังไม่ทราบเหมือนกันว่าเราจะได้ผลเมื่อไร ถ้าหากว่า

25

๑๓๔

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศรีอยุธยา ๓๗/๔

ผู้รับผิดชอบหรือ กต. ได้ประกาศรับรองไปตั้งแต่วันที่ ๒ หรือวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ จะไม่มีการอภิปรายในวันนี้ หรือวันพรุ่งนี้ วันมะรืนนี้มีการประกาศถึงแม้ว่าวันนี้เราจะมีการลงมติ

5 โดยท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่ได้กรุณาออกเวลาเพื่อที่จะอยู่ช่วยกันลงมติ จะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยก็แล้วแต่ ผลของการลงมติถ้ามีการตั้งก็จะจบไปโดยปริยาย ดังนั้น สิ่งที่สำคัญ คือ คณะกรรมการการเลือกตั้งคงจะเป็นผู้ที่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมายต่อไป แต่สิ่งที่สำคัญ เราจะบอกว่าการอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป ทำหน้าที่เท่าที่จำเป็น ไม่ก้าวก่ายองค์กรอิสระ เห็นจะไม่ใช่ ด้วยความเคารพ เพราะเรามีหน้าที่ในการดำเนินการการศึกษา

10 ไม่ใช่เป็นการชี้นำ ไม่ใช่เป็นการไปตัดสิน ตัดสินใครไม่ได้ เพราะวุฒิสภาเป็นผู้ที่อยู่ในสายนิติบัญญัติ แต่เราศึกษาและให้ข้อเสนอแนะ แนะนำมาตลอด ๕ ปีที่ผ่านมา รวมทั้งติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศ ประเทศเป็นอย่างไรเพราะคนที่ใช้กฎหมายมีวิธีการในการที่จะคิดได้แปลกมาก ดังนั้น กระผมคิดว่าถ้าหากเราจะยึดความถูกต้อง ความสุจริตและความเที่ยงธรรม เราสามารถศึกษาในเรื่องนี้ได้ ไม่ว่าจะมีความมากน้อยแค่ไหน ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านอนุศักดิ์ คงมาลัย เชิญว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์ ครับ

20

25

30

๑๓๕

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อมลวันที่ ๓๘/๑

- ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ กระผม ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมเป็นคนหนึ่งที่เข้าร่วม
5. เห็นข้อเสนอสนับสนุนให้มีการเปิดวิสามัญศึกษาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา
เพราะที่พูดคุยกันมีเห็นด้วยหลายประเด็น เพราะเป็นเรื่องการเลือกวุฒิสภาครั้งแรกในโลก
และเป็นการเลือกที่ประชาชนให้ความสนใจเป็นอย่างยิ่งว่าการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา ตัวแทน
ของปวงชนชาวไทยได้มาอย่างไร เป็นอย่างไร วันนี้เราได้เห็นแล้ว และประชาชนพี่น้องคนไทย
ทั่วประเทศได้เห็นแล้วเช่นเดียวกันว่ามีเรื่องร้องเรียนไปยัง กกต. หลายร้อยเป็นพันเรื่อง
10. เพราะฉะนั้น ผมจึงเห็นด้วยที่จะให้มีการศึกษาวิธีการได้มาของสมาชิกวุฒิสภาในครั้งนี้
สมาชิกวุฒิสภามีกรรมวิธีการสามัญในแต่ละคณะ ซึ่งมีอยู่แล้ว ๒๖ คณะ และมีคณะกรรมการ
อีกหลายคณะ แต่วันนี้ใช้อำนาจและหน้าที่ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒
ว่าขอเปิดวิสามัญ ประชาชนทางบ้านอาจจะไม่เข้าใจ คณะกรรมการสามัญกับคณะกรรมการ
วิสามัญต่างกันอย่างไร คณะกรรมการสามัญ คือ จะมีเฉพาะสมาชิกวุฒิสภา ๒๕๐ คน
15. อยู่ในคณะกรรมการสามัญ แต่อยากเรียนพี่น้องประชาชนว่า คณะกรรมการวิสามัญ คือ
การที่แต่งตั้งบุคคลภายนอกเข้ามาร่วมศึกษา มีทั้งสมาชิกวุฒิสภาที่ให้ความสนใจและบุคคลภายนอก
ที่มีความรู้ ความสามารถติดตามการเลือกของวุฒิสภา รวมทั้งผู้ร่าง ที่ปรึกษาผู้ร่าง ผมสอบถาม
จากหลายท่านที่ร่วมลงชื่อแล้วมีบุคคลภายนอกที่มีความรู้ ความสามารถที่จะมาให้ข้อคิดเห็น
เป็นกรณีศึกษา วันนี้ทำตามกรอบหน้าที่และอำนาจ เปิดคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษา
20. ข้อเท็จจริงการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา ไม่ผิด เป็นอำนาจหน้าที่ของเราที่จะต้องศึกษา เพื่อที่จะตอบ
พี่น้องประชาชนทั้งประเทศ ไม่ได้ชี้แนะ ไม่ได้ชี้นำ เพราะว่า กกต. มีหน้าที่โดยตรงอยู่แล้ว
แต่ศึกษาและบอกพี่น้องประชาชนว่า วันนี้พี่น้องประชาชนจังหวัดกำแพงเพชร บ้านผมไปสมัคร
ที่อำเภอปางศิลาทอง ๑ กลุ่ม ใน ๒๐ กลุ่มอาชีพ โดนตัดสิทธิ เขาไม่รู้ว่าอีก ๑๙ กลุ่มจะไม่มีใคร
มาสมัคร แต่วันนี้มาสมัครแล้วโดนตัดสิทธิ อย่างนี้เป็นความชอบของคนที่ไม่สมัครหรือไม่
25. ไม่ผิดพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ไม่ผิดรัฐธรรมนูญ แต่ผิดวิธีการปฏิบัติการได้มา

๑๓๖

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อมลวันที่ ๓๘/๒

ซึ่งสมาชิกวุฒิสภา คือ ระเบียบของ กกต. หรือไม่ ตัดสิทธิคนไป ๗ อำเภอ สมัครงุ่มเดียว และอีก ๑๐ อำเภอ สมักร ๒ กลุ่ม ได้สิทธิไปต่อบอกว่าไขว้กันแล้ว ทั้ง ๆ ที่ในพระราชบัญญัติ

5 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ บอกว่า ๓ - ๕ กลุ่ม

แต่อันนี้มี ๒ กลุ่มก็ได้สิทธิ ทำไมอีกกลุ่มหนึ่งไม่ได้สิทธิ อันนี้เป็นข้อสงสัย อยากจะเชิญบุคคล

ภายนอกที่ร่วมร่างรัฐธรรมนูญมาให้ข้อคิดเห็นว่าแบบนี้ได้คิดไว้หรือไม่ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ซึ่งหน้าที่ของปวงชนชาวไทย คือ อายุ ๑๘ ปีต้องไปใช้สิทธิเลือกตั้ง วันนี้บอกว่าต้องมีวุฒิกว

อายุ ๔๐ ปีขึ้นไปไปสมัครแล้วไปใช้สิทธิเลือกตั้ง อายุ ๑๘ - ๓๙ ปี ไม่ได้ใช้สิทธิ เจตนารมณ์

10 ของรัฐธรรมนูญเป็นอย่างนั้นใช่หรือไม่ วันนี้แยกมาเป็น ๒๐ กลุ่มอาชีพกับวิธีปฏิบัติได้มา

และห้อยท้ายไว้ หรือแสดงตัวตนบอกตัวเองมีความสามารถและมีคนรับรอง ๑ คน ทำให้เปิดกว้าง

เป็นทะเล เป็นมหาสมุทรใครก็สมัครได้ เป็นวิธีการการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาอย่างนั้นใช่หรือไม่

ไม่ใช่เรื่องผิดอะไร วันนี้ผมยืนยันกับท่านประธานว่า ผมเห็นด้วยที่จะให้มีการตั้งคณะกรรมการ

วิสามัญเพื่อศึกษาพิจารณาการได้มา ตรวจสอบข้อเท็จจริงของสมาชิกวุฒิสภา ขอขอบคุณท่านประธาน

15

ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดี ต่อไปขอเชิญ

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ครับ

20

- ๓๘/๑

25

30

๑๓๗

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อารีวรรณ ๓๙/๑

- พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตแสดงความเห็นต่อญัตติที่กำลัง
- 5 พิจารณากันอยู่ ก่อนอื่นอยากจะเรียนว่าการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาในครั้งนี้งามว่ามีปัญหามากมายหรือไม่ ถ้าบอกว่าไม่มีเท่ากับโกหกตัวเอง เพราะเมื่ออาทิตย์ที่แล้ว ๖๐๐ กว่าเรื่อง ตอนนี่คงเป็น ๑,๐๐๐ เรื่อง และทุกสัปดาห์กำลังปวดศีรษะกับการรับเรื่องร้องเรียนจากผู้สมัครในระดับต่าง ๆ แต่ผมมองปัญหานี้ ผมมองที่ตัวแม่บท คือ มองรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ ที่กำหนดวิธีการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา มีหลายคนบอกเป็นระบบการได้มาที่สลับซับซ้อนที่สุดในโลก มีหลายคน
- 10 บอกว่ายากมาก ขนาดสมัครแค่ ๔๖,๐๐๐ กว่าคน คนอีกมากมายอยากจะสมัคร แต่อ่านดูแล้วไม่เข้าใจเลยไม่สมัคร แต่พอมีการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขึ้น มาผ่านที่
- สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) สภานิติบัญญัติแห่งชาติคิดเช่นเดียวกันบอกยากเหลือเกิน ขอแก้ไข โดยมีการแก้ไขลดลงเหลือ ๑๐ กลุ่มอาชีพ และแบ่งเป็น ๒ สาย สายสมัครด้วยตัวเอง
- 15 กับสายที่สมัครโดยมีองค์กรรับรอง ผมเป็น ๑ คนที่สมัครโดยองค์กรรับรอง มาถึงระดับประเทศมีแค่ ๑๗ คน และเอาไว้ ๑๐ คน ตอนนั้นไม่ค่อยมีการพูดกันเรื่องฮั้ว เรื่องจัดตั้งอะไร ที่จริงมีอยู่แล้วถึงแม้จะเลือกกันเอง โดยไม่มีไขว้ใน ๓ ระดับ เมื่อปี ๒๕๖๒ แต่ถ้าท่านไม่มีเพื่อนมาลงคะแนนให้ท่านก็ไม่ได้ เป็นระบบที่ผมคิดว่าพื้นฐานของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๗ วรรคสอง
- ที่เปิดช่องว่าให้เลือกกันเองได้ ไม่ต้องให้เลือกไขว้ด้วย จึงทำให้เกิดปัญหาในการที่จะกำหนด
- วิธีการในการเลือกที่จะไม่ให้เกิดเหตุการณ์อย่างที่เห็นทุกวันนี้อย่างที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภา
- 20 ๑๐ กว่าท่าน ได้พูดไปแล้ว ผมเห็นด้วยว่ามีการจัดตั้ง มีการทำบล็อกโหวตต่าง ๆ ซึ่งเป็นบทเรียนที่ กกต. จะต้องนำไปพิจารณาในการดำเนินการถ้ารัฐธรรมนูญยังไม่ถูกแก้ ต้องคุมเข้มเหมือนกับคุมสอบเข้ามหาวิทยาลัย ห้ามนำไฟเข้าไป ห้ามทำเครื่องหมายไว้ที่เข้มชัด ที่กระเป๋าดัง ๆ
- เพราะถ้าทำอย่างนั้นไม่ได้การทำบล็อกโหวตคงทำไม่ได้ แต่เป็นบทเรียนที่ดี ในกรณีเรื่องที่มีหลายท่านอภิปรายว่า สอยได้หรือไม่ถ้ารับรองไปแล้ว วันนี้ กกต. เพิ่งประชุมเสร็จเมื่อบ่ายนี้
- 25 และมีมติว่ายังไม่ประกาศ แสดงว่า กกต. ยังพยายามพิจารณาถึงข้อร้องเรียนต่าง ๆ เมื่อประกาศผล

๑๓๘

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อารีวรรณ ๓๙/๒

แล้วคงจะต้องตอบสังคมได้ว่าข้อร้องเรียนมีมูลขนาดไหน เป็นเรื่องเป็นราวขนาดไหนที่จะนำไปพิจารณาต่อไป แต่ถ้าไปดูในมาตรา ๖๓ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

5 การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ จะเขียนไว้ว่า ถ้ามีการประกาศตามมาตรา ๔๒ คือ

ประกาศตัวจริง ๑๐ คน ตัวสำรอง ๕ คนในแต่ละกลุ่มอาชีพ รวมเป็น ๒๐๐ คน บวกอีก ๑๐๐ คน

ถ้าคณะกรรมการ คือ กกต. พบว่า มีผู้ใดที่มีคุณสมบัติไม่ครบตามมาตรา ๑๓ หรือไม่ปฏิบัติตาม

ลักษณะต้องห้ามในมาตรา ๑๔ ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งส่งเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญ

โดยมิชักช้า คือ แปลว่าใน ๕ ปีข้างหน้า กกต. ยังไปตรวจได้ว่าคุณสมบัติการลงคะแนนเลือก

10 นายองค์การบริหารส่วนจังหวัดหรือไม่ ภายใน ๒ ปี เพราะต้องมี ๒ ปีไปแล้ว ถ้าไม่ไปเลือกท้องถิ่น

จะไม่มีสิทธิสมัครเป็น สว. ได้ หรือคุณมีคุณสมบัติอื่น ๆ ติดคุก ติดตะรางยังไม่ถึง ๑๐ ปี

อะไรต่าง ๆ นานาเหล่านี้ เพราะฉะนั้น ขอเรียนให้พวกเราทราบว่า ประเด็นเรื่องคุณสมบัติ

และลักษณะต้องห้ามสามารถตามไปยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ตลอดเวลาในระหว่าง ๕ ปี

ที่เขาดำรงตำแหน่งอยู่ トラบใดที่มีการค้นพบ มาถึงว่าควรจะต้องตั้งคณะกรรมการหรือไม่

15 ที่จริงผมคิดอยู่แล้วตั้งแต่ก่อนลงมาเข้าห้องประชุมแล้วไม่ได้ถูกโน้มน้าวโดยฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง

ในห้องนี้ ผมคิดว่าเรามาอยู่ที่โค้งสุดท้ายแล้ว เรามาถึงเวลาที่เราจะต้องทำในเรื่องที่สำคัญ ๆ

เพื่อรอการประกาศรับรองผลของสมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่ อีกทั้งจากที่ระดับรับฟังเสียงจากข้างนอก

ไม่ค่อยเห็นด้วยที่เราจะมาทำหน้าที่ในการตรวจสอบการทำงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ถึงแม้บอกว่าเราตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาเป็นบทเรียน แต่ฝ่ายหนึ่งคิดว่าเรากำลังจะตรวจสอบ

20 และกดดัน กกต.

25

๑๓๙

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชรินทร์ทิพย์ ๔๐/๑

- อีกประเด็นหนึ่ง คือ แม้แต่เสียงภายในของเราเองไม่ว่าจะในไลน์ หรือในห้องนี้ มี ๒ กระแส ผมเองคิดตั้งแต่ต้นแล้วว่าเราควรจะศึกษา ผมจะเสนอให้แก้รัฐธรรมนูญในเรื่อง
- 5 การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาทุกครั้งที่ผมอภิปราย ทุกครั้งที่มีการเสนอเรื่องนี้เข้ามาในที่ประชุมแห่งนี้ เพราะผมไม่เห็นด้วย ผมเป็นคนหนึ่งที่สมัครเป็นกลุ่ม ๕๐ ที่เข้ามาในสภาแห่งนี้ด้วยวิธีการคัดเลือก
- กันเองระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ ตอนนั้นไม่ได้มีไหวดไขว้ แต่เห็นจุดอ่อน และเห็นว่าเป็นวิธีการที่คงจะทำให้เกิดการดำเนินการที่ไม่สุจริตและเที่ยงธรรมได้ จึงเห็นว่า
- ถ้าเราทำอะไรตอนนี้อาจมีความไม่เหมาะสม ผมจึงอยากเสนอว่า คณะกรรมาธิการที่ได้รับ
- 10 เรื่องร้องเรียน อย่างกรณีคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค อาจตั้งคณะทำงานหรือคณะกรรมการขึ้นมาจะเจอใครเข้ามาได้ ผมทำบ่อย ๆ ผมเป็นประธาน
- คณะกรรมการการปกครองท้องถิ่นมีเรื่องเข้ามาผมก็ตั้งคณะกรรมการขึ้นหรือไม่มอบให้ คณะอนุกรรมการใดหรือคณะอนุกรรมการหนึ่งไปศึกษา แนวเดียวกับที่ต้องการจะตั้ง
- คณะกรรมการ ถ้าหันมาเสนอต่อท่านประธานวุฒิสภา เมื่อมีการประชุมแล้วนำมาเสนอที่นี้
- 15 สามารถส่งเรื่องไปที่คณะรัฐมนตรีหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ เช่นเดียวกันถ้าตั้งคณะกรรมการ ขึ้นมาโอกาสจะเสร็จแทบจะไม่มี ผมเชื่อว่าไม่เกิน ๗ วัน ๑๔ วัน ต้องประกาศ เขาจะเก็บไว้นานกว่านี้ไม่ได้ เพราะคนที่อยากจะมานั่งตรงนี้เขาคงรอไม่ไหวเหมือนกันทั้ง ๒๐๐ ท่าน
- คิดว่าอยากจะเสนอให้เป็นการดำเนินการของคณะกรรมการที่ต้องการจะศึกษา เหมือนกับที่เรา
- ดำเนินการมาตลอด ๕ ปี เมื่อเสร็จแล้วส่งไปที่ท่านประธานวุฒิสภา ถ้าสภายังเปิดอยู่นำมาคุยกัน
- 20 ในที่ประชุมสามารถส่งออกไปได้ อันนี้จะไม่ทำให้เกิดปัญหาที่ว่าเราไปก๊วบท้าย หรือเราไปกดดัน หรือไปทำให้กระบวนการในการจะได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาอาจไม่เป็นไปอย่างที่สมควรจะเป็น
- ขอกราบเรียนข้อเสนอไว้ กราบขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณ พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ต่อไปขอเชิญท่านพลเดช ปิ่นประทีป ครับ

25

30

๑๕๐

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ชรินทร์ทิพย์ ๔๐/๒

นายพลเดช ปิ่นประทีป : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายแพทย์พลเดช ปิ่นประทีป สมาชิกวุฒิสภา ผมขอร่วมอภิปรายประเด็นปัญหา

5 การเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ทั้งนี้ เป็นการช่วยกันเสนอแนะทางออก ทางเลือก
ในการที่จะแก้ปัญหาเฉพาะหน้าเป็นหลัก ตรงนี้ไม่ใช่เรื่องการที่จะไปกดดัน แต่ว่าเป็นเรื่องที่
เสนอแนะ เพื่อให้ กกต. ได้นำไปใช้ประกอบในการพิจารณา ท่านจะพิจารณาแบบไหน

เราเคารพในการใช้ดุลพินิจการตัดสินใจในการปฏิบัติหน้าที่ของท่านตามอำนาจหน้าที่กฎหมาย
และรัฐธรรมนูญ กระบวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ผมถือว่าเป็นโอกาสที่ดีที่สุด

10 อีกโอกาสหนึ่งในการที่จะให้ความรู้ และยกระดับให้ความรู้แก่ประชาชน และยกระดับจิตสำนึก
ของสังคม รวมทั้งเป็นการฝึกฝนวิถีชีวิตที่สร้างความเป็นพลเมืองในระบอบประชาธิปไตย

อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ผมเน้นตรงเรื่องนี้ก่อน เพราะว่าผมอยู่ในคณะกรรมการ
การพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน หน้าที่สำคัญโดยตรงของผม คือ การส่งเสริม
การมีส่วนร่วมและปฏิรูปการเมือง สำหรับการเลือกตั้งในครั้งนี้นี่ตอนแรก ๆ ตัวผมเองเมื่อทราบผล

15 การนับคะแนนก็ได้ยินเสียงเอะอะโวยวายจากคนที่เข้าร่วมการแข่งขันครั้งนี้ดูเหมือนจะมากผิดปกติ
มากกว่าคราวก่อน ๆ แต่อย่างไรก็ตาม ผมยังบอกกับตัวเองรู้สึกว่าการเมืองไทยเป็นแบบนี้ เรื่องแพ้
เรื่องชนะ ใครแพ้ ใครชนะ โวยวายกันไปสักพักหนึ่งเสร็จแล้วในที่สุดเจียบไปเอง เพราะการเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกครั้งไม่ว่าจะเป็นระดับไหน ต่างฝ่ายต่างทำการศึกษากฎกติกา

ในการแข่งขันกันมาอย่างดี แล้วทุกคนต่างต้องมีกลเม็ดเด็ดพรายในการที่จะเอาชนะการแข่งขัน

20 ให้ได้ มีทั้งแบบใต้ดิน มีทั้งแบบบนดิน มีทั้งขกใต้เข็มขัด มีสารพัดวิธีตักตักนอกกติกา

อันนี้เป็นเรื่องปกติที่เกิดขึ้น ในคราวนี้เป็นครั้งที่ภาคประชาสังคม ผมถือว่าที่ผ่านมาจากสนใจ
ในเรื่องการเข้ามามีส่วนร่วมในการสมัครหรือว่าแข่งขัน รณรงค์เป็นผู้แทนน้อย ภาคประชาสังคม
ทั้งส่วนที่เป็นพวกกลุ่มอิสระและกลุ่มที่มีสีเสื้อสังกัด อันนี้ยังยินดีเข้ามาร่วมภายใต้กติกาเดียวกัน
ดังนั้น เมื่อผลการเลือกออกมาว่าสีบางสีชนะแบบถล่มทลาย จึงไม่ใช่เรื่องแปลก แต่อย่างไรก็ตาม

25 เมื่อได้ไปตรวจดูผลการเลือกโดยดูรายชื่อ คุณลักษณะคุณสมบัติของผู้ได้รับเลือกสมาชิกวุฒิสภา

๑๔๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

شرينทร์ทิพย์ ๔๐/๓

๒๐๐ คน บวกอีก ๑๐๐ คน ที่ขึ้นบัญชีสำรอง ตรงนี้เห็นถึงความผิดเพี้ยนในเรื่องความเป็น

ผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาชีพไปจากเจตนาธรรมเนียมของรัฐธรรมนุญ ตรงนี้เมื่อประกอบกับการได้ฟัง

5 ข้อเท็จจริงจากปากของคนที่มีส่วนร่วมในกระบวนการที่หน้างานตรงนั้นยิ่งบวกกับเรื่องวัตถุพยาน

พยานบุคคล และพฤติกรรมต่าง ๆ รวมทั้งการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าของ กกต. ณ ที่นั้น ตรงนี้ทำให้

มีความรู้สึก ว่า ผลการเลือกคราวนี้โดยคนจำนวนมากจะรู้สึกว่ายอมรับได้ยาก อันนี้เป็นความรู้สึก

พลิกมาอีกทางหนึ่งสำหรับตัวผมเอง หลาย ๆ ท่านอาจเห็นเหมือนกันกับผม หรือจะรู้สึกแตกต่าง

กับผมเป็นเรื่องธรรมดา ในด้านปัจจัยสาเหตุพบว่าปัญหาต้นตอไม่ได้อยู่ที่ตัวรัฐธรรมนุญ ไม่ได้อยู่ที่

10 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ แต่อยู่ที่อนุบัญญัติซึ่งเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านได้

อภิปรายไปแล้วว่า มีประเด็นเรื่องการที่ประกาศหรือวาระเบียบของ กกต. ซึ่งเป็นอนุบัญญัติ

ได้ไปแก้ไขจากของเดิมบางอย่าง อย่างเช่น เรื่องการให้คำจำกัดความของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ

แล้วไปห้อยท้ายว่า และอื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน แบบนี้เป็นการเปิดทาง เปิดท้ายให้กับการตีความ

ต่าง ๆ จนกระทั่งเป็นที่โกลาหลอย่างที่เห็นอยู่ อีกอย่างหนึ่ง คือ การเปลี่ยนจากเดิมซึ่งเคยให้องค์กร

15 สมาคม มูลนิธิ หรือหน่วยงานตรงนี้เป็นคนรับรองสถานะ คุณสมบัติของผู้สมัคร ตรงนี้เปลี่ยนมาเป็น

ให้รับรองตัวเอง รับรองกันเอง มีพยานต่าง ๆ และใช้การชู้ว่า ขอให้รับรองด้วยความเป็นจริง

ถ้าหากว่าไปตรวจสอบที่หลังโทษหนัก การชู้แบบนี้ผมคิดว่าได้ผลกับคนที่เคารพกฎหมาย

คนที่นิสัยดี ๆ แต่คนที่เขาต้องการจะเลี่ยงกฎหมายอยู่แล้ว เขาไม่เคยกลัว ตรงนี้ทำให้เกิดผล

อย่างที่เราเห็น ขณะนี้มาถึงปัญหาตรงนี้แล้ว ในขั้นตอนนี้ผมจึงคิดว่ามีข้อเสนอแนะและอยากให้

20 ทางคณะกรรมการการเลือกตั้งไปพิจารณาเป็น ๓ แนวทาง ในขณะเดียวกันตอนท้ายจะมี

ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมวุฒิสภา ข้อเสนอแนะ ๓ แนวทางที่อาจจะให้ กกต. ไปพิจารณา

ผมขอเสนอแนวทาง ดังนี้

- ๔๑/๑

๑๔๒

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สัจจตรา ๔๑/๑

ทางเลือกที่ ๑ อาจจะทำให้ผลการเลือกตั้งเป็นโมฆะทั้งหมด จัดให้มีการเลือกตั้งใหม่
ทั้งในระดับอำเภอ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ ตรงนี้ไม่จำเป็นจะต้องไปเปิดรับผู้สมัครเพิ่ม

5 ขอให้นำชุดเดิม ๔๘,๐๐๐ คน ที่สมัครแล้วและเสียใบสมัคร ๒,๕๐๐ บาท อะไรต่าง ๆ แล้ว
ตรงนั้นตรวจสอบคุณสมบัติและคัดกรองผู้สมัครเดิมจำนวนนี้ จากนั้นพอคัดออกไปได้แล้ว
มีความมั่นใจในระดับหนึ่งจัดกระบวนการเวทีต่าง ๆ จากระดับอำเภอมาระดับจังหวัด

จากระดับจังหวัดมาระดับประเทศที่อิมแพ็คเมืองทองธานี และได้ผลประการใดเร่งในการ
ที่จะรับรองผลโดยมิชักช้า พวกเราจะได้มีหมอเวรมาเปลี่ยนเสียที ในแนวทางนี้ผมคิดว่า

10 ดูอาจจะเป็นข้อเสนอที่สุุดโต้ง นั่นหมายความว่า อาจจะต้องใช้งบประมาณอีก ๑,๕๐๐ ล้านบาท
และอาจจะต้องใช้เวลาไม่ต่ำกว่า ๑ เดือนถึง ๒ เดือน แต่ว่าอย่างไรก็ตาม ถ้าถือว่าเรื่องนี้
เป็นการลงทุน เป็นการลงทุนในกระบวนการเรียนรู้ ผักผ่อน และพัฒนาวิถีชีวิตประชาธิปไตย
สำหรับพลเมือง ผมคิดว่าเป็นการลงทุนที่คุ้มค่า เราจะได้วุฒิสภาเป็นที่ยอมรับกันได้มากขึ้น

ทางเลือกที่ ๒ ให้เป็นโมฆะเฉพาะการเลือกตั้งในระดับประเทศ นั่นหมายความว่า

15 ผ่านกระบวนการที่ระดับอำเภอมารแล้ว ตรงนั้นมีความหลากหลายสูง กว้างขวางมาก เพราะฉะนั้น
ความผิดพลาดต่าง ๆ บางอย่างยังไม่เกิดผลกระทบมาก และมีการรับรองในระดับอำเภอไปแล้ว
รับรองในระดับจังหวัดมาแล้ว แต่ผมคิดว่าในช่วงของ ๓,๐๐๐ คน ที่เวทีในระดับประเทศ ตรงนี้
เป็นกระบวนการที่มีความซับซ้อน ถ้าเป็นวิธีที่ ๒ ให้มีการเลือกตั้งในระดับประเทศเสียใหม่ ตรงนี้
นำรายชื่อของผู้ที่ผ่านเวทีในระดับจังหวัดมาแล้ว จำนวน ๓,๐๐๐ คน มาใช้วิธีตรวจสอบคุณสมบัติ

20 และคัดออกตามเกณฑ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรุณาช่วยตรวจสอบบางบุคคลที่สังคมตั้งข้อกังขา
อยากให้อธิบาย ไม่ได้หมายความว่า กลั่นแกล้งแต่ดูถ้อยถนิตหนึ่ง เป็นการช่วยสังคมให้หายสงสัย
จากนั้นจัดกระบวนการเลือกตั้งที่โปร่งใส เข้มงวด พิถีพิถัน และประกาศรับรองผลโดยมิล่าช้า

ทางเลือกที่ ๓ เป็นทางเลือกที่คล้ายกับทางเลือกที่ ๒ แต่ว่าไม่จำเป็นอาจจะต้อง

จัดกระบวนการเลือกตั้งใหม่ แต่ให้ใช้วิธีตรวจสอบคุณสมบัติ ๘๐๐ คนสุดท้าย ใน ๘๐๐ คนสุดท้าย

25 มี ๒๐๐ คนแรกที่เป็นตัวจริง ๑๐๐ คนถัดไปเป็นตัวสำรอง และอีก ๑๐๐ คนที่เหลือทั้งหมด

๑๔๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สุจิตรา ๔๑/๒

เป็นสำรองของสำรอง ตรงนี้ตรวจสอบไล่และคัดออกตามเกณฑ์ ในแบบนี้จะทดแทนตัวสำรองของสำรองกันขึ้นมาเป็นลูกโซ่แบบนี้ ในที่สุดแบบนี้ข้อดี คือ การที่จะทำได้เร็ว จัดการได้เร็ว

5 แต่ว่าผลที่ตามมา คือ ความยอมรับในผลตรงนี้อาจจะน้อยลงเมื่อเทียบกับอันแรก

สุดท้าย ผมย้ำว่าตรงนี้เป็นมุมมองแบบบ้าน ๆ ของคนที่ไม่รู้กฎหมาย ไม่เข้าใจเรื่องรายละเอียดของแง่มุมกฎหมายต่าง ๆ ผมเคารพเพื่อนสมาชิกที่เป็นนักกฎหมาย และผมเรียนรู้ถือว่าเป็นครูของผม อย่างไรก็ตาม ทั้งหมดนี้ก็ข้อเสนอแบบบ้าน ๆ สำหรับ กกต. จะได้พิจารณาข้อเสนอแนะสำหรับวุฒิสภา โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ประชุมในวันนี้ ผมสนับสนุน

10 ให้มีการตั้งคณะกรรมการวิสามัญ แต่ว่าไม่ใช่ในการที่จะไปตรวจสอบการทำงานของ กกต.

หรือกกดัน ก้าวก้าว กกต. แต่ว่าเป็นการหาทางช่วยและให้กำลังใจ เคารพต่อการทำงาน

ขององค์กรอิสระและให้กำลังใจซึ่งกันและกัน ขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณ นายพลเดช ปิ่นประทีป เดิมฉันคิดว่าเป็นท่านสุดท้าย

15 ขณะนี้มีรายชื่อสมาชิกเพิ่มขึ้น คือ นายกษิตศ อ้าวคุณ นายถวิล เปลี่ยนศรี นายจรินทร์ จักกะพาก พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร สำหรับนายสมชาย แสวงการ ท่านเป็นผู้เสนอญัตติ มีอะไรอีกหรือไม่ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตเนื่องจากว่าการอภิปรายใช้เวลานานมาก

20 ที่นี้ผมจะรบกวน เพราะว่าท่านประธานช่วยส่งเอสเอ็มเอสแจ้งเตือนสมาชิกวุฒิสภาเข้าร่วมประชุม เพราะว่าต้องมีการลงมติ เกรงว่าช่วงทำของค์ประชุมเหลือน้อยจำเป็นต้องขานชื่อ ขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ฝ่ายเลขานุการดำเนินการแจ้งข่าวให้กับสมาชิกวุฒิสภาได้รับทราบ

มีท่านสมาชิกวุฒิสภาหรือไม่ ขณะนี้มีรายชื่อเสนอมาอีก ๔ ท่าน ผมขอปิดรับรายชื่อการอภิปราย

25 และขอให้ทุกท่านรักษาเวลา ขอเชิญ นายกษิตศ อ้าวคุณ ครับ

- ๔๒/๑

๑๔๔

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จันทร์ตรี ๔๒/๑

- นายกษิตีศ อาชวคุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายกษิตีศ อาชวคุณ สมาชิกวุฒิสภา ผมคงใช้เวลาไม่มาก ก่อนอื่นต้องขอให้กำลังใจ
- 5 ทุกท่าน ผมคิดว่ามาทำหน้าที่ด้วยกันทั้งนั้น ในส่วนของที่เป็นประเด็นปัญหาอยู่ ผมเชื่อว่า
ตอนนี้อย่างที่เราทราบกัน เนื่องจากว่าถ้าทุกคนทำหน้าที่ตามในส่วนของ กกต. ผมเชื่อว่า
เป็นองค์กรอิสระ ซึ่งตามมาตรา ๒๑๕ “องค์กรอิสระเป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นให้มีความอิสระ
ในการปฏิบัติหน้าที่ ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย” แต่ในวรรคสอง สิ่งที่สังคม
กลางแคลงใจอยู่และมีข้อสงสัยมากมายจากการร้องเรียน การยื่นขอความเป็นธรรมจากองค์กร
- 10 หน่วยงานต่าง ๆ มีความรู้สึกว่บางองค์กร บางส่วน หรือแม้แต่ผู้มีส่วนร่วมในการเลือกสมาชิก
วุฒิสภาไม่ว่าจะเป็นตัวผู้สมัครเองก็ตาม สิ่งสำคัญที่สุดในมาตรา ๒๑๕ วรรคสอง “การปฏิบัติหน้าที่
และการใช้อำนาจขององค์กรอิสระต้องเป็นไปโดยสุจริต เทียงธรรม กล้าหาญ และปราศจากอคติ
ทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ” ผมเชื่อว่าทุกองค์กรโดยเฉพาะองค์กรอิสระ ถ้าทำหน้าที่โดยสุจริต
และเที่ยงธรรม ทำให้สังคมมีความเชื่อมั่น เชื่อถือในสิ่งที่ท่านทำงานปฏิบัติหน้าที่อยู่นั้นจะไม่มี
- 15 ข้อครหา ข้อร้องเรียนอยู่จำนวนมาก ผมคิดว่าเราในฐานะสมาชิกวุฒิสภาทำหน้าที่ในส่วนหนึ่ง
กกต. เราไม่ได้ไปกดดัน เราคิดว่า กกต. ตอนนีก็ต้องใช้ดุลพินิจอย่างสุจริตและเที่ยงธรรม
โดยไม่มีความอคติ เพราะฉะนั้น ไม่ว่าจะฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งจะมองว่าใคร ซึ่งจริง ๆ แล้วไม่มีสิทธิที่จะไป
กดดันใด ๆ ทั้งสิ้น ทุกอย่างล้วนอยู่ที่จะให้ความเป็นธรรมโดยสุจริตใจหรือไม่ สิ่งที่ผ่านมาและที่เป็น
ปัญหาอยู่มากมายในองค์กรอิสระไม่ว่าเป็นองค์กรใดก็แล้วแต่ ถ้ามีความสุจริตและเที่ยงธรรม
- 20 สังคมยอมรับ ไม่มีข้อครหา ไม่มีข้อร้องเรียนต่าง ๆ ตามมา ฉะนั้น ผมในฐานะที่เป็นประชาชน
คนหนึ่งก็ต้องฟังกระแสความ ฟังข่าวสาร ฟังสิ่งที่เกิดขึ้นในสังคมว่า ตอนนี้เกิดอะไรขึ้นในสังคม
ซึ่งในสังคมไทยไม่ว่าจะเป็นองค์กรใดก็ตาม ถ้าทุกคนไม่ว่าจะเป็นผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภา
ท่านมีความสุจริตใจเรายอมรับ อย่างเพื่อนสมาชิกได้กล่าวไว้ ถ้ามีทุกภาคส่วน จะมีความรู้
หรือไม่มีความรู้ มีความหลากหลายเข้าเป็นสมาชิกวุฒิสภา เราเห็นด้วย นั่นคือความหลากหลาย
- 25 มีความคิดเห็นที่ต่างกันจะเป็นประโยชน์ แต่ความหลากหลาย ความคิดที่ต่างกันต้องมีที่มาที่ไป
โดยสุจริตและเที่ยงธรรม ขอขอบคุณครับ

๑๔๕

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จันทร์ตรี ๔๒/๒

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง

5 ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านกษิตศ อาชวคุณ ต่อไปขอเชิญท่านถวิล เปลี่ยนศรี ครับ

นายถวิล เปลี่ยนศรี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายถวิล เปลี่ยนศรี สมาชิกวุฒิสภา ความจริงผมไม่อยากจะอภิปรายในช่วงที่จะเป็น

10 แอนติไคลแมกซ์ (anti climax) เพราะว่าเพื่อนสมาชิกเข้ามาในที่นี้มากแล้ว อภิปรายเรื่องนี้กันมา มากพอสมควร จะใช้เวลาให้น้อยที่สุด ถ้าก่อนเวลาได้ก็จะดี เพียงแต่อยากจะมีส่วนร่วมในวาระ

ที่สำคัญ ใครบอกผมว่าเรื่องการเลือก สว. ครั้งนี้ไม่ใช่เรื่องสำคัญ คนนั้นพูดโกหก เพราะว่า เป็นเรื่องที่โงะจันกันไปทั่วแล้ว ผมกำลังจะบอกว่าไม่ว่าวันนี้ พรุ่งนี้ หรือสัปดาห์หน้า กกด. รับรอง จำนวน ๒๐๐ คน และสำรอง จำนวน ๑๐๐ คน จะไม่พ้นข้อครหาว่า การเลือกครั้งนี้เป็นการเลือก

15 ที่เต็มไปด้วยเรื่องที่แปลกประหลาด แล้วผิดเพี้ยนไปตั้งแต่ต้นทั้งในเรื่องวิธีการ กระบวนการ แล้วผลที่เกิดขึ้นไม่ต้องพูดถึง สังคมรับทราบผลที่เกิดขึ้นจากวิธีการ กระบวนการที่ค่อนข้าง จะผิดเพี้ยนมาตั้งแต่ต้นด้วยความประหลาดใจเป็นอย่างยิ่งว่า ทำไมผลถึงออกมาเป็นอย่างนี้

ทำไมผลถึงออกมาผิดเพี้ยนกับเจตนารมณ์ที่ได้กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญและกฎหมาย เพราะว่า หลายท่านที่ผ่านเข้ามาไม่ได้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ต้องยอมรับ ผมว่าทั้ง ๒๐๐ คน

20 หรือทั้ง ๓๐๐ คน ไม่มีคุณสมบัติและไม่ได้ดูถูกอาชีพใดอาชีพหนึ่งเป็นการเฉพาะ ไม่มี แต่ต้องยอมรับว่าในวงกว้างวิพากษ์วิจารณ์กันเป็นอย่างมาก อันนี้ประการที่ ๑

- ๔๓/๑

25

30

๑๔๖

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา ๔๓/๑

ประการที่ ๒ ผมและเพื่อนสมาชิกหลายท่านคงพูดเรื่องนี้ด้วยความอัดอั้นใจ และกระอักกระอ่วนใจเป็นอย่างยิ่ง ไม่ว่าจะกฎหมายจะกำหนดให้พวกเราทำหน้าที่ต่อระหว่างที่

- 5 ยังไม่มี สว. ชุดใหม่เข้ามาก็ตาม แต่ทราบดีว่าเราตกเป็นขี้ปาก เป็นที่ครหาว่า ลูแก่อำนาจ เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว ไม่อยากพ้นจากหน้าที่ง่าย ๆ ฎีกาวิพากษ์วิจารณ์ในลักษณะนี้กันมาตลอด แต่ผมขอเรียนด้วยความบริสุทธิ์ใจเป็นอย่างยิ่งว่า ผมและเพื่อนสมาชิก ผมคิดว่าเกือบทั้งหมด หรือทั้งหมดเป็นไปได้ว่า เราพร้อมที่จะลุกจากเก้าอี้ ลุกจากตำแหน่งที่เป็นอยู่โดยที่ไม่มีความอาลัย อารมณ์ในเรื่องที่ทำมาแล้ว ๕ ปี พอใจแล้วที่ได้ทำมา แต่อย่างไรก็ตาม ไม่ว่าจะมองด้วยสายตา
- 10 ของสมาชิกวุฒิสภาหรือมองด้วยสายตาของวิญญูชนทั่วไปต้องยอมรับว่า การเลือก สว. ครั้งนี้ เหมือนเป็นเรื่องที่ผิดปกติแล้วผิดความคาดหมายเป็นอย่างมาก อย่างที่ผมเรียนมาตั้งแต่ต้น

- 15 ประการที่ ๓ ผมอยากที่จะเรียนว่า ก่อนหน้านี้พวกเราทั้ง ๒๕๐ คน ถูกเสียง วิพากษ์วิจารณ์เป็นอย่างมาก เข้ามาด้วยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ เข้ามาด้วยการจัดตั้ง ทำอะไรหลายอย่างไม่ถูกต้องต่าง ๆ ไม่มีความเกาะเกี่ยวกับภาคประชาชน แต่ผมขอเรียนว่า
- 20 เมื่อย้อนกลับไปดูทั้ง ๕ ปี จนกระทั่งถึง ณ วันนี้ ใกล้วันสุดท้ายที่พวกเราจะทำหน้าที่แล้ว ผมคิดว่า เราเกาะเกี่ยวกับผลประโยชน์ของประชาชน แม้ว่าที่มาของเราจะถูกวิพากษ์วิจารณ์ ด้วยเสียงต่าง ๆ พวกนี้ก็ตาม เมื่อพูดอย่างนี้แล้ว กระบวนการที่ได้มาซึ่ง สว. ชุดใหม่

- ซึ่งแปลกประหลาด ซึ่งผิดเพี้ยนมาตั้งแต่ต้นเหมือนที่หลายท่านพูดว่า กลัดกระดุมเม็ดแรกผิดแล้ว เม็ดสุดท้ายจะถูกได้อย่างไร การเลือกตั้งระดับอำเภอ ระดับจังหวัดขึ้นมาถึงระดับประเทศ
- 25 ผิดมาตั้งแต่ระดับอำเภอ แล้วจะให้ระดับประเทศ จำนวน ๒๐๐ คน จำนวน ๓๐๐ คน

- ถูกต้องได้อย่างไร เมื่อเป็นอย่างนี้แล้ว วิธีการซึ่งได้มาโดยที่แปลกประหลาดมีการรับรองคุณสมบัติ ที่ไม่ถูกต้อง ไม่ตรงกลุ่ม มีการเลือกแบบสมยอมกัน อะไรต่าง ๆ แล้วเราจะหวังได้อย่างไรว่า
- 30 สว. ที่มาด้วยวิธีการที่แปลกประหลาด และเป็นທີ່เคลือบแคลงสงสัยอย่างนี้จะสามารถปฏิบัติหน้าที่ ในการรักษาผลประโยชน์ของชาติ ของประชาชนได้อย่างไร ดังนั้น ผมถึงเห็นด้วยถ้าเราจะได้
- 35 มีการศึกษาในเรื่องนี้ จะเป็นในวุฒิสภาหรือจะเป็นนอกวุฒิสภาว่าเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในครั้งนี้

เป็นเรื่องที่ไม่ปกติเป็นอย่างยิ่ง เป็นเรื่องที่เกิดเป็นเป็นอย่างมากจะต้องสรุปทเรียนในเรื่องพวกนี้ ถ้าจะได้จัดตั้งขึ้นมาเพื่อเป็นการศึกษาใน สว. ผมคิดว่าสมาชิกวุฒิสภาเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย

- 5 เมื่อคนไทยทั้งประเทศ วิทยุชนทั้งหลายมีความเคลือบแคลงสงสัยในเรื่องพวกนี้ แล้วผู้แทนปวงชนชาวไทยนั่งหลับตาหรือนั่งปิดหูไม่ต้องทำอะไรหรืออย่างไร ผมเห็นด้วยว่าถ้าจะต้องทำขึ้นมาในคณะกรรมการวิสามัญ ผมเห็นด้วยว่าควรจะทำ เพราะว่าเป็นหน้าที่ของเรา แล้วระฆังหรือนกหวีดดังเมื่อไรพวกเราลุกขึ้นจากตรงนี้ไป ผมใช้เวลาประมาณ ๖ นาที อยากรบายความในใจ และอยากมีส่วนร่วมในวาระที่สำคัญ และไม่ต้องการแอนตี้โคลแมกซ์พวกเราซึ่งเข้ามานั่งกัน
- 10 พร้อมหมดแล้ว ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านถวิล เปลี่ยนศรี ต่อไปขอเชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ครับ

- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ความจริงผมขอแสดงความยินดีกับท่าน สว. ชุดใหม่ที่ท่านจะมีโอกาสทำหน้าที่แทนพวกเรา ผมจะเรียนสั้น ๆ ที่จริงปัญหาการได้มาซึ่ง สว. ชุดนี้เป็นที่สงสัยของหลายฝ่าย ประเด็นอยู่ที่ว่ากฎหมายก็ดี กรรมการลำเอียงหรือไม่ ที่จริงมีทั้งข้อกฎหมาย ทั้งตัวอย่าง ผมจะไปพูดในชั้นกรรมาธิการดีกว่า แต่อยากให้ทุกคนได้เข้าใจร่วมกันว่า

- 15 พวกเรามาทำหน้าที่ของเราตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๙ ถ้าคิดในทางที่ไม่ดีกับผู้ที่จะมาทำหน้าที่ เพราะเรายังรับเงินเดือนอยู่ ท่านประธานกับผมก็รับเงินเดือนอยู่

- 20 ถ้ารับเงินเดือนแล้วไม่ทำอะไร ผมลาออกดีกว่า ผมไม่อยากอยู่ภายใต้การไม่ทำอะไร แต่สิ่งหนึ่งอยากจะบอกว่าคนที่ทำหน้าที่ตรงนี้ ผมอยากให้พวกเรารักและสามัคคีกัน สิ่งที่สำคัญที่สุดคืออยากให้พี่น้องประชาชนเข้าใจ ผมถึงได้แสดงความยินดีและพร้อมที่จะสนับสนุนในทุกวิถีทาง เพราะพวกผมมากมายที่ได้มา แต่ได้มาโดยสุจริตและเที่ยงธรรมหรือไม่แค่นั้นเอง ถ้าไม่สุจริตและเที่ยงธรรม กกต. มีหน้าที่ตามมาตรา ๒๒๓ (๑) (๒) (๓) คงทำหน้าที่ของท่านไป โดยสรุป

- 25 ผมอยากให้ทุกท่านทำหน้าที่ของท่านอย่างดียิ่ง ผมพูดตลอดว่าประเทศไทยชอบเอาเยี่ยงอย่าง

๑๔๘

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา ๔๓/๓

ประเทศอื่นมาใช้ ระบบการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา
ครบถ้วนสมบูรณ์ มีช่องว่างอยู่อีกมากมายหรือไม่ ในการที่จะนำเสนอ เสนอแนะในส่วนที่ผม

5 อยากจะเห็น เราจะมีรูปแบบในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือการได้มาซึ่งสมาชิก
วุฒิสภาให้เกิดความสุจริตและเที่ยงธรรมได้อย่างไร ขอขอบคุณท่านประธานอย่างสูงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ความคิดเห็นแตกต่างกัน แต่ไม่แตกแยกกัน
เราทำงานมาด้วยดีตลอดระยะเวลา ๕ ปี ไม่มีการแตกแยก ผมขอปิดการอภิปราย

10 ท่านสมาชิกครับ ก่อนจะมีการลงมติผมจะให้สิทธิท่านสมชาย แสวงการ
ในฐานะผู้เสนอญัตติอภิปรายสรุปได้อีก ๑ ครั้ง ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒

ข้อ ๖๑ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ
นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

15 และท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ผมจะไม่ใช้
เวลาแห่งนี้มากนัก เนื่องจากว่าเป็นห่วงว่าองค์ประชุมจะไม่พอ และผมเรียนท่านประธาน
เมื่อสักครู่ ว่า ขอให้ท่านประธานกรุณาส่งเอสเอ็มเอส แจ้งสมาชิกหรือไลน์ให้ท่านสมาชิกได้รับทราบ
ซึ่งอาจจะมีการประชุมอยู่ตามห้องประชุมคณะกรรมการมาธิการต่าง ๆ ด้วย

ประการที่ ๑ วันนี้ผมได้เสนอญัตติต่อที่ประชุมแล้ว ถ้าที่ประชุมมีมติเห็นชอบ
ให้ดำเนินการตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้น ซึ่งได้เชิญบุคคลากรภายนอก ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญ

20 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ พุทธศักราช ๒๕๕๐ พุทธศักราช ๒๕๖๐
ซึ่งจะไม่กล่าวซ้ำ ซึ่งเขาพร้อมที่จะมาปฏิบัติหน้าที่ รวมถึงได้เชิญคณะกรรมการเข้าร่วมอย่างน้อย
๔ คณะ ที่จะส่งผู้แทนที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ นักกฎหมาย ผู้รู้ในเรื่องการเลือก และข้อกฎหมาย
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญทั้งสิ้น

๑๔๙

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา ๔๓/๔

ประการที่ ๒ คณะกรรมการที่ประกอบขึ้นมาจาก ๔ - ๕ คณะกรรมการ
ได้สำรวจตัวเองแล้วว่า จำเป็นต้องตั้งคณะกรรมการวิสามัญ ข้อเสนอของสมาชิกบางท่านบอก

5 ให้ไปทำในคณะกรรมการ แต่ละคณะกรรมการได้ทำบ้าง ไม่ทำบ้าง ได้ส่งเรื่องไปยัง กกต. แล้ว

ส่วนข้อเสนอบางประการท่านบอกให้ไปเสนอแก้รัฐธรรมนูญ ความจริงท่านน่าจะเสนอ

ตั้งนานแล้ว เมื่อปีแรกที่ท่านเข้ามาเป็น สว. แต่เป็นไปไม่ได้ เพราะว่าขัดกันแห่งผลประโยชน์

ตั้งนั้น สมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ไม่ได้กระทำการใด ๆ ในการขัดกันแห่งผลประโยชน์ในการที่จะตั้ง

คณะกรรมการวิสามัญขึ้นมาศึกษาในระยะเวลาที่เหลือ ผมเรียนยืนยันว่าพวกเราทำหน้าที่

10 ตราบจนวินาทีสุดท้าย ถ้ามีประโยชน์ต่อบ้านเมืองประการใด ผมเชื่อว่าสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน

ทำแน่นอน และไม่ได้คิดจะยึดเยื้ออยู่อย่างที่มีการไปกล่าวหา

ประการที่ ๓ ผมเรียนท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ร่วมปฏิบัติงานกันมาว่า

ตลอดระยะเวลาที่ทำหน้าที่ ๕ ปีนั้นท่านทำหน้าที่ได้ครบถ้วน สมบูรณ์ ถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ

ทุกประการ แม้กระทั่งข้อกังวลว่า ระหว่างที่เป็น สว. รักษาการหรือเป็น สว. ปฏิบัติหน้าที่

15 ย้ำอีกครั้งหนึ่ง เพราะมีบางท่านไปยกรัฐธรรมนูญและทำให้เกิดความไขว้เขว ในเรื่องรักษาการ

มีอยู่แค่คณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๑๖๘ เท่านั้น เมื่อพ้นจากตำแหน่งหน้าที่แล้วท่านต้องรักษาการ

จะต้องปฏิบัติหน้าที่มีเงื่อนไขตามมาตรา ๑๖๙ คือ ๑. ไม่กระทำการอันมีผลอนุมัติงานหรือโครงการ

หรือสร้างความผูกพันต่อคณะรัฐมนตรีชุดต่อไป เว้นแต่อยู่ในงบประมาณรายจ่ายประจำปี

๒. ไม่แต่งตั้ง โยกย้ายข้าราชการตำแหน่งเงินเดือน ๓. ไม่กระทำการอันมีผลอนุมัติใช้จ่าย

20 งบประมาณ ๔. ไม่ใช่ทรัพยากรของรัฐหรือบุคลากรของรัฐเพื่อประโยชน์ต่อการเลือกตั้ง

เรียกว่า คณะรัฐมนตรีรักษาการ ส่วนสมาชิกวุฒิสภาและองค์กรอิสระที่อยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป

ตามรัฐธรรมนูญนั้น ท่านทำหน้าที่ได้ครบถ้วนทุกประการ ท่านสมาชิกอาจจะกังวลว่าไปเข้าข่าย

ที่จะไปแทรกแซงองค์กรอิสระและศาลหรือไม่ ผมกราบเรียนว่าเป็นไปไม่ได้ ที่ผ่านมา ๕ ปี

ของสมาชิกวุฒิสภาบวกกับ ๑๘ ปี ที่ผมทำหน้าที่อยู่ในสภาแห่งนี้เวลาเราเชิญมา เราไม่ได้เชิญ

25 ท่านประธานศาลฎีกา เราไม่ได้เชิญตุลาการ เราไม่ได้เชิญกรรมการองค์กรอิสระ เราเชิญเลขาธิการ

๑๕๐

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

จิตติมา ๔๓/๕

สำนักงานมาให้ข้อมูล ไม่ว่าจะ เป็นเลขาธิการศาลรัฐธรรมนูญ เลขาธิการคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง และองค์กรอิสระทั้งหมด

5 ยืนยันว่า รุกฎหมายหมดทุกคน ท่านไม่ต้องสอน เพราะว่ามีมุมมองทางกฎหมายแตกต่างกัน

แต่อย่าไปกังวล คงไม่มีที่สมาชิกจะไปพลาดทำแบบนั้น ผมเรียนว่า คณะกรรมการวิสามัญ

ที่จะตั้งขึ้นเป็น คณะกรรมการ สมาชิกวุฒิสภาผู้มีวุฒิภาวะทั้งสิ้น และที่เหลืออีกหลายท่าน

จะเป็นที่ปรึกษา คณะกรรมการ เพราะฉะนั้น ไม่มีเหตุผลอย่างที่คิดเอง ผมขออนุญาตไม่ไปก้าวล่วง

แต่ผมเรียนว่า ข้อกังวลเหล่านี้ ท่านสมาชิกสบายใจได้ กรรมการทุกท่านที่เข้ามา ร่วมเป็น

10 สมาชิกวุฒิสภา และผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นผู้ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

พุทธศักราช ๒๕๕๐ และพุทธศักราช ๒๕๖๐ เป็นนักกฎหมายที่อยู่ในขั้นต้นของประเทศไทย

ไม่มีการดำเนินการให้ตัวเองไปติดบ่วงกฎหมายหรือ โดยเฉพาอย่างยิ่งจะครบวาระอยู่แล้ว

ท่านระมัดระวังอย่างยิ่ง

สุดท้าย ขอขอบพระคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เห็นด้วย ส่วนที่เห็นต่างเป็นเรื่องปกติ

15 ของมุมมองทางกฎหมาย แต่ยืนยันว่า สมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒๕๐ ท่าน ทั้งที่อยู่ในห้องประชุม

และไม่ได้อยู่ในห้องประชุมนี้ก็ตามยืนยันว่าเราไม่มีวัตถุประสงค์ใด ๆ ที่จะไปดำเนินการ

เพื่อให้ยึดเยื้อหรืออยู่ต่อ หากคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ

ท่านเห็นว่าการเลือกนั้นสุจริต ถูกต้อง เทียบธรรม ท่านดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของท่านไป

ส่วนกรรมการที่ประกอบขึ้นเป็น คณะกรรมการวิสามัญทำหน้าที่เสนอขอความเห็นทางวิชาการ

20 ข้อปัญหาทำได้เต็มที่ครบที่จะขอ ๓๐ วัน ตามที่ท่านประธานและที่ประชุมอนุมัติ เราก็ดำเนินการ

จะเป็นประโยชน์ต่อ กกต. หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง รวมถึงถ้าจะมีการปรับปรุงข้อกฎหมาย

ระเบียบหรือรัฐธรรมนูญในอนาคตก็เป็นประโยชน์ทั้งสิ้น ขออนุญาตกราบขอบพระคุณอีกครั้งหนึ่ง

ส่วนการลงมติเป็นหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภา และผมจะขอกราบเรียนว่า หากวันนี้ที่ประชุม

มีมติเพียงพอจะขอให้ลงมติ ถ้าหากไม่เพียงพอ ผมจะไม่ขอเสนอต่อไป ถือว่าสภาได้ทำหน้าที่แล้ว

25 ความรับผิดชอบเป็นของที่ประชุมวุฒิสภา ร่วมกัน กราบขอบพระคุณครับ

- ๔๔/๑

๑๕๑

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นุชฉินชา ๔๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านสมชาย แสวงการ ครับ ต่อไปจะเป็นการลงมติว่าที่ประชุม

- 5 เห็นควรให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภาหรือไม่ ก่อนที่จะลงมติ ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอเชิญท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนน และกดปุ่มแสดงตน ขอเชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๒๖ คน)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขณะนี้มีผู้เข้าประชุม จำนวน ๑๒๖ คน ครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นควรให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นควรให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษา ตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ออกเสียงลงคะแนน

- 15 ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๐๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๒๘ คน เห็นด้วย ๑๐๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน

งดออกเสียง ๑๗ คะแนน ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นควรให้ตั้ง

- 20 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ที่ประชุมจะเห็นสมควร ให้คณะกรรมการวิสามัญคณะนี้มีกรรมการจำนวนกี่คน เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : สำหรับเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้เสนอญัตติ ขอเสนอตั้งคณะกรรมการ วิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๓ คน ขอผู้รับรองครับ

- 25 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

๑๕๒

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

นุชฉินชา ๔๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีสมาชิกเสนอตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือก

5 สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๓ คน โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็น เป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒

10 ข้อ ๘๓ วรรคสอง กำหนดว่า “ในการตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อกระทำกิจการในเรื่องอื่น ๆ ให้ประกอบด้วยบุคคลที่มีได้เป็นสมาชิกมีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสาม แต่ไม่เกินกึ่งหนึ่ง

ของจำนวนกรรมการทั้งหมด” ดังนั้น การตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบ การเลือกสมาชิกวุฒิสภา จึงต้องมีสัดส่วนกรรมการเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๓ เมื่อมีสมาชิกเสนอตั้งกรรมการวิสามัญคณะนี้ จำนวน ๒๓ คน

15 ดังนั้น จำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสาม แต่ไม่เกินกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด

จึงเท่ากับไม่น้อยกว่าแปดคน แต่ไม่เกินสิบสองคน ขอเชิญสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้เสนอญัตติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุม

20 เพื่อขอให้ใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๓ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี

โดยไม่นำสัดส่วนของบุคคลที่ไม่ได้เป็นสมาชิกที่ต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสาม แต่ไม่เกิน

กึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดมาใช้บังคับ โดยขอเสนอสัดส่วนของบุคคลที่ไม่ได้เป็นสมาชิก วุฒิสภา จำนวน ๕ คน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

25

30

๑๕๓

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ประชุม ๔๔/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ มีผู้เสนอให้ตั้งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒

5 ข้อ ๘๓ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี โดยไม่นำสัดส่วนของบุคคลที่มีได้เป็นสมาชิกมีจำนวน ไม่น้อยกว่าหนึ่งในสาม แต่ไม่เกินกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดมาใช้บังคับโดยมีผู้รับรอง ถูกต้อง โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘๖ กำหนดว่า “ถ้าประธาน

ของที่ประชุมขอปรึกษาหรือสมาชิกเสนอญัตติโดยมีผู้รับรองไม่น้อยกว่าสิบคน ให้ตั้งใช้ข้อบังคับ ข้อใดข้อหนึ่งทั้งหมดหรือบางส่วนเป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี หากที่ประชุมวุฒิสภาลงมติเห็นชอบ 10 ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุมวุฒิสภา ก็ให้ตั้งใช้ข้อบังคับนั้นได้” ดังนั้น ผมจะขอให้ที่ประชุมลงมติว่า จะเห็นชอบให้มีการตั้งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๓ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีหรือไม่ ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม เชิญท่านสมาชิกเสียบัตรแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม ท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมเข้ามา ใช้สิทธิลงคะแนน เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

15 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกหลายท่านออกไปข้างนอกกำลังกลับเข้ามา ขออนุญาต รอสมาชิกสักครู่ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ได้ครับ ให้ท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ช่วยตามด้วยครับ

20 นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมชาย แสวงการ ยกมือ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

๑๕๔

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรรธรณ ๔๕/๑

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา เพื่อให้การประชุมเดินทางต่อไปได้

5 ผมขออนุญาตท่านประธานเพื่อจะขอยุติตั้งกรรมการ จำนวน ๒๐ คน เป็นบุคคลภายนอก
จำนวน ๕ คน และเป็นบุคคลภายใน จำนวน ๑๕ คน เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยไม่ขอยกเว้นข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๓ ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
10 คนที่สอง) : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอตั้งกรรมการ จำนวน ๒๐ คน โดยไม่ยกเว้น
ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๓ มีผู้รับรองถูกต้อง ไม่ต้องมีการลงมติ
มีสมาชิกท่านใดเห็นต่างหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
15 คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เป็นไปตามที่ท่านสมชาย แสวงการ เสนอ
ขอเชิญท่านสมชาย แสวงการ เสนอรายชื่อกรรมการวิสามัญครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้เสนอญัตติ ขอเสนอรายชื่อ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๐ ท่าน ดังนี้

20 ๑. นายกิตติ วะสีนนท์

๒. นายจรินทร์ จักกะพาก

๓. นายจตุรงค์ เสริมสุข

๔. นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม

๕. นายประพันธ์ คุณมี

25 ๖. นางสาวปิยฉัฐ วันเฉลิม

๑๕๕

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

อรรรรณ ๔๕/๒

5

๗. พลเรือเอก พระจุนด์ร ตามประทีป

๘. ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์

๙. นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์

๑๐. พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร

๑๑. พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม

๑๒. นายสมชาย แสวงการ

๑๓. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

10

๑๔. พลเอก อภิวัชร์ หมื่นสวัสดิ์

๑๕. นายอนุพร อรุณรัตน์

สัดส่วนบุคคลภายนอกซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๕ ท่าน

๑. นายคมสัน โพธิ์คง

๒. รองศาสตราจารย์เจษฎ์ โทณะวณิก

15

๓. นายชาญชัย อิศระเสนารักษ์

๔. พลตำรวจเอก ปัญญา มาเม่น

๕. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์

ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : มีสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือกสมาชิก

วุฒิสภา จำนวน ๒๐ คน โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็น

เป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25

- ๔๖/๑

30

๑๕๖

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศศิม. ๔๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาอ่านรายชื่อกรรมการ

5 วิสามัญ ท่านสมชาย แสวงการ จะเสนอรายชื่อกรรมการวิสามัญ จำนวน ๒๐ คน หรือ ๒๑ คน ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา เพื่อให้ถูกต้องตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ขออนุญาตปรับอีกครั้งหนึ่ง เป็นกรรมการวิสามัญ จำนวน ๒๑ คน โดยเป็นสมาชิกวุฒิสภา

10 จำนวน ๑๔ คน ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจำนวน ๗ คน และจะขอเสนอรายชื่อใหม่ ขอผู้รับรองครับ (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือก สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๑ คน โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็น

15 เป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ กรรมการวิสามัญ จำนวน ๒๑ คน ขอเชิญท่านสมชาย แสวงการ เสนอรายชื่อครับ

20 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้เสนอญัตติ ขอเสนอรายชื่อกรรมการ วิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๑ คน โดยเป็นสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๑๔ คน ดังนี้

๑. นายกิตติ วัฒินนท์

๒. นายจรินทร์ จักกะพาก

๓. นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม

๔. นายประพันธ์ คุณมี

๕. นางสาวปิยฉัตร วังเฉลิม

30

๑๕๗

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ศศิมมา ๔๖/๒

5

๖. พลเรือเอก พระจุนทร ตามประทีป
๗. ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์
๘. นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์
๙. พลตำรวจโท ศานิตย์ महาวรร

10

๑๐. พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม
๑๑. นายสมชาย แสงการ
๑๒. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
๑๓. พลเอก ออกนิษฐ์ หมั่นสวัสดิ์
๑๔. นายอนุพร อรุณรัตน์

สัดส่วนบุคคลภายนอกซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๗ คน

15

๑. นายคมสัน โพธิ์คง
๒. รองศาสตราจารย์เจษฎ์ โทณะวณิก
๓. นายชาญชัย อิศระเสนารักษ์
๔. พลตำรวจเอก ปัญญา มาเม่น
๕. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์
๖. พันตำรวจเอก เพทาย ทิมมงคล

20

๗. นายพิชัย ชินชัยพงษ์

ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : มีสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือก

25

สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๑ คน โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้อง
หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

30

๔๗/๑

๑๕๘

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วรนุช ๔๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาอ่านรายชื่อ

5 กรรมการวิสามัญครับ

นายสมใบ มูลจันทิ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาตรวจสอบการเลือกสมาชิก วุฒิสภา จำนวน ๒๑ คน ดังนี้

๑. นายกิตติ วัฒนินท์
๒. นายจรินทร์ จักกะพาก
๓. นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม
๔. นายประพันธ์ คุณมี
๕. นางสาวปิยฉัตร วังเฉลิม
๖. พลเรือเอก พะจุนธุ์ ตามประทีป
๗. ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์
๘. นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์
๙. พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร
๑๐. พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม
๑๑. นายสมชาย แสวงการ
๑๒. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
๑๓. พลเอก ออกนิษฐ์ หมั่นสวัสดิ์
๑๔. นายอนุพร อรุณรัตน์
๑๕. นายคมสัน โพธิ์คง
๑๖. รองศาสตราจารย์เกษม วัฒนชัย
๑๗. นายชาญชัย อิศระเสนารักษ์

๑๕๙

ว. ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วรณูช ๔๗/๒

๑๘. พลตำรวจเอก ปัญญา มาเม่น

๑๙. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์

5 ๒๐. พันตำรวจเอก เพทาย ทักษะกิจ

๒๑. นายพิชัย ชินชัยพงษ์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ที่ประชุมจะกำหนดระยะเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญคณะนี้
ให้แล้วเสร็จภายในกี่วัน เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

10 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้เสนอญัตติ ขอเสนอกำหนดระยะเวลา

การดำเนินงานภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติแต่งตั้ง ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

15 คนที่สอง) : มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอกำหนดเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญ

ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ที่ประชุมมีมติแต่งตั้ง โดยมีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกวุฒิสภาท่านใด

ขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

20 คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖

ท่านสมาชิกวุฒิสภา วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุม ขอขอบคุณทุกท่าน

ที่มาร่วมประชุม ผมขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๒๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา

ในการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันจันทร์ที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา ชั้น ๒

ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา



วิสามัญฯ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การประชุมวุฒิสภาในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวน ๒๑๕ คน

และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาในการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม

เรื่องใหม่ที่เสนอใหม่ คือ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งคณะกรรมการการศึกษา

ตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งนายสมชาย แสวงการ เป็นผู้เสนอ (ระเบียบวาระที่ ๖)

๑. การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งคณะกรรมการ

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๒๖ คน

๒. ที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญฯ ตามญัตติของนายสมชาย
แสวงการ หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๒๖ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๒๘ คน

ผลการลงมติ

- | | | |
|--|-----|-------|
| - เห็นด้วย (ให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญฯ) | ๑๐๑ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ไม่ให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญฯ) | ๑๐ | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๑๗ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | - | เสียง |

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา
ตามที่แนบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา