

รายงานการประชุม

[หมายเลข]

ครั้งที่ ๒๘

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

รายงานการประชุมคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ

สภาร่างรัฐธรรมนูญ

ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๐

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๕ นาฬิกา

(นาวาอากาศตรี ประสงค์ สุ่นศิริ ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม)

ประธาน : ขณะนี้ครบองค์ประชุมแล้วนะครับ ที่ช้าลงไปก็เพราะว่าวันนี้ธรรมชาติไม่ค่อยอำนวยความสะดวกแต่เช้า รวดติด ก่อนที่จะเริ่มต้นประชุม ผมขอเรียนว่า ผมรู้สึกดีใจที่ได้เห็นหน้าพวกเราอีกครั้งหนึ่ง หลังจากที่หายไปร่วมเดือนนะครับ แล้วดูแล้วก็เข้าใจว่าครบทุกคนนะครับ โดยเฉพาะท่านสุพจน์ ซึ่งผมหวังเป็นพิเศษ เห็นหน้าแล้วก็ดีใจ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ผมขอเรียนว่าก่อนเข้าเรื่องประชุม เนื่องจากตั้งแต่วันนี้เป็นต้นไปนะครับ เราคงจะต้องใช้เวลาในการที่จะรับฟังข้อคิดเห็นต่าง ๆ รวมทั้งคำแปรญัตติที่ส่งมาจากภาคประชาชน และที่ส่งมาจากองค์กรตามรัฐธรรมนูญ ขณะนี้ ๑๒ องค์กร ส่งมาให้ ๓ องค์กร คือองค์กรเกี่ยวกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ แล้วก็สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ทั้ง ๓ องค์กร ส่งมา เหลืออีก ๙ องค์กร ยังไม่ได้ส่ง ส่วนความเห็นต่าง ๆ ภาคประชาชนก็ทยอยกันเข้ามาตามลำดับนะครับ ผมก็คิดว่าเราคงจะมาดูกันในเรื่องต่าง ๆ เหล่านี้ ผมได้ปรึกษากับท่านเลขาธิการแล้วนะครับ ความเห็นต่าง ๆ หรือคำแปรญัตติต่าง ๆ ผมอยากจะให้เริ่มจากเรื่องเล็กไปหาเรื่องใหญ่ เรื่องเล็กก็คือ อะไรก็ตามที่มันไม่ได้แตกต่างไปจากบทบัญญัติตามที่เราร่างขึ้นมา เพียงแต่อย่างขาดตกบกพร่อง ยังต้องต่อ ต้องเติม หรือเพิ่มเติมเข้าไป หรือตัดออก สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้เป็นเรื่องที่ผมคิดว่าถ้าเราใช้เวลาดูกับสิ่งเหล่านี้ มันจะทำให้ผ่านพ้นไปจนกระทั่งไปสู่ประเด็นใหญ่ ๆ ซึ่งอาจจะมีสัก ๘ - ๙ ประเด็น หรือ ๑๐ ประเด็น ตรงนั้นเราคงจะต้องใช้เวลากันมากนะครับ ผมหารือกับเลขานุการสมมติได้ในลักษณะอย่างนี้ แต่ถ้าหากว่าท่านมีความเห็นอย่างไร ก็อยากรับฟังด้วยนะครับ วิธีการประชุมหารือของเราที่จะมีขึ้น แล้วรัฐธรรมนูญฉบับนี้จะผ่านประชามติหรือไม่นั้น ผมขอเรียนว่าผมมั่นใจในกรรมาธิการทุกท่าน เราได้ร่าง เราได้ทำงานกันมาอย่างเต็มสติกำลังความสามารถ แล้วก็ด้วยวัตถุประสงค์ที่จะทำให้บ้านเมือง โดยเฉพาะการเมืองได้รับการปฏิรูป เพราะฉะนั้นทุกสิ่งทุกอย่างที่ผ่านการพิจารณาของเราไปแล้วทั้ง ๒๙๙ มาตรานั้น ก็ด้วยความหวังดีต่อสังคม ต่อบ้านต่อเมือง ก็คิดว่าถ้าหากว่าผู้ที่ได้เข้าใจในสาระสำคัญของ ๒๙๙ มาตรา ว่าทุกมาตรายกเว้นประเด็นใหญ่ ๆ ที่ยังมีข้อคิดเห็นแตกต่างกันอยู่

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จงถนอม ๑/๒

ทุกมาตรานั้นล้วนแล้วแต่เป็นเรื่องที่เรากำลังจะให้กับประชาชนเขา ทั้งทางเรื่องสิทธิเสรีภาพ การขยาย
สิทธิเสรีภาพ การมีส่วนร่วมในทางการเมือง การตัดสินใจในกระบวนการต่าง ๆ ทั้งในเรื่องของส่วนบุคคล
และในเรื่องของสิทธิชุมชนต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของผู้ทุพพลภาพ หรือผู้ที่พิการทุพพลภาพ หรือ
ผู้ด้อยโอกาส แม้กระทั่งผู้ไร้ที่อยู่อาศัยอะไรต่าง ๆ ซึ่งเป็นของใหม่ เพราะฉะนั้นผมถึงได้เคยให้สัมภาษณ์
อยู่ตลอดเวลา เพราะมีผู้สื่อข่าวมาถาม ก็ตามตลอดเวลา เพราะว่าข้อเรียกร้องอะไรต่าง ๆ ก็ดี เป็น
ข้อเรียกร้องของกลุ่ม หรือคณะ ที่เป็นประโยชน์ส่วนตัว หรือว่าที่ความต้องการที่จะให้บรรจุเพื่อบรรจุ
วัตถุประสงค์ของกลุ่ม ของคณะของตน -----

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

พุทธชาติ ๒/๑

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

แต่เราไม่ได้มีส่วนช่วยให้สังคมได้รับอะไรขึ้นมาเลย อย่างนี้ผมก็ได้ตอบไปตรง ๆ โดยเฉพาะในประเด็นทางการเมือง ซึ่งผมไม่เคยได้ยินนักการเมืองหรือพรรคการเมืองไหนออกมาตำหนิรัฐธรรมนุญที่ร่างขึ้นมาว่า ยังไม่ได้ให้เรื่องอะไรกับประชาชน ประชาชนยังเสียเปรียบเรื่องนั้นเรื่องนี้ ผมไม่เคยได้ยินเลย มีแต่จะเอาเรื่องของตัวเอง อันนี้ผมก็พูดกับผู้สื่อข่าวตรง ๆ เพราะผมรู้สึกอย่างนั้นจริง ๆ นะครับ ผมเองเคยอยู่วงการเมืองมา ความต้องการของทางการเมืองเราไปห้ามเขาไม่ได้ แต่เขาควรจะเข้าใจเหมือนกันว่า บ้านเมืองทั้งหมดนั้นมันต้องพึ่งพาอาศัยกัน แล้วถ้าหากว่าสิ่งใดก็ตามที่เอาใจใส่ในฐานะเป็นผู้แทน เป็นตัวแทนของประชาชน เอาใจใส่เขาจริง ๆ ให้เขา สร้างความเข้มแข็งให้เขา ให้ภาคประชาชนเข้มแข็งได้เมื่อไร เมื่อนั้นในการเมืองการปกครองระบอบประชาธิปไตยก็คงจะไปได้ด้วยดี องค์กรอิสระต่าง ๆ สำหรับตรวจสอบหรือกลไกต่าง ๆ ความจำเป็นก็น้อยลงไป เพราะประชาชนเขาตรวจสอบกันเอง อันนี้ก็ต้องเรียนให้ท่านทราบไว้ด้วยนะครับ

ที่นี้เรื่องที่จะแจ้งต่อที่ประชุมทราบตามวาระประชุม มันมีอีกเรื่องหนึ่ง คือในช่วงที่เราไม่ได้มีการประชุม แล้วเราก็ได้ทำอะไรกันไปบ้างแล้วอย่างไรแค่ไหน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องที่มีผู้มาร้องขอหรือว่าขอรับความช่วยเหลือในเรื่องนั้นเรื่องนี้ คณะของเราได้ดำเนินการอะไรไปบ้างแล้ว ผมอยากขอให้ท่านเลขานุการสมคิดได้ช่วยกรุณาชี้แจงให้ที่ประชุมทราบครับ เชิญครับ

เลขานุการ (ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์) : ขอขอบคุณครับท่านประธานครับ ท่านกรรมการครับ ผมขออนุญาตเรียนเรื่องที่ได้ดำเนินการไปแล้ว แล้วก็ท่านกรรมการอาจจะยังไม่ทราบข้อมูลทั้งหมด หรืออยากทราบข้อมูลบางส่วนเพิ่มเติมนะครับว่า ในการเผยแพร่ร่างรัฐธรรมนุญฉบับรับฟังความเห็น เราได้ทำไปหลายเรื่องนะครับ

เรื่องที่ ๑ ที่ได้ทำคือ จัดพิมพ์ร่างรัฐธรรมนุญ จำนวน ๑ ล้านชุด ขออนุญาตเรียนว่าใช้เงินไปทั้งสิ้น ๓๙,๙๐๐,๐๐๐ บาทถ้วน ขณะนี้ยังเหลืออีก ๑๕,๐๐๐ ชุด เมื่อท่านทั้งหลายต้องการ ๑ ล้านชุดที่เราแจกไป

อันที่ ๒ เราได้จัดพิมพ์ร่างรัฐธรรมนุญ ฉบับอักษรเบรลล์ สำหรับผู้พิการทางสายตา จำนวน ๒๐๐ ชุด พร้อมด้วยสื่อทางเสียง CD ซึ่งเป็นเรื่องทั้งหมดของร่าง จำนวน ๒,๕๐๐ แผ่น ใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๒๖๗,๕๐๐ บาท ได้มอบให้แก่สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทยรับไปเผยแพร่เรียบร้อยแล้ว

อันที่ ๓ ที่ได้ดำเนินการก็คือ เรื่องการแปลร่างรัฐธรรมนุญ ฉบับภาษาไทยเป็นฉบับภาษาอังกฤษ ท่านอานวย แชนเฮ้า ได้ดำเนินการ ท่านเป็นผู้ชำนาญการประจำคณะกรรมการได้ดำเนินการเสร็จภายใน ๑๐ วัน และผมได้นำมาแจกท่านทั้งหลาย แล้วก็เผยแพร่ผ่าน Website ของกรรมการไปแล้ว ใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๑๐๐,๐๐๐ บาท

คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พุทธชาติ ๒/๒

อันที่ ๔ คือเรื่องการจัดพิมพ์ร่างรัฐธรรมนูญเพื่อเผยแพร่ลงในหนังสือพิมพ์รายวัน จำนวน ๖ ฉบับ ไทยรัฐ เดลินิวส์ มติชน แนวหน้า โพสต์ทูเดย์ กรุงเทพธุรกิจ เป็นเวลา ๕ วัน ใช้เงินไปทั้งสิ้น ๕,๕๖๑,๘๐๐ บาท

อันที่ ๕ คือเรื่องการจัดทำประเด็นคำถาม ๑๒๐ คำถาม ซึ่งได้แจกท่านทั้งหลายไปแล้ว และเรื่องล่าสุดก็คือ ฝ่ายเลขานุการได้ทำคำอธิบายร่างรัฐธรรมนูญ ฉบับเรียงรายหมวดทั้งหมด เพื่อเผยแพร่ด้วยนะครับ ก็ขออนุญาตแจ้งให้ท่านทั้งหลายเพื่อทราบนะครับ

เรื่องที่ ๒ ที่อยากแจ้งเพื่อทราบคือ คณะกรรมการวิสามัญบัณฑิตกเจตนาธรรมณ์ จดหมายเหตุ ตรวจรายงานการประชุม จะจัดนิทรรศการ เรื่อง จดหมายเหตุการณ์ร่างรัฐธรรมนูญ ในวันพรุ่งนี้ เวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา ที่ห้องโถงชั้นล่าง อาคารรัฐสภา ๑ และได้เรียนเชิญผู้แทนของ คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญเข้าร่วมในพิธีเปิดดังกล่าวด้วย ขออนุญาตกราบเรียนเชิญทุกท่าน นะครับ

เรื่องสุดท้ายที่ขออนุญาตเรียนท่านกรรมการ คือตารางการประชุมของคณะกรรมการ ยกร่างรัฐธรรมนูญนะครับ ซึ่งแจกท่านทั้งหลายแล้ว ขออนุญาตว่าวันนี้เราจะพิจารณาคำแปรญัตติ อย่างไม่เป็นทางการของ สสร. นะครับ ตกกลางคืนได้เรื่องอะไรบ้างแล้ว

วันที่ ๒๑ พฤษภาคม คือวันจันทร์หน้า เราประชุมนอกรอบกับ สสร. นะครับ เข้าใจว่า ฝ่ายเลขานุการบอกว่าเป็นในกรุงเทพฯ ไม่ใช่ต่างจังหวัดนะครับ เราจะประชุมแล้วก็ไปรายงานว่าเรื่องอะไร ที่เราตกลงได้หรือตกลงไม่ได้อย่างไรบ้าง

วันที่ ๒๒ ตามกำหนดการของ สสร. เขาจะประชุมกันเพื่อแปรญัตติอย่างเป็นทางการและ รวมกลุ่มกัน อาจจะไม่มีการประชุมกันอย่างเป็นทางการของ สสร. เท่าไรนักนะครับ ผมเลยบันทึกไว้ว่า อาจจะไปประชุมคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญในวันที่ ๒๒ นะครับ เดี่ยวขออนุญาตขอหารือนิดหนึ่ง ก่อน แล้วก็ตอนปลายการประชุมวันนี้จะแจ้งอีกทีหนึ่งนะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุภาภรณ์ ๓/๑

วันที่ ๒๕ จะมีการหารือกับกรรมการ ช่วงเช้ากรรมการจะมาพบกับพวกเรา ช่วงบ่าย
เขาจะเรียนเชิญองค์กรจำนวนประมาณ ๑๐ องค์กรมาพูดคุยกับพวกเราด้วยนะครับ

วันที่ ๒๙ ถึงวันที่ ๓๐ ตั้งแต่วันอังคารเป็นต้นไป กรรมการยกย่องจะพิจารณา
คำแปรญัตติและความเห็นต่อถึงวันที่ ๑ นะครับ ท่านประธานนรนิติมาหาหรือผมว่าเข้าวันที่ ๒๘ ซึ่งเป็นวัน
จันทร์จะมีประชุม สสร. ด้วย จะขอให้เราหลบยังไม่ประชุมวันนั้นนะครับ เราก็จะเริ่มประชุมต่อวันที่ ๒๙
วันที่ ๓๐ วันที่ ๓๑ ท่านโทษครับ วันที่ ๒๙ วันที่ ๓๐ แล้วเว้นวันที่ ๓๑ ไปนะครับ วันที่ ๓๑ วันหยุด แล้วก็
วันที่ ๑ เสร็จแล้ว

วันที่ ๔ ถึงวันที่ ๗ เราจะเชิญผู้แปรญัตติทั้งหลายเข้าร่วมหารือเพื่อจะเคลียร์บางประเด็น
ทั้งหลาย เสร็จแล้ววันที่ ๘ วันที่ ๙ ฝ่ายเลขานุการขออนุญาต ๒ วันครับเพื่อปรับร่างสุดท้าย แล้ววันที่ ๑๐
เราจะส่งมอบร่างให้ สสร. ทั้งหมด

วันที่ ๑๑ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน เราไปประชุมร่วมกับ สสร. เพื่อให้เขาลงมติในเรื่องต่าง ๆ
ถ้าเขาจะแก้ร่างเราก็ต้องมีคะแนนเสียงทั้งหมด ๖๐ คน เพื่อแก้ร่างของเราได้นะครับ

ก็ขออนุญาตเรียนเป็นตารางคร่าว ๆ ซึ่งจะมีการปรับอะไรต่าง ๆ ได้พอสมควร แต่ว่า
ขออนุญาตเรียนคร่าว ๆ ท่านจะได้รู้ตารางเวลาแล้วก็ปรับเวลาการทำงานนะครับ ผมเรียนสั้น ๆ นิดเดียวว่า
วันที่ ๒๙ วันที่ ๓๐ วันที่ ๑ จะขออนุญาตประชุมทั้งวันนะครับ วันที่ ๔ ถึงวันที่ ๗ ก็ประชุมทั้งวันนะครับ
ทุกวันติดต่อกันไป ผมเข้าใจว่าคงไม่เสร็จ เพราะฉะนั้นช่วงสัปดาห์ปลายของเดือนพฤษภาคมกับต้นเดือน
มิถุนายนจะขออนุญาตประชุมทุกวันนะครับ ขออนุญาตเรียนอย่างนั้นนะครับ ท่านประธานครับผมมีแค่นี้
ครับ

ประธาน : ขอบคุณนะครับ เชิญครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ท่านประธานครับ อยากเรียนถามฝ่ายเลขานุการ วันที่ ๒๔
พฤษภาคม ตอน ๑๓.๓๐ นาฬิกา ที่บอกว่างค์กรต่าง ๆ จะเข้ามาพูดคุยด้วย ๑๐ องค์กร ที่นี้องค์กรต่าง ๆ
ตอนนี้ก็มีการแสดงความจำนงโดยที่ไม่ได้อยู่ใน ๑๐ องค์กร เขาจะขอเข้ามาด้วย ตรงนี้จะทำอย่างไร
เพราะว่าเราไม่ได้ประกาศเป็นการทั่วไปใช่ไหมครับ

เลขานุการ : เราให้กรรมการประสานการมีส่วนร่วมเป็นคนจัดให้ คือเราไม่ได้จัดเอง
ครับ ไม่ได้รับเอง ผมเรียนเขาไปว่าให้เขาจัดคนมาเองนะครับ แต่ว่าเราคงไม่ไปรับโดยตรงครับ เพราะว่า
คนมาขึ้นกับเราจำนวนมาก ถ้ามีองค์กรไหนก็จะต้องให้กรรมการชุดนั้นเป็นคนจัดอีกทีหนึ่ง

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ที่นี้อาจจะมีปัญหาว่า ๑๐ องค์กรได้เข้ามาเสนอ แต่ว่าองค์กรที่เหลือ
ซึ่งเราไม่ทราบว่ามีกี่องค์กร อย่างทางสันนิบาตสหกรณ์เขาก็อยากจะมานำเสนอแต่เขาไม่มีรายชื่อในนั้น
ที่นี้ไม่ทราบว่าจะเคลียร์ปัญหาตรงนี้อย่างไร อาจจะต้องบอกเป็นทางการหรือเปล่าครับ ที่จะให้องค์กร

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุภาภรณ์ ๓/๒

หลาย ๆ องค์กร แล้วก็ทั้งให้กรรมการประสานการมีส่วนร่วมเขาจัดการให้ มีฉะนั้นแล้วตัวของค์กร
บางองค์กรได้เข้ามานำเสนอ บางองค์กรไม่ได้เข้ามาเสนอ ตรงนี้ไม่ทราบว่าจะทำอย่างไรครับ

เลขานุการ : ผมก็ไม่ทราบครับ ผมเองก็เรียนอย่างนี้ครับว่าโดยหลัก โดยทั่วไปความจริง
ผมได้รับประสานจากท่านเลขานุการกรรมการประสานการมีส่วนร่วมว่าจะขอองค์กรบางองค์กรเข้ามา
ผมก็บอกว่าการประสานการมีส่วนร่วมต้องจัดมานะ เพราะว่าเราคงไม่จัด เพราะถ้ารับฟังก็จะ
เกิดปัญหาอย่างท่านรองชูชัยว่านะครับ เขาคงต้องรับผิดชอบไปจัดมาครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ก็อาจจะต้องประสานทางเลขานุการกรรมการประสาน
การมีส่วนร่วมอาจจะต้องประกาศให้ทราบแล้วก็ให้เขาเป็นคนจัดการ ไม่เช่นนั้นแล้วเราจะโดนตำหนิได้ว่า
ทำไมบางองค์กรได้เข้ามา บางองค์กรไม่ได้เข้ามา เพราะว่าบางองค์กรที่เขาเพียงมายื่นหนังสือกับ
ท่านประธาน แล้วก็ของผมในเรื่องสหกรณ์เขาก็อยากจะเข้ามาแต่เขาไม่มีรายชื่อ -----

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

และก็เรื่องของเครือข่ายสำหรับ ๔ ภาค ก็เพิ่งมาขึ้น แต่ว่าก็ไม่มีรายชื่ออยู่ในนั้น ที่นี้คงจะต้องประสานไปว่าตรงนั้นจะประสานอย่างไรไม่ให้เกิดคำถามว่าเราเลือกปฏิบัติ ซึ่งจริง ๆ แล้วเราคงไม่ได้เลือกปฏิบัตินะครับ แต่ว่าด้วยเวลาที่กระชั้น คงต้องให้เขาช่วยจัดการนะครับ แล้วเวลาที่จะรับฟังก็คงจะต้องกระชับจริง ๆ ครับ

เลขานุการ : อันนี้ผมได้เรียนไปแล้วนะครับว่า ต้องสั้นมาก ๆ ครับ เพราะว่ากรรมการมาประชุมเช้าแล้ว ปายก็ไม่ เขาก็ตกลงกันว่าประมาณสี่องค์กรละ ๑๐ นาที โดยประมาณนะครับ ส่วนเรื่องประสานให้เขาไปจัดการ เดี่ยวผมรับประสานให้ นะครับ แต่ว่าเขาจะเลือกองค์กร คงต้องเลือก เขาคงเอาทุกองค์กรไม่ได้หรอกนะครับ เพราะทุกองค์กรก็คงไม่มีเวลา เขาคงต้องรับผิดชอบ เพราะว่าทำหน้าที่นี้โดยตรงครับ

ประธาน : มีท่านผู้ใดอีกใหม่ครับ ที่อยากจะแสดงความคิดเห็นก่อนที่จะผ่านเรื่องนี้ไปครับ เชิญท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอขอบคุณท่านประธานครับ ผม ประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการนะครับ คือในการยกย่อง ร่างแรกที่เราเสนอความคิดเห็นต่อประชาชนนี่นะครับ ก็เป็นที่ทราบว่าได้มีการวิพากษ์วิจารณ์เป็นอย่างดีนะครับ ซึ่งเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการที่เราจะพิจารณาต่อไปนะครับ ผมคิดว่าในการพิจารณาของเรา ซึ่งเกือบจะเป็นร่างสุดท้ายแล้ว คงจะต้องเอาความคิดเห็นที่ฝ่ายต่าง ๆ ได้เสนอมาพิจารณานะครับ คงไม่ใช่เป็นเรื่องของการเสียหน้าหรืออะไรทั้งสิ้น อย่างที่หนังสือพิมพ์มาบอกว่าผมถอยไม่ใช่ หมายความว่าเรารับฟังความคิดเห็นทุกฝ่ายนะครับ รวมทั้งการมีส่วนร่วมของ สสร. เองซึ่งไปรับฟังความคิดเห็นมา คงต้องเอาสิ่งนั้นมาดูจริงจังว่าเขาเสนอความคิดเห็นอย่างไรไม่ว่าประเด็นต่าง ๆ ที่เสนอเข้ามาไม่ว่าสัดส่วน สส. สว. อะไรต่าง ๆ นี่คงต้องพิจารณาอย่างจริงจังว่า ที่ สสร. ไปรับฟังนี้ มติหรือความเห็นส่วนมากนี้เป็นอย่างไรนะครับ นอกจากนี้เองนะครับ ในความเห็นของ ๑๒ องค์กรที่จะเสนอมา ในฐานะที่เป็นองค์กรที่มีความสำคัญต่อประเทศ แล้วก็ปฏิบัติงานอยู่ ก็คงต้องรับฟังความคิดเห็นของเขาอย่างจริงจังนะครับ

ในส่วนที่ ๒ นี่นะครับ เนื่องจากว่าร่างแรกที่เราร่างไปนี้มีมันค่อนข้างจะรีบเร่งนะครับ แล้วก็เกิดจากการผสมผสานของหลายท่านที่เสนอเข้ามา ฉะนั้นรูปแบบในการยกย่อง อาจจะมีบางส่วนที่มันยังขัดแย้งกันอยู่บ้าง ผมคิดว่าในส่วนนี้น่าจะมอบทางฝ่ายเลขานุการ คือให้ท่านไปดูทั้งหมดเลยจะช่วยดูรายละเอียดและเกลาแต่งถ้อยคำอะไรอย่างนี้นะครับ ให้มันสอดคล้องกัน แล้วอันไหนที่มันขัดแย้งกัน ให้ท่านช่วยดูและช่วยปรับปรุง และเอามาแจ้งที่ประชุมนะครับ เพราะผมเข้าใจว่าฝ่ายเลขานุการเองท่านก็เกรงใจกรรมการ ท่านก็ไม่ค่อยกล้าแก้ม ไม่ค่อยกล้าหักท้วง ผมคิดว่าในส่วนของพวกเขาละเอียดในการยกย่องรัฐธรรมนูญเหล่านี้ซึ่งเป็นเทคนิค เราคงต้องให้ทางเลขานุการเขาช่วย ๆ ดูข้างล่างนะครับ และคงจะต้องให้

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ

วีรพร ๔/๒

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อำนาจเขาตามสมควร ในการที่เขาจะปรับแต่ง แก้ไข แล้วก็เอามาแจ้งที่ประชุมว่าเขาทำอะไร ถ้าใครเห็นว่าไม่ถูกต้องไม่ต้องอย่างไรก็อาจจะมาพูดกันได้ ไม่อย่างนั้นร่างนี้มันผสมกันจนตีความขัดแย้งกันด้วย ผมคิดว่าคงจะต้องให้ทางเลขานุการได้มีบทบาทในส่วนนี้เพิ่มขึ้น ขอบพระคุณครับ

เลขานุการ : ท่านประธานขออนุญาตครับ ๒ ประเด็นที่ท่านประธานได้เรียน

เรื่องที่ ๑ เรื่องการรับฟังความเห็นของประชาชนอย่างจริงจัง ความจริงเราตั้งความหวังวันที่ ๒๔ คณะกรรมการประสานการมีส่วนร่วมและการลงประชามติ จะสรุปให้เราได้อย่างเป็นทางการนะครับ ความจริงเราแต่ละคนเองก็ไปรับฟังความเห็นมา แล้วก็แต่ละที่ก็พบว่าไม่ตรงกันนะครับ แม้แต่จังหวัดติดกัน ผมไปจังหวัดกระบี่กับจังหวัดพังงา นี่ก็ไม่ตรงกันนะครับในความเห็น เพราะฉะนั้นความเห็นรวม ถ้าวันที่ ๒๔ ยุติได้เราน่าจะได้เห็นภาพรวมทั้งหมด แต่ผมก็ยังเป็นห่วงว่า วันที่ ๒๔ จะไม่ได้ เพราะเข้าใจว่าคณะกรรมการประสานการมีส่วนร่วม กรรมการภาค หรือจังหวัดก็แล้วแต่ เขารับฟังไปเรื่อย จนถึงวันที่ ๒๒ วันที่ ๒๓ วันที่ ๒๔ จะรับฟังหลังจากนั้นอีก เพราะฉะนั้นตัวเลขก็จะมาค่อนข้างกระจาย แต่ว่าอย่างไรก็แล้วแต่ ผมรับจะไปประสานเขา แล้วก็เอาข้อมูลมา โดยเฉพาะข้อมูลในประเด็นที่สำคัญ ๆ ซึ่งผมเข้าใจว่าคงหมายถึงเรื่องการเลือกตั้งเรื่องอะไรต่าง ๆ นะครับ ซึ่งเป็นประเด็นที่ขัดแย้งกันอยู่ ก็รับว่าจะดูให้ชัดเจนนะครับ นี่ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ต้องขออนุญาตท่านประธานว่า ความจริงฝ่ายเลขานุการคิดอย่างท่านประธานนะครับว่า ร่างแรกเราร่างค่อนข้างเร่งรีบ แล้วเราแบ่งทีมกันไป ๓ ทีม ภาษาอะไรต่าง ๆ ก็อาจจะยังไม่เข้าที่เข้าทาง แต่คงไม่เป็นไรครับเรายังพอมีเวลาพอสมควร แล้วก็ถ้าท่านไหนเห็นว่าเรื่องรูปแบบยังมีปัญหาอยู่ ก็ขอความกรุณาด้วยว่า ช่วยเรียนด้วยว่าจะให้ปรับแก้อย่างไรบ้าง แต่ว่าเท่าที่ผมเห็นเองในฐานะฝ่ายเลขานุการเห็นว่ามีส่วนอยู่ ๒ - ๓ ส่วนที่ยังค่อนข้างใช้คำฟุ่มเฟือยอยู่ ยกตัวอย่างเช่น หมวดแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ซึ่งเขียนซ้ำซ้อนไปซ้ำซ้อนมา อาจจะซ้อนทั้งในหมวดเดียวกัน ซ้อนทั้งในหมวดสิทธิเสรีภาพ แล้วก็เรื่องหมวดการปกครองท้องถิ่น ยังมีอีกหลายหมวดที่มีปัญหาอยู่ ก็ขอรับไปดู แต่ว่าอย่างไรก็แล้วแต่รับว่าจะมาแจ้งที่นี้ถ้าจะปรับเรื่องอะไรบ้าง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิติพันธ์ เชื้อบุญชัย : ท่านประธาน ผมขออนุญาต ในรัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราว มีการรับฟังความคิดเห็นได้จนกระทั่งถึงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ตรงนั้น คือเมื่อสักครู่ท่านอาจารย์สมคิดพูดถึงเรื่องวันที่ ๒๔ ท่านหมายถึงว่าของคณะกรรมการการมีส่วนร่วมนั้นเข้าไปรับฟังมาแล้วก็ในแง่ขององค์กรต่าง ๆ ก็ยังมีโอกาสในการที่จะส่งมา จนกระทั่งถึงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม เพราะตรงนั้นมันจะเข้ามาหาพวกเราอย่างไรอย่างนี้ หรือว่าจะไปอยู่ที่ สสร.

คณะกรรมการอัยการยกร่างรัฐธรรมนูญ

ศิริพร ๕/๑

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ : คือผมเรียนอย่างนี้ครับว่า เราจะพิจารณากันจริงจังนี้วันที่ ๒๙ นะครับ เพราะฉะนั้นจริง ๆ ข้อมูลทั้งหลายถ้าเสร็จก่อนวันที่ ๒๙ นี้ก็มาถึงเราได้ แต่ถามว่าหลังวันที่ ๒๙ พฤษภาคม สสร. เขาจะไปรับฟังยังได้ไหม เขาก็ยังรับฟังได้อยู่ เพราะว่าเขารับฟังแล้วเขาก็เอาของประชาชนนี้มาเป็นความเห็นเขา แล้วเขามาได้กับเราในที่ประชุมอีกทีหนึ่ง แต่ว่าที่จะมีผลต่อเราต่อการเปลี่ยนแปลงของเราเนี่ย คือต้องก่อนวันที่ ๒๙ แต่ที่ผมเรียนนี้ครับว่าที่เราเป็นห่วงคือมันมากะปรับกะปรอย มันไม่ได้ทีเดียว พอมากะปรับกะปรอยเราก็ไม่รู้จะครับว่า เสียงส่วนใหญ่ว่าอย่างไรจะครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชามหาคุณ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วิชามหาคุณ ครับ ผมเป็นห่วงเรื่องการปรับปรุงด้วยคำหรือว่าปรับปรุงเกี่ยวกับเรื่องความหมายนะครับ หรือว่าในเนื้อหาส่วนหนึ่งที่จะช่วยได้ก็คือเรื่องของการบันทึกเจตนารมณ์ คือเราไม่เห็นเรื่องการบันทึกเจตนารมณ์ว่าเสร็จแล้วได้บันทึกอะไรไว้บ้างครับ ผมอยากจะได้ครับว่า ได้มีการบันทึกเจตนารมณ์ในเรื่องเหล่านั้นหรือไม่ อย่างในกรณีที่เราบอกว่า ไม่มีการปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลงอะไรนะครับ แต่ว่าขอให้เขียนบันทึกเจตนารมณ์ให้ชัดเจนในเรื่องเหล่านั้น กรรมการเกี่ยวกับการบันทึกเจตนารมณ์บางท่านก็บอกว่า ขอให้ที่ประชุมแห่งนี้ได้ระบุให้ชัดเจนว่า เรื่องนี้ให้ใส่ในบันทึกเจตนารมณ์นะ เขาจะได้บันทึกไว้จะครับ เพราะว่าส่วนนี้เป็นส่วนใหม่ แล้วก็จะใช้ในการตีความต่อไปในอนาคตครับ แล้วก็จะเป็นประโยชน์ต่อศาลรัฐธรรมนูญด้วย แล้วก็ประชาชนทั่วไปด้วยครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : ขออนุญาตท่านประธานครับ ผม คมสัน โพธิ์คง กรรมการครับ ในส่วนของกรรมการบันทึกเจตนารมณ์นี้ครับ ขณะนี้ได้ดำเนินการทำรวบรวมโดยการนำรายงานการประชุม แล้วก็ก็มีเจ้าหน้าที่ของกรรมการได้เข้ามาร่วมสังเกตการณ์อยู่ในที่ประชุมด้วย ขณะนี้ได้มีการจัดทำร่างแรกของบันทึกเจตนารมณ์ไปแล้ว แต่ว่ายังไม่แล้วเสร็จเรียบร้อยดีครับ ก็มีการทำในรูปแบบของเป็นตาราง เป็นช่องในแต่ละมาตราจะบอกถึงความแตกต่างแล้วก็หมายเหตุ แล้วก็เหตุผลในการร่างแต่ละมาตราครับ ส่วนในประเด็นที่ท่านรองประธานท่านอาจารย์วิชากังวลว่าสิ่งที่ให้บันทึกเจตนารมณ์ไว้ อันนี้คิดว่าไม่เป็นปัญหาครับ ก็มีการบันทึกไว้อยู่ นอกจากว่ากรรมการจะมีเรื่องใดเป็นกรณีพิเศษต้องการให้เน้นย้ำในเรื่องนั้น ผมคิดว่าตรงนี้ทางกรรมการมีหนังสือแจ้งไปยังกรรมการได้ครับ ถึงขณะนี้ก็ดำเนินการคืบหน้าไปทุกมาตรานะครับ เพียงแต่ว่ายังไม่เสร็จเรียบร้อยดีในเรื่องนี้ครับ

ประธาน : ถ้าไม่มีอะไรก็

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม มีทั้งหมด ๔ ครั้ง ผมขอเอาไปไว้สุดท้ายเลยนะครับ เพื่อไม่ให้เสียเวลาในการที่จะเข้าสู่วาระการพิจารณาคือระเบียบวาระที่ ๓ ก็ขอยกไปก่อนก็แล้วกัน บันทึกการประชุม ๔ ครั้ง ก็เข้าสู่วาระการพิจารณาในวาระที่ ๓

คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ศิริพร ๕/๒

ระเบียบวาระที่ ๓ พิจารณาหารือเรื่องการแปรญัตติของสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ
ขอเชิญท่านเลขาครับ

- ๖/๑

คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๖/๓

เลขานุการ : ขอขอบคุณที่ท่านประธานครับ ผมอนุญาตเรียนอย่างนี้ครับว่า
ขออนุญาตให้เอกสารตัวขวานั้นนะครับ คำแปรญัตติร่างรัฐธรรมนูญของสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ ผมขอ
อนุญาตกราบเรียนเป็นภาพรวมนะครับว่ามีสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญทั้งหมด ๓๕ ท่าน
แปรญัตติอย่างไม่เป็นทางการนะครับ การแปรญัตตินั้นครอบคลุมทั้งหมด ๑๒๑ มาตรา ประมวลเกือบ
ครึ่งหนึ่งของร่างรัฐธรรมนูญทั้งหมดนะครับ มีการแปรญัตติทั้งหลักการ มีทั้งรายละเอียดต่าง ๆ ทั้งหลาย
ความจริงมีท่านกรรมการของเรา ๓ ท่านนะครับ ท่านชูชัย ศุภวงศ์ ท่านวิทยา ท่านสดศรีได้แปรญัตติ
อย่างไม่เป็นทางการด้วยนะครับ ผมขออนุญาตแยกออกมาข้างนอกเป็นเอกสารแนบ
นะครับ เพราะว่าผมคิดว่ากรรมการร่างรัฐธรรมนูญของเราสามารถแก้ไขได้ตลอดเวลาอยู่แล้วนะครับ แล้วก็
หารือกันเป็นการภายในไป อยากเรียนอย่างนี้ครับว่า เข้าใจว่าวันนี้เราคงพิจารณาทั้งหมด
๑๒๑ มาตราไม่ได้ทั้งหมดหรอกนะครับ แต่ว่าเข้าใจว่าทั้ง สสร. ๑๐๐ คน ซึ่งจะประชุมกับเรา
วันที่ ๒๑ คือวันจันทร์ตอนเช้าเขาคงรอฟังเราอยู่นะครับว่าเรื่องอะไรที่เราตกลงแก้ไขบ้าง เรื่องอะไรตกลงไม่
แก้ไขบ้างนะครับ รวมทั้งสื่อมวลชนทั้งหลายก็รอฟังข้อมูลข่าวสารบางอย่างอยู่นะครับ ผมก็ขออนุญาตเรียนว่า
ขออนุญาตไล่ไปที่ละมาตราได้ไหมครับ แต่มาตราไหนที่มีความซับซ้อนก็จะขออนุญาตผ่านไปก่อน ยกเว้น
ท่านกรรมการเห็นตรงกันนะครับก็จะผ่านไปเร็ว ๆ ได้ไหมครับขอใช้วิธีอย่างนี้ โดยฝ่ายเลขานุการจะขอ
อนุญาตเป็นคณนำเสนอนะครับ แล้วก็เสนอความเห็นนะครับว่ามาตรานี้
จะเป็นอย่างไรอะไรต่าง ๆ ก็แล้วแต่นะครับ แล้วก็ขอท่านกรรมการช่วยแสดงความเห็นด้วยนะครับ ผมขอ
อนุญาตเรียนว่าต้องขอโทษท่านกรรมการทุกท่านนะครับที่แจกเอกสารในเช้าวันนี้
อยากเรียนว่าเอกสารชิ้นนี้เสร็จตอนตีหนึ่งนะครับ เจ้าหน้าที่สภาอยู่ถึงตีหนึ่งท่านประธานครับเพื่อทำ
เอกสารชิ้นนี้ขึ้น เพราะว่ามีท่าน สสร. ทั้งหลายแปรญัตติเข้ามาตลอดเวลา แล้วการแยกข้อมูลก็ทำ
ไม่ถนัดนักนะครับ ผมเองรอจนถึงสองทุ่มนะครับก็ไม่ทัน จะอ่านก่อน ผมก็มาอ่านตอนเช้าพร้อมท่าน
กรรมการทุกท่านนะครับ ก็ขออนุญาตเรียนชมเชยฝ่ายเลขานุการทางสภาที่ช่วยทำเรื่องนี้ขึ้น
นะครับ ถ้าไม่มีอะไรผมขออนุญาตเรียงไปได้ไหมครับ

ในหน้าที่ ๑ เรื่องชื่อของรัฐธรรมนูญ ก็มีหลายท่านโดยเฉพาะท่านเสรีนะครับ
ขอแปรญัตติชื่อกลับไปที่ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ แก้ไขเพิ่มเติม
พุทธศักราช ๒๕๕๐ ผมขออนุญาตให้ยื่นได้ไหมครับ ผ่านไปเร็ว ๆ ได้ไหมครับ ขออนุญาตยื่นไปก่อนนะครับ
เพราะผมเข้าใจว่ารัฐธรรมนูญ ๒๕๕๙ ให้เราทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ นะครับ ไม่ใช่แก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับ
เดิม นะครับ แล้วก็เข้าใจว่าในพวกเราก็คุยกันนะครับ หลายท่านพูดถึงขนาดว่า
ไม่ควรเอาของปี ๒๕๕๐ เป็นตัวตั้งด้วยซ้ำไปนะครับ ขออนุญาตยื่นไปนะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๖/๒

อันที่ ๒ นะครับ มีท่านไอรล ท่านเสรี ท่านรุจิรา ท่านวุฒิชชาติ ท่านพรรณราย
ขอแปรญัตติเรื่องคำปรารภ ก็จะขออนุญาตผ่านไปก่อนได้ไหมครับ มอบท่านธงทองไปดูได้ไหมครับ แล้วเรา
มาหารือกันอีกทีหนึ่ง

มาตรา ๒ มีท่านเศวตกับท่านพิเชียรแปรญัตติในเรื่องเดียวกันครับ คือให้เติมคำว่า
พระพุทธศาสนาเป็นศาสนาประจำชาติ เรื่องนี้ก็เรื่องใหญ่ นะครับ ผมจะขออนุญาตยื่นไว้ก่อนได้ไหมครับ ยัง
ไม่อภิปรายได้ไหมครับ สว่นท่านกฤษฎาขอเติมคำว่า พระมหากษัตริย์แห่งราชวงศ์จักรี
เติมคำว่า แห่งราชวงศ์จักรี เข้าไป เรามาจะยื่นใช่ไหมครับท่านครับ ขออนุญาตผ่านมาตรา ๒
นะครับ

มาตรา ๓ ท่านวัชรขอแปรญัตติให้เขียนให้ชัดว่า อำนาจอธิปไตยบัญญัติให้ใช้ทางสภา
อำนาจบริหารให้ใช้ทางคณะรัฐมนตรี อำนาจตุลาการให้ใช้ทางศาล เดิมที่มันเขียนรวมกันนะครับ
พระมหากษัตริย์ทรงใช้อำนาจทางรัฐสภา คณะรัฐมนตรีและศาล ซึ่งเราล้อมาของเดิมตลอดนะครับ
ก็ขออนุญาตยื่นได้ไหมครับ ยื่นนะครับ ถ้าท่านไหนจะให้แก้อะไรท่านบอกนะครับจะได้ Debate กัน

มาตรา ๕ ท่านสวิง ดันจุด เดิมที่เราเขียนว่า ประชาชนชาวไทย ท่านสวิงขอแก้เป็น
ประชาชนที่อยู่ในราชอาณาจักรไทย คือเน้นสถานที่ ของเราเน้นเรื่องว่าประชาชนชาวไทยไม่ว่า
เหล่ากำเนิดใด ขออนุญาตยื่นตามเดิมได้ไหมครับ มาตรา ๕ ก็ไม่เคยมีปัญหาอะไรนะครับ

มาตรา ๖ ท่านเศวตขอเติมคำว่า รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายแม่บท เข้าใจว่าขอเติมคำว่า
แม่บท เข้าไป มาตรา ๖ ก็ไม่มีเคยมีปัญหาอะไรนะครับ ยื่นได้ไหมครับ -----

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประกาศลักษณ ๗/๑

มาตรา ๑๕ อ่านแล้วยาวครับ ฝ่ายเลขานุการก็ยังไม่ได้แยกแยะมา แต่ผมดูแล้ว
นะครับ อยู่ในหน้า ๔ ครับ คำปฏิญาณ ท่านกฤษฎาขอแก้จากคำปฏิญาณในบรรทัดที่ ๓ ที่บอกว่า เพื่อ
ประโยชน์ของประเทศและประชาชน ท่านกฤษฎาขอแก้เป็น เพื่อประโยชน์ของประเทศและปวงชนชาวไทย
แก้จากคำว่า และประชาชน เป็น และปวงชนชาวไทย ยินได้ไหมครับ คำปฏิญาณก็ไม่ได้มีปัญหาอะไร
นะครับเท่าที่ผ่านมา ถ้าไปแก้เดี่ยวมีคนแก้อีกนะครับ รวมทั้งมาตรา ๒๑ ด้วยนะครับ ขออนุญาตยื่นนะครับ
ท่านกฤษฎาขอแก้จาก ประชาชน เป็น ปวงชนชาวไทย

มาตรา ๒๔ ท่านสวิงขอแก้ครับ เข้าใจว่าไปเต็มวรรคท้ายว่า บุคคลยอมมีสิทธิในการ
ถือสัญชาติไทย โดยการสืบสายโลหิตจากผู้มีสัญชาติไทย หรือ โดยการเกิดในราชอาณาจักรไทย และ
ไม่สามารถถือสัญชาติตามบิดาหรือมารดาได้ การถอนสัญชาติโดยพลการ หรือการปฏิเสธสิทธิที่จะเปลี่ยน
สัญชาติของบุคคลนั้นจะกระทำมิได้ เรายินใช่ไหมครับ ให้ไปเขียนในกฎหมายสัญชาตินะครับ ประทานโทษ
นิดเดียว ขอย้อนกลับไปชื่อ หมวด ๓ ได้ไหมครับ ท่านสวิงขอแก้เป็น สิทธิและเสรีภาพของบุคคลใน
ราชอาณาจักรไทย อันนี้เราพูดมาแล้วนะครับ ก็ยืนตามเดิมนะครับ ชื่อหมวดนะครับ

มาตรา ๓๐ ท่านสวิงขอแก้วรรคสาม ให้เต็มคำว่า เพศสภาพ เข้าไป หลังคำว่า เพศ
เพศสภาพ กับ เพศ เหมือนกันไหมครับ ผมฟังคำอธิบายมาหลายครั้งผมยังไม่ค่อย Get มาก เขาบอกว่า
คนละอย่างกัน

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ผม วิชา มหาคุณ คำว่า เพศสภาพ เป็นคำใหม่
Gender นะครับ เป็นศัพท์รวมของฝ่ายที่มีความเห็นในเรื่องสิทธิสตรีก็ดี หรือว่าความเท่าเทียมกัน รวมถึง
เพศอื่นด้วย พูดง่าย ๆ ว่า คำว่า เพศ เฉย ๆ หมายถึงเฉพาะเจาะจงเพศชายและเพศหญิง ผมเรียนว่า คำว่า
เพศสภาพ เขามีความหมายกว้าง คือหมายความรวมถึงผู้มีเพศอื่นด้วย คือเพศที่ ๓ ด้วย เพศที่ ๓ เพศที่ ๔
อะไรทำนองนี้ เลสเบียน รวมถึงผู้รักร่วมเพศด้วย เกย์ด้วยครับ คือเป็นสภาวะใหม่ของหลักการในเรื่องเพศ
คำว่า เพศ มันเจาะจงคือเพศชาย เพศหญิง นี่คือคำอธิบายครับ เขาก็อยากให้รวมถึงสิทธิของเกย์และ
เลสเบียนด้วยครับ

เลขานุการ : ท่านคมสัน เชิญครับ ขออนุญาตท่านประธานครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : การพิจารณาตรงนี้รวมถึงความคิดเห็นที่รับมาด้วยได้ใช่ไหมครับ
ท่านเลขานุการ คือมาตรานี้ครับ

เลขานุการ : ขออนุญาตท่านคมสันว่าดูของ สสร. เขาไปก่อนได้ไหมครับ แล้ววันที่ ๒๙ เรา
มาดูของเราเอง แล้วดูที่เราไปรับฟังมาได้ไหมครับ เราจะได้ตอบวันที่ ๒๑ เขาก่อน เพราะ ๒๑ เขารอเราอยู่
ว่าเราจะตอบเขาอย่างไรบ้าง ได้ไหมครับ

คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ

ประกาศลักษณะที่ ๗/๒

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นายคมสัน โพธิ์คง : นิดเดียวครับ เป็นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ครับ ตอนที่ไปรับฟังความคิดเห็นมา ในที่นี้เขาเสนอค่า ๆ หนึ่ง เพราะว่ามีปัญหาในเรื่องของเพศที่ ๓ ถูกกำหนดเป็นเรื่องของสภาพทางจิตใจที่ถูกเลือกปฏิบัติ เขามีข้อความคำหนึ่งที่เติมมาก็คือ ขอให้เติมคำว่า สภาพทางกายหรือจิต เช่น สุขภาพ เพราะว่าเรามีหลายเหตุผลนะครับ ด้วยเหตุผลหนึ่งก็คือเรื่องจิตใจที่เปลี่ยนไป และเรื่องของคนที่มีปัญหาทางจิตจริง ๆ ก็ถูกเลือกปฏิบัติในกรณีนี้ ก็มีการเติมมา อันนี้มาจากกลุ่มคนพิการที่เขาเสนอมา อันนี้ผมฝากประเด็นตรงนี้ทิ้งไว้ก่อนครับ บันทึกไว้ก่อนครับ

เลขาอนุการ : เข้าใจว่าท่านกรรมการแปรญัตติไว้แล้ว ท่านกรรมการขอเติมคำว่า ความพิการ เข้าไป ซึ่งความพิการไม่ใช่พิการเฉพาะทางกายเท่านั้น แต่พิการทางจิตด้วย ขออนุญาตท่านประธานครับ ท่านชูชัย เชิญครับ

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ทางคนพิการอันนี้เราก็ไปพิจารณาในอนุกรรมการ กรอบที่ ๑ แล้วนะครับ แต่ว่าก็ยังมีความเห็นที่ไม่เอกฉันท์ ผมก็รับเขาว่าจะมาแปรญัตติดูในนั้นครับ คือเขาอ้างว่า ความพิการหรือคนพิการไม่ใช่เป็น Subset ของสถานะทางกายหรือสุขภาพนะครับ แต่ว่าเป็นเช่นเดียวกับกลุ่มผู้เสียเปรียบต่อโอกาสในสังคมกลุ่มอื่น เช่น เด็ก เยาวชน สตรี ชนกลุ่มน้อย แล้วเขาก็บอกว่า อันนี้เป็นปัญหาสำคัญมากในการที่มี Social barrier ทำให้เขายากลำบากมาก ถ้าใส่เรื่องของความพิการเข้าไปตรงนี้ให้ชัดเจนก็จะช่วยแก้ปัญหาได้มากนะครับ อันนี้ผมก็รับมานำเสนอในที่ประชุม ก็แล้วแต่ที่ประชุมจะพิจารณาตอนนี้หรือว่าจะไปว่ากันอีกทีก็แล้วแต่

เลขานุการ : ท่านกรรณิการ์แปรญัตติมาแล้วครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : อ้อ แปรญัตติมาแล้ว

เลขานุการ : ก็จะได้ดูไปเลย ขออนุญาตครับ ถ้าอย่างนั้นผมสรุปอย่างนี้ได้ไหมครับ เรื่อง เพศสภาพ ฟังดูไม่รับนะครับ มีคำอธิบายใหม่ครับ เพราะวันที่ ๒๑ ต้องไปอธิบายเขาครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วิชา มหาคุณ อีกครั้งครับ กลุ่มที่พูดถึงเรื่องนี้เนี่ยครับ เขาพยายามแสดงความคิดเห็นว่า คำว่า เพศ อย่างเดียว มันไม่ครอบคลุมถึงในกรณีที่มีความแตกต่าง แล้วก็คำว่า เพศสภาพ ในแนวความคิดใหม่ก็คือว่า แม้แต่เป็นผู้หญิง ความเป็นผู้หญิงถูกกำหนดโดยคำว่า ผู้หญิง ก็คือหมายความว่า ต้องอ่อนแอ นี่คือสิ่งที่เขาบอกว่า มันไม่ใช่ลักษณะที่แท้จริง เพราะฉะนั้นความเป็น เพศสภาพ มันจะรวมถึงทุกกรณี เขาบอกว่า เช่น ในกรณีที่เรากำหนดว่าของสิ่งหนึ่งที่จะต้องใช้สำหรับผู้หญิงเท่านั้นหรือผู้ชายเท่านั้น นี่คือสิ่งที่เขาต้องการให้ใส่คำนี้เข้าไป ผมเข้าใจว่าท่านสวิตซ์นี่คงจะรับช่วงจากกลุ่มที่ยืนหยัดเพื่อสิทธิสตรีครับ

เลขานุการ : ก็ขออนุญาตอย่างนี้ได้ไหมครับ เราก็เรียนว่าเราเขว่นได้ไหมครับ คือแทนที่จะบอกว่า ตัด ขออนุญาตใช้คำว่า เขว่น แล้วขอไปฟังเขาว่าเขาว่าอย่างไรได้ไหมครับ เอาอย่างนี้นะครับ คือบางเรื่องเราก็จะยืนนะครับ บางเรื่องเราจะเขว่นฟังเขา บางเรื่องเราจะแก้เขาอย่างนี้นะครับ เรื่องเพศสภาพ ขอเขว่นไว้ได้ไหมครับ ส่วนเรื่องความพิการนี้ผมเข้าใจว่าน่าจะเติมได้ใช่ไหมครับ แต่ว่าถ้าเติมฝ่ายเลขานุการขอไปดูนะครับว่ามันจะเข้าช้อนกับคำว่า สภาพทางกายหรือสุขภาพ หรือไม่นะครับ เพราะว่า มันอาจจะช้อนกัน ช้อนกันไปช้อนกันมา แต่ความพิการน่าจะรับได้นะครับ

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ไม่น่าจะช้อนกันครับ

เลขานุการ : ไม่ช้อนใช่ไหมครับ ถ้าอย่างนั้นให้เติมเลยนะครับ

มาตรา ๓๔ ครับ ท่านสวิตซ์ขอแปรญัตติในวรรคสองนะครับ มาตรา ๓๔ เป็นเรื่องเสรีภาพในการเดินทางและเสรีภาพในการเลือกถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักร วรรคสองนี้เป็นบทจำกัดสิทธินี้ครับ ท่านสวิตซ์ขอตัดคำว่า เพื่อความมั่นคงของรัฐ ออก ตามร่างเดิมนี้ออกว่า สามารถจำกัดสิทธิได้นะครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อันัญญา ๘/๒

เพื่อความมั่นคงของรัฐนี้ เช่น ใครจะเดินทางและใครจะเลือกถิ่นที่อยู่ ถ้ารัฐเห็นว่า มีปัญหาเรื่องความมั่นคงของรัฐนี้ รัฐจะจำกัดสิทธินี้ครับ ไม่ให้เดินทาง ไม่ให้เลือกถิ่นที่อยู่ได้ อันนี้น่าจะคงไว้ใช่ไหมครับ เพราะว่ามีบุคคลบางประเภทนะครับ ที่รัฐอาจจะบอกต้องจำกัดถิ่นที่อยู่ไว้จะไรต่าง ๆ นะครับ ห้ามเดินทาง พกถูกคุมขังทั้งหลาย พวกอะไรทั้งหลายนะครับ น่าจะยืนยันนะครับ ขออนุญาตยืนยันนะครับ

มาตรา ๓๕ ขอเพิ่มวรรคท้ายหรือครับ ท่านเกียรติชัยขอเพิ่มใช่ไหมครับขอแปรญัตติแก้ความในมาตรา ๓๕ วรรคสอง ท่านรองครับ การกล่าวหรือไขข่าวแพร่หลายซึ่งข้อความหรือภาพไม่ว่าด้วยวิธีการใดไปยังสาธารณชนอันเป็นการละเมิดหรือกระทบถึงสิทธิของบุคคลในครอบครัว เกียรติยศชื่อเสียง ให้ตัดคำว่า ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ใช่ไหมครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : อันนี้อนุกรรมการก็พิจารณาครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : ในประเด็นนี้นะครับ ถ้าหากคงไว้ตามร่างก็จะเกิดปัญหาในทางปฏิบัติอย่างมากทีเดียว ในเรื่องการไขข่าวแพร่หลาย ถ้าบอกว่า ถ้าเขาเรื่องความเป็นอยู่ส่วนตัวหรือข้อมูลส่วนบุคคลมาเปิดเผยโดยไม่ได้รับอนุญาต เช่น เวลาสื่อจะรายงานถึงใครคนใดคนหนึ่งแล้วระบุแต่เพียงว่าคนคนนั้นเรียนจบมาจากที่นั่น หรือว่าเป็นสมาชิกพรรคนั่น เป็นคนภาคนั้น อย่างนี้นะครับ ซึ่งไม่ได้เกิดความเสียหายอะไรเลย คำอย่างนี้คิดว่าถ้าหากต้องให้ไปขออนุญาตเสียก่อนก็จะเกิดปัญหาในทางปฏิบัติอย่างมากเลย ที่นี้ก็เลยขอปรับเป็นอย่างที่คุณเกียรติชัยเสนอแนะครับว่า การรายงานการไขข่าวนี้นี้ถ้าพูดถึงความเป็นอยู่ส่วนตัว ถ้าหากไม่เกิดความเสียหายกับเขา แล้วก็เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะก็ให้ไขข่าวได้

คณะกรรมการสิทธิการร่ำรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นำพร ๙/๑

เลขานุการ : อย่างนี้ได้ไหมครับ ความจริงคงเห็นตรงกันครับ ฝ่ายเลขานุการก็เห็นว่าควรตัด แต่ขออนุญาตเขาเรื่องข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนี่นะครับ ซึ่งเรารับกันแล้วว่าต้องคุ้มครอง ต้องปกป้องไปอยู่ในมาตราอื่นนะครับ เดี่ยวลองหาที่อยู่นะครับ แต่ว่าเรื่องมาตรานี้ให้ตัดออกนะครับ เรื่องข้อมูลส่วนบุคคล ท่าน พลเอก อภิวัฏพร เชิญครับ

พลเอก อภิวัฏพร เจริญพานิช : ผมขอย้ายไปมาตรา ๓๔ นิดหนึ่งนะครับ คือข้อความที่ขอแปรญัตตินี้มีความสำคัญในวาระที่เขาคัดเรื่อง การเนรเทศบุคคลซึ่งมีสัญชาติไทย ออกด้วย เดี่ยวเราจะข้ามไปนะครับ อันนี้ครับขอให้พูดกันก่อน

เลขานุการ : มาตรา ๓๔ เรายื่นครับ วรคท้ายก็ยื่นนะครับ ได้ไหมครับ ตกลงมาตรา ๓๕ เราตัดคำว่า ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ออกนะครับ ว่าไปนะครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : ว่าโดยไม่ได้รับอนุญาต

เลขานุการ : ว่าโดยไม่ได้รับอนุญาตไปเรื่อยนะครับ ที่เราเติมใหม่ครับ เขายื่นตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ เดิม

มาตรา ๓๙ ขอเพิ่มวรรคท้ายใช้ใหม่ครับว่า บุคคลจะถูกศาลสั่งให้พิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด ในคดีล้มละลายเมื่อศาลเห็นว่ามึหนี้สินล้นพ้นตัว หรือเป็นบุคคลที่กระทำการเข้าข้อสันนิษฐานของกฎหมายว่ามีหนี้สินล้นพ้นตัว มันอยู่หรือยังครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานครับ ผม วิชา ครับ กรณีนี้มันต้องอยู่ในกฎหมายล้มละลาย แล้วเป็นหลักที่เขียนไว้แล้วครับ ว่าศาลสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดเมื่อมีหนี้สินล้นพ้นตัว แต่ความจริงแล้วในกฎหมายล้มละลายยังให้ออกสเขาในการต่อสู้คดีด้วย นอกเหนือจากมีหนี้สินล้นพ้นตัว เขาต่อสู้ได้ว่าอาจชำระหนี้ได้ทั้งหมด หรือว่ามีเหตุสมควรอย่างอื่นที่ไม่สมควรให้ล้มละลาย ถ้าไปเขียนอย่างนั้นโดยละเอียดตามกฎหมายล้มละลายเท่ากับยกกฎหมายล้มละลายมาไว้ในกฎหมายรัฐธรรมนูญ ซึ่งคงมากไปครับ

เลขานุการ : ก็อีกเหตุผลหนึ่งที่คงอธิบายได้ ก็คือเรื่องพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดไม่ใช่เรื่องมาตรา ๓๙ นะครับ มาตรา ๓๙ เป็นเรื่องอาญานะครับ ข้อสันนิษฐานนะครับ แล้วก็อีกเหตุผลหนึ่งที่ท่าน วิชาให้ครับ เป็นเรื่องที่กฎหมายล้มละลายได้เขียนไว้แล้ว

มาตรา ๔๐ ใช้ใหม่ครับ ท่านกฤษฎาครับ ขอเติมคำว่า วิกลจริต เข้าไปใน (๖) เดิมเขียนว่า เด็ก เยาวชน สตรี คนพิการและทุพพลภาพ ย่อมได้รับความคุ้มครองในการดำเนินกระบวนการคดีอย่างเหมาะสม ขอเติม คำว่า คนวิกลจริต วิกลจริต กับทุพพลภาพ นี่เหมือนกันหรือเปล่าครับ ไม่เหมือน

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ไม่เหมือนครับ

เลขานุการ : ท่านจรัญว่าอย่างไรครับ

คณะกรรมการสิทธิการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นำพร ๗/๒

นายจรัญ ภัคดีธนากุล : ผมก็คิดว่าน่าจะเต็ม

เลขานุการ : เต็มได้นะครับ

นายจรัญ ภัคดีธนากุล : แล้วก็ก็มีเรื่องของผู้สูงอายุอีก มีไหมครับ มีคนเสนอผ่านมาในการ
รับฟังในตรงนี้

เลขานุการ : เดียวไปดูอีกที่ได้ไหมครับ เขาเฉพาะที่เขาแปรญัตติได้ไหมครับ เอานะครับ
คนวิกลจริต รับได้นะครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ก็มีกระบวนการพิจารณา

เลขานุการ : มีกระบวนการพิจารณาเฉพาะสำหรับคนวิกลจริต ที่นี้คนวิกลจริตมันไม่ขึ้น
ศาลอยู่แล้วไม่ใช่หรือครับ มันขึ้นศาลหรือครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : มันขึ้นอยู่กับแล้วครับ แต่ว่าจะต้อง ทำนประธาณ
ผม วิชา ครับ คือคนวิกลจริตนี้มันมีประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่คุ้มครองอยู่ ก็คือเมื่อมา
ถึงศาลแล้วก็ดำเนินการกระบวนการในการตรวจสอบครับ ว่าเขาวิกลจริตถึงขนาดไม่สามารถต่อสู้คดีได้
หรือไม่ ก็คือหมายความว่าต้องเอามาขึ้นศาลก่อน เพราะฉะนั้นในกระบวนการในการได้รับความคุ้มครอง
ก็ควรจะต้องดูแลด้วยเหมือนกัน แล้วเขามีสิทธิต่อสู้ด้วยว่าเขากระทำผิดนี้เขาทำผิด เพราะว่าเขาวิกลจริต
จิตเพื่อนไม่สมประกอบครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย : พอพูดถึงเรื่องคนวิกลจริตมันจะรวมถึงคนที่เป็น
ผู้ใหญ่เอ้ออย่างนั้นนะครับ ผมไม่รู้ทางนี้เขาเรียกว่าอย่างไรไม่ทราบครับ ศัพท์แสงทาง คนที่ถือว่าอยู่ใน
คนพิการหรือเปล่าครับ

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ : คนพิการณะศรีบ เดียวเราบันทึกเจตนากรณีไว้ด้วย ท่านชูชัย เชิญครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ไม่ทราบว่าจะใส่ผู้สูงอายุไปด้วยเลยจะได้ไหมครับอันนี้ ใน

กระบวนการพิจารณาคดี

นายอัครวิทย์ สุมาวงศ์ : ขออนุญาต ผมกำลังดูว่าความคุ้มครองนี้ถูกใหม่ที่ใช้ตรงนี้ โดยเฉพาะที่ท่านรองประธานจรัญพูดถึงว่า คนสูงอายุถูกยื่นให้การเป็นพยาน ๓ ชั่วโมง อันนี้มันไม่ใช่เรื่องของความคุ้มครอง และทั้งหมดมันน่าจะเป็นว่า บุคคลต่าง ๆ ที่ระบุนอ่าวไว้ยอมได้รับการปฏิบัติในการดำเนินกระบวนการที่เหมาะสมมันอาจจะถูกกว่า แต่การยื่นเป็นพยาน ๓ ชั่วโมง อาจจะเป็นการปฏิบัติที่เหมาะสม แต่ถ้าใช้คำว่า คุ้มครองเฉย ๆ ตรงนี้มันไม่ใช่เรื่องคุ้มครองแล้วตรงนี้

นายจรัญ ภัคดีธนากุล : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม จรัญ ภัคดีธนากุล ผมเข้าใจว่า ถ้าปรับด้วยคำอย่างที่ท่านรองอัครวิทย์เสนอแล้วนะครับ เราก็จะเพิ่มผู้สูงอายุเข้าไปได้ว่า ได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสมในการดำเนินกระบวนการคดี คือมันมีคนอายุ ๘๐ อย่างนี้ไปต้องหาคดีและเขาขอประกันอย่างนี้ มันไม่มีช่องทางพิเศษของเขา ก็ต้องเอาหลักประกันเหมือนคนทั่วไปอย่างนี้ เขาก็เลยต้องไปต้องขัง ต้องขังมันก็เลยเดือดร้อนมากสำหรับคนสูงอายุ

เลขานุการ : ตกลงเดิมนะครับ ขอเพิ่มคำว่า ผู้สูงอายุ หลังคำว่า สตรี ใหม่ เดิมคำว่า ผู้สูงอายุ เข้าไปด้วยนะครับ และก็ ย่อมได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสมในการดำเนินกระบวนการคดี เอาคำท่านจรัญนะครับ คนพิการด้วยครับ คนพิการรวมอยู่แล้วครับ เอาคำเขาทั้งหมดคำที่เขาขอแปรญัตติแล้วเพิ่ม ผู้สูงอายุ เดิมว่า การปฏิบัติอย่างเหมาะสม แก่ ๓ ที่นะครับ ผ่านนะครับ

มาตรา ๔๐ ของท่านกฤษฎา ท่านสวิงขอแปรญัตติ มาตรา ๔๐ เหมือนกันนะครับ เข้าใจว่า อาจจะแปรหลายที่ แต่จริง ๆ เข้าใจว่าขอเพิ่ม (๗) นะครับ (๗) ก็ขอเพิ่มว่า ผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญามีสิทธิได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว คำขอประกันผู้ต้องหาหรือจำเลยต้องได้รับการพิจารณาอย่างรวดเร็ว และจะเรียกหลักประกันจนเกินควรแก่กรณีมิได้ การไม่ให้ประกันต้องมีเหตุอันควรเชื่อว่ามันจะหลบหนี หรือจะไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานหรือก่อเหตุอันตรายประการอื่นคอย แต่ถ้าเหตุอันควรเชื่อมันสิ้นสุดลง ผู้ต้องหา จำเลย หรือบุคคลอื่นใด เพื่อประโยชน์ของผู้ต้องหาหรือจำเลยมีสิทธิร้องต่อศาลเพื่อให้สั่งปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาหรือจำเลยได้ เข้าใจว่าอันนี้รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ เดิมใช้ใหม่ครับ ที่เรามาพยายามเขียนให้สั้นลง ขอท่านเดชอุดมได้ไหมครับ เชิญครับ

นายเดชอุดม ไกรฤทธิ์ : ท่านประธานครับ ผมคิดว่าตรงของท่านสวิงที่แปรญัตติเพิ่ม (๗) ของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ความจริงมันยังมีข้อความเดิมที่ควรที่จะรักษาได้ตามมาตรฐานเช่นเดียวกันกับของต่างประเทศหรือของปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนและกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมือง

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ

อารีรัตน์ ๑๐/๕

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

และสิทธิทางการเมือง ข้อ ๗ (๕) ก็คือว่า ให้เขียนบทมาตราเดิมของ มาตรา ๒๕๒ ผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา ย่อมมีสิทธิได้รับความช่วยเหลือจากรัฐ โดยการจัดหาทนายความให้ตามที่กฎหมายบัญญัติ ในกรณีที่ถูกรับคุมหรือคุมขัง ไม่อาจหาทนายความได้ รัฐต้องให้ความช่วยเหลือโดยจัดหาทนายความให้โดยเร็ว อันนี้ต้องเป็นหลักประกันอยู่ในทุกรัฐธรรมนูญ และก็เป็นที่ยอมรับกันในทางสากล และรวมทั้งในวรรคสองของ มาตรา ๒๕๒ เดิม ในคดีแพ่ง บุคคลย่อมมีสิทธิได้รับความช่วยเหลือทางกฎหมายจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ อันนี้ก็เป็นเรื่องที่ผมขออนุญัตนา (๗) ไปปรับปรุงใหม่ให้สอดคล้องกันครับ
ขอบคุณครับ

เลขานุการ : ท่านประพันธ์ เจริญครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : คือใน (๗) เป็นหลักการที่ควรจะทำบัญญัติเอาไว้ เพราะว่าเดิมมีอยู่แล้วเราตัดออก เรื่องนี้ควรจะคงไว้เหมือนกับกรณีที่เราให้ศาลสั่งปล่อยผู้ถูกคุมขังโดยมิชอบ ซึ่งควรจะคงเอาไว้ในมาตรา ๕๐ (๓) ผมมีข้อสังเกตนิดหนึ่งนะครับว่า บุคคลย่อมมีสิทธิที่จะให้คดีของตนได้รับการพิจารณาอย่างยุติธรรมภายในระยะเวลาอันสมควรและเสียค่าใช้จ่ายตามควรกรณี อันนี้มันจะซ้อน ๆ กับมาตรา ๕๐ (๑) ฝากท่านเลขาไปช่วยดูด้วย

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริย์รัตน์ ๑๑/๑

เลขานุการ : รับไปดูครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ท่านประธาน ผมไม่แน่ใจว่าผมจะฟังทันหรือเปล่า (๖)
เขาเสนอเต็ม โดยเฉพาะคดีที่เกี่ยวกับความรุนแรงทางเพศ เท่านั้นนะครับ ซึ่งน่าจะไม่ต้องฟัง

เลขานุการ : (๖) เรายืนยันได้ไหมครับ เมื่อสักครู่นี้เราตัดไปแล้วนะครับ (๖) เรายืนยันครับ
เราไม่เห็นด้วยนะครับ (๗) เราเห็นด้วยกับหลักการ แต่ขออนุญาตมอบท่านเดชอุดมไปปรับปรุงแก้ไข
พร้อมกับเพิ่มอีกเรื่องหนึ่งคือ เรื่องการมีทนายความ เอาอย่างนั้นนะครับ สรุปอย่างนี้นะครับว่า (๗)
เราเห็นด้วยนะครับ (๖) เราขอยืนตามที่เราก้ไป

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ท่านเลขานุการ คงไม่ใช่เฉพาะเรื่องมีทนายความ เพราะว่า
มันจะมีเรื่องการได้รับความช่วยเหลือทางกฎหมายในคดีแพ่งอีกอันหนึ่งใช่ไหมครับ

เลขานุการ : ได้ครับ โอ.เค. ครับ

ท่านหลักชัยนะครับ ท่านหลักชัย ในการดำเนินคดีอย่างเหมาะสมเรายืนยันนะครับ
เราแก้ไปแล้วนะครับ

ของท่านอาภา ท่านอลิสสา เราก็ยืนยันนะครับ ตามที่เราแก้ไปแล้วนะครับ

ตัดไป ๕ ท่านครับ เราบอกว่า เสียค่าใช้จ่ายตามควรแก่กรณี เขาแก้เป็นว่า ไม่ต้องเสีย
ค่าใช้จ่าย เว้นแต่ จำเป็นตามควรแก่กรณี

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ท่านเลขานุการ คืออันนี้ความจริงพูดกันว่า ถ้าเป็นพวกเรา
จะแก้กันขอให้หลัง แต่ว่าโดยที่มันเกี่ยวพันขอพูดนิดเดียวว่า (๔) เมื่อสักครู่นี้ท่านพูด ท่านประพันธ์
ใครพูดนะครับ (๑) และ (๓) ที่พูดถึง เสียค่าใช้จ่ายตามควรแก่กรณี แล้วก็ทาง ๔ - ๕ คน มาแปรญัตติว่า
ไม่ต้องเสียค่าใช้จ่าย ผมกำลังรู้สึกความมั่นใจน่าจะไม่ต้องเขียนเลย ทั้งเสียและไม่เสีย อย่าง (๑) มันน่าจะสิทธิ
เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย สะดวก รวดเร็ว ทัวถึง จบนะครับ (๓) ก็เช่นเดียวกันว่า บุคคล
ย่อมมีสิทธิที่จะให้คดีของตนได้รับการพิจารณาอย่างยุติธรรมภายในระยะเวลาอันสมควร จบ

เลขานุการ : คือเขียนแบบที่เราเขียนนี้ ผมไปฟังหลายที่เขาวิจารณ์เยอะ คือไม่เขียน
ก็เป็นวิธีแก้วิธีหนึ่งนะครับ หรือเขียนตามที่ท่านเสรีก็เป็นอีกวิธีหนึ่ง แต่เขียนอย่างที่เราเขียนคนว่าเยอะครับ
และจริง ๆ เข้าใจว่ามีหลายคดีใช่ไหมครับ ท่านเจริญครับ ที่จริง ๆ ก็ไม่ได้เสียใช่ไหมครับ แต่เราเขียนแบบนี้
หมายความว่าต้องเสียทุกกรณีนะ ซึ่งมันขัดกับความเป็นจริง

ประธาน : เชิญครับ

นายเจริญ ภักดีธนากุล : ท่านประธานครับ กระผม จริญ ภักดีธนากุล คือในกระบวนการ
ยุติธรรมในมาตรานี้ เราพูดรวมหมด ไม่ว่าจะทางแพ่ง ทางอาญา ทางปกครอง รวมไปถึงรัฐธรรมนูญอะไร
ด้วย เพราะฉะนั้นบางอย่างรัฐควรจะต้องจัดให้ฟรี เช่น ทางอาญาอย่างนี้ไม่ควรไปเก็บเงินอะไรเขาเลย

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริยรัตน์ ๑๑/๒

แต่ว่าบางอย่างก็จำเป็นต้องเก็บ อย่างทางแพ่งถ้าไม่เก็บก็จะเกิดเหมือนไปยุให้ประชาชนฟ้องร้องคดีทางแพ่งพิพาทบาดหมางกัน แล้วก็รัฐต้องมาจัดสวัสดิการให้กับเรื่องข้อพิพาทระหว่างเอกชน บัณฑิตด้วยกัน ซึ่งมันจะเป็นฐานะของมาตรฐานที่ทำกัน เพราะฉะนั้นเรื่องเสียค่าใช้จ่ายหรือไม่ ไม่ต้องพูดผมว่าถูกต้องแล้ว แล้วเรามีเหตุผลอธิบายว่า ค่าใช้จ่ายจะเสียหรือไม่เสียนั้นเป็นไปตามกระบวนการของแต่ละประเภทคดี

ประธาน : ท่านอังคณาครับ มีอะไรครับ ไม่มีนะครับ

เลขานุการ : ก็เอาตามท่านเจริญนะครับ เราตัดทิ้งได้ไหมครับท่านประพันธ์

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบคุณท่านประธานครับ ผมเห็นด้วยกับที่ทั้ง ๒ ท่านนะครับ

ผมว่าตัดออกไปดีกว่าว่า เสียค่าใช้จ่ายตามควรแก่กรณี เพราะมันไปอยู่ในกฎหมายลูกได้อยู่แล้ว ซึ่งคดีแพ่งเขาก็เก็บอยู่แล้วนะครับ ผมคิดว่าไม่น่าจะใส่เข้ามา ใส่ทำให้คนคิดว่าเข้ากระบวนการยุติธรรมมันต้องเสียค่าใช้จ่าย เดิมไม่ต้องเสียอะไรอย่างนี้ กลับทำให้สับสนมากกว่า

เลขานุการ : ก็ตรงกับท่านพิเชียรแปรณัตตินะครับ ท่านพิเชียรขอตัดคำนั้นทิ้งนะครับ ถ้าอย่างนั้นของ ๕ ท่านนี้ก็หมดเลยนะครับ เพราะเขาแปรณัตติเรื่องเดียวกันนะครับ ก็ผ่านเลยนะครับของท่านไอรส ท่านเสรี ท่านรุจิรา ท่านวุฒิชชาติ ท่านพรพรรณราย ผ่านได้ไหมครับ

ไปถึงของท่านพิเชียรนะครับ มาตรา ๔๐ (๑) เราแก้ตามท่านพิเชียรแล้วนะครับ มาตรา ๔๐ (๓) ตัดเรื่องค่าใช้จ่ายเหมือนกัน เราตัดเหมือนกันใช่ไหมครับ มาตรา ๔๐ (๓) เราตัดนะครับตกลงเราเอาตามท่านพิเชียรทั้ง ๒ กรณีนะครับ

ของท่านสุรัชย์ครับ (๑) เหมือนท่านพิเชียร (๓) เหมือนท่านพิเชียร ซึ่งเราแก้แล้ว (๒) ก็เหมือนเรานะครับ เขาเดิม ผู้สูงอายุ นะครับ เห็นตรงกันนะครับ (๔) เขาเดิมคำว่า และเป็นธรรมเนียมเข้าไป ถูกต้องรวดเร็ว ของเราใช่ไหม และเป็นธรรมเนียม หรือครับ เดิมนะครับ และเป็นธรรมเนียม เดิมนะครับ

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ มาตรา ๕๑ ครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : คือในมาตรา ๒๕๑ ของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ เขียนเรื่องการพิจารณาคดีด้วยความรวดเร็วต่อเนื่องและเป็นธรรม ที่นี้เรื่องต่อเนื่องตกลงเราจะเอาออกแล้วใช่ไหมครับ หรือจะวางหรือจะปล่อย กระบวนการแก้ไปแล้วหรือว่าจะย้ายอยู่ตรงนี้อีกทีครับ เพราะว่ามันจะมีในศาลอื่น นอกเหนือจากของศาลยุติธรรมด้วย

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วิชา มหาคุณ เรื่องคดีต่อเนื่องปรากฏว่าศาลก็ได้รับไปดำเนินการเข้ากระบวนการแล้ว แต่ก็ยังมีความเข้าใจผิดในเรื่องของนอกเหนือจากคดีอาญายังไปก้าวล่วงถึงคดีแพ่ง ซึ่งไม่ได้พูดถึงเรื่องต่อเนื่องครับ เพราะฉะนั้นผมว่าอันนี้อย่าไปบังคับ เป็นเรื่องที่ศาลก็ได้ดำเนินการยืดหยุ่นพอสมควรครับตามระบบแล้ว

เลขานุการ : มาตรา ๕๑ ครับ มาตรา ๕๑ นี้ มาตรา ๕๘ เดิม หรือมาตรา ๕๑ ใหม่ของเรา เราไปแยกวรรคหนึ่งกับวรรคสองออกจากกัน มาตรา ๕๘ เดิม เขาให้วรรคหนึ่งกับวรรคสองติดกัน ก็กลับไปเอาตามเดิมนะครับ มาตรา ๕๑ วรรคหนึ่งกับวรรคสองติดกันนะครับ ก็จะเหลือ ๒ วรรค

มาตรา ๕๒ ท่านกิตติ ตีระเศรษฐี ขอเพิ่มในวรรคสามใช่ไหมครับ วรรคสามเขียนว่า ถ้ามิได้ใช้เพื่อการนั้นภายในระยะเวลาที่กำหนดดังกล่าว ท่านขอเติมคำว่า และไม่มีเหตุผลอันควรแก่การขยายระยะเวลาต้องคืนให้เจ้าของเดิมหรือทายาท ก็เข้าใจว่ากฎหมายเราไปเขียนว่าให้ขยายเวลาได้ แล้วท่านกิตติก็กลัวว่าเขาขยายไปเรื่อย ๆ ขยายไปเรื่อย ๆ จนไม่คืน เดิมคำนี้เข้าไปได้ไหมครับ ถ้ามิได้ใช้เพื่อการนั้นภายในระยะเวลาที่กำหนดดังกล่าว และไม่มีเหตุผลอันควรแก่การขยายระยะเวลา คือหมายความว่าถ้ามีเหตุผลอันควรก็ขยายไปได้ แต่ถ้าไม่มีเหตุผลอันควรก็ไม่ให้ขยาย และคืนเจ้าของเดิมไป

นายอัศววิทย์ สุ่มาวงศ์ : เราไม่ได้ดูกฎหมายเวนคืนโดยละเอียด ฉะนั้นผมว่ามันก็มีเหตุที่จะแก้ แต่ว่าขอแว่นไว้ได้ไหม ไปดูกฎหมายอันนั้นประกอบสักนิดว่ามันเป็นอย่างไร

เลขานุการ : ได้ครับ แว่นได้ไหมครับ ความจริงหลักการเข้าใจว่าดี หลักการก็ถูกนะครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : ท่านประธานครับ ผมคิดว่าให้แก้ แต่ว่าต้องไปตรวจสอบกฎหมายเวนคืนก่อนดีไหมครับ

เลขานุการ : ก็เห็นด้วยกับหลักการได้ไหมครับ เห็นด้วยกับหลักการ แต่ว่าขอตรวจสอบกฎหมาย ท่านสุรชัยขอแก้ไขอะไรครับ ท่านรองครับ ประธานโทษครับ

นางกาญจนาภรณ์ ลีวิโรจน์ : บรรทัดที่ ๒

เลขานุการ : บรรทัดที่ ๒ ของอะไรครับ

นางกาญจนาภรณ์ ลีวิโรจน์ : ขออนุญาตคะ มาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง ที่ท่านสุรชัยขอแก้

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

หทัยกาญจน์ ๑๒/๕

ที่บอกว่า เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ท่านเติมคำว่า เฉพาะกิจการของรัฐ เข้าไป
และข้อความอื่นเหมือนเดิม

เลขานุการ : การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตาม
บทบัญญัติในกฎหมายเฉพาะกิจการของรัฐ หรือครับ มันคงไม่ได้ครับ เพราะบางทีเรามีเวนคืนอะไร
ใหม่ครับ แล้วไปทำอะไรของเอกชน

นายจรัญ ภัคดีธนากุล : ท่านประธานครับ มันอาจจะมีความจำเป็นในเรื่องการป้องกัน
ประเทศ การได้มาทรัพยากรธรรมชาติอะไรซึ่งอาจจะไม่ได้เป็นกิจการของรัฐโดยตรงอย่างนี้ ถ้ามันไปจำเป็น
เรื่องกิจการเหล่านั้น ๆ แล้วก็ได้ ใช่ไหมครับ มันไม่ใช่กิจการของรัฐหลายอย่าง

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ : ขอยินได้ไหมครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : นิดเดียวครับ อันหนึ่งซึ่งมันอาจจะไม่ใช่กิจการบริหารการ
ปฏิรูปที่ดิน กฎหมายปฏิรูปที่ดินมันก็ไม่ใช่ของรัฐหรอก

เลขานุการ : ยินได้ไหมครับ จรรคอื่นไม่น่ามีอะไร

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : จรรคสองค่ะ

เลขานุการ : อย่างไรครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : จรรคสอง คือบรรทัดที่ ๒ ถึงราคาที่ซื้อขายกัน เดิมคิดว่า
ตามมูลค่าที่แท้จริง แล้วข้อความสุดท้าย ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงประโยชน์ที่ได้รับจากการใช้สอยอสังหาริมทรัพย์
ที่ถูกเวนคืนด้วย

เลขานุการ : ขอเติม ๒ ที่นะคะ จรรคสองบอกว่า การกำหนดค่าทดแทนตามวรรคหนึ่ง
ต้องกำหนดให้เป็นธรรม โดยคำนึงถึงราคาที่ซื้อขายกันตามปกติ เดิมเขียนอย่างนั้นนะคะ ท่านขอแก้
เป็นว่า ราคาที่ซื้อขายกันตามมูลค่าที่แท้จริง แล้วตอนท้ายก็ขอเติม เราบอกว่า โดยคำนึงถึงประโยชน์ที่ได้รับ
จากการใช้สอยอสังหาริมทรัพย์ที่ถูกเวนคืนด้วย

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : ขออนุญาตท่านประธาน ผมคิดว่าราคาซื้อขายที่แท้จริง
มันจะนำสืบยากอยู่เหมือนกัน เพราะว่าอย่างเวลาเราตีราคาประเมินราคาที่ดิน เราจะประเมิน ๓ - ๔ ราย
บริเวณนั้น ซื้อขายกันเอามาเกลี้ยเอามาหาราคาปกติ ราคาที่ปานกลาง ไม่ว่าจะประเมินราคาที่ดินเพื่อ
จดทะเบียนสิทธินิติกรรมหรือประเมินราคาที่ดินเพื่อเสียภาษีบำรุงท้องที่อะไรก็สุดแล้วแต่ ถ้าแท้จริง
มันจะต้องนำสืบกัน แล้วมันจะเป็นแท้จริงเฉพาะรายนั้นรายนี้ ซึ่งมันจะแตกต่างกันมาก แล้วจะมีปัญหา
ในทางปฏิบัติครับ

เลขานุการ : แขว่นไว้ได้ไหมครับ ท่านวิชาครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : คืออย่างนี้ครับ ท่านประธานที่เคารพครับ
ผม วิชา ครับ ในเรื่องของ พรบ. เวนคืน ศาลได้มีการวินิจฉัยไว้เป็นหลักมากแล้ว คือตาม พรบ. ซึ่งให้เกิด
ความเป็นธรรม มันจะมีหลักเกณฑ์ในเรื่องของความเป็นธรรมอยู่ ผมคิดว่าให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบ
ถ้อยคำตาม พรบ. แล้วก็แนววินิจฉัยของศาล คือถ้าเมื่อมันจะให้ชัดเจนขึ้นก็ตามคำวินิจฉัยของศาลฎีกา
ไปตรวจสอบอีกครั้งนะคะ

เลขานุการ : ถ้าแขว่นได้ไหมครับ คือเรื่องบางเรื่องเป็นเรื่องเทคนิค ต้องไปเช็คชนิดหนึ่ง
ถ้าตัดสินใจเร็วก็อาจจะไม่ค่อยดี จรรคสาม จรรคสี่ ท่านมีอะไรหรือเปล่าครับ ไม่ได้แก่นะครับ ถัดไป
มาตรา ๔๓ ครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จงถนอม ๑๓/๒

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : มาตรา ๔๓ ท่านเดิมบรรทัดที่ ๒ คำว่า หรือร่วมกัน
และการแข่งขันหรือร่วมมือกัน ค่ะ

เลขานุการ : ท่านขอเติมตั้งแต่วรรคแรกเลยใช่ไหมครับ บรรทัดที่ ๒ นะครับ เดิมที่
เขียนว่า บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพและการแข่งขัน ท่านขอเติมว่า
หรือร่วมมือกันโดยเสรีและอย่างเป็นธรรม วรรคสองมีไหมครับ ท่านขอแก้ไขอะไรหรือเปล่าครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : วรรคสอง ในช่องกลาง บรรทัดที่ ๕ เดิมคำว่า การคุ้มครอง
ผู้ทำงาน และบรรทัดสุดท้าย คำสุดท้ายเดิมคำว่า และการร่วมมือกัน ค่ะ

เลขานุการ : ก็เขavnไว้ก่อนได้ไหมครับ เข้าใจว่าต้องไปคิดอีกหน่อย ได้ไหมครับ
ว่าหมายความว่าอย่างไร และเดี๋ยวจึงท่านว่าท่านคิดอย่างไรบ้าง ถัดไป มาตรา ๔๔ ครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : มาตรา ๔๔ เดิมความคำสุดท้ายเลยนะคะ จากรัฐหรือ
นายจ้าง ทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติ

เลขานุการ : คือท่านขอเติม ๒ เรื่องนะครับ คำว่า จากรัฐหรือนายจ้าง กับเติมคำว่า
 ทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติ ผมเรียนอย่างนี้ได้ไหมครับ ขอรื้อที่ท่านว่า จากรัฐหรือนายจ้าง ไม่ต้องเติม
ได้ไหมครับ เพราะเราเปิดกว้าง ๆ ให้ไปเขียนในกฎหมายอยู่แล้ว ส่วนทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติฝ่าย
เลขานุการจะขออนุญาตหรือเป็นเรื่องใหญ่เรื่องหนึ่งได้ไหมครับ เพราะเข้าใจว่ามีปัญหาเรื่องการเขียน
คำว่า ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ เยอะ หลังจากเขียนไปแล้ว นักกฎหมายหลายท่าน โดยเฉพาะนัก
กฎหมายจาก สนช. เขาวิจารณ์มาว่า เขียนกฎหมายอาจจะมีปัญหา ก็จะขออนุญาตหรือเป็นอีกเรื่องหนึ่ง
ต่างหากเลยว่า ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ หรือบทบัญญัติ ที่ต้องออกตามความในรัฐธรรมนูญเป็น
อย่างไร เพราะฉะนั้น จากรัฐหรือนายจ้าง เรายืนยันนะครับว่าไม่เอา ส่วน ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ
เดี๋ยวจรื้อหรือกันอีกรอบหนึ่ง ถัดไปมาตรา ๔๔ ท่านสรุปเติมอะไรครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : บรรทัดที่ ๒ นะคะที่เขียนบอกว่า สวัสดิภาพในการทำงาน รวมทั้งมีหลักประกัน ท่านเดิมคำต่อไปคือ รายได้และสวัสดิภาพในการทำงาน และสวัสดิการสังคม

เลขานุการ : ประกันรายได้ คงไม่ได้แน่ครับ แต่ว่า สวัสดิภาพในการทำงาน น่าจะพอรับได้ ถูกไหมครับ ประกันรายได้ คงไม่มีปัญหาค่ะครับ ได้ไหมครับ ประกันรายได้ เราขออนุญาตไม่รับแน่ครับ ส่วน สวัสดิภาพในการทำงาน โอ.เค. นะครับ น่าจะรับได้แน่ครับ เคี้ยวไปคิดคำ ท่านวุฒิสารเชิญครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย : ท่านประธานครับ ผม วุฒิสาร ครับ คือถ้า เรื่องสวัสดิภาพเรารับรองอยู่แล้วในสภาพการทำงานแน่ครับ แต่ว่าถ้ารับรองเมื่อพ้นสภาพการทำงาน รับรองสวัสดิภาพ ความหมายมันอาจจะไปไกลมากนะครับ มันคล้าย ๆ กับรายได้เหมือนกัน จริง ๆ ผมคิดว่า หลักประกันในการดำรงชีพ มันก็รวมถึงสวัสดิภาพ ซึ่งเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดนะครับ เพราะว่าถ้าไปพูดรับรองสวัสดิภาพหลังมันจะเยอะนะครับ แล้วมันจะตีความไปได้ไกลเหมือนกัน อยากให้พิจารณาตรงนี้ด้วยครับ

เลขานุการ : ขอประทานโทษครับ ผมอ่านคำหลังไม่ได้อ่านคำแรก เพราะฉะนั้น เราก็ยื่นข้อเสนอใหม่ของเราแน่ครับ จะยื่นของเราแน่ครับ ถัดไปมาตรา ๔๕ ครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : มาตรา ๔๕ ของท่านสวิงนี้ท่านแก้วรรคสามนะคะ พรรคสาม ท่านเดิมคำว่า อันรวมถึงสื่อกระแสหลัก และสื่อภาคประชาชน

เลขานุการ : เรายื่นได้ไหมครับ คือถ้าไปเติมรายละเอียดมันก็จะเยอะมากนะครับ เพราะว่าการที่เราเขียนว่า การส่งปิดกิจการหรือสื่อมวลชนอื่น มันรวมทุกอย่างหมดแล้วนะครับ ขออนุญาตยื่นนะครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : ขออนุญาตนะคะ พรรคห้าของท่านสวิง ท่านตัดข้อความเดิมที่บอกว่า การให้นำข่าวหรือบทความไปให้เจ้าหน้าที่ตรวจก่อนนำไปโฆษณาในหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนอื่นจะกระทำมิได้ คำว่า เว้นแต่จะกระทำในระหว่างเวลาที่ประเทศอยู่ในภาวะสงครามหรือการรบ ท่านตัดออกทั้งหมด

เลขานุการ : ท่านชูชัยเชิญ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ทอดีมีทางสมาพันธ์ภาพยนตร์เขาต้องการให้เสนอคำว่า ภาพยนตร์ ลงไปนะครับ ที่นี้อนุกรรมการ กรอบ ๑ พิจารณาแล้วก็ปรับเฉพาะในวรรคห้าว่า การให้นำข่าวหรือบทความ หรือสื่อสื่อความหมายอื่น เราก็ไม่เติม ภาพยนตร์ ลงไปนะครับ เพราะว่า

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

คิดว่าคำว่า หรือสื่อความหมายอื่น น่าจะคลุมภาพยนตร์อยู่แล้ว ซึ่งทางผู้แทนเขาก็ไม่สู้จะพอใจเท่าไรนะ แต่ว่ากันออกว่า ก็ปรับได้ขนาดนี้ครับว่า สื่อสื่อความหมายอื่น ในวรรคห้า ไม่ทราบ ท่านมานิจจะเพิ่มเติมอะไรไหมครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : ตามที่ท่านชูชัยได้พูดไป เพราะว่าถ้าไปเขียนให้ชัด คำมันก็จะไปขัดตรงวรรคสุดท้ายที่บอกว่า การให้เงินหรือทรัพย์สินอื่นเพื่ออุดหนุนกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนอื่นของเอกชน รัฐจะกระทำมิได้ ซึ่งทางฝ่ายภาพยนตร์ย้ำต้องการให้รัฐอุดหนุนเขาอยู่ คือจะเอาตรงโน้นแต่ไม่เอาตอนท้าย ถ้าตัดตอนท้ายออกไปเลยก็จะผิดกับหลักการโดยทั่ว ๆ ไป เพราะถ้ารัฐจะไปอุดหนุนกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนอื่นทำไม่ได้ครับ

เลขานุการ : คือถ้าเขียนอย่างที่ท่านภาพยนตร์ว่านี่ Censor ภาพยนตร์ไม่ได้เลยนะครับ ยกเว้นภาวะสงครามหรือการรบเท่านั้น เราจะไม่ให้ Censor ไซ้ไหมครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ที่ประชุมเขาบอกว่า ในวรรคสองนี้สามารถที่จะตรวจสอบได้อยู่แล้วในเรื่องความมั่นคงของรัฐ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว ความเป็นอยู่ หรือศีลธรรมอันดีงาม อันนี้วรรคสองก็สามารถที่จะตรวจสอบได้อยู่แล้ว ก็เลยใส่ให้เขาไปว่า สื่อสื่อความหมายอื่น แต่ที่ไม่ใส่คำว่า ภาพยนตร์

ประธาน : เชิญท่านเจริญครับ

นายเจริญ ภัคดีธนากุล : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม จริญ ภัคดีธนากุล ตรงนี้ผมคิดว่าต้องพิถีพิถันนิดหนึ่งครับ เพราะว่าถ้าเป็นเรื่องข่าวหรือบทความ นี่คือข้อมูลและความคิดเห็นที่เราต้องให้เขา Free flow แต่ถ้าพอไปถึง สื่อความหมายอื่น เราจะไปเจออะไรที่มันอันตรายมาก อย่างเขาทำวิดีโอเทป ทำอะไรที่มันล่อแหลมต่อพฤติกรรมไม่ดีจะออกเผยแพร่ เราก็เข้าไปดูไม่ได้ เข้าไปเช็คไม่ได้

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พวกทำนิยายอะไรที่ลามกจกเปรต หรือว่าทำอะไรที่คล้าย ๆ พาเด็ก พาเยาวชนของเราไป อย่างนี้ผมคิดว่า อาจจะจำเป็น เราน่าจะให้หลักประกันว่าไม่ให้ยอมให้ Censor สำหรับข่าวหรือบทความน่าจะถูกต้อง

เลขานุการ : ขออนุญาตท่านชูชัยว่าเดี่ยวเราพิจารณาอีกทีหนึ่งดีไหมครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ก็แล้วแต่ครับ

เลขานุการ : เพราะว่าเมื่อเขาเข้ามาแล้วเราก็ยังไม่ได้ดูรอบคอบ เราดูกันอีกทีหนึ่ง ในวันที่ ๒๙ ก็ได้ ท่านช่วยเสนอวันที่ ๒๙ อีกที

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ครับ

เลขานุการ : ค่อยคุยหารือกัน ผมไปท่านเกียรติชัยได้ไหมครับ

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ท่านประธานครับ ขออีกนิดหนึ่งได้ไหมครับท่านเลขานุการครับ ขอในมาตรา ๔๕ วรรคท้ายนี่นะครับ ผมก็ยังเห็นว่าอุตสาหกรรมภาพยนตร์น่าจะได้รับการสนับสนุนจากรัฐได้ อันนี้เราไปใช้คำว่า สื่อมวลชนอื่นของเอกชน มันคลุมไปหมด แต่ว่าความประสงค์มันคือเรื่องอะไรที่เป็นว่าอย่าไปโฆษณาชวนเชื่ออะไร เพราะฉะนั้นมันน่าจะเขียนยกเว้นให้ได้ว่า เว้นแต่ธุรกิจหรืออุตสาหกรรมอะไร

เลขานุการ : ภาพยนตร์ไม่ใช่สื่อมวลชนกระมังครับ ผมเข้าใจว่าเคียงกันอยู่ แต่ว่ายังไม่ใช่นะ

นายมานิจ สุขสมจิตร : ในทางวิชาการเขายืนยันว่าเขาเป็นสื่อมวลชนด้วยนะครับ แต่ว่าเมื่อจะบอกว่ารัฐไม่ให้เงิน เขาบอกไม่ได้

เลขานุการ : อ้อ ต้องให้เขา

นายมานิจ สุขสมจิตร : ต้องให้เขา

เลขานุการ : ได้หมดทุกอย่างเลย ขออนุญาตท่านจรัญเหมือนกันว่าเดี๋ยวหารือที่หลังได้ไหมครับเรื่องภาพยนตรินี้ นะครับ ก็เข้ามาหลายเรื่อง ไปของท่านเกียรติชัยได้ไหมครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีโรจน์ : เกียรติชัยนี้เพิ่ม การสื่อสารทางโทรทัศน์และภาพยนตร์

เลขานุการ : ยินไปก่อนได้ไหมครับ ขอเดิมาก่อนได้ไหมครับ ถ้าเดิเข้ามามันคนละอันกัน

ท่านชูชัยเชิญ นายชูชัย ศุภวงศ์ : มาตรา ๔๖ เกี่ยวกับเรื่องกิจการสื่อ

เลขานุการ : ยังครับท่าน มาตรา ๔๕ อยู่ ประธานโทษ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : มาตรา ๔๕ อยู่หรือครับ

เลขานุการ : ของท่านเกียรติชัยเรายืนยันนะครับ ท่านกิตติ ตีรเศรษฐ ขอแปรญัตติ ในวรรคหกบอกว่า เจ้าของกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนอื่นต้องมีสัญชาติไทย ก็เหมือนกันใช่ไหมครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุภาภรณ์ ๑๕/๒

เขาขอแก้คำแค่นั้นใช่ไหมครับ เนื้อหาเหมือนกันใช่ไหมครับ เจ้าของกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนอื่น
ต้องเป็นบุคคลสัญชาติไทย เราเขียนอย่างนั้นนะครับ ท่านก็เป็น ต้องมีสัญชาติไทย ต้องเป็นบุคคล
สัญชาติไทย เปลี่ยนเป็น ต้องมีสัญชาติไทย เรายืนยันนะครับได้ไหมครับ แล้วเดี๋ยวไปคุยกับท่านนะครับว่า
ท่านต้องการอะไร มาตรา ๔๖ ท่านชู้ชี้ยะ

นายชู้ชี้ย ศุภวงศ์ : มาตรา ๔๖ จริง ๆ ย้ายที่นี้คนเดียววนะครับ ผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมืองใน มาตรา ๔๗ วรรคสุดท้าย ให้ย้ายมาเป็นวรรคท้ายของมาตรา ๔๖ ด้วยเหตุที่ว่ามาตรา ๔๗
เป็นเรื่องของคลื่นความถี่ เป็นเรื่องขององค์กรอิสระองค์กรหนึ่ง แต่ว่ามาตรา ๔๖ จะพูดถึงพนักงาน ลูกจ้าง
ข้าราชการ แล้วก็ให้ต่อท้ายว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะเป็นเจ้าของกิจการไม่ได้ คืออยู่ผิดที่นะครับ
ที่ประชุมอนุกรรมการ กรอบที่ ๑ ก็เลยบอกว่าให้ย้ายจากวรรคท้ายมาตรา ๔๗ ไปอยู่วรรคท้าย
มาตรา ๔๖ แต่ว่าไม่ได้แก้คำพูดอะไรเลย

เลขานุการ : ฝ่ายเลขานุการขอรับไปดูได้ไหมครับ ท่านชู้ชี้ย ไม่ได้แย้งอะไรกันครับ ขอ
ว่ามันไปด้วยกันได้ไหมแค่นั้นเอง มาตรา ๔๖ มีท่านสวิงใช่ไหมครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : วรรคหนึ่งเต็มประโยคสุดท้าย ทั้งนี้ต้องมีกลไกควบคุม
กันเองขององค์กรวิชาชีพ แล้วก็เพิ่มความในมาตรา ๔๖ วรรคท้าย เรื่องเจ้าของกิจการสื่อต้องสนับสนุน
พนักงานตั้งสหภาพ

เลขานุการ : พี่มานิจว่าอย่างไรครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : ขอตู่อีกที่อยู่วรรคไหนครับ

เลขานุการ : วรรคหนึ่งเลยครับ วรรคหนึ่งขอเติมตอนท้ายเลยครับ ทั้งนี้ต้องมีกลไก
ควบคุมกันเองขององค์กรวิชาชีพ

นายมานิจ สุขสมจิตร : ไม่ขัดข้องนะครับ คือขณะนี้เรียนว่าทางด้านหนังสือพิมพ์ก็มี
กลไกควบคุมกันเองอยู่แล้ว แต่เป็นกลไกซึ่งไม่ต้องการอำนาจรัฐ ไม่ต้องการให้มีกฎหมายมากำหนดให้มี
ถ้าให้มีกันเองได้ครับ แล้วก็ดูแลกันเองก็เป็นเรื่องซึ่งเป็นสิ่งที่ปฏิบัติกันในสากลอยู่แล้วครับ ไม่ขัดข้อง
ครับ

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ : ได้นะครับ ถัดไปก็ขอเดิมพรรคท้ายครับ เจ้าของกิจการสื่อต้องสนับสนุนให้พนักงานจัดตั้งสหภาพแรงงานเพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพและความเป็นธรรม ท่านสวิงเน้นคุมสื่อทั้งนี้เลย ๒ เรื่องนี้ ความจริงทำได้อยู่แล้ว แต่ว่าเขาเน้นว่าให้ส่งเสริม ให้เจ้าของสื่อต้องสนับสนุน คือไม่ใช่เขาตั้งกันเองเท่านั้น ไม่เอาได้ไหมครับ เพราะว่าถ้าเขียนอย่างนี้มันคงต้องไปเขียนทุกอัน แล้วเดี๋ยวเขาฟังท่านสวิงอีกทีหนึ่งว่าท่านเอาอย่างไร ท่านเกียรติชัยครับ มาตรา ๔๗

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : ตัดถ้อยคำค่ะ

เลขานุการ : ให้ตัดคำว่า องค์กรหนึ่ง ทั้งใหม่ครับ เราขอให้มีองค์กรเดียว เรื่องนี้ก็เป็นเรื่องใหญ่ ผมขออนุญาตยื่นได้ไหมครับ แล้วไปคุยกันนะครับว่าจะมี ๑ หรือ ๒ องค์กร ถ้าจะมีความเห็นทั้ง ๒ ฝ่ายว่า ๑ บ้าง ๒ บ้างนะครับ ขออนุญาตยื่นไปก่อนแล้วก็ไปหารือกัน ถัดไปท่านสวิงก็เหมือนกันนะครับ พรรคสอง ขอเดิมตอนท้ายว่า โดยการมีส่วนร่วมของประชาชน อ่านได้ความว่า ให้มีองค์กรเป็นอิสระทำหน้าที่จัดสรรคดีความที่ตามพรรคหนึ่ง และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน ว่าอย่างไรครับ ประโยคอย่างนี้มันก็จะฮิตทุกอันนะครับ ท่านอิซพรไม่เอานะครับ ฟังดูก็ไม่มีใครเอานะครับ เดี่ยวเข้าไปฟังท่านสวิงนะครับ ยินนะครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : พรรคสี่ บรรทัด ๑ ต่อ ๒ เดิมคำว่า เพื่อมิให้มีการควบคุมหรือการครองสิทธิข้ามสื่อ

เลขานุการ : การกำกับการประกอบกิจการตามพรรคสองต้องมีมาตรการเพื่อมิให้มีการควบคุมหรือการครองสิทธิข้ามสื่อหรือครับ ยินก่อนได้ไหมครับ แล้วไปคุยกันต่อหน้าครับ เข้าใจว่ามันซับซ้อนขอให้ท่านสวิงอธิบายแล้วเราก็คู่กับท่านไปนะครับ ท่านพิเชียรครับ ๒ องค์กรนี้เรายื่นนะครับ ของคราวที่แล้วเราแฉวนก็แล้วกันนะครับ ไปหารือว่า ๑ หรือ ๒ องค์กรเข้าใจว่ามีคนมีความเห็นค่อนข้างหลากหลาย มาตรา ๔๘ แปรญาติเยอะมากนะครับ ผมขอแฉวนเลยได้ไหมครับ ทั้งหมดเลยนะครับ ไปหารือกันได้ไหมครับ ให้อธิบายหน่อย เรื่องใหญ่ เรื่องการศึกษา ได้ไหมครับ ขอแฉวนเลยนะครับ จะได้เร็ว

ท่านสวิงขอแปรชื่อส่วนใหม่ครับ เดิมที่เราใช้คำว่า สิทธิในการได้รับบริการสาธารณสุขและสวัสดิการจากรัฐ ท่านสวิงขอแปรญาติว่า สิทธิในการได้รับสวัสดิการจากรัฐ

มาตรา ๔๘ ก็แฉวนได้ไหมครับ เอาไปที่เดียวเลยนะครับ เรื่องการศึกษาเอาไว้ที่เดียวเลย

เรื่องชื่อหมวดว่าอย่างไรครับ พุดง่าย ๆ คือท่านสวิงเห็นว่าเรื่องสาธารณสุขก็เป็นเรื่องสวัสดิการ ยินได้ไหมครับ แล้วไปหารือกันเอาอย่างนั้นนะครับ

คณะกรรมการสิทธิการขกร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จีรพร ๑๖/๕

มาตรา ๕๐ ท่านธีรวัฒน์ครับ ท่านธีรวัฒน์ขอเขียนป้องกันหน่อยบอกว่า โดยผู้มีหน้าที่
บริการดังกล่าวซึ่งได้ปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรฐานวิชาชีพ และจริยธรรม ย่อมได้รับความคุ้มครองตาม
กฎหมาย อันนี้เป็นเรื่องใหญ่ นะครับที่หมอเขาเดียวกัน ความจริงมันควรเขียนในกฎหมาย นะครับ ถ้าถาม
ผม โดยความเห็นส่วนตัวไม่ควรเขียนในรัฐธรรมนูญ เราเขียน นะครับ ถัดไปท่านกรรมการครับ

- ๑๗/๑

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ศิริพร ๑๗/๑

นางกาญจนารัตน์ ลีโรจน์ : จรรคนึง ท่านเดิมเรื่อง มีคุณภาพเท่าเทียมกัน และมีหลักประกันในการเข้าถึงยา รวมทั้งได้รับความเสียหายจากบริการสาธารณสุข และก็ปรับวรรคสองใหม่

เลขานุการ : คือยานี้มันไม่ควรเขียนอยู่แล้วในรัฐธรรมนุญ ผมพูดตั้ง ๆ เลยจะได้บันทึก เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ สาธารณสุขก็ขอขึ้นไปที่ก่อนได้ไหมครับแล้วไปฟังความเห็น เพราะมันเพิ่มเยอะมาก นะครับ ถ้าเพิ่มนิด ๆ หน่อย ๆ เราคงพูดไปได้เลย

นายมานิจ สุขสมจิตร : ท่านเลขานุการ ผมสงสัยคำว่า ยืนหรือแขวน เท่าที่ฟัง ๆ จะเหมือนกัน ผมว่าเอาให้ชัดเจนอย่างใดอย่างหนึ่งได้ไหมครับ

เลขานุการ : ให้ชัดว่าอย่างไรครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : จะยืน ยืนหมายความว่าไม่แก้แล้ว ถ้าแขวน หมายความว่า ยังไม่พิจารณา เพราะฉะนั้นผมฟังดูยังสับสนอยู่

เลขานุการ : เรื่องการศึกษานี้ขอแขวนครับ ไปหารือเขา เรื่องสาธารณสุขของท่านธีรวัฒน์เราไม่เอานะครับ เรายืนนะครับ ของท่านกรรมการขอแขวนไปดูได้ไหมครับ ใช้คำว่า แขวน ได้ไหม คือเขาลงรายละเอียดเยอะเราไม่รู้เรื่องอะไร

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : อย่างที่ผมเคยพูดเมื่อสักครู่ที่ว่าเรื่องบันทึก เจตนารมณ์ ผมว่าบางเรื่องก็เอาไปใส่ในบันทึกเจตนารมณ์ได้ไหมครับ

เลขานุการ : ได้

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : อย่างในกรณี มาตรฐานวิชาชีพ จริยธรรม เราก็ให้ไปกำหนดในกฎหมายลูก ซึ่งก็ต้องเขียนไว้ในบันทึกเจตนารมณ์ให้

เลขานุการ : มาตรา ๕๐ ผ่านนะครับ ของท่านสวิง ของท่านวิชัย ของท่านเสรี ถ้าอย่างนั้น เอาไปที่เดียวเลยได้ไหมครับ เพราะว่าเราขึ้นไปที่ก่อนได้ไหมครับ แล้วเดี๋ยวไปหารือกัน เดิมเยอะครับ ๔-๕ คน อ่านแล้วก็ไม่รู้จะครับตรงไหนที่ขอแก้บ้างมันละเอียดมาก

มาตรา ๕๑ ครับ มาตรา ๕๑ ก็แก้ไขอะนะครับ ๓ กลุ่มด้วยกัน

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ขอประทานโทษ ผม ชูชัย ศุภวงศ์ มาตรา ๕๑ อนุกรรมการ กรอบที่ ๑ ขอย้ายที่นิดเดียวครับ ย้ายที่ เด็กและเยาวชน มีสิทธิในการอยู่รอดและได้รับการพัฒนาด้าน ร่างกาย จิตใจและสติปัญญาตามศักยภาพในสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม แล้วก็เต็มประโยคเดียวครับ โดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของเด็กและเยาวชนเป็นสำคัญ อันนี้ท่านอาจารย์ธงทองช่วยขัดเกลาภาษาให้ ส่วนอันอื่นก็เอาไว้ตามเดิมครับ เด็ก เยาวชน และบุคคลในครอบครัวมีสิทธิได้รับความคุ้มครองจากรัฐ จากการใช้ความรุนแรงและการปฏิบัติอันไม่เป็นธรรม เขาเป็นวรรคถัดมา ก็ย้ายที่นิดเดียวแล้วก็เพิ่ม

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ศิริพร ๑๗/๕

โดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของเด็กและเยาวชนเป็นสำคัญ เครือข่ายเด็กและครอบครัวก็ไปเสนอหลายประเด็น เราก็เห็นว่าประเด็นนี้เป็นประเด็นเดียวที่น่าจะเพิ่มให้ นะครับ แต่เขาก็ยังไม่ค่อยพอใจเท่าไร

นางอังคณา นีละไพจิตร : คือจริง ๆ ในเรื่องของความรุนแรงในครอบครัวทางกลุ่มผู้หญิง คือเขาค่อนข้างห่วงใยตรงนี้มากค่ะ เรื่องของความรุนแรงในครอบครัวนี้ ส่วนใหญ่ปัญหามันก็ซ้ำ ๆ ก็คือตำรวจก็ยังไม่รับแจ้งความ แล้วก็ปัญหาผู้หญิงที่เวลาเจอความรุนแรงในครอบครัวแล้วไม่รู้จะไปไหน และรัฐก็ไม่ได้เคยเข้ามาช่วยเหลือจริงจังอะไรตรงนี้ค่ะ คืออย่างไรที่จะให้รัฐสามารถคุ้มครองตรงนี้ได้จริงค่ะ

เลขานุการ : ท่านคมสันเชิญครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : ผมว่ามาตรา ๕๑ ตอนนี้อยู่ในคำแปรญัติของคุณอลิสสาใช่ไหมครับ ผมคิดว่าในวรรคสองที่เขาเสนอว่าจะไปรวมในวรรคหนึ่งได้ โดยไปต่อท้าย แล้วก็ก็เป็นประเด็นที่น่าสนใจว่า อาจจะเป็นปัญหาอย่างที่ท่านอังคณาวา ผมคิดว่ามันมีคำว่า จากการใช้ความรุนแรงและปฏิบัติอันไม่เป็นธรรม รวมทั้งมีสิทธิในการอยู่รอด ถ้าเราต่อท้ายด้วย รวมทั้งมีสิทธิได้รับความช่วยเหลือเยียวยา บำบัดฟื้นฟู และการดำรงชีวิตและสวัสดิการอื่นในกรณีที่ได้รับผลกระทบจากความรุนแรงในครอบครัว และการปฏิบัติไม่เป็นธรรม คือยกข้อความของอันนี้ขึ้นไปต่อท้ายวรรคแรกเสีย

เลขานุการ : อย่างนี้ได้ไหมครับ มันมีของท่านโอรส ท่านเสรีด้วย ท่านสวิงด้วย แล้วมันเยอะครับ และเราก็ดูกันยังไม่ทัน แล้วเขาขอตรงไหนบ้าง เพราะไม่ได้เขียนมาโดยตรง แฉวนได้ ไหมครับ แล้วเดี๋ยวไปหารือเขาอีกทีหนึ่ง ได้ไหมครับ รวมของท่านชูชัยด้วยนะครับ เอาทีเดียวเลย -----

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๑๘/๑

คือโดยรวมผมว่าที่เขาขอแก้เราพอรับได้นะครับ แต่ว่าต้องดูค่า ดูอะไรต่าง ๆ พอสมควร เพราะว่า
เขาเขียนเขาเน้นแต่ละค่านะครับ เน้นแต่ละคำมาโดยเฉพาะ ได้ใหม่ครับ ใส มาตรา ๕๒ ได้ใหม่ครับ มาตรา
๕๒ สั้น ๆ ครับ มาตรา ๕๒ ท่านสวิงขอแก้ว่า คนหกสิบปีบริบูรณ์มีสิทธิได้รับสวัสดิการ
สิ่งอำนวยความสะดวกสาธารณะอย่างสมศักดิ์ศรี และความช่วยเหลืออื่น ๆ จากรัฐ ท่านวิเชียร
เรื่องเรียงกฤตฤทธิ ขอแก้คำว่า ให้มีการกำหนดจำนวนเงินต่อเดือน ของท่านวิเชียรนี้คงง่ายนะครับ
เราไม่เอานะครับ ส่วนของท่านเสรี ท่านโอรส ท่านรุจิรา ให้รัฐให้ความช่วยเหลือที่เหมาะสม
แก่การยังชีพ

นายคมสัน โพธิ์คง : ขออนุญาตท่านเลขานุการครับ ท่านประธาน คือถ้าจะเอา
ถ้อยคำของท่านเสรี ใช้คำว่า ให้รัฐ จะกลายเป็นเรื่องของแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ตรงนี้ต้องคุยกับเขาว่า
ประสงค์จะให้อยู่ในหมวดสิทธิเสรีภาพหรือจะให้อยู่ในเรื่องอื่นครับ

เลขานุการ : เข้าใจว่าเขาต้องการคำเต็ม Keyword ของเรื่อง เหมาะสมแก่การ
ยังชีพ ขอเต็มได้ไหมครับ เต็มคำว่า มีสิทธิได้รับความช่วยเหลือจากรัฐที่เหมาะสมแก่การยังชีพ
เอาคำของท่านวิชานะครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : ท่านเลขานุการ ที่ใช้คำว่า ที่เหมาะสมแก่การยังชีพ ก็จะมี
ปัญหาในทางปฏิบัติมากครับ แต่ไหนว่าเหมาะสม คนอายุเกินหกสิบปีที่เป็นข้าราชการชั้นผู้ใหญ่มาแล้ว กับ
คนอายุหกสิบปีที่ไม่เคยทำราชการ เป็นชาวไร่ ชาวนา มันก็จะลักลั่นกัน

เลขานุการ : ขออนุญาตท่านประธาน มีท่านประพันธ์ ท่านศรีราชา ท่านประพันธ์
เชิญก่อน

นายประพันธ์ นัยโกวิท : คือผมดูแล้วว่าบางท่านขอเพิ่มมานี้ ความจริงถึงไม่ขอ
เพิ่มมาก็สามารถทำได้อยู่แล้ว คือไม่มีอะไรขัดข้อง ซึ่งถ้าจะทำจริง ๆ บางอันก็อยู่ในกฎหมายลูก
ผมคิดว่าฝากท่านเลขานุการไปช่วยดูแล้วกัน ถ้าหากว่าถ้อยคำที่เพิ่มมันไม่จำเป็น ผมว่าไม่น่า
จะเขียนมากมาย

เลขานุการ : ท่านศรีราชา

รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช : ผมอยากกราบเรียนว่า คำว่า เหมาะสม
ก็ดี เพียงพอ ก็ดี มันเป็นคำที่จะต้องคิดให้ตีเหมือนกัน อย่างไรก็ตาม เหมาะสม ผมดูว่า เหมาะสม มันอาจจะ
อยู่ใน Standard ที่สูงกว่าคำว่า เพียงพอ ผมคิดว่า เพียงพอ ที่เป็นของเดิมน่าจะดีอยู่แล้วน่าจะ
เหมาะสมอยู่แล้ว

เลขานุการ : อย่างอันนี้ก็เขียนคือ ไม่มีรายได้เพียงพอ คือหมายความว่า กำหนด

คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๑๘/๒

คุณสมบัติเขา แต่ว่าพอเขาได้ เขาควรจะได้ขนาดไหน ท่านเลียบอกว่าได้ต้องเหมาะสมด้วยแก่การ
ยังชีพ ไม่ใช่ได้นิด ๆ หน่อย ๆ

รองศาสตราจารย์ศรัทธา เจริญพานิช : ผมว่าน่าจะ เพียงพอ ก็น่าจะพอแล้ว
นะครับ คืออ่านดูท่านอื่นแล้วผมรู้สึกว่าคุณสมบัติน่าจะสูงสาร คืออย่างไรก็ต้องจัดงบประมาณมา
ให้พอ ๆ แล้วผมถามว่าคุณเก็บภาษีได้ไหม เขียนแล้วปฏิบัติไม่ได้เลย ผมก็คิดว่ารัฐบาลไหนก็พึ่ง
นะครับ อยู่ไม่ได้ คือไม่ตระหนักถึงความเป็นจริงเลย ที่จริงเขาเขียนในเชิงอุดมการณ์ผมเห็นด้วย
ก็เยอะ เกือบทั้งหมด ก็ถ้าเมื่อมันทำได้ มันก็ควรจะให้ความดี ความสุขแก่ประชาชน แต่เขียนแล้วมัน
ทำไม่ได้ เสร็จแล้วก็ไปมีปัญหาทีหลัง ผมคิดว่าเอาพอสัดส่วนประมาณที่อยู่ในวิสัยที่รัฐบาล
ประเทศไทยในปัจจุบันจะมีปัญหาทำนะครับ ไม่อย่างนั้นมันก็เสร็จ เขียนแล้วสมมุติว่าเดี่ยวคนก็ไป
เดินขบวน บอก รัฐธรรมนูญเขียนอย่างนี้ทำไมไม่จัดให้ ผมว่ามันคงจะต้องอยู่ในสัดส่วนประมาณ
ที่เหมาะสมที่ปฏิบัติได้ด้วย ไม่ใช่เขียนไปแล้ว โอ้โฮ เพื่อฝันกันสุด ๆ เลยนะครับ ผมคิดว่าอยาก
กราบเรียนท่านประธานว่ามันน่าจะดูถึงความเป็นไปได้ให้มันพอสัดส่วนประมาณที่สามารถปฏิบัติได้จริง ๆ
นะครับ เพราะไม่อย่างนั้นจะกลายเป็นปัญหาอีกครับ ขอบพระคุณครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประกาศลักษณะ ๑๗/๑

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายอิศรวิทย์ สุมาวงศ์ ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม)

ประธาน : เชิญท่านอังคณาครับ

นางอังคณา นีละไพจิตร : คือเท่าที่ทราบนะคะ ตอนนี้รู้สึกจะได้เดือนละ ๕๐๐ บาท
จริงๆ ๗ แล้วในสังคมเราก็มีคนสูงอายุที่ไม่มีใครดูแลอยู่ และ ๕๐๐ บาท ต่อเดือนเป็นค่ารถไปหาหมอก็ก
แทบจะหมดแล้ว ดิฉันว่าน่าจะมีค่าว่า เหมาะสม และเหมาะสมในแต่ละคนคงไม่เท่ากัน ซึ่งตรงนี้คงต้องม
การพิจารณาต่อคะ

เลขานุการ : เข้าใจว่ามองได้ ๒ มุมครับ ความจริงถ้าเขียนมาตรา ๕๒ แบบที่เราเขียนนี้
คนชราจะตีความว่าต้องได้เยอะ ๆ เพราะไม่ได้จำกัดอะไรไว้เลย ถ้าเติมอย่างท่านโอรส ท่านเสรีไว้ว่า
ที่เหมาะสมแก่การยังชีพ คือจำนวนจำกัดนะครับ แต่ถ้าเขียนแบบเดิมไม่รู้เท่าไรต่อเท่าไร ท่านวุฒิสภา
เชิญครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสภา ตันไชย : ผม วุฒิสภา ครับ ผมเห็นด้วยว่าการช่วยเหลือจากรัฐ
เฉย ๆ ดีความได้ ๒ อย่างว่า ต้องได้มาก ๆ เลย หรือถ้าดีจากรัฐก็คือรัฐบอกให้แค่นี้แล้วพอแล้ว แต่การพูด
ถึงความเหมาะสม ผมคิดว่าความเหมาะสมแก่การยังชีพมันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำอยู่แล้ว เพราะว่าคนที่เรา
จะช่วยเหลือนี่คือกลุ่มไม่มีรายได้ ไม่ใช่หมายถึงคนเกษียณแล้ว ๖๐ ปี เราไปดูแล เพราะว่ามีเงื่อนไข
คุณสมบัติอยู่แล้ว ผมคิดว่าการเติมอาจจะทำความชัดเจนขึ้นครับ

ประธาน : เชิญท่านธงทอง

นายธงทอง จันทรางศุ : ผม ธงทอง กรรมการครับ ผมคิดว่าความเดิมใน มาตรา ๕๒
ด้วยคำประเด็นเรื่องอายุชัดเจนแล้วนะครับ แต่เงื่อนไขข้อที่ ๒ คือไม่มีรายได้เพียงพอแก่การยังชีพ มีสิทธิ
ได้รับความช่วยเหลือ น่าจะอ่านแล้วแปลได้ หรือเข้าใจได้ว่าความช่วยเหลือนั่นคือพอที่เขาจะยังชีพได้
ความมั่นบอกอยู่อย่างนั้นอยู่แล้ว เพราะนั่นคือเงื่อนไขสำคัญว่าเขามีรายได้ไม่พอที่จะยังชีพ ความช่วยเหลือ
จากรัฐที่ให้ก็ต้องพอที่เขาจะยังชีพได้ แปลอยู่เท่า นั้นครับ คงไม่ได้ไกลไปถึงความช่วยเหลืออื่นหรือครับ

เลขานุการ : ให้ยื่นไขใหม่ครับ

ศาสตราจารย์ (พิเศษ) วิชา มหาคุณ : ท่านประธาน ผม วิชา ครับ ก็บันทึกในเจตนารมณ์
ว่าเจตนารมณ์ของเราก็คือต้องการให้เพียงพอแก่การยังชีพ จะได้รับกันครับ

เลขานุการ : ได้ครับ เดียวไปอธิบาย ๔ - ๕ ท่านนี้ก็แล้วกันนะครับ ท่านก็บอกว่าคุณตรง
เจตนารมณ์กันทำไมไม่เขียนให้ ไม่เป็นไรครับ ผ่านนะครับ ถ้าอย่างนั้น มาตรา ๕๒ เรายื่นทั้งหมดนะครับ
ปฏิเสธ ๓ กลุ่มนะครับ

คณะกรรมการกรรมาธิการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประกาศลักษณะที่ ๑๙/๕

มาตรา ๕๓ ครับ มีแปรญัตติกันหลายคนเหมือนกัน มีแปรญัตติกัน ๕ กลุ่มด้วยกัน ลั่น ๆ น่าจะได้ ท่านกฤษฎาขอเดิมว่า คนวิกลจริต เข้าไป เดิมเราใช้ว่า คนพิการหรือทุพพลภาพ ตกลงวิกลจริต ไม่อยู่ในพิการใช่ไหม

นายเจริญ ภัคดีธนากุล : ท่านประธานครับ คนวิกลจริตนี้เราทอดทิ้งเขามาทั้งระบบ แล้วต่อไปเขาจะทำร้ายเรา เพราะฉะนั้นผมคิดว่าน่าจะอยู่ในกลุ่มนี้ เราเข้าไปดูแลเขามากหน่อย ทางกรมสุขภาพจิตก็จะได้มีบทบาทมากขึ้น แล้วปัญหาที่สังคมซับซ้อนจะเดือดร้อนเพราะคนวิกลจริตจะได้ลดน้อยลง

เลขานุการ : ไม่ขัดข้องนะครับ ขอเดิมนะครับ ท่านกฤษฎาเดิมนะครับ ท่านหลักชัย ผมอ่านแล้วจะเหมือนเดิมทุกอย่างนะครับ ไม่รู้ท่านต้องการอะไร ผมขอผ่านไปก่อนนะครับ ท่านกรรณิการ์ ขอแก้ไขอะมากครับ ท่านไอรส ท่านเสรี เพิ่มคำว่าอะไรครับ เพิ่มว่า บุคคลซึ่งพิการหรือทุพพลภาพที่ไม่สามารถดูแลตัวเองได้ ให้รัฐจัดสวัสดิการและความช่วยเหลืออื่นจากรัฐ ก็น่าจะกินความอยู่แล้ว หรือเปล่าครับของเรา มาตรา ๕๓ ท่านสุรชัยเดิมอะไรครับ ผู้มีความบกพร่องทางจิต ก็คือวิกลจริต อันเดียวกันใช่ไหมครับ แต่มันกว้างกว่า ท่านชูชัยครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ของอนุกรรมการ กรอบที่ ๑ สมาคมคนพิการเสนอมาเองเลยครับ ว่า ให้เปลี่ยน เป็นสิทธิได้รับสวัสดิการ ให้เป็น สิทธิเข้าถึงและใช้ประโยชน์ อันนี้จะทำให้มีความชัดเจนมากขึ้นกว่าเข้าถึงและใช้ประโยชน์ ถ้าได้รับสวัสดิการเฉย ๆ แต่ถ้าไม่สามารถเข้าถึง ไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้ ก็อาจจะต้องการความชัดเจนตรงนี้ ซึ่งผมคิดว่าควรจะให้เขานะครับ ดูแล้วนิดเดียว

เลขานุการ : ก็คือตรงกับท่านกรรณิการ์ในตอนต้นนะครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : แต่ว่าเราปรับนิดเดียวครับ ตรง ได้รับ เปลี่ยนเป็น เข้าถึงและใช้ประโยชน์ อย่างอื่นก็เหมือนเดิม อันนี้เป็นหลักสากลเรื่อง Accessibility

เลขานุการ : เข้าถึงกับใช้ประโยชน์ ผมว่าน่าจะรับได้นะครับ แต่ส่วนอื่นของท่านกรรณิการ์ที่เขียนละเอียด เดียวไปคุยกันได้ไหมครับ ส่วนของท่านไอรส ท่านเสรี ไปเขียนนะครับ พรรคสอง ช้ากับ พรรคหนึ่ง ได้ไหมครับ ขอยินนะครับ ส่วนท่านสุรชัยขอใช้คำว่า ผู้มีความบกพร่องทางจิต กับ คนวิกลจริต ท่านเอาอย่างไรครับ เอาวิกลจริตใช่ไหมครับ ถ้าอย่างนั้นไม่เอาของท่านสุรชัยนะครับ ไม่เอาของท่านไอรสนะครับ เอาของท่านกรรณิการ์บางส่วน และรับของท่านกฤษฎานะครับ ถัดไป

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ธันวาคม ๒๐/๑

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ท่านครับ ถ้อยคำผมคิดว่า มีสิทธิเข้าถึงและได้รับสวัสดิการ
ไปแล้วครับ เพราะว่าได้รับมันก็ต้องได้รับส่วนที่เป็นประโยชน์ทั้งนั้น

เลขานุการ : ว่าอย่างไรนะครับ ท่านใช้คำว่าอะไรนะครับ มีสิทธิเข้าถึง

นายจรัญ ภักดีธนากุล : และได้รับสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวก

เลขานุการ : โอ.เค. ครับ เดี่ยวลองไปหาเรียนะครับ ผมเข้าใจว่าเขาเน้นขอคำว่า

ใช้ประโยชน์

นายชูชัย ศุภวงศ์ : หัวข้อนี้ครับ ตรงนั้นเขาเน้นมากเลย

เลขานุการ : ขอไปดูได้ไหมครับ ขอไปดูคำได้ไหมครับ รับหลักการเขานะครับ แล้วเดี๋ยว

ไปดูได้ไหมครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : เข้าถึงและได้ใช้ประโยชน์ เขาเน้นมาก พอผมพูดอย่างนี้ เขาบอกว่า
เข้าถึงสุวรรณภูมิแต่ไม่ได้ใช้ประโยชน์สนามบิน ผมก็โดนย้อนมาตลอดเลยตรงนี้ เขาบอกว่าแปลมาจาก
Accessibility แล้วเขามีคำอธิบายภาษาอังกฤษ

เลขานุการ : ความจริงได้รับ มันหมายถึง ทั้งเข้าถึง ทั้งใช้ประโยชน์ ในความหมาย

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ที่นี้ถ้าไม่กระทบกระเทือนมาก ถ้ามันไปด้วยกันก็เอา

เลขานุการ : ไม่ครับ ไม่กระทบกระเทือน

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ผมเห็นว่าเข้ากันดี

เลขานุการ : ท่านประธานครับ ขออนุญาต ท่านคมสันเชิญ

นายคมสัน โพธิ์คง : คือเรื่องของคนวิกลจริตนี้ผมไม่ได้ขัดข้อง แต่ว่ามีข้อสงสัยนิดเดียว
เพราะว่าเรื่องนี้พูดถึงเรื่องสวัสดิการนะครับ สิ่งอำนวยความสะดวกอันเป็นสาธารณะ และความช่วยเหลือ
อื่นจากรัฐ ผมยังไม่ค่อยกระจ่างเรื่องคำว่า สิ่งอำนวยความสะดวกอันเป็นสาธารณะ กับคนวิกลจริต
หรือคนพิการทางจิต ตรงนี้มันคืออะไร เพราะฉะนั้นถ้ามีแล้วอยู่ในตรงนี้ ผมคิดว่าเดี๋ยวขอเรียกเรื่องทั้ง
๓ ประการ จะเป็นปัญหาในเรื่องนี้ครับ

เลขานุการ : ข้อสังเกตไว้ได้ไหมครับ แล้วเดี๋ยวไปดูกันอีกทีหนึ่ง เรื่องเทคนิค เพราะว่า
อย่างที่ผมเรียนนะครับว่า ได้รับข้อสังเกตมาจากนักกฎหมายบางท่านว่า สิทธิบางอย่างอาจจะต้องเขียนว่า
ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ บางอย่างไม่ต้องเขียนเลยนะครับ เพราะมันสามารถใช้สิทธิได้ ยกตัวอย่างเช่น
การเดินทาง อย่างนี้เป็นต้น ไม่ต้องเขียนว่า ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ แต่สิทธิประโยชน์บางอย่าง
ถ้าไม่เขียน ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ ไว้ ระบบที่เราวางอยู่คือให้ไปฟ้องศาล ศาลก็ไม่ว่าจะทำอย่างไร
นะครับ จะบอกให้ ๕๐ บาท หรือให้ ๑๐,๐๐๐ บาท ศาลก็ไม่ว่าจะพูดอย่างไรนะครับ อาจจะต้องเขียนให้ชัด
นะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ธันวาคม ๒๐/๒

มาตรา ๕๔ มีแปรญัตติอยู่ด้วยกัน ๒ กลุ่มนะครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : ของคุณโอรสนี่เพิ่มว่า ให้รัฐตรวจสำรวจ

เลขานุการ : สำรวจตรวจสอบอะไรใหม่ครับ ผูกอาชีพให้ด้วยนะครับ ของคุณสุรชัยว่า
อย่างไรครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : เรื่องที่อยู่อาศัยคะ

เลขานุการ : เรายืนยันก่อนได้ใหม่ครับ เพราะว่าไว้ที่อยู่อาศัยก็ยังมีอีกมาตราหนึ่งของเร
นะครับ ไปมาตรา ๕๕ ได้ใหม่ครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ขอประทานโทษครับ พอดีเครือข่ายสลัม ๕ ภาค เขามายืนยัน แล้วเขา
บอกว่า ที่เราเขียนว่า ไว้ที่อยู่อาศัย ไม่พอ ต้องได้มาตรฐาน แล้วก็ อย่างทั่วถึง นะครับ แล้วก็ให้ท่านประธาน
ประสงค์นะครับ ท่านก็มาให้ผมไปกับท่านไปรับมอบตรงนั้นมา แต่เข้าใจว่าเอกสารยังไม่ได้นำมาแจก
ที่ประชุม ผมแจ้งให้ที่ประชุมทราบเหมือนกันนะครับว่าเราได้รับเรื่องนี้ แต่ว่าจะดำเนินการต่ออย่างไร
เดี๋ยวลองพิจารณาดู

เลขานุการ : ขอขอบคุณครับ ไปมาตรา ๕๕ เรื่องข้อมูลข่าวสาร ท่านสวิตช์ใหม่ครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : เน้น ๒ เรื่อง เรื่องแรก บรรทัดแรกนะคะ เน้นว่า มีสิทธิเข้าถึง
ข้อมูลข่าวสาร แล้วก็บรรทัดที่ ๓ เน้นว่า อย่างแท้จริง

เลขานุการ : เรายืนยันได้ใหม่ครับ ความจริงเข้าใจว่า มาตรา ๕๕ ไม่ได้มีปัญหาอะไร
ถ้าไปแก้ ก็ไปแก้ใน พรบ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ ความจริง พรบ. ก็ไม่ได้มีปัญหาอะไรนะครับ
เข้าใจว่ามีปัญหาเรื่องทัศนคติของเจ้าหน้าที่ในการพยายามให้ประชาชนเข้าถึงมากกว่านะครับ กฎหมาย
กับรัฐธรรมนูญก็ไปได้ดีพอสมควร ผมไปมาตรา ๕๖ ได้ใหม่ครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : มาตรา ๕๖ เน้นเรื่องว่า พิจารณาในเวลาอันรวดเร็ว

เลขานุการ : อันนี้ก็เป็นรายละเอียด คือคล้าย ๆ เขียนในแง่กระบวนการ ไม่ใช่ไปเขียน
เรื่องสิทธิแล้ว เขียนเรื่องวิธีการอะไรต่าง ๆ ขอยืนยันก่อนได้ใหม่ครับ ไปเขียนในกฎหมายประชาพิจารณ์
เอานะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

น้ำพร ๒๑/๑

มาตรา ๕๘ เรื่องราวร้องทุกข์ครับ ท่านสวิงขอเดิมว่า รวดเร็ว ไซ้ใหม่ครับ แต่เราว่าได้รับ
แจ้งผลการพิจารณาภายในเวลาอันสมควร ท่านสวิงบอกว่า ได้รับผลการพิจารณาอันรวดเร็วพอสมควร
ท่านกฤษฎาก็โดยรวดเร็วเหมือนกันนะครับ ท่านหลักชัย ขอแก้สลิปวัน ท่านสุรชัยขอว่า รวดเร็ว อันนี้เราไม่ได้
แก้อะไรไซ้ใหม่ครับ อันนี้เป็นรัฐธรรมนุญ ปี ๒๕๔๐ บุคคลย่อมมีสิทธิเสนอเรื่องราวร้องทุกข์ได้รับแจ้งผล
การพิจารณาภายในเวลาอันสมควร เราใช้คำว่า อันสมควร เขาขอ รวดเร็ว เขียนว่า รวดเร็วนี้อาจจะร้อยวัน
นะครับ ไม่แน่ใจ เขียนว่า สมควรอาจจะสลิปวันก็ได้หรือกลับกัน ว่าจะอย่างไรครับ ท่านกรรมการครับ

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ผมก็ยังขอคำว่า ในเวลาอันสมควร เพราะว่าเวลาเขาร้องทุกข์
เข้ามา มันจะมีเป็นร้อยเป็นพันเรื่องในหลาย ๆ พื้นที่ ถ้าเมื่อเราบอกว่ารวดเร็ว แล้วก็รอกันไปจนถึง ๓ เดือน
๖ เดือน แล้วเราจะบอกเขารวดเร็วแล้วนี้ผมว่าไม่ได้ แต่ว่ามันสมควรไหม ผมว่าสมควรในบาง
สถานการณ์ที่คำร้องทุกข์นี้มันเข้ามาเป็น น้ำท่วมอย่างนี้ครับ

เลขานุการ : ยืนยันครับ ผมไปที่ มาตรา ๖๐ ครับ เพราะเรื่องคุ้มครองผู้บริโภคครับ
เข้าใจว่าเขาขอเดิม ขอแก้ไซ้ใหม่ครับ พรรคสองนี้ว่าให้เป็นอิสระจากหน่วยงานของรัฐไซ้ใหม่ครับ
เขาต้องการให้เป็นอิสระไซ้ใหม่ครับ

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ท่านประธานครับ ตรงนี้เป็นเรื่องใหญ่เรื่องหนึ่ง เพราะว่า
ในภาครัฐนี้ไปแปลความตรงนี้ว่า องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคจะไปอยู่ในภายใต้ของ สคบ. ซึ่งเป็นหน่วยงาน
ของรัฐ ซึ่งมันก็จะขัดต่อวัตถุประสงค์ที่เราอยากให้เขาอยู่ภายใต้การบังคับด้วยรัฐ แต่เขาไม่ใช่องค์กรไป
ตรวจสอบอิสระอะไรไม่ใช่ แต่ว่าขอให้เขาเป็นองค์กรที่ไม่ต้องมาอยู่ภาครัฐมากำกับดูแลเขา เพราะอันนั้น
มันก็มี สคบ. ดูแลอยู่แล้วก็ทำไป เขาเป็นองค์กรของผู้บริโภค แต่รัฐช่วยจัดให้เขาหน่อย เพราะว่าไม่อย่างนั้น
ผู้บริโภคเขาจัดรวมตัวกันเองในบ้านเราไม่เก่งแล้วก็ไม่โต แต่ถ้ารัฐมีการจัดตั้งให้ เขาก็จะโตเร็วแล้วก็เป็น
ศูนย์กลางของเครือข่ายขององค์กรคุ้มครองผู้บริโภคทั่วประเทศได้

เลขานุการ : เขาเป็นว่าเรารับหลักการได้ใหม่ครับว่า หมายถึงไม่ใช่ขององค์กรของรัฐ แต่เดี๋ยว
ไปหาคำนะครับ ท่านชูชัย

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ผู้แทนเข้ามาพบอนุกรรมการยกย่องรัฐธรรมนุญ กรอบ ๑ นะครับ
แล้วก็เป็นอย่างที่ท่านอาจารย์จรัญพูด แต่ว่าเมื่ออธิบายความว่าที่เขียนในมาตราคุ้มครองผู้บริโภค เรื่อง
องค์กรนี้ครับ เขาก็พอใจแล้วก็ให้บันทึกในเจตนารมณ์ว่าให้เป็นอย่างที่ท่านอาจารย์จรัญพูด แล้วบันทึก
เจตนารมณ์นี้เราได้เขียนไว้หมดแล้วที่ผมเสนอให้กับทางฝ่ายเลขานุการ ซึ่งตรงนี้ได้รับไปดู ถ้าใส่บันทึก
เจตนารมณ์ชัดเจนเขาก็พอใจครับ

เลขานุการ : ขออนุญาตว่าอาจจะเขียนให้ชัดด้วย ฝ่ายเลขานุการอยากจะไปแบบ
ท่านจรัญหน่อย เพราะว่าเมื่อวานก็เจอเขาหน้าครับ คุณสารี อ่องสมหวัง ครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นำพร ๒๑/๕

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ใช่ครับ ก็ดีครับ ช่วยได้ก็ยิ่งดี

เลขานุการ : ที่นี้ท่านกรรมการ เข้าใจว่าขอถอนท้ายด้วยครับ เรื่องให้รัฐสนับสนุนงบประมาณที่ชัดเจนเพียงพอในการดำเนินงาน อันนี้ไม่รับนะครับ ของท่านชาลินีเสนอให้องค์กรคุ้มครองผู้บริโภคมีอำนาจลงโทษอาญาได้ อันนี้ก็ไม่รับนะครับ ท่านประธานครับ ท่านศรีราชาครับ

ประธาน : เคารพท่านศรีราชาครับ

รองศาสตราจารย์ศรีราชา เจริญพานิช : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม ศรีราชา เจริญพานิช ครับ คือในเรื่องขององค์กรคุ้มครองผู้บริโภคที่เป็นอิสระนี้ครับ ที่เป็นภาคประชาชน ผมเห็นด้วยนะครับ เพราะที่ผ่านมานี้มันทำอะไรไม่ได้เลย เพราะรัฐไปยื้อนะครับ ที่นี้ถ้าเผื่อจะให้เขาเป็นอิสระนี้ครับ ผมก็เห็นด้วยกับทางท่านกรรมการที่จะต้องจัดสรรงบประมาณให้ตามสมควรด้วย คือไม่อย่างนั้นแล้วนี้เวลานี้คุ้มครองผู้บริโภคเขาต้องไปอาศัยอัยการในการฟ้องคดีต่าง ๆ เพราะฉะนั้นแต่ถ้าเผื่อสมมุติว่าจะให้เขาเป็นองค์กรอิสระตรงนี้นะเขาไปใช้อัยการไม่ได้แล้วครับ เพราะฉะนั้นเขาจะต้องดำเนินการฟ้องคดีเองครับ มิฉะนั้นแล้วนี้ก็ทำอะไรไม่ได้อีกแล้วครับ ไปเป็นองค์กรอิสระจริง แต่ต้องไปหาเงินเอาเองมันก็จะมีความลำบากครับ เพราะฉะนั้นอันนั้นก็คงน่าจะต้องมีงบประมาณส่วนหนึ่งให้เขาครับ

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ : ตรงนี้ผมคิดว่าให้บันทึกเจตนารมณ์ ได้ไหมครับ ท่านอาจารย์ศรีราชานะครับ
แต่ถ้าถ้าเขียนในรัฐธรรมนูญแบบนี้มันต้องเขียนทุกองค์กรเลยนะครับ

ผมไปมาตรา ๖๑ ได้ไหมครับ ของท่านสรวงครับ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : วรรคสอง ๒ บรรทัดสุดท้าย ได้รับความคุ้มครองในความ
ปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน และได้รับการดูแลค่าใช้จ่ายจากรัฐตามสมควร

เลขานุการ : เรายินได้ไหมครับ ความจริงเรื่องนี้เป็นเรื่องใหม่ เพราะทดลองเขียนขึ้น
นะครับ แล้วไปดูเขียนรายละเอียดในกฎหมายได้ไหมครับ ส่วนตรงท่านหลักชัยให้ร้องขอต่อผู้ตรวจการ
แผ่นดินของรัฐสภาให้มีการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันนี้ก็
เป็นหลักการทั่วไปนะครับ เรายินนะครับ

มาตรา ๖๒ เรื่องการชุมนุมโดยสงบ และปราศจากอาวุธ ของท่านสุรชัย

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : ไปแก้วรรคหนึ่ง เพิ่มว่าต้องได้รับความคุ้มครองจากรัฐ

ประธาน : เชิญครับ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : ท่านประธานครับ ผม ไพโรจน์ พรหมสาส์น คิดว่าเรื่องการ
ชุมนุมโดยสงบ ปราศจากอาวุธ นี้ก็เป็นสิทธิพื้นฐานนะครับ ก็น่าที่จะให้ชุมนุมได้ แต่ถ้าไม่ได้รับความ
คุ้มครองจากรัฐก็จะมีปัญหา เพราะฉะนั้นก็ออกจะเห็นด้วย แต่จะเปลี่ยนข้อความว่า โดยได้รับความ
คุ้มครองจากรัฐ แทนที่ใช้คำว่า และ แล้วในวรรคสองนี้ก็อาจจะเรียนข้อเท็จจริงว่า เวลาชุมนุมแต่ละครั้ง
นะครับ มันไม่ใช่เฉพาะที่ว่าจะไปขัดขวางหรือไม่สะดวกต่อการใช้ทางสาธารณะอะไรเท่านั้น บางครั้งมันไป
กระทบหรือรอนสิทธิของผู้อื่นด้วย ปิดล้อมที่ว่าการอำเภอ ศาลากลางจังหวัด ทำเนียบรัฐบาล
ศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งไม่แน่ วันที่ ๓๐ นี้อาจจะมีการปิดล้อมก็ได้ ฉะนั้นผมคิดว่าอยากจะเพิ่มข้อความเข้าไป
ว่า การจำกัดเสรีภาพวรรคหนึ่งจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะ
ในกรณีการชุมนุมสาธารณะที่ไม่กระทบถึงสิทธิของผู้อื่น เพิ่มคำว่า ที่ไม่กระทบถึงสิทธิของผู้อื่น และเพื่อ
คุ้มครองความสะดวกของประชาชนที่จะใช้ที่สาธารณะ อันนี้เพื่อกันตรงนี้ไว้สักนิดหนึ่ง อย่างน้อยปิดล้อมที่
ไหนคนจะเข้าจะออกก็ไม่ได้ มันเป็นการรอนสิทธิผู้อื่นด้วยนะครับ

ประธาน : เชิญท่านอังคณาครับ

นางอังคณา นีละไพจิตร : วรรคหนึ่งเห็นด้วยที่จะเพิ่มคำว่า ได้รับความคุ้มครองจากรัฐนี้
เพื่อที่จะให้รัฐยอมรับการชุมนุมโดยสงบและปราศจากอาวุธ แล้วก็สนับสนุนคุณไพโรจน์ในเรื่องที่จะต้องไม่
ไปลิดรอนสิทธิเสรีภาพของคนอื่นด้วยค่ะ

เลขานุการ : คือที่ได้รับความคุ้มครองจากรัฐนี้ความจริงทุกอันมันต้องได้รับ

ความคุ้มครองหมดครับ พอเขียนอย่างนี้มันเหมือนกับเฉพาะอันนี้ได้รับความคุ้มครอง อันอื่นไม่ได้รับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อารีรัตน์ ๒๒/๒

ความคุ้มครองเลย ผมเข้าใจว่าในเชิงกฎหมายอะไรที่เขียนว่าเป็นสิทธิเสรีภาพนี้รัฐก็ต้องคุ้มครองหมด
นะครับ แล้วมันเขียนในบทต้น ๆ ไปแล้วนะครับ ได้ใหม่ครับ ให้บันทึกในเจตนารมณ์ด้วยใหม่ครับว่าอย่างนี้
ส่วนของท่านไพโรจน์ขออนุญาตยืนไว้ตามเดิมก่อนครับ ท่านไพโรจน์ครับ เราดูของ สสร. เขาหน่อย

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : แล้วที่ท่านเดิมนี่ แล้วที่อนเดิมนั้นจะ Debate กันอีกว่า
ควรเดิมหรือไม่ควรเดิม มันถึงตรงนี้พอดี ขอถือโอกาส เพราะไม่อย่างนั้นเดี๋ยวจะลืม

เลขานุการ : เดียวไป Debate ได้ใหม่ครับ ขออนุญาตท่าน ผมเข้าใจว่าหลายคนยังไม่เห็น
ด้วยที่เดิมครับ

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ท่านเลขาคครับ ผมขออนุญาตช่วยท่านไพโรจน์นิดหนึ่งนะครับ
ที่เราจะใช้ที่สาธารณะนี่ขอเป็น ที่จะใช้สถานที่หรือบริการสาธารณะ อย่างนี้คงจะพอได้ใหม่ครับท่านครับ

ประธาน : ผมขออนุญาตอย่างนี้ได้ใหม่ครับ ผมว่าเราตกลงกันตั้งแต่แรกแล้วว่าวันนี้เราจะ
ดูการแปรญัตติอย่างไม่เป็นทางการของท่าน สสร. ส่วนที่แต่ละท่านของเรามีความคิดเห็นนี้เราจะพูดกัน
ทีหลัง แต่ว่าอาจจะพูดไว้ตรงนี้นิดก็ได้ แต่ไม่ใช่จะดูเพื่อแก้ไขตรงนี้นะครับ ผมเองก็มีจุดที่จะพูด แต่ว่าขอไว้
ในวันหลัง ๆ ที่ท่านเลขาคพูด แต่วันนี้เป็นเรื่องที่เราจะดูของ สสร. ที่เขาแปรญัตติแล้วเพื่อจะไปพูดกับเขาใน
วันที่ ๒๑ ว่าเราเห็นด้วยกับเขาแค่ไหน เพียงไรครับ

เลขานุการ : ผมโน้ตไว้ครับ ขออนุญาตจะโน้ตไว้ครับ แต่เรียนท่านไพโรจน์อย่างนี้ว่า
เขียนข้อจำกัดมากขึ้นมันส่งสัญญาณที่ผิดกับคน เรื่องของเรื่อง ไม่มีอะไรหรอกครับ คือมันคล้าย ๆ ว่าเรา
ไปโฆษณาว่าเสรีภาพมากขึ้น พอเขียนข้อจำกัดมากขึ้นนี่คนก็จะ Debate กัน ไป Debate อีกทีนะครับ ผม
ไปมาตรา ๖๓ ได้ใหม่ครับ

มาตรา ๖๓ นี้ท่านธีรวัฒน์กับท่านกฤษฎา ขอเดิมนะครับ สภาเกษตรกร ผมขอหารืออย่างนี้
ได้ใหม่ครับว่า เข้าใจว่าสภาเกษตรกรนี้มีชื่อเรียกเรื่องเยอะ แต่ว่าขออนุญาตไม่เดิมนะครับ ได้ใหม่ครับ ไปเดิม
ในแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ซึ่งเรามีพูดเรื่องการรวมกลุ่มของเกษตรกรอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ได้ใหม่ครับ—

คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริย์รัตน์ ๒๓/๑

ท่านเห็นชอบนะครับ ขออนุญาตไปเติม รับหลักการเขานะครับ แต่ขออนุญาตไม่อยู่ตรงนี้นะครับ

ของท่านกฤษฎาแก้ววรรคสองมาครับ เพื่อให้เกิดผล บังเกิดผลดียิ่ง อะไรนี้ครับ เขาเขียนว่าให้รัฐดำเนินการส่งเสริมและสนับสนุนทรัพยากรให้เพียงพอเพียงในการรวมตัวกันเป็นสภาระดับภูมิภาคและในระดับชาติ อะไรต่าง ๆ เหล่านี้นะครับ ถ้าเขียนอย่างนี้ต้องไปเขียนในแนวนโยบายพื้นฐาน ก็ขออนุญาตว่าบันทึกเจตนารมณ์แบบนี้ได้ไหมครับ ของท่านกฤษฎานะครับว่าเราไม่ได้ขัดแย้งอะไรนะครับ

ของท่านกิตติ ตีรเศรษฐ ผ่ายเลขานุการคุณะครับ ไม่ใช่ ตีรเศรษฐี มาตรา ๖๓ ดัดวรรคสองออกทั้งหมดหรือครับ ท่านไม่อยากจะชำระการรวมกลุ่มใช่ไหมครับ เรายินนะครับ ของท่านกิตติ เรายินนะครับ

ท่านสุรชัยว่าอย่างไร เขาเติมเยอะนะครับ ไม่ให้ถูกกลั่นแกล้ง ถูกคุกคาม ถูกแทรกแซงรวมตัวอะไรต่าง ๆ นี้นะครับ ของท่านสุรชัยเรายินไว้ก่อนได้ไหมครับ แล้วไปหารือกันได้ไหมครับ แก้เยอะมากครับ ท่านสุรชัยท่านอภิปรายแล้วเราก็ดูท่านอีกทีหนึ่งได้ไหมครับ

ของท่านสวิง ก็ขอเติมคำว่า องค์กรพัฒนาเอกชน สมัชชาอะไรเข้าไปนะครับ ถ้าอย่างนั้นเรายินนะครับ

มาตรา ๖๔ ท่านกรรมการช่วยคุณะครับ ผมเห็น สสร. หลายคนแปรญัตตินะครับ บางเรื่องก็ให้ บางเรื่องไม่ให้ครับ ผมกำลังกลัวว่าไม่ให้บางคน ไม่ให้ทุกคน ไม่ให้ทุกเรื่องนี่เดี๋ยวก็น่าจะมีปัญหานะครับ เดี่ยวต้องดูหน่อย

มาตรา ๖๔ บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการรวมตัวกันจัดตั้งและเป็นสมาชิกพรรคการเมือง ขอเติมคำว่า และเป็นสมาชิกพรรค ด้วย

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ตรงนี้ก็อาจจะมีปัญหาเกี่ยวกับตุลาการเหมือนกัน เพราะว่าทางเราก็ไม่ให้เป็นสมาชิกพรรคการเมือง แต่ตรงนี้เป็นเสรีภาพ Absolute ถ้าเขียนอย่างนี้ก็ตรงหมายความว่าเราต้องไปแก้กฎหมายผู้พิพากษา ตุลาการ ให้เขาเป็นสมาชิกพรรคการเมืองได้

เลขานุการ : คือเขียนอย่างนี้จะมีความด้วย ผมไม่แน่ใจ กกต. จะแก้กฎหมายอะไรหรือเปล่า เพราะว่า ณ วันนี้เราก็ให้เสรีภาพอยู่แล้วใช่ไหมครับ เป็นที่พรรคก็ได้ เข้าใจว่าอาจจะมีแก้ว่าให้อยู่พรรคเดียว อันนี้ก็มีความในนัยที่สอง เรายินไปตามเดิมก่อนได้ไหมครับ ปัจจุบันได้หลายพรรคครับ ต้องแก้ ต้องไปแก้ในกฎหมายไม่เป็นไรครับ กกต. ไม่รู้แก้หรือยัง

มาตรา ๖๕ ได้ไหมครับ ท่านสวิงขอเติมคำว่า ชุมชนเฝ้าพื้นเมือง เรื่องนี้เราคุยไปแล้วว่าเราไม่มีชนพื้นเมืองในประเทศไทยได้ไหม ขอยินนะครับ

ท่านกฤษฎาเติม ๓ บรรทัดสุดท้าย บอกว่า ให้รัฐสนับสนุนให้มีการรวมตัวกันเป็นสภาองค์กรชุมชนในระดับท้องถิ่น ภูมิภาค อะไรต่าง ๆ ว่าไปนะครับ เข้าใจว่าเราเขียนในแนวนโยบายพื้นฐาน

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริยวิรัตน์ ๒๓/๒

แห่งรัฐแล้วนะครับ ท่านชูชัยครับ เรายินนะครับ ไม่เต็มนะครับ ถัดไปมาตรา ๖๖

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ท่านประธานครับ ขออนุญาตครับ พอดีของอนุกรรมการ กรอบที่ ๑
เสนอเพิ่มวรรคสอง ด้วยความห่วงใยเรื่องสิทธิชุมชนท้องถิ่นดั้งเดิมนะครับ บอกว่าถ้าวรรคสอง การใช้สิทธิ
ของชุมชนหรือชุมชนท้องถิ่นตามวรรคหนึ่ง ต้องคำนึงถึงสิทธิของชุมชนท้องถิ่นดั้งเดิม ตรงนี้จะเต็มใน
วรรคสอง หรือว่าจะไว้ในบันทึกเจตนารมณ์ก็แล้วแต่ครับ

เลขานุการ : ขอบคุณครับ เดี่ยวเราพูดกันอีกทีหนึ่ง รับไว้ นะครับ ไปมาตรา ๖๖ ได้ไหม
ครับ ผมพยายามจะให้ถึงมาตรา ๖๘ นะครับ ก่อนพัก

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พหุยกาญจน์ ๒๔/๑

นางกาญจนารัตน์ สิริโรจน์ : แก่จาก มีส่วนร่วม เป็น มีอำนาจร่วมกับรัฐ พรรคหนึ่ง
พรรคแรก

เลขานุการ : ฝ่ายสภาช่วยดูให้ผมหน่อยนะครับ ท่านสวิงขอมาเยอะให้อะไรเขาไปบ้าง
หรือยังไม่รู้ บอกผมหน่อยนะครับ เดี่ยวไม่ให้อีกเรื่องเลยนะครับ มาตรา ๖๖ ว่าอย่างไรนะครับ มีอำนาจ
ร่วมกับรัฐ ไม่เอานะครับ เพราะอำนาจเวลาเราใช้เราหมายถึง ฝ่ายหนึ่งเหนือกว่าอีกฝ่ายหนึ่ง แล้วดูทั่วไป
เราใช้ว่า รัฐมีอำนาจเหนือ แต่ว่าเอกชนมีอำนาจเหนือรัฐ จะมีปัญหาหน่อยนะครับ เรื่องอื่นมีไหมครับ
พรรคสอง เต็มคำว่า คุณภาพ ชีวิต หรือครับ การดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อ
ชุมชนทั้งทางด้านคุณภาพ ชีวิต สิ่งแวดล้อม เต็มคำว่า คุณภาพ ชีวิต เข้าไปครับ หมอชัชชัยครับ

นายชัชชัย ศุภวงศ์ : พรรคสองตรงไหนครับ

เลขานุการ : พรรคสอง เต็มใช้คำว่า คุณภาพสิ่งแวดล้อม เต็มคำว่า คุณภาพ ชีวิต
สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ

นายชัชชัย ศุภวงศ์ : ของเราเต็ม และสิทธิของบุคคลตามพรรคหนึ่ง ซึ่งจะคลุมพรรคหนึ่ง
หมด คุณภาพสิ่งแวดล้อมหรือทรัพยากรธรรมชาติและสิทธิของบุคคลตามพรรคหนึ่ง อันนี้ของ
คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ กรอบที่ ๑ ที่พิจารณา คือจะคลุมตามพรรคหนึ่งหมด คลุมคุณภาพ
ชีวิต คลุมเรื่องสุขภาพ สวัสดิภาพหมด

เลขานุการ : ก็คือไม่ขัดแย้งใช่ไหมครับ

นายชัชชัย ศุภวงศ์ : ไม่ขัดแย้งครับ แต่ถ้าใช้คำว่า สิทธิของบุคคลตามพรรคหนึ่ง ก็จะคลุม
หมดนะครับ

เลขานุการ : ท่านรองอัครพรว่าอย่างไร

นายอัครพร จารุจินดา : ความจริงที่พูดในพรรคหนึ่งมันไม่เชิงสิทธิ แต่กำลังจะหาถ้อยคำ
อยู่ครับ เข้าใจความหมายของคุณหมอครับจะให้คลุมพรรคหนึ่ง

เลขานุการ : ก็ตอบท่านสวิงก่อนนะครับ เรารับหลักการท่านสวิงนะครับ ขอดูเรื่องการ
ใช้คำ ถูกไหมครับ

นายจรัญ ภัคดีธนากุล : ผมว่าถ้อยคำต้องดู คุณภาพชีวิต ของใครมันไม่บอก ในที่นี้
คุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ ใช่ แต่ว่ากระทบ

เลขานุการ : คือถ้าอ่านตามเดิม กระทบสิ่งแวดล้อมกับทรัพยากรธรรมชาติ มันก็กระทบ
คุณภาพชีวิตนั่นละ พอเขียนอย่างนี้มันก็เข้าไปเข้ามา ๆ แต่หลายท่านก็อาจจะอยากได้คำของท่านเองนะครับ

ส่วนพรรคสามท่านขอเดิมใช่ไหมครับ มีสิทธิตรวจสอบและฟ้อง ขอเต็มคำว่า ตรวจสอบ

คณะกรรมการอำนวยการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พหุมติ ๒๔/๒

เข้าไปอีกนะครับ แล้วก็เติมคำอื่นเข้าไปอีก เรายืนตามเดิมไปก่อนได้ไหมครับ ท่านหลักชัยขอแก้ไขไหม
อะไร

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ : เพิ่มบรรทัดแรกคำว่า ประชาชนซึ่งได้รับผลกระทบจากการ
กระทำที่ฝ่าฝืน ความในวรรคสอง แล้วก็เพิ่มบรรทัดที่ ๓ คำว่า รวมทั้งบุคคลหรือนิติบุคคลใด ๆ

เลขานุการ : เอาอย่างนี้ดีไหมครับ ยังแปรรูปติดกันอีกเยอะเลย มีท่านหลักชัย
ท่านกรรณิการ์ ท่านสุรชัย เรายังไม่ได้อ่านเลยนะครับ โดยมีคำหลายคำ แขนงไว้ได้ไหมครับ ผากท่านชูชัย
ดูได้ไหมครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ได้ครับ

เลขานุการ : เข้าใจว่าแก้กันเยอะครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ทางคณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กรอบที่ ๑ ดูแล้วปรับ
นิดเดียวเองครับ ปรับเรื่องผลกระทบต่อสุขภาพ หลังจากสิ่งแวดล้อม เพราะว่าตอนนี้มี Health assess
Impact assessment กับ Environmental assess Impact assessment ก็ปรับให้เข้ากันตามสากล
ที่เสนอไปปรับไม่กี่จุด

เลขานุการ : ขอชวนแล้วก็ให้ท่านชูชัยดูหน่อยแล้วก็เดี๋ยวหรือฝ่ายเลขานุการคุยกัน

มาตรา ๖๘ ได้ไหมครับ ท่านสุรชัยขอปรับ เข้าใจว่าวรรคสองเปลี่ยนจาก ผู้รู้เห็น เป็น
ผู้ทราบการกระทำดังกล่าว ผู้ทราบ ผู้รู้เห็น ว่าอย่างไรครับ เอาไว้ตามเดิมนะครับ แล้วก็เดี๋ยวไปตาม
ท่านสุรชัยแล้วกันว่ามันต่างกันอย่างไรนะครับ ทราบ คือไม่ได้เห็นนะครับ ได้ยินมาก็ โอ.เค. ใช่ไหมครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จงอนอม ๒๕/๑

มาตรา ๖๔ ครับ ก็แปรญัตติกันมา ๓ - ๔ คน ขอตัดวรรคสองออก กับขอตัดทั้ง
มาตราออก ท่านจรัญว่าอย่างไรครับ

นายจรัญ ภักดีธนากุล : วรรคแรกเอาไว้ไม่ได้หรือครับ เพราะว่าวรรคแรกมันมีผล
ในทางปฏิบัติ เพราะว่าต่อไปถ้ามีการกระทำโดยไม่ถูกวิธี และไม่มีเงื่อนไข ไม่มีความชอบธรรมเพียงพอ
เราก็ยอมจะมีสิทธิต่อต้านได้โดยสันติวิธี แล้วเราก็อาจจะถูกจับไปขังได้ แล้วเราก็ควรจะได้รับความ
คุ้มครองอะไรตามหลักการอย่างนั้นครับ

ประธาน : วรรคแรกไม่มีใครแปรญัตติตัดนะครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาตท่านประธาน

ประธาน : เชิญท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบคุณท่านประธานครับ คือในมาตรา ๖๔ วรรคแรก
จะคงเอาไว้ตามที่ท่านอาจารย์จรัญว่า เพราะว่าถ้าเกิดมันมีเหตุอย่างนี้ขึ้นมา ประชาชนเขาก็มีสิทธิ
ต่อต้านโดยสันติวิธี เขาอาจจะนั่งประท้วงซึ่งไม่มีอาวุธอะไรนะครับ มันควรจะคงเอาไว้ แล้วความจริง
น่าจะเอาไปรวมอยู่ในมาตรา ๖๗ ด้วยซ้ำ อาจจะต่อเป็นวรรคสองของมาตรา ๖๗ จะได้ประหยัดไปอีก
มาตราหนึ่ง เพราะมันต่อเนื่องกัน

ส่วนในมาตรา ๖๔ วรรคสอง ผมเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติว่าจะตัดออก แล้วก็ได้ทราบว่
อนุกรรมการ กรอบที่ ๒ ก็เห็นว่าควรตัดออก เพราะว่าบัญญัติไว้เพียงแค่นี้มันก็อาจจะไม่ได้แก้ปัญหา
อะไรขึ้นมา แล้วก็เห็นประเด็นทางการเมืองที่วิพากษ์วิจารณ์กันอยู่เป็นอันมากในเวลานี้จะครับว่า
เป็นองค์กนออกรัฐธรรมนูญซึ่งไม่เคยมีแล้วเอามาใส่ ทำให้เกิดปัญหาในกระบวนการประชาธิปไตยด้วย
ผมเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติว่า ควรจะตัด มาตรา ๖๔ วรรคสอง ออกครับ

ประธาน : ท่านประธานคณะอนุกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ กรอบที่ ๒ มาตรา ๖๔
วรรคสอง ตัดใช่ไหมครับ

นายจรัญ ภักดีธนากุล : เห็นด้วยอย่างที่ท่านประพันธ์เสนอจะครับ วรรคสองก็ตัดทิ้งไป
ดีกว่า เพราะว่าประโยชน์ไม่มากเท่ากับข้อหาตรงแฉแฉงใจจะครับ

เลขานุการ : มาตรา ๖๔ วรรคสอง ตัดออกจะครับ มาตรา ๖๔ วรรคหนึ่งยื่น และเดี่ยว
ฝ่ายเลขานุการขอติดตามข้อสังเกตของท่านประพันธ์ว่าจะไปรวมมาตรา ๖๗ ได้หรือไม่จะครับ ไปมาตรา ๗๑
ได้ไหมครับ

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ท่านเลขานุการบอกจะมีพักไหมครับ ไม่พักใช่ไหมครับ

เลขานุการ : ขอไปอีก ๒ มาตราได้ไหมครับ มาตรา ๗๑ มาตรา ๗๓ ได้ไหมครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จงถนอม ๒๕/๒

ส่วนแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ผมจะขอเก็บไว้ทั้งหมด แล้วคนแปรญัตติกี่แปรญัตติเยอะครับ แปรญัตติ
กันจนเราไม่รู้จะแก้ยังไงครับ

ประธาน : เชิญท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบคุณท่านประธาน พอดีท่านเลขานุการพูดถึงแนวนโยบาย
พื้นฐานแห่งรัฐ ไม่ทราบอภิปรายอย่างไร คือผมได้รับฟังความคิดเห็นมาเยอะครับ

ประธาน : ท่านประพันธ์ยังไม่ถึงครับ ขอมาตรา ๗๑ ก่อนครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ยังไม่เอาใช่ไหมครับ

ประธาน : ครับ มาตรา ๗๑ นะครับ

เลขานุการ : ท่านสวิตขอแปรญัตติคำว่า ย่อมมีเสรีภาพในการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เรื่องนี้
เราคุยกันเยอะ เราโหวตกันไปด้วย ยืนยันก่อนได้ไหมครับ เราใช้คำเดิมนะครับ มีหน้าที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง
เป็นคำเดิมครับ ขอยืนยันครับ

มาตรา ๗๓ ท่านกฤษฎาขอเดิมตอนท้าย ในการปฏิบัติหน้าที่และในการปฏิบัติภารกิจ
ที่เกี่ยวข้องกับประชาชน ข้าราชการทั้งหลายต้องวางตนเป็นกลางทางการเมือง และไม่เป็นสมาชิก
พรรคการเมืองหนึ่งพรรคการเมืองใด อันหลังนี้คงไม่ได้แน่นอนครับ ต้องวางตนเป็นกลางทางการเมือง
อันนี้ว่าอย่างไรครับ มีอยู่แล้วหรือเปล่าครับ มีอยู่แล้วใช่ไหมครับ ท่านขอเดิมว่า ไม่ให้เป็น ท่านไม่ยอม
ให้เป็นนะครับ เรายืนยันครับ อธิบายท่านว่าเรื่องนี้เป็นเสรีภาพนะครับ ก็จบ

ศาสตราจารย์เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม : ท่านเลขานุการครับ เป็นสมาชิกพรรค
การเมือง ผมขออนุญาต อาจจะไม่ตรงตรงนี้ทีเดียว ที่บอกว่าคนเดียวเป็นได้หลายพรรค เมื่อสักครู่นี้พูดกับ
ท่านเลขานุการว่า น่าจะเป็นประเด็นหนึ่งที่ว่าจะไปร่างกฎหมายพรรคการเมืองอะไรต่าง ๆ คนเดียวเป็นได้
พรรคเดียว อันนี้ขอฝากลงบันทึกตรงนี้ได้เลย แต่ว่าก็เป็นกฎหมายลูก เพราะว่าที่เป็นอยู่พอบอกว่า
พรรคอะไรไม่รู้บอกมีสมาชิก ๗ ล้านคน แล้วก็ไปเบิกเงิน กกต. ผมคิดว่ามันแปลก คนเดียวเป็นสมาชิก
ตั้ง ๗ - ๘ พรรค ผมว่าตรงนี้จุดอ่อนอันหนึ่งซึ่งมันต้องแก้ไขครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พหุชาติ ๒๖/๑

เลขานุการ : คือก่อนบันทึกคงต้องหารือกัน เพราะเรื่องนี้เรื่องใหญ่เปลี่ยนหลักการเดิม
เยอะ เฉอญผมเข้าใจว่ามีทั้งเห็นด้วย ไม่เห็นด้วยนะครับ ผมไม่ทราบว่ามีคนเห็นด้วย
ไม่เห็นด้วย เรื่องบันทึกเลยขออนุญาตไว้ก่อน ตั้งเป็นประเด็นได้ไหมครับ พอถึงมาตรานั้นแล้วเดี๋ยว
ฝ่ายเลขานุการจะยกขึ้นนะครับ

ประธาน : เชิญท่านวุฒิสารก่อนครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ต้นไชย : ท่านประธานครับ ต่อประเด็นนี้ที่ท่านอาจารย์เกริก
เกียรติเอ่ยถึง ผมอยากให้อ่างหลักว่า การไม่ห้ามเขาเป็นสมาชิกหลายพรรคนี้ ถ้าด้วยเหตุผลว่า เขาไปเบิก
เงิน ปัญหามันคือระเบียบกองทุนสนับสนุนพรรคการเมือง เพราะฉะนั้นถ้าระเบียบกองทุนไปแก้ว่า ถ้าซื้อซ้ำ
ต้องตัดทิ้ง มันก็จบอีกนะครับ เพราะฉะนั้นผมอยากให้อ่างหรือในประเด็นเรื่องเสรีภาพของการเป็นสมาชิก
พรรคให้ชัดเจนเหตุผลเรื่องการไปสนับสนุนพรรคบางพรรคครับ

ศาสตราจารย์เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม : อันนี้คงตกกันได้เยอะนะครับ
คือคนเดียวจะมีอุดมการณ์ ๗ - ๘ อุดมการณ์มันคงผิดปกติ

เลขานุการ : ฝ่ายเลขานุการรับนะครับ เดี่ยวพอไปถึงมาตรานั้นจะหยิบขึ้นมา
ว่าแล้วจะได้พูดกัน

นายจรัญ ภักดีธนากุล : ผมขอหารือก่อนนิดหนึ่งได้ไหมครับ คือประเด็นนี้เราเคย
พูดกันในกรอบที่ ๒ ว่า ถ้ามีการทุจริต ชื่อสิทธิ ขยายเสียงในการเลือกตั้ง ควรต้องให้พรรคการเมืองอะไร
ต้องรับผิดชอบด้วย แล้วมันถึงจะแก้ปัญหายุจริต ชื่อสิทธิ ขยายเสียงได้ ถ้าพรรคการเมือง
ไม่ต้องรับผิดชอบ มันไม่มีคนที่เข้าไปกำกับอย่างนี้ แล้วเขาก็โยนมาว่ามันน่าจะมาอยู่ในมาตรา ๖๗ เพราะ
มันเป็นกระบวนการที่จะให้ได้ว่ามาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งไม่ได้เป็นไปตามวิถีทางที่
บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ ถ้าเผื่อเราจะเอามาใส่ตรงนี้ได้ไหมครับ คือรัฐธรรมนูญ
เราไม่ได้แก้ปัญหาใหญ่ที่เป็นรากเหง้าของมะเร็งร้ายในระบบประชาธิปไตยของเรา ก็คือการทุจริต
ชื่อสิทธิ ขยายเสียงในการเลือกตั้ง แต่ถ้าเราเอามาใส่ไว้ตรงนี้เราก็จะสามารถพูดได้ว่า เราได้พยายามเต็มที่ใน
การที่จะแก้ปัญหายุจริต ชื่อสิทธิ ขยายเสียงในการเลือกตั้งให้แล้ว แต่ว่าเขาจะไปปฏิบัติอย่างไรหรือไม่ก็เป็น
เรื่องอีกเรื่องหนึ่งของการปฏิบัติ ซึ่งผมก็คิดว่าในมาตรา ๖๗ วรรคหนึ่ง ถ้าเราเติมถ้อยคำให้ชัดเจนไปได้ใหม่
ครับว่า ไม่ต้องไปให้ตีความว่า เพื่อให้ได้ว่ามาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศ โดยการทุจริต ชื่อสิทธิ ขยาย
เสียงในการเลือกตั้ง หรือโดยวิธีการอื่นซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางของรัฐธรรมนูญนี้มิได้ แล้วก็นำไปสู่
กระบวนการที่จะยุบพรรคได้ ถ้ามีการรู้เห็นเป็นใจอะไรตามวรรคสอง วรรคสามต่อไป ขอบพระคุณครับ

ประธาน : เชิญท่านเกริกเกียรติครับ

คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พูทชาติ ๒๖/๒

ศาสตราจารย์เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสวีธรรม : ขออนุญาตท่านประธานครับ
 นิดหนึ่งตรงนี้ ผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งครับที่ท่านเจริญได้พูดถึง อันนี้คือจุดอ่อนของการเมืองไทย
 แต่ก่อนนี้ยังพูดเรื่องการซื้อเสียงนี้พูดแบบกระมิดกระเมี้ยนนะครับ เดี่ยวนี้หัวหน้าพรรคใหญ่พูดเปิดเผยเลย
 บอกว่า ถ้าไม่ใช้เงินก็ชาติหน้าบาย ๆ แล้วเรามาร่างรัฐธรรมนูญใหม่ เราร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ แล้วเราก็
 ไม่ได้วางอะไรกันไว้ตรงนี้เลย ผมว่ามันจะดูกระไรอยู่ครับ เพราะฉะนั้นผม
 เห็นด้วยกับท่านเจริญว่าในเรื่องนี้เมื่อมันเป็นปัญหาอย่างนี้ก็ต้องเขียนตรงนี้ลงไปให้มันชัดเจนว่า ถ้า
 พรรคการเมืองที่ใช้เสียงโดยที่หัวหน้าพรรค กรรมการบริหารพรรค รู้เห็นเป็นใจ มันอาจจะต้องไปยุบพรรค
 เลย ผมคิดว่าอันนี้คือปัญหาสำคัญของการเมืองไทยที่มันและทะเยอทะยานจนอาจจะกลายเป็น
 เป็นเรื่องที่ว่าการใช้เงินซื้อเสียงเป็นเรื่องธรรมดาไป

นายเจริญ ภักดีธนากุล : ท่านประธานครับ ผมต่อนิดหนึ่งครับ คือในมาตรา ๖๗ วรรค
 หนึ่ง ความจริงมันตีความได้อยู่แล้ว แต่ว่าเขาไม่เคย Address ไปที่ตรงนั้นเลย เขาไปมุ่งแต่ว่ามาตรา ๖๗
 วรรคหนึ่ง มุ่งจะป้องกันปฏิวัติรัฐประหาร แต่การทำลายระบอบประชาธิปไตยนอกจากปฏิวัติแล้วก็คือ การ
 ซื้อสิทธิ ขายเสียง ทุกจริตในการเลือกตั้งนี้แหละเป็นการทำลายล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตย

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

แล้วก็เห็นใจให้ปฏิบัติได้ตลอดมา เพราะพวกแกมาโดยไม่ชอบธรรม อย่างนี้ถ้าเราไม่ต้องให้ไปตีความ เราพูดให้ชัดว่า คือแกจะใช้สิทธิเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญนี้ หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศ โดยการทุจริตหรือ ช้อสิทธิในการเลือกตั้ง หรือโดยวิธีการอื่นซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้มิได้ ถ้าเขียนแค่นี้ชัด พอชัดบ้าง เจตนาเรามันชัดบ้าง ความในวรรคสองจะมีกระบวนการให้มีคนเสนอเรื่องต่อ ศาลได้ แล้วความในวรรคสองก็นำไปที่ศาลรัฐธรรมนูญอาจสั่งให้ยุบพรรคได้ แต่อาจจะไม่ยุบก็ได้ มัน ขึ้นอยู่กับว่าพฤติกรรมของพรรคนั้นมันสนับสนุน มันส่งเสริม มันหันตาบอดใส่พฤติกรรมของลูกพรรคตัวเอง อย่างนั้นมากน้อยแค่ไหน แล้วก็จะเป็นการปรามแล้วว่าอาจถูกสั่งยุบพรรคได้ แต่ไม่ใช่ว่าต้องยุบ

ประธาน : ก็เป็นข้อพิจารณาที่น่ารับฟังนะครับ แต่ว่าคงจะเป็นเรื่องที่เราจะเอาไป พิจารณาในชั้นที่พิจารณาเรื่องของพวกเขา นะครับ ในตอนนี้ฝ่ายเลขานุการคิดว่าจะหยุดตรงข้อนี้ใช่ไหม ครับ

เลขานุการ : ฝ่ายเลขานุการขอหารือเลยได้ไหมครับว่าจะข้ามเรื่องแนวนโยบายพื้นฐาน แห่งรัฐไปนะครับ เพราะว่าเป็นเรื่องใหญ่แล้วก็แก้กันละเอียดมาก เข้าใจว่าท่านประธานอยากตั้งข้อสังเกต อะไรบางอย่าง

ประธาน : เชิญท่านไพโรจน์ก่อนครับ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : ท่านประธานขออนุญาตนิดเดียวครับที่ท่านประธานสรุป เมื่อสักครู่ ผมคิดว่าวันนี้เราอยู่กันพร้อมหน้าพร้อมตาค่ะ ๑. สิ่งที่เขาแปรญัตติกันอันไหนเราปรับได้ ปรับ ๒. อะไรที่จะเสริมจะเติมได้ผมอยากให้พิจารณาไปเลย ไม่อย่างนั้นมันจะคาอยู่อย่างนี้นะครับ แล้วการที่ฝ่ายเลขานุการจะไปเจรจากับพวกเราที่แปรญัตติเป็นเพียงบางคนมันคงไม่ใช่ที่ประชุมรวมแบบนี้ อันนี้พูดไว้เผื่อภาคบ่ายนะครับ ผมคิดว่าอะไรที่ทำได้ยากให้ทำ ไม่อย่างนั้นเราไม่ต้องมานั่งพิจารณากัน อะไรก็เขานไว้ อะไรก็คา วันก็คาอยู่อย่างนี้ แล้วผมสนับสนุนท่านจรูญอย่างยิ่งเมื่อสักครู่ที่พูด เพราะในการ ประชุมนอกกรอบต้องขอเอ่ยนามคุณคิระ เขาโจมตีเรื่องนี้ค่อนข้างมากนะครับว่าเราร่างรัฐธรรมนูญแล้วไม่มี มาตรการอะไรที่ป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการช้อสิทธิขายเสียงอะไรเลย เพราะฉะนั้นเติมอย่างที่ท่านว่า ลงไปมันจะสมบูรณ์ขึ้นครับ

เลขานุการ : ขอยกข้อนี้ได้ไหมครับ คือเมื่อวันอาทิตย์ ๒๑ เราต้องไปตอบเขาว่าหลังจากที่เขา แปรญัตติเรายอมเขาไปอะไรบ้าง อะไรเรายิน วันนี้ถ้าท่านอยู่ตลอดแล้วดูเขาไปจนจบแล้ว แล้วเหลือเวลา จะกลับมาของเราผมว่าก็ได้ แต่ขออนุญาตเอาของเขาเป็นหลักได้ไหมครับ ไม่อย่างนั้นถ้าเรายกขึ้นหนึ่ง แล้วเดี๋ยวคนอื่นก็ยกนะครับว่าขอตรงนั้น ตรงนี้ ตรงโน้นได้ไหมครับ มีเยอะครับ เพิ่งไปได้สัก ๗๑ มาตรา เท่านั้นเองท่านครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

สุภาภรณ์ ๒๗/๒

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประธาน : เชิญท่านประพันธ์ก่อนครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบคุณท่านประธานครับ คือในเรื่องแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐนี่นะครับ ถ้ารับฟังจากความคิดเห็นของประชาชนรวมทั้ง ครม. แล้วส่วนภาคของหนังสือพิมพ์ สื่อต่าง ๆ ก็มีการวิจารณ์กันเยอะว่าแนวนโยบายแห่งรัฐที่เรายกย่องมันมีตั้ง ๑๐ ส่วนด้วยกันที่มันเยอะมากนะครับ ซึ่งผมคิดว่าเขาหักท้วงก็มีเหตุผล เพราะว่าถ้ามันจะบัญญัติอย่างนี้หมดรัฐบาลมาแถลงนโยบายก็คงทำไม่ได้หมด ผมคิดว่าในหลัก ๆ นี่นะครับถ้าเราเพิ่มข้อความอีกสักประโยคหนึ่งในมาตรา ๗๔ วรรคแรก ว่าบทบัญญัติในหมวดนี้เป็นเจตจำนงให้รัฐดำเนินการตรากฎหมายและกำหนดนโยบายในการบริหารราชการแผ่นดินนี่นะครับ เติมไปอีกสักประโยคหนึ่งว่า ตามความสามารถที่รัฐอาจปฏิบัติได้ภายในระยะเวลาที่เหมาะสม ก็จะทำให้ทางรัฐบาลเขาสามารถที่จะเอาเรื่องเร่งด่วนในแนวนโยบายแห่งรัฐมาปฏิบัติได้ แล้วก็จะไม่ขัดแย้งกับหลักการต่าง ๆ ที่เรบัญญัติเอาไว้่นะครับ ถ้าเราเพิ่มถ้อยคำลักษณะยึดหยุ่นอันนี้เข้าไปนี่ แนวนโยบายพื้นฐานที่เรายกย่องก็จะใช้ได้ แนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐมันเป็นเจตจำนงของประชาชนนะครับ คือเมื่อเราไปขอทำประชามติแล้วถ้าประชาชนเห็นชอบเป็นเจตจำนงของประชาชน เป็นเจตนาของเค้าแก่ ส่วนรัฐบาลเป็นหลงจู้ ถ้าเจตจำนงของประชาชนเป็นอย่างนี้หลงจู้ต้องทำแต่ทำได้แค่นั้นก็ดูตามความสามารถที่หลงจู้ว่าจะทำได้แค่ไหนภายในระยะเวลาเท่าไร ถ้ามีประโยคยึดหยุ่นอย่างนี้ที่เรายกย่องไว้ทั้งหมดมันใช้ได้่นะครับ ผมอยากจะให้ช่วยพิจารณาประเด็นนี้ด้วยครับ

ประธาน : ท่านเกริกเกียรติครับ

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ศาสตราจารย์เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสวีธรรม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

เรื่องแรกเลยผมจะสนับสนุนท่านเลขานุการ เนื่องจากว่าเราจะต้องไปตอบพวก สสร. ด้วยกัน เพราะฉะนั้นประเด็นต่าง ๆ มันก็คงต้องเคลียร์ในกลุ่มของเรา ส่วนประเด็นที่ท่านไพโรจน์พูดถึง ผมคิดว่าหลายคนก็อยู่ในใจว่าเรื่องสำคัญ ๆ หลาย ๆ เรื่องเรามีคำตอบ แต่อย่างที่ว่าที่แรกถ้าเราจะพูดเรื่องนี้ไปเลยโดยที่เรื่องที่ทาง สสร. เขาแปรญัตติมายังไม่จบก็ดูกระไรอยู่ แต่ผมคิดว่าทุกคนมีอะไรอยู่ในใจ เช่น มาตรา ๖๘ พรรคสอง อะไรต่าง ๆ พวกนี้ หรือเรื่องพุทธศาสนาอะไรอย่างนี้ อันนี้มันก็พูดได้เลย

ส่วนประเด็นที่ ๓ ที่ท่านประพันธ์ได้พูดถึงเมื่อสักครู่นี้ ถ้าเราไปตามประชาชน แนวนโยบายแห่งรัฐเท่าที่ผมก็รับฟังมา หรืออย่างที่รายงานมาเมื่อวันจันทร์นี้ เห็นด้วยทั้งนั้นเลย มีแต่พรรคการเมืองที่บอกว่า ถ้าเราเขียนอย่างนี้แล้วเขาไม่รู้จะไปร่างนโยบายอะไร ไปร่างให้แทนเขาหมดอะไรประมาณนี้นะครับ ที่นี้ถ้าได้บรรจุที่อาจารย์ประพันธ์เสนอ มันก็สมเหตุผล คือหมายความว่าอันนี้เป็นแนวที่รัฐบาลจะต้องทำตามกำลังความสามารถ กำลังงบประมาณของแต่ละรัฐบาล อันนี้มันก็จะได้เคลียร์ในประเด็นพวกนี้ อันนี้ผมขอสนับสนุนความเห็นท่านประพันธ์ครับ

ประธาน : เชิญท่านเลขานุการครับ

เลขานุการ : ผมยังเห็นต่างกับท่านประพันธ์ ความจริงหมวดนี้ผมไปรับฟังเยอะ ประชาชนชอบมาก เพียงแต่ว่าติดปัญหาในทางเทคนิคว่า มันอาจจะเขียนละเอียดไปบางส่วน เขียนซ้ำซ้อนไปบ้าง ฝ่ายเลขานุการก็รับจะไปปรับนะครับ แต่ว่าถ้าใช้คำที่เขียนขึ้นใหม่ที่ท่านประพันธ์เสนอ มันจะทำให้คุณค่าของหมวดนี้ลดไปเยอะ แล้วก็จะเป็นที่ชาวบ้านติติงเลยครับว่า คุณมาหลอกฉัน ฉันอยากจะใช้คำอื่นอะไรต่าง ๆ ก็ได้ แต่ความจริงเนื้อหาละเอียดเป็นไปตามที่ท่านประพันธ์พูดอยู่แล้วนะครับ ว่าหมวดนี้เป็นแนวนโยบายพื้นฐานที่เป็นเจตจำนงเท่านั้นที่รัฐจะเอาไปดำเนินการ รัฐก็เพียงแค่มาชี้แจงเท่านั้นว่าเรื่องไหนดำเนินการได้ เรื่องไหนดำเนินการไม่ได้ ไม่ได้บังคับรัฐอยู่แล้วว่ารัฐต้องดำเนินการทุกเรื่อง เพียงแต่เรื่องไหนดำเนินการไม่ได้ก็ขอให้มาชี้แจงหน่อยแค่นั้นเอง ขออนุญาตท่านประพันธ์อย่างนี้ได้ไหมครับ คือเนื่องจากผมเห็นต่างกันนะครับ และถ้า Debate ก็ยาวกัน เข้าใจว่าหลายคนก็เห็นตรงกับผม หลายคนอาจจะเห็นตรงกับท่านประพันธ์ ขอข้ามหมวดนี้ไปก่อน แล้วก็มา Debate กันอีกทีหนึ่งว่าจะเขียนอย่างไรได้ไหมครับ ฝ่ายเลขานุการจะรับไปทำได้ครับ ไม่มีปัญหาอะไร ต้องขออนุญาตอย่างนี้ ๑. มีปัญหาเรื่องคำที่มันพุ่มเพี้ยงมากไปหน่อย ๒. คือมันซ้ำซ้อนกับบางเรื่อง เช่น หมวดสิทธิเสรีภาพ เขียนแล้วก็มาเขียนอีกอะไรอย่างนี้นะครับ มันไม่มีประโยชน์ ก็รับไปดำเนินการครับ แต่ว่าเรื่องนี้สำคัญนะครับ เพราะผมคิดว่าคำบางคำที่ผมเห็นว่าพุ่มเพี้ยง ชาวบ้านอาจจะบอกว่าคำ ๆ นี้ดีมาก แล้วไม่อยากให้ตัดนะครับ มันจะตรงกันข้ามกันอะไรอย่างนี้นะครับ

ประธาน : เชิญคุณชัชชัยครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

วีรพร ๒๘/๒

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ก็เห็นด้วยกับท่านอาจารย์สมคิดว่าคงต้องเขียน แล้วก็ต้องให้ฝ่ายเลขานุการมีเวลาทำหน้าที่ตรงนี้ส่งเคราะห์ออกมาใหม่ เพราะถ้าเราลงรายละเอียดตรงนี้ก็ใช้เวลามากครับ

ประธาน : ถ้าอย่างนั้นเราก็มอบเรื่องแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐให้ฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการนะครับ เราก็คงจะต้องข้ามไปอีกหมวดหนึ่ง ฝ่ายเลขานุการจะขอพักหรือจะขอดำเนินการไปเลย

เลขานุการ : ขอพักนะครับ แล้วไปเริ่มที่ฝ่าย ๑๔.๐๐ นาฬิกา ได้ไหมครับ ท่านประธานประสงค์จะเข้าร่วมด้วยนะครับ

ประธาน : ถ้าอย่างนั้นเราก็พักยวณิดหนึ่ง ขอพักการประชุมครับ

พักการประชุมเวลา ๑๒.๑๔ นาฬิกา

เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๔.๒๐ นาฬิกา

(นาวาอากาศตรี ประสงค์ สุ่นศิริ ทำหน้าที่เป็นประธานที่ประชุม)

ประธาน : ผมขออนุญาตเปิดประชุมนะครับ การประชุมในช่วงบ่ายนี้ก็ต่อจากเมื่อช่วงเช้านะครับ แล้วก็ขอให้เริ่มต่อไปนะครับ ส่วนท่านผู้ใดที่จะมีข้อคิดเห็นอย่างไร ก็แสดงความคิดเห็นได้ตลอดเวลาครับ ผมขอให้ทางท่านอัครพรช่วยดำเนินการด้วยครับ

นายอัครพร จารุจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ในหมวดรัฐสภานั้น มีผู้แปรญัตติคือคุณวัชรอาขอให้ทั้งหมดนั้นกลับมาใช้รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ทั้งหมด เว้นแต่เปลี่ยนเรื่องวิธีการเลือกตั้ง ซึ่งขออนุญาตจะไปพูดรวมกันในมาตรา ๙๑ เพราะว่าตรงนั้นจะมีหลายท่านที่แปรญัตติอยู่

ขออนุญาตไปมาตรา ๙๐ ซึ่งคุณกิตติแปรญัตติ ถ้อยคำส่วนใหญ่เหมือนเดิม เว้นแต่ถ้อยคำตอนท้าย คุณกิตติแปรญัตติเสนอว่า และผู้นั้นต้องรับผิดชอบใช้ค่าใช้จ่ายสำหรับการเลือกตั้งหรือการสรรหาใหม่นั้นด้วย คือมาตรา ๙๐ เดิม ถ้าบุคคลใดถูกตัดสินว่าเข้ามาเพราะผิด ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้นให้คืนเงินประจำตำแหน่ง ของเดิมมีแค่นั้น อันนี้ขอเพิ่มว่า ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งด้วย

เลขานุการ : เข้าใจว่าเรื่องนี้ก็ยังไม่ได้เคยคุยกันเลยนะครับ เป็นเรื่องใหม่แล้วก็เป็นเรื่องที่ค่อนข้างใหญ่มากนะครับ ยังไม่ได้ Debate กัน ขออนุญาตเอาไว้ตามเดิมก่อนนะครับ

นายอัครพร จารุจินดา : มาตรา ๙๑ ในเรื่องของสภาผู้แทนราษฎร มีผู้แปรญัตติในรายละเอียดค่อนข้างมากนะครับ แต่เท่าที่ดูแล้วจะสรุปได้ว่าส่วนใหญ่จะพูดถึงวิธีการเลือกตั้งนะครับ โดยสรุปรวมเป็นกลุ่มได้ ๔ กลุ่มที่แตกต่างกันนะครับ

กลุ่มแรก แปรญัตติให้คงไว้ตามแบบของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ก็คือ มีจำนวนสมาชิก ๕๐๐ คน ๔๐๐ คนมาจากการแบ่งเขต ๑๐๐ คนมาจากบัญชีรายชื่อ แล้วก็ให้เลือกตั้งแบบเขตเดียวเบอร์เดียว

กลุ่มที่ ๒ เสนอให้มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบ ๔๐๐ คนมาจากการแบ่งเขตเท่านั้น โดยไม่มีบัญชีรายชื่อ

กลุ่มที่ ๓ เสนอจำนวนทั้งหมด ๔๐๐ คน มาจากแบ่งเขตเลือกตั้ง ๒๐๐ คน แล้วก็แบบสัดส่วน โดยใช้เขตประเทศเป็นเขตเลือกตั้งแบบสัดส่วนอีก ๒๐๐ คน

กลุ่มที่ ๔ มี ๔๐๐ คนทั้งหมด โดย ๓๒๐ คน แบบแบ่งเขตการเลือกตั้งเหมือนกรรมาธิการ ๘๐ คน แบบสัดส่วน เป็น ๔ เขต แบบกรรมาธิการ เพียงแต่แก้ไขว่า ให้ใช้วิธีการลงคะแนนแบบเขตเดียวคนเดียวแทน ๓ คน

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ศิริพร ๒๑/๒

มี ๔ กลุ่มที่เสนอเข้ามาครับ

เลขานุการ : ฝ่ายเลขานุการขออนุญาตว่า อย่างนี้เขว่นไว้อภิปรายกันในที่ประชุมใหญ่
ได้ไหมครับ เพราะว่าเรื่องใหญ่มาก แม้แต่พวกเราเองก็เห็นไม่ตรงกัน ขออนุญาตผ่านนะครับ

นายอัษฎพร จารุจินดา : ถ้าอย่างนั้นข้ามไป

เลขานุการ : มาตรา ๙๓ ใช่ไหมครับ

ประธาน : ขอประทานโทษครับ ท่านสดศรียกมือ

นางสดศรี สัตยธรรม : กราบเรียนท่านประธานนะคะ คือเท่าที่ผ่านมาเห็นแต่มี
กรรมการเสนอขอแปรญัตติ สรุปว่าในส่วนของพวกเขาไม่มีสิทธิหรือไม่คะ เพราะว่าในฐานะที่เป็นอยู่
๒ สถานะ ก็คือกรรมการยกย่องและเป็น สสร. ธรรมดาด้วย ในมาตรา ๖๘ วรรคสองนี้ ได้ขอแปรญัตติไว้
นะคะ แล้วปรากฏว่าไม่มีการหยิบยกขึ้นมาเลย คือหมายความว่าถ้าเป็นกรรมการยกย่องแล้ว สิทธิเรา
น้อยกว่า สสร. ทั้ง ๆ ไปหรืออย่างไรคะ อยากจะทราบในส่วนนี้เหมือนกันว่าถ้าเล่นผ่านกันไปอย่างนี้แล้ว
ก็ไม่มีความหมายเลย ถ้าขอสงวนไว้แล้วแล้วไม่มีการให้แปรญัตติในเรื่องนี้ เพราะว่าได้ยื่นไปเมื่อวันที่ ๑๔
พฤษภาคมนี้ นะคะว่าขอแปรญัตติในมาตรา ๖๘ (๒) ไว้ กราบเรียนให้ท่านประธานช่วยพิจารณาด้วยคะ

ประธาน : คือท่านสดศรีมีสถานะอยู่ ๒ สถานะ สถานะหนึ่งคือ สสร. และอีกสถานะหนึ่ง
คือกรรมการยกย่อง ทีนี้เรื่องที่ท่านจะขอแปรญัตตินี้ท่านทำเรื่องผ่านมาทาง สสร. ด้วยหรือว่าทำมา
เฉพาะกรรมการยกย่องครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๓๐/๑

นางสดศรี สัตยธรรม : ผ่านเมื่อวันที่ ๑๔ ผ่านตามครรลองทั่ว ๆ ไปคะท่าน ก็คือผ่าน สสร. นั้นเอง แล้วเจ้าหน้าที่ก็รวบรวมไว้ แล้วบอกวันนี้จะเสนอทางกรรมาธิการยกย่อง

เลขานุการ : ขออนุญาตท่านประธานครับ มีครับ แยกออกมาต่างหากครับ เเนอญอย่างนี้ เมื่อตอนประชุม

นางสดศรี สัตยธรรม : ไม่ทราบว่าวันนี้ผ่านกันว่ามาตรา ๖๘ ยกเลิกไปแล้วนี้ ดิฉันไม่ เข้าใจความหมายอันนี้คะ

เลขานุการ : คือข้อหาหรือที่คุยกันส่วนใหญ่ก็มีความเห็นว่ามาตรา ๖๘ วรรคสอง น่าจะตัด ออก แต่ว่าถ้าถามว่าจะแปรญัตติให้กลับมาใหม่ได้ไหม ไม่มีปัญหาอะไรนะครับ ก็แปรญัตติได้นะครับ แต่ว่า เสียงส่วนใหญ่อยากให้ตัดออกนะครับ เมื่อเข้าก็ Debate กันไปนะครับ

นางสดศรี สัตยธรรม : รู้สึกว่ายังไม่ได้มีการลงมตินะคะท่าน ยังไม่ได้มีการยกมือว่าเห็น ด้วยว่าให้ตัดออก

เลขานุการ : คือเมื่อเข้าไม่ได้มียกมือสักเรื่องเลยครับท่านสดศรีครับ ก็คุยกันไป ก็เห็นว่าควรจะตัดออก

นางสดศรี สัตยธรรม : เห็นควรมีหมายถึงท่านเลขานุการคนเดียวหรือหมายถึง ที่ ประชุม

เลขานุการ : เปล่าครับ ที่ประชุมครับท่านสดศรีครับ ผมถามที่ประชุมส่วนใหญ่รวมทั้ง ท่านเจริญซึ่งเป็นประธาน กรอบที่ ๒ ซึ่งเสนอเรื่องนี้เข้ามา ท่านก็เห็นว่าควรจะตัดออกนะครับ เราก็ตัดออก

นางสดศรี สัตยธรรม : คือในฐานะที่ท่านเจริญเป็นประธานอนุกรรมาธิการชุดนี้ แล้วท่าน ก็เสนอมาตรานี้ขึ้นมาเองนะคะ แล้วอยู่ที่ ๆ ท่านก็ไปฟังใครต่อใครแล้วท่านก็บอกท่านตัดออก ดิฉันอยาก ทราบเหตุผลเหมือนกันว่าเรายังไม่ได้ทำประชามติกันเลยในเรื่องนี้ว่ามาตรา ๖๒ เป็นกฎหมายที่เลวร้าย อย่งไร อะไรนั้นนะคะ เรื่องนี้ในฐานะที่อยู่ใน ๒ สถานภาพ คือทั้งกรรมาธิการยกย่องฯ และ สสร. ด้วย ดิฉัน เห็นว่าอยากจะทำขอแปรญัตติ แล้วก็คิดว่าจะต้องมีคนร่วมลง

ลายมือชื่อในมาตรานี้ด้วยนะคะ ที่นี้ถ้าหากว่าเมื่อกรรมาธิการยกย่องบอกว่าตัดแล้วนี้ หมายถึงว่าดิฉันใน ในฐานะ สสร. ก็ไม่มีสิทธิที่จะขอแปรญัตติใช่ไหมคะ

ประธาน : เอาอย่างนั้นครับ บังเอิญเมื่อช่วงก่อนเที่ยงผมติดนัดกับผู้ใหญ่ ไร่ข้างนอก แล้วก็มาไม่ทัน แล้วมาก็เพิ่งได้รับทราบนะครับว่าไปถึงหมวดรัฐสภาแล้วก็ผ่าน มาตรา ๖๘ โดยเฉพาะได้ทราบว่ามีการตัดออกอย่างที่ตั้งเมื่อสักครู่นี้ อันนี้ผมก็อยากถามเหมือนกันนะครับ ว่าการขอตัดออกนี้เรามีเหตุผลที่จะหยิบยกมาเป็นคำตอบสำหรับชี้แจงได้มากน้อยแค่ไหน

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๓๐/๒

หรือว่าได้พูดกันถึงเหตุผลหรือเปล่า เพราะว่าผมไม่อยู่นะครับ ผมก็ไม่ทราบว่าได้ดำเนินการอย่างไร เชิญ
ครับ

เลขานุการ : ขออนุญาตเรียนชี้แจงครับท่านประธานครับ ตอนถึงมาตรา ๖๔
ฝ่ายเลขานุการก็ได้นำเสนอมาตรา ๖๔ นะครับว่ามีผู้ขอตัดออกจาก สสร. ซึ่งเราดำเนินการมาตั้งแต่เข้า
ครับ วิธีการเดียวกันนะครับว่าในมาตรา ๖๔ นั้นมี สสร. ทั้งหมดแปดญัตติอยู่นะครับ
อย่างไม่เป็นทางการอยู่ ๓ ท่านด้วยกัน คือท่านสรวงขอให้ตัดออกนะครับ พรรคสอง ท่านพิเชียร
ท่านกิตติ ท่านอภิชาติ ขอให้ตัดพรรคสองออก แล้วก็ท่านสุรชัยขอตัดทั้งมาตราออกนะครับ ก็ได้หารือกัน
แล้วก็มีการอภิปรายกัน ท่านจรัญเองซึ่งเป็นประธาน กรอบที่ ๒ ก็เป็นคนเขียนเรื่องนี้ขึ้น โดยกรรมการ
หลายท่านก็เห็นตรงกันโดยไม่มีข้อขัดแย้งเลยนะครับว่าน่าจะตัดออก เพราะว่าประโยชน์ของการเขียนนี้
เท่าที่เราคุยกันในมาตรา ๖๔ พรรคสองก็เป็นเรื่องการหารือกันขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ ๑๑ องค์กร ๔
กลุ่มนี้นะครับ ฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายตุลาการ และองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ก็มีการพบ
ประโยชน์ของการประชุมกันอาจจะน้อย แล้วก็ข้อขัดข้องในการใช้คำของการเขียนนะครับ แล้วก็ถูก
วิพากษ์วิจารณ์โดยส่วนใหญ่เกือบทุกเวทีที่ไปรับฟังก็มีการวิพากษ์วิจารณ์ว่าไม่เห็นด้วยกับมาตรา ๖๔
กรรมการก็โดยไม่มีใครแย้งนะครับ เมื่อเข้านี้ก็เห็นว่าควรจะตัดออกครับ ก็สรุปว่า ตัด ความจริงตัดออก
หลายเรื่องนะครับ แล้วเพิ่มหลายเรื่องด้วยกันครับ ท่านเกริกเกียรติเชิญครับ

ศาสตราจารย์เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสวีธรรม : ขออนุญาตท่านประธานครับ คือในประเด็น
ตัดออกหรือไม่ตัดออกนี้ผมว่าในที่ประชุมเรายังไม่มีการตัดเป็นทางการใช้ใหม่ครับ เราบอกว่าความในใจนี้
คุยกันนอกรอบก็รู้ว่าประเด็นไหนเอาหรือไม่เอา แต่ผมว่าเรื่องเหล่านี้คงจะต้องพูด
ในกรรมการของเราอีกครั้งหนึ่งก่อนจะตัดหรือไม่ตัด ในประเด็นทั้งหลายนี้ ผมที่แขวนไว้ว่าจะมาคุยกัน
รวมถึงระบบการเลือกตั้งนี้ ก็คือว่าที่เมื่อกี้พูดถึงว่าเนื่องจากเรามีการขอแปรญัตติไว้เยอะ ให้เรา
ปรึกษาหารือในที่ประชุมของคณะกรรมการเราอีกครั้งหนึ่ง ผมเข้าใจว่าอย่างนั้น

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประกาศลักษณะที่ ๓๑/๑

นายจักรวิทย์ สุมาวงศ์ : ท่านประธานขออนุญาต ผมเข้าใจว่าเราทำความเข้าใจกันเมื่อเช้านี้ว่า ในวันนี้เราจะดูเรื่องแปรญัตติอย่างไม่เป็นทางการของ สสร. เพื่อที่จะตอบคำถามเขาในการประชุมนอกรอบ วันที่ ๒๑ ว่า ที่เขาแปรญัตติอย่างไม่เป็นทางการนั้น ข้อไหนกรรมการเห็นด้วยแล้ว ถ้าเห็นด้วยแล้วเขาจะได้ไม่ต้องแปรญัตติต่อไป เพราะว่าเท่ากับกรรมการยอมตามเขา และเราก็ได้มีการทำหลายเรื่องว่าเห็นด้วย เอาตามที่เขาแปรญัตติ ซึ่งรวมทั้งมาตรา ๖๘ วรรคสอง ซึ่งเราเห็นด้วยว่าตัด ไม่มีใครโต้แย้งในขณะที่มีการประชุม ถ้าผมจำไม่ผิดนะครับ และสำหรับของกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญนี้เราพูดว่าในวันนี้เป็นเรื่องของ สสร. ที่แปรญัตติ แต่กรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญนั้น ซึ่งทุกคนก็มีข้อที่อยากจะแก้ไขอะไรต่ออะไร ขอให้เก็บไว้ แล้วไปพูดกันในวันที่ ๒๔ หรือหลังจากนั้น ฉะนั้นของท่านสตรี่เองก็ยังคงพูดได้ นะครับ แต่ผมคิดว่าเราได้ลงมติเป็นทางการไปแล้วในเรื่องของการตัด วรรคสอง ของมาตรา ๖๘

ประธาน : เชิญท่านสตรี่ครับ

นางสตรี่ สัตยธรรม : กราบเรียนท่านประธานนะคะ ในการประชุมที่ต่างจังหวัดในครั้งที่ผ่านมา เรามีการลงมติสำหรับ มาตรา ๖๘ วรรคสองนี้ และคะแนนเสียงชนะด้วย แต่มาคราวนี้ มาถึงวันนี้ท่านกำลังเปลี่ยนใจกัน เราอยากจะทราบว่าจุดยืนของกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญมีแค่ไหน เพียงไร ในเมื่อมีการลงมติก่อนแล้ว และคะแนนเสียงไม่ใช่ก้ำกึ่งด้วยนะคะ คะแนนเสียงมาก ถ้าจำไม่ผิดประมาณ ๒๐ กว่าเสียง จาก ๓๕ เสียง แต่ในขณะนี้ท่านกำลังตัดในส่วนที่ท่านลงมติก่อนไปแล้ว จุดยืนของกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ ถ้าให้เห็นจุดยืนในลักษณะนี้ เชื่อว่าต้องเป็นข้อครหาแน่ๆว่าเราไม่มีจุดยืนที่แท้จริง ในเมื่อเราลงมติเห็นชอบกับวรรคนี้แล้ว และทำไมไม่เอาวรรคนี้ไปพูดใน สสร. เพื่อยืนยันความคิดเห็นของจำนวน ๓๕ ท่านอีกส่วนหนึ่ง แต่วันนี้ท่านกำลังลบในสิ่งที่ท่านทำไว้แล้ว และท่านลบออก ซึ่งดิฉันไม่เข้าใจว่าถ้าคนเราทำงานแบบไม่มีจุดยืนแล้ว ขอประทานโทษที่จะต้องพูดเรื่องนี้ว่า ถ้าเราไม่มีจุดยืนในเรื่องใด ๆ แล้วมาตรฐานของกฎหมายต่าง ๆ ก็จะไม่มีความเป็นมาตรฐานที่ถูกต้อง ในเมื่อผ่านการพิจารณาไปไม่ใช่ครั้งเดียว หลายครั้งมาแล้วนะคะ เพราะฉะนั้นในวันนี้ท่านเปลี่ยนแปลงโดยที่ท่านบอกว่า ทุกคนนิ่ง ดิฉันก็ไม่เข้าใจว่า คำว่า นิ่ง ของท่านคือไม่มีการโหวตหรือการลงมติอะไรเลย ดิฉันเห็นว่าไม่น่าจะเป็นว่า ทุกคนไม่เห็นชอบด้วยในการตัด มาตรา ๖๘ เพราะฉะนั้นในการลงคะแนนที่อยู่ที่บ้านแบบนี้จะถือว่าการลงคะแนนเพื่ออะไร และเป็นการกระทำโดยหลอกกันหรือไม่ เพราะว่าดิฉันเห็นว่าในเมื่อทุกท่านยืนยันว่า มาตรา ๖๘ วรรคสอง ต้องผ่านการเห็นชอบไปแล้ว และทำไมวันนี้เราเปลี่ยนกัน เราก็ยังไม่ได้ทำโพลเลยว่าทุกภาคทุกส่วนของประเทศไม่เห็นชอบกับ มาตรา ๖๘ วรรคสอง ดิฉันจำได้ว่าเมื่อวันจันทร์ที่แล้วนี้ทางภาคเหนือเห็นชอบว่า มาตรา ๖๘ วรรคสอง ควรจะมี โดยเฉพาะอย่างยิ่งจังหวัดแพร่ ชัดเจนเลยว่า

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประกาศลักษณะที่ ๓๑/๒

๙๕ เปอร์เซนต์ เห็นชอบว่าควรจะมีมาตรา ๖๘ วรรคสอง เพราะฉะนั้นดิฉันอยากขอทบทวนว่า ที่เราลงมติ
ไปแล้วในการประชุมที่บางแสน และผ่านมาตรานี้ไปแล้ว ถือว่าเป็นโมฆะหรือเปล่า หรืออย่างไร หรือจะต้อง
มาทบทวนกันใหม่หมดเลยทุกมาตรา

ประธาน : เอาอย่างนั้นครับ ผมขอสรุปเรื่องนี้อย่างนี้ก็แล้วกันครับ คือในวันที่ ๒๒
เรายังมีการประชุมกันอีกครั้งหนึ่งเกี่ยวกับความเห็นของ สสร. เพราะฉะนั้นทุกอย่างที่เราหารือกันลงไป
ในวันนี้ แม้กระทั่ง มาตรา ๖๘ วรรคสอง อะไรต่าง ๆ ทุกท่านสามารถหยิบยกขึ้นมาพูดได้อีก -----

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

แล้วถ้าหากว่ามีปัญหาอย่างไรก็ไปชี้แจงกันในสภาารัฐธรรมนูญนะครับ เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ผมคิดว่า ผมขอสรุปอย่างนี้ก็แล้วกันเพื่อให้งานมันคืบหน้าไป ข้อคิดเห็นของท่านสดศรีนั้นหยิบยกมาพูดอีก ในวันที่ ๒๒ พฤษภาคม นะครับ เพื่อไม่ให้มีปัญหาอะไรกันต่อไปอีก แล้วถึงแม้ยังไม่มีข้อยุติอย่างไร ก็ไปเถียงกันในสภาารัฐธรรมนูญอีก อันนี้ก็เป็นที่ไปตามวิธีการของการพิจารณา ท่านวุฒิสภามีอะไรครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสภาร ตันไชย : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม วุฒิสภาร ครับ ด้วยความเคารพครับ ผมเองรู้สึกไม่ค่อยสบายใจที่ท่านกรรมาธิการ ท่านสดศรีได้อภิปรายว่า ทั้งหมดนี้ ไม่มีจุดยืนในการเปลี่ยนแปลง กระผมคิดว่าประเด็นที่มีการลงมติกันที่บางแสนเป็นประเด็นที่เป็นจุดที่เริ่มที่จะตกลงในข้อที่ยังไม่เห็นชัดเจน แต่ว่าเพื่อให้เกิดตุ๊กตาในการรับฟัง เพราะฉะนั้นตุ๊กตาในการรับฟังไม่ได้หมายความว่าเปลี่ยนไม่ได้ นะครับ นี่คือการเข้าใจของผม แล้วก็ในวันนี้ผมก็เข้าใจว่า สิ่งที่เราพยายามจะทำก็คือพยายามที่จะประมวลแล้วก็มึอะไรบ้างในประเด็นรายละเอียด หรือถ้อยคำ หรือประเด็นบางอย่างที่ขาดตกบกพร่องที่เรายกมาแล้วเรารับฟังมา เพื่อแก้ไขที่จะไปหาเรือนอรอบในวันที่ ๒๑ แล้วหลังจากนั้น ผมก็เข้าใจว่าทุกคนก็มีสิทธิในการที่จะแปรญัตติ ซึ่งมีกำหนดวันที่ ๒๕ ถ้าผมเข้าใจอย่างนี้ถูก ผมก็เข้าใจว่ากรรมาธิการเองไม่ได้บอกว่าไม่มีจุดยืนนะครับ ผมคิดว่าหลายประเด็นที่เราโหวตแล้ว ผมก็แพ้ตั้งเยอะแยะ แต่ผมก็ไม่เคยไปพูดว่าต้องต่อสู้เพื่อให้ชนะในเวทีอื่น ผมก็ต้องถือว่ามติของ ๓๕ คน เป็นมติหลัก ส่วนการรับฟังหลังการรับฟังแล้ว ผมต้องขอกราบประทานโทษท่านประธานว่า ผมได้นำเอกสารส่วนหนึ่ง แล้วขออนุญาตท่านเลขานุการที่จะแจกให้ท่านกรรมาธิการก็คือ สรุปความเห็นประเด็นการรับฟังในสื่อทั้งหมด ซึ่งเป็นเอกสารประมาณ ๔๐ หน้าให้ท่านอ่าน ผมไม่ได้ดูจากตรงนั้นนะครับ แต่ผมคิดว่าในหลักการทำงาน ถ้าเราจะอภิปรายว่าคนอื่นไม่มีจุดยืน ผมคิดว่าน่าจะไม่ใช่ค่อยถูกต้อง เพราะผมคิดว่าทุกคนมีวุฒิภาวะพอสมควร เพราะฉะนั้นผมขอความกรุณาว่าไม่อยากให้หลุดออกไปว่า กรรมาธิการส่วนใหญ่ไม่มีจุดยืนปล่อยให้เปลี่ยนแปลงในการโหวต หลายเรื่องผมเชื่อว่าหลังจากโหวตที่บางแสนก็จะมีเปลี่ยนแปลง เพราะว่าเรากำลึงรับฟังความเห็นครับ เพราะฉะนั้นผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานด้วยความเคารพ ผมทราบว่าท่านประธานอาจจะไม่สบายใจถ้าผมพูดแบบนี้ แต่ผมคิดว่าเนื่องจากการประชุมวันนี้มันก็ถ่ายถอดออกไปข้างนอก ผมก็ไม่อยากเห็นว่าคุณคนนิ่งเงียบ แล้วก็รู้สึกว่าคุณคนต้องไม่มีจุดยืนครับ

ขอขอบคุณครับ

ประธาน : เอาละครับ เรื่องนี้ผมคิดว่าพอกันแค่นั้นนะครับ ผมขอไปพูดกันในวันที่ ๒๒ อีกหนหนึ่งนะครับ หยิบยกขึ้นมาได้ไม่เป็นไรนะครับ เพื่อให้งานมันคืบไปถึงในเรื่องอื่น ซึ่งยังเหลืออยู่อีกพอสมควรนะครับ ผมขอเชิญต่อเลยครับ

คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ
 วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ณ ชลบุรี ๓๒/๒

เลขานุการ : มาตรา ๙๓ อยู่ในหน้า ๖๖ ท่านกรรมการครับ มีท่านโอรส ท่านเสรี
 ท่านรุจิรา ท่านวุฒิชชาติ ท่านพรณราย ขอแปรญัตติในมาตรา ๙๓ วรรคสอง บอกว่า คนที่อยู่นอก
 ราชอาณาจักรให้มีสิทธิเลือกตั้งหรือไม่ ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้กำหนดตามความเหมาะสม
 เข้าใจว่าเนื้อหาที่สอดคล้องกับที่เราเขียนในวรรคสองอยู่แล้วนะครับ แต่ว่าวรรคสองเราเขียนว่า ให้เป็นไป
 ตามกฎหมาย อันนี้เขียนว่าให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้กำหนดตามความเหมาะสม ก็เขียน
 เหมือนกัน ความจริงเนื้อหาเหมือนกัน เราขออนุญาตยืนยันนะครับ ถัดไป

มาตรา ๙๕ วรรคสามนะครับ ข้อเสนอของท่านพิเชียรคือ สส. ไม่ต้องสังกัดพรรค เรื่องนี้เรา
 Debate มาเยอะ ผมคิดว่าเราจะยืนยันว่า สส. ต้องสังกัดพรรคนะครับ ผ่านมาตรา ๙๕ (๓) ไปนะครับ

มาตรา ๙๖ ท่านวัชรฯ ขอเติม มาตรา ๙๖ (๒) ขอแก้ไขใหม่ครับ เราเขียนว่า เป็นบุคคล
 ล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต ท่านวัชรฯ ขอแก้เป็น บุคคลที่ถูกศาลสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด
 ในคดีล้มละลาย และยังไม่พ้นจากล้มละลาย นี่เป็นเรื่องเทคนิคครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

น้ำพร ๓๓/๑

นายอัคร จารุจินดา : แต่ว่าอันนี้เป็นกรณีพิเศษบุคคลในการลงสมัคร เพราะฉะนั้น
มันน่าจะถึงที่สุดแล้วก็คือการล้มละลาย การยึดทรัพย์เด็ดขาดนั้นเขาอาจจะแก้ไขปัญหาได้ครับ น่าจะยื่น
เหมือนเดิม ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญที่ผ่านมา

เลขานุการ : ยื่นนะครับ ผมไป (๕) ของมาตรา ๙๖ ขยายจาก ห้าปี เป็น สิบปี ไซไหม
เขาขอแก้เป็น สิบปี (๕) นะครับ เราบอกว่า คนที่เคยจำคุกแล้วพ้นโทษมาห้าปี ก็สมัครรับเลือกตั้งได้ ของ
ท่านสุนทรครับ ขอสิบปี ที่ประชุมว่าอย่างไรครับ สิบปีน่าจะมากเกินไปไซไหมครับ เรายื่นนะครับ ห้าปีนะ
ครับ ให้คนเขาอาจจะถูกจำคุกด้วยเหตุบางประการอะไรก็แล้วแต่นะครับ ห้าปีน่าจะพอ

ท่านประดิษฐ์ เหลืองอร่าม ครับ ขอ (๙) (๙) เป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น
เราห้ามลงนะครับ ท่านเขียนว่า เป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหาร และพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวเป็นเวลา
ไม่น้อยกว่าสองปี หมายความว่าถ้าเคยอยู่ในท้องถิ่นแล้วจะมาสมัครทันทีไม่ได้ ต้องวางไปก่อนสองปี
ท่านไพโรจน์ว่าอย่างไรครับ

นายไพโรจน์ พรหมลาสน์ : ไม่ควรจะไปจำกัดสิทธิเขานะครับ เพราะตอนนี้เขาไม่ได้เป็น
สมาชิกสภาท้องถิ่นแล้ว เมื่อเขาพ้นแล้วก็น่าจะให้สมัครได้ครับ

เลขานุการ : ยื่นนะครับ ไปมาตรา ๑๐๐ ท่านคมสันว่าอย่างไรครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : ขอเสนอตรงท่านประดิษฐ์นี้ ผมไม่แน่ใจว่ามันเป็นเพราะประเด็น
อย่างนี้หรือเปล่า อันนี้ตั้งเป็นข้อสังเกตไว้ นะครับว่า มันเคยเกิดเหตุที่มีการเลือกตั้ง สส. กิติ หรือเลือกตั้ง
ท้องถิ่นกิติ แล้วก็มีการลาออกไปเพื่อไปสมัครอีกอันหนึ่ง แล้วก็ทำให้ตำแหน่งนั้นต้องมาเลือกซ่อม เลือก
อะไรมาอยู่ตลอดเวลา อันนี้ก็อาจจะประเด็นที่ท่านประดิษฐ์อาจจะตั้งเป็นข้อสังเกตตรงนี้ ผมเป็น
ข้อสังเกตนะว่าที่เสนอตรงนี้อาจจะเป็นความเข้าใจในเรื่องนี้อย่างนี้นะครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้ต้องถาม
ท่านประดิษฐ์เหมือนกันครับ

เลขานุการ : เรายื่นไปก่อนนะครับ ถ้าท่านจะไม่เห็นด้วยท่านก็แปรญัตตินะครับ ท่านคง
อภิปราย เราคงได้หารือกันอีกทีหนึ่งตอนประชุมใหญ่

มาตรา ๑๐๐ นะครับ ท่านกฤษฎานะครับ ขอจำกัดวาระของ สส. ที่ แดปี ไม่เห็นด้วย
นะครับ ท่านพิสิฐสายหน้านะครับ น่าจะยื่นนะครับ เราจำกัดเฉพาะนายกรัฐมนตรีไซไหมครับ ของเรา
นะครับ รัฐมนตรีก็ไม่จำกัด สส. ก็ไม่จำกัดนะครับ ยื่นนะครับ

มาตรา ๑๐๑ ท่านกิตติ ขอแปรญัตติ (๑๑)

นายอัคร จารุจินดา : แต่ว่าของเรานั้นให้ คำพิพากษาถึงที่สุด ของท่านนั้นตัดคำว่า
ถึงที่สุด คือคำพิพากษาอย่างเดียวกับพ้น

คณะกรรมการการยกย่องรางวัลธรรมคุณ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นำพร ๓๓/๒

เลขานุการ : เราก็ยืนนะครับ เราอยากให้สักลั่นกันนะครับ ไม่ใช่ ลักลั่น มีชั้น ๆ ไปนะครับ
ถ้าเราเป็นรัฐมนตรีก็หนักหน่อย ต้องไม่ถึงที่สุดก็ไป แต่ว่าถ้าเป็น สส. เราอยากบอกว่า ต้องถึงที่สุด นะครับ

มาตรา ๑๐๑ (๑๐)

นายอิศพร จารูจินดา : เพิ่มมาใหม่ครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : โทษนะครับ ผมนึกเดียว ท่านเลขานุการครับ

เลขานุการ : เชิญครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : มันผ่านกันมาเยอะเยอะ คำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก แต่ผมมา
อ่านอีกทีผมชักสงสัยอยู่คิดว่า ข้อยกเว้นนี่นะครับ คือมันจะมีหลายมาตราที่เขียนอย่างนี้ ในกรณีเป็น
คุณสมบัติ สมาชิกอาจสิ้นสุดลงเมื่อต้องคำพิพากษาถึงที่สุด อันนี้ถ้าอ่านแค่นี้ก็หมายความว่าพิพากษา
ถึงที่สุดบัพพันไซ้ใหม่ครับ แม้จะมีการลงโทษก็ตาม ที่นี้ข้อยกเว้น เว้นแต่ มันยกเว้นอะไร ยกเว้นว่าจำคุก
ถึงที่สุด มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ติดคุกแล้วแต่สมาชิกก็ไม่พ้นเลยถ้าเข้าข้อยกเว้นนั้น หมายความว่า
อย่างนั้นแน่นะครับ

นายอิศพร จารูจินดา : ถึงที่สุด แต่ว่าถึงที่สุดโดยประมาท โดยการกระทำความผิด
ประมาทก็ไม่พ้น

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : แล้วอันนี้ก็ไปถึงผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รัฐมนตรี
นายกรัฐมนตรีนะครับ ศาลตัดสินถึงที่สุดเข้าคุกไปแล้วก็ยังเป็นนายกรัฐมนตรีนะครับ คือผมอ่านแล้ว
ผมสงสัยตรงนี้เลยขอถามตรงนี้นิดหนึ่ง

นายอิศพร จารูจินดา : จะมีอีกอันแต่เป็นเรื่องเกี่ยวกับลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๙๖
ซึ่งเอามาใช้เรื่องขาดด้วยครับว่าถ้าถูกจำคุกโดยคำพิพากษา อันนั้นหลุดเลย คือตัวไปอยู่ในจำคุกไม่ว่า
จะคดีถึงที่สุดหรือไม่ถึงที่สุด

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : คืออันนี้นิดเดียว ดึงไว้คิดว่าเผื่อดูกันอีกทีนะครับ

เลขานุการ : เดี่ยวคุณะครับ เข้าใจว่า สส. น่าจะแบบนี้ถูกแล้ว แต่ว่าท่านประเด็น
เรื่องรัฐมนตรีหรือตำแหน่งอื่นที่ทำหน้าที่บริหารด้วยนี่นะครับ ถ้าเอาเท่ากันอาจจะมีปัญหา เดี่ยวลองไปเช็ค
คุณะครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อารีรัตน์ ๓๔/๑

เข้าใจว่าท่านอัครวิทย์น่าจะถูกคือหมายความว่าเราพูดถึงตอนเช้าเท่านั้น แต่ตอนออกเราเขียนเหมือนกัน ตอนเช้าเราเหลื่อมกันหน่อยใช่ไหมครับ ถ้าผมเข้าใจไม่ผิด ตอนสมัครเราเหลื่อมกัน แต่ตอนออกอันนี้สิ้นสุดใช่ไหมครับ ท่านไพบูลย์เชิญครับ

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม ไพบูลย์ ครับ เข้าใจว่าที่ท่านเลขานุการอัครวิทย์แจ้งคงเป็นไปตามนั้น เพราะในชั้นเข้าถ้าดูมาตรา ๙๖ (๔) ต้องคำพิพากษาให้จำคุก และถูกคุมขังอยู่โดยหมายของศาล ตรงนี้มันจะได้ไหมครับ ตอนเช้าใช่ไหมครับ ที่นี้ตอนออกที่ท่านสงสัยอยู่ใช่ไหมครับ

นายอัครวิทย์ สุมาวงศ์ : เข้าสมัครไม่ได้ถ้าถูกจำคุกโดยหมายศาล แต่ตอนออกนี่ถึงศาลจำคุกก็ไม่ออกนะครับ ถ้าเข้าข้อยกเว้นว่าเป็นความผิดที่กระทำโดยประมาทหรือลหุโทษ ไปเรื่องหมิ่นประมาทอีก

เลขานุการ : เดียวดูอีกทีได้ไหมครับ

นายอัครวิทย์ สุมาวงศ์ : อันนี้ไม่มีอะไรครับ เพียงตั้งไว้เพื่อเป็นข้อสังเกต ช่วยพิจารณาที่อีกที

เลขานุการ : ไปที่มาตรา ๑๐๑ (๑๐) ของ ๕ ท่านนี้นะครับ ท่านโอรส ท่านเสรี ท่านรุจิรา ท่านวุฒิสชาติ ท่านพรณราย มาตรา ๑๐๑ (๑๐) ขอเพิ่มเติมวรรคสองเป็น อนึ่งในกรณีที่มีการนับองค์ประชุม หากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นไม่อยู่ในที่ประชุมให้ถือว่าเป็นการขาดการประชุมตามมาตรา นี้ด้วย ก็หมายความว่ามาลงชื่อตอนแรกแล้วออกไปข้างนอกนี่ถือว่าเป็นขาดประชุมเลย ดูเด็ดมาก นะครับ เอาขึ้นได้ไหมครับท่านครับ โดนข้อกล่าวหาอยู่แล้วนะครับว่าทำร้ายนักการเมืองเยอะ ถ้าเขียนอันนี้ อีก มาตรา ๑๐๑ (๑๑) ให้ยกเว้นเรื่องข้อหาหมิ่นประมาทด้วย เข้าใจว่ารัฐมนตรีนี้เรายกเว้นใช่ไหมครับ แต่ สส. นี้เราไม่ยกเว้น เราจะยกเว้นให้เขาไหมครับ นักการเมืองที่ถูกลงโทษถึงที่สุด รอลงอาญา แต่ว่าโดนข้อหาหมิ่นประมาท เราจะเว้นให้เขาไหมครับ ว่าไม่ต้องพ้น ข้อหาหมิ่นประมาทครับ สส. ดำกัน นะครับศาลตัดสินว่าผิดจริง จะพ้นไหมครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาต ประเด็นนี้เคยพูดมาแล้วครับ คืออันนี้มันพ้น เพราะว่าเป็นคำพิพากษาถึงที่สุดด้วย ฉะนั้นหมิ่นประมาทก็ต้องไม่ยกเว้นหมิ่นประมาท รู้สึกพูดไปแล้ว

เลขานุการ : เข้าใจว่าคนขอเดิมนี่เขาไปดูจากของรัฐมนตรี ของรัฐมนตรีเราไม่ให้พ้น

นายประพันธ์ นัยโกวิท : พ้นนี้เพราะว่าศาลชั้นต้นแค่นั้น เราเลยยกเว้นหมิ่นประมาท

เลขานุการ : อันนี้ถึงที่สุดใช่ไหมครับ เพราะฉะนั้นถึงที่สุดหมิ่นประมาทนี้ให้พ้นนะครับ ผ่านนะครับ ยินไว้ก่อนนะครับ ผมพยายามจะเคลียร์ประเด็นที่พวกเราเห็นตรงกันนะครับ ประเด็นที่พวกเราเห็นไม่ตรงกันก็จะยื่นไว้ก่อนนะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ

อารีรัตน์ ๓๔/๒

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

มาตรา ๑๐๓ บอกให้ยกเลิกเรื่องการยุบสภา เราไม่เห็นด้วยนะครับ เรื่องนี้เรายินยอมครับ ระบบรัฐสภา ฝ่ายบริหารต้องยุบสภาได้ ผมไม่รู้เหตุผลทำไมเสนอว่าไม่ต้องยุบสภา เคยพูดกันมาทีหนึ่งไม่เห็นด้วยนะครับ

ถัดไปเรื่องวุฒิสภา ก็มีแปรญัตติมาเยอะมากครับ แต่โดยรวมก็คือว่า บางส่วนให้มาจากการเลือกตั้ง บางส่วนให้มาจากการสรรหา เสร็จแล้วก็ไปเลือกตั้งใหม่ครับ บางส่วนก็เลือกตั้งครั้งหนึ่งแล้วก็ไปสรรหาครั้งหนึ่ง ผมหารืออย่างนี้ได้ใหม่ครับ ท่านจริญไม่อยู่แล้วแต่จำเมื่อสักครู่นี้ตอนเข้าได้หารือกันคร่าว ๆ เข้าใจว่าระบบสรรหาที่เราพูดว่า ๑๐๐ เพอร์เซ็นต์ ไปฟังเสียงโดยส่วนใหญ่คนไม่รับ
นะครับ สรรหา ๑๐๐ เพอร์เซ็นต์นี้ _____

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ในขณะที่เดียวกันเข้าใจว่าเสียงพวกเราโดยส่วนใหญ่ก็ลงมติไปแล้วว่าเลือกตั้ง ๑๐๐ เปอร์เซนต์ เราก็ไม่เอา
ใหม่ครับ ยังไม่แน่หรือท่านครับ จริง ๆ แล้วไม่แน่ แต่มัน ๓ เท่านั้นเองครับ ผมเลยจะหาหรือว่าเราสรุป
ในเบื้องต้นได้ไหมครับ ว่าเราจะสรรหาบวกลูกเลือกตั้งได้ใหม่ในเบื้องต้นก่อน ส่วนรายละเอียดค่อยว่ากันไป
อีกทีหนึ่ง ขอท่านนุรักษ์ ขอท่านวิทยาด้วย ประธานโทษท่านประธานครับ เชิญครับ

นายนุรักษ์ มาประณีต : ผม นุรักษ์ ครับ ในเรื่องนี่ที่ผมเคยแพ้ไปคือเคยเสนอว่าครั้งทาง
คือจาก ๗๖ คน จาก ๗๖ จังหวัด ให้สรรหามา ๔ - ๕ คน แล้วก็ให้คนในจังหวัดเลือก ซึ่งแพ้ไปผมก็ยังตั้งใจ
ตรงนี้ ถ้าเราจะมาคำนึงถึงเสียงประชาชนเลือกตั้งด้วย ตรงจุดนี้น่าจะตอบคำถามได้คือใน ๗๖ จังหวัด
สรรหามา ๔ - ๕ คน แล้วก็ให้ในจังหวัดเลือกมา ผมว่าน่าจะเป็นทางออกที่ดีที่เคยพูดกันมาที่บางแสนแล้ว
ขอบคุณครับ

เลขานุการ : ฝ่ายเลขานุการเสนอแบบนี้ครับ ท่านวิทยาว่าอย่างไรครับ

นายวิทยา งานทวี : กราบเรียนท่านประธานครับ ผมคิดว่าถ้าประเด็นเรื่องของ
วุฒิสมาชิก ถ้าเป็นประเด็นที่มาจากกาเลือกตั้งโดยตรง ก็คงจะคล้ายกับทาง สส. ผมว่ายกเลิกวุฒิสมาชิก
ไปเลย ขอให้ในประเด็นนี้เป็นสาระอันหนึ่งเพื่อให้มีสาระว่าเราพิจารณาเรื่องนี้เป็นประเด็น

ประธาน : เชิญท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอขอบคุณท่านประธานครับ ผม ประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ
ในเรื่องที่มาของ สส. นี้นะครับ หลังจากที่ได้รับฟังความคิดเห็นของประชาชน แล้วก็ได้ติดตามจากข่าว
มาตลอด คงต้องยอมรับความจริงอย่างหนึ่งว่า เสียงที่ฟังมาส่วนมากไม่เห็นด้วยกับการสรรหาที่เราเสนอ
ซึ่งผมได้กราบเรียนแล้วว่าอันนี้ถ้าเราจะเปลี่ยนแปลงอะไรมันไม่ใช่เรื่องของการเสียหน้า หรือว่าไม่มีหลัก
หรืออะไรไม่ใช่ครับ คือเราร่างโดยการรับฟังความคิดเห็น ถ้าอันไหนที่เห็นว่าเป็นประโยชน์และรับฟังแล้ว
จะปรับปรุงก็ปรับปรุงได้ไม่ได้ผิดหลักการอะไร

ในเรื่องของ สว. ผมเองผมเป็นคนยกมือให้เรื่องการสรรหานะครับ เพราะว่าผมไม่เห็นด้วย
ในการที่จะสรรหามา ๕ คนหรือ ๓ คน แล้วก็ให้ประชาชนเลือก ๑ คน คือผมคิดว่าในหลักอันนี้
มันเหมือนกับว่า จะให้ประชาชนเลือกเนื้อคู่แล้วก็บอกว่า หนูต้องเลือกสัก ๕ คนนี้เท่านั้นนะ รู้สึกว่ามันผิด
ของคนที่จะเลือกในความเห็นผม ผมก็เลยโหวตเห็นด้วยกับเรื่องการสรรหา แต่จากการรับฟังแล้ว ส่วนใหญ่
ก็ไม่เอาเรื่องการสรรหา ผมยังคิดว่าวุฒิสมาชิกน่าจะกลับไปสู่การเลือกตั้ง โดยกำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะ
เป็นสมาชิกให้เข้มข้นขึ้น คือในหลักการจะต้องมีความเป็นกลางทางการเมือง คือไม่สังกัดพรรคและกำหนด
คุณสมบัติให้เข้มงวด อย่างเช่น ห้ามคู่สมรส หรือบุพการี หรือผู้สืบสันดาน หรือผู้ดำรงทางการเมืองที่เป็น
เครือญาติก็ห้ามด้วย ถ้าจะเอาเข้มข้นครับ แล้วก็ห้ามไม่ให้สมาชิกพรรคการเมือง อย่างเช่น สัก ๕ ปี
ก่อนสมัครรับเลือกตั้ง แล้วก็ให้หาเสียงได้ แต่จะใช้นโยบายพรรคมาหาเสียงไม่ได้ และก็ห้ามพรรคการเมือง

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริย์รัตน์ ๓๕/๒

ผู้บริหารพรรคการเมืองหรือสมาชิกพรรคการเมืองมาช่วยหาเสียง ถ้าเป็นในลักษณะนี้ ผมคิดว่าจะเป็น การสะท้อนว่า วุฒิสมาชิกมาจากการเลือกตั้งของประชาชนโดยตรง แล้วเราก็จะได้วุฒิสมาชิกที่มีคุณสมบัติ ที่น่าจะดีขึ้นกว่าเดิมนะครับ ขอขอบคุณครับ

ประธาน : เชิญท่านไพบูลย์ครับ

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ไพบูลย์ กรรมการ ในประเด็นที่มาของวุฒิสภา พอติจากการรับฟังความคิดเห็นประเด็นนี้มันก็ค่อนข้าง จะหลากหลายและเป็นประเด็นสำคัญ และในช่วงเวลาขณะนี้ถ้าจะเดินหน้าไปเลยว่า สรรหาแล้วไป เลือกตั้งเป็นบทสรุป ตรงจุดนั้นผมคิดว่าเวลานั้นยังไม่เอื้อเท่าที่ควรครับ เพราะว่าการรับฟังความคิดเห็น จากองค์กร ๑๒ องค์กรเราก็ยังไม่ได้ดูว่าตรงจุดนั้นเขาคิดอย่างไร เราเพียงแค่ทราบในเวทีต่าง ๆ ที่ไปทำ และเวทีที่ทำก็ยังไม่ครบ ในวันที่ ๒๕

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พหุวิทยาจารย์ ๓๖/๑

เพราะประเด็นนี้ก็คิดว่าน่าจะมีการทบทวนจากถ้อยคำที่รับฟังแค่นั้นเอง เราตั้งประเด็นว่าน่าจะมีการทบทวน ส่วนทบทวนเป็นอย่างไรมันยังมีอีกหลายประเด็นว่า ที่มาวุฒิสภาจะให้อำนาจแค่ไหน ถ้าให้อำนาจน้อย ก็ให้สรรหามาได้ แต่ถ้าให้อำนาจมากจะไปถึงกับถดถอย ตรงจุดนั้นก็ต้องคิดกันว่าจะสรรหาเลือกตั้ง หรือเลือกตั้งตรง มันยังมีประเด็นต่อเนื่อง ผมคิดว่าจังหวะเวลายังไม่ควรรีบด่วนสรุป เพียงแต่เปิดโอกาส ให้ทบทวนได้ ขอขอบคุณครับ

ประธาน : การทบทวนได้นี้ รวมไปถึงทบทวนไม่มีวุฒิสมาชิกด้วยใช่ไหมครับ

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์ : กราบเรียนด้วยความเคารพนะครับ คือประเด็นเรื่องมี ที่สภา ตรงจุดนั้นผมคิดว่าทางกรรมาธิการคงจบแล้วว่าจะมีสภาภักดิ์กรองในฐานะที่เป็นสดีให้กับ สภาผู้แทนราษฎรนะครับ

ประธาน : เชิญท่านวิจิตรครับ

นายวิจิตร สุระกุล : ผม วิจิตร สุระกุล ครับ ปัญหาเรื่องวุฒิสมาชิกนี่นะครับ ขณะนี้ที่เรามีปัญหากันอยู่เนื่องจากว่าในการเลือกตั้งหรือการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ เราเกิดปัญหาขึ้นใน หลาย ๆ เรื่อง แต่ในแท้ที่จริงแล้วถ้าหากว่าเราจะสามารถกำหนดคุณสมบัติของวุฒิสมาชิกให้สูงกว่า สส. ธรรมดา แล้วก็ ๒. ต้องกำหนดหน้าที่ให้ชัดเจน แล้วก็กำหนดหลักการต่าง ๆ ที่เห็นมาแล้วว่าในปี ๒๕๔๐ เรามีปัญหาอย่างไร แล้วเราก็ป้องกันสิ่งเหล่านั้นไว้ การมีวุฒิสมาชิกเป็นหลักการสากลเกือบจะทุกประเทศ เป็น Bicameral ส่วน Unicameral ซึ่งเป็นสภาเดียวนั้น เดียวนี้แทบจะไม่ค่อยมีแล้ว ส่วนวิธีการที่จะทำ อย่างไรนั้นมีหลายวิธีนะครับ อย่างในอเมริกาก็ทำไปอย่างหนึ่ง เรียกว่าเป็น The principle of state equality แต่ละรัฐมี ๒ คน ของเราแล้วแต่เราจะกำหนดนะครับ เราจะกำหนดให้จังหวัดละคนก็ได้ ในกรุงเทพมหานครอาจจะมีเพิ่มขึ้นก็ได้ และอันนี้เป็นเรื่องที่เราจะกำหนดขึ้นได้เอง สิ่งเหล่านี้ผมคิดว่า เราจำเป็นจะต้องมีไว้ ในบางแห่งอย่างในฝรั่งเศสใช้หลักการเป็น Electoral collect หมายความว่า มีองค์คณะเลือกตั้ง เป็นผู้ที่เลือกตั้งมาแบบเดียวกับที่มีการเลือกตั้งไปสหรัฐอเมริกาและขณะนี้เท่าที่ทราบ เขมรเองก็นำเอาการเลือกตั้งทางด้าน Indirect vote มาใช้ หมายความว่า การเลือกตั้ง ๒ ชั้น ประชาชน เลือกมาครั้งหนึ่งแล้ว แล้วก็ผ่าน Electoral collect เลือกตั้งอีกครั้งหนึ่ง คิดว่าการภักดิ์กรองจะดีขึ้น ขอขอบคุณครับ

ประธาน : เชิญท่านไพโรจน์ครับ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : ท่านประธานครับ ผมเห็นด้วยกับท่านไพบูลย์ว่า ตอนนี้ เราคงจะสรุปอะไรยังไม่ได้ เพราะต้องฟังจาก ๑๒ องค์กรตามรัฐธรรมนูญ แล้วก็เวทีต่าง ๆ ที่ยังไม่ได้สรุป เพราะฉะนั้นประเด็นนี้ผมไปหลายเวทีก็พูดแบ่งรับแบ่งสู้ว่า อยู่ระหว่างรับฟังความคิดเห็น แต่อาจจะมีการเปลี่ยนแปลง เพราะมีการวิพากษ์ค่อนข้างมาก ทั้งที่มา สส. สว. อะไรต่าง ๆ เพราะฉะนั้นวันที่ประชุม

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

หทัยกาญจน์ ๓๖/๒

นอกรอพร้อมกัน เราอาจจะพูดตรงนี้ให้กว้างขวางมากขึ้นก่อนที่จะสรุป

ประธาน : เชิญท่านมานิจครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : กราบเรียนท่านประธานครับ ผมก็เห็นด้วยกับหลาย ๆ ท่าน เรื่องการมีวุฒิสภายากจะให้คิดดูให้ดี เพราะว่าถ้าเราตัดสินใจผิดพลาดลงไปก็จะเกิดปัญหาขึ้น เหมือนที่แล้ว ๆ มา การมี ๒ สภาก็เช่นเดียวกัน ก็อยากให้คิดดูให้ดีว่าถ้ามี ๒ สภาแล้ว อีกสภาหนึ่ง ไม่มีความหมายเลย มันก็ปวกการมี เสียเงินเสียทองเปล่า ๆ แล้วก็เป็นที่น่ารำคาญด้วย คิดว่าเรื่องมี ๒ สภา ก็ยังไม่ควรจะยุติในวันนี้ ควรจะต้องรับฟังกันต่อ ๆ ไปอีก ไปกำหนดว่าวุฒิสภาจะต้องมีคุณสมบัติอะไรต่ออะไรหลายต่อหลายอย่าง ที่แล้ว ๆ มาก็คงจะเห็นว่าสมาชิกวุฒิสภาบางคนที่มีคุณสมบัติสูงก็ยังคงซื้อ อันนี้ท่านทั้งหลายก็คงจะทราบที่อยู่แล้ว คงไม่ต้องระบุชื่อว่าเป็นใครบ้าง เพราะฉะนั้นผมถึงอยาก ให้คิดดูให้ดีก่อนที่จะว่าเป็นข้อสรุปแล้ว เป็นข้อยุติแล้ว ขอขอบคุณครับ

- ๓๗/๑

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ขอขอบคุณท่านรองประธาน ผม ชูชัย ศุภวงศ์ ผมเห็นด้วยกับข้อเสนอของท่านมานิจ กับคุณวิथा เพราะว่าการที่สรุปว่ามีวุฒิสมาชิกไว้เป็นสภาภัก์นกรอง จริง ๆ แล้วสภาเดียวก็มิกลไกในการภัก์นกรองกฎหมายได้ โดยตั้งเป็นคณะกรรมการวิสามัญขึ้นมา โดยจะเป็นชุดใหญ่ หนอยที่มีหลากหลายสาขาอาชีพ มีกลุ่มคนเล็กคนน้อย คนพิการ หรือชาวบ้านเอามาซึ่งไม่มีทางที่จะมาได้ จากกระบวนการเลือกตั้ง เราอาจจะชุดใหญ่หนอย แล้วเราจะประหยัดงบประมาณไปได้เยอะเลย ปีหนึ่งประมาณ ๑,๐๐๐ ล้านบาท ที่จะต้องจ่ายให้กับวุฒิสภา แล้วเงินจำนวนนี้จะมาใช้อย่างอื่นได้อีกเยอะ

อีกประเด็นหนึ่ง ก็คือว่าปัญหาเรื่องคณะกรรมการสรรหาก็จะหมดไป ที่ไปรบกวงศาลท่าน ซึ่งตอนนี้เป็นเรื่องที่ได้รับการวิพากษ์วิจารณ์อย่างสูง ผมคิดว่าเรื่องนี้คงอาจจะต้องพิจารณา ทบทวนใหม่ก็อาจจะดี ดูข้อดีข้อเสีย แล้วถ้าเราลดจำนวนถึง ๒๐๐ คน ก็อาจจะไปปรับเพิ่ม ถ้ามีสภาเดียว ก็เพิ่มจำนวน ส.ส. ให้มากขึ้นตามที่หลายฝ่ายเรียกร้อง แล้วก็อาจจะได้ข้อยุติที่ดีก็ได้ ขอขอบคุณครับ

เลขานุการ : ผมเข้าใจอย่างนี้หรือเปล่าครับ ความจริงเรื่องทบทวนคงทบทวนได้ทั้งหมด แต่ว่า วันที่ ๒๑ เราต้องไปบอกเขาว่าเราเห็นด้วยกับอะไรบ้าง ไม่เห็นด้วยกับอะไรบ้าง ผมจึงคิดว่าเรื่องการมี ๒ สภา เราคุยกันมาแล้วน่าจะ มี เสียงส่วนใหญ่เห็นว่าน่าจะ มี เดียวถ้าฝ่ายที่เห็นว่าทบทวนก็อาจจะ ทบทวนได้ ไม่ได้มีปัญหาอะไร แต่วันที่ ๒๑ คงต้องบอกเขาไปว่า เราคิดว่าจะมี ๒ สภาใช้ใหม่ครับ แล้วก็ ระบบสรรหาที่เราเขียนนี้ เราไม่เห็นด้วย เราจะเปลี่ยน แล้วก็ขอเอาอย่างท่านไพบูลย์ได้ไหมครับว่า รูปแบบการเปลี่ยนเราก็อยากรับฟังความคิดเห็น อาจจะเป็นเลือกตั้งทั้งหมด หรือว่าเลือกตั้งผสมสรรหา หรือสรรหาแล้วไปเลือกตั้งก็แล้วแต่ แต่ว่าหลักก็คือเราจะขอปรับจากระบบสรรהל้วน ๆ ไปสู่ระบบอื่น เอาอย่างนี้จะครับท่านประธาน ขอท่านปรกรณ์ครับ

นายปรกรณ์ ปรียากร : ท่านประธานที่เคารพ ในบางเรื่องผมมีความเห็นว่าถ้าเราเปลี่ยน โดยสิ้นเชิงจากร่างเดิม โดยที่เราตัดสินใจไปเลยผมคิดว่าคงไม่ดีนัก เพราะว่าเราต้องไปถามความเห็นจากชาวบ้าน ที่เราไปถามนี้เราก็ถามในเรื่องของสองสภาเป็นหลัก แล้วเขาก็มีความเห็นด้านใดด้านหนึ่งมา ใช้ใหม่ครับ โดยเฉพาะ สว. เราไม่ได้ไปถามเขาว่ามีหรือไม่มี แต่เราถามว่าเมื่อมีแล้วควรจะมาอย่างไร เพราะฉะนั้นถ้าเราไปบอกว่างพอดีไปว่าไม่มี และเสร็จแล้วเราต้องย้อนกลับไปถามเขาใหม่ อันนี้เป็น ประเด็นที่อาจจะ เป็นปัญหาในกรณีของ สว. ครับ

เลขานุการ : ก็คงไม่มีอะไร ฝ่ายเลขานุการสรุปก็จะต้องเขียนว่ามีไว้ก่อนนะครับ เดี่ยวถ้า ทบทวนคงไม่เป็นไร ทบทวนได้อยู่แล้ว อาจจะลงมติกันอีกก็ได้ ขออนุญาตถ้าไม่มีอะไร ผ่านนะครับ เรื่อง วุฒิสภานะครับ ผมขออนุญาตอย่างนี้ได้ไหมครับว่า ในมาตรา ๑๑๐ มาตรา ๑๑๒ ที่มีการแปรญัตติ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จงวนอม ๓๗/๒

มาตรา ๑๑๐ มาตรา ๑๑๑ มาตรา ๑๑๒ ในหน้า ๗๙ หน้า ๘๐ ขอผ่านไปก่อนนะครับ เป็นเรื่องคุณสมบัติ ซึ่งผูกพันกับเรื่องของที่มาด้วย ก็ขออนุญาตผ่านไปก่อน พอเราได้ที่มา แล้วมาทบทวน ตรงนี้ก็ได้อีก เพราะฉะนั้นคนแปรญัตติเขาคงไปแปรญัตติประกอบกันไปด้วย ผมขอมาที่ มาตรา ๑๑๓ ได้ไหมครับ

มาตรา ๑๑๓ เราเสนอหลักการว่า สว. ซึ่งมีอยู่จำนวนเท่าไรก็แล้วแต่ ให้จับสลากออก ครั้งหนึ่งในชุดที่ ๑ เพื่อให้มีการสลับกัน ท่านธวัชขอให้ตัดออกทั้งมาตรา ก็หมายความว่าไม่ให้สลับออก เรายินหรือเปล่าครับ ความจริงกลุ่มท่านไอรส ท่านเสรี ท่านรุจิรา เห็นด้วยกับเรานะครับ แต่ขอไปเพิ่มเติมอะไรบางอย่าง ขออนุญาตเรายินนะครับว่าเราจะให้มีการจับสลากออก ครั้งแรก ท่านธวัชทองว่าอย่างไรครับ

นายธวัชทอง จันทรางศุ : ผม ธงทอง กรรมการ ผมว่าประเด็นเรื่องนี้พันกับเรื่องที่มา เพราะที่มา มาจากการเลือกตั้ง มันอาจจะไม่ต้องจับสลากออกก็ได้ ผมขออนุญาตให้เป็นประเด็นรวม อยู่ในเวลาพิจารณาถึงเรื่องที่มา แล้วถ้าอย่างไรพันมาถึง มาตรา ๑๑๓ ด้วยครับ

ประธาน : เชิญท่านมานิจครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : พอดี ท่าน ธงทอง ได้ยกขึ้นมาแล้ว ผมคิดว่ามันเป็นเรื่องเดียวกัน ในเมื่อบอกว่ายังไม่ยุติว่าจะมีสภาเดียว หรือสองสภา เพราะฉะนั้นก็ไม่ควรจะไปพูดถึงว่าจะให้จับสลากออก หรือไม่จับสลากออกอย่างไรตอนนี้นะ

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เลขานุการ : ได้ครับ แขนงไฉนครับ ดูวิธีการได้มาก่อนนะครับ ไปมาตรา ๑๑๔ ได้ไหม
ท่านกิตติ ตีระเศรษฐี ขอแก้เหมือนเดิมนะครับ เรื่องต้องคำพิพากษาให้จำคุก ของเราถึงที่สุดท่านขอไม่ต้อง
ถึงที่สุด เมื่อสักครู๋เราขึ้นไป สส. แล้วนะครับ ก็ยื่น สว. ต่อหน้าครับ ถัดไปท่านไอรส
ท่านเสรี เหมือนเดิมครับ เหมือนเดิมเหมือนกันนะครับ มาตรา ๑๑๔ (๗) มาตรา ๑๑๔ (๘)
เราก็ยื่นว่า สส. กับ สว. จะเหมือนกันนะครับ ถัดไป

มาตรา ๑๑๕ นี้เรื่องอะไรท่านรองเลขานุการ

นายอัษฎพร จารุจินดา : มาตรา ๑๑๕ ท่านอุทิศเต็ม ให้นำมาตรา ๑๐๖ มาใช้
บังคับด้วย มาตรา ๑๐๖ นั้นความจริงเป็นมาตราหลักว่าด้วยองค์ประกอบของวุฒิสภาจะต้องมีเท่าไร
อย่างไร ๆ ที่นี้ที่เต็มที่ไม่เอามาใส่ก็เพราะว่า พอว่างลง เราเอาแต่วิธีการมา ส่วนจำนวนนั้นคือเป็น
มาตราหลักของเขาอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นไม่ต้องเต็มอย่างที่ท่านอุทิศ

เลขานุการ : ก็เข้าใจตรงกันนะครับ แต่เทคนิคไม่ต้องเต็มมาตรา ๑๐๖ ก็ได้ ถัดไป

มาตรา ๑๑๖ ต่างกันอย่างไรครับ ท่านรองเลขานุการ

นายอัษฎพร จารุจินดา : กำหนดจำนวนครับ เวลาที่พิจารณาเรื่องการแต่งตั้งหรือเห็นชอบ
ให้บุคคลดำรงตำแหน่งใด ให้วุฒิสภาแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง กำหนดไว้
๑๕ คน เดิมไม่มีกำหนด

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ผมอ่านรายละเอียดของเขาเหมือนกันครับ เขาบอกว่า
เคยมีการตั้งมากมาย คือใครขอเขาหมด ๕๐ กว่าคนเป็นจริงหรือ ผมอ่านแล้วผมยังไม่แน่ใจ
บอกกรรมการเคยมีครั้งหนึ่งตั้ง ๕๐ กว่าคนนะครับ เขาก็เลยเสนอจำกัดจำนวนให้เหลือแค่ไม่เกิน
๑๕ คน แต่ผมไม่รู้ว่าจริงหรือไม่จริงนะครับ

เลขานุการ : แต่หลักก็คือไม่น่าเขียนหรือครับ จำนวนนะครับ เพราะเป็น
รายละเอียดมาก ให้สภาเขาไปตกลงกัน เขาจะมี ๒๕ คน ๓๐ คน เท่าไรก็ว่าไป ท่านมานิจครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : ขออนุญาตท่านประธาน เรื่องจำนวนก็เห็นด้วยในหลักการที่ว่า
ไม่ควรจะจำกัดไว้ แต่ว่าข้อเท็จจริงที่ท่านอัศววิทย์ถามก็อยากจะยืนยันว่ามีนะครับ เพราะว่ามีคนนั้นคนนี้
เสนอแล้วมันเกินจำนวน ก็บอกว่าเห็นแก่หน้ากันก็เสนอมาก็เอาไปด้วยนะครับ จำนวนมันก็เลยมากมาย
ก่ายกอง เพราะว่าสภาของพวกเราเห็นแก่หน้ากันถึงเป็นอย่างนี้ละครับ

เลขานุการ : ถัดไปมาตรา ๑๑๗ ครับ เข้าใจว่า ๕ ท่านขอแปรญัตติเพิ่มวรรคสอง
ใช่ไหมครับ แยกวรรค

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พุทธชาติ ๓๘/๒

นายอัชพร จารุจินดา : เดิมเราเขียนรอมระหว่างสภาผู้แทนราษฎรกับวุฒิสภา
แต่นี้เขาแยกสภาผู้แทนราษฎรอย่างหนึ่ง วุฒิสภาอย่างหนึ่ง วุฒิสภาท่านก็ต้องการจะระบุให้ชัดว่า ไม่ฝักใฝ่
พรรคการเมือง ความจริงมาตรานี้เป็นมาตราที่พูดถึงการปฏิบัติหน้าที่ในระหว่างเป็นสมาชิกสภา ส่วนเรื่อง
การไม่ฝักใฝ่ น่าจะเป็นเรื่องตอนเข้ามา ซึ่งต้องห้ามอยู่แล้ว

เลขานุการ : คือผมเข้าใจว่าเขาเข้าใจว่าตอนเข้ามาต้องไม่สังกัดพรรค แต่ว่า
ประสบการณ์ของท่านเสรี คือเข้ามาแล้วมันมาสังกัดโดยปริยายใช่ไหมครับ ท่านเลยอยากจะเขียนอันนี้ไว้ก็
ยื่นไว้ได้ไหมครับ แล้วเดี๋ยวคุยกันนะครับ ความจริงไม่ได้ชัดของอะไรหรอก แต่ว่ายื่นไว้
แล้วก็เดี๋ยวไปหารือกันนะครับ ตอนท้ายท่านขอเติมด้วยครับว่า แสวงหาประโยชน์เกินกว่าปกติธรรมดา
ทั่วไป อันนี้คำก็แปลกนะครับ แสวงหาประโยชน์ธรรมดา ได้นะครับ คำมันยังไม่ค่อยดีนะครับ เดี่ยวหารือกับ
ท่านแล้วกันนะครับ

มาตรา ๑๑๘ เรายื่นนะครับ ที่ตอนต้นเราพูดไปนะครับ ของเราใช้คำว่า
เพื่อประโยชน์ของประเทศและประชาชน ท่านขอเปลี่ยนเป็น เพื่อประโยชน์ของประเทศและปวงชนชาวไทย
อันนี้เราก็ยื่นนะครับ ยื่นมาตอนต้นแล้วยื่นอีกทีหนึ่งนะครับ คำปฏิญาณ ต่อไป

มาตรา ๑๒๒ ท่านสวิงนะครับ ต้องการอะไรท่านครับ

นายอัชพร จารุจินดา : คือพรรคสองว่า รัฐสภาต้องกำหนดแผนนิติบัญญัติ
ในการปรับปรุงกฎหมาย ปฏิรูประบบราชการสอดคล้องกับหลักการของรัฐธรรมนุญฉบับนี้
อันนี้ไม่น่าจะเป็นหน้าที่รัฐสภา เดิม พรรคสอง เป็น พรรคหลัง

เลขานุการ : คือเราไปเขียนให้ในหมวดแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐใช่ไหมครับ
ให้รัฐต้องมีแผน แล้วก็ในหมวดแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐนี้ก็หมายถึงรัฐบาลเป็นคนทำ นี่ท่านก็คงทำนอง
ว่าให้รัฐสภาเป็นคนทำด้วย เพราะสมัยของรัฐสภาสมัยหนึ่ง รัฐสภาจะมีแผนทำอะไรบ้าง
แต่ว่ารัฐสภาจะลำบากนะครับ เพราะรัฐสภาไม่ใช่องค์กรเดียวกัน ประกอบด้วยพรรคการเมือง
หลายพรรค เรายื่นได้ไหมครับ ผมผ่านนะครับ ไปมาตรา ๑๓๐ นะครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุภาภรณ์ ๓๗/๑

เข้าใจว่าท่านไปเติมในวรรคสองนะครับว่า เรียกมาแล้วไม่มาถือว่าให้มีโทษทางอาญา เดียวกลับมา
มาตรา ๑๒๙ นะครับท่านคมสัน ขอขอบคุณครับ เดียวเอามาตรา ๑๓๐ นะครับ

มาตรา ๑๓๐ ท่านบอกว่า ถ้าไม่มาให้ถือว่าให้มีโทษทางอาญา เข้าใจว่าเราเคยพูดกันไปแล้ว
ใช้ใหม่ครับว่ารัฐมนตรีเขาอาจจะมีภารกิจหน้าที่ของเขาหลายอย่างนะครับ แล้วก็ถึงขนาดต้องลงโทษ
ทางอาญาคงหมดคณะรัฐมนตรีนะครับ เรายืนยันได้ใหม่ครับ ยืนยันนะครับ

มาตรา ๑๓๔ ของท่านพิเชียรครับ แก่จำนวนจากสองหมื่นคนเป็นหนึ่งหมื่นคน ผมเข้าใจว่า
ถ้าถามชาวบ้านจากห้าหมื่นคนมาสองหมื่นคน หลายเวทีชาวบ้านก็น่าจะ โอ.เค. แล้วนะครับสองหมื่นคน
ถ้าถามว่าเหลือ หนึ่งหมื่นคนดีไหม ชาวบ้านคงตอบว่าดีนะครับ แต่ถ้าถามว่าจากหนึ่งหมื่นคนเป็นห้าพันคน
ชาวบ้านจะบอกห้าพันคนดีเหมือนกัน ท่านชูชัย ขออนุญาตท่านประธานครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ขอขอบคุณครับ ผม ชูชัย ศุภวงศ์ ประเด็นอย่างนี้ครับ ปี ๒๕๔๐
ในระดับท้องถิ่นการเสนอให้ถอดถอนกับการเสนอกฎหมายจำนวนไม่เท่ากัน ถอดถอนจะเป็นเปอร์เซ็นต์ที่
มากกว่า ยากกว่า แต่ว่าการเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นจะง่ายกว่า แต่ถ้าระดับชาติไปเท่ากันจำนวนห้าหมื่นคน
ซึ่งอธิบายไม่ค่อยได้ไม่สอดคล้องกัน เพราะฉะนั้นผมคิดว่าข้อเสนอถอดถอนสองหมื่นคนก็น่าจะเหมาะสม
ในข้อเสนอเรื่องข้อกฎหมายหนึ่งหมื่นคนก็น่าจะดี เพราะจะทำให้เห็นว่าการถอดถอนย่อมยากกว่า
การเข้าถึงกฎหมายหรือประชาชนมีส่วนร่วมในการเสนอกฎหมาย หรือประชาธิปไตยทางตรงก็จะง่ายขึ้น
นะครับ แล้วก็จะมียกต่าง ๆ ที่จะถ่วงถ่วงนี่อีกที เพราะว่ามีอีกเหตุผลหนึ่งที่ได้ยินได้ฟังทางซีก
ประชาชนเขาบอกว่าห้าพันคนก็สามารถตั้งพรรคการเมืองได้แล้วนะครับ เพราะฉะนั้นการที่หนึ่งหมื่นคน
เข้าข้อเสนอกฎหมายผมคิดว่าน่าจะอธิบายเหตุผลได้นะครับว่าถอดถอนยากกว่า แล้วเข้าข้อกฎหมาย
ก็ไม่ยากมากครับ

เลขานุการ : เข้าข้อเสนอกฎหมายอยู่ในมาตรา ๑๕๙ นะครับ เรากำลังพูดมาตรา ๑๓๔
ซึ่งเป็นเข้าข้อเสนอถอดถอน แต่ท่านชูชัยขอยุไปทีเดียวนะครับ ที่ประชุมว่าอย่างไรครับ ท่านชูชัยเสนอว่าถอดถอน
ยืนยันไว้ที่สองหมื่นคน เข้าข้อเสนอกฎหมายหนึ่งหมื่นคน

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาตท่านประธานคือในรัฐธรรมนูญเดิมใช้ห้าหมื่นชื่อ
เราก็ลดลงมาจากห้าหมื่นคนมากกว่าครึ่งหนึ่งแล้วนะครับ มาถึงสองหมื่นคนซึ่งถ้ารับฟังผมก็ไม่ถือว่าคนเขา
จะค้านอะไรว่ามากไปสองหมื่นคนหลายเวทีก็บอกว่าพอสมควรนะครับ มันลดมากกว่าครึ่งอีกครับ
ปี ๒๕๔๐

เลขานุการ : ขออนุญาตยืนยันไว้ นะครับ แล้วเดี๋ยวถ้าจะมีหนึ่งหมื่นคนเรามาคุยกันนะครับ
ถ้าอย่างนั้น ๑๓๔ ของท่านพิเชียรรายืนยันสองหมื่นคนนะครับ ของท่านสวิงว่าอย่างไร เติมวรรคท้ายใช้ใหม่
ครับ วรรคท้ายบอกว่า ถ้าประชาชนเสนอร่างเข้าไปแล้วห้ามคนอื่นเสนอร่างแข่งกับประชาชนอีก เนื้อหา

คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ

สุภาภรณ์ ๓๙/๒

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อย่างนี้ นะครับ เนื้อหาท่านสวิง นะครับ อันนี้เราคงต้องยื่นร่างเรานะครับ ท่านคมสันว่าอย่างไรครับ
 ประทานโทษท่านประธานครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : ขออนุญาตท่านประธานครับ ผมขออนุญาตย้อนกลับมา
 มาตรา ๑๓๐ ของท่านสวิงนิดหนึ่งนะครับ คือได้รับฟังข้อเท็จจริงบางเรื่องเกี่ยวกับเรื่องของการที่
 กรรมการดำเนินการสอบสวนเรื่องใด ๆ ขึ้นมา แล้วปรากฏว่าได้มีการเรียกให้รัฐมนตรีมาชี้แจงข้อเท็จจริง
 ในเรื่องที่เป็นปัญหาในงานของรัฐมนตรีนั้น ก็ปรากฏว่ามีการมอบอำนาจกันต่อเป็นทอด ๆ ครับ รัฐมนตรี
 ก็ไม่ยอมมาก็มอบปลัดกระทรวง ปลัดกระทรวงก็มอบรองปลัดต่อ รองปลัดก็มอบอธิบดี อธิบดีก็มอบมาที่
 ผอ. กอง สุดท้ายคนที่มาชี้แจงอยู่ที่ประมาณ ซี ๖ นะครับ พอกรรมการถามก็ปรากฏว่าไม่รู้เรื่องอะไร
 เขาส่งมาให้ฟังเฉย ๆ แต่ต้องการให้มาชี้แจงแต่ปรากฏว่าไม่มา -----

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

แล้วก็ปรากฏว่ากระบวนการสอบสวนในชั้นสภา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของวุฒิสภาก็เคยเกิดปัญหาอย่างนี้มาตลอดนะครับ แล้วก็ไม่สามารถดำเนินการสอบสวนได้ เพราะว่ากระบวนการจะล่าช้า ในอดีตที่ผ่านมาเราไม่ได้ให้อำนาจของคณะกรรมการในเรื่องของการที่จะเรียกเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจในเรื่องนั้นมาชี้แจงข้อเท็จจริง เพราะเราเกรงเรื่องของการที่ สส. ในอดีตไปใช้อำนาจโดยไม่ชอบ ฉะนั้นประเด็นของท่านสวิตคิดว่าเป็นประเด็นที่น่าพิจารณานะครับ เพียงแต่จะไปถึงขนาดมีโทษทางอาญาหรือไม่ หรือว่าเราเขียนในลักษณะที่ให้กรรมการมีอำนาจออกคำสั่งเรียกมาได้ใหม่ แล้วก็การที่ดำเนินการโดยมติของคณะกรรมการ ต้องถือว่าคณะกรรมการเป็นเจ้าพนักงาน ถ้ากรณีอย่างนี้ก็อาจจะแก้ปัญหาในเรื่องเหล่านั้นได้ เพราะฉะนั้นประเด็นของท่านสวิต ในมาตรา ๑๓๐ ในความเห็นผมว่าเป็นประเด็นที่น่าจะมาพิจารณาให้รอบคอบว่า จะผ่านไปโดยรวดเร็ว แต่ผมคิดว่าจะเป็นปัญหาครับ

เลขานุการ : ก็รับไว้ดูนะครับ ตอนเราอภิปรายอีกที ท่านสวิตขอให้ลงโทษทางอาญา เราบอกว่าเราไม่เห็นด้วย ส่วนประเด็นอื่นไม่ได้แปรญัตติไว้ นะครับ ท่านคมสันเดี้ยวหรืออีกทีก็ได้ เข้าใจว่ามาตรานี้เราเคยหารือมาครั้งหนึ่งแล้ว แล้วเราก็มีความเห็นกันไป ท่านประธานครับขออนุญาตท่านไพบูลย์

นายไพบูลย์ วรหะไพฑูรย์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ไพบูลย์ ครับ คือในประเด็นโทษทางอาญานี้ พอดีเมื่อก่อนผมรับผิดชอบทางด้านนี้นะครับ มีผู้เสนอมาตลอด ที่นี้ในพัฒนาการของรัฐธรรมนูญเราเขียนได้ดีขึ้น เมื่อปี ๒๕๔๐ โดยเฉพาะในวรรคสาม ถ้าจะเอาโทษทางอาญามันคงต้องแยกระหว่างเอกชนกับรัฐ ถ้าไปเรียกเอกชนบริษัทนั้นมาแล้วมาเอาโทษเขามันไม่ถูกต้อง เพราะว่าในกรณีบุคคลนั้นไม่มาถือว่ามีโทษทางอาญา นาย ก นาย ข อยู่เชียงใหม่ ไม่มีค่าเครื่องบินมาก็ไม่มาก็มีโทษอย่างนั้นนี่นะครับ และประกอบกับถ้าทางคณะกรรมการพิจารณาในเรื่องที่ซ้ำซ้อนกัน แล้วก็เรียกรัฐมนตรีเข้าเฝ้าฯ ก็ไม่เป็นอันที่จะบริหารราชการแผ่นดิน อันนั้นก็ยังมีข้อแม้ครับ ในต่างประเทศเขาเป็นฝิ่นอำนาจนิติบัญญัติซึ่งจะมี Sanction อย่างอื่นนอกจากทางอาญานะครับ ตรงจุดนี้ก็ต้องคิดให้ดี จุดที่น่าจะตอบตรงนี้ได้ก็คือเอกชนมันต้องแยกถ้าจะเอา แล้วขณะนี้มันยังไม่เหมาะสม แล้วถ้าดู วรรคสาม นะครับ ประธานคณะกรรมการแจ้งไปยังรัฐมนตรีเจ้าสังกัดผู้บังคับบัญชา ถ้าเขาไม่มานะครับ รัฐมนตรีสั่งปลด ถ้าปลดไม่มามันมีโทษวินัย ตรงนี้ซึ่งมันมีอยู่ในตัวอยู่แล้ว ผมคิดว่าบทบัญญัติที่เราดูกันอยู่ มันน่าจะเพียงพอกับการทำงานของคณะกรรมการแล้ว และนอกจากนั้น ถ้าเขาไม่มาบ่อย ๆ คณะกรรมการก็สามารถที่จะใช้รายงานของคณะกรรมการไปยังสภาออกกล่าวไปครับ ก็ถึงรัฐมนตรีอยู่ดี แล้วก็สามารถที่จะตั้งกระทู้ถามต่อไปได้ ผมคิดว่าแค่นี้เป็นเครื่องมือพอแล้วนะครับ ไม่เหมือนกับทางประเทศอเมริกาซึ่งมันแยกอำนาจเด็ดขาด ขอบพระคุณครับ

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนุญ
 วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จีรพร ๕๐/๒

เลขานุการ : ครับ ผมขออนุญาตไปมาตรา ๑๔๘ อยู่ในหน้า ๘๘ ท่านอาภากับท่านอลิสฯ
 ขอแปรญัตติว่าถ้าเป็นเรื่องการตั้งกรรมการแล้วละก็ ขอให้มีส่วนหนึ่งกับผู้ชายสัดส่วนใกล้เคียงกัน ไม่เห็น
 ด้วยใช่ไหมครับ

นายอิศพร จารุจินดา : สภาพข้อเท็จจริงว่าในการเลือกตั้งแต่ละครั้งประชาชนเลือก
 อย่างไร แล้วถ้าเกิดว่าเลือกอยู่ประเภทใดประเภทหนึ่งมามากขึ้นมากกว่า เวลาจะตั้งกรรมการจะตั้งไม่ได้

เลขานุการ : ยินนะครับ ไปหมวด ๗ ท่านการุณ โสภาม ขอแปรญัตติว่า การเสนอร่าง
 กฎหมายกับการถอดถอนจากสองหมื่นคน ที่เราเสนอเหลือหนึ่งพันคน เราก็ไม่รับนะครับ เมื่อสักครู่นี้
 พุดไปแล้วหนึ่งหมื่นคน เรายังไม่เอานะครับ หนึ่งพันคน ก็ตัดออก

มาตรา ๑๕๙ ของท่านพิเชียร หนึ่งหมื่นคนเหมือนกันเราคุยไปแล้ว ผ่านนะครับ

มาตรา ๑๖๓ ของท่านจรัส สุวรรณมาลา ท่านจรัสจะเขียนในวรรคท้ายนะครับ เขียน
 รายละเอียดเยอะแยะเต็มไปหมด ก็ขออนุญาตยื่นไว้ก่อนได้ไหมครับ มันเยอะมากแล้วรายละเอียดต้อง
 ไปดูว่าใช้คำอย่างไรบ้าง เรามีเวลายังไม่พอนะครับ

มาตรา ๑๖๓ เพิ่มเยอะมากเหมือนกันนะครับ ขอยื่นไว้ได้ไหมครับ เป็นเรื่องเทคนิค
 และเดี่ยวขอรับไปดูนะครับ

คณะกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ศิริพร ๔๑/๑

นายมานิจ สุขสมจิตร : ท่านประธานครับ ผมอยากให้พูดให้ชัดว่ายืนหรือแขวนครับ ยืนหมายความว่าไม่แก้ไขเลย ถ้าแขวนก็จะมีพิจารณาใหม่ได้ เพราะฉะนั้นอันนี้มาตราข้างบนก็ ที่หนึ่งแล้วครับ เพราะฉะนั้นอยากให้พูดกันให้ชัดเจน ยืนนี้หมายความว่าไม่แก้ไขแล้วนะครับ ถ้าแขวนก็ อาจจะมาพูดกันใหม่ได้ เพราะฉะนั้นผมก็อยากจะว่าอย่างไรกันแน่ แขนง ๆ

เลขานุการ : คือเข้าใจว่าข้อเสนอหลายอย่างดีครับ แต่ว่าต้องมีเวลาไปอ่านรายละเอียด แขนงนะครับ ขอขอบคุณท่านมานิจ คือยืนนี้ทำมันติดดินครับ แขนงนี้ทำไม่ติด ต่างกันอย่างนี้นะครับ

มาตรา ๑๖๔ ท่านสุรชัยขอแปรญัตตินะครับ เข้าใจว่ามีเติมหลายเรื่อง เติม องค์การส่งเสริม ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ เติม สภานายความ เข้าไปด้วยนะครับ เรายืนนะครับ ท่านครับ

มาตรา ๑๖๔ วรรคเก้า ท่านสมชัยขอแปรญัตติครับ ของท่านสมชัยแขวนไว้แล้วกันนะครับ ต้องมีเวลาอ่านนิดหนึ่งครับ

มาตรา ๑๖๗ ของท่านกิตติ ของท่านโอรส ท่านเสรี เราเขียนว่า สองวาระหรือเกินกว่าแปดปี ใช่ไหมครับ ของเขาขอตัดคำว่า แปดปี ทิ้ง เอาเฉพาะ สองวาระ ใช่ไหมครับ แล้วก็มิของ ท่านกฤษฎานะครับ ท่านกฤษฎาเหมือนเรา

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาตท่านประธาน ขอขอบคุณครับ คือที่เขียนไว้เดิม ความจริงก็ได้อยู่แล้ว ติดต่อกันเกินสองวาระหรือเกินกว่าแปดปีมิได้ สุดแต่ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง กรณีใดจะยาวกว่ากัน มันได้อยู่แล้ว ถ้าสองสมัย สองวาระ วาระหนึ่งเป็นหนึ่งปี ปรากฏว่าแพ้โหวตยุบสภาไป มาเป็นสมัยที่สอง ได้อีกหนึ่งปี แพ้โหวตอีกก็หมดแล้วครับ ที่นี้ที่เราเขียนไว้หมายความว่าต้องการจะให้มัน แบบว่าระยะเวลาพอสมควร คือใครเป็นนายกรัฐมนตรีติดต่อกันเกินกว่าแปดปีก็น่าจะลงได้แล้ว แล้วก็ลงได้ สง่างามดีแล้วอะไรอย่างนี้ ในร่างเดิมของเราอาจจะมึจุดอ่อนอยู่หนึ่งจุดด้วยซ้ำว่า กรณีซึ่งเป็นนายกรัฐมนตรีวาระแรกสี่ปี ใช่ไหมครับ แล้วรักษาการอยู่สามเดือน พอเป็นนายกรัฐมนตรีอีกวาระหนึ่งสี่ปี ซึ่งจะต้องรักษาการอีกสามเดือน อันนี้มันจะเกินแปดปีจะได้หรือเปล่า อันนี้อาจจะเป็นเรื่องการตีความนิดหนึ่งอันนี้อาจจะต้องยกเว้นใหม่ว่าไม่รวมระยะเวลาในการรักษาการอะไรอย่างนี้ แต่ผมคิดว่าร่างเดิมที่เขาเขียนดีแล้ว

ประธาน : เชิญท่านมานิจ

นายมานิจ สุขสมจิตร : เรียนท่านประธานครับ อันนี้ออกจะเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติ ที่บอกให้เลือกเอาอย่างเดียวก่อนสองวาระไม่ได้ เพราะถ้าไปเขียนตามที่ร่างของกรรมการ เกินกว่าแปดปี สุดแต่ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งกรณีใดจะยาวกว่ากัน คือเจตนารมณ์ในการที่จะไปกำหนดเราไม่ ต้องการให้อยู่นาน ถ้าอยู่นานแล้วรากงอก และเรายังจะบอกว่าให้เลือกเอาอันไหนมันยาวก็ให้อยู่ได้

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ศิริพร ๕๑/๕

มันซัดกันในตัวอยู่แล้ว ผมคิดว่าเอาแค่สองวาระก็พอแล้ว แล้วแต่วาระเขาจะเป็นเท่าไร เขาจะอยู่มาแล้วกี่
ยุบสภา แล้วก็อยู่ต่อมาได้ก็ ๒ ครั้งเท่านั้นเอง ไม่ให้เกินกว่านั้นแล้วนะครับ ไม่เช่นนั้นแล้วถ้าเอาทั้ง
แปดปีด้วย ทั้งสองวาระด้วย อันไหนจะยาวกว่ากัน เขาก็ต้องเลือกอันที่มันยาวกว่าละครับ

- ๕๑/๑

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประธาน : ความมุ่งหมายจริง ๆ คือสองวาระนี้มันคลุมหมด จะกี่ปี สี่ปี สองวาระ ก็แปดปี แต่สองวาระนี้ถ้าการเมืองมันไม่มันมีปัญหาขึ้นมา แค่แปดเดือนอย่างนี้ อันนี้ยกตัวอย่างนะครับ แล้วก็ไปอีกหนหนึ่งก็ยกกลับมาได้ ก็เป็นวาระที่สองจะแปดเดือน หรือสี่ปี ก็เป็นสองวาระเหมือนกัน ฉะนั้น กำหนดเวลานี้ผมคิดว่าไม่จำเป็นนะครับ เราพูดแบบสั้น ๆ อย่างนี้ดีกว่าสองวาระ นี้กินความนะครับ เชิญท่านวิจิตรครับ

นายวิจิตร สุระกุล : ผม วิจิตร สุระกุล ครับ ผมขอทราบความเห็นสักนิดหนึ่ง ครับว่ามันมีสาเหตุอะไรนะครับที่จำเป็นจะต้องให้อยู่ในวาระอย่างนี้ เพราะเหตุว่าประเทศไทยปกครองใน ระบบรัฐสภา ในระบบรัฐสภานี้หัวหน้าพรรคการเมืองที่มีเสียงข้างมากในสภาเขาจะต้องเป็นนายกรัฐมนตรี ในขณะที่เดียวกันเขาก็ต้องมีเสียงในสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้สนับสนุนอยู่ トラบโดที่สภานิติบัญญัติยังมีเสียง สนับสนุนนายกรัฐมนตรีอยู่เขาก็ต้องเป็นได้อยู่ตลอด มันผิดกับระบบประธานาธิบดีซึ่งฝ่ายนิติบัญญัติกับ ฝ่ายบริหารแยกออกจากกัน เพราะฉะนั้นปัญหานี้มันไม่เคยเกิด ที่ไหน ยังไม่เคยปรากฏว่าที่ไหนบ้างที่มีระบบรัฐสภาแล้วนี้ให้อยู่ในตำแหน่งตามเทอมได้แปดปี ถ้าหากว่าประชาชนยังเลือกเขาอยู่ไปสักสองปี สามปี อาจจะเป็น สิบสองปีนี่ เขาอาจจะอยู่ถึง สิบสองปี ถ้าอยู่อย่างนี้ได้เขาก็ต้องเปลี่ยนหัวหน้าพรรคการเมืองใหม่ เพราะฉะนั้นจึงไม่เกิดปัญหาอะไร ทั้งสิ้น และไม่ได้เกิดประโยชน์อะไรทั้งสิ้น ถ้าตราบโดที่ประชาชนยังเลือกเขาอยู่เขาก็เปลี่ยนหัวหน้าพรรค การเมืองเสียใหม่ พรรคการเมืองนั้นก็อยู่ตามเดิม ขอขอบคุณครับ

ประธาน : เชิญท่านธงทองแล้วท่านไพบุลย์ครับ

นายธงทอง จันทรางศุ : ผม ธงทอง กรรมการครับผม ประเด็นนี้แม้เป็นร่างเดิมของเรา ถ้ามาทบทวนดูรายละเอียดแล้วก็จะพบว่ามีปัญหาทางเทคนิคอยู่เหมือนกันนะครับ เพราะเห็นคำว่า สอง วาระ สองวาระของนายกรัฐมนตรีนั้น นายกรัฐมนตรีไม่มีวาระ วาระที่ว่ามันเป็นวาระของสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งในประเด็นการปกครองเราก็ไม่ได้เป็นการยืนยันว่าสภาผู้แทนราษฎรนั้นจะต้องอยู่ครบวาระสี่ปีเสมอไป แล้วก็อาจจะถูกยุบสภาเสียก่อนเสียเป็นส่วนใหญ่ด้วยซ้ำไปในประวัติศาสตร์การเมืองของเราที่ผ่านมา แต่ สำคัญก็คือว่าความดำริของเราที่อยากจะให้มีบทมาตราในเรื่องกำหนดระยะเวลาสูงสุดตรงนี้อาจจะมีความ มุ่งหมายคืออะไร ถ้าหากว่าเจตย์ของเราเพียงแค่ว่าไม่ควรให้เป็นนานเกินไป ก็ต้องถามว่านานเกินไปนี่คือ เท่าไร เพราะเหตุว่าถ้าใช้วาระของสภาผู้แทนราษฎรมาเป็นตัวกำหนดว่าสองวาระ แล้วนายกรัฐมนตรีก็ต้อง ไปตามที่ว่านั่นด้วย ก็จะเป็นไปได้ทุกกรณีตั้งแต่ระยะเวลานั้นสั้นมากสองวาระรวมกันแล้วก็ยังไม่มีความ ต่อเนื่องอะไร หรือแม้กระทั่งสองวาระของสภาผู้แทนราษฎรอาจจะต่อเนื่องกันแปดปีก็ได้ รวมทั้งประเด็นที่ ท่านกรรมการที่เคารพ ประธานโทษที่ต้องเอนนาม ท่านกรรมการที่เพิ่งอภิปรายเสร็จสิ้นลงไป ท่าน วิจิตรเพิ่งอภิปราย ก็เป็นคำถามในเชิงทฤษฎีอยู่เหมือนกันว่าในระบบรัฐสภานั้นการกำหนดระยะเวลาสูงสุด

คณะกรรมการข้าราชการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๔๒/๒

ที่นายกรัฐมนตรีจะครองตำแหน่งได้นั้น ทั้ง ๆ ที่เขามาจากโหวตของสภาผู้แทนราษฎรนั้นควรจะเป็นอย่างไร แต่นั่นก็เป็นเรื่องอื่นนะครับ แต่ขออนุญาตเรียนว่าอย่าเพิ่งด่วนสรุปตรงนี้เหมือนกัน ผมคิดว่าเป็นประเด็นที่อยากจะฟังความเห็นที่หลากหลายอยู่ ถ้าใช้แนวเดียวกันกับประเด็นเรื่องของวุฒิสภาที่เมื่อที่ท่าน กรรมการไพบูลย์ได้กรุณาให้ทางออกไว้ว่า เนื่องจากประเด็นนี้เป็นประเด็นที่จะมีความคิดความเห็นเข้ามาหลากหลาย ขอว่าประเด็นนี้แขวนไว้และเราจะได้ทบทวนเมื่อได้รับฟังความเห็นรอบด้านแล้ว และมาอภิปรายกันอีกครั้งหนึ่งครับผม

ประธาน : เชิญท่านไพบูลย์แล้วก็ท่านพิสิฐครับ

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์ กรรมการ ความจริงก็คล้าย ๆ ท่านอาจารย์ธงทองครับ ผมขยายความนิตหนึ่งครับก่อนที่จะอภิปรายต่อ นะครับ

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

คือในคำแปรญัติที่ไม่เป็นทางการที่ว่านายกรัฐมนตรีจะดำรงตำแหน่งติดต่อกันสองวาระมิได้ ก็แสดงว่า วาระที่สามเว้น แล้วก็เป็นได้อีกสอง วาระที่ห้าเว้น ก็เป็นได้อีกสอง ก็จะไม่สิ้นสุด ก็จะเกินแปดปี ตามเจตนารมณ์ตรงจุดนั้น แต่คราวนี้ในร่างกรรมาธิการถ้าเราประสงค์ว่า สองวาระน่าจะพอแล้ว หรือว่า แปดปี ก็เว้นสักหนึ่งครั้ง แล้วเข้ามาอีก ยังไม่ครบแปด ในลักษณะนั้นก็สามารที่จะทำได้ เพราะฉะนั้น ในจุดที่ลึกลงว่า ทางกรรมาธิการก็คิดว่ามันกันอยู่ ๒ กรอบ ในเรื่องของวาระสอง วาระติดต่อกัน วาระที่สาม เว้นสี่เป็นได้ เพราะยังไม่ครบแปด หรือว่าถ้าครบแปดไปแล้วก็เป็นไม่ได้ แต่ที่แปรญัติมันไม่มีจุดสิ้นสุด ก็คือเป็นสองวันหนึ่ง เป็นสองวันหนึ่งไปได้ตลอดจึงหะเลยนะครับ ตรงจุดนั้นก็อยู่ที่เนื้อหาว่า เหตุผลที่เราไปถามประชาชน ผมทราบว่าจะประเด็นนี้ประชาชนเอาหมดสองวาระ หรือแปดปี ส่วนใหญ่ก็จะเห็นตรงกัน ก็ยังไม่ทราบว่าข้อมูลที่จะเข้ามาใหม่จะเป็นลักษณะใด ฝากเป็นข้อสังเกตก่อนครับ ขอขอบคุณครับ

นายพิสิฐ ลี้อาธรรม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายพิสิฐ ลี้อาธรรม ที่จริง ๒ ท่านซ้าย ขวาผมก็พูดไปแล้วนะครับ ตอนที่ผมยกมือยังไม่ทราบว่าท่านจะพูด ผมก็ได้ไปฟัง ความคิดเห็นจากประชาชน ประเด็นนี้เขาก็เห็นด้วยกัน ยังไม่มีใครโต้แย้ง ก็อยากจะเรียนท่านวิจิตร ด้วยความเคารพว่า หลักการที่ท่านยกขึ้นมาเป็นที่ถูกต้องนะครับว่า การปกครองควรจะเป็นไปตามแนวที่ท่านได้ยกขึ้นมา แต่ว่าข้อเท็จจริงของประเทศไทยเราก็ปรากฏว่ามีหลายอย่างที่ไม่ตรงกับชาวบ้านเขามากมาย อย่างเช่น เรื่องนายกรัฐมนตรีจะไปซื้อลิเวอร์พูล ไม่มีประเทศไหนเหมือนกันที่อ่านจะไปประกาศอย่างนั้น เพราะฉะนั้นผมคิดว่าสิ่งเหล่านี้เราก็ต้องมาปรับตามสถานการณ์ของบ้านเราว่า ทุกวันนี้สภาพบ้านเมืองเรา ระบบการเมืองเป็นอย่างไร เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ผมคิดว่าที่คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญได้เสนอขึ้นมาว่า ติดต่อกันสองวาระ หรือไม่เกินแปดปี ก็น่าจะเป็นอันที่น่าจะยินได้้นะครับ

เลขานุการ : ความเห็นหลากหลายมากนะครับ ท่านประธานครับ ท่าน พลเอก อภิรัฐพร พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช : ท่านประธาน ผม พลเอก อภิรัฐพร ขอเสริมนิดหนึ่งนะครับ ของผมทางด้านทหารเราได้สัมมนาที่จุดนี้ เห็นว่าตัดคำว่า สุดแต่ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งกรณีใด จะยาวกว่ากัน นี้ออกเสีย จะอ่านแล้วเข้าใจยากกว่า เพราะถ้าเมื่อใช้คำนี้อยู่ เวลาตีความแล้วตีความกันได้ หลายอย่างเหลือเกินครับ ขออนุญาตอย่างนี้ครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ท่านประธานครับ ผม อัศววิทย์ ครับ ผมคิดว่าคงจะมีปัญหา ต้องมาดูกันว่าเขียนอย่างไรในเรื่องนี้ แต่ถ้าหากว่ายังคงเกินเวลาแปดปีนะครับ เกินสองวาระนี้ไม่เป็นไร เพราะเราถืออายุสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเมื่อพ้นไป นายกรัฐมนตรีพ้นก็คงจะถือว่าพ้นตามวาระด้วยนะครับ คราวนี้ถ้าเกินกว่าแปดปียังคงมีอยู่ อาจจะมีอายุสภาผู้แทนราษฎรยังไม่ครบในตรงนั้นก็ไม่ได้ เพราะว่า อาจจะเป็นวาระที่สาม วาระที่สี่ หรืออะไรก็แล้วแต่ ผมไม่แน่ใจ คราวนี้จะมีอยู่คนเดียวซึ่งคงจะต้องมาดู

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประกาศลักษณะ ๔๓/๒

นิตหนึ่งว่า เขตที่กำหนดให้คณะรัฐมนตรีทั้งคณะพ้นจากตำแหน่งก็ดี รัฐมนตรีเฉพาะตัว ซึ่งหมายถึง นายกรัฐมนตรีพ้นจากตำแหน่ง เราไม่ได้เขียนถึงจุดนี้ไว้เลย อาจจะต้องมาเขียนในเรื่องรัฐมนตรีทั้งคณะพ้นจากตำแหน่ง อาจจะต้องพินมือนายกรัฐมนตรีพ้นจากตำแหน่งตามมาตรานี้ไว้ด้วย ซึ่งผมดูแล้วไม่มี

เลขานุการ : ก็เอาตามเดิมไว้ก่อนนะครับ ขออนุญาตอย่างนี้นะครับ เพราะความเห็นหลากหลายนะครับ อย่างที่เรียนนะครับ ถ้าเห็นหลากหลาย ขออนุญาตยื่นไปก่อนนะครับ แล้วไปขอยุกัน

นายวิจิตร สุรกุล : ขออนุญาตครับ ผมขอนิตเดียวนะครับ คือพูดง่าย ๆ ว่า ในกรณีที่ สมมติว่าพรรคการเมืองนั้นะครับ มีพรรคการเมืองหนึ่ง สมมติว่าพรรคประชาธิปัตย์ก็แล้วกัน คุณชนวนี่เป็น นายกรัฐมนตรีมา ๒ สมัยแล้ว แต่ว่าประชาชนยังเลือกพรรคประชาธิปัตย์อยู่ แสดงว่าเขายังนิยมพรรคอยู่ เพราะฉะนั้นคุณชนวนี่ขึ้นเป็นนายกรัฐมนตรีไม่ได้แล้ว ก็เอาใครขึ้นมาสักคนหนึ่ง ก็เชือดกันอยู่อย่างนี้นะครับ อาจจะขึ้น ๓ รอบ ๔ รอบ อยู่อย่างนี้ โดยวิธีการที่ว่าตะแบงเสียหน่อย เป็นศรีธนญชัยเสีย เลือกเอาหัวหน้าพรรคขึ้นมาใหม่ อย่างนี้ก็ถือว่าพูดง่าย ๆ ว่าก็อยู่ในเหล่าขวิดเท่านั้นแหละ เปลี่ยนแต่จุดนิตเดียว เปลี่ยนแต่จุด ซึ่งในกรณีอย่างนี้ในระบบรัฐสภาไม่มีประเทศไหนทำกัน เว้นแต่ในระบบ President ที่ทำกันอยู่อย่างนี้

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ธันวาคม ๕๔/๑

ที่นี้ส่วนกรณีเรื่องซื้อทีมฟุตบอลในอังกฤษนี้ครับ ผมจะเล่าให้ฟัง เขาซื้อเขามีเหตุผล เขามีเหตุผลตอนไหน พรรคการเมืองในต่างประเทศเขามีรายได้จากหลายวิธีการ ในมาเลเซียของมหาเธร์เขาก็มี ว่าเขามีรายได้ โดยวิธีอะไรบ้าง ในอังกฤษพรรคเลเบอร์มีรายได้จากการทำฟุตบอลพูล รับจ้างแทงฟุตบอล เพราะฉะนั้น ถ้านายกรัฐมนตรีไทยไปซื้อมาก็รับจ้างแทงฟุตบอล เป็นลูก เป็นขาประจำของอังกฤษ คงสนุกกันใหญ่ นะครับ ขอขอบคุณครับ

เลขานุการ : ผมผ่านนะครับ

ประธาน : เชิญท่านสุพจน์

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ : ท่านประธานครับ ผม สุพจน์ ไข่มุกด์ ครับ มาตรานี้พรรคสี่

ผมไม่ค่อยห่วงเท่าไรนะครับ เพราะว่าอยู่ตำแหน่งสองวาระไม่ได้ ขนาดวาระเดียวก็เอาตัวไม่รอดแล้วครับ เดี่ยวนี้ปัจจุบันเอาเทวดามาเป็นก็อย่างนั้นนะครับ ผมก็ไม่ห่วงเท่าไร เพราะว่าเรารู้จักนิสัยคนไทย ยังไม่เพียงพอ นะครับ แต่คงรู้จักกันแล้วว่าคนไทยขี้เบื่อกันจะตายไป เดี่ยวก็เปลี่ยนใหม่แล้ว เพราะฉะนั้น ผมไม่ห่วงข้อนี้ แล้วก็คงไม่มีใครจะได้ด้วยตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระ ดังนั้นผมไม่ห่วงครับ
ขอบคุณครับ

เลขานุการ : มาตรา ๑๗๑ หน้า ๙๔ ท่านกฤษฎาแปรญัตติเหมือนเดิม ขอเปลี่ยนจาก
ประชาชน เป็น ปวงชนชาวไทย เราก็นั่งนะครับ

มาตรา ๑๗๔ ท่านสมชายขอแปรญัตติเป็น เรื่องกฎหมายท้องถิ่นอะไรต่าง ๆ ซึ่งไม่เกี่ยวกับ
เรื่องมาตรา ๑๗๔ เลยนะครับ เข้าใจว่าจะต้องไปเขียนในเรื่องท้องถิ่น ขออนุญาตยื่น มาตรา ๑๗๔ เอาไว้
เดี๋ยวท่านสมชายจะแปรญัตติก็ให้ไปแปรญัตติในเรื่องท้องถิ่นเอา นะครับ

มาตรา ๑๘๖ ท่านพิเชียรขอแปรญัตติว่า ในวรรคสามเราบอกมาก่อนทำให้ให้ข้อมูลกับ
ประชาชนแล้วก็ชี้แจงต่อสภา ท่านพิเชียรบอกว่า นอกจากชี้แจงแล้วต้องขอความเห็นชอบจากสภาด้วย
ขอความเห็นชอบเพื่อไปลงนามในสัญญา นะครับ เรายินได้ไหมครับ เพราะว่าถ้าขอความเห็นชอบทุกเรื่อง
ก็มีปัญหา ยินได้ก่อนนะครับ

มาตรา ๑๘๖ ท่านสุนทรกับท่านชาลี ขอแปรญัตติครับ หลักใหญ่ใจความคือแปรญัตติ
ให้ตัดเงินบำเหน็จบำนาญของประธานสภา รองประธานสภา ผู้นำฝ่ายค้าน สส. สว. ออกครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ท่านเลขานุการพอดีเพิ่งเข้ามา ท่านจะผ่านมาตรา ๑๘๖

ใช่ไหมครับ

เลขานุการ : ใช่ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : คือผมขออนุญาตนะครับ คืออันนี้รู้สึกวาทัง ครม.

อ่านจากข่าวนะครับ เขายังมีข้อทักท้วงอยู่ ผมคิดว่าคงจะต้องพิจารณา ซึ่งก็คงต้องพอสมควรเหมือนกัน

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อันัญญา ๕๔/๒

เพราะถ้อยคำที่เราแก้ เราแก้จาก หนังสือสัญญา เป็น สนธิสัญญา ก็มีปัญหาเยอะแล้วครับ เพราะถ้าเขียน
สนธิสัญญา ยิ่งแคบเลข ผมคิดว่าคงต้องแขวนนะครับ

เลขานุการ : ความจริงเวลาผมพูดว่า ยิน นี่ก็อาจจะไปยืนกับ สสร. นะครับ แต่พวกเรา
คงมาคุยกันได้ตลอดเวลาอยู่แล้ว ใช้คำว่า แขนง ก็ได้ครับ ไม่เป็นไร ความจริงผมเองก็จะเห็นว่า มาตรานี้
ต้องแก้เยอะพอสมควรครับ แต่ว่าเรียนท่านว่า คำว่า สนธิสัญญา กระทรวงการต่างประเทศเป็นคนให้มาเอง
อธิบดีกรมสนธิสัญญาเป็นคนให้มาเองนะครับ ท่านสุพจน์

นายสุพจน์ ไชยมุข : ขออนุญาตท่านประธาน ผม สุพจน์ ครับ เพราะฉะนั้นผมอยากได้
ต้องมีการอภิปรายเพิ่มเติมครับ เพราะว่าเท่าที่รับฟัง ผมก็ไปประชุมกับกระทรวงการต่างประเทศมา เขา
ขอร้องเลยบอกว่า มาตรานี้มีปัญหาเยอะ แล้วก็ฝ่ายบริหารจะทำงานไม่ได้เลย เพราะว่าสนธิสัญญาหรือ
ว่าหนังสือสัญญาต่าง ๆ ไม่ว่าจะเรื่องอะไรก็ตาม ถ้าต้องมาขออนุญาต ขอรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน
ขออนุญาตจากรัฐสภาก่อนจะทำอะไรไม่ได้เลย เพราะหนังสือสัญญาหรือว่าสนธิสัญญาต่าง ๆ มันเกือบ
ร้อยชนิด มันไม่ใช่ชนิดเดียวนะครับ เพราะว่าปัญหาจะเยอะมาก แล้วฝ่ายบริหารจะทำงานไม่ได้เลยนะครับ
ขออนุญาตที่จะแขวนไว้ก่อนนะครับ

เลขานุการ : แขนงครับ

ประธาน : ที่จริงกระทรวงการต่างประเทศมีความเห็นอย่างนี้ ผมไม่ค่อยเห็นด้วย
เพราะว่าเรื่องของรัฐสภาเป็นเรื่องใหญ่ การที่จะไปทำข้อตกลงอะไรกับใคร ถ้าหากว่าไม่ชี้แจงให้รัฐสภา
ทราบ หรือไปทำมาแล้ว แล้วกลับมาชี้แจงก็น่าจะเป็นเหตุผลที่ดีกว่า การที่เกรงว่าเกิดปัญหา _____

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

คนที่ทำหน้าที่ทำงานแล้วก็ไม่แก้ปัญหาก็คิดว่าก็ไม่ควรจะอยู่ตรงนั้นนะครับ นี่พูดกันตรง ๆ คือไปกลัวอะไรก็ไม่รู้ มีฉะนั้นแล้วมันจะเกิดผลอยู่อย่างนี้ไม่เปลี่ยนแปลงสักที แล้วผมอยู่กระทรวงการต่างประเทศมาก็ระยะหนึ่งข้าราชการกระทรวงตั้งใจดี แต่มักจะมีการเมืองที่จะเข้าไปคอยชี้นำมาทำให้เขว ข้าราชการก็ยืนอยู่ไม่ได้ แขนงก็ไม่ได้ แต่ตรงนี้ก็ต้องห้อยกันไว้ นะครับ ตามกันไปอยู่เรื่อย ต้องขอโทษท่านสุพจน์นะครับ จริง ๆ ผมไม่ค่อยอยากออกความเห็นหรอก แต่ว่าสำหรับประเด็นนี้ ผมว่าต้องคิดกันให้มาก การที่จะทำตามใจโดยไม่ผ่านรัฐสภา ผมคิดว่าน่าจะมีจุดอ่อนในการที่จะให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจด้วยเชิญครับ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ : ท่านประธานครับ ขอประทานโทษ ผมไม่ได้คิดจะขัดแย้งท่านนะครับ ส่วนใหญ่ผมเห็นด้วยในหลักการที่ท่านประธานพูด แต่มีบางประเภทเท่านั้นเองครับ ที่ว่าน่าจะขอฉันทานุมัติจากรัฐสภาหรือประชาชนก่อน อย่างเช่น สนธิสัญญาที่จะมีผลกระทบต่อประชาชนอย่างร้ายแรง ต้องมีคำอย่างร้ายแรงนะครับ ชั่วโมงนั้น ไม่ใช่ว่าสนธิสัญญาหรือว่าเมื่อข้อตกลงทุกประเภท อย่างสัญญา ยกเว้นภาษีซ้อนหรือว่าทำความตกลงสัมพันธไมตรีอะไรต่าง ๆ กับต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ สัญญาประเภทนี้มันไม่มีผลกระทบโดยตรงต่อประชาชนอย่างร้ายแรงนะครับ แล้วก็อาจจะไม่จำเป็น อาจจะมาแถลงทีหลังก็ได้ เพราะว่ามันไม่มีผลกระทบโดยตรงต่อประชาชน อาจจะต้องบัญญัติโดยระบุโดยตรงว่าสัญญาประเภทใดที่จำเป็นต้องมาขอฉันทานุมัติ ขออนุมัติจากประชาชนหรือว่ารัฐสภาก่อน อันนี้ครับ ประเด็นอยู่ตรงนี้ครับผม ขอบคุณครับ

เลขาอนุการ : ไปมาตรา ๑๙๒ นะครับ อย่างที่ผมเรียนนะครับว่า ๒ ท่านนะครับ ท่านสุนทรกับท่านชาติ ขอตัด บำเหน็จบำนาญของประธานสภา รองประธานสภา ทั้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภานะครับ สส. สว. ออกนะครับ เข้าใจว่าเราน่าจะยื่นใช้ใหม่ครับ มีท่านคมสัน ท่านไพโรจน์ครับ ท่านประธาน ท่านคมสัน เชิญครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : ขออนุญาตท่านประธานครับ ประเด็นนี้ผมออกไปรับฟังความคิดเห็นหลายเวทีนะครับ ในเรื่องของประเด็นเรื่องบำเหน็จบำนาญของ สส. สว. นี่นะครับ ก็ปรากฏว่าประชาชนจำนวนมากครับ เสนอให้ตัด ผมไปทุกเวทีเสนอให้ตัดทุกเวทีนะครับ เห็นว่าก็ค่อนข้างจะต่อว่าพอสมควรว่าไม่คุ้มค่าเงินในการที่มาทำหน้าที่แล้วยังต้องจ่ายบำเหน็จบำนาญอีก อันนี้ผมถ่ายทอดความคิดเห็นของประชาชนนะครับท่านประธานว่า ประชาชนขอให้ตัดจำนวนมากแล้วกับออกว่าถึงแม้จะเคยเขียนในรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ก็ตาม แต่ประเด็นนี้ควรจะเอาออก แล้วทุกเวทีที่ไปขอให้เอาออกทุกเวทีครับ ในประเด็นมาตรา ๑๙๒ ครับ แล้วก็ประเด็นที่มีการอภิปรายค่อนข้างจะดุเดือดเผ็ดมันแล้วก็รุนแรงพอสมควรในประเด็นนี้ครับ ขอบพระคุณครับ ท่านประธานครับ

คณะกรรมการสิทธิการรกร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นำพร ๔๕/๒

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ท่านประธานครับ ผม อัศววิทย์นะครับ ผมขออนุญาตสนับสนุน
คุณคมสัน ท่านเลขานุการครับ ในประเด็นจะตัด บำนาญ สว. สส. ผมเห็นจะต้องขอแสดงความคิดเห็น
เห็นด้วยกับฝ่ายที่เสนอให้ตัด

ประธาน : เชิญท่านไพโรจน์ แล้วก็ท่านมานิจครับ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : ท่านประธานครับ ผม ไพโรจน์ พรหมสาส์น ก็ไปฟังมา
หลายเวทีเช่นเดียวกันครับ รวมทั้งฟังเสียงวิพากษ์วิจารณ์จากสื่อจากอะไรต่าง ๆ ก็หลายฝ่ายไม่เห็นด้วย
นะครับ ที่จะให้ฝ่ายการเมือง โดยเฉพาะ สส. สว. หรืออะไรต่าง ๆ มีบำเหน็จบำนาญ เพราะมันเป็นงาน
การเมือง มันไม่ใช่งานแบบข้าราชการประจำ เราทำงานกว่าจะได้บำเหน็จบำนาญมันต้องถึงกับ
เกษียณอายุราชการถึงจะได้ครับ ฉะนั้นเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าควรจะตัดตรงนี้ออก ตอนแรกผมยอมรับว่า
ตอนที่เราร่างมานั้นเราไม่ได้หยิบยกประเด็นเหล่านี้ขึ้นมาพูดเลยมันอาจจะผ่านไปโดยที่เราไม่เห็น
แต่เมื่อเห็นแล้ว ผมคิดว่าคงจะต้องตัดออกครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อารีรัตน์ ๔๖/๑

นายมานิจ สุขสมจิตร : ท่านประธานครับ ผมก็เห็นด้วยในตามประเด็นที่จะให้ตัดออกครับ ถ้าเราจะลองนึกย้อนไปถึงว่า เมื่อเรามีรัฐธรรมนูญปี พ.ศ. ๒๕๔๐ นะครับ แล้วกฎหมายก็ยังไม่ได้กำหนดออกมา แล้วตอนที่บัญญัติกฎหมายมีตอนเสนอกฎหมาย มีเสียงวิพากษ์วิจารณ์ทั่วประเทศเลยไม่เห็นด้วยที่จะมาจ่ายบำนาญบ้านาญให้กับ สส. สว. เพราะฉะนั้นผมคิดว่าในเจตนารมณ์ ความรู้สึกของประชาชนตอนนี้กับตอนนั้นไม่แตกต่างกันเลยนะครับ หลาย ๆ ท่านก็อ้างว่าไปฟังความเห็นมาแล้ว ผมก็อ้างได้เหมือนกัน ผมก็ไปฟังมาว่าชาวบ้านเขาไม่เอาด้วยเช่นกันครับ

ประธาน : เชิญท่านวิจิตรครับ

นายวิจิตร สุระกุล : ผม วิจิตร สุระกุล ครับ เรื่องบำนาญบ้านาญ สส. สว. นี้ครับ ไปถามที่ไหนเขาก็ไม่เอาด้วยนะครับ ผมไปเที่ยวถามชาวบ้านหลายคนแล้ว ขนาดพวกกรรมการ เขาเห็นฤทธิ์เดชพวกนี้หมดแล้วขณะนี้นะครับ คนที่ไปสร้างความเสียหายไว้กับบ้านเมืองในขณะนี้นะครับ ที่เสียหายอย่างมาก ๆ นั้นเกือบจะทุกพรรคครับ แล้วก็สะสมกันมาเรื่อย ๆ จนมาถึงท้ายที่สุด พอมาถึงรัฐบาล ท่านนายกทักษิณ ท่านก็สรุปเอาช่องว่างที่แต่ละรัฐบาลทำไว้นี้มาตีตามน้ำเลยนะครับ พุดง่าย ๆ ว่าเล่นตามน้ำเลย แล้วก็มารวบยอดเลย ที่นี้มาดูแล้วนี่เงินตอบแทนประจำตำแหน่งของ สส. สว. พวกนี้นะครับ ไปอิงองคมนตรี เหมือนกับว่าจะจับตัวของคมนตรีนี้ก่อนไว้ก่อน ถ้าเป็นอะไรไปแล้วก็องคมนตรีต้องอันตรายตามไปด้วย เหมือนจับเป็นตัวประกันไว้ครับ อันนี้ผมไม่เห็นด้วย แล้วก็เรื่องผลประโยชน์ของนักการเมืองที่ขึ้นเงินเดือนเอง ที่จะทำอะไรต่ออะไรเอาเองนี้รัฐธรรมนูญของอเมริกาก็เคยเขียนไว้ นะครับ มีฉบับหลัง ๆ นี้ที่ห้ามขึ้นเงินเดือนเอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งขณะนี้เราใช้กฎหมายหลายเรื่อง เรานำเอาระบบที่ให้ประชาชนมีสิทธิออกกฎหมายนะครับ แล้วก็ให้มีสิทธิถอดถอน อันนี้เรารับมาจากระบบของสวิตเซอร์แลนด์ แต่ในขณะเดียวกันนี้มีสิ่งหนึ่งที่ Direct Democracy หรือ Pure Democracy นี้ไม่เอามาใช้ในรัฐธรรมนูญฉบับนี้ก็คือ Referendum Referendum นี้จะหมายความว่า ถ้าหากว่าเมื่อใดที่นักการเมืองส่อเค้าว่าจะออกกฎหมายเพื่อหาประโยชน์ให้ตัวเองอย่างกรณีนี้นะครับ ถ้าไปออกกฎหมาย ออกกฤษฎีกาอะไรก็แล้วแต่เนี่ยจะต้องมาได้รับความเห็นชอบจากประชาชนก่อน ปรากฏว่า Referendum ประเทศไทยไม่ใช้ครับ หลีกเลียงเอาคือ ๆ อย่างนั้น แต่ว่าตัวไหนที่จะเป็นประโยชน์เอาหมดทุกเรื่อง ขอขอบคุณครับ

ประธาน : ท่านอังคณา แล้วท่านธงทอง ครับ

นางอังคณา นีละไพจิตร : ดิฉันสนับสนุนให้ตัดบำนาญบ้านาญ สส. ออกนะคะ เนื่องจากดิฉันเห็นว่าคนที่จะมาเป็นผู้แทนราษฎรคือคนที่มาอาสา แล้วก็ต้องเสียสละ คือเข้ามาทำงานเพื่อรับใช้สังคมนะคะ ข้อที่สำคัญดิฉันเห็นว่า ผู้ที่อยู่ในตำแหน่งนี้ได้รับอภิสิทธิ์มากพออยู่แล้ว ในขณะที่ดำรงตำแหน่ง

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อารีรัตน์ ๔๖/๑

มากกว่าข้าราชการประจำ หรือว่าลูกจ้างพนักงานหรือประชาชนทั่วไปนะคะ เพราะฉะนั้นดิฉันจึงเห็นว่าเป็น
การเปลี่ยนแปลงโดยใช่เหตุที่จะต้องมาใส่เป็นบำเหน็จบำนาญให้อีก เห็นสมควรให้ตัดออกค่ะ ขอบพระคุณค่ะ

ประธาน : เทียบครับ

นายธทอง จันทรางศุ : ผมขออนุญาตท่านประธานที่เคารพ ผมธทอง กรรมการ ตรี
มาตรานี้ผมคงต้องขออนุญาตที่ทราบเรียนเหตุผลหรือความเป็นมาในครั้งที่เขียนเมื่อรัฐธรรมนูญ
ปี พ.ศ. ๒๕๔๐ นะครับ หัวข้ออภิปรายในขั้นนั้น เราตระหนักดีครับว่าความรู้สึกของประชาชนในสภาพ
การเมือง ปี ๒๕๔๐ กับปี ๒๕๕๐ คงไม่แตกต่างกันเท่าไรครับ เพราะเรารู้สึกระอาต่อพฤติกรรมและความ
เป็นไปในแวดวงของนักการเมืองจำนวนไม่น้อยนะครับ อย่างไรก็ตาม ประเด็นเรื่องนี้เป็นประเด็นที่เราอยากจะ
ดูหลักการ ผมขอประธานอนุญาตที่จะบอกว่า ในเวลาที่เรามี สส. ซึ่งเรารู้สึกอดทนระอาใจ ก็อาจจะมี สส.
จำนวนหนึ่ง มากน้อยผมไม่ทราบที่เราหวังว่าเขาจะเป็นคนดีมีมาตรฐานการปฏิบัติงานเป็นที่พอใจได้ วันนี้
เราอาจจะดู สส. ที่อยู่ในวงการการเมืองปัจจุบันแล้วมีความรู้สึกว่าจะตัดบทมาตราในส่วนนี้ทิ้งไปเสีย
แต่ขอประธานอนุญาตจะต้องยกนามท่านซึ่งล่วงลับไปแล้ว เราคิดว่าเรารู้จักกัน ผมขออนุญาตยกตัวอย่าง
เช่น สมมุติ ขพนฯ คง อภัยวงศ์ สมมุติว่าอย่างนั้น ในวันนั้น เวลานั้น ถ้าคุณคงพ้นจากตำแหน่งหน้าที่
สส. ไปแล้ว เวลาที่ไม่ได้ทำอะไรเลย แล้วก็อยู่ในวัยชราแล้วนี่ ประเทศชาติควรจะตอบแทนหรือดูแลอย่าง
น้อยเจ็บไข้ได้ป่วย ประโยชน์ตอบแทนอื่นรักษาพยาบาลทำได้หรือไม่ อย่าไปคิดว่ามีแต่คนที่ไม่ดีเสมอไป
คนดีก็อาจจะได้อยู่ได้ในความเป็น สส. และ สว. ของเรา

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริย์รัตน์ ๔๗/๑

สำคัญก็คือว่าถ้าหากว่าเราให้ประกันในส่วนนี้ เราสามารถให้ความมั่นใจในส่วนนี้ได้ว่า ในเวลาที่เขาปฏิบัติหน้าที่นั้น เขาสามารถที่จะทำงานได้ด้วยความสุขหรือความที่เที่ยงธรรม โดยไม่ต้องคำนึงหรือกังวลห่วงใยต่อความเป็นอยู่เขาในวันข้างหน้า ไม่ต้องเก็บเกี่ยวผลประโยชน์ ไม่ต้องตักตวงอะไร ในมุมหนึ่งมันอาจจะเป็นการที่ทำให้เขาพร้อมที่จะเสียสละและพร้อมที่จะทำตามที่เขาได้อาสาเข้ามาทำหน้าที่เป็น สส. และ สว. โดยความเข้าใจว่า เมื่อพ้นหน้าที่ไปแล้วอย่างน้อยประเทศก็จะได้อุดูแลเขาตามสมควร ส่วนมากน้อยเพียงใด แค่นั้นก็สุดแท้แต่เหตุผลสมควรในภาวะการเงินความจำเป็นของประเทศแต่ละคราวไป

อีกประการหนึ่งที่ขอประทานหรือ คือถ้าตัดตามข้อเสนอแปรญัตติทั้งหมด เวลานี้ผมไม่แน่ใจเพราะไม่เคยเป็น เพราะในพรรคสองที่ว่ามี นอกจากบำเหน็จบำนาญ สส. แล้ว มีบำเหน็จบำนาญของรัฐมนตรีด้วย ผมเข้าใจว่าปัจจุบันนี้บำเหน็จบำนาญรัฐมนตรีนั้นมีอยู่ ถ้าตัดออกจากที่ว่ามีแล้ว บำเหน็จบำนาญรัฐมนตรีที่จ่ายอยู่ในปัจจุบันนี้จะถูกกระทบหรือไม่ อย่างไร ก็ขอประทานกราบเรียนเป็นข้อมูลเท่านั้นครับว่าต้องระมัดระวัง เพราะรัฐมนตรีก็อยู่ในฐานะอย่างเดียวกันกับผู้ที่เป็น สส. สว. เหมือนกันว่า เราหวังว่าเมื่อเขาเข้ามาทำหน้าที่แล้ว ในเวลาที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งอยู่ ค่าตอบแทนก็ว่ากันตามภารกิจในส่วนนั้น แต่เมื่อพ้นไปแล้วอย่างน้อยมีการดูแลในเวลาเข้าวัยชราแล้วเพียงใด แค่นั้นจะเหมาะสมควรประการใดครับ

ประธาน : เชิญท่านสุพจน์ครับ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ : ท่านประธานครับ ผม สุพจน์ ไข่มุกด์ ครับ ในหลักการผมเห็นด้วยกับท่านอาจารย์ธงทอง ที่ว่าเราจะไปเหมาว่า สส. หรือ สว. เป็นคนแล้วทั้งหมด ท่านที่ทำงานด้วยความตั้งใจตั้งใจแล้วก็เป็นประโยชน์ แล้วก็มีความที่โดดเด่นนะครับ เป็นประโยชน์ต่อสังคม เราอาจจะกำหนดก็ได้เงื่อนไขว่า ต้องเป็น สส. หรือ สว. ติดต่อกัน ก็สมัยติดต่อกัน หรือมีผลงานโดดเด่นแล้วก็เป็นที่ประจักษ์แล้วก็ไม่มีมลทินต่างหรืออะไรต่าง ๆ ท่านองนั้น ถ้าเราสามารถกำหนดนี้ได้ เป็นเงื่อนไขได้เราก็อาจจะเห็นว่าสมควรที่จะได้รับบำเหน็จบำนาญก็ได้ ผมว่าเราอย่าไปตัดสิทธิคนที่ตั้งใจทำงานเพื่อประเทศชาติ อาจจะมีนะครับ ก็มีหลายท่านเหมือนกัน เราก็มี เราก็เห็นอยู่ ที่นั่งในนี้ก็เหมือนกันนะครับ เพราะฉะนั้นเราก็ต้องคิดดูในมุมกว้างว่าทุกคนอาจจะไม่ใช่คนแล้วทั้งหมดนะครับ ขอขอบคุณครับ

ประธาน : ท่านสุพจน์ว่าใคร เชิญท่านพิสิฐครับ

นายพิสิฐ ลี้อาธรรม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายพิสิฐ ลี้อาธรรม ครับ จริง ๆ ประเด็นนี้ผมอยากจะขอทำความเข้าใจหนึ่งนะครับว่า ในรัฐธรรมนูญของเราได้เขียนเอาไว้แล้วว่าให้รัฐจัดให้มีการออมเพื่อใช้ในยามชรา เพราะฉะนั้นเรื่องของการมีบำเหน็จบำนาญเราอาจจะปรับตรงนั้นนะครับ Wording แทนที่จะเป็นการให้บำเหน็จบำนาญโดยตรง จริง ๆ ระบบบำนาญในภาครัฐเองก็จะพยายามไม่ให้มี ให้มีระบบ กบข. ให้มีระบบกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ซึ่งก็เป็นการออมเพื่อใช้ในยามชรา

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริย์รัตน์ ๔๗/๒

เหมือนกัน เพราะฉะนั้นผมคิดว่าประเด็นนี้อาจจะฝากให้ฝ่ายเลขานุการไปปรับ Wording แทนที่จะเป็นระบบบำเหน็จบำนาญก็เป็นระบบการออมเพื่อใช้ยามชรา ซึ่งก็อาจจะเป็นกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ หรือระบบเดียวกับ กบข. ซึ่งเขาต้องมีการจ่ายแล้วรัฐก็สมทบให้ตามที่เขาได้สะสมไว้

ประธาน : เชิญท่านมานิจ และท่านประพันธ์ครับ

นายมานิจ สุขสมจิตร : กราบเรียนท่านประธานครับ ผมคิดว่าเราอาจจะหลงประเด็นไปหรือเปล่าว่า ที่เราบอกว่าไม่สมควรจะให้ ไม่ใช่เพราะ สส. สว. เป็นคนเลว เป็นคนไม่ดี ไม่ใช่อย่างนั้น เรามองว่าความสมควรที่เขาจะได้รับมันมีหรือไม่ เพราะอันนี้ไม่ใช่เป็นอาชีพซึ่งผูกติดกันมาเป็นเวลานาน เมื่อจบลงไปแล้วก็ควรจะมีอะไรตอบแทนเขาเหมือนกับคนที่เขาเป็นข้าราชการนะครับ อันนี้อยากจะให้พูดกันให้ชัดเจน ไม่ใช่ที่พวกเราไม่ให้เพราะเป็นคนเลวทั้งหมด ไม่ใช่อย่างนั้นนะครับ เราคงไม่มามองประเด็นว่าเป็นคนเลวหรือคนดี มองแต่ว่ามันสมควรหรือไม่ที่จะให้สำหรับคนที่เขานักการเมืองอย่างนี้นะครับ

คณะกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พหุสัญญาฉบับที่ ๔๘/๑

ประธาน : เชิญท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม ประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ
คือผมเห็นว่าอย่างนี้ คนที่จะมาเป็น สส. กิติ หรือ สว. กิติ เขาก็มาทำงานนะครับ ว่าไปแล้วเขาก็มาทำงาน
ในหน้าที่สำคัญในการกลั่นกรองกฎหมาย ซึ่งโดยหลักแล้วคนที่มาทำงานแล้วเมื่อเกษียณไปแล้วหรือพ้น
อะไรไปแล้วมันควรจะให้สิทธิอะไรกับเขาบ้าง อย่างน้อย ๆ ต้องดูแลเขาน้าง อย่างที่ท่านอาจารย์รองทอง
ขอโทษที่เอ่ยนามนะครับ ที่ยกตัวอย่างอดีต สส. บางท่าน ซึ่งเราก็คงยอมรับว่าก็อาจจะมีคนอย่างนั้น
เป็นจำนวนมากพอสมควรนะครับ แล้วโดยเฉพาะความเห็นผมเอง ผมไม่ได้มองคนที่จะเป็น สส. หรือ สว.
เป็นคนที่มีความอะไรที่ไม่ได้ที่เข้ามานะครับ ผมคิดว่าบุคคลเหล่านี้เป็นคนที่เจตนาเพื่อมารับใช้บ้านเมือง
แม้กระทั่งพวกที่สมัครสมาชิกสภาท้องถิ่นอะไรต่าง ๆ อบต. อบจ. เทศบาล ผมก็ยังถือว่าบุคคลเหล่านั้น
อาสาช่วยประเทศชาติ ชุมชน เมื่อเขาได้รับเลือกมาแล้วเขาทำหน้าที่แล้ว แล้วก็อยู่ในตำแหน่งในระยะ
พอสมควร ก็ควรจะให้สิทธิเขานะครับ ผมคิดว่าในขั้นนี้ยังไม่น่าจะตัดเขาไป น่าจะแขวนเอาไว้ไปพิจารณา
กันอีกที ขอขอบคุณครับ

เลขาอนุการ : ผมจะขอแขวนนะครับ ได้ไหมครับ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น : เพิ่มเติมนิดเดียวครับ ก็ฟังมาจากท้องถิ่นนะครับ บอกถ้าให้
ระดับชาติได้ ระดับท้องถิ่นไม่ต้องทำอะไรเลย งบประมาณ อบต. อบจ. เทศบาลไปกับบำเหน็จบำนาญหมด
เพราะเขาเปลี่ยนกันเข้าเปลี่ยนกันออกเยอะแยะมากมาย สมาชิกจำนวนมากด้วย อันนี้ขอตั้งเป็นข้อสังเกต
ไว้ด้วยครับ

ประธาน : ท่านไพบูลย์ครับ

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ไพบูลย์
วราหะไพฑูรย์ สำหรับในเรื่องของเงินประจำตำแหน่งประโยชน์ตอบแทนอื่น เหตุที่กำหนดในมาตรานี้
เป็นพระราชกฤษฎีกา เนื่องจากว่าถ้าดูถึงมาตรา ๑๙๘ ถ้าเป็นข้าราชการฝ่ายอื่นจะกำหนดเป็น
พระราชบัญญัติ แต่ในมาตรา ๑๙๒ ให้เป็นพระราชกฤษฎีกา เนื่องจากว่าคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ
กฎหมายเข้าสภา สส. เสนอ การจะพิจารณาตัวเองตรงจุดนั้น รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ก็เลยกำหนดให้เป็น
พระราชกฤษฎีกา อันนั้นเป็นเรื่องของเงินประจำตำแหน่ง ประโยชน์ตอบแทนอื่น มันไม่ใช่เป็นเรื่องของ
เงินเดือน เป็นข้าราชการจะมีเงินเดือน เมื่อมีเงินเดือนก็จะมีบำเหน็จบำนาญ อย่างรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี
ก็เป็นข้าราชการการเมืองก็ไม่อยู่ในความหมายของมาตรา ๑๙๒ วรรคแรก แต่ตอนนี้ครั้งจะมาดูใน
วรรคสอง ตรงจุดนั้นบำเหน็จบำนาญถ้าไปเทียบกับมาตรา ๑๙๘ ในกรรมการ ในองค์กรอื่นพระราชบัญญัติ
ขึ้นมาทีสภาออกให้เขาเรียกประโยชน์ตอบแทนอื่น ไม่มีบำเหน็จบำนาญ ประโยชน์ตอบแทนอื่นก็จะเป็น
ค่าเดินทาง เบี้ยประกันสุขภาพ ในลักษณะนั้นนะครับ แล้วก็จะจะมีบำเหน็จตอบแทนครั้งเดียวใช้เงินเดือน

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ทศยกาญจน์ ๕๘/๒

คุณป๋ี่ จุดนี้ถ้าเห็นว่าบรรดาประธานสภาผู้แทนราษฎรก็ดี รองประธานสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี อาจจะไม่อยู่ในความหมายนี้เพราะเป็นข้าราชการการเมืองนะครึบ อาจจะถูกถอดออกไปได้ สส. สว. ถ้าจะมีในเรื่องนี้อย่างที่ท่านพิสิฐได้อภิปรายไป เป็นประโยชน์ตอบแทนอื่น ซึ่งไม่เกี่ยวกับบำเหน็จบำนาญนะครึบ ตอบแทนในยามที่เขาทำความดี แล้วก็มีในเรื่องของประกันสุขภาพ ในการรักษายามเจ็บป่วย ก็น่าจะเป็นประโยชน์ตามสมควร ก็คือเลี้ยงในเรื่องของบำเหน็จบำนาญ ยกเว้นทางองคมนตรีที่ออกเป็นพระราชกฤษฎีกานั้นน่าจะเหมาะสมแล้วนะครึบ เพราะว่าการเข้าสภานั้น การอภิปรายไม่น่าจะถูกต้อง ก็ทำเป็นพระราชกฤษฎีกาสำหรับองคมนตรี ส่วนส่วนอื่นถ้าจะเอาพรรคสองย้ายไปว่าออกเป็นพระราชบัญญัติตรงนั้นก็น่าจะสมควร ขอบพระคุณครึบ

เลขานุการ : แขว่นนะครึบ ไปหารือกันต่อนะครึบ เพื่อว่าหลากหลายความคิด

มาตรา ๒๐๒ มีท่านสวิงขอเพิ่ม กรรมการสรรหาของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ท่านขอ ให้เพิ่ม ตัวแทนองค์กรภาคประชาชน ใน (๑) ส่วนท่านไอรส ท่านเสรี ท่านรุจิรา ท่านวุฒิสชาติ ท่านพรณราย ขอปรับกรรมการสรรหาใหม่ทั้งหมดนะครึบ จากเดิมที่เราบอก ศาลฎีกาเลือกหนึ่งคน ก็ขอ สองคน ศาลปกครองสูงสุดเราก็บอก หนึ่งคน เข้ามา สองคน แล้วก็กรรมการศาลทหารอีก หนึ่งคน ขอหารืออีก นิดหนึ่งได้ไหมครึบ เร็ว ๆ ว่าแขว่นไว้ได้ไหมครึบ ซึ่งกรรมการสรรหาทั้งหมดคงต้องมาคุยกันอีกรอบหนึ่ง ท่านประพันธ์ครึบ เชิญ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ผม ประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการครึบ คือที่มาของกรรมการ สรรหาผมเห็นว่าน่าจะมีการปรับปรุงนะครึบ เพราะว่าที่เรากำหนดไปให้ประธานศาลฎีกาก็ที่ได้รับทราบ จากการรับฟังความคิดเห็นผ่านสื่อต่าง ๆ ทางศาลก็ไม่อยากจะทำมายุ่งเกี่ยวโดยตรง ผมคิดว่าในจุดนี้ กระบวนการการสรรหาจะใช้วิธีการอะไรมันมีข้อเสนอแนะมากมาย ที่ท่านไอรสอะไรทั้งหลายเสนอมานี้ ก็เป็นทางหนึ่งนะครึบ คือทางศาลไม่ได้มาเลือกโดยตรงว่าให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ที่ประชุมใหญ่ ศาลปกครองเลือกเข้ามาอีกทางหนึ่ง ซึ่งผมคิดว่าในทางนี้ก็มิสิ่งดี แต่เนื่องจากว่ามันเป็นรายละเอียดมาก ผมอยากจะให้ท่านเลขานุการช่วยไปดู ตั้งตุ๊กตามาตุ คือท่านหารูปแบบแล้วส่งมาเสนอตุ เพราะว่าเรื่องนี้ ผมคิดว่ามันคงจะต้องมีการปรับปรุง แล้วก็ท่านอาจจะมึแนวทางอะไรอยู่บ้างแล้วท่านลองยกตัวอย่างมาให้ ที่ประชุมพิจารณาตุ ก็จะเป็นประโยชน์นะครึบ ขอบคุณครึบ

เลขานุการ : ได้ครึบ ขอฝากคณะอนุกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ กรอบที่ ๓ ด้วย แล้วกันนะครึบ แต่ว่าผมช่วยคิดอีกทางหนึ่งนะครึบ

มาตรา ๒๐๔ ของท่านวิฑรา ท่านวิฑราขอแก้มาตรา ๒๐๔ พรรคสอง แต่ผมอ่านแล้ว ก็ไม่เห็นแก้ตรงไหน ขออนุญาตผ่านไปก่อนนะครึบ เดียวฝ่ายเลขานุการไปดูนิดหนึ่งว่ามันผิดตรงไหน เพราะว่าผมอ่านคำทุกคำตรงกันหมดกับของเรานะครึบ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พัยการณฺจรม์ ๕๘/๓

มาตรา ๒๑๑ ของท่านไอรส ท่านเสรี ท่านรุจิรา ท่านวุฒิชชาติ ท่านพระธรรมราช ท่านขอไปเดิม
ในวรรคห้า วรรคห้าแต่เดิมบอก คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญผูกพันองค์กรทั้งหมดนะครับ ท่านไปขอเดิม
ตอนท้ายครับ -----

คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จงถนอม ๔๗/๑

แต่คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญไม่มีผลเปลี่ยนแปลงมติ ข้อวินิจฉัยหรือคำตัดสินที่ได้ยุติไปแล้ว เว้นแต่รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น อันนี้เขียนกว้างมากครับ และอาจจะก่อให้เกิดปัญหาได้ ผมยังอยากยืนยันได้ตามเดิมนะครับ เข้าใจว่าท่านอาจจะนึกถึงเรื่องของผู้ว่า สตง. หรืออะไรอย่างนี้นะครับ ผมไม่แน่ใจนะครับ แต่ว่าขออนุญาตยืนยันไว้ นะครับ แล้วก็ไปหารือกันอีกทีหนึ่ง

มาตรา ๒๑๔ ท่านข้าราชการขอตัดวรรคสองออกนะครับ วรรคสองที่เราพยายามจะบอกให้ศาลฎีกาพิจารณาปัญหาข้อกฎหมายเป็นสำคัญนะครับ เราพยายามหาคำที่เบาลงเยอะแล้วนะครับ แล้วได้ข้อยุติร่วมกันใน มาตรา ๒๑๔ วรรคสอง และเราน่าจะยืนยันนะครับ ถัดไปท่านสุรชัยครับ ท่านขอแปรญัตติ มาตรา ๒๑๔ ไซ้ใหม่ครับ วรรคหนึ่ง ศาลยุติธรรมมีสามชั้นคือ ศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา เว้นแต่ที่มีบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่นในรัฐธรรมนูญนี้หรือตามกฎหมายอื่น ก็หมายความว่า ท่านขอตัดวรรคอื่นทั้งทั้งหมดไซ้ใหม่ครับ ผมไม่แน่ใจ เรากียืนยันไปก่อนนะครับ

มาตรา ๒๑๕ ท่านข้าราชการ ท่านข้าราชการตัดวรรคสามทิ้งหรือเปล่านะครับ ผมไม่แน่ใจครับ วรรคสามเราบอกว่า ในการให้ความเห็นชอบไซ้ใหม่ครับ ให้คำนึงถึงความรู้ความสามารถ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลดังกล่าวด้วย ท่านเพิ่มนะครับ ไม่ใช่ตัด

นายประพันธ์ นัยโกวิท : อันนี้มันน่าจะอยู่ในกฎหมายลูก อยู่ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการมากกว่าครับ

เลขานุการ : ยืนยันนะครับ ผมเข้าใจว่าตั้งทุกองค์กรต้องคำนึงถึงเรื่องนี้ทั้งนั้น ถ้าเขียนมันคงต้องเขียนทุกองค์กร ขออนุญาตยืนยันนะครับ

มาตรา ๒๑๖ ครับ ท่านข้าราชการ ขอแก้ (๓) ไซ้ใหม่ครับ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนสองคน ท่านตัดตอนท้ายทิ้ง อันเดิมมันมีคำว่า ซึ่งไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการตุลาการ และได้รับเลือกจากวุฒิสภา เราน่าจะยืนยันไซ้ใหม่ครับ เจตนารมณ์คือต้องการเอาคนนอกแท้ ๆ ไม่ใช่ศาลที่เกษียณไปแล้ว หรือใครที่เกี่ยวข้องกับศาลโดยตรงมา เพื่อเปิดโอกาสให้ กต. มีลักษณะที่เปิดกว้างมากยิ่งขึ้น เรายืนยันนะครับ

มาตรา ๒๑๖ ครับ มาตรา ๒๑๖ เหมือนเดิมไซ้ใหม่ครับ เดียวนะครับ ท่านกิตติ ตีรเศรษฐ์ ขอแก้อะไรครับ แก้ (๒) ไซ้ใหม่ครับ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละชั้นศาล ชั้นศาลละสี่คนรวมเป็นสิบสองคน ซึ่งเป็นข้าราชการตุลาการในแต่ละชั้นศาลและได้รับ เลือกจากข้าราชการตุลาการในทุกชั้นศาล ท่านขอกลับไปแบบเดิมไซ้ใหม่ครับ เรายืนยันของเดิม นะครับ เอาศาลฎีกาหกคน ศาลอุทธรณ์สี่คน ศาลชั้นต้นสองคน นะครับ เรายืนยันนะครับ เข้าใจว่ามีศาลชั้นต้นจำนวนมากขอมาตรานี้มา เรายืนยันนะครับ

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จงถนอม ๔๗/๒

ท่านสรวงครับ ขออนุญาตให้เพิ่ม ศาลทรัพย์สินทางธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เข้าใจว่าเป็นศาลชำนาญพิเศษ ซึ่ง
ตั้งได้อยู่แล้วตามกฎหมาย ไม่ต้องเขียนในรัฐธรรมนูญ ขออนุญาตยื่น ไม่เอา นะครับ ถัดไปท่านสรวงขอศาล
สิทธิมนุษยชนเหมือนกัน ขออนุญาตยื่นเหมือนกัน ไม่เอา นะครับ

- ๕๐/๑

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พุทธชาติ ๕๐/๑

องค์การตามรัฐธรรมนูญครับ แก้อะไรบ้างไม่รู้ แก้อ้าว ท่านเกียรติชัยครับ เกี่ยวกับเรื่องสรรหา
หาใหม่ครับ องค์การตามรัฐธรรมนูญเราก็แขวนไปแล้วใหม่ครับ ขอแขวนอีกทีนะครับ เรื่องสรรหา
ทั้งหมดแขวนนะครับ ของท่านเกียรติชัยแขวนนะครับ เรื่องสรรหาไปหาหรือกันอีกทีหนึ่ง

ของท่านการุณ ขอเสนอให้จัดตั้งองค์กรจัดซื้อจัดจ้างกลางขึ้นมา เป็นองค์การตาม
รัฐธรรมนูญใหม่ครับ อันนี้เราไม่รับตีใหม่ครับ องค์การรัฐธรรมนูญคงต้องจำกัดครับ องค์การจัดซื้อ
จัดจ้างไม่ใช่องค์การตามรัฐธรรมนูญหรอกครับ เป็นองค์กรในทางปกครอง ทางบริหารนะครับ

ของท่านการุณมาตราเท่าไรนะครับ ยกเลิกเรื่องผู้เสียหายหรือครับ ก็คือว่าเดิมทีระบบ
ปัจจุบันเป็นเรื่องที่ ปปช. จะหยิบยกเรื่องจะต้องมีผู้เสียหายกล่าวหาใหม่ครับ กล่าวโทษ
ใหม่ครับ องค์การอิสระให้ยกเลิกในส่วนของการเป็นผู้เสียหายและการกล่าวโทษว่ามีการกระทำความผิด
เกี่ยวกับการทุจริต ประพฤติมิชอบ ร่ำรวยผิดปกติ ผมเข้าใจว่าท่านขอเรื่องศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
นักการเมือง มาตราเท่าไรครับท่านรองเลขาธิการ มาตราที่ท่านกล่าวรงค์ก็ขอไว้หน้าครับว่าน่าจะปรับ คือ
เดิมทีเข้าใจว่าระบบของเราคือว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของนักการเมืองจะหยิบยกเรื่องขึ้นมาได้ ต้อง
เป็นเรื่องที่มีผู้เสียหายร้องขึ้นมานะครับ มาตรา ๒๖๗ ซึ่งท่านวิชาขอไว้แล้ว
นะครับ เพราะมีกฎหมายใหม่เขียนขึ้นนะครับในมาตรา ๒๖๗ ขอให้ใช้คำในมาตรา ๒๖๗ เดียวไปดูใน
มาตรา ๒๖๗ ได้ใหม่ครับ ของท่านการุณ

ประเด็นที่ ๒ ที่ท่านการุณขอก็คือ องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ ให้คณะกรรมการสรรหามา
จากสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งกำหนดในแต่ละคราว อันนี้ก็แขวนนะครับ ประเด็นที่ ๒ ของท่าน
การุณก็แขวนนะครับ สรรหาทั้งหมด

ท่านสวิงเหมือนเดิมนะครับ ท่านขอองค์กรภาคการเมือง ภาคพลเมืองมาร่วมสรรหานะ
ครับ เราแขวนนะครับ เรื่ององค์กรสรรหา

ท่านกิตติ ตีรเศรษฐ ก็เสนอเรื่องให้เปลี่ยน ให้ศาลยุติธรรมเลือกอดีตผู้พิพากษา
ศาลฎีกาแทนนะครับ เราแขวนหมดนะครับ เรื่ององค์ประกอบสรรหานะครับ

มาตรา ๒๓๓ ครับ ท่านกิตติ ขอให้มีการจัดตั้งศาลเลือกตั้ง

ประธาน : เชิญท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอขอบคุณท่านประธานครับ ผม ประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ
ครับ ในร่างมาตรา ๒๓๓ หลังจากที่ได้รับฟังความคิดเห็นของประชาชน เอกสารออกไปแล้วนี่นะครับ ก็ได้มี
การอภิปรายกันในที่ต่าง ๆ รวมทั้งของผู้อำนวยความสะดวกการเลือกตั้งจังหวัดทั่วประเทศ ของคณะกรรมการการ
เลือกตั้งด้วยนะครับ คือก็มีความเห็นว่าในมาตรา ๒๓๓ โดยเฉพาะอย่างยิ่งวรรคแรก มันจะไม่สามารถทำ
ได้ในทางปฏิบัตินะครับ เพราะวาระระยะเวลาซึ่งจะพิจารณาเรื่อง

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พทอชาติ ๕๐/๒

ใบเหลืองใบแดงก่อนประกาศผล มันมีเวลาแค่ ๓๐ วันนะครับ ยกตัวอย่างง่าย ๆ เรื่องการเลือกตั้งท้องถิ่นต่าง ๆ ซึ่งระยะเวลาแค่นี้มันไม่สามารถทำได้ทัน คือเขียนไปแล้วก็ทำไม่ได้ครับ

ในพรรคสอง ถ้าจะเอาตามพรรคสองก็ยังพอปฏิบัติได้ แต่ว่ามีข้อสังเกตว่า กรณีซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาหรือศาลที่จะพิจารณาแล้ว ผู้ดำรงตำแหน่งนั้นน่าจะหยุดปฏิบัติหน้าที่ ทำนองเดียวกับที่ ปปช. ชี้มูลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนะครับ ไม่อย่างนั้นก็จะเกิดการประวิงคดีกลับไปสู่ระบบเดิมนะครับ ที่ให้ศาลเป็นผู้สั่ง ก็พยายามที่จะทำให้คดียาวขึ้นนะครับ -----

- ๕๑/๑

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ส่วนในพรรคที่สาม เมื่อยื่นต่อศาลอุทธรณ์วินิจฉัยแล้วน่าจะให้เป็นที่สุดนะครับ ไม่อย่างนั้นก็ไปศาลฎีกาต่อไปอีก ก็ไม่ทราบจะจบเมื่อไรนะครับ อยากจะให้แขวนเรื่องนี้ไว้ก่อนไปพิจารณาอีกที

เลขานุการ : เห็นด้วยครับ แขวงนะครับ แต่ว่าท่านกิตติบอกให้มีศาลเลือกตั้งเราตอบปฏิเสธไหมครับ เรามีอยู่แล้วนะครับ แต่ว่าเรื่องที่คุณเห็นว่าเรื่องจะขอแก้ไขอะไรเราแขวนนะครับ เราคุยกันเองนะครับ

ถัดไปมาตรา ๒๓๔ ท่านกิตติครับ เมื่อสักครู่นี้ลืมไปนะครับท่านประธานบอกว่าความจริงบอกมีใบเหลือง ใบแดง แล้วน่าจะไม่มีใบดำด้วยนะครับ คือห้ามลงเลือกตั้งตลอดชีวิต ผมเลยบอกมีดำปีด้วยนะครับห้ามเข้าประเทศ ๒, ๓, ๔ นะครับ ในระหว่าง ท่านกิตติแปลว่าอย่างไรครับท่านรอง

นายอัคร จารุจินดา : ข้อยกเว้นครับ เว้นแต่ เดิมมันได้รับอนุญาต ท่านเดิมว่า เว้นแต่เป็นความผิดเกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้ง เดิมเข้ามา

เลขานุการ : อ่านแล้วไม่เข้าใจว่าหมายความว่าอย่างไรนะครับ ในระหว่างที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้ง สส. หรือประกาศออกเสียงมีผลใช้บังคับห้ามมิให้จับกลุ่มหรือเรียกตัวคณะกรรมการการเลือกตั้งไปทำการสอบสวน เว้นแต่ความผิดเกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้ง หมายความว่า ถ้า กต. ทำผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้งก็จับไปได้ใช่ไหมครับ ท่านประพันธ์ว่าอย่างไรครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ของเดิมเขาเขียนคล้าย ๆ กับ สส. เวลาประชุมสภานะครับ คือถ้ามาแก้ตามที่ท่านอาจารย์กิตติเสนอแล้วใครจะไปทำเรื่องเลือกตั้งให้ครับ

เลขานุการ : เรายินนะครับ เพราะจริง ๆ ถ้าเขาทำผิด เขาทำผิดเกี่ยวกับเลือกตั้งทั้งนั้น ไม่ได้ผิดเรื่องอื่นหรอกครับ ยินนะครับ

มาตรา ๒๓๕ ท่านกิตติ ท่านมีเวลาเยอะเชิญครับ ผู้ตรวจการมีห้าคน ใช่ไหมครับ เราขอสาม คน ใช่ไหมครับ ท่านขอห้าคน นะครับ ว่าอย่างไรครับ พูดไปแล้วใช่ไหมครับประเด็นนี้ เรายินนะครับ

มาตรา ๒๓๖ ท่านโอรส อันนี้แปรญัตติเดี่ยวครับ มีแปรญัตติเดี่ยวกับแปรญัตติรวม
มาตรา ๒๓๖ ว่าอย่างไรครับ ขอคำว่า กรรมการสรรหา อันนี้เราแขวนนะครับ กรรมการสรรหา ท่านสวิตก็ให้มีผู้แทนภาคประชาชนพลเมืองนะครับ แขวงเหมือนกันนะครับ

ถัดไป ปปช. ท่านการุณขอแปรญัตติให้มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติระดับจังหวัด อันนี้เราก็ยินได้ไหมครับ เพราะว่าไปเขียนในกฎหมายได้นะครับ แล้วก็ไม่แน่ใจนะครับว่าเห็นกันอย่างไร ยินนะครับ

มาตรา ๒๓๙ เรื่องกรรมการสรรหา แล้วก็แขวนนะครับ เลขานุการพูดไปเรื่อยนะครับ
ถ้าท่านไม่เห็นด้วยท่านกรุณาด้วยนะครับ

มาตรา ๒๔๓ ให้เพิ่มเติม (๔/๑) ใช่ไหมครับ ก็คือท่านกล้าณรงค์ขอให้ ปปช. เป็นผู้กำกับ

คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ

สุภาภรณ์ ๕๑/๒

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ดูแลคุณธรรมจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ร่างเราขอเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
ท่านกล้าณรงค์ขอว่าเป็น ปปช. ครับ

นายอัคร จารุจินดา : ร่างเราไปอยู่ในมาตรา ๒๔๔ ถัดมา ถ้าเราจะเอาคำจาก
มาตรา ๒๔๔ เอาไปใส่อยู่ในมาตรา ๒๔๓

เลขานุการ : คือของเราเราเสนอว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาคอยดูไซ้ใหม่ครับ
พอดูเสร็จแล้วผู้ตรวจการส่ง ปปช. ปปช. ก็ทำหน้าที่ชี้ขาดว่าถอดถอนไม่ถอดถอนไซ้ใหม่ครับ ท่านก็ขอย้าย
จากมาตรา ๒๔๔ มาอยู่มาตรา ๒๔๓ มาตรา ๒๔๓ เป็นเรื่องอำนาจหน้าที่โดยรวมไซ้ใหม่ครับ ก็น่าจะได้
ไซ้ใหม่ครับ ให้ชัดเจนขึ้นนะครับว่ามีหน้าที่นี้เพิ่มขึ้นด้วย รับนะครับ -----

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ

วีรพร ๕๒/๑

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ส่วนมาตรา ๒๔๔ ท่านก็ขอแก้ไขรับกัน ก็คือขอตัดย้ายจากอันนี้ไปอยู่อันโน้นนะครับ กลับไป
ตรวจเงินแผ่นดินนะครับ เดี่ยวกลับมาได้ครับท่านรอง ผมไปเรื่อย ๆ ก่อนแล้วเดี๋ยวถ้าท่านครบแล้วเดี๋ยว
กลับมา การตรวจเงินแผ่นดินนอกจากจะมีแล้ว เห็นควรให้เพิ่มคณะกรรมการระดับจังหวัด เพื่อกระจาย
อำนาจการตรวจเงินแผ่นดินสู่ระดับจังหวัด ด้วย อันนี้เราก็ยินเหมือนเดิมว่าไปเขียนในกฎหมายนะครับ

มาตรา ๒๔๕ เรื่องสรรหาขอแขวนนะครับ

มาตรา ๒๔๖ หน้า ๑๑๒ นั้นท่านกิตติขอตัด ๒๔๖ วรรคห้า ออกทั้งหมด วรรคห้าคือ
บทบัญญัติต้องห้ามทั้งหลายใช่ไหมครับ อันนี้เรายินนะครับ เพราะเราคุยกันแล้วว่า ถ้าจะเอาเป็นองค์กร
อิสระ ต้องมีบทบัญญัติเรื่องนี้

มาตรา ๒๔๗ แขวงนะครับ เรื่องคณะกรรมการสรรหานะครับ ขอประทานโทษผมเลยมา
ท่านพิเชียรเหมือนกันครับ ขอตัด วรรคห้า อันนี้เราก็ยินนะครับ ถัดไปก็คือของท่านสุรัชย์ครับ ท่านขอเพิ่ม
องค์กรอีก ๒ องค์กร

องค์กรแรกคือ องค์กรเพื่อทำหน้าที่ส่งเสริม ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตาม

รัฐธรรมนูญ

องค์กรที่ ๒ คือสภาพนายความ สภาพนายความเราน่าจะยิน ไม่เอานะครับ ไม่ใช่องค์กร
ตามรัฐธรรมนูญนะครับ

ส่วน องค์กรเพื่อทำหน้าที่ส่งเสริม ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ

ท่านทั้งหลายว่าอย่างไรครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเขาก็ต้องช่วยดูอยู่แล้วครับ คือ
มันตั้งองค์กรเพิ่มมาใหม่ ไม่ทราบว่ามันพุ่มเฟือยมากเกินไป

เลขานุการ : โอ.เค. ไม่มีนะครับ ให้ท่านสุรัชย์แปรญัติเป็นกลาง ๆ นะครับ ต่อไป

มาตรา ๒๕๐ (๗) ห้ามผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใช่ไหมครับ ไม่ใช่ ให้มีการยื่นบัญชีด้วย คือกรรมการ
ในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ เข้าใจว่าเขาน่าจะมีอยู่แล้วนะครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : สอบถาม ปปช. ไหมครับ ผมเข้าใจว่าเขามีกฎหมาย คงกำหนด
ไว้แล้ว ในกฎหมายลูกจะมีหมดแล้วครับ อย่างของ กกต. ก็ต้องยื่นหมดแล้วครับ

เลขานุการ : ตรงนี้เขาขอให้เขียนในรัฐธรรมนูญถ้ามันยื่นอยู่แล้วก็เขียนไปด้วย ก็ไม่
ขัดข้อง เขายื่นอยู่แล้ว

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : แต่ผมเข้าใจว่ามันน่าจะไม่มีที่ไหนอยู่แล้วนะครับ ผมขออนุญาต
กราบเรียน

นายไพบุลย์ วรณะไพฑูรย์ : ขออนุญาตท่านประธานครับ ผม ไพบุลย์ ครับ ขออนุญาต

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

กราบเรียนในประเด็นนี้ครับ ก็คือว่า ที่ไปยื่นกรรมการในองค์กรอิสระ ความจริงกฎหมายมันให้ทำอยู่แล้ว แต่ประเด็นมันอยู่ตรงที่ว่าท่านเอามาใส่ตรงนี้จะได้รับการพิสูจน์ที่ศาลฎีกา แผนกคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง แต่ถ้าไม่ใช่ ปปช. ตัดสินแล้วมันไปเลยนะครับ ผิด ถูก ถอดถอน ต้องห้าม ไปเลยในจุดนั้นมันอยู่ที่จังหวัดครับ ในเจตนารมณ์ของมาตรา ๒๕๐ เฉพาะการเมืองล้วน ๆ เริ่มตั้งแต่นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สส. สว. ข้าราชการการเมืองอื่น ๆ ผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น ซึ่งสภาท้องถิ่นมันรวมไปถึง อบจ. อบต. เทศบาล เมื่อทำผิดในการยื่นบัญชี ก็ต้องฟ้องไปที่ศาลฎีกา แผนกคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ปปช. ฟ้องไป แต่ถ้ากรรมการบริหารองค์กรอิสระกระทำผิดในเรื่องยื่นบัญชี เหมือนกัน ปปช. ตัดสินว่ามันยุติเลย มันจะต่างกันตรงนั้นนิดหนึ่ง ซึ่งผมก็เคยฝากข้อสังเกตในกฎหมายของ ปปช. ไปแล้วในเรื่องนี้ว่า การพิสูจน์ผู้หลักผู้ใหญ่ในองค์กร บางที ปปช. ซ้ำมูลแล้วมันจบไปเลย คดีไม่ได้ไปถึงศาล ในทางการเมืองมันถึงศาล ประเด็นมันต่างกันนิดหนึ่งครับ

นายอัคร จารุจินดา : กราบเรียนท่านประธานครับ คือในปัจจุบันร่างรัฐธรรมนูญของเรา ซึ่งเหมือนกับรัฐธรรมนูญปัจจุบันนั้นก็คือ มาตราหลักมาตราแรก เขาระวังขึ้นต้นว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดังต่อไปนี้ แล้วก็ไล่ลงมาว่าเป็นคนยื่นบัญชี และบทบัญญัติที่ถัดมานั้นหมดนั้นก็เกี่ยวกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทั้งสิ้น

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ส่วนเจ้าหน้าที่ของรัฐอื่นนั้นก็จะมีอยู่ในมาตราสุดท้ายของหมวดนี้ ก็บอกมาให้เอามาใช้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐตามที่ ปปช. กำหนดด้วย ปปช. เขาก็จะไปกำหนดขึ้น ซึ่งปัจจุบันนั้นก็กำหนดถึงกรรมการพวกเหล่านี้หมดแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าเดิม (๗) เข้าไป บทบัญญัติตัวอื่น ๆ มันจะใช้ไม่ได้กับพวกกรรมการพวกเหล่านี้ อันนั้นน่าจะเป็นไปตามเดิม แล้วก็ ปปช. ไปกำหนดเหมือนบทบัญญัติที่เป็นอยู่

เลขานุการ : ยินไปก่อนนะครับ ได้ไหมครับ

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์ : กราบเรียนเพิ่มเติมครับ ขออนุญาตครับ ผม ไพบูลย์ คือที่พูดไม่ใช่ต้องการให้เดิมนะครับ เพียงแต่ชี้ให้เห็นจุดแตกต่างว่าตรงจุดนี้เป็นมาตรการของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง แต่กรรมการในองค์กรอิสระไม่อยู่ในฐานะผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง แต่เหตุที่ไปเขียนในกฎหมายประกอบ ปปช. ผมฝากข้อสังเกตไปในกฎหมายนั้นว่าเวลาตัดสิน ปปช. ชี้แล้ว มันจบครับ มันไม่ได้ไปรับการพิสูจน์ที่ศาลอีกในตำแหน่งเหล่านี้ ก็เหมือนกับชั้นเดียวครับ แต่เหตุอันสม่าชิกสภา อบต. ไปให้ศาลฎีกาอย่างนี้ครับ มันเสียเวลา บางทีมีตั้งหลายพันคน หลายพันบัญชี เป็นข้อสังเกตเฉย ๆ ไม่ประสงค์ให้เดิมครับ

เลขานุการ : ขอบคุณครับ ถ้าอย่างนั้นก็ยินนะครับ

มาตรา ๒๕๒ ทาง ๕ ท่านขอเดิมคำเข้าไปประโยคหนึ่ง แต่กินความกว้างครับ เดิมที่เราให้มีการแสดงทรัพย์สินและหนี้สิน แล้วก็ปิดประกาศเลยนะครับ มีตัวนายกรัฐมนตรี มี ลส. สว. นะครับ ท่านขอเดิมว่า และบุคคลที่มีตำแหน่งที่อาจถูกถอดถอนได้ ตามมาตรา ๒๖๑ แล้วมาตรา ๒๖๑ ก็มีเยอะแยะนะครับ เช่น ประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด อัยการสูงสุด ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ด้วย ท่านขอว่าแสดงทรัพย์สินแล้วพวกนี้ต้องเปิดเผยด้วย เอาใหม่ครับ ยินไปก่อนได้ไหมครับ ยินไปก่อนนะครับ และเดี๋ยวถ้าท่านแปรญัตติแล้วก็มาหารือกันอีกทีหนึ่ง เราต้องคิดนาน ๆ นิดหนึ่ง

ประธาน : เชิญท่านประพันธ์ครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม ประพันธ์ นัยโกวิท คือเหตุที่ตำแหน่งอื่น ๆ เขาไม่ได้ให้เปิดเผยต่อสาธารณชน ลักษณะของตำแหน่งเหล่านั้น ไม่ว่าจะประธานศาลฎีกาก็ดี ประธานศาลปกครองสูงสุดอะไรต่าง ๆ อะไรก็ดี พนักงานอัยการต่าง ๆ ก็ดี รวมทั้งองค์กรอิสระอะไรต่าง ๆ เหล่านั้น คือบุคคลเหล่านี้เขาปฏิบัติคล้าย ๆ กับข้าราชการประจำ เพียงแต่ว่าบัญญัติเนื่องจากว่าเป็นองค์กรที่สำคัญซึ่งมีบทบาทอะไรเขาเอามาไว้ในรัฐธรรมนูญ คือไม่ใช่เป็นลักษณะของนักการเมืองที่อาสาเข้ามา คือมันเป็นลักษณะข้าราชการประจำ ฉะนั้นเขาถึงไม่ได้กำหนดอย่างนั้น ถ้าจะมากำหนดตรงนี้ ของเดิมเขาถึงไม่ได้ใส่เอาไว้ เหตุผลมันเป็นตรงนั้นครับ

เลขานุการ : เอาครับ เดียวก็สร้างศัตรูขึ้นอีกนะครับ เอานะครับ ยินนะครับ

คณะกรรมการข้าราชการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ศิริพร ๕๓/๕

มาตรา ๒๕๓ ของท่านกฤษฎา เข้าใจว่าไม่รู้มาตราไม่ ตรงกันเลยนะครับ
กับเรื่องที่เราพูดกันอยู่นี้ครับ เราพูดเรื่อง ปปช. ท่านกฤษฎาแปรญัติติเรื่องตรวจเงินแผ่นดิน แต่ว่าผมจับ
ข้อความได้ว่าท่านขอกลับไปแบบเดิมนะครับ ในวรรคหนึ่ง ในวรรคหนึ่ง มาตรา ๒๕๓ ของท่านเขียนว่า
การตรวจเงินแผ่นดินให้กระทำโดยคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นอิสระ
และเป็นกลาง ของเราเดิมที่เราแก้ใหม่ครับว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินอิสระเป็นกลาง แต่ต้องอยู่ภายใต้
คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินนะครับ ท่านขอขึ้นไปตามปี ๒๕๔๐ นะครับ ขออนุญาตขึ้นไปก่อนได้ไหม
ครับ ที่เราหารือไปแล้วนะครับ

ท่านกฤษฎา มาตรา ๒๕๓/๑ ท่านขอเพิ่มเขียนเรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
ตรวจเงินแผ่นดินในรัฐธรรมนูญ ก็ขออนุญาตขึ้นไปใหม่ครับ เพราะว่าอันเดิมไม่ได้มีปัญหาอะไรนะครับ

การถอดถอนออกจากตำแหน่ง ท่านการุญครับ การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ในส่วนที่ ๓
การให้ความเห็นชอบแต่งตั้งและถอดถอนบุคคลออกจากตำแหน่งโดยให้ใช้คะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของ
จำนวนสมาชิกวุฒิสภาที่มีอยู่ อันนี้ของเดิมว่าอย่างไรไม่ทราบ ของเดิมไม่ได้เขียน ไม่แน่ใจ เพราะว่า
ถอดถอนไม่เคยมาถึงสภาเลย วุฒิท่านใช้วุฒิสภาใหม่ ท่านขอทั้ง ๒ สภา ของเดิมเราใช้วุฒิสภา
ใหม่ครับ

คณะกรรมการข้าราชการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๕๔/๑

นายไพบุลย์ วราหะไพฑูรย์ : ขออนุญาตครับ ของเดิมเข้าวุฒิสภา มติวุฒิสภา

๓ ใน ๕

เลขานุการ : วุฒิสภา ๓ ใน ๕ ใช่ไหมครับ

นายไพบุลย์ วราหะไพฑูรย์ : แต่ตรงที่ท่านขอเข้ารัฐสภามติเกินกึ่งหนึ่ง

เลขานุการ : คือเสียงนี้ผมไม่ค่อยดีใจนะครับ แต่ว่าเข้ารัฐสภานี้ผมไม่เห็นด้วย

เพราะว่า สส. คือคนที่จะถูกถอดถอนล่ะครับ สส. มาพิจารณา สส. ด้วยกันเอง หรือพิจารณารัฐมนตรีซึ่งเป็นพวกเดียวกับ สส. นี่นะครับ ไม่มีทางถอดถอนได้เลย ก็ขออนุญาตยืนนะครับ

ถัดไปมาตรา ๒๖๑ ครับ แก้วใหม่ ไม่ทราบครับ แก้วตอนท้ายนะครับ กระทบการแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ เหตุแห่งการถอดถอน ขอเพิ่มอีก ๑ เหตุก็คือ กระทบการแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของวุฒิสภาหรือองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ว่าอย่างไรครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : น่าจะเอาไว้ครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ผม อัศววิทย์ ครับ ผมยังคล้อยคล้ายคล้าคลว่าในเรื่องของการแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระอะไรพวกนี้ เราจะมีอีกมาตราเขียนไว้สำหรับพวกนายก พวกรัฐมนตรีอะไรพวกนี้ หรือสมาชิกสภา แทรกแซงข้าราชการประจำหรืออะไรนี้จำไม่ได้

เลขานุการ : ข้าราชการประจำมี แต่แทรกแซงองค์กรอิสระนี้เข้าใจว่าไม่มี

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ไม่แน่ใจ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ท่านประธาน คือในมาตรา ๒๖๑ มีตำแหน่งหลายตำแหน่งนะครับ อันนี้ถ้าเขียนอย่างนั้นนะครับ อย่างประธานศาลฎีกาจะไปแทรกแซงอะไรครับ วุฒิสภา คือถ้าเป็นนายก ทำลักษณะอย่างนั้นนะครับ แทรกแซงต่อไปนี่มันก็จะผิดจริยธรรม ซึ่งจะเป็นเหตุซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ก็ต้องสอบสวนนะครับ ถ้าเป็นการกระทำซึ่งค่อนข้างชัดเจน ก็ต้องส่ง ปปช. ถอดถอน คือคิดว่าไม่น่าจะใส่ตรงนี้

เลขานุการ : คือความจริงถ้าจะมีประโยชน์เหมือนกัน แต่เพียงแค่เขียนตรงนี้นี่มันจะมีปัญหา ขอขวนไว้ได้ไหมครับ แล้วเดี๋ยวลองดูอีกทีหนึ่งครับ

ถัดไปท่านกิตติครับ ขอเดิม (๒) ใช่ไหมครับ หรือว่าอย่างไรครับ ไม่ใช่ ท่านขอตัดใช่ไหมครับ ตัด ผู้พิพากษา กับ ตุลาการ ออกใน (๒) ใช่ไหมครับ (๑) ก็ตัดใช่ไหมครับ (๒) ก็ตัดผู้พิพากษา กับ ตุลาการ ออก นะครับ เรายืนนะครับ

ท่านพิเชียรขอตัดยกเลิกความใน (๒) นะครับ ก็คือตัด ผู้พิพากษา ตุลาการ อัยการ ออกนะครับ ยืนนะครับ

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เบญจกุล ๕๘/๒

มาตรา ๒๖๒ ครับ ท่านขอเพิ่มใช่ไหมครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขอเปลี่ยนจาก ประธานวุฒิสภา เป็น ประธานศาลฎีกา

เลขานุการ : ท่านให้ยื่นต่อประธานศาลฎีกาใช่ไหมครับ เดิมที่เป็นประธานวุฒิสภาใช่
ไหมครับ

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ที่เขาตัดสินผู้แทนออก เขาจะให้เฉพาะของวุฒิสภาครับ

เลขานุการ : คือระบบเดิมนี่เราให้วุฒิสภาถอดถอนวุฒิสภาด้วยกันได้ นะครับ

ผู้เสนอก็บอกว่าจะให้วุฒิสภาถอดถอนวุฒิสภาด้วยกันเองนี้ไม่มีทางเกิดขึ้นหรอก ท่านก็ขอให้ยื่นต่อ

ประธานศาลฎีกานะครับ แล้วก็ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นคนถอดถอนวุฒิสภา ที่นี้ปัญหา

เรื่องการถอดถอนนี้มันไม่ใช่เรื่องกฎหมายแท้ ๆ นะครับ มันเป็นเรื่องส่อโน้น สื่อนี้ สื่อนั้น ศาลเขาคง

พิจารณาไม่ได้หรอกครับ แต่ว่าข้อเสนอก็คงมีเหตุผลอยู่เหมือนกันว่า ให้วุฒิสภาถอดถอนวุฒิสภา

ด้วยกันเองนี้มันไม่เคยเกิด ก็เขavnไว้ได้ไหมครับ ความจริงมีเหตุผลที่จะเอาองค์กรอื่นมาวุฒิสภา แต่ว่าผม

ยังหาไม่ได้

คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประกาลักษณ์ ๕๕/๕

มาตรา ๒๖๓ ครับ ท่านขอแก้จำนวนวันใช้ใหม่ครับ จากสามสิบวัน เป็นเก้าสิบวัน
คือหมายความว่าเมื่อมีการร้องขอให้ถอดถอน เดิมที่มาตรา ๒๖๓ บอกว่า ให้ประธานส่งเรื่องให้ ปปช. แล้ว
ให้ ปปช. ไต่สวนให้เสร็จภายในสามสิบวัน นับตั้งแต่ได้รับคำร้อง ท่านขอขยายเป็นเก้าสิบวัน พุดงาย ๆ คือ
ปปช. สอบไม่ทันหรือภายในสามสิบวัน เก้าสิบวันก็นานนะครับท่าน ทหารครึ่งครับท่าน

นายทิสิตู ลีอารธรรม : ผู้ปฏิบัติเขาขอมา

เลขานุการ : แขว่นได้ใหม่ครับ แล้วไปฟังเหตุผลเขาได้ใหม่ครับ จะได้ Debate กันว่า
ทำไมท่านขอเก้าสิบวัน ประสพการณ์เป็นอย่างไร อะไรต่าง ๆ แต่ผมยังคิดว่าไม่น่าถึงเก้าสิบวัน
เรื่องถอดถอนนี่นะครับ

มาตรา ๒๖๕ วรรคสอง ท่านกิตติ ผู้ใดถูกถอดถอนออกจากตำแหน่งให้ผู้นั้นพ้นจาก
ตำแหน่งหรือให้ออกจากราชการนับแต่วันที่วุฒิสภามีมติให้ถอดถอนและให้ตัดสิทธิผู้นั้นในการดำรง
ตำแหน่งใดในทางการเมืองหรือในการรับราชการเป็นเวลาห้าปีนับตั้งแต่วันที่มติดถอดถอน ท่านขอเพิ่ม
ห้าปีนับแต่วันที่มติดถอดถอน ได้ใหม่ครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ท่านประธานครับ ผม อัศววิทย์ ผมว่าจะชัดเจนว่าห้าปี
นับจากไหน

เลขานุการ : เหตุแห่งการถอดถอนมีอะไรบ้าง ห้าปีนับตั้งแต่ถอดถอน ท่านคมสัน
เชิญครับ

นายคมสัน โพธิ์คง : ผมว่าชัดเจนนะครับ แต่ว่าถ้อยคำจะมีซ้ำกัน คือถ้อยคำบอกว่า
ผู้ใดถูกถอดถอนออกจากตำแหน่งให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งหรือให้ออกจากราชการนับแต่วันที่วุฒิสภามีมติ
ให้ถอดถอน คือถ้ามีอย่างนี้จะมีซ้ำกัน ย้ายคำตรงนี้ของท่านกิตติ คือน่าจะรับครับ แต่ว่าต้องปรับ Wording
ว่าอาจจะใช้ถ้อยคำว่า ผู้ใดถูกถอดถอนออกจากตำแหน่งให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งหรือให้ออกจากราชการ
และให้ตัดสิทธิผู้นั้นในการดำรงตำแหน่งใดในทางการเมืองหรือในการรับราชการเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่
วุฒิสภามีมติให้ถอดถอน คือต้องปรับ Wording ลงมา แต่ว่าของท่านก็กระชับขึ้น

เลขานุการ : รับหลักการนะครับ แล้วก็ไปดูค่านะครับเชิญครับ

นายวิจิตร สุระกุล : ผม วิจิตร สุระกุล ครับ เรื่องการถอดถอนนี้ผมขอตั้งข้อสังเกต
สักนิดหนึ่งนะครับว่า เรื่องการถอดถอนมาจากระบบ Direct Democracy ซึ่งสวิตเซอร์แลนด์ใช้อยู่และ
ตัวนี้แหละครับ ที่เขาถอดถอนนี้เขาไม่ได้ถอดถอนข้าราชการประจำ เขาถอดถอนผู้ที่ดำรงตำแหน่งที่มาจาก
การเลือกตั้ง แล้วในตำแหน่งบางตำแหน่งของประเทศเขาใช้วิธีการเลือกตั้ง สรรหาเข้ามาโดยวิธีการ
เลือกตั้ง ไม่ใช่ข้าราชการอย่างของเราที่เป็นอยู่ในขณะนี้ พอเราเอาของเขามาใช้แล้ว เราก็เกิดจะไป
ถอดถอนข้าราชการประจำตำแหน่งสูง ๆ ถึงเขามีระเบียบวินัยของพระราชบัญญัติวินัยข้าราชการอยู่แล้ว

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประกาศลักษณะ ๕๕/๒

ก็เกิดปัญหาอันนี้ อย่างไรก็ช่วยดูกันให้ดี ๆ นะครับ ไม่อย่างนั้นจะเป็นเรื่องที่ว่า วุฒิสภาจะเข้ามาแทรกแซง
ข้าราชการประจำโดยทางอ้อมก็ได้ ขอขอบคุณครับ

เลขานุการ : ถัดไปเป็นหมวด ๑๒ ส่วนที่ ๔ การดำเนินคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง ท่านการุณขอให้ขยายเขตอำนาจของศาลฎีกา เดิมที่เข้าใจว่าศาลฎีกาแผนกคดีนักการเมือง
ดูเฉพาะผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเท่านั้น ท่านการุณขอขยายไปว่า ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง ด้วย
พวกปลัดกระทรวง อธิบดีทั้งหลายนั้นนะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อนัชญา ๕๖/๑

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาตนะครับ คือบางคนเหล่านี้ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงจะเป็นพวกข้าราชการประจำ พวกซึ่งเขาไม่ใช่นักการเมือง คือความจริงกระบวนการยุติธรรมนี้เขาควรจะมีสิทธิได้รับการพิจารณาจากศาลชั้นต้นไป แต่ที่เรามีศาลฎีกานักการเมือง เรานั่นเรื่องของนักการเมืองอันนี้มันมาเพิ่มอย่างนี้มันผิดหลักการครับ

เลขานุการ : เรายื่นนะครับ ถัดไปท่านกิตติ ตีระเศรษฐี ท่านขอเพิ่มเหมือนกันนะครับ ก็คือขอให้กินความไปถึงคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา ปปช. ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติด้วยนะครับ ในมาตรา ๒๖๖ ยื่นได้ไหมครับ

ท่านถนัดกร จันทิก ขอแปรญัตติมาตรา ๒๖๗ ซึ่งตรงกับท่านวิชาที่ได้ฝากผมไว้ว่า เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม มีประกาศในราชกิจจานุเบกษา แก้วไช พรบ. ปปช. นะครับ เป็นไปตามหลักการที่ท่านถนัดกรได้แปรญัตติ คือเดิมที่เข้าใจว่าเขาให้ผู้เสียหายเท่านั้นมีสิทธิยื่นต่อ ปปช. ในหลักการของท่านถนัดกรก็คือ ให้ ปปช. ถ้ามีเหตุสงสัยอันสมควรนะครับ ก็สามารถหยิบเรื่องขึ้นมาได้ ท่านวิชาขอให้ผมมานะครับ มาตรา ๖๖ ของร่างใหม่ของกฎหมาย ปปช. ขออนุญาตว่าเห็นด้วยกับหลักการได้ไหมครับ อันนี้เราไปดูค่านะครับ อาจจะใช้คำของท่านถนัดกรหรือใช้คำของกฎหมายใหม่ ปปช. ที่เขียนไว้แล้วคือไม่ใช่เฉพาะผู้เสียหายร้องเท่านั้น ถ้า ปปช. พบก็หยิบขึ้นมาได้ เห็นด้วยในหลักการนะครับ

นายอัศวิน สุมาวงศ์ : ขอทำความเข้าใจนิดหนึ่ง คือยังตามไม่ทันว่ามันหมายถึงอะไร

เลขานุการ : คือเดิมที่มาตรา ๒๖๗ นี้ ท่านรองครับ เขาเขียนว่า ผู้เสียหายจากการกระทำตามมาตรา ๒๖๖ มีสิทธิยื่นคำร้องต่อ ปปช. เขาก็มีการไปตีความว่า ถ้าไม่มีการยื่นคำร้องต่อ ปปช. ปปช. เริ่มเรื่องเอง เรื่องคดีอาญานักการเมืองไม่ได้นะครับ เขาก็ขอแก้ว่าให้ ปปช. สามารถเริ่มคดีอาญานักการเมืองได้เองด้วย แต่ว่าล็อกไว้ว่าต้องมีเหตุอันควรสงสัย

นายอัศวิน สุมาวงศ์ : ผมไม่เห็นว่าจะขัดอะไรกับมาตรา ๒๖๗ ปัจจุบันที่เราร่าง เพราะว่าเมื่อเขาเป็นผู้เสียหาย ขณะนี้ตามที่แปรญัตติไว้ ซึ่งเข้าใจว่าเขามาจากกฎหมายเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ถ้า ปปช. มีเหตุสงสัยเองก็สามารถสอบสวนได้ มีคนกล่าวหาไม่ว่าเป็นใครก็สามารถได้สอบสวนซึ่งมันก็ไม่เห็นมีขัดอะไรกับมาตรา ๒๖๗ ที่จะให้อำนาจเฉพาะผู้เสียหายที่จะไปยื่นคำร้องต่อ ปปช. แล้ว ปปช. ดำเนินการ เรารับรองสิทธิผู้เสียหายอีกครั้งหนึ่งในรัฐธรรมนูญ ผมไม่เห็นมันจะเสียหายอะไรแล้วมันก็ไม่น่าจะขัดกับ พรบ. ปปช. ที่ออกมาเมื่อ ๑ พฤษภาคม

เลขานุการ : คือเขาขอคงมาตรา ๒๖๗ ไว้ครับ เพียงแต่เพิ่มว่า แม้ไม่มีผู้เสียหาย ปปช. มีเหตุอันควรสงสัยก็หยิบยกได้นะครับ ซึ่งตีความปัจจุบันมันตีความตรงกันหมดว่าไม่ได้ ตอนนี้เพิ่มน่าจะตรงกันครับ

นายอัศวิน สุมาวงศ์ : โส้มาตรา ๒๖๗ ให้มันกว้างขึ้น

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ธำชญา ๕๖/๒

เลขานุการ : ให้กว้างขึ้น ไม่ได้ตัดสิทธิของผู้เสียหายนะครับ

ประธาน : เชิญท่านชูชัย

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ขอบพระคุณครับ ผม ชูชัย ศุภวงศ์ ผมคิดว่าถ้า ปปช. เกิดไม่หยิบ ถ้าเราให้กว้างกว่านั้นได้ไหมครับ คือบุคคล คือไม่ต้องเป็นผู้เสียหาย สามารถยื่นฟ้องต่อ ปปช. ได้เลย อันนี้ถ้าผมมีหลักฐานชัดเจน แล้วก็เห็นว่าประเทศชาติกำลังโดน Corrupt หรือผู้สื่อข่าวที่เขาทำเรื่อง Investigative generics แล้วเขามีข้อมูลต่าง ๆ เขาสามารถที่จะฟ้องได้เลยโดยตรง โดยที่ไม่ต้องเป็นผู้เสียหาย อันนี้ก็จะช่วยประเทศได้มาก แล้วนี่เป็นประชาธิปไตยทางตรงเลยนะครับ ที่จะแก้ปัญหา เรื่องทุจริต คอร์รัปชัน ถ้าจะเขียนผมคิดว่าให้บุคคลทั่วไปสามารถยื่นต่อ ปปช. ได้เลย แล้วก็ ปปช. สามารถหยิบเรื่องขึ้นมา แล้วก็พิสูจน์ทั้งผู้เสียหายให้กว้างออกไปให้ชัดเจน

เลขานุการ : คือหลักคงตรงกัน แต่ว่าคำที่เขาขอใช้ก็คือว่า เวลาคนอื่นที่ไม่ใช่ผู้เสียหาย ไปยื่นก็คือว่า มีเหตุอันควรสงสัยนั่นเอง เขาตีความแบบนี้ครับ น่าจะไปด้วยกันได้ครับ หมอชูชัย แต่ว่า ขอใช้คำที่กฎหมาย ๒ ฝ่าย ๓ ฝ่ายเขาเห็นมาได้ไหมครับ -----

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ

นำพร ๕๓๖

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ของท่านอภิชาติ คำดี ก็แปรญัตติเหมือนกันนะครับ แต่คำไม่เหมือนกันแค่นั้นเอง ก็รับหลักการทั้งคู่ละครับ
ของท่านอภิชาติ คำดี กับท่านกล้าณรงค์

มาตรา ๒๗๐ ครับ ท่านโอรสนะครับ ขอแปรญัตติมาตรา ๒๗๐ ที่ส่งเรื่องให้ ปปช.
พิจารณาเหตุแห่งการผิดจริยธรรมดังกล่าวเป็นเหตุแห่งการถูกถอดถอนได้ เข้าใจว่าเป็นหลักการที่เราพูด
กันไปแล้วในวาระสาม อ่านแล้วไม่เข้าใจนะครับ ยินนะครับ ไม่เป็นไรครับ เดี่ยวท่านก็มาคุยกับเราครับ
ไม่อย่างนั้นท่านแปรญัตติ

มาตรา ๒๗๐ วรคสาม ของท่านกิตตินะครับ การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทาง
จริยธรรมตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการกระทำผิดทางวินัย ในกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองฝ่าฝืน
หรือไม่ปฏิบัติตาม ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ท่านขอขยายไซ้ใหม่ครับ เดิมเราให้เฉพาะผู้ตรวจการ
แผ่นดินของรัฐสภา ท่านขยายขอเป็นไปถึง คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและศาลรัฐธรรมนูญด้วยนะครับ
ให้รายงานได้ คงองค์กรเดียวนะครับ เรายินนะครับ

ถัดไปท่านกิตติ ขอเพิ่มมาตรา ๒๗๑/๑ เพื่อระบุคุณธรรม จริยธรรมของผู้สมัครและ
กรรมการสรรหาได้ด้วย คือเราให้เพียงแต่ว่ามีประมวลคุณธรรม จริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
ถ้าผมเข้าใจไม่ผิดกับข้าราชการ เขาขอเพิ่ม ผู้สมัครกรรมการสรรหาได้ด้วย มีประมวลจริยธรรมของผู้สมัคร
ผู้สมัครยังไม่ได้เข้ามาเลยนะครับ กรรมการสรรหานี้ก็ทำงานสั้น ๆ เรายินไปนะครับ เดี่ยวฝ่ายเลขานุการ
ต้องไปนับด้วยนะครับว่า ปฏิเสธท่านกิตติไปที่เรื่อง

มาตรา ๒๗๒ เข้าใจว่าท่านชานาญ ขอตัดวรรคสองไซ้ใหม่ น่าจะตัดวรรคสองนะครับ
ไซ้ใหม่ครับ

นายอิศพร จารูจินดา : วรรคหนึ่งครับ เพิ่ม ภูมิภาค ครับ แห่งการบริหารราชการ
ส่วนภูมิภาค เข้าไป

เลขานุการ : ท่านชานาญ ท่านทวี ไม่ตรงนะครับ

นายอิศพร จารูจินดา : ไม่ใช่

เลขานุการ : ไม่ใช่ครับ เรายินนะครับ การปกครองท้องถิ่นกับภูมิภาค แยกกันนะครับ
ท่านสวิงขอเติมคำข้างหน้านะครับ ภายใต้บังคับมาตรา ๑ แล้วก็ภายใต้บังคับหมวด ๓ ว่าด้วยสิทธิเสรีภาพ
ภายใต้บังคับส่วนที่ ๑๒ ว่าด้วยสิทธิชุมชนอีก นะครับ ยินนะครับ ไม่เกี่ยวกันนะครับ

มาตรา ๒๗๓ ครับ คนแปรญัตติเริ่มเปลี่ยนหน้านะครับ ก็เหมือนเดิมนะครับ ท่านไปขอเดิม
เรื่องภูมิภาคอะไรนั้นะครับ เข้าไป เรายินนะครับ เรายินให้ท่านแปรญัตติแล้วคุยกันนะครับ

ถัดไปมาตรา ๒๗๓ เหมือนเดิมนะครับ ท่านธีระวัฒน์ ร่มไทรทอง ขอแปรญัตติ
เรื่องลักษณะปกครองท้องถิ่นอะไรต่าง ๆ เหมือนกันนะครับ เรายินนะครับ เราพูดไปแล้วทีหนึ่งนะครับ

คณะกรรมการข้าราชการรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

นำพร ๕๗/๒

ท่านสมชัย แปรญาติดีวาระไรครับ ในการกำกับดูแลตามวรรคหนึ่ง ให้มีมาตรฐานกลาง เป็นแนวทางในการดำเนินงานเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเลือกไปปฏิบัติได้เองตามความเหมาะสม และความแตกต่าง ก็ตรงกันกับวรรคสองของเรานี้ครับ ไซ้ใหม่ท่านวุฒิสาร คำมันอาจจะเหลื่อม ๆ กันอยู่ แต่

ว่า
คล้าย ๆ กัน

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ต้นไชย : คือคำของท่านสมชัยจะ Flexible กว่าครับ ผมคิดว่า คำนี้ดี หลักไม่ตรงกันขอไปดูคำพูดได้ไหมครับ

- ๕๘/๑

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อารีรัตน์ ๕๕๖

นายคมสัน โพธิ์คง : ท่านไปตัดถ้อยคำ โดยคำนี้ถึง ออกครับ ในบรรทัดที่ ๒ ของ
มาตรา ๒๗๓ วรรคสอง และก็ต่อไปเลย ด้วยความเหมาะสม ตามความเหมาะสม

เลขานุการ : ท่านประธานครับ ขออนุญาต ท่านวิจิตร สุระกุล ครับ

นายวิจิตร สุระกุล : ผมขอถามนิดหนึ่งครับ เข้ามานี้เมื่อสักครู่นี้มาตรา ๒๗๒ มาตรา ๒๗๔
ที่บอก ภายใต้บังคับมาตรา ๑ รัฐจะต้องให้ความเป็นอิสระแก่ท้องถิ่นตามหลักแห่งการบริหารราชการส่วน
ภูมิภาค อันนี้ผมว่ามันไม่ได้เสียหายอะไรนะครับ และปกครองตนเองตามเจตนารมณ์ของประชาชนใน
ท้องถิ่น เพราะว่าการปกครองส่วนภูมิภาคเป็นหลักของโครงสร้างของประเทศที่มีพระมหากษัตริย์เป็น
พระประมุข เป็นโครงสร้างของความเป็นรัฐเดี่ยว และเมื่อภูมิภาคส่วนใดมีย่านชุมชนหนาแน่น ซึ่งเรียกว่า
Densely populated เกิดขึ้นในจุดใดของส่วนภูมิภาค ให้สามารถที่จะยกส่วนภูมิกษัตริย์ขึ้นเป็นราชการ
ส่วนท้องถิ่น อันนี้ก็สอดคล้องกับ มาตรา ๒๗๒ ที่บอกว่า ท้องถิ่นใดมีลักษณะที่จะปกครองตนเองได้ อันนี้
ผมว่ามันไม่ได้ขัดแย้งอะไรกันนะครับ ขอขอบคุณครับ

เลขานุการ : คือมันเอา ๒ เรื่องมาปนกันครับ คือไปเขียนแบบนี้คล้าย ๆ ว่าจะให้ท้องถิ่นไป
Under ภูมิภาค

นายวิจิตร สุระกุล : อันนี้ถูกต้องนะครับ อันนี้คนเข้าใจผิดมากเลยนะครับ ขณะนี้คนยัง
เข้าใจผิดคิดว่าราชการส่วนท้องถิ่นมีอำนาจเหนือราชการส่วนภูมิภาค ในประเทศที่เป็นรัฐเดี่ยวทุกประเทศ
นะครับ เมื่อถือว่าราชการส่วนท้องถิ่นเป็นองค์ประกอบท้องถิ่นที่ถูกจัดตั้งขึ้นโดยราชการส่วนกลาง ให้ทำ
หน้าที่แทนรัฐบาลกลาง โดยมีราชการส่วนภูมิภาคเป็นผู้ดูแล รัฐบาลกลางจะยุบ จะเลิก จะเปลี่ยนแปลง
เสียเมื่อใดก็ได้ โดยไม่ต้องแก้ไขรัฐธรรมนูญ นี่คือหลักการที่เรียกว่า The Creation of Local Government
เพราะฉะนั้นในขณะนี้เรายังเข้าใจผิดกันเยอะนะครับ อันนี้ไม่ได้เสียหายอะไร แล้วเข้าใจว่าที่มันเป็นอยู่ใน
ขณะนี้ มันเกิดความผิดพลาด เนื่องจากว่าไปตั้งราชการส่วนท้องถิ่นไม่ได้ตั้งตามหลักการที่เขาจัดตั้งกัน
ตามหลักการสากลนะครับ มันถึงได้เกิดปัญหาทับซ้อนกันอยู่จนเกิดปัญหามากมายในขณะนี้ ขอขอบคุณครับ

เลขานุการ : ท่านประธานขออนุญาตท่านวุฒิสารครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ต้นไชย : ท่านประธานครับ ผม วุฒิสาร ครับ คืออันนี้จริง ๆ ก็คง
เจตนารมณ์รัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ แล้วก็ในเรื่องของราชการส่วนภูมิภาคก็เป็นครั้งแรกที่ไปเขียนเอาไว้แล้วใน
หมวดแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ในมาตรา ๗๔ (๒) (๓) อะไรนี้เขาพูดนะครับ แต่ผมคิดว่าถ้าเอาเรื่อง
ภูมิภาคมาใส่ในหมวดท้องถิ่นนี่จะเป็นปัญหาในทางปฏิบัติมากนะครับ เพราะว่าในมาตราต่อมาที่พูดเรื่อง
การกำกับดูแลอยู่แล้ว ซึ่งเป็นอำนาจของภูมิภาคอยู่แล้วในกำกับดูแลครับ

เลขานุการ : ก็ยินนะครับ ผมไป มาตรา ๒๗๓ วรรคสามของท่านสมชัย ไซใหม่ครับ

นายชูชัย ศุภวงศ์ : ท่านประธานครับ ขอนิดเดียวครับ ขอประทานโทษ ของท่านอาจารย์

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

อารีรัตน์ ๕๘/๑

สมชัย ฤชุพันธุ์ ที่เขียนว่า สนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถตัดสินใจดำเนินงานตามความต้องการของประชาชนในท้องถิ่น ผมคิดว่าประโยคนี้ที่เดิม ตามความต้องการของประชาชนในท้องถิ่น นี้ มีความหมายครบ อันเดิมไม่มี แล้วก็ต่อด้วยว่า รวมทั้งจัดให้มีกลไกการตรวจสอบการดำเนินงานโดยประชาชนเป็นหลัก ๒ ประโยคสุดท้ายนี้จะให้ท้องถิ่นต้องทำงานตามความต้องการของประชาชนในท้องถิ่น นะครับ แล้วก็ต้องตรวจสอบโดยประชาชนเป็นหลักด้วย ฉะนั้นอยากให้รับไปพิจารณานะครับ

เลขานุการ : ตรงกันครับ ผมก็จะสรุปว่ารับนะครับ ก็ขออนุญาตว่าไม่ใช่พรรคสามนะครับ ไปปรับรวมกับพรรคสองของเดิมนะครับ ลองดูค่านะครับ ผากท่านอาจารย์วุฒิสารด้วยนะครับ และเดี๋ยว เลขานุการช่วยดูนะครับ แต่ยังไม่รับคำทั้งหมด คำต้องไปปรับ

มาตรา ๒๗๔ ท่านชำนาญ ภูวิลัย ขอแปรญัตติ เรื่องภูมิภาคเรื่องอะไร เรายินนะครับ แต่ขออนุญาตเรียนท่านอาจารย์วุฒิสาร แล้วก็อันนั้นด้วยเข้าใจว่าคำนี้ยังเขียนละเอียด ฝ่ายเลขานุการ ขออนุญาตรับไปดูได้ไหมครับ เพื่อจะปรับถ้อยคำเพราะว่ามันซ้ำไปซ้ำมาหลายที่ ท่านเสรีก็เรื่องภูมิภาค ใช่ไหมครับ ก็ยินนะครับ ท่านสมชัย

- ๕๘/๑

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริย์รัตน์ ๕๗/๑

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย : ของเดิมเราเขียนว่า ให้ดำเนินการให้องค์กรท้องถิ่น
รวมกัน แต่ว่าของกรณีท่านสมชัยใช้คำว่า สนับสนุน ซึ่งน่าจะเบากว่า คือถ้าดำเนินการก็จะเป็นเหมือน
สภาพบังคับ

เลขานุการ : เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ มันลงรายละเอียดอะนะครับ ท่านสมชัย ท่านอุทิศ
ท่านสวิง แขนงได้ไหม รับผิดชอบได้ไหมครับ แล้วไปรวม ๆ กัน แล้วไปดูอีกที่ได้ไหมครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย : ขออนุญาตท่านประธานครับ ท่านเลขานุการครับ
ของท่านสมชัยจะมีอีกส่วนที่ท่านเสนอในกฎหมายท้องถิ่นที่อยู่ฝั่งโน้น ขออนุญาตแขนงให้เอามาดู
ในมาตรานี้ด้วยเลยได้ไหมครับ ที่เราบอกว่าไม่เกี่ยว ผมจำไม่ได้

เลขานุการ : ได้ครับ

มาตรา ๒๗๕ ของท่านสวิง แปลญัติติเรื่อง สัดส่วนผู้หญิงผู้ชายใกล้เคียงกัน เช่นเดียวกับ
ท่านอาภา ท่านอลิสสา สัดส่วนผู้หญิงผู้ชายใกล้เคียงกัน เราไม่รับนะครับ

ท่านกิตติ ตีระเศรษฐ ท่านให้ผู้บริหารท้องถิ่นมาจากการเลือกตั้งโดยตรงเท่านั้นครับ
เข้าใจว่าในร่างเราบอกว่า มาจากการเลือกตั้งโดยตรงก็ได้ หรือมาจากความเห็นชอบของสภาก็ได้
ของเรากว้างกว่า ขอยืนยันครับ

ท่านกิตติขอตัดวรรคหกของมาตรา ๒๗๕ ออกทั้งหมด วรรคหกว่าอย่างไรครับ
คณะผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้บริหารจะเป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ พนักงานหรือลูกจ้าง
ท่านขอตัดอันนี้หรือครับ ท่านวุฒิสารเชิญครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย : มาตรา ๒๗๕ ผมเรียนว่ากรณีของท่านกิตติคือตัด
เรื่องการรักษาการ ซึ่งตรงนี้จะมมีปัญหาในข้อเท็จจริงอยู่แล้วว่า พอพรรคต่อมาในกรณียุบสภาหรือสภาพ้น
โดยตำแหน่งไม่ให้เอาสภาพบังคับมา ซึ่งจริง ๆ เวลาจะมีปัญหาว่า เวลานั้นนายกรัฐมนตรีหมดวาระและ
มีการเลือกตั้ง ปลัดก็รักษาการ อันนี้คือไปล้อมมาตรา ๒๔๕ เดิม ซึ่งผมคิดว่ามีปัญหา อาจจะต้องขอ
ท่านเลขานุการว่าแขนงและขอแก้ด้วยคำ

เลขานุการ : ไม่ใช่วรรคหกนี้ครับ ถ้าอย่างนั้นแก้ได้ไหม วรรคหกหรือครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย : ไม่ใช่ครับ

เลขานุการ : วรรคก่อนสุดท้ายนะครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย : วรรคก่อนสุดท้าย ใช่ครับ ที่เป็นปัญหานั้นครับ แล้วก็
วรรคท้ายก็เป็นปัญหาในการตีความ คือเจตนาที่เสนอตอนนั้น ผมเข้าใจว่าท่านอาจารย์สมชัยเสนอเป็น
แผ่นนี้มาด้วย คือฝ่ายเลขานุการทำตก พิมพ์ผิดไป ขาดไปของท่านสมชัยในมาตรา ๒๗๕ วรรคท้าย
คือในวรรคท้ายของเดิมเรา ถ้าเขียนแบบนี้จะตีความว่ามาจากการแต่งตั้งก็ได้ แต่เจตนารมณ์คือเลือกตั้ง

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุริย์รัตน์ ๕๙/๒

เพียงแต่ไม่ใช่ระบบโครงสร้างของสภากับฝ่ายบริหาร ซึ่งผมคิดว่าคำของท่านอาจารย์สมชัยที่เสนอนี้

เลขานุการ : ที่แจกจากข้างนอกใช่ไหมครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย : ใช่ครับ

เลขานุการ : ก็เอาเป็นว่า เห็นด้วยกับท่านกิตติอันสุดท้ายใช่ไหมครับ พรรคสามไม่เห็นด้วยนะครับ เห็นด้วยกับพรรคหกกับท่านกิตติ เข้าใจอาจจะเป็นพรรคเจ็ด เดี่ยวไปตุครับ เห็นด้วยกับของท่านสมชัยที่แปรญัตติไว้ข้างนอก แต่คำขออนุญาตไปดูนะครับ ขออนุญาตไปรับ ขออนุญาตไปอะไรต่าง ๆ

มาตรา ๒๗๘ มาตรา ๒๗๘ พรรคสี่ การอ้างบทบัญญัติมาตรา ๑๖๔ พรรคหก ที่มาใช้บังคับโดยอนุโลมน่าจะผิด ว่าอย่างไรครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย : ผมเข้าใจว่ามาตรา ๑๖๔ พรรคหก คือพูดเรื่องการที่กรรมการการแปรญัตติงบประมาณแล้วไปเป็นประโยชน์กับข้อนะครับ แล้วท่านพิสิฐเป็นคนเสนอว่า เรื่องนี้ควรครอบคลุมท้องถิ่นด้วย ฝ่ายเลขานุการจึงเอามาเขียน

เลขานุการ : ก็ถูกแล้วใช่ไหมครับ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย : น่าจะถูกครับ

เลขานุการ : ถูกแล้วนะครับ เรายืนยันครับ

ท่านอุทิศ ชูช่วย ขอแปรญัตติ เข้าใจว่าแปรญัตติในพรรคสองนะครับ พรรคสองในกรณีที่มีการกระทำขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีผลกระทบต่อชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนในท้องถิ่นในสาระสำคัญ ต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นก่อนการกระทำนั้น เรามีอยู่แล้วนะครับ ของเดิม

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

หทัยกาญจน์ ๖๐/๕

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย : ขอโทษครับ ท่านประธาน ผม วุฒิสารครับ

เลขานุการ : ท่านขอตัดตอนท้ายทิ้งใช่ไหม

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย : ท่านขอตัดเรื่องประชามติทิ้ง คือขอให้เป็นการรับฟัง คือถ้าอย่างนั้นก็ต้องเอาเรื่องประชามติระดับท้องถิ่นไปใส่ไว้ในกฎหมายประชามติด้วยว่าเหตุใดบ้างที่ที่ประชามติ

เลขานุการ : เราน่าจะยินยอมครับ เพราะเราเคยพูดเรื่องประชามติท้องถิ่นมาแล้ว แล้วเราก็เขียนว่า ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ ก็ว่าไป ยินยอมครับ

การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ท่านการุณขอลดจำนวนจาก หนึ่งแสนคน เหลือ หนึ่งหมื่นคน หนึ่งแสนคนเข้าใจว่าฟังจากประชาชนก็พอใจนะครับ หลายเวทีนะครับ แล้วเข้าใจว่าเราไม่ควรให้แก้รัฐธรรมนูญได้ง่ายเกินไป หนึ่งหมื่นนี้จะแก้บ่อยมาก หนึ่งแสนน่าจะพอแล้วนะครับ ยินยอมครับ

ท่านพิเชียรขอแก้มาตรา ๒๘๒ (๑) ขอให้แก้ง่ายขึ้นครับ เดิมที่เราใช้ หนึ่งในห้า ไขใหม่ครับ ท่านพิเชียรขอเป็น หนึ่งในแปด ไขใหม่ครับ หนึ่งในห้า ตัวเลขเดิมนะครับ ท่านขอจาก หนึ่งในห้า เป็น หนึ่งในแปด แล้วก็ประชาชนที่เรา หนึ่งแสนคน ท่านขอเป็น หนึ่งหมื่นคน อันนี้เราก็ยินยอมครับ หนึ่งในห้า นี้ของเดิมนะครับ ก็ไม่ได้ยากเย็นอะไรนะครับ จริง ๆ ก็คือพวก สส. สว. เขาไม่แก้กันเอง ตัวเลขไม่ได้มีปัญหา แต่ประการใดทั้งสิ้นนะครับ หนึ่งหมื่นคน กับ หนึ่งแสนคน เรายิน หนึ่งแสนคน นะครับ

ท่านธวัชก็ขอ สองหมื่นคน เรายินยอมครับ เอา หนึ่งแสนคน นะครับ

ท่านอุทิศครับ มาตรา ๒๘๗ ว่าอย่างไรครับ

นายอัชพร จารุจินดา : เขาแก้ไขสอดคล้องกับการเลือกตั้งวุฒิสภา

เลขานุการ : ว่าอย่างไรครับ

นายอัชพร จารุจินดา : คือของเดิมเราเขียนให้เลือกตั้ง สส. และสรรหาวุฒิสภา

เลขานุการ : เขาเขียนว่า เลือกตั้งวุฒิสภา ไขใหม่ครับ

นายอัชพร จารุจินดา : สรรหากับเลือกตั้งวุฒิสภา ส่งสัยตอนแรกเสนอให้ทั้งสรรหาและเลือกตั้ง

เลขานุการ : ก็แขวนนะครับ อันนี้มันสอดคล้องกันก็ไปดู

มาตรา ๒๘๗ วรรคท้ายว่าอย่างไรครับ

นายอัชพร จารุจินดา : เขาจะให้เติมคำว่า เลือกตั้งวุฒิสภา เข้าไป

เลขานุการ : โอ.เค. ครับ แขวนนะครับ

ของท่านโอรส ท่านเสรี ท่านรุจิรา ท่านวุฒิสภาติ ในวาระเริ่มแรก เพื่อประโยชน์ในการจัด ส่วนได้เสีย ห้ามมิให้กรรมการยกเว้นรัฐธรรมนูญชุดเราลงสมัครรับเลือกตั้ง แล้วก็เพิ่มว่า ห้ามเป็น

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พหุภาคีฉบับ ๖๐/๒

กรรมการในองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ หรือเป็นกรรมการในหน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ ภายใน
สี่ปี นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งกรรมการยกย่องรัฐธรรมนุญ อันนี้เห็นด้วยใช่ไหมครับ แต่ไปเพิ่ม สสร.
ด้วยนะครับ ดีไหมครับ ผมพูดเล่นนะครับ ท่านเกริกเกียรติเอจจริงใช่ไหมครับ

ศาสตราจารย์เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม : ถ้าท่านจะใส่ สสร. ด้วย ผมเข้าใจว่าอันนี้
เขาแปรญัตติประชดเรา เพราะเราไปตัดสิทธิไม่ให้เขาลง สว.

เลขานุการ : เรานี้ใครครับ ท่านเสรีหรือครับ

ศาสตราจารย์เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม : กรรมการยกย่องรัฐธรรมนุญ เราไปตัด
สิทธิ เพราะว่าเป็นเขาเป็น สว. ตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ใช่ไหมครับ เมื่อรัฐธรรมนูญมันถูกเลิกไปแล้ว
เพราะฉะนั้นข้อห้ามของรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ ที่ให้ลงวาระเดียวเขาก็บอกว่ามันก็ควรจะหมดไปด้วย
แต่นี้เราไปเอาบทเฉพาะกาลมาใส่ห้ามเขาไว้ เขาก็เลยแก้ผิดเรา

เลขานุการ : ตกลงรายี่นนะครับ ยินแบบมีเงื่อนไขนะครับ ถ้า สสร. เอาด้วยเราจะเอา
ตามนะครับ

มาตรา ๒๔๘/๑ ท่านกฤษฎา ในกรณีที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบการ
กระทำตามมาตรา ๒๔๗ มาตรา ๒๔๗ คือของเรานี้แหละ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจ
ดำเนินการตามมาตรา ๒๕๓/๑ (๔) อันนี้ก็ตัดทิ้งนะครับ เขาโยงกับ มาตรา ๒๕๓/๑ (๔) คือเรื่องอะไรครับ
เขาแปรญัตติไว้หรือเปล่าครับ มาตรา ๒๕๓/๑ (๔) เรื่องอะไรครับ

นายอัชพร จารุจินดา : คือเขาไปเพิ่มให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจฟ้องคดี
กรณีพบการกระทำผิดได้ด้วย เขาก็เลยมาเขียนบทเฉพาะกาล

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จึงถามม ๖๑/๑

เลขานุการ : ก็คือว่าเขียนต่อเนื่อง แต่ท่านกฤษฎาไม่ได้แปรญัตติในมาตรา ๒๔๗ นี้ครับ
มาตรา ๒๔๗ ก็ยื่นนะครับ ท่านยังไม่เข้าใจเลยนะครับ ให้เขามาอธิบายให้เข้าใจดีนะครับ เพราะอันนี้
ไม่ใช่แปรญัตติเป็นคำครับ ถ้าแปรญัตติเป็นคำมันจะเห็นชัด ให้ท่านกฤษฎาแปรญัตติแล้วกันนะครับ

มาตรา ๒๔๙ ว่าอย่างไรนะครับ ในการพิจารณาคดีในศาลฎีกา ผู้ดำรงตำแหน่งทาง
การเมืองยึดสำนวนของ ปปช. ให้พิจารณาไต่สวนเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควรครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ความจริงมาตราที่เขาทำ คือมาตรา ๒๖๔ อันนี้คือการอ้าง
ล่องดูมาตรา ๒๖๔ ครับ

เลขานุการ : ท่านหมายถึงมาตรา ๒๔๙ หรือมาตรา ๒๖๔ หรือมาตรา ๒๔๔/๑

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : มาตรา ๒๔๙ ที่เขาอ้างคือมาตรา ๒๖๔

เลขานุการ : มาตรา ๒๖๔ หรือครับ

นายอัศวพร จารุจินดา : เขาไปแก้บทหลักว่าให้ สตง. สามารถเสนอคดีต่อศาลฎีกา
แผนกคดีอาญาได้ ก็เลยเขียนพวกนี้รับกันหมด

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : มาตรา ๒๔๗ ก็คือมาตรา ๒๖ อะไรนี่ครับ

เลขานุการ : เข้าใจแล้วครับ ถ้าอย่างนั้นเราก็ยื่นนะครับ สตง. จะไปฟ้องศาลนะครับ
มาตรา ๒๙๓ ท่านชาติ ดงอิม ขอแปรญัตติอะไรไม่รู้ครับ เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ ละเอียดมากเลยนะครับ

นายอัศวพร จารุจินดา : เขาไปแก้ในเรื่องบทแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ หรือสิทธิ
เสรีภาพตรงนั้น เขาก็เลยเอาอันนี้มารองรับไว้อีก เพิ่มในการตรากฎหมายภายในก็ปีด้วย

เลขานุการ : ก็คือกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูป มีกฎหมายอะไรบ้างครับ

นายอัศวพร จารุจินดา : กฎหมายเรื่องการวางผังเมือง

นายวิทยา งานทวี : ขออนุญาตครับ ส่วนของมาตรา ๘๔ (๑) เรื่อง Land use

(๓) คือเรื่อง Time planning ครับ

เลขานุการ : ขอไปเพิ่มตรงนั้นใช่ไหมครับ มาตรา ๘๔ ตกลงของท่านชาติ หรือของ
ท่านวิทยากรครับ

นายวิทยา งานทวี : ก็ของพวกเราครับ

เลขานุการ : ผมเสนออย่างนี้ได้ไหมครับ ขอชวนหมดเลยได้ไหมครับ เรื่องกฎหมาย
ทั้งหลาย เพราะต้องลงรายละเอียดหนึ่ง แล้วไป Debate กันว่าเรื่องไหนจะออกกฎหมาย คือเท่าที่มีอยู่
ผมเข้าใจว่ามากอยู่แล้ว ผมกลัวกฤษฎา รัฐบาลทำไม่ทันหรือภายในหนึ่งปีทั้งหลาย เขาไปเพิ่มอีก
มันจะเยอะ ขอชวนได้ไหมครับ ชวนท่านชาติ ท่านธวัช ท่านวิชัย ทั้งหมดนะครับ เวลาผมเรียนว่าชวน
หมายความว่าเรายังไม่ได้พิจารณา แล้วก็เราคงต้องขอให้เขาแปรญัตติด้วยนะครับ

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนุญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จงถนอม ๖๑/๒

นายประพันธ์ นัยโกวิท : ขออนุญาตท่านประธาน ผมว่าอันนี้เป็นรายละเอียดเทคนิค
ของการยกย่องรัฐธรรมนุญ ผมอยากจะให้ท่านเลขานุการหรือทางกฤษฎีกาไปช่วยดูรายละเอียดดีกว่า
ได้ไหมครับ

เลขานุการ : มาตรา ๒๙๕ ครับ เข้าใจว่า (๑) ใช่ไหมครับ ท่านแก้หลายเรื่องครับ
แก้รายละเอียดเรื่องว่า ต้องเร่งดำเนินการ ต้องอะไรต่าง ๆ นะครับ เรายินได้ไหมครับ -----

- ๖๒/๑

คณะกรรมการข้าราชการร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พุทธชาติ ๒๒/๑

เรายื่นได้ใหม่ครับ เรายื่นไปก่อนได้ใหม่ครับ เพราะมีหลายประเด็นมากแล้วเราไม่มีเวลาหารือกัน ยื่นก่อนได้ใหม่ครับ ให้ท่านสวิงแปรญัตตินะครับ แล้วเรามาดูอีกรอบหนึ่ง

มาตรา ๒๙๕/๑ ของ ๕ ท่าน ให้รัฐมนตรีที่รับผิดชอบเริ่มดำเนินการให้มีกฎหมายตามรัฐธรรมนูญนี้ได้กำหนดระยะเวลาไว้ ซึ่งหากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ยังไม่เริ่มออกกฎหมายดังกล่าวให้ถือเป็นสาเหตุให้รัฐมนตรีนั้นพ้นจากตำแหน่ง เรายื่น ไม่เอา นะครับ เป็นนักการเมืองนี้ลำบาก นะครับ

มาตรา ๒๙๖ ผมขออนุญาตเรียนอย่างนี้ได้ไหม เรื่องผู้พิพากษาอาวุโส ได้มีการแก้กฎหมายผู้พิพากษาอาวุโสแล้ว และจะประกาศใช้ในเร็ววันนี้ ได้หารือกันว่าจะขอตัดมาตรา ๒๙๖ ทิ้ง นะครับ แต่เรื่องศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของนักการเมือง ที่บอกว่า ให้เลือกจากผู้พิพากษาศาลฎีกา จะไปเพิ่มคำว่า ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา ด้วยนะครับ ขออนุญาตตัดทิ้งทั้งของเรา ทั้งของท่านวีระฯ ทั้งท่านกฤษฎา นะครับ มาตราสุดท้ายแล้วครับ

นายบุรีรักษ์ มาประณีต : ของท่านกฤษฎาตัดทิ้งไปเลยหรือครับ ไม่แขวนหรือครับ

เลขานุการ : ว่าอย่างไรครับ

นายบุรีรักษ์ มาประณีต : ที่ผู้พิพากษาเกษียณ ๗๐ ปี ครับ

เลขานุการ : ท่านจะแขวนไว้ใหม่ครับ

นายบุรีรักษ์ มาประณีต : ครับ

เลขานุการ : ได้ครับ แขวนไว้ นะครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ผมว่าเราพูดกันไว้แล้วนะครับ เป็นเรื่องของกฎหมายธรรมดา ซึ่งไม่อยู่ในรัฐธรรมนูญและไม่มียกเว้นเฉพาะกาลในรัฐธรรมนูญ

นายบุรีรักษ์ มาประณีต : คือที่ผมให้แขวน เพราะว่ามีคนติดใจในเรื่องนี้อีกหลายคน นะครับ แล้วก็ในการประชุมที่บางแสนก็แพ้ไป ๑ คะแนน เพราะบางท่านอยู่ในห้องน้ำอะไรอย่างนี้ครับ แล้วก็ด้วยเหตุผลที่ว่ามันลักลั่นนะครับ ศาลปกครองสูงสุด ๗๐ ศาลยุติธรรม ๖๐ ถ้าให้ไม่ลักลั่น ศาลปกครองสูงสุดมาเหลือ ๖๐ ผมก็ยินดีนะครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : ศาลทหาร ๖๐ นะครับ

นายบุรีรักษ์ มาประณีต : ก็นั่นสิครับ ให้มาเหลือ ๖๐ เสียให้หมดเลยใหม่ครับ

นายอัศววิทย์ สุมาวงศ์ : อะไรนะครับ

เลขานุการ : ก็ยื่นได้ใหม่ท่านบุรีรักษ์ แล้วเดี๋ยวอย่างไรให้ท่านกฤษฎาแปรญัตติมา

แล้วก็เรามาหารือ

นายบุรีรักษ์ มาประณีต : ก็แขวนไว้ครับ

เลขานุการ : แขวนไว้ใหม่

คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

พุทธชาติ ๖๒/๒

นายอนุรักษ์ มาประณีต : ครับ

เลขานุการ : แขนงนะครับ ผมไม่นั่น แขนงกับยื่นเหมือนกันนะครับ คือต้องไปแปรญัตติ
มา แขนงกับยื่น แขนงนะครับ

มาตรา ๒๙๙ ครับ ท่านกิตติ ท่านสุรชัย ท่านพิเชียร ขอตัดออกทั้งหมด เรายื่นนะครับ

จบแล้วครับ

ประธาน : เชิญครับ

นายวิทยา งานทวี : ขออนุญาตถามครับ มาตรา ๒๙๙ หมายความว่ายืนยันว่า สสร.
เรายังมีสภาพอยู่นะครับ หลังจากรัฐธรรมนูญใหม่เกิดขึ้นแล้วนะครับ ใช่ไหมครับ

เลขานุการ : มาตรา ๒๙๙ ไม่เกี่ยวกับพวกเราในเรื่องอยู่ ไม่อยู่ครับ ความจริงมีอีกมาตรา
หนึ่งครับที่บอกว่าเราอยู่ไปจนถึงเมื่อไร

นายวิทยา งานทวี : มาตราไหนครับ

เลขานุการ : ท่านรอง รู้สึกไม่มีใครแปรญัตติมาตรานั้นนะครับ แต่มีเขียนอยู่แล้วครับ
แต่ที่ผมเช็คเวลาตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๙ เข้าใจว่าวันที่เราต้องพ้นคือวันที่ ๒๑ สิงหาคม ครับ เขาไป
เขียนทำนองว่า แต่ไม่ตรงกันนะครับ ท่านรองประธานอัครวิทย์บอก ไม่ตรง

นายอัครวิทย์ สุมาวงศ์ : ผมดูอย่างนี้ ผมดูว่ารัฐธรรมนูญมันเสร็จเมื่อไรจากเรา
แล้วบวกอีก ๙๐ วัน ๔๕ บวก ๔๕ ดูจากมาตราที่ว่า คณะกรรมการการยกเว้นรัฐธรรมนูญต้องยกวาง
กฎหมายให้เสร็จภายใน รู้สึกมาตรา ๓๐ วรรคสองของรัฐธรรมนูญชั่วคราว บอกว่า เมื่อเราทำร่าง
รัฐธรรมนูญแล้วเสนอไป ซึ่งเข้าใจว่าวันที่ ๖ กรกฎาคม นะครับ เราจะต้องทำร่างกฎหมายประกอบ
รัฐธรรมนูญ ๓ ฉบับ ภายใน ๔๕ วัน แล้วต้องเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน
๔๕ วัน นี่คือการกำหนดเวลาของมาตรา ๓๐ วรรคสอง แล้วก็จะมียกมาตราบอกว่า สสร. พ้นจากตำแหน่ง
เมื่อมีการประชามติเห็นชอบและประกาศใช้รัฐธรรมนูญนะครับ ซึ่งอันนั้นอาจจะเร็วก็ได้ หรือเมื่อพ้น
กำหนดเวลาตามมาตรา ๓๐ วรรคสอง มาตรา ๓๐ วรรคสอง มันมีกำหนดเวลา ๔๕ บวก ๔๕

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

สุภาภรณ์ ๕๗/๑

เลขานุการ : ผมเรียนนิดเดียวได้ใหม่สั้น ๆ ตอบท่านวิทยาก่อน อยู่ในมาตรา ๔๘๕ ครับ
ท่านวิทยาของเรา ไม่เกี่ยวกับมาตรา ๒๙๙ ครับ

ประธาน : เชิญท่านนุรักษ์ครับ

นายนุรักษ์ มาประณีต : ผม นุรักษ์ มาประณีต ในบทเฉพาะกาลนะครับ ใน
มาตรา ๒๘๔ อาจจะถูกมาตรา ๑๙๓ ในเรื่องตุลาการห้ามดำรงตำแหน่งอะไรนะครับ เพราะว่าใน ส.ช.
มีผู้พิพากษาอยู่ ๑ ท่าน ถ้าใส่มาตรา ๑๙๓ ลงไปก็ทั้งหมดอยู่จะหายไปคนหนึ่ง น่าจะเติมมาตรา ๑๙๓
ลงไป ในมาตรา ๒๘๔ ครับ แล้วอีกเรื่องหนึ่งที่ผมใครจะขอหรือคือ ในเรื่องตามรัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราว
ปี ๒๕๕๐ ในมาตรา ๑๔ มาตรา ๑๙ ซึ่งบัญญัติให้ประธาน คมช. เป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรม
ราชโองการแต่งตั้งนายกรัฐมนตรี แล้วก็ในเรื่องนี้อาจจะมีปัญหาใหม่ครับว่าถ้าในระหว่างที่ประกาศใช้
รัฐธรรมนูญแล้วเกิดนายกรัฐมนตรีลาออกไปจะหานายกรัฐมนตรีจากไหน เพราะไม่มีคนรับสนองพระบรม
ราชโองการในจุดนี้ก็จะหรือว่ามันจะแก้ไขปัญหานี้อย่างไร เพราะว่าถ้า คมช. หายไปหมดแล้วตรงนี้ใคร
จะดำเนินการตรงนี้ต่อ

นายอัคร จารุจินดา : นิดหนึ่งครับว่า พอรัฐธรรมนูญให้บังคับแล้วบทบัญญัติ
รัฐธรรมนูญในรัฐธรรมนูญตามร่างนี้ก็ใช้บังคับเลย ก็หมายความว่าในขณะนั้นคณะรัฐมนตรีที่มีอยู่
จะกลายเป็นคณะรัฐมนตรีรักษาการ พอรักษาการก็เข้าสู่บทบัญญัติเรื่องคณะรัฐมนตรีรักษาการที่ว่าถึงแม้
เขาจะลาออกหลังจากรักษาการอีกเขาก็ยังต้องอยู่ตามบทบัญญัติของกฎหมาย เว้นแต่เขาจะไม่ปฏิบัติ
หน้าที่แล้วก็ให้รองนายกรัฐมนตรีมาปฏิบัติหน้าที่แทน มันจะเข้าเป็นตามลำดับนั้น จะไม่มีการแต่งตั้ง
นายกรัฐมนตรีในระหว่างรักษาการอีกครับ

เลขานุการ : เรื่องภาพขององค์กรต่าง ๆ ว่าจะเกิดเมื่อไร ผมขอท่านรองอัครช่วยดู
ไปรอบหนึ่งนะครับ แต่ว่าอย่างไรเรามาดูอีกรอบก็ได้ท่านรองอัครว่าพอเลือกตั้งวันนี้แล้ว วันนี้องค์กร
นี้เกิด วันนี้องค์กรนี้เกิด เกิดเมื่อไรอย่างไรบ้างนะครับ เดี่ยวช่วยกันดูอีกรอบหนึ่งนะครับ ขออนุญาต
อย่างนั้นด้วยนะครับ

ประธาน : ก่อนที่จะเลิกประชุมนะครับ ผมขอถือโอกาสรับรองบันทึกการประชุมด้วย
ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

เรามีการประชุมมาที่ยังไม่ได้รับรอง ๓ ครั้งด้วยกัน คือครั้งเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ที่ชลบุรี
วันพุธที่ ๑๑ เมษายน ที่ชลบุรี แล้วก็วันอังคารที่ ๑๗ เมษายนที่สภาแห่งนี้ครับ รายงานการประชุมทั้ง
๓ ครั้ง

เลขานุการ : ประธานโทษครับท่านประธาน ๔ ครั้งครับ มีครั้งวันที่ ๙ เมษายนด้วยครับ
ขอประธานโทษ

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐

ประธาน : ที่นี้ที่ส่งมาให้ผมมี ๓ ครั้งครับ

เลขานุการ : ถัดไปอีกชุดหนึ่ง เข้าใจว่าในแฟ้มนั้นมี ๔ ครั้งนะครับท่านประธาน

บนจอครับท่าน

ประธาน : ก็ ๔ ครั้งนะครับ ที่นี้เพื่อไม่ให้เสียเวลามากนะครับ ทั้ง ๔ ครั้งท่านคงยังไม่ได้

อ่าน ผมก็ไม่ได้อ่าน เพราะฉะนั้นขอรับรองในหลักการไปก่อน แล้วท่านเอากลับไปบ้านนะครับ แล้ว

ถ้าหากว่าคราวหน้ามาท่านผู้ใดมีอะไรที่จะต้องแก้ไขเพิ่มเติมในแต่ละครั้ง ๔ ครั้ง ก็ขอแจ้งที่ประชุม

เพราะฉะนั้นการประชุมในวันนี้ถือว่าที่ประชุมรับรองหลักการว่ามีการประชุม ๔ ครั้ง แล้วก็รายละเอียดนั้น

ไปศึกษามาเพื่อมาปรับปรุงแก้ไขหรือเพิ่มเติมก็สุดแล้วแต่ท่านนะครับ อันนี้ก็รวบรัดหน่อย เพราะว่าทั้งวัน

แล้วนะครับ ที่นี้ในการประชุมครั้งต่อไปที่ท่านเลขานุการได้ส่งให้ท่านทราบแล้วนะครับ ตารางการประชุม

คณะกรรมการการยกย่องรัฐธรรมนูญ ในวันที่ ๑๗ คือวันนี้ แล้วก็ครั้งต่อไปก็วันที่ ๒๑ พฤษภาคม เข้าประชุม

หารือนอกกรอบกับ สสร. เชิญครับ

คณะกรรมการการยกร่างรัฐธรรมนูญ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๐

จีรพร ๖๔/๑

เลขานุการ : นอกรอบมันก็ไม่งาน ผอ. จดหมายเวียนไปหรือยังครับ ๑๐.๐๐ นาฬิกา หรือครับ ไม่รู้ใครได้บ้างก็ไม่รู้ ผมยังไม่ได้เลยครับ ท่านรองเลียบอก ๑๐.๐๐ นาฬิกา ไซใหม่ครับ ห้อง ๒๑๓ นะครับ ดีกวุฒิสภา เราต้องมาช่วยกันชี้แจงว่า อันนี้เรายินด้วยเหตุผลใด แขนงด้วยเหตุผลใด แล้วก็ เห็นชอบด้วยเหตุผลใด ขอความกรุณาท่านเข้าประชุมโดยพร้อมเพรียงกันด้วยครับ

อีกเรื่องหนึ่งก็คือว่า วันที่ ๒๒ เนื่องจาก สสร. เขานัดด้วยครับ แต่ว่าตามกำหนดการ ผมคิดว่าเขาไม่ได้คุยกันนาน แล้วเราอาจจะมีเวลาน้อย จะขออนุญาตท่านประธานว่า วันที่ ๒๒ เรานัดไป ล่วงหน้าได้ไหมครับว่า ขอเป็น ๑๓.๐๐ นาฬิกา เข้านี้เขาประชุมกันไปได้ แต่ว่าขอพวกเรา ๑๓.๐๐ นาฬิกา นะครับ ก็อาจจะมาหารือเพิ่มเติมในส่วนที่ท่านกรรมาธิการอยากจะแก้ไขได้ไหมครับ ตัวท่านกรรมาธิการเองทั้งหลายที่วันนี้ยังไม่ได้แก้ของตัวเองเลย ขอความกรุณาว่า วันที่ ๒๒ ท่านอาจจะมาเพิ่มเติมได้ แต่ว่าถ้า อย่างไม่ก็แล้วแต่ ขอความกรุณาท่านช่วยตีประเด็นหน่อยได้ไหมว่า ท่านอยากแก้เรื่องอะไร กรรมาธิการ ท่านอื่นจะได้รู้ตัวล่วงหน้า จะได้มา Debate กันหน่อย ไม่จำเป็นต้องลงรายละเอียดก็ได้ แต่ว่าจะขอ เรื่องนั้น เรื่องนี้ เรื่องโน้น อะไรต่าง ๆ แล้วทางฝ่ายเลขานุการจะมีเรื่องเทคนิคบางอย่างที่มาขอคุยด้วย ยกตัวอย่างเช่น มาตรา ๑๘๖ อย่างนี้เป็นต้นนะครับ เรื่องสนธิสัญญาเรื่องอะไรต่าง ๆ เหล่านี้จะได้คุยกันไป ทีเดียวนะครับ ส่วนตารางโปรแกรมอื่นจะเป็นไปตามนั้นนะครับ วันที่ ๒๔ ก็ขออนุญาตเชิญหารือ ช่วงเช้า เราจะพบกับชุดอาจารย์เจิมศักดิ์ กับชุด ๔ ภาค ที่เขาไปรับความเห็นกันมา ช่วงบ่ายเดี่ยวผมประสานกับ ทางกรรมาธิการชุดนั้นว่า จะมีองค์กรใดบ้างมาคุยกับพวกเรานะครับ แล้วก็วันที่ ๒๔ มีประชุม สสร. นะครับ วันที่ ๒๙ วันที่ ๓๐ กับวันที่ ๑ เราขอประชุมด้วยกันต่อนะครับ ถ้าโปรแกรมไม่ผิดพลาด วันที่ ๒๙ วันที่ ๓๐ วันที่ ๑ จะเป็นการพิจารณาคำขอแปรญัตติกับความเห็นนะครับ ผมจะเน้นไปในเรื่องความเห็นของ ๑๒ องค์กรว่าเขาแปรญัตติมาอย่างไรบ้าง เขาเห็นอย่างไรบ้าง ก็ขออนุญาตไปตามนี้นะครับ

ประธาน : วันนี้ก็หมดวาระการประชุม ก็ขอเลิกประชุมเพียงเท่านี้ ขอขอบพระคุณ อย่างสูงครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๒๐ นาฬิกา

กลุ่มงานฯ เลข ๑

สำนักรายงานการประชุมและฯ เลข