



รายงาน

การพิจารณาสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้ง
เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ของ

คณะกรรมการสรรหา
กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่หน่วยธุรการของคณะกรรมการสรรหา
กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(สำเนา)

ด่วนที่สุด

ที่ สว (ปปช) ๐๐๐๘/(ส) ๑๒๐

คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๔๙๙ อาคารสุขประพฤติ
ถนนประชาชื่น กทม. ๑๐๘๐๐

๓๐ มกราคม ๒๕๖๓

เรื่อง การพิจารณาสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ตามที่นายปรีชา เลิศกมลมาศ และนายสุรศักดิ์ ศิริวิเชียร กรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอายุครบเจ็ดสิบปี เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๒ และวันที่ ๓
พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ตามลำดับ จึงมีผลทำให้ต้องพ้นจากตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติดังกล่าว และคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ จะต้องพิจารณาดำเนินการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
แทนตำแหน่งที่ว่าง รวม ๒ ตำแหน่ง ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๐ (๒) มาตรา ๑๙ วรรคหนึ่ง (๓) และ
วรรคหก และบทเฉพาะกาล มาตรา ๑๘๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ได้พิจารณาดำเนินการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ แทนตำแหน่งที่ว่าง รวม ๒ ตำแหน่ง ตามมาตรา ๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เสร็จสิ้นแล้ว
ซึ่งผลปรากฏว่า มีผู้ได้รับการคัดสรรให้เป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่
ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๒ คน คือ

- นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา อัยการอาวุโส สำนักงานอัยการสูงสุด
- นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งมีนบุรี

ทั้งนี้ ...

ทั้งนี้ โดยได้รับความยินยอมจากบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ ดังกล่าวด้วยแล้ว ทางคณะกรรมการสรรหา
กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจึงได้มีมติให้เสนอชื่อมายังวุฒิสภา เพื่อพิจารณา
ให้ความเห็นชอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑ ต่อไป ดังมีรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

ไสลเกษ วัฒนพันธุ์

(นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์)

ประธานศาลฎีกา

ประธานกรรมการสรรหา

กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สำเนาถูกต้อง



(นายนัท ผาสุข)

เลขาธิการวุฒิสภา

ทำหน้าที่เลขานุการคณะกรรมการสรรหา
กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาปฏิบัติหน้าที่หน่วยธุรการ
ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
สำนักกำกับและตรวจสอบ

โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๘๓๓๖ - ๗

โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๘๓๒๕

สุนันท์ณี/พิมพ์

สุนันท์ณี, ปองภพ, กฤษณะ /ทาน

สารบัญ

	หน้า
- รายงานการพิจารณาสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑
- การสัมภาษณ์และการแสดงความคิดเห็นของบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	
๑. นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา	๑๙
๒. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	๒๕
- ใบสมัครและหนังสือความยินยอมของบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	
๑. นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา	๓๑
๒. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	๘๗
- เอกสารแนบท้าย	
- ระเบียบคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒	๑๒๕
- หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๒๙

รายงานการพิจารณาสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้ง
เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

.....

ก. มูลเหตุที่ต้องมีการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ตามที่นายปรีชา เลิศกมลมาศ และนายสุรศักดิ์ ศิริวิเชียร กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอายุครบเจ็ดสิบปี เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๒ และวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ตามลำดับ จึงมีผลทำให้ต้องพ้นจากตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดังกล่าว และคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะต้องพิจารณาดำเนินการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แทนตำแหน่งที่ว่าง รวม ๒ ตำแหน่ง ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๐ (๒) มาตรา ๑๙ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคหก และบทเฉพาะกาล มาตรา ๑๘๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น

ข. กระบวนการได้มาซึ่งคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๒ ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประกอบด้วย ประธานศาลฎีกา เป็นประธานกรรมการ ประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร ประธานศาลปกครองสูงสุด และบุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระที่มีใช้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแต่งตั้งจากผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ (องค์กรอิสระมีจำนวน ๔ องค์กร ประกอบด้วย คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ) เป็นกรรมการ เพื่อทำหน้าที่สรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ในกรณีที่กรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในส่วนของบุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระที่มีใช้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแต่งตั้งมีไม่ครบไม่ว่าด้วยเหตุใด หรือพ้นกำหนดเวลาการคัดเลือกภายใน ๒๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากเลขาธิการวุฒิสภาแล้วมิได้มีการเสนอชื่อ ให้คณะกรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่ปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจไปพลางก่อนได้ โดยในระหว่างนั้นให้ถือว่าคณะกรรมการสรรหาประกอบด้วยกรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่

ดังนั้น คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงประกอบด้วย ดังนี้

- | | |
|---|---------------|
| ๑. ประธานศาลฎีกา
(นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์) | ประธานกรรมการ |
| ๒. ประธานสภาผู้แทนราษฎร
(นายชวน หลีกภัย) | กรรมการ |

๓. ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร (นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์)	กรรมการ
๔. ประธานศาลปกครองสูงสุด (นายปิยะ ปะตังทา)	กรรมการ
๕. บุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญแต่งตั้ง (นายประเสริฐ โกศัลวิตร)	กรรมการ
๖. บุคคลซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้ง (นายเกียรติคุณ ชาติประเสริฐ)	กรรมการ
๗. บุคคลซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินแต่งตั้ง (พลเอก อภิชาติ อุณห่อน)	กรรมการ
๘. บุคคลซึ่งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแต่งตั้ง (นายวิโรจน์ จิวะรังสรรค์)	กรรมการ

ค. กระบวนการพิจารณาสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๑. คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ได้ดำเนินการพิจารณาในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

๑.๑ พิจารณาออกระเบียบที่เกี่ยวข้องตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๖ และมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้พิจารณาออกระเบียบคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๖ วรรคสอง และมาตรา ๒๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๑ ฉบับ (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย หน้า ๑๒๕ - ๑๒๗)

๑.๒ พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และกรอบเวลาในการดำเนินการสรรหา

คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้ดำเนินการพิจารณากำหนดกรอบระยะเวลาในการดำเนินการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และได้มอบหมายให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เป็นหน่วยธุรการของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ดังนี้

๑) การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การรับสมัครบุคคลเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นการล่วงหน้า

ก่อนการเปิดรับสมัครและประชาสัมพันธ์ต่อเนื่องจนกว่าจะครบกำหนดเวลาที่รับสมัคร ตั้งแต่วันจันทร์ที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ถึง วันอังคารที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ โดยได้ดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข่าวการรับสมัครบุคคลเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นการทั่วไป ไปยังสมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ส่วนราชการ สถาบันอุดมศึกษา รัฐวิสาหกิจ และสื่อมวลชนแขนงต่าง ๆ ตลอดจนเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒) การเปิดรับสมัครบุคคลผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๙ วรรคสอง และ มาตรา ๑๐ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยกำหนดให้ผู้สมัครมายื่นใบสมัครด้วยตนเอง ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ถึง วันอังคารที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ในวันและเวลาราชการ โดยให้ผู้สมัครมายื่นแบบใบสมัครด้วยตนเอง ณ จุดรับสมัคร สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา บริเวณห้องโถง ชั้น ๑ อาคารสุขประพฤติ ถนนประชาชื่น เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร

(รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย หน้า ๑๒๙ - ๑๓๔)

นอกจากนี้ ภายหลังจากปิดรับสมัครแล้ว คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้พิจารณามอบหมายให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่หน่วยธุรการของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้พิจารณาดำเนินการ ดังนี้

๑) การประกาศรายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป เพื่อรับฟังข้อมูลเกี่ยวกับความเหมาะสมของผู้เข้ารับการสรรหาเพื่อประกอบการพิจารณาในการสรรหา

๒) การจัดส่งรายชื่อผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อขอให้ดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม ประวัติ และพฤติการณ์ รวมทั้งมีหนังสือไปยังสมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ส่วนราชการ สถาบันอุดมศึกษา และสื่อมวลชนแขนงต่าง ๆ เพื่อขอให้ช่วยประชาสัมพันธ์การตรวจสอบ และหากผู้ใดมีข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้สมัครเข้ารับการสรรหา ขอให้ส่งมายังคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตลอดจนเปิดตู้ ปณ. ๔๕ ปณ.๘. รัฐสภา กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๕ และเว็บไซต์ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา โดยขอให้ส่งข้อมูลกลับมาภายในวันพฤหัสบดีที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒

๒. คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้พิจารณาดำเนินการ ดังนี้

๒.๑ รับทราบรายชื่อบุคคลผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

โดยภายหลังปิดการรับสมัครเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ปรากฏว่า มีบุคคลที่มาสมัครเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ รวมจำนวน ๑๖ คน และต่อมา นายจาดรงค์ สรณวัตร

ผู้สมัครหมายเลข ๒ ผู้สมัครตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑) คือ กรณีรับราชการหรือเคยรับราชการ ในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้า ศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี ได้ขอลอนตัวจากการสมัคร ดังนั้น จึงเหลือบุคคลที่จะเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ รวมจำนวน ๑๕ คน โดยมีรายชื่อและจำนวนผู้สมัครจำแนกตาม คุณสมบัติที่สมัครในแต่ละประเภทได้ ดังนี้

๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดี ศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้ว ไม่น้อยกว่าห้าปี (ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑)) มีจำนวน ๔ คน คือ

- | | |
|-----------------------------------|---|
| (๑) นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา | อัยการอาวุโส สำนักงานอัยการสูงสุด |
| (๒) พลโท สุรพงษ์ เปรมบัญญัติ | อดีตหัวหน้าสำนักตุลาการทหาร และตุลาการพระธรรมนูญ หัวหน้าศาลทหารสูงสุด |
| (๓) นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข | อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งมีนบุรี |
| (๔) นายปรเมษฐ์ โตวิวัฒน์ | อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบ ภาค ๑ |

๒) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการ ที่เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี (ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๒)) มีจำนวน ๓ คน คือ

- | | |
|--------------------------------------|--|
| (๑) พลตำรวจเอก เฉลิมเกียรติ ศรีวรขาน | อดีตรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ |
| (๒) นายสุวัฒน์ เทพอารักษ์ | อดีตเลขาธิการคณะกรรมการพิเศษ เพื่อประสานงานโครงการอันเนื่อง มาจากพระราชดำริ (กปร.) |
| (๓) นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส | อดีตผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน |

๓) เป็นหรือเคยเป็นผู้ประกอบวิชาชีพที่มีกฎหมายรับรองการประกอบวิชาชีพ โดยประกอบวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่ายี่สิบปีนับถึงวันที่ได้รับ การเสนอชื่อและได้รับการรับรองการประกอบวิชาชีพจากองค์กรวิชาชีพนั้น (ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๕)) มีจำนวน ๘ คน คือ

- | | |
|------------------------------------|---|
| (๑) นายวิฑูรย์ ศิริวิโรจน์ | ทนายความ |
| (๒) ว่าที่ร้อยตรี อำนวย อุปถัมภ์ | ทนายความ |
| (๓) นายสมบัติ ธรรม | ทนายความและที่ปรึกษากรรมการ ป.ป.ช. |
| (๔) นายเกรียงศักดิ์ สวัสดิ์พานิชย์ | ทนายความ และอดีตกรรมการ ผู้อำนวยการและเลขานุการ คณะกรรมการอำนวยการ ด้านกฎหมาย |
| (๕) นายณัฐพัชร จันทรสุต | ทนายความ |
| (๖) นายนิทรรัตน์ แพทย์วงศ์ | ประธานสภาทนายความ จังหวัดสมุทรสงคราม |

ตามคำสั่งคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๓ ประกอบด้วย

- | | |
|---|----------|
| ๑) นายอธิคม อินทุตติ
(ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา) | คณะทำงาน |
| ๒) นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง
(ผู้พิพากษาศาลฎีกา) | คณะทำงาน |
| ๓) นายอัครพันธ์ สัปพันธ์
(ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา) | คณะทำงาน |

ทั้งนี้ โดยให้คณะทำงานมีหน้าที่พิจารณากลับกรรองคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามมาตรา ๙ มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ แล้วรายงานให้คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับประกอบการพิจารณา

๓. คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้พิจารณาเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้พิจารณาดำเนินการวินิจฉัยเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามมาตรา ๙ มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งปรากฏผล ดังนี้

๓.๑ ผู้สมัครตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑) รับราชการหรือเคยรับราชการ ในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี จำนวน ๔ คน

- ผู้สมัครที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑) ประกอบมาตรา ๑๐ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ มีจำนวน ๔ คน คือ

(๑) นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา อดีตอธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบายยุทธศาสตร์ และงบประมาณ อดีตอธิบดีอัยการ สำนักงานการบังคับคดี อดีตอธิบดีอัยการ สำนักงานต่างประเทศ อดีตอธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา อดีตอธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา และอดีตผู้ตรวจการอัยการ

(๒) พลโท สุรพงษ์ เปรมบัญญัติ อดีตตุลาการพระธรรมนูญประจำสำนักตุลาการทหาร อดีตตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง และอดีตหัวหน้าสำนักตุลาการทหาร และตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารสูงสุด

(๓) นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข อดีตผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ อดีตผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ และอธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งมีนบุรี

(๔) นายประเมษฐ์ โตวิวัฒน์ อดีตผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ อดีตผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ อดีตผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ อดีตผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๗ อดีตผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ อดีตผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ อดีตผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ อดีตประธานแผนกคดีผู้บริโภคในศาลอุทธรณ์ภาค ๓ และอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑

๓.๒ ผู้สมัครตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๒) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี จำนวน ๓ คน

- ผู้สมัครที่ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๒) มีจำนวน ๓ คน คือ

๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งที่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่า จำนวน ๑ คน คือ

- พลตำรวจเอก เฉลิมเกียรติ ศรีวรขาน อดีตผู้บังคับการ สำนักงานคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ อดีตผู้บัญชาการประจำสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อดีตจเรตำรวจแห่งชาติ และอดีตรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

๒) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่า แต่ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งมาแล้วน้อยกว่าห้าปี จำนวน ๒ คน คือ

(๑) นายสุวัฒน์ เทพอารักษ์ อดีตรองเลขาธิการคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ (กปร.) และอดีตเลขาธิการคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ (กปร.)

(๒) นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส อดีตรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทนในตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และอดีตผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๓.๓ ผู้สมัครตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๕) เป็นหรือเคยเป็นผู้ประกอบวิชาชีพที่มีกฎหมายรับรองการประกอบวิชาชีพโดยประกอบวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่ายี่สิบปีนับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อและได้รับการรับรองการประกอบวิชาชีพจากองค์กรวิชาชีพนั้น จำนวน ๘ คน

๑) ผู้สมัครที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๕) ประกอบมาตรา ๑๐ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ มีจำนวน ๕ คน คือ

(๑) นายวิบูลย์ ศรีวิโรจน์ ทนายความ และผู้จัดการสำนักงาน เค.วี.เอส. ที่ปรึกษากฎหมาย

(๒) ว่าที่ร้อยตรี อำนวย อุปถัมภ์ ทนายความอิสระ

(๓) นายนิทรรัตน์ แพทย์วงศ์ ประธานสภาทนายความจังหวัดสมุทรสงคราม

(๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี วรรณทร์ ทนายความและที่ปรึกษากฎหมายอิสระ

(๕) ว่าที่พันตรี สมบัติ วงศ์กำแหง ทนายความและผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายและคดี ธนาคารธนาชาติ จำกัด (มหาชน)

๒) ผู้สมัครที่มีลักษณะต้องห้าม จำนวน ๓ คน คือ

(๑) ผู้สมัครที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ (๔) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ จำนวน ๒ คน คือ

(๑.๑) นายสมบัติ ธรรม ทนายความและที่ปรึกษากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(๑.๒) นายณัฐพัชร จันทรสุตท ทนายความ สำนักงานทนายความ ดร.ณัฐพัชร จันทรสุตท และสำนักงานทนายความบิภักดี ลอว์ กรุ๊ป

(๒) ผู้สมัครที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ (๑๙) เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมืองในระยะสิบปีก่อนเข้ารับการสรรหา จำนวน ๑ คน คือ

- นายเกรียงศักดิ์ สวัสดิ์พานิชย์ ทนายความ

๓.๔ ผู้สมัครตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๖) เป็นผู้มีความรู้ความชำนาญและประสบการณ์ทางด้านการบริหาร การเงิน การคลัง การบัญชี หรือการบริหารกิจการวิสาหกิจในระดับไม่ต่ำกว่าผู้บริหารระดับสูงของบริษัทมหาชนจำกัดมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี จำนวน ๑ คน คือ

- นายเกรียงศักดิ์ สวัสดิ์พานิชย์ เจ้าหน้าที่บริหารระดับจัดการสายงานกฎหมาย บริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) และเจ้าหน้าที่บริหารชั้นระดับรองผู้จัดการอาวุโส – กำกับดูแล ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๖) และมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ (๑๙) เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมืองในระยะสิบปีก่อนเข้ารับการสรรหา

๔. คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้พิจารณาเชิญผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามมาทำการสัมภาษณ์หรือแสดงความคิดเห็นในเรื่องเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๔.๑ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้พิจารณาดำเนินการกำหนดหลักเกณฑ์การเข้ารับการสัมภาษณ์หรือการแสดงความคิดเห็นของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ดังนี้

๑) คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะดำเนินการสัมภาษณ์ผู้สมัครหรือให้ผู้สมัครได้แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อประกอบการพิจารณา ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งนี้ เฉพาะผู้สมัครที่มีคุณสมบัติครบถ้วนและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายบัญญัติ

๒) กำหนดเวลาการสัมภาษณ์หรือการแสดงความคิดเห็นของผู้สมัครคนละไม่เกิน ๒๐ นาที โดยแบ่งเป็นการแสดงความคิดเห็น ๑๐ นาที และการสัมภาษณ์ ๑๐ นาที ในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๓ โดยเริ่มเวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา

๓) เรียงรายชื่อผู้สมัครในการสัมภาษณ์ตามลำดับที่สมัคร โดยจัดตามประเภทที่สมัครตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๙ เริ่มจาก

(๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี (ตามมาตรา ๙ (๑))

(๒) เป็นหรือเคยเป็นผู้ประกอบวิชาชีพที่มีกฎหมายรับรองการประกอบวิชาชีพโดยประกอบวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่ายี่สิบปีนับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อและได้รับการรับรองการประกอบวิชาชีพจากองค์กรวิชาชีพนั้น (ตามมาตรา ๙ (๕))

๔) กรณีผู้สมัครเข้ารับการสรรหารายใดไม่สามารถเข้ารับการสัมภาษณ์หรือแสดงความคิดเห็นตามวันและเวลาที่คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดได้ ทางคณะกรรมการสรรหาจะถือว่าผู้สมัครรายนั้นสละสิทธิในการเข้ารับการพิจารณาเสนอรายชื่อเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจากคณะกรรมการสรรหา และหากผู้สมัครรายใดที่แจ้งความจำนงมาเข้าร่วมแต่ไม่สามารถมาได้ในช่วงเวลาของตน คณะกรรมการสรรหาจะจัดลำดับของผู้สมัครรายนั้นเป็นลำดับสุดท้าย

ทั้งนี้ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ให้ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๙ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๐ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ เข้ารับการสัมภาษณ์หรือแสดงความคิดเห็นกับคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ รวมเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๙ คน โดยจัดตามประเภทที่สมัครตามมาตรา ๙ เรียงตามลำดับ ดังนี้

๑) ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี จำนวน ๔ คน ประกอบด้วย

- (๑) นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา
- (๒) พลโท สุรพงศ์ เปรมบุญญิตติ
- (๓) นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข
- (๔) นายปรเมษฐ์ โตวิวัฒน์

๒) ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๕) เป็นหรือเคยเป็นผู้ประกอบวิชาชีพที่มีกฎหมายรับรองการประกอบวิชาชีพโดยประกอบวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่ายี่สิบปีนับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อและได้รับการรับรองการประกอบวิชาชีพจากองค์กรวิชาชีพนั้น จำนวน ๕ คน ประกอบด้วย

- (๑) นายวิฑูรย์ ศิริวิโรจน์
- (๒) ว่าที่ร้อยตรี อำนวย อุปลัมภ์
- (๓) นายนิทรรัตน์ แพทย์วงศ์
- (๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี วรรณทร์
- (๕) ว่าที่พันตรี สมบัติ วงศ์กำแหง

อนึ่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี วรภัทร์ ผู้สมัครหมายเลข ๑๒ ผู้สมัครตามมาตรา ๙
วรรคสอง (๕) ได้แจ้งขอสิทธิในการเข้ารับการสัมภาษณ์และแสดงความคิดเห็นกับคณะกรรมการ
สรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
(รายละเอียดการสัมภาษณ์หรือการแสดงความคิดเห็นของบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ปรากฏตามเอกสารหน้า ๑๙ - ๒๙)

๔.๒ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ได้พิจารณาดำเนินการกำหนดหลักเกณฑ์การลงคะแนนเลือกผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็น
กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๒ คน ตามมาตรา ๑๓ แห่ง
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
ดังนี้

๑) ในการสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ นั้น คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
จะพิจารณาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรให้ได้บุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญในการ
ปฏิบัติหน้าที่ และมีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม รวมตลอดทั้งมีทัศนคติ
ที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลสำเร็จ โดยคำนึงถึงความหลากหลายของประสบการณ์
ที่แตกต่างกันในแต่ละด้านประกอบด้วย (ตามมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง)

ทั้งนี้ ในการพิจารณาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรผู้สมควรได้รับการแต่งตั้ง
เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ นั้น คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะปรึกษาหารือโดยวิธีการประชุมลับ ก่อนการลงมติคัดเลือก
ในแต่ละรอบ

๒) ในการลงคะแนนเพื่อคัดเลือกผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับ
การแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ให้ใช้วิธีการลงคะแนนเลือก
ดังต่อไปนี้

(๑) ลงคะแนนเลือกโดยเปิดเผย และให้กรรมการสรรหากรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย (ตามมาตรา ๑๓
วรรคสอง)

(๒) ใช้ใบลงคะแนนที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งปฏิบัติหน้าที่เป็น
หน่วยธุรการของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจัดทำขึ้น

(๓) การลงคะแนน

รอบแรก

กรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
แต่ละคนสามารถลงคะแนนเลือกได้ไม่เกินจำนวนที่ต้องสรรหา (จำนวน ๒ คน) ผู้ซึ่งจะได้รับ
การสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
จะต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหา
กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ต้องได้รับคะแนน ๖ คะแนน) (ตามมาตรา ๑๓
วรรคสาม)

รอบที่สอง

ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ที่ได้รับคะแนนไม่ถึงสองในสามในรอบแรก (ตามมาตรา ๑๓ วรรคสี่)

รอบที่สาม (รอบสุดท้าย)

ถ้ายังไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่งสำหรับผู้ที่ได้รับคะแนนไม่ถึงสองในสามในรอบที่สอง ในกรณีที่การลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ให้ดำเนินการสรรหาใหม่ (ตามมาตรา ๑๓ วรรคสี่)

(๔) กรณีมีปัญหาต้องวินิจฉัยเกี่ยวกับใบลงคะแนน การตรวจนับคะแนน และการคัดเลือกให้คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยนั้นให้เป็นที่สุด

ง. ผลการพิจารณาสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้มีการพิจารณาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรให้ได้บุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่ และมีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม รวมตลอดทั้งมีทัศนคติที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลสำเร็จ โดยคำนึงถึงความหลากหลายของประสบการณ์ที่แตกต่างกันในแต่ละด้านประกอบด้วย หลังจากนั้น ได้ “ลงคะแนนเลือกโดยเปิดเผย พร้อมบันทึกเหตุผลในการเลือก” ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด ผลปรากฏ ดังนี้

รอบแรก ลงคะแนนเลือกได้ไม่เกิน ๒ คน ผลปรากฏว่า มีผู้ได้รับคะแนน ดังนี้

- | | |
|----------------------------------|-------------|
| ๑. นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา | ได้ ๗ คะแนน |
| ๒. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข | ได้ ๕ คะแนน |
| ๓. นายปรเมษฐ์ โตวิวัฒน์ | ได้ ๔ คะแนน |

โดยมีผู้ได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๑ คน คือ นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา ทั้งนี้ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีเหตุผลในการเลือก ดังนี้

รายชื่อคณะกรรมการสรรหา	ผู้ได้รับเลือก	บันทึกเหตุผลในการเลือก
(๑) ประธานศาลฎีกา (นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์)	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ข้อกฎหมาย และผ่านการทำงาน ระบบไต่สวน
	นายประเมษฐ์ โตวิวัฒน์	- มีประสบการณ์การทำงานไต่สวน และเชี่ยวชาญกฎหมาย และ ระเบียบ
(๒) ประธานสภาผู้แทนราษฎร (นายชวน หลีกภัย)	นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา	- มีคุณสมบัติที่เหมาะสม ทั้งประสบการณ์และความรู้
	นายประเมษฐ์ โตวิวัฒน์	- มีความเหมาะสม ด้วยประสบการณ์ของตุลาการ ซึ่งเป็นคุณสมบัติที่สำคัญของ การเป็นกรรมการ ป.ป.ช.
(๓) ผู้นำฝ่ายค้านในสภา ผู้แทนราษฎร (นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์)	นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา	- เป็นอัยการคนเดียว เหตุผล ป.ป.ช. จะต้องเป็นผู้ที่มีความสามารถ ในการสั่งฟ้อง
	นายประเมษฐ์ โตวิวัฒน์	- ผู้พิพากษา มีความจำเป็นใน คณะ ป.ป.ช.
(๔) ประธานศาลปกครองสูงสุด (นายปิยะ ปะตังทา)	นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา	- มีประสบการณ์ในการดำเนินคดี มามาก
	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- มีประสบการณ์ในด้าน การดำเนินคดีมามาก
(๕) บุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญ แต่งตั้ง (นายประเสริฐ โกศัลวิตร)	นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา	- มีความเหมาะสมที่ได้นำเสนอ วิสัยทัศน์และประสบการณ์ ที่นำมาใช้ประโยชน์ได้
	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- เป็นผู้มีความเหมาะสมและเข้าใจ ในระบบและประสบการณ์ดี

รายชื่อคณะกรรมการสรรหา	ผู้ได้รับเลือก	บันทึกเหตุผลในการเลือก
(๖) บุคคลซึ่งคณะกรรมการ การเลือกตั้งแต่งตั้ง (นายเกียรติคุณ ชาติประเสริฐ)	นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา	- การแสดงวิสัยทัศน์ชัดเจน - ประสบการณ์และวัยวุฒิ มีความเหมาะสม
	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- การแสดงวิสัยทัศน์มีความ น่าสนใจ - ชี้ประเด็นปัญหา และแนวทาง แก้ไขปัญหาได้ค่อนข้างเป็นรูปธรรม
(๗) บุคคลซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดิน แต่งตั้ง (พลเอก อภิชาติ อุณห่อน)	นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา	- วิสัยทัศน์ในการทำงาน หากได้ รับเลือกเป็น ป.ป.ช. ทำได้จริง ในเรื่องลดขั้นตอน กระจายอำนาจ สืบพยานล่วงหน้า คุ้มครองพยาน บันทึกถ้อยคำ Digital
	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- วิสัยทัศน์ในการทำงาน หากได้ เป็น ป.ป.ช. ในเรื่องความเป็น อิสระ กล้าตัดสินใจ ความรวดเร็ว การแก้ปัญหาคดีค้าง การเพิ่ม ประสิทธิภาพในการประสานงาน
(๘) บุคคลซึ่งคณะกรรมการ ตรวจเงินแผ่นดินแต่งตั้ง (นายวิโรจน์ จิวะรังสรรค์)	นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา	- มีประสบการณ์ในวิชาชีพสูงมาก - มีวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน ปฏิบัติได้ เช่น การกระจายอำนาจ ลดขั้นตอน - ให้ความสำคัญกับระบบป้องกัน, สร้างจิตสำนึก - มีประสบการณ์ด้านต่างประเทศ
	นายประเมษฐ์ โตวิวัฒน์	- มีความรู้ความสามารถ ในวิชาชีพสูง - ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวข้องกับ การทุจริตอยู่แล้ว

รอบสอง ลงคะแนนเลือกได้ไม่เกิน ๑ คน ผลปรากฏว่า มีผู้ได้รับคะแนน ดังนี้

๑. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ได้ ๔ คะแนน
 ๒. นายประเมษฐ์ โตวิวัฒน์ ได้ ๔ คะแนน

โดยไม่มีผู้ใดได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ทั้งนี้ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีเหตุผลในการเลือก ดังนี้

รายชื่อคณะกรรมการสรรหา	ผู้ได้รับเลือก	บันทึกเหตุผลในการเลือก
(๑) ประธานศาลฎีกา (นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์)	นายประเมษฐ์ โตวิวัฒน์	- มีประสบการณ์ทำงานไตสวนพยาน ทำคำวินิจฉัยคดีโดยตรง - มีความรู้ด้านกฎหมายเกี่ยวกับการทุจริตดี
(๒) ประธานสภาผู้แทนราษฎร (นายชวน หลีกภัย)	นายประเมษฐ์ โตวิวัฒน์	- คุณสมบัติเหมาะสม
(๓) ผู้นำฝ่ายค้านในสภา ผู้แทนราษฎร (นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์)	นายประเมษฐ์ โตวิวัฒน์	- เป็นผู้พิพากษา
(๔) ประธานศาลปกครองสูงสุด (นายปิยะ ปะตังทา)	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- มีประสบการณ์ในการดำเนินคดี มานาน
(๕) บุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญ แต่งตั้ง (นายประเสริฐ โกศัลวิตร)	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- ความเห็นเหมือนครั้งที่ ๑
(๖) บุคคลซึ่งคณะกรรมการ การเลือกตั้งแต่งตั้ง (นายเกียรติคุณ ชาติประเสริฐ)	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- เลือกในรอบแรก

รายชื่อคณะกรรมการสรรหา	ผู้ได้รับเลือก	บันทึกเหตุผลในการเลือก
(๗) บุคคลซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินแต่งตั้ง (พลเอก อภิชาติ อุ๋นอ่อน)	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- วิสัยทัศน์ในการแก้ปัญหา ป.ป.ช. ในด้านความเป็นอิสระ กล่าวตัดสินใจ ความรวดเร็วในการเร่งรัดคดี และเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน
(๘) บุคคลซึ่งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแต่งตั้ง (นายวิโรจน์ จิวะรังสรรค์)	นายปรเมษฐ์ โตวิวัฒน์	- เหตุผลเขียนไว้แล้ว - ตามรอบแรก

รอบสาม ลงคะแนนเลือกได้ไม่เกิน ๑ คน ผลปรากฏว่า มีผู้ได้รับคะแนน ดังนี้

๑. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ได้ ๗ คะแนน
๒. นายปรเมษฐ์ โตวิวัฒน์ ได้ ๑ คะแนน

โดยมีผู้ได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๑ คน คือ นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ทั้งนี้ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีเหตุผลในการเลือก ดังนี้

รายชื่อคณะกรรมการสรรหา	ผู้ได้รับเลือก	บันทึกเหตุผลในการเลือก
(๑) ประธานศาลฎีกา (นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์)	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- มีความรู้ทางด้านกฎหมายและประสบการณ์ด้านการไต่สวนคดี
(๒) ประธานสภาผู้แทนราษฎร (นายชวน หลีกภัย)	นายปรเมษฐ์ โตวิวัฒน์	- มีความเหมาะสมทั้งประสบการณ์และความรู้ ความสามารถ
(๓) ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร (นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์)	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- เหมาะสม
(๔) ประธานศาลปกครองสูงสุด (นายปิยะ ปะตังทา)	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- มีประสบการณ์ในการดำเนินคดีมามาก
(๕) บุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญแต่งตั้ง (นายประเสริฐ โกศัลวิตร)	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- ความเห็นเหมือนกับที่เสนอครั้งที่ ๑

รายชื่อคณะกรรมการสรรหา	ผู้ได้รับเลือก	บันทึกเหตุผลในการเลือก
(๖) บุคคลซึ่งคณะกรรมการ การเลือกตั้งแต่งตั้ง (นายเกียรติคุณ ชาติประเสริฐ)	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- ยืนยันตามการเลือก ๒ ครั้งแรก
(๗) บุคคลซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดิน แต่งตั้ง (พลเอก อภิชาติ อุณห่อน)	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- วิสัยทัศน์ในการทำงานน่าสนใจ ในด้านความเป็นอิสระ ความรวดเร็ว และประสิทธิภาพ
(๘) บุคคลซึ่งคณะกรรมการ ตรวจเงินแผ่นดินแต่งตั้ง (นายวิโรจน์ จิวะรังสรรค์)	นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	- เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์สูง

ดังนั้น จึงถือว่า นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา และนายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข เป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงมีมติเสนอรายชื่อ บุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แทนตำแหน่ง ที่ว่าง จำนวน ๒ คน ประกอบด้วย

๑. นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา อัยการอาวุโส สำนักงานอัยการสูงสุด
ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑)
๒. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งมินบุรี
ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑)

โดยผู้ได้รับการสรรหาให้เป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ทั้ง ๒ คน ดังกล่าวนี เป็นผู้ได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวน ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ต่อวุฒิสภา เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป ทั้งนี้ โดยได้รับความยินยอมจากบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ ดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว

คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงขอเสนอรายงาน การพิจารณาสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ แทนตำแหน่งที่ว่าง จำนวน ๒ ตำแหน่ง ต่อประธานวุฒิสภา เพื่อเสนอให้วุฒิสภาพิจารณา ให้ความเห็นชอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ต่อไป

(ลงชื่อ)

(นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์)
ประธานศาลฎีกา
ประธานกรรมการสรรหา

(ลงชื่อ)

(นายชาน หลีกภัย)
ประธานสภาผู้แทนราษฎร
กรรมการสรรหา

(ลงชื่อ)

(นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์)
ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร
กรรมการสรรหา

(ลงชื่อ)

(นายปิยะ ปะตังทา)
ประธานศาลปกครองสูงสุด
กรรมการสรรหา

(ลงชื่อ)

(นายประเสริฐ โกศัลวิตร)
บุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญแต่งตั้ง
กรรมการสรรหา

(ลงชื่อ)

(นายวิโรจน์ จิวะรังสรรค์)
บุคคลซึ่งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแต่งตั้ง
กรรมการสรรหา

(ลงชื่อ)

(พลเอก อภิชาติ อุ่นอ่อน)
บุคคลซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินแต่งตั้ง
กรรมการสรรหา

(ลงชื่อ)

(นายเกียรติคุณ ขาดิประเสริฐ)
บุคคลซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้ง
กรรมการสรรหา*

*หมายเหตุ นายเกียรติคุณ ขาดิประเสริฐ บุคคลซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งเป็นกรรมการสรรหา พ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ ทั้งนี้ เนื่องจากมีลักษณะต้องห้ามตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๗ ประกอบมาตรา ๒๐๒ (๗) และมาตรา ๒๐๓ (๔) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๒ วรรคหก กล่าวคือ ได้รับการแต่งตั้งจากคณะรัฐมนตรี ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการบริหารกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓

การสัมภาษณ์และการแสดงความคิดเห็น
ของบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็น
กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๑. นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ ออยุธยา

การสัมภาษณ์และการแสดงความคิดเห็นของนายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา ผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่า อธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี

นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์ (ประธานกรรมการสรรหา) : คณะกรรมการสรรหา ขอแจ้งให้ทราบว่า คณะกรรมการสรรหาได้กำหนดเวลาการสัมภาษณ์และการแสดงความคิดเห็นไว้ คนละไม่เกิน ๒๐ นาที โดยให้แนะนำตัวและแสดงความคิดเห็น ๑๐ นาที และคณะกรรมการสรรหา จะสัมภาษณ์ ๑๐ นาที ขอเชิญคุณณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา ครับ

นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา : กราบเรียนท่านประธานศาลฎีกา ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ท่านประธานศาลปกครองสูงสุด ท่านผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร และท่านผู้แทนขององค์กรอิสระทุกท่าน กระผมขอขอบพระคุณที่ท่านให้โอกาสผม มาแสดงวิสัยทัศน์ในวันนี้ ผมขออนุญาตไม่เข้าไปสู่ประเด็นเรื่องอำนาจและหน้าที่เนื่องจากผมเขียนไว้ใน paper แล้ว ผมขอเข้าสู่ปัญหาอุปสรรคและวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน ที่ควรจะมีการแก้ไข ปัญหาอุปสรรคดังกล่าว เนื่องจาก ป.ป.ช. เป็นองค์กรที่ต้องดูแลการกระทำทุจริตของประเทศชาติ ป.ป.ช. ได้กำหนดหลักการในการทำงานไว้ในมาตรา ๓๑ ซึ่งบอกไว้ว่าจะต้องทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม สิ่งที ป.ป.ช. จะต้องกระทำที่สำคัญ ก็คือ การไต่สวนคดีอาญาที่เกี่ยวข้องกับทุจริต

กรณีการไต่สวนคดีอาญาที่เกี่ยวข้องกับทุจริต นั้น จะแตกต่างจากการไต่สวนคดีอาญาทั่วไป คือ การสอบสวนของตำรวจ ซึ่งเป็นระบบกล่าวหา แต่ของ ป.ป.ช. นี้จะต้องกระทำให้เกิดความเป็นธรรมทั้ง ๒ ฝ่าย ทั้งฝ่ายของผู้กล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหาด้วย การไต่สวนคดีอาญานั้น ไม่มีคำจำกัดความ มีอยู่ในบทนิยามไว้พอสมควรว่าต้องให้ได้ข้อเท็จจริงและถูกต้องและเป็นคุณ และเป็นโทษกับทุกฝ่ายด้วย การที่ต้องเป็นคุณและเป็นโทษกับทุกฝ่ายตรงนี้ จึงทำให้เกิดปัญหา จะต้องดำเนินการในการไต่สวนอย่างละเอียดรอบคอบ แล้วนำมาหักล้างกัน นำคดีขึ้นสู่ศาล ในชั้นรัฐธรรมนูญได้กำหนดไว้ว่าให้ถือสำนวนของ ป.ป.ช. เป็นหลัก ดังนั้น ในกรณีการดำเนินการดังกล่าวนี้ คดีที่เข้าสู่ ป.ป.ช. นั้นมีหลากหลายมาก บางครั้งก็มีการแก่งัดกัน เหมือนบางครั้ง กล่าวโทษกันโดยไม่ได้รับความเป็นธรรม ดังนั้น สิ่งทีคนที่อยู่ใน ป.ป.ช. ได้นั้นจะต้องมีความมั่นคง มีความเป็นธรรม และซื่อสัตย์

อีกอย่างหนึ่งในกฎหมายฉบับใหม่ คือ มีการกำหนดระยะเวลาในการไต่สวนด้วย คือ ๒ ปี ขยายได้ไม่เกิน ๓ ปี ระยะเวลาดังกล่าวนี้ทำให้เกิดปัญหากับเจ้าพนักงาน ป.ป.ช. พบว่า มีโทษทางวินัยถ้าไม่สามารถดำเนินการได้ ทั้งนี้ ส่วนให้เกิดความหลากหลายในกลุ่ม ระยะเวลาการไต่สวนนั้นต้องมีวิสัยทัศน์ที่มีลักษณะแตกต่างจากเดิม

สำหรับวิสัยทัศน์ ประเด็นที่ ๑ คือ การลดขั้นตอนในการทำงาน การกระจายอำนาจ และการจัดอันดับความสำคัญของการไต่สวนคดีอาญา

ประเด็นที่ ๒ คือ การฝึกอบรมบุคลากรใน ป.ป.ช. เอง ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอที่ทำให้เกิดการไต่สวนที่ถูกต้อง อีกอันหนึ่งก็คือว่าพอมีลักษณะ KPI แบบนี้จะต้องมีการสร้างขวัญกำลังใจ วิธีการที่จะไม่ให้ถูกฟ้องคดีได้ในกรณีการกระจายอำนาจกับการลดขั้นตอนนั้น ผมเห็นว่า ขณะนี้มี ป.ป.ช. ภาคแล้ว ซึ่ง ป.ป.ช. ภาคมีอำนาจในการไต่สวนด้วย ทาง ป.ป.ช. ส่วนกลางควรจะมีการกระจายอำนาจต่าง ๆ ไปให้ ป.ป.ช. ภาคในการดูแลพอสมควร และจะจัดลำดับความสำคัญ ความสลับซับซ้อนของความผิดหรือจากปฏิบัติโทษนั้นก็มากเกินไป นโยบาย สิ่งที่สำคัญที่สุด คือ เมื่อมีการกระจายอำนาจสู่ ป.ป.ช. ภาคแล้ว จะต้องมีการมีบรรทัดฐานในการทำคำวินิจฉัย บรรทัดฐานในการไต่สวนคดีอาญาให้ ป.ป.ช. ภาค นั้น สามารถดำเนินการได้ด้วย ส่วนการฝึกอบรมบุคลากร นั้น ผมเห็นว่าบุคลากรของ ป.ป.ช. ที่ผมทำงานด้วยสมัยท่านโอภาส อรุณินท์ จะมีความตั้งใจในการทำงานและมีความซื่อสัตย์ แต่น้อง ๆ ก็จะขาดอย่างเดียว คือ ประสบการณ์ ในประสบการณ์ดังกล่าวนี้จะต้องจัดให้มีการอบรมในประสบการณ์ให้ชัดเจนว่า เขาจะทำอะไรได้บ้าง ให้รู้วิธีการต่าง ๆ สิ่งที่ยากที่สุดในการทำงานของ ป.ป.ช. นั้น นอกจากการรวบรวมพยานหลักฐานแล้ว ก็คือจุดที่ต้องชี้มูล การชี้มูลว่าเป็นความผิดหรือไม่ เป็นสิ่งที่ยากมาก ถ้าไม่ใช่คนที่มีความรู้ประสบการณ์เพียงพอนั้น ยากที่ดำเนินการส่วนนี้ เพราะฉะนั้นในส่วนนี้จะต้องมีการอบรมตั้งแต่ขั้นสืบสวน ขั้นแสวงหาข้อเท็จจริงขั้นสอบสวน ขั้นรวบรวมพยานหลักฐาน รวมไปถึงไปนั่งฟังการพิจารณาของศาลด้วยว่า ในกระบวนการดังกล่าวนี้จะต้องดำเนินการกันอย่างไร

ประเด็นที่ ๓ คือ การสร้างภูมิคุ้มกันในการถูกฟ้องคดี ป.ป.ช. นั้น มีระเบียบในการวางรูปแบบอะไรต่าง ๆ แต่ ป.ป.ช. ขาดอยู่ประเด็นหนึ่ง คือ จะชี้มูลโดยวิธีการอย่างไร ตรงนี้เป็นที่ยาก ถ้ามีการชี้มูลโดยผิดพลาด ในขณะที่ นอกจากมีศาลคดีอาญาทุจริตด้วยการถูกฟ้องร้องต่าง ๆ การถูกฟ้องกลับ เรามีโอกาสได้มากกว่าเดิม แม้ว่าในตัวของ ป.ป.ช. เอง จะเขียนหลักการไว้อย่างหนึ่งว่า การดำเนินงานใดของคณะกรรมการการไต่สวน เมื่อดำเนินการไปแล้ว ถ้ามีเหตุผลที่เพียงพอและสุจริตจะได้รับความคุ้มครอง แต่ตรงจุดนั้นถึงแม้ว่าจะเขียนไว้ก็ไม่ใช่ว่าห้ามการถูกฟ้องกลับ อันนี้คือจุดหนึ่งที่จะต้องดำเนินการสร้างขวัญกำลังใจให้น้อง ๆ ด้วยในการทำงาน

ประเด็นที่ ๔ ผมทำงานกับ ป.ป.ช. ในอดีต ในปัจจุบันผมถ้ามอง ๆ ก็ยังเหมือนเดิม คือ การรับแจ้งข้อหา การรับแจ้งข้อหาเป็นเรื่องลำบากมาก ผมมีความเห็นว่าการก่อนที่มีการแจ้งข้อหาจะต้องมีการสืบสวน แสวงหาข้อเท็จจริงจนเพียงพอให้ทราบว่ามีพยานกี่คน มีผู้กระทำความผิดกี่คน มีผู้ร่วมกระทำความผิดกี่คน แล้วจึงทำการแจ้งข้อหา เหตุที่ผมพูดเช่นนี้เพราะอะไร เพราะถ้าท่านแจ้งข้อหาแล้วมีผลกระทบความผิด ท่านจะประกันเพราะผู้ที่เกี่ยวข้องกระทำความผิดมาเป็นพยานที่หลัง จะเจอมาตรา ๖๗ ของ ป.ป.ช. เอง และอาจจะเกิดมีการหักล้างพยานของท่านในส่วนนี้ได้ ในชั้นศาลได้ว่า พยานดังกล่าวไม่บริสุทธิ์พยานเกิดจากการชักจูง การให้สัญญา หรือแม้จะมีระบบการพึ่งพาเป็นพยานในส่วนนี้ไว้ก็ยังมีปัญหาอยู่ในการดำเนินคดี ซึ่งผมโดนมาบ่อยมากเรื่องนี้ครับ

ประเด็นที่ ๕ คือ เราจะต้องดูว่าพยานหลักฐานในส่วนของรัฐส่วนใดส่วนหนึ่งของ ป.ป.ช. มีพยานส่วนใดที่จำเป็นต้องสืบล่วงหน้าหรืออาจจะหายไป ผมหมายถึงพยานบุคคลด้วยนะครับ เพราะพยานที่ไปสู่กระบวนการของ ป.ป.ช. จะถูกการข่มขู่ ถูกการดำเนินการหลายอย่างที่อาจจะกลับคำพยานได้ ในส่วนนี้จะต้องมีระบบการสืบพยานล่วงหน้าของ ป.ป.ช. ไว้ชัดเจนว่า ถ้าท่านจะเก็บพยานส่วนดังกล่าวไว้ ท่านจะต้องดำเนินการอย่างไร

ประเด็นที่ ๖ ผมเห็นว่าสำคัญ คือ การคุ้มครองพยาน การคุ้มครองพยานปัญหาใหญ่มาก ก็คือผมเคยทำงานอยู่ฝ่ายสัมพันธ์ พยานบอกว่าถูกข่มขู่ แล้วก็มากลับคำให้การในชั้นศาล ประเด็นสำคัญ คือ เขาไม่ได้รับความคุ้มครองพอสมควร ในระบบของศาลยุติธรรมเรามีการคุ้มครองพยานมากนะครับ

ประเด็นที่ ๗ คือ การประสานงาน การประสานงานเป็นเรื่องหนัก ก็คือว่ากรณีที่มีพยานทางเทคนิค พยานทางธุรกรรมทางการเงิน การประสานงานจะต้องประสานงานให้ชัดเจนเพื่อให้พยานเหล่านั้นมาดำเนินการอะไรต่าง ๆ โดยเฉพาะกับสำนักงานอัยการสูงสุดมีปัญหากันมาก ในกรณีที่ส่งชี้ข้อมูลแล้วส่งให้อัยการสูงสุดจะมีการโต้แย้งเรื่องความสมบูรณ์ไม่สมบูรณ์กัน ในยุคนี้ ผมว่าจะต้องรีบประสานงานกับอัยการสูงสุดในการเตรียมการฟ้องคดีตลอดครับ การจัดบันทึกถ้อยคำ บันทึกถ้อยคำปัจจุบันนี้ควรจะเปลี่ยนเป็นบันทึกถ้อยคำแบบอัตโนมัติแล้ว แบบดิจิทัลแล้ว คือ แบบที่ศาลยุติธรรมแผนกคดีการเมืองทำอยู่ ก็คือว่า พูดไปแล้วใช้ได้เลย โดยไม่ต้องเข้าไปสู่ศาลยุติธรรมแบบถอดเทปทันที อีกเรื่องหนึ่งที่อยากให้เห็นก็คือการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาสร้างสำนักงานพัฒนามาตรฐานทางคดีขึ้นมา เหตุที่ทำตรงนี้ก็คือว่าเราสามารถนำเอาระบบของเทคโนโลยีสมัยใหม่มาสร้างมาตรฐาน ทำอย่างไร คือการใส่เทคโนโลยีทั้งหมด ข้อมูลทั้งหมดที่ ป.ป.ช. มีอยู่ เช่น คำพิพากษาของศาลอะไรต่าง ๆ การพัฒนาสามารถสร้างมาตรฐานต่าง ๆ การสร้างมาตรฐานตรงนี้เมื่อมีมาตรฐานดังกล่าวแล้ว เราอาจจะกำหนดให้มีกรณีการค้นหาเรื่องพยานหลักฐาน การดูคำพิพากษาของศาล การสร้าง format ต่าง ๆ แล้วกดปุ่มเลย พอกดปุ่มจะพูดว่าเหมือนมีการรวบรวมพยานหลักฐานในคดี การจัดซื้อจัดจ้างเป็นอย่างไรก็จะออกมา แล้วนำส่วนนั้น ๆ เป็นมาตรฐานเอาไปใช้ทั่วประเทศในการพัฒนางาน

สุดท้าย การปรับทัศนคติบุคคลในชาติ ผมถือว่าเป็นสิ่งสำคัญมาก ผมขอเสนออย่างนี้ว่า ผมไปดูงานที่ประเทศญี่ปุ่น กระทรวงยุติธรรมญี่ปุ่นส่งผมไปดูงานเด็กกอนูบาล ผมก็สงสัย เกิดอะไรขึ้น เขาไปดูว่าเขาสอนเด็กอย่างไร เขาสอนเด็กให้มีความซื่อสัตย์สุจริต เขาสอนเด็กให้มีวินัย เขาสอนเด็กให้มีความรักชาติ เขาสอนแค่ ๓ อย่าง แต่ประเทศไทย เรายังอยู่ในวงจรระบบอุปถัมภ์อยู่ ผมอยากให้มีการแปรรูปส่วนนี้ ถ้าผมเข้าไปอยู่ ผมจะสร้างหลักสูตรการศึกษาทั้งหมดลงไปสู่เด็กในระดับล่าง ลงไปสู่มัธยมศึกษา สร้างหลักสูตรหน้าที่พลเมืองกลับมา ถ้าตรงนี้เราไม่ทำ เป็นการปรับปรุง เราจะแก้ปัญหายุติธรรมในชาตินี้ยากมาก แล้วใช้คนที่คนผมไม่รู้จะใช้อย่างไร

อีกเรื่องหนึ่งเป็นเรื่องสำคัญ คือ กรณีการออกแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ป.ป.ช. ป.ป.ช. เดินมาหลายปี ยังไม่ได้ทำส่วนนี้ แต่ศาลยุติธรรมที่ท่านทำอยู่ในปีนี้ ท่านทำ เมื่อท่านลงทุนทำส่วนนี้แล้วท่านจะรู้ว่าจะมี การแก้ไข ป.ป.ช. อย่างไร ผมก็อยากเสริมตรง ๒ อย่างนี้ครับ

นายชวน หลีกภัย (กรรมการสรรหา) : ผมเรียนถามท่านที่พูดเรื่อง การกระจายอำนาจ ช่วยอธิบายนิดหนึ่งว่า วิธีอะไร และเรื่องที่ท่านพูดสุดท้าย คือ เรื่องการอบรม เยาวชน ขอทราบรายละเอียด เพราะว่าจริง ๆ สถาบันพระปกเกล้าฯ ผมไปเป็นประธาน โดยตำแหน่งก็ของงบประมาณไว้ ๒๐ ล้านบาท เพื่อไปทำประชาธิปไตยสุจริตในหมู่เยาวชนขณะนี้ เพราะคิดว่าเราพูดถึงเรื่องประชาธิปไตย แต่ว่าถ้าประชาธิปไตยไม่สุจริตก็ไม่ได้มีความหมายอะไร ช่วยอธิบายสักนิดหนึ่งครับ

นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา : ผมขอกราบเรียนท่านอย่างนี้ว่า ในประเด็นเรื่องความสุจริตหรือประเด็นเรื่องความไม่สุจริต เพราะผมเคยไปเป็นอนุกรรมการ สมัยท่านโอภาส อรุณินท์ ผมเห็นว่าทุกคนที่เข้ามาเกี่ยวข้องในการที่ผมถูกให้ไต่สวนทั้งหมด ส่วนมากจะทุจริต แต่ที่ทุจริตดังกล่าวเพราะผมถือว่าพื้นฐานของคนช่วงของท่านโอภาส อรุณินท์ กับพื้นฐานในปัจจุบันนี้ยังไม่มีการเปลี่ยนแปลง ผมยืนยันครับ ยังไม่มีการเปลี่ยนแปลง ถ้ามี โอกาสจะทำ แต่ทำไมประเทศญี่ปุ่น ประเทศฮ่องกง หรือประเทศสิงคโปร์เขาไม่ทำในประเด็น ดังกล่าวนี้นี้ ผมมีความคิดว่าเขาสร้างพื้นฐานจิตใจ เขาแยกข้าราชการที่โกง ๆ นี้ออกไปเลย จัดข้าราชการชุดใหม่มา เขาสร้างสิ่งเหล่านี้ขึ้นมา ดังนั้น กรณีการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ในชาติ อย่างนี้จะต้องลงไปในพื้นที่ตรงจุดนั้นอย่างชัดเจน

ส่วนเรื่องการกระจายอำนาจเป็นอย่างนี้ครับ ป.ป.ช. ภาค ตั้งขึ้นมาแล้ว แต่บทบาทของ ป.ป.ช. ภาค ปัจจุบันนี้ยังไม่ได้ทำอะไรเท่าไร ยังไม่มีการกระจายจากกรรมการ ป.ป.ช. เท่าไร ดังนั้น ถ้าจะให้ความเร็วเกิดขึ้นจากการดำเนินการต้องกระจายอำนาจ แต่การกระจายอำนาจดังกล่าวนี้จะต้องเอาหลักที่ผมใส่เมื่อสักครู่นี้เป็นสำนักงานมาตรฐานในคดีนี้ ในการสร้างบรรทัดฐาน สร้างวิธีการ สร้างระบบ เอาคำพิพากษาใส่ไปในระบบคอมพิวเตอร์ กัดเป็น format เข้าไป ให้เขารับรู้ว่าสิ่งเหล่านี้เขาต้องทำอะไรกันบ้าง เพื่อให้ทำงานได้อย่าง รวดเร็วขึ้นแล้วก็ส่งงานดังกล่าวกลับมา อีกอย่างหนึ่ง อยากให้มีการแก้กฎหมายว่าให้เขามีสิทธิ ชี้มูลได้ด้วย เพราะขณะนี้ทุกอย่างต้องกลับมาที่กรรมการ ป.ป.ช. หมดครับ

นายประเสริฐ โกศัลวิตร (กรรมการสรรหา) : ขอให้ท่านชี้แจงขั้นตอน วิธีปฏิบัติในวิสัยทัศน์ของท่าน ในส่วนกระจายอำนาจท่านจะใช้เทคโนโลยีเข้ามาใช้ช่วย ประเด็น อันหนึ่งที่ได้อ่านดูจากวิสัยทัศน์แล้วก็ทราบว่า ขณะนี้เรื่องค้างที่ ป.ป.ช. เป็นหมื่น ๆ เรื่อง ท่านจะนำ วิธีการอย่างนี้มาช่วยเร่งการทำงานของ ป.ป.ช. ได้อย่างไร

นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา : ระบบตอนนี้ดังที่สุด คือ ระบบ Big Data คือ ระบบนำเอาข้อมูลต่าง ๆ ทั้งหมดของ ป.ป.ช. ที่ทำในอดีต ตั้งแต่การไต่สวนคดีสำคัญ คำพิพากษาของศาล ระเบียบ ข้อบังคับ วิธีการทั้งหมดเข้ามาใส่ในระบบ Big Data แล้วนำข้อมูล Big Data ในต่างประเทศด้วยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ใส่เข้ามาด้วยกัน เมื่อนำ Big Data อันนี้ใส่เข้ามาแล้ว ก็ส่งเข้ามาระบบเรียกว่า วิทยาศาสตร์ข้อมูล หรือ Data Science และเอา Big Data เข้ามาประมวลทั้งหมด ประมวลเสร็จแล้วเราจะต้องทำการสังเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว โดยใช้ระบบ เรียกว่า เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ หรือ AI เมื่อสร้างระบบเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ หรือ AI ดังกล่าวนี้นี้ จะสามารถกลั่นกรองเป็น format สร้างมาตรฐาน หมายถึงว่า ถ้ามีการไต่สวนคดีอาญา

เรื่องจัดซื้อจัดจ้าง ไต่สวนคดีอาญาร่ำรวยผิดปกติ กตเลยครับ จะออกมาเลยว่า ตรงนี้เป็นอย่างไร เมื่อคดีตรงนี้ออกมาอย่างไร ก็กระจายอำนาจอย่างที่ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรถามผมว่า จะกระจายอำนาจนี้ เขาจะเอาวิธีการอย่างไรในการให้ข้อมูล ก็คือ เอาข้อมูลดังกล่าวนี้กระจาย อำนาจไปที่ส่วนภูมิภาค ให้ส่วนภูมิภาครู้ข้อมูลทั้งหมด แล้วจะเป็นการรันทำคดีตั้งแต่ต้น ไม่ต้อง นับหนึ่งใหม่ ก็ได้มาตรฐานว่าหมดแล้ว ซึ่งหลักการตรงนี้ประเทศเกาหลีได้กับประเทศฮ่องกง ทำมานานแล้ว ทำตั้งแต่การป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต ทำลักษณะปราบปรามด้วย ถ้าตรงนี้สำเร็จ ลดทั้งจำนวนคน แล้วเพิ่มงานได้ด้วย

นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์ (ประธานกรรมการสรรหา) : จากข่าวที่ปรากฏ ตามหน้าหนังสือพิมพ์อะไรต่าง ๆ ซึ่งอาจจะเป็นเรื่องเท็จก็ได้ คือ มีความรู้สึกว่าภาพลักษณ์ของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. กับความซื่อสัตย์สุจริตหรือความตรงไปตรงมา มีสังคมหรือสื่อจำนวนหนึ่ง ที่ท้าทายอยู่ กรณีนี้ถ้าท่านเข้าไปเป็นหนึ่งใน กรรมการ ป.ป.ช. ท่านคิดว่าเป็นปัญหาสำคัญหรือไม่ แล้วท่านคิดว่าจะทำอย่างไรให้เกิดความเชื่อมั่นใน ป.ป.ช.

นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา : กราบเรียนอย่างนี้ คือ สิ่งที่ผมเข้าไป ทำงาน ป.ป.ช. ตอนช่วงสุดท้ายชีวิตของผมนี้ ทำไมผมถึงไปทำ คือ ผมมองเห็นว่าถ้าประเทศชาติ ของเรายังยืนอยู่ลักษณะที่ยังมีเรื่องทุจริตอยู่ ความเจริญเติบโตของประเทศชาติหมด สิ่งที่ผมทำมา ในอดีตก็คือผมเป็นอธิบดีต่าง ๆ มาจำนวนมากมาย ผมทำให้กับสำนักงานอัยการสูงสุด และ ทำงานกับศาลยุติธรรม แต่ขณะนี้ผมทำกับประชาชน ผมอยากทำจริง ๆ ผมอยากให้กระบวนการ ทุจริตในประเทศออกไป เมื่อคืนผมคุยกับภรรยาผมบอกว่า ในประเทศฮ่องกงตายเป็นเบือเลย ตอนที่ทำให้ประเทศฮ่องกงใสสะอาดตอนนั้น ภรรยาถามว่าคุณอยากตายหรือ ผมบอกว่า ผมไม่อยากตาย แต่ถ้าผมทำได้ในช่วงชีวิตสุดท้ายของผมนี้ ผมจะมีความสุขที่สุดในการทำงาน ครั้งนี้ ผมก็ตอบท่านได้แค่นี้ว่าผมจะทุ่มเททุกอย่างในชีวิตผมครั้งสุดท้ายนี้ให้กับสำนักงาน ป.ป.ช.

นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์ (ประธานกรรมการสรรหา) : ในนามของ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอขอบคุณ คุณณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา มากครับ

๒. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข

การสัมภาษณ์และการแสดงความคิดเห็นของนายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข
ผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่า
อธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง
หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี

นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์ (ประธานกรรมการสรรหา) : คณะกรรมการสรรหา
ขอแจ้งให้ทราบว่า คณะกรรมการสรรหาได้กำหนดเวลาการสัมภาษณ์และการแสดงความคิดเห็นไว้
คนละไม่เกิน ๒๐ นาที โดยให้แนะนำตัวและแสดงความคิดเห็น ๑๐ นาที และคณะกรรมการสรรหา
จะสัมภาษณ์ ๑๐ นาที ขอเชิญคุณสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ครับ

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : กราบเรียนท่านประธานกรรมการสรรหา
ท่านกรรมการสรรหาทุกท่าน ผม นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ข้าราชการตุลาการ ตำแหน่ง
อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งมีนบุรี ครับ

ในเรื่องจัดทำวิสัยทัศน์ในส่วนหนึ่งของการเป็นองค์กรอิสระ เนื่องจากผมเห็นว่า
แต่เดิมตามรัฐธรรมนูญที่มีการแบ่งอำนาจกันระหว่างทั้ง ๓ อำนาจอธิปไตย แล้วก็คานอำนาจซึ่งกัน
และกัน เราใช้ได้ในระดับระยะเวลาหนึ่ง แต่ช่วงหลังที่แม้แต่ในต่างประเทศก็มีปัญหา มีปัญหา
ในเรื่องของการตรวจสอบการใช้อำนาจ เพราะว่าในรัฐธรรมนูญฉบับคลาสสิกไม่ตอบโจทย์ ทำให้
เกิดมีทฤษฎีในเรื่องของ Constitutionalism หรือหลักการตรวจสอบการใช้อำนาจโดยใช้อำนาจ
อิสระ อันนั้นเกิดมาจากการตรวจสอบที่ง่ายขึ้น รวดเร็วขึ้น แล้วก็ถูกต้อง ซึ่งค่อนข้าง
จะหมิ่นเหม่ต่อการที่จะขัดหลักอำนาจอธิปไตยหรือไม่ แต่ผลสำเร็จมี เพราะฉะนั้น ในการที่เกิด
องค์กรอิสระขึ้นมา หลักจะมีอยู่ ๓ ประการ คือ ประการที่หนึ่ง ความรวดเร็ว เพราะจากเดิม
การใช้ระงับข้อพิพาททางศาลอาจจะช้า ก็เลยรวมอำนาจองค์กรอิสระไว้ ตั้งแต่ออกกฎหมายเอง
ใช้อำนาจเอง สอบสวนเอง แล้วก็ตัดสินเองด้วยซ้ำ ในบางกรณีจึงเกิดเรื่ององค์กรอิสระ ทำให้ผม
เห็นว่าวิสัยทัศน์ของการใช้อำนาจองค์กรอิสระจะต้องเป็นเรื่องขององค์กรอิสระ เป็นเรื่องของ
ความรวดเร็ว แล้วก็ของประสิทธิภาพ ซึ่งความเป็นอิสระเนื่องจากว่า ป.ป.ช. เป็นองค์กรที่ต้อง
ตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และข้าราชการระดับสูง แน่นนอนต้องไปเกี่ยวกับเรื่องของ
การเมือง เพราะฉะนั้นสิ่งที่จะดันให้ ป.ป.ช. ทำงานได้อย่างเต็มที่ ก็คือ ความเป็นอิสระ อิสระ
ในทางนี้ก็มีอยู่สองเรื่อง เรื่องที่หนึ่ง ก็คือ เรื่องของงบประมาณ ซึ่งทุกคนในหลักวิชาก็ทราบดีอยู่
แล้วอีกเรื่องหนึ่ง คือ เรื่องของการปฏิบัติหน้าที่ การปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระของ ป.ป.ช.
ค่อนข้างที่จะใช้อำนาจถึงตุลาการเลยด้วยซ้ำในหลายเรื่อง หรือองค์กรอื่น เช่น กกต.
เรื่องการยกเลิกการเลือกตั้งอะไรอย่างนี้ เป็นอำนาจค่อนข้างเด็ดขาด เพราะฉะนั้นในการปฏิบัติ
หน้าที่หลักนี้เนื่องจากผมเป็นข้าราชการตุลาการ ผมคิดว่าการปฏิบัติหน้าที่ของ ป.ป.ช. ซึ่งเป็น
องค์กรถึงตุลาการด้วยซ้ำ จะ apply ในเรื่องของอุดมการณ์ของผู้พิพากษาเข้ามาใช้ อุดมการณ์
ผู้พิพากษาคืออะไร คือ การปราศจากอคติทั้ง ๔ เรื่องของฉันทาคติ โทสาคติ โมหาคติ ภยากติ
ความรัก ความโกรธ อันนี้บริหารตัวเอง เราก็ควรจะถอนตัว ถ้าเรื่องนั้นมีความรัก ความโกรธอยู่

ความเขลา เราก็สามารถที่จะหาประสบการณ์ได้ แต่สิ่งหนึ่งที่ผมอยากจะเน้นเรื่องความอคติ ก็คือ เรื่องของภยากติ องค์กรอิสระจำเป็นต้องมีความกล้าหาญในเรื่องของการตัดสินใจ ทางศาลเรามี ผีกกันมาเป็นวิญญูณแล้วในเรื่องของการตัดสินใจ ความ ภยากติที่ว่านี้เกิดความกลัวอยู่ใน ๒ ด้าน คือ กลัวการจะพ้นจากตำแหน่งหรือไม่ หรือว่ากลัวการถูกตรวจสอบหรือไม่ อันนี้เป็นเรื่องที่ว่า คนที่เข้ามาอยู่ในองค์กรนี้จะต้องใช้อำนาจตรงนี้พอสมควร ที่นี้หลักประกันของกฎหมาย ก็จำเป็นต้องมี เช่น เรื่องของการป้องกันการถูกทำร้าย หรือแม้แต่ต่างประเทศที่บอกว่าบางมลรัฐ ทำไม่้องค์กรอิสระถ้าเกิดเขาไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ถูกแทรกแซง เขายอมลาออก บางทีเรื่องของ สิทธิประโยชน์ ซึ่งหลังจากลาออกเขายังได้เหมือนเดิมทำนองนี้ เขาถึงไม่ต้องหวาดกลัวอะไร

ประการที่ ๒ เรื่องของความรวดเร็วในการพิจารณา ในปัจจุบันนี้วิธีพิจารณาคดี สำนวนของ ป.ป.ช. เท่าที่ทราบมา มีจุดบอด ก็คือ สำนวนก่อนที่จะมีการลงระบบการไต่สวน ตามกฎหมายมีอยู่แล้วจะต้องทำภายใน ๑๘๐ วัน ขยายได้ไม่เกิน ๒ คราว คราวละ ๙๐ วัน แต่ช่วงก่อนที่จะเข้าสู่บรรจุไม่มี ปัญหานี้ก็คิดว่าถ้าเกิดกระผมได้เข้าไปอยู่ในองค์กรจะขอดูแลเรื่องนี้ ช่วงที่ตรวจสอบอยู่นี้ เพราะว่ามีสำนวนบางส่วนมาจากบัตรสนเท่ห์ ๗๐ เปอร์เซนต์ ไม่มีมูล ที่ผมทราบมา บางเรื่องรับมาแล้ว แต่ดูแล้วเป็นอำนาจของ ป.ป.ท. เป็นอำนาจของพนักงาน สอบสวน ส่งคืนได้ หรือบางเรื่องเห็นควรเป็นดุลพินิจ ป.ป.ช. รับเองก็ได้ มีทั้ง ๓ กรณี แต่ ๓ กรณีนี้ไปตกอยู่ในกลุ่มของก่อนที่จะเข้าสู่สำนวนหลัก แล้วไม่มีระยะเวลา ทำให้คดีของ ป.ป.ช. คั่งค้างหลายเรื่อง อันนี้อาจจะต้องกำหนด KPI ว่าจะต้องทำเท่าไร ๆ แม้ไม่มีอยู่ในกฎหมาย แต่ในระบบบริหารการจัดการสามารถทำได้ ในส่วนของคดีที่เข้าสู่ระบบการไต่สวนแล้วยังมีปัญหา อยู่หลายเรื่อง เช่น การขอข้อมูลจากองค์กรข้างเคียงซึ่งมีอำนาจ เช่น ฟอกเงิน ยังมีในเรื่องของ การประสานงานอยู่ ทำให้ไม่มีองค์กรใดองค์กรหนึ่งมีอำนาจเด็ดขาดในการสั่ง ปัญหานี้เกิดขึ้น สองอย่าง อย่างแรก ก็คือแยกกันทำ ต่างคนต่างแยกกันทำ แล้วก็กักข้อมูลไว้ให้กัน อย่างที่ ๒ ก็คือ การเกี่ยงกันทำ ถ้าเกิดมีการพัฒนาขึ้นมา การสั่งการที่ชัดเจนขึ้น แม้ว่าสุดท้ายจะตกลงกันได้ในเรื่องของการประสานงาน แต่ก็ต้องเกิดการขยายระยะเวลา ทำให้คดีล่าช้าลงไปอีก หรือ การตรวจสอบข้อมูลในเชิงลึก หรือการกระทำความผิดเกี่ยวกับบุคคลหลายกรรมแต่คนคนเดียวกัน อย่างตั้งทีมไต่สวนขึ้นมายังเป็นชุดเดียวกัน ไม่ได้แยกกันทำงาน พอไม่ได้แยกกันทำงาน ทำให้ คณะหนึ่งทำงาน บางทีคดีนั้นเกิดเป็น ๑๐๐ กรรม หรือ ๒๐๐ กรรม ขึ้นมาทำให้คดีล่าช้า อันนี้ ก็สามารถแยกกันสอบสวนได้โดยมีผู้รับผิดชอบสำนวนอีก ๑ คน

ประการที่ ๓ เรื่องประสิทธิภาพ เมื่อบานนี้มีข่าวจากสำนักข่าวอิศราบอกว่า ประเทศไทยถูกตรวจสอบโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ หรือ TI จัดลำดับการรับรู้ การทุจริต CPI ได้คะแนน ๓๖ เต็ม ๑๐๐ อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ โดยให้เหตุผลว่าในการทุจริต ของประเทศไทยมีเรื่องของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับส่วนรวม อันนี้เป็นเรื่อง ที่แม้แต่ว่าในทางทฤษฎีการประเมินของ CPI จะมีปัญหาอยู่ เพราะว่าอย่างประเทศเรายังไม่มีกฎหมาย ที่เรียกว่าพระราชบัญญัติขัดกันส่วนบุคคลและส่วนรวม ก็เลยเป็นจุดบอดทำให้เราได้คะแนนต่ำ ประสิทธิภาพในเรื่องของการที่จะพัฒนา เราอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๒ ของ พ.ร.บ. ป.ป.ช. สามารถที่จะเสนอองค์กรต่าง ๆ ทั้งรัฐสภา ทั้ง กรม. ก็มี สามารถที่จะให้ทำกฎหมายต่าง ๆ ซึ่งอย่างแรกก็คือกฎหมายที่ผมกล่าวมา คือ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการขัดกันของผลประโยชน์

ส่วนบุคคลและส่วนรวม ซึ่งในกฎหมาย ป.ป.ช. มีอยู่แล้ว แต่เป็นกฎหมายที่พูดถึงเรื่องความผิด แต่ไม่พูดถึงวิธีการพิจารณา สมัยผมเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กฎหมายฉบับนี้เคยเข้ามาแล้ว มีประมาณ ๒๙ มาตรา เป็นเรื่องของวิธีพิจารณา แต่สภานิติบัญญัติแห่งชาติสิ้นสุดไปก่อน กฎหมายฉบับนี้ก็เลยตกไป อย่างที่ ๒ การอนุวัติการตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านทุจริตซึ่งประเทศไทยเป็นภาคี สมควรอนุวัติการในเรื่องของการปราบปราม เรื่องข้ามชาติ เรื่องของการฟอกเงิน ค้าอาวุธ การค้ามนุษย์ ยาเสพติด หรือแม้แต่การทุจริตในภาคเอกชน บางอย่าง ซึ่งประเทศไทยต่อไปเริ่มที่จะมีการทำอย่างนี้มากขึ้น เช่น การทำ outsource ในเรื่องของกรมศุลกากรก็ดี การทำวีซ่า ซึ่งเดี๋ยวนี้เรามอบให้เอกชนทำ ถ้าเกิดมีการทุจริตอย่างนั้น กฎหมายปัจจุบันยังไม่ถึง หรือแม้แต่แนวความคิดที่จะจำคุกเอกชน ต่อไปพัศดีเรือนจำเอกชน ทุจริตขึ้นมาเราจะใช้กฎหมายฉบับนี้ได้หรือไม่ อันนี้เป็นการอนุวัติการในเรื่องของประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น ปรับปรุงในเรื่องของกฎระเบียบที่เรียกว่าทำให้คนทุจริตพลาดไปได้มีหลายเรื่อง เช่น การประเมินราคากลางของการจัดซื้อจัดจ้างก่อนข้างที่จะละเอียด อันนี้เราสามารถที่จะทำให้ soft ลง หรืออะไรก็แล้วแต่

แล้วในเรื่องสุดท้ายเป็นเรื่องของการป้องกัน เน้นการป้องกันมากกว่า การปราบปราม อันนี้โครงสร้างสังคมไทยเป็นโครงสร้างที่มีทั้งวิถีประชา จารีต แล้วก็กฎหมาย แต่เดิมที่ยังไม่มี social media เราให้ความสำคัญกับเรื่องกฎหมาย ใครทำอะไรละเมิดจารีตประเพณี ใครละเมิดวิถีประชา คนส่วนใหญ่ไม่เคยสนใจ จะรอแต่จะใช้บังคับกฎหมาย ลงโทษเขา แต่ปัจจุบัน social media สำคัญ คดีบางเรื่องพอ social media กดดัน คุณทำผิดแล้ววัฒนธรรมเท่านั้นเอง ขับรถปาดกันไปปาดกันมา คนกระทำความผิดต้องออกมาขอโทษแล้ว โดยไม่จำเป็นต้องขึ้นศาล ยังไม่จำเป็นต้องใช้กฎหมายบังคับ อันนี้เป็นช่องทางว่าปัจจุบันนี้วิถีประชากับจารีตมีผล sanction มากกว่ากฎหมายแล้ว เราสมควรที่จะเอาตรงนี้มาใช้ประโยชน์กับมัน ซึ่งจะเป็นเรื่องต่อไปในอนาคต ทั้งหมดนี้ก็คือเรื่องของวิสัยทัศน์ในเวลาที่กำลัง

นายชวน หลีกภัย (กรรมการสรรหา) : โดยประวัติท่านก็น่าภาคภูมิใจทางการศึกษาและตำแหน่ง ก็แปลกใจว่าทำไมไม่คิดเอาดีเป็นผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา ทำไมถึงตัดสินใจมาเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ครับ

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : เนื่องจากว่าผมตัดสินใจเรื่องนี้เพราะประเด็นแรกผมเห็นว่าเฉพาะรัฐธรรมนูญปัจจุบันกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้เข้าสู่องค์กรอิสระค่อนข้างสูงมาก ประเด็นที่ ๒ การตีความของคณะกรรมการสรรหาในบางส่วนตีความในลักษณะแคบ ทำให้บุคคลที่เข้ามาสู่อองคกรนี้ตัวเลือกไม่มาก พอตัวเลือกไม่มากผมค่อนข้างโชคที่ได้เข้าไปได้เข้าทำงานคุ้นเคยในสภา ตอนที่ร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญชุดนี้ขึ้นมาเราก็ยังคุยกันอยู่ว่าต่อไปใครจะทำงานพวกนี้ ที่นี้พอเกิดหลาย ๆ องค์กรขึ้นมา อย่างเช่น กกต. แทบไม่มีคนสมัคร เราก็เห็นตรงนี้เราก็คุ้นเคยกับกฎหมาย ป.ป.ช. ผมก็ไปแปรญัตติอยู่หลายมาตรากฎหมายฉบับนี้ พ.ร.บ. กฎหมายขัดกัน ผมก็เป็นกรรมการอยู่ ผมเห็นว่าเราก็มีประสบการณ์ตรงนี้ของเราอยู่ ถ้าเกิดเราไปช่วยดูแล้วจะเป็นอย่างไร แล้วก็ ป.ป.ช. ที่เหลืออยู่

๗ คนนั้น ไม่ใช่ นักกฎหมาย ที่เหลืออยู่ทุกวันนี้และท่านที่เกษียณออกไปก็เป็นนักกฎหมาย ผมเลยคิดว่าน่าจะใช้ช่องทางของการเป็นนักกฎหมายที่จะเข้าไปช่วยกันดูอะไรพวกนี้หน่อยครับ

นายชวน หลีกภัย (กรรมการสรรหา) : ท่านพูดเรื่องเข้าไปในวงการ ผมก็เลยถือโอกาสถาม ท่านเข้าไปเป็น สนช. ได้อย่างไรครับ

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : กราบเรียนท่านครับ คืออย่างนี้ ผมเป็นนักศึกษา วปอ. ปี ๒๕๕๘ ตอนนั้นมีเลขานุการของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ เข้าไปบรรยายเรื่องรัฐธรรมนูญ แล้วผมก็สอบถามเขาในเรื่องประเด็นที่เราติดใจก็คือเรื่องของการให้ข้าราชการประจำไปเป็นข้าราชการการเมือง สมาชิกวุฒิสภา ได้ ผมก็ยกปัญหานี้ขึ้นมาว่าผ่านหลักการ modern state เป็นเรื่องข้าราชการประจำกับข้าราชการการเมืองต้องแยกออกจากกัน ก็มีการถกเถียง เนื่องจากวุฒิสภาปัจจุบันที่กำลัง design ใหม่ขึ้นมาจะไม่มีเรื่องการถอดถอนแล้วจะส่งไปที่ศาลฎีกาหมดทำนองนี้ครับ เขาเรียกว่าวุฒิสภาจะเป็นสภาพลเมืองตามฝรั่งเศส อำนาจไม่มากก็เลยเปิดช่องให้ข้าราชการประจำเข้าไปได้ ประเด็นนี้พอดีบังเอิญประธานวิชาการของ วปอ. อยู่หมวดกับผม นั่งข้างกัน เขาก็เลยบอกพี่ช่วยมาเป็นประธานยุทธศาสตร์ วปอ. ต้องจัดทำยุทธศาสตร์ของ วปอ. ๑ ปี ให้ผมเป็นประธานยุทธศาสตร์ในเรื่องกระบวนการยุติธรรม ผมก็รับและก็มี การแสดงความคิดเห็นอะไรกันอย่างนี้ใน ๑ ปี หัวหน้าหมวดของผมก็เป็น สนช. เขาก็บอกว่า สนช. ขาดนักกฎหมายมาเลยขอให้มาช่วยหน่อย ผมก็เลยไปกราบเรียนท่านประธานศาลฎีกา ในขณะนั้น ท่านก็เห็นชอบก็บอกว่าอนุญาตให้ผมไปครับ

นายชวน หลีกภัย (กรรมการสรรหา) : ท่านคิดว่าวุฒิสภา สมาชิกวุฒิสภา เขาไม่ตีความคุณสมบัติอันนี้ ท่านเป็นห่วงหรือไม่ครับ คุณสมบัติเรื่องเคยเป็นสมาชิกสภา นิติบัญญัติแห่งชาติ เขาจะตีความ หมายถึงเคยเป็นสมาชิกรัฐสภา ซึ่งเป็นลักษณะห้ามอย่างหนึ่ง ซึ่งเราก็มุดกันอยู่ครับ

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : กราบเรียนครับ ผมก็เป็นห่วงอยู่เหมือนกันในเรื่องของการตีความ แต่ถ้าเคยมีนะครับเรื่อง กสทช. เข้าไปในสมัยนั้นที่เข้าไปเป็น คู่ ๆ ๗ สาย เป็นคู่ ๑ คู่ ๒ คู่ ๓ คู่ ๔ แล้วก็ให้เลือกทีละ ๑ ทีละ ๑ แต่คราวที่แล้วคราวนั้นผมก็เป็นคนอภิปรายในรัฐสภา บอกว่า กรรมการสรรหาเลือกมาแล้วจบหรือไม่ สนช. มีสิทธิตรวจสอบหรือไม่ ว่าชอบหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย มี ๒ ความเห็นอยู่ในสภา สนช. ว่า ตรวจสอบไม่ได้แล้วเพราะว่า กรรมการสรรหายุติมาแล้วเป็นที่สุด ผมอภิปรายทำนองว่าถ้าเห็นชัด เช่น กำหนดคุณสมบัติว่า คนสมัครต้องจบปริญญา แล้วกรรมการสรรหาเอาคนที่ไม่จบปริญญาตรีขึ้นมาตีแข่ง ผมว่าอย่างนี้ไม่ชอบด้วยกระบวนการตั้งแต่ต้น อย่างนี้ สนช. มีสิทธิโต้กลับส่งคืนได้ แต่ในกรณีที่ไม่ใช่แล้วกฎหมายก็บังคับชัดแล้วว่าเป็นอย่างนี้ ๆ แต่เกิดจากการตีความในลักษณะของนิติวิธีของแต่ละท่านขึ้นมา ผมคิดว่าอันนั้นต้องให้ความเคารพกับคณะกรรมการสรรหา และคราวที่เป็น กสทช. นั้นปรากฏว่าชัดแจ้งว่า มีอยู่ ๓ คนว่าขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย สนช. ก็เลยตีกลับเรื่อง กสทช. นั้น ค่ะครับ

พลเอก อภิชาติ อุณห่อน (กรรมการสรรหา) : ขอสอบถามในเรื่องของระบบอุปถัมภ์อยู่กับสังคมไทยมานาน ในกรณีที่หากท่านได้รับเลือกเข้าเป็น ป.ป.ช. แล้วในการปฏิบัติหน้าที่หากท่านได้รับการร้องขอให้กระทำในสิ่งที่ท่านคิดว่าไม่ถูกต้อง แต่ทำไมกระทบกับคนส่วนใหญ่ ท่านคิดว่าท่านจะตอบกับผู้ที่ร้องขออย่างไร

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข : คือในเรื่องอุปถัมภ์เป็นเชิง ๒ ระบบ อุปถัมภ์ทางเศรษฐกิจ อุปถัมภ์ทางสังคม ในเรื่องของเศรษฐกิจผิดทั่วประเทศอยู่แล้ว ไปช่วยเหลือกันในเรื่องมีการรับเงินรับทองไม่ถูก แต่ว่าอุปถัมภ์ทางสังคม ผมคิดว่าในเรื่องอุปถัมภ์ตามทฤษฎีแล้วแต่การตีความของแต่ละประเทศ อย่างเรื่องของล็อบบี้ยิสต์ ผมว่าเมืองไทยคงยังรับไม่ได้ที่จะตั้งบริษัทล็อบบี้ยิสต์ขึ้นมาไปประสานงานกับหน่วยงานโน้นหน่วยงานนี้ ถ้าดูในทางศีลธรรมไม่น่าจะดี แต่ทางอเมริกาทำได้ เป็นบริษัทที่ถูกต้องตามกฎหมายด้วย อย่างนี้ก็เป็นเรื่องระบบอุปถัมภ์ที่อยู่ในพื้นที่ไหนจะเป็นอย่างไร หรือแม้แต่พูดตรง ๆ ว่า connection เราจะดูว่า connection จะใช้ค่อนข้างแรง เป็นที่มาของระบบอุปถัมภ์ด้วยซ้ำ แต่ที่ในประเทศอังกฤษ ระบบที่เขาจบมหาวิทยาลัยจากเมืองดัง ๆ ในอังกฤษมีมากกว่าอีก มีมากกว่าเมืองไทยอีกครับ แต่ผลปรากฏว่าอังกฤษยอมรับ ยอมรับในระบบอุปถัมภ์ที่จบมาจากโรงเรียนเดียวกัน จบมาจากมหาวิทยาลัยเดียวกัน อันนี้คือสิ่งที่ว่าตอบมาได้อย่างไร แล้วพื้นที่ของเมืองไทยในปัจจุบันระบบอุปถัมภ์เรากับอะไร ถ้าเป็น connection ในระบบที่สร้างสรรค์ในการประสานงาน เราจบรุ่นเดียวกันเราทำงานเรื่องงบประมาณทำอะไรเพื่อประโยชน์ประเทศชาติ อันนี้ไม่น่ารังเกียจเลยที่จะมีการ connection ในการพิจารณา connection จากที่คำถามอย่างนี้ไม่ควรที่จะมีอยู่ในระบบนี้ อยู่แล้วครับ

นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์ (ประธานกรรมการสรรหา) : ในนามของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอขอบคุณ คุณสุชาติ ตระกูลเกษมสุข มากครับ

ใบสมัครและหนังสือความยินยอมของบุคคล
ผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็น
กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๑. นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อรุรยา

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
 ลำดับที่ 003
 วันที่ 21 พ.ย. 2562 เวลา 15.12
 ดำเนินกำกับและตรวจสอบ

ลำดับเลขที่สมัคร 003

แบบใบสมัครและหนังสือความยินยอมของ
 ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้ง
 เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



สมัครด้วยตนเอง



ได้รับการเสนอชื่อจาก.....
 ตามมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
 ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

ข้าพเจ้า (ระบุคำนำหน้าชื่อ)...นายณัฐจักรนามสกุล...ปัทมสิงห์ ณ อรุรยา.....
 เป็นบุคคลมีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหาร
 ราชการแผ่นดิน หรือการอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 (โปรดระบุเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติในด้านใดตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๙
 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑)



(๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น
 ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี
 ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑)



(๒) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่า
 มาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๒)



(๓) เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ
 ที่ไม่เป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๓)



(๔) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ของมหาวิทยาลัยในประเทศไทยมาแล้ว
 ไม่น้อยกว่าห้าปี และยังมีผลงานทางวิชาการเป็นที่ประจักษ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๔)



(๕) เป็นหรือเคยเป็นผู้ประกอบวิชาชีพที่มีกฎหมายรับรองการประกอบวิชาชีพ โดยประกอบวิชาชีพ
 อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่ายี่สิบปีนับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อและ
 ได้รับการรับรองการประกอบวิชาชีพจากองค์กรวิชาชีพนั้น ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๕)



(๖) เป็นผู้มีความรู้ความชำนาญและประสบการณ์ทางด้านการบริหาร การเงิน การคลัง การบัญชี
 หรือการบริหารกิจการวิสาหกิจในระดับไม่ต่ำกว่าผู้บริหารระดับสูงของบริษัทมหาชนจำกัด
 มาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๖)



(๗) เคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๖) รวมกันไม่น้อยกว่าสิบปี
 ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๗)

หมายเหตุ การนับระยะเวลา ให้นับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อหรือวันสมัครเข้ารับการสรรหา

๑. ประวัติส่วนตัว

๑.๑ ชื่อ - นามสกุล (ระบุคำนำหน้าชื่อ) นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา

หมายเลขประจำตัวประชาชน ๓-๑๑๔๔-๐๐๐๑๔-๑๐-๔

เกิดวันที่ ...๑๔...เดือน ...กันยายน...พ.ศ. ...๒๕๔๖..... สัญชาติโดยการเกิดไทย.....

ปัจจุบันอายุ๖๖..... ปี เดือน (มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปี แต่ไม่เกินเจ็ดสิบปี)

๑.๒ ชื่อบิดาพ.อ.อำนาจ..... นามสกุล ..ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา..... สัญชาติ.....ไทย..... อาชีพ...รับราชการทหาร.....

๑.๓ ชื่อมารดา.....นางประหล้า.....นามสกุลปัทมสิงห์ ณ อยุธยา..... สัญชาติ.....ไทย..... อาชีพ.....ข้าราชการบำนาญ.....

(กรณีผู้สมัครมีบิดาและมารดาที่มีสัญชาติอื่น ให้ยื่นหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีสัญชาติไทย โดยการเกิด สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าว หรือใบสำคัญถิ่นที่อยู่ของบิดาและมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร)

๑.๔ สถานภาพ โสด สมรส หย่า หม้าย

ชื่อคู่สมรส ...พ.ญ.สุคนธา.....นามสกุล.....ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา.....

เกิดวันที่๒๒ เดือน ...กุมภาพันธ์..... พ.ศ. ...๒๕๔... ปัจจุบันอายุ ...๖๗... ปี

สัญชาติไทย..... อาชีพ ...จักษุแพทย์.....

ชื่อบิดา (คู่สมรส) สัญชาติ อาชีพ

ชื่อมารดา (คู่สมรส) สัญชาติ อาชีพ

สถานที่ทำงาน...คลินิกศุนย์แพทย์รามา จังหวัดสมุทรปราการ.....

จำนวนบุตร คน ชาย คน หญิง๑..... คน ดังนี้

(๑) ชื่อบุตรี ...พ.ญ.รวินทร์... นามสกุลปัทมสิงห์ ณ อยุธยา..... ปัจจุบันอายุ ...๓๓..... ปี

(๒) ชื่อบุตร นามสกุล ปัจจุบันอายุ ปี

(๓) ชื่อบุตร นามสกุล ปัจจุบันอายุ ปี

(๔) ชื่อบุตร นามสกุล ปัจจุบันอายุ ปี

(๕) ชื่อบุตร นามสกุล ปัจจุบันอายุ ปี

๒. สถานที่อยู่ปัจจุบัน

บ้านเลขที่๓๓/๒๒๓..... หมู่ ตรอก / ซอย.....๖/๖.....

ถนน ...ศรีนครินทร์... ตำบล / แขวง ...บางแก้ว..... อำเภอ /เขต...บางพลี.....

จังหวัด ..สมุทรปราการ..... รหัสไปรษณีย์ ..๑๐๕๔๐..... โทรศัพท์.....

โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘๙-๘๙๖-๑๗๕๕..... โทรสาร

สถานที่ส่งเอกสารและติดต่อได้สะดวก

- สถานที่เดียวกับที่อยู่ปัจจุบัน
- สถานที่ทำงาน สำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย สำนักงานอัยการสูงสุด อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ถนน ...แจ้งวัฒนะ.... ตำบล / แขวง ...ทุ่งสองห้อง..... อำเภอ/เขต ...หลักสี่..... จังหวัด ...กรุงเทพ.... รหัสไปรษณีย์ ...๑๐๒๑๐.... โทรศัพท์
- โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘๙-๘๙๖-๑๗๕๕..... โทรสาร

๓. วุฒิการศึกษาและการฝึกอบรม/ดูงาน

๓.๑ วุฒิการศึกษา (ตั้งแต่ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าขึ้นไป)

- (๑) ชื่อปริญญา.....นิติศาสตรบัณฑิต(เกียรตินิยมดี).... สถานศึกษา....จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.....
ปีที่สำเร็จการศึกษา...พ.ศ. ๒๕๑๘.....
- (๒) ชื่อปริญญา...เนติบัณฑิตไทย.... สถานศึกษา...สำนักศึกษาอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา
ปีที่สำเร็จการศึกษา.....พ.ศ. ๒๕๑๙.....
- (๓) ชื่อปริญญา.....Master of comparative law สถานศึกษา... George Washington
university.....
ปีที่สำเร็จการศึกษา....คศ.๑๙๗๘ (พ.ศ. ๒๕๒๑).....

๓.๒ การฝึกอบรม / ดูงาน

- (๑) ชื่อหลักสูตร...วุฒิบัตรวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๔๕.....
สถาบัน...วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร.....
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๔๖..... ถึงพ.ศ. ๒๕๔๖..... รวม๑.... ปี เดือน
- (๒) ชื่อหลักสูตร...วุฒิบัตรหลักสูตรการเมืองการปกครองรุ่นที่ ๙ พ.ศ. ๒๕๔๙.....
สถาบัน.....สถาบันพระปกเกล้า.....
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๔๘..... ถึงพ.ศ.๒๕๔๙..... รวม ..๑..... ปี เดือน
- (๓) ชื่อหลักสูตร...วุฒิบัตรบริหารยุติธรรมระดับสูง หลักสูตรบริหารงานยุติธรรมระดับสูง ศาลยุติธรรม
รุ่นที่ ๑๒ ปี พ.ศ.๒๕๕๑.....
สถาบัน.....สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๔๘..... ถึงพ.ศ.๒๕๔๙..... รวม๑.... ปี เดือน
- (๔) ชื่อหลักสูตร...วุฒิบัตรจาก คณะกรรมการการเลือกตั้ง รุ่นที่ ๕ ปี พ.ศ.๒๕๕๖.....
สถาบัน.....คณะกรรมการการเลือกตั้ง.....
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๕๕... ถึงพ.ศ. ๒๕๕๖..... รวม๑... ปี เดือน
- (๕) ชื่อหลักสูตร...ประกาศนียบัตรหลักสูตร Director Certification Program รุ่นที่ ๗๐.....
สถาบัน.....สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย.....
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๔๘..... ถึงพ.ศ.๒๕๔๘..... รวม ปี ...๓..... เดือน

๔. ประสบการณ์การทำงานที่ผ่านมา (ให้ระบุเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ)

๔.๑ ประวัติการทำงาน (ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน)

- (๑) ตำแหน่งอาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.....
ระยะเวลาตั้งแต่ ...พ.ศ.๒๕๒๑..... ถึงพ.ศ.๒๕๒๒..... รวม๑.... ปี เดือน
หน่วยงาน.....มหาวิทยาลัยรามคำแหง.....
สถานที่ตั้ง.....มหาวิทยาลัยรามคำแหง ๒๐๘๖ ถนน รามคำแหง แขวง ห้วยหมาก เขตบางกะปิ
กรุงเทพมหานคร โทรศัพท์ ๐๒ ๓๑๐ ๘๐๐๐.....
- (๒) ตำแหน่งอาจารย์ผู้บรรยายวิชากฎหมายลักษณะนิติกรรม- สัญญา สำนักศึกษาอบรม
กฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา.....
ระยะเวลาตั้งแต่ ...พ.ศ.๒๕๔๒..... ถึง ...ปัจจุบัน..... รวม ...๒๐ ปี เดือน
หน่วยงาน.....เนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์
สถานที่ตั้ง.. ๓๒/๒-๘ หมู่ ๑๖ ถนน กาญจนาภิเษก แขวง บางระมาด เขตตลิ่งชัน
กรุงเทพมหานคร ๑๐๑๗๐..... โทรศัพท์ ๐๒ ๘๘๗ ๖๘๐๑.....
- (๓) ตำแหน่ง ...เลขานุการโท กรมสนธิสัญญา กระทรวงการต่างประเทศ.....
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ. ๒๕๒๒..... ถึงพ.ศ. ๒๕๒๓..... รวม ..๑..... ปี เดือน
หน่วยงาน....กระทรวงการต่างประเทศ.....
สถานที่ตั้ง ๔๔๓ ถ. ศรีอยุธยา แขวง ทุ่งพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐
โทรศัพท์ ๐๒ ๒๐๓ ๕๐๐๐.....
- (๔) ตำแหน่ง ...หัวหน้าคณะตุลาการศาลปกครองกลาง และ รองอธิบดีศาลปกครองสงขลา
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๔๒..... ถึงพ.ศ.๒๕๔๒. รวม ปี ...๘ เดือน..... เดือน
หน่วยงาน.....ศาลปกครอง.....
สถานที่ตั้ง ๑๒๐ หมู่ ๓ ถนน แจ้งวัฒนะ แขวง ทุ่งสองห้อง เขต หลักสี่ กรุงเทพมหานคร
๑๐๒๑๐
โทรศัพท์ ๐๒ ๑๔๑ ๑๑๑๑.....
- (๕) ตำแหน่ง ...ข้าราชการฝ่ายอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด ดำรงตำแหน่ง รองอธิบดีอัยการ ,
อธิบดีอัยการ , ผู้ตรวจการอัยการ , อัยการอาวุโส
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๒๔..... ถึงปัจจุบัน..... รวม ...๓๘..... ปี เดือน
หน่วยงาน...สำนักงานอัยการสูงสุด.....
สถานที่ตั้ง สำนักงานอัยการสูงสุด อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐
โทรศัพท์ ...๐ ๒๑๔๒ ๑๕๔๖.....

๔.๒ ประวัติการเป็นกรรมการ ที่ปรึกษา หรือผู้ทรงคุณวุฒิอื่น ๆ

- (๑) ตำแหน่งกรรมการการประปานครหลวง.....
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๔๕..... ถึงพ.ศ.๒๕๔๙..... รวม ...๔.... ปี เดือน
หน่วยงาน.....การประปานครหลวง.....
สถานที่ตั้ง เลขที่ ๔๐๐ ถนนประชาชื่น แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐
โทรศัพท์ ๐๒ ๔๕๕ ๐๐๕๕.....
- (๒) ตำแหน่งกรรมการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค.....
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๔๙..... ถึงพ.ศ.๒๕๕๐..... รวม ...๑.... ปี เดือน
หน่วยงาน..... การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค.....
สถานที่ตั้ง ๒๐๐ ถนนงามวงศ์วาน ลาดยาว จตุจักร กรุงเทพฯ ๑๐๙๐๐
โทรศัพท์ ๐๒-๕๘๙-๐๑๐๐.....
- (๓) ตำแหน่ง - ผู้เชี่ยวชาญทางกฎหมายธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย.....
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๖๐..... ถึงปัจจุบัน..... รวม ...๒.... ปี เดือน
หน่วยงาน.....ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย.....
สถานที่ตั้ง ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย เลขที่ ๖๖ อาคารคิวเฮ้าส์ (อโศก) ถนนสุขุมวิท ๒๑
(อโศก) คลองเตยเหนือ วัฒนา กรุงเทพมหานคร ๑๐๑๑๐
โทรศัพท์ ... ๐-๒๖๕๐-๖๙๙๙.....
- (๔) ตำแหน่ง ...ผู้ทรงคุณวุฒิทางกฎหมายสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ....
ระยะเวลาตั้งแต่ ...พ.ศ.๒๕๔๒..... ถึงปัจจุบัน..... รวม ...๒๐.... ปี เดือน
หน่วยงาน...สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี-กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ.....
สถานที่ตั้ง สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย ๓๕ เทคโนโลยี ถนนเลียบ
คลองห้า ตำบลคลองห้า อำเภอกลองหลวง จังหวัดปทุมธานี ๑๒๑๒๐
โทรศัพท์๐๒ ๕๗๗ ๙๐๐๐.....
- (๕) ตำแหน่งกรรมการธนาคารออมสิน
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๔๙..... ถึงพ.ศ. ๒๕๕๑..... รวม ...๒.... ปี เดือน
หน่วยงาน.....ธนาคารออมสิน.....
สถานที่ตั้ง ธนาคารออมสินสำนักงานใหญ่ ๔๗๐ ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐
โทรศัพท์ ๐๒ ๒๙๙ ๘๐๐๐.....
- (๖) ตำแหน่งกรรมการ บมจ. อสมท.....
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๕๕..... ถึงพ.ศ. ๒๕๕๗..... รวม ...๒.... ปี เดือน
หน่วยงาน.....บมจ.อสมท.....
สถานที่ตั้ง ที่อยู่ : ๖๓/๑ ถนนพระราม ๙ ห้วยขวาง ห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๒๐
โทรศัพท์ ๐๒๒๐๑๖๐๐๐.....
- (๗) ตำแหน่งอนุญาโตตุลาการ.....
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ.๒๕๔๒..... ถึงพ.ศ.๒๕๖๒..... รวม ...๒๐.... ปี เดือน
หน่วยงาน...สถาบันอนุญาโตตุลาการ สำนักงานศาลยุติธรรม.....

สถานที่ตั้ง สำนักงานศาลยุติธรรม ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก แขวง จอมพล เขตจตุจักร
กรุงเทพมหานคร ๑๐๙๐๐โทรศัพท์

(๗) ตำแหน่ง
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
หน่วยงาน
สถานที่ตั้ง
โทรศัพท์

๕. ความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหารราชการ
แผ่นดิน หรือการอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในด้านตามที่ผู้สมัคร
ระบุไว้ในแบบใบสมัคร (เป็นข้อมูลสำคัญที่คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติจะนำมาประกอบการพิจารณา จึงขอให้ระบุรายละเอียดให้ครบถ้วนสมบูรณ์และ
มีความชัดเจน ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ของผู้สมัคร โดยเริ่มระยะเวลาจากอดีตจนถึง ณ ปัจจุบัน)

๕.๑ กรณีสมัครตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่า
อธิบดี ผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง
หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี

ระยะเวลา		ความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหารราชการแผ่นดิน หรือการอื่นใด อันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยรับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดี ผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญ หัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่า ห้าปี ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑)	รวม ระยะเวลา (ปี/เดือน/วัน)
เริ่ม (วัน/เดือน/ปี)	ถึง (วัน/เดือน/ปี)		
๑ ต.ค. ๒๕๕๔	๓๐ ก.ย. ๒๕๕๕	อธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบายยุทธศาสตร์ และ งบประมาณ	๑ ปี
๑ ต.ค. ๒๕๕๕	๑๓ ก.ย. ๒๕๕๖	อธิบดีอัยการ สำนักงานการบังคับคดี	๑๑ เดือน ๑๓ วัน
๑๔ ก.ย. ๒๕๕๖	๒ พ.ย. ๒๕๕๗	อธิบดีอัยการ สำนักงานต่างประเทศ	๑ ปี ๑ เดือน ๑๔ วัน
๓ พ.ย. ๒๕๕๗	๓๐ ก.ย. ๒๕๕๘	อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา	๑๐ เดือน ๒๗ วัน
๑ ต.ค. ๒๕๕๘	๓๐ ก.ย. ๒๕๖๐	อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา	๒ ปี
๑ ต.ค. ๒๕๖๐	๓๐ ก.ย. ๒๕๖๑	ผู้ตรวจการอัยการ (ในระดับ ๗ ชั้นเดียวกับรองอัยการสูงสุด)	๑ ปี
รวมระยะเวลาทั้งสิ้น อธิบดีอัยการ เป็นเวลา ๖ ปี และผู้ตรวจการอัยการ อีก ๑ ปี รวมเป็น ๗ ปี อนึ่ง ตำแหน่งผู้ตรวจการอัยการจะมีตำแหน่งที่สูงกว่าตำแหน่งอธิบดีอัยการ อยู่ในระดับชั้น ๗ โดยมี อัยการสูงสุดอยู่ในระดับชั้นที่ ๘			

หมายเหตุ : ระยะเวลาให้นับถึงวันสมัครเข้ารับการสรรหา

๖. ปัจจุบันดำรงตำแหน่งหรือประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ

๖.๑ ปัจจุบันเป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ (ข้าราชการบำนาญ โปรตรระบุนี)

ตำแหน่ง ...อัยการอาวุโส ระดับ

หน่วยงานสำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย สำนักงานอัยการสูงสุด.....

สถานที่ตั้ง สำนักงานอัยการสูงสุด อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

เงินเดือน ...๑๖๒,๓๖๐..... บาท โทรศัพท์ ...๐๘๙-๘๙๖-๑๗๕๕.....

หมายเหตุ : ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยที่ยังมิได้พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๑ (๒๐) (๒๑) หรือ (๒๒) หรือยังประกอบวิชาชีพตามมาตรา ๑๑ (๒๓) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพดังกล่าวแล้ว ต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งต้องเป็นเวลาก่อนที่ประธานวุฒิสภาจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในกรณีที่มิได้แสดงหลักฐานภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้น สละสิทธิ

๗. การประกอบกิจการส่วนตัว

ชื่อกิจการ

สถานที่ตั้ง

.....

..... โทรศัพท์

๘. เป็นผู้ที่มีลักษณะต้องห้ามอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้หรือไม่

๑) เป็นหรือเคยเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระใด

ไม่เป็น เป็น โปรตรระบุนี

ไม่เคยเป็น เคยเป็น โปรตรระบุนี

๒) ติดยาเสพติดให้โทษ

ไม่ติดยาเสพติด ติดยาเสพติด

๓) เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต

- บุคคลล้มละลาย ไม่เป็น เป็น

- บุคคลล้มละลายทุจริต ไม่เคยเป็น เคยเป็น

๔) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ไม่เป็น เป็น โปรตรระบุนี

๕) เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช

ไม่เป็น เป็น โปรตรระบุนี

๖) อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งไม่ว่าคดีนั้นถึงที่สุดแล้วหรือไม่

ไม่อยู่ อยู่ โปรตรระบุนี

- ๗) วิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
 ไม่เป็น เป็น โปรดระบุ
- ๘) อยู่ระหว่างถูกระงับการใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นการชั่วคราวหรือถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง
 ไม่อยู่ อยู่ โปรดระบุ
- ๙) ต้องคำพิพากษาให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายของศาล
 ไม่ต้องคำพิพากษา
 ต้องคำพิพากษา โปรดระบุ
- ๑๐) เคยถูกสั่งให้พ้นจากราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจเพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ
 ไม่เคย เคย โปรดระบุ
- ๑๑) เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอันถึงที่สุดให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ หรือเคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดให้ลงโทษจำคุกเพราะกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 ไม่เคย เคย โปรดระบุ
- ๑๒) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม—หรือกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ หรือความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่กระทำโดยทุจริตตามกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกักขังเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน กฎหมายว่าด้วยยาเสพติดในความผิดฐานเป็นผู้ผลิต นำเข้า ส่งออก หรือผู้ค้า กฎหมายว่าด้วยการพนันในความผิดฐานเป็นเจ้ามือหรือเจ้าสำนัก กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในความผิดฐานฟอกเงิน
 ไม่เคย เคย โปรดระบุ
- ๑๓) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง
 ไม่เคย เคย โปรดระบุ
- ๑๔) อยู่ในระหว่างต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
 ไม่อยู่ อยู่ โปรดระบุ
- ๑๕) เคยพ้นจากตำแหน่งเพราะศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่ามีการเสนอ การแปรญัตติ หรือการกระทำด้วยประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการมีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย
 ไม่เคย เคย โปรดระบุ

๑๖) เคยพ้นจากตำแหน่งเพราะศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีคำพิพากษาว่าฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงหรือเป็นผู้มีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ หรือกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

ไม่เคย เคย โปรดระบุ

๑๗) เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษ

ไม่เคย เคย โปรดระบุ

๑๘) เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง หรือสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นในระยะสิบปีก่อนเข้ารับการสรรหา

ไม่เป็น เป็น โปรดระบุ

ไม่เคยเป็น เคยเป็น โปรดระบุ

๑๙) เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมืองในระยะสิบปีก่อนเข้ารับ การสรรหา

ไม่เป็น เป็น โปรดระบุ

ไม่เคยเป็น เคยเป็น โปรดระบุ

๒๐) มีพฤติการณ์อันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง

ไม่มี มี โปรดระบุ

๙. ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง หรือการดำรงตำแหน่งทางการเมือง ให้ระบุรายละเอียดตำแหน่ง หรือหน้าที่ (เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม ของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ)

๙.๑ เคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง ในระยะเวลาสิบปีก่อนสมัครเข้ารับ สรรหา (โปรดระบุรายละเอียดพร้อมช่วงระยะเวลาให้ชัดเจน)

เคยเป็นสมาชิกพรรคการเมือง **ไม่เคย**

เมื่อวันที่ เดือน พ.ศ.

หรือ เคยดำรงตำแหน่ง พรรคการเมือง.....

เมื่อวันที่ เดือน พ.ศ.

และได้ลาออกเมื่อวันที่ เดือน พ.ศ.

หมายเหตุ : ให้แนบหลักฐานแสดงการลาออกประกอบด้วย

๙.๒ การดำรงตำแหน่งทางการเมืองในอดีตที่ผ่านมา (ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการ ให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย) (โปรดระบุรายละเอียด พร้อมช่วงระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง)

h

ไม่เคยเป็น

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

๙.๓ ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองหรือทางการเมืองของบุคคลในครอบครัว เช่น บิดา มารดา คู่สมรส บุตร หรือคู่สมรสของบุตร เป็นต้น (ให้ระบุความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองหรือตำแหน่งหน้าที่ทางการเมืองของบุคคลในครอบครัวที่เคยดำรงตำแหน่ง ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการ ให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

h

ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ

.....
.....
.....

๑๐. เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนทางวินัย หรือเคยถูกลงโทษทางวินัย หรือมีคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลหรือเคยถูกดำเนินคดีในเรื่องใด ๆ หรือเคยถูกฟ้องร้องเป็นคู่ความในคดีอาญาหรือคดีล้มละลายหรือไม่ อย่างไร (เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ)

- ไม่เคย
- เคย (โปรดระบุรายละเอียดให้ชัดเจน)

.....
.....
.....
.....

๑๑. ความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหารราชการแผ่นดิน หรือการอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (เป็นข้อมูลสำคัญที่คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะนำมาประกอบการพิจารณา จึงขอให้ระบรายละเอียดให้ครบถ้วนชัดเจน)

๑. โดยที่จบการศึกษาปริญญาโททางกฎหมายจากประเทศสหรัฐอเมริกาซึ่งบางวิชาที่ทำการศึกษาก็เกี่ยวข้องกับกฎหมายการคลัง จึงมีประสบการณ์ความเชี่ยวชาญในด้านบัญชีและเศรษฐศาสตร์การคลัง รวมทั้งงานทางด้านกฎหมาย กับทั้งมีประสบการณ์ในการตอบข้อหารือทางกฎหมายและการตรวจร่างสัญญาทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศในสำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย สำนักงานอัยการสูงสุด เกินกว่า ๒๐ ปี งานในสำนักงานส่วนใหญ่เป็นการตรวจสอบอำนาจทางกฎหมายที่หน่วยงานรัฐดำเนินการทางบริหารในการจัดซื้อจัดจ้าง ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ถ้าดำเนินการโดยไม่ชอบจะมีความผิดทางอาญาได้ จึงมีความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบอำนาจรัฐ คดีแพ่ง และคดีอาญา โดยเฉพาะคดีที่เกี่ยวกับการดำเนินการทุจริตและปฏิบัติหน้าที่มิชอบที่เกี่ยวกับงานของคลังและงานจัดซื้อจัดจ้าง รวมทั้งคดีที่เกี่ยวพันกับการดำเนินการดังกล่าวที่ก่อให้เกิดความรำรวยผิดปกติ อันเป็นประโยชน์ต่อการเป็นอนุกรรมการกฎหมายในการไต่สวนคดีของ ปปช. ในสมัยท่านโอภาส อรุณินท์ เป็นประธาน ปปช. โดยการไต่สวน นายนิพัทธ์ พุกกะณะสุต รองปลัดกระทรวงการคลัง ฐานรำรวยผิดปกติ ไต่สวนนายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) อีกทั้งรวมถึงการไต่สวนหาผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการปล่อยเงินกู้โดยไม่ชอบและการดำเนินธุรกรรมโดยไม่ชอบของธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยในปัจจุบัน สิ่งที่ส่งมาด้วย (๒)

๒. โดยที่สำนักงานคณะกรรมการอัยการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการรัฐวิสาหกิจ ข้าฯ จึงมีโอกาเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจ ธนาคารออมสิน การประปานครหลวง และบริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) โดยการปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการตรวจสอบและประธานฝ่ายกฎหมายในการเข้าไปตรวจสอบการทำงานของรัฐวิสาหกิจ ผลจากการปฏิบัติหน้าที่จึงทำให้ข้าฯ มีประสบการณ์ รับรู้ถึงงานของรัฐวิสาหกิจทุกภาคส่วน ขั้นตอนตั้งแต่การบริหารเชิงนโยบาย ขั้นตอนทางกฎหมายในการอนุมัติโครงการการจัดซื้อจัดจ้าง และการดำเนินการเชิงบริหาร จึงทราบถึงการปฏิบัติหน้าที่ชอบและไม่ชอบของบุคลากรในรัฐวิสาหกิจต่างๆ โดยเฉพาะงานตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๒) ของธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย ได้มีมติโดยความเห็นชอบของกรรมการธนาคารส่งเรื่องให้ คณะกรรมการ ปปช. ดำเนินคดีบุคคลที่ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบในธนาคารและมีมติดำเนินคดีหาผู้รับผิดชอบทางแพ่ง แก่บุคลากรในธนาคาร จากประสบการณ์การตรวจสอบ ไต่สวนดังกล่าว จึงคาดว่าจะสามารถนำประสบการณ์มาใช้ในการไต่สวนคดีของ ปปช. ในโอกาส ต่อไป

๓. การเป็นอธิบดีอัยการสำนักงานต่างประเทศ และอธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญา สำนักงานอัยการสูงสุด ในส่วนงานของต่างประเทศ เนื่องจากสำนักงานต่างประเทศเป็นหน่วยงานกลาง (Central Authority) ประสานงานกับต่างประเทศ ทั้งในการช่วยเหลือทางกฎหมายและการดำเนินคดีอาชญากรข้ามชาติ อันรวมถึงการส่งผู้ร้ายข้ามแดนและประสานข้อมูลให้กับ ปปช. ในการดำเนินคดีกับบุคลากรในประเทศไทย ที่เกี่ยวเนื่องกับการทุจริตข้ามชาติ อาทิเช่น ประสานงานกับประเทศสหรัฐอเมริกาหาข้อมูลอดีต

ผู้ว่าการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยในการร่วมทุจริตกับผู้กระทำผิดในประเทศสหรัฐอเมริกาประโยชน์โดยมิชอบ ในการจัดเทศกาลภาพยนตร์ในประเทศไทย ซึ่งรวมถึงการส่งอาชญากรประเทศอิตาลี ซึ่งเป็นผู้บงการฆ่าอัยการอิตาลี จำนวน ๗ ศพ ในการวางระเบิดที่กรุงมิลาน นอกจากนี้ในการดำเนินคดีอาญาในฐานะอัยการอัยการสำนักงานคดีอาญา ได้ดำเนินคดีอาญาที่สำคัญตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๓) ทั้งคดีเกี่ยวกับการทำประมงผิดกฎหมายอันมีปัญหาคะทบกับการที่ประเทศไทยได้รับเกียรติ ๓ ซึ่งมีผลต่อการไม่ได้รับช้อยกเว้นในการดำเนินธุรกิจกับประเทศใน EU คดีค้ามนุษย์ คดีแชร์ลูกโซ่ยูฟ่า ที่มีปัญหาคะทบเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศ คดีระเบิดโรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า คดีไฟไหม้ธนาคารไทยพาณิชย์ที่กระทบความมั่นคงของประเทศ รวมทั้งคดีทางการเมืองที่กระทบกับบุคคลในวงการการเมือง ทำให้เข้าใจถึงปัญหาที่เกิดขึ้นของคดี การแก้ไขปัญหา การใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้องของคดีดังกล่าว นอกจากนี้ในการเป็นอัยการอัยการสำนักงานคดีอาญา ยังมีหน้าที่ในการควบคุมและกำกับดูแลการแก้ต่างคดีอาญาของเจ้าหน้าที่รัฐที่ถูกฟ้องคดีอาญาจำนวนมาก โดยเฉพาะงานของ ปปช. และ สตง. ได้มีโอกาสเข้าไปตรวจสอบพยานหลักฐานการดำเนินการและการแก้ต่าง เรียนรู้ถึงปัญหาการดำเนินการในภาครัฐ ขั้นตอน กฎเกณฑ์ ซึ่งจะยังประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการ ปปช. ในโอกาสต่อไป

๔. โดยที่ขณะปฏิบัติหน้าที่เป็นอัยการอัยการ สำนักงานคดีอาญานั้น นอกจากปฏิบัติหน้าที่ในงานคดีแล้ว ได้มีโอกาสเข้าไปสอนอัยการผู้ช่วย อัยการจังหวัด และอัยการผู้เชี่ยวชาญในภาคปฏิบัติต่อการดำเนินคดีและการแก้ต่างคดี ได้มีส่วนร่วมในการทำคู่มือการแก้ต่างคดีอาญา นำปัญหาของการดำเนินคดีและการแก้ต่างคดีมาสนทนาหาแนวทางร่วมกันในการปฏิบัติหน้าที่ ผลจากการดำเนินการดังกล่าว ถ้ามีโอกาสเข้าเป็นกรรมการ ปปช. จะนำเทคนิคการดำเนินการทางอาญาในภาคปฏิบัติมาทำงานร่วมกับบุคลากรของ ปปช. ซึ่งเท่าที่ทำงานร่วมมาในอดีตบุคลากรส่วนใหญ่ของ ปปช. มีความตั้งใจที่อยากทำงานให้กับสำนักงาน แต่ยังขาดประสบการณ์ในการทำงาน จึงอาศัยประสบการณ์ที่มีในการสอนอัยการดังกล่าวมาทำการฝึกอบรมกับบุคลากร ปปช. ในโอกาสต่อไป

๕. โดยที่ข้าฯ ได้มีโอกาสครั้งหนึ่งเป็นตุลาการหัวหน้าคณะในศาลปกครองกลาง เป็นรองอธิบดีศาลปกครองสงขลา และเป็นอนุญาโตตุลาการทั้งของศาลยุติธรรมและหอการค้านานาชาติ ซึ่งแม้ว่างานทางกฎหมายปกครองมิได้เกี่ยวข้องกับคดีอาญาโดยตรงแต่การบริหารงานที่ไม่ปฏิบัติตามวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองหรือทางแพ่งก็จะเป็นส่วนหนึ่งที่จะให้ถูกฟ้องหรือดำเนินคดีอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ได้ ฉะนั้น งานทางคดีจึงไม่อาจแยกคดีอาญาออกจากคดีแพ่งหรือคดีปกครอง การมีประสบการณ์ในการไต่สวนดังกล่าวได้เคยนำประสบการณ์มาใช้ในการแก้ต่างคดีอาญา ขณะดำรงตำแหน่งอัยการ การที่รับรู้ทั้งคดีปกครอง คดีแพ่ง จึงย่อมเป็นประโยชน์ต่อการรวบรวมพยานหลักฐานในการไต่สวนคดีของ ปปช. ได้

๖. สุดท้ายแต่สำคัญที่สุด การรับราชการในสำนักงานอัยการสูงสุดมากกว่า ๓๐ ปี โดยรับราชการเป็นอัยการจังหวัดชลบุรี อัยการจังหวัดฉะเชิงเทรา จนถึงอัยการอัยการสำนักงานคดีอาญา จึงทำให้ทราบปัญหาทางคดีอาญาทุกขั้นตอน ตั้งแต่ชั้นจับกุม สอบสวน การพิจารณาสั่งสำนวนและการดำเนินคดีในชั้นศาล รู้ถึงช่องว่างที่จะเกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้ถูกกล่าวหาที่ถูกฟ้องคดีอาญาในชั้นของ ปปช. ซึ่งมีทั้งผู้ที่กระทำผิดจริงและผู้ที่ถูกกลั่นแกล้งว่ากระทำความผิด การที่ ปปช. กำหนดกระบวนการทำให้ความเป็นธรรม

ในชั้นไตสวนโดยที่การไตสวนคดีอาญาเป็นระบบงานใหม่ที่ไม่มีความชัดเจนว่าต้องดำเนินการภายใต้หลักการ
อย่างไร การที่มีประสบการณ์ในคดีอาญามาตลอดชีวิตจึงมีประสบการณ์ที่จะวางรูปแบบการรวบรวม
พยานหลักฐาน การสร้างความสมบูรณ์ของพยานหลักฐานที่จะนำไปใช้ประโยชน์ในชั้นศาล การกันผู้ต้องหา
เป็นพยาน การให้ความเป็นธรรมในการระบุงการกระทำผิดและบหลงโทษที่เหมาะสม การนำตัวผู้กระทำ
ความผิดที่แท้จริงมาลงโทษ ตลอดจนการคุ้มครองพยาน และการสร้างระบบใดๆ ที่นำไปสู่การสอบสวนที่มี
ประสิทธิภาพได้ในโอกาสต่อไป

ทั้งนี้ ได้แนบเอกสารและหลักฐานประกอบการสมัครที่เกี่ยวข้องมาพร้อมแบบใบสมัครแล้ว ดังนี้

- ๑. รูปถ่ายสี หน้าตรง ไม่สวมหมวก และไม่ใส่แว่นตาดำ ขนาด ๒ นิ้ว ซึ่งถ่ายไว้ไม่เกิน ๑ ปี นับถึงวันสมัคร จำนวน ๑ รูป โดยให้ติดรูปในช่องที่กำหนดไว้ในแบบใบสมัคร
- ๒. สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน หรือสำเนาบัตรประจำตัวอื่นซึ่งทางราชการหรือหน่วยงานของรัฐ ออกให้ อย่างใดอย่างหนึ่ง จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ๓. สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ๔. สำเนาวุฒิการศึกษา หรือหลักฐานรับรองว่าสำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ๕. ใบรับรองแพทย์ จากแพทย์ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม จากแพทยสภา ซึ่งออกให้ไว้ไม่เกิน ๑ เดือนนับถึงวันสมัคร จำนวน ๑ ฉบับ
- ๖. กรณีผู้สมัครมีบิดาและมารดาที่มีสัญชาติอื่น ให้ยื่นหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีสัญชาติไทยโดยการเกิด (สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าว หรือใบสำคัญถิ่นที่อยู่ของบิดาและมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร) จำนวน ๑ ชุด (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ๗. เอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่สมัคร เช่น หลักฐานการเปลี่ยนชื่อตัว หรือชื่อสกุล หรือหลักฐานที่แสดงว่าได้ลาออกจากสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง (ถ้ามี) จำนวน ๑ ชุด (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ๘.* เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหารราชการแผ่นดิน หรือการอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ตามด้านที่ผู้สมัครระบุไว้ในแบบใบสมัคร ตามมาตรา ๙ วรรคสอง จำนวน ๑๐ ชุด (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) โดยต้องยื่นเอกสารและหลักฐาน อย่างน้อย ดังต่อไปนี้
 - ๘.๑ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑) เช่น สำเนาเอกสารประวัติการรับราชการ หรือ หนังสือจากหน่วยงานต้นสังกัดที่รับรองว่าผู้สมัครรับราชการหรือเคยรับราชการใน ตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญ หัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นต้น
 - ๘.๒ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๒) เช่น สำเนาเอกสารประวัติการรับราชการ (ก.พ. ๗) หรือหนังสือจากหน่วยงานต้นสังกัดที่รับรองว่าผู้สมัครรับราชการหรือเคยรับราชการ ในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นต้น

- ๘.๓ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๓) เช่น -หนังสือจากหน่วยงานต้นสังกัดที่รับรองว่า ผู้สมัครเป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่น ของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นต้น
- ๘.๔ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๔) ได้แก่ สำเนาประกาศแต่งตั้งศาสตราจารย์ และ ผลงานทางวิชาการที่เป็นที่ประจักษ์
- ๘.๕ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๕) เช่น หนังสือขององค์การวิชาชีพที่มีกฎหมายรับรอง การประกอบวิชาชีพที่รับรองว่า ผู้สมัครเป็นหรือเคยเป็นผู้ประกอบวิชาชีพโดย ประกอบวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสี่ปี เป็นต้น
- ๘.๖ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๖) เช่น หนังสือจากบริษัทมหาชนจำกัดที่รับรองว่า ผู้สมัครเป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารระดับสูงของบริษัทมหาชนจำกัดนั้นมาแล้วไม่น้อยกว่า สิบปี เป็นต้น
- ๘.๗ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๗) เช่น เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าผู้สมัครเคยเป็น ผู้ดำรงตำแหน่งตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๖) รวมกันไม่น้อยกว่าสิบปี เป็นต้น

หมายเหตุ * เฉพาะเอกสารและหลักฐานตามข้อ ๘ ให้ผู้สมัครจัดทำสำเนาจำนวน ๑๐ ชุด

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด และขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นพร้อมเอกสารและหลักฐาน ประกอบการสมัครที่เกี่ยวข้องเป็นความจริงทุกประการ

ในกรณีที่ตรวจพบว่าข้อความข้างต้นนี้ไม่ตรงกับความเป็นจริงหรือปกปิดข้อความจริงที่ควรแจ้ง ให้ทราบ และก่อให้เกิดความเสียหายต่อคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติหรือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา หรือผู้อื่น ข้าพเจ้าถือเป็นความรับผิดชอบของข้าพเจ้าเองทั้งสิ้น

ข้าพเจ้ายินยอมให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเปิดเผยหรือสำเนาแบบใบสมัคร เอกสารและ หลักฐานประกอบการสมัคร ตลอดจนข้อมูลเอกสารและหลักฐานใด ๆ ที่ข้าพเจ้าได้ให้ไว้ต่อสำนักงาน เลขาธิการวุฒิสภาได้

นอกจากนี้ ข้าพเจ้ายินยอมให้หน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานเอกชน ตลอดจนหน่วยงานและบุคคลอื่นใดที่มีข้อมูลข่าวสารของข้าพเจ้าหรือที่เกี่ยวข้องกับข้าพเจ้า อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแล ไม่ว่าจะเป็ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารประเภทอื่นใดก็ตาม สามารถดำเนินการเปิดเผยและสำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวทั้งหมดให้แก่คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเพื่อประโยชน์ในการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ ทั้งนี้ โดยให้ถือว่าเป็นการให้ความยินยอมทั้งกรณีทั่วไปและตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

อนึ่ง หากข้าพเจ้าได้รับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมการเป็นผู้ได้รับการสรรหาเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มาพร้อมนี้

ก่อนยื่นแบบใบสมัครฉบับนี้ ข้าพเจ้าได้ศึกษาและทำความเข้าใจพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตลอดจนประกาศและระเบียบที่เกี่ยวข้องรวมทั้งแบบใบสมัครฉบับนี้ และเอกสารหลักฐานแนบท้ายต่าง ๆ ทั้งหมดโดยตลอดเป็นอย่างดีและครบถ้วนสมบูรณ์แล้ว ข้าพเจ้าขอแสดงเจตนายินยอมและสมัครใจที่จะปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และขั้นตอนตามที่ได้กำหนดไว้ในกฎหมาย ประกาศ และระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทุกประการ รวมทั้งแบบใบสมัครและเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ที่ได้ยื่นพร้อมแบบใบสมัคร หรือเป็นส่วนหนึ่งของการสมัครนั้น เป็นเอกสารในราชการของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ลงชื่อ 

(...นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา...)

ผู้สมัครเข้ารับการสรรหา

วันที่๒๖..... เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒

คำเตือน

ประธานกรรมการสรรหาและกรรมการสรรหาเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาตามมาตรา ๑๒ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนั้น การให้ข้อมูลอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงาน ซึ่งอาจทำให้ผู้อื่นหรือประชาชนเสียหาย อาจเป็นความผิดฐานแจ้งข้อความอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงาน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๗ ซึ่งต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ

สำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ

สำเนาทะเบียนบ้าน

The George Washington University

in virtue of authority granted by

The United States of America

has conferred upon

Nattachak Wattanasuk

the Degree of

Master of Comparative Law (American Practice)

together with all the Honors, Rights and Privileges belonging to that Degree.
Wherefore, this Diploma is granted bearing the seal of the University
of Washington in the District of Columbia this twentieth day of February,
nineteen hundred and seventy-nine.

ศาสตราจารย์

614

(มหาวิทยาลัย George Washington)

ศาสตราจารย์

U. N. V. 614

Lloyd K. Hillier
President of the University

Robert Kramer
Dean of the National Law Center



[Handwritten signature]

50

50

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี



นายณัฐวิทย์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา

ได้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาการศึกษาร่วมโครงการ
การศึกษาระดับปริญญาตรี ๒๕๕๕ - ๒๕๕๖ ณ สถาบันการศึกษามงคลในคุณวุฒิ จังหวัด

ปริญญาบัตร

นี้ไว้เพื่อเป็นเกียรติประวัติสืบไป

ได้ไว้ ณ วันที่ ๑๘ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๖

ตำแหน่งอธิการบดี
(Signature)
นายณัฐวิทย์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา
อธิการบดี
๑๘ เม.ย. ๕๖

ศาสตราจารย์ ดร. *(Signature)*

ศาสตราจารย์ *(Signature)*

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

ผู้อำนวยการวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร

51



ใบรับรองแพทย์

ส่วนที่ 1 ของผู้ขอรับใบรับรองสุขภาพ

ข้าพเจ้า นาย/นาง/นางสาว ศิริกร ทัตมสังข์ น. อนุช
 สถานที่อยู่ (ที่สามารถติดต่อได้) 33/223 ม.จตุรพักตรพิมาน อ.เมืองร้อยเอ็ด จ.ร้อยเอ็ด
 หมายเลขบัตรประชาชน 3119900019109 ข้าพเจ้าขอใบรับรองสุขภาพโดยมีประวัติสุขภาพดังนี้
 1. โรคประจำตัว ไม่มี มี (ระบุ) ไขมันในเลือดสูง
 2. อุบัติเหตุ และ ผ่าตัด ไม่มี มี (ระบุ)
 3. เคยเข้ารับการรักษาในโรงพยาบาล ไม่มี มี (ระบุ)
 4. ประวัติอื่นที่สำคัญ -

ลงชื่อ.....
 วันที่ 20 เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. 2562
 ในกรณีเด็กที่ไม่สามารถรับรองตนเองได้ให้ผู้ปกครองลงนามรับรองแทนได้

ส่วนที่ 2 ของแพทย์

รพ.จุฬารัตน์ 3 อินเตอร์

สถานที่ตรวจ..... วันที่ 20 เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. 2562
 ข้าพเจ้า นายแพทย์/แพทย์หญิง พลสันต์ พลัสสินทร์ (๑)
 ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมเลขที่ 2-30013
 สถานที่ประกอบวิชาชีพเวชกรรม รพ.จุฬารัตน์ 3 อินเตอร์
 ได้ตรวจร่างกาย นาย/นาง/นางสาว ศิริกร ทัตมสังข์ น. อนุช
 แล้วเมื่อวันที่ 20 เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. 2562 มีรายละเอียดดังนี้
 น้ำหนักตัว 72 กก. - ความสูง 167 เซนติเมตร-ความดันโลหิต 130/86 มม.ปรอท - ชีพจร 70 ครั้ง/นาที
 สภาพร่างกายทั่วไป อยู่ในเกณฑ์ ปกติ ผิดปกติ (ระบุ)

ขอรับรองว่าบุคคลดังกล่าว ไม่เป็นผู้มีร่างกายทุพพลภาพจนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ไม่ปรากฏอาการของโรคจิต หรือจิต
 พันเพื่อน หรือปัญญาอ่อน ไม่ปรากฏอาการของการติดยาเสพติดให้โทษ และอาการของโรคพิษสุราเรื้อรัง และไม่ปรากฏอาการและ
 อาการแสดงของโรคต่อไปนี้

- (๑) โรคเรื้อนในระยะติดต่อหรือในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม
- (๒) วัณโรคในระยะอันตราย
- (๓) โรคเท้าช้างในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม
- (๔) (ถ้าจำเป็นต้องตรวจหาโรคที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของผู้รับการตรวจให้ระบุข้อนี้)

สรุปความเห็นและข้อแนะนำของแพทย์ สุขภาพร่างกายทั่วไปแข็งแรงดี (๒)

ลงชื่อ พลสันต์ พลัสสินทร์ แพทย์ผู้ตรวจ
 (รพ.พลสันต์ พลัสสินทร์)

หมายเหตุ (๑) ต้องเป็นแพทย์ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรม 2.30013
 (๒) ให้แสดงว่าเป็นผู้มีร่างกายสมบูรณ์เพียงใด ใบรับรองแพทย์ฉบับนี้ให้ใช้ได้ ๑ เดือนนับแต่วันที่ตรวจร่างกาย

เอกสารที่ส่งมาด้วย (๑) (๒) และ (๓) ประกอบการพิจารณาความที่ปรากฏในข้อ ๑๑

๑. ผลงานในการเป็นอนุกรรมการไต่สวนคดีอาญา ในการปฏิบัติหน้าที่เป็นอนุกรรมการ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยการรับรองผลงานของเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (นายวรวิทย์ สุขบุญ) ตามหนังสือสำนักงานที่ปรึกษาอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๐๕/พิเศษ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒
สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑)

๒. หนังสือธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย ที่ ธอท.สธย. ๐๐๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ส่งผลงานการปฏิบัติหน้าที่ที่ปรึกษาอัยการสูงสุด ของธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย
สิ่งที่ส่งมาด้วย (๒)

๓. บันทึกสำนักงานคดีอาญา ที่ อส ๐๐๑๖ (อก)/๑๗๙๔ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ รับรองผลงานการปฏิบัติหน้าที่ในขณะที่เป็นอธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญา
สิ่งที่ส่งมาด้วย (๓)



สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑)

ที่ อส ๐๐๑๕/พิเศษ

สำนักงานที่ปรึกษาากฎหมาย
สำนักงานอัยการสูงสุด
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

เรื่อง ผลงานในการเป็นอนุกรรมการไต่สวน

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ หน้าที่ ๑๒, ๙๐ ถึง ๙๒

ด้วยข้าพเจ้าประสงค์จะเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการ ป.ป.ช. โดยอาศัยคุณสมบัติตาม มาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ อนุ ๑ “ รับราชการ หรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญ หัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้ว ไม่น้อยกว่า ๕ ปี โดยที่ข้าพเจ้า เป็นอธิบดีอัยการมาแล้ว ไม่น้อยกว่า ๕ ปี และได้เคยปฏิบัติหน้าที่เป็น อนุกรรมการ ป.ป.ช. ทำการไต่สวน คดีอาญา จำนวนหลายเรื่องในสมัยที่ท่านโอภาส อรุณินท์ เป็นประธานกรรมการ ป.ป.ช. โดยอยู่ในคณะของท่าน ฤดี จีवालักษณ์ กรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้ไต่สวนนายนิพัทธ์ พุกกะณะสุต รองปลัดกระทรวงการคลัง ในขณะนั้น มีทรัพย์สินมากผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากผิดปกติ หรือได้ทรัพย์สินมาโดยไม่สมควร สืบเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ หรือใช้อำนาจในการปฏิบัติหน้าที่ เป็นจำนวนเงิน ๙๓ ล้านบาทซึ่งเป็นการไต่ สวนต่อเนื่องระหว่าง องค์คณะของท่านฤดี จีवालักษณ์ แล้วทำการข้มูลในองค์คณะท่าน วิสุทธิ์ โพธิ์แทน นอกจากคดีดังกล่าวยังได้ทำการไต่สวนคดีอาญากล่าวหา นายสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ รัฐมนตรีว่าการกระทรวง คมนาคม ในขณะนั้น จากการทำสัญญาผู้แทนราษฎรได้ส่งเรื่องให้ทำการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะ รัฐมนตรี ในการกำกับดูแลการเก็บเงินค่าผ่านทางของทางด่วนมอเตอร์เวย์ โดยไม่ชอบ ตามที่การกล่าวหา ร้องเรียนในชั้นสภาผู้แทนราษฎรอันปรากฏจากรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ พ.ศ.๒๕๕๙ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อันปรากฏตามรายงานข้อ ๖ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้

จึงขอท่านได้โปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบในการปฏิบัติงานของข้าพเจ้าตามสิ่งที่ส่งมาด้วย เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการสรรหาต่อไปด้วย จักขอบพระคุณยิ่ง

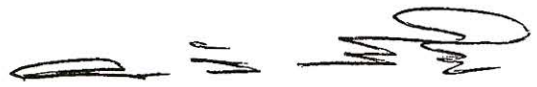
ขอแสดงความนับถือ

(นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา)
อัยการอาวุโส สำนักงานที่ปรึกษาากฎหมาย
สำนักงานอัยการสูงสุด

สำเนาถูกต้อง

(นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา)
อัยการอาวุโส
๑๑ พ.ย. ๖๒

ปรากฏตามรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๙ หน้าที่ ๑๒, ๘๐ ถึง ๘๒ นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา อัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด ได้ปฏิบัติหน้าที่ในองค์คณะของนางฤดี จิवालักษณ์ กรรมการ ป.ป.ช. ในสมัย นายโอภาส อรุณินท์ เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนคดีอาญา นายสุริยะ จิรุงเรืองกิจ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ในขณะนั้นซึ่งถูกกล่าวหาว่าปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบในการกำกับดูแลในการเก็บค่าผ่านทางของทางด่วนมอเตอร์เวย์ และได้สวนคดีอาญา นายนิพัทธ์ พุกกะณะสุต รองปลัดกระทรวงการคลังในขณะนั้น ในข้อหา มีทรัพย์สินมากผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากผิดปกติ หรือได้ทรัพย์สินมาโดยไม่สมควร สืบเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ โดยได้ร่วมได้สวนในคณะของนางฤดี จิवालักษณ์ กรรมการ ป.ป.ช. และมีการชี้มูลในคณะนายวิสุทธิ์ โพธิ์แท่น ตามที่ได้เสนอมา



(นายวรวิทย์ สุขบุญ)
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

รายงานผลการตรวจสอบและ
ผลการปฏิบัติหน้าที่ ประจำปี พ.ศ. 2549

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



ป.ป.ช.



5. เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนข้อเท็จจริงและวินิจฉัยแล้วมีมติว่าการกระทำเป็นความผิดทางวินัยและหรืออาญา หรือร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 16 เรื่อง ดังต่อไปนี้
1. เรื่องกล่าวหานางสุพรรณ คงเพชรศักดิ์ หัวหน้าส่วนการคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลสามง่าม จังหวัดพิจิตร สังกัดกระทรวงมหาดไทย เป็นเจ้าพนักงานยกยอกทรัพย์
 2. เรื่องกล่าวหาสิบตำรวจโท พีระ จันทอง กับพวก เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอพนัสนิคม จังหวัดลพบุรี สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ร่วมกันข่มขืนใจหรือจู่ใจเพื่อให้บุคคลใดมอบให้หรือหามาให้ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ตนเองหรือผู้อื่น
 3. เรื่องกล่าวหาร้อยตำรวจเอก มนตรี ปันหทัย พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลพระโขนง กับพวก สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ร่วมกันปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบช่วยเหลือผู้ต้องหาคดีมียาเสพติดให้โทษ (ยาบ้า) ไว้ในครอบครองให้ได้รับโทษน้อยลง
 4. เรื่องกล่าวหานายคมกฤษณ์ วงศ์วิชาสิงห์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายไปรษณีย์ 3 ประจำแผนกรับฝาก ที่ทำการไปรษณีย์ดุสิต สังกัดการสื่อสารแห่งประเทศไทย เป็นเจ้าพนักงานยกยอกทรัพย์
 5. เรื่องกล่าวหาจำเอก ประสิทธิ์ศรี จุมเกตุ จำสารวัตร สังกัดกองร้อยสารวัตรที่ 1 กองพันสารวัตรทหารเรือที่ 1 สังกัดกรมสารวัตรทหารเรือ กองทัพเรือ เป็นเจ้าพนักงานเบียดบังเครื่องมือสื่อสารและอาวุธปืนพร้อมเครื่องกระสุนปืนซึ่งเป็นทรัพย์สินของทางราชการไปเป็นประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริต
 - * 6. กรณีกล่าวหานายนิพัทธ์ พุกกะณะสุต ตำแหน่งรองปลัดกระทรวงการคลัง สังกัดกระทรวงการคลัง ร่ำรวยผิดปกติ
 7. เรื่องกล่าวหานายอุเทน เจนสระคู เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งหัวหน้าสำนักผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล กับพวก สังกัดสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล กระทรวงการคลัง ร่วมกันกับพวกปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตในการออกรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาล งวดประจำวันี่ 1 มิถุนายน 2544
 8. เรื่องกล่าวหานายจรรยาภักดิ์ หอมระรื่น เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายไปรษณีย์ 6 ที่ทำการไปรษณีย์บางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สังกัดการสื่อสารแห่งประเทศไทย เป็นเจ้าพนักงานยกยอกทรัพย์



มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาจากสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วมีมติว่า การกระทำของ จ.อ. ประสิทธิ์ศร จุ่มเกตุ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร พ.ศ. 2521 มาตรา 15 ประกอบระเบียบกระทรวงกลาโหมว่าด้วยผู้ซึ่งไม่สมควรจะดำรงอยู่ในยศทหารและบรรดาศักดิ์ พ.ศ. 2507 ข้อ 2.1 และข้อ 2.9 และเป็นความผิดทางอาญารัฐเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ ชื่อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สิน เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือของผู้อื่นโดยทุจริต และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 147 และมาตรา 157 ประกอบประมวลกฎหมายอาญาทหาร พ.ศ. 2455 มาตรา 5

ให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหา

สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากกองทัพเรือได้มีคำสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาแล้ว จึงไม่มีกรณีที่จะต้องดำเนินการทางวินัยอีก

* 6. กรณีกล่าวหานายนิพัทธ์ พุกกะณะสุต ตำแหน่งรองปลัดกระทรวงการคลัง สังกัดกระทรวงการคลัง

ข้อกล่าวหา	ร่ำรวยผิดปกติ
ประเด็นพิจารณา	ผู้ถูกกล่าวหา มีทรัพย์สินมากผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากผิดปกติหรือได้ทรัพย์สินมาโดยไม่สมควร สืบเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ เป็นจำนวนเงิน 93 ล้านบาท หรือไม่ อย่างไร

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า ในระหว่างที่นายนิพัทธ์ พุกกะณะสุต ผู้ถูกกล่าวหา ดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมธนารักษ์ นั้น กรุงเทพมหานคร ได้ขอใช้พื้นที่ราชพัสดุบริเวณสถานีขนส่งหมอชิต เพื่อใช้จัดสร้างโรงงานและซ่อมบำรุงรถไฟฟ้า กระทรวงการคลังจึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานโดยมีผู้ถูกกล่าวหาเป็นเลขานุการคณะทำงาน ซึ่งคณะทำงานมีหน้าที่พิจารณาเสนอโครงการและรายละเอียดขั้นตอนในการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณสถานีขนส่งตลาดหมอชิต และจากการพิจารณาในรายละเอียดคณะทำงาน มีความเห็นว่าการพัฒนาที่ราชพัสดุดังกล่าวต้องใช้วงเงินงบประมาณ 3,135 ล้านบาท กรุงเทพมหานคร สามารถรับภาระได้ 520 ล้านบาท บริษัทขนส่ง จำกัด รับภาระได้ 110 ล้านบาท ส่วนที่เหลือที่ต้องเป็นค่าใช้จ่ายอีก 2,505 ล้านบาท ยังไม่มีผู้รับภาระ คณะทำงานจึงสรุปแนวทางเลือกที่จะพัฒนาที่ราชพัสดุเป็น 3 แนวทาง และเน้นวิหังเลือกที่ 3 คณะทำงานเสนอให้นำที่ราชพัสดุด้านหน้าของสถานีขนส่งหมอชิตเนื้อที่ 23 ไร่ มาจัดหาประโยชน์เพื่อนำเงินไปชดเชยการก่อสร้างอาคาร 7 ชั้น สำหรับเป็นโรงจอดซ่อมบำรุงรถไฟฟ้า และใช้เป็นสถานีขนส่งของบริษัทขนส่ง จำกัด ซึ่งจะสร้างลงบนที่ดินเนื้อที่ 40 ไร่ ด้านหลังของ

สถานีขนส่งหมอชิต โดยหาเอกชนมาลงทุนและเอกชนต้องรับภาระในการใช้จ่ายสิ่งก่อสร้างตามโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุของกรมธนารักษ์ในวงเงิน 2,505 ล้านบาท ต่อมาคณะรัฐมนตรีได้รับทราบตามแนวความเห็นของคณะกรรมการเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2537 จึงพึงเป็นที่ยุติได้ว่าโครงการพัฒนาที่ดินของกรมธนารักษ์เป็นโครงการที่มีวงเงินลงทุนเกิน 1,000 ล้านบาท จึงต้องอยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าว แต่กลับเสนอความเห็นต่อปลัดกระทรวงการคลังเพื่อขอยกเว้นไม่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 และทำความเห็นที่สามารถดำเนินการตามพระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ. 2518 กฎกระทรวง พ.ศ. 2519 และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการพัฒนาที่ราชพัสดุ พ.ศ. 2534 ในการพัฒนาที่ราชพัสดุตามแนวทางเลือกที่ 3 ได้

จากการดำเนินการดังกล่าวเป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาได้ทรัพย์สินมาโดยไม่สมควร สืบเนื่องมาจากการปฏิบัติตามหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่เป็นจำนวนเงิน 30 ล้านบาท ดังต่อไปนี้

1. เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2538 ผู้ถูกกล่าวหาได้นำเช็คจำนวน 10 ล้านบาท ที่ได้รับจากพนักงานของบริษัท ชันเอสเตท จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทผู้เสนอราคาแข่งขันประมูลโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณสถานีขนส่งตลาดหมอชิตที่ได้รับการพิจารณาให้คะแนนเป็นลำดับที่ 1 ในการพัฒนาที่ราชพัสดุ เข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด สาขาประดิพัทธ์ ที่ตนเองเป็นเจ้าของบัญชี
2. เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2538 ผู้ถูกกล่าวหาได้รายงานผลการพิจารณาการให้คะแนนบริษัท ชันเอสเตท จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ได้รับคะแนนเป็นลำดับที่ 1 ให้คณะรัฐมนตรีรับทราบ หลังจากนั้น ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเช็คจากพนักงานของบริษัท ทานตะวัน กรู๊ป จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือเดียวกันกับบริษัท ชันเอสเตท จำกัด จำนวน 20 ล้านบาท เป็นเช็ค 5 ฉบับ ฉบับละ 4 ล้านบาท และเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2538 ผู้ถูกกล่าวหาได้นำเช็คจำนวน 4 ล้านบาท เข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด สาขาประดิพัทธ์ ที่ตนเป็นเจ้าของชื่อบัญชี ส่วนที่เหลืออีกจำนวน 16 ล้านบาท ผู้ถูกกล่าวหาได้นำเช็คจำนวนเงินดังกล่าวนำฝากเข้าบัญชีของผู้อื่นเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2538

ดังนั้น การที่ผู้กล่าวหาแก้ข้อกล่าวหาว่าเป็นรายได้ที่ได้มาจากการขายวัตถุดิบจำนวนเงิน 30 ล้านบาท จึงรับฟังไม่ขึ้น และผู้ถูกกล่าวหาได้ทรัพย์สินมาโดยไม่สมควร สืบเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่เป็นจำนวนเงินอีก 68 ล้านบาท โดยผู้ถูกกล่าวหาแก้ข้อกล่าวหาว่าทรัพย์สินที่ได้มาดังกล่าวคือ เงินฝากในธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน 14 ล้าน นั้นเป็นรายได้จากการขายที่ดิน และเงินฝากในสถาบันการเงินจำนวน 49 ล้านบาท เป็นเงินที่เกิดจากการฝากเงินไปถ่อน และฝากต่อในบัญชีสัญญาใช้เงิน (PN) ตัวเงินที่ผู้ถูกกล่าวหาและภรรยาถืออยู่และโอนจากบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์แห่งหนึ่งมาฝากต่อบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์อีกแห่งหนึ่งระหว่างปี 2535 - 2541 มิใช่รายได้ใหม่ โดยเงินที่นำมาฝากเป็นเงินฝากที่มีอยู่เดิมจากเงินเดือน เบี้ยประชุม โบนัส ดอกเบี้ยเงินฝาก เงินจากการซื้อขายหุ้นและที่ดิน จึงรับฟังไม่ขึ้น



* มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วมีมติว่า การที่ นายนิพัทธ์ พุกกะณะสุต ผู้ถูกกล่าวหา ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าทรัพย์สินที่ได้มาเป็นการได้มาโดยสุจริต ไม่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยทุจริตแต่อย่างใด จึงมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่มีทรัพย์สินมาก ผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากผิดปกติหรือได้ทรัพย์สินมาโดยไม่สมควร สืบเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ จึงร่ำรวยผิดปกติ และมีความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ตามมาตรา 80 (4) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542

ให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีเพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน

สำหรับความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาเกษียณอายุราชการ เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2546 พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้ว จึงไม่มีกรณีที่จะต้องแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาอีก

7. เรื่องกล่าวหานายอุเทน เจนสระคู เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งหัวหน้าสำนักผู้อำนวยการ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล กับพวก สังกัดสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล กระทรวงการคลัง

ข้อกล่าวหา ร่วมกันกับพวกปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตในการออกรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาล งวดประจำวันที่ 1 มิถุนายน 2544

ประเด็นพิจารณา ผู้ถูกกล่าวหาทั้งปวงร่วมกันเป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตในการออกรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาล งวดประจำวันที่ 1 มิถุนายน 2544 เป็นเหตุให้ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลได้รับความเสียหายหรือไม่ อย่างไร

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า นายอุเทน เจนสระคู ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1 มีหน้าที่รับผิดชอบควบคุม ดูแล การออกรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาล งวดประจำวันที่ 1 มิถุนายน 2544 ได้รับทราบพฤติการณ์ของกลุ่มบุคคลจำนวน 3 คน ซึ่งมีไม่ใช่เป็นบุคคลที่ประธานกรรมการออกรางวัลฯ เสียงหยิบหางบัตรเพื่อเข้าร่วมในการออกรางวัลเลขท้าย 3 ตัว รางวัลเลขท้าย 2 ตัว และรางวัลที่ 1 ที่แท้จริง และได้รับทราบพฤติการณ์ของกลุ่มบุคคลดังกล่าวว่ามีพฤติการณ์ผิดปกติ คือ มีการชะงักงัน และก้มมองดัลับบรรจุลูกบอลหมายเลขในภาชนะพลาสติกทรงกลม และมีพฤติการณ์ทุจริตในการจับลูกบอลออกรางวัล แต่กลับนิ่งเฉย โดยมีได้ทักท้วงและรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบเพื่อวินิจฉัยสั่งการ นอกจากนี้ยังมีพฤติการณ์บิดเบือนข้อเท็จจริง ปกปิดการกระทำผิด และทำลายหลักฐาน โดยทำความสะอาดดัลับบรรจุลูกบอล หมายเลข 1 จำนวน 3 ลูก ที่เปื้อนคราบสีขาวคล้ายเบี่ยงอันเกิดจากการกระทำทุจริตในการออกรางวัล ก่อนที่จะส่งให้กองพิสูจน์หลักฐานตรวจสอบ อันมีลักษณะพฤติการณ์ร่วมกับกลุ่มบุคคลภายนอกข้างต้น



ที่ ออท.สธย. 001/2562

วันที่ 21 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ขอนำส่งผลงานการปฏิบัติหน้าที่ ที่ปรึกษากฎหมายของธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย

เรียน นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา

อัยการอาวุโส สำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย สำนักงานอัยการสูงสุด

สิ่งที่ส่งมาด้วย ผลงานการปฏิบัติหน้าที่ ที่ปรึกษากฎหมายของธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย

ตามที่ได้รับเอกสาร จากสำนักงานอัยการสูงสุด เลขที่ อส 0005/พิเศษ เรื่อง ผลงานในการเป็น
อนุกรรมการได้ส่วน นั้น

ในการนี้ธนาคารฯ ขอนำส่งเอกสารผลงานการปฏิบัติหน้าที่ ที่ปรึกษากฎหมายธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย
ไทย (นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา) ในการเป็นคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด 5 บริษัท
รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

อำนาจก้อง

(นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา)

อัยการอาวุโส

๑๒ พย. ๖๒

(นายวิสุทธิ บริบูรณ์)

รองกรรมการผู้จัดการ ผู้บริหารสายงานธุรกิจรายย่อย

ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย

สายงานธุรกิจรายย่อย

โทร 0-2650-6999 ต่อ 7022

โทรสาร 0-2204-2799

ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย

1. สรุปผลงาน “คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด”

คำสั่งที่ ร.195/2560สั่ง ณ วันที่ 9 มิ.ย.2560

ตำแหน่งงาน : ประธานกรรมการ

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

กรณีสินเชื่อที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ธนาคาร (3)

การดำเนินงาน : สอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดจำนวน 5 บริษัท ได้แก่

1.กลุ่ม บจก.เดอะไวท์บีช, 2.บจก.เอ็น.ซี.วี.ดี เฟอริเนเจอร์, 3.บจก.พารวย,

4.บจก.บ้านเพ วิลเลจ(ประเทศไทย), 5.บจก.รุ่งนภาแลนด์

สรุปผลการสอบข้อเท็จจริง

1.1กลุ่ม บจก.เดอะไวท์บีช

ประเด็นพิจารณา :

- คณะกรรมการบริหารอนุมัติเบิกใช้วงเงินสินเชื่อค่าที่ดินจำนวน 430,000,000 บาทให้แก่บริษัท เดอะอันดามัน ไพรเวทบีช จำกัด ทั้งที่รู้อยู่ว่าวงเงินสินเชื่อนี้เป็นอำนาจของคณะกรรมการธนาคารโดยอ้างความจำเป็นเร่งด่วน
- พนักงานสินเชื่อผู้รับผิดชอบ ได้ดำเนินการแจ้งไปยังฝ่ายพิธีการสินเชื่อให้จัดทำแคชเชียร์เช็คส่งจ่ายให้แก่ผู้มีชื่อหลายรายรวมเป็นเงิน 430,000,000 บาท โดยท่านทราบอยู่แล้วว่าเอกสารที่ลูกหนี้นำมายื่นประกอบการขอเบิกจ่ายเงินบางส่วนจะนำไปชำระหนี้เงินกู้ยืมและชำระค่าที่ปรึกษากฎหมายและ Succession Fee ให้กับบุคคลภายนอก ซึ่งผิดวัตถุประสงค์การให้สินเชื่อและไม่เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุมัติ ซึ่งเป็นการกระทำที่ผิดระเบียบการปฏิบัติงานด้านสินเชื่อของธนาคาร (Credit Manual)

ผลการพิจารณาสรุปว่า : การพิจารณาอนุมัติสินเชื่อ ลูกหนี้ราย บริษัท เดอะอันดามัน ไพรเวท บีช จำกัด ของคณะกรรมการบริหาร และการนำเสนอเพื่อพิจารณาสินเชื่อของเจ้าหน้าที่ฝ่ายธุรกิจสัมพันธ์ 1 เป็นการกระทำที่มีลักษณะเป็นการจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ทำให้ธนาคารได้รับความเสียหายเห็นควรให้รับผิดชอบร่วมกันเป็นจำนวนเงิน 436,649,383.52 บาท (สี่ร้อยสามสิบหกล้านหกแสนสี่หมื่นเก้าพันสามร้อยแปดสิบสามบาทห้าสิบบสองสตางค์)

สถานะปัจจุบัน : ปัจจุบันอยู่ระหว่างสำนักอัยการคดีแรงงาน เตรียมฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

1.2บริษัท เอ็น.ซี.วี.ดี เฟอริเนเจอร์ จำกัด

ประเด็นพิจารณา :

- เหตุใดในการให้สินเชื่อแก่ลูกค้ารายดังกล่าวจึงมิได้ปฏิบัติตามมติของคณะกรรมการธนาคารที่กำหนดให้ปฏิเสธไม่พิจารณาสินเชื่อในกรณี บริษัทที่ Refinance มาจากสถาบันการเงินอื่นและมีสถานะเป็น NPL ยกเว้นเป็นกรณีที่ได้รับการ Haircut ไม่น้อยกว่า 50% ของยอดหนี้คงค้าง
- เหตุใดในการพิจารณาอนุมัติสินเชื่อแก่ลูกค้ารายดังกล่าวข้างต้น ผู้เกี่ยวข้องมิได้พิจารณาและวิเคราะห์ถึงความจำเป็นในการที่ลูกค้าต้องใช้วงเงินสินเชื่อ ซึ่งตามที่ CM ตั้งประเด็นความเสี่ยงไว้ว่าเป็นวงเงินที่เกินความจำเป็นถึง 89.46 ล้านบาท
- เหตุใดในการพิจารณาอนุมัติสินเชื่อแก่ลูกค้ารายดังกล่าวข้างต้น ผู้เกี่ยวข้องมิได้พิจารณาและวิเคราะห์สาเหตุที่ลูกค้าตกเป็นลูกหนี้ NPLกับสถาบันการเงินอื่นและมิได้กำหนดมาตรการแก้ไขเยียวยาอย่างชัดเจน
- เหตุใดในการพิจารณาอนุมัติสินเชื่อแก่ลูกค้ารายดังกล่าวข้างต้น จึงได้เสนอขอให้รวมการ Refinance หนี้สินของบริษัท เอ็น.ซี.วี.ดี จำกัด ซึ่งบุคคลอื่นมารวมกับหนี้ของลูกหนี้รายบริษัท เอ็น.ซี.วี.ดี เฟอริเนเจอร์ จำกัด ที่ขอสินเชื่อกับธนาคารในครั้งนี้

ผลการพิจารณาสรุปว่า :

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ เห็นว่ายังไม่สามารถรับฟังเพื่อแก้ประเด็นพิจารณาตามที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ ดังประเด็นไว้ จึงมีความเห็นว่าคณะกรรมการบริหาร มีความรับผิดชอบต่อการโอนการอนุมัติสินเชื่อรายบริษัท เอ็น.ซี.วี.ดี. เพอร์เนเจอร์ จำกัด

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ มีความเห็นว่ามีข้อมูลต่อคณะกรรมการพิจารณาสินเชื่อ และคณะกรรมการพิจารณาสินเชื่อรายใหญ่คงมีบุคคลอีก 2 ท่าน ซึ่งมีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการพิจารณอนุมัติสินเชื่อรายบริษัท เอ็น.ซี.วี.ดี. เพอร์เนเจอร์ จำกัด โดยตรง

คณะกรรมการชี้มูลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เจ้าหน้าที่เหล่านี้มีหน้าที่ นำเสนอข้อมูลคำขออนุมัติวงเงินสินเชื่อ, วิเคราะห์และพิจารณาความเหมาะสมในการให้วงเงินสินเชื่อเบื้องต้น ซึ่งเป็นเรื่องของการปฏิบัติตามคำสั่งและนโยบายของผู้บังคับบัญชา เป็นการรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และจัดทำคำขออนุมัติสินเชื่อเพื่อเสนอต่อผู้มีอำนาจต่อไปตามลำดับชั้น มิได้มีอำนาจหน้าที่ในการใช้ดุลพินิจเพื่ออนุมัติสินเชื่อใดๆ โดยตรงฉะนั้น บุคคลเหล่านี้จะมีความรับผิดชอบกระทำโดยละเมิดให้ธนาคารได้รับความเสียหายก็คือจงใจหรือประมาทเลินเล่อนำเสนอข้อมูลที่ผิดพลาดต่อผู้บังคับบัญชา ทำให้ผู้มีอำนาจอนุมัติตัดสินใจผิดพลาดในการอนุมัติสินเชื่อ ส่วนประเด็นว่า การวิเคราะห์ความจำเป็นในการใช้วงเงินสูงเกินจริง หรือจัดวงเงินสินเชื่อไม่เหมาะสมกับสภาพธุรกิจ ฯลฯ ก็มีผลเป็นเพียงความบกพร่องในเชิงคุณภาพงาน ซึ่งเป็นเรื่องของการพิจารณาความดีความชอบและการเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่งเท่านั้น แต่ไม่ถือว่าการเสนอความเห็น หรือการทำคำขอสินเชื่อในลักษณะที่ไม่สมควร หรือบกพร่อง หรือไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของสินเชื่อ เป็นผลโดยตรงที่ทำให้ธนาคารได้รับความเสียหาย คณะกรรมการชี้มูลฯ จึงมีความเห็นว่ามีข้อมูลให้พนักงานเหล่านี้มีความรับผิดชอบต่อธนาคาร

สถานะปัจจุบัน : ฝ่ายกฎหมาย ของธนาคารส่งเรื่องให้กับสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ปัจจุบันอยู่ระหว่างเตรียมฟ้อง

1.3 บริษัท พารวย จำกัด

ประเด็นพิจารณา :

- การอนุมัติวงเงินสินเชื่อให้กับบริษัท พารวย จำกัด โดยที่กิจการหลักของลูกค้าคือการประกอบกิจการโรงแรม แต่ปรากฏว่าลูกค้ายังไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงแรม
- การกำหนดราคาประเมินหลักประกัน ได้ใช้วิธีการประเมินจากความสามารถในการหารายได้ของทรัพย์สิน (Income Approach) ซึ่งมีผลทำให้มูลค่าหลักประกันสูงเกินกว่าการประเมินด้วยวิธีต้นทุน (Cost Approach) หรือราคาตลาด (Market Value Approach)
- หลักประกันมีปัญหาไม่มีทางออกสู่ทางสาธารณะ โดยยังต้องผ่านถนนซึ่งอยู่ในที่ดินของบุคคลอื่น และไม่พบหลักฐานการจดทะเบียนจำนองให้กับทรัพย์สินเป็นหลักประกัน

ผลการพิจารณาสรุปว่า :

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าแม้ขณะอนุมัติสินเชื่อจะมีข้อบกพร่องในเรื่องลูกค้ายังไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงแรม และในเรื่องทางเข้า-ออกของหลักประกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาสาเหตุที่ทำให้ลูกค้าไม่สามารถชำระหนี้คืนธนาคารได้แล้ว มิได้เกิดจากความบกพร่องในการอนุมัติดังกล่าว เพราะมิได้ถูกทางการดำเนินคดีฐานประกอบกิจการโรงแรมโดยไม่ได้รับอนุญาต และไม่มีปัญหาเรื่องถูกปิดกั้นทางเข้าออก แต่ที่ลูกค้าชำระหนี้ไม่ได้เป็นเพราะภัยธรรมชาติ และสภาวะธุรกิจท่องเที่ยวที่เปลี่ยนแปลงไป ทำให้รายได้ลดน้อยลงจนไม่เพียงพอที่จะชำระหนี้ธนาคารได้ตามที่ประมาณการไว้ ถือได้ว่าไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำ (คือความประมาทเลินเล่อขณะอนุมัติสินเชื่อ) กับผลเสียหายที่เกิดขึ้น(ลูกค้าชำระหนี้ไม่ได้) ผู้อนุมัติจึงไม่ต้องรับผิดชอบในทางแพ่งต่อธนาคาร ส่วนประเด็นที่อนุมัติสินเชื่อไปโดยบกพร่องหรือไม่ประการใดนั้น ก็เป็นเพียงเรื่องของ Performance หรือผลงานของผู้เกี่ยวข้องเท่านั้น ไม่เกี่ยวกับความเสียหายครั้งนี้

1.4 บริษัท บ้านเพ วิลเลจ(ประเทศไทย) จำกัด

ประเด็นพิจารณา :

- เรื่องการจัดทำคำขออนุมัติสินเชื่อให้แก่บริษัท บ้านเพ วิลเลจ(ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการโดยฝ่ายสินเชื่อธุรกิจ ซึ่งไม่มีบทวิเคราะห์และการให้ความเห็นของ ฝ่ายวิเคราะห์สินเชื่อ
- การเสนอขอวงเงินสินเชื่อ/การอนุมัติวงเงินสินเชื่อเพื่อซื้อทรัพย์สิน 30 ล้านบาท เพื่อชำระค่าที่ดินที่ตั้งโครงการ มีการกำหนดเงื่อนไขให้ออกรวมสิทธิ์ที่ดินโฉนดเลขที่ 138491และใบอนุญาตก่อสร้างฯ เลขที่ 13/2552 ให้เป็นของ บริษัท บ้านเพคอนโดมิเนียม จำกัด ก่อนเบิกใช้วงเงินค่าก่อสร้างอาคารคอนโดมิเนียมที่ระบุในใบอนุญาตก่อสร้างฯ โดยไม่ระบุสาเหตุหรือมีเอกสารประกอบการพิจารณา

ผลการพิจารณาสรุปว่า :

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ จึงมีความเห็นการดำเนินการของพนักงานการตลาดสินเชื่อ แม้ว่าจะมีได้เป็นไปตามกระบวนการอนุมัติสินเชื่อ (Credit Approval Procedure) ในลักษณะปกติของธนาคาร แต่คณะกรรมการธนาคาร รับประทานและเป็นผู้อนุมัติให้ดำเนินการได้ จึงถือว่าพนักงานการตลาดสินเชื่อและผู้อนุมัติวงเงินสินเชื่อให้กับลูกหนี้ราย บริษัท บ้านเพ วิลเลจ(ประเทศไทย) จำกัด มิได้ประมาทเลินเล่อหรือบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ จึงไม่ต้องรับผิดชอบในทางแพ่งต่อธนาคาร

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ พิจารณาแล้ว การกำหนดเงื่อนไขอื่นๆ ด้านสินเชื่อ, การนำโฉนดที่ดินเลขที่ 138490, 138491 และ132671 มาเป็นหลักประกันและกำหนดเงื่อนไขในการปลอดจำนองเพื่อเป็นแหล่งชำระคืนสินเชื่อ ซึ่งถือว่าธนาคารได้ประโยชน์มากกว่าและได้ป้องกันความเสี่ยงด้านการชำระหนี้คืนให้กับธนาคารแล้ว ณ วันที่พิจารณาอนุมัติวงเงินสินเชื่อคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ จึงมีความเห็นว่าปัญหาเกิดจากการบริหารงานและการจัดการของบริษัทและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการให้สินเชื่อมิได้ประมาทเลินเล่อหรือบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ จึงไม่ต้องรับผิดชอบในทางแพ่งต่อธนาคาร

1.5บริษัท รุ่งนภาแลนด์ จำกัด

-----อยู่ระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ -----

2. สรุปผลงาน“คณะกรรมการกลั่นกรองรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด”

คำสั่งที่ ก.005/2562 สั่ง ณ. วันที่ 26 มีนาคม 2562

ตำแหน่งงาน : ประธานอนุกรรมการ

คณะกรรมการกลั่นกรองรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

การดำเนินงาน : มีอำนาจหน้าที่กลั่นกรองรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีสินเชื่อที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ธนาคาร ตามคำสั่งที่ ธ.193/2560 ลงวันที่ 9 มิถุนายน 2560, คำสั่งที่ ธ.194/2560 ลงวันที่ 9 มิถุนายน 2560 และ คำสั่งที่ ธ.195/2560 ลงวันที่ 9 มิถุนายน 2560 และจัดทำรายงานสรุปเพื่อเสนอความเห็นและแนวทางการพิจารณา ดำเนินการกับผู้กระทำความผิดในแต่ละกรณี ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการธนาคารเพื่อพิจารณาต่อไป

สรุปผลการกลั่นกรองรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงฯ

2.1 บริษัท สุขุมวิท 33 ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด

ประเด็นพิจารณา :

- การพิจารณาอนุมัติสินเชื่อโดยสัดส่วน D/E Ratio เท่ากับ 1.75 เท่า (ให้สินเชื่อโดยวิธีการซื้อหุ้นจำนวน 1,150 ล้านบาท) เป็นไปตามมาตรฐานการอำนวยการสินเชื่อเพื่อธุรกิจอพาร์ทเมนท์ให้เช่า/หอพักให้เช่า/เซอร์วิสอพาร์ทเมนท์ (underwriting Standard for Apartment and Service Apartment Financing Credit) ได้กำหนดสัดส่วน D/E Ratio สำหรับลูกค้ารายเดิมที่กำหนดไว้ไม่เกิน 2:1
- ในการออกแคชเชียร์เช็คโดยระบุ &Co. เป็นขั้นตอนการปฏิบัติงานของฝ่ายธุรกิจสัมพันธ์ 1 และฝ่ายพิธีการสินเชื่อ โดยการอนุมัติของกรรมการผู้จัดการ ตามบันทึกเรื่องขออนุมัติการออกแคชเชียร์เช็คโดยระบุ &Co. ลูกค้าราย บจก.สุขุมวิท 33 ดีเวลลอปเม้นท์ ที่ ธส1.(บ) 1262/2553 ลว.20 ธันวาคม 2553 ซึ่งเป็นไปตามระเบียบของธนาคาร ตามคำสั่งที่ 499/2553 เรื่องการเบิกจ่ายเช็คธนาคาร การดำเนินการดังกล่าวจึงเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของธนาคารและได้รับอนุมัติจากผู้มีอำนาจพิจารณาแล้ว
- การประเมินราคาหลักประกันลูกค้าราย บจก.สุขุมวิท 33 ดีเวลลอปเม้นท์ เป็นการประเมินและรับรองราคาประเมินตามระเบียบธนาคารฉบับที่ 17 ว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบสภาพและประเมินราคาหลักทรัพย์ประกัน (พ.ศ.2552) โดยได้ดำเนินการสำรวจและประเมินราคาโดย 2 บริษัท ซึ่งใช้ราคาประเมินที่ต่ำกว่าและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของธนาคาร

ผลการพิจารณาสรุปว่า :

เห็นได้ว่าการอนุมัติสินเชื่อลูกค้าราย บจก.สุขุมวิท 33 ดีเวลลอปเม้นท์ บุคคลที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการตามมาตรฐานการอำนวยการสินเชื่อ ได้ปฏิบัติตามขั้นตอนและได้รับอนุมัติจากผู้มีอำนาจพิจารณาโดยถูกต้อง การประเมินราคาหลักประกันก็เป็นไปตามมาตรฐานไม่สูงเกินจริง ไม่เป็นการกระทำโดยประมาทอันเป็นเหตุให้ธนาคารได้รับความเสียหาย คณะกรรมการธนาคาร คณะกรรมการบริหาร คณะอนุกรรมการพิจารณาสินเชื่อ คณะอนุกรรมการพิจารณาสินเชื่อรายใหญ่ และเจ้าหน้าที่สินเชื่อที่เกี่ยวข้องไม่ต้องรับผิดในทางแพ่งต่อธนาคาร

2.2 บริษัท อีโตะไทย ออกโต้ บอดี เวิร์ค จำกัด

ประเด็นพิจารณา :

- การอนุมัติสินเชื่อวงเงินรวม 1,330 ล้านบาท โดยมีได้ทั้งวงตั้งหรือกำหนดเงื่อนไขสินเชื่อที่เป็นประโยชน์เพื่อลดความเสี่ยงของธนาคาร เป็นการพิจารณาโดยไม่รอบคอบ และทำให้ธนาคารได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง
- การประมาณการรายได้ที่สูงเกินจริง นำเสนอวงเงินสินเชื่อเกินความจำเป็น มิได้มีการกำหนดมาตรการที่จำเป็นเพื่อลดความเสี่ยงของธนาคารในการเบิกจ่ายวงเงินทุนหมุนเวียนในขณะที่โรงงานยังไม่แล้วเสร็จ

ผลการพิจารณาสรุปว่า :

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ มีความเห็นร่วมกันว่า กรรมการทุกคนจะต้องมีความรับผิดชอบร่วมกัน ถือได้ว่ามีความประมาทเลินเล่อ มิได้ใช้ความระมัดระวังอย่างเพียงพอที่ผู้ยื่นจะพึงมีตามวิสัยและพฤติกรรม ซึ่งจะพึงมีต่อธนาคาร และอาจใช้ความระมัดระวังได้แต่มิได้ใช้ให้เพียงพอ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ จึงมีความเห็นว่าคณะกรรมการธนาคารและกรรมการบริหารดังกล่าวต่อไปนี้ ต้องรับผิดชอบกับธนาคาร

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ เห็นว่า คณะอนุกรรมการสินเชื่อ และคณะอนุกรรมการพิจารณาสินเชื่อรายใหญ่ รวม 12 คน ได้นำเสนอต่อคณะกรรมการธนาคารเพื่ออนุมัติสินเชื่อให้แก่ลูกหนี้ไป โดยมีได้พิจารณานุมัติหรือกลั่นกรองสินเชื่อในระดับต่างๆ ตามที่ธนาคารกำหนด ในการยับยั้ง ระวัง หรือเสนอสินเชื่อเพื่อลดความเสี่ยงของธนาคาร คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ จึงมีความเห็นว่าคณะอนุกรรมการสินเชื่อ และคณะอนุกรรมการพิจารณาสินเชื่อรายใหญ่ ดังกล่าวต่อไปนี้ ต้องรับผิดชอบกับธนาคาร

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ เห็นว่าเจ้าหน้าที่เหล่านี้ได้ร่วมกันคำขออนุมัติสินเชื่อต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการธนาคารเพื่ออนุมัติสินเชื่อให้แก่ลูกหนี้ไปโดยที่เจ้าหน้าที่ฝ่ายธุรกิจสัมพันธ์ 2 (RM) และเจ้าหน้าที่ฝ่ายวิเคราะห์สินเชื่อ (CM) เป็นผู้ที่มีอำนาจหน้าที่ในการให้ข้อมูลสินเชื่อและเกี่ยวข้องโดยตรงเกี่ยวกับการปล่อยสินเชื่อ ต้องรับผิดชอบในพื้นฐานของผู้มีวิชาชีพที่ต้องปฏิบัติคณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ จึงมีความเห็นว่าบุคคลดังกล่าวต้องรับผิดชอบกับธนาคาร

2.3 บริษัท เอ็น.ซี.วี.ดี. เฟอร์นิเจอร์ จำกัด

ประเด็นพิจารณา :

- ประเด็นการพิจารณาอนุมัติวงเงินให้กับลูกค้าที่ Refinance วงเงินสินเชื่อมาจากสถาบันการเงินอื่นและมีสถานะเป็น NPF จะต้องได้รับการ Haircut หนี้ไม่น้อยกว่า 50% ของยอดหนี้คงค้าง
- การให้สินเชื่อแก่บริษัท เอ็น.ซี.วี.ดี. เฟอร์นิเจอร์ จำกัด ซึ่งเกินความต้องการเงินทุนหมุนเวียนของลูกค้าเป็นจำนวนเงิน 89.46 ล้านบาท
- เรื่องปัญหา Stock สินค้าคงค้างของบริษัท เอ็น.ซี.วี.ดี. เฟอร์นิเจอร์ จำกัด โดย ณ วันที่ 31 ตุลาคม 2553 มีมูลค่า 60.10 ล้านบาท โดย Stock สินค้าบางส่วนเป็นรายการที่เสื่อมสภาพ
- การขอสินเชื่อบางส่วนเพื่อ Refinance ภาระสินเชื่อของ บริษัท เอ็น.ซี.วี.ดี. จำกัด มาเป็นภาระในนามบริษัท เอ็น.ซี.วี.ดี. เฟอร์นิเจอร์ จำกัด ซึ่งยังไม่เปิดกิจการและมีได้เป็นคู่สัญญากับธนาคาร ธนาคารอาจได้รับผลกระทบหากภายหลังกิจการมีนโยบายบันทึกรายได้ในนาม บริษัท เอ็น.ซี.วี.ดี. จำกัด เป็นหลัก

ผลการพิจารณาสรุปว่า :

คณะกรรมการบริหาร มิได้ปรับลดวงเงินเพื่อลดความเสี่ยงให้กับธนาคาร, ปัญหาเรื่องStockสินค้าคงค้างของบริษัท และประเด็นการ Refinance ภาระหนี้ของนิติบุคคลอื่นทั้ง 4 คน มิได้มีเงื่อนไขใดๆ เพื่อลดความเสี่ยงให้กับธนาคาร คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ จึงมีความเห็นว่ากรรมการดังกล่าวต่อไปนี้ ต้องร่วมรับผิดชอบธนาคาร

คณะอนุกรรมการพิจารณาสินเชื่อ และคณะอนุกรรมการพิจารณาสินเชื่อรายใหญ่ ทั้ง 2 คณะได้ใช้ความระมัดระวังอย่างสมเหตุสมผลเพียงพอ ในการพิจารณาเห็นชอบการให้สินเชื่อแก่บริษัท เอ็น.ซี.วี.ดี. เพอร์ริเนเจอร์ จำกัด ซึ่งจะเห็นได้จาก หลักฐานเอกสารรายงานการประชุมหลายๆ ครั้งที่ผ่านมา พบว่ามีการกำหนดให้ฝ่ายงานที่เกี่ยวข้องนำเรื่องกลับไปวิเคราะห์สถานะทางการเงินของผู้ค้าประกันคณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ จึงมีความเห็นว่าคณะอนุกรรมการพิจารณาสินเชื่อ และคณะอนุกรรมการพิจารณาสินเชื่อรายใหญ่ ทั้ง 2 คณะ ไม่ต้องรับผิดชอบมีเพียง 2 ท่าน ซึ่งรับทราบประเด็นการ Hair cut นี้ 50% แต่มิได้ยับยั้งหรือชะลอการพิจารณาสินเชื่อ และประเด็นให้วงเงินทุนหมุนเวียนเกินความจำเป็น, ปัญหา Stock สินค้าคงค้าง, การ Refinance ภาระหนี้ของนิติบุคคลอื่น โดย 2 ท่าน มิได้ให้ผู้เกี่ยวข้องปรับลดวงเงินหรือตั้งเงื่อนไขเพื่อลดความเสี่ยงให้กับธนาคาร

เจ้าหน้าที่ด้านการตลาดสินเชื่อ ฝ่ายธุรกิจสัมพันธ์ มิได้มีอำนาจหน้าที่ในการใช้ดุลพินิจเพื่ออนุมัติ ซึ่งเป็นเพียงผู้มีหน้าที่ต้องดำเนินการในลักษณะผู้ปฏิบัติ ตามคำสั่ง(Operator) และมีภารกิจตามที่ได้รับมอบหมายในเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะเจาะจงเท่านั้น เป็นเพียงผู้ทำรายงานหรือรวบรวมเอกสารเสนอขึ้นไปตามลำดับชั้น แต่ไม่มีอำนาจพิจารณาให้ผ่านเรื่องขึ้นไปหรือยับยั้งสินเชื่อ ถือเป็นเพียงผู้ปฏิบัติที่จะต้องจัดเตรียมเอกสารและข้อมูลที่จำเป็นในการพิจารณาสินเชื่อเท่านั้น เมื่อเกิดข้อผิดพลาดในการรวบรวมและนำเสนอข้อมูลต่างๆ เพื่อให้ผู้บังคับบัญชาตัดสินใจต่อไปตามลำดับชั้น คงถือได้แต่เป็นเพียงความบกพร่องในงาน ซึ่งจะมีผลต่อการพิจารณาความดีความชอบ หรือการเลื่อนชั้น ปรับตำแหน่งเท่านั้น คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ จึงมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ด้านการตลาดสินเชื่อ ฝ่ายธุรกิจสัมพันธ์ ไม่ต้องรับผิดชอบ



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานคดีอาญา สำนักงานอำนวยการ โทร. ๐ ๒๕๑๕ ๔๒๑๓ (ภายใน) E-mail : crim@ago.go.th

ที่ อส ๐๐๑๖ (อก)/ ๑๗๕๕

วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

เรื่อง รับรองผลงานการปฏิบัติหน้าที่

เรียน นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา อัยการอาวุโส สำนักงานที่ปรึกษาทนาย

ตามบันทึกข้อความ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานที่ปรึกษาทนาย ที่ อส ๐๐๐๕/พิเศษ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ เรื่อง รับรองผลงานการปฏิบัติหน้าที่ของอธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา โดยขอทราบผลงานในการปฏิบัติหน้าที่ของท่านในฐานะเป็นอธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา ในระหว่างปี พ.ศ.๒๕๕๘ ถึง ๒๕๖๐ เพื่อนำไปใช้เป็นข้อมูลในการเข้ารับการศึกษาเป็นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว ท่านได้เข้าไปควบคุมและกำกับดูแลงานที่เป็นสาระสำคัญ อันประกอบด้วย คดีค้ำมนุษย์ คดีการประกอบกิจการประมงที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย คดีทางเศรษฐกิจในการประกอบการแชร์ลูกโซ่ (ยูฟัน) คดีความมั่นคงในการระเบิดโรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า คดีไฟไหม้ธนาคารไทยพาณิชย์ คดีทางการเมืองหลายคดีที่กระทบกับบุคคลในแวดวงทางการเมือง อันรวมถึงการกำกับดูแลการแก้ต่างคดีอาญาในกรณีที่เจ้าพนักงานของรัฐถูกฟ้องคดีอาญา ตามเอกสารที่ส่งมาด้วยนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

(นายสิงห์ชัย ทนินซ้อน)

อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอัยการสูงสุด รักษาการในตำแหน่ง
อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา

ตำแหน่งผู้ทูล

(นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา)

อัยการอาวุโส

๒๒ พย ๖๒

คดีการทำการประมงผิดกฎหมาย

สืบเนื่องจากมีการทำประมงที่ผิดกฎหมายเป็นจำนวนมาก จนได้รับการประกาศเตือนจากสหภาพยุโรปถึงการจัดให้มีมาตรการในการป้องกัน ยับยั้ง และขจัดการทำการประมงผิดกฎหมาย ขาดการรายงาน และไร้การควบคุม ซึ่งหากไม่มีการแก้ไขปัญหอย่างจริงจังเร่งด่วนภายในหกเดือน อาจมีผลกระทบต่อ การส่งออกสินค้าสัตว์น้ำของประเทศไทยในอนาคตและความมั่นคงของประเทศไทยในภาพรวม จึงมีคำสั่งหัวหน้า คณะรักษาความสงบแห่งชาติ ให้จัดตั้งศูนย์บัญชาการแก้ไขปัญหาการทำการประมงผิดกฎหมาย (ศปมผ.) เพื่อ เข้ามาแก้ปัญหาดังกล่าว ทำให้มีการจับกุมเรือประมงที่ทำผิดกฎหมายเป็นจำนวนมาก ในปี ๒๕๕๙-๒๕๖๐ มีการส่งสำนวนมาให้พนักงานอัยการพิจารณา แบ่งเป็นสำนวนประเภท ส.๑ จำนวน ๒๑๗ สำนวน และสำนวน ประเภท ส.๒ จำนวน ๑๘๕๘ สำนวน รวมทั้งสิ้น ๒๐๗๕ สำนวน โดยแต่ละสำนวนมีข้อหาแตกต่างกันไป เช่น ร่วมกันใช้เรือประมงออกไปทำการประมงในน่านน้ำของรัฐต่างประเทศและในทะเลหลวง หรือนำเรือ บรรทุกสินค้าประมงห้องเย็นออกไปน่านน้ำต่างประเทศโดยไม่ได้รับอนุญาตจากศูนย์บัญชาการแก้ไขปัญหาการ ทำประมงผิดกฎหมาย (ศปมผ.) ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ ศปมผ. ประกาศกำหนด, ใช้เรือประมงทำ การประมงในเขตทะเลน่านน้ำไทย โดยไม่ได้รับอนุญาตทำการประมงน่านน้ำไทยจากอธิบดี และไม่ นำเรือกลับเข้าทำเทียบเรือประมงตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่อธิบดีประกาศกำหนด

คดีทางเศรษฐกิจในการประกอบการแชร์ลูกโซ่ (ยูฟัน)

คือคดีที่บริษัท ยูฟัน สโตร์ จำกัด ประกอบธุรกิจในลักษณะมีแนวโน้มเป็นไปในรูปแบบ การชักชวน โฆษณาให้ประชาชนทั่วไปนำเงินมาลงทุนในจำนวนสูงพอสมควร โดยโฆษณาชักชวนวิธีการลงทุนผ่านระบบ อินเทอร์เน็ต ซึ่งมีผู้กล่าวหา รวม ๒,๔๕๓ คน และมีผู้ต้องหาทั้งหมด ๑๖๔ คน แต่พนักงานสอบสวนส่งตัว ผู้ต้องหาพร้อมสำนวนมาจำนวน ๙๔ คน และอายัดตัวในคดีอื่นอีก ๓ คน รวมทั้งหมด ๙๗ คน รวม ๙ สำนวน

ซึ่งพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องผู้ต้องหาไปบางส่วนแล้วในข้อหาร่วมกันกั๊ยมเงินที่เป็นการฉ้อโกง ประชาชน และฉ้อโกงประชาชน, ร่วมกันประกอบธุรกิจขายตรงและตลาดแบบตรงฯ, นำเข้าสู่ระบบ คอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จโดย ประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน, กำหนดหน่วยลงทุนคล้ายเงินอิเล็กทรอนิกส์โดยไม่จัด แจกกับธนาคารแห่งประเทศไทย และมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ

ศาลอาญาได้มีคำพิพากษาลงโทษผู้ต้องหาแล้ว ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์

คดีไฟไหม้ ธนาคารไทยพาณิชย์ สำนักงานใหญ่

คดีนี้เกิดขึ้นในระหว่างการติดตั้งระบบป้องกันอัคคีภัย ภายในห้องม้วนคณิศกรมหลักประกันและบริหารหลักประกัน บริเวณชั้นใต้ดินของธนาคารไทยพาณิชย์ สำนักงานใหญ่ (SCB) เอสซีบีปาร์ค เขตจตุจักร ระบบดับเพลิงไฟโรเจนเกิดทำงานอัตโนมัติปล่อยส่วนผสมควันและก๊าซออกมาที่เรียกว่า แอโรซอล จนมีผู้เสียชีวิต ๘ ราย และผู้ที่ได้รับอันตรายแก่กายและสาหัส ๗ ราย ซึ่งเป็นกลุ่มคนงานติดตั้งระบบป้องกันอัคคีภัย เนื่องจากได้หายใจสูดควันและก๊าซเข้าสู่ร่างกายเกินจะรับได้ จนขาดอากาศหายใจ

โดยพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องผู้ต้องหา ฐานร่วมกันกระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย และได้รับอันตรายแก่กายและอันตรายสาหัส

ศาลอาญาพิพากษา จำคุก จำเลยที่ ๑, จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ คนละ ๒ ปี ปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๔ ปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท ฐานร่วมกันกระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย และได้รับอันตรายแก่กายและอันตรายสาหัส ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๑ ซึ่งเป็นบทหนักสุด แต่จำเลยที่ ๑, ๒, ๓ ไม่เคยต้องโทษมาก่อนอีกทั้งความประมาทที่เกิดขึ้นในการปิดระบบดับเพลิงเต็ม นอกเหนือจากความสามารถของจำเลย ดังนั้นจึงเห็นควรให้โอกาสจำเลยโดยรอลงอาญาคนละ ๒ ปี และให้ร่วมกันชดใช้เงินญาติผู้ตาย ๓ รายที่เป็นโจทก์ร่วมด้วยรวม ๒.๑ ล้านบาทพร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปีนับจากวันเกิดเหตุ ส่วน จำเลยที่ ๔ , จำเลยที่ ๕ , จำเลยที่ ๖ , จำเลยที่ ๗, จำเลยที่ ๘ และ จำเลยที่ ๑๐ ให้ยกฟ้อง

ต่อมาศาลอุทธรณ์ จึงพิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกฟ้อง จำเลยที่ ๑, ๒ ส่วนจำเลยที่ ๓ และจำเลยที่ ๔ พิพากษาให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น และที่โจทก์ร่วมอุทธรณ์ประเด็นค่าเสียหายทางแพ่ง เพิ่มจำนวนเงินจากที่ศาลชั้นต้นพิพากษาให้ไว้แล้ว ๕๐๐,๐๐๐ บาท นั้นฟังไม่ขึ้น

คดีฆ่าหั่นศพชาวสเปน

คดีนี้สืบเนื่องจากได้พบชิ้นส่วนของ นายเดวิด เบอเนต โมราต ชาวสเปน ลอยมาในแม่น้ำเจ้าพระยา ติดบริเวณอยู่ต่อเรือเอกชนแห่งหนึ่งใกล้วัดคฤหบดี แขวงบางยี่ขัน เขตบางพลัด กทม. และอีกหลายชิ้นลอยมาในแม่น้ำเจ้าพระยา คดีนี้ความยากอยู่ที่โจทก์ไม่มีประจักษ์พยาน แต่มีภาพกล้องวงจรปิด แม่บ้าน แฟนสาวของจำเลย และกลุ่มตำรวจตรวจสถานที่ ตำรวจตรวจหลักฐาน และหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ ตรวจดีเอ็นเอ คราบเลือด ลายนิ้วมือแฝงเครื่องเจียร์ไฟฟ้า พบเป็นดีเอ็นเอจำเลยและตรงกับผู้ตาย โดยมูลเหตุจูงใจเชื่อว่า ฆ่าเพื่อทรัพย์สินเงินฝากธนาคารของผู้ตายหลายสิบล้านบาท

โดยพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องนายอาเธอร์ เซการรา พรินเซพ หรือ อาร์ตู (Artur Princep Segarra) อายุ ๓๘ ปี สัญชาติสเปน เป็นจำเลยในความผิดฐานฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน, ลอบฝัง ซ่อนเร้น ย้ายหรือทำลายศพ เพื่อปิดบังการตาย, หน่วงเหนี่ยวกักขังฯ, ลักทรัพย์

ซึ่งศาลอาญาได้พิพากษาให้ประหารชีวิตสถานเดียว ฐานฆ่าผู้อื่นโดยเจตนาและไตร่ตรองไว้ก่อนเพื่อประโยชน์ทรัพย์สินผู้ตาย ซึ่งจำเลยปลอมข้อมูลโอนเงินเข้าบัญชีตัวเองมาแล้วกว่า ๗๓๐,๐๐๐ บาท ศาลจึงให้จำเลย ต้องชดใช้คืนเงินนั้นให้ญาติผู้ตาย พร้อมสั่งริบอุปกรณ์เครื่องมือทันสมัย และตู้แช่แข็งด้วย

คดีลอบวางระเบิดโรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า

คดีนี้สืบเนื่องจากผู้ต้องหาได้ประกอบระเบิดแสวงเครื่องชนิดจุดปะทุด้วยไฟฟ้า ซึ่งเป็นระเบิดแรงต่ำ ชนิดดินดำประกอบไว้ในท่อพลาสติกพีวีซีสีฟ้า หรือไปป์บอมบ์ จำนวน ๑ ลูกที่ใส่ตะปูเข็ม เป็นสะเก็ดระเบิดไว้ในแจกันดอกไม้พลาสติก ไปติดไว้ที่ฝาผนังภายในห้อง วงษ์สุวรรณ โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า จนเกิดระเบิดขึ้นทำให้มีผู้ได้รับบาดเจ็บ ๒๑ คน ทรัพย์สินเสียหายหลายรายการมูลค่ากว่า ๑ ล้านบาท

ซึ่งอัยการได้ยื่นฟ้องเป็นจำเลย รวม ๒ คดี คือในความผิดฐานประกอบ ทำ และมีวัตถุระเบิดที่นายทะเบียนไม่สามารถออกใบอนุญาตให้ไว้ในครอบครองได้ มียุทธภัณฑ์ (วัตถุระเบิดชนิดดินดำ) ไว้ในครอบครอง โดยไม่ได้รับอนุญาต และมีเครื่องกระสุนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และจำเลยให้การรับสารภาพ ศาลจึงพิพากษา ฐานประกอบ ทำ และมีวัตถุระเบิดฯ จำคุก ๔ ปี ฐานมีเครื่องยุทธภัณฑ์ (ระเบิดดินดำ) ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุกอีก ๔ ปี รวม ๘ ปี และฐานมีเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองฯ ปรับ ๑,๙๕๐ บาท จำเลยรับสารภาพ ลดโทษกึ่งหนึ่งคงจำคุก ๔ ปี ปรับ ๙๗๕ บาท ริบของกลาง

ส่วนอีกคดีนั้นพนักงานอัยการ ได้ยื่นฟ้องจำเลยในความผิดฐาน พยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ทำให้เกิดระเบิด ทำให้เสียทรัพย์ พกพาอาวุธระเบิดไปในที่สาธารณะ และความผิดตาม พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ พระราชบัญญัติควบคุมยุทธภัณฑ์ พ.ศ. ๒๕๓๐ และจำเลยให้การรับสารภาพ ศาลจึงพิพากษา จำคุกตลอดชีวิต ในความผิดฐานกระทำการให้เกิดการระเบิด ทำให้ผู้อื่นเป็นอันตรายสาหัส และจำคุก ๓ ปี ในความผิดฐานประกอบวัตถุระเบิด และจำคุก ๑ ปี ฐานมียุทธภัณฑ์ไว้ในครอบครอง โดยไม่ได้รับอนุญาต และปรับ ๑,๐๐๐ บาท ในความผิดฐานพกพาระเบิดไปในที่สาธารณะ แต่จำเลยให้การรับสารภาพ จึงลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ในทุกฐานความผิด คงเหลือโทษจำคุก ๒๖ ปี ๑๒ เดือน และปรับ ๕๐๐ บาท



วิสัยทัศน์ในการเข้ารับการสรรหาเป็นคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)



ตำแหน่งห้อง

(นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อัยรยา)

อัยการอาวุโส

๑๑ ก.ย. ๖๕

นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อัยรยา

อัยการอาวุโส

สำนักงานอัยการสูงสุด

วิสัยทัศน์ในการเข้ารับการสรรหา
เป็นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา
อัยการอาวุโสสำนักงานอัยการสูงสุด

โดยที่อำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ตามที่ปรากฏในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐^{*} และตามที่ปรากฏในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีสาระสำคัญประกอบด้วย

การไต่สวนกรณีที่มีการกล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใดมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง อันรวมถึงการไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม โดยในการดำเนินการดังกล่าวกฎหมายได้ให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตรวจสอบถึงการได้มาซึ่งทรัพย์สินโดยมิชอบจากการร่ำรวยผิดปกติของบุคคลดังกล่าวข้างต้น โดยตรวจจากบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลเหล่านั้น คู่สมรส และบุคคลที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ และให้เปิดผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลดังกล่าว

นอกจากบทบาทในการไต่สวนดังกล่าวแล้ว กฎหมายยังให้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการกำหนดมาตรการการป้องกันไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๒ มีสาระสำคัญว่าจะต้องจัดให้มีมาตรการหรือ

* รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๓๔

“คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) ไต่สวนและมีความเห็นกรณีมีการกล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใดมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง เพื่อดำเนินการต่อไปตามรัฐธรรมนูญหรือตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๒) ไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมเพื่อดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๓) กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และเจ้าหน้าที่ของรัฐยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลดังกล่าว ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๔) หน้าที่และอำนาจอื่นที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

...”

แนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพเกิดความรวดเร็ว สุจริตและเที่ยงธรรม^๒ จัดให้หน่วยงานของรัฐมีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเข้มงวด^๓ ซึ่งในการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งสองมาตรการดังกล่าว ทั้งการตรวจสอบเบื้องต้นตามมาตรา ๔๙ และการไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้นตามมาตรา ๔๖ นั้น การตรวจสอบเบื้องต้นว่าจะรับหรือไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๔๙ กำหนดให้เลขาธิการหรือผู้ที่เลขาธิการมอบหมายทำการตรวจสอบเบื้องต้นในข้อมูลที่ได้รับจากการกล่าวหา ถ้าพบว่ามีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไป หรือความผิดที่กล่าวหาอยู่นั้นไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอื่น ๆ ให้เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา แต่ถ้าเห็นว่าข้อมูลที่ถูกล่ามุดังกล่าวมีมูลเพียงพอที่จะมีการไต่สวนเบื้องต้นและไต่สวนต่อไปตามกระบวนการในมาตรา ๕๐ แต่ถ้าปรากฏว่าเรื่องใดเป็นเรื่องสำคัญมีผลกระทบอย่างกว้างขวางหรือเป็นการไต่สวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการไต่สวนเอง หรือจะแต่งตั้งกรรมการไม่น้อยกว่า ๒ คน เป็นกรรมการไต่สวน

ซึ่งในกระบวนการไต่สวนดังกล่าวตามมาตรา ๔๘ กำหนดว่าต้องไต่สวนและมีคำวินิจฉัยให้แล้วเสร็จไม่เกิน ๒ ปี นับแต่วันเริ่มดำเนินการไต่สวน และ คณะกรรมการป.ป.ช. อาจขยายระยะเวลาดังกล่าวออกไปได้ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นแต่รวมแล้วต้องไม่เกิน ๓ ปี โดยถ้าไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้โดยไม่มีเหตุผลที่อ้างอิง ผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินการดังกล่าวกรณีที่เป็นเจ้าหน้าที่ของ ป.ป.ช. อาจจะมีคามผิดทางวินัยได้

อย่างไรก็ดี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญในปัจจุบันได้บัญญัติความเพิ่มเติมในอำนาจหน้าที่ของ ป.ป.ช. ไว้ในมาตรา ๖๑ วรรคสอง โดยระบุว่า “ถ้าเรื่องดังกล่าวไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ ป.ป.ช. และแม้จะอยู่ในอำนาจหน้าที่แต่เป็นเรื่องที่ไม่ร้ายแรง ป.ป.ช. เห็นสมควรมอบหมายให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการได้”

^๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๑

“ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๘ (๑) (๒) (๓) และ (๔) ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม”

^๓ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒

“คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการในเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) ปรับปรุงการปฏิบัติราชการ หรือวางแผนงานโครงการของส่วนราชการรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ เพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม

(๒) จัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเข้มงวด

(๓) เสนอแนะให้มีการปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมาตรการใดที่เป็นช่องทางให้มีการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ หรือเป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลดีต่อราชการได้

...”

นอกจากกระบวนการไต่สวนดังกล่าวแล้ว ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติลงความเห็นว่าบุคคลดังกล่าวมีพฤติการณ์ทุจริตต่อหน้าที่หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินการต่อไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ ในการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับสำนวน ในกรณีที่อัยการสูงสุดเห็นว่าสำนวนการไต่สวนยังไม่สมบูรณ์พอที่จะดำเนินคดีได้ ให้แจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยระบุข้อไม่สมบูรณ์ให้ครบถ้วนในคราวเดียวกันภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับเรื่อง ในกรณีนี้ให้อัยการสูงสุดและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งคณะกรรมการร่วมฝ่ายละเท่ากัน โดยมีผู้แทนจากแต่ละฝ่ายไม่เกินฝ่ายละ ๕ คน ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานให้ครบถ้วนสมบูรณ์ให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้งเพื่อส่งให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อไป ในกรณีที่คณะกรรมการรวมไม่อาจหาข้อยุติได้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการต่อไปตามที่เห็นสมควร โดยที่จะยื่นฟ้องคดีเองก็ได้

จากบทบาทอำนาจหน้าที่และกระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังที่กล่าวมาข้างต้น กระบวนการไต่สวนดังกล่าว จึงเป็นภาระหน้าที่ที่สำคัญ เพราะรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐^๔ ได้บัญญัติว่า “ในกรณีที่นำคดีขึ้นสู่ศาล การพิจารณาของศาลฎีกา และศาลฎีกาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ให้นำสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นหลักในการพิจารณา” โดยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่กำหนดไว้ดังกล่าว จึงอาจก่อให้เกิดปัญหาและอุปสรรคต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยจัดลำดับตามความสำคัญดังต่อไปนี้

ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติหน้าที่

การที่มาตรา ๓๑ บัญญัติว่าในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม โดยที่ระบบการไต่สวนคดีอาญาเป็นระบบที่เกิดขึ้นใหม่ จำต้องได้บุคลากรที่มีความรู้และประสบการณ์เพียงพอในการดำเนินการดังกล่าว แม้ว่าในปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ผู้เชี่ยวชาญทางกฎหมายจากสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และหน่วยงานอื่น ๆ เข้ามาช่วยเหลือในกระบวนการไต่สวน แต่บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ยังขาดประสบการณ์ในการดำเนินงานในชั้นสอบสวน อีกทั้งสำนวนการไต่สวนที่จะต้องมีความเพียงพอให้สอดคล้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่บัญญัติให้ศาลนำสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลักในการพิจารณา รวมทั้งการที่กฎหมายกำหนดมาตรฐานเพื่อ

^๔ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๓๕

...
การพิจารณาของศาลฎีกาและศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ให้นำสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นหลักในการพิจารณา และเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ให้ศาลมีอำนาจไต่สวนข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้

...”

สร้างประสิทธิภาพ และเกิดความรวดเร็วในการดำเนินการ โดยกำหนดระยะเวลาที่เร่งรัดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการเสร็จภายใน ๒ ปี หรือขยายระยะเวลาได้ไม่เกิน ๓ ปี พร้อมกำหนดบทลงโทษเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไว้ด้วย ปัญหาอุปสรรคในส่วนนี้จึงเป็นปัญหาสำคัญที่ ป.ป.ช. จะต้องมีนโยบายเชิงรุกในการที่จะแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไปและเมื่อพิจารณาถึงสถิติในการดำเนินคดี ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ ของสำนักงาน ป.ป.ช. จะพบว่ายังมีเรื่องค้างสะสมถึง ๑๐,๙๔๕ คดี จำแนกเป็นเรื่องค้างสะสมที่ยกมาจากเริ่มก่อตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ถึง ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๙,๕๑๓ คดี และเรื่องรับใหม่ ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๓,๐๕๐ คดี และดำเนินการแล้วเสร็จเพียง ๑,๖๑๘ คดี หรือคิดเป็นเพียงร้อยละ ๑๒.๘๘ ของคดีทั้งหมดเท่านั้น โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ มีเรื่องค้างดำเนินการสะสม (ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) จำนวน ๑๓,๙๒๕ เรื่องเรื่องกล่าวหาที่รับใหม่ (ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ - ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐) จำนวน ๔,๘๙๖ เรื่อง ดำเนินการเสร็จ (ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙-๓๐ กันยายน ๒๕๖๐) จำนวน ๓,๔๕๘ เรื่องคงเหลืออยู่ระหว่างดำเนินการ (ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐) จำนวน ๑๕,๓๖๓ เรื่อง ตัวเลขดังกล่าว ยิ่งสะท้อนให้เห็นถึงปัญหาในด้านความรวดเร็วในการดำเนินการ และเมื่อประกอบกับการดำเนินการจะต้องเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ อาจส่งผลกระทบต่อมาตรฐาน และประสิทธิภาพของสำนวนคดีได้

ปัญหาด้านระบบพิจารณาคดี

โดยที่ระบบการไต่สวนในคดีอาญาหรือระบบแสวงหาความจริงโดยศาลเป็นการพิจารณาคดีที่มีลักษณะไม่แบ่งแยก“หน้าที่สอบสวนฟ้องร้อง” กับ “หน้าที่พิจารณาพิพากษา” ออกจากกัน เป็นระบบที่เกิดขึ้นใหม่และไม่มี ความชัดเจนว่าจะต้องดำเนินการภายใต้หลักการอย่างไร ซึ่งในกระบวนการพิจารณาต้องเป็นไปตามหลักความชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ ในการพิจารณาหรือวินิจฉัยจะต้องแสวงหาข้อเท็จจริงให้เพียงพอเพื่อวินิจฉัยการออกวินัยนั้นจึงจะชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งจะไม่ มีหลักเกณฑ์การพิจารณาที่เคร่งครัดมากนัก ดังนั้น การไม่มีขอบเขตที่ชัดเจนของการดำเนินการดังกล่าว จำต้องได้ผู้เชี่ยวชาญทางกฎหมายที่มีความรู้และมีประสบการณ์ในการไต่สวน อีกทั้ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคแรกตอนท้าย บัญญัติไว้ชัดเจนว่า “ต้องดำเนินการเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตรงตามความจริงที่เกิดขึ้น ไม่ว่าจะ เป็นคุณหรือเป็นโทษของผู้ถูกกล่าวหา เนื่องจากผลจากการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น จะมีผลกระทบต่อโดยตรงกับผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งมีสถานะสำคัญทางการเมืองและเป็นข้าราชการระดับสูงหรือผู้บริหารระดับสูงในหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น ทั้งสิ้น โดยเฉพาะในส่วน ของราชการนั้น คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีผลโดยตรงต่อความผิดทางวินัย และผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานนั้น จะต้องนำสำนวนการสอบสวนซึ่งชี้โทษทางวินัยเป็นหลักในการพิจารณาไม่อาจเปลี่ยนแปลงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ และจะต้องปรับบทลงโทษให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น ฉะนั้นในการไต่สวนจึงจำต้องกำหนดระบบการทำงานให้เป็นธรรมไม่ว่าจะเป็นคุณหรือโทษของผู้ถูกกล่าวหา สอดคล้องกับกฎหมายของ ป.ป.ช. ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๖๗ ด้วย”

ปัญหาด้านการคุ้มครองพยาน

ในระบบการไต่สวน องค์ประกอบที่สำคัญที่สุดอีกส่วนหนึ่งคือพยาน โดยในการดำเนินคดี ความผิดที่เกี่ยวกับการทุจริตนอกเหนือจากพยานเอกสารแล้ว จะต้องมีการพยานบุคคลมาเบิกความประกอบ เมื่อคดีดังกล่าวกระทบผู้ถูกกล่าวหาที่ทรงอิทธิพล พยานจะถูกประทุษร้าย ข่มขู่ อยู่เสมอ และเป็นเหตุต่อการกลับคำให้การของพยาน แม้จะได้มีกฎหมายคุ้มครองพยานไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๑ ซึ่งให้นำกฎหมายคุ้มครองพยานในคดีอาญามาใช้โดยอนุโลม รวมทั้งมีเงินค่าทดแทนต่อพยานหรือทายาทของพยาน กรณีที่เกิดความเสียหายต่อชีวิต ร่างกาย อนามัย ชื่อเสียง ทรัพย์สิน ก็ตาม แต่แม้จะมีกฎหมายดังกล่าว ในทางปฏิบัติแล้วการถูกคุกคามจากผู้ถูกกล่าวหาต่อพยานจะมีขึ้นเสมอ โดยเฉพาะผู้ถูกกล่าวหาในราชการส่วนภูมิภาค ปัญหาการคุ้มครองพยานจึงเป็นปัญหาอีกส่วนหนึ่งที่จะต้องแก้ไขโดยรีบด่วน

ปัญหาด้านความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

แม้ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๔ โดยมีคำสั่งให้บุคคลที่กำหนดตามกฎหมายมาให้ถ้อยคำหรือส่งมอบเอกสารหลักฐาน ส่งบัญชี ขอศาลออกหมายค้น หมายจับ ให้หน่วยงานต่าง ๆ ให้ความร่วมมือ อันรวมถึงการให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ป.ป.ง.) ส่งมอบเอกสารเกี่ยวกับธุรกรรมทางการเงินก็ตาม แต่จากประสบการณ์ในการไต่สวนคดี ป.ป.ช. คณะกรรมการอาจไม่ได้รับความร่วมมือ แม้จะมีบทลงโทษทางกฎหมายกำหนดไว้ก็ตาม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ธนาकरพาณิชย์ที่อ้างถึงกฎหมายที่เกี่ยวกับการรักษาความลับของลูกค้า และถึงแม้จะให้ความร่วมมือก็จะนำส่งเอกสารที่เป็นพยานหลักฐานล่าช้ามากซึ่งส่งผลกระทบต่อการศึกษาและวินิจฉัยคดี ซึ่งหาก ป.ป.ช. ไม่สามารถแก้ปัญหาในส่วนนี้ จะมีผลกระทบต่อยุทธศาสตร์ในการดำเนินงานของ ป.ป.ช. โดยตรง

ระบบบันทึกถ้อยคำที่ล้ำสมัย

การดำเนินการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในอดีตจนถึงปัจจุบัน จะใช้ระบบการอัดเทปแล้วถอดเทป ให้พยานหรือผู้ถูกกล่าวหาตรวจและลงนาม ซึ่งใช้ระยะเวลาานานมาก จึงทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการ ซึ่งปัจจุบันระบบบันทึกแบบดิจิทัลที่ศาลคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ใช้อยู่ ซึ่งจะสามารถบันทึกได้โดยอัตโนมัติ รวมถึงการถามคำถามและถามติง ซึ่งผู้เบิกความหรือให้ถ้อยคำไม่อาจจะคัดค้านในภายหลังได้ ในปัจจุบันได้มีการใช้เครื่องดังกล่าวในการพิจารณาคดีของระบบอนุญาโตตุลาการของ International Chamber of Commerce (ICC) และการดำเนินคดีอนุญาโตตุลาการในประเทศสิงคโปร์ นอกจากนี้ ในบางประเทศ เช่น ประเทศนิวซีแลนด์ กำหนดให้การสืบพยานสามารถใช้วิธี Close Circuit Television หรือ CCTV ในการบันทึกคำพยานได้ ส่วนประเทศสิงคโปร์ได้นำระบบดิจิทัล Computer Based Recording Transcription หรือ CBRT มาใช้โดยคำพูดของผู้พูดจะถูกบันทึกแบบต่อเนื่อง

ปัญหาด้านการจัดเก็บข้อมูล

โดยที่เทคโนโลยีและวิทยาการคอมพิวเตอร์ในปัจจุบันมีความก้าวหน้าไปไกลและรวดเร็วมาก เมื่อเทียบกับในอดีตส่งผลกระทบต่อการทำงานของ ป.ป.ช. ในหลาย ๆ ด้านทั้งทางตรงและทางอ้อม อันจะเห็นตัวอย่างได้จากเทคโนโลยีด้านข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data) การวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analytics) วิทยาศาสตร์ข้อมูล (Data Science) และปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence) ที่เข้ามามีบทบาทเปลี่ยนแปลงกระบวนการทำงานของทุกวิชาชีพ และเป็นหนึ่งในยุทธศาสตร์ของหลาย ๆ ชาติ รวมทั้งของประเทศไทย ดังนั้น ป.ป.ช. จึงต้องนำเอาเทคโนโลยีมาปรับใช้ในการทำงานของ ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงขึ้นโดยคำนึงถึงความปลอดภัยและความโปร่งใสในการทำงานเป็นหลัก

ครอบคลุมข้อมูลเครือข่ายสังคม (Social Networks) ข้อมูลการบริการทางเว็บ (Web Server Log) ข้อมูลภาพถ่ายดาวเทียม (Satellite Imagery) ข้อมูลด้านการกระจายเสียง (Broadcast Audio Streams) ข้อมูลธุรกรรมทางธนาคาร (Banking Transaction) ข้อมูลด้านการตลาดการเงิน (Financial Market Data) ข้อมูลการสื่อสารจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Telemetry from Automobiles)

ปัญหาด้านทัศนคติของคนในชาติ

ปัญหาสุดท้ายแต่สำคัญที่สุด การดำเนินการแก้ปัญหาการทุจริต ถ้าไม่แก้ปัญหาดั้งเดิม จะเป็นการยากในการแก้ปัญหาปลายเหตุ โจทย์ที่ยากที่สุดในการเปลี่ยนแปลง คือการเปลี่ยนทัศนคติของคนในชาติ ซึ่งในสังคมของประเทศไทยยังเคารพในระบบอุปถัมภ์ และให้ความเชื่อถือแก่ผู้มีฐานะร่ำรวย การแพร่ข่าวในสื่อมวลชน หรือในมิเดีย หรือในไอที สภาพของข่าวที่บุคคลในชาติเสพย์ จะกล่าวถึงความร่ำรวยมากกว่าการเสนอคุณภาพของชีวิตคนในชาติ ถ้าทัศนคติของคนในชาติยังเป็นเช่นนี้อยู่จะเป็นการยากในการดำเนินการแก้ไขการทุจริต ฉะนั้น ข้อเท็จจริงในส่วนนี้จึงเป็นปัญหาอย่างใหญ่หลวงที่สุดและสำคัญมากกว่าปัญหาที่กล่าวมาข้างต้น

ในกรณีดังกล่าว หากพิจารณาถึงประเทศที่มีความเจริญและมีความโปร่งใสในภาครัฐ เช่น ประเทศสิงคโปร์ จะพบว่าก่อนปี ค.ศ. ๑๙๕๙ (พ.ศ. ๒๕๐๒) สิงคโปร์เป็นประเทศที่มีปัญหาคอร์รัปชัน โดยนักการเมืองและข้าราชการเหมือนกับประเทศอื่น ๆ ในเอเชียแต่หลังจากนายลี กวน ยู ชนะการเลือกตั้งขึ้นมาเป็นนายกรัฐมนตรี ได้นำหลักการบริหารประเทศโดยพัฒนาการศึกษาและสร้างจิตสำนึกในการพัฒนาประเทศชาติสูง มีการรณรงค์ป้องกันและปราบปรามการคอร์รัปชันร่วมกับสำนักงานสอบสวนการกระทำอันเป็นการคอร์รัปชัน Corrupt practices investigation bureau (CBIB) จากหลักการบริหารข้างต้นส่งผลให้สิงคโปร์ได้คะแนนภาพลักษณ์การทุจริตหรือประเทศที่มีความโปร่งใสเป็นอันดับ ๑ ของเอเชียมาโดยตลอด ในขณะที่เดียวกัน ก็มุ่งสร้างค่านิยมให้ฝังลึกในระบบราชการและข้าราชการทุกคนว่าต้องเป็นผู้มีคุณธรรมสูง โดยในช่วงเปลี่ยนผ่านที่รัฐบาลสิงคโปร์ต้องต่อสู้กับการแก้วัฒนธรรมการทุจริตในสังคม ได้ให้ความสำคัญในการฝึกอบรมที่เจาะจงกลุ่มเป้าหมายโดยแยกการอบรมข้าราชการใหม่ออกจากกลุ่มข้าราชการเก่าๆ ที่ยอมรับการทุจริตไปแล้ว เพื่อป้องกันไม่ให้อุณหภูมิสังคมกลับไปสู่วัฒนธรรมเดิม ๆ ซึ่งเนื้อหาการอบรมได้มุ่งเน้นให้เห็น

ถึงความเสียหายที่เกิดขึ้นจากปัญหาคอร์รัปชันและวิธีการหลีกเลี่ยงไม่ให้เข้าไปมีส่วนร่วมในการกระทำ ความผิดรูปแบบต่าง ๆ

ฉะนั้น โดยที่ข้าฯ เคยปฏิบัติหน้าที่เป็นอนุกรรมการไตสวน ป.ป.ช. มาหลายคดี ตั้งแต่สมัย ท่านโอภาส อรุณินทร์ เป็นประธาน ป.ป.ช. เป็นกรรมการรัฐวิสาหกิจ อนุญาโตตุลาการ และเคยเป็น ตุลาการศาลปกครอง อีกทั้งมีส่วนร่วมในการแก้ต่างคดีให้แก่กรรมการ ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่ขององค์กร ในสมัยที่ดำรงตำแหน่งอธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญา เคยเป็นผู้ประสานงานกลาง (Central Authority) กับต่างประเทศในการส่งผู้ร้ายข้ามแดน และขอพยานหลักฐานสำคัญจากต่างประเทศกรณี ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ร้องขอในสมัยที่ดำรงตำแหน่งอธิบดีอัยการสำนักงานต่างประเทศ จึงใคร่ขอเสนอ ยุทธศาสตร์ที่สำคัญในการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันตามที่กล่าวมาแล้ว ดังต่อไปนี้

๑) ปัญหาที่สำคัญที่สุดที่ควรจะต้องกำหนดเป็นยุทธศาสตร์ทั้งในปัจจุบันและในอนาคตก็คือ การปรับทัศนคติของคนในชาติ โดยการปรับทัศนคติดังกล่าวควรที่จะเริ่มต้นมาจากระบบพื้นฐานของสังคม ตั้งแต่เด็กแรกเกิด การปลูกจิตสำนึกของคนในชาติให้มีความสุจริต มีวินัย รักชาติ และกล้าหาญในการทำสิ่งที่ถูกต้องให้กับประเทศดังเช่นที่ประเทศญี่ปุ่นได้ดำเนินการ โดยกำหนดหลักสูตรการศึกษาและปลูกจิตสำนึก ดังกล่าว ตั้งแต่เด็กในชั้นอนุบาล นำความรู้เกี่ยวกับหน้าที่และศีลธรรมกลับมาใช้ในการศึกษาในชั้น มัธยมศึกษา และชั้นอุดมศึกษา หาแนวร่วมทางครอบครัว สถานที่ทำงานและหน่วยงานของรัฐ โดยการ ดำเนินการดังกล่าวต้องเน้นในทางปฏิบัติมากกว่าที่กฎหมายกำหนดไว้ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่อาจจะ มีบุคลากรที่จะดำเนินการดังกล่าวได้ครบ แต่ควรกำหนดยุทธศาสตร์สร้างแนวร่วมในการดำเนินการโดยใช้ ป.ป.ช. จังหวัด และ ป.ป.ช. ภาค ดำเนินการในส่วนภูมิภาค และให้ ป.ป.ช. ส่วนกลางหาแนวร่วมกับ กระทรวงศึกษาธิการและกระทรวงที่เกี่ยวข้องกำหนดแนวทางร่วมกันในการปลูกจิตสำนึกดังกล่าว ควรจะ เริ่มทำแผนยุทธศาสตร์ในปัจจุบันและมีแผนต่อไปไม่น้อยกว่า ๕ ปี ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๖๓^๔ และมาตรา ๗๘^๖

^๔ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๖๓

“รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติ มิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการ ทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วน ร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ”

^๖ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๘

“รัฐพึงส่งเสริมให้ประชาชนและชุมชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการปกครองระบอบ ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศด้านต่าง ๆ การจัดทำ บริการสาธารณะทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐการต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ รวมตลอดทั้งการตัดสินใจทางการเมือง และการอื่นใดบรรดาที่อาจมีผลกระทบต่อประชาชน หรือชุมชน”

๒) โดยที่ขอบเขตการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความหลากหลาย ทั้งมีอำนาจหน้าที่ในการป้องกันและการปราบปราม อันรวมถึงจะต้องรับบัตรสนเท่ห์มาพิจารณาถ้าในบัตรสนเท่ห์ดังกล่าว ได้มีการกำหนดขอบเขตของเนื้อหาเป็นไปตามที่ ป.ป.ช. กำหนด การที่มีงานหลากหลายทำให้ยากต่อการจัดลำดับความสำคัญของการทำงาน อีกทั้งตามกฎหมาย ป.ป.ช. ฉบับใหม่ ได้กำหนดระยะเวลาในการไต่สวนไว้ชัดเจน โดยให้มีบทลงโทษทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้องที่ไม่สามารถดำเนินการตามกำหนดระยะเวลาดังกล่าวได้ โดยที่ ป.ป.ช. ได้มีกฎหมายให้มีการตรวจสอบเบื้องต้นที่จะไม่รับการดำเนินคดีตามข้อกล่าวหาไว้ และการไม่รับดังกล่าวจะไม่มีระบบการตรวจสอบที่ชัดเจนเช่นเดียวกับสำนักงานอัยการสูงสุด แม้ว่าการยุติการดำเนินการการไม่รับจะต้องเป็นมติของกรรมการ ป.ป.ช. ก็ตาม การรับงานเข้ามาเป็นจำนวนมากจึงย่อมเป็นการง่ายที่จะมีการผิดพลาดในการดำเนินการ ฉะนั้น ป.ป.ช. ควรจะต้องวางระบบในการกำหนดของเขตที่ชัดเจนต่อการดำเนินงานดังกล่าวในโอกาสต่อไป

๓) ดังที่กล่าวมาแล้วไม่มีคำจำกัดความที่ชัดเจนเกี่ยวกับการไต่สวนคดีอาญา ประกอบกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญให้นำสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลักของการพิจารณาของศาล รวมทั้งกฎหมายใหม่ ป.ป.ช. ได้กำหนดระยะเวลาการไต่สวนไว้ชัดเจน ปัญหาเร่งด่วนที่ควรจะต้องกระทำจะต้องมีการฝึกอบรมบุคลากรภายในองค์กรให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพในการดำเนินการทางปฏิบัติทุกขั้นตอนของการสอบสวนตลอดจนเพิ่มบทบาทของการไต่สวนในเชิงรุกทั้งในด้านการแสวงหาพยานหลักฐาน การถามพยาน และการสืบพยานหลักฐานเพิ่มเติม เป็นต้นนอกจากจัดตั้งสถาบันพิเศษในการอบรมแล้ว จำต้องให้บุคลากรดังกล่าวเข้าไปศึกษาทางปฏิบัติตั้งแต่การสืบสวน สอบสวน การรวบรวมพยานหลักฐานที่มีคุณภาพต่อการยื่นฟ้องคดี จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด และศาลยุติธรรม โดยจะต้องสร้างแรงจูงใจในการสร้างบุคคลพิเศษดังกล่าว ตั้งแต่การเลื่อนขั้น และสร้างแรงดึงดูดใจบุคลากรในองค์กรเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามเจตนารมณ์ที่กำหนดไว้

๔) ในส่วนของการคุ้มครองพยานแม้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๑ วางหลักการไว้ แต่ในทางปฏิบัติก็ยังมีปัญหากับพยานอยู่เนื่องจาก ป.ป.ช. ยังขาดเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องโดยตรงในการเข้าไปคุ้มครองพยานเช่นเดียวกับศาลยุติธรรม ฉะนั้น ป.ป.ช. ควรสร้างบทบาทของ ป.ป.ช. จังหวัด หรือ ป.ป.ช. ภาค ในการกำหนดยุทธศาสตร์เกี่ยวกับการคุ้มครองพยานไว้โดยตรง อันรวมถึงการแต่งตั้งตำรวจ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการดังกล่าวให้มีรูปธรรม เพราะถ้าขาดพยานที่ยังมีความเสี่ยงภัยอยู่เช่นนี้ ก็จะเป็นการยากในการไต่สวนคดีดังกล่าวได้ภายในกำหนดระยะเวลา ทั้งนี้ กรณีดังกล่าวอาจกำหนดมาตรการปกปิดหรือจำกัดข้อมูลที่เป็นการบ่งชี้ระบุตัวหรืออัตลักษณ์ของพยานเพิ่มเติม เช่นการเปลี่ยนชื่อพยาน การเปลี่ยนหลักฐานทางทะเบียน การคุ้มครองพยานในการโยกย้ายถิ่นฐานพยานไปคุ้มครองในอีกรัฐหนึ่งเช่นเดียวกับประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์ซึ่งเป็นประเทศที่มีมาตรการการคุ้มครองพยานที่มีประสิทธิภาพรวมถึงเมื่อพยานมาให้การแก่

เจ้าหน้าที่รัฐ รัฐต้องคำนึงถึงความปลอดภัยของพยาน ทั้งนี้ อาจนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยเหลือในการคุ้มครองความปลอดภัยแก่พยาน ยกตัวอย่างเช่น การให้การผ่านการประชุมทาง VDO Conference เป็นต้น

๕) ในการไต่สวน บางคดีจะเป็นการยากที่จะหาพยานมายืนยันความผิดของผู้ถูกกล่าวหาได้ การกันผู้ต้องหาเป็นพยานเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวเป็นหลักการหนึ่ง ที่ ป.ป.ช. ในปัจจุบันใช้ในการดำเนินการ โดยบัญญัติหลักการว่าเฉพาะบุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นผู้ถูกกล่าวหารายอื่น หากได้ให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแส หรือข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญ ในการที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานในการวินิจฉัยมูลของการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ป.ป.ช. เห็นสมควรจะกันผู้นั้นเป็นพยานได้ แต่อย่างไรก็ตามการกันผู้ต้องหาเป็นพยานนั้นอาจจะถูกกลุ่มผู้ถูกกล่าวหาคัดค้าน ป.ป.ช. ในการไม่ดำเนินการตามมาตรา ๖๗ โดยมีการชักจูงพยานดังกล่าวมาให้การชดหอด อันเป็นพยานซึ่งไม่บริสุทธิ์ แต่เป็นพยานซึ่งเกิดจากการให้สินบนโดยการไม่ลงโทษมาชดหอดผู้กระทำความผิดตามหลักการที่กำหนดไว้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ฉะนั้นการกันผู้ต้องหาเป็นพยานในคดีอาญาจึงมีขอบเขตที่จำกัดอยู่ จำต้องมีการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ในกระบวนการไต่สวนและกำหนดแนวทางที่ชัดเจน เพื่อสามารถนำพยานหลักฐานที่ได้จากพยานดังกล่าวเป็นประโยชน์ในการพิจารณาคดีต่อศาล

๖) ในกระบวนการไต่สวนพยานหลักฐานที่เกี่ยวกับธุรกรรมที่เกี่ยวกับการเงินเป็นส่วนหนึ่ง ในการชี้ว่าผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวเกี่ยวกับกระบวนการทุจริตอย่างไร จากปัญหาอุปสรรคที่กล่าวมา แม้ ป.ป.ช. จะมีบทลงโทษในการไม่ให้ความร่วมมือก็ตาม แต่ธนาคารพาณิชย์ที่ ป.ป.ช. ขอความร่วมมือ จะอ้างเอกสิทธิ์ของการรักษาความลับของลูกค้ามาปกป้องการดำเนินการได้ หรืออาจจะส่งมอบพยานหลักฐานแต่ใช้ระยะเวลาของการดำเนินการเป็นระยะเวลายาวนาน ในส่วนนี้ ป.ป.ช. จึงควรตั้งหน่วยงานของตนเองที่ทำการรวบรวมพยานหลักฐานดังกล่าว หรือถ้าไม่สามารถดำเนินการได้ในขอบเขตของกฎหมาย อาจจะต้องประสานหาแนวร่วมจากหน่วยงานที่มีอำนาจในการดำเนินการแทน ป.ป.ช. เช่น ธนาคารแห่งประเทศไทย ในการกำกับดูแลธนาคารพาณิชย์ กระทรวงการคลังในการกำกับดูแลกรมสรรพากร สำนักงานอัยการสูงสุด และกระทรวงการต่างประเทศ ในการหาพยานหลักฐานของคดีที่อยู่ต่างประเทศ โดย สำนักงาน ปปช. จะต้องมีการบูรณาการร่วมกับหน่วยงานและภาคส่วนอื่น ๆ ในรูปแบบของการทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ที่ชัดเจนเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมอย่างต่อเนื่อง โดยปัจจุบัน สำนักงาน ปปช. ยังขาดความชัดเจนในการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานและภาคส่วนอื่น ๆ และการทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ นั้น มีลักษณะเป็นการทำพอเป็นพิธี ยังไม่มีจุดมุ่งหมายร่วมกันเพื่อสร้างจิตสำนึกในการปฏิบัติอย่างแท้จริง อีกทั้งรูปแบบการทำงาน และความร่วมมือยังไม่มีความเท่าทันต่อการทุจริตที่มีพลวัต

๗) ตามปัญหาที่กล่าวมาแล้วในข้อ ๕ ระบบการไต่สวนยังใช้การอัดเทปและถอดเทปอยู่ ซึ่งใช้ระยะเวลาดำเนินการมาก ป.ป.ช. จึงควรจัดให้เครื่องมือบันทึกถ้อยคำโดยอัตโนมัติ เช่นเดียวกับศาลคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งผู้เบิกความจะถูกบันทึกไว้ทุกถ้อยคำ และไม่สามารถจะคัดค้านถ้อยคำที่ปรากฏได้ อันเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการรวบรวมพยานหลักฐานดำเนินคดีในชั้นศาล ฉะนั้น การ

บันทึกคำพยานดังกล่าว ควรจะใช้เครื่องมือที่บันทึกถ้อยคำได้โดยอัตโนมัติผ่านระบบดิจิทัล ซึ่งวิธีการบันทึกเสียงนั้นจะมีได้จัดเก็บไว้ในรูปแบบของแถบบันทึกเสียง แต่จะแปลงเสียงให้อยู่ในรูปดิจิทัลและจัดเก็บไว้ในหน่วยบันทึกข้อมูล โดยการค้นหาตำแหน่งของถ้อยคำที่บันทึกไว้สามารถทำได้ง่ายกว่าโดยการจัดการของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งสามารถลดระยะเวลา และนำกลับมาพิจารณาซ้ำได้โดยที่บันทึกคำพยานไม่ถูกดัดแปลงตัดทอนออกไป

๘) สิ่งที่สำคัญและจำเป็นเร่งด่วนอีกหนึ่งเรื่องคือการนำเอาเทคโนโลยีและวิทยาการทางคอมพิวเตอร์ อาทิ วิทยาศาสตร์ข้อมูล (Data Science) การวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analytics) และเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence) เข้ามาช่วยพัฒนากระบวนการการทำงานของ ป.ป.ช. ให้เกิดประสิทธิภาพสูงขึ้น เช่น การสร้างระบบจัดการองค์ความรู้ (Knowledge Management) เนื่องจาก ป.ป.ช. มีเอกสารต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากกระบวนการทำงานและได้ถูกเก็บรวบรวมไว้อย่างมากมายมหาศาล ตั้งแต่ในอดีตจนถึงปัจจุบัน ซึ่งมีข้อมูลและองค์ความรู้สำคัญซ่อนอยู่มากมาย โดยหากนำเอาเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์และวิทยาศาสตร์ข้อมูลเข้ามาปรับใช้ จัดทำระบบจัดการองค์ความรู้ทางกฎหมาย (Legal Knowledge Management) หรือระบบช่วยค้นคว้าวิจัยและวิเคราะห์เชิงกฎหมาย (Legal Research and Analytic) จะทำให้ ป.ป.ช. สามารถค้นหา วิเคราะห์ และเชื่อมโยงข้อมูลทั้งหมดที่อยู่ในเอกสารต่าง ๆ ของ ป.ป.ช. รวมไปถึงกฎหมายและคำตัดสินของศาลฎีกาทั้งหมดตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบันได้ ส่งผลให้การทำงานของ ป.ป.ช. ยึดอยู่บนหลักของข้อมูลมากขึ้นช่วยสร้างมาตรฐานในการทำงานของ ป.ป.ช. และช่วยให้การทำงานของ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพและรวดเร็วขึ้นเป็นอย่างมากอันจะเห็นตัวอย่างได้จากการทำงานทางด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมของหลาย ๆ ประเทศที่นำเอาเทคโนโลยีดังกล่าวเข้ามาปรับใช้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการทำงานมาหลายปีแล้ว ซึ่งในกรณีดังกล่าว ประเทศที่มีความโปร่งใสในภาครัฐ เช่น ประเทศเกาหลี ได้จัดตั้งหน่วยงาน Anti - Corruption & Civil Rights Commission (ACRC) ซึ่งเป็นหน่วยงานรัฐของเกาหลีได้ทำหน้าที่นำข้อมูลการร้องเรียนต่างๆมาวิเคราะห์และจัดหมวดหมู่ปัญหาตามลักษณะต่าง ๆ เช่น ร้องเรียนที่พบบ่อย ลักษณะของการทุจริตที่พบบ่อย หน่วยงานที่ถูกร้องเรียนบ่อย กฎระเบียบหรือกระบวนการราชการที่มักเกิดการทุจริต เพื่อเป็นแนวทางวางแผนว่าจะตรวจเรื่องใดและในช่วงเวลาใดเป็นสิ่งสำคัญ โดย ACRC จะนำข้อมูลเหล่านี้มาจัดทำเป็นบทสังเคราะห์ เพื่อเสนอแนะต่อหน่วยงานรัฐให้นำไปเป็นแนวทางแก้ไขข้อบกพร่อง อาทิ ในปี ๒๕๕๗ ACRC พบว่า การรถไฟเกาหลีใต้ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนว่าทุจริตอย่างต่อเนื่องมีทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างบ่อยครั้งจากการที่มีพนักงานของการรถไฟฯ หลายคนมีผลประโยชน์ร่วมทางธุรกิจกับบริษัทผู้รับเหมาก่อสร้างรางรถไฟ ACRC จึงเสนอให้ออกระเบียบกำหนดให้บริษัทที่จะร่วมประมูลโครงการของการรถไฟฯ ต้องไม่จ้างพนักงานเก่าของการรถไฟฯ ตั้งแต่ระดับผู้บริหารขึ้นไปเพื่อป้องกันการมีผลประโยชน์ทับซ้อน ซึ่งจากกรณีตัวอย่างข้างต้นแสดงให้เห็นว่าการใช้ Big Data ตรวจสอบทุจริตช่วยให้การดำเนินการมีประสิทธิภาพ แม่นยำและจำกัดความเสียหายจากการทุจริตได้รวดเร็วมากขึ้น คุ่มค่าต่อการดำเนินการ”

^๗ Big Data กำจัดคอร์รัปชันอย่างไรโดย ACT โฟสเมื่อ May 09, 2017

๙) นอกเหนือจากที่กล่าวมาแล้ว ป.ป.ช. ควรศึกษากระบวนการป้องกันปราบปรามการทุจริตจากการดำเนินงานของต่างประเทศ ซึ่งได้มีการประชุมหารือในระดับประเทศของสหประชาชาติ (UN) ซึ่งในปัจจุบันได้เน้นการปราบปรามการทุจริตดังกล่าว จากกระบวนการส่งผู้ร้ายข้ามแดนและกระบวนการยึดทรัพย์สินของผู้ทุจริตที่นำทรัพย์สินไปฝากไว้ในต่างประเทศ ในปัจจุบันการปราบปรามอาชญากรข้ามชาติได้มุ่งเน้นถึงกระบวนการติดตามเอาทรัพย์สินคืนจากกระบวนการฟอกเงินในการนำเงินที่เกิดจากการทุจริตไปซื้อทรัพย์สินไว้ในต่างประเทศ ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนของการยกร่างกฎหมายภายในให้สอดคล้องกับกระบวนการดังกล่าวอยู่ นอกจากนี้ ป.ป.ช. ควรศึกษาและนำหลักการในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศฮ่องกงมาเป็นหลักการในการแก้ไขปัญหาของ ป.ป.ช. เพราะการปราบปรามทุจริตของประเทศฮ่องกงเป็นที่ยอมรับของสหประชาชาติและเป็นรูปแบบต่อการศึกษาที่จะสามารถนำมาใช้ในประเทศไทยได้ ซึ่งในอดีตฮ่องกงเต็มไปด้วยปัญหาการทุจริตในหน่วยงานต่าง ๆ เช่น ตำรวจพนักงานไปรษณีย์ เป็นต้น จนเกิดการรวมตัวกันประท้วงครั้งใหญ่ของประชาชน รัฐบาลฮ่องกงจึงได้หาทางแก้ไขปัญหาการทุจริตด้วยการจัดตั้งคณะกรรมการอิสระต่อต้านการทุจริต (Independent Commission Against Corruption - ICAC) จากนั้นได้มีการปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจัง โดยเริ่มจากการปราบปรามในกรมตำรวจ ทำให้ภายในช่วง ๓๐ ปี สถานการณ์การทุจริตได้ลดลงอย่างมาก การเปลี่ยนแปลงที่สำคัญอีกอย่าง คือ ภาคธุรกิจเอกชนได้หันมาร่วมมือกับการปราบปรามการทุจริตมากขึ้น ทั้งภายในองค์กรของตนเองและที่เกี่ยวข้องกับภาครัฐ มีเอกชนไปขอคำแนะนำวิธีการปราบปรามการทุจริตจาก ICAC จำนวนมากขึ้น โดยการป้องกันการคอร์รัปชันในระบบราชการของฮ่องกงได้ใช้มาตรการต่าง ๆ ทั้งในด้านการจัดให้มียุทธศาสตร์ระยะยาวที่มีการวางแผนที่ดี มีการดำเนินการ ๓ แนวทางพร้อม ๆ กัน แบบบูรณาการได้แก่แนวทางที่ ๑ การสอบสวน มีสำนักปฏิบัติการที่ทำงานสอบสวนข้อเท็จจริงตามที่ได้รับรายงานหรือมีการร้องเรียนเข้ามาแนวทางที่ ๒ การป้องกัน มีสำนักป้องกันการทุจริตที่ทำหน้าที่ในการป้องกันเพื่อลดโอกาสในการทุจริตทั้งภาครัฐและเอกชน และแนวทางที่ ๓ การให้การศึกษาแก่ประชาชน มีสำนักประชาสัมพันธ์ชุมชน ให้การศึกษาแก่ประชาชนตระหนักถึงความเลวร้ายของการทุจริต และแสวงหาการสนับสนุนอย่างเข้มแข็งจากเปลี่ยนทัศนคติของประชาชนให้ได้ว่าการตัดสินใจบนให้เจ้าหน้าที่รัฐเป็นการส่งเสริมการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมและเป็นการทำลายระบบเศรษฐกิจ โดยต้องใส่ใจต่อรายงานข้อร้องเรียนและติดตามสอบสวนรายงานที่ประชาชนร้องเรียนมาทุกเรื่องแม้เป็นเรื่องเล็กน้อย เพื่อให้ประชาชนเชื่อถือไว้วางใจรักษาความลับของผู้ร้องเรียน เนื่องจากการร้องเรียนมีความเสี่ยงสูง ผู้ร้องเรียนจึงต้องการความมั่นใจว่าเรื่องที่ร้องเรียนจะเป็นความลับ โดย ICAC มีมาตรการที่ทำให้ผู้ร้องเรียนมีความมั่นใจ

๑๐) ยุทธศาสตร์สุดท้ายแต่สำคัญที่สุด จากปัญหาการดำเนินคดีของ ป.ป.ช. ตั้งแต่ปี ๒๕๕๔ เป็นต้นมา จนถึงปี ๒๕๖๐ มีเรื่องคงเหลืออยู่ระหว่างดำเนินการ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ จำนวนถึง ๑๕,๓๖๓ เรื่อง และจากการประเมินการป้องกันปราบปรามการทุจริตในประเทศไทยมิได้มีตัวเลขที่ต่ำลง จึงสมควรมีแบบสอบถามรูปแบบลักษณะความพึงพอใจของผู้รับบริการหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการ เพื่อให้ทราบถึงปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตั้งแต่การ

รับเรื่องร้องทุกข์ การไต่สวน การทำคำวินิจฉัย ผลของคำวินิจฉัย และความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ในการป้องกันและปราบปราม ดังเช่นที่ศาลยุติธรรมในปัจจุบันกำลังดำเนินการอยู่ ทั้งนี้เพื่อนำข้อมูลดังกล่าวที่ได้รับจากผู้รับบริการหรือผู้เกี่ยวข้องกับงานของ ป.ป.ช. มาแก้ไขรูปแบบขององค์กร ซึ่งอาจจะนำวิธีการของประเทศเกาหลีในหน่วยงาน Anti - Corruption & Civil Rights Commission (ACRC) และคณะกรรมการอิสระต่อต้านการทุจริต (Independent Commission Against Corruption - ICAC) ของประเทศฮ่องกงที่ดำเนินการอยู่มาใช้ เพราะ ป.ป.ช. ในปัจจุบันก็ได้ดำเนินการตามแนวทางแบบประเทศดังกล่าวแล้ว ทั้งการสอบสวน การป้องกัน และการให้การศึกษาแก่ประชาชนเช่นเดียวกัน แต่เหตุใดคดีทุจริตในประเทศก็ยังสูงขึ้น จึงเป็นคำถามที่ต้องการคำตอบจากภาคประชาชน เพื่อนำมาแก้ไขให้ถูกทางมิใช่ดำเนินการไปโดยไม่ฟังความคิดเห็นของประชาชนแต่ประการใด

ที่ 4815



สำนักงานคณะกรรมการอัยการ
สำนักงานอัยการสูงสุด
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

หนังสือฉบับนี้ให้ไว้เพื่อรับรองว่านายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา ปัจจุบันเป็นข้าราชการอัยการตำแหน่งอัยการอาวุโส สำนักงานอัยการสูงสุด เคยรับราชการในตำแหน่งอธิบดีอัยการ ดังนี้

๑. อธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบาย ยุทธศาสตร์ และงบประมาณ

๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕

๒. อธิบดีอัยการ สำนักงานการบังคับคดี ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ - ๑๓ กันยายน ๒๕๕๖

๓. อธิบดีอัยการ สำนักงานต่างประเทศ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๖ - ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

๔. อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘

๕. อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ - ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐

๖. ผู้ตรวจการอัยการ (ในระดับ ๗ ชั้นเดียวกับรองอัยการสูงสุด)

๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ - ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๑ เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒

(นายวิเชียร สุตรุ่ง)

อธิบดีอัยการ สำนักงานคณะกรรมการอัยการ

ท่านอนุกตั้ง

(นายณัฐจักร ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา)

อัยการอาวุโส

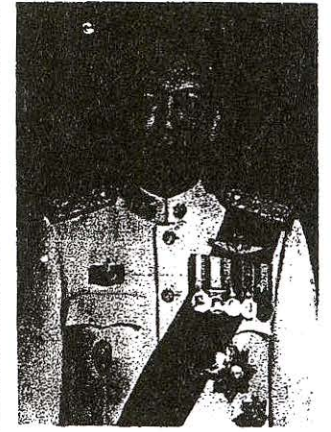
๒๒๖๖๖

๒. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
 ลำดับที่ 013
 วันที่ 26 พ.ย. 2562 เวลา 13.15
 สำนักกำกับและตรวจสอบ

ลำดับเลขที่สมัคร 013

แบบใบสมัครและหนังสือความยินยอมของ
 ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้ง
 เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



สมัครด้วยตนเอง

ได้รับการเสนอชื่อจาก.....

ตามมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
 ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

ข้าพเจ้า (ระบุค่านำหน้าชื่อ).....นายสุชาติ.....นามสกุล.....ตระกูลเกษมสุข.....
 เป็นบุคคลมีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหาร
 ราชการแผ่นดิน หรือการอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 (โปรดระบุเครื่องหมาย ในช่อง ว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติในด้านใดตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๙
 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑)

- (๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น
ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี
ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑)
- (๒) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่า
มาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๒)
- (๓) เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ
ที่ไม่เป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๓)
- (๔) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ของมหาวิทยาลัยในประเทศไทยมาแล้ว
ไม่น้อยกว่าห้าปี และยังมีผลงานทางวิชาการเป็นที่ประจักษ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๔)
- (๕) เป็นหรือเคยเป็นผู้ประกอบวิชาชีพที่มีกฎหมายรับรองการประกอบวิชาชีพ โดยประกอบวิชาชีพ
อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่ายี่สิบปีนับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อและ
ได้รับการรับรองการประกอบวิชาชีพจากองค์กรวิชาชีพนั้น ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๕)
- (๖) เป็นผู้มีความรู้ความชำนาญและประสบการณ์ทางด้านการบริหาร การเงิน การคลัง การบัญชี
หรือการบริหารกิจการวิสาหกิจในระดับไม่ต่ำกว่าผู้บริหารระดับสูงของบริษัทมหาชนจำกัด
มาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๖)
- (๗) เคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๖) รวมกันไม่น้อยกว่าห้าปี
ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๗)

หมายเหตุ การนับระยะเวลา ให้นับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อหรือวันสมัครเข้ารับการสรรหา

๑. ประวัติส่วนตัว

๑.๑ ชื่อ - นามสกุล (ระบุคำนำหน้าชื่อ)นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข.....
หมายเลขประจำตัวประชาชน ๓ - ๑๐๐๖ - ๐๑๔๘๓ - ๓๕ - ๒

เกิดวันที่ ...๒๒.....เดือนเมษายน.....พ.ศ.๒๕๐๕..... สัญชาติโดยการเกิดไทย.....
ปัจจุบันอายุ๕๗..... ปี๗..... เดือน (มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปี แต่ไม่เกินเจ็ดสิบปี)

๑.๒ ชื่อบิดา ...นายลัก..... นามสกุลแช่เล่า.....
สัญชาติ.....จีน..... อาชีพ.....ถึงแก่ความตาย.....

๑.๓ ชื่อมารดานางฮวย..... นามสกุลแช่อึ้ง.....
สัญชาติ.....จีน..... อาชีพ.....ถึงแก่ความตาย.....

(กรณีผู้สมัครมีบิดาและมารดาที่มีสัญชาติอื่น ให้ยื่นหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีสัญชาติไทย โดยการเกิด สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าว หรือใบสำคัญถิ่นที่อยู่ของบิดาและมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร)

๑.๔ สถานภาพ โสด สมรส หย่า หม้าย

ชื่อคู่สมรสนางกิงกาญจน์.....นามสกุล.....ตระกูลเกษมสุข.....
เกิดวันที่ ...๒๗..... เดือน ...สิงหาคม..... พ.ศ. ...๒๕๐๗..... ปัจจุบันอายุ ...๕๔..... ปี
สัญชาติไทย..... อาชีพรับจ้าง.....

ชื่อบิดา (คู่สมรส) ...นายบุญรอง กาญจนะโกคิน..... สัญชาติ ...ไทย... อาชีพ ...ถึงแก่ความตาย...

ชื่อมารดา (คู่สมรส) ...นางรางวัล กาญจนะโกคิน... สัญชาติ ...ไทย... อาชีพแม่บ้าน.....

สถานที่ทำงาน.....บริษัทไทยน้ำทิพย์ จำกัด.....

จำนวนบุตร๑..... คน ชาย๑..... คน หญิง-..... คน ดังนี้

(๑) ชื่อบุตร ...นายศศิน..... นามสกุลตระกูลเกษมสุข..... ปัจจุบันอายุ ...๒๐. ปี

(๒) ชื่อบุตร นามสกุล ปัจจุบันอายุ ปี

(๓) ชื่อบุตร นามสกุล ปัจจุบันอายุ ปี

(๔) ชื่อบุตร นามสกุล ปัจจุบันอายุ ปี

(๕) ชื่อบุตร นามสกุล ปัจจุบันอายุ ปี

๒. สถานที่อยู่ปัจจุบัน

บ้านเลขที่๑๒๐/๑๘๐..... หมู่๕..... ตรอก / ซอย.....๑๐/๒.....

ถนน ..กทม.-ปทุมธานี..... ตำบล / แขวง ...บางเต็..... อำเภอ / เขต.....เมือง.....

จังหวัดปทุมธานี..... รหัสไปรษณีย์ ๑๒๐๐๐..... โทรศัพท์.....๐ ๒๙๗๘ ๒๙๖๘.....

โทรศัพท์เคลื่อนที่๐๘ ๑๘๘๗ ๕๐๘๘..... โทรสาร-.....

สถานที่ส่งเอกสารและติดต่อได้สะดวก

สถานที่เดียวกับที่อยู่ปัจจุบัน

สถานที่ทำงาน / ที่บ้าน / เลขที่ หมู่ที่ ตรอก / ซอย

ถนน ตำบล / แขวง อำเภอ/เขต

จังหวัด รหัสไปรษณีย์ โทรศัพท์

โทรศัพท์เคลื่อนที่ โทรสาร

๓. วุฒิการศึกษาและการฝึกอบรม/ดูงาน

๓.๑ วุฒิการศึกษา (ตั้งแต่ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าขึ้นไป)

- (๑) ชื่อปริญญา.....นิติศาสตรบัณฑิต..... สถานศึกษา.....มหาวิทยาลัยรามคำแหง.....
ปีที่สำเร็จการศึกษา....๒๕๒๗.....
- (๒) ชื่อปริญญา.....นิติศาสตรมหาบัณฑิต..... สถานศึกษา..... มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.....
ปีที่สำเร็จการศึกษา....๒๕๔๒.....
- (๓) ชื่อปริญญา.....เนติบัณฑิต.....สถานศึกษา..สำนักอบรมกฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา....
ปีที่สำเร็จการศึกษา.....
- (๔) ชื่อปริญญา..... สถานศึกษา.....
ปีที่สำเร็จการศึกษา.....
- (๕) ชื่อปริญญา..... สถานศึกษา.....
ปีที่สำเร็จการศึกษา.....
- (๖) ชื่อปริญญา..... สถานศึกษา.....
ปีที่สำเร็จการศึกษา.....
- (๗) ชื่อปริญญา..... สถานศึกษา.....
ปีที่สำเร็จการศึกษา.....

๓.๒ การฝึกอบรม / ดูงาน

- (๑) ชื่อหลักสูตร.....การบริหารงานยุติธรรมระดับสูง รุ่นที่ ๑ (ยธส ๑).....
สถาบัน.....กระทรวงยุติธรรม.....
ระยะเวลาตั้งแต่พ.ศ. ๒๕๕๑..... ถึงก.ย. ๒๕๕๑..... รวม ..-..... ปี ..๔..... เดือน
- (๒) ชื่อหลักสูตร.....การป้องกันราชอาณาจักร (วปอ. ๕๘).....
สถาบัน.....วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร.....
ระยะเวลาตั้งแต่ต.ค. ๒๕๕๘..... ถึงก.ย. ๒๕๕๙..... รวม ..๑..... ปี เดือน
- (๓) ชื่อหลักสูตร.....ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง (บยส. ๒๓).....
สถาบัน.....สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม.....
ระยะเวลาตั้งแต่ต.ค. ๒๕๖๑..... ถึงต.ค. ๒๕๖๒..... รวม๑... ปี เดือน
- (๔) ชื่อหลักสูตร.....
สถาบัน.....
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
- (๕) ชื่อหลักสูตร.....
สถาบัน.....
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
- (๖) ชื่อหลักสูตร.....
สถาบัน.....
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
- (๗) ชื่อหลักสูตร.....
สถาบัน.....
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน

๔. ประสบการณ์การทำงานที่ผ่านมา (ให้ระบุเฉพาะตำแหน่งที่สำคัญ)

๔.๑ ประวัติการทำงาน (ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน) *

(๑) ตำแหน่ง ...ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสุโขทัยแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว.....
ระยะเวลาตั้งแต่๑ เม.ย. ๒๕๔๕..... ถึง๓๐ เม.ย. ๒๕๔๗.....รวม ...๒.... ปี ...-... เดือน
หน่วยงาน.....ศาลจังหวัดสุโขทัยแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว.....
สถานที่ตั้ง.....ตำบลสุโขทัยธานี อำเภอเมือง จังหวัดสุโขทัย.....
..... โทรศัพท์

(๒) ตำแหน่ง ...ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสุโขทัย.....
ระยะเวลาตั้งแต่๑ เม.ย. ๒๕๔๗..... ถึง๓๐ เม.ย. ๒๕๔๙.....รวม ...๒.... ปี ...-... เดือน
หน่วยงาน.....ศาลจังหวัดสุโขทัย.....
สถานที่ตั้ง.....ตำบลสุโขทัยธานี อำเภอเมือง จังหวัดสุโขทัย.....
..... โทรศัพท์

(๓) ตำแหน่ง ...รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลแรงงานกลาง.....
ระยะเวลาตั้งแต่๑ ต.ค. ๒๕๕๑... ถึง๓๐ ก.ย. ๒๕๕๔..... รวม ...๓.... ปี ...-... เดือน
หน่วยงาน.....ศาลแรงงานกลาง.....
สถานที่ตั้ง.... ๔๐๔ ถนน พระราม ๔ แขวง มหาพฤฒาราม เขตบางรัก กรุงเทพฯ.....
..... โทรศัพท์

(๔) ตำแหน่ง ...อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งมีนบุรี.....
ระยะเวลาตั้งแต่ ...๑ ส.ค. ๒๕๖๒..... ถึงปัจจุบัน..... รวม ปี ...๓.... เดือน
หน่วยงาน.....ศาลแพ่งมีนบุรี.....
สถานที่ตั้ง.....ถนนสีหบุรานุกิจ แขวงมีนบุรี เขตมีนบุรี กรุงเทพฯ.....
..... โทรศัพท์

(๕) ตำแหน่ง.....
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
หน่วยงาน.....
สถานที่ตั้ง.....
..... โทรศัพท์

(๖) ตำแหน่ง
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
หน่วยงาน.....
สถานที่ตั้ง.....
..... โทรศัพท์

(๗) ตำแหน่ง
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
หน่วยงาน.....
สถานที่ตั้ง.....
..... โทรศัพท์

๔.๒ ประวัติการเป็นกรรมการ ที่ปรึกษา หรือผู้ทรงคุณวุฒิอื่น ๆ

(๑) ตำแหน่ง
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
หน่วยงาน.....
สถานที่ตั้ง.....
..... โทรศัพท์

(๒) ตำแหน่ง
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
หน่วยงาน.....
สถานที่ตั้ง.....
..... โทรศัพท์

(๓) ตำแหน่ง
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
หน่วยงาน.....
สถานที่ตั้ง.....
..... โทรศัพท์

(๔) ตำแหน่ง
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
หน่วยงาน.....
สถานที่ตั้ง.....
..... โทรศัพท์

(๕) ตำแหน่ง
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
หน่วยงาน.....
สถานที่ตั้ง.....
..... โทรศัพท์

(๖) ตำแหน่ง
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
หน่วยงาน.....
สถานที่ตั้ง.....
..... โทรศัพท์

(๗) ตำแหน่ง
ระยะเวลาตั้งแต่ ถึง รวม ปี เดือน
หน่วยงาน.....
สถานที่ตั้ง.....
..... โทรศัพท์

๕. ความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหารราชการแผ่นดิน หรือการอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในด้านตามที่ผู้สมัครระบุไว้ในแบบใบสมัคร (เป็นข้อมูลสำคัญที่คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะนำมาประกอบการพิจารณา จึงขอให้ระบุรายละเอียดให้ครบถ้วนสมบูรณ์และมีความชัดเจน ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ของผู้สมัคร โดยเริ่มระยะเวลาจากอดีตจนถึง ณ ปัจจุบัน)

๕.๑ กรณีสมัครตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดี ผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลางหรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี

ระยะเวลา		ความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหารราชการแผ่นดิน หรือการอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยรับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดี ผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญ หัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑)	รวม ระยะเวลา (ปี/เดือน/วัน)
เริ่ม (วัน/เดือน/ปี)	ถึง (วัน/เดือน/ปี)		
๒ ต.ค. ๒๕๓๒	ปัจจุบัน	ข้าพเจ้าเป็นข้าราชการตุลาการ ตั้งแต่ตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา และดำรงตำแหน่งต่างๆ จนได้รับเงินเดือนชั้น ๔ ในตำแหน่งผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๔) ซึ่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษาเป็นเวลา ๘ ปี	๓๐ ปี
รวมระยะเวลาทั้งสิ้น๓๐..... ปี๑..... เดือน ...๒๔..... วัน			

หมายเหตุ : ระยะเวลาให้นับถึงวันสมัครเข้ารับการสรรหา

๖. ปัจจุบันดำรงตำแหน่งหรือประกอบอาชีพหรือวิชาชีพ

- ๖.๑ ปัจจุบันเป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ (ข้าราชการบำนาญ โป้รตรระบุในข้อนี้)
ตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งมีนบุรี..... ระดับชั้น ๔.....
หน่วยงานศาลแพ่งมีนบุรี.....
สถานที่ตั้งถนนสีหบุรานุกิจ แขวงมีนบุรี เขตมีนบุรี กรุงเทพฯ.....
เงินเดือน๘๐,๕๔๐..... บาท โทรศัพท์๐ ๒๑๗๑ ๔๐๖๖.....
- ๖.๒ ปัจจุบันเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น
หรือกรรมการหรือที่ปรึกษาของหน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ
ตำแหน่ง
หน่วยงาน
สถานที่ตั้ง
.....
เงินเดือน บาท โทรศัพท์
- ๖.๓ ปัจจุบันดำรงตำแหน่งในห้างหุ้นส่วนบริษัท หรือองค์กรที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้
มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด (โปรดระบุรายละเอียด)
ตำแหน่ง
บริษัท / ห้างหุ้นส่วน / องค์กร
ประกอบธุรกิจด้าน.....
สถานที่ตั้ง
.....
เงินเดือนบาท โทรศัพท์
- ๖.๔ เป็นลูกจ้างของบุคคล (นอกเหนือจากการเป็นลูกจ้างตามข้อ ๖.๓)
ชื่อ (นายจ้าง) นามสกุล
สถานที่ตั้ง
.....
เงินเดือนบาท โทรศัพท์
- ๖.๕ ปัจจุบันประกอบวิชาชีพอิสระ (โปรดระบุรายละเอียดพร้อมสถานที่ประกอบการ)
ประเภท
สถานที่ประกอบการ
.....
รายได้/เงินเดือน.....บาท โทรศัพท์

หมายเหตุ : ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยที่ยังมิได้พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๑ (๒๐) (๒๑) หรือ (๒๒) หรือยังประกอบวิชาชีพตามมาตรา ๑๑ (๒๓) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพดังกล่าวแล้ว ต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภา กำหนด ซึ่งต้องเป็นเวลาก่อนที่ประธานวุฒิสภาจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในกรณีที่มิได้แสดงหลักฐานภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิ

๗. การประกอบกิจการส่วนตัว

ชื่อกิจการ.....
สถานที่ตั้ง

..... โทรศัพท์

๘. เป็นผู้ที่มีลักษณะต้องห้ามอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้หรือไม่

๑) เป็นหรือเคยเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระใด

ไม่เป็น เป็น โปรตระบุ

ไม่เคยเป็น เคยเป็น โปรตระบุ

๒) ติดยาเสพติดให้โทษ

ไม่ติดยาเสพติด ติดยาเสพติด

๓) เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต

- บุคคลล้มละลาย ไม่เป็น เป็น

- บุคคลล้มละลายทุจริต ไม่เคยเป็น เคยเป็น

๔) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ไม่เป็น เป็น โปรตระบุ

๕) เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช

ไม่เป็น เป็น โปรตระบุ

๖) อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งไม่ว่าคดีนั้นถึงที่สุดแล้วหรือไม่

ไม่อยู่ อยู่ โปรตระบุ

๗) วิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ

ไม่เป็น เป็น โปรตระบุ

๘) อยู่ระหว่างถูกระงับการใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นการชั่วคราวหรือถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง

ไม่อยู่ อยู่ โปรตระบุ

๙) ต้องคำพิพากษาให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายของศาล

ไม่ต้องคำพิพากษา

ต้องคำพิพากษา โปรตระบุ

๑๐) เคยถูกสั่งให้พ้นจากราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจเพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ

ไม่เคย เคย โปรตระบุ

- ๑๑) เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอันถึงที่สุดให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ หรือเคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดให้ลงโทษจำคุกเพราะกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 ไม่เคย เคย โปรตรระบุ
- ๑๒) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ หรือความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่กระทำโดยทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน กฎหมายว่าด้วยยาเสพติดในความผิดฐานเป็นผู้ผลิต นำเข้า ส่งออก หรือผู้ค้า กฎหมายว่าด้วยการพนันในความผิดฐานเป็นเจ้ามือหรือเจ้าสำนัก กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในความผิดฐานฟอกเงิน
 ไม่เคย เคย โปรตรระบุ
- ๑๓) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง
 ไม่เคย เคย โปรตรระบุ
- ๑๔) อยู่ในระหว่างต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
 ไม่อยู่ อยู่ โปรตรระบุ
- ๑๕) เคยพ้นจากตำแหน่งเพราะศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่ามีการเสนอ การแปรญัตติ หรือการกระทำด้วยประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการมีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย
 ไม่เคย เคย โปรตรระบุ
- ๑๖) เคยพ้นจากตำแหน่งเพราะศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาว่าฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงหรือเป็นผู้มีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ หรือกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย
 ไม่เคย เคย โปรตรระบุ
- ๑๗) เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ
 ไม่เคย เคย โปรตรระบุ
- ๑๘) เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง หรือสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นในระยะสิบปีก่อนเข้ารับการศึกษา
 ไม่เป็น เป็น โปรตรระบุ
 ไม่เคยเป็น เคยเป็น โปรตรระบุ

๑๙) เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมืองในระยะสิบปีก่อนเข้ารับ
การสรรหา

ไม่เป็น เป็น โปรดระบุ

ไม่เคยเป็น เคยเป็น โปรดระบุ

๒๐) มีพฤติกรรมอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง

ไม่มี มี โปรดระบุ

๙. ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง หรือการดำรงตำแหน่งทางการเมือง ให้ระบุรายละเอียดตำแหน่ง
หรือหน้าที่ (เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม
ของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ)

๙.๑ เคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง ในระยะเวลาสิบปีก่อนสมัครเข้ารับ
สรรหา (โปรดระบุรายละเอียดพร้อมช่วงระยะเวลาให้ชัดเจน)

เคยเป็นสมาชิกพรรคการเมือง

เมื่อวันที่ เดือน พ.ศ.

หรือ เคยดำรงตำแหน่ง พรรคการเมือง.....

เมื่อวันที่ เดือน พ.ศ.

และได้ลาออกเมื่อวันที่ เดือน พ.ศ.

หมายเหตุ : ให้แนบหลักฐานแสดงการลาออกประกอบด้วย

๙.๒ การดำรงตำแหน่งทางการเมืองในอดีตที่ผ่านมา (ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการ
ให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย) (โปรดระบุรายละเอียด พร้อมช่วงระยะเวลาการดำรง
ตำแหน่ง)

.....สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร.....

และสมาชิกรัฐสภา.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

๙.๓ ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองหรือทางการเมืองของบุคคลในครอบครัว เช่น บิดา มารดา คู่สมรส บุตร หรือคู่สมรสของบุตร เป็นต้น (ให้ระบุความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมืองหรือตำแหน่งหน้าที่ทางการเมืองของบุคคลในครอบครัวที่เคยดำรงตำแหน่ง ในกรณีที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการ ให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

.....
.....
.....
.....

๑๐. เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนทางวินัย หรือเคยถูกลงโทษทางวินัย หรือมีคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลหรือเคยถูกดำเนินคดีในเรื่องใด ๆ หรือเคยถูกฟ้องร้องเป็นคู่ความในคดีอาญาหรือคดีล้มละลายหรือไม่ อย่างไร (เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ)

ไม่เคย

เคย (โปรดระบุรายละเอียดให้ชัดเจน)

.....คดีหมายเลขดำที่ พ. ๑๑๙๘/๒๕๖๑ ของศาลแพ่ง นายสุรพงศ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล โจทก์ ศาสตราจารย์พรเพชร วิชิตชลชัย จำเลยที่ ๑ กับพวก รวม ๒๕๑ คน ผู้สมัคร เป็นจำเลยที่ ๒๐๒ โดยโจทก์ฟ้องข้อหาละเมิด จำเลยส่วนใหญ่เป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และกรรมการ ปปช. อีก ๘ คน อ้างว่าการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลชั้นต้น วินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมายแล้ว พิพากษายกฟ้อง คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

ทั้งนี้ ได้แนบเอกสารและหลักฐานประกอบการสมัครที่เกี่ยวข้องมาพร้อมแบบใบสมัครแล้ว ดังนี้

- ๑. รูปถ่ายสี หน้าตรง ไม่สวมหมวก และไม่ใส่แว่นตาดำ ขนาด ๒ นิ้ว ซึ่งถ่ายไว้ไม่เกิน ๑ ปี นับถึงวันสมัคร จำนวน ๑ รูป โดยให้ติดรูปในช่องที่กำหนดไว้ในแบบใบสมัคร
- ๒. สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน หรือสำเนาบัตรประจำตัวอื่นซึ่งทางราชการหรือหน่วยงานของรัฐ ออกให้ อย่างใดอย่างหนึ่ง จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ๓. สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ๔. สำเนาวุฒิการศึกษา หรือหลักฐานรับรองว่าสำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ๕. ใบรับรองแพทย์ จากแพทย์ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม จากแพทยสภา ซึ่งออกให้ไว้ไม่เกิน ๑ เดือนนับถึงวันสมัคร จำนวน ๑ ฉบับ
- ๖. กรณีผู้สมัครมีบิดาและมารดาที่มีสัญชาติอื่น ให้ยื่นหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีสัญชาติไทยโดยการเกิด (สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าว หรือใบสำคัญถิ่นที่อยู่ของบิดาและมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร) จำนวน ๑ ชุด (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ๗. เอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่สมัคร เช่น หลักฐานการเปลี่ยนชื่อตัว หรือชื่อสกุล หรือหลักฐานที่แสดงว่าได้ลาออกจากสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง (ถ้ามี) จำนวน ๑ ชุด (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)
- ๘.* เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหารราชการแผ่นดิน หรือการอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ตามด้านที่ผู้สมัครระบุไว้ในแบบใบสมัคร ตามมาตรา ๙ วรรคสอง จำนวน ๑๐ ชุด (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) โดยต้องยื่นเอกสารและหลักฐาน อย่างน้อย ดังต่อไปนี้
 - ๘.๑ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ตาม มาตรา ๙ วรรคสอง (๑) เช่น สำเนาเอกสารประวัติการรับราชการ หรือหนังสือ จากหน่วยงานต้นสังกัดที่รับรองว่าผู้สมัครรับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่ง ไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้า ศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นต้น
 - ๘.๒ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๒) เช่น สำเนาเอกสารประวัติการรับราชการ (ก.พ. ๗) หรือหนังสือจากหน่วยงานต้นสังกัดที่รับรองว่าผู้สมัครรับราชการหรือเคยรับราชการ ในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นต้น

- ๘.๓ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๓) เช่น หนังสือจากหน่วยงานต้นสังกัดที่รับรองว่า ผู้สมัครเป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่น ของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นต้น
- ๘.๔ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๔) ได้แก่ สำเนาประกาศแต่งตั้งศาสตราจารย์ และ ผลงานทางวิชาการที่เป็นที่ประจักษ์
- ๘.๕ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๕) เช่น หนังสือขององค์กรวิชาชีพที่มีกฎหมายรับรอง การประกอบวิชาชีพที่รับรองว่า ผู้สมัครเป็นหรือเคยเป็นผู้ประกอบวิชาชีพโดย ประกอบวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่ายี่สิบปี เป็นต้น
- ๘.๖ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๖) เช่น หนังสือจากบริษัทมหาชนจำกัดที่รับรองว่า ผู้สมัครเป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารระดับสูงของบริษัทมหาชนจำกัดนั้นมาแล้วไม่น้อยกว่า สิบปี เป็นต้น
- ๘.๗ เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๗) เช่น เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าผู้สมัครเคยเป็น ผู้ดำรงตำแหน่งตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๖) รวมกันไม่น้อยกว่าสิบปี เป็นต้น

หมายเหตุ * เฉพาะเอกสารและหลักฐานตามข้อ ๘ ให้ผู้สมัครจัดทำสำเนาจำนวน ๑๐ ชุด

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด และขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นพร้อมเอกสารและหลักฐาน ประกอบการสมัครที่เกี่ยวข้องเป็นความจริงทุกประการ

ในกรณีที่ตรวจพบว่าข้อความข้างต้นนี้ไม่ตรงกับความเป็นจริงหรือปกปิดข้อความจริงที่ควรแจ้ง ให้ทราบ และก่อให้เกิดความเสียหายต่อคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติหรือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา หรือผู้อื่น ข้าพเจ้าถือเป็นความรับผิดชอบของข้าพเจ้าเองทั้งสิ้น

ข้าพเจ้ายินยอมให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเปิดเผยหรือสำเนาแบบใบสมัคร เอกสารและ หลักฐานประกอบการสมัคร ตลอดจนข้อมูลเอกสารและหลักฐานใด ๆ ที่ข้าพเจ้าได้ให้ไว้ต่อสำนักงาน เลขาธิการวุฒิสภาได้

นอกจากนี้ ข้าพเจ้ายินยอมให้หน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานเอกชน ตลอดจนหน่วยงานและบุคคลอื่นใดที่มีข้อมูลข่าวสารของข้าพเจ้าหรือที่เกี่ยวข้องกับข้าพเจ้า อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแล ไม่ว่าจะเป็ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารประเภทอื่นใดก็ตาม สามารถดำเนินการเปิดเผยและสำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวทั้งหมดให้แก่คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเพื่อประโยชน์ในการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ ทั้งนี้ โดยให้ถือว่าเป็นการให้ความยินยอมทั้งกรณีทั่วไปและตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

อนึ่ง หากข้าพเจ้าได้รับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมการเป็นผู้ได้รับการสรรหาเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มาพร้อมนี้

ก่อนยื่นแบบใบสมัครฉบับนี้ ข้าพเจ้าได้ศึกษาและทำความเข้าใจพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตลอดจนประกาศและระเบียบที่เกี่ยวข้องรวมทั้งแบบใบสมัครฉบับนี้ และเอกสารหลักฐานแนบท้ายต่าง ๆ ทั้งหมดโดยตลอดเป็นอย่างดีและครบถ้วนสมบูรณ์แล้ว ข้าพเจ้าขอแสดงเจตนายินยอมและสมัครใจที่จะปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และขั้นตอนตามที่ได้กำหนดไว้ในกฎหมาย ประกาศ และระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทุกประการ รวมทั้งแบบใบสมัครและเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ที่ได้ยื่นพร้อมแบบใบสมัคร หรือเป็นส่วนหนึ่งของการสมัครนั้น เป็นเอกสารในราชการของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ลงชื่อ 

(...นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข.....)

ผู้สมัครเข้ารับการสรรหา

วันที่ ๒๕ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒

คำเตือน

ประธานกรรมการสรรหาและกรรมการสรรหาเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาตามมาตรา ๑๒ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนั้น การให้ข้อมูลอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงาน ซึ่งอาจทำให้ผู้อื่นหรือประชาชนเสียหาย อาจเป็นความผิดฐานแจ้งข้อความอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงาน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๗ ซึ่งต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ

สำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ

สำเนาทะเบียนบ้าน



มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิราวุธวิทยาลัย

โดยขออนุมัติสภามหาวิทยาลัย ให้ปริยญาณัตถ์พนมณีไว้แก่

พจนานุกรมชาติ ตระกูลเกษมผล

เพื่อแสดงว่า สอนได้ตามหลักสูตร

พิตศาสตร์บัณฑิต

มีศักดิ์ และสิทธิ แห่งปริยญาณัตถ์ประการ

ตั้งแต่วันที่ ๓๑ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๒๘

สำเนาถูกต้อง

(นายสุชาติ ตระกูลเกษมผล)

[Signature]

[Signature]

อธิการบดี

[Signature]
คณบดี



มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

โดยอนุมัติสภามหาวิทยาลัย ให้ปริญญาบัตรฉบับนี้ไว้แก่

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข

เพื่อแสดงความสำเร็จตามหลักสูตร

นิติศาสตรมหาบัณฑิต

มีศักดิ์ และ สิทธิ แห่งปริญญานี้ทุกประการ

ตั้งแต่วันที่ ๓๑ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๓

สำเนาถูกต้อง

(นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข)

นายกสภาฯ

อธิการบดี

คณบดี

สำนักอบรมศึกษาทางกฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา

ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข

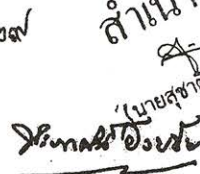
สอบไล่ได้ความร่ำเรียนเนติบัณฑิต

สมัยที่ ๓๘ ปีการศึกษา ๒๕๒๘

ขอให้ดำรงเกียรติแห่งเนติบัณฑิตไว้ และจงมีความเจริญในวิชาชีพสืบไป

ให้ไว้ ณ วันที่ ๓ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๒๘

สำเนาถูกต้อง


นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข

เลขาธิการ



ประธาน



ใบรับรองแพทย์

ส่วนที่ ๑ ของผู้ขอรับใบรับรองสุขภาพ

ข้าพเจ้า นาย สุชาติ ตระกูลเกษมสุข

สถานที่อยู่ (ที่สามารถติดต่อได้) 120/180 หมู่ที่ 5 มบ.ชวชนชื่นการ์เด้นทิวลิป ซ. 10/2 ถ.กรุงเทพ-ปทุมธานี ตำบล บางเดื่อ อำเภอ เมืองปทุมธานี

หมายเลขบัตรประชาชน 3100601483352

ข้าพเจ้าขอใบรับรองสุขภาพโดยมีประวัติสุขภาพดังนี้ :

๑. โรคประจำตัว ไม่มี มี (ระบุ)
๒. อุบัติเหตุ และผ่าตัด ไม่มี มี (ระบุ)
๓. เคยเข้ารับการรักษาในโรงพยาบาล ไม่มี มี (ระบุ) โหวลโนฮู

๔. ประวัติอื่นที่สำคัญ

ลงชื่อ 

วันที่ 13 พฤศจิกายน 2562

ในกรณีเด็กเล็กที่ไม่สามารถรับรองตนเองได้ ให้ผู้ปกครองลงนามรับรองแทนได้

ส่วนที่ ๒ ของแพทย์

สถานที่ตรวจ 943 ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ 10400

ข้าพเจ้า นพ. ธนารักษ์ สถาพรวิรัตน์

, แพทย์แผนปัจจุบันชั้นหนึ่ง

ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมเลขที่ 2.14995

สถานที่ประกอบวิชาชีพเวชกรรม โรงพยาบาลพญาไท 2

ได้ตรวจร่างกาย นาย สุชาติ ตระกูลเกษมสุข

แล้วเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562

มีรายละเอียดดังนี้ :

น้ำหนักตัว 86.00 กิโลกรัม ความสูง 180.00 เซนติเมตร
ความดันโลหิต 120/80 มิลลิเมตรปรอท ชีพจร 68 ครั้ง/นาที

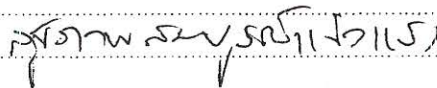
สภาพร่างกายทั่วไปอยู่ในเกณฑ์ ปกติ ผิดปกติ (ระบุ)

ขอรับรองว่าบุคคลดังกล่าว ไม่เป็นผู้มีร่างกายทุพพลภาพจนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ไม่ปรากฏอาการของโรคจิต หรือจิตฟั่นเฟือน หรือ
ปัญญาอ่อน ไม่ปรากฏอาการของการติดยาเสพติดให้โทษ และอาการของโรคพิษสุราเรื้อรัง และไม่ปรากฏอาการ และอาการแสดงของโรคต่อไปนี้

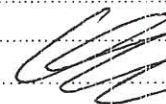
- (๑) โรคเรื้อนในระยะติดต่อหรือในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม
(๒) วัณโรคในระยะอันตราย
(๓) โรคเท้าช้างในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่รังเกียจแก่สังคม
(๔)

(ถ้าจำเป็นต้องตรวจหาโรคที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของผู้รับการตรวจให้ระบุในข้อนี้)

สรุปความเห็นและข้อแนะนำของแพทย์



ลงชื่อ





แพทย์ผู้ตรวจร่างกาย

หมายเหตุ * ใบรับรองแพทย์ฉบับนี้ให้ใช้ได้ ๑ เดือน นับแต่วันที่ตรวจร่างกาย





ท.ร.๕ ตอน ๒

มรณบัตร

เลขที่ ๐๒ ๕๖๒๗

๑๐๐๖

สำเนาทะเบียน

เขตเทศบาลเมือง

๑.๑	ชื่อตัว นางฉีก	ชื่อสกุล แป๊ะอี๊ด	๑.๒	เลขประจำตัวประชาชน					๑.๓	เพศ ชาย <input checked="" type="checkbox"/> หญิง <input type="checkbox"/>	๑.๔	อายุ ๗๕ ปี
๑.๕	สัญชาติ <input checked="" type="radio"/> ไทย <input type="radio"/> อื่นๆ(ระบุ) พม่า	๑.๖	อาชีพ	๑.๗	สถานภาพการสมรส โสด <input checked="" type="radio"/> สมรส <input type="radio"/> หย่า <input type="radio"/> ร้าง <input type="radio"/> หม้าย <input type="radio"/>	๑.๘	ที่อยู่บ้านเลขที่ ชื่อย่อ ตำบล อำเภอ จังหวัด	๓๕/๒๒๐ หมู่ ๑๐ เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร				
๒	๒.๑	๒.๒	๒.๓	๒.๔	๒.๕							
๒.๑	๒.๒	๒.๓	๒.๔	๒.๕	๒.๖							
๒.๑	๒.๒	๒.๓	๒.๔	๒.๕	๒.๖							
๓	๓.๑				๓.๒				๓.๓			
๓.๑	๓.๒				๓.๓				๓.๔			
๔	๔.๑				๔.๒				๔.๓			
๔.๑	๔.๒				๔.๓				๔.๔			
๕	๕.๑				๕.๒				๕.๓			
๕.๑	๕.๒				๕.๓				๕.๔			
๖	๖.๑				๖.๒				๖.๓			
๖.๑	๖.๒				๖.๓				๖.๔			
๗	๗.๑				๗.๒				๗.๓			
๗.๑	๗.๒				๗.๓				๗.๔			
๘	๘.๑				๘.๒				๘.๓			
๘.๑	๘.๒				๘.๓				๘.๔			
๙	๙.๑				๙.๒				๙.๓			
๙.๑	๙.๒				๙.๓				๙.๔			
๑๐	๑๐.๑				๑๐.๒				๑๐.๓			
๑๐.๑	๑๐.๒				๑๐.๓				๑๐.๔			

สำเนาถูกต้อง
 (นายสุวิทย์ ตระกูลเกษมสุข) พายทะเบียน

สำเนาถูกต้อง
 (นายทวี พวงกำโร)
 ผู้ช่วยนายทะเบียนท้องถิ่นเขตตลาดพร้าว

ท.ร. ๔ ตอน ๑

041302801121



๐๔

เลขที่ 354 / 10 พ.ย. 2535

เลขที่ 01-10381111

เขตลาออกรั่ว

มรณบัตร

สำนักทะเบียน

1038

๑ ผู้ตาย	๑.๑ ชื่อตัว ชื่อย่อ	ชื่อสกุล ชื่อย่อ	๑.๒ เลขประจำตัวประชาชน 3-1-099-01328-36-1	๑.๓ เพศ <input type="radio"/> ชาย <input checked="" type="radio"/> หญิง	๑.๔ อายุ 74	
	๑.๕ สัญชาติ <input type="radio"/> ไทย <input checked="" type="radio"/> อื่นๆ	๑.๖ อาชีพ	๑.๗ สถานภาพการสมรส <input type="radio"/> โสด <input type="radio"/> สมรส <input type="radio"/> หย่า <input type="radio"/> ร้าง <input checked="" type="radio"/> หม้าย			
	๑.๘ ที่อยู่ บ้านเลขที่ หมู่ที่ ตรอก ซอย ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด 34/220 ม.10 เขตพร้าวกอง อ่างทอง นม.					
๒ รายการ การ ตาย	๒.๑ ตายเมื่อวันที่ 10 เดือน พ.ย พ.ศ. 2535		๒.๒ ผู้รักษาก่อนตาย <input type="radio"/> ไม่มี <input checked="" type="radio"/> มี คือ <input type="radio"/> หมอตำแย <input type="radio"/> แพทย์แผนโบราณ <input checked="" type="radio"/> แพทย์แผนปัจจุบัน <input type="radio"/> อื่นๆ			
	๒.๓ หนังสือรับรองการตาย 5 พ.ย 2535 <input type="radio"/> ไม่มี <input checked="" type="radio"/> มี เลขที่ 66/2535.ว.2 10พ.ย.35		๒.๔ สาเหตุการตาย ร.น.น.ท.บ. (ค.ม.น.ส.)			
๓ สถานที่ ที่ตาย	๓.๑ ชื่อสถานที่ บ้านเลขที่ หมู่ที่ ตรอก ซอย ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด ร.พ. สยาม ๑๕/๑๐ หมู่ ๕ แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร			๓.๒ พักอยู่สถานใดก่อนตายปี.....เดือน.....วัน		
	๔.๑ บิดาชื่อ 1 พ.ย. ทองอน			๔.๒ เลขประจำตัวประชาชนบิดา		
๔ มารดา ของ ผู้ตาย	๔.๓ มารดาชื่อ ชื่อย่อ			๔.๔ เลขประจำตัวประชาชนมารดา		
	๕.๑ ชื่อตัว ชื่อย่อ			๕.๒ เลขประจำตัวประชาชน		
๕ ผู้ แจ้ง ตาย	๕.๓ ความเกี่ยวพันเป็น <input type="radio"/> บิดา <input type="radio"/> มารดา <input type="radio"/> เจ้าบ้าน <input type="radio"/> พยาธิ <input checked="" type="radio"/> เจ้าพนักงาน <input type="radio"/> ผู้รักษาก่อนตาย <input type="radio"/> ผู้อื่น			๕.๔ อยู่บ้านเลขที่ หมู่ที่ ตรอก/ซอย ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด 20 ม.3 ต.นนทบุรี นนทบุรี นคร		
	๖.๑ จัดการศพโดย <input type="radio"/> เก็บ <input checked="" type="radio"/> ผัง <input type="radio"/> เผา <input type="radio"/> อื่นๆ		๖.๒ สถานที่ ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด สถานฝังศพ อ.บ้านโป่ง ชลบุรี			
๗ แจ้งการตายเมื่อวันที่ 10 พ.ย. 2535 พ.ศ.			๘ ใ้รับแจ้งการตาย <input type="radio"/> มี <input type="radio"/> ไม่มี			
๘ ลงชื่อ ()			๙ ลงชื่อ ()			
๑๑ การเปลี่ยนแปลง/จัดการศพ			๑๒ ลงชื่อ () นายทะเบียน () ผู้รับแจ้งการเปลี่ยนแปลง			

ใบมรณบัตร
นายสุชาติ ตรีคุณเกษม
พ.ศ. 2535 ผู้รับแจ้ง

สำเนาถูกต้อง
นายสุชาติ ตรีคุณเกษม
ผู้แจ้ง



หนังสือรับรองการเกิด

เลขที่ -/-

สำนักทะเบียนอำเภอเมืองปทุมธานี
รหัสสำนักทะเบียน ๑๓๐๑ด้วย นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข
ได้ยื่นคำขอหนังสือรับรองการเกิดโดยมีรายละเอียด ดังนี้
ส่วนที่ ๑ ผู้ขอหนังสือรับรองการเกิด

เลขประจำตัวประชาชน ๓-๑๐๐๖-๐๑๔๘๓-๓๕-๒

ชื่อ นายสุชาติชื่อสกุล ตระกูลเกษมสุข
สัญชาติ ไทย เกิดวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๐๕ สถานที่เกิด ๓๕๕-๓๕๗ ถนนสุขุมวิท
แขวงคลองเตย เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร

เลขประจำตัวประชาชน ๓-๑๐๐๖-๐๑๔๘๓-๓๕-๒

เป็นบุตรคนที่ ๘ ในจำนวนบุตรร่วมบิดามารดาเดียวกันจำนวน ๘ คน

ที่อยู่ปัจจุบัน เลขที่ ๑๒๐/๑๘๐ หมู่ที่ ๕ ต.บางเต็อ อ.เมืองปทุมธานี จ.ปทุมธานี
ส่วนที่ ๒ บิดาของผู้ขอหนังสือรับรองการเกิด

ชื่อ นายลักชื่อสกุล แซ่เล่า

เลขประจำตัวประชาชน -

สัญชาติ จีน เกิดวันที่ ๒๕๖๑
ส่วนที่ ๓ มารดาของผู้ขอหนังสือรับรองการเกิด

สถานภาพบุคคล เสียชีวิต

ชื่อ นางสาวชื่อสกุล แซ่อึ้ง

เลขประจำตัวประชาชน -

สัญชาติ จีน เกิดวันที่ ๒๕๕๓
ส่วนที่ ๔ พยานหลักฐานที่นำมาแสดงต่อนายทะเบียน อาทิ

สถานภาพบุคคล เสียชีวิต

พยานเอกสาร (ระบุ) ทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ.๒๕๕๙ ทะเบียนร่วมชื่อสกุล

พยานบุคคล ได้แก่

๑. ชื่อ นายรณชิต ชื่อสกุล ชูตระกูล

เลขประจำตัวประชาชน ๓-๓๐๐๘๕๖๐๗๗๕-๘๘-๑

สัญชาติ ไทย เกิดวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๑๗

เกี่ยวข้องกับผู้อยู่ในฐานะเป็น ผู้ตรวจสอบเอกสาร

๒. ชื่อ น.ส.ชยามล ชื่อสกุล สวายนาม

เลขประจำตัวประชาชน ๓-๑๓๐๑-๐๐๐๗๕-๐๙-๐

สัญชาติ ไทย เกิดวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๒๕

เกี่ยวข้องกับผู้อยู่ในฐานะเป็น ผู้ตรวจสอบเอกสาร

คำสั่งนายทะเบียน

นายทะเบียนได้ตรวจพิจารณาหลักฐานแล้วจึงออกหนังสือฉบับนี้ให้ผู้ขอเมื่อวันที่ ๒๒ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒



ลงชื่อ

(นายวันลพ สนแก้ว)

ผู้ช่วยนายทะเบียนอำเภอรักษาราชการแทน

นายทะเบียนอำเภอเมืองปทุมธานี

ลงชื่อ

(นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข)

เล่มที่ 3 ฉบับที่ 176

แบบ ข. ๕

ทะเบียนร่วมชื่อสกุล

อำเภอ พระทองคำ จังหวัด พระนครศรีอยุธยา
 ชื่อผู้ขอและชื่อสกุลเดิม ด.ช. สุวิทย์ ด.ช. วรรณ 1 ๒
ด.ช. โฉมฉาย ด.ช. สุวิทย์ 1๒/๑๗
 บิดาชื่อ ศักดิ์ มารดาชื่อ วิไล
 อยู่บ้านเลขที่ 355-357 ถนน, ครอบ หรือชื่อ วิไล
 หมู่ที่ - ตำบล ดาดบึง
 อำเภอ พระทองคำ จังหวัด พระนครศรีอยุธยา

ขอเปลี่ยนชื่อสกุลจาก " 1 ๒ " เป็น " ตระกูลเกษมสุข "
 โดยร่วมกับนาย ทศสุวิทย์ ตระกูลเกษมสุข
 ตามหนังสืออนุญาตที่ กท 57/168 วันที่ 6 เดือน กรกฎาคม
 พ.ศ. 25๐7 ของอำเภอ พระทองคำ จังหวัด พระนครศรีอยุธยา
 นายทะเบียนท้องที่ได้อนุญาตแล้ว
 ลายมือชื่อผู้จดทะเบียนและออกหนังสือสำคัญ [Signature]

สำเนาถูกต้อง

[Signature]
 (นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข)

นายทะเบียนท้องที่

วันออกหนังสือสำคัญ 3 กรกฎาคม พ.ศ. 25๐7


ลายมือชื่อผู้รับหนังสือสำคัญ [Signature]

วันที่ 6 / 7 / 106

113

[Signature] ผู้เขียน
[Signature]

ข้อมูลสำคัญโดยย่อ

						
รูปที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๓๕	รูปที่ ๒ พ.ศ. _____	รูปที่ ๓ พ.ศ. _____	รูปที่ ๔ พ.ศ. _____	รูปที่ ๕ พ.ศ. _____	รูปที่ ๖ พ.ศ. _____	รูปที่ ๗ พ.ศ. _____

๑. ชื่อ นาม ศักดิ์ ตา:ภค.ภค.ภค.ภค. เกิดวันที่ ๒๒ เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๐๘

๒. ที่อยู่ปัจจุบัน บ้านเลขที่ ๓๙/๒๒๐ ตรอกหรือซอย ไร่ดงชัย ๔ ถนนลาดพร้าว ตำบล ลาดพร้าว อำเภอ บางกะปิ จังหวัด กรุงเทพมหานคร โทรศัพท์ ๕๓๙๙

๓. เครื่องราชอิสริยาภรณ์ วันที่ได้รับและวันสิ้นคืน รวมทั้งเอกสารอ้างอิง คู่สมรส ๒๕๓๕

- ทักษิณชานมภักดีไทย (ท.ม) ๒๒ เม.ย. ๒๕๓๕ 5 ธ.ค. 50 พ.ศ. ๒๕๓๕ (มหาดราชอิสริยาภรณ์)
- ราชการงานนอก ดับหมั้นเป็นจรรยาบรรณ ๒๒ เม.ย. ๒๕๓๕ 5 ธ.ค. 5๑ พ.ศ. ๒๕๓๕ (มหาดราชอิสริยาภรณ์)
- ๒๒ เม.ย. ๒๕๓๕ ๓๐. 8. ๒๕๓๕-๕๓
- ทักษิณชานมภักดีไทย (ท.ม) 5 ธ.ค. ๕๑ (๒๒ เม.ย. ๒๕๓๕) 5 ธ.ค. 5๑ พ.ศ. ๒๕๓๕ (มหาดราชอิสริยาภรณ์)
- ประถมภรณ์ ๒๕๓๕ - 5 ธ.ค. ๕๑ ๒๕๓๕/๑๑ ๒๕๓๕
- ประถมภรณ์ ๒๕๓๕ - 5 ธ.ค. ๕๑ (๒๒ เม.ย. ๒๕๓๕) ๒๕๓๕/๑๑ ๒๕๓๕

๔. จำนวนวันลาหยุดราชการ ขาดราชการ มาสาย

พ.ศ.	ลาป่วย	ลากิจ และ พักผ่อน	มาสาย	ขาดราชการ	ลาศึกษาต่อ	พ.ศ.	ลาป่วย	ลากิจ และ พักผ่อน	มาสาย	ขาดราชการ	ลาศึกษา
๒๕๕๑	๒	-	-	-	-	๒๕๕๑	-	พ. 8	-	-	-
๒๕๕๒	๕	พ. ๕	-	-	-	๒๕๕๒	-	พ. ๗	-	-	พ. ๗
๒๕๕๓	๓	พ. ๖	-	-	-	๒๕๕๓	-	พ. ๗	-	-	พ. ๗
๒๕๕๔	๓	พ. ๗	-	-	-	๒๕๕๔	-	พ. ๗	-	-	พ. ๗
๒๕๕๕	-	พ. ๗	-	-	-	๒๕๕๕	-	พ. ๗	-	-	พ. ๗
๒๕๕๖	-	พ. ๗	-	-	-	๒๕๕๖	-	พ. ๗	-	-	พ. ๗
๒๕๕๗	-	พ. ๗	-	-	-	๒๕๕๗	-	พ. ๗	-	-	พ. ๗
๒๕๕๘	-	พ. ๗	-	-	-	๒๕๕๘	-	พ. ๗	-	-	พ. ๗
๒๕๕๙	-	พ. ๗	-	-	-	๒๕๕๙	-	พ. ๗	-	-	พ. ๗
๒๕๖๐	-	พ. ๗	-	-	-	๒๕๖๐	-	พ. ๗	-	-	พ. ๗
๒๕๖๑	๒	พ. ๓	-	-	-	๒๕๖๑	-	พ. ๗	-	-	พ. ๗
๒๕๖๒	๓	-	-	-	-	๒๕๖๒	-	พ. ๗	-	-	พ. ๗
๒๕๖๓	-	พ. ๗	-	-	-	๒๕๖๓	-	พ. ๗	-	-	พ. ๗

สำเนาถูกต้อง
นายสุชาติ ตรีภูมิกษณะ (ส.ช.)

๑๓. ตำแหน่งและอัตราเงินเดือน

วัน เดือน ปี	ตำแหน่ง	เลขที่ตำแหน่ง	ระดับ	อัตราเงินเดือน	เอกสารอ้างอิง
20 เม.ย. 47	ผู้ฝึกสอนที่สถานีรถไฟ	2425	3	59,090	คำสั่ง ศ.ก.ที่ 237/47 ศ.ก. 12 เม.ย. 47
6 เม.ย. 49	ผู้อำนวยการสถานีรถไฟ 6	2425	3	59,090	กระทรวงรถไฟพัฒนาการขนส่ง เรื่องแต่งตั้งนายพันโทสาม ศ.ก. 1 มี.ค. 49
1 เม.ย. 49	รับเงินเดือนตามตำแหน่ง	2425	3	59,090	คำสั่ง ศ.ก.ที่ 301/2549 ลง 5 เม.ย. 49 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 (1 เม.ย. 49)
2 เม.ย. 50	รับเงินเดือนตามตำแหน่ง	2425	3	59,090	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 (2 เม.ย. 50)
28 เม.ย. 50	รับเงินเดือนตามตำแหน่ง (1 เม.ย. 50)	2425	3	61,890	คำสั่ง ศ.ก.ที่ 124/50 ลง 28 เม.ย. 50
28 เม.ย. 50	รับเงินเดือนตามตำแหน่ง (1 เม.ย. 50)	2425	3	63,920	คำสั่ง ศ.ก.ที่ 124/50 ลง 28 เม.ย. 50
1 เม.ย. 50	รับเงินเดือนตามตำแหน่ง โดยคุณหญิงอรุณศรี ม.จ.ล.	2425	3	63,920	หนังสือ ศ.ก.ที่ 209/2-430 ลง 16 เม.ย. 50
1 เม.ย. 50	รับเงินเดือน	2425	3	65,480	คำสั่ง ศ.ก.ที่ 110/2551 ลง 28 เม.ย. 51
1 เม.ย. 51	เลื่อนตำแหน่งจากอัตรา 3 เป็นอัตรา 5 1000 ชั่วโมง ได้ศึกษาตามตำแหน่ง	2425	5	66,480	คำสั่ง ศ.ก.ที่ 110/2551 ลง 14 เม.ย. 51
1 ต.ค. 2551	เลื่อนตำแหน่งจากอัตรา 5 เป็นอัตรา 4				ไม่ตกเกณฑ์ ศ.ก. 2 ต.ค. 51
1 ต.ค. 2551	รับเงินเดือนตามตำแหน่ง	2425	3	66,480	คำสั่ง ส.ก.ที่ 1251 / 51 ลง 17 ต.ค. 51
1 ต.ค. 2552	รับเงินเดือนตามตำแหน่ง เพิ่มเงินประจำตำแหน่ง 42500 -	2425	4	69,750	คำสั่ง ส.ก.ที่ 1266 / 52 ลง 16 ต.ค. 52
1 เม.ย. 2554	ปรับอัตราเงินเดือน พ.ศ. 22800 บาท	2425	4	73,210	คำสั่ง ส.ก.ที่ 300 / 54 ลง 12 เม.ย. 54
1 ต.ค. 2554	ขยับตำแหน่งจากอัตรา 4 เป็นอัตรา 5				คำสั่ง ส.ก.ที่ 996 / 54 ลง 20 ต.ค. 54
1 เม.ย. 54	ผู้ฝึกสอนที่สถานีรถไฟ				โปรดดูคำสั่ง 301/54
1 เม.ย. 54	รับเงินเดือนตามตำแหน่ง	2425 (200)	4	73,240 49,500	คำสั่ง ศ.ก.ที่ 113/54 ลง 12 เม.ย. 54

๑๔. ชื่อ นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข ระดับ ๔ กระทรวง

ตำแหน่งที่ต้อง
นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข

วัน เดือน ปี	ตำแหน่ง	เลขที่ ตำแหน่ง	ระดับ	ชว. / เงินเดือน	เอกสารอ้างอิง
17.1.55	สารบัญชั้นใหม่โครงการ	2425	4	7,300	คำสั่ง ค.ส. 9/16/52 00.3กค.53
17.1.56	_____	2425	4	7,300	คำสั่ง ค.ส. 9/18/52 00.3กค.53
1 3.1.61	ส่งทำแบบข้อสอบใหม่ตำแหน่งผู้พิมพ์งานในสำนักงาน กองเลขากรรมคดีชั้นพิมพ์				คำสั่ง ค.ส. 11.32/61 ลงวันที่ 1-1 ก.ย. 256
- 1 ต.ค. 2561	รับเงินเดือนตามตำแหน่ง	2425	4	73,240	ทร. 119/ค.บ.บ
	เงินประจำตำแหน่ง			42,500	ค.ส. 1/ค.บ.บ
	เงินเพิ่มค่าครองชีพ			7,700	พ. 07/ค.บ.บ / 84 ค.บ. 1 พ.ค. 2561
- 1 ต.ค. 2561	ผู้พิมพ์งานชั้นรองในศาลอุทธรณ์ คดีชั้นพิมพ์	2425	4	73,240	ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ 2-2 พ.ย. 2561
	เงินประจำตำแหน่ง			42,500	
	เงินเพิ่มค่าครองชีพ			7,700	
1 3.1.2557	รับโอนเงินเดือนในโครงการ กองเลขาชั้นรอง - ผู้พิมพ์งานศาลอุทธรณ์	2425	4	80,540	คำสั่ง ส.น. ศาลยุติธรรมที่ 199/ ลงวันที่ 1-3 ก.พ. 2562
- 1 ต.ค. 2557	รับโอนเงินเดือนในโครงการ กองเลขาชั้นรอง - ผู้พิมพ์งานศาลอุทธรณ์	2425	4	80,540	คำสั่ง ส.น. ศาลยุติธรรมที่ 191/69 ลงวันที่ 1-3 ก.พ. 2562

อำนาจตุลาการ
 (นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข)
 กรม

๑๔. ตำแหน่งและเงินเดือน

วัน เดือน ปี	ตำแหน่ง	เลขที่ ตำแหน่ง	ตำแหน่ง ประเภท	ระดับ	เงินเดือน	เงินประจำ ตำแหน่ง	เอกสารอ้างอิง
๑ ต.ค. ๒๕๕๓	รับอัตราเงินเดือนที่ราชการ บุคลากรและอ. ๒๒๒/๓๒๕๓ - ผู้พิพากษาศาลอาญ	๒๔๒๕	ตุลาการ	๔	๘๐,๕๔๐	คำสั่ง ลงวันที่ ๑๓.๑๑.๒๕๕๓	๑๙๒, ๒๕๕๓
๑ ต.ค. ๒๕๕๓	รับอัตราเงินเดือนที่ราชการ บุคลากรและอ. ๒๒๒/๓๒๕๓ - ผู้พิพากษาศาลอาญ	๒๔๒๕	ตุลาการ	๔	๘๐,๕๔๐	คำสั่ง ลงวันที่ ๑๓.๑๑.๒๕๕๓	๑๙๓, ๒๕๕๓
๑ ต.ค. ๒๕๕๓	รับอัตราเงินเดือนที่ราชการ บุคลากรและอ. ๒๒๒/๓๒๕๓ - ผู้พิพากษาชั้นต้นศาลอาญ คดีเงินพิพาท	๒๔๒๕	ตุลาการ	๔	๘๐,๕๔๐	คำสั่ง ลงวันที่ ๑๓.๑๑.๒๕๕๓	๑๙๔, ๒๕๕๓
๑ เม.ย. ๒๕๖๒	รับเงินเดือนตามตำแหน่ง เงินประจำตำแหน่ง			๔	๘๐,๕๔๐		หนังสือ กษ ๐๐๓ / ๖๓๓๔ ลง. ๑๕ เม.ย. ๒๕๖๒
๑ ส.ค. ๒๕๖๒	อันดับผู้พิพากษา ศาลแขวงพื้นที่						โปรดเกล้าฯ ลง. ๓๐ ก.ค. ๖๒

ตำแหน่งถูกต้อง
นายสุชาติ ตรีคุณเกษมสุข

เอกสารแนบท้าย

ระเบียบคณะกรรมการสรรหา
กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาวินิจฉัย
เกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัคร
เข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒

ระเบียบคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัคร
เข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
พ.ศ. ๒๕๖๒

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๖ วรรคสอง และมาตรา ๒๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจึงออกระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในระเบียบนี้

“คณะกรรมการสรรหา” หมายความว่า คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

“ประธานกรรมการสรรหา” หมายความว่า ประธานกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

“กรรมการสรรหา” หมายความว่า กรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

“ผู้สมัคร” หมายความว่า ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

“กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ” ให้หมายความรวมถึงประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติด้วย

ข้อ ๔ เมื่อคณะกรรมการสรรหาได้ประกาศเปิดรับสมัครบุคคลเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแล้ว ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการเปิดรับสมัครและรวบรวมจัดทำบัญชีรายชื่อผู้สมัคร พร้อมด้วยแบบใบสมัคร และหนังสือความยินยอมของผู้สมัคร ตลอดจนเอกสารและหลักฐานประกอบการสมัครที่เกี่ยวข้อง เพื่อเสนอให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณา

เพื่อให้การตรวจสอบคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครตามที่กฎหมายบัญญัติของคณะกรรมการสรรหาเป็นไปอย่างถูกต้องและมีข้อมูลครบถ้วนสมบูรณ์ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาอาจเรียกเอกสารหรือพยานหลักฐานอันจำเป็นจากผู้สมัครหรือบุคคลใด หรือตรวจสอบไปยังส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ตามที่เห็นสมควร

เมื่อคณะกรรมการสรรหาได้รับบัญชีรายชื่อผู้สมัคร พร้อมทั้งแบบใบสมัครและหนังสือความยินยอมของผู้สมัคร ตลอดจนเอกสารและหลักฐานประกอบการสมัครที่เกี่ยวข้องจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาแล้ว คณะกรรมการสรรหาจะดำเนินการพิจารณาคุณสมบัติทั่วไป ลักษณะต้องห้าม และคุณสมบัติเฉพาะของผู้สมัครตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ รวมทั้งมีหน้าที่และอำนาจทำการวินิจฉัยในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครดังกล่าว

ข้อ ๕ ในกรณีที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาหรือกรรมการสรรหาเห็นว่า ผู้สมัครรายใดมีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติตามมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภารวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นที่เกี่ยวข้องกับกรณีปัญหาดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการสรรหาเพื่อพิจารณาวินิจฉัยโดยเร็ว

ข้อ ๖ กรณีมีผู้ร้องขอโดยมีหลักฐานตามสมควรว่า ผู้สมัครรายใดมีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติตามมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้เลขาธิการวุฒิสภาเสนอเรื่องต่อประธานกรรมการสรรหาภายในห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องขอ และให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยให้แล้วเสร็จโดยเร็ว

ข้อ ๗ ในการประชุมของคณะกรรมการสรรหาเพื่อพิจารณาวินิจฉัยกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัคร ต้องมีกรรมการสรรหามาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จึงจะเป็นองค์ประชุม

การวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาอย่างน้อยต้องประกอบด้วย ข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ ข้อกฎหมายที่อ้างอิง และเหตุผลแห่งการวินิจฉัย

การวินิจฉัยให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย โดยให้ถือเสียงข้างมาก

ในกรณีที่มีเสียงเท่ากัน ให้ประธานกรรมการสรรหาออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด

ข้อ ๘ ให้นำระเบียบนี้มาใช้บังคับแก่กรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติตามมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐ หรือลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ของผู้ได้รับการสรรหาเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติด้วยโดยอนุโลม

ข้อ ๙ ให้นำระเบียบนี้มาใช้บังคับแก่กรณีที่มีผู้ร้องขอต่อคณะกรรมการสรรหา โดยมีหลักฐานตามสมควรว่ากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๙ (๒) หรือ (๓) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ด้วยโดยอนุโลม

ให้เลขาธิการวุฒิสภาเสนอเรื่องต่อประธานกรรมการสรรหาภายในห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องขอ และให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยให้แล้วเสร็จโดยเร็ว

หลักฐานตามสมควรตามวรรคหนึ่ง หมายความว่า พยานหลักฐานซึ่งสามารถจะพิสูจน์ได้ว่ากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ลาออก หรือขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

ข้อ ๑๐ กรณีมีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบนี้ ให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัยและให้เป็นที่สิ้นสุด

ข้อ ๑๑ ให้ประธานกรรมการสรรหารักษาการตามระเบียบนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๒๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

ไสลเกษ วัฒนพันธุ์

ประธานศาลฎีกา

ประธานกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้ง
เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ของคณะกรรมการสรรหา
กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้ง
เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (แทนตำแหน่งที่ว่าง)
ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

๑. ชื่อตำแหน่ง

กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๒. คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของบุคคลที่จะเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๒.๑ เป็นผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

การสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้พิจารณาจากบุคคลผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหารราชการแผ่นดิน หรือการอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และต้องมีคุณสมบัติอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี

(๒) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี

(๓) เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี

(๔) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ของมหาวิทยาลัยในประเทศไทยมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี และยังมีผลงานทางวิชาการเป็นที่ประจักษ์

(๕) เป็นหรือเคยเป็นผู้ประกอบวิชาชีพที่มีกฎหมายรับรองการประกอบวิชาชีพโดยประกอบวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่ายี่สิบปีนับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อและได้รับการรับรองการประกอบวิชาชีพจากองค์กรวิชาชีพนั้น

(๖) เป็นผู้มีความรู้ความชำนาญและประสบการณ์ทางด้านการบริหาร ภูมิเงิน การคลัง การบัญชี หรือการบริหารกิจการวิสาหกิจในระดับไม่ต่ำกว่าผู้บริหารระดับสูงของบริษัทมหาชนจำกัดมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี

(๗) เคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๖) รวมกันไม่น้อยกว่าสิบปี การนับระยะเวลา ให้นับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อหรือวันสมัครเข้ารับการสรรหา

๒.๒ เป็นผู้มิใช่คุณสมบัติตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

- (๑) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด
- (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปี แต่ไม่เกินเจ็ดสิบปี
- (๓) สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
- (๔) มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์
- (๕) มีสุขภาพที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๒.๓ เป็นผู้ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

- (๑) เป็นหรือเคยเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระใด
- (๒) ติดยาเสพติดให้โทษ
- (๓) เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต
- (๔) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ
- (๕) เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช
- (๖) อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งไม่ว่าคดีนั้นจะถึงที่สุดแล้วหรือไม่
- (๗) วิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
- (๘) อยู่ระหว่างถูกระงับการใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นการชั่วคราวหรือถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง
- (๙) ต้องคำพิพากษาให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายของศาล
- (๑๐) เคยถูกสั่งให้พ้นจากราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจเพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ
- (๑๑) เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอันถึงที่สุดให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ หรือเคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดให้ลงโทษจำคุกเพราะกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- (๑๒) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ หรือความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่กระทำโดยทุจริตตามกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกักขังเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน กฎหมายว่าด้วยยาเสพติดในความผิดฐานเป็นผู้ผลิต นำเข้า ส่งออก หรือผู้ค้า กฎหมายว่าด้วยการพนันในความผิดฐานเป็นเจ้ามือหรือเจ้าสำนัก กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในความผิดฐานฟอกเงิน
- (๑๓) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง
- (๑๔) อยู่ในระหว่างต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
- (๑๕) เคยพ้นจากตำแหน่งเพราะศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่ามีการเสนอ การแปรญัตติ หรือการกระทำด้วยประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการมีส่วนไม่ว่าโดยโดยตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย
- (๑๖) เคยพ้นจากตำแหน่งเพราะศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาว่าฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงหรือเป็นผู้มีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ หรือกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

(๑๗) เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๑๘) เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง หรือสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นในระยะสิบปีก่อนเข้ารับการศึกษา

(๑๙) เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมืองในระยะสิบปีก่อนเข้ารับการศึกษา

(๒๐)* เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ

(๒๑)* เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือกรรมการหรือที่ปรึกษาของหน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ

(๒๒)* เป็นผู้ดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์กรที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด

(๒๓)* เป็นผู้ประกอบวิชาชีพอิสระ

(๒๔) มีพฤติการณ์อันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง

หมายเหตุ : * ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยที่ยังมิได้พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๑ (๒๐) (๒๑) หรือ (๒๒) หรือยังประกอบวิชาชีพตามมาตรา ๑๑ (๒๓) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพดังกล่าวแล้ว ต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งต้องเป็นเวลาก่อนที่ประธานวุฒิสภาจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในกรณีที่ไม่แสดงหลักฐานภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิ และให้ดำเนินการสรรหาใหม่

๓. การประกาศรายชื่อผู้เข้ารับการศึกษา

ภายในสามวันนับแต่วันปิดรับสมัคร เลขาธิการวุฒิสภาจะประกาศรายชื่อผู้เข้ารับการศึกษาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

๔. การตรวจสอบคุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม

(๑) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการศึกษาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๒.๒ และข้อ ๒.๓ รวมทั้งตรวจสอบประวัติและพฤติการณ์ของผู้สมัครเข้ารับการศึกษาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแล้วรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวพร้อมบัญชีรายชื่อผู้สมัครเข้ารับการศึกษาแบบใบสมัคร รวมทั้งเอกสารและหลักฐานประกอบการสมัครต่อคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(๒) ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการศึกษาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้ถือเป็นที่สุด ทั้งนี้ เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และระเบียบที่คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนด

๕. หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(๑) คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะดำเนินการสัมภาษณ์หรือให้ผู้สมัครได้แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย ทั้งนี้ เฉพาะผู้สมัครที่มีคุณสมบัติครบถ้วนและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด โดยเรียงรายชื่อตามลำดับที่สมัคร

ทั้งนี้ กรณีผู้สมัครเข้ารับการสรรหารายใดไม่สามารถเข้ารับการสัมภาษณ์หรือแสดงความคิดเห็นตามวันและเวลาที่คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดได้ คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะถือว่าผู้สมัครรายนั้นสละสิทธิในการเข้ารับการสรรหาเป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(๒) ในการสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้น คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะพิจารณาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรให้ได้บุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่ มีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม รวมตลอดทั้งมีทัศนคติที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลสำเร็จ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงความหลากหลายของประสบการณ์ที่แตกต่างกันในแต่ละด้านประกอบด้วย

๖. การคัดเลือกผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

โดยการลงคะแนนเพื่อคัดเลือกผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ให้ใช้วิธีการลงคะแนนเลือก ดังต่อไปนี้

(๑) ลงคะแนนเลือกโดยเปิดเผย และให้กรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือก

(๒) ใช้ใบลงคะแนนที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งปฏิบัติหน้าที่เป็นหน่วยธุรการของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจัดทำขึ้น

(๓) การลงคะแนน กรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแต่ละคนสามารถลงคะแนนเลือกได้ไม่เกินจำนวนที่ต้องสรรหา ผู้ซึ่งจะได้รับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(๔) ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียง หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ได้รับคะแนนไม่ถึงสองในสาม ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวน ให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีที่การลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้ดำเนินการสรรหาใหม่สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่

(๕) กรณีมีปัญหาต้องวินิจฉัยเกี่ยวกับใบลงคะแนน การตรวจนับคะแนน และการคัดเลือกให้คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยนั้นให้เป็นที่สุด

๗. กำหนดการและวิธีการสมัคร

๗.๑ แบบใบสมัคร

ผู้ประสงค์จะสมัครสามารถขอรายละเอียดการสมัครและแบบใบสมัครได้ ดังนี้

(๑) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ณ จุดรับสมัคร บริเวณห้องโถง ชั้น ๑ อาคารสุขประพฤติ ถนนประชาชื่น เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ถึง วันอังคารที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ในวันและเวลาราชการ

(๒) ดาวนโหลดแบบใบสมัครได้ทางเว็บไซต์ <http://www.senate.go.th> โดยเลือกหัวข้อการรับสมัครเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตั้งแต่วันจันทร์ที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ถึง วันอังคารที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

๗.๒ วัน เวลา และสถานที่รับสมัคร

กำหนดวันรับสมัคร ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ถึง วันอังคารที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ในวันและเวลาราชการ โดยให้ผู้สมัครมายื่นแบบใบสมัครด้วยตนเอง ณ จุดรับสมัคร สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา บริเวณห้องโถง ชั้น ๑ อาคารสุขประพฤติ ถนนประชาชื่น เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร โทรศัพท์ ๐ ๒๘๓๑ ๙๔๘๘, ๐ ๒๘๓๑ ๙๓๓๖ - ๗

๗.๓ เอกสารและหลักฐานที่ต้องยื่นพร้อมแบบใบสมัคร

(๑) รูปถ่ายสี หน้าตรง ไม่สวมหมวก และไม่ใส่แว่นตาดำ ขนาด ๒ นิ้ว ซึ่งถ่ายไว้ไม่เกิน ๑ ปี นับถึงวันสมัคร จำนวน ๑ รูป โดยให้ติดรูปในช่องที่กำหนดไว้ในแบบใบสมัคร

(๒) สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน หรือสำเนาบัตรประจำตัวอื่นซึ่งทางราชการหรือหน่วยงานของรัฐออกให้ อย่างใดอย่างหนึ่ง จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)

(๓) สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)

(๔) สำเนาวุฒิการศึกษา หรือหลักฐานรับรองว่าสำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน ๑ ฉบับ (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)

(๕) ใบรับรองแพทย์ จากแพทย์ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพเวชกรรมจากแพทยสภา ซึ่งออกให้ไว้ไม่เกิน ๑ เดือนนับถึงวันสมัคร จำนวน ๑ ฉบับ

(๖) กรณีผู้สมัครมีบิดาและมารดาที่มีสัญชาติอื่น ให้ยื่นหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีสัญชาติไทยโดยการเกิด (สำเนาใบสำคัญประจำตัวคนต่างด้าว หรือใบสำคัญถิ่นที่อยู่ของบิดาและมารดา และสูติบัตรของผู้สมัคร) จำนวน ๑ ชุด (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)

(๗) เอกสารหรือหลักฐานที่จำเป็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งที่สมัคร เช่น หลักฐานการเปลี่ยนชื่อตัวหรือชื่อสกุล หรือหลักฐานที่แสดงว่าได้ลาออกจากสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง (ถ้ามี) จำนวน ๑ ชุด (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง)

(๘)* เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหารราชการแผ่นดิน หรือการอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตามด้านที่ผู้สมัครระบุไว้ในแบบใบสมัคร ตามมาตรา ๙ วรรคสอง จำนวน ๑๐ ชุด (พร้อมลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง) โดยต้องยื่นเอกสารและหลักฐานอย่างน้อย ดังต่อไปนี้

(ก) เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๑) เช่น สำเนาเอกสารประวัติการรับราชการ หรือหนังสือจากหน่วยงานต้นสังกัดที่รับรองว่าผู้สมัครรับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นต้น

(ข) เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๒) เช่น สำเนาเอกสารประวัติการรับราชการ (ก.พ. ๗) หรือหนังสือจากหน่วยงานต้นสังกัดที่รับรองว่าผู้สมัครรับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นต้น

(ค) เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๓) เช่น หนังสือจากหน่วยงานต้นสังกัดที่รับรองว่าผู้สมัครเป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นต้น

(ง) เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๔) ได้แก่ สำเนาประกาศแต่งตั้งศาสตราจารย์ และผลงานทางวิชาการที่เป็นที่ประจักษ์

(ฉ) เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๕) เช่น หนังสือขององค์กรวิชาชีพที่มีกฎหมายรับรองการประกอบวิชาชีพที่รับรองว่า ผู้สมัครเป็นหรือเคยเป็นผู้ประกอบวิชาชีพโดยประกอบวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นต้น

(ช) เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๖) เช่น หนังสือจากบริษัทมหาชนจำกัดที่รับรองว่าผู้สมัครเป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารระดับสูงของบริษัทมหาชนจำกัดนั้นมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นต้น

(ซ) เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๗) เช่น เอกสารและหลักฐานที่แสดงว่าผู้สมัครเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๖) รวมกันไม่น้อยกว่าห้าปี เป็นต้น

หมายเหตุ : * เฉพาะเอกสารและหลักฐานตามข้อ (๘) ให้ผู้สมัครจัดทำสำเนาจำนวน ๑๐ ชุด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาปฏิบัติหน้าที่หน่วยธุรการ
ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๓๓๖ - ๗ โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๓๒๕

หมายเหตุ : ท่านสามารถเรียกดูข้อมูลรายละเอียดการรับสมัครฯ และดาวน์โหลดแบบใบสมัครได้จาก <http://www.senate.go.th> อีกทางหนึ่ง

