

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๓๓ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันศุกร์ที่ ๒๓ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๕
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๘.๓๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิก ที่มามีประชุมทั้งหมด ๑๕๕ คน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิก ที่เคารพครับ บัดนี้มีสมาชิก มาประชุม
ครบองค์ประชุมแล้ว กระผมขอเปิดประชุมครับ

วาระแรก กระผมมีเรื่องกราบเรียนให้ที่ประชุมทราบ คือรับทราบรายงาน
การเงินของแผ่นดินประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติ
วิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๒



รายงาน
ของ
คณะกรรมการการงบประมาณ
วุฒิสภา

พิจารณาศึกษา

รายงานผลการตรวจสอบรายงานการเงินของแผ่นดิน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักกรรมการ ค
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(เห็นภาพ)

ที่ กว ๐๐๐๘/(ร ๒)

วุฒิสภา

บทบัญญัติใน กทม. ๕๐๓๐๐

๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

เนื่องด้วย มาตรา ๑๑๓ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันจันทร์ที่ ๒๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๒

กรณียกย่อง ประชัญญะวุฒิสภา

ถึงที่ถึงแก่เจ็ดร้อยสามสิบสองคนและเจ็ดร้อยสามสิบสามคน จำนวน ๕ ชุด

ฉบับที่สี่ประชุมวุฒิสภาได้มีคำสั่งว่า รายงานของนายศาสตราจารย์นายแพทย์ประจักษ์ศิลปาคม
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ว่าด้วยเรื่องสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการ
รายงานดังกล่าว ได้สมควรยกย่องและให้ประกอบด้วย

- ๑ นายสมพงษ์ สระกวี
- ๒ นายณรงค์ฤทธิ์ วาริชวงศ์
- ๓ นายถาวร เกียรติไชยการ
- ๔ นายสุทัศน์ จันทร์สิงห์
- ๕ นายสุวิทย์ จักรชัยเดช
- ๖ นายพิชิต ชีวีวิริยะ
- ๗ นายอนุศักดิ์ บรรณมัตถ
- ๘ นายบรรลพชัย เกตุวิทย์
- ๙ นายเกษม มาลัยศรี
- ๑๐ นายชัชชัย เกื้อวงษ์
- ๑๑ นายภูษิต วัฒนา
- ๑๒ นายสวัสดิ์ทิพย์ สันทนาธรรม
- ๑๓ นายวิญญู สุชาวกุล
- ๑๔ พลตำรวจตรี อากาศ งามพิลา
- ๑๕ นายอุดม สุลาสิลิก

- ประธานคณะกรรมการ
รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม
รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่
รองประธานคณะกรรมการ คนที่ห้า
เลขาธิการคณะกรรมการ
รองเลขาธิการคณะกรรมการ
โฆษกคณะกรรมการ
โฆษกคณะกรรมการ
รองโฆษกคณะกรรมการ
ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ

(๒)

บัดนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณารายงานผลการตรวจสอบรายงานการเงินของแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ดังกล่าวดังเรื่องแล้ว จึงขอเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอสู่ที่ประชุมวุฒิสภา พิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง
(ลงชื่อ) สมพงษ์ สระกวี
(นายสมพงษ์ สระกวี)
ประธานคณะกรรมาธิการการงบประมาณ

สำเนาถูกต้อง

น. ๑๖๖๖๖๖๖๖

(นายชเชศ เชื้ออมระพันธ์)

หัวหน้ากลุ่มงานคณะกรรมาธิการการงบประมาณ

สำนักงานกรรมาธิการ ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานกรรมาธิการ ๑

โทร. ๐ ๒๒๒๒๕๕ ๑๕๗๑, ๐ ๒๒๒๒๕ ๑๗๒๕

โทรสาร ๐ ๒๒๒๒๕ ๑๕๗๑ ๕

ประตูไทย ชั้นที่

สามสิบ, สภาศูนย์, ศูนย์ราชการ, พุทธนิคม, ถนน



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมการงบประมาณ
พิจารณาศึกษารายงานผลการตรวจสอบรายงานการเงินของแต่ละปีงบประมาณ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

ตามที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้พิจารณา รายงานผลการตรวจสอบรายงานการเงินของแต่ละปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ แล้วลงมติมอบหมายให้คณะกรรมการการงบประมาณพิจารณาพิจารณาเรื่องดังกล่าว แล้วรายงานต่อวุฒิสภา

บัดนี้ คณะกรรมการการฯ ได้ดำเนินการเสร็จแล้ว ไปตามคดี ดังนี้

๑. ในการดำเนินการพิจารณาการรายงานผลการตรวจสอบการเงินของแต่ละปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ดังกล่าว คณะกรรมการการฯ ได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการขึ้น คณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ไปขอเพียง เลขที่ประมวลบัญชีของรายงาน ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|----------------|
| (๑) นายอวีร์สิทธิ์ เกื้อเกษม | เป็นอนุกรรมการ |
| (๒) นายบรรจุมณี เจริญพิทยา | เป็นอนุกรรมการ |
| (๓) นายเกษม นานิตย์ | เป็นอนุกรรมการ |

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ได้แต่งตั้ง นายเนติ หงษ์ชู หวังเนติฝ่ายบริการเอกสาร อ้างอิงในการประชุมกรรมการฯ กองกรรรมการฯ ทำหน้าที่เป็นผู้ส่งมอบเอกสารตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม

๓. ผู้ซึ่งคณะกรรมการการฯ ได้ใช้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งตามมติที่เห็น คือ

- กฤษฎีกา

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| (๑) นางสาวเพ็ญศรี ตรีรัตน์ | รองอธิบดีกรมบัญชีกลาง |
| (๒) นางสาวบุญมี เลิศพิลาสุข | ผู้ลั่นหมายการส่วนมากระบบบัญชี |
| (๓) นางสาวเฉลิมศรี เข้มเจริญ | หัวหน้าฝ่ายงานการเงิน |
| (๔) นางจตุรพรพ คุ้มวุฒิไกรวิจิตร | นักบัญชี ๑๖ |
| (๕) นางสุนัน อันทรวงูญ | นักบัญชี ๑๖ |
| (๖) นางสาววี ญาณศักดิ์ | นักบัญชี ๕ |
| (๗) นางสาวชยาภา ศรีเกษม | นักบัญชี ๕ |
| (๘) นางสาวกุลชาติ วุฒิมะณีชัย | นักบัญชี ๕ |
| (๙) นางสาวสุภาพร พงษ์สิน | นักบัญชี ๕ |



LIR

๒

๔. ผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาการงบประมาณ วุฒิสภา ได้พิจารณาศึกษารายงานผลการตรวจสอบรายงานการเงินของแผ่นดินประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ แล้ว คณะกรรมการฯ มีความเห็นรวมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

๑) คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเรียกขานรายการเงินของแผ่นดิน ซึ่งเสนอโดยกระทรวงการคลัง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบด้วย รายการรายรับ รายจ่ายตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ และงบแสดงฐานะการเงินของแผ่นดิน ณ วันที่ ๓๑ กันยายน ๒๕๕๒ ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว มีรายละเอียดโดยสังเขป ดังนี้

๑.๑ งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ รัฐบาลได้ตั้งงบประมาณรายจ่ายไว้ดังต่อไปนี้

รายได้	๕๐๐,๐๐๐	ล้านบาท
เงินกู้	๒๕,๐๐๐	ล้านบาท
รวมงบประมาณรายจ่าย	๕๒๕,๐๐๐	ล้านบาท

ในระหว่างปี สำนักงานประมาณได้เจ้าหนี้ลดประมาณการรายได้ลงจากจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ ล้านบาท เหลือจำนวน ๓๐๕,๕๒๐ ล้านบาท

๑.๒ รัฐบาลมีรายรับรวมทั้งสิ้น จำนวน ๓๓๖,๖๕๓.๕ ล้านบาท เป็นรายได้จากภาษีอากร ค่าธรรมเนียมต่าง ๆ และรายได้ที่รัฐวิสาหกิจนี้ต่าง รวมทั้งสิ้น จำนวน ๓๑๑,๖๕๓.๕ ล้านบาท และเงินกู้เพื่อชดเชยการขาดดุลงบประมาณ จำนวน ๒๒๕,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งทั้งเงินกู้โดยวิธีจำหน่ายพันธบัตรออมทรัพย์

๑.๓ รายจ่ายรวมทั้งสิ้น ๕๒๒,๖๕๒.๒ ล้านบาท เป็นรายจ่ายตามงบประมาณ จำนวน ๕๒๕,๕๗๒ ล้านบาท และรายจ่ายตามพระราชบัญญัติเงินคงคลัง พ.ศ. ๒๕๕๑ (แก้ไขเพิ่มเติม) จำนวน ๓,๒๐๐ ล้านบาท (หากความถึงการใช้จ่ายจากเงินคงคลังในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ และชดใช้คืนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔)

ส่วนรายจ่ายอื่น ๆ เป็นค่าใช้จ่ายตามแผนงาน/โครงการ ๖๕๖,๖๕๒.๖ ล้านบาท รายจ่ายชำระคืนต้นเงินกู้ จำนวน ๑๖,๘๒๒.๕ ล้านบาท (และรายจ่ายจากเงินกู้ได้เบิกหักคืนมีจำนวน ๑๑๕,๖๕๖.๕ ล้านบาท (ซึ่งเป็นเงินที่กันไว้เบิกขอกลับมาจากเงินงบประมาณรายจ่ายที่ก่อนหน้านี้)

๑.๔ รายละเอียดอื่น ๆ เป็นวงเงินที่เกี่ยวกับสหบริษัทมหาชน หักเงินระยะสั้น และระยะยาว เงินลงทุนและการระดมค่าประเมินการปฏิรูปของรัฐบาล และผลการผลิตเงินหรือของทุนแผ่นดิน (ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑-๒๕๕๒) ตามรายละเอียดที่ปรากฏในรายงานการเงินของแผ่นดินของกระทรวงการคลังแล้ว

๒) คณะกรรมการตรวจสอบ ได้พิจารณาเลือกนายภรณฯ โดยละเอียดแล้ว มีข้อสังเกตและข้อเสนอนะ ดังต่อไปนี้

๒.๑ กระบวนการคัดเลือกผู้บริหารได้สูงกว่าประมาณการที่ตั้งไว้เป็นจำนวน ๖,๕๒๗ ล้านบาท

๒.๒ บัญชีเงินกู้ (ซึ่งเป็นการกู้โดยการจัดหน่วยพันธบัตรของมทพรท์ ลย ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๖) สัปดาห์ละ ๖.๑๕) เป็นการใช้เต็มจำนวน ๒๕,๐๐๐ ล้านบาท ทั้งนี้ ได้มีการใช้จ่ายจริง ร้อยละ ๘๖.๕ แสดงว่าใช้เงินกู้จ่าย ร้อยละ ๑๑

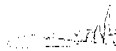
๒.๓ เป็นกรณีจ้างประมาณแบบขาดดุล เนื่องจากวางอัตรามีจำนวนต่ำกว่างบประมาณรายจ่าย ค่ารายละเอียดปรากฏในข้อ ๑.๒ และ ๑.๓ แล้ว

๒.๔ การรายงานครั้งนี้ปรากฏว่า มีความล่าช้าเกิดขึ้น ซึ่งคณะกรรมการผู้ตรวจการแผ่นดินทางผลของการดำเนินงานของแผ่นดินและแต่งตั้งผู้บริหารการตรวจรับแผ่นดิน (ตจ.) ภายในเดือนตุลาคม ๒๕๖๓ และ ตจ. จะใช้เวลาตรวจสอบประมาณ ๑-๔ เดือน แต่ในไปประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ระเบียบข้อบังคับของตจ.กำหนดให้ ตจ. ตรวจสอบเมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เนื่องจากไม่มีผลการประมวลผลของระบบคอมพิวเตอร์ และ ทจ. ควรส่งรับรองแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เนื่องจากมีความเห็นแตกต่างในวิธีการบันทึกการการบัญชีทางรายการ และเอกสารภาพเมื่อวันที่ ๑๓ เดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ ส่งรับรายงานการเงินของแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ นั้น ได้นำส่งให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบแล้ว

๒) ส่วนประกอบค่าใช้จ่ายดังกล่าว จำนวน ๑๒,๕๒๗.๐๕ ล้านบาท นั้น เนื่องมาจากในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ คณะรัฐมนตรีได้มีมติมอบให้กระทรวงการคลังเบิกจ่ายเงินคงคลัง เพื่อเป็นรายจ่ายสำหรับของรัฐฯ สังกัดกองทุนประกันสังคมของเขตสุขภาพของหน่วยงานส่วนกลางของเขตบริการรถไฟแห่งประเทศไทย เงินดังกล่าวคือชำระค่าเบี้ยประกันและถูกจ้างเป็นที่ปรึกษาภายนอกเพื่อศึกษาทุนสำรองเงินประกันค่ารายการ ดังนั้นจึงมีการตั้งเงินงบประมาณพิเศษไว้เบิกจ่ายดังกล่าวจำนวน ๑๒,๕๒๗.๐๕ ล้านบาท

๔) เกี่ยวกับการประเมินราคาเงินกู้แผ่นดิน ตามที่ปรากฏในรายงานการเงินของแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ นั้น ได้รับทราบตั้งแต่วันที่ ๑๖ กรกฎาคมในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จำนวน ๕๘๐,๑๖๑,๙๒๒ ล้านบาท ซึ่งมีการกู้โดยกระทรวงฯ กำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินและจัดการเงินกู้เพื่อจ่ายเพื่อลงทุนที่ออกให้และผู้พัฒนาระบบสถานีเบี่ยงเงิน พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยกระทรวงฯ อนุมัติให้รัฐบาลพาณิชย์ จำนวน ๕๘๘,๐๑๑,๕๘๘ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๘๐ ของเงินกู้ทั้งสิ้น และจะเบิกทำโครงการที่ธนาคารแห่งประเทศไทยนำส่งให้ธนาคารได้ใหม่อยู่ภายใต้เงื่อนไขของคำสัญญา (Separation) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และ ๒๕๖๓ ธนาคารแห่งประเทศไทยไม่มีกรณีดังกล่าวในชุดที่ดังกล่าว เนื่องจากธนาคารแห่งประเทศไทยมีผลขาดทุน และสำหรับโครงการส่งรายได้จากการแปรูปรัฐวิสาหกิจที่จะนำส่งเพื่อแก้ปัญหารายรับ รายจ่ายปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ นำส่ง ๘๘๘,๙๒๒ ล้านบาท และในปี ๒๕๖๓ นำส่ง จำนวน ๑๖๔ ล้านบาท

๘. คณะกรรมาธิการการต่างประเทศ วุฒิสภา จึงขอเสนอร่างระเบียบการพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อร่างพระราชบัญญัติการแก้ไขรัฐธรรมนูญเพิ่มเติมแก้ไขรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๒ หรือฉบับที่ ๒๒ ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติของคณะกรรมาธิการ วุฒิสภา เพื่อให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรของสภานิติบัญญัติแห่งชาติของคณะกรรมาธิการฯ ได้ดำเนินการต่อไปโดยแจ้งไปยังคณะรัฐมนตรีและองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งขอเสนอร่างระเบียบการฯ ดังกล่าวไปพร้อมกันไปยังคณะรัฐมนตรีและองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้พิจารณาและดำเนินการต่อไป



นายสุวิทย์ คุณกิตติ ประธานคณะกรรมาธิการ

คณะกรรมาธิการการต่างประเทศ วุฒิสภา



รายงานรายวัน - รายงานของคณะมนตรี

และ

งบประมาณฐานะการเงินของคณะมนตรี

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒



กรมบัญชีกลาง



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

กระทรวงการคลัง

ด่วนที่สุด

ที่ กท 0528.4/ 6950



กระทรวงการคลัง
ถนนพระราม 6 กท.10400

11 เมษายน 2544

เรื่อง รายงานการเงินของแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2542
 กวามเรียน นายกรัฐมนตรี
 ถึงที่ส่งมาด้วย รายงานการเงินของแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2542

กระทรวงการคลังขอเสนอรายงานการเงินของแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2542 ประกอบด้วยงบรายวันรายสัปดาห์ รายเดือน รายไตรมาส รายครึ่งปี รายปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และงบแสดงฐานะการเงินของแผ่นดิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว มาเพื่อโปรดพิจารณาเสนอคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอรัฐสภา ตามกฤษฎีกา 30 พรรคท้ายแห่งพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ.2502 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(นายสุมิต จาคะศรีวิทย์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

กรมบัญชีกลาง
สำนักบัญชีและตรวจสอบภายใน
โทร. 2760578
โทรสาร 2739795



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

การคลัง

ฉบับที่ ๑๒๓

ที่ กค 0528.4/ 1141



กรมบัญชีกลาง

ถนนพระราม 6 กท. 10400

4 เมษายน 2544

เรื่อง รายงานการเงินของแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542

โดยน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

กรมบัญชีกลางขอเสนอรายงานรายวันรายจ่ายตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และงบแสดงฐานะการเงินของแผ่นดิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 ซึ่งสำเนียงการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบรับรองแล้ว โดยงบการเงินที่จัดทำนี้ จะแสดงให้เห็นภาพรวมฐานะการเงินของรัฐบาลทั้งเงินงบประมาณเงินนอกงบประมาณ และภาระหนี้สินของแผ่นดินในส่วนที่กระทรวงการคลังควบคุมดูแลอยู่ทั้งหมด ซึ่งสรุปในสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ปีงบประมาณ 2542 รัฐบาลมีรายรับรวมทั้งสิ้น 736,947.9 ล้านบาท เป็นรายได้จากภาษีอากร ค่าธรรมเนียมต่างๆ และรายได้ที่รัฐวิสาหกิจโอนส่งรวมทั้งสิ้นจำนวน 711,947.9 ล้านบาท สูงกว่าประมาณการรายได้ 6,527.9 ล้านบาท หรือร้อยละ 0.93 และเงินกู้เพื่อชดเชยการขาดดุลงบประมาณ จำนวน 25,000 ล้านบาท ซึ่งเป็นเงินกู้โดยวิธีจำหน่ายพันธบัตรขอมพรหัสอายุ 5 ปี (2542 - 2547) อัตราดอกเบี้ย 6.75 %

2. รายจ่ายรวมทั้งสิ้น 832,672 ล้านบาท เป็นรายจ่ายตามงบประมาณ จำนวน 829,472 ล้านบาท และรายจ่ายตามพระราชบัญญัติเงินคงคลัง พ.ศ. 2491 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) จำนวน 3,200 ล้านบาท สำหรับรายจ่ายตามงบประมาณจำนวน 829,472 ล้านบาท ประกอบด้วย

2.1 รายจ่ายตามแผนงาน โครงการ จำนวน 696,892.6 ล้านบาท ต่ำกว่าประมาณการรายจ่ายจำนวน 110,999.3 ล้านบาท หรือร้อยละ 13.74 แต่สูงกว่ารายจ่ายปีงบประมาณ พ.ศ. 2541 ร้อยละ 0.3

- 2.2 รายจ่ายชำระคืนต้นเงินกู้ จำนวน 16,922.5 ล้านบาท
- 2.5 รายจ่ายจากเงินกันไว้เบิกเหลือในปีจำนวน 115,656.9 ล้านบาท
3. สินทรัพย์หมุนเวียนในปีงบประมาณ พ.ศ.2542 มีจำนวน 215,122.5 ล้านบาท ซึ่งประกอบด้วย
- 3.1 สินทรัพย์สภาพคล่อง (เงินสด เงินฝากธนาคาร เงินระหว่างทาง และบัตรสามสี) จำนวน 88,121.32 ล้านบาท
- 3.2 ลูกหนี้ หรือเงินให้กู้ยืมเงินนอกงบประมาณ (เงินอุดหนุนราชการ เงินยืม เงินโอนขายที่ดิน รายจ่ายเงินคงคลังรอการชดเชย) จำนวน 24,333.02 ล้านบาท
- 3.2 รายได้ค้างรับจำนวน 279.32 ล้านบาท
- 3.4 เงินให้กู้ (รัฐวิสาหกิจต่าง ๆ) 102,388.84 ล้านบาท
4. หนี้สินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 ประกอบด้วย
- 4.1 หนี้สินระยะสั้น จำนวน 239,186.54 ล้านบาท ประกอบด้วย
- 4.1.1 รายจ่ายค้างจ่าย ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (ผูกค้างจ่าย เชื้อ ค้างจ่าย เงินโอนบาทเนตค้างจ่าย รายจ่ายคอกเกี่ยวงบประมาณค้างจ่าย รายได้ถอนคืนค้างจ่าย) จำนวน 24,111.99 ล้านบาท
- 4.1.2 เงินนอกงบประมาณฝากคลัง (เงินโอนขายที่ดิน เงินฝากธนาคาร เงินหมุนเวียน) จำนวน 95,484.69 ล้านบาท
- 4.1.2 สำรองเงินกันไว้เบิกเหลือปี จำนวน 119,589.86 ล้านบาท
- 4.2 หนี้สินระยะยาว จำนวน 950,532.52 ล้านบาท ประกอบด้วย เงินกู้ในประเทศจำนวน 583,758.21 ล้านบาท และเงินกู้ต่างประเทศจำนวน 366,774.31 ล้านบาท
5. เงินลงทุนจำนวน 42,766.17 ล้านบาท ประกอบด้วย เงินลงทุนเพื่อการชำระหนี้ต่างประเทศ 5,261.49 ล้านบาท เงินลงทุนตามโครงการช่วยเหลือเงินกองทุน ชั้นที่ 1 34,608.68 ล้านบาท และเงินลงทุนตามโครงการช่วยเหลือเงินกองทุนชั้นที่ 2 2,896.0 ล้านบาท

6. ภาระหนี้ที่ระดมการกู้ยืมของรัฐวิสาหกิจจำนวน 910,021.28 ล้านบาท
เป็นการกู้จากต่างประเทศจำนวน 515,832.07 ล้านบาท และกู้ภายในประเทศจำนวน
394,189.18 ล้านบาท

7. ส่วนรับการเคลื่อนไหวของทุนแผ่นดินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2541 -
2543 ตามตารางข้างล่างนี้ นั้น เป็นกรอบผลของการรับชำระเงิน งบประมาณของรัฐบาลว่ามี
ร.ย.รับ (รายได้แผ่นดินและเงินกู้ในประเทศเพื่อชดเชยการขาดดุลงบประมาณ) และรายจ่าย
(งบประมาณรายจ่ายประจำปี รายจ่ายจากเงินกู้ไว้เบิกจ่ายก่อนปี) และรายจ่ายจากเงินคงคลัง
และ ทุนสำรองที่มีอยู่เดิมการตั้งงบประมาณขาดใช้(เงิน) กิจการขาด หรือขาดดุล ในกรณีที่เกิดขาด
(รายรับสูงกว่ารายจ่าย) ก็จะทำให้ทุนแผ่นดินเพิ่มขึ้น และในทางตรงกันข้ามในกรณีที่
ขาดดุล (รายจ่ายสูงกว่ารายรับ) ก็จะทำให้ทุนแผ่นดินลดลงและติดลบในที่สุด ในกรณี
รัฐบาลมีนโยบายการบริหารงบประมาณแบบขาดดุล ทุนแผ่นดินก็จะต้องติดลบ เนื่องจากราย
รับจากนอกภาครัฐ มีน้อยกว่ารายจ่ายที่จะต้องจ่ายตามงบประมาณรายจ่ายประจำปี ทำให้
ต้องกู้เงินมาชดเชยผลการขาดดุลงบประมาณ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 ทุนแผ่นดิน
ติดลบจำนวน 126,452.88 ล้านบาท

งบแสดงการเคลื่อนไหวของทุนแผ่นดิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2541 - 2543

รายการ	หน่วย : ล้านบาท		
	2541	2542	2543 (ข้อมูลเบื้องต้น)
1. ทุนแผ่นดิน ย่อ	73,665.38	- 52,683.88	126,452.88
2. รายการรับ (รวม)	238,757.20	739,684.00	855,851.08
2.1 รายรับประจำปีงบประมาณ	775,767.58	736,947.96	855,384.41
2.2 ปีค้ำชดเชยเงินปี 2535 - 2541	12,581.88	2,642.70	3,466.51
2.3 รายการรับอื่นๆ	7.74	93.34	0.12
3. รายการจ่าย (รวม)	864,706.10	873,232.39	864,454.91
3.1 รายจ่ายประจำปีงบประมาณ	695,000.94	713,815.13	767,632.96
3.2 เงินกู้ไว้เบิกจ่ายก่อนปีงบประมาณ	114,634.76	95,780.65	87,882.53
3.3 รายจ่ายชดเชยผู้ขาดดุลงบประมาณเดิมคงค้าง	55,070.38	163,636.51	108,939.08
3.4 รายการรับอื่นๆ	214.08	2,682.08	18.34
3.5 ปีค้ำชดเชยเงินปี	30.00		
4. ทุนแผ่นดิน ณ สิ้นปี	- 52,683.88	126,452.88	132,056.75

อนึ่ง นโยบายบัญชีของรัฐบาลปัจจุบันเป็นแบบผสม (Modified Accrual Basis) กล่าวคือบันทึกควบคุมทรัพย์สิน โดยใช้เกณฑ์เงินสดในระหว่างปี และปรับปรุงบัญชีเพื่อแสดงหนี้สินและภาระผูกพัน ณ วันสิ้นงวดบัญชีเพื่อประโยชน์ในการวิเคราะห์และให้สามารถแสดงฐานะการเงินของแต่ละคนได้ชัดเจนยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม งบรายปีของรัฐบาลยังคงดำเนินการปฏิรูประบบบัญชีภาครัฐจากเดิมซึ่งใช้ระบบบัญชีเกณฑ์เงินสดเป็นระบบบัญชีเกณฑ์เงินค้าง

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายวิสุทธิ์ ศรีสุพรรณ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง

สำนักบัญชีและตรวจสอบภายใน
ส่วนประมวลบัญชี
โทร. 2700578
โทรสาร 2739795



Legislative Institutional Repository of Thailand



รายงานการตรวจเงินแผ่นดินสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบรายงานการใช้จ่ายของแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 โดยทางคงเหลือและการเงินของแผ่นดิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 ซึ่งกระทรวงการคลัง เป็นผู้รับผิดชอบความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลในรายงานเงินแผ่นดิน ส่วนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้รับผิดชอบการแสดงความเห็นต่อรายงานเงินแผ่นดินดังกล่าวภายใต้การตรวจตราของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติตามตรวจสอบ ตามมาตรฐานการออกบัญชีที่รับรองทั่วไป ซึ่งกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องวางแผนและปฏิบัติตามเพื่อให้ได้มาซึ่งความเชื่อมั่นอย่างมีเหตุผลต่อข้อมูลงบการเงินแสดงข้อมูลที่สำคัญที่เกี่ยวข้อง ทั้งจากทั้งกันเป็นสาระสำคัญที่มีอยู่ การตรวจสอบและประเมินกิจการใช้วิธีการตรวจสอบหลักฐานประกอบรายการ ซึ่งเป็นจำนวนเงิน และการเปิดเผยข้อมูลในรายงานเงิน การประเมินความเหมาะสมของหลักฐาน ซึ่งอาจมีมาตรฐานการปฏิบัติราชการทางการเงินที่เป็นสาระสำคัญ ตลอดจนการประเมินถึงความเหมาะสมของการนำเสนอข้อมูลทางการเงินโดยรวม สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งว่าการตรวจสอบดังกล่าวให้ข้อมูลที่เป็นกลางซึ่งจะส่งผลกระทบต่อความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน: เห็นชอบการใช้จ่ายซึ่งเป็นไปตามกฎหมาย และแสดงรายการรับรายการของแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 และฐานะการเงินของแผ่นดิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 ตามควรเป็นจึงในสาระสำคัญตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป

(นายประจักษ์ ดาญเพชร)

รองผู้ตรวจการฯ รักษาการในตำแหน่ง

ผู้อำนวยการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

บัญชีเงินแผ่นดินที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

(นางสุวรรณา นิ่มนงเทศ)

ผู้อำนวยการตรวจเงินแผ่นดิน 7



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

การบัญชีรายวัน
ปีการศึกษา ๒๕๕๒

วันที่	คำอธิบาย	เดบิต	เครดิต	เงินต้น	กำไรสุทธิ	เงินต้น	กำไรสุทธิ
1	เปิดบัญชี						
1	รับเงินลงทุน		111,678,120.00				
1	รับเงินลงทุน	25,000,000.00					
1	รับเงินลงทุน	25,000,000.00					
1	รับเงินลงทุน	61,678,120.00					
1	รับเงินลงทุน	16,320,480.00					
1	รับเงินลงทุน	79,337,880.00					
1	รับเงินลงทุน			89,260,440.00			
1	รับเงินลงทุน			6,922,491,488.72			
1	รับเงินลงทุน			92,282,931,718.72			
1	รับเงินลงทุน					11,716,834,237.68	
1	รับเงินลงทุน					1,366,605,815.60	
1	รับเงินลงทุน					15,324,387,701.36	
1	รับเงินลงทุน						2,065,570,191.89
1	รับเงินลงทุน						18,005,076,617.67
1	รับเงินลงทุน						27,688,487,682,430.00
1	รับเงินลงทุน						3,970,837,138.00
1	รับเงินลงทุน						3,200,000,000.00
1	รับเงินลงทุน						3,200,000,000.00
1	รับเงินลงทุน						17,269,316,877.17
1	รับเงินลงทุน						22,432,288,734.50
1	รับเงินลงทุน						22,432,288,734.50

W. H. S.
 อาจารย์ผู้สอน
 อาจารย์ผู้สอน



11/08/2015 11:01:00
 11/08/2015 11:01:00

ชื่อเรื่อง	ปีงบประมาณ	ปีปฏิทิน	งบดำเนินงาน
งบดำเนินงาน	2558	2558	215,300,000
งบดำเนินงาน	2558	2558	1,777,222,023.00
งบดำเนินงาน	2558	2558	31,062,170.00
งบดำเนินงาน	2558	2558	3,262,612,000.00
งบดำเนินงาน	2558	2558	2,074,884,931.00
งบดำเนินงาน	2558	2558	1,000,000,000.00
งบดำเนินงาน	2558	2558	1,440,274,240.00
งบดำเนินงาน	2558	2558	11,015,971,000.00
งบดำเนินงาน	2558	2558	46,471,114,961.00
งบดำเนินงาน	2558	2558	119,000,000,000.00
งบดำเนินงาน	2558	2558	2,700,000,000.00
งบดำเนินงาน	2558	2558	11,947,971,138.40
งบดำเนินงาน	2558	2558	8,701,971,138.40

[Handwritten signature]

นางสาว...
 ...
 ...



क्र.सं.	विवरण	प्रमाणित	प्रमाणित	प्रमाणित	प्रमाणित
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

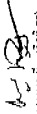
...

...



งบแสดงการเคลื่อนไหวของฐานะการเงิน
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2542

ปีงบประมาณ	ปีงบประมาณ	งบกำไร-ขาดทุน	งบดุล	
			ต้นปี	ปลายปี
งบดุลต้นปี 2542	15,647,906,177.50	(32,893,576,762.40)	68,751,481,879.84	
งบกำไร-ขาดทุนสุทธิ	730,420,000,000.00	736,947,951,033.45	6,627,951,033.45	
งบกำไรสุทธิ	-	2,638,242,341.37	2,638,242,341.37	
งบกำไรสุทธิ	-	3,620,000.00	3,620,000.00	
งบกำไรสุทธิ	-	6,000,000.00	6,000,000.00	
งบกำไรสุทธิ	-	30,256,341.06	30,256,341.06	
งบกำไรสุทธิ	-	2,215,275.61	2,215,275.61	
งบกำไรสุทธิ	-	67,974,832.36	60,874,832.36	
งบกำไรสุทธิ	732,422,000,000.00	739,663,996,323.87	9,263,996,323.87	
งบดุลปลายปี 2542	825,500,000,000.00	7,315,127,933.46	111,134,572,116.82	
งบกำไรสุทธิ	-	49,883.83	49,883.83	
งบกำไรสุทธิ	-	95,380,596,415.46	26,290,596,415.46	
งบกำไรสุทธิ	1,475,526,335.00	1,475,526,337.00	881,359.44	
งบกำไรสุทธิ	-	881,359.44	881,359.44	
งบกำไรสุทธิ	-	27.00	27.00	
งบกำไรสุทธิ	826,475,526,337.00	2,081,149,781.96	2,081,149,781.96	
งบกำไรสุทธิ	826,475,526,337.00	813,263,302,246.20	13,222,206,646.80	
งบกำไรสุทธิ	826,475,526,337.00	1,268,452,879,026.17	48,245,276,406.87	


 นายสุวิทย์ วัฒนศิริ
 ผู้อำนวยการบริหาร

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา



Legislative Institutional Repository of Thailand

เอกสารนี้เป็นทรัพย์สินของสำนักงานกฤษฎีกา

หมวดหมู่ประกอบ
รายงานการเงินของแผ่นดิน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542

1. หลักการบัญชีที่ใช้ในการจัดทางการเงิน

1.1 การรับรายได้ ค่าใช้จ่าย

รายได้มีผู้ตามเกณฑ์เงินสด ยกเว้นรายได้จากรวมเบ็ดเสร็จของกรมศุลกากรเบ็ดเสร็จรับไว้ก่อนสิ้นปีงบประมาณ และเงินหลังวันสิ้นปีงบประมาณ

รายจ่ายมีผู้ตามเกณฑ์เงินสด ยกเว้น

ก. รายจ่ายตามฎีกาเบ็ดเสร็จรับไว้ก่อนวันสิ้นปีงบประมาณ แต่จ่ายเงินหลังวันสิ้นปีงบประมาณ

ข. เงินกู้ยืมเบ็ดเสร็จรับไว้ก่อนวันสิ้นปีงบประมาณที่ได้รับอนุมัติใช้ก่อนวันได้ รับแต่เงินกู้ยืม ที่ได้รับอนุมัติในเดือน ตุลาคม - พฤศจิกายน ได้รวมในงบการเงินนี้ด้วย

1.2 เงินให้กู้ เงินให้กู้ตามพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินจากต่างประเทศ ซึ่งเป็นเงินตราต่างประเทศ ยอดคงเหลือ ณ วันสิ้นปี แต่ยังคงเป็นเงินบาท โดยใช้อัตราแลกเปลี่ยนวันที่สิ้นปีงบประมาณ (วันที่ทำการ) ตามประกาศธนาคารแห่งประเทศไทย

1.3 เงินกู้ - เงินที่ได้รับจากต่างประเทศที่ขาดดุลตามพระราชบัญญัติงบประมาณประจำปีรับไว้เป็นรายได้

เงินกู้เพื่อชดเชยการขาดดุลตามพระราชบัญญัติงบประมาณ พ.ศ.2502, เงินกู้ตามพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินจากต่างประเทศ พ.ศ. 2519 และเงินกู้ตามพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินและจัดการเงินกู้เพื่อชดเชยเงินคงเหลือของกองทุนเพื่อพัฒนาการระบบสถาบันการเงิน 2541, พระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงิน เพื่อเสริมสร้างความมั่นคงของระบบสถาบันการเงิน พ.ศ. 2541 ที่เป็นเงินตราต่างประเทศ ยอดคงเหลือ ณ วันสิ้นปี แปลงค่าเป็นเงินบาท โดยใช้ราคาแลกเปลี่ยน ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ทำการ) ตามประกาศธนาคารแห่งประเทศไทย

1.4 สินทรัพย์ถาวร

การซื้อสินทรัพย์ถาวรรับไว้เป็นค่าใช้จ่ายทั้งจำนวน



2. เงินสด

จำนวน 11,187.56 ล้านบาท ประกอบด้วย เงินสดที่กรมธนารักษ์ จำนวน 451.86 ล้านบาท และ เงินสดที่คลังจังหวัด จำนวน 10,735.70 ล้านบาท แล้วยังมีเงินและทรัพย์สินที่เก็บรักษาไว้ในห้องมั่นคง หมายเลข 6 กองคลังกลาง กรมธนารักษ์ อีกจำนวนหนึ่ง ซึ่งอยู่ในระหว่างการสะสางเพื่อบันทึกบัญชีต่อไป

3. บัตรภาษี

จำนวน 13,297.98 ล้านบาท เป็นรายได้แผ่นดินที่กระทรวงการคลังได้รับไว้แทนเงินสด เพื่อรอการโอน ชาติใช้จากเงินนอกงบประมาณ (บัญชีเงินฝากเงินชดเชยการส่งสินค้าออก-กรมศุลกากร) ตามพระราชบัญญัติ เงินชดเชยค่าภาษีอากรสินค้าส่งออกที่ผลิตในราชอาณาจักร พ.ศ. 2524 ซึ่ง ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 บัญชีเงินฝากเงินชดเชย มียอดเงินจำนวน 2,110.31 ล้านบาท จึงยังไม่สามารถ โอนสดใช้ได้หมด นอกจากนี้ ยังมีบัตรภาษีที่คลังจังหวัดนำส่งเข้ามาในเดือนกันยายน 2542 จำนวน 281.97 ล้านบาท ซึ่งอยู่ในระหว่างการย้ายตัวเงินระหว่างทางและลงรับหมดในเดือนธันวาคม 2542

4. รายได้ค้างรับ

จำนวน 978.32 ล้านบาท เป็นรายได้เบ็ดหักส่งผู้ถือสัมปทานและรายได้เหลือรับในเดือน ตุลาคม 2542 ประกอบด้วย

	ล้านบาท
รายได้ค้างรับ - ส่วนกลาง	232.48
รายได้ค้างรับ - ส่วนภูมิภาค	45.84
รวมทั้งสิ้น	279.32

5. เงินตรงราชการ

จำนวน 7,434.31 ล้านบาท ประกอบด้วย

	ล้านบาท
เงินตรงราชการ ส่วนกลาง	4,576.29
เงินตรงราชการ -- ส่วนภูมิภาค	2,858.02
รวมทั้งสิ้น	7,434.31

6. เงินยืม

จำนวน 100.00 ล้านบาท เป็นเงินยืมเงินทุนสำรองจ่ายตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2502

7. เงินเบ็ดเตล็ด

จำนวน 677.63 ล้านบาท ประกอบด้วย

		ล้านบาท
ส่วนกลาง		
เหรียญกษาปณ์ชำรุดที่ได้อัปของมีเงินให้ทำลาย		
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559	2.97	
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	15.40	
เหรียญกษาปณ์ชำรุดจำนวนเงิน		
บริษัทธนาคารกรุงสยาม เมทโทล จำกัด	656.71	676.08
ส่วนภูมิภาค		
สำนักงานคลังจังหวัดระยอง		
- เงินสำรองจ่ายขาดบัญชี	0.50	
สำนักงานคลังจังหวัดอำนาจเจริญ		
- บัญชีแยกเงินรองจ่าย	1.63	
- เงินสำรองจ่ายขาดบัญชี	0.42	2.55
รวมทั้งสิ้น		677.63

เงินยกยอกเงินรองจ่าย อยู่ระหว่างขึ้นตอนกรรทำเนียบการตามกฎหมายเพื่อฟ้องล้มละลาย เงินสำรองจ่ายขาดบัญชี เกิดจากกรรปฏิบัติหน้าที่บกพร่อง และผู้รับผิดชอบอยู่ในระหว่างฟ้องดำเนินคดี

8. ราชจ่ายตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลังรอกกรชดใช้

จำนวน 16,121.08 ล้านบาท เป็นยอดรวม 14,696.59 ล้านบาท จ่ายเพิ่มไปเป็น ตามลำดับตรา 7(1) รายการเงินช่วยเหลือข้าราชการและลูกจ้าง จำนวน 3,200.00 ล้านบาท โดยกรมบัญชีกลางดำเนินการขออนุมัติใช้เงินคงคลัง ตามหนังสือ กรมบัญชีกลางที่ กค. 0528.4/1095 ลงวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2543 จึงได้รับอนุมัติเมื่อ วันที่ 18 เมษายน 2543 จ่ายลดไว้ตามที่ใช้ตั้งงบประมาณไว้ จำนวน 1,476.51 ล้านบาท คงเหลือออกไป จำนวน 16,121.08 ล้านบาท



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประกอบด้วย

	ล้านบาท
เงินคงคลังเพื่อเข้ากองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ	779.87
เงินยืมตามพระราชบัญญัติเงินคงคลังเพื่อชำระหนี้ของรัฐบาล สักทุนระยะสั้นสังคม	4,751.00
ขลยขายตราดทุนรององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ	3,190.00
ขลยขายตราดทุนของกรมรถไฟแห่งประเทศไทย	38.00
ช่วยเหลือข้าราชการและลูกจ้าง (งบกลาง)	7,862.21
รวมทั้งสิ้น	16,121.08

ยอดคงเหลือจำนวน 16,121.08 ล้านบาท ได้ตั้งงบประมาณรายจ่ายชดใช้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2543 จำนวน 12,958.87 ล้านบาท ส่วนที่เหลือขอตั้งงบประมาณรายจ่ายชดใช้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2544 และปีต่อไป

9. เงินให้กู้

จำนวน 102,388.85 ล้านบาท ประกอบด้วย

		ล้านบาท
เงินให้กู้ในรูปเงินบาท		
- จากเงินงบประมาณ	6,483.52	
- จากแหล่งอื่น	10,152.57	16,636.49
เงินให้กู้ในรูปเงินตราต่างประเทศ		85,752.36
รวมทั้งสิ้น		102,388.85

เงินให้กู้ส่วนใหญ่เป็นเงินให้รัฐวิสาหกิจต่าง ๆ กู้เป็นจำนวน 96,163.10 ล้านบาท

10. เงินลงทุนเพื่อการชำระหนี้ต่างประเทศ

จำนวน 5,261.49 ล้านบาท เป็นการซื้อเงินตราต่างประเทศโดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2542 จำนวน 2,000.00 ล้านบาท เพื่อชดเชยการชำระหนี้ต่างประเทศ ได้นำฝากไว้ที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 มีดอกเบี้ย จำนวน 96.89 ล้านบาท ได้นำส่งเป็นรายไต่แผ่นดินในวันที่ 30 กันยายน 2542 แล้ว



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

11. เงินลงทุนตามโครงการช่วยเหลือเพิ่มเงินกองทุนชั้นที่ 1

จำนวน 34,608.68 ล้านบาท เป็นการออกพันธบัตรตามโครงการเพิ่มเงินกองทุนชั้นที่ 1 ของกระทรวงการคลังให้กับสถาบันการเงินต่าง ๆ ดังนี้

1. ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) จำนวน 31,808.68 ล้านบาท
2. บริษัท เงินทุนพิศได้ จำกัด (มหาชน) จำนวน 3,000.00 ล้านบาท

12. เงินลงทุนตามโครงการช่วยเหลือเพิ่มเงินกองทุนชั้นที่ 2

จำนวน 2,895.00 ล้านบาท เป็นการออกพันธบัตรตามโครงการช่วยเหลือเพิ่มเงินกองทุนชั้นที่ 2 ของกระทรวงการคลังให้กับสถาบันการเงินต่าง ๆ ดังนี้

1. ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) จำนวน 2,408.00 ล้านบาท
2. บริษัท เงินทุนพิศได้ จำกัด (มหาชน) จำนวน 331.00 ล้านบาท
3. บริษัท เงินทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน 81.00 ล้านบาท
4. บริษัท เงินทุนสินอุดมธรรม จำกัด (มหาชน) จำนวน 76.00 ล้านบาท

13. ฎีกาค้างจ่าย

จำนวน 15,704.28 ล้านบาท เป็นฎีกาที่ได้รับอนุมัติให้จ่ายเงินแล้ว แต่อยู่ในระหว่างดำเนินการตั้งจ่าย จึงได้จ่ายแล้วในเดือนตุลาคม 2542

14. เชื้อค้างจ่าย

จำนวน 1,122.53 ล้านบาท เป็นเชื้อที่กระทรวงการคลังตั้งจ่ายเพื่อรับเงินหรือรูปแก่ องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย จำนวน 0.40 ล้านบาท องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำนวน 2.00 ล้านบาท ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ จำนวน 1,120.13 ล้านบาท ซึ่งหน่วยงานเหล่านี้ได้นำเงินไปซื้อพันธบัตรแห่งประเทศไทยแล้ว ในเดือนตุลาคม 2542

15. เงินโอนบาทเขตค้ำจ่าย

จำนวน 390.95 ล้านบาท เป็นการส่งจ่ายเงินโดยโอนเงินผ่านระบบยกยอเนโไปเจ้าบัญชี เงินฝากส่วนราชการที่ธนาคารแห่งประเทศไทย



16. เงินโอนขาบิต

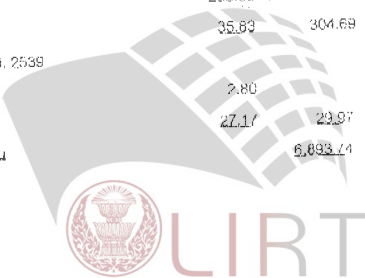
จำนวน 2,719.53 ล้านบาท ประกอบด้วย

	ล้านบาท
รับจังหวัด - จ่ายส่วนกลาง	2,369.75
รับส่วนกลาง - จ่ายจังหวัด	329.78
รวมทั้งสิ้น	2,719.53

17. รายจ่ายตามงบประมาณค้างจ่าย

จำนวน 6,893.74 ล้านบาท เป็นรายจ่ายเหลือค้างจ่ายของส่วนราชการในเดือนตุลาคม 2542 ประกอบด้วย

	ล้านบาท
รวมจ่ายตามงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2542	
ส่วนกลาง	4,268.67
ส่วนภูมิภาค	1,899.67
รวมจ่ายจากเงินกันใช้เบิกเหลือมี	
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2541	
ส่วนกลาง	333.91
ส่วนภูมิภาค	90.23
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2540	
ส่วนกลาง	263.86
ส่วนภูมิภาค	35.83
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2539	
ส่วนกลาง	2.80
ส่วนภูมิภาค	27.17
รวมทั้งสิ้น	6,893.74



Legislative Institutional Repository of Thailand

18. รายได้ดอกเบี้ยค้างจ่าย

จำนวน 0.50 ล้านบาท เป็นรายได้ที่ยอมรับให้ดอกเบี้ยเงินได้แล้ว แต่ ณ วันสิ้นงวดอยู่ในระหว่างดำเนินการตั้งจ่าย ประกอบด้วย

	ล้านบาท
กระทรวงคมนาคม	
กรมการขนส่งทางบก	0.01
กรมทางหลวง	0.21
กระทรวงมหาดไทย	
กรมการปกครอง	0.03
สำนักงานส่งเสริมพัฒนาชนบท	0.14
กระทรวงศึกษาธิการ	
สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	0.08
กระทรวงสาธารณสุข	
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	0.03
รวมทั้งสิ้น	0.50

19. สำรองเงินกันไว้เบิกเหลือในปี

จำนวน 119,599.85 ล้านบาท มีรายละเอียดดังนี้

	ล้านบาท
ยอดยกมา 1 ตุลาคม 2541	139,960.16
บวก ปรับปรุงสำรองเงินกันไว้เบิกเหลือในปี	
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2540	0.05
สำรองเงินกันไว้เบิกเหลือในปีเหลือปีปฏิรูป	139,960.21
บวก สำรองเงินกันไว้เบิกเหลือในปี	
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542	95,260.56
ปรับปรุงสำรองเงินกันไว้เบิกเหลือในปี	2,680.23
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2541	97,981.09
	237,921.30

	ล้านบาท		
หัก ทยายจ่ายจากเงินกันไว้เบิกเหลือมี			
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2541		102,416.07	
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2540		11,423.70	
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2539		1,787.15	
ปิดสำรองเงินกันไว้เบิกเหลือมี			
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2540		3.82	
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2539		2,638.24	
ปรับปรุงสำรองเงินกันไว้เบิกเหลือมี			
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2540		2.21	
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2539		30.26	119,331.45
ยอดคงเหลือยกไป			119,589.85
ยอดคงเหลือจำนวน 119,589.85 ล้านบาท ประกอบด้วย			
			ล้านบาท
	ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค	รวม
สำรองเงินกันไว้เบิกเหลือมี			
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542	53,592.73	41,688.35	95,280.58
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2541	9,697.37	5,171.33	14,868.70
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2540	4,952.96	1,465.71	6,418.67
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2539	1,547.15	1,474.75	3,021.90
รวมทั้งสิ้น	69,789.71	49,800.14	119,589.85

สำรองเงินกันไว้เบิกเหลือมีประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2539 ได้โอนบัญชีเข้าทุนแผ่นดินหมด
ทั้งจำนวน ในงวดปีงบประมาณ พ.ศ. 2543



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

20. เงินฝาก

จำนวน 78,101.97 ล้านบาท เป็นเงินของงบประมาณที่ส่วนราชการต่าง ๆ นำฝากไว้ที่กระทรวงการคลัง ประกอบด้วย

	ล้านบาท
เงินฝาก - ส่วนกลาง	34,413.07
เงินฝาก - ส่วนภูมิภาค	43,688.90
รวมทั้งสิ้น	78,101.97

เงินนอกงบประมาณที่ฝากกระทรวงการคลังโดยไม่มีการเคลื่อนไหวเป็นเวลานาน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้เสนอแนะให้กระทรวงการคลังทบทวนหลักเกณฑ์ระเบียบการใช้จ่ายเงิน และแจ้งกำกับให้ส่วนราชการที่เป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากที่ไม่มีความจำเป็นต่อค่าใช้จ่ายเป็นรายการได้แผ่นดิน ซึ่งขณะนี้กรมบัญชีกลางได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะแล้ว และกรมสรรพากรได้นำส่งเงินฝากภาษีบำรุงเทศบาล จำนวนเงิน 490,825,750.77 บาท เป็นรายได้แผ่นดินแล้ว เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2543

21. เงินฝากเงินทดรองราชการเพื่อรองจ่ายตามโครงการเงินกู้ต่างประเทศ

จำนวน 622.61 ล้านบาท มีส่วนราชการที่ได้รับอนุมัติให้ใช้เงินทดรองโครงการเงินกู้ฯ รวม 14 หน่วยงาน ในจำนวนนี้มีเงินทดรองเพื่อรองจ่ายโครงการพัฒนาการศึกษา ครั้งที่ 6 ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ซึ่งสิ้นสุดโครงการแล้ว เมื่อเดือนกรกฎาคม 2531 และสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนไม่สามารถทวงเอกสารหลักฐานเพื่อเรียกเงินกู้ฯ ได้ เงินทดรองราชการได้ จำนวน 1.10 ล้านบาท ปัจจุบันได้แจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนขอคืนนี้คงค้างจำนวนดังกล่าวแล้ว

22. เงินทุน

จำนวน 14,040.59 ล้านบาท ประกอบด้วย

	ล้านบาท
เงินทุน - ส่วนกลาง	13,564.58
เงินทุน - ส่วนภูมิภาค	476.03
รวมทั้งสิ้น	14,040.59

เงินทุน - ส่วนกลาง คงเหลือ จำนวน 13,564.58 ล้านบาท ในจำนวนนี้มีเงินทุนหมุนเวียน ซึ่งอยู่ในระหว่างการจัดระเบียบที่ จำนวน 3 เงินทุน จำนวนเงิน 31.27 ล้านบาท

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 ตามภารกิจจางานผูกขาด ให้ตั้งงบประมาณรายจ่ายเพื่อเป็นกองทุนและเงินทุนหมุนเวียน เป็นจำนวน 22,320.00 ล้านบาท และเป็นรายจ่ายจริงตามภารกิจจางานผูกขาด จำนวน 22,320.00 ล้านบาท กองทุนและเงินทุนต่าง ๆ ที่จ่ายจริงตามภารกิจจางานผูกขาดได้ฝากเข้าบัญชีเงินของกระทรวงการคลัง จำนวน 20,000.00 ล้านบาท และฝากเข้าบัญชีของส่วนราชการที่ธนาคารแห่งประเทศไทย จำนวน 2,320.00 ล้านบาท

23. เงินกู้ยืมแผ่นดิน

จำนวน 950,532.52 ล้านบาท ประกอบด้วย

	เงินตราต่างประเทศ	ล้านบาท
เงินกู้ในประเทศ		
พันธบัตรและตั๋วสัญญาใช้เงิน - เงินบาท		583,482.08
พันธบัตรและเงินกู้ต่างประเทศ - ดอลลาร์ ส.ร.อ.	6,713,000.00	___,276.13
รวมเงินกู้ในประเทศ		583,758.21
	เงินตราต่างประเทศ	ล้านบาท
เงินกู้ยืมจากประเทศ		
ดอลลาร์ ส.ร.อ.		
เงินกู้ธนาคารโลก (IBRD)	1,845,098,934.77	75,896.12
เงินกู้จากธนาคารพัฒนาเอเชีย (ADB)	1,148,843,719.93	47,256.42
เงินกู้สมาคมพัฒนาระหว่างประเทศ (IDA)	93,762,679.14	3,858.82
เงินกู้กองทุนเพื่อพัฒนาการเกษตรระหว่างประเทศ (IFAD)	2,189.67	0.09
เงินกู้รัฐบาลสหรัฐ (AID)	79,296,084.75	3,261.76
เงินกู้กองทุนโอเปคเพื่อพัฒนาตะวันออกกลางระหว่างประเทศ (OPEC)	6,224,309.82	256.03
CAPITAL MARKET	2,021,845,696.85	83,166.43
NATIONAL DEFENCE LOAN	38,249,599.50	1,573.06
SKANDINAVISKA	37,700,071.31	1,590.75
UNIBANK	39,098,055.07	1,567.12
EXPORTKREDIT	8,179,125.56	336.44
รวม	5,317,300,466.34	218,721.31

		ล้านบาท
เขมรญี่ปุ่น		
เงินกู้กองทุนความร่วมมือทางเศรษฐกิจ		
พันธบัตรญี่ปุ่น (OFCF)	265,293,560,775.00	102,730.42
GOVERNMENT BOND	30,000,000,000.00	11,616.99
JEXIM	<u>72,720,000,000.00</u>	<u>28,159.59</u>
รวม	368,013,560,775.00	142,507.00
มาร์คเยอรมนี		
เงินกู้เพื่อบูรณะและพัฒนาแหล่งสหพันธ์		
สาธารณรัฐเยอรมนี (KfW)	96,931,709.42	2,221.89
คอลลาดาร์ ตานาคา	25,365,556.38	714.67
โครนเนอร์ เตนมาร์ค	<u>119,097,107.23</u>	<u>708.95</u>
ปอนด์สเตอร์ลิง	3,076,923.16	208.67
ฟรังก์สวิส	<u>131,000,000.00</u>	<u>142.95</u>
รียาล	23,064,000.00	253.00
ดอลลาร์สหรัฐ	259,999,718.00	830.57
SDB		
เงินกู้กองทุนเพื่อพัฒนาการเกษตร		
ระหว่างประเทศ (IFAD)	8,161,605.42	465.30
รวมเงินกู้ต่างประเทศ		366,774.31
รวมเงินกู้ทั้งสิ้น		950,532.52



เงินกู้ทั้งหมดในถึงประมาณ พ.ศ. 2542 จำนวน 950,532.52 ล้านบาท เป็นการกู้ตามพระราชกำหนด ให้ผู้อำนวยการกระทรวงการคลังกู้เงินและจัดการเงินกู้เพื่อช่วยเหลือกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาระบบสถาบันการเงิน พ.ศ.2541 โดยออกพันธบัตรรัฐบาลกรณีพิเศษ จำนวน 499,041.48 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 52.50 ของเงินกู้ทั้งสิ้น และจะนำกำไรสุทธิที่ธนาคารแห่งประเทศไทยนำส่งเป็นรายได้ในแต่ละปีไม่น้อยกว่าร้อยละเก้าสิบ กับเงินรายได้จากการแปรรูปรัฐวิสาหกิจมาชำระคืนเงินกู้ ส่วนดอกเบี้ยจะชำระจากเงินงบประมาณตามมาตรา 8 และมาตรา 9 แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว

เงินกู้ธนาคารโลก (IBRD) จำนวน 75,896.12 ล้านบาท และเงินกู้ธนาคารพัฒนาเอเชีย (ADB) จำนวน 47,256.42 ล้านบาท แสดงยอดตามสกุลเงินในสัญญาโดยคำนวณเป็นเงินบาทตามประกาศอัตราแลกเปลี่ยนของธนาคารแห่งประเทศไทย ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 ซึ่ง จำนวนเงินดังกล่าวอาจแตกต่างกันไปจากเงินบาท ที่กำหนดจากสกุลเงินที่เป็นหนี้จริง เนื่องจากเงินที่ผู้ให้กู้จ่ายเป็นเงินสกุลอื่นที่มีใช้สกุลเงินในสัญญาอยู่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 ได้ตั้งงบประมาณรายจ่ายสำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง แผนงานชำระหนี้เงินกู้ไว้ จำนวน 67,068.41 ล้านบาท จ่ายจริงเพียงวันที่ 30 กันยายน 2542 จำนวน 61,539.17 ล้านบาท เป็นการชำระหนี้ต้นเงินกู้ จำนวน 16,922.49 ล้านบาท ค่าดอกเบี้ย จำนวน 42,380.14 ล้านบาท ค่าธรรมเนียม 236.54 ล้านบาท และค่าจัดซื้อเงินตราต่างประเทศ จำนวน 2,000.00 ล้านบาท

24. ทุนแผ่นดิน

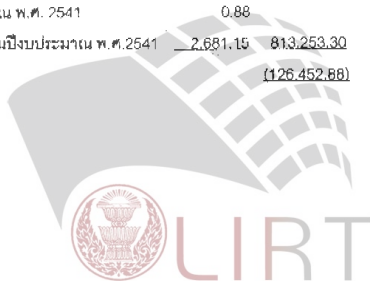
	ล้านบาท
ยอดยกมา 1 ตุลาคม 2540	73,665.38
ทุนแผ่นดินในงวดปีงบประมาณ 2541	(126,548.96)
ทุนแผ่นดิน ณ 30 กันยายน 2541	(52,883.58)
ทุนแผ่นดินในงวดปีงบประมาณ 2542	(73,569.30)
ทุนแผ่นดิน ณ 30 กันยายน 2542	(126,452.88)



LIRT

จำนวน (126,452.88) ล้านบาท มีรายละเอียดดังนี้

		ล้านบาท
ยอดยกมา 1 ตุลาคม 2541		(52,883.58)
บวก รายรับจริงในงวดนี้	736,947.95	
ปิดล้างของเงินกันไว้เบิกเหลือมีปี		
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2539	2,638.24	
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2540	3.82	
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2541	0.64	
ปรับปรุงชำระเงินกันไว้เบิกเหลือมีปี		
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2539	30.25	
- ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2540	2.22	
ปิดบัญชีกระแสเงิน	60.88	<u>739,684.00</u>
		686,800.42
หัก รายจ่ายจริงในงวดนี้	713,815.13	
ปรับปรุงรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2541	0.05	
เงินกันไว้เบิกเหลือมีปีงบประมาณ พ.ศ. 2542	85,280.58	
รายจ่ายขาดใช้รายจ่ายตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลัง	1,475.51	
ปรับปรุงรายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2541	0.88	
ปรับปรุงชำระเงินกันไว้เบิกเหลือมีปีงบประมาณ พ.ศ. 2541	2,681.15	<u>813,253.30</u>
ยอดคงเหลือยกไป		(126,452.88)



Legislative Institutional Repository of Thailand

26. งบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542

รายรับ แยกเป็น 2 ประเภท**1. รายได้**

รายได้แผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 งบประมาณทั้งสิ้น 705,420.00 ล้านบาท

ได้รับจริง 711,947.95 ล้านบาท สูงกว่าประมาณการ 6,527.95 ล้านบาท หรือร้อยละ 0.93
ดังรายละเอียดดังนี้

	ประมาณการ 2542	รับจริง 2542	รับจริง 2542 กว่าประมาณการ	+ สูง กว่าประมาณการ - ต่ำ
	ล้านบาท	ล้านบาท	ล้านบาท	ร้อยละ
งบบุคลากร	586,143.54	609,804.94	+ 23,661.40	+ 4.04
หมวดภาษีทางตรง	199,097.64	213,694.67	+ 14,597.03	+ 7.33
หมวดภาษีการยกเว้น	156,889.56	157,799.83	+ 910.27	+ 0.58
หมวดภาษีการยกเว้นเฉพาะ	165,849.95	171,133.41	+ 5,283.46	+ 3.19
หมวดภาษีสินค้าเข้า ออก	62,955.12	66,030.02	+ 3,074.90	+ 4.88
หมวดภาษีลักษณะอนุญาต	1,351.27	1,147.01	- 204.26	- 15.12
งบการขายสิ่งของและบริการ	14,480.97	13,676.97	- 804.00	- 5.55
งบรัฐพาณิชย์	73,152.00	54,066.47	- 19,085.53	- 26.09
งบรายได้อื่น	31,643.40	34,399.57	+ 2,756.08	+ 8.71
รวมทั้งสิ้น	705,420.00	711,947.95	+ 6,527.95	0.93



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

รายได้จริงปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 ดังกล่าวรายได้จริงปีงบประมาณ พ.ศ. 2541 จำนวน 13,819.63 ล้านบาท หรือร้อยละ 1.90 รายละเอียดดังนี้

	ปีงบประมาณ 2542			
	รับจริง 2542	รับจริง 2541	รับจริง 2542 - รับจริง 2541	รับจริง 2542 + รับจริง 2541
	ล้านบาท	ล้านบาท	ล้านบาท	ร้อยละ
งบภาคีทหาร	609,804.94	640,914.64	- 31,109.70	- 4.85
หมวดภาคีทางตรง	213,694.67	214,811.88	- 1,117.21	- 0.52
หมวดภาคีการชายทั่วไป	157,799.83	197,639.07	- 39,839.24	- 20.16
หมวดภาคีการชายเฉพาะ	171,133.41	161,000.69	+ 10,132.72	+ 6.29
หมวดภาคีสันติศึกษา - ออกร	66,030.02	66,169.06	- 159.03	- 0.24
หมวดภาคีสัมพันธ์อนุภาค	1,147.01	1,273.95	- 126.94	- 9.96
งบการชายสิ่งของและบริการ	13,676.97	14,916.72	- 1,239.75	- 8.31
งบรัฐพาณิชย์	64,006.47	47,736.30	+ 16,270.17	+ 13.26
งบรายได้อื่น	34,399.57	22,199.92	+ 12,199.65	+ 54.95
รวมทั้งสิ้น	711,947.95	725,767.58	- 13,819.63	- 1.90

2. เงินกู้

กระทรวงการคลังได้ออกพันธบัตรออมทรัพย์ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 จำนวนเงิน 25,000.00 ล้านบาท



รายจ่าย

งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 จำนวน 825,000.00 ล้านบาท จ่ายจริงจำนวน 713,815.13 ล้านบาท เงินกันไว้เบิกเหลือมีปี จำนวน 95,280.58 ล้านบาท รวม 809,095.71 ล้านบาท ต่ำกว่า งบประมาณรายจ่าย 15,904.29 ล้านบาท

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 นอกจากมีรายจ่ายจริง จำนวน 713,815.13 ล้านบาท แล้วยังมีรายจ่ายจาก เงินกันไว้เบิกเหลือมีปีประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2539 จำนวน 1,787.15 ล้านบาท ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2540 จำนวน 11,423.70 ล้านบาท ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2541 จำนวน 102,446.07 ล้านบาท และรายจ่ายตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลัง จำนวน 18,200.00 ล้านบาท รวมเป็นรายจ่ายทั้งสิ้น จำนวน 847,672.05 ล้านบาท

เมื่อพิจารณาการเบิกจ่ายโดยจำแนกตามลักษณะงานและลักษณะเศรษฐกิจ งบประมาณจําจะมีอัตรา การเบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 94.6 ของงบประจำทั้งหมด ส่วนงบลงทุนมีอัตราการเบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 63.4 ของงบลงทุนทั้งหมด ลักษณะงานที่มีระดับการเบิกจ่ายจากงบประจำสูงสุดอันดับแรกได้แก่ ด้านการรักษาสภาพสงวนภายใน ทรงลงมาได้แก่ ด้านการศึกษา และด้านการเกษตร ส่วนลักษณะงานที่มีการเบิกจ่ายจากงบลงทุน 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการบริหารเศรษฐกิจอื่น ด้านการรักษาสภาพสงวนภายใน และด้านการส่งเสริมสงเคราะห์

28. อื่นๆ

หนังสือเวียนที่กรมการทูตฯ ประกาศปิดประเทศชั่วคราวของรัฐบาลไทย จำนวน 910,021 ล้านบาท เป็นการกู้จากต่างประเทศ จำนวน 515,832.07 ล้านบาท และกู้ภายในประเทศจำนวน 394,188.18 ล้านบาท ซึ่งมีเงินที่รัฐบาลรับภาระคืนต้นเงินแทนจำนวน 56,065.14 ล้านบาท รวมอยู่ด้วย



ประธานวุฒิสภา : ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้มอบหมายให้คณะกรรมการการงบประมาณ ไปพิจารณาพิจารณารายงานผลการตรวจสอบรายงานการเงินของแผ่นดินดังกล่าว แล้วรายงานต่อสภาเพื่อประกอบการรับทราบของวุฒิสภา

บัดนี้ คณะกรรมการการงบประมาณได้เสนอรายงานผลการพิจารณาพิจารณา รายงานผลการตรวจสอบรายงานการเงินของแผ่นดินประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ รายละเอียดปรากฏตามรายงานที่คณะกรรมการได้ส่งให้ท่านสมาชิกฯ ไปเรียบร้อยแล้ว

โดยที่คณะกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตบางประการเพื่อขอให้ที่ประชุมพิจารณา แต่เนื่องจากขณะนี้ระหว่างสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๕ วรรคที่ ๑ วุฒิสภาไม่อาจพิจารณาข้อสังเกตและมติตามที่กรรมการเสนอได้ กระผมก็จะขอหารือที่ประชุมว่า เราจะส่งข้อสังเกตนี้ไปยังคณะรัฐมนตรีและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป ซึ่งเรื่องนี้กระผมจะขอเรียนปรึกษาที่ประชุม ก่อนที่จะปรึกษากระผมขอเชิญท่านอาจารย์เข้มศักดิ์ก่อนครับ ขอความกรุณาเห็น ๆ นะครับ วันนี้มีเรื่องหารือและประชุมมาก

นายเข้มศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม เข้มศักดิ์ ปิ่นทอง สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ งบการเงินคือรายงานรายรับ รายจ่ายของแผ่นดิน จริง ๆ แล้วมีความสำคัญอย่างยิ่งก็ในขณะนี้ถ้าเข้ามา ๆ ผมยกยาคงจะขอตั้งข้อสังเกตบางประการ เพื่อให้รัฐบาลให้เห็นปัญหาที่เกิดขึ้น ได้มีเอกสารที่จะกราบเรียนท่านประธานฯ แล้ว และได้กราบเรียนสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ท่านประธานฯ ครับ กระทรวงการคลังได้เสนอรายงานการเงินของแผ่นดินประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ท่านประธานฯ ครับ ๒๕๕๒ เฝ้าเสนอวันนี้ประกอบไปด้วยรายงานรายรับ รายจ่ายตามพระราชบัญญัติงบประมาณปี ๒๕๕๒ และจากรายงานการเงินของแผ่นดินวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบรับรองแล้ว เมื่อพิจารณารายงานโดยละเอียดแล้วผมมีข้อเสนอดังต่อไปนี้ คือ

๑. รายงานการเงินของแผ่นดินที่กระทรวงการคลังเสนอต่อรัฐสภาในวันนี้ ถ้าเปรียบได้ง่าย ๆ ก็เปรียบเหมือนกับผู้ที่ใช้อำนาจในการบริหารประเทศ เปรียบว่าเป็นรายงานการเงินของบริษัทประเทศไทย ซึ่งมีคณะรัฐมนตรีเป็นคณะผู้บริหารบริษัท มีนายกรัฐมนตรี

เป็นซีอีโอ (CEO - Chief Executive Officer - หัวหน้าผู้บริหารจังหวัด) ผู้รับผิดชอบสูงสุด แล้วรัฐสภาเป็นเหมือนผู้ถือหุ้นที่คอยตรวจสอบว่าเงินที่บริษัทไปทำอะไรบ้าง

รายงานการเงินแผ่นดินของปี ๒๕๕๒ ที่ล่วงเลยมาแล้วเกือบ ๒ ปี ทำให้รัฐสภาและประชาชนผู้เป็นเจ้าของประเทศไม่ได้รับประโยชน์จากรายงานฉบับนี้เท่าที่ควร ฐานะการเงินของบริษัทอันเป็นข้อมูลสำคัญที่ผู้ถือหุ้นบริษัทต้องรับรู้ เพื่อใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับอนาคตของบริษัทนั้นใด ผู้ถือหุ้นของบริษัทก็คือประชาชนก็ต้องรู้ฐานะการเงินของประเทศกันนั้น การรายงานข้อมูลดังกล่าวจึงควรทำให้รวดเร็วกว่าที่ปรากฏที่เป็นอยู่ เพราะในปัจจุบันนั้นมีการใช้คอมพิวเตอร์และระบบข้อมูลที่ทันสมัย ความล่าช้าก็ควรจะลดลง และสามารถรายงานหลังเหตุการณ์ได้ ๖ เดือน ไม่ใช่ ๒ ปี ส่วนเหตุผลความล่าช้าที่ระบุไว้ว่า ส่วนหนึ่งเพราะต้องการให้ครบถ้วน ซึ่งแม้จะเข้าใจได้แต่ความจริงแล้วไม่ต้องรอให้ครบถ้วน เพราะสามารถมาใช้ประโยชน์ได้ ท่านประธานฯ ครับ ถ้าหากว่าจะแยกรายงานเป็น ๒ ชั้นตอน ชั้นที่ ๑ เป็นรายงานเบื้องต้นที่ไม่ครบถ้วน แต่ว่าทันการณ้กับรายงานฉบับสมบูรณ์ได้ก็จะเป็นประโยชน์

ประการที่ ๒ ถ้าท่านประธานฯ ดู ผมพยายามจะหยิบตารางที่สำคัญเข้ามาไว้ในเอกสารของผม ก็เป็นตารางของเขานั้นแหละครับ แต่เราดูง่ายขึ้น ในชั้นที่ ๑ ถ้าท่านประธานฯ ดู งบแสดงการเคลื่อนไหวของทุนแผ่นดิน งบของทุนแผ่นดินที่เคลื่อนไหวในปีงบประมาณ ๒๕๕๑ ถึงปี ๒๕๕๓ ที่ปรากฏในตารางที่ ๑ ของผม พบว่าทุนแผ่นดินที่ยกมาทากปี ๒๕๕๐ มาถึงปี ๒๕๕๑ เท่ากับ ๗๓,๐๐๐ กว่าล้านบาท เป็นบวกรปี ๒๕๕๐ มาปี ๒๕๕๑ แต่เนื่องจากว่ารัฐบาลในสมัยนั้นบริหารงบประมาณแบบขาดดุล ปรากฏว่าทุนแผ่นดิน พอถึงครึ่งปี ๒๕๕๑ คิดลบ ๕๒,๐๐๐ กว่าล้านบาท ทำให้เริ่มปี ๒๕๕๒ มีทุนแผ่นดินที่ยกมาคิดลบและเมื่อคิดรวมกับรายจ่ายที่มากกว่ารายรับของปี ๒๕๕๒ เข้าไปอีก ทำให้ทุนแผ่นดิน ณ สิ้นปี ๒๕๕๒ คิดลบมากขึ้นไปอีกเป็น ๑๒๖,๐๐๐ กว่าล้านบาท ขอดคิดเงินจำนวนนี้ก็ยกไปเป็นทุนแผ่นดินเบื้องต้นของปี ๒๕๕๓ จนถึงปัจจุบันนี้อีก ท่านประธานฯ ครับ เราจะเห็นได้ว่าการที่ทุนแผ่นดินติดลบมากขึ้นเรื่อย ๆ เนื่องจากว่ารัฐบาลในสมัยนั้นมีนโยบายบริหารงบประมาณแบบขาดดุล ในกาประมาณมีรายจ่ายมากกว่ารายรับ จากข้อมูลเบื้องต้นปรากฏว่า พอถึงสิ้นปี ๒๕๕๓ ทุนแผ่นดินติดลบเพิ่มขึ้นเป็น ๑๓๒,๐๐๐ กว่าล้านบาท และเมื่อรัฐบาลชุดต่อมาบริหารประเทศ เมื่อพิจารณาจากงบประมาณแบบเจ้าบุญทุ่มของรัฐบาลชุดต่อมาอีกคาดว่า ทุนแผ่นดินจะติดลบไม่น้อยกว่า ๒๐๐,๐๐๐ ล้านบาท จะเห็นว่าภาวะทางภาวะคลังเงินเป็นหนึ่งในเจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงินของบริษัทประเทศไทย รัฐบาลมีซีอีโอเป็นผู้บริหารสูงสุดของประเทศ ควรจะได้แจ้งข้อมูลให้รัฐสภาและประชาชนได้ทราบว่า สถานการณ์ที่ทุนแผ่นดินของประเทศไทยติดลบอย่างต่อเนื่องเช่นนี้จะหยุดลงเมื่อไร เพราะประชาชนในฐานะหุ้นส่วน

ประการที่ ๓ งบแสดงฐานะการเงินแผ่นดินวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ เท่าที่ตัวเลขที่เขาให้เราเห็น ที่แสดงไว้ในตารางที่ ๒ ของผม พบว่าฐานะการเงินของแผ่นดินวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ มีมูลค่า ๑.๒ ล้านล้านบาท ซึ่งถือว่าสูงครึ้มเม็ดเงิน ฐานะการเงินของแผ่นดินนั้น ๑.๒ ล้านล้านบาท เราก็อาจจะเข้าใจว่าประเทศนี้ร่ำรวย แต่ถ้าพิจารณาถ้อยคำอีกส่วนหนึ่งของตารางจะเห็นได้ว่า ในสินทรัพย์จำนวนดังกล่าวนี้มีหนี้สินสูงถึง ๑ ล้านล้านบาท ซึ่งยอดหนี้จำนวนนี้เป็นหนี้เงินกู้ที่ต้องจัดหาเงินมาชำระคืนในอนาคต บริษัทนี้จึงรุ่งเรืองไปด้วยหนี้ โดยยอดหนี้เงินสามารถจำแนกเป็น ๒ ประเภท ดูในตารางที่ ๓ ทำมาประมาณ ๑. เป็นหนี้ที่รัฐบาลไปกู้ในประเทศ มียอดหนี้จำนวน ๕ แสนกว่าล้านบาท ๒. เป็นหนี้นอกประเทศ มีหนี้รวม ๓ แสนกว่าล้านบาทและ ๒ ใน ๓ ของยอดจำนวนนี้เป็นเงินสกุลดอลลาร์ โดยมีแหล่งเงินสำคัญคือตลาดทุนธนาคารและเอดีบี (ADB) ด้วยเหตุที่หนี้สินจำนวนมากอย่างนี้ จะเห็นได้ว่าบริษัทประเทศไทยนี้ควรจะพิจารณาเพิ่มเติมใน ๒ ประเด็นดังต่อไปนี้ที่ผมอยากจะทำให้รัฐบาลเพิ่มเติม

๑. จำนวนเงินที่จะต้องตั้งชำระหนี้เงินกู้ทั้งหมดนั้น จำนวนเกือบ ๑ ล้านล้านบาท จะผ่อนส่งอย่างไร จะนำเงินมาจากที่ไหน จะใช้เวลาอีกกี่ปี ไปทำอะไร แแบ่งเงินต้นเท่าใด และดอกเบี้ยเท่าใด และ

๒. อัตราดอกเบี้ยในประเทศซึ่งส่วนใหญ่คือพันธบัตรเป็นเท่าใด เมื่อเปรียบเทียบกับอัตราดอกเบี้ยต่างประเทศแล้วเป็นอย่างไร และหากจะกู้ยืมอัตราดอกเบี้ยของแต่ละแห่งให้รัฐสมานและประชาชนทราบก็น่าจะไปในประโยชน์

ประการที่ ๔ จากรายงานข้อมูลรายได้แผ่นดินในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ เมื่อเทียบกับรายได้ประมาณการรายปีที่จริง ดังที่ปรากฏในตารางที่ ๕ พบว่ารายได้ของรัฐที่มาจากรัฐพาณิชย์ ผมเข้าใจว่าเป็นรัฐวิสาหกิจ เขียนในตารางว่า รัฐพาณิชย์ต่ำกว่าตัวเลขประมาณการอย่างมาก ประมาณการเอาไว้ถึง ๑๓,๐๐๐ กว่าล้านบาท แต่ปรากฏว่าพอถึงเวลาจริง ๆ รายรับคือแค่ ๕๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท คณะผู้บริหารน่าจะมีความพยายามให้เราทราบด้วยในเอกสารว่าสาเหตุของการคลาดเคลื่อนนั้นคืออะไร พวกเราตัวแทนของประชาชนผู้ถือหุ้นในบริษัทนี้จะต้องทราบด้วย นอกจากนี้ยังมีประเด็นที่ควรจะบอกเพิ่มเติมว่าเงินที่รัฐวิสาหกิจนำส่งคิดเป็นร้อยละเท่าไรเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ทั้งหมด ทั้งนี้เพื่อที่จะพิจารณาอัตราผลตอบแทนต่อทุนว่าสมเหตุสมผลหรือไม่ หากมีสินทรัพย์ ๑ ล้านล้านบาท ได้ผลตอบแทนเพียง ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท คิดแล้วก็เพียงแค่ ๑ เปอร์เซ็นต์ซึ่งน่าจะน้อยไป จะเห็นได้ว่าข้อมูลที่ให้มาไม่เพียงพอที่จะแสดงตัวเลขวิเคราะห์และจัดลำดับผลตอบแทนของรัฐวิสาหกิจให้รัฐสภา

ประการที่ ๕ จากข้อมูลรายจ่ายตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลังรอกการคลังใช้ในตารางที่ ๕ ท่านประธานฯ ตามคุณสมบัติหนึ่งในตารางที่ ๕ พบว่าเงินชดเชยการขาดดุลขององค์กรขนส่งมวลชน คือ ขสมก. ๑,๐๐๐ กว่าล้านบาท เป็นรายจ่ายที่รัฐบาลชดเชยให้ ขสมก. ทุกปี จนดูเป็นเรื่องปกติ ผู้บริหารประเทศน่าจะมีการแสดงตัวเลขว่า ๑๐ ปีที่ผ่านมารัฐบาลได้ชดเชยให้เท่าไร ขสมก. รวมเป็นเงินชดเชยจำนวนเท่าไร ซึ่งนำไปสู่คำถามเชิงนโยบายว่าควรจะหยุดชดเชยหรือไม่ และให้อุคหนุนแก่คนจนในกรุงเทพฯ ในรูปแบบนี้จะกระทำไปอีกนานเท่าใด จะมีวิธีช่วยเหลือประชาชนรูปแบบอื่นหรือไม่

ประการที่ ๖ จากข้อมูลรายจ่ายตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลังรอกการคลังใช้ในตารางที่ ๕ ท่านประธานฯ ดูตารางที่ ๕ ปรากฏว่ามีรายจ่ายเป็นเงินช่วยเหลือข้าราชการและลูกจ้าง ๑,๘๖๒ ล้านบาท เอกสารนี้ไม่ได้บอกนะครีว่าเป็นการช่วยเหลือเรื่องใด ผมคาดเดาเองว่า เป็นเรื่องสวัสดิการรักษายาบาล ถ้าอย่างนั้นเมื่อเราไปจุ่มนี้มีประกันสุขภาพถ้วนหน้าแล้ว ทั้งนี้ยังจำเป็นอยู่อีกหรือไม่

ประการที่ ๗ การนำเสนอข้อมูลรายงานการเงินของแผ่นดินควรทำให้เป็นระบบ ผู้ศึกษาทำความเข้าใจได้ง่าย โดยไม่จำเป็นจะต้องเป็นนักบัญชีหรือนักการเงินก็สามารถเข้าใจได้ ในส่วนแรกอาจจะให้กรอขคิด นิยามคำศัพท์ ส่วนที่ ๒ แสดงถึงตัวเลขสถิติเปรียบเทียบกับอดีต ปัจจุบัน รายงานนี้ทำทุกปีได้รับท่านประธานฯ ถ้าปรับปรุงเป็นระบบเสียนำเสนอข้อมูลครั้งเดียวก็สามารถใช้ได้ตลอดไป

ท้ายที่สุดนี้ ท่านประธานฯ ครับ การกำหนดเป้าหมายนโยบายงบประมาณแผ่นดินของประเทมีความสำคัญนั้นใด การติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานและรายงานการเงินของแผ่นดินก็ย่อมมีความสำคัญนั้น ผมจึงหวังว่ารายงานการเงินของแผ่นดินอันประกอบด้วย รายงานรายรับ รายจ่าย ตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายและงบแสดงฐานะการเงินของแผ่นดิน ของแต่ละไปงบประมาณต่อ ๆ ไปจะสามารถพัฒนาและจัดทำ การเสนอให้ดียิ่งขึ้น ทั้งความรวดเร็วและถูกต้อง เพื่อให้รายงานการเงินของแผ่นดินสามารถยังประโยชน์ให้แก่รัฐสภาและประชาชนได้สูงสุดอย่างที่ควรจะเป็นต่อไป ขอกราบขอพระคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เชิญผู้ร่วมไขปัญหาต่อรับ

นายไพบูลย์ อุปีติศงศ์ (ภูเก็ล) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม ไพบูลย์ อุปีติศงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดภูเก็ตครับ ในวาระนี้เรื่องของการรับรายงานผลการพิจารณาสิทธิมาของคณะกรรมการการงบประมาณนครีครับ ผมอยากจะทำให้ท่านประธานฯ

ข้อสุดท้าย ๓ เพื่อความสมบูรณ์ของรายงานฉบับนี้ขอรับ ทวงถามเขียนไว้ว่า สดง. ได้รับรอง บัญชีของกรมบัญชีกลางในวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เวลาใช้เวลารับรองถึงเกือบ ๑ ปี เขียนไว้ดังนั้นก็รับ ในรายงานเขียนว่า เนื่องจากมีความเห็นแตกต่างในวิธีการบันทึกของงบ บัญชีทางราชการ หมออยากให้รายงานฉบับนี้เลื่อนไปให้ใช้คณะกรรมาธิการ บัญชีใหม่ฉบับที่มีความเห็นแตกต่าง มีฉบับนี้ไปนี้จะเกิดขึ้นอีกครับ งบประมาณของปี ๒๕๕๓ ทางกรมบัญชีกลาง ส่งไปให้ สดง. แล้ว มี ๘ เดือนแล้วนะครับ สดง. ก็ยังไม่รับตรวจเช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้น ประเด็นซ้ำ ๆ ซาก ๆ นั้นขอรับ เราจะต้องทำรายงานให้รัฐบาลทราบว่า เรื่องที่เกิดขึ้นในอดีตที่ ผิดพลาดมาแล้วมีบ้างจะให้มีการแก้ไขบ้าง สดง. ระบุว่าในปีนี้ความเห็นแตกต่างในการบันทึก รายงานบัญชีจะเกิดความเห็นแตกต่างอีก และจะเป็นข้อถกเถียงกันนะครับ เหตุที่มีการ ตรวจสอบซ้ำเพราะอะไร ขอคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุชนครับ

นายสุชน ชาติเชื้อ (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุชน ชาติเชื้อ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ความจริงนั้น ผมจะขออนุญาตเรียนชี้แจงท่านผู้ถือปฏิราศ ๒ ท่านท่านนั้นเอง ท่านประธานฯ ครับ เนื่องจากว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องการแจ้งเพื่อทราบ ซึ่งท่านประธานฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมเพื่อ รักรทราบ ว่า รายงานของการตรวจเงินแผ่นดินนั้น ทางวุฒิสภาของเรามี ได้มีมติรับมาตั้งแต่วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ และมอบหมายให้คณะกรรมการจัดการงบประมาณซึ่งมีท่าน สมาชิก สมพงษ์ สระกวี ของภคย์ที่เอี่ยมมานะครับ ให้ไปศึกษาและคำรายงานเสนอต่อ วุฒิสภาเพื่อรับทราบ แล้วรายงานก็ได้เรียนมาแล้ว มละท่านประธานฯ ก็ได้ดูจนแจ้งว่า เนื่องจกสมัยนี้ทันสมัยนักบัญชี ไม่สามารถที่จะส่งข้อสังเกตโดยมติสภาไปยังรัฐบาลได้ จึงเป็นการแจ้งเพื่อทราบเท่านั้น ผมอยากจะได้ทางท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติที่จะอภิปรายหรือ แสดงความคิดเห็นในวาระท่านองนั้น ต้องอภิปรายในชั้นของกรรมาธิการเบื้องต้นก่อนรับมา นะครับ แห้งแล้วให้ไปศึกษาในรายงานของคณะที่ทำการศึกษา แล้วให้คณะกรรมการที่ ศึกษาได้ชี้แจงถึง จะได้ประหยัดเวลาในการดำเนินงานครับ ผมสงสัยว่าเรื่องนั้นเป็นอย่างไรก็ตาม ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ ๒ ท่านที่อภิปรายไป ไม่ว่าท่านเงินที่คิด เป็นทอง หรือว่าท่าน ไพบูลย์นั้นเห็นด้วยเหตุด้วยผล เป็นสิ่งที่น่ารับฟัง แต่ว่าถ้าหากว่ากรมนี้ มีรายงาน Legislative Institutional Repository of Thailand ลักผลเช่นนี้ผมคิดว่าเรา จะต้องรักษาเวลาของสภาครับ ขอคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็เรียนชี้แจงนักกรรมาธิการว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ ของแผ่นดิน เป็นประโยชน์ของประชาชน เป็นเรื่องเงิน เป็นไปโดยหลักในการบริหารราชการประเทศ แล้วถ้าประชาชนเห็นว่าเป็นประโยชน์ของประชาชนแล้ว ก็เป็นเรื่องที่สมควรที่จะ

ชักมัดกัน แล้วนำคำผิดที่อยู่ต้นตัวผู้เสกฯ ผมกำลังหาหรือว่าข้อสังเกตนี้จะส่งหรือไม่ส่งอยู่ที่มติของเราใช้ใหม่ครับ เพราะฉะนั้นเมื่อมันมีของเราจะเกิดขึ้น ได้ก็ต้องขอให้ฟังกรมวิชาการเขา ซึ่งงงเสียหน่อย เพราะฉะนั้นข้อข้างต้น ข้อ ๕๑ วรรคสอง ก็ยังเปิดโอกาสให้เอา ก็เขียนไว้เลยว่าให้ละเว้น เพราะฉะนั้นอันนี้ผมขอขอลูกท่านสุภาพที่กรุณาให้ข้อคิด ข้อคิดของท่านสุภาพก็เป็นข้อคิดหลักในการรวม แต่ว่ามีข้อยกเว้นอยู่บางตัวสกา เพราะฉะนั้นขอเชิญท่านมาลีรัตน์ครับ ท่านที่พูดแล้วผมขอคารวะกราบไว้ เพื่อรักษาเวลาสั้น ๆ ครับ

นางมาลีรัตน์ แก้วก่า (สกลนคร) : ขอบพระคุณคณะท่านประธานฯ ดิฉันมาลีรัตน์ แก้วก่า สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสกลนคร ดิฉันต้องชี้แจงเห็นด้วยกับท่านสุภาพณะณะแต่อย่างไรก็ดี โฉมเมื่อมีรายงานมาถึงเรา เราจะทำเฉย ๆ นี้ก็จะเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้องณะดิฉันขออาจจะฝากประเด็นที่เป็นข้อสังเกต ๒ ข้อสั้น ๆ

ข้อที่ ๑ ก็คือในข้อ ๓.๒ เรื่องนี้ข้างในหน้า ๒ ของรายงาน ซึ่งโดยปกติแต่ละปีก็จะมีการแก้ไข จะคิด ๆ ไปเรื่อย ๆ จนกระทั่งหาไม่ทราบว่ามีใครบ้างที่จะตามมาจากใคร เมื่อไร อย่างไร อันนี้ก็ในข้อสังเกตไว้ในข้อ ๔.๑.๒ เรื่องางของเงินกับเฉลี่ยมี ๑๑๕.๕๐๐ กว่าล้านบาท ในขณะที่งบประมาณเฉลี่ยประมาณ ๘ แสนล้านบาท ที่ใช้จ่ายไป ๘ แสนกว่าล้านบาท เงินสำรองเฉลี่ยมี ๑ แสนกว่าล้านบาท เป็นของกระทรวงคมนาคม ๑๘,๐๐๐ ล้านบาท กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ๑๒,๐๐๐ กว่าล้านบาท เป็นขี้นำสังเกตว่าประมาณ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ของงบประมาณทั้งปี ใช้ทั้งปีให้ประมาณ ๘๐ เปอร์เซ็นต์ อีก ๒๐ เปอร์เซ็นต์ จะใช้ภายใน ๑ เดือน ถือว่าเกินกับขนาด และอีก ๒๐ เปอร์เซ็นต์ต้นกับเฉลี่ยมี นี่เป็นข้อสังเกตที่ไม่น่าจะทำให้เกิดขึ้นในงบประมาณแต่เดิมของแต่ละปี เพราะฉะนั้นเรื่องนี้แสดงถึงความเร่งรัดและเร่งรีบของการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีแต่ละปี ซึ่งไม่น่าจะเป็นเรื่องที่ถูกต้องของธรรมดา แต่ทำให้เกิดวิฤตภัยในการประยุตงาน ซึ่งเป็นต้นเหตุของการทุจริตคอร์รัปชัน และเป็นภารกิจที่สำคัญอย่างยิ่งของสภาวุฒิสภา เพราะฉะนั้นรัฐบาลควรที่จะหาทางแก้ไขในเรื่องเหล่านี้ค่ะ ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 Legislative Institutional Repository of Thailand
 ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ เรื่องนี้ผมอยากปรึกษาท่านประธานฯ นะครับ แต่ว่าไม่ทราบว่าเรื่องการเงินที่ดูกันนี้เสร็จหรือยัง เพราะเป็นเรื่องรายละเอียดซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภาครับ เพราะฉะนั้นผมขออนุญาตกราบเรียน

ถามท่านประธานฯ ก่อนว่า ผมขอแก้ไขเรื่องที่คุณก็ยกเรื่องเกี่ยวกับพระราชบัญญัติการเงินเสร็จหรือยังครับ เรียกร้อยไหมครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็อย่างนี้ครับ แต่ว่าท่านวัลลภจะพูดเรื่องนี้ไหมครับ เรื่องการเงินนี้ไหมครับ เขาเห็นอันว่าท่านวัลลภเสร็จก็ถามตัวกันนะครับ แล้วก็ขอมติว่าจะเห็นชอบให้ตั้งข้อสังเกตส่งคณะรัฐมนตรีและ สตง. หรือไม่เท่านั้นเองครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น้ำบ) : ท่านประธานฯ ครับ แต่ในส่วนที่ผมจะพูดก็เป็นอำนาจของวุฒิสภา ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรผ่านกฎหมาย

ประธานวุฒิสภา : เดียวมีเรื่องนี้ครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น้ำบ) : ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : อย่างนั้นเชิญท่านอาจารย์วัลลภก่อนครับ

นายวัลลภ ดังคนอนุรักษ (กรุงเทพฯนคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพผม วัลลภ ดังคนอนุรักษ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ผมเห็นด้วยกับที่ท่านประธานฯ พูดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญนะครับ แล้วจะต้องใช้เวลา ที่ให้ผมมีคำถามไปถึงท่านประธานฯ โดยตรงว่าผมเห็นด้วยว่าผลการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจสอบแผนของวุฒิสภา เราซึ่งได้ทำเสร็จในขณะนี้เรียบร้อยจริง แต่ขณะเดียวกันในหน้าสุดท้ายในข้อ ๕ บอกว่าต้องให้วุฒิสภาเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตไขใหม่ครับ ขณะเดียวกันผมก็เห็นเห็นเอกสารของท่านอาจารย์อัมพศักดิ์ เป็นของผมกำลังไม่ค่อยสนใจนักว่า ข้อสังเกตตัว ๒ ฉบับนี้ แผนงานฉบับของกรมการคลังต้องเป็นฉบับหลัก แล้วเราก็จะต้องไปดูว่าเราเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบในประการใด แต่ขณะเดียวกันข้อสังเกตของอาจารย์อัมพศักดิ์ ถ้าหากเห็นว่าสำคัญในแง่วิธีการจะทำอย่างไร ผมขอถามท่านประธานฯ ครับ จะทำอย่างไรเพราะว่าเราได้รับรองฉบับนี้เสร็จ ฉบับของอาจารย์อัมพศักดิ์จะประกาศใช้ไปอย่างไร ขณะคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณหมอมานี่ แล้วที่ท่านสมพงษ์ครับ

นายสมพงษ์ สุขเวชเจริญกิจ (นครสวรรค์) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพดิฉัน แพทย์หญิงมาลินี สุขเวชเจริญกิจ ส.ว. นครสวรรค์ ดิฉันคงไม่ค่อยสันทัดในเรื่องการเงินมากนัก แต่จากการที่มีวีซีดีถึงขั้นนี้แล้วอยากจะทำเรื่องดิฉันคิดว่าการบริหารการเงินนั้นเป็นเรื่องสำคัญยิ่งอย่างที่ท่านประธานฯ พูดว่าเป็นหัวใจ ตั้งแต่การบริหารภายในองค์กรก็รวมถึงประเทศชาติ ถ้าการบริหารการเงินไม่เป็นที่ระบึกแล้วแล้วแล้วผมทราบดีว่า ในวาระแรกท่านก็ได้บอก ว่าขอให้คณะไปศึกษาก่อนแล้วจึงจะมารายงานยังไม่ต้องอภิปรายในวันนี้ พอท่านได้ศึกษาเสร็จแล้ว กลับมาถามท่านบอกว่า เป็นระเบียบทราบแจ้งกว่าได้แก่ระเบียบ ดิฉันไม่ทราบว่าจะ

เราเป็นสมาชิกวุฒิสภานี้เราจะต้องใช้สมองหรืออะไร? ดิฉันเคยบอกกับเพื่อน ๆ ว่า เข้ายสภา
บางทีนี่เราไม่ต้องทำอะไรเลย เราเลยทำอะไรอย่างเดียวกับทำนั้นแหละเนี่ยสิ่งที่บอกไว้ แล้วก็มีปาก
ไว้พูดไปเรื่อย ๆ ดิฉันขอเรียนท่านนี้ละ ขอบทูลค่ะ

ประธานวุฒิสภา : คุณหมอล้วน ที่คลังถ้าพูดไม่เข้าประเด็นที่เรากำลังหารือกัน
ผมขอลอวุฒิตไม่ให้พูด เรื่องนี้เพราะว่าเป็นข้อสังเกตที่กรมการศึกษานำเสนอมาแล้วก็มีข้อเสนอว่า
จะให้หน้าข้อสังเกตนี้ให้รัฐมนตรีและ สดง. หรือไม่ ก็จำเป็นอยู่ด้วยจะมี ๒ หนทางปฏิบัติ
หนทางปฏิบัติหนึ่งก็คือ จะขอมติวุฒิสภาหรือจะให้กรมการศึกษาส่งโดยตรง ที่มีพหุมติประเด็น
ของอาจารย์เงินศักดิ์เสริมต้นขึ้นมา อันนี้ก็ขึ้นอยู่กับมติวุฒิสภาครับ ขอเชิญท่านสมพงษ์
เชิญครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ครับ ผม สมพงษ์ สระกวี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ในนามของกรมการศึกษาระบบประมาณ
ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ดูรายงานฉบับนี้ทางกรมการศึกษาก็ทำเป็นสรุปย่อที่สุดแล้ว
จำนวนเพียงแค่ ๒ หน้า เพียงเพื่อจะบอกถึงเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาว่า รายงานการเงินของ
รัฐบาลในปี ๒๕๕๒ นั้นมีข้อสังเกตที่ในรายละเอียดจำนวนมากครับ แต่เมื่อมองจากรายได้
ที่รัฐบาลจะเสนอรัฐบาลไปขอเสียดมาก รัฐบาลก็จะไปขอเอาได้ว่างบประมาณปี ๒๕๕๒ นั้น
เป็นงบประมาณที่จัดทำขึ้นและดำเนินการไปโดยรัฐบาลของ จพทฯ นายทง ชวม พลิกภัย
ซึ่งเป็นเรื่องของรัฐบาลเก่า ท่านประธานฯ ที่เคารพไม่เพียงแต่ในปี ๒๕๕๒ เท่านั้น ยังมี
งบประมาณปี ๒๕๕๓ ซึ่งยังค้างอยู่ ซึ่งข้อสังเกตที่เราไปพูดที่กรรจะ ได้เป็นข้อสังเกตของ
ปี ๒๕๕๓ ประการที่ว่าปี ๒๕๕๓ ก็บริหารใช้เงินกับไปเรื่อยเรื่อยแล้ว โดยรัฐบาลของท่าน
นายกฯ ชวม อีกเช่นเดียวกันในปี ๒๕๕๔ เท่านั้นที่รัฐบาลท่านนายกฯ ชวม ตั้งงบประมาณไว้
แต่รัฐบาลก็เห็นเหมือนเป็นคนซึ่งงบประมาณ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ การพิจารณาอันหลัง
ของสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ มีประโยชน์ในแง่ของการตั้งข้อสังเกตเพื่อที่จะพิจารณางบประมาณในปี
ต่อ ๆ ไป เพราะฉะนั้นข้อสังเกตของอาจารย์เงินศักดิ์จึงมีคุณค่า แทนเข้าไปด้วยก็ไม่น่ารังเกียจ
อะไร น่าจะเป็นผลดีต่อการบริหารราชการแผ่นดินเหมือนกันเหมือนตั้งที่อาจารย์เงินศักดิ์ได้กล่าวไว้ว่า
ประเทศก็เหมือนบริษัท แต่เนื่องจากผู้จัดการบริษัทคนนั้นพูดไปก็ไม่มีใครว่าทำอะไรเขาไว้
ผมยกตัวอย่างจากข้อสังเกตของกรมการศึกษาระบบประมาณที่ได้ทำไว้แล้วอย่างเช่นเรื่องความ
น่าเชื่อถือของ สดง. พิจารณารายงานงบเกือบปี งบประมาณ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๓ มาเสร็จย้อนเดือน
คุณภาพหนี้ ๒๕๕๔ ผมก็คิดว่าจะเรียนกับที่ประชุมของสภาแห่งนี้ได้รับทราบว่าพอศึกษาก็
กว่านั้นปรากฏว่าเขาขาดผู้ว่า เขายังทะเลาะกันไม่เสร็จ เราก็คงเพิ่งเอือมผู้ว่า สดง. เสร็จไปเมื่อ

สมาชิกว่า ข้อสังเกตของกรรมาธิการการงบประมาณที่เสนอต่อสภาแห่งนี้ก็มีอยู่ไม่มาก ก็มีอยู่แค่ ๒ หน้า ก็น่าจะพิจารณากันได้ทั้ง ขณะเดียวกันก็มีของอาจารย์เจิมศักดิ์เพิ่มเติมเข้าไป ซึ่งผมก็คิดว่าน่าจะรับไว้พิจารณาแทนเข้าไป อะไรที่มีประโยชน์แนบไปให้รัฐบาลนี้เออะครับ ตอนนี้เป็นเรื่องของรัฐบาลเก่า เมื่อรัฐบาลใหม่จะได้เงินอุดหนุนนะครับ ก็คงแนบไปได้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเมื่อจะใช้เวลาของสภาก็ควรจะไปบ้าง ซึ่งก็ไมควรมองภาพของกรรมาธิการ ผมก็เสนอมาแค่ ๒ หน้า เพิ่มเติมของอาจารย์เจิมศักดิ์อีกเล็กน้อยก็พอหอมปากหอมคอ แต่ที่สำคัญมีเนื้อหอน่ามีคุณค่ายิ่งต่อการงบประมาณของแผ่นดินและต่อประเทศชาติครับ ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ก่อนที่ค่านิวสิญ์จะขึ้นนะครับ สมเรียนอย่างนี้เอะครับ สาเหตุที่ใช้ผ่านสมาชิก อภิปรายกันก็อย่างที่เรียนแล้วว่าสำคัญ เรื่องเงินของแผ่นดิน

ข้อที่ ๒ ไม่มีข้อห้ามที่ผมจะไม่อนุญาตผู้ใดอภิปราย

ข้อที่ ๓ มีอยู่ ๒ เงื่อนไขที่ว่าข้อสังเกตนี้จะให้คณะรัฐมนตรีหรือรัฐบาลทราบ กับ สดง. ทราบนั้น เงื่อนไขแรกคือว่ากรรมาธิการท่านจะส่งมอบ หรือทางวุฒิสภาจะส่งมอบ โดยติดตามข้อบังคับ ข้อ ๘๒ บรรคยง ผมฟังจนแล้วว่าเป็นเรื่องใหญ่ เราควรจะต้องในนามวุฒิสภา ผมจึงพิจารณาอย่างนี้ ผมไม่ได้ทำให้วาระของการประชุมของสภาเสียไปนะครับ ฉะนั้นต่อไปเชิญท่านนิวสิญ์ครับ

นายวิสิญ์ เดชะธีราวัฒน์ (เชียงใหม่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมวิสิญ์ เดชะธีราวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงใหม่ครับ ก่อนอื่นท่านประธานฯ ครับ ก่อนที่จะมีการลงมติในการที่จะส่งข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการให้แก่คณะรัฐมนตรีหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องได้รับทราบนะครับ ผมอยากจะแสดงความคิดเห็นต่างกับท่านสมาชิก หลายท่านที่ได้แสดงความคิดเห็นไป และด้วยความเคารพอย่างยิ่งต่อข้อสังเกตของ ท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ ขออนุญาตที่ถ้อยผม ผมคิดว่าเป็นข้อสังเกตที่ดีนะครับ แต่การที่จะลงมติในข้อบังคับ ข้อ ๘๒ จะสังเกตให้ว่า ข้อบังคับ ข้อ ๘๒ ในวรรคหนึ่งและวรรคสองผมบอกว่า ข้อสังเกตนี้จะต้องผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาตั้งแต่ตั้งขึ้น ไม่มีวาระใดหรือ ข้อความไหนบอกว่า เป็นข้อสังเกตของสมาชิกวุฒิสภาเลย เพราะฉะนั้นผมมีความเห็นตรงนี้นะครับว่า ในการที่จะรวมข้อคิดเห็นของสภามาทุกๆ ที่สภามีในวันนั้น ซึ่งเรียนอันนี้มาเห็น ข้อสังเกตที่ดีและมีประโยชน์ แต่จะไม่รับในหลักการ ไม่มีได้ผ่านการพิจารณาของ คณะกรรมาธิการ เพราะฉะนั้นเราส่งข้อสังเกตนี้ไปจะขัดกับข้อที่เราจะลงมติต่อไป ตรงนี้ครับ

กรรมวิธีการต้องไปพิจารณาว่า ข้อสังเกตของสมาชิกรัฐสภาที่เสนอไว้วันนี้จะเป็นข้อสังเกตของกรรมวิธีการตามมติบัญญัติไว้ในข้อ ๘๑ หรือข้อ ๘๒ หรือปลี่ยนะครับท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เมื่อคุณที่านประธานคณะกรรมการการงบประมาณยอมรับแล้วนะครับ เป็นข้อคิดที่ท่านวิทย์รัฐพลในเรื่องของวิธีการ ผมเชิญท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ท่านนิพนธ์ เชิญครับ

นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา (อ้างทอง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอ่างทอง เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ เป็นอย่างยิ่งนะครับ ดังที่ทุกท่านได้อภิปรายไปแล้วครับว่า รายงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นเรื่องที่ให้ความสำคัญ ทั้งในแง่การใช้งบประมาณแผ่นดินและการตรวจสอบการทุจริตคอร์รัปชัน เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าควรจะให้สมมติเห็นชอบกับหลักการการนำรายงานแผ่นดินฉบับแรกกลับไปให้กรรมการช่วงในสมัยปิดประชุมไปทบทวน ปรับปรุงรายงานให้ครบถ้วนสมบูรณ์ แล้วรายงานกระทรวงแล้วสภาอีกที อย่างไรก็ตามกรรมการจะดำเนินการอย่างไรก็ตาม แต่เรื่องใหญ่ ๆ อย่างนี้ควรจะผ่านการเห็นชอบของวุฒิสภา เพื่อนำไปให้คณะรัฐมนตรีและคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ทราบถึงข้อบกพร่อง ปัญหา ประเด็นที่เราได้พบเห็นและให้ความสำคัญต่อเรื่องนี้เป็นอย่างมากครับ ผมเห็นควรรวให้สภาแห่งนี้เห็นชอบในหลักการ ไปก่อนและให้คณะกรรมการนำไปปรับปรุง เหตุผลต่าง ๆ ที่สมาชิกทุกท่านได้อภิปราย เพื่อประกอบเป็นเอกสารที่สมบูรณ์ ครบถ้วนต่อไปครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ผมขอฟังอีก ๒ ท่านครับเกิด ท่านสุรใจ เชิญครับ

นายสุรใจ ศิริบุษงค์ (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สุรใจ ศิริบุษงค์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ผมใคร่ทราบเบื้องต้น ๆ บุคกรที่นำ รายงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินในเรื่องที่เกี่ยวข้องงบประมาณของรัฐนั้น เป็นรายงานที่สำคัญที่สุดของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวโดยย่อก็คือว่า โดยงบประมาณปี ๘ แสนล้านบาท จะกระจายไปยังกระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ ซึ่งก็เป็นส่วนย่อย แต่ส่วนใหญ่วที่สุดนั้นคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องทำการตรวจสอบกับงบ ๘ แสนล้านบาท เป็นกรณีพิเศษ เพราะเป็นการตรวจงบรวมจากที่ได้แตกไปยังกระทรวงต่าง ๆ เพราะฉะนั้นรายงานการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ควรจะให้ชี้ชัดลงไปในเรื่องที่เกี่ยวกับความเหมาะสมหรือไม่เหมาะสมในการจัดงบอุดหนุน แต่ที่ผมไม่ต้องการรายงานของกรรมการ

ตรวจเงินแผ่นดินแล้ว ไม่ปรากฏข้อสังเกตซึ่งจะเป็นทางให้วุฒิสภาได้ถือเป็นแบบ อาจถือเป็นข้อสังเกตที่จะศึกษาในรายละเอียดต่อไปได้ การรายงานโดยสรุปนั้นค่อนข้างจะรัดกุม และก็ไม่ไม่มีข้อสังเกตอย่างที่ผมทราบ เว้นแต่ส่วนที่รับ เพราะจะได้เห็นการที่จะต้องศึกษาในเรื่องนี้ เสร็จหนึ่งว่า เราพบสาเหตุของทางที่จะใช้กับแนวทางการที่จะตรวจในรายละเอียดต่าง ๆ ได้ ผมเห็นว่าจริงอยู่รายงานเรื่องนี้ค่อนข้างจะสายเกินไปครับ ถ้าเราจะตั้งข้อสังเกตที่เป็นผลของที่ประชุมนั้นก็จะไม่ได้ลงไปศึกษาว่า ชั้นที่ใบประกาศใดในรายละเอียดนั้น อย่างน้อยที่สุดก็เห็นอยู่ได้ชัดเจนว่า การประพฤติกการปฏิบัติในหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ถือปฏิบัติกันเป็นความเคยชินมาตลอดครับ ระยะเวลาถึง ๒ ปีแล้วแล้วก็จะไม่เกิดประโยชน์เท่าที่ควร ผมใช้จ่ายของรัฐได้ถูกจ่ายไปทางที่ไม่ก่อผลประโยชน์หรือในทางที่ไม่ไปรับไปเป็นประการใดก็ยากเกินกว่าที่จะแก้ เพราะฉะนั้นประการหนึ่งผมคิดว่า น่าจะเป็นผลของที่ประชุมในเรื่องนี้เกี่ยวกับระยะเวลา ซึ่งเห็น ได้ชัดเจนเป็นข้อเท็จจริงที่ชัดเจนครับว่า ต่อไปก็คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไม่ควรจะดำเนินการซ้ำๆ อย่างเช่นในการตรวจสอบปี ๒๕๕๒ นี้ แม้แต่ของรัฐสภาเองก็ตามครับ ก็ควรจะดำเนินการให้รวดเร็วกว่านี้ เพราะขั้นตอนนั้นก็จะถึงขนาดนี้เป็นเรื่องของรัฐสภาที่จะต้องติดตาม ผมได้ทราบเวียนสั้น ๆ ว่า หลักการใหญ่ที่สำคัญที่สุดนั้นจะต้องมีการศึกษางบไปให้ชัดเจนว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินนั้นมีข้อสังเกตเป็นประการใด ในข้อที่สำคัญ ๆ ในรายงานการตรวจสอบบัญชีในการตรวจสอบรายงานการเงินของรัฐสภา นั้นประการหนึ่ง

ประการที่ ๒ สิ่งที่เราจะได้มีการทักท้วงเสียในวันนี้ว่า งบประมาณที่ส่งมาให้สภาให้ชี้แจงความจำเป็น ผมได้ทราบเวียน ๒ ประการนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสวัสดิภาพก่อนครับ เชิญครับ

นายสวัสดิภาพ สันหาพร้อม (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน

วุฒิสภาที่เคารพ ผม นายสวัสดิภาพ สันหาพร้อม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ขอรบกวนเรียนว่า รายงานผลการตรวจสอบรายงานการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามที่เสนอมา ผมเห็นว่าว่ามีทั้งที่สมบูรณ์พอสมควร เพราะว่าเป็นการตรวจสอบรายการใช้จ่ายเงินของแผ่นดินว่า ตั้งงบประมาณไว้เท่าไรใช้เข้าไปเพื่อการใดบ้างนะครับ มีบันทึกผูกพันไปใช้ที่ไหน มีการใช้เงินคงคลังมีเท่าไร เป็นการรายงานครบ ส่วนที่จะผิดจะถูกอะไรต่าง ๆ ก็มี ผมเห็นว่าน่าจะเป็นเรื่องของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพิพากษาการกระทำผิดของพระมหากษัตริย์งบประมาณฯ ประจำปี มีข้อสังเกตไปแล้ว เรื่องนี้เราก็จะมีข้อสังเกตว่า ทำไมผิดพลาดขึ้น ซึ่งผมเห็นว่าผมเองว่า เป็นเรื่องไปใช้เงินของแผ่นดินไปใช้ไปอย่างนี้

แต่ต่อไปจะปรับปรุงใหม่เถวว่านี่ เพราะฉะนั้นข้อสังเกตก็จะมันจะเกี่ยวข้องกับรายงานการใช้
จ่ายเงินแผ่นดินปีที่ผ่านมาใช้ทำอะไรบ้าง ซึ่งจะมีผลจะถูกอะไรต่าง ๆ นั้นไม่อย่างงั้นก็
โดยตรงของคณะกรรมการชุดนี้ แต่อย่างไรก็ตามผมก็ยอมรับว่า จะขอเอาข้อสังเกตต่าง ๆ นี้
ไปศึกษาอีกครั้งหนึ่งว่า สมควรหรือไม่ที่จะเพิ่มเติมไปกับรายงานนี้หรือไม่ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณหมอบโกวิท เชิญครับ

พลโท โกวิท พัทธมาชน (สระแก้ว) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ของขอบคุณที่ท่านให้โอกาสผมได้พูด ผม พลโท โกวิท พัทธมาชน ส.ว. สระแก้วต้อง
ขอขอบคุณท่านอาจารย์ชัยศักดิ์ ขอลอภัยที่เอ่ยนามที่ได้ให้ข้อสังเกตโดยเฉพาะในตารางที่ ๕
ทุกท่านคงจะเห็นเรื่องเงินยืมตามพระราชบัญญัติเงินคงคลัง เพื่อชำระหนี้ของรัฐบาลคง
กองทุนประกันสังคม ผมคิดว่าสมาชิกรัฐสภาทุกท่านคงเคยได้รับรับชุดจากสำนักงาน
ประกันสังคมแผ่นสุด ณ วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการที่มีเงินกองทุน
เหลือถึง ๑๑๖,๐๐๐ ล้านบาท ในรอบ ๑๐ ปีที่ผ่านมา นับว่าเหลือเกินเหลือใช้อยู่แล้วนะครับ
จนกระทั่งต้องเอาไปฝากธนาคารพาณิชย์ของเอกชนประมาณ ๓๐,๐๐๐ ล้านบาท แล้วก็ไป
ลงทุนร่วมกับบริษัทเอกชนอีก ๕๐๐ ล้านบาท ทั้งนี้และทั้งนี้ก็ต้องมาจากพระราชบัญญัติ
กองทุนประกันสังคมได้ระบุไว้ไม่ว่าจะเท่าไรผมจำไม่ได้ แต่ทว่าท่านผู้ทรงเกียรติทุกท่าน
คงจำได้ว่าเนื้อหาสาระก็คือว่า กองทุนที่สมทบมาแต่ละปีที่เหลือใช้ไม่ต้องนำส่งคืน
กระทรวงการคลัง เพราะไม่นับเป็นรายได้แผ่นดินนะครับ

ประธานวุฒิสภา : คุณหมอบโกวิท ผมขอประทานโทษจริง ๆ

พลโท โกวิท พัทธมาชน (สระแก้ว) : ผมกำลังจะขอยุ่ตัวครับ

ประธานวุฒิสภา : โอเค ครับ

พลโท โกวิท พัทธมาชน (สระแก้ว) : ไม่เกิน ๑ นาทีครึ่ง ทุกท่านประธานฯ

ก็ขอ

ประธานวุฒิสภา : ไม่ใช้ครับ พรุ่งนี้จะออกประเด็น

พลโท โกวิท พัทธมาชน (สระแก้ว) : ผมจะเรียนว่า ทำไมจะต้องไปใช้หนี้

๕๓๕๑ ล้านบาท ตามตารางที่ ๕ ที่ท่านอาจารย์ชัยศักดิ์ได้สุรจากผมทำให้ดูอยู่อย่างชื่อผมขยาย
หรือว่าจะหมกเม็ด เพราะว่าเงินนั้นเหลือใช้มหาศาล ฟันแกว่งพระราชบัญญัติไม่ได้อะไร
ทั้งหมดที่เหลือไปไว้ในกองทุน มันส่วนที่เหลือนั้นก็อาจจะขาดไปใช้เพื่อประเทศชาติอย่างอื่นได้
จึงขอฝากข้อสังเกตอันนี้ แล้วผมเห็นด้วยที่เร่งรัดการพิจารณาของแผ่นดินนี้เพื่อความสำคัญ
มติข้อสังเกตเหล่านี้มันจะเป็นมติของนายพิบูลย์ไพฑูริย์ของสภาฯ ของแผ่นดินด้วย ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอนุญชอุทธรณ์รับ เชิญท่านประธานเนวินศรีครับ

นายนิพนธ์ วิถีบุญทศศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นีพนธ์ วิถีบุญทศศาสตร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอ่างทอง ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ เพื่อให้สภาแห่งนี้มีหลักการในการที่จะส่งข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการงบประมาณที่ได้ทำการศึกษาไปนั้น ไปยังรัฐบาล แล้วคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แต่ขณะเดียวกันให้ทางคณะกรรมการไปปรับปรุงตัวก็ไม่ต้องนำเข้ามาสู่สภาอีก เพียงแต่รับไปแล้ว แล้วสามารถส่งไปได้เลย ผมขอให้มีมติดังนี้เลยครับ ขอนพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกัญญาศรีครับ

นายกัญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายกัญญา ช่วยปลอด ผมเห็นวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ผมลงมีความคิดอีกแนวทางที่ท่านประธานฯ ครับ เพราะว่าถ้าเราจะรักหวาดกลัวกันจริง ๆ เมื่อเราตั้งคณะกรรมการไปแล้ว ท่านผู้ใดมีความคิดเห็นอย่างไร มีคำแนะนำมีความรู้ก็ควรบอกเอาสิ่งเหล่านั้นไปให้กรรมการพิจารณา ท่านไปว่าเวลาในกรรมการ ให้คณะกรรมการได้พิจารณาด้วยกันท่าน จะเป็นดีด้วย นั้นประการที่ ๑

ประการที่ ๒ เมื่อท่านมีหลักการไปว่ากันแล้ว ท่านต้องนำมาให้สภาใหญ่พิจารณาอีกครั้งครับ โดยกรุณาส่งมาล่วงหน้า พวกเราจะได้มาอ่านผมจะช่วยให้เพิ่มเติมแก้ไขสื่อไปให้ว่ากรรมการรับไปทั้งคืนแล้วส่งไม่เลยไม่ใจครับ เพราะจริงอยู่เป็นมติที่ให้ท่านไปทำหน้าที่แทนสภา แต่ท่านต้องลงมาให้พากราดูบ้างก็อะไรเพิ่มเติมแก้ไข ขออนุญาตนั้นแล้วจึงไปแก้ไขข้อที่ครั้งแล้วส่งรัฐบาล ผมว่าครั้งนี้จะเป็นหลักของสภามากกว่า ขอนพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอนุญชเลียมศักดิ์ศรีครับ

นายเลียมศักดิ์ ปีมทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาต ผม เลียมศักดิ์ ปีมทอง สมาชิกวุฒิสภา ขอนุญชเรียนมติเดี๋ยวลครับ จริง ๆ แล้วผมเองได้รับคณะกรรมการไปประชุม และเตรียมที่จะมาอภิปราย เพียงแต่ว่าผมกับเขียนทำเนียบเหมือนกันว่าเมื่อมีรายงานขึ้นผมก็อภิปรายในสภา ปกติก็อภิปรายไปทุกสภา ๆ ไป แต่ด้วยที่ผมเขียนด้วยเพราะฉะนั้นก็เหมือนผมอภิปรายครับ ถ้าผมมีมติเมื่อหาจะให้ใช้ ถ้าไม่มีก็ให้ไม่ใช้ก็ไม่ได้ไม่ได้ตั้งใจที่จะทำเป็นรายงานอะไร ถิ่นข้อตั้งคณะกรรมการด้วยส่วนนั้นเอง ขอนพระคุณมากครับ ท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ท่านนิพนธ์ วิถีบุญทศศาสตร์

นายนิพนธ์ วิจิตรอุทธรศาสตร์ (ช่างทอง) : สิคความจริงรายงานของ คณะกรรมาธิการเศรษฐกิจ แต่เนื่องจากว่ามีข้อสังเกตที่คิดเพิ่มเติมขึ้นมา ก็ต้องเห็นว่าในสมัยนี้ ไม่ต้องค้าง ไปถึงสมัยหน้า ยกร่างสมรรถที่จะวันรายงานของคณะกรรมาธิการ ให้ส่งไปยัง รัฐบาลได้เลย เพียงแต่ถ้าปรับปรุงตามที่สมาชิกฯ เราได้ให้เหตุผลกันไปแล้ว กรรมาธิการเห็นว่า อันไหนดีควรปรับปรุงก็ให้สมาชิกฯ เองไป ก็คงไม่ต้องนำเข้ามาพิจารณาในสมัยหน้าหรือออกรับ สมมติว่าเราจะสมบุรณ์แล้วครับ ของพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ถ้ามีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแก้ไขที่ตลกแยก หรือแตกจากไปก็ว่าอย่างนั้นก็วุฒิสภาได้รับ ผมคิดว่าต้องให้วุฒิสภาทราบก่อน เพราะถ้าเสียไปแล้ว ไปหมกมุ่นที่ทำงานที่ไม่ทราบ ไม่ได้ถาม ไม่รู้ ไม่รู้ ก็ไปด้วยแล้วเกิดไปเป็นประเด็นเดือนใจทำให้ วุฒิสภา สิ่งซึ่งถือจะทำอย่างไร เพราะฉะนั้นผมจะขอต่ออย่างนี้เช่นครับว่า ในหลักการเราจะส่ง ให้โดยมติวุฒิสภา แต่ฉันนี่ผมก็จะถามท่านประธานคณะกรรมาธิการการงบประมาณกับ กรรมาธิการนี้ ท่านจะมีแก้ไขเพิ่มเติมอะไรจะนำคำอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภาไปเพิ่มเติมใหม่ ถ้าท่านจะเอาเห็นไปตามที่อภิปรายก็ถือว่า ถูกท่านทราบแล้ว ใช่ไหมครับ จะไปจดขอติในเรื่อง เห็นขอแก้ไข ไม่เห็นขอแก้ไขในที่ซึ่ง ทำอะไรอะไรเปลี่ยนแปลงอะไรครับ เห็นคุณเสวีสถิตภาพ ครับ

นายเสวีสถิตภาพ พันจ่ากรม (กรรมาธิการ) : กรรมาธิการท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ เมื่อมีข้อสังเกตนี้มาเช่นนี้ ทางรัฐบาลที่รับไปก็ขอแก้ไข อาจจะมีการเปลี่ยนแปลง หรือตั้งข้อสังเกตตามนี้ หรือไม่เลยก็ได้ครับ จะจกรับไปเพียงอย่างเดียว ขอคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เป็นอันว่ากรรมาธิการรับเรื่องไปนะจ้ะครับ แต่ว่าต้อง เป็นการเพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงใดลงเลยในคำอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่เห็นในทำนั้ มลกเห็นจากนี้ถือว่าไม่ไร เพราะฉะนั้นผมจะขอมติท่านเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบที่จะส่ง ข้อสังเกตนี้ไปยังคณะรัฐมนตรีและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีท่านผู้ใดเห็นเป็นข้อแย้ง ใหมครับ เจริญท่านเห็นใจช่วยครับ

นายสีลาเกียรติ เมษฐิติกุล (กัญชามา) : ครับ ขอคุณท่านประธานฯ ครับ ผมอยากจะทำให้ท่านประธานฯ ทรงคุณคุณหมอนวรัฐธรรมนุญ มาตรา ๑๕๕ เพราะว่าในสมัยปัจจุบัน เป็นสมัยประชุมสามัญสามัญวุฒิสภาที่จะพิจารณาญัตติข้อเสนองานวุฒิสภาซึ่งมีมติที่เห็นด้วยกับที่ข้อเสน อยู่ตัดสินแล้ว ถ้าไปอยู่ในพจนานุกรมที่ว่า สู้คดี แปลว่าอะไร เวลาที่มีพจนานุกรมก็มีหลายท่าน ด้วยกับ ฉบับราชบัณฑิตยสถานด้วย แปลว่า ร้องที่เลี้ยงคุณกับ ออกเสียงกันในที่ประชุม ฉะนั้น ทุกเรื่องให้พระกรรมาธิการท่านประธานฯ เป็นผู้ตัดสินด้วย เมื่อเป็นวุฒิสภาแล้ว มาตรา ๑๕๕ จะอนุญาต

ได้ก็คือเมื่อถามคนเห็นของรัฐสภา ก็จะต้องถามถึงเรื่องของรัฐสภาในระดับ คือทั้งสภา
ผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภามีเสียงกันทั้งนี้ ประการว่าเรื่องดังกล่าวที่ผ่านประชามช
ได้กำหนด ได้บรรจุในวาระการประชุมไม่มีการประชุมของรัฐสภาที่จะสงสัยว่า เห็นสมควรไหม
ในสมัยส เมื่อเสด็จปฏิบัติจะเรียกเรื่องไม่เข้ามาประชุมเป็นเรื่องเร่งด่วน ไม่มีชะครำท่น
ประชามช และเห็นผมมองดูแล้วเรื่องนี้ไม่ควรบรรจุเข้าในวาระการประชุมด้วยซ้ำ บรรจุ
ไม่ได้เลย เพราะว่าในสมัยสามัญนิติบัญญัติจะบรรจุได้ก็ต่อเมื่อได้รับความเห็นชอบของ
รัฐสภาที่มีเสียงเกินครึ่งก่อนเท่านั้น ก็คงไม่ต้องพูดกันยากครับ ทำได้คือในหมวด ๒ คือ
หมวดพระมหากษัตริย์เท่านั้นนอกจากกฎหมาย กระทั่ง ไม่มีอย่างอื่น ฉะนั้นผมขอทำความเข้าใจ
เข้าใจกับท่านประชามช ครับว่า อันนี้ด้วยความเคารพนะครับ ความจริงก็อาจจะไปคุย
เหมือนกันเป็นเรื่องส่วนด้วยภายนอก แต่โลกาสนไม่มีเวลานี้ เห็นท่านประชามช จะให้ลงมติ
ผมขอความกรุณาเถอะครับ แต่อย่างไรก็ตามการประชุมสภากฎหมายรัฐธรรมนูญ ขอคุณท่าน
ประชามช ครับ

ประชามชวุฒิสภา : ครับ ท่านก็สเปซที่กรุณาแนะนำด้วยรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๑๕๘ วรรคสี่นะครับ กำหนดให้คณะกรรมาธิการประชุมและกรณีที่กำหนดไว้ในหมวด ๒
หรือพิจารณาว่า พ.ร.บ. หรือพระราชกำหนดให้ผ่านครับ และก็รวมทั้งการตั้งกระตุกตามออกตอน
เห็นแต่รัฐสภาจะมีมติให้พิจารณาเรื่องอื่นด้วยคะแนนเสียงเกินครึ่งของจำนวนสมาชิก
ทั้งหมด นั่นเป็นเรื่องของวาระประชุม แต่ไม่เป็นเรื่องของเพื่อทราบนะครับ และกรณีเพื่อทราบนี้
วุฒิสภาทำได้ครับ และก็ต้องทำด้วย เพราะเป็นข้อบังคับกรรมาธิการที่กรรมาธิการ
การงบประมาณไว้ศึกษา เพราะฉะนั้นมติครั้งนี้เราจำเป็นต้องเพื่อทราบ เราไม่ใช่จำเป็นต้อง
ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๘ วรรคสี่นะครับ เข้าใจความหมายนะครับ เพราะว่าประเด็น
เพื่อทราบ เราขอมติตรงประเด็นเพื่อทราบนี้ ข้อสังเกตนี้ท่านเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยท่านนั่ง
นะครับ เข้าใจความนี้ครับ ผมไม่ได้ถามมาตรา ๑๕๘ วรรคสี่เข้ามาเกี่ยวข้อง เพราะวาระ
เพื่อทราบเป็นอำนาจของวุฒิสภานะครับ และผมก็ขอความเห็นวุฒิสภาว่า ในวาระเพื่อทราบนี้
มีข้อสังเกตตามรายงานของกรรมาธิการการงบประมาณนี้ ท่านจะเป็นขอหรือไม่มีขอ
ในวาระเพื่อทราบครับ ผมก็จะเรียกถามที่ประชุมว่า ท่านจะเห็นชอบกับกรรมาธิการ
การงบประมาณที่มีข้อสังเกตและรายงานของประธานองคมนตรีของคณะกรรมาธิการ
เพื่อให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและคณะรัฐมนตรีได้ทราบนะครับ มีท่านผู้ใดเห็นเป็น
อย่างอื่นไหมครับ เชิญครับ

นายสิลาปชัย ขอมมูลศิริ (อุทัยธานี) : ท่านประธานฯ ครับ ผมยังยืนยันว่า ท่านลงมติไม่ได้บนครั้น รับทราบเอง ๆ ครับ แล้วก็ผ่านไปอย่างนี้ก็ได้ครับ ถ้าว่า ลงมติ นั่นคือผู้คัดค้าน ท่านประธานฯ คงไปพูดทวงมาถูกรม อย่างกล่าวใช้อำนาจของประธานฯ นะครับ ขอความกรุณาครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสิลาปชัยครับ ผมอธิบายความ ผมคิดว่าท่านคงเข้าใจว่า ผมไม่ได้ใช้มาตรา ๑๑๘ มาตรา ผมอธิบายความว่า เมื่อระเพื่อทราบแล้วผมก็ขอความเห็นชอบสภา ผมไม่ได้ใช้อำนาจผม สมทบหน้าที่ควบคุม เพราะฉะนั้นการพูดการจาของท่านก็ไปชี้แจงนั่นนะใช้ให้ถูกแล้ว ฉะนั้นคำว่า ญัตติ คือแจ้งจรรยาบรรณที่เสนอเพื่อมอบหมาย ซึ่งกันและกันนะครับ ฉะนั้นผมเข้าใจ ฉะนั้นท่านก็สิทธิ์ที่จะพูดอะไรว่าผมใช้อำนาจนั้นไม่ถูกผมใช้มันดี ผมให้ท่านเห็นของสภา โปรดเข้าใจตามนี้ด้วยครับ เชิญท่านเพิ่มครับ

นายพิพนธ์ วิสิษฐกุลเกษมส์ (อ่างทอง) : กรรณเวียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ในกรณีที่เป็นเรื่องเพื่อทราบนั้นนะครับ ก็คงสามารถทำได้ ผมไม่ไรที่นั่นญัตติ เพราะผู้คัดค้านสวียไม่ได้บัญญัติในไม่มีการลงที่สมาชิกฯ จะขึ้นได้ แต่เมื่อกรณีที่เป็นรายงานเข้ามาในที่ท่านประธานฯ จะต้องบรรจุมารวมเพื่อครบให้สมาชิกฯ ได้ไปพิจารณา เมื่อพิจารณาเหตุผลอย่างไร ก็ตามารถที่จะยืนยันว่า ถึงดังกล่าวนี้หรือครับ สภาของคณะกรรมาธิการที่สภามอบหมายไปไม่ก็ถกกันและเพื่อส่งไปยังคณะรัฐมนตรี และเจ้าขอเรียกร้องที่ทำการงานเข้ามาเพื่อทราบรายงานทั้งหมดนั้นได้หรือครับ ในกรณีดังกล่าวและในเรื่องนี้ทางประธานคณะกรรมาธิการรวบรวมจะยืนยันที่จะรับ ไปปรับปรุงานของอะไรทั้งหมดแล้ว ก็คิดว่าไม่ม่จะมีปัญหาขัดข้องในทางรัฐกรรมและเชิงกฎหมายอื่น ๆ ครับ ขอเพิ่มรุดเกล้าครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ มาเล่าว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ เพราะฉะนั้นผมถือว่าเห็นกันที่ประชุมว่า ผมทำแต่มาประชุมตามข้อบังคับ ข้อ ๑๗ นะครับ ข้อบังคับ ข้อ ๑๗ (๑) เรื่องที่ประธานจะแจ้งให้ทราบนะครับ แต่ถ้าผมก็ขอความเห็น เพราะฉะนั้นเห็นอันว่าทางกรรมาธิการจะแปรผลเสร็จเรื่องนี้ไปนะครับ ของคุณครับ

เรื่องต่อไปครับ เรื่องคณะกรรมการศึกษากรรมาธิการได้ฟังผมเสียดนาเรื่องอันอยู่ในขอบเขตอำนาจหน้าที่ของกรรมาธิการ คือเรื่องการศึกษาทางประมุขที่สร้างอาคารเสนาสนะบนสุวรรณภูมิ



สรุปผลการติดตามและตรวจสอบ

การประกวดราคาก่อสร้าง
อาคารผู้โดยสารและอาคารเทียบเครื่องบิน
สนามบินสุวรรณภูมิ(สนามบินหนองงูเห่า)

ของ

บริษัท ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด
(บพม.)

โดย คณะกรรมการ การคมนาคม วุฒิสภา

คณะกรรมการการอุดมศึกษา

๑. นายวิเชียร เอื้อชูเกียรติ
๒. นายวีระวัชร อธิ์เจริญธรรม
๓. นายสกลสิทธิ์ พินทุญญ์
๔. นายอดุลย์ วัชรวิชัยภรณ์
๕. นายสมชายจุมพินัย จิตชอบ
๖. นายสมศักดิ์ ใต้ถาวรพิมิต
๗. นายนิพนธ์ สุทธิเดช
๘. นายอภิเมศ ชำนาญธรรม
๙. นายสมภักดิ์ วัชรสิทธิ์
๑๐. นายวิสิทธิ์ ฤกษ์สิริวัฒน์
๑๑. นายจิตรรา ตัญประเสริฐ
๑๒. นายประทีปกรณ์ ธรรมสุข
๑๓. นายพิเชษฐพงษ์ สุทธิภรณ์
๑๔. นายภรณ์ชัย เข้มพันธ์
๑๕. นายวิกรม สัยศิริ

- ประธานคณะกรรมการ
ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ
รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม
รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่
เลขาธิการคณะกรรมการ
รองเลขาธิการคณะกรรมการ
รองเลขาธิการคณะกรรมการ
โฆษกคณะกรรมการ
กรรมาธิการ
กรรมาธิการ
กรรมาธิการ
กรรมาธิการ
กรรมาธิการ
กรรมาธิการ
กรรมาธิการ

คณะกรรมการ

ติดตามและตรวจสอบการประเมินผลก่อสร้างหอ การผู้โดยสรวนแบบนวัตกรรมของงูเห่า

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. นายสมภักดิ์ วัชรสิทธิ์ | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. นายสมชายพิเชษฐ์ เอื้อชูเกียรติ | กรรมาธิการ |
| ๓. นายธรรมชัย วัฒนกิจ | กรรมาธิการ |
| ๔. ศาสตราจารย์ ดร. ฐิตินันท์ ฐิตินันท์ | กรรมาธิการ |
| ๕. นายอดุลย์ วัชรวิชัยภรณ์ | กรรมาธิการ |
| ๖. นายพิเชษฐพงษ์ สุทธิเดช | กรรมาธิการ |
| ๗. นายสมชายจุมพินัย จิตชอบ | กรรมาธิการ (สวสจ) |
| ๘. นายวิญญู สุทธาทิตย์ | กรรมาธิการ (สวสจ) |
| ๑๐. ดร.สมศักดิ์ ปิ่นทอง | กรรมาธิการ (สวสจ) |
| ๑๒. ดร.วิจิตรชัย สันติพิทักษ์ | กรรมาธิการ |
| ๑๒. นายวิสิทธิ์ ฤกษ์สิริวัฒน์ | เลขาธิการคณะกรรมการ |
| ๑๕. นายนิพนธ์ สุทธิเดช | เลขาธิการคณะกรรมการ |



LIET

Collaborative Institute for Innovation and Entrepreneurship of Thailand

วันศุกร์ที่ ๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๔

เวลา ๑๐.๕๐ น.

บริษัทท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด (บพท.) ได้เซ็นสัญญากับกลุ่ม **ITO JOINT VENTURE** ก่อสร้างอาคารผู้โดยสาร และอาคารเทียบเครื่องบิน ในวงเงินสัญญา ๓๖,๖๖๖,๗๓๖,๕๕๘ บาท ระยะเวลาก่อสร้าง ๑๖ เดือน

โดยมี พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรีเป็นประธานในพิธี

รายละเอียดแบ่งออกเป็น ๒ สัญญา

สัญญาที่ ๑ สัญญาก่อสร้างอาคารผู้โดยสาร

[MAIN TERMINAL] เป็นเงิน มีพื้นที่ประมาณ ๑๘๒,๑๕๑ ม^๒.

เป็นเงิน ๑๕,๐๘๕,๘๔๒,๑๒๗.๖๘ บาท

สัญญาที่ ๒ สัญญาอาคารเทียบเครื่องบิน **[CONCOURSE]** มีพื้นที่

ประมาณ ๓๕๘,๒๕๓ ม^๒. เป็นเงิน ๒๑,๕๗๐,๘๕๙,๓๒๐.๓๒ บาท

รวมพื้นที่ทั้งหมดประมาณ ๕๔๐,๔๐๔ ตารางเมตร

ITO คือกลุ่มของบริษัทฯ

I เป็นตัวย่อของ บริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)

T เป็นตัวย่อของ บริษัท ทศนกทะเล คอร์ปอเรชั่น จำกัด จากประเทศญี่ปุ่น

O เป็นตัวย่อของ บริษัท โอเนก้า คอร์ปอเรชั่น จำกัด จากประเทศญี่ปุ่น

เปรียบเทียบผลการประกวดราคาทั้ง ๒ ครั้ง

<p>ผลการประกวดราคาครั้งที่ ๑</p> <p>วันพุธที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๓</p> <p>อาคารผู้โดยสาร (MAIN TERMINAL)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ กลุ่ม CKKB เสนอราคาประมาณ ๑๕,๖๘๕ ล้านบาท <p>อาคารเทียบเครื่องบิน (CONCOURSE)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ กลุ่ม ไทยเจ. นิตซูมิชิ เสนอราคาประมาณ ๓๑,๑๓๑ ล้านบาท <p>ทั้งสองรายการรวม ๔๖,๘๑๖ ล้านบาท</p>	<p>ผลการประกวดราคาครั้งที่ ๒</p> <p>วันอังคารที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๔</p> <p>อาคารผู้โดยสาร (MAIN TERMINAL)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ กลุ่ม ITO เสนอราคาประมาณ ๑๕,๐๘๕ ล้านบาท <p>อาคารเทียบเครื่องบิน (CONCOURSE)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ กลุ่ม ITO เสนอราคาประมาณ ๒๑,๕๘๑ ล้านบาท <p>ทั้งสองรายการรวม ๓๖,๖๖๖ ล้านบาท</p>
--	---

ผลการประมูลครั้งที่ ๒ ต่ำกว่าผล

การประมูลครั้งที่ ๑ ประมาณ

๑๖,๗๕๓ ล้านบาท

สรุปว่ารัฐบาลประหยัดเงิน

ในการก่อสร้างประมาณ ๑๖,๗๕๓ ล้านบาท



บันทึกข้อถกเถียง

ส่วนราชการ.....สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา.....

ที่..... วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕.....

เรื่อง ขอสำเนารายงานการประชุม.....

เรียน ประธานคณะกรรมาธิการการคมนาคม

ด้วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงบุคคลที่เกี่ยวข้องในกรณีจัดการอากาศยานเช่าใหม่ จำกัด ที่กระทรวงคมนาคมได้แต่งตั้งขึ้น เพื่อพิจารณาและให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ถูกร้องเรียน ทั้งนี้เพื่อจะได้มีข้อเท็จจริงที่สมบูรณ์ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ จึงได้มีหรือติดต่อขอความอนุเคราะห์รับทราบความประสงค์ของกรรมาธิการการคมนาคม (ขอเลข) เกี่ยวกับการเตรียมเอกสารแนบ เรื่องขอทานไม่ไปร้องใส่ใบ控告ข้อกล่าวหาข่มขู่ รบกวนผู้ใด ซึ่งคณะกรรมการการคมนาคมได้พิจารณาแล้วพิจารณาให้โดยละเอียดแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุญาต

วิมล วัฒนวิจิตร

(นายสุรพงษ์ อภะวิสุทธิ์)

รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการวุฒิสภา





ชื่อเรื่อง	เรื่องร้องเรียน
เลขที่	2456
วันที่	21 พ.ค. 2544
เวลา	15.00 น.
กระทรวงศึกษาธิการ	

ที่ ทศ 0100/1362

ถนนราชดำเนินนอก กรุงเทพฯ 10100

21 พฤษภาคม 2544

ข้อหา ของสำนักงานคณะกรรมการประมุข (ช.พ.ช.) กรณีศึกษา สหกรณ์ ความไม่โปร่งใสในการก่อสร้าง
ประมูลเหมามันตุรวงหมูมี (หนองงูเห่าเดิม)

เรียน นายนิกรวุฒิสถา

อ้างถึง กรณีศึกษา สหกรณ์เรื่องฯ กรณีไม่โปร่งใส ในการก่อสร้างประมูลเหมามันตุรวงหมูมี
(หนองงูเห่าเดิม)

ด้วยกระทรวงศึกษาธิการได้รับแจ้งจากคณะกรรมการ สหกรณ์ ข้อเท็จจริงบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องใน
พิธีเปิด ท่าอากาศยานสากลแห่งใหม่, จังหวัด เพื่อให้ความเป็นธรรมแก่ผู้เกี่ยวข้อง ดังที่ปรากฏเป็นข่าว
บนที่นิตยสาร นสัปดาห์

เพื่อให้ข้อมูลซึ่งเกี่ยวข้องกับเรื่องประมุขฯ กระทรวงคมนาคมทราบว่า คณะกรรมการจัดการ
ท่าอากาศยาน ของวุฒิสภา ได้ศึกษาสอบสวนไว้โดยละเอียดในทุกด้านแล้ว

จึงมีขณนะเพื่อขอจากนายคุณเศรษฐีธีสินราชองคณะกรรมการประมุข (ช.พ.ช.) และสรรพเอกสาร
ที่เกี่ยวข้องงาน 1 ชุด พร้อมผู้รับผิดชอบ หรือส่งเป็นทางการ หากเป็นอย่างไรบ้างจะได้รีบดำเนินการร่วมมือ
โดยดี ขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิมลพรหมรัตน์ มธท)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

Legislative and Judicial Repository of Thailand

สำนักงานเลขาธิการรัฐมนตรี

โทร. 2824258

โทรสาร 2829366

ฝ่ายบริหารงานทั่วไป

กองกรรมาธิการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันที่ 20 พ.ค. 2544

วันที่ 21 / 05 / 2544



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ที่ วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ขอย้ายนางอรอนงค์พรหม

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

ด้วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้หนังสือขอความอนุเคราะห์ย้ายนางอรอนงค์พรหม คณะกรรมาธิการการคมนาคม (พรรคเพื่อไทย) เขตเลือกตั้งที่ ๑๓ เขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ในวาระข้อเสนองานในสภาวุฒิสภา ซึ่งคณะกรรมาธิการการคมนาคมได้พิจารณาเห็นชอบให้โอนย้ายไปเขตเลือกตั้งที่ ๑๖ เป็น ที่ตั้งที่ประชุมคณะกรรมการเลือกตั้งจังหวัดเชียงใหม่ และให้ย้ายไปอยู่ในสังกัดศาลากลางจังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดที่กระทรวงมหาดไทยได้ส่งตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาย้ายโอนมาเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งปัจจุบันคณะกรรมาธิการได้มีมติให้ตัดชื่อ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและดำเนินการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
ต่อให้!

(นางสาวรัชฎา เฉลิมวุฒิชาติ)

นางสาวรัชฎา เฉลิมวุฒิชาติ
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ผลสรุปของผู้บริหาร บทท.

๗ ในการบริหารงานการประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินสุวรรณภูมิ (หนองงูเห่า) ๘

	การบริหารงานของผู้บริหาร บทท.	ข้อสังเกตและเหตุผลของอนุกรรมการพิจารณา
1	ไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 5) พ.ศ.2542	- ใช้วัสดุทั่วไปเป็นของต่างประเทศโดยไม่จำเป็น และบทท.ไม่มีคณะกรรมการกำหนดราคากลางค่าก่อสร้างอย่างน่าเชื่อถือ
2	มีพฤติกรรมการติดต่อพระนางเชนเปญติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542	- มีการกำหนดเงื่อนไขต่าง ๆ ในการประมูลมาก และจำกัดเงื่อนไขมาตรฐานสากลทั่วไปและมีเงื่อนไขของราคาของ Bid 2
3	ให้คณะบุคคลทำ FALL BACK DESIGNED	- ไม่สามารถกระทำได้ในครั้งจาก บทท. ได้ทำสัญญาจ้าง MJTA เป็นผู้ชกแบบและเป็นแบบถูกต้องโดยกฎหมาย
4	กำหนดให้ผู้รับเหมายื่นซองประมูล BID 2 ซึ่งเป็น การประมูลแบบ FALL BACK DESIGNED	- แบบ FALL BACK DESIGNED (Bid 2) เป็นแบบที่ไม่ถูกต้องโดยกฎหมาย (ไม่มีการทำสัญญาจ้างเป็นหลักฐาน)
5	มีการขออนุมัติไม่ไปตั้งโต๊ะ และเป็นขรร	- MR.K.SASAHARA PROJECT MANAGER (PMC) ได้ถูกเชิญมาชี้แจงในการประชุมอนุกรรมการ ศึกษาเรื่องการประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า (สุวรรณภูมิ) ประชุมครั้งที่ 6 วันพุธที่ 15 พฤศจิกายน 2543 ได้แจ้งต่อที่ประชุม บ.PMC คิดค่า ออกแบบ FALL BACK DESIGNED 700 ล้านบาท หรือ 200 ล้านบาท โดยจะมีการนำแบบของ PMC ไปใช้หรือไม่ก็ตาม (เอกสารการประชุมครั้งที่ 6 ได้ส่งมาด้วยแล้ว)
6	เป็นคนและบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ ไม่เหมาะสมกับงานหากดำเนินการบริหารต่อไปจะไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติ	<p>นายวันชัย วิมลุตยชน กรรมการกลุ่มกิจการร่วมค้า MJTA และ นางทิพวัลย์ จรัสจิตวิวัฒน์ ผู้แทน TAMS จากบริษัท MURPHY JAHN, TAMS, ACT จำกัด ได้ถูกเชิญมาชี้แจงในการประชุมอนุกรรมการ ศึกษาเรื่องการประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบิน หนองงูเห่า (สุวรรณภูมิ) ครั้งที่ 7 วันพุธที่ 22 พฤศจิกายน 2543 ความสรุปโดยย่อดังนี้</p> <p>- ทางกลุ่มบริษัท MJTA ได้ปรับเปลี่ยนวัสดุ เน้นวัสดุที่สามารถหาได้ภายในประเทศที่มีราคาถูกกว่า แต่มีคุณภาพที่ใกล้เคียงมาตรฐาน โดยได้ปรับเปลี่ยนราคามาใน 2 ส่วนคือ</p> <p>ก. ส่วนของ MAIN TERMINAL ปรับลดส่วนสูงตั้งมา 2 เมตร ทำให้เสา, กระงะ, เครื่องปรับอากาศและปรับลดน้ำหนักในส่วนนี้ จะสามารถปรับลดราคาเข้ามาได้ประมาณ 2 พันล้านบาท</p> <p>ข. ส่วนของ CONCOURSE (อาคารเทียบเครื่องบินปรับอากาศ) ลิฟท์, กำบังเคลื่อน, อุโมงค์, แบริดเตอร์สีสำรองไฟดับ, ปรับลดความกว้างของ CONCOURSE จาก 44 เมตร 40 เมตร และปรับลดกั้นลาดจากเดิมกว้าง 5 เมตร เหลือ 3.50 เมตร และอื่น ๆ ในส่วนนี้จะสามารถ</p>

๘

การบริหารงานของผู้บริหาร บพท.	ขีดสังเกตและเหตุผลของอนุกรรมการศึกษา
	<p>ตรวจศาลงมาได้ประมาณ 7 พันล้านบาท</p> <p>กล่าวโดยสรุปแล้วทั้ง 2 รายการจะสามารถปรับลดศาลงมาได้ประมาณ ไม่ต่ำกว่า 9 พันล้านบาท (รายละเอียดต่าง ๆ ได้สำเนาส่งมาพร้อมแล้ว เป็นรายงานการชี้แจงของ (MJTA) ในการประชุมครั้งที่ 7 ลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2543)</p>
7 เป็นกรรมการที่มีคุณูปการ และรัฐอรรถนบุญแห่งราชอาณาจักรไทย	<p>ทำงานเกินขอบเขตหน้าที่ ใช้เงินรัฐในการซื้อเงินเงินของรัฐในการให้ PMC ออกแบบ FALL BACK DESIGNED ในวงเงินค่าออกแบบ 700 ล้านบาท (ประมาณ 200 ล้านบาท)</p> <p>ให้คำชี้แจงต่ออนุกรรมการศึกษาเรื่องการประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า (สุวรรณภูมิ) ครั้งที่ 5 วันพุธที่ 8 พฤศจิกายน 2544 โดยนายสมเจษฎ์ พิณพงษ์ กรรมการผู้จัดการใหญ่บพท. (ถือยศำอื่นยื่นค่าออกแบบ FALL BACK DESIGNED อยู่ในรายงานขอเสนอที่สำเนาส่งมาด้วย) เปรียบเทียบกับคำชี้แจงของ MR.K.SASAHARA ต่ออนุกรรมการ ในการประชุมครั้งที่ 6 วันพุธที่ 15 พฤศจิกายน 2544 (ตั้งสำเนาเอกสารที่ส่งมาด้วยแล้ว) มีความไม่ตรงกัน</p>
8 กรรมการผู้จัดการใหญ่ บพท. ชี้แจงต่ออนุกรรมการศึกษาเรื่องการประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินสุวรรณภูมิ (หนองงูเห่า) เรื่องค่าออกแบบ	<p>- บพท. เสนอค่าจ้างออกแบบกับ MJTA ถึง 800 ล้านบาท แต่ได้รับการยืนยันกรรมการผู้จัดการใหญ่ บพท. อย่างชัดเจนว่า PMC ออกแบบ FALL BACK DESIGNED ให้โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย</p>
1) บ. PMC ไม่มีความซื่อสัตย์ และเป็นบริษัทที่ไม่น่าเชื่อถือในการมีส่วนร่วมกับการก่อสร้างสนามบินสุวรรณภูมิ (หนองงูเห่า)	<p>- ชี้แจงเหตุผลไม่ชอบด้วยเหตุผลในทางเทคนิค เช่น</p> <p>ก. รับจัดการไม่ทำแบบ FALL BACK DESIGNED โดยคิดค่าใช้จ่าย 700 ล้านบาท</p> <p>ข. ให้ความสำคัญกับ BACK UP SHEETS ของ FALL BACK DESIGNED ซึ่งมีประมาณ 100 แผ่น ว่ามีความเหมาะสมกับงาน</p> <p>ค. มีผลงานในการพิจารณา การประมาณราคาของ บ. MJTA ที่มี BACK UP SHEET. ประกอบการประมาณการถึง 5,000 ล้านบาทเศษอย่างไม่น่าเชื่อถือและอาจไม่เป็นธรรมได้</p>

๙ ข้อสังเกตของอนุกรรมการศึกษาเรื่องการประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบิน ๙
 ทนอ่องท่า (สุวรรณภูมิ) เพิ่มเติมจาก 6 ข้อที่กระทรวงคมนาคมแจ้งให้ทราบในการประชุม
 คณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2544 (ตามหนังสือที่ ทค.0100/87 ลงวันที่ 11 เมษายน 2544)

คณะอนุกรรมการ ดังกล่าว ได้สรุป ข้อสังเกตเพิ่มเติมเสนอต่อกรมการคมนาคม วุฒิสภา
 โดยเสนอเป็นเรื่องเพื่อทราบในการประชุมครั้งที่ 43 ในวันที่อังคารที่ 11 กรกฎาคม 2544 เพื่อเสนอต่อ
 กระทรวงคมนาคม ความสรุปดังนี้

- 1.ควรทบทวนนโยบายการประกวดราคาในส่วนที่ไม่จำเป็นและส่วนที่กำหนดไม่เหมาะสมกับ
 มตรฐนาการประกวดราคาเงินสากล
 - 2.ควรขอเลิกผลการประมูลงานการก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินทนอ่องท่า (สุวรรณภูมิ)
 ครั้งที่ ๓ ของประกวดราคาในเดือนกันยายน 2543 แล้วจัดประมูลใหม่ให้มีการประกวดราคาใหม่
 - 3.ควรเชิญ 9 บริษัท ที่ผ่าน PQ เข้าร่วมประกวดราคาใหม่
 - 4.ควรยกเลิกแนวคิดที่จะเชิญแค่ 4 บริษัท ที่เสนอราคาเกินวงเงินที่กำหนดสำหรับการประกวด
 ราคาเฉพาะรายการบางส่วนที่ (MJTA) แก่ไซเบอร์ (PARTIAL BID)
 - 5.ควรปรับเปลี่ยนวิธีคิด และงานควบแต่กัน ๆ ที่ไม่จำเป็น ปรับเปลี่ยนเป็นวิธีที่สามารถผลิตได้
 ในประเทศไทย
 - 6.ควรเชิญหน่วยงานภาคเอกชน ที่มีความรู้ความสามารถและสนใจ ในการมีส่วนร่วมเข้าร่วม
 พิจารณาการประมูลก่อสร้าง เรือที่พี่เรือโดยสารสนามบินทนอ่องท่า (สุวรรณภูมิ) ในครั้งนี้
 - 7.ควรพิจารณารายละเอียดของการเสนอราคาต่อหน่วยที่เป็นจริง ที่มีปรากฏอยู่ในแบบและ
 และเงื่อนไขเท่านั้น
 - 8.ควรปรับเปลี่ยนรายละเอียดของเงื่อนไขต่าง ๆ ให้มีความเป็นธรรม และสร้างความเชื่อมั่น
 ให้ผู้รับเหมาในการเสนอราคาต่อหน่วยของภาครัฐอยู่ ๑๑๐๐๐๐๐๐ ซึ่งจะทำให้เกิดการแข่งขันในด้าน
 ราคาซึ่งกันและกัน ผลประโยชน์อันมหาศาลจะได้มีต่อประเทศไทย
- จากข้อสังเกตเพิ่มเติม 8 ข้อนี้ คณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา ได้ขอทราบเรียบมา
 เพื่อทราบ และ โปรดพิจารณาในการบริหารจัดการแผ่นดินเพื่อประโยชน์ของประเทศไทยต่อไป

ผู้สรุป.....

(นายนิพนธ์ สุทธิเดช)

เลขาธิการอนุกรรมการ
 เลขาธิการกรมการ



Legislative Institution Repository of Thailand

(นายศรีเมือง เจริญศิริ)

ประธานกรรมการคมนาคม

(นายสมชาติ วรามีตร)

ประธานอนุกรรมการ

๑๐



กรมส่งเสริมการศึกษานานาชาติ
 กระทรวงศึกษาธิการ
 ถนนวิภาวดีรังสิต กรุงเทพฯ 10160
 โทร. ๐๒-๒๕๕๒๒๒๒
 โทรสาร ๐๒-๒๕๕๒๒๒๓

ที่ ศค ๐100/๘๓7

กระทรวงคมนาคม

ถนนราชดำเนิน กรุงเทพฯ 10100

๑๑ เมษายน ๒๕๔๔

เรื่อง ขอลให้ระงับการประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินสุวรรณภูมิ

เรียน นายสมชาติ วัฒนินทร

ประธานคณะกรรมการข้าราชการศึกษา เรื่องการประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสาร
 สนามบินสุวรรณภูมิ

อ้างถึง หนังสือวิสาขาสภาที่ 1525/2543 ลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2543

ตามหนังสือที่อ้างถึง ให้กระทรวงคมนาคมพิจารณาดำเนินการในส่วนที่
 เกี่ยวข้อง ตามข้อสังเกตและข้อวิเคราะห์ของคณะกรรมการการศึกษา เรื่องการประมูล
 ก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินสุวรรณภูมิ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงคมนาคมขอขอบคุณอย่างยิ่งต่อข้อสังเกต ข้อวิเคราะห์ต่าง ๆ
 และขอแจ้งให้ทราบถึงความคืบหน้าการดำเนินการก่อสร้างอาคารสนามบินสุวรรณภูมิว่า
 ปัจจุบันคณะกรรมการในการประชุมเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2544 ได้รับทราบแนวทางที่จะ
 ดำเนินการต่อไปในการก่อสร้างท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ดังนี้

- * 1) ให้ บริษัท ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด (บพม.) บริหาร
 และจัดการก่อสร้างสนามบินสุวรรณภูมิ ให้แล้วเสร็จตามเป้าหมายที่กำหนด และจัดให้มี
 งานพิธีเฉลิมฉลองใหญ่ในเดือนธันวาคม พ.ศ.2547
- ✓ 2) ในกรณีที่ บพม. ไม่สามารถดำเนินการตามเป้าหมายที่กำหนด ให้
 การท่าอากาศยานแห่งประเทศไทย ให้ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพที่ดอนเมืองไปก่อนอีก ๒ ปี

- 2 -

3) ให้ บทม. ประสานงานกับกลุ่มบริษัท MJTA ในการปรับปรุงแก้ไขก่อสร้างอาคารที่หักผู้โดยสารและอาคารเทียบเครื่องบิน ให้มีสัดส่วนของการใช้วัสดุที่นำเข้ามาจากต่างประเทศน้อยกว่าวัสดุที่ผลิตได้ในประเทศ ในอัตราส่วนประมาณ 20 ต่อ 80 ยกเว้นวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ และเครื่องกล ตามมาตรฐานสากลที่ผลิตในประเทศไม่ได้ ทั้งนี้แบบที่ปรับปรุงแล้วต้องมีราคาค่าก่อสร้างต่ำกว่างบประมาณที่กำหนดไว้

4) เมื่อ MJTA ปรับปรุงแก้ไขแบบเรียบร้อยแล้ว ให้ บทม. ส่งแบบของ MJTA ขอความเห็นชอบจากธนาคารที่จะให้เงินกู้ Japan Bank for International Cooperation (JBIC) โดยเร็ว และให้นำแบบที่แก้ไขแล้วนี้ติดประกวดราคาต่อไป

5) เพื่อให้การประกวดราคาค่าก่อสร้างมีความโปร่งใสและเป็นธรรม จึงให้ บทม. ยกเลิกแบบที่เรียกว่า Fall Bank Design (Bid 2) โดยให้ผู้เข้าประกวดเสนอราคาแบบ MJTA (Bid 1) แทน และให้เชิญผู้รับเหมาก่อสร้างที่ผ่าน Pre-qualification (P.Q) รอบแรกจำนวน 9 รายเข้าร่วมเสนอราคาใหม่

6) ในการประกวดราคาค่าก่อสร้าง ให้บทม. ตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลางค่าก่อสร้าง โดยให้นำระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 5) พ.ศ.2542 และพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542 มาใช้ประกอบเกณฑ์พิจารณาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายอนุ สุไลมาน)

เลขาธิการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม



LIRT

กลุ่มช่วยอำนวยความสะดวก

โทร. 283-3094

โทรสาร 280-3713

Legislative Institutional Repository of Thailand

.....ร่าง
.....พิมพ์
.....

ด่วนที่สุด

ที่ ๑๖๒๕/๒๕๕๓



กองกรรมาธิการ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ถนนผู้ทองใน กทม.๑๐๓๐๐

๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

เรื่อง นัดประชุมคณะอนุกรรมาธิการศึกษาเรื่อง การประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า
เวียน อนุกรรมาธิการ และที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมาธิการฯ

ด้วยในคราวประชุมคณะอนุกรรมาธิการศึกษาเรื่อง การประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสาร
สนามบินหนองงูเห่า เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ที่ประชุมคณะอนุกรรมาธิการได้มีมติให้นัด
ประชุมครั้งต่อไป ในวันพุธที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ เวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะ
กรรมาธิการ หมายเลข ๓๐๓ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ โดยมีระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม
๒. รับรองบันทึกการประชุม

๓. พิจารณาศึกษาเรื่อง การประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า
โดยเชิญ นายวันชัย วิมุกตายนต์ กรรมการผู้จัดการ บริษัท MURPHY JAHNS TAMS ACT (MJTA)
และ Mr. K. SARAHARA., Project Management Consultant. (PMC.) มาร่วมประชุม

๔. เรื่องอื่น ๆ

จึงเวียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอเชิญท่านไปร่วมประชุมตามกำหนดวัน เวลา และ
สถานที่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ


(นางพนมพร จันทร์กระจ่าง)

ผู้อำนวยการกองกรรมาธิการ
Legislative Repository of Thailand
แทนเลขาธิการคณะอนุกรรมาธิการ

ฝ่ายประชุม ๒

โทร. ๒๕๔๑๕๗๒, ๒๕๔๑๖๗๐

โทรสาร ๒๕๔๑๕๗๒

๑๓

บันทึกการประชุมคณะอนุกรรมการ
เรื่อง การประชุมก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสามบินหนองงูเห่า
ครั้งที่ ๕
วันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการพาณิชย์ ๓๐๓ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

อนุกรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมงคล ชรรณบุญ
๒. นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์
๓. นายศรีเม็ลลิ่ง เจริญศิริ
๔. นายเจียมศักดิ์ ปิ่นทอง
๕. นายวิญญู อู่หารกุล
๖. นางสาวอุษณีย์ ชิตกร
๗. นางนิมิตชัย สทิทธิพันธุ์
๘. นายนิพนธ์ สุทธิเดช

เลขานุการคณะอนุกรรมการ

อนุกรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นายสมชาติ วรามีตร
๒. นายวิศิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์
๓. พลเอก ศิริรินทร์ ฐูปกล้า
๔. นายเชิดพงษ์ อุทัยสง
๕. นายสราวุธ นิยมทรัพย์

ที่ปรึกษาภาคอนุกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม คือ

๑. นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา
๒. นายไฉว พราหมณี
๓. ศาสตราจารย์ ดร.กัญจน์ เภาคามตี
๔. นายนพพล สวเประเสฐ์



๑๔

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

๑. นายประทีปฐ์ เขียมสาอางค์
๒. นายกระวีรุจ กูสุวรรณ

๒

๑๔

ผู้ชี้แจง จากบริษัทท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด (บพท.) คือ

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| ๑. ดร.สมเจตน์ ทิณพงษ์ | กรรมการผู้จัดการใหญ่ บพท. |
| ๒. นายกมลพงศ์ ชุมดี | ผู้จัดการฝ่ายอำนวยการตลาด |
| ๓. นายวิบูลย์ เขียวอักษร | ผู้จัดการส่วนงานการประชุม |
| ๔. นายอาทร เขียมโพธิ์ | |

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๕ นาฬิกา

เมื่ออนุกรรมการฯ มาร่วมประชุมแล้ว นายนิพนธ์ สุทธิเดช เลขานุการ คณะอนุกรรมการฯ ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานคณะอนุกรรมการฯ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม (ไม่มี)

๑. รับรองบันทึกการประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๔ วันพุธที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ โดยไม่มีการแก้ไข

๓. พิจารณาเรื่อง การประชุมก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า โดยเชิญ ดร.สมเจตน์ ทิณพงษ์ กรรมการผู้จัดการใหญ่ บพท. มาร่วมประชุม

นายนิพนธ์ สุทธิเดช เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานคณะอนุกรรมการฯ ได้เรียนเชิญ ดร.สมเจตน์ ทิณพงษ์ กรรมการผู้จัดการใหญ่ บพท. ซึ่งแจ้งแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับแบบและวิธีการประกวดราคาของโครงการก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ความคิดที่จะให้มีสนามบินกรุงเทพแห่งใหม่หันคิดกันมานานเกือบ ๔๐ ปีแล้ว แต่ต่อมาเมื่อประมาณหกปีที่ผ่านมามีการศึกษากันอย่างจริงจังโดยให้ทำ MASTER PLAN ออกมาและได้กำหนดเป้าหมายไว้ว่าในปี พ.ศ. ๒๕๔๗ ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่จะเริ่มเปิดให้บริการได้

ในด้านงบประมาณการก่อสร้างท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ (บพท.) นั้น แบ่งออกเป็นสองส่วน คือ ภาครัฐโดยท่าอากาศยานสากลกรุงเทพ และกระทรวงการคลังดำเนินการในส่วนของวัสดุการก่อสร้างประมาณ ๒๒-๒๓% และอีกส่วนหนึ่งเป็นเงินกู้ของ Japan Bank for International Co-operation (JBIC) ซึ่งเป็นเงินกู้ของญี่ปุ่น ดำเนินการในส่วนของเครื่องสาธารณูปโภค ภายใต้กรอบของสัญญาเงินกู้

การออกแบบก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสามชั้นของกรุงเทพมหานครซึ่งออกแบบโดยสถาปนิกกลุ่ม Murphy Jahn TAMS ACT (MJTA) ซึ่งเป็นผู้ได้รับรางวัลให้เป็นผู้ออกแบบโดยถูกต้องตามระเบียบ และได้ดำเนินการออกแบบประมาณหกปี ได้รับการอนุมัติแบบจาก บทม. ทุกชั้นตอนจนถึงตอนสุดท้าย คือ การนำแบบไปประมูลก่อสร้างได้

ต่อจากนั้นได้มีอนุกรรมการได้ซักถามประเด็นปัญหาอย่างกว้างขวาง สรุปประเด็นปัญหาสำคัญ ๆ ได้ดังนี้

ข้อซักถามเกี่ยวกับการยื่นซองประมูลแบบที่ ๑ ของ MJTA หากปรากฏว่าราคาสูงกว่าราคากลางจะให้ยกเลิก แล้วให้ใช้แบบสำรองแบบที่ ๒ ของ PCI แทนนั้นได้รับคำชี้แจงว่า การทำอากาศยานแห่งประเทศไทยได้จ้าง MJTA เป็นผู้ออกแบบอาคารผู้โดยสาร และได้ส่งแบบให้ บทม. และได้เปิดการประมูลแล้ว ปรากฏว่าราคาประมูลนี้ยังสูงกว่าราคากลางที่จัดทำไว้ ดังนั้น ในขณะที่อยู่ในระหว่างขอลให้ MJTA ปรับลดราคาประมูลให้อยู่ในระดับราคากลาง

ต่อข้อซักถามเกี่ยวกับการใช้วัสดุอุปกรณ์ ในการก่อสร้างอาคารผู้โดยสารมีการกำหนดวัสดุที่พบากไม่มีในประเทศไทย และวัสดุบางชนิดมีผู้ผลิตแต่เพียงผู้เดียวในโลกนั้น ได้รับคำชี้แจงว่า ตามที่ MJTA ออกแบบมานั้น ได้กำหนดวัสดุชนิดดี และมีอายุการใช้งานเป็นระยะเวลานานแต่ต้องเป็นวัสดุที่นำเข้า ดังนั้นจึงให้ MJTA ปรับลดชนิดของวัสดุ โดยเน้นวัสดุที่มีผลิตขึ้นได้ในประเทศและหากมีความจำเป็นจะต้องนำเข้าวัสดุบางชนิดก็ควรทำภายใต้เงื่อนไขและข้อตกลง เช่น ซื้อขายในลักษณะสินค้าต่างตอบแทน

ต่อข้อซักถามเกี่ยวกับการก่อสร้างพื้นที่ให้ผู้โดยสารขึ้น-ลงเครื่องบินบนอาคารประตู จำนวน ๑๑ เบย์ แต่ให้ก่อสร้างเพียง ๗ เบย์ ในราคาเดิมนั้นได้รับคำชี้แจงว่า MJTA ออกแบบก่อสร้างไว้ ๑๑ เบย์ แต่เปิดประมูลเพียง ๗ เบย์เท่านั้น และผู้เข้าประมูลก็เสนอราคาประมูลเพียง ๗ เบย์เช่นกัน ส่วนที่เหลืออีก ๔ เบย์ เป็นการออกแบบสำรองไว้เพื่อเป็นการเตรียมการไว้ในอนาคต หากมีความจำเป็นและมีเงินเพียงพอจะดำเนินการได้ จะได้ดำเนินการต่อไปโดยไม่เสียรูปทรงและยังคงไว้ซึ่งความสวยงามเช่นเดิม และข้อซักถามของอนุกรรมการอีกหลายประเด็นซึ่งคณะอนุกรรมการตรวจสอบได้จากรายงานการประชุมของวงเลขที่ได้นำมาพริบกัน

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๐ นาทีกา

นายสมบัติ แสงอรุณ
นางสาวมียมาภรณ์ จันทร์วงศ์
เจ้าหน้าที่กองกรรมาธิกร

นิพนธ์ สุทธิเดช : ความก้าวหน้าของสนามบินหนองห่ากับท่านผู้เกี่ยวข้องที่มาชี้แจงมม นิพนธ์ สุทธิเดช ในนามประธานชั่วคราว ในตำแหน่งเลขาธิการอนุกรรมการศึกษาเรื่องหนองห่า จากข้อมูลต่าง ๆ ที่มีการส่งสก็โต้เรียนเชิญท่านผู้เกี่ยวข้องได้มาชี้แจง เพื่อหาข้อเท็จจริงต่อไป ก่อนที่นั้นที่จะลงไปถึงรายละเอียดก็จะเรียนตามท่านสมเจดน์ซึ่งเป็นเลขาธิการของ Board ของหนองห่า ซึ่งท่านคงทราบเรื่องตัวขั้นนั้นค่อนข้างดีแล้ว ก็เหตุการณ์ต่าง ๆ เป็นอย่างไรนะครับ ยกาทจะให้ท่านได้ชี้แจงในกรอบของงานจากอดีตถึงปัจจุบันคร่าว ๆ ครับ ขอขอบคุณครับ

สมเจดน์ : ขอขอบคุณครับที่ให้ความสนใจกับโครงการท่าอากาศยานที่เราเรียกว่า สุวรรณภูมิ ก็อยากจะให้ชื่อของหนองห่าด้วย ทั้งสุวรรณภูมิก็ดี เป็นชื่อพระราชาทาน โดยพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวในสมัยรัชกาลที่ 9 เรื่องนี้ทั้งหมดก็การพัฒนา ผมอยากจะกระเรียนต้น ๆ นิดหนึ่งก็คือ ความพยายามที่จะสร้างสนามบินที่เราเรียกว่า สุวรรณภูมิแห่งนี้ ย้อนอดีตหนึ่งก็คือ 2503 เพราะฉะนั้นก็คงจะเกือบ 40 ปีแล้วนะครับ แต่บัดนี้เมื่อประมาณ 6 ปีที่แล้วก็ดำเนินการออก Master Plan ความพยายามเมื่อ 6 ปีที่แล้ว เป็นรูปธรรม มีการออก Master Plan นี้ก็จะเริ่มที่ 2 สุวิ่ง นั่นคือเป้าหมาย แล้วงบประมาณทั้งหมดในการก่อสร้างก็ประมาณ 120,000 ล้านบาท ซึ่งใน 120,000 ล้านบาท ก็จะเงินบที่ไว้ก่อสร้างจริง ๆ ก็คือเงินกู้ใน 120,000 ล้านบาท ก็จะมีเงินลงทุนฝ่ายไทย เราเรียกว่า เช็กรี่ นี้ะครับ ก็จากการทำ กระทรวงการคลัง ก็ประมาณ 22 - 23 เปอร์เซ็นต์ แต่อันนั้นไม่บริหารจัดการ ส่วนการก่อสร้างทั้งหมด เรื่องสาธารณูปโภค สาธารณูปการ ก็จะเป็นใช้เงินกู้จากแหล่งเงินกู้ที่เราเรียกว่า JBIC สมัยก่อนเราเรียกว่า OCF เพราะฉะนั้นขบวนการก่อสร้างสาธารณูปโภค สาธารณูปการทั้งหมด รูปแบบของการเงินจะเป็นเงินกู้ ภายใต้กรอบกติกาของเงินกู้ คือ JBIC ไปเคเมนท์ loan นี้ะครับ ทีนี้ที่ผ่านมาก็มีโครงการที่ดำเนินการพัฒนาสาธารณูปโภค ที่ก่อนเงินกู้เกิดขึ้นก็คือ มีการทำเราเรียกว่า เอสเอ็นเวย์ นะครับ อันนั้นกระบวนการก่อนเงินกู้ ในขณะที่วงนี้ก็มีงานเงินกู้ ตั้งแต่เวลส์เวย์ในการปรับปรุงพื้นที่ ที่เหลือก็... ผู้กระบวนการเงินกู้ที่หลุดจากนั้นเงินกู้จะมีงาน 2 ชิ้นหลัก

1. เราเรียก East Runway ซึ่งเพิ่งทำการเชิญชวนผู้รับเหมามาก่อนประมาณ 9 ราย **เพิ่งมาซื้อเอกสารไปเมื่อวันที่เป็นวันแรก 9 ราย**
2. **ที่เราทำอยู่ขณะนี้ก็คืออาคารผู้โดยสาร**

ที่นั่นก็จะเข้าเรื่องในหัวเรื่องที่ทำหนังสือไปถึงกระทรวงคมนาคมแล้ว Fax ต่อมาให้ผม **ท่านอาจจะสนใจเรื่องอาคารผู้โดยสาร** อาคารผู้โดยสารหลักก็มีการออกแบบมาเมื่อประมาณ 5 ปีที่แล้ว โดยบริษัทชื่อ เมอร์ทีเจาน MJA แล้วเขาเอาเข้าผู้กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในรอบ



ขอลงเงินกู้ โดยมีอนุบาทุปรตพรคที่เป็นตัวกันทั่วไปก็คือ แบบนี้มีการติดกัน โดยตลอดเท่านั้นเอง คิดถึงโดยตลอดจนเป็นจำนวน เป็นจำนวนจนลมาคมเลกาานักชยามเขียนตำนานไว้ทุกหนึ่งว่า ย่า ไปสร้าง เขาเรียกรูปแบบลาคทัวลาคาของหนองงูเห่า ย่าไปสร้าง เพราะว่าโดยพื้นฐานเป็น กระจากโดยชอบ ที่ทำนได้ยืนอยู่ ในพื้นที่ประมาณ 530,000 ตารางเมตร ทางเดินก็เป็นกระจากเข้าไป โดยรอบ อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เกิดทวารให้โอกาสของแบบนี้ บัดนี้ก็ได้เอาแบบนี้เข้าไปประมูล เพราะฉะนั้นสภาพของการประมูลก็เป็นไปตามที่ทุกหน่วยงานคาดหมาย ก็มีหลายกลุ่ม บริษัทคาดหมายว่า

- 1) ราคาจะตั้งแพง เช่น บริษัทเขาเรียกว่า GFC โดยหลุยเบอร์เจอร์ คาดการณ์ไว้ว่า ราคาเรียกว่า Expensive ที่จะ Built และ Expensive ที่จะ Operate เพื่อให้ High มากกว่า Estimate Budget ของผู้จัดถนน
- 2) กลุ่ม TMC ก็คาดการณ์เช่นเดียวกัน

อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ความเป็นธรรมก็เปิดโอกาสให้เข้าสู่กระบวนการประมูล ผลดีเป็นอย่างไรบ้างตามที่ทางผู้แทนหน้าหนังสือพิมพ์ว่าเกินกว่า Target Budget ที่เราตั้งไว้ เนื่องด้วยมันก็อยู่ที่นั่นเท่านั้นเอง ถ้าเมื่อเกินกว่าก็ต้องพิจารณากับแหล่งเงินกู้ 2 อย่าง อย่างที่ 1 อัน อย่างที่ 2 ก็ทวนเรียกว่า ว่า Partial Bidding ก็คือแบ่งในส่วนที่ถนัดอยู่ ไม่ได้แก่ Function ในส่วนที่เรื่องวัสดุ เรื่องความที่ไม่เหมาะสมกับภูมิประเทศ ภูมิอากาศ เพราะฉะนั้นสภาพของการดำเนินการประมูลก็อยู่ในสภาพเท่านั้นเอง ก็มีการดำเนินการที่จะเจรจากับ JBIC ว่าจะทำ Partial Rebidding หรือว่าจะเจรจาต่อรองกับรายค้าสุด แต่ประเด็นของการเจรจาต่อรองกับ รายค้าสุด ซึ่งแยกกัน 2 กลุ่มนั้นจะครบ บัญชีอยู่ที่ว่า การแข่งขันขายดีไปก็ห่างกับรายค้าสุดไม่เท่าไร เพราะฉะนั้นสภาพของการแข่งขันก็จะต้องดีขึ้นให้ทุกรายที่เสนอราคาและมีโอกาสทำ Partial Rebidding ในส่วนที่ไม่จำเป็น เพราะฉะนั้นสภาพของการประมูลก็อยู่ที่นั่นเอง ครับ

นิพนธ์ สุทธิเดช : ในกรอบของการประมูลงานเมื่อเดือนที่แล้วจะครบ มีข่าวว่า แผนที่เราใช้ในการจัดจ้าง แบบของ MJTA เขาออกแบบมาทั้งหมด 11 เบย์ เพื่อที่จะต่อเติมข้างล่างจาก 30 ล้านคนปี เป็น 60 ล้านคนปี ในอาคารแบบ Terminal แต่ที่นี่ไม่ทราบว่าทำมาใช้แบบที่เป็น 11 เบย์ แล้วก็เปิด Bid ในลักษณะเป็น 7 เบย์ ซึ่ง Full Capacity ที่ 30 ล้านบาท อันนี้ถูกหรือ ไม่ครับ

สมเจตน์ : เวลาเปิด Bid Capacity ของทเวฟเอสแคว 30 ล้านคนปี เพราะฉะนั้นเราจะเอา 7 เบย์ หรือ 11 เบย์ ออกก็ได้ แต่ว่าเขาใช้หลักประมูลใน 7 เบย์ เพราะว่าการประมูล

ของประเทศ คณะรัฐมนตรีเพิ่งมีมติเมื่อ 2 อาทิตย์ที่แล้วให้ชะลอการขยายเฟส 2 เมื่อชะลอการขยายเฟส 2 ให้ Accommodate เฟส 1 ให้เรียบร้อยก่อน เพราะฉะนั้นสัดส่วนคล้องกับแนวทางว่า น่าจะมุ่งเฟส 1 ให้สมบูรณ์ก่อนเท่านั้นเอง เป็นเรื่องของเขาวัว เราจะมุ่งที่หนึ่ง / มีนโปซียงหน้าเลย นี่พูดหลังคา แต่ลำดับการของแบบคือ Function จะมุ่ง 7 ไปข้างหน้า แล้วก็อีกหน้าจะได้อะไร ขยาย มีเงินขยายเลย หรือว่าจะมุ่ง / แต่ว่าแน่นอน ผมพูดถึงว่าหลักที่เขาเออร์พิจาน Commit ก็คือ 5 แลนตารางเมตร Up ในการ Design พวกนั้นยังจะต้องเป็นเงื่อนไข เส้นไขวของเราเรียกว่า TOR ที่เป็น Concept ที่เขาจะต้อง Design ตาม Concept TEC ครบ แต่ Concept ของจำนวนสิ่งกะสีที่มุ่ง 7 เบย์ 11 เบย์ เป็น Concept ของการขยายในอนาคต อะไรจะเหมาะจะลงในสถานการณ์

นิพนธ์ สุทธิเดช : ผมสงสัยอยู่ในหนึ่ง การที่บริษัทออกแบบที่วางกำหนดไว้ชัดเจน เขาเองไม่กำหนดออกมาว่ามี 7 เบย์ หรือ 11 เบย์ เพราะว่าการออกแบบก็มีขีดจำกัดทั้งปริมาณที่เขา Bid ไปนะครับ ทำไปเขาเจอราคาตกทั้งหมด มีทั้ง 11 เบย์ มีทั้ง 7 เบย์ ผมยังไม่เข้าใจว่า MTA ทำไมต้องออกแบบมาที่ตรงนั้น เพราะว่าตามที่ท่านชี้แจงว่า ต้อง 5 แลน Up 5 แลน Up ๖ เบย์ก็ 5 แลน Up ก็คือ O.K. ทำไปมี 11 เบย์ ปกติด้วยที่ตรงนี้ครับ เพราะว่าเขาคงไม่ได้คิดให้ทั้งหมดทุกอย่างว่าประเทศไทยเขาไปถึงไหน แบบเขาคงไม่คิดอย่างนั้น อย่างจะทราบเหตุผลว่าทำไมถึงมี 11 เบย์ ปกติด้วย

สมเจตน์ : คือหลังคา 11 แผ่น ง่ายแก่การพัฒนาเฟส 2 เดิมเด้าขึ้น ดีที่จับในเวลาเดียวกันหลังคา / ไว้ก่อน ก็ Accommodate เฟส 1 เขาเรียกว่าเป็นเรื่องของเฟสซึ่ง การ Design ก็มีเฟสซึ่งเป็นธรรมดา อันนี้เป็นรูปแบบ ผมก็ยังมองไม่เห็นประเด็นที่ทำงานจริง ๆ เลยว่า เขาก็ต้องจัดเฟสจึงไว้ให้เขา แต่ว่าเฟสซึ่งที่เหมาะสมที่สุด ขณะที่เราเริ่มงบประมาณให้สอดคล้องกับเฟส 1 เท่านั้น เราก็คงจะต้องทำเฉพาะเฟส 1 เท่านั้นก่อน แต่ต้อง Aware เหมือนกันในการที่วางแผนนี้ครับ ต้องตระหนักว่าเวลาขยายเขาก็ต้องให้เขาเขียน Concept มาว่า ถ้าเกิดเราสร้างเฉพาะเฟส 1 ก่อน ยังไม่มองหลังคาเลยไปนี่จะขยายอย่างไร อันนี้เป็นสิ่งที่เราต้องเรียกร้องจาก Designer เท่านั้น การมุ่งข้างหน้า มุ่งครั้งนี้เป็นเรื่องของเฟสซึ่ง ผมยังนึกไม่ออกจะเป็นปัญหาตรงเขาหรือไม่ ประการใด แต่เป็นประเด็นของแบบเฟสครับ

นิพนธ์ สุทธิเดช : ในการสังเกตจาก Model ต่าง ๆ แลนดีเราไม่ใคร่รอบ ถ้าเราไปขึ้นอาคาร แล้วก็ใช้ Truss Long Span มากขนาดนี้น้ำหนักมาก เพราะฉะนั้นบนในการยกจะต้องหลายตัวมาก ผู้ที่จะดูผ่าน ๆ ไม่ทราบว่าจะจุดยึดเลขได้แม่นยำหรือไม่ Truss ตัวหนึ่งตั้ง 2,000 ท่อ and ดัน ถูกหรือไม่ครับ

สมเจตน์ : ก็คุยกันตรงนี้เป็นะครับ หมายความว่า ทาง บมท.ก็ไม่ได้ Happy กับแบบทั้งหมดที่ท่านประธานบอกว่า Tross ตัวหนึ่ง 2,156 ล้าน ซึ่งเท็จจริงหมายความว่าก็เป็นแบบที่พัฒนามา 5-6 ปี ที่พัฒนามาจนเป็นมรดกตกทอด เขาก็พยายามทุกอย่างที่จะให้เจ้าของแยกไว้ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้สอดคล้องกับความเป็นจริงของประเทศ สังคมของประเทศ แต่เจ้าของแยกก็มีคนเชียวร้อยกันมีครับ ขณะนี้ก็คือเสียค่าใช้จ่ายรูปแบบหนึ่งให้สุด เพราะฉะนั้นเราก็เลยพยายามหาทางให้เขาลดรูปแบบและรายการ เขาก็ต้องมีเอกลักษณ์ของเขา ทั้ง ๆ ที่มีหลายคนพยายามจะไม่ได้เห็นด้วยกับแบบ แล้วก็ใช้เวลาต่อต้าน เช่น สว.ควบคุมสถาบัน วันดีคืนดีไม่เห็นด้วยจนเป็นคำขวัญ แต่ต่อมาเดี๋ยวนี้กับของเขาก็จะให้ประมูลเขา เพราะฉะนั้นทาง บมท. ก็ต้องให้โอกาสประมูลไม่ให้เลือก ๆ แต่ถามว่าดีหรือไม่ ผมคิดว่าดีต้องให้โอกาสเจ้าของแยกเขาให้สุด ๆ ไปเท่านั้นเอง

นิพนธ์ สุทธิเดช : แสดงว่า ท่านยืนยันว่า ประมูล 7 แบบ ส่วนที่จะคัดเลือกเป็น 1:1 เขาก็มัน สามารถจะทำได้ในขนาด

สมเจตน์ : โภชรมัยยันอันกลางเดี๋ยวนั้น ต้องเป็นผู้ยกเลิก ต้อง Guarantee แล้วด้วย ในกาว่า Expansion ในขนาด เป็น Professional เขาว่าต้อง Guarantee ด้วย เพราะฉะนั้นแรกก็เป็นเงื่อนไขหนึ่ง Payment หักกันง่าย ๆ Payment ออกแบบจะมี Condition หลัก ๆ อยู่ 4-5 ข้อ

- 1) Function ทั้งหลายทั้งปวงให้ Serve กับ Capacity นั้น
- 2) expansion ในขนาด
- 3) อยู่ใน Budget อะไรทั้งหลายทั้งปวง ก็ต้องมีเงื่อนไขอื่นที่เราทำกับผู้ออกแบกมา เพราะฉะนั้นก็เป็นเรื่องของผู้ออกแบบต้องมี Obligation พวกนี้ ภารกิจพวกนี้

นิพนธ์ สุทธิเดช : เมื่อมีการ Expansion สามารถงบประมาณ MJTA ได้หรือไม่ รูปแบบลักษณะเดิม

สมเจตน์ : รูปแบบลักษณะเดิมนี้ ในกรณีที่เราทำเสร็จออกมานี้ MJTA ก็ต้องมีข้อเสนอแนะมาให้เรา รูปแบบ ลักษณะนี้ ซึ่งเขาก็ได้ Sketch Concept มาแล้วว่า ถ้าสร้างเฉพาะเฟส 1 ยังไม่ทำ Expansion ทั้งหมด รูปแบบรายการเป็นอย่างไร เขาก็เรียกชั่งมาอยู่แล้ว แล้วก็รู้สึกก็ได้ดำเนินการมา แต่หมายความว่า ถ้าเราเลือกเฉพาะเฟสแรกครับ ความจริงแล้วการเลือกเฉพาะเฟสแล้วก็ขอให้เขาคิดถึงว่า ถ้าเขาไปเฉพาะเฟส 1 ก่อน ไม่นานหลังจากนั้นให้ เขาก็ต้องทำงานหนักให้เราเพิ่มขึ้น ซึ่งเขาก็พร้อมที่จะดำเนินการ

๒๐

อนุกรรมการศึกษาเรื่องหนองงูเห่า

8 พ.ศ.43

ครั้งที่ 1/7

๒๐

นิพนธ์ สุทธิเดช : ความหมายของผมคือ เมื่อต่อเฟส 2 แล้ว อาคารรูปนั้น เป็นเหมือนเดิมหรือไม่

สมเจตน์ : อันนี้ก็แล้วแต่สถาปนิก แล้วแต่ MJTA ว่าจะมี Modification อย่างไรเพื่อให้การก่อสร้างสะดวก ถูก เพราะว่าอาจจะมีการขยาย ตามว่าอุปสรรคเหล่านั้นเป็นของใคร ก็ของเราเอง เนื่องจากเราไม่สามารถที่จะมุงที่เดียว 11 เบย์ เราจะมีแค่ 7 เบย์ แต่เมื่อมุงแค่ 7 เบย์ อย่างที่จำ ก็เรื่องที่ว่าถ้าอย่างนั้นเขาก็จะต้องเสนอแนะว่า ถ้าเรามีเงินจะได้ Develop เฟส 2 เขาคงจะเสนอแนะอย่างไร อันนี้ก็เป็นเรื่องของสถาปนิก แต่อย่างไรก็ตาม 90 เปอร์เซ็นต์ เขาก็ต้องคงเอกลักษณ์เดิมของเขา เช่น แฟลตครูฟ แต่รอยต่อและลักษณะของ Body นี้ก็เป็นสิ่งที่เราไปแตะไปต้องเขาไม่ได้ ยกเว้นเราไม่พอใจเท่านั้นเอง

นิพนธ์ สุทธิเดช : คือ โดยปกติแล้วถ้าหากว่าอาคารไม่พิสดารมาก การต่อรอยดำนนั้นก็เกิดขึ้น แต่ที่นี้เขาดูว่า Truss 2,000 กว่าตัน กว้างต่อ Wing ออกทั้ง 2 ข้าง ถ้าหากว่าเป็นแฟลตครูฟหรือเป็นโครงสร้างและรูปแบบเดิม ถ้าสามารถทำได้ก็ไม่ว่าอะไรกัน แต่ถ้าไม่สามารถทำได้ ก็น่าจะคิดได้ 11 เบย์ เพราะว่าเฉพาะ Foundation หลังคาเกินเสาหรืออะไรพวกนี้ ผมว่าถ้าคิดเป็นเม็ดเงินแล้วไม่น่าจะสูง เพื่อรอยต่อเดิมครึ่งตึง ผมมองอย่างนั้นนะครับ อันนี้อาจจะเน้นเรื่องความเห็นผมนิดหนึ่ง เพราะว่าความเห็นนั้นก็คงจะขึ้นอยู่กับประเทศชาติที่ได้ประโยชน์ เพราะว่ากรมวิสามัญหนองงูเห่านั้น เป้าหมายของเขาก็คือ 60 ล้านคน ถึง 100 ล้านคน ไม่ใช่เป้าหมายเราอยู่ที่ 30 ล้านคน ถ้า 30 ล้านคน เรา Modify ตอนเมืองเราก็ได้เกินแล้ว เสียเงินน้อยด้วย แล้วที่นี้ส่วนเรื่องรูปแบบนั้น ถ้าหากว่าเป็นไปได้เป็น 11 เบย์ แล้วไปคิดราคาจริงๆ เป็นไปได้ก็ควรขอ 11 เบย์ไว้ก่อน เพราะว่าเงินไม่มาก แล้วข้อสงสัยอีกข้อหนึ่งก็คือ กว้างที่ GEC GEC นั้นมาจาก IEC เดิม เปลี่ยนคน เปลี่ยนผู้บริหาร แล้วที่ PMC PCI พวกนี้ ต่างคนก็ต่างเป็นที่ปรึกษา ซึ่งไม่เลยบอกว่าราคาแพงมาก ของทราบเหตุผลเขาอะไรมาเป็นตัวที่คือรับ

สมเจตน์ : เรื่องที่ 1 ผมรับข้อสังเกต ข้อเสนอแนะว่า เพื่อความสะดวกในอนาคต ถ้ามีเงินก็น่าจะมุ่งล่วงหน้าให้เลย หูซ้าย หูขวา นั่นละประเด็น ผมอยากจะได้ประโยชน์ด้วยที่นั่นเรื่องที่ 2 ตามว่า ที่ปรึกษาทำไปคิดราคาไม่เหมือนกันหรืออย่างไร

นิพนธ์ สุทธิเดช : ผมถามว่าบริษัท ที่ปรึกษาทั้งหลายไม่มี Back up แผนแต่เงินเดียว ซึ่งยังไม่บอกว่าคุณมาก เขาเหตุผลอะไรมาซี

สมเจตน์ : อันนี้ก็คงคลลุดเค็ลชั่น ต้องมีเอกสาร Back up ต้องเป็นร้อยล้าน ถ้าหนังสือพิมพ์ก็จะบอกหาโน่นหานี้ที่นั่น ที่ปรึกษาต้องบอก Take of Lumsum Quantity แล้ว Assess ราคาจะครบ เพราะฉะนั้นกว่าจะได้ราคามา อันนี้ก็คงจางแล้ว

อนุกรรมการศึกษาเรื่องหนองงูเห่า

8 พ.ย. 43

บทที่ 1/8

ต้องมี เอกสารเป็นร้อยแผ่น แต่แน่นอนเอกสารราคาอะไรต่ออะไร หนังสือพิมพ์ก็คงเขาไปพูดว่ามีแผ่นเดียว นั่นเรื่องหนังสือพิมพ์ต้องมีเป็นร้อยแผ่น เช่น ที่ปรึกษากลุ่ม P & C ก็ต้องมีเป็นร้อยแผ่น เอกสารนี้แล้วกันที่มาจะคุย

อนุกรรมการการศึกษาเรื่องหนองหว้า

8 พ.ย. 43

อีวรณ์ 2/1

สมเจตน์ : ถ้าใบฉันทินี้ตารางเมตรละเท่าไร ก็ตารางเมตรเป็นเงินเท่าไร เหล็กฉันทินี้หนาเท่าไร หนา 55 มิลลิเมตร ราคาประมาณเท่าไร ต่อกิโลเมตรต่อตัน (เพราะฉะนั้นต้องมีครี) เพราะฉะนั้นกว่าจะได้ราคา มาไม่ใช่ง่ายนั้นเขาเป็นที่ปรึกษาคลังมากกว่าจะได้มาก็จะต้องมี Quality แต่ว่าก็คงไม่ได้ไปเปิดดูกับหนังสือพิมพ์กับสาธารณชน **เพราะว่าเป็น Cost ที่เงินกู้อาจไม่สามารถเปิดเลขราคาได้ เป็นกติกาของแหล่งเงินกู้** แต่ว่าอันนี้มีประโยชน์ ถ้าหมายความว่า ถ้าทางกรรมการสนใจอยากจะได้ดูเป็นข้อมูลเป็นพื้นฐานเพื่อความรู้จะไรก็ได้แล้ว แต่ความจริงนาที่นี้ก็อยู่ในช่วงการแข่งขัน เพราะฉะนั้นราคาเราก็เก็บไว้ แต่ข้อเท็จจริงก็ไม่ได้เป็นอย่างนั้น ต้องมีที่ที่มา อู๊ดดี ๆ จะได้ตัวเลข 65,000 ล้านบาท ท่านอย่าไปหวังครับ ต้องมีที่มาครับ

นิพนธ์ สุทธิเดช : ตามเอกสารหนังสือพิมพ์แล้ว เราคงไม่พูดถึงที่ตรงนั้น เราจะไม่มีข้อมูลบ้างในส่วนของกรรมการที่มีการศึกษา ส่วนข้อมูลต่าง ๆ ที่เป็นผลประโยชน์ของประเทศชาติในช่วงนี้ก็คงจะไม่เหมือนกันที่เป็นความลับ ก็ถึงไม่บอกกัน แต่ในข้อมูลต่าง ๆ ก็จะเป็นประโยชน์ในกาพิจารณาว่าร่วมกัน เพื่อให้โครงการนี้เป็นไปด้วยความถูกต้อง และเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาตินั้นและไม่กระทบต่อกับการบริหารหรือราคาก็คงจะต้องขอกัน แล้วที่หน้าด้าน **แบล็ค อีท ซีด** ของ MJTA ซึ่งเขาวัวก็คิดเข้าไปนี้คือวงเงิน 800 ล้านบาท มีเป็นแสนโลเพิ่มสูงเป็นเมตร **โลใส่กระดาษ 100 แผ่น แล้วที่นี้ในเรื่องของการดึงราคาออกจากส่วนต่าง ๆ เทคนิคต่าง ๆ หรือของที่สเปกเป็นพิเศษ การจะใช้เอกสารต่าง ๆ จะมีความเหมาะสมมาก**

สมเจตน์ : ท่านกำลังพูดเรื่องราคาไซ้ใหม่ครับ ผมคิดว่า 1 แบบที่ปรึกษาคำนวณออกมาดังจะตอบว่าไม่ใช่ 1 แผ่น มียูนิติกอริส มีลำข้าว มีเฮลิคอปเตอร์ ฉันทินั้นจบไปแล้ว ท่านถามของ MJTA ก็มีราคา

นิพนธ์ สุทธิเดช : ผมให้เหตุผลว่าของ MJTA มีสูงเป็นเมตร มีเป็นแสนโลเพิ่ม และเอกสารพวกนี้ผมก็มีโอกาสได้เจอ ซึ่งตัวผมเองไม่ได้เกี่ยวข้องกับภาคศาสตร์ของการประมูลงานใด ๆ ทั้งนั้น แล้วก็ไปสืบประวัติได้ว่าบรรดาการเมืองไหนก็ไม่เคยสังกัดอยู่ ๆ ก็มีควมดีแล้วก็มีวาทกรรมถึงไปเป็นสมาชิกพรรคไหน แล้วก็ที่ GEC ซึ่งทำแบบหนังสือเหล่านี้ทั้งหมดเกือบ 30 ปี GEC มาจาก IEC หนังสือเหล่านี้ผมมีส่วนร่วมด้วย สมัยผมรับใหม่ TMC พวกนี้เป็นที่ปรึกษาเรื่องการเงินทั้งนั้น ที่ปรึกษาทางด้านเทคนิค การออกแบบมาทั้งหมด 6 ปี ระหว่างที่ปรึกษากับผู้ออกแบบนี้มีความเชื่อมโยงกัน เพราะจะมีเงินกันแล้วของงานกับลูกค้า เพราะฉะนั้นก็กิน **ตลอด ไม่ใช่ว่าปล่อยเขาออกมา 6 ปีแล้ว มาผิดคนออกพูดว่าราคาของเขาสูงมาก** ผมว่าต้องเลิกจ้างผู้บริหารพวกนี้ เพราะถ้าได้กิน ประชุมกันเป็น 100 ครั้ง และในกาที่ใช้เงินที่ปรึกษารูปแบบต่าง ๆ พอเขาออกแบบเสร็จมาออกราคาสูงกว่า ระหว่างออกแบบในกลุ่มที่ปรึกษา

๒๓

๒๓

อนุกรรมการศึกษาเรื่องหนองเห่า

ร.ท.ย.43

จำนวน 2/2

ทั้งหลายจะต้องมีส่วนช่วย ผมยังหาเหตุผลไม่ได้ว่าฝ่ายซ้ายบอกว่าราคาสูง ฝ่ายปฏิบัติที่มา 6 ปี ถูกอีกฝ่ายหนึ่งโจมตีทางด้านราคาสูง ผมอยากได้เหตุผลตรงนี้ว่าทำไมไม่ตรงกันเลยทั้ง ๆ ที่ต่างคนต่างจ้าง

สมเจตน์ : ท่านประธาน ผมต้องพยายามแก้เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ต้องการคือ
1. ใน GEC ไม่มี TEC ที่ท่านคิดครับ

นิพนธ์ สุทธิเดช : ผมทราบดีว่าไม่มี เพราะที่ TEC ผ่องถ่าย GEC ตั้งแต่
เมื่อ 18 ปีที่แล้ว

สมเจตน์ : ไม่ครับ TEC ยังเป็นบริษัทที่อยู่ใน GFC จะมี AEC

นิพนธ์ สุทธิเดช : คือกินนี้ผมทราบดี หุดง่าย ๆ เมื่อ 18 ปีที่แล้ว ผ่องถ่ายทั่วไป
เขี่ย ๆ ตอนนี้อยู่แล้วครับ TEC ก็ยังอยู่

สมเจตน์ : เพราะฉะนั้นผมอยากให้ท่านได้อะไรที่แน่ ๆ ส่วนใครขายที่
ทำงานกับไปอันนี้ช่างเขาคงไทย วันก่อนอยู่ตรงนี้เอง คือ 1.GEC ไม่มี TEC 2.กลุ่ม GEC เขาใช้
เสนอ เขาได้ตั้งงบประมาณโดยตลอดแล้วราคาจะแพง คิดตั้งแต่ปี 1996 เมื่อ 4 ปีที่แล้วว่าราคา
แพง 3.ราคาแพงมาโดยตลอด ดีไม่คิดเงินนั้นคุณนพพลเป็นกรรมการตรวจการจ้างด้วย
แล้วเขียนถึงคุณนพพลด้วย เพราะฉะนั้นคุณนพพลในฐานะที่ปรึกษาหาต้องตอบผมผมว่า ทำไม่
แบบมาตลอด ต้องถามคุณนพพลไปถามผม ตั้งแต่ปี 1996 ไม่ใช้โผล่ขึ้นมาดังกันครับ จนนาที
สุดท้ายแล้วค่อยมาขอ แม้กระทั่งหนังสือเล่มนี้เขาตั้ง ดึงว่าจะเกิน 18.46 เปอร์เซ็นต์ ไม่ใช่อายุดี ๆ
คุณนั้นจะมาดึง ดึงตลอด แต่ว่าถามว่าทำไปโหลมา คงจะมีหลักเกณฑ์อย่างอื่นผมไม่รู้ แต่ที่นี้แบบก็
เป็นอย่างไร อย่างที่ทุกคนคาดเดาหรืออย่างนี้แล้วกัน ราคาทำทำไม่ได้ MTA เขามาขอว่า ไม่เป็น
ไร เข้าไปของผมนำตรวจเมตรหนึ่ง 12,000 บาท ถึงเวลาปรับราคา คือผู้ออกแบบต่างหากที่
ปรับราคาของเงิน 28,000 บาท แสดงว่า 40 % เบ็ดเสร็จ ความหมายก็คือว่าผู้ออกแบบนี้
เขาก็ไม่ทราบราคา ซึ่งเขาก็ได้บอกตลอดไม่อยู่ในเรื่องในข้อ ไม่น่าเชื่อถือได้ ต่างหากดังเช่น
ที่เห็นจดหมายถึงคุณนพพลว่า ไม่มีใครเชื่อเขา ตรงนี้ต่างหาก เช่น ตามที่ว่าไม่ผู้ออกแบบต้อง
เสนอราคาต่ำกว่าเบื้องต้น เพราะผู้ออกแบบต้องบอกว่าผมใช้เงินงบประมาณ ไม่ใช่ว่า
มันผมไม่ได้คำนวณ แต่เราก็ไม่ใช้ว่าเชื่อไม่เชื่อ เอาออกไปประชุม เพราะฉะนั้นไม่ใช้ว่า GEC
หมดสติอยู่กับเขาไปแล้วเกือบปี แต่ก็จะไม่คิดเครดิตเขา เขาก็ไม่ได้ลงมาโดยตลอดก็เลยจะให้
แน่นอนเรื่องที่ 2 ด้วย คงจะไม่ใช้เป็นที่คนยื่นพูดจាក់กันครับ

นิพนธ์ สุทธิเดช : ก่อนที่ท่านพูดจะได้พูดถึงเรื่องราคาต่าง ๆ ถ้าหากว่ามีที่ปรึกษา Comment มาโดยตลอดเรื่องราคาและมีข้อกำหนดบางอย่างหนึ่งว่าบริษัทที่ ออกแบบนั้น จะต้องออกแบบในงบประมาณที่เราตั้งไว้ ถ้าไม่อยู่เขาต้องรับผิดชอบและเราต้องไปสนใจอะไร เราออกแบบมาอย่างไรคิดแล้วก็ต้องอยู่ในงบประมาณ ถ้าไม่อยู่เราให้เขาแก้ไขได้ ถ้าไม่อยู่เราฟ้องได้ เวียกคว่เสียหายได้ตรงนี้ทำอย่างไร

สมเจตน์ : คือ 1. บิดแล้วไม่อยู่ในงบประมาณ 2. ให้โอกาสเขาศึกครั้งหนึ่งให้แจ้งทั้งหลายทั้งปวงให้เขารับผิดชอบ ไม่อยู่ในงบประมาณตั้งแต่ปี 1996 3. การรับผิดชอบขณะนี้เรามีความเสียหายในระดับหนึ่ง มันแก้กันอยู่นั้น อันนี้ต่างหากเราถึงเร่งรัดเขา เช่น ทำไมคุณจะต้องอย่างที่เป็นข่าว ทำไมต้องใช้กระจุยเศษ ผมสงสัยคุณพยายามเร่งให้แก่เพื่อให้เขารับผิดชอบ เพราะฉะนั้นประธานพูดก็คืออยู่ใน Process ขณะนี้เท่าที่ตนเอง แล้วในที่สุดไปโปรดก็ว่ามากันทีหลัง แต่วันนี้เขาให้โอกาส คือผมว่ากัน 1. คุณดำเนินการตามที่ศาลการณ์กันโดยตลอด ไม่ว่าใคร พอดีคุณชนิดหนึ่ง คุณจะเขียนอย่างไรให้อยู่ในงบฯ ถ้าเขาไม่สามารถดำเนินการได้ถูกต้อง ต้องดำเนินการตามสัญญาแต่วันนี้อยู่ในกระบวนการเท่านั้นเอง

นิพนธ์ สุทธิเดช : ขอลให้อาจารย์พูดลงให้เหตุผล เพื่อเป็นองค์ประกอบร่วมกับควับ

นภค : บังเอิญคุณสมเจตน์ฟังถึงผม ผมต้องชี้แจง คือใช้ชักรีมัลติคอนปี 1996 ทาง GEO มีจดหมายถึงผม ซึ่งตอนนั้นเป็นประธานตรวจการจ้างของงานอาคารผู้โดยสารว่า ขณะผู้โดยสารระแวงแต่เขาก็ไม่ได้ระบุว่าจะแพงเท่าไร เขาก็ได้ตรวจคอนแล้วหลังจากนั้นมี 1996, 1996, 1998 เขาก็สั่งให้เขาแก้หลายครั้ง งานเขาทำผู้โดยสารที่มีข้อกำหนดซึ่งว่าออกแบบแล้วจะต้องอยู่ในงบประมาณ ทีนี้ในชั้นตอนของสุดท้าย ตอนนั้นเรากำหนดงบประมาณไว้ที่ 45,000 ล้านบาท หลังจากมีการแก้ไขกันมาหลายครั้งหลายหน จนสุดท้ายเมื่อ Final design ก็มีคณะกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งตอนนั้นผมไม่ได้เป็นประธานแล้ว คนอื่นเป็นประธาน คณะกรรมการตรวจการจ้างก็ได้ยอมรับแบบอนุมัติแบบ Final design รวมถึงข้อกำหนดที่ว่าจะต้องอยู่ในงบประมาณ 45,000 ล้านบาท นี้ด้วยถ้าหากว่ากรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับแล้วก็ต้องหมายความว่าเรามีเงื่อนไขข้อนี้แล้ว คือจดหมายที่ว่ามีจึงปี 1996 แต่ถึงจะเท่าถึงผมจริง แต่ว่าเขาก็ได้มีการชี้แจงและเราให้เขาแก้ไขแบบไปหลายครั้งหลายหนแล้ว

นิพนธ์ สุทธิเดช : นั่นก็คือเหตุการณ์ที่ต่างคนพยายามเอาข้อ

๒๕

๒๕

ผู้กรรมาธิการศึกษาเรื่องหนองงูเห่า

8 พ.ย. 43

จำนวน 2/4

นกดล : จะบอกว่าในการตรวจการจ้าง มีคณะกรรมการซึ่งทำหน้าที่ตรวจแบบของ MTA แล้วก็มีอนุมัติแบบ ในการอนุมัติแบบเงื่อนไขอื่นหนึ่งก็คือว่าแบบนี้จะต้องอยู่ในงบประมาณที่เขากำหนดไว้คือ 45,000 ล้านบาท ในเมื่อได้มีการอนุมัติแบบนี้ไปแล้วก็ต้องหมายความว่างบประมาณที่แบบนี้อยู่ในงบประมาณที่กำหนดเอาไว้เพราะเป็นข้อกำหนดชัดเจน และผมเชื่อว่ากรมการตรวจการจ้างก็ได้ตรวจสอบรายละเอียดของกรณีสถานการณ์ซึ่งมีจำนวนมาก เมื่อกรรมการตรวจการจ้างทั้งคณะมีความเห็นว่าคุณอยู่ในเงื่อนไขของ TOR ที่กำหนดไว้ก็ต้องถือว่าเข้าอยู่ในงบประมาณนี้

สมเจตน์ : คิดที่ปรึกษาบอกว่า บทนี้เขาแล้วช่วยในงบ ดังนั้นก็ต้องให้ประมวลอยู่ในงบฯ ไปอนุมัติเขาแล้วอยู่ในงบฯ เพราะฉะนั้นลูกบอลก็ย้ายมาที่คณะกรรมการตรวจการจ้าง คุณไปเชื้อเขาแล้วช่วยในงบฯ น่าจะเดินต่อสเขา เขาก็หลุดพ้น เพราะฉะนั้นก็ต้องให้ข้อมูลท่านประธาน และท่านที่ปรึกษาเพิ่มเติมมา อันนี้สำคัญมาก เขาอยู่ในสังคมเขาต้องพูดกันตรงไปตรงมา คือ 1.เขาไม่ได้อนุมัติ 2. เขาออกไปไม่อยู่ในงบฯ คุณเหตุผลถึงว่าเขาก็ยังไม่ได้จ่ายยอด 136 ล้านบาท ยังไม่ได้อนุมัติ แต่เขาว่าวันว่างไม่อาจจะอยู่ในงบประมาณตามเอกสารงานอนุมัติหรือที่เปลี่ยนแปลงไป เพราะฉะนั้นคณะกรรมการนี้ยังไม่มีโทษ แต่ก็คือว่าทำหนังสือออกมาว่าเป็นโลกาสทางการตลาดให้เขาออกไปประมวล ดังนั้นของพวกนี้จะเป็นทางการเรียกเรียกแต่คณะกรรมการยังไม่ได้ไฟนอลไลต์ ซึ่งหมายถึงว่า Logic ถ้าเราอนุมัติเห็นชอบกับเขาไปโดยสิ้นเชิงว่าอยู่ในงบฯ อันนี้ขอฝากให้ Record ว่าอันนั้นผิดหมด ทั้ง Process ทั้งสารพัดคดีวันนี้คือเหตุการณ์ที่ตรงไม่ได้ง่า แต่ก็เป็นใจเพราะข้อมูลจากศาลคดีคดีอื่นได้

นิพนธ์ สุทธิเดช : อาจารย์จะชี้แจงอะไรไหม

นกดล : ถ้าไม่อนุมัติเราออกแบบไปออกประมวลได้อย่างไร 1.ขั้นตอนการออกแบบเป็น 4 ขั้นตอน ซึ่งขอไปประมวล ถ้าเอกสารไม่ได้รับการอนุมัติจะออกประมวลได้อย่างไร

สมเจตน์ : ผมตอบไปแล้วว่า เป็นภาระอนุมัติทั้ง ๆ ที่ไปยื่นที่เราไปขอลงบัญชีของนิติจากเจ้าของแบบต้องไม่เอกสาร เป็นการทำกันเรียบร้อย ไอ.เค. Market กับแล้วศาลโลกาสเป็นการอนุมัติจากฝ่ายเราด้วยแล้วเราก็ไม่ขัดข้อง ไม่อย่างนั้นเขาไม่กล้าจะเอาเอกสารชาวบ้านเขาไปประมวล เพราะฉะนั้น Process ก็เกิดขึ้นก็เขียนให้ท่านทราบ

นิพนธ์ สุทธิเดช : คือถามปกติแล้วแบบนี้จะเอาแบบออกประมวลก็ไม่ต้องเสร็จ ถ้าไม่เสร็จจะเอาไปประมวลได้อย่างไร

สมเจตน์ : เสร็จจนแทบคงว่าเสร็จแล้วพร้อมที่จะให้ออกประมูล ต้องมีดีกรี สมบูรณ์พร้อมที่เจ้าของบอกเขาไปประมูลได้

นิพนธ์ สุทธิเดช : คือแบบของเขาเสร็จแล้วเขาขอกประมูล ประมูลแล้วราคาเกิน เมื่อเกินแล้วเขาก็เรียกผู้ตลอดแบบมาเกินที่ตรงไหน คุณกันดู ผู้ออกแบมเขาคงจะมีสิทธิที่จะดูพูดง่าย ๆ ว่าผู้ออกแบมกับ หมด นี้คงอยู่ฝ่ายเดียวกัน ก็คงจะต้องเช็คว่าตัวไหนเกินตัวไหนควรจะลด เพราะว่ามันที่ของเขาคือ เขาต้องแก้แบบให้อยู่ในงบประมาณ 45,000 ล้านบาท คามที่เราตกลงกันไว้ ในเรื่องที่เขาจะทยอยขายจะลดตามต่าง ๆ ที่ได้ใช้แบบตามไปหลาย ๆ ด้านนั้น ในกลไก ในช่วงนี้ก็จะคงจะมองเห็นความเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติเป็นหลัก โดยที่ว่า Concept ของหนองงูเห่ามันเป็น Concept ที่เม็กซิโกมีม อยู่ที 100 ล้านบาท เริ่มต้นที 30 ล้านบาท จะไปอย่างไรก็แล้วแต่ ๆ ว่าเขาให้เริ่มแล้วก็ทำเรื่อง ๆ อยู่ที 100 ล้านบาท คาม Step ของมันโดยที่รูปแบบและสิ่งต่าง ๆ เป็นประโยชน์ของประเทศชาติมันคิดเป้าหมายหลัก ภาพที่ได้ลดตาม 11 เบย์ 7 เบย์ ก็มีความเป็นห่วงว่า ถ้าทำ 7 เบย์แล้วลดเป็น 11 เบย์ จะเกิดคิด 1. ไม่เป็นรูปแบบเดิมเหมือนกับต่อเติมแบบ แต่ถ้าหากว่ามีการวางแผนไว้ว่า มีการต่อเติมได้แล้วว่าเป็นประโยชน์เหมือนเดิมมันก็ยอมทำได้ ทีนี้ไม่ว่า บทบาท จะไปทำอะไรแล้วแต่ใน Concept ที่มันเป็นสนามบินแห่งที่ 2 นั้น จุดเป้าหมายอยู่ที่ 100 ล้านบาท ต้องทำได้แล้วก็มีรูปแบบที่ดี แต่ทีนี้เราจมาคุยกันใน Step 2 ว่า Concept ต่าง ๆ เยิ่นไขต่าง ๆ ในการเปิดประมูลงานนั้น ทำไปไปยูริดีไว้มาก มันเหตุผลอะไรที่ทำให้บริษัทในโลกนี้หลายบริษัทไม่สามารถเข้าช่วยประมูลได้ มีเหตุผลอย่างไรที่เราจำเป็นต้องกำหนดอย่างนั้นแล้วก็ให้บริษัทต่าง ๆ หลุดรอดเข้ามาในการเปิดงานเหล่านี้มันอลกับคนอื่นด้วยนี้ได้น้อยมากครับ

สมเจตน์ : บริษัทที่เขาเชิญมาทั้งหมดนี้ประมาณ 126 บริษัท ทุกสถานที่มา ชื่อเอกสารต่าง ๆ ไม่ใช่บ่อย ๆ ประมาณ 128 เริ่มต้น แต่งงานไปโลกนี้งานที่ชื่อว่า Airport ได้ประมาณ 10 บริษัทในโลกนี้ ส่วนประมาณ 5 แสนตารางเมตร จัปนี้แล้วเสร็จแล้วเมื่อ Ground ไปมาได้ประมาณ 8 บริษัท คนที่เหลืออีก 5 บริษัท เพราะฉะนั้นไม่ใช่บ่อย ๆ ถือว่ามากแล้ว ทุกสถานชุดในประเทศไทย อย่างไรก็ตาม เมื่อวันยื่นซองหากที่นั่นคงสักที 8 บริษัท นายไป 4 บริษัท ตามว่าตัวไม่หายไป 4 ล้านเยอรัน กับเนเจอร์แลนด์ ปากกว่าครึ่งหรือครึ่งถึง 42 เปอร์เซ็นต์ หมายความว่า มันกับผมมีนิติกรรมเดือนกัน 2. จะกับบริษัทคุณใดของเอกชน 3 ส่วนนี้ก็จะมาจอยกับผู้นับอยู่ในสถานการณ์อะไรกันแล้วแต่ แต่สำคัญที่สุดคือสถานการณ์การเงินของยูริดีเริ่มเมกที่มันมีงานชิ้นหนึ่งต้อง 2,000 ล้านบาท งานนี้ประมาณ .05 เปอร์เซ็นต์ มีอีกหลายหนึ่งคือ จัมพู และมิซลงฝรั่งเศสก็ไม่ใช่อีกเปกของเครฟครีต อาคารของผู้โดยสารไม่ใช่เรื่อง Budding ธรรมดา มี 8

๒๑๗

๒๑๗

- อภิวรรณการศึกษารื่องหนองงูเห่า

8 พ.ย.43

ธีรพรรณ 2/6

บริษัท เหลือ 4 บริษัท ก็ใช้ได้แล้ว ใน Standard โลก 8 เหลือ 4 สำหรับโดยไม่ได้ยื่นแจงแล้วก็เป็น
คอนโซลเดี่ยวที่แข็งแรง อันนี้ Top ที่ใหญ่ที่สุดในญี่ปุ่น Top คำจิมา และในเยอรมัน ผมคิดว่าเราทำ
ได้ค่อนข้างจะเข้าสู่มาตรฐาน แถวบ้านเราก็มี 4 รายครับ

นิพนธ์ สุทธิเดช : ขอดังข้อสังเกตจากราคาที่บิตคอยน์มาอยู่ที่ 8 บริษัท แต่ทางด้าน
ยุโรปคือส่วนใหญ่เป็นพวกญี่ปุ่นทั้งนั้น เพราะญี่ปุ่นที่เจบิก เพราะเจบิกก็ญี่ปุ่น เพราะเป็นว่า 4
บริษัทนั้น เป็นบริษัทญี่ปุ่นทั้งสิ้น และบริษัทที่อยู่นอกญี่ปุ่นไม่มีใครเข้ามาแข่งขันราคาเลย
อันนี้ถ้าหน่วยงานของทางด้านกลยุทธ์จะทำให้สิ่งคลุมเครือได้ไหมว่า เหตุการณ์ตัวนี้เกิดขึ้นจากเงื่อนไข
อะไรที่เรากำหนด อย่างเช่น 2,000 ล้านบาท 1 Bank จะใช้กี่หน่วย ๆ ที่เป็นเงื่อนไข ผมมองว่า Bank
ต่าง ๆ ถ้าหากว่าผมคงจะไปตรงมา 2,000 ล้านบาท 1 Bank ถ้าไม่มีเรื่องระบบอะไรที่ไม่ถูกต้องไม่
มีข้อไหนเขาทำไม่ได้ แต่ว่าเท่าที่คุยกันแล้ว ๆ มีอะไรบางอย่างอยู่ คือผมตั้งข้อสังเกตว่าบริษัทที่แข่งขัน
มีแค่ 4 บริษัทของญี่ปุ่น เยอรมัน เป็นบริษัทที่ทำสนามบินเก่งมาก และเงินเยอรมันไม่ไหลย้อย ที่เขาไป
ร่วมประมูลตัวจะเป็นเพราะอย่างอื่นหรือไม่ เพราะว่าเงื่อนไขต่าง ๆ ที่เราทำให้เขา 1,000 กว่าราย
การ ตัวเขาที่ออกมาเขาก็เสียของเปล่า เพราะเราตั้งเงื่อนไขกันเขาเหลือเกิน เป็นผมเป็นผู้รับเหมา
ก็ไต่ถาม เพราะว่ารู้มาแล้วแต่ แต่ผมก็ตั้งข้อสังเกตว่าญี่ปุ่น ญี่ปุ่น จุดทั้งหมดเหลือเปล่า เพราะ
ว่ามีแค่ 4 บริษัทที่ร่วมกับญี่ปุ่น ตรงนี้เป็นข้อสังเกต แต่ว่าหากว่าการศึกษาตัวนี้ประกอบไปด้วยยุโรป
ญี่ปุ่น เกาหลี อเมริกา เยอรมัน อันนี้ออกมาก็คงไม่มีอะไรที่เรากลัวตัวหนักได้ เพราะว่าค่าคงตัว
จะแปรผัน

สมเจตน์ : ญี่ปุ่น อันนี้ทำกันมา 30 ปีพอดี ของประเทศไทย ใน
Project ของเงินกู้ OECD ในตัวที่หนึ่งคงต้องทบทวนว่า เราใช้ Guide line ปีที่เริ่มต้นของญี่ปุ่น ไม่
ใช่ระเบียบสำนักงานกว่าด้วยจัดซื้อจัดจ้าง นี่คิดจะไปขึ้นตักเงินญี่ปุ่น คณะรัฐมนตรีก็มีมติให้ใช้
ตามกติกาเขา โอบ.เจ.บ เมื่อกายได้ถามว่าเราเสียเปรียบไหม อันนี้ต้องย้อนกลับไปด้วย ประเทศ
ไทยก็คิดถึงแล้วว่าสร้างทางด่วน สร้างถนน ขวางท่อประปาในกรุงเทพฯ สะพานลอย เงินญี่ปุ่น
ทั้ง ๆ ทั่วโลกเขาคน ที่ผ่านมานี้ ถามว่าประเทศไทยเสียเปรียบไหมแล้วญี่ปุ่นมักจะเป็นเรลคอนโซล
เดี่ยวใหม่ ก็พูดจากันโดยตลอด เมื่อพูดจากันโดยตลอดก็จบว่าญี่ปุ่นทุกที อันนี้เป็นกรอบ
นโยบายใหญ่ แต่ว่าอย่างไรก็ตามเราไม่ได้เรียกว่าโตโลกก็คือว่าไม่จำเป็นต้องไปซื้อของญี่ปุ่น
แต่ว่ากลยุทธ์ในการฟอร์มูเรชันนี้เรื่องของเขาคง แต่ว่าตามว่าเยอรมันกับเนเธอร์แลนด์ทำไปไม่
มา แต่ว่ากรอบที่ประธานธนาคารเงินญี่ปุ่นคนจนนี้ผู้ประสงค์จะไปเพื่ออะไรญี่ปุ่นใหม่แล้วเขาจะทำ
อย่างไร แต่ก็ถามเรียนให้ทราบว่ามีบ้านเมืองของเขาเมื่อ 30 ปีที่แล้ว ไปดูจากฝั่งทะเลตะวันออกตั้ง
แต่เส้นออกไปทุกเมือง นิคมอุตสาหกรรมทุกท่าเรือที่รัฐไอนทูกอินทาลด์ริเจอร์ ทุกท่าออกไปก็ตั้ง

อนุกรรมการศึกษาเรื่องหนองงูเห่า

8 พ.ย.43

ซีร่วนน 2/7

บ่นกันอย่างนี้ แต่เบ็ดเสร็จก็เห็นต้องไปสู้กันทุกครั้ง โอ.เค. ก็มีสวนที่วัดอกเบี้ยต่ำ ผู้ ๖.๖
เปอร์เซ็นต์ ที่ปรึกษา 0.75 เปอร์เซ็นต์ เบ็ดเสร็จย้อนกลับมาประเทศไทยไปสู้ มีชลพโลนกว่านี้ใหม่
มี 6.5 และ 7.5 เปอร์เซ็นต์ ทำไม่ไม่สู้เยอรมัน เมื่อวานมาพามขึกมี 11.๖ และมี 11.5 เครดิต
ไฟแนนซ์ อังกฤษ ก็เป็นในกรอบใหญ่ไม่ใช่ในกรอบระดับองค์กร

สัมภรรมานิการศึกษารื่องหนองงูเห่า

8 พ.ย. 43

ภาวษา 3/1

ญี่ปุ่นให้เงินกู้ ไม่ใช่ของยืมคิดไม่เป็นเลย เพราะฉะนั้นผู้ที่เข้าร่วมประมุขปกครองเป็น Joint venture ของญี่ปุ่น ก่อนที่มีแนวประมุขก็มีการขายที่ระจำพอนด์ แบงก์วิ คัดเงินทีหลัง จาก 3 เหตุการณ์ทำให้เราคิดไม่ได้ว่ามีกระบวนการอะไรอยู่บ้าง มีแนวทางการที่ปรึกษาช่วยราคา ต้องสูงกว่า 45,000 ล้านบาทใหม่ครั้น เพราะว่ามีบริษัที่รับจ้างออกแบบใช้ของอเมริกา ทีนี้กระบวนการต่อเนื่องว่าจะไปตกที่ไหนก็ไม่ต่างกัน เพราะว่ามันเป็นผู้บริหารผลประโยชน์ของประเทศชาติส่วนต้องคำนึงมาก่อน 1.capacity 2. ประสงค์เงิน ส่วนเงื่อนไขต่าง ๆ นั้นมีข้อบกพร่องตามที่สังเกต เพราะว่าเงื่อนไขกำหนดไว้มากมาก แล้วกับบริษัทที่จะผ่านรอบคณะกรรมการมาได้ 7-8 บริษัท อีกรูปบริษัทไม่มีใครรู้ รัฐบาลว่าเข้าไปประมุขเวลานั้นจะได้หรือไม่ได้ จะถูกกีดกันหรือไม่ถูกกีดกัน เพราะฉะนั้นบริษัทที่เข้ามาบิตที่เหลืออยู่ 4 บริษัท เป็นไปไม่ได้ใหม่จากการประมุขมีอำนาจนี้ของกรม ว่าจะมีการแก้ไขแล้วประมุขใหม่ อยุ่กให้เชิญบริษัทที่ตรวจสอบหลักฐานแล้วทั้งหมด ไม่เพียงแต่ว่าเชิญแค่ 4 รายเปิดประมุขใหม่ เป็นไปไม่ได้ใหม่

สมเจตน์ : ท่านบอกว่ามีเงื่อนไข มีข้อบกพร่อง ผมเป็นผู้ปฏิบัติ ผมอยากจะได้ข้อบกพร่อง เพื่อจะปรับปรุงเปลี่ยนแปลง อันนี้สำคัญมาก

นิพนธ์ สุทธิเดช : ข้อบกพร่องคือ เงื่อนไขมีมากเหลือเกิน มี 1,400 ข้อไว้ในมคอ.บริ

สมเจตน์ : ไม่ใช่ คือเงื่อนไขทั้งหมดเป็น International เมื่อกี้ท่านพูดว่ามีเงื่อนไขมากพร่อง เพราะว่าเราสามารถที่จะรับประมูลเงินใน 111 ได้เสมอ เพราะว่าเป็น international bid ด้านหน่วยงานของเราบอกว่าเงื่อนไขมากพร่อง เป็นโอกาสที่เราแก้ไข แต่ถ้าเราบอกพร่องแล้วเราไม่แก้ไข

นิพนธ์ สุทธิเดช : . . . อย่างนี้ครับคุณสมเจตน์ เงื่อนไขที่ท่านบอกไม่ได้ใหม่เพียงแต่ว่าเหมาะสมควรหรือชอบรวม ตัวท่านเองรู้ว่าเหมาะสมควรหรือชอบรวม ท่านกำหนดแต่เปิดไว้เท่าไรของอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ MJTA 14 ท่านเคยใช้ใหม่ในโลกนี้ท่านรู้ได้อย่างไรว่าจะอยู่ได้กี่ปี แล้วสิทธาพวกนี้และอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ท่านจะใส่ท่านไปกำหนดอย่างนั้น ถ้ามัวแต่เมืองไทยมีหน่วยงานโดยใช้เงินของประชาชนและกำหนดอย่างนั้น อันนี้คือความไม่ชอบรวม

สมเจตน์ : เราถึงได้ให้เขาแก้ เมื่อกี้ท่านประธานถามว่าให้เขาแก้ไขไหม เราบับเขาทุกอย่างให้แก่ เหลืออย่างนี้ไม่มีในโลก

นิพนธ์ สุทธิเดช : เมื่อกี้ท่านพูดไม่ตรงประเด็น ที่แก้ก็เพื่อให้ราคาต่ำลง แต่ที่ท่านกำหนด Concept ในการประมูลงานนั้น ก็พูดเลยว่าถ้ามันคือของแบบนี้มันแบบนี้แบบนี้ซึ่งไม่มีในประเทศไทยเขากันที่มากกว่าขนาดนั้น ผมจำไปได้วงเงิน 50 ปี ท่านไม่อยู่ในโลกแล้วตอนนั้น ไม่มีครับ พูดง่าย ๆ ว่าสภามอบไม่ใช่ของใหม่ ถ้าเป็นของใหม่ไม่มีขบจนถึง

คอนเมืองก็สามารถแถมคิดผู้โดยสารมากมายมหาศาล แต่ที่นี้การก่อสร้างในเมืองไทยไม่ใช่ตัวนี้ใหญ่ที่สุด มีตัวใหญ่ ๆ มากมายมหาศาลแต่ไม่พิสดารในวิธีการ อันนี้ลงไปให้แม่นยำ ท่านบอกว่าผมไม่แม่นยำ ตามว่าการใช้เงินแผ่นดินที่ประชาชนต้องรับผิดชอบ ประชาชนมีส่วนร่วมหรือไม่ตรงนี้ก่อน แล้วถ้าหากว่าประชาชนมีส่วนร่วมหรือไม่ ประชาชนมีส่วนร่วมไปเกี่ยวข้องได้หรือไม่ ท่านต้องตอบผมตรงนี้ก่อน

สมเจตน์ : อันนี้เป็น Project ของประเทศ ยังไม่มีจุดได้แจ้งอะไรเลย กับประธาน ผมเป็นแค่ลูกจ้างในการบริหารจัดการ project นี้ของประเทศ

นิพนธ์ สุทธิเดช : ผมไม่ได้ว่าจะไป ตามว่าคุณคิดต่าง ๆ มีสิทธิที่จะเข้าไปร่วมรู้เห็นด้วยหรือไม่ ถึงตรงนี้แล้วคุณจะใช้เงิน 120,000 ล้านบาท ในการบูม ส่วนหนึ่งก็บูมหลายเปอร์เซ็นต์ 70 - 80 เปอร์เซ็นต์ เป็นเงินกู้ทั้งสิ้น เนื่องของการกำหนดต่าง ๆ ที่เป็นกาเลือกผลประโยชน์ก่อนบริษัทใดบริษัทหนึ่งนั้น กฎหมายก็ระบุไว้อย่างชัดเจน international bid ความเหมาะสมก็ดูจะมี 50 ปี ตามว่าเมืองไทยเกิดขึ้นหรือยัง จะต้องทำประชาคมตีใหม่ว่า ของพวกนี้ต้องการกันที่ 50 ปี ถ้าคุณกำหนดเงื่อนไขนั้นผมจะชวนท่านทำประชาคมติดดู ตัวนี้ที่มีความชัดเจน คุณก็เห็นตรงนี้หมายความว่า จาก 8 บริษัทขึ้น 4 บริษัทเป็นญี่ปุ่น ผู้เงินญี่ปุ่น ไม่มีใคร มีความชัดเจนว่าบริษัทใหญ่หรือบริษัทที่อื่น เขาไปสู้บริษัทไหนเขา เขามองนอกเขากับเขาพร้อมที่จะประมูลทั้งสิ้น ผมคงไม่ยึดติดความที่คุ้นเคยกัน ท่านผู้ที่แจ้งก็พยายามที่จะชี้แจงที่ตรงนั้น แต่ว่าในกรอบที่เรียกว่าเป็น international bid แล้วเงิน 45,000 ล้านบาท ขอยกมาเป็น 20,000 กว่าล้านบาท concept ต่าง ๆ ที่จะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ ควรจะเป็นเงื่อนไขที่สมดุลแล้วพอคิดของมา ไม่ใช่ว่ามากมายที่ว่าจะเหมือนกับโครงการยักษ์พวก เพราะว่ามีเงื่อนไขต่าง ๆ ของการคัดเลือกบริษัทนี้จะต้อง evaluate ต่าง ๆ พิจารณา เงื่อนไขในการประมูลงาน เงื่อนไขของการกำหนดที่จะมากไปไหม ที่ตรงนี้มากกว่าท่านสมเจตน์

สมเจตน์ : ท่านถามเงื่อนไขทั้งหมดเป็นอย่างไร มีเหตุผลใหม่

นิพนธ์ สุทธิเดช : ผมถามว่ามากไปไหนเท่านั้นเอง

สมเจตน์ : ต้องยอมรับว่าตัวที่กว่าข้างบ้าน เนื่อก็ก่อนเอาตัวเลขตัวหนึ่งตามหนังสือพิมพ์ที่เขาตีกันบอกว่าเหล็กโครงสร้างทำในต้องอายุ 50 ปี สมมุติ ข้อเท็จจริงท่านประธานในประเทศมาเลเซียเขาบอกอย่างไรเหล็กโครงสร้างที่เมื่อที่ท่านรู้มาเองว่าหนัก 2,000 กว่าตัน สูงตั้ง 10 กว่าเมตร ประเทศต้องให้มีการันตี ต้องมี LIFE CYCLE เป็นประโยชน์ของประเทศ ไม่ใช่ว่าเป็นประโยชน์ของคนอื่น เพราะฉะนั้นมีประโยชน์ของประเทศคนแรกเดี๋ยวจะต้องมีวอตันดี ไม่ใช่กาหัดดี ไม่ใช่เป็นแฟรเล็ก ๆ น้อย ๆ จับตรงนั้นตรงนั้นมาพูดจากัน เป็นวิทยาศาสตร์ มาเลเซียเป็น

สมเจตน์ : ท่านที่ปรึกษาครับ ตั้งสมมุติว่าเอกสารสภาวะจะมีกรดำเนินการในระดับของ International หลักของความโปร่งใส คือโดยพื้นฐานแล้วขณะนี้การสร้างศรัทธาความมั่นใจกับประชาชนภายนอกก่อนกับสาระของงานเป็นประเด็นที่ 2 เพื่อนำสู่เป้าหมายของความสำเร็จ เราพยายามทำทุกอย่าง จะเป็นวิสาหกิจเดียวในประเทศไทยที่กระบวนการประมวลเจียที.วี. ทุกช่องเข้ามาพร้อมประมวลด้วยทุกวาระเลย ยกเว้นวาระแต่งตั้งบุคลากรพนักงาน ผมเชื่อว่าในกระบวนการโปร่งใสมันเป็นแหล่งเดียวในประเทศไทย อยากรู้อยากถามอะไรสอบถามกัน

2. เจียผู้ที่ได้แข่งหลัก เช่น คนโน้นเคยคิดว่าตรงนี้เป็นอย่างนั้น เราเรียกว่านายกสมาคมผู้รับเหมา

3. วิศกรรรมสถาน จันโน้นเหล็กดี อันนี้ไม่ดี อันนี้ประมวลอย่างไรอย่างนั้นเข้าไปร่วมด้วย

4. นายกสมาคมสถาปนิก คือทุกหน่วยงานวิชาชีพแล้วไปกันโดยตลอด นายก 4 สมาคมที่เคยเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย เพื่อบอกให้เห็น 1. ข้อมูล 2. ความรู้สึกอันเกิดจากได้แจ้งในสาระสำคัญของข้อมูล 3. อะไรต่ออะไรไม่มีเหมือนอย่างที่คิดกัน กัดนี้ทั้งสาธารณชนที่ท่านถามว่าทำไมจะใจจะใจอะไรกับเขา นาย โทพรอสัน กัญญาตรงนั้น นาย มีเดีย กัญญาตรงนั้น มีก็ความก็ประมาณ 30 คน หักประชุมใหญ่สื่อมวลชนนั่งข้างล่าง อันนี้ก็เป็นความพยายามในสเทศนี้ แต่ไม่ใช่พยายามในการประชาสัมพันธ์ พยายามที่จะให้เขาเห็นสภาวะว่าแบบเกินตรงไหน ตรงเนตรงนี้เป็นอย่างไร สิทธิหลายเลขก็เป็นค่าต่าง 2 จะลดกับอย่างไร สลดตรงนี้เป็น เป้าหมายอย่างไรให้เขาเห็น คำถามท่านด้วยความห่วงใย ภาพของการโหดโหดเข้าผู้สังหารที่ดี สมัยก่อนเนื่องจากไม่รู้ว่าไม่เห็นก็ต้องคิดกันแล้ว วันนี้ถามว่ามีข่าวอะไรไหม วันนี้เขาเห็นพุงนี้ก็จะเขียนอะไรเราจะไม่รู้เลย แต่สิ่งที่รู้แน่ก็คือเหตุการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป เขาเขียนสภาวะ จำนวนศิริน MJJA แม้แบบ เพราะว่ามีไม่ได้ทำอยู่ในงบ ถ้าสมัยก่อนจะเขียนอะไรก็ไม่รู้ ไทยรัฐก็เขียนท่านว่าสิ่งที่ท่านห่วงใย แล้วแน่นอน ภาพมันเป็น project ใหญ่ เป็น project ที่ยากที่ประชาชนจะเข้าใจ เรื่องนี้คนเดียวหรือไม่มีผู้ที่ไม่รู้เขาใหญ่แล้ว เขาไปขยายความให้เสียอะไรไปบ้างแล้ว แล้วนี่คือเหตุหนึ่งที่ประเทศเดินไม่ได้

นิพนธ์ สุทธิเดช : ที่คุณว่าสมาคมสถาปนิกสยามเขาที่มา Question กับพวกเขาในฐานะกรรมการว่า ที่ประมวลไปไม่ชอบภาพกาลแล้ว ที่คุณบอกเขาเห็นชอบด้วย เขารู้กันหมดเขา รู้แล้ว เขาดูว่าเงินไรต่าง ๆ อย่างคุณดิวก็บางบอกให้มันแยกข้ออ้างครั้งนี้มีเพียงแบบเดียวของ MJJA and เท่านั้น แล้วก็มีปัญหาอีกมากมาย แสดงว่าที่คุณพูดไปสมาคมสถาปนิกสยามเขาเห็นด้วยกับคุณแล้ว

กิจกรรมการศึกษาเรื่องหนองงูเห่า

8 พ.ย. 43

ภวนา 3/5

- สมเจตน์** : ผมถามนิดเดียว อันนั้นลงวันที่เท่าไร เมื่อวานเขาไปประชุมเขา
อยากพูดอะไรก็ได้ เขาไปประชุมต่อเนื่องกับเขา 4 เดือนแล้ว เขาได้ร่วมกันหมด ถามว่า 30 วันหรือ
60 วัน ไปแล้วจดหมาก แต่เขาจะประชุมกับเราตลอด เขาวันนี้อะไรเป็นอะไร
- นิพนธ์ สุทธิเดช** : เมื่ออาทิตย์ที่แล้วตัวแทนของ 4 สมาคมมาให้ข้อมูลกับเรา แล้ว
เป็นข้อมูลที่ขัดแย้งกับที่ท่านคณบดีหรือสมเจตน์กำลังพูด
- สมเจตน์** : ถ้าอย่างนั้นเขาจะเอามาประโยชน์กับเรา เพราะเมื่อวานนี่ก็ประชุม
อยากคิดอยากทำอะไรด้วยกันไป เขาประชุมรวมทั้งในฐานะที่ปรึกษาของประธานคณะกรรมการ
ด้วยเป็นทางการ ดังนั้นเป็นเรื่องดีหมด ที่ท่านพูดเป็นเรื่องดี ถ้าหากว่าข้อมูลที่เขาให้ตรงนั้นไม่ตรง
กับตรงนี้ จุดประสงค์เราถ้าจะสร้างสรรค์ก็ดี เราจะได้ไปแก้ไข
- นิพนธ์ สุทธิเดช** : คนที่ได้ประโยชน์ เสียประโยชน์คือประชาชน แต่คนที่ได้
ประโยชน์ เสียประโยชน์สูงสุด คง่าสมาคมสภาเด็ก คนนี้เขาอยู่ในทางเทคนิค เขาก็อยากฟัง
ท่านว่ายุติธรรมใหม่กับการประมวลสุจริตใหม่ เปิดเผยใหม่ ทพมาตรงนี้ท่านบอกข่าว่าเมื่อวานคุยกัน
แล้วดูเรียบร้อยดี ผมตั้งข้อสังเกตว่าไม่ยุติธรรม เพราะไปใช้แบบ 2
- นิพนธ์ สุทธิเดช** : มีการขึ้นประมวลโดยใช้แบบ 2 แลกรงจริงหรือไม่ เขาให้ข้อมูลว่า
แบบแรกคือแบบที่เกิดราคา แล้วอีกแบบหนึ่งที่จะทำเฟอร์ แแบ็ก ดีไซน์ มีการขึ้นไว้จริงหรือไม่
- สมเจตน์** : มีการยื่นกรณีที่แบบ 1 โดยสิ้นเชิง คือเป็นกรงบอกให้ผู้ชกแลก
ลดราคา เมื่อลดราคาได้ก็ไปประมูล เมื่อประมูลได้ก็จับกันไป แบบ 2 ก็ไม่ได้เกี่ยวจำนวน ซึ่งเรื่องนี้เขา
ยื่นเข้าใจ เพราะเมื่อวานนี้ก็มีกรงดำเนินการสถานเดียวคือ แบบ 1 แบบ 2 เป็นแบบที่ไม่ได้นำมาใช้
- นิพนธ์ สุทธิเดช** : หมายความว่าแบบ 2 จะไม่มีการใช้แน่นอนใช่ใหม่วางใหม่ครั้น
- สมเจตน์** : เขาไม่ได้พูดว่าแน่นอน คือแบบ 1 ถ้าสามารถอยู่ในงบประมาณ
ได้ แต่เราดำเนินการแก้ทุกถ่วงให้อยู่ในงบประมาณให้ได้
- นิพนธ์ สุทธิเดช** : งบประมาณเท่าไร
- สมเจตน์** : 45,000 ล้านบาท
- นิพนธ์ สุทธิเดช** : แล้วใครเป็นผู้ประเมินว่า แบบ 1 ทำไม่ได้ใน 45,000 ล้านบาท
- สมเจตน์** : คนออกแบงเขาต้องส่งงานเขาเข้ามา MJIA แล้วตัวจะยื่น
MJIA เขาประมูลแบบเขาก็คือกิน
- นิพนธ์ สุทธิเดช** : เขาตั้งราคากลางไว้กิน 45,000 ล้านบาท ใช่ใหม่วางที่จะมีการ
แก้ไขแบบที่ว่าเมื่อวานนี้ ผมก็ได้ข่าวว่าเมื่อวานนี้มีการแก้ไขแบบ หมายความว่า MJIA ยื่นกันว่า

คณกรรมาธิการศึกษาเรื่องหนองงูเห่า

๒ พ.ย. 43

ภาพน 3/6

แบบที่เราออกแบบมาก่อนที่แก้ไขของเขาราคาเกินกว่า 45,000 ล้านบาทจริงหรือไม่ ผมขอ
อนุญาตเขียนตาม

สมเจดน์ : เรื่องนี้ประมวลไปแล้ว เกินไปแล้ว

นิพนธ์ สุทธิเดช : ใช่ครับ หมายถึงว่าก่อนต้องมีราคากลาง เพราะได้ข่าวว่ามีราย
ละเอียดคนแล้วก็มีไว้รักษาอายุตลอดเวลา ก่อนที่จะให้ประมวลก็มีไว้รักษา คือจะต้องมีการทำ
ราคากลาง ทำหรือเปล่า ราคากลางเท่าไร

สมเจดน์ : เราทำของราคากลางเขา เราเรียกเงินนี้เรียกร้อยเอ็ดหมื่นบาท ของ
MJTA เขา เขามอบกว่า 45 ถูกไหมครับ ราคาที่เราทำทั้งหมดจะขึ้นมาถึง 60

นิพนธ์ สุทธิเดช : ผมอยากทราบว่าทำไมถึงมีการประมาณราคาที่สูงกับมากเหลือเกิน
การประเมินของ MJTA คือ 45,000 ล้านบาท จากจรรยาบรรณของบุคคลตลอดเวลาทำไมได้
45,000 ล้านบาท ผมอยากจะรู้ว่าการประเมินราคาต่างคนต่างเป็นวิศวกรรม ผมอยากจะรู้ข้อมูล
แท้จริงคืออะไร ผมขออนุญาตเขียนตามตรงนี้

สมเจดน์ : แลสิ่งตรงนี้คือ 1. ช่วงกันที่อุดหนุน คอสด์ เพราะปริมาณมาก สมมุติ
ว่าเขาบอกว่าราคาทำไบตาตรงเนมจะละ 18,000 บาททำชนิด คอสด์สอบแจ้งเขาว่า คุณต้องไปเก็บ
ราคานี้เกิน เขาก็ไปแก้ไข เขาก็บอกจริงเห็นด้วย

นิพนธ์ สุทธิเดช : คำว่า แก้ ของอาจารย์ขึ้นอยู่กับว่าอาจารย์สั่งให้เขาแก้ เป็นไปได้
ว่าคนที่ตีพิมพ์ก็อาจจะเข้าใจเหมือนกัน คราวนี้ปัญหาว่าทำไมชนิด คอสด์ ที่อาจารย์พูดที่ว่า
เขาคัดเจต แล้วเขาจะปรับแจ้งว่า ราคาเกินไป เป็นขั้นว่า MJTA ประเมินราคาความผิดพลาดทั้งหมด

สมเจดน์ : ผิด เพราะว่ารัฐหลายเลอร์ราคานั้นไม่มี หลักของเขาความ
เสียหายเกิดจากวัสดุที่ใช้ไม่มีราคาในตลาด เขาถึงไม่บอกได้แบบนี้ตรงไปตรงมา

นิพนธ์ สุทธิเดช : ปัญหาแบบนี้ ถ้าเกิดว่าเป็นล้านตารางเมตร ผมว่ารัฐหลาย
เลอร์ก็ต้องมี ถ้าเกิดว่าจะใครผลิตก็จะดี ขึ้นทำ เพราะว่าปริมาณมันยาก ผมไม่เชื่อว่าจะไม่มี
รัฐหลายเลอร์

สมเจดน์ : ดั่งที่เคยรับตรงนี้ หลักของเขาวัสดุไม่มีในตลาด แต่เมื่อก่อนทำ
ว่าจะผลิตได้ เพราะฉะนั้นนี่คือความห่วงหายของแบบเขาก็คือว่า แบบที่ MJTA-สเปกมา

นิพนธ์ สุทธิเดช : แล้วที่อาจารย์จะให้ฟอร์แมต ดีไซน์ ไม่อิงกันกว่าที่เรียก
ฟอร์แมต ดีไซน์ อาจารย์ยังไม่ยึดเลย ยังไม่มีกำหนด อาจารย์ใช้เป็นตารางเมตร แล้วอาจารย์
บอกว่าราคานี้ใช้ได้ มันไม่อิงกันกว่าหรือถ้าเกิดทำไป มันง คือไม่ใช่ว่าเราเพิ่งมาติดตาม
หลังจากเราได้รับข้อมูลแล้วเราก็ติดตามแต่การให้สัมภาษณ์ของอาจารย์ เราติดตามมาตลอด

๓๕

๓๕

ข. ผู้กระทำความผิดศึกษาเรื่องหนองห่าน่า

8 พ.ย.43

ภานา 3/7

คือปัจจุบันการที่เกดปัญหาขึ้นมาแล้วพยายามสรุปปัญหา ก็พยายามที่จะมีการแก้ไขคำพูดบ้าง หรือว่าแก้ไขแนวอะไรก็แล้วแต่ แต่โดยรวมที่ตามมาคือเรื่อง คัดลอกต้นยืนยืนกันมากเลยว่าได้แน่นอน จะต้องเอาแบบที่ 2 จะต้องต้นแบบของ MJTA

คุณกรรมาธิการศึกษาเรื่องหนองงูเห่า

8 พ.ย.43

จัดพิมพ์ 4/1

มีวิธีทำอย่างไรให้สังคมนี้ เมื่อสักครู่นั้น 1 แนวทาง แล้วอาจารย์สงสัยแน่ แล้วก็ขั้นตอนคือจากวัน
นี้ไปจะทำอย่างไร จะเซ็นสัญญาเลขหรือว่าอย่างไร ชั้นนี้ผมขออนุญาตเรียนถามว่าถ้าเกิดว่าราคา
ยังไม่ลงมาอยู่ใน 45,000 ก็จะใช้แบบที่ 2 อะไรทำนองนี้ผมขออนุญาตเรียนถามตามตรงนี้
สมเจตน

ซึ่งความจริง ผมก็ต้องเรียนรู้อาจท่านผู้รู้ด้วย เมื่อสักครู 1 แนว
ทางเท่านั้นอาจารย์เจิมศักดิ์ ยายก้วยอยากเห็น ผมขอ Confirm นิดหนึ่ง คือ 4 ธันวาคม นายก
สมาคม ใครต่อใครไปใน Capacity ของประชุม Board ร่วมทุกครั้งใน 3-4 ปี ในฐานะที่ปรึกษา
ประธานคณะกรรมการสอบได้ ตามได้ คุยกันได้ว่าต้องแก้กฎกระทรวงอย่างไร แล้วรับ Unit Cost
ที่เปลี่ยนแปลงไป แล้วอะไรจะดี อะไรจะไม่ดี คือเป็นเรื่องของสังคมร่วมกันไปเรื่อย ๆ ยกเว้นท่านที่
ปรึกษามอบว่า เรามีหนังสือนี้ ซึ่งถ้าเรามีหนังสือ ถ้าด้วยความ Integrity ด้วยกันเขาต้องให้เรา
เพราะจะไม่มีหนังสือฉบับใดที่เขาไม่ให้เรา แล้วเราไม่เคย Quality ยกเว้นให้ตรงไปให้ตรงนี้ แต่
ผมว่าน่าจะหมดสมัยไปแล้ว ถ้าจะแก้ปัญหาต้องให้เราด้วย O.K. นะครับ ผมตอบท่านที่ 2 ด้วย
อันที่ 1 ท่านก็ยกผมให้ 1 แนวทาง แต่ผมอยากจะทำด้วยว่า ของอย่างนี้ 30 ปี Sell ให้ที่ 31 ท่าน
จะมีแนวทางช่วยผมอย่างไรด้วย เรื่องที่ 2 ตามว่าจะทำกันคล้ายไร ขณะนี้เมื่อเกิน MJTA ก็ Rely
ว่าอะไรเกิน เพราะ Rely จากข้อเท็จจริงที่เราได้แย้งว่า

1. วัสดุคุณไม่มี Competitive เพราะว่าถ้าไป เห็นใหม่ผมบอกคุณแล้วคุณ
ต้องได้มาเวลา Pose จริง ๆ เหล็กมาจากบริษัทเดียวในโลก Management ใช้ใหม่ เพราะฉะนั้น
Unit Cost ที่คุณเขียนไว้ 20 บาทนี้ ข้อเท็จจริงเห็นใหม่ เป็นบริษัทเอกชนแท้ ๆ บริษัทบ้านคุณแท้ ๆ
ก็ขอถามคุณใช้ใหม่ เห็นใหม่ เพราะแบบของคุณ เขาก็เกิด

2. กระจกโค้ง กระจกคุณสั่งทำพิเศษ กระจกไม่มี แม้กระทั่งรายละเอียด
แต่เขาก็ยอมรับ เจ้าของเขาที่ยอมรับว่า เกิดนี้เพราะว่า Made to Order ไม่ใช่ทำไม่มีในโลกนี้ เกิด
เขาก็ Supplier มี Limit ก็เลยมันมี Competitive เขาก็หันไปโจมตีเขา ก็ขอให้เร่งแก้ไข ฉะนั้น
คำตอบของคุณก็คือเราจะทำอย่างไร ให้โอกาสเขาแก่เขาให้ที่สุด ในสิ่งที่เราชี้แล้วเขาเห็นใหม่คุณดู
Supplier จิเห็นใหม่ แล้วคุณลองไปหา Supplier ที่มี Spec ของคุณมาชี้เขาก็ยอมรับว่าไม่มี
ก็เท่านั้นเอง

นิพนธ์ สุทธิเศษ : ท่านสมเจตนครับ อันนี้ท่านอธิบายมีหลายที่แล้วนะครับ คือผม
อยากจะให้พวกเรายกกันต่อไปข้างหน้าเราจะทำอย่างไรถึงจะเป็นประโยชน์สำหรับประเทศไทย
เพราะว่าตอนนี้ท่านเอง ท่านก็ไม่ได้คิดอะไร พอเขาก็ไม่ได้จับผิด เพราะว่าเขาพูดเรื่องนี้ประมวล
มาถึงตรงนี้ได้เห็นภาพเป็นलग ๆ แล้วว่าอะไรเป็นอะไรและมีข้อผิดพลาดอะไรเป็นอะไร ที่นี้

งานร่วมกันแต่ก็ น่าเชื่อถือจริงที่ร่วมกันแล้วน่าจะทำได้ก็ทำได้ เพราะว่าจะมีการประมูลครั้งถัดไป
อีก เพราะช่วงนี้รอบอาคารที่ประชุม Board น่าจะมีการลดขนาดลงอย่างช้าใหม่ครับ

สมเจตน์ : ก็ยังมีในจุดที่แท้จริงแล้ว ซึ่งที่ Oak Point Our ว่าขึ้นนี้คุณผู้ใหม่
มี Supplier เจ้าเดียว โทษคุณสองใบอยู่ เขาก็ขอรับ เหล็กท่อน 55 มีอลูมิเนียม ไม่มีขายต่อรับทรงมี
เทอร์มันท์แต่โดยคุณสองคนอย่างนี้รอคอย นี่ MUTA ก็ยอมรับว่าขอขมา ก็เพราะฉะนั้นอยู่ดี ๆ
มาขอแก้ก็ให้โอกาสเขาทำนั่นให้สุด ๆ

นิพนธ์ สุทธิวิเศษ : แล้วคณะกรรมการ ลงมาขอขมาขอขมาเสร็จ คิดตามปกติแล้ว ทางด้าน
สมาคม ความรู้ทางด้านวัสดุ ความรู้ทางด้านแบบแปลนเขาก็มีความชัดเจนแล้ว ที่นี้ความรู้อาจ
ด้านผู้บริหาร ของ โอบุทธบางจะชัดเจนหรือไม่ เพราะผมตั้งข้อสงสัยเกี่ยวกับอาคารแบบนี้ที่ผู้
สถาปนาก่อนผมตั้งไม้ก็ประมาณ 20,000 ตารางเมตร แล้วที่นี้ขอทราบของขนาดมันจะลดลงกว่า หรือ
สูงกว่าเดิมบ้างอย่างไร ตอนนั้น ผม แรกที่ Oak Point ของไทยเคยวางแบบอาคารแบบ เท แต่ใช้ราคาจะ
แบบที่อยู่ที่ประมาณ ๒๐,๐๐๐ บาท โดยเฉลี่ย ผมก็กังวลของผู้นำที่มาจากของหนองจอก
เขา มีการตั้งข้อสงสัยเกี่ยวกับ การใช้เงินแผ่นดินที่ได้จาก Facility ที่ขงนั้น ทำไม้ถึงไปใช้
5 เท่าตัว เพราะว่ามันคิดแล้วอาคารทั่วไปมันมีราคาสูงทุกอย่าง ค่าแรงมันจะถึงในเงิน 20,000
บาท แต่ที่นี่ค่าของอาคาร ที่ใช้ผู้โดยสารถของอาคารจะแพงขึ้นไปประมาณ 5 เท่า ก็คือ 500,000
บาท เพราะว่า ๒๐,๐๐๐ บาท ของมันตั้งข้อสงสัยผมก็ไม่รู้แล้วทุกอย่างต่าง ๆ อย่างเช่น Finishing
ใช้วัสดุอันมาจากต่างประเทศที่มีราคาแพง ๆ ในเมืองไทยเขาใช้ไม้ไผ่ ไม้ซุง ๆ ก็ทำไม้
บริหาร ซึ่งเป็นเจ้าของงาน ซึ่งก็ผู้ใช้เงินแผ่นดินประชาชน ทำไม้ไม่มีการควบคุมบริหารที่พอ
แบบว่า ขอบเขตนี้คือใช้ของในไทย อันนี้มันเรื่องที่จะคุยกันเรื่องตั้งเรื่องแบบ แล้วสิ่งหนึ่ง ซึ่งผม
ตั้งข้อสงสัยเรื่องนี้ขอขมาไม่ได้โดยส่วนตัวผมจะบอกฝ่ายนี้ ก็คืออีกแห่งเมื่อไร (ดูรูป) ซึ่งที่ขงนั้น
แต่ทำอย่างไรถึงทำไม้มีมากกว่านั้น ตัวไม้ที่มันต้องแก้ View ของท่านแล้ว ของท่านเองซึ่งผม
สงสัยครับ เพราะว่าท่านจะมี Oak Point

สมเจตน์ : เราต้องฟังกันก่อน แบบที่เกิดคำถามว่าทำไม้วัสดุ
คงไม่เป็นต้นฉบับ เราจึงมีสิ่งต่าง ๆ ในเรื่องใหญ่โตเราก็มีติด ทำไม้ประเภทนี้ก็มีกระเบื้อง
หนึ่งสองออกมา แล้วก็แล้ว ผมจึงมีมันมีรูปแบบเปลี่ยนแปลงก็พยายามจะลดสิ่งเหล่านี้ เพราะฉะนั้น
ข้อที่ Basic ต่างหาก ข้อที่ Basic ของแบบ แล้วที่แบบซึ่งสร้างขึ้นมา 5 - 6 ปี เขาก็ต้องแบบกับ
Basic ของแบบ ก็คือแบบที่ท่านก็ศึกษาถึงเป็นระยะตามคณะกรรมการจ้างบริษัทมาพูดกับ
Legislative Institutional Repository of Thailand
ตรง ๆ ที่มันมีจะพบความได้มากกว่าแบบที่ คุณพบคดีนี้ เพราะฉะนั้นแบบนั้นมันถามว่าเราขอขมา
ปรึกษาได้ Basic ของแบบนั้นไปสู่อีก แล้ว Basic ของแบบที่ข้อใดส่วนหนึ่ง 2 156 บาท ด้าน

พฤษภาคมมีการศึกษาเรื่องถนนวงแหวน

8 พ.ค. 43

จัดพิมพ์ 43

กระฉก ข้าง ๆ กระฉก กระฉกที่แพงนี้เข้าไปสู่ตัววัสดุเหล่านี้ที่เน้นมาสู่อาคาร แต่ 2 วิชา ท่านอย่าไป
พูดเลยกว่าค่าอาคาร 20,000 บาท นั่นไม่ได้ นี่ International Airport Cost ของเขาไม่ได้ Cost
ซึ่งหนักเครื่องปั้น แต่เมื่อสักครู่นี้รวมกับ Cost ของ Material ว่า Material มีปกติ Material
ปกติเขาไม่ชอบหรอก ถึงต้องหาทางให้เขาเก็บมา 4 - 5 ปี เทกว่าคุณเหตุผลไปให้เขาเขาก็ได้ไหม เขา
คงไปเล่า เพราะธรรมดาถึงกับแยกพูดกันง่าย ๆ ชั้นที่ 1 ก่อน

2. คือตารางเมตรนั้น ครบถ้วน ถ้านอกว่า 1 แลนมาก ท่านอย่า
ไปตีตื้นต้นเหตุอีก อันนี้สนามเป็นสนามที่มันค่าขึ้นไล่ตั้งแต่ 5 เท่า 7 เท่า เพราะ Airport ไม่ใช่เหมือนกับ
ปูน ไม่ใช่หรืออย่างที่ท่านว่า Airport เป็น Intelligence Building ของ Seal Building ของในโลกนี้
เท่านั้นเอง มี Control มี Automation Control gate ได้ เครื่องบินขึ้นได้ลงได้ขยับนี้ พูดกันง่าย ๆ
มี N & E สูง มี Bagged Heading เข้าวัดวิทยาศาสตร์ของ Airport อย่างใดเทียบกับตารางเมตร
20,000 กับ 2 แลน ตามว่า Bench mark โลกนี้มีมันทำไร ปัจจุบันนี้คิด Airport ไม่อย่างนั้นบ้าน
เมืองจะไม่มีได้ เขาตัวเลขตัวเดียวมาเป็น Index แล้วพูดจากัน ไบไบได้ ก็ยากเขียนให้ทราบว่า
Unit ละไมแพง แล้วเขาชอบหรือไม่ แล้วเขาทำไปไม่เขาทางแก้ไข ก็ตอบว่า อย่างกระฉกเคย เพลิน
เคย เขาดีพยายามชี้ให้ MJIA แก้ไข คุณเหตุผลก็คงมีอยู่หลายที่ เผลอ 6 เดือน ก็ยังไม่แก้
อย่างนี้ดีกว่า

นิพนธ์ สุทธิเดช : ที่ตรงนั้นทางด้าน Airport Function ของ Airport คงไม่ได้แปล
ค่าอะไรอย่างที่ดูจนพจนานุกรมเลย เทคโนโลยีของแต่ละอย่างมีองค์ประกอบของกันที่ชัดเจนอยู่
แล้วตามลงมาชั้นที่ Finishing Floor วัสดุสิ่งต่าง ๆ ที่มาจากเมืองนอก ท่านมองตามนี้คิดหรือจะเล่า
ว่าค่าตารางเมตรเท่าไร

สมเจตน์ : เขาพยายามบอกแล้วว่า แพงในที่สุด คิดแบบ MJIA ของเดิมแม้
กระทั่งพื้นที่ก็ให้ Import แล้วก็ไม่มีการ Certify เรียกว่า Expensive นี่เรื่องของเขาเหมือนกัน
พยายาม ชนกัน นี่คือความพยายามทั้งหมดที่ห้ามพูดว่าผู้ตรวจมีอำนาจสั่งให้ มีอยู่ที่ List
ตามว่าอยากให้เห็นอะไรโดยตลอด

นิพนธ์ สุทธิเดช : คืออย่างนั้นจะเสริมที่ตื้นๆ แต่ต้องปรอดที่ตัวรั้วที่ของพื้นนี้
เปิดออกประตูแล้วก็ข้างข้างกันโดยตลอด ตัวที่ค่อนข้างจะ Except ไม่ได้ เขาว่าพูดจริง ๆ
วัสดุที่เข้า ค่าความละเอียดหนึ่งหลายพันบาท ถ้ามาเทียบกันหนึ่งพันบาทนี่เมืองไทย มีข้อ
โลกที่เข้าเป็นที่ยอมรับเหมือนกัน มีที่ต่าง ๆ ในเมืองไทย ขายกันหมดแล้ว ไม่รู้เขากัน
อันนี้หัวใจแล้วเขาว่าเพราะมันเป็นนี้เขาก็ไม่พยายามช่วยเขารองนี้ ฉะนั้นก่อนยกเรื่องนี้แต่

At The Request ที่หลังจากที่เราเห็น Unit Cost ตั้งแต่ออกเสนอขยับเมื่อ 6 ปีที่แล้วว่า ภายนอกข้างนี้ทำไม่ได้ คือ GEC มี Over Budget แล้วหลังจากที่เราดู Unit Cost ด้านหน้า Unit Cost Conventional รวมแล้ว แต่จริงๆไม่มีแล้วเราก็ตรวจสอบแล้ว เพราะฉะนั้นการที่ไปลดมันบดขี้ไคร้มันไม่ใช่ว่าลดแล้วมันจะดี โดยมันมีค่าแน่นอนมันเรื่องอยู่ที่ 1 ก่อน ซึ่งเมื่อลดแล้วมันสูงถึงเท่าไรนั้นผมขอตั้งเวลาเปิด Bid แล้ว คือเราแยกแบบ ปกติแล้วเราคง Over Load ลงอยู่กับ Unit Cost เราไปแยกเลยทำ Direct Cost ให้แยกไป แล้วให้ตั้งพิกัดมันมา หรือยกมาเพื่อประกอบด้วยอะไรบ้าง เราจะได้ใช้ต้นทุนให้ทุกอย่างที่ดูอยู่ประมาณเท่านั้นเอง เพื่อใช้ต้นทุนได้ เช่นเราลดผู้พักที่รถหรือลด คนงานหมากคอกบ้าง คนงาน Modernization ฟ้าไป Demobilization ให้ลดขนาดการขุดยกเราจะได้ใช้ต้นทุนได้อย่างที่มันดูอยู่ประมาณ แต่ยังไม่ได้ถึง Step นั้น เท่านี้แหละ มันลดไม่ได้เลย เราจะไม่รู้เลยว่าเราขอลงไปอะไรในราคาเท่าไร มันก็จะช่วยประมาณนี้คือถึงจุด Negotiate ถูกต้อง เพราะปกติแล้ว ถ้าเราไม่ยกขบวน เราจะไม่ Rule Negotiate ถูกในหลักการ จนเราก็มี Rule ด้านข้างคือถึง State ของงาน เพราะเราเปิดช่วงไว้ที่การต่อรอง

นิพนธ์ สุทธิเดช ขอบอนุกรรมการท่านรองคณบดีสจสจ คิดว่าผมคงจะไม่มีความรู้เลย ในสถานการณ์นี้เศรษฐกิจบ้านเราเป็นหนี้อยู่ 3.3 ล้านบาท แล้วหน่วยงานที่เราใช้เงินตั้งไม่มีที่ว่ามีจำนวนแล้วก็คิดว่าวัสดุต่างตัวเลข ขาดตัวทำเองนั่น มันต้องส่งมาจากต่างประเทศ เขาขายอะไร 254,000 บาท แลมันก็ราคาต่ำกับ เขาแพงมันคงความแพงของราคาซื้อขายโดยที่ไม่ถึงขั้นกับเขาขายแพงๆให้ที่นั่นแล้วแต่สิ่งนั้นคือใช้ใหม่ เขาจะง้ออะไรได้ แล้วไปลดราคาใช้บ้าง แต่ว่าอยู่ข้างนี้พอจะยกมือแล้ว ก็อาจจะดูว่าวัสดุที่มีขาย Cost มาตรฐานอยู่ในประเทศไหนยกมาขาย คุณสมบัตินี้ก็ว่ากับกระทรวงมหาดไทยแล้วจะเอาไปใช้แบบความถี่ตรงนี้ จะลดบ้างได้ก็จะเป็นระดับหนึ่ง

สนมเจตน์ ขอบคุณเลขาธิการ มีข้อสังเกตอยู่ ใจตรงกันทุกประการ สิ่งที่เราทำอยู่ แต่อยู่ สิ่งที่เราทำอยู่แล้วมันไม่ได้มา 5 ปี มีสิ่งที่จะทำอยู่กับอยู่ทุกประการเรื่องเดียวกัน ถึงได้ถาม Unit Cost มันเราที่ถูกต้องที่เราจะกระทำอย่างไร มี Commonsense สิ่งที่เราทำอยู่ แล้วบอกเรา แล้วมี Quantity ไร่ ๕ ไร่ มี Unit Cost สิ่งที่เรา Force MJTA อยู่ ขณะนี้เป็นเดือนกับทุกประการ ถึงจะเดียวก็แล้วกัน

นิพนธ์ สุทธิเดช ครับ ท่านประธานฯ เมื่อสักครู่นี้ได้ยิน ต้องมีปริมาณให้ชัดเจน ปัจจุบัน MJTA ยังมีประมาณไม่ชัดเจนหรือครับ

สนมเจตน์ มีหลายราย หลายบริษัทยกมาซึ่งราคา นี้ก็เป็นเหตุของแบบ MJTA ที่คนเล่นกันมากโดยคอคอด เดียวกันนี้สร้างแบบมาตรฐานให้มันดูกันบ้างที่สุโขทัยที่โครงการสร้างนั้นเอง Thailand ไร่ ๕ ไร่ 1 ไร่ 2,000 ล้านบาท ผมก็ยังไม่รู้เลย เห็นไหม คุณต้องให้ชัดให้แก้การแบ่งมันได้ ต้องมี

Break Down ว่ามีตารางงบฯ 7 ๓๒๖ ๓๒๗ ๓๒๘ เพราะฉะนั้นไม่ขัด MJTA อนุมัติยังไม่มีขออนุมัติ

๒ คุณบอกว่าจะเปลี่ยน คือยอมรับแล้วว่าจะเปลี่ยนจากเดิมเพิ่มขึ้นมาเป็นดัดแปลงฟอสเฟตแล้วจะลดเงินได้ ผมบอกไม่ได้ คุณต้องเขียนแบบ ไม่เช่นนั้นก็มีประมวลไม่ได้ คุณต้องเขียนแบบ แล้วต้องรวมยึดของกันแบบ ถ้าค่าปรับ เมื่อเลิกศู๊ก็ตั้งของตัวอย่างนี้ก็คือส่วนเราเรียกค่า เพลียของแบบ MJTA สิ่งที่ทำอันไม่พอใจเด็กอกันจนหมด แล้วก็มีปัญหาที่เราแก้ที่ที่ผ่านไม่พอใจเดียวกันหมด แล้วทำหมด ขณะนี้ที่ผ่านอันไม่ผ่านมา เดี่ยวทำจนจะงงว่าคือสถาปนิกที่เขียนไม่ได้อันหนึ่งไม่ชอบ แต่ไป ๆ มา ๆ ทำจนจะงงแล้วจึงงงใหญ่กว่า ทำอันไหนแบบหนึ่ง ๆ เดี่ยวทำจนจะงงใหญ่ สิ่งที่ทำจนพูดไม่ชอบ เหมือนกันครับ เราไม่ชอบแล้วจึงจะหาทางแก้ไขได้ไม่ได้ ให้เขาทำสิ่งที่เราปรารถนาใจเดียวกันทุกประการ

นิพนธ์ สุทธิเดช : คือที่สถาปนิก ๕ อนุมัติ เขาเคยปรึกษาแล้วว่า จึงหัดที่เขียนแบบเขาก็ไม่เห็นช่วย แต่เมื่อออกแบบเสร็จแล้ว แล้วก็มาถึงขั้นประมวลแล้ว เขาก็บอกว่า สิ่งที่กำลังทำกันอยู่ตอนหลังจากที่ประมวลแล้ว คือมีความไม่โปร่งใส เพราะฉะนั้นเขาไม่ได้ยึดตามแบบของ MJTA แล้วเขาจะยื่นขออนุมัติข้อบังคับคดีใหม่ คือแบบที่ 2 อันนี้ผมแย้งนะ เพราะอันนี้มันขัดแบบมาก สิ่งที่ทำทางผมจะขอปรึกษาสาธารณชนให้คนอื่นที่กล้ารับฟังเราดูที่หน้าศาลรับสนทนา ผมก็ต้องชี้แจงข้อบกพร่อง อย่างเช่น ผมก็ต้องชี้แจงการฟ้องของ MJTA แบบอื่น ทั้ง ๒ ฝ่ายมีเหตุผลของตัวเอง ผมอยากจะเรียนถามว่าต่อไปจากนี้จะมีการแก้ประมวลใหม่หรือไม่ ถ้าไม่แก้แล้วจะทำการแก้ไขอะไรที่เท่าไร ที่เราจะทำกัน จะมีการทำอะไรต่อไปจากนี้ที่จะให้โปร่งใส ให้อยู่ในกฎกระทรวง ให้ตัวเลขเหมือนในแบบ มีวิธีอย่างไรผมอยากเรียนถาม

สมเจตน์ : อันนั้นครับ จบตอนนี้ว่าเดินอย่างไร เราต้องตรงกันก่อนว่าแบบนี้มีปัญหาที่อุปสรรค ต้องตรงกันก่อนว่า อย่างไรเป็นอย่างนี้ขึ้นไป แล้ววันนี้ MJTA รับว่าส่วนนี้ Supply อันเดียวเหมือนที่เราคิด O.K. นะ ดังนั้นบนการปัจจุบัน MJTA ก็พยายามให้สิ่งที่ยุติติงมาโดยตลอด จะดีดิ่งโดยใครก็แล้วแต่ ทั้งรูปแบบรายการและราคา เพื่อให้เข้าสู่อย่างที่เราพูดข้างต้น ดังนั้นเมื่อแบบเสร็จเรียบร้อยแล้ว เราเรียกว่าพยานที่ยุติติง เราต้องส่งไปแจ้งบิดเจ้าของเงินกู้เป็นเดือนให้เจ้าของเงินกู้เห็นว่าแบบถูกต้องเรียบร้อยแล้วให้ประมวลได้พยานที่ยุติติงเงินกู้ เจ้าที่ช่วยก็ในส่วน Fix Cost เพราะฉะนั้นสิ่งที่เขียนแบบคงจะงานที่ว่านี้ก็เป็นส่วนเงินกู้ที่มีบิดติงในส่วนที่เปลี่ยนแปลงเท่านั้นเอง **นี่คือแนวทาง**

นิพนธ์ สุทธิเดช : ส่วนที่ไม่เปลี่ยนแปลงนี้ คือไม่มีฯ ๒๕๓ ใหม่

นุการมาธิการศึกษาเรื่องหนองงูเห่า

8 พ.ย.43

จิตติมา 417

สมเจตน์ : ส่วนที่ไม่เปลี่ยนแปลง Packet คือให้คำว่า ของที่ยื่นที่ ที.วี.ทูตก็ คือ 4 เจ้า เกือบครึ่งห้องนี้ เพราะฉะนั้นการเปลี่ยนแปลงใหม่ก็แค่นคนและกรอบสมมุติว่า นี่คือ พาเรียลทีวี่คิด แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นก็ตามขึ้นอยู่กับกติกาของเจบีต ขณะนี้ Concept ของเจบีตคือ พาเรียลทีวี่คิดในส่วนที่เปลี่ยนแปลง แต่ว่าเราต้องเปลี่ยนแปลงสวราชจนเสกสรร ที่บอกเมื่อสักครู่ อะไรที่ล่าช้าไม่ได้ ต้องชัดเจนเท่านั้น

นิพนธ์ สุทธิเดช : เพราะฉะนั้นถ้าเกิดในกรณีเจบีตก็สั่งให้เขาทำอะไรก็ได้จะสั่งให้ บริษัทใหม่ก็ได้ จะสั่งให้ทำอะไรก็ได้ ถ้าเกิดจากรัฐทูตแบบนี้ หมายถึงว่าเจบีตจะสั่งให้ทาง สวราชมันทำอะไรก็ได้ ในลักษณะนี้

สมเจตน์ : คือกติกาของไบรเคเน็นส์ที่เราเข้ามา 30 วินาที มีความชัดเจน เมื่อสักครู่ท่านถามผมว่าแนวทางทำอย่างไร นี่คือการจบเจบีต ไม่ใช่เขาสั่งเรา กรอบกติกาเป็นเงินดอลลาร์ อย่างเพิ่งไปคิดว่าที่เพิ่มขึ้นมากก็เปลี่ยนแปลงได้สั่งได้ เป็นวีดิโอรูปที่เราเดินด้วยก็

นิพนธ์ สุทธิเดช : ผมขอทูลคุณประธานอีกประเด็นเรื่องสมมุติว่า คือที่มีคนผ่านคัดเลือกคุณสมบัตินี้ 9 ราย แล้วเขียนแบบ 8 ราย แล้วเขียน 4 แล้วสมมุติว่าถ้าเกิดว่าจะเปิดให้ Bid ใหม่ ทั้ง 8 รายหรือที่เรียกเชิญคุณใหม่จะเป็นไปได้ไหม หมายถึงว่าเชิญเปิดข้างให้ Bid ใหม่จะเป็นไปได้ หมายถึงไม่ใช่เฉพาะ 4 รายนี้จะเป็นไปได้ไหม เป็น 8 หรือว่าจะจะมากกว่า 8 ก็ได้ถ้าเกิดว่า เปิดประมูลทั่วไปอีก 1 ครั้งจะเป็นได้ไหม

สมเจตน์ : เป็นไปได้ครับ เรื่องของเราอยู่ที่วงลา อยู่ที Transframe ด้วย เมื่อสักครู่เราคุยกันว่าเรามีเป้าหมายปี 2547 เราคุยกันยาวเลย ปรากฏว่าในเป้าหมายในการจัดก่อน ว่าจะทำประมูลใหม่ทั้งหมดเลย เราเขียน PQ ใหม่ ใช้อย่าง 6 เดือน PQ Evaluate ใหม่ ตาม Process ของเจบีต คือเขียน สม 2 คือฉบับเขียนรวมกันใหม่อีก 4 เดือน คือเราใช้แล้ว 18 เดือน ก็คือแปลว่า เราไม่ได้ทำไปให้แล้วเสร็จปี 2547 เพราะว่าเราทำอย่างไรแล้วจะได้เปรียบหรือไม่ จะเกิดประโยชน์ไม่ เพราะขณะที่เราเชิญ 126 บริษัทมาเรียบร้อยแล้ว มา Group ได้แค่ 8 ที่จะมาเขียนของ แล้ว เปิดเสร็จเราก็คุยกันไปเขียนข้อแล้วว่าในโลกนี้ก็อยู่กับได้แค่นี้ Consortium หนึ่งก็ 7 - 8 บริษัท 14 บริษัทที่เป็น Supplier ก็อยู่กับได้อย่างนี้ เพราะว่าฉะนั้นก็ไม่ได้เห็นประโยชน์ 2 สถาน สถานที่ 1 ในกระบวนการแปลว่า เราก็ไม่เข้าสู่วิเสสาภิรมย์แล้ว

นิพนธ์ สุทธิเดช : ถ้าเกิดว่าเป็น 8 บริษัท จะเชิญให้เขาประมูล 8 บริษัทจะได้ไหม

สมเจตน์ : เมื่อสักครู่ท่านจึงผมว่าแนวทางเราเรียกว่า เจเพาะส่วนที่เปลี่ยนแปลงเงินเรสคอสเป็นแสงเกิด หาเรียลทีวี่คิด ผู้ที่จะยื่นในหาเรียลทีวี่คิดได้ก็คือ ผู้ที่ได้มีควมริบบอนต์ แล้ว 2,000 ล้านบาท ผู้ที่มีของ คุณวุฒิ 10 ของ ของหนึ่งเปลี่ยนต้องมีค่าของไว้แล้ว พวกนี้



๔๒

๔๒

อนุกรรมการพิจารณาศึกษาเรื่องหนองงูเห่า

8 พ.ย 43

จิตติมา 4/0

1.เราไม่มี Condition ตรงนั้น 2.เราไม่ได้มาแนะนำกระทั่งยื่นแสดงความจำนงไม่มี

นิพนธ์ สุทธิเดช : ทำไม่เราไม่มีหนังสือประกันหรือครับ อากาศทราบว่าเขาม่า่นการพิจารณา

สมเจตน์ : เขาไม่ได้ยื่น

นิพนธ์ สุทธิเดช : เข้าใจครับ แต่ว่าเมื่อสักครู่ที่อันแรกก็คือว่า เขาไม่มีขี้เคียวติดบนขีไปใหม่ เมื่อนั้นครู่ที่อาจารย์ ทำไม่เขาดึงขี้เคียวติดบนขีที่ทราบไหมครับ

สมเจตน์ : เขาไม่ได้ยื่นเลยอย่างไร

นิพนธ์ สุทธิเดช : เข้าใจครับ ที่เราไม่ยื่น เพราะเขาไม่ได้ทำขี้เคียวติดบนขี มีเงื่อนไขอะไรหรือเปล่าที่ทำให้เขาไม่สามารถจะทำได้หรืออะไร

สมเจตน์ : ที่เราคุยกันแล้วว่า 2 นี้ ออปลด ปีละต้นละ เขาขอใช้ตลอดทั้งปีไป ๆ ากๆ ตลอดช่วงกัน 42 แปลงเงินค่า มาดูเงื่อนไขของกอง Collusion คือห้ามถือหุ้นกันเกิน 25 เปอร์เซ็นต์ ไม่เช่นนั้นคุณได้แบบอื่นอีก อย่างนี้เรื่องของเขาหมด เขาก็เกิน 2 รายการคือระยะ ส่วนได้ไม่ออกมาจะกิน ก็เป็นเรื่องของเขา จนถึงจุดนี้ก็ไม่ได้กินถ้ามี ไม่มีบนแค่แต่พักก็ กินก็ใช้ไม่ได้เป็นพา เรียบเกิดเดี๋ยวเท่านั้น ไม่ใช่ว่าเขาตกหรือเขาถูกอะไรไป ไม่ใช่ว่า 8 แล้ว 4 หยดไปไหน ไม่ได้อื่นซ้ำว่าเขาบอกเขาไม่ยื่นเพราะอะไร อันนั้นก็ Question กันถึงว่ากินไปตามเอกสารที่มี ของเขี่ยยื่นอื่นของไทย ไม่มีใครทัก ก็มาแต่ใช้ผ่านเท่านั้น

นิพนธ์ สุทธิเดช : ออกแต่ขีสมเจตน์มีบนเท่านั้นละครับ สมมุติเคยขายสมเจตน์เสียใหม่ 5 บริษัท แล้วก็ถือครองแล้ว สมมุติว่าต้องเสร็จเดือนธันวาคม ปี 2547 เขาจะทำอย่างไรก็แล้วแต่ อย่างนี้เขาก็ยังทำได้อยู่ ก็อะไรสรุปว่าหนดเขาได้คล้ายไรว่าเขาจะต้องทำอะไรที่ติดกับขี้ก็ยังมีเวลาตอนสุดท้ายไว้ คล้าย ๆ านะ มีปีบนขีแต่ ภาวนี้คิดว่าต้องเสร็จ อันนี้ผมว่ายังทำได้อยู่

สมเจตน์ : ท่านเป็นวิศวกรตอบง่ายคืออย่างนั้น

1. ฟาท์เทรดคอร์สเรียนในเวลา 41 เดือน ภายได้คอนทิวเรนท์สเตดลอสดังนี้ คือเกี่ยวกับ Pass (สิ่งเดิมที่แกด หลักการคือ 24 ชั่วโมง หลักการจุดไฟเลยมีชีวิตเลย เพราะมันหยุดแค่เรียน 8 ชั่วโมง ให้เวลาเขือเขี้ยกันได้ เขียมได้ก็ไม่ตรง เขาว่าจาแล้วก็คือชีวิตจริง คือเกี่ยวกับ Pass ทั้งหมด 41 เดือน เปิดโอกาสให้ภายใต้ ๒๘ ตอนนี้สกตครั้งนี้มีเวลา Test กันอีกก็เดือน เพราะฉะนั้นเขาเคยคิดที่จะว่า จาก 41 เดือน หรือ 42 เดือน เขาจะเอาใหม่ หรือจะให้เขาเหลือ 30 เดือน สมมุติว่า เห็นไหนเหลือ 30 เดือน เราจะได้ใช้เวลาที่เหลือตรงนี้ ปกติกว่ามากก็เจกคิดคนสแตคนต่าง ๆ าน่า เขาตอบสแตนของความเป็นไปไม่ได้ อันนี้ต้องมาถื่น อันนี้ผมว่ามันควรต้องเขาก่อน ลงค อันนี้ท่านทราบคี่ 41 เดือน เปิดโอกาสให้เขาที่เหลือ

๕๙

๕๕

อนุกรรมการศึกษาเรื่องหนองจุก

ร.พ.๕.43

- จัดตั้งที่ 410

และผู้บริหารทั้งหมดขององค์ประกอบ ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 2 โหล ให้ยื่นลงนามยกย่อง
 ให้แนบว่าถ้ามีแผนขอแก้ความขัดแย้งถึง O.K. อยู่ร่วมกับ องค์ประกอบนั้นควรประกอบไปด้วย
 ด้วยบุคคลอื่นด้วยหลายฝ่าย ท่านเป็นผู้บริหารท่านอาจารย์ เป็นอยู่ และมีคนที่สองข้างจะมี
 ตำนานที่ ท่านช่วยเขาเข้าไปอยู่ในบริเวณนั้น สมว่าความไม่โปร่งใสต่าง ๆ ก็จะมีส่วนที่จะตาม
 เสนอขอแก้ซึ่งฝ่ายประธานและผู้ช่วยบริหาร ในวันนี้ท่านก็ใช้เวลาให้ดูบัญชีและให้ความ
 ชัดเจนบางสิ่งบางอย่างแก่คณะกรรมการมีข้อควรระวัง ในโอกาสที่จะขอในแนวประชุมที่
 ประชุมขอทราบพร้อมที่จะดูทั้งหมดเป็นข้อสูง และด้วยประการใด ๆ ที่เกี่ยวข้องขอทราบรายละเอียด
 ลึก ๆ และหนัก ๆ ก็ควรจะขอทราบมาขอไปนั้นขอจะไม่ให้ใจกันไม่เข้า กระผมในแนวประธาน
 ขอกล่าวคำอำลากับคณะกรรมการคุณ ณ ที่มีชัยสวัสดี ขอปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา 12.30 นาฬิกา

ฝ่ายเลขานุการ พิงพี



๕๕

๕๕

พจนานุกรม

ที่ ๒๓๑๑๗/๒๕๕๓



เลขาธิการสภาการศึกษา
สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา
ถนนพญาไท แขวง กทม. ๑๐๒๐๐

๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

เรื่อง นัดประชุมคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัด การประชุมกลุ่มสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า

เรียน อธิการบดี และผู้บริหารโรงเรียนและศึกษานิเทศก์

ด้วยใบตรวจประชุมคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัด เรื่อง การประชุมกลุ่มสร้างอาคารผู้โดยสาร
สนามบินหนองงูเห่า เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ที่ประชุมคณะกรรมการ ศึกษา ได้มีมติให้นัด
ประชุมครั้งที่ ๒ ในวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ (ณ) ๑๕.๓๐ น.ที่หอประชุมของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ จ.นครราชสีมา โดยมีระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. เรื่องที่ประชุมงานงานก่อสร้างที่ประชุม
๒. รับรองมติที่ปรึกษาประชุม
๓. พิจารณาที่ปรึกษาเรื่อง การประชุมก่อสร้างอาคารผู้โดยสาร สนามบินหนองงูเห่า

โดยเชิญ นายวิชาญ บุญจาคม อธิการบดีผู้ดำเนินการร่วมกับ บริษัท Mughy Jaha, TAMS ACT จำกัด (MICA) มาร่วมประชุม

๔. เรื่องอื่น ๆ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและขอเชิญท่านไปร่วมประชุมตามที่แนบมาพร้อมเอกสารนี้

ดังกล่าวข้างต้น ขอเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายจิตร ไข่มุกดา)

ผู้อำนวยการกองการศึกษานิเทศก์

ศูนย์สารสนเทศและศูนย์คลังข้อมูลการศึกษา (NCEI) Repository of Thailand

ฝ่ายประชุม ๒

โทร. ๒๕๔๑๕๓๒, ๒๕๔๑๖๓๐

โทรสาร ๒๕๔๑๕๓๒

๕๖

บันทึกการประชุมคณะอนุกรรมการ
เรื่อง การประมวลข้อร่างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า
ครั้งที่ ๖

วันพุธที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๑

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๑๐๑ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

๕๖

อนุกรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายสมศักดิ์ วรमितฺต
๒. นายวิสิษฐ์ เทเวธวิวัฒน์
๓. นายมงคล อรรถนฤ
๔. นายอสูภย์ จันทร์นวงค์
๕. พลเอก ศิริจันทร์ สุปลักษณ์
๖. นายศรีเมือง เจริญศิริ
๗. นายเจี ภัทร์ โนนอง
๘. นายเชิงพงษ์ ภูมิสาร
๙. นายปัญญา อูหารกุล
๑๐. ดร.นิมิตชัย สอนิพนธ์
๑๑. นายนิพนธ์ สุทธิเดช

ประธานคณะอนุกรรมการ
โดยคณะกรรมการ

เลขานุการคณะอนุกรรมการ

อนุกรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นายสราวุธ นิมิตวิทย์
๒. นางจางอุษณีย์ ชิงชล

ผู้ปรึกษาและอนุกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม คือ

๑. นายคำชวน เขมมาประสิทธิ์
๒. นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์
๓. นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจา
๔. ศาสตราจารย์ ดร.นิมิตร์ นพาทน
๕. พลเอกพล ประเสริฐ



๙๗

๒

๙๗

ผู้ชี้แจง จาก บริษัท Murphy Jahn, TAMS, ACT จำกัด คือ

- | | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| ๑. K. SASAHARA | Project Manager |
| ๒. H. OKAWA | Package Manager PTC. |
| ๓. ดร.เพชฌ เวชยานนท์ | Deputy Project Manager |
| ๔. นายอลิเทพ นาคะวิสุทธ์ | |
| ๕. นายกมลพงษ์ ภูมิณี | |
| ๖. นายชัยศักดิ์ ศรีหุงขารม | |
| ๗. นายประติษฐ์ เขียมสำอางค์ | ผู้เชี่ยวชาญ ศว. พายล์ก กอแสงเรือง |
| ๘. พล.ต.ท. กัมพล อุดมมงคล | ผู้เชี่ยวชาญ ศว. สวัสดิ์ ออมวิวัฒน์ |
| ๙. พล.ต.ท. มนต์ชัย จิตรบุตร | |
| ๑๐. นายปรังโหมย์ ศิวฤทธิ์ภกร | |
| ๑๑. พายสุธี ภิรมมลฤกษ์ | |

เริ่มประชุมเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา

เมื่อประชุมมาถึงกรมการขนส่งทางใต้ประชุมแล้ว นายสมชาติ วราเมธีร ประธานคณะอนุกรรมการกิจการ
ไฟฟ้ารถไฟประจวบ และผู้อำนวยการคณะอนุกรรมการการประจวบ แถลงให้ดังนี้

๑. เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ในการประชุมคณะอนุกรรมการการรถไฟนี้ ได้เรียนเชิญ นายวันชัย วิมุกตายน กรรมการผู้
บริหารร่วมค้า MJTA และ Mr. K. SASAHARA Project Manager (PMC) มาร่วมประชุม แต่เนื่องจาก นาย
วันชัย วิมุกตายน แจ้งว่ามีภารกิจสำคัญไม่สามารถมาร่วมประชุมตามวันและเวลาดังกล่าวได้ จึงขอแจ้งให้
ที่ประชุมทราบ

๒. รับรองบันทึกการประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๕ วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๐๑๒ โดยไม่มีข้อ
ถกเถียง

๓. พิจารณาศึกษาเรื่อง การประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองเหียว โดยเชิญ นายวันชัย วิมุกตายน กรรมการร่วมผู้ถือการร่วมค้า MJTA และ Mr. K. SASAHARA Project Manager Consultant (PMC) มาเข้าร่วมประชุม

นายสมชาติ วราเมธีร ประธานคณะอนุกรรมการกิจการ ไฟฟ้ารถไฟประจวบ Mr. K. SASAHARA Project
Manager Consultant (PMC) มีแจ้งแสดงความประสงค์เพื่อที่ประชุม อนุมัติให้เชิญให้ดังนี้

บริษัท Project Manager Consultant (PMC) เป็นบริษัทที่ปรึกษาในธุรกิจด้านวิศวกรรมก่อสร้างขนาดใหญ่ของสวท ให้กับบริษัทท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด (นวม.) โดยมีหน้าที่ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานด้านการก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า รวมทั้งการบริหารงานด้านการใช้งบประมาณและควบคุม งบประมาณ ณ ท่าอากาศยานกรุงเทพภายใต้โครงการตามระยะเวลาที่กำหนด

บริษัท PMC ได้ออกแบบการก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่าให้มี ๓ ชั้น ซึ่งเป็นแบบสำรอง หรือที่เรียกว่า Fall Back Design และเป็นแบบที่ PMC เป็นผู้ดำเนินการทั้งหมด โดยมีค่าใช้จ่ายแยกต่างหากมาปรับปรุงให้เป็นแบบของ PMC หลังจากที่แล้ว แบบ Fall Back Design ของ PMC มีหลายจุดและวิวัฒนาการที่ออกแบบถูกต้องตามกฎหมายด้วย

ในด้านงบประมาณค่าออกแบบ Fall Back Design ของบริษัท PMC คิดค่าออกแบบ ๕๐๐ ล้านบาท หรือ ๖๐๐ ล้านบาท โดยจะมีการนำแบบของ PMC ไปใช้หรือใช้ร่วม ซึ่งทางบริษัท PMC ได้ยื่นค่าเสนอไปทั้ง ๓แบบ แล้ว อยู่ใหวะทางของนายจ้างตกลงอยู่

ส่วนเหตุผลในการออกแบบสำรอง Fall Back Design นั้น เกิดจากความระมัดระวังและรวดเร็วหากเกิดกรณีไม่อาจนำแบบของ MJTA มาดำเนินการก่อสร้างได้ ดังนั้นจึงเสนอแบบ Fall Back Design เข้ามาให้เพื่อให้มีการดำเนินการอย่างคล่องตัว

๖.๒. วัตถุประสงค์ : ที่ประชุมคณะกรรมการมีมติเห็นชอบ อนุมัติให้ บริษัท ท่าอากาศยาน กรุงเทพมหานคร MJTA ยำร่วมประชุมกับกลุ่มผู้ประกอบการในการประชุมครั้งที่ ๒

๖.๓. เรื่องอื่นๆ

ที่ประชุมคณะกรรมการได้มีมติให้ไม่ได้ประชุมครั้งที่ ๒ ในวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๕.๓๐ นาฬิกา ณ อาคารรัฐสภา ๒

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา



๔๔

ผ่านที่สด

ที่ ๑๖๓/๒๖๓/๒๕๕๔/๓

๔๕

กองกรรมาธิการ
สำนักงบประมาณและบริหารวัสดุ
แบบอยู่ของใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๖๓/ พฤษภาคม ๒๕๕๓

เรื่อง นักประชุมคณะอนุกรรมาธิการศึกษาเรื่อง การประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า

เรียน อนุกรรมาธิการ และที่ปรึกษาประจำคณะอนุกรรมาธิการฯ

ด้วยในคราวประชุมคณะอนุกรรมาธิการศึกษาเรื่อง การประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมคณะอนุกรรมาธิการได้มีมติให้นัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพุธที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เวลา ๑๕.๓๐ น.ที่ห้องประชุมคณะกรรมาธิการงบประมาณเลข ๑๐๗ ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒ โดยมีระเบียบวาระการประชุม ดังนี้


๑. เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม
๒. รับรองบันทึกการประชุม
๓. พิจารณา ตีความเรื่อง การประมูลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า

โดยเชิญ นายวิชัย วิบูลย์ลาภ กรรมการกลุ่มกิจการร่วมค้า บริษัท Murphy Jahn, TAMS, ACT จำกัด (MJTA) มาร่วมประชุม

๔. เรื่องอื่น ๆ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและขอเชิญท่านไปร่วมประชุมตามกำหนดวัน เวลา และ สถานที่ ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ


(นายพิรุณ ไขว่ รอดประเสริฐ)

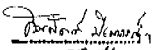
ผู้ช่วยผู้ชำนาญการกองกรรมาธิการ
แผนและงานการคณะอนุกรรมาธิการ

ฝ่ายประชุม ๒

โทร. ๒๕๕๑๕๖๒, ๒๕๕๑๖๖๐

โทรสาร ๒๕๕๑๕๖๒

Legislative Institutional Repository of Thailand


.....พิมพ์

บันทึกการประชุมคณะอนุกรรมการ
เรื่อง การประมวลก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสามบินหนองงูเห่า
ครั้งที่ ๗

วันพุธที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๑๐๘ ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒

อนุกรรมการผู้มาประชุม คือ

- | | |
|-----------------------------|------------------------|
| ๑. นายสมบัติ วรามีพร | ประธานคณะอนุกรรมการ |
| ๒. นายมงคล ชรามบุญ | |
| ๓. นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ | |
| ๔. พลเอก ศิริจันทร์ ฐปถกล้า | |
| ๕. นายศรีเมือง เจริญศิริ | |
| ๖. นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง | |
| ๗. นายเชิดพงษ์ อุทัยสง | |
| ๘. นายวิญญู อุพารกุล | |
| ๙. ดร. นิเมศชัย สนิทพันธุ์ | |
| ๑๐. นายนิพนธ์ สุทธิเดช | เลขานุการคณะอนุกรรมการ |

อนุกรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

- | | |
|-----------------------------|---------------|
| ๑. นายวิไลษฐ์ เตชะมีวิวัฒน์ | (ลาการประชุม) |
| ๒. นายสรวิชัย นิยมทรัพย์ | (ลาการประชุม) |
| ๓. นางสาวอุษณีย์ ชิตชอบ | (ลาการประชุม) |

ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม คือ

๑. นายคำนวม เหมาะะประสิทธิ์
๒. นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์
๓. นายสุชน ซาสีเกษ
๔. นายไกร ตั้งสง่า

ผู้ชี้แจง จากบริษัท Murphy Jahn, TAMS, ACT จำกัด คือ

๑. นายวันชัย วิมุจกตาชน
 ๒. นางทิพวัลย์ สวัสดิ์วิวัฒน์
- กรรมการกลุ่มกิจการร่วมค้า (MJTA)
ผู้แทน TAMS.



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

เข้าร่วมประชุม คือ

๑. นายสุธี กรกมลพฤกษ์
๒. นายวิวรร สิทธิธรรม
๓. นายต่อตระกูล ยมนาค
๔. นายมดี ตั้งพานิช
๕. นายเจริญ พลเสน
๖. นายประดิษฐ์ เข้มลำอ่างค์

เริ่มประชุมเวลา ๑๕.๓๐ น.ฬิกา

เมื่ออนุกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว นายสมปิติ วรามีตร ประธานคณะอนุกรรมการ ได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม (ไม่มี)

๒. รับของบันทึกรายการประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกรายการประชุม ครั้งที่ ๖ วันพุธที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ไทยไม่มีการแก้ไข

๓. พิจารณาศึกษาเรื่อง การประชุมก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า โดยเชิญ นายวันชัย วิมุกตายน กรรมการกลุ่มกิจการร่วมค้า MJTA มาร่วมประชุม

นายสมปิติ วรามีตร ประธานคณะอนุกรรมการ ได้เรียนเชิญ นายวันชัย วิมุกตายน กรรมการกลุ่มกิจการร่วมค้า (MJTA) ซึ่งแจ้งแสดงความคิดเห็นต่อที่ประชุม สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

การทำสัญญาออกแบบก่อสร้างอาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (สนามบินหนองงูเห่า) เริ่มแรกนั้น การท่าอากาศยานแห่งประเทศไทยได้จ้างบริษัท Murphy Jahn, TAMS, ACl (MJTA) เป็นผู้ออกแบบอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองงูเห่า ต่อมาได้มีการจัดตั้งบริษัท ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด (บพท.) ขึ้นแล้ว จึงมีการถ่ายโอนอำนาจหน้าที่ต่าง ๆ ไปยัง บพท. ตั้งนั้นในขณะนี้ บพท. กับ MJTA จึงเป็นผู้สัญญากับโดยรับจ้างออกแบบอาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (สนามบินหนองงูเห่า) ในราคาค่าออกแบบเป็นเงินประมาณ ๔๐๐ ล้านบาท

การดำเนินงานในขั้นตอนการประกวดราคา ตามที่มีบริษัทมาขึ้นของประกวดราคาปรากฏว่าราคาที่ยื่นของประกวดราคาที่สูงกว่าราคากลางอีกมาก แม้ว่าทาง บหม. จะได้เรียกบริษัทที่เสนอราคามาต่อรองราคากันแล้วก็ตาม ดังนั้น บหม. จึงขอให้ MTA ปรับลดแบบการก่อสร้าง ซึ่งขณะนั้นกลุ่ม MTA กำลังอยู่ระหว่างการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงแบบเพื่อลดราคาก่อสร้าง ให้ผู้รับเหมายื่นของประกวดราคาใหม่ เพื่อให้อยู่ในวงเงินงบประมาณที่กำหนด

การปรับลดราคาในการก่อสร้างนั้น ทางกลุ่มบริษัท MTA ได้ปรับลดวัสดุโดยเน้นวัสดุที่สามารถหาได้ภายในประเทศ และพยายามหาวัสดุอื่นที่มีราคาถูกแต่มีคุณภาพที่ใกล้เคียงกันมาทดแทน โดยในการปรับลดราคาได้ปรับลดราคาใน ๒ ส่วน คือ ในส่วนของ Main Terminal ปลั๊กดลส่วนสูงลงมาที่ประมาณ ๒ เมตร ก็จะลดความสูงของเสาและจำนวนของเหล็ก รวมทั้งปรับลดกระจก และปรับลดเก้าอี้ที่นั่ง ซึ่งในส่วนนี้จะปรับลดราคาลงมาประมาณ ๒ พันล้านบาท สำหรับในส่วนของการเทียบเครื่องบิน ปรับลดลิฟท์ บันไดเลื่อน อยู่โมดูล และปรับลดกันสาดจากเดิมกว้าง ๕ เมตร ปรับลดเหลือ ๓.๕๐ เมตร ซึ่งคาดว่ากรมปรับลดในส่วนนี้ราคาจะลดลงประมาณ ๗ พันล้านบาท และโดยสรุปแล้วปรับลดทั้งสองส่วนราคาลงลดลงประมาณ ๙ พันล้านบาท ซึ่งในขณะนี้อยู่ บหม. กำลังยืนยันที่จะใช้แบบของกลุ่ม MTA ที่ออกแบบให้

แบบอาคารผู้โดยสารตามที่ MTA ออกแบบนั้น หากสามารถดำเนินการสร้างได้ตามแบบ วิธีการ และใช้วัสดุตามที่กำหนดไว้ ทำความสะอาดสนามบินจะเป็นท่าอากาศยานที่มีความสวยงามที่สุดในโลก โดยผู้โดยสารที่อยู่ภายในตัวอาคารจะพบเห็นแต่สิ่งที่สวยงามเหมือนอยู่ในโลกกว้างไม่เหมือนกับอยู่ภายในตัวอาคารจริงๆ ไป ดังนั้น ราคาประมูลจึงสูงกว่าราคากลางเป็นจำนวนมาก แต่อย่างไรก็ดีขณะนี้กลุ่ม MTA กำลังดำเนินการพิจารณาปรับลดแบบก่อสร้างอาคารอยู่

๙. เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการข้าราชการได้มีมติให้นัดประชุมครั้งต่อไปในวันพุธที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๓ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ณ อาคารรัฐสภา ๒

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ นาฬิกา



๘๘

รายละเอียดเปรียบเทียบระหว่างแบบมาตรฐานโดยสภา MTA และ Fall Back Plan

(1) ส่วนที่ 1	(2) พงศาวดาร	(3) MTA	(4) Fall Back	(5) Comment
3. จำนวนคนต่อเครื่องคำนวณทางอิเล็กทรอนิกส์	- 32 คนต่อเครื่อง - 64 คนต่อเครื่อง	- 32 คนต่อเครื่อง - 64 คนต่อเครื่อง	- 77 คนต่อเครื่อง - 77 คนต่อเครื่อง	(6) MTA จำนวนคนต่อเครื่องคำนวณทางอิเล็กทรอนิกส์จะเพิ่มขึ้น 20% เมื่อเทียบกับ MTA และได้รับการจัดสรรให้เพียงพอต่อความต้องการของระบบ ส่วนจำนวนเครื่องผู้ดูแลระบบจะเพิ่มขึ้น
4. จำนวนเครื่องคำนวณทางอิเล็กทรอนิกส์	- 3 เครื่อง - 5 เครื่อง	- 3 เครื่อง - 12 เครื่อง	- 16 เครื่อง - 20 เครื่อง	ซึ่ง โดยปกติแล้วจะมีการสำรองข้อมูลของข้อมูลที่สำคัญไว้เมื่อจำเป็น และจะสำรองข้อมูลจากเครื่องในพาร์ตเมนต์มา และใช้กับเครื่องสำรองข้อมูลที่มีอยู่ โดยจะมีผู้ดูแลระบบดูแลระบบทั้งหมดเป็นไปพร้อมกัน
15. ห้องทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์	-	- 1 ห้องตั้งอยู่อาคาร 1 ชั้นครึ่ง	- จำนวนเปิดใจ (Open hood Room)	(8) MTA ออกแบบเป็น closed hood room มีทั้งหมด 4 ห้อง ตั้งอยู่ตรงกลางห้อง โดยเน้นความแข็งแรงของ
16. ระบบรักษาความปลอดภัย	-	- เป็น Decentralized Security System	- เป็น Centralized Security System	เช่น.

๘๘

สั่ง MJTA แก้ไขแบบลด 30% เขมือบหนองงูเห่าหมื่นล้าน

และผู้มีอำนาจในกระทรวงคมนาคมเรียก MJTA ไปเจรจาแล้ว ให้นักออกแบบลดต้นทุนก่อสร้างเทอร์มินัลหนองงูเห่า

แหล่งข่าวบริษัทท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่(บพท.) เปิดผนึกกับ "โลกธุรกิจ" ว่าเมื่อไม่นานมานี้ ผู้มีอำนาจระดับสูงในกระทรวงคมนาคม ได้เรียกผู้บริหารบริษัท เมอร์ฟี จาห์น แฮมส์ แอ็ก (MJTA) มาหารือถึงปัญหาการประมูลก่อสร้างอาคารที่พักผู้โดยสาร(เทอร์มินัล) บนที่ดินหนองงูเห่า โดยมีแนวโน้มที่จะลดค่าใช้จ่าย MJTA แก้ไขแบบก่อสร้างให้สามารถประมูลได้ในวงเงินตามที่รัฐบาลกำหนดไว้ 4.5 หมื่นล้านบาท หรือมากกว่านั้นเล็กน้อย

ที่มาประมูลเทอร์มินัลดังกล่าวเป็นช่วงที่ยังมีการต่อรองเรื่อง ตั๋วโดยสารเที่ยวเกาหลี และประโยชน์อย่างไหนที่หน่วยงาน ตัวอาคารจัดประชุมแบบพิเศษตามให้ยื่นประมูลตามแบบก่อสร้าง 2 แบบคือ BID 1 ตามแบบก่อสร้างของ MJTA และ BID 2 ตามแบบก่อสร้าง FULL BACK ของ PCJ บริษัทที่ปรึกษาบพท. ซึ่งจัดแบบฉบับ MJTA ออกมาให้ถูกต้อง จนถูกรับเป็นแบบต้นแบบโดยบพท. ผู้ตัดสินใจเห็นว่าจากมุมมองวิชาชีพแล้ว แบบก่อสร้างของ MJTA เป็นที่ καλύτεกว่า จะเกิดปัญหาตามมาแน่ ดังนั้น บพท.จึงได้แจ้ง ให้แบบ 1 ALL BACK

แต่อย่างไรก็ตามผู้มีอำนาจกระทรวงคมนาคมเสนอให้ MJTA แก้ไขแบบให้ตามแบบลดต้นทุนลง 30%

"แบบที่ใช้ประมูล แบบ 1 ในตอนนี้ MJTA ได้คำนวณราคาก่อสร้างออกมาไม่เกิน

ที่ออกแบบไว้แล้ว 30% เพื่อดูเงินหน้าประมูลตามแบบ MJTA อย่างเดียว เลิกแบบเงื่อนไข BID 2 ที่ผูกสังคมต่อต้านหนัก

4.5 หมื่นล้านบาท ถ้าลดลง 30% เท่ากับเหลือวงเงิน 3 หมื่นล้านบาทเท่านั้น MJTA ก็ไม่ต้องการสูญเสียอย่างนี้ จึงมีท่าทีที่จะยอมแก้ไขแบบให้ตนที่ผู้มีอำนาจต้องการ แต่ต้องขึ้นกับกระทรวงคมนาคม ที่ต้องไปเจรจากับแหล่งเงินกู้ธนาคาร JBIC ของญี่ปุ่นให้ยอมให้ MJTA แก้ไขแบบด้วย"

ในการประชุมครั้งต่อมา เมื่อพฤหัสบดีที่ 14 กันยายน ที่สำนักงาน พล.อ.สมศักดิ์ อิมพรพิศุทธิ์ ประธานคณะที่ปรึกษาเปิดซองฯ ได้รับหนังสือจาก MJTA ระบุว่า จะแก้ไขแบบให้ลด จำนวน ตึกอาคาร ซึ่งพล.อ.สมศักดิ์จะสั่งให้สำนักกฎหมายอยู่ดูว่า จะดำเนินการได้แก่อย่างไร หากได้เงื่อนไขที่ JBIC เสนอทั้งหมดไม่ใช้มีการแก้ไขแบบ

ขณะเดียวกันก็มีกระแสข่าวในวงการค้าผู้รับเหมาก่อสร้างว่า ขบวนการทางผลประโยชน์จากโครงการหนองงูเห่าได้เปลี่ยนแปลง ตั้งอยู่ที่ BID 2 ถูกต่อต้านอย่างหนัก โดยระบบผลประโยชน์ของ BID 1 แทน BID 2 ที่มีการให้เงิน โดยจะให้ MJTA แก้ไขแบบเพื่อให้ก่อสร้างได้ในราคาประมาณ 3 หมื่นล้านบาท และจะถือว่าความถี่ใหม่ผู้รับเหมาที่ขึ้นประมูลครั้งที่ 4 รวม ซึ่งตัวเลขดังกล่าวจะรวมกับบริษัทญี่ปุ่น เพื่อให้ได้วงเงินราว 4 หมื่นล้านบาท กองกำลังประจักษ์โรยไฟพาดพิง ๕ หมื่นล้านบาท

แต่สำหรับความกังวลกับ "โลกธุรกิจ" ว่า ถึงกับใจหาย ว่าให้ MJTA เป็นผู้แก้ไขแบบก็ถูกต้องแล้วใช่แบบ FULL BACK เพราะที่ MJTA ออกแบบมาตั้งอยู่ในลักษณะที่ไร้ความสวยงาม เป็นที่เกลียดชังของชาวต่างชาติ (อันเดอไรชแมนส์โอส) การแก้ไขแบบลดต้นทุนได้มีไว้ที่แต่ผู้รับเหมาที่รับเหมาบริษัทยุโรปเท่านั้นแล้วมาว่าไม่จำเป็น หรือลดพื้นที่รวมว่า จะไม่คุณภาพวัสดุลงมาบ้าง

"เรื่องที่เขาตั้งกรรมการลดราคาขึ้นนี้ เป็นการลดคุณภาพของทุกสายที่ JBIC, บพท., ที่มีอำนาจ และผู้รับเหมา ผู้รับกึ่งจะไม่ยอมแก้ไข ลดลงโดยทันที MJTA แก้ไข

ด้านนายรัชชัย วิภูภอยน กรรมการผู้จัดการบริษัท แอ็ก คอนซัลแทนส์ จำกัด MJTA กล่าวปฏิเสธกับ "โลกธุรกิจ" ว่า ไม่มีการไปพบผู้มีอำนาจในกระทรวงคมนาคมแล้วอย่างใดๆ แต่ยอมรับว่า มีบริษัทที่ขอลดข้อมูลมา

สำหรับเรื่องที่จะมีการแก้ไขแบบแก่ท่าก่อสร้าง ให้สามารถประมูลได้ในวงเงินรัฐบาลกำหนดนั้น นายรัชชัยกับนาย MJTA พร้อมท่าที แต่ต้องไม่เป็นการลดเงื่อนไขรวมทั้งพิธีการต่างๆ จะต้องคง เช่นให้ได้ก่อสร้างที่ออกมาคุณภาพสูงสวยงาม

พร้อมทั้งกล่าวด้วยว่า จากท่าที พล.อ.สมศักดิ์ ทำให้รู้สึกมีความหวังขึ้นว่า บพท.ของ MJTA จะได้ใช้ในการก่อสร้างครั้งนี้

ทั้งนี้จะต้องรอดูการเปิดซองวันที่ 15 กันยายนนี้ 6 กันยายน และจะเปิด 23 กันยายนนี้ ถ้าผู้เสนอราคาต่ำสุดยังมีเงิน 4.5 หมื่นล้านบาท ก็ต้องให้คณะกรรมการพิจารณาว่าควรให้ MJTA เข้าไปสู้ว่า ราคาที่เสนอมาของส่วนไหน จะปรับลงได้อย่างไรบ้าง เพื่อให้ได้ข้อสรุปออกมา



ผลประโยชน์

นอกจากนี้ประชาชนยังได้พิจารณาถึงภาพ
พจน์ และผลเสีย รวมถึงการคุ้มครองซึ่งจะ
เกิดขึ้นภายใต้คำพูดอันหนึ่งอีกภายใต้บริบทรวม
ที่เรียกกันว่าการคุ้มครองที่ครอบคลุมเป็นเวลา 1 ปี
หรือเกินไปกว่าเดิม ภายใต้การปรับแก้ไขที่จัดขึ้น
เป็นแผนปฏิบัติการเพื่อให้ชัดเจนและมีความเกี่ยว
โยงตั้งแต่ทั้งรายบุคคล รายกลุ่ม รายเป็นประชาชน
รวมการและสิ่งอื่น ๆ เช่น การคุ้มครอง และผู้แทน
จาก ภาครัฐภาคเอกชนและประชาชนไทยในการรวมการ
แผนงานเพื่อให้การจัดทำแผนชัดเจน

4 ผลกระทบต่อสังคมและ

นโยบายที่มุ่งเน้นการปฏิรูปโครงสร้าง
องค์กรของรัฐรวมทั้งการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง
ใน 4 หมวดวิชาชีพที่รับผิดชอบเรื่องความเกี่ยว
พันกับการบริหารเงินในการการก่อสร้างโดยมีการ
การก่อสร้างขององค์กรของรัฐไม่ได้มีลักษณะ
อย่างไรก็ตามสิ่งที่น่าจะเป็นข้อควรพิจารณาและ
ผลกระทบที่ตามมา

ทั้งนี้เมื่อมองในอีก 4 หมวดวิชาชีพได้
เสนอข้อคิดเห็นต่อคณะกรรมการคุ้มครองสิทธิ
ผู้บริโภคว่า การที่รัฐอยู่ในฐานะที่จะต้องรับผิดชอบ
ภายใต้ความผูกพันของรัฐและผลกระทบต่อสังคม
เพราะเห็นว่าจะเป็นการกระทำที่ถูกต้องและไม่มี
ข้อกังขาขึ้น อย่างไรก็ตาม ผลกระทบที่ไม่สามารถที่จะ
การได้แต่เพียงข้อคิดเห็นในไปแต่ก็เชื่อว่า ผล
กระทบที่ต่อผลกระทบที่ตามมา

ทั้งนี้สิ่งที่น่าจะเป็นการพิจารณาและ
ผลกระทบที่ตามมาซึ่งมีความเกี่ยวพันกับ
ผลกระทบที่ตามมาซึ่งมีความเกี่ยวพันกับ
ผลกระทบที่ตามมาซึ่งมีความเกี่ยวพันกับ
ผลกระทบที่ตามมาซึ่งมีความเกี่ยวพันกับ

บทส่งท้าย การริเริ่มทำโครงการ

รัฐต้องคำนึงถึง สังคม (รวม) และรวม
ในบท 4 ผลกระทบโดยรวมที่ทั้งนี้ตั้งแต่เริ่มต้น
ต้นในการดำเนินการโครงการก่อสร้างและขั้นตอน
รัฐที่มุ่งสู่การดำเนินการตามที่มีวางไปไว้ใ
เนื่องจากการดำเนินการดังกล่าวจะมีความเกี่ยว
โยงการดำเนินการดังกล่าวที่เกี่ยวเนื่องกับ
ประเทศ และ วัฒนธรรม และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
ที่เกี่ยวเนื่องกับการดำเนินการก่อสร้างดังกล่าว
ซึ่งมีความเกี่ยวเนื่องกับผลกระทบที่ตามมา

วัตถุประสงค์ที่ได้กล่าวไว้ว่าจะมีการ
ผลกระทบที่ตามมาซึ่งมีความเกี่ยวพันกับ
ให้รู้ถึงบทบาทที่ของภาคเอกชนที่ควรต้อง
ดำเนินการก่อสร้างและผลกระทบต่อสังคม
ต่อไป นอกจากนี้



เปิดรายการประมวลของผู้นำ 'กลุ่มไทเซ-ช.การช่าง'โยกราคาพันกว่าล้านบาท



เปรียบเทียบงบก่อสร้างอาคารผู้โดยสารสนามบินหนองจุก

Item	Thailand (Million Baht)	Japan (Million Yen)	Notes
Site Structure	875,857,633	548,177,983	Site Structure
Super Structure, Reinforced Concrete	1,454,438,799	1,021,641,253	Super Structure, Reinforced Concrete
Super Structure, Steel & Enclosure	9,616,910,810	11,118,702,463	Super Structure, Steel & Enclosure
Brick Construction	1,382,731,621	1,600,717,137	Brick Construction
Concrete System	2,071,407,000	2,473,317,062	Concrete System
Government	1,417,942,130	1,421,685,764	Government
Mechanical	1,281,616,960	1,539,604,243	Mechanical
Electrical	2,156,278,468	1,676,453,294	Electrical
Security & Communication Systems	2,042,816,355	2,238,516,681	Security & Communication
Other Work	1,640,850,673	1,004,299,666	Other Work
Makeup for IATA scope of Work	10,011,258	8,884,800	Makeup for IATA scope of Work
Traveler's Stand Bars, etc.			Traveler's Stand Bars, etc.
Employer's Stand Materials			Employer's Stand Materials
Materials			Materials
Equipment			Equipment
Baggage Handling System			Baggage Handling System
Training			Training
Employer's Stand Part-ent			Employer's Stand Part-ent
Materials			Materials
Pre-includes			Pre-includes
Sub-ent			Sub-ent
Grand Total (Million Baht)	23,700,540,576	23,700,540,576	Grand Total (Million Baht)
Grand Total (Million Yen)		15,933,466,271	Grand Total (Million Yen)



14,132,130,732 2,568,256,461
 15,933,466,271 15,689,330,741

SUMMARY OF FORM OF TENDER PRICES
OPENED IN PUBLIC 25 MPT TENDER 2009

SECOND BANGKOK INTERNATIONAL AIR SEALING BID OPENING OF ENVELOP 3 (FORM OF TENDER)
SUMMARY OF TENDERED PRICES (FOR GENERAL INFORMATION)

AIRBID NO		CEILING PRICE (THB)		BID NO		BID PRICE	
TENDER	DATE OF TENDER	CURRENCY	PACKAGE 1	PACKAGE 2	PACKAGE 3	PACKAGE 4	PACKAGE 5
FORM OF TENDER PRICE							
TTO Joint Venture	25.08.09	Thai Baht	13,228,919,583.00	19,090,103,075.00	32,319,022,655.00		
		Yes	23,651,030,478.00	39,851,874,863.00	63,502,905,341.00		
CONVERSION OF YES TO THAT RATE							
		Yes	8,887,761,615.75	14,975,836,425.00	23,863,598,046.83		
FOR INFORMATION: TOTAL OFFER IN THAI BAHT							
		Yes	22,110,681,195.75	34,065,939,500.00	56,182,620,695.83		
FOR INFORMATION: TOTAL OFFER IN THAI BAHT							
		Yes	6,163,985,789.00	10,880,311,519.00	17,044,297,308.00		
FOR INFORMATION: TOTAL OFFER IN THAI BAHT							
		Yes	29,063,940,117.00	65,729,622,880.00	104,792,662,997.00		
CONVERSION OF YES TO THAT RATE @ RATE							
		Yes	14,679,462,132.97	24,200,370,658.02	39,379,772,845.93		
FOR INFORMATION: TOTAL OFFER IN THAI BAHT							
		Yes	20,843,387,976.97	35,580,682,177.02	56,424,070,153.99		
FOR INFORMATION: TOTAL OFFER IN THAI BAHT							
		Yes	14,010,942,961.00	21,034,098,507.00	35,045,041,468.00		
CONVERSION OF YES TO THAT RATE @ RATE							
		Yes	35,111,777,957.60	43,695,297,029.00	78,807,074,286.00		
FOR INFORMATION: TOTAL OFFER IN THAI BAHT							
		Yes	13,194,567,259.02	16,420,146,432.29	29,614,713,691.30		
CONVERSION OF YES TO THAT RATE @ RATE							
		Yes	27,205,510,220.02	37,454,244,939.29	64,659,755,159.30		
FOR INFORMATION: TOTAL OFFER IN THAI BAHT							
		Yes	11,900,610,099.00	17,558,965,094.00	29,459,575,103.00		
CONVERSION OF YES TO THAT RATE @ RATE							
		Yes	28,164,275,136.00	43,033,866,088.00	71,198,141,234.00		
FOR INFORMATION: TOTAL OFFER IN THAI BAHT							
		Yes	10,583,782,542.67	16,171,588,952.54	26,755,371,495.21		
CONVERSION OF YES TO THAT RATE @ RATE							
		Yes	22,484,392,641.67	33,730,553,956.54	56,214,946,598.21		
TOTAL OFFER IN THAI BAHT							

ประธานวุฒิสภา : ซึ่งคณะกรรมการเห็น ว่า เรื่องนี้มีความสำคัญเร่งด่วนสมควรให้สมาชิกวุฒิสภาได้ทราบ จึงได้จัดทำรายงานผลการพิจารณาให้ทราบเรื่องดังกล่าว แต่โดยที่ขณะนี้ยังอยู่ระหว่างสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ ที่ประชุมวุฒิสภาไม่อาจพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้ เพียงขอเรียนให้ทราบข้อสังเกตที่เพียงแต่ว่า คณะกรรมการการกมมาคมได้รายงานตามที่ทุกท่านได้รับแล้วนะหรือ ก็มีข้อสังเกตและก็ขอชมเชยคณะกรรมการกมมาคม เรื่องที่สามารถชี้แจงเรื่องการประหยัดเงินของรัฐเกือบ ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท ในประเด็นแรกก็ ๑๖,๐๐๐ ล้านบาท และก็เพิ่มเติมอีก ๓,๐๐๐ กว่าล้านบาท รายละเอียดขอให้ท่านไปตรวจสอบเอาเองนะครับ

ข้อต่อไป ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. มีหนังสือขอขยเวลาการพิจารณาร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมออกไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป จึงเป็นการขยเวลาในสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ ผมงขออาศัยข้อบังคับ ข้อ ๕๒ วรรคสอง อนุญาตขยเวลาตามที่ทางคณะกรรมการขอมานะครับ



เลขที่ ๒๓๐

๒๓๐

๒๓๐

๒๓๐

วุฒิสภา
ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ ๑๐๓

พ.ศ. ๒๕๖๓

เรื่อง ขอบขออนุญาตการพิจารณาเรื่องข้อบังคับว่าด้วยการประกอบพิธีกรรมของสมาชิกวุฒิสภา
และขออนุญาตออกเสียงสมาชิกวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๖๓

เรียน นายกรัฐมนตรี

ตามที่วุฒิสภาได้ประชุมเมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๖๓ (สมัยสามัญสมัยสามัญ) วันศุกร์ที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๖๓ ได้ลงมติรับร่างข้อบังคับว่าด้วยการประกอบพิธีกรรมของสมาชิกวุฒิสภา และกรณายกการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งวุฒิสภาได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าร่างข้อบังคับดังกล่าวเป็นประโยชน์และสมควรตราขึ้นเป็นกฎหมาย

เนื่องจาก ที่ประชุมวุฒิสภาได้กำหนดให้คณะกรรมการการธรรมนูญพิจารณาเรื่องข้อบังคับว่าด้วยการประกอบพิธีกรรมของสมาชิกวุฒิสภา และกรณายกการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๖๓ นั้น คณะกรรมการการธรรมนูญเห็นว่า ร่างข้อบังคับดังกล่าวเป็นประโยชน์และสมควรตราขึ้นเป็นกฎหมาย และเห็นว่า ร่างข้อบังคับดังกล่าวเป็นประโยชน์และสมควรตราขึ้นเป็นกฎหมาย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



ประธานวุฒิสภา : เรื่องต่อไปเป็นเรื่องที่ท่านประธานรัฐสภา ท่านประธานฯ อุทัย พิมพ์ใจชน ได้กรุณาแก้ปัญหาเรื่องการจอดรถ จราจร หรือความติดขัดทั้งหลาย ท่านประธานฯ อุทัย ได้กรุณาแจ้งให้ทราบว่า ตั้งแต่วันพุธที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป ท่านสมาชิกวุฒิสภามารอดนำรถยนต์ของท่าน ไปจอดบริเวณสนามเสือป่าได้อีกแห่งหนึ่ง พร้อมกับนี้ก็ได้มีการจัดรถอำนวยความสะดวกรับส่งท่านสมาชิกวุฒิสภาด้วย จากสนามเสือป่ามาที่ประชุม หรือที่นี้ไปสนามเสือป่าจนครบ เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาจราจรและความแออัดในที่จอดรถ จึงเรียนมาให้ท่านสมาชิกฯทุกท่านทราบนะครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : เรื่องต่อไปเป็นเรื่องของการขยายเวลา ซึ่งคณะจะต้องขอมติการพิจารณาญัตติหรือร่างพระราชบัญญัติ ๒ ฉบับ คือ ร่างพระราชบัญญัติขยายตรง และตลาดแบบตรง และร่างพระราชบัญญัติธุรกิจนำเที่ยวและมัคคุเทศก์

โดยที่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติขยายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ขอขยายเวลาการพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๑ วัน ตามมาตรา ๑๑๔ นับตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ เป็นต้นไป อันนี้เรื่องที่ ๑ นะครับ

เรื่องที่ ๒ คณะผมเพิ่งได้รับหนังสือจากท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติธุรกิจนำเที่ยวและมัคคุเทศก์ (ฉบับที่..) พ.ศ. ขอขยายเวลาการพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปอีก ๓๑ วัน ตามมาตรา ๑๑๔ นับตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ประเด็นก็คือว่าขอขยายเวลายัง ๒ ฉบับ ดังกล่าวนับตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ เป็นเรื่องของร่างพระราชบัญญัติธุรกิจนำเที่ยวและมัคคุเทศก์ และวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ เป็นเรื่องของร่างพระราชบัญญัติขยายตรงและตลาดแบบตรง



LIRT



เลขที่ร่างพระราชบัญญัติ	836
วันที่	16 มีนาคม
ปีที่	1979

ที่ ๓๕๖ / 1979

วุฒิสภา
ถนนอยู่ทองใน กทม. ๑๐๒๐๐

พญ. พุทธิยาภรณ์ ๒๕๓๖

เรื่อง ขอขมา ทรงลาพระราชพิธีทรงพระราชาัญญัติชั่วคราวและตราฉบับร่าง พ.ส. ...

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๓๖ ได้โหวตมีมติร่างพระราชบัญญัติฯ เสด็จและตราฉบับร่าง พ.ส. ... ซึ่งสมาชิกวุฒิสภาเห็นชอบแล้ว และต้องคณะกรรมการข้าราชการวิสามัญ ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าววุฒิสภายกต้องพิจารณา ให้เสร็จภายใน ๒๐ วัน โดยจะครบกำหนดในวันศุกร์ที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗ ในกรณี คณะกรรมการข้าราชการวิสามัญ พิจารณาเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นร่างพระราชบัญญัติที่มีความสำคัญเป็นอย่าง เนื่องจากเป็นกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อ ให้ความคุ้มครองแก่ผู้ปฏิบัติงานในการซื้อสินค้าหรือบริการจากการประกอบธุรกิจจำหน่ายสินค้าที่เกือบ มีการผูกขาดโดยขาดหรือโดยอาศัยสื่อสิ่งพิมพ์และอิเล็กทรอนิกส์ รวมทั้งการให้วิธีการที่ชัดเจน และจัดให้ประชาชนทั่วถ้วนเข้ามามีเครื่องรู้ถึงและเพื่อให้กระบวนการพิจารณาของวุฒิสภา และคณะกรรมการวิสามัญนั้นได้มีความละเอียด รอบคอบ และเหมาะสม คณะกรรมการข้าราชการวิสามัญ จึงเห็นสมควร ขอให้วุฒิสภารายชื่อคณะกรรมการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษ อีก ๒๐ วัน เพื่อความจำเป็นตาม ๑๗๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งคล้ายกับ พระราชบัญญัติที่ ๒๐๖ ของวุฒิสภาเพื่อให้ไปดำเนินการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติไป

ขอแสดงความถึ่อย่างถึง

(นายสุเทพ ชินดี เกินหัว)

ประธานคณะกรรมการข้าราชการวิสามัญ



ประธานมูลนิธิสภา : ผมจะขออนุมัติที่ประชุมที่เคียวกันตอนคร่ำ มีท่านผู้ใดจะรับเป็นคลังเก็บโหมคร่ำ ถ้าคนจะขอภาวคนเนนเสียง

(ไม่รับบารจึกา มีอวามเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานมูลนิธิสภา : ผมจะขอมติที่ประชุมว่า จะเห็นควรอนุญาตให้ขยายเวลาการพิจารณาเรื่องพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ออกเป็นการตีพิมพ์ ๑๐ วันหรือไม่ว่า ถ้าท่านผู้ใดเห็นชอบกับนี้ เห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดไม่เห็นชอบกับนี้ ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงคะแนนคร่ำรวมคะแนนคร่ำ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ประธานมูลนิธิสภา : ผลการลงคะแนน เห็นด้วย ๑๑๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน ผลออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมอนุญาตให้ขยายเวลาคร่ำเชิญท่านพิจารณารับ

นายวิมล ตั้งฉนวนบุรีศรี (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ คร่ำ บงจอต้องให้เจ้าหน้าตีรับปรุง ผมไม่เห็นอะไรเลยคร่ำ ขอขอบคุณท่านประธานฯ คร่ำ

ประธานมูลนิธิสภา : ขอขอบคุณคร่ำ ถ้าอย่างนั้นถ้าไปตามพิมพ์ประกาศคะแนนเมื่อถึงคร่ำนี้คร่ำ ท่าน พันเอก สมคิด ศรีสังคน (อุตรธานี)

พันเอก สมคิด ศรีสังคน (อุตรธานี) : ท่านประธานมูลนิธิสภาที่เคารพ ผมพันเอก สมคิด ศรีสังคน ผมเชิญมูลนิธิสภาจังหวัดอุตรธานี เรื่องที่ผมจะขออนุญาตท่านประธานฯ ก็คือเรื่องเกี่ยวกับ การควบคุม การบริหารราชการแผ่นดินของมูลนิธิสภา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๑๒ คร่ำ เรื่องนี้ผมจะพยายามให้เต็มที่ที่สุดเท่าที่จะทำได้เพื่อไม่ให้เสียเวลา ก็มีอีกหลายอย่าง ๆ ว่านี่เพราะเหตุแห่งความ แต่ไม่มีผู้ตอบเพราะว่าฝ่ายรัฐบาลไม่ให้ใส่ปรากฏผู้รับเห็น ก็เป็นเพราะว่าท่านประธานฯ ไปยังรัฐบาล

ประธานมูลนิธิสภา : ขอประธานโทพลรับ กระหู่ศคร ทั้งไม่ได้เนคร่ำแล้วรับปรึกษาได้คร่ำ

พันเอก สมคิด ศรีสังคน (อุตรธานี) : อย่างไรก็ดีผมคร่ำ แต่ผมมีความเห็นอย่างอื่นคร่ำ ขอพระคุณคร่ำ เรื่องนี้ขอคร่ำก็ถึงเรื่องที่เราถูกผู้ทั่วไปเป็นที่ทราบกันทั่วไปและที่ตั้งแต่มีเวลานี้เป็นต้นมา คร่ำก็ถึงที่อื่นที่ศาลาที่ฝ่ายสภาฯ คร่ำรัฐโดยศรีได้มีมติอนุมัติให้คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมืองจัดทำโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง ทั้งนี้โดยที่เรียกว่าจัดหาบักซ์จัดที่ว่างงานด้วยเงินจำกัดบ้าง มีมาทำวารศึกษาน่าสนใจพัฒนาและประเมินผลการศึกษา การดำเนินงานของ

กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองด้วยกัน รวมทั้งหมด ๑๘,๘๘๑ อัตรา แล้วกันแยกเป็นกองทุนหมู่บ้าน ๑๑,๑๖๕ ตำบลหนึ่ง และชุมชนเมือง ๓,๕๑๖ ตำบลหนึ่ง ทั้งนี้งบประมาณที่ใช้บริหารงบกลางได้นำองกระตุ้มเหรียญที่ ๔๘,๐๐๐ ล้านบาท โดยให้แยกมาเป็น ๕,๐๐๐ ล้านบาท ที่มาใช้ในการนี้ ทั้งนี้ก็ได้มีการรับสมัครมาแล้วตั้งแต่เมื่อวานนี้ครับ วันที่ ๒๒ และก็จะสิ้นสุดลงในวันที่ ๒๖ แล้ว ก็ปรากฏว่าจะประกาศผลว่าจะรับใครภายในวันที่ ๓๐ เดือนนี้เอง ใช้เวลาสั้นเหลือเกินครับในการคัดเลือก เพราะฉะนั้นประเด็นสำคัญก็คือว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องของรัฐ ไม่ใช่เป็นเรื่องของเอกชน ถ้าหากว่าเป็นเอกชนนั้นท่านจะทำอย่างไรครับ ท่านที่ทำได้ จะรับใครก็ได้ จะจัดการคัดเลือกอย่างไรก็ได้ แต่ถ้าหากว่าเป็นทางราชการหรือของรัฐนี้ ความยุติธรรมหรือความเป็นธรรมนั้นเป็นเรื่องสำคัญมาก เรื่องนี้ถ้าปรากฏว่าวิธีการคัดเลือก เป็นการคัดเลือก ไม่ใช่เกณฑ์คัดเลือกอะไรครับ เรื่องนี้ถ้าประเด็นสำคัญจะรับท่านประเภทไหนที่รัฐบาลก็กำหนดเอาไว้ว่า ผู้ที่จะทำการคัดเลือกนั้นก็ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นข้าราชการประจำ อธิการบดี สถาบันราชภัฏหรือมหาวิทยาลัยในจังหวัดที่เกี่ยวข้อง แล้วก็พัฒนาการจังหวัด ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัดและผู้แทนคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง ไปอนุกรรมการ เสนอแนะศูนย์จังหวัดและผู้แทนคณะกรรมการดำเนินงาน ใภยกองทุนหมู่บ้าน นี้ก็ในเรื่องของข้าราชการประจำ โดยที่เรียกว่าท่านเหล่านี้มาวิ่งประชุมกัน แล้วก็เอาเอกสารอะไรต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับผู้สมัครมาพิจารณากันว่าเอาคนไหนเอาคนไหน นี่ก็ประเด็นสำคัญ ที่นี้ค่อนข้างก็เกิดความชัดเจนไปในเรื่องลักษณะที่เรียกว่า มีการครหานินทาว่าจะไม่เกิดความยุติธรรมแก่ผู้สมัคร เมื่อไม่เกิดความยุติธรรมแก่ผู้สมัครแล้วก็ถือว่า การปฏิวัตินั้นไม่ชอบนะครับ ถ้าจะว่ากันจริง ๆ ที่นี้ในการปฏิบัติงาน ในการรับข้าราชการเข้ามาปฏิบัติหน้าที่นั้นถึงมีการสอบคัดเลือก นี่เป็นประเด็นสำคัญครับ เป็นวิธีการ กระบวนการในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการหรือปฏิบัติหน้าที่ราชการนี้ทั้งโลกจะทราบ อันนี้แหละครับถึงจะเกิดความยุติธรรมความเป็นธรรมขึ้น การสอบนั้นก็ต้องมีการสอบข้อเขียนและสอบสัมภาษณ์หรืออะไรก็แล้วแต่ ที่เกี่ยวกับ การสอบ แล้วก็โยงขึ้นไปว่า ข้าราชการประจำเนี่ยมีโลกาภิวัตน์มีการเมืองเข้ามาแทรกแซงได้หรือไม่ จะมีไปถึงอะไรหรือไม่ อันนี้ก็เป็นที่ประเด็นสำคัญ สมจะไม่ได้วิ่งถึกเข้าไปว่าการเมืองจะเข้ามาแทรกอย่างไร เป็นเรื่องที่ว่าเรารู้แล้วว่าเราเป็นกลางใน

Legislative Institutional Repository of Thailand
 ระเบียบที่เป็นสมาชิกวุฒิสภา แต่ว่าในเรื่องการเมืองก็เห็นใครดี เพราะฉะนั้นประเด็นอันนี้ขอครับ
 ผมจึงขอประณามเสนาว่า รัฐบาลควรที่จะพิจารณายกเลิกหลักเกณฑ์เหล่านี้ หลักเกณฑ์ที่คัดแยกโดยให้มีข้าราชการประจำมาคัดเลือก ซึ่งมีทางที่จะก่อให้เกิดความสับสนข้องช่วยพรรคพวก

กับเนบียง คณะจึงขอหนวดคั่นทำนบประมาณวุฒิสภาไปนะล้นบั้น นี่ไม่ใช่กระผู้ด้วนแต่คือว่า
 ฝ่าฝืนไปเป็นแล้วจึงทำให้ไปรับรัฐบาลว่าวิจิตรคิดเลือกคนให้เด็กเสีย แล้วก็ให้คณะกรรมการ
 คัดเลือก มีสองข้อเขียน ส่วนสภานิติบัญญัติตามกระบวนการนั้นจะก่อให้เกิดความยุติธรรมแก่
 บ้านเมือง เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ ผมขอฝากไว้เท่านั้น ขอพระคุณเถรี

ประธานวุฒิสภา : ขอคุณท่าน พันเอก สมคิด ศรีวิชัย เชิญออกเตอร์
 สมเกียรติศรีวิชัย

นายสมเกียรติ อ่อนนิรมล (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ครับ ผม น. เกียรติ อ่อนนิรมล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุพรรณบุรี บังเอิญท่านประธานฯ
 ได้เชิญมาให้ทราบ พันเอก สมคิด ศรีวิชัย ได้พูดในประเด็นดังที่กล่าวไปนี้ ผมก็เลยขอ
 ตกลงพูดตามประธานฯ เสริมอีกนิดหนึ่งเป็นภาระตั้งข้อสังเกตว่า การทำงานของรัฐบาลของท่าน
 นายเอก เกียรติศรีวิชัย บังคับจะดูว่าลักษณะที่การทำงานเป็นส่วนตัวเป็นอิสระและไม่ค่อยเป็น
 ทางกลาง ผมขอออกตัวอย่างที่เลวร้ายที่สุดไปแล้ว คือเมื่อสงสัยว่าจะมีอะไรอยู่ในเงื้อมมือ
 ท่านนายเอก ก็อ้างว่าได้โทรศัพท์ไปขอไม่ให้พิมพ์ข้อความที่ขมขื่นของตำรวจอู่ เรื่องนี้ก็ไม่เป็นทางการ
 ขอบเขตอำนาจของคณะให้พบว่า จริง ๆ แล้วนายกฯ ก็ไม่ได้ทำตลอดเรื่อง แต่ก็ไม่วันมา
 หนักมาชกักรัฐบาล หรือจะไปดูการข่าวของคณะที่ ๑๐๕ หรือข่าวของคณะที่ดูนักวิจัยอเมริกัน
 ละเมิดสิทธิบัตร ท่านนายเอก พูดสั้นที่ว่าได้โทรศัพท์ถึงให้นายชยามภะประจักษ์วิทย์ทิโนตรี
 ของท่านเกียรติก่อนจัดการดูแลเรื่องนี้แล้ว และก็พูดอย่างนั้นมา ๓ ๔ ครั้ง อย่างนี้ก็ไม่ถูก
 เพราะถ้าประเทศไทยมีรัฐบาล มีสังหาร มีนายชยามภะ มีสภานิติบัญญัติของคณะที่
 ไม่ใช่เกิดปัญหา ก็ใคร, นายพันเอกหรือหาลูกน้องเก่า หรือคนที่เคยรับจ้างไปอเมริกาที่นครนิวยอร์ก
 ไม่ได้จับ เพราะจะเป็นวิธีการทำงานเช่นนี้ที่สอดคล้องกับที่รัฐบาลกำลังทำกับเรื่องงานว่าจ้าง
 บัญชีเพื่อไปใช้จ่ายตามหมู่ที่นายพันเอกกับผมก็ขอทูลตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่าจะปล่อย
 ให้รัฐบาลทำงานตามใจโดยไม่เป็นทางการอย่างนี้เรียก ๆ ได้อย่างไรครับ ขอพระคุณเถรี

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านดำรง พูลผลา ศรีวิชัย

นายดำรง พูลผลา (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
 ที่เคารพ ด.ดำรง พูลผลา ขอใช้โอกาสนี้ จะกราบเรียนท่านประธานฯ และเพื่อนสมาชิก
 วุฒิสภา น.ศ.ประ โขระเมืองการพิจารณาของวุฒิสภาที่ปฏิบัติหน้าที่ประจำสภา
 อย่างเมื่อเช้านี้ คุณทองใบ ทองดงได้ ได้ถามผมว่ามีเนื้อหาสาระของกรณียการ ออกจะ
 นัยนอ

ประธานวุฒิสภา : ท่านดำรงขอโทษนิดหนึ่งครับ เดี่ยวผมให้บุคลากร
เรื่องโรเลินที่ท่าน พินเอก สมคิด ศรีสังคม ปรีชชายังไม่จบ ถ้าเมื่อท่านจะพูดเรื่องต่อตัวกัน
ผมจะอนุญาต เมื่อผมให้ครับ มีท่านผู้ใดเรื่องที่ท่าน พินเอก สมคิด ศรีสังคม และดอกเตอร์
สมเกียรติพูดเมื่อสักครู่นี้

(ไม่มีสมาชิก ยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ อย่างนั้นครับ เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ
เป็นเรื่องคน เรื่องการจ้างงานหรือไม่จ้างงาน เรื่องการบริหารคนซึ่งสำคัญนะครับ ผมขอเอา
คำปรึกษาหารือมาให้ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ว่างไปพิจารณาได้ไหม
ครับ เพื่อไปศึกษาแล้วได้มาหารือกันอีกทีนะครับ มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิก มีความเห็นกันเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าว่การรวมสิทธิวิสามัญกิจการวุฒิสภา ผ่านประธาน
มีพันธะและคณะครับ ไปนะครับ เชิญท่านดำรงครับ

นายดำรง พุฒตาล (รองเทพกษานคร) : ขอพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ
ผมขอทราบเรียนท่านประธานฯ และเพื่อสมาชิกวุฒิสภาว่า รัฐสภาของเรามีรายการโทรทัศน์
อยู่ระหว่างวันจันทร์ วันอังคาร วันพุธ วันพฤหัสบดี วันศุกร์ ทุกวัน เวลา ๐๕.๐๐ นาฬิกา
ถึง ๑๐.๐๐ นาฬิกา ออกอากาศทางช่อง ๑๑ เป็นรายการที่ออกนอกเขตจากห้องส่งของ
รัฐสภาเรานี้หน้าสโรวรัฐสภา รัฐสภาได้ตั้งกรรมการขึ้นชุดหนึ่งเพื่อพิจารณาการนำเสนอ
รายการโทรทัศน์ของรัฐสภา ประกอบด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๓ ท่าน สมาชิกวุฒิสภา
๓ ท่าน และได้มอบวันกับว่าวันศุกร์ที่วันจันทร์จะเป็นรายการที่เข้าช้กับวุฒิสภา ส่วนวันอังคาร
จะเป็นวันสำหรับเราการพิเศษ ประเด็นพิเศษ ประเด็นร้อน อาจจะเป็นประเด็นของวุฒิสภา
ก็ได้ สภาผู้แทนราษฎรก็ได้ ส่วนวันพุธและวันพฤหัสบดีเป็นวันของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
รัฐสภาได้ตั้งให้อาจารย์ดอกเตอร์สมเกียรติ อ่อนนิมิต อาจารย์ชยคตเดอรัวัญญ์ เข้มขันธ์ และ
สังฆมเป็นกรรมการพิจารณาร่วมกับกิจกรรมการของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เราจะประชุม
ทุกเช้าวันจันทร์หรือบ่ายวันจันทร์ เพราะฉะนั้นหากกรรมการใดหรือคณะสมาชิกวุฒิสภา
ท่านใดมีความประสงค์จะนำเสนอผลงานของกรมการที่ท่าน ได้ขอความเห็นทางโทรทัศน์
ของรัฐสภาได้ กรุณาแจ้งให้ผม อาจารย์สมเกียรติ หรือคุณวุฒิชัยทราบ ผมว่าจะได้ประชุม
และวางแผนประเด็นที่จะนำเสนอ อย่างเช่นวันจันทร์มะรืนนี้เราก็จะนำเสนอเรื่องการที่วุฒิสภา
จะหาตัวถือการสำหรัเป็นที่ทำงานของวุฒิสภา

สุดท้ายขอรับ มีมติจากที่ประชุมไม่ที่รับจะบันทึกด้วยประชุม ซึ่งในขณะนั้นสาระหรือร่างพระราชบัญญัติต่างๆ ก็ไม่มีเจ้าพนักงานในรัฐสภา ดังนั้นจึงเป็นโอกาสที่กรรมการต่างๆ ที่มีคามประสงค์จะขอเสนอผลงานผ่านรายการนี้ ก็ได้อัญญาแจ้งให้คณะกรรมการดังกล่าวได้ทราบด้วย ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ ก็เป็นเรื่องประชาชนสัมพันธ์และแจ้งให้ประชาชนทราบ เพื่อการมีส่วนร่วมของประชาชนนะครับโดยผ่านสื่อ

ต่อไปเป็นเรื่องควม ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการค้าฉันทนงานองค์การห้ามอาวุธเคมี พ.ศ. ... ซึ่งกรรมการร่างกัณฑ์จะรับพิจารณาเสร็จแล้ว



รายงาน

ของ

คณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การ

ห้ามอาวูชเทมี พ.ศ.

รัฐสภา



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ฝ่ายประชุม สภากรรมการกิจการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ด่วนที่สุด

(สำเนา)

ที่ พ.ร.บ./ร.ด.ค. ๒๕๖๕

กรุงเทพฯ

ณ วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕

๑๐๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการค้าในเขตขององค์การความร่วมมืออาเซียน

กรมเนื้องาน กรมการทูต

เพื่อให้ส่งมาที่ : ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการค้าในเขตขององค์การความร่วมมืออาเซียน
กระทรวงพาณิชย์ กรมการค้าระหว่างประเทศ

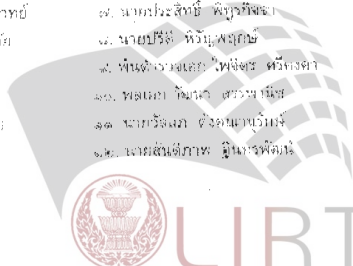
ตามที่ให้ประมุขสถานผู้แทนราษฎร และผู้สมทบ จำนวน ๑๖ คน
ประกอบด้วย นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี
องค์การความร่วมมืออาเซียน และ นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี
นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี
นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี

สมาชิกคณะกรรมาธิการ

ผู้รับทราบ

๑. นายกรัฐมนตรี
๒. นายกรัฐมนตรี
๓. นายกรัฐมนตรี
๔. นายกรัฐมนตรี
๕. นายกรัฐมนตรี
๖. นายกรัฐมนตรี
๗. นายกรัฐมนตรี
๘. นายกรัฐมนตรี
๙. นายกรัฐมนตรี
๑๐. นายกรัฐมนตรี
๑๑. นายกรัฐมนตรี
๑๒. นายกรัฐมนตรี

๑. นายกรัฐมนตรี
๒. นายกรัฐมนตรี
๓. นายกรัฐมนตรี
๔. นายกรัฐมนตรี
๕. นายกรัฐมนตรี
๖. นายกรัฐมนตรี
๗. นายกรัฐมนตรี
๘. นายกรัฐมนตรี
๙. นายกรัฐมนตรี
๑๐. นายกรัฐมนตรี
๑๑. นายกรัฐมนตรี
๑๒. นายกรัฐมนตรี



ร่างของคณะกรรมการกิจการร่วมทุน

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๙ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๒๖ และในที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๒๖ ได้ลงมติตั้งบุคคลสภาละ ๑๑ คน ตามจำนวนที่คณะกรรมการกำหนด ประกอบด้วย ๑๑ คน เป็นคณะกรรมการกิจการร่วมทุนเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การนิรภัยอาชีวอนามัย พ.ศ. นั้น บัดนี้ คณะกรรมการกำหนดจำนวนได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

- ๑. ที่ประชุมคณะกรรมการกิจการร่วมทุนได้มีมติเลือกตั้ง

(๑) นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน	เป็นประธานคณะกรรมการ
(๒) พลตำรวจโท ชูชาติ อินแสงนิกร	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
(๓) นายไฉ่ชูศักดิ์ อัครสมชาติ	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
(๔) นายพิพัฒน์ บุญชูพาณิชย์	เป็นเลขานุการคณะกรรมการ

๒. ผู้ซึ่งสมควรจะรับมอบหมายให้ไปปฏิบัติงานแสดงความคิดเห็น คือ

กรมโรงงานอุตสาหกรรม

- (๑) นายศุภชัยศรี ทรงศรีมงคล ผู้ดำรงตำแหน่งนักควบคุมสิ่งแวดล้อม
- (๒) นายจิรายุทธ ไสยแก้ว ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกร
- (๓) นายชูศักดิ์ อัครสมชาติ หัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการเชิงวิทยาศาสตร์
- (๔) นายสารสิทธิ์ อัครสมชาติ อนุมัติในฐานะเลขาธิการ
- (๕) นายสมเกียรติ อัครสมชาติ นักวิทยาศาสตร์ ๒
- (๖) นายสมเกียรติ อัครสมชาติ นิติกร ๕

๓. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมทุน

มาตรา ๕ บัญชีรายชื่อในข้อใดเพิ่มเติมรายชื่อของบุคคลผู้เป็นสมาชิก ก็ได้มีรายชื่อ

ตามข้อ ๕ เพื่อคุ้มครองการค้าเป็นงานในประเทศไทยของสิ่งประดิษฐ์ที่

- (๑) ให้อยู่ในบังคับของคำสั่งการเป็นต้นไป
 - (๒) ให้อยู่ในบังคับของคำสั่งการเป็นต้นไป
- ก. ระบอบตั้งในเขตแดนของบริวารร่วมทุนผู้แทนการค้าและผู้แทนการค้า ผู้แทนที่ได้รับ
 หน้าที่และคำสั่งจากสภาผู้แทนการค้า ผู้ทรงอำนาจและผู้ทรงอำนาจ
 และผู้ทรงอำนาจอื่น ๆ ของสภาผู้แทนการค้าและผู้ทรงอำนาจ
 และผู้ทรงอำนาจอื่น ๆ ของสภาผู้แทนการค้าและผู้ทรงอำนาจ

(๒)

ที่ดำเนินการตรวจประเมินผู้เยาว์ห้ามอาวุธเคมี กระดาษเอกสารและหนังสือได้ดำเนินการร่วมกันในลักษณะ
 คนและผู้ตรวจ สารตัวอย่างและเครื่องมือที่ได้รับการรับรองที่สมาชิกของคณะผู้ตรวจแบบความที่ระบุไว้ใน
 อนุสัญญาห้ามอาวุธเคมี ได้รับเอกสิทธิ์และความคุ้มครองตามที่กำหนดไว้ในอนุสัญญาห้ามอาวุธเคมี
 ทั้งนี้ ในระหว่ เื่อที่ปฏิบัติหน้าที่ในประเทศไทยหรือเข้ามาในประเทศไทยเพื่อปฏิบัติหน้าที่หรือในการปฏิบัติ
 การที่เกี่ยวข้องกับองค์การ"

คณะกรรมการร่วมกันที่จางหนานแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

๘. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ของคณะกรรมการร่วมกันมาพร้อมกันรวมกันใน
 สัปดาห์นี้

(นายโพพันธ์ บุญญามณี)

เลขาธิการคณะกรรมการร่วมกัน



ร่าง
พระราชบัญญัติ
คุ้มครองการดำเนินงานของสำนักงาน
พลังงานปรมาณู
.....
.....
.....
.....
.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองการดำเนินงานของ
สำนักงานพลังงานปรมาณู

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานของ
สำนักงานพลังงานปรมาณู พ.ศ."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศใน
ราชกิจจานุเบกษา เว้นเป็นอันไป

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้
"อนุสัญญาห้ามอาวุธเคมี" หมายความว่า ข้อตกลงห้ามผลิต อาวุธเคมี
ทดสอบ และใช้ อาวุธเคมี และสารตั้งต้นของอาวุธเคมีทุกชนิด ซึ่งทำขึ้นเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๒
ทั้งคำว่า "ห้ามอาวุธเคมี" หมายความว่า ข้อตกลงห้ามอาวุธเคมีที่จัดตั้งขึ้นเพื่อ อนุสัญญาห้ามอาวุธเคมี



มาตรา ๔ เพื่อคุ้มครองการสำเนาเงินงานในประเทศไทยขององค์การให้บรรลุตาม
 ความมุ่งประสงค์

(๑) ให้อยู่กับ องค์การเป็นนิติบุคคล และให้ถือว่ามีภูมิลำเนาในประเทศไทย

(๒) ให้องค์การ ผู้แทนของรัฐมาตีพิมพ์ทั้งผู้แทนสำรองและที่ปรึกษา ผู้สํานวยการใหญ่ พนักงานขององค์การ
 การแต่งตั้งในเขตเมณฑลวิหการรวมทั้งผู้แทนสำรองและที่ปรึกษา ผู้สํานวยการใหญ่ พนักงานขององค์การ
 พนักงานของสำนักงานและข้าราชการฝ่ายวิชาการ ผู้ตรวจ ผู้ช่วยทรงตรวจ สมาชิกของคณะผู้ตรวจ
 และผู้สังเกตการณ์ รวมตลอดถึงที่พักอาศัยและสถานที่ของสำนักงานที่ตราของโดยคณะผู้ตรวจ
 ที่ดำเนินการตรวจตามอนุสัญญาห้ามอาวุธเคมี กระดาษเอกสารและหนังสือได้โดยรวมทั้งบันทึกของ
 คณะผู้ตรวจ สารตัวอย่างและเครื่องมือที่ได้รับการรับรองที่สมรภูมิกลางคณะผู้ตรวจนำมาตามที่จะอยู่ใน
 อนุสัญญาห้ามอาวุธเคมี ใต้วิมออกสิทธิ์และกรรมคุ้มกันตามที่กำหนดไว้ในอนุสัญญาห้ามอาวุธเคมี
 ทั้งนี้ ในระหว่งที่ปฏิบัติหน้าที่ในประเทศไทยหรือเข้ามาในประเทศไทยเพื่อปฏิบัติหน้าที่หรือในทางปฏิบัติ
 การถึงเกี่ยวข้องกับองค์การ

มาตรา ๕ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศและรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
 อุตสาหกรรมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....

ห้ามสมาชิกสภา อบจ. โคร่งที่ไปเกาะประชุมสภาผู้แทนราษฎร สมาชิก อบจ. ออกจาก
 จ. นครราชสีมาฯ ถูกยิงจนได้รับบาดเจ็บ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เกษมผู้แทนราษฎรได้
 ยอมรับในชั้นชอญด้วยอีกว่า วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เกษมผู้แทนราษฎรได้รับ
 พระราชบัญญัตินี้ไว้ก่อนตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ (๓) และโดยที่ร่างพระราชบัญญัติ
 ฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการเงิน สภาผู้แทนราษฎรจึงทยอยยกขึ้นมีพิจารณาทันที
 ยืนยันตามสำนวนเดิม เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาของกฎหมายในรัฐธรรมนูญและกรกฎีกัด
 ผมงขอเชิญท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (ผู้ชม) : ท่านเขียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 คม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา ท่านประธานฯ ครับ ในฐานะที่ผม
 เป็นกรมธรรม์ร่วม เพื่อพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การห้าม
 ค้าอาวุธเคมี แต่ก่อนที่จะเข้ารายละเอียดตรงนั้นครับ ท่านประธานฯ ในข้อเท็จจริงหาระกิดคือว่า
 การทำงานในระบบรัฐสภา การแบ่งผลอำนาจหน้าที่ออกอย่างชัดเจน สมาชิกแทนราษฎร
 พิจารณากฎหมาย อย่างเป็นรูปธรรมอย่างไร ในขณะเดียวกันถ้าสภาผู้แทนราษฎร
 พิจารณา กฎหมาย ผ่านแบบรัฐสภา ถ้าวุฒิสภาแก้ไขและส่งกลับไปสภาผู้แทนราษฎรและ
 สมาชิกแทนราษฎรลงมติและประกาศใช้จากครั้ง อย่างนี้ไม่มีปัญหา แต่ผมอยากจะทราบเรียน
 ท่านประธานฯ และเพื่อนสมาชิก ที่เคารพว่า ถ้าการพิจารณากฎหมายไม่เข้าไปตาม
 บทบัญญัติรัฐธรรมนูญ หรือกรณีสภาผู้แทนราษฎรดำเนินการนั้นเป็นไปตามที่กฎหมาย
 รัฐธรรมนูญกำหนดและบัญญัติไว้หรือไม่ ครับ ผมอยากจะทราบเรียนท่านสมาชิก ที่เคารพ
 ได้ช่วยกันฟัง เรื่อง เพื่อประโยชน์ของการดำเนินงานในอนาคต เท่าที่ผม สมเรียนะครับว่า
 ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การห้ามค้าอาวุธเคมี ว่าด้วยการห้ามค้าอาวุธเคมี
 แต่ก็มีประเด็นว่าท่านประธานฯ ประเด็นของกฎหมายก็คือว่า ให้นำบทบังคับซึ่งเป็น
 นี้กับบุคคลตามกฎหมายไทย คำเดียวที่ประมวลที่ ๆ ครับ คำว่า “นับถือ” ซึ่งที่แก้ขึ้นก็คือว่า
 ผมเองได้มีประเด็นในฐานะกรมธรรม์ร่วม กับที่สถานแห่งนี้ วันพุธ ปราชญ์สภาผู้แทนราษฎร
 ไม่เห็นชอบตามที่กรมธรรม์ร่วมกันพิจารณา ก็คือ ให้คำคำว่า “นับถือ” ออก ข้อเท็จจริง
 เกิดขึ้นอย่างนี้ ขอหลังจาก “นับถือ” เรื่อง การยกย่องตามกฎหมายในมาตรา ๑๖๕ (๓)
 ก็คือว่าจะต้อง กฎหมายนี้ผ่านการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ถ้าสภาผู้แทนราษฎร
 ไม่เห็นชอบด้วย หรือจะรับลงมติร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎร มีเห็นด้วยตามที่กรมธรรม์
 ร่วมกันแก้ไข ถึงร่างวุฒิสภาต้องพิจารณาว่า วุฒิสภาจะตอบกลับอย่างไร หรือจะขึ้นตาม
 กรมมการร่วม มติให้ใช้คำว่า “นับถือ” ออก กระบวนการต้องดำเนินการนี้รับท่านประธานฯ

เป็นกฎหมายว่าด้วยเกี่ยวกับการเงินแห่งชาติ ซึ่งมาเลย์ได้ ผมไม่ได้ติดใจรับทำนประธาฯ ถ้าผ่าน
 กระบวนการรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๕ (๑) และผ่านกระบวนการ มาตรา ๑๗๖ วรคสอง
 จบครับ เขาก็ถือรัฐธรรมนูญเป็นคัมภีร์ในการปฏิบัติหน้าที่ของวุฒิสภา ที่พออยากทราบเรื่อง
 ทำนสมาชิกฯ ก็คือว่า เป็นการทำงานในระบบรัฐสภา ผมไม่ก้าวค่ายล่งอำนาจของคนอื่น
 แต่อยากจะกราบเรียนว่า พอข้อเท็จจริงเกิดขึ้นตรงนั้นเสร็จครับ ปรากฏว่าสภาผู้แทนราษฎร
 ไม่เห็นด้วยตามที่กรรมาธิการร่วมกันพิจารณาให้ตัดคำว่า “นับถือ” ออก ที่มีพอลงเสร็จครับ
 ทำนประธาฯ การที่ยกขึ้นมาเลยถืออย่างว่า เป็นกฎหมายการเงินตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ
 มาตรา ๑๗๖ วรคสอง ไม่ผิด ทำได้ครับทำนประธาฯ แต่ถามว่า แล้วไม่ถามวุฒิสภา
 ลักค่าหรือครับ ให้ผ่านกระบวนการขั้นตอนของวุฒิสภาก่อนได้ไหม กฎหมายรัฐธรรมนูญ
 เขียนไว้ชัดเจนครับทำนประธาฯ เพราะฉะนั้นผมอยากจะกราบเรียนว่า เมื่อรัฐธรรมนูญเขียน
 ไว้แบบนี้ ทำนในฐานะฝ่ายนิติบัญญัติท่านจะเอากับอย่างไร ที่ผมนำเรื่องนี้มาปรึกษาเพราะว่า
 ต่อไปถ้าสภาผู้แทนราษฎรทำอย่างนี้ทั้งหมด แล้วเมื่อมีการตั้งกรรมาธิการร่วมกันทุกเรื่อง
 นี้เรื่องที่ตั้งร่วมจะครบ เข้ามาก็เอเอ็มซี (IAMC) ตั้งร่วมกัน แต่อันนั้นก็ผ่านไปไม่เป็นเรื่อง
 เรื่องที่ตั้งร่วมต่อไปก็คือ ร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหาร
 ท้องถิ่น อันเกิดเหตุการณ์เช่นนี้ผมถามว่าจะตั้งร่วมไว้ทำไมครับ อีกอันหนึ่งครับ วันนั้น
 ประชุมแต่ไม่ถึงชั่วโมงครับ หมดเงินงบประมาณแผ่นดินไป ๑๒,๕๐๐ บาท ชั่วโมงหนึ่งจริงๆ ครับ
 ทำนประธาฯ แต่พอมายืนอันนี้ครับ อย่างน้อยที่สุดถ้ากระบวนการของกฎหมายก็คือผ่าน
 สภาผู้แทนราษฎรแล้วมาลงวุฒิสภา ถ้าในกรณีเป็นเรื่องเกี่ยวกับการเงิน พอประชุมวันพรุ่งนี้
 ทำนขอได้เลย ผมไม่ได้ติดใจครับ แต่นี่ถ้าอยากจะกราบเรียนทำนสมาชิกฯ ที่เคารพ ช่วยพิจารณาว่า
 เหตุการณ์อย่างนี้เกิดขึ้นในการพิจารณาเมืองคอนนี้ สภาผู้แทนราษฎรยกขึ้นมาแล้วและมีผล
 บังคับตามมาตรา ๘๓ แห่งบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ประกาศเรกขิงจากญกกรมไปเลย ทำนต้อง
 พิจารณาครับว่า การพิจารณาของฝ่ายนิติบัญญัติต่อไปจะทำกันอย่างไรอีกใหม่ มีคือเรื่องที่ผม
 อยากจะกราบเรียนปรึกษาทำน เพราะว่าในรายงานที่ผมไม่ทันได้รายงานเลขทำนประธาฯ
 ไปแล้ว เพราะฉะนั้นอยากจะกราบเรียนเรื่องนี้เรื่องปรึกษาว่า ถ้าเป็นไปได้ขอพิชชณเรื่องด่วน
 และขอรายงานก่อน อยากจะกราบเรียนว่าทำนสมาชิกฯ จะพิจารณาทำนอย่างไรช่วยกันเถอะครับ
 ขอพระคุณครับ

Legislative Institutional Repository of Thailand

(การประชุมดำเนินมาตั้งแต่ก่อนนี้ พลตรี บุญญฤทธิ รุขประจ ประธาณวุฒิสภา

ได้ส่งจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง
 ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ไม่กินชอกร์ไปยั้ง ประเด็นที่ถกขี้บนะครับ ผมได้ตรวจสอบจากเอกสารที่ผ่านผมเกี่ยวกับ
 วุฒิสภา ซึ่งก็ถืออำนาจในการกั้นครองกฎหมายเหมือนกัน เมื่อเรื่องผ่านกรรมาธิการร่วมกัน
 สมาชิกสภาฯ เขาอาจจะลงมติว่าเขาไม่เอาแล้ว แต่เขาก็จะรอให้วุฒิสภาใช้สิทธิเสียก่อน คือรอให้
 วุฒิสภาใช้สิทธิเสียก่อน เพราะวุฒิสภาเป็นส่วนหนึ่งของอำนาจรัฐสภาเหมือนกัน แต่การกระทำ
 เมื่อวานนี้เท่ากับปฏิเสธว่า ไม่มีวุฒิสภาอยู่ในอำนาจรัฐสภาของประเทศ ต้องให้วุฒิสภาใช้สิทธิ
 แต่ถ้าใช้สิทธิแล้วถ้าไม่ตรงกับท่านนะครับ ท่านในฐานะที่เป็นผู้แทนประชาชนโดยตรงและ
 ได้รับความชอบในการตลอดรัฐบาลออกไป ตรงนั้นท่านถึงจะมีอำนาจยับยั้งด้วยเสียงเกินกึ่ง
 ก็ไปรอกันตอนนั้น แต่ต้องรอให้วุฒิสภาใช้สิทธิเสียก่อน วุฒิสภาอาจจะเห็นตรงกับท่านก็ได้
 บอกว่าคำว่า "ยับยั้ง" เขาออกไปในะครับ อาจจะเป็นตรงกับท่านก็ได้ เพราะฉะนั้นถ้าไปถือว่า
 โจมตีอำนาจเหนือกว่าใครนะครับ ประเด็นอยู่ที่ว่าไปใช้สิทธิแล้วผลออกมา และระยะเวลา
 ๑๘๐ วัน ยับยั้งนี้ ผู้แทนเขาจะได้คิดได้อันว่าวุฒิสภามีเหตุผลอย่างไร สมาชิกสภาฯ จะว่าอย่างไร
 สมาชิกสภาฯ ก็ได้ทบทวนบอกวุฒิสภาเขาว่าอย่างนี้ ที่เราคิดนี้เราอาจจะแรงไปกระมัง เป็นการ
 อยู่เคียงเหตุผล ไม่ใช่ขอยกมือกันแล้วขยับกันนะครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าถ้าปล่อยให้แนว
 ปฏิบัติที่ถกกันไม่เอา ไปเลยวุฒิสภาว่าอย่างไรไม่ต้องพูด มันไม่ต้องฟัง เขาไม่ต้องประชุม อย่างนี้
 ไม่ต้องมีวุฒิสภาครับและบ้านเมืองไม่ต้องมีเหตุผลผลมว่ากัน และถาวรยั้งยั้งนี้ไม่มีประโยชน์
 เลยนะครับท่าน ยั้งยั้งนี้เพราะเขาข้อมนุษย์คิดกันด้วยเหตุด้วยผลได้ จนกระทั่งกาลเวลาเพื่อ
 จะฟังเหตุฟังผล นี่ไม่ฟังเลย บอกเขาไม่ต้องพูดผมไปแล้ว จะนั่นผมว่ากับอันนี้ผิด และก็ได้
 ตรวจสอบดูไม่เคยมีการปฏิบัติเช่นนี้มาเลย ถามว่าจะทำอย่างไร ในลักษณะของผมผมถือว่า
 โดยส่วนตัวนะครับ ถ้าร่างพระราชบัญญัตินี้จะขึ้นกราบบังคมทูลผมถือว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้
 ไม่ผ่านกระบวนการตามรัฐธรรมนูญ กรณีนี้ต้องด้วยมาตรา ๒๖๒ ผมและเพื่อนสมาชิก
 จำนวนหนึ่งสามารถให้สิทธิส่งศาลรัฐธรรมนูญได้ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา นี่เป็นทางหนึ่งที่ผม
 ฝืนลงอยู่ ผมรับวันนี้ไม่ได้ ถัดกันทางหนึ่งที่เป็นไปได้ก็คือในบทของวุฒิสภาของเรานะครับว่า
 เรามีปัญหาหน้าครับท่านประธานฯ ร่างพระราชบัญญัติมีหลักการในวาระแล้วและประธาน
 รัฐสภาไม่มีสิทธิมาขึ้นหน้าครับว่า ร่างนี้ตกไปหรือไม่ตกไป วุฒิสภาต้องเผชิญกับปัญหา นี้เองว่า
 คุณบรรจู่เรื่องนี้จะเข้าวาระแล้วและถกถกถกถกอย่างนี้รัฐธรรมนูญว่าอย่างไร ถือว่าตกหรือไม่ตก
 เพราะฉะนั้นผมคิดว่ากรณีต้องด้วยมาตรา ๒๖๒ เป็นกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา
 วุฒิสภามีอำนาจที่จะลงมติเสนอเรื่องหรือขอความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย
 มาตอนนี้ผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นบรรทัดฐานแล้วละครับ ที่งานนี้จะต้องไปขุด ถ้าไปรอถึง

องค์กร ๗ วันนี้เวลานี้ สมคิดน่าจะเอาพิจารณาตามมาตรา ๒๖๖ ก็จะสามารถลงมติพร้อม
 ความเห็นของสภารัฐธรรมนูญหรือไม่ และผมคิดว่าไม่ขึ้นอยู่กับเป็นการขอปรึกษาขอปรึกษา
 เพราะเรื่องเองปัญหาส่วนตัวจริง ๆ อยู่ในวาระแล้ว มาทำอย่างไรกับร่างครั้น จนผมทราบตอนนี้
 จะประชุมพิจารณาไปอย่างนั้นหรือ หรือจะทิ้งไปจำเป็นแล้วครั้น ชัดเจน ก็ขออภิปราย
 ประกอบความเห็นตรงนี้ แต่ก่อนประธานฯ ครั้น ถ้าที่ประชุมเห็นไม่ไปในทางว่าควรจะใช้
 คำนวณขององค์กรเพื่อแยกออกศาลรัฐธรรมนูญในนามของวุฒิสภานี้ในครั้น ก็ประกันความ
 รองของนครครั้น ผมมองก็อาจจะไม่ถึงให้ถือกรวุฒิสภาไปศึกษาให้รอบคอบและพอประชุม
 ลงมติครั้นนี้ที่เอาเข้าสภาวาระหนึ่งและมีมติ อย่างนั้นก็อาจจะดูรอบคอบรัดกุมกว่า
 ของพระคุณศรีผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน
 วุฒิสภา ครึ่งที่หนึ่ง) : เป็นการเสนอความเห็นของท่านอาจารย์แล้วเสร็จ ผมคิดว่าสมาชิก
 น่าจะอภิปรายครั้นนี้ ถึงแม้ว่าจะบรรจุในวาระการประชุมของเขา แต่ว่าสมาชิกมีมติอย่างไร
 จะส่งตาม ด้านสุดถึงเรื่องการร่างมาตรา ๒๖๒ หรือมาตรา ๒๖๖ ที่สุดแต่แล้ว แต่ว่าอย่างไร
 เมื่อถึงในวาระการประชุมก็มีมติ มีอำนาจที่จะพิจารณาร่างนี้ได้ เกณฑ์ ผมสพรพครับ

นายสมพร สี่ชั้น (สพร) : กรณียืนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม
 ขอขอ ถิ่นยืน มาจากวุฒิสภาของจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครั้น ในวาระนี้เราต้องพิจารณา
 ไปตามวาระที่ประธานฯ ไว้คือ เมื่อตั้งรวมแล้วร่วมกันแล้วก็ต้องให้กระบวนการผ่านไปตาม
 กระบวนการของกฎหมาย ถือต้องให้มติดของวุฒิสภาว่าเห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วยกับ
 กระบวนการนั้น แต่ในขั้นตอนนี้รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ว่าเป็นขั้นตอนของรัฐธรรมนูญ
 มาตรา ๑๑๕ (๒) ที่วุฒิสภาจะมีการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติ จะเห็นผมเห็นว่าเราเป็น
 สมาชิก เราเป็นสมาชิกอันทรงกฎหมาย เห็นว่าเห็นด้วย ถ้าหากว่าเราเห็นว่าสมาชิกวุฒิสภา
 นั้น จำเป็นแล้วไว้เมื่อขั้นตอนตามกระบวนการ ในการตรวจกฎหมายที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ
 จึงไปมาตรา ๑๑๕ (๒) และมาตรา ๑๑๖ บทบาทของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน เราก็สามารถที่จะ
 จะวิ่งแดง ไปที่ที่สภาผู้แทนราษฎรได้ว่า ในการที่รับเห็นสมควรเมื่อจะรับร่างกฎหมาย
 การเงินเห็นอันอื่นได้ทันที แต่ว่าก่อนการตัดสินลงมติ เราวิ่งแดงไปไว้ในฐานะที่รับเป็นสภา
 พิเศษ ถ้าสภาผู้แทนราษฎรเห็นด้วยถึงนี้ไม่มีปัญหา กฎหมายแล้วถ้ามีสภาผู้แทนราษฎรได้ถือ
 ครั้นนี้ทั้งที่สภาผู้แทนราษฎรของวุฒิสภาในวันนั้นแล้ว ก็มีการทบทวนแล้วเห็นว่าเขาทำอย่างนั้น
 ก็เป็นเรื่องที่ถูกต้อง เพราะว่าในการที่ตรวจสอบกฎหมายที่ออกของประเทศไทยต้องได้ถือ
 เครื่องมือที่จะต้องใช้ในกระบวนการของการผ่านกันนั้นคือกฎหมาย ผู้ที่ได้ประโยชน์หรือ

เสมอเพราะโยชนาก็คือพี่น้องประชาชนทั้งประเทศ ฉะนั้นผมคิดว่าหากทั้ง ๒ น่าจะได้ประสาน
 ประโยชน์กัน เพราะว่าเป็นสภาที่คู่กันเป็นรัฐสภาซึ่งไม่สามารถที่จะแยกจากกันได้ ฉะนั้นผม
 คิดว่ากระบวนการในการตรากฎหมายนั้น สภาผู้แทนราษฎรเขามีอำนาจมากกว่าราชหรือมี
 ลักษณะพิเศษมากกว่าเรา แต่เราเป็นสภาถาวรกฎหมายก็สามารถที่จะค้างคั้งในฐานะที่
 เป็นสภาที่เลื่อง อันนี้ผมคิดว่าไม่น่าจะมีปัญหาอะไร สภาทั้ง ๒ นี้เราต้องให้ความยอมรับ
 นานี้เถิดซึ่งกันและกัน เพื่อจะให้ประชาชนยอมรับนับถือสภาของเราได้ อันนี้ผมคิดว่าเป็น
 หลักการที่ไม่น่าจะมีปัญหาอะไรมาก ถ้าหากว่าเราเห็นว่าเขาทำไม่ถูกต้องตามขั้นตอนก็สามารถ
 ที่จะค้างคั้งได้ ถ้าหากว่าค้างคั้งไปแล้วก็ยังไม่ได้ปฏิบัติอยู่อย่างนั้น หรือก็ยังยื่นยันอยู่อย่างเดิม
 เราก็สามารถให้องค์กรที่เป็นกลางในการหาข้อยุตินั้นก็ถือสาตราธรรมนูญ อันนั้นเป็นสิ่ง
 สุดท้ายที่จะดำเนินการต่อไป ขอขอบคุณลอร์ดท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ วัฒนโชติ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ครับ เพื่อให้เป็นที่น่าสนใจด้วยกันนะครับ ผมขอเรียน
 อย่างนี้ว่าหนังสือที่ท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรส่งมา ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖
 ของรัฐธรรมนูแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งเรียนมาเพื่อทราบ เป็นหนังสือที่ประธานสภา
 ผู้แทนราษฎรส่งถึงประธานวุฒิสภา เพื่อเราจะได้เป็นข้อมูลในการที่จะวินิจฉัยว่าจะดำเนินการ
 อย่างไรต่อไป เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (รองเทพมนตรี) : ความเขียนท่านประธาน
 วุฒิสภาที่เคารพ ผมเสรี สุวรรณภานนท์ เปรียญวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ในการจะพิจารณา
 กฎหมายร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์กรก้ำมอญคอมมิ พ.ศ. ... ที่พูด
 กันถึงอยู่ ผมคิดว่าในเมื่อสภาผู้แทนราษฎรใช้อำนาจในการยื่นยื่นความร่างเดิมและหยิบยกขึ้น
 มาเพื่อจะให้เป็นกฎหมายโดยสมบูรณ์นั้น ผมคิดว่าถึงแม้ว่าสภาเราพิจารณาในขณะนี้ก็ไม่ได้
 เป็นประโยชน์อะไรเลย ก็จะกลับกลายเขเป็นว่าพิจารณาในส่วนซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเขายื่น
 ไปแล้ว เพียงแต่ว่าเราน่าจะพิจารณาในประเด็นที่ว่า สภาผู้แทนราษฎรเขาดำเนินการดังกล่าวนั้น
 ขอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ ซึ่งในร่างดังกล่าวนี้ก็เกิดปัญหาขึ้น ผมคิดว่าก็น่าจะกันร่างแรก
 ที่เกิดข้อขัดข้อง ไม่ว่าจะเกิดด้วยความเห็นไม่ตรงกันหรือข้อขัดข้องในการประสานงาน
 ดำเนินการร่วมกัน ผมคิดว่าน่าจะให้ข้อยุติดังกล่าวนี้เกิดขึ้นโดยไม่ให้มีการเผชิญหน้าหรือ
 ข้อขัดข้องหรือข้อขัดแย้งซึ่งพวก เขมคิดตรงนี้นี้ให้มากที่สุด ผมอยากทราบเขียนท่านประธานฯ

ประธานกับสมาชิกคนร้ายถูกรื้อไป ส่งต่อไปให้ทางอะโง้วริคส่งนี้อีกหรือไม่ ถ้าหากว่ายังใช้วิธีนี้อีก คิดว่าระบบการขังมีโทษสาหัสจัดกับรัฐธรรมนูญได้ก็ถือ จะต้องให้พิจารณาไป ๒ สภา ถ้าบงก็จะมีความจำเป็นที่จะต้องไปตีความนอกรับ ถ้าหากว่าประธานแล้วสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นความสำคัญที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ ผมคิดว่าถึงเวลานั้นจับเป็นที่จะต้องส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญได้นับถือด้วย การจะต้องให้วุฒิสภาได้พิจารณาต่อที่ระหัดอชก็จะนำมาใช้หรือไม่อย่างไร ผมขออนุญาตเสนอเป็น ๒ กรณี กรณีแรกคือยกมาให้ทางกระทรวง ประธานจะงดติดต่อกับสภาผู้แทนราษฎรว่า ท่านจะงดกับอันใช้วิธีการนี้อยู่หรือไม่ ถ้าถกกันขึ้นมาก็ให้ที่ประชุมหลังนี้ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญได้นับถือด้วย กระบวนการครั้งก่อนนั้น การจะดำเนินการในแนวของได้นั่งจะยกด้วยรัฐธรรมนูญมากที่สุดครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบพระสัทศรีครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมรัตน์ (น.ต.สุรน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม ประสิทธิ์ ปทุมรัตน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม ผมขอเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปถึงสมาชิกทุกท่าน ผมขอเป็นหนึ่งในกรรมาธิการตั้งแต่เริ่มสืบเริ่มมีการพิจารณาร่าง พ.ร.บ.คุ้มครองฯ ฉบับนี้และสืบ (รวม) มาถึงสิ้นในกรรมาธิการร่วมกันในการพิจารณาด้วย ในชั้นพิจารณาของวุฒิสภา มีอีกนั่นบ้าง บรรดากรรมาธิการพิจารณาบ้างครั้งแรกที่มีการพิจารณาในชั้นวุฒิสภา ก็มีกรรมาธิการในเรื่องนี้ถึงสองครั้งแล้ว แต่ไป ถกกันว่าที่ประชุมโดยส่วนใหญ่ก็ยอมรับว่า ฉะนั้นน่าจะมีการพัฒนากฎหมายให้ดีขึ้น ไปตามความจำเป็น หรือสถานการณ์ของบ้านเมืองที่มีการพัฒนากฎหมายชุดนี้ไปแล้ว หลังจากที่มีการตั้งกรรมาธิการครั้งถึง ๑๒ ฝ่าย ฝ่ายละ ๑๒ คน ผมขออนุญาตอันในบรรยากาศที่มีการพิจารณาของผมของทั้ง ๒ สภาคือ สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ซึ่งมีจำนวนเท่ากับ ๑๒ คน ทั้ง ๑๒ คนที่มาร่วมกันประชุมไปอย่างใกล้ชิด ผมจึงเมื่อรับชุดนี้เข้ามา ฟังแล้ว ทราบดีว่าประชาชนคนไทยทุกคน ซึ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพูดออกมาในวันที่มีกรรมาธิการ ซึ่งกระโดดออกไปได้ประเทศ พูดคุยเหมือนกับวุฒิสภากรรมาธิการมาพบกันมาให้เห็นจำนวนมากกว่าที่จะมาโหวต บางครั้งที่จะไป คณะกรรมาธิการร่วมกันไปกันก็มีการพิจารณาและอภิปรายอย่างซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอของอ.อมิตตวสุทังใจโดยที่ครั้งนี้ว่า การจะใช้คำพูดคำไหนแน่นอน ผมก็เป็นผู้หนึ่งที่ได้อภิปรายและชี้แจงเหตุผลว่า ในสิ่งนี้เป็นเรื่องของกรรมาธิการที่สมควรจะจัดการ ซึ่งเป็นองค์กรที่เข้ามาดำเนินการไม่ใช่ไปคอยจับจับถือตัวบุคคล เพราะถ้ายอมรับว่ามีผิดตัวบุคคลนั้นเขาซึ่งมักจะถูกพัฒนาไป แต่มีความจำเป็นที่จะต้อง

ให้อยู่บ้างบางส่วน จะสังเกตได้ใช้กับตัวบุคคลก็คือในมกราคม ๑๙๖ ในการคัดสรรผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่ใช้คำว่า ขอมรับนับถือ ซึ่งมีอยู่ที่เดียว ปัจจุบันมีกฎหมายอื่น ๆ ที่ออกมาในภายหลังก็นำมาใช้คำว่า ขอมรับ อย่างเดียว ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องนับถืออะไร โดยเฉพาะอย่างยิ่งนับถือองค์การไม่ใช่ตัวบุคคล ฉะนั้นเมื่อเป็นตัวอย่างกรณีแล้วเราก็เห็นคำว่า เรคคอกไนซ์ (Recognize) เรคคอกไนชั่น (Recognition) เป็นการขอมรับ และขอมรับนั้นในที่นี้ไม่ได้ใช้เฉพาะตัวบุคคลอย่างเดียวใช้กับสิ่งของก็มี โดยขอมรับหรือขอมรับเรื่องเป็น วันนั้นผมก็ได้มีการแสดงตัวอย่างเป็นทางการอังกฤษไป จนกระทั่งที่ประชุมนี้ยอมรับตามในส่วนนี้และที่ประชุมในวันนั้นที่ทั้ง ส.ส. ร่วมอยู่ด้วย แต่ผมจำชื่อไม่ได้เพราะกันว่า ตอนไหนผมมี ส.ส. อยู่ท่านหนึ่งแน่นอน ไม่ใช่ผู้ใดสักทั้งหมดที่มีความเห็นโหวตจนเป็นที่มีความเสี่ยงข้างมาก ผมมี ส.ส. ๑ ท่านผมจำชื่อไม่ได้ ผมเชื่อว่าถ้าผ่านขอมรับในชุดนี้ ท่านคงจะยืนยันได้ว่า ท่านมีความเห็นสอดคล้องกับที่ประชุมกรรมาธิการร่วมกันว่า ที่ประชุมในวันนั้นอภิปรายจนกระทั่งมี ส.ส. ท่านหนึ่งเห็นด้วยกับความเห็นของที่ประชุมโดยส่วนใหญ่ เพราะฉะนั้นประธานคณะกรรมการคือท่านกริช ท่านยืนยันในที่ประชุมเมื่อวันที่พุธก่อนว่าทั้ง ๒ ฝ่ายต่างมีความเห็นไปในลักษณะทางฝ่ายพวกของตัวเอง ซึ่งไม่เป็นความจริงเพราะถ้าอย่างนั้นจะถูกมองว่าวุฒิสภาสมทบกันมาเพื่อให้มีจำนวนมากกว่า แล้วก็มาโหวตให้ชนะโดยที่ไม่คำนึงถึงเหตุผลและผลแท้จริง ๆ แล้วในวันนั้น ได้มีการอภิปรายไปแล้วก็แสดงเหตุผลคงผล หลายท่านที่มาจากทางวุฒิสภาได้แสดงเหตุผล จนเป็นที่ยอมรับของสมาชิกสภาผู้แทนฯ บางส่วน เพราะฉะนั้นที่ประชุมในวันพุธที่ผ่านมาก็ขอรับ คำต่างออกความเห็นไปในทิศทางของตัวเองนั้นนับเป็นความจริงครับ ผมขออนุญาตเรียบเรียงรายการทำให้ท่านประธานฯ รับทราบไว้ด้วยว่า เรขการพิเคราะห์ความคิดเห็นของทุก ๆ ฝ่ายว่ามีเหตุผลอย่างไร ก็มาสนับสนุนมาแสดงความเห็นกัน แต่ขอให้ขอมรับความจริงก็แล้วกันครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเจริญศักดิ์ครับ

(นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา ใต้ชั้นและถนัดชั้น)

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ขอบอนุญาตประท้วงครับ

ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยว คุณพระศรีอภัยคุณหมอบครับ เดี่ยวให้ท่านพูดแทน

นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจา (นครสวรรค์) : จงมาประห้วงเรื่องระเบียบ
วาระการประชุม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พิณโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจะประห้วงใจใหม่ครับ เชิญครับ

นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ผม ขออนุญาตประห้วงชี้ พิพิธกิจจา สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครสวรรค์ ผมประห้วง
ท่านประธานฯ ชื่อ สส ตามข้อบังคับที่ว่า เรื่องนี้ที่นายประธานฯ ได้บรรจุเป็นระเบียบวาระ
การประชุมครั้งถึง ถ้าท่านบอกว่าจะบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุมวาระที่ ๓ ท่านต้องเชิญ
กรรมการกรรมาธิการร่วมกันขึ้นแจ้งข้อ แต่ให้สมาชิกฯ ออกไปรายเพื่อจะลงมติว่า เห็นด้วยกับที่
กรรมาธิการร่วมกันขึ้นแจ้งหรือไม่ หรือว่าถ้าไม่เห็นด้วยจะให้ส่งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๒ (๑)
นั่นแล้วแต่สภาฯ จะมีผลตามกฎหมายประห้วงท่านครับ เพราะผมก็อยากออกให้ด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พิณโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณคุณหมอบประห้วงครับ ก็อย่างนั้นครับ อย่างที่ผมเรียน
แล้วนะครับว่า ถ้าเป็นกรณีปกติก็จะเชิญกรรมการขึ้นมาพร้อมแจ้ง แล้วสมาชิกฯ ก็อภิปราย
ซักถามกรรมการแล้วลงมติ แต่ถ้ากรณีนี้กรณีคุณหมอบประห้วงครับ ที่เป็นกรณีที่ผมเรียนเมื่อ
สักครู่นี้ว่า ผมก็ถือว่าสิ่งที่แจ้งมาซึ่งประธานวุฒิสภาของท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรนั้นครับ
ไม่ใช่การแจ้งอย่างที่สภาพิจารณาตามที่ผ่านมานะครับ แต่เป็นเรื่องที่ท่านบอกว่า “ถือว่าร่าง
พระราชบัญญัติฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบของรัฐสภา” แปลว่าทั้ง ๒ สภาตามกฎหมาย
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๖ เพราะฉะนั้นกรณีวุฒิสภาเรื่องนี้ไม่มีอำนาจ หรือไม่ใช่เรื่องที่
จะต้องพิจารณาว่ารับหรือไม่รับ กับมติของกรรมาธิการหรือไม่ ตรงนี้ทั้งที่การมาใน
ประเด็นที่ห้ามมาจากร่างรัฐธรรมนูญ ท่านเสรีก็ค้านครับได้เหมือนกัน เมื่อเป็นอย่างนั้นครับ
วุฒิสภา จะพิจารณาเรื่องนี้ต่อไปอย่างไรนะครับ ผมขอชี้แจงตรงนี้ เพราะฉะนั้นผมจึงไม่ได้
เชิญกรรมาธิการขึ้น เพราะฉะนั้นกรณีนี้ถือเป็นเรื่องที่นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจา
ขอไปขอไปเมื่อสักครู่นี้ครับ ว่าขอคัดค้านอย่างไร ขอไว้ก่อนอย่างไร แต่ลงมติผมคิดว่า
โดยไม่มีมติที่นำสิ่งนี้ ไม่ใช่ประเด็นตรงนั้น สภาผู้แทนราษฎรถือว่าเป็นกฎหมายไปแล้วครับ
รอดลงกรรมาธิการ ตรงนี้เมื่อใดผ่านวุฒิสภา สมาชิกฯ จะเห็นกันอย่างไร ขอบทวนเห็นกับ
ตรงนี้ ณ เวลาที่ถกกัน ท่านประห้วงคือหรือครับ

นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม
ขออนุญาตประห้วงชี้ พิพิธกิจจา ท่านครับ เผลอพูดบรรจุในระเบียบวาระการประชุมที่เป็น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตัวอย่างนั้นคุณหมอบอกว่า ขอเชิญท่านนั่งครับ ผมขอเดาว่าที่ประชุมเห็นด้วยของความเห็นแล้ว เมื่อท่านสันติภาพอภิปรายจบ ท่านอยู่หรือเปล่าครับ ก่อนที่อาจารย์แก้วสุวรรณอภิปรายหมอบอกว่า เรื่องนี้บรรดาอยู่ในระเบียบวาระที่ ๓ ผมขอความเห็นจากที่ประชุมของวุฒิสภาเรื่องนี้เป็นเรื่องด่วนที่ ๑ จะมีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ ไม่เห็นเป็นอย่างอื่นแปลว่าวันแล้ว อันนี้ดูในวาระแล้วนะครับ ถ้าอย่างนั้นขออภิปรายต่อหน้าครับ เป็นวาระของวาระครับ เป็นเรื่องด่วนที่ ๑ ครับ

นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจา (นครสวรรค์) : เป็นวาระแล้วกรรมาธิการร่วมกันต้องขึ้นข้างบนหรือไม่ครับ เพราะว่าในนี้ก็บอกว่า ทุกครั้งเวลามีการประชุมบรรจุเป็นระเบียบวาระ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเห็นว่าควรจะให้กรรมาธิการขึ้นมาขึ้นตรงนี้ก็ใช้ใหม่ครับ

นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจา (นครสวรรค์) : ครับ แล้วสมาชิกฯ จะได้อภิปรายว่าจะทำอย่างไรต่อไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ตัวอย่างนั้นก็ไล่ครับ เหตุเห็นต้นฉบับ เพราะผมคิดว่าเพียงแต่วินิจฉัยว่าไม่มีความจำเป็นเท่านั้นเองครับ ถ้าจะเอาอย่างนี้ผมจะขอคิดนะครับ เชิญท่านนิพนธ์

นายนิพนธ์ วิวิธชัยยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กรรมาธิการท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เรื่องดังกล่าวนี้เมื่อหนังสือประธานรัฐสภามาถึงแล้ว ก็คงจะมีผลเป็นกฎหมายสมบูรณ์ไปแล้ว แต่ขั้นตอนตอนนี้เห็นขั้นตอนที่เรามาพิจารณาว่า การประพฤติกฎีการของสภาผู้แทนราษฎรในการที่หยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาพิจารณาก่อนนั้น โดยปกติที่เลขที่กันหรือไม่และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ นั้นให้แจ้งแก่สภาทั้งสอง เมื่อมีผลของการประชุมกรรมาธิการร่วมกันแล้ว แต่ในกรณีนี้เขาไม่ขอ เพราะฉะนั้นการประพฤติกฎีการนี้ผมคิดว่า เป็นเรื่องที่ทำได้หรือไม่ ได้แล้วก็ยกหรือไม่ขอเป็นประเด็นที่เราถกกันอยู่ แต่เขาก็อำยุมตรา ๑๑๖ (๒) หยิบยกขึ้นมาพิจารณาเลย ถือว่าเขามีการยับยั้งแล้ว ซึ่งเรื่องนี้ผมอยากที่จะกราบเรียนตรงนี้ว่า น่าจะเป็นข้อยุติได้เนื่องจากว่า กรรมาธิการประธานวุฒิสภาและผู้ช่วยผู้แทนราษฎร ซึ่งมีเสียงข้างมาก แล้วไปฝ่ายรัฐบาลที่หยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาพิจารณานั้น เขาก็ออกว่าโดยปกติแล้วสภาผู้แทนราษฎรก็ไม่เคยประพฤติกฎีการแบบนี้ เพิ่งมีครั้งนี้เป็นครั้งแรกซึ่งเดาว่าจะไม่ปฏิบัติอย่างนี้อีกเขาก็ยอมรับ แล้ววันนั้นถ้ามาขอพบท่านาประธานวุฒิสภาแล้ว แล้วก็มาขอโทษว่า

พิจารณาในเรื่องนี้ไปก่อน แต่ในวันนั้นมีสมาชิกฯ ร้องขึ้นมาแล้วที่ประชุมก็มีมติไปเลย ซึ่งขึ้นตอนในการปฏิบัติที่คอยปฏิบัติมา และตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ นั้นต้องคอยแต่เมื่อเขาไม่คอยโดยใช้มาตรา ๑๑๖ (๑) ก็ถือว่าเป็นการปฏิบัติที่มีขึ้นตอนในทางปฏิบัติที่คอยปฏิบัติ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ผมคิดว่า เมื่อทางสภาผู้แทนราษฎรประสานมาว่าเขายอมรับผิดในกรณีนี้ โศกกรรมการประสานงานของฝ่ายรัฐบาลมาพบท่านประธานวุฒิสภาด้วยและผมก็อยู่ด้วย เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ผมคิดว่าไม่น่าจะยกขึ้นอีก แล้วก็เรียนตรง ๆ ว่าที่อาจารย์แก้วสรร ได้กล่าวไว้เมื่อเป็นเรื่องที่ถูกตั้งกริ้วว่า เองผมไม่เคยประพฤติกฎีกัดก้างนี้มาก่อนเลย เพราะฉะนั้นเรื่องนี้เราก็ต้องยืนยันว่า สิ่งที่จะทำไปนั้นถูกต้องตามกฎหมายแต่ไม่ชอบธรรม ตามทางที่ปฏิบัติกันมา ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่มากรประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเมธวงศ์ครับ

นายเมธวงศ์ นุ่มทอง (นกรส/วิธรรมราช) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม เมธวงศ์ นุ่มทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา ผมขอกลบบัญชีออกความเห็นเกี่ยวกับเรื่องท่านประธานฯ ท่านเมธวงศ์อยู่ ผมเห็นด้วยกับท่านแล้วที่บอกว่า เราคงไม่พูดในประเด็นของกฎมายเพราะว่าเรื่องผ่านไปแล้ว แต่ก็เข้าใจว่าเป็นกฎหมายโดยสมบูรณ์แล้ว รอคอยไปตลอดไป เท่านั้นเอง แต่ประเด็นที่มีการหาข้อกันขึ้นมาขึ้นเนื่องจากว่าในหนังสือเอกสารที่ส่งมาบอกว่า “สิ่งที่นายอินอันรุ่งของสภาผู้แทนราษฎรในกรณีนี้ อาจจะไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญของสภาที่วุฒิสภาจะ ‘ได้ช่วยกันพิจารณา’ ในข้อพิจารณาของฉบับ ผมคิดว่าการปฏิบัติของสภาผู้แทนราษฎรนั้นชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เนื่องจากว่าในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่มากรประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเมธวงศ์ครับขอจัดจังหวะนิดเดียว ขอผมขึ้นประเด็นที่คุณถามประเด็นที่ว่าหรือมาก่อนได้ไหมครับ ผมคิดว่าตรงนี้จะได้บอกได้ว่าคงเข้าใจสมาชิกฯ เพราะคุณหมอลงประสิทธิ์บอกกล่าว ถวามาธิการต้องขึ้นมาว่าไม่ต้องจะชี้แจง แต่ผมอ่านข้อความในหนังสือให้ฟังแล้ว ไม่ทราบคุณหมอลงประสิทธิ์ยังยืนยันประเด็นนี้หรือเปล่า ถ้ายืนยันผมจะขอความเห็นจากสมาชิกฯ

นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจานุกิจ (นกรส/วิธรรมราช) : ตามที่ประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายแพทย์ประสิทธิ์ พิพิธกิจจานุกิจ ขอเรียนว่าเรื่องความตามระเบียบวาระ ข้อ ๓ ว่าให้กรรมาธิการร่วมพิจารณาแล้วเสร็จแล้ว แต่ก็เรื่องอย่างนี้ในประเพณียังไม่เคยเกิดขึ้น ไม่มีการถือถือปฏิบัติ ได้ผ่านขั้นตอนของวุฒิสภาอย่างถูกต้อง อย่างขอกรรมาธิการเข้าไปขึ้นงานใน

กรรมการร่วมกันของสภาผู้แทนฯ ก็อาจจะให้วุฒิสภาให้สัตยาบันเหมือนกันว่า ที่เขาไม่รับ เพราะอะไร เราจะให้มีประเด็นอภิปรายอีกกันว่า ถูกต้องตามกบฏผู้ติดตามรัฐธรรมนูญ แต่อาจจะผิดขั้นตอน แล้วสมาชิก สามารถอภิปรายได้จะได้อยู่ในบรรทัดฐานตัวอย่างหนึ่งของกฎหมาย เพราะว่านี่เป็นกฎหมายที่สภานิติบัญญัติได้กรอกรบจนได้ตรวจสอบแล้ว แล้วก็ไม่เห็นชอบกับตามสภาผู้แทนฯ แล้วก็มีมติยืนยันไปแล้ว ตั้งกรรมการถูกต้องตามข้อบังคับตามรัฐธรรมนูญเลย แต่สภาผู้แทนฯ ก็ไม่เห็นด้วย แล้วก็ประกาศมาตรา ๑๗๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เข้าใจแล้วครับ ผมใช้ถ้อยคำประมาณฯ ตรงนี้เชิญกรรมการขึ้นข้างบนแล้วกันครับ เชิญกรรมการร่วมกันครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านลำยอง

นายคำทอง พิลาสมภดี (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ลำยอง พิลาสมภดี สมาชิกวุฒิสภาจากนครราชสีมา ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เรื่องนี้จบไปแล้ว ๗ วันนี้กรรมการก็ไม่เห็นแล้ว เป็นเรื่องที่เรจะต้องปฏิบัติคือ เราจะต้องพูดว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นปฏิบัติเหมาะสมหรือไม่เท่านั้นเอง เมื่ออภิปรายกันแบบนี้แล้วก็น่าจะจบว่าจะทำอย่างไร ถ้าเราเห็นว่าไม่เหมาะสมก็อาจจะเสนอขอคว่ำไม่เหมาะสม หรือจะให้มีมาตรการประณามก็ได้ หรือเสนอหากรัฐธรรมนูญก็ได้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าควรทำให้คณะกรรมการขึ้นไป ผมถึงว่าเป็นการทำใหม่ ไม่ถูกต้องหมดจับคอนไปแล้ว และกรรมการหมดหน้าที่ไปแล้ว และไม่เห็นในวันนี้นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เห็นอะไรครับ สมาชิกฯ ครับอย่างนี้ ผมจะขอให้กรรมการได้รายงานผลที่เกิดขึ้นจากการประชุม และผลออกมาเป็นอย่างไร แล้วเดี๋ยวจะคิดประเด็นเข้าผู้การพิจารณาของเราว่า เมื่อสภาผู้แทนราษฎรลงมติอย่างนี้ วุฒิสภาจะดำเนินการอย่างไรต่อไป ผมคิดว่าตรงนี้เพื่อให้กรรมการเขาได้สบายใจ เชิญท่านสุนทรครับ ขอเกริ่นเฉพาะประเด็นนี้นะครับ

Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสุนทร จิตตอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม สุนทร จิตตอินทร์ จากกำแพงเพชร ผมคิดว่าน่าจะต้องคุยก่อนว่าที่สภาผู้แทนฯ เขาทำไปเป็นถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ ผมมีมุมมองซึ่งไม่เหมือนคนอื่นเพราะ

ผมก็มีความเห็นว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนี้... จำผิดกฎหมาย ท่านจะพิจารณากรณีนี้ก่อน ก่อนใหม่ครับ คือถ้าท่านผิดกฎหมายท่านต้องเสียกรรมสิทธิ์การร่วมกันขึ้นไป แล้วเราก็มาพิจารณาของผมนะ เพราะว่าภาระของเขานั้นไม่ครบ ท่านลองคิดกรณีอย่างนี้ถ้าหากท่านเห็นด้วยกับผม อีกสักครู่นะขออนุญาตที่จะชี้แจงว่าที่ผมเห็นว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทำไม่ถูกต้อง งบประมาณของวุฒิสภานั้นคืออย่างไร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่มอบประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิก อย่างนี้ได้แน่ครับ เมื่อครั้งผมเรียนว่าหนังสือของกรมประธานฯ ถูกทำอย่างไร แล้วอย่าไรที่ถาม กรรมการที่เป็ยตัวแทนของเราที่ประชุมร่วมแล้วการมาธิการตนเอง แล้วจึงไปอยู่ในเมื่อมาแล้วว่า “นับถือ” เอาไม่เอาเอียงกันอย่างไร คงไม่ถ้อย ทำอะไรของอะไรที่เอียง เสร็จแล้วเดี๋ยวสมาชิกฯ จะได้อภิปรายว่าการลงมติของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภานั้น วุฒิสภามีความเห็นอย่างไร เชิญกรรมการครับ

นางสันติภาพ อินทรพัฒน์ (กรรมการ) : ทรนเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม เห็นคือท ้วยทราพัฒน์ สบเพิกวุฒิสภาจึงหัดน่าน ในฐานะคณะกรรมาธิการร่วมกันพิจารณาว่าพระราชบัญญัติคุ้มครองการค้าเป็นงานขององค์การห้ามอาชญากรรม เหตุผลท่านประธานฯ ที่ขอจะงดลำดับความให้ลงเห็นว่าการทำงานหน้าที่ของกรรมาธิการร่วมกันในบรรยากาศของประชุมกัน อย่างน้อยที่สุดสมาชิกฯ คงจะได้ลำดับความว่า เหตุผลที่เกิดขึ้นมีที่มาอย่างไร กรรมาธิการเองไม่ยกจะขึ้นของประเด็นในรายละเอียดของ “นับถือ” ผมถือว่าตรงนั้นผมคง จะไปไม่ได้ แล้วเรทำทำหน้าที่ในฐานะคณะกรรมาธิการร่วมกันพิจารณาว่าพระราชบัญญัติคุ้มครองการค้าเป็นงานขององค์การห้ามอาชญากรรมที่มีที่มาอย่างไร ลำดับความกับ “นับถือ” เราได้มีมติประชุมกัน ตามมติที่ประชุมของสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๔ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๔๔ และในที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๔๔ ได้ลงมติดังกล่าวดังกล่าว ๑๒ คน ตามจำนวนที่สภาผู้แทนราษฎรกำหนดไว้เป็นคณะกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาว่าพระราชบัญญัติคุ้มครองการค้าเป็นงานขององค์การห้ามอาชญากรรม พ.ศ. บัดนี้ คณะกรรมาธิการร่วมกัน ได้ดำเนินการแล้วโปรดวุฒิสภาแล้ว ในที่ประชุมครั้งถัดมาได้เห็นว่า ที่ประชุมได้มีมติเลือก นายพิเชษฐ พัฒนโชติ เป็นประธานคณะกรรมาธิการ ๒ พลตรีเรืองไพบูลย์ พัฒนสัจจวิทย์ เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง ๑ นายนิพัทธ์ บุญญานันท์ เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง ๔ นายนิพนธ์ บุญญานันท์ เป็นเลขานุการคณะกรรมาธิการ และจะดำเนินการในภายละเอียงตามสรุปย่อว่า การพิจารณาร่วมกันของ

และร่วมสมาชิกวุฒิสภากับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเข้าประชุมร่วมกัน การอภิปรายของความเห็นของทั้งหมดว่า “นับถือ” เป็นอย่างไร คงสรุปที่มันเป็นอย่างไร อธิบายกันเสร็จจบที่สุดท้ายได้มีการลงมติกัน จุดนี้พินิติ บัญญัติธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสงขลา เห็นด้วยตามแนวคิดของวุฒิสภาว่า สมควรที่จะให้ยื่นตามร่างเดิมของวุฒิสภาที่ถือ ให้ตัดคำว่า “นับถือ” ออกแล้วลงมติดับด้วย ๘ ต่อ ๕ เราได้ไปทำหน้าที่ยของเรามาบูรณ์แบบและพอเป็นมติร่วมกันตรงนั้นเสร็จ วันพุธที่ผ่านมามีการประชุมของสภาผู้แทนราษฎร ประชุมของสภาผู้แทนราษฎรมีมมติผูกหมอบประธาธิบดี แล้วก็มีท่าน พันเอก ไพจิตร และมาซึ่งแจ้งที่สภาแห่งนี้และ พลตำรวจโท ชูชาติ ทัฬหเสถียร ด้วย ได้มาซึ่งแจ้งในฐานะที่เป็นคณะกรรมการร่วมกัน วันนี้อย่างประธานคณะกรรมการฯ ร่วมกันไม่มา ผมเลขของอนุญาตท่านประธานฯ ทำหน้าที่แทน แต่พอหลังจากที่แจ้งเสร็จวันนั้น สภาผู้แทนราษฎรลงมติยึดร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎรว่า ให้คงคำว่า “นับถือ” ไว้ นั่นคือเหตุผล พอ “นับถือ” ไว้ วันนั้นหลังจากนั้นเสร็จขั้นตอนกระบวนการจนแล้วเสร็จ พอจบกระบวนการตรงนั้น ปรากฏว่ามีคนซึ่งไม่ใช่อยู่ในวิสัยของรัฐบาล ผมอยู่ในเหตุการณ์ด้วย วันหลังที่มาพูดคุยกันที่หวั ก็เป็นคนเสนอเรื่องนี้อย่าง สมาชิกฯ ส่วนมากไม่ทราบก็เลยถามว่าไป อาศัยมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง ผมก็ตอบว่าท่านทำไม่ได้ รัฐธรรมนูญเกิดช่อง แต่เป็นไปตามที่กฎหมายรัฐธรรมนูญกำหนดหรือไม่ เป็นเรื่องที่ท่านทั้งหลายช่วยกันพิจารณาว่า เมื่ออำนาจหน้าที่ของวุฒิสภาในการพิจารณาแก้ร่างกฎหมายนั้นก็เป็นที่ของเร แต่เราได้ทำหน้าที่ในฐานะกรรมการร่วมกันเสร็จ นี้คือเหตุผลที่ผมต้องรายงานต่อท่านสมาชิกฯ ที่เคารพว่า เราได้ทำหน้าที่ในฐานะกรรมการร่วมกันเรียบร้อยแล้ว


ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก่อนที่จะอภิปราย ผมขอสมาชิกฯ มีท่านใดจะซักถามกรรมการร่วมกิจการใหม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีคนซักถาม ขอเชิญกรรมการร่วมกิจการได้แจ้งครับ เสร็จแล้วเนืองนิจกรรมการแถลงของกรรมการ ทั้งนี้ที่เตรียม เมื่อกรรมการร่วมกันของเราได้ทำหน้าที่เสร็จแล้วหลังจากกรรมการฯ ทำหน้าที่เสร็จแล้วก็จะเสนอกับสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันพุธที่ผ่านมามีสภาผู้แทนราษฎร ได้ลงมติไม่เห็นด้วยกับความเห็นของกรรมการร่วมกัน เมื่อลงมติว่าไม่เห็นด้วยกับกรรมการร่วมกัน ก็มีการเสนอขึ้นมายังให้ยื่นขอร่างพระราชบัญญัติฉบับ

มาตรา ๑๑๕ มาตรา ๑๑๖ เมื่อเทียบข้อข้างต้นที่ประมุขสมัชชาผู้แทนราษฎรก็ลงมติเห็นด้วย
กับร่างเดิม วัตถุประสงค์ที่เห็นด้วยนั้นว่าเดิมซึ่งแล้วก็ได้ถือว่าร่างลงมือของสมัชชาผู้แทนราษฎร
เป็นกฎหมายที่ได้รับรองโดยสภาของรัฐบาล จึงมีหนังสือส่งต่อประธานสภา ผู้แทนราษฎรมา
มอบต่ออธิบดีฯ จึง ไม่ทราบตำแหน่งสมาชิก มีถูกท่านโฆษกครับ ถ้ามีผมจะไม่อ่าน มีแล้วนครรับ
พูดท้ายก็สรุปว่า ถือว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ที่เราพิจารณาอยู่

นายเสนาบดีฯ อัครราชทูต (นาม) : ท่านประธานฯ ครับ กรุณาอ่าน
แล้วเริ่มต้น ผมไม่มี เสนอขอขยาย

ผู้ปฏิวัติที่มีเห็นชอบพระราชบัญญัติ (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีผมจะดำเนินการให้ฟัง สภาผู้แทนราษฎร หนังสือลงวันที่ ๒๒
พฤศจิกายน ๒๕๔๔ เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์กรห้ามอาวุธเคมี
พ.ศ. สภาผู้แทน ประธานวุฒิสภา ด้วยใบทราบประมุขสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๑๑๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพุธที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ที่ประชุมได้พิจารณา
และลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์กรห้ามอาวุธเคมี
พ.ศ. ที่คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว จึงถือว่ามีร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถูก
ยื่นถึงไว้ตามมาตรา ๑๑๕ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แต่เนื่องจากว่า
พระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นร่างพระราชบัญญัติเรื่องเดียวกับที่สภาผู้แทนราษฎร ได้ส่งร่าง
พระราชบัญญัติขึ้นพิจารณาใหม่ทันที แล้วลงมติยืนยันว่าเดิมด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่ง
ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร จึงถือว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
ได้รับรองเห็นชอบของรัฐบาล ตามมาตรา ๑๑๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
จึงเรียนมาเพื่อทราบ ขอแสดงความเห็นเป็นอย่างนี้ นายสุชาติ หิมพิงจน ประธานสภา
ผู้แทนราษฎร มีมติเห็นชอบที่จะส่งร่างพระราชบัญญัติสภาหนังสือฉบับนี้แล้ว เรื่องนี้ที่เรา
พิจารณาเป็นกฎหมายที่ได้รับรองเห็นชอบของรัฐบาลแล้ว แต่เมื่อมีกรณีเช่นนี้ตั้งแต่
เริ่มต้น มีสมาชิกฯ หลายท่านเห็นว่าการดำเนินการยังไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่ง
รัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นจะขอความเห็นจากสมาชิกฯ ครับ เรื่องนี้ผ่านสมาชิกฯ เห็น
อย่างไร อันว่าตอนแล้วหรือเห็นว่าไม่ชอบ ถ้าไม่ชอบจะดำเนินการอย่างไรต่อไป ก็คือสิ่งที่
เรากำลังดำเนินการประชุมต่อไป เรื่อยไป 

นายวิมล ติงคานุกรณ์ (รองเทพพนนคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ผม วิมล ติงคานุกรณ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมคิดว่าขณะนี้เรามีขั้นตอนที่ผ่านประธานฯ ได้พูด
เมื่อสักครู่แล้ว พร้อมกับได้ขออนุญาตของท่านประธานรัฐสภาบ้างแล้ว แล้วก็ขออนุญาต

มากับประเด็นที่ท่านประธานนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ ได้เรียนในที่ประชุม ก็น่าจะเห็นลำดับขั้นตอนของมันได้ชัดเจนว่า

ประการที่ ๑ ก็คือว่า ทางผู้แทนราษฎรมีความเห็นที่ชัดเจนมากกว่า เขาได้ปฏิบัติไปตามกรอบที่รัฐธรรมนูญได้ให้อำนาจไว้ เขาเชื่ออย่างนั้นนะคว่า

ประการที่ ๒ ขณะเดียวกันในความเชิงที่ว่า ได้ปฏิบัติไปตามกรอบรัฐธรรมนูญที่ได้วางเอาไว้แล้วนี้ ทางผู้แทนราษฎรเองส่วนหนึ่งซึ่งได้มีการประสานมายังทางวุฒิสภาโดยตรง ก็ตระหนักชัดเจนว่าได้กระทำผิดมารยาทและขั้นตอน ก็เป็นไปตามกฎหมายจริงแล้ว ได้ทำผิดมารยาทและขั้นตอน จึงได้หาเรียกมายังเราแล้วก็บอกว่า ดังที่ท่านนิพนธ์พูดครั้งแรกว่าต่อไปจะไม่มีเหตุการณ์เช่นนี้เกิดขึ้นอีกแล้ว ผมคิดว่าถ้าเราลำดับขั้นตอน ๒ ขั้นตอนดังที่ว่านั้นแสดงให้เห็นว่ากรอบรัฐธรรมนูญก็ดี ซึ่งเขาได้ยืนยันว่าเขาได้ปฏิบัติไปตามนั้นแล้ว และขณะเดียวกันเขาก็ได้ยืนยันว่า เขาอาจจะผิดพลาดในเชิงขั้นตอน โดยเป็นในเชิงมารยาทซึ่งผมเองก็ได้มีประสบการณ์ตรงในเชิงมารยาทนี้อยู่เหมือนกันนะครับ ก็คือว่าในสมัยที่แล้วก็มีเหตุการณ์ลักษณะนี้เกิดขึ้น แต่ว่าสมัยที่แล้วไม่ได้มีความผิดพลาดในเชิงมารยาทนี้เกิดขึ้นก็คือว่า สภานั้นได้ให้เกียรติซึ่งกันและกันเขาก็ได้นำเสนอมายังเราด้วย และเมื่อทางเราก่อขึ้นเช่นเหมือนเดิมตามมติกรรมาธิการร่วมกันแล้ว ครั้งสุดท้ายเขาค่อยกลับไปยืนยัน นั่นก็คือขั้นตอนของเขานะครับ แต่คราวนี้เขาอาจจะรวบรัดขั้นตอนไป ซึ่งถือว่าอาจจะเป็นการใช้เสียงข้างมากอะไรก็ตามแต่ แต่ผมคิดว่าเมื่อทางท่านประธานรัฐสภาเอง ได้มีจดหมายมายังเราแล้วก็ยืนยันว่าเขาทำถูกแล้ว ก็ถือว่าเป็นการรับประกันโดยทางสภา ทางสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งรับประกันว่าเขาทำถูก ผมเองค่อนข้างกังวลโดยส่วนตัว ในความเห็นผมเป็นอย่างนี้ครับ เห็นว่า

ประการที่ ๑ ก็คือว่า อย่างไรก็ตามเสียงของผู้แทนราษฎรก็ยืนยันว่าจะไม่ให้เกิดเหตุการณ์เช่นนี้เกิดขึ้นอีก นี่เป็นสัญญาสุภาพบุรุษครับ ที่ผมคิดว่าได้ปรากฏแล้วก็ได้บันทึกไว้ในที่ประชุมแห่งนี้

ประการที่ ๒ คือว่า ถ้าหากเราไม่ค่อยมีความเชื่อมั่นกันกว่า มติดังกล่าวนี้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ ก็เห็นควรที่เราจะลงชื่อแล้วถื่นให้ตีความ นี่เป็นประเด็นของ हमนะครับ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านภิญญาครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ท่านประธานฯ ครับ ถ้าเราจะดู ตามรัฐธรรมนูญนั้น ผมถือว่าสภาผู้แทนฯ ทำถูก เราเป็นสถาบันนิติบัญญัติ ผมอยากให้ยึด กฎหมายเป็นหลัก เพราะฉะนั้นผมไม่อยากเห็นเรื่องอย่างนี้มาบานปลายเป็นเรื่องการแตกแยก ระหว่าง ๒ สภา เรายังต้องทำงานอีกนานครับ ผมไม่อยากให้วันนี้กลายเป็นเรื่องกระจายออกข้างนอกที่เราแตกแยกกันแล้ว ขัดแย้งกันอย่างแรง ไม่ใช่ครับ เรากำลังพูดถึงการหาข้อยุติที่ดี ที่สุด เมื่อที่ท่านอาจารย์วัฒนาพูด ขอบประธานอย่าเชื่อ นั่นก็ดีแล้วครับ ทางผู้แทนฯ ท่านบอกว่า ต่อไปนี้จะไม่ทำอีกแล้ว เรายังจะให้ทางกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาประสานกับทาง สภาเสี้ยวมหุศุ่ที่เกิดผลพลาดอย่างไร ถ้าเราต่างคนต่างพูด ท่านประธานฯ อย่าเอาอารมณ์มาใช้กัน ทางโน้นก็เอาอารมณ์มา เสียวกั้ทำดีทำค้อยแล้วไม่ใช่กับภวณะครับ จะยุ่งกันใหญ่ ท่านประธานฯ เราผู้หลักผู้ใหญ่กันแล้วนะครับ ๔๐ กว่าปีทั้งนั้น ตรงนี้ ๔๐ กว่าปีทั้งนั้นนะครับ เขากำหนดไว้ ๔๐ ปี จะสมควร ส.ว. ได้ ผู้ใหญ่แล้วนะครับ ฉะนั้นขอให้ทางกรรมาธิการวิสามัญกิจการ วุฒิสภาหันทางผู้แทนราษฎรได้ทำความเข้าใจเสีย เรื่องกฎหมายก็กฎหมาย แต่เราต้องอยู่ ร่วมกัน บางครั้งจิตใจก็ต้องให้ออมชอมซึ่งกันและกัน อะไรเกิดตรงนี้ อะไรคือสาเหตุ ถ้าเรา จับสาเหตุได้เราจะอยู่ด้วยกันอย่างสะดวกสบาย และทำงานเพื่อประชาชนต่อไป เรา ๒ สภา นั่งประชุมที่เดียวกัน วันหนึ่งสภาประชุมตรงนี้ ผู้แทนราษฎรประชุมตรงนี้ วันหนึ่ง ส.ว. ประชุมตรงนี้ บางคนนั่งทับกันด้วยซ้ำไป แต่เราก็มีเรื่องซึ่งขัดแย้งกัน ผมไม่เห็นด้วย แต่ขอให้จบโดยผู้หลักผู้ใหญ่ทั้ง ๒ ฝ่ายคุยกัน แล้วหาข้อยุติที่ดีที่สุดเพื่ออยู่ร่วมกันเพื่อประชาชน เป็นที่หวังของประเทศชาติต่อไป ของพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านระวีครับ

นายระวี ถึงคำวงศ์ (นุกดาหาร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นายระวี ถึงคำวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนุกดาหาร ต้องแยกกันว่าความถูกต้องตามกฎหมาย รัฐธรรมนูญกับมารชาทนั้นต้องแยกจากกัน ถ้าเราอ่านตามมาตรา ๑๐๕ (๑) บอกชัดเจนครับ ถ้าสภาใดสภาหนึ่งไม่เห็นชอบ ก็ให้ย้ายร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนั้นไว้ก่อน และมาโยงมาตรา ๑๐๗ เขาโรยหน้าโทษต้องอ่านครับ เพราะว่าเป็น ด้อยค่าส่วนแล้วก็ทำให้สมาชิกฯ ได้เข้าใจ ถ้าร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญที่ต้องยกยั้งไว้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน สมาชิกแทนราษฎร อาจยกร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น ขึ้นพิจารณาใหม่

ได้ทันที ในกรณีเช่นนี้ถ้าสภาผู้แทนราษฎรลงมติยืนยันร่างเดิมหรือร่างที่คณะกรรมการธิการร่วมกันพิจารณาด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกฯ ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎรแล้วให้ถือว่า ร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้นเป็นอันได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรเขาทำถูกต้องแล้วครับ แล้วมารายทายเป็นอีกเรื่องหนึ่งครับ กราบขอบพระคุณมาอีกครั้ง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านณรงค์ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ผมณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช บังเอิญเที่ยวกระโดดไปกระโดดมาก็แยกการอภิปรายไม่ได้ต่อเนื่อง ขออนุญาตสั้น ๆ ก็แล้วกันครับ ก่อนจะให้ความเห็นเรื่องที่กำลังอภิปรายกันอยู่นี้ ผมขออนุญาตตำหนิใครก็ตามครับ ทั้งอภิปรายหรือพูดในสภาเมื่อวันก่อนว่าวุฒิสภามีการสมคบกันมาเพื่อให้ได้เสียงข้างมาก การตั้งกรรมาธิการร่วมกันนั้นเขาให้ตั้งฝ่ายละเท่า ๆ กัน เมื่อตั้งเท่ากันแล้วท่านประธานฯ ครับ อยู่ที่ความรับผิดชอบของแต่ละคน เมื่อมีการนัดประชุมก็ต้องมาประชุม ถ้าฝ่ายหนึ่งไม่มาประชุมแล้วอีกฝ่ายหนึ่งมามากกว่าแล้วหาว่าเขาสมคบกันมาได้ อันนี้ใครก็ตามที่พูดนี้โปรดฟังไว้ด้วยแล้วก็ให้สงสัยอย่าประหลาดอีกท่านประธานฯ ครับ ในกรณีที่ท่านประธานฯ ทหารือนั้น จริงอยู่ในมาตรา ๑๑๕ ของรัฐธรรมนูญได้บอกว่า เมื่อคณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาแล้วก็ให้รายงานต่อสภาทั้ง ๒ ถ้าสภาทั้ง ๒ ต่างเห็นชอบด้วยร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่คณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาแล้วก็ให้ดำเนินการตามมาตรา ๑๓ ที่มีอีกปัญหาที่เกิดขึ้นเพราะว่า ถ้าสภาใดสภาหนึ่งไม่เห็นชอบด้วยก็ให้ยื่นยังร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้นไว้ก่อน ทั้งนี้กรณีของผู้แทนราษฎรที่เขาทำเนื่องจากว่ามีการไม่เห็นชอบด้วย เมื่อไม่เห็นชอบด้วยเขาก็ไม่ต้องรอวุฒิสภาแล้ว เพราะว่าต่อไปวุฒิสภาเห็นชอบกับกรรมาธิการร่วมกัน กฎหมายนี้ก็ถูกยับยั้งอยู่เนื่องจากผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบไปแล้ว เพราะใช้คำว่า สภาใดสภาหนึ่งไม่เห็นชอบ ก็เมื่อสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบก็แปลว่ากฎหมายนี้ถูกยับยั้ง ทั้งนี้ยังอยู่ทางฝ่ายผู้แทนราษฎรก็อาจจะไต่ถามไปหน่อย แทนที่ว่าจะร้องฟังความเห็นของวุฒิสภา ซึ่งเราอาจจะไม่เห็นชอบกับกรรมาธิการร่วมกันเหมือนกันที่ท่านไม่เห็นชอบก็ได้ แต่ท่านไม่รอความเห็นเราเลย ท่านก็ไปหยอขามมาลงมติตามมาตรา ๑๑๖ ววรรคสอง ถือว่าเป็นกฎหมายการเงิน เพราะฉะนั้นอันนี้ผมคิดว่าก็เป็นเรื่องที่ไม่ต้องขยจายงานนักในการที่จะทำงานร่วมกันต่อไปภายหลัง เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเมื่อทางฝ่ายวิปของ

ผู้แทนราษฎรที่ดี ทางฝ่ายกิจการวุฒิสภาก็ได้ปรึกษาหารือเพื่อจะไม่ให้เกิดการณ์นี้เกิดขึ้นอีก แต่ผมคิดว่าสิ่งที่เขาดำเนินการไปนั้นชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ถึงแม้ว่าสิ่งที่ต้องไปตีความหรืออะไรกันอีก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก่อนสมาชิกฯ จะอภิปรายต่อ ผมได้รับแจ้งจากท่านประธานฯ บอกว่าไม่ได้มีสัญญาณปรากฏอื่นใดทั้งสิ้นที่ท่านนิพนธ์พูด บอกไม่มีนคริบระหว่าง ส.ส. กับท่านประธานวุฒิสภา เพราะฉะนั้นเราคงอภิปรายกันในประเด็นของกฎหมายรัฐธรรมนูญว่าจะดำเนินการอย่างไร ท่านสนธิทริบ์ เชิญครับ

นายสนธิ จันทร์วงษ์ (อนุเลขาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมสนธิ จันทร์วงษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ขอเรียนถามท่านประธานฯ ว่า ขณะนี้ที่เราได้เหตุผลกันอยู่นี้ ผมขอเรียนถามท่านประธานฯ ว่าผ่านขั้นตอนการกักขังของวุฒิสภาหรือยัง ถ้ายัง ผมว่าทางวุฒิสภาควรจะดำเนินการต่อไปตามขั้นตอนของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ (๓) ส่วนสภาผู้แทนราษฎรจะดำเนินการข้ามขั้นตอนอย่างไรไป ก็เรื่องของสภาผู้แทนราษฎรเพราะเราแยกกันเป็น ๒ สภา สภาฯ ที่นี้ถ้าสมมุติว่าขัดรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ (๓) กฎหมายฉบับนี้ ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การห้ามอาวุธเคมี พ.ศ. จะตกไปตามมาตรา ๖ ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ อันนี้ก็ขอให้ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติหลาย ๆ ท่านแถลงพิจารณา ถ้าเกิดขัดรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๖ แล้วกฎหมายนี้ก็ใช้ไม่ได้ ก็ไม่เกิดประโยชน์ แต่เมื่อดำเนินการมาตามขั้นตอนแล้วได้ตั้งกรรมาธิการร่วมกันฝ่ายละ ๑๒ คนแล้วเมื่อพิจารณาแล้วสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบด้วยก็เรื่องของสภาผู้แทนราษฎร แต่พอถึงวุฒิสภาคือต้องมาลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยหรือไม่ ผมอาจจะไม่เห็นชอบด้วยตามกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่ก็ได้ เสร็จแล้วเมื่อมีมติเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบก็ส่งไปสภาผู้แทนราษฎร สภาผู้แทนราษฎรจะไปดำเนินการยกขึ้นมาใช้ เพราะเป็นกฎหมายการเงินก็เรื่องของสภาผู้แทนราษฎร ผมขอกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ว่าเราดำเนินการของเราต่อไป เราอย่าทำขัดกฎหมายรัฐธรรมนูญ เราทำตามภาระหน้าที่ของเราไป ส่วนเรื่องภายนอกจะเห็นอย่างไรก็เรื่องของสภาผู้แทนราษฎร หรือไม่มติเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าขัดรัฐธรรมนูญใหม่ ถ้าขัดก็ส่งศาลรัฐธรรมนูญ มีเจตนาจะเสียงกันไม่จบนะครับ ขอขอบคุณมากครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรากำลังคุยในประเด็นที่ท่านสนธิทริบ์อภิปรายนี้แหละครับทั้งหมดนี้กำลังพูดกันถึงเรื่องนี้ ท่านนิรันดร์ครับ

นายนิรันดร์ อยู่กักดี (ชัชฎุมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมนิรันดร์ อยู่กักดี ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่ทราบว่าจะเรื่องนี้จะไปจบกันที่ไหนนะครับ แต่ขอฝากท่านประธานฯ ไว้คิดหนึ่งว่า ร่างอะไรก็ตามที่จะลงว่าเป็นร่างเกี่ยวกับด้านการเงิน ผมเข้าใจว่าเป็นสิทธิของท่านนายกรัฐมนตรี ผมเห็นว่าร่างบางเรื่องไม่เกี่ยวกับการเงินเลย อย่างร่างที่เข้ามาเนี่ยร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน ถามว่าในเนื้อหาเกี่ยวกับการเงินไหม ผมบอกไม่เกี่ยว แต่ถ้าจำน้าเงินจะต้องรับใช้ อันนี้เราก็คงจะไปพูดกันอีกทีหนึ่ง ไม่อย่างนั้นต่อไปได้ เมื่อย่างจั่วหัวว่าเกี่ยวกับการเงินผมไม่เป็นการถกเถียงดีกว่า ผมขอเรียนท่านประธานฯ และถ้ามีการหารือขอให้หยิบยกเรื่องนี้พูดด้วยนะครับ เพราะถ้าหัวมาเกี่ยวกับการเงินแล้วมันหมดคนจะรับทำอะไรก็ไม่ได้ครับท่านประธานฯ เท่านั้นแหละครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไอสวครับ

นายไอสว พรหมณี (นครราชสีมา) : ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ผมอยากมาตั้งแถวเช้าวันนี้ ท่านประธานฯ ไม่เห็น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมเห็นครับ ท่านครับ พักหน้ากับท่านแล้ว แต่ว่าสมาชิก ยกกันอีก ๑๐ คนนะครับ

นายไอสว พรหมณี (นครราชสีมา) : ผมขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้ท่านประธานฯ ครับ เพราะว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ เนื่องจากจะมีร่างกฎหมายที่จะต้องตั้งคณะกรรมการร่วมกันอีกหลายฉบับ ยกตัวอย่างเช่น กฎหมายว่าด้วยเรื่องการเลือกตั้งท้องถิ่น ผมก็เชื่อว่าน่าจะมีแนวโน้มในลักษณะเหมือนกฎหมายที่เรากำลังพิจารณาอยู่ ผมคิดว่า

ประการแรก ก็คือว่าการที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาบอกว่า ได้ไปตกลงกับผู้แทนฯ หรือวิของฝ่ายไปนั้นแล้ว ผมคิดว่านั่นไม่ใช่หลักการของการบริหารของแต่ละสภา เรามีสัญญาสาภาพบุรุษคงไม่ได้แล้วบอกว่าจะตรงนั้นเป็นเรื่องของข้อบกพร่อง ซึ่งต่อไปจะไม่ปฏิบัติอีก ผมคิดว่าวิธีปฏิบัติอย่างนี้ไม่ใช่กระบวนการของ ๒ สภา เพราะเหตุที่เราต้องอาศัยการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญเป็นหลัก

ประการที่ ๒ ขั้นตอนของการยั้งกฎหมาย ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ มาตรา ๑๑๖ กี่ หรือไปถึงมาตรา ๑๕๑ ที่กำลังจะนำเสนอโปรดเกล้าฯ ลงพระปรมาภิไธยก็ตีผมคิดว่าคงต้องตั้งเนืองถึงกระบวนการและขั้นตอนของการปฏิบัติตามกฎหมาย ผมคิดว่ากรณีนี้เป็นจุดสำคัญที่ว่าทั้ง ๒ สภาเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบด้วยกันอย่างไร แล้วถึงจะติดตาม

ขั้นตอนนั้น ผมเชื่อว่าตรงนี้เป็นวิธีปฏิบัติที่เป็นสาระสำคัญของกฎหมาย จำเป็นที่จะต้องให้พวกเราได้ศึกษานี้แล้วก็ตามันการ ผมไม่อยากจะเห็นการไม่เห็นด้วยกันใน ๒ สภา และเกิดความขัดแย้ง และมีการหักกันในลักษณะที่ผ่านมาย่างร่างกฎหมายฉบับนี้ ผมคิดว่านั่นเป็นเรื่องที่อันตรายต่อสังคมไทย พวกเราทำงานเพื่อประโยชน์ของสังคม ของประชาชน อาจจะให้ขัดหลัก กฎหมายอะไรที่ออกมาเพื่อประโยชน์ของประชาชนเป็นสิ่งสำคัญ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าเพื่อให้เป็นบรรทัดฐานในประเด็นที่ ๒ ก็คืออยากให้สภานี้ได้วางกำหนดบรรทัดฐาน แต่เราเองเป็นผู้วางกำหนดไม่ได้ ก็น่าจะให้ศาลรัฐธรรมนูญช่วยชี้แนะว่าในกรณีอย่างนี้การปฏิบัติชอบด้วยกฎหมายรัฐธรรมนูญหรือไม่ ขอคุณท่านประธานฯ ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ส่งจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอาจารย์แก้วสรร เชิญครับ

นายแก้วสรร ตรีโพธิ์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม แก้วสรร ตรีโพธิ์ ผมอยากจะขอแสดงความเห็นให้ปรากฏเป็นที่ชัดเจนให้เพื่อนไปช่วยพิจารณากันตั้งนี้เท่านั้นว่า ผมเห็นว่าประเด็นเรื่องนี้เป็นเรื่องขัดต่อขั้นตอนตามกฎหมาย จะทำให้ร่างพระราชบัญญัติไม่มีค่าหับติดตัว เพราะฉะนั้นปัญหาที่จำกันต้องได้รับการทำความเข้าใจอย่างไร ไม่ใช่เรื่องสภาผู้แทนฯ ท่านจะสัญญาว่าไม่เกิดขึ้นอีก หรือจะเกิดขึ้นอีกอย่างไรไม่ใช่เรื่องนั้น เป็นเรื่องคุณภาพของการปฏิบัติราชการของทั้ง ๒ สภาด้วยกัน ซึ่งในทัศนะผม ผมคิดว่าปัญหากฎหมายที่สำคัญที่ผมต้องการจะชี้เป็นปัญหากฎหมาย ไม่ใช่เรื่องมารยาท เป็นปัญหากฎหมายว่าเมื่อมีกรรมาธิการร่วมกันแล้ว ทั้ง ๒ สภาจะต้องใช้สิทธิว่าตัวเองเป็นอย่างไรเสียก่อน แล้วจากนั้นสภาผู้แทนฯ จึงจะมาตัดสินในอีกครึ่งหนึ่งหลังจากวุฒิสภาเขาเห็นด้วยกับเราหรือไม่เห็นด้วยกับเราด้วยเหตุผลอะไร หากใช้อำนาจของสภาผู้แทนฯ ในขั้นท้ายที่สุดจะต้องให้วุฒิสภาใช้สิทธิเสียก่อน เพราะฉะนั้นช่วงที่เขาให้สภาผู้แทนฯ พหุคิดเพื่อที่จะฟังว่าวุฒิสภาให้ความเห็นอย่างไร นี่จึงจะเป็นความหมายที่สำคัญอำนาจของผู้ที่มีของสภาผู้แทนฯ ผมไม่ถียง แต่เหตุผลของการใช้อำนาจนั้นต้องมีขั้นตอนก็คือให้วุฒิสภาเขาวินิจฉัยก่อน ถ้าวุฒิสภาวินิจฉัยแล้วไม่ว่าจะเป็นในทางใด วันรุ่งขึ้นท่านยื่นก็ได้ ถ้าคือเป็นร่างพระราชบัญญัติการเงิน คำว่า “ได้ทันที” นั้น ที่บอกว่าเป็นร่างพระราชบัญญัติการเงิน ให้สภาผู้แทนฯ หยิบยกขึ้นได้ทันทีนั้น “ทันที” นั้น หมายความว่าเมื่อวุฒิสภาได้

วินิจฉัยแล้ว วันรุ่งขึ้นท่านก็ว่าไปเลยไม่ต้องรอให้ครบ ๑๘๐ วัน แต่ “ทันที” นั้นไม่ได้หมายความว่า พอกรรมาธิการร่วมกันส่งปั้ง ท่านบอกไม่เห็นด้วย ไม่ต้องรอฟังวุฒิสภา ฉันไปของฉันทะยกขึ้นเลย ครบนี้คือการใช้อำนาจโดยไม่ฟังวุฒิสภาว่าเห็นอย่างไร ขณะเดียวกันประชาชนก็ไม่ทราบว่าเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นอย่างไร และวุฒิสภาเห็นอย่างไร กระบวนการครั้งนี้ต่างหากครับของการฟังและการให้เหตุผลคือ สาระตะของประชาธิปไตย ถ้าหาใช่แล้วมีแต่มีมือเท่านั้นล่ะครับ มีแต่อำนาจไม่ใช่เหตุผล เป็นประเด็นกฎหมายนะครับ ไม่ใช่เรื่องมารยาท ไม่ใช่สัญญาถูกผู้ชาย และผมคิดว่าในฐานะที่เราเป็นองค์กร เราพบปัญหาแล้วนะครับ ถ้าเราจะเดินหน้าวินิจฉัยอะไรไป สมาชิกแทนๆ เขาบอก คุณวินิจฉัยอะไรไป เรียบร้อยยุคแล้วต้องไปมาตรา ๕๑ แล้ว ถ้าเกิดเราไม่วินิจฉัย บอก เห็นด้วยกับสมาชิกแทนๆ กราบบังคมทูลไป ถ้ามีคนหยิบยกขึ้นมาบอกว่า ขั้นตอนการใช้อำนาจของรัฐสภาผิดพลาด ใครรับผิดชอบ เพราะฉะนั้นในฐานะที่เป็นองค์กรผมคิดว่า เรามีภาระจะต้องวินิจฉัยโดยเสนาศาลรัฐธรรมนูญ ในฐานะเป็นปัญหากฎหมาย และก็เกี่ยวข้องกับความสุขด้วยกฎหมายของร่างพระราชบัญญัตินี้ นะครับ ไม่เกี่ยวข้องสัญญาสุภาพบุรุษหรืออะไรทั้งสิ้น และทำยี่นั่นะครับท่านครับ เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องขัดแย้งกับสมาชิกแทนๆ อันนี้เป็นเรื่องการค้นหาในการคิดหาสิ่งที่ถูกต้องเท่านั้นเอง ทางส่วนตัวคงไม่มีทำดีทำต่อๆ ใครพูดอะไรก็รับผิดชอบไปต่างหาก แต่เราเป็นองค์กรครับ นี่ไม่ใช่การทะเลาะกันครับ เป็นการค้นหาสิ่งที่ถูกต้องใครจะปากไว้ว่าจะไรกันไปก็คนละเรื่อง ไม่เกี่ยวกับอันนี้เลย สิ่งเหล่านี้ไม่อยู่ในหัวสมองผมเลยนะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สี่อง) : ท่านเกษม เชิญครับ

นายเกษม รุ่งชนเกียรติ (สุรินทร์) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ผมเกษม รุ่งชนเกียรติ ส.ว. จากจังหวัดสุรินทร์ ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าค่อนข้างจะได้โอกาสที่เพื่อนฝูงได้แสดงความอัดอั้นตันใจจนมากแล้วนะครับ ผมขอเฝ้าการอภิปรายทั้งข้อนี้ครับ ขอทบทวนคุณครับท่านประธานฯ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภา ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ เชิญท่านสุนทรก่อนครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ผม สุนทร จินดาอินทร์ ครับ ขอเปิดอภิปรายต่อครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองถูกต้อง ขอประธานไทยท่านเกษม รุ่งชนเกียรติ
ตอนเสนอปิดอภิปรายไม่มีผู้รับรอง ขอเปิดต่อสักพักนะครับ

นายเกษม รุ่งชนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ ครับ ถ้าขอเปิดต่อ
ผมจะอภิปรายครับ ผมไม่เสนอปิดก็ได้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

นายเกษม รุ่งชนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ ครับ คือจริง ๆ ผม
เห็นว่าประเด็นนี้ไม่ใช่ประเด็นที่ที่ประชุมจะต้องมาถกเถียงกัน ถ้าจะเสนอสารัตถฐธรรมนูญเป็น
ลักษณะของสมาชิก ทุกคนไปเข้าซื้อกัน ไม่จำเป็นจะต้องมาใช้มติที่ประชุมที่ไว้ว่า ให้มีมติว่าให้ส่ง
ศาลรัฐธรรมนูญ ผมไม่เห็นด้วย และผมเห็นด้วยว่าสภาผู้แทนฯ เขาได้ยื่นอันกฎหมายแล้ว
กระบวนการของเขาไปแล้ว ไม่มีความจำเป็นเลยที่จะต้องใช้เวลาที่ที่ประชุมแห่งนี้ในการ
พิจารณาเรื่องนี้ ไม่มีความจำเป็น ถ้ามีสมาชิก คนใดคนหนึ่งเห็นว่า ขัดกับรัฐธรรมนูญก็ไป
เข้าซื้อกันและยื่นศาลรัฐธรรมนูญ ก็ถูกต้องตามขบวนการซึ่งเขาใช้สิทธิ วันนี้สภาผู้แทนฯ
พิจารณากระบวนการยื่นขึ้นกฎหมายตามอำนาจหน้าที่ของผู้แทนราษฎร เรากำลังพิจารณา
การทำงานของเขา ในขณะที่เราตั้งกระตุ้มวันหนึ่ง ๘ กระตุ้ม ๑๐ กระตุ้ม เขาพิจารณาการตั้งกระตุ้ม
ของเรา เราก็โกรธเขาว่าทำไมมาพิจารณาการทำงานของเรานะเมื่อรัฐธรรมนูญกำหนดให้เรามี
อำนาจถ่วงกระตุ้ม เราโกรธเขาทำไม และวันนี้เขาทำงานตามหน้าที่ เขามีสิทธิยื่นขึ้นกฎหมาย
เขายื่นขึ้นกฎหมายโกรธเขาทำไม ฉะนั้นว่า โกรธเขาทำไม วิจารณ์การทำงานของเขาทำไม
ในเมื่อเราก็ไม่พอใจที่จะไม่ให้เขาวิจารณ์การทำงานของพวกเรา เพราะฉะนั้นผมยืนยันว่าเรื่องนี้
ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมาถกเถียงกันตั้ง ๒ ชั่วโมงไม่มีความจำเป็น กฎหมายรอพิจารณา
พิจารณากฎหมายต่อเถละ ใครเห็นว่าขัดรัฐธรรมนูญเข้าซื้อกันเสนอศาลรัฐธรรมนูญไป นั่นคือ
สิทธิที่เราจะทำได้ แต่ไม่ใช่มาใช้มติที่ประชุมแห่งนี้ว่ามีมติให้ยื่นศาลรัฐธรรมนูญแล้วเข้าซื้อ
กันไม่เห็นด้วย เพราะฉะนั้นผมว่าสาระของเรื่องนี้ ๒ ชั่วโมงผ่านไปแล้วนะครับท่านประธานฯ
ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ครับ กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ ครับ ผมคิดว่าเรื่องนี้เราควรจะคุยกันให้หมด
กระแสความว่า การกระทำของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นชอบหรือไม่ เพราะถ้าเขาไม่ชอบ

เราจะต้องดำเนินการที่จะฟัง ๆ รายงานของกรรมาธิการร่วมกันว่า มีความคิดเห็นอย่างไรมาเสนอเรา แล้วเราก็มีความเห็นว่าเราจะเห็นชอบด้วยกับกรรมาธิการร่วมกันอย่างไรหรือไม่ เพราะฉะนั้นเราควรจะตั้งคำถามก่อนว่า การทำงานของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นชอบหรือไม่ ผมว่าตรงนี้ก็ขึ้นประเด็นสำคัญครับ ซึ่งตรงกันข้ามกับท่านถามผมบนะครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : อาจารย์ดอกเตอร์บุญเลิศครับ ขออภัยครับบุญเลิศก่อนครับ แล้วเดี๋ยวท่านออกอุลย์ทีหลังครับ

นายบุญเลิศ ไพรินทร์ (ฉะเชิงเทรา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม บุญเลิศ ไพรินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดฉะเชิงเทรา ขอกราบเรียนว่า เรื่องนี้ยุติแล้วครับ ไม่ต้องพิจารณาอีกแล้ว เพราะว่าเป็นไปตามมาตรา ๑๑๖ นะครับ มาตรา ๑๑๖ (๒) เขาบอกว่า ถ้าเป็นกฎหมายที่ว่าด้วยการเงินนี้ เขาพิจารณาได้ใหม่ได้ทันทีคำว่า “ได้ทันที” ชัดเจนอยู่แล้วครับ ขอประทานโทษ ท่านนึกหนึ่ง มาตรา ๑๑๖ วรรคสอง “ร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่ตั้งข้อขัดแย้งไว้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน สภาผู้แทนราษฎรอาจยกร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้นขึ้นพิจารณาใหม่ได้ทันที” คำว่า “ใหม่ได้ทันที” หมายความว่า จะไปกลับถึงมาตรา ๑๑๕ (๓) ที่บอกว่า ถ้าสภาใดสภาหนึ่งไม่เห็นชอบด้วยก็ให้อัยยั้งร่างพระราชบัญญัติ หรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้นไว้ก่อน อันนี้เป็นเรื่องของร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญในกรณีที่ไม่เกี่ยวกับการเงิน เพราะฉะนั้นมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง การกระทำของสภาผู้แทนราษฎรที่ผ่านร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวไปแล้ว จึงชอบด้วยกฎหมายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๖ วรรคสองครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านออกอุลย์ครับ

นายออกอุลย์ วันไชยธนวงษ์ (แม่ฮ่องสอน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม ออกอุลย์ วันไชยธนวงษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแม่ฮ่องสอน ผมค่อนข้างจะเห็นด้วยกับท่านอาจารย์แก้วสรรที่อภิปรายประเด็นนี้ขึ้นมา เพราะว่าไม่ใช่เป็นเรื่องของจรรยาบรรณ การปฏิบัติอย่างเดียว แต่เป็นเรื่องของแง่มุมของกฎหมายด้วย ซึ่งจะเห็นแนวทางการปฏิบัติที่ จะให้เราปฏิบัติต่อไปในอนาคต ในประเด็นนี้ผมเห็นว่าทางประธานรัฐสภา ทางประธานสภาผู้แทนราษฎรทำไม่ถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ เนื่องจากมาตรา ๑๑๕ (๓) ระบุว่าต้องให้กรรมาธิการร่วมกัน ในกรณีที่กรรมาธิการร่วมกันจะต้องให้กรรมาธิการเสนอข้อซักถามถึงข้อสงสัยแต่ละสภาเขาก็ไปเสนอสภาของตัวเองและมาตรา ๑๑๖ บัญญัติว่า สำหรับกรณีที่ยังตาม มาตรา ๑๑๕ (๓) ปัจจุบันที่ท่านประธานรัฐสภามีหนังสือมานี้ ยังไม่เสร็จสิ้นขั้นตอนตาม

มาตรา ๑๑๕ (๓) เนื่องจากว่ากรรมาธิการร่วมกันยังไม่ได้เสนอต่อสภาแห่งนี้ เพราะฉะนั้นผมจึงยืนยันและเห็นด้วยกับท่านอาจารย์แก้วสรรที่ว่า ยังไม่เสร็จสิ้นตามขั้นตอน ตามกระบวนการของมาตรา ๑๑๕ (๓) แต่ว่าท่านประธานรัฐสภาไปใช้มาตรา ๑๑๖ แล้ว เพราะฉะนั้นเป็นการจัดรัฐธรรมนูญอย่างชัดเจน แล้วมาตรา ๑๑๖ บัญญัติไว้ผมขอย้ำอีก ๑ ครั้งนะครีบบว่า กรรณการยับยั้งตามมาตรา ๑๑๕/๓ ยับยั้งตามมาตรา ๑๑๕/๓ ซึ่งมีขั้นตอนและกระบวนการของมันอยู่แล้ว ขอขอบคุณท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์นิติพิฑาอ่อนครีบบ ถ้ายังไม่พร้อมเชิญอาจารย์วัลลภอ่อนครีบบ

นายวัลลภ ดังคนานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม วัลลภ ดังคนานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ผมคิดว่าคราวนี้คงต้องพูดกันในเชิงภาษาแล้วครีบบ เพราะสัมพันธ์กับเรื่องกฎหมาย ประเด็นท่านอัครุทธิ์พูดผมคิดว่าขอให้ท่านสมาชิกฯ ได้ดูมาตรา ๑๑๕ นะครีบบ ภาษาขึ้นยันชัดเจนว่าต้องผ่านเราก่อน ผมยืนยันเลยครีบบ ท่านลงอ่าน (๑) บรรทัดท้าย ๆ เขียนว่า “ถ้าสภาทั้งสอง” หมายถึง สมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ต่างเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติที่กรรมาธิการร่วมกันได้พิจารณาแล้ว หมายถึงทั้งสองสภา ด้านเห็นชอบกับกรรมาธิการร่วมกันแล้วนะครีบบก็ให้ดำเนินการไปตามมาตรา ๕๓ ก็คือพูดกลั๊ๆ ต่อมาเขียนว่า “ถ้าสภาใดสภาหนึ่งไม่เห็นชอบด้วย” นี้คือข้อมุขที่ตามมา นั่นหมายถึงว่าต้องผ่านเราก่อนครีบบ เพราะเชื่อมโยงกับคำขึ้นต้นซึ่งผมเพิ่งอ่านไป เจตนาเขาชัดเจนว่าถ้าสภาทั้งสองต่างเห็นชอบด้วยที่กรรมาธิการพิจารณาแล้ว ก็คือเรียบร้อย แล้วเขียนว่า ถ้าสภาใดสภาหนึ่งไม่เห็นชอบด้วยก็ให้ยับยั้งไว้ก่อน นั่นหมายความว่าต้องให้เราพิจารณาวินิจฉัยก่อนแล้วต้องย้อนไปอีกทีหนึ่งครีบบ นี่ผมยืนยันครีบบว่า ทำผิดรัฐธรรมนูญแน่นอน ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครีบบ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวิจิตก่อน

นายวิจิต พูลลาภ (พิจิตร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม วิจิต พูลลาภ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิจิตร ท่านประธานฯ ที่เคารพครีบบ ก็เรื่องกฎหมายฉบับนี้ที่ส่งมายังประธานวุฒิสภา ซึ่งเรากำลังพิจารณาอยู่นี้มันผมว่าชัดเจน ท้ายท่านก็ได้พูดไปแล้ว ผมจะพูดสั้น ๆ ว่า ตามมาตรา ๑๑๕ (๓) นั้นชัดเจนนะครีบบว่า ต้องผ่านการพิจารณาของทั้งสองสภา กรณีมีกรรมาธิการร่วมกัน แล้วแนวปฏิบัตินอกจากคานกฎหมายรัฐธรรมนูญและแนวปฏิบัติที่ผ่านมา ตั้งแต่ก่อนมีรัฐธรรมนูญฉบับนี้และมีรัฐธรรมนูญฉบับนี้มา ในรัฐบาลที่แล้วท่านวันมูหะมัดนอร์ มะทา ไม่ใช่สำนักกฎหมายด้วยเป็นประธานรัฐสภา อย่างกฎหมายที่สมาชิก

รัฐมนตรีจะต้องออกค่าใช้จ่ายเองกรณีจะไปเป็น อันนั้นก็ได้พิจารณาตามสภาทั้งสอง กฎหมาย
มาตรา ๑๗๕ ไม่ได้บอกว่า เมื่อตั้งกรรมาธิการร่วมกันแล้วสภาใดจะพิจารณาก่อน แต่โดย
หลักกฎหมายทั่วไป สันถกแล้วหากต้องนำสืบ อย่าง ศ.ว. เราแก้และกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่
ก็เป็น ศ.ว. เราเห็นเป็นผู้ ไม่ใช่ว่าผู้ขณะนะ เสียงส่วนใหญ่เห็นไปว่า ให้ตามที่วุฒิสภาเรา
ได้พิจารณาที่ย้อนกลับมาให้สมาชิกวุฒิสภา ยืนยันหรือจะเห็นไปตามกรรมาธิการร่วมกัน
กรณีถ้าเปลี่ยนแปลงไปจากมติของวุฒิสภา เราเห็นตามกรรมาธิการร่วมกัน วุฒิสภายืนยัน
ยืนยันแล้วก็ถึงส่งไปสภาผู้แทนราษฎร สภาผู้แทนราษฎรจะเห็นหรือไม่เห็นก็ค่อยว่าไปถึง
มาตรา ๑๗๖ ในชั้นนี้ผมว่าพ้นธงไปได้ครึ่ง ผมวินิจฉัยว่าน่าที่จะต้องทำอย่างใดอย่างหนึ่ง
ที่สภาผู้แทนราษฎรทำมานั้น วิถีฉันทยานั้นคือรัฐธรรมนูญและแนวปฏิบัติที่ผ่านมา เพราะฉะนั้น
จึงเห็นว่า ควรที่จะส่งไปให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความเล่นะครับ วิถีฉันทยานั้นสภาผู้แทนฯ
ปฏิบัติรัฐธรรมนูญหรือไม่ ไม่ได้เอาชนะคะคาน ไม่ได้ไปทะเลาะเบาะแว้งไม่ได้ตอบโต้ใดๆ
แต่เพื่อเป็นบรรทัดฐานในการปฏิบัติ ในการดำเนินการวินิจฉัยหรือหาญปฏิบัติของสภาทั้งสอง
ต่อไปครับผม

ประธานวุฒิสภา : ท่านนิพิฏฐาครับ

นางนิพิฏฐา อมรรัตน์เมธา (ปทุมธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ ดิฉัน นิพิฏฐา อมรรัตน์เมธา จากปทุมธานีค่ะ ดิฉันอยากจะเรียนท่านว่าถ้าตาม
หนังสือที่ทางประธานรัฐสภาทำแจ้งมานั้นถือว่ากฎหมายจบแล้วนะ แต่ว่าเรื่องก็คือในเรื่องนี้
ไม่ใช่เกี่ยวกับเรื่องว่าเนื้อมารยาทหรือไม่ ใจร้อนเกินไปหรือไม่ ใช้อำนาจสภาผู้แทนราษฎร
เกินไปหรือไม่ แต่เรื่องที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนกฎหมายจำเป็นบางอย่างที่จะต้องมาพิจารณากฎหมายค่ะ
แล้วก็คงจะไม่ใช่ว่าบทบาทหน้าที่ของเราแต่ละคนที่จะมาบอกว่า อันนี้ถูกต้องตามกฎหมาย
รัฐธรรมนูญ อันนี้ไม่ถูกต้องหรืออะไร ทุกคนมีสิทธิแสดงความคิดเห็นได้ แต่คณะองค์กรที่จะ
ตัดสินใจเรามีอยู่ก็คือ ศาลรัฐธรรมนูญ ดิฉันเห็นด้วยกับความคิดของหลาย ๆ ท่านว่าจะต้อง
ส่งตีความ อย่างไรก็ตามที่สะท้อนที่สะท้อนนี้ก็จะเหมือนที่สมาชิกฯ บางท่านที่พูดมาแล้ว
เราไม่ไปทำที่ห้าต่อขณะนะ เราไม่ได้ไปสร้างให้เกิดความแตกแยกไม่ใช่อย่างนั้นนะค่ะ แต่ว่า
เพื่อเป็นการสร้างบรรทัดฐานในการทำงานร่วมกันต่อไป เป็นบรรทัดฐานของ ๒ สภาในเรื่อง
ขั้นตอนการออกกฎหมาย ซึ่งถ้าหากมีข้อถกเถียงอย่างไรขึ้นตอนเหล่านี้สามารถแก้ไข
ในอนาคตได้ การแก้ไขรัฐธรรมนูญแต่ว่าขอเป็นผลเฉพาะเพราะเรามีคณะกรรมการที่ร่วมกัน
อยู่หลายคณะ อย่างที่ท่านไหวได้พูดไปแล้วนะค่ะว่า มีคณะกรรมาธิการร่วมกันอีกหลายคณะ
ที่จะต้องทำงานกันต่อไป ก็ขอเป็นแนวทางที่ชัดเจน เป็นแนวทางในการทำงาน ดิฉันเห็นด้วย
ในการที่จะส่งตีความค่ะ ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านอุตร ตันติสุนทร ครับ

นายอุตร ตันติสุนทร (ตากร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ครับ ผมมีความเห็นอยู่ ๒-๓ ประการด้วยกัน

ประการแรก อยากจะขอเรียนถามว่า ถ้าวันนี้เริ่มการพิจารณาเรื่องนี้วุฒิสภา
ก็จะอภิปรายกันว่าอย่างไร ก็ไม่เห็นด้วย แล้วเรื่องจะไปที่ไหน ความจริงนั้นไม่ใช่ครับ
จะต้องจบแล้ว แต่เป็นเรื่องของทางประธานรัฐสภาที่มีหนังสือแจ้งมายังเรานั้น ประธานวุฒิสภา
ก็น่าจะใส่ระเบียบวาระรับทราบนะครับ ไม่ใช่วาระพิจารณา เพราะว่าเรื่องนี้กฎหมายผ่านไปแล้ว
ที่นี้ขั้นตอนทางวุฒิสภาของเราน่าจะพิจารณาเรื่องว่า รับทราบว่าสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นด้วย
กับคณะกรรมการร่วมกันทั้งกัน ครั้นนั้นก็ไม่ต้องพิจารณากันแล้ว ในสภาของเราที่เช่นเดียวกัน

อีกประเด็นหนึ่ง ผมอยากจะทราบหรือเรียกว่า เรื่องนี้ก็เป็นเรื่องที่จะแสดงถึง
วุฒิภาวะว่าตรงนี้คิดขั้นตอนหรือไม่คิดขั้นตอนก็เป็นเรื่อง ๆ หนึ่ง แต่ว่าการที่จะให้ศาล
รัฐธรรมนูญตีความว่า ผิดรัฐธรรมนูญหรือไม่ผมคิดว่า ส.ว. พวกเราก็สามารถที่จะเข้าชื่อกัน
๑๐ คนทำได้อยู่แล้ว ผมไม่อยากจะขอความกรุณาว่า อย่าไปเป็นมดของวุฒิสภาครับ เรื่องนี้
ผมก็ขอร้องนะครับ แต่เรื่องขั้นตอนอาจจะผิด แต่ว่าเรานี้วุฒิสภาไม่มีสิทธิ์ที่จะอภิปราย
ในประเด็นนี้แล้ว เพราะจบไปแล้วครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณหมอบรรณสิทธิ์ครับ

นายบรรณสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
ผม นายแพทย์บรรณสิทธิ์ พิฑูรกิจจา สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครสวรรค์ ท่านประธานฯ ครับ
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบของรัฐสภา ตามมาตรา ๑๖๖ ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย ที่นี้คำว่า รัฐสภาต้องเป็นสภาผู้แทนฯ กับวุฒิสภา แต่วุฒิสภาเราไม่เห็นชอบ
ตามสภาผู้แทนฯ เราให้ตัดคำว่า "นับถือ" ออก ซึ่งสภาผู้แทนฯ แถลง "ยอมรับนับถือ" แล้วก็ได้มี
การตั้งกรรมาธิการร่วมกัน เอา ๑๖ ท่านจาก ส.ส. กับ ๑๒ ท่านจาก ส.ว. มาประชุมกันแล้ว
แล้วก็ได้มีการลงมติกันเรียบร้อยแล้ว โดยสภาผู้แทนฯ ก็ให้ความคิดเห็น ส.ว. ก็ให้ความ
คิดเห็นในที่ประชุมร่วมกัน ปรากฏผลออกมามีเห็นกันอยู่แล้ว ๕ ต่อ ๕ ซึ่งในวันทีประชุมนั้น
ก็ได้มีการนำเสนอกรรมาธิการร่วมกันต่อสภาผู้แทนฯ ในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายนนี้ ปรากฏว่า
สภาผู้แทนฯ ไม่ยอมรับตั้งกรรมาธิการร่วมกัน อยู่จนมีถึงขั้นเป็นประเพณีที่สืบปฏิบัติว่า
เป็นความถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ แต่อาจจะไม่ถูกใจของสมาชิกวุฒิสภา ไม่อย่างนั้นจะตั้ง
สมาชิกวุฒิสภาทำไม มาพิจารณากฎหมายคณะกรรมาธิการ ๑, ๒, ๓ ตั้งกรรมาธิการ แล้วก็มา
โหวตกันในวุฒิสภาว่า จะเห็นชอบตามร่างสภาผู้แทนฯ ใหม่ ในเมื่อไม่เห็นชอบก็คืนอำนาจ

ตามขั้นตอนที่ปฏิบัติมา และปรากฏว่าผลออกมาเป็นอย่างนี้ ท่านประธานฯ ครับ ตั้งรามาแล้ว ไม่ยอมรับฟังเรา ตั้งคณะกรรมการร่วมกันมาแล้วทั้ง ๒ สภา ก็ไม่ยอมรับฟังคณะกรรมการร่วมกัน จะตั้งไปทำไม วุฒิสภาจะทำหน้าที่ไปทำไม ทั้ง ๆ หน้าที่ของเรานี้ก็ถ่วงทรวง ตรวจสอบกฎหมายที่ผ่านจากสภาผู้แทนฯ นอกจากนั้นตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐมนตรี รวมกระทั่งนายกรัฐมนตรีด้วย ท่านครับ เพื่อกำหนดเป็นบรรทัดฐาน เป็นประเพณีเสียปฏิบัติว่าเราจะดำเนินการอย่างไรต่อไปอีก เพราะกฎหมายจะต้องผ่านมาในลักษณะเช่นนี้อีกครับ ถ้าสภาผู้แทนฯ ไม่เห็นชอบกับเราก็คงแล้วเราจะแปรญัตติในกฎหมายที่ผ่านมาไปทำไม ในเมื่อไม่ฟังกัน ไม่เห็นความคิดของพวกเขา ซึ่งมีความสำคัญ พวกเรามีสมองทุกคนครับ ไม่ใช่มีแต่มือ เพราะฉะนั้นเรียกว่าเราเป็นสภาที่เสียง กฎหมายที่ออกไปจะต้องได้รับความเห็นชอบทั้ง ๒ สภาตามมาตรา ๑๑๕ (๓) ถ้าสภาทั้ง ๒ ต่างเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่มีคณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาแล้ว ให้ดำเนินการต่อไปตามมาตรา ๘๓ ได้ แต่ถ้าในกรณีสภาใดสภาหนึ่งไม่เห็นชอบ ก็ให้ยับยั้งร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนั้นไว้ก่อน ความละเอียดในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ บังคับ ๆ อยู่ครับว่าเรื่องอย่างนี้ไม่เห็นของทั้ง ๒ สภา ไม่ใช่ทั้งรัฐสภาครับ เพราะฉะนั้นตามมาตรา ๑๑๕ ก็บังคับ ๆ แล้วว่า อาจจะไม่ถูกตามขั้นตอนที่เดิขยเสียเลย ถูกเป็นบางวรรค บางวรรคไม่ถูกต้อง เพราะฉะนั้นผมเห็นว่า จะต้องให้จารึกในที่นี้ครับว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไปอีก เพราะว่ากฎหมายกำลังรอกันหลายฉบับ และก็จะมีความต่าง ความคิดเห็นแตกแยกแบบนี้ก็อีกครับ เพราะฉะนั้นการตั้งคณะกรรมการร่วมกัน ของประธานโทษ โนมไปนิดหนึ่ง ก่อนที่สภาผู้แทนฯ ชุดนี้จะเกิดขึ้น เราตั้งคณะกรรมการร่วมกันเหมือนกันครับ โดยเอากรรมการจาก ส.ส. ๑๐ คน กรรมการจาก ส.ว. ๑๐ คน ในการที่บอกให้ ส.ส. เขตมาเป็นรัฐมนตรี ก็ผ่านการเห็นชอบของคณะกรรมการร่วมกันไปว่า จะต้องเสียเงินแล้วก็เข้าประชุมสภาผู้แทนฯ ก็รับรองอย่างนั้น นายกรัฐมนตรีก็ปฏิบัติตามนี้ครับ แล้วทำไมคราวนี้ไม่ปฏิบัติตามคณะกรรมการร่วมกันที่ได้พิจารณากัน เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าถูกต้องตามรัฐธรรมนูญเกือบทุกขั้นตอน แต่อาจจะไม่ถูกไปบางขั้นตอน ขอฝากไว้ครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านมนตรีครับ

นายมนตรี รุ่งเรือง (สุพรรณบุรี) กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ

ผม มนัส รุ่งเรือง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุพรรณบุรีครับ ขอกราบเรียนแบบง่าย ๆ นะครับว่ากรณีนี้เกิดเพราะเหตุที่สภาผู้แทนราษฎรหิบบยทเอาร่างพระราชบัญญัติขึ้นมาพิจารณาใหม่เราก็ต้องมาดูความบทบัญญัติรัฐธรรมนูญครับว่า ในกรณีที่สภาผู้แทนฯ จะหิบบยทขึ้นมา

พิจารณาใหม่ได้นั้นต้องมีเหตุอะไร จะต้องมียกข้ออ้างก่อนนะครับ ตามตัวบทมาตรา ๑๗๕ มาตรา ๑๗๖ ในกรณีที่ขยับยั้งก็หมายความว่า ๒ สภาเห็นความเห็นไม่ตรงกัน ในกรณีที่เห็นความเห็นไม่ตรงกันภายหลังจากที่คณะกรรมการร่วมกันเสนอต่อ ๒ สภาแล้ว ๒ สภามีความเห็นไม่ตรงกัน รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ชัดเจนว่า ต้องขยับยั้ง ในกรณีที่ขยับยั้งนี้ถ้าสภาผู้แทนราษฎรจะหยิบยกไปพิจารณาใหม่ได้ จะต้องผ่านเวลา ๑๕๐ วันก่อน เว้นแต่กรณีกฎหมายที่เกี่ยวข้องการเงิน จะหยิบยกขึ้นมาพิจารณาทันทีก็ได้ คำว่า หันที่ก็ได้เห็นหมายความว่าต้องมีการขยับยั้งก่อน ถ้าไม่มีการขยับยั้งก่อนจะมีเหตุอะไรที่จะต้องหยิบยกขึ้นมาพิจารณาใหม่ เพราะไม่เห็นสอดคล้องต้องกัน และก็ปฏิบัติตามมาตรา ๕๓ ได้เลย ฉะนั้นกรณีนี้ไม่ใช่เรื่องยากเย็นอะไรเลยครับ ขั้นตอนที่จะปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ ไม่ครบกฎหมายฉบับนี้มีตำหนิครับ ถ้าร้องขึ้นเมื่อใดก็มีปัญหาเหมือนนั้น ผมคิดว่าไม่น่าจะปล่อยให้มีปัญหาสืบต่อไปครับ นี่ผมทราบเรียนท่านโดยคิดอย่างง่าย ๆ ครับว่า การที่สภาผู้แทนฯ จะหยิบยกไปพิจารณาใหม่ได้นั้น มีเหตุมาจากอะไร มีปัจจัยมาจากอะไร อยู่ดี ๆ นึกสนุกขึ้นมา จะหยิบขึ้นมาพิจารณาใหม่ได้ไหม ไม่ได้ ต้องมีการขยับยั้งก่อนครับ และเหตุที่จะขยับยั้งก็คือ ๒ สภามีความเห็นไม่ตรงกัน ถามว่าทำไม ๒ สภาก็มีความเห็นไม่ตรงกัน ก็เพราะคณะกรรมการร่วมกันต้องเสนอต่อ ๒ สภาก่อน นี่ยังไม่ได้อธิบายเหตุผล ความเห็นยังไม่ขัดแย้งกันเลยนะครับ ยังไม่มีการขยับยั้งเลยจะยกขึ้นมาพิจารณาใหม่ได้อย่างไรครับ ผมขอกราบเรียนเพื่อโปรดพิจารณา

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณรมต.สมาชิกครับ ชัดเจน เชิญท่านนิคมครับ

นายนิคม เชาว์กิตติโสภณ (ถ้าไป) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม นิคม เชาว์กิตติโสภณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลำปาง ขอประทานโทษที่อายนามะครับ ท่านรมต. สมาชิกวุฒิสภาจากสุพรรณบุรี ผมรู้สึกประทับใจท่านมากครับ กราบฯ ได้ชัดเจนเข้าใจง่าย ภาษาง่าย ๆ ผมมีความเห็นตรงกับท่านนะครับ เพราะว่าการที่จะขยับยั้งได้ต้องมีการขัดแย้งกันก่อน แล้วมาตรา ๑๗๖ ที่สภาผู้แทนฯ จะหยิบยกขึ้นมาพิจารณาใหม่ได้ ต้องขยับยั้งจนจบสิ้นกระบวนการของการขยับยั้งครับ ไม่ใช่ถ้ากรรมการร่วมกันยังไม่ได้รายงานแล้วสภาเองก็ยังไม่ได้มีการลงมติว่า จะเอาด้วยหรือไม่เอาด้วย ก็ไปหยิบยกขึ้นมาก่อน ซึ่งการกระทำของทางสภาผู้แทนราษฎร เป็นการขัดขั้นตอนที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ และโดยเฉพาะท่านประธานสภาผู้แทนราษฎร อาจจะเข้าข่ายผิดรัฐธรรมนูญด้วยซ้ำไปและน่าจะเข้าข่ายถูกถอดถอนตามมาตรา ๓๐๓ ได้ด้วยซ้ำไป ไปถึงโน่นนะครับ แต่วุฒิสภาเราคงไม่พิจารณาไปถึงจุดนั้น เรามาลูกกันประเด็นที่ว่าจะมีการส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความหรือไม่ ผมว่าการที่

สภาวามเสียหายมาพิจารณาจุดนี้เป็นการถูกต้องแล้ว ไม่ได้ใช้เวลาอะไรมากมาย เพราะว่า รัฐธรรมนูญบัญญัติเอาไว้ว่าให้มีสองสภา เหมือนกับคนต้องเดิน ๒ ขาพร้อม ๆ กัน ถ้าสภา ผู้แทนราษฎรเป็นขาซ้าย วุฒิสภาเป็นขาขวา ถ้าขาซ้ายเดินขาเดียวคนก็หัวเราะกันทั้งประเทศ เดินไม่ได้ครับ ต้องหกล้ม กฎหมายบัญญัติไว้ชัดเจนครับ มาตรา ๑๑๕ กับมาตรา ๑๑๖ บวกกัน ต้องเดินคู่กันไป สำหรับกรณีที่ว่าหากเป็นร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องด้วยการเงิน สภาผู้แทนราษฎรจะหยิบยกขึ้นได้ทันที ก็หมายความว่าได้ทันทีหลังจากที่ถูกต้องยังเสร็จแล้ว ก็จะหยิบยกได้ทันที ถ้ายังไม่เสร็จหยิบยกไม่ได้ ท่านอ่านให้ดี ๆ นะครับ เพราะฉะนั้นการที่ สภาจะวินิจฉัย ผมเห็นด้วยนะครับว่าเป็นบรรทัดฐานในการทำงานต่อไปว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้น จะเดินขาเดียวไม่ได้ครับ ขอบคุณมากครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมพรก่อนครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ เหตุที่ผมจำเป็นต้องลุก ขึ้นมาพูดก็เพราะครั้งที่สองในเรื่องนี้ครับ อยากรจะประหยัลดเวลาเพราะว่าตอนนี้ ๒ ชั่วโมงแล้วครับ เรื่องที่ผมว่าท่านประธานฯ ให้ทำถูกต้องแล้วนะครับ ที่ได้บรรจุระเบียบวาระเรื่องนี้เป็นวาระที่ ๓ คือร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองการดำเนินงานขององค์การห้ามอนุญัตติ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการ ร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว ซึ่งเรื่องนี้นะครับท่านประธานฯ ในข้อบังคับ ข้อ ๑๒๓ ได้บอกไว้ ชัดเจน ตอนนั้นเราก็ต้องทำตามวาระ เนื่องจากว่าข้อบังคับ ข้อ ๑๒๓ ได้บัญญัติไว้อย่างนั้น ท่านประธานฯ ก็ได้บรรจุระเบียบวาระไว้ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๒๓ ซึ่งวรรคท้ายนั้นได้บอกไว้ ชัดเจนว่า “เมื่อคณะกรรมการร่วมกันได้เสนอร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญที่ได้พิจารณาแล้วพร้อมกับรายงานของคณะกรรมการ ให้ประธาน วุฒิสภาบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมในที่ประชุม และให้วุฒิสภาพิจารณาลงมติว่า เห็นชอบหรือไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนั้น” อันนี้เป็นกรบอกไว้ชัดเจนแล้วนะครับ เมื่อเราบรรจุเป็นระเบียบวาระแล้ว จะต้องให้กรรมาธิการขึ้นมารายงานให้ทราบ ท้องคณะกรรมการร่วมกันที่เราตั้งขึ้นมาฝ่ายละ ๑๒ คนนั้น กลับมารายงานให้วุฒิสภาทราบ แล้ววุฒิสภาจะต้องลงมติเสียก่อนว่าเห็นชอบ หรือไม่เห็นชอบ สำหรับประเด็นที่เรากำลังพิจารณากันอยู่ ๒ ชั่วโมงนี้เห็นเพียงแต่ร่างสภาผู้แทนราษฎร นั้นยื่นขึ้นกฎหมายคามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ (๑) และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๖ วรรคท้ายนั้น ไปก่อน ถือว่าคิดขั้นตอนนี้ เราก็ต้องคำนึงการตามหน้าที่ของเราที่บัญญัติไว้คือ ให้ทั้งสองสภา คือวุฒิสภาเรายังไม่ได้พิจารณารายงานของคณะกรรมการร่วมกันที่ตั้งขึ้นมา และเราก็ต้อง

ให้คณะกรรมการร่วมกันมรายนาม ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๒๓ วรรคท้ายเสียก่อน หลังจากนั้นก็มีมติของวุฒิสภาว่า จะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบกับคณะกรรมการร่วมกัน หลังจากนั้นประธานวุฒิสภาก็ต้องส่งเรื่องกลับไปยังสภาผู้แทนราษฎร ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๒๒ หลังจากนั้นสภาผู้แทนราษฎรจะไปเป็นกันกฎหมายก่อนหรือหลังก็เป็นเรื่องของเขา แต่ในครั้งนี้นะเขายืนยันก่อนขึ้นมาถึงถือว่าเป็นการขัดกับรัฐธรรมนูญหรือขัดขั้นตอนในการตรากฎหมาย เราก็สามารถที่จะเข้าชกกันในเรื่องรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๒ (๑) ก็ประมาณหนึ่งในสิบของทั้งสองสภาเท่าที่มีอยู่ก็ประมาณ ๑๐ ท่านของวุฒิสภา ก็เข้าชกไปที่ศาลรัฐธรรมนูญให้ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยชี้ขาดเป็นบรรทัดฐานในการพิจารณากฎหมายของสภาผู้แทนฯ และวุฒิสภา ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ และมาตรา ๑๑๖ เป็นบรรทัดฐานว่า ในกรณีที่มีการตั้งกรรมการร่วมกันนี้ สภาผู้แทนราษฎรจะยื่นยันกฎหมายนี้ จะกระทำได้อะไรว่าวุฒิสภาได้พิจารณาเสร็จแล้วหรือทั้งสองสภาได้พิจารณาเสร็จแล้ว อันนี้ผมอยากจะทราบเรียนท่านประธานฯ ว่าโปรดได้ดำเนินการตามที่ท่านได้รับบรรจุระเบียบวาระในการพิจารณาในครั้งนี้นี้ด้วย ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๒๓ ขอรบกวนขอคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จันดาอินทร์ (ก้าแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุนทร จันดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสมาชิกจากจังหวัดกำแพงเพชร คือผมคงจะถือเอาถือถือวิรายนของอาจารย์แก้วสรร ของท่านมณีสถิตย์ แล้วก็อีกหลาย ๆ ท่าน แต่ผมจะกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ถ้าหากว่าเป็นการระงับขอเสนอสนับสนุนท่านมณีส ท่านแก้วสรรถ้าหากว่ามีการมาธิการร่วมกันได้รายงานต่อวุฒิสภาแล้ว วุฒิสภาเราไม่เห็นชอบด้วยกับกรรมการร่วมกัน เห็นใหม่ครับตรงนี้ครับเมื่อเราไม่เห็นชอบด้วยก็เหมือนกันว่า เราเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร ครองนี้สภาผู้แทนราษฎรก็ไม่จำเป็นต้องยกขึ้นมาทันที ไม่ต้องยกขึ้นมาทำใหม่ เพราะว่าต่างคนเรา ๒ สภาเห็นเหมือนกัน ก็นำความขึ้นกราบบังคับทูลได้เลย เพราะฉะนั้นเป็นการสนับสนุนที่ท่านมณีสได้อภิปรายว่า เหตุที่ยังยังไม่ครบถ้วน ยกขึ้นมาได้อย่างไร ที่ครับถ้าสมมุติว่าวันนี้เราทำไปตามขั้นตอนของเรานี้ละครับ เชิญกรรมการร่วมกันมาชี้แจงแล้ววุฒิสภาไม่เห็นด้วยกับกรรมการร่วมกัน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรก็ไม่จำเป็นต้องยกมาตาม มาตรา ๑๑๖ วรรคสอง เพราะว่า ๒ สภาเห็นเหมือนกัน ก็นำความขึ้นกราบบังคับทูลได้เลยครับ เพราะฉะนั้นอันนี้เป็นอีกข้อหนึ่งครับที่จะยืนยันว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นไม่ได้ทำผิดขั้นตอนครับ ไม่ใช่ไม่รักษามารยาท แต่ทำผิดรัฐธรรมนูญครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญท่านสมบูรณ์ ของกราบฯ ครับ

นายสมบุรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สมบุรณ์ ทองบุราณ คืออย่างไรจะเสียเวลาวันนี้ก็เป็นประวัติศาสตร์ ท่านประธานฯ ถ้าวันนี้ ขอมสขย ส.ส. ทำอะไรถูกหมดก็ไม่ต้องมีวุฒิจฯ หรือครบท่านประธานฯ ครบ มาตรา ๑๑๕ (๓) นี้ ท่านประธานฯ แต่งตั้งพวกเราเป็นอะไรครับ เป็นกรรมาธิการร่วมกัน หน้าที่ของ ส.ว. เป็นกรรมาธิการร่วมกัน หลังจากนั้นสภาผู้แทนราษฎรเขาประชุม ส.ส. เราก็ได้ส่งให้พวกเขาไปใช้ใหม่ครับ ที่ไปวันนั้นผมยืนยันท่านประธานฯ ครับ เราถอดหัวโขนออกไปแล้วนะครับ นายสันติภาพไม่ได้เป็นฐานะ ส.ว. นะครับ นายกรีข กงเพชร ไม่ได้เป็นฐานะ ส.ส. นะครับ คือกรรมาธิการร่วมกัน อันไหนถูกอันไหนต้องกระทำมา สุดท้ายมารายงานต่อสภาฯ ทั้ง ๒ สภา นะครับ วันนี้สันติภาพทำหน้าที่ถูกต้องแล้ว แต่นายกรีข กงเพชร ประธานยังไม่มารายงานต่อพวกเราท่านประธานฯ ครับ เพราะฉะนั้นปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๑๕ (๓) ยังไม่ถูกรับ ขึ้นตอนนะครับ ท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นจู่ ๆ จะไปถามมาตรา ๑๑๖ ไม่ได้หรือครับ ผมเรียนท่านประธานฯ ว่า สภาผู้แทนราษฎรทำผิดกฎหมายรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นคนที่ชี้ขาดคือศาลรัฐธรรมนูญ ผมเห็นด้วยอย่างนี้ครับท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านทวีปครับ

นายทวีป ขวัญบุรี (ระยอง) : ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม ทวีป ขวัญบุรี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดระยอง ผมขอสั้น ๆ นิดเดียวครับ ผมค่อนข้างจะเห็นด้วยกับท่านเกษม รุ่งชนเกียรติ คือเราไม่ควรจะมีมติใด ๆ ในเรื่องนี้ในวันนี้ เพราะว่าถ้าผมจะเทียบให้ดูเหมือนกับสภาผู้แทนราษฎร เขาประกอบเสร็จแล้วครับ จะไปหน้าเตงหรือจะบุกตรงบัง โกลนหรืออะไรก็ตาม เขาก็ยืนยันว่ารอเขาวิ่งได้แล้ว เต็มน้ำมันเขาก็ไปได้แล้ว เพราะฉะนั้นเราจะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย เราก็อาจจะยื่นศาลรัฐธรรมนูญตีความ แต่ก็ไม่ควรจะต้องเป็นมติของสภา ผมพร้อมที่จะลงชื่อด้วยนะครับ ขึ้นศาลรัฐธรรมนูญตีความ แต่ก็ในเมื่อตามความคิดของสภาผู้แทนราษฎรเขาบอกว่า เขาจบแล้ว แล้วก็พร้อมจะไปแล้วนี่นะครับ เราก็ไม่ขอไปอาจจะไปได้กลาง จะไปยื่นศาลรัฐธรรมนูญตีความก็เป็นเรื่องของเรา แต่ไม่ควรต้องเป็นมติว่า เราจะส่งศาลรัฐธรรมนูญ ผมเชื่อว่าพออง จากวันนี้แล้ว ผมเชื่อหลายคนเขาก็ยินดีพร้อมที่จะเซ็นชื่อลงชื่อกันไปนะครับ ออกลาให้

กันไปตามครรลองนี้มากกว่า ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ เรากำลังพิจารณา

รัฐธรรมนูญหรือไม่ ซึ่งถ้าหากเรามองเห็นว่า สภาผู้แทนราษฎรทำไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เราก็ไม่ควรจะทำผิดรัฐธรรมนูญเช่นเดียวกัน หลาย ๆ ท่านที่อภิปรายไปแล้วท่านประธานฯ ครั้นแนวโน้มนั้นดูเสมือนหนึ่งว่า อาจจะให้เห็นถึงข้อพิจารณาให้ยุติ คงไม่ได้มองว่าสภาผู้แทนราษฎรนั้นกระทำเกินเลยไปฝั่งระดับใด แต่อาจจะเห็นข้อยุติว่า หน้าที่ของวุฒิสภาเองนั้นถ้าจะทำหน้าที่แล้วควรจะทำในระดับใดถึงจะชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ท่านประธานฯ ครั้น ในมาตรา ๒๖๒ (๑) ได้บัญญัติไว้ว่า “หากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิกของทั้งสองสภารวมกันไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้งสองสภา” ตรงนี้จะเขียนเอาไว้ชัดเจนว่า คนที่จะนำเรื่องดังกล่าวนี้ให้ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๒ (๑) ดังกล่าวเสนอดังท่านประธานวุฒิสภา ซึ่งในสภาพของเราจะดำเนินการได้ก็โดยใช้สถานการณ์ภาพความเป็นสมาชิก มิได้กำหนดว่าจะต้องเป็นมติ อย่างที่เราได้มีความเห็นไปในหลาย ๆ แนวทาง เพราะฉะนั้นในส่วนนี้เองถ้าหากว่าวุฒิสภาเริ่มมติไป ก็จะกลับกลายเป็นว่าเราเอาคนนั้นไปใช้บังคับคนอื่นให้นำไปส่งศาลรัฐธรรมนูญด้วย น่าจะไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หากทางออกอย่างนี้ได้ไหมครับ ท่านประธานฯ ครั้น ในเมื่อหลายท่านก็มีข้อสงสัยผมเองก็สงสัย เพื่อไม่ให้ผูกพันวุฒิสภา แต่เรื่องนี้ต้องระงับ ในกรณีการกิจการวุฒิสภาเองนั้นจะขออนุญาตนำเรื่องดังกล่าวนี้มาตั้งเป็นเรื่อง แล้วให้เพื่อนสมาชิก ที่เห็นว่าขัดกับรัฐธรรมนูญ ซึ่งผมเห็นว่ามิใช่ว่ามีจำนวนมากเกือบทั้งหมดทั้งสภานี้ก็ว่าได้ แล้วเสนอกับท่านประธานฯ เพื่อให้ท่านประธานฯ นั้นส่งศาลรัฐธรรมนูญนะครับ ผมว่าน่าจะเป็นทางออกที่ดีที่สุดครับ ขอพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านพันสกรับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (ตก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พนัส ทัศนียานนท์ ส.ว. จากจังหวัดฉะเชิงเทรา ผมเองก็เห็นด้วยกับเพื่อนสมาชิก ที่มีความเห็นว่า การปฏิบัติของสภาผู้แทนราษฎรนั้นเกี่ยวกับเรื่องนี้ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญในการตรากฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งไม่ชอบด้วยมาตรา ๑๑๕ (๓) ตามเหตุผลซึ่งหลายท่านได้ให้เหตุผลกันไปแล้ว ซึ่งผมคิดว่าเกินเหตุผลที่ชัดเจนถูกต้องนะครับ แต่ผมมีมุมมองอยู่ ๒ ประการ คือเนื่องจากเรื่องนี้ปรากฏว่าท่านประธานรัฐสภาเองได้มีหนังสือมาและเป็นลักษณะท่านเองว่า ยอมรับว่าเป็นการผิดมารยาทที่ไปใช้วรรคสอง มาตรา ๑๑๖ ไปแล้ว โดยนับถือขึ้นย่นกว่าการกระทำของสภาผู้แทนราษฎรนั้นถูกต้อง เนื่องจากเรื่องนี้ไม่เคยมีการตั้งฐานมาก่อน แต่ผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่สำคัญเป็นอย่างยิ่ง และเป็นเรื่องระหว่างองค์กร ๒ องค์กรของรัฐสภา ไม่ใช่เป็นเรื่องเพียงว่าสมาชิกฯ ตามจำนวนที่รัฐธรรมนูญให้สิทธิไว้จะเข้าชื่อกัน แล้วไปขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ

วินิจฉัย แต่ผมคิดว่าเป็นการมีซึ่งเรามาจะได้อาศัยสิทธิตามมาตรา ๒๖๖ เพื่อที่จะยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยให้เป็นบรรทัดฐานไปเสีย เพราะมีเจตนาแล้วอาจจะเกิดอย่างนี้ขึ้นอีกเมื่อไรก็ได้ เพราะคำขอโทษว่าได้ทำอะไรผิดมารายไปแล้วนั้น จริงอยู่ถึงแม้ว่าจะเป็นสัญญาสุภาพบุรุษ แต่วุฒิสภาที่ดี สภาผู้แทนฯ ก็ดี ไม่ได้มีอยู่เพียงแค่นั้นครับ ต่อไปในอนาคตก็อาจจะมีการใหม่ไปเรื่อย ๆ สัญญาสุภาพบุรุษที่ผูกพันแค่เฉพาะคนที่ให้สัญญาเท่านั้นเอง แต่ถ้าศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยแล้วผูกพันทุกคนโดยตลอดนะครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเห็นว่าเป็นความจำเป็นเป็นอย่างยิ่งที่เรื่องนี้ จำเป็นที่จะต้องเสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยโดยอาศัยช่องทางตามมาตรา ๒๖๖ ของรัฐธรรมนูญครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านพันศรัภ ก่อนที่จะเชิญท่านพูดต่อเสียจะขอสั้น ๆ นะครับ ผมเรียนอย่างนี้ นะครับ

ประการแรก ที่ท่านอุทธรอบอกว่า เรื่องนี้ควรแจ้งให้ทราบ ผมได้บรรจุวะแจ้งให้ทราบนะครับ เพราะว่าอนุสนธิหนังสือจากประธานรัฐสภาแจ้งมา ผมก็เลยเข้าวะแจ้งให้ทราบ แต่เห็นว่าแจ้งให้ทราบแบบด่วน แทนมีเงื่อนไข และแบบมีหลักการและเหตุผล เพราะฉะนั้นผมทำแล้วนะครับ

ประการที่ ๒ เรื่องนี้ผมไม่ได้มีสัญญากับใคร แต่ผมได้ทราบว่ามีฝ่ายที่ทำหน้าที่ประสานงานเขาประสานกัน แล้วบังเอิญที่มาประสานข้างหลังนะครับ ผมไม่ได้รับข้อมูลอะไรทั้งนั้น ผมถือว่าผมเป็นประธานฯ และผมทำหน้าที่ของวุฒิสภา ผมเป็นกลางผมไม่รับข้อเสนอใคร ๆ ทั้งนั้นที่ไปเอาด้านหนึ่งด้านใดเป็นประโยชน์ของใคร ผมวางตัวเป็นกลางครับ และผมก็ไม่ได้รับข้อสัญญากับใคร สัญญาสุภาพบุรุษกับผมก็ไม่มี ส่วนใครจะมีกับใครเป็นเรื่องของการประสานงาน เพราะฉะนั้นผมขอขอบคุณท่านพันศรัภที่ให้ข้อคิดเมื่อครู่นี้ ก็เลยเขียนทำประชุมและสมาชิกฯ ทุกท่านทราบว่า ผมปฏิบัติตนเป็นกลางต่อทุกเรื่อง และต่อทุกท่านนะครับ เพราะฉะนั้นอันนี้ก็ขอได้กรุณาทราบแนวทางการทำงานของผมด้วย

ส่วนเรื่องนี่เนื่องจากมีผู้อภิปรายกันมากแล้ว ก็เนิ่นนานมาก และเสียเวลากฎหมายอื่นมากนักครับ ท่านผู้ใดจะพูดผมให้ตนละ ๑ นาที ท่านวิบูลย์ เชิญครับ

นายวิบูลย์ แซ่มชื่น (กาฬสินธุ์) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายวิบูลย์ แซ่มชื่น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุบลราชธานี โกรธครับเรียนท่านประธานฯ เพื่อตั้งเป็นข้อสังเกต เรื่องนี้มีความสำคัญ เนื่องจากว่าเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นครั้งแรกของการทำงาน ของ ๒ องค์กร เพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและองค์กรของวุฒิสภา ผมกราบเรียนท่านประธานฯ ตั้งใจว่าจะขออนุญาตท่านประธานฯ เพื่อเสนอเป็นญัตติเพื่อที่จะให้สภานี้มี kwam

ปลอดภัย อยากจะให้ลงมติ แต่ที่ผมมองเป็น ๒ ส่วนว่า เพื่อให้เกิดมาตรฐานการทำงานขององค์กรของ ๒ สภา มีความจำเป็นเท่าที่ฟังจากสมาชิกฯ หลายท่านผมเห็นว่า มีความจำเป็นต้องตีความแล้วครับ แต่กระบวนการจะตีความหรือไม่ จะเป็นมติสภาหรือไม่คือสิ่งที่ผมฟังทั้งท่านเสรี ฟังท่านอาจารย์พนัสผมเห็นว่า จะขอเป็นความเหมาะสมของสภาได้ใหม่ว่า ๑. อยากเสนอท่านประธานฯ เพื่อที่จะขออนุญาตให้ลงมติว่าจะลงมติหรือไม่ ถ้าเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าจะลงมติด้อยลงเป็นครั้งที่ ๒ ถ้าเป็นมติของสภาจะมีความหนักแน่นมากกว่าการที่พวกเราลงชื่อกันเพียงบางคนเท่านั้น หรือแม้แต่ตัวท่านประธานฯ เองที่จะนำเรื่องเสนอต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อตีความ ผมขออนุญาตท่านประธานฯ เพื่อหารือเรื่องนี้ครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญท่านประธานนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิถีบุญยุทธศาสตร์ (ข้างทอง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม นิพนธ์ วิถีบุญยุทธศาสตร์ ผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ประเด็นนี้เป็นประเด็นที่มีข้อคิดเห็นที่ต่างกันทางกฎหมายด้วย แต่ในฐานะที่ผมมีหน้าที่ประสานในการที่จะประสานงานกับทางสภาผู้แทนราษฎรแล้วก็คณะรัฐมนตรี แล้วก็ที่จะนำความมาแจ้งแก่ที่ประชุมหรือว่าสมาชิกวุฒิสภา ในเรื่องนี้ผมอยากจะกราบเรียนครั้งนี้ครับว่า ที่ท่านประธานฯ ได้พูดว่าท่านไม่ได้สัญญาใครนั่นเป็นเรื่องที่ถูกต้อง แต่ในฐานะที่ผมมีหน้าที่ประสาน ได้ประสานกันว่าสิ่งที่เขาทำไปนั้นไม่ถูก อย่างที่ผมได้ชี้แจงไปว่าเขาอกไม่เคยทำมาแล้วในมติของวิปรัฐบาลเขานั้นก็คอยเรา ค่อยทยอยยกขึ้นมาพิจารณาหลังจากที่ผ่านขั้นตอนที่วุฒิสภาแล้ว แต่ในวันนั้นได้มีการที่สมาชิกฯ ยกขึ้นมาเลยว่า ผู้เสนอขึ้นมาเช่นนี้แล้วมีมติของที่ประชุมไป เพราะฉะนั้นในการประสานงานไม่ควรทำอย่างนั้นต่อไป แล้วการจะชี้ตัวที่เลขปฏิบัติมาอย่างไร แล้วก็ยังเชิญไปอยู่ตรงหลังและท่านอยู่ด้วย แต่ว่าในการประสานนั้นผมประสานทั้ง ๒ ฝ่าย ระหว่างผมกับคุณปลัด อยากจะกราบเรียนเพื่อทำความเข้าใจและกระจ่างตรงนี้ด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ขอให้ท่านสมาชิกฯ เข้าใจตามนั้นนะครับ เพราะว่าเนื่องจากเราอภิปรายมามากแล้วนะครับ ขอเชิญท่านอาจารย์เจิมศักดิ์แล้วก็ท่านสันติภาพนะครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (เลขาธิการวุฒิสภา) : (เลขาธิการวุฒิสภา) ขอบพระคุณวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมค่อนข้างจะเห็นด้วยที่ท่านประธานฯ ได้กรุณาให้ที่ประชุมอภิปรายเพื่อแลกเปลี่ยนความเห็นอันนี้ที่เห็นด้วยเพราะว่าจะได้ฟังให้ชัดว่า มีความเห็นที่ขัดกันระหว่างอำนาจหน้าที่ของการพิจารณา

กฎหมายในสภาผู้แทนราษฎรกับวุฒิสภา เมื่อมีความขัดแย้งในความคิดของเรื่องกระบวนการในการทำกฎหมายก็ยอมส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความ เพื่อยุติความขัดแย้งตามกฎหมายในรัฐธรรมนูญได้ ท่านประธานฯ ครับ ถ้าการทำสภาผู้แทนราษฎรอาจจะอ้างว่า ถ้ากรรมาธิการร่วมกันออกมาเหมือนกับวุฒิสภา แล้วส่งมาวุฒิสภา ก็พอคาดเดาได้ว่ามติของวุฒิสภา ก็จะยืนยันเหมือนเดิมก็เลยรวบรัดทำไป อันนั้นคงจะเป็นข้ออ้างแน่นอน แต่ท่านประธานฯ ครับ ข้ออ้างอันนี้ฟังไม่ได้ เพราะเมื่อกาลเวลาผ่านไป กรรมาธิการร่วมกันถึงแม้ว่าจะมีการแก้ไขตามวุฒิสภาก็ไม่ได้หมายความว่า วุฒิสภาจะต้องยืนยันตามมติเดิม ถ้าเช่นนั้นรัฐธรรมนูญก็คงเขียนไว้เรียบร้อยแล้ว เมื่อกรรมาธิการร่วมกันมีมติเหมือนกับสภาใดก็ไม่ต้องเข้าสภานั้น เพราะถือว่ายืนยันเหมือนเดิม แต่อย่างนี้ก็ชัดเจนแล้วว่ากระบวนการของบอกว่า ให้เข้าวุฒิสภา ใหม่แล้วถ้าไปตีความโดยคาดเดาผลของสภา ก็เท่ากับว่าต่อไปนี้สภาผู้แทนราษฎรก็ไม่ต้องตั้งกรรมาธิการร่วมกันอีกเพราะว่าคาดเดาได้ว่า ถ้าหากว่าเขาจะออกมาอย่างไรก็ตาม มันก็จะยืนยันเหมือนเดิม ถ้าคาดเดาอย่างนั้นก็เท่ากับกระบวนการในรัฐธรรมนูญนั้น ก็ประโยชน์ทั้งนั้น เพราะเป็นการแบ่งเป็นการบอกว่า ฉะนั้นอำนาจในการทำกฎหมายที่แท้จริงอยู่ที่สภาผู้แทนราษฎร ถ้าทำอย่างนั้นต่อไปบ้านเมืองนั้นจะไม่มีกติกาส่งแต่รพสภสูง ที่เป็นผู้คอยท้วงติงกลั่นกรองกฎหมายและเมื่อเรามีความเห็นนั้นจะคงไปหยุดนิ่งสักพักหนึ่ง ที่จะฟังมติสุดท้ายของวุฒิสภาและกลับไปคิดเพราะฉะนั้นตรงนี้จำเป็นเหลือเกินท่านประธานฯ ครับ จะต้องให้ศาลรัฐธรรมนูญลงมายุติความขัดแย้งทางความคิด มิฉะนั้นจะไม่เป็นบรรทัดฐาน แล้วมีจะนั้นสภาผู้แทนราษฎรก็จะเดิคิดเปิดเปิงต่อไปว่า ต่อไปก็ไม่ต้องตั้งกรรมาธิการร่วมกัน เพราะตั้งกรรมาธิการร่วมกันแล้วมีมติไม่เห็นด้วยกับสภาของข้าพเจ้าข้าพเจ้าก็ยืนยันเหมือนเดิมแล้วก็ทำไปเลย ถ้าอย่างนี้รัฐธรรมนูญจะหมดความศักดิ์สิทธิ์ ขอพระคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (บ้าน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน กราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ผมเป็นคนถามเรื่องนี้ แล้วตั้งข้อสังเกตขึ้นมา แต่ที่ต้องมาพูดกับที่รับท่านประธานฯ ก็คือว่า ประเด็นมีมติหรือไม่นั้น ผมถือเป็นหัวใจของการทำงานในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ผมไม่ใช่เครื่องมีหรือรัฐบาล แต่ในขณะเดียวกันสิ่งที่สภาผู้แทนราษฎรที่ส่งไปนี้ Rep ของประธานสภาผู้แทนมีมติก็คือว่า ผมอยากจะเรียนอย่างนี้ว่า การตั้งกรรมาธิการร่วมกัน ถ้าท่านมาอยู่ในหัวใจของคนที่ทำหน้าที่ครั้งนี้ แล้วไม่เห็นการเห็นความสำคัญของกรรมาธิการร่วมกันแล้ว ไม่ทราบจะตั้งทำไม เพราะฉะนั้นบทสุดท้ายของกรรมาธิการร่วมกันแล้ว ไม่ทราบ

หรือไม่ ผมบอกว่าไม่ผิด แต่ผมว่าทำไปโดยมบทบัญญัติรัฐธรรมนูญที่กำหนดหรือไม่ ผมออก
ท่านไม่ดำเนินการ เพราะฉะนั้นบทสรุปท้ายก็คือว่า สิ่งที่ยอยากให้เกิดรูปธรรมและเป็นเอกภาพ
ของวุฒิสภา บทสรุปท้ายก็คือท่านประธานฯ ต้องมีตัวอย่างใดอย่างหนึ่งที่จะให้การทำงานนี้
ศักดิ์สิทธิ์ต่อหน้าแห่งนี้ท่านในเอง นั่นคือสิ่งที่ผมทักทายครับ ขอพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เรายังมีเรื่องเนื่อกานพอสมควร
ผมอยากจะเรียนถามความเห็นที่ประชุมว่า เพราะมีท่าน ขอประทานโทษท่านนายแพทย์ประสิทธิ์
พูดถึงเรื่องอำนาจและหน้าที่ มีท่าน ส.ว. ดากท่านพูดถึงเรื่ององค์กร ก็มี ๒ แนวความคิด
และส่วนมากจะพูดถึงเรื่องการขัดหรือ ไม่ขัดรัฐธรรมนูญในเรื่องความเห็นตรงนี้ ก็จะมี
ความเห็นที่หลากหลายว่า จะเข้าประเด็นมาตรา ๑๖๒(๑) หรือจะเข้ามาตรา ๑๖๖ มาตรา ๑๖๖
เป็นเรื่องอำนาจและหน้าที่ แต่มาตรา ๑๖๒ เป็นเรื่องร่างพระราชบัญญัติที่ขัดรัฐธรรมนูญนะครับ
ผมก็จะเรียนถามความเห็นว่า ท่านจะมีความเห็นให้สมาชิก แต่ละท่านรวบรวมรายชื่อส่งศาล
รัฐธรรมนูญ ตามมาตรา ๑๖๒(๑) หรือจะทำตามมาตรา ๑๖๖ ซึ่งอันนี้เป็นเรื่องอำนาจและ
หน้าที่ท่านผู้ใดคิดว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องอำนาจหน้าที่และความขัดแย้งของ ๒ สภาฯ เอาอย่างนี้ครับ
ผมอยากถามความเห็น เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานูร์กัน (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ
ผมพูดด้วยความเคารพครับ ท่านประธานฯ น่าจะถามว่า จะไปลงชื่อกันเอง หรือว่าจะเป็น
มติของที่ประชุม ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ อย่างนั้นผมจะขอมตินะครับ ส่วนลงชื่อกันเองก็คือ
มาตรา ๑๖๒(๑) นะครับ ส่วนมติที่ประชุมจะต้องใช้มาตรา ๑๖๖ นะครับ ฉะนั้นท่านผู้ใด
เห็นว่าจะลงชื่อกันเองนะครับขอให้กด เห็นด้วย นะครับ ถ้าหากว่าท่านผู้ใดเห็นว่าเป็นอำนาจ
หน้าที่ซึ่งเป็นมติของวุฒิสภา ตามมาตรา ๑๖๖ ขอให้กด ไม่เห็นด้วย นะครับ เพราะฉะนั้น
เชิญท่านลงคะแนนครับ เชิญท่านนิพิฏฐ์ครับ

นายนิพิฏฐ์ อมรรัตน์เมธา (ปทุมธานี) : เรียนท่านประธานฯ ค่ะ ขอความกรุณา
ชัดเจนอีกครั้งหนึ่งค่ะ ถ้าเห็นว่าควรจะเป็นมติให้กด เห็นด้วย ใช่ไหมคะ

ประธานวุฒิสภา : ถ้าเป็นมตินี้ ไม่เห็นด้วย เพราะมตินี้จะพูดถึงเรื่อง
อำนาจหน้าที่ขององค์กรนะครับ ถ้าไม่เห็นด้วยนี่จะไปใช้มาตรา ๑๖๖ แต่ถ้าเห็นด้วยไป
เข้าชื่อกันเอง ๑๖๐ ชื่อ นะครับ เป็นมาตรา ๑๖๒(๑) นะครับ

นายนิพิฏฐ์ อมรรัตน์เมธา (ปทุมธานี) : ค่ะ ขอขอบคุณค่ะ เข้าใจแล้วค่ะ
ถ้าเห็นว่าเป็นมติให้กด ไม่เห็นด้วย ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ทบทวนอีกครั้งนะครับ ถ้าท่านจะเอาเข้าชื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความนี้ ตามมาตรา ๒๖๒(๑) ให้กดว่า เห็นด้วย นะครับ เพราะเป็นสิทธิของท่าน ถ้าหากว่าท่านจะเห็นเป็นอย่างอื่นก็กด ไม่เห็นด้วย เพราะให้ป็นมตินะครับ เพราะว่าจะมี มาตรา ๒๖๖ ซึ่งเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กร เชิญท่านถาวรครับ

นายถาวร ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม ถาวร ไสงาม สมาชิกวุฒิสภาจากบุรีรัมย์ ที่จริงก็ประเด็นนี้ตั้งแต่เริ่มต้นผมก็ไม่พยายามแสดง ความคิดเห็น ก็เห็นเพื่อนสมาชิกฯ ได้ให้ความคิดเห็นที่ชัดเจนแล้วและก็ตรงกับที่ผมมีความเห็น แล่บางความเห็นของท่านสมาชิกฯ ก็ไม่ตรงกับความเห็นของผม แต่เห็นว่าเป็นความเห็นที่ได้ แสดงในที่ประชุมนี้ครบถ้วนแล้ว แต่จำเป็นที่จะต้องมาให้ความเห็นตรงนี้สักเล็กน้อยก็ตรงที่ว่า ถ้าจะให้การเข้าชื่อเพื่อยื่นศาลรัฐธรรมนูญ ผมไม่เห็นด้วย และจะชี้แจงของที่ประชุมวุฒิสภาที่ว่า ควรจะเข้าชื่อกับหรือไม่ควรเข้าชื่อกับ ผมก็ไม่เห็นด้วย เพราะว่าถ้าจำเป็นจะต้องเข้าชื่อก็ไม่ต้อง ชี้แจงของที่ประชุมหรอกครับ เหมือนที่พวกเราได้เคยกระทำกันในหลายเรื่อง ก็คือท่านผู้ใด เห็นว่าจำเป็นจะต้องเข้าชื่อไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๑๐ คือ ๑๑ คนขึ้นไปเพื่อยื่นให้ศาลรัฐธรรมนูญ ก็ไปกระทำได้ เหมือนที่เราเคยกระทำกันตั้งหลายครั้งมาแล้ว ในหลาย ๆ เรื่องมาแล้วก็กระทำ กันได้โดยไม่มีจำเป็นต้องชี้แจง ถ้าชี้แจงเกิดฝ่ายไม่เห็นด้วยไม่ร่วมลงชื่อ ฝ่ายไม่เห็นด้วยนี้ สงสัยจะขัดคัดที่ประชุม เห็นไหมครับ เพราะฉะนั้นไม่จำเป็นต้องชี้แจงคัดหรือครับ ถ้าท่านผู้ ที่เห็นว่ามีจำเป็นจะต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยก็ไปตั้งเรื่อง ตั้งประเด็น ตั้งข้อกฎหมาย ตั้งข้อเท็จจริง ขึ้นมาแล้วก็รวบรวมรายชื่อเหมือนที่เราเคยประพฤติดำเนินในหลาย ๆ เรื่อง แต่ท่านที่ ไม่เห็นด้วยก็ไม่ร่วมลงชื่อ ก็ไม่เป็นไรเหมือนที่เราเคยทำมา ลงชื่อก็ไม่เคยครบถ้วนทั้ง ๒๐๐ คน ครับ แต่ได้ดำเนินการตามเงื่อนไขก็พอแล้ว เพราะฉะนั้นจึงไม่จำเป็นต้องชี้แจงคัดหรือครับ ที่จริงวาระการประชุมในเรื่องนี้เราในฐานะวุฒิสภา ซึ่งท่านประธานฯ ได้บรรจุวาระการประชุม เรื่องนี้เข้ามาในระเบียบวาระ เป็นคำวินิจฉัยในการบรรจุระเบียบวาระก่อนที่จะมีเหตุการณ์ ยับยั้งของผู้แทนราษฎร ก็ถูกแล้วนะคร้าบารุจวาระมา แต่เมื่อวาระนี้เข้ามาในที่ประชุม ปรากฏว่าก่อนจะมีการประชุมคือวันนี้ เหตุการณ์ก่อนวันนี้คือวันพุธ ได้เกิดขึ้นก็คือฝ่ายสภา ผู้แทนราษฎร ได้ทำการยับยั้งกฎหมายไปเสียแล้ว เรียกว่าสภาใดสภาหนึ่ง สภาผู้แทนราษฎร คือสภาใดสภาหนึ่งได้กระทำกรยับยั้งแล้ว เมื่อยับยั้งแล้วถือว่าร่างพระราชบัญญัตินี้มีการ ยับยั้ง เมื่อมีการยับยั้ง ผู้แทนราษฎรในฐานะฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายที่บริหารที่จำเป็นจะต้องเอา กฎหมายไปให้เขาสามารถนำขึ้นมาพิจารณาได้ทันทีด้วยเหตุแห่งเป็นร่างพระราชบัญญัติ การเงิน เห็นไหมครับ ก็เท่านั้นเอง ผมจึงเห็นว่าเป็นอย่างนี้ก็ครบถ้วนแล้ว เพราะฉะนั้นวาระ ที่มีในวันมีก็ถือว่าครบถ้วน ในกรณีของวาระนี้ถือได้ว่าวาระนี้จะตั้งขอยกเลิกไป วาระพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะต้องยกเลิกไปด้วยเหตุแห่งสภาผู้แทนราษฎรได้ยกยั้ง และสภาผู้แทนราษฎรได้นำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้นบันตามรัฐธรรมนูญเรียบร้อยแล้ว บัดนี้ถือว่าร่างพระราชบัญญัตินี้ผ่านการพิจารณาของรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญแล้ว วาระการประชุมวาระนี้จำเป็นต้องยกเลิกทั้งไปหมดวาระ และการพิจารณาวาระนี้ก็จะต้องไม่ได้พิจารณาคือไม่มีวาระนี้แล้ว เพราะท่านเหตุแห่งวาระได้หมดสิ้นไปตามรัฐธรรมนูญแล้ว นี่คือการเห็นผม เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ไม่ควรถามมติที่ประชุม เพื่อเอามติที่ประชุมนี้มาคัดสมาชิกฯ ทั้ง ๒๐๐ คน ไม่จำเป็นต้องกระทำตามมติ

(นายวิบูลย์ แซ่มจีน ไคฮันและชกมือจีน)

นายวิบูลย์ แซ่มจีน (กาฬสินธุ์) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอประท้วงท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประท้วงใครครับท่านวิบูลย์

นายวิบูลย์ แซ่มจีน (กาฬสินธุ์) : ผมประท้วงท่านประธานฯ ครับ ผมวิบูลย์ แซ่มจีน สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกาฬสินธุ์ ผมเห็นว่าเรื่องนี้ท่านประธานฯ ได้ทำหน้าที่โดยให้พวกเราลงมติไปแล้ว แต่การเสนอของท่านผู้ถือปริยานี้ย้อนหลังกลับไปซึ่งผมเห็นว่าถ้าเราประชุมกันอย่างนี้ไม่ทำอะไรสักอย่าง ผมอยากจะขออนุญาตให้ท่านประธานฯ ได้ตัดสินใจมติของที่ประชุมที่เราได้ลงมติกันไปแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ขอบคุณมากครับ

นายถาวร อุไรงาม (บุรีรัมย์) : เห็นไหมครับว่าการประท้วงไม่มีข้อบังคับในการประท้วงเลย ผมกำลังเขียนถามท่านประธานฯ ในที่ประชุมว่า

ประธานวุฒิสภา : ข้อ ๕๕ เขาประท้วงได้ครับ เต็มวาระครับท่านถาวร อุไรงาม ผมเรียนชี้แจงที่ท่านพูดหนึ่งนะครับ ท่านพูดก็ถูก แต่ถูกไม่หมดนะครับ ที่วาระที่ท่านบอกว่าผมบรรจุไปนั้นผมบรรจุไว้ ๒ แนว รองรับการสนทนาระดม แนวหนึ่งเป็นวาระที่กฎหมายฉบับนี้ทำไปตามขั้นตอนของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ (๓) นะครับ แต่เมื่อไม่ได้ทำตามขั้นตอนเพราะอะไร เพราะมีหนังสือฉบับหนึ่งจากท่านประธานสภาผู้แทนราษฎรมาแจ้งให้ทราบนะครับ เมื่อแจ้งให้ทราบผมก็ปรับแนวที่ ๒ ว่า เรื่องนี้ผมแจ้งให้ท่านทราบ

นายถาวร อุไรงาม (บุรีรัมย์) : ผมก็เรียนว่าท่านประธานฯ ทำถูกแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ที่นี้พอมาถึงตรงนั้นะครับก็มีความคิดกับหลากหลาย ก็กำหนดความคิดกันได้ ๒ แนวนะครับ แนวหนึ่งก็คือว่า ชี้แจงหรือว่าส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความ

นายคารุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ตรงนี้แหละครับ

ประธานวุฒิสภา : ส่งศาลรัฐธรรมนูญตีความนั้นทำได้ มาตรา ๒๖๒ (๑) ก็ทำไปนะครับ ส่วนมาตรา ๒๖๖ นะครับตามที่ท่านพณศุภนันทน์เป็นเรื่องอำนาจหน้าที่ ซึ่งอันนี้แหละครับต้องเป็นมติขององค์กรนะครับ เพราะเป็นเรื่องขององค์กรนะครับ ผมก็ต้องผูกมัดว่า องค์การ หรือผูกมาตรา ๒๖๖ เข้ามาให้ท่านพิจารณาและตัดสินนะครับ เข้าใจนะครับ เชิญท่านณรงค์ นุ่นทอง ครับ

นายคารุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : เดี่ยวครับท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตก่อนเนือง

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านก่อน

นายคารุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ถ้าเช่นนั้นท่านประธานฯ จะนำเรื่องมาตรา ๒๖๖ กับมาตรา ๒๖๒ มาตีรวมกันในการลงมติครั้งเดียวไม่ได้ สำหรับมาตรา ๒๖๒ นั้นก็วกกันไป ทำกันไปข้างนอกไป ล่ารายชื่อกันไป ทหารยห้กันไป แต่กรมจะลงมติมาตรา ๒๖๖ ก็เป็นอีกต่างหากครับ ฉะนั้นท่านจะรวม ๒ อย่างนี้มาลงมติดังเดียว คำว่าเห็นชอบคือ มาตรา ๒๖๒ ไม่เห็นชอบคือ มาตรา ๒๖๖ หรือเห็นชอบคือ อย่างนั้นไม่ได้

ประธานวุฒิสภา : มาตรา ๒๖๒ (๑) และมาตรา ๒๖๖ เป็นเรื่องที่เรานำมาเสนอหรือว่าส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญ เที่ยงแต่ว่าท่านผู้ใดจะเห็นอย่างไรเท่านั้นเอง เชิญท่านณรงค์ นุ่นทอง ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ที่จริงผมไม่ถ้อยมีความเห็นขัดแย้งกับท่านประธานฯ แต่ในประเด็นนี้ต้องขออนุญาต เพราะเรามีสมาชิก หลายท่านที่อภิปราย เช่น ผม เป็นต้น ผมคิดว่าไม่จำเป็นต้องไปส่งศาลรัฐธรรมนูญ แต่ประเด็นที่ท่านประธานฯ ถามให้ลงมติ ไม่ว่าจะลงอย่างไร ส่งศาลรัฐธรรมนูญทั้งสิ้น ถ้าอย่างนี้ผมไม่สามารถที่จะลงมติได้ ไม่สามารถที่จะเห็นด้วยได้ ผมค่อนข้างจะเห็นด้วยกับท่านนายพลว่า คือท่านต้องถามว่าจะส่งหรือไม่ส่ง อันที่จริงแล้วผมคิดว่า เมื่อได้รับฟังความคิดเห็นกันนานพอสมควรแล้วก็เห็นแนวทาง ถ้าท่านผู้ใดเห็นว่า ซึ่งที่จริงผมเห็นด้วยว่าให้ส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยไว้ให้เป็นบรรทัดฐานก็ไปเข้าชื่อกัน ที่จริงผมโดยไม่ต้องขอมติอะไรเลย ท่านผู้ใดที่ยังคงใจอยู่ก็ไปเข้าชื่อกันทั้งศาลรัฐธรรมนูญได้ แต่ท่านบอกว่าถ้าคุณเห็นด้วยแปลว่าส่งตามมาตรา ๒๖๒ ถ้าคุณไม่เห็นด้วยแปลว่าส่งตามมาตรา ๒๖๖ มัดผมนี้ครับ ไปไหนก็โดนทั้งนั้น ไม่ว่าจะลงอย่างไรก็โดนทั้งนั้น อย่างนี้ผมอาจจะเห็นด้วยกับคำถามของท่านประธานฯ ที่ขอมติได้ ต้องกราบขออภัย

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนภินทร ก่อนครับ

นายนภินทร ศรีสรรพวงค์ (ราชบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผม นภินทร ศรีสรรพวงค์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดราชบุรี ตัวผมเองมีความเห็น ไม่เห็นด้วย ในการส่งแต่ผมไม่ได้อภิปราย เนื่องจากว่าหลายท่าน ได้อภิปรายไปแล้วและผมมีความเห็นด้วย กับท่านณรงค์ นุ่นทอง ว่าสิ่งที่ท่านถามมตินั้น ท่านบอกว่า เห็นด้วยให้ส่งตามมาตรา ๒๖๒ (๑) ให้กวด เห็นด้วย ด้วยการลงชื่อ ถ้าที่ประชุมแห่งนี้มีมติเห็นว่า เห็นด้วย ให้ส่งตามมาตรา ๒๖๒ (๑) ที่ประชุมแห่งนี้มีอำนาจมาคัดมีผมเซ็นใหม่ครับ มติที่ประชุมแห่งนี้มีอำนาจ มัดมือสมาชิกวุฒิสภาในการยื่นข้อส่งศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ ถ้าไม่มีท่านไม่สามารถถามมติ เช่นนี้ได้ ฉะนั้นสิ่งที่ควรจะถามมติที่ประชุมแห่งนี้ก็คือว่า เห็นควรส่งตามมาตรา ๒๖๖ หรือไม่ ถ้าเห็นควรส่งให้กวด เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นควรส่งให้กวด ไม่เห็นด้วย ถ้ามติออกมาว่า ไม่เห็นด้วย ใครจะไปดำเนินการตามมาตรา ๒๖๒ (๑) ก็สามารถดำเนินการได้ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อดิโพธิ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภา ผม แก้วสรร อดิโพธิ์ เพื่อให้เข้าสู่จุดยุติปัญหาที่หมวดเฉพาะมาตรา ๒๖๖ ก็แล้วกันนะครับว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ที่ประชุม เห็นควรส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยหรือไม่ ก็ถามเท่านั้น แต่ท่านประธานฯ ถามเมื่อสักครู่นี้ ผมก็เข้าใจอย่างนี้ว่าจะใช้ช่องทางไหน ส่วนใคร จะลงชื่อหรือไม่ลงเป็นเรื่องของเขา แต่เพื่อความกระจ่างในบันทึกการประชุมก็ถามอย่างเดียว ถ้าท่านผู้ใดเห็นเป็นปัญหาอำนาจหน้าที่วุฒิสภาควรมติส่งหรือไม่ ถ้าเท่านั้นเพื่อจะได้ถาม ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ผมขอบคุณท่านนภินทรครับ ในความหมาย ของมติที่ตามมาตรา ๒๖๒ (๑) นั้นหมายถึงว่าท่านไปทำคามสิทธิของท่าน ไม่ใช่ไปมัดมือ ท่านชก หรือว่าจับมือท่านเขียนไม่ใช่ครับ หมายความว่า เป็นสิทธิของท่านในมาตรา ๒๖๒ (๑) ท่านมีสิทธิเต็มที่ ท่านจะเซ็นชื่อก็ได้ ไม่เซ็นชื่อก็ได้ ถ้าเช่นนั้นผมขออนุญาตให้ยื่นคำถามเพื่อ ลงมติ เพราะฉะนั้นในมาตรา ๒๖๒ (๑) นั้นเป็นเรื่องที่ท่านไปดำเนินการกันเอง ก็เหลือ มาตรา ๒๖๖ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ขององค์กรของวุฒิสภาเราเอง ท่านผู้ใดจะเห็นด้วย หรือ ไม่เห็นด้วยกับการลงมติที่จะให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคดีความมาตรา ๒๖๖ จะลงมติว่า เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นด้วยกับมาตรา ๒๖๖ ก็กวด ไม่เห็นด้วย ผมขอยกเลิกมติที่ว่าตามมาตรา ๒๖๒ (๑) ที่เห็นด้วย หรือมาตรา ๒๖๖ ไม่เห็นด้วยนั้น ขอยกเลิกมติเมื่อสักครู่นี้ ขอประทานโทษ เชิญท่านนฤตกรครับ

นายอุตร ตันติสุนทร (ตลก) : ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าท่านประธานฯ จะกรุณาถามอย่างนี้จะเหมาะสมกว่านะครับ คือหมายความว่า ใครเห็นว่าควรจะให้วุฒิสภาเสนอต่อศาลรัฐธรรมนูญ หรือใครไม่เห็นด้วยครับ ผมว่าถามประเด็นนี้ก็เข้าใจครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับการเสนอตามมาตรา ๒๖๖ ต่อศาลรัฐธรรมนูญให้ยกเลิกไป เห็นด้วย ถ้าใครเห็นว่าเป็นไม่ควรพิจารณามาตรา ๒๖๖ ก็กดปุ่มไม่เห็นด้วย นะครับ ถ้าท่านเห็นด้วยกับการส่งศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๖๖ ว่าด้วยเรื่องอำนาจหน้าที่ที่ขัดแย้งกันระหว่างองค์กร กดเห็นด้วย เชิญเจ้าหน้าที่ร่วมคณะแทนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๐ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ผลการลงคะแนนมีดังนี้ครับ เห็นด้วย ๘๖ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๕๐ ท่าน จดออกเสียง ๒ ท่าน ไม่ลงคะแนน ๒ ท่าน เป็นอันว่าทางมติของสภาให้ใช้มาตรา ๒๖๖ เสนอศาลรัฐธรรมนูญนะครับ

นายเกษม รุ่งชนเกียรติ (สุรินทร์) : ผมโหวตไม่เห็นด้วย ผมจำเป็นต้องลงลายมือชื่อด้วยไหมครับ โนเมื่เป็นมติของวุฒิสภาแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่จำเป็นต้อง

นายเกษม รุ่งชนเกียรติ (สุรินทร์) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เพราะอันนี้เป็นมติครับ

ต่อไปเป็นเรื่องควม ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว



รายงาน

ของ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ

(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

วุฒิสภา



LIPT
สำนักกรรมการ ๒

Legislative Institutional Repository of Thailand
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ร่างพระราชบัญญัตินี้วุฒิสภาต้องพิจารณา
ให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน

ต่อมาวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณา
ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน

(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๗/ร ๑๑๖

วุฒิสภา

ถนนอุทงใน กทม. ๑๐๓๑๐

๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เนื่อง ข้างพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวอานันทมหิดล (เจ้านีที่ ...) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ข้างพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวอานันทมหิดล (เจ้านีที่ ...) พ.ศ.
พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายข้าราชการ
(เจ้านีที่ ...) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้วไว้พิจารณาและ
ตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง ซึ่งกรรมการวิสามัญคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| ๑ นายภาณุ ใสงาม | ๓ นายจำเริญ จิตรชย |
| ๒ นางจิตรา คงประเสริฐ | ๔ พลตำรวจโท แรรงค์ อมาตย์กุล |
| ๕ นายบุญยืน สุขสงฆาท | ๖ นายบุญเลิศ ไพรินทร์ |
| ๗ นางสาวบุษกริมพร ดียะโพธิ์ | ๘ นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจา |
| ๘ นายพร ฤดีธรรมดำรง | ๙ นายหนัด ทัศนียคุณนทร์ |
| ๑๐ นางมลลิวลิษฐ์ เงินทวี | ๑๐ นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง |
| ๑๑. นายจรวรวิทย์ เชื้อเพชร | ๑๑. พลเอก วัฒนา สรรพามิษฐ์ |
| ๑๒ นายวิฑากา มะเดณา | ๑๒. พลตำรวจเอก นิรุจน์ พันนัส |
| ๑๓. พลตำรวจตรี วีระ ยามินตกุล | ๑๓ นายสมบุญมี พงษ์กรูณ |
| ๑๔. นายสุชาติ ไตรารัตน์ | ๑๔. นางสุนีย์ สันจิต |
| ๑๕. นายสุพร สุขสง | ๑๕. นายสุรชัย ธานีตั้งตระกูล |
| ๑๖. นายสุรสิทธิ์ จิตรชัยเดช | |



LIRT

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๒๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้ให้นานถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๔ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๓๖

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาข้างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอกที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป


ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน

(วิรุฬห์ พันแสน)

ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ

สำเนาถูกต้อง

→ 

(นายสมศักดิ์ มนูญกิจ)

ผู้อำนวยการสำนักงานการการ ๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกรรมการการ ๒

โทร. ๐ ๒๒๕๔ ๑๕๗๒, ๐ ๒๒๕๔ ๑๖๗๐

โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๑๕๗๒



ชวลิตา พิมพ์

ประจักษ์ /ศิริชัย /สมศักดิ์/ชวลิตา ทาน

รายงานของคณะกรรมการกิจการวิสามัญ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๔ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติระเบียบการข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนด การแปรญัตติตามข้อบังคับฯ (ภายใน ๙ วัน) ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๒๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติไว้หน่อกเวลาพิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๑๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ดำเนินการเสร็จแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการกิจการวิสามัญได้มีมติเห็นดังนี้

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------------|
| ๑.๑ พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พิณแสง | เป็นประธานคณะกรรมการกิจการวิสามัญ |
| ๑.๒ นายประสิทธิ์ พิพิธพิจา | เป็นรองประธานคณะกรรมการกิจการวิสามัญ |
| ๑.๓ นายสุรชัย ตันยัติยะบุญ | เป็นเลขานุการคณะกรรมการกิจการวิสามัญ |
| ๑.๔ นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง | เป็นโฆษกคณะกรรมการกิจการวิสามัญ |

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการกิจการวิสามัญได้แต่งตั้ง นางสาวนงนิจา มิแสง วิทยากร ๖

ฝ่ายประชุม ๒ กองกรรมาธิการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ ตามข้อบังคับ การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ใต้ ๖๒ บรรดสาม

๓. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีมอบหมายให้มีชื่อเสียงและความคิดเห็น ดี

- | | |
|--------------------------------------|---|
| ๓.๑ นายวิเชียร วีระประสิทธิ์ | วิทยากรในตำแหน่งคีย์ภาพสูงสุด
สำนักงานอัยการสูงสุด |
| ๓.๒ นายเวทย์ ช่างเสริม | รองวิทยากรสูงสุด สำนักงานอัยการสูงสุด |
| ๓.๓ นายประศาสน์ชัย ดันตพานิช | อัยการพิเศษฝ่ายคณะกรรมการอัยการ
สำนักงานอัยการสูงสุด |
| ๓.๔ นายณนวัฒน์ มรรคา | อัยการจังหวัดประจักษ์บุรี สำนักงานอัยการสูงสุด |
| ๓.๕ นายวิรัตน์ จันทร์พวง legislative | อัยการจังหวัดประจักษ์บุรี สำนักงานอัยการสูงสุด |

(๒)

๕. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผู้แปรญัตติ จำนวน ๑๒ คน คือ

๑.๑ นายกำพล ภูมณี	๕.๒ นายคำจวงเน รุโลปรัมย์
๑.๓ นายผ่อง เล็งใจ	๑.๔ นางนันทิศา ทวีรัตน์มรร
๑.๕ นายประยุทธ์ เกษียพันธ์	๕.๖ นายวีดิ ตีระบุตตะ
๑.๗ นายไฉว พราหมณี	๑.๘ นายจวงน นันทชาติ
๑.๙ นายสุนทร จันดาอินทร์	๕.๑๐ นายเสรี สุวรรณภานนท์
๑.๑๑ นายสมเกียรติ ศรีรัมย์	๕.๑๑ นายสวัสดิภาพ กันทาธรรม

๕. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓ มีการแก้ไข

พลเอกฉัตร ใสวงษ์ (พรรคภูมิใจไทย) ขอสงวนความเห็น โดยให้ความใน (๒) ไว้ตามร่างเดิม และแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑)(๕) รวมทั้งเพิ่มเติมความเป็น (๑/๑) ในมาตรา ๑๕ ของมาตรา ๓ เป็นดังนี้
 มาตรา ๑๕ ให้มีคณะกรรมการจัดการคณะหนึ่ง เรียกโดยย่อว่า ก. ประกอบด้วย

(๑) ประธานกรรมการ ซึ่งเลือกจากผู้มีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักรด้วย
 ให้นั่งหน้าประธานสภาซึ่งเคยรับรางวัลเป็นข้าราชการชั้นการมาแล้ว
 ในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ของราชการสูงสุด หรือผู้ทรงคุณวุฒิ
 ในทางกฎหมาย ~~ซึ่งมีคุณสมบัติที่บุคคลธรรมดาสามัญพึงมีหรือพึงมีได้~~
~~ซึ่งมีคุณสมบัติที่บุคคลธรรมดาสามัญพึงมีหรือพึงมีได้~~
 ทั้งนี้ ต้องไม่เคยเป็นสมาชิกหรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมืองในระบอบเจ้าผู้ครอง

(๓)

ที่ผ่านมา และไม่เข้าราชการการเมือง สมาชิกวุฒิสภาหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

(๒) อัยการสูงสุดเป็นกรรมการอัยการโดยตำแหน่ง

(๓) รองอัยการสูงสุดตามลำดับอาวุโสจำนวนไม่เกินสี่คนเป็นกรรมการอัยการโดยตำแหน่ง

(๔) กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิหกคน ซึ่งเข้าราชการอัยการที่ได้รับเงินเดือนตั้งแต่ชั้น ๒ ขึ้นไปเป็นผู้เลือกจาก

(ก) ข้าราชการอัยการซึ่งรับเงินเดือนตั้งแต่ชั้น ๙ ขึ้นไป และมีได้เป็นกรรมการอัยการโดยตำแหน่งอยู่แล้ว สามคน

(ข) ผู้รับบำเหน็จหรือบำนาญตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการ ซึ่งเคยรับราชการเป็นข้าราชการอัยการมาแล้ว และต้องไม่เป็นข้าราชการการเมือง สมาชิกวุฒิสภาหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรรมการพรรคการเมือง เจ้าหน้าที่ในพรรคการเมืองหรือสหภาพหรือสมาคม

(๕) กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวนสามคน

(๖/๑) ผู้ที่จะเป็น ก.ข. ตามมาตรา ๑๕ (๑) และ (๔) ต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาก่อนเข้าดำรงตำแหน่ง

ให้ที่ประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นรองประธาน

ให้ ก.ข. แต่งตั้งข้าราชการฝ่ายอัยการคนหนึ่งเป็นเลขาธิการ ก.อ."

นายวิฑูรย์ เชื้อเพ็ชร์

และนายสุรสิทธิ์ อดิศักดิ์ (กรรมการอัยการ) ขอสงวนความเห็น

โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑) และ (๔) ในมาตรา ๑๕ ของมาตรา ๓ เป็นต้นนี้

"(๑) ประธานกรรมการ ซึ่งเลือกจากผู้มีอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการ ซึ่งเคยรับราชการเป็นข้าราชการอัยการมาแล้ว ในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอธิบดีกรมอัยการหรือรองอัยการสูงสุด หรือผู้ทรงคุณวุฒิในทางกฎหมาย ซึ่งเป็นผู้รับอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการและเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือเทียบเท่าขึ้นไป ทั้งนี้ ต้องไม่เคยเป็นสมาชิกหรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมืองในระยะเวลาสิบปีที่ผ่านมา และไม่เข้าราชการการเมือง สมาชิกวุฒิสภาหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

(๕)

(๙) กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิหนึ่งคน ซึ่งข้าราชการอัยการที่ได้รับเงินเดือน ตั้งแต่ขั้น ๒ ขึ้นไปเป็นผู้เลือกจาก

(ก) ข้าราชการอัยการซึ่งรับเงินเดือนตั้งแต่ขั้น ๘ ขึ้นไป และมีได้เป็น กรรมการอัยการโดยตำแหน่งอยู่แล้ว สามคน

(ข) ผู้ที่บำเหน็จหรือบำนาญตามกฎหมายกว่าด้วยบำนาญบำนาญ ข้าราชการ ซึ่งเคยรับราชการเป็นข้าราชการอัยการมาแล้ว และตั้งไม่เป็นข้าราชการการเมือง สมาชิกวุฒิสภา กรรมการพรรคการเมือง เจ้าหน้าที่ในพรรคการเมือง หรือสหภาพ สหกรณ์ สามคน”

นายพิทยา มะเสนา (กรรมการอัยการ) ขอสงวนความเห็น โดยให้คงความใน (๒) ใช้ตามร่างเดิม และขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๕) ในมาตรา ๑๕ ของมาตรา ๓ เป็นดังนี้

(๑) กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิหนึ่งคน ซึ่งข้าราชการอัยการที่ได้รับเงินเดือน ตั้งแต่ขั้น ๒ ขึ้นไปเป็นผู้เลือกจาก

(ก) ข้าราชการอัยการซึ่งรับเงินเดือนตั้งแต่ขั้น ๘ ขึ้นไป และมีได้เป็น กรรมการอัยการโดยตำแหน่งอยู่แล้ว สามคน

(ข) ผู้รับบำเหน็จหรือบำนาญตามกฎหมายกว่าด้วยบำนาญบำนาญ ข้าราชการ ซึ่งเคยรับราชการเป็นข้าราชการอัยการมาแล้ว และตั้งไม่เป็นข้าราชการการเมือง สมาชิกวุฒิสภา ทนายความของรัฐ กรรมการพรรคการเมือง เจ้าหน้าที่ในพรรคการเมืองหรือสหภาพ สหกรณ์ สามคน”

นายเพชร ชูติธรรมรัตน์ (กรรมการอัยการ) ขอสงวนความเห็น โดยขอให้คงความใน (๕) ในมาตรา ๑๕ ของมาตรา ๓ ใช้ตามร่างเดิม



LIRT

(๕)

นายเสรี สุวรรณภานนท์

นายภัทล ภูมณี นายสมเกียรติ ศรีสัมพันธ์

นายบรรชฤทธิ์ เกจิกรพิทยา นายส่อง เล่งฮี

และนายสงวน นันทชาติ

ขอแปรญัตติ

โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมใน (๑) (๕) และเพิ่มความเป็น (๕/๑) ในมาตรา ๑๕ รวมทั้ง
 เพิ่มความในมาตรา ๑๕ ทวิ ของมาตรา ๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๕ ให้มีคณะกรรมการอัยการคณะหนึ่ง เรียกโดยย่อว่า ก.ค.

ประกอบด้วย

(๑) ประธานกรรมการ ซึ่งเลือกจากผู้รับบำนาญตามกฎหมายว่าด้วยบำนาญ
 บำนาญข้าราชการ ซึ่งเคยรับราชการเป็นข้าราชการอัยการมาแล้วในตำแหน่งไม่ต่ำกว่า
 รองอธิบดีกรมอัยการหรือรองอัยการสูงสุด หรือผู้ทรงคุณวุฒิในทางกฎหมาย ซึ่งเป็นผู้รับ
 บำนาญตามกฎหมายว่าด้วยบำนาญบำนาญข้าราชการและเคยรับราชการในตำแหน่ง
 ไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือเทียบเท่าขึ้นไป หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในทางกฎหมายอื่น ทั้งนี้
 ต้องไม่เคยเป็นสมาชิกหรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมืองในระยะเวลาสิบปีที่ผ่านมา และ
 ไม่เป็นข้าราชการการเมือง สมาชิกวุฒิสภาหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

(๒) อัยการสูงสุดเป็นกรรมการอัยการโดยตำแหน่ง

(๓) รองอัยการสูงสุดตามลำดับอาวุโสจำนวนไม่เกินสี่คนเป็นกรรมการอัยการ
 โดยตำแหน่ง

(๔) กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิหกคน ซึ่งข้าราชการอัยการที่ได้รับเงินเดือน
 ตั้งแต่ชั้น ๒ ขึ้นไปเป็นผู้เลือกจาก

(๑) ข้าราชการอัยการซึ่งรับเงินเดือนตั้งแต่ชั้น ๓ ขึ้นไป และมีได้เป็น
 กรรมการอัยการโดยตำแหน่งอยู่แล้ว สามคน

(๒) ผู้รับบำนาญหรือบำนาญตามกฎหมายว่าด้วยบำนาญบำนาญ
 ข้าราชการ ซึ่งเคยรับราชการเป็นข้าราชการอัยการมาแล้ว และต้องไม่เป็นข้าราชการ
 การเมือง สมาชิกวุฒิสภา กรรมการพรรคการเมือง เจ้าหน้าที่ในพรรคการเมือง หรือ
 ทนายความ สามคน

(๕) กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวนหนึ่งหมื่นคน
และวุฒิสภาแต่งตั้งจำนวนสองหมื่นคน

(๖)

(๕/๖) ผู้ซึ่งรวมถึง ก.ย. ตามมาตรา ๑๕ (๑) และ (๔) ต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาก่อนเข้าดำรงตำแหน่ง

ไว้เพื่อระดมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นของประธาน

ให้ ก.ย. แต่งตั้งข้าราชการฝ่ายอำนวยการคนหนึ่งเป็นเลขาธิการ ก.ย.

มาตรา ๑๕ ทวิ ในบทเลือกประธาน กต. ตามมาตรา ๑๕ (๑) ให้กรรมการ

อำนวยการตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) (๔) และ (๕) ประกอบด้วยกำหนดรายชื่อบุคคล

ที่เห็นสมควรเป็นประธานไม่น้อยกว่าห้าชื่อส่งให้เจ้าราชพาทยอำนวยการผู้มีสิทธิเลือก

ตามมาตรา ๑๕ (๑) ทำการเลือกรากชื่อดังกล่าว เมื่อผลกาเลือกเป็นประการใด

ให้นายกรัฐมนตรีนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง

ให้ประธาน ก.ย. อยู่ในตำแหน่งคราวละสองปี นับแต่วันที่ได้รับพระกรุณา

โปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และจะดำรงตำแหน่งสองสมัยติดต่อกันไม่ได้"

คณะกรรมการนี้ประกอบด้วย

และแก้ไขแล้ว ดังนี้ สำหรับการเพิ่มความ

เป็น (๕/๖) ในมาตรา ๑๕ นั้น

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติของววน

นายสุวัฒน์ ชาติโยธิน

ชบแปรญัตติ

โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๕) ในมาตรา ๑๕ ของมาตรา ๓ เป็นดังนี้

"(๕) กรรมการอำนวยการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวน

สองหนึ่งคนและวุฒิสภามาตั้งจำนวนสองคน"

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติของววน

นายไฉน ทรัพย์ชัย

ชบแปรญัตติ

โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๕) ในมาตรา ๑๕ ของมาตรา ๓ ให้

คณะกรรมการเห็นด้วย

ผู้แปรญัตติของ



LIRT

(๗)

นายสุนทร จินดาจันทร์**นายสวัสดิภาพ กัญญาธรรม**

และนางนิพิษฐา อมรวิชนเมธา

ขอแปรญัตติ

โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๖) ในมาตรา ๑๕ ของมาตรา ๓ ให้

คณะกรรมการธิการได้ชี้แจงแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

นายปรีดี นีรุตพรถกูล

ขอแปรญัตติ

เพิ่มความใน (๘/๑) ในมาตรา ๑๕ และแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๑๕ ทวิ ของ
มาตรา ๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๕ ให้มีคณะกรรมการอัยการคณะหนึ่ง เรียกโดยชื่อว่า ก.อ.

ประกอบด้วย

(๑) ประธานกรรมการ ซึ่งเลือกจากผู้ชำนาญตามกฎหมายว่าด้วยกัญญาธรรม
บ้านนาญช้างราชการ ซึ่งเคยรับราชการเป็นข้าราชการอัยการมาแล้วในตำแหน่งไม่ต่ำกว่า
รองอธิบดีกรมอัยการหรือรองอธิบดีกรมผู้พิทักษ์คุณวุฒิตั้งแต่ก่อนวันที่
ผู้รับบ้านนาญตามกฎหมายว่าด้วยบ้านนาญข้าราชการและเคยรับราชการ
ในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือเทียบเท่าขึ้นไป ทั้งนี้ ต้องไม่เคยเป็นสมาชิกหรือเจ้าหน้าที่
พรรคการเมืองในระยะเวลาล่วงไปที่ผ่านมา และไม่รับราชการการเมือง สมาชิกรัฐสภา
หรือทนายความ

(๒) อัยการสูงสุดเป็นกรรมการอัยการโดยตำแหน่ง

(๓) รองอธิบดีกรมผู้พิทักษ์คุณวุฒิตั้งแต่ก่อนวันที่
โดยตำแหน่ง

(๔) กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิตั้งก่อนวันที่
ตั้งแต่ขึ้น ๓ ขึ้นไปเป็นผู้เลือกจาก

(ก) ข้าราชการอัยการซึ่งรับเงินเดือนตั้งแต่ขึ้น ๕ ขึ้นไป และมีได้เป็น
กรรมการอัยการโดยตำแหน่งอยู่แล้ว สามคน

(ข) ผู้รับบำนาญหรือบ้านนาญตามกฎหมายว่าด้วยบ้านนาญ
ข้าราชการ ซึ่งเคยรับราชการเป็นข้าราชการอัยการมาแล้ว และต้องไม่เป็นข้าราชการ
การเมือง สมาชิกรัฐสภา กรรมการหรือรองกรรมการจังหวัดหรือรองอธิบดีผู้พิทักษ์
ทนายความ สามคน

(๔)

(๕) กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวนสามคน
(๕/๑) ผู้ที่จะเป็น ก.อ. ตามมาตรา ๑๕ (๑) และ (๓) ต้องได้รับความเห็นชอบ
จากวุฒิสภาก่อนแล้วแต่อย่างใด

ให้ที่ประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นรองประธาน

ให้ ก.อ. แต่งตั้งข้าราชการฝ่ายอัยการคนหนึ่งเป็นเลขาธิการ ก.อ.

มาตรา ๑๕ ทวิ ในการเลือกประธาน ก.อ. ตามมาตรา ๑๕ (๑) ให้กรรมการ

อัยการตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) (๔) และ (๕) ประชุมกันกำหนดรายชื่อบุคคล
ที่เป็นสมควรเป็นประธานไม่ต่ำกว่าห้าชื่อส่งให้ข้าราชการอัยการผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
ตามมาตรา ๑๕ (๑) ทำกาเลือกจากชื่อดังกล่าวเมื่อผลการเลือกเป็นประหวัด
ให้นำรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเสนอชื่อต่อวุฒิสภาเพื่อขอความเห็นชอบ ก่อนนำความกราบบังคมทูล
เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง"

คณะกรรมาธิการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๔

มีการแก้ไข

นายภาณุ ไชยง (กรรมาธิการ)

ขอสงวนความเห็น

โดยให้คงความในมาตรา ๑๕ จัดว่า ให้ตามร่างเดิม และตัดความใน (๔) พร้อมทั้ง
ขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๓) และ (๕) ในมาตรา ๑๕ เบื้อง ของมาตรา ๔ เป็นต้นนี้

"(๒) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตบวงวิสุทธิสาร ข้าราชการการเมือง
สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการพรรคการเมือง สมาชิกพรรคการเมือง
หรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมือง"

(๕) ไม่เป็นข้าราชการอัยการ ตบวงวิสุทธิสาร ข้าราชการตำรวจ หรือข้าราชการ
ตุลาการศาลยุติธรรม"

นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง

นายสมบูรณ์ ทองสุภาณ และนางณิชา หินดี

(กรรมาธิการ)

ขอสงวนความเห็น

โดยให้ตัดความใน (๔) ในมาตรา ๑๕ เบื้อง ของมาตรา ๔ ขยกทั้งหมด

(๑)

นายสุรสิทธิ์ จัตุรชัยเดช

(กรรมาธิการ)

ชกลองจนความเห็น

โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๖) ในมาตรา ๑๕ เบญจ ของมาตรา ๔ เป็นต้นนี้

“(๖) ไม่เป็นข้าราชการตุลาการ **ทนายผู้พิทักษ์** ข้าราชการตำรวจ หรือข้าราชการตุลาการศาลปกครอง”

นายสุนทร จันทอินทร์

นสนงานิติพิทนาย อมรรักษ์เมธว

ชชแปรญัตติ

โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๓) และ (๖) ในมาตรา ๑๕ เบญจ ของมาตรา ๔ เป็นต้นนี้

“(๓) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์

(๖) ไม่เป็นผู้ซึ่งเคยเป็นข้าราชการยุติการ ไม่เป็นผู้เคยคบาม ข้าราชการตำรวจ หรือข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม”

คณะกรรมการฯไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติชกลอง

นายสวัสดิ์ฉาภ กิ่งทวีธรรม

ชชแปรญัตติ

โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๓) และ (๖) ในมาตรา ๑๕ เบญจ ของมาตรา ๔ ไว้

คณะกรรมการฯได้ชี้แจงแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

นายเสรี สุวรรณภานนท์

นายทิพลา ภูมิณี นายสมเกียรติ ศรีสัมพันธ์

นายบรรจุชย์ พิสิษฐพิทยา นายสุรงค์ เสงี่ยม

และนายสงวน นิตยชาติ

ชชแปรญัตติ

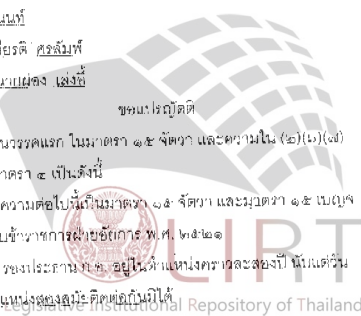
โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคแรก ในมาตรา ๑๕ จัตวา และความใน (๒)(๖)(๗)

ในมาตรา ๑๕ เบญจ ของมาตรา ๔ เป็นต้นนี้

“มาตรา ๑๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๕ จัตวา และมาตรา ๑๕ เบญจ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายยุติการ พ.ศ. ๒๕๖๑

มาตรา ๑๕ จัตวา ของพระราชกฤษฎีกา อยู่ในตำแหน่งคราวละสองปี นับแต่วัน

ที่ได้รับเลือก และจะดำรงตำแหน่งสองสมัยติดต่อกันมิได้



(๗๑)

นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ยังประกอบด้วย ก.ข. พ้นจากตำแหน่งเมื่อตาย ลาออก หรือขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๑๕ (๙) (๑) หรือ มาตรา ๑๕ (๑) บัญญัติอื่นใดก็ได้

มาตรา ๑๕ (๑) บัญญัติเฉพาะที่การผู้ทรงคุณวุฒิทางกฎหมาย ๑๕ (๑) ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

(๑) เป็นผู้ซึ่งคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๓ (๑) (๑) (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๕)

(๒) ไม่เป็นสมรสกับภรรยา **สมรส** หรือคู่สมรส ซึ่งภายหลังการมีองค์ประกอบตามที่กล่าวถึง ผู้มีลักษณะที่เกิน กรรมการจะลงคะแนนเสียง สมาชิกของพรรคการเมือง หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรพรรคการเมือง

(๓) มีอายุไม่ถึงกึ่งสหัสวรรษ

(๔) ถ้าเป็นชาวต่างชาติ ไม่ได้เข้าเมืองตามกฎหมาย

(๕) ไม่เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลปกครอง กรรมการบริหาร มีลักษณะที่กรรมการพรรคการเมืองเป็นผู้ทรงคุณวุฒิทางกฎหมาย กรรมการปกครองในและประธานกรรมการทุจริตแห่งชาติ กรรมการศาลปกครองชุมชนแห่งชาติ หรือกรรมการร่วมคณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง หรือศาลอื่น

(๖) ไม่เป็นข้าราชการหรือข้าราชการ **หรือผู้พ้นจาก** ซึ่งภายหลังการพ้นจากตำแหน่ง หรือพ้นจากตำแหน่ง

(๗) ไม่เป็น **บุคคลล้มละลาย** คนไร้ความสามารถ คนเสมือนไร้ความสามารถ หรือคนวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ

(๘) ไม่เป็นพนักงานของรัฐหรือข้าราชการของรัฐ

(๙) ไม่ใช่บุคคลต่างชาติหรือต่างชาติพำนักในดินแดนของประเทศนั้น

ถึงการปฏิวัติมีหน้าที่ในตำแหน่งกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ

คณะกรรมการกึ่งพรรคการเมือง

และกึ่งพรรคการเมือง กึ่ง พรรคการเมือง (๑)

และ (๒) ในมาตรา ๑๕ (๑) บัญญัติ

คุณสมบัติอื่นใดที่มิใช่



(๑๑)

มาตรา ๕**มีการแก้ไข**

นายพรอ บุญธรรมคำจง (บุญภูมิโกวิท) ขอสงวนความเห็น
โดยขอใช้คงตัว ในมาตรา ๑๑ ของมาตรา ๕ ไว้ตามข้างเดิม

นายโสภา พราหมณี

ขอแก้ไขผู้ตัด

โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง ในมาตรา ๑๑ ของมาตรา ๕ ไว้
คณะกรรมการพิจารณาร่างแก้ไขด้วยบางส่วน

และแก้ไขแล้ว

ผู้แก้ไขผู้ตัดพอใจ

นายสุรเดช จันเจริญพันธ์

นายสวัสดิ์คำ ฤกษ์ กิ่งชายรวม และนางสุวิณีพิพิธธา

ภรรยา

ขอแก้ไขผู้ตัด

โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๑๑ ของมาตรา ๕ ไว้

คณะกรรมการพิจารณาร่างแก้ไขด้วย

และแก้ไขแล้ว

ผู้แก้ไขผู้ตัดพอใจ

นายเดวี สุวรรณเกษมพันธ์

นายภูวพล ภูมณี นายสมเกียรติชัย หงษ์จันทร์

นายบรรพบุรุษย์ มณีพิพิธธา นายสุพงษ์ เสงี่ยม

และนายสุวิมล นันทชาติ

ขอแก้ไขผู้ตัด

โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคแรก ในมาตรา ๑๑ ของมาตรา ๕ ไว้

คณะกรรมการพิจารณาร่างแก้ไขด้วย

และแก้ไขแล้ว

ผู้แก้ไขผู้ตัดพอใจ

มาตรา ๖

มาตรา ๗

มาตรา ๘

ไม่มีการแก้ไข

มีการแก้ไข

ไม่มีการแก้ไข

(๑๒)

๖. คณะกรรมการอิสระสามัญได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาพร้อมทั้งรายงานนี้ด้วยแล้ว

๑๕ สิงหาคม

(นายสุชาติ ตโยตั้งตระกูล)
เลขาธิการคณะกรรมการมาธิการวิสามัญ

ร่าง
พระราชบัญญัติ
วงเงินข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ..

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยวงเงินข้าราชการฝ่ายอัยการ

มาตรา ๑ พระราชบัญญัติไว้เรื่องว่า "พระราชบัญญัติเรื่องแก้ไขวงเงินข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัติให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๕ พิธี แห่งพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งปรากฏในราชกิจจานุเบกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ แห่งวันที่ ๒๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ และให้ใช้ความหมายในแทน



LIRT

มาตรา ๑๕๓ ให้มีคณะกรรมการข้าราชการแยะหนึ่ง เรียกโดยสุจริตว่า ก.ข. ประกอบด้วย

(๑) ประธานกรรมการ ซึ่งเลือกจากผู้ที่มีอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยบำนาญข้าราชการ ข้าราชการ ซึ่งเคยรับราชการเป็นข้าราชการชื่อยุติมาแล้วในตำแหน่งไม่ได้กว่าสองปีติดต่อกับกระทรวงหรือทบวง การสูงสุด หรือผู้ทรงคุณวุฒิในทางกฎหมาย ซึ่งเป็นผู้รับบำนาญตามกฎหมายว่าด้วยบำนาญข้าราชการ ข้าราชการและเคยรับราชการในตำแหน่งได้ต่ำกว่าสิบปีติดต่อกับกระทรวงหรือทบวงใด ทั้งนี้ ต้องไม่เคยเป็นสมาชิกหรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง ในขณะออกสิทธิให้ผ่านมา และไม่เป็นข้าราชการการเมือง สมาชิกหรือสมาชิกพรรคการเมือง

(๒) ข้าราชการสูงสุดเกินสองคนผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งของประธาน

(๓) รองอธิการบดีสูงสุดตามลำดับอาวุโสจำนวนไม่เกินสี่คนเป็นกรรมการตั้ง โดยตำแหน่ง

(๔) กรรมการอีกสามผู้ทรงคุณวุฒิในทางอื่น ซึ่งข้าราชการที่กระทรวงได้จัดเงินเดือนตั้งแต่ห้าปี ขึ้นไปเป็นผู้เลือก

(๕) ข้าราชการชื่อยุติซึ่งรับเงินเดือนตั้งแต่ห้าปี ขึ้นไป และมีไม่เกินสามรายที่เลือก โดยตำแหน่งผู้ซึ่ง ส่วนคน

(๖) ผู้รับบำนาญหรือผู้รับบำนาญตามกฎหมายว่าด้วยบำนาญข้าราชการ ข้าราชการ ซึ่งเคยรับราชการเป็นข้าราชการชื่อยุติมาแล้ว และต้องไม่เป็นข้าราชการการเมือง สมาชิกหรือสมาชิกพรรคการเมือง เจ้าหน้าที่ในพรรคการเมือง หรือคนกลางตาม ส่วนคน

(๗) กรรมการชื่อยุติทรงคุณวุฒิซึ่งพ้นจากตำแหน่งโดยได้รับเลือกจากผู้ซึ่งรับบำนาญ ส่วนคน

ให้ที่ประชุมผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งนี้หรือพรรคพรรค

ให้ ก.ข. แต่งตั้งข้าราชการสามัญคนหนึ่งเป็นเลขานุการ ก.ข.

มาตรา ๑๕๓ ในคำสั่งข้าราชการสามัญคนหนึ่งเป็นเลขานุการ ก.ข.

ตามมาตรา ๑๕๓ (๓) (๔) และ (๕) ไปรวมกับกำหนดรายชื่อผู้เคยทำหน้าที่เป็นกรรมการเป็นประธานไม่น้อยกว่าห้าชื่อส่งให้ข้าราชการชื่อยุติผู้ซึ่งเลือกตามมาตรา ๑๕๓ (๕) ทำการวินิจฉัยรายชื่อผู้ซึ่งเลือกเมื่อที่ผลการเลือกเป็นประมาทให้ นำรายชื่อผู้ซึ่งมีอำนาจตามกฎหมายหรือของพรรคการเมืองใดคนหนึ่งแต่งตั้ง"



LIRT

มาตรา ๖. ให้ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบร่าง **คำสั่ง คณะรัฐมนตรี** ว่าด้วยการ **อนุมัติ** ๑๑-๒
และ ๑๒ ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังต่อไปนี้

คำสั่ง คณะรัฐมนตรี ว่าด้วยการ **อนุมัติ** ๑๑-๒ ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
คำสั่ง คณะรัฐมนตรี ว่าด้วยการ **อนุมัติ** ๑๒ ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

มาตรา ๑๑ ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ อนุมัติวงเงินงบประมาณรวม ๑๑ (๑) สิบล้านศูนย์บาท
ถ้วน มีลักษณะดังต่อไปนี้

(๑) อนุมัติวงเงินงบประมาณไว้ใช้ประโยชน์ข้างขึ้นตามรายการ ๑๑ (๓) (๒) (๓) (๔) (๕) (๖)
ดังต่อไปนี้

(๓) อนุมัติวงเงินงบประมาณไว้ใช้ประโยชน์เพื่อ **โครงการทำเหมือง** สาขาเหมืองแร่
พื้นดิน ซึ่งดำเนินการใน กรมการปกครอง กรมการไฟฟ้า กรมการพลังงานเมือง หน่วยงานด้านพลังงานจังหวัด
กรมการเหมืองแร่

(๔) ใช้จ่ายค่าจ้างจ้างเหมาบริการ

(๕) ใช้จ่ายค่าเช่าที่ดินเพื่อประโยชน์ราชการ

(๖) ใช้จ่ายค่าเช่าอาคารสำนักงาน กรมการปกครอง กรมการพลังงานเมือง กรมการพลังงานจังหวัด
กรมการพลังงานพื้นดิน กรมการพลังงานพื้นน้ำ กรมการไฟฟ้า กรมการพลังงานเมือง กรมการพลังงานจังหวัด
กรมการไฟฟ้า กรมการพลังงานพื้นน้ำ กรมการไฟฟ้า กรมการพลังงานเมือง กรมการพลังงานจังหวัด กรมการ
พลังงานพื้นน้ำ

(๗) ใช้จ่ายค่าเช่าที่ดิน กรมการปกครอง กรมการพลังงานเมือง กรมการพลังงานจังหวัด กรมการ
พลังงานพื้นดิน

(๘) ใช้จ่ายค่าเช่าสิ่งปลูกสร้าง งบใช้ความสามัคคี งบสนับสนุนโครงการ
หรืองานพิเศษหรือกิจการอื่นซึ่งไม่ตรงกับกรมการ

(๙) ใช้จ่ายเงินดำเนินงานหรือลูกจ้างของรัฐวิสาหกิจ

(๑๐) ใช้จ่ายค่าเช่าทรัพย์สินของรัฐวิสาหกิจ กรมการพลังงานเมือง กรมการพลังงานจังหวัด กรมการ
พลังงานพื้นดิน กรมการพลังงานพื้นน้ำ กรมการพลังงานเมือง กรมการพลังงานจังหวัด กรมการ
พลังงานพื้นน้ำ กรมการพลังงานเมือง กรมการพลังงานจังหวัด กรมการพลังงานพื้นน้ำ

มาตรา ๑๒ ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ อนุมัติวงเงินงบประมาณรวม ๑๒ (๑) สิบล้านบาท
ถ้วน มีลักษณะดังต่อไปนี้ ใช้จ่ายวงเงินงบประมาณเพื่อ **โครงการ** ๑๒ (๑) ๑๒ (๒) ๑๒ (๓) ๑๒ (๔) ๑๒ (๕)
เช่นที่ปรากฏในคำสั่งต่อไปนี้

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๑๖ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๗ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๓๕ และให้ใช้ความต่อไปนี้เป็นแทน

"มาตรา ๑๗ กรรมการตุลาการผู้ทรงคุณวุฒิอยู่ในตำแหน่งได้คราวละสองปี และสามารถได้รับเลือกใหม่หรือแต่งตั้งใหม่ได้ แต่จะดำรงตำแหน่งได้ไม่เกินสองคราวติดต่อกัน

ตำแหน่งว่างลงก่อนถึงกำหนดจะระงับ ให้นายกรัฐมนตรีสั่งให้ดำเนินการเลือกซ่อมหรือคณะรัฐมนตรีผู้ทรงคุณวุฒิเลือกซ่อม เช่นมีคณะกรรมการอยู่ในตำแหน่งของกรรมการตุลาการผู้ทรงคุณวุฒิ จะเหลือไม่ถึงเก้าสิบวัน นายกรัฐมนตรีจะไม่ได้ดำเนินการเลือกซ่อมหรือคณะรัฐมนตรีจะไม่ได้แต่งตั้งเลือกซ่อมก็ได้

กรรมการตุลาการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับเลือกซ่อมหรือแต่งตั้งตามวรรคสองอยู่ในตำแหน่งได้เพียงวาระหนึ่งตำแหน่ง"

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๕) ของมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๓๕ และให้ใช้ความต่อไปนี้เป็นแทน

"(๕) อัยการพิเศษประจำกรม ให้ได้รับเงินเดือน ชั้น ๕-๖"

มาตรา ๗ ให้คณะกรรมาการอัยการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เป็นคณะกรรมาการอัยการตามพระราชบัญญัตินี้ จนกว่าคณะกรรมาการอัยการตามวรรคสองและวรรคสามจะเข้ารับหน้าที่

ให้ไปชงนาม (๖) ตั้งวางตำแหน่งและไปเท่าที่ราชการดำรงตำแหน่งผู้เลือก

ในวาระเริ่มแรก ให้มีแก่เพียงกรรมาการ พ.ศ. กรรมการตุลาการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๑๗ (๓) และแต่งตั้งกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๑๕ (๕) ให้ผู้ทรงคุณวุฒิมากกว่าในกำัดวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติใช้บังคับ



LIRT

๙ -

กรมการคลัง สำนักงานอัยการสูงสุด ศาลปกครองสูงสุด ศาลรัฐธรรมนูญ



ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคณะกรรมการเจ้าประจำที่กราบ
(คณะกรรมการเจ้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านถาวรครับ

นายถาวร ไสงาม (บุรีรัมย์) : วัตถุประสงค์ทำให้ส่งตามมาตรา ๒๖๖ แล้ว
ใช้ใหม่ครับ คลงท่านให้ใครทำ จะส่งไปอย่างไร จะบันทึกเอาแผ่นดินนี้ส่งไปเลยหรือครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมส่งเอง ผมเห็นเองครับ เป็นมติครับ

นายถาวร ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ เป็นผู้ร่างแก้ไขใหม่ครับ

ประธานวุฒิสภา : เลื่อนเจ้าหน้าที่ดำเนินการครับ

นายถาวร ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ให้เจ้าหน้าที่ร่างให้ท่านประธานฯ
จะไม่ออกมาขอให้พี่น้องเราช่วยกัน

ประธานวุฒิสภา : มีฝ่ายข้าราชการ แล้วเดี๋ยวก็แจ้งให้สมาชิกวุฒิสภา
ท่านทราบครับ

นายวิบูลย์ แซ่มชื่น (กาฬสินธุ์) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

นายวิบูลย์ แซ่มชื่น (กาฬสินธุ์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม วิบูลย์ แซ่มชื่น
ครับ จากกาฬสินธุ์ ผมหารือท่านประธานฯ ว่าประเด็นที่เป็นคำถามในใจ ก็คือการปฏิบัติ
หน้าที่ที่สภาผู้แทนราษฎรมีกฎหมายไปพิจารณา ตรงนี้ต้องเป็นกฎหมายการเงิน ผมถ้าคำว่า
เป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเงิน ผมสนใจว่ากฎหมายฉบับนี้เกี่ยวข้องกับการเงินหรือไม่
อย่างไร หรือใครเป็นผู้ตัดสินใจจะขอผมออกประเด็นนี้เข้าไปด้วยในหนังสือของท่านประธานฯ
ได้ไหม ขอผมพุดครับ

ประธานวุฒิสภา : คำว่า เป็นกฎหมายเกี่ยวกับการเงินหรือไม่เห็นะครับ
ประธานสภาผู้แทนราษฎรจะแจ้งมาในร่างพระราชบัญญัตินั้น ๆ ครับ ตามข้อบังคับและ
รัฐธรรมนูญครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรีบุญเกิด ภูประกร ประธานวุฒิสภา
ได้จากบิลด์ลิงก์ โดยขอให้นายบุญทัน ลอกโฮง สติงถึงประธานวุฒิสภา ที่คนที่ส่ง
ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ลอกโฮง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมการพร้อมหรือยังครับ เชิญครับท่านประธานครับ

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน (ประธานคณะกรรมการฯ) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ตามมติที่ท่าประชุม ครั้งที่ ๒๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๔ วุฒิสภาได้รับร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่...) พ.ศ. ... และได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณารวมทั้งหมด ๒๑ คนไปพิจารณาใน คณะกรรมการฯ ได้แต่งตั้งให้กรรมการ พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน เป็นประธานคณะกรรมการ ในการพิจารณาทางคณะกรรมการ ได้เชิญท่านอธิบดีสูงสุดและคณะมาชี้แจงให้กับคณะกรรมการ ในการพิจารณาครั้งนี้ โดยมีผู้ขอเพิกถอนไว้ทั้งหมด และการพิจารณาของคณะกรรมการ ได้เสร็จสิ้นแล้ว จึงนำเสนอต่อประธานฯ และต่อสภาเพื่อพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ท่านการุณครับ เชิญครับ

นายการุณ โสภาม (กรรมการฯ) : ท่านประธานฯ ครับ ผมแก้ไขในฐานะกรมการณะครับ ผม การุณ โสภาม ครับก็ขอแก้ไขไม่ได้มาจนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คุณการุณครับ ขออภัยครับ ท่านรองอีกหน่อยรีบไปนะครับ ท่านนั่งอีกประเดี๋ยวจะครับ ผมให้ท่านแยกฯ ท่านอ่านก่อนนะครับ ขออภัยครับ

นายการุณ โสภาม (กรรมการฯ) : จะเอาอย่างนั้นให้ใหม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ นั่งก่อนครับ

นายการุณ โสภาม (กรรมการฯ) : ต้องท่านเรียกผมใหม่ะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ เรียกใหม่ครับ ท่านแยกฯ

นางสาวบรรณี เกตุนติ (องคมนตรีวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่...) พ.ศ. ... ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีกรมแก้ไข ถ้าปรารถนา ไม่มีกรมแก้ไข มาตรา ๘ และมาตรา ๒ ไม่มีกรมแก้ไข มาตรา ๘ มีกรมแก้ไข มีกรมวิชาการขอสงวนความเห็น มีผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตอนนี้เป็นเรื่องของท่านนะครับ เชิญครับท่านการุณครับ

นายการุณ ไสงาม (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมถามคุณ ไสงาม สมาชิกวุฒิสภาเอกบุรุษรัตน์ มาตรา ๓ ที่จริงก็ได้ร่วมกันแก้ไขในฐานะที่ผมเป็นกรรมาธิการด้วยก็ได้ร่วมกันแก้ไขไปหลายเรื่องครับ บางเรื่องก็เห็นด้วยกันครับ แต่มีบางเรื่องที่ผมไม่เห็นด้วยก็ขอแก้ไขไว้ ท่านประธานฯ จะเขาเป็นพรรคหรือไม่ครับ สมมติถ้าพิจารณาเป็นพรรคจะจัดครับ เพราะว่ากรรมาธิการเสียงข้างมากก็ได้แก้ไขไปบางอันก็เห็นด้วยกันแล้ว ก็ผ่านทั้งพรรค ทั้งวงเล็บ วงเล็บใดที่ยังถึงกันก็จะ ได้อภิปรายกันแล้วก็อภิปรายไปเป็นวงเล็บ ๆ ไปจะเรียกว่าครับ ท่านประธานฯ ครับ จะดีหรือไม่ครับท่านประธานฯ สองถามท่านประธานฯ จากประธานคณะกรรมการธิการดีไหมครับ อันเป็นวงเล็บ ๆ ไปจะดีหรือไม่ครับท่านประธานฯ คณะกรรมาธิการครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ท่านประธานครับ เชิญครับ

พลตรีเวเดล วิบุลย์ วัฒนเสน (ประธานคณะกรรมการ) : สพรพิจารณาเป็นพรรค เป็นวงเล็บ ๆ ไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ พิจารณาเป็นพรรคไปครับ เชิญครับ

นายการุณ ไสงาม (กรรมาธิการ) : ถ้าอย่างนั้นก็เชิญทางฝ่ายสภาฯ เลขครับ เห็นพรรคเป็นวงเล็บเลขครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเลขฯ ครับ

นายสววรรณ ฤทธิ ฤทธิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “(๑) ไม่มีใครแก้ไข”

นายการุณ ไสงาม (กรรมาธิการ) : ท่านประธานวุฒิสภาครับ ผมถามคุณ ไสงาม มาตรา ๓ (๑) ผมขอแก้ไขในข้อนี้ที่ท่า คณะกรรมาธิการขอแก้ไข แต่ผมขอแก้ไขว่า ในกรณีผู้ทรงคุณวุฒิในทางกฎหมายที่เสนอเห็นชอบรับ ถ้าดูตามเอกสารฉบับนี้หน้า ๒ ผมขอตัดคำว่า “ซึ่งเป็นผู้รับทำนองตามกฎหมายว่าด้วยกบฏหรือกบฏ” เปลี่ยนเป็น “ซึ่งเป็นผู้รับทำนองตามกฏหมายว่าด้วยกบฏหรือกบฏ” และเปลี่ยน “ซึ่งเป็นผู้รับทำนองตามกฏหมายว่าด้วยกบฏหรือกบฏ” เป็น “ซึ่งเป็นผู้รับทำนองตามกฏหมายว่าด้วยกบฏหรือกบฏ”

นางสาววรรณ ฤทธิ ฤทธิ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “(๑) ไม่มีใครแก้ไข”

นายการุณ ไสงาม (กรรมาธิการ) : ท่านประธานวุฒิสภาครับ ผมถามคุณ ไสงาม มาตรา ๓ (๑) ผมขอแก้ไขในข้อนี้ที่ท่า คณะกรรมาธิการขอแก้ไข แต่ผมขอแก้ไขว่า ในกรณีผู้ทรงคุณวุฒิในทางกฎหมายที่เสนอเห็นชอบรับ ถ้าดูตามเอกสารฉบับนี้หน้า ๒ ผมขอตัดคำว่า “ซึ่งเป็นผู้รับทำนองตามกฏหมายว่าด้วยกบฏหรือกบฏ” เปลี่ยนเป็น “ซึ่งเป็นผู้รับทำนองตามกฏหมายว่าด้วยกบฏหรือกบฏ” และเปลี่ยน “ซึ่งเป็นผู้รับทำนองตามกฏหมายว่าด้วยกบฏหรือกบฏ” เป็น “ซึ่งเป็นผู้รับทำนองตามกฏหมายว่าด้วยกบฏหรือกบฏ”

แต่ถ้าประชาชนฯ ถ้าโดยเฉพาะอันนี้ท่านประชาชนฯ จะไม่ค่อยเข้าใจเพราะอะไร เพราะว่ามาตรา ๑๕ (๑) ที่ประชาชนกรรมการ อันที่ท่านประชาชนฯ กราบ "ไม่ใช่" ได้ง่าย ๆ ผ่านกระบวนการการเลือก การตั้ง การอะไรต่าง ๆ ท่านต้องดูไม่ว่ามาตราอื่นด้วย มาตราในการคัดเลือกประธานกรรมการ อะไรต่าง ๆ มีละเอียดมาก เพราะฉะนั้นการที่จะได้มาซึ่งประธานจะยากมาก เพราะฉะนั้น ผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านกฎหมายนี้ไม่ใช่จะได้มาง่าย ๆ จะต้องเป็นผู้ที่ผ่านการคัดเลือกพิจารณา อธิการทั้งประเทศ ตั้งแต่ระดับ ๒ ขึ้นไปอะไรอย่างนี้มีหมดครับ วางขั้นตอนละเอียดมาก เพราะฉะนั้นที่ผมแก้ไขนี้เพื่อให้ได้ความกว้างขวางขึ้น จะได้ไม่จำกัดอยู่ในเฉพาะส่วนใดส่วนหนึ่ง ซึ่งจะทำให้มีปัญหาได้ในอนาคต นำสำหรับ (๔) อีกอันหนึ่งในจุดของ (๑) ที่บอกไว้ "ทั้งนี้ ต้องไม่เคยเป็นสมาชิกหรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมืองในระยะเวลา" ตามร่างเดิมนี้ก็คือว่า ระยะเวลา ๑๐ ปี ผมขอแก้จาก ๑๐ ปีเหลือเพียง ๕ ปี เหตุผลที่แก้ครั้งนี้ ท่านประชาชนฯ ที่เคยสมัครรับ จะได้สอดคล้องกันกับบทบัญญัติของกฎหมายหลายฉบับ เช่น คณะกรรมการการเลือกตั้ง ท่านดูพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง เขากำหนดไว้เลยต้องไม่เป็นสมาชิกพรรคการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของพรรคการเมืองมาไม่น้อยกว่า ๕ ปี เหมือนกัน ใช้ระยะเวลาเท่ากับ ๕ ปี เพราะฉะนั้นคิดว่า ไม่เป็นสมาชิกพรรคการเมืองต่าง ๆ ๕ ปี ไม่น้อยกว่า ๕ ปีแล้วคิดว่า เพียงพอครับท่านประชาชนฯ ที่จะแสดงคนว่าตนเองได้เป็น กลางแล้ว หรืออย่างกรณีหลายเรื่องก็กำหนดไว้เช่นเดียวกันว่า ๕ ปีเช่นกัน เพราะฉะนั้น จึงอยากให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ สอดรับกับการจำกัดเวลาของบทอื่นให้อยู่ในลักษณะ เดียวกันว่า ให้เป็นเพียง ๕ ปี อันนี้เป็นบรรทัดคัดลอกอย่างนี้ เป็นการกระทำเพื่อให้เกิด ประโยชน์อย่างบังกับทางอ้อม แล้วก็อีกประเด็นหนึ่งที่ผ่านมานั้น แล้วบอกไว้ว่า "และไม่ใช่เป็น ข้าราชการการเมือง" แล้วใช้คำว่า "สมาชิกรัฐสภาหรือนายควม" ถ้าบอกว่าเป็น "สมาชิกรัฐสภา" ยิ่งคงร่างเดิมเอาไปข้างนี้เท่ากับว่า จำกัดสิทธิของสมาชิกวุฒิสภาเพราะ สมาชิกวุฒิสภามาหมายถึงสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา เป็นใหม่ครับ แต่ด้านนี้ อย่างที่ผมแก้แล้วคิดว่า "สมาชิกวุฒิสภาหรือนายควม" ออก แล้วใช้คำใหม่เพียงคำว่า "สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร" เพราะอะไร เพราะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ก็จะสอดคล้องกับ บรรทัดที่ผ่านมามือสมัครนี้ที่ว่า เป็นสมาชิกพรรคการเมืองหรือเป็นเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง เห็นใหม่ครับ ก็เพราะว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนี่ก็กำลังแก้พรรคการเมือง เพราะฉะนั้นเรา จึงเห็นข้อเห็น แต่สำหรับสมาชิกวุฒิสภาแล้วเป็นกลาง เป็นอิสระ ไม่ถึงกับพรรคการเมือง เพราะฉะนั้นจึงไม่ควรจำกัดไว้ในตรงนี้ ถ้าเราใช้คำว่า สมาชิกวุฒิสภาตามร่างเดิมจะกลายเป็น การจำกัด ความเป็นกลางของสมาชิกวุฒิสภาไปด้วย ซึ่งจะเป็นการตัดสิทธิ์ส่วนนี้ไปจึงเห็นว่า

แม้ว่าการศึกษาศักยภาพความมั่นคงก็ไม่แล้วเสร็จ เพราะกว่าที่ข้าจะได้อบรมเป็นสิ่งเหล่านี้ต้องผ่านกระบวนการคิดสรร กระบวนการคัดเลือกของอัยการทั้งหมดเลย เป็นเรื่องยากไม่ใช่เรื่องง่าย เพราะฉะนั้นจึงเขียนเปิดกว้างไว้จะเห็นว่าประโยชน์มากกว่า ขอบพระคุณด้วย สำหรับ (๑)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่เห็นแทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน หอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คุณสุรสิทธิ์ เชิญพรวัน

นายสุรสิทธิ์ จักรชัยเดช (กรรมาธิการ) : การเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุรสิทธิ์ จักรชัยเดช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิจิตร ผมในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อยและผมสงวนความเห็นไว้ ในตัวผมเองเห็นผมมีความเห็นว่า ตามมาตรา ๓ ที่มีการแก้ไขมาตรา ๑๕ เกี่ยวกับคณะกรรมการอัยการจะมีคณะกรรมการอยู่ เกี่ยวกับที่สำหวนคุณสมบัติไว้จะมีอยู่ (๑) เกี่ยวกับเรื่องพระชนมฉัตรกรรมการ แล้วมา (๔) เกี่ยวกับกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิที่จะต้องเลือกประมาณ ๖ คน ผมเห็นสมควรว่า ตามหลักการและเหตุผลในการ ที่รัฐบาลเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้นมาสู่สภาผู้แทนราษฎรและจากสภาผู้แทนราษฎรส่งมายังวุฒิสภานั้น ก็ให้หลักการและเหตุผลว่า ต้องการที่จะเปิดกว้างเพื่อให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของคณะกรรมการอัยการด้วย ดังนั้นผมจึงเห็นว่าถ้าแก้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วศักดิ์สิทธิ์ของนายควมก็จะไม่ตรงกับเจตนารมณ์ในการที่เสนอกฎหมายครั้งนี้ ในเรื่องจะเปิดกว้างให้บุคคลภายนอกเข้าไปเป็นกรรมการได้แต่ทำไม่ต้องตัดสิทธิคน เขตรวมที่จะไม่ให้เข้าไปเป็นคณะกรรมการอัยการ

อีกประการหนึ่ง ผมเห็นว่า กรรมการอัยการไม่ได้ทำเรื่องทำในทางไปว่าความเพียงแต่เป็นผู้ที่จะพิจารณาตัดสินความให้ลงความตามตำแหน่งแต่ละตำแหน่ง หรือพิจารณาเงินเดือนต่าง ๆ เท่านั้น อีกทั้งถ้าจะถามกันว่าในแง่อาชีพผู้ที่ทำงานส่วนคล้ายกับอัยการเป็นส่วนรวมพร้อมผู้พิพากษา นิติย การปฏิบัติงานของอัยการดีที่สุด คืออาชีพทนายความ ถึงผู้เป็นทนายความ เพราะทั้งในประวัติคนค่อนข้างมาโดยตลอด

อีกประการหนึ่ง ทนายความทำหน้าที่อะไร ทนายความทำหน้าที่เป็นตัวแทนหนึ่งขององค์กรที่ดูความยุติธรรมให้เกิดขึ้นกับสังคม แม้กระทั่งรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันยังให้เกียรติกล่าวถึงอาชีพทนายความ ซึ่งไม่ใช่ว่าอาชีพอะไรก็ได้ในรัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่ให้เกียรติได้กล่าวถึงอาชีพอะไรเหมือนท่านว่าที่ประธานวุฒิสภา

ผมจึงเห็นว่าขอให้เกิดความยุติธรรม เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของ ก.อ. ผมจึงเห็นสมควรว่า ทนายความก็มีสิทธิที่จะเข้าไปดำรงตำแหน่งไม่ควรที่จะตัดสิทธิทนายความ ทนายความถือเป็นผู้แทนทางประชาชนแก่ศาลจึงเข้าใจ บางอย่าง บางอย่าง

ต้องย้อนถึงเรื่องคดีนี้คนหนึ่งว่า อัยการไม่อาจทำหน้าที่แทนประชาชนได้จำเป็นต้องอาศัย
 ทนายความเข้าไปเพื่อช่วยสร้างความยุติธรรม ความเสมอภาคทางคดีให้เกิดขึ้น ถึงคณะกรรมการที่
 ก่อตั้งขึ้นมาเสมอ จะมีภาระขอแรงทนายให้ว่าความแก่ต่างให้กับผู้ต้องคดีในบางคดี ดังนั้นผมจึง
 เห็นว่าหากสภาจังหวัดคดีโดยร่างพระราชบัญญัตินี้ จะทำให้ผู้มีอาชีพอิสระอาชีพหนึ่งคืออาชีพ
 ทนายความ ไม่สามารถที่จะให้วิชาชีพทำงานได้อย่างสมบูรณ์ ผมจึงเห็นสมควรกำหนดคำว่า
 “หรือทนายความ” ออก ในมาตรา ๑๕ (๑) และ (๔) (๗) ขอบเขตครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประชาชนวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกใบสง รองประธาน
 วุฒิสภา คบที่สอง) : ท่านเสรี เชิญครับ

นายเสรี สุวรมณฑานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กรานเรียนท่านประธานฯ
 ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรมณฑานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๑๕
 ถึงกล่าวที่ก่าถึงพิจารณาอยู่นี้ ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการคัดสรรคนหนึ่ง เรียกว่า ก.อ.
 ก.อ. หรือคณะกรรมการอัยการดังกล่าวนี้จะต้องมีคุณสมบัติ ในการมีคุณสมบัติของผู้จะเป็น
 ประธานคณะกรรมการหรือเป็นกรรมการก็ได้ ถึงหนึ่งที่น่าจะคัดสรรพิจารณาก็คือว่าคนที่จะเข้ามา
 ทำหน้าที่บริหารงานในเรื่องของบุคลากร ในเรื่องของการบริหารงานต่าง ๆ ของอัยการนั้น
 จำเป็นที่จะต้องมีความรู้ ซึ่งจะต้องเข้ามาทำหน้าที่เป็นหูเป็นตาแทนประชาชน หรือเป็นหู
 เป็นตาให้กับฝ่ายบริหาร หรือทำหน้าที่ให้โปร่งใส เพราะฉะนั้นบุคคลซึ่งจะมาเป็นประธาน
 กรรมการก็ดี หรือกรรมการองค์ใดนั้น อัยการหนึ่งก็คือทนายความที่น่าจะเป็นบุคคลที่มี
 ความเหมาะสมเข้าไปทำงาน ทำหน้าที่ดังกล่าวใน ก.อ. เนื่องจากอะไรครับท่านประธานฯ
 คณะกรรมการอัยการนั้นมาเถาะพิจารณาคะไร ถ้าหากว่าเป็นข้าราชการประจำหรือเคยเป็น
 อัยการอยู่ในหน้าที่ของตนเอง หรือได้รับแต่งตั้งเข้าไปซึ่งส่วนใหญ่ก็จะเคยเป็นพนักงาน
 อัยการอยู่ การจะทำหน้าที่ดังกล่าวนี้ เวทาคิดมีปัญหาใดโอกาสที่จะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย
 เสนอตรงนั้นจะเป็นแนวทางเดียวกันที่มีโอกาสจะพูดกันได้ง่าย แต่ถ้าหากว่ามีคนนอกซึ่งมี
 ความเป็นอิสระ มีความกล้าในการจะตัดสินใจ ผมว่าทำให้คณะกรรมการอัยการเหล่านั้น
 เข้มแข็งและสามารถที่จะทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้
 ตอมาส่วนนี้ก็ได้ การที่มีทนายความเข้าไปอยู่ในคณะกรรมการดังกล่าว ผมน่าจะทำให้ยัง
 ซึ่งประโยชน์ในการจะตัดสินใจ เพราะทนายความมีงานนี้มีความเป็นกลางของคดีของ สามารถที่จะคิด
 ได้เรื่องกฎหมาย สามารถที่จะกล้าในการที่จะเห็นข้อขัดแย้งซึ่งไม่ตรงกัน สามารถที่จะพูดได้
 เพราะฉะนั้นคุณสมบัตินั้นก็ไม่สมควรที่จะตัดออกไป ควรจะต้องให้มีทนายความเข้าไปอยู่ตรงนั้น
 โลกเพราะฉะนั้นจึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องให้มีคนนอกเข้าไปในคณะกรรมการนี้ด้วย ไปให้ถึงความเป็นกลางได้

ลมมติของ ก.อ. นั้นเปลี่ยนแปลงอะไรไม่ได้เลย เพียงแต่มีผลลึกลับก็สามารถเข้าไปเห็นวิธีการทำงานของอัยการ ซึ่งไม่ชอบเห็นมาก่อน ไม่เหมือนกับองค์กรอื่น ๆ ที่เขามีตัวแทนของบุคคลนอกเข้าไปอยู่ตรงนั้น เพราะฉะนั้นผมเป็นบุคคลหนึ่งที่ตั้งวงความลึกลับนี้ไว้เนื่องจากคณะกรรมการอัยการไม่เห็นด้วย ก็เลยต้องกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกว่า กรรมการอัยการดังกล่าวนี้ จะต้องเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติเป็นทัศนคติที่สามารถเห็นได้ คงไม่ควรตัดสินที่ตรงนั้น แต่การที่ท่านเอาใจดังกล่าวนี้ไม่ได้หมายความว่า ทัศนคตินั้นจะเข้าไปได้ทันทีทันใด ก็ต้องมีคุณสมบัติอื่น ๆ ประกอบด้วย และได้รับการพิจารณา ได้รับความเห็นชอบแต่งตั้งเข้าไป เพราะฉะนั้นในการกำหนดคุณสมบัติตรงนี้ ผมเห็นด้วยกับหลาย ๆ ท่านที่เป็นกรรมการอัยการเชิงช่วงนี้เลย สมควรที่จะให้มีบุคคลซึ่งเป็นคนนอก ซึ่งเป็นทนายความสามารถเข้าไปตรวจสอบวิธีการทำงานให้ไปร้องใส่ให้ชัดเจนครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทิม ดอกโหล่ง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมการ เชิญครับ

นายพร ยุติธรรมดำรง (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม พร ยุติธรรมดำรง กรรมการ ท่านประธานฯ ครับ ใน (๑) ของมาตรา ๑๕ ที่มีการแก้ไข ผมขออนุญาตที่จะตอบเป็นประเด็นไปนะครับ

ประเด็นแรกที่เกี่ยวกับว่า ทนายความทำไม่ถึงข้อห้ามว่า ไม่สามารถที่จะเป็นประธานคณะกรรมการอัยการ ได้นั้นครับ ความจริงแล้วท่านประธานฯ ครับ ในกระบวนการยุติธรรมหลักก็จะมีทนาย มีศาล มีอัยการ เพราะฉะนั้นการที่จะเป็นกระบวนการยุติธรรมในห้องหลังลิ้นชักของศาลหรือการว่าคดีความ เราที่เรียกว่าเป็นลักษณะของการมุ่งคือเข้าข้อเท็จจริงในการทำเนียบในคดีนั้นเป็นสำคัญ ถ้าหากว่าจะใช้คำทนายอัยการก็จะลักษณะของคอนฟликтออฟอินเทอเรสต์ (Conflict of interest) ก็คือว่า วัตถุประสงค์ของการทำเนียบนั้นขัดแย้งกัน เพราะฉะนั้นในข้อนี้จึงมีข้อบัญญัติว่า ทนายความจะมาเป็นประธานคณะกรรมการอัยการไม่ได้ ในลักษณะนี้ที่เช่นเดียวกับครับก็เหมือนกับกรณีที่จะเป็นประธานสภาทนายความก็มีข้อห้ามว่า อัยการจะไปเป็นก็ไม่ได้หรือจะไปเป็นกรรมการก็ไม่ได้ในขณะเดียวกัน แม้กระทั่งคณะกรรมการตุลาการจะรับก็มีข้อห้ามว่า คดีทางจะไปก็ไม่ได้ ทนายความจะรับก็ไม่ได้ นั่นก็คือใช้หลักเดียวกัน แต่ว่าในกฎหมายจริงแล้ว มีนัยครับ คนที่จะมาทำในประธานคณะกรรมการอัยการนั้น องค์ประกอบตามหลักบัญญัติที่เขียนไว้ก็คือว่า จะต้องเคยเป็นอดีตอัยการสูงสุด รองอัยการสูงสุด หรืออดีตนายกกรรมการ หรือว่านักกฎหมายอื่นที่มีทนายความสามารถทนายราชการ รับนำหน้าไปมาของทนาย แล้วจึงนำตัวไปตั้งว่าไปตั้งเป็นประธานอัยการ

ยังมีข้อห้ามสมาชิกรัฐสภา นั่นคือ กระบวนการซึ่งจะชี้ให้เห็นว่า ในลักษณะขององค์กรนี้ ต้องการที่จะได้คนที่มีความรู้ในองค์กรนี้เป็นสำคัญ เพราะฉะนั้นจึงเอาบุคคลที่เลขาธิบดีราชการ เป็นอัยการระดับสูงมาใช้ หรือว่าเคยเป็นระดับอธิบดีที่สำเร็จทางด้านกฎหมายมาใช้ อันนั้นก็พอเหตุผล แต่ความจริงแล้วเราไม่ได้ห้ามทนายความมาเป็นประธานคณะกรรมการอัยการ แต่ในกฎหมายฉบับนี้ถ้าอ่านให้ละเอียดรับว่า ประธานคณะกรรมการอัยการ ก.อ. นั้นจะต้องไม่เป็นทนายความ ก็คือไม่สามารถที่จะทำหน้าที่ทนายความกับประธาน ก.อ. ในขณะที่เดียวกันได้ นะครับ ซึ่งขณะนี้ผมยกตัวอย่างความเป็นจริงนะครับ ท่านหญิง ภาวิไล ที่เป็นประธาน ก.อ. ในขณะที่นะครับ ท่านก็เคยเป็นอัยการในระดับอธิบดี เคยทำในรัฐมนตรี แล้วก็ในขณะที่เดียวกัน หลังจากที่ท่านลาออกจากราชการแล้วก็ไปทนายความ ครบถ้วนประธานฯ แต่ในขณะที่ท่านมาเป็นประธาน ก.อ. ในขณะที่ครับ ท่านได้ลาออกจากความเป็นทนายความจะเรียกว่า ชั่วคราวก็ได้ ในระหว่างที่ท่านยังดำรงตำแหน่งนั้นะครับ ณ วันที่ที่ท่านพ้นตำแหน่งไป ท่านก็สามารถที่จะกลับมาเป็นทนายความได้อีก เพราะการเป็นทนายความในขณะที่ไม่มีใบอนุญาต ท่านสามารถที่จะคืนใบอนุญาตทนายความในวันที่ที่ได้ยื่นเรื่องเป็นประธานคณะกรรมการอัยการ และถ้าเมื่อพ้นจากตำแหน่งไปแล้วนั้นะครับ ก็สามารถที่จะเป็นทนายความได้อีก เพราะฉะนั้นความในมาตราที่นี้ ก็คือว่า คำว่า ห้ามไม่ให้ทนายความเป็นนั้น ก็หมายความว่ามิให้ดำรงตำแหน่งในขณะที่เดียวกัน ที่เป็นประธาน ก.อ. นะครับ อันนี้เป็นประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ ที่ทำไมเราถึงใช้คำว่า “สมาชิกรัฐสภา” ก็คงจะรู้กันนะครับว่า ในกระบวนการนี้ก็เป็นอำนาจบริหาร อำนาจนิติบัญญัติ อำนาจตุลาการ เพราะฉะนั้นทางสมาชิกของรัฐสภาเป็นอำนาจนิติบัญญัติครับ เพราะฉะนั้นไม่ว่าจะเป็น ส.ส. ก็ดี ส.ว. ก็ดี ซึ่งในปัจจุบันนี้ทั้ง ส.ส. ส.ว. นี้มาจากการเลือกตั้งทั้งนั้น เพราะฉะนั้นคนที่บุคคลที่นำหน้าที่ในสภาที่นิติบัญญัติจะลงไปเป็นประธานคณะกรรมการอัยการ นั้นนะครับ ผมคิดว่าคงจะกระทำไม่ได้ เพราะว่าคณะกรรมการ ก.อ. นั้นเป็นคณะกรรมการบริหารงานบุคคลครับ ทางฝ่ายบริหารครับ ซึ่งจะเป็นคนที่ดูแลกิจการต่างๆ ในด้านการดำเนินงานของฝ่ายบริหารโดยตรง อันนั้นก็เป็นเรื่องที่ระบอบได้ แล้วกฎหมายนี้ก็ใช้ตลอดมาจนครบ รวมทั้งไม่ว่าจะเป็นกฎหมายตุลาการ กฎหมายอะไรก็เหมือนกันนะครับตรงนี้ เพราะฉะนั้นจึงใช้คำว่า “สมาชิกรัฐสภา” ส่วนคำว่า นักกฎหมายอื่นที่มีภาระของนิติบัญญัตินั้นะครับ อย่างที่ผมได้กราบเรียนท่านประธานที่ปรึกษาครับ บุคคลที่จะเข้ามาทำหน้าที่เป็นประธาน ก.อ. นั้น หมายความว่า เป็นประธานองค์กรบริหารงานบุคคล ซึ่งจะเป็นคนที่ควบคุมดูแลในเรื่องของกองการบริหารงาน ซึ่งฝ่ายบริหารโดยแท้ก็หมายถึงตั้งแต่อัยการสูงสุดลงมาเป็นฝ่ายบริหารโดยแท้ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการอัยการก็เป็นเพียงองค์กรควบคุม

การว่าจ้างรายบุคคล เพราะจะเก็บเด็วคนที่รู้เรื่องการบริหารดีก็ควรจะเป็นบุคคลที่ถนัดงาน
ในกระบวนการ ซึ่งเกี่ยวข้องกับองค์กรที่จะเข้ามาทำหน้าที่นั้นครับ แม้กระทั่งองค์กร
ตุลาการก็ดูแลองค์กรตุลาการ สถานะของความรู้ดูแลสหราชอาณาจักร ประชชนสหราชอาณาจักร
หรือภาคสหราชอาณาจักร ก็ไปคนในเรื่องขององค์กรนั้น โดยเห็นครับ ตุลาการเองก็
หรืออีกทางก็ดู ไม่สามารถที่จะเข้าไปดูแลหรือจะเข้าไปเป็นประธานหรือเป็นนายกตรงนั้นได้
ถ้าหากว่าจะเรียนสั้น ๆ ก็คือว่า ไม่ได้ถนัดกัน แต่ว่าเป็นเรื่องของความเหมาะสมในการบริหาร
องค์กร เพราะฉะนั้นคณะกรรมการจึงไม่ได้มีการแก้ไขในมาตรา ๑๕ (๑) นี้ครับ ขอบทูล
ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ผมจะขอมติครับ ในมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง ท่านผู้ใดเห็นชอบกับ
คณะกรรมการร่างเดิมให้ยกมือ เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นชอบกับผู้สงวนถดปุ้ม ไม่เห็นด้วย
เชิญลงคะแนนครับ ถ้าลงคะแนนเสร็จเรียบร้อยแล้ว เข้าหน้าที่รวมคณะเนนครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ จดออกเสียง ๕ คะแนน
ไม่ลงคะแนน ๑ คะแนน เชิญท่านเลขานุการ

นางสาววราณี มาตุบุดี (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “(๒) กรรมาธิการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทร เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กันตงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชร ผมเดส์คำชี้แจงจากกรรมาธิการ
ครับว่า จำเป็นอย่างไรงี้ต้องเอาข้อการสูงสุด จากเป็นกรรมาธิการโดยตำแหน่งไปเป็น
รองประธานนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการครับ

นายพชร ภูติธรรมดำรง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
ผมขออนุญาตชี้แจงท่านสมาชิก ดังนี้ครับ ความจริงแล้วโครงสร้างเดิมเป็นกฎหมายเดิม
กฎหมายเดิมนี้ข้อการสูงสุดนั้นจะเป็นรองประธานโดยตำแหน่ง เป็นมีการผ่านร่างกฎหมาย

ฉบับนี้เข้าสู่การพิจารณาของรัฐบาลก็มีการแก้ไข แก้ไขโดยให้ข้อการสูงสุดเป็นกรรมการ
 อัยการโดยตำแหน่ง ซึ่งตรงนี้จะมีความหมายว่า ตัวอัยการสูงสุดนั้นก็จะมีสถานะเป็น
 กรรมการคนหนึ่งเท่านั้น แล้วในร่างเดิมก็จะเห็นว่าในวรรคท้ายของร่างเดิมมาตรา ๑๕ ก็จะมี
 นอกว่า ให้ที่ประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นรองประธาน ทั้งนี้เนื่องจาก มุ่งแก่ประกอบของ
 คณะกรรมการอัยการทั้งหมดประกอบด้วย ๑๕ คน ถ้าคนร่างเดิมมีกรรมการที่กรรมการ
 ได้เลือกไป ณ บัดนี้ก็จะเห็นว่า นอกจากมีอัยการสูงสุดแล้วยังมีอัยการอื่นซึ่งมาจากการ
 เลือกตั้ง ซึ่งอัยการอื่นนั้นก็เกิดแล้วก็เป็นอัยการตั้งแต่ชั้น ๔ ขึ้นไปสามารถที่จะได้รับการ
 เลือกตั้งจากอัยการทั่วประเทศเข้ามาเป็นอัยการได้ นอกจากนี้ก็ยังมีกรรมการซึ่งมาจาก
 บุคคลภายนอก ซึ่งในร่างนี้ทางกรรมการได้มีการแก้ไขว่ามาเฉพาะวุฒิสภา ๑ ท่าน ถ้าหาก
 เป็นไปตามร่างนี้แล้ว ถ้าไม่มีการแก้ไขแล้วก็จะเห็นได้ว่าอย่างน้อย ๆ ตัวการสูงสุดเป็น
 ดีแบกรับสำคัญในองค์กร แล้วอยู่วันหนึ่งเรื่องอัยการสูงสุดนั้นเกิดไม่ได้รับการเลือกเป็นรองประธาน
 หมายความว่าไม่ได้เป็นประธานโดยตำแหน่ง แล้วกลับไปเป็นกรรมการธรรมดา แล้วไม่ได้รับเลือก
 เป็นรองประธานแล้ว ครั้นอย่างนี้จะมีปัญหาหากเพราะว่าในเมื่ออัยการสูงสุด ซึ่งเป็นผู้บริหาร
 สูงสุดขององค์กร แต่กลับกลายเป็นว่าไม่เป็นที่เคารพการชมเชยในองค์กรนั้น ในคณะกรรมการ
 บริหารงานบุคคลก็จะต้องอุทธรณ์หรือคัดค้านบ้าง เพราะฉะนั้นเมื่อมีการแก้ไขตามร่างที่ส่งมาจาก
 สภาผู้แทนราษฎร คณะกรรมการจึงเห็นความสำคัญตรงนี้ตรงว่า อย่างน้อย ๆ ตัวอัยการ
 สูงสุดนั้นเป็นกรณีที่ประณามอัยการ ก.อ. ไม่อยู่หรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ตามมาตรา ๑๕ ทวิ
 ซึ่งไม่ได้มีการแก้ไขในคำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในกรณีที่ท่านประธานอัยการไม่อยู่
 หรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ราชการได้ ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ก็คือต้องมีรองประธานซึ่งทำหน้าที่แทน
 แล้วถ้ามันหนึ่งคัดอัยการสูงสุดไม่ได้เป็นรองประธาน แล้วมีอัยการอื่นมาทำหน้าที่แทนคงอยู่
 ดีเหมือนกันในองค์กรนี้ เพราะฉะนั้นเพื่อความเหมาะสมคณะกรรมการจึงได้มีการแก้ไข
 กลับ ให้อัยการสูงสุดเป็นรองประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

นายถาวรฐ โสภณ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม
 ถาวรฐ โสภณ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุตรดิตถ์ ขอเสนอประธานสปช.ไปยังทางสภานิติกร
 อัยการสูงสุดซึ่งงานในฐานะกรรมการแล้ว ก็เป็นที่น่าสงสัยจริง ๆ ว่าท่านจะมีปัญหาอยู่ทุกเรื่อง
 สำนักงานอัยการคงจะมีปัญหา องค์กรนี้คงจะมีปัญหา องค์กรนี้คงจะล่มสลาย เขาอยู่นับ
 หลายครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกใจสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : อยู่ในประเด็นถ้อยคำ

นายการุณ ไกรงาม (กรรมาธิการ) : เป็นทะเลประเด็นครั้งนี้ “อัยการสูงสุด
เป็นการยกย่องการโดยคำแทน” ถ้าไม่ได้เป็นรองประธานโดยคำแทนแล้วจะมีปัญหาอย่างไร
นำถ้อยคำจริง ๆ ผมเอาอย่างนี้ ท่านประธานฯ ครับ (๒) ผมขอขึ้นกับตามร่างเดิมที่ผ่านสภา
ผู้แทนราษฎรมาแล้ว นั่นก็คือทำให้คง (๒) ได้ตามร่างเดิมของผู้แทนราษฎรเขาคืออัยการ
สูงสุดเป็นกรรมการอัยการโดยคำแทน แล้วจะไปสอดคล้องกับที่สภาผู้แทนราษฎรเขาผ่านมา
ในวาระเดิมสุดท้าย ท่านประธานฯ อธิบดีรับในวาระนี้ที่มากกว่า “ให้ที่ประชุมเลือกกรรมการ
คนหนึ่งเป็นรองประธาน” เมื่อวาระสุดท้ายเขาเขียนไว้แบบนี้ที่หน้าใหม่ครับ เพราะอะไรครับ
เพราะว่าที่ประชุมได้ผ่านมติคร. ๔๕ (๑) มาแล้ว แล้วก็อัยการสูงสุดก็เป็นกรรมการแล้วตาม
(๒) และ (๓) รองอัยการสูงสุดควรได้เพิ่มอาวุโสอีกไม่เกิน ๔ คนที่หน้าใหม่ครับ แล้วก็ยังมี
อัยการ (๔) ก็คืออัยการผู้ทรงคุณวุฒิอีก ๖ คน ท่านประธานฯ เห็นไหมครับ ซึ่งได้รับการ
คัดเลือกจากอัยการทั่วประเทศที่ได้รับเงินเดือนตั้งแต่ชั้น ๒ ขึ้นไปเป็นผู้เลือก แต่ระดับท่าน
ประธานฯ อธิบดีรับ จำนวนที่ผ่านมามีได้มาแต่ละชั้นแต่ละวงเล็บนี้เยอะมาก เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
จริง ๆ เป็นผู้มีความจริง ๆ เป็นคนดีจริง ๆ จึงจะผ่านการได้คัดเลือกจากอัยการทั่วประเทศได้
นี่ (๔) พอมมา (๔) ก็ยังมี (ก) (ข) แล้วยังมี (๕) คือกรรมการอัยการที่เรานำไปที่คือว่า เราแก้ไข
ให้ฝ่ายวุฒิสภาเลือกไปอีก ๓ คน เห็นไหมครับท่านประธานฯ ครับ ให้กรรมการทั้ง ๑๕ คนนี้
เขาสามารถพิจารณาเลือกว่า ท่านผู้ใดที่เป็นกรรมการทั้งหมด ๑๕ คนนอกจากประธาน ๑ คนนั้น
เหลือ ๑๔ คนไปใหม่ครับ ให้คนใดคนหนึ่งเป็นรองประธาน แล้วถ้าเกิดยังถือว่าอัยการ
สูงสุดในครั้งนั้นเกิดเป็นกรรมการโดยคำแทนแล้วนั้น แล้วไม่มีโอกาสได้เป็นรองประธาน
ของที่ประชุม รองประธานของ ก.ย. ตรงนี้ก็ไม่เห็นเป็นอะไร แต่โอกาสมีชามมาก ท่านประธานฯ
ดูจำนวนสมัครรับชามาก เพราะว่ากรรมการทั้ง ๑๕ คนไม่มีอัยการ ผ่านอัยการมาถึง ๑๒ คน
เห็นไหมครับ มีเพียง ๓ คนเท่านั้นที่เลือกไปจากวุฒิสภา โอกาสที่อัยการสูงสุดจะไม่ได้เป็น
รองประธานนี้ยากจริง ๆ แต่ถ้ามีโอกาสเป็นไปได้ละ ก็เป็นไปได้ไหม เป็นไปได้ก็คือ
หมายความว่าอัยการสูงสุดท่านนั้น ไม่ผ่านความเห็นของอัยการแยกทั้งประเทศ ที่เป็นตัวแทน
เข้ามาถึง ๑๑-๑๒ คน ก็จะเห็นคะแนนแล้ว ถ้าเขาไม่เลือกท่านให้ไปเป็นรองประธานก็จริงมัน
ไม่ได้เป็นก็จริงไม่ได้เป็น ไม่เห็นมีอะไรจะเถียงแล้วจึงทางตรงนี้เป็นโอกาสแก้ไข สักหลายองค์
ของทำนด้วย เพราะวาระของวาระนั้นอาจจะมาจากท่านอื่น และมีโอกาสที่ว่าจะเกิดประธานว่างลง
แล้วเกิดอัยการสูงสุดว่างลงและยังไม่ได้มีการแต่งตั้ง ครั้นนี้จะไม่มีการรักษาการประธานเลย

ว่างดับที่ผ่านผู้แทนราษฎรมาแล้วครั้งใหม่ครับ โอกาสไม่บ่อย ถ้าประธานว่างลงแล้วอัยการสูงสุดว่างลงก็ต้องไม่กำหนดไว้ว่าอยู่ในตำแหน่ง ก็มีรองประธานท่านอื่นทำหน้าที่แทน ท่านเห็นหรือยัง ผมจะเป็นพวกกว้างไว้ให้ นะะโอกาสนี่จะเป็นโอกาสที่ไว้แก้ปัญหาคดีของ ท่าน ขอทูลครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโชนง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทร เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กันแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ จากกันแพงเพชร ครับ ผมคิดว่าความวิตกกังวลของท่าน กรรมการ ก้าวว่าอัยการสูงสุดไม่ได้เป็นรองประธาน แต่ถ้าหากว่าท่านสังเกตให้ดีว่า ก.อ. จะประกอบด้วยคน ถ้ายังไม่นับ (๕) จะมีอยู่ ๑๒ ท่าน (๑) ประธานกรรมการแน่นอนว่ายังมีโอกาสที่คนก็จะเข้ามาเป็นได้ แต่เคยไหมครับ เพราะท่านเลือกกันเอง ท่านก็เลือกข้อแรกๆ ท่านจะอ้างว่า ท่านตะมิง ภาไชย เป็นทนายความก็ได้รับเลือก ท่านก็คืออธิบดีกรมอัยการเก่า ผมคิดว่า ๑๒ ท่าน ตั้งแต่ (๑) ถึง (๕) แน่นอนว่าจะต้องเป็นอัยการหรืออดีตอัยการ ในเมื่อผมได้ขอเบญจตุลไฉน (๕) ไว้ว่า กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิได้มาจากการเลือกตั้งของวุฒิสภา ๒ ท่าน มาจากคณะรัฐมนตรี ๑ ท่าน แต่ท่านก็กรุณาให้ทั้ง ๓ คนเลยทำให้วุฒิสภาเลือก เมื่อวุฒิสภาเลือกเข้าไปแล้วท่านตัดโอกาสเลย ท่านแก่ (๒) เลขบอกว่ายอัยการสูงสุดเป็นรองประธานโดยตำแหน่งแล้วคนที่จะวุฒิสภาเลือก ท่านไม่ให้เกียรติ แล้วไม่ให้สิทธิเต็มทั้งหรือที่จะเข้าไปเป็นรองประธาน ถ้าหากว่าท่านอัยการสูงสุดเป็นกรรมการอัยการโดยตำแหน่งแล้วไม่ได้รับเลือกเป็นรองประธาน ผมก็คิดว่าถ้าไม่รับจะเป็นแสดงว่าใช้ไม่ได้จริงๆ หากท่านเองท่านยังไม่เลือก ท่านเปิดโอกาสให้ครับ มีแต่เข้าไปโศก (๕) กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิได้รับเลือกจากวุฒิสภา เปิดโอกาสให้ท่านได้เป็นรองประธานบ้าง ผมเห็นว่าควรจะได้ตามร่างเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโชนง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอาจารย์ดอกเลอว่าท่าน มีอะไรไหมครับ ท่านสงวนไว้ เชิญครับ

นายวิทยา มะเสนา (มหาสารคาม) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ วิทยา มะเสนา สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม ขอสงวนคำกราบเรียน (๕) ได้มาตรา ๑๕ ของมาตรา ๑ ฉบับนี้ ข้าราชการ กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ๖ คน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโชนง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวิทยาลักษณ์ ขอสงวนคำกราบเรียน (๑) คนครับ

นายวิทยา มะสนา (มหาสารคาม) : ท่านเรือกสม ผมก็เสียดายขึ้นมา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : โทษครับ ไม่มีปัญหา ขออภัย เชิญนั่งก่อนครับ

นายวิทยา มะสนา (มหาสารคาม) : ได้โทษครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ยังครับ ขอท่อน ขอให้ทูลถามทวน ขอให้ทูลจุด ท่านกรรมาธิการมีอะไรใหม่ครับ ถ้าไม่มีผมจะขอมติขอครับ ในมาตรา ๑๕ (๒) หรือวรรคสอง ต่อไปผมจะขอมติจนกว่าจะสรุปว่าจะให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม หรือจะให้คงไว้ดั่งเดิม ท่านผู้ใดเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมครบกรรมาธิการให้ทูลถาม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นชอบให้คงไว้ดั่งเดิมทูลถาม ไม่เห็นด้วย เชิญทูลถามก่อนแล้ว ถ้าถ่วงถ่วงเรียบร้อยแล้ว เข้ามาที่ร่วมคณะครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖๔ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๕๐ ไม่เห็นด้วย ๖๔ จดออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนนเสียง ๐ ครับ เชิญท่านโฆษก ครับ

นางสาววรรณดี เกตุญาติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : (“๑) ไม่มีการแก้ไข (๔) ไม่มีการแก้ไข (๖) มีผู้ขอสงวน”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการ เชิญครับ

นายถาวรкул โสงาม (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมถาวรкул โสงาม สมาชิกวุฒิสภาผู้ริเริ่ม ในฐานะกรรมาธิการ สำหรับ (๗) ของ (๔) แบบเดิมครับตัดคำว่า “สมาชิกวุฒิสภา” ออก ให้เหลือเพียง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เท่านั้นคือไม่รวมสมาชิกวุฒิสภาด้วย และตัดคำว่า “หรือหน่วยงาน” ออก หมายความว่าหน่วยงานที่ไม่มีปัญหาครับให้เข้าไปได้ เท่านั้นคงครับสำหรับ (๖) มีเหตุผลเพียงเท่านั้นครับ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์ถาวรกุลเดี๋ยวก่อนผู้ปฏิบัติ

นายวิทยา มะสนา (มหาสารคาม) : เวียนทำประธานฯ ที่เคารพ ผมวิทยา มะสนา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมหาสารคาม ผมขอสงวนความเห็นใน (๔)(๖) “ผู้รับบำนาญหรือบำนาญคนชรา” ผมคิดว่าด้วยว่าผู้รับบำนาญข้าราชการ ซึ่งเคยรับราชการเป็นผู้ว่าราชการ

ถือการมาแล้ว และต้องไม่เป็นข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรรมการพรรคการเมือง เจ้าหน้าที่ในพรรคการเมือง สามคน" ผมขอคัดคำว่า "รัฐสภา" ออก "หรือพรรคการเมือง" ออก เหตุขณะครบ เนื่องจากคำว่า สมาชิกสภา สมัชชาธรรมบัญญัติแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หมายถึงสมาชิกวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎร โดยความหมายของ (ข) ไม่ต้องการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง ไม่ต้องการให้บุคคลที่เป็นกรรมการพรรคการเมืองหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งต้องสังกัดพรรคการเมืองตามกฎหมายเป็นกรรมการอัยการ แต่สมาชิกวุฒิสภาครบถ้วนประธานฯ ครบ ไม่สังกัดพรรคการเมือง ไม่ถือว่าเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง เพราะเมื่อเร็ว ๆ นี้ตัวมีผู้ใหญ่คนหนึ่งของบ้านเมืองอาจจะให้ ส.ว. สังกัดพรรคการเมืองครบ โคนยาให้ครบ แสดงว่า ส.ว. ไม่สังกัดพรรคการเมืองเป็นอย่างนี้ในกลาง เพราะฉะนั้นคำว่า "รัฐสภา" คัดออก วุฒิสภา เป็นได้ เพราะว่าเป็นยกย่อง ไม่สังกัดพรรคใด แต่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต้องสังกัดพรรคการเมือง อย่างน้อย ๕๐ วันนะครบถึงจะลงสมัครได้ เพราะฉะนั้นจึงไม่สามารถเป็นกรรมการคนนี้ได้ครับ ผมขอขอรบกวนความเห็นจุดนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน คงโกโสดง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุรสิทธิ์ เชิญครับ

นายสุรสิทธิ์ นิตยชัยเดช (กรรมการอัยการ) : กรทพเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สุรสิทธิ์ นิตยชัยเดช ผมยังมองเห็นว่าอาชีพทนายความยังคงควรที่จะเข้าไปเป็นกรรมการอัยการอยู่ และจะเห็นว่าตาม (๔) เป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งตาม (๔) จะเห็นว่า การได้มาซึ่งกรรมการจะต้องมีการเลือกตั้ง (๔) ข้าราชการอัยการ ซึ่งรับเงินเดือนตั้งแต่ผมไม่ถ่านะครับ แต่ (๖) นี้ครบครับ "ผู้รับบำเหน็จหรือบำนาญตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการ ซึ่งเคยรับราชการเป็นข้าราชการมาแล้ว" ปัจจุบันนี้มีอยู่คนที่ข้าราชการที่ได้รับบำเหน็จบำนาญและมีความรู้ด้านกฎหมายประกอบอาชีพทนายความ มีตัวทนายชั้นคณะนิพนธ์นายไว้ มีใบอนุญาตทนายความ ไม่สมควรที่จะไปจำกัดสิทธิของบุคคลผู้มีความรู้ทางด้านนี้ครับ ผมจะกราบเรียนว่าการให้ผู้ที่มีความรู้ด้านอาชีพทนายความเข้าไปเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ถือว่าเป็นมาตรการหนึ่งที่เข้าไปเป็นการงานอำนาจ หากจะมีกรอ้างถึงคณะกรรมการตุลาการระดับนี้ ก็ห้ามเหมือนกันที่จะไม่ให้ทนายความเข้าไปเป็นกรรมการ ผมอยากยื่นต่อประธานฯ ไปยังสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติระดับท่านฝ่ายนิติบัญญัติคงดีถ่าว่านั่นแหละครับว่า ถอดมาตั้งแต่เมื่อไรในเมืองจะมีการปรับปรุงกฎหมายของบ้านเมือง เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญเพื่อให้เกิดความโปร่งใส ทำไมจะดึงมาจำกัดอาชีพทนาย ทำไมจะต้องจำกัดคุณสมบัติของการเป็นทนายความ น่าวิ่งเวียนนักหรือครับที่จะให้ทนายความไปเป็นกรรมการ

ทั้ง ๆ ที่จริง ๆ แล้วไม่มีเงินเดือน มีแต่ตัวใบเดียว ใบอนุญาตทนายความใบเดียวไม่มีเงินเดือน ไม่มีสิทธิพลอะไรเลย กลับทั้งถ้าไปพิจารณาตามพระราชบัญญัติทนายความแล้วจะเห็นว่า คนที่จะเป็นทนายความได้นั้นต้องผ่านขั้นตอนการรวบรวมการหลายอย่าง ต้องมีความรู้มีประสบการณ์ นี่แหละครับผมจึงเห็นว่าเป็นสิ่งที่สำคัญมากที่สุดที่ไม่จำกัดว่า ผู้ที่จะยื่นขอใบอนุญาตทนายความหรือ มีใบอนุญาตทนายความจะต้องห้ามให้เป็นกรรมการอัยการ ขอคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสรี เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่แน่ใจว่าเกิดพิมพ์ผิดหรือว่าฆ่าผิดหรือปล่าครับ ในส่วนซึ่งทนายความผมก็ยังคงเห็นไม่ให้เกิดคุณสมภาติในส่วนของกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ตอนนี้เรากำลังพิจารณาคณะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒินะครับ ซึ่งตอนแรกสมาชิกฯ ได้ลงมติในเรื่องของประธานกรรมการซึ่งบอกว่าไม่ควรจะให้ผู้จะเป็นประธานกรรมการมีคุณสมบัติเป็นทนายความได้ ซึ่งในส่วนนี้ผ่านไปแล้วไม่คิดใจ แต่คราวนี้ในส่วนของอัยการผู้ทรงคุณวุฒิต่านประธานฯ คือน่าจะไม่ให้ตัดสิทธิ์คนที่จะเป็นทนายความนี้ เข้ามาทำหน้าที่ตรงนั้นได้จนครับ ซึ่งในส่วนนี้ที่กำหนดเอาไว้ใน (ข) ที่บอกว่า คนจะเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจะต้องเกิดมาจากบุคคลดังกล่าวแล้วจะต้องไม่เป็นทนายความ ตรงนั้นะครับอยากจะให้ท่านกรรมาธิการเห็นความสำคัญในเรื่องนี้แล้วเปิดโอกาสให้คนอื่นนอกซึ่งอิสระ ถึงแม้ท่านจะบอกว่าเป็นกรณีพิเศษอะไรซักอย่าง แต่ก็ต้องเรียนว่าเสียงเดียวคนเดียวแล้ว ถ้ามีโอกาสเข้าไปได้ไม่ทำห้ามติงของอัยการนั้นเปลี่ยนแปลงไปได้เลยแล้วก็ไม่สามารถจะเข้าไปก้าวถ่าย ไม่สามารถที่จะไปแทรกแซงอะไรได้เลย เพียงแต่เป็นคนนอกนะครับที่อยู่ในสายวิชาชีพเดียวกันอาชีพใกล้เคียงกันเข้าไป ตรวจสอบการทำงานของอัยการเพราะฉะนั้นคุณสมบัติของทนายความตรงนี้ควรที่จะแก้ไขแล้วตัดออกไป ไม่ห้ามทนายความที่จะเข้าไปเป็นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการ เชิญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมาธิการเชิญครับ

นายบุญเลิศ ไพรินทร์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม บุญเลิศ ไพรินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดฉะเชิงเทรา จดกราบเรียนตอบคำถามสมาชิกวุฒิสภา

กันนี้ก่อนนะครับว่า คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของข้าราชการอัยการจะต้องเป็นกลาง เป็นธรรม ต้องรักษาระบบคุณธรรมในเรื่องของหลักความสามารถ หลักโอกาสเท่าเทียม หลักเกียรติยศในความมั่นคง และหลักดำรงไว้ซึ่งความเป็นกลางทางการเมือง เพราะฉะนั้นคนที่ จะเข้าไปเป็นคณะกรรมการ ก.อ. ไม่ว่าจะประธานหรือรองประธานหรือกรรมการใน รูปแบบใดก็ตามจะต้องยึดหลัก ๔ ประการนั้น เพราะฉะนั้นจะเป็นกลางเป็นธรรมอะไรได้

ประการที่ ๑ ต้องไม่สังกัดพรรคการเมืองก็ดี หรือไม่ได้เป็นนักการเมือง เพราะฉะนั้นเราไม่ประสงค์ให้หลักการเมือง สมาชิกวุฒิสภาเป็นนักการเมืองหรือเปล่า ท่านคงตอบคำถามอันนี้ได้

ประการที่ ๒ ทนายความ ทนายความตอนแรกผมยังเข้าใจไว้เหมือนกันว่า ทนายความทั่วไปจำกัดเขา ก็เข้าใจตอนหลังว่า ทนายความที่วันนี้หมายถึงว่าคนที่ยังมีอาชีพ เป็นทนายความเท่านั้น คนที่ได้รับเลือกให้เป็น ก.อ. แล้วต้องลาออกจากทนายความไม่อยู่ใน ความหมายนี้หรือคนที่ไม่ได้เป็นทนายโดยถูกต้องตามกฎหมายแล้วยังเป็นได้อยู่ เพราะฉะนั้น ผมถามเรียนว่า เพื่อให้สอดคล้องรองรับกับมาตรา ๑๕ (๑) ที่เราได้รับรองไปแล้วเมื่อสักครู่ที่ว่า ไม่เป็นข้าราชการการเมือง สมาชิกวุฒิสภาหรือทนายความ ในมาตรานี้ วงเล็บนี้ก็เช่นเดียวกัน นะครับ ก็อยากจะถามเรียนว่า น่าจะคงไว้ คือมาตรา ๑๕ (๔) (ข) ต้องไม่เป็นข้าราชการ การเมือง สมาชิกวุฒิสภา กรรมการพรรคการเมือง เจ้าหน้าที่ในพรรคการเมือง หรือทนายความ เช่นเดียวกัน โดยหลักการและเหตุผลที่ได้กราบเรียนมาแล้ว ขอขอบพระคุณครับผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน คอกไชย รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอัยการครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม ในมาตรานี้ผมขออนุญาตแสดง ความคิดเห็นนิดหนึ่ง เนื่องจากว่าผมเองนั้นก็เคยรับราชการอยู่ในหน่วยงานนี้มาก่อน แล้วก็พอ จะทราบปัญหาถึงเหตุและผลและที่มาที่ไปของมาตรานี้ว่า มีเหตุผลและความจำเป็นอย่างไร ที่ จะต้องบัญญัติออกมาในลักษณะนี้ ก็มีหลายท่านก็บอกมาแล้ว ผมขอสรุปเรียนครับว่าในส่วนนี้ ผมเชื่อว่าทางสำนักงานอัยการหรือว่าตัวบุคคล ไม่ว่าจะป็นพนักงานอัยการผู้ใดก็ตามที่วราชาณาจักร คงจะไม่รังเกียจหรือครับที่จะคบหาสมาคมกับทนายความ แต่ปัญหาก็คือว่า วิธีการทำงาน บางครั้งมีความแตกต่างกัน การพิจารณา การวินิจฉัยสั่งสำนวนต่าง ๆ จำเป็นจะต้องมีความ อีสาระ ไม่ถูกแทรกแซงแล้วก็ไม่ถูกเข้ามารับรู้รับเห็นจากทางหน่วยงานอื่น ๆ เพื่อให้เกิดความ

บางครั้งอาจจะต้องทำงานในจุดที่อยู่ตรงกันข้าม เพราะฉะนั้นถ้าหากว่านายความมีส่วนเข้าไปในการกำหนดกฎเกณฑ์ หรือว่าพิจารณาถึงวินัยหรือว่าโทษต่าง ๆ โดยเข้าไปเป็นคณะกรรมการอัยการด้วย หรือว่าที่เรียกย่อ ๆ ว่า ก.อ. นั้น ก็จะทำให้การพิจารณาต่าง ๆ อาจจะทำไปด้วยความเกรงอกเกรงใจ หรือว่าเข้าไปมีส่วนในการที่จะไปปรับรู้ รับเห็นในเรื่องของสำนวน หรือว่าเข้าไปตรวจสอบอีกครั้งภายหลังจากที่มีการวินิจฉัยผ่านสำนวนเป็นที่เรียบร้อยไปแล้วก็เป็นได้ เพราะฉะนั้นความอิสระในส่วนนี้ครับผมเห็นว่า เป็นความจำเป็นที่จะต้องให้ทางอัยการนั้นเข้าไปตรวจสอบกันและกันทุกครั้งที่เอามานั้นคงจะปราศจากข้อครหาในการที่จะสามารถทำได้ทั้งในรูปของนายความหรือในรูปของคณะกรรมการอัยการ จึงจำเป็นว่าครั้งนี้การทำงานของนายความบางครั้ง ถ้าเกิดว่ายังให้อยู่ในตำแหน่งของนายความและเข้ามาเป็น ก.อ. ด้วย ผมเกรงว่าการทำงานนั้นอาจจะขาดความอิสระของพนักงานอัยการ จึงเห็นว่าตรงนี้ก็เป็นความจำเป็น และเมื่อไปเทียบกับเทียบกับทางกฎหมายของคณะกรรมการตุลาการหรือว่าศาลยุติธรรมก็ดี ศาลยุติธรรมก็ให้เงินเดือน เพราะเขาเกรงกลัวเหมือนกันถ้าเกิดนายความ สมมุติเป็นนายความด้วยกันทั้ง ๒ ฝ่าย ฝ่ายหนึ่งมีความใกล้ชิดกับผู้พิพากษาศาลยุติธรรม สามารถเข้าออกได้โดยสะดวกในฐานะที่เป็น ก.ต. ผมเชื่อว่านายความด้วยกันเองก็คงจะไม่สบายใจนักในการที่จะสงสัย อดสงสัยไม่ได้ครับว่านายที่เป็น ก.ต. โดยตำแหน่งมีความได้เปรียบอย่างไร เพราะฉะนั้นไม่ว่าจะเป็น ก.ต. หรือ ก.อ. ผมว่าความแตกต่างครั้งนี้ครับควรจะไม่ต้องมีอยู่ แต่เรื่องการตรวจสอบนั้นเห็นควรว่า ต้องมีการตรวจสอบจากบุคคลภายนอกซึ่งในส่วน ๓ ท่านที่จะเข้าไปนี่จะเป็นใครก็ได้ แต่ว่าอาชีพนายความ ผมเชื่อว่าทางพนักงานอัยการที่ว่าราชอาณาจักร ไม่มีใครรังเกียจนายความครับ เพียงแต่ว่าที่ป้องกันไม่ให้เกิดข้อครหาในการวินิจฉัยทางสำนวนหรือการทำงานในโอกาสต่อไปครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน ดอกโหล่ง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ท่านเสรีครับ เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ขอพระคุณท่านอัยการประสิทธิ์นะครับ ขออนุญาตเรียกอัยการก็แล้วกัน คือถ้าหากว่าฟังท่านแล้วครับ สบายแน่นอน เพราะว่ากรรมการอัยการที่เข้าไปทำหน้าที่ไม่เกี่ยวกับสำนวนคดีเสียครับ สำนวนคดีของใคร ใครก็ส่งไปครับ แล้ว ก.อ. ไม่มีหน้าที่หรือครับจะไปดูสำนวนคดีจะไปแทรกแซงเขา และถ้าเป็นอย่างนั้นจริงถามว่า อัยการยอมให้แทรกแซงหรือครับ อัยการ

อยู่ในดุลพินิจที่ท่านสามารถจะทำได้และโดยเฉพาะอย่างยิ่ง มพุดถึงมาเปรียบถึงศาลอีกครั้ง ศาลซึ่งไม่ก็ยวบยักเข้าไปใหญ่เลยครับท่านประชาชนฯ ทนายความไม่ได้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับเพราะว่าศาลเป็นองค์กรสุดท้ายเรื่องตัดสิน อย่าไปเปรียบเทียบกันครับเดี๋ยวจะเกิดการสับสนและอย่าง ที่กรวมเรียน คุณสมภวัตติงกล่าวว่าจะเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของสภานั้น เขาบอกอยู่แล้วครับว่าเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ถ้าคุณสมภวัตติงไม่ดี ความประพฤติไม่ดีก็ต้องตรวจสอบก่อนครับ ถ้าเกิดว่าเขาทำงานแล้วหรือเป็นบุคคลที่ชอบวิ่งเต้นคลัด ชอบที่จะทำอะไรที่ผิดกฎหมายไม่มีใครเขาเลือกเข้าไปหรอกครับ เพียงแต่ว่าการเปิดโอกาสให้ทนายความเข้าไป ตรงนั้นเป็นเพียงส่วนหนึ่ง ผมมองในแง่ดีที่จะต้องมีคนเข้าไปมีความกล้าที่จะพูด กล้าที่จะคิด กล้าจะตัดสินใจ มีฉะนั้นเข้าไปแล้วจำนวนน้อยคน ถ้าคนไม่กล้าคิด กล้าพูด กล้าแสดงออกก็จะถูกปิดกั้นความคัดค้านแล้วในที่สุดแล้วองค์กรอาหารก็เป็นองค์กรที่อีก เพราะฉะนั้นถึงเวลาที่ต้องเปิดครับ เปิดให้องค์กรอื่น วิชาชีพอื่นเข้าไปดูแลช่วยในการจะมองเห็นประชาชน มองเห็นการบริหารงานภายในให้โปร่งใสให้ชัดเจนครับ เพราะฉะนั้นหน้าที่ที่เหมาะสมที่จะจะเป็นอีกส่วนหนึ่งเข้าไปประกอบได้เนะครับก็คือ ทนายความ แล้วก็ไม่สามารถที่จะทำให้ท่านเปลี่ยนมตินส่วนใหญ่ของท่านได้เลยครับ เพราะเข้าไปเป็นเสียงส่วนน้อยอยู่แล้ว ขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทร เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ก้าแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชร ผมขออนุญาตที่จะไม่เห็นด้วยกับท่านบุญเลิศ กรรมการเนะครับ ขออนุญาตที่เอ่ยนามท่าน เพราะว่าท่านบอกว่าการที่ทนายความครั้งนี้ ไม่ให้มีสิทธิตาม (๔) (ข) เพื่อให้สัมพัทธ์กับ (๑) (๑) นั้นตำแหน่งประธานคร้่าท่าน ตรงนี้เป็นเพียงกรรมการคนหนึ่งจะได้รับเลือกเป็นรองประธานหรือไม่ที่รับซึ่งขณะมติไปเมื่อสักครู่นี้ครับ แล้วก็ ก.อ. ที่จะมาตาม (๔) (ข) นี้ะครับ ก็ต้องมาจากการเลือกของอัยการเอง ถ้าท่านมองไม่เห็นนั้น ไม่มีทนายความผู้ใดที่มีความสามารถพอ หรือว่าเข้าไปแล้วจะทำได้หรือการท่านเสียท่านก็ไม่ต้องเลือก ท่านเลือกกันเองครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่า การที่กำหนดให้อัยการเป็นผู้ที่ไม่มีสิทธิครั้งนี้ ผมไม่เห็นด้วยครับ ที่จริงผมไม่มีสิทธิถูกขึ้นพูดหรอกครับ เมื่อสักครู่นี้ผมเห็นท่านประสิทธิ์พูด ผมก็เลยลุกขึ้นมาบ้างครับ เพราะผมไม่ได้แปรญัตติไม่ได้ทำอะไรไว้ ขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่ได้แปรญัตติก็อภิปรายได้ เพราะว่าอภิปรายในประเด็นของผู้ของงาน

นายพนัส ทัศนียานนท์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พนัส ทัศนียานนท์ ในฐานะกรรมาธิการคณะกรรมาธิการโศกนาฏกรรมของพี่น้องคนไทยเพื่อความเข้าใจ จัดของมาตรา ๑๕ (๔) (ข) นี้จะครบ ข้อสังเกตก็คือว่า อาจจะมีท่านสมาชิกเข้าใจว่า (ข) นี้ บุคคลภายนอกเฉพาะผู้ประสงค์ขอสัญญาความนี้ใครก็ได้ ก็อาจจะได้รับเลือกตั้งเป็น กรรมการอัยการตามวงเล็บนี้ แต่คนที่จริงแล้วไม่ใช่ในครั้น เพราะคุณสมบัติก็อย่างหนึ่งก็คือ ต้องเคยรับราชการอัยการมาก่อนด้วย ส่วนที่บอกว่าจะต้องไม่เข้าราชการการเมือง สมาชิกวุฒิสภา กรรมการพรรคการเมืองและเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง หรือหน่วยงานอื่น อันนี้ก็คือ คุณสมบัติคืออย่างเดียวกับผู้ที่จะมีดำรงตำแหน่งประธานคณะกรรมการ ค.ต. นครบาล อันนี้เป็นเรื่องของหลักการ ในเมื่อประธานมีคุณสมบัติอย่างนี้แล้ว คนที่เข้ามาเป็นกรรมการ ในฐานะเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ก็ตามระบอบคุณสมบัติในลักษณะที่ตนเองตั้งขึ้น แต่ประธานนั้น มีคกร่างกว่า (๑) ที่รับพิจารณาผ่านไปเสีย ถือว่าเป็นองค์อัยการระดับสูงสุดตอน หรือที่เป็น ข้าราชการอัยการได้ มันก็ออกไปเลย (๔) (ข) จะต้องเป็นข้าราชการอัยการเท่านั้นครั้น เคยเป็นข้าราชการอัยการมาแล้วเท่านั้น เพราะฉะนั้นกรรมาธิการจึงขอยืนยันว่า ในสถานที่แห่งนี้ ได้รับหลักการของ (๑) แล้วครั้นที่มันคือหลักการ สำหรับ (ข) ของ (๔) นี้ ก็ควรจะเห็น หลักการและเหตุผลอย่างเดียวกับครั้น ขอพระคุณศรีว่า

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ผมจะขอมติครั้น ครั้น ๆ ๖ ครั้น ๗ ครั้น ๘ ครั้น

นายพชร อุตสาหกรรมดำรง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ด้วย ผม พชร อุตสาหกรรมดำรงขอเสนอเพิ่มเติมที่ท่านพูดได้ให้ความเห็นไปเมื่อสักครู่นี้ ๖ ครั้น ผมขอเสนอจุดที่ตรงเพื่อขยายตัวไปอีกครั้งหนึ่งนั่นครั้นว่า คณะกรรมการอัยการ หรือ ค.ต. นั้นเป็นองค์กรควบคุมการบริหารงานบุคคลนครบาล ซึ่งจะเป็นผู้ดูแลการทำงานของอัยการ ทั้งหมดว่าเป็นพนักงานอัยการ ถ้าจะเข้าที่ของคณะกรรมการอัยการ ก็คือดูแลในเรื่องของการเลื่อน การแต่งตั้ง การเลื่อนขั้น การลงโทษทางวินัย ถ้ารับเข้ามาดูแลอัยการ เพราะฉะนั้นในกรณี ที่หากว่ามีคณะกรรมการอัยการ ค.ต. คนใดคนหนึ่งนั้นครั้น ซึ่งผมขอที่จะเรียกว่า ถ้าอัยการ หมายคามอยู่ในขณะนั้น ถ้าจะเข้าไปที่ครั้นที่นั่นครั้น ผมคิดว่าคงจะเป็นสิ่งที่จะเกิดปัญหา ในทางปฏิบัติเป็นอย่างยิ่ง ก็คือว่าพนักงานอัยการจะมีอำนาจหน้าที่ และเมื่อจะมีผลของ การออกทรงใจการทำงานในระหว่างมีคดีได้ สมมุติว่ามี ๒๐ ซึ่งถ้าในหมายคาม หรือเป็น หัวหน้าสำนักงานทนายความ มีอัยการทนายความ เข้าไปทำหน้าที่เป็นกรรมการอัยการแล้วคดี ไปมีคดีในศาลให้รับว่าความ แล้วว่าคดีกับอัยการ ข เฉลยว่า อัยการ ข จะมีความทรงออก

เพราะฉะนั้นการทำหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมนั้น จะต้องปราศจากซึ่งอคติและยกอคติก็คือ ความทรงงอกทรงใจ ความทรงงอกลัวในเรื่องต่างๆ เพราะฉะนั้นตรงนี้คือเหตุผลว่า แม้จะเป็น ประธานอัยการก็ได้ แม้จะเป็นคณะกรรมการกฤษฎีกา ก็ต้องปราศจากซึ่งชัยที่จะเป็นในเรื่องของการขัดแย้งกันในเชิง ไม่ว่าจะเป็นอย่างที่พอหรือว่าในด้านของการทำงาน เพราะฉะนั้นจึงเป็น เหตุผลที่คณะกรรมการได้ยึดตามร่างเดิมซึ่งร่างมาอย่างนี้ครับ และก็เป็นเหตุเป็นผล ซึ่งกฎหมายนี้ใช้อย่างนี้ตลอดครับ ขอเรียนท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสริครับ สั้น ๆ ครับ

นายเสริ สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : สั้น ๆ ครับ นิดเดียวท่านประธานครับ ผม เสริ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ จะลงมติอยู่เดี๋ยวนี้ครับ เพียงแต่ว่าท่านขึ้นมาอธิบายทำให้ถนัดกับสมาชิกไปอีก คือที่ท่านกรรมการกฤษฎีกานี้ก็คือ ถึงแม้เป็นอัยการมาทำอะไรบ้าง ๆ แต่มันหมายความว่า ท่านจะไม่คัดสิทธินายความทำไมถ้าเกิดนายความลงมติเขาเป็นอัยการมาแล้ว เขาก็สามารถจะเป็นได้ เขาก็สามารถจะมาเป็นแล้วเขาก็เป็นได้ ส่วนอย่างที่เราเห็นว่าการแทนของนั้น เกี่ยวส่วนน้อยไม่ได้ทำให้เสียงส่วนใหญ่ของอัยการนั้น มีเปลี่ยนแปลงไปเลย เหมาะสมที่จะให้ท่านลงมติเข้าไป ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมขอลบทวนจนครบ มาตรา ๑๕ (๔) (ข) กรรมสิทธิ์ไม่มีกรรมแก้ไข มีกรรมวิธีการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น ท่านการุณ ท่านวรวิทย์ ท่านสุรสิทธิ์ ศาจรวิวัฒนา มติที่จะงามท่านก็ถาวรคดี (๔) (ข) มาตรา ๑๕ เก็บข้อก้ำกวดกรรมวิธีการคือร่างเดิมใหม่ เห็นด้วย ท่านชอบกับผู้ขอสงวนความเห็นภายใน ไม่เห็นด้วย งดออกเสียง ๔ คะแนนครับ ลงมติเดี๋ยวนี้ครับ ขอให้เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๑ คะแนน งดออกเสียง ๔ คะแนน ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ คะแนน เชิญท่านสมาชิกกราบ

นางสาวารณีย์ เกตุนุติ (รองสมาชิกการวุฒิสภา) ปฏิบัติหน้าที่แทนสมาชิกการวุฒิสภา : “(๕) กรรมวิธีการแก้ไข มีกรรมวิธีการขอสงวน มีผู้ขอสงวน”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านการุณ เชิญครับ

นายภาณุ ไชยวง (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ตามที่เอกสาร
บอกว่า (๕) ของผมมันยังคงไว้ละมั้งเดิมที่ว่า การมาธิการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรี
แต่งตั้งจำนวน ๓ คน ที่จริงไม่ได้ ผมนี่แหละครับเป็นคนยื่นข้อคิดในการที่จะให้แล้ว ซึ่งในที่
กรรมการเพียงข้างมากก็เห็นด้วยกับผมเอง นั่นก็คือแก้ไขตามที่ผมเสนอตาม (๕) “การรวมการ
ย่อยการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รวมคือองคมนตรีสภาจำนวนสามคน” เป็นไปตามกรรมาธิการเพียงข้างมาก
ครับ และผมเองก็ยื่นข้อคิดเรื่องข้างมากนี้ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโพธิ์ รมช.รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

นายเพชร วุฒิชัยธรรมดำรง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
ผม พชร ในฐานะกรรมาธิการเพียงข้างน้อยขอครับ ความจริงแล้วในเรื่องนี้ผมขออนุญาต
กราบเรียนท่านประธานนิดเดียวครับว่า ผมเป็นกรรมาธิการซึ่งทำหน้าที่ของสำนักงาน ซึ่งจะเรียก
ได้ว่าอาจจะมาเกี่ยวถึงบ้างหรือว่าเป็นมาจากคณะรัฐมนตรีได้บ้างมาอย่างนี้ ผมจึงจำเป็นต้อง
ส่งความเห็นตรงนี้ไว้ หายจริงแล้วเป็นร่างเดิมซึ่งผ่านมาจากคณะรัฐมนตรีและผ่านการ
พิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรนั้น ในร่างนั้นบอกว่า ๓ คนนี้ให้มาจากคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง
เมื่อเข้าสู่ที่ประชุมของคณะกรรมการ ที่ประชุมคณะกรรมการส่วนใหญ่ รวมทั้งมีผู้ขอ
แปรญัตติ ก็มีการแปรญัตติใน ๒ ทาง ทางแรกก็คือว่าให้มาจากวุฒิสภา ๓ ท่าน ดังร่างที่
กรรมธิการเพียงส่วนมากได้ส่งความเห็นไป แต่ก็อีกส่วนหนึ่งที่มีการแปรญัตติว่า ควรจะมาจาก
วุฒิสภา ๒ ท่าน และมาจากคณะรัฐมนตรี ๒ ท่าน ความจริงแล้วถ้าผมโยความเห็นในส่วน
ส่วนตัวผมนี่ขอครับ ผมคงจะออกความเห็นแทนรัฐบาลไม่ได้ แต่ว่าความเห็นส่วนตัวผม
ผมคิดว่าผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการ หรือผู้แปรญัตติส่วนหนึ่งและอีกที่บอกไว้ ให้มาจาก
วุฒิสภา ๒ ท่าน และให้มาจากคณะรัฐมนตรี ๑ ท่าน ที่มาของเรื่องนี่จะมีตัวอย่างเรื่อง
คณะกรรมการศาลปกครองและคณะกรรมการในเรื่องของทางยุติธรรม ซึ่งในเรื่องของสภา
ยุติธรรมนั้นก็ไปจากวุฒิสภา ๒ ท่าน แล้วในร่างของกฎหมายศาลปกครองนั้นคณะกรรมการ
ศาลปกครองก็มาจากวุฒิสภา ๒ ท่าน แล้วมาจากคณะรัฐมนตรี ๑ ท่าน เพราะฉะนั้นใน
ความเห็นส่วนตัว ผมคิดว่าน่าจะเป็นการเดินทางสายกลางขอรับว่า ควรจะมาจากวุฒิสภา ๒ ท่าน
และก็มาจากคณะรัฐมนตรี ๑ ท่าน แต่ในเมื่อผมเห็นเพียงไปคณะกรรมการ ผมก็คงจะ
ส่งความเห็นนี้ไว้ ๑ ก็คงจะเป็นตัวกลางเอาแล้ว ๒ ก็คือความเห็นผมไม่เห็นด้วยทั้งหมด
แต่เมื่อมีการแก้ไขเป็นอย่างนี้แล้ว คงจะไม่เป็นไรครับ ก็คงจะเป็นเรื่องที่น่าจับใจไปแล้วให้ทาง
สภาผู้แทนราษฎรพิจารณา แล้วก็ทางวุฒิสภาพิจารณาขอรับ เพราะฉะนั้นผมขอแถลงไว้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ในมาตรา ๑๕ (๕) คงไม่ต้องถามมติละครับ มีผู้สงวนอยู่มาตรา ๕ (๑) เชิญท่านปวีต์ครับ

นายปวีต์ นิธิรัฐพงศ์ (กลุ่มรามี่) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมปวีต์ นิธิรัฐพงศ์ จากจังหวัดปทุมธานี ได้ขอสงวนความเห็นในมาตรา ๕ (๑) เพิ่มเดิมดังนี้ครับ เนื่องจากว่าคณะกรรมการอัยการความร่างนี้ทั้งหมดมี ๑๕ คน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ยังไม่ถึงครับ ท่านสุนทร เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ฝ่ายสงเพชร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผมลงด้วยมาตรา ๑๕ ววรรคสอง ก็ถาวรภารกิจยกเลิก ผมไม่ทราบตอนนี้นำไปแจ้งไหนแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๑๕ ววรรคสอง ยังไม่ถึงครับ ท่านเสรีจะอภิปรายหรือยังไม่ครับ ท่านสงวนไว้

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กรรมาธิการท่านประธานฯ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ (๕) พอดีกรรมการได้แก่ว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับเลือกจากวุฒิสภาจำนวน ๑ คน เมื่อกรรมการระดับสูงนั้นแล้วผมไม่ติดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่ติดใจนะครับ มีท่านผู้ใดคัดค้านอีกครับ ท่านค่านวณ เชิญครับ

นายค่านวณ จุไรรัตน์ (สิงห์บุรี) : กรรมาธิการท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม ค่านวณ จุไรรัตน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสิงห์บุรี ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าในเมื่อผมได้ไปปฏิบัติไว้ว่า ตามมาตรา ๑๕ (๕) นั้น กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง ๑ ท่านนั้น ผมมีความเห็นว่าเรื่องจากคำกฎหมายของอัยการผู้ที่จะมากำกับดูแลก็ตั้ง ทำมาหลายครั้งแล้ว เห็นว่าได้กับกฎหมายแล้วหากความ ถูกกฎหมายสภาฯสงวนนั้นเป็นการที่มาจากกรณีของสภาฯที่มีท่าน ๑๑ ท่าน มีผู้เห็นชอบได้เพียงวุฒิสภา ๑ ท่าน มีผู้เห็นจากกระทรวงยุติธรรม ๑ ท่าน ที่มีผู้เห็นจากกระทรวงยุติธรรม ๑ ท่าน ก็เมื่อจะกล่าว รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นผู้กำกับดูแลสภาฯความ ด้วยเหตุนี้ในกฎหมายมาตรา ๑๕ (๕) นั้น ผมจึงขอกราบเรียนว่า ในขณะนี้ท่านนายกรัฐมนตรีเป็นผู้กำกับดูแล

เข้ามาถึงนายอัยการสูงสุด จึงพบว่าจะทำให้ผู้แทนจากคณะรัฐมนตรีเข้ามาเพื่อเป็นตัวประสานอยู่ในคณะกรรมการนี้อีกอย่างน้อย ๑ ท่าน ผมจึงแปรญัตติว่า ให้นำจากคณะรัฐมนตรี ๑ ท่าน แล้วมาจากวุฒิสภา ๒ ท่าน คือเหตุผลสิ่งที่ผมได้กราบเรียนมาแล้วครับผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าอย่างนั้นผมจะขอมตินะครับ มาตรา ๑๕ (๕) เห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมของกรรมาธิการกลุ่ม เห็นด้วย เห็นชอบกับผู้ขอสงวนกลุ่ม ไม่เห็นด้วย

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ ผู้สงวนตอนนี้มีท่านจำนวน ๗ โสไปสักที ท่านเดี๋ยวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไร้ ลงคะแนนไปเดี๋ยวครับ เจ้าหน้าที่รวบรวมครับ

(มีสมาชิกรู้ เห็นด้วย ๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๕ คะแนน งดออกเสียง ๓ คะแนน ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ ครั้ง ประธานวิเคาะไร้ เชิญครับ

พลตำรวจเอกวิรุฬห์ พิณเสน (ประธานคณะกรรมการ) : ทางคณะกรรมการขอเพิ่มที่แก้ไขในฉบับ ของเพิ่มวรรคท้าย ได้ทวิรื้อกับแล้วครับให้เพิ่มข้อความว่า ให้ที่ประชุมเมื่อกรรมการทั้งคณะเป็นรองประธาน ตามร่างเดิมที่แก้ไขไว้เป็นวรรคสองครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม การุณ ไสงาม เนื่องจาก (๒) ทางฝ่ายผู้สงวนชนะ (๒) คือรองอัยการสูงสุดเป็นกรรมาธิการโดยตำแหน่งไม่เกินไปตามกรรมาธิการเสียงข้างมาก เพราะฉะนั้นวรรคนี้ที่กรรมาธิการเสียงข้างมากคัดออกและผมสงวนไว้ว่า ให้คงร่างเดิมคือให้ที่ประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นรองประธานก็คงต้องคงไว้ตามร่างเดิมตามที่ผมเสนอไว้และเมื่อท่านประธานคณะกรรมาธิการเห็นด้วยอย่างนี้แล้วก็น่าจะได้ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาฯ ครับ

นางสาววรรณิ เกลอญติ

Legislative Institutional Repository of Thailand
(ห้องเลขาราชการวุฒิสภา) ปฏิบัติหน้าที่แทน

เลขที่กรรมาธิการ : “ของถันมาร์ท (๕/๑) มีผู้สงวนเพิ่มละ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านผู้... ..

นายปรีดี พรียกุล (ปรีดี พนมยงค์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม
 ปรีดี พรียกุลนี่ ซึ่งหวัดปกครองกัน ผมกับท่าน ส.ว. เสรี บุรกรรมยานนท์ ได้ร่วมกับของเสป
 ญัตติในมาตรา ๑๕ (๕) นี้ โดยขอเพิ่ม (๕/๑) ขึ้น มีความสำคัญว่า ในการเลือกประธาน
 กรรมการ ก.อ. ตาม (๑) และการเลือกกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ๖ คน ตาม (๔) นั้น
 ขอให้ได้รับฉันทมติเห็นชอบจากวุฒิสภาก่อนเข้าดำรงตำแหน่ง เมื่อกาลสำคัญอยู่ตรงนั้นขอรับ
 สาธุศรัทธาซึ่งสอดคล้องกับที่มีคือว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ ได้กำหนดชัดเจนแยกอำนาจ
 องค์ประกอบของประเทศเอาไว้เป็น ๓ ฝ่าย ถ้าจะรับอัยการไปบริหารราชการฝ่ายบริหาร ซึ่งอยู่ในกำกับ
 ของรัฐบาล แต่โดยพระราชบัญญัติบัญญัติว่าด้วยกฎกระทรวง ทบวง กรม ที่ได้แก้ไขเปลี่ยนแปลง
 ทำให้สำนักงานอัยการสูงสุดเป็นสำนักงานที่มีส.ว. มาเป็นอิสระที่เรียกได้ว่าอย่างสมบูรณ์แบบ
 ดังคงอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของนาครจักริมมนตรีโดยตรง เพิ่งแต่ในเรื่องที่ตั้งตั้งขึ้นเรื่องราว
 เกี่ยวกับภาระของเงินเดือน งานราชการทางด้านเกี่ยวกับงบประมาณแผ่นดินอะไรทำนองนั้น
 อีกกรณีนี้ที่โดยวิธีบัญญัติซึ่งยกกับข้อบังคับตุลาการ ในการบริหารตุลาการในเรื่องเงินเดือนทั้งนั้นไม่มี
 หมายได้ว่าเป็นอย่างอื่นที่ไม่ต่างกับของอัยการอิสระตามรัฐธรรมนูญปัจจุบัน; สภาทนายความมีหน่วยงาน
 ราชการในฝ่ายบริหารกลางได้ โดยในทางปฏิวัติมีได้มีอยู่เลย กระทั่งที่ ๒ จึงมีความเห็น
 อื่นว่าในการที่จะพิจารณาวิธีบัญญัติซึ่งตั้งเป็นอีกองค์อิสระที่ถูกตั้งสภาทนายแล้ว และเป็น
 ประเพณีปฏิวัติจะตั้งกับสภาทนาย อีกขณะเดียวกันความเป็นอิสระของการพิจารณาพิพากษา
 อรรถคดีทั้งหลาย นอกจากนั้นยังมีรัฐสภาที่เมื่อครั้งที่เห็นอิสระโดยสิ้นเชิงเช่นนี้ ความผูกโยง
 กับอำนาจอัยการก็จะเป็นของประชาชนจึงขาดหายไปโดยสิ้นเชิงเช่นเดียวกัน ผมขอทนายเรียน
 มวลพิชิตว่าสิ่งที่เห็นอยู่อย่างหนึ่งตามรัฐธรรมนูญปัจจุบันก็คือ การที่ให้อำนาจวุฒิสภาในการ
 ที่จะเลือกผู้มีอำนาจพิจารณาตุลาการ ผู้มีอำนาจตุลาการของอัยการ คือท่านอัยการสูงสุด ในกรณี
 ที่เลือกตุลาการรัฐธรรมนูญ สภาทนายต้องตรวจสอบ ฉะนั้นจึงเป็นเรื่องที่จำเป็นต้อง
 พิจารณาว่าในแง่ของอัยการที่มองที่อิสระขณะนี้ มีอำนาจใดที่เกี่ยวโยงสองคุณอำนาจใน
 ลักษณะที่ประชาชนสามารถควบคุมได้บ้าง ตามที่ถามนี้ผมคิดว่าก็ได้อย่างแน่นอนว่าไม่มี
 ฉะนั้นแล้ว จะถามว่าความรับผิดชอบของอัยการกับใครคือประชาชนนี้แต่อยู่ตรงไหน
 คงเดาเก๋ก็คิดว่าไม่มี กระผมจึงคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่มากในระบอบประชาธิปไตย
 โดยเฉพาะในระบอบการตุลาการมันมีอำนาจที่... ในสมมติฐานของรัฐธรรมนูญนี้
 ในการที่ที่กระผม ราชบัณฑิตการกรม ก.ต.ว. ถึงจริง สภาทนายก็ยังมีอยู่ในอำนาจบังคับบัญชา
 อัยการที่กรม ก.ต.ว. ย้าย ให้ควบคุมตุลาการหรือการของไทยทางวินัย แต่ในกรณีของอัยการ
 อื่นๆหนึ่งนั้นอยู่ภายใต้ของคณะกรรมการอัยการที่เรียกว่า ก.อ. นี้เอง ฝ่ายทั้งหมด ยกเว้นการ

วินิจฉัยสังคดีเป็นเรื่องของ ก.อ. พูล่งว่ย ๆ ก็คือ ก.อ. เป็นผู้บังคับบัญชารับผิดชอบทั้งกับแทน
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในสมัยเดิม และแทนนายกรัฐมนตรีด้วย ผมจึงมีความเห็น
ทั้ง ๒ คนว่ามีความจำเป็นที่จะต้องหาทางที่จะสร้างจุดเชื่อมโยงระหว่างอำนาจของประชาชน
กับอัยการ ความจริงแล้วจะเกิดผลดีมาก จะเป็นสิ่งซึ่งทำให้อัยการสามารถทำงานด้วยศักดิ์ศรี
และเกียรติภูมิ ความศักดิ์สิทธิ์จะเกิดขึ้นหากสามารถที่จะเชื่อมโยงความเป็นอัยการกับตัวแทน
ของประชาชน ในการนี้จึงได้เสนอขอให้มีการพิจารณาให้วุฒิสภามีอำนาจในการให้ความ
เห็นชอบแก่ตำแหน่ง ๒ ตำแหน่ง คือท่านประธานของอัยการ และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ซึ่งทั้ง ๒ ฝ่ายนี้จะได้รับเลือกตั้งโดยตรงจากอัยการทั้งหมดในจำนวนเพียงประมาณ ๑,๕๐๐ คน
ผมอยากจะขอเรียนว่าในตัวอย่างที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน มีหน่วยงาน ๒ หน่วยงานที่ได้รับการ
เห็นชอบจากวุฒิสภา เป็นหน่วยงานที่มีความสำคัญเทียบเคียงกับสำนักงานอัยการสูงสุด
แต่ในทางปฏิบัติ อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทั้ง ๒ นี้ไม่สามารถเทียบเคียงกับสำนักงาน
อัยการสูงสุดได้เลย เพราะสำนักงานนี้สามารถที่จะพิจารณาถึงคดีอื่นที่มีความสำคัญต่อสิทธิ
เสรีภาพส่วนบุคคล ทั้งกรณีการฟ้องคดีอาญา การตั้ง ไปจนกระทั่งถึงขั้นประหารชีวิต การทำให้
คนที่ต้องถูกจำคุก การประหารชีวิต การล้มละลาย การกักขัง จำขัง กล่าวนี้ก็เป็นสิ่งซึ่งผมคิดว่า
เป็นสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลที่มีความสำคัญ ต้องการการสำประพันธ์อย่างแน่นอน ตำแหน่ง
๒ ตำแหน่งที่ मैंนั้นคือตำแหน่งเลขาธิการ ป.ป.ง. เพียงแต่ ป.ป.ง. มีอำนาจในการยึดทรัพย์
ของประชาชนที่ถูกกล่าวหาว่า กระทำความผิดภายใต้เงื้อมมือกฎหมายฟอกเงินเพียงอย่างเดียว
ผู้นำขององค์กรยังต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญ และกฎหมายประกอบ
รัฐธรรมนูญ ในขณะที่เดียวกันผู้ว่าการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งมีหน้าที่เพียง
ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของรัฐ ยังจำเป็นต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา แต่ท่าน
อัยการสูงสุด ท่านรองอัยการสูงสุด และผู้บริหารบุคคลขององค์กรนี้คือ คณะกรรมการอัยการ
ต่างได้รับเลือกโดยตรงจากอัยการเพียง ๑,๕๐๐ - ๑,๕๐๐ คนเท่านั้น อำนาจของประชาชนมิได้
เข้ามาเกี่ยวข้องกับแม้แต่เพียงเล็กน้อย ผมจึงได้ขอเสนอขอเสนอในสวนนี้ขึ้น หรือว่าเป็นสิ่ง
ซึ่งอาจจะทำให้ที่ประชุมพิจารณาค่อนข้างยาก เนื่องจากเป็นเรื่องของหลักการอำนาจอธิปไตย
โครงสร้างแห่งอำนาจของประเทศ ความขัดแย้งระหว่างผู้ใช้อำนาจของรัฐกับเจ้าของอำนาจคือ
วุฒิสภา ความจริงนั้นไม่จำเป็นที่จะต้องให้เพียงวุฒิสภาเท่านั้น ที่จะเป็นผู้ให้ความเห็นชอบ
ในหลักการสามารถที่จะให้สภาผู้แทนราษฎรทำได้ แต่เนื่องจากความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญ
ฉบับปัจจุบันและปัญหาที่สภาผู้แทนราษฎรมีพรรคการเมืองเกี่ยวข้อง ผมทั้ง ๒ จึงได้เสนอ
ขอให้วุฒิสภามีหน้าที่เป็นผู้ให้ความเห็นชอบแก่ประธานอัยการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ที่ประชุมได้โปรดให้วงลายกมลพิจารณาสั่งเรื่องเบ็ดเตล็ดอันเป็นหลักการใหญ่ของชาติ ข้าราชการใหญ่ของพระวรวงศ์เธอกรมเลขาฯ เพราะผู้ใช้อำนาจรัฐจำเป็นต้องได้อำนาจจากประชาชน สมเด็จพระเทพฯก็ได้พระกรุณาฯด้วยการ ๖ คนที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิและท่านบวระธานซึ่งได้รับเลือกตั้งโดยตรงจากสมาชิกในสำนักงานอัยการสูงสุด ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา ต่อตั้งครั้งนั้นยังมีคราวเห็นด้วยซ้ำว่า ผู้บริหารสูงสุดและรองผู้บริหารสูงสุดสมควรได้รับความไว้วางใจเช่นเดียวกับหน่วยงานทั้ง ๒ ที่หมดอำนาจแล้ว แต่เนื่องจากการแก้ไขกฎหมายยากเท่านี้ มีขอบเขตพูดถึงเฉพาะคณะกรรมการอัยการ จึงได้เสนอเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งประธานคณะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิเท่านั้น ในอนาคตข้างหน้าหากมีกรมแก้ไขรัฐธรรมนูญ มีกรมแก้ไขกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หน้าที่จะเป็นความจำเป็นที่ประเทศของเราจะต้องเริ่มคำนึงถึงสิ่งเหล่านี้อย่างชัดเจนจริงจัง และผลักดันไปแก้ไขกันเมื่อถึงวาระนั้นแล้ว ขอพระคุณกราบ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายพัชเรศ พัดมโนติ รองประธานวุฒิสภาลงที่ห้อง ให้ ถิ่นมาจับที่ถนัดที่ ท่าหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ถูกมัดคนที่ที่ประชุมประธานวุฒิสภา (นายพัชเรศ พัดมโนติ รองประธานวุฒิสภา สน.เชียงใหม่) : ท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภรณ์ (วุฒิสมาชิก) : บรรดาเพื่อนที่ประชุมวุฒิสภาที่ลาพัก ผม เสรี สุวรรณภรณ์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ บรรดาเพื่อนที่ผู้จัดสงวนไว้กับตัว เสรีดี ท่านประธานฯ ครับ ฉันทายกหน้าที่ของวุฒิสภาในปัจจุบันนี้เป็นที่ยอมรับโดยผลเฉพาะถ้อยแถลงที่ผู้จัดวางไว้ในรัฐธรรมนูญว่า ให้มีหน้าที่ที่เหมือนสภาตรวจสอบกับหน้าที่ที่กล่าวดังที่ถอดออกมาอยู่ในคำแถลงต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ใหญ่ ๆ ๖ ประการ ตามรัฐธรรมนูญหรือเรื่องรัฐธรรมนูญ วุฒิสภาที่พิจารณาดูเห็นชอบหรือถวายคำแนะนำ เพราะฉะนั้นในส่วนของการนำเรื่องมาพิจารณา ผมคิดว่าในที่สุดองค์การทั้งห้าท่านเอง ในส่วนหนึ่งของหลาย ๆ องค์การที่จะตั้งก็ควรจะตรวจสอบกันเองกันหรืออย่างไร เพราะฉะนั้นในที่สุดสมัยนี้ในปัจจุบันนี้ องค์การที่หมาย สภาที่พูดในการจะตรวจสอบกันควรจะเสรีให้นำที่ในราชการบริหารราชการแผ่นดินต่าง ๆ นี้ก็ถือวุฒิสภา เพราะฉะนั้นในเมื่อการที่จะไปขอพระกรุณาไปบริหารงานในเรื่องของการบริหารงานราชการส่วนกลางขององค์กรอิสระ(ซึ่ง)เป็นองค์กรที่ผู้จัดของถ้อยแถลงนี้ในระดับบุชาติ ผมคิดว่ากรมการที่จะเข้าไปช่วยเหลือที่เป็น ค.ต. ดังกล่าวนั้น จึงมีความจำเป็นที่จะต้องผ่านสภา เห็นชอบจาก วุฒิสภาเช่นเดียวกับท่านเสรี ขออนุญาตนถอยมา ซึ่งไปวุฒิสภาด้วยครับ เพราะฉะนั้นถ้าการว่ามีเพื่อนกับสภาที่ไปเห็นด้วยกับคณะกรรมการที่มีกรมเลขาฯ

ก็จะให้มีทางออกครับ อย่างน้อยเขาก็มีวุฒิสภาพเป็นที่พึงของเขาไว้ว่า ที่จะไปตั้ง ก.อ. กันนั้น หรือประธาน ก.อ. กันนั้นก็ไม่มีเหมาะสมหรือไม่ขอที่จะเห็นดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ถ้าหากว่าไม่มีเลยนี่นะครับ เขาก็คงจะถูกปิดปาก เพราะจะเห็นทางหนึ่งนครวิวุฒิสภาเองเป็นองค์กรซึ่งมีในตำแหน่งของประชาชนนี้ จึงน่าจะทำหน้าที่ตรงนี้ได้เป็นอย่างดีนะครับ แต่ท่านไม่ต้องกลัวหรอกครับ การแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องของการตั้งส่วนงานต่าง ๆ นั้นท่านก็สามารถทำได้เต็มที่อยู่แล้วและก็ได้คงทรงใจนะครับ เพราะถือว่าเป็นคนจำนวนมากจะครับที่จะเข้าไปสอดส่องดูแลตรงนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ถ้าหากให้วุฒิสภาพิจารณาการจะเข้าดำรงตำแหน่ง ผมยืนยันว่าเป็นเรื่องที่เหมาะสม แม้กระทั่งมีมติเองนะครับ ยังเข้าที่ประชุมวุฒิสภาให้พิจารณา เห็นไหมครับที่ประชุมส่วนใหญ่เห็นว่าเหมาะสมก็ผ่านไป นี่ก็คล้ายอย่างที่คิดไว้ที่ควรให้วุฒิสภาพิจารณาในตำแหน่งบางตำแหน่ง ซึ่งไม่ใช่ตำแหน่งประจำของอัยการตำแหน่งซึ่งไม่ประจำดังกล่าวนี้ให้วุฒิสภาเห็นชอบเสียก่อนก็โดยการกลั่นกรองเพื่อตรวจสอบ ผมว่าตรงนี้ก็ถูกต้องและชอบครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านการุณครับ

นายการุณ ไชยวม (กรรมการ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผมการุณ ไชยวม ที่ผมขอแก้ไขในฐานะกรรมการโดยเพิ่มเติม (๕๗/๑) เอาไว้ก็เป็นหลักการเช่นเดียวกับกับท่านปรีดีและท่านเสรี เพราะเป็นหลักการใหญ่ครับ ท่านประธานฯ ครับ ในระบอบประชาธิปไตย ต่อไปนี้การทำงานของฝ่ายบริหารอะไรก็ตามต้องผูกโยงไว้กับอำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติ ของอำนาจฝ่ายประชาชนด้วย เพราะฉะนั้นก็เป็นหลักการใหญ่ครับ ท่านปรีดีได้ให้คำอธิบายรายละเอียดชัดเจนมาครับ ท่านเสรีเพิ่มเติมอีกยังครบถ้วน เพราะฉะนั้นเพื่อไม่ให้เสียเวลา รัชชานเวลาครับ ผมว่าเห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ

นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์ (กรรมการ) : ครับ ขอพระคุณท่านประธานฯ ครับ ผม สุชาติ ไตรประสิทธิ์ กรรมการครับ ก่อนอื่นผมจะขอทราบมติของคณะกรรมาธิการทำงานของอัยการนั้นถูกตรวจเสียบตลอดมา ผู้ที่ตรวจเสียบคนแรกคือผู้เสียหาย ผมขอถามว่าฝ่ายอัยการสั่งไม่ฟ้องหรือไม่ตรวจฟ้อง ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องได้เลย ซึ่งตรงนั้นก็จะนำคดีไปสู่ศาลแล้วก็จะมีการตรวจสอบ ผู้ที่ตรวจสอบคนที่ ๒ ของอัยการก็คือ ในกรณีที่อยู่การสั่งไม่ฟ้องผู้เสียหายไปฟ้องแล้วผู้เสียหายเป็นผู้เสียหาย

ดังนั้นก็มีมีการขอเสนอ และก็มีมติที่จะตั้งสภาตรวจสวนจากเมื่อสองเวลา จะเห็นได้ว่า
ไม่ว่าหนังสือพิมพ์ที่ดี วิทยุอะไรต่าง ๆ ก็ได้ วิทยุก็มีกรมที่ทำงานของอีก หมดตลอดเวลานะครับ
ถึงไปทั่วทั้งวัน รัฐธรรมนูญใหม่ ก็จะมีอะไรต่าง ๆ ที่ตรวจสอบอะไรที่งานของอีก การตั้ง
สำหรับสภาฯ ของกรมแล้วซึ่งผมไปเมื่อสักครู่นี้ ส่งบุคคลเข้าไป ๑ คน เป็นกรรมการตรงนั้น
ที่จะมีการตรวจสอบอย่างชัดเจน หรือมีอะไรที่มีมาตั้งกระทู้อะไรต่าง ๆ ตรวจสอบได้ นะครับ
แต่เดี๋ยวขอทราบวิธีหาอะไรกันนะ ปรุสถาม ก.ย. นี้ เมื่อสักครู่มีเรื่องเกี่ยวกับอะไร สภา
นี้คือขอทราบไปกรมที่จะมีมาซึ่งรัฐธรรมนูญเข้าไปอยู่ในนี้ มีเรื่องมีเหตุเป็นอะไรอีกแต่เดี๋ยวกันนะครับว่า
ในเมืองกรม ก.ย. ปรุสถาม ก.ย. ก็ได้ หรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ดี ได้รับการคัดเลือกจาก
อีก การตั้งอะไรกันแล้ว ตรงนี้ก็เป็นอีกที่หรือว่าน่าจะเป็นความรับผิดชอบของอีก การ
ทั้งประเทศที่จะคัดเลือกตามแล้ว ผมขอรับทราบถึงงานของอีก กรมที่ไปดูตรวจสวนตาม
เรื่องกัน ความนี้เป็นส่วนของการคนเข้าไปนะครับ แต่ถึงอย่างนั้นก็จะอะไรกันในส่วนหน้า
หรือเปล่า เมื่ออีกการเลือกอะไรกัน ก.ย. เข้ามาแล้ว เมื่อสักครู่ คุณวุฒิเข้ามาแล้ว และก็จะถูก
ตรวจสอบอีก ในเมื่อท่านนำส่งส่งคนเข้าไปตรวจสอบแล้วถึง ๑ คนนะครับ ตรงนี้ผม
ขอทราบอีกว่า หน่วยอะไรกัน ๆ ใ้ว่าประเทศตามทุกอะไรต่าง ๆ ก็จะไม่มีระบบนี้ครับ
กรมของพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ) ของประธาน
วุฒิสภา ลงมติเมื่อ : ผมจะขอรับนะครับ เมื่อจากไม่มีความผิด แต่ผู้ใดที่ขอแก้ไข
เพิ่มเติม กรมอีกการขอให้ไปตามร่างเดิมนะครับ ข้อนี้เป็นอย่างนั้นนะครับ ถ้าหากสภาอีก
ผู้ใดที่ขอแก้ไขการให้ไปตรวจแก้ไขเพิ่มเติมให้กด เห็นด้วย ผมขอรับทราบ เห็นชอบให้คงไว้
ตามร่างเดิมให้กด ไม่เห็นด้วย ปล่อยให้คณะได้ครับ ก็คือกรมที่แก้ไขเพิ่มเติมก็กว้างเต็ม
ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเหมือนเดิมนะครับ ประเด็นต้องเป็นร่างเดิมกับแก้ไขเพิ่มเติมนะครับ
กรมอีกการเห็นนะครับ เห็นทุกประการครับ

นายประวิทย์ ภูวนาวิทย์ (นครปฐม) : ท่านประธานฯ ครับ ผมเกรงว่า
ทรงเวลาอีก ๑ ชม. ๑ ชม. จะกับหมด เป็นที่เห็นว่าเดิมที่จัดตั้งบัญญัติขึ้นมาี้ คือหาว่า
กรมที่ขอแก้ไขเพิ่มเติมอย่างไรจะใช้ได้ เห็นชอบ แต่มีกรรมการอีก หรือว่ามีการแปร
ผู้ใดที่ขอแก้ไขการให้ไปตรวจแก้ไขเพิ่มเติมให้กด เห็นด้วย ผมขอรับทราบ เห็นชอบ
ผมขอเสนอว่า ประเด็นอย่างนี้ได้ใหม่ครับว่า ในกรณีเห็นด้วยกับกรมอีกการนี้ให้กด
คือว่า เห็นชอบ เห็นด้วย ส่วนถ้ามีการแปรผู้ใดที่เป็นอย่างอื่นนั้น เห็นด้วยกับผู้แปรผู้
ที่กดว่า ไม่เห็นชอบ อย่างนั้นได้ใหม่ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ได้ครับ คืออย่างนั้นนะครับ สมชอซึ่งแจ้งประเด็นนี้มา เดิมทีคือข้อบังคับเรานี้บอกว่า ถ้ากรณีที่มีผู้คัดค้านเข้ามาที่หลังให้นำผู้คัดค้านมาลงมติก่อนนะครับ แต่ว่าที่เรปฏิบัติมาอย่างนั้นจริงอย่างที่ท่านประสิทธิ์ว่านะครับ เพียงแต่ว่ากรณีนี้เป็นกรณีที่กรมการงานไม่ได้มีการยกขึ้นมา ไม่ได้มีการแก้ไข แต่เป็นผู้คัดค้านใหม่ขอสมชอ นะครับ แต่ว่าเพื่อไม่ให้เกิดความสับสนและเป็นที่ยกปฏิบัติกันมา ก็อย่างที่ท่านประสิทธิ์เสนอก็ได้ครับ ฉะนั้นตรงนั้นขอถามใหม่ครับ ขอท่านที่ลงคะแนนไปแล้วเจ้าหน้าที่ลงเครื่องของคณะครับ เกี่ยวกับสมาชิก จะสังเกต สมาชิก เห็นด้วยกับกรมการคือไม่มีการเพิ่มเติมใด ๆ ในมาตรา ๕(๑) ให้คิด เห็นด้วย หากเห็นด้วยกับกรณีแก้ไขเพิ่มเติมหรือที่ผู้แปรญัตติสงวนความเห็นให้ถก ไม่เห็นด้วย นะครับ ลงคะแนนได้ครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนครับ ถ้าไม่มีเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วย ๘๕ ไม่เห็นด้วย ๔๕ ไม่ลงคะแนน ๑ ก็เป็นไปตามกรมการ เชิญครับ นางสาวกรวิ :

นางสาววรรณิ เกตุญาติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “วรรคสอง ไม่มีการแก้ไข วรรคสาม ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ ทวิ ไม่มีการแก้ไข มีผู้ขอสงวน”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านได้คิดใจใหม่ครับ ถ้าไม่อย่างนั้นผ่านนะครับ ตอนครีบท่านเลขาธิการวุฒิสภา :

นางสาววรรณิ เกตุญาติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๕ ทวิวรรคสอง ท่านเสรีขอเพิ่ม มาตรา ๕ มีกษัตริย์มีกรมการขอสงวนความเห็น มีผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย ดนัยตั้งตระกูล (กรมการงาน) : ขอขอบคุณที่ช่วยประชุมปรึกษาหารือกันครับ สุรชัย ดนัยตั้งตระกูล จากร้อยเอ็ด ในฐานะกรมการ เมื่อจากที่ประชุมได้เพิ่มในมาตรา ๑ ในส่วนของมาตรา ๑๕ (๒) นะครับ ให้ถือการสูงสุดเป็นกรรมการจัดการโดยตำแหน่งนะครับ แะทางที่ประชุมโดยกรมการ และท่านการได้เสนอขอเพิ่มวรรคสอง

ผู้เสนอร่างฯ ที่ชื่อให้เต็มชื่อว่า มาตรา ๑๕ จำนวน ๑๕ ฉบับ ประกอบเข้าไว้ในบรรทัดแรก ในส่วน
มาตรา ๑๕ จำนวน ๑๕ มาตรา ได้แก้ไขทั้งมาตราเดิมบ้างเต็ม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนายคุณ

นายคุณ โสภณ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผม กรอบ โสภณ
กรรมาธิการ มาตรา ๑๕ ที่ท่านมา (๒) ได้แก้ไขเป็นไปตามที่ขอแล้ว แล้วมีวรรคสองที่
ไว้ไว้ไว้ระงับเมื่อกรรมาธิการนั้นเป็นรองประธาน ได้คืนมาตามเดิม ที่ฝ่ายเสียงข้างน้อย
ของพวกผม และที่ระงับมันได้ให้ไว้ เพราะละกันมาตรา ๕ ที่แก้ไขใหม่ ก็แก้ไขให้คงเดิม
ตามที่ท่านช่วยชื่อ โสภณ ระงับการเสนอร่างกรรมาธิการที่ขอจนแล้วครับ และให้ถึ้นเสียงของ
มาตรา ๑๕ 13 มาตรา ทั้งยกข้อบัญญัติลงแล้วครับ ไม่มีอะไรขัดข้อง ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้ขอเข้าชื่อ

นางสาววรรณี ฤกษ์บุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : มาตรา ๕ มีกรรมาธิการ มีกรรมาธิการของสภานิติบัญญัติ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โหม่ ผ่านอะครับ

นางสาววรรณี ฤกษ์บุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : มาตรา ๖ ไม่มีกรรมาธิการ

นายคุณกร จินตจันทน์ (กัมหมะพร) : ท่านประธานฯ ครับ เอกสารที่
กรรมาธิการฯ ส่งไปขอสงวนก่อนข้างจะร่าง ผมขอให้ท่านประธานฯ สรุปอีกครั้งว่าถึงไหนแล้ว
มาตรา ๑๕ ๖ ขอบ ขอบหรือยังครับ คือมาตรา ๕ ประสงค์ไว้ไม่ครบ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ ท่านวรศักดิ์

นายวรศักดิ์ ๓ ต่อกับผู้ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ผม วงศ์พันธ์ ๖ ต่อผู้ ก. ข. ข้าราชการเสียงข้างน้อยในมาตรา ๕ ผมคิดว่า
จะไว้ไว้ระงับไว้หรือเปล่า หรือแก้ไขให้ผิดกันหรือเปล่า ในมาตรา ๕ ผมสงวน ๓ คนก็ผม
นางสาววรรณี ฤกษ์บุติ รองเลขาธิการวุฒิสภา และนายคุณ โสภณกรรมาธิการ ส่วนความเห็นในประเด็นเรื่อง
คุณสมมติของ ก ข ๓ คนที่วุฒิสภาเลือกเข้าไปเป็นกรรมการ นั้นเรื่องนั้นยังไม่ได้อภิปราย
เลยครับ ท่านจะข้ามไปมาตรา ๕ ลงไม่ได้ ท่านที่ใญ่ใหม่ในหน้า ๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่กระทรวงประชนวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ของอนุญัตติเลขที่ ๖ ท่านที่อยู่ในกรมวิชาการเสียงข้างน้อย และสงวนความเห็นไว้ก็ดี ท่านสมาชิกฯ ก็ดีที่แปรญัตติไว้และสงวนคำแปรญัตติไว้เมื่อถึงวาระตรงนั้นวาระของท่านที่ต่อจกปีรายชื่อ ท่านช่วยยกมือด้วย เพราะหมดเหลืออยู่ ๑ รอบ ไม่มี ก็ถามไปบางกรณี เมื่อสักครู่นี้ถามท่านปรีดี เห็นไปได้ในกรณีเมื่อประชุมวาระหนึ่งแล้วมีการแก้ไขแล้ว สมาชิกฯ อาจจะไม่คิดใจก็ได้ การที่ท่านไม่ยกมือผมก็ไม่ทราบ เกือบถึงครั้งนั้นท่านกรุดยกมือชนิดหนึ่ง แต่ถ้ามานี้ ท่านเห็นว่าท่านไปเร็วท่านบอกได้เลย ไม่มีอะไร สมยินดีกลับมาใหม่ เชิญท่านสุนทร

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ท่านพงศพร) : ท่านประธานฯ ทำให้ผมงง ท่านไปถามท่านปรีดี พออ่านมาตรา ๕ มาตรา ๕ ยังไม่ผ่าน มาตรา ๕ ท่านปรีดีไม่ได้ขอแปรญัตติไว้ ผมก็เลยถามหาที่เขาขอแปรญัตติตรงไหน คนที่แปรญัตติไม่ได้เรียกคนครับ เอาใหม่ครับตั้งสติให้ดี ซ้ำ ๆ บิดหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่กระทรวงประชนวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ มาตรา ๕ ตรงนี้ ท่านที่แปรญัตติไว้ เชิญคุณสุนีย์ครับ

นางสุนีย์ อินฉัตร (กรรมาธิการ) : ครมเขียนทำมากระทรวงวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน สุนีย์ อินฉัตร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ กรรมาธิการเสียงข้างน้อย ดิฉันไม่เห็นด้วยกับมาตรา ๕ (๔) ที่ระบุบุคคลว่ามีคำว่า "ส่วนราชการศึกษาไม่ว่าว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า" เหตุผลเพราะประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศถูกตัดสิทธิขั้นพื้นฐานตามรัฐธรรมนูญและตามเหตุผลดังต่อไปนี้ค่ะ

๑. ตั้งแต่มีการเปลี่ยนแปลงการปกครองจากระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์มา เป็นระบอบประชาธิปไตย รัชกาลที่ ๑ พระองค์ท่านได้มีพระราชโองการให้ยกคนไทยทั้งประเทศ พระองค์จะไม่ยอมให้กำเนิดกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งโดยเฉพาะ

๒. รัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๔ กำหนดสิทธิความเป็นมนุษย์ ทั้งชีวิตและเสรีภาพของบุคคลก่อนได้รับความคุ้มครองและให้สัตยาบันขึ้น ยังมีมาตรา ๖ มาสนับสนุนให้เห็นความสำคัญของความเป็นมนุษย์ โดยบัญญัติไว้ว่า มาตรา ๖ "รัฐธรรมนูญกำหนดกฎหมายสูงสุดของประเทศ บทบัญญัติใดของกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ บทบัญญัตินั้นเป็นอันบังคับใช้ไม่ได้" เป็นเจตนาคำชัดเจนทั้งของรัชกาลที่ ๑ และของรัฐธรรมนูญ ที่ต้องการให้คนไทยทุกคนมีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และมีสิทธิเสรีภาพเท่าเทียมกัน

๓. ดิฉันเห็นว่าประเทศที่พัฒนาแล้ว เช่น ประเทศอังกฤษ นายกรัฐมนตรีคนปัจจุบันสก็อตต์ ได้เข้าแจ้งปฏิญญา ที่อเมริกาของบริวารประเทศเขาได้รับผลสำเร็จเป็นอย่างดี ประเทศไทยของเราก็มีหลายองค์กรที่ผู้ไม่หวังปฏิญญาเข้าไปบริหารและได้รับเลือกตั้งให้เป็นบอร์ดคนแล้วๆ ผมก็สงสัยขึ้นประหลาดและได้ไว้บดล็อกเป็นประจวบเหมาะและประจวบผลสำเร็จในการบริหารองค์กรเป็นอย่างดี คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๔. คนไทยหลายล้านคนที่ไม่จบปริญญา ได้ฝากความหวังไว้กับสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ เพราะว่าเขาถูกการเมืองเลือกตั้ง และคนส่วนใหญ่ที่เลือกพวกเรามากกว่า ๕๕ เปอร์เซ็นต์ก็ไม่จบปริญญาและขอให้ช่วยแก้ไขกฎหมายที่เราไม่ได้รับความเป็นธรรม ซึ่งมีอยู่ในหลายกฎหมาย อาทิ หลายระดับด้วยกัน ตัวอย่างที่เรารู้เห็นกันชัดเจนก็คือกฏเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและกติกากฎหมายฉบับของเร ในรูปนะที่ตัดสินมาจากกาเลือกตั้งกันว่าจะได้รับส่วนร่วมมีจากสมาชิกวุฒิสภาที่จะช่วยกันแก้ไขความบกพร่องของกฎหมายที่ไปกระทบกับส่วนใหญ่ออกมาประเทศได้รับความเป็นธรรม บิสิทธิเสรีภาพเท่าเทียมกันนะระดับแนวหน้าการ ผิดงส่วนใหญ่นั้นด้วย ให้ตัดใจความใน (๔) ออกไปก็จะไม่ทำให้เกิดความเสียหายต่อร่างประมวลกฎหมายนิติบัญญัติฉบับนี้แหละ ไม่มีส่วนไหนเลย แล้วมันเป็นความผิดกว้างว่าผู้ที่มีปฏิญญาที่สภาเราอนุมัติได้ ผู้ไม่จบปริญญาก็สามารถสมัครได้ แล้วก็ควรให้เกียรติกับผู้เลือกผู้เลือกตั้งเป็นผู้ตัดสินใจของเราคนไหนจะสมควรที่จะมาทำหน้าที่นี้ เราทุกคนรู้ดี ถ้าบ่ประธานฯ เละ ผู้ไม่จบปริญญาก็มีอยู่ของประเทศไทยไม่จบปริญญาและ แต่เราพยายามหลีกเลี่ยงที่จะตอบคำถามผู้ตั้งข้อสงสัยว่า ถ้าไม่จบปริญญาก็จะโดนตัดสิทธิหลาย ๆ อย่าง อย่างถามว่าผู้ที่ไม่จบปริญญาที่มีใบออกหรือป่งและจะ ทำไมก็จะตั้งออกตัดสิทธิใบออกรัฐธรรมนูญเขียนไว้ชัดเจนว่า สิทธิของความเป็นมนุษย์ต้องไม่เสมอภาคเท่าเทียมกัน แล้วก็มีอยู่หลายศาสตร์ที่ ไม่จบปริญญารอบจับ เช่น ศาสตร์วิทยาศาสตร์ เกษตรศาสตร์วิศวกรรม ฯลฯ อย่างที่เกี่ยวกับอาหารเชิงอาหารโลก ก็ไม่มีปฏิญญาจริงหรือป่ง ๆ ที่เรารู้ทุกคนตั้งออกอาหารเป็นเครื่องประทังชีวิตและจะ มีสิ่งยศาสตร์ทางธุรกิจจากประเทศต่าง ๆ เร็ว ออกตัวอย่างไม่พึงง่าย ๆ อย่างสมบัตินักธุรกิจซึ่งเป็นลมตลาดที่กุมเศรษฐกิจของประเทศ ผู้ที่ก่อตั้งระบบเศรษฐกิจส่วนใหญ่มาจากปริญญาและแล้วอดีตที่เป็นเว็ด้วยแล้วอีกหลายท่านที่เป็นมหาเศรษฐีของโลก โลกเขายังก็ไม่จบปริญญา ถ้าไม่จบปริญญาก็สามารถสมัครได้ แล้วคนส่วนใหญ่ที่ไม่จบปริญญาก็เสียภาษีให้ถ้วนทั่วทุกคน ที่เราได้รับเงินเดือนอยู่ก็ ได้จากผู้ที่ไม่จบปริญญา เพราะว่าเป็นทุกคนป่ง ๕๕ เปอร์เซ็นต์ บัดนี้ ๕๕ เปอร์เซ็นต์คงของประเทศไทยจะคนที่ได้เสียภาษี แล้วเรายังได้รับเงินเดือนจากภาษีที่เขาเสียให้ เพราะฉะนั้นยังมีหลายคนเข้าไปผิดว่า การที่จะเป็นมนุษย์สมบูรณ์นั้นจะต้องใช้ใบปริญญาเป็นเครื่องลงจับ ซึ่งความจริงไม่ใช่ซะละ

ยังมีหลายสาเหตุที่อยู่ในโลกนี้ซึ่งไม่มีปัญญารองรับ แล้วเป็นศาสตร์ที่มีความสำคัญยิ่ง เช่น ศาสตร์คณิต มีความมตะ มีความเป็นธรรม ซื่อสัตย์สุจริต ไม่คดโกงบ้านเมืองก็ไม่มีปัญญารองรับ แล้วท่านทำไมถึงไปหันคนเหล่านี้ว่าเป็นผู้ที่ไม่มีความสามารถพอที่จะมาทำงานตรงนี้ ดิฉันในฐานะที่มาจากกรรมาธิการแล้ว ก็คิดว่าคนส่วนใหญ่โดยเฉพาะในจังหวัดศรีสะเกษ ของดิฉันแน่นอนเลย มากกว่า ๘๕ เปอร์เซ็นต์ที่ไม่มีปัญญา ถ้าดิฉันขอรับว่าคนไม่มีปัญญา ไม่มีความสามารถ ดิฉันก็ต้องดูตัวเองด้วยว่าตัวดิฉันก็ไม่มีความสามารถด้วย เพราะคนที่เลือกดิฉันมาไม่มีความสามารถณะคะ เพราะฉะนั้นขอให้เราทุกคนนี้ขอฝากท่านประธาน ไปถึงเพื่อนสมาชิก ทุกคนว่า ขอให้ท่านเข้าใจความเป็นจริงว่าความเป็นจริงนี้ปัญญาไม่ได้ช่วยอะไรมากเลยเท่ากับความป็นมนุษย์ ดิฉันขอเพียงว่า คือหลายอย่างที่กฎหมาย ทุกท่านทราบดีว่า ผ่านมามากมายแล้ว ดิฉันเห็นด้วยในหลาย ๆ เรื่อง ในเกือบทุกเรื่อง แต่ครั้งนี้ขออย่างเดียวว่า ไม่บรรจู้ไว้ได้ใหม่ ดัดออกได้ใหม่ เพราะการดัดออกไม่ทำให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เสียหาย ไม่มีความเสียหายใด ๆ ทั้งสิ้น แล้วมีแต่ส่วนดีคือขอเพียงความรู้สึกดีให้กับคนไทย ซึ่งเป็นคนส่วนใหญ่ของประเทศที่ไม่ได้มีปัญญา แล้วก็จะเป็นผลดีกับทุก ๆ ฝ่ายที่เราเห็นว่าเขาเป็นคนไม่มีปัญญาที่เป็นมนุษย์เหมือนกันอย่างเรา ขอขอบคุณคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ของท่านเสรีนี้ถูกใจดีมากครับ ตอนนีเรามาอยู่ที่มาตรา ๑๕ เบื้อง (๔) ทำความตกลงกันก่อน เพราะอาจจะเห็นส่วนอย่างที่ท่านพูดที่ว่า ท่านเสรีท่านขึ้นเจงนี่หนึ่งก่อน

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ผมอยู่ในมาตรา ๑๕ เบื้องด้วย ท่านประธานฯ ผมก็มีแปลผู้คดีไว้ มีเพิ่มไว้ ท่านประธานฯ ครับ ในส่วนซึ่ง ขออนุญาตท่านผู้ยื่นขออนุญาตต่อชาม ท่านได้อภิปรายถึงคุณนี้ ผมคิดว่าเป็นแนวคิดที่ดี เมื่อจะกล่าวในมาตรา ๑๕ เบื้องนี้ เป็นการตั้งกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๑๕ (๕) ซึ่งมาตรา ๑๕ (๕) ถ้าท่านดูว่า มาตรา ๑๕ จ ก็คือให้วุฒิสภานี้ตั้งแล้วก็เลือกมา ๖ คน ให้วุฒิสภาเลือก การที่ถ้าหากว่าไม่กำหนดคุณวุฒิในเรื่องปริญญตรีไว้ วุฒิสภาก็เป็นผู้พิจารณา ถ้าหากว่าผู้หนึ่งคนที่จะเลือกนั้นไม่จบปริญญตรีแล้วเหมาะสมไปเป็น ก็แสดงว่าเขาต้องจบปริญญตรีถึงจะเลือก เพราะฉะนั้นการกำหนดการศึกษาไว้เป็นการจำกัดสิทธิ ไม่มีประโยชน์อะไรเลย วุฒิสภาก็เลือกได้ ถ้าวุฒิสภาเห็นว่าเขาควรจบปริญญตรีก็ปริญญตรี แต่ถ้ากันคิดกันที่เขาไม่จบปริญญตรีแต่เขามีความรู้ความสามารถพอวุฒิสภาจะเห็นว่าแล้ว เขาจะไปรับเข้าที่ไปรับงาน

ผู้ทรงคุณวุฒิของ กก. ดังกล่าวมี ภูติภรณ์ส่งไป เพราะฉะนั้นทั้งซึ่งท่านสุณีย์ ขอลงญัตต
 อย่างผม ก็ลงลงคำแปรญัตติผมจะลงให้ท่านคณะกรรมการนี้ ท่านประธานฯ กราบในส่วนตัวผมแปรญ
 วัตต์ฉบับนี้คือคำนำสุดท้ายแล้ว สมบูรณ์ ๑ - ๔ ฉบับ หลุดลงลงเลยก็ยกเอา ให้ยึดการอยู่
 (๒) ของมาตรา ๑๕ ญกฎ ก็ว่าแต่ตั้งยอมรับอย่างหนึ่งครับ ถ้ามาตราแก้ก่อนนี้ว่าเสียจาก
 จริ่ง ๆ หลังจากที่มีพนักงานอัยการ ได้เงินเดือนไปแล้วซึ่งว่าออกหมายว่า ถ้าสามารถขอปัญหาข้อ
 เพื่อนสมาชิกผู้ส่งไปแล้วบางจังหวัดก็มีการ ไปข้างตั้งไปว่าตกลงกัน ตรงนี้แสดงให้เห็นถึงว่า
 พนักงานอัยการพยายามจะกระทำอะไรให้เห็นว่า ผมเองนั้นไม่มีอำนาจที่จะทำอะไรก็ได้ ผมจึงคิดว่า
 ควรตั้งคณะกรรมการให้หนึ่งข้อนี้ ก็คือเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ผมก็แปรญ วัตต์ว่า ทนายความนั้น
 ไม่ควรจะถูกตั้งให้ทั้งหนึ่งครับ ถ้าอย่างไว้ก็ควรจะตั้งให้มีเข้าไปสักส่วนหนึ่ง แต่ขอเรียน
 ครับว่า ถ้ามีเพียงส่วนเล็กๆ เท่านั้นแล้วที่เข้าไปดูแล้วตรงนั้น เพราะฉะนั้นใน (๒) เมื่อผมตั้ง
 ขอประกาศท่านประธานฯ พิจารณาแล้วที่ส่งแล้ว ผมไม่เอาให้ของท่านสุณีย์มาปรับกับผม
 เพราะมาปรับแล้วบางท่านอาจจะเห็นกับท่านสุณีย์ก็แล้วไม่เอาของผม ของท่านสุณีย์ก็จะตกไป
 ผมขอเอาให้ลงเป็นประเด็น หรือบางท่านเห็นด้วยกับผมไม่เอาของท่านสุณีย์ ก็เอางงอกตกไป
 โดยที่ขอร้อง โหมไม่ปล่อย ๆ ขอลงญัตตให้ลงก็แล้วกัน เพราะฉะนั้นความจำเป็นใน (๔) ที่
 ท่านสุณีย์ใช้คือถ้าปรกติ หรือ (๒) ที่ผมเสนอว่า ไม่ควรจะต้องคำฯ ทนายความ ออกไปนั้น
 น่าจะลงให้ที่ ๑ สุณีย์ได้โปรดพิจารณาตามทวนอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้ให้เห็นว่าบุคคลที่จะเข้าไปกับ
 หมายที่ขึ้นสามารถไปดูเฉพาะที่ขอเสนอได้ ไม่ใช่โดยวิธีการ วัตต์ที่กระชั้นไม่ถูกต้องอย่าง
 ที่ปรากฏในร่างที่ส่งมาครับ ขอพระคุณด้วย

ผู้ปฏิบัตินำที่ต้นพรประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พิเศษ) รองประธาน
 วุฒิสภา (นายศรีหรั่ง) : ท่านสมบูรณครับ

นายสมบูรณ (ธรรมธการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
 ที่เคารพ ผม สมบูรณ ของจังหวัดยโสธร ตัดกับศรีสะเกษนั้นผมจะกราบ ท่านประธานฯ
 ผลฉบับคำสุณีย์ ท่านวงษ์ที่ขึ้นส่งลงแล้วตรงดีแล้วกัน ประชุมได้ไว้ ส่งมาให้สุณีย์ แต่บังเอิญขาด
 ไปถึงมือเพื่อนผม สุณีย์ ท่านวุฒิสภาเดิมครับ อีกร่าง ๕ ข้อที่ศรีสะเกษเป็นญัตติ แต่ก็อ้างว่า
 คณะกรรมการ ๕๕ แห่งยื่นขึ้น ไม่ได้สนใจญัตติของศรีสะเกษ (ตัดกับท่าน) คณะโยธาธิการเหมือนกัน
 ท่านประธานฯ แล้วสภานี้ยังมีสิ่งมาขึ้นครับ คนไม่ยอมให้ญัตติครั้งนี้ก็เนื่องมาจาก
 เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผลด้วย ผมไม่เอาที่ร่างหรือครับ ผมคิดว่ากรมการเมืองข้างมาก
 มีผลกระทบบ้างครับ เพราะว่าการแก้ไขมีส่วนใหญ่อยู่ที่แก้แล้ว ตัดออกไปแล้วครับตรงนี้
 ขอพระคุณด้วย

นางวงศ์พันธุ์ ณ ตะกั่วทุ่ง (กรรมสิทธิ์) : กราบเรียนท่านประธาน
 วุฒิสภาที่เคารพครับ ผม วงศ์พันธุ์ ณ ตะกั่วทุ่ง กรรมการเสียงข้างน้อย อย่างที่ทราบเรียน
 ไว้แล้วที่ก่อนหน้าท่านได้พูดไว้อย่างนี้ว่า ในมาตรา ๑๕ เบญจ (๔) เป็นเรื่องคุณสมบัติของ
 บุคคลตามมาตรา ๑๕ (๕) บุคคลตามมาตรา ๑๕ (๕) คือบุคคลที่สถานแห่งนี้เลือกไป ๑ คน
 ซึ่งเราได้ลงมติไปก่อนหน้าแล้ว ว่า ให้สถานแห่งนี้เลือกได้ เพราะฉะนั้นบุคคลอีก ๑ คนนี้
 ควรจะมีคุณสมบัติอย่างไรครับ ถ้าไปดูคณะกรรมการอื่น ๆ ทั้งหมด ของเก่า ๑๑ คนนั้น
 จะเห็นว่าล้วนแล้วแต่จบปริญญาตรีทั้งนั้นเลย แต่สถานแห่งนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
 เลือกมาจากประชาชน แล้วทำไมเราจะเลือกประชาชนที่ไม่จบปริญญาบ้างไม่ได้หรือครับ
 มีความสำคัญอะไรครับ มีข้อจำกัดอะไรครับที่เราจะไม่เลือกเขา เราควรจะต้องเลือกเขาทั้งหมด
 เพราะเหตุใด ๆ ในสังคมของเรามี ผู้ที่ไม่จบปริญญาตรีอยู่ตามบ้านที่เรียกว่า ประชาชนชาวบ้าน
 เป็นจำนวนมากแต่ครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมอยากจะเสนอรายชื่อซึ่งบุคคลที่เรา
 เรียกว่า ประชาชนชาวบ้าน เพื่อให้ที่ประชุมแห่งนี้ทราบ บางคนเช่น ผู้ใหญ่ผู้สูงศักดิ์ เข็มเฉลิม
 อย่างนี้ ท่านจบ ป. ๔ แล้วท่านเคยเป็นสมาชิกวุฒิสภาแห่งนี้ เป็นก่อนเราด้วย ท่านทำอะไร
 หรือครับ ท่านเป็นผู้กั้นกีดกันพรรคการเมือง เห็นไหมครับ ท่านไปจนถึงสมาชิกวุฒิสภา
 เอาคนอื่นอีกไหมครับ เอา นายเล็ก กุศลวงศ์แก้ว ซึ่งเป็นคนดีตามกฎหมาย จังหัดยศ ไตร
 ท่านจบแค่ ป. ๔ ท่านทำอะไรครับ ท่านทำเรื่องเกษตรพอเพียง ท่านทำเรื่องกลุ่มเด็กอัสสัมชัญ
 อักกานเรา เห็นไหมครับ รักท้องถิ่น คนเหล่านี้ครับ ได้รับรางวัลจากองค์กรต่าง ๆ มากมาย
 หรือแม้แต่ทางบ้านผม มีนายอำเภอผลพรท่านจบ ป. ๔ เหมือนกันท่านทำอะไรครับ ท่านเอา
 น้ำขิงพารามารวมกันแล้วไปขาย ขายได้ราคาสูงกว่าพ่อค้าซื้อ เป็นการตีรวนเอาไปไม่คุ้มครับ
 ยังมีอีกหลายคนที่ผมเตรียมไว้ แต่คงจะบอกไม่ได้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมจึงมี
 ความเห็นด้วยความจริงใจว่า การที่เราสถานแห่งนี้จะเลือกเอาชาวบ้านที่ไม่จบปริญญาหน้าทำ
 หน้าที่แทนเราเพื่อเข้าไปดูแล ไปควบคุม ก.อ. หรืออัยการแทนเรา ผมคิดว่าน่าจะดีกว่าที่เรา
 จะให้อัยการหรือพวกที่จบปริญญาตรีไปดูแลตนเอง เพราะผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้
 ท่านประธานฯ ที่เคารพครับว่า ที่บ้านเมืองเราบริหารมาด้วยคนทั้งปริญญาตรีจำนวนมาก ลองคิด
 ดูครับ บ้านเมืองบริหารมาปัจจุบันนี้เรามีคนที่มีถิ่นทั้งประเทศเท่าไร เป็นหมื่นมีถิ่นเกิดจากคนที่
 จบจาก ป. ๔ หรือเปล่า ไม่ใช่แค่ครับ คนี่สำของประเทศจะต้องย้ายเมืองนี้เกิดจากพวกคหบดี
 คอกเคอร์ จบปริญญาแล้วทั้งนั้นครับ ลองไปให้ผล ป. ๔ มาดูแลยังดีกว่าเขยอการ ก.อ. ควรให้เขา
 มาดูแลแทนเรา เพราะเขาเลือกเรามา เราก็ต้องเลือกเขาไปดูแลแทนเราบ้างในบางเรื่อง
 ของพระองค์มากครับ

ผู้ปฏิวัติหน้าสี่ที่แทนประชาชนวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุนทร (นายเพงเพชร) :

นายสุนทร จินดาอินทร์ (นายเพงเพชร) : คือผมกลัวท่านลงมติ (๔) แล้ว (๓) ท่านประชุมของสมาชิก แต่ผมอยากไปลงมติ (๔) ว่ายอ ก็ด้วยข้อต่อไป (๓) เพราะ ว่าสท ๆ ไร่น ๆ ลีลรับ จากผู้ยึดยังมีอยู่ในข้อ ๒๖ ของข้อก่อน แล้วคือว่าต่อไป (๓) ของผมนี่เดี๋ยวครับ

ผู้ปฏิวัติหน้าสี่ที่แทนประชาชนวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุนทรครับ อย่างนี้ก็ได้ไหมครับ เพราะว่าเมื่อไปถามหาเราคุยพูดกับในสภาต่อไปก็ผมยังไม่คิด มีอยู่ครั้งหนึ่ง ไปให้ลงข้อจากมาตรา และค้นที่ก็ไปมาตราเดียวจริง ๆ เพราะว่าไม่ยาวสั้น ผมอยากจะได้ข้อสั้นก็เลยมีเพื่อไม่ให้สมาชิก ยืนนาน ครบนี้ (๔) ได้พูดกันไปพอสมควรแล้ว ทั้งการมาธิลา ทั้งผู้ลงสงวน ก็ที่สมมติว่าท่านอภิปราย ท่านเสรีก็อภิปราย โยวไปฝั่ง (๓) แล้ว ถ้าเราอภิปรายไปก็ได้อย่างที่ดวงแก้วของดีกล่าวครับ เพราะตอนนี้คงจะเหลือผู้อภิปราย ไม่มีใครแล้ว

นายสุนทร จินดาอินทร์ (นายเพงเพชร) : ผมเห็นด้วยกับท่านประชาชนฯ ผมเลยคิดว่า (๔) ลงเสียก่อน เพราะ ว่าสท ๆ ไร่น ๆ ยังมีอยู่ในหัวใจอยู่ครับ

ผู้ปฏิวัติหน้าสี่ที่แทนประชาชนวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมว่าเอาเข้าหมดเลยครับ ไม่เห็นไร่น ๆ ท่าน เพราะว่าตอนนี้ท่านสมาชิกสภาของอันแล้ว รัฐมนตรีก็จะอภิปรายไหมครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (นายเพงเพชร) : ของผม (๓) ครับก็ด้วยผมขอแบ่งบัญชีไว้ว่ามีอายุไม่ต่ำกว่า ๔๕ ปีบริบูรณ์ คือผมก็เป็นผู้ประมุข (๔) ไว้แน่ๆ ผมคิดว่าเดี๋ยวท่านต้องขานนะ เพราะว่าของนั้นน่าจะได้นะก็ ไม่ถามบริษัทยาอะไรไปเป็น ก.บ. ผมคิดว่าขานนะ (๔) ผมก็เลยขานเสร็จ (๓) ไว้ ของท่านก็ขานไปจากบริษัทยาหรือว่าจากอะไรก็ตามแต่อย่างใด อายุ ๔๐ ปีขึ้นไป ข้อ ๕ ปี ไว้มีประกาศการอื่นแทนข้ออื่นแล้วไม่ถามบริษัทยา ผมก็เลยขอประมุขที่อายุตรา ๔๕ อายุขัย มีอายุไม่ต่ำกว่า ๕๕ ปีบริบูรณ์ ของพรรคแล้ว

ผู้ปฏิวัติหน้าสี่ที่แทนประชาชนวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการสภาครับ

นายประสิทธิ์ พิพิธภักดี (รองประธานคณะกรรมการกฤษฎีกา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ณ ขณะเวลานี้ขอเชิญ เชิญท่านเจ้า นายชวรงค์กิตติคุณพงษ์พานิชกรสวรรค์ ในฐานะกรรมการ สภาฯ ลงมติเรื่องร่างรัฐธรรมนูญ เห็นใจท่านสมบูรณและท่านวงศ์พันธ์ แต่เนื่องจากว่า กรรมการจัดการผู้ทรงคุณวุฒิจะเห็นว่าคุณทองศักดิ์กระแหม่นศึกษาพิเศษ โดยเฉพาะ

พวกนี้จะต้องมากลั่นกรองมาตรวจเห็นว่าชีวิต และกฎหมายเหล่านี้ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ถ้าท่านทั้งหลายจะตั้งกติกากฎหมายหลายๆ ฉบับ เมื่อกระทันหันเมื่อเข้าราชสภาก็ดีตามการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๑๕ (๔) ก็เหมือนกัน กรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๑๖ (๕) ต้องนำเรื่องกรรณิการมาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า เพราะฉะนั้นก็ได้พิจารณาหาหรือกันแล้วครับว่า ให้คงไว้ตามร่างเดิม (๔) ครับ ก็แล้วแต่ที่ประชุม ส่วน (๑) มีอายุไม่ต่ำกว่า ๕๐ ปีบริบูรณ์ เพราะว่าสมาชิกวุฒิสภาพิจารณาจากอายุ ๕๐ ปี ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมที่อายุ ๕๐ ปีเหมือนกัน เพราะฉะนั้นก็ขอให้คงไว้ตามร่างเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมจะขอมติอย่างนี้ เนื่องจากว่าใน (๑) ไม่มีผู้ปรารถนา ลงผ่าน (๑) ไม่มีปัญหา (๒) มีของท่านดำรงตำแหน่งแล้ว จึงให้ตัดสมาชิกวุฒิสภาออก ท่านดำรงอายุยังยืนเช่นนี้ครับ

นายกาญจน โสภณ (กรรมาธิการ) : ไม่คิดใจลงรับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่คิดใจ ผ่านนะครับ ถ้าอย่างนั้นก็เหลือ (๑) ผมคิดว่าตรงนี้คงสัมพันธ์กันแล้ว ท่านสุนทรพจน์ (๑) ก่อนก็ได้ ๕๐ ปี ๕๕ ปี แล้วมา (๔) ต่อจะได้ไม่สับสนมตินะครับ ในมาตรา ๔ เพิ่มเดิม มาตรา ๑๕ เปรื่อง (๑) ถ้าทำเห็นด้วยกับกรรมาธิการให้คัดเห็นด้วย เห็นด้วยกับผู้ขอสงวนไว้ก็คัด ไม่เห็นด้วย ก็ ๕๐ ปีกับ ๕๕ ปี เข้าใจนะครับ เข้าใจแล้วคงคะแนนได้ครับ มีท่านผู้ใดยังไม่ลงไหมครับ เชิญออกเคอร์ชั่น เรื่องข้อเสนอนี้ครับ ถ้าลงคะแนนหมดแล้ว เจ้าหน้าที่ร่วมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วย ๕๖ ไม่เห็นด้วย ๕๕ ที่แปลว่าเป็นไปตามกรรมาธิการต่อไปใน (๔) เรื่องการศึกษา ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นด้วยกับกรรมาธิการให้คัด เห็นด้วย เห็นด้วยกับผู้ขอสงวนความเห็นให้คัด ไม่เห็นด้วย ลงคะแนนได้ครับ รวมนคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วย ๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๐ คะแนน ถ้าไปตามกรรมาธิการในวงแก้ไข (๕) (๕) ไม่มีใช้ไหมครับ (๖) ของท่านกาญจน หลายคนนะครับ (๖) ของท่านสุรสิทธิ์ รุ่งเรืองจะท่านเสรีด้วยหรือเปล่าครับ ที่ให้ตัด ทนายความ ออก (๖) ยังยืนยันไม่ไหมครับ

นายคารม พลงาม (บรรณารักษ์) : ขอขอบคุณครับ

ผู้ริเริ่มตั้งชื่อที่กรมประมงมาเลเซีย (นายพิษณุ พัดยศรัตน์ รองประธานมูลนิธิฯ คนที่หนึ่ง) : ยังมีฝ่ายสง. เข็มฯ ด้านอื่น ท่านสุนทรภรณ์

นายสุนทร อิศวาทินทร์ (ฝ่ายพงศพงษ) : ขอผม (๖) นะครับ คือผมขอแปรจุดที่ว่า ต้องไม่ป็นหรือเคยป็นข้าราชการอัยการ ด้วยเหตุผลตั้งต่อไปนี้ ถ้าเราดูย้อนไปมาตรา ๑๕ และสิริบท จะเห็นว่า ก.อ. นั้นประกอบด้วย

(๑) ประธานกรรมการ ซึ่งอาจจะเป็นอัยการก็ได้ ถือแต่ดอัยการ หรือข้าราชการส่วนอื่นซึ่งตำแหน่งไม่ต่ำกว่าทนายดี แต่เท่าที่เผยแพร่ปรากฏไม่เคยมีบุคคลอื่นที่ไม่ใช่ข้าราชการบ้าง ดูจากอัยการ อันนี้ก็ถือว่าป็นอัยการเข้าไปกรังจนแล้วครับ

(๒) อัยการสูงสุดที่กรรมการอัยการโอดตำแหน่ง ๑ คนกรังอัยการ

(๓) รองอัยการสูงสุดตามอัตรากฎหมายโจงจำนวนไม่กั้นที่คนป็นกรรมการอัยการ โดยผ่าน บทกัถ ๕ คน

(๔) กรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิหกคน โจงได้รับเลือกตั้งจากอัยการตั้งแต่นั้น ๒ ขึ้นไป ถึงหก

(๕) คืออัยการซึ่งได้รับเงินเดือนตั้งแต่นั้น ๕ ขึ้นไป อันนี้ก็เป็นอัยการซึ่งมีเงินรับราชการอยู่

(๖) ผู้รับบำเหน็จบำนาญตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการซึ่งเคยรับราชการป็นข้าราชการอัยการ อันนี้ก็คิดอัยการ

เราจะเห็นว่า ๑๒ คน ที่ผมกล่าวกรัง ๑๒ คน ป็นอัยการป็นคน

อัยการหรือคิดอัยการกรัง (๑) เท่านั้นซึ่งอาจจะป็นคนอื่นซึ่งไม่ถอยป็นมากกว่านเลขหกคนนะที่บท กัถว่า ๑๒ คน ในจุดแรก (๑) ถึง (๔) ก็กรัง ป็นอัยการทั้งสิริ เพราะฉะนั้นกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับเลือกตั้งจากวุฒิสภาจำนวน ๑ คนนี้ ป็นทั้งส่วนนอกสมมติ (๖) ไม่มีป็นอัยการอัยการ นั่นก็คนนอกนว่า เคยรับราชการอัยการแล้วพอเกษียณกรังว่าป็นอัยการแล้วรับบำนาญอยู่ ได้รับเลือกตั้งได้ เพราะฉะนั้นบทกัถจำนวนนี้กรัง ผมเคยแปรจุดที่ว่า

ไม่ป็นหรือเคยป็นข้าราชการอัยการ ผมขอคนนอกอัยการป็นจากนั้นกัถป็น ก.อ. ผู้ทรงคุณวุฒิไม่ได้ อดีตข้าราชการอัยการกัถป็น ก.อ. ผู้ทรงคุณวุฒิไม่ ศักกรังป็นะกรัง แล้วก็จะไปเข้า

กัถเหตุผลที่ขอเลือกตั้งผมเองกับนี้ด้วย ท่านบอกกรัง สมควร ป็นกรรมการอัยการป็นองค์กรที่มีบุคคลนอกสมมติเข้ามามีส่วนร่วม เพื่อประโยชน์แก่การบริหารงานบุคคลของข้าราชการอัยการ

คุณสมมติของ ก.อ. ผู้ทรงคุณวุฒิคณะกรรมการ ๑๕ หมวด (๖) ว่าต้องไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการ อัยการ สมภพเขียนท่านประธานฯ ว่า สำหรับท่านทนายความทั้งหลายที่หมดเดิมคำว่า ไม่เป็น ทนายความ นั้น ไม่ใช่ตัดเดิทธิกรับ อันนั้นคือเป็นเรื่องของร่างเดิม คือร่างเดิมบอกว่า ไม่เป็น ข้าราชการอัยการ ทนายความ ข้าราชการตำรวจ ผมที่สงวนตัวเอาไปเติมให้เป็นตามร่างเดิม เท่านั้น อันนี้ก็เห็นเหตุผลที่สมควรโปรดใช้ใน (๖) ไว้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิชชู พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเสรี ผมว่าอภิปรายพอเข้าใจแล้วครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กฤษฎีกาหมานคร) : ผมไม่อภิปราย ท่านประธานฯ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๑๕ (๑) นั้นจะรับ พอดีไม่มีกฎหมายเกี่ยวข้องเลยในนั้นครับ เป็นผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตาม มาตรา ๑๑ (๒) (๖) (๗) (๘) (๙) และ (๑๐) นั้นครับ มีอะไร เพราะว่ามีข้อกฎหมายหนึ่งก็ตี เพราะถ้าเปิดกฎหมายไม่ทัน เพราะว่าจะไปสัมพันธ์กับข้างล่างเดี๋ยวลากออกเป็นว่าข้างบนถือไว้ ทนดแล ข้างล่างพยายามจะเอาบนออก แต่ครั้งนี้ไปถูกถือไว้แล้ว ผมว่าขอยกไม่เห็นว่าจะยกมา นะครับ ช่วยพูดนิดเดียวสั้น ๆ ก็ได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิชชู พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญถวรมเรีการครับ

นายพชร ภูติธรรมดำรง (ธรรมภิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม พชร ครับ ความจริงร่างในมาตรานี้แล้วก็วงเล็บที่กล่าวถึงถ้าถึงพูดก็คือ (๖) นั้นจะรับ เป็นเรื่องของคณะกรรมการที่จะเข้ามาทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการอัยการ ซึ่งวุฒิสภาเป็นผู้เลือกมา เพราะฉะนั้นผมว่าการที่กฎหมายเขียนไว้เช่นนี้ เป็นการเปิดกว้างให้วุฒิสภาได้มีโอกาสเลือก บุคคลหลากหลายเข้ามาทำหน้าที่ ครั้นนั้นก็จะเป็นการเขียนกฎหมายไว้ไม่ให้เป็นเรื่องที่จะไป จำกัดใครเป็นการเฉพาะ ซึ่งข้อความในบทมาตรานี้จะเป็นข้อความเดียวกันกับที่คนที่เข้ามา เป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมครับ (๖) เขียนว่าคณะนี้หรือว่า ไม่ใช่เป็นทนายความ ข้าราชการตำรวจ หรือข้าราชการอัยการ ซึ่งในข้อความนี้ะดกกว่า ไม่เป็นตุลาการ ด้วยซ้ำไป นะครับ ความจริงรูปแบบการเขียนเหมือนกัน แต่ว่าเราเขียนไว้ให้ชัดเจนว่า ไม่ใช่เป็นข้าราชการ อัยการ ทนายความ ข้าราชการตำรวจ หรือข้าราชการศาลยุติธรรม เป็นกรที่จะมีไว้ก็ ไม่ให้มีอัยการ ไม่ให้ทนายความ ไม่ให้ข้าราชการตำรวจ หรือข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมนี้ มาใช้ช่องทางในการที่จะเข้ามาทำหน้าที่เป็นกรรมการ ก.อ. โดยให้วุฒิสภาเลือกเข้ามาอีกทางหนึ่ง เป็นการเปิดกว้างไว้ ไม่ใช่เป็นลายเขียนรูปแบบกฎหมายอย่างอื่นครับ ขอบพระคุณครับท่าน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านคณะกรรมการ หรือที่ท่านเสรี ท่านขอความกระจ่างใน (๑) ไ้โดยระบุว่าท่าน มีกฎหมายอยู่ในมือ ท่านประสัทธ์ (๑) ไร่ไหมคร้า จะเข้มแข็ง เชิญครับ

นายประสัทธ์ ปทุมารักษ์ (นกรปฐม) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ ผม ประสัทธ์ ปทุมารักษ์ สมาชิกวุฒิสภาคนแรกปฐม ครับ ขออนุญาตเรียนขึ้นถึงที่ท่านเสรี สดขณานใน (๑) บะครับของมาตรา ๑๕ มาขง ที่แก้ไขโดยมาตรา ๙ ครับว่า ข้อความของ มาตรา ๑๕ มาขง (๑) ที่บอกว่า "เป็นผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๓ (๒) (๖) (๗) (๘) (๙) และ (๑๐)" ตรงนั้นข้อขมยของ (๒) มีข้อความว่าอย่างนั้นะครับ ผมขออนุญาตอ่านข้อความตอนต้นของมาตรา ๓๓ ก่อนบะคร้า มาตรา ๓๓ บอกว่า ผู้สมัครสมาชิกต้องเลือกเพื่อบารถูกเป็นข้าราชการตัยการและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสัการผู้ช่วยต้องมิตุณสมะรัตตั้งต่อไปนี้ ซึ่งจะไปโยงต่อไปบะคร้า มาตรา ๓๓ บอกว่า (๒) มีสัญชาติไทย โครการเกิด (๖) บอกว่า ไม่เป็นผู้มีความประพฤติที่มเสียหรือกพร่องในศีลธรรมอันดี (๗) ไม่เป็นผู้มีหนี้สินพันดัว (๘) ไม่เป็นผู้อยู่ในระหว่างถูกสั่งให้พักราชการหรือถูกสั่งให้ขอยกการการไว้ก่อนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝัเอัยการหรือตามกฎหมายอื่น (๙) ไม่เป็นผู้เคยถูกลงโทษไล่ออก ปลดออกหรือให้ออกจากราชการหรือรัฐวิสาหกิจ (๑๐) ไม่เป็นผู้เคยรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ ก็มีข้อความดังนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านประสัทธ์ครับ คงไม่มีปัญหาครับเรื่องการพิจารณาคุณสมะรัตในข มาตราบะคร้า ขอบคุณครับ ท่านสุนทร ชาญครับ

นายสุนทร ชาญ (กษ.พงษพร) : ครับ ผมจะลุกขึ้นมของขม ท่านกรรมาธิการที่ใจกว้าง มีใให้วุฒิสภามีโอกาสเลือกคนได้ ทั้งขางข้างขึ้น แต่ที่ท่านประธานฯ ครับ ผมเวียนผ่านท่านไปถึงเห็นสมาชิกวุฒิสภาว่า วุฒิสภาขมเราไม่ได้ยู่ตำแหน่งขอมจะไปรัฐสภาประสงคที่ขอมขมมีไว้บะคร้า ถ้าหากว่าย้อนไปเมื่อสัก ๒ อาทิดซ์ ท่านจะเห็น ว่าเมื่อก่อนขัยการจะค่าดะ ไรบักจะได้อ่างนั้น เพราะว่ามีขม ไรขมไม่ทราบ โครสัพทกันให้ไว้บะคร้า แล้วจึงกันให้เต็มสภานี้ครับ เระจะพมขมการอย่างนั้น เพราะฉะนั้นเขียนขมขมขมขมให้ข้มไว้ครับ ท่านไว้ว่า ต้องไม่เปะเรื่อว่าขมเป็น อันนี้ครับขมขมการเขียนท่านท่านไปยังเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาว่า ท่านจะเห็นด้วยกับขมหรือว่าท่านจะเห็นด้วยกับร่างของกรรมาธิการคร้า ขมพระขุนขมขม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เนื่องจากเรามีการแปรญัตติใน (บ) ๒ แนวทาง แนวทางของท่านสุนทรแนวทางหนึ่ง แนวทางของท่านสุรสีห์อีกแนวทางหนึ่ง

นายสุรสีห์ ฉัตรชัยเดช (พิชิตร์) : ผมถอนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กราบ ขอบคุณนะครับ ท่านสุรสีห์ ท่านการุณดอนแฉ้วนะครับ ในส่วนของเฉพาะ ทนายความ ก็เหลือของท่านสุนทรกับของกรรมาธิการ ผมจะขอมติในมาตรา ๑๕ บัญญัติว่าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการเฉพาะใน (บ) ให้ตกไป เห็นด้วย เห็นด้วยกับผู้แปรญัตติให้ตกไป ไม่เห็นด้วย ลงคะแนนได้ครับ รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๖๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วย ๖๖ ไม่เห็นด้วย ๕๑ ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ ก็เป็นไปตามกรรมาธิการครับ เชิญท่านณรงค์ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ผมจะใคร่เรียนถามคณะกรรมการไต่สวนมาตรา ๑๕ ณ ที่ท่านบอกว่าการเลือกกรรมาธิการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๑๕ (๕) “ให้วุฒิสภาดำเนินการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรจำนวนหกคนต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาเลือกต่อไป” มาตรา ๑๕ (๕) ก็คือว่าร่างเดิมเขาให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งแล้วเมื่อสักครู่เราก็ลงมติเห็นชอบด้วยกับที่มีการแก้ไข ก็คือให้วุฒิสภาเลือก ๓ คนซึ่งผมก็ลงมติไปแล้ว แต่ผมเห็นว่าเราจะเสนอเองเลือกกันเองหรือครับ น่าจะหาวิธีการซึ่งบุคคลภายนอกหรือสังคมภายนอกเขายอมรับได้มากกว่านี้ครับ อันนี้บอกว่าเป็นเรื่องกรรมาธิการ คือเหมือนกับว่าเราสรรหาเองแล้วก็มีลงมติเลือกเองอย่างนี้ไปแบบนี้ ผมยังไม่เสนอความเห็นว่าจะมาจากที่ใด แต่ก็ลองหาหรือทางคณะกรรมการก่อนว่า ถ้าให้ผู้สรรหา มาเสนอเราได้ไหม ๖ คนเห็นด้วยครับ ใช้ลักษณะเหมือนกับองค์การอิสระอื่น ๆ คือเสนอมา ๒ เท่า แล้ววุฒิสภาลงมติเลือกเหลือ ๓ คน อันนี้เห็นด้วยอยู่แล้ว แต่ว่าผมยังไม่สบายใจที่กรรมาธิการบอกว่าให้วุฒิสภาสรรหาเองแล้วก็ลงมติเลือกเอง ก็ขอหารือไว้ครั้น

Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวงศ์พันธ์

นายวงศ์พันธ์ ฌ ตะกั่วทุ่ง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน

ศึกษาคณะกรรมาธิการ (๑) เมื่อซักฟูก่อนผู้ที่มีประวัติจากจังหวัดนครสวรรค์จรรยา สูดไปถึง มาตรา ๑๕๗ แห่งความจริง (๑) คณะกรรมาธิการเพิ่มไปด้วย ถือว่าไม่ได้ตามประเด็นนี้ว่า มีโทษระงับสมาชิกอย่างไร ส่วนผู้ใหม่ครับ สมควรที่จะไม่ถูกตั้งคำถามระเบียบข้อบังคับ ทำเหตุ อีกครั้ง (๑) ว่าเป็นบุคคลล้มละลาย อันนี้คณะกรรมการเพิ่มเข้าไป ไม่ทราบว่าไม่สมเพช ใจใจจะเก็บเป็นอย่างไรก็ตั้งถามก่อน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตรงนี้ไม่มีผู้ชกผลงาน ไม่มีผู้แปรญัตติใช่ไหม เพราะดูแล้วไม่มีอะไรรับ มีหรือครับ

นายพงศ์พันธ์ น ตะกั่วทุ่ง (กรรมาธิการ) : การเพิ่มอะไรก็ เสียซึ่งมาก การเพิ่มเข้าไปทุกคน ย่อมจะไม่ทราบว่ามีสมาชิก จะเก็บเป็นอย่างไรหรือเปล่า

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เสียใจที่ว่าสมาชิก ไม่คิดใจอภิปราย ความจริงผมจะต่อด้วยวงเล็บอื่น เพราะว่าท่านตรงนี้เป็นผู้ชกผลงาน ๑๕๗ ผมก็เลยเปิดไปก่อน ก็ไม่เป็นที่ไรของทุกท่านครับ มีท่านสมาชิก คิดใจใหม่ครับ “บุคคลล้มละลาย” ซึ่งอยู่กับท่านสุนทร

นายสุนทร จันดาอินทร์ (กษัตริย์เพชร) : กรรมาธิการท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ สม สุนทร จันดาอินทร์ กษัตริย์เพชรครับ คือมาตรา ๑๕๗ (๑) บอกว่า เป็นผู้มีคุณงาม ดีและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๑๑๖ วงเล็บล่าง ๆ ที่มีอยู่วงเล็บหนึ่งว่า เป็นผู้มีหนี้สินล้นพ้นตัว เพราะฉะนั้นกิจกรรม วิชาการมาเลยคำว่า “บุคคลล้มละลาย” นั้น ผมเห็นว่า ไร้ประสิทธิภาพครับ เพราะ ว่าคนที่จะเป็นบุคคลล้มละลายต้องเป็นผู้มีหนี้สินล้นพ้นตัวอยู่แล้ว จึงจะถูกพิจารณาให้เป็นบุคคลล้มละลายได้ ผมว่าเรื่องนี้กรรมาธิการท่านควรจะไม่ได้ดูวงเล็บ ล่าง ๆ ที่มีอยู่ที่ท่านประสิทธิ์ดูหรือครับ เพราะว่าในกรณีที่หนี้สินล้นพ้นตัวแล้ว ผมว่า (๑) ไม่จำเป็นต้องไปเวียนซ้ำไว้ มีหนี้สินล้นพ้นตัวคนส่วนมากจะเป็นอยู่บ่อย แต่ว่าเป็นบุคคล ล้มละลายน้อย ตรงนี้เรื่องถกก่อน (๑) ผมคิดว่าตรงนี้ไม่จำเป็นต้องเดิม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมาธิการครับ

นายเพชร สุทธิธรรมดำรง (กรรมาธิการ) : ผม พชร ในฐานะกรรมาธิการ เนื่องจา ไล่ฟังมาแต่ที่ปราศจากม.ร.ท. ผู้มีกอร์ต และรวมทั้งคำถามประเด็นที่ได้พูดถึงมาตรา ๑๑๖ (๑) ไปโดยแล้ว เพราะฉะนั้นกรณีนี้หนี้สินล้นพ้นตัวจะเป็นคุณสมบัติที่จะหนักหนาสาหัสกว่า การที่เป็นคนล้มละลายเสียด้วยซ้ำ เพราะฉะนั้นถ้าวันใน (๑) นี้ กรรมาธิการขอตัดออกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กราบ ขอพระคุณ มาตรา ๑๕๖ เบื้องหน้าขอรับ เชิญท่านเลขาธิการรับ มาตรา ๑๕๖ เบื้องหน้า (รองเลขาธิการวุฒิสภา) ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๕๖ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๕๖ กรรมการเพิ่มทั้งที่มาตราใหม่กรับ ท่านสมาชิกวุฒิสภา เชิญครับ

นายสุนทร จิราดิรินทร์ (ก้านแดงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาครับ ผม สุนทร จากก้านแดงเพชรครับ ผมคิดว่าตรงที่ว่า “ให้วุฒิสภาตั้งคณะกรรมาธิการ” ผมเห็นว่าควรจะต้องเดิมว่า “สามัญ” ลงไปด้วย เพราะว่าจะได้ไม่ต้องไปกังวลว่าจะมีคนออกมาหรือไม่ กรรมการไม่รู้ว่าสามัญหรือวิสามัญ ผมขอเดิมคำว่า “สามัญ” ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการ เชิญครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (รองประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายแพทย์ ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา คณะกรรมาธิการปรึกษาหารือแล้วครับ ไม่ขัดข้องครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กราบ ท่านอาจารย์ณรงค์ต์ เชิญครับ

นายณรงค์ต์ ปุ่นทอง (นกรราชสีมา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เมื่อก่อนผมให้ข้อสังเกตไป กรรมาธิการน่าจะอธิบายเสียหน่อยว่า ทำไมถึงสรรหาเองเลือกเอง ผมคิดใจ เพราะว่าผมเกรงว่ากฎหมายนี้พอจะไปสภาผู้แทนราษฎรจะมีปัญหาอีก ที่จริงผมไม่ได้ขัดข้องอะไรเพียงแต่ว่าเป็นห่วงไม่อยากให้กฎหมายมีปัญหาเท่านั้นเอง เดี่ยวต้องไปตั้งกรรมาธิการร่วมกันอีก หวังว่าเราหลงอำนาจสรรหาเอง เลือกเอง ซึ่งเราก็คงมีคนอื่นอยู่ข้างนอก สภากลาง ตัดสินใจเอง เราคิดว่าชาวบ้านเขาอยู่ เพราะฉะนั้นเมื่อถึงข้อที่เราผม ไม่อยากให้สรรหาเองแล้วเลือกเอง เท่านั้นเองที่ติดใจตรงนี้เท่านั้นเอง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน

นายสุนทร จันทศิริพันธ์ (ข้าพเจ้า) : ความเรียงท่านประธานฯ ได้รับ
ชม สุนทร ตรี สมศักดิ์วงศ์ในที่ประชุมสภาที่สภาสงครวที่มีมติ เพราะว่าจะเหมือนกับภารกิจ
ก.ต. ในภาคสุโขทัยรวม ก.ต. ในภาคสุโขทัยรวมอีกด้วยกรมการสรรหาขึ้นมา แล้วมีเลือก
จะตรงลงสภานายประพจน์หรือไม่มีขึ้นแต่ถือส่วนเท่ากันครับ ผมคิดว่าท่านร่วมทั้งใช้ได้รับ
ตอบแทนการมีสิทธิครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโหลง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสรี เชื้อสุรินทร์

นายเสรี สุวรรณเกษมณี (รองเทพมหานคร) : กรรณิชนายท่านประธานฯ
ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณเกษมณี สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๑๕ ๗
อย่างที่กรรณิชนายท่านว่า ผมจะไปก็กลัวผมจะไปกฎหมายที่ดีที่สุดที่เราพูดกัน เห็นด้วยบ้าง
ไม่เห็นด้วยบ้าง ก็คืออีกอย่างจะฟังของดี ๆ แต่ถ้าให้วุฒิสภาตั้งผมก็ยังคงกลัวอยู่เหมือนกัน
ถ้ากรรณิชนายท่าน ผมขอที่จะเสนออย่างนี้ไว้ให้ท่านครับ ให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งกรรณิชนายท่าน
คนละหนึ่งและให้เขาทำ ๖ คน และเวลาข้อเลือก ๑ เขาก็ได้เป็นตัวแทนจากประชาชน
สมัยก่อนแล้ว ผมไม่รู้จะไปให้เขาทำมาและผมก็เลือกเอา ๓ ใน ๖ ผมว่าไม่ถูกข้อครหาหรือครับ
ขอคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโหลง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวงศ์พันธ์ เชื้อสุรินทร์

นางวงศ์พันธ์ ฌ ตะกั่วทุ่ง (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ผม วงศ์พันธ์ ฌ ตะกั่วทุ่ง ส.ว. พังงาครับ ผมจะตอบคำถามของท่านสมาชิก ผู้มีเกียรติ
จากจังหวัดนครราชสีมาครับ ผมเองก็ทำของตัวเอง สรรหาสงครว ในอดีตเราให้คนอื่น
สรรหา และผมเองก็เคยและเกิดปัญหาจากคำสั่งที่ทราบกันอยู่ในคณะกรรมการคราว ๆ
ถ้าเราเลือกเอง สรรหาเองเพื่ออะไรครับ เพื่อว่าเราจะได้ส่งสภาของเราของสมาชิกทั้งนี้ไป
ตรวจสอบ ไปครบตามหลักอันไหน ไปครบทุกที่ทุกอย่างในคณะกรรมการ ก.ต. นั่นเรา
ให้คนอื่นสรรหาเราก็ถูกบังคับให้เลือก แล้วทำไมเราไม่สรรหาเองแล้วไปตรวจสอบเขาครับ
นี่ก็ออกดูคดีทั้งเลือกและสรรหาเองครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโหลง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านดอกเตอร์ทวี เชื้อสุรินทร์

นายทวี แก้วคง (นกรวิชมรมฯ) : ความเรียงท่านประธานฯ ที่เคารพ
ครับ ผม ทวี แก้วคง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา ผมก่อนข้างจะมีความเห็น

ผมคิดว่า การตัดสินใจกรรมกรรรมการผู้ทรงคุณวุฒินี้ เราได้วินิจฉัยได้ลงมติไปในลักษณะค่อนข้างที่จะไม่สอดคล้องกับมติที่ตีพิมพ์การมาจากสภาผู้แทนราษฎรครับ เพราะฉะนั้นผมเกรงว่าผมเหมือนกับที่ท่านพรรค ปูนทอง ได้กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ถ้าหากว่ากฎหมายฉบับนี้ผ่านไปในลักษณะแบบนี้แล้วจะมีข้อโต้แย้งจากสภาผู้แทนราษฎร ที่สำคัญครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่า การที่ที่ประชุมวุฒิสภาลงมติให้กรรมกรรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมาจากวุฒิสภา ๓ คนนั้น เจตนาอีก ๆ ประการหนึ่งก็คือ ต้องการให้ประชาชนจากข้างนอกมีส่วนร่วม เพราะฉะนั้นถ้าเจตนาเป็นตามที่ผมได้ประมาณการเอาไว้แล้ว ผมคิดว่า ถ้าหากว่าจะให้องค์กรศักดิ์สิทธิ์หนึ่ง อย่างเช่นที่ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ได้กราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ขอให้สภาผู้แทนราษฎรได้นำเสนอคน ๖ คน แล้วให้วุฒิสภาพิจารณา นั่นผมคิดว่า จะเป็นเรื่องที่เป็นเหตุที่เป็นผลมากกว่า เพราะฉะนั้น กราบเรียนท่านประธานฯ สนับสนุนแนวความคิดของหน่วยงานที่กับท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทรครับ ยกมือ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ผมรู้ความในใจท่านเสรี ขออนุญาตที่อ่อนน้อมท่าน ท่านกำลังจะลงอนครับ กำลังเอิญมีถนน เพราะว่าอย่างไรก็ตามที่จะไปให้สภาผู้แทนราษฎรเลือกนั้น เพราะตรงนั้นไม่ปลอดภัยเมืองครับ อันนี้ครับเรายังต้องตระหนัก ถ้าท่านจะหาองค์กรอื่นมากกว่า ผมก็ยังมิโอกาสที่จะสนับสนุนท่านได้ แต่สำหรับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นเขาสังกัดพรรคการเมือง ท่านแน่ใจไหมครับว่า เขาจะทำงานตรงนั้น ท่านเสรีก็ม ๆ ถูกเอะหรือ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสรี เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่ตั้งใจจะลงหรือครับ เพียงแต่ฟังท่านสุนทรแล้วเรายังคงจะปลอดภัยการเมืองโดยไม่จำเป็นต้องผ่านสภาผู้แทนราษฎร เมื่อฟังเหตุผลของท่านสุนทรแล้ว ผมยืนยันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณครับในมาตรา ๘๕ ฉ ไม่คิดใจจะครับ ท่านเสวฯ เชิญครับ

นางสาววรรณิ์ อนุบุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๘ มีการแก้ไข มีการพิจารณาของสภานิติบัญญัติเห็นมาตรา ๖

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ลอกโรสธ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการครับ

นายสุรชัย คณิตย์ตั้งตระกูล (กรรมาธิการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผม สุรชัย ในขณะกรรมาธิการครับ ในมาตรา ๘ นี้ทางคณะกรรมการกฤษฎีกาขอแก้ไขปรับปรุงถ้อยคำใหม่เป็นดังนี้ ให้คณะกรรมการอัยการตามพระราชบัญญัติจากเดิมที่เขียนว่า กฎหมายว่าด้วย ขอแก้ไขเป็นพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับเป็นคณะกรรมการอัยการเดิมพระราชบัญญัตินี้จนกว่าจะรวมการ จากคำว่า คณะ ไม่มีชานะครับ จนกว่ากรรมการอัยการตามวรรคสองจะเข้ารับหน้าที่ เพื่อ เดิมข้อความอีกครึ่งว่า เว้นแต่ประธาน ก.อ. ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับให้ดำรงตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระ

ในวาระเริ่มแรกให้มีการเลือกกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๕) ของที่เพิ่มเติมให้ชัดเจนแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ลอกโรสธ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุรนธร เชิญครับ

นายสุรนธร จินดาภิรักษ์ (ท่านเพงเพชร) : ท่านกรรมาธิการครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมเรียนนางกรรมาธิการครับ ผมขอขยายชัดเจนอีกนิดหนึ่งครับ ผมฟังเข้าใจผิดค่อนข้างงง ๆ นะครับ ขอความชัดเจนอีกสักครึ่งหนึ่งจะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ลอกโรสธ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย คณิตย์ตั้งตระกูล (กรรมาธิการ) : ขออนุญาติท่านตั้งอีกครั้งหนึ่งครับแก้ไขใหม่แล้วจะเป็นอย่างไรครับ

มาตรา ๘ ให้คณะกรรมการอัยการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เป็นคณะกรรมการอัยการตามพระราชบัญญัตินี้จนกว่ากรรมการอัยการตามวรรคสอง จะเข้ารับหน้าที่ เว้นแต่ประธาน ก.อ. ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ดำรงตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระ

ในวาระเริ่มแรกให้มีการเลือกกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๕) แห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทร เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กัมแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผม สุนทร ตรีภ มาตรา ๘ วรคแรก “จนกว่าคณะกรรมาธิการตามวรรคสอง” แล้วท่านเดิมวรรคสามเข้าไป จะเข้ารับหน้าที่ วรคสอง วรคสามก็คืออะไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุรชัย เชิญครับ

นายสุรชัย ดนัยตั้งตระกูล (กรรมาธิการ) : คือในส่วนของวรรคสอง เพื่อให้กระชับ พอทางกรรมาธิการเดิมคำว่า “เว้นแต่” ก็รวมวรรคสองเข้าไปในวรรคหนึ่ง ส่วนในวรรคสามเดิม ในวาระเริ่มแรกก็เหลือเป็นวรรคสอง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กัมแพงเพชร) : ขอลทราบเหตุผลวรรคสองครับ ที่ว่าให้ประธาน ก.อ. ดำรงตำแหน่งต่อไปเท่าที่วาระการดำรงตำแหน่งเหลืออยู่ ของทราบเหตุผลครับ

นายเพชร ยุติธรรมดำรง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ครับ เหตุผลของกรรที่จะให้ท่านประธาน ก.อ. คงอยู่ในตำแหน่ง เนื่องจากว่าผู้ดำรงตำแหน่งประธาน ก.อ. ตามกฎหมายฉบับเดิมแล้วไว้ทั้งคั้งอยู่ในขณะนี้ได้หมดอายุลงไปเมื่อ ๒ เดือนที่แล้ว แล้วก็มีการเลือกตั้งท่านประธาน ก.อ. ขึ้นใหม่ เมื่อเดือนที่แล้วนี่เองครับ แล้วก็เพิ่งได้รับโปรดเกล้าฯ ให้ดำรงตำแหน่งประธาน ก.อ. ต่อไป เพราะฉะนั้นทางคณะกรรมาธิการ ได้พิจารณาแล้วว่า การเข้าสู่ตำแหน่งหรือการสรรหาหรือการเลือกประธาน ก.อ. เป็นไปด้วยความยากลำบาก เพราะฉะนั้นจึงเห็นสมควรที่จะให้ท่านประธาน ก.อ. ซึ่งดำรงตำแหน่งเมื่อเดือนที่แล้วได้ดำรงตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระครับ ปกติแล้ววาระการดำรงตำแหน่งของท่านประธาน ก.อ. ก็ครบคณะกรรมาธิการ ก.อ. นั้นไม่ได้ไปด้วยกัน คือต่างคนต่างทับซ้อนกันอยู่ เพราะท่านประธาน ก.อ. ดำรงตำแหน่งเป็นเวลา ๓ ปี ส่วนคณะกรรมาธิการ ก.อ. อันนั้นดำรงตำแหน่ง ๒ ปี ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านจิรัตน์ครับ

นายนิรัตน์ บุญทศิต (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

สมัย สมถักท่าน จะทราบกันก่อนล่วงหน้ากับอัยยยะศรีกับ อัยยยะอ่องยังมีผลฝากท่านประธานฯ
 นะครับ ถ้ามีกิจกรรมล่วงหน้าแล้วควรจะมีกิจกรรมเพื่อไรบอกให้วุฒิสภาทราบ นะครับ ต่อไป
 ก็เรื่องหน้าตัวจะเป็นการถือปฏิบัติ แล้วต่อไปข้างหน้าผมต้องมโนกันเกี่ยวกับงาน แล้วถ้า
 ฝากพวกขึ้นมโนพวกวุฒิสภาผมจะมีปัญหา ฝากไว้ในสภาของท่าน ตอนนี้มีผมคงรับได้ แต่ว่าต่อไป
 ข้างหน้าของเรื่อง ถ้าไปประกอบฯ นะครับ อย่าให้มีอย่างนี้เกิดขึ้นอีกครับท่าน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ลอกโรสง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่ ๕๐๖) : ท่านประธานฯ เชิญครับ

นายประสิทธิ์ ปุกพานิชย์ (นครปฐม) : ความเรียนท่านประธานวุฒิสภา
 ที่เคารพครับ ผม ประสิทธิ์ ปุกพานิชย์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม เหตุผลที่ผมจะถาม
 ก็เหตุผลเดียวกันที่ท่านมีมติสนับสนุนมานะครับ เพราะว่าเดิมที่พิมพ์เข้ามาแล้วในเอกสารที่
 สมาชิกฯ ทุกคนได้อ่านมีคำว่า พรรคสามัคคี แล้วก็กรรมวิธีการที่มีการพิจารณาจาก
 กรรมการทั้งฉบับทั้งหมด ๒๑ ท่าน แต่ขณะนี้ข้างบนอยู่ ๑ ท่าน ไม่ทราบว่าเปรียบเทียบ
 ตอนไหน ผมขออนุญาตเรียนถาม แล้วที่ขอให้ช่วยชี้แจงในเหตุผลนี้ด้วยครับว่า จะเป็นมติที่
 จะเปลี่ยนแปลงหรือว่าจะยืนยันตามร่างเดิมตามที่มีการแก้ไขของกรรมการชุด ๒๑ ท่าน
 ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ลอกโรสง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่ ๕๐๖) : ท่านเสวี

นายเสวี สุวรรณเกษมย์ (กรุงเทพฯ นคร) : เรียนท่านประธานวุฒิสภา
 ที่เคารพครับ ผม เสวี สุวรรณเกษมย์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับที่บอกไว้ พิมพ์แจก
 มติซึ่งไม่ทันนะครับ แต่ในส่วนนี้จะให้ท่านประธานฯ ก.อ. ดำรงตำแหน่งต่อไปได้เพราะที่
 ดำรงตำแหน่งที่ ก.อ.อยู่ขณะนี้ด้วย เนื่องจากว่าเดิมที่นำผมขังเข้าไว้ว่า ท่านคงจะไปแล้ว
 แต่ตอนทราบมติหลังๆ หลังจากที่ขังเข้าไปแล้วก็เห็นว่าคงต้องฟังคำวินิจฉัยหนึ่งอีกเดือน
 ๒ เดือน เพราะฉะนั้นผมจะไปประจำ ตรงนี้ไปไว้จะทราบ อย่างไรก็จะให้ท่านไปดำรง
 ตำแหน่งที่ ก.อ.อยู่ เพราะฉะนั้นเมื่อกรรมการฯ ให้พิมพ์ว่าให้ท่านประธานฯ ก.อ. ดำรง
 ตำแหน่งต่อไป ว่าวาระที่ดำรงตำแหน่งเหลืออยู่ ก็คือท่านไปจากนั้นผมคิดว่า ท่านเป็นผู้ที่
 คณะฯ เห็นว่าเป็นผู้สมควรดำรงอย่างอื่นที่จะดำรงตำแหน่งประธานฯ ก.อ. ต่อไป จึงเห็นด้วยกับ
 คณะกรรมการฯ ที่เสนอให้รับเข้ามา ขอขอบคุณครับ

Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ลอกโรสง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่ ๕๐๖) : ครับ ผมขอถามมติของคณะฯ ท่านกรรมการ เชิญครับ

นายสุรชัย คณัยตั้งตระกูล (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาครับ ผม สุรชัย กรรมการครับ ขออนุญาตชี้แจงท่าน ขออนุญาตเอ่ยนามท่านประสิทธิ์ นะครับ สาขาผู้ที่เรารอคอยจะถูกละเลยต้องขอยอมรับว่า กรรมการเราเองก็ต้องยอมรับ เมื่อก่อนว่าก่อนที่จะประชุม ทางท่านฝ่ายกฎหมายของวุฒิสภาเราได้มาห้วงตั้งในเรื่องนี้ว่า ถ้าเพิ่มเติม ข้อความอย่างไรที่สมควรไปจะทำให้ข้อความชัดเจนรัดกุมมากขึ้น ซึ่งคณะกรรมการเองก็ได้ ประชุมอย่างเร็วว่าคนที่เสนอครับ แล้วก็ยังไม่มีโอกาสได้พิมพ์ ท่านเสรีที่ท่านพูดถึง ยังไม่มี โอกาสได้พิมพ์ เราเพิ่งประชุมจบสิ้นกันไป ซึ่งใจความเองขณะนี้ผมเองกรรมการก็ยังต้อง ประชุมกันอยู่ด้วยซ้ำว่า ถือว่ายังไม่รัดกุมเท่าที่ควร ผมขออนุญาตท่านประธานฯ อีกสัก ประมาณ ๕ นาทีครับ แล้วจะให้เนื้อเรื่องที่สมบูรณ์ที่สุดเท่าที่กรรมการจะทำได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ตอนนี้กรรมการก็กำลังปรึกษากันอยู่ขณะนี้ ในขณะที่ กรรมการกำลังปรึกษากันอยู่นั้น มีท่านสมาชิกฯ ท่านอุดรขวมือขึ้น เจริญครับ

นายอุดร ดันดีสุนทร (ตลก) : ท่านประธานฯ ครับ อันนี้ก็เป็นการ ขอร้องของคณะกรรมการ ผมคิดว่าอยากจะขอให้กรรมการพิมพ์สื่อคำถ้อยใหม่แล้ว แจกที่ประชุมครับ เพื่อเป็นหลักฐานในการพิจารณาครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประสิทธิ์ เจริญครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมวรกิจ (นครปฐม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม ประสิทธิ์ ปทุมวรกิจ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม ช่วงนี้เพื่อไม่ให้เป็นการกีดกัน กรรมการนะครับ โทษ ๆ ก็จะให้เวลาแล้วก็ขออนุญาตท่านประธานฯ หรือท่านว่า จะขอพักอีก ๕ นาทีก็เป็นอย่างไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : คงไม่ต้องพักนะครับ เรียบร้อยแล้วนะครับ เจริญคุณเพชรครับ เจริญครับ

นายเพชร ชูดิธรรมดำรง (กรรมการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ความจริงข้อความที่จะเพิ่มเติมใหม่ก็เป็นข้อความเดิม เพียงแต่เขียนมาแล้วจะไปเพิ่มเติม ข้อความที่ซ้ำขึ้น เพราะฉะนั้นผมขอแก้ไขกฎหมายนี้ใช้กฎหมายเดิมที่มีอยู่แล้วของคณะฯ เถอะครับและรับว่า “ให้คณะกรรมการอัยก ษแดนพระราชบัญญัติว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่าย อัยการ พุทธศักราช ๒๕๒๙” บรรทัดแรกเป็นตั้งนั้นนะครับ เถอะคำว่า “กฎหมายว่าด้วย” ออก เพราะฉะนั้นข้อความในวรรคแรกจะเห็นอย่างนี้ครับว่า “ให้คณะกรรมการอัยการตาม

พระราชบัญญัติว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๔๒๑ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ที่อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ มีลักษณะครบถ้วนครบถ้วนตามพระราชบัญญัตินี้จนกว่า" เขาอ้างว่า "ขณะ" ของ "สมาชิกสภากรรมการอัยการสามารถที่จะเข้ารับหน้าที่" บรรดาสองคดีที่เพิ่มเติมเข้าไปในระหว่างนี้ บรรดาสองคดีมาได้รับ จากพระคุณอันดี ของพระราชา ครั้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโหล่ง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครั้น สมจะถามมติในครั้น จะให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามที่คณะกรรมการข้อเสนอนี้ในคดีใดคดีใดบ้างไว้ตามร่างเดิม ท่านสุนทร เข้มขันธ์

นายสุนทร เข้มขันธ์มนตรี (นายสงพพร) : ท่านประธานฯ ครั้น คือผมยังมีข้อใจอยู่ว่า จนกว่าคณะกรรมการอัยการจะบรรดาสองและบรรดาสอง คือใครกับใครครั้น คือผมไม่แน่ใจ ไม่รู้ท่านจากไทย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโหล่ง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขออภัยเองไม่ทันทราบครั้น เข้มขันธ์ท่านกรรมการธิการครั้น

นายพร ยูติธรรมดำรง (กรรมการธิการ) ขอนุญทันท่วงประธานฯ ครั้น ลามจริงเข้าของบุญทันท่านสุนทรและครั้น คำว่า บรรดาสมา ไม่มีนระรับ ถ้าท่านอยู่ในร่างสุดท้ายที่ผู้หน้า ๔ ของตัวร่างพระราชบัญญัติ ก็ขอถามคงจะรับคำว่า บรรดาสมา เท่านั้นพระขณะนั้นดูไม่แน่นอน เพราะบรรดาสมาไม่มีครั้น บรรดาสมาที่คดีตัวประธาน น.จ. นั้นแหละครั้น

นายสุนทร เข้มขันธ์มนตรี (นายสงพพร) : แล้วข้อคดีที่ว่า จนกว่าจะเข้ารับหน้าที่ คณะนี้ท่านอยู่ที่ไหนครั้น

นายพร ยูติธรรมดำรง (กรรมการธิการ) : จนกว่าจะรับหน้าที่ ก็หมายถึงว่าคือ บรรดาสมาจะบรรดาสมาที่คดี บรรดาสมาจะเข้ารับหน้าที่ที่นระรับ บรรดาสมาต้องเลือกตั้งใหม่ตามมาตรา ๑๘ (๔) (๕) นั้นแหละครั้น ก็จะจะต้องมีวุฒิสภาส่งไปประมวลจึงจะต้องมีการเลือกตั้งบุคคลที่จะต้องเข้ามาเป็นคณะกรรมการอัยการใหม่ครั้น บทบาทที่นระรับการพิเศษนี้จึงว่าการอัยการที่นอกเหนือคดี อัยการพิเศษฝ่ายอัยการ ซึ่งกฎหมายเดิมถึงกับคดีครั้นที่นระรับ พระขณะนั้นข้อคดี ๓ ท่านจะหมดไปเสียครั้น แต่ถ้าจะต้องมีการเลือกตั้งอัยการหน้า ๓ คนเท่านั้นครั้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโหล่ง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทร เข้มขันธ์

นายสุนทร เข้มขันธ์มนตรี (นายสงพพร) : ท่านประธานฯ ครั้น ขอเรียนถามว่าเมื่อสักครู่นี้ที่บรรดาสมาจะบรรดาสมาซึ่งส่งออกดูที่เดิมเก่า หรือจะต้องคัดออกหมด คนที่คัดออกจะขอ



ความกรุณาพิมพ์พี่น้องด้วยได้ไหมครับ เพื่อเป็นหลักฐานและมาเนรมกันตรงกันบ้าง น่าจะเป็น
 อย่างนั้นมากกว่าครับ ขอขอบคุณครับ

นายเพชร สุดิษฐกรมดำรง (อภรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
 ผมคิดว่าข้อความจะเป็นอย่างเดิมทุกบรรทัดนะครับ จะมีแก้ไขเฉพาะในบรรทัดแรกเท่านั้นเอง
 นะครับ ขออนุญาตตามผมคิดหนึ่งนะครับว่า คำว่า “กฎหมายว่าด้วย” จะต้องเอาออกนะครับ
 บรรทัดแรกบรรทัดเดียวครับ เพราะว่าในคำกฎหมายมีอยู่ด้วยกันเดียว ก็คือพระราชบัญญัติ
 ระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ที่เราใช้บังคับอยู่ จึงมีการแก้ไขตรงนี้ละครับ
 เพราะฉะนั้นในรูปแปลของกฎหมาย เมื่อมีกฎหมายเป็นการเฉพาะและก็เป็นกฎหมายฉบับเดียว
 แล้วนะครับ และเป็นชื่อพระราชบัญญัติอยู่แล้วนะครับ เพราะฉะนั้นก็จะดั่งแก้ไขในคำว่า
 “กฎหมายว่าด้วย” ออก เพราะฉะนั้นในบรรทัดแรกจะตั้งต้นที่นั่นนะครับ ตามผมคิดหนึ่งนะครับ
 “ให้คณะกรรมการอัยการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พุทธศักราช
 ๒๕๒๑” วรรคแรกเป็นตั้งต้นนะครับ บรรทัดแรกเป็นอย่างที่ผมว่านะครับ แล้วจะมีการแก้ไข
 เฉพาะบรรทัดที่ ๓ ในตัวร่างนี้ เอาคำว่า “คณะ” ออกครับ เพราะฉะนั้นจะเหลือข้อความว่า
 “จนกว่ากรรมการอัยการตาม วรรคสองและวรรคสามจะเข้ารับหน้าที่” แต่นั่นเองครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโธสง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ท่านแพงเพชร) : ท่านประธานฯ ครับ วรรคสอง
 กับวรรคสามเอาไปเห็นน่เสียทีเถอะครับ เดี่ยวก็บอก ว่า คงไว้ เดี่ยวก็ว่า ดัดออก นี่ท่านมองไว้
 ดึกแล้ว เมื่อสักครู่ท่านบอกผมอันคุณให้ดี ๆ ว่าตัดออก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโธสง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เอาอย่างนั้นครับ กระผมอยากจะทำให้ทางกรรมาธิการพิมพ์นะครับ
 เสียเวลาเล็กน้อยนะครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (ท่านแพงเพชร) : แล้วผมขอถามอีกครับ กฎหมาย
 มาตรานี้ครับ ถ้าเปลี่ยนแล้วนี้ได้รับความว่า คณะกรรมการอัยการที่ดำรงตำแหน่งอยู่ขณะนี้ครับ
 จะดำรงตำแหน่งต่อไปจนกว่าประธาน ก.อ. จะสิ้นอายุ ถ้าแปลรวมแล้วได้อย่างนี้ใช่หรือไม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโธสง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการครับ ผมอยากจะทำให้ท่านเข้า ๆ หน่อยนะครับ เวลาท่าน
 อธิบายนะครับ เชิญครับ

นายเพชร สุดิษฐกรมดำรง (อภรรมาธิการ) : คือในความหมายในวรรคแรก

ข่าวการฝ่าฝืนข้อการ พ.ศ. ๒๕๒๑" ที่เผยแพร่ในสื่อนะครีข "ซึ่งมีผู้ยื่นข้อกล่าวหาในวาระที่ พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เป็นคณะกรรมการการเลือกตั้งพระราชบัญญัตินี้ จนกว่ากรรมการ กรรมการและรองกรรมการและรองโฆษกคณะผู้ชี้ขาดคดี" ในพจนานุกรมแรกนี้หมายถึงวาระที่นั้นครั้น ภายใต้งานกล่าวหาจะไม่คณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งจะหมดวาระในระยะเวลาเดือนพฤษภาคม ครั้นที่ จะถึงนี้ครั้น ทั้งชุดคณะผู้ชี้ ข้ามทั้งผู้ชี้ ได้รับข้อกล่าวหาจากอดีตข้าราชการการเลือกตั้ง แล้ววาระทั้ง ผู้ที่ได้รับเลือกตั้งมาจากข้าราชการการเลือกตั้งคณะผู้ชี้ ข้าม เพราะฉะนั้นเมื่อการดำเนินการตาม กฎหมายฉบับนี้ครบครั้น กล่าวคือครบครั้น ใช้บังคับครบครั้น สมถัดว่าระยะเวลาจะเป็นพอดีกัน เนื่องจากว่ากฎ หมายฉบับนี้จะต้องมีการเลือกตั้งบุคคลไปจากวุฒิสภาภายในเก้าสิบวัน นับตั้งแต่นั้นที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับตามพระราชบัญญัติ อันนี้จึงจะชัดเจน เพราะฉะนั้นมิได้ หมายความว่า ครั้นที่เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งครบครั้นทำหน้าที่ไปภายใต้งานของต้นปะระชาณ ก.ค. ไม่ใช้ครั้น)

ผู้ถูกฟ้องซึ่งพ้นตำแหน่งประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ชัดครั้น ครั้นอย่างนั้นหมายความว่า ครั้นผู้ใดเห็นชอบให้ฟ้อง ก.ค. ในกรณีนี้ กฎ ก.ค. เห็นด้วย ครั้นผู้ใดเห็นชอบให้ฟ้องไว้ตามร่างคดีกลุ่ม ไม่เห็นด้วย ด้ผู้ลงคะแนนครั้น เห็นว่าเห็นชอบครั้น

(มีสมเด็จ เห็นด้วย ๑๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ คะแนน)

ผู้ถูกฟ้องซึ่งพ้นตำแหน่งประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๑๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑ คะแนน จดลงเสียง ๕ คะแนน ไม่ลงคะแนน ๑ คะแนน เห็นว่าเห็นชอบ

นางสาววงษ์ เกตุพิติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๕ ไม่มีบทบัญญัติ"

ผู้ถูกฟ้องซึ่งพ้นตำแหน่งประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : จะวินิจฉัยที่บทบัญญัติมาตรา (นายบุญทัน ดอกไธสง) ในร่างพระราชบัญญัติ ฉบับนี้หรือไม่ เห็นว่าเห็นชอบ ครั้น

นายชัย กอมนะเรือง (รองเลขาธิการวุฒิสภา) : ขอบข้อกล่าวหาประธาน ครั้น

นาย ชัย กอมนะเรือง เลขาธิการวุฒิสภา ในมาตรา ๑๕ มีข้อความว่า การเลือกกรรมการ การเลือกตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๑๕ (๕) ไม่ถูกต้องการเลือกตั้งกรรมการสามัญชนคณะผู้ชี้ ข้าม คณะกรรมการ หรือบุคคลที่เห็นสมควรจำนวนหกคนต่อวุฒิสภา เพื่อพิจารณาเลือกตั้งไป กล่าว "บุคคลที่เห็นสมควร" คิดว่าน่าจะ ไม่ตรงกับความประสงค์ครั้น ควรจะแก้ไขไป บุคคล



ที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๕ เบื้อง เพื่อไม่ให้เกิดดุลพินิจที่ไม่มี ขอบเขตนระครับ ผมคิดว่าควรระบอว่า บุคคลที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตาม มาตรา ๑๕ เบื้อง ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ทำกรรมาธิการเชิญครับ เชิญคุณสุชาติ เชิญครับ

นายสุชาติ ไตรประสิทธิ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม สุชาติ ไตรประสิทธิ์ กรรมาธิการ จริง ๆ บุคคลที่ต้องห้ามไว้ก็กำหนดไว้โดยกฎหมาย แล้วครับ บุคคลที่มีสิทธิกำหนดไว้โดยกฎหมายแล้ว แต่คำว่า บุคคลที่สมควร นี้ก็คือ ความเหมาะสมนอกเหนือจากนี้แหละครับ ซึ่งคำว่า บุคคลที่เหมาะสมน่าจะใช้ได้ดีกว่าครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสรี เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (รองเทพมahanทร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมเห็นด้วยที่ใช้ คำว่า บุคคลที่เห็นสมควร ครับ เพราะเนื่องจากว่าในมาตรา ๑๕ เบื้อง นั้นมีคุณสมบัติที่ กฎหมายกำหนดไว้ ทั้งคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม การที่เป็นผู้สมควรนี้ควรให้เก็บ ดุลพินิจของวุฒิสภาที่จะต้องพิจารณาถึงความเหมาะสม โดยไม่ขัดกับมาตรา ๑๕ เบื้อง เพราะกฎหมายกำหนดไว้ชัดเจนเรียบร้อยแล้ว แต่ต้องให้ดุลพินิจวุฒิสภาครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอาจระยัพันธ์ เชิญครับ

นายพันธ์ ทัฬหยานนท์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พันธ ทัฬหยานนท์ ในฐานะกรรมาธิการ อันนี้ก็จะเอาแบบอย่างมาจากกฎหมาย พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมระครับ อยู่ในมาตรา ๓๘ วรรคสองก็ใช้คำว่า ให้วุฒิสภาตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควร แต่มีข้อ โต้ถึงความชัดเจนยิ่งขึ้นอย่างที่ท่านสักเสนอก็คือ ซึ่งมีคุณสมบัติและ ไม่มีลักษณะ ต้องห้ามตามมาตรา ๑๕ เพราะฉะนั้นอันที่จริงถ้าผมจะตั้งคณะนี้เข้าไปก็ทำให้ชัดเจน ยิ่งขึ้น แต่ถึงไม่มีข้ออย่างที่กรรมาธิการท่านอื่น ได้ชี้แจงแล้ว เดี๋ยวบุคคลที่สมควรแล้วจะมีใครได้ ก็ก็ต้องมีคุณสมบัติและ ไม่มีลักษณะต้องห้ามแน่นอน ถ้าไม่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะ ต้องห้ามอย่างใดอย่างหนึ่งไม่สมควรอยู่แล้วครับ เพราะฉะนั้นก็จะไม่มีหรือไม่มีสร้อยข้อใดใด ผมคิดว่ามันน่าจะ ได้ความหมายที่ชัดเจนอยู่แล้วครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกลีสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสถียร จิวเอกราช

นายเสถียร จิวเอกราช (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่า การที่จะกำหนดการที่มีผลกระทบหรือรบกวนเสนาบดี ก.ด. หรือ ก.อ. นั้น ก็ควรจะอยู่ในเกณฑ์เดียวกับ มาตราฐานเดียวกัน แต่ว่าก็ไม่อยากจะทำให้มีกฎหมายที่มีข้อความแตกต่างกัน ฉะนั้นแล้วก็จะเกิดความสับสนได้ ในเมื่อที่กฎหมายขอ คณะกรรมการอัยการและคณะกรรมการตุลาการเป็นกรจะอยู่ในเกณฑ์เดียวกับมาตราฐานเดียวกันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกลีสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอาจารย์วิลลท พิษุรักษ์

นายวิลลท พิษุรักษ์ (กรุงเทพฯนคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม วิลลท พิษุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา คือผมเพิ่งคำชี้แจงกับคำของผู้แปรญัตติครับ แสดงให้เห็นว่าเรื่องต่างกันในช่วงระยะเวลา จะเห็นหรือไม่ได้รับ ขอบเขตท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกลีสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการธิการมีอะไรไปขอครับ

นายพิชิต บุคชรพรมดำรง (การบาริการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผม พชรพรมดำรง ได้ประชุมแล้วปรึกษากับกรแล้ว ความจริงข้อความที่ถึงคณะกรรมการได้เขียนไว้ก็เป็นข้อความที่ตรงส่วนสมบูรณ์แล้วอย่างที่ท่านผิสนว่า เพราะว่าบุคคลที่สมควรจะเป็นอย่างไรนั้นถึงอยู่ที่คุณสมบัติตามมาตรา ๑๕ มาตรา จะเข้ามาตีความที่ตรงนั้น ผมคิดว่า คณะกรรมการฯ รมีความเห็นเป็นอย่างนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกลีสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มีท่านผู้ใดสนใจจะครับ ผมถือว่าการพิจารณาวาระที่ ๒ ต่อไปให้เป็นกรพิจารณาครั้งที่ ๑ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้นผมขอตั้งจากที่ประชุมแห่งนี้ว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ ท่านประสิทธิ์ พิษุรักษ์

นายประสิทธิ์ พิษุรักษ์ (นครปฐม) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ครับ ประสิทธิ์ พิษุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม เมื่อถึงขั้นนี้ท่านประธานฯ ยังไม่ได้แถลง ผมเกิดก่อนที่จะเริ่มวาระที่ ๑ ถึงข้อบัญญัติหาวิธีทางกรรมาธิการและก็มีผ่านมาบรรจบฯ ไปจนจบวันว่า เนื่องจากว่าในมาตรา ๑๕ ที่บัญญัติไว้เดิมบอกว่า ให้ตีความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๕ คำว่า มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๕ นี้ก็เรื่องๆ แต่ต่อมาปรากฏว่ากรรมาธิการชุดนี้

ได้มีการตีความครบ ๑๕ ข้อความ ออกไปถึงหมด ทั้งนี้ก็จะให้มีการพิจารณาว่าเห็นสมควรหรือไม่ ครั้นว่า เมื่อจบมาตรา ๑๕ ข้อความ ไม่มีแล้ว อยู่ ๆ ของถ้อยคดีนี้ไม่มีข้อความ จะรับเข้ามาใหม่ครบ หรือว่าจะปล่อยรอให้ฝ่ายทางศาลผู้แทนราษฎรเสียก่อนครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมวิธีการ เชิญครับ

นายพร บุติขจรบรรดารัง (กรรมวิธีการ) : ความจริงในการพิจารณาของวุฒิสภาแห่งนี้เป็นครับ เนื่องจากว่ามาตรา ๑๕ ข้อความ เป็นเรื่องของกรณีการดำรงตำแหน่งของฝ่ายรองประธาน ค.ต. เมื่อหลังรองประธาน ค.ต. ได้ถูกแก้ไขโดยวุฒิสภาแห่งมีแล้วครับว่า ในชั้นการสูงสุดเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง เพราะฉะนั้นในรูปของกฎหมายมาตรา ๔ ก็คงจะสั่งให้มีข้อความไว้เหมือนเดิมครับ ก็คือว่าต้องเพิ่มความในมาตรา ๑๕ ข้อความ และมาตรา ๑๕ บัญญัติ และมาตรา ๑๕ ง เข้าไปด้วยในบรรทัดแรกในส่วนในมาตรา ๑๕ ข้อความนั้น คือมอบหมายให้ศาลทั้งหมดที่มาตราครบ เพราะฉะนั้นได้มีการใช้เรียบร้อยแล้วครับ เพราะฉะนั้นไม่ต้องแก้ไขครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านครับ เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (วุฒิสภา) : เรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ผมทราบดีว่ากรรมการวินิจฉัยว่าวิธีการร่างกฎหมายดังกล่าวนี้ปกติ จากนั้นเธอก็ยกหรือหนังสือของสำนักงานกฤษฎีกา มาแสดงแล้วกับบอกว่า ตัวเลขมาตราดังกล่าวนี้แก้ไขโดยถูกกฎหมายแล้ว เบญจ ักควา อะไรนี่อีกหมดแล้ว ให้ใส่เลขที่แทน พอจกนั้นก็มอบออกอย่างนี้ ท่านก็บอกเขาเลยท้าย ผมมาฉบับนี้ท่านก็เอาลงด้วยหนึ่งอีก ผมว่าจะเอาอย่างไรครับ เอาสักอย่างหนึ่งควรจะได้อีกไม่ลำบากครับ เชิญท่านหน้าที่เขาจะได้ไปจัดแจงได้ถูก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านพร เชิญครับ

นายพร บุติขจรบรรดารัง (กรรมวิธีการ) : ขออนุญาตอนุญาตรึ้นที่ท่านเสรี นะครับว่า ในรูปของการร่างกฎหมายอยู่ ๒๑ ฉบับนะครึ้นแต่ในข้อนี้จะมีร่างที่ไขมาตรา ๑๐ กับเป็นรูปของการเขียนกฎหมายใหม่ก็จะเป็น ๑๐/๑ ๑๐/๒ ๑๐/๓ อะไรไปเพื่อเหมือนกิจการแก้ไข พ.ร.บ. สัมตะยาถ ก็แบบหนึ่งก็คือว่าเมื่อมีการแก้ไขกฎหมายฉบับเดิมซึ่งมีรูปแบบการเขียนของการใช้มาตรา ซึ่งเรียกว่า พ.บ. นะครับ ศรี เบญจ อะไว้นี้ก็

จะต้องไปโดยรูป เพราะฉะนั้นการตั้งชื่อเมื่อเกิด เรนสีไขงูกฎหมายฉบับเดิมแล้ว เมื่อนักทรงแก้ไขแล้ว ก็ต้องไปใช้รูปแบบการเขียนกฎหมายฉบับใหม่ด้วย ก็คือต้องไปใช้ถกรวมเข้าไปกับเขียนเดิมด้วย ต้องไม่ตั้งแต่คำว่า ทวี ศรี มาตุต ๑ อะไรก็ไม่รู้ชื่อ มี ๒ แบบครับ แต่เมื่อจะออกกฎหมายฉบับนี้ เป็นกฎหมายที่ใช้คำ กฎหมายที่ ๒๕๑๑ ซึ่งมีรูปแบบการเขียน คือมาตรา ๑๕ ๑๕ ทวิ ๑๕ ศรี ซึ่งในมาตรา ๑๕ ทวิ ไม่ได้มีถกรวมแก้ไขมาตรา ๑๕ ศรี ไม่มีถกรวมแก้ไข เพราะฉะนั้นเมื่อมีการเพิ่มเติมกฎหมายมาตรา ๑๕ ต่อมาที่ถึงมาตรา ๑๕ จัตวา เข้าไป ก็คงต้องใช้ถ้อยคำตามที่ เป็นรูปแบบกฎหมายเดิมครับ ท่านประธานฯ ครับ ขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกใบสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสรี เชิญครับ

นายเสรี สุวรมณฑานนท์ (รองเทพมนตรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผมไม่ห่วง ไม่ตัดสินใจ ไม่ถึงด้วยนะครับ เพื่อจะเห็นว่ากฎหมายฉบับที่แล้วก็เป็นแบบนี้ของเก่า ที่มีฉัตร มีโช มีศรี มีอะไรต่าง ๆ นะครับ แล้วพอเพิ่มไปอยู่ที่เอามาใส่ท้าย ท่านมีรับฟังได้ ขอบุญรอดก่อนถาม ท่านมีรับฟังเป็นลุล่วง แต่ผมไม่คิดใจว่ากรมการฯ สนธิสัญญาผมได้บอก ครม.ว่าดีกว่าแล้ว และสิ่งที่ท่านอธิบดีเป็นขัดข้องที่บางสิ่งบางอย่างมากรวมกันขึ้นมา แต่ท่าน ละกันผมไม่ตั้งใจ เพื่อจะแต่ผมบอกว่า เดี๋ยวแล้วสิ่งซึ่งท่านนั้นอาจจะไม่มีเหตุอะไรหรือไม่ แต่ถ้า เถวญ เข็กรากก็ถึงว่าผมได้บอกแล้วครับ ขอคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกใบสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอด้วยครับ เชิญครับ

นายวิศลิต สังคณาวัชรีย์ (รองเทพมนตรี) : ท่านประธานฯ ครับ มีอีก มาตราหนึ่งนะครับ ท่านช่วยดูนะ ๓ มาตรา ๔ ด้วยนะครับ มาตรา ๕ ที่ท่านไปเพิ่มเติม มาตรา ๑๕ ไปด้วยนะครับ (๑) ศรี ผมไม่แน่ใจนะครับ (๒) ที่ท่านไปเติมว่า ไม่เป็น บุคคลล้มละลาย และคำว่า คนไร้ความสามารถ คนเสมือนไร้ความสามารถ คือข้างต้นเขียนว่า บุคคลล้มละลาย แต่ข้างต่อมาใช้ว่า คน ผมก็มีผมไม่แน่ใจ ผมไม่แน่ใจจริงๆ ครับ ต้องถาม ผมคิดว่าท่านจะไม่ให้ ขอคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกใบสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุรชัย เชิญครับ

นายสุรชัย คน้อยดีตระกูล (กรมการ) : ขอคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ ขอบุญรอดก่อนว่า ทางกรมการฯ ได้ให้คำว่า "บุคคลล้มละลาย" ออกตามชื่อกรมของท่านสุนทร แล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เมื่อท่านไม่ติดใจจะรับ มติที่ตามจะเป็นดังเป็นะกรับ สมาชิก
ท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย เห็นด้วย สมาชิก ท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับ
การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เจ้าหน้าที่ร่วมคะแนนครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๑๑๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๑๑๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน จดออกเสียง ๑ คะแนน
ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ นะครับ ขอขอบคุณที่สมกรณาธิการ

ขอขอบคุณสมาชิกทุกท่านที่ขยันหมั่นเพียรเป็นเลิศ วันนี้มีผลข้อใดประจักษ์
ขอบคุณครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๒๐ นาฬิกา

ผู้จัดทำ : สถาบันวิจัยและพัฒนา

ครั้งที่ : ๓๗

ผู้สนับสนุนงบประมาณ

ศิริวรรณ	โฆสิตพิณรุ	วิมล	นัจฉิ์ติงง
มยุรี	ธนาพร	อรสา	เจียมจวิญ
สิริวรรณ	นราพงษ์	กานดา	ภักดิ์ศรีทิษ
จิตติงา	นภัทรภณ	ปวีณ์พร	วิเศษเพิ่ม
สุภาวลา	นระนงลา	สิริภักย์ณี	กมลพรหัตถ์
สิริตติงา	นิตยาณี	กมลทิพย์	ฉิณนุญา
นัจฉิ์ติงง	นฤประสิทธิ์	รุจิรา	นฤนฤตา
สุภาวลา	นสิริภัก	นระน	สุวรรณพิกิต์
นัจฉิ์ติงง	นภัทรใจ	สมบุญณี	จำกรรณศรี
นฤนฤตา	นภัณณณ	นราพร	นัจฉิ์ติงง
นฤนฤตา	นฤนฤตา	นฤนฤตา	นฤนฤตา

กลุ่มงานระบบ : ฝ่ายจัดการประชุม



วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่)

ครั้งที่ ๓๗

คณะกรรมการพิจารณาการประชุมและคิดค่าธรรมเนียมของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายสุรารุส นิยมทรัพย์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	นายสมชัย อมแสน รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๓.	นายอนุชิตพันธ์ สุวงนเสรัมย์ รองประธาน คนที่สอง	
๔.	นายบุญยืน สุขสารคาม รองประธาน คนที่สาม	
๕.	พลตำรวจตรี วีระ ฉนวนศกุล รองประธาน คนที่สี่	
๖.	นายเกษม นาสวัสดิ์ โฆษกคณะกรรมการ	
๗.	นายอัมพอง หิลาสมานิติ ที่ปรึกษากฎหมาย	
๘.	พลตำรวจตรี อัมพต งามจิตร ที่ปรึกษากฎหมาย	
๙.	พลตำรวจตรี สยาม ทงเมือง ที่ปรึกษากฎหมาย	
๑๐.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช	
๑๑.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ	
๑๒.	นางพรหมงารี รัตนเศรษฐี	
๑๓.	นายถาวร เกียรติไชยากร	
๑๔.	นายสมบุญ หองบุราณ	
๑๕.	นายอุบล เอื้อศรี	

ตราลงแล้ว วันที่ ๑๙ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

สภาวิจัยรองในศาลาประชุม

ครั้งที่ ๒๓ เลื่อนการประชุมที่ ๑

วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

Aggregating Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา

รายงานการประชุมวุฒิสภา

เล่มที่ 15 พฤศจิกายน พ.ศ. 2544

- พิมพ์ครั้งที่ 1** : สิงหาคม 2548
- จำนวน** 300 เล่ม
- จัดทำโดย** : กลุ่มงานบรรณธิการและเทคโนโลยีการพิมพ์ สำนักการพิมพ์
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขที่ 4 ถนนอุททองใน เขตคูสิต
กรุงเทพฯ 10300
โทรศัพท์ 0 2244 - 1563
โทรสาร 0 2244 - 1561
- พิมพ์ที่** : กลุ่มงานการพิมพ์ สำนักการพิมพ์
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขที่ 4 ถนนอุททองใน เขตคูสิต
กรุงเทพฯ 10300
โทรศัพท์ 0 2244 - 1741-2



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand