

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป)  
วันศุกร์ที่ ๑๑ พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๔  
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๕.๓๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกฯ ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๘๐ คน

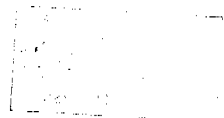
ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้มีสมาชิกฯ มาประชุมครบองค์ประชุมแล้ว  
กระผมขอเปิดการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ ที่จะกรณเวียนที่ประชุมคือเรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบมีอยู่  
ดังนี้ครับ

เรื่องแรก ด้วยใบสรวาทที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑  
พฤษภาคม ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้พิจารณาและรับทราบรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของ  
รัฐสภา ประจำปี ๒๕๕๓แล้ว



วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๒



นางสาวสุวิมล คุ้ม  
ผู้อำนวยการศูนย์

นางสาวสุวิมล คุ้ม

นางสาวสุวิมล คุ้ม ผู้อำนวยการศูนย์

นางสาวสุวิมล คุ้ม ผู้อำนวยการศูนย์

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๑๔ (สมัยสามัญ) เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๒ ซึ่งได้ขออนุมัติให้ประธานสภาผู้แทนราษฎร ดำเนินการขอซื้อลิขสิทธิ์ของงานสร้างสรรค์ของสภาผู้แทนราษฎร ประจำปี ๒๕๖๑ ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการคุ้มครองการดำเนินงานของสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้สามารถสืบค้นงานเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(นายสุวิมล คุ้ม)

ผู้อำนวยการศูนย์

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร  
วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๒



ที่ ปธ 0012.02/OS ๙



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขที่: 1543
วันที่: ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๓
ที่: ๓๖๖ ถนนวิภาวดีรังสิต

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ถนนพหลโยธิน ถนน 10300

๒๗ มีนาคม ๒๕๕๓

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓

ทราบเรียน : ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓ จำนวน 400 หน้า.

ด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 301 (5) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา 19 (1) บัญญัติให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) มีหน้าที่รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อคณะรัฐมนตรี สมาชิกแทนราษฎร และวุฒิสภา ทุกปีและนำรายงานออกพิมพ์เผยแพร่ต่อไป

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงขอเสนอรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓ มาเพื่อโปรดทราบและนำเสนอวุฒิสภาเพื่อทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน)

ประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

Legislative Institutional Repository of Thailand

สำนักงานโฆษกและแผน

โทร 2812102, 2822521

โทรสาร 2812102

ประธานวุฒิสภา : เรื่องที่ ๒ ด้วยคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตแห่งชาติได้เสนอรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกต  
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓ ต่อวุฒิสภาเพื่อทราบ





รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่  
พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
ประจำปี ๒๕๕๓



## รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกต ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓

รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ประจำปี ๒๕๕๓ นี้ เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๑๑(๕) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๑๕(๗) ที่ได้บัญญัติอำนาจหน้าที่ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ พร้อมข้อสังเกตต่อคณะรัฐมนตรี สมาชิกแทนราษฎร และวุฒิสภา ทุกปี และให้นำรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ออกพิมพ์เผยแพร่ต่อไป

โดยที่ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ประธานกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๓ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ปฏิบัติหน้าที่รวม ๑ ปี เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเรียนถึงรับทราบรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ เสนอหาญระหว่างเวลาตามรอบปีปฏิทิน คือตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ของทุกปี ฉะนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติว่า การทำรายงานประจำปี ครั้งแรกให้นำข้อมูล และผลงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ มารวมเป็นรายงานนี้

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอเสนอรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อคณะรัฐมนตรี สมาชิกแทนราษฎร และวุฒิสภา ประจำปี ๒๕๕๓ โดยสรุปไว้ดังต่อไปนี้

- ๑) ผลงานด้านการป้องกันการทุจริต
- ๒) ผลงานด้านการปราบปรามการทุจริต
- ๓) ผลงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน
- ๔) การบริหารจัดการของศูนย์ฯ



๒๐๑๖-๒๐๒๒ รายงานผลการตรวจและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมทั้งข้อเสนอแนะคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๖๖

## ๑). ผลความเห็นจากการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

### ๑.๑ การกึ่ง

ทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้มีมติเห็นชอบร่างมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ในมาตรา ๑๕(๔) และ (๑๖) คือ ด้านดีมีระบบที่มีอำนาจหน้าที่ในขอบเขตการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล หรือ คณะกรรมการควบคุมเงินแผ่นดิน เพื่อให้ได้มีการปรับโครงสร้าง อนุมัติราชการ หรือบางแผนงานโครงการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ ข้าราชการบำนาญของรัฐ เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ด้านลบ) บุคคล ที่มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และเสริมสร้างทัศนคติและสำนึกเกี่ยวกับหน้าที่อันเกี่ยวข้องกับรัฐ รวมถึงดำเนินการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

### ๑.๒ การดำเนินการ

#### ๑.๒.๑ การเสนอมาตรการความเห็นและข้อเสนอแนะในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

เรื่องข้อเสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต่อคณะรัฐมนตรี

(๑) กรณีโรงงานอุตสาหกรรมก่อมลพิษต่อสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชน กล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐช่วยเหลือปกป้องโรงงาน บริษัทฯ ที่ปล่อยของเสียลงแม่น้ำ และจากการสอบสวนมีพบว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิด จึงให้ยุติเรื่อง แต่เพิ่มเป็นการป้องกันปัญหาที่มีผลเกี่ยวเนื่องกับการทุจริตของเจ้าหน้าที่ เห็นควรให้มีมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเรื่องนี้ โดยได้มีการศึกษาพิจารณาข้อ มูล กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง และเห็นควรกำหนดมาตรการ ดังนี้

มาตรการระยะสั้น เป็นข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบ ควบคุม และแก้ไขปัญหาการกมลพิษของโรงงานอุตสาหกรรม โดยมุ่งเน้นที่จะบริหารจัดการตรวจสอบควบคุมโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ประชาชนองค์กรเอกชนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พร้อมเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบและควบคุม มาตรการระยะยาว เป็นข้อ เสนอแนะเพื่อเป็นการส่งเสริมและส่งเสริมให้ผู้บริหารหลักจากโรงงาน ได้ดำเนินการเพื่อการแก้ไขปัญหาผลพิษที่เกิดจากโรงงาน เช่นการยกเว้นหรือลดค่าเช่าหรือเช่าเครื่องมือ หรืออุปกรณ์ที่จะนำมาใช้ในการบำบัดและกำจัดมลพิษ

คณะรัฐมนตรี ได้มีมติเห็นชอบกับมาตรการป้องกันการทุจริตเรื่องที่แล้ว จึงติดตามหนังสือสำนึกเลขที่การคณะรัฐมนตรีที่ นว ๑๒๐๘/๒๑ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงให้ส่งมาตรการดังกล่าวให้สื่อมวลชนและองค์กรเอกชนทราบ และเห็นควรติดตามประเมินผลเพื่อให้มาตรการมีผลบังคับได้อย่างเคร่งครัด จริงจังและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งพิจารณาปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตามมาตรการที่จะนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป จึงได้มีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามมาตรการนี้แล้ว

(๒) กรณีการดำเนินคดีแก่ผู้กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการประมง สืบเนื่องจากการร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า เรียก รับเงินจากเจ้าของเรือประมง เพื่อแลกเปลี่ยนกับชาวช่องเหล็กในการต่อสัญญา มีใบศาลพิพากษาปรับประมง เมื่อผู้ควบคุมเรือประมงถูกจับเนื่องจากฝ่าฝืน

ระเบียบกฎหมายเกี่ยวกับการประมง และมีภาระต่อผู้ค้าในทะเล ดังนั้นเพื่อเป็นการสงวนสิทธิในการประมงทางทะเลไว้เพื่อคนไทยในปัจจุบันและในอนาคต จึงเห็นควรกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับเรื่องนี้ โดยได้ตั้งนายจรูญที่ได้จากการสอบสวน ยุทธพงศ์ ระเบียบ คำสั่ง ข้อตกลง รวมถึงออกไปส่งผลการดำเนินการปฏิรูปสิ่งของของเจ้าหน้าที่ และเห็นควรกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตโดยเสนอนายไฉนพระราชกฤษฎีกาการประมง พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้กำหนดบทลงโทษสูงขึ้น และมีบัญญัติเป็นข้อสันนิษฐานกฎหมายว่าเจ้าของบริษัทหรือเครื่องมีเครื่องใช้ที่ใช้ในการกระทำผิดมีส่วนรู้เห็นเป็นใจในการกระทำ ความผิดก่อให้เกิดความเสียหายนั้น ให้มีมาตรการควบคุมตรวจสอบบริหารจัดการด้านหน้าที่ความผิดละเมิดกรณี เห็นสมควรแล้ววันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๑ นายบัญญัติ นำข้อตกลงเรื่องมาตรการในการควบคุมเรือประมงไปเพิ่มเติมในกฎกระทรวง และจัดให้มีกรมคุ้มครองเรือประมง ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ แจ้งตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นว ๐๒๖๒๖๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๑

เรื่องที่ยังมีส่วนราชการปรับปรุงระเบียบวิธีการราชการเพื่อป้องกันการทุจริต ดังนี้

- (๑) ส่วนเรือให้กระทรวงมหาดไทยพิจารณา ให้มีการแก้ไขร่างกฎหมาย เกี่ยวกับ วิธีการจัดระเบียบการปกครองส่วนท้องถิ่นทุกฉบับให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน โดยกำหนดให้ทั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น ขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่นในทุกแห่ง ตีครุไปเป็นผู้นำได้เลือกไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาจ้างประเภทที่ทำงานลักษณะปกครองส่วนท้องถิ่น หรือในกิจการที่กระทำ ให้แก่องค์การบริหารส่วนท้องถิ่นที่ตนดำรงตำแหน่ง ซึ่งเห็นควรแก้ไขร่างกฎกระทรวงว่าด้วยระเบียบวิธีราชการของกรมมหาดไทย พ.ศ. ๒๕๖๑ และพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้ทันไปเป็นแนวคิด มีองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นๆ ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

- (๒) ประสานงานกับกระทรวงมหาดไทยและกระทรวงการคลัง ในการจัดเป็นภาคีต่างๆ โดยเฉพาะภาคีอื่นๆ มีได้ดำเนินการด้วยความสะดวกสบายและโปร่งใส ขณะนี้มีการทุจริตในการจัดเก็บค่าใช้สำหรับใช้แทนงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบเอาไว้ได้ดูแลและตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และควรมีหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการจัดเก็บค่าบริการภาคีเอกชนโดยมีบทบาทการเป็นภาคีและรายได้จากการจัดเก็บภาษีต่างๆ ใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่า

- (๓) ประสานงานส่งเรื่องให้ประธาน ก.ค.ศ. พิจารณา เกี่ยวกับเรื่องการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญให้ดำรงตำแหน่งที่มีลักษณะบริหารระดับสูง ให้มีคุณสมบัติเป็นธรรม โปร่งใส และยุติ ประโยชน์สูงสุดต่อราชการและสังคม โดยในหลักการดังกล่าวข้างต้นนำไปใช้ในการดำเนินการสรรหาและคัดเลือกโดยคณะกรรมการสรรหา มีกรรมการอยู่สองประเภท มีกรรมการที่ฝ่ายและอีกกลุ่มในการพิจารณา คัดเลือกผู้ที่เหมาะสม และผู้ที่มีอำนาจสั่งบรรจุแต่งตั้งให้ไปคัดเลือกผู้ที่เหมาะสมโดยคณะกรรมการที่ เสนอมาเท่านั้น พยายามให้คณะกรรมการคัดเลือกคนใหม่จะต้องแจ้งหรือแสดงเหตุผลเป็นลายลักษณ์อักษรโดยละเอียด

๒๒.๒๒.๘ การประสานผลการดำเนินงานและผลของการปฏิบัติงานที่พร้อมข้อเสนอขอลดคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๘

**การติดตามผลของการปฏิวัติตามมาตรการป้องกันยาเสพติด**

เรื่องนี้มีเดิมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ติดตามประเมินผลการทำงานที่ติดตามผลและข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พนักงานสอบสวนไม่รับคำร้องทุกข์หรือคำกล่าวโทษ ซึ่งคณะกรรมการได้มีมติเห็นชอบในมาตรการดังกล่าวตั้งแต่วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ติดตามเมื่อมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วจากผลติดตามผลดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้กำหนดแนวทางปฏิบัติไว้แล้วว่า ให้ทนายความที่ดำรงตำแหน่งอัยการวินิจฉัยให้ฟ้องผู้ต้องหาทราบ โดยให้สถานะรับทราบเกี่ยวกับคดีและให้ผู้แจ้งลงลายมือชื่อรับทราบไว้เป็นหลักฐาน หรือหากผู้แจ้งต้องการหลักฐานเป็นหนังสือให้ทนายความที่ทนายฟ้องผู้ต้องหาวินิจฉัยขอเอาให้เป็นหลักฐาน ซึ่งเห็นว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ทบทวนแก้ไขการปฏิบัติงานพบเหตุการณ์แล้วจึงมีมติให้หนังสือหลักฐานไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อยกเลิกข้อห้ามให้มีการปฏิบัติงานแนวทางการปฏิวัติเรื่องการแจ้งผลการวินิจฉัยไม่รับคำร้องทุกข์หรือคำกล่าวโทษดังกล่าวโดยกระทรวงยุติธรรม

**๑.๒๓. บก.ก.ก. การทุจริต เสริมสร้างทัศนคติ ค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต และดำเนินการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต**

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจจะนำที่ในภาคบังคับการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๑๖(๑) ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีแผนและหลักในการดำเนินการโดยกำหนดพันธกิจคือ ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีทัศนคติตรงว่า ในสิ่งที่ถูกต้อง ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้มากที่สุด เสริมสร้างทัศนคติ ค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต ส่งเสริมยกย่องคนดี โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการ คือ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เจ้าหน้าที่ของรัฐ นักเขียน นักศึกษา บุคลากรทางศาสนา นักวิชาการทั่วไป องค์การเอกชนและสื่อมวลชน ซึ่งได้ดำเนินกิจกรรมต่างเป็นต้นว่า กิจกรรมรณรงค์รณรงค์ทางวิทยุโทรทัศน์ จัดสัมมนา แรบบอ ผักตบถมา จัดนิทรรศการ และสิ่งของประชาสัมพันธ์ และการนำคนเหล่านี้ไปสื่อสารเรื่องคดีด้านกฏการทุจริต

นอกจากนั้น ในรอบปีที่ผ่านมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินงานด้านวิชาการในการจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ การจัดสัมมนาระดมความคิดเห็นจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหลายระดับ การป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ การจัดส่งสัมมนาวิชาการเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติ งานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. การจัดทำเอกสารทางวิชาการและการให้คำปรึกษาด้านกฎหมายเกี่ยวกับ การป้องกันและปราบปรามการทุจริต การกำหนดกรอบนโยบายการวิจัยและส่งเสริมการวิจัยโดย ทุนอุดหนุนประเภทต่างๆ การสร้างความสัมพันธ์และสร้างเครือข่ายกับองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของต่างประเทศ งานพัฒนาฐานข้อมูลสร้างเครือข่ายคอมพิวเตอร์

## ๒. ผลงานด้านการปราบปรามการทุจริต

### ๒.๑ การกิจ

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยกรรมาธิการที่หนึ่งและราชปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้บัญญัติอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้หลายประการ คือ การได้ส่วนลดของบุคคลจากตำแหน่ง การได้ส่วนค่าเบ็ดเตล็ดอาชีวกรณณิราษฎร์พิเศษ เป็นต้น ผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๖๖ และเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๖๖ รวมทั้งการรับเรื่องที่ยื่นมาเสนอข่มขืนตามมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว การได้ส่วนเพื่อดำเนินการทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และการสอบสวนกล่าวหาพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒

### ๒.๒ การดำเนินการ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องไว้พิจารณาดำเนินการ ในเวลาที่ผ่านมา จำนวน ๑๔,๘๑๒ เรื่อง และดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้ว จำนวน ๑๓,๓๗๕ เรื่อง มีรายละเอียดดังนี้

๑. เรื่องที่รับโอนจากคณะกรรมการ ป.ป.ป. จำนวน ๓,๐๘๕ เรื่อง

๒. เรื่องที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน ๑,๖๘๘ เรื่อง มีดังนี้

เรื่องกล่าวหาหมิ่นคนคนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำนวน ๔ เรื่อง

- เรื่องกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทุจริต

จำนวน ๔ เรื่อง

หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่

จำนวน ๒๖ เรื่อง

- เรื่องกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ

จำนวน ๑๑ เรื่อง

รับรางวัลพิเศษหรือมีเหตุอื่นที่สมควรยกย่องเป็นพิเศษ

- เรื่องกล่าวหา หรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ

จำนวน ๖๖๖ เรื่อง

ทุจริตต่อหน้าที่ กระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือ

ตำแหน่งหน้าที่ในทางยุติธรรม

จำนวน ๖๖๖ เรื่อง

- เรื่องที่พนักงานสอบสวนส่งเรื่องให้ตนมาตรา ๘๕

จำนวน ๒๕๕๔ เรื่อง

- เรื่องกล่าวหาตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการ

จำนวน ๑,๑๗๑ เรื่อง

เสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒

เรื่องไม่ระบุตัวตน

จำนวน ๑๖๖ เรื่อง

รวมเรื่องที่ได้รับพิจารณาดำเนินการ

จำนวน ๑,๖๘๘ เรื่อง

ดำเนินการเสร็จสิ้น

จำนวน ๑,๑๗๑ เรื่อง

คดีเหลือเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ

จำนวน ๕๑๗ เรื่อง

๒๕๖๖๖๖ จากงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติงานที่พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๖๓

จากการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าวข้างต้นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเรื่องสำคัญที่ควรนำมารายงาน เพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนี้

๑. เรื่องร้องเรียนเลขดำที่ ๓๙๐๒๑๖๘๙ เลขแดงที่ ๐๖๗๓๙๙๓๓ กรณี นางพัชรีรัตน์ หัตถเทวี เจ้าหน้าที่สำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันป่าตอง เรียกเก็บเงินในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมโอนขายที่ดิน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ที่ดิน ๔ สำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันป่าตอง มีหน้าที่พิจารณาค่าขอตรวจหลักฐานทางทะเบียน และเป็นเจ้าหน้าที่สอบสวนสิทธิและนิติกรรมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๙ ผู้ถูกกล่าวหาได้จำหน่ายสิ่งที่ยู่อยู่กว่าหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์และแจกบัตรคิว แต่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเรื่องการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมโอนขายที่ดินรายหนึ่งไว้ดำเนินการเองและได้เรียกเก็บเงินจำนวน ๑๐,๐๐๐-บาท จากผู้ขายที่ดินเกินค่าดำเนินการ พร้อมทั้งเอาเงินอีกจำนวน ๕๕,๐๐๒-บาท นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมและค่าภาษีอากรตามใบเสร็จรับเงิน นำไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าภาระหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางวินัย อย่างร้ายแรง ให้ส่งรายงานเอกสารพร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย สำหรับความผิดทางอาญา เห็นว่าพยานหลักฐานยังไม่เพียงพอที่จะดำเนินคดีอาญาได้

๒. เรื่องร้องเรียนเลขดำที่ ๔๑๐๑๐๓๐๗ เลขแดงที่ ๐๒๑๙๕๕๕๕ กรณี นายโกวิท ประวาลพุกกุล เลขาธิการสภาสถาบันพระมหากษัตริย์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาเอกชน รับเงินค่าตอบแทนการจัดซื้อสื่อการเรียนการสอนจากผู้ขาย

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในปีงบประมาณ ๒๕๕๑ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (สช.) ได้จัดทำรายการสื่อการเรียนการสอนที่จะจัดซื้อ โดยระบุรายละเอียดรายชื่อสื่อการเรียนการสอนที่จะจัดซื้อไว้ ๕ ชุดรายการ มีรายชื่อตรงกับรายชื่อสื่อการเรียนการสอนของบริษัทที่จะทำการจัดซื้อ ต่อมาบริษัทดังกล่าวจึงยื่นใบเสนอราคาพร้อมหนังสือยืนยันการเป็นตัวแทนจำหน่ายแต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย และได้มีการจัดซื้อสื่อการเรียนการสอนโดยวิธีพิเศษ และชำระเงินจำนวน ๑,๙๓๓,๓๓๕.๕๕ บาท ในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จากหลักฐานปรากฏว่าบริษัทผู้ขายมิใช่ตัวแทนจำหน่ายสื่อการเรียนการสอนดังกล่าว แต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย การจัดซื้อโดยวิธีพิเศษดังกล่าว จึงเป็นการจัดซื้อโดยไม่ชอบด้วยระเบียบว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๓๙ และวงเงินที่จัดซื้อเกินกว่า ๒ ล้านบาท ต้องจัดซื้อโดยวิธีประกวดราคา นอกจากนี้ยังพบว่า บริษัทในเครือเดียวกับบริษัทผู้ขาย ได้ส่งจำหน่าจำนวนเงิน ๒๘๖,๘๘๖.๗๕ บาท เข้าบัญชีของผู้ถูกกล่าวหา และผู้ถูกกล่าวหาไม่มีความผูกพันธุรกิจกับสหกรณ์

รายงานผลการตรวจสอบสวนและจัดการปฏิรูปที่ดินที่พร้อมจัดผลิตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๖

๙

ผู้เบิกเงินและกรรมการบริษัททั้งสอง ซึ่งจากหลักฐานที่สืบพินิจได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองมีเจตนาจัดซื้อ  
 ล้อการเวียนการสแกนในครั้งนี้อาจบริษัทยุทธมาแต่แรก โดยมีการบารายชื่อสื่อการเวียนการสแกน  
 ที่เสนอขายราคาจัดพำเป็นหลักการและรายการจัดซื้อ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหา มีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง และ  
 มีความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๖ และมาตรา ๑๕๗

สำหรับนางสาวผิงพู่ ประจวบคีรี สุอำนวยการกองโรงเรียนสาธิตศึกษาในขณะนั้น เห็นว่า  
 มีเจตนาเริ่มแรกที่จะจัดซื้อสื่อการเวียนการสแกน และเก็บประโยชน์ให้แก่บริษัทผู้ขาย การกระทำ  
 เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ส่วนนางประติษฐ์ ชัยประสิทธิ์โรจน์ หัวหน้างานดูแล และ  
 นายอนันท์ พงษ์นิเวศธรรม หัวหน้างานพัสดุ เห็นว่าการกระทำทั้งสองคดีต้องเป็นความผิดทางวินัย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้ ส่งรายงานเอกสารและพยานหลักฐานไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อ  
 พิจารณาโทษทางวินัยพร้อมทั้งส่งไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาต่อไป

๓. เรื่องร้องเรียนเลขดำที่ ๙๓๙๒๐๓๓๙ เลขแดงที่ ๐๓๒๐๙๓๙๙ กรณี นาสศิริรินทร์  
 นิคมานเหมินทร์ อดีตกรรมการผู้จัดการใหญ่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติหน้าที่  
 โดยมิชอบในกรรณเหตุสินเชื่อบริษัทให้ธนาคารฯ เสียหาย

จากการได้สวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๓๘ ผู้ถูกกล่าวหา ดำรงตำแหน่ง  
 กรรมการผู้จัดการใหญ่ธนาคารกรุงไทย จำกัด(มหาชน) ได้อนุมัติสินเชื่อให้แก่ลูกหนี้รายหนึ่งที่ยื่น  
 ขาดเงินเพียงจำนวนเงิน ๗๕ ล้านบาท เป็นค่าใช้จ่ายเพื่อใช้ในการปลูกสร้างที่อยู่อาศัย มีผู้ลงนามลง  
 ลูกลงเป็นผู้ค้ำประกัน และลูกหนี้ให้ธนาคารยึดถือโฉนดที่ดินและหนังสือมอบอำนาจจำนวนไว้  
 เป็นประกัน ต่อมาเมื่อผู้ค้ำประกันถึงแก่กรรม ธนาคารฯ ได้ให้ลูกหนี้หาผู้ค้ำประกันรายใหม่หรือ  
 นำโฉนดที่ดินของลูกหนี้ไปจดจำนองเพื่อเป็นการประกันหนี้ และเมื่อหนี้ถึงกำหนดชำระลูกหนี้มิได้  
 ชำระหนี้ตามสัญญา ทำให้ส่งผลกระทบต่อระยะเวลาชำระหนี้ออกไปจนถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ และเห็นชอบ  
 ให้ไม่ต้องทำโฉนดที่ดินไปจดทะเบียนจำนอง ธนาคารฯ บริษัทหลักทรัพย์แห่งหนึ่ง ซึ่งเป็นเจ้าหนี้ของ  
 ลูกหนี้รายนี้เช่นกัน ได้ใช้สิทธิทางศาลายึดที่ดินของลูกหนี้ทั้ง ๔ แปลง เป็นเหตุให้ธนาคารฯ ไม่อาจ  
 จดทะเบียนจำนองที่ดินได้ อีกทั้งลูกหนี้ยังต้องโอนกรรมสิทธิ์ในที่ดินบางส่วนเพื่อชำระหนี้ให้แก่  
 บริษัทหลักทรัพย์อีกด้วย คงเหลือที่ดินจำนวน ๕๖.๒๘ ส่วนจาก ๑๑๐ ส่วนที่ธนาคารฯ สามารถ  
 จดทะเบียนจำนองได้ เป็นเหตุให้ธนาคารฯ เสียหาย เนื่องจากไม่สามารถจดทะเบียนจำนองที่ดิน  
 ของลูกหนี้เต็มจำนวนของที่ดินทั้งหมด

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหา มีมูลเหตุฐานเป็นเจตนาจงใจ ปฏิบัติ  
 หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามพระราชบัญญัติ  
 ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๖ มาตรา ๑๐ ให้ส่งรายงาน  
 เอกสาร พร้อมทั้งความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าวไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดี  
 อาญากับผู้ถูกกล่าวหาต่อไป

๑๑๖๖ รายงานผลการตรวจหาผลและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๖๓  
๑๐

๔. เรื่องร้องเรียนเลขดำที่ ๕๑๑๑๖๘๖ เลขแดงที่ ๐๖๐๕๔๙๔๓ ก้าวหาประธาน  
กรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลละหาร อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี กับพวก  
ว่า ทูตวิเทศการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก

จากการไต่สวนปรากฏข้อเท็จจริงว่าารจัดจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กขององค์การ  
บริหารส่วนตำบลละหาร มีงบประมาณ ๒๕๙๑ พันดิวจราจกรจาง ๖ เมตร ยาว ๑.๑๐๐ เมตร หนา  
๑.๓๐ เมตร โดยวิธีประกวดราคา บริษัทผู้รับจ้าง ประกวดราคาได้ในราคา ๕,๕๖๒,๖๖๒. บาท

การก่อสร้างถนนในงวดที่ ๓ ซึ่งเป็นงวดสุดท้าย ผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้าง และ  
ผู้ควบคุมงานได้ รายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบว่าการก่อสร้างถนนได้ดำเนินการเสร็จ  
ตามแบบและสัญญาจ้าง คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ตรวจสอบรายงานของผู้ควบคุมงาน และได้  
ตรวจสอบภายนอกของถนนดังกล่าว แล้วเห็นว่าถูกต้องตามแบบขูรบายการ จึงได้ทำการตรวจรับงาน  
จ้าง และเบิกจ่ายเงินงวดสุดท้ายจำนวนเงิน ๒,๒๓๓,๕๘๑.- บาท ให้แก่ผู้รับจ้าง แต่จากการตรวจสอบ  
ปรากฏว่าถนนคอนกรีตเสริมเหล็กมีความหนาไม่ได้ขนาด ๒๐ เซนติเมตร ตามแบบ โดยมีความหนา  
เฉลี่ยเพียง ๑๘.๓๐ เซนติเมตร ขนาดหน้าไป ๑.๗๐ เมตร คิดเป็นปริมาณคอนกรีตที่ขาดหายไป  
ประมาณ ๑๓.๖๐ ลูกบาศก์เมตร คำนวณค่าเสียหายเป็นเงินประมาณ ๑๖๕,๗๕๐.- บาท ทำให้  
ราชการได้รับความเสียหาย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า นายเนก พ่วงสุด เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง  
วิศวกรโยธา ๔ องค์การบริหารส่วนตำบลละหาร และนายสมชาย ดีสวัสดิ์ นายช่างโยธา ๒ องค์การ  
บริหารส่วนตำบลละหาร ผู้ควบคุมงานก่อสร้างถนนดังกล่าว มีมูลความผิดทางวินัย ให้ส่งรายงานและ  
เอกสารพร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยบุคคลทั้งสอง และให้ส่ง  
รายงานและเอกสารพร้อมทั้งความเห็น ไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลละหาร เพื่อดำเนินการหาตัว  
ผู้รับผิดชอบการแพ่ง ส่วนคณะกรรมการตรวจการจ้าง จากการไต่สวนข้อเท็จจริง มิได้ดำเนินการใช้  
ความระมัดระวังในการตรวจรับงานจ้างไปตามสมควรแก่กรณีแล้ว จึงไม่มีความผิด และประธาน  
กรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล จากการไต่สวนไม่ปรากฏว่ามีมูลความผิด

๕. เรื่องร้องเรียนเลขดำที่ ๕๑๑๙๑๔๘ เลขแดงที่ ๐๑๓๑๕๙๔๔ ก้าวหา  
นายสันติชัย เจริญวรรณ ปลัดอำเภอกระบุรี จังหวัดระนอง กับพวกว่า ทูตวิเทศการก่อสร้าง  
ท่อมแซมถนน ๓ สาย ในจังหวัดระนอง

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงปรากฏได้ว่า การก่อสร้างซ่อมแซมถนน ๓ สาย ของจังหวัดระนอง  
พบว่ามีถนน ๓ สายที่ผู้รับจ้างได้มาทำการซ่อมแซม ค่ารวม งบประมาณ ๖๐,๐๐๐.- บาท พบ  
ที่สอง งบประมาณ ๕๙,๐๐๐.- บาท ทำให้ราชการได้รับความเสียหายจากถนนเสียหายมาก จึง  
ได้ทำการซ่อมแซมกันเองทั้ง ๒ สาย ซึ่งผู้ควบคุมงานได้ไปตรวจการทำงานของผู้รับจ้าง เห็นมี  
ผู้ทำการซ่อมแซมถนนอยู่ที่ให้เข้าใจว่าเป็นการทำงานของผู้รับจ้าง และเมื่อซ่อมแซมถนนเสร็จ

รายงานผลการตรวจนับและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๑

๑๑

เรียกข้อจึงได้รายงานคณะกรรมการตรวจการจ้างว่า ผู้รับจ้างได้ทำการซ่อมแซมถนนทั้ง ๒ สายแล้ว ต่อมาคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ไปทำการตรวจรับงานจ้าง เชื่อว่าผู้รับจ้างเป็นผู้ดำเนินการซ่อมแซมและเห็นว่าดำเนินการเสร็จแล้วจึงลงลายมือชื่อตรวจรับงานจ้าง ต่อมากมีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างจากทางราชการ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่า นายพรณรงค์ เกษเล็ก นายช่างโยธา ๓ ผู้ควบคุมงานก่อสร้างซ่อมแซมถนนดังกล่าว มีความผิดทางวินัย ส่วนคณะกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งประกอบด้วย นายสัณฐิติ หันนารวงจ เมื่อกครั้งดำรงตำแหน่งปลัดอำเภอกระบุรี นายสันติชัย เครือวรรณ และนายเกษมศักดิ์ ส่งคามานิน ปลัดอำเภอกระบุรี จังหวัดระนอง มีความผิดทางวินัย ให้ส่งรายงานและเอกสาร พรหมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๕ คน เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยต่อไป

๖. เรื่องร้องเรียนเลขดำที่ ๔๓๙๖๖๖๒๕ เลขแดงที่ ๑๒๔๖๕๓๔๙ กรณี นางเพ็ญศิริ อรราชจันทร์ พนักงานการสื่อสารแห่งประเทศไทย กระทำการทุจริตปลอมนามยืมชื่อพนักงานอื่นเบิกเงินยืมทรงอภินิหารไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว จำนวน ๑๑,๑๕๑,๒๗๑.- บาท

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงสรุปได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งหัวหน้าแผนกเงินค่าและเงินยืมทรงอภินิหาร กองการเงินและผลประโยชน์ ได้ปลอมลายมือชื่อของพนักงานสังกัดหน่วยงานต่างๆ ของการสื่อสารแห่งประเทศไทย จำนวน ๓๐ คน และผู้ถูกกล่าวหาจ่ายเงิน ในเอกสารทั้งสิ้น ๒๕๑ ฉบับ เป็นเงินที่เบิกไปจำนวนทั้งสิ้น ๑๑,๑๕๑,๒๗๑-บาท นอกจากนี้การที่ผู้ถูกกล่าวหา ได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่คณะกรรมการคลังเงินคลังใหม่ แต่กลับอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่ดังกล่าววางแผนเบิกจ่ายเงินยกจากคลังใหญ่ โดยเอมเงินให้หัวหน้าแผนกเงินนำไปมอบต่อให้พนักงานจำเงิน เพื่อดำเนินการจ่ายเงินเกินเงินที่มีทรงอภินิหารให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา

ต่อมาในระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหา ได้หยุดงานไปตั้งแต่วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๑ และไม่ได้กลับไปปฏิบัติงานอีกเลยและมีพฤติการณ์ที่อาจจะหลบหนีคดี คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าจากการไต่สวนข้อเท็จจริง ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหา เป็นผู้กระทำผิดจริง อีกทั้งคดีนี้มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูง ตั้งแต่ ๕ ปี ถึง ๒๐ ปีหรือจำคุกตลอดชีวิต และมีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ถูกกล่าวหาจะหลบหนี จึงให้ยื่นคำร้องขอต่อศาลอาญากรุงเทพใต้ซึ่งเป็นศาลที่อยู่ในเขตอำนาจเพื่อออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหา ต่อมาศาลอาญากรุงเทพใต้ ได้ออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหา เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๓

ต่อมาเมื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้วคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามีมติว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาไม่มีความผิดทางอาญา ให้ส่งรายงานผลการและความเห็นไปยังชั้นการสูงสุด เพื่อดำเนินการต่ออาญาในศาลที่มีเขตอำนาจกับผู้ถูกกล่าวหาต่อไป สำหรับความผิดทางวินัย เบื้องต้นผู้บังคับบัญชาได้ลงโทษไล่ออกจากงานแล้ว จึงให้งดการดำเนินการทางวินัย

๑๒ รายงานผลการตรวจค้นพบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓

๗. เรื่องร้องเรียนเลขดำที่ ๙๖๒๐๒๗๔ เลขแดงที่ ๐๒๘๙๕๕๔๔ กล่าวหา นาย ประพัฒน์ ทวานใจ เจ้าหน้าที่งานที่ดินจังหวัดสมุทรสาคร เมื่อครั้งทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายทะเบียน สำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรสาครว่า เว้นรับเงิน ๑ ล้านบาทโดยมิชอบ

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า นางพิศมัย ดังกลิ่น ได้ไปพบผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งขณะนั้น ปฏิบัติหน้าที่เจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน ๖ ฝ่ายอำนวยความสะดวก และทำหน้าที่หัวหน้าฝ่ายทะเบียน สำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรสาคร ได้ปรึกษาเรื่องการ โอนมรดกของสามี ผู้ถูกกล่าวหาจึงได้แนะนำ และช่วยจัดหานายความให้ และให้ยืมเงินค่าจ้างทนายความ ต่อมาเมื่อศาลจังหวัดสมุทรสาครมี คำสั่งจำหน่าย จึงได้คืนโฉนดโอนมรดกเฉพาะส่วนต่อสำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรสาคร ในระหว่างที่ นางพิศมัย ของจดทะเบียนรับมรดกของสามีนั้น ผู้ถูกกล่าวหาได้เรียกเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐-บาท จากนางพิศมัย เป็นค่าไปงการเพื่อช่วยให้ได้วันมรดก ซึ่ง นางพิศมัย ได้ตกลงยินยอมตามที่เรียกร้อง และได้ทำหลักฐานเป็นหนังสือให้ไว้ต่อกัน โดยผู้ถูกกล่าวหา เป็น ผู้เขียนข้อความว่า “เมื่อนางพิศมัย ได้รับมรดกเรียบร้อยแล้วจะจ่ายเงินค่าไปงการให้ เป็นเงิน จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐-บาท” ต่อมา นางพิศมัย ตกลงขายที่ดินให้แก่ผู้ถูกกล่าวหา ราคา ๕,๐๐๐,๐๐๐-บาท มีกาทำหนังสือ สัญญาจะซื้อจะขายทรัพย์สินอสังหาริมทรัพย์ไว้ โดยถือว่าเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐-บาท ที่เรียกขานนั้น เป็นเงิน มรดกส่วนหนึ่งตามสัญญา

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีมติว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหา เป็นความคิด ทางวิสัยกว้างขวาง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๙ และมาตรา ๑๕๗ ให้ส่งรายงานและเอกสาร พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และให้ส่งรายงานและเอกสารพร้อมทั้งความเห็นไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลที่มีเขตอำนาจต่อไป

๘. เรื่องร้องเรียนเลขดำที่ ๓๗๐๒๑๐๔๗ เลขแดงที่ ๐๒๙๓๕๕๔๔ กรณีนางยวงใจ แสงสว่าง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งช่างรังวัด ๓ สำนักงานที่ดินอำเภอกุยบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ กับพวก กระทำการทุจริตรังวัดเปลี่ยน น.ส. ๓ เป็น น.ส. ๓ ก. โดยผูกขาดที่ดินข้างเคียงรวมไป ด้วยทำให้มีเนื้อที่เพิ่มขึ้นมาก

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการรังวัดที่ดินเปลี่ยน น.ส. ๓ เป็น น.ส. ๓ ก. ตาม หนังสือรับรองการทำประโยชน์(น.ส. ๓) เลขที่ ๑๖๖ ตำบลสามกระพวย อำเภอกุยบุรี จังหวัด ประจวบคีรีขันธ์ เนื้อที่ ๒๔-๖-๖๐ ไร่ ผู้ถูกกล่าวหาเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งช่างรังวัด ๓ เป็นผู้ทำการ รังวัด ได้เบี่ยงที่เพิ่มขึ้นเป็น ๗๑-๑-๓๖ ไร่ มากกว่าหลักฐานเดิม ๔๑-๒-๗๐ ไร่ แต่ปรากฏว่าที่ดิน ข้างเคียงเปลี่ยนแปลงไปจาก น.ส. ๓ เดิม ผู้ถูกกล่าวหาได้รายงานการรังวัดว่า เหตุที่เนื้อที่มากกว่า หลักฐานเดิมเพราะ เดิมเป็นที่น้ำท่วมและป่าต้นกก ไม่สามารถรังวัดรอบแปลงได้โดยละเมิดและไม่ ได้ทำการโยงยึดจากที่ดินแปลงข้างเคียงที่มีหลักฐานเป็น น.ส. ๓ เดิม ทั้งนี้จึงเกิดเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ต่อมาได้นำแผนผังรังวัดเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดินอำเภอ และนายอำเภอกุยบุรี ได้ลงนามอนุมัติให้เบี่ยง

น.ส. ๓ เวิน น.ส. ๒ ก จากการตรวจจลอบปรากฏว่าสาเหตุที่เนื้อที่เพิ่มมากกว่าเดิมเพราะได้มอบ  
เขาที่ดินข้างเคียงรวมไปด้วย และเจ้าของที่ดินข้างเคียงบางรายมิได้ส่งลายมือชื่อรับรองแนวเขต  
ข้างเคียงจริงตามที่ปรากฏในเอกสาร และในการรังวัดที่ดินข้างเคียงใกล้เคียงแปลงไปจากเดิม การรังวัด  
เปลี่ยน น.ส. ๓ เวิน-น.ส. ๓ ก จึงมีการกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมายและระงับการรณการ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง  
และมีความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และมาตรา ๑๖๒ (๑)(๘)  
สำหรับนายโชติ นิลประดับ ผู้ใหญ่บ้าน ได้ส่งลายมือชื่อรับรองแนวเขตทางฝั่งไม่ตรงตาม  
ความเป็นจริง มีมูลความผิดทางวินัยและอาญา เช่นเดียวกับนางยวงใจ แสงสว่าง

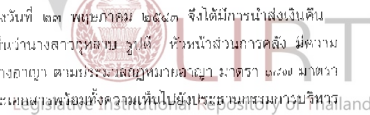
ส่วนนายกระวีพร อังคุนาค นายอำเภอ ที่อนุมัติและลงลายมือชื่อออก น.ส. ๓ ก ฉบับดังกล่าว  
มีความผิดทางวินัย

ให้ส่งรายงานและเอกสาร พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย  
และรายงานและเอกสาร พร้อมทั้งความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขต  
อำนาจ

๙. เรื่องร้องเรียนเลขดำที่ ๑๓๙๖๐๓๒๔ เลขแดงที่ ๑๓๕๕๕๕๔๔ กล่าวหา นางสาว  
กุหลาบ วุฒิต หัวหน้าส่วนการคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลคำปหลาย อำเภอเมืองมุกดาหาร  
จังหวัดมุกดาหารว่า เก็บเงินภาษีแล้วไม่บันทึกการภายในบัญชีเงินสดและรายงานเงิน  
คงเหลือประจำวันและไม่นำฝากธนาคารหรือเก็บในตู้หีกรัก

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า การจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ขององค์การบริหารส่วน  
ตำบลคำปหลาย หัวหน้าส่วนการคลัง มีหน้าที่ดำเนินการ แต่ปรากฏว่าเมื่อสิ้นวันทำการของทุก วัน  
มิได้นำเงินสดและเอกสารแนบต้นเงินหรือบัญชีเงินสดและรายงานเงินคงเหลือประจำวันให้คณะ  
กรรมการเก็บภาษีเงินตรวจจลอบ เนื่องจากจัดทำรายงานเงินคงเหลือประจำวันไม่เป็นปัจจุบัน คณะ  
กรรมการเก็บภาษีเงินแจ้งให้นำเงินและเอกสารไปตรวจจลอบ ก็ไม่สามารถนำไปให้ตรวจจลอบได้  
คณะกรรมการเก็บภาษีเงินจึงต้องลงลายมือชื่อตรวจจลอบภายหลังครั้งและหลาย ๆ วัน โดยเมื่อเดือน  
มิถุนายน ๒๕๕๒ หัวหน้าส่วนการคลังได้รับเงินภาษีบำรุงท้องที่และออกใบเสร็จรับเงิน จำนวน  
๑๓๕ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๔,๒๒๓.๕๗ บาท แล้วมิได้นำที่รายการรับเงินลงบัญชีเงินสดและ  
ในรายงานเงินคงเหลือประจำวัน และมิได้นำเงินฝากธนาคารและมีใบกำกับภาษีไม่ได้รับรักษา  
ทางราชการ และเมื่อเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไปตรวจพบ เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓  
หัวหน้าส่วนการคลังก็มิได้นำส่งคืน จนถึงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๓ จึงได้มีการนำส่งเงินคืน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่านางสาวกุหลาบ วุฒิต หัวหน้าส่วนการคลัง มีความ  
ผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง และมีมูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ มาตรา  
๑๕๗ ประกอบมาตรา ๑๐ ให้ส่งรายงานและเอกสารพร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณา  
โทษทางวินัย และส่งอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญา



รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๑  
๑๕

คณะกรรมการเก็บรักษาเงิน ประกอบด้วย

- นายอภิรักษ์ สุพร หัวหน้าส่วนโยธา มีความดีตรงวินัย ให้ส่งรายงานและเอกสาร พร้อมทั้งความเห็นไปยังประธานกรรมการบริหาร เพื่อพิจารณาโทษทางวินัย
- นายอาน พรหมสุรินทร์ ประธานกรรมการบริหาร และนายเสริม กัณหา กรรมการบริหาร เลขที่ไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ซบถด้วยอำนาจหน้าที่ ให้เสนอความเห็นไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดมุกดาหาร เพื่อริบจึงส่งให้ส่งแก่เมืองมุกดาหาร พิจารณาสั่งการตามที่เห็นสมควร

เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามีมติไม่รับพิจารณา หรือให้ข้อกล่าวหาตกไป การพิจารณาดำเนินการกับเรื่องร้องเรียนที่ร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น นอกจากเรื่องที่ได้ดำเนินการได้ส่วนข้อเท็จจริงพบว่ามีมูลความผิดตามที่กล่าวข้างต้นแล้ว ยังมีเรื่องร้องเรียนเป็นจำนวนมากที่เป็นเพียงเรื่องขอให้ตรวจสอบพฤติกรรมหรือการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เนื่องจากได้เห็นพฤติกรรมแล้วสงสัยว่าจะมีการทุจริตหรือกระทำผิดระเบียบข้อบังคับ รวมทั้งเห็นว่าไม่ถูกต้องตามขั้นตอนต่างๆ หรือเป็นเรื่องร้องขอความเป็นธรรมเนื่องจากไม่ได้ได้รับความเป็นธรรมจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยมีได้กล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะรับพิจารณาเรื่องดังกล่าว และยังมีเรื่องร้องเรียนกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับพิจารณาและได้ดำเนินการได้ส่วนข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหา มิได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา หรือไม่ปรากฏพยานหลักฐานยืนยันว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามข้อกล่าวหา คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติให้ข้อกล่าวหาที่ตกไป ปรากฏตามสถิติเรื่องร้องเรียนข้างต้น



## ๓). ผลงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

### ๓.๑ การกิจ

วิญญูกรรมบุญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้บัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่มิใช่บรรพบุรุษต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ทุกครั้งที่เข้ารับตำแหน่ง พ้นจากตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวเป็นเวลา ๑ ปี รวมทั้งกำหนดระยะเวลาให้ยื่นบัญชีในขณะดำรงตำแหน่ง และให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว

### ๓.๒ การดำเนินการ

ผลงานการตรวจสอบของทรัพย์สินและหนี้สิน ประจำปี ๒๕๕๓ นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับและตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน ตามบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งสิ้น จำนวน ๗,๑๕๐ บัญชี ดังนี้

ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	จำนวน	๔,๗๗๒ บัญชี
- กรณีเข้ารับตำแหน่ง	จำนวน	๓,๔๘๖ บัญชี
- กรณีพ้นจากตำแหน่ง	จำนวน	๗๗๕ บัญชี
- กรณีพ้นจากตำแหน่ง ๑ ปี	จำนวน	๕๑๑ บัญชี
เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมิใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	จำนวน	๒,๓๖๘ บัญชี
- กรณีเข้ารับตำแหน่ง	จำนวน	๒,๑๗๐ บัญชี
- กรณีพ้นจากตำแหน่ง	จำนวน	๗๖ บัญชี
- กรณีพ้นจากตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ	จำนวน	๑๑๒ บัญชี

งานการดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินปรากฏว่า มีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ไม่นับบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่ง พ้นจากตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวเป็นเวลา ๑ ปี ที่สำคัญเห็นควรนำมาประมวล ดังนี้

๑. นายอนันต์ ศรีรัตนานนท์ ตำแหน่ง ประจำสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีเข้ารับตำแหน่งเมื่อ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ พ้นจากตำแหน่งเมื่อ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ และยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ไม่นับบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

๒๒.๒๖. จากงานสมัชชาพรรคฯ ผลการปฏิบัติงานที่พร้อมข้อสังเกตต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๖๑  
๑๖

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือเตือนให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี ซึ่งแจ้งเหตุผลการไม่ยื่นบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน รวม ๕ ครั้ง แต่ไม่มีการติดต่อแจ้งข้อเท็จจริงและยื่นบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สิน แต่อย่างใด

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณากรณีนี้เป็นเอกฉันท์ว่า ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี ใจไม่ยื่นบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้นัดวินิจฉัยชี้ขาดตามคำวินิจฉัยที่ ๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ว่า นายถาวรวัชร นายนันทน์ ใจใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและเอกสารประกอบ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ เป็นผลให้นายถาวรวัชร นายนันทน์ ต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี

**๒. นายชัชชาติ สุนทรโชติเมธา** ตำแหน่งที่ปรึกษารัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายวิระกวี คงประกอบ) เข้ารับตำแหน่งเมื่อ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ พ้นจากตำแหน่งเมื่อ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ และพ้นจากตำแหน่งครบ ๑ ปี เมื่อ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ ไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือเตือนให้ ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี ซึ่งแจ้งเหตุผลการไม่ยื่น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน ๔ ครั้ง แต่ไม่มีการติดต่อแจ้งข้อเท็จจริง และยื่น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบแต่อย่างใด

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณากรณีนี้เป็นเอกฉันท์ว่า ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีใจไม่ยื่นบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และ ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ ซึ่ง ศาลรัฐธรรมนูญได้นัดวินิจฉัยชี้ขาดตามคำวินิจฉัยที่ ๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ว่า นายชัชชาติ สุนทรโชติเมธา ใจใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ เป็นผลให้นายชัชชาติ สุนทรโชติเมธา ต้องห้าม มิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี

**๓. นายมะหะซัน มะตุยี่** ตำแหน่ง ข้าราชการบำนาญรัฐมนตรี (เข้ารับตำแหน่ง เมื่อ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ พ้นจากตำแหน่งเมื่อ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ และพ้นจากตำแหน่งครบ ๑ ปี เมื่อ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี ปรากฏแจ้งเหตุเท็จจริง รวม ๕ ครั้ง แต่ไม่มีการติดต่อแจ้งข้อเท็จจริงและยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินแต่อย่างใด

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณากรณีนี้เป็นเอกฉันท์ว่า ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี ใจไม่ยื่น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย และส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ราชชนนผลการตรวจฉบับและผลการปฏิบัติหน้าที่จึงมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๒/๑๑/๒๕๖๓

๑๔๗

มาตรา ๒๕๕ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยชี้ขาดตามคำวินิจฉัยที่ ๒๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ว่านายผดุงเขิน มงคลชัย จึงไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาตรา ๒๕๕ เป็นผลให้นายผดุงเขิน มงคลชัย ต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี

๔. นายไทล ศรีสังข์ ตำแหน่งที่ปรึกษาเจ้าผู้หมวดพระทองผีขาวจักร (นายซึ่งชัย มงคลธรรม) เข้ารับตำแหน่งเมื่อ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ พ้นจากตำแหน่งเมื่อ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๑ พ้นจากตำแหน่งครบ ๑ ปี เมื่อ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ไม่มียื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือเชิญให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี ที่จังหวัดสุพรรณบุรียื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน ๒ ครั้ง นอกจากนั้น ได้มีหนังสือไปยังนายซึ่งชัย มงคลธรรม ผู้สั่งแต่งตั้ง ให้ช่วยแจ้งเรื่องการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินแก่นายไทล ศรีสังข์ โดยทางหนึ่งด้วย แต่ไม่มีการติดต่อขึ้นแจ้งข้อเท็จจริงและมิได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบแต่อย่างใด

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณา มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี จึงไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และเพื่อมิให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยชี้ขาด ตามคำวินิจฉัยที่ ๒๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ว่า นายไทล ศรีสังข์ จึงไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ เป็นผลให้นายไทล ศรีสังข์ ต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี

๕. นายสุภม เขิดชื่น สมาชิกวุฒิสภา ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่ง โดยมีได้มอบเอกสารประกอบที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินบางส่วนรวมทั้งมิได้แนบสำเนาแบบแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินบุคคลธรรมดาในวงเล็บท้ายที่ส่งมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือหนึ่ง ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี พร้อมชี้แจงข้อเท็จจริง รวม ๑ ครั้ง แต่ผู้ยื่นบัญชีมิได้ยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และสำเนาแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาในรอบปีที่ส่งมา

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วมีมติว่า ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี จึงไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ ให้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ ต่อมาศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓ วินิจฉัยชี้ขาดว่า นายสุภม เขิดชื่น สมาชิกวุฒิสภา จึงไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ มาตรา ๒๕๖ และมาตรา ๒๕๖

๒๒๖๖-๖๖ จำนวนงานผลการตรวจผลงานและผลการปฏิบัติงานให้พร้อมด้วยเอกสารและแฟ้มประวัติการปฏิบัติงาน ปี.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๑  
๑๘

๖. นายจิรายุ จรัสเสถียร ที่ปรึกษารัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข (นายชิ่ง รัตน์ศิริวิไลยานนท์) เข้ารับตำแหน่งเมื่อ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความเป็นอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว แต่จากการตรวจสอบปรากฏว่า ในวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ ก่อนเวลา ๑๕.๐๗.๕๙ น. ผู้ยื่นบัญชี ได้นำสมุดคู่ฝากบัญชีออมทรัพย์ดังกล่าว ไปที่ธนาคารฝากเช็คจำนวน ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และพนักงานได้ลงรายการฝากตั้งฝากในสมุดคู่ฝากแล้ว ต่อมาก่อนเวลา ๑๕.๑๖.๒๗ น. ผู้ยื่นบัญชี ได้ทยอยแลกขบวนการฝากเช็คดังกล่าวโดยขสย.ทริค หลังจากนั้น ผู้ยื่นบัญชี ได้ฝากสำนักงานเอกสารสมุดคู่ฝากซึ่งไม่ปรากฏรายการยกเลิกการฝากเช็คดังกล่าว เป็นหลักฐานยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในเวลา ๑๖.๑๔ น.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเห็นว่าผู้ยื่นบัญชี คงไม่สร้างพยานหลักฐานอันเป็นเท็จขาดมรดกทรัพย์สินมากกว่าที่มีอยู่จริง จึงมีมติว่า ผู้ยื่นบัญชี คงไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ และได้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยชี้ขาดตามคำวินิจฉัยที่ ๓๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ว่า นายจิรายุ จรัสเสถียร คงไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ มาตรา ๒๕๖ และมาตรา ๒๕๗

๗. พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตรวจสอบความถูกต้อง ความเป็นอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ยื่นบัญชี ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๖ ซึ่งยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พร้อมเอกสารประกอบตามมาตรา ๒๕๖ และ ๒๕๗ กรณีเข้ารับตำแหน่ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพิจิตร เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐ และตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ พบว่าได้แสดงรายการหนี้สินจำนวน ๘๕ ล้าน และเอกสารประกอบ สัญญากู้เงินจำนวน ๕ ฉบับ เป็นเท็จโดยมิมีการกู้ยืมเงินกันจริง จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ด้วยคะแนนเสียง ๕ เสียง ว่าผู้ยื่นบัญชี คงไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ ทั้ง ๓ ครั้ง ให้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕

ศาลรัฐธรรมนูญ วินิจฉัยชี้ขาดตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๓๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ ว่า พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ คงไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาตรา ๒๕๕

รายงานผลการตรวจสอบสวนและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมทั้งสิ่งเกื้อหนุนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓ ๑๑

๔. นายสุเมธ อุทพลเกียรติ สภาที่ปรึกษาสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย ได้เข้าร่วมตำแหน่งเมื่อ วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๓ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือแจ้งให้ ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี ซึ่งในเหตุผลของการไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน รวม ๒ ครั้ง แต่ก็ไม่ได้ยื่นบัญชีในช่วงเวลาช่วงเลขไม่ ๒๗๖ วัน จึงได้ยื่นบัญชีต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติว่า ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี จึงไม่ทันบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในระยะเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนด ให้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ ต่อไป เรื่องอยู่ระหว่างพิจารณากรณีจึงยังชี้ขาดของศาลรัฐธรรมนูญ

๕. นายประยุทธ์ มหากิจศิริ สมาชิกวุฒิสภา ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ตั้งแต่วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๓

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตรวจสอบความถูกต้องและความเป็นที่ถูกต้องของทรัพย์สินและหนี้สินแล้ว ปรากฏว่าผู้ที่มีบัญชี ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน โดยไม่ได้ยื่นแสดงรายการเงินฝากในธนาคารและสถาบันการเงินของตนเองและของคู่สมรส จำนวนเงิน ๘๐๖,๒๕๓,๘๐๖.๗๒ บาท เงินฝากออมทรัพย์ที่ยังไม่บรรลุปีถัดมา จำนวนเงิน ๒๐๐,๕๕๘,๘๘๖ บาท ที่คืนของตนเอง คู่สมรส จำนวน ๓๕๓ บาท โฉนดที่ดินของบุตร จำนวน ๑ ไร่เศษ ราคาสีของตนเอง ๓ คัน และกัณฑ์ของคู่สมรส ดังนี้

ต่อมา ผู้ยื่นบัญชี ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ ที่มีได้ยื่นแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบ กรณีเข้ารับราชการได้ยื่นแจ้งต่อทั้งจึงรับแล้ว จึงได้รวบรวมสำเนาเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมไปยื่นแสดงรายการแล้ว

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเห็นว่า รายการเงินฝากของตนเองและคู่สมรส รวมเป็นเงิน ๘๐๖,๒๕๓,๘๐๖.๗๒ และรายการที่ดินของตนเองและคู่สมรส เนื้อที่รวม ๑๑๓ ไร่เศษ ผู้ยื่นบัญชี มีได้ยื่นแจ้งไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ในการเป็นประธานตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา จึงมีมติว่า ผู้ยื่นบัญชี ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ด้วยข้อความ สืบเก็บเท็จหรือบิดเบือนเกินความจริงจึงควรแจ้งให้ศาลฎีกาพิทักษ์สิทธิและทรัพย์สินของราษฎรตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ วรคณิน การที่ผู้ยื่นบัญชีได้ส่งสำเนาเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมประกอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ ไม่เป็นผลต่อแจ้งการแจ้งยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ด้วยข้อความ สืบเก็บเท็จหรือบิดเบือนเกินความจริงจึงควรแจ้งให้ศาลฎีกาพิทักษ์สิทธิและทรัพย์สินของราษฎรตามรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๕ ต่อไป เรื่องอยู่ระหว่างพิจารณา กรณีจึงยังชี้ขาดของศาลรัฐธรรมนูญ

๒๐. รายงานผลการตรวจค้นพบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓  
๒๐

๑๐. พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร เป็นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบบัญชีเหล่านั้นเป็นเท็จหรือปกปิดเท็จเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตรวจสอบความถูกต้องความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของ พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร รองนายกรัฐมนตรี ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๓ ซึ่งมีทั้งบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน พร้อมเอกสารประกอบ จำนวนกว่า ๒๑๐ และ ๑๒๖ กรณี เข้าไว้ด้วยหนังสือจากตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่งครบ ๑ ปี พบว่า พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร ไม่แสดงรายการทรัพย์สิน ที่เป็นของตนเอง และทรัพย์สินคู่สมรส ที่อยู่ในบัญชีของบุคคลอื่น ดังนี้

กรณีเข้าไว้ด้วยตำแหน่ง ยื่นบัญชี เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ไม่แสดงรายการทรัพย์สินที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น จำนวน ๑,๓๓๑,๓๓๑,๓๓๑ บาท

กรณีพ้นจากตำแหน่ง ยื่นบัญชี เมื่อวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ไม่แสดงรายการทรัพย์สินที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น จำนวน ๑,๓๓๑,๓๓๑,๓๓๑ บาท

กรณีพ้นจากตำแหน่ง ครบ ๑ ปี ยื่นบัญชี เมื่อวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ไม่แสดงรายการทรัพย์สินที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น จำนวน ๑,๓๓๑,๓๓๑,๓๓๑ บาท

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติด้วยคะแนนเสียง ๖ ต่อ ๑ เล็งเห็นว่า พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร พงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบเท็จหรือพดัดแปลงหรือปกปิดเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๔ เรื่องอยู่ระหว่างพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดของศาลรัฐธรรมนูญ

**เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.พิจารณาเห็นว่าผู้ยื่นบัญชี ไม่จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ**

การดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว นอกจากพบว่าผู้ยื่นบัญชีที่ยื่นบัญชี จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบเลขบัญชีและเอกสารประกอบ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินเกินเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบแล้ว ดังปรากฏว่าผู้ยื่นบัญชีที่มุ่งหลีกเลี่ยงกับทรัพย์สินและหนี้สินที่ตนเองมีอยู่ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาว่ามีสำเนาบัญชี โฉงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ โดยมีลักษณะที่ประกอบเข้าพิจารณาหลายประการ เช่น เห็นว่า ผู้ยื่นบัญชีและผู้ยื่นบัญชีไม่ได้รับบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินติดคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น มีมูลค่าเพียงเล็กน้อยเมื่อเทียบกับสัดส่วนกับทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดของบุคคลนั้น และการยื่นบัญชีทรัพย์สินจะทำให้ผู้ยื่นบัญชีได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์หรือไม่ หรือการไม่ยื่นบัญชีจะทำให้ผู้ยื่นบัญชีได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์หรือไม่ ผู้ยื่นบัญชีได้เข้าไปเกี่ยวข้องกับการหรือกิจการนั้นหรือไม่ กิจการนั้นมีผลกำไรหรือขาดทุนหรือไม่ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ใช้หลักเกณฑ์ที่ตนกำหนดในการพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงกับผู้ยื่นบัญชีทุกรายเหมือนกันทั้งสิ้น

รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตขอคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓

๒๑

## ๑๔. การบริหารจัดการขององค์กร

จากการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในรอบปีที่ผ่านมา ถือว่าเป็นระยะเริ่มต้นที่ปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ ที่บัญญัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยภารกิจและอำนาจหน้าที่ของ ป.ป.ช. พ.ศ.๒๕๕๓ โดยได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๓ และมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๓ ในส่วนของการบริหารจัดการองค์กร นั้น ได้มีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ตามโครงสร้างและอัตราที่ส่งมาตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ โดยมีราคาจ้างใหม่ จำนวน ๓๒๓ อัตรา ลูกจ้างประจำ ๕๑ อัตรา ซึ่งในระยะแรกได้โอนเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีอยู่เดิม ๕๕๖ อัตรา เป็นข้าราชการ ๕๐๖ อัตรา และลูกจ้างประจำ ๕๐ อัตรา ส่วนหนึ่งต้องสรรหาบุคคลมาบรรจุตามโครงสร้างและกรอบอัตราจ้างที่กำหนดไว้เพิ่มเติม

ภารกิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นอกจากสิ่งที่มีหน้าที่ตามกฎหมายดังกล่าวข้างต้นแล้ว ยัง มีหน้าที่ตามกฎหมายอื่นอีก เช่น พระราชบัญญัติว่าด้วยการผลิตเกี่ยวกับกาสูบและยาสูบแห่งประเทศไทย พ.ศ.๒๕๕๒ พระราชบัญญัติว่าด้วยการรักษาหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ.๒๕๕๓ และอื่นๆ ทำให้มีขอบเขตอำนาจ และงานที่หลากหลาย งบประมาณปฏิบัติงานในการไต่สวน หรือการตรวจสอบสวนทรัพย์สิน มีขั้นตอนที่ซับซ้อนมากขึ้น รวมทั้งต้องมีการสร้างกฎ ระเบียบ ขึ้นมาใหม่ ประกอบกับได้มีการจัดสรรงบประมาณ และมีอัตราค่าจ้างในจำนวนจำกัด ทำให้เกิดความไม่สมดุลกับปริมาณงาน ดังนั้นคณะกรรมการจึงจัดการเร่งด่วนในระยะแรก จึงจะสละปัญหาความล่าช้า และดำเนินการปฏิบัติงานต่อไปได้ โดยรวมเป้าหมายที่กำหนด

เพื่อให้การปฏิบัติงานในการบริหารหน่วยงานรัฐ ดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามแผนงานในระยะยุทธศาสตร์ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเร่งรีบสร้างทีมบริหารบุคลากร และการปฏิบัติงาน ทั้งภายในและภายนอก ดังนี้

๑. การสร้างกฎ ระเบียบ ทั้งในเชิงองค์กรไต่สวน การบริหารบุคคล การเงินการคลัง และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช.ว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการไต่สวน พ.ศ.๒๕๕๓ ระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๓ ระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการจ่ายค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเดินทาง และค่าตอบแทนแก่บุคคล พ.ศ.๒๕๕๓ เป็นต้น

๒. สำเนียงการโอนบุคลากรที่มีคุณสมบัติเหมาะสม มีความรู้ ความสามารถ มาแต่งตั้งตามโครงสร้างอัตราจ้าง รวมทั้งการสรรหาเจ้าหน้าที่ในระดับปฏิบัติการเพิ่มเติม

**๒๕๕๖๒๗ รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติตามหน้าที่พหุวัฒนธรรมถึงเขตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓-๒๕๕๖**

๓. ดำเนินการพัฒนาบุคลากรโดยมีสื่อการศึกษา ฝึกอบรม สัมมนา ตามหลักสูตรต่างๆ ทั้งที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้จัดเอง และจัดโดยหน่วยงานภายนอก รวมทั้งเสริมสร้างความสัมพันธ์กับองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ

๔. ดำเนินการจัดประชุมร่วมระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. อนุกรรมการ ป.ป.ช. กับผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่ เพื่อปรับปรุงแนวทางการปฏิบัติงาน

๕. การจัดทำแผนยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อกำหนดเป้าหมายประสงค์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๖. การประสานงานกับหน่วยงานอิสระเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

๗. การสร้างเครือข่าย โดยการส่งเสริมองค์ความรู้ สร้างความเข้าใจในเรื่อง กฎหมาย การปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้กับประชาชน และเจ้าหน้าที่ในองค์กร ทูตภาคส่วนทั้งภาครัฐและเอกชน

จากการปรับปรุงแก้ไข และเสริมสร้างศักยภาพในระยะแรกดังกล่าวข้างต้น เป็นการแก้ไขไปทุก การบริหารจัดการองค์การได้เพียงบางส่วนเท่านั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช.และสำนักงาน ป.ป.ช. ยังคงต้องได้รับการสนับสนุนทั้งในเรื่องงบประมาณ บุคลากร และความร่วมมือจากบุคคลทุกฝ่ายทั้งประชาชน กลุ่มบุคคล และองค์การทั้งภาครัฐ เอกชน ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมชี้แจงเหตุผลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓

๒๓

## ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

การปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในระยะเวลาที่ผ่านมาพบว่ามิมีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานหลายประการ แต่มีปัญหาอุปสรรคสำคัญที่ควรยกมาเป็นข้อสังเกต ดังนี้

๑. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๘๙

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ นั้น จากการปฏิบัติงานที่ผ่านมา พบว่า ยังมีปัญหาอุปสรรคด้านกฎหมายหลายประการ เป็นต้นว่า การมอบหมายงานถูกจำกัดโดยข้อกฎหมาย ทำให้การปฏิบัติงานล่าช้าเพราะไม่สามารถมอบหมายงานแก่กระทำการให้ผู้อื่นกระทำการแทนได้ เช่น กรรมการ ป.ป.ช. ต้องเป็นประธานอนุกรรมการได้ส่วนข้อเท็จจริงทุกเรื่อง กฎหมายบางมาตราไม่เคื้อค่อการปฏิบัติงาน เช่นการตรวจสอบทรัพย์สินไม่สามารถเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินได้ทุกรายเพื่อให้ประชาชนช่วยตรวจสอบและยังมีกรณีอื่นๆ อีกหลายประการ แต่กรณีที่เป็นปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานมากที่สุดคือ เรื่องที่พนักงานสอบสวน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้รับการร้องทุกข์จากผู้เสียหายหรือมีผู้กล่าวโทษ หากเป็นกรณีการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ฐานกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ฐานกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม พนักงานสอบสวนต้องส่งเรื่องดังกล่าวมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายใน ๓๐ วัน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๘๙ แต่ปรากฏว่าเรื่องดังกล่าวมีเป็นจำนวนมาก จากสถิติเรื่องที่พนักงานสอบสวนส่งเรื่องมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในรอบปีที่ผ่านมามีจำนวน ๕๙๙ เรื่อง ซึ่งรวมทั้งเรื่องที่มีการร้องทุกข์ กล่าวโทษ เรื่องเล็ก ๆ



๒๕๕๖ รายงานคณะกรรมการตรวจสอบและเสนอการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ปี.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๖  
๒๕๕๘

๖. ข้อสังเกตและข้อเสนอนี้ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการ  
เสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒

การกระทำผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด  
เกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ เป็นการกระทำที่มีผลกระทบต่อสังคมโดย  
ส่วนรวม ซึ่งเกี่ยวข้องกับ การใช้เงินของแผ่นดินที่เป็นของประชาชนทุกหมู่เหล่า ทำให้รัฐเสียผล  
ประโยชน์เป็นจำนวนมาก และการกระทำผิดดังกล่าวเป็นการกระทำของกลุ่มบุคคลที่มีผลประโยชน์  
ร่วมกัน หรือมีตาต่อตนหันแก่กัน และอาศัยความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้อง หากแต่  
การรวบรวมพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดแก่ผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ หากได้มีการแจ้ง  
ให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องหรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลอันเป็นผลให้สามารถนำผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ ก็จะมี  
ผลเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดการสมยอมในการเสนอราคาได้ โดยที่โทษปรับตามพระราชบัญญัติดังกล่าว  
กำหนดโทษไว้สูงมาก เช่น ปรับหรือระงับสัมภาระจำนวนเงินที่มีการเสนอราคาสูงสุดหรือของจำนวน  
เงินที่มีการทำสัญญาแล้ว แต่จำนวนใดจะสูงกว่า

ดังนั้นจึงควรที่จะแก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อ  
หน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้มีการให้สินบนแก่ผู้แจ้งข้อมูลหรือเบาะแส การกระทำผิดเกี่ยวกับการ  
เสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐและสามารถนำผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ โดยกำหนดเงินสินบนให้  
เป็นจำนวนร้อยละของจำนวนเงินค่าปรับที่ศาลพิจารณาลงโทษ

๓. ข้อสังเกตและข้อเสนอนี้ตามพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของ  
รัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๕๓

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๐๙ รัฐมนตรีต้องไม่เป็นหุ้นหรือผู้ถือหุ้นใน  
ห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท หรือไม่คงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วน หรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทต่อไป  
ในการเป็นรัฐมนตรีได้ประสงฆ์จะได้รับประโยชน์จากกรณีดังกล่าวให้แจ้งประธานกรรมการฯ ปี.ป.ช.  
ทราบภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง และให้โอนหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นดังกล่าว ไว้กับบุคคลซึ่งการ  
ทรัพย์สินแก่ประ โยชน์ของรัฐ ทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติ ถ้ามีให้รัฐมนตรีผู้ยื่นแจ้งระงับการถือหุ้น  
มีลักษณะเป็นการเข้าไปบริหาร หรือ จัดการใดๆ เกี่ยวกับหุ้นหรือกิจการของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท  
ดังกล่าว และได้มีการตรวจพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๕๓ ขึ้นไว้ก่อน  
ตามรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติดังกล่าว มีผลบังคับให้รัฐมนตรีเข้าไปบริหารหรือจัดการใดๆ  
เกี่ยวกับหุ้นหรือกิจการของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท แต่เป็นบทบังคับเฉพาะรัฐมนตรีเท่านั้น ไม่รวมถึงคู่  
สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะด้วย โดยที่กฎหมายแก้ไขจะมีบทประหลาดถึงและหากบัญชีทรัพย์สิน  
ที่คู่สมรสได้มีการทำงบการเงิน ถือเป็นสินสมรสและต้องจัดการสินสมรสร่วมกัน และในส่วนของผู้ที่จะ  
ไม่บรรลุนิติภาวะ ซึ่งต้องอยู่ใต้อำนาจปกครองของบิดามารดา และอำนาจปกครองนั้นรวมถึงการจัดการ

รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมเชิงสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓

๒๕

ทรัพย์สินของบุคคล ซึ่งผู้สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของรัฐมนตรี เป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท รัฐมนตรีที่ควรมีสวนเข้าไปเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการ หรือจัดหาผลประโยชน์เกี่ยวกับหุ้นส่วนหรือหุ้น หรือกิจการของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทนั้น ซึ่งอาจจะไม่บรรลุตามเจตนารมณ์ของหลักการที่จะไม่ใ้รัฐมนตรีเข้าไปบริหารหรือจัดการใด ๆ เกี่ยวกับหุ้นส่วนหรือหุ้น หรือกิจการของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท โดยให้ใช้กลไกของรัฐในการบริหารจัดการให้แทน

ดังนั้นจึงควรที่จะแก้ไขปรับปรุงรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๓ ให้มีผลเป็นการห้ามรวมไปถึงผู้สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะไม่ให้ถือหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทด้วย

### ๓. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ด้านงบประมาณรายจ่ายประจำปี

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๑๑๕ ซึ่งบัญญัติว่า "ให้สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอขอประมาณรายจ่ายตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตัดคณะรัฐมนตรี เพื่อจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ไว้ในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีหรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม แล้วแต่กรณี ในการนี้ คณะรัฐมนตรีอาจความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ไว้ในรายงานการเสนอร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมด้วยก็ได้" จะเห็นว่าพระราชบัญญัติดังกล่าว มีเจตนาธรรมในการที่จะให้สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเรี่ยวครัดภาระที่จัดตั้งขึ้นใหม่ตามรัฐธรรมนูญ ได้รับจัดสรรงบประมาณเพียงพอแก่การปฏิบัติงาน จึงให้คณะรัฐมนตรี มีอำนาจเพียงความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ไว้ในรายงานการเสนอร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีเท่านั้น ไม่ได้นำหนดให้คณะรัฐมนตรีจัดงบประมาณที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอขอ งบประมาณไป ทั้งนี้ น่าจะเป็นหลักการที่ต้องการให้องค์กรอิสระสามารถดำเนินงานได้สมบูรณ์ที่สุด ตามอำนาจหน้าที่ ต่อไป)

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอขอของประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๔ จำนวนเงิน ๒๖๓,๗๒๗,๗๐๐ บาท ตามความจำเป็นในการปฏิบัติงาน แต่คณะรัฐมนตรีได้จัดงบประมาณคงเหลือ จำนวนเงิน ๑๕๓,๗๖๗,๐๐๐ บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร ด้านการบริหารจัดการ และด้านศูนย์ฯ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง และต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ขอของประมาณเพิ่มเติมให้สูงสุดตามที่รัฐมนตรีอนุมัติเงินงบประมาณรายจ่าย งบกลาง เพิ่มเติมให้ จำนวนเงิน ๑๘๓,๕๑๓,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินงบประมาณ ปี ๒๕๕๔ ที่ได้รับ จำนวน ๒๖๓,๗๖๗,๐๐๐ บาท แต่ก็ยังไม่เพียงพอ ทำให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานตามภารกิจ และตามที่กำหนดไว้ตามแผนปฏิบัติการประจำปี

๒๖ รายงานผลการตรวจผลงานและผลการปฏิบัติงานที่พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปี ๒๕๕๓

เพราะนอกจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๓๕ แล้ว ยังมีอำนาจหน้าที่ ในการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงตามพระราชบัญญัติว่าด้วยหนามติดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๖ และดำเนินการควบคุมการถือหุ้นและการโอนหุ้นรัฐมนตรี ตามพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๓ ด้วยตามที่กล่าวมาแล้ว ส่งผลกระทบต่อปริมาณงานที่เพิ่มมากขึ้น จึงจำเป็นต้องมีกลไกทั้งด้านบุคลากรและสถานที่ปฏิบัติงาน เครื่องมือ เครื่องใช้ต่างๆ ที่เพียงพอในการรองรับภารกิจดังกล่าว แต่เมื่อถูกตัดงบประมาณ ทำให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานตามภารกิจ

การที่รัฐบาลไม่จัดสรรงบประมาณรายจ่ายตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ขอไปจำนวน ๒๖๑,๒๗๗,๓๐๐ บาท แต่ได้เสนอจัดสรรงบประมาณรายจ่ายเพียง จำนวนเงิน ๑๘๓,๒๗๗,๓๐๐ บาท ในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๔ นำเสนอรัฐสภา น่าจะชี้ดักเหมายตรา ๑๐๕ แห่งพระราชกฤษฎีกาลี้ภัย

ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นหน่วยงานอิสระที่ตั้งขึ้นใหม่ตามรัฐธรรมนูญ จึงควรได้รับการจัดสรรเงินงบประมาณที่เพียงพอต่อภารกิจขององค์กรในด้านต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนให้การวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ตามเจตนารมณ์ที่กำหนดไว้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๓๕

ประธานวุฒิสภา : ทั้งนี้กระผมได้ส่งรายงานดังกล่าวไปยังคณะกรรมการบริหารและการยุติธรรมเพื่อประกอบการพิจารณาและศึกษาค้นคว้าแล้ว

อนึ่ง ในการพิจารณาเรื่องนี้ท่านประธานกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือขออนุญาตส่งผู้แทนเพื่อชี้แจงประเด็นและข้อซักถามเกี่ยวกับรายงานดังกล่าว ประกอบด้วยท่านเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน และเจ้าหน้าที่รวม ๔ ท่าน กระผมขออนุญาตเปรียบเทียบที่ประชุมเพื่อขออนุญาตให้บุคคลดังกล่าวเข้ามาชี้แจงในที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ จะมีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีกระผมถือว่าที่ประชุมอนุญาตครับ กระผมขออนุญาตเชิญท่านผู้แทนจาก ป.ป.ช. ให้กรุณาเข้ามาชี้แจงครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุนครับ ระหว่างคอยที่ท่านสมพร คำชื่น มีอะไรเชิญครับ

นายสมพร คำชื่น (พร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดแพร่ อาศัยข้ออ้างับการประชุม ข้อที่ ๑๖ (๑) และ (๕) ตลอดจนข้ออ้างับการประชุม ข้อที่ ๑๒๑ ประกอบกับที่ท่านประธานฯ จะกรุณาอนุญาต ผมจะขออนุญาตต่อท่านประธานฯ ในที่ประชุมกราบเรียนในเรื่องดังต่อไปนี้

ข้อที่ ๑ เป็นเรื่องเกี่ยวกับน้ำท่วมที่จังหวัดแพร่ ซึ่งได้กราบเรียนไปแล้วเมื่อวานนี้ แต่เหตุการณ์ยังไม่สิ้นสุดลง เนื่องจากว่าประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนยังต้องการขอความช่วยเหลือจากทางภาครัฐอยู่ อยากรจะทราบในการช่วยเหลือของทางรัฐบาล เพราะในวันนี้ได้มีท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้มานั่งอยู่ที่นี้แล้วผมคิดว่าเป็นโอกาสดีที่อยากจะกราบเรียนผ่านท่านประธานฯ ไปถึงท่านรัฐมนตรีว่าขณะนี้ทางท่านรัฐมนตรีได้ทำการช่วยเหลือพี่น้องประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนในอำเภอยังขึ้น จังหวัดแพร่ จำนวน ๑ ตำบล นั้นไปอย่างไรบ้าง เนื่องจากว่าความช่วยเหลือที่ได้รับนั้นอาจจะยังไม่พอเพียงกับความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนตลอดจนพิธีกร พิษกรณ์และปลัดผู้ของพี่น้องประชาชนได้รับความเสียหายเป็นจำนวนมาก

ประธานวุฒิสภา : ขอโทษครับคุณสมพร คำชื่น เรื่องนี้ผมขออนุญาตไว้ต่อวาระนี้ได้ไหมครับ เพราะว่าขณะนี้ผมได้ดำเนินการตามวาระให้ท่านผู้แทน ป.ป.ช. มาแล้ว ผมขออนุญาตท่านต่ออ้างจนนี้ได้ไหมครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร์) : ได้ครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เพราะว่ายู่ในเรื่องที่แจ้งให้ทราบ เดี่ยวผมจะให้ท่านชี้แจงต่อ ขอบคุณมากครับ ขอเชิญท่านกรรมการ ป.ป.ช. ครับ

นายก้านรงค์ จันทิก (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม ก้านรงค์ จันทิก เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอประธานอนุญาตที่จะรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ พร้อมทั้งข้อสังเกตของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประจำปี ๒๕๕๓ ทั้งนี้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๐๑ (๕) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๕ (๗)

เนื่องจากได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๒ ฉะนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้นจะปฏิบัติหน้าที่ครบ ๑ ปี เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า การรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่สมควรถือระยะเวลาตามรอบปีปฏิทิน คือ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคมของทุกปี ฉะนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้ทำรายงานประจำปีครั้งแรก ให้นำข้อมูลและผลงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ มาเป็นรายงานฉบับนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอเสนอรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมทั้งข้อสังเกตโดยสรุปเป็น ๔ หัวข้อ

หัวข้อที่ ๑ ผลงานด้านป้องกัน

หัวข้อที่ ๒ ผลงานด้านปราบปราม

หัวข้อที่ ๓ ผลงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและ

หัวข้อที่ ๔ ผลงานด้านบริหารจัดการองค์กร



L I R T

Repository of Thailand

ในผลงานด้านป้องกันการทุจริตนั้น เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๕ (๔) และ (๑๐) ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการในด้านการป้องกัน ซึ่งได้มีการดำเนินการและเสนอมาตรการป้องกันการทุจริตต่อคณะรัฐมนตรีแล้ว คือ

เรื่องที่ ๑ กรณีของโรงงานอุตสาหกรรมก่อสร้างมลพิษต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งเรื่องนี้มีกรณีร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าช่วยเหลือปกป้องโรงงานน้ำตาลที่ปล่อยของเสียลงแม่น้ำ แต่จากการสอบสวนไม่พบว่ามีการกระทำความผิด จึงได้ยุติเรื่อง แต่เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาที่มีผลเกี่ยวเนื่องกับการทุจริตต่อหน้าที่จึงให้มีมาตรการป้องกันการทุจริตนี้ และได้มีการเสนอต่อคณะรัฐมนตรีแล้ว มาตรการระยะสั้น เป็นการเสนอเกี่ยวกับระบบการตรวจสอบควบคุม กำกับดูแลของส่วนราชการที่มีหน้าที่ในการเกี่ยวข้องและมุ่งเน้นที่จะให้ภาคเอกชนและประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันปัญหาดังกล่าว ส่วนมาตรการระยะยาวนั้น ได้พิจารณาที่จะให้มีการส่งเสริมและจูงใจผู้ประกอบการโรงงานให้ดำเนินการแก้ไขปัญหามลพิษ ยกเว้นการเสียภาษีหรือลดภาษีสำหรับเครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่จะนำมาใช้ในการบำบัด และกำจัดมลพิษ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบในการประชุมเมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๔๑

มาตรการที่ ๒ เป็นปัญหาเกี่ยวกับเรื่องการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการประมง ซึ่งมีเจ้าหน้าที่ของรัฐเรอกรับเงินจากเจ้าของเรือประมงเพื่อแลกเปลี่ยนกับการช่วยเหลือในการต่อผู้คดี และมีให้สหภาพชาวนาเรือหรืออุปกรณ์ในการทำประมง และก่อให้เกิดปัญหาการกระทำความผิดต่อเนื่องอยู่ตลอดเวลา จึงได้เสนอเป็นมาตรการต่อคณะรัฐมนตรีที่จะให้มีการเพิ่มกำหนดโทษให้สูงขึ้น และให้มีมาตรการในการที่จะให้ศาลได้รับเรือและเครื่องมือที่ใช้ในการประมงเพื่อจัดปัญหาที่ใกล้สิ้นสุดลงไปได้ เรื่องที่ส่งให้ส่วนราชการปรับปรุงปัญหาเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต ได้มีการส่งเรื่องให้กระทรวงมหาดไทย ปรึกษาโครงการกฎหมายเกี่ยวกับการปกครองส่วนท้องถิ่นทุกฉบับให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน กล่าวคือได้มีกฎหมายของทางเทศบาลที่กำหนดห้ามไม่ให้ผู้บริหารหรือสมาชิกไปมีส่วนได้ส่วนเสียในกิจการเกี่ยวกับเทศบาลนั้น แต่กฎหมายดังกล่าวนี้มิได้คลุมไปถึงองค์กรบริหารส่วนอื่น ๆ ด้วย ฉะนั้นจึงได้ส่งให้กระทรวงมหาดไทยที่จะแก้ไขพระราชบัญญัติ ให้เป็นไปในแนวทางที่สอดคล้องกับของส่วนราชการที่เชื่อมโยงกัน กรุงเทพมหานคร พระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นต้น

ประการที่ ๒ ได้มีการประสานงานกับกระทรวงมหาดไทยและกระทรวงการคลังเกี่ยวกับเรื่องการจัดเก็บภาษีด่าง ๆ โดยเฉพาะภาษีป้ายเพื่อให้ดำเนินการโดยสมอบภาคเป็นธรรม และขจัดการทุจริตของเจ้าหน้าที่

ประการที่ ๓ ได้ประสานงานส่งเรื่องให้ประธาน ก.พ. พิจารณาเกี่ยวกับเรื่องการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญให้ดำรงตำแหน่งในลักษณะที่มีการบริหารระดับสูง เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมโปร่งใสและให้มีการตั้งคณะกรรมการขึ้นมา เพื่อเป็นการพิจารณา นอกจากการป้องกันในการเสนอมาตรการดังกล่าว ได้มีการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต โดยมุ่งเน้นที่จะให้องค์กรภาคเอกชนได้มีส่วนร่วมในการเข้ามาตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ผลงานทางด้านการปราบปราม เนื่องจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น ได้ยกเลิกกฎหมาย ป.ป.ป. เดิม และให้มีการโอนคน โอนงบประมาณ โอนสิ่งของ โอนงานมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ฉะนั้น เมื่อพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ประกาศใช้เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ มีงานที่คณะกรรมการ ป.ป.ป. ดำเนินการและยังค้างอยู่ทั้งสิ้น ๒,๐๘๔ เรื่อง ที่โอนมาเป็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และงานที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับไว้เองในฐานะที่เป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๓ อีก ๑,๑๘๘ เรื่อง รวมทั้งหมดก็เป็นเรื่องที่ อยู่ในการดำเนินการ ๓,๘๗๓ เรื่อง ซึ่งเรื่องทั้งหมดนั้นได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไป ๑,๒๗๕ เรื่อง เรื่องที่ได้มีการชี้มูลที่สำคัญ ๆ ไปทั้งหมดในช่วงเวลาของการรายงานนี้มีทั้งหมด ๘ เรื่อง

เรื่องที่ ๑ เจ้าหน้าที่สำนักงานที่ดินเชียงใหม่เรียกปรับเงินในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมโอนขายที่ดิน

เรื่องที่ ๒ เลขานุการสหภาพบันรพทัญเรียกปรับเงินค่าตอบแทนในการจัดซื้อสื่อการเรียนการสอนจากผู้ชาย

เรื่องที่ ๓ อดีตกรรมการผู้จัดการใหญ่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ปฏิเสธหน้าที่โดยมิชอบในการอนุมัติสินเชื่อ เป็นเหตุให้ธนาคารฯ ได้รับความเสียหาย

เรื่องที่ ๔ ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลทะเลหาร อําเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี ทุจริตการก่อสร้างถนน

เรื่องที่ ๕ ปลัดอำเภอกระบุรี ทุจริตในกรณีก่อสร้างซ่อมแซมถนน ๑.๓๖๖

เรื่องที่ ๖ พนักงานการสื่อสารแห่งประเทศไทย ปลอมลายมือชื่อพนักงานอื่นเบิกเงินทดลองไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวเป็นเงิน ๑๑ ล้านบาทเศษ

เรื่องที่ ๙ เจ้าหน้าที่งานที่ต้นจังหวัดสมุทรสาคร เรียกเก็บเงินในการปฏิบัติหน้าที่ ๑ ล้านบาท

เรื่องที่ ๘ เจ้าหน้าที่คนที่ต้นอำเภออุบลูบุรี ว่างัดเปลี่ยน น.ส. ๓ เป็น น.ส. ๓ ก โดยผนวกเอาที่ดินข้างเคียงรวมไป ทำให้มีเนื้อที่เพิ่มมากขึ้น และ

เรื่องที่ ๘ เป็นเรื่องของหัวหน้าผ่านการคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลคำป่าหสาย อำเภอเมืองมุกดาหาร ถ้าหากมีแล้วไม่นำฝากธนาคาร

ซึ่งทั้งหมดนี้ได้ดำเนินการส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัย ถ้ามีการกระทำทางผิดทางอาญาก็ส่งให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจต่อไป

ผลงานในด้านการตรวจสอบทรัพย์สินซึ่งเป็นภารกิจตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐอื่นนั้น ได้มีการดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินทั้งหมด ๑,๐๔๐ บัญชี จากกรณีการดำเนินการได้พบว่ามีบุคคลที่จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สิน จงใจบงกชบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สิน อันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริง ทั้งหมดได้เสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาไปแล้ว ๑๑ ราย ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยสั่งเสร็จไปแล้ว ๙ ราย อยู่ระหว่างการพิจารณาอีก ๔ ราย

เรื่องการบริหารจัดการองค์การ กระผมต้องกราบเรียนว่าถึงแม้ว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ จะใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นต้นมาก็ตาม ได้มีการโอนคน โอนงบประมาณโอนสิ่งของจาก ป.ป.ป. ไปเป็นของ ป.ป.ช. ตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญประกาศใช้ก็ตาม แต่สภาพขององค์กรนั้นยังไม่สามารถจะดำเนินการได้ เพราะตัวเลขที่กรนั้นต้องดำเนินการโดยผ่านกระบวนการใหม่ ต้องผ่านกระบวนการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการสรรหาและผ่านการเห็นชอบจากวุฒิสภา ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งตัวเลขที่กรคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๔๓ จะเห็นว่าจะกำหนดกรอบอัตราทำนองและจัดโครงการ ได้มันได้ดำเนินการไปเดือนเมษายน ๒๕๔๓ เป็นต้นมา ในขณะที่ตนเองทำหน้าที่ซึ่งมีเพียงแค่ ๑๐ ข้าราชการที่เข้าไปในปี พ.ศ. ๒๕๔๔ นั้นยังไม่สามารถจะบรรจุได้ดังกรอบบัญชี กล่าวจะบรรจุได้นั้นบรรจุได้ในเดือนกันยายน ๒๕๔๓ อีก ๕๓ อัตรา ขณะนี้มีเจ้าหน้าที่ทั้งหมด ๑๖๖ อัตรา จากหลายดำเนินการ

ทั้งหมดนั้นเมื่อได้มีการปรับจาก ป.ป.ป. มาเป็น ป.ป.ช. การกิจและอำนาจหน้าที่นั้นเพิ่มขึ้น ต้องมีการเสริมสร้างและพัฒนาข้าราชการ ต้องมีการอบรมเจ้าหน้าที่ทั้งหมดเพื่อให้เรียนรู้ กระบวนการของการดำเนินการในทางคดีอาญา เพราะขณะนี้ในทางคดีอาญาเป็นปัญหาที่ พนักงานสอบสวนไม่สามารถจะดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำความผิดต่อตำแหน่ง ข้าราชการหรือนักหรือผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมได้จะต้องส่งมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการได้ส่วนและส่งอัยการสูงสุดเลย เพราะฉะนั้นต้องให้เจ้าหน้าที่ทุกคน ให้เรียนรู้ระบบการสอบสวนในทางคดีอาญา ซึ่งได้ประสานกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติขอ ความร่วมมือจากโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ส่งเจ้าหน้าที่ไปอบรมทั้งหมด ขณะนี้อบรมไปแล้ว ทั้งหมด ๓ รุ่น ประมาณ ๓๐๐ คน

จากการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ผ่านมานั้นมีข้อสังเกต ที่สมควรที่จะกราบเรียนต่อที่ประชุมเพื่อได้ทราบดังต่อไปนี้

ประการที่ ๑ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘๘ จากภารกิจที่ได้มอบหมาย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญฯ และตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฯ นั้นมี เป็นจำนวนมาก และในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฯ ได้กำหนดให้กรรมการ ป.ป.ช. จะต้องลงไปเป็นประธานอนุกรรมการได้ส่วนข้อเท็จจริงทุกเรื่อง กรณีนี้จึงเป็นการกิจที่หนัก สำหรับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้ง ๘ ท่าน

ประการที่ ๒ กฎหมายบางมาตราไม่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติหน้าที่ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าบัญญัติแสดงทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลที่มีหน้าที่ที่ต้องยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ขณะนี้รัฐธรรมนูญฯ ให้เปิดเผยได้เฉพาะนายกรัฐมนตรีกับรัฐมนตรี เท่านั้น ส่วนบุคคลอื่นนั้นห้ามมิให้เปิดเผย เว้นแต่จะได้รับความสั่งจากศาล หรือคณะกรรมการ ตรวจสอบแผ่นดิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นว่าบัญญัติแสดงทรัพย์สินและหนี้สินของ บุคคลทุกคน ทุกตำแหน่งที่ยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น สมควรที่จะมีการเปิดเผยให้ สาธารณชนได้ทราบ เพื่อจะได้ช่วยในการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าบัญชีดังกล่าวนั้นเป็นบัญชี ที่ถูกต้องหรือไม่ถูกต้องอย่างไร กรณีนี้คงจะต้องมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญฯ และกฎหมาย ประกอบรัฐธรรมนูญฯ

ประการที่ ๓ ซึ่งเป็นปัญหาขณะนี้ที่คณะกรรมการเรียนว่าการทุจริตของข้าราชการไทยคดีอาญานั้น พนักงานสอบสวนเมื่อได้รับคำร้องทุกข์หรือกล่าวโทษนั้นจะต้องส่งมาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสามสิบวัน ตามมาตรา ๔๘ ซึ่งคดีนี้ขณะนั้นส่งเข้ามาแล้วทั้งหมด ๕๘๘ เรื่อง ในขณะที่พนักงานสอบสวนนั้นมีอัตรากำลังอยู่ที่ทั่วประเทศแต่เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. นั้น มีอัตรากำลังเฉพาะอยู่ในส่วนกลางเท่านั้นเอง ฉะนั้นประเด็นนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีแนวความคิดที่อยากจะขอแก้กฎหมายต่อไปว่าควรจะกำหนดหลักเกณฑ์ในการดำเนินคดีอาญา ว่าคดีอาญาอะไรที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเป็นผู้ดำเนินการ และคดีอาญาอะไรที่สมควรที่จะมอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีต่อไปได้ ตรงนี้คงจะต้องมีการแก้ไขกฎหมายต่อไป

ข้อสังเกตประการที่ ๒ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งได้มอบหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการ ได้ส่วนนั้น ตามกฎหมายนี้ปรากฏว่าได้มีโทษปรับที่รุนแรงสำหรับเอกชนที่กระทำความผิดในการสมยอมกันในการเสนอราคานอกเหนือจากความคิดในทางอาญาซึ่งมีโทษในทางอาญาและปรับ ซึ่งโทษปรับนั้นสูงมากคือปรับ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ของราคาที่เป็นเสนอ หรือ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ของราคาที่มีการทำสัญญาไปแล้วแต่จำนวนใดจะสูงกว่า ยกตัวอย่างสมมุติว่าทำสัญญากัน ๑๐๐ ล้านบาท นั้นต้องปรับ ๑๐๐ ล้านบาท ซึ่งโทษปรับนี้สูงมาก แต่ในขณะเดียวกันปัญหาที่เกิดขึ้นในขณะนี้คือ พยานที่จะมา ยืนยันในการกระทำความผิดในเรื่องของการไปสมยอมกันเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐนั้น พยานจะอยู่ในกลุ่มบุคคลเท่านั้น ไม่กล้ามาให้การ จึงมีแนวความคิดว่าถ้าหากว่าจะให้สืบพยานกับบุคคลที่มารับซื้อที่ดินจำนวนเปอร์เซ็นต์ของเงินค่าปรับ ก็จะทำให้พยานนั้นสามารถที่จะกล้ามาให้การกับเจ้าหน้าที่ได้ ก็จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ สมตามเจตนารมณ์ที่ได้มีการออกพระราชบัญญัตินี้ขึ้น นี้คือ แนวความคิดและเป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ประการที่ ๓ ข้อสังเกตเกี่ยวกับเรื่องการจัดการขึ้นของรัฐมนตรี ซึ่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๐๘ นั้น รัฐมนตรีต้องไม่เป็นหุ้นส่วนหรือถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท หรือไม่คงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือ

บริยัทต่อไป ในกรณีที่รัฐมนตรีผู้ใดประสงค์จะได้รับประโยชน์จากกรณีดังกล่าวต้องแจ้งให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายใน ๓๐ วัน และให้โอนหุ้นส่วนหรือหุ้นดังกล่าวไว้ให้นิติบุคคลจัดการทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของผู้อื่น ทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติ กรณีนี้เองได้มีพระราชบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องการจัดการหุ้นส่วนของรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๗ ออกมาใช้บังคับแล้ว แต่พระราชบัญญัติดังกล่าวนี้ไม่ได้ห้ามในกรณีที่รัฐมนตรีจะโอนหุ้นไปให้กับคู่สมรส เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๘ นั้น เป็นเจตนารมณ์ที่จะไม่ให้คณะรัฐมนตรีซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารบ้านเมือง ซึ่งอาจจะมีใช้อำนาจในตำแหน่งนั้นไปเป็นประโยชน์ในหุ้นส่วนในบริษัทที่ตัวเองถือครองอยู่ได้จึงได้กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ ว่า ห้ามมิให้ถือเกินกว่าจำนวนที่กฎหมายบัญญัติ ถ้าเกินกว่านั้นจะต้องให้นิติบุคคลที่มีอำนาจในการจัดการทรัพย์สิน หรือบลอคคัต (Blind cut) เป็นคนไปดำเนินการ โดยรัฐมนตรีจะไม่มีสิทธิเข้าไปดูเลยว่านิติบุคคลนั้นไปจัดการทรัพย์สินอย่างไร แต่กรณีนี้ห้ามเฉพาะรัฐมนตรีไม่ได้ห้ามคู่สมรส เพราะฉะนั้นจึงได้มีการโอนหุ้นจากรัฐมนตรีไปเป็นของคู่สมรสหรือบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่ากรณีของทรัพย์สินของคู่สมรสตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์นั้นถือว่าเป็นสินสมรสซึ่งเป็นสินรวมกัน เพราะฉะนั้นจึงควรที่จะมีการแก้ไขกฎหมายหรือแก้ไขรัฐธรรมนูญ ที่ห้ามมิให้มีการโอนหุ้นไปให้กับคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะด้วยเพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

ข้อสังเกตประการสุดท้ายคือจากประมวล ซึ่งในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ ให้สำนักงาน ป.ป.ช. เสนองบประมาณรายจ่ายตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ค่ะคณะรัฐมนตรีเพื่อจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมแล้วแต่กรณี ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรีอาจจะทำความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ไว้ในรายงานการเสนอร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมด้วยก็ได้ จะเห็นได้ว่าความเจตนาของพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเจตนารมณ์ที่ให้สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ นั้นได้รับการจัดสรรงบประมาณที่เพียงพอแก่การปฏิบัติงาน จึงให้คณะรัฐมนตรีมีอำนาจเป็นแต่เพียงทำความเข้าใจต่อสภา คนที่จะคิดนั้นคือสภาผู้แทนราษฎรหรือรัฐสภาเป็นผู้คิด แต่ข้อเท็จจริงปรากฏ

ในงบประมาณปี ๒๕๕๔ นั้น ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอขอประมาณไป ๒๖๑ ล้านบาท คณะรัฐมนตรีได้จัดงบประมาณลงเหลือ ๑๘๑ ล้านบาท และต่อมาถึงแม้ว่าจะเพิ่มเติมให้อีก ๑๘.๒ ล้านบาท ก็เป็นการที่ไม่สอดคล้องตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๕ ฉะนั้นกรณีนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้ตั้งเป็นข้อสังเกตเพื่อรายงานต่อวุฒิสภา ต่อสภาผู้แทนราษฎรและต่อคณะรัฐมนตรีด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านผู้แทนจาก ป.ป.ช. นะครับ ขออนุญาตเรียนอย่างนี้ครับ เดี่ยวผมจะให้ได้พูดเท่าที่สามารถพูดได้ ขณะนี้ที่ผมจดเอาไว้ ๓ ท่าน เมื่อเวลา ๑๘.๕๕ นาฬิกา ๑๘.๕๗ นาฬิกา คือ พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ๑๘.๕๘ นาฬิกา และท่านโสภา พราหมณ์ และ พลตำรวจเอก ประทีป สมยเจริญตามลำดับ ๓ ท่านก่อนครับ แล้วเดี๋ยวผมจะจดต่อ ต่อไปก็เป็นอาจเรย์ดอกเตอร์สมเกียรติและท่านภิญญาช่วยตลอด ครับ เชิญครับ

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (พิบูลโลก) : กรทเรียนท่านประธานวุฒิสภา คีเลาพ กระทบ พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิบูลโลก กระทบขอกรทเรียนเสนอข้อสังเกตเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานและข้อสังเกตของ ป.ป.ช. ตามที่ท่านแถลงข่ามีการได้กรุณาชี้แจง จากกรทที่ทาบได้กรุณาชี้แจงนั้น กระผมมีข้อสังเกตว่าผลงานของ ป.ป.ช. นั้นเป็นผลงานที่ถ้าพูดโดยภาพรวม ไม่สามารถที่จะทำให้เราจับใจหรือจัดการคอร์รัปชั่นของประเทศได้ จะสังเกตเห็นได้ว่า ประเทศไทยของเรานั้นอยู่ใน ๑ ใน ๕ ของประเทศที่มีการคอร์รัปชั่นสูงสุดในเอเชีย จนกระทั่งธนาคารพัฒนาเอเชียเดือนให้ระวังและให้ลดการคอร์รัปชั่นในประเทศ มีฉะนั้นจะตัดการช่วยเหลือ สิ่งเหล่านี้ก็เป็สิ่งที่ผมผมเผ้าถึงเลดงกานว่า งานของ ป.ป.ช. นั้นเราจะไ้งานที่ไม่เป็นงานที่ใหญ่การจับกุมของเลดงกานเราจะชี้ได้เฉพาะข้าราชการชั้นผู้น้อย หรือนักการเมืองชั้นผู้น้อยแต่นักการเมืองใหญ่ ๆ ข้าราชการใหญ่ ๆ ป.ป.ช. ไม่สามารถที่จะนำมาลงโทษได้ให้ชัดเจนเลย สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่ประชาชนทั่วประเทศได้เป็มองลว่า กรทที่ ป.ป.ช. ได้ทำงนมาเป็นระยะเวลายาวนานนั้นทำไมไม่สามารถทำให้การคอร์รัปชั่นของประเทศของเราลดน้อยลง กระผมสังเกตเห็นได้ว่าอย่างโครงการใหญ่ ๆ จะเป็โครงการสร้างสนามกีฬาที่ดี หรือจะเป็น การสร้างทางด่วนที่ดี หรือจะเป็นการสร้างทางหลวงที่ดี หรือการกำจัดน้ำเสียที่ดี ซึ่งใช้งบประมาณเป็นหมื่น ๆ ล้าน แต่ไม่สามารถที่จะหาความผิดของโครงการงนไทยได้ คนที่รับผิดก็คือเด็ก ๆ ซึ่งไม่มีประโยชน์อะไรนะครับ สิ่งเหล่านี้เป็สิ่งที่ผมคิดว่าคนทั้งประเทศจะต้องหันมาช่วยกันดูแล้วว่า

ป.ป.ช. จะทำงานอย่างไรจึงจะได้ผล จากข้อสังเกตของ ป.ป.ช. เราที่จะเห็นว่า มีอุปสรรคหลายสิ่งหลายอย่างที่ทำให้ ป.ป.ช. ทำงานไม่ได้ผล ซึ่งอยู่ในวิสัยที่ทางรัฐบาลจะดำเนินการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ได้ อยู่ในวิสัยที่จะทำได้ แต่เราจะปล่อยให้ประเทศของเรานี้จมปลักอยู่ในการคอร์รัปชันเช่นนี้ต่อไป เช่นนี้หรือ กระผมขอเรียนถามทุกท่าน เพราะฉะนั้นจากมาตรการป้องกันของท่านเลขาธิการที่กรุณาได้ชี้แจงมานั้น กระผมเห็นว่า การป้องกันของท่านนั้นไม่ได้ใช้การป้องกันเชิงรุก เป็นการป้องกันเชิงรับ ซึ่งไม่สามารถที่จะขุดรากเหง้าของการคอร์รัปชันในประเทศได้ เพราะฉะนั้นถึงที่ท่านได้มาชี้แจงนั้น กระผมคิดว่า โดยภาพรวมของ ป.ป.ช. แล้วในสายตาของสื่อมวลชนอาจจะเป็นผลงานที่ดีเด่น แต่ว่าในสายตาของสถิติที่ออกมาที่ประเทศไทยยังครองอันดับ ๑ ใน ๕ ของประเทศที่คอร์รัปชันมากที่สุดในเอเชียนี้เป็นสิ่งที่จะต้องแก้ไขโดยรีบด่วน ขอขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ต่อไปเชิญท่านไสว พรหมณี ครับ  
แล้วต่อด้วย พลตำรวจเอก ประทีป กันติประมพ ครับ

นายไสว พรหมณี (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม ไสว พรหมณี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา กระผมมีข้อสังเกต ๒ - ๓ ประเด็นครับ

ประเด็นแรกเรื่อง ตัวแทนที่มาชี้แจง กระผมขออนุญาตข้อสังเกตตั้งแต่ศาลปกครอง สตง. และเที่ยงนี้ก็มีมาของ ป.ป.ช. อีก กระผมมีข้อสังเกตว่า ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๑ บอกว่า ให้กรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ใน (๕) คือรายงานผลการตรวจสอบและการปฏิบัติงานต่อวุฒิสภา เขาไม่ได้ให้เลขาฯ มารายงาน กระผมคิดว่านี่คือ เริ่มต้นที่สำคัญแล้วที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๒ เขาบอกว่า ป.ป.ช. ประกอบด้วย ประธาน ๑ ท่าน และกรรมการอีก ๘ ท่าน เพราะฉะนั้นกระผมคิดว่าที่สภาอนุมติให้เลขาฯ มาชี้แจง ด้วยความเคารพ เมื่อสักครู่นี้ไปแล้ว แต่กระผมไม่ทราบด้วย ออกจะน่าเสียดายต่อการมาชี้แจงขององค์กรอิสระนั้นจะต้องให้ประธานหรือกรรมการมาชี้แจงเอง กระผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าเรื่องนี้เป็นสาระสำคัญของปัญหาของการตรวจสอบการทำงานขององค์กรอิสระที่จะมาชี้แจงกับวุฒิสภา เพราะว่าการที่วุฒิสภาสรรหาหรือคัดเลือกคนไป กระผมเห็นมีการโทรศัพท์ล็อบบี้ (Lobby) กันจนวาทศอนบนันะคริม พอไป แล้วจะเชิญมาถามมาได้ ก็ขอความกรุณาท่านประธานฯ ให้ตั้งข้อสังเกตว่า กระผมขอความกรุณา ต่อไปข้างหน้านั้นเขาให้ตัวแทนประชาชนได้กรูณาถามอะนะครับ

ข้อสังเกตของกระผมทั้งสิ้นนะครับ จุดที่กระผมขอยกนั้นก็คือเรื่องเมื่อสักครู่นี้ ข้อสังเกตของกระผมในรายงานของ ป.ป.ช. นั้นบอกได้ว่า ได้รับความมาทั้งหมดในรอบปีที่ผ่านมา ๓,๘๗๑ เรื่อง ได้เสร็จสิ้นไปแล้ว ๑,๒๑๕ เรื่อง ประเด็นที่อยากให้เห็นที่ ป.ป.ช. นำเสนอก็คือว่า ในผลการดำเนินการทั้ง ๑,๒๑๕ เรื่องนี้ ได้ดำเนินการผลออกมาเป็นอย่างไร นะครับ ว่าดำเนินคดีอาญาเจ้าหน้าที่ไปแค่ไหน วินัยไปแค่ไหน สัมฤทธิ์ผลทั้งหมดเป็นอย่างไร กระผมไม่เห็น ป.ป.ช. รายงานตรงนั้นนะครับ อันนี้เรื่องสำคัญมากเพื่อที่จะเป็นการสะท้อนประสิทธิภาพในการทำงานของ ป.ป.ช. ครับ เราทราบว่าในเงื่อนไขของทั้งหมดขณะนี้คือความคาดหวัง อย่างที่ พลเอก ศิว พุทธิก็คิดว่าอยากให้เห็น ป.ป.ช. นั้นเป็นหน่วยที่จะป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบราชการและทางการเมือง เพราะฉะนั้นเมื่อเป็นเช่นนี้แล้ว กระผมคิดว่าน่าจะมีผลตอบสนองในลักษณะทุกด้าน ให้ออกมาเป็นเชิงข้อมูลเปรียบเทียบให้เห็นภาพในเชิงการปฏิบัติงานว่าแต่ละเรื่องได้ดำเนินการเป็นอย่างไร ผลสัมฤทธิ์ไปถึงไหนแล้ว ถึงศาล ศาลส่งโทษหรือเปล่า งานวินัยออกไปแค่ไหน อย่างไร เป็นลักษณะคดีอะไรบ้างที่คดีสำคัญ แต่ท่านสรุปไปในสาระสำคัญออกว่าที่เป็นเรื่องสนใจของ ป.ป.ช. เท่านั้นเอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งมันเน้นเรื่องข้อหุ้บ ซึ่งกระผมคิดว่าไม่ใช่สาระสำคัญของการปฏิบัติงานของ ป.ป.ช. ครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านไอศว พราหมณี ครับ ที่ตั้งข้อสังเกต ขอบคุณท่านแนะนำ เด็ชวพองบ พลตำรวจเอก ประทีน สันติประภพ จะขออนุญาตให้ท่านผู้แทน ป.ป.ช. ตอบก่อนนะครับ ผมเรียนอย่างนั้นนะครับ สำหรับความผิดหรือว่าข้อบกพร่องตรงนี้อาจจะเกี่ยวกับผมนะครับ แต่ผมได้ขออนุญาตสภาแล้วว่า ท่านประธาน ป.ป.ช. มีหนังสือมา และผมขออนุญาตสภาแล้ว ไม่ใช่ผมทำโดยพลการนะครับ ส่วนเรื่องข้อหุ้บหรือข้อเตือนที่เป็นเรื่องผิดผมเห็นด้วย ขอบคุณ ขอเรียนเชิญท่าน พลตำรวจเอก ประทีน สันติประภพ ครับ

พลตำรวจเอก ประทีน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก ประทีน สันติประภพ สว. กรุงเทพมหานคร กระผมได้ตรวจรายงานทั้งหมดแล้วก็จะเรียนเป็นข้อสังเกตในหน้า ๔ (๑) คือ จะเรียนถามท่านผู้แทนท่านประธานฯ ว่า เหตุใดจึงไม่ระบุชื่อโรงงานลงไปว่าเป็นโรงงานใดที่ปล่อยน้ำเสีย แล้วมีการปล่อยน้ำเสียจริงหรือไม่ เป็นการกระทำความผิดจริงหรือไม่ ประชาชนใกล้เคียงได้รับ

ความเสียหายมากน้อยเพียงใด ส่วนรวมได้รับความเสียหายอย่างไรบ้าง แล้วมีการตรวจสอบหรือไม่ว่า ก่อนที่โรงงานนี้จะได้รับอนุญาต ให้ดำเนินกิจการโรงงานน้ำตาลได้นั้น ในระเบียบเขมมีไว้ว่าจะต้องมีเครื่องกำจัดน้ำเสียไว้ทุกโรงงาน โรงงานนี้มีหรือไม่มี ไม่มี เหตุใดอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรมจึงอนุญาตในมาตรการในการป้องกันในระยะสั้นที่ว่าในวันนั้น กระทบขอเรียนว่าระเบียบของกรมโรงงานอุตสาหกรรมก็มีไว้แล้ว แต่เจ้าหน้าที่ปกครองไม่ทำการตรวจตราให้ทั่วถึงและรัดกุมสิ่งเหล่านี้จะชี้ให้เห็นได้ว่าเป็นความบกพร่องหรือเป็นการสมคบเป็นการสมรู้ หรือเป็นการแสวงหาประโยชน์จึงไม่ทำอย่างนั้น มาตรการระยะยาวนั้น กระทบไม่เห็นด้วยที่เมื่อมีผู้กระทำผิดแล้ว เราจะไปหาทางช่วยเหลือในการที่จะไปลดหย่อนภาษีในเรื่องอุปกรณ์น้ำเข้ามาเพื่อกำจัดน้ำเสียตามที่กฎหมายระเบียบของกรมโรงงานอุตสาหกรรมได้กำหนดไว้แล้ว เท่ากับเป็นการส่งเสริมให้ผู้กระทำผิดทำผิดไปมาก ๆ แล้วรวมหัวกันทางราชการไปตรวจพบขึ้นมาที่จะผ่อนผันให้ลดภาษีในการนำเข้า กระทบอยากจะได้เรียนว่า บุคลากรในการกำจัดน้ำเสียนั้นผู้ที่ลงลงทุนสร้างโรงงานน้ำตาลนั้นเขาสามารถออกทุนได้ลงทุนได้ เพราะโรงงานน้ำตาลนั้น โรงงานหนึ่งประมาณไม่ต่ำกว่า ๘๐๐ ล้านบาท จึงขอความกรุณาช่วยตอบให้กระทบ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ก่อนที่ท่านผู้แทน ป.ป.ช. จะตอบต่อไปจะได้เตรียมตัวคือ อาจารย์ศอกเตอร์เสมเกียรติ อ่อนวิมล และท่านกัญญา ช่วยปลอด นะครับ ขอเชิญท่านผู้แทนตอบก่อน เชิญครับ

นายก้านรงค์ จันทิก (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ กระทบได้จดข้อสังเกตของท่านสมาชิก ที่ได้กรุณาให้ข้อสังเกตเอาไว้ แล้วท่านแรกที่ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับเรื่องภาพรวมของกรณีป้องกันและปราบปรามการคอร์รัปชันนั้น กระทบกราบเรียนว่าเป็นข้อสังเกตที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง เพราะสิ่งหนึ่งซึ่งเป็นสิ่งที่สำคัญที่สุดก็คือ การกิจและหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตนั้นจะต้องถือว่าเป็นภารกิจของคนทั้งชาติ ของทุกคนและของทุกส่วนราชการ และของประชาชนทุกคน ฉะนั้นถ้าหากว่าเราได้พยายามที่จะสร้างความรู้สึกตรงนี้ขึ้นมา กระทบคิดว่าปัญหาของการปราบปรามคอร์รัปชันนั้นคงจะลดน้อยลงไปมาก เพราะถ้าพึงคณะกรรมการ ป.ป.ช.เองซึ่งขณะนี้ก็มีภารกิจเต็มที่อยู่ันก็เป็นส่วนหนึ่ง เรายังมีหน่วยงานอีกหลายหน่วยงาน ไม่ว่า

จะเป็นสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่ว่าจะเป็นการตรวจสอบภายในของรัฐบาลเอง ฉะนั้น ข้อสังเกตตรงนั้น กระผมขอที่จะทราบเรียนด้วยความเคารพว่า เป็นข้อสังเกตที่สำคัญ และ ก้อยากจะรับไว้เป็นนโยบายที่จะไประดมต่อไปที่จะต้องให้การศึกษานั้นเป็นภารกิจของคน ทั้งชาติให้ได้รับ

ประการที่ ๒ ที่ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติท่านที่ ๒ ได้สอบถามเกี่ยวกับเรื่อง การติดตามผลการดำเนินงานนั้น กระผมขอทราบเรียนว่าเนื่องจากเราได้ส่งเรื่องไปที่ทาง ผู้บังคับบัญชาและทางกึ่งการสูงสุดดำเนินการในทางคดีอาญานั้น ขณะนี้ที่กัยการ ได้มีหนังสือ แจ้งมาให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งตัวผู้ต้องหาไปยังอัยการเพื่อดำเนินการฟ้องศาลนั้นที่กระผม จำได้นั้นรู้สึกมีประมาณ ๒ คดี นอกจากนั้นอยู่ระหว่างการพิจารณาของอัยการส่วนกรณีของ ทวงวินัยที่แก้แค้นเดียวกับครับผม ทวงวินัยก็อยู่ในระหว่างการดำเนินการของต้นสังกัดที่จะต้อง ดำเนินการต่อไป กระบวนการตรงนี้อยู่ในระหว่างการติดตามของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ ซึ่งเมื่อได้ผลการติดตามแล้วในรายงานในปีปัจจุบันนั้นก็คงจะได้ทราบเรียนรายงานให้กับ ที่ประชุมให้ทราบ

ประการที่ ๓ เกี่ยวกับเรื่องมาตรการ กรณีโรงงานอุตสาหกรรมก่อมลภาวะ นั้น ในกรณีนี้เป็นกรณีที่รวบรวมมาจากเครื่องเรียนเป็นบัตรสนทน่ที่อ้าง อะไรบ้าง จากหลาย ส่วนว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับ โรงงานน้ำตาลก๊อติ เกี่ยวกับโรงงานต่าง ๆ ก็ดีปลั่ยก ปลดปล่อยให้มีการทิ้งของเสียลงแม่น้ำ แต่จากการสอบสวนแล้วอันนี้เป็นเรื่องของ คณะกรรมการ ป.ป.ป. เดิม จากการสอบสวนแล้วนี่ก็ไม่ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้เข้าไป ช่วยเหลือหรือดำเนินการอย่างไร ฉะนั้นในทางคดีนั้นพยานหลักฐานจึงไม่สามารถที่จะ ดำเนินคดีได้ แต่ในทางไป้องกำกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้นเป็นการที่สามารถที่จะเสนอ คณะรัฐมนตรี เพื่อให้มีมติในเรื่องการ ป้องกันได้เช่นกัน จึงได้เสนอมาตรการไปถึง ๒ มาตรการ ซึ่งตรงนี้ก็คงจะเป็นมาตรการที่คณะรัฐมนตรี ได้มีมติเห็นชอบไปแล้ว ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ก็กำลังดำเนินการติดตามบุตรเบรเหล่านั้นอยู่ ซึ่งถ้าหากว่ายังไม่ ประสานผลหรือยังมีปัญหาอะไรต่าง ๆ ก็สามารถที่จะชี้แจงหรือเพิ่มเติมมาตรการดังกล่าวไปให้ คณะรัฐมนตรี ได้พิจารณาอีกครั้งหนึ่งได้ครับผม

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณ ต่อไปเป็นการเรี่ยร้อยคุณครูสมเกียรติ นะครับ ลือสมขอลอนุเคยเรียนปรึกษาที่ประชุมอย่างนี้ด้วยนะครับว่าเนื่องจากมีท่านสมาชิก

ผู้มีเกียรติต้องการจะพูดเรื่องนี้เพราะเป็นเรื่องสำคัญของประเทศชาติอย่างที่พวกเราทราบ  
 นะครับ เพราะว่าการทอวีวีวีปชั้นเป็นการทำลายชาติโดยสิ้นเชิง ผมจะขออนุญาต  
 หลังจากดอกเตอร์สมเกียรติพูดไปแล้วนะครับ อภิปรายแล้ว ผมจะขอประมาณ ๕ - ๖ ท่าน  
 ขอให้ผู้แทนได้ตอบครั้งหนึ่งนะครับ ผมจะเรียนว่าขณะนี้ยังมีอีก ๑๑ ท่านนะครับที่กำลัง  
 จะอภิปราย ขอเชิญดอกเตอร์สมเกียรติครับ แล้วก็ท่านกัญญา ช่วยปลอด ครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
 ที่เคารพครับ ผม สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกวุฒิสภา

(พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ  
 ครับ กระผมขออนุญาตประท้วงครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ ประท้วงเรื่องอะไรครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ  
 ครับ เป็นเรื่องค่อนข้างกัน กระผมได้ยกมือขึ้นมาแล้วท่านประธานฯ ก็ไม่เห็น ขอโทษ  
 นะครับ ก็จะเรียนว่าทางท่านผู้แทนนี้ยังไม่ได้ตอบปัญหาของกระผมให้ครบถ้วน  
 เพราะกระผมตั้งข้อกังขาไว้นี้เป็นเรื่องที่สำคัญพอสมควร เนื่องจากว่ากระผมได้เรียนถามว่า  
 ตามคำร้องเรียนก็จริง กระผมได้เรียนถามว่ามีการกระทำความผิดจริงหรือไม่ ไม่ได้  
 ตอบกระผมว่ามีความผิดจริงหรือไม่ กลับไปตอบเกี่ยวกับเรื่องว่ามีคนร้องเรียนว่าเจ้าหน้าที่  
 ผู้นั้นให้การสนับสนุนจริงหรือไม่ทำนั้นเอง อันนี้คนละเรื่องกันครับท่านประธานฯ ครับ  
 นี่เป็นเรื่องว่ามีกระทำความผิดเกิดขึ้นแล้ว การปล่อยน้ำเสียลงแม่น้ำ อยกจะทราบว่ามี  
 ป.ป.ช. นี้ไปตรวจแล้วพบว่ามีการกระทำความผิดจริงหรือไม่ ประเด็นที่ต้องการถามว่ามีการ  
 ทำผิดจริงหรือไม่ เมื่อได้มีการกระทำความผิดจริงขึ้นมาแล้วนี้ต้องมีคนรับผิดชอบ เพราะว่าโรงงาน  
 ก่อนที่จะเปิดดำเนินการนั้นต้องมีป้องกันน้ำเสียหรืออุปกรณ์ในการกำจัดน้ำเสียครบถ้วน  
 ผู้แทนยังไม่ได้ตอบในเรื่องนี้ครับ ขอความกรุณาได้ตอบในเรื่องนี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ท่านผู้แทนขอเชิญครับ

นายก้านรงค์ งามพิง (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ คือ  
 มาตรการทั้งหมดนี้เป็นมาตรการทั้งหมดที่เสนอคณะรัฐมนตรี ในมาตรการตรงนั้นนะครับก็  
 จะใช้คำว่าคลัสเตอร์เนื่องมาจากมาตรการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเรื่องกล่าวหาหรือเรียน  
 ผู้ว่าราชการจังหวัดแห่งหนึ่ง และพบว่ามามีพฤติการณ์ต่อไปในทางทุจริตเพราะได้ช่วยเหลือและ  
 ปกป้องโรงงานน้ำตาลกรณีมีการปล่อยของเสียลงแม่น้ำแต่จากตรวจสอบสวนของคณะ  
 กรรมการ ป.ป.ช. ไม่พบว่าผู้ว่าราชการจังหวัดและผู้ที่เกี่ยวข้องได้กระทำความผิดตามที่มีการ

กล่าวหากรับผม ไม่พบในการกระทำความคิดตามที่กล่าวหากรับผม แต่ว่ารายละเอียดของเรื่องนั้นในมาตรการอันนี้ก็ไม่ได้บอกว่าเป็นการกล่าวหาโรงเรียนจังหวัดไหนอย่างไร กระผมไม่ได้เตรียมข้อมูลตรงนั้นมาครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่าน พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ เอาให้จบนะครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ถ้า ป.ป.ช. ทำงานอย่างนั้นะครับ กระผมกราบเรียนแล้วว่าไม่สามารถที่จะไปรายงานการทุจริตในวงราชการได้อย่างเด็ดขาด เพราะว่าเมื่อมีการร้องเรียนขึ้นมาอย่างนี้ต้องมีที่ไปที่มาได้ว่าการที่โรงงานปล่อยน้ำเสียลงนั้นตั้งอยู่ที่จังหวัดไหน ต้องมีมันตั้งอยู่ที่จังหวัดไหน โรงงานนั้นชื่อโรงงานอะไร และปล่อยน้ำเสียลงจริงหรือไม่ ต้องมีแน่ครับ กระผมคิดว่าอันนี้ ป.ป.ช. ไม่ละเอียดยรอบคอบพอครับ อันนี้กระผมก็จะตำหนิ นะครับ ที่กระผมจะเรียนถามอันนี้ก็เนื่องจากว่ากระผมเป็นห่วงมาก ในขณะที่บ้านเมืองเราข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ระดับอธิบดีขึ้นไปทุจริตกันมาก กั้นเราไม่สามารถกำจัดหรือปราบปรามสิ่งนี้ได้ทันเท่าที่คิดที่ควร เรียกว่า เห็นชัด ๆ ว่ามีการปล่อยน้ำเสียลงในจังหวัดนั้นประชาชนหรือร้องขึ้นมา กระผมฟังสิ่งเหล่านี้ที่อยู่ คิดตามข่าวหนังสือพิมพ์อยู่อย่างนี้ขอคิดกรมโรงงานอุตสาหกรรมไม่ทราบ ผู้ว่าราชการจังหวัดที่รับผิดชอบไม่ทราบ ป.ป.ช. รับคำร้องเรียนไปแล้วว่า นาย ก นาย ข มีส่วนเกี่ยวข้อง แต่ไม่รู้ว่ามันเกิดที่ไหนเกิดจริงหรือไม่ และสิ่งที่เกิดขึ้นมันขึ้นอยู่กับความรับผิดชอบของใคร อันนี้เป็นความคิดที่ว่าไม่ละเอียดรอบคอบ จึงจะเรียนว่าบ้านเมืองเสียหาย ทุกวันนี้นะครับ 3 คนที่ทุจริตก็ควรได้ทำการปราบปรามอย่างถึง กระผมจะเรียนตั้งแต่อธิบดีกรมตำรวจ ผู้ว่าราชการจังหวัด อธิบดีกรมการปกครอง รัฐมนตรี ทุกคนที่ทุจริตต้องทำการปราบปรามให้ได้ ถ้ามีเรื่องขึ้นมาต้องอาจริงอาจจัง ถ้าสามารถทำได้ประชาชนจะให้ความร่วมมือเป็นอย่างยิ่งครับ ถ้าคือท่านไม่สามารถรู้ชื่อที่จริงในวันนี้ ตอบกระผมไม่ได้ไม่ก็บ่เป็นไร ขอให้ผ่านไปได้ครับ เพื่อทราบปัญหาอื่น ๆ ต่อไปครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ผ่ากเป็นการบ้าน ป.ป.ช. ด้วยครับ ขอเชิญอาจารย์ดอกเตอร์สมเกียรติ อ่อนวิมล ครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล (สุพรรณบุรี) : ถือกอกกยเขียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุพรรณบุรี ผมทั้งเชิญตอนแรกนี้ตั้งใจว่าจะชมการทำงานของ ป.ป.ช. โดยภาพรวมกว้าง ๆ ทั้งหมด ฟังท่านสมาชิกฯ เมื่อสักครู่ตำหนิบ้าง ผมเลยขอเปลี่นแผนการชมนะครับ เป็นชมครั้งเดียว ด้วยความเคารพ

ท่าน พลตำรวจเอก ประทีป เพราะว่าความเห็นของท่านทำให้ผมต้องชมอย่างนี้ว่าโดยรวม ๆ นี้ ผมรู้สึกพอใจกับการทำงานของ ป.ป.ช. ในช่วงแรกที่ผ่านมานับตั้งแต่ที่เราได้ตั้งขึ้นมาตามรัฐธรรมนูญฯ ฉบับใหม่ ความกล้าหาญ ความขยันหมั่นเพียร ความบุกเบิกทำงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่จะชมก็คือการตรวจสอบความประพฤติมิชอบหรือทุจริตในวงการของนักการเมือง ไม่ว่าจะเป็นคณะรัฐมนตรี ส.ส. หรือ ส.ว. ก็ตามที่ถกเถียงใครถูกตรวจสอบโดยท่านนี้รู้สึกว่าจะมีความมั่นใจว่าท่านจะหาข้อมูลมาให้อย่างชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินในท่านเองที่มีขอบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งก็อยากชมท่านเลขาธิการด้วยที่พยายามต่อสู้เนะครับ ส่วนที่นี้ก็ว่าจะชมเลยไม่กล้าชมก็เลยเรื่องการปราบปรามทุจริตในวงราชการเนะครับ ผมคิดว่าคงจะต้องทำงานกันอีกนาน มีปัญหาใหญ่ที่ผมเห็นจะเป็นปัญหาของ ป.ป.ช. ก็คือการเข้าถึงข้อมูลหรือการกระจายข่าวสารข้อมูลที่ ป.ป.ช. พึ่งจะมีให้ไปถึงประชาชนและ โดยเฉพาะพวกเราซึ่งเป็นสมาชิกรัฐสภา ซึ่งแยกเป็นประเด็นดังได้รับ คือ

๑. ปัญหาที่เราไม่สามารถจะได้ข้อมูลรายละเอียดจากท่าน ผมยกตัวอย่างการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินของนักการเมืองที่ต้องเปิดเผยโดยตรงทันที คือ คณะรัฐมนตรีนี้ ข้อมูลมากเกินปีกันเนะครับ แต่มวลพวกเขาจะเข้าไปเอาก็คงไม่ได้ เพราะว่าไม่มีกระบวนการในการที่จะทำเนะครับ ผู้สื่อข่าวที่ไปทำหน้าที่แทนพวกเขาประชาชนก็คงจะสนใจเฉพาะบางเรื่อง เพราะฉะนั้นจึงได้แค่ประเด็นสรุป ๆ จะไปนั่งซีร็อกซ์ (Zerox) สำเนาที่หาไม่ได้เนะครับ ทั้ง ๆ ที่ท่านอนุญาตให้เราทำ สื่อมวลชนก็มักจะสนใจเรื่องปลีกย่อย บางทีลงละเอียดกว่ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศมีนาฬิกา ๖๐ กว่าเรือน ยี่ห้อยี่ไรบ้าง ซึ่งก็ไม่ใช่ว่าเรื่องใหญ่ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ ประเด็นนี้ผมคิดว่าจะต้องมีการแก้ไขถ้าหากว่าไม่สามารถจะให้บริการสำเนาได้เพราะมันแพง เพราะมันมาก ก็จะต้องมีวิธีการส่งข้อมูลไปในวิธีต่อไปนี้ก็คือว่า ขอให้ท่านได้เปิดอินเตอร์เน็ต (Internet) เว็บไซต์ (Website) ข้อมูลทุกตัวอักษรพิมพ์ลงไปสแกน (Scan) ลงไปให้หมด ใช้เวลาดังที่มันงาน ทางงบประมาณอย่างไรก็สุดแล้วแต่ ถ้านะครับสนับสนุนท่านได้เนะครับ ภายในเวลาไม่ถึงสัปดาห์สองสัปดาห์ประชาชนทั้งประเทศ ทั้งทั้งโลกเนะครับจะเข้าไปดูได้เลยว่าใครมีเงินกี่ดิน อะไรอยู่ที่ไหนอย่างไร เพราะฉะนั้นท่านเปิดเว็บไซต์เนะครับ เพราะว่าผมดูแล้วในเอกสารของท่านที่ทำรายงานมานี้ เล่มปกสีม่วงนี้ไม่มีแม้กระทั่งชื่อที่อยู่ของ ป.ป.ช. มีแต่ชื่อโรงพิมพ์เนะครับ เพราะฉะนั้นก็ช่วยไปด้วย เพื่อให้ท่านมีเว็บไซต์แล้วผมไม่ทราบผมก็ขอประทานโทษด้วย ถ้ามินะครับ ใช้ให้เป็นประโยชน์

ประเด็นถัดไป ก็คือ อยากให้ท่านทำตารางตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของข้อมูลทางทรัพย์สินที่เห็น ได้ชัดจากคณะกรรมการทำงานของนโยบายรัฐบาลและนักการเมือง อธิบายง่าย ๆ ก็คือว่า ขณะตัวอย่างรัฐบาลชุดปัจจุบันมีนักธุรกิจเข้ามาเป็นรัฐมนตรีกันมาก มีทรัพย์สินตามที่แจ้งเท่าไรแล้วจะเปลี่ยนแปลงหรือได้รับผลกระทบจากนโยบายของรัฐเท่าไร สามารถทำได้โดยการทำบัญชีรายชื่อทรัพย์สินของรัฐมนตรี แล้วถ้าหากว่าสมมุติด้วยอย่างรัฐบาลได้ มีนโยบายลดภาษีเงินได้นิติบุคคลของบริษัทยักษ์ในตลาดหลักทรัพย์ขนาดกลาง ขนาดย่อม เอเอ็มอีดี (SME) ลงมา ๕ เปอร์เซ็นต์ เราสามารถตรวจสอบได้ในทันทีเลยว่า จากนโยบายของรัฐบาลที่เป็นขบวนการ เขาทำนโยบายลดภาษีเงินได้นิติบุคคลลง ๕ เปอร์เซ็นต์ บริษัทของรัฐมนตรีที่มีบัญชีทรัพย์สินอยู่เขาได้ประโยชน์ที่เห็นได้ชัดไหม นั่นอย่างสูงจริงโดยนโยบายของรัฐ อันนี้ถ้าท่านจะได้ตรวจสอบรัฐบาลได้อย่างง่ายดาย นอกจากนั้นขอจะให้ท่านทำประวัติความมั่งคั่งของนักการเมืองในอดีตและปัจจุบันลงในเว็บไซต์ด้วย เราจะได้ตามดู กินดี กับความมั่งคั่งที่เปลี่ยนแปลงไป หรือว่าจะกินร้ายที่สุดแล้วแต่

ประเด็นถัดไปให้ท่านลาภวิการ ป.ป.ช. บอกว่า การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินออกจะเห็นมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ โดยให้เปิดเผยบัญชีทรัพย์สินของทุกคนที่ขึ้นบัญชีทรัพย์สินทันทีตั้งแต่รัฐธรรมนูญ อันนี้ผมเห็นด้วยและอยากจะสนับสนุน แล้วก็อยากจะทำเรื่องว่า สภ�ที่เห็นสมาชิกสภาว่างรัฐธรรมนูญ เราอยากทำครับ เราอยากทำทั้งสภาว่างรัฐธรรมนูญอยากจะทำ แต่ว่าข้อจำกัดมีเพียงที่เรารองว่า ป.ป.ช. จะทำงานไม่ไหวก็ขอลองเน้นไปก่อน เพราะว่าข้อมูลจะไปตั้งแต่สภาผู้แทนฯ ชุดใหม่ ๑๖๐ คน ข้าราชการทั้งหมดก็ต้องขึ้น อมต. ออช. ถ้าท่านไหวผมคิดว่าเราต้องช่วยแก้รัฐธรรมนูญ ให้ท่านนะครับ หรือว่าถ้าเราจะแก้ไขให้ท่านเราก็ต้องสนับสนุนงบประมาณ



LIRT

ปลีกย่อยอีก ๒ เรื่องสุดท้าย ผมอยากจะทำภาคกรรณฯ หน้า ๕ ของท่านว่า กรณีคดีของคุณศิริพันธ์ นิรมานเหมินท์ อดีตกรรมการผู้จัดการใหญ่ธนาคารกรุงไทยเมื่อส่งเรื่องไปถึงอัยการสูงสุดแล้ว ขณะนี้เรื่องไปถึงไหนแล้วครับ สุดท้ายเรื่องของคุณศิริ

กรมประชาสัมพันธ์ซึ่งถูกพิจารณาตัดสินว่าประพฤติมิชอบ ทูจริตอย่างร้ายแรง หรือทำน้  
 คำว่า ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง แล้วทำไมจึงยังเป็นอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์อยู่ได้  
 มีหลักกฎหมายอะไรที่ทำให้ท่านอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์รับตำแหน่งหน้าที่ต่อไปได้  
 ในขณะที่หรือเป็นเพราะว่าการเมือง

สรุปก็คือผมคิดว่า ปัญหาของท่านที่ผมเห็นในส่วนของผมเป็นส่วนใหญ่คือ  
 เรื่องการที่จะต้องกระจายข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนทั้งประเทศโดยเฉพาะสมาชิกรัฐสภาได้  
 ทราบอย่างต่อเนื่องและกว้างขวาง ขอพบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอพบคุณครับ เชิญท่านเชิญ ช่วยปลด ครับ

นายภิญา ช่วยปลด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
 ที่เคารพ กระผม นายภิญา ช่วยปลด สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสุราษฎร์ธานี เท่าที่กระผม  
 ได้อ่านรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการ  
 ป.ป.ช. ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ กระผมเปิดดูแล้วตั้งหนึ่งที่กระผมอยากจะเรียนถาม  
 ท่านตัวแทนที่มารับ ท่านประธานฯ ที่เคารพ เมื่อปีที่แล้วมีเหตุการณ์อันหนึ่งเกิดขึ้น  
 แล้วเรื่องนี้ถ้าเป็นรายงานของท่าน ป.ป.ช. เป็นเมนูอาหารคงขาดจานเต็ไปงานหนึ่งเรื่อง  
 โศภป (Co-op) สหกรณ์สุราษฎร์ธานี กระผมถามท่านตรงนี้ว่าท่านได้ดำเนินการถึงไหนแล้ว  
 เพราะทราบว่ามีการร้องเรียน ท่านประธานฯ ที่เคารพ เพื่อความเข้าใจกระผมขออนุญาต  
 ท่านประธานฯ และเพื่อนสมาชิกฯ เพื่อให้ได้ถึงความจำเป็นของเงินพัฒนาจังหวัดคือเงิน ส.ส.  
 เงินนี้กระผมในฐานะที่เคยเป็นผู้แทนราษฎร เริ่มต้นจาก ๒ ล้าน ๕ แสนบาท เป็น ๕ ล้านบาท  
 และต่อมาเป็น ๒๐ ล้านบาทต่อท่าน เพื่อนำไปใช้ในกรณีเสริม ไปใช้แก้ปัญหาเฉพาะหน้าแทน  
 ภาครัฐ แต่สุดท้ายก็เลิกไป เพราะสิ่งหนึ่งที่เกิดขึ้นก็คือการใช้จ่ายอย่างรั่วไหล ท่านประธานฯ  
 ครับ เรื่องนี้เกิดขึ้นเนื่องจากหมิ่นร้องเรียนว่า มีกลุ่มผู้แทนราษฎร หรือบางท่านเอาเงินพัฒนา  
 จังหวัดหรือเงิน ส.ส. นี้ไปทำสหกรณ์ เอาเงิน ส.ส. ซึ่งต้องเป็นเงินของรัฐ เงินภาษีอากรของชาติ  
 คาสา เอามาเพื่อซื้อที่ดิน กระผมเคยเป็นผู้แทนราษฎร กระผมเคยอนุมัติเงินไปซื้อที่ดินให้  
 โรงเรียนที่ดินแปลงนั้นก็คือเป็นที่ราชพัสดุ แค่นี้ทราบว่าเอาไปให้กับนิติบุคคล เป็น  
 เอกชนกลุ่มหนึ่ง มีหน้าที่ยังเอาที่ตรงนี้มีค่าประกันเงินผู้จากกรมส่งเสริมสหกรณ์ และ  
 ญาติต่างประเทศอีกกระผมถามเรื่องนี้ถ้าผู้ซื้อข้อมบายหรืออะไรกับนาย Tony ซึ่งเขาฝากท่าน  
 ป.ป.ช. ว่าเขาตรวจสอบเรื่องนี้ทีไรครับ ประชาชนข้องใจครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชนที่

ถือหุ้นคนละ ๑,๐๐๐ บาท ๕,๐๐๐ บาท ๒,๐๐๐ บาท ๓,๐๐๐ บาท พบออกซื้อหุ้นได้ดีมาก  
 ซึ่งของได้ถูก มันป็นผลดีกว่าฝากธนาคาร สิ่งเหล่านี้กระผมถามว่า เป็นการสร้างความ  
 เก่งเกินหรือเป็นการไม่ให้ความจริงกับประชาชน เป็นการทำให้ประชาชนเสียหายหรือไม่  
 ของฝากท่าน ป.ป.ช. กระผมเห็นใจท่าน เพราะท่านต้องไปทำหน้าที่เหมือนแก้วดั่งสู้กับ  
 เข้ามักศึกใหญ่ แต่ท่านก็สู้ได้ กระผมเห็นท่านเองก็.วิ. แล้วกระผมชมเชยท่าน ท่านเอาจริง  
 เอาจริง ท่านสู้มาทั้งนี้ จะนับขอฝากเรื่อง โท-ออกว่า ตอนนีเขาสอนท่านหรือยัง และถึงไหน  
 แล้ว ท่านต้องสู้มาได้ว่า เรื่องนี้ติดหรือไม่ติดกับออกมาเลย ว่า ถูกหรือไม่ถูก จะได้หายข้องใจ  
 ของผู้คนที่กำลังรอคอยสิ่งเหล่านี้อยู่ กระผมขอขอบคุณที่นี้ครับ ขอพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ขอเชิญท่านบุญญา หลีเหลด ครับ

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม บุญญา  
 หลีเหลด สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสงขลา ๓ ประเด็นที่จะตั้งข้อสังเกต

ประเด็นแรก เกี่ยวถึงนัดประชุมเรื่อง ป.ป.ช. ระบียบวาระ ผมเข้าใจว่าผมอยู่  
 บ้านนอก แต่เข้ามาอยู่ในเมือง เข้ามาวันจันทร์เลยรายละเอียดไม่มี ถึงเช้า เข้าใจว่าหนังสือออก  
 จาก ป.ป.ช. วันที่ ๒๕ มีนาคม แล้วถึงสามวันที่ ๒๘ มีนาคม บรรจุมารแล้วส่งเอกสารถึง ศ.ว.  
 ข้าไป เข้าใจว่าอย่างนั้น

ประเด็นที่ ๒ ในเรื่องความเป็นกลางของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผมไม่ได้  
 ตกลงว่าเป็นกลางหรือไม่ แต่อยากจะเชิญเรื่องขอให้ยืนยันในที่ประชุมนี้ว่า ป.ป.ช. มีความ  
 เป็นกลาง ๒ ประเด็นที่ข้อสังเกตก็คือ การขังผู้ถูกร้องหุ้นของนายกรัฐมนตรีทักษิณ และการ  
 ขังนักต่อสู้กับองค์กรประชาชนสัมพันธ์ คือเรื่องจะเข้าก่อนการเลือกตั้ง ก็ริบฎ ก่อนตั้งเป็นอธิบดี  
 ก็ริบฎ ซึ่งน่าจะไม่ใช่เป็นกลาง และเรื่องสุดท้าย ผมอยู่ในกรมการการเกษตรและสหกรณ์  
 ที่จริงท่านกัญญาพูดไปแล้วว่า ได้รับเรื่องร้องเรียนเรื่องสหกรณ์สุราษฎร์ธานี แต่เนื่องจากว่า  
 ท่านกัญญาได้อภิปรายแล้ว ผมไม่ขออภิปราย แต่ขอตั้งเป็นข้อสังเกตว่า กรมการการการเกษตร  
 และสหกรณ์ก็ชี้ว่า เรื่องนี้น่าจะริบฎ แต่เนื่องจากว่า ป.ป.ช. ได้รับเรื่องไว้แล้วก็ถือว่าสิ้นสุดใน  
 ส่วนของกรมการการครับ ขอขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ต่อไปเป็นอาจารย์แก้วสุวรรณ อดิโพธิ  
 แล้วท่านสราวุธ นิยมทรัพย์ หลังจากนั้นขอเชิญท่านผู้แทนต่อมมาละดับ ขอเชิญอาจารย์แก้วสุวรรณ  
 ครับ

นายแก้วสรร อดิโพธิ์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพ ผม แก้วสรร อดิโพธิ์ สมาชิกวุฒิสภา ไหว้ขอเรียนเป็นข้อสังเกตผ่านไปยังท่านคณะผู้ชี้แจงดังต่อไปนี้ครับ ข้อที่หนึ่ง ผมเห็นด้วยกับท่านผู้ชี้แจงนะครับว่าการปรามปรามการทุจริตประพฤติมิชอบนั้น มิได้ขึ้นอยู่กับ ป.ป.ช. แต่เพียงองค์กรเดียว ซึ่งตรงนี้ฟังเหตุผลที่ค้างแรมกับอัครกำลังที่มี ถามว่าจะให้เพิ่มหรือไม่ ควรหรือไม่อย่างไร ก็คงต้องมาคุยกันว่า ที่ว่าไม่ได้ขึ้นอยู่กับ ป.ป.ช. แต่เพียงองค์กรเดียวเป็นอย่างไร ผมมีความเห็นอย่างนี้ครับ ผมคิดว่าในส่วนของจัดการกับนักการเมืองนั้นในชั้นร่างรัฐธรรมนูญถือว่า เป็นเรื่องสำคัญที่เลขสร้าง ป.ป.ช. ขึ้นมาเพื่อจะให้ใช้จัดการกับนักการเมืองโดยเฉพาะ ซึ่งอันนี้ยกถามมาในโครงสร้างของ ป.ป.ช. เดิม เพราะฉะนั้นในชั้นนี้ถ้าอย่างที่ท่านเลขฯ ป.ป.ช. ได้กล่าวไว้ ถ้ามีเรื่องทุจริตประพฤติมิชอบไปกล่าวหาต่อตำรวจหรือร้องทุกข์ต่อตำรวจดำเนินคดี โดนและมาส่ง ป.ป.ช. ก่อน แล้วรู้สึกว่างานหมดอายุ ป.ป.ช. มากเกินไปในช่องทางนี้ ถ้าเมื่อท่าน จะจำกัดให้ปล่อยผมเห็นด้วยนะครับ เหตุที่ที่จำกัดไปน่าจะอยู่ตรงนั้นว่าถ้าเป็นเรื่องนักการเมือง หรือตำแหน่งสำคัญท่านก่อนรับ อย่าไปปรับเสียหมดนะครับ เพราะบ้านเมืองนี้มีคนไม่ออกว่า ประเทศไหนกันไหนจะอาศัยเพียงองค์กรเดียวมาผูกขาดเป็นเป่าปูนจันทาทุกเรื่องทุกราวเป็นไปไม่ได้ ป.ป.ช. เป็นองค์กรเสริมท่านต้องเข้าใจตรงจุดนี้เพื่อให้ท่านเสริมตรงไหน ผมคิดว่า เรื่องนักการเมืองนี่เอาเลยนะครับเท่าได้เลขทุ้มไปตรงนั้น เพราะฉะนั้นประเด็นเรื่องโค-ออปี้ก็ต้องรับนะครับต้องถือเป็นความสำคัญเร่งด่วนแล้วจัดการให้ได้ในครั้ง นี้ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ สำหรับการทุจริตทั่วไปซึ่งประดังประเดเข้ามาอยู่ที่ท่านนี้จาก ป.ป.ช. ก็ ๒,๐๐๐ เรื่อง นารีบทใหม่ก็เต็มไปหมด ผมอยากจะเรียนตรงนี้ก็รับที่จริงแล้วผู้ที่จะ รับผิดชอบขั้นต้นที่สุด แล้วก็นั่นควรจะ เป็นจักรกลที่รับผิดชอบที่สุดคือผู้บังคับบัญชา ป.ป.ช. ต้องหาทางทำอย่างไรจะให้ผู้บังคับบัญชานี้ทำงานให้ได้คือจุดตรงนั้น เพราะฉะนั้น คิดว่าเข้ามาเป็นไปไม่ได้หรือไม่ในครั้งที่ท่านจะตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น แล้วก็สร้างระบบ รายงานไปยังรัฐมนตรีที่รับผิดชอบ อย่างเท่าที่สุดคือให้ผู้บังคับบัญชาส่งเอกสารข้อเท็จจริง ถ้าอธิบดีไม่ส่ง รัฐมนตรีสั่งได้ครับ โลกกฎหมายส่งเอกสารข้อเท็จจริงไปเลย

อีกประการหนึ่ง เมื่อใดที่ท่านพบการทุจริตประพฤติมิชอบ หรือพบความ ชั่วช้อย่นแต่ยังไม่สามารถพิสูจน์ความทุจริตได้ ท่านต้องหัดผู้บังคับบัญชาว่าปรกฏหลักฐาน

ว่ามีผลกระทบของผู้บังคับบัญชาที่จะไม่ควบคุม ไม่สั่งดำเนินการทางวินัยกับผู้บังคับบัญชาต้องโดนหนัก ท่านต้องจัดระเบียบ ทุกวันไม่มึนคิดว่าตนความผิดพลาดอย่างถึงที่อธิบดีบอก เรื่องนี้ปัญหาครอบครัวรับชั้น เอาส่ง ป.ป.ช. ก็แล้วกัน มีคนร้องเรียนแล้วอธิบดีไม่ยุ่ง ไม่ได้จะครีบก อย่างไม่เกิดความเกลียดเป็นอันขาด ผู้บังคับบัญชาร่างกายที่ถือคุณเจสำคัญ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ ป.ป.ช. จะทำให้สำเร็จ ความสิ้นเชิงของ ป.ป.ช. คือทำให้ผู้บังคับบัญชาทำงาน ท่านไม่จำเป็นต้องกินบิงอปราณเสียเอง แล้วมาบอก ๒,๐๐๐ เรื่องทำไมไหว ผมไม่ต้องการให้ทำหมดครบ ถิ่นไปไม่ได้ ให้เท่าไรก็ไม่พอ เพราะฉะนั้นท่านต้องใช้ผู้บังคับบัญชาให้ได้ อัดให้หนัก ถึงแม้ผู้บังคับบัญชาไม่กินเอง แต่ถ้าปรากฏการละเว้นไม่คำนึงคิดท่านต้องรายงานนายกรัฐมนตรี นึกรับถ้าท่านทำตรงนั้นละครบกรณี ป.ป.ช. จะเป็นประโยชน์ยิ่งขึ้น แต่ถ้า ป.ป.ช. ไปเข้าใจหรือปล่อยให้คนนอกเขย่งเข้าเป็นว่าท่านคือพวกจับผู้ผิดวินแผ่นดินมีอะไรมาที่นั่นละครบ ไม่มีทางคว้าที่จะควบคุมอะไรได้ เพราะฉะนั้นในประเด็นเรื่องของผลการปฏิบัติงานของ ป.ป.ช. นี้ผมเห็นด้วยกับท่านแลงวาท ว่าต้องช่วยกันผลักดันให้ตัวจะจับตรงไหนนะครบ ตรงไหนจะส่งคัดตรงไหนจะเข้า ตรงไหนจะไล่ตาม ขอให้อย่าหยุดยั้งความคิดเรื่องนี้ช่วยสะสางแล้วทำให้สำเร็จ ถ้าจำเป็นต้องแก้ไขกฎหมายผมคิดว่าผมคนหนึ่งผมยินดีสนับสนุน

ท้ายนี้ก็มีเรื่องเดียวครบท่าน คือผมจะเรียนถามว่า ในเมื่อท่านหรือทุกคนเห็นว่าเรื่องปรากฏครอบครัวรับนี้ไม่ใช่ ป.ป.ช. ภายเดียวที่รับครบ ผมอยากจะเรียนถามถึงความร่วมมือกับวุฒิสภาจนครบว่า ในหลายเรื่องหลายคดีที่เป็นเรื่องจับ ๆ จัก ๆ ซึ่งเกิดในพื้นที่ในจังหวัด ตรงนี้ถ้าสมาชิกวุฒิสภาในพื้นที่มีข้อมูลใด เช่น ไรนะครบ ท่านจะสามารถเปิดช่องทางให้เราส่งเรื่องไปให้ได้หรือไม่โดยระบุเงื่อนไขว่าต้องชี้ช่อง ต้องหาหลักฐานอะไรอย่างไร ตรงนี้จะได้หรือไม่ไม่อย่างนั้นกรมการของผมจะต้องรับงานเต็มไปหมด นี้ข้อที่ ๑ นะครบ

ข้อที่ ๒ ในกรณีที่เป็นเรื่องใหญ่ เช่น เรื่องของโก-ฮอปที่ว่าเมื่อสักครู่ที่บางท่านก็เรียก สหกิจ หรือแม้กระทั่งในกรณีการสิ่งแวดล้อมถ้ามีจักรกลตัวนี้รับเรื่องบริหารจัดการข้อที่ค้นโครงการบ้านดินนั่นแหละ สรุปปรากฏนั้นก็กินก็ไม่ได้ ปรีกษาว่านั่น ถ้าในกรณีกรรมาธิการวุฒิสภา ถ้าเป็นเรื่องที่ผ่านวุฒิสภา ที่ข้าง มีวุฒิสภาครบ ท่านจะสามารถเปิดช่องทางให้ส่งเรื่องไปยังท่านจะได้หรือไม่ครบ ตรงนี้เราจะสามารถปรึกษาลังมาแก้ปัญหาของบ้านเมืองได้ แล้วก็จะจบข้อซึ่งแตกต่างกับที่ครบ ขอนพระคุณครบผม

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : เชิญท่านเลขานุการรับ เชิญครับ

นายก้านรงค์ จันทิก (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิกฯ กระผมขอกราบเรียนชี้แจงข้อสังเกตของท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติคะรับ ครณีเกี่ยวกับเรื่องการเข้าถึงข้อมูลในการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของรัฐมนตรีนั้น ที่ท่านอยากให้ออนไลน์เดี๋ยวนี้นั้น กราบเรียนว่าขณะนี้เราได้เปิดช่องออนไลน์เรียบร้อยแล้ว ก็ได้ขออนุมัติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการที่จะเอาบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีทุกคนที่ได้มีการเปิดเผยแล้วตามกฎหมายทั้งหมดนี้ เข้าสู่อินเทอร์เน็ตกำลังดำเนินการอยู่ แต่มีปัญหาอยู่ขณะนี้คือว่า การเข้าอินเทอร์เน็ตนี้เราจะเข้าเฉพาะตัวบัญชี ๖ หน้า หรือจะเอาเอกสารเข้าด้วย เพราะเอกสารของแต่ละท่านต้องกราบเรียนตรง ๆ ว่า ท่าน ๕ เพิ่มใหญ่ ๆ ขณะนั้นะครับ จะเข้าอินเทอร์เน็ตได้หมดหรือเปล่า ในขั้นนี้เราได้เอาเฉพาะบัญชีจะเข้าอินเทอร์เน็ตเพื่อที่จะให้กด และสามารถที่จะดูได้ในครับ ซึ่งอินเทอร์เน็ตนี้ กระผมกำลังจะประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ทราบเพื่อจะได้กดออกดู

ประการที่ ๒ เกี่ยวกับเรื่องการทำข้อมูลของนิติบุคคลที่รัฐมนตรีถือหุ้น อยู่แล้วก็ตรวจสอบดูซิว่า ในช่วงนั้น เวลานั้น ได้มีค่าภาษี สดกมียะไรต่าง ๆ แล้วก็มีผลประโยชน์ได้เสียกันอย่างไรนั้น กระผมจะขอรับข้อสังเกตตรงนั้น ไปและเสนอกรรมการ ซึ่งกรรมการท่านเป็นผู้วิเคราะห์ตรงนี้ กระผมขอกราบเรียนว่า อย่างท่านวิรัตน์ วัฒนศิริธรรม นั้น ท่านก็เป็นคนที่ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ จะได้นำเอาข้อสังเกตของท่านไปมอบให้กับท่านวิรัตน์ต่อไปนะครับ

ประการที่ ๓ ประวัติของรัฐมนตรีครับ ขณะนี้ถ้าหากว่าเราสามารถที่จะลงอินเทอร์เน็ตได้ ฉะนั้นประวัติของรัฐมนตรีทุกท่าน ทรัพย์สินทุกท่านที่เปิดเผยไว้ทั้งหมดแล้วนั้นก็สามารถที่จะกดดูได้และตรวจสอบดูได้

ประการที่ ๔ เปิดศกัทั้งหมดไหวใหม่ กระสมคคควา เราทำไค้ครบ ทำไค้  
ทุกภคญช้ ขณะน้มีประมาณ ๔,๐๐๐ กว่าคานาแห่งน้ันสามารถจะเปิดศกัไค้ ถ้าหากว่า มีช่องทาง  
ตามรัฐธรรมนญุที่ สามารถจะเปิดศกัไค้ เราอาจจะเปิดศกั อย่างเช่น อบต. อบจ. น้ีเราอาจจะ  
ทำคานาไปเปิดศกัยังพ้ันที่ของเขาเองเพื่อไค้เขาตรวจสอบดู อันน้ีคงจะคานนคการ ไค้  
ถ้ากฎหมายเปิดช่องทางให้ทำ

ที่ท่านถามถึงกรณีของอดีตผู้จัดการธนาคารกรุงไทยนครบ ขณะน้ี่ตั้งเรื่อง  
ให้อัยการแล้ว ขณะน้ีอัยการยังไม่ได้ล้ังคคินะครบ ถ้าล้ังคคินะครบเรื่องอยู่

สำหรับเรื่องท่านอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ที่ไค้ข้อมูลไปและถามว่าทำไมจึง  
เป็นอธิบดีไค้ได้นั้น ก็คคองกรรมาเรียนว่ากรณีของการแต่งตั้งนั้นไม่ได้เกี่ยวกับ ป.ป.ช. นะครบ  
เมื่อมีการไปรดเกล้าฯ แต่งตั้งท่านก็เป็นอธิบดีไค้ แต่ถ้าเราไค้ข้อมูลไปแล้วก็ต้องส่งไปให้  
ผู้บังคับบัญชา ผู้บังคับบัญชาจะต้องคานนคการถือสำนวนทางวินยของ ป.ป.ช. เป็นสำนวน  
การสอบสวนทางวินย แล้วก็ไปลงโทษตามนั้น ฉะนั้นการแต่งตั้งการดำรงคานาแห่งกักร  
ลงโทษนั้นจะเป็นคนละส่วนกัน

ส่วนกรณีที่ท่านถามเรื่อง โค-อคปคคองกรรมาเรียนว่า ทำไมไค้รายงานไววิน  
รายงานฉบับน้ี เพราะเรื่อง โค - อออยู่ระหว่างคานนคการ ขณะน้ีทางสำนคงานการตรวจเงิน  
แผ่นดิน กับ ป.ป.ช. ประสานงานกันอยู่ เรื่อง โค-ออจะแบ่งเป็น ๒ ส่วน ส่วนหนึ่งเกี่ยวกับ  
เรื่องการถือพ้ัน โค - ออของนคการเมียง ตรงน้ี ป.ป.ช. เป็นผู้คานนคการและคานนคการ  
ตรวจสอบอยู่ ส่วนที่เป็นการใช้งบประมาณของแผ่นดินลงไปใน โค-ออปน้ัน ทางสำนคงาน  
การตรวจเงินแผ่นดินลงไปคานนคการตรวจสอบแล้วก็พบข้อเท็จจริงประมาณ ๗ - ๘ ประเด็น  
ส่วนที่ ป.ป.ช. ไค้รับเรื่องมานั้นมีคาร้อยอยู่ ๑ ประเด็น ขณะน้ีเราคานนคการประสานกับสำนคงาน  
การตรวจเงินแผ่นดินอยู่ ซึ่งทั้ง ๒ หน่วยงานน้ีจะทำงานประสานกัน ถ้าสมมุคคิสำนคงาน  
การตรวจเงินแผ่นดินไค้คานนคการไค้ส่วนแล้ว สอบสวนแล้วพบว่า มีมุกคความผิดทางอาญา  
ส่งให้พ้ันงานสอบสวน พ้ันงานสอบสวนจะต้องส่งคานวนคคิอาญานั้นมาให้ ป.ป.ช.  
เป็นผู้คานนคการไค้ส่วน แล้วส่งอัยการคคอไป ไค้มีการประสานงานกันอยู่

ส่วนที่ท่านถามเรื่องความเป็นกลาง กระสมขอกรรมาเรียนขึ้นตรงน้ีว่า  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้นมีความเป็นกลาง ทุกกรณีไม่มีขจกคคเรื่อง เรื่องใดคคิตามคคที่  
คานนคการไค้ส่วนหรือคานนคการตรวจสอบเสร็จ เมื่อเสร็จแล้วเสนอกรรมากรร กรรมากรคคอง  
วินยจคช้ ฉะนั้นเรื่องนั้นจะเสร็จในข้เดือนใด ถ้าคานนคการเสร็จก็วินยจคช้ทันทีโดยไม่ได้ไป

คำนึงว่า ขั้นตอนนั้นจะอยู่ในขั้นตอนของการเลือกตั้ง จะอยู่ในขั้นตอนของการแต่งตั้งหรือไม่ ต้องทราบเรียนว่า ๒ กรณีที่ท่านได้ถามนั้น เราได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ด้วยความเท่าเทียมกันแล้วก็ได้ไม่ได้มีอคติแต่อย่างใดทั้งสิ้น พอสำนวนเสร็จก็ได้ดำเนินการวินิจฉัยไปเลยนะครับ

กรณีของท่านสมาชิกวุฒิสภา ขอประทานโทษ ต้องเอ่ยนาม ก็ขอท่านอาจารย์แก้วสรรต้องกราบเรียนครั้งนี้ครับว่า ภารกิจของทุกหน่วยงานนั้นมีหน้าที่โดยตรงอยู่แล้ว ผู้บังคับบัญชามีหน้าที่โดยตรงตามกฎหมายระเบียบข้าราชการพลเรือนซึ่งจะต้องดูแลทางวินัยและการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการของตัวเอง การดำเนินการคืออาญาในขณะนี้ ถ้าเฉพาะนักการเมืองจริง ๆ เรื่องต้องเข้า ป.ป.ช. แน่แน่นอน เพราะว่าศาลฎีกา แผนกคดีอาญาฯนั้นจะต้องรับเรื่องมาจากอัยการสูงสุด และอัยการสูงสุดนั้นจะต้องรับเรื่องมาจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น แต่ว่ามีปัญหาที่สำคัญก็คือว่า เรื่องของการดำเนินการคืออาญาเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งหมดซึ่งตามมาตรา ๘๘ นั้นโอนมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพราะฉะนั้นตรงนั้นจะเป็นกรณีที่จะต้องทำความตกลง หรืออาจจะต้องมีการขอแก้ไขกฎหมายเพิ่มเติมกันว่า อะไรบ้างของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในส่วนไหนบ้างที่พนักงานสอบสวนเดิมควรจะรับผิดชอบในการดำเนินการต่อไป และในระดับไหนควรจะส่งไปให้ ป.ป.ช. ดำเนินการ ส่วนข้าราชการการเมืองนั้นต้องขึ้นกับ ป.ป.ช. ทุร้ายอยู่แล้วครับผม กรณีที่ให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการนั้น ขณะนี้ ป.ป.ช. กำลังดำเนินการอยู่โดยอาศัยอำนาจตาม มาตรา ๑๕ (๑๒) อำนาจตามมาตรา ๑๕๖ ในการที่จะขอให้ส่วนราชการดำเนินการให้ ขณะนี้เราก็ประสานกัน และก็มีหลายเรื่องที่เราส่งไปให้ผู้บังคับบัญชาเขาดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงให้มาเป็นเบื้องต้นก่อน ขณะนี้กำลังดำเนินการอยู่ ส่วนความร่วมมือกับสมาชิกวุฒิสภา ขอทราบเรียนด้วยความเคารพว่า กระผมยินดีที่สุด เพราะว่าท่านสมาชิกวุฒิสภาแต่ละท่านก็ดี หรือกรรมการธิการของวุฒิสภาที่ดี เมื่อท่านมีเรื่องอะไรต่าง ๆ ก็สามารถจะส่งไปที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ถนนพญาณุโลก เขตดุสิต กรุงเทพฯ ก็ถึงทันที หรือท่านจะติดต่อทางโทรศัพท์ก็ได้ตลอดเวลา กรรมการธิการดำเนินการไปแล้ว และขณะนี้ก็มีหลายเรื่องเช่นกัน ของทาง ส.ส. ก็ดี หรือของกรรมการธิการที่ดีที่ส่งเรื่องไป ถ้าเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับดำเนินการต่อ และถ้าท่านสมาชิกวุฒิสภาโดยที่พบปัญหาขอทราบหรือเกิดขึ้นในพื้นที่ใด กระผมขอตกลงเรียนว่า ท่านกรุณาส่งไปที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งพยานหลักฐานไป ซึ่งขอพยานหลักฐานให้ดำเนินการสอบสวนได้ เรารับดำเนินการได้ส่วนทุกเรื่องครับผม กระผมก็สรุปข้อสังเกตของท่านได้ทั้งหมดท่าน ก็ขอทราบเรียนเพียงเท่านี้ครับผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน คอกไชย รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขณะนี้มีสมาชิก ที่จะอภิปรายอยู่ ๑๓ ท่าน อภิปรายมาแล้ว ๑ ท่าน รวมเป็น ๑๐ ท่านพอดี คือ ไปเชิญท่านสราวุธ นิยมทรัพย์ ครับ

นายสราวุธ นิยมทรัพย์ (นครปฐม) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสราวุธ นิยมทรัพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครปฐม ก่อนอื่นกระผมต้องขอชมเชย คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านเลขาฯ ท่านก้านรงค์ จันทิก คณะนี้มีคนน้อย มีงบประมาณน้อยตามรายงาน แต่ก็สามารถทำงานได้เข้มแข็ง กระผมเชื่อในความซื่อสัตย์ สุจริตของคณะท่าน ท่านไม่กลัวกรงอิทธิพลใด ๆ ทั้งสิ้น ในแผ่นดินนี้หาชุดทำงานเหมือนคณะท่านนี้ยาก ท่านประธานฯ ครับ กระผมอยากจะได้รายละเอียดการรายงานผลการตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการรายงานครั้งนี้ โดยกระผมขอยาจะมีส่วนอย่างให้ท่านได้เห็นว่าจากรายงานของท่านมีความชัดเจนบางส่วน แต่บางส่วนที่ขาดรายละเอียดอย่างในข้อ ๑ ผลงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ในข้อ ๑ ท่านเองผู้กัณฑ์หนึ่ง นายอนันต์ ศรีสตนานนท์ ตำแหน่งประจำสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี เข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ พ้นตำแหน่งเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ และพ้นจากตำแหน่งครบ ๑ ปีเมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ไม่ขึ้นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน มีการเดือน ๔ ครั้ง ทรัพย์สินที่ สุด ป.ป.ช. ก็ได้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดผลออกมาปรากฏว่า ห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลา ๕ ปี อันนี้ละเยียดพอสมควร อันที่ ๑ นะครับ

รายที่ ๒ ท่านลงไปดูนะครับ นายจิรายุ วัชรเสถียร ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ได้ขึ้นบัญชีรายการแสดงทรัพย์สินเมื่อตอนเข้ารับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว แต่จากการตรวจสอบปรากฏว่าในวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ ก่อนเวลา ๑๒ นาฬิกา ๕๗ นาที ๕๘ วินาที ละเยียดตามนตร์รับผู้ขึ้นบัญชีได้นำสมุดคู่ฝากบัญชีออมทรัพย์ดังกล่าวไปทำรายการฝากเช็คจำนวน ๓๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท และพนักงานได้ลงรายการฝากดังกล่าวในสมุดคู่ฝากแล้ว ต่อมาก่อนเวลา ๑๓ นาฬิกา ๔๖ นาที ๒๗ วินาที ผู้ขึ้นบัญชีได้ขอยกเลิกรายการฝากเช็คดังกล่าวโดยขอคืนเช็ค หลังจากนั้นผู้ขึ้นบัญชีได้ถ่ายสำเนาเอกสารสมุดคู่ฝาก ซึ่งไม่ปรากฏรายการยกเลิกการฝากเช็คดังกล่าวเป็นหลักฐานยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในเวลา ๑๖.๑๘ นาฬิกา มีความ

ตัวอย่างที่ ๓ พลตรี ธานี ของรประศาสน์ ได้ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบข้อความอันเป็นเท็จ รายละเอียดมีปรากฏนระครบ ข้อ ๆ นิดหนึ่ง กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพิจิตร เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐ และตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ พบว่าได้แสดงรายการหนี้สินจำนวน ๔๕ ล้านบาท และเอกสารประกอบสัญญาผู้เงินจำนวน ๓ ฉบับเป็นเท็จ โดยไม่มีการกู้ยืมเงินกันจริง มีรายละเอียดนระครบ และที่มีการลงมติด้วยคะแนนเสียง ๘ เป็นเอกฉันท์ ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญชี้ขาดแล้ว ผลปรากฏเป็นที่ทราบกัน อันนี้ได้รายละเอียดครบ พอใช้ได้

ท่านลองตามไปดูหน่อยนระครบ พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ มีอยู่ตอนหนึ่งนระครบ กรณีเข้ารับตำแหน่งยื่นบัญชีเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ไม่แสดงรายการทรัพย์สินที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่นจำนวน ๒,๓๗๖,๗๒๖,๓๗๑ บาท ท่านรับตำแหน่งในช่วงนั้นเป็นรองนายกรัฐมนตรี เท่าที่กระผมจำได้ ๒๗ วันอยู่ในตำแหน่ง ท่านก็ลาออก กรณีพ้นจากตำแหน่งยื่นบัญชีเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๐ ไม่แสดงรายการทรัพย์สินที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่นจำนวน ๑,๕๒๓,๑๓๘,๖๕๗ บาท ๒๗ วัน เงินต่างกัน ๘๘๘,๕๘๗,๗๑๔ บาท ตรงนี้ไม่มีรายละเอียดครบ ท่านประธานฯ ครั้นกระผมอยากจะทราบนระครบว่าบุคคลอื่นผู้ที่สามารถเปิดเผยได้ใหม่ว่าเป็นใคร และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งอยู่ ๒๗ วัน เงินแตกต่างกัน ๘๐๐ กว่าล้านบาท อยู่ที่ไหน กระผมทราบนระครบว่าเรื่องนี้ ป.ป.ช. ได้มีการชี้ขาดแล้ว แล้วที่ส่งเรื่องให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญกำลังวินิจฉัยอยู่ ไม่แน่ว่าจะเป็นการก้าวล่วงอำนาจของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ ถ้าหากว่ามีรายละเอียดตรงนี้ขอคำอธิบายสักนิดหนึ่งนระครบ เพื่อความเข้าใจ คือที่ส่งให้ศาลคดีตรงกับรายละเอียดอื่น ๆ ที่ท่านได้แสดงอยู่ในรายงานนระครบว่ามีรายละเอียดอย่างไร แม้ว่าจะข้อ ๆ ที่กะทัดรัดและเข้าใจดี กระผมสงสัยตรงนั้นนระครบ ก็อยากจะขอเรียนถามท่านเลขานุการ โดยขอผ่านจากท่านประธานฯ ไปครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอุมาร์ ดอยิบ ครั้น เชิญครับ

นายอุมาร์ ดอยิบ (นราธิวาส) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม อุมาร์ ดอยิบ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนราธิวาส กระผมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของ ป.ป.ช. สำหรับปี ๒๕๕๓ โดยมีข้อสังเกต

อย่างนี้ละครับ ถ้าหรับหน้า ๘ เกี่ยวกับการฟ้องเอกชน ซึ่งมีคดีเลขที่การของ สข. ก็คือ หน้าใบวิท ประมวลพฤกษ์ อดีตเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษานอกสถาน กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมไม่มีเวลาที่จะสรุป เพราะกรรมได้รับหนังสือเมื่อสักครู่นี้เอง คำว่า จากการได้สวมข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในปีงบประมาณ ๒๕๕๐ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษานอกสถาน (สข.) ได้จัดทำรายการสื่อการเรียนการสอนที่จะจัดซื้อโดยระบุรายละเอียดรายชื่อสื่อการเรียนการสอนที่จะซื้อไว้ ๕ ชุดรายการ มีรายชื่อตรงกับรายชื่อสื่อการเรียนการสอนของ บริษัทที่จะทำการจัดซื้อ ต่อมาบริษัทดังกล่าวจึงยื่นใบเสนอราคาพร้อมหนังสือยืนยันการเป็นตัวแทนจำหน่ายแต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย และได้มีการจัดซื้อสื่อการเรียนการสอนโดยวิธีพิเศษ และชำระเงินจำนวน ๑,๘๗๑,๒๑๔.๕๘ บาท ในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๐

จากหลักฐานปรากฏว่าบริษัทผู้ขายมิใช่ตัวแทนจำหน่ายสื่อการเรียนการสอนดังกล่าวแต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย การจัดซื้อโดยวิธีพิเศษดังกล่าว จึงเป็นการจัดซื้อโดยไม่ชอบด้วยระเบียบสำนักงานกฤษฎีกาว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕

นอกจากนี้ยังพบว่า บริษัทในเครือเดียวกับบริษัทผู้ขายได้ส่งจ่ายเช็คจำนวนเงิน ๒๕๖,๔๔๕.๖๕ บาท เข้าบัญชีของผู้ถูกกล่าวหา

ในการกระทำแบบนี้เป็นการสร้างปัญหาให้กับบรรดาโรงเรียนเอกชน โดยเฉพาะนักเรียนที่กำลังเรียนในโรงเรียนเอกชนเป็นหลาย ๆ แขนงทีเดียว อย่างกรณีเกิดปีที่แล้ว โรงเรียนเอกชนทั่วประเทศได้รับการอุดหนุนจากรัฐไม่เต็มร้อยเปอร์เซ็นต์ เพียงได้ ๘๖.๑ ยังขาด ๑๓.๙ ถ้าปล่อยไปอย่างนี้ต่อไปในปีการศึกษาที่จะถึงนี้คงจะว่าโรงเรียนเอกชนทั่วประเทศจะปรากฏมีปัญหามากที่ที่ผ่าน ๆ มา ถ้าปล่อยเหตุการณ์อย่างนี้เกิดขึ้นอีกในอนาคตต่อไป จากรายงานของ ป.ป.ช. ก็ได้กล่าวไว้ว่า “คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาหมิ่นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง และมีความผิดทางอาญาดำเนินการกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗” ในกรณีนี้มีข้อสังเกตว่า การที่จะดำเนินการทางวินัยนั้น ทาง ป.ป.ช. หรือว่าผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการทางวินัยตั้งแต่ไหนแล้ว และกรณีดังกล่าวคืออาญาดำเนินการแต่ไหนแล้ว ฟ้องศาลหรือยัง หรือว่ายังไม่ได้เขียนว่าได้ลงโทษอย่างไร และได้ฟ้องต่อศาลประการใด ผมขออนุญาตซักถามผ่านท่านประธานฯ ไปยังคณะ ป.ป.ช. ที่มาชี้แจงในวันนี้ ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ต่อไปนี้ผมจะอ่านรายชื่อท่านที่จะต้องเตรียมตัวนะครับท่านสมบุรณ์ ทองบุราณ ท่านสมเกียรติ ศรีสัมพันธ์ ท่านสุชนชาติเครือ ท่านสามารถ รัตนประทีปพร แล้วก็หลังจากนี้ท่านเลขาน จะได้ออก ชื่อครบ ๖ คนแล้วนะครับ ผู้มีรายชื่อจนครบเชิญท่านสมบุรณ์นะครับ

นายสมบุรณ์ ทองบุราณ (ชโศขร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สมบุรณ์ ทองบุราณ จากยศโศขร ท่านประธานฯ ครับ นาน ๆ ทีขออนุญาตผมไป.ป.ช. นะครับ ตั้งแต่เปลี่ยนมาจาก ป.ป.ป. นี้ จากนี้เป็นต้นไปคงไม่มีใครมาว่านี่คือแมว นะครับท่านประธานฯ เพราะเสียดังจริงละครับ ท่านไม่เว้นหรือครับ ขณะเดียวกันก่อนที่จะชมกระผมขอเรียนฝากท่านประธานฯ ว่า ตรงนี้เป็นงานป้องกันะครับ ที่ทางท่านเลขาธิการท่านอ้างมานะครับ เขาบอกว่า “ผลงานด้านการป้องกันการทุจริต” ท่านประธานฯ ครับ เป็นข้อเสนอที่สร้างสรรค์นะครับยกตัวอย่างประเด็นแรกท่านประธานฯ ครับ กรณีโรงงานอุตสาหกรรมปล่อยมลพิษครั้งนี้กระผมก็เห็นว่า ท่านประธานฯ ไปสังเกตตามลุ่มน้ำต่าง ๆ ไม่ว่าจะเก็บเจ้าพระยา หรือว่าบางปะกง หรือแม้แต่แม่น้ำชีบ้านกระผมท่านประธานฯ ครับ ที่ไหลมาจากเจ้าทองขอนแก่นี่ครับ ถามว่าทำไมปลามันตาย ก็ตอบว่าโรงงานปล่อยน้ำเสีย ไปพบที่ไหนครับ โรงงานกระดากที่จังหวัดขอนแก่นครับ ก็ไปถามท่านผู้ว่าฯ ท่านผู้ว่าฯ ใครคิด ส่งเจ้าหน้าที่ไปไม่มีใครตรวจได้หรือครับ ถามว่าปล่อยตอนไหนท่านประธานฯ ก็ปล่อยตอนที่ฝนตกลงกลางคืนสิครับ และมีอุตสาหกรรมจังหวัดที่ไหนจะ “ไปนั่งคอยท่านประธานฯ ครับ ถิ่นาน ๆ ที่ฝนจะตกที่หนึ่งใช้ไหมครับ แล้วก็ปล่อย ปล่อยมันก็เสีย จับไม่ได้ เรื่องเป็นอย่างนั้น เพราะฉะนั้นที่ท่านเสนอวิธีการบอกว่า ทำอย่างไรจะให้ลดทอนมีตรงที่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์ เกี่ยวกับบำบัดน้ำเสีย กระผมว่าถูกต้องแล้วครับ แต่กระผมจะเสนอท่านประธานฯ ต่อไปว่า จะฝากไปถึงรัฐบาลนะครับว่า จริง ๆ แล้วลดเท่านั้นไม่พอหรอก ก็น่าจะให้คิดมอเตอร์ ท่านประธานฯ ครับ มอเตอร์ไฟฟ้าเกี่ยวกับบำบัดน้ำเสียละครับ ก็ลดค่าไฟให้เขาเป็นกรณีพิเศษ ท่านประธานฯ นำดกใจครับ ปัจจุบันที่นี้ยังอยู่ตรงนี้ละครับ ตั้งถนัดท่านประธานฯ จนถึงสมาชิกฯ ทุกท่านพวกเราเกษียรเกษียรท่านประธานฯ ถามว่ากระผมอาจจะเริ่มาพูดกระผมเคยเป็นกรรมาธิการถึงมวกล้อมสภาผู้แทนราษฎรไปตรวจโรงงานที่นิคมอุตสาหกรรม

เลยรังสิตไปบ้านอ้อยหนึ่งครับ กระผมก็ไปแอบตามคนที่ความคุ้นเคยกับการบ่าบักน้ำเสีย บังเอิญเป็นคนบ้านเดียวกับกระผมด้วยครับ เป็นคนอ้วนๆ กระผมถามว่า บ้อง ที่บ่าบักน้ำเสีย บ่าบักทุกวันไหม เขาบอกว่าไม่ทุกวันหรอกครับ พอเช้าหน้าที่จะมีที่บ่าบักหนึ่งครับมา ก็ไปตรวจที่หนึ่งก็บ่าบักที่หนึ่งสุดท้ายก็ถอยลงไปเข้าพระยาไหลมาลงคลองประปา สุดท้ายก็กิน น้ำพิษนะครับ เรื่องจริงเป็นค่างั้น เพราะฉะนั้นลักษณะทุนนิยม ท่านประธานฯ ครับ ถ้าใครคือเป้าประสงค์สูงสุดก็ว่าเขาไม่ได้ชนะครับ แต่ถ้ารัฐบาลจะถูกรวมบอกว่า สิ่งใดก็แล้ว แต่ที่นั่นเข้าจากต่างประเทศเกี่ยวกับการควบคุมมลพิษก็ปลอดภัยไว้ให้เขาเสีย ไฟฟ้าก็ดูราคา ให้เขาเสีย

ประการที่ ๒ ท่านประธานฯ ครับ กรณีดำเนินคดีผู้กระทำผิด พร.บ. ประมง ก็เรียนครับว่า บังเอิญ พ.ร.บ. เกิดตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๐ ครับ ท่าน ประธานฯ กระผมเกิด พ.ศ. ๒๕๔๘ เกิดไม่ทันครับ กระผมมีโอกาสดูไปพร้อมกับคณะกรรมการธิการการประมง ไปที่กรมประมง ท่านประธานฯ ปรากฏว่ากฎหมายล่าช้าหลังมากเลขครับ ล่าช้าลงอย่างไร ท่านประธานฯ ครับ กฎหมายเขียนบอกว่า ถ้าใครเอาดาบขี้ก้นคนเดินไปจับปลาผิดกฎหมาย แต่ปรากฏว่าดาบขี้ก้นคนเดิน เอาหน้าที่ที่ประมงจับไม่ได้เขาก็อ้างบอกว่า มีไว้เฉย ๆ แต่ไม่ได้จับปลา ผิดกฎหมาย แต่ปรากฏว่ายังไม่จับ ยังไม่ผิด แต่ทาง ป.ป.ช. บอกว่าถ้ามีไว้ในครอบครองก็ผิดแล้ว กระผมเห็นด้วยครับ ท่านประธานฯ อีกนิดเดียวครับ ตรงที่ว่าปัจจุบันที่จับกันมาก ๆ นี้ครับ แม้แต่การอนุญาตเรือ เรือลำหนึ่งมีการถือปี่นั้นะครับ แต่ถือปี่ไปอนุญาตเรือ ไปอนุญาตลำเดียวก็เป็น ๑๐ นะครับ ไปใช้เรือกันแจกัน สุดท้ายพม่าก็จับลาวก็จับ เวียดนามก็จับ อินโดนีเซียก็จับ ไม่มีใครพิสูจน์ได้ว่าเรือนี้ถูกต้องหรือผิดคนละครับ เท่านั้นไม่พอ นะครับท่านประธานฯ ครับ บางแห่งก็ขั่นน็อค ๒๒ ไปสร้างเรือที่เกาะ ไม่ก็ตัดที่เกาะเสร็จเรือขี่ย่อยก็เอาถือปี่ไปก็กลายเป็นเรือ หน้าจั่ว ท่านประธานฯ ส่วนใหญ่คนบ้านท่านประธานฯ นี่แหละครับ บ้านกระผมด้วยเป็นทาสในเรือนะครับ หลายคนตาย เพราะฉะนั้นฝากท่าน มท. ๑ อาจารย์ประจักษ์ จะเห็นได้ว่าผมลงไปตรวจเรือตามเขาหน่อยหนึ่งว่า ใครต้องการขึ้นฝั่งบ้าง มีทาสในเรือนะครับ ปัจจุบันพูดต่อหน้าประธานฯ ว่าส่วนใหญ่ก็เป็นพม่า ก็ไม่ได้ว่ากันตรงนี้ แต่อย่างไรก็ตามแต่ก็ขอเรียกร้องความเป็นจริงว่าการประมงเป็น ๑ ใน ๑๐ ในโลกของไทยนี่นะครับก็ถือว่ามันเป็นอันดับ ๑ เมืออันดับนั้นแล้วมันแต่กฎหมายก็ล่าช้ามากครับ ก็ฝากท่านประธานฯ อย่างนี้นะครับ

ประการสุดท้าย น่าตกใจครับท่านประธานฯ ทาง ป.ป.ช. เสนอในเรื่อง เกี่ยวกับการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น อบต. ท่านประธานฯ กระผมทำได้เลขครับว่า แรก ๆ

ผิดทั้งนั้นรัฐบาลก็บอกว่าปล่อย ๆ ไปเถอะ มันใหม่ แต่วันนี้ไม่ใหม่แล้วครับ เรียบต่อท่าน อาจารย์ประชดตรงนี้ว่า เงิน ๑ แสนบาท ที่ผ่านมายังปัจจุบันนี้ครับ ก็ส่วนใหญ่ยอมรับว่าราษฎร มีส่วนร่วมแต่บางแห่งก็ อบต. ถ้าแบ่งผู้ใหญ่ว่านบ้านแบ่งกันคนละ ๑๐,๐๐๐ - ๒๐,๐๐๐ บาท เวียบหรือลดครับ นี่เป็นอย่างนั้น กระทบถึงวลตรงที่ว่าต่อไปอีกไม่นานบ้านละ ๑ ล้านบาท จะเข้ากระเป๋าคือใครบ้าง เพราะฉะนั้นกระทบก็เลยเห็นโครงการนี้ นโยบายนี้ดีมาก ถ้าเป็นไปได้ อยากรู้ฝากท่านประธานฯ ว่า ทำอย่างไรจะให้หนังสือเล่มนี้กระจายทั่วทุกหัวระแหงของราษฎร เพราะอย่างน้อยก็ให้เขาเห็นว่าแม้แต่การออกโฉนด โกง ป.ป.ช. ยังเอาเข้าศาลได้ ถ้าอย่างนี้ เป็นการป้องปรามเงิน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ที่ท่านประชดกำลังจะให้ราษฎรกำลังจะออกอนุญาต สถานแห่งนี้ กระทบว่าจะเป็ประโยชน์อะไรกับเราไม่ป้องปรามกับก่อนนี้ตามแก้ที่หลัง มันยากครับ ถ้าท่านประธานฯ จะกรุณาของบฯ สถานแห่งนี้ ทำเอกสารเผยแพร่เพราะเป็นหน้าที่ ของท่านโดยตรง ก็ฝากขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน คอกไทรงสง รองประธาน วุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านสมเกียรติ ศรีสัมพันธ์ ครับ

นายสมเกียรติ ศรีสัมพันธ์ (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ท่านสมาชิกฯ

ผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับกระผม สมเกียรติ ศรีสัมพันธ์ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดนครสวรรค์ ขอ อนุญาตที่จะกราบเรียนท่านประธานฯ ถึงป.ป.ช. ว่า ตามกฎหมายเดิมที่ท่านเป็น ป.ป.ป. ทุกคน มองว่าเป็นสื่อกระดาษ ไม่สามารถที่จะทำงานได้ เมื่อมีคดีออกมาแล้วกระทรวง ทบวง กรม ไม่ปฏิบัติก็ไม่ผิด บัดนี้สังคมมีความคาดหวังกับท่านว่า ท่านจะต้องทำหน้าที่ในฐานะ ป.ป.ช. ได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่ท่านครับ หลังจากที่ได้ตั้ง ป.ป.ช. มาจนถึงปัจจุบัน เราทราบกันดี ครับในสังคมไทย ไม่ว่าจะอ้างถึงกึ่งยังมีอยู่ การกำหนดสเปก (Spec) ล็อกสเปก (Lock spec.) ก็ยังมีอยู่ แล้วการประเมินราคาที่สูงกว่าข้อเท็จจริงซึ่งยื่น ถิ่นไหนทำให้คนแบ่งปันผลประโยชน์ กันได้ก็ยังมียู่ สิ่งเหล่านี้เองยังเกิดขึ้นในสังคม ในจังหวัดต่าง ๆ ที่กระทบไป หรือท่าน ทั้งหลายก็รู้กันอยู่ว่า ก็ยังการสนุกสนานว่าเรื่องในการทุจริตคอร์รัปชันกันอย่างมากมาย แต่จาก การฟังรายงานของ ป.ป.ช. แล้วจะครับท่าน กระผมเห็นว่าท่านติดตามงานเล็กเกินไปครับ หน้าที่ของ ป.ป.ช. อย่างที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาแล้วสรรได้พูดแล้ว ถ้าท่านทำอย่างนี้ มีอัตรา กำล้างสัก ๕,๐๐๐ คน ก็ไม่พอ กระผมขอถามท่านว่าท่านมีภารกิจลำดับความสำคัญในการ ทำงานคดีต่าง ๆ อย่างไร คดีก่อน หลัง แล้วการเร่งรัดคดีนั้นท่านทำอย่างไร เพราะมีบางคน วิจารณ์ว่าแกงคดีท่านเร่ง บางคนท่านช้า มาตรการอย่างนี้ท่านทำเหมือนแบบที่เจ้าพนักงาน

กันเอง ถ้าท่านมีมาตรฐานในการทำงานกระผมอยากทราบว่าท่านมีมาตรฐานอย่างไร แล้วประเด็นหนึ่งที่กระผมขอทราบเกี่ยวกับท่านว่า ทำไมใครอย่างกระผมเป็นสมาชิกวุฒิสภา กระผมมีความรู้สึกว่ากระผมมาขึ้นบัญชีหนึ่งสัปดาห์ที่พอขอสืบต่อ ป.ป.ช. แล้ว ป.ป.ช. ตรวจละเอียดถี่ถ้วน กระผมรู้สึกว่าดี ความเห็นนักการเมืองนี้ในระดับ เมื่อเราเข้ามาทำงานกับประชาชนแล้ว ปัจจุบันนี้ไม่ว่าจะมีเงินเข้าไปในกระแสรายบัญชีของเรานะครับ ไม่ว่าจะเงิน ห้าพัน หมื่น แสน ล้าน เราจะต้องดีแคลร์ (Declare) ให้ทุกสังคมนับว่าเป็นเพราะเหตุอะไร แล้วเสียภาษีหรือไม่ กระผมรู้สึกดีมากกับกฎหมายนี้ แต่กระผมอยากจะทำให้เอกภพหมายนี้ไปทำกับข้าราชการ ท่านทราบไหมว่าคนที่ทุจริตประพฤติมิชอบมากที่สุดในสังคมเราี้ รัฐมนตรี กังน้อย อธิบดีกรมต่าง ๆ ในกระทรวงใหญ่ ๆ หรือรัฐวิสาหกิจปลูกบ้านหลังใหญ่ ๆ ท่านไปคู่ง้างหรือไม่ เวลาเสนอของ วัตถุประสงค์เหมือนอย่างท่านอดีตบักจ้องต่ออย่างที่วานะครับ เห็นไหม ครับ พอเสร็จแล้วท่านก็เผาของทิ้ง แล้วมีประโยชน์อะไร ถ้าข้าราชการนี้ระดับเกิดขึ้นของอย่างที่ว่าก่อกรรมใดน แล้วก็ไม่กลับใจตัด ไม่ต้องเอารายละเอียด ไม่ต้องไปทำนะครับ เอาเฉพาะพอกรั้ง เดียวใครเจม ป.ป.ช.เอา เอาแค่นับดูเท่านั้นก็พอ พอบัญชีเสร็จแล้ว ต่อไปท่านต้องรับผิดชอบฝ่ายท้องถิ่นทั้งหมดแล้วเอาหมายเลข ๒ ปีไปแสดงกันครั้ง ไม่ใช่เปลี่ยนอัตราตำแหน่ง พอ ๒ ปีท่านตั้งโปรแกรม (Program) ได้ครับ ซอฟต์แวร์ (Software) ว่าถ้าใครที่มีทรัพย์สินเกินกว่าค่าประมาณ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ มีสัญญาตอนแล้วว่าฉันนี่ต้องเร่ง เพราะฉะนั้นท่านต้องรับผิดชอบอีกที่เป็นหนึ่งยี่ดวกำลัง ท่านไม่สามารถดำเนินการได้สมัยนี้เทคโนโลยีเขาทันสมัยแล้ว ท่านทำอะไรครับ ว่ากิจการนี้ป้องกัน ถ้าทุกคนแยกเกิดเคยอยู่ในที่แจ้งหมดเขาไม่กล้าจอร์รี่ขึ้นหรือลดรับ ปัจจุบันปีด จะมีเงินเข้ามาในระบบสักเท่าไรก็มีได้ สิ่งเหล่านี้เองผมอยากให้ ป.ป.ช. มาทำไปในเรื่องสำคัญในการติดตาม ส่วนเรื่องรายละเอียดผมมา ดูท่านเกิดเคยแต่ละเรื่อง ท่านตามอีก ๑๐๐ เรื่อง ๑,๐๐๐ เรื่อง ที่ไม่ทัน กำหนดกรอบมาตรฐานอย่างที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาแล้วควรได้พูดไว้แล้ว แต่ก็ทำบัญชีข้อมพอแล้ว ถ้าท่านเขียนไม่ได้ กระผมจะบริจาคเขียน ต่อไปท่านทำกับข้าราชการทั้งหมด เสร็จแล้วทำลิสต์ (List) ออกมา แล้วก็ทุก ๒ ปีให้ยื่น ไม่ใช่ช่วยเปลี่ยนอัตราตำแหน่ง ไม่อย่างนั้นอีก ๑๐ ปีก็ไม่ดีขึ้น เมื่อยื่นแล้วเปิดเผยออกมา ไม่ใช่ว่าเปิดเผยแบบรัฐมนตรี ออกมาเสร็จแล้วใน ป.ป.ช. รู้ พอ ๒ ปี ขึ้นใหม่ ถ้ามีอัตราทรัพย์สินเกินกว่าที่กำหนด เช่น วงกลมถึง ๖ ล้านกว่า เดี่ยวนี้ ๘ ล้านกว่า กันนี้เกินไป ๕๐ เปอร์เซ็นต์ มีสัญญาตอนแล้ว ท่านเร่งลงเฉพาะเรื่องนั้น สิ่งเหล่านี้ถ้าท่านทำจะ เป็นมาตรการป้องกันอย่างดีมี เก กระผมขอทราบเกี่ยวกับท่านว่าจากการทำงานที่ผ่านมา

ข้อควร ท่านต้องยอมรับฟัง สิ่งต่าง ๆ ที่สังคมคาดหวัง ป.ป.ช. มาก การประชุมที่โธปาลูที่ เขามุมติที่ผ่านมา เขาก็ยังบอกว่าประเทศไทยการกระจายเงินไปสู่ท้องถิ่นจะก่อให้เกิดความ รุ่งเรืองเป็นอย่างมาก นี่แก่ปัจจุบันท่านยังไม่ถึงท้องถิ่น ยังมีข้อค้างเป็นพันคดี กระผมเขียน ถามท่านว่าจะทำกันอย่างไรสังคมนี้ การเสนอมาตรการต่าง ๆ ที่ท่านเสนอนั้น กระผมคิดว่า ยังเป็นปลายทาง การเป็น ป.ป.ช. ปัจจุบันนี้กระผมยังมองความรู้สึกว่าเป็นข้อเสียที่เราโดน ป.ป.ช. ที่เป็นข้าราชการประจำมาเป็น ป.ป.ช. กระผมรู้สึกทำงานเหมือนข้าราชการประจำ ยิ่งเหมือนกรงกสิวิในระบอบโครงสร้างอำนาจหรือว่ากระทำกับบุคคลที่ควรกระทำหรือไม่ กระทำต่อบุคคลที่ท่านคิดว่าไม่อยากกระทำ อันนี้ความรู้สึกของคน ก็ทำอย่างนี้แล้ว เพราะ ความรู้สึกของข้าราชการประจำ กระผมชมเชย กกต. นะครับ เขามาใหม่ซึ่ง ๆ เลขครับ เขารู้สึก ว่าเขาอิสระ เขาจะทำงานอย่างไร ชัดเจน ไม่มีคนวิจารณ์ กกต. เท่าไรเลย ถ้า ป.ป.ช. ทำงาน อย่าง กกต. ทั้งหมดจะมีความคาดหวัง ไม่ใช่เขามองท่านเป็นคนที่ใครหรือไม่สมัยก่อนที่ แต่งตั้ง สิ่งเหล่านี้เองครับ ความเกี่ยวพันใด ๆ ก็ตาม เดียวนี้ท่านเป็นองค์กอธิอิสระแล้ว ทำหน้าที่อย่าง กกต. เขาทำ ประชาชนจะแซ่ซ้องสรรเสริญเอาคนใหญ่ ๆ ที่กระผมว่า นักการเมืองถึงน้อยไป อริบตี ปลัดกระทรวง ผอ. กองตั้งแต่ชั้น ๒ ขึ้นไป ถ้าตำรวจตั้งแต่ สารวัตรหรือผู้กำกับขึ้นไป ท่านคู่ชีวิต มีทรัพย์สินเกินมากมาย ในรายงานท่านกระผมไม่มี เห็นมีตำรวจเลย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภาคนที่สอง) : ครับ สรุปประเด็นเลขครับ

นายสมเกียรติ สรสิทธิ์ (นครสวรรค์) : กระผมอยากถามท่านว่า ที่ผ่านมามีตำรวจหรือไม่ที่มีปัญหาเรื่องทุจริตคอร์รัปชัน หรือตำรวจในสังคมนี้ไม่ได้คอร์รัปชันเลข เพราะกระผมมองไม่เห็นเลข ที่พูดนี้ไม่ใช่ว่าตำรวจไม่ได้ชนะครับ กระผมอยากทำให้ ป.ป.ช. ทำงานให้ละเอียด แต่อย่าไปลงลึกอย่างที่ว่า ติดตามประเมินผลแล้ว เรื่องใดให้ผู้บังคับบัญชา ทำก็ให้ผู้บังคับบัญชาทำเสีย เราจะได้ไม่ต้องลงรายละเอียด ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภาคนที่สอง) : ครับ ที่ผ่านมามีต้องขอขอบคุณท่านสมาชิก ที่พูดตรงประเด็น แล้วก็ กะทันหัน ทำให้พวกเราได้พูดหลายท่าน แล้วนี่เองจะให้พวกเราได้เรียนรู้เวลาไว้ด้วย แล้วก็ ผ่าท่านเลขฯ ตรง ๆ นะครับ ค่อยไปนี้ผมจะอ่านรายละเอียดท่านที่ยกมือไว้มีเป็น ๒ กลุ่มที่เห็น ไม่มาแน่ที่ ท่านสุชน ท่านสามารถ ที่อ่าน ไปแล้ว กลุ่มที่ ๒ ท่านอำนาจ ไชยานนท์ ท่านสมพงษ์ สระกวี ท่านปรามโพธิ์ ไพชนม์ พลเอก หาญ ลีนานนท์ กลุ่มสุดท้ายก็มี

ท่านนิพัทธ์รา อมวรัตน์เมธา ท่านสุรใจ ศิริบุหงส์ ท่านเกษม มาลัยศรี ท่านพลเอก วัฒนา  
 สรรพพานิช ท่านเกษม รุ่งชนเกียรติ ท่านพลอากาศเอก กานต์ สุระกุล อันนี้ก็เป็นที่สูงสุดท้าย  
 ที่ยกมือภายหลังนะครับ ท่านนิคม เขียวกิติโสภณ ท่านระวี กิ่งคำวงศ์ เนื่องจากวันนี้เป็น  
 เรื่องสำคัญ ที่ทองใบเพ็งยกมือผมจะให้ท่านหลังจากนี้ครับ พอที่ชื่ออยู่ตรงนี้ไม่เห็นครับ  
 ขออภัยนะครับ ขอให้ท่านสุชน ชาลีเครือ และขอให้ท่านทองใบที่หลังนะครับ เชิญท่านสุชน  
 ครับ

นายสุชน ชาลีเครือ (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
 กระผม สุชน ชาลีเครือ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ กระผมหารือสั้น ๆ นิดเดียว  
 เนื่องจากว่า ท่านพลเอก วัฒนา สรรพพานิช ได้ยกมือหลายครั้งแล้วว่ามีข้อเด้าดอนนี้ ที่แรก  
 ท่านไม่มีชื่อ ไม่อยากจะใช้เวลาส่วนนี้นาน กระผมจะขออนุญาตใช้เวลาส่วนหนึ่งของกระผม  
 ให้ท่านวัฒนาพูดในเวลาของกระผม กระผมจะพูดครั้งเดียวของเวลาที่ต้องการจะพูด  
 ท่านประธานฯ ครับจะได้ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไรสง รองประธาน  
 วุฒิสภาคนที่สอง) : อนุญาตครับ

นายสุชน ชาลีเครือ (ชัยภูมิ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานฯ  
 ครับ เรื่องวันนี้มันเรากลัวเป็นเรื่องที่สำคัญมากที่ทางสภาได้รับทราบรายงานของ  
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
 ท่านสมาชิกฯ ได้อภิปรายหลายท่านด้วยกัน ได้พูดถึงความสำคัญขององค์กรใหม่ องค์กรอิสระ  
 ที่ความหวังของประชาชนได้ฝากความหวังเอาไว้มากมายนะ กระผมเองก็เป็นคนหนึ่งซึ่งชื่นชมว่า  
 องค์กรอิสระนี้ทำให้สังคมไทยเรามีที่พึ่งที่หวัง โดยเฉพาะมาตรการในการป้องกันและ  
 ปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันในวงราชการหรือทางการเมือง ถึงแม้ว่าบทบาทในอดีตจะ  
 เป็นอย่างไร กระผมเองคิดว่าความสำคัญนั้นเราต้องยอมรับว่า องค์กรนี้เป็นองค์กรใหม่ ในเมื่อ  
 สิ่งที่เกิดขึ้นใหม่นั้นหลายคนก็ได้พูดออกไปว่ามีข้อบกพร่องบ้างแต่เจตนารมณ์ของ ป.ป.ช.  
 นั้นกระผมเองคิดว่าเป็นเจตนารมณ์ที่ถูกต้อง ที่เราอยากจะมีหน่วยงานที่มาตรงส่งตรงนี้  
 ในการใช้อำนาจรัฐของฝ่ายการเมืองที่ไม่เป็นธรรม หรือมีการทุจริตคอร์รัปชัน บทบาทที่ผ่าน  
 มาทำให้พวกเราเห็นว่าบางอย่างอาจจะไม่ครอบคลุมแต่ด้วยความจำเป็นแล้วด้วยนะผม  
 นี่แล้วทางท่านเลขาธิการ ป.ป.ช. ได้ชี้ให้เห็นว่าข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นนั้นยังมีอีกมากมาย แต่ก็  
 ด้วยความตั้งใจจริงที่องค์กรนี้อยากจะทำปรับปรุงองค์กรของตัวเองให้ดียิ่งขึ้น พวกเราในฐานะ  
 สมาชิกวุฒิสภาก็เป็นองค์กรหนึ่งที่เป็นแม่ เปรียบเสมือนแม่ในการที่จะดูแล ป.ป.ช. เพราะว่า

คณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น เกิดจากวุฒิสภาของเร ในเมื่อตรงไหนที่ไม่ชัดเจน ไม่เหมาะสมที่เราจะตัดสินหรือว่าเสนอแนะแก้ไข กระผมเองคิดว่าชอบด้วยกฎหมายนะครับ ประเด็นที่กระผมอยากจะฝากไว้วันนี้กระผมมีแค่ ๓ เรื่องสั้น ๆ นะครับ จากรายงานของท่านเลขาธิการ ป.ป.ช. นี้:

ในประเด็นที่ ๑ ในข้อที่ ๑ ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตั้งข้อสังเกตถึงเรื่องที่จะให้มีการปรับปรุงหรือแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๐๘ พูดถึงเรื่องหุ้นส่วนของรัฐมนตรีตามกฎหมาย ป.ป.ช. เดิม ประเด็นนี้ด้วยเหตุผลที่ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้เหตุผลถึงส่วนหนึ่งที่จะต้องมีความบกพร่องที่รัฐมนตรีหรือผู้ที่ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโอนหุ้นหรือโอนกิจการของตัวเองไปให้คนอื่นที่ถึงไม่บรรลุนิติภาวะ หมายถึงบุตรหรือธิดาตรงนั้นข้อสังเกตของคณะกรรมการ ได้ชี้ว่าควรจะแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กลับให้มีผลห้ามรวมไปถึงคู่สมรสและบุตรที่ไม่บรรลุนิติภาวะตรงนี้ นะครับกระผมเองก็คิดว่าดูเผินๆ ก็คงเป็นเจตนาดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่อยากจะให้บุคคลที่เป็นลูกหรือเป็นบุตรธิดาของนักการเมืองนั้นได้หุ้นไปโดยไม่ได้ตั้งใจ จะได้ หรือจะอย่างไรก็ตามแต่ มติครั้งนี้เป็นการเที่ยงเช่นเดียวกันนะครับ กระผมอยากจะต้องตั้งข้อสังเกตผ่านไปได้ว่าคงจะต้องดูเรื่องอื่นประกอบด้วย เจตนาบรรณณ์ครั้งนี้คงไม่ใช่ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถที่จะหาความคิด หรือว่าข้อบกพร่องที่นักการเมืองคนใดที่จะประกอบกิจการร่ำรวยมาแล้ว แล้วโอนหุ้นไปนั้นเขาโอนไปด้วยบริสุทธิ์ยุติธรรม กฎหมายสิทธิเสรีภาพรัฐธรรมนูญ ย่อมคุ้มครองอยู่แล้ว ถ้าเราไปแก้ประเด็นครั้งนี้ไปด้วยเหตุผลเพียงว่า เราตรวจเลขหรือป้องกันไม่ให้รัฐมนตรีโอนหุ้นไป ตรงนี้กระผมเองคิดว่า เหตุผลจะหนักเกินไปเท่านั้นเอง ท่านประธานฯ ครั้นฝากเป็นข้อสังเกตไว้ประเด็นที่ ๑ นะครับ

ประเด็นที่ ๒ ท่านสมาชิกฯ ได้พูดถึงการตรวจสอบหรือว่ากรณีร้องเรียนคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยค่านองที่ร่วฒิสภา เรื่องนี้ก็ต้องขึ้นชมท่านสมาชิกฯ ที่ได้อภิปรายไป ขออนุญาตเอ่ยตาม ท่านอาจารย์แก้วสรร อติโพธิ ที่ได้อภิปรายว่า ควรจะให้คณะกรรมการหรือว่าคณะสมาชิกวุฒิสภานี้ตั้งเรื่องหรือร้องเรียนจากวุฒิสภา ไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้โดยตรงนะครับ ในกฎหมายไม่ได้บอกเอาไว้ แต่ด้วยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ นั้น กรรมการทุกคณะของวุฒิสภานี้รวมถึงขึ้นจะตั้งเรื่องหรือร้องเรียนวุฒิสภาหรือว่าเรื่องร้องเรียนที่ประชาชนร้องเรียน แต่เราไม่รู้จักจะไปไหนเราก็ส่งไปยังกระทรวง ทบวง กรมที่เกี่ยวข้องหรือส่งไปยังรัฐบาล พอส่งไปแล้วส่วนราชการนั้นจะรับข้อเสนอ หรือรับไปพิจารณาก็ได้ แต่ว่าในทางปฏิบัติมัน เป็นเรื่องสอบสวนสืบสวนกับบุคคลที่ทำความ

คิดเห็นว่าโดยตรงน่าจะส่งไปทาง ป.ป.ช. เรื่องนี้ฝากไปได้วนะครับ แล้วกระผมอยากจะเวียนไว้ตรงนี้ว่า ในคณะกรรมการการคลังฯ ที่กระผมกับคณะได้ศึกษาอยู่นี้อาจวันนี้ได้พบอยู่หลายเรื่อง ได้พบสาเหตุสาเหตุหลายเรื่องที่ใช้เงินในหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งการใช้งบประมาณที่กำลังเสนอ ครม. หรือเสนอสภาเร็ว ๆ นี้ เรื่องการตั้งงบประมาณที่ซ้ำซ้อนสิ่งเหล่านี้มีการรั่วไหล โกงผ่านเงินงบประมาณ ตรงนี้กระผมคิดว่าสาระสำคัญนะครับ

สุดท้าย กระผมต้องขอเรียนฝากท่านคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปเพื่อให้มีการประสานงานกับทางฝ่ายรัฐบาล โดยเฉพาะทางกระทรวงมหาดไทย ซึ่งท่านกำกับดูแลการปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่ขณะนี้ เพราะว่าตามรัฐธรรมนูญนั้นกระผมเข้าใจว่าการปกครองส่วนท้องถิ่นนะครับ แล้วการแจ้งทรัพย์สิน หนี้สินให้กลับ ป.ป.ช. มาตรา ๒๕๖ นะครับ ส่วนที่จะต้องแจ้งนั้นก็คือ ข้าราชการส่วนการเมืองอื่นผู้บริหารส่วนท้องถิ่น และสมาชิกส่วนท้องถิ่น ตรงนี้ทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เตรียมการไว้อย่างไร เพราะว่าเป็นเรื่องใหญ่มากงบประมาณแผ่นดินในอนาคตที่จะมาถึงนั้น จะต้องกระจายงบประมาณแผ่นดินผ่านองค์กรท้องถิ่นไปนะครับ หลังจากนั้นแล้วนั้นในปี ๒๕๕๕ ตามรัฐธรรมนูญจะต้องกระจายไปถึง ๓๕ เปอร์เซ็นต์ของงบประมาณรายจ่าย การที่เรามองเห็นว่าให้ท้องถิ่นปกครองตัวเองเรายอมรับว่า ปัจจุบันนี้ท้องถิ่นนั้น คุณภาพไม่เท่าเทียมกันนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ครับ ท่านจะแบ่งเวลาอย่าลืม ท่านจะแบ่งเวลานะครับ

นายสุรน ชาติศรี (ชัยภูมิ) : ตรงนี้กระผมเองคิดว่าจำเป็นอย่างถึงที่หน่วยงานของ ป.ป.ช. นั้นจะต้องส่งเบาะแสการ จัดสรรงบประมาณ เติริมความพร้อมประชาสัมพันธ์ให้ส่วนท้องถิ่น ไม่ว่าจะเป็นสมาชิก ฯ หรือผู้บริหารท้องถิ่นให้รู้บทบาทหรือผู้นำที่จะต้องแจ้งทรัพย์สิน หนี้สิน เพราะในอดีตที่ผ่านมาฉันยอมรับว่าท้องถิ่นนั้นไม่ค่อยใส่ใจเรื่องเหล่านี้ เพราะคิดว่ากฎหมายเอาผิดไม่ได้นะครับ ก็จะเห็นว่ามีการประมุขหรือการพัฒนาท้องถิ่นเงินรั่วไหลเป็นส่วนมาก เรื่องนี้กระผมฝากเป็นข้อสังเกตเอาไว้ ขอขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบขอบคุณ (เชิญท่าน พลเอก อดุลย์เดชวิกรมฯ) National Repository of Thailand

พลเอก อดุลย์เดชวิกรมฯ (กาญจนบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ เนื่องจากท่านสุรน ได้พูดเกินข้อตกลงที่กำหนดไว้ กระผมขอถอนครับ ขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุนท่านมากครับ ขอเชิญท่านทองใบ ทองเป่าดี ครับ

นายทองใบ ทองเป่าดี (มหาสารคาม) : ขอบคุนครับท่านประธานฯ กระผม นายทองใบ ทองเป่าดี สมาชิกวุฒิสภามหาสารคามครับ กระผมขอแสดงความชื่นชมในความพยายาม การยืนหยัดและความกล้าหาญของ ป.ป.ช. ที่ได้ปฏิบัติหน้าที่อย่างเข้มแข็งเด็ดเดี่ยว แม้จะมีอุปสรรคกระทบกระทั่งกันก็ไม่หวั่นไหวยังคงยืนอันอยู่ตรงนั้นครับ แน่นอนถึงวันนี้การทุจริตที่เกิดขึ้นยังคงมีอยู่ แล้วยังไม่มีสัญญาณว่าจะลดน้อยถอยลงไปแต่อย่างใด เพราะฉะนั้นงานของ ป.ป.ช. เป็นงานเข็นครกขึ้นภูเขา ซึ่งขอเชิญเราจึงขอให้กำลังใจขอรับแลในการทุจริตคอร์รัปชันในบ้านเรา การที่สามารถเข้าไปอยู่ในอันดับโลกได้ ถึงอันดับ ๕ นั้นก็แสดงว่าเศรษฐกิจบ้านเราได้ฝังรากถักแล้ว เพราะฉะนั้นการที่จะถอนรากถอนโคนในช่วงระยะเวลาอันสั้น และโดยคณะบุคคลจำนวนน้อยและงบประมาณจำกัดนั้น จะให้ได้ผลแล้วเรื่องทันทีทันใดรวมทั้งการกำจัดปลาดักโตนั้นกระผมคิดว่าคงไม่ใช่จะทำได้ง่าย ๆ

อีกประการหนึ่ง คนที่ดำรงตำแหน่งใหญ่ ๆ ไต่ ๆ ใต้นั้นก็ย่อมไม่ใช่จะขึ้นมาโดยง่ายตาย เขยอ้อมมีทั้งอำนาจ มีความฉลาด มีสติปัญญาและมีวิสัยที่จะคอยชี้แนะทางออกหรือคอยปกป้องคุ้มครองอยู่เสมอ เพราะฉะนั้นการจัดการกับรายใหญ่ ๆ อย่างที่ท่านสมาชิกฯ ได้กล่าวถึงนั้นจึงเป็นเรื่องยาก กระผมเองก็อยากจะให้จับปลาดักโตน ๆ อหทะงะให้จับได้ อยากจะให้ไ้รายใหญ่ ๆ ไม่อยากเห็นว่าจับแค่ปลาเล็กปลาน้อย จับปลาดักโตนจับไม่ได้หรือไม่กล้าจับ เพราะฉะนั้นจึงขอให้มีความกล้าหาญที่จะดำเนินการให้บรรลุเจตนารมณ์ของ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นเจตนารมณ์ของประชาชนทั้งชาติด้วย

ท่านประธานฯ ครับกระผมเห็นด้วยกับการเสนอมาตรการ ขอความเห็นและข้อเสนอแนะในการปราบปรามการทุจริต ที่ปรากฏต่อคณะรัฐมนตรี และต่อส่วนราชการต่าง ๆ ดังที่ปรากฏในหน้า ๔ หน้า ๕ หน้า ๖ ที่อยากเสนอให้เห็นเดมิก็คือ อยากให้ท่านกระสุนประชาชนช่วยว่า การปราบปรามคอร์รัปชันนั้นเป็นหน้าที่ของประชาชนชาวไทยทุกคน ไม่ใช่แค่เฉพาะรัฐบาลหรือ ป.ป.ช. เท่านั้น ท่านประธานฯ ครับ กระผมเห็นด้วยกับตัวอย่างที่ยกมาในหน้า ๘ ถึงหน้า ๑๔ แม้ว่าจะเป็นคดีเล็ก ๆ แต่เป็นกรณีเช่นนี้แหละครับที่เกิดขึ้นทั่วประเทศ การจะได้ดำเนินการคดีดังกล่าวนี้ย่อมจะมีผลในด้านการปราบคนทีคิดจะกระทำทุจริต ได้หยุดคิดหยุดการกระทำดังกล่าวลงบ้าง ซึ่งเห็นว่ามีความพยายามปราบปรามการฉ้อราษฎร์บังหลวงในระดับหนึ่ง

ท่านประธานฯ ครับ อีกเรื่องหนึ่งที่อยากพูดถึงก็คือในเรื่องที่เกี่ยวกับพนักงานสอบสวนตามที่ปรากฏในหน้า ๑๔ ที่ท่านบอกว่า มีผู้ร้องเกี่ยวกับพนักงานสอบสวนที่ส่งเรื่องมาถึง ๕๕๕ เรื่อง ที่พูดเรื่องนี้ก็เพราะเหตุว่า เคียวนี่ก็ต่าง ๆ ที่เข้าพนักงานกระทำผิดผิด พอรานฎราไปแจ้งความร้องทุกข์แล้ว พนักงานสอบสวน สอบสวนเสร็จก็จะส่งเรื่องมาให้ ป.ป.ช. ดำเนินการ ซึ่งเขาก็คอยแล้วคอยอีกไม่รู้ว่ามีอะไรเรื่องจะเสร็จลงมา เมื่อวันก่อนกลับไปที่มีทาสาคามีมีท่านที่เขาร้องทุกข์เขาเข้ามาว่า เรื่องของผมน้องตั้งแต่ปีที่แล้วจนถึงปานนี้ทำไมยังไม่รู้เรื่อง ก็สอบถามไป เหตุก็คิดที่มีทาสาคามีต้องส่งไปเขตที่ขอนแก่นขอนแก่นจะส่งเข้า ป.ป.ช. แล้วก็ไม่รู้ว่าเมื่อไรเรื่องถึงจะกลับไป อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นจึงอยากเห็นว่าตรงนี้ควรจะมีการแก้ไขไหมให้เรื่องถ้าช้าเกินไป แต่ที่เห็นใจนะครับเพราะว่า ป.ป.ช. ก็มีคนน้อย

อีกประการหนึ่งก็คือ เห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอตั้งแต่หน้า ๒๑ ถึงหน้า ๒๖ โดยเฉพาะอย่างยิ่งก็คือในเรื่องงบประมาณ ซึ่งการเพิ่มงบประมาณหรือการเพิ่มहनนั้น หมายถึงการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานด้วยแล้วก็เห็นด้วยในการที่จะมีการขอแก้ไขมาตรา ๒๐๘ เพราะว่าตามหลักกฎหมายก็คือหลักการปฏิบัติก็คือเรื่องที่เป็นจุดอ่อนจุดหนึ่งที่ทำให้เกิดการหลบเลี่ยงได้ ในการที่จะปิดบังซ่อนเร้นความมั่งคั่งของนักการเมืองหรือของบุคคลที่ดำรงตำแหน่งในระดับสูงได้กระหม่อมก็ขอเสนอความเห็นเพียงเท่านี้ ขอขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไรสง รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ ขณะนี้เหลืออยู่ ๑๒ ท่านนะครับ ผมขอท่านเลขาฯ คอบก่อน เชิญครับ

นายก้านรงค์ จันทิก (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผมขออนุญาตที่จะสรุปตอบในประเด็นที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้สอบถาม

ประเด็นแรกเกี่ยวกับเรื่องรายละเอียดในการชี้แจงเกี่ยวกับกรณีพนักงาน ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน ซึ่งท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติท่านได้สอบถามว่า บาราย รายที่ ๑๐ ทำไมไม่มีรายละเอียด แต่รายอื่นนั้นมีรายละเอียด. ผมขอผมขอกรรมเรียงตรงนั้นครับว่าถ้าจะอ่านดูทั้งหมดจะเห็นได้ว่า รายละเอียดต่าง ๆ นั้นจะเหมือนกันหมด ถ้ารายที่ ๑ ก็สรุปแล้วพฤติการณ์ก็ไม่ได้บอกว่าหนึ่ ๔๕ ถ้าบทพานั้นเป็นหนึ่ของใครหรือมีวิธีการอย่างไร เราจะ

สรุปแต่พฤติกถารณ์ทั้งนั้น และนั่นทั้ง ๑๐ รายก็จะสรุปพฤติกถารณ์เหมือนกันหมด ไม่ได้ทำ  
รายนั้นละเอียดยุค หรือรายนี้ไม่ละเอียดแต่ประการใดทั้งนั้น

ประการที่ ๒ ท่านได้กรุณาถามพระคุณว่า เกี่ยวกับเรื่องของข้าราชการ  
กระทรวงศึกษาธิการนั้นในทางวินัยไปถึงไหนแล้ว คณะของกรมเรียนว่า สำหรับคุณไกรวิ  
ประวาลเพณีย์ นั้น ทางกระทรวงศึกษาธิการได้มีคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการแล้วะครับ  
ตามคำสั่งที่ สป ๑๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และสำหรับนางสาวฉวี  
ประยูรพนธ์ ซึ่งเป็นรองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาคนนั้น ก็ได้มีคำสั่งไล่ออกจาก  
ราชการแล้วเช่นกันครับและครับ ตามคำสั่งที่ ๘/๒๕๕๔ ส่วนคดีอาญานั้น ขณะนี้อยู่ระหว่าง  
การติดต่อติดต่อประสานงานกับสำนักงานกฤษฎีกาครับ

ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติอีกท่านมาบ้างได้กรุณาถามเกี่ยวกับเรื่องความผิด  
อันนั้น ต้องถามเรียนว่า ในขณะนี้ทาง ป.ป.ช. ได้ประสานงานกับทางกระทรวงมหาดไทย  
ที่จะร่วมกับในกรณีที่จะดำเนินการให้เข้าชั้นในความคิดที่เกี่ยวกับกรอัวที่เกิดขึ้นในจังหวัด  
ต่าง ๆ ของเจ้าหน้าที่ของกระทรวงมหาดไทย อาจจะเป็นผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ หรือ  
ปลัดอำเภอและข้าราชการตำรวจด้วยดำเนินการครั้งนี้ก็จะเร็วขึ้นนะครับ การขึ้นบัญชี  
ทรัพย์สินและหนี้สิน ทำให้ข้าราชการระดับสูงขึ้นไป ของประธานกรมนเรียนว่า ข้าราชการที่ถูก  
ให้ขึ้นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินนั้นไม่ใช่เฉพาะนักการเมืองเท่านั้น ไม่ใช่เฉพาะ  
นายกรัฐมนตรี้ รัฐมนตรีฯ ส.ส. ส.ว. ข้าราชการการเมืองอื่น หรือสมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหาร  
ท้องถิ่นเท่านั้น แต่ไปข้าราชการระดับสูงตามมาตรา ๑๘ ไม่ว่าจะไปประธานสภาฎีกา  
ประธานศาลฎีกาหรือรัฐมนตรี ประธานศาลปกครองสูงสุด ตะโรับัง ๆ เหน่านี้รวมทั้งผู้ดำรง  
ตำแหน่งระดับสูงด้วย คือ ระดับอธิบดีขึ้นไป ผู้บัญชาการเหล่าทัพ ผู้บริหารรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ  
ก็จะต้องยื่นด้วย และบุคคลที่จะต้องยื่นพวกนี้ นั่นไม่ได้ยื่นแล้วและยื่นออกอย่างเดียว  
ตามมาตรา ๑๘ นั้นต้องยื่นตอนยื่นและยื่นครบเมื่ออยู่ในตำแหน่งทุก ๑ ปี มากกว่าข้าราชการ  
การเมืองอีกด้วยซ้ำไป แต่ว่าประเด็นของการเปิดเผยที่กระผมได้เกริ่นเริ่มว่าไม่สามารถจะ  
เปิดเผยได้ เพราะรัฐธรรมนูญนั้นให้เปิดเผยได้เฉพาะนายกรัฐมนตรีกับรัฐมนตรีเท่านั้น ถ้าเรา  
จะเปิดเผยตำแหน่งอื่นนั้นต้องขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ ที่มีทั้งถามว่า ดำรงวุฒิกองโหม  
กรมนเรียนว่าไม่ครับ ขณะนี้ดำรงวุฒิกองโหมและอยู่ในระหว่างกรอิดสานของคณะกรรมการ  
ป.ป.ช. ทั้งหมด

ประการต่อไปของทนายเมธีกฤษฏีสภา ของประธานไทยที่เยี่ยมหม ท่านสุชน

ขาลีเคเรียด นั้น กระผมขอกราบเรียนตรงนี้ครับว่า กรณีของผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นที่จะต้องขึ้นนั้น คณะกรรมการได้กำหนดเกณฑ์ในการยื่นเอาไว้คือ อบต. ที่มีรายได้ตั้งแต่ ๕๐ ล้านบาทขึ้นไป อบจ. ที่มีรายได้ตั้งแต่ ๑๐๐ ล้านบาทขึ้นไป เมืองพัทยากับเทศบาลเมืองที่มีรายได้ตั้งแต่ ๒๐๐ ล้านบาทขึ้นไป และทางกระผมมองและเห็นว่าที่ ป.ป.ช. ตลอดจนทางกระทรวงมหาดไทยได้มีการประสานอย่างใกล้ชิด ในการที่ออกไปบรรยายเผยแพร่และอธิบายการยื่นบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งขณะนี้เราได้ดำเนินการไปแล้วประมาณ ๑๕ จังหวัด และก็กำลังดำเนินการต่อไปโดยทางกระทรวงมหาดไทยกับทาง ป.ป.ช. ประสานงานกันว่า จังหวัดใด ๆ ที่มีการประชุมผู้บริหารท้องถิ่นก็จะให้เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ไปเป็นวิทยากรไปบรรยายเกี่ยวกับเรื่องกฎหมายแล้ว ไปชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องการแสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและอธิบาย นอกจากนี้ยังส่งเจ้าหน้าที่ไปพบกับผู้ยื่นบัญชีโดยตรงเพื่ออธิบายโดยตรงอีกด้วยนะครับ สำหรับการสร้างโครงการที่จะป้องกันการทุจริตในระดับท้องถิ่นนั้น ขณะนี้ได้มีคณะกรรมการฝ่ายวิจัยได้ดำเนินการที่จะสร้างเครือข่ายในการที่จะป้องกันการทุจริต ในระดับท้องถิ่นขึ้นมา เราได้ของบประมาณจากรัฐบาลไปแล้วในปีนี้ ซึ่งได้รับจัดสรรมาขณะนี้ ๑๕ ล้านบาท ซึ่งคิดว่าจะเป็นโครงการเริ่มแรกที่จะไปดำเนินการสร้างเครือข่ายต่าง ๆ ได้

กรณีของท่านสมาชิกสภาอีกท่านหนึ่งที่ได้กรุณาบอกว่า ขณะนี้คืออาญา เรื่องทุจริตนั้นจะต้องส่งไปที่ ป.ป.ช. ทั้งหมดจะถ้าเช่นนั้น เราได้ดำเนินการไม่ล่าช้าครับ เราที่เร่งรัดกันทุกเรื่อง ตั้งอนุกรรมการ เราจะเอาพนักงานสอบสวน ในพื้นที่เป็นพนักงานสอบสวนเดิม ยกตัวอย่างเขาไปแจ้งความดำเนินคดีกับ สก.อ.นี้ เราก็จะเอาพนักงานสอบสวนในพื้นที่ของ สก.อ. นั้นมาเป็นอนุกรรมการ ตั้งเป็นอนุกรรมการเลขที่รับ ซึ่งทางตำรวจก็ให้ความร่วมมือด้วยดีเราก็ออกไปดำเนินการสอบสวนได้ทันที ขณะนี้ก็เร่งรัดดำเนินการอยู่ในทุกคดี แต่ว่ามีปัญหาที่ต้องทำความเข้าใจกับทางตำรวจว่า กรณีที่จะส่งมายัง ป.ป.ช. นั้นจะต้องเป็นเรื่องของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ต้องเป็นเรื่องของการทุจริต หรือประพฤติผิดศรัทธาแห่งหน้าที่ราชการด้วยเท่านั้นเอง บางกรณีนั้นถ้าไปร้องเจ้าหน้าที่ของรัฐ แต่ว่าเป็นเรื่องอัยการหรือทนายธรรมดา ซึ่งไม่ใช่เป็นกรณีของการใช้อำนาจในตำแหน่งเจ้าพนักงานอัยการก็ไม่อยู่ในอำนาจของ ป.ป.ช. จะต้องส่งคืน ซึ่งก็จะมีหลายกรณีเหมือนกันที่ไปร้องพนักงานสอบสวนเป็นความผิดส่วนตัวของข้าราชการและส่งคดีมา ซึ่งตรงนี้เราได้ทำการประสานงานกับทาง

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเรียบร้อยแล้ว ในเวลา ๓๐ วัน ที่พนักงานสอบสวนมีเวลาเกินที่จะมาให้ ป.ป.ช. นั้น ให้ดำเนินการสอบสวนเบื้องต้นไปก่อน ถ้าพบและมีพยานหลักฐานถึงการกระทำความผิดและอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ ป.ป.ช. ส่งมานั้นจะดำเนินการได้เร็วขึ้น แต่ถ้าร้องมา แจ้งความร้องทุกข์ธรรมดาแล้วก็ส่งมาเฉยอย่างนี้ เรามาพิจารณาแล้วถือว่าไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ต้องส่งเรื่องคืนนะครับ ขณะนี้ก็ประสานงานกับตำรวจอยู่ ฉะนั้น กรณีต่าง ๆ ที่ท่านได้ทูลถามตั้งข้อสังเกต กระผมก็จะรับข้อสังเกตต่างๆ ไปเพื่อไปรายงานคณะกรรมการต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบขอบคุณเลขฯ ครับ ต่อไปในะครับ ชื่ót่านเหล่านั้นอย่างเพิ่งไปไหนนะครับ ท่านสามารถ ท่านอำนาจ ท่านสมพงษ์ ท่านปรวโมทย์ และที่ พลเอกหาญ นะครับ หลังจากกลุ่มนี้แล้วก็กลุ่มสุดท้ายแล้วนะครับที่จะมีอยู่ เชิญท่านสามารถทวนเชิญครับ

นายเสนาธร รัตนประทีปพร (หนองบัวลาถู) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สามารถ รัตนประทีปพร ส.ว. จากจังหวัดหนองบัวลำภูครับ ท่านประธานฯ ครับ ตามรายงานการดำเนินการของป.ป.ช. รับเรื่องไว้พิจารณา ๓,๘๑๓ เรื่อง ดำเนินการเสร็จแล้ว ๑,๒๑๕ เรื่องคงเหลือระหว่างดำเนินการอยู่ ๒,๕๙๘ เรื่องนั้นก็ หมายความว่า การปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในระยะเวลาที่ผ่านมาพบว่า มีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานหลายประการ แต่มีใญ่หาอุปสรรคสำคัญ ๒ ประการ ที่สำคัญนะครับ คือการขอแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญอย่างน้อย ๑ ฉบับ คือ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๘๘ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๕๓ อย่างน้อยซึ่งต้องแก้ไขผมอยากจะสอบถาม ป.ป.ช. ครับว่า ได้ดำเนินการไปถึงไหนอย่างไรแล้วในเรื่องนี้นั้นประการหนึ่งนะครับ

ท่านประการที่ ๒ ข้อสังเกตด้านงบประมาณ ราชจ่ายประจำปีเดิม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๑๑๕ บัญญัติว่า “ให้สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอขอประมาณรายจ่ายตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ไว้ในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีหรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมแล้วแต่กรณีในการนี้ คณะรัฐมนตรีอาจท้วงติงเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ไว้ในรายงานการเสนอร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือ

ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม” จะเห็นว่าพระราชบัญญัติดังกล่าวมีเจตนาในการที่จะให้สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรอิสระที่จัดตั้งขึ้นใหม่ตามรัฐธรรมนูญได้รับจัดสรรงบประมาณเพียงพอแก่การปฏิบัติงาน แต่ท่านประธานฯ ทวงสำนักงาน ป.ป.ช. ของงบประมาณไป ๒๖๑.๑๑๗.๕๐๐ บาท แต่รัฐบาลได้ตัดงบและเสนอของงบประมาณให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. ๑๕๓.๑๑๗.๕๐๐ บาท ในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๕ มีเสมอรัฐสภา ซึ่งมีข้อสังเกตว่าจะขัดกับมาตรา ๑๑๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อเป็นเช่นนี้ผมอยากทราบเรียนถาม ป.ป.ช. ว่าท่านได้ดำเนินการไปอย่างไร จะส่งเรื่องให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาดำเนินการต่อไปหรือไม่ ของคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไทรสง รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ผู้ตรวจการฯ เชิญท่านอำนวยความสะดวก

ร้อยตรี อำนวย ไชยบทต์ (ประจวบคีรีขันธ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม ร้อยตรี อำนวย ไชยบทต์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ กระผมของอนุญาตเสนอความเห็นเพื่อประโยชน์ในการที่จะนำไปปรับปรุง กระผมมีความเห็นมาจากรายงานการตรวจบัญชีของนายอภัย ป.ป.ช. นี้ หน้าที่ ๖ บทบาทที่ว่าด้วยการป้องกันนั้น กระผมรู้สึกว่าจะวางน้ำหนักไว้ตรงนี้เสียไป คือข้างจะถามถาม มั่นแต่หลักการมีแต่สน ดมบ้างจริง ๆ มีอะไร ยังถือปล่อย เพราะฉะนั้นกระผมเห็นใจคงจะหนักแต่เอกสารกันมา ก็น้ำหนักไป ทางสำนักงาน ป.ป.ช. อาจจะมีแล้วก็ได้ แต่อย่างไรก็ตามกระผมขอฝากไว้เป็นข้อสังเกตว่าถ้าไม่มีกระผมขอเสนอความเห็นว่าจะทำเรื่องนี้ให้ที่มรรคเป็นผลให้เป็นรูปธรรม ถ้าหนักหนานักลองตั้งที่ คณะกรรมการช่วยกันคิดช่วยกันอ่านลงจะเบาขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม ของอนุญาตขอถาม ณ ที่นี้คือว่า เรื่องนี้วุฒิสภาเองจะพิจารณาตั้งเป็นคณะกรรมการเพื่อการวิสามัญศึกษาเรื่องนี้ ก็หวังว่าจะจะได้ประสานกับและ ป.ป.ช. คงจะได้เข้าไปพิจารณาใช้ประโยชน์สามส่วนที่ครับ

อีกประการหนึ่งที่กระผมอยากจะเรียนฝากไว้ก็คือ การปฏิบัติของ ป.ป.ช. ถ้าจะว่าแล้วเป็นปลายเหตุ ต้นเหตุก็คือของ ป.ป.ช. ไม่ให้เกิดเรื่องนี้ จริง ๆ เครื่องมือของราชการมีอยู่เต็มพื้นที่คือ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ก.พ. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแบบหนึ่งคือการตรวจ การสักัดกันไม่ให้เหตุเกิด ถ้าได้มีการประสานระหว่าง ป.ป.ช. กับ ส.ช. แล้วกระผมหวังว่าจะเบาขึ้น

อีกประการหนึ่ง ในส่วนของ ก.พ. นั้นกระผมว่าจุดนี้เป็นจุดที่สำคัญกระผมมองภาพว่าการจะแก้ปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบของข้าราชการต้องแก้ที่การบริหารงานบุคคล ดับคู่ครั้งนั้น นั่นก็คือการจะสรรหาข้าราชการทุกคน ไม่ว่าจะเห็นผลหรือเห็นตรงต่อเราจะต้องมีมาตรการในการที่จะสรรหาอย่างไร จะเสนอแบบเดิมซึ่งเราใช้กันมาหลายสิบปี ใครเหมือนคนอื่นเขาไปอย่างนั้นหรือ เราก็เห็นผลแล้วว่าไม่เป็นมรรคเป็นผลแก้ปัญหาไม่ได้ เราไม่เคียดที่จิตวิญญาณ เราไม่เคียดที่อุดมการณ์เพราะฉะนั้น ป.ป.ช. ก็ต้องมาแก้ใสายเหตุอยู่ขณะนี้ กระผมว่าต้องปรับตรงนี้ด้วย

ประการที่ ๒ ก็คือในส่วนที่ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลทำอย่างไรจะให้การแต่งตั้งเลื่อนระดับการโยกย้ายปลอดจากการเมือง ต้องปลอดจากการเมืองครับ และเมื่อมีการทุจริตคดีโกงก็จะผด่ง วิธีการก็คือการที่จะต้องแก้กัน โยบายของ ก.พ. ครับ ของสำนักงาน ก.พ. นั่นคือการจะให้ มี ค.ต. อะไรอย่างท่านเองนี้ การมีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคล ไม่ใช่อยู่ที่ผู้บังคับหน่วย ถือลทธิหรือปลัดกระทรวงแต่ผู้เดียว ถ้าเห็นอย่างนี้ระครับคงจะผ่อนคลายเป็นได้มาก แล้วจะเหมายแรงของ ป.ป.ช. ในที่สุดนั่นเอง ส่วนข้าราชการที่เป็นอยู่แล้วที่สมควรที่จะต้องมีมาตรการในการที่อบรมปลูกฝังกัน กระผมเห็นด้วยกับท่านสมาชิกวุฒิสภาเมื่อสักครู่นี้ ก็ขออนุญาตเลยขอครับ ท่านอาจารย์แก้วสรรลดีโพธิ์ นั่นก็คือถ้าลูกน้องทำผิดต้องลงโทษผู้บังคับบัญชาด้วยแล้วเมื่อนั้นจะมากขึ้น และจะเกิดเป็นมรรคเป็นผลจริงจริง ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง) รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ท่านปราโมทย์ ไชชนม์ ครับ

นายปราโมทย์ ไชชนม์ (ราชบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ปราโมทย์ ไชชนม์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดราชบุรี กระผมขอชื่นชมการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในช่วงระยะที่ผ่านมาท่านได้รับเกียรติคดีที่ในความหวังของพี่น้องประชาชนชาวไทยเป็นอย่างมากอย่างยิ่งกระแสดหนึ่ง ซึ่งขณะนี้ใคร่ขอกราบเรียนให้ท่านทราบว่า ประชาชนชื่นชมแต่มีความวิตกกังวลว่าการชี้ข้อมูลข้อความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้นยังคงอยู่ในกระแสดเรื่องนี้มีขึ้นข้อหนึ่ง กระผมขอกราบเรียนว่าในอดีตที่ผ่านมาตั้งแต่การเปลี่ยนแปลงเปลี่ยนสมัยเปลี่ยนแปลงการปกครองมาจนกระทั่งปัจจุบันนี้เราต่อสู้กันมาตั้งแต่เลือกถึงการลอร์ดี่ปรับ การประพฤติมิชอบ การทุจริตในวงราชการของบุคคล ๒ จำพวก คือ ข้าราชการแห่งรัฐและนักการเมืองที่มีอำนาจในแผ่นดินสิ่งหนึ่ง ซึ่งน่ากังวลและเป็นห่วงใยอย่างมากก็คือ การโลกจิตสำนึกในการส่งเสริมให้ข้าราชการของรัฐตลอดจนนักการเมืองนั้น

นำไปปฏิบัติในเรื่องของความซื่อสัตย์สุจริตในเรื่องของการเห็นคุณค่าอันนิยมของบุคคลดีในสังคมนั้นเงื้อมหาชไป ดังนั้น กระผมใคร่ขอฝากความหวังนี้ไว้กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่า ณ บัดนี้ถึงเวลาแล้วที่จะชำระสิ่งห่วยโซ่ของประชาชนในบ้านเมือง เพื่อพัฒนาประเทศชาติให้เจริญรุ่งเรืองไม่สะดุดคงอยู่ นวัตกรรมและเสรีาใจมากในอดีตมีผู้บังคับบัญชาของกรมคนหนึ่ง ได้กล่าวว่า หากงบประมาณแห่งรัฐ ๑๐๐ บาท ไปถึงมือประชาชนหรือนำไปพัฒนาเพียง ๕๐ บาท บ้านเมืองประเทศแห่งนี้จะเจริญรุดหน้ากว่านี้ไปอย่างมาก เรื่องนี้เป็นการพูดซึ่งกรมได้ยินมาเมื่อ ๓๐ กว่าปีที่ผ่านพ้นมา ด้วยเวลาอันจำกัดกระผมใคร่ขอกราบเรียนฝากไว้ในข้อเสนอแนะว่า การที่จะเผยแพร่ความสุจริตต่าง ๆ นั้น ขณะนี้ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไปแล้วคือการสื่อทางโทรทัศน์ แต่กระผมใคร่ขอกราบเรียนเรื่องหนึ่งว่า น่าจะนำผู้ประพฤติผิดลงโทษด้วยวิธีใดก็ตาม โดยเฉพาะส่วนราชการนั้นควรมีหนังสือไปถึงส่วนราชการที่เกี่ยวข้องทุกส่วนให้นำผลคดีนั้น ๆ ไปประชุมข้าราชการ เพื่อให้เข็ดหลาบ เพื่อให้มีการปราบปรามในทางนี้จะเป็นคุณอย่างยิ่ง โดยเฉพาะกระผมขณะหนึ่งเคยได้เห็นข้าราชการกรมที่ดินได้ทำหนังสือนี้ไปถึงข้าราชการที่ดินทุกจังหวัด ทุกอำเภอ ซึ่งกรมยกย่องสรรเสริญและน่าจะปฏิบัติ

ประการต่อมาขณะนี้ใคร่ตั้งข้อสังเกตว่า ตั้งแต่มีการกระจายอำนาจไปสู่การปกครองส่วนท้องถิ่น การลดอำนาจราชการส่วนภูมิภาค สิ่งหนึ่งที่นับเป็นห่วงอย่างยิ่งไม่ว่ากรุงเทพมหานคร ไม่ว่าเมืองพัทยา ไม่ว่าองค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่ว่าเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล สิ่งที่ประพฤติเช่นเดียวกันซึ่งอยู่ในข้อเสนอแนะของ ป.ป.ช. ก็คือว่า ข้อเสนอแนะการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ จะเป็นกลุ่มบุคคลผู้มีผลประโยชน์หรือกลุ่มอิทธิพลในส่วนนั้น ๆ และในรายงานนั้นกระผมอยากให้เห็นอยากจะทำให้เป็นเชิงอย่างว่า เมืองค์การบริหารส่วนจังหวัดใด มีเทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งใดบ้างในประเทศที่มีการกระทำผิดเช่นนี้ อยากให้เป็นตัวอย่าง โดยเฉพาะอย่างยิ่งองค์การบริหารส่วนตำบลนี้เพิ่มเกิดเมื่อ ๓ - ๔ ปีมานี้ หรือเทศบาล ซึ่งเพิ่งตั้งขึ้นทั่วราชอาณาจักรเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้นำไปปฏิบัติละวันมิให้เกิดเช่นนี้ต่อไป

อีกประการหนึ่งข้อผูกพันเด่นชัดในจังหวัด อำเภอหรือในส่วนที่เกี่ยวข้องกับองค์การบริหารส่วนตำบลก็คือว่าน่าจะมีเพื่อส่งกรณีการรับหมาในกรณีจัดตั้งซึ่งมองกันว่าทำได้หรือไม่ มีการทุจริตประพฤติมิชอบหรือไม่เช่น ยกตัวอย่างงานหนึ่งราคาประมาณ

๒ ด้านบาท ผลผู้รับแทนที่ภาษาชาวพื้นเมืองด้วยว่า เป็นภาษาสามารถเขียนเวลาประจวบเวลา  
แก่ ๑ ด้าน ๕ แขนงบาทอีก ๕ แขนงบาทนั้นจะตัดไปจากนั้นจะออกหมายมีประสิทธิผลอย่างไร  
หรือไม่ เรื่องนี้ใคร่ขอฝากเป็นข้อสังเกตให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. นำไปปฏิบัติด้วย

อย่างไรก็ตาม กระผมขอกราบเรียนว่า สำนักงาน ป.ป.ช. นั้นเป็นที่พึ่งที่หวัง  
เป็นองค์กรอิสระเป็นที่คาดหวังอย่างยิ่ง กระผมใคร่ขอเป็นกำลังใจ และให้ท่านได้ดำเนินการ  
เช่นนี้โดยความหวังของพวกเราที่เป็นสมาชิกวุฒิสภา อย่างอื่นกราบเรียนท่านว่าอภัยกันได้  
แต่ในเรื่องของการประพฤติมิชอบ การทุจริต การคอร์รัปชันนั้น จะละเว้นหรืออภัยกันไม่ได้  
เลย กระผมใคร่ขอฝากเรื่องนี้ไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. กราบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ตามประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธาน  
วุฒิสภา สมที่สอง) : ท่านสมพงษ์ครับ เชิญครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม  
สมพงษ์ สระกวี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลาครับ ที่จริงเพื่อนสมาชิก โดยเฉพาะ  
ท่านสมาชิกวุฒิสภา ปราณโทย์ ไพบรมณ์ ก็ได้อภิปราย กระผมคิดว่าได้นำเรื่องไปถก  
เพราะประเด็นกระผมก็จะเน้นหนักกับอยู่ที่ตรงนี้ เพราะ ว่า ป.ป.ช. เท่าที่ประชาชนรู้จัก รวมทั้ง  
เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒๐๐ ท่านรู้จักนั้น ภาพของท่านอาจจะมารวมศูนย์กันอยู่ที่ความดัง  
เรื่องตรงสอบทรัพย์สินนักการเมือง ซึ่งเป็นเรื่องที่หนักใจของท่านครับ เพราะท่านกำลัง  
เล่นกับเรื่องดัง ๆ อย่างไม่รู้ตามครับ เมื่อทำให้ภาพของ ป.ป.ช. ที่ผ่านมานั้นเหมือนกับ  
ท่านเล่นการเมือง การเมืองก็เลยเล่นท่าน เพราะฉะนั้นยังมีคำเถลว่าท่านไปโยงกับ  
พรรคการเมืองไหนก็ยังดีอยู่ตามหน้าหนังสือพิมพ์ ทำให้บทบาทของท่านซึ่งมีอยู่อย่างมาก  
มาขึ้นก็กลับไปรวมศูนย์อยู่ที่ความดังว่าท่านเล่นการเมือง เหมือนตุลาคิดที่กล่าวไว้ในครั้น  
ท่านพิช ชนัดดีก็ได้ผลขบถนั้น กระผมจึงไม่อยากจะเห็นว่า ป.ป.ช. ของเราซึ่งเป็น  
องค์กรอิสระนั้น ต้องมาดั่งเฟื่องเพราะว่าเล่นอยู่กับนักการเมืองหรือนักการเมืองเล่นท่าน  
หรือท่านมีพื้นฐานทางการเมืองโยงใยกันไปหมด ท่านประธานฯ ครับ แต่ที่จริงแล้วภารกิจ  
ของ ป.ป.ช. นั้นยังมีเรื่องไม่เพียงแต่การปราบปรามการทุจริตหรือด้านตรวจสอบทรัพย์สิน  
เท่านั้น ผลการป้องกันการทุจริตนับว่าเป็นความภาคภูมิใจของประชาชนในตุลาการปฏิรูป  
ทางการเมือง ท่านประธานฯ ครับ ป.ป.ช.ยังไม่จะมีผู้ตำหนักพวกเราร ๒๐๐๐ คนที่ได้ช่วยเข้าไป  
ขอบข่าย หรือขอบเขต หรือวิสัยทัศน์ของการทุจริตที่หนักหน่วงในแผ่นดินเรานั้นอยู่ที่ตรง  
ไหน กระผมอ่านรายงานแล้ว ป.ป.ช. ไม่ได้รายงานเลย แต่โดยสามัญสำนึกของสมาชิก  
วุฒิสภาซึ่งมีบทบาทการเลือกตั้งและได้เห็นความเป็นไปของชาติบ้านเมืองนั้น กระผมคิดว่า

ย่างที่จะคิดตรงกันกับ ป.ป.ช. ว่ายี่ห้อ ที่จริงแล้วปริมาณผลการทุจริตที่หนักหน่วงที่สุดนั้นอยู่ที่  
 การใช้งบประมาณแผ่นดิน งบประมาณแผ่นดินของรัฐปีหนึ่งหลายแสนล้านบาทนั้นพูดกันมา  
 นาน พูดกันแต่อดีต พูดกันมาตั้งแต่ปัจจุบัน กระผมไม่อยากจะพูดกันถึงในอนาคต ในวันที่เรามี  
 องค์กอธิสระที่เรียกว่า ป.ป.ช. แล้ว ว่างบประมาณของแผ่นดินนั้นรั่วไหล ว่างบประมาณ  
 แผ่นดินนั้นถูกหากูดเลือดของชาติสุดไป หากินทั้งคยน้ำ ทนน้ำ งบประมาณของรัฐไม่ถึง  
 มือประชาชน ป.ป.ช. ผู้เกิดอย่างไรรับกับคำพูดอย่างนี้ มิได้เป็นปริมาณที่สำคัญที่จะต้อง  
 ชุมก้ากัช ชุมสติปัญญา ชุมความคุณสาระไว้ที่ตรงนั้นหรือคนแล้วหรือ ท่านประธานฯ ครับ  
 ในเมื่อ ป.ป.ช. มีภาพของ การเล่นการเมือง หรือ ป.ป.ช. ถูกการเมืองเล่น แล้วการชิงเรื่อง  
 ปรามปราม หรือการป้องกัน หรือการป้องปรามกับกาใช้งบประมาณของแผ่นดินมีใครจะ  
 คว้าจะเกาะรั้งรั้งกันหนักหน่วง เพราะฉะนั้นจึงปรากฏข้อเท็จจริงครับ ว่าทันทีที่มีเรื่องฮัว  
 เจื่องโงกกันใบการประมุลนั้นมาถึงกรมการคลังแล้วครั้งแล้ว พูดแล้วพูดแล้ว ทั้ง ๆ ที่  
 รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ชัดเจนว่าเป็นภารกิจของ ป.ป.ช. ที่จะต้องควบคุมดูแลหรือใช้อาวุธ  
 พ.ร.บ. ว่าด้วยอาวมคิดเกี่ยวกับการสนธราคาค่อหน่วยงนของรัฐ ท่านทำรายงานขึ้นนี้มาบอก  
 ว่าตามแต่ละเรื่องสำคัญารงาน ๘ เรื่อง มีเรื่องความคิดว่าด้วย พ.ร.บ. การสนธราคาค่อ  
 หน่วยงนของรัฐในข้อ ๒ เพียงเรื่องเดียว เรื่องสำคัญะรั้งกันแสดงว่าในประเทกนี้เขาไม่สัว  
 กับหรือครับ ไม่มีเรื่องที่ กรมทงหลวง ไม่มีเรื่องที่ ท.อ.ท. ไม่มีเรื่องที่การท่าเรือ ไม่มีเรื่อง  
 หน่วยงนของรัฐที่ใช้งบประมาณปีหนึ่งหลายแสนล้านหรือครับ นอกจากนั้น ป.ป.ช. ทราบดี  
 ว่า ความวิตกกังวลของผู้คนในประเทกนี้และเป็นข้อถกเถียงกันในบ้านเมืองนี้ก็คือ เรื่องการ  
 กระจายอำนาจและกากระจายงบประมาณ ปีนี้ปี ๒๕๔๔ จำเป็นจะต้องกระจายงบประมาณ  
 ออกไปถึง ๒๐ เปอร์เซนต์ของงบประมาณแผ่นดิน ไปถึง อบต. อบจ. เทศบาล ซึ่งครอบคลุม  
 ทั่วประเทศ มีคนชนชวลล้านกัชกับ ป.ป.ช. หากเข้าไปอีก พวกชนชั้นใจกับ แผ่นดิน ป.ป.ช.  
 ไม่ได้มาบอกกับรัฐสภาหรือกัชกับว่า ปริมาณผลการใช้งบประมาณนั้นเป็นปริมาณ  
 ที่หนักหน่วงที่รั่วไหลมากที่สุด ที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่จรล ประชาชนทั่วไอ เรากลับไม่ได้  
 ยินชวลเหล่านี้ เรากลับไม่ได้ยื่นคำรงานว่าเกิดกาฮัวกัชในการก่อสร้างขนาดใหญ่ มีเรื่อง  
 ของ อบต. มขหรือกาตั้งที่ด้วยอาวมคิด พ.ร.บ. นี้ นอกนั้นก็เป็นเรื่องอื่น ๆ ของข้าราชการไป  
 ทำาประธานฯ ที่เกาะพรบัน กระผมจึงอยุชจะฝากอปป.ช.องซึ่งได้มรณช มผลกรฮัวกัช  
 หน้าทีอวุฒิสกไปวันกัชว่า ป.ป.ช. ในฐานะซึ่งเป็นหน่วยงนอิสระและมีหน้าที่โดยตรงใน  
 การป้องกันกาทุจริตนั้น ได้วางมาตรการในการป้องกันทุจริตในปริมาณของกาใช้  
 งบประมาณนี้ถ่างไร ได้ค้นพบอะไรนอกรัน เรื่องนี้กระผมก็ไม่ได้กล่าวหาอะไรมาทนะครับ

เพราะว่ายังมีข้อเสนอลงของ ป.ป.ช. ซึ่งถูกใจกรรมการอยู่ในเรื่องที่ว่า ให้กันบนผู้ซึ่งบอกภาวะแสร้งว่าด้วยการสืบ ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐอยู่ซึ่งนับว่าเป็นข้อเสนอนั้นที่ดีเยี่ยมและสร้างสรรค์ ซึ่งพวกเราก็คงจะได้สนับสนุนให้มีการแก้ไขกันต่อไป

แต่อย่างไรก็ตาม ผลักไว้เป็นเรื่องสุดท้ายเพียงประเด็นเดียวหรือท่านประธานฯ ว่า ความวิตกกังวลของประชาชนในประเทศนี้อยู่ที่การใช้ภาษีอากรของประชาชนจริง ๆ ครั้น นักการเมืองจะไปโง่งกันมา ซุกหุ้นไม่ซุกหุ้น ใครจะรวยกันมาแบบเศรษฐีขนาดไหนอย่างโร่นั้น ถึงแม้จะดังเพียงไหนแต่ยังเป็นเรื่องของส่วนตัวด้วยซ้ำไป แต่ทำไมใน ๑ ปีที่ผ่านมาได้กลายเป็นประเด็นทางการเมืองซึ่งทำให้ ป.ป.ช. ดังที่ไม่ใช่เป็นความประสงค์ กรรมการจึงอยากเห็นคดีต่อไปของ ป.ป.ช. นั้น ดังตามความประสงค์ของประชาชนคือได้ทำการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งเป็นเงินภาษีอากรของประชาชนอย่างเด็ดเดี่ยวเด็ดขาด โดยเฉพาะในหน่วยงานที่ใช้งบประมาณมาก ๆ และหน่วยงานที่ใช้งบประมาณอะไรนะครับ เงินหามาเอง อย่างรัฐวิสาหกิจ ซึ่งเขาพูดกันทั้งแผ่นดินนะครับว่า มีเปอร์เซ็นต์มีอะไรกันอยู่มากมาย ก็อยากจะฝากว่าปริมาณเหล่านี้มันจะมีความสำคัญที่ ป.ป.ช. จะได้ทุ่มกำลัง สติปัญญา และความอดุสาหะ ปีหน้าจะได้พบกันอีกครั้ง และหวังว่าจะได้คุยเรื่องกันในปีต่อไป ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน คอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : หลังจาก พลเอก ชาญ เสรีแจ้งแล้วผมอยากจะปรึกษาที่ประชุมนะครับ เรายังเหลืออยู่ ๔ ท่าน ก็คงประมาณสัก ๑ ชั่วโมง อยากจะให้ท่านผู้อภิปรายได้กระชับประเด็น ขอเรียนเชิญ พลเอก ชาญ สนิทานนท์ ครับ

พลเอก ชาญ สนิทานนท์ (สว.) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กรรมการ พลเอก ชาญ สนิทานนท์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสตูลครับก่อนอื่น กรรมการต้องขอพูดว่าต้องขอขอบคุณคณะของ ป.ป.ช. ที่ได้มาชี้แจงด้วยเอกสารต่าง ๆ โดยส่วนรวมแล้วกรรมการต้องชมเชยคณะของท่านที่ทำงานมา ด้วยความซื่อสัตย์และจริงใจและขณะเดียวกันกรรมการก็อยากจะขอร้องว่า อย่าไปหันไปหวงกับการวินิจฉัยต่าง ๆ ว่าท่านใกล้ชิดกับพรรคการเมืองใหญ่พรรคหนึ่ง กรรมการไม่สนใจเรื่องเหล่านี้ เพราะกรรมการถือว่าการเมืองเป็นของพลเมือง ทุกคนต้องอยู่กับการเมืองตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ ของเรา เพราะฉะนั้นขึ้นอยู่กับการกระทำของท่านเท่านั้นเองว่ามีความจริงใจบริสุทธิ์อย่างไรต่อเรื่องราวดัง ๆ ที่เกิดขึ้น ทั้งนี้จะเป็นเรื่องที่สุจริตตัวของท่านครับ กรรมการจะอภิปรายในเรื่องที่เกี่ยวกับที่ท่านมาเสนอไว้ในหนังสือสรุปผลลงเพียง ๒ เรื่อง โดยย่อ ๆ พูดถึงเรื่องดำเนินการป้องกันปราบปรามการทุจริต

ที่รายงานมา โดยเฉพาะในเรื่องที่เกี่ยวกับน้ำเสีย สิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ที่โรงงานน้ำตาลปล่อยมลพิษ  
 กระผมคิดว่าเรื่องนี้กระผมได้ต่อสู้มาตั้งแต่กระผมเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและ  
 สหกรณ์ครับ โรงงานกระดาษที่ขอนแก่น บัดนี้ไม่ทราบว่าจะเลิกไปหรือเปล่าหรือว่าฟื้นชีวิต  
 ขึ้นมาใหม่ครับ แม้ขอนแก่นทำไม่เจอหอรอครับ เพราะว่าเขาสร้างโรงงาน สร้างเครื่อง  
 ควบน้ำเสียไว้เพื่อรับกระดาษครับ เรื่องนี้ท่านต้องทราบครับ โดยทั่วไปโรงงานอุตสาหกรรม  
 ต่าง ๆ หลอกนางประชาชน หลอกหลวงรัฐบาลทั้งนั้นจึงเกิดเรื่องขึ้นครับ เพราะฉะนั้นสิ่งที่  
 ท่านจะทำได้ ขอเสนอแนะว่าโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ เหล่านี้จะต้องมีงบประมาณให้  
 แผ่นดินให้ชาติ โครงการไหนที่เกี่ยวข้องกับครับ ถ้าพนักงานสิ่งแวดล้อมแห่งชาติจะต้องมี  
 งบประมาณไปจ้างประชาชน จ้างนิสิต นักศึกษาไปเฝ้าตรวจ ข้าราชการสิ่งแวดล้อมจังหวัด  
 จะแจ้งไปว่าจะไปตรวจแล้วเขาก็เดินเครื่องไว้รับตรวจก่อนหน้า ๒ - ๓ วัน น้ำเสียก็หายไป  
 ตรงนั้นครับ นี่เป็นเรื่องจริงครับ เราจ้างประชาชนในท้องถิ่น ออต. ก็ได้ มีเงินงบประมาณให้  
 จ้างไปตลอดปีเลยครับ ไม่ใช่ว่าตรวจนั้นเสียกันแค่วันสองวันนะครับ อย่างเราในหนังสือ  
 ภาพยนตร์ต่าง ๆ ที่ประเทศที่เขามองแล้วเขาจะจ้างคนไปตรวจไปตักน้ำตามลำธารต่าง ๆ  
 ท่านประธานฯ ครับ น้ำเสียนี้ไม่ได้มาจากอุตสาหกรรมอย่างเดียวครับ การเกษตรต่าง ๆ  
 จากคอกที่สูงไหลลงมา ไร่ ไร่ ไร่ ยม น่าน มาสู่แม่น้ำเจ้าพระยาแล้วก็ไปออกปากอ่าวไทยของเรา  
 ถ้าน้ำไม่จำกัดเรื่องนี้อย่างสิ่งแวดล้อมละครับ เ็นจีโอ (NGO) ระดับโลกจะมาต่อต้านเรา  
 กรีนพีซ (Green peace) ต่าง ๆ นั่นแหละครับ สัตว์น้ำ อาหารประมงไทย อาหารแช่แข็งต่าง ๆ  
 จะต้องถูกต้องตามดีกัณฑ์เพราะมีสารพิษเจือปน ท่านจะต้องมีเครื่องมือเหล่านี้เป็นองค์กร  
 ในตัวของชาติคอยตรวจสอบ มีฉะนั้นผลิตภัณฑ์อาหารสัตว์ทางทะเลเราจะถูกต่อต้านใน  
 อนาคตกระผมว่าไม่เกิน ๑๐ ปีข้างหน้านี้โดนแล้ว อีกอย่างหนึ่งก็พวกมันกึ่งตามชายทะเล  
 มุกฎกป่าชายเลน พวกนี้ปล่อยสารเคมีลงไปในทะเลทำให้ปะการังตาย ไม้โกงกางต่าง ๆ  
 ป่าชายเลนค่อย ๆ ถูกล้างไปในที่สุด ท่านกำลังเผชิญกับคลองด้านของเรา ชาติของเรา  
 ขณะนี้ไม่รู้ที่หันไป ไม้โกงกางเสีย บ่คืออุตสาหกรรม อุตสาหกรรมที่ปล่อยน้ำพิษลงทะเล  
 พวกนี้กำลังทำลายชาติ ประชาชนครับ นี่แหละครับ เพราะฉะนั้นการแก้ไขก็ต้องมีระบบตรวจสอบ  
 ตลอดกาล ต้องมีเจ้าหน้าที่ประจำ ไม่ใช่ให้เจ้าหน้าที่ของสิ่งแวดล้อมจังหวัด อำเภอละโว  
 อย่างนี้ไม่ได้หรอกครับ ต้องตลอดต่อเนื่องเลย ต้องมีชุดตรวจगर มีเครื่องมือพร้อมครับ  
 นี่เรื่องแรกนะครับ เรื่องอื่น ๆ

Legislative Institutional Repository of Thailand

เรื่องที่ ๒ ก็คือเรื่องของเจ้าหน้าที่ของเรา เจ้าหน้าที่รัฐวิบัติใจของ  
 เวียงประมง ไม่ใช่แต่เฉพาะเท่านั้นครับ ไม่ใช่แต่เรื่องเรือประมงอย่างเดียว เรือประมงเดี๋ยวนี้

มะกรับม่วง ๆ เขาก็ไปรับเงิน (๑๐๖) เก็บ ขนของหนีภานี้บ้าง ขนสพย์ตัดบ้าง ตามเกาะแก่ง  
ต่าง ๆ เพราะฉะนั้นเมื่อสำเนาที่ส่งของรัฐรู้ก็ไปรีดไถเขาได้ ตัดไม้เถื่อน ตัดไม้ป่าขายเล่นไปส่ง  
ที่เมืองประจวบสะครับ ฐานด บดไม้ไปโกรเห็นมะกรับ ผ่านด่านตรวจ ผ่านจุดตรวจ กรมป่าไม้  
ศุลกากร ตำรวจ เขาก็ มีหมดคนแหละครับ ต้องผ่านตรงนั้นก็ไปได้ ไฟจึงถูกเผาหมดแหละครับ  
มองไม่เห็นครับ ไฟจึงถูกดับที่คือใบส้มม่วง นี่เข่าว ผ่านหมดคนแหละครับ ถึงเวลาก็ได้รับข่าวกับ  
หมดตั้งแต่ข้างล่างจนถึงข้างบนก็คือสภาพจริง ๆ ของจังหวัดมรวานะครับ เป็นอย่างนี้ ชาวบ้าน  
เงาหรือเรียกใบไม้สีเขียวบ้าง เรียกตำรายน้ำบ้าง เรียกกรมป่าไม้บ้าง เรียกศุลกากร มีหมดคนแหละครับ  
นี่คือสภาพที่แท้จริง เพราะฉะนั้นท่านจะไปที่ไหนละครับ จะจับใครมา อยู่ที่พวกราครับ  
พวกเรานี้ร่วมมือกันทำลายสิ่งแวดล้อมทางทะเล อีกหนึ่งอย่างจะมาจับเรื่องตอนที่ ๑ ที่กระผมว่า  
มะกรับ เหมือนกับแหละครับ ไม่ว่าจะลายลวดบนภูเขา บนภูเขาคนอยู่ต่าง ๆ ทางภาคเหนือ  
หรือภาคตรงตามลุ่มน้ำต่าง ๆ หรือภาคตรงตามทุ่งตามชายทะเลฝั่งกับดามัน อ่าวไทยตอนบน  
นี่ลงไปทะเลหมดคนแหละครับ ก็เป็นเรื่องใหญ่ของเรื่องนี้สิ่งแวดล้อม เพราะฉะนั้นกระผมขอ  
กราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปอีกรายการละ ป.ป.ช. ได้สนใจเรื่องเหล่านี้ เพราะว่าเมื่อ  
ประมงเหล่านี้ เกิดต่าง ๆ ที่จับยึดมะกรับก็จะบอกว่าขี้มขามา เช่นขี้มมา ศาลต้องไปปล่อยมะ  
กรับ กระผมอยากจะเสนอ ณ บัดนี้ว่าทำไมไม่เล่นว่า คุณมีปืนเถื่อนศาลยึดทันที เอากฎหมาย  
นี้มาจับยึดกับ คนฆ่าเนื้อจะเกิดให้เข่าพันทีมะกรับ เนื้อใหญ่ ๆ ด้วยครับ ถ้าหนึ่ง ๑ - ๕ ล้าน  
มะกรับ พวกใช้เนื้อจะมีประมงผิดกฎหมายมะกรับ อวนเถื่อน อวนรุนนี่ถ้าส่งทำลาย  
สิ่งแวดล้อมทางทะเลก็เป็นอย่างยิ่ง ทำลายขนาดของประมงพื้นบ้านครับ เพราะฉะนั้นเมื่อจับ  
ออกฆ่าขาม ท่านออกกฎหมายใหม่เลย ยึดได้มะกรับเหมือนท่านยึดปืนเถื่อน กฎหมายไว้  
เลยมะกรับเรื่องนี้ คนร้องมาหลายคนแล้ว บรรดากฎหมายต่าง ๆ ซึ่งไม่มีกฎหมายเหล่านี้  
ก็คิดได้ ทำลายหมด แล้วบรรดาการจับปลาโดยใช้ไฟนี่ก็เหมือนกันมะกรับ แยกเรื่องมือ เรื่อง  
ไฟกับมือจับปลาอีกเรื่องหนึ่ง ต้องแก้กฎหมายให้ใช้ได้ กระผมพูดเลยเรื่องไฟใหม่อย่า  
ไหน ๆ ก็เป็นเรื่องเดียวกัน

เรื่องสุดท้ายก็คือเรื่องของ ป.ป.ช. นี่งานเดินมือ กระผมขอให้ท่านสนใจ  
อย่างที่ท่านจารย์แก้วสวร ขอโทษที่เอ่อนาม เสนอเรื่องทุจริตของรัฐไปขึ้นเป็นเรื่องหลักของ  
นิตการการเมืองของข้าราชการประจำ นักการเมืองจะทำได้คือขี้มขามเพราะฉะนั้น  
แหละครับเขียนออกมา เขียนเสนอขึ้นมาให้อนุมัติเรื่องนั้นเรื่องนี้ไปใหม่ครับ และข้าราชการ  
ประจำนี่ก็ต้องระวังถึงการเมืองท้องถิ่นด้วย ท่านต้องระวังนักการเมืองท้องถิ่น เดียวนี้สลด  
แพร่หลายถึงนักการเมืองระดับชาติ พวกเดียวกับหมดคนแหละครับ เพราะนักการเมืองระดับ

ชาติถึงเวลาก็ช่วย เอาเงินจากพวกนั้นเอะหริบ เอาจากแฟปลา โรงน้ำแข็งแม่น้ำแข็ง โรงไม้หิน หรือว่าการทำธุรกิจในเมืองที่ใหญ่ ๆ โรงแรมล้าง ๆ ที่ใหญ่ ๆ ธุรกิจ รีสอร์ทต่าง ๆ นี่แหละ ลีรับ พวกนี้ต้องมาเรียงกันให้เพราะฉะนั้นถึงกันหมด ประชาชนนี่ร้องมาที่วุฒิสภาเป็นหลัก ตอนนี่ เพราะนำเรื่องการเมืองมาจะนิ่งเฉย เพราะว่าถึงเวลาเขาต้องไปเอาเงินจากที่นั่นอยู่แล้ว ประชาชนถูกโกงถูกริบที่ดิน ถูกกักต่าง ๆ ก็ยังมีครบ นักการเมืองระดับชาติจะกุมขู่ อิทธิพล ต้องถ่วงน้ำหนักต้องถ่วงถึงผงดอยู่ได้ครบ ในโอกาสที่ท่าน ป.ป.ช. ได้มานั่งอยู่ตรงนี้ก็คือ โอกาสพูดเรื่องนี้ไม่ได้ในขณะเดียวกับเพราะงานของ ป.ป.ช. นั้น มีละนั่นรับและไปทั้งหมด หนังสือนี้อ่านไม่สู้รบหนักอึ้งก็เรื่องที่ทำเรื่องที่ทำไม่ถึงทำไม่สำเร็จ เพราะฉะนั้นถ้าแม้ว่าพลังเสียงในเรื่องทุจริตคอร์รัปชั่นของนักการเมือง ข้าราชการระดับสูงเป็นหลัก เรื่องนี้กระผมว่า ท่านจะพูดเลยทางไปมาก

ท้ายที่สุดนี้กระผมก็จะขอขอบคุณที่ท่านประธานฯ ได้ชี้ให้กระผมพูด กระผม ยกมือตั้งแต่ท่านประธานฯ นั่งลง แล้วที่เริ่ม ป.ป.ช. พูดไปจนจบ พวกเราริมขึ้นอภิปราย แต่ท่านมองไปทางซ้ายหมด กระผมขอยกมือให้ท่านประธานฯ ท่านรองประธานฯ คนที่หนึ่ง หรือรองฯ ที่สองที่นั่งอยู่ข้าง ๆ ช่วยมองสวนกับท่านประธานฯ ด้วย กระผมต้องใช้วิธีเขียน หนังสือไปบอกจึงจะได้ขึ้นมาพูดนี่ผมจะที่ยังแก่ ารับขอขอบคุณเพียงให้โอกาสพูดครับ

(การประชุมเต็มที่มีมาถึงตอนนี้ นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับมายืนที่บัลลังก์ ท้ายน้ำที่ประธานฯเองที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนิติพธฯ ครับ

นางนิติพธฯ อมรรัตนธยา (ปทุมธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ ดิฉัน นิพิพธฯ อมรรัตนธยา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดปทุมธานี ขอผ่านท่านประธานฯ ไปถึงท่านเลขาฯ และผู้แทน ป.ป.ช. คนที่กำลังตั้งใจให้ไปมากแล้ว คนชมเชยให้ไปมากแล้ว กบฝนไปให้มากแล้ว ดิฉันขอย้ำให้กำลังใจอีกท่านหนึ่ง ขอนอบว่าถ้าหากคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ได้ทิ้งงมด้วยความกล้าหาญ ความเข้มแข็ง ความอดทนและเพียรกล้าอย่างแท้จริง ท่านจะเป็นหลักเป็นที่พึ่งของประชาชนได้ ถ้าหากประชาชนหมดหวังประชาชนจะวิ่งวง แล้วอะไร ๆ ก็จะมีปัญหาเกิดขึ้น ดิฉันขอฝากในรายงานของเรามีอยู่หนึ่งซึ่งดิฉันคิดว่ามาก ที่มีเรื่องที่ท่านได้ทำไว้ในหัวข้อ ผลงานด้านการเฝ้าระวังการทุจริต มีการสร้างจิตสำนึก สร้างทัศนคติให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ซึ่งความจริงดีมากเพราะเรื่องการป้องกัน การปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชั่นนั้น ไม่ได้อยู่ที่การปราบปรามอย่างเดียว แต่การสร้าง

จิตสำนึกสร้างความรักฝิดชอบให้เกิดขึ้นในจิตวิญญาณของคนไทย เป็นเรื่องที่จะต้องทำ และเป็นเรื่องใหญ่ เป็นเรื่องที่ไม่ใช่ทำแบบไฟไหม้ฟาง เป็นเรื่องที่ต้องแสวงหาความร่วมมือจากหลายหน่วยงานสร้างให้เกิดขึ้นในเด็กไทยในคนไทย ไม่เพียงแต่ข้าราชการรัฐวิสาหกิจ หรือนักการเมืองเท่านั้น แต่ว่าประชาชนคนไทยทั้งหลายที่มีความตื่นตัวในเรื่องนี้ ถ้าเขามีสำนึกมีความรักฝิดชอบ มีข้อมูล เบาะแส มีความกล้าหาญที่จะแจ้ง พวกเราประชาชนสามารถมีส่วนร่วมใน ทุก ๆ เรื่อง ไม่ว่าจะเป็นการตรวจรับงาน ไม่ว่าจะเป็นการสร้างงาน หรือไม่ว่าจะเป็นเรื่องอะไรทั้งหลายแหล่ รวมทั้งข้าราชการพนักงานรัฐวิสาหกิจ และพนักงานท้องถิ่น ก็ไม่ใช่คนแถวทุกคนเสมอไป แต่หลายคนมีจิตวิญญาณมีความซื่อสัตย์ แต่เมื่อเขาถูกบีบบังคับให้ทำอะไรที่ผิดแล้ว เขามีทางออกโดยการที่เขารู้ว่าเขา จะร้องอย่างไร เขาจะไม่มีอันตรวช มีวิธีการร้องอย่างไร ถ้าหากประชาชนรู้ พวกนี้รู้แล้ว ก็มีกำลังใจในการที่จะแจ้งที่จะร้องมา เราจะสามารถได้หลักฐานและข้อมูลที่ใกล้เคียง ความจริงง่าย คัดการสืบสวนสอบสวนของ ป.ป.ช. ฉะนั้นขอฝากว่าเรื่องการสร้างจิตสำนึก สร้างทัศนคติ สร้างความรักฝิดชอบ สร้างความมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นในทุกส่วนมีความสำคัญ และอยากให้ท่านคือมทนที่ว่าจะใช้งบประมาณด้านประชาสัมพันธ์ ผลงาน เราสามารถใช้มีอาชีพช่วยกันคิดวิธีการสร้างให้เกิดสิ่งนี้ขึ้นในชาติ โดยความร่วมมือจากทุกส่วนไม่ใช่ ป.ป.ช. เพียงเท่านั้นที่จะทำได้ ทั้งสื่อทั้งกระทรวงอื่น ๆ หลายอัน

อีกเรื่องหนึ่งคือเรื่องเราเป็นห่วงกันว่า ทาง ป.ป.ช. มีงานล้นมือ มีเจ้าหน้าที่น้อยเรื่องมันมาก ฉะนั้นอยากจะเรียนถามว่า ป.ป.ช. ได้มีส่วนร่วมมือกับทาง สตง. อย่างไร หรือไม่ เพราะถ้าในกรณีร่วมมือกัน ก็งานบางส่วนใน สตง. มีความชำนาญและก็สามารถที่จะหาข้อมูลให้ได้ ก็ฝากว่าถ้ามีการประสานงานกับหน่วยงานนี้ให้ชัดเจน กรณีไหนที่จะหาความร่วมมือกับ สตง. ได้ ก็จะช่วยประชาติทุกภาค และมีเวลารวมทั้งข้อมูลรายละเอียดที่จะได้จาก สตง. เป็นส่วนหนึ่ง อีกเรื่องหนึ่งไม่ทราบ จะเกี่ยวข้องกับ ป.ป.ช. หรือไม่ แต่ท่านอาจจะเป็นผู้ที่ริเริ่มในการร่วมกันคิดกับหลายหน่วยงานว่าจะจัดการกับเรื่องนี้อย่างไร คือเรื่องทุจริต ส่วนใหญ่จะมองว่าเรื่องประมวล คือเรื่องผลประโยชน์ว่าจะประมวลระดับเล็กถึงไประดับใหญ่ ใครระดับชาติก็แล้วแต่ แต่ขณะนี้มีปัญหาคือว่า คนที่เขาประมวลจะมีกระบวนการตั้งจะมีกระบวนการรู้ มีกระบวนการที่เข้าไปใช้สิทธิพลในการท้วงติงไม่ให้อันประมวลหรือว่าจะไร ก็แล้วแต่จะมีผลก่อให้เกิดความเสียหาย คือความโปร่งใส ความชอบธรรม ก็อาจจะมีส่วนเกี่ยวกับทางราชการ หรือไม่เกี่ยวข้องก็ได้ แต่ไม่ทราบว่าท่านจะสามารถเป็นหน่วยริเริ่มเรื่องนี้ ในการจะจัดการกับผู้ดำเนินการ หรือบริษัทที่ดำเนินการอย่างนี้ให้ ถูกขงกัซัน (Sanction) หรือถูก

ลงโทษได้อย่างไรบ้าง ฝ่ายเรื่องนี้ที่สำคัญคือฝ่ายเรื่องร่วมมือกับทาง สดง. และ โครงการ  
รณรงค์สร้างจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อที่เกิดขึ้นในระยะยาวด้วยนะ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเกษม รุ่งชนเกียรติ ครับ

นายเกษม รุ่งชนเกียรติ (สุรินทร์) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ กระผม  
เกษม รุ่งชนเกียรติ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสุรินทร์ ท่านประธานฯ ครับ เกียตยานะครับ  
ท่าน มท. ๑ เดินทางกลับไปแล้ว จริง ๆ สิ่งทีกระผมจะพูดเกี่ยวข้องกับกระทรวงมหาดไทย  
บ้าง ซึ่งอยากจะให้ท่านได้ร่วมฟัง แต่เนื่องจากท่านเดินทางกลับไปแล้วก็ไม่เป็นไร ท่าน  
ประธานฯ ครับ ขอเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ ท่านเลขฯ ป.ป.ช. กระผมจะคุยกับท่าน  
เรื่องเดียว เรื่องกฎหมายการป้องกันเสนาอากาศของรัฐ กฎหมายตัวกระผมเป็นคน ร่าง  
กฎหมายนี้ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร และในชั้นวุฒิสภาที่ร่วมร้งแข่งกับสมาชิกวุฒิสภาด้วย  
กระผมเรียนว่า วันที่เราร่างกฎหมาย พอตีท่านไม่ได้เป็นตัวแทนที่เข้ามา ท่านประธาน  
ท่านคนนั่งเข้ามา คือเดิมทีแนวคิดเรื่องนี้เราเห็นว่า ราษฎรที่เกิดเล็ก ๆ น้อย ๆ ขโมยของ  
ตามห้างสรรพสินค้า เป็นเงิน ๑๐ บาท ๒๐ บาท มีความผิดรุนแรงมากเกินไป แต่  
เราที่นัผู้รับเหมา ผู้ประกอบอาชีพทางรับเหมา คือไม่ใช่ว่า โกง คืออ้ว ก็คือโกง นั้น  
แหละครับ โกงงบประมาณแผ่นดินได้เป็นพัน ๆ ล้านบาท นั่งเสวยสุขกันในโรงแรม  
กินอาหารกันอย่างดี ใช้เวลาเพียง ๑ ชั่วโมงตกลงกันแล้วก็ได้ผลประโยชน์จากรัฐไป  
๕๐๐ ล้านบาท ไป ๑,๐๐๐ ล้านบาท บุคคลเหล่านี้มีหน้ามีตาในสังคม และเป็นทีี่ชื่นชม  
ของคนว่า คุณเก่ง มีความสามารถจัดอ้วได้ ใ้เงินไป ๕๐๐ - ๑,๐๐๐ ล้านบาท  
ไม่มีความผิด เราจึงคิดว่าเราจะต้องพัฒนาประเทศนี้บนพื้นฐาน งบประมาณจะต้องไม่สูญเสีย  
จะต้องเสียหาย เราก็เลยกำหนดกฎหมายอ้วขึ้นมา ท่านครับ วันที่เราร่างกฎหมายอ้ว  
ท่านประธาน ป.ป.ช. นั่งอยู่ด้วย ท่านนายกสมาคมผู้รับเหมามาเป็นกรรมการด้วย  
ท่านเอกเลช กทม. ไม่อยากหรืออ้วกันหน้าร้านข้าวตรงข้าม กทม. ไปถามเจ้าหน้าที่พัสดุ  
ใน กทม. ก็รู้ว่า ใครจัดอ้ว แล้วงาน กทม. อ้วก็เกิดตรงนั้น โยธา จัดอ้วกันหน้าร้าน  
กรมโยธาฯ กอง ๑ กอง ๒ อยู่ทีบึงเขน คนเจ็ดอ้ว ๗ - ๘ คนรู้จักกันหมด เข้าหน้าที่พัสดุ  
โยธาฯ ฐัใหม่ ฐั กระผมถึงบอกว่ากระผมแปลกใจว่าเกือบ ๒ ปีมาแล้วที่เราร่างกฎหมายตรง  
นี้ออกไป แล้วงานอ้วก็ยังเกิดขึ้นปกติอย่างนี้ เพราะในโลกนี้จริง ๆ เมื่อนั่งคิดวันเน่หน้า  
การทำงานของท่านมีปัญหา กระผมยอมรับว่าแนวคิดที่ท่านจะให้รางวัลเป็นแนวคิดทีถูกต้อง  
เห็นด้วย แต่แนวคิดวันนี้ในขณะที่เรากำลังกฎหมาย เพื่อให้รางวัลไม่สำเร็จ ท่านจะต้อง  
ทำอะไร กระผมบอกเลยว่าท่านต้องร่วมมือกับทางตำรวจ ขอความร่วมมือทางตำรวจสายสืบ

ที่รับผิดชอบบางเขต รับผิดชอบหน้า กทม. ๒ ๓ คนเข้าไปเออะครับ เข้าไปดักฟังง่าย ๆ  
 เขาไม่ได้ปิดห้องปิดอะไร เขากันกันโตะใหญ่ และเขาก็บอกว่า อันนี้ต้องได้งานนี้ งานนี้ของ  
 กณนี่ บ่ายนี้งานของกณนี่ ท่านใช้สายลับของตำรวจเข้าไปก็ทำงานได้ แล้วทำงาน จริง ๆ ก็จะ  
 ลดอุปสรรค ลดปัญหาพวกนี้ลงได้มาก แต่ถ้าท่านรอที่จะแก้กฎหมายเพื่อให้รางวัล ให้หมาย  
 เป็นพยานให้ท่านนะครับ จากวันนี้ไปอีก ๑ ปีก็มีปัญหาอย่างนี้อีก นั่นคือเรื่องที่เกิดขึ้น กทม.  
 ย่างงานใหญ่ ๆ ก็ใช้สามโรงแรม ไปสู้กันตามโรงแรม นั่งกินโตะกินเหล้ากันในโรงแรม  
 เพราะฉะนั้นท่านต้องใช้ทีมงานของตำรวจบ้าง ขอความร่วมมือจากสายลับในท้องถิ่นที่  
 หน่วยงนตรงนั้นตั้งอยู่ อย่างนั้นแหละครับ จะทุเลาปัญหาได้ เราพูดถึงท้องถิ่น พูดถึงจังหวัด  
 สิ่งที่เหมาะสมอยากบอกท่านรัฐมนตรีมหาดไทย ท่านรัฐมนตรีมหาดไทย พูดตลอดเวลากว่า  
 ท้องถิ่นไม่พร้อม กระจายอำนาจไป กระจายเงินไปท้องถิ่นมาก โท่งกันเพราะอะไรละครับ  
 ความไม่พร้อมเกิดขึ้นเพราะอะไรละครับ ก็เพราะข้าราชการกระทรวงมหาดไทยสมรู้ร่วมคิด  
 กันท้องถิ่นเขาไม่มีหรอกครับ ถ้าจังหวัดไหนอำเภอไหนไม่โงง ปลัดอำเภอไม่โงง ผู้ใหญ่บ้าน  
 ไม่โงง กำนันไม่โงง ฉะนั้นไม่โงง โงงได้ยังไง โงงไม่ได้ โงงได้คือผู้ทุพวิสัยเพราะ  
 อะไรครับ เพราะนายกอำเภอร่วมโงง ปลัดร่วมโงง ผู้ใหญ่บ้านร่วมโงง กำนันร่วมโงง ร่วมโงง  
 กันหมดถึง โง่งกันได้ เพราะฉะนั้นการผสมเสียดายที่รัฐมนตรีมหาดไทยไม่ได้นั่งอยู่ตรงนี้  
 กระทบจะบอกแนวความคิดว่า กระจายอำนาจไม่พร้อม เรื่องไม่จริงถ้าถนัดวันนี้บทบาทของ  
 มหาดไทยเปลี่ยนจากการไปสมรู้ร่วมคิดโง่งกันมาเป็นฝ่ายตรวจสอบซัดกร๊ว ไม่มีหน่วยงาน  
 ไทนครอบครับจะตรง เจต. ทั้งประเทศนี้ได้ดีเท่ากับมหาดไทย เพราะฉะนั้นมหาดไทยวันนี้  
 ต้องยอมรับครับว่าการกระจายเงินกระจายให้ท้องถิ่นแล้วดึงกลับมาไม่ได้ บท. ๑ ถ้าไปพูด  
 ครับว่าวันนี้ไม่พร้อม เหนเงินไปแล้วโง่งกัน เพื่อจะหาวิธีไม่ให้อำนาจเขา ไม่ให้เงินเขา  
 ท่านทำไม่ได้หรอกครับ ท่านต้องเปลี่ยนบทบาทของกระทรวงมหาด ไทยให้ทำหน้าที่  
 ตรวจสอบ เจต. เริ่มนะครับ ป.ป.ช. ให้เงินมหาดไทยเขาจัดอบรมกันนั้น ผู้ใหญ่บ้าน  
 ปลัดอำเภอ ไม่มีใครตรวจสอบ เจต. ได้ดีเท่ากับผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ปลัดอำเภอ และนายอำเภอ  
 ถ้าไปสมรู้ร่วมคิดกัน อย่าไปโง่งกว่า อาต. ต้องตั้งงบอุดหนุนให้อำเภอ ไม่ตั้งงบอุดหนุนให้  
 อำเภอ ๑ มณฑลทั่วไทยไม่เซ็นรับรองข้อบัญญัติตำบล ถ้าพื้นที่อย่างนี้สมรู้ร่วมคิดกันไป  
 เรือช ๆ เพราะฉะนั้นต้องฝากนะครับ ต้องฝากท่าน ป.ป.ช. ว่าท่านจะปราบปรามทุจริต  
 คอรัปชั่นต่างจังหวัดต้องทำแบบนี้ ต้องให้มหาดไทยครบเป็นกลไกในการตรวจสอบ แล้วให้  
 มหาดไทยเป็นคนแจ้งการทุจริตคอรัปชั่น แล้วท่านก็ไปจัดการ ถ้าหากมหาดไทยไม่ให้ความ  
 ร่วมมือ มหาดไทยยังมีแนวคิดเพียงแต่ว่าต้องการดึงอำนาจจากท้องถิ่นกลับมาอยู่

ส่วนกลางเหมือนเดิมอีก ซึ่งตอนนี้ก็เข้าไปไม่ได้ เพราะอะไรครับ เพราะการสมรู้ร่วมคิดระหว่างมหาไทยกับพันธมิตรมหาเกิดขึ้น จนประมาณส่งไปเท่าไรก็เสียหาย แต่ถ้าเมื่อไรเปลี่ยนแนวความคิดของมหาไทย ให้มหา ไทยคิดว่าตัวเองมีหน้าที่ตรวจสอบแล้ว อดบ. ก็มีหน้าที่จัดซื้อจัดจ้าง มหาไทยก็เข้าไปตรวจสอบ อย่างนี้การโกงไม่มี เพราะฉะนั้นท่านต้องร่วมมือกับมหาไทยแล้วได้เช่นแนวความคิดมหาไทยเสีย เสียขาย มท. ๑ ไม่อยู่ ถ้าผู้บอกวันนี้ต้องเปลี่ยนแนวความคิดมหาไทย ต้องเปลี่ยนแนวคิดข้าราชการกระทรวงมหาไทยที่อยู่ในประเทศไทยทั่วไปหมด เปลี่ยนแนวคิดครั้งนี้เสียว่าวันนี้ทำหน้าที่ตรวจสอบแทนประชาชนอย่าไปทำหน้าที่ อย่าไปหวังว่าอำนาจท้องถิ่นจะกลับมาหาตัวเอง เป็นไปไม่ได้แล้วในศตวรรษที่ ๒๑ อย่างนี้อำนาจท้องถิ่นกลับมาหาส่วนกลางไม่ได้แล้ว เพราะนี่คือความถูกต้อง ท่านต้องยอมรับบทบาทตัวเองแล้วทำหน้าที่ตรวจสอบ เพราะฉะนั้นฝาก ป.ป.ช. ไว้ว่า กฎหมายที่พวกกระทรวงนี้รับจะสัมฤทธิ์ผลก็คงเกิดอย่างนี้ ท่านต้องอาศัยความร่วมมือกับตำรวจสายลับในกรุงเทพฯ ด้านต่างจังหวัดท่านต้องอาศัยมหาไทยเป็นกลไก ขอขอบคุณรับท่านประธาน ฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พັນโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พลเอก วัฒนา ศรีกรม

พลเอก วัฒนา ศรีกรม (ภทญนบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก วัฒนา ศรีกรม สมาชิกวุฒิสมาชิกจังหวัดกาญจนบุรี ด้วยความเคารพต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. กระผมอยากจะทำเรื่องไว้เป็นข้อสังเกต ๒ - ๓ เรื่องด้วยกัน

เรื่องแรกจะพูดในนามของข้าราชการที่ดี แต่ด้วยโอกาส กระผมจะเล่าเรื่องให้เป็นข้อสังเกตว่า ในเวลาใกล้การเลือกตั้ง โยภักย์ข้าราชการระดับสูง ผู้มีอำนาจแต่งตั้งจะเป็นนักการเมืองที่ดี หรือจะเป็นผู้เลวดี ข้าราชการที่คนนั้นมันจะถูกร้องเรียนโดยการใช้บัตรสนทน่ท์อื่น ไปยัง ป.ป.ช. ป.ป.ช. ก็จะรับเรื่องไว้จะเช็คหรือไม่กระผมไม่ทราบ แต่ว่าจะมีคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณา และถ้าหากว่าผู้ถูกร้องเรียนมีพรรคพวกในคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็จะเป็การเร่งให้ข้าราชการที่คนนั้นถูกโยนดี เมื่อมาถึงคราวแต่งตั้งไม่มีนักการเมืองหรือข้าราชการระดับสูงผู้ใดหรือใครที่จะไปเร่งตั้งข้าราชการที่ถูกกล่าวหาผู้นี้ ทำให้ข้าราชการที่ถูกกล่าวหาในระหว่างที่ดำเนินการถูกกล่าวหาและกำลังถูกสอบสวนในทางลับหรือมีข้อมูลพร้อมจาก ป.ป.ช. ทำให้ด้วยโอกาสในการแต่งตั้ง ที่ว่าด้วยโอกาสในการแต่งตั้งนั้น ป.ป.ช. จะมีหนังสือฉบับหนึ่ง กระผมจำไม่ได้วันที่ เดือน พ.ศ. ไปยังข้าราชการเจ้ากระทรวงว่า ถ้าหากว่าถูกกล่าวหาและการแต่งตั้งจะไม่มีผล ไม่จริงหรือครับเพราะไม่มี

นักการเมืองหรือข้าราชการระดับสูงคนใดไปแต่งตั้งผู้ถูกกล่าวหา ข้าราชการตำรวจเข้าถูกตั้งกรรมการสอบสวนก็ถูกกล่าวหาที่จะจงใจในสนามกีฬา หรืออาจจะถูกย้ายออกจากพื้นที่ เพราะฉะนั้นถ้าประเพณีปฏิบัติก็มาอย่างนี้ เมื่อเรื่องราวถามว่ามีอายุความในการสอบสวนหรือไม่ กระผมไม่แน่ใจว่าจะมีอายุความในการสอบสวนเหมือนพนักงานสอบสวนตำรวจหรือไม่ ถ้าเป็นคดีที่ตำรวจสอบสวนจะมีอายุความว่า คดีนี้ ถ้าเนิ่นนานไปผู้ทั้งถ้าปัญหาจะกำหนดโทษ แต่กระผมไม่แน่ใจว่า ป.ป.ช. มีอายุความหรือเปล่า บางคนก็ ๒ ปี ๑ ปี เรื่องยังไม่เสร็จ เพราะกระบวนการสอบสวนของ ป.ป.ช. นั้น กระผมเห็นใจที่คณะกรรมการหรือคณะกรรมการสอบสวน คือเจ้าหน้าที่ช่วย งบประมาณน้อย กระผมอยากให้กำลังใจควับข้อเสนอของกระผมก็คือว่า ถ้าท่านถูกร้องเรียนข้าราชการผู้ใดท่านต้องสืบหาหลักฐานก่อนที่จะสอบสวนแล้วก่อนที่จะส่งเรื่องไป ทำให้เขาเสียสิทธิครับ แล้วกระผมมีความเห็นกันว่า จะรีบต่อไปอย่างไรไม่ต้องกังวล กระผมที่ขึ้นมาพูดนี้ ก็เพื่อว่าจะปกป้องข้าราชการที่ดี และไม่มีนักการเมืองคนใดที่เป็นข้ากระทรวงจะแต่งตั้งหรือยกย่อง อย่างเช่นเมื่อ ๒ - ๓ วันนี้ กระผมขอประทานโทษ เช่น การแต่งตั้งข้าราชการระดับสูงกรมประชาสัมพันธ์อย่างเนิ่นต้น ก็ทำให้ผู้แต่งตั้งนั้นแตกไป เพราะฉะนั้นไม่มีการแต่งตั้งนี้ถือการเสียโอกาส

เรื่องประเด็นต่อไปที่กระผมจะกราบเรียน ป.ป.ช. ก็คือว่า ให้ท่านอย่าเป็นเครื่องมือของข้าราชการที่เขารับ ต้องรักษาข้าราชการผู้ที่เป็นข้าราชการที่ดี สอบประวัติเขาไปว่าคนนั้นโกงจริงไหม จากเรื่องจนกระทั่งแก่จนปานนี้ว่ามีพฤติกรรมโกงมาตั้งแต่เด็กหรือเปล่า บางคนโกงตั้งแต่เกิดครับ ของอาชญากรรม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรใจครับ

นายสุรใจ สิริบุหงส์ (สงขลา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพกระผม นายสุรใจ สิริบุหงส์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา กระผมได้ขอทราบเรียนต่อท่านประธานฯ ว่า ความจริงกระผมพยายามที่จะไปเรียนต่อที่ประเทศนี้ตั้งแต่ตอนวาระแรก เพราะว่าเป็นเรื่องที่คุณแทนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรจะได้รักษาตั้งแต่ต้นถึงเรื่องที่ยางขนานนี้ เรื่องที่กระผมจะกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ผ่านไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็คือว่า เรื่องแรกนั้นเรื่องเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญของกาารรายงานที่เสนอมาซึ่งสภาฯ ซึ่งขออนุญาตที่จะเรียนว่า  
 ๓๐๑ (๕) แห่งรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๕๐ มีใจความว่า “รายงานผลการตรวจสอบและ ผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา

ทุกปี และนำรายงานนั้นออกพิมพ์เผยแพร่ต่อไป” จากเนื้อหาสาระของรัฐธรรมนูญมาตรานี้ ซึ่งได้กำหนดเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ของกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ นั้น จะเห็นว่ารัฐธรรมนูญได้ให้อำนาจพิเศษสำหรับรายงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรงที่ว่า ซึ่งตามเนื้อหาสาระของมาตรา ๓๐๑ (๕) นั้นกำหนดว่า ต้องรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ทุกปี คำว่า “ทุกปี” แม่นอนที่สุดคงจะต้องหมายความว่า อย่างน้อยสุดภายใน ๑ ปีและคงไม่เกิน ๑๒ เดือน ซึ่งอาจจะต่ำกว่า ๑๒ เดือนก็ได้ ซึ่งตามรายงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ฉบับนี้แจ้งว่ามีพระบรมราชโองการ โปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๒ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้รายงานเพื่อเสนอต่อสภา ทั้ง ๒ สภา โดยใช้ระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๓๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งถ้าดูตามที่กรรมการ ป.ป.ช. ได้รายงานเนื้อหาสาระที่เสนอต่อสภา ก็เห็น “ไม่ใช่ ๑ ปีครั้ง” ระยะเวลาจาก ๒๕ เมษายน ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๓๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ก็เห็นเป็นเวลาถึง ๑ ปีกับ ๘ เดือนครึ่ง เพราะฉะนั้นเนื้อหาสาระที่ปรากฏในรายงานนี้ไม่ใช่รายงานประจำปี แต่เป็นรายงานอย่างน้อยที่สุด ๑ ปี ๘ เดือน เป็นผลงานของ ๑ ปี ๘ เดือน นั้นประการหนึ่ง ซึ่งกระผมมีความเห็นว่า เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๑ (๕) เป็นเรื่องที่น่าจะคิดกันว่า รายงานนี้เป็นรายงานซึ่งมีลักษณะที่จะต้องรายงานต่อสาธารณชน ซึ่งจำเป็นที่จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และก็เป็นเอกสารที่ตรงที่ว่า ในเรื่องบางเรื่องนั้นก็กฎหมายเฉพาะที่ไม่สามารถจะเปิดเผยต่อสาธารณชนได้ อาทิเช่น ตามกฎหมายประมวลรัษฎากรนั้น การเปิดเผยจำนวนภาษีอากรที่ผู้เสียภาษีจะต้องชำระจากกรณอื่นแบบแสดงรายการที่ดี จอการประเมินของเจ้าพนักงานประเมินภาษี มิอาจจะเปิดเผยให้แก่สาธารณชนได้ มีเพียงจำกัดอำนาจของเจ้าพนักงานประเมิน แต่แล้วคำว่า ๆ ตามนี้แล้วมีเรื่องใดที่เข้าไปสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หากเรื่องสำเร็จ ซึ่งคงจะไปเป็นประการใดนั้น ก็มีอำนาจที่จะอาศัยบทบัญญัติรัฐธรรมนูญฉบับนี้ มาตรา ๓๐๑ (๕) ก็เปิดเผยต่อสาธารณชนได้ มีข้อควรระวังเป็นเหตุผลที่ว่า เห็นความจำเป็นที่จะต้องทำรายงานนี้ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ถึงต้อง ๑ ปี

ประการที่ ๒ ในส่วนที่เกี่ยวกับระยะเวลา ๑ ปีนั้น จริ่งอยู่ กฎหมายไม่ได้เขียนไว้ว่า ปีงบประมาณ คือปีงบประมาณนั้นสิ้นสุดเริ่มต้นตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน เมื่อกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญไม่ได้เขียนไว้ให้ชัดแจ้งก็สมควรที่จะตีความได้ว่า อาจจะเป็นไปตามปีปฏิทิน ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ถือปฏิบัติอยู่ตามรายงานฉบับนี้ หรือจะตีความปีงบประมาณ ซึ่งตามปกติให้กระผมขอทราบเวียนต่อท่านประธานฯ ว่ารายงาน

นี้บ้างจะมีเนื้อหาอีกส่วนหนึ่งเกี่ยวกับการเงิน เพราะสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไปโดยอาศัยเงินอุดหนุนของรัฐตามวิงวอนประมาณ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ก็ได้ยืนยันมาตอนช่วงท้ายว่าเป็นอำนาจ เรื่องนั้นกระผมจะกราบเรียนในภายหลังว่าเป็นอำนาจเด็ดขาด ซึ่งสำนักงานประมาณไม่มีสิทธิ์ที่จะไปตัดทอนได้ เพราะฉะนั้นกระผมมีความเห็นว่าน่าจะกำหนดวิงวอนประมาณให้สอดคล้อง และกำหนดใ้รายงานผลงานของสำนักงาน ป.ป.ช. นั้นให้สอดคล้องกับวิงวอนประมาณ ซึ่งเรื่องนี้ถ้าจะไม่ปฏิบัติก็ย่อมจะทำได้เพราะว่ากฎหมายไม่ได้กำหนดไว้ แต่ถ้าหากที่สุดแล้วจะต้องรายงานทุกปี ไมใช่ ๑ ปี ๕ เดือนแล้วรายงานแค่ครึ่งหนึ่ง เรื่องนี้กระผมกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ผ่านไปยังเลขาธิการสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อทราบความจริงแล้วรายงานฉบับนี้ก็จะส่งออกไป เพราะเหตุว่าเมื่อเสนอต่อสภาทั้ง ๒ สมไปแล้วจะรายงานให้เป็นที่น่าพอใจแก่สาธารณชนนั้นน่าจะทำให้ถูกต้อง น่าจะปฏิบัติให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ถ้ายังขัดต่อรัฐธรรมนูญ ก็เป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง กระผมจึงไม่เห็นด้วยที่จะให้รายงานฉบับนี้ต้องผ่านออกไปในลักษณะที่ไม่มีการแก้ไขเรื่องนี้กระผมกราบเรียนยืนยันต่อท่านประธานฯ

อีกเรื่องหนึ่งที่กรณีนี้ถือโอกาสนี้กราบเรียน แต่เนื่องจากว่ารายงานฉบับนี้ไม่มีเนื้อหาสาระในส่วนที่เกี่ยวกับงบประมาณที่ได้รับในรายละเอียด จริงอยู่ได้รายงานมาส่วนหนึ่งว่าได้รับงบประมาณไปประมาณ ๒๐๒ ล้านบาท ในงบประมาณจำนวนนี้ก็ไม่มีรายละเอียดต่าง ๆ จึงไม่สามารถที่จะพิจารณาในรายละเอียด ไม่สามารถที่จะดูว่าการดำเนินงานนั้น เป็นไปตามประสิทธิภาพ เป็นไปโดยดี เป็นไปโดยการประหยัดเป็นไปโดยเสมอประโยชน์ ที่จะเกิดขึ้นจากจำนวนเงินแต่ละบาทที่ใช้จ่ายไป เพราะฉะนั้นมีรายละเอียดของงบประมาณ อย่างน้อยก็เป็นงบรายรับ รายได้จากงบประมาณ และรายจ่ายที่ได้จ่ายไป เรื่องนี้คือขอกราบเรียนว่า กระผมมีความเห็นว่าน่าจะได้ปรากฏในเนื้อหาสาระที่เกี่ยวกับงบประมาณรายรับและรายจ่ายไว้ในงบประมาณนี้ด้วย กระผมตั้งข้อสังเกตว่าในรายงานที่เกี่ยวกับตัวภาคีถึงนั้นปรากฏว่า มีตัวภาคีอยู่ประมาณ ๕๕๕ คน ซึ่งในขณะเดียวกันการปฏิบัติหน้าที่ในช่วงปีที่ผ่านมาปรากฏว่า ทั้งปี หรือปี ๕ เดือนด้วยซ้ำไป ได้ทำงานปฏิบัติหน้าที่สำเร็จไปทั้งสิ้น ๑,๒๑๕ ราย และมีเรื่องค้างพิจารณาอยู่ ๒,๕๕๘ ราย เพราะฉะนั้นจึงมีงานสะสมเพิ่มขึ้นในปีต่อไป ๑,๓๒๗ รายบวกกับงานที่จะได้รับมาใหม่ในปีต่อไป กระผมมองว่าในลักษณะ ที่มีงบประมาณจำกัดตามรายงานของกรรมการ ป.ป.ช. นี้ รวมทั้งปริมาณงานที่จะได้รับเข้ามานั้น กระผมยังมองไม่เห็นทางว่าจะแก้ไขปัญหานี้จากจำนวนงานที่เข้ามาเป็นประการใด เมื่อไม่สามารถที่จะแก้ไขปัญหาดัง ๆ เหล่านี้ให้หลุดจากจำนวนงบประมาณ

ที่จำกัดเช่นนี้ อุดมการณ์ของการจัดองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญใหม่ ที่สำคัญที่สุดประการหนึ่งก็คือการปฏิรูปการปกครอง การปฏิรูปไปทางการเมือง ซึ่งที่สำคัญที่สุดสำหรับ ป.ป.ช. นั้น จุดมุ่งอยู่ตรงที่การแก้ไข การป้องกัน การปราบปรามการทุจริตของส่วนราชการ หรือการทุจริตในองค์กรที่เป็นรัฐวิสาหกิจก็ตาม จะไม่สามารถที่จะทำให้เกิดเป็นรูปธรรมที่ชัดเจนที่ผ่านเสียดายครบถ้วนหากว่างประมาณยังถูกจำกัดอยู่ และปริมาณงานที่ถูกจำกัดอยู่ซึ่งไม่สามารถที่จะวิเคราะห์ ไม่สามารถที่จะเสนอแนะว่าควรจะเป็นประการใดได้เช่นนี้กระผมเห็นว่าการรายงานตามรายงานฉบับนี้นั้น ในความรู้สึกของกระผม ความรู้สึกที่ประชาชนมีต่อกรมการ ป.ป.ช. นั้น เป็นความหวังที่ค่อนข้างจะยิ่งใหญ่ แต่รายงานที่ได้รายงานมานี้ถ้าเทียบกับรายงานขององค์กรอิสระอื่น ๆ เท่าที่ได้ผ่านสถานี กระผมเห็นว่ารายงานนี้ค่อนข้างจะจำกัด ค่อนข้างจะไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร และโดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นรายงานซึ่งขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๑ (๕) ในส่วนที่เกี่ยวกับรายงานประจำปี และจะต้องเปิดเผยต่อประชาชน ลักษณะปริมาณงานที่ดี จำนวนเงินงบประมาณที่ได้รับที่ดี ควรสามารถที่จะเปรียบเทียบ ที่จะพิจารณาความเหมาะสม ความมีประสิทธิภาพให้สอดคล้องกันได้ กระผมจึงมีความเห็นว่าน่าจะได้ส่งคืนรายงานนี้เพื่อสำนักงาน ป.ป.ช. จะได้ปรับปรุงเสียใหม่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ครับ พอตีผมมารับทำหน้าที่ต่อจากท่านรองประธานฯ นะครับ ท่านรองประธานฯ ก็แจ้งว่า ตั้งแต่เข้านั้นพวกเรานแสดงเจตนาที่จะอภิปรายกันหลายท่าน แล้วท่านประธานฯ มนุญกุลอุทธรณ์ให้ความสำคัญที่อยากจะให้พวกเราได้อภิปราย กันแล้วให้ข้อสังเกต ให้ความคิดเห็นเหมือนกันทางคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่เนื่องจากว่าเราก็ใช้เวลาามากแล้ว อย่างนี้ได้ไหมครับ ที่ท่านได้แสดงเจตนาจะอภิปรายต่อจากนั้นะครับ ยังมีอีก ๕ ท่าน สมอบเถาะขอให้กระชั้น และถ้าไม่จำเป็นอยากจะให้เราผ่านไปด้วยความเร็วสักนิดหนึ่งนะครับ ๕ ท่านที่เหลือนะครับ ท่านเกษม มาลัยศรี พลอากาศเอก กานต์ ท่านนิคม ท่านระวี และท่านอุตรนะครีว ผมขอตามนี้และผมขอคืนนี้ะครับ ออกจะขอให้กระชั้นแล้วก็ถาวรที่จะเป็นข้อสังเกตที่อยากจะฝากคุณฯเชิญท่านเกษมครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายเกษม มาลัยศรี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดร้อยเอ็ด ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ถ้าไม่กระชั้นก็กรุณาออกกระผมหน่อยครับ ไม่ใช่ว่า

บางกระทู้ช่วงท้าย ๆ ท่านประธานฯ ครับ กระผมก็อ่านรายงานของ ป.ป.ช. ไม่ทุกหน้านะครับ อ่านเฉพาะที่สนใจ เมื่อก่อน ป.ป.ช. นี้ครับ เขาเรียกว่า เสือกระดาษ ไม่มีใครกลัวเลย เพราะว่าไวโอเล็ต เคียวนี่เป็น ป.ป.ช. เขาคิดว่าเสื่อจริง ๆ แล้ว มีคนแฉมาแล้วแล้ว แต่ก่อนเขาเรียกว่า เสือกระดาษหรือเสือปลอม เรื่องนี้ละครับ กระผมดูหน้าตาท่านเลขาฯ ครับ หน้าตาท่านเหมือน เสือเลยครับ คนก็จะกลัวท่าน เมื่อท่านเรื่องต่าง ๆ แล้ว ผลงานท่านมากมายเลยครับ มากกว่า องค์การอิสระอื่น ๆ เพราะท่านเห็นท่านทำงาน ทำจริงทำจริงมีเรื่องที่ท่าน ท่านมาแล้วมากมาย ที่ประชาชนต้องลาต้องใจ กระผมอีกผู้หนึ่งละครับ ที่ต้องลาต้องใจในการทำงานของท่าน แต่เมื่อต้องลาต้องใจก็เกิดมีความสงสัยขึ้นเหมือนกัน มีคนกล่าวหาท่าน ว่าท่านเคยรับใช้ โกลัซตันกับนักการเมืองพรรคหนึ่งครับ กระผมจำพรรคไม่ได้ครับ เรื่องนั้นละครับ เขาก็เผยแพร่ ความสงสัย ถ้าท่านไปสแกนเรื่องนี้ ไปเจอเรื่องเกี่ยวกับนักการเมืองผู้นั้น ท่านก็กลายเป็นเสือไปเลย เสือเหนียวเสียว เรื่องอะไรบ้างครับ อย่างเรื่องสหกรณ์ โคอ-ออป กลายเป็นเสือเหนียวแล้ว ครับ เสือป่วยแล้วครับ เขาบอกว่ามี ป.ป.ช. แม้จะว่า กำลังตรวจสอบว่ามีนักการเมืองถือหุ้น แล้วนักธุรกิจทำไปไม่ตรวจสอบบ้างว่ามีส่วนโยงไปกับเรื่องนี้ เรื่องนี้ละครับประชาชน สงสัย กระผมเองก็สงสัยครับ แล้วท่านเป็นเสือป่วย แล้วเสือใช้ด้วยครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ คือในส่วนคดีนี้ กระผมที่ละรับนิชมชมชอบในความกล้าหาญของท่าน ที่ท่าน กล้าทำเรื่องต่าง ๆ ให้ประจักษ์ต่อคน บางอย่างกระผมก็คิดว่าเข้าท่า บางอย่างก็คิดว่าคงหนึ่ง อย่างนี้ละครับ ที่คอยทำงานให้แผ่นดิน เรื่องต่าง ๆ กระผมได้อ่านนโยบายของรัฐบาล นโยบายเร่งด่วนเมื่อวานกระผมพูดมี ๘ ข้อ บอกว่าจะส่งเสริมให้มีส่วนร่วมในการป้องกัน และปราบปรามการคอร์รัปชัน การคอร์รัปชันเป็นภาษาฝรั่ง เพราะว่าพวกนี้เขียนนโยบาย รัฐบาล จามาจากเมืองนอกมากก็เลยผสมปนเปภาษาฝรั่งเข้าไปด้วย ปราบแต่เรื่องการโกง แต่เรื่องคณินิสถาน (Commission) ไม่ได้พูดถึง ป.ป.ช. จะไปปราบเรื่องนี้ใหม่คณินิสถาน บ่อเหตุของการคอร์รัปชันคือการคณินิสถาน โครงการสร้างเขื่อน โครงการทำถนนลาดยาง โครงการของรัฐ ภายทุกรัฐบาลมีที่คณินิสถาน ท่านปราบได้ไหม รัฐบาลเขียนไว้ไม่มีว่า ปราบปรามการคณินิสถาน ถ้าหักไป ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ หรือ ๕ เปอร์เซ็นต์ ผู้รับหมายก็ไปโกงอีกทอด หรือท่านดำเนินการสนองคณินโยบายของรัฐบาล ท่านอย่าไป คิดตรงนี้ ทำไม่ครับ ถ้ามีองค์อิสระ ชื่อนี้กระผมเรียกตามที่เป็นศัพท์ RePOSITORY of Thailand

ข้อที่ ๒ มีหน่วยงานใดบ้างครับท่านที่โดนร้องเรียนมากที่สุด แล้วก็หน่วยงานใดของรัฐที่ปานกลาง แล้วก็น้อย แล้วไม่มีเลย ข้อนี้ก็ขอให้ท่านตอบกระผมด้วย

ข้อที่ ๓ กระผมยังไม่ทราบทรัพย์สินของท่านเลยว่าท่านมีเท่าไร ป.ป.ช. ทั้งหมคนั้นรับ ส่งมาให้สมาชิกวุฒิสภาได้ไหม เพราะท่านออกไปแล้วจะได้รู้ว่าท่านมีเท่านี้ แล้วท่านเพิ่มเงินเท่าไรครับ ก่อนจะออกกะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพัชเรศ พัฒนาโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพลอากาศเอก กานต์ ศรีบริ

พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล (ศรีวัง) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดศรีสะเกษ ไก่ข่อยเรียนตามปัญหาที่ ๑ ๑ ข้อ มีข้อเสนอแนะ ๑ ข้อ ผ่านประธานฯ ไก่ข่อย ป.ป.ช. นะครับ ปัญหาที่กระผมจะขอเรียนตามสั้น ๆ ก็คือ กระผมเป็นห่วงในเรื่องการตรวจสอบการสอบสวน การสืบสวน การทุจริตคอร์รัปชันทั้งหลายแหล่ ซึ่งเราจะเห็นว่า การทุจริตคอร์รัปชันนั้นหลักฐานก็จะมี ๒ ประเภทคือ เปิดเผยกับทางลับ หลักฐานที่สามารถจะหาได้โดยเปิดเผยกัน เอกสารต่าง ๆ ที่หน่วยงานที่เราไปสอบเขาทำไว้ ซึ่งกระผมคิดว่าเขาคงจะทำไว้อย่างดี อย่างแนบเนียน เพราะว่าเป็นเอกสาร แต่ว่าเรื่องที่เกิดขึ้นหลังสุดกระผมก็ขอชมเชย ป.ป.ช. ว่าสามารถสอบได้ ทำไกลจนลายมือเรื่องอับคิกรมประชาสัมพันธ์นะครับ เรื่องนี้กระผมก็ขอชมเชย แต่อย่างไรก็ตาม กระผมเป็นห่วงในเรื่องการสืบสวนสอบสวนในทางลับ เพราะว่าคดีบางอย่างหลักฐานในทางเปิดเผยอาจจะไม่เพียงพอ จึงเป็นเรื่องต้องสืบสวนสอบสวนในทางลับ กระผมอยากเรียนถามว่าท่านมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรื่องนี้ทำเรื่องนี้โดยเฉพาะหรือไม่ มีทีมงานหรือไม่ ถ้าไม่มีท่านได้ประสานกับหน่วยงานราชการต่าง ๆ ระดับชาติหรือหน่วยงานลับที่มีอยู่ในประเทศไทยทั้งหมดนะครับ กระผมจะไม่เจาะไนให้ฟังว่ามีหน่วยไหนบ้าง กระผมก็อยากจะแนะนำว่าอันนี้จะได้ประโยชน์ อย่างไรก็ตาม หลักฐานที่ได้จากการสืบทางลับไม่ทราบว่าจะมาสรุปได้แบบของ กตด. หรือไม่ เช่นว่า กตด. ก่อนที่เขาจะตัดสินใครเขาบอกหลักฐานกับใครเชื่อได้ แต่รับรองนำมาใช้อย่างนั้นคงไม่ได้เพราะว่าเป็นเรื่องทางอาญา กระผมก็ตั้งข้อสังเกตว่าเรื่องนี้ถ้าหากว่าท่านทำได้ดีก็จะเป็นประโยชน์ด้วยเหมือนกันการสืบทางลับ

ข้อที่ ๒ ที่กระผมใครจะเสนออะไรจะรุนแรงไปหน่อย คือถ้าหากว่าทาง ป.ป.ช. ตัดสินออกมาแล้ว มันออกเป็นเอกฉันท์แล้วว่ามันผิดแน่ ๆ กระผมอยากให้ลงหนังสือพิมพ์ประมาณสัก ๑ สัปดาห์ แบบเสียดหัวประจานกันเลยทีเดียวให้ชัดเจนอันนี้เป็น การเชือดไก่ให้ลิงดู เป็นการป้องปรามได้อย่างหนึ่ง ก็ขอฝากไปที่การณาคูว่าจะทำได้หรือไม่ ขนาดไหน เพราะกระผมก็คิดว่าถ้าหากมีการทำอย่างนี้ก็จะมีความเกรงกลัวบ้างก็เป็นมาตรการ อันหนึ่งที่น่าจะลองนำไปคิดดู

สุดท้ายก็กระผมขอชมเชย ป.ป.ช. ด้วยใจจริงว่าท่านได้ทำงานหนัก ท่านเป็น  
 หมอที่ประชาชนต้องการ ประเทศเรากำลังเผชิญกับมะเร็งร้ายคือมะเร็งคอร์รัปชัน ท่านเป็น  
 หมอมะเร็งครับ แล้วท่านต้องทำงานหนัก มีคนเขากล่าวกันว่า คนไทยเราถ้าใช้ความฉลาดใน  
 การโกง ในการกิน ในการคอร์รัปชัน นำความฉลาดนั้นมาพัฒนาประเทศซะเหวี่ยง จะทำให้  
 ประเทศเราจะเจริญมาที่เดียว เรื่องเงินเขาพูดกันเป็นส่วนมาก กระผมก็ขอชมเชยว่าท่านอย่า  
 ท้อถอย ขอให้อย่าหวั่นไหวกับสิ่งต่าง ๆ ก็ขอฝากว่าให้ก็ถวิลผลของความฝันอันสูงสุด ขอฝาก  
 แด่นี่ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเน็ทครับ

นายนิคม เชาวน์กตดีโสภณ (ลำปาง) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
 สมนิคม เชาวน์กตดีโสภณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลำปาง ท่านประธานฯ ครับ โดยส่วนตัว  
 ของผมเน็ทครับ ผมเองมีความชื่นชมกับการทำงานของ ป.ป.ช. โดยเฉพาะท่านเลขาธิการ  
 ป.ป.ช. ตั้งแต่สมัยท่านทำงานอยู่ใน ป.ป.ป. ซึ่งผมเองเคยพบท่านที่สนามบินดอนเมืองผมเข้าไป  
 ไปขอเบอร์โทรหัทท์เพื่อว่าจะมีโอกาสได้ติดต่อประสานงานกับท่านในงานของวุฒิสภา

ท่านประธานฯ ครับ วุฒิสภาของเรามีหน้าที่ในการทำงานทางด้าน  
 การตรวจสอบ ซึ่งหน้าที่ดังกล่าวก็เป็นหน้าที่เช่นเดียวกับทางคณะกรรมาการ ป.ป.ช. เราจะเห็น  
 ความเกี่ยวพันกันในหลาย ๆ เรื่อง โดยเฉพาะในเรื่องที่กฎหมายบัญญัติเอาไว้ชัดเจนในเรื่อง  
 การถอดถอนตามมาตรา ๓๐๓ ซึ่งในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน  
 และปราบปรามการทุจริต ปี ๒๕๕๒ ก็ได้บัญญัติให้อำนาจหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เอาไว้  
 ในกรณีที่ต้องไต่สวนว่าต้องมีข้าราชการร้ายหรือผิดคดีซึ่งส่งไปในทางทุจริตต่อต้านหน่วยงานที่  
 ในราชการหรือไม่ ซึ่งเรื่องนี้ถ้าเป็นไปได้ผมเองก็อยากจะขอให้ทาง ป.ป.ช. ประสานงานกับ  
 ทางวุฒิสภาโดยเฉพาะมาตรา ๓๐๓ วุฒิสภาเหมือนกับว่าเราต้องนั่งอยู่กับที่ เราดึงข้อมูล  
 จาก ป.ป.ช. ผมคิดว่าข้อมูลจาก ป.ป.ช. ส่วนหนึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อวุฒิสภาเป็นอย่างมาก  
 แล้วก็เป็นประโยชน์ต่อประชาชนและประเทศชาติเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะทาง ป.ป.ช.  
 ปี ๒๕๕๓ ท่านได้รับเรื่องพิจารณาดำเนินการเอาไว้ถึง ๓,๘๑๓ เรื่อง ใน ๓,๘๑๓ เรื่อง  
 ดังกล่าวนั้นจะมีเรื่องที่เกี่ยวข้องกับบุคคล ซึ่งตามรัฐธรรมนูญบัญญัติเอาไว้ให้วุฒิสภาสามารถ  
 ที่จะถอดถอนได้หากกรณีถ้าท่านสอบสวนเสร็จไปไม่ทำและสภาฯสมมติในกรณีแบบนี้ได้สวน  
 เพื่อสนับสนุนคดีอาญาก็ตาม หากปรากฏขึ้นมาในชั้นการไต่สวนของท่านว่าบุคคลตาม  
 มาตรา ๓๐๓ สามารถจะถอดถอนได้ ขอให้ท่านส่งเรื่องมาให้วุฒิสภาเพื่อทางวุฒิสภาจะได้

ดำเนินการ ถอดถอนเหตุที่ผมขอแนะนำข่งนี้ เพราะว่าการถอดถอนสามารถกระทำได้ในขั้นตอนที่รวดเร็วไม่เหมือนกับต้องไปรอให้บุคคล ซึ่งท่านเห็นว่ามิพพฤติการณ์ร้ายชัดปกติ และผิดกฎหมายอยู่ในตำแหน่งหน้าที่ต่อไปเป็นเวลานานหลายปี เพราะขั้นตอนในการดำเนินคดีอาญาในการคุ้มครอง ฎีกาอะไรต่าง ๆ อีก ซึ่งอาจจะใช้เวลาเป็น ๘ ปี ๑๐ ปี เวลาที่บุคคลดังกล่าวซึ่งมิพพฤติการณ์ร้ายชัดปกติและทำหน้าที่โดยมิชอบต่อไป อาจจะเกิดความเสียหาย ในกรณีอย่างนี้อาจจะขอให้ส่งให้วุฒิสภาเสือก่อน ผมเองมีความเห็นใจครบ ท่านประธานฯ ครับ เห็นใจทาง ป.ป.ช. เป็นอย่างมาก เพราะว่าผมเองพอเข้ารับหน้าที่สมาชิกวุฒิสภา พอได้รับร่างงบประมาณปี ๒๕๕๑ ก็ไปดูว่างบประมาณ ๘ แสนล้านบาท แต่ทำไปให้งบประมาณ ป.ป.ช. สำหรับตรวจสอบการจับทุจริตประพฤติมิชอบของราชการเพียง ๑๘๓ ล้านบาท ซึ่งเป็นเพียงหนึ่งของงบประมาณเท่านั้นเอง ในเมื่อประเทศไทยเรามีปัญหาเรื่อง การทุจริตคอร์รัปชันอย่างมหัศจรรย์ แต่ทำไม่ใช้งบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กระติระตามรัฐธรรมนูญเอาไว้ เป็นความหวังของ ส.ส.ร. ในการร่างจะมาปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชัน ทำไม่ใช้งบประมาณแค่ ๑๐๐ กว่าล้านบาท เรื่องนี้ผมเห็นใจมากและต่อไปถ้ามีโอกาสจะสนับสนุนเรื่องนี้อย่างเต็มที่นะครับ และอย่างไรก็ขอฝากประเด็นที่ผมกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ไว้เมื่อสักครู่ว่าขอให้ ป.ป.ช. ช่วยดำเนินการถ้าพบบุคคลที่จะต้องถอดถอนตามมาตรา ๓๐๓ ขอให้ส่งให้วุฒิสภาด้วย ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เข้าใจว่าคงไม่มีผู้อภิปรายแล้วนะครับ ขอเชิญทางท่านผู้แทน ป.ป.ช. มีอะไรชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ

นายก้านแรงดี จันทิก (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผมได้ฟังสรุปภาคหลังนี้ ส่วนใหญ่ท่านจะได้ทราบว่าที่จะให้ข้อเสนอแนะ และถ้าเป็นข้อสังเกตไปเสนอกับคณะกรรมการ แต่ว่าจะมีประเด็นบางประเด็นที่อยากจะกราบเรียนเพิ่มเติมเพื่อชัดเจนขึ้น ผมขออนุญาตที่จะใช้เวลานั้น ๆ เกี่ยวกับเรื่องรายงานการแก้ไขกฎหมายนั้น ที่ถามว่าได้มีการดำเนินการอย่างไรนั้น ขอกราบเรียนว่าขณะนี้เราได้มีอนุกรรมการกฎหมาย ซึ่งอนุกรรมการกฎหมายนั้นกำลังพิจารณา ทั้งหมดอยู่ว่ามีปัญหาข้อกฎหมายอะไรบ้างที่จะต้องดำเนินการแก้ไข หรือดำเนินการเปลี่ยนแปลงสำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องมาตรการป้องกัน ต้องขอประทานโทษว่า ในรายงานนี้จะสรุปสั้น แต่ว่าเราได้มีรายละเอียดทั้งหมด ซึ่งกำลังจะดำเนินการพิมพ์ที่หอสมุดที่เป็นรายละเอียดทั้งหมดเกี่ยวกับเรื่องมาตรการป้องกันทั้งหมด ซึ่งก็คงจะทำความกระจ่างได้

ประเด็นที่จะต้องกรณเวียนก็คือว่า รายงานนี้เกินกว่า ๑ ปีหรือไม่  
 ต้องกรณเวียนว่า เป็นปัญหาเบื้องต้นเท่านั้นเองเพราะเหตุว่าถึงแม้ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
 จะโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งมาเมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๒ ก็ตาม แต่ในขณะนั้นยังไม่มี  
 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประเศ  
 ใต้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เองในขณะนั้นก็ยังดำเนินการอะไรไม่ได้ จนกระทั่งมี  
 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๒ จะนับคณะกรรมการ  
 ป.ป.ช. จึงถือว่า ถ้าไปรายงานครบรอบ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงพฤศจิกายน ๒๕๕๓ นั้น  
 มันจะคาบเกี่ยวกันอยู่ที่เนื้อหาของมันเป็นปีปฏิทินไป คือตั้งแต่ ๑ มกราคมถึงสิ้นวาม  
 ของกรณเวียนด้วยความเคารพอย่างนั้นครับ

ส่วนกรณีเกี่ยวกับเรื่องเครือข่ายที่เราพยายามที่จะให้ความร่วมมือกับองค์กร  
 ที่องถ่าย ขณะนี้ได้มีการดำเนินการประสานงานกับทางกระทรวงมหาดไทยอยู่เกี่ยวกับเรื่อง  
 กฎหมายล้าหลัง อะไรต่าง ๆ ก็ลี้ที่ทว่ากรณาให้ข้อสังเกตนั้น ขณะนี้เราดำเนินการอยู่แล้วครับ  
 คำสั่งดำเนินการที่จะให้มีการฝึกอบรมร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ปกครอง เจ้าหน้าที่ตำรวจ  
 และทง ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องกฎหมายยั้วนี้ให้สัมฤทธิ์ผล

ประการสุดท้าย คือกรณีเกี่ยวกับเรื่องการสืบสวนหรือรายงานในทางลับ  
 มีหรือไม่ นั้น กระผมขอกรณเวียนว่า มีครับ เรามีอนุกรรมการข่าวอยู่ ซึ่งจะมีทั้งทหาร จะมี  
 ทั้งตำรวจ และมีทั้งพลเรือนเข้ามามีเป็นอนุกรรมการข่าว แต่ว่าผลจากการสืบสวนในทางลับ  
 จะนำมาใช้ได้นั้น เราจะต้องเอาความคิดเห็นให้มีพยานหลักฐานที่ชัดเจน เพราะเหตุว่าสำนวน  
 การสอบสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ถ้าเป็นคดีอาญาก็ในสำนวนของคดีอาญา ถ้าเป็น  
 วินัยก็เป็นสำนวนทางวินัย ฉะนั้นจะต้องมีพยานหลักฐานที่ชัดเจนซึ่งที่รับเข้าได้กระทำความผิด  
 จริงครับ

ส่วนกรณีของการถอดถอนต้องกรณเวียนถึงจุดนี้ว่า จริงอยู่ตาม  
 มาตรา ๓๐๓ การถอดถอนนั้นสามารถดำเนินการได้แต่ที่ว่าสภาประกอบของกรณจะส่งเรื่อง  
 มาให้กัวุฒิสภาดำเนินการนั้นจะต้องเป็นไปตามมาตรา ๓๐๔ จะต้องมี ๕.๕. จะต้องมี  
 ประชาชน ๕๐,๐๐๐ คนยื่นคำร้องเข้ามา ฉะนั้นกระบวนการถอดถอนทางวุฒิสภานั้นจะต้อง  
 ดำเนินการตามมาตรา ๓๐๔

ส่วนกรณีของ ป.ป.ช. นั้นถ้าทว่าวุฒิสภาจะไปกล่าวหาบุคคลที่เป็น  
 นักการเมืองให้ดำเนินคดีอาญานั้น ทง ป.ป.ช. ดำเนินการได้ทว่าและก็จะส่งอัยการสูงสุด  
 ไปเลย มันจะเป็นช่องทางตามกฎหมายดังกล่าว

กระหม่อมตั้งขอกราบขอบพระคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่ท่านได้กรุณาให้ความสนใจในงานของ ป.ป.ช. และกระหม่อมขออวยพรซึ่งสังกตและข้อเสนอนี้ขอของทุกท่านที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งไปเพื่อรายงานกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อไปครับ กระหม่อมขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณท่านตัวแทนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทุกท่านที่มาชี้แจงถึงว่าที่ประธานรับทราบรายงานการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ท่านสุรโรจน์อะไรครับ

นายสุรโรจน์ หิรัญพงศ์ (สงขลา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ สมสุรโรจน์ หิรัญพงศ์ ส.ว. จากจังหวัดสงขลาครับ ข้อที่วงดิ่งที่ผมเขียนนั้น โดยที่กฎหมายรัฐธรรมนูญรวมบุญเขียนไว้ชัดเจนว่าปีละครั้ง เพราะฉะนั้นถึงแม้จะถือว่ากฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจะประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๒ ก็ตามครับ มีทางเถียงกันครับที่จะกำหนดระยะเวลาส่งไปในงานนี้ อันแรกอาจจะมีตั้งแต่ ๑๑ พฤศจิกายน จนถึง ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ ก็เป็นอีกหนึ่งหรือไม่อย่างนั้นก็ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ จนถึง ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ก็เป็นได้อีกวิธีหนึ่ง หรือไม่อย่างนั้น ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึง ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ โดยถือตามปีงบประมาณก็ได้วิธีหนึ่ง แต่การที่จะถือเอาวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาถึง ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ นั้นครับ อย่างไรก็ตามกว่าหนึ่งปีครับแบบนี้จะยังไม่ถูกต้อง เพราะฉะนั้นกระหม่อมขอกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ว่า น่าจะได้มีการแก้ไขในตรงใดตรงหนึ่งเสียให้อยู่ในหนึ่งปีให้ได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอฝากเป็นข้อสังเกตไปยังคณะกรรมการตีพิมพ์ครับ ขอบพระคุณครับ ก็เห็นอันจบวาระยังให้ทราบวาระที่ ๑ นะครับ ต่อไปเชิญท่านสมพรที่ต่อจากเมื่อเช้านี้ นะครับ เชิญครับ

นายสมพร ถิ่นจันทร์ (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพกระหม่อมสมพร ถิ่นจันทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดแพร่ครับ กระหม่อมก็จะใช้เวลาสั้น ๆ ท่านประธานฯ ครับ ก่อนอื่นผมต้องขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภา ท่านมนตรีคุณ รัฐประเสริฐ และเพื่อนสมาชิก ที่ให้ความสำคัญแก่คุณและเป็นห่วงพี่น้องประชาชนในอัน แลกวงขึ้นจังหวัดแพร่ของกระหม่อม ที่ได้รับความเดือดร้อน จากการประมงน้ำท่วมในครั้งนี่ ซึ่งทำให้ชีวิตและทรัพย์สินได้รับการเสียหายเป็นจำนวนมากครับ ถ้าวันท่านประธานวุฒิสภาก็ได้กรุณาติดต่อท่านเลขาธิการ

สมเด็จพระสังฆราชฯ จนสมเด็จพระสังฆราชท่านได้ประทานความ ช่วยเหลือมายังกระผม และท่านสวัสดิภาพ กันหากรรม เพื่อนำสิ่งของไปบรรเทาทุกข์ราษฎรเหล่านั้นจำนวน ๒ คันรถสิบเอ็ดกระบี่ ซึ่งกระผมก็จะได้นำไปตามความประสงค์ต่อไปนะครับ

ประเด็นที่ ๒ ก็อยากจะกราบขอบพระคุณท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยซึ่งมาแล้วก็ไม่แล้วนะครับ ที่ได้เป็นห่วงใยคุณาไปเยี่ยมเยือนราษฎรที่ประสบภยันตรายครั้งนี้ถึงพื้นที่ที่เกิดเหตุจำนวนถึง ๒ ครั้งนะครับ อย่างไรก็ตาม กระผมก็อยากจะขอกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่งท่านมาแล้ว จะขอถามสัก ๒ ประเด็นครับ ถึงแม้ว่าจะเป็นการออกอากาศ ท่านก็คงจะรับไปดำเนินการ นะครับ คือ

ข้อที่ ๑ รัฐบาลในขณะนี้ได้ช่วยเหลือผู้ประสบภัยจากน้ำท่วมครั้งนี้ไปแล้วอย่างไรบ้างครับ

ข้อที่ ๒ ก็คือ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นนี้แท้จริงเป็นปริมาณน้ำฝนที่ตกมากผิดปกติ นะครับ ถึง ๒๘๕.๕ มิลลิเมตร แล้วเราก็ไม่สามารถที่จะป้องกันความสูญเสียชีวิตและทรัพย์สิน ตลอดจนไร่นา สวน ปศุสัตว์ของราษฎรได้ ก็เห็นที่น้ำส่งเกิดล้นไปว่าระบบเตือนภัยล่วงหน้าของรัฐบาลในขณะนี้ได้มีระบบเตือนภัยล่วงหน้าที่มีประสิทธิภาพเพื่อจะป้องกันการสูญเสียในครั้งนี้ได้อย่างไร จึงขอกราบเรียนถามเป็นข้อสุดท้ายต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยว่า ในอนาคตต่อไปท่านจะมีระบบป้องกันภัยล่วงหน้าเพื่อเตือนภัยให้ประชาชนในพื้นที่ในประเทศไทยในอนาคต จะให้มีระบบป้องกันภัยที่มีประสิทธิภาพอย่างไร เพื่อจะป้องกันทรัพย์สิน ความเดือดร้อนหรือความสูญเสียที่จะเกิดกับราษฎรต่อไปขอกราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ วัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็หวังว่ารัฐมนตรีมหาดไทยคงฟังท่านอยู่นะครับ ต่อไปนะครับ ขอขอบคุณท่านสมพรครับ เป็นระเบียบวาระที่แจ้งให้ทราบเรื่องข้อที่ ๒ นะครับ

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ที่ประชุมได้พิจารณาและรับทราบรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาประจำปี ๒๕๔๓ แล้ว จึงแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

Legislative Institutional Repository of Thailand

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ วัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ระเบียบวาระข้อที่ ๒ รับรองรายงานการระดม ไม่มีครับ

ต่อไปเกี่ยวกับวาระเรื่องด่วนครับ

เรื่องด่วนที่ ๑ เรื่องการตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ





สำนักงานคณะกรรมการ การศึกษา วัฒนธรรม และกีฬา 2083
เลขที่.....
วันที่ 1 ต.ค. ๒๕๖๓
ณ.....

ที่ ศร ๑๑๐๓/๗๖

คณะกรรมการสรรหา  
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
มีมติลงมติเลือกกรรมการ  
และผู้ทรงคุณวุฒิใน พ.ท. ๑๑๐๓

๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓

เรียน ขอสั่งบัญชีรายชื่อที่บุคคลที่เหมาะสมจะเข้าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จำนวน ๒ คน  
ทราบ ประธานสภาผู้พิพากษา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. ประวัติพร้อมคุณลักษณะของบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชน  
แห่งชาติ จำนวน ๑ ชุด

๒. กระบวนการพิจารณาสรรหาบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการ  
สิทธิมนุษยชน  
แห่งชาติ

โดยที่พระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๖ มาตรา ๑๗  
และบทเฉพาะกาล มาตรา ๑๗ เป็นเหตุให้คณะกรรมการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มี  
หน้าที่พิจารณาสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ  
จำนวน ๒ คน จากผู้ซึ่งมีความรู้หรือประสบการณ์ในด้านทฤษฎีหรือปฏิบัติของประชาชนใน  
ที่ปรึกษา โดยต้องคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของทั้งหญิงและชายและผู้แทนจากองค์กรเอกชนด้านสิทธิ  
มนุษยชน เพื่อดำเนินการตามวัตถุประสงค์ โดยต้องเสนอชื่อและดำเนินการกับผู้ได้รับการเสนอชื่อ  
รวมทั้งเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ที่เหมาะสมแก่การเข้าคณะกรรมการ  
ที่มีคุณลักษณะและไม่มีความขัดแย้งตามที่กำหนด เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภามีมติเลือกผู้ซึ่งมีการ  
เสนอชื่อดังกล่าว เป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จำนวน ๑๑ คน ในกรณีผู้ได้รับเลือกเป็น  
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่ครบ จำนวน ๑๑ คน ให้คณะกรรมการสรรหา ดำเนินการสรรหา  
และจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เพื่อยเสนอให้วุฒิสภา  
ลงมติเลือกใหม่ เป็น

คณะกรรมการสรรหา ได้ดำเนินการสรรหา และจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมจะเป็น  
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จำนวน ๒๒ คน เสนอประธานวุฒิสภาในวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๓  
ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติเลือกผู้ได้รับการเสนอชื่อ เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๖๓ ในกรณีผู้ได้รับ  
เลือกเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่ครบตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด จึงประชุมวุฒิสภา  
จำนวน ๑๑ คน ซึ่งคณะกรรมการสรรหา ต้องดำเนินการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่  
เหมาะสมจะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จำนวน ๑ คน เพื่อยเสนอวุฒิสภามีมติเลือกเป็น

(โปรดพลิก)

นาย.....

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จำนวน ๒ คน แต่เนื่องจากคณะกรรมการสรรหาฯ ไม่ครบองค์ประกอบ เพราะมีการยุบสภาผู้แทนราษฎรทำให้ไม่มีกรรมการสรรหาในส่วนของผู้แทนพรรคการเมืองที่มีสมาชิกดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๕ คน และรองประธานกรรมการสรรหาฯ คนที่หนึ่ง (นางจุรี วิจิตรวาทการ) พ้นวาระการดำรงตำแหน่งกรรมการแล้ว จึงขาดคุณสมบัติการเป็นกรรมการสรรหาฯ เลขาธิการวุฒิสภานี้ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการสรรหาฯ ต้องดำเนินการเพื่อให้ได้กรรมการสรรหาฯ ขององค์ประกอบ ดังกล่าว

เมื่อคณะกรรมการสรรหาฯ ขององค์ประกอบแล้ว คณะกรรมการสรรหาฯ จึงได้ดำเนินการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมจะเข้ากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตามแนวทางที่ได้ปฏิบัติมาซึ่งถือหลักความโปร่งใส ตรวจสอบได้ โดยให้ยึดถือข้อบังคับและเจตนารมณ์ตรามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๑ และพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕ ตลอดจนให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ และวิธีการพิจารณาที่กำหนดไว้แล้ว คือ

ให้มุ่งเน้นถึงบุคคลดังต่อไปนี้

- (๑) มีประสบการณ์และผลงานด้านสิทธิมนุษยชนกับประชาชนโดยตรง
- (๒) มีประสบการณ์และผลงานในระดับนโยบายหรือการผลักดันเชิงนโยบาย
- (๓) มีประสบการณ์และผลงานด้านวิชาการหรือการให้การศึกษาด้านสิทธิมนุษยชน ทั้งนี้ ต้องคำนึงถึง

- (๑) การมีส่วนร่วมของหญิงและชายในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน
- (๒) ผู้แทนจากองค์กรพัฒนาเอกชนด้านสิทธิมนุษยชนในจำนวนที่มีมากพอควร นอกจากนั้น ยังควรคำนึงถึง

(๑) ความหลากหลายในวัยวุฒิ พันธุ์ชาติพันธุ์ และศาสนา

(๒) การมีส่วนร่วมของกลุ่มทางสังคม โดยเฉพาะกลุ่มคนที่ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน เช่น เด็กและเยาวชน ผู้ไร้แรงงาน เกษตรกร ชนกลุ่มน้อย ผู้ติดเชื้อเอชไอวี เป็นต้น

บัดนี้ คณะกรรมการสรรหาฯ ได้ดำเนินการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อ บุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จำนวน ๔ คน เร็วแล้ว โดยมีมติในการเสนอชื่อบุคคลเรียงตามลำดับตัวอักษร ดังต่อไปนี้

- ๑) นางรสนา โตสิตระกูล
- ๒) นายแพทย์วิฑูรย์ อึ้งประทีปย์
- ๓) นายสุทิน นพเกตุ
- ๔) นางสุนี ไชยรส



LIRT

- ๓ -

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและดำเนินการตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง



(นายอนันต์ นิ่มสากุล)

ปลัดสภามหากรรมการบริหาร

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๕๕๔-๑๕๒๘, ๒๕๕๓-๑๕๑๖

โทรสาร ๒๕๕๔ ๑๕๑๖-๒



**กระบวนการพิจารณาสรรหาบุคคลที่เหมาะสม  
จะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จำนวน ๔ คน  
ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
และพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒**

.....

กระบวนการพิจารณาสรรหาและ ให้อำนาจผู้ชี้ขาดบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๑. ในกรณีประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๒ ที่ประชุมได้มีมติดังนี้

๑.๑ เลิศทองงามสวัสดิ์ ประภวณีย์ เป็นรองประธานคณะกรรมการสรรหา คนที่สี่แห่ง คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รองประธานคณะกรรมการสรรหา คนที่หนึ่ง ซึ่งพ้นจากการดำรงตำแหน่งกรรมการตั้งตามนโยบายต่อผู้ลงเสียงหารทศตรี (นสจ.ประภวณีย์) คนเป็นเหตุให้ขาดคุณสมบัติการเป็นกรรมการสรรหา

๑.๒ ให้ปิดรับสมัครใหม่ โดยเริ่มรับสมัครตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม ถึงวันจันทร์ที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๒

๑.๓ กำหนดแนวทางการสรรหาและจัดให้มีการชี้ขาดผู้สมควรเป็นผู้สมควรปฏิบัติหน้าที่ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งชาติ โดยให้ยึดแนวทางกรรมการสรรหา ที่ไม่โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ซึ่งเป็นแนวทางเดิมที่ได้ปฏิบัติมาแล้ว

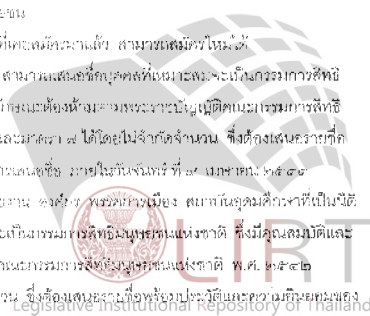
๑.๔ ปรับปรุงใบสมัคร โดยให้ผู้สมัครได้แสดงวิสัยทัศน์ในเรื่องสิทธิมนุษยชน และแนวทางการส่งเสริมคุ้มครองสิทธิมนุษยชน

๑.๕ เปิดโอกาสให้ผู้สมัครที่ประสงค์จะมาสมัคร สามารถสมัครใหม่ได้

๑.๕ ให้กรรมการสรรหา สามารถเสนอชื่อบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามของรองประธานผู้ปฏิบัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖ และมาตรา ๗ ได้โดยไม่จำกัดจำนวน ซึ่งต้องเสนอรายชื่อให้พร้อมประวัติและข้อมูลอื่นที่เกี่ยวข้องผู้ได้รับการเสนอชื่อ ภายในวันจันทร์ที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๒

๑.๖ ให้ผู้อำนวยการหน่วยงาน ๑๖ แห่ง พิจารณารายชื่อสมาชิกบุคคลที่สมควรเป็นนิติบุคคล คณะกรรมการซึ่งบุคคลที่เหมาะสมจะพิจารณากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖ และมาตรา ๗ ได้โดยไม่จำกัดจำนวน ซึ่งต้องเสนอรายชื่อพร้อมประวัติและข้อมูลอื่นที่เกี่ยวข้องผู้ได้รับการเสนอชื่อ ภายในวันจันทร์ที่ ๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒

๑.๗ ให้ผู้มีความประพฤติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๖ และมาตรา ๗ สมัครด้วยตนเองหรือส่งใบสมัครทาง



ไปรษณีย์ลงทะเบียน ทั้งนี้ ต้องยื่นใบสมัครภายในวันจันทร์ที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ กรณีส่งใบสมัคร  
ทางไปรษณีย์ลงทะเบียน จะถือว่าประทับตราส่งภายในวันจันทร์ที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ เช่นเดียวกัน

๑.๓ ให้มอบทรัพย์สินพัสดุการรับสมัคร ไปยังหน่วยงานทั้งภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ  
องค์กรเอกชน สื่อมวลชนและสถานศึกษาต่าง ๆ ทั่วประเทศ รวม ๑๐๑ แห่ง

๑.๔ ตั้งคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัคร จำนวน ๕ ท่าน คือ

- (๑) นางสาวศรีประภา เพชรนิตีร์ เป็นประธานคณะกรรมการ
- (๒) นางสาวสวารี อ่องสมหวัง เป็นอนุกรรมการ
- (๓) นางสาวสุภัทรา นาคะผิว เป็นอนุกรรมการ
- (๔) นายสมชาย หอมผลอย เป็นอนุกรรมการ
- (๕) นายประพนธ์พงษ์ กิรติพร เป็นอนุกรรมการ

คณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครและ  
ประกาศเกณฑ์คุณสมบัติเพิ่มเติมจากผู้สมัคร โดยให้คณะกรรมการพิจารณาตามหลักเกณฑ์และ  
วิธีการตามที่คณะกรรมการสรรหาฯ ได้กำหนดไว้แล้ว กล่าวคือ ให้ยึดถือถือยึดค่าและเจตนารมณ์ตามบท  
บัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๑๗ และพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิ  
มนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๕ ซึ่งจะว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จะต้องมา  
จากผู้ซึ่งมีความรู้หรือประสบการณ์ด้านกลุ่่มคองสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นที่ประจักษ์ ทั้งนี้  
โดยต้องคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของทั้งหญิงและชาย และผู้แทนจากองค์กรเอกชนด้านสิทธิมนุษยชน  
ด้วย

โดยจะมุ่งเน้นถึงบุคคล ดังต่อไปนี้

- (๑) มีประสบการณ์และผลงานด้านสิทธิมนุษยชนกับประชาชนโดยตรง
- (๒) มีประสบการณ์และผลงานในระดับนโยบายหรือการผลักดันเชิง

นโยบาย

- (๓) มีประสบการณ์และผลงานด้านวิชาการหรืองานให้ทางศึกษาด้าน

สิทธิมนุษยชน

ทั้งนี้ ต้องคำนึงถึง

- (๑) การมีส่วนร่วมของหญิงและชายในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน
- (๒) ผู้แทนจากองค์การพัฒนาเอกชนด้านสิทธิมนุษยชนในจำนวนที่มาก

พอควร

นอกจากนั้น ยังควรคำนึงถึง

- (๑) ความหลากหลายในวัยวุฒิ พันธุ์ชาติพันธุ์ และศาสนา
- (๒) การมีส่วนร่วมของกลุ่่มทางสังคม โดยเฉพาะกลุ่มคนที่ยุ่กละเมิด

สิทธิมนุษยชน เช่น เสรีภาพและทรัพย์สิน ผู้ใช้แรงงาน หรือสหกรณ ชนกลุ่มน้อย ผู้ด้อยโอกาสอื่น ๆ เป็นต้น

๑.๑๑ ให้กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ ผู้ใช้แรงงาน ผู้ด้อยโอกาสอื่น ๆ เป็นต้น ตามหลักเกณฑ์ในข้อ ๑.๙ เพื่อเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร พิจารณายกอีกครึ่งหนึ่ง แต่ที่นี้กรมการค้าระหว่างประเทศเสนอและรายชื่อบุคคลที่เข้าข่ายมีคุณสมบัติเหมาะสมเพิ่มเติมในที่ประชุมได้ แต่จะต้องใช้วิธีคัดเลือกที่โปร่งใสและเป็นธรรมภายใต้การพิจารณา มากกว่าครึ่งหนึ่งของคณะกรรมการบริหาร

๒. การที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร ครั้งที่สอง เมื่อวันจันทร์ ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๔ ที่ประชุมได้รับทราบว่ามีผู้มาที่มิใช่ โสภิต จันทวง ๓๒ คน โสภิตที่ไม่สมัครภายในวันจันทร์ ที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๔ จำนวน ๓๑ คน และที่ประชุมไม่มีมติ ให้ ระงับรายชื่อผู้สมัคร ที่สามารถพิจารณาของคณะกรรมการบริหาร ซึ่งมีคุณสมบัติเหมาะสม แต่ในกรณีที่มีการยื่นแบบขอกรรมการบริหาร กำหนดแล้ว ที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร ได้ไม่แต่งตั้ง

๒.๑ ให้ความเห็นชอบรายชื่อผู้สมัครที่มีคุณสมบัติเหมาะสมทั้งภาคทฤษฎีและวิธีการที่คณะกรรมการบริหาร กำหนด จำนวน ๒๕ ราย

๒.๒ ให้ส่งหนังสือเชิญผู้สมัครที่ผ่านความเห็นชอบตามข้อ ๒.๑ ให้มาแสดงความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นกับคณะกรรมการบริหาร ในวันพุธที่ ๒๕ และวันศุกร์ที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๔

๒.๓ กำหนดให้มีการพิจารณาแต่งตั้งรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จำนวน ๑ คน ในวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๔ เวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา

๓. ในที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร ครั้งที่สาม เมื่อวันจันทร์ ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๔ ที่ประชุมได้ดำเนินการคัดเลือกบุคคล โดยยึดหลักเกณฑ์และวิธีการตามที่คณะกรรมาธิการ กำหนดตามข้อ ๑.๙ โดยบุคคลที่จะผ่านการคัดเลือกจะต้องได้คะแนนเสียง ไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนกรรมการบริหาร ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

ผลการพิจารณาของกรรมาธิการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประกอบด้วย

ขบขที่หนึ่ง ที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร ได้ลงมติ มีผู้ผ่านการคัดเลือก จำนวน ๑ ราย ดังนี้

๑. นางสุณี ไชยพร

ขบขที่สอง ที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร ได้ลงมติ มีผู้ผ่านการคัดเลือก จำนวน ๑ ราย ดังนี้

๑. นายเทพวิฑูรย์ อังปะวัฒน์

ขบขที่สาม ที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร ได้ลงมติ มีผู้ผ่านการคัดเลือก จำนวน ๑ ราย ดังนี้

๑. นางรสนา โคตติระนุก

ขบขที่สี่ ไม่มีผู้ผ่านการคัดเลือก

ขบขที่ห้า ไม่มีผู้ผ่านการคัดเลือก

- ๔ -

รวมทั้งที่ประชุมคณะกรรมการสรรหา ได้ลงมติ มีผู้ผ่านการคัดเลือก จำนวน ๑ ราย ดังนี้

๑. นายสุทิน นพเกตุ

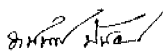
คณะกรรมการสรรหา ได้จัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ โดยเรียงลำดับตามตัวอักษร เสนอต่อประธานวุฒิสภาในวันอังคารที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙

รายชื่อบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

- ๑) นางรสนา โตสิตระกูล
- ๒) นายแพทย์วิฑูรย์ อึ้งประพันธ์
- ๓) นายสุทิน นพเกตุ
- ๔) นางสุณี ไชยพร

อนึ่ง คณะกรรมการสรรหา ขอรับรองว่า มติในการจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติดังกล่าวข้างต้น มีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ ของจำนวนกรรมการสรรหา ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ และเป็นบุคคลที่เหมาะสม มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ในการเป็นกรรมการฯ ตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ มาตรา ๑๖ และมาตรา ๙ ทั้งนี้ ได้แนบประวัติ พร้อมความยินยอมของผู้ได้รับการเสนอชื่อมาด้วยแล้ว

ลงชื่อ

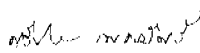


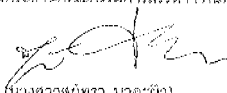
(นายชานันท์ ปันยารชุน)

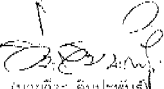
ประธานกรรมการสรรหา

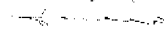
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

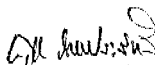


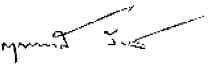
ลงชื่อ   
 (นางสาวศัทธา ปรกติเดช)  
 รองโฆษกคณะกรรมาการสรรหา คนที่หนึ่ง

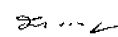
ลงชื่อ   
 (นางสาวศัทธา ปรกติเดช)  
 โฆษกคณะกรรมาการสรรหา

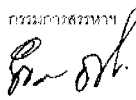
ลงชื่อ   
 (นายธีระ สิมไพบูลย์)  
 โฆษกคณะกรรมาการสรรหา


ลงชื่อ   
 (นายธีระชัย พิทักษ์พล)  
 กรรมการสรรหา

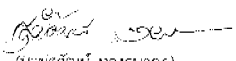
ลงชื่อ   
 (นายสุชาติ ไตรโอสังข์)  
 กรรมการสรรหา

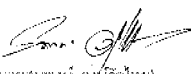
ลงชื่อ   
 (นายสุรพงษ์ ธีระกิจ)  
 กรรมการสรรหา

ลงชื่อ   
 (นายบรรพต ศรีสวัสดิ์)  
 กรรมการสรรหา

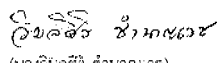
ลงชื่อ   
 (นายพิภพ ธงชัย)  
 กรรมการสรรหา

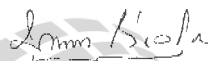
ลงชื่อ   
 (นายสีห์ ขอนแดงเมือง)  
 รองประธานคณะกรรมาการสรรหา คนที่สอง


ลงชื่อ   
 (นายสุวัฒน์ ทองธนากุล)  
 โฆษกคณะกรรมาการสรรหา

ลงชื่อ   
 (นายสมพงษ์ วงษ์ศิริไทย)  
 โฆษกคณะกรรมาการสรรหา

ลงชื่อ   
 (นายอภิชาทร จุฬารัตน)  
 กรรมการสรรหา

ลงชื่อ   
 (นายวิมลศิริ ชำนาญเวช)  
 กรรมการสรรหา

ลงชื่อ   
 (นายบุญทอง ฐิติเจริญ)  
 กรรมการสรรหา

ลงชื่อ   
 (นายบรรพต สุวรรณประเสริฐ)  
 กรรมการสรรหา

  
 ลงชื่อ   
 (นายสมชาย หนองน้อย)  
 กรรมการสรรหา

(โปรดพลิก)  
 มุขมนตรี

- ๖ -

ลงชื่อ ใต้คำประกาศ  
(นางสาวคุณเรศรัตน์ ศิริยุวศักดิ์)  
กรรมการสรรหาฯ

ลงชื่อ *โกลด์ น. รัตนธรรม*  
(นางวงไล ณ ป้อมเพชร)  
กรรมการสรรหาฯ

ลงชื่อ *Stake*  
(นายณิรมิตชัย ชนัตยเศรษฐ์สุพล)  
กรรมการสรรหาฯ

ลงชื่อ *Stake*  
(นางสาวสาวิ ยี่งอสนนัง)  
กรรมการสรรหาฯ

ลงชื่อ *Stake*  
(คุณหญิงพิชญ์ดี เมธเสงวรรณ)  
กรรมการสรรหาฯ

ลงชื่อ *ดร. น. สอนธรรม*  
(พลตรี พิเชษฐ์ มีแดง)  
กรรมการสรรหาฯ

ลงชื่อ *Stake*  
(นายองศ์ชัย ยงเจริญ)  
กรรมการสรรหาฯ

ลงชื่อ *Stake*  
(นายวิเชษฐ์ เกษมทองศรี)  
กรรมการสรรหาฯ

ลงชื่อ *Stake*  
(นายศุภวิชิตน์ กุลศักดิ์วิมล)  
กรรมการสรรหาฯ

ลงชื่อ *Stake*  
(นายวิบูลย์ คุณพงษ์สิทธิ์)  
กรรมการสรรหาฯ





เขตที่ใบสมัคร

15

ใบสมัคร

เข้ารับการเสนอชื่อเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ



1. ประวัติส่วนตัว

- 1.1 ชื่อ-นามสกุล(รวมคำนำหน้าชื่อ) นาง รสดี ไชยใจสูง  
 สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ
- 1.2 วันเดือนปีเกิด 27 กันยายน 1976 ปัจจุบันอายุ 41 ปี
- 1.3 บิดาชื่อ เอกชัย ไชยใจ มารดาชื่อ พวงแก้ว ไชยใจ
- 1.4 สถานภาพสมรส  โสด  สมรส  มีภรรยา  
 ชื่อสามี/ภรรยา ทนายตรีวิทย์ ไชยใจ
- 1.5 อาชีพ ออลิเกอโรน จำนวนบุตร 1 คน
- 1.6 ที่อยู่ปัจจุบันเลขที่ 211 หมู่ 3 ต.ห้วยทราย อ.ชะอำ จ.เพชรบุรี ถนน แจ้งวัฒนะ  
 ตำบล/แขวง ห้วยทราย อำเภอ/เขต ห้วยทราย จังหวัด เพชรบุรี  
 รหัสไปรษณีย์ 76100 โทรศัพท์ 839-0133 โทรสาร 889-0433  
 E-mail rasdi@sanet.or.th

2. ประวัติการทำงาน

+ ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2552 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2553 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2554 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2555 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2556 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2557 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2558 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2559 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2560 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2561 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2562 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2563 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2564 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2565 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2566 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2567 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2568 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2569 - ปัจจุบัน  
 + ออลิเกอโรน ในนามของ บริษัท ออลิเกอโรน จำกัด ปี 2570 - ปัจจุบัน

3. การเป็นกรรมการ (ระบุเฉพาะหน่วยงานราชการ/รัฐวิสาหกิจ/องค์การของรัฐ/องค์กรระหว่างประเทศ)

๑. หน่วยงาน รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานราชการ  
 ๒. หน่วยงาน องค์การระหว่างประเทศ  
 ๓. หน่วยงาน องค์กร หรือ หน่วยงานของรัฐวิสาหกิจ  
 ๔. หน่วยงาน องค์กร หรือ หน่วยงานของรัฐวิสาหกิจ

4. ผลงานหรือประสบการณ์ในด้านส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนหรือผลงานและ

ประสบการณ์ที่บ่งถึงความริ้วความสามารถที่เกี่ยวข้อง

- ก่อตั้ง โครงการรณรงค์เพื่อสิทธิมนุษยชน ในปี ๒๕๒๓ เพื่อส่งเสริมให้คนไทยในต่างประเทศได้ตระหนักถึงสิทธิมนุษยชน และให้คนไทยในต่างประเทศได้ตระหนักถึงสิทธิมนุษยชน
- ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานราชการ ในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน
- ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐวิสาหกิจ ในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน
- ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐวิสาหกิจ ในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน
- ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐวิสาหกิจ ในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน
- ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐวิสาหกิจ ในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน
- ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐวิสาหกิจ ในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน
- ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐวิสาหกิจ ในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน
- ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐวิสาหกิจ ในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน
- ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐวิสาหกิจ ในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน

5. ประวัติการศึกษาและการฝึกอบรม/ดูงานทั่วไป

- ศึกษาต่อที่ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปี ๒๕๒๒
- ทุนรณรงค์ "ปฏิวัติประเทศไทย" จัดโดยมูลนิธิธรรมศาสตร์ เมื่อปี ๒๕๒๑
- ทุนรณรงค์ "สุขภาพกับอนาคต" จัดโดย Asian Health Institute (Mingjiang)
- ทุนรณรงค์ "สุขภาพกับอนาคต" จัดโดย Asian Health Institute (Mingjiang)
- ทุนรณรงค์ "สุขภาพกับอนาคต" จัดโดย Asian Health Institute (Mingjiang)
- ทุนรณรงค์ "สุขภาพกับอนาคต" จัดโดย Asian Health Institute (Mingjiang)
- ทุนรณรงค์ "สุขภาพกับอนาคต" จัดโดย Asian Health Institute (Mingjiang)
- ทุนรณรงค์ "สุขภาพกับอนาคต" จัดโดย Asian Health Institute (Mingjiang)
- ทุนรณรงค์ "สุขภาพกับอนาคต" จัดโดย Asian Health Institute (Mingjiang)
- ทุนรณรงค์ "สุขภาพกับอนาคต" จัดโดย Asian Health Institute (Mingjiang)

- ๒๕๓๘-๒๕๓๙ World Bank Report "Voice of the Poor"  
 ๓๑๙๐๒๓๔๕๖ ๑๒๓๔๕๖๗ ๒๕๔๓
- ๒๕๓๙-๒๕๔๐ Social Entrepreneur in Thailand  
 ๑๒๓๔๕๖๗๘๙๐ ๑๒๓๔๕๖๗ ๒๕๓๘

## วิสัยทัศน์สิทธิมนุษยชนในสังคมไทย (โดยฉันทนา ไชยพิระกุล)

กล่าวได้ว่า ต้นกำเนิดของประชาธิปไตยที่เป็นสากลนั้น เกิดขึ้นพร้อมกับการให้ความสำคัญแก่สิทธิและหน้าที่ของพลเมือง กล่าวเฉพาะประเด็นเรื่อง "สิทธิ" นั้น เริ่มขึ้นเพื่อมุ่งพัฒนากระบวนการโยนการใช้อำนาจด้านลงโดยพลการของทั้งผู้ปกครอง ผู้ซึ่งถือสิทธิ และชาวประชาชน ผู้ร่วมตัวกันใช้บ้าน เจดีย์ต่างอภิสิทธิ์ และหอจรัสศรีแล้วเข้าเป็น:

การเสนอสิทธิ "สิทธิ" ในระบอบประชาธิปไตยนั้น ก็เพื่อให้ประชาชนทุกคนมี "อำนาจที่จะระงับ การใดๆ" ได้อย่างมีอิสระ โดยได้รับการรับรองจากกฎหมาย ที่สำคัญคือหน้า "สิทธิมนุษยชน" ซึ่งประเทศประชาธิปไตยทั่วโลกได้รับรอง โดยปรากฏอยู่ใน "กฎบัตรแห่งสหประชาชาติ" (Charter of the United Nations) ซึ่งมีการบัญญัติเริ่มต้นว่า "เราประชาชนแห่งสหประชาชาติได้ตกลงติดต่อกัน ยืนยันความเชื่อใจในหลักการพื้นฐานสิทธิมนุษยชน ในศักดิ์ศรี และคุณค่าของมนุษย์ ในสิทธิเสมอภาคระหว่างชายกับหญิง และระหว่างเชื้อชาติไม่ปรากฏหรือเลือก" ต่อมาสมัยชาติในสหประชาชาติ ซึ่งประเทศไทยได้เข้าร่วมอยู่ด้วยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2491

ได้ลงนามรับรอง "ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (Universal Declaration of Human Rights)" ซึ่งมีการบัญญัติสิทธิของมนุษยชนไว้หลายประการ อาทิ ชีวิต, เสรีภาพ, ความปลอดภัยในตัวของบุคคล เสรีภาพจากการไม่ถูกจับกุมคุมขัง ประเทศโดยพลการของเจ้าหน้าที่ สิทธิในการได้รับการพิจารณาโดยที่เที่ยงธรรม และเปิดเผยจรรยาบรรณที่เป็นอิสระและเที่ยงธรรม เสรีภาพในความคิด ความเชื่อและศาสนา เสรีภาพในการปกครองและการร่วมกันในสมาคมอย่างสันติ ฯลฯ ประเด็นดังกล่าวเหล่านี้ ซึ่งอยู่ "ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน" ได้ปรากฏกล่าวแจ้งชัดในรัฐธรรมนูญราชอาณาจักรไทยฉบับปัจจุบัน หมวดที่ 3 ว่าด้วย สิทธิและเสรีภาพของชนชาวไทย และปรากฏใน บทมาตราของหมวด 5 ว่าด้วย แนวนโยบายพื้นฐาน

จึงคงมีประเทศไทยจะเป็นสมาชิกสหประชาชาติ นับแต่ปีแรกๆ ที่ก่อตั้งและให้สัตยาบันรับรอง "ปฏิญญาว่าด้วยสิทธิมนุษยชน" มาไม่ไกล 50 ปีแล้ว แต่รัฐธรรมนูญไทยที่ผ่านมามากมายฉบับยังไม่ให้ความสำคัญกับสิทธิมนุษยชนเท่าที่ควร ทั้งนี้ยังไม่ถึงขั้นพูดถึงการบังคับใช้ในทางปฏิบัติ เช่น เรื่องสิทธิเสมอภาคระหว่างหญิงและชาย และสิทธิเสมอกันในการรับบริการสาธารณสุขที่ได้มาตรฐาน หรือสิทธิที่จะได้รับการคุ้มครองแรงงานจากรัฐสภา

กล่าวได้ว่า รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันได้ให้หลักประกันที่ด้านสิทธิมนุษยชนแก่ประชาชนตามปฏิญญาของ องค์การสิทธิมนุษยชน และในหลายมาตราซึ่งส่งเสริมประเด็นสิทธิมนุษยชนที่กับชนहींยิ่งกว่า เช่น มาตรา 46 กล่าวถึงสิทธิชุมชนในการอนุรักษ์หรือฟื้นฟูบริเวณประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และการมีส่วนร่วมในการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ มาตรา 50 ให้สิทธิบุคคลที่จะฟ้องร้องหน่วยงานราชการ ฯลฯ ที่ดำเนินโครงการที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมโดยประชาชนแม้ได้มีส่วนร่วม หรือมีผลรุนแรงต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม มาตรา 57 ให้การคุ้มครองสิทธิของผู้นับถือ และที่ก้าวหน้ากว่านั้น คือ มาตรา 58 ที่ให้สิทธิประชาชนในการร้องทบทวนข้อมูลข่าวสารของทางราชการ มาตรา 59 ให้สิทธิในการทำประชาพิจารณ์ และมาตรา 60 บุคคลย่อม

มีสิทธิในกระบวนการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งอาจจะมีส่วนกระทบต่อสิทธิและของคนที่  
เหล่านี้ เป็นต้น

ด้านหนึ่ง การมีบทบัญญัติที่ล้นเกินกว่าที่ด้วยหลักการประกันสิทธิมนุษยชนของพลเมือง  
ไทย ย่อมเป็นเรื่องที่สืบถึง ทว่าในอีกด้านหนึ่ง การกำหนดสิทธิในหลายมาตรา เป็นของใหม่ใน  
สังคมไทย อาจมีปัญหาทางปฏิบัติในหน่วยงานต่างๆของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น  
ซึ่งอาจจะนำมาซึ่งความขัดแย้งระหว่างรัฐกับประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง รัฐธรรมนูญ  
ฉบับปัจจุบันมาตรา 75 ระบุไว้ชัดเจนว่า "รัฐต้องดูแลให้มีการปฏิบัติตามกฎหมายคุ้มครองสิทธิ  
และเสรีภาพของบุคคล"

ดังนั้นการผลักดัน "สิทธิมนุษยชน" ตามรัฐธรรมนูญให้ปรากฏเป็นจริงในสังคมไทย จึง  
เป็นการกิจเร่งด่วนที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ นอกจากจะต้องมี  
ความรู้ และประมวลการให้ความคุ้มครองสิทธิของประชาชนแล้ว จะต้องมีความเข้าใจในข้อ  
จำกัดของหน่วยงานราชการต่างๆ ของรัฐในการตอบสนองความต้องการของประชาชนตาม  
รัฐธรรมนูญใหม่ และจำเป็นต้องทำหน้าที่เป็นตัวแทนประสานความร่วมมือระหว่างอง  
กรราชการกับองค์กรเอกชนในด้านสิทธิมนุษยชน เพื่อให้ประเทศไทยเกิดแก่ประชาชนโดยหลีกเลี่ยง  
ความขัดแย้งกันรุนแรงทางสังคม ซึ่งอาจเกิดขึ้นจากกรณีใดๆ ก็ตามที่เกี่ยวพันทางปฏิบัติ.

สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง

การจำกัดสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองที่มิชอบด้วยกฎหมาย หมายความว่า การที่รัฐหรือบุคคลใด ๆ ใช้อำนาจที่มิชอบด้วยกฎหมาย เพื่อยกเว้นหรือจำกัดสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองของบุคคลใด ๆ ซึ่งสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองนั้นเป็นสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

มาตรา 26 "สิทธิ" ในรัฐธรรมนูญฉบับนี้ หมายความว่า สิทธิพื้นฐานของบุคคลที่ "อันควรที่จะยอมรับว่าบุคคลทุกคนมีสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง" ซึ่งรวมถึง "สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง" ที่บัญญัติไว้ใน "ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน" (Charter of the United Nations) ซึ่งสมัชชาใหญ่แห่งสหประชาชาติได้ประกาศเมื่อวันที่ 10 ธันวาคม ค.ศ. 1948 และ "ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง" (International Covenant on Civil and Political Rights) ซึ่งสมัชชาใหญ่แห่งสหประชาชาติได้ประกาศเมื่อวันที่ 16 ธันวาคม ค.ศ. 1966

นอกจากนี้แล้ว รัฐธรรมนูญฉบับนี้ยังได้บัญญัติว่า "สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง" ที่บัญญัติไว้ใน "ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน" (Universal Declaration of Human Rights) ซึ่งสมัชชาใหญ่แห่งสหประชาชาติได้ประกาศเมื่อวันที่ 10 ธันวาคม ค.ศ. 1948 และ "ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง" (International Covenant on Civil and Political Rights) ซึ่งสมัชชาใหญ่แห่งสหประชาชาติได้ประกาศเมื่อวันที่ 16 ธันวาคม ค.ศ. 1966





## 6. คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม

### 6.1 คุณสมบัติ ตามมาตรา 6 ดังนี้

- (1) มีสัญชาติไทยโดยกำเนิด
- (2) มีอายุไม่ต่ำกว่าสามสิบห้าปีบริบูรณ์
- (3) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น
- (4) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งของพรรคการเมือง
- (5) ไม่เป็นบุคคลวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
- (6) ไม่ติดอาชพติดให้โทษ
- (7) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย
- (8) ไม่เป็นบุคคลที่ด้อยค่าพิพาทเอาใจใส่คุณและบุญคุณซึ่งโดยหมายของศาล
- (9) ไม่เป็นบุคคลที่เคยต้องคำพิพากษาให้จำคุกตั้งแต่สองปีขึ้นไป โดยได้พ้นโทษมาแล้วไม่ถึงห้าปี นับวันได้รับการเสนอชื่อ เป็นเหตุความผิดอันได้กระทำโดยประมาท
- (10) ไม่เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือจากหน่วยงานของเอกชน หน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่ หรือเพราะประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง หรือชื่อภาวะที่การทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ
- (11) ไม่เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะชำระหนี้บังคับ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ
- (12) ไม่เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสมาชิกสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- (13) ไม่เคยถูกทุจริตกារับเงินดีให้โดยตลอดยกเว้นแต่เพียง

### 6.2 ลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา 7 ดังนี้

- (1) ไม่ใช่ข้าราชการที่มีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ
- (2) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น หรือเป็นกรรมการ หรือจัดเรียกชงของรัฐวิสาหกิจ หรือของหน่วยงานของรัฐ
- (3) ไม่ดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งผลกำไร หรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด

ในกรณีที่เป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามดังกล่าวหากได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จะต้องลาออกจากกรเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือก

ทั้งนี้ได้แนบเอกสารหลักฐาน ซึ่งได้ลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้องมาพร้อมใบสมัครนี้ ดังนี้

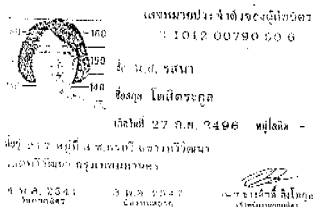
- (1) รูปถ่าย 2 นิ้ว จำนวน 2 รูป
- (2) สำเนาบัตรประจำตัวข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ/บัตรประจำตัวประชาชน  
จำนวน 1 ฉบับ
- (3) สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน 1 ฉบับ
- (4) สำเนา ก.พ. 7 (ประวัติข้าราชการ) จำนวน 1 ชุด (ถ้ามี)
- (5) เอกสารอื่น ๆ (ถ้ามี) เช่น ใบเปลี่ยนชื่อ-นามสกุล เป็นต้น

ข้าพเจ้าเป็นผู้มีคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และข้าพเจ้าขอรับรองว่าประวัติดังกล่าวถูกต้องตามความเป็นจริง

ลงชื่อ สมชาย งามวิจิตร ผู้สมัครผู้ถูกเสนอชื่อ

(นาย สมชาย งามวิจิตร)

วันที่ 5 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2548 2544



นาย โสภณ โสภณชวกร

นาย โสภณ



นาย โสภณ โสภณชวกร

นาย โสภณ

นาย โสภณ

ร. ๒๒๗๖๓๐ ๑



ความสำคัญเอกสาร

เอกสารนี้ เป็นหลักฐานของทางราชการที่จัดทำขึ้นตามกฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎร เพื่อมอบให้เจ้าบ้านเป็นผู้ถือรักษา และ เจ้าบ้าน มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายดังต่อไปนี้

ข้อ 1 กรณีมีบุตรเกิดในบ้าน เจ้าบ้าน ต้องแจ้งการเกิดภายใน 15 วัน นับแต่วันเกิด

ข้อ 2 กรณีมีบุตรเกิดนอกบ้าน เจ้าบ้าน ต้องแจ้งการเกิดภายใน 24 ชั่วโมง นับแต่เวลาตาย

ข้อ 3 เมื่อผู้ใดในบ้านย้ายที่อยู่ต้องยกบ้าน หรือเมื่อผู้ใดมีชื่ออยู่ในบ้าน เจ้าบ้าน ต้องแจ้งการย้ายที่อยู่ภายใน 15 วัน นับแต่วันที่ย้ายออกจากบ้านหรือมีวันแต่วันที่ย้ายเข้าอยู่ในบ้าน แล้วแต่กรณี

บทกำหนดโทษ

- ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามข้อ 1 - 3 มีโทษปรับไม่เกิน 1,000 บาท
  - ผู้ใดทำใช้ หรือแสดงตัวฐานลับเป็นเท็จ หรือกระทำการเพื่อให้เกิดผลหรือผู้อื่นซึ่งต้องวินิจฉัยการกระทำของผู้นั้นโดยทะเบียนบ้าน หรือเอกสารราชการเกี่ยวกับราษฎรอันโดยมิชอบ ตั้งกระด้างกระเดื่องถึงแก่ความเสียหายแก่ประชาชนหรือต่อส่วนราชการหรือต่อทั้งปวง
- ในกรณีผู้กระทำความผิดกระทำความผิดเป็นกรณีไม่มีลักษณะใดของความผิดว่าผิดสัญญาคดี คณะกรรมการจังหวัดเห็นสมควรสั่งปรับ และปรับครั้งแรกไม่เกินสองเดือน

เลขรหัสประจำบ้าน	1013-042-0-7	รายการเลขที่บ้าน	เลขที่บ้าน
รายการที่อยู่	217 เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร	ผู้ลงทะเบียน	เลขที่ 1013-042-0-7
ชื่อหมู่บ้าน	เขตพญาไท	ชื่อบ้าน	
ประเภทบ้าน	บ้าน	ลักษณะบ้าน	
วันเดือนปีที่กำหนดบ้านเลขที่	17 ก.พ. 2535	ชงชื่อ	นายทะเบียน
		นางพาริษา ราชวิภาส	
		วันเดือนปีที่พิมพ์ทะเบียนบ้าน	19 ก.ค. 2537



LIRT





ใบสมัคร

เพื่อเข้ารับการสอบคัดเลือกเป็นกรรมการผู้ช่วยพิเศษเขตฯ แห่งชาติ

เลขที่ใบสมัคร..... ๒๘



รายนามผู้สมัคร

๑. ชื่อ-นามสกุล (ให้เขียนตัวอักษร) นายสมชาย ใจดี

ชื่อจริง สมชาย นามสกุล ใจดี

๒. วันเดือนปีเกิด 15 มิ.ย. ๒๕๓๕ สัญชาติ ไทย

๓. ระดับการศึกษา ปริญญาตรี

๔. สาขาวิชา นิติศาสตร์

๕. สถานประกอบการ  ว่าง  ภาครัฐ  เอกชน

๖. ชื่อตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์

๗. ระดับ (ชั้นยศ) ศาสตราจารย์พิเศษ

๘. จำนวนบุตร 3 คน

๙. สถานะ โสด

๑๐. ที่ตั้งภูมิลำเนา 102/101 หมู่ ๑ ต. หนองปรือ อ. บางพระ จ. ชลบุรี

๑๑. นาม สมชาย ใจดี จำนวนบัตร ๒

๑๒. หมายเลข ๒๕๖ จังหวัด ชลบุรี

๑๓. ค่าธรรมเนียม 11000 บาท

๑๔. โทรเลข 9089039 หมายเลข litthoonuedlaw@yahoo.com

๑๕. ๒๕๖๖





3. ต้นควรรวมกร (ระบุเขตพิเศษหน่วยงานราชการรัฐวิสาหกิจองค์กรของรัฐ/องค์กรระหว่างประเทศ  
ซึ่งทำกรมอบขนและอื่น ๆ)

กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์และนิตยสาร  
 กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์และนิตยสาร  
 กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์และนิตยสาร  
 กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์และนิตยสาร  
 กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์และนิตยสาร  
 กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์และนิตยสาร  
 กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์และนิตยสาร  
 กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์และนิตยสาร  
 กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์และนิตยสาร  
 กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์และนิตยสาร  
 กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์และนิตยสาร



LIRT

4. ผลงานหรือประกาศนียบัตรที่ได้รับมอบหมายหรือจัดพิมพ์ของหน่วยงานและประชาชนที่ส่งเสริม  
ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิ

- ① *คำบรรยายและงานเขียนตีพิมพ์ในนามของคณะ  
สงฆ์ ในเรื่องงานสิทธิมนุษยชน Word Congress on Medical  
Law & Ethics April 18-22 Oct. 1984  
งานตีพิมพ์ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เรื่อง  
คำบรรยายและงานเขียนตีพิมพ์ของคณะสงฆ์  
พ.ศ. 2537*
- ② *คำบรรยายและงานตีพิมพ์ในนามของคณะสงฆ์  
เรื่องสิทธิมนุษยชนในสังคมไทย  
ตีพิมพ์โดยคณะสงฆ์ไทย พ.ศ. 2541  
งานตีพิมพ์ของคณะสงฆ์ไทย เรื่อง  
สิทธิมนุษยชนในสังคมไทย พ.ศ. 2541  
ตีพิมพ์โดยคณะสงฆ์ไทย พ.ศ. 2537*
- ③ *คำบรรยายและงานตีพิมพ์ในนามของคณะสงฆ์  
เรื่องสิทธิมนุษยชนในสังคมไทย พ.ศ. 2539  
งานตีพิมพ์ของคณะสงฆ์ไทย เรื่อง  
สิทธิมนุษยชนในสังคมไทย พ.ศ. 2538  
งานตีพิมพ์ของคณะสงฆ์ไทย เรื่อง  
สิทธิมนุษยชนในสังคมไทย พ.ศ. 2541  
งานตีพิมพ์ของคณะสงฆ์ไทย เรื่อง  
สิทธิมนุษยชนในสังคมไทย พ.ศ. 2541 (นิตยสาร)*
- ④ *นิพนธ์และงานตีพิมพ์ในนามของคณะสงฆ์  
เรื่องสิทธิมนุษยชนในสังคมไทย พ.ศ. 2541*
- ⑤ *นิพนธ์และงานตีพิมพ์ในนามของคณะสงฆ์  
เรื่องสิทธิมนุษยชนในสังคมไทย พ.ศ. 2535*
- ⑥ *Workshop Hall Finding and Documentation  
of Human Right Violation since 1976  
Legislation Forum Day, National Legislative  
Hand Book of Fact Finding, Legislative  
Right Violation Committee, Asian Forum for Human  
Right and Development 1994*

- ④ *Thailand Legal Workshop 20-21 Nov. 2540. Asian and Asian  
Seminars: Transitional Periods: The International  
Fair Trial Standards and Their Application at the  
National Level*

## 5. ประวัติการศึกษาระดับการศึกษาระดับสูงที่ไป

- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ปี 2503 สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา  
 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ปี 2506 สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา  
 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (Dr. recd) ปี 2512 สาขาวิชา  
 วิศวกรรมโยธา  
 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ปี 2514  
 ปี 2504-2512 สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี  
 สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา  
 ปี 2515 สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี





7. คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม

7.1 คุณสมบัติ ตามมาตรา 6 ดังนี้

- (1) มีสัญชาติไทยโดยกำเนิด
- (2) มีอายุไม่ต่ำกว่าสามสิบห้าปีบริบูรณ์
- (3) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น
- (4) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งของพรรคการเมือง
- (5) ไม่เป็นบุคคลวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
- (6) ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ
- (7) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย
- (8) ไม่เป็นบุคคลที่สื่อสภาพยากจนไปใช้ดำรงชีพอยู่โดยอนาถของสงฆ์
- (9) ไม่เป็นบุคคลที่บุคคลอื่นละเมิดพยานาให้ถูกแจ้งคดีออกไปโดยได้แจ้งใจหมายยังไม่ถึงที่ เป็นรายปีได้รับการเอาผิดซ้ำ เว้นแต่จำยอมถึงอันได้กระทำความผิดโดยประมาท
- (10) ไม่ถูกถูกไล่ออก ปดผลออก หรือไล่ออกจากกระทรวง ทบวงกรมของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือจากหน่วยงานของเอกชนเพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือเพราะประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง หรือถือว่ากระทำความทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ
- (11) ไม่เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินอันเป็นของแผ่นดินเพราะรับราชการผิด หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ
- (12) ไม่เป็นกรรมการหรืออดีตผู้ดำรงตำแหน่งของรัฐบาล กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการตรวจวินัยแผ่นดิน หรือสมาชิกสภาที่ปรึกษาหรือสมัชชาของระดับจังหวัด
- (13) ไม่เคยถูกวุฒิสภามีมติให้ถอดถอนออกจากตำแหน่งในกรณีที่ผู้สมัครที่มีคุณสมบัติตาม (3) (4) และ (12) ยังได้รับพิจารณาเพื่อเสนอชื่อต่อประธานวุฒิสภาแล้ว ต้องลาออกจากตำแหน่งดังกล่าว

7.2 ลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา 7 ดังนี้

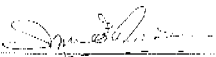
- (1) ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ
- (2) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น หรือไม่มีที่กรรมการหรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจ หรือของหน่วยงานของรัฐ
- (3) ไม่ดำรงตำแหน่งใดในทั้งห้าตำแหน่ง บริจาค หรือองค์การที่สนับสนุนธุรกิจโดยผูกขาดค้าไป หรือขายได้มายังปัจจุบัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด

ใบกรณีที่เป็นผู้มีสิทธิและต้องห้ามดังกล่าว หากได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งกรรมการอัยการชั้นอนุชยชน  
แห่งชาติ จะต้องลาออกจากราชการหรือลาออกที่มีลักษณะต้องห้ามในต้นวรรคนับแต่วันที่ได้รับเลือก

ทั้งนี้ ได้แก่เนตเอกสาร/หลักฐาน ซึ่งได้ลงนามถึงชื่อรับรองสำเนาถูกต้องมาพร้อมกับใบสมัครนี้ ดังนี้

- (1) รูปถ่าย 2 นิ้ว จำนวน 2 รูป
- (2) สำเนาบัตรประชาชน สำเนาบัตรข้าราชการหรือเข้าบัญชีของรัฐบาลประจำตัวประชาชน  
จำนวน 1 ฉบับ
- (3) สำเนาระเบียบวินัย จำนวน 1 ฉบับ
- (4) สำเนา ก.พ. 7 (ประวัติรับราชการ) จำนวน 1 ชุด (ถ้ามี)
- (5) เอกสารอื่น ๆ (ถ้ามี) เช่น ใบเปลี่ยนชื่อ-นามสกุล เป็นต้น

ข้าพเจ้าเป็นผู้มีคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการอัยการชั้นอนุชยชนแห่งชาติ พ.ศ.2542 และข้าพเจ้า  
ขอรับรองว่าประวัติดังกล่าวถูกต้องตามความเป็นจริง

ลงชื่อ  ผู้สมัครผู้ถูกเสนอชื่อ  
(อ.พร. วิญญู อภัยสุนทร)

วันที่ 9 เดือน ม.ค. พ.ศ. 2544



บัตรประจำตัวข้าราชการประจำบ้านเลขที่

เลขที่ 32/2542

กรม มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ทบวงมหาวิทยาลัย

วันออกบัตร 27 พฤษภาคม 2542

บัตรหมดอายุ ไร้ขีดลจอนสิ้น

อธิการบดี

*(Handwritten signature)*



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand





ใบสมัคร

เข้ารับการศึกษาต่อที่มีค่าธรรมเนียมการศึกษาและค่าธรรมเนียมอื่นแห่งชาติ



1. ประชาธิปไตยส่วนตัว

1.1 ชื่อ-นามสกุล(ระบุชื่อสกุลให้ชัด) ศาสตราจารย์ ดร. ดิเรก อ. ดิเรก อภิสิทธิ์กุล

สัญชาติ ไทย สถาน ว่าง

1.2 วันขจัดอายุเกิด 18 Nov. 1935 ปัจจุบันอายุ 69 ปี

1.3 มีคู่ชีวิต ไม่มี

บรรดาศักดิ์ ศาสตราจารย์

1.4 สถานสมรส  โสด  สมรส  หย่า

ชื่อภรรยา/สามี นางสุจิตต์ อ.

อาชีพ(คู่สมรส) ว่าง

จำนวนบุตร 3 คน

1.5 อาชีพ ว่าง

1.5 ที่อยู่ปัจจุบันเลขที่ 101/100.3 หมู่ 1 ตำบล วังน้อย อำเภอ วังน้อย

ถนน วังน้อย

บ้านเลขที่ 101

รหัสไปรษณีย์ 11000

Legislative Institutional Repository of Thailand

โทรศัพท์ 9859833

โทรสาร 9859833

E-mail litthoonard@wa@yahoo.com

ชื่อผู้ติดต่อ ศาสตราจารย์ ดร. ดิเรก อ. ดิเรก อภิสิทธิ์กุล



## 2. ประวัติการที่ผ่าน

ตั้งแต่การที่ประเทศไทยได้ประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ เมื่อวันที่ 2550  
 รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ได้กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) มีอำนาจ  
 ในการดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา

ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553-2557 กกต. ได้ดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
 และสมาชิกวุฒิสภา โดย กกต. ได้ดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
 และสมาชิกวุฒิสภา โดย กกต. ได้ดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
 และสมาชิกวุฒิสภา

ปี พ.ศ. 2558-2561 กกต. ได้ดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
 และสมาชิกวุฒิสภา

ปี พ.ศ. 2562-2566 กกต. ได้ดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
 และสมาชิกวุฒิสภา โดย กกต. ได้ดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
 และสมาชิกวุฒิสภา

ปี พ.ศ. 2567 กกต. ได้ดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
 และสมาชิกวุฒิสภา

ปี พ.ศ. 2568 กกต. ได้ดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
 และสมาชิกวุฒิสภา

ปี พ.ศ. 2569 กกต. ได้ดำเนินการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
 และสมาชิกวุฒิสภา





4. ผลงานหรือประสบการณ์ในด้านส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนจากกิจกรรมและประสบการณ์ที่เพิ่งถึง  
ความรู้และประสบการณ์ที่เกี่ยวข้อง

- ① ศึกษารายละเอียดของคณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญแห่งสาธารณรัฐ  
ไทย ในงานประชุม Christ Church World Congress on Medical  
Law & Ethics Sent. Lundswarden 18-22 ต.ค. 2534  
และได้เสนอแนะให้พิจารณาร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ โดยให้มีการ  
บัญญัติคุ้มครองสิทธิของสถาบันที่ก่อตั้ง โดยคณะกรรมาธิการ  
เมื่อ 2534
- ② ศึกษารายละเอียดของร่างกฎหมาย และข้อบัญญัติที่เสนอโดย สภานิติบัญญัติ  
ไทยเพื่อปรับปรุงร่างรัฐธรรมนูญแห่งสาธารณรัฐไทย และได้นำ  
เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร และคณะรัฐมนตรี เมื่อ 2541  
โดยเสนอแนะว่าให้ดำเนินการต่อไปโดยเร็วที่สุด และ  
ให้ยุติการดำเนินการต่อไป 2534
- ③ ศึกษารายละเอียดของร่างรัฐธรรมนูญของสาธารณรัฐอินโดนีเซีย  
และได้เสนอแนะให้ปรับปรุงร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ และใน  
พ.ค. 2539 และได้เสนอแนะให้ปรับปรุงร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่  
ซึ่งมีผลบังคับใช้โดยสภาผู้แทนราษฎร (สภานิติบัญญัติ) เมื่อ 2538  
โดยเสนอแนะให้ดำเนินการปรับปรุงร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่  
ให้สมบูรณ์ที่สุดและให้ดำเนินการต่อไป และได้เสนอแนะให้ดำเนินการ  
ต่อไปตามมติของสภาผู้แทนราษฎรและคณะรัฐมนตรี และในภายหลัง  
เมื่อ 2543 (ฉบับแก้ไข)
- ④ ศึกษารายละเอียดของร่างรัฐธรรมนูญของสาธารณรัฐอินโดนีเซีย  
และได้เสนอแนะให้ปรับปรุงร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ และในภายหลัง  
เมื่อ 2541
- ⑤ ศึกษารายละเอียดของร่างรัฐธรรมนูญของสาธารณรัฐอินโดนีเซีย  
และได้เสนอแนะให้ปรับปรุงร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ และในภายหลัง  
เมื่อ 14-20 พ.ค. 2535 กับ
- ⑥ ศึกษารายละเอียดของ Workshop-Fact Finding and Documentation  
of Human Right Violation series 1-6 ระหว่าง 2536 และได้  
ทำรายงาน Forum Asia subsequent documents of the  
Hand Book on Fact Finding and Documentation of Human  
Right Violation จัดทำโดย Asian Forum for Human  
Right and Development 1994

- (7) *Thailand's Legal Workshop 20-21 Nov. 2010. Video recording  
documented in Thai Jurisprudence Forum Asia. The International  
Fair Trial Standards and Their Application at the  
National Level*

## 5. ประวัติการศึกษาและประวัติของกรม/หน่วยงานที่รับไป

คณะเภสัชศาสตร์ ม.อ. 2503 คณะเภสัชศาสตร์สงขลานครินทร์

คณะเภสัชศาสตร์ ม.อ. 2506 คณะเภสัชศาสตร์ จ.สงขลา

คณะเภสัชศาสตร์สงขลานครินทร์ (Dr. med.) ม.อ. 2512 จ.สงขลา  
(สงขลา) 1005

กรมสาธารณสุข 11100 ความรู้เภสัชศาสตร์ กรมสาธารณสุข

กรมสาธารณสุข 2514

ม.อ. 2509-2512 กรมสาธารณสุข กรมสาธารณสุข

ม.อ.เภสัชศาสตร์สงขลานครินทร์

ม.อ. 2535 กรมสาธารณสุข กรมสาธารณสุข

กรมสาธารณสุข กรมสาธารณสุข กรมสาธารณสุข





## 7. ความเป็นอิสระลักษณะต้องห้าม

## 7.1 คุณสมบัติ ตามมาตรา 6 ดังนี้

- (1) มีสัญชาติไทยโดยกำเนิด
- (2) มีอายุไม่ต่ำกว่าสามสิบห้าปีบริบูรณ์
- (3) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น
- (4) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งของพรรคการเมือง
- (5) ไม่เป็นบุคคลวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือน ไม่สมประกอบ
- (6) ไม่ติดอาชญากรรม
- (7) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย
- (8) ไม่เป็นผู้บุคคลที่ต้องสำนึกโทษมาให้จำคุกและถูกคุมขังโดยหมายของศาล
- (9) ไม่ได้รับบุคคลล้มละลายแล้วพ้นจากวิงจำกัดสิทธิแต่ยังไม่พ้นไป โดยได้พ้นโทษไม่ถึงสามปีนับแต่วันการเสนอชื่อ เว้นแต่ท่านคิดอื่นได้กระทำโดยประมาท
- (10) ไม่เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือจากหน่วยงานของเอกชนเพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือเพราะประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง หรือถือว่ากระทำความทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ
- (11) ไม่เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะรื้อคดีปกครอง หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ
- (12) ไม่เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสมาชิกสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- (13) ไม่เคยถูกวุฒิสภาเฝ้าติดตามข้อเสนอสภาผู้แทนราษฎร (3) (4) และ (12) เมื่อได้รับการสรรหาเพื่อเสนอชื่อต่อประธานวุฒิสภาแล้ว ต้องลาออกจากตำแหน่งดังกล่าว

## 7.2 ลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา 7 ดังนี้

- (1) ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ
- (2) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น และไม่เป็นการบริหารหรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจ หรือของหน่วยงานของรัฐ
- (3) ไม่ดำรงตำแหน่งใดในเชิงหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไร หรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด

ใบกรณีที่เป็นผู้มีภาระจะต้องพิมพ์ดังกล่าว หากได้รับกรณณ์เลือกให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชน  
แห่งชาติ จะต้องลาออกจากความเป็นบุคคลที่มีลักษณะดังกล่าวในสัปดาห์วันนับแต่วันที่ได้รับเลือก

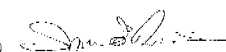
ทั้งนี้ได้นามของสาร/หัตถ์ฐาน ซึ่งได้ลงนามเมื่อชื่อรับรองแล้วแนบถูกต้องพร้อมกับใบสมัครนี้ ดังนี้

- (1) รูปถ่าย 3 นิ้ว จำนวน 2 รูป
- (2) สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนหรือสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน

จำนวน 1 ฉบับ

- (3) สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน 1 ฉบับ
- (4) สำเนา ก.พ. 7 (ประวัติรับราชการ) จำนวน 1 ชุด (ถ้ามี)
- (5) เอกสารอื่น ๆ (ถ้ามี) เช่น ใบบัตรซึ่ง นามสกุล เป็นต้น

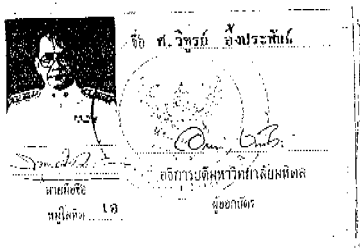
ข้าพเจ้านับเป็นผู้มีคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ.2542 และข้าพเจ้า  
ขอรับรองว่าประวัติดังกล่าวถูกต้องตามความเป็นจริง

ลงชื่อ  ผู้สมัคร/ผู้ถูกเสนอชื่อ

( น.พ. วิษณุ เครืองาม )

วันที่ 9 เดือน มิ.ย. พ.ศ. 2544





บัตรประจำตัวข้าราชการเกษียณบำนาญ

เลขที่ 37/2547

กรม มหาวิทยาลัยมหิดล

ทบวงมหาวิทยาลัย

วันออกบัตร

27 พฤษภาคม 2542

บัตรทดรอง

ใช้ได้ตลอด

วิฑูรย์ อังประทีป

วิฑูรย์ อังประทีป



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



เลขที่ใบสมัคร 30

## ใบสมัคร

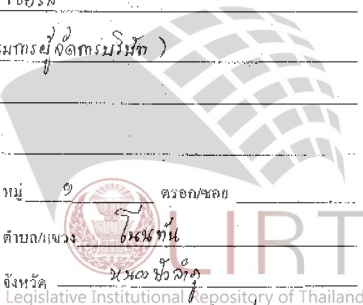
เข้ารับการศึกษาต่อชื่อเป็นกรรมการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ



## 1. ประวัติส่วนตัว

1.1 ชื่อ นามสกุล(ระบุตำแหน่งนำชื่อ) นางฉวี ไชยรสสัญชาติ ไทย สถานภาพ ทนาย1.2 วัน/เดือน/ปีเกิด ๒๕ มิถุนายน ๒๕๒๗ ปัจจุบันอายุ ๔๗ ปี1.3 มีดาชื่อ ผดุงธรรม ห่องนันทน์มารดาชื่อ นาง กิมสิริน แสงจันทร์ (หย่า)1.4 สถานภาพสมรส  โสด  สมรส  หม้ายคู่สมรสชื่อ นาย สมศักดิ์ ไชยรสอาชีพ(คู่สมรส) ลูกจ้าง (กรรมการผู้บังคับการบริษัท)จำนวนบุตร ๑ คน

1.5 อาชีพ \_\_\_\_\_

1.6 ที่อยู่ปัจจุบันเลขที่ ๕๕ หมู่ ๑ ต.ระอาก/ชลบทถนน อุตร - ถนนใหม่คิง ตำบล/แขวง ใหม่ทันอำเภอ/เขต เมือง จังหวัด หนองบัวลำภูรหัสไปรษณีย์ ๓๙๐๐๐ โทรศัพท์ ๐๑ - ๙๗๕๑๑๐๒โทรสาร ๐๔๖ - ๒๔๒๘๓๒๒ E-mail \_\_\_\_\_

## ๒. ประวัติการทำงาน

- ปี ๒๕๑๗ - ๒๕๑๘ กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์มหาชนสมัยใหม่ (คุณวีรณี ฝ่ายหนังสือของ ภ.ป.ร.บรรณาธิการ)
- ปี ๒๕๑๘ - ๒๕๑๙ ทำงานที่ร้านจำหน่ายหนังสือของนครศรีวิ
- ปี ๒๕๑๙ - ๒๕๓๐ ที่ การเกษตรที่จังหวัดหนองบัวลำภู
- ปี ๒๕๓๑ - ๒๕๓๕ กองบรรณาธิการวารสารสารสนเทศ และ วิทยานักกองบรรณาธิการนิตยสาร โลกสีเขียว ของ มูลนิธิโลกสีเขียว
- ปี ๒๕๓๖ - ๒๕๓๘ สมาชิกสภาจังหวัดหนองบัวลำภู
- ปี ๒๕๔๐ สมาชิกสภาจังหวัดหนองบัวลำภู
- ปี ๒๕๔๑ - ปัจจุบัน วิทยากรการฝึกอบรม / นักเขียนอิสระ

๘

๓. การเป็นกรรมการ (ระบุเฉพาะหน่วยงานราชการ / วิทยาลัยอาชีวศึกษา / องค์การของรัฐ / องค์การระหว่างประเทศ / องค์การเอกชน และอื่นๆ )

- ๑) เป็นกรรมการในคณะกรรมการต่างๆของจังหวัดหนองบัวลำภู อาทิเช่น
- คณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการสังคม ประจำจังหวัดหนองบัวลำภู (ตั้งแต่ปี ๒๕๓๗)
  - คณะกรรมการมูลนิธิราชประชานุเคราะห์ ประจำจังหวัดหนองบัวลำภู (ปี ๒๕๓๗-๒๕๔๐)
  - และเป็นกรรมการที่ปรึกษามูลนิธิราชประชานุเคราะห์ฯ ปี ๒๕๔๐-๒๕๔๒
  - คณะกรรมการผู้สูงอายุประจำจังหวัดหนองบัวลำภู (ตั้งแต่ปี ๒๕๓๗)
  - ประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัดหนองบัวลำภู ๑ วาระ (ปี ๒๕๓๗ - ๒๕๔๑)
  - คณะกรรมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมจังหวัดหนองบัวลำภู (ปี ๒๕๓๗)
  - คณะกรรมการบริหาร โครงการพัฒนาเสนาบดีราชวงศ์เพื่อประชาชน ของตำรวจภูธรจังหวัดหนองบัวลำภู (ปี ๒๕๔๑)
  - คณะกรรมการสามัญศึกษาจังหวัดหนองบัวลำภู (ปี ๒๕๔๒)
  - คณะกรรมการโรงเรียนชมพิทยาคม (ปี ๒๕๔๗)

๒) องค์การเอกชน เช่น

- เป็นสมาชิกชมรมรวมกำนันผู้ใหญ่บ้านและผู้นำสตรีภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ปี ๒๕๓๗ - ปี ๒๕๔๑) (ปัจจุบันเป็นที่ปรึกษา)

๓) หน่วยงานอื่นๆ เช่น

- กรรมการและโฆษก คณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการจัดทำนโยบายและแผนปฏิบัติการแม่บทด้านสิทธิมนุษยชน (และเป็นประธานคณะทำงานรวบรวมข้อเท็จจริงและสถานการณ์อุทกภัยวิกฤตของประเทศไทย)
- คณะทำงานกำหนดมาตรการเพื่อส่งเสริมความเสมอภาคหญิงชายในระดับบริหาร งามบุคคลของข้าราชการพลเรือน ของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.)



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

๘

๘. ผลงานหรือประสบการณ์ในด้านส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน หรือผลงานและประสบการณ์ที่บ่งถึงความรู้ความสามารถที่เกี่ยวข้อง

ก. การเข้าร่วมชมรมต่อสู้เพื่อประชาธิปไตย ในเดือนตุลาคม ๒๕๑๖ และ การขึ้นที่ปรึกษาคณะสหภาพแรงงานอ้อมน้อย ข.สมุทรสาคร ช่วงปี ๒๕๑๑ - ๒๕๑๕

ข. การเป็นที่ปรึกษากฎหมายและปัญหาความเดือดร้อนไม่เป็นธรรมของประชาชนในอ.หนองบัวลำภู :

- การติดตามช่วยเหลือชาวบ้านที่หญิงชายที่ถูกหลอกไปทำงานที่ต่างประเทศให้ได้กลับบ้าน เช่น จ.ประเทศพม่า
- การติดตามและแนะนำครอบครัวผู้พลัดไปให้จ้างเงินเพื่อไปทำงานต่างประเทศ แต่ไม่ให้ไป หรือให้ไปแต่ไม่เงินไปสามสี่คนเลย หรือเด็กขี้หวัดระหว่างไปทำงาน
- กรณีผู้หญิงถูกหลอกไปขายบริการ
- กรณีไม่เข้ากรรม โดยเฉพาะจากอุบัติเหตุ
- เกี่ยวกับปัญหาที่ดิน เช่น ช่วยติดตามเงินช่วยเหลือในโครงการจัดสรรที่ดินทำกินให้กับราษฎรผู้เช่าไว้ในพื้นที่มีสงวนแห่งชาติเสื่อมโทรม (คอก.)
- การเป็นตัวแทนชาวบ้านในการคัดค้านขังขังที่ดินเขตทหารกับชาวบ้านหลายตำบล

ค. ในขณะสมาชิกสภาจังหวัดรวมราษฎรจังหวัดหนองบัวลำภู (ส.ส.ว.) และกรรมการกรรมาธิการร่วมผลักดันประเด็นสิทธิสตรีภาพต่างๆ รวมทั้งมาตรวจ และองค์กรคุ้มครองสิทธิสตรีภาพประชาชน ในรัฐธรรมบัญญัติ

- การร่วมรณรงค์เผยแพร่แก่นรัฐธรรมบัญญัติทั่วประเทศ โดยเฉพาะหมวดสิทธิเสรีภาพของประชาชน ทั้งช่วงร่างรัฐธรรมบัญญัติ และ หลังรัฐธรรมบัญญัติลงบังคับใช้ ทั้งการเข้าวิทยากรทั่วไป และในโครงการฝึกอบรมของสถาบันต่างๆ เช่น คณะกรรมการเด็กคุ้มครองฉบับราชกิจ วิทยาลักษณ์วิชาชีพ

ง. บทบาททั่วไป

- ร่วมกับองค์กรต่างๆ ในฐานะเลขานุการชมรมค้ำกันผู้ใหญ่น้ำและผู้นำสตรีภาคตะวันออกเฉียงเหนือ รมรณรงค์แก้ไขการรวมพัฒนาสังคมและบทบาทผู้หญิงชมรมภาคอีสาน รวมทั้งในอ.หนองบัวลำภู ตั้งแต่ปี ๒๕๑๑
- ดำเนินวิทยากรฝึกอบรมพัฒนาศักยภาพสตรี ที่ประเทศเวียดนาม ๒ รุ่น จัดโดยสหพันธ์สตรีเวียดนาม และมูลนิธิเอสซี (ปี ๒๕๑๖)
- ในวันสตรีสากล (๘ มีนาคม) ๒๕๑๘ ได้รับรางวัลสตรีอาสาสมัครบริการสังคมและประสานงานสตรีแห่งชาติ (๒๕๑๖) สืบเนื่องจากมีผลงานสตรีดีเด่น เป็นบุคคลส่งเสริมการปฏิบัติงานสตรีดีเด่น สาขาเด็กมีมนุษยชน

๕

## ๕. ประวัติการศึกษา และการฝึกอบรม / ฐานทั่วไป

## ประวัติการศึกษา

- ประถมศึกษาปีที่ ๑ (ปี ๒๕๐๑) จากโรงเรียนเฉลิมศรีวิทยา อ.เมือง จ.นครราชสีมา
- มัธยมศึกษาปีที่ ๕ (ปี ๒๕๑๒) จากโรงเรียนวัดเขมาภิรตาราม อ.เมือง จ.นนทบุรี
- ปริญญาตรี (ปี ๒๕๑๖) สาขาเศรษฐศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

งานฝึกอบรม และ ฐานทั่วไป โดยทั่วไปเป็นการสัมมนา และเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการระดับ  
ต้น

- ๑๕-๑๖ กรกฎาคม ๒๕๑๖ โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ TRAINING FOR TRAINERS จัดโดยมูลนิธิพีพีริค เอมบรัท
- ๒๕-๓๐ มกราคม ๒๕๔๓ การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การเจรจาไกล่เกลี่ยโดย  
อหังคชนกลาง ทิศทางความเป็นไปได้ของสังคมไทย จัดโดยสถาบันสันติศึกษา
- ๒๗-๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๑ ไปร่วมการประชุม “2ND CONGRESS OF THE  
GLOBAL NETWORK OF WOMEN IN POLITICS” ที่กรุงนิวยอร์ก
- เดือนสิงหาคม ๒๕๔๑ ได้รับทุนจาก USIS ไปร่วมงาน ๒๔ วันที่สหรัฐอเมริกา ในด้าน  
การปกครองท้องถิ่น ราชการเมือง ศาล การศึกษา คนพิการ และผู้หญิง
- เดือนพฤษภาคม ๒๕๔๒ ได้รับทุนจากมูลนิธิพีพีริค เอมบรัท ไปดูงาน ๑๕ วัน  
ที่เยอรมัน ร่วมกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหญิง ๕ คน ในด้านผู้หญิง สหจวน และ  
การปกครองท้องถิ่น



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

6. วิถีที่คนโบราณเรื่อง พิธีกรรมและขนบธรรมเนียมประเพณี สืบมาแต่อดีตกาล  
 จากกรณี ใช้วิธีที่อยู่ในครอบครัว ผู้ปกครองบ้านบ้านนั้นๆ ก่อตั้งตนและสละตนไปจนกระทั่ง  
 มรดกที่มรดกได้มีส่วนหนึ่งในบ้านต่างๆ ของที่อยู่ที่นี้ เพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินที่มรดก - ตามที่ได้นั้นคือ  
 ประทานให้คนอื่น หรือ ทิ้งทิ้งทอดทิ้งในสิ่งที่เขาได้เจนนั่น ซึ่งมีข้ออ้างว่ามรดกของตน  
 คนหรือ ผู้มีอยู่ด้วยโดยที่ออกจำหน่ายมา ที่ถูกเลือกปฏิบัติ หรือได้รับมรดกมาจาก  
 ที่ตั้งทางมรดกที่ผู้พิพากษา

จึงขอทบทวนเรื่องมรดกตามหลักกฎหมายใน ประเด็น ที่มักถูกทะเลาะ โดย เช่น  
 ๑) ในขณะที่ยังมีชีวิตอยู่หรือตาย โดยที่ตายแล้วนั้น ทิ้งทิ้งมรดกของตน ซึ่งคน  
 นั้นได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน นอกจากที่ทิ้งไม่ได้โดยเจตนาหรือที่ทิ้งใน  
 สอดคล้องกับที่การมรดก หรือ ที่ทิ้งไว้มรดกที่ตนเองยังมีอยู่ ยังมีมรดกดี และ มรดกที่ตน  
 ทิ้งทิ้งที่ตัวเองจะมอบให้แก่

- กรณีที่คนที่ยังมีชีวิตอยู่ ซึ่งตนเองมี มรดกที่ไม่เป็นมรดกของตนเอง โดยที่ทิ้งมรดก  
 กลางมือเลิกทิ้งมรดกที่ทิ้งจำหน่าย

- วิธีที่คนที่ยังมีชีวิตอยู่ในเวลาที่ยังมีชีวิตอยู่ ซึ่งทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตัวเองได้ทิ้ง  
 จนต้องยกเลิกไป กรณีที่ทิ้งไปให้ แต่ตัวเองก็ยังมีมรดกของตนอยู่บ้าง เช่น บุตรหลาน  
 หรือ ประโยชน์ของมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน เมื่อเวลาที่ยังมีชีวิตอยู่  
 ทิ้งไป ให้มรดกของตน และยังมีมรดกของตนเอง ก็มีมรดกที่ตนได้ทิ้งไป หรือ ม.ร. 3  
 ก็อาจทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน หรือยังมีมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 ที่ตนได้ทิ้งไป เพราะไม่มีมรดก หรือถูกทายาทคนอื่นไปทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน

- กรณีที่คนที่ยังมีชีวิตอยู่ ซึ่งทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน

๒) ตามไม่ถูกต้อง และ กรณีที่คนที่ยังมีชีวิตอยู่ ซึ่งทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน

- กรณีที่คนที่ยังมีชีวิตอยู่ ซึ่งทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 กฎหมาย ไม่มีมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 - ในคดีที่ฟ้อง กรณีที่คนที่ยังมีชีวิตอยู่ ซึ่งทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 จะต้องมีหลักฐาน - เมื่อคดีไม่ฟ้อง ศาลจะรับมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 หรือ ศาลจะรับมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 ศาลจะรับมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 ศาลจะรับมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 ศาลจะรับมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 ศาลจะรับมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน

๓) เมื่อมีมรดก เช่น มรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 หรือ ไม่ฟ้องศาลโดยศาลเอง เช่น มรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 หรือ ไม่ฟ้องศาลโดยศาลเอง เช่น มรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน

๔) มรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 การวางแผน, การจัดการทรัพย์สินที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 เช่น ผู้มีมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 หรือ ผู้มีมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 หรือ ผู้มีมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน  
 หรือ ผู้มีมรดกที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน ที่ตนได้ทิ้งมรดกของตนแก่บุตรหลาน

๕

๖. ระเบียบการทหาร

๑๖๖ (๖) การที่กองบัญชาการกองทัพบก มีอำนาจสั่งการให้กองทัพบกปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ของตน

๑๖๖

๖.๑. ระเบียบการทหาร

๑. ไม่กระทำความผิดกฎหมาย กฏ ระเบียบ ข้อบังคับ ทศบาล วัฒนธรรม ศาสนา หรือขนบธรรมเนียมประเพณีอันดีงามของชาติไทย หรือขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือขัดต่อความมั่นคงของรัฐ หรือขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

๒. และกระทำความผิดตามข้อ ๑. นี้ มีโทษจำคุกไม่เกิน ๕ ปี หรือปรับไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำคุกและปรับ

๖.๒. ๑. ๑๖๖ (๖) เพื่อรักษาเกียรติ และ ตระกูลใน เวทีสภาผู้แทนราษฎร ที่ในวงพิธีการ และขณะรับ การทูลเกล้าฯ ถวาย อัญมณีของชาติ หรือของมีค่าอื่นใด ให้มีเกียรติ และ ตระกูลใน เวทีสภาผู้แทนราษฎร และในพิธีการรับ การทูลเกล้าฯ ถวาย อัญมณีของชาติ หรือของมีค่าอื่นใด โดยให้เกียรติ และ ตระกูลใน เวทีสภาผู้แทนราษฎร และในพิธีการรับ การทูลเกล้าฯ ถวาย อัญมณีของชาติ หรือของมีค่าอื่นใด

๖.๓. ๑๖๖ (๖) ๑๖๖ (๖) เพื่อรักษาเกียรติ และ ตระกูลใน เวทีสภาผู้แทนราษฎร ที่ในวงพิธีการ และขณะรับ การทูลเกล้าฯ ถวาย อัญมณีของชาติ หรือของมีค่าอื่นใด ให้มีเกียรติ และ ตระกูลใน เวทีสภาผู้แทนราษฎร และในพิธีการรับ การทูลเกล้าฯ ถวาย อัญมณีของชาติ หรือของมีค่าอื่นใด

๖.๔. ๑๖๖ (๖) ๑๖๖ (๖) เพื่อรักษาเกียรติ และ ตระกูลใน เวทีสภาผู้แทนราษฎร ที่ในวงพิธีการ และขณะรับ การทูลเกล้าฯ ถวาย อัญมณีของชาติ หรือของมีค่าอื่นใด ให้มีเกียรติ และ ตระกูลใน เวทีสภาผู้แทนราษฎร และในพิธีการรับ การทูลเกล้าฯ ถวาย อัญมณีของชาติ หรือของมีค่าอื่นใด

๖.๕. ๑๖๖ (๖) ๑๖๖ (๖) เพื่อรักษาเกียรติ และ ตระกูลใน เวทีสภาผู้แทนราษฎร ที่ในวงพิธีการ และขณะรับ การทูลเกล้าฯ ถวาย อัญมณีของชาติ หรือของมีค่าอื่นใด ให้มีเกียรติ และ ตระกูลใน เวทีสภาผู้แทนราษฎร และในพิธีการรับ การทูลเกล้าฯ ถวาย อัญมณีของชาติ หรือของมีค่าอื่นใด

ใบกรณีที่เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องห้ามดังกล่าว หากได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จะต้องลาออกจากการเป็นบุคคลที่มีลักษณะต้องห้ามในฉบับที่วันนับแต่วันที่ได้รับการเลือก

ทั้งนี้ได้นำเอกสาร/หลักฐาน ซึ่งได้ส่งท้ายมีชื่อรับรองดี มาถูกต้องมาพร้อมกับใบสมัครนี้ ดังนี้

- (1) รูปถ่าย 2 นิ้ว จำนวน 2 รูป
- (2) สำเนาบัตรประจำตัวข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ/บัตรประจำตัวประชาชน จำนวน 1 ฉบับ
- (3) สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน 1 ฉบับ
- (4) สำเนา ก.ท. 7 (ประวัติรับราชการ) จำนวน 1 ชุด (ถ้ามี)
- (5) เอกสารอื่น ๆ (ถ้ามี) เช่น ใบเปลี่ยนชื่อ-นามสกุล เป็นต้น

ข้าพเจ้านี้เป็นผู้ที่มุ่งหมายติดตามพรรคเพื่อไทยผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ.2542 และขอแจ้งว่าประวัติดังกล่าวถูกต้องตามความเป็นจริง

ลงชื่อ \_\_\_\_\_ ผู้สมัคร/ผู้ถูกเสนอชื่อ

( \_\_\_\_\_ )

วันที่ \_\_\_\_\_ เดือน \_\_\_\_\_ พ.ศ. \_\_\_\_\_





คดีที่ 36 คดีที่ 199/28 พบบ ๕๐๐

หนังสือสำคัญฉบับที่ ๑๗๗  
หนังสือสำคัญฉบับที่ ๑๗๗

น. ส. ไม้ยางพารา พลับพวยลุด

อยู่บ้านเลขที่ 512/27 ถนน ดงรัก หรือ ซอย ..... หมู่ที่ 2

ตำบล ประชาธิปไตย อำเภอ ชัยบุรี จังหวัด ปทุมธานี

บิดาชื่อ ช่าง มารดาชื่อ กิมสวน

ได้รับอนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดิน " ไร่ "

ภายใต้เงื่อนไขดังที่ได้ระบุไว้แล้ว จึงได้หนังสือสำคัญนี้ไว้เป็นหลักฐาน

ที่ทำการ อำเภอชัยบุรี

ให้ใช้ ณ วันที่ 6 มิถุนายน ๒๕๒๘



Handwritten signatures and date ๒๕๒๘

3 1303 00537 39 1

นาย ชัย

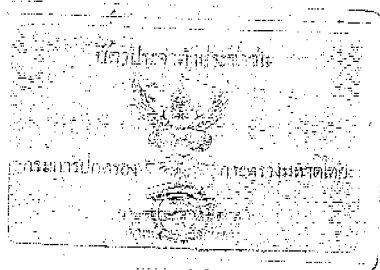
พรรค ไร่นา

วันที่: 24 มี.ค. 2497

หมายเลข: 150.8.2542-238.82549

ชื่อ: 55 ม. 1 อ. โพนทอง

อ. เข็ม งาม ของ บ. ต. ต.





# มติวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ลงมติวิทยาลัยของประเภทให้ทราบทั่วกัน

นางสาวนิภาวรรณ พัฒนไพบูลย์

ได้สืบจากมติสภาที่ประชุมที่ประชุมของสภาวิทยาลัยเพื่อ พ.ศ. ๒๕๑๗  
จึงได้เรียนมาโดยขอเสนอต่อสภา

เตอร์เชยต์ศาสตร์บัณฑิต

๙

ขอพิมพ์คำสั่งที่จัดพิมพ์โดย

ใน พ.ศ. ๒๕๑๒ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๑๗



Dr. Anurudh

Sing Sontoff

Songdej Kawtho

Aporn

ภาคีสภามหาวิทยาลัย

อธิการบดี

คณะที่

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

THAMMASAT UNIVERSITY

BANGKOK THAILAND

## ACADEMIC RECORD

NAME: MR. N. WICHENCHAROON

NAME (ENGLISH):

NONG WICHENCHAROON

ENGLISH:

DATE ENTERED: JUN 22, 1974

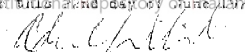
COURSE NO.	COURSE TITLE	CREDIT	GRADE	SEMESTER		CUMULATIVE		REMARKS
				NO.	GRA.	CREDIT	GRA.	
1728	111R ENGLISH	3	B					
	111A Thai	3	C					
	132B DEVELOPMENT OF THAI	3	C					
	134R CIVIL SERV	3	C					
	131A EASTERN CIVILIZATION	3	C					
	133A SOC EVOLUTION	3	C					
1770	115 ECONOMIC HISTORY	3	B	26	3.00	26	3.00	
	111B ENGLISH	3	C					
	121B Thai	3	C					
	133A ELEMENTARY CALCULUS	3	C					
	131B HISTORY CIVILIZATION	3	C					
	133B SOC EVOLUTION	3	C					
1771	108 ECON. IN THAILAND	3	B	17	3.56	37	3.00	
	117 ECONOMIC DEVELOPMENT II	3	B					
	117B ECON. POL. II	3	B					
	117C ECON. POL. III	3	B					
	117D STAT FOR SOC SCI I	3	B					
1772	108 ECON. PRINCIPLES I	3	A	19	3.80	52	3.19	
	108B MONEY AND BANKING	3	B					
	108C FIN. AND CREDIT	3	B					
	108D INT. AND COM. IN	3	B					
	108E PRINCIPLES OF POL. EC.	3	B					
	108F STAT FOR SOC SCI II	3	B					
1773	108 ECON. PRINCIPLES I	3	A	18	3.53	76	3.20	
	108B MONEY AND BANKING	3	B					
	108C FIN. AND CREDIT	3	B					
	108D INT. AND COM. IN	3	B					
	108E PRINCIPLES OF POL. EC.	3	B					
	108F STAT FOR SOC SCI II	3	B					
1774	108 ECON. PRINCIPLES I	3	A	19	3.65	95	3.21	
	108B MONEY AND BANKING	3	B					
	108C FIN. AND CREDIT	3	B					
	108D INT. AND COM. IN	3	B					
	108E PRINCIPLES OF POL. EC.	3	B					
	108F STAT FOR SOC SCI II	3	B					
1775	108 ECON. PRINCIPLES I	3	A	18	3.35	106	3.16	
	108B MONEY AND BANKING	3	B					
	108C FIN. AND CREDIT	3	B					
	108D INT. AND COM. IN	3	B					
	108E PRINCIPLES OF POL. EC.	3	B					
	108F STAT FOR SOC SCI II	3	B					
1776	108 ECON. PRINCIPLES I	3	A	16	3.20	118	3.10	
	108B MONEY AND BANKING	3	B					
	108C FIN. AND CREDIT	3	B					
	108D INT. AND COM. IN	3	B					
	108E PRINCIPLES OF POL. EC.	3	B					
	108F STAT FOR SOC SCI II	3	B					
1777	108 ECON. PRINCIPLES I	3	A	19	3.24	133	3.07	
	108B MONEY AND BANKING	3	B					
	108C FIN. AND CREDIT	3	B					
	108D INT. AND COM. IN	3	B					
	108E PRINCIPLES OF POL. EC.	3	B					
	108F STAT FOR SOC SCI II	3	B					

END OF RECORD

Legislatives Institutions and Pasopay of Chulalongkorn.

OFFICIAL USE ONLY - DISTINCTION AND HIGH PASS RATE PASS ONLY  
LOW PASS RATE AND/OR FAIL

OFFICIAL TRANSCRIPT NOT VALID WITHOUT SEAL

  
 Anul Wichiencharoen  
 Vice-Rector for Academic Affairs



เลขที่ใบสมัคร .....

39



ไมสวัก



## เข้ารับทราบสถานะข้อเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

### 1. ประวัติส่วนตัว

1.1 ชื่อ นามสกุล(ระบุตัวอักษรตัวเล็ก) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุทิน นพคุณ  
สัญชาติ ไทย สถานะ คู่สมรส

1.2 วิทยาลัย/ปีเกิด 1 มิถุนายน 2532 ปัจจุบันอายุ 62 ปี

1.3 บิดหรือชื่อ นายคอง นพคุณ (เป็นเอกอัครราชทูต)  
มารดาชื่อ นางฉวี นพคุณ (เป็นเอกอัครราชทูต)

1.4 สถานภาพสมรส  โสด  สมรส  หม้าย  
ชื่อภรรยา นางวันเพ็ญ นพคุณ

อาชีพ(ผู้สมรส) ที่ปรึกษาด้านการพัฒนาบุคลากร และที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการของ SMEs  
จำนวนบุตร 2 คน

1.5 วิชาชีพ อาจารย์มหาวิทยาลัย นักวิชาการ นักพัฒนาและที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการ

1.6 ที่อยู่ปัจจุบันที่เลขที่ 5 หมู่บ้านนวมณี ซอย นวมณี 2  
ถนน เจริญไทย(สุขาภิรมย์ 2) ตำบล/แขวง สีนมอย  
เขต กันจนาบ จังหวัด กรุงเทพมหานคร 10240  
โทรศัพท์ 376-1273, 376-1709 โทรสาร 379 9095

1.7 ตำแหน่งที่ทำงาน สถาบันพัฒนาและพัฒน์สิทธิมนุษยชน

เลขที่ 351/1 ถนนลาดพร้าว 94 (ซอยปิ่นเกล้า)  
แขวงวังทองหลาง เขตวังทองหลาง  
กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ 10310

โทรศัพท์ 934 5739 40, 934-5739 fax 934-7018 โทรสาร 350 0258

E-mail: Hgs2nd@hotmail.com

E-mail: Hgsmanage@hotmail.com



LIRT

Thailand's National Institutional Repository of Thailand

## 2. ประวัติการทำงาน

### ด้านวิชาการ การบริหาร การวิจัย การพัฒนาและการให้คำปรึกษาแนะนำ :

- เป็นอาจารย์ประจำ เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ และประธานกรรมการภาควิชาการจัดการ คณะบริหารธุรกิจ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (NIDA) (ปี 2516-2522)
- เป็นผู้ร่วมบุกเบิก และเป็นหนึ่งในทีมงานคณะที่ปรึกษาของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ สมัยที่อัสสัมชัญอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ(ABAC) และมีส่วนร่วมผลักดันจนกระทั่ง ABAC ได้รับการยอมรับโดยทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐและผูกตทั่วไป (ปี 2518-2522)
- เป็นผู้ร่วมก่อตั้งบัณฑิตวิทยาลัย ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ซึ่งเป็นบัณฑิตวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยเอกชน ที่มีโอกาสเป็นเจ้าภาพจัดประชุมบัณฑิตวิทยาลัยทั่วประเทศเป็นแห่งแรก อีกทั้งเป็นบัณฑิตวิทยาลัยที่มีบทบาทมากที่สุดแห่งหนึ่งในบรรดามหาวิทยาลัยเอกชน (ปี 2529-2536)
- เป็นคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยคนแรกของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต เป็นประธานกรรมการบริหารบัณฑิตวิทยาลัย และเป็นหนึ่งในคณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต (ปี 2529-2536)
- เป็นผู้ร่วมก่อตั้งบัณฑิตวิทยาลัย และเป็นคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยของวิทยาลัยเซนต์จอห์น (ปี 2536-2540)
- เป็นอาจารย์ผู้บรรยายพิเศษของมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน และสอนในอื่นๆ หลายแห่ง
- เป็นผู้ก่อตั้ง และเป็นประธานกรรมการสถาบันพัฒนาผู้บริหาร (INSTITUTE OF MANAGEMENT DEVELOPMENT - IMD) ซึ่งเป็นสถาบันเอกชนที่มุ่งพัฒนาผู้บริหาร ให้เป็นนักบริหารมืออาชีพ การให้คำแนะนำปรึกษาด้านการบริหาร การวิจัย และพัฒนาองค์กร จนถึงปัจจุบันเป็นเวลากว่า 20 ปี มีผลงานพัฒนาผู้บริหารมาแล้วนับหมื่นคน อีกทั้งได้รับเกียรติให้เข้าไปดำเนินกิจกรรมพัฒนาบุคลากร Thailand ในองค์กรระดับชาติหลายแห่ง (ปี 2523-ปัจจุบัน)

- เป็นรองผู้อำนวยการ บริษัท กระดาษไทยสก็อต จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทร่วมทุนระหว่างผู้ถือหุ้นไทยกับอเมริกัน ในช่วงที่ดำรงตำแหน่ง ได้มุ่งแก้ปัญหาความขัดแย้งเชิงการบริหาร ด้วยการใช้กระบวนการบริหารแบบมีส่วนร่วม กระเสืรับสร้างจริยธรรมทางการบริหาร พร้อมทั้งได้มีส่วนร่วมสำคัญในการผลักดันและพัฒนาบริษัทให้มีการพัฒนาระบบบริหารงานพัฒนาบุคลากรระดับบริหารด้านต่างๆ และพัฒนาองค์กรอย่างครบวงจร จนเป็นที่ยอมรับในความสำเร็จด้านการบริหารและการจัดการอย่างเต็มรูปแบบ (ปี 2522-2529)
- เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัยอิสระ (INTERNATIONAL RESEARCH ASSOCIATES - INRA) ซึ่งเป็นองค์กรวิจัยเอกชน ที่บุกเบิกงานวิจัยการตลาดเป็นแห่งแรกของเมืองไทย (ปี 2522-2524)

### ด้านสังคม

- นายกษมาภรณ์กวีโกบรรมแห่งประเทศไทย (กพล) (ปี 2544-ปัจจุบัน)  
โดยการสนับสนุนของสำนักงาน ก.พ.
- ประธานชมรมเพื่อนจักรยานกรุงเทพ (ปี 2540-ปัจจุบัน)
- เป็นที่ปรึกษาสมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย (ปี 2543-ปัจจุบัน)
- นายกสโมสรโรดาร์รี่ พญาไท (ปี 2536-2537)
- กรรมการบริหารสโมสรโรดาร์รี่ธนบุรี (2526-2535)
- อุปนายกสโมสรโรดาร์รี่ บางกะปิ (ปี 2523-2524)
- เป็นกรรมการ อำนวยการ สมาคมการจัดหารัฐกิจแห่งประเทศไทย(TMA)  
(ปี 2522-2524)
- เป็นนายกสมาคมกับบริหาร ไทยสัมพันธ์ (ปี 2522-2524)
- เป็นนายกสมาคมผู้ปกครองและครูโรงเรียนเซนต์ค็อบบี้ (ปี 2522-2532)
- เป็นนายกสมาคมแห่งประเทศไทย สาขาพญาไท (ปี 2521-2522)
- กรรมการอำนวยการและรองประธาน และที่ปรึกษาสมาคมผู้ปกครองและครูแห่งประเทศไทย  
(ปี 2524-2543)
- กรรมการบริหารชมรมกุไทย (ปี 2542-2544)
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ พิจารณาคุณสมบัติและผลงานทางวิชาการของมหาวิทยาลัย
  - มหาวิทยาลัยรามคำแหง (ปี 2522-2523)
  - มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ปี 2537)
  - คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ปี 2532-2538)

### ด้านการเมือง

- เป็นที่ปรึกษาฯ พหลฯ สภานิติบัญญัติด้านเศรษฐกิจ (ประมาณปี 2526-2529)
  - ◆ ได้ร่วมยอมรับอาชีพด้านทางไปรษณีย์กับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศของประเทศไทย (ขณะนั้นคือ พหลฯ เจริญม โสภัก) ให้ช่วยเหลือปล่อยลูกเรือไทย ที่ติดลูกอยู่ในประเทศเวียดนามเป็นจำนวนมาก เนื่องจากลูกค้าน้ำมันเรือคนเขาเข้าไปจับปลาร ผลการเจรจามีการตกลงยินยอมปล่อยลูกเรือไทยจำนวนหลายสิบคน
- เป็นที่ปรึกษาฯ พหลฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (พหลฯ พหลโยธิน สีกันนท์) ในช่วงปี 2529-2550 งานชิ้นสำคัญขณะนั้นคือการเจรจางาน พ.ร.บ. สหกรณ์เกษตรแห่งชาติ เพื่อช่วยให้เกษตรกรมีโอกาสแก้ปัญหาด้านการเกษตร ทั้งภูมิปัญญาของเกษตรกรอย่างเป็นระบบทั้งขั้นเป็นตอน และสามารถร่วมวางแผน กำหนดอนาคต และชะตาชีวิตของตนเองได้อย่างจริงจังนับตั้งต้น
- เป็นสมาชิกก่อตั้งพรรคพลังธรรม ที่มุ่งเน้นมีส่วนร่วมในการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรม และวัฒนธรรมการเมือง เพื่อประโยชน์ของประชาชน สามารถพบและปรึกษาหารือได้โดยมีส่วนร่วมสำคัญในแนวทางปฏิรูปการเมืองดังนี้ :
  - ◆ เป็นผู้ร่วมก่อตั้งและเป็นรองผู้ดี เหนวกราช โรงเรียนการเมืองพรรคพลังธรรม
  - ◆ ผ่านการอบรมหลักสูตรวิศกรการเมืองพรรคพลังธรรม เป็นวิเทศการเมืองรุ่นแรก (รุ่น 1) และเป็นวิทยากรผู้บรรยายประจำห้องโรงเรียน โศชนันท์จริยธรรม และคุณธรรมทางการเมืองเป็นพิเศษ ตลอดจากมุ่งถ่ายทอดความคิดในการปฏิรูปการเมือง
  - ◆ เป็นสมาชิกสมัชชาผู้แทนราษฎร ในนามของพรรคพลังธรรม 3 สมัย
  - ◆ เป็นกรรมการบริหารพรรคพลังธรรมหลายสมัย

- ◆ เป็นประธานคณะกรรมการการปฏิรูปการเมือง
- ◆ เป็นประธานภาคกรุงเทพมหานคร
- ◆ เป็นรองหัวหน้าพรรค และรองหัวหน้าพรรคคนที่ 1 คนลำดับ
- ◆ เป็นประธานกรรมการบริหาร รองประธานกรรมการบริหาร ประธานอนุกรรมการบริหาร หลายชุดในสภาผู้แทนราษฎร ที่มุ่งหาแนวทางการปฏิรูปการเมือง และเสริมสร้างคุณธรรม และจริยธรรมการเมือง (ดูรายละเอียดเพิ่มเติมในข้ออื่นๆ)
- ◆ เป็นผู้ก่อตั้งศูนย์ประสานงานแห่งแรกของพรรคพลังธรรมในเขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร โดยเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมของสมาชิกและประชาชน ในทางการเมือง เพื่อประโยชน์ของประชาชน
- ◆ เป็นผู้ประสานงานและผลักดันให้เกิดการก่อตั้งสาขาพรรคพลังธรรมสาขาแรก ในกรุงเทพมหานคร ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และ พ.ร.บ.พรรคการเมือง
- ◆ ลาออกจากพรรคพลังธรรม เพื่อสมัครวุฒิสมาชิก โดยมุ่งหวังทำงานตรวจสอบทางการเมือง เพราะอยากเห็นการเมืองที่โปร่งใส สุจริต ปราศจากการแสวงหาประโยชน์เพื่อตนเอง และพวกพ้อง ก่อนการลาออกได้พิจารณาอย่างถ่องแท้แล้วว่าพรรคพลังธรรมไม่อาจเป็นที่พึ่งของประชาชน และสังคมต่อไปได้อีกแล้ว
- ◆ เป็นผู้ผลักดันให้พรรคพลังธรรมเป็นนโยบายสังคมที่ปลอดจากการทุจริตทุกรูปแบบ การปฏิรูปการศึกษาและนโยบายด้านสิทธิมนุษยชนอย่างมีบูรณาการ
- ◆ เป็นผู้ทำวิจัยส่วนบุคคล และสารนิพนธ์ หัวข้อ “การปฏิรูปการเมืองไทย ศึกษากรณีปฏิรูปพรรคพลังธรรม ผู้ความเป็นพรรคการเมือง” สนองต่อประธานกรรมการวิชาการสถาบันพระปกเกล้า ในขณะนั้นศึกษาผลงานพระปกเกล้า รุ่นที่ ๑ ประจำปีการศึกษา 2539

### 3. ๓๗ เป็นกรรมการ (ระดมเฉพาะหน่วยงานราชการ/รัฐวิสาหกิจ/องค์กรของรัฐ/องค์กรระหว่างประเทศ/องค์กรเอกชนและอื่นๆ)

- ★ รองประธานคณะกรรมการจัดการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร (2538-2539)
- ★ กรรมการจัดการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร (2535-2537)
- ★ ประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร (2535-2537 และ 2538-2539)
- ★ ประธานคณะกรรมการต่างประเทศ สภาผู้แทนราษฎร (2538-2539)
- ★ รองประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนที่ 1 สภาผู้แทนราษฎร (2535-2537)
- ★ กรรมการบริหารศึกษา สภาผู้แทนราษฎร (2538-2539)
- ★ ประธานคณะอนุกรรมการสิทธิเสรีภาพการศึกษา สภาผู้แทนราษฎร (2535-2537)
- ★ กรรมการสภากฎหมาย (IPJ) ของรัฐสภาไทย หลายสมัย (2535-2537 และ 2538-2539)
- ★ ประธานคณะกรรมการสมาคมมิตรภาพสมาชิกรัฐสภา ระหว่างประเทศในไทยและประเทศยูเอเอ (ปี 2539)
- ★ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ พ.ร.บ.เลือกตั้งคณะ พ.ร.บ.พรรคการเมือง สภาผู้แทนราษฎร (2538-2539)
- ★ ประธานอนุกรรมการวิสามัญ พ.ร.บ.เลือกตั้งและ พ.ร.บ.พรรคการเมือง สภาผู้แทนราษฎร (2538-2539)
- ★ กรรมการวางแผนปฏิรูปการเมือง สภาผู้แทนราษฎร (2538-2539)
- ★ เป็นที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ คณะกรรมาธิการต่างประเทศ วุฒิสภา (2544-ปัจจุบัน)

- ★ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในฐานะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายรอง ของนายจ้างไทย (ฉบับ 25 ประเด็น) สภาผู้แทนราษฎร (2535-2537)
  - ◆ เป็นผู้นำสมาคมและภาคีองค์กรท้องถิ่น และร่วมผลักดันให้ประเทศไทยเป็นรัฐที่มีสิทธิลงคะแนนเสียงได้
  - ◆ ผลักดันให้คนไทยในต่างประเทศที่มีสิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้งได้
  - ◆ ผลักดันให้คนไทยในต่างประเทศที่มีสิทธิลงคะแนนเลือกตั้ง ณ สถานที่ตนเอง ทำปึกอยู่ในปัจจุบัน โดยไม่ต้องกลับไปภูมิลำเนาเดิม
- ★ เป็นกรรมการและเลขานุการสมาคมมิตรภาพสยามต่อรัฐสภา ระหว่างประเทศไทย และประเทศจีน (ปี 2539)
- ★ อดีตประธานคณะอนุกรรมการจัดสัมมนาเรื่อง พ.ร.บ.ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร 6 ครั้ง พร้อมทั้งเป็นผู้รับผิดชอบในการประสานงาน และประสานความร่วมมือ และความร่วมมือเรื่องกฎหมายวิชายาลัย OTTAWA แห่งประเทศแคนาดา และมูลนิธิ CHDA ของรัฐบาล CANADA
- ★ อดีตประธานคณะอนุกรรมการพิจารณาปัญหาผู้พิการ สภาผู้แทนราษฎร
- ★ อดีตประธานคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิมนุษยชนและช่วยเหลือผู้ถูกละเมิด รวมทั้งชาวชุมชนแออัด สภาผู้แทนราษฎร โดยพิจารณาปัญหาความไม่สงบธรรม ตลอดจนการละเมิดสิทธิมนุษยชนและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์
- ★ ที่ปรึกษาคณะกรรมกรอาสาสมัครต่าง พ.ร.บ.คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (6 สิงหาคม 2542)
- ★ กรรมการฝ่ายวิทยานิพนธ์นักศึกษาระดับปริญญาโท เรื่องที่เกี่ยวข้องกับ “สันนิบาตทางการศึกษา” ของคณะกรรมการสภาการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (พ.ศ. 2541-2542)



LIRT

- ★ กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ นักศึกษาปริญญาโท คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เรื่อง “มาตรการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณีโดยผู้ขาย ศึกษากฎหมายไทย และกฎหมายระหว่างประเทศ”
- ★ ที่นักรมการท้องถิ่นและกรมการบริหารสภามหาวิทยาลัยพระปกเกล้าสมัยแรก (ประมาณปี 2537)
- ★ เป็นที่กรรมการวิชาการสภามหาวิทยาลัยพระปกเกล้า (ปี 2538)
- ★ รองประธานคณะกรรมการส่งเสริมการจัดทำรายงานการปฏิบัติตาม “ภาคศึกษาระหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิของพลเมือง และสิทธิทางการเมือง” ในคณะกรรมการฉลองครบรอบ 50 ปี ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนของสหประชาชาติ เมษายน 2541
- ★ ประธานคณะกรรมการสถาบันพัฒนาผู้บริหาร (2523-ปัจจุบัน)
- ★ ประธานคณะกรรมการสถาบันพิทักษ์และพัฒนาศักยภาพมนุษย์ชน (2539-ปัจจุบัน)
- ★ ประธานคณะกรรมการศูนย์พัฒนาสิทธิเด็กเยาวชน และพัฒนาผู้นำเยาวชน (2539-ปัจจุบัน)
- ★ ประธานก่อตั้งสภาธรรมรัฐชุมชนเพื่อการพัฒนา พร้อมทั้งเป็นผู้ร่วมให้คำปรึกษาแนะนำ ในการจัดตั้งองค์กรธรรมรัฐชุมชนเพื่อการพัฒนา (2541-ปัจจุบัน) เพื่อสร้างเครือข่ายชุมชนในรูปแบบประชาคม โดยเน้นความเข้มแข็งของครอบครัวและชุมชน ให้ช่วยเหลือตนเองได้ สืบวัฒนธรรมของการอยู่ร่วมกันด้วยความรัก สามัคคี เสียสละ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ ช่วยเหลือเอื้อยแทรและเกื้อหนุนซึ่งกันและกัน โดยยึดมั่นในคุณธรรมระหว่างกันโดยประยุกต์ใช้คุณธรรม แห่งธรรมรัฐเพื่อการพัฒนา (Good Governance) และวิถีการของสหกรณ์เครดิตยูเนียน ความมีประสิทธิวิทย์ ความโปร่งใส ตลอดจนการมีกำหนดร่วมของประชาชนในชุมชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาแน่นอนยิ่งขึ้น พยายามให้การร่วมสร้างกลไกป้องกันและจัดการทุจริตคอรัปชันทุกรูปแบบ รวมทั้งการเสริมสร้างคำทักเตือนและวัฒนธรรม ในการสกัดกั้น การเอาเปรียบทางสังคม ทางเศรษฐกิจ และ การทุจริตทางการเมือง การเลือกตั้งและการซื้อเสียงทุกรูปแบบอย่างจริงจัง
- ★ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาคุณสมบัติและผลงานทางวิชาการ:
  - ◆ ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง (2522-2523)
  - ◆ ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2527)
  - ◆ ของคณะแพทยศาสตร์และการบัญชีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2532-2538)

- 4 ผลงานหรือיאפרסบการณในด้านส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนหรือผลงานและประสบการณที่บ่งถึงความรู้ความสามารถที่เกี่ยวข้อง

4.1 โยขลอะปฏิบัตึงบเในการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร.บท 5 กทม. 3 ฐมัย :

ขลอะดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กระผมได้มีกรเสนอและผลักดันพระราชบัญญัติสำคัญๆเกี่ยวกับด้านสิทธิมนุษยชนหลายฉบับ ดังนี้ :

- 1) แผนดและผลักดันร่าง พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของข้าราชการ ให้เป็นกฎหมายที่ประชาชนมีสิทธิใในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของรัฐ เพื่อตรวจสอบการโปร่งใในใการปฏิบัตินหน้าทีของเจ้าหน้าที่รัฐ (เป็นกฎหมายและมีสำักงานแล้ว)
- 2) เสนอร่าง พ.ร.บ.ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา และใในฐานะเป็นผู้เสนอร่าง พ.ร.บ.ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประธานคณะอนุกรรมเื่อการจัดสัมมนาร่าง พ.ร.บ.ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา พร้อมทั้งประสานความร่วมมือใในการจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการกับมหาวิทยาลัย OTTAWA ประเทศ CANADA โดยได้รับเกียรติใเสนอทั้งด้านบุคคลกรผู้บเญอ์ด้านผู้ตรวจการรัฐสภา และด้านงบประมาณจากมูลนิธิ CIDA ของรัฐบเ CANADA โดยใช้ทีมงานและค้ำนักงนของสถาบันพัฒนาใกับวิรหารบะคสถาบันพิทักษ์และพัฒนาเส้าสิทธิมนุษยชน เป็นญนยร่วมใในการติดต่อสื่อสาร ซึ่งได้ประสานความร่วมมืออย่างใกล้ชิดกับมหาวิทยาลัย OTTAWA และมูลนิธิ CIDA ในการจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการรวมทั้งถ้ำ 6 ครั้ง ทั้งใกรุงเทพมหานครที่ห้องประชุมสภากรรัฐสภาและต่างจังหวัด เช่น ที่อำเภอกระอ้า และพิทยา เพื่อเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจ ตลอดจนสร้างการมีส่วนร่วมใในวงรคาสู่เส้าวข้องและประชาชน ในการผลักดันให้ถักแนวความคิด ในบะจัดตั้งองค์กรผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อเป็นบะไกดิระช่วยเหลือและแก้ทุกบ้ประชนกโดยทั่วใ โดยเฉพาะผู้บเญอ์วที่ใไม่ได้รับความเป็นธรรม จนมีร่าง พ.ร.บ.ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา และปัจจุบันมีถักักงานผู้ตรวจราชการแผ่นดินรัฐสภาขึ้นเรียบร้อยแล้ว เพื่อเป็นหลักประกันสิทธิเสรีภาพความเป็นธรรม และยุติธรรมใในสังคมนักประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้บเญอ์วใโอกาสใในสังคม

- 3) แผนอ่าว พ.ร.บ.คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 เป็นฉบับแรก (โดยคำขอคิด ศ.ศ. คร. ธารทอง ทองสวัสดิ์ โนนามของพรรคชาติพัฒนา) การทำงานในบทบาทประธานอนุกรรมการจัดสัมมนา และทำงานร่วมกับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน นักวิชาการ นักกฎหมาย และนักพัฒนา ในขณะที่ตั้งร่างตำแหน่งประธานอ่าว พ.ร.บ.คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ของสถาบันที่แก่และพัฒนาสิทธิมนุษยชน ได้จัดการสัมมนา 2 ครั้ง โดยใช้อ่าว พ.ร.บ. ดังกล่าวและร่างอื่นๆที่มีในขณะนั้นมาเปรียบเทียบ (ดูเอกสารแนบ) โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้ :
- (1) เพื่อเผยแพร่ความรู้ พร้อมทั้งผลักดันให้เกิดความเข้าใจ และตระหนักในแนวคิดเรื่องสิทธิมนุษยชนกับการพัฒนาประชาธิปไตยอย่างกว้างขวาง และเพื่อระดมแนวทางในการพัฒนา พ.ร.บ. ฉบับดังกล่าวให้เกิดความสมบูรณ์ สอดคล้องกับเจตนารมณ์ ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย
  - (2) เพื่อร่วมนัดสนทนากันในเรื่องสิทธิมนุษยชนให้เกิดขึ้นกับบุคคลทั่วไปทุกวงการ
  - (3) เพื่อหาแนวทางและผลักดันให้เกิดกลไกระดับชาติ ในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน เพื่อเพิ่มบทบาทการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนองค์กรของรัฐ เช่น กลไกคุ้มครองสิทธิในฝ่ายบริหารของสำนักงานอัยการสูงสุด และการพิจารณาศึกษาปัญหาความไม่เป็นธรรม และการละเมิดสิทธิมนุษยชน เพื่อจัดตั้งองค์กรอิสระ เพื่อแก้ทุกข์ประชาชน เช่น ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารราชการ และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
- 4) ยกร่างกฎหมาย เรื่องการจัดตั้งผู้ตรวจการคุ้มครองสิทธิเด็กเยาวชน และสตรีร่วมกับบุคลากรที่สนใจงานด้านการคุ้มครองเด็ก (ยังไม่เป็นกฎหมาย)
- 5) แผนอ่าว พ.ร.บ. ตรวจสอบทรัพย์สินของผู้นำระดับหนึ่งทางการเมือง



LIRT

นอกเหนือจาก พ.ร.บ. ดังกล่าว 3 ฉบับที่เป็นกฎหมายเขียนหรือแก้ไข ในขณะดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ได้เสนอพระราชบัญญัติสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาประชาธิปไตย การปฏิรูปการเมือง และการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนหลายฉบับดังนี้ :

- (1) เสนอร่าง พ.ร.บ. คณะกรรมการเลือกตั้งเพื่อป้องกันการจัดตั้งและการทุจริตในการเลือกตั้ง (เป็นกฎหมายแล้วและมี การเลือกตั้งกรรมการแล้ว)
- (2) เสนอร่าง พ.ร.บ.กองทุนเพื่อการพัฒนาการเมือง เพื่อป้องกันการบริหารพรรคแบบผูกขาด
- (3) เสนอร่าง พ.ร.บ.พรรคการเมือง เพื่อปฏิรูปให้เป็นพรรคของประชาชน (เป็นกฎหมายแล้ว)
- (4) เสนอและผลักดันร่าง พ.ร.บ. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2535 และ 2539) เพื่อลดระดับมาตรฐานชีวิต และมาตรฐานความเป็นอยู่ ของประชาชนผู้ยากไร้และผู้ด้อยโอกาส (ยังไม่เป็นกฎหมาย และยังมีความแตกต่างระหว่างร่างของประชาชน และร่างของรัฐบาล)
- (5) ร่วมผลักดัน พ.ร.บ. หันฟุ้งงูรรมหาคนพิการ (ฉบับปรับปรุงแก้ไข) เพื่อให้นักพิการ ได้รับการคุ้มครองสิทธิฟื้นฟูในการดำรงชีวิต ได้รับการพัฒนาและมีโอกาสได้รับการศึกษาและได้รับการสงเคราะห์ และฟื้นฟูสมรรถภาพอย่างเหมาะสมและเป็นธรรม (ปรับปรุงแก้ไขแล้ว)
- (6) เสนอร่างและร่วมผลักดัน พ.ร.บ. สหกรณ์ (ฉบับปรับปรุงแก้ไข) เพื่อปฏิรูประบบ สหกรณ์ ให้นักธุรกิจพัฒนา และยกระดับคุณภาพชีวิตเกษตรกรผู้ยากไร้และผู้ด้อยโอกาส (ปรับปรุงแก้ไขแล้ว)
- (7) เสนอร่าง พ.ร.บ. สหคิก พ.ร.บ. วิทยาลัยการแผ่นดินในภาคอุบลราชธานี เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินมีความเป็นประชาธิปไตยมากขึ้น.
- (8) เสนอผู้ติดตาม รวบรวม วิจัยหนังสือ และขยายวงวิสัยทัศน์แห่งราชอาณาจักรไทย โดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพื่อแก้ไขวิกฤติการณ์รัฐธรรมนูญและวิกฤติการณ์ทางการเมือง
- (9) ผู้ก่อตั้งตีพิมพ์ ให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายกับพี่น้องประชาชนที่พบขมขื่นและสับสนของคดีที่เป็นอันตรายต่อประชาชนที่ถูกละเมิดสิทธิในวงกว้างถึงขั้นเสียชีวิต ทิวทัศน์และเป็นโรคจิตเวชโรเจอร์ทั้งหมดรวมทั้งรวมงาน มนุษยชน ๖๐

**ในขณะปฏิบัติหน้าที่ประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน ในคณะกรรมการ  
ยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร :**

- 1) คณะกรรมการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้รับมอบหมาย ให้เป็นตัวแทนเพียงคนเดียวจากรัฐสภา เดินทางไปร่วมประชุมระดับโลกว่าด้วย สิทธิมนุษยชน (World Conference on Human Rights) ที่กรุงเวียนนา ประเทศ ออสเตรีย ระหว่าง วันที่ 12-27 มิถุนายน 2536 ร่วมกับ ๑๗๗ รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงการต่างประเทศ ปลัดกระทรวง การต่างประเทศ พร้อมทั้งข้าราชการ ข้าราชการบำนาญ ทนายความสำคัญที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการคุ้มครองการละเมิด สิทธิมนุษยชนในสังคมไทย ได้แก่กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงกลาโหม สำนักงานอัยการสูงสุด ฯลฯ เป็นต้น

การประชุมครั้งนี้ถือได้ว่าเป็นการร่วมประชุมครั้งสำคัญอย่างยิ่ง ด้านสิทธิ มนุษยชน และผลของการประชุมครั้งนี้ทำให้ได้ทั้งความรู้ ความเข้าใจ ความตระหนัก ความสำนึกในด้านสิทธิมนุษยชน และแนวทางในการสร้างภูมิคุ้มกันการละเมิด สิทธิมนุษยชนให้สังคมไทยแบบยั่งยืน พร้อมทั้งได้ริเริ่มสร้างเครือข่ายขององค์กร และบุคลากรหลักด้านสิทธิมนุษยชน และสิทธิมนุษยชนศึกษา ที่จะร่วมทำงาน ระดมกำลังภายในประเทศและระหว่างประเทศต่อไป

- 2) ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร :
- (1) ให้ร่วมเดินทางไปติดตามข้อเท็จจริงกรณีเด็กไทย ชื่อ วิรุฬห์ คำแก้ว หรือ โจนะรัน ดุตี้ ตกเป็นผู้ต้องหาคดีสังหารโหด 9 ศพ (พระ 6 รูป แม่ชี 1 องค์ สามเณร ๑ รูปและคนไทย 1 คน) ณ วัดพรหมญาณาราม มลรัฐจอร์เจีย มลรัฐจอร์เจีย
  - (2) ได้รณรงค์และผลักดัน ให้มีการรื้อฟื้นคดี ร่วมกับอาจารย์ทองใบ ทองเปาว์ หลังจากพบว่าข้อกล่าวหาในความไม่ซัดเชน และไม่โปร่งใส เป็นกาละละเมิด สิทธิมนุษยชนเด็กไทย และอาจถูกคำพิพากษาประหารชีวิต โดยไม่เป็นธรรม



LIRT

- (3) ได้ร่วมกันแสวงหาความช่วยเหลือหรือ ชุมชนวีรพล คำแก้ว หรือ โจนนาธาน คูดี ให้ พันคดีเพื่อ ปกป้องคุ้มครองสิทธิของเยาวชนชาวไทยที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมมิให้ ได้รับโอกาสหลุดพ้นจากโทษประหารชีวิตอย่างไม่เป็นธรรม จนมีโอกาสดำเนิน ไปขึ้นสู่ทูลเกล้าต่อไป โดยช่วยรับประสานหาทางหาหน่วยงานที่มิใช่ราชการระดับสูง ด้านคดี การละเมิดสิทธิมนุษยชน

ชายที่พูด สามารถติดต่อพบหาชายที่มีชื่อเสียงและประสบการณ์สูง ที่เป็น ราชทูตราชารักษ์ที่มหาวิทยาลัย ฮาวาร์ด...คือ Professor Alan Dershowitz ซึ่งถือเป็นนาย ความด้านสิทธิมนุษยชนที่ชาวอเมริกัน บิดว่า เป็น "TOP LAWYER IN THE COUNTRY" ในขณะที่เคียวก็มีส่วนร่วมกับคณะเสนาบดี...ภิกษุ ในการบรรพชาญ หาดูมณเฑาะพินทุณการต่อสู้คดีที่จับจากภาครัฐและเอกชน รวมคณะบุคคลที่มีเมตตาจิต อดัน เจ้านัดวงเดือน ณ เชียงใหม่ โดยร่วมกิจกรรมอภิไธยในหลายจังหวัด และร่วม แดงแพร่หนังสือที่ "เผยเบื้องหลังการก่อเหตุ 9 คน ที่วัดพรหมคุณาราม อ.วิเศษ" ชื่อ "หยดเลือดบนสวรรค์...เด็กไทยฆ่าพระ" (ซึ่งรวบรวมโดย คุณเทพชาติ ตรีบุ๋ม และอาจารย์ทองใบ ทองเปาว์ และจัดพิมพ์ครั้งแรกในปี 2537)

- 3) ได้รับเลือกเป็นประธานในการประชุมองค์การสิทธิมนุษยชนที่เป็นองค์กรอิสระ ระหว่างประเทศ ร่วมทั้งประสานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของฟิลิปปินส์ MRS. AURORA และรองประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของ อินโดนีเซีย MR. MAZUKI DARUSMAN ปี พ.ศ. 2538 เพื่อจัดตั้งกลไกสิทธิ มนุษยชนระดับภูมิภาคอาเซียน และได้ผลักดันให้มีการจัดตั้ง คณะทำงานไทยเพื่อ จัดตั้งกลไกสิทธิมนุษยชนระดับภูมิภาคอาเซียน (Thai Working Group For Asian Human Rights Mechanism) ขึ้น โดยมีการเขียนข้อตกลงร่วมกัน ว่าจะทำหน้าที่

- (1) ผลักดันให้คณะกรรมการรัฐมนตรีอาเซียน มีบทบาทในการปกป้องคุ้มครอง สิทธิมนุษยชนควบคู่กับบทบาทในการส่งเสริมความร่วมมือทางเศรษฐกิจ
- (2) เสริมสร้างความร่วมมือด้านการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน ในภูมิภาคเอเชีย และได้ร่วมกันสมาชิกในคณะทำงานนี้

- 4) ได้เข้าร่วมประชุมสัมมนา กับ DAW AUNG SAN SUU KYI ผู้นำขบวนการประชาธิปไตยของพม่า พร้อมด้วยคณะกรรมการ และบุคลากรแกนนำฝ่ายประชาธิปไตยของพม่า ประมาณ 200 คน ณ สำนักงาน DAW AUNG SAN SUU KYI ในกรุงย่างกุ้ง ประเทศพม่า เรื่อง “สิทธิทางการเมืองในพม่า” โลกได้รับเชิญจากเครือข่ายสภามนุษยชนที่เป็นเครือข่ายระดับภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้เพื่อระดมสิทธิมนุษยชนในประเทศพม่า (AIsesan – Burma) เมื่อ วันที่... ..ถึงหาคมปี ค.ศ. 2000
- 5) ได้รับการแต่งตั้งจาก คณะกรรมการสิทธิธรรมและสิทธิมนุษยชน สถาปนาราชบุร ให้เป็นประธานโครงการสัมมนา เรื่อง “การพัฒนาสิทธิมนุษยชนและประชาธิปไตย” ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างความรู้ แลกเปลี่ยนความเข้าใจ และทัศนคติ ระหว่างสมาชิก... รัฐสภา ตัวแทนองค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs) ผู้บริหารหน่วยงานราชการ เมื่อปี ค.ศ. 1994 โดยการสนับสนุนของสถาบันพัฒนาสิทธิมนุษยชนและประชาธิปไตยนานาชาติ (International Center for Human Rights and Democratic Development) ประเทศแคนาดา และยังได้รับการสนับสนุนให้ร่วมในกิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการได้ร่วมการประชุมสัมมนาที่ ICHRDD จัดให้มีขึ้นทั้งในประเทศต่างๆ และประเทศไทย มาโดยตลอด
- 6) ได้เข้าร่วมในการประชุม “Forum of Democratic Leader Seminar” ในกรุงโซล ประเทศเกาหลีใต้ ในโอกาสการจัดตั้ง มูลนิธิพัฒนาประชาธิปไตย โดยการเชิญจากประธานาธิบดี คิมแด จุง (ขณะนั้นเป็นผู้นำฝ่ายค้าน) และกาประธานเงินทุนของ Dr. Peter Traub อดีต ผู้อำนวยการมูลนิธิ ENS (Friedrich Naumann Stiftung) ประเทศไทย โดยเน้นการละเมิดสิทธิมนุษยชนในประเทศพม่า (ประมาณปี 2535 หรือ 2536) พร้อมร่วมปรึกษาหารือเพื่อหาทางช่วยเหลือ การประชุมครั้งนี้ทำให้เกิดความเข้าใจและตระหนักในปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชนในพม่ามากขึ้น อีกทั้งได้มีโอกาสร่วมเครือข่ายองค์กรสิทธิมนุษยชน ระหว่างประเทศมากขึ้น



LIRT

- 7) โดยการแต่งตั้งของคณะกรรมการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สมาชิกแทนราษฎร เป็นผู้ร่วมรับผิดชอบโครงการ DIPLOMACY TRAINING PROGRAM (DTP) เพื่อให้ความรู้ด้านสิทธิมนุษยชนแก่บุคลากร ที่เป็นตัวแทนจกกลุ่มประเทศใน ASIA-PACIFIC REGION โครงการนี้เป็นโครงการความร่วมมือระหว่างคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนกับมหาวิทยาลัย New South Wales ประเทศ Australia, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, FORUM ASIA และองค์กร NGOs ในประเทศไทยหลายองค์กร หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรเชิงปฏิบัติการ ช่วยเสริมสร้างความเข้าใจแก่ผู้ทำงานด้านสิทธิมนุษยชน ในแต่ละประเทศใน ASIA-PACIFIC REGION ระยะแรกของหลักสูตร 3 สัปดาห์ ระหว่างวันที่ 9 มกราคม - 3 ธันวาคม 2538
- 8) โดยการแต่งตั้งของคณะกรรมการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สมาชิกแทนราษฎร เป็นประธานจัดสัมมนา เรื่อง “สิทธิมนุษยชนและการพัฒนาประชาธิปไตย” (Human Rights and Development in Thailand) เมื่อเดือน กรกฎาคม 2533 โดยนำ ศพงaben วิจัยของศาสตราจารย์วิทิต มันทราภรณ์ และ Professor Charles Taylor เป็น วัตถุประสงค์ในการสร้างพื้นฐานความเข้าใจ ความสนใจ เรื่องสิทธิมนุษยชน โดยเชื่อมโยง กับการพัฒนาระบอบประชาธิปไตย ทั้งนี้โดยความร่วมมือ และสนับสนุนจากมูลนิธิ พัฒนาประชาธิปไตยและสิทธิมนุษยชน ระหว่างประเทศแห่งแคนาดา
- 9) ได้เข้าร่วมประชุม “The Second Strasbourg Human Rights Meeting” ระหว่าง วันที่ 1-8 ตุลาคม ปี 2537 ณ เมือง Strasbourg ประเทศฝรั่งเศส โดยได้รับเชิญ จาก Dr. Robert Hass ผู้อำนวยการเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ มูลนิธิ FNS (Friesrich - Naumana Stiftung) ในการประชุมครั้งนี้กระผมได้รับเชิญให้นำเสนอ Paper เรื่อง “The Status of Human Rights in Thailand” พร้อมทั้งได้มีโอกาสได้ ชี้แจงถึงการพัฒนาการด้านสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย และได้มีโอกาสได้ แลกเปลี่ยนแนวคิดในการพัฒนาภาคีด้านสิทธิมนุษยชน ในแต่ละประเทศ โดยเฉพาะในประเทศไทยของเรา



LIRT

- 10) ได้ติดต่อประสานการทำงานด้านสิทธิมนุษยชนกับองค์กรต่างประเทศ Society for International Development (SID) ซึ่งตั้งอยู่ในกรุงโรม ประเทศอิตาลี ทั้งด้านการผลักดันสิทธิคนลี้ภัย ความรู้ เกี่ยวกับการพัฒนาสิทธิมนุษยชน และการจัดการเข้าร่วมการประชุมถวิมมนาต่างๆ เป็นต้นว่า การประชุมระดับภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก (ASIA-PACIFIC) เรื่อง "Global Human Security" ในประเทศมาเลเซีย มีที่ 2537 และการประชุม "The World Summit for Social Development" ณ กรุงโคเปนเฮเกน ประเทศเดนมาร์ก
- 11) ได้ติดต่อประสานการทำงานกับมูลนิธิ CIDA (Canadian Institute Development Agency) ของประเทศแคนาดา เพื่อขอรับความสนับสนุนด้านความรู้ และประสบการณ์ เกี่ยวกับการพัฒนาสิทธิมนุษยชนและสิทธิมนุษยชนศึกษา มาใช้เป็นแนวทางในการศึกษาค้นคว้า และพัฒนาพื้นฐานของการสร้างกฎหมาย และองค์การอิสระ ด้านการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย ได้แก่ องค์การคณะกรรมการผู้ตรวจการรัฐสภา และองค์การคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งมีทั้งการเข้าร่วมประชุม การสัมมนา การดูงาน
- 12) ได้ติดต่อประสานความร่วมมือในการทำงานด้านสิทธิมนุษยชนกับ มูลนิธิฟรีริคเดอมบรอก (FES) ในประเทศไทย ซึ่งเป็นมูลนิธิส่งเสริมการวิจัย การศึกษาค้นคว้าเพื่อการพัฒนาด้านสิทธิมนุษยชน จากสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมันนี เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ และส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาการด้านสิทธิมนุษยชนในสังคมไทย ซึ่งมีทั้งการร่วมประชุม สัมมนาและอภิปราย แลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น ทั้งภายในประเทศไทยและต่างประเทศ
- 13) ได้เข้าร่วมประชุมพร้อมฟังคำบรรยายและแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นเรื่อง "มนวิ้นมีการมีส่วนร่วมทางการเมืองของสตรีในเยอรมันนีและยุโรป" เมื่อวันที่จันทร์ที่ 19 สิงหาคม 2539 ณ โรงแรมสยามจัด โดยการเชิญของ คุณ ศักยา ไบเลอร์ รองผู้อำนวยการมูลนิธิ FES ประเทศไทย การประชุมครั้งนี้ได้รับข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งเรื่องสิทธิสตรีทางการเมืองและเป็นแนวทางที่สามารถสนับสนุนสิทธิมนุษยชนทางการเมืองในสังคมไทยได้เป็นอย่างดี

- 14) ได้ติดต่อบริษัทงานด้านสิทธิมนุษยชนร่วมกับมูลนิธิเอเชีย (The Asia Foundation) ในประเทศไทย โดยได้รับการสนับสนุนให้ทำงานในคณะทำงานเพื่อสร้างกลไกการพัฒนาสิทธิมนุษยชนในประเทศกลุ่ม ASEAN (Establishment of an ASEAN Human Rights Mechanism) ทั้งในระดับชาติและระดับภูมิภาค และได้เข้าร่วมประชุมเรื่อง “ASEAN Human Rights Mechanism” ณ กรุงจาการ์ตา ประเทศอินโดนีเซีย เมื่อ ตุลาคม 1997
- 15) ได้เข้าร่วมการประชุมอภิปรายระดับภูมิภาค Regional Symposium on “Law Justice and Open Society in ASEAN” ณ กรุงเทพฯ โดยการเชิญของมูลนิธิ Konrad - Adenauer เป็นการอภิปรายแลกเปลี่ยนประสบการณ์และข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิรูประบบกฎหมาย และการผลักดันให้มีการเปลี่ยนแปลงกฎหมายรวมทั้งปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการ
- 16) ได้รับเชิญเป็น “ที่ปรึกษาโครงการของการประชุมวางแผนปฏิวัติงานด้านสิทธิมนุษยชน การปฏิรูปการเมือง การพัฒนารัฐสภา และการพัฒนาองค์กรด้านสิทธิมนุษยชน” (AN ADVISOR TO THE SEAFIELD ADVISOR COLLOQUIUM) ณ กรุง OTTAWA ประเทศ CANADA ระหว่างวันที่ 9-11 เมษายน 2540

ในการประชุมดังกล่าว คณะผมได้มีส่วนร่วมในการเสนอข้อคิดเห็นในการกำหนดทิศทาง แผนงาน และโครงการในการพัฒนางานด้านสิทธิมนุษยชนของกลุ่มประเทศเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (Southeast Asia Countries) ซึ่งรวมถึงประเทศไทย กัมพูชา เวียดนาม ลาว อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์ ในรอบ 3 ปีคือระหว่างปี 2539-2541 โดยเฉพาะในส่วนของประเทศไทยได้บรรจุโครงการต่างๆ ดังนี้

- (1) โครงการปฏิรูปกฎหมายเพื่อการคุ้มครองเด็ก
- (2) โครงการอบรมสมาชิกวุฒิสภา ร่วมกับสถาบันพระปกเกล้า เรื่อง ขบวนการ (Good Governance) โดยผ่านองค์กร Parliamentary Center
- (3) โครงการช่วยเหลือการแก้ปัญหาเรื่อง การตั้งแรงงานสตรีที่ผิดกฎหมาย
- (4) โครงการสนับสนุนการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพในการจัดตั้งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

17) ได้รับการแต่งตั้งจากท่านประธานรัฐสภา (ท่านอาจารย์วันมูหะมัดนอร์ มะทา) ในฐานะที่ปรึกษา จพตฯประธานรัฐสภาในขณะนั้น ให้เป็นผู้ประสานความช่วยเหลือกับ (MS. ISABEL KELLY) ผู้อำนวยการของ CIDA/SEAFIAD ที่เสนอความช่วยเหลือในการพัฒนารัฐสภาไทย (เป็นระยะเวลา 1 ปี คือระหว่างวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2540 ถึง 31 มกราคม 2541) โดยมอบหมายให้ The Parliamentary Center เป็นผู้รับผิดชอบโครงการช่วยเหลือดังกล่าว ซึ่งสาระสำคัญของความช่วยเหลือต่อประเทศไทย

- (1) The Parliamentary Center ตั้งผู้เชี่ยวชาญจาก Canada มาช่วยในโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการด้านการจัดทำประชามติของรัฐสภาไทย
- (2) ให้รัฐสภาไทยส่งบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนางานของสถาบันพระปกเกล้ารวม 20 คน เพื่อศึกษาและทำความเข้าใจเรื่องสำคัญ ดังนี้
  - (2.1) เรื่องสิทธิมนุษยชน
  - (2.2) เรื่องผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา
  - (2.3) เรื่องคณะกรรมการเลือกตั้งแห่งชาติ
  - (2.4) เรื่องภารกิจด้านการให้บริการด้านวิจัยของรัฐสภา

โครงการดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จสิ้นลงแล้ว โดยการประชุมวงละเอียดยกโดยสำนักงานเลขาธิการ สมาชิกแพรรามาถูร

4.3 ในขณะปฏิบัติหน้าที่ประธานคณะอนุกรรมการพิจารณาปัญหาผู้พิการ  
คณะกรรมาธิการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร :

- 1) ได้ประสานงานขอให้กระทรวงมหาดไทย แก้ไขระเบียบและกฎกระทรวง ให้ผู้พิการมีสิทธิมีบัตรประชาชน ในลักษณะเป็นสิทธิพิเศษ
- 2) ได้ผลักดันให้รัฐบาลที่มีนโยบายยกเว้นภาษีต่างๆ สำหรับอุปกรณนำเข้เพื่อช่วยเหลือผู้พิการและอุปกรณจำเป็นในการดำรงชีพของผู้พิการโดยประสานงานและเสนอแนะกับกรมศุลกากร
- 3) ได้ผลักดันให้มีการจัดสรรงบประมาณประจำปีของรัฐบาล และระเบียบปฏิบัติเรื่องการพิจารณาช่วยเหลือคนเปี้ยยังชีพของผู้พิการยากจน และไร้สมรรถนะ โดยประสานงานกับกรมประชาสงเคราะห์ กระทรวงแรงงาน และสวัสดิการสังคม สำนักงบประมาณ และคณะกรรมการวิสามัญพิจารณางบประมาณแผ่นดิน ประจำปี เมื่อปี 2537
- 4) ได้ประสานงานและผลักดัน ให้กระทรวงศึกษาจัดตั้งหน่วยงานรับผิดชอบการศึกษาของผู้พิการอย่างจริงจัง โดยให้มีสิทธิทางการศึกษาเท่าเทียมบุคคลทั่วไป ด้วยการแก้ไขระเบียบการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถานศึกษาทุกระดับเกี่ยวกับข้อจำกัดสิทธิของหนพิการ และผลักดันให้เกิดแผนการศึกษาระดับชาติสำหรับผู้พิการ
- 5) ได้ผลักดันให้มีการเผยแพร่ภาษามือและพัฒนาให้มีมาตรฐานมากขึ้นเพื่อช่วยเหลือ ผู้พิการทางหู
- 6) ได้ร่วมประชุม เสนอแนะ และผลักดันกรมการขนส่งทางบกหลายครั้งให้แก้ไขระเบียบการออกใบอนุญาตขับรถยนต์ ให้ผู้พิการทางหูมีสิทธิได้รับใบอนุญาตขับรถยนต์ เพื่อสามารถประกอบอาชีพได้อย่างคนทั่วไป เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิต และความเป็นอยู่ของคนพิการ

- 7) ได้ประสานงานกับสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเพื่อแก้ไขกฎหมายให้ผู้พิการมีสิทธิได้รับการพิจารณาเข้าทำงานในหน่วยงานของรัฐ เช่นเดียวกับในภาคเอกชน
- 8) ได้ผลักดันให้รัฐบาล รวมทั้งกรุงเทพมหานคร ยอมรับและมีนโยบายอำนวยความสะดวกในการสัญจรให้แก่ผู้พิการ ทั้งในอาคารสถานที่ราชการ และในท้องถิ่น โดยเฉพาะเรื่องทางลาดชัน ในอาคารสูงที่กำลังก่อสร้างใหม่

#### 4.4 ในขณะปฏิบัติหน้าที่ประจวบคณะกรรมการสถาบันพัฒนาผู้บริหาร ร่วมกับสถาบันที่กักขังและพิชิตนาถิพิณนุชยชน และศูนย์พัฒนาสิทธิเด็ก เยาวชน และพัฒนาผู้นำเยาวชน :

- 1) ได้จัดทำงานวิจัยเชิงปฏิบัติการ “โครงการสร้างเครือข่ายและสร้างภูมิคุ้มกันเพื่อปกป้องคุ้มครองเด็กและเยาวชนไทย ในกรุงเทพมหานคร ให้หลุดพ้นจากโอบอ้อมของการถูกคุกคามและถูกละเมิดทั้งด้านเพศคิดและอบาเบชอื่นๆเพื่อก้าวสู่อนาคตที่สดใส” โดยความร่วมมือกับขององค์การยูนิเซฟ ประเทศไทย (2541) โดยใช้ผลของการวิจัยสร้างเครือข่ายและสร้างภูมิคุ้มกัน เพื่อปกป้องคุ้มครองเด็กและเยาวชนไทย ในกรุงเทพมหานคร กระบวนการการมีส่วนร่วมของสมาชิกครอบครัว โดยเชิญสมาชิกครอบครัว จำนวน 30 ครอบครัวต่อรุ่นเข้าร่วมกิจกรรม “ค่ายครอบครัวที่มีพ่อ .. แม่ .. ลูก เขามีส่วนร่วมอย่างแท้จริง” รวมทั้งสิ้น 4 รุ่น 120 ครอบครัว รวมจำนวนผู้เข้าค่าย 360 คน เพื่อสร้างความรัก ความเข้าใจอย่างเป็นรูปธรรมด้วยการใช้กระบวนการแบบมีส่วนร่วมของบรรดาสมาชิกครอบครัว ผลสรุปของโครงการนี้ช่วยให้พ่อ-แม่-ลูก ของแต่ละครอบครัวเกิดความรัก ความเข้าใจ และความผูกพัน อีกทั้งยอมรับซึ่งกันและกันอย่างเห็นได้ชัด ตลอดจนเกิดเครือข่ายครอบครัวที่มี กิจกรรมร่วมกันอย่างต่อเนื่อง ทำให้เกิดภูมิคุ้มกันที่ดีสำหรับลูกอย่างชัดเจน



LIRT

- 2) ได้ร่วมกับคณะกรรมการสิทธิฯ รวมและสิทธิมนุษยชนสภาผู้แทนราษฎร และสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (ส.ก.ว.) จัดการประชุมเพื่อร่วมในกิจกรรม “เฉลิมฉลองวันสิทธิมนุษยชนสากล” ในโอกาสครบรอบ 50 ปี และเปิดคำพูดโครงการวิจัย เรื่อง “สิทธิมนุษยชนในประเทศไทย” เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2540 ณ ศูนย์ประชุมสหประชาชาติ ด้วยความร่วมมือและสนับสนุนโครงการด้านสถานที่และเอกสาร ของ UNIS ซึ่งเป็นหน่วยงานหนึ่งขององค์การสหประชาชาติ

ได้จัดการประชุมวางแผนการจัดทำชุดโครงการวิจัยเรื่อง “สิทธิมนุษยชนในประเทศไทย” เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2541 โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญๆ ดังนี้ :3

- (1) เพื่อศึกษาและประเมินองค์ความรู้ และสถานการณ์ที่เป็นจริงด้านสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยทั้งในอดีตและปัจจุบัน
- (2) เพื่อส่งผล เหน้ผลการศึกษาและประเมินสถานการณ์องค์ความรู้ด้านสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยทั้งในอดีตและปัจจุบัน
- (3) เพื่อเสนอแนวทางในการพัฒนาเรื่องสิทธิมนุษยชนในขนาดของประเทศไทย
- (4) เพื่อเสนอแนวทาง ขอบเขต หัวข้อ และโจทย์วิจัยด้านสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย

ได้จัดประชุมสรุปการสังเคราะห์ และเชื่อมโยงความคิดรวมยอดของการพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยทั้งหมด ในชุดโครงการวิจัยด้านการประเมินสถานการณ์องค์ความรู้ และสถานการณ์ในอดีต ปัจจุบัน และการพัฒนา เพื่ออนาคต เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2541

- 3) ได้จัดทำ “โครงการวิจัยเรื่องการศึกษาเปรียบเทียบบทบาทและภารกิจของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนระดับชาติของกลุ่มประเทศเอเชีย-แปซิฟิก” และจัดการสัมมนาระหว่างประเทศเรื่อง “คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนในฐานะกลไกในการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิมนุษยชน” เมื่อวันที่ 1-2 ตุลาคม 2541 ณ โรงแรมสยามซิตี้ โดยได้รับความสนับสนุนจากมูลนิธิฟรีดริชเอเบอร์ท์ (FES) of Thailand

โดยนำข้อมูลมารวบรวม กาลังกลอง และจัดห้เป็นร่าง พ.ร.บ.คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 199 และ มาตรา 200 ทบับแรกของประเทศไทย และได้รับการพัฒนาเป็นร่าง พ.ร.บ.ที่สมบูรณ์ขึ้น ในคราวสัมมนาเมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2541 ณ อาคารรัฐสภา เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการสิทธิการุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สมาชิกผู้แทนราษฎร และนำมาใช้ในการจัดสัมมนาระหว่างประเทศ เมื่อวันที่ 1-2 ตุลาคม 2541 ณ โรงแรมสยามซิตี้ โดย 3 องค์การ คือ สถาบันพีทีทีและพัฒนาศักยภาพคน มูนิซิฟริคริค เยเนอรัล (PFS) และสมาคมสิทธิเสรีภาพของประชาชน เพื่อให้เป็นต้นแบบในการเปรียบเทียบ

โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อจุดประกายความคิด และเห็นแรงบันดาลใจให้ผู้เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งสมาชิกรัฐสภา ผู้บริหารพรรคการเมือง และประชาชนร่วมใจกันผลักดันให้มี พ.ร.บ. และมีการจัดตั้งองค์กร “คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ” ให้เกิดในประเทศไทย ภายในเดือน ตุลาคม 2542 ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 มาตรา 199 และมาตรา 200

- 4) จัดตั้งสำนักงานกฤษฎีกาเพื่อสิทธิมนุษยชน โดยได้รับเชิญเข้าร่วมโครงการสัมมนาเรื่อง “สิทธิมนุษยชนกับนักธุรกิจไทย” เมื่อวันที่ 20 พ.ศ.2543 ด้วยความร่วมมือของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และคณะผู้วิจัย จากมหาวิทยาลัยในประเทศฟิลิปปินส์ และมหาวิทยาลัยจากประเทศแคนาดา โดยทรงสนับสนุนของมูลนิธิ CIDA จากแคนาดา

- 5) ได้รับเชิญจากองค์กรสนับสนุนการปฏิรูปการเมืองและการศึกษาสิทธิมนุษยชนของประเทศเยอรมันที่ประจำประเทศไทย Friedrich Ebert Stiftung (FES) ให้ไปร่วมประชุมระหว่างประเทศ:

- (1) Conferences on Human Rights Democracy and Development : An ASEAN European Value Discussion. ที่กรุงนิลา ประเทศฟิลิปปินส์ ระหว่างวันที่ 13-14 สิงหาคม พ.ศ.2539 โดยได้จัดทำเอกสารเสนอที่ประชุมภายใต้หัวข้อ The Importance of Institutional and Regulatory Framework - The ASEAN Experiences

(2) International Conference on HUMAN RIGHTS – WHAT DO WE HAVE IN COMMON? AN ASEAN EUROPEAN VALUE DISCUSSION. ที่ประเทศสิงคโปร์ ระหว่างวันที่ 13-14 ตุลาคม 2540 โดยได้รับมอบให้เป็นประธานการอภิปรายภายใต้หัวข้อ “Human rights and human obligations – An introduction to the proposal “Universal Declaration of Human Responsibilities”

- 6) เป็นประธานจัดทำโครงการประชาพิจารณ์ร่าง พ.ร.บ.คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ..... จำนวน 7 ฉบับ ทั่วประเทศ โดยร่วมมือกับกรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ด้วยการสนับสนุนงบประมาณจาก มูลนิธิเอเชียประเทศไทย
- ฉบับที่ 1 เป็นร่างของสถาบันพิทักษ์และพัฒนาสิทธิมนุษยชนและสถาบันพัฒนาผู้บริหาร โดยคณะกรรมการที่ประธานคณะทำงานในการรณรงค์ (ซึ่งเป็นร่างที่พรรคชาติพัฒนา โดยอดีต ส.ส. ดร.ธารทอง ทองสวัสดิ์ นำไปเสนอสภาผู้แทนราษฎร)
- ฉบับที่ 2 เป็นร่างของอนุกรรมธิการสิทธิมนุษยชนภายใต้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งมอบหมายให้กระผม ( ดร. ทุทิน นพเกตุ) ในฐานะเป็นรองประธานอนุกรรมธิการสิทธิมนุษยชน และที่ปรึกษาคณะกรรมธิการ ยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ในขณะนั้น เป็นผู้รับผิดชอบโครงการ ร่วมกับคณะทำงานรณรงค์ 10 ท่าน โดยมี รองศาสตราจารย์ นพนิธิ เป็นประธานร่าง ในฐานะเป็นที่ปรึกษาของคณะกรรมการและผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย (ซึ่งเป็นร่างที่ ดร. ปวีณา สุวรรณทัต ขออนุญาตนำไปเสนอสภาผู้แทนราษฎร ในนามของพรรคประชาธิปัตย์)
- ฉบับที่ 3 เป็นร่างของสำนักงานจัดการสูงสุด (ที่ตกไปโดย ธรรม. เห็นชอบแล้ว แต่ไม่นำเสนอเข้าสภา)
- ฉบับที่ 4 เป็นร่างขององค์การพัฒนาเอกชน (ที่ตกไปโดย ไม่มีผู้นำเสนอเข้าสภา)
- ฉบับที่ 5 ร่างของพรรคชาติไทย
- ฉบับที่ 6 ร่างของพรรคความหวังใหม่
- ฉบับที่ 7 ร่างสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (ซึ่งเป็นร่างที่ ธรรม. เห็นชอบเป็นครั้งที่สองแล้วนำเสนอเข้าสภา)



7) ทัศนคติที่เป็นประธาน“คณะทำงานวางแผนการศึกษาสิทธิมนุษยชนระดับชาติ”

ได้รับการแต่งตั้งโดยคำสั่งประธานคณะอนุกรรมการสิทธิมนุษยชน และประธานกรรมการสามัญการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ที่ 1/2541 ให้เป็นประธาน “คณะทำงานวางแผนการศึกษาสิทธิมนุษยชนระดับชาติ” ซึ่งมีจำนวน 32 คน โดยให้มีอำนาจหน้าที่

- (1) ศึกษาสถานการณ์ปัจจุบันของการให้การศึกษา การฝึกอบรม และการพัฒนา ด้านสิทธิมนุษยชนขององค์กรต่างๆ ทั้งของรัฐและของเอกชนในประเทศ พร้อมทั้งสภาพความพร้อมของการให้การศึกษาด้านสิทธิมนุษยชน ในประเทศอื่นๆ ที่เป็นประโยชน์ และสามารถนำมาประยุกต์ใช้ในประเทศไทยได้
- (2) พิจารณานำผลการศึกษาวิจัยทั้งจากข้อมูลด้านการให้การศึกษา การฝึกอบรมและการพัฒนาทั้งจากองค์กร และหน่วยงานต่างๆ ในประเทศ และจากต่างประเทศ มาใช้เป็นแนวทางในการวางแผนแม่บทการศึกษาสิทธิมนุษยชนระดับชาติ สำหรับให้หน่วยงานต่างๆ ของรัฐที่เกี่ยวข้องนำไปใช้เป็นเครื่องมือ และแนวทางในการให้ความรู้ ในรูปแบบของการศึกษา การฝึกอบรมและการพัฒนาบุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกระดับ
- (3) รายงานผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน และคณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ได้รับทราบ เป็นระยะๆ ตามความเหมาะสม หรือเมื่อได้รับการร้องขอ
- (4) ดำเนินกิจกรรมอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย รวมทั้งการประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูลกับคณะทำงาน คณะอนุกรรมการหรือกลุ่มบุคคลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกัด้านการศึกษา และให้ความรู้ด้านสิทธิมนุษยชน จนสามารถระบุจุดเป้าหมายในการจัดทำแผนแม่บทว่าด้วยการศึกษาสิทธิมนุษยชนระดับชาติ เพื่อสามารถนำไปใช้ในทางปฏิบัติได้อย่างแท้จริงต่อไป

ได้จัดทำร่าง “แผนแม่บทสิทธิมนุษยชนศึกษาระดับชาติของประเทศไทย” (พ.ศ.2542-2551) เสนอ คณะอนุกรรมการสิทธิมนุษยชน และคณะกรรมการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร เสร็จเรียบร้อยตามวัตถุประสงค์เมื่อเดือนกรกฎาคม 2543

สาระสำคัญของร่าง “แผนแม่บทสิทธิมนุษยชนเสถียรระดับชาติของประเทศไทย (พ.ศ. 2542-2551)” ประกอบด้วย :

1. คำนำ ซึ่งได้กล่าวถึงความสำคัญของสิทธิมนุษยชนและสิทธิมนุษยชนศึกษา ซึ่งเป็นประเด็นที่ทั่วโลกให้ความสำคัญเพิ่มขึ้นในขณะนี้ และประวัติศาสตร์ไทยก็มีความเกี่ยวข้องกับสิทธิมนุษยชนมาโดยตลอด พระราชกรณียกิจของพระมหากษัตริย์ไทยหลายพระองค์ ในการให้สิทธิต่อพลเมืองในแนวทางของสิทธิมนุษยชน ดังเช่น พระเจ้าบรมวงศ์เธอกรมหมื่นฯ ได้ทรงเปิดโอกาสให้ประชาชนร้องทุกข์โดยวิธีต่างๆ ด้วยการตั้งกระดิ่งที่แขวนไว้หน้าพระราชวัง พระบาทสมเด็จพระจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 4) ทรงพระราชทาน พระราชบัญญัติห้ามขายลูกเมียเป็นทาส และพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 5) ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ประกาศเลิกระบบไพร่ทาส ตลอดจนพระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 7) ทรงมีพระราชหัตถเลขาประกาศแก่พระวรวงศ์เธอ พระองค์เจ้าประจักษ์ศิลปาคมว่า “การปกครองมาเป็นระบอบประชาธิปไตย ตั้งแต่ ปีพุทธศักราช 2475 เหตุการณ์ดังกล่าวนับเป็นวิถีทางประชาธิปไตยที่มีวิวัฒนาการของสิทธิมนุษยชนอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามความเข้าใจและการยอมรับในเรื่องสิทธิมนุษยชนในสังคมไทยยังเป็นเรื่องของแนวคิด ขั้วตอน และกระบวนการศึกษา เรียนรู้ เพื่อให้เกิดความสำนึกที่เหมาะสมสอดคล้องกับสภาพการทางสังคม เศรษฐกิจ การเมือง และการปกครอง ดังนั้นการจัดทำแผนแม่บทสิทธิมนุษยชนเสถียรระดับชาติของประเทศไทย พ.ศ. 2542 - 2551 ฉบับนี้ จึงได้บรรจุเนื้อหาสาระในเชิงกรอบนโยบาย เพื่อชี้แนะให้บุคคล หน่วยงาน องค์กร และสถาบันที่เกี่ยวข้องนำไปขยายผลให้เป็นรูปธรรมอย่างชัดเจนยิ่งขึ้น ในรูปของแผนปฏิบัติการ หลักสูตร และแผนการเรียนการสอนตามเป้าหมาย ตามภารกิจ โดยสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตามแนวทางของทศวรรษสิทธิมนุษยชนศึกษา และความหลักการสากลของสิทธิมนุษยชนต่อไป

กระผมและคณะทำงานของเราต่างเชื่อมั่นว่า แผนแม่บทสิทธิมนุษยชนศึกษาฉบับนี้จะเป็นประโยชน์กับผู้เกี่ยวข้องในสังคมไทย โดยทั่วไปตามสมควร

## 2. ความเป็นมา :

ได้นับถึงหลักการและสาระสำคัญด้านสิทธิมนุษยชนระดับสากล มีการกำหนดไว้เป็นแนวทางใน “ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน” (THE UNIVERSAL DECLARATION OF HUMAN RIGHTS 1948 - UDHR) ซึ่งได้มีการลงมติรับรองไว้อย่างเป็นทางการที่สมัชชาใหญ่สหประชาชาติ เมื่อวันที่ 10 ธันวาคม ค.ศ. 1948 ซึ่งได้เวียนมาบรรจบครบรอบ 50 ปี เมื่อวันที่ 10 ธันวาคม ค.ศ. 1998

จุดเน้นของปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ คือ “สิทธิมนุษยชนเพื่อมนุษย์ทั้งมวล” (HUMAN RIGHTS FOR ALL)

### หลักการสำคัญของสิทธิมนุษยชน

- (1) สิทธิมนุษยชน เป็นสิทธิเฉพาะตัวของมนุษย์แต่ละคนที่ไม่สามารถโอนให้กันและกันได้
- (2) สิทธิมนุษยชน เป็นสิทธิที่ไม่สามารถแบ่งแยกได้และต้องพึงพิงซึ่งกันและกัน
- (3) สิทธิมนุษยชน เป็นวิถีทางที่จะนำไปสู่สันติภาพและการพัฒนาที่ยั่งยืน
- (4) สิทธิมนุษยชน เป็นสิทธิที่บุคคลพึงมีในศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์
- (5) สิทธิมนุษยชน เป็นสิทธิที่ทุกคนพึงมีอย่างเท่าเทียมกันอย่างเป็นสากลและตลอดไป

สาระสำคัญของสิทธิมนุษยชนตามปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ มีรวมทั้งสิ้น 30 ประการ

## 3. รายละเอียดของแผนประกอบด้วย :

ตอนที่ 1 ภาพรวมของปัญหาและทิศทางอนาคตด้านสิทธิมนุษยชน

บทที่ 1 วิสัยทัศน์ การทัก และวัตถุประสงค์

บทที่ 2 ความหมาย ความสำคัญ ขอบเขตและความจำเป็นที่ต้อง  
ทำความเข้าใจเรื่องสิทธิมนุษยชนและสิทธิมนุษยชนศึกษา

- ตอนที่ 2 ยุทธศาสตร์เพื่อให้เกิดสิทธิมนุษยชนศึกษาในประเทศไทย
- บทที่ 3 การสร้างระบบเครือข่ายในการดำเนินงานด้านสิทธิมนุษยชนศึกษา
- บทที่ 4 การจัดทำแผนแม่บทสิทธิมนุษยชนศึกษา
- ตอนที่ 3 ยุทธศาสตร์การนำแผนสู่การปฏิรูปจริง
- บทที่ 5 การสร้างองค์ความรู้เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนและสิทธิมนุษยชนศึกษา
- บทที่ 6 การเผยแพร่องค์ความรู้ในรูปแบบเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนและสิทธิมนุษยชนศึกษา
- บทที่ 7 การจัดทำแผนปฏิบัติการและหลักยุทธสิทธิมนุษยชนที่ภษาระดับองค์กร
- ตอนที่ 4 แนวทางการจัดทำแผนปฏิบัติการสิทธิมนุษยชนศึกษาสำหรับกลุ่มเป้าหมาย
- บทที่ 8 รายละเอียดแผนทางการจัดทำแผนปฏิบัติการสิทธิมนุษยชนศึกษา
- บทที่ 9 ตัวอย่างแผนปฏิบัติการสิทธิมนุษยชนศึกษา
- ตอนที่ 5 แนวทางการจัดทำหลักสูตรสิทธิมนุษยชนศึกษาสำหรับกลุ่มเป้าหมาย
- บทที่ 10 รายละเอียดแผนทางการจัดทำหลักสูตรสิทธิมนุษยชนศึกษา
- บทที่ 11 ตัวอย่างหลักสูตรและแผนการเรียนการสอนสิทธิมนุษยชนศึกษา
- ตอนที่ 6 การจัดตั้งองค์กรสิทธิมนุษยชนที่ภษาระดับชาติ
- บทที่ 12 ขั้นตอนการจัดตั้งองค์กรสิทธิมนุษยชนศึกษาที่ภษาระดับชาติ

#### 4. ภาคผนวก

- ✦ คู่มือการเรียนการสอนเรื่องสิทธิมนุษยชนและสันติภาพของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนและสันติแห่งประเทศไทย
- ✦ คำสั่งคณะทำงานวางแผนการศึกษาสิทธิมนุษยชนระดับชาติ
- ✦ ประกาศสภาผู้แทนราษฎรเรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
- ✦ ประกาศสภาผู้แทนราษฎรเรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนและสันติภาพ

- 8) ได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดทำแผนการศึกษาแห่งชาติด้วยสิทธิมนุษยชน โดย ศพพช. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ประธานคณะกรรมการกลั่นกรองรอบ 50 ปี ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนของสหประชาชาติ เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2541 ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ดังนี้
- (1) สำรวจสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของหน่วยงานต่างๆ ในปัจจุบัน
  - (2) พิจารณานำผลการสำรวจมาจัดทำกรอบแผนการศึกษาแห่งชาติด้านสิทธิมนุษยชน สำหรับสถาบันการศึกษาและอบรมเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง เพื่อเสนอให้รัฐบาลใช้เป็นแนวทางให้หน่วยงานต่างๆ ของรัฐที่เกี่ยวข้องนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติในระยะยาวต่อไป
  - (3) รายงานผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการกลั่นกรองรอบ 50 ปี ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนของสหประชาชาติ ทราบเป็นระยะตามความเหมาะสม หรือเมื่อได้รับแจ้งร้องขอ
  - (4) ดำเนินกิจกรรมอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการกลั่นกรองรอบ 50 ปี ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนของสหประชาชาติ
- 9) ได้รับแต่งตั้งจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ เป็นคณะกรรมการงานวิจัย เรื่อง "การจัดตั้งคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ" โดยนางสาวลัดดาวัลย์ ตันติวิทยานันท์, นายจรัล ดินสุกขันธ์, นางสาวนฤมล ทับบุปผ
- 10) ในการทำงานเพื่อสร้างเครือข่ายพัฒนาเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนศึกษา ได้ดำเนินการดังต่อไปนี้ให้กว้างขวางทั่วถึงมากขึ้น :
- (1) ได้ดำเนินการประชุมความร่วมมือ ระหว่างสถาบันที่ศึกษาและพัฒนาสิทธิมนุษยชนกับมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมศาสตร์ ให้มีการจัดหลักสูตรการเรียนและสัมมนาวิชาสิทธิมนุษยชนที่กินทั้งในระดับต้นและระดับสูง ระยะสั้นและระยะยาว โดยมุ่งเน้นด้านความทั่วถึงบุคคลทุกกลุ่มเป้าหมาย แม้แต่กลุ่มผู้ด้อยโอกาส เช่น ผู้พิการ นักโทษ ฯลฯ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มผู้มีโอกาสละเมิดสิทธิมนุษยชนสูง อันได้แก่บรรดาผู้คุมนักโทษ ดำรง เป็นต้น

- (2) ได้นำแผนแม่บทสิทธิมนุษยชนศึกษาระดับชาติ ประสานความร่วมมือกับมูลนิธิ Friedrich Ebert Stiftung (FES) ประเทศไทย เพื่อขยายเครือข่ายให้กว้างขวางยิ่งขึ้น
- (3) ได้นำแผนแม่บทสิทธิมนุษยชนศึกษาระดับชาติประสานความร่วมมือกับสำนักงานเลขาธิการ สถาบันราชภัฏ เพื่อขยายเครือข่ายไปยังสถาบันราชภัฏทั่วประเทศ 46 แห่ง ซึ่งได้รับการจากรับและพร้อมจะร่วมมือในการขยายเครือข่ายดังกล่าว
- (4) รับเชิญจากอธิการบดีสถาบันราชภัฏเพชรบุรีวิทยาเขตกรรณ เป็นวิทยากร “โครงการประชุมสัมมนาเพื่อทำแผนพัฒนาทางการศึกษากฎหมายสิทธิมนุษยชนของสถาบันราชภัฏ” ระหว่าง 28-30 สิงหาคม 2543 ณ สวนศรีรัตนพิรวัสร์วิท
- (5) รับเชิญจากอธิการบดีสถาบันราชภัฏเพชรบุรีวิทยาเขตกรรณ เป็นผู้บรรยายและร่วมเทรอกีปราย เรื่อง “บทบาทการศึกษาและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย” เมื่อวันที่ 28-30 มีนาคม 2543
- (6) รับเชิญจาก อธิการบดีสถาบันราชภัฏพระนครร่วมบรรยายและอภิปราย เรื่อง “พัฒนาการของสิทธิมนุษยชน” ในประเทศที่ให้นักศึกษา 900 คน พร้อมคณาจารย์ร่วมฟัง ประมาณเดือนกันยายน 2543 ณ ห้องประชุมสถาบันราชภัฏพระนคร
- (7) รับเชิญจากสำนักงานสภามันราชภัฏให้ร่วมเป็นคณะกรรมการ เพื่อกำหนดแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรสิทธิมนุษยชนศึกษา พร้อมทั้งร่วมประชุมวางแผนครั้งแรกที่สถาบันราชภัฏพระนคร ในช่วงปลายเดือนมีนาคม 2544
- (8) สถาบันพิทักษ์และพัฒนาสิทธิมนุษยชน ร่วมกับมูลนิธิ FES ได้ดำเนินการประสานความร่วมมือกับกรมราชทัณฑ์ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรระดับบริหาร ให้มีความรู้ ความเข้าใจ และจิตสำนึกด้านการคุ้มครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และสิทธิมนุษยชน เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของแผนแม่บทสิทธิมนุษยชนศึกษาระดับชาติ ขณะนี้อยู่ระหว่างการเตรียมการเพื่อจัดการประชุมสัมมนาร่วมกัน



ประสบการณ์ที่ได้เป็น ส.ส. กทม. เขต 5 นว. 3 สมัย :

จากประสบการณ์ในการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคพลังธรรม กทม. 3 สมัยทำให้ได้ :

(1) ทำให้ได้มีโอกาสได้ทำงานด้านนิติบัญญัติ โดยอาศัยกลไกของรัฐสภาให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยก่อนข้างมากโดยเฉพาะการมีส่วนร่วมในการจุดประกายความคิด และร่วมผลักดันให้เกิดกระแสเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับปัจจุบัน หลายเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสิทธิมนุษยชน และแนวทางการปฏิรูปการเมืองในสังคมไทย เช่น

- 1.1 ช่วยทำให้เยาวชนอายุ 18 ปีมีสิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง
- 1.2 ช่วยเพิ่มโอกาสการมีสิทธิเท่าเทียมของหญิงไทยต่อรัฐธรรมนูญ
- 1.3 ช่วยทำให้สิทธิของชนพิการมีความชัดเจน โดดเด่นขึ้น
- 1.4 ช่วยกระตุ้นให้สิทธิและบทบาทขององค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs) ตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทยชัดเจนขึ้น
- 1.5 ช่วยผลักดันให้คนไทยในต่างแดนมีสิทธิในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง
- 1.6 ช่วยผลักดันให้คนไทยที่อยู่ต่างประเทศมีสิทธิในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งได้ในพื้นที่ของตนเองพำนักอยู่



- (2) สามารถใช้ศักยภาพของตนเองในฐานะเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรช่วยเหลือ เยียวยา และทำประโยชน์ให้แก่ประชาชนผู้ยากไร้ คือโอกาสและขาดที่พึ่ง ได้รับความเป็นธรรม สามารถยื่นข้อเรียกร้องและรักษาศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์อยู่ได้ โดยไม่ถูกลบรางวัลด้วยกระบวนการผลประโยชน์ และ/หรือ อิทธิพลมืดที่แฝงอยู่ในสังคม โดยเฉพาะระดับชุมชน เช่น การช่วยให้ชาวชุมชนที่ยากจน รอดพ้นจากการ “ถูกไล่รื้อ, เดารื้อ” ให้สามารถยื่นข้อเรียกร้องข้อเสนอสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของการเคหะแห่งชาติ โดยการนำปัญหาเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน และ/หรือ คณะกรรมการการปกครอง หรือเวทีสนธิสัญญาในการประชุมภาคีของสภาผู้แทนราษฎร คณะกรรมาธิการรัฐสภาไทย รวมถึงการปกป้องการละเมิดสิทธิมนุษยชนของประชาชนที่จะสูญอย่างปลอดภัยจากมลพิษ ด้วยการปรับปรุงกฎหมายและร่วมรณรงค์ เรื่องสารเคมีเกินหีบระเบิดจนทำให้การเสียชีวิตและพิการอย่างเห็นได้ชัดเจน ได้รับการพิจารณาช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และปกป้องสิทธิของเยาวชนที่ยากจนไม่ให้หลุดพ้นจากการครอบงำของยาเสพติด ด้วยการส่งเสริมการแก้ปัญหาสุขภาพจิต และการร่วมรณรงค์ กับชาวชุมชนอย่างต่อเนื่อง เพื่อลดปัญหาดังกล่าว
- (3) สามารถต่อสู้ทางความคิดให้เกิดการคิด ทำนิยมเชิงสร้างสรรค์ ตลอดจนเปลี่ยนทิศทางการใช้ทรัพยากรของบรรดาคณะแทนประชาชน ที่มาจากการเลือกตั้งทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น ให้ลดการทุจริต และลดการแสวงหาผลประโยชน์จากงบประมาณแผ่นดิน เช่น จากงบประมาณจังหวัด หรือ งบ ส.ส. ให้หันกลับมาสู่การพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง และยั่งยืนมากขึ้น เช่น การแสวงหาแนวทางร่วมในการพัฒนาเด็กและเยาวชน เพื่อสร้างภูมิคุ้มกัน บุตรหลานให้หลุดพ้นจากโลกาภิวัตน์ของการเสพติด โดยใช้กระบวนการ “เข้าค่ายครอบครัวในชุมชนที่เสี่ยงต่อการเสพติดและอบายมุขทุกรูปแบบ” โดยความร่วมมือของโรงเรียนในชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้นำศาสนา วัด มีสียัด คริสตจักร เช่น คริสตจักรร่วมแก้ว และ คริสตจักรความหวังชาวไทย มูลนิธิในพื้นที่ เช่น มูลนิธิคองพะวี่ที่ปทุมธานีพื้นที่ เช่น สมาคมอาสาพัฒนาด้านยาเสพติด เป็นต้น

- (4) รู้จักและเข้าใจสภาพแวดล้อมทางการเมือง และความหลากหลายบุคลิกของนักการเมืองมากขึ้น ทำให้เห็นถึงจุดอ่อนและจุดแข็งของระบบการเมืองไทย สภาพการเมืองทั้งระดับชาติ และระดับท้องถิ่น ที่ซึ่งขาดนักการเมืองที่มีคุณธรรม และคุณภาพ ที่ตั้งมุ่งแสวงหาประโยชน์เพื่อตนเอง พวกฟ้อง และพรรคพวกที่ตนดึงมัดอยู่ อีกทั้งขอแสดงความคิดเห็นว่าพรรคเชิงพัฒนาอย่างเป็นรูปธรรม ทำให้สภาพสังคมและเศรษฐกิจเสื่อมโทรมอย่างเห็นได้ชัด
- (5) รับทราบข้อเท็จจริงที่ชัดเจนว่า ชุมชนทั้งในเมืองและในชนบทอ่อนแอ รอคารแก้ปัญหาอย่างจริงจัง และที่สำคัญมากก็คือ ได้รู้จักประชาชนระดับชาวบ้านในระดับต่างๆ มาแล้ว ทั้งที่อยู่สูงและต่ำสุด หรือระดับรากหญ้า (GRASSROOTS) มาต้องยอมรับว่าในเขต 5 มีทั้งคนที่จนมากที่สุด คือพวกที่อยู่อยู่ตามแหล่งชุมชนต่างๆ และระดับที่มีฐานะว่ารวยมากที่สุด มีบ้านราคาับหลายสิบล้านบาท โดยเฉพาะและแวกถนนสุขุมวิท ทำให้เกิดความรู้สึกสลดใจอย่างที่สุด ที่เห็นช่องว่างระหว่างผู้คน ในสังคมมีความห่างไกลกันมากเหลือเกิน ได้พบเห็นความทุกข์ยากที่หลากหลายของชาวบ้านในชุมชนต่างๆ ทั้งปัญหาความชราง ปัญหาครอบครัวแตกแยก ลูกหลานขาดโอกาสทางการศึกษา ขาดโอกาสในการประกอบอาชีพ ปัญหาอาชญากรรมหลากหลายรูปแบบ โดยเฉพาะปัญหาเสพติด บ่อนการพนัน โสเภณีเด็ก ปัญหาหนี้ยากจน คนขายไร่ ไร่ได้สะพาน ปัญหาหมอกควัน ขยะมูลฝอย และปัญหาอื่นๆ อีกมากมาย ที่หนักหน่วง สะสมถั่งเวลายาวนานที่ขาดการเอาใจใส่และแก้ปัญหาอย่างที่เป็นระบบและเป็นรูปธรรม อันนำไปสู่คุณภาพชีวิต และความเป็นอยู่ที่คือคุณภาพ และคือข้อยกเว้นที่ยังเห็นได้ชัดเจน



LIRT

### ผลงานและสิ่งที่ภาคภูมิใจที่สุด

- (1) ทำหน้าที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรด้วยความรับผิดชอบ ด้วยความสำนึก และด้วยความมุ่งมั่นอย่างจริงจังและจริงใจ เพื่อผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลง และการปฏิรูปทางการเมือง โดยอาศัยกลไกนิติบัญญัติ ในการยกร่าง พ.ร.บ. สำคัญๆ ที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน และการปฏิรูปการเมือง
- (2) มุ่งมั่นในการยกระดับความเ็นอยู่ของผู้ยากไร้ ผู้ด้อยโอกาส และมุ่งพัฒนาชุมชนชนให้เข้มแข็ง ที่สำคัญคือได้มีโอกาสร่วมต่อสู้ เพื่อคนยากไร้และด้อยโอกาสในสังคมรวมถึงผู้พิการยากจน โดยได้ผลักดันให้รัฐบาลทางช่วยเหลือเป็นรูปธรรมหลง อย่างไม่ว่าการจัดแผนการศึกษาระดับชาติ จัดให้มีเบี้ยเลี้ยงยังชีพ สำหรับคนพิการที่ไร้สมรรถนะ ยกเว้นภาษีอุปกรณ์บางอย่างสำหรับผู้พิการ และสิทธิที่จะเข้าทำงานในหน่วยงานราชการและรัฐวิสาหกิจ ส่วนสิ่งที่ภาคภูมิใจก็คือเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้พวกเขาได้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น และดีใจมากที่พวกเขาสามารถยืนหยัดช่วยเหลือตนเองได้มากขึ้น และสามารถช่วยเหลือเกื้อกูลซึ่งกันและกันได้โดยไม่ถูกครอบงำโดยผลประโยชน์ทางการเมืองมาจนเกินไป
- (3) มุ่งมั่นในการยกระดับคุณภาพชีวิต และความเป็นอยู่ของประชาชนผู้ยากไร้ และผู้ด้อยโอกาส โดยเฉพาะสตรี เด็ก คนพิการ และผู้สูงอายุ ที่ถูกสังคมละเลยและทอดทิ้ง อีกทั้งเพื่อเป็นการ ลดช่องว่าง และความแตกต่างในสังคม ให้เป็นสังคมที่มีความทัดเทียม เทียบธรรม ผลจะมี ความเสมอภาคในแนวทางประชาธิปไตยอย่างแท้จริง
- (4) มีโอกาสเป็นกรรมาธิการวิสามัญ พิจารณางบประมาณแผ่นดินประจำปี และได้ให้ความพยายาม ช่วยผลักดันให้เปลี่ยนรูปแบบกรรมาธิการวิสามัญงบประมาณให้เป็นกรรมาธิการสามัญ เพื่อบุสทโอกาสในการแสวงหาผลประโยชน์จากบรรดาสมาชิกรัฐสภา และรัฐมนตรีบางส่วน ซึ่งแนวคิดและความพยายามดังกล่าวได้รับการขานรับ จากบรรดาสมาชิกคณะกรรมาธิการหลายท่าน แม้จะยังไม่เกิดการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน

- (5) มีโอกาสใช้ประโยชน์เชิงข้อมูล ทั้งในรูปแบบการประชุม การดูงานทั้งจากภายในประเทศและต่างประเทศ การแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นและประสบการณ์ การติดตามเอกสารในการจัดทำพระราชบัญญัติหลายฉบับ เช่น พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารราชการ พ.ร.บ.ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา พ.ร.บ. คณะกรรมการการศึกษาและทบวงแห่งชาติ ตลอดจนการตั้งประเด็นร่วมในสมัชชา รวมทั้งการใช้ข้อมูลต่างๆ และประสบการณ์ต่างๆจากกรดูงานในหลายประเทศให้เป็นประโยชน์ต่อการผลักดันงานในรัฐสภาให้มีประสิทธิภาพและรูปธรรมมากขึ้น
- (6) การใช้งบประมาณ ช.ส. ทูลเกล้าทูลกระหม่อมด้วยความสุจริต เป็นไปในทางเจริญรุดหน้าและคุ้มค่า เช่น เพื่อการพัฒนาการศึกษาของเด็ก เยาวชนและคนพิการ เพื่อสิ่งแวดล้อมในโอกาส แก่ทุกซ์ประชาชน เพื่อพัฒนาเยาวชน ครอบครัว และชุมชนให้เข้มแข็งแบบยั่งยืน และสามารถเปลี่ยนแปลงแนวคิด ทัศนคติ มุมมอง และพฤติกรรมของเพื่อร่วมงาน ทั้งในระดัภพเดิมและระดับท้องถิ่น ได้ระดับหนึ่ง

#### 4.6 ผลงานด้านสิทธิมนุษยชนที่ผ่านสื่อมวลชน :

##### 1. สื่อมวลชนทางโทรทัศน์:

1. ได้รับเชิญร่วมบรรยายในรายการ หนึ่งแผ่นดิน เรื่อง **“สิทธิในการประท้วง... ขอบเขตอยู่ที่ไหน”** เมื่อวันศุกร์ ที่ 29 มกราคม 2542 โดยร่วมบรรยายกับ คุณแทนชาย หอมลออ และ ศ.ดร. กระมล ทองธรรมชาติ การอภิปรายครั้งนี้ช่วยให้กระผมมีโอกาสสร้างความเข้าใจ เรื่องสิทธิของประชาชน ในการเรียกร้องความเป็นธรรมโดยการเคลื่อนไหวและประท้วงด้วยสันติวิธี เพื่อป้องกันการใช้ความรุนแรง และการละเมิดสิทธิมนุษยชนของผู้อื่น
2. ได้รับเชิญร่วมบรรยายในรายการ มองรัฐสภา เรื่อง **“พ.ร.บ. คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ”** เมื่อวันพุธ ที่ 24 มีนาคม 2542 ในฐานะที่ปรึกษากรรมการวิสามัญพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ฉบับดังกล่าว ซึ่งเปิดโอกาสให้กระผมได้เผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจ เรื่องสาระสำคัญบทบาทและความสำคัญของ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ อีกทั้งได้มีการแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการอภิปรายในคณะกรรมการวิสามัญ ชุดดังกล่าวให้เกิดความสมบูรณ์ เหมาะสม และเป็นประโยชน์ต่อประชาชนมากขึ้น
3. ได้รับเชิญร่วมบรรยายในรายการ มองรัฐสภา เรื่อง **“พ.ร.บ. คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ”** เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2542 โดยร่วมบรรยายกับ คุณมาลีรัตน์ แก้วก่า ซึ่งเปิดโอกาสให้กระผมได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ ในสาระสำคัญของ พ.ร.บ. ฉบับนี้ เพื่อให้ประชาชน และ ผู้สนใจ ได้มีโอกาสทำความเข้าใจกับเนื้อหา และสาระสำคัญของ พ.ร.บ. ฉบับนี้ได้อย่างถูกต้อง อีกทั้งทำให้ได้มุมมองจากผู้ร่วมอภิปราย และผู้ดำเนินรายการอภิปราย เพื่อนำไปผลักดันให้ พ.ร.บ. ฉบับนี้สมบูรณ์ และเหมาะสมยิ่งขึ้น



LIRT

4. ได้รับเชิญร่วมบรรยายในรายการ ตรงประเด็น เรื่อง *“การเมืองกับวิถีชีวิตประชาชน”* เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2536 ทำให้ได้รับข้อมูลที่ทันประโยชน์ต่อการทำงาน และพัฒนาพฤติกรรมทางการเมือง ให้สามารถทำงานให้เป็นที่ยอมรับและเป็นที่ปรึกษาแก่ประชาชนอย่างแท้จริง
5. ได้รับเชิญร่วมบรรยายในรายการ พบกันครึ่งทาง เรื่อง *“ปัญหาการเมืองไทย - มานลพิน...ความเข้าใจข้ออ้างไว้ให้ตรงจุด”* เมื่อวันที่ 31 พฤศจิกายน 2538 ซึ่งมีโอกาสได้แลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น เรื่องปัญหาที่แท้จริงของระบอบเผด็จการทหารประมง และการเสนอทางออก เพื่อแก้ปัญหาดังกล่าวอย่างเหมาะสม
6. ได้รับเชิญร่วมบรรยายในรายการ ตรงประเด็น เรื่อง *“สิทธิที่จะรู้”* เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2536 เป็นกรรมาจารย์และอภิปราย เรื่องสิทธิมนุษยชนและสิทธิทางการศึกษาของประชาชนโดยทั่วไป ซึ่งทำให้เข้าใจกรอบความคิด เรื่อง สิทธิมนุษยชน และสิทธิทางการศึกษา ได้ชัดเจน เพื่อประโยชน์นำไปผลักดันให้คนในสังคมได้เข้าถึงสิทธิและโอกาสในสังคม ได้อย่างเป็นรูปธรรมมากขึ้น
7. ได้รับเชิญร่วมบรรยายในรายการ สวัสดิ์...กรุงเทพฯ เรื่อง *“โศภณผู้ดี...ความผิดของใคร”* ได้มีโอกาสนำเสนอ และทำความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องปัญหาโสเภณีเด็กกับสังคมไทย ซึ่งโยงใยถึงการละเมิดสิทธิเด็กในสังคมไทย และแนวทางการแก้ปัญหาอย่างจริงจัง อย่างเหมาะสม โดยการมีส่วนร่วมของผู้คนทุกระดับในสังคมอย่างจริงจัง โดยเฉพาะบทบทของครอบครัว ของ โรงเรียน และของชุมชน
8. ได้รับเชิญร่วมบรรยายในรายการ ใสใสใสเด็กการเมือง เกี่ยวกับเรื่องครอบครัวเมื่อเดือนมิถุนายน 2538
9. ได้รับเชิญร่วมบรรยายในรายการ พบกันครึ่งทาง เรื่อง *“สิทธิมนุษยชนไทยที่เห็น”* เมื่อ 7 มีนาคม 2539 เป็นการแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น มุมมองการละเมิดสิทธิมนุษยชนในรูปแบบต่างๆ และแนวทางการแก้ปัญหาที่เป็นรูปธรรม ทั้งด้านทัศนคติ มุมมอง และความสำนึกด้านสิทธิมนุษยชนของบุคลากรของรัฐ

## 2. สื่อมวลชนทางหนังสือพิมพ์:

### 1. 8-14 September, 1996 - *The Bangkok Post Sunday Magazine*

วารสารฉบับนี้ ได้เผยแพร่บทสัมภาษณ์ เรื่อง “บทบาทแนวทางในการแก้ปัญหา ยาสเสพติด” ของคณะกรรมการผู้ติธรรมและสิทธิมนุษยชน เพื่อเสริมสร้าง ภูมิคุ้มกันและปกป้องคุ้มครองเด็กและเยาวชน ให้ออกห่างจากการคุกคามของ ยาเสพติด พร้อมทั้งเสนอแนะให้รัฐบาล และหน่วยงานของรัฐให้ใช้นโยบาย และยุทธศาสตร์ในการเร่งรัดณรงค์ อย่างจริงจัง โดยถือเป้าหมายอันดับต้นๆ

### 2. 15-21 September, 1996 - *The Bangkok Post Sunday Magazine*

วารสารฉบับนี้ ได้เผยแพร่ทั้งภาพและข้อมูลข่าวสารในการลงพื้นที่ พบปะประชาชน ของกระผม เพื่อศึกษาสภาพปัญหา และค้นหาการละเมิดสิทธิมนุษยชน โดยเฉพาะ เด็กและเยาวชน ด้านการค้ายาเสพติดในพื้นที่คลองเตยและเขตข้างเคียง เช่น เขตวัฒนา ซึ่งกระผมได้กล่าวกันว่าเงินอย่างเดียวไม่อาจแก้ปัญหาได้ แต่ต้องอาศัย ความร่วมมืออย่างแท้จริงจากประชาชนและผู้เกี่ยวข้อง ปัจจุบันยาเสพติดกลายเป็น ปัญหาละเมิดสิทธิมนุษยชนที่รุนแรงที่สุด โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแพร่ขยายอย่างรวดเร็วสู่เยาวชน ซึ่งนำไปสู่การทำลายและปิดกั้น โอกาสของเด็กและเยาวชนใน การเติบโตอย่างมีคุณภาพชีวิตที่ดี และมีอนาคตที่สดใส

### 3. 3-9 November, 1996 - *The Bangkok Post Sunday Magazine*

วารสารฉบับนี้ ได้เผยแพร่บทสัมภาษณ์และข้อมูลข่าวสารกิจกรรมที่จะสร้าง ภูมิคุ้มกันให้ประชาชน เด็ก และเยาวชนในชุมชน เพื่อหาแนวทางช่วยให้เด็ก และเยาวชนให้ออกห่างจากยาเสพติดและอบายมุขต่างๆ ไม่ให้ตกเป็นเหยื่อของ ขบวนการค้ายาเสพติด ซึ่งต้องได้รับความร่วมมือจากชุมชน วัด มัสยิด ผู้นำชุมชน สำนักงานเขตในพื้นที่ ตัวแทนประชาชนทั้ง ส.ก. และ ส.ข. ตำรวจในท้องถิ่น และตำรวจจากสำนักงานโยกกันและปราบยาเสพติด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้นำศาสนา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ใต้ะอิหม่าม จุฬาราชมนตรี

### 3. สื่อมวลชนทางวิทยุกระจายเสียง:

1. รายการ **“สิทธิที่มีมนุษยชน”** เป็นรายการที่ออกอากาศเป็นประจำผ่านทางสถานีวิทยุกระจายเสียงของรัฐสภา คลื่น 87.5 MHz. ทุกบ่ายวันอังคาร เวลา 13.00-14.00 น. (ยกเว้นบางสัปดาห์ที่มีการถ่ายทอดรายการสำคัญของรัฐสภา อาจมีการขยับวัน-เวลา ตามความเหมาะสม) รายการนี้กระผมได้รับเชิญเป็นผู้ดำเนินรายการประจำตลอดทั้งปี ตั้งแต่ต้นปี 2543 ถึงต้นปี 2544 ในฐานะที่ปรึกษาภาคีสถิต กิตติมศักดิ์ และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและค้ำชูมนุษยชน สถาบันเทววิทย และ บัณฑิตวิทยาลัย การศึกษาบัณฑิตยศาสตร์และพัฒนาศาสตร์มนุษยชน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเผยแพร่แนวคิด ความรู้ และสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนที่เกิดขึ้นในแต่ละช่วงเวลา ตลอดจนมุ่งสร้างความสำนึกของผู้สนใจในสังคมไทย ให้ช่วยกันเผยแพร่ความคิด แลกเปลี่ยนความคิด โดยโทรเข้าร่วมรายการ สร้างภูมิคุ้มกันให้แก่เด็ก เยาวชน และผู้ลี้ภัยโอกาสในสังคม อีกทั้งมุ่งเสริมสร้างวัฒนธรรมและวิถีชีวิตที่เพิ่มมนุษยชนในสังคมไทย

#### 4. ผลงานการเข้าร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนกับองค์กรต่างๆทั้งในประเทศและระหว่างประเทศ :

15 มีนาคม 2537 : ได้เข้าร่วมสัมมนากับผู้แทนจากภาครัฐและผู้นำเอกชน จำนวน 20 คน เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ความรับผิดชอบ และบทบาทหน้าที่ ในการพัฒนาและชี้นำแนวทาง ให้ผู้หญิงเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมสาธารณะ โดยการเชิญจากมูลนิธิ Asia Foundation เนื่องในโอกาสครบรอบ 40 ปี

9 – 11 พฤศจิกายน 2537 : เข้าร่วมประชุมระดับภูมิภาค เรื่อง “Building Global Human Security” ณ กรุงกัวลาลัมเปอร์ ประเทศมาเลเซียโดยการเชิญของ Society for International Development (SID) โดยการแนะนำของหัวหน้าศูนย์ข้อมูลผู้ลี้ภัยอินโดจีน สถาบันเอเชียศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ( รศ. ดร. สุภาภรณ์ ฉันทวานิช) และได้รับเกียรติให้ทำหน้าที่เป็นประธานนำอภิปรายในเรื่องเกี่ยวกับ “*ความมั่นคงของชีวิต มนุษย์ในสังคมโลกของเอเชีย*” เพื่อให้ผู้แทนประเทศในเอเชีย นำแนวความคิดไปจัดการประชุมในทำนองเดียวกันนี้ในประเทศตน และประเทศไทย ได้จัดประชุมในลักษณะประมวลผลกฎหมายของแต่ละประเทศในเอเชียไปแล้ว เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2537

3 ธันวาคม 2538 : ได้รับเกียรติให้กล่าวสุนทรพจน์ (KEY NOTE SPEAKER) ในการเปิดประชุมนานาชาติเชิงปฏิบัติการ ด้านสิทธิมนุษยชนระดับภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก ที่มีคณะตัวแทนจากประเทศต่างๆ ในภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิกเข้าร่วม (Countries in The Asia and Pacific Region) โดยได้รับเชิญจากผู้อำนวยการ มูลนิธิ Asia Foundation ประเทศไทย ในขณะนั้น การกล่าวสุนทรพจน์ในครั้งนี้กระผมได้มีโอกาสนำประสบการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของไทย และสถานการณ์สิทธิมนุษยชนในประเทศไทย ตลอดจนได้มีโอกาสกล่าวถึงทิศทาง บทบาท และภารกิจหลักของ รัฐบาลและรัฐสภาไทย ที่ได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับพัฒนา การด้านสิทธิมนุษยชน พร้อมทั้งได้มีโอกาสดำเนินบทบาทสำคัญของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติผู้แทนเรกูร ในช่วงระยะเวลา 3 ปีที่ผ่านมา ตลอดจนเน้นถึงการมีส่วนร่วมขององค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs) ในการร่วมพัฒนางานด้านสิทธิมนุษยชน และการสร้างภูมิคุ้มกันการละเมิดสิทธิมนุษยชน ให้ประชาชนในสังคมไทย โดยเฉพาะผู้ด้อยโอกาสในสังคมไทย

4 - 6 มกราคม 2539 : เข้าร่วมการประชุม เรื่อง "สิทธิมนุษยชนในประเทศใหม่" ณ กรุงนิวเดลี (New Delhi) ประเทศอินเดีย เพื่อติดตามสถานการณ์การละเมิดสิทธิมนุษยชนในพม่า พร้อมทั้งหาแนวทางช่วยเหลือให้เกิดการปกครองระบอบประชาธิปไตยในพม่า โดยได้รับเชิญจากประธานคณะกรรมการ จัดการประชุม (Mr. George Fernandez)

11 - 12 มกราคม 2539 : ได้เข้าร่วมเสวนาพร้อมนำเสนอประเด็นการตีและความคิดในรูปเล่ม "Country Paper" ในการประชุมระดับภูมิภาค หัวข้อ "Conference on Europe and Southeast Asia: What will be the common Future?" โดยใช้เวลา 2 วันเต็ม โดยได้รับเชิญจาก Mr. Norbert Hofman เป็นหัวหน้าสำเนียงภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (Regional Activities in Southeast Asia) ของมูลนิธิ Friedrich Ebert Stiftung (FES) ซึ่งตั้งอยู่ในประเทศสิงคโปร์

16 - 23 มีนาคม 2539 : ได้เป็นผู้บรรยายพิเศษ ณ กรุงพนมเปญ ประเทศกัมพูชา ในหัวข้อ "Asian , Asia and Human Rights" ...ในโครงการสัปดาห์ International Lecture Week on Cambodia in International Politics From Isolation to Integration ; โดยมีผู้เข้าร่วมสัมมนาจากหลายประเทศ หลังจากบรรยายได้มีโอกาสตอบข้อซักถาม และแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นเรื่องการละเมิดสิทธิมนุษยชนในกลุ่มประเทศ Asian และ Asia ตลอดจนแนวทางการแก้ปัญหาดังกล่าว ทั้งนี้โดยได้รับเชิญจาก Mr. Stefan Crobot อดีตผู้อำนวยการมูลนิธิ FES ประเทศไทย

18 มีนาคม 2539 : ได้ร่วมจัดประธานอาหารค่ำร่วมกับ คณะเอกอัครราชทูต ซึ่งเป็นสมาชิกของคณะกรรมการศึกษารัฐธรรมนูญ ของรัฐบาลเยอรมัน พร้อมทั้งมีโอกาสพูดคุยแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น เรื่อง "การปฏิรูปการเมือง กฎหมาย และสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย" ซึ่งเปรียบเสมือนบ้านประเทศเพื่อนบ้าน โดยได้รับเชิญจากท่านเอกอัครราชทูตของประเทศสาธารณรัฐเยอรมันนี้ (Dr. Dieter Siemens)



LIRT

5 เมษายน 2539 : ได้เข้าร่วมงานเลี้ยงอำลา (To bid Farewell) Mr. and M<sup>rs</sup> Stefan Crobot ผู้อำนวยการของมูลนิธิ FES ในโอกาสที่ถึงอำลาตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงาน FES ประเทศไทย เพื่อเดินทางกลับภูมิลำเนาโดยรับตำแหน่งสำคัญอื่นต่อไป การร่วมงานครั้งนี้ได้มีโอกาสดพบกับผู้อำนวยการคนใหม่ และรับทราบแนะนำให้รู้จักกับ คุณ Peer และบุคลากรหลัก ของมูลนิธิ FES ประเทศไทย เพื่อจะได้ประสานงานด้านสิทธิมนุษยชนและสิทธิมนุษยชนศึกษาต่อไป ทั้งนี้เป็นการเชิญจาก Dr. Class Konoop ผู้บริหารของ FES

26 เมษายน 2539 : ได้เข้าร่วมประชุมกับบุคลากรระดับผู้นำของมูลนิธิ FES Mr. Ruesiger Sielaff ผู้อำนวยการฝ่ายกิจกรรมโดยมีคณะผู้บริหารพรรคพลังธรรม 7 คน ร่วมด้วย ทั้งนี้ได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนแนวคิด เรื่องการปฏิรูปการเมือง การพัฒนาพรรคการเมือง และกิจกรรมด้านสิทธิมนุษยชน

24-29 พฤษภาคม 2539 : ได้ร่วมรับประทานอาหาร และแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น และประสบการณ์ด้านสิทธิมนุษยชน ระหว่างไทยกับเนปาล กับตัวแทนคณะผู้สังเกตการณ์สิทธิมนุษยชน จากประเทศเนปาล โดยการจัดของมูลนิธิ Asia Foundation

ตุลาคม 2539 : ได้รับเชิญให้ร่วมประชุมครั้งสำคัญ เรื่อง **“ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา”** (International Ombudsman Institute Conference) ณ กรุง Buenos Aires, ประเทศ อาเจนตินา (Argentina) โดยทางมูลนิธิซีดีเอ (CIDA) เป็นผู้สนับสนุนงบประมาณทั้งหมด และมหาวิทยาลัย Ottawa แห่งประเทศแคนาดาเป็นผู้ประสานงานในการเข้าร่วมประชุม

เด่น่าเสียดายที่มีการเปลี่ยนแปลง ทางการเมืองของไทยอย่างกระทันหันก็ถือมีการประกาศยุบสภาในช่วงปลายเดือนตุลาคม 2539 ก่อนการเดินทางไปร่วมการประชุมดังกล่าว



LIRT

11 มิถุนายน 2540 : ได้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ ซึ่งเรียกว่า “Workshop for the Establishment of an ASEAN Human Rights Mechanism” ในฐานะผู้รับเชิญ ให้ร่วมอภิปรายประเด็นเกี่ยวกับ “Human Rights Issues in the ASEAN Region” เพื่อจัดทำ Proposal เสนอต่อ คณะรัฐมนตรี ASEAN ในการประชุมที่จะมีขึ้นในเดือนกรกฎาคม 2540 ซึ่งหัวข้อที่รับผิดชอบในการอภิปรายคือ “National Human Rights Institutions” ในช่วงเดือนมิถุนายน 2540 ที่กรุง Kuala Lumpur โดยร่วมอภิปรายกับประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของฟิลิปปินส์ (Ms. Aurora Navarrete Recina) และ Ms. Astaria Nababan) คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ Indonesia

8 กันยายน 2540 : เข้าร่วมเป็นวิทยากรในการบรรยาย เรื่อง “นัยสำคัญทหวรรษเพื่อการศึกษ สิทธิมนุษยชนของสหประชาชาติต่อการพัฒนาสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย” ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยไทยได้เรียกร้องให้รัฐบาลของแต่ละประเทศ ที่เป็นสมาชิกของสหประชาชาติมีบทบาทหลัก (Principal Actor) ในการดำเนินการด้านสิทธิมนุษยชน รวมทั้งประเทศไทย ให้รัฐบาลแต่ละประเทศตั้งศูนย์ระดับชาติ เพื่อทำหน้าที่เป็น National Focal Point เพื่อประสานงานกับกลุ่มต่างๆทั้งภาครัฐและเอกชน

..... 2542 : ได้เป็นคณะทำงานร่วมกับปณอติ์ดูฉินสมาธิกร อาจารย์ณรงค์ ปฏิบัติสรณีย์ ร่วมรวบรวมข้อมูลข่าวสาร “สิทธิเกินพิการ” ในขณะเป็นอนุกรรมการสิทธิมนุษยชน เพื่อนำเสนอต่อ คณะกรรมการวางแผนงานด้านสิทธิมนุษยชนระดับชาติ ซึ่งมี จพพช อดีตนายกรัฐมนตรี อานันท์ ปันยารชุน เป็นประธานเพื่อใช้สำหรับวางแผนงานด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย

ตุลาคม 2542 : ร่วมเป็นอนุกรรมการเตรียมการจัดประชุม “วันครบรอบคนพิการสากลปี พ.ศ. 2542”

3 ธันวาคม 2542 : ร่วมอภิปราย เรื่อง “สิทธิคนพิการและสิทธิมนุษยชน” ณ ทำเนียบรัฐบาล โดยการเชิญของประช (สภากาชาดไทย) แห่งประเทศไทย

5 เมษายน 2544 : เข้าร่วมประชุม (พร้อมร่วมรับประทานอาหารกลางวัน) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ เรื่อง **“แนวทางในการให้การศึกษาด้านสิทธิมนุษยชนในสังคมไทย”** โดยการประสานงานของ คุณเมธีทวี พินดีเลิศ เลขานุการโท (ฝ่ายการเมือง) ของสถานทูตอังกฤษ โดยผู้เข้า ร่วมประชุมประกอบด้วย ผู้แทนจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ 2 ท่าน (ท่านอาจารย์ คุณหญิง ดร. อัมพร มีสุข และท่าน ศ. เสน่ห์ จามริก) ตัวแทนด้านสิทธิมนุษยชนศึกษาจาก Amnesty International 3 ท่าน ผู้บริหารระดับรองอธิบดีกรมองค์การระหว่างประเทศ กระทรวงการต่างประเทศ (คุณจริยวัฒน์ สันตะบุตร) และท่านรองอธิบดีกรมราชทัณฑ์ (ท่านอาจารย์ที่ จิตรสว่าง) พร้อมทั้งผู้บริหารโครงการศึกษามนุษยชนศึกษา ของมหาวิทยาลัยมหิดล (ท่านอาจารย์ ดร. ศรีประมา เเพชรมีศรี) และผู้ชำนาญการองค์กรนิรโทษกรรมสากลประเทศไทย การประชุมครั้งนี้ทำให้ได้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์เป็นเชิงพัฒนาทางด้านสิทธิมนุษยชนศึกษาในสังคมไทย เพื่อสร้างจิตสำนึกให้กว้างขวางและเป็นรูปธรรมมากขึ้น และที่สำคัญอีกประการหนึ่งก็ออกเร ได้รู้จัก ค้นพบกับผู้ที่อยู่ในแวดวงสิทธิมนุษยชน และสิทธิมนุษยชนศึกษา ซึ่งอาจมีบทบาทให้ความร่วมมือซึ่งกันและกันในรูปแบบเครือข่ายในอนาคต ผู้สนใจและมีบทบาทสำคัญในการทำงานด้านสิทธิมนุษยชนศึกษาทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ อันจะนำไปสู่การเสริมสร้างความตระหนัก และจิตสำนึกด้านการคุ้มครองการละเมิดสิทธิมนุษยชนของ ผู้คนในสังคมไทย

## 5. ประวัติการศึกษาและการฝึกอบรม/ดูงานทั่วไป

### 1. ประวัติการศึกษา

- ปริญญาเอก การบริหารธุรกิจการปกครอง (Ph.D.) มหาวิทยาลัยแคลมอนด์ (CLAREMONT) สหรัฐอเมริกา (ปี 2513-2516)
- ปริญญาโท รัฐประศาสนศาสตร์ (M.P.A.) มหาวิทยาลัยเซนต์โทมัส (USC) สหรัฐอเมริกา (ปี 2508-2509)
- ปริญญาโท บริหารธุรกิจ (M.B.A.) มหาวิทยาลัยแคลิฟอร์เนีย ลอสแอนเจลิส (UCLA) สหรัฐอเมริกา (ปี 2506-2508)
- ปริญญาตรีการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ปี 2499-2503)

### 2. การฝึกอบรม/สัมมนา

- 1) ได้เข้าร่วมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการโครงการ “The 1997 Laurentian Seminar” ร่วมกับสมาชิกรัฐสภาจาก 15 ประเทศที่มาจากทั่วภูมิภาคของโลก ในหัวข้อ “The Parliament and the Challenges of Good Governance” ซึ่งจัดโดย Parliamentary Center ณ เมือง Montebello มณฑล Quebec ประเทศแคนาดา ระหว่างวันที่ 20-30 กรกฎาคม ปี พ.ศ. 2540 โดยได้รับการเชิญจาก Mr. Bob Miller ผู้อำนวยการของ Parliamentary Center ด้วยการสนับสนุนของมูลนิธิ CIDA ในฐานะตัวแทนท่านประธานรัฐสภา ขณะนั้น (ขณะฯ วันพฤหัสบดี มะธา)

วัตถุประสงค์หลักของการสัมมนาครั้งนี้เพื่อมุ่ง

- (1) เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของสมาชิกรัฐสภาและผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานรัฐสภา ให้ร่วมกันกำหนดบทบาท และความสำคัญที่ถูกต้องของสมาชิกรัฐสภา ในกรอบออกกฎหมายหรือตราพระราชบัญญัติ บทบาทในการตรวจสอบและควบคุมการบริหารของรัฐบาลอย่างมีประสิทธิภาพ

- (2) มุ่งเน้นการทำความเข้าใจและการประยุกต์ใช้ แนวคิด และทฤษฎีของทฤษฎีรัฐ เพื่อการพัฒนา (Principles of Good Governance) เพื่อให้เกิด
- >> ประสิทธิภาพในการบริหารและการเมือง (Efficiency) การวางแผน การกำหนดความเร่งด่วนที่เหมาะสม
  - >> ความโปร่งใสในการบริหาร (Transparency) และความโปร่งใสทางการเมือง
  - >> ความรับผิดชอบ (Accountability) อย่างจริงจังที่สอดคล้องกับตำแหน่งหน้าที่
  - >> การมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) อย่างจริงจัง
- (3) มุ่งให้เกิดกระบวนการของและระดับความคิดเห็นอย่างกว้างขวางร่วมกัน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ของบรรดาผู้เข้าร่วมสัมมนา ที่มาจาก 15 ประเทศ ซึ่งต่างมีประสบการณ์ที่ต่างกันมาเย

#### เนื้อหาสาระสำคัญของงานสัมมนา ประกอบด้วย

- (1) บทนำที่กล่าวถึงข้ออ้างการเปลี่ยนแปลงอย่างมากมายของโลกในยุคโลกาภิวัตน์ ที่มาจากรายงานการพัฒนาของ World Bank ระดับโลก “The State in a Changing World” ซึ่งเป็นรายงาน ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่จำเป็นในการพัฒนา และควรคำนึงเพื่อพัฒนาเศรษฐกิจให้เกิดความมั่นคง จึงมีความจำเป็นต่อผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทั้งฝ่ายบริหาร ฝ่ายตุลาการ และฝ่ายนิติบัญญัติ ของแต่ละรัฐบาลในแต่ละประเทศ ซึ่งถือเป็นสิ่งที่ท้าทายที่ต้องหวนถามและกำหนดบทบาทใหม่ เพื่อปรับปรุงผลการปฏิบัติงานนี้ และพัฒนาความสัมพันธ์ใหม่กับประชาชน



LIRT

โดยเฉพาะรัฐสภา แล้วสั่งให้ทำหาย เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพ และปรับปรุงผลการปฏิบัติหน้าที่ โดยเน้นให้มีการพัฒนาต่อเมืองจริงจัง มีโครงการฝึกอบรม โครงการวิจัย สัมมนาเชิงปฏิบัติการ และโครงการอื่นๆ เพื่อเสริมสร้างศักยภาพ เพิ่มความเข้มแข็งในการปฏิบัติหน้าที่ และกำหนดภารกิจของรัฐสภาให้ชัดเจน

- (2) หลักการหรือทฤษฎีของบรรณรัฐเพื่อการพัฒนา (Principles of Good Governance)
- (3) รัฐสภาภิเษกประยุคที่ใช้หลักการหรือทฤษฎีของบรรณรัฐ เพื่อการพัฒนา (Principles of Good Governance)
- (4) การพัฒนาตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานของรัฐสภา โดยเฉพาะ
  - >> การส่งเสริมให้เกิดการเมืองที่เปิดเผย และโปร่งใส
  - >> การกระตุ้นให้เกิดการมีส่วนร่วมทางการเมือง
  - >> การบังคับใช้เรื่องการควบคุม และการตรวจสอบทางการเมือง เพื่อป้องกันความทุจริต
  - >> การควบคุมดูแลการบริหารการเงิน ทั้งรายได้ และรายจ่ายของรัฐสภา
  - >> การมีส่วนร่วมในกระบวนการกำหนดนโยบายของรัฐบาล

(5) บทสรุป



### ประโยชน์ของการสัมมนาครั้งนี้

- (1) ได้รับความรู้ ความเข้าใจ และความชัดเจนเรื่อง Good Governance มากขึ้น
  - (2) ตระหนักถึงบทบาทที่แท้จริงของรัฐสภา และสมาชิกรัฐสภาในยุท  
ปฏิกิริยาการเมือง โดยเฉพาะกบฏประยุทธ์ได้
  - (3) ได้รู้จักคุ้นเคย และมีใจจุดเริ่มต้นของเครือข่ายการทำงานเชิงพัฒนา  
ประเทศชาติ ร่วมกับบุคลากรหลักของหลายประเทศ จากหลาย  
ภูมิภาคของโลก
  - (4) ได้เรียนรู้และได้ร่วมประสบการณ์จากผู้เข้าร่วมประชุมก่อนข้างมาก  
และทำให้เกิดความศรัทธา ความตั้งใจที่จะนำกระบวนการสัมมนาครั้งนี้  
มาใช้ในการพัฒนารัฐสภาและสมาชิกของไทย
  - (5) ได้มีโอกาสร่วมความคิดเห็นกับ Mr. Bob Miller และได้ประสานและ  
แลกเปลี่ยนความคิดเห็น เรื่องการพัฒนารัฐสภาไทยในอนาคตต่อไป
  - (6) ได้ประมวลผล และเสนอแนะให้ พทท. ประธานรัฐสภาขณะนั้น  
ประสานความร่วมมือกับ Mr. Bob Miller ผู้อำนวยการ Parliamentary  
Center
- 2) ซึ่งในระยะต่อมาในปี 2543 The Parliamentary Center ได้ประสานความ  
ร่วมมือและจัดสัมมนาร่วมกับรัฐสภาไทย ในหลักสูตร *The Parliament and the  
Challenges of Good Governance* ที่สามพราน โดยสถาบันพระปกเกล้าเป็นผู้ร่วม  
จัด ซึ่งกระผมได้รับเชิญเข้าร่วมโครงการดังกล่าว และร่วมแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น  
ในเชิงการพัฒนาความโปร่งใส (Transparency) ในทางการบริหารและการเมือง  
ของไทย



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

- 3) ได้เข้าร่วมรับการอบรมเป็นโครงการ “The International Study and Informational Seminar for Executives of Training Institutes and University Lectures from the Asia Pacific Countries” ระหว่างวันที่ 22 มิถุนายน ถึงวันที่ 5 กรกฎาคม 2541 ณ ประเทศสาธารณรัฐเยอรมันนี โดยได้วิทยากรที่มาจาก Konrad Adenauer Foundation

การอบรมครั้งนี้ถือเป็นการให้ความรู้แก่ผู้บริหารที่กรมทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย ที่ศูนย์กลางการศึกษาทางการเมืองของมูลนิธิ Konrad Adenauer ซึ่งเป็นมูลนิธิที่เก่าแก่และใหญ่ที่สุด ซึ่งตั้งอยู่ ณ กรุงบอนน์ ประเทศสาธารณรัฐเยอรมันนี

การสัมมนาและจารศึกษอบรมครั้งนี้ ถือได้เป็นโอกาสสำคัญในการเรียนรู้ถึงที่เป็นประโยชน์อย่างแรก เป็นการศึกษาทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตยที่ประชาชนต้องได้รับการยกระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง และถูกจัดสำนึกอย่างจริงจัง สำหรับประชาธิปไตยที่เบิกกว้าง ซึ่งถือว่าเป็นแนวคิดที่สำคัญอย่างยิ่ง ที่สหประชาชาติมาประยุกต์ใช้ในประเทศไทยของเราได้

#### กระบวนการสัมมนาประกอบด้วย

- (1) การวิเคราะห์กรณีศึกษา
- (2) การแบ่งกลุ่มย่อยศึกษา
- (3) การใช้บทบาทสมมุติ (SIMULATION AND ROLE PLAY)
- (4) การอภิปราย (Socratic Discussion)
- (5) การโต้วาทีทางการเมือง (Political Debate)
- (6) การตัดสินใจทางการเมือง (Political Decision Making)
- (7) การวิเคราะห์และเปรียบเทียบ “การศึกษาทางการเมือง” ระหว่างประเทศเยอรมันนี และประเทศไทย



LIRT

(8) การศึกษาดูงาน โดยเดินทางไปที่สำนักงานใหญ่ “The CDU Federal Office” การดูงานครั้งนี้ถือเป็นการเรียนรู้สิ่งที่เป็นความสำเร็จทางการเมืองในรูปแบบของประชาธิปไตย โดยการมีส่วนร่วมของประชาชน

8.1 การบริหารองค์กร พรรคการเมือง

8.2 การบริหารองค์กรที่มีส่วนร่วมในรูปของ Party Association

8.3 การบริหารงานด้านการประชาสัมพันธ์ (Public Relations)

8.4 การบริหารงานฝึกอบรมบุคลากรประจำสำนักงานพรรค

โดยสรุปแล้วถือว่าเป็นการอบรมสัมมนาที่มีคุณค่าอย่างยิ่งต่อการศึกษานโยบายพัฒนาการเมือง ที่สามารถประยุกต์ใช้ในสังคมไทยได้เป็นอย่างดี

## 6. วิสัยทัศน์ในเรื่อง สิทธิมนุษยชนและยวดยานการส่งเสริม กลุ่มทรงงูยี่ทมิฬมนุษยชน :

### 6.1. วิสัยทัศน์เรื่องสิทธิมนุษยชน

- (6.1.1) สังคมไทยเป็นสังคมที่ปลอดจากการกดขี่ ปลอดภัยจากระเบิดฝึกรับมนุษยชน ปลอดภัยจากระเบิดสกัดหัวเวียงเวียงมนุษยชนในทุกรูปแบบ ตลอดจนเป็นสังคมที่พิทักษ์พร้อมด้วยวัฒนธรรม และวิถีชีวิตสิทธิมนุษยชนอย่างแท้จริง
- (6.1.2) สังคมไทยเป็นสังคมที่มีเสรีภาพ มีสิทธิเท่าเทียมกัน มีระบอบการปกครองที่ปลอดภัย และมีความยุติธรรม ปราศจากการแบ่งกันในวรรณะ
- (6.1.3) สังคมไทยเป็นสังคมที่มีความรัก ความเข้าใจ การให้อภัย ความเอื้ออาทรต่อกัน มีความช่วยเหลือเกื้อกูลซึ่งกันและกันอย่างมีเหตุผลบนพื้นฐานของความเคารพในศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ และการไม่ละเมิดสิทธิมนุษยชนซึ่งกันและกันในทุกรูปแบบ
- (6.1.4) เด็กและเยาวชนไทยปลอดภัยจากการถูกรังแกโดยอบายมุขทุกรูปแบบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสิ่งเสพติด อย่างฉุนเคี้ยว ปลอดภัยจากการถูกละเมิดทางเพศ ปลอดภัยจากการถูกข่มขืนและการละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ และการละเมิดสิทธิของเด็กและเยาวชนทุกรูปแบบ
- (6.1.5) ผู้หลักผู้ใหญ่ของสังคมไทย โดยเฉพาะคณะรัฐมนตรี (ครม.) สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น ข้าราชการผู้ใหญ่ ตำรวจ ทหาร อัยการ ผู้พิพากษา ผู้มีอำนาจการเรือนจำ ล่างฮักมันในพิลธรรม คุณธรรม จริยธรรม และโดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจ กระหนักและมีความกล้าที่ถือฮักแท้คัง ในเรื่องศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ และสิทธิมนุษยชนของผู้คนในสังคม และไม่ละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ และสิทธิมนุษยชนของเด็ก เยาวชน คนพิการ สตรี และผู้ด้อยโอกาสทุกกลุ่ม ทุกเพศ ทุก วัย และทุกสถานภาพในสังคม



LIRT

- (6.1.6) พ่อแม่ และปู่ย่าตายาย รุ่นใหม่มีความรู้ มีความเข้าใจ มีความอดทน มีการยอมรับ มีความสำนึก และความตระหนักในความสำคัญเรื่องศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และไม่ละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และสิทธิมนุษยชนของลูกของหลาน ของเล็ก และเยาวชนทั้งที่อยู่ในความปกครอง
- (6.1.7) นักธุรกิจ นักบริหาร และเจ้าของกิจการธุรกิจ ทุกประเภทและทุกขนาด มีความพร้อม มีความเข้าใจ มีความยอมรับ และมีส่วนร่วมในการจัดตั้ง พร้อมทั้งเป็นสมาชิกและเป็นผู้สนับสนุน “สภาธุรกิจสิทธิมนุษยชน” ที่มีมาตรฐานตระหนักและสำนึกด้านสิทธิมนุษยชนอย่างแท้จริง และไม่ละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และสิทธิมนุษยชนของพนักงาน และบุคลากรทุกระดับ ทุกเพศ ทุกวัย และทุกสถานภาพในองค์กร
- (6.1.8) ครู อาจารย์ นักวิชาการ แพทย์ พยาบาล ผู้นำชุมชน ผู้นำศาสนา พระ แม่ชี ตลอดจนนักบวชในทุกระดับ มีความรู้ มีความเข้าใจ มีความสำนึก และมีความตระหนัก ถึงสิทธิมนุษยชนและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของเด็ก เยาวชน บัณฑิต คนใจ ผู้ยากไร้ คนพิการ ผู้ไร้แรงงาน และผู้ด้อยโอกาสทุกกลุ่ม ทุกสถานภาพ ทุกเพศ ทุกวัย และไม่ละเมิดสิทธิมนุษยชนและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของกลุ่มบุคคลดังกล่าว
- (6.1.9) นักวิจัย นักศึกษา เด็ก เยาวชน คนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาสทุกกลุ่ม ทุกสถานภาพ ทุกเพศ ทุกวัย มีความรู้ ความเข้าใจ ความตระหนัก ความสำนึกในค่านิยมสิทธิมนุษยชนและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ และไม่ละเมิดสิทธิมนุษยชนและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของตนร่วมกับครู อาจารย์ พี่เลี้ยงร่วมสถาบัน ญาติพี่น้อง ตลอดจนบุคคลอื่นในสังคม อีกทั้งต้องร่วมด้วยช่วยกันในการเสริมสร้างวัฒนธรรม และวิถีชีวิตสิทธิมนุษยชน ทั้งในบ้าน ในโรงเรียน ในสังคมและในประเทศชาติ



LIRT

- (6.1.10) รัฐมนตรีไทยมิวสิกส์กรังโกล ในการส่งเสริมการคุ้มครองด้านสิทธิมนุษยชน โดยไม่ละเมิดสิทธิประชาชน นับแต่เด็กเล็กจนถึงผู้สูงอายุ คนพิการ ตลอดจนผู้ลี้ภัยจากสงคราม ผู้ลี้ภัยที่มีเหยี่ยวเชิงรุกด้านการคุ้มครองการละเมิดสิทธิมนุษยชนและสิทธิลี้ภัย ให้ความช่วยเหลือแก่หน่วยงานและองค์กรของรัฐบาลของสหรัฐอเมริกาและสหประชาชาติ และปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับหน่วยงาน ตลอดจนมีบทบาทส่งเสริมสถาบันและผลักดันให้เกิดการให้การศึกษา ด้านสิทธิมนุษยชนทั้งในชุมชน นอกชุมชน และระดับสากล ซึ่งรวมถึงการผลักดันให้เกิดวัฒนธรรม และวิถีชีวิตสิทธิมนุษยชนไทย สังคมไทย
- (6.1.11) มีแผนแม่บทด้านสิทธิมนุษยชนและสิทธิมนุษยชนที่เคารพซึ่งกันและกัน เพื่อกำหนดแนวทางหลักในการประสานงาน และประสานความร่วมมือกับองค์กรที่เกี่ยวข้อง ให้เกิดการพัฒนาสิทธิมนุษยชนอย่างยั่งยืน
- (6.1.12) มีแผนปฏิบัติการด้านสิทธิมนุษยชนและสิทธิมนุษยชนศึกษา ในระดับองค์กรต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่นกระทรวงศึกษาธิการ ทบวงมหาดไทยและรัฐ ผู้ปฏิบัติงานตำรวจ เติ และ ฯลฯ ที่พร้อมจะมีส่วนร่วมในการให้การศึกษ การพัฒนา การฝึกอบรม การเสริมสร้างกิจกรรมที่มุ่งสู่การสร้างวัฒนธรรม และวิถีชีวิตสิทธิมนุษยชน
- (6.1.13) มีหลักสูตรสิทธิมนุษยชนศึกษาในโรงเรียน ระดับอนุบาล ระดับประถม ระดับมัธยม ระดับเตรียมอุดม ระดับอาชีวศึกษา และระดับอุดมศึกษา ที่เป็นหลักสูตรที่นักเรียน นักศึกษาทุกคนต้องเรียน เพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจด้านสิทธิมนุษยชน
- (6.1.14) มีหลักสูตร การฝึกอบรมและการพัฒนาบุคลากรหลัก ให้สามารถทำหน้าที่เป็นวิทยากร หรือครูฝึกด้านสิทธิมนุษยชน (Train The Trainers) เพื่อเป็นศูนย์รวมของนักฝึกอบรม และนักพัฒนาที่จะเผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจ และปลูกฝังจิตสำนึกด้านสิทธิมนุษยชน และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ เพื่อให้เกิดความร่วมมือในการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนอย่างกว้างขวาง

- (6.1.15) มีเครือข่ายสิทธิมนุษยชนเด็กมาอยู่ทั่วประเทศ ทั้งที่เป็นองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชน หน่วยงานของรัฐ องค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs) และองค์กรประชาชน ตลอดจนองค์กรระหว่างประเทศ เพื่อร่วมเผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจ และปลูกจิตสำนึกด้านสิทธิมนุษยชนอย่างกว้างขวางอันนำไปสู่การเสริมสร้างวัฒนธรรม และวิถีชีวิตสิทธิมนุษยชน
- (6.1.16) มีหลักสูตรด้านสิทธิมนุษยชนศึกษา เพื่อพัฒนาบุคลากรหลักที่เป็นผู้บริหาร ผู้ให้บริการ และผู้ดูแลทุกข์ของประชาชน เช่น ตำรวจ ทหาร ที่ต้อง ผู้คุม ครู อาจารย์ แพทย์ พยาบาล ผู้ช่วยพยาบาล ครูฝึกในโรงเรียนทหาร ตำรวจ และผู้ที่ปฏิบัติงานที่มีความเสี่ยงต่อการละเมิดสิทธิมนุษยชนของผู้อื่น เพื่อเปลี่ยนแปลงทัศนคติ มุมมอง และพฤติกรรม ตลอดจนเสริมสร้างจิตสำนึกด้านสิทธิมนุษยชน และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์
- (6.1.17) มีโครงการ กิจกรรมกลุ่มการศึกษา ที่มีความหลากหลายที่สะท้อนสภาพการละเมิดสิทธิมนุษยชนในชีวิตจริง เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการให้ความรู้ การเสริมสร้างความเข้าใจ เพื่อให้เกิดการปรับวิถีคิด และทัศนคติที่ดี และสามารถเปลี่ยนพฤติกรรมของคนที่เกิดการละเมิดสิทธิมนุษยชนของเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และกลุ่มผู้ด้อยโอกาสอื่นๆในสังคม
- (6.1.18) มียุทธศาสตร์ในการเสริมสร้างจิตสำนึก วัฒนธรรม และวิถีชีวิตด้านสิทธิมนุษยชนอย่างต่อเนื่อง เช่น
- ◆ คอนเสิร์ตสิทธิมนุษยชน
  - ◆ นิทรรศการ งานแสดง เกี่ยวกับด้านสิทธิมนุษยชน
  - ◆ละครชีวิตสิทธิมนุษยชน
  - ◆ การประกวดบทกวี บทเพลง เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน
  - ◆ การประกวดบทเขียน บทเรียงความ เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน

- ◆ บทสนทนาหรือบันทึกย่อ ที่เห็น วิดีโอรวมและวีดิทัศน์ที่เกี่ยวข้อง
- ◆ การส่งเสริมทักษะคิดวิริเริ่มในรูปแบบต่างๆทั้งในระดับชุมชน และระดับจังหวัด ด้วยวิธีการต่างๆที่ แสวงหาความร่วมมือจากองค์กรต่างๆ เช่น วิทยาลัย มหาวิทยาลัย อบต. ทหาร และ ฯลฯ
- ◆ มีทั้งสิ่งพิมพ์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่ส่งเสริมชุมชนและสังคมชุมชนศึกษา
- ◆ VDO และภาพนิ่ง
- ◆ บทนึ่งสื่อและโปสเตอร์ พร้อมทั้งการจัดนิทรรศการหนังสือที่จับชุมชน
- ◆ โปสเตอร์หนังสือ

(6.1.19) มีเครือข่ายผู้เชี่ยวชาญที่ร่วมชุมชนและนักวิจัยชุมชนศึกษา

## 6.2 แนวทางการส่งเสริมคุ้มครองสิทธิมนุษยชน :

- (6.2.1) การให้ความรู้และเสริมสร้างความเข้าใจด้านศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ และสิทธิมนุษยชนด้วยการจัดให้มีหลักสูตรการศึกษาด้านสิทธิมนุษยชน (Human Rights Education Curriculums) สำหรับนักเรียนอย่างจริงจัง และต่อเนื่องตั้งแต่ระดับโรงเรียนอนุบาล ประถมศึกษา มัธยมศึกษา เตรียมอุดม นักเรียนวิชาชีพ นิสิต และนักศึกษา ระดับนักศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก
- (6.2.2) การให้ความรู้เสริมสร้างความเข้าใจ และปลูกจิตสำนึกด้านศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และสิทธิมนุษยชน ด้วยการจัดให้มีหลักสูตรฝึกอบรมระดับต้น ด้านสิทธิมนุษยชนให้แก่บุคลากรระดับบริหาร และระดับปฏิบัติ ขององค์กรของรัฐที่เสี่ยงต่อการละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และสิทธิมนุษยชน เช่น
- (1) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
  - (2) กรมราชทัณฑ์ กระทรวงมหาดไทย
  - (3) กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย
  - (4) กระทรวงกลาโหม
  - (5) หน่วยงานที่รับผิดชอบผู้ป่วนของกระทรวงสาธารณสุข
  - (6) มหาวิทยาลัยแพทยศาสตร์
  - (7) โรงพยาบาล และมหาวิทยาลัยพยาบาล
  - (8) กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม
  - (9) ฯลฯ
- (6.2.3) การสร้างจิตสำนึกด้านการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ผ่านสื่อมวลชนต่างๆ เช่น ทีวี วิทยุกระจายเสียง หนังสือพิมพ์ วารสาร นิตยสาร โดยทำเป็นประจำและต่อเนื่อง

(6.2.4) การจัดทำหลักสูตรฝึกซ้อมนุชนศึกษาาระยะสั้น เพื่อยังเป็นไปทางกว้างฝึกวิทยากรฝึกนิมูชน (Train the Trainer) ให้คณาจารย์ของสถาบันราชภัฏครูผู้สอนนักเรียนทุกระดับ ครู อาจารย์ทั้งที่สอน และฝึกโรงเรียนขยายผล เช่น โรงเรียนวัดศรีมอ บ้านอ้ายต้อของโรงเรียนอาชีวศึกษาสุพรรณบุรี เพื่อสามารถเป็นผู้ฝึกอบรมให้มีคุณภาพและเข้าใจ

(6.2.5) การจัดทำหลักสูตรต้นตอฝึกนิมูชนศึกษาาระยะสั้น สำหรับผู้ปกครองผู้เฒ่าชุมชน ผู้นำศาสนา ตลอดจนนักการเมืองท้องถิ่น และนักการเมืองระดับชาติ และกำหนดแนวทางในการนำผลของความรู้ ความเข้าใจอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์

(6.2.6) การวางรจัด ให้คณาจารย์มีความเข้าใจ จัดสำเนาต้นตอฝึกนิมูชนแก่ประชาชนทั่วไปแล้วถึงกรรมต่างๆ ตามโอกาสที่เหมาะสม เช่น

- >> การประกวดเรียงความและบทเพลงต้นตอฝึกนิมูชนเด็กเยาวชน คนพิการ
- >> การประกวดการแสดงเพลง ที่มีเนื้อหาด้านฝึกนิมูชน
- >> การประกวดการวาดภาพที่สะท้อนถึงภาระและเมล็ดพันธ์ุที่สร้างความเป็นนิมูชน และการการละเมิดสิทธินิมูชน
- >> การแสดงละครสะท้อนพฤติกรรมละเมิดสิทธินิมูชน
- >> การประกวดบทกวี และบทเรื่อ คำขวัญด้านฝึกนิมูชนและศักดิ์ศรีความเป็นนิมูชน
- >> การจัดให้มีห้องสมุด ห้องอ่านหนังสือ หรือมุมหนังสือด้านฝึกนิมูชน
- >> การประกวดสัทธิศตวรรษ และการรวมพลัง ใจดีแต่เจ้าฝึกนิมูชน
- >> การกีฬาเพื่อฝึกนิมูชนและเพื่อศักดิ์ศรีความเป็นนิมูชน
- >> ฯลฯ



LIRT

## 7. คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม

### 7.1 คุณสมบัติ ตามมาตรา 6 ดังนี้

- (1) มีสัญชาติไทยโดยกำเนิด
  - (2) มีอายุไม่ต่ำกว่าสามสิบห้าปีบริบูรณ์
  - (3) ไม่เป็นสมาชิกสมาชิกรัฐสภา สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น
  - (4) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งของพรรคการเมือง
  - (5) ไม่เป็นบุคคลวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
  - (6) ไม่มีความเสียดใจให้โทษ
  - (7) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย
  - (8) ไม่เป็นบุคคลที่ต่อคำพิพากษาให้อำคุกและถูกคุมขังโดยหมายของศาล
  - (9) ไม่เป็นบุคคลที่เคยต่อคำพิพากษาให้จำคุกตั้งแต่สองปีขึ้นไป โดยได้พ้นโทษมายังไม่ถึงห้าปี ในวันได้รับการเสนอชื่อ เว้นแต่ความผิดอันได้กระทำโดยประมาท
  - (10) ไม่เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือจากหน่วยงานของเอกชนเพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือเพราะประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง หรือถือว่ากระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ
  - (11) ไม่เคยต่อคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ
  - (12) ไม่เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสมาชิกสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
  - (13) ไม่เคยถูกวุฒิสภามีมติให้ออกจากตำแหน่ง
- ในกรณีที่ผู้สมัครที่มีคุณสมบัติตาม(3)(4)และ(12) เมื่อได้รับการสรรหาเพื่อเสนอชื่อประธานวุฒิสภาแล้ว ต้องลาออกจากตำแหน่งดังกล่าว

## 7.2 ลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา 7 ดังนี้

- (1) ไม่เป็นข้าราชการ ซึ่งมีสายบังคับหรือเงินเดือนประจำ
- (2) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น หรือไม่มีใบประกอบวิชาชีพหรือไม่มีใบอนุญาตวิชาชีพ หรือของหน่วยงานของรัฐ
- (3) ไม่ได้บรรลุนิติภาวะโดยปกติแล้วก่อนสิ้นอายุ หรือยังเยาว์ที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหวังผลกำไร หรือรายได้เฉพาะปีหนึ่ง หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด

ใบสมัครที่เป็นผู้ที่มีลักษณะต้องห้ามดังกล่าว หากได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งกรรมการบริหารของคณะแห่งชาติ จะต้องออกจากกรรมการผู้บุคคลที่มีลักษณะต้องห้ามในสามวันนับแต่วันที่ได้รับเลือก

ทั้งนี้ได้แนบเอกสารหลักฐาน ซึ่งได้ลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้องมาพร้อมกันกับใบสมัครนี้ ดังนี้

- (1) รูปถ่าย 2 นิ้ว จำนวน 2 รูป
- (2) สำเนาบัตรประจำตัวข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐบาล/บัตรประจำตัวประชาชน จำนวน 1 ฉบับ
- (3) สำเนาทะเบียนบ้าน จำนวน 1 ฉบับ
- (4) สำเนา ก.พ. 7 (ประวัติข้าราชการ) จำนวน 1 ชุด (ถ้ามี)
- (5) เอกสารอื่นๆ (ถ้ามี) เช่น ใบเปลี่ยนชื่อ-นามสกุล เป็นต้น

ข้าพเจ้าเป็นผู้มีคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกาของคณะแห่งชาติ พ.ศ.2542

และข้าพเจ้าขอรับรองว่าประวัติดังกล่าวถูกต้องตามความเป็นจริง


ลงชื่อ.....

ผู้สมัคร/ผู้ลงทะเบียนชื่อ

( ดร.สุทิน เสงี่ยมกุล )

วันที่ 9 เดือน เมษายน พ.ศ 2542

กรมการปกครอง  
1 1066 00261 52 6



ชื่อ นาม ส.ก.ล.  
ช.ร.ก.ก.  
ปีเกิด 1 พ.ย. 2482

รหัส (45377) 15ก.พ. 2539 18ก.พ. 2545  
ที่อยู่ 2 ม. 4 ต. 66 น. 5 อ. บางพลี จ. บางพลี

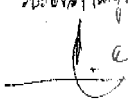

เลขบัตรประชาชน 1-106600261-52-6

บัตรประจำตัวประชาชน



กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย  
(นายราช (สงวนนาม))  
เจ้าพนักงานส่งเสริม

รับส่งข้อมูล (15/01/2562) 106600261-52-6  
นางสาว (สงวนนาม)

เลขที่ใบแจ้งหนี้	1006-071212-1	รายการเดิมกับบ้าน	บัญชี	1
รายการที่อยู่	ช.ขอนแก่น 2	ถนนพหลโยธิน	ถนนพหลโยธิน	
	แขวงคันนายาว เขตปทุมธานี	กรุงเทพมหานคร		
สิ่งปลูกสร้าง	บ้านเดี่ยว	ชื่อบ้าน		
ประเภทที่ดิน	ที่ดินรกร้างว่างเปล่า	ลักษณะบ้าน		
วันเดือนปีที่โอนที่ดิน				
		ลงชื่อ	นายทองเบ็ญ	
		บ.ล. วราภรณ์ อ้วนแก้ว		
		วันเดือนปีที่พิมพ์เอกสาร	6 มี.ค. 2539	

เล่มที่	1	รายการแสดงใบรับลงเลขที่ประจำบ้าน	1006-071212-1	ลำดับที่	1
ชื่อ	นายสุทิน นพเทพุ	เลขที่	1700	บัญชี	1119
เลขประจำตัวประชาชน	3-1006-00261 52-6	สถานะภาพ	เจ้าบ้าน	เกิดเมื่อ	1 มี.ค. 2482
หมายเลขโทรศัพท์	แจ้ง			สัญญา	ไทย
หมายเลขบ้าน	100			สัญญา	ไทย
ชื่อ	วามล้อมชารุณเกษม			นายทองเบ็ญ	
เข้ามาอยู่ในบ้าน	เมื่อ 13 ก.ค. 2522			บ.ล. วราภรณ์ อ้วนแก้ว	
...	...			นายทองเบ็ญ	

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพีเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยประธานคณะกรรมการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้เสนอรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเพิ่มเติมจำนวน ๔ คนต่อวุฒิสภา เพื่อลงมติเลือกเหลือเพียง ๒ คน (ตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พุทธศักราช ๒๕๔๒ มาตรา ๘ (๒)) คือ

๑. นางรสมา โคตติระภูม
๒. นายแพทย์วิฑูรย์ อังประพันธ์
๓. นายสุทิน นพคุณ
๔. นางสุณี ไชยรส

โดยที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ ประกอบข้ออ้างคำ ข้อ ๘๒ และข้อ ๘๓ กำหนดให้วุฒิสภาดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสามัญชั้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อดังกล่าว มีจำนวนไม่เกิน ๑๑ คน โดยให้ตั้งจากสมาชิกที่คณะกรรมการกิจการวุฒิสภาเสนอชื่อมีจำนวน ๓ คน จำนวนที่เหลืออีก ๘ คนนั้นให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกจากรายชื่อสมาชิก ที่คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาเสนอจากกรรมการคณะนั้น ๆ คณะละ ๑ คน ในส่วนของรายชื่อสมาชิกวุฒิสภาที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเสนอมี ๓ ท่าน ดังนี้

๑. พลตำรวจโท ทวี ทพิรัตน์
๒. คุณสุนทร จันดาอินทร์
๓. คุณอรัญญา ตูจมีน

ถ้าหากรายชื่อสมาชิกวุฒิสภาที่คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา แต่ละคณะเสนอนั้นปรากฏตามเอกสารที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ท่านสมาชิกฯ ไปแล้ว ซึ่งที่ประชุมจะต้องเลือกให้เหลือเพียง ๘ ท่าน เมื่อประกอบเป็นคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อดังกล่าว การออกเสียงลงคะแนนเป็นการลงคะแนนโดยเปิดเผย ขอให้ท่านสมาชิกฯ ทำเครื่องหมายถูกลงในช่องสี่เหลี่ยมหน้าชื่อบุคคลที่ท่านเห็นสมควรเลือกเพียง ๘ ท่าน และลงลายมือชื่อกำกับตามใบลงคะแนน ซึ่งเจ้าหน้าที่จะแจกให้กับท่านสมาชิกฯ

(เจ้าหน้าที่ได้นำใบออกเสียงลงคะแนนผู้ได้รับการเสนอชื่อแจกให้แก่สมาชิกฯ ในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กัมแพงเพชร) : กรรมาธิการประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชร ก่อนที่จะดำเนินการเลือกกรรมการสิทธิรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ ต่อไป ผมมีเรื่องที่จะปรึกษาท่านประธานฯ คือ บุคคลทั้ง ๔ คน ที่ทางกรรมการสรรหาได้ส่งมาให้เรานั้นส่งมาครบจำนวนตามกฎหมายหรือไม่ ผมจะกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มาตรา ๘ (๑) จะกำหนดว่ากรรมการสรรหานั้น มีใครบ้าง เมื่อมีกรรมการสรรหาแล้ว กรรมการสรรหาที่มีหน้าที่ที่จะจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมที่จะเป็นคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเคยส่งมาให้เราครึ่งหนึ่ง เมื่อสมัยประชุมที่แล้วส่งมา ๒๒ ท่าน ครบนั้นเราเลือกได้ ๘ ท่าน คงขาดอยู่ ๒ ท่าน ที่นี้การสรรหาตามมาตรา ๘ (๑) นั้น บอกว่า จะต้องจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่เหมาะสม จะเป็นกรรมการจำนวน ๒๒ คน ผมกราบเรียนผ่านท่านประธานฯ ไปถึงบรรดา เพื่อนสมาชิก ท่านจำตัวเลขตัวนี้ไว้เนะครับ ๒๒ คน ที่นี้เมื่อเราเลือกไปครึ่งหนึ่งแล้ว ไม่ครบอีก ๑๒ ท่าน มาตรา ๘ (๒) ได้บัญญัติต่อไปว่ามีวุฒิสภารวได้เลือกแล้ว ในกรณี ไม่มีผู้ใดได้รับเลือกหรือได้รับเลือกแล้วไม่ครบ ๑๑ คน ให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อตาม (๑) อันนี้ผมจะกราบเรียนให้ ท่านประธานฯ ได้ทราบ ว่าเมื่อเราจัดการเลือกตาม (๑) นั้น (๑) บอกว่าให้กรรมการสรรหาเลือกมา ๒๒ ท่าน บัดนี้เขาเลือกมาให้เรา ๔ ท่านครบแล้วหรือไม่ ไม่มีกฎหมายมาตราใด ที่จะมาบอกเรา ว่าให้กรรมการสรรหาสรรหามา ๒ เท่า ไม่มีครับ เพราะฉะนั้นเมื่อใช้มาตรา ๘ (๑) ก็ต้องเลือกมาให้เรา ๑๒ ท่าน เพื่อให้เราเลือกให้เหลือ ๒ ท่าน ตามที่ขาดอยู่ อันนี้ผมของกราบเรียนว่า กรรมการสรรหาที่นั้นสรรหามาให้เราไม่ครบตามกฎหมาย กำหนดขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ วัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรสิทธิ์ครับ

นายสุรสิทธิ์ จักรชัยเดช (พิจิตร) : กรรมาธิการประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมเห็นพ้องด้วยกับท่านสุนทรที่ได้อภิปรายไปแล้ว และกระผมมีข้อที่สังเกตให้เห็นชัดขึ้นไปอีกว่า ตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนฯ ๒๕๕๒ นั้น ถ้าเกิดไปดูในมาตรา ๑๑ จะพูดถึงกรณีที่มีตำแหน่งว่างลง แต่ในขณะที่เรากำลังจะตั้งคณะกรรมการ เพื่อตรวจสิทธิประวัตินั้นวันที่ใช้กรณีที่มีตำแหน่งว่างลง แต่เป็นกรณีที่คณะกรรมการยังไม่ครบทั้ง ๑๑ คน ดังนั้นถ้าดูตามมาตรา ๑๑ ประกอบแล้วจะเห็นว่า ถ้าเป็นกรณีที่ตำแหน่งที่ตั้งตำแหน่งไว้ว่างลงนั้น ให้กรรมการสรรหาเลือกมาเลือกบุคคลที่จะได้รับเสนอชื่อขึ้นมา จำนวน



แต่ตัวเสมอไป! ไม่ว่าจะเป็นการเลือกตั้งครั้งแรกก็ดีหรือการเลือกตั้งใหม่ทั้งที่ว่างก็ดี ก็กำหนด ครบถ้วนกับ ไปเสมอมา ๑ เท่าตัวของจำนวนที่จัดการ แต่ที่นี้กฎหมายไม่ได้เขียนไว้ในกรณี ที่เลือกตั้งครั้งแรกแล้วไม่ครบ มีปัญหาจึงคิดว่าจะต้องเสนอเท่าใด กระผมคิดว่าครั้งนี้ผู้ว่างอาจจะ นอกเรื่องคิดไม่ถึง หรืออย่างไรก็ตามแต่จนครบ แต่ไม่ว่าการใช้กฎหมายนั้น ที่เขารเรียกว่า วิชานิติศาสตร์ ตรงนี้หมายถึงนิติวิธีซึ่งก็มีอีกเกณฑ์ที่ได้รับทราบมาในไว้แล้วในการใช้ กฎหมาย คือ มาตรา ๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งมีได้ชี้แต่เฉพาะกับกฎหมาย แห่งนี้ว่าเป็นหลักทั่วไปจนครบถ้วนว่า เมื่อเกิดช่องว่างทางกฎหมายให้ใช้กฎหมายโดยหลัก กฎหมายทั่วไป หรือไม่เช่นนั้นก็ใช้เทียบเคียงบทกฎหมายที่ใกล้เคียงอย่างอื่น ตรงนี้กระผม คิดว่าหลักปรากฏชัดว่า ถ้าต้องการ ๑ ก็ไปเสนอมา ๒ หรือเมื่อเคยเลือกตั้งครั้งแรกก็ให้เสนอมา เท่าตัว หลักตรงนี้ขึ้นชัดว่าในการเลือกตั้งเสนอเท่าตัวเสมอ ฉบับนี้เป็นหลัก แล้วในกรณี ที่ขาดอยู่ ๑ ตำแหน่ง ๒ ตำแหน่ง ไปเทียบเคียงดูกับการเลือกตั้งซ่อม ที่ต้องเสนอมา ๑ เท่าตัว อยู่ดี เมื่อเวลาขาด ๒ เชนเสนอมา ๔ ก็ถูกต้องกับหลักที่ปรากฏ ถูกต้องกับการใช้กฎหมายเทียบ เเคียง เพราะฉะนั้นกระผมคิดว่าการทำงานในการสรรหาที่เสนอมานี้ชอบด้วยกฎหมาย ทุกประการ ถึงแม้จะไม่ได้เขียนไว้ แต่เมื่อใช้นิติวิธีให้ถูกก็จะเห็นชัดว่าหลักเท่าตัวมีขึ้นอยู่ชัดเจน ครบถ้วนทั้งในกรณีครั้งแรก แล้วก็กรณีเลือกตั้งซ่อม ไม่มีเหตุผลอะไรเลยที่จะต่างกัน ตอนนีเรา ต้องการอีก ๒ ถ้าเป็นกรณีลาออกไปเสีย ๒ เชนเสนอมา ๔ กับกรณีที่เราเลือกยังไม่ครบต้องการ อีก ๒ เชนเสนอมา ๔ ๒ กรณีต่างกันอย่างไรครับ ระหว่างการเลือกตั้งใหม่กับการเลือกตั้งซ่อม เหมือนกันหมด ในเมื่อเหมือนกันก็ต้องได้รับการปฏิบัติที่เหมือนกันก็คือเสนอมาเท่าตัว อันนี้ เป็นนิติวิธี ซึ่งกระผมคิดว่าถ้ามาใช้แล้ว การทำงานของกรรมการสรรหาขอแล้วกฎหมายแล้ว ครับ ขอพระเจ้าอวยพร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ ทัศนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรียนท่านเสกครับ

นายเสก กอบแสงเรือง (ดำรงตำแหน่ง) : ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผมรัก กอบแสงเรือง ในฐานะที่เป็นกรรมการสรรหาด้วยนะครับ ผมขอทราบบริบทขณะนี้ ครับว่า นอกจากที่อาจารย์แก้วสรร ได้ชี้แจงไปแล้ว เพื่อทำความเข้าใจบ้างการเลือกตั้ง คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนนั้น ตามกฎหมายบังคับกับทั้งหมดว่า ผู้สมัครนั้นจะต้องมีผลได้ เพียง ๒ ครั้ง แต่ถ้าที่จะต้องมีได้นั้นจะต้องเกินครึ่งของจำนวนสมาชิก นะครับ การที่จะต้องลง มติเพียง ๒ ครั้ง แล้วก็ตามคนให้ได้เสียงข้างมากเกินครึ่งหนึ่งนั้น ถ้าหากว่ามีรายชื่อ ๒๒ ชื่อ จะไม่สามารถเลือกได้เลยครับ แล้วก็ตามทำให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนไม่สามารถครบ

เป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการ แล้วไม่สามารถทำหน้าที่ได้ ครั้งที่แล้วได้เสนอชื่อมา ๒๒ ชื่อ เพื่อเลือก ๑๑ ท่าน ก็ได้เพียง ๘ ท่าน ระยะเวลาที่ผ่านมาประมาณ ๖ - ๗ เดือน คณะกรรมการที่ได้รับเลือกแล้ว ๘ ท่าน ต่างประสบปัญหาเดือดร้อนมากครับ หลายท่านที่เข้ามาทำหน้าที่ต้องลาออกจากวิชาชีพอิสระ ลาออกจากหน้าที่การงานทั้งหมด ๖ - ๗ เดือน ท่านทำหน้าที่ไม่ได้ ไม่ได้รับค่าตอบแทน มีบางท่านถึงกับบอกว่าเมื่อทำหน้าที่ไม่ได้ก็อยากจะลาออก ถ้าเกิดการลาออก ผมคิดว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนก็จะเกิดขึ้นไม่ได้ ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่าการเสนอชื่อ ๔ ท่านนั้น เป็นสิ่งที่สามารถทำไปปฏิบัติได้ แล้วสามารถทำให้คัดเลือกอีก ๒ ท่านได้ตามเจตนารมณ์ ตามข้อกำหนดครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กานแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ จากกานแพงเพชร อย่างที่อาจารย์แก้วสรรว่า ต้องย้อนไปใช้ประมวลกฎหมายแพ่ง ผมคิดว่าการตีความกฎหมายที่ข้อความในกฎหมายชัดเจนแล้วไม่จำเป็นต้องตีความหรอกครับ ไม่ต้องไปรับทักกฎหมายที่ใกล้เคียงอย่างยิ่ง กฎหมายชัดเจนแล้วเขาบอกว่าให้ไปใช้มาตรา ๘ (๑) ชัดเจนอยู่อย่างนี้ เราจะต้องไปตีความทำไมในเมื่อกฎหมายบัญญัติชัดเจน สำหรับที่ท่านสักว่าถ้ากรณีไม่มีโอกาสที่จะเลือกได้ ท่านสรรหา คนดี ๆ มา จีครับ ๒๒ คนจะเลือกเอา ๒ คน ย่อมทำได้ถ้าท่านเลือกคนที่แท้จริง ๆ เข้ามา ผมก็ยังยืนยันความเห็นอยู่ที่กรรมการสรรหาเดิมนั้นถ้ามันยังไม่ครบถ้วนตามกฎหมายขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์พนัสครับ

นายพนัส ทักษิณานนท์ (ตาก) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมพนัส ทักษิณานนท์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดตาก กระผมก็เห็นว่าเรื่องนี้เป็นปัญหาในเรื่องการตีความกฎหมาย ซึ่งค่อนข้างจะเป็นที่เห็นได้ชัดว่า การเขียนกฎหมายในกรณีนี้มีข้อบกพร่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเมื่อผู้ร่างเอง อันที่จริงก็ได้มีการคาดการณ์ไว้แล้วว่าการแก้ไขเกิดขึ้นได้ นั่นก็คือถ้าเลือกแล้วได้ไม่ครบ หรือเลือกแล้วไม่ได้ใครเลย เพราะฉะนั้นสำหรับในกรณีซึ่งไม่มีผู้ใดได้รับเลือกเป็นกรรมการคือเลือกแล้วไม่ได้เลือกกฎหมายเขียนไว้ให้ นั่นก็คือ

เพื่อเสนอวุฒิสภาลงมติเลือกใหม่ แต่กรณีซึ่งได้รับเลือกเป็นกรรมการไม่ครบ ๑๑ คน กฎหมายตรานี้ไม่ได้เขียนไว้ให้ชัดเจน เพราะฉะนั้น โดยหลักการใช้กฎหมายคงจะต้องใช้กฎหมายตามเจตนารมณ์ของกฎหมายก็ในสำคัญ เนื่องจากกรณีนี้เกิดช่องว่างขึ้นในกฎหมาย และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในเมื่อมาตรา ๘ (๑) ก็กำหนดไว้ว่าบัญญัติรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมจะเป็นกรรมการจะต้องมีจำนวน ๑๑ คน ซึ่งโดยนัยอันนี้ก็หมายความว่าเกิน ๑๒ เท่าของจำนวน กรรมการสิทธิมนุษยชนทั้งหมดซึ่งตามมาตรา ๕ กำหนดไว้ ๑๑ คน เพราะฉะนั้นโดยนัยดังกล่าวนี้เพื่อให้การตีความกฎหมายและการบังคับใช้กฎหมายให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายนี้ และให้เกิดผลในทางที่เรียกว่าไม่เป็นเรื่องแปลกประหลาดเพราะถ้าจะเอาสมาชิกที่เหลืออีก ๒ คนจะต้องเสนอบัญญัติรายชื่อที่จะมาถึง ๑๒ คน คืออันนี้เป็นการใช้เหตุผลในทางแง่สามัญสำนึกเท่านั้นเอง ในเมื่อกฎหมายมีช่องว่างก็ต้องอุดช่องว่าง เพราะฉะนั้น การตีความโดยนัยอย่างที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาจากกรุงเทพมหานคร ท่านแก้วสรร ขอร้องที่ขอนแก่น ใ้ให้ให้เหตุผลไว้ในกระผมเห็นพ้องด้วย กระผมคิดว่าที่กรรมการสรรหาได้ดำเนินการแล้วเสนอรายชื่อมา ๘ คนนี้เป็นการชอบด้วยมาตรา ๘ (๑) แล้ว เพราะว่าเป็นสัดส่วนนั้นก็เห็นได้ว่าการมีส่วนร่วมของทั้งหญิงและชายในจำนวนที่เท่ากันอยู่แล้ว คือชาย ๑๒ หญิง ๑๒ ผมมีความเห็นดังกล่าวนี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณภิญญาครวี

นายภิญญา ชั่วขปอด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผมได้ฟังผู้เชี่ยวชาญทางกฎหมาย ๒ - ๓ ท่านแล้ว ผมก็ไม่สบายใจ ผมว่าถ้าเป็นไปได้ ท่านประธานฯ เพื่อต้องการให้สิ่งที้ออกไปจากสภาแล้วกระจ่ายชุด น่าจะส่งเรื่องให้กับคณะกรรมการวิสามัญการวุฒิสภา ไปทำข้อตกลงให้จบเสียก่อนว่าข้อตกลงใดกันแน่ ไม่ใช่ทำไปแล้วออกไปเกิด ๆ ถูก ๆ เสียหาย ซ้ำอีกอาทิตย์ก็ยังคงว่า ท่านเอากลับไปแล้วท่านเชิญผู้เชี่ยวชาญทั้งหลาย ท่านสุนทร ประทานวิบูล ท่านก็ผู้พิพากษาเก่า ท่านอาจารย์แก้วสรรก็นักกฎหมายเก่า ท่านต้องเชิญผู้ช่วยมาว่ากันให้จบ ๆ แล้วก็เอามาขึ้นอีกที่ข้างหน้าว่าจะเอาอย่างไร ให้เป็นรูปเดียวกันให้ถูกต้อง ไปในทางเดียวกันที่ไม่สามารถโต้แย้งได้ ผมไม่ขอยกออกไปแล้วมีการโต้แย้งหรือกลับไปปลงศพผมมันเสียหาย ory ๐ ครั้งมันไม่เป็นปัญหา เพราะว่ามันยังตีความกันไม่ตกลง ก็เอาส่งไปก่อน ไปดูจนกระทั่งแน่นอนแล้วกลับมาขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ในบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ เป็นเรื่องซึ่งวุฒิสภาต้องแต่งตั้งกรรมการขึ้น คณะหนึ่งทำหน้าที่สอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็น กระผมจำได้ครั้งที่ผ่านมากระผมเป็นคนหนึ่งที่ไต่ถามในข้อเท็จจริงว่า มีการเสนอรายการของศูนย์รักษาความปลอดภัยแห่งชาติไม่ครบ แล้วในขณะที่มีการประชุมที่ขอนแก่นกระผมก็พูดเรื่องนี้ ในขณะที่ปัจจุบันเรื่องนี้เข้ามาอีกท่านประธานฯ แต่ในขณะที่ผมกับในรายละเอียดของการเลือกตั้งข้อแย้งกันที่หลัง แต่ถ้าด้วยเหตุผลของกฎหมายกระผมไม่ใช่ผู้เชี่ยวชาญนักก็อ่านกฎหมายเป็น แล้วเข้าใจที่จะอธิบายความได้ว่ากฎหมายเขียนอย่างไร ถ้าชัดเจนแล้วก็ต้องตีความกันอีก กระผมก็ไม่รู้จะเป็นอย่างไรแล้วท่านประธานฯ แต่ในเหตุผลว่ามีความคิดเห็นและมีความเห็นต่าง บทสรุปก็คือ พวกเราทั้ง ๒๐๐ คนแล้วข้างมาจะเอาอย่างไร กระผมเคารพท่านภิกษุณณะศรี ด้วยเหตุผลว่ารัฐสภาแห่งนี้มีความคิดเห็นอย่างไร มติแล้วข้างมากรับได้รับท่านประธานฯ แต่อยู่ที่มวลสมาชิกจะสามารถชี้แจง ด้วยเหตุผลและข้อกฎหมายนั้นว่ามันเป็นอย่างไร อะไรคือแนวถูกและอะไรคือเหตุผลที่ควรว่ารับไว้ ถ้าในข้อเท็จจริงที่มาตรา ๘ เขียนไว้ชัดครึบว่าให้คณะกรรมการสรรหา การสรรหาและการเลือกคณะกรรมการให้ดำเนินการดังนี้ (๑) ในมาตรา ๘ ถ้าเขียนอย่างนี้กระผมว่าแทบไม่ต้องแปลด้วยซ้ำ และคนธรรมดาที่สามารถอ่านได้เอง โดยไม่จำเป็นต้องแปล เขียนชัดครึบท่านประธานฯ บอกว่าให้ตั้งบุคคลนั้นบุคคลนี้ กระผม ไม่ต้องไปอ่านเสียเวลาตรงนั้น แล้วบอกว่า ให้คณะกรรมการสรรหาทำหน้าที่สรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่มีความเหมาะสมเป็นกรรมการตามมาตรา ๕ จำนวน ๒๒ คน ๒๒ คนนะครึบเขียนอย่างนี้ และในวรรคสองบอกว่า กระผมอธิบายความตรงนี้ให้เห็นว่า ในกรณีที่ไม่ได้มีผู้ใดได้รับเลือกเป็นกรรมการ หรือได้รับเลือกเป็นกรรมการไม่ครบ ๑๑ คน ให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อตาม (๑) เพื่อเสนอวุฒิสภา ให้เลือกตั้งใหม่ นี้ไม่ใช่ค้นหาง้างตามมาตรา ๘ ครบท่านประธานฯ กับมาตรา ๑๑ คนละเรื่องกัน ในกรณีที่สภาแห่งนี้ เลือกไม่ครบ ๑๑ มีปัญหาตัวบุคคล มีปัญหาเกี่ยวกับรายละเอียดและเบื้องหลังของบุคคล ที่จะมาเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชน กระผมเลือกได้ ๕ คน ๒ คน ที่เหลือท่านต้องไปให้มาให้ครบ ๒๒ คน กระผมจะเลือก เหลือ ๑๐ คน ท่านต้องไปมาให้ครบ ๒๒ คน ไม่ใช่กำหนดตัวเอนแค่ ๔ คนกำหนดตัวเลือกแบบขีดเขียนมาให้กระผมต้องเอา กระนั้นหรือ ไม่ใช่ครึบ ท่านประธานฯ ถ้าใน

ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในเหตุผลครั้งนี้ว่า ตามหนังสือร่าง ไม่ต้องแปลครับ กระผมจะไม่เพียงแต่เพราะจะสมกับคนที่มิหตุผลในเหตุผลว่า ถ้าจะไรท์ทำให้สภามีเงินหน้าได้ดิน แต่ถ้าสภาแห่งนี้จะไม่ทราบคิดและความคิดเป็นเหตุผลของกฎหมาย กระผมว่าอันแล้วไม่ต้องแปลเด็กยังอ่านเข้าใจเลยครับ เขาบอกว่าในกรณีที่มีหน้าที่สรรหา ๒๒ คน ต้องหาครบ ท่านเลือกไม่ครบหรือมีปัญหามาเลือกไปไม่ได้ เพราะมีปัญหาในกฎหมายเขียนว่าท่านต้องเสนอไปไหนให้ครบ ๒๒ คน เพราะฉะนั้นถ้าแปลอย่างนี้เจตนาอย่างนี้และตามมาท่ ๔ คนมันบอกได้ว่าทำไม่ได้ กระผมไม่รู้ถ้ากฎหมายเขียนอย่างนี้แล้วต้องแก้ไขโดยความขบถถ้าหากและหาเหตุในสิ่งที่ทำไม่ได้ กระผมก็ไม่รู้จะอธิบายอย่างไรครับ เพราะในกฎหมายเขียนไว้ชัดเจนวรรคสองว่า ถ้าในกรณีที่ไม่มีผู้ใดได้รับเลือกเป็นกรรมการ กระผมทวนครั้งนี้อีกทีก็ได้ หรือได้รับเลือกเป็นกรรมการไม่ครบ ๑๑ คน ให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อตาม (๑) เพื่อเสนอให้วุฒิสภานำเลือกตั้งใหม่ ก็หมายความว่าย้อนกลับไป ผู้ (๑) คือคุณต้องไปเสามา ๒๒ คน กฎหมายเขียนอย่างนี้ได้รับท่านประธานฯ แต่ในกรณีมาตรา ๑๑ ในกรณีที่ตำแหน่งว่างลง มันคนละเรื่องกับครับ จะถามกระผมโดยเจตนาครั้งนี้ด้วยเหตุผลของกฎหมายที่เขียนในมาตรา ๘ อย่างนั้นครับ แล้ว (๒) เขียนอย่างนี้ (๑) รายละเอียดกำหนดมาอย่างนี้ ไม่มีเหตุผลใดครับท่านประธานฯ ที่ต้องไปแปลอีกแล้ว เขามองถ้าไม่ครบ คุณกลับไปทำใหม่ ๒๒ ต้องส่งมาให้ผมมาก ๆ กระผมได้มีโอกาสอ่านประวัติเท่าความว่าใครมีลำดับกันอย่างไรที่มาเป็นอย่างไร ไม่ใช่พอเจ้านี่ส่งมา ๘ คน แล้วกระผมจะต้องเลือกให้ครบ ถ้าหากหรือท่านประธานฯ ก่อนจบในฐานะที่เป็นวุฒิสภากระผมก็เสนอกระผมถือว่าพบปัญหาผู้ใดมาตรา ๑๘๘ คือบทกฎหมายที่คิดได้สิทธิ์ที่กระผมจะตั้งเคารพ หมายถึงวุฒิสภาถือว่าเป็นผู้แทนของปวงชน ซึ่งจะต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตเพื่อรักษาผลประโยชน์ของแผ่นดิน กระผมจึงได้รับมาคราบนี้ เพราะฉะนั้นถ้าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ชอบอย่างนี้ แล้วส่งกลับมาให้กระผมแต่ ๘ คน หรือน้อยนี้ครับ กระผมว่าสภานี้หนึ่งจะต้องใช้ดุลพินิจแล้วก็พิจารณาว่าเหตุผลที่เราให้มา ๒๒ คน เพื่อให้มันคัดเลือก กระผมยังข้อครับ ก่อนจบท่านประธานฯ ว่าเจตนาจริงของกฎหมายที่เขียนอย่างนี้แม้ในกรณีที่เรานำเลือก ไม่ครบท่านต้องสรรหาใหม่ให้ถ้าจริงของสภาแห่งนี้ในการพิจารณาถึงคัมภีร์ทุก ๆ ไม่ใช่ว่าทั้งคัมภีร์ยึดยึดคิดว่ากระผมแค่ตราเรียงส่งมาทำไรภาคที่สุดแล้วส่งไป กระผมขอแทรกที่เรียนท่านประธานฯ วันที่เป็นเหตุผลที่เราต้องให้ดุลพินิจครับ ขอพระคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่นี้แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) ...

ประเด็นอยู่ ว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ ความเห็นหนึ่งก็คือต้องส่งกลับให้มา ๑๒ คน อีกความเห็นหนึ่งว่าถูกต้องแล้ว ๔ คน แล้วเลือกได้เลยแต่ทางออกซึ่งท่านภิญญาได้เสนอ เป็นทางออกของวุฒิสภาว่า ก่อนจะตัดสินใจกันตรงนั้นเราจะต้องใช้เวลาปรึกษากฎอภิปद्यหนึ่ง อีกสักสัปดาห์หนึ่งจะดีไหม ส่งไปให้คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาไปพิจารณา ตรงนั้น และก็อาจจะเชิญเพื่อนสมาชิก เราทั้ง ๒ ฝ่ายไปคุยกันตรงนั้นก่อน อย่างไรก็ตาม สมมุติถ้าเราต้องลงมติวันนี้ ก็ถือว่ารับหรือไม่รับ ล้นเกล้าว่าเราลงมติไปแล้ว มีผลผูกพันแน่นอนกับวุฒิสภา จริง ๆ แล้วเรื่องนี้อาจจะเป็นเรื่องใหม่ ไม่ใช่ของละครับ ใหม่เลยใหม่ซึ่ง ๆ ละครับ เพราะฉะนั้นเป็นไปได้ใหม่กลับเพื่อนสมาชิก ครบผมขออนุญาตหาหรือว่า ถ้าจะเป็นการป้องกันสักใดหนึ่งเพื่อความรอบคอบของเรา เราอาจจะใช้เวลาอีกสักอาทิตย์หนึ่งนะครับ เพื่อให้พวกเราได้มีการพูดคุยกันอย่างเป็นการภายในเสียก่อนหาข้อสรุปให้ได้ แล้วเราก็อ้อมว่ากันอาทิตย์หนึ่งเชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ (กรรพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ กระผม วัลลภ ตังคณานูรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา กระผมเรียนตามท่านประธานฯ เป็นเรื่องสืบเนื่องที่ท่านประธานฯ พูดเมื่อสักครู่ เป็นข้อเสนอของท่านภิญญาละครับ คือสมมุติว่าถ้าเห็นด้วยตามนั้นส่งไปให้วิป (Whip) เขาว่ากัน อย่างไรเสียก็ต้องกลับมาสู่ที่ประชุม สมมุติว่าไปออกว่า ๔ คนเลือกได้ ที่ประชุมรับใหม่ครับ หรือสมมุติวิปบอกว่า ไม่ได้ต้องส่งคืนที่ประชุมจะว่าอย่างไร นั่นก็ทวนกลับมาพูดเดิมอีก กระผมคิดว่าถ้าได้คำตอบครั้งนี้ชัดเจน พลสภวาระครับว่า ล้นเรานอบไปเลยว่าถ้าอย่างไรหลักการเอาตามนั้น ไม่มีปัญหาละครับ ขอหาหรือสืบเนื่องเพราะอย่างไรก็ต้องกลับมาที่ประชุม แต่ทางจะไม่มีความหมายเลขของวุฒิสภาท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนิพิฏฐาครับ

นางนิพิฏฐา อมรรัตนเมธา (ปทุมธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพคะ ดิฉัน นิพิฏฐา อมรรัตนเมธา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดปทุมธานีคะ สืบเนื่องจากที่ท่านประธานฯ ได้หารือ ตามความเห็นของท่านภิญญาละครับ ต้องขอประทักโทษที่เอียนามดิฉันคิดว่าถึงอย่างไรก็ไม่ม่ข้อยุติว่าที่ถูกต้องนับเป็นอย่างไร ความจริงแล้วเราจะมาตัดสินกันเองว่า อย่างนั้นถูกต้องอย่างที่คิดก็มีปัญหา ถ้าเรตัดสินใจพลาดไป สมมุติว่าเลือกไปแล้วเกิดไม่ถูกต้อง ปัญหาถกกันทันที ดิฉันว่าในการปรึกษาหารือหรือในเกรทที่จะหาข้อยุติที่ถึงรูปธรรม เพราะว่าการสั่งเหล่านี้ต้องเกิดขึ้นเมื่อเวลาคณะกรรมการอีกกับนายนายนพชนพดวาระลง ครบวาระ

เองก็ต้องเกิดขึ้นมาอีก ต้องมีแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้อง เพราะฉะนั้นดิฉันขอฝากให้หาแนวทาง ที่  
เป็นบรรทัดฐานในการหาคำตอบที่ชัดเจนแล้วก็ผูกตั้งแล้วก็นำไปสู่การปฏิบัติสำหรับครั้งนี้  
และครั้งต่อ ๆ ไปด้วยค่ะ อาจจะเป็นการส่งตีความหรืออะไรก็แล้วแต่ล่ะค่ะ เพราะว่าถ้าเรา  
ตกลงกันเองไม่มีข้อยุติว่าจะไร้อุทธรณ์อะไรคะ ไม่มีหลักการกันค่ะ ขอบกุดค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรียนท่านวิสิษฐ์ครับ

นายวิสิษฐ์ เดชะธีราวัฒน์ (เชียงใหม่) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ  
ผม วิสิษฐ์ เดชะธีราวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงรายนะครับ ในประเด็นนี้  
ท่านประธานฯ ครับ ความเห็นในสภานี้มีสิ่งที่แตกต่างกันได้ ทุกท่านมีความเห็นไปคนละฝ่าย  
ได้ แต่ผมว่าข้อยุติของสภาอยู่ตรงไหนครับ ข้อบังคับ ข้อที่ ๖๒ ให้ใช้เสียงข้างมาก คราวนี้  
อาจจะเป็นของใหม่สำหรับเรา แต่เราต้องตัดสินใจครับ ถ้าเราไม่เอาเสียงข้างมากเป็นหลัก  
แล้วงานเดินไม่ได้ครับท่านประธานฯ มีผู้ท้วงติงหรือมีผู้ที่มีความเห็นแตกต่างไปเพียง  
ประการเดียว ก็ต้องส่งกลับไปพิจารณาใหม่อย่างนั้นหรือครับ สภาเราเป็นผู้มีความรู้ มี  
วิจระญาณในการตัดสินใจได้นะครับว่าเรื่องประเภทนี้เมื่อมีความเห็นในสภานี้เป็น ๒ ฝ่าย  
ฝ่ายหนึ่งเห็นอีกแบบหนึ่ง ฝ่ายหนึ่งเห็นอีกแบบหนึ่ง ข้อยุติมีครับ ดมข้อ ๖๒ ครับ ให้ใช้  
เสียงข้างมากในสภาแห่งนี้ เพราะฉะนั้นก่อนที่จะมีการลงมติในนั้นครับ ท่านประธานฯ  
อาจจะเปิดให้มีการอภิปรายให้กว้างขวาง ให้สมาชิกฯ ได้มีความพินิจใคร่ครวญว่าสิ่งไหน  
ควรไม่ควร แล้วข้อยุติก็ เสียงข้างมากครับ ท่านประธานฯ ครับ ขอบกุดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมก็ต้องฟังความคิดเห็นแล้วนะครับ เค็ดวครับ ขอท่านที่ยังไม่ได้  
อภิปราย ท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธาน  
วุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ  
และเพื่อนสมาชิก ที่เคารพทุกท่านครับว่า ความคิดเห็นที่แตกต่างกันดังกล่าวนี้เป็นปัญหาทาง  
กฎหมาย การจะวินิจฉัยหรือตัดสินใจโดยใช้ข้อบังคับก็อาจจะเกิดปัญหาต่อไปได้ เพราะ  
การลงมติดังนั้นต้องเป็นการลงมติตามกฎหมาย ส่วนการที่จะยึดหลักใครว่าเป็นหลักที่ถูกตั้งนั้น  
กระผมเข้าใจว่าในเรื่องของการใช้กฎหมายที่เกี่ยวเนื่องในมาตรา ๔ ของกฎหมายแห่งนั้นเป็น  
เรื่องของกฎหมายแพ่ง แต่กรณีที่จะพิจารณากันนี้เป็นกฎหมายเกี่ยวกับกฎหมายมหาชน  
ไปใช้กฎหมายแพ่ง เพราะฉะนั้นการจะวินิจฉัยกันนี้ก็ต้องกลับไปยึดหลักของกฎหมายเป็นหลัก

ต้องยอมรับกันว่ากฎหมายดังกล่าวนี้บกพร่อง คือเขียนไปกรอบคลุมไม่ชัดเจน ไม่ทั่วถึง แต่การเลือกครั้งแรกนั้นเป็นการเลือกที่เป็นกระบวนการ กระผมพยายามฟังทั้ง ๒ ฝ่าย นะครับ ทั้งท่านสุนทรกับอาจารย์แก้วสรร ซึ่งในเบื้องต้นก็ต้องยอมรับว่ามีเหตุผลทั้ง ๒ ท่าน แต่พอมาอีก ๆ แล้วเห็นว่าในกระบวนการดังกล่าวถ้าจะเกิดขึ้นได้เมื่อมีกฎหมายบัญญัติ ก็จะต้องมีการสรรหาให้ครบถ้วนในรอบแรกนั้น เมื่อกำหนดไว้ ๒๒ คนก็ต้อง ๒๒ คน เพราะฉะนั้นขอการกรเรียนท่านประธานฯ ครับว่า เมื่อในรอบแรกมีปัญหาอีกขณะเช่นนี้ ถ้าหากว่าจะกำหนดให้ใช้วิธีการเทียบเคียง ใช้บัญญัติไตรยางค์ว่าวุฒิสภาจะต้องพิจารณา ๒ เท่าของบุคคลที่ได้รับเลือกนั้นอาจเกิดปัญหาได้ถ้าคิดความอย่างนั้นส่งไปให้ วุฒิสภาพิจารณา ถ้าเกิดในช่วงคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาทำความเห็นมาหรือเสนอเข้ามา และยังสามารถโต้แย้งกันอยู่สัก นั่นก็คือปัญหาก็ยังคงอยู่ แต่ถ้าจะเอาปลอดภัย จริง ๆ แล้ว คำนึงการอย่างที่ท่านสุนทรเสนอ ผมว่ามันคือสิ่งที่ปลอดภัยที่สุด แล้วโอกาสผิดพลาดก็แทบ จะไม่มี กระผมขอเสนอในช่วงที่จะเกิดปัญหาน้อยที่สุด ก็คืออย่างที่ท่านสุนทรเสนอครับ ของคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านภิญญาครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผมเป็นห่วงครับท่านประธานฯ ครับ เราที่รู้ว่าของใหม่ เพราะว่าเราเป็นสภาภิณะครับ อย่างที่เพื่อนสมาชิกฯ บางท่านบอกว่าเอาเสียงข้างมากแล้วก็ชนะนั้นไม่ใช่ จริงอยู่ในการปฏิบัติใช้อย่างนั้น แต่ต้องว่าด้วยความไม่เคลือบแคลง เวลานี้ไม่ใช่ สิ ๒ ให้ คำกับแดงที่มองเห็นชัดเจนครับ เป็นข้อกฎหมายครับ เราเป็นสถาบันนิติบัญญัติ สมมุติกรรมวิการวุฒิสภา ท่านก็อาจจะเชิญใครต่อใครก็ได้ หรือเอาอย่างไรก็ว่าการมา กระผมไม่ขอออกไปอย่างเคลือบแคลงใจ กระผมเรียนถามคุณนี้เพื่อนสมาชิกฯ หลายท่าน บางท่านก็บอก เอาละดู ก็อีกอันบอกกันนี้ก็ถูก บางท่านส่วนใหญ่บอก เอ ยังไม่รู้จะไปทางไหนดี ซึ่งส่งเหล่านี้ไม่ใช่สิ่งที่เรารับแรงและมาทำมากกว่าจะต้องหนักการอย่างนี้ ต้องข้อบังคับอย่างนี้ กระผมว่าไม่ได้ กระผมยังขอเสนอว่า น่าจะได้ทาบทามเพื่อความชัดเจน ของการลงมติของสมาชิกวุฒิสภาของเรารับชมของคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมพงษ์

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ขอโทษท่านประธานฯ ครับ ผม

ครับ เพราะเรื่องนี้เป็นปัญหาข้อกฎหมาย และสภาเราก็มีนักกฎหมายที่เชี่ยวชาญอยู่จำนวนมาก พอที่จะให้เลขาธิการถาม ผมจึงขอเสนอท่านประธานฯ ดังนี้ครับ ขอให้ใช้ข้อบังคับการประชุม วุฒิสภา ข้อ ๕ (๕) ให้ประธานมีอำนาจแต่งตั้งกรรมการเพื่อดำเนินกิจการใด ๆ อันเป็น ประโยชน์ต่อกิจการของวุฒิสภา ตั้งตัวแทนของเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเราที่เป็น นักกฎหมายสัก ๕ - ๖ ท่าน ไปพิจารณาเรื่องนี้เสียให้แล้วเสร็จภายใน ๒ วันก็ยังเสร็จแยก ครับ เรื่องนี้คนเดียว นะครับ ใช้ข้อ ๕ (๕) แล้วให้ตั้งเพื่อนสมาชิกฯ ซึ่งเป็นนักกฎหมายไป นั่งเคียงกันในห้องแถว ๆ นะครับ ใช้ความรู้เพื่อเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเราทั้งหมด แทนที่จะใช้ เวลาของวุฒิสภาแล้วให้มีการยกมือกัน ในท่ามกลางความสับสนอย่างนั้นผมขอเสนอแนะ ดังนี้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณมาลีรัตน์ครับ

นางมาลีรัตน์ แก้วคำ (สกลนคร) : ขอขอบคุณท่านประธานฯ ดังนี้ มาลีรัตน์ แก้วคำ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสกลนคร ดินแดนเป็นคนที่น่า พ.ร.บ. คณะกรรมการ สหิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ไปปรึกษากับท่านสุนทร จินดาอินทร์ ตั้งแต่การเลือกตั้งครั้งที่แล้ว เนื่องจากดิฉันขอเรียนว่า ดิฉันเป็น ๑ ในกรรมการวิสามัญที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ด้วย และยอมรับตามที่ท่านอาจารย์หน้าสภาว่าเป็นความบกพร่องเพราะคาดไม่ถึงจริง ๆ ว่าจะ เกิดเหตุการณ์ที่เรียกว่าเป็นอุบัติเหตุหนึ่ง ดิฉันถือว่าเป็นความรับผิดชอบของสมาชิก วุฒิสภาเราด้วย ในครั้งนั้นเราเสียที่ประชุมอยู่ประมาณ ๑๐๐ กว่าคน ไม่ว่าจะเหตุผลใด ๆ ก็ตาม การเลือกตั้งครั้งนี้มีนาคมมาถึง ๑ เดือน ตั้งแต่การเลือกตั้งครั้งแรก และพ.ร.บ. ฉบับนี้ เนื่องจากเป็น พ.ร.บ. ที่ว่าด้วยสิทธิมนุษยชนและว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ดังนั้น ในมาตรา ๑ จึงระบุเอาไว้ว่า หลังจากได้รับเลือกตั้งแล้วนี้ ผู้ที่ได้รับเลือกตั้งหลังจาก ที่ได้รับแจ้งจากวุฒิสภาแล้ว จะต้องลาออกจากกรรมการต่าง ๆ ภายใน ๑๕ วัน ขณะนี้ บุคคลทั้ง ๕ คนนี้ ได้ลาออกมา ๑ เดือนแล้ว แต่อย่างไรก็ดี ดิฉันถือว่าอันนี้เป็นความเห็น ส่วนตัว ดิฉันเห็นด้วยกับหลาย ๆ ท่านน่าจะว่า คงจะให้ถอนกลับไปก่อนแล้วคงจะเรียน ว่าถ้าพึงระมัดระวังนี้เฉพาะสมาชิกวุฒิสภาเองนี้ ดิฉันไม่ได้เกรงเรื่องจะไม่รอดด้านเพราะ เชื่อกันว่าในนี้มีผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายหลายท่านแต่เดลินอนอาจจะให้เรียนแก่คณะกรรมการ กฎฎีกา ซึ่งคุณเลขาธิการฉบับนี้มีรายชื่อแจ้งในข้อนี้ด้วย เพราะจริง ๆ แล้วตามเจตนารมณ์ของ คณะกรรมการวิสามัญ ที่ร่างนั้น มีเจตนาที่จะให้เลิกเพิ่มคณะแต่เนื่องจากคำว่า โดย

ก็ดี อันนี้ไม่ใช่ข้อแก้ตัว เพราะจะนับคิดกันแก้ด้วย แต่อยากจะให้เพิ่มเรื่องคณะกรรมการ  
กฎหมาย ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา (ต่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
กระผม นิพนธ์ วิชัยวุฒิสภาจังหวัดอ่างทอง กระผมอยากจะกราบเรียน  
อย่างนี้ครับ เจตนารมณ์ของกฎหมายในการที่จะสรรหา แล้วก็ในการเลือกนั้น กระผมคิดว่า  
ในมาตรา ๘ นั้นดูว่า ๆ ถ้าน่าจะเป็นความบกพร่องของกฎหมายที่ไม่เขียนชัด ซึ่งอาจจะ  
ไม่คาดคิดมาก่อนว่า วุฒิสภานั้นให้ความเห็นชอบไม่ครบจำนวน ๑๑ คนแต่ที่กฎหมาย  
กำหนดไว้แต่ขเดเดียวกันถ้าเราลองดูกฎหมายให้ละเอียดนะครับว่า ให้ใช้ (๑) ในมาตรา ๘  
นั้น แต่ถ้าเรามาดูรายละเอียดของ (๑) ในมาตรา ๘ แล้วจะโยงถึงกรรมการตามมาตรา ๕  
คณะกรรมการตามมาตรา ๕ นี้คือจำนวน ๑๑ คน สรรพมา ๑๒ คน นี่เป็นการเริ่มต้นในระยะ  
แรกที่มีการสรรหาครั้งแรกนี้ที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนนี้ ๑๑ คน ต้องเลือกมา ๑๒ คน  
แต่กระบวนการสรรหาในนี้ต้องทำตาม (๑) ถูกต้องทุกกระบวนการ แต่ขเดเดียวกันวุฒิสภา  
ได้เลือกไปแล้วนี้ ๘ คน เหลืออีก ๒ คน เพราะฉะนั้นถ้าตามมาตรา ๕ สักส่วน ๒๒ คน  
ที่กำหนดไว้มีจะเจตนารมณ์เลือก ๑๑ คน เมื่อวุฒิสภาเลือกไปแล้ว ๘ คนเหลือ ๒ คน  
ถ้าดูขเดเจตนารมณ์ซึ่งไม่น่าจะขัดกฎหมายหรือผิดกฎหมาย การสรรหาในนี้ก็ควรจะสรรหา  
มาจำนวน ๑๒ เท่าของกรรมการที่เราจะต้องให้ความเห็นชอบของวุฒิสภาอีก ๒ คนเท่านั้น  
เพราะฉะนั้นเมื่อมองในกฎหมายถึงเจตนารมณ์ตรงนี้แล้วนี้กระผมคิดว่าไม่น่ามีอะไรที่จะขัด  
หรือผิดกฎหมายเลย สภาสามารถที่จะดำเนินการไปได้เลยครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประทีปครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียน  
ท่านประธานฯ ผม พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ สว. กรุงเทพมหานคร ผมอยากจะ  
เรียนท่านประธานฯ ว่าในเรื่องปัญหาข้อกฎหมายในเรื่องนี้ที่คณะกรรมการให้คำปรึกษาให้มองถึง  
เจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนี้ มาตรา ๘ (๑) ก็คือที่กำหนดไว้ว่า ต้องสรรหามา ๑๒ คนนั้น  
ที่ ๒ เท่าของคณะกรรมการที่กฎหมายต้องการคือ ๑๑ คน ต้องมา ๑๒ (๒) ว่า ถ้าได้  
ไม่ครบหรือไม่ได้เลือกให้กลับไปตาม (๑) แต่สาระสำคัญของ (๑) ก็คืออะไร คือ ๒ เท่าของ  
ศาลจริงที่ผู้คงแก่มี ผู้บนี้ผู้คงแก่จะกระผมเรียนว่าให้คำนึงถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายใน

การเลือกแต่ละครั้งนี้ ถ้ามองว่าคณะฯ จะอะไรก็ตามหรือเลือกใหม่ก็ตามตั้งเป็นจำนวน ๒ เท่าของคนที่เราต้องปฏิบัติตามกฎหมาย เพราะฉะนั้นผมเห็นด้วยว่าที่เขาสอนมา ๕ คนก็ถูกต้องแล้วครับ จะเห็นในการตัดสินใจก็ควรจะเป็นการตัดสินใจของสภาแห่งนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิก อย่างนี้ได้ไหมครับ ก็ฟังแล้วก็มี ๒ ความเห็น อยุติความกฎหมายนะครับ แม้ว่าอาจจะเห็นว่ากฎหมายหลายแห่ง แต่เราก็อำนาจกันเรื่องของเจตนารมณ์ เรื่องของการอุปถัมภ์ใช้ตัวกันนี้ ผมจะหรือ พึ่งจากสมาชิกเราหลายคนก็ตั้งใจจะอภิปราย แต่ผมขอหารืออีกด้วยว่าในความเห็นของท่านกฎหมายกับท่านสมพงษ์นี้เพื่อให้การพิจารณาของเราเป็นไปด้วยความระมัดระวัง และครั้งนี้แน่นอนครับผมยืนยันและก็เชื่อมั่นเหมือนกับท่านสมาชิก เชื่อว่าไม่ได้ผูกพันกับสมาชิก เราทั้ง ๒๐๐ คนนะครับ แต่ก็ถ้าให้การตัดสินใจของเรารวมกันมากขึ้น ผมคิดอย่างนั้นนะครับ เพราะอย่างที่เรากลอกกันแล้วว่าเป็นเรื่องใหม่จริงๆ เดาอย่างนี้ได้ไหมครับ ผมขออนุญาตว่าถ้าเป็นไปได้ เราเข้าไปอีกสักอาทิตย์หนึ่ง ไม่แน่จะเกิดผลในทางที่ไม่ดี แต่ถ้าเราตัดสินใจไปแล้วเกิดผลในทางที่ไม่ดีจะเป็นเรื่องที่จะต้องไม่ตัดสินพวกท่านนะครับ ภาพพจน์อะไรต่ออะไร ถ้าเป็นความเห็นของท่านสมพงษ์ว่าให้ประธานฯ ใช้ซึ่งอ้างกันในการตั้งคณะกรรมการขึ้นมาให้เร็ว แล้วอาทิตย์หน้าบรรจุเข้ามาใหม่ แล้วเพื่อลดหน้าเป็นข้อสรุปเราอภิปรายครั้งนี้ ถ้ายังขัดแย้งกันอีก ลงมติจะดีไหมครับ มีใครเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ ท่านสมบูรณ์เห็นเป็นอย่างอื่นหรือครับ เห็นครับ

นายสมบูรณ์ ทองบุรณ (อ.โสร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม สมบูรณ์ ทองบุรณ ครับ ถ้าโบราณเขาบอกว่ากลัวว่าหัวดีกว่าหัวเดียวนะ ท่านประธานฯ ก็ต้องยอมรับความจริงว่าไม่มีใครจะเป็นคนกล้าเสียตัดสินได้หรือครับ ดีที่สุดคืออรรถการข้างมาครั้งนี้แหละครับ ๒๐๐ คนครั้งนี้แหละ ก็ ๒๐๐ คนคือตัวแทนของคน ๖๒ ล้านคน ถ้าเขาบอกว่าครั้งนี้ถูกต้องก็ถูกต้อง กระผมขออภิปรายเพิ่มเติมด้วยครับ ท่านประธานฯ ครับ กระผมเห็นด้วยกับท่านประทีปกับท่านนิพนธ์ คืออย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ กฎหมายฉบับมาตรา ๑๕๕ บอกว่า คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยแห่งชาติ ประกอบไปด้วยคน ๑๑ คน มาตราลูกก็บอกว่าให้ตั้งมาเกินครึ่ง ๑ เท่าใช้ไหมครับ ก็แสดงว่าเลือกทั้งหมด ๒๒ คน ให้ตัดออก ๑๑ ก็เลือกมาให้ได้ ๑๑ คนใช้ไหมครับ จาก ๒๒

หลัก ๑๑ แต่ปรากฏว่าพวกเราเลือกกันวันนั้นนะครับ ท่านประธานฯ ประกอบการอภิปราย  
นิตติเขวครับ


ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เลี้ยวท่านสมบูรณครับ ก็อย่างนี้ ขออนุญาตนิตติเขว ท่านฟังผม  
นิตติเขวก่อน คือผมหาวิธีว่าเราจะถอนเรื่องนี้ออกไปแล้วบรรจุกลับมาใหม่อาทิตย์หน้า แต่ถ้า  
ท่านพูดตรงนี้ก็ถือสรุปความเห็นฝ่ายหนึ่งนะครับ แล้วท่านเห็นว่าควรเลือกวันไหนเสียไหน  
นายสมบูรณ ทองบุราณ (ยโสธร) : ถูกต้องครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นอย่างนี้ะครับ ถ้าเห็นเป็นแบบนี้ผมจะขอมติกันว่า จะ  
ถอนกลับไป อาทิตย์หน้าเข้ามาใหม่หรือเลือกวันนี้นะครับ เอาอย่างนั้นใหม่ครับ เพราะเรา  
อภิปรายไปก็อยู่ตรงนี้แหละครับ ถ้าอย่างนั้นได้ครับ ขอเชิญท่านสมาชิก ที่อยู่ ข้างนอก  
ครับ เราจะลงมติ ประเด็นนี้ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ท่านประธานฯ ครับ ขอความ  
กรุณานะครับท่าน ผมขอเชิญมารายชื่อนิตติเขว คำว่า เลือกเลย นี้หมายความว่าอย่างไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อสักครู่นี้ะครับ ขอโทษท่านสุนทร คือถอนออกไปก่อน อาทิตย์  
หน้ากลับมาเข้ามา แต่ถ้าแก้ว่าความเห็นนี้ชนะก็ตั้งคณะทำงานขึ้นมา แล้วอาทิตย์หน้านี้มา  
จะลงมติในครั้ง วันที่ว่านี้เลือกเลยก็คือว่าเลือก ๔ คนหรือส่งกลับ ถูกไหมครับ เจตนาท่าน  
ก็คือว่าส่ง ๔ คนไม่ได้ ต้องส่ง ๒๒ เมื่อส่ง ๒๒ ก็ส่งกลับกรรมการสรรหานั้นครับ เรา  
ถอยลงมติกันใหม่ว่าเลือก คำว่าเลือกเลย ๔ คนหรือส่งกลับนั้นครับ ท่านสุนทรก็เป็นอย่างนี้  
ไหมครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : คือน่าจะลงมติว่าเลื่อนหรือ  
ไม่เลื่อนไปก่อนนะครับ เลือกเลยนี้ผมยังงงอยู่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ขอขอบคุณครับ  ท่านยังมีอะไรที่นอกเหนือจากนี้ครับ Thailand

นายเสวี สุวรรณเกษม (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ  
เดี๋ยวจะสับสนครบท่านประธานฯ คือเลือกเลยยังไม่ได้ เพราะมีกรรมาธิการที่ตรงจรวง  
คุณสมมติ คำว่า ความหมายของท่านประธานฯ คือเลือกกรรมการบริหารนะครับ ไม่ใช่เลือก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ใช่ ไม่ใช่ถืออีก ๔ คน เพราะว่าวันนี้ผมขอทบทวนใหม่ นะครับ วันนี้ตอนระเบียบวาระนี้ไปก่อนโดยขอให้อ่านประธานฯ ได้ตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาปัญหาข้อกฎหมาย ได้ข้อสรุปอย่างไรให้คณะทำงานชุดนี้รายงานแก่สภาอาชีพศษนั้หน้า นะครับ แล้วหลังจากนั้นอภิปรายกันว่าเราจะเอาอย่างไรกันต่อ นะครับ ท่านเกษม

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตนิดหนึ่ง ท่านประธานฯ ใช่คำว่า ถอน ไม่ได้ครับ ต้องเลื่อนหรือไม่เลื่อนครับ เพราะตอนนี้ต้องเป็นเจ้าของเรื่องเป็นคนตนเองครับ เราจะไปให้เขาถอนไม่ได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : นี่เป็นวาระการประชุม นะครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ใช่ครับ วาระการประชุม ถอนไม่ได้ครับ ใช่คำว่า เลื่อน ได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบทวนครับ

นายเกษม รุ่งชนเกียรติ (สุรินทร์) : ท่านประธานฯ ผมหารือ ท่านประธานฯ นิดหนึ่ง ผมเกรงว่าเราทำงานแล้วจะเสียเวลา ถมที่ประชุมว่า ถ้าท่านประธานฯ ตั้งคณะทำงานขึ้นมาแล้วทำงานแล้ว สรุปออกมาอย่างไรเราจะปฏิบัติตามไหม ถ้าเกิดไม่ปฏิบัติตาม การตั้งคณะทำงานไม่มีประโยชน์อะไรเลย ท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นต้องถามที่ประชุมตรงนี้ก่อนว่าเรายอมรับกติกาที่เลื่อนไป ๑ อาทิตย์บนพื้นฐานมีคณะทำงานขึ้นมาชุดหนึ่งแล้วเราติดตามคณะทำงานใหม่ ถ้าไม่ยอม เราจะใช้มติในที่นี้ที่ใช้วันนี้เลย ถึงแม้ไม่จำเป็นต้องมี ๑ อาทิตย์ แต่ถ้ายอมรับในคณะทำงาน เลื่อนไป ๑ อาทิตย์แล้วยอมรับในคณะทำงาน ผมก็เห็นด้วย แต่ถ้าทุกคนบอกว่าเอาละเลื่อนไป ๑ อาทิตย์ คณะทำงานตัดสินใจอะไรผมไม่เห็นด้วยนะก็ต้องโหวตวันนี้เลย ไม่มีประโยชน์ที่จะเลื่อนไป ๑ อาทิตย์ ขอบทวนครับ ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขออาจารย์แห่งบรรณกิจ Active Institutional Repository of Thailand

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ คือเรื่องว่าเราจะส่งคืนหรือไม่ อันนี้ต้องเป็นมติที่ประชุม นะครับ ไม่ว่าจะตั้งกรรมการเสนอมาอย่างไรก็ต้องแล้วแต่ที่ประชุมจะตัดสินใจ ที่เป็นปัญหานี้วันนี้ ก็คือว่า ถ้าฟังเฉพาะ

ไปหาข้อมูลแง่มุมทางกฎหมายให้ครบถ้วนนะครับ ก็จะเลื่อนไปก่อนแล้วก็ตามขอให้ คณะทำงานของท่านประชาชนฯ นี้ไปช่วยวิเคราะห์นำมาเสนอประกอบพอทำนำเสนอมา ไม่ว่าท่านจะเห็นอย่างไรนะครับ ที่ประชุมนี้ก็ต่อให้หวดอยู่ดี ประเด็นอยู่ที่ว่าขณะนี้พร้อม หรือยังที่จะหวด ข้อมูล เหตุผลนี้พอหรือยัง ประเด็นอยู่ตรงนั้น เท่านั้น ครับผม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ถ้าอย่างนั้น ผมตั้งประเด็นนะครับ เห็นว่าควรตั้ง คณะทำงานนะครับให้หวดว่า เห็นด้วย ถ้ามั่นใจไม่จำเป็นต้องตั้งคณะทำงานให้หวดว่า ไม่เห็นด้วย อย่างนั้นะครับ เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนได้ครับ เครื่องของสมาชิกฯ ท่าน ผู้ใดมีปัญหาขอมีนะครับ ให้เจ้าหน้าที่ไปดู ในระหว่างนี้พอดีเรามีผู้มีเกียรติเป็นคณะอาจารย์ ผู้บริหารจากอำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา มาฟังการประชุม สภาขอตั้งอันครับ มีของท่าน ผู้ใดมีปัญหาไหมครับ ถ้าไม่มี ผมขอยกการลงคะแนน ขอเชิญเจ้าหน้าที่ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วย ๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘๑ คะแนน ฉะนั้นไม่ต้องตั้ง คณะทำงานครับ ต่อไปที่ต้องพิจารณาต่อคณะครับว่าเมื่อไม่ตั้งคณะทำงานในวันนี้ผมคิดว่า อภิปรายกันมาพอสมควร หรือท่านจะอภิปรายอีกสักหน่อย เชิญท่านสักครับ

นายฉีก กอแสงเรือง (กรุงเทพมหานคร) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผม สัก กอแสงเรือง สมาชิกวุฒิสภาในฐานะที่เป็นกรรมการสรรหาด้วยนะครับ เมื่อสักครู่นี้ มีค่าสมาชิกฯ พูดถึงว่าความเห็นทางกฎหมายยังไม่ชัดเจน แล้วก็ต้องถามความเห็น ของกฤษฎีกานั้น ผมอยากจะทราบเรื่องนี้ครับว่า ในขั้นกรรมการสรรหาที่เราได้พูดถึง เรื่องนี้ครับว่า คณะกรรมการสรรหาจะต้องสรรหา ๒๒ ท่าน หรือ ๕ ท่าน ในที่ประชุม คณะกรรมการสรรหาซึ่งประกอบด้วยประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด ซึ่งท่าน เคยดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกามา ท่าน ในคณะกรรมการสรรหา มีความเห็นต้องกันเป็นเอกฉันท์ว่า คณะกรรมการสรรหาสมควรจะสรรหาเพียง ๕ ท่าน เพราะถ้าหากว่าสรรหา ๒๒ ท่านแล้ว วุฒิสภาจะดำเนินการสรรหา ๒ ท่านจาก ๒๒ ท่านนั้น หากเสี่ยงถึงหนึ่งไม่ได้ อย่างแน่นอน การสรรหาจะไม่ทำเป็นไปได้ ตรงนี้ก็กราบเรียนเพื่อ ประกอบการพิจารณา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์แก้วสรร ครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : เนื่องจากกรณีเฉพาะที่ทรงตั้งอาศัยข้อโต้แย้งแย้งมณฑลสมุทรปราการ ผมขอเดิมตรงนี้ให้ชัดเจนว่า หลักการใช้กฎหมายที่ยกมาอ้างเป็นอย่างไร ปัญหาที่ผมเห็นหรือตั้งคำถามไว้ก็คือว่า ในกรณีตำแหน่งว่าง สมมติว่ากรรมการสิทธิมนุษยชนลาออกไป ๒ ท่าน กฎหมายเขียนไว้ชัดว่าให้เสนอมา ๔ ท่านแล้วเลือก ๒ ท่านนี่คือที่กฎหมายเขียน ปัญหาที่เราเจอก็คือเราเลือกครบแล้วก็แล้วไม่ครบ เราจะเลือกอีก ๒ ท่านที่ขอยกแล้วผมถามว่า การเลือกเดิมให้เดี๋ยวก่อนเลือกข้อมติอะไรต่างกันไหมครับ เหมือนกับทุกอย่าง เป็นแต่เพียงว่างก่อนว่างหลัง เมื่อไม่ต่างกันก็ต้องได้รับการปฏิบัติที่เหมือนกัน นี่คือเหตุผลของนิติวิธี นิติวิธีนั้นมีใช้บัญญัติใครบางคน นิติวิธีคือการให้เหตุผลตามมาจึงเรียกว่า ๒ กรณีนี้ต่างกันตรงไหน ทำไมถึงได้รับการปฏิบัติต่างกัน แล้วผลปฏิบัติที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา สัก กอแสงเรือง อธิบายนั้น ตรงนั้นก็เห็นนิติวิธีตรงตามว่า ถ้าไปใช้ ๒๒ ผลการปฏิบัติเป็นอย่างไร ดังนั้นเขาเรียกว่าเจตนารมณ์หรือเหตุผล คำตอบก็คือสังขการได้เสียงเกิน ๑๐๐ ถามว่าถ้าโหวตครบแรกมีใครจะได้ขึ้นมาสัก ๓๐ โหวต ถ้ามีให้เลือกอยู่ ๒๒ แล้วกฎหมายบังคับให้โหวตรอบ ๒ ครั้งนี้ใครได้เกิน ๑๐๐ ถึงจะได้ เสียงก็แตกอยู่อีก แต่ถ้าทางเลือกเหลือแค่ ๔ ระบบ ๑๐๐ ถึงจะเป็นไปได้ เพราะฉะนั้นผมขอเรียนย้ำตรงนี้น่านิติวิธีนั้นคือการให้เหตุผลมาใช้บัญญัติใครบางคน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมพร ครับ

นายสมพร คำขึ้น (แพร่) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สมพร คำขึ้น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ในวาระที่เราต้องยอมรับกันว่า เป็นวาระที่ทำการเลือกตั้งกรรมการสามัญเพื่อตรวจสอบประวัติและความประพฤติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ฉะนั้นท่านประธานฯ ก็คงจะต้องดำเนินการตามข้อบังคับ ข้อ ๕๒ ต่อไป แล้วกรรมการที่ได้รับเลือกตั้งก็ต้องดำเนินการตามข้อบังคับ ข้อ ๕๓ ต่อไป แต่เมื่อความเห็นของสมาชิก ที่ผ่านมาเมื่อสักครู่นี้มีความเห็นเป็น ๒ ฝ่าย ฝ่ายแรกเห็นว่าข้อกฎหมายยังกำกวมอยู่ ฝ่ายที่ ๒ ก็เห็นว่าข้อกฎหมายนั้นชัดเจนแล้วผมในฐานะที่เป็นสมาชิกคนหนึ่งก็อยากจะแสดงความคิดเห็นต่อท่านประธานฯ ต่อไปว่าเพื่อรักษาประโยชน์ของแผ่นดิน เราทำการเลือกตั้งกรรมการสิทธิมนุษยชนมาแล้วเป็นเวลาหลายเดือนซึ่งยังไม่ครบอีก ๒ ตำแหน่ง จาก ๒ ตำแหน่งนั้นกรรมการสรรหาหามาให้เรา ๒ เท่าของจำนวนที่มีอยู่ ฉะนั้นผมว่าไม่มีเหตุผลอันใดในวันวันที่เราจะต้องทำการเลื่อนออกไปเพราะว่าถ้าเลื่อนออกไปแล้วผู้ที่ค้างอยู่ ๘ คนทำหน้าที่อะไรไม่ได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมพร เราจบแล้วครับ ประเด็นเลื่อนหรือไม่เลื่อนเราจบไปแล้ว

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ท่านประธานฯ ครับ ผมก็ขอสรุปตั้งนี้ว่า ท่านประธานฯ ก็น่าจะได้เห็นที่ประชุมนี้วินิจฉัยเสียเลยว่า มีความเห็นเป็น ๒ ฝ่าย ฝ่ายแรก เห็นว่าถูกต้องแล้ว ฝ่ายที่ ๒ ก็เห็นว่าข้อกฎหมายไม่ชัดเจน ก็น่าจะให้สมาชิกฯ หรือที่ประชุมแห่งนี้ได้ตัดสินใจ เพื่อจะได้ดำเนินการต่อไปตามข้อบังคับ ข้อ ๗๒ ต่อไป ขอกราบขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตกลงคุณสมพรไม่มีความเห็นไขว่ไขว่ครับ ท่านปริชาครับ

นายปริชา ภิदानนท์ (จันทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม ปริชา ภิदानนท์ ขอปิดอภิปรายครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองไหมครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้อง มีผู้ใดขอเปิดต่อไหมครับ ไม่มีนะครับก็ปิดการอภิปราย ผมขอตั้งประเด็นนะครับ ถ้าไม่ชัดเจนหรือผิดพลาด ท่านเอกได้เรียนะครับ บ้างท่านเห็นว่า ควรจะเลือก ๔ คนได้เรียนะครับ กดเห็นด้วย แต่ถ้ามองว่ายังเลือกไม่ได้ ต้องส่งมา ๒๒ คน ก็ส่งคืน ให้กดคิดว่า ไม่เห็นด้วย ชัดเจนนะครับ ท่านนิพนธ์เชิญครับ

นายนิพนธ์ วิถีชนยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาครับ คงจะไม่ไขว่เรื่องเลือกครับ วันนี้เป็นเรื่องตั้งกรรมการสอบสวนประวัติ ลงมีความเห็นให้ตั้งกรรมการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ผม สุนทร จินดาอินทร์ ครับ ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ควรจะตั้งวิธีการลงคะแนน หมายความว่า ที่คณะกรรมการสรรหาส่งมา ๔ คนนั้นถูกต้อง ท่านจะให้กดอะไรก็กดไป ใครเห็นว่าไม่ถูกต้องก็กดไปที่หนึ่งคือ ๔ คนที่ส่งมาถูกต้องหรือไม่ครับ

Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ประเด็นท่านสุนทร ถ้าเกิดว่าไม่ถูกต้องจะดำเนินการอย่างไรต่อ ต้องบอกตรงนี้ให้ชัดเจน คือส่งคืนกรรมการ สรรหาไขว่ไหมครับ แล้วถ้าความเห็นไป ที่ประชุม

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กานแพงเพชร) : ถูกต้องครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมคิดว่าต้องมีครั้งนี้ไว้ด้วย เพราะไม่เช่นนั้นเราจะดำเนินการต่ออีกยกต้องขอเป็นความเห็นที่ประชุมคณะครับ แล้วที่ท่านนิพนธ์พูดเมื่อสักครู่ที่วันนี้ไม่ใช่เลือกไม่ใช่เลือกจริง แต่เราตั้งกรรมาธิการจริง ถ้าเห็นด้วยรับ ๕ แปลว่า ต้องเลือกต่อคณะครับ ถูกนะครับ เพียงแต่ไม่ได้เลือกวันนี้เท่านั้นเอง แต่ต้องเลือกต่อคณะครับ คือ ๕ คน ถ้าอย่างนั้นชัดเจนนะครับ ท่านนิพนธ์ถามอะไรแตกต่างใหม่นะครับ หรือไม่เข้าใจประเด็นคงไม่อภิปรายแล้ว ถ้าอย่างนั้นผมตั้งประเด็นอีกครั้งหนึ่งนะครับ เพื่อตกลงคะแนน

นางนิพิษฐ อมรรัตมธรรมา (ไปทุมธานี) : ท่านประธานฯ ละ ก่อนที่จะลงคะแนนดิฉันว่าหลายคนคงจะสับสนในการอภิปราย ซึ่งในประเด็นที่อภิปรายกันยังไม่ชัดเจนเพียงพอ ขอเรียนว่าอย่างไรดีจึงขอออกความคิดเห็นหนึ่ง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนิพิษฐครับ เขาวิไลอภิปรายแล้วครับ ตอนนี้ลงคะแนนแล้วครับ เมื่อสักครู่นี้ผมถามใครเห็นเป็นอย่างอื่นไม่มี แปลว่าเห็นด้วยกับการขอวิไลอภิปราย ลงไม่ได้ครับ ขอบคุชครับ ถ้าอย่างนั้นผมทวนอีกครั้ง ถ้าท่านผู้ใดเห็นว่า กรรมาธิการสรรหาส่งมา ๕ ท่าน เพื่อให้เลือกถูกต้องหรือชอบแล้ว ให้กดคำว่า เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่ถูกต้องควรที่จะส่งกลับ เพื่อให้กรรมการสรรหาส่งมาใหม่ ๒๒ ให้กดคำว่าไม่เห็นด้วย ขอเชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนได้เลยครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๑๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วย ๑๑๒ ไม่เห็นด้วย ๒๐ งงออกเสียง ๑ แปลว่าที่ประชุมมีมติให้ดำเนินการต่อไป คือ ๕ ท่าน ที่กรรมการสรรหาส่งมาชอบแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นผมขออนุญาตดำเนินการต่อเลย เมื่อสักครู่นี้ทางท่านคำนวณเปลี่ยนจากใครเป็นใครขอแจ้งกับสมาชิกฯ อีกครั้งหนึ่งครับ

Legislative Institutional Repository of Thailand

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุดรธานี) : ครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม จำนวน เหมาะประสิทธิ์ ในสัดส่วนของคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและการพลังงานนะครับ ขอเปลี่ยนแปลงจากกระผมเป็นท่าน พลเอก มนัส คุ้มกันดี ขอให้เข้ามาเป็นเสียงข้างมากครับ ในส่วนนี้ -- ครับ ผมขอพรออกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพีเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ผมขอเชิญท่านสมาชิก ผู้มีรายชื่อครั้งนี้เป็นกรรมการตรวจนับคะแนนนะครับ คุณสุรสิทธิ์ นัทรชัยเดช คุณนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล คุณพิชัย จำเพชร คุณมนู วัฒนชานนท์ คุณทวีป ขวัญบุรี คุณอนันต์ ผลอำนาจ คุณประทีป อึ้งทรงธรรม คุณนันทนา เสงฆ์ประชา จำนวน ๘ ท่านครับ ขอเชิญที่นั่งกรรมการครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายพีเชษฐ พัฒนโชติ ได้ลงจากบัลลังก์โดยมอบให้ นายบุญตัน ดอกโธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

(คณะกรรมการตรวจนับคะแนนเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน ดอกโธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรุณาโปรดยกใบลงคะแนนท่านขึ้นเหนือศีรษะนะครับ เจ้าหน้าที่จะไปปรับ ท่านผู้ใดยังไม่ส่งคะแนนะครับท่านสมาชิก ครับ ยกขึ้นเจ้าหน้าที่จะไปรับครับ

(เจ้าหน้าที่ได้รับใบออกเสียงลงคะแนนผู้ได้รับการเสนอชื่อจากสมาชิกแล้วนำมาให้คณะกรรมการ)

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ กระผม การุณ ไสงาม ครับ ขอดทราบว่าทำเช่นเดิมดีไหมครับ ฝ่ายนับคะแนน ท่านกรรมการที่นับคะแนนก็นับไป ได้ผลประการใดก็ถ้อยแจ้งให้ท่านประธานฯ ทราบ และแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ในระหว่างนี้ ท่านประธานฯ ก็เดินหน้าต่อไปตามวาระอื่นได้ไหมครับ ขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน ดอกโธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ก็เป็นเรื่องที่ดีครับ ก็ขอบคุณท่านมากครับ ผมขอดำเนินเรื่องต่อไปเลยนะครับ

วาระต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๒ นะครับในหน้า ๔ การเลือกตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิ สาขานิติศาสตร์ แทนตำแหน่งที่ว่าง ๑ ตำแหน่ง

ตามที่นายโกเมน กัทรภิรมย์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒินิติศาสตร์ได้ขอสาออกจกาคำแทน่งเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔ เป็นเหตุให้ตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ทรงคุณวุฒิ สาขานิติศาสตร์ว่างลง ๑ ตำแหน่ง และคณะกรรมการสรรหา

ได้เสนอชื่อบุคคลผู้สมควรเป็นบุคลากรภาครัฐรวมอยู่ทางมูลนิธิ สาขามติกาสตรี จำนวน ๒ ท่านต่อมูลนิธิฯ เพื่อส่งคัดเลือกเพียง ๑ ท่าน คือ ๑. ศาสตราจารย์ดกฤทธวิทย์ไพฑูริย์ พิพัฒกุล ๒. นายศักดิ์ เกษราชาญ

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติฯ ได้พิจารณา ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งบุคลากร ภาครัฐรวมอยู่เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้จัดทำรายงานลับ ตามข้อบังคับ ข้อ ๕๑

ท่านสมาชิกฯ ครบรายงานลับซึ่งเจ้าหน้าที่จะได้แจ้งให้ท่านสมาชิกฯ ต่อไปนี้ สมาชิกฯ กรุณาอย่านำออกนอกห้องประชุม แต่เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเสร็จแล้ว ขอให้สมาชิกฯ ส่งลิ้นวายนลับนี้แก่เจ้าหน้าที่เพื่อนำไปทำลายตามระเบียบต่อไป ตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานมูลนิธิสภา (นายบุญทัน คอกโงสง รองประธาน มูลนิธิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมการฯ เข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการฯ เข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานมูลนิธิสภา (นายบุญทัน คอกโงสง รองประธาน มูลนิธิสภา คนที่สอง) : คณะกรรมการฯ ได้ขอรับรองให้มีการประชุมลับ ตามข้อบังคับ ข้อ ๕๖ ววรรคสอง ผลโดยที่บทบัญญัติรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๕๔ การประชุมลับต้องมีสมาชิกฯ รับรอง ไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ ของจำนวนสมาชิกฯ ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ผมจึงขอให้ท่านสมาชิกฯ ช่วยดูและรับรองด้วยนะครับ โปรดกรุณาแยกมือรับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานมูลนิธิสภา (นายบุญทัน คอกโงสง รองประธาน มูลนิธิสภา คนที่สอง) : ขอบทครับ ต่อไปเป็นการประชุมลับนะครับ ขอเชิญผู้ที่ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องออกนอกห้องประชุมรวมทั้งขอให้งดการกระเจิงเสียงและแพร่ภาพโทรทัศน์วงจรปิด ภายในบริเวณสถานและงดการถ่ายทอดการประชุมทางสถานีวิทยุกระจายเสียงรัฐสภา เป็นการชั่วคราว และห้ามใช้เครื่องบันทึกเสียงหรือเครื่องมือสื่อสารใด ๆ ยกเว้นการบันทึกของมูลนิธิสภา ขณะนี้กำลังรอท่านผู้สื่อข่าวครบท่านกำลังเก็บเครื่อง ไมโครโฟนที่ท่านอยู่รอบเตียงเดี่ยวหนึ่งครับ ท่านสมาชิกมูลนิธิสภาช่วยเดี๋ยงกับนะคร้าบเครื่องมือสื่อสารโทรศัพท์ที่มีอยู่ใกล้ กรุณาปิดด้วย

(ผู้ที่อยู่ในที่ประชุมและผู้เข้าฟังการประชุม ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการประชุม ได้ลุกออกไปจากห้องประชุม)

**หมายเหตุ :** รายงานการประชุมลับ เรื่อง การเลือกตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์ แทนตำแหน่งที่ว่าง ๑ ตำแหน่ง นั้น ในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมได้มีมติ **ไม่เปิดเผย**รายงานการประชุมลับเรื่องดังกล่าว

กลุ่มงานรายงานการประชุม  
สำนักการประชุม

วุฒิสภา (แก้คำผิดทั่วไป)

ครั้งที่ ๑๓

## ผู้จกรายงานการประชุม

ทวีศักดิ์	มาพระหัตถ์	ลัดดาวัลย์	รัตนบุรี
ดวงทิพย์	กีนานูณะ	สำราญ	ผลประสิทธิ์
บุษิรา	เนตรบุศร	สุภาภรณ์	มาลัยทิศ
ละไม	สุพรรณพิทักษ์	ทิพรัตน์	แก้วสุขโข
สมบูรณ์	จำกระแสร	สรยุทธ	ปิ่นนงนอม
ที.สุวรรณ	พูนทรัพย์	ศุภลักษณ์	โอภาสพินิจ
สรัญญา	ศตะกัท	ศิริวรรณ	โชติพันธุ์
วิมล	แจ้งอัฒตะ	มยุรี	แก่นสาร
อรสา	เจียมเจริญ	ธีรวรรณ	นราพงศ์
ภวมนา	ภักฉัตรทัน	จิตต์มา	แก้วงาม
ปวีณ์พร	นิรมเพิ่ม	สุภาดา	ภนระภา

ฝ่ายชวเลข กองการพิมพ์



วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)

ครั้งที่ ๑๓

## คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและพิจารณาเปิดเผยแพร่รายงานการประชุมลับ

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายสรายุทธ นิยมทรัพย์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	นายฉัตรพงศ์ นุ่นทอง รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๓.	นายกำพล ภู่มณี รองประธาน คนที่สอง	
๔.	นายสมัย สมมตนา รองประธาน คนที่สาม	
๕.	นายการุณ โสภาน	
๖.	นายปราโมทย์ ไม้กลัด	
๗.	นางพรหมจรรย์ รัตนเศรษฐ์	
๘.	นายไพฑูริย์ คูปิตติวงศ์	
๙.	นายวัลลภ คังคณานุรักษ์	
๑๐.	นายวิรัช พูลสถา	
๑๑.	นายศิวปีย์ เชนชูศักดิ์	
๑๒.	นายสม ต๊ะตส	
๑๓.	นายบรรพบุรุษ เกริกพิทยา เลขานุการคณะกรรมการ	
๑๔.	นายวิญญู อุฬารกุล รองเลขานุการคณะกรรมการ	
๑๕.	นายเกษม มลสิทธิ์ โฆษกคณะกรรมการ	

ตรวจแล้ว วันที่ ๒๖ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

สภารับรองในคราวประชุม  
ครั้งที่ ๒๕ (สมัยสามัญทั่วไป)

วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๓

ประธานวุฒิสภา