



ครั้งที่ ๓๐

(สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันจันทร์ที่ ๑๕ เดือนพฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๗

กลุ่มงานชวเลข ๓ สำนักรายงานการประชุมและชวเลข  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจแล้ว วันที่ ๒๔ เดือน ๕๑๑๗ พ.ศ. ๒๕๕๘  
สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๗ / ๕๑๑๗ วันที่ ๓ เดือน ๑๑๑๗ พ.ศ. ๒๕๕๗



ครั้งที่ ๓๐

(สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันจันทร์ที่ ๑๕ เดือนพฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๗

กลุ่มงานชวเลข ๓ สำนักรายงานการประชุมและชวเลข  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจแล้ว วันที่ 24 เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๘  
สถาบรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๙ / ๕๓๖ วันที่ ๓ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)  
วันจันทร์ที่ ๑๕ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๔๗  
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๘.๕๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกฯ ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๗๕ คน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ วันนี้การจราจรค่อนข้างติดขัด  
รอต่านสมาชิกฯ สักเล็กน้อยนะครับ มีเวลาที่จะพูดคุยกัน ๔ - ๕ นาที เชิญท่านปรีชา  
ปิตานนท์ ครับ เอาประเด็นเรื่องทั่ว ๆ ไปและเป็นเรื่องที่มีประโยชน์สั้น ๆ เชิญครับ X

นายปรีชา ปิตานนท์ (จันทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
ผม ปรีชา ปิตานนท์ ส.ว. จันทบุรี ผมมีเรื่องที่จะต้องรายงานให้ท่านประธานฯ ทราบ  
เพราะว่ามีรายการ ส.ว. พบประชาชน ท่านประธานฯ เคยประเมินผลบ้างหรือไม่ ครั้งล่าสุด  
ที่สมุญนะครับ แต่ก่อนที่จะไปถึงตรงนั้นผมขอเวลาสัก ๓ นาที เรื่องของการตามล่าสมบัติ  
คืนให้กับประเทศชาติที่ถูกลัก เริ่มจากภาคเลพังจนกระทั่งมีการขยายขอบเขตไปทั้งจังหวัด  
นั้น ขณะนี้เรื่องไปในระดับหนึ่งผมจะไม่พูดมาก เพราะเดี๋ยวจะหาว่า ส.ว. พื้นที่ ท่าน ส.ว.  
ไพฑูริย์ไม่ดูแลประชาชนตรงนั้น ท่านต้องพูดของตัวเอง ผมขอไปสมมุย ท่านครับหลังจาก  
ท่านกลับมาแล้วท่านทราบไหมว่าสมมุยที่ท่านเห็นสวยงามนั้น ขณะนี้ไฟสูมขอน ทางใต้  
ตอนล่างผมไม่พูดถึง ตอนบนนี้ไฟสูมขอนแล้วครับ พร้อมทั้งจะถูกลักโขมเมื่อไรก็ได้ เนื่องจาก  
เอาสั้น ๆ นะครับ ๑. สนามบินสมมุยผูกขาดตามข้อกล่าวอ้าง ๒. สนามบินสมมุยใช้ที่สาธารณะ X  
พบบางรักบางส่วนเป็นสนามบิน ตรงนี้เป็นปัญหาแล้วครับ แล้วท่านไปประชุมกัน  
เห็นทัศนียภาพสวยงาม ออก ที.วี. ไปทั่วประเทศ อันนั้นดีสำหรับสมมุย สำหรับสุราษฎร์ธานี  
แต่ว่าชาวสมมุยจริง ๆ ไม่ได้อะไร ชาวสมมุยจริง ๆ ขณะนี้ต้องย้ายที่อยู่ออกมาทำสวนยาง  
บนที่สุราษฎร์ธานีเกือบจะหมดแล้ว เพราะฉะนั้นผมไม่มีเวลาจะพูดมากกว่านี้ ต่อไปเป็นการ  
ปฏิบัติการที่จะทวงสมบัติคืนที่เกาะสมมุย เริ่มต้นจากสนามบินเป็นต้นไป ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านภิญญา ช่วยปลอด เชิญครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ผม ภิญญา ช่วยปลอด ส.ว. สุราษฎร์ธานี ท่านประธานฯ ครับ มีขั้วซึ่งเรานำติดตาม  
บัดนี้เราถูกต่างชาติขโมยทรัพยากรชิ้นหนึ่งของเราไปก็คือสมุนไพรกวาวเครือ  
ท่านประธานฯ ทราบไหมครับเวลานี้ญี่ปุ่นของจดสิทธิบัตรที่ประเทศอเมริกาเรียบร้อยแล้ว  
เอาไปทำเกี่ยวกับเครื่องสำอาง วิจัยออกมาผสมกับวิตามินเอ วิตามินซี ท่านประธานฯ ครับ  
อย่างนี้หรือครับ เปล้าน้อยไปแล้ว กวาวเครือไปอีกแล้ว ฉะนั้นต้องดำเนินการ ท่านจะมอบ  
คณะไหนก็ตาม ติดตามว่าอย่าให้เกิดอย่างนี้อีกเลย ประเทศอินเดียเคยทำ รัฐบาลเขาประท้วง  
ประชาชนประท้วงไปที่ประเทศอเมริกา สุดท้ายชนะครับ เพราะว่าเขาบอกเขาใช้สมุนไพร  
ตัวนี้มาเป็นพันปีแล้ว

๒. จะทำได้ก็คือ เราต้องประท้วง ต้องคัดค้านไปทางประเทศญี่ปุ่น เพราะบริษัทนี้อยู่ที่เมืองไทยว่า สิ่งเหล่านี้ไม่ถูกต้อง หรือจะไปคุยสมัยประชุม เดือนกุมภาพันธ์เอฟทีเอ (FTA) ก็เข้าไป

ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมขอพูดเรื่องนี้คิดหนึ่งว่ามีแพทย์แผนปัจจุบัน หลายท่านถูกแผนไทย ขอพูดอย่างนี้เลยครับ ไม่ค่อยเอา ไม่เหมือน ส.ส. ส.ว. ที่เป็น นายแพทย์ ต้องชมแพทย์หญิงเพ็ญภา น้องท่านนายแพทย์สวัสดิ์ที่ต่อสู้เรื่องแพทย์แผนไทย พ่อผมก็เป็นแพทย์แผนโบราณ พวกเหล่านั้นไม่ยอมฟัง กวาวเครือมีมานานแล้ว มีเรื่องมีราว มาก่อน ไม่เอาพวกนี้ น่าจะส่งไปที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยาให้ตำรวจสืบให้ตาย ต้องให้ ตำรวจจับพวกนี้ให้สิ้นพันธุ์ ท่านประธานฯ ครับผมขอเรียนว่า กระทรวงพาณิชย์รับผิดชอบ กระทรวงเกษตรฯ ก็รับผิดชอบ กระทรวงสาธารณสุขต้องรับผิดชอบ ท่านประธานฯ ต้อง มอบให้ใครดูแล กวาวเครือเป็นทรัพย์สินของเรานะครับ ท่านประธานฯ ทราบไหม X ผมได้รับทราบจากเพื่อนคนหนึ่งว่า พี่ชกระท่อมผมจะโดนอีกแล้ว เพราะว่าในทำบัญชีของ ยูเอ็น (UN) ไม่มี พี่ชกระท่อมเป็นยาเสพติดให้โทษ ญี่ปุ่นกำลังวิจัยจะเอาไปทำยาอดทน และก็ยาแก้ปวด ผมขอเรียนว่าถึงวันนั้น ผมจะสาปแช่ง นี่คือนักวิจัยของเรา ข้าราชการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งรัฐบาลต้องดูแลเอาใจใส่ทรัพยากรสิ่งเหล่านี้ เมื่อไม่กีวันนี้บริษัทญี่ปุ่น ไปกว้านซื้อสมุนไพรที่สุราษฎร์ธานี อำเภอเวียงสระ สมุดข่อยนี่คืออะไรครับ แพทย์ แผนไทย เห็นไหมครับ ไปกว้านซื้อเอาไปทำไม แสดงเขาต้องรู้ว่าแพทย์แผนโบราณได้มีการรักษาโรคอย่างไร ก็ไปทำพืช ทำยา ทำอะไรต่อไปในทางแผนปัจจุบัน เพราะฉะนั้น ขอฝากท่านประธานฯ ว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ ขอฝากเจ้าหน้าที่ระดับสูง แพทย์ปัจจุบันที่ บางท่านถูกแผนไทย ผมขอขอบคุณเพื่อน ส.ว. ที่เป็นนายแพทย์ ที่เข้าใจปัญหา แต่ว่ายังมี อีกเยอะที่ยังถูกกอยู่ แล้วก็สุดท้ายเราก็ถูกเขาเอาไป เปล้าน้อย กวาวเครือเป็นสิ่งที่ดีมาก ขอขอบคุณครับ ท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เรื่องที่ท่านภิญญา ช่วยปลอด หรือพอดีท่านสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ อยู่ในกรมการสาธารณสุขอยู่แล้ว คงมอบให้กรมการสาธารณสุข ท่าน ไปดูแล นึกว่าท่านภิญญาเชี่ยวชาญเฉพาะกระท่อม เคียวนี้ท่านเชี่ยวชาญกวาวเครืออีก



ก็ดีครับ ท่านเอาใจใส่ เชิญท่านไพบูลย์ อุบัติศฤงค์ ไม่พาดพิง ไม่มีเรื่องเสียหาย ไม่ได้เอ่ยว่า  
เรื่องอะไร ลึ้น ๆ นะครับ

นายไพบูลย์ อุบัติศฤงค์ (ภูเก็ต) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผม ไพบูลย์  
อุบัติศฤงค์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดภูเก็ต คือผมเข้าใจท่านประธานฯ ว่าไม่เสียหาย แต่บังเอิญ  
วิทยุถ่ายทอดไป ท่านประธานฯ ครับ ท่านปรีชา ปิตานนท์ ท่านบอกว่าเดี๋ยวจะหาว่า ส.ว.  
ไพบูลย์ไม่ดูแลประชาชน ถ้าคนฟังครั้งเดียวบอกว่า ส.ว. ไพบูลย์ไม่ดูแลประชาชน  
ผมเสียหาย คืออย่างนี้ท่านประธานฯ ชาวบ้านเขามาร้องเรียนกับกรมการปกครองบอกว่า  
บริเวณหาดเลพังนี้ มีการรุกที่สาธารณะ อัยการสั่งฟ้องที่จังหวัดภูเก็ต ๒๔ ราย เป็นชาวบ้าน  
หน้าหาดเลพังทั้งนั้น แต่โรงแรมใหญ่หน้าหาดเลพัง อัยการสั่งไม่ฟ้อง ๔ ปีที่ผ่านมาตั้งแต่  
ผมเป็น ส.ว. กรมการปกครองรับเรื่องมาก็ได้ติดตาม ผู้ว่าฯ สมัยนั้น ๔ ปีที่แล้วสั่ง  
ความเห็นไม่ส่งกับอัยการ ส่งเรื่องให้กับอัยการสูงสุด ล่าสุดเมื่อเดือนที่แล้วนี้เอง ๔ ปี  
อัยการสูงสุดถึงจะสั่งให้ฟ้อง อัยการสูงสุดสั่งนะครับท่านประธานฯ คือเรื่องปรากฏว่า  
ผมถามอัยการสูงสุดว่า ทำไมเรื่องตั้ง ๔ ปี อัยการบอกว่า ดำรงที่อยู่ในพื้นที่ส่งข้อมูลมาให้  
ล่าช้า กรมการปกครองก็ไปดู ปรากฏว่ามีผลประโยชน์อยู่ข้างในทั้งนั้น ดำรงเองมี  
รถเช่าอยู่ในโรงแรม -----

กรรมการการปกครองก็บอกอย่างนี้ไม่ได้แล้ว ปรากฏว่าสืบไปพบต่อว่าขุนน้ำ  
 สาธารณะในโรงแรมก็ไปออกโฉนดแล้ว ไปออกเป็น น.ส. ๓ ท่านประธานฯ ครับ ล่าสุด  
 กรรมการการปกครองเมื่ออาทิตย์ที่แล้วไปตามงานต่อว่าจังหวัดต้องดูแลเรื่อง อบต.  
 สั่งให้โรงแรมหรือ จังหวัดบอกว่าไม่ต้องรู้ ท่านประธานฯ คิดดูว่าเรื่องจะเป็นอย่างไร  
 กลายเป็นว่าทั้งมหาดไทยก็ไม่ดูแล ทั้งผู้ว่าซีอีโอก็ไม่ดูแล กรรมการการปกครองก็ต้อง  
 ไปตามงาน อันนี้คือผลงานของกรรมการการปกครอง วุฒิสภา ซึ่งผมต้องขอขอบคุณ  
 ที่ไปดูงานให้ ดูแลให้ ไม่ได้ไปเที่ยว เขากล่าวว่า นี่ ส.ว. ๓ เคนเบตเตอร์ ผมก็ไม่สบายใจ  
 ท่านประธานฯ ต้องขอบคุณอีกครั้งหนึ่งว่า ส.ว. เขามีผลงานครบ ขอบขอบคุณอีกครั้งหนึ่ง  
 ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ บัดนี้ท่านสมาชิกฯ มาครบ  
 องค์กรประชุมแล้วผมจะขอเปิดประชุมครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๑ รับทราบเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถามเข้าระเบียบวาระ  
 ที่ประชุมได้ภายในระยะเวลา ๑๕ วัน ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๓๖ จำนวน ๑ กระทู้ คือ  
 กระทู้ เรื่อง การใช้ระบบไฟฟ้าสายใต้ดิน ของคุณเกษม มาลัยศรี ถาพนายกรัฐมนตรี  
 จึงขอแจ้งเพื่อทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : เรื่องที่ ๒ ด้วยประธานคณะกรรมการสามัญ  
 พิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ  
 ได้มีหนังสือขอขยายเวลาออกไปอีก ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๗  
 ซึ่งเป็นการขอขยายเวลาระหว่างสมัยประชุมนิติบัญญัติ ขอขยายออกไป ๑๐ วัน ผมได้  
 พิจารณาแล้วว่ากรรมการจะต้องศึกษาเพิ่มเติมอีก อยู่ระหว่างการที่จะต้องตรวจสอบ  
 ข้อมูล ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๕๒ ได้อนุญาตให้ขยายเวลาออกไปตามที่ร้องขออีก ๑๐ วัน



ประธานวุฒิสภา : จึงขอแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบ  
(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี  
ต่อไปเป็นระเบียบวาระเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติศาลการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว



**รายงาน**

**ของ**

**คณะกรรมการวิสามัญ**

**พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสุลกการ**

**(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....**

**วุฒิสภา**

**สำนักกรรมการ ๑**

**สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา**



**LIRT**

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้  
เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน  
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน

\*\*\*\*\*

ต่อมาวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาออกไป  
เป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน



Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๙/(ร๙๙)

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติศาลการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ  
จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติศาลการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งกรรมาธิการวิสามัญ  
ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ประกอบด้วย

- |                               |                                   |
|-------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายกมล มั่นภักดี           | ๒. พลตำรวจโท ชูชาติ ทัศนเสถียร    |
| ๓. นายนิพนธ์ สะกิมิ           | ๔. นายนิรัตน์ อยู่ภักดี           |
| ๕. นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์     | ๖. นายปราโมทย์ ไม้กลัด            |
| ๗. นายปรีชา ปิตานนท์          | ๘. พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ        |
| ๙. นายพา อักษรเสื่อ           | ๑๐. นายพิเชฐ พัฒนโชติ             |
| ๑๑. นางเพ็ญศักดิ์ จักขุจินดา  | ๑๒. นายระวี กิ่งคำวงศ์            |
| ๑๓. นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง | ๑๔. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน     |
| ๑๕. นายวิศิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์  | ๑๖. นายวีรพงศ์ สกลกิติวัฒน์       |
| ๑๗. นายวีรวัชร สิทธิธรรม      | ๑๘. นายสมควร จิตแสง               |
| ๑๙. นายสมบูรณ ทองบุราณ        | ๒๐. นายสันดี เทพมณี               |
| ๒๑. นายสามารถ รัตนประทีปพร    | ๒๒. พลตำรวจตรี เสกสันต์ ชุ่นสำราญ |



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

๒๓. นายอนุชาติ บรรจงศุภมิตร

๒๔. นางอรัญญา สุจนิต

๒๕. นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี

อนึ่ง ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับทางการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๗ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอสู่ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

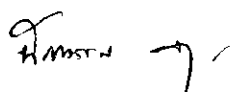
ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) สันต์ เทพมณี

(นายสันต์ เทพมณี)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวนิภาวรรณ ศิริบำรุงสุข)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการการคลังฯ

สำนักกรรมการ ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกรรมการ ๑ อาคารสุขประพฤติ

โทร. ๐ ๒๕๓๑ ๙๑๕๔-๕

โทรสาร ๐ ๒๕๓๑ ๙๑๕๕

สุภาพร พิมพ์

สุภาพร/อรกานต์/วรพต ทาน



LIRT

รายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

ศาลการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

วุฒิสภา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันจันทร์ที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติศาลการ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน (ตามข้อบังคับฯ) ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๗ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้วปรากฏผล ดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้มีมติเลือกตั้ง

- |                                 |                                           |
|---------------------------------|-------------------------------------------|
| (๑) นายสันต์ เทพมณี             | เป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญ               |
| (๒) พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ     | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง |
| (๓) นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง   |
| (๔) นายนิรัตน์ อยู่ภักดี        | เป็นเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ            |
| (๕) นายสามารถ รัตนประทีปพร      | เป็นโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ                 |

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้แต่งตั้ง นางสาวนิภาวรรณ ศิริบำรุงสุข

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน สำนักกรรมการ ๑ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม

๓. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีมอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

กระทรวงการคลัง

กรมศาลการ

(๑) นายชูชาติ ธีศวโรจน์

นิติกร ๘ ชช.

(๒) นางชลิดา พันธุ์ระวี

นิติกร ๘ ว

กระทรวงพลังงาน

กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ

- |                                |                             |
|--------------------------------|-----------------------------|
| (๑) นายนพดล มั่นทะจิตร         | อธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ |
| (๒) นายสุรยนต์ อภิรักษ์สัตยกุล | วิศวกรปิโตรเลียม ๘          |
| (๓) นางเปรมฤทัย วินัยแพทย์     | วิศวกรปิโตรเลียม ๗          |
| (๔) นายวรากร พรหมไบบล          | วิศวกรปิโตรเลียม ๖          |

สำนักนายกรัฐมนตรื

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- |                            |                      |
|----------------------------|----------------------|
| นางณัฐนันท์ อิศวเลิศศักดิ์ | นักกฎหมายกฤษฎีกา ๗ ว |
|----------------------------|----------------------|

๔. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๑ คน คือ นายจำเอน จิตรธร

๕. ผลการพิจารณา

<u>ชื่อร่างพระราชบัญญัติ</u>	ไม่มีการแก้ไข
------------------------------	---------------

<u>คำปรารภ</u>	ไม่มีการแก้ไข
----------------	---------------

<u>มาตรา ๑</u>	ไม่มีการแก้ไข
----------------	---------------

<u>มาตรา ๒</u>	ไม่มีการแก้ไข
----------------	---------------

<u>มาตรา ๓</u>	ไม่มีการแก้ไข
----------------	---------------

หมวด ๔ ตรี

อำนาจทางศุลกากร

ในพื้นที่พัฒนาร่วม

ไม่มีการแก้ไข



LIRT

**มาตรา ๓๗ จ**

**นายจำเริญ จิตรธร**

**ไม่มีการแก้ไข**

ขอแปรญัตติเพิ่มความ

ในมาตรา ๓๗ จ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๗ จ ในหมวดนี้

“พื้นที่พัฒนาร่วม” หมายความว่า พื้นที่พัฒนาร่วมตามกฎหมายว่าด้วย

องค์กรร่วมไทย – มาเลเซีย

“ของที่ได้รับความเห็นชอบทางศุลกากร” หมายความว่า ของที่ได้รับยกเว้น  
อากรศุลกากรทั้งตามกฎหมายของราชอาณาจักรไทยและมาเลเซียที่เกี่ยวกับศุลกากร

“ที่ทำการศุลกากรร่วม” หมายความว่า ที่ทำการของคณะกรรมการ  
ศุลกากรร่วมที่จัดตั้งขึ้นในสำนักงานใหญ่ขององค์กรร่วม เพื่อวัตถุประสงค์ของการประสานงานด้านการ  
ดำเนินการตามกฎหมายศุลกากรและสรรพสามิตในพื้นที่พัฒนาร่วม

“คณะกรรมการศุลกากรร่วม” หมายความว่า คณะกรรมการที่ประกอบด้วย  
เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากร และเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานศุลกากรและสรรพสามิตของมาเลเซีย ที่จัดตั้งขึ้นเพื่อ  
วัตถุประสงค์ของการประสานงานด้านการดำเนินการตามกฎหมายศุลกากรและสรรพสามิตในพื้นที่พัฒนาร่วม”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

**มาตรา ๓๗ สัตต**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา ๓๗ อัญฐ**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา ๓๗ นว**

**นายจำเริญ จิตรธร**

**ไม่มีการแก้ไข**

ขอแก้ความใน (๓) ของมาตรา

๓๗ นว เป็นดังนี้

“(๓) ของที่เคลื่อนย้ายเข้าไปมาในพื้นที่พัฒนาร่วมตาม (๑) (ข) และต่อมา  
ของนั้นเข้ามาในราชอาณาจักรไทยหรือไปยังมาเลเซีย ให้อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายของราชอาณาจักรไทย  
หรือมาเลเซีย แล้วแต่กรณี”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

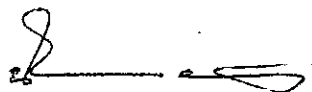


LIRT



(๕)

๖. คณะกรรมาธิการวิสามัญได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับ  
รายงานนี้ด้วยแล้ว



(นายนิรัตน์ อยุ่ภักดี)

เลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

ร่าง  
พระราชบัญญัติ  
ศาลการ (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. ....

.....  
.....  
.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยศาลการ

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล  
ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๑ มาตรา ๓๕ มาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่ง  
ราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติศาลการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา  
เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๔ ตี อำนาจทางศาลการในพื้นที่พัฒนาร่วม  
มาตรา ๓๗ ฉ มาตรา ๓๗ ลีตต มาตรา ๓๗ อฎฐ มาตรา ๓๗ นว มาตรา ๓๗ ทศ มาตรา ๓๗ เอกาทศ  
มาตรา ๓๗ ทวาทศ มาตรา ๓๗ เตรศ มาตรา ๓๗ จตุทศ และมาตรา ๓๗ ปัญจทศ แห่งพระราชบัญญัติ  
ศาลการ พระพุทธศักราช ๒๕๖๙



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

“หมวด ๔ ตี  
อำนาจทางศาลการในพื้นที่พัฒนาร่วม

มาตรา ๓๗ ฉ ในหมวดนี้

“พื้นที่พัฒนาร่วม” หมายความว่า พื้นที่พัฒนาร่วมตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรร่วม  
ไทย – มาเลเซีย

“ของที่ได้รับความเห็นชอบทางศาลการ” หมายความว่า ของที่ได้รับยกเว้นอากรศาลการ  
ทั้งตามกฎหมายของราชอาณาจักรไทยและมาเลเซียที่เกี่ยวกับศาลการ

มาตรา ๓๗ วรรค ๓ การจัดระเบียบการเคลื่อนย้ายของที่นำเข้ามาในหรือส่งออกจากพื้นที่  
พัฒนาร่วมให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกำหนด โดยความเห็นชอบของรัฐมนตรี  
และให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๓๗ วรรค ๔ ภายใต้งบับมาตรา ๓๗ นว มาตรา ๓๗ ทศ และมาตรา ๓๗ เตรส (๔)  
กรมศาลการยังคงใช้อำนาจทางศาลการทั้งปวงที่เกี่ยวกับของที่นำเข้ามาในหรือส่งออกจากพื้นที่  
พัฒนาร่วม

มาตรา ๓๗ นว การเคลื่อนย้ายของใด ๆ เข้ามาในหรือส่งออกจากพื้นที่พัฒนาร่วม  
ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ดังนี้

(๑) ของใด ๆ ที่เข้ามาในพื้นที่พัฒนาร่วมจาก

(ก) ประเทศอื่นใดนอกจากราชอาณาจักรไทยหรือมาเลเซีย คลังสินค้าใด ๆ ที่ได้รับ  
ใบอนุญาต หรือบริเวณท่าขนของราชอาณาจักรไทยหรือมาเลเซีย ให้ถือว่าเป็นของนำเข้า

(ข) ราชอาณาจักรไทยหรือมาเลเซีย ให้ถือว่าเป็นการเคลื่อนย้ายภายในประเทศ  
ทั้งนี้ ของนั้นจะต้องเป็นของที่ได้รับความเห็นชอบทางศาลการ เครื่องมือเครื่องใช้ และวัสดุสิ่งของสำหรับ  
ใช้ในพื้นที่พัฒนาร่วม



LIRT

(๒) ของที่ผลิตในพื้นที่พัฒนาร่วมที่เข้ามาในราชอาณาจักรไทย หรือไปยังมาเลเซีย หรือประเทศที่สาม ให้ถือว่าเป็นของส่งออก

(๓) ของที่เคลื่อนย้ายเข้าไปในพื้นที่พัฒนาร่วมตาม (๑) (ข) และต่อมาของนั้นเข้ามา ในราชอาณาจักรไทยหรือมาเลเซีย ให้อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายของราชอาณาจักรไทยหรือมาเลเซีย แล้วแต่กรณี

มาตรา ๓๗ ทศ ของใด ๆ ที่จัดอยู่ในบัญชีของต้องห้ามตามกฎหมายของราชอาณาจักรไทย และมาเลเซีย จะไม่ได้รับอนุญาตให้นำเข้าไปในพื้นที่พัฒนาร่วม เว้นแต่ในกรณีที่จำเป็นจะต้องมีการยกเว้น ในส่วนที่เกี่ยวกับการนำเข้ารายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ การยกเว้นนั้นจะกระทำได้ด้วยความตกลงระหว่าง หน่วยงานที่มีอำนาจของราชอาณาจักรไทยและมาเลเซีย

มาตรา ๓๗ เอกาทศ การนำเข้า การส่งออก และการเคลื่อนย้ายภายในสำหรับของในพื้นที่ พัฒนาร่วมให้ใช้แบบศุลกากรตามที่อธิบดีประกาศกำหนด

มาตรา ๓๗ ทวาทศ พนักงานและพนักงานเจ้าหน้าที่ย่อมมีอำนาจในส่วนที่เกี่ยวกับการ ผ่านพิธีการศุลกากร รวมทั้งการเก็บภาษีอากรในเรื่องที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ และใช้อำนาจ นั้นได้ภายในบริเวณที่ทำการศุลกากรรวม

คำว่า "ที่ทำการศุลกากรรวม" หมายความว่า ที่ทำการของคณะกรรมการศุลกากรรวม ที่จัดตั้งขึ้นในสำนักงานใหญ่ขององค์กรร่วม เพื่อวัตถุประสงค์ของการประสานงานด้านการดำเนินการ ตามกฎหมายศุลกากรและสรรพสามิตในพื้นที่พัฒนาร่วม

คำว่า "คณะกรรมการศุลกากรรวม" หมายความว่า คณะกรรมการที่ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากร และเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานศุลกากรและสรรพสามิตของมาเลเซีย ที่จัดตั้งขึ้น เพื่อวัตถุประสงค์ของการประสานงานด้านการดำเนินการตามกฎหมายศุลกากรและสรรพสามิตในพื้นที่ พัฒนาร่วม

มาตรา ๓๗ เดรส การกระทำที่ได้ทำลงในพื้นที่พัฒนาร่วม

(๑) หากการกระทำนั้นเป็นความผิดตามกฎหมายที่เกี่ยวกับศุลกากรของราชอาณาจักรไทย หรือมาเลเซีย ประเทศใดประเทศหนึ่ง ประเทศที่มีการอ้างว่ากฎหมายของตนถูกละเมิดมีสิทธิเข้าใช้ เขตอำนาจเหนือความผิดนั้น



LIRT

(๒) หากการกระทำนั้นเป็นความผิดตามกฎหมายที่เกี่ยวกับศุลกากรของราชอาณาจักรไทย และมาเลเซีย ประเทศที่เจ้าพนักงานของตนเป็นผู้ทำการจับกุมหรือยึดเป็นคนแรกในส่วนของ ความผิดดังกล่าวมีสิทธิเข้าใช้เขตอำนาจเหนือความผิดนั้น

(๓) หากการกระทำนั้นเป็นความผิดตามกฎหมายที่เกี่ยวกับศุลกากรของราชอาณาจักรไทย และมาเลเซีย และเป็นกรณีที่มีการจับกุมหรือยึดพร้อม ๆ กันโดยกรมศุลกากรและหน่วยงานศุลกากร และสรรพสามิตของมาเลเซีย ในส่วนที่เกี่ยวกับความผิดดังกล่าว ประเทศที่มีสิทธิเข้าใช้เขตอำนาจเหนือ ความผิดนั้นให้กำหนดโดยการหารือระหว่างกรมศุลกากร และหน่วยงานศุลกากรและสรรพสามิตของมาเลเซีย

(๔) เงินที่ได้จากการขายของซึ่งเป็นผลผลิตของพื้นที่พัฒนาร่วมที่ถูกริบ ให้แบ่งเท่า ๆ กัน ระหว่างราชอาณาจักรไทยและมาเลเซีย

มาตรา ๓๗ จตุตศ เพื่อประโยชน์แห่งหมวดนี้ คำว่า "พระราชอาณาจักรสยาม" "พระราชอาณาเขต" และ "ราชอาณาจักร" ในพระราชบัญญัตินี้ ให้หมายความถึง "พื้นที่พัฒนาร่วม"

มาตรา ๓๗ บัญญัติ ให้ศาลภาษีอากรกลาง ศาลจังหวัดสงขลา หรือศาลอาญา มีเขตอำนาจ ที่จะพิจารณาพิพากษาคดีศุลกากรที่เกี่ยวกับพื้นที่พัฒนาร่วม"

.....  
.....



Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เกี่ยวข้องกับการเงิน ต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน และวุฒิสภาได้ลงมติขยายเวลาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ซึ่งเมื่อสิ้นสุดสมัยประชุมยังคงเหลือเวลาอยู่อีก ๑๑ วัน ฉะนั้นจึงขอให้ท่านสมาชิกฯ ได้รับทราบตรงนี้ และก็ขอให้ท่านคณะกรรมการการที่ได้รับมอบหมายจากวุฒิสภาเข้าประจำที่เลย จะได้เสนอรายงานต่อที่ประชุม เชิญคณะกรรมการครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ท่านประธานกรรมการ ถ้าพร้อมแล้วเชิญครับ  
ท่านสันต์ เทพมณี

นายสันต์ เทพมณี (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายสันต์ เทพมณี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลำพูน ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ ขอรายงานผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติศาลการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) ในวันจันทร์ที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้รับร่างพระราชบัญญัติศาลการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดพิกัดอัตราศาลการ พ.ศ. ๒๕๓๐ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และได้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญคณะนี้ขึ้นเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ เนื่องจากมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน ร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายในระยะเวลา ๓๐ วัน จะครบกำหนดระยะเวลาที่วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จในวันอังคารที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ซึ่งต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ทั้งนี้ คณะกรรมการวิสามัญคณะนี้มี

๑. นายสันต์ เทพมณี

เป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญ

๒. พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ

เป็นรองประธานคณะกรรมการ

วิสามัญ คนที่หนึ่ง



LIRT

ว. ๓๐ (ส. นิติบัญญัติ)

ละไม ๓/๔

๓. นายอุทัยพันธุ์ สวงนเสริมศรี เป็นรองประธานคณะกรรมการ  
วิสามัญ คนที่สอง
๔. นายนิรัตน์ อยู่ภักดี เป็นเลขานุการคณะกรรมการ  
วิสามัญ
๕. นายสามารถ รัตนประทีปพร เป็นโฆษกคณะกรรมการ  
วิสามัญ

- ๔/๑

ท่านประธานฯ ครับ บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณา  
ร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับเสร็จแล้วโดยมีผลการพิจารณาดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติศาลการ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... มีจำนวน ๓ มาตรา  
คณะกรรมาธิการพิจารณาแล้ว ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกฯ เสนอคำแปรญัตติจำนวน ๑ ท่าน  
คือ ท่านจำเริญ จิตรธร โดยขอแปรญัตติในมาตรา ๓ หมวด ๔ ตีร อำนาจของทางศาลการ  
พื้นที่พัฒนาร่วมในมาตรา ๓๗ ฉ มาตรา ๓๗ นว มาตรา ๓๗ ทศ และมาตรา ๓๗ ทวาทศ  
ดังรายละเอียดปรากฏตามรายงานที่เสนอต่อที่ประชุมแล้ว ท่านประธานฯ ครับ โดยเฉพาะ  
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมได้กำหนดพิทักษ์อัตราศาลการ พ.ศ. ๒๕๓๐ (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. .... มีจำนวน ๕ มาตรา พร้อมทั้งบัญชีท้ายพระราชบัญญัติ คณะกรรมาธิการวิสามัญ  
พิจารณาแล้ว ไม่มีการแก้ไข ไม่มีสมาชิกฯ ผู้ใดขอแปรญัตติ รายละเอียดตามรายงานที่เสนอ  
ต่อที่ประชุมแล้ว

อนึ่ง เนื่องจากพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวนี้มีรายละเอียดที่บัญญัติไว้  
เกี่ยวกับบันทึกความเข้าใจระหว่างราชอาณาจักรไทยและมาเลเซีย เกี่ยวกับการจัดตั้งองค์กร  
ร่วมเพื่อแสวงประโยชน์จากทรัพยากรในพื้นที่ดินใต้ทะเลในบริเวณที่กำหนดของไหล่ทวีป  
ของประเทศทั้ง ๒ ในอ่าวไทย และความตกลงระหว่างรัฐบาลแห่งราชอาณาจักรไทย  
และรัฐบาลแห่งมาเลเซียว่าด้วยธรรมนูญและเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการจัดตั้งองค์กรร่วม  
ไทย-มาเลเซีย ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามพิธีการศาลการและการจัดเก็บอากร  
อัตราตามพิทักษ์อัตราศาลการ ซึ่งเป็นเรื่องทางเทคนิคหรือความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน  
ในการนี้คณะกรรมาธิการวิสามัญจึงมีความประสงค์ขออนุญาตให้นายนพพล มั่นชนะจิตร  
อธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กระทรวงพลังงาน และนายชูชาติ อัสวโรจน์ นิตกร ๗  
กรมศาลการ กระทรวงการคลัง ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมประชุมสภาเพื่อให้ข้อมูล  
และความเห็นประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ จึงกราบเรียนมา  
เพื่อพิจารณาครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ เนื่องจากการพิจารณากฎหมาย  
ฉบับนี้ ทางประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญได้ขออนุญาตให้คุณนพพล มั่นชนะจิตร  
อธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กระทรวงพลังงาน และคุณชูชาติ อัสวโรจน์ นิตกร ๗

กรมศาลการ กระทรวงการคลัง เข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูลในการประกอบการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติ ผมได้พิจารณาแล้วตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๖๐ อนุญาตให้เข้าร่วมประชุมเพื่อจะได้ช่วยชี้แจงนะครับ เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการ เชิญครับ ✕

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : ร่างพระราชบัญญัติศาลการ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... “ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๔ ตรี อำนาจทางศาลการในพื้นที่พัฒนาร่วม ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ ฉ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ประธานวุฒิสภา : ไม่คิดใจนะครับผู้สงวนฯ เชิญท่านเลขาฯ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๗ สดต และ มาตรา ๓๗ อัญฐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ นว ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๓๗ ทศ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๓๗ เอกาทศ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ ทวาทศ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๓๗ เทรศ ถึงมาตรา ๓๗ ปัญจทศ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานวุฒิสภา : ก็เป็นการพิจารณาจบทั้งร่าง ~~นะ~~รับ ต่อไปผมจะให้ X  
ท่านพิจารณาด้อยคำ เพราะว่าท่านสมาชิกฯ อาจจะมีด้อยคำที่ต้องการที่จะปรับปรุงแก้ไข  
ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๕ ครับ มีไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ ก็ถือว่าสมาชิกฯ ได้พิจารณาจบ  
วาระ ๒ ครับ ท่านสุรพงษ์ ไผ่นวล เชิญครับ

พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล (บุรีรัมย์) : เรียนท่านประธานฯ ครับ  
ผม พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดบุรีรัมย์ อยากเรียนถาม  
คณะกรรมการว่าในด้อยคำในร่าง พ.ร.บ. นี้ ถ้าพื้นที่พัฒนาร่วมกรณีที่เขาอะไรเข้าไป  
ก็ตามเขาใช้คำว่า นำเข้า แต่ถ้าเอาออก เขาว่าเอาออกไป แต่ปรากฏว่ามีการใช้สับสน  
กันตลอด ซึ่งท่านจำเงินแปรญัตติถูกต้องแล้ว ขอทราบเหตุผลของกรรมการว่าทำไม  
ถึงใช้สับสนไปสับสนมา อย่างมาตรา ๓๗ ทศ เข้าไปในพื้นที่พัฒนาร่วม มาตราอื่นเขาใช้  
เข้ามาหมด แต่มาตรานี้เอาเข้าไป ถามว่าทำไมใช้ด้อยคำแตกต่างกันในกฎหมาย  
ฉบับเดียวกัน นอกนั้นยังมีร่าง พ.ร.บ. พิกัดอัตราบุคลากรเขาใช้นำเข้าเหมือนกัน  
นำเข้ามาครับ ไม่มีคำว่านำเข้าไปสักที เพราะอะไร ~~ครับ~~ ขอทราบเหตุผลนิดหนึ่งครับ X  
ทำไมใช้ด้อยคำแตกต่างกันในเมื่อมีความหมายอย่างเดียวกัน

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมการชี้แจงครับ เชิญครับ

นายพนพล มั่นทะจิตร (ผู้ชี้แจง) : ผม นายพนพล มั่นทะจิตร  
อธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ซึ่งมีส่วนในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ตั้งแต่แรก  
ขอกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ว่า คำเหล่านี้ได้มีการพิจารณากันมากในที่ประชุม ตั้งแต่  
ชั้นกฤษฎีกา และทางกฤษฎีกาได้มีการดำเนินการพิจารณาด้อยคำเหล่านี้เป็นหลักการ  
ในการที่จะเรียบเรียงด้อยคำของกฤษฎีกา ซึ่งได้มีการตรวจสอบแล้ว ได้เป็นที่ถูกต้องครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านอธิบดีชี้แจงท่านสุรพงษ์ไม่คิดใจ ~~ครับ~~ X  
เป็นการพิจารณาจบวาระ ๒ นะครับ ต่อไปผมจะถามมติที่ประชุมในวาระที่ ๓ โดยที่  
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมจะขอความเห็นชอบจากที่ประชุมว่า

# ๑๒

ว. ๓๐ (ส. นิติบัญญัติ)

ลำดับว้อย ๕/๒

จะเห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรหรือไม่ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรกด เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับร่างของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๐ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เสียงข้างมากสมาชิกฯ เห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎร ไม่เห็นด้วย ไม่มี คอออกเสียง ไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามร่างของสภาผู้แทนราษฎรครับ เป็นการจบพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๑ ขอขอบคุณท่านคณะกรรมการครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. ๒๕๓๐ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

- ๖/๑



รายงาน

ของ

คณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม

พระราชกำหนด

พิกัดอัตราสุทธการ พ.ศ. ๒๕๓๐ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

วุฒิสภา

สำนักกรรมการ ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา



LIRT

**ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้  
เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน  
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน**

\*\*\*\*\*

**ต่อมาวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาออกไป  
เป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน**



Legislative Institutional Repository of Thailand

## (สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๙/(รล๖)

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดพิกัดอัตราศาลการ พ.ศ.๒๕๓๐  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ  
จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดพิกัด  
อัตราศาลการ พ.ศ. ๒๕๓๐ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติ  
เห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณา  
ร่างพระราชบัญญัติศาลการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... พิจารณา ซึ่งกรรมการวิสามัญคณะนี้ประกอบด้วย

- |                               |                                   |
|-------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายกมล มั่นภักดี           | ๒. พลตำรวจโท ชูชาติ ทัศนเสถียร    |
| ๓. นายนิพนธ์ ะกะมี            | ๔. นายนิรัตน์ อยู่ภักดี           |
| ๕. นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์     | ๖. นายปราโมทย์ ไม้กลัด            |
| ๗. นายปรีชา ปิตานนท์          | ๘. พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ        |
| ๙. นายพา อักษรเสื่อ           | ๑๐. นายพิเชฐ พัฒนโชติ             |
| ๑๑. นางเพ็ญศักดิ์ จักขุจินดา  | ๑๒. นายระวี กิ่งคำวงศ์            |
| ๑๓. นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง | ๑๔. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน    |
| ๑๕. นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์  | ๑๖. นายวีรพงศ์ สกลกิติวัฒน์       |
| ๑๗. นายวีรพร สิทธิธรรม        | ๑๘. นายสมควร จิตแสง               |
| ๑๙. นายสมบูรณ์ ทองบุราณ       | ๒๐. นายสันต์ เทพมณี               |
| ๒๑. นายสามารถ รัตนประทีปพร    | ๒๒. พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ่นสำราญ |



LIRT

๒๓. นายอนุชาติ บรรจงศุภมิตร

๒๔. นางอรัญญา สุจินล

๒๕. นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี

อนึ่ง ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๗ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

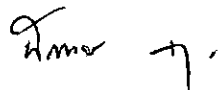
ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) สันต์ เทพมณี

(นายสันต์ เทพมณี)

ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ

สำเนาถูกต้อง

  
(นางสาวนิภาวรรณ ศิริบำรุงสุข)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการการคลังฯ

สำนักกรรมการ ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกรรมการ ๑ อาคารสุขประพฤติ

โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๕๔-๕

โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๕๕

สุภาพร พิมพ์

สุภาพร/อรกานต์/วรพต ทาน



LIRT

รายงานของคณะกรรมการวิสามัญฯ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ  
แก้ไขเพิ่มเติมพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. ๒๕๓๐ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
วุฒิสภา

ตามที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๗  
ที่ประชุมได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. ๒๕๓๐  
(ฉบับที่..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และส่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว  
ให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติศุลกากร (ฉบับที่..) พ.ศ. .... พิจารณา กำหนด  
การแปรญัตติภายใน ๗ วัน (ตามข้อบังคับฯ) ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วย  
การเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม)  
โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๗ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณา  
ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญ  
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญฯ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้วปรากฏผล ดังนี้

**๑. ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้มีมติเลือกตั้ง**

- |                                 |                                            |
|---------------------------------|--------------------------------------------|
| (๑) นายสันต์ เทพมณี             | เป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ               |
| (๒) พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ     | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ คนที่หนึ่ง |
| (๓) นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ คนที่สอง   |
| (๔) นายนิรัตน์ อยู่ภักดี        | เป็นเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญฯ            |
| (๕) นายสามารถ รัตนประทีปพร      | เป็นโฆษกคณะกรรมการวิสามัญฯ                 |

**๒. ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้แต่งตั้ง** นางสาวนิภาวรรณ ศิริบำรุงสุข  
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน สำนักกรรมการ  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔  
ข้อ ๔๒ วรรคสาม



LIRT

๓. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีมอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ  
กระทรวงการคลัง

กรมศุลกากร

- (๑) นายชูชาติ อัครโรจน์                      นิติกร ๙ ชข.  
(๒) นางชลิดา พันธุ์กระวี                    นิติกร ๘ ว

กระทรวงพลังงาน

กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ

- (๑) นายนพดล มั่นทะจิตร                    อธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ  
(๒) นายสุรยนต์ อภิรักษ์สัตยกุล         วิศวกรปิโตรเลียม ๘  
(๓) นางเปรมฤทัย วินัยแพทย์            วิศวกรปิโตรเลียม ๗  
(๔) นายวรากร พรหมโมบล                  วิศวกรปิโตรเลียม ๖

สำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- นางณัฐนันท์ อัครเลิศศักดิ์            นักกฎหมายกฤษฎีกา ๗ ว

๔. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้เสนอคำแปรญัติติ

๕. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓

ไม่มีการแก้ไข



มาตรา ๔

ไม่มีการแก้ไข

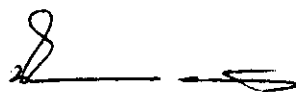
มาตรา ๕

ไม่มีการแก้ไข

บัญญัติท้ายพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

๖. คณะกรรมาธิการวิสามัญได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับ  
รายงานนี้ด้วยแล้ว



(นายนิรัตน์ อยุ่กิติ)

เลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ



ของที่นำเข้ามาในพื้นที่พัฒนาร่วมตามวรรคหนึ่ง หากเป็นของที่ได้รับความเห็นชอบทางศุลกากร เครื่องมือเครื่องใช้ หรือวัสดุสิ่งของสำหรับใช้ในพื้นที่พัฒนาร่วมดังกล่าว และนำเข้าโดยองค์กรร่วมไทย - มาเลเซียตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรร่วมไทย - มาเลเซีย หรือบุคคลใด ๆ ที่ได้รับอำนาจจากองค์กรร่วมนั้น ให้ได้รับยกเว้นอากร

ให้เรียกเก็บอากรจากของตามวรรคสามได้ เมื่อได้มีการหารือระหว่างรัฐบาลแห่งราชอาณาจักรไทยกับรัฐบาลแห่งมาเลเซียแล้ว"

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๔ ตีร แห่งพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. ๒๕๓๐

"มาตรา ๑๔ ตีร รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี มีอำนาจประกาศยกเว้น ลด หรือเพิ่มอากรสำหรับของใด ๆ ที่นำเข้ามาในหรือส่งออกไปจากพื้นที่พัฒนาร่วมตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรร่วมไทย - มาเลเซีย จากอัตราที่กำหนดไว้ในพิกัดอัตราศุลกากร โดยจะกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขใด ๆ ไว้ด้วยก็ได้

การประกาศ การยกเลิก หรือการเปลี่ยนแปลงประกาศตามวรรคหนึ่ง ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา"

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในประเภท ๘ ของภาค ๓ พิกัดอัตราอากรขาออก แห่งพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. ๒๕๓๐ และให้ใช้ความตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัตินี้แทน

.....  
.....

บัญชีท้ายพระราชบัญญัติ  
แก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. ๒๕๓๐ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

ภาค ๓

พิกัดอัตราอากรขาออก

ประเภท	รายการ	อัตราอากร		
		ตามราคา ร้อยละ	ตามสภาพ	
			หน่วย	หน่วยละ/บาท
"๘"	ของที่ส่งออกจากพื้นที่พัฒนาร่วมตามกฎหมาย ว่าด้วยองค์กรร่วมไทย - มาเลเซีย (ก) น้ำมันส่วนที่เป็นกำไรอันเป็นส่วนแบ่ง ของผู้ได้รับสัญญาตามกฎหมายว่าด้วย องค์กรร่วมไทย - มาเลเซีย ที่ขาย นอกราชอาณาจักรไทยและมาเลเซีย (ข) น้ำมันส่วนที่เป็นกำไรอันเป็นส่วนแบ่ง ของผู้ได้รับสัญญาตามกฎหมายว่าด้วย องค์กรร่วมไทย - มาเลเซีย ที่เข้าไปใน ราชอาณาจักรไทยหรือมาเลเซีย (ค) ของอื่น ๆ นอกจาก (ก) และ (ข) ที่ผลิต ในพื้นที่พัฒนาร่วมที่เข้าไปในราชอาณาจักร ไทย มาเลเซีย หรือประเทศอื่น (ง) ของที่มีได้ผลิตในพื้นที่พัฒนาร่วมที่เข้าไป ในราชอาณาจักรไทย มาเลเซีย หรือ ประเทศอื่น	๑๐          ๑๐          ๑๐		



LIRT

ประเภท	รายการ	อัตราอากร		
		ตามราคา ร้อยละ	ตามสภาพ	
			หน่วย	หน่วยละ/บาท
๙	ของซึ่งมิได้ระบุไว้หรือรวมไว้ในประเภทอื่นใด ในพิกัดอัตราอากรขาออกฉบับนี้	ไม่ต้องเสียอากร"		



Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เป็นคณะกรรมการชุดเดียวกัน เชิญคณะกรรมการ  
รายงานครับ

นายสันต์ เทพมณี (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ  
ที่เคารพ กระผม นายสันต์ เทพมณี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลำพูน ในฐานะประธาน  
คณะกรรมการวิสามัญ กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ เมื่อสักครู่นี้ผมได้รายงานต่อที่ประชุม  
ให้รับทราบเป็นวาระแล้ว ขอแจ้งเพื่อทราบครับ

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจากประธานคณะกรรมการได้นำรายงาน  
เสนอต่อเนื่องกัน คือควบคู่ไปทั้ง ๒ ฉบับ เพราะว่าเป็นร่างที่โยงกันอยู่ เชิญท่านเลขาธิการ  
ดำเนินการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติ  
แก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. ๒๕๓๐ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๕  
ไม่มีการแก้ไข บัญชีท้ายพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานวุฒิสภา : มีท่านสมาชิกฯ จะซักถามในวาระ ๒ ไหมครับ  
(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีก็ถือว่าเราได้พิจารณาจบในเนื้อหาในวาระ ๒  
นะครับ ต่อไปผมจะให้ท่านสมาชิกฯ ได้ตรวจร่างทั้งร่างว่าจะมีการแก้ไขถ้อยคำ  
เชิญท่านสมาชิกฯ ครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีก็ถือว่าท่านสมาชิกฯ ได้พิจารณาจบ  
ในวาระที่ ๒ นะครับ ต่อไปผมจะถามมติที่ประชุมในวาระที่ ๓ ท่านสมาชิกฯ ครับ  
โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้นผมอยากขอมติจากที่ประชุมว่า  
จะเห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรหรือไม่ครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นชอบ  
ด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรเห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดไม่เห็นชอบด้วย  
กับร่างของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ



ท่านคอกเตอร์อากม บัทรใช้ไม่ได้ใช้ใหม่ครับ เจ้าหน้าที่ไปดูให้ท่านคอกเตอร์อากม  
ด้วยครับ

นายอากม ตุลาคิลก (เชียงใหม่) : ขออนุญาตท่านประธานฯ เห็นด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : เห็นด้วยนะครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่  
รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานวุฒิสภา : เสียงข้างมากเห็นด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรนะครับ  
เพิ่มอีกเสียงหนึ่งจากท่านคอกเตอร์อากม ไม่เห็นด้วย ไม่มี งคอกเสียง ไม่มี  
ไม่ลงคะแนนเสียงก็ไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรครับ  
จบระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๒ ครับ ขอขอบคุณท่านคณะกรรมการครับ เจ้าหน้าที่  
ฝ่ายคอมพิวเตอร์ช่วยดูคอมพิวเตอร์อีกนิดหนึ่ง เพราะว่าท่านสมาชิกฯ ที่มาประชุมนั้น  
ขณะนี้เกินกว่าองค์ประชุมอยู่แล้ว แต่ว่าคอมพิวเตอร์เวลากดตัวเลขออกมาใน  
ก่อนข้างตัวเลขต่ำ เจ้าหน้าที่คอมพิวเตอร์ช่วยดูด้วยครับ

ต่อไปเป็นระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบ  
ทางแพ่งและค่าเสียหายจากเรือ โคนกัน พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา  
เสร็จแล้ว



รายงาน  
ของ  
คณะกรรมการวิสามัญ  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติความรับผิดทางแพ่ง  
และค่าเสียหายจากเรือโดนกัน พ.ศ. ....  
วุฒิสภา

สำนักกรรมการ ๑  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา



LIRT

**ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้  
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน**



(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๙/ (ร ๔๘)

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติความรับผิดทางแพ่งและค่าเสียหายจากเรือโดนกัน พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติความรับผิดทางแพ่งและค่าเสียหายจากเรือโดนกัน พ.ศ. .... วุฒิสภา จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติความรับผิดทางแพ่งและค่าเสียหายจากเรือโดนกัน พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ ประกอบด้วย

- |                                   |                                 |
|-----------------------------------|---------------------------------|
| ๑. นายการุณ ไสงาม                 | ๒. นายจรูญ ยิ่งประกาศ           |
| ๓. นายจำเริญ จิตรธร               | ๔. นายดำรง พุฒตาล               |
| ๕. นายดิศทัต โทตระกูล             | ๖. นายถวิล จันทร์ประสงค์        |
| ๗. นางบุษรินทร์ ดิยะไพรัช ทรพัฒน์ | ๘. นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์      |
| ๙. นายพนัส ทศนียานนท์             | ๑๐. นายพร เพ็ญพาส               |
| ๑๑. นายไพบุลย์ อุบัติศฤงค์        | ๑๒. นายมุขตาร์ มะทา             |
| ๑๓. พลเอก วัฒนา สรรพานิช          | ๑๔. พลเอก วิชา ศิริธรรม         |
| ๑๕. นายสมเกียรติ ศรีลัมพ์         | ๑๖. นายสมบัติ วรามิตร           |
| ๑๗. พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ | ๑๘. นายลัก กอแสงเรือง           |
| ๑๙. นายสันติภาพ อินทรพัฒน์        | ๒๐. นางอรัญญา สุจนิล            |
| ๒๑. นายอาคม ตูลาติลก              | ๒๒. ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์      |
| ๒๓. พลตำรวจตรี อำพล งามจิตร       | ๒๔. นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี |
| ๒๕. นายอุบล เอื้อศรี              |                                 |



LIRT

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน  
(กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๗  
บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ฯ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว  
จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) สันติภาพ อินทรพัฒน์  
(นายสันติภาพ อินทรพัฒน์)  
ประธานคณะกรรมการวิสามัญ  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางแพ่ง  
และค่าเสียหายจากเรือโดนกัน พ.ศ. .... วุฒิสภา

สำเนาถูกต้อง



(นายสุรัตน์ หวังต่อสาก)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๒

สำนักกรรมการ ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกรรมการ ๑

โทร. ๐ ๒๕๓๑ ๕๑๖๖-๗

โทรสาร ๐ ๒๕๓๑ ๕๑๕๖



เอกชัย พิมพ์  
วิภากรณ์/เอกชัย/ยาใจ/ดวงเดือน ทาน

รายงานของคณะกรรมการวิสามัญ  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติความรับผิดทางแพ่ง  
และค่าเสียหายจากเรือโดนกัน พ.ศ. ....

วุฒิสภา

ตามที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๗ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติความรับผิดทางแพ่งและค่าเสียหายจากเรือโดนกัน พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๗

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ฯ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว  
ปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ฯ ได้มีมติเลือกตั้ง

- ๑.๑ นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ เป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญ ฯ
- ๑.๒ นายจำเอน จิตรธร เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ ฯ คนที่หนึ่ง
- ๑.๓ นายจรูญ ยิ่งประกาศ เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ ฯ คนที่สอง
- ๑.๔ นางบุษรินทร์ ติยะไพรัช วรพัฒนานันต์ เป็นเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ ฯ
- ๑.๕ นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี เป็นโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ ฯ

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ฯ ได้มีมติแต่งตั้งบุคคลเป็นที่ปรึกษา  
คณะกรรมการวิสามัญ ฯ ดังนี้

- ๒.๑ นายสอนชัย ลีราริยกุล ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดนนทบุรี  
แผนกคดีเยาวชนและครอบครัว
- ๒.๒ นายประเสริฐสิริ สุขะวัฒนกุล ผู้อำนวยการสำนักงานการขนส่งทางน้ำที่ ๒  
กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี  
กระทรวงคมนาคม



LIRT

๓. ที่ประชุมคณะกรรมการมาธิการวิสามัญฯ ได้มีมติแต่งตั้ง นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการมาธิการวิสามัญ ๒ สำนักกรรมการ ๑ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม

๔. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

กระทรวงคมนาคม

กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี

- |                               |                                |
|-------------------------------|--------------------------------|
| ๑. ร้อยตำรวจเอก ขจร เทศมาสา   | รองอธิบดี ฝ่ายปฏิบัติการ       |
| ๒. นางสาวจิราภรณ์ เลิศมงคลนาม | หัวหน้ากลุ่มกฎหมายทั่วไปและคดี |
| ๓. นายวิสุทธิพงษ์ ประยูรพรหม  | วิศวกร ๗ว                      |
| ๔. นายโสภณ ปิยะภาณี           | นิติกร ๕                       |
| ๕. นางสาวนิติตา หงษ์ชูเกียรติ | นิติกร ๔                       |
| ๖. นายประภาส คงชุ่ม           | นิติกร ๔                       |

๕. ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

สมาคมการประมงแห่งประเทศไทย

- |                           |                     |
|---------------------------|---------------------|
| ๑. นายประสันต์ ศิลพิพัฒน์ | ประธานสมาคม         |
| ๒. นายสมศักดิ์ ศิลพิพัฒน์ | ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย |

สมาคมผู้รับจัดการขนส่งสินค้าระหว่างประเทศ

- |                       |                     |
|-----------------------|---------------------|
| นายชินชาติ วัฒนสุชาติ | ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย |
|-----------------------|---------------------|

๖. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ

๗. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓

ไม่มีการแก้ไข



<u>มาตรา ๔</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๕</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๖</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>หมวด ๑</u> <u>ความรับผิดชอบกรณีเรือโดนกัน</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๗</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๘</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๙</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๐</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๑</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๒</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๓</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>หมวด ๒</u> <u>ค่าเสียหายอันพึงเรียกได้กรณีเรือโดนกัน</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>ส่วนที่ ๑</u> <u>บททั่วไป</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๔</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>ส่วนที่ ๒</u> <u>ความเสียหายแก่เรือ</u>	ไม่มีการแก้ไข

(๔)

มาตรา ๑๕	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๖	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๗	ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๓ ความเสียหายแก่ทรัพย์สินบนเรือ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๘	ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๔ ความเสียหายแก่ชีวิต ร่างกายหรืออนามัยของบุคคลบนเรือ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๙	ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๕ การชดเชยค่าเสียหาย	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๐	ไม่มีการแก้ไข
หมวด ๓ การใช้สิทธิทางศาล	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๑	มีการแก้ไข
มาตรา ๒๒	ไม่มีการแก้ไข
บทเฉพาะกาล	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๓	ไม่มีการแก้ไข



(๕)

๘. คณะกรรมาธิการวิสามัญ ฯ ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไข  
เพิ่มเติมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว



(นางบุษรินทร์ ทิยะไพรัช วรพัฒนานันต์)

เลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญ  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติความรับผิดทางแพ่ง  
และค่าเสียหายจากเรือโตนกัณ พ.ศ. .... วุฒิสภา

ร่าง  
พระราชบัญญัติ  
ความรับผิดทางแพ่งและค่าเสียหายจากเรือโดนกัน  
พ.ศ. ....

.....  
.....  
.....

.....  
.....  
โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางแพ่งและค่าเสียหายจาก  
เรือโดนกัน

.....  
.....  
มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติความรับผิดทางแพ่งและ  
ค่าเสียหายจากเรือโดนกัน พ.ศ. ....”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศ  
ในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

มาตรา ๓ บรรดากฎหมาย กฎ และข้อบังคับอื่น ในส่วนที่มีบัญญัติไว้แล้วใน  
พระราชบัญญัตินี้ หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ ให้ใช้พระราชบัญญัตินี้แทน

มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัตินี้

“เรือ” หมายความว่า ยานพาหนะทางน้ำทุกชนิด

“เรือเดินทะเล” หมายความว่า เรือที่มีลักษณะสำหรับใช้ในทะเลตามกฎหมายข้อบังคับสำหรับ

การตรวจเรือตามกฎหมายว่าด้วยการเดินเรือในน่านน้ำไทย

“เรือโดนกัน” หมายความว่า การปะทะกันระหว่างเรือเดินทะเล หรือการที่เรือเดินทะเลปะทะกับเรือลำอื่น ทำให้เกิดความเสียหายแก่เรือดังกล่าว หรือแก่ทรัพย์สินหรือแก่บุคคลบนเรือที่ปะทะกัน ลำหนึ่งลำใดหรือทุกลำนั้น และให้หมายความรวมถึงการที่เรือเดินทะเลได้ก่อหรือได้รับความเสียหายดังกล่าวที่ตีตื้น โดยมีสาเหตุจากการปฏิบัติการหรืองดเว้นปฏิบัติการเกี่ยวกับการบังคับหรือการควบคุมเรือ หรือการฝ่าฝืนกฎข้อบังคับเกี่ยวกับการเดินเรือ แม้ว่าเรือจะมีได้มีการปะทะกัน ทั้งนี้ ไม่ว่าเหตุที่เกิดขึ้นในน่านน้ำใดก็ตาม

มาตรา ๕ พระราชบัญญัตินี้ไม่ใช้บังคับแก่เรือสำหรับใช้ในการสงคราม หรือเรือของรัฐที่ใช้ในการปฏิบัติการเพื่อสาธารณประโยชน์

มาตรา ๖ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

#### หมวด ๑

#### ความรับผิดชอบกรณีเรือโดนกัน

มาตรา ๗ ความรับผิดชอบกรณีเรือโดนกัน ให้เป็นไปตามส่วนแห่งความผิดของเรือแต่ละลำ

มาตรา ๘ ในการพิสูจน์ความผิดกรณีเรือโดนกัน ห้ามมิให้นำบทสันนิษฐานความผิดที่บัญญัติไว้ในกฎหมายอื่นมาใช้บังคับ

มาตรา ๙ ถ้าเรือโดนกันเกิดจากเหตุดังต่อไปนี้ ความเสียหายย่อมตกเป็นพับแก่เรือแต่ละลำ

- (๑) อุบัติเหตุ โดยพิสูจน์ได้ว่าเรือแต่ละลำที่เป็นคู่กรณีได้ใช้ความระมัดระวังและความสามารถในการเดินเรืออย่างเต็มที่แล้ว และไม่ได้ละเมิดกฎข้อบังคับใด ๆ เกี่ยวกับการเดินเรือ
- (๒) เหตุสุดวิสัย หรือ
- (๓) ไม่อาจรู้ได้ว่าเรือโดนกันเกิดจากสาเหตุใด

มาตรา ๑๐ ถ้าเรือโดนกันเกิดจากความผิดของเรือลำเดียว เรือลำนั้นต้องรับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้น

มาตรา ๑๑ ถ้าเรือโดนกันเกิดจากความผิดของเรือตั้งแต่สองลำขึ้นไป และไม่อาจกำหนดส่วนแห่งความผิดของเรือแต่ละลำได้ เรือลำที่ผิดแต่ละลำต้องรับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้นเท่า ๆ กัน

ความเสียหายที่เกิดแก่เรือและทรัพย์สินบนเรือ เรือลำที่ผิดแต่ละลำต้องรับผิดชอบ  
ความเสียหายที่เกิดขึ้นไม่เกินส่วนแห่งความผิดของตน

ความเสียหายที่เกิดแก่ชีวิต ร่างกายหรืออนามัยของบุคคลบนเรือ เรือลำที่ผิดแต่ละลำ  
ต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างลูกหนี้ร่วมกัน

มาตรา ๑๒ กรณีเรือโดนกันเนื่องจากความผิดของผู้นำร่อง เรือลำที่ผิดจะปฏิเสธ  
ความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นมิได้ และให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับความรับผิดกรณีเรือโดนกันตาม  
พระราชบัญญัตินี้มาใช้บังคับแก่กรณีดังกล่าว

มาตรา ๑๓ ความรับผิดกรณีเรือโดนกันตามพระราชบัญญัตินี้ไม่เปลี่ยนแปลงสิทธิหรือ  
หน้าที่ของบุคคลหนึ่งบุคคลใดในหน้าที่เกิดจากสัญญารับขนหรือสัญญาอื่น และไม่กระทบกระเทือน  
บทบัญญัติแห่งกฎหมายเกี่ยวกับการจำกัดความรับผิดกรณีเรือโดนกัน

#### หมวด ๒

#### ค่าเสียหายอันพึงเรียกได้กรณีเรือโดนกัน

##### ส่วนที่ ๑

##### บททั่วไป

มาตรา ๑๔ ค่าเสียหายอันพึงเรียกได้นั้น ได้แก่ ค่าเสียหายซึ่งคำนวณได้จาก  
ความเสียหายอันเป็นผลโดยตรงจากเรือโดนกันตามที่บัญญัติไว้ในหมวดนี้

##### ส่วนที่ ๒

##### ความเสียหายแก่เรือ

มาตรา ๑๕ ในกรณีที่เรือเสียหายโดยสิ้นเชิง หรือเรือได้รับความเสียหายจนค่าใช้จ่าย  
ในการทำให้เรือกลับคืนสู่สภาพเดิมสูงกว่ามูลค่าของเรือในเวลาที่เราโดนกัน ค่าเสียหายอันพึงเรียกได้  
ให้รวมถึงราคาเรือตามมูลค่าในเวลาที่เราโดนกัน ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงประเภท อายุ สภาพ ลักษณะ  
การใช้งาน ราคาแห่งมูลประกันภัย ราคาเรือที่มีสภาพคล้ายคลึงกัน และปัจจัยอย่างอื่นที่เกี่ยวข้อง  
กับเรือนั้น

นอกจากค่าเสียหายตามวรรคหนึ่ง ค่าเสียหายอันพึงเรียกได้ ให้รวมถึงค่าใช้จ่ายดังต่อไปนี้

- (๑) ค่าใช้จ่ายที่ได้จ่ายไปเพื่อการช่วยเหลือผู้ภัยทางทะเล การเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ค่าภาระและค่าใช้จ่ายอันควรอย่างอื่นที่เกิดขึ้นเพราะเรือโดนกัน
- (๒) ค่าใช้จ่ายที่ได้จ่ายให้แก่บุคคลภายนอกตามสัญญา โดยผลของกฎหมายหรือหนีตามกฎหมายอย่างอื่นเพราะเรือโดนกัน
- (๓) ค่าใช้จ่ายที่ได้จ่ายไปเป็นค่าเชื้อเพลิงบนเรือและอุปกรณ์ประจำเรือที่สูญหายหรือเสียหายจากเรือโดนกันที่ไม่ได้รวมอยู่ในการประเมินราคาเรือตามวรรคหนึ่ง
- (๔) ค่าใช้จ่ายจากการขาดรายได้ในค้ำระวาง ค่าเช่า ค่าโดยสารหรือค่าตอบแทนอย่างอื่นที่จะได้รับตามสัญญาหรือจากการที่ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากเรือ ทั้งนี้ ให้หักค่าใช้จ่ายอันจะเกิดขึ้นหากมีการปฏิบัติตามสัญญาหรือใช้ประโยชน์จากเรื่อนั้นออกเสียก่อน

มาตรา ๑๖ ในกรณีที่เรือเสียหายแต่เพียงบางส่วน ค่าเสียหายอันพึงเรียกได้ ให้รวมถึงค่าซ่อมแซมชั่วคราวที่ได้กระทำขึ้นตามสมควรเพื่อให้เรืออยู่ในสภาพที่สามารถเดินทะเลได้อย่างปลอดภัยและค่าซ่อมแซมถาวรเพื่อให้เรือกลับคืนสู่สภาพเช่นก่อนเรือโดนกัน และค่าใช้จ่ายอันจำเป็นอย่างอื่นที่เกี่ยวกับการซ่อมแซม เช่น ค่าไล่แก๊ส ค่าทำความสะอาดถัง ค่าภาระท่าเรือ ค่าควบคุมดูแลการซ่อมแซม ค่าตรวจและยืนยันมาตรฐานเรือ ค่าใช้คู่ ค่าเทียบท่าหรือค่าบริการอย่างอื่นที่เรียกเก็บตามระยะเวลาที่ใช้ในการซ่อมแซม เป็นต้น

นอกจากค่าเสียหายตามวรรคหนึ่ง ค่าเสียหายอันพึงเรียกได้ ให้รวมถึงค่าใช้จ่ายดังต่อไปนี้

- (๑) ค่าใช้จ่ายที่ได้จ่ายไปเพื่อการช่วยเหลือผู้ภัยทางทะเล การเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ค่าภาระและค่าใช้จ่ายอันควรอย่างอื่นที่เกิดขึ้นเพราะเรือโดนกัน
- (๒) ค่าใช้จ่ายที่ได้จ่ายให้แก่บุคคลภายนอกตามสัญญา โดยผลของกฎหมายหรือหนีตามกฎหมายอย่างอื่นเพราะเรือโดนกัน
- (๓) ค่าใช้จ่ายที่ได้จ่ายไปเป็นค่าเชื้อเพลิงบนเรือและอุปกรณ์ประจำเรือที่สูญหายหรือเสียหายจากเรือโดนกันที่ไม่ได้รวมอยู่ในค่าซ่อมแซมตามวรรคหนึ่ง
- (๔) ค่าใช้จ่ายจากการขาดรายได้ในค้ำระวาง ค่าเช่า ค่าโดยสารหรือค่าตอบแทนอย่างอื่นที่จะได้รับตามสัญญา หรือจากการที่ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากเรือในระหว่างการซ่อมแซม ทั้งนี้ ให้หักค่าใช้จ่ายอันจะเกิดขึ้นหากมีการปฏิบัติตามสัญญาหรือใช้ประโยชน์จากเรื่อนั้นออกเสียก่อน

ในกรณีที่เรือได้รับการซ่อมแซมความเสียหายอันเกิดจากเรือโดนกันพร้อมกับการบำรุงรักษาตามปกติที่มีขึ้นตามรอบระยะเวลาหรือพร้อมกับการซ่อมแซมความเสียหายที่เกิดขึ้นจากกรณีอื่น ความเสียหายอันพึงเรียกได้ ให้รวมถึงค่าใช้จ่าย ค่าเทียบท่า หรือค่าบริการอย่างอื่นที่เรียกเก็บตามระยะเวลาเฉพาะในส่วนที่เพิ่มขึ้นเนื่องจากการซ่อมแซมจากเรือโดนกัน และค่าเสียหายจากการขาดรายได้หรือการที่ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากเรือในระหว่างการซ่อมแซมเฉพาะในส่วนของระยะเวลาที่เพิ่มขึ้นเพราะการซ่อมแซมความเสียหายจากเรือโดนกัน

มาตรา ๑๗ ในกรณีที่การซ่อมแซมเรือจำเป็นต้องนำวัสดุที่มีสภาพดีกว่าหรือมีมูลค่าสูงกว่ามาเปลี่ยนส่วนที่เสียหาย ให้ประโยชน์ดังกล่าวตกแก่เรือนั้น

### ส่วนที่ ๓

#### ความเสียหายแก่ทรัพย์สินบนเรือ

มาตรา ๑๘ ในกรณีที่ทรัพย์สินบนเรือเป็นสินค้า ค่าเสียหายอันพึงเรียกได้ มีดังนี้

(๑) กรณีทรัพย์สินนั้นสูญหาย ความเสียหายคำนวณจากการใช้ราคาท้องตลาดในเวลาและ ณ ท่าปลายทางที่ทรัพย์สินควรจะได้อันถึง หักด้วยค่าใช้จ่ายใด ๆ ที่เกิดขึ้นหากทรัพย์สินนั้นไปถึงท่าปลายทาง ถ้าไม่สามารถกำหนดราคาท้องตลาดดังกล่าวได้ มูลค่าของทรัพย์สินคำนวณจากราคาที่บรรทุกลงเรือ บวกด้วยค่าระวางและค่าใช้จ่ายในการประกันภัยที่ฝ่ายที่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายได้จ่ายไป บวกด้วยส่วนเพิ่มซึ่งประเมินในอัตราไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของมูลค่าทรัพย์สินตามที่คำนวณข้างต้น

(๒) กรณีทรัพย์สินนั้นเสียหาย ความเสียหายคำนวณจากผลต่างระหว่างมูลค่าทรัพย์สิน ณ ท่าปลายทางในสภาพปกติกับมูลค่าในสภาพที่เสียหาย

(๓) กรณีทรัพย์สินนั้นเสื่อมสภาพอันเนื่องมาจากความล่าช้าของการเดินทางหลังจากที่เรือโดนกัน ความเสียหายอันพึงเรียกได้อันเป็นผลจากเรือโดนกันให้คำนวณตาม (๒) แต่ไม่รวมถึงความเสียหายจากการสูญเสียที่เกิดจากการที่ราคาท้องตลาดตกต่ำลงในระหว่างความล่าช้าดังกล่าว

ในกรณีที่ทรัพย์สินบนเรือเป็นทรัพย์สินอย่างอื่น ค่าเสียหายอันพึงเรียกได้ รวมถึง

(๑) กรณีทรัพย์สินสูญหายหรือไม่อาจซ่อมแซมได้ ความเสียหายคำนวณจากมูลค่าของทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่ายอันสมควรในการหาทรัพย์สินมาทดแทน

(๒) กรณีทรัพย์สินเสียหายและสามารถซ่อมแซมได้ ความเสียหายคำนวณจากค่าใช้จ่ายอันสมควรในการซ่อมแซมซึ่งต้องไม่เกินมูลค่าของทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่ายอันสมควรในการหาทรัพย์สินมาทดแทน

ส่วนที่ ๔

ความเสียหายแก่ชีวิต ร่างกายหรืออนามัยของบุคคลบนเรือ

มาตรา ๑๙ กรณีเรือโดนกันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ชีวิต ร่างกายหรืออนามัยของบุคคลบนเรือ ให้นำบทบัญญัติว่าด้วยค่าสินไหมทดแทนเพื่อละเมิดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ส่วนที่ ๕

การชดใช้ค่าเสียหาย

มาตรา ๒๐ ในกรณีที่ความเสียหายจากเรือโดนกันเกิดจากความผิดของเรือตั้งแต่สองลำขึ้นไป การคำนวณค่าเสียหายอันพึงเรียกได้ ให้นำค่าเสียหายทั้งหมดของเรือแต่ละลำรวมเข้าด้วยกันและให้คำนวณจำนวนค่าเสียหายที่เรือแต่ละลำต้องรับผิดชอบตามส่วนแห่งความผิดของเรือ เรือที่ได้รับความเสียหายเกินกว่าที่ต้องรับผิดชอบตามวรรคหนึ่ง ให้ได้รับชดใช้ค่าเสียหายในส่วนที่เกินความรับผิดชอบนั้นจากเรือลำอื่นที่รับผิดชอบไม่ครบตามส่วนแห่งความผิดของเรือลำนั้น

หมวด ๓

การใช้สิทธิทางศาล

มาตรา ๒๑ สิทธิเรียกร้องในค่าเสียหายอันพึงเรียกได้ ให้มีกำหนดอายุความสองปี นับแต่วันที่เรือ ทรัพย์สินบนเรือ ชีวิต ร่างกายหรืออนามัยของบุคคลบนเรือเกิดความเสียหาย

สิทธิไต่เบี่ยระหว่างเรือทุกลำที่มีส่วนผิดตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม ให้มีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้ใช้สิทธิไต่เบี่ยได้ใช้ค่าสินไหมทดแทน

ในการฟ้องคดี ~~ผู้เป็นเจ้าของเรือที่ผิดหรือผู้ที่มีเหตุสุดวิสัย~~ หรือ หากปรากฏว่ามีเหตุสุดวิสัย หรือทำให้มีเหตุให้เจ้าหนี้ไม่สามารถกักเรือลำหนึ่งลำใดของลูกหนี้ ตามกฎหมายว่าด้วยการกักเรือได้ภายในกำหนดอายุความตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ให้อายุความนั้นยังไม่ครบกำหนดจนกว่าจะครบสามปีนับแต่วันที่เกิดความเสียหายหรือสองปีนับแต่วันที่ผู้ใช้สิทธิไต่เบี่ยได้ใช้ค่าสินไหมทดแทน แล้วแต่กรณี

ถ้าเจ้าหนี้ได้กักเรือของลูกหนี้แล้ว แต่มีเหตุสุดวิสัยทำให้เจ้าหนี้ไม่สามารถฟ้องคดีได้ ก่อนครบกำหนดอายุความตามวรรคหนึ่ง วรรคสองหรือวรรคสาม ให้อายุความนั้นยังไม่ครบกำหนดจนกว่าจะครบสามปีนับแต่วันที่เจ้าพนักงานบังคับคดีปิดหมายกักเรือ

มาตรา ๒๒ คดีเกี่ยวกับความรับผิดทางแพ่งและค่าเสียหายจากเรือโดนกันตามพระราชบัญญัตินี้ให้อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ

บทเฉพาะกาล

---

มาตรา ๒๓ พระราชบัญญัตินี้ไม่ใช้บังคับแก่กรณีเรือโดนกันที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและให้ใช้กฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในวันที่เกิดเรือโดนกันบังคับแก่คดีดังกล่าวจนกว่าคดีจะถึงที่สุด

.....

.....



Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาจะต้องพิจารณา  
ให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในการพิจารณาในวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๓  
คณะกรรมการวิสามัญพร้อมแล้วเชิญเข้าประจำที่ข้างบนนะครับ  
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

- ๓/๑

ประธานวุฒิสภา : ถ้าทางคณะกรรมการพร้อม เชิญท่านประธาน  
คณะกรรมการแถลงครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน  
ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน  
ในฐานะประธานคณะกรรมการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติความรับผิดทางแพ่ง  
และค่าเสียหายจากเรือ โคนกั้น พ.ศ. .... ตามที่ที่มติประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่าง  
พระราชบัญญัติความรับผิดทางแพ่งและค่าเสียหายจากเรือ โคนกั้น พ.ศ. ....  
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา  
และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งกรรมการคณะนี้ได้ดำเนินการ  
เรียบร้อยแล้ว

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญฯ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว  
เสร็จแล้วปรากฏผลดังนี้

ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้มีการมติเลือกตั้ง

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ เป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ

นายจำเอน จิตรธร เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ คนที่หนึ่ง

นายจรูญ ยังประภากร เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ คนที่สอง

นางบุษรินทร์ ดิยะไพรัช วรพัฒนานันต์ เป็นเลขานุการคณะกรรมการ

วิสามัญฯ

นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี เป็นโฆษกคณะกรรมการวิสามัญฯ

ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้มีมติแต่งตั้งบุคคลเป็นที่ปรึกษา

คณะกรรมการวิสามัญฯ มีดังนี้

๑. นายสอนชัย สิริวิทยกุล ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดนนทบุรี  
แผนกคดีเยาวชนและครอบครัว

๒. นายประเสริฐ สุขะวัฒนกุล ผู้อำนวยการสำนักงานขนส่งทางน้ำที่ ๒  
กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี กระทรวงคมนาคม



ที่ประชุมคณะกรรมการได้มีมติแต่งตั้ง นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ  
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๒ สำนักกรรมการ ๑ และสำนักงาน  
เลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา  
พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม

คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ผู้ที่มาชี้แจงต่อคณะกรรมการของ  
กระทรวงคมนาคม จากกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี

ร้อยตำรวจเอก ขจร เทศมาลา รองอธิบดี ฝ่ายปฏิบัติการ

นางสาวจิราภรณ์ เลิศมงคลนาม หัวหน้ากลุ่มกฎหมายทั่วไปและคดี

นายสุทธิพงษ์ ประยูรพรหม นิตกร ๗

นายโสภณ ปิยะภาณี นิตกร ๕

นางสาวนิสิตตา หงษ์ชูเกียรติ นิตกร ๔ และ

นายประภาส กงขุ่ม นิตกร ๔

เพื่อให้ความรอบคอบของกฎหมายฉบับนี้ เนื่องจากกรณีการพิจารณา  
เรือ โคนกัน กรรมการได้มีมติในที่ประชุมเชิงุฒิสภาการประชุมแห่งประเทศไทย

นายประสันต์ ศิลพิพัฒน์ ประธานสมาคม และ

นายสมศักดิ์ ศิลพิพัฒน์ ที่ปรึกษาทางด้านกฎหมาย

สมาคมผู้รับจัดการขนส่งสินค้าระหว่างประเทศ

นายชินชาติ วัฒนสุข ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ

ผลการพิจารณาคณะกรรมการวิสามัญ ได้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติ  
ตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาพร้อมกับรายงานนี้ไว้แล้วครับ ขอขอบคุณครับ



ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติความรับผิดทางแพ่งและค่าเสียหายจากเรือโค่นกัน พ.ศ. .... ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข”

ประธานวุฒิสภา : เชิญนายแพทย์ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา ครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม นายแพทย์ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครสวรรค์ ท่านประธานฯ ครับ ร่างพระราชบัญญัติความรับผิดทางแพ่งและค่าเสียหายจากเรือโค่นกัน ในมาตรา ๔ ผมดูแลว่าคำจำกัดความในร่างพระราชบัญญัตินี้เขาก็ให้ความหมายมาก่อนข้างจะละเอียดและถูกต้องแล้ว ผมก็ไม่ค่อยเห็นด้วยกับกรรมวิธีการที่ได้แก่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรือโค่นกัน หมายความว่า “การปะทะกันระหว่างเรือเดินทะเล หรือการที่เรือเดินทะเลปะทะกับเรือลำอื่น” ความหมายก่อนข้างจะชัด “ทำให้เกิดความเสียหายแก่เรือดังกล่าว หรือแก่ทรัพย์สินหรือแก่บุคคลบนเรือ” ความหมายของเรือโค่นกันละเอียดขนาดนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อทำให้เกิดความเสียหายแก่เรือหรือทรัพย์สินหรือแก่บุคคลบนเรือลำนั้น “และให้หมายความรวมถึงความเสียหายดังกล่าวที่เกิดขึ้น โดยมีสาเหตุจากการปฏิบัติการหรือคว้นปฏิบัติการเกี่ยวกับการบังคับหรือการควบคุมเรือ หรือการฝ่าฝืนกฎข้อบังคับเกี่ยวกับการเดินเรือ แม้ว่าเรือจะมีได้มีการปะทะกัน ทั้งนี้ ไม่ว่าเหตุะเกิดขึ้นในน่านน้ำใดก็ตาม” โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เรือก็มีความหมายอยู่แล้วว่าเป็นยานพาหนะทางน้ำทุกชนิด เรือเดินทะเลก็หมายความว่า เรือที่มีลักษณะสำหรับใช้ในทะเลตามกฎข้อบังคับ สำหรับการตรวจเรือตามกฎหมายว่าด้วยการเดินเรือในน่านน้ำไทย เพราะฉะนั้นการที่คณะกรรมการไปเพิ่มว่าเรือโค่นกัน หมายความว่า การปะทะกันระหว่างเรือเดินทะเลหรือการที่เรือเดินทะเลปะทะกับเรือลำอื่น ทำให้เกิดความเสียหายแก่เรือ แล้วก็ตัดออกว่า ดังกล่าว แล้วก็ตัด หรือแก่ทรัพย์สิน หรือแก่ โดยเพิ่มไปว่า เรือที่ปะทะกันลำหนึ่งลำใดหรือทุกลำ และต่อไปอีกครับ และให้หมายความรวมถึงการที่เรือเดินทะเลได้ก่อให้เกิดได้รับความเสียหายดังกล่าว จะเห็นได้ว่าความเดิมก็ละเอียดและก็ถูกต้องแล้ว ไม่น่าที่จะต้องไปเพิ่มเติมให้ฟังแล้วสับสนไปด้วย การที่เพิ่ม



ตามร่างที่สภาผู้แทนฯ ส่งมา ผมว่าน่าจะสมควรที่จะยื่นไว้ตามร่างเดิม ไม่น่าจะต้องไปเพิ่ม โดยที่ทำให้เกิดความสับสน อ่านแล้วก็ฟุ่มเฟือย เพราะว่ามีคำบัญญัติ ไม่ว่าจะป็นทั้งเรือ เคนทะเลหรือแม้กระทั่งว่าเรือ โคนกัน ละเอียดในตามความหมายที่ได้นำกราบเรียนมาเสนอ ต่อวุฒิสภา เพราะฉะนั้นผมค่อนข้างไม่เห็นด้วยกับการที่จะไปเพิ่มเติมคำใหม่ลงไป ทำให้ อ่านแล้วซับซ้อน สับสน ฟุ่มเฟือย ขออนุญาตถามท่านประธานฯ ผ่านไปทางกรรมาธิการ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่าน พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ครับ

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (พิษณุโลก) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิษณุโลก กระผมเห็นว่าร่างเดิมนั้นมีความสมบูรณ์อยู่แล้ว ไม่สมควรที่จะมีการเพิ่มเติมตามที่คณะกรรมาธิการได้เพิ่มเติม เพราะว่ามี ความกระชับและก็มี ความหมายตรงกับเจตนารมณ์ของกฎหมายได้กำหนดไว้ ขอขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่าน พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ใฝ่นวล ครับ

พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ใฝ่นวล (บุรีรัมย์) : ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผม พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ใฝ่นวล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดบุรีรัมย์ เรื่องคำว่า “เรือ โคนกัน” ในคำจำกัดความนั้นมีความหมายเดิมนั้นถูกต้องอยู่แล้วเหมือนกับที่สมาชิกฯ ๒ ท่าน ได้อภิปราย หมายถึงเรือ โคนกัน โดยกายภาพ และการที่เรือที่ไม่ โคนกันอย่างในตอนท้ายให้ หมายความว่ารวมถึงการที่เรือ เคนทะเล ได้ก่อหรือได้รับความเสียหายดังกล่าวที่เกิดขึ้น โดยมี สาเหตุจากการปฏิบัติการหรือจวนการปฏิบัติการเกี่ยวกับการบังคับหรือการควบคุมเรือ หรือการฝ่าฝืนกฎข้อบังคับเกี่ยวกับการเดินเรือ แม้ว่าเรือจะไม่ได้ปะทะกัน-----



ก็แสดงว่าเรื่องทั้งสองต้องมีเรือเดินทะเลเป็นหลัก ระหว่างเรือเดินทะเลด้วยกันกับเรือเดินทะเลกับเรืออื่น และแม้ว่าเรือจะปะทะกันจริงหรือไม่ปะทะกันก็ตามก็อยู่ในความหมายนี้ สำหรับความหมายที่คณะกรรมการได้แก้ไขผมคิดว่าไม่จำเป็นต้องแก้ไขเลย และถ้าแก้ไขไปท่านดูในข้อความตอนนี้ “การที่เรือเดินทะเลได้ก่อ” ต่ออีกท่อนหนึ่งว่า “หรือได้รับความเสียหายดังกล่าวที่เกิดขึ้น” เรือเดินทะเลที่ได้รับความเสียหายโดยไม่มี การปะทะกันนี้มีไหมครับ ผมว่าไม่มี เรือเดินทะเลส่วนมากเป็นเรือลำใหญ่ ถ้าไม่ปะทะกันจะไปเสียหายได้อย่างไร การเติมไปนี้ทำให้ความหมายผมคิดว่าจะเสียหายมากกว่าที่จะอยู่ไว้ตามร่างเดิม ผมว่าร่างเดิมดีแล้วครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ เดี่ยวกรรมการ ถ้าพร้อมแล้วตัดไปนะครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา คงกราบเรียนท่านประธานฯ หรือไปยังท่านกรรมการว่าความเสียหายนี้จะมี ๔ ส่วน ก็คือ ๑. ความเสียหายกับเรือ ๒. ความเสียหายกับทรัพย์สิน ๓. ความเสียหายบุคคล แล้ว ๔. ความเสียหายอื่นนี้ เพราะฉะนั้นถ้าแยกตามร่างเดิมนี้อันประธานฯ จะเห็นว่ก็ชัดเจน เพียงแต่ว่าพอมานใน ความเสียหายอื่นนี้กรรมการ ไปแก้ว่าเป็นการเดินเรือทะเล ตอนนี้จะมีปัญหาตรงที่ว่าวรรคตอนนี้เข้าใจว่าจากคำว่า “ให้หมายความรวมถึงความเสียหายดังกล่าวที่เกิดขึ้น” แล้วก็ประโยค “โดยมิสาเหตุมาจากการปฏิบัติการ” แม้ในร่างเดิมเองเขาก็ไปวรรค พอไปวรรคขึ้นมานี้ผมว่าความหมายอาจจะทำให้สับสนแล้วก็เปลี่ยนไป ในส่วนวรรคตรงนี้เดี๋ยวหรือท่านกรรมการน่าจะคิดกันใหม่ เพราะว่าแม้กระทั่งวรรค ๆ เดี่ยวตัวช่องว่างตรงนี้ ความหมายนี้อาจจะทำให้อ่านแล้วก็สับสนไปด้วย ก็หรือท่านกรรมการด้วยนะครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ให้กรรมการตอบก่อนไหมครับ ประเด็นซ้ำกัน อยู่แล้ว เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ในฐานะ

## สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

ประธานคณะกรรมการธิการ เรื่องกรณีดังกล่าวนี้คำว่า “เรือ โคนกัน” แท้จริงกฎหมายฉบับนี้ เรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ที่เคารพได้ว่าจะไม่ทันในสมัยประชุมนี้ แต่ด้วยเหตุ เราเป็นห่วงเราก็พิจารณากันบอกอย่างนั้นเราเชิญบุคคลที่เขาเกี่ยวข้อง ไม่ว่าในกรณีของ กรรมการขนส่งทางน้ำ พาณิชยนาวิแล้วก็ตามมาจัดคนส่งสินค้าระหว่างประเทศแล้วก็ หน่วยงานที่เขาเกี่ยวข้องทั้งหมดมาพิจารณา รวมทั้งกฤษฎีกาได้ไปยกเรื่องนี้ขึ้นมา เวลาท่าน ถามมาบอกว่าทำไมในชั้นสภาผู้แทนราษฎรทำไมเรื่องนี้ไม่ถึง แต่ปรากฏว่าวันนี้กฤษฎีกา ยังไม่มา กำลังเดินทางอยู่ ใกล้จะถึงแล้ว อยากจะเรียนอย่างนี้ว่า ด้วยเหตุผลที่กรรมการเอง ได้แก้ไขในเหตุผลดังกล่าว ผมเรียนท่านประธานฯ นี้เบื้องต้นก่อน ถ้าท่านอ่านถ้อยคำนี้ เรื่องนี้เฉพาะอันนี้ อย่างอื่นไม่ค่อยมีปัญหาเท่าไร เฉพาะคำว่า เรือ โคนกัน นี้เถียงกันนาน และเถียงด้วยเหตุผลว่าคำว่า เรือ โคนกัน นี้หมายถึงอะไรบ้าง เพราะฉะนั้นในขณะที่เดียวกัน ท่านค่อย ๆ อ่านแล้วทำความเข้าใจไป ~~น่าจะ~~รับว่าในบทบัญญัตินี้เขียนว่า “เรือ โคนกัน X หมายความว่า การปะทะกันระหว่างเรือเดินทะเล หรือการที่เรือเดินทะเลปะทะกับเรือลำอื่น ทำให้เกิดความเสียหายแก่เรือ” พอคำว่า “ดังกล่าว” นั้นหมายถึงว่าเฉพาะที่พูดถึงเท่านั้นหรือ เพราะฉะนั้นหลังจากที่เราคุยกัน ถ้าถึงแก่ที่พูดถึง ไม่ครอบคลุมถึงในกรณีเรืออื่นซึ่งใน ขณะเดียวกันคำว่า เรือ นี้ถ้า โคน เสร็จเหมือนกับถ้าฟังรายการอยู่เฉย ๆ ผมเรียน ท่านประธานฯ อย่างนี้ว่า ในกรณีเรือที่ไม่เกี่ยวข้อง แต่ผลจากการที่เรือเดินทะเลหรือในกรณี ที่เรือจอดเฉย ๆ ปรากฏว่าเรือหาปลาออกไปแล้วคลื่นกลับไป โคน ทำให้เรือเสียหายนี้ หรือ ทรัพย์สินอยู่บนเรือ เพราะฉะนั้นถ้อยคำนี้ถ้าเรามองแค่เรือดังกล่าวที่พูดถึงกันนั้นหรือ เพราะฉะนั้นในกรรมการบอกว่า ถ้าอย่างนั้นก่อให้เกิดความเสียหายแก่เรือ พูดถึงใน กรณีที่ ๑ คือเรือ กรณีที่ ๒ แก่ทรัพย์สิน กรณีที่ ๓ แก่บุคคลที่อยู่บนเรือที่อยู่ปะทะกัน ลำหนึ่งลำใดหรือทุกลำ นั้นถ้ามองในแง่ตรงนี้ ถ้ากฤษฎีกาเข้ามา เมื่อกฤษฎีกายกเรื่องแล้ว เราได้คุยกันเรื่องนี้ว่า-----



ถ้าข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นพูดเฉพาะเรือที่อยู่ในคำจำกัดความนี้ไม่น่าจะครอบคลุมทั้งหมด เพราะฉะนั้นการเติมนี้อาจทำให้ครอบคลุมเรือลำใดลำหนึ่งหรือทุกลำ และให้หมายความรวมถึง ท่านดูในถ้อยคำที่กรรมาธิการเติม เราพยายามที่จะให้ครอบคลุมของข้อเท็จจริงในกรณีก่อให้เกิดความเสียหายแก่เรือ ตามความนิยามศัพท์และความหมายของคำว่า “เรือ โคนกัน” และท่านกรรมาธิการได้เพิ่มเติมที่ท่านสมาชิกฯ ลองดู “ให้หมายความรวมถึงการที่เรือเดินทะเลได้ก่อหรือได้รับความเสียหายดังกล่าว โดยมีสาเหตุจากการปฏิบัติการหรือคว้นการปฏิบัติการเกี่ยวกับการบังคับหรือการควบคุมเรือ หรือการฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกันในเรือ แม้ว่าเรือจะไม่ได้มีการปะทะกัน ทั้งนี้ไม่ว่าเหตุที่เกิดขึ้นในน่านน้ำใดก็ตาม” กรรมาธิการนี้พยายามที่จะให้ครอบคลุมไม่เฉพาะเราที่ดังกล่าว ไม่ใช่แค่นี้ อะไรก็ตามที่เกิดขึ้นจากกรณีเรือ โคนกันนี้ ครอบคลุมถึงทั้งหมด เพราะฉะนั้นผมเรียนท่านประธานฯ ที่ประชุมและที่นี้ว่า ในรายละเอียดผมขออนุญาตนิดหนึ่ง บุคคลที่เกี่ยวข้องบอกว่า คำว่า “เรือเดินทะเล” ~~คือ~~ X พอเรือ โคนกันบ้าง ในกรณีของเรือเดินทะเลไม่ได้หมายความเฉพาะเรือลำใหญ่เท่านั้น เรือประมงหรือเรือเดินทะเลด้วย รายการทั้งหมดนี้ไม่ได้หมายความว่าพูดถึงเฉพาะ รายการนั้นท่าน และความเสียหายที่เกิดขึ้นนี้ แม้ว่าจะไม่มีการปะทะกันก็ตาม การก่อให้เกิดความเสียหายได้ ยกตัวอย่าง ในกรณีที่คลื่นหรือจากการที่เรือเดินทะเลนั้น เติมนี้อีกก่อให้เกิดความเสียหายนั้นได้ เพราะฉะนั้นคำที่เราแก้ไขในคำว่า “เรือ โคนกัน” ผมเรียนท่านประธานฯ ว่า นั่นคือเหตุผลหนึ่งที่เรายกให้ครอบคลุม แม้ว่าเรือลำอื่น ซึ่งอยู่เฉย ๆ มิได้มีส่วน กรณีเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องก็ตาม แต่จากการ โคนคลื่น การที่เรือลำนี้ชนถ่ายสินค้าและก่อให้เกิดความเสียหายแก่เรือลำอื่น เพราะฉะนั้น คำจำกัดความ คำว่า “เรือ โคนกัน” ที่กรรมาธิการได้พิจารณาแล้วนี้ แล้วก็เชิญบุคคลที่เขาเกี่ยวข้องทั้งหมดเกี่ยวกับการเดินเรือมา แล้วเกี่ยวข้องกันธุรกิจประเภทนี้ รวมทั้งตัวแทนของกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชย์นาวีก็ได้มาชี้แจงต่อกรรมาธิการแล้วเขาก็บอกว่า นี่เป็นทางที่ครอบคลุมที่สุด โดยเฉพาะสำคัญที่สุดกฤษฎีกา



ผมขออนุญาตเขาก็บอกว่า คุณคิสทัตตอนนี่ที่เดินทางมาสายนิดหนึ่ง ซึ่งเขาเป็น  
เจ้าของร่างฉบับนี้ ได้ประชุมร่วมกัน กำลั้งคิดภารกิจอยู่ที่ทำเนียบรัฐบาล และเดี่ยว  
กำลังเดินทางมา ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ยังติดใจอยู่หรือครับ ~~เดี่ยว~~ ท่าน  
เชิญท่านอุบล เอื้อศรี ก่อนครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
กระผม อุบล เอื้อศรี ส.ว. จากนครราชสีมา ท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ  
ผู้ทรงเกียรติครับ ผมเป็นกรรมการในคณะกรรมการนี้ด้วย ตอนนีปัญหาที่เรา  
ถกเถียงกันอยู่ ก็คือ คำจำกัดความของคำว่า “เรือโค่นกัน” คำว่า “เรือโค่นกัน” นี้  
จะเกี่ยวข้อไปถึงมาตรา ๔ ในคำว่า “เรือ” และ “เรือเดินทะเล” ด้วย เพราะฉะนั้น  
ที่กรรมการท่านแก้ไว้นี้ ผมคิดว่าเป็นเรื่องครอบคลุมแล้ว สมบูรณ์แล้ว  
นั่นหมายความว่า “เรือโค่นกัน หมายความว่า การปะทะกันระหว่างเรือเดินทะเล”  
เรือเดินทะเลนี่คืออะไร ก็มีคำจำกัดความไว้แล้ว หรือการที่เราเดินทะเลปะทะกับ  
เรือลำอื่น อันนี้จะไปเข้าในมาตรา ๔ เรือเรือ แล้วบรรทัดต่อ ๆ ไปก็จะมีคำว่า เรือ  
อยู่ด้วยเหมือนกัน เพราะฉะนั้นที่กรรมการท่านแก้นี้ก็ถือว่ามีความสมบูรณ์ถูกต้อง  
ทุกอย่างแล้ว น่าจะให้ผ่านได้ท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ท่านคำนวณ เหมาะประสิทธิ แล้วที่ท่านแก้วสรร  
เชิญท่านคำนวณครับ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ (อุดรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
กระผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุดรดิตถ์ ตามมาตรา ๔  
กรรมการไปตัดข้อความแล้วมีเพิ่มข้อความขึ้นมานั้น ความจริงในร่างเดิมที่ว่า  
เรือโค่นกันหมายความว่า การปะทะกันระหว่างเรือเดินทะเล หรือการที่เรือเดินทะเล  
ปะทะกับเรือลำอื่น ๆ ทำให้เกิดความเสียหายแก่เรือดังกล่าว หรือทรัพย์สิน  
หรือแก่บุคคลบนเรือลำนั้น ซึ่งกรรมการได้ตัดข้อความออกไป แล้วก็ไปเพิ่มเติม  
ในลักษณะที่ผมคิดว่า เป็นการใช้อ้อยคำที่ฟุ่มเฟือยเกินไป เพราะว่าตามที่กรรมการ

เมื่อสักครู่นี้ได้กล่าวว่า ถ้าสมมุติเรือ โคนกันแล้วผลกระทบ เช่น คลื่นตัดกันแล้วไปทำให้เรืออีกลำหนึ่งเสียหาย ความจริงในมาตรา ๔ นี้เขาระบุไว้อยู่แล้ว ท่านดูนะครับ “เรือ โคนกัน หมายความว่า การปะทะกันระหว่างเรือเดินทะเล หรือการที่เรือเดินทะเลปะทะกับเรือลำอื่น” นี่ครับปะทะกับเรือลำอื่น แล้วมาดูในวรรคสุดท้าย บรรทัดที่ ๕ นี้ครับ “แม้ว่าเรือจะมีได้มีการปะทะกัน” อันนี้ก็บอกชัดเจนอยู่แล้ว ถึงแม้เรือจะไม่ปะทะกันแต่ความเสียหายที่เกิดขึ้นก็จะต้องรับผิดชอบอยู่แล้ว ผมคิดว่าการใส่ข้อความลงไปนี้จะกลับไปสู่ร่างเดิมดีกว่าครับ ขอขอบคุณครับ

X

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านแก้วสรร อติโพธิ ครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ผมขออภิปรายสนับสนุนกรรมาธิการในการแก้ไขนะครับ เพราะว่าทำให้กฎหมายชัดเจนขึ้น “เรือ โคนกัน หมายความว่า การปะทะกันระหว่างเรือเดินทะเล หรือการที่เรือเดินทะเลปะทะกับเรือลำอื่น” อันนี้เป็นเรื่องปะทะกันแล้วถามว่าความเสียหายอะไรบ้างที่กฎหมายนี้จะครอบคลุมถึง ก็คือ ความเสียหายแก่เรือในนี้เขียนว่า “เรือดังกล่าว” ไม่รู้เรือลำไหน ฉะนั้นท่านแก้วฯ ทำให้เกิดความเสียหายแก่เรือบรรทุกสินค้า หรือบุคคลบนเรือ แล้วท่านก็ขยายว่าเป็นเรือที่ปะทะกัน ไม่ว่าจะลำหนึ่งลำใดหรือทุกลำ ก็ตอบปัญหาได้หมด แต่ถ้าทิ้งไว้อย่างเดิมนี้ะครับ ทำให้เกิดความเสียหายแก่เรือดังกล่าว เรือลำไหน เรือทั้ง ๒ ลำก็ไม่พูด ทรัพย์สิน บุคคลบนเรือ บนเรือลำไหนล่ะ เพราะฉะนั้นก็ต้องรับผิดชอบทั้งนั้น เรือที่เกี่ยวข้องลำใดลำหนึ่งหรือทั้ง ๒ ลำ หรือชนกันหลายลำ กฎหมายนี้ใช้บังคับหมด เพราะฉะนั้นแทนที่จะลยว่าดังกล่าว ท่านมาเขียนเดิมไว้ว่า ลำใดลำหนึ่งหรือทุกลำ อันนี้ผมเห็นด้วย

ข้อที่ ๒ มีกรณีที่เรือไม่ได้ปะทะกัน ยกตัวอย่างเช่น เรือลำหนึ่งวิ่งผิดร่องน้ำพุ่งเข้ามา อีกลำหนึ่งก็ต้องเหเข้าฝั่งเกยตื้น ล่มหรืออะไรก็แล้วแต่ เพราะฉะนั้นถ้าความเดิมบอกว่าให้หมายความรวมถึงความเสียหายที่เกิดขึ้น โดยมีสาเหตุจากการทำผิดกฎเกณฑ์การเดินเรือแล้วให้หมายความรวมถึงความเสียหาย ไม่ได้ เดิม ไปอย่างนี้ก็ต้องหมายความว่าให้หมายความรวมถึงการที่เรือเดินทะเลได้ก่อหรือได้รับความเสียหาย เราต้องชี้แจงท้วงว่าใครเป็นคนก่อความเสียหาย ต้องพูดแบบนี้ก่อน ไปพูดที่ผลไม่ได้ เพราะฉะนั้นตามนิยามนี้คือ อันที่ ๑ เรือ โคนกัน หมายถึง กรณีปะทะกัน อันที่ ๒ กรณีก่อให้เกิดความเสียหายโดยไม่ได้ปะทะกัน แต่ทำผิดกฎข้อบังคับในการเดินเรือ ก็เป็นการเดิมตัวประธาน ตัวอะไรต่าง ๆ ให้ชัดเจนขึ้น เพราะฉะนั้นผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการอย่างยิ่งครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุนทร จินดาอินทร์ ครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ผมคงจะอภิปรายเฉพาะกรณีที่กรรมาธิการตัดคำว่า “ดังกล่าว” บรรทัดที่ ๒ ออก ท่านประธานกรรมาธิการได้กรุณา

อธิบายว่าการที่เรือปะทะกันทำให้เกิดความเสียหายแก่เรือ ท่านตัดคำว่า “ดังกล่าว” ออก หมายความว่า ให้หมายความถึงเรือทั่วไป ที่จริงแล้วต้องใส่ไว้ ผมคิดว่า ดังกล่าว ตัวนี้ครับ เพราะว่าต้องหมายถึงเรือที่ปะทะกัน ที่ปะทะกันดังกล่าวนั้นนะครับ ไม่ใช่ว่า เรือ ๒ ลำ ปะทะกันแล้วท่านจะไปกล่าวถึงเรือลำอื่นคงไม่ได้ เพราะฉะนั้นความหมาย ของเรือโดนกันคือเรือที่ปะทะกัน เมื่อเกิดความเสียหายแก่เรือดังกล่าว ส่วนอื่นผม ก็พอจะเห็นด้วยกับกรรมการได้ครับ แต่ว่าดังกล่าวตัวนี้ผมขอให้เติม ไว้อย่างเดิม ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : อีกท่านหนึ่งสุดท้ายครับ เพราะว่าเหตุผล เพียงพอแล้ว เชิญท่านไพบูลย์ อุปัติศฤงค์ ครับ

นายไพบูลย์ อูปติศตงค์ (ภูเก็ต) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
 ผม ไพบูลย์ อูปติศตงค์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดภูเก็ต ท่านประธานฯ ครับที่กรรมาธิการตัด  
 คำว่า “ดังกกล่าว” ผมเห็นด้วย เพราะว่าดังกกล่าวในร่างเดิม ไม่ชัดเจนนะครับ แต่ถ้า  
 กรรมาธิการตัดออกไปแล้วก็จะอ่านข้อความง่าย ๆ ครับ “ทำให้เกิดความเสียหาย  
 แก่เรือ แก่ทรัพย์สิน หรือแก่นुकคหลบเรือที่ปะทะกันลำหนึ่งลำใดหรือทุกลำ” ชัดมากครับ  
 ท่านประธานฯ อย่างที่อาจารย์แก้วสรรอภิปรายเมื่อสักครู่นี้ เพราะฉะนั้นผมเห็นด้วย  
 ที่กรรมาธิการตัด แล้วก็แก้ไข ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านกรรมาธิการสัก กอแสงเรื่อง เชิญครับ

นายสัก กอแสงเรื่อง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
 ที่เคารพ กระผม นายสัก กอแสงเรื่อง ในฐานะกรรมาธิการ ขอเรียนชี้แจงครับว่าร่างคำ  
 จำกัดความในมาตรา ๔ เรื่องเรือโค่นกัน เมื่อเข้ามาในชั้นกรรมาธิการแล้ว กรรมาธิการ  
 หลายท่านก็สงสัยถามว่า เรือดังกกล่าวมีความเป็นมาอย่างไร และหมายความถึงเรือลำไหน  
 ได้รับคำชี้แจงจากผู้แทนกฤษฎีกา ซึ่งไปร่วมประชุมในการพิจารณากฎหมายเรื่องนี้ตั้งแต่ต้น  
 เลย ท่านอธิบายอย่างนี้ครับ คำว่า “ดังกกล่าว” นั้นไม่มีอยู่ในร่างเดิมที่ผ่าน ครม. ผ่านกฤษฎีกา  
 แต่คำว่า “ดังกกล่าว” นั้นไปถูกเติมในชั้นสภาผู้แทนราษฎร แล้วท่านเองก็บอกว่าการเติมอย่าง  
 นี้ทำให้สับสน แล้วพวกเรา ก็เห็นพ้องด้วยว่าการเติม เรือดังกกล่าว อาจจะให้เกิด  
 ความสับสนด้วย เพราะเหตุว่าในบริบทของเรือโค่นกัน ความเสียหายแก่เรือ แก่ทรัพย์สิน  
 แก่นुकคหลบเรือ ไม่ได้หมายความว่าบนเรือที่ปะทะกันเท่านั้นครับ ไม่มีการปะทะ เรือจอด  
 ไว้ แต่ถูกคลื่นซัดได้รับความเสียหาย จม ก็อยู่ในความหมายของการได้รับการคุ้มครองตาม  
 กฎหมายฉบับนี้ เพราะฉะนั้นการเติมคำว่า “เรือโค่นกัน” ในคำว่า “เรือดังกกล่าว” นี้ ถ้าเรามา  
 พิจารณาในรายละเอียด ซึ่งได้จำกัดความเบื้องต้นว่า การปะทะกันระหว่างเรือเดินทะเล  
 หรือการที่เรือเดินทะเลปะทะกับเรือลำอื่น แล้วทำให้เกิดความเสียหายแก่เรือดังกกล่าว  
 เรือดังกกล่าวนี้ไปขยายอะไรครับ ไปขยายเรืออื่น หรือขยายเรือที่ปะทะ หรือขยายเรือ  
 ที่ไม่ได้ถูกปะทะ เราหาความชัดเจนไม่ได้ครับ แต่เราต้องการว่าถ้าเกิดเรือโค่นกันแล้วเกิด  
 ความเสียหายให้กับทุกลำต้องได้รับความคุ้มครองจากเรือทุกลำ ไม่ว่าจะเรือที่ปะทะ เรือที่ถูก



ปะทะ หรือเรือที่จอดอยู่ ถ้าหากว่าเกิดผลจากการปะทะแล้วไปมีผลถึงเรือลำอื่น เพราะฉะนั้น ในนิยามตอนท้ายท่านจะเห็นได้ว่า จะเขียนเพิ่มเติม เขียนไว้ชัดเจน “แม้ว่าเรือจะมีได้มีการปะทะกัน” จะเห็นได้ว่าจะต้องครอบคลุมถึงอย่างนั้น เพราะฉะนั้นก็เลยมีการปรับปรุง ขยายให้ชัดเจนขึ้น ซึ่งกฤษฎีกาก็เป็นคนขอร่างให้ว่า ถ้าหากว่าจะให้ครอบคลุมตาม ความหมายเดิมของคำว่า “เรือโดนกัน” แล้ว ก็ควรจะต้องตัดคำว่า “ดังกล่าว” ออก แล้วก็ไป เขียนให้ชัดเจนว่า หมายถึงเรือทุกลำ แล้วก็รวมถึงเรือเดินทะเลที่ได้ก่อหรือได้รับด้วย ลำหนึ่งอาจจะได้ก่อแล้วได้รับความเสียหาย บางลำอาจจะไม่ได้ก่อแต่ก็ได้รับความเสียหาย เพราะฉะนั้นได้ก่อหรือไม่ได้ก่อแต่ถ้าได้รับความเสียหายแล้วก็อยู่ในความหมายของเรือ โดนกันที่จะใช้บังคับกฎหมายฉบับนี้ครับ เพราะฉะนั้นขอกราบเรียนว่าการแก้ไขนี้ เพื่อให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ไม่ให้ต้องมีการตีความถกเถียงกันในการบังคับใช้กฎหมายครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ในมาตรา ๔ กรรมการมีการแก้ไข ไม่มีผู้ขอสงวนความเห็น แล้วมีท่านสมาชิกฯ เสนอให้คงตามร่างเดิม ผมจะถามมติที่ประชุม มาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไขนะครับ ผมจะถามมติที่ประชุมว่า ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วย กับการแก้ไขของกรรมการกด เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นคงไว้ตามร่างเดิม หรือร่างของสภาผู้แทนราษฎรกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เสียงข้างมากเห็นสมควรแก้ไขตามกรรมวิธีการ  
เชิญท่านเลขธิการต่อครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๕ และมาตรา ๖  
ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ ความรับผิดชอบเรือ โคนกัน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗ ถึงมาตรา ๑๓  
ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ ค่าเสียหายอันพึงเรียกได้กรณีเรือ โคนกัน ไม่มีการแก้ไข  
ส่วนที่ ๑ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒ ความเสียหาย  
แก่เรือ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ ถึงมาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๓ ความเสียหาย  
แก่ทรัพย์สินบนเรือ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๔ ความเสียหาย  
แก่ชีวิต ร่างกายหรืออนามัยของบุคคลบนเรือ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ ไม่มีการแก้ไข  
ส่วนที่ ๕ การชดใช้ค่าเสียหาย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓  
การใช้สิทธิทางศาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข"

ประธานวุฒิสภา : มาตรา ๒๑ มีการแก้ไขท่านสมาชิกฯ  
เชิญท่านประเกียรติ นาสิมมา ครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม  
ประเกียรติ นาสิมมา สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดร้อยเอ็ด มาตรา ๒๑ เป็นการแก้ไขสิทธิ  
ทางศาล ซึ่งมาตรานี้เป็นเรื่องว่าด้วยอายุความ โดยหลักของกฎหมายแล้วอายุความจะขยาย  
ไม่ได้ เว้นแต่จะมีกฎหมายอนุญาตให้ขยาย ทีนี้ในมาตรา ๒๑ วรรคสาม ในการฟ้องคดี  
มีการแก้ไข โดยตัดข้อความว่า "ถ้าเป็นที่พอใจแก่ศาลว่ามีเหตุตามกฎหมายว่าด้วยการกักเรือ  
หรือมีเหตุสุดวิสัย ทำให้เจ้าหน้าที่ไม่สามารถกักเรือได้" แล้วก็ทางกรรมวิธีการได้ตัด  
ในส่วนหนึ่งออก แล้วก็เพิ่มเติมเข้ามานั้น ผมเห็นว่ายังไม่ถูกต้อง ผมเห็นว่าควรจะ  
คงไว้ตามร่างเดิม ในวรรคที่สาม ด้วยเหตุที่ไม่ว่าการจะพิจารณาทางด้านกฎหมายก็ดี  
หรือการพิจารณาข้อยุติของเหตุสุดวิสัยก็ดี เป็นเรื่องอำนาจหน้าที่ของศาล แต่ถ้าหากว่า  
ตัดคำว่า "เป็นที่พอใจแก่ศาลว่ามีกฎหมายว่าด้วยการกักเรือ" การตีความในการกักเรือนี้  
จะหมดไป ถ้าตัดออกนะครับ และสำคัญยิ่ง "เหตุสุดวิสัย" มีอยู่แล้วตามประมวลกฎหมาย  
แพ่งและพาณิชย์ ถ้าหากว่าเราไม่ให้อำนาจศาลในการพิจารณาหาข้อยุติ ก็จะทำให้  
การหาข้อยุติทั้ง ๒ เรื่อง เป็นไปไม่ได้ หรือเป็นไปก็อาจจะ ไม่ยุติธรรมและเที่ยงตรง

คือการเปิดโอกาสตามร่างเดิมนี้ เป็นการเปิดโอกาสให้เจ้าของเรือ หรือผู้เสียหาย หรือผู้สิทธิไล่เบียดได้รับการขยายอายุความเพิ่มขึ้นจาก ๒ ปี เป็น ๓ ปี จาก ๑ ปี เป็น ๒ ปี เพราะฉะนั้นกฎหมายข้อนี้ถ้าหากว่าคงไว้ตามร่างเดิมจะเป็นประโยชน์แก่ผู้เสียหาย และผู้ที่จะใช้สิทธิไล่เบียดครับ ผมจึงขอกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ว่า ผมเห็นด้วยตามร่างเดิมครับ ขอบพระคุณครับ

- ๑๔/๑

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมาธิการสักการับ

นายสัก กอแสงเรือง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ ผม นายสัก กอแสงเรือง กรรมาธิการ ขอเรียนชี้แจงอย่างนี้ว่า กรรมาธิการได้อ่าน ในมาตรา ๒๑ วรรคสามแล้ว เป็นกรณีของการขยายอายุความ จากเดิม ๑ ปี ให้มาเป็น ๓ ปี รวมทั้งไล่เบียดนี้ก็กลายเป็น ๒ ปี เหตุที่ขยายอายุความก็เพราะเหตุว่า ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ ไม่สามารถที่จะใช้สิทธิกักเรือตามกฎหมายว่าด้วยการกักเรือ จึงจะขยายอายุความ เหตุแรก เหตุที่ ๒ ก็คือมีเหตุสุดวิสัย ทำให้ไม่สามารถดำเนินการขอกักเรือ ได้ ได้เรียนถามกฤษฎีกา ในเงื่อนไขตอนต้นว่า ถ้าเป็นที่พอใจศาล เป็นเหตุขยายอายุความหรือไม่ คำตอบคือไม่ใช่ ไม่ใช่สาเหตุของการขยายอายุความ แต่เป็นดุลพินิจของศาลที่จะพิจารณาว่า เข้าเหตุสุดวิสัย หรือเข้าเหตุที่ไม่สามารถดำเนินการตามกฎหมายกักเรือ ได้ เพราะฉะนั้นเหตุจริง ๆ คือ ๒ เหตุครับ แต่ที่ศาลเห็นสมควร หรือเป็นที่พอใจศาลนี้ ไม่ใช่เงื่อนไขของการขยาย อายุความ ถึงจะมีเหตุใน ๒ เหตุนี้ ศาลก็ต้องพิจารณาว่าเข้าเหตุหรือเปล่า ถ้าเข้าเหตุก็ถือว่า ขยายอายุความ แต่จะไม่มีเงื่อนไขกำกับว่าจะต้องพอใจศาล เพราะความพอใจศาลนี้ ไม่ใช่เหตุตามกฎหมายที่จะขยายอายุความได้ แต่ศาลจะต้องพิจารณาดำเนินการด้วยดุลพินิจว่า เข้าเหตุสุดวิสัยไหม เข้าเหตุที่ไม่สามารถที่จะมาขอกักเรือตามกฎหมายกักเรือภายใน อายุความได้หรือไม่ ตรงนั้นเป็นเหตุชัด โดยตรง ๒ เหตุเท่านั้น แต่ถ้าหากว่าเป็นที่ พพอใจศาล ถูกเขียนไว้แบบนี้ จะถูกเข้าใจว่า จริง ๆ แล้วต้องมี ๓ เหตุ จะต้องเป็นที่ พพอใจศาล เป็นอีกเหตุหนึ่งจึงจะสามารถขยายอายุความได้ เพราะฉะนั้นกรรมาธิการ จึงคัดค้านนี้ออก แล้วทางกฤษฎีกาก็เห็นชอบ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประเกียรติครับ



นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 ผม ประเกียรติ นาสิมมา คือการที่จะใช้สิทธิทางศาลในการที่จะขอขยายอายุความนั้น  
 ศาลจะต้องเป็นผู้พิจารณา แน่แน่นอนในกฎหมายฉบับนี้มีเหตุ ๒ เหตุ เหตุหนึ่ง  
 คือเหตุโดยกฎหมายว่าด้วยการกักเรือ เหตุที่ ๒ ว่าด้วยเหตุสุดวิสัย การปฏิบัติตาม  
 กฎหมายนี้เป็นเรื่องของเจ้าหน้าที่ แต่การจะปฏิบัติถูก ปฏิบัติผิด ใครเป็นคนสามารถ  
 ที่จะชี้ได้ ถ้าหากว่าไม่สามารถที่จะชี้ได้ จะต้องนำพยานหลักฐานเข้าไปสืบในศาล  
 ถ้าศาลพอใจในพยานหลักฐานนั้น ก็จะตัดสินได้ว่า ให้ขยายอายุความหรือไม่ เพราะจริง ๆ  
 โดยหลักแล้วผมกราบเรียนเบื้องต้นแล้วว่า อายุความอาจขยายหรือลดได้ไม่ ขยายก็ไม่ได้  
 ลดก็ไม่ได้ ถึงแค่ไหนก็หยุดแค่นั้น แต่ในกรณีนี้เป็นกฎหมายพิเศษ ให้ขยายอายุความได้  
 เพราะฉะนั้นการที่จะละเอียด การใช้ดุลพินิจของศาลออกไปนั้น ผมว่าเห็นจะไม่ชอบด้วย  
 วิธีการพิจารณาความ เพราะฉะนั้นผมจึงขอยืนยันไว้ว่า ควรเป็นไปตามร่างเดิม เพราะการที่  
 คณะกรรมาธิการแก้มานี้ ก็ไม่ได้หนีจากร่างเดิมเลย ยังต้องเอากฎหมายว่าด้วยการกักเรือ  
 เดิมเข้ามาอีก ซึ่งอันแรกมีอยู่ เพราะฉะนั้นถึงแม้ว่าท่านกรรมาธิการจะได้ชี้แจงว่า  
 การขยายอายุความเป็นดุลพินิจของศาลหรือไม่ ผมขอกราบเรียนว่า การขยายอายุความ  
 เป็นดุลพินิจของศาลร้อยเปอร์เซ็นต์ ด้วยเหตุจากที่จะต้องพิจารณาว่า มีกฎหมายหรือไม่  
 ได้ละเว้นการปฏิบัติต่อกฎหมายหรือไม่ อันที่ ๒ มีเหตุสุดวิสัยหรือไม่ เหตุสุดวิสัยนี้  
 เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดอยู่แล้ว แต่ว่าอะไรคือเหตุสุดวิสัย ศาลต้องเป็นผู้ชี้  
 จะถือว่าศาลได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงแล้วจะต้องใช้ดุลพินิจ ผมว่าแน่นอนหนึ่ง  
 ในการที่จะใช้ดุลพินิจ นี่คือการตัดสินเพื่อให้ขยายอายุความและจะเป็นประโยชน์แก่  
 ผู้เสียหายอย่างยิ่งครับ -----



นอกจากนั้นยังวรรคสุดท้ายวรรคที่สี่ ถึงแม้จะไม่มีกรแก้ไข กฎหมายยังพิจารณาอนุโลมให้ว่า แม้จะอายุความขาดไปในวันสุดท้ายแล้วเป็นวันปิดหมายก็กระไร กฎหมายนี้ยังให้ขยายเวลาได้อีกถึง ๓๐ วัน เพราะฉะนั้นในวรรคที่สี่ เป็นการขยายโดยตรง แต่วรรคที่สาม เป็นการใช้ดุลพินิจของศาล เพราะฉะนั้นดุลพินิจของศาลในการที่จะให้ขยายอายุความเป็นเรื่องโดยตรง ไม่ใช่เป็นเรื่องที่จะต้องคัดออก ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ  
ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ผมเห็นด้วยกับท่านประเกียรติ ร้อยเปอร์เซ็นต์ การที่กรรมการลุกขึ้นมาชี้แจงว่ามีเหตุอะไร ผมไม่ได้สนใจตรงนั้น แต่ว่า การจะขยายอายุความจะมีก็เหตุก็ตามนะครับ ท่านกรรมการไม่ได้บอกเลยว่าใครจะเป็น คนวินิจฉัยว่ากรณีนี้เข้าเหตุเหล่านั้น ขอให้ช่วยชี้แจงด้วยถ้าท่านคัดออกอย่างนี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่าน  
ประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ในฐานะประธาน  
คณะกรรมการ ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ในวรรคสาม ตอนเริ่มต้นคือกฎหมายฉบับนี้  
หลังจากที่พิจารณาเสร็จจะ ไรก็ตามที่เป็นกรแก้ไขเพิ่มเติมให้สมบูรณ์เป็นเรื่องที่  
กรรมการต้องทำตามอำนาจหน้าที่ แต่ท่านประธานฯ ครับ ผมเรียนท่านสมาชิกฯ ก่อน  
ด้วยความเคารพ กฎหมายทุกฉบับถ้าเขียนไว้ในกรณีถ้าพูดเรื่องอายุความ ๑, ๒, ๓, ๔ มีเหตุ  
สุดวิสัยหรือมีเหตุให้เจ้าหน้าที่ไม่สามารถก็กระไรได้ มีเหตุอะไรก็แล้วแต่ ถ้าเข้าองค์ประกอบ  
ตามกฎหมายว่าด้วยพระราชบัญญัติการก็กระไร พุทธศักราช ๒๕๓๔ มีเหตุอยู่ตั้งแต่มาตรา ๓  
ก ข ค ง จนถึง ฉ ฆ รายละเอียดมีปรากฏอยู่ในนั้น พอเราดูกฎหมาย ๒ ฉบับมาประกอบ



ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ว่า ถ้าเราเขียน ๑ เขียน ๒ เขียน ๓ ไปเสร็จ ทั้ง ๆ ที่มีเหตุอันสมควร แต่พอเราใส่ (๔) บอกว่า หรือในกรณีที่เป็นที่พอใจแก่ศาลว่ามีเหตุสมควรปรากฏว่า ๑, ๒, ๓ ในกรณีมีเหตุศาลก็ยกเอาข้อสุดท้ายหมดเลย เพราะ ๑, ๒, ๓ ที่มีปรากฏอยู่ตามกฎหมาย บางครั้งก็ไม่ได้รับการพิจารณา เพราะศาลไปใช้ดุลพินิจว่าอยู่ในอำนาจฉัน เพราะตรงนี้พอกรรมการหลายท่านได้พิจารณาเสร็จแล้ว รวมทั้งท่านสักด้วยว่า ถ้าในกรณีที่เอาข้อกฎหมายก็คือ ๑. เหตุสุดวิสัย ในกรณีที่ ๒. เป็นเหตุที่เจ้าหน้าที่ไม่สามารถที่จะกักเรือได้ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกักเรือ พุทธศักราช ๒๕๓๔ ในมาตรา ๓ เขียนไว้ชัดเจนเข้าประกอบทั้งหมด ฉะนั้นถ้าเจ้าองค์ประกอบตรงนี้แล้วไม่จำเป็นจะต้องให้ศาลใช้ดุลพินิจจนปรากฏแก่ศาล ถ้าศาลบอกว่า ๑, ๒, ๓, ๔, ๕ ทั้งหมดนี้ครบแล้ว แต่ศาลบอกว่าฉันยังไม่พอใจจะเอาอย่างไร เพราะฉะนั้นเมื่อกฎหมายเขียนไว้แบบนี้ เราบอกว่า ไม่ต้องตีความดีกว่า เขียนให้ชัดเจน ไม่ต้องเอาดุลพินิจ เพราะนั่นเหตุที่มา ที่นี้อยากจะอธิบายความนึกหนึ่งว่า ในกฎหมายว่าด้วยการกักเรือ ทำไมเราต้องแก้ เป็นเหตุเพื่อที่จะให้สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยการกักเรือ พระราชบัญญัติการกักเรือที่บัญญัติว่าถึงสาเหตุที่ทำให้เจ้าหน้าที่สามารถที่จะอ้างเหตุในการกักเรือของลูกหนี้ได้ ซึ่งมีอยู่ ๑๗ ประการ แต่เพื่อความเป็นธรรมของกลุ่มพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มีการระบุให้เจ้าหน้าที่สามารถร้องขอขยายอายุความในกรณีกักเรือของลูกหนี้ได้ ในกรณีเหตุสุดวิสัยหรือในเหตุอื่น นอกเหนือที่กำหนดในร่าง พ.ร.บ. กักเรือ แต่ก็มีกฎหมายที่เป็นสากลรับท่านประธานฯ ก็คือว่า มีกฎหมายอาทิเคิล ๗ (Article 7) ของบริสเซิลส์คอนเวนชัน (Brussels convention) ซึ่งเป็นหลักสากล ขออนุญาตเอ่ยนาม เพราะว่าต้องไปเอาหลักกฎหมายสากลเข้ามาเกี่ยวข้องกับกฎหมายฉบับนี้ ซึ่งจริง ๆ แล้วถ้าผมจำเป็นต้องใช้ภาษาอังกฤษเขาเรียกอาทิเคิล ๗ ของบริสเซิลส์คอนเวนชัน ซึ่งเป็นหลักสากลทำให้ได้รับการยอมรับในนานาอารยประเทศเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในกรณีเรือ โคนกัน ซึ่งในหลักสากลเขียนอย่างนั้นทั้งหมด เพราะการที่เราพยายามที่จะให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการกักเรือ แล้วไปสอดคล้องกับกรณีที่เป็นหลักสากลของบริสเซิลส์คอนเวนชันเป็นเรื่องที่กรรมการต้องทำ เพราะฉะนั้นในเหตุผล ๑๗ ประการ ตามกฎหมาย



# ๓๕

ว. ๓๐ (ส. นิติบัญญัติ)

อัญฉรา ๑๕/๓

ในมาตรา ๓ เดิม เพราะฉะนั้นไม่จำเป็นต้องใช้คำว่า ให้ศาลใช้ดุลพินิจ แต่เป็นเหตุตามกฎหมาย และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการกักเรือที่ผมอยากจะนำเรียนต่อท่านประธานฯ แล้วผ่านไปยังสมาชิกฯ เพื่อโปรดพิจารณาเข้าใจ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

- ๑๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา)  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ กรรมการสภากฎหมาย

นายศักดิ์ กอแสงเรือง (กรรมการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ  
ผม สัก กอแสงเรือง กรรมการ ขอเรียนอย่างนี้ครับว่า ในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ก็เป็น  
ร่างกฎหมายที่จัดขึ้นหรือตราขึ้นเพื่อให้เป็นไปตามอนุสัญญาแห่งสหประชาชาติว่าด้วย  
กฎหมายทะเล เพื่อให้เป็นไปตามกฎเกณฑ์ระหว่างประเทศเกี่ยวกับการป้องกันเรือโดนกัน  
ค.ศ. ๑๙๗๒ แล้วที่สำคัญครับก็คือเรื่องให้เป็นไปตามอนุสัญญากรุงบรัสเซลส์ ลงวันที่ ๒๓  
กันยายน ค.ศ. ๑๙๑๐ ว่าด้วยการทำให้เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน ซึ่งกฎเกณฑ์บางประการ  
เกี่ยวกับเรื่องโดนกัน ที่นี้อายุความในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเรือโดนกันในกฎหมายไทยนี้ก็มี  
พ.ร.บ. การเดินเรือในน่านน้ำไทย พ.ศ. ๒๔๕๖ มาตรา ๓๐๘ ว่าด้วยการเรียกร้องค่าเสียหาย  
นี้กำหนดไว้แค่ ๖ เดือน หรือในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๔๘ อายุความ  
ก็แค่ ๑ ปี แต่ว่าในอนุสัญญาตามที่ได้กราบเรียนไปแล้วนี้ อายุความ ๒ ปี เพราะฉะนั้น  
ร่างกฎหมายฉบับนี้เรื่องอายุความจึงจำเป็นต้องตราขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับอนุสัญญา  
ขอเรียนว่า การที่เรามีกฎหมายว่าด้วยอายุความ เราก็กำหนดกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ว่า เรื่องไหน  
กรณีใดที่มีอายุความ ๑ ปี ๕ ปี ๑๐ ปี ก็เป็นอายุความที่กำหนดที่คู่กรณีที่จะต้อง  
พิจารณาว่า ๑. ถ้าฟ้องคดีนี้ก็ต้องฟ้องคดีภายในอายุความ ๒. การต่อสู้คดี ฝ่ายจำเลยก็มีสิทธิ  
ที่จะต่อสู้ว่าคดีขาดอายุความแล้ว คนที่จะวินิจฉัยชี้ขาดว่าขาดอายุความหรือไม่ก็คือศาลครับ  
แน่นอน ถ้าไม่มีข้อโต้แย้งก็ผ่าน เรื่องอายุความถ้าจำเลยไม่ได้แย้งศาลก็พิจารณาพิพากษา  
ไปตามนั้น แต่เมื่อไรก็ตามที่มีข้อโต้แย้งว่าขาดอายุความแล้ว คนที่จะวินิจฉัยว่าอายุความ  
ใช้กฎหมายใดบังคับ ใช้มาตราใดบังคับมีระยะเวลาทำได้นั้นศาลที่พิจารณาคดีจะเป็น  
ผู้วินิจฉัยชี้ขาด ในมาตรา ๒๑ ก็อยู่ในกฎเกณฑ์นั้น ไม่มีข้อยกเว้น ถ้ามีข้อโต้แย้ง  
เรื่องอายุความ ศาลก็จะเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด อย่างไรก็ตามที่เขียนไว้ที่เราตัดคำว่า “ไม่เป็นที่  
พอใจศาล” เราก็เห็นว่าเงื่อนไขไม่ใช่เงื่อนไขที่กำหนดให้เป็นเรื่องขยายอายุความ  
เพราะอายุความเป็นไปตามกฎหมายที่กำหนดเรื่องอายุความโดยเฉพาะ การพิจารณาของศาล  
ก็ไม่แตกต่างจากเรื่องอื่นในเรื่องอายุความในมาตราอื่น ๆ ในกฎหมายทุกฉบับเรื่องอายุความ  
จะไม่มีเงื่อนไขกำหนดว่า จะต้องเป็นที่พอใจศาลในเรื่องอายุความทุกกฎหมายทุกมาตรา

# ๓๗

ว. ๓๐ (ส. นิติบัญญัติ)

สุชาดา ๑๖/๒

เพราะฉะนั้นการที่เราตัดสินส่วนนี้ก็เพื่อให้เป็นบรรทัดฐานของกฎหมายว่า ถ้าเรื่องอายุความแล้ว ก็กำหนดเงื่อนไขเลยว่า เงื่อนไขไหน กรณีใดมีอายุความเท่าไร เมื่อกำหนดแล้วก็เป็นหน้าที่ของศาลวินิจฉัย แต่จะไม่มีเงื่อนไขกำกับว่าเป็นที่พอใจศาล ผมคิดว่าส่วนนี้จะทำให้เกิดความสับสนว่าอายุความขึ้นอยู่กับเงื่อนไขของกฎหมาย หรือขึ้นอยู่กับดุลพินิจของบุคคลที่เราหวังมากครับ ถ้าเราใส่ว่าเป็นที่พอใจศาลนี้จะมีเงื่อนไขความเห็นของบุคคลแทรกเข้าไปเป็นเงื่อนไของค์ประกอบของอายุความหนึ่งด้วย ซึ่งไม่ใช่หรือครับ ฝ่ายนิติบัญญัติก็ต้องบัญญัติเรื่องอายุความให้ชัดเจน กรณีไหนมีอายุความเท่าไร แล้วศาลก็วินิจฉัยไปตามตัวบทกฎหมายนั้น แต่เราจะไม่ใส่ว่าอายุความจะเป็นเท่าไร แล้วแต่ศาลจะเห็นสมควรหรือเป็นที่พอใจศาล ผมคิดว่าอย่างนั้นน่าจะไม่ต้องครับ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

- ๑๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภาศาสตร  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอุบลครับ

นายอุบล เอื้อศรี (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
กระผม อุบล เอื้อศรี จากนครราชสีมาครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพและท่านสมาชิกฯ  
ผู้ทรงเกียรติครับ มาตรา ๒๑ ต้องผ่านให้หมดเลยนะครับ ในวาระแรกเป็นเรื่องสิทธิ  
เรียกร้อง กฎหมายบอกว่า ต้องใช้สิทธิเรียกร้องภายใน ๒ ปี นี่คือวาระหนึ่ง  
ส่วนวาระสองนั้นเป็นสิทธิไต่เบียด ตามมาตรา ๑๑ วาระสาม สิทธิไต่เบียดนี้ให้ใช้  
อายุความ ๑ ปี คราวนี้ในการฟ้องคดีที่ท่านกรรมาธิการท่านตัดคำว่า “ความพอใจ  
ของศาล” ออกนี้ ผมคิดว่าเหมาะสมแล้ว คือเราจำกัดดุลพินิจของศาล ให้ศาลพิจารณา  
ใน ๒ ประเด็นเท่านั้น ประเด็นแรก ก็คือเหตุสุดวิสัย ประเด็นที่ ๒ คือเจ้าหน้าที่ไม่สามารถ  
กักเรือได้ อันนี้ก็ให้ขยายอายุความออกไปได้ นี่คือวาระสาม เขียนให้ชัดเจนนะครับ  
และเป็นการจำกัดดุลพินิจของศาล ส่วนวาระสี่ เป็นข้อยกเว้นของวาระสามอีกทีหนึ่ง  
บอกว่า ถ้าหากว่าถ้าเจ้าหน้าที่ได้กักเรือลูกหนึ่งแล้ว แต่ยังมีเหตุสุดวิสัยอยู่ ก็ยังขยายออกไป  
ได้อีก เพราะฉะนั้นในวาระสามที่ถกเถียงกันอยู่นี้ ก็คือว่า เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม  
นั้นประการที่ ๑ ประการที่ ๒ ให้เกิดความชัดเจนขึ้นและให้เป็นอำนาจและดุลพินิจ  
ของศาล ให้ศาลใช้ดุลพินิจตามกฎหมาย คือกรณีเหตุสุดวิสัยและกรณีไม่สามารถ  
กักเรือได้ ผมคิดว่าท่านกรรมาธิการแก้ไขนั้นชัดเจนถูกต้องแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภาศาสตร  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณประเกียรติยังคิดใจหรือครับ เชิญครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ผม ประเกียรติ อีกครั้งหนึ่ง ขออนุญาต คือจริง ๆ แล้วในวาระหนึ่งก็ดี วาระสองก็ดี  
คู่ความจะต้องใช้สิทธิทางศาลภายในอายุความ แต่ถ้าอายุความตามวาระหนึ่งหมดไป  
คือ ๒ ปีผ่านไปแล้ว ก็ยังไม่ได้ฟ้องกัน อายุความในวาระสอง การใช้สิทธิไต่เบียด  
หมดไปแล้ว ๑ ปี ก็ยังไม่ได้ฟ้องกัน ทีนี้มาวาระสาม ดังวาระหนึ่ง วาระสอง ถ้ายังไม่ได้  
ฟ้องตามอายุความ ถือว่าฟ้องกันไม่ได้ไปอีกแล้ว ทีนี้ในวาระสามเปิดโอกาสครับ ถ้าคู่ความ  
ได้ไปพบความบกพร่องของการไม่กักเรือก็ดี หรือมีเหตุสุดวิสัยก็ดี คู่ความต้องยื่นคำร้อง

เสียก่อน เพื่อขอให้ศาลใช้ดุลพินิจขยายอายุความให้อีก ๑ ปี การขยายอายุความให้อีก ๑ ปี เป็นอำนาจของศาล ไม่ใช่พอใจแล้วก็ขยายได้เลย ไม่ใช่อย่างนั้น พอใจแล้ว ยื่นคำร้องขอขยาย ไม่ใช่อย่างนั้น ศาลต้องไต่ตรองเพื่อให้ความเป็นธรรมต่อคู่กรณี ทั้ง ๒ ฝ่าย ไม่ใช่จะให้ความเป็นธรรมเฉพาะผู้เสียหายอย่างเดียว ผู้ที่จะต้องชดเชย ค่าเสียหายก็ต้องให้ความเป็นธรรมด้วย ในเมื่ออายุความเขากำหนดชัดเจนแล้ว ขาดไปแล้ว วรรคสามเป็นเรื่องการใช้สิทธิหลังขาดอายุความตามวรรคหนึ่ง วรรคสอง แน่นอน ที่นี้ในการใช้สิทธิตามวรรคสาม ถ้าศาลอนุญาต มีหมายไปปิด แต่ยังฟ้องเรียกค่าเสียหาย ไม่ทัน ยังให้อีก ๓๐ วัน ไม่อย่างนั้นวรรคสอง วรรคสาม ถ้าไม่มีเหตุอันสมควร ที่ศาลจะชี้ว่า นี่เป็นเหตุตามกฎหมายหรือไม่ นี่เป็นเหตุสุดวิสัยที่มาฟ้องไม่ทันได้หรือไม่ ให้โอกาสผู้เสียหายในเหตุสุดวิสัยที่ฟ้องไม่ทัน และก็มาอธิบายว่า ผมฟ้องไม่ทันครับ เพราะมีเรื่องอย่างนี้ ๆ เป็นเหตุสุดวิสัย เพราะฉะนั้นขอให้ผมขยายอายุความไปอีก ๑ ปี ได้ไหม ศาลพอใจ ศาลให้ไปอีก ๑ ปี เพราะฉะนั้นตรงนี้ประโยชน์แก่ผู้เสียหาย เพราะฉะนั้นควรจะให้โอกาสครับ ไม่ใช่ปิดช่อง แต่การให้โอกาสของเจ้าหน้าที่ให้ได้รับความเป็นธรรมในการขยายอายุความ ก็ต้องคำนึงถึงลูกหนี้ด้วย ว่าเขาได้สิทธิตาม อายุความที่ขาดไปแล้ว ศาลก็ต้องคำนึงถึงความเป็นธรรม คุณภาพถึงจะเกิด ไม่อย่างนั้น คุณภาพหาเกิดได้ไม่ ผมขอกราบเรียนอย่างนี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านคิสทัต โทตระกิตย์ เชิญครับ

นายคิสทัต โทตระกิตย์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ  
กระผม นายคิสทัต โทตระกิตย์ กรรมการ เป็นผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการ  
กฤษฎีกา ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงเหตุผลในการแก้ไขมาตรา ๒๑ วรรคสาม เหตุผล  
ก็เป็นไปอย่างที่ท่านประธานกับท่านสีกที่ได้กรุณาชี้แจงแล้วก็คือว่า ปรากฏว่าเรื่องเหตุที่  
เจ้าหน้าที่ไม่สามารถกักเรือลำหนึ่งลำใดของลูกหนี้ได้ เป็นเหตุที่กำหนดไว้อย่างชัดเจนแล้ว  
ในกฎหมาย ซึ่งในกฎหมายกักเรือเองเจ้าหน้าที่ก็ต้องอ้างเหตุตามนั้นอยู่แล้วนะครับ เมื่อเหตุ  
ตามกฎหมายว่าด้วยการกักเรือปรากฏชัดเจน ศาลก็จะสั่งให้อนุญาตกักเรือได้เพราะเป็นเหตุ  
ที่ศาลไม่จำเป็นต้องใช้ดุลพินิจ เหตุผลที่กรรมการหลายท่านได้กรุณาทักท้วงขึ้นก็คือว่า  
ถ้าเขียนข้อความว่า ถ้าเป็นที่พอใจแก่ศาลจะนำไปสู่ความเข้าใจ ๒ อย่าง อย่างแรกก็คือ  
คล้าย ๆ ว่าอายุความจะขยายก็ต้องขออนุญาตศาลก่อน ซึ่งจริง ๆ ไม่ใช่ เมื่อเหตุที่เจ้าหน้าที่  
ไม่สามารถกักเรือได้หรือเหตุสุดวิสัย อายุความขยายโดยผลของกฎหมายทันที เพียงแต่ว่า  
ในการฟ้องคดีนั้นเจ้าหน้าที่ที่จะต้องมาอธิบายให้ฟังในชั้นการรับฟ้องคดีตาม  
ร่างพระราชบัญญัติเรือโค่นกัน ว่าเหตุใดเป็นเหตุที่เจ้าหน้าที่ไม่สามารถกักเรือได้ตามกฎหมาย  
ว่าด้วยการกักเรือ เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผล ๒ ประการนี้คือ ๑. ถ้าสมมุติเขียนไว้ว่าถ้าเป็นที่  
พอใจ คล้ายกับว่าจะต้องมาร้องขอต่อศาลก่อนเพื่อให้เกิดอายุความขยาย ซึ่งไม่ใช่ ๒. ก็คือ  
เหตุต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็เหตุที่เจ้าหน้าที่ไม่สามารถกักเรือได้ตามกฎหมายว่าด้วยการกักเรือ  
เป็นเหตุที่ชัดเจนอยู่แล้วในกฎหมายว่าด้วยการกักเรือ ตามที่ท่านประธานคณะกรรมการ  
ได้กรุณาชี้แจง หรือเหตุสุดวิสัยก็เป็นเหตุซึ่งเกิดขึ้นและก็เป็นหลักเกณฑ์การพิจารณานั้นมี  
ชัดเจนอยู่แล้วตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ด้วยเหตุผล ๒ ประการนี้  
ทางคณะกรรมการก็เห็นควรว่าควรจะใช้คำว่า หากปรากฏว่า แทนข้อความเดิมครับ  
ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์แก้วสรรครับ



นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ผมขออภิปรายสนับสนุนการแก้ไขของกรรมาธิการ คือเรื่องอายุความเป็นเรื่องความสงบเรียบร้อย ไม่ใช่เรื่องศาลพอใจจะให้หรือไม่ให้ เพราะฉะนั้นต้องเขียนชัด ๆ อย่างนี้ หากปรากฏว่ามีเหตุสุดวิสัย อายุความให้นับอย่างนี้ ๆ ถูกต้องแล้วครับ ศาลไม่มีสิทธิจะพอใจหรือไม่พอใจครับ ท่านได้แต่วินิจฉัยว่ามีเหตุสุดวิสัยจริงหรือเปล่า ถ้ามีจริงท่านก็ต้องให้เขา ไม่ให้ไม่ได้ เขียนเช่นนี้ก็ทำให้ความชัดเจนขึ้นแล้วก็กฎหมายเป็นกฎหมาย ขอสนับสนุนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะขอมตินะครับ ท่านประเกียรติยังติดใจไหมครับ ถ้าไม่ติดใจผมจะได้ไม่ต้องขอมติ เชิญครับคุณประเกียรติ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมยังติดใจอยู่ครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยให้คงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วยเชิญลงคะแนนนะครับ ลงเรียบร้อยแล้ว ผมปิดการลงคะแนนครับ รวมผลคะแนนครับ (มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มติเสียงข้างมากนะครับ เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการนะครับ เชิญท่านเลขาธิการต่อครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ ไม่มีการแก้ไข”



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตรวจร่าง  
ผมจะขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่งครับ ซึ่งสมาชิกฯ อาจ  
ขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อความใดมิได้นอกจากเนื้อความที่เห็น  
ว่ายังขัดแย้งกันอยู่ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๕ มีสมาชิกฯ ท่านใดจะขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ  
ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ผมจะขอ  
มติในวาระที่ ๓ ต่อไป สมาชิกฯ ท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมกดปุ่ม เห็นด้วย  
สมาชิกฯ ท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม คือให้คงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม  
ไม่เห็นด้วย เจริญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน รวมผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกฯ เสียงข้างมากเห็นด้วยหนึ่งครับ เป็นอันจบการ  
พิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓ ขอขอบคุณคณะกรรมการครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติ  
วิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว

ร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน  
วิเสกาท้องพิจารณาในสรีภายใน ๓๐ วัน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  
เลขรับ..... 73  
วันที่..... 8 มิ.ย. ๒๕๖1  
เวลา..... 10:10 น.

ด่วนที่สุด

ที่ สผ ๐๐๑๔/๑๓๐๒๗



สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)  
วันพุธที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติ  
งานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรีและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้เสนอ  
ฉะนั้น จึงส่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมาเพื่อนำเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป  
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๗๔

อนึ่ง ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน

กลุ่มงานบริหารทั่วไป

วันที่ 1321/47 วันที่ 8 มิ.ย. ๖1

เวลา 12.28 น. ถึง พ.ร.ว.

สำนักการประชุม

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายอุทัย พิมพ์ใจชน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

โทร. ๐ ๒๒๕๔ ๒๐๙๕

๐ ๒๒๕๔ ๒๐๙๖

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ

วันที่ 8 มิ.ย. ๖1

วันที่ 8 มิ.ย. ๖1

เวลา ๑๒.๒๘ น.

สำนักการประชุม

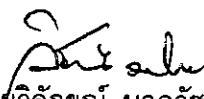
สารบบ

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... (นายสุทัศน์ เงินหมื่น กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ ทั้งสองฉบับนี้ ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ ๗ เมษายน ๒๕๔๗ และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยถือร่างของคณะรัฐมนตรี เป็นหลักในการพิจารณา เมื่อคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วจึงได้เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร

ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพุธที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้พิจารณาในวาระที่สอง แล้วลงมติในวาระที่สามเห็นชอบด้วยกับ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และให้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญฯ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภาเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

  
(นายวิจักขณ์ นาควิชระ)

รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติราชการแทน  
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

บันทึกหลักการและเหตุผล  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์  
พ.ศ. ....

หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

เหตุผล

โดยที่ได้มีการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของกระทรวงยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยการปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและการพัฒนาระบบราชการ โดยให้กระทรวงยุติธรรมมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการกระบวนการยุติธรรม เสริมสร้างและอำนวยความสะดวกยุติธรรมในสังคม และอำนาจหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกระทรวงยุติธรรมและส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรมและเนื่องจากงานด้านนิติวิทยาศาสตร์เป็นงานที่ช่วยสนับสนุนให้การอำนวยความสะดวกยุติธรรมมีประสิทธิภาพ โดยมีสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม และมีหน่วยงานอื่นกระจัดกระจายอยู่ในหลายกระทรวง เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบ ซึ่งจะต้องมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ และมาตรฐานให้ชัดเจนไว้ในกฎหมาย ดังนั้น สมควรจะมีกฎหมายกำหนดให้มีการวางหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการปฏิบัติงานและการบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานและสถานปฏิบัติการด้านนิติวิทยาศาสตร์ปฏิบัติงานในมาตรฐานเดียวกันโดยมีหลักประกันความเป็นอิสระในวิชาชีพ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

y



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

บันทึกหลักการและเหตุผล  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

พ.ศ. ....

หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

เหตุผล

เนื่องจากงานด้านชั้นสูงตรพลิกศพ การตรวจร่างกายบุคคล การตรวจวินิจฉัยสภาพจิตและ  
ประสาทของบุคคล หรือการตรวจพิสูจน์หลักฐานในกรณีที่มีการกระทำความผิดอาญาหรือต้องการยืนยัน  
ความถูกต้องของบุคคลหรือสิ่งของจำเป็นที่จะต้องกระทำโดยผู้ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะทางที่ปฏิบัติ  
หน้าที่ด้วยความสุจริตเที่ยงธรรมด้วยเหตุดังกล่าว จึงจำเป็นต้องมีองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมดูแลมาตรฐานใน  
การปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนที่  
เกี่ยวข้อง จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

(นายสุทัศน์ เงินหมื่น กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

๕



"สถานปฏิบัติการ" หมายความว่า สถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาลหรือสถานที่อื่นใดที่จัดให้มีขึ้นเพื่อใช้เป็นสถานที่ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งคณะกรรมการมาตรฐานได้กำหนดให้เป็นสถานปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

"สถาบัน" หมายความว่า สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม

"คณะกรรมการมาตรฐาน" หมายความว่า คณะกรรมการมาตรฐานงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

"คณะกรรมการบริหาร" หมายความว่า คณะกรรมการบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์

"ผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์" หมายความว่า

(๑) ผู้เชี่ยวชาญทางนิติเวชศาสตร์ ที่เป็นแพทย์ทางนิติเวชศาสตร์ที่ได้รับวุฒิบัตรหรือหนังสืออนุมัติจากแพทยสภา ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการมาตรฐานให้ทำหน้าที่ตรวจ วิวินิจฉัยหรือให้ความเห็นทางนิติเวชศาสตร์ตามพระราชบัญญัตินี้

(๒) ผู้เชี่ยวชาญทางวิทยาการและพิสูจน์หลักฐาน ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการมาตรฐานให้ทำหน้าที่ตรวจหรือให้ความเห็นในฐานะผู้เชี่ยวชาญด้านวิทยาการและด้านการตรวจพิสูจน์หลักฐานตามพระราชบัญญัตินี้

(๓) ผู้เชี่ยวชาญทางวิทยาศาสตร์สาขาอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการมาตรฐานให้ทำหน้าที่ตรวจหรือให้ความเห็นในฐานะผู้เชี่ยวชาญด้านนิติวิทยาศาสตร์ตามพระราชบัญญัตินี้

(๔) ผู้ปฏิบัติงานเบื้องต้นด้านนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการมาตรฐานให้ทำหน้าที่ในลักษณะเดียวกันกับผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตาม (๑) (๒) หรือ (๓) แต่มีระดับความยุ่งยากซับซ้อนน้อยกว่าอันไม่ต้องการการปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ในระดับเชี่ยวชาญหรือ

(๕) ผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากเลขาธิการให้เป็น ผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตาม (๑) (๒) (๓) หรือ (๔)

"เลขาธิการ" หมายความว่า เลขาธิการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์

"รัฐมนตรี" หมายความว่า รัฐมนตรีผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๔ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวงและระเบียบเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

กฎกระทรวงและระเบียบนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้



LIRT

หมวด ๑

คณะกรรมการมาตรฐานงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

มาตรา ๕ ให้มีคณะกรรมการมาตรฐานงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ประกอบด้วย

(๑) ประธานกรรมการคนหนึ่ง ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการสรรหาจากบรรดาผู้ซึ่งมีความรู้และความเชี่ยวชาญในทางนิติวิทยาศาสตร์ แพทยศาสตร์ วิทยาศาสตร์ นิติศาสตร์ สังคมศาสตร์ หรือการบริหารและการจัดการ

(๒) กรรมการโดยตำแหน่งจำนวนเจ็ดคน ได้แก่ ปลัดกระทรวงยุติธรรม ปลัดกระทรวงสาธารณสุข เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ อัยการสูงสุด เลขาธิการแพทยสภา และนายกสภาทนายความ

(๓) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนแปดคน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจาก

(ก) ผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการสรรหาจากผู้ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในทางนิติวิทยาศาสตร์ จำนวนสามคน และ

(ข) ผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการสรรหาจากผู้ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในทางแพทยศาสตร์ วิทยาศาสตร์ นิติศาสตร์ สังคมศาสตร์ หรือการบริหารและการจัดการสาขาละหนึ่งคน

ในจำนวนแปดคนนี้ต้องเป็นบุคคลซึ่งมิใช่ข้าราชการที่มีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ รวมอยู่ด้วยไม่น้อยกว่าสองคน

ให้เลขาธิการเป็นกรรมการและเลขานุการ และเลขาธิการอาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ในสถาบันเป็นผู้ช่วยเลขานุการจำนวนไม่เกินสองคนก็ได้

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เป็นไปตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนดโดยการเสนอแนะของคณะกรรมการมาตรฐาน ทั้งนี้ จะต้องเป็นผู้ซึ่งมิใช่ข้าราชการที่มีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำมีส่วนร่วมในการสรรหาด้วย

มาตรา ๖ ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

(๑) มีสัญชาติไทย

(๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสามสิบห้าปีบริบูรณ์



(ไปรษณีย์)

(๓) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย คนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๔) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๕) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งในทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการหรือผู้ดำรงตำแหน่งซึ่งรับผิดชอบการบริหารพรรคการเมือง ที่ปรึกษาพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง

(๖) ไม่เป็นเจ้าของที่หรือลูกจ้างของสถาบัน หรือที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญที่มีสัญญาจ้างกับสถาบัน

ในกรณีที่ผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการหรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นผู้มิได้ลักษณะต้องห้ามตาม (๕) หรือ (๖) ผู้นั้นต้องลาออกจากตำแหน่งเดิมก่อนปฏิบัติหน้าที่เป็นประธานกรรมการหรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งต้องกระทำภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้ง แต่ถ้ามิได้ลาออกภายในเวลาที่กำหนดให้ถือว่าผู้นั้นมิเคยได้รับการแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการหรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

มาตรา ๗ ให้ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี กรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งอาจได้รับแต่งตั้งอีกได้ แต่จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้

มาตรา ๘ ในกรณีที่ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิดำรงตำแหน่งครบวาระแล้ว แต่ยังมีได้มีการแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นใหม่ ให้ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะได้มีการแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นใหม่ แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่พ้นวาระ

มาตรา ๙ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่ง เมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) คณะรัฐมนตรีมีมติให้ออกเพราะบกพร่องต่อหน้าที่อย่างร้ายแรง ไม่สุจริตต่อหน้าที่ มีความประพฤติเสื่อมเสียอย่างร้ายแรง หรือหย่อนความสามารถ

(๔) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๖

เมื่อมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระหนึ่ง และยังมีได้มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นใหม่แทน ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ เว้นแต่มีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงกึ่งหนึ่ง และให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกินเก้าสิบวันนับแต่มีกรณีพ้นจากตำแหน่งตามวาระหนึ่ง

มาตรา ๑๐ ในกรณีที่ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้ผู้ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งแทนอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งแต่งตั้งไว้แล้ว

มาตรา ๑๑ การประชุมของคณะกรรมการมาตรฐานต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดจึงจะเป็นองค์ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมากของกรรมการซึ่งเข้าร่วมประชุม เว้นแต่กรณีการยกเลิกสถานปฏิบัติกรตามมาตรา ๑๒ (๒) หรือกรณีการเพิกถอนผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตามมาตรา ๑๒ (๔) ให้ถือคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมด

กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

มาตรา ๑๒ ให้คณะกรรมการมาตรฐานมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์และสถานปฏิบัติการ รวมถึงมาตรการเพื่อประกันความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานและการให้ความเห็นตามหลักวิชาการของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ด้วย ทั้งนี้งานทางนิติวิทยาศาสตร์ซึ่งเป็นงานทางวิชาชีพตามกฎหมายใดให้ใช้หลักเกณฑ์และมาตรฐานในการปฏิบัติงานขององค์กรวิชาชีพนั้น

(๒) กำหนดหรือยกเลิกการกำหนดสถานปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

(๓) รับรองหลักสูตรการฝึกอบรมผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ของสถาบัน

(๔) ออกข้อบังคับเกี่ยวกับจริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตามพระราชบัญญัตินี้



(โปรดพลิก)

- (๕) ออกข้อบังคับเกี่ยวกับวิธีพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวน
- (๖) ออกข้อบังคับเกี่ยวกับค่าตอบแทนการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ และเงินสนับสนุนการดำเนินการของสถานปฏิบัติการ
- (๗) ออกข้อบังคับเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์
- (๘) แต่งตั้งหรือเพิกถอนการแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญทางนิติเวชศาสตร์ ผู้เชี่ยวชาญทางวิทยาการ และพิสูจน์หลักฐาน ผู้เชี่ยวชาญทางวิทยาศาสตร์สาขาอื่น และผู้ปฏิบัติงานเบื้องต้นด้านนิติวิทยาศาสตร์
- (๙) ควบคุมการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ มาตรฐาน และจริยธรรมที่คณะกรรมการมาตรฐานกำหนด
- (๑๐) ควบคุมการดำเนินการของสถานปฏิบัติการให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และมาตรฐาน ที่คณะกรรมการมาตรฐานกำหนด
- (๑๑) พิจารณาและวินิจฉัยชี้ขาดเรื่องร้องเรียนในกรณีดังต่อไปนี้
  - (ก) ผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ประพฤติผิดหลักเกณฑ์ มาตรฐาน หรือจริยธรรม ในการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ และ
  - (ข) หน่วยงานประพฤติผิดมาตรการเพื่อประกันความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานและ การให้ความเห็นทางวิชาการของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์
- (๑๒) ให้คำปรึกษาแนะนำ รวมทั้งเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการด้านนิติวิทยาศาสตร์ แก่องค์กรต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรม
- (๑๓) เสนอแนะต่อรัฐมนตรีในการออกกฎกระทรวงและระเบียบตามพระราชบัญญัตินี้
- (๑๔) ปฏิบัติการอื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่น

มาตรา ๑๓ คณะกรรมการมาตรฐานจะแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาหรือปฏิบัติการ อย่างไม่อย่างใดตามที่คณะกรรมการมาตรฐานมอบหมายก็ได้

ให้คณะกรรมการมาตรฐานกำหนดองค์ประชุมและวิธีดำเนินงานของคณะกรรมการได้ ตามความเหมาะสม

มาตรา ๑๔ ในกรณีที่จะต้องมีการสอบสวนตามมาตรา ๒๕ วรรคสอง ให้คณะกรรมการ มาตรฐานแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนจากผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญ ในด้านที่มีการกล่าวหาหรือกล่าวโทษเกี่ยวกับการประพฤติผิดหลักเกณฑ์ มาตรฐาน หรือจริยธรรมในการปฏิบัติงาน ด้านนิติวิทยาศาสตร์ ประกอบด้วยประธานอนุกรรมการสอบสวนคนหนึ่ง และอนุกรรมการสอบสวนมีจำนวน ไม่น้อยกว่าสามคน

คณะอนุกรรมการสอบสวนมีอำนาจหน้าที่รวบรวมข้อเท็จจริงในเรื่องที่มีการกล่าวหาหรือกล่าวโทษผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ว่าประพฤติดังกล่าวผิดหลักเกณฑ์ มาตรฐาน หรือจริยธรรมในการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ แล้วสรุปผลการสอบสวนและเสนอสำนวนการสอบสวนพร้อมทั้งความเห็นต่อคณะกรรมการมาตรฐานเพื่อพิจารณาตามมาตรา ๒๕ วรรคสอง

การสอบสวนที่เกี่ยวกับงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งเป็นวิชาชีพตามกฎหมายใดให้เป็นตามกฎหมายวิชาชีพนั้น ๆ

มาตรา ๑๕ ในการปฏิบัติหน้าที่ให้คณะกรรมการมาตรฐานและคณะอนุกรรมการสอบสวนมีอำนาจสั่งเป็นหนังสือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำหรือแจ้งให้บุคคลใดส่งเอกสารหรือวัตถุที่จำเป็นแก่การดำเนินการตามอำนาจหน้าที่

หนังสือเรียกมาให้ถ้อยคำหรือหนังสือแจ้งให้ส่งเอกสารหรือวัตถุตามวรรคหนึ่งต้องระบุด้วยว่าจะให้มาให้ถ้อยคำหรือส่งเอกสารหรือวัตถุในเรื่องใด

มาตรา ๑๖ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้กรรมการตามมาตรา ๕ และอนุกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๑๔ เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๑๗ ให้สถาบันมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

- (๑) รับผิดชอบงานธุรการและงานวิชาการของคณะกรรมการมาตรฐาน คณะอนุกรรมการสอบสวน และคณะอนุกรรมการอื่น
- (๒) ฝึกอบรมและพัฒนาหลักเกณฑ์และมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์
- (๓) รับเรื่องร้องเรียนกรณีผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ประพฤติดังกล่าวผิดหลักเกณฑ์ มาตรฐาน หรือจริยธรรมในการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ และกรณีหน่วยงานประพฤติดังกล่าวผิดมาตรฐานการเพื่อประกันความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานและการให้ความเห็นทางวิชาการของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์
- (๔) ประเมินผลการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์
- (๕) ปฏิบัติการอื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่น

(โปรดพลิก)



LIRT

หมวด ๒

การปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

มาตรา ๑๘ ห้ามมิให้ผู้ใดกระทำการหรือแสดงด้วยวิธีใด ๆ ว่าพร้อมที่จะกระทำหน้าที่ของ ผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ โดยมีได้เป็นผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตาม พระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) นักเรียน นักศึกษา หรือผู้รับการฝึกอบรมในความควบคุมของสถาบัน สถาบันการศึกษา ของรัฐบาล สถาบันการศึกษาที่รัฐบาลอนุมัติให้จัดตั้ง สถาบันทางการแพทย์ของรัฐบาล สถาบันการศึกษา หรือสถาบันทางการแพทย์อื่นที่คณะกรรมการมาตรฐานรับรอง ที่กระทำการฝึกหัดหรือฝึกอบรมทางด้าน นิติวิทยาศาสตร์ ภายใต้ความควบคุมของเจ้าหน้าที่ผู้ฝึกหัดหรือผู้ให้การฝึกอบรมซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงานด้าน นิติวิทยาศาสตร์

(๒) ที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญของทางราชการซึ่งได้รับอนุญาตให้เป็นผู้ปฏิบัติงานด้าน นิติวิทยาศาสตร์ของต่างประเทศ และได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการมาตรฐานให้ปฏิบัติงานด้าน นิติวิทยาศาสตร์

(๓) ผู้ซึ่งกฎหมายบัญญัติให้มีหน้าที่ต้องปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

(๔) ผู้เชี่ยวชาญที่ขึ้นทะเบียนไว้กับสำนักงานศาลยุติธรรมหรือที่ศาลตั้ง

(๕) ผู้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม ผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมหรือผู้ประกอบวิชาชีพทางการแพทย์ และสาธารณสุข ตามกฎหมายแห่งวิชาชีพนั้น

(๖) บุคคลอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

ผู้ซึ่งได้รับการยกเว้นตามวรรคหนึ่งยกเว้นบุคคลตาม (๕) ให้อยู่ภายใต้บังคับของหลักเกณฑ์และ มาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องที่คณะกรรมการมาตรฐานกำหนดตามมาตรา ๑๒ (๑) ด้วย

ในกรณีที่การปฏิบัติงานของผู้ซึ่งได้รับการยกเว้นตามวรรคสองไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง ให้คณะกรรมการมาตรฐานรายงานผู้บังคับบัญชา ผู้กำกับดูแล หรือผู้ควบคุมของผู้นั้น เพื่อดำเนินการแก้ไขปรับปรุงหรือสั่งการให้การปฏิบัติงานเป็นไปตาม หลักเกณฑ์และมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องต่อไป



LIRT

มาตรา ๑๙ การแต่งตั้งและการเพิกถอนการแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตำแหน่งอื่นนอกจากตำแหน่งผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการมาตรฐาน

การแต่งตั้งและการเพิกถอนการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ให้เป็นอำนาจของเลขาธิการ เว้นแต่การเพิกถอนเพราะเหตุประพฤติผิดหลักเกณฑ์ มาตรฐาน หรือจริยธรรมในการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการมาตรฐาน

หลักเกณฑ์และวิธีการในการแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง ให้เป็นไปตามข้อบังคับของคณะกรรมการมาตรฐาน

มาตรา ๒๐ ผู้ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

- (๑) อายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์
- (๒) เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งและความรู้ในวิทยาศาสตร์สาขาที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง
- (๓) ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสียหายซึ่งคณะกรรมการมาตรฐานเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ
- (๔) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ
- (๕) ไม่เป็นผู้ติดยาเสพติดให้โทษ
- (๖) ไม่เป็นผู้มีร่างกายทุพพลภาพหรือเป็นโรคที่คณะกรรมการมาตรฐานเห็นว่าไม่สมควรให้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์
- (๗) ไม่เป็นบุคคลวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
- (๘) ไม่เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

มาตรา ๒๑ เมื่อความปรากฏแก่คณะกรรมการมาตรฐานว่าผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตำแหน่งอื่นนอกจากตำแหน่งผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ผู้ใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐ ให้คณะกรรมการมาตรฐานมีอำนาจสั่งเพิกถอนการแต่งตั้งผู้นั้นได้

เมื่อความปรากฏแก่เลขาธิการว่าผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ผู้ใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐ ให้เลขาธิการมีอำนาจสั่งเพิกถอนการแต่งตั้งผู้นั้นได้



(โปรดพลิก)

การเพิกถอนการแต่งตั้งตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้นั้น ได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่แล้ว

มาตรา ๒๒ ผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานและให้ความเห็นตามหลักวิชาการ แต่ต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งหลักเกณฑ์ มาตรฐานและข้อบังคับเกี่ยวกับจริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่กำหนดโดยคณะกรรมการมาตรฐานหรือองค์วิชาชีพที่เกี่ยวข้อง การกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์แต่ละด้าน ให้คณะกรรมการมาตรฐานเปิดโอกาสให้ผู้ซึ่งปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ในด้านนั้นมีส่วนร่วมและแสดงความคิดเห็นตามสมควร

มาตรา ๒๓ บุคคลซึ่งได้รับความเสียหายหรืออาจได้รับความเสียหายเพราะเหตุที่หน่วยงานประพฤติผิดมาตรการเพื่อประกันความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานและการให้ความเห็นตามหลักวิชาการของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตามที่คณะกรรมการมาตรฐานกำหนด หากประสงค์จะร้องเรียนหน่วยงานนั้น ให้ยื่นคำร้องเรียนต่อคณะกรรมการมาตรฐาน โดยทำเป็นหนังสือส่งไปยังสถาบัน

เมื่อสถาบันได้รับเรื่องร้องเรียนแล้ว ให้เสนอเรื่องให้คณะกรรมการมาตรฐานพิจารณาโดยไม่ชักช้า ให้คณะกรรมการมาตรฐานมีอำนาจสอบสวนข้อเท็จจริงว่ามีพฤติการณ์ตามที่ร้องเรียนหรือไม่ หากได้ความสมจริงตามที่มิเรื่องร้องเรียน ให้คณะกรรมการมาตรฐานมีอำนาจแจ้งตักเตือนไปยังผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานนั้น เพื่อให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการดำเนินการให้เป็นไปโดยถูกต้องตามมาตรการที่คณะกรรมการมาตรฐานกำหนด

มาตรา ๒๔ บุคคลซึ่งได้รับความเสียหายเพราะเหตุที่ผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ผู้ใดประพฤติผิดหลักเกณฑ์ มาตรฐาน หรือจริยธรรมในการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ หากประสงค์จะกล่าวหาผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ผู้นั้น ให้ยื่นคำกล่าวหาต่อคณะกรรมการมาตรฐาน โดยทำเป็นหนังสือส่งไปยังสถาบัน

กรรมการหรือบุคคลอื่นซึ่งพบหรือทราบว่าผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ผู้ใดประพฤติผิดหลักเกณฑ์ มาตรฐาน หรือจริยธรรมแห่งวิชาชีพ อาจกล่าวโทษผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ผู้นั้นได้ โดยทำเป็นหนังสือส่งไปยังสถาบัน

การกล่าวหาหรือการกล่าวโทษย่อมสิ้นสุดลง เมื่อพ้นกำหนดหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้ได้รับความเสียหายรู้เรื่องและรู้ตัวผู้ประพฤติผิด แต่ทั้งนี้จะต้องไม่เกินสามปีนับแต่วันที่เกิดการประพฤติผิดในเรื่องนั้น

การถอนคำกล่าวหาหรือคำกล่าวโทษที่ได้ยื่นไว้แล้วนั้น ไม่เป็นเหตุให้ระงับการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๒๕ เมื่อสถาบันได้รับเรื่องการกล่าวหาหรือการกล่าวโทษตามมาตรา ๒๔ ให้เสนอเรื่องให้คณะกรรมการมาตรฐานพิจารณาโดยไม่ชักช้า

ในกรณีที่คณะกรรมการมาตรฐานเห็นว่า ข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษนั้นมีมูลให้ส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการสอบสวนซึ่งได้รับการแต่งตั้งตามมาตรา ๑๔ ทำการสอบสวน เมื่อคณะอนุกรรมการดังกล่าวทำการสอบสวนเสร็จแล้ว ให้สรุปผลการสอบสวนและเสนอสำนวนการสอบสวนพร้อมทั้งความเห็นต่อคณะกรรมการมาตรฐานเพื่อพิจารณา

วิธีพิจารณาของคณะอนุกรรมการสอบสวนตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามข้อบังคับของคณะกรรมการมาตรฐาน

กรณีข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษที่มีมูลนั้นเป็นการประกอบวิชาชีพตามกฎหมายแห่งวิชาชีพใด ให้คณะกรรมการมาตรฐานส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์การวิชาชีพนั้น ๆ โดยไม่ชักช้าเพื่อทำการสอบสวนต่อไป

เมื่อองค์การวิชาชีพดังกล่าวส่งผลการสอบสวนพร้อมความเห็นมายังคณะกรรมการมาตรฐานแล้ว ให้คณะกรรมการมาตรฐานถือผลตามองค์การวิชาชีพนั้นเพื่อวินิจฉัยตามมาตรา ๒๘ วรรคสาม ต่อไป

มาตรา ๒๖ ให้ประธานอนุกรรมการสอบสวนแจ้งข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษพร้อมทั้งส่งสำเนาเรื่องที่ถูกกล่าวหาหรือกล่าวโทษให้ผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ผู้ถูกกล่าวหาหรือถูกกล่าวโทษไม่น้อยกว่าสิบห้าวันก่อนวันเริ่มทำการสอบสวน

ผู้ถูกกล่าวหาหรือถูกกล่าวโทษมีสิทธิทำคำชี้แจงหรือนำพยานหลักฐานใด ๆ มาให้คณะอนุกรรมการสอบสวน

คำชี้แจงให้ยื่นต่อประธานอนุกรรมการสอบสวนภายในสิบห้าวันนับแต่วันได้รับแจ้งข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษจากประธานอนุกรรมการสอบสวนหรือภายในกำหนดเวลาที่คณะอนุกรรมการสอบสวนจะขยายให้

มาตรา ๒๗ให้นำความในมาตรา ๑๑ มาใช้บังคับแก่การปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการสอบสวนโดยอนุโลม



(โปรดพลิก)

มาตรา ๒๘ เมื่อคณะกรรมการมาตรฐานได้รับสำนวนการสอบสวนของคณะอนุกรรมการสอบสวนแล้ว ให้คณะกรรมการมาตรฐานพิจารณาสำนวนการสอบสวนดังกล่าวโดยไม่ชักช้า

คณะกรรมการมาตรฐานอาจจะให้คณะอนุกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติมก่อนวินิจฉัยชี้ขาดก็ได้

คณะกรรมการมาตรฐานมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

- (๑) ยกข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษ
- (๒) ว่ากล่าวตักเตือน
- (๓) ภาคทัณฑ์
- (๔) พักการปฏิบัติหน้าที่มีกำหนดเวลาตามที่เห็นสมควรแต่ไม่เกินสองปี
- (๕) เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้ง

คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการมาตรฐานตามมาตรา ๒๘ ให้เป็นที่สุด และให้ทำเป็นคำสั่งของคณะกรรมการมาตรฐาน

มาตรา ๒๙ ให้เลขาธิการแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการมาตรฐานตามมาตรา ๒๘ วรรคสี่ ไปยังผู้ถูกกล่าวหาหรือถูกกล่าวโทษเพื่อทราบ และให้บันทึกคำสั่งนั้นไว้ในทะเบียนผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

มาตรา ๓๐ ให้ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาหรือถูกกล่าวโทษซึ่งถูกสั่งพักการปฏิบัติหน้าที่มิได้เป็นผู้ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์นับแต่วันที่คณะกรรมการมาตรฐานสั่งพักการปฏิบัติหน้าที่นั้น

มาตรา ๓๑ ผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ซึ่งถูกเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งอาจขอรับการแต่งตั้งเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์อีกได้เมื่อพ้นกำหนดสองปีนับแต่วันถูกเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งนั้น แต่เมื่อคณะกรรมการมาตรฐานได้พิจารณาคำขอและปฏิเสธการออกคำสั่งแต่งตั้ง ผู้นั้นจะยื่นคำขอได้อีกเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งปีนับแต่วันที่คณะกรรมการมาตรฐานปฏิเสธการออกคำสั่งแต่งตั้ง ถ้าคณะกรรมการมาตรฐานปฏิเสธการออกคำสั่งแต่งตั้งเป็นครั้งที่สอง ผู้นั้นเป็นอันหมดสิทธิขอรับการแต่งตั้งเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์อีกต่อไป

หลักเกณฑ์และวิธีการในการแต่งตั้งหรือเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามข้อบังคับของคณะกรรมการมาตรฐาน



LIRT

หมวด ๓

คำตอบแทนผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

---

มาตรา ๓๒ ผู้ซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตามพระราชบัญญัตินี้มีสิทธิได้รับคำตอบแทนการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และอัตราตามข้อบังคับที่คณะกรรมการมาตรฐานกำหนด โดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง

การจ่ายคำตอบแทนการปฏิบัติงานตามวรรคหนึ่ง ให้จ่ายตามงานที่ปฏิบัติจริง

มาตรา ๓๓ ผู้ขอรับหรือได้รับคำตอบแทนในลักษณะเดียวกันตามกฎหมายอื่นแล้วไม่มีสิทธิได้รับคำตอบแทนตามพระราชบัญญัตินี้อีก เว้นแต่คำตอบแทนที่ได้รับตามกฎหมายอื่นนั้น มีจำนวนน้อยกว่าคำตอบแทนที่จะได้รับตามพระราชบัญญัตินี้ ก็ให้มีสิทธิรับคำตอบแทนตามพระราชบัญญัตินี้ได้เฉพาะในส่วนที่ขาดเท่านั้น

หมวด ๔

สถานปฏิบัติการ

---

มาตรา ๓๔ ให้คณะกรรมการมาตรฐานมีอำนาจประกาศกำหนดให้สถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาลหรือสถานที่อื่นใดที่จัดให้มีขึ้นเพื่อใช้เป็นสถานปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์เป็นสถานปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

การประกาศกำหนดสถานปฏิบัติการตามวรรคหนึ่ง ต้องได้รับความเห็นชอบจากหน่วยงานนั้นก่อน  
ให้นำความในมาตรา ๒๒ วรรคสอง มาใช้บังคับแก่การกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานการดำเนินการของสถานปฏิบัติการด้วยโดยอนุโลม

(โปรดพลิก)



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๓๕ การดำเนินการของสถานพยาบาลหรือสถานที่อื่นใดซึ่งคณะกรรมการมาตรฐานประกาศกำหนดให้เป็นสถานปฏิบัติการ จะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์และมาตรฐานที่คณะกรรมการมาตรฐานกำหนด และให้สถานพยาบาลหรือสถานที่อื่นใดนั้นมีสิทธิได้รับเงินสนับสนุนการดำเนินการตามข้อบังคับของคณะกรรมการมาตรฐาน โดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง

มาตรา ๓๖ ในกรณีที่มีการกล่าวหาหรือกล่าวโทษว่า สถานพยาบาลหรือสถานที่อื่นใดซึ่งคณะกรรมการมาตรฐานประกาศกำหนดให้เป็นสถานปฏิบัติการดำเนินการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือมาตรฐานที่คณะกรรมการมาตรฐานกำหนด คณะกรรมการมาตรฐานมีอำนาจยกเลิกการกำหนดให้สถานพยาบาลหรือสถานที่อื่นใดนั้นเป็นสถานปฏิบัติการได้

ให้นำความในมาตรา ๒๓ มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ มาใช้บังคับแก่การดำเนินการยกเลิกการกำหนดให้สถานพยาบาลหรือสถานที่อื่นใดเป็นสถานปฏิบัติการโดยอนุโลม

มาตรา ๓๗ เมื่อคณะกรรมการมาตรฐานประกาศกำหนดให้สถานพยาบาลหรือสถานที่อื่นใดเป็นสถานปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ ให้สถานพยาบาลหรือสถานที่อื่นใดนั้นปรับปรุงการดำเนินการของตนให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และมาตรฐานการดำเนินการของสถานปฏิบัติการภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่มีประกาศกำหนดให้เป็นสถานปฏิบัติการ

สถานพยาบาลหรือสถานที่อื่นใดซึ่งคณะกรรมการมาตรฐานประกาศกำหนดให้เป็นสถานปฏิบัติการรายใดมิได้ปรับปรุงการดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือมาตรฐานภายในกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการมาตรฐานมีอำนาจยกเลิกการกำหนดให้สถานพยาบาลหรือสถานที่อื่นใดนั้นเป็นสถานปฏิบัติการได้ และให้นำความในมาตรา ๓๖ วรรคสอง มาใช้บังคับแก่การยกเลิกการกำหนดให้สถานพยาบาลหรือสถานที่อื่นใดเป็นสถานปฏิบัติการตามมาตรา นี้ โดยอนุโลม

หมวด ๕

คณะกรรมการบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์

มาตรา ๓๘ ให้มีคณะกรรมการบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ประกอบด้วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงกลาโหม ปลัดกระทรวงยุติธรรม ปลัดกระทรวงสาธารณสุข อัยการสูงสุด เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เลขาธิการแพทยสภา และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอีกแปดคน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิด้านนิติวิทยาศาสตร์ แพทยศาสตร์ วิทยาศาสตร์ นิติศาสตร์ และการบริหารและการจัดการ อย่างน้อยด้านละหนึ่งคนเป็นกรรมการ

ให้เลขาธิการเป็นกรรมการและเลขานุการ และเลขาธิการอาจแต่งตั้งข้าราชการของสถาบัน จำนวนไม่เกินสองคนเป็นผู้ช่วยเลขานุการได้

มาตรา ๓๙ คณะกรรมการบริหารมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) เสนอความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีในการกำหนดนโยบาย แผนงานและมาตรการในการพัฒนา และกำกับดูแลการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ และการจัดตั้งและให้บริการของสถานปฏิบัติการ

(๒) เสนอแนะให้รัฐมนตรีวางระเบียบให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐ ปฏิบัติหรือร่วมปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ และพัฒนาการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการอำนวยความสะดวก ลดความซ้ำซ้อน และสอดคล้องกับนโยบาย แผนงานและมาตรการในการพัฒนาและกำกับดูแลงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ และการจัดตั้งและให้บริการของสถานปฏิบัติการที่คณะรัฐมนตรีกำหนด รวมทั้งประสานและกำกับดูแลให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบ หลักเกณฑ์ และมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ด้วย

(๓) ติดตาม รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐปฏิบัติหรือร่วมปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ หรือดำเนินการปรับปรุงให้การปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์เป็นไปตามระเบียบ หลักเกณฑ์ และมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ แล้วรายงานต่อคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง

(๔) กำหนดนโยบาย ควบคุมดูแลการดำเนินงาน และการบริหารงานทั้งปวงของสถาบัน ตลอดจนออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือข้อกำหนดเกี่ยวกับสถาบัน

(๕) ปฏิบัติการอื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่น



มาตรา ๔๐ ให้นำความในมาตรา ๖ มาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๙ มาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๓ มาใช้บังคับแก่การดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและการดำเนินงานของ คณะกรรมการบริหารโดยอนุโลม

มาตรา ๔๑ ให้สถาบันรับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการบริหาร

#### หมวด ๖

#### บทกำหนดโทษ

มาตรา ๔๒ ผู้ใดไม่มาให้ถ้อยคำหรือไม่ส่งเอกสารหรือวัตถุตามที่คณะกรรมการมาตรฐานหรือ คณะอนุกรรมการสอบสวนสั่งตามมาตรา ๑๕ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๔๓ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกิน หกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

#### บทเฉพาะกาล

มาตรา ๔๔ ในวาระเริ่มแรก ให้มีคณะกรรมการคัดเลือกกรรมการสรรหาตามมาตรา ๕ จำนวนเจ็ดคน ประกอบด้วยผู้แทนกระทรวงยุติธรรม ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข ผู้แทนกระทรวงวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทนแพทยสภาและผู้แทนสภาทนายความ เพื่อทำหน้าที่ คัดเลือกกรรมการสรรหาจำนวนเก้าคน ซึ่งในจำนวนนี้ต้องมีผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมิใช่ข้าราชการที่มีตำแหน่งหรือ เงินเดือนประจำรวมอยู่ด้วยไม่น้อยกว่าห้าคน



LIRT

ให้คณะกรรมการคัดเลือกกรรมการสรรหาเสนอชื่อผู้ที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็น  
คณะกรรมการสรรหา เพื่อให้รัฐมนตรีแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาให้เสร็จสิ้นภายในสามสิบวันนับแต่วันที่  
ได้รับรายชื่อผู้ที่สมควรได้รับการแต่งตั้ง

ให้คณะกรรมการสรรหาตามวรรคสอง ทำหน้าที่สรรหาประธานกรรมการและกรรมการ  
ผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๕ และเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาแต่งตั้งภายในกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่  
ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการสรรหา

.....  
.....  
ถูกต้องตามมติของสภาผู้แทนราษฎร

LN

(นางบุษกร กสิกร)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๒

สำนักงานประชุม

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



รายงาน  
ของ  
คณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน  
วุฒิสภา

พิจารณาศึกษา

ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงาน  
ด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ....

(ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๕)

สำนักกรรมการ ๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา



LIRIT

## (สำเนา)

ที่ สว ๐๐๑๐/(ร ๒๙)

วุฒิสภา

อาคารสุขประพฤติ

ถนนประชาชื่น กทม. ๑๐๘๐๐

๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

เรื่อง รายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ....  
ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๙

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมการ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ ๗ เมษายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ แล้วลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว และเมื่อวันศุกร์ที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้มอบหมายให้คณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๑๐๙ ซึ่งกรรมการคณะนี้ ประกอบด้วย

- |                               |                                                          |
|-------------------------------|----------------------------------------------------------|
| ๑. นายคำนวน ชโลปถัมภ์         | ประธานคณะกรรมการ                                         |
| ๒. นายระวี กิ่งคำวงศ์         | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง                           |
| ๓. พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง                             |
| ๔. นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์     | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม                             |
| ๕. นายปรีชา ปิตานนท์          | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่                             |
| ๖. นายอุบล เอื้อศรี           | รองเลขาธิการคณะกรรมการ<br>และรักษาการเลขาธิการคณะกรรมการ |
| ๗. นายบุญเลิศ ไพรินทร์        | โฆษกคณะกรรมการ                                           |
| ๘. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน  | ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ                                |
| ๙. นายเสรี สุวรรณภานนท์       | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ                                      |
| ๑๐. พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์  |                                                          |

๑๑. พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสกรกิจ
๑๒. นายวิกรม ฉัยศิริ
๑๓. นายสนธิ จันทรวงศ์
๑๔. นายสีก กอแสงเรือง
๑๕. นายสุนทร จินดาอินทร์

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอรายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

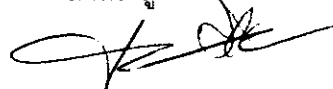
ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)                      คำนวน ชโลปถัมภ์

(นายคำนวน ชโลปถัมภ์)

ประธานคณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน  
วุฒิสภา

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวชลธิชา มีแสง)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการ

การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

สำนักกรรมการ ๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๘๖ - ๗

โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๗๑



มลฤดี พิมพ์  
จุลชีพร ทาน

รายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

พ.ศ. .... ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๙

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ ๗ เมษายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ แล้วลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว และเมื่อวันศุกร์ที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติได้มอบหมายให้คณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๑๐๙

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้วปรากฏผลดังนี้

๑. คณะกรรมการได้แต่งตั้ง นางสาวชลธิชา มีแสง ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สำนักกรรมการ ๒ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม

๒. ในการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว คณะกรรมการได้มีมติตั้งคณะทำงานทำหน้าที่พิจารณาศึกษาข้อมูลเบื้องต้นแล้วเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณา คือ

๒.๑ พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสรกิจ	เป็นประธานคณะทำงาน
๒.๒ พลตำรวจเอก ชาญ รัตนธรรม	เป็นคณะทำงาน
๒.๓ นายทวิชา หวังโกคา	เป็นคณะทำงาน
๒.๔ นายปพนวัชร มนต์วิทย์	เป็นคณะทำงาน

๓. คณะกรรมการได้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

กระทรวงยุติธรรม

๓.๑ นายมานิตย์ สุภาพร	รองปลัดกระทรวงยุติธรรม
๓.๒ พลตำรวจตรี นายแพทย์ชุมศักดิ์ พุฒิชาวงศ์	ผู้อำนวยการนิติวิทยาศาสตร์
๓.๓ นายแพทย์ไกรสร อัมมวรรณิ	นายแพทย์ ๘๖๗
๓.๔ นายชัยชาญ ไชยรังสินันท์	นักนิติวิทยาศาสตร์ ๓
๓.๕ นายขจรยุทธ ต่อทรัพย์สิน	นักนิติวิทยาศาสตร์ ๓
๓.๖ นางสาวรัตนมณี ศิริเมฆ	นักนิติวิทยาศาสตร์ ๓

**สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา**

นางสาวนริศรา แดงไผ่

นักกฎหมายกฤษฎีกา ๘๖

**๔. ผลการพิจารณา**

คณะกรรมการการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน วุฒิสภา ได้พิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... แล้ว มีความเห็นดังนี้

**ชื่อร่างพระราชบัญญัติ**

ไม่มีข้อสังเกต

**คำปรารภ**

ไม่มีข้อสังเกต

**มาตรา ๑**

ไม่มีข้อสังเกต

**มาตรา ๒**

ไม่มีข้อสังเกต

**มาตรา ๓**

นิยามคำว่า "สถานปฏิบัติการ" หมายความว่า สถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล หรือสถานที่อื่นใดที่จัดให้มีขึ้นเพื่อใช้เป็นสถานที่ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งคณะกรรมการมาตรฐานได้กำหนดให้เป็นสถานปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

**ข้อสังเกต**

คำนิยามนี้มีการจำกัดสิทธิของสถาบันอื่นที่มีความพร้อมที่จะปฏิบัติงานด้านการแพทย์ แต่ต้องถูกจำกัดให้ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการมาตรฐานก่อน ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่สถาบันดังกล่าว

นิยามคำว่า "สถาบัน" หมายความว่า สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม

**ข้อสังเกต**

คำนิยามดังกล่าวเป็นคำนิยามที่ไม่เปิดกว้างให้สถาบันอื่น ซึ่งมีผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านดังกล่าว จึงอาจเกิดปัญหาขึ้นในหลายด้าน เพราะสถาบันแต่ละสถาบันมีระบบ

ไม่เหมือนกัน ดังนั้น คำว่า "สถาบัน" จึงควรให้นิยามที่เป็นกลางเพื่อก่อให้เกิดการบริหารงานที่เกิดประโยชน์อย่างสูงสุด โดยควรระบุให้หมายความรวมถึงสถาบันอื่นด้วย

นิยามคำว่า "ผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์" หมายความว่า

(๑) ผู้เชี่ยวชาญทางนิติเวชศาสตร์ ที่เป็นแพทย์ทางนิติเวชศาสตร์ที่ได้รับวุฒิบัตรหรือหนังสืออนุมัติจากแพทยสภา ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการมาตรฐานให้ทำหน้าที่ตรวจวินิจฉัยทางนิติเวชศาสตร์ตามพระราชบัญญัตินี้

(๒) ผู้เชี่ยวชาญทางวิทยาการและพิสูจน์หลักฐาน ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการมาตรฐานให้ทำหน้าที่ให้ความเห็นในฐานะผู้เชี่ยวชาญด้านวิทยาการและด้านการตรวจพิสูจน์หลักฐานตามพระราชบัญญัตินี้

(๓) ผู้เชี่ยวชาญทางวิทยาศาสตร์สาขาอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการมาตรฐานให้ทำหน้าที่ให้ความเห็นในฐานะผู้เชี่ยวชาญด้านนิติวิทยาศาสตร์ตามพระราชบัญญัตินี้

(๔) ผู้ปฏิบัติงานเบื้องต้นด้านนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการมาตรฐานให้ทำหน้าที่ในลักษณะเดียวกันกับผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตาม (๑) (๒) หรือ (๓) แต่มีระดับความยุ่งยากซับซ้อนน้อยกว่าอันไม่ต้องการการปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ในระดับเชี่ยวชาญ หรือ

(๕) ผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากเลขาธิการให้เป็นผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตาม (๑) (๒) (๓) หรือ (๔)

ข้อสังเกต

นิยามคำว่า "ผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์" ไม่ควรกำหนดให้หมายความถึงผู้ปฏิบัติงานเบื้องต้นด้านนิติวิทยาศาสตร์ และผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพราะบุคคลเหล่านี้มิใช่ผู้เชี่ยวชาญโดยหน้าที่ ดังนั้น จึงไม่ควรแต่งตั้งขึ้นโดยคณะกรรมการมาตรฐานและเลขาธิการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์

มาตรา ๔

ไม่มีข้อสังเกต

หมวด ๑ คณะกรรมการมาตรฐานงานด้านนิติวิทยาศาสตร์



LIRT

**มาตรา ๕** ให้มีคณะกรรมการมาตรฐานงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ประกอบด้วย

(๑) ประธานกรรมการหนึ่งคน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการสรรหาจากบรรดาผู้ซึ่งมีความรู้และความเชี่ยวชาญในทางนิติวิทยาศาสตร์ แพทยศาสตร์ วิทยาศาสตร์ นิติศาสตร์ สังคมศาสตร์ หรือการบริหารและการจัดการ

(๒) กรรมการโดยตำแหน่งจำนวนสามคน ได้แก่ ปลัดกระทรวงยุติธรรม เลขาธิการแพทยสภา และนายกสภาทนายความ

(๓) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนแปดคน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจาก

(ก) ผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการสรรหาจากผู้ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในทางนิติวิทยาศาสตร์ จำนวนสามคน และ

(ข) ผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการสรรหาจากผู้ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในทางแพทยศาสตร์ วิทยาศาสตร์ นิติศาสตร์ สังคมศาสตร์ หรือการบริหารและการจัดการสาขาละหนึ่งคน

ในจำนวนแปดคนนี้ต้องเป็นบุคคลซึ่งมิใช่ข้าราชการที่มีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำรวมอยู่ด้วยไม่น้อยกว่าสองคน

ให้เลขาธิการเป็นกรรมการและเลขานุการ และเลขาธิการอาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ในสถาบันเป็นผู้ช่วยเลขานุการจำนวนไม่เกินสองคนก็ได้

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เป็นไปตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนดโดยการเสนอแนะของคณะกรรมการมาตรฐาน ทั้งนี้ จะต้องมิใช่ผู้ซึ่งมิใช่ข้าราชการที่มีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำมีส่วนร่วมในการสรรหาด้วย

#### **ข้อสังเกต**

กรณีที่กำหนดให้หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เป็นไปตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนดโดยการเสนอแนะของคณะกรรมการมาตรฐาน ทั้งนี้ จะต้องมิใช่ผู้ซึ่งมิใช่ข้าราชการที่มีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำมีส่วนร่วมในการสรรหาด้วยนั้น จะเห็นได้ว่าที่มาของคณะกรรมการมาตรฐานงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ต้องได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรีทั้งสิ้น ซึ่งทำให้ผู้มีความรู้ความชำนาญเกี่ยวกับด้านนิติวิทยาศาสตร์ต้องขาดโอกาสไป เมื่อเป็นเช่นนี้สถาบันที่สร้างขึ้นจะไม่มาพัฒนาด้านวิชาชีพ และยังเป็นกรลิดรอนสิทธิและเสรีภาพในเรื่องเกี่ยวกับการประกอบอาชีพเกินไป โดยในส่วนของคณะกรรมการมาตรฐานงานด้านนิติวิทยาศาสตร์นั้นไม่ควรกำหนดให้มีบุคคลจากสาขาการบริหารและการจัดการ เพราะมิใช่สาขาที่เกี่ยวข้องโดยตรง

#### **มาตรา ๖**

ไม่มีข้อสังเกต



LIRT

**มาตรา ๗**

ไม่มีข้อสังเกต

**มาตรา ๘**

ในกรณีที่ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิดำรงตำแหน่งครบวาระแล้ว แต่ยังมีได้มีการแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นใหม่ ให้ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะได้มีการแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นใหม่ ทั้งนี้ต้องไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่พ้นวาระ

**ข้อสังเกต**

มาตรานี้ไม่ควรกำหนดเวลากับผู้ดำรงตำแหน่ง แต่ควรกำหนดเวลาในการแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เพราะหากครบ ๑๘๐ วัน ยังแต่งตั้งไม่เสร็จอาจจะมีปัญหาได้

**มาตรา ๙**

วรรคสอง

เมื่อมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระคนหนึ่ง และยังมีได้มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นใหม่แทน ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ เว้นแต่มีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงกึ่งหนึ่ง และให้ถือว่าคณะกรรมาธิการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินเก้าสิบวันนับแต่มีกรณีพ้นจากตำแหน่งตามวาระคนหนึ่ง

**ข้อสังเกต**

มาตรานี้ไม่ควรกำหนดเวลากับผู้ดำรงตำแหน่ง แต่ควรไปกำหนดเวลาแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพราะหากครบ ๙๐ วันยังแต่งตั้งไม่เสร็จจะมีปัญหา

**มาตรา ๑๐**

ไม่มีข้อสังเกต

**มาตรา ๑๑** การประชุมของคณะกรรมการมาตรฐานต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด จึงจะเป็นองค์ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม

**ข้อสังเกต**

มาตรานี้มิได้กำหนดไว้ว่าหากจำนวนกรรมการที่เหลือ ตามมาตรา ๙ (๔) จะถือเป็นกรรมการทั้งหมดตามมาตรา ๕ หรือไม่ อาจก่อให้เกิดกรณีสงสัยได้

**มาตรา ๑๒** กำหนดให้คณะกรรมการมาตรฐานมีอำนาจหน้าที่ต่าง ๆ พร้อมทั้งได้กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์และสถานปฏิบัติการ รวมถึงมาตรการเพื่อป้องกันความอิสระในการปฏิบัติงานและการให้ความเห็นตามหลักวิชาการของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ด้วย

**ข้อสังเกต**

เมื่อมีการกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานของสถาบันที่ปฏิบัติการ และบุคคลผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ไว้ ดังนั้น ควรกำหนดให้สถาบันนิติวิทยาศาสตร์เป็นสถาบันที่มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานเพื่อมุ่งสู่การเป็นสถาบันวิชาชีพต่อไปโดยกำหนดระยะเวลาไว้ในบทเฉพาะกาลด้วยว่าจะมีการพัฒนาและแยกเป็นองค์กรอิสระได้ภายในระยะเวลาที่ปี แต่ทั้งนี้หากสถาบันยังไม่มีความพร้อมอย่างเต็มที่ไม่ควรให้อำนาจรับรอง และกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐาน

**มาตรา ๑๓ - มาตรา ๑๗**

ไม่มีข้อสังเกต

**หมวด ๒ การปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์**

ไม่มีข้อสังเกต

**มาตรา ๑๘** ห้ามมิให้ผู้ใดกระทำการหรือแสดงด้วยวิธีใด ๆ ว่าพร้อมที่จะกระทำหน้าที่ของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ โดยมีได้เป็นผู้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตามพระราชบัญญัตินี้เว้นแต่กรณีดังต่อไปนี้

(๑) นักเรียน นักศึกษา หรือผู้รับการฝึกอบรมในความควบคุมของสถาบันสถาบันการศึกษาของรัฐบาล สถาบันการศึกษาที่รัฐบาลอนุมัติให้จัดตั้ง สถาบันทางการแพทย์ของรัฐบาล สถาบันการศึกษาหรือสถาบันทางการแพทย์อื่นที่คณะกรรมการมาตรฐานรับรองที่กระทำการฝึกหัดหรือฝึกอบรมวิชาชีพนิติวิทยาศาสตร์ภายใต้ความควบคุมของเจ้าหน้าที่ผู้ฝึกหัดหรือผู้ให้การฝึกอบรมซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

... ฯลฯ ...

**ข้อสังเกต**

ความใน (๑) กำหนดข้อยกเว้นสำหรับผู้ที่จะปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์กรณีที่เป็นนักเรียน นักศึกษา หรือผู้ที่ได้รับการอบรมจะต้องอยู่ในความควบคุมของ

๑. สถาบัน
๒. สถาบันการศึกษาของรัฐบาล



LIRT

๓. สถาบันการศึกษาที่รัฐบาลอนุมัติให้จัดตั้ง
๔. สถาบันทางการแพทย์ของรัฐบาล
๕. สถาบันการศึกษาหรือสถาบันทางการแพทย์อื่นที่คณะกรรมการมาตรฐานรับรอง ซึ่งการกำหนดว่าจะต้องอยู่ในความควบคุมของสถาบันการศึกษาหรือสถาบันทางการแพทย์ที่คณะกรรมการมาตรฐานรับรองนั้น จะเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๒

#### มาตรา ๑๙

การแต่งตั้งและการเพิกถอนการแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตำแหน่งอื่น นอกจากตำแหน่งผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการมาตรฐาน

การแต่งตั้งและการเพิกถอนการแต่งตั้งผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ให้เป็นอำนาจของเลขาธิการ เว้นแต่การเพิกถอนเพราะเหตุประพฤติดุสิตหลักเกณฑ์ มาตรฐาน หรือจรรยาบรรณ ในการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการมาตรฐาน

หลักเกณฑ์และวิธีการในการแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง ให้เป็นไปตามข้อบังคับของคณะกรรมการมาตรฐาน

#### ข้อสังเกต

ควรกำหนดคำนิยามคำว่า "ตำแหน่งอื่น" ในวรรคหนึ่ง ให้มีความชัดเจนว่าเป็นตำแหน่งใด แต่ในวรรคสองของมาตรานี้ไม่ควรกำหนดไว้ เพราะผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ไม่ใช่ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญในด้านนี้โดยตรง จึงไม่จำเป็นต้องมีการแต่งตั้งและไม่ต้องกำหนดเรื่องการเพิกถอนรองรับไว้

#### มาตรา ๒๐ - มาตรา ๒๗

ไม่มีข้อสังเกต

มาตรา ๒๔ เมื่อคณะกรรมการมาตรฐานได้รับสำนวนการสอบสวนของ คณะอนุกรรมการสอบสวนแล้ว ให้คณะกรรมการมาตรฐานพิจารณาสำนวนการสอบสวนดังกล่าวโดยไม่ชักช้า

คณะกรรมการมาตรฐานอาจจะให้คณะอนุกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติมก่อนวินิจฉัยชี้ขาดก็ได้

คณะกรรมการมาตรฐานมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

- (๑) ยกข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษ
- (๒) ว่ากล่าวตักเตือน
- (๓) ภาคทัณฑ์



LIRT

(๔) พักการปฏิบัติหน้าที่ที่มีกำหนดเวลาตามที่เห็นสมควรแต่ไม่เกินสองปี

(๕) เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้ง

คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการมาตรฐานตามมาตรานี้ให้เป็นที่สุด และให้

ทำเป็นคำสั่งของคณะกรรมการมาตรฐาน

**ข้อสังเกต**

มาตรานี้ไม่ได้กำหนดให้มีการอุทธรณ์คำสั่งไว้ อาจก่อให้เกิดความเสียหาย

แก่ผู้ถูกเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งหากมีการวินิจฉัยผิดพลาดหรือถ้าข้อกล่าวหาเกิดจากการกลั่นแกล้ง ดังนั้น จึงควรกำหนดให้มีการอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวไว้ด้วย

**มาตรา ๒๙ – มาตรา ๓๑**

ไม่มีข้อสังเกต

**หมวด ๓ ค่าตอบแทนผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์**

ไม่มีข้อสังเกต

**มาตรา ๓๒ – มาตรา ๓๓**

ไม่มีข้อสังเกต

**หมวด ๔ สถานปฏิบัติการ**

ไม่มีข้อสังเกต

**มาตรา ๓๔ – มาตรา ๓๗**

ไม่มีข้อสังเกต

**หมวด ๕ คณะกรรมการบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์**

ไม่มีข้อสังเกต

**มาตรา ๓๘**

ไม่มีข้อสังเกต

มาตรา ๓๙

ข้อสังเกต

เมื่อสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ได้มีการกำหนดให้มีคณะกรรมการมาตรฐานดำเนินการในควบคุมดูแลสถาบันแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการกำหนดให้มีคณะกรรมการบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์อีก ทั้งนี้ อำนาจและหน้าที่ ในมาตรา ๓๙ ควรกำหนดให้คณะกรรมการมาตรฐานมีอำนาจกระทำได้

มาตรา ๔๐ – มาตรา ๔๑

ไม่มีข้อสังเกต

หมวด ๖ บทกำหนดโทษ

ไม่มีข้อสังเกต

มาตรา ๔๒ – มาตรา ๔๓

ไม่มีข้อสังเกต

บทเฉพาะกาล

ไม่มีข้อสังเกต

มาตรา ๔๔

ไม่มีข้อสังเกต

๕. คณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน วุฒิสภา จึงขอรายงานผลการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุมวุฒิสภา และเห็นควรให้รับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไว้พิจารณาต่อไป



(นายอุบล เชื้อศรี)

รองเลขาธิการคณะกรรมการการ

และรักษาการเลขาธิการคณะกรรมการการ



LIRT



Legislative Institutional Repository of Thailand



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภาศาสตร  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : วุฒิสภาได้รับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เมื่อวันที่ ๘  
พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และเป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับความช่วยเหลือทางการเงิน ซึ่งต้องพิจารณาให้แล้ว  
เสร็จภายใน ๓๐ วัน เหลือเวลาพิจารณาอีก ๒๓ วัน เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาอ่าน  
บันทึกหลักการและเหตุผล เชิญครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

“บันทึกหลักการและเหตุผล  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์  
พ.ศ. ....

#### หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

#### เหตุผล

โดยที่ได้มีการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของกระทรวงยุติธรรมตามกฎหมาย  
ว่าด้วยการปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร  
ไทยและการพัฒนาระบบราชการ โดยให้กระทรวงยุติธรรมมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการ  
บริหารจัดการกระบวนการยุติธรรม เสริมสร้าง และอำนวยความสะดวกยุติธรรมในสังคม และอำนาจ  
หน้าที่อื่นตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกระทรวงยุติธรรมและ  
ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรมและเนื่องจากงานด้านนิติวิทยาศาสตร์เป็นงานที่ช่วย  
สนับสนุนให้การอำนวยความสะดวกยุติธรรมมีประสิทธิภาพ โดยมีสถาบันนิติวิทยาศาสตร์



กระทรวงยุติธรรม และมีหน่วยงานอื่นกระจัดกระจายอยู่ในหลายกระทรวง เป็นหน่วยงานที่  
รับผิดชอบ ซึ่งจะต้องมีการกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ และมาตรฐานให้ชัดเจนไว้  
ในกฎหมาย ดังนั้น สมควรมีกฎหมายกำหนดให้มีการวางหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการ  
ปฏิบัติงานและการบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานและ  
สถานปฏิบัติการด้านนิติวิทยาศาสตร์ปฏิบัติงานในมาตรฐานเดียวกัน โดยมีหลักประกัน  
ความเป็นอิสระในวิชาชีพ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยสุทธิ์ วิชาญสุทธานฤศร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในคราวที่สภาผู้แทนราษฎรลงมติรับหลักการ แห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คณะกรรมาธิการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ได้รับมอบหมายให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๕ แล้วรายงาน ต่อวุฒิสภา ซึ่งเอกสารรายงานได้จัดส่งให้ท่านสมาชิกฯ แล้ว เชิญท่านประธาน คณะกรรมาธิการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน หรือท่านใดจะแถลงแทน เชิญท่านอุบล เอื้อศรี ครับ

นายอุบล เอื้อศรี (ประธานคณะอนุกรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่าน ถ้าหากว่าท่านมีเอกสารสีฟ้า เล่มใหญ่ ๆ ในมือแล้วท่านเปิดไปในหน้าที่ ๘๑ ก็จะเป็นรายงานการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๕ ผม อุบล เอื้อศรี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครราชสีมา ขอกราบเรียน ที่ประชุมดังนี้

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๑๕ วันพุธ ที่ ๗ เมษายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงาน ด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ แล้วลงมติรับหลักการ แห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว และเมื่อวันศุกร์ที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๔๗ ที่ประชุม คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ได้มอบหมายให้คณะกรรมาธิการการยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวตามข้อบังคับการประชุม วุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๑๐๕ บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวแล้วผลดังนี้

๑. คณะกรรมาธิการได้แต่งตั้ง นางสาวชลธิชา มีแสง ผู้อำนวยการ กลุ่มงานคณะกรรมาธิการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สำนักกรรมาธิการ ๒ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมาธิการตามข้อบังคับ การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม



๒. ในการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว คณะกรรมาธิการ ได้มีมติแต่งตั้งคณะทำงานขึ้นทำหน้าที่พิจารณาศึกษาข้อมูลเบื้องต้นแล้ว เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมาธิการเพื่อพิจารณา คือ

พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสกรกิจ	เป็นประธานคณะทำงาน
พลตำรวจเอก ชาญ รัตนธรรม	เป็นคณะทำงาน
นายทวิชา หวังโกคา	เป็นคณะทำงาน
นายปพนวัชร มนตรีวิทย์	เป็นคณะทำงาน

คณะกรรมาธิการได้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ กระทรวงยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผลการพิจารณา ข้อ ๔ ปรากฏในเอกสารหน้า ๘๒ ถึงหน้า ๘๓ หน้า ๘๔ หน้า ๘๕ ในแต่ละมาตราก็มีข้อสังเกตไว้แล้ว โดยสรุปก็คือว่า คณะกรรมาธิการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน วุฒิสภา ขอรายงานผลการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัตินี้เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุมวุฒิสภาและเห็นควรรับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวไว้พิจารณาต่อไปครบท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิเศษจุฑุทศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : นายแพทย์สวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ ครับ

นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ (นครพนม) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายแพทย์สวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครพนม ท่านประธานฯ ครับ ถ้าเราติดตามข่าวสารบ้านเมืองในปัจจุบันที่มีเหตุการณ์ตายเกิดขึ้น เราจะเห็นได้ว่า ได้มีความเคลื่อนไหวในการที่จะตรวจสอบหาสาเหตุการตายขึ้น โดยมีแพทย์ผู้มีชื่อเสียงขออนุญาตเอ่ยนามคือ แพทย์หญิงคุณหญิงพรทิพย์ เราจะเห็นได้ว่ากระบวนการทางนิติวิทยาศาสตร์ในปัจจุบันนั้นมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งที่จะเป็นประโยชน์ต่อกระบวนการยุติธรรม อย่างไรก็ตาม กระผมเห็นว่าปัญหาในการปฏิบัติงานในทางนิติวิทยาศาสตร์นั้นก็คงจะเกี่ยวข้องกับแพทย์เป็นสำคัญ เพราะว่าถ้าไม่มีแพทย์ กระบวนการทางนิติวิทยาศาสตร์ก็จะเป็นอย่างไม่สมบูรณ์นัก เพราะว่าเมื่อมีการตายเกิดขึ้น โดยเฉพาะการตายผิดธรรมชาติ นั้น ก็จะต้องมีการชันสูตรพลิกศพ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๘ ได้แก่ การฆ่าตัวตาย ถูกผู้อื่นทำให้ตาย

# ๕๓

ว. ๓๐ (ส. นิติบัญญัติ)

ละไม ๒๐/๓

ถูกสัตว์ทำร้ายตาย ตายโดยอุบัติเหตุ ตายโดยยังมีปรากฏเหตุ ซึ่งในกฎหมายนั้น  
ในมาตรา ๑๕๐ ได้ระบุบอกให้แพทย์ต้องไปชันสูตรพลิกศพ แต่เดิมนั้นไม่ใช่แพทย์ก็ได้  
สมัยก่อนนั้นก่อนกฎหมายฉบับนี้ที่มีการแก้ไข แม้กระทั่งแพทย์ประจำตำบลก็สามารถ  
ไปชันสูตรพลิกศพได้ -----

- ๒๑/๑

เมื่อมีการแก้กฎหมายนี้ขึ้นมา ก็เกิดปัญหาในการชันสูตรพลิกศพ ผู้ที่จะชันสูตรพลิกศพได้ ก็ได้แก่แพทย์ทางนิติเวชศาสตร์ ซึ่งได้รับวุฒิบัตรหรือได้รับหนังสืออนุมัติจากแพทยสภา ถ้าไม่มีแพทย์ดังกล่าว ก็จะต้องใช้แพทย์ประจำโรงพยาบาลของรัฐ ถ้าไม่มีก็ใช้แพทย์ประจำสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด หรือแพทย์ประจำโรงพยาบาลเอกชน หรือแพทย์อาสาสมัคร ก็สามารถทำได้ แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นมันเกิดขึ้นในชนบทนะครับ บางทีอำเภอหนึ่งจะมีแพทย์อยู่คนเดียว เป็นแพทย์จบใหม่ เป็นแพทย์หญิงนะครับ ความรู้ความชำนาญในด้านนิติวิทยาศาสตร์หรือทางนิติเวชศาสตร์ก็มีไม่พอนะครับ แล้วก็ต้องดูแลคนไข้เป็นจำนวนมาก เวลาพนักงานสอบสวนเชิญให้ไปชันสูตรพลิกศพบางทีไม่สามารถจะไปได้ ก็เป็นปัญหาหนึ่งที่ทำให้แพทย์ลาออก ไม่อยากอยู่ปฏิบัติกรในชนบทต่อไป เพราะว่า จะต้องทำหน้าที่หนักขึ้นกว่าเดิม แต่ค่าตอบแทนก็คงเท่าเดิมนะครับ เพราะฉะนั้นขบวนการนิติวิทยาศาสตร์นี้ ถ้าบุคลากร โดยเฉพาะแพทย์ยังไม่มีความรู้ความชำนาญหรือว่าขาดแคลนมาตรฐานที่ทางผู้ร่างกฎหมายอยากจะให้เป็นนั้นก็คงจะเป็นไปได้ยาก ปัญหาข้อนี้ก็อยากจะเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมว่า ปัจจุบันนั้นมีแพทย์ผู้เชี่ยวชาญทางนิติเวชศาสตร์ทั่วประเทศจำนวนเท่าใด ปฏิบัติงานอยู่ในกรุงเทพมหานครเท่าใด แล้วในชนบทหรือภูมิภาคนี้จำนวนเท่าใด ปัญหาแรกนะครับ

ปัญหาที่ ๒ คือปัญหาเกี่ยวกับสถานปฏิบัติการนี้นะครับ ปัญหาก็คือ ปัญหาหลักปัญหาหนึ่ง เพราะว่าถ้ามีแพทย์อย่างเดียวก็น่าจะมีชันสูตรคร่าว ๆ บอกถึงสาเหตุการตาย หรือว่าพนักงานสอบสวนก็อาจจะบอกได้ถึงสิ่งแวดล้อมทั่ว ๆ ไป แต่ว่าความมั่นใจหรือความเป็นธรรมสำหรับผู้ถูกกระทำนั้นก็คงจะเป็นไปได้ยากนะครับ สถานปฏิบัติการที่อยู่ในชนบทนั้นเวลานี้ก็เป็นสถานปฏิบัติการในโรงพยาบาลต่าง ๆ หรือทางของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อาจจะเรียนถามท่านประธานฯ ว่าสถานปฏิบัติการที่เกี่ยวกับนิติวิทยาศาสตร์ในปัจจุบันนี้มีจำนวนเท่าใด ในส่วนกลางมีเท่าใด ภูมิภาคมีเท่าใด ผมก็ขอเรียนถามปัญหา ๒ ประการ และเห็นด้วยที่จะให้มีพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งเห็นว่าทางวุฒิสภาควรรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณาครับ ขอบพระคุณครับท่านครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยสุทธิ์ วิชาญทศศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ครับ

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (พิษณุโลก) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
กระผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิษณุโลก กระผมเห็นว่า  
ร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานทางด้านนิติวิทยาศาสตร์นี้เป็นพระราชบัญญัติ  
ที่มีความจำเป็นอย่างยิ่ง ซึ่งควรจะมีมานานแล้วนะครับ เพราะว่าโดยสากลแล้ว  
นิติวิทยาศาสตร์นี่ถือว่าเป็นเรื่องสำคัญในการที่ใช้ในกระบวนการยุติธรรม แต่ของเราก็ไม่ได้  
ดำเนินการ โดยเฉพาะในเรื่องมาตรฐานของนิติวิทยาศาสตร์นี้เรามีคนที่เกี่ยวข้องมากมาย  
มีองค์กรที่เกี่ยวข้องมากมาย แต่ว่ามาตรฐานไม่ได้สอดคล้องกัน แล้วต่างคนต่างก็ไม่เข้าใจ  
ซึ่งกันและกัน เพราะฉะนั้นทำให้หลายฝ่ายก็ไม่มี ความเชื่อถือในเรื่องนิติวิทยาศาสตร์  
อยู่ในเกณฑ์ที่สามารถจะนำไปใช้ประโยชน์ในการที่จะส่งเสริมกระบวนการยุติธรรม  
ให้มีความสมบูรณ์แล้วก็ใช้บังคับแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมอย่างมี  
ประสิทธิภาพ-----

ในสาระของร่างพระราชบัญญัตินี้กระผมเห็นว่าพระราชบัญญัติที่ร่างไว้มีความสมบูรณ์อย่างยิ่งจะเห็นได้ว่าหมวด ๑ คณะกรรมการมาตรฐานด้านนิติวิทยาศาสตร์มีถึง ๑๓ มาตรา หมวด ๒ การปฏิบัติงานนิติวิทยาศาสตร์ถึง ๑๓ มาตรา หมวด ๓ สถานปฏิบัติการได้กำหนดไว้ชัดเจนถึง ๔ มาตรา และหมวด ๕ การบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ๔ มาตรา โดยโครงสร้างของร่างพระราชบัญญัตินี้กระผมคิดว่าเราคงจะสามารถกำหนดมาตรฐานและกำหนดวิธีการรวมทั้งสถานที่ดำเนินการต่าง ๆ ให้เป็นที่ไว้วางใจแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมต่อไปได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิเศษยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนายแพทย์นพดล สมบูรณ์ ครับ

นายนพดล สมบูรณ์ (ลำปาง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายแพทย์นพดล สมบูรณ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลำปาง กระผมเห็นด้วยกับร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ครับ เพราะเกิดขึ้นตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๕ และเพื่อที่จะกำหนดเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับนิติวิทยาศาสตร์และการที่จะให้ความยุติธรรมแก่ประชาชนที่มีคดีต่าง ๆ ตลอดทั้งกำหนดให้มีความมั่นใจในอิสราภาพของผู้ดำเนินการทางนิติวิทยาศาสตร์ แต่กระผมมีคำถามที่สำคัญที่จะถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านรัฐมนตรี คือ ในมาตรา ๕ ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้กำหนดให้มีคณะกรรมการตามมาตรฐานนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งรายละเอียดอยู่ในร่าง พ.ร.บ. แล้ว กับในมาตรา ๑๘ ก็ให้มีคณะกรรมการบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ผมได้ศึกษาพิจารณาเห็นว่าในองค์ประกอบของคณะกรรมการ ๒ คณะนี้แตกต่างกันแต่เพียงว่า มาตรา ๑๘ คณะกรรมการบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์นั้นเพิ่มปลัดกระทรวงเข้าไป เพิ่มกรรมการอีก ๔ ท่านเท่านั้นเอง มีปลัดกระทรวงกลาโหม ปลัดกระทรวงยุติธรรม ซึ่งก็มีเลขานุการอยู่แล้ว เสร็จแล้วคณะนี้มีเลขานุการ ก.พ. และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพิ่มเข้ามา ๔ ท่าน ที่นี้มาดูอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการทั้ง ๒ ก็คล้ายคลึงกันในการที่จะกำหนดเกณฑ์มาตรฐาน แต่คณะกรรมการตามมาตรา ๑๘ คณะกรรมการบริหารกิจการนิติวิทยาศาสตร์นั้นเพิ่มเข้ามาเกี่ยวกับเรื่องนโยบาย เรื่องการประสานงานเท่านั้นที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งกระผมคิดว่าถ้ามีคณะเดียวโดยเอาคณะกรรมการตามมาตรา ๕

ดำเนินการเสียก็น่าจะทำได้ โดยปรับกรรมการให้เพิ่มขึ้นตามความเหมาะสม กำหนดหน้าที่  
ไปให้ครอบคลุม เหตุผลก็คือว่า

อันที่ ๑ การที่ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้มี ๒ คณะกรรมการดูคล้ายกับว่า  
คณะกรรมการตามมาตรา ๓๘ คณะกรรมการบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์นั้น  
จะครอบคลุม ครอบงำ ซึ่งนำคณะกรรมการมาตรฐาน

อันที่ ๒ ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้เกิดขึ้น วัตถุประสงค์อันหนึ่งก็คือว่า เพื่อให้  
มีความอิสระในการประกอบวิชาชีพด้านนิติวิทยาศาสตร์ คือหมายความว่าไม่ให้มีการ  
แทรกแซงจากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ในมาตรา ๕ คณะกรรมการมาตรฐานวิทยาศาสตร์นั้น  
ประธานคณะกรรมการก็มาจากบุคคลที่รัฐมนตรีแต่งตั้ง และร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ก็รักษาการ  
โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมอยู่แล้ว พอมาเป็นคณะกรรมการตามมาตรา ๓๘  
มีอีกคณะหนึ่งคณะกรรมการบริหารกิจการนิติวิทยาศาสตร์ ปรากฏว่าท่านรัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงวิทยาศาสตร์เข้ามาเป็นประธานเสียเอง ก็เกิดความสับสนขัดแย้งในตัวเองครับว่า  
จะเป็นอิสระอย่างไร -----

กระผมคิดว่าคณะกรรมการมาตรฐานตามมาตรา ๕ รัฐมนตรีเขาแต่งตั้งอยู่แล้ว ก็สมควรอยู่แล้ว แล้วร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมก็รักษาการอยู่แล้ว ก็เหมาะสมแล้ว ทำไมต้องมีคณะกรรมการตามมาตรา ๓๘ อีก ทำให้การปฏิบัติงานล่าช้า แล้วก็สิ้นเปลือง เพราะฉะนั้นขอเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านรัฐมนตรี โปรครฐมาชี้แจงว่าทำไมต้องมี ๒ คณะ ถ้าจะมีเพียงคณะเดียว เรียกชื่อว่า คณะกรรมการนิติวิทยาศาสตร์แห่งชาติก็ได้ ประกอบด้วยคณะกรรมการ องค์ประกอบให้เหมาะสม กำหนดบทบาทหน้าที่ให้ครอบคลุมก็น่าจะทำได้ ขอขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์อุทิศศาสตร  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไพบูลย์ครับ

นายไพบูลย์ อุบัติศฤงค์ (ภูเก็ต) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ไพบูลย์ อุบัติศฤงค์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดภูเก็ต ท่านประธานฯ ครับ ก่อนที่สภาเราจะลงมติจะรับหรือไม่รับในร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์หรือไม่ ท่านประธานฯ ครับ ผมต้องขอเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านรัฐมนตรี ผมนยกตัวอย่างคดีประวัติศาสตร์ ท่านประธานฯ จำคดีนายห้างทองได้ไหมครับ เขาพิสูจน์ว่า โคนฆาตกรรม หรือว่าฆ่าตัวตาย ๒ ฝ่ายนี้เขาเอานิติวิทยาศาสตร์มาพิสูจน์กัน ฝ่ายหนึ่งเอาผู้เชี่ยวชาญทางด้านดีเอ็นเอ (DNA) ฝ่ายหนึ่งทางด้าน สู้กัน ๒ ฝ่าย ท่านประธานฯ ผมไม่ทราบฝ่ายไหนต่อฝ่ายไหน แต่ปรากฏว่าผู้เชี่ยวชาญมาจากต่างประเทศทั้งคู่ ผมก็ต้องถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังรัฐมนตรีว่า กฎหมายฉบับนี้ถ้าเกิดออกขึ้นมาเรียบร้อย เอาไปใช้ ถามว่า จะเอาไปใช้ในด้านนี้อย่างไร ผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศเข้ามาทำงานในเมืองไทย เขาต้องมาขออนุญาตจากสถาบันนี้ก่อนหรือเปล่า แล้วบังเอิญมีบางมาตรา เขาหลงโทษว่า คนไหนไปปฏิบัติต้อง โคนจำคุก แสดงว่าฝรั่งทุกคนที่เข้ามารับรอง จะรับรองหรือไม่รับรองต้องผ่านมาตรฐานกรรมการก่อนใช่หรือไม่ ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ท่านประธานฯ ครับ อยากเรียนถามว่า ในกระบวนการพิจารณาของยุติธรรมในโลก ยุโรปก็ดี สหรัฐอเมริกาที่ดี มีระบบอย่างนี้ไหมครับ ที่จะมีการรับรองมาตรฐานทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ ก็อย่างนี้ท่านประธานฯ ครับ ปัจจุบันนิติเวชวิทยามีแพทยสภาเป็นคนควบคุม หมอมีจรรยาบรรณของหมอ เพราะฉะนั้น

การพิสูจน์ต่าง ๆ เป็นเรื่องของแพทยสภา ถ้ากฎหมายฉบับนี้ออกไปแสดงว่า แพทย์ทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ นิติเวชวิทยาจะต้องมาขึ้นทะเบียน ๒ แห่งหรือไม่ เวลาปฏิบัติใครจะเป็นคนลงโทษ สถาบันจะมีอำนาจเหนือแพทยสภา หรือแพทยสภามีอำนาจเหนือสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ นี่เป็นภาพรวมซึ่งผมอยากให้ท่านประธานฯ ผมถามท่านประธานฯ ท่านรัฐมนตรี ช่วยอธิบายภาพรวมทั้งหมดว่า กฎหมายฉบับนี้ถ้าออกมาแล้ว โครงสร้างของยุติธรรมจะเป็นอย่างไร โครงสร้างของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์จะเป็นอย่างไรนะครับ ท่านประธานฯ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : แพทย์หญิงมาลินีครับ

นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพคะ ดิฉัน แพทย์หญิงมาลินี สุขเวชชวรกิจ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครสวรรค์ จริง ๆ แล้วดิฉันคิดว่าเรื่องนิติวิทยาศาสตร์ หรือโฟเรนซิกเมคดิซิน (Forensic medicine) ควรจะมีมาตั้งนานแล้วนะคะท่านประธานฯ เพราะว่าจะได้บอกสาเหตุของการตายที่ชัดเจน แล้วก็ถ้าเชื่อว่าเรารู้ความเป็นจริง เราก็จะค้นหาได้ว่าอะไรที่ทำให้เขาตาย แล้วก็จะได้รู้ด้วยว่าเราจะแก้ไขและป้องกันอย่างไรในอนาคต แต่ดิฉันก็ยังห่วงอยู่ว่า องค์กรนี้จะเป็นองค์กรที่อิสระหรือไม่ เพราะดิฉันก็ห่วง ก็ไม่อยากจะให้ความว่า มีคุณสมบัติออกมาบอกว่า คนใช้ที่หมดอาภากาศหายใจแล้วก็เสียชีวิต แต่จริง ๆ แล้วญาติก็จะพบว่าการรัดคอ มีรอยฟกช้ำดำเขียวเหล่านี้ เพราะฉะนั้นดิฉันคิดว่าองค์กรนี้ต้องอิสระและตรงไปตรงมา อันนี้ก็ห่วงว่า ตรงนี้ทุกมาตราที่เราจะผ่าน ไปนั้น เราคงจะต้องตระหนักให้ได้ว่า เราจะต้องคุ้มครองประกอบให้พร้อมมูลในเรื่องของวิชาการ ในเรื่องของรัฐจะซัพพอร์ต (Support) สนับสนุนเรื่องของบุคลากรและงบประมาณได้เพียงพอหรือเปล่า ไปในทิศทางที่ถูกต้องหรือไม่ <sup>อันนี้</sup>ดิฉันคิดว่า ในใจดิฉันอยากจะมีมานานแล้ว แต่ดิฉันขอให้ข้อสังเกตว่าท่านกรรมาธิการวิสามัญที่จะพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ขอให้มองไปในทิศทางที่เป็นอิสระด้วยนะคะ ขอบขอบคุณค่ะ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านทองใบครับ ท่านอุบลและท่านสุนทรครับ

นายทองใบ ทองเปาะ (มหาสารคาม) : ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ  
ผมเห็นด้วยที่มีกฎหมายฉบับนี้ แล้วก็ควรจะมีมานานแล้วด้วย ถึงมีวันนี้ก็ไม่ช้า แต่ผมขอ  
ตั้งข้อสังเกตหรือข้อถามสั้น ๆ เพื่อท่านรัฐมนตรีจะได้ตรวจสอบ ผมสงสัยอยู่อีกอันหนึ่ง  
ซึ่งผมมักจะสงสัยเสมอเมื่อมีการแต่งตั้งราชการหรือมีการกำหนดคุณสมบัติ ในมาตรา ๖  
ที่บอกว่า “ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะ  
ต้องห้ามดังต่อไปนี้” ประธานกรรมการและกรรมการ ผมสงสัยคือใน (๔) บอกว่า “ไม่เคย  
ได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในกรกระทำผิดอันได้กระทำมา  
โดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ” อันนี้รู้สึกเป็นคุณสมบัติสากล เป็นโทษสมบัติสากล X  
ไม่ว่าจะเอาเรื่องอะไรจะต้องมีข้อตรงนี้อยู่ด้วย ทั้ง ๆ ที่กระบวนการยุติธรรมใหม่ของเรา  
ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปแล้วว่า คนที่กระทำผิด เมื่อได้รับโทษมาแล้วเขาก็ควรจะเป็น  
ผู้บริสุทธิ์ ไม่ควรจะได้รับบำนาญไปอีก ในเมื่อเขาได้รับโทษเต็มอัตรามาแล้ว X  
และเราก็มีนโยบายใหม่ว่า ต้องการรับคนที่กลับใจนี้กลับคืนสู่สังคม ให้เขากลับสู่สังคม  
และอยู่ร่วมในสังคมได้ แล้วเราก็มีการกีดกันอย่างนี้ตลอด ไม่ว่าจะรับราชการที่ไหนก็ตาม  
หรือแม้ในสถานการศึกษาก็จะห้ามผู้ที่เคยต้องโทษมาแล้วห้ามศึกษาด้วยซ้ำไป แต่เมื่อวาน  
ขึ้นนี้เราก็จะได้เห็นท่านรัฐมนตรีนั่นแหละครับ ไปมอบใบประกาศนียบัตรแก่นุคคลที่  
ต้องโทษอยู่และทำการศึกษา โดยการเสนอของทางการด้วย คนเหล่านั้นก็ได้รับการศึกษา  
สำเร็จเป็นบัณฑิตหลายต่อหลายคน และประกอบกิจกรรมอย่างอื่นอีกด้วย พร้อมกับ  
สงสัยว่าในส่วนนี้ที่มีการห้ามบุคคลที่ต้องโทษจำคุกแล้ว ถ้าหากว่าเขาได้รับโทษ  
เต็มครบถ้วนบริบูรณ์แล้ว แล้วก็มีคุณสมบัติ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ เขาก็ไม่ควร  
จะถูกห้ามต่อไปอีกนะครับ แล้วก็เช่นเดียวกัน เพราะว่าบางที่ถ้าเราต้องการคนที่มีความรู้  
ความชำนาญ มีประสบการณ์ คนเหล่านี้อาจจะมีความสามารถมากก็ได้ ยกตัวอย่าง  
นายแพทย์หลายคนที่ต้องคดีอยู่ที่เรือนจำกลางบางขวาง ท่านเหล่านั้นได้มีโอกาสที่จะ  
ใช้ความรู้ ความสามารถทางวิชาการของท่านในการตรวจ ในการรักษามากกว่าคนที่อยู่  
ข้างนอกอีกด้วยซ้ำไป เพราะในเรือนจำนั้นมีบุคคลที่ป่วยและก็มีหมอยุ่จำนวนจำกัด

ผมอยากจะขออธิบายตรงนี้ว่า การที่มีข้อห้ามดังกล่าวนี้ เราปฏิบัติเป็นประเพณียึดยว  
 มานานแล้ว เราจะเปลี่ยนแปลงได้ไหม ในเมื่อโลกเราขณะนี้ได้มีความคิดใหม่ขึ้นมาแล้ว  
 แล้วในมาตรา ๕ (๑) ที่การพ้นจากตำแหน่งของประธานกรรมการและกรรมการ นอกจาก  
 ออกจากวาระแล้ว (๑) บอก “คณะรัฐมนตรีมีมติให้ออกเพราะบกพร่องต่อหน้าที่อย่าง  
 ร้ายแรง” ตรงอำนาจให้ออก เมื่อสักครู่นี้คุณหมอมาลินีก็เป็นห่วงใยถึงควมมีอิสระของ  
 กรรมการคณะนี้ แล้วถ้าหากว่าการออกจากตำแหน่งของประธานกรรมการหรือกรรมการ  
 ก็ดี ถ้าให้เป็นอำนาจของคณะรัฐมนตรีด้วย พุดง่าย ๆ ก็คือมีตำแหน่งทางการเมืองเข้ามา  
 เกี่ยวข้องด้วย ผมคิดว่าอันนี้อาจจะไม่เหมาะสมก็ได้ ก็อยากจะให้พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง  
 แล้วข้อสังเกตอีกข้อหนึ่งก็คือ ในมาตรา ๒๐ ที่บอกว่า “ผู้ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ปฏิบัติงาน  
 ด้านนิติวิทยาศาสตร์ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม” ก็เช่นเดียวกันกับใน (๔)  
 “ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด” ก็เหมือนกับเหตุผลที่ตอนแรกบุคคลที่เคย  
 ต้องโทษมาแล้วนี้ อย่างที่ปรากฏเป็นข่าวว่ามีหมอมหลายคนที่ต้องโทษอยู่ในเรือนจำบางขวาง  
 นอกจากมีประสบการณ์ทางการแพทย์แล้ว ท่านยังเรียนสำเร็จบัณฑิตตามโครงการตาม  
 นโยบายของทางกรจนจบบัณฑิต เพิ่งได้รับปริญญาไปจำนวนมาก แล้วเราก็มามีห้ามเขาอีก  
 มีข้อจำกัดห้ามตรงนี้ อย่างข้อ ๔ ไม่เป็นผู้ติดยาเสพติด อันนั้นถูก แต่ถ้าผู้ที่เคยเป็นมาแล้ว  
 รับโทษมาแล้ว ประสบการณ์พวกเขามีมาก ในประการแรกก็คือ (๖) ไม่เป็นผู้มีร่างกาย  
 พุพพลภาพหรือเป็นโรคที่คณะกรรมการมาตรฐานเห็นว่า ไม่สมควร อันนี้ก็จะอยากจะฝาก  
 ข้อสังเกตก็คือ เราก็ได้เคยมีปัญหามาเรื่องสุขภาพ เรามีการห้ามโดยเฉพาะในผู้พิพากษา  
 เคยมีการฟ้องร้องไปว่า เขามีคุณสมบัติถูกต้อง สำเร็จการศึกษาแล้วสอบไล่ได้ แต่ไปตั้ง  
 ไม่ได้ เพราะไปขัดกันกับในเรื่องการเป็นผู้พิพากษา ซึ่งมีการฟ้องร้องกัน -----



ในที่สุดก็มีคดีขึ้นถึงศาล ถึงแม้ว่าศาลจะบอกว่าไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ไม่ขัดต่อหลักสิทธิมนุษยชน โดยอ้างว่าเป็นระเบียบภายใน แต่ก็ยังเป็นข้อที่น่าสังเกต ก็อยากจะฝากเป็นข้อสังเกตถึงท่านรัฐมนตรีด้วย ขอฟังคำชี้แจงด้วย เพราะว่าถ้าหากว่าเราจะเปิดกว้างเท่าไรก็ยิ่งเป็นการเปิดโอกาสให้แก่พลเมืองของเรา ให้บุคคลที่มีความรู้ความชำนาญได้มีโอกาสเข้ามาช่วยเหลือราชการให้มากยิ่งขึ้น ผมคิดใจแล้วก็อยากจะให้กฎหมายนี้ออกมาเร็ว ๆ เพราะว่าที่ผ่านมาแล้วมีปัญหาเหมือนกันคือ เมืองไทยเรามีคดีคนตายเพราะถูกกระทำจากเจ้าหน้าที่มีมาก แต่ผู้ที่ได้ทำการตรวจสอบที่ชั้นสูตรมีจำนวนไม่พอเพียง เพราะถ้าหากกฎหมายนี้ออกมาแล้วก็มีมาตรฐานที่สากลเขายอมรับได้ ก็จะเป็นการแก้ปัญหาของบ้านเราได้มากขึ้นแล้วก็จะสอดคล้องกับหลักสากลหรือหลักสิทธิมนุษยชนด้วยครับ ขอขอบพระคุณครับ  
ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา)  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอุบลครับ

นายอุบล เอื้อศรี (ประธานคณะอนุกรรมการ) : กราบเรียน  
ท่านประธานฯ ที่เคารพและท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานปฏิบัติงานด้านวิทยาศาสตร์ กระผมเห็นด้วย  
ในหลักการ แต่ว่ามีข้อสังเกต ๒ - ๓ ประการ

ประการแรกก็คือ คำว่า “คณะกรรมการมาตรฐาน” ในนี้บอกว่า  
“หมายความว่า คณะกรรมการมาตรฐานด้านนิติวิทยาศาสตร์” ไม่ให้ความชัดเจนอะไร  
มาตรฐานก็คือมาตรฐาน อันที่ ๒ “คณะกรรมการบริหาร” ก็คือคณะกรรมการบริหารอันนี้  
ไม่ค่อยชัดเจนเท่าไร

ประการที่ ๒ ผมดูแล้วคณะกรรมการมาตรฐานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ถ้าดูถึง  
อำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๑๒ คล้าย ๆ กับว่าเป็นเจ้าหน้าที่ด้านเทคนิค เจ้าหน้าที่ด้านเทคนิค  
ออกข้อบังคับ กำหนดหลักสูตร อะไรต่ออะไรอย่างนี้มีทั้งหมด ๑๔ ข้อ แต่ที่นี้ผมพลิกไปดู  
คณะกรรมการอีกคณะกรรมการหนึ่งคือ คณะกรรมการบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์  
คณะกรรมการนี้น่าจะใหญ่กว่าคณะกรรมการมาตรฐาน แต่ว่าไปอยู่ข้างหลัง ท่านดูในอำนาจ  
หน้าที่ของคณะกรรมการบริหารกิจการด้านนิติวิทยาศาสตร์ในมาตรา ๑๕ ใน (๔) เขาบอก

# ๕๓

ว. ๓๐ (ส. นิตินิติบัญญัติ)

อรนิตย ๒๕/๒

“กำหนดนโยบาย ควบคุม” อันนี้น่าจะมาก่อนมาตรฐาน กระผมมีความคิดเห็นอย่างนั้น  
ฉะนั้นก็อยากจะถามท่านประธานฯ ว่า ทำไมกรรมการมาตรฐานความหมายไม่ค่อยจะ  
ชัดเจนแจ่มแจ้งเท่าไร อันที่ ๒ คำถามก็คือว่า ทำไมต้องเอาคณะกรรมการมาตรฐานซึ่งเป็น  
ด้านเทคโนโลยี เทคนิคมาไว้ข้างต้น ส่วนที่จะเป็นคณะกรรมการนำหรือคณะกรรมการด้าน  
บริหารและนโยบายเอามาไว้ตรงท้าย แสดงว่าไม่มีความสำคัญใช้ไหมท่านประธานฯ อันนี้  
ก็ขอถามท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมพรครับ

- ๒๖/๑

นายสมพร คำชื่น (แพรว) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพรว เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานเกี่ยวกับงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... นี้ท่านประธานฯ ครับ ในส่วนตัวผมก็เห็นด้วยกับที่จะรับไว้พิจารณา พระราชบัญญัตินี้ แต่มีข้อสังเกตว่าอยากจะกราบเรียนถามท่านไปยังท่านรัฐมนตรีว่า ถ้ามีกฎหมายอย่างนี้ออกมาจะเป็นการกำจัดสิทธิของการวินิจฉัยของแพทย์ใหม่ในการชันสูตรศพนี้ จะเป็นการจำกัดใหม่ว่าสถานพยาบาลตรงนั้นตรงนี้ไม่ได้มาตรฐาน แพทย์ชันสูตรออกมาแล้วไม่น่าเชื่อถืออย่างนี้จะกลายเป็นเรื่องที่ยาวออกไปหรือไม่ ฉะนั้นผมคิดว่าในประเทศไทยเราเป็นผู้ที่มีความรู้ความชำนาญในเรื่องของนิติวิทยาศาสตร์นี้บุคลากรนี้ก็มีไม่ค่อนมาก มีน้อย ในประเทศไทยที่เห็นเด่น ๆ อยู่ก็คืออภิชัยที่เอี่ยมาม แพทย์หญิงคุณหญิงพรทิพย์ ~~พระศรี~~ ก็เห็นมีคนเดียวแค่นี้ที่เห็นปรากฏเป็นข่าวอยู่เสมอที่ผมพบตามสื่อมวลชน แต่ว่าคนอื่นก็ไม่ค่อยเห็นมี ฉะนั้นผมคิดว่าถ้ากฎหมายนี้ออกมาแล้วจะไปจำกัดสิทธิของแพทย์ทั่วไปที่เขาชันสูตรพลิกศพอยู่ที่บ้านในเมืองหรือไม่ เพราะว่ามีคณะกรรมการมาควบคุมแล้ว นี่เรามองในทางตรงกันข้ามหรือกลับกันนี้อาจจะเป็นการจำกัดสิทธิของสถานพยาบาลหรือแพทย์ผู้ทำการชันสูตรพลิกศพก็ได้ เพราะว่ามีคณะกรรมการมาตรฐาน คณะกรรมการบริหารอย่างนี้เป็นต้น อันนี้ก็เหมือนกัน เพราะว่าประเทศไทยเราเนี่ยเวลาบางเรื่องบางราวมีคณะกรรมการเป็นสักเป็นส่วนใหญ่หรือเป็นองค์กรที่ชัดเจนขึ้นมาแล้วนี่แทนที่จะสะดวกในเรื่องของการปฏิบัติ สะดวก คุ่มค่า รวดเร็ว บริการประชาชนได้ดี กลับมีข้อจำกัด มีข้อยุ่งยากซับซ้อน อันนี้ก็กลับทำให้ประชาชนที่จะได้รับบริการให้สะดวกรวดเร็วนี่ก็ไม่เป็นไปตามนั้นเสียแล้วครับท่านประธานฯ ก็มีตัวอย่างเห็น ได้ชัดเจน อันนี้ผมอยากจะกราบเรียนถามท่านประธานฯ ไปยังท่านรัฐมนตรีที่ได้มาชี้แจงว่ากรุณาไขข้อข้องใจเหล่านี้ให้พวกกระผมได้รับทราบด้วย ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา)  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กราบประทีปครับ

นางประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ค่ะ ดิฉัน ประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ ~~นุศ~~ อยากจะขอกราบเรียนถาม

ท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีในเรื่องของร่างกฎหมายมาตรฐานปฏิบัติงาน ทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ ดิฉันเองนี้ได้เคยเห็นว่ามี การตั้งองค์กรมาหลายครั้ง และปัญหาที่ ตามมาก็คือว่าบุคลากรนี้ไม่เพียงพอ บุคลากรนี้ผู้ชำนาญการหาไม่ได้ ดังนั้นดิฉันอยากจะ กราบเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปที่ท่านรัฐมนตรีว่าผู้เชี่ยวชาญด้านวิทยาการแล้วก็ พิสูจน์หลักฐานปัจจุบันนี้มีกี่ท่าน แล้วก็ท่านมีนโยบายอย่างไรที่จะสร้างผู้เชี่ยวชาญทางด้าน นิติวิทยาศาสตร์ให้เพิ่มมากขึ้น แล้วก็อีกข้อหนึ่งก็คือในมาตรา ๑๕ วรรคสองนี้ การแต่งตั้ง และเพิกถอนผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ให้เป็นอำนาจของเลขาธิการแต่เพียง ผู้เดียว ดิฉันเองก็เกรงว่าจะอะไรที่ให้อำนาจกับคน ๆ เดียวนี้จะไม่เกิดความเป็นธรรมขึ้น ในเมื่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีคณะกรรมการตั้ง ๒ คณะ ทั้งคณะกรรมการบริหารก็มี และคณะกรรมการมาตรฐานก็มี เหตุใดจึงให้เกิดมีเฉพาะเลขาธิการเป็นผู้มีอำนาจเท่านั้น ในเรื่องของบทลงโทษในมาตรา ๑๔ ประทานโทษกึ่ง ในมาตรา ๒๔ บุคคลซึ่งได้รับ ความเสียหายจากการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่ประพฤติดิฉัน คิดถึงคุณในหมวดของลงโทษนี้ บทลงโทษไม่มี ถ้าหากว่ามีแต่เฉพาะมาตรา ๔๒ ผู้ใดนี้ไม่มาให้ถ้อยคำ ไม่ส่งเอกสารหรือว่าถูกตามทีคณะกรรมการมาตรฐานหรือ อนุกรรมการสอบสวนนั้นต้องระวางโทษตามมาตรา ๑๕ นี้ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๑ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๑,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ แล้วก็ในมาตรา ๔๑ ก็มีบทลงโทษ เอาไว้ แต่ว่ากรณีที่คุณที่ไม่ทำ ไม่ปฏิบัติ หรือว่าปฏิบัติที่จะทำให้อื่นเสียหายตาม มาตรา ๒๔ นี้ไม่เห็นระบุโทษเอาไว้เลย ก็จะก่อให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือเกิดปัญหาติดตาม มา เพราะว่าการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ขอบคุณมากค่ะ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสวัสดิ์ กฤตราชคนันต์ ครับ

นายสวัสดิ์ กฤตราชคนันต์ (นครศรีธรรมราช) : ขอบคุณท่านประธานฯ  
ครับ กระผม สวัสดิ์ กฤตราชคนันต์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ในเรื่อง  
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นั้นกระผมเห็นว่า ก็เป็นร่างพระราชบัญญัติที่ดี เพราะว่า  
โดยหลักการแล้วต้องการที่จะให้มีการอำนวยความสะดวกให้กับพี่น้องประชาชน  
อย่างทั่วถึง แล้วกระผมใคร่ขอกราบเรียนว่า เมื่อกระทำอย่างทั่วถึงนั้นจะกระทำ  
ได้อย่างไร ก็ขึ้นอยู่กับความพร้อมของรัฐบาลในการที่จะจัดให้มีส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง  
ว่ากระทำได้อย่างพร้อมเพรียงหรือไม่ เมื่อร่างพระราชบัญญัตินี้ผ่านไปแล้วนี้ ประกาศ  
ใช้แล้ว สามารถที่จะดำเนินการการอำนวยความสะดวกให้ได้อย่างถาวร ทั่วถึง อย่างที่  
กระผมกราบเรียนหรือไม่ ซึ่งตรงนี้แหละครับ จะมีส่วนที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ หลายประการ  
ก็คือ ความพร้อมทางด้านบุคลากร ความพร้อมทางด้านสถานปฏิบัติการ ความพร้อม  
ในเรื่องความเป็นอิสระต่าง ๆ เพราะถ้าสิ่งเหล่านี้ยังไม่มีความพร้อมแล้ว  
เราร่างพระราชบัญญัติผ่านไปก็ดี แต่ว่าจะเป็นที่วิตกและเป็นข้อครหานินทา  
กับพี่น้องประชาชนว่า ไม่สามารถที่จะปฏิบัติงานอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน  
ได้ ด้วยเหตุดังนี้แหละครับ กระผมคิดว่าการเตรียมการจึงมีความสำคัญยิ่ง การเตรียมการ  
ในทางด้านบุคลากร สมาชิกฯ หลายท่านได้กล่าวแล้วว่าเรามีขนาดไหน เพียงใด จะต้อง  
มีการอบรมเพิ่มเติมหรือไม่ แล้วก็ให้ทั่วถึงกระจายไปยังท้องถิ่นต่าง ๆ ซึ่งห่างไกล  
ในบ้านในเมืองซึ่งเป็นชุมชนใหญ่ ๆ ~~นี่แหละครับ~~ คงไม่มีปัญหาประการใด แต่สิ่งที่ X  
น่าห่วงใยก็คือ ตามตำบล หมู่บ้าน ท้องถิ่นต่าง ๆ ซึ่งหลายพื้นที่ยังมีความเจริญน้อย  
บุคลากรเหล่านี้สามารถจะกระจายไปได้หรือไม่ และทั่วถึงหรือไม่ อย่างที่ผม  
ได้กราบเรียนมาตั้งแต่ต้นแล้ว เพราะฉะนั้นถึงกราบเรียนถาม ๆ ผนฯ รัฐมนตรีครับ  
ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์พนัสครับ



นายพนัส ทัศนียานนท์ (ตลก) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ  
ผม พนัส ทัศนียานนท์ สมาชิกวุฒิสภา สำหรับร่างพระราชบัญญัติมาตรฐาน  
การปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ฉบับนี้ ก็เท่าที่ผมได้ศึกษาดูคร่าว ๆ นี้คิดว่า  
หลักการที่สำคัญก็คงจะต้องการที่จะให้งานทางด้านนิติวิทยาศาสตร์นี้มีมาตรฐาน  
ที่เป็นอย่างเดียวกันทั่วราชอาณาจักร แล้วก็ต้องการที่จะก่อตั้งสถาบันนิติวิทยาศาสตร์  
ขึ้นมาให้เป็นหน่วยงานหลักในกระทรวงยุติธรรม แต่ถึงอย่างไรก็ตามนี้ก็คงจะต้อง  
ยอมรับกันว่า งานทางด้านนิติวิทยาศาสตร์นี้ก็ยังกระจายกระจาย และสังกัดอยู่กับ  
หน่วยงานอื่น ๆ อีกหลายหน่วยงาน อาจจะเป็นหลายกระทรวง ทบวง กรมด้วย  
โดยเฉพาะอย่างยิ่งงานพิสูจน์หลักฐานของทางตำรวจเอง ซึ่งอันนี้ผมก็ไม่ชัดเจน  
ก็ได้มีการ โอนมาขึ้นอยู่กับสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ของกระทรวงยุติธรรมนี้หรือไม่  
อันนี้ก็ใคร่ขอความกระจ่างจากท่านรัฐมนตรีในประเด็นแรกนี้ด้วย ว่าในเมื่อจะเป็น  
มาตรฐานเดียวกันแล้วนี้สุดท้ายจะนำไปสู่การบูรณาการ นำหน่วยงานต่าง ๆ ที่สังกัด  
อยู่ในที่อื่นมาขึ้นอยู่กับกระทรวงยุติธรรมทั้งหมดเลยหรือไม่ อันนี้เป็นประเด็นแรก

- ๒๘/๑

ส่วนประเด็นที่ ๒ ที่ใคร่ขอความกระจ่างจากท่านรัฐมนตรีก็คือ การที่บอกว่ากฎหมายนี้จะเป็นหลักประกันความเป็นอิสระของผู้ปฏิบัติงานทางด้านนิติวิทยาศาสตร์นี้ การที่คณะกรรมการขึ้นมาทั้ง ๒ ชุดนี้แล้วก็มีสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ของกระทรวงยุติธรรมด้วยนี้ ถ้ามว่าอันนี้จะเป็นหลักประกันความเป็นอิสระให้กับผู้ปฏิบัติงานทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่เขาไม่ได้สังกัดอยู่ในหน่วยงานของกระทรวงยุติธรรมนี้ได้แก่ไหนเพียงใด แล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งซึ่งได้มีเพื่อนสมาชิกฯ ท่านอื่นได้กล่าวแสดงความเป็นห่วงกังวลอยู่แล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่สำคัญที่สุดก็คือประเด็นในเรื่องการชันสูตรพลิกศพ ตามประวัติศาสตร์ของกฎหมายฉบับนี้เท่าที่ผ่านมาผมคิดว่าหัวใจสำคัญในตอนที่มีความคิดริเริ่มเรื่องนี้ก็ได้ให้ความสำคัญในเรื่องนั้น เรื่องการชันสูตรพลิกศพเป็นอย่างมาก เพราะในฐานะที่เคยปฏิบัติงานในกระบวนการยุติธรรมมานี้ กระผมขอกราบเรียนต่อท่านประธานฯ และต่อสภาแห่งนี้ และ โดยเฉพาะอย่างยิ่งต่อท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมนี้ในะรับการชันสูตรพลิกศพที่เป็น ไปตามกฎหมายประมวลวิธีพิจารณาความอาญาของเรา มีความไม่เป็นอิสระเป็นอย่างยิ่ง โดยหลักการน่าจะไปเปลี่ยนตรงนั้น โดยสิ้นเชิง โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ให้พนักงานสอบสวนเป็นตัวหลักในการชันสูตรพลิกศพ เจ้าหน้าที่อื่น ๆ โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่แพทย์เป็นเพียงตัวประกอบ เพราะฉะนั้นส่วนใหญ่แล้วการชันสูตรพลิกศพนี้ก็จะเป็นไปตามที่พนักงานสอบสวนต้องการเสียเป็นส่วนใหญ่ ต่อมาภายหลังได้มีความพยายามที่ให้พนักงานอัยการเข้าไปเกี่ยวข้องกับคดี ซึ่งขณะนี้รู้สึกว่าจะมีส่วนในการร่วมชันสูตรพลิกศพด้วย ซึ่งผมคิดว่าอันนี้ไม่ได้ช่วยอะไรมากนัก เพราะว่าอัยการจะนัดทำงานอยู่ในออฟฟิศ (Office) ตัวเอง ในสำนักงานตัวเองนั่งสบาย ๆ ในห้องแอร์ ให้ไปชันสูตรพลิกศพไปที่ทูลกระถางฯ ไปตี ๑ ตี ๒ ต้องเข้าไปในคุก ในเรือนจำอะไรนี่ ยิ่งเป็นอัยการหญิงแล้วไม่มีใครอยากไป เพราะฉะนั้นการที่บอกว่าอัยการจะเข้าไปช่วยคุมตำรวจในการชันสูตรพลิกศพให้มีความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมจริง ๆ นี้ก็ไม่ประสบความสำเร็จครับ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมคาดหวังอย่างยิ่งก็คือคิดว่ากฎหมายฉบับนี้ ถ้าหากว่าจะทำให้กระบวนการชันสูตรพลิกศพได้มีความเป็นอิสระเสียจริง ๆ นี้จะทำให้กระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งคดีซึ่งเกี่ยวข้องกับความตายของบุคคลนี้ มีความชัดเจนเสียตั้งแต่ต้นมือ ไม่ใช่สามารถที่จะให้พนักงานสอบสวนหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องนี้สามารถที่จะทำให้

กระบวนการชั้นสูตรพลิกศพนี้ไปตามที่ตัวเองต้องการได้ อย่างกรณีเพิ่งเกิดเหตุการณ์ขึ้นมาเมื่อเร็ว ๆ นี้ที่ตากใบนั้นะครับ อันนี้ก็เป็นอย่างที่ที่เกิดขึ้นว่าได้มีการชั้นสูตรพลิกศพกันอีกทำไมหนออย่างไรบ้าง เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมอยากจะเห็นมาก ๆ เลย และไม่ได้เห็นในกฎหมายฉบับนี้ คือผมอยากเห็นกระบวนการชั้นสูตรพลิกศพแบบที่คุณหมอควินซีทำในหนัง เป็นคุณหมอนักสืบเลข ~~๗๕๘๖~~ แล้วไม่ขึ้นกับใครจริง ๆ กับใครจริง ๆ เลข ~~๗๕๘๖~~ ไม่ใช่จะต้องไปเป็นลูกน้องพนักงานสอบสวน จะต้องไปเป็นลูกน้องเลขาธิการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ หรือว่าเป็นลูกน้องท่านรัฐมนตรีไม่ใช่อย่างนั้นนะครับ เขาสามารถที่จะใช้วิชาการของเขาทางด้านนิติเวชศาสตร์และนิติวิทยาศาสตร์อื่นที่เกี่ยวข้องพิสูจน์ความตายว่าความตายอันนั้นที่เกิดขึ้นตายเองหรือมีใครทำให้ตาย แล้วถ้ามีคนอื่นทำให้ตายใครเป็นคนทำให้ตาย อันนี้ครับ ถ้าเราเชื่อในวิทยาศาสตร์ เราควรจะให้กระบวนการชั้นสูตรพลิกศพของเราเองนี้มีความเป็นอิสระในตัวของเขาเองมากกว่าเท่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ ~~๗๕๘๖~~

สำหรับในประเด็นต่อไป ผมใคร่อยากจะขอทราบว่าอำนาจหน้าที่ของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์เท่าที่เขียนอยู่ในพระราชบัญญัติฉบับนี้ ร่างกฎหมายฉบับนี้มีเพียงแค่นี้เท่านั้นหรืออย่างไรครับ จะเป็นผู้ที่ลงไปเป็นผู้ปฏิบัติการทางนิติวิทยาศาสตร์เองเลยเหมือนอย่างเช่นที่คุณหญิงคุณหมอปรีทิตย์ท่านก็ทำอยู่เป็นประจำนั่นหรือเปล่า อันนี้จะได้ชัดเจน หรือว่าการชั้นสูตรพลิกศพก็ยังเป็นหน้าที่ของพนักงานสอบสวนและแพทย์หรือพนักงานอัยการตามที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากำหนดไว้

ประเด็นสุดท้าย บทนิยาม โดยเฉพาะอย่างยิ่งบทนิยามในมาตรา ๓ นี้ คำแรกเลยคำว่า “นิติวิทยาศาสตร์” นั้น ~~๗๕๘๖~~ ซึ่งบอกว่า “หรือเพื่อแก้ปัญหามาตรานิติวิทยาศาสตร์” ~~๗๕๘๖~~ นี้ผมคิดว่ากระบวนการในทางนิติวิทยาศาสตร์เป็นกระบวนการในทางการพิสูจน์ด้วยพยานหลักฐานซึ่งอาศัยความรู้ทางด้านวิทยาศาสตร์เหมือนอย่างเช่นที่เซอร์ลอคโฮมได้ทำมาแล้วในนิยายนักสืบบันลือโลกนั้นนะครับ แล้วก็มาถึงหมอควินซีอะไรพวกนั้นจะเข้าไปแก้ปัญหามาตรานิติวิทยาศาสตร์ได้อย่างไร อันนี้กระผมอยากขอความกระจ่างท่านรัฐมนตรีด้วย ขอบพระคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ดังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ครับ กระผม วัลลภ ดังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมมีคำถามสั้น ๆ ครับ เนื่องจากว่าถ้าเรา  
ดูหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เกี่ยวกับเรื่องมาตรฐานการปฏิบัติงาน  
ค่านิติวิทยาศาสตร์ ผมพยายามจินตนาการตามว่า ปกติเมื่อเกิดเหตุการณ์ขึ้น ไม่ว่าจะที่ใดก็ตาม  
จะมีหน่วยงาน มีสถาบัน มีองค์ประกอบอื่น ๆ เข้าไป เพื่อทำหน้าที่ในการชันสูตรพลิกศพก็  
ดี การวิเคราะห์หาหลักฐานก็ดี การพิสูจน์ข้อเท็จจริงต่าง ๆ ก็ดี มีกระบวนการกระจายไปตาม  
ที่ต่าง ๆ ทั่วไป แล้วในความเห็นของผมก็สมควรอยู่แล้วในตัวของมันเอง ที่นี้การที่เราจะมี  
คล้าย ๆ กับมาตรฐานการปฏิบัติงานขึ้นมา คำถามสำคัญก็คือว่า เรามีเพื่อ ๑. กำกับให้เกิด  
มาตรฐานว่าทุกหน่วยงานเมื่อชันสูตรแล้วต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้ เป็นต้น หรือว่ามีเพื่อ  
ถ่วงดุล คือที่ผมตั้งคำถามอย่างนี้ เพราะผมหวังว่าต่อไปถ้าหากว่าเราตั้งหลักไม่ผิด กลายเป็น  
สถาบันตัวนี้จะคล้าย ๆ กับเป็นคนซึ่งเป็นคนตาย สมมุติเหตุเกิดที่สุรินทร์ ก็มีการชันสูตร  
ที่สุรินทร์ ถ้าปกติก็แล้วกันไป แต่ถ้าไม่ปกติน่าจะมีการถ่วงดุลเท่านั้น ว่าทางนี้ถ้าไม่เชื่อมั่น  
ก็ให้สถาบันนี้ชันสูตรคล้ายกับซ้ำ แต่ในความเป็นจริง ผมคิดว่าในรูปแบบเดิมกระจาย  
ความรับผิดชอบกันคืออยู่แล้ว ผมอยากให้เพียงสถาบันนี้กำหนดมาตรฐานก็พอ แล้วก็คอย  
กำกับติดตาม ตรวจสอบ เมื่อมีความคิดที่อยากจะให้เกิดการวิเคราะห์เทียบเคียงเท่านั้น  
คืออยากให้รัฐมนตรีตอบให้ชัด นำหนักอยู่ตรงไหนกันแน่ อยู่ที่การถ่วงดุลหรือว่าอยู่ที่  
ตัวสุดท้ายว่าอะไรก็ต้องมาที่นี้ ผมเกรงว่าจะเกิดการรวมศูนย์ขึ้นมา ถ้ารวมศูนย์ขึ้นมาเมื่อไร  
ผมคิดว่าจะอันตรายมากเหมือนกัน ขอขอบคุณท่านประธานฯ เป็นคำถามเดียวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่าน พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ครับ

พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล (บุรีรัมย์) : ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ  
ผม พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดบุรีรัมย์ ผมเห็นด้วยกับร่าง พ.ร.บ.  
นี้โดยหลักการ แต่ขอเรียนปัญหาให้ทราบว่า ปัญหาในทางนิติวิทยาศาสตร์ที่เป็นอยู่ใน  
ขณะนี้ อันที่ ๑ การเข้าถึงที่เกิดเหตุ ถามว่าใครครับที่เข้าถึงที่เกิดเหตุได้ นักนิติวิทยาศาสตร์

ประเภทใดที่เข้าได้ ผมไม่เห็นมี มีแต่รอรับ แล้วก็อ้างว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม ผมคิดว่า เรื่องกรณีเช่นนี้จะต้องไปถึงที่เกิดเหตุด้วยตนเอง ไปเก็บหลักฐานด้วยตนเอง แล้วก็พิสูจน์ ด้วยตนเอง เพื่อให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายสอบสวนเข้ามาเกี่ยวข้อง เพื่อให้ถูกครหาขึ้นมาได้ ขณะนี้แม้แต่นิติเวชศาสตร์เอง คือหมอ ผมทราบว่า หมอทางนิติเวชมีไม่ถึง ๕๐ คน ทั่วประเทศ ผมเชื่อว่ามิชชันนารีไม่เกิน แล้วที่ไม่เกิน ที่มีชื่อคัง ๆ อยู่ที่ออกตามสื่อก็มีอยู่ ท่านเดียว เป็นที่รู้จักกันไป ท่านครับ ที่ใช้พิสูจน์ชั้นสูตยศทุกวันนี่คือหมอธรรมดา ทั่ว ๆ ไป แล้วแต่ความละเอียดของหมอแต่ละท่าน ถ้าละเอียดมากก็มีรายละเอียดมาก ถ้าละเอียดน้อยก็มีรายละเอียดน้อย เหมือนกับอ่านหนังสือร่าง พ.ร.บ. นี้ ใครอ่านได้มาตรา เดียวก็ได้แก่นั่นครับ ถ้าอ่านทั้งหมดก็ได้หมด ทำนองเดียวกันครับ ที่ทุกคนขณะนี้ไม่เกิน ๕๐ คนทั่วประเทศ ในการชันสูตรพลิกศพก็ดี ในเรื่องของ การตรวจร่างกายตรวจบาดแผล ลงความเห็น ตรวจดีเอ็นเอ (DNA) ก็แล้วแต่ครับ ตรวจหาสารเลือด คราบอสุจิ หมอนะครับ ซึ่งก็มีคนอยู่จำนวนน้อยมาก และที่สำคัญไม่ใช่สำนักงานนิติเวชศาสตร์เท่านั้น ศาสตร์สาขา อื่น ไม่ว่าจะเรื่องของเขมาคินปิ่น ตรวจหาลายนิ้วมือแฝง ลายเซ็นปลอมมีตั้งหลายอย่าง รวมทั้งพิสูจน์ยาเสพติดให้โทษ ก็มีปัญหาทั้งสิ้น บุคลากรไม่พอครับ ผมอยากเรียนปัญหา ในทางปฏิบัติว่า ผมขอผ่านท่านประธานฯ ไปยัง ฯพณฯ รัฐมนตรีว่าจะแก้ไขปัญหาอย่างไร เส้นผม เส้นขน ลายนิ้วมือ วิถีกระสุน สี เส้นใยอะไรต่าง ๆ เหล่านี้มีผลทั้งนั้นในการตรวจ พิสูจน์ ขณะนี้ทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติ วิธีการตรวจด้วยเครื่องเลเซอร์พริ้นท์ (Laser Print) ปรากฏว่ามีเครื่องเดียวมีอยู่ในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ถ้าเกิดที่เชียงใหม่ ที่อุบลฯ ตรวจไม่ได้หรือครับ เพราะว่าเครื่องใหญ่ ต้องเอาลายนิ้วมือแฝงที่ติดอยู่ที่เบาะรถยนต์ เบาะจักรยานยนต์ต้องเอาทั้งคันมา อย่างนี้เป็นต้น-----



ซึ่งผมคิดว่ามีปัญหาในความพร้อม มีบางท่านได้อภิปรายไปแล้วว่าความพร้อมนั้นมีหรือไม่ ความพร้อมในเครื่องมือ อุปกรณ์ บุคลากร ความพร้อมที่จะไปยังที่เกิดเหตุ และผมเห็นด้วยที่จะให้มีหน่วยงานอิสระ เมื่อสักครู่นี้สมาชิกฯ หลายท่านได้อภิปราย เพื่อให้เกิดความเป็นอิสระ และให้แยกกลุ่มออกไปเลย ไม่ขึ้นตรงต่อหน่วยงานใดทั้งสิ้น แต่เป็นหน่วยงานที่อิสระ ทำหน้าที่ในการตรวจพิสูจน์เฉพาะ ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ เขาจะไม่วิ่งเต้นไปอยู่สายอื่น เขาก็อยู่ในหน้าที่ของเขาอย่างเดิม ~~นะครับ~~ ผมมีข้อสังเกต ๒ ประการว่า X  
 หลักการนี้เห็นพร้อม ผมเห็นด้วย แต่ในเรื่องของความพร้อมก็ดี ในเรื่องของบุคลากร ที่มีจำนวนไม่เพียงพอ ในเรื่องของความสมัครใจที่จะไปยังที่เกิดเหตุในเวลาค่าคืน ๒๔ ชั่วโมง มีความพร้อมเพียงใดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)  
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่าน พลอากาศเอก กานต์ เชิญครับ

พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล (ตรัง) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 กระผม พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล เรื่องที่กระผมจะพูด ข้อคิดเห็นส่วนใหญ่  
 เพื่อนสมาชิกฯ ได้กล่าวกันไว้บ้างแล้ว กระผมเริ่มตั้งแต่ชื่อของร่าง พ.ร.บ. นี้ ผมคิดว่า  
 น่าจะชื่อเป็นร่าง พ.ร.บ. นิติวิทยาศาสตร์มากกว่า ~~นะครับ~~ ซึ่งหมายถึงรวมทั้งด้านมาตรฐาน X  
 ทางด้านคณะกรรมการอะไรต่าง ๆ แต่ว่าคงจะเปลี่ยนไม่ได้ ก็ไม่เป็นอะไร ผมเป็นห่วง  
 อย่างยิ่งก็คือ โดยเฉพาะคำว่า มาตรฐานนี่นะครับ มาตรฐานที่เราจะกำหนดออกมานี้  
 จะมีความศักดิ์สิทธิ์ หรือจะมีความน่าเชื่อถือขนาดไหน จะเชื่อถือได้เฉพาะในประเทศไทย  
 หรือจะก้าวไปถึงระดับสากลหรือเปล่า เพราะเราอย่าลืมว่าคือนี่คงจะไม่เกิดเฉพาะ  
 ระหว่างคนไทยด้วยกัน อาจจะมีชาวต่างประเทศเข้ามาเกี่ยวข้อง เมื่อมีชาวต่างประเทศ  
 เข้ามาเกี่ยวข้องก็จะมีมาตรฐานสากลนี้จะมาเกี่ยวข้องด้วยหรือเปล่า แล้วก็ผู้เชี่ยวชาญ  
 ต่างประเทศ อย่างที่คดีเคยเกิดมาแล้ว อย่างที่ ส.ว. ไพบูลย์ อภิปรายเมื่อสักครู่นี้  
 จะมีปัญหาอย่างไรหรือไม่ ผมเป็นห่วงเรื่องนี้ ~~นะครับ~~ X



อีกเรื่องหนึ่งก็คือ เรื่องที่มีคณะกรรมการ ๒ คณะซ้อนกันทางบุคคล คือคณะบริหาร กับคณะมาตรฐาน ซึ่งบุคลากรก็ซ้ำกัน อันนี้เพื่อนสมาชิกฯ ก็ได้อภิปรายไปแล้วว่าเราจะทำอะไร ผมกลัวว่าคณะบริหารจะไปมีอิทธิพล ไปยุ่งกับคณะมาตรฐาน หรือผู้ปฏิบัติ คือฝ่ายเทคนิค อันนี้เป็นเรื่องที่สำคัญ แล้วก็น่าจะพิจารณาคด้วย

เรื่องที่ต้องไปในอนาคต หรือแม้แต่ในปัจจุบันนี้ ผมเป็นห่วงเรื่องบุคลากร ที่ทำหน้าที่เรื่องนี้ บุคลากรผมคิดว่ายังขาดแคลนอยู่มาก เพราะว่าบุคลากรหรือแพทย์ ที่จะมาทำเรื่องนิติวิทยาศาสตร์แทบจะไม่มีในปัจจุบันนี้ในประเทศไทย โดยเฉพาะต่างจังหวัดจะมีน้อยเหลือเกิน

แล้วก็เรื่องที่สำคัญที่สุดคือ ความเป็นอิสระของหน่วยงานนี้ เท่าที่ผ่าน ๆ มา ในอดีตจนถึงปัจจุบันนี้เราจะเห็นว่า เมื่อเกิดคดีต่าง ๆ ขึ้นมาในการพิสูจน์อะไรต่าง ๆ มักจะมีความขัดแย้งกันขึ้นในระหว่างหน่วยงาน จนบางที่ท่านนายกฯ ต้องลงไปตัดสินเอง อะไรพวกนี้ หรือตั้งคณะกรรมการขึ้นใหม่ โดยท่านนายกฯ ต้องมาตั้งขึ้นใหม่ อะไรพวกนี้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าความเป็นอิสระเป็นเรื่องที่สำคัญมาก อย่างที่ท่าน ส.ว. พันัส ได้อภิปรายมาแล้ว ผมเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าความเป็นอิสระขององค์กรนี้เป็นเรื่องที่สำคัญมาก เพราะว่าเกี่ยวกับผลประโยชน์ของประชาชน ผมก็ขอให้ข้อสังเกตเพียงแค่นี้ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิเศษวุฒิศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านบุญญา หลีเหลด ครับ

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : ท่านประธานฯ ครับ ผม บุญญา หลีเหลด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ผมใคร่ขอตั้งข้อสังเกตในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งในร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ แต่สิ่งหนึ่งที่ในกลุ่มชนที่เป็นมุสลิม ก็เป็นข้อสังเกตว่า ในทางนิติวิทยาศาสตร์ เราคุยกัน เสมอว่ากรณีศพที่เกิดกับคนมุสลิม เราไม่มีหลักขารีอะห์ หลักกฎหมายที่จะผ่าพิสูจน์ ข้อที่ ๑



และหลังจากฟังแล้วเพราะมีข้อจำกัดด้านเวลาภายใน ๒๔ ชั่วโมง จะต้องฟัง ต้องจัดการ เรื่องศพให้ได้ เพราะฉะนั้นสิ่งที่น่าเป็นข้อสังเกตก็คือ เรามีมาตรฐานอะไรบ้าง ไม่ว่าจะมาตรฐาน ไม่ใช่เฉพาะในด้านกฎหมาย ในด้านซารีอะห์ ในด้านกฎหมายอิสลาม บางทีประเทศอื่น ๆ ที่เขาพัฒนาแล้วในกลุ่มมุสลิม เขาอาจจะมียุ่อยู่แล้ว แต่เราไม่ได้เรียนรู้ เนื่องจากกฎหมาย ฉบับนี้เป็นกฎหมายด้านหนึ่ง แล้วเราไม่เคยมีประสบการณ์ โดยเฉพาะคนที่เขานักวิชาการ ด้านศาสนาอิสลาม ฉะนั้นเป็นข้อสังเกตว่าเรามีส่วนใดบ้างในคณะกรรมการส่วนนี้ จะตั้งเป็นซารีอะห์ในการวินิจฉัย ซารีอะห์ก็คือนักกฎหมายอิสลาม วินิจฉัยว่าศพอย่างนี้ ควรที่จะขุดมาพิสูจน์ได้ ศพอย่างนี้ควรที่ผ่าพิสูจน์ชันสูตรได้ ไม่ว่าจะเกิดเหตุอันเร็วที่ผ่านมา ไม่ว่าจะ ๒๘ เมษายน ที่กรือเซะ หรือที่สะบ้าย้อย เรามีปัญหามาก เพราะฉะนั้นถ้าทางรัฐบาล ได้มีมาตรฐานที่จะขอนักวิชาการด้านศาสนาอิสลามมาช่วยเสริมในด้านนี้ก็จะประโยชน์ กับด้านนิติวิทยาศาสตร์ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์

รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พลตำรวจตรี สนาม ครับ

พลตำรวจตรี สนาม กองเมือง (เชียงใหม่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม พลตำรวจตรี สนาม กองเมือง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ผมเห็นด้วยกับหลักการ ของกฎหมายฉบับนี้ ที่นำสู่สภาแห่งนี้ และก็คิดว่าน่าจะเป็นสิ่งที่ดี แต่ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ด้วยความเป็นห่วง ฝ่ายกรรมาธิการไปยังท่านรัฐมนตรีที่รับผิดชอบว่า ในกระบวนการยุติธรรมขั้นต้น ก็คือตำรวจนั้นรู้ดีว่าจะต้องรับภาระหนักที่สุดในกฎหมาย ฉบับนี้ เพราะความเป็นไปได้และความเป็นจริงในการสอบสวนและการรวบรวม พยานหลักฐานนั้น เป็นเรื่องที่ยากยิ่ง ท่านประธานฯ ที่เคารพ ในความเป็นจริง ที่เป็นอยู่ขณะนี้ แค่เรื่องชันสูตรพลิกศพก็ยังมีปัญหาแล้ว กฎหมายกำหนดให้แพทย์ ต้องร่วมชันสูตรพลิกศพ แต่เมื่อเราแจ้งไปแล้วเขาติดภารกิจ คิดหน้าที่ ความไม่เพียงพอ ก็มีปัญหาแล้ว และในการรวบรวมพยานหลักฐานของงานสอบสวนนั้น ก็ต้องเริ่มดำเนินการ ตั้งแต่ต้นจนจบ ยกตัวอย่างง่าย ๆ ปัญหาที่เกิดขึ้นก็คือว่า แพทย์ในชนบทหรือแพทย์ตาม โรงพยาบาลต่าง ๆ ซึ่งไม่ใช่แพทย์ทางนิติเวชวิทยา ในการที่จะลงความเห็นในกรณีการตาย ซึ่งเกิดจากการทำร้ายและถึงแก่ตาย ใช้อาวุธมีดแทง ใช้อาวุธมีดฟัน ใช้ของแข็งตีได้รับ

ขาดเจ็บจนถึงแก่ตายในที่เกิดเหตุ เราก็เห็นแล้วว่าขาดแผลนี้เป็นอย่างไร แต่ในความเป็นจริง ศพเมื่อส่งไปยังโรงพยาบาลแล้วให้ชันสูตรพลิกศพ หมอจะลงอยู่ตลอดเวลาว่า ถูกของแข็ง มีคมกรมีที่แทง พนักงานสอบสวนต้องการที่จะรู้ว่า ของแข็งมีคมนั้นกับมีคมที่ขีดได้ในที่เกิดเหตุ หรือหุคได้จากตัวผู้กระทำความผิดอะไรก็ตามทันทีนี้ ในขณะที่ชันสูตรพลิกศพสามารถจะลงให้ได้ใหม่ โดยการเปรียบเทียบจากขาดแผลของอาวุธที่มีอยู่แล้ว ขีดได้แล้วหมอไม่เคยลงให้เลย ไม่ทราบว่าจะโดยหลักการอะไร ถ้าไม่ใช่หมอทางนิติเวช หมอโรงพยาบาลจะเป็นอย่างนั้นเป็นประจำ ซึ่งด้วยตาของพนักงานสอบสวนที่เล่าเรียนมาในทางการตรวจทางนิติเวชที่ดี ทางการเล่าเรียนมาก็ดี จากประสบการณ์ก็ดี สามารถจะเปรียบเทียบกับรอยที่เกิดขึ้นได้ ถ้าแพทย์สามารถยืนยันได้ ประกอบความเห็นของพนักงานสอบสวนก็จะมีน้ำหนักในทางคดีมากขึ้น แต่นี่แพทย์ลงความเห็นว่าคุณของแข็งมีคมเท่านั้นเอง ไม่สามารถที่จะยืนยัน ทั้ง ๆ ที่มีวัตถุของกลางที่จะเปรียบเทียบได้ กรณียกตัวอย่างเช่นนี้เกิดขึ้นแล้ว ผมเห็นด้วยกับมาตรฐาน แต่อยากจะเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไป ท่านรัฐมนตรีว่า มาตรฐานนั้น อะไรคือมาตรฐานที่ถูกต้อง อะไรคือมาตรฐานที่แท้จริง กำหนดโดยคณะกรรมการซึ่งมีบุคคลที่ประกอบอยู่แล้ว อาศัยจากประสบการณ์ จากวิชาชีพที่เรียนรู้มา เพื่อกำหนดมาตรฐานให้ใหม่ว่า ในการดำเนินการเรื่องนั้น จะต้องครบถ้วนตามกระบวนการอะไร อย่างไรบ้าง ที่ถือเป็นมาตรฐาน อันนี้เป็นเรื่องที่ต้องพิจารณากันอย่างรอบคอบ -----

และสิ่งที่จำเป็นและสำคัญที่สุดก็คือว่า บุคลากรที่จะปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่ทั่วประเทศนั้น มีเพียงพอที่จะรองรับมาตรฐาน ซึ่งคณะกรรมการคณะนี้กำหนดหรือไม่ ถ้ามีไม่เพียงพอแล้ว ไม่สามารถทำได้ครบถ้วน ก็จะเป็นช่องว่างในการพิจารณาคดี เป็นช่องว่างในการที่จะถูกซักถามเมื่อเวลาไปถึงศาล โดยทนายต่าง ๆ อันนี้ละครับเป็นเรื่องที่สำคัญอย่างมาก แล้วก็ยังมีปัญหาเกิดขึ้นอยู่เสมอ ๆ บุคลากรไม่เพียงพอ ดำรวจมีทั่วทุกแห่งทุกอำเภอ ไปทุกพื้นที่ในเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นตามกฎหมายที่ วิ. อาญา กำหนดให้พนักงานตำรวจ คือพนักงานสอบสวน จะต้องปฏิบัติ แต่สิ่งที่มาประกอบกันเพื่อให้งานสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานได้ ครบถ้วนถูกต้อง บุคคลที่เกี่ยวข้องไม่สามารถจะมาร่วมดำเนินการได้ แล้วอะไรเกิดขึ้นครับ พนักงานสอบสวนเค็ดร้อนเพราะพนักงานสอบสวนมีระยะเวลาในการที่จะสอบสวน มีระยะเวลาถ้าสมมุติจับกุมผู้กระทำผิดได้ก็มีระยะเวลาในการที่จะควบคุมเมื่อไปฝากขัง ศาลอนุญาตได้ก็ไม่มีปัญหาจนกว่าการรวบรวมพยานหลักฐานจะครบถ้วนถูกต้องสมบูรณ์ แล้วจึงนำไปสู่อัยการเมื่อมีความเห็นสั่งฟ้อง ในช่วงระยะเวลาอันนี้คือเป็นเรื่องที่หนักใจอย่างมาก ไม่ต้องอะไรระครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพ เรื่องยาเสพติดธรรมดาเป็นแสน ๆ ราย ที่ส่งมายังกองพิสูจน์หลักฐาน ที่จริงไม่มีอะไรมาสอบผู้จับกุมก็ได้พยานก็ได้พอแล้ว ผู้ต้องหาที่รับสารภาพ บางทีถ้ายังไม่รับก็ตาม แต่ความล่าช้าอยู่ที่ผู้ตรวจพิสูจน์ เมื่อตรวจพิสูจน์ยังไม่เสร็จพนักงานสอบสวนก็ลงความเห็นไม่ได้ ก็มีปัญหา แล้วก็ไปอ้างว่า รอผลการตรวจพิสูจน์ ๆ บางครั้งถ้าศาลไม่ชอบหน้าพนักงานสอบสวน และไม่มีควมไว้วางใจ ก็กำหนดให้ขอไป ๗ วัน ขอไป ๑๒ วันครบ แต่เกิดให้มา ๕ วัน ก็ต้องไปขุดต่ออีก ปัญหาเกิดขึ้นหลายเรื่อง หรือแม้แต่ของกลางในกฎหมายฉบับนี้สามารถเรียกตัวบุคคล สามารถเรียกเอกสาร สามารถเรียกวัตถุ ถ้าสิ่งของต่าง ๆ เหล่านั้นได้ผ่านการตรวจพิสูจน์แล้วส่งไปเก็บรักษาในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้วจะเรียกมาได้ไหม มาตรวจอีกได้ไหม เพราะคนละส่วนแล้วอยู่ที่ส่วนที่เก็บรักษา การตรวจพิสูจน์พ้นไปแล้ว แต่ก็ยังดีหน่อยที่ในกฎหมายฉบับนี้ยังเปิดช่องให้ว่าการตรวจพิสูจน์ ซึ่งผ่านการตรวจพิสูจน์โดยเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานใดก็ตามเมื่อมีการร้องเรียนแล้วเกิดมีข้อพิรุชแล้วตรวจสอบแล้วว่า ไม่น่าเชื่อถือในการตรวจพิสูจน์นั้นก็ยังมีดี กฎหมายฉบับนี้ยังเปิดโอกาสให้ว่าถ้าการตรวจพิสูจน์ที่ผ่านพ้นไปแล้วเสร็จสิ้นไปแล้วนั้นไม่ต้องกลับมา ไม่ต้องมาพูดกันอีก ~~หรือ~~ อันนี้ก็มีในกฎหมาย X

ฉบับนี้ยังดีว่าเปิดช่องว่างไปให้ได้ ก็คงจะลดปัญหาไปได้ แต่สิ่งที่น่าเป็นห่วงมากที่สุด  
 ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ คือตัวบุคคลากร มีหลายเรื่องหลายราว ขออนุญาตเอ่ยนาม  
 ท่านสุรพงศ์ ไผ่นวล เอ่ยไปแล้วในงานหลาย ๆ สิ่ง หลาย ๆ อย่าง ไม่ใช่แค่การชันสูตร  
 พลิกสูตรศพอย่างเดียวในการตรวจพิสูจน์ หลายสิ่งหลายประการในกระบวนการของการ  
 ตรวจพิสูจน์หลักฐานทั้งเอกสาร หลักฐานวัตถุต่าง ๆ เหล่านี้มีมากมายเหลือเกิน และ  
 บุคลากรนี้ยังมีไม่ทั่วถึง ทำให้การสอบสวนล่าช้า แล้วก็มีปัญหาจนเป็นที่วิพากษ์วิจารณ์ว่า  
 พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนล่าช้า ผลสุดท้ายในเดือน ใจที่กฎหมายกำหนดต่าง ๆ  
 ถึงแม้ว่าจะดียุติธรรม ครอบคลุม แต่ผู้ปฏิบัติไม่ต้องอะไรมากท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 แม้กระทั่งเขาวชนตามกฎหมายคุ้มครองเด็ก การสอบสวนจะต้องมีอัยการ มีทนายสิทธิมนุษยย์  
 ห้องสอบสวนพร้อม พนักงานสอบสวนพร้อม ผู้ที่จะให้ปากคำพร้อม แต่ติดต่อกัน  
 ๒ หน่วยงานไม่พร้อม ก็ต้องรอใช้ใหม่ครับ สอบสวนไม่ได้ สวบสวนก็ไม่ชอบ ในลักษณะ  
 อย่างนี้ในเมื่อกฎหมายฉบับนี้ออกมา แล้วกำลังมีอีกฉบับหนึ่งซึ่งผ่านวุฒิสภา ไปอยู่ใน  
 คณะกรรมาธิการแล้วก็คือร่างพระราชบัญญัติพัฒนาบริหารงานยุติธรรม ชื่อพระราชบัญญัติ  
 อาจจะไม่ถูกต้องทั้งหมด แต่ก็ผ่านไปแล้วพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมให้กระบวนการ  
 ยุติธรรมมาร่วมกัน -----

ถ้าสิ่งที่เกิดปัญหาในกฎหมายฉบับนี้ในเรื่องบุคลากรจะนำไปสู่กระบวนการอันนั้นได้ไหม ในการที่จะแก้ปัญหาก็เกิดขึ้น เพื่อให้ลุล่วงไปด้วยดีแล้วบังเกิดผลสมประโยชน์ อย่างแท้จริง เพราะอะไรต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นขณะนี้ตกมาอยู่กับตำรวจผู้รวบรวมข้อเท็จจริง ในกระบวนการยุติธรรมขั้นต้นทั้งสิ้น เป็นเรื่องที่น่าสงสารและเป็นเรื่องที่น่าเห็นใจ แต่สำหรับเรื่องความเกียจคร้านแล้วปล่อยปละละเลยที่เกิดความเสียหายกับหน่วยงาน มีหลายเรื่องครับ เราก็ยอมรับเมื่อพิจารณาแล้ว ไม่ชอบ แต่ในหลายเรื่องที่เขาทำอย่างชอบ แล้วตามกระบวนการและขั้นตอนของการสอบสวน แล้วล่าช้าในเรื่องผลการตรวจพิสูจน์ ผลการร่วมของเจ้าหน้าที่ฝ่ายอื่น สิ่งต่างๆ เหล่านี้เราจะแก้อย่างไรครับ ไม่มีบทลงโทษกับ คนที่มาล่าช้าที่จะต้องมาทำหน้าที่ตามกฎหมาย ไม่มีครับ เขาก็บอกงานเขาเยอะ งานอื่น ที่รับผิดชอบมี เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ก็รอไปก่อน ผมเป็นตำรวจบ้านนอก ทางนิติเวช เราถือว่าสำคัญที่สุด สฟถูกยิง กระสุนฝังที่หัวหารอยออกไม่มี เราก็รู้ครับว่าตาย เพราะการถูกยิงถึงแก่ความตาย หมอก็ลงอย่างนั้นครับ แต่ถ้าจะไปตรวจหาชิ้นชิ้นว่าเอา หัวกระสุนนั้นออกมา หมอก็คงไม่ทำให้ในที่เกิดเหตุ จนต้องทำเองขออนุญาตพิน้องเอาเลื่อยมา เลื่อยเอาหัวกระสุนออกมาแล้วส่งให้กองพิสูจน์หลักฐาน เราก็ต้องทำ ถ้าไม่ทำแล้วจะหา ข้อเท็จจริงได้อย่างไร สามารถที่จะหาอาวุธปืนได้อย่างไร หมอก็คงไปพิสูจน์ด้วยกัน แต่หมอก็คง ไม่ได้ผ่าให้ ถ้าญาติไม่ยอมให้ผ่าเราก็เอาไม่ได้ ญาติยอมเราถึงทำได้โดยชี้แจงให้เขาเห็นว่า เมื่อจับกุมผู้ต้องหาได้ ถ้าจับอาวุธปืนได้จะตรวจพิสูจน์ได้ว่าเป็นของใคร อย่างไร แต่ถ้าตรวจว่าถูกอาวุธและหัวกระสุนก็ยังคาอยู่ในหัวกะโหลกหรือในร่างกายเหล่านั้น หัวกะโหลกหาง่าย แต่ร่างกายลำบากเหมือนกันครับ เพราะเราไม่มีความสามารถที่จะผ่า ถึงขนาดเอาตัดไตใส่ฟุ้งออกมา ถามว่า ถ้าไม่ต้องการพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องหัวกระสุน เพื่อพยานหลักฐานที่ครบถ้วนบริบูรณ์ เราก็ไม่ต้องส่งศพมา เพราะการตายเกิดขึ้นแล้ว ถูกยิงตาย แต่ถ้าละเอียดละออส่งมา ขนศพมา ถ้าเขาไม่ยอมอีกก็มีปัญหา ถ้าส่งมาแล้วกว่าจะ รอเข้าคิวผลการตรวจพิสูจน์ทางนิติเวช ความยืดหยุ่นในการที่จะจัดการเกี่ยวกับศพนั้นก็ยังมีอีก ค่าใช้จ่าย เราขอเขาส่งศพมาตรวจพิสูจน์ได้ เราก็ต้องมารับศพส่งไปให้เขา มีคดีหนึ่งที่เกิดขึ้นกับชาวเขาเผ่าม้งที่ค้ายาเสพติดบนคอย เจ้าหน้าที่วิสามัญฆาตกรรม เราก็ต้องการที่จะ ส่งศพมาเพื่อให้หมดปัญหา มาตรวจพิสูจน์ เขาไม่ยอม ๆ เราก็ต้องคือร้อนที่จะเอาลงมา

แล้วผลสุดท้ายก็โดนฟ้อง แล้วผลสุดท้ายเมื่อเอาลงมาตรวจเสร็จแล้วในหลักการของการ  
 ชั้นสูตรพลิกศพทางโรงพยาบาลก็ต้องแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องญาติพี่น้องมารับศพ เขาไม่มา  
 ไม่มาเราก็ต้องขนศพกลับไปให้เขาอีก ต้องทำเพราะเราเอาของเขาไปโดยที่เขาไม่ยอม แต่เรา  
 ต้องการที่จะปกป้องผู้ดำเนินการตามกฎหมายในการตรวจทางนิติเวช เพื่อให้หมดปัญหา  
 ปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้รุมเร้ามาอยู่ที่พนักงานสอบสวน ดำรวจท้องที่ทั้งสิ้น แล้วก็หาผู้ที่จะ  
 เหลียวแลและรับผิดชอบน้อยมาก มีแต่ซ้ำเติม ซ้ำเติมเมื่อไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย และยังมี  
 มาตรฐานออกไปอย่างนี้ผมถึงอยากจะเรียนถามว่า มาตรฐานเหล่านั้นมันขีดเส้นสำหรับ  
 พนักงานสอบสวนจะทำแค่ไหนเพียงไร ถึงจะครบตามมาตรฐาน แล้วถ้าผู้ที่เกี่ยวข้องไม่มา  
 ดำเนินการตามมาตรฐานนั้นจะมีระยะเวลาไหมครับว่า สักเท่าไรที่พนักงานสอบสวนจะต้อง  
 ดูแลศพ ดูแลอะไรต่าง ๆ เหล่านั้น ผมพูดในฐานะที่เป็นตำรวจและเป็นพนักงาน  
 สอบสวนนะครับ แล้วประสบการณ์ที่เจอมาเป็นเรื่องจริง แล้วก็เห็นใจทางเจ้าหน้าที่ของ  
 บ้านเมืองคือฝ่ายตำรวจ พนักงานสอบสวนที่คนดี ๆ ที่ทำแล้วเกิดปัญหาได้แย้ง เพราะว่า  
 มีช่องว่างที่จะทำให้ทนายมีโอกาสที่จะสู้คดีได้ในเรื่องต่าง ๆ เหล่านี้ ก็ขอฝากไว้ครับท่าน  
 สิ่งที่สำคัญที่สุดคือบุคลากรที่จะรองรับงานอันนี้ให้เพียงพอ แล้วจะรองรับความยุติธรรม  
 ในระดับท้องถิ่นได้อย่างทั่วถึง ขอบขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พิณฑุเสณีย์  
รองประธานวุฒิสภา คนที่สองปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พิณฑุเสณีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง ครับ

นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง (พังงา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
ครับ ผม วงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพังงา ท่านประธานฯ ครับ  
ผมอยากกราบเรียนว่า กฎหมายฉบับนี้ผมก็ต้องรับหลักการนะครับ แต่ขอบอกว่า  
ความจริงกฎหมายฉบับนี้ควรจะเข้ามานานแล้ว เพราะเป็นประโยชน์เกี่ยวกับการ  
สืบสวนสอบสวนของพนักงานสอบสวนเป็นอย่างยิ่ง แต่ไม่เป็นไรครับ เมื่อเข้ามาแล้ว  
เราก็พิจารณากัน ผมมีเรื่องที่จะต้องถามท่านรัฐมนตรี ซึ่งประเด็นที่ผมจะถามก็เป็นเรื่อง  
ที่ท่านอนุญาต หลีเหลด ส.ว. จังหวัดสงขลา ได้พูดไปบ้างแล้ว ต้องขออนุญาตเอ่ยนาม  
ท่านด้วย ท่านประธานฯ ครับ บ้านผมที่จังหวัดพังงามีคนที่นับถือศาสนาอิสลามอยู่  
ประมาณเกือบ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ประมาณ ๕๐,๐๐๐ คน ซึ่งคนเหล่านี้เขาก็อยู่กันด้วย  
ความสงบ อยู่ร่วมกันกับคนศาสนาอื่นได้เป็นอย่างดี แต่สิ่งที่ผมจะถามเกี่ยวกับเรื่อง  
กฎหมายฉบับนี้ คือเรื่องนิติเวชวิทยา นิติเวชวิทยาเป็นกระบวนการหนึ่งของชั้นการ  
สืบสวนสอบสวนของพนักงานสอบสวน ส่วนใหญ่เรื่องที่จะไปนิติเวชวิทยานั้น  
เป็นเรื่องภายหลัง ผมจะถามเฉพาะเรื่องการตาย คือโดยปกติคนที่นับถือศาสนาอิสลาม  
เขาจะมีประเพณีของเขาอย่างชัดเจนว่า ถ้าตายแล้วก็ภายใน ๒๔ ชั่วโมง ก็ต้องทำการ  
ไปฝังศพ แต่กรณีที่มีเรื่องนิติเวชวิทยาเข้ามาเกี่ยวข้อง เราไม่สามารถที่จะจัดทำได้ภายใน  
๒๔ ชั่วโมง พนักงานสอบสวนที่ไหนก็ไม่มีทาง ก็เอาศพไปฝังก่อน ผมก็เลยมีปัญหาวว่า  
ถ้าจะให้นำศพมาตรวจสอบทางนิติเวชวิทยา โดยใช้อำนาจกฎหมายฉบับนี้โดยตรง  
ประเด็นแรก ทำได้หรือไม่ คือไปเอาศพมาตรวจสอบเลย ๒. ถ้าทำไม่ได้ ต้องขออนุญาต  
จากทายาทหรือไม่ ๓. กรณีที่มีทายาทหลายคน บางคนยอม บางคนไม่ยอม จะทำอย่างไร  
เพราะกรณี ๓ จะเป็นปัญหาอย่างยิ่งครับ ซึ่งมีปัญหาได้เหมือนกันมาก เพราะว่าเวลาเกิด  
คดีขึ้นฟ้องศาล ผู้ต้องหาเขาต่อสู้คดีขึ้นมา พนักงานสอบสวนก็ไม่สามารถนำหลักฐาน

จากการตรวจสอบพิสูจน์ศพขึ้นมา เขาสามารถยกมาต่อสูได้ ซึ่งพนักงานสอบสวน ก็ไม่สามารถจะตอบคำถามศาลได้ ศาลก็มักจะสั่งยกฟ้องเสียส่วนใหญ่ ซึ่งกรณีนี้ทำให้เกิดปัญหาความหวาดระแวงว่า พนักงานสอบสวนก็ดี ศาลก็ดี กระทำการด้วยความสุจริต ยุติธรรมหรือไม่ ผมก็กราบเรียนถามท่านรัฐมนตรี ๓ ประเด็นครับ คิดว่าคนทางบ้านผม คงจะฟังอยู่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พิณฑุเสณีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ข้างล่างคงจะหมดแล้วนะครับ นายแพทย์ประสิทธิ์ เชิญครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ครับ  
ผม ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครสวรรค์ ท่านประธานฯ ครับ  
ความจริงกฎหมายฉบับนี้น่าจะออกมานานแล้ว ไม่น่าจะต้องมาออกตอนนี้เลย  
เพราะว่าเกิดเรื่องเกิดคดีกับผู้ตายมีปัญหาโดยตลอดเลยครับ แต่ก็ยังคิดว่าอาศัยทางด้านนิติเวชวิทยา ที่ภาษาอังกฤษเขาเรียกออทอปซี (Autopsy) พวกแพทย์ที่ไปชันสูตรพลิกศพ และเรียนจริง ๆ มีน้อยเหลือเกิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งต่างจังหวัด โรงพยาบาลต้องใหญ่จริง ๆ ซึ่งจะมีนิติเวชวิทยาหรือเรียกว่า หมอผ่าศพ ต้องมีในระดับโรงเรียนแพทย์ เท่านั้นที่จะมีได้ หรือว่าโรงพยาบาลที่ใหญ่ประจำจังหวัดหรือโรงพยาบาลศูนย์ซึ่งจะมี เพราะฉะนั้นขอเรียนว่าคนที่จะมาเรียนวิชานิติเวชวิทยา ถ้ามาสมัยใหม่เขาเรียกว่านิติวิทยาศาสตร์ เพราะฉะนั้นจะต้องมีการบังคับ จะให้ไปเรียนเอง ตั้งใจเรียนเอง  
ไม่มีหมอกคนไหนที่อยากเรียนผ่าศพหรอกครับ ท่านประธานฯ คงรู้จักคำว่า ศพ ศพนี้โดยทั่ว ๆ ไปก็น่ากลัว น่าขยะแขยง มีกลิ่น แล้วก็สภาพไม่ดีอยู่แล้ว ยิ่งไปเจอทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ โดยการสามัญฆาตกรรมหรือวิสามัญฆาตกรรม จะรู้สึกลัวอะอิดสะเอียนเหลือเกิน เพราะฉะนั้นคนที่จะเป็นหมอด้านนี้ต้องอุทิศตนจริง ๆ ผมก็เลยขออนุญาตกราบเรียน ฯพณฯ รัฐมนตรีครับว่า อย่างน้อยที่สุดจะต้องให้มีอัตราเงินเดือนที่พิเศษกว่าหมอสเปเชียลลิสต์ (Specialist) ทางด้านอื่น และอีกอย่างหนึ่งคำตอบแทนตามมาตรา ๓๒ กับมาตรา ๓๓ การกำหนดคำตอบแทนพวกแพทย์นิติวิทยาศาสตร์เหล่านี้จะต้องมีอะไรที่พิเศษกว่าหมอสเปเชียลลิสต์ทั่ว ๆ ไป ไม่อย่างนั้นไม่มีใครอยากเรียนหรอกครับ

ผมเรียนตรง ๆ ว่าผมนี้ไปชันสูตรด้วยตนเองมาหลายศพ ตอนที่ไปนอนอยู่โรงพยาบาล นครสวรรค์ ท่านเชื้อไหมครับ บางศพยังไม่ทันเข้าไปเลยกลิ้งออกมาเสียชีวิตเข้าไปไม่ได้แล้ว และพอเข้าไปตรวจดูแล้วบางศพ ๗ วันก็มี ๑๐ วันก็มี ๕ วันก็มี ท่านประธานฯ กิดคูชิครับ แก่หนูเน่าวันเดียวยังมีกลิ่นเลย นี่คนล่าไส้ยาวจากท่านประธานฯ ถึงผม ล่าไส้ยาวถึงขนาดนี้ ในคน เพราะฉะนั้นจะมีกลิ่นขนาดไหน เรื่องอย่างนี้ผมเห็นใจครับว่าหมอที่เป็นนิติวิทยาศาสตร์ที่ทำงานเพื่อบ้านเมืองอย่างนี้ เป็นคนที่อุทิศงานให้กับสังคมโดยเฉพาะ เพราะฉะนั้นการที่จะให้ความยุติธรรมสำหรับผู้ที่เกิดปัญหานี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งคนที่ถูกฆ่าตายโดยวิสามัญทั้งหลายต่าง ๆ ก็จะต้องได้รับความยุติธรรม เพราะฉะนั้นนิติวิทยาศาสตร์ ~~อันนี้~~จะเป็นงานที่สนับสนุนให้มีความยุติธรรมเกิดขึ้นในบ้านเมือง และอีกอย่างหนึ่งจะต้อง เป็นมาตรฐานเดียวกันหมดในการประกาศความเป็นอิสระภาพในวิชาชีพ

ผมเรียนฝากท่านอีกเรื่องหนึ่ง การชันสูตรพลิกศพที่ว่าจะต้องมีทั้งพนักงานสอบสวน มีทั้งอัยการ มีทั้งหมอ เขาได้ร้องเรียนผ่านผม ~~หรือ~~ บอกว่าในกรณีต่างจังหวัด โรงพยาบาลเล็ก ๆ การชันสูตรพลิกศพจะต้องมี ๓ องค์การเหล่านี้ไปอยู่ในที่เกิดเหตุ ท่านประธานฯ เชื้อไหมครับเป็นไปไม่ได้ เดี่ยวอัยการว่าง หมอไม่ว่าง เดี่ยวหมอออกเวรแล้ว ว่าง อัยการบอกยังทำงานอยู่ พนักงานสอบสวนบอกยังมีผู้ต้องหาอยู่มากมาย ไม่พร้อมกัน ทั้ง ๓ คน อันนี้ต้องเลิกไปแล้ว จะให้ใครอันใดอันหนึ่งก็เอาไปเลย ว่าให้พนักงานสอบสวน ให้หมอชันสูตรพลิกศพ เอาไปเลย แล้วก็เอามาชันสูตรในสถานที่ที่เป็น โรงพยาบาลที่เป็น กลางที่จะทำการผ่าศพได้อย่างนั้น ผมเรียนตรง ๆ ว่าสมัยก่อนไม่มีนิติเวชวิทยา ตามโรงพยาบาลเหล่านี้ และยิ่งไปเจอหมอนิติเวชวิทยาศาสตร์นี้ด้วย จะต้องดูทั้งฮิน โคร โม โชม ดีเอ็นเอ ต้องคุบัตร์เอ็กแซมมิเนชัน (Examination) ทุกอย่างอย่างนี้ ไม่มีที่ไหนทำได้ในต่างจังหวัด เพราะฉะนั้นหน่วยงานนี้น่าจะเกิดขึ้นและก็ต้องพัฒนาคน บุคลากรที่ท่านผู้มีเกียรติทั้งหลายพูดนี้ขาดแคลนจริง ๆ ผมบอกท่านเลยท่านต้องให้เงินพิเศษ ค่าตอบแทนอาชีพนี้โดยเฉพาะ เพราะฉะนั้นฝากท่านเลยว่าจะต้องเรียนภาคบังคับเลย ประกาศรับสมัครว่า ใครอยากจะเป็นหมอนิติเวชวิทยาศาสตร์มาสมัครเลย ไม่มีการบังคับ ต้องใช้ทุน จะเป็นการผลักดันโครงการนี้ให้มีบุคลากรมากขึ้น ไม่อย่างนั้นไม่มีใครไปเรียน หรือครับ ยิ่งเงินเดือนเท่า ๆ กันพวกหมอไปเป็นหมอผิวหนัง ไปเป็นหมอโรคตา

# ๓๓

ว. ๓๐ (ส. นิติบัญญัติ)

สำรวม ๓๕/๒

ไม่สบายกว่าหรือครับ เป็นหมอมกกลิ่นสุดศพอย่างนี้ ไม่มีใครต้องการอยู่แล้ว เพราะฉะนั้น  
ท่านต้องมีนโยบายอะไรที่จะดันให้บุคลากรเหล่านี้เข้ามาในวิชาชีพนี้ ไม่อย่างนั้นไม่มีใคร  
สมัครหรือครับ ตัวอย่างอย่างหมอพรทิพย์มีสักกี่คน ที่อยากจะไปเป็นหมอตรวจศพ ไปอยู่  
ด้านอื่นเสริมสวยความงามสบาย ๆ คึกว่า คอสเมติกเซอร์เจอรี (cosmetic surgery) อะไร  
อย่างนี้ ไม่ต้องมาออกทอพซีชันสุดศพ เพราะฉะนั้นผมก็เห็นด้วยว่าจะต้องสนับสนุนงาน  
คุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งถูกฆาตกรรม  
แต่อย่างไรก็ตามท่านต้องส่งเสริมบุคลากรด้วย ไม่อย่างนั้นไม่มีใครเข้าไปหรือ ผมฝาก  
เรียนท่านว่าอย่างน้อยการเงินหรือการสวัสดิการสำหรับพวกหมออย่างนี้ต้องให้เขา  
เพื่ออย่างน้อยจะเป็นแรงจูงใจให้เขาอยากสมัครในอาชีพนี้ ผมฝากท่าน ขอบพระคุณครับ

- ๓๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พิณฑุเสถียร รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : พอดีท่านรัฐมนตรีแจ้งว่าท่านมีงานสำคัญประมาณบ่ายโมงเศษ เชิญท่านรัฐมนตรีตอบครับ พอดีข้างล่างหมดพอดีครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม พงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ท่านประธานฯ ครับ กระผม ขอขอบพระคุณท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่ได้กรุณาอภิปรายให้เห็นถึงความสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แล้วก็ได้กรุณาอภิปรายสนับสนุนนะครับ หลายท่านได้อภิปรายว่าควรจะมีกฎหมายทำนองนี้มานานแล้ว ท่านประธานฯ ครับ เรื่องของนิติวิทยาศาสตร์ที่นำมาใช้ก็จะมีหลายเรื่องด้วยกัน หลาย ๆ เรื่องซึ่งเราอาจจะคิดว่าเป็นเรื่องที่เห็นกันอยู่ทุกวัน คือเรื่องของการชันสูตรพลิกศพ แต่ความจริงแล้วการนำนิติวิทยาศาสตร์มาใช้ในด้านนี้มีมากมายหลายประการด้วยกัน ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดเชียงใหม่ ท่าน พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง ท่าน ได้ยกตัวอย่างบางตัวอย่าง เรื่องการพิสูจน์ลายพิมพ์นิ้วมือ การพิสูจน์ลายมือชื่อ ใครเป็นคนลงนามกันแน่ การตรวจพิสูจน์ดีเอ็นเอ การตรวจพิสูจน์วิถีกระสุน สารพัดการตรวจพิสูจน์ครับ ซึ่งในอดีตที่ผ่านมาต้องยอมรับครับ ท่านประธานฯ ว่ากระบวนการยุติธรรมของไทย เราอาศัยพยานบุคคลเป็นส่วนใหญ่ พยานทางนิติวิทยาศาสตร์ที่นำไปสู่ศาลนั้นมีไม่มาก แม้กระทั่งพยานทางนิติวิทยาศาสตร์ขั้นพื้นฐาน เพียงแต่ปรากฏลายพิมพ์นิ้วมือของจำเลยที่ถูกฟ้องว่าไปลักทรัพย์ในบ้าน ผู้เสียหายหรือไม่ ก็ยังไม่ค่อยจะเคยนำกันมาด้วยซ้ำไป แล้วกระบวนการที่ไปเชื่อถืออยู่บนพยานบุคคลนั้นก็ยังมีปัญหามากมายหลายท่านซึ่งเป็นผู้ที่อยู่ในวงการศาล ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากมหาสารคามคงจะบอกได้ครับ ท่านทองใบ ทองเปาด์ คงจะบอกได้ว่า พยานโจทก์กับพยานจำเลยเบิกความในเรื่องเดียวกัน คนละเรื่องเลย แม้แต่ในบางครั้ง พยานโจทก์ด้วยกันเองหรือพยานจำเลยด้วยกันเองก็ยังเบิกความในเรื่องเดียวกันต่างกันมาก ก็เป็นปัญหาเรื่องที่ทำให้เราอาจจะมีผู้บริสุทธิ์หลายคนต้องไปรับโทษอยู่ในเรือนจำ อาจจะมีผู้กระทำความผิดหลายคนยังลอยนวลอยู่ได้ ตอนหลังเขาหันมาใช้ในเรื่องของกระบวนการทางด้านของการตรวจพิสูจน์หลักฐานต่าง ๆ ซึ่งโดยปกติถ้าทำกันอย่างจริงจังแล้วจะเข้าไป

ในทางเดียวกันแล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าคนที่ทำนั้นสามารถทำโดยใช้หลักวิชาการอย่างตรงไปตรงมา ร่างกฎหมายฉบับนี้ได้กำหนดในเรื่องของมาตรฐานในการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่เห็นว่าในบางเรื่องเรามีแพทย์เยอะทั่วประเทศไทย มีทั้งแพทย์ทางนิติเวช ซึ่งมีทั้งประเทศไทยประมาณซัก ๕๐ ท่านด้วยกัน อยู่ในส่วนกลางประมาณ ๔๐ คน อยู่ในต่างจังหวัดประมาณ ๑๐ กว่าคน แม้กระทั่งแพทย์ทางนิติเวชด้วยกัน ก็ไม่ใช่ว่าจะมีมาตรฐานในการตรวจต่าง ๆ แบบเดียวกัน ยิ่งแพทย์ทางอื่นที่เข้ามาร่วมด้วยแล้วก็แน่นอนครับ อย่างที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากเชียงใหม่บอกนะครับ ปราบฎว่าผู้ตายถูกยิงกระสุนฝังอยู่ในร่าง แต่แพทย์ก็ยังไม่ผ่าหัวกระสุนออกมาให้ ทั้ง ๆ ที่หัวกระสุนนั้นจะช่วยในการพิสูจน์ความผิดของคนที่ยิงได้ พิสูจน์ได้ว่าหัวกระสุนนั้นยิงมาจากปืนกระบอกไหน มาตรฐานในการเก็บ ท่านประธานฯ ครับ การเก็บพยานหลักฐานจากที่เกิดเหตุ เมื่อนำไปตรวจพิสูจน์จะต้องระวังอย่างไร ห้องตรวจพิสูจน์ ห้องทดลองนั้นจะต้องมีการป้องกันอย่างไรที่ไม่ให้มีสารอื่นเข้ามาปนเปื้อน ยกตัวอย่างคดีบางเรื่อง ปัญหาว่าอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นเป็นการวางระเบิดหรืออุบัติเหตุ มีร่องรอยของสารระเบิดหรือไม่ การนำสิ่งของจากที่เกิดเหตุไปสู่ห้องตรวจพิสูจน์ ห้องตรวจพิสูจน์นั้น มีการตรวจสอบหรือไม่ว่ามีสารปนเปื้อนที่ทำให้เข้าใจผิดว่าเป็นการวางระเบิดเข้าไปอยู่หรือเปล่า ตรงนี้เป็นมาตรฐาน ท่านประธานฯ ครับ ในส่วนของกฎหมายฉบับนี้เองนั้น มาตรฐานต่าง ๆ ก็จะต้องถูกวางเข้ามาโดยคณะกรรมการมาตรฐานงานด้านเทคนิควิทยาศาสตร์ ตรงนั้นเป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับทางวิชาการเรื่องการทำงานแท้ ๆ ที่ต้องมีคณะกรรมการชุดนั้น แล้วก็จะเห็นได้ว่าเป็นคณะกรรมการที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับเรื่องของการบริหารสำนักงาน บุคลากรส่วนใหญ่่นั้นเป็นเรื่องที่จะวางมาตรฐานอย่างแท้จริง ส่วนคณะกรรมการอีกชุดหนึ่งก็คือ คณะกรรมการตามมาตรา ๓๘ คือ คณะกรรมการบริหารกิจการด้านเทคนิควิทยาศาสตร์ นั้นเป็นเรื่องของการที่บริหารสำนักงาน แล้วการที่ดูในเรื่องของระบบการจัดการในภาพรวมของเทคนิควิทยาศาสตร์ของเมืองไทย แต่ไม่ใช่ไปดูว่าจะตั้งใครเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านเทคนิควิทยาศาสตร์ ไม่ได้ไปดูว่าจะถอดใครออก ก็เลขจำเป็นที่ต้องมีคณะกรรมการ ๒ ชุด ซึ่งมีภารกิจหน้าที่แตกต่างกัน องค์ประกอบก็เลขต้องมีความแตกต่างกัน ท่านประธานฯ ครับ



อย่างที่ ๒ ครัวท่านประธานฯ ครัว ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ท่าน พลเอก สิริ ทิวะพันธุ์ จากจังหวัดพิษณุโลก ได้ตั้งประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่ว่าองค์กรที่ เข้ามาปัจจุบันนี้ มีองค์กรเข้ามาเกี่ยวข้องในเรื่องของการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ~~แล้ว~~ แล้วก็มีความแตกต่างกัน ตรงนี้เป็นปัญหาที่มีอยู่ท่านประธานฯ ครัว X  
 โรงพยาบาลแต่ละแห่งก็อาจจะมีมาตรฐานที่แตกต่างกันในการตรวจพิสูจน์ ห้องทดลอง แต่ละแห่งก็อาจจะมีมาตรฐานที่แตกต่างกัน ก็จำเป็นที่เราจะต้องมีการวางมาตรฐานกลาง ขึ้นมา โดยเราหวังว่าเมื่อมีมาตรฐานกลางขึ้นมาแล้ว ไม่ว่าจะเป็สถานประกอบการ ที่ไหน สถานปฏิบัติกาที่ไหน ก็จะมาใช้มาตรฐานตรงนี้ ที่มาใช้มาตรฐานตรงนี้ก็ มีระบบ ซึ่งไม่ใช่การบังคับครัวท่านประธานฯ เป็นระบบใช้แรงจูงใจว่าถ้าสถาน ประกอบมาทำได้ตามมาตรฐานที่ว่า สถานปฏิบัติกาที่นั้นก็จะได้รับการสนับสนุนตาม มาตรา ๓๕ ได้รับเงินสนับสนุนในการดำเนินการ เช่นเดียวกับผู้ปฏิบัติงานด้าน นิติวิทยาศาสตร์ อาจจะมีผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ซึ่งสามารถปฏิบัติกาได้ อยู่แล้ว เช่นแพทย์ จะเห็นได้ว่าในส่วนของแพทย์ถ้าเกิดดูใน มาตรา ๑๘ (๕) ผู้ประกอบ วิชาชีพเวชกรรม ผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม หรือผู้ประกอบวิชาชีพทางการแพทย์และ สาธารณสุขตามกฎหมายวิชาชีพนั้น ท่านสามารถปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ได้โดย ไม่จำเป็นต้องได้รับการแต่งตั้ง หมอต่าง ๆ สามารถปฏิบัติงานต่อไปได้ แต่แน่นอนครัว ว่าท่านปฏิบัติงานอย่างนั้น การที่ท่านจะได้รับเงินสนับสนุนก็จะไม่ได้ เว้นแต่แพทย์ ท่านใดมีความพร้อมที่จะมาทำได้ตามมาตรฐานที่ว่าตามกฎหมายฉบับนี้ ท่านก็มีสิทธิ จะได้รับเงินสนับสนุน

ที่นี้กระบวนการ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้มีการตั้งคำถามเกี่ยวกับ ที่ว่า เกิดคนที่เขาถูกร้องเรียน เข้าใจว่าจะเป็นท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจาก กรุงเทพมหานคร ท่านอาจารย์ประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ ได้ตั้งคำถามว่า ในกรณี ผู้ปฏิบัติงานที่ถูกร้องเรียนนั้น แล้วปรากฏว่าทำไม่ถูกต้อง จะมีบทอะไรที่เป็นบทบังคับ บทลงโทษเขาหรือเปล่า บทลงโทษทางด้านการจำคุก การปรับต่าง ๆ นั้น ไม่มีครัว ท่านประธานฯ ครัว ไม่มี แต่บทลงโทษนั้นก็จะเป็นลงโทษ บทบังคับตามมาตรา ๒๘ ว่าในส่วนของผู้ปฏิบัติงานต่าง ๆ ที่ได้ทำอะไร ไม่ถูกต้อง ไปประพฤติผิดหลักเกณฑ์นั้น

ก็อาจจะถูกว่ากล่าวตักเตือน ภาคทัณฑ์ พักการปฏิบัติงานหน้าที่ หรือเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้ง การที่เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งนั้นสำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์บางประเภทจะปฏิบัติงานต่อไม่ได้ สำหรับบางท่านซึ่งอาจจะยังปฏิบัติงานต่อได้ก็จะไม่ได้รับเงินสนับสนุนครับ ท่านประธานฯ ครับ

ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดภูเก็ต ท่านไพบูลย์ อุบัติศฤงค์ ได้ตั้งประเด็นว่าในส่วนคณะกรรมการ ๒ คณะ คณะกรรมการชุดไหนมีอำนาจเหนือกว่ากัน ก็ต้องบอกว่าคณะกรรมการทั้ง ๒ คณะนั้นมีภารกิจหน้าที่คนละด้าน ต้องถือว่าจริง ๆ แล้วคณะกรรมการที่สำคัญคือคณะกรรมการมาตรฐานด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่จะเป็นตัวกำหนดเรื่องมาตรฐาน แล้วก็ดูเรื่องที่ว่ามีผู้ใดที่ปฏิบัติการต่าง ๆ ไม่เป็นไปตามมาตรฐานหรือไม่

ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดนครสวรรค์ แพทย์หญิงมาลินี สุขเวชชวรกิจ ได้ตั้งประเด็นถามเรื่องของความเป็นอิสระของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ท่านประธานฯ ครับ จริง ๆ สิ่งที่เราต้องการในกฎหมายฉบับนี้ก็คือความเป็นอิสระของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพราะคนนั้นคือคนที่มีความสำคัญในการให้ความเห็นต่าง ๆ แล้วก็บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๒ ว่า ผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานและให้ความเห็นตามหลักวิชาการ ในส่วนของสถาบันนั่นเอง ไม่ได้มีความหมายในเรื่องของการเป็นอิสระ เพราะว่าสถาบันไม่ได้เป็นผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์

ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากมหาสารคาม ท่านทองใบ ทองเปาด์ ได้ตั้งประเด็นเกี่ยวกับเรื่องของข้อห้าม ซึ่งก็มีในกฎหมายทุกฉบับว่า ในบรรดาผู้ที่ต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ทำไมเราถึงไม่ให้เขาเข้ามาเป็นกรรมการ ในกฎหมายฉบับนี้ก็ต้องยอมรับครับว่า เราได้เปิดโอกาสให้ผู้ที่ต้องคำพิพากษาจำคุกในการที่จะกลับเข้ามามีชีวิตใหม่ในหลายรูปแบบด้วยกัน แต่ในส่วนกรรมการประเภทนี้ซึ่งก็มีตำแหน่งอยู่ไม่เยอะ แต่ความน่าเชื่อถือของกรรมการชุดนี้เป็นสิ่งสำคัญ แล้วก็จำเป็นต้องคัดคนที่มีความมั่นใจจริง ๆ ว่าสามารถทำหน้าที่นี้ได้อย่างที่ไม่มีใครสงสัยหรือครหา ก็เลยกำหนดไว้เช่นเดียวกับกฎหมายอื่น ๆ ครับท่านประธานฯ ครับ

ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดแพร่ ท่านสมพร คำชื่น ได้ตั้งประเด็นถามในเรื่องของมาตรา ๑๘ (๕) ว่า กฎหมายฉบับนี้จะจำกัดสิทธิในการวินิจฉัยของแพทย์หรือไม่ ก็ต้องกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าไม่ได้จำกัด~~นะครับ~~ เพราะว่าในส่วนของแพทย์เองนั้น ตามมาตรา ๑๘ (๕) สามารถที่จะทำงานเดิมของท่าน ถึงแม้จะเป็นการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์โดยไม่จำเป็นต้องได้รับการแต่งตั้งเลยครับ

ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากกรุงเทพมหานคร ท่านอาจารย์ประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ อีกครั้งหนึ่ง~~นะครับ~~ ท่านได้ตั้งประเด็นถามเกี่ยวกับกรณีของการแต่งตั้งผู้ช่วยปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ว่าทำไมในการแต่งตั้งนั้นถึงให้เลขาธิการเป็นผู้แต่งตั้งทำไมไม่ผ่านคณะกรรมการ ตรงนี้เห็นว่าในส่วนของผู้ช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์นั้นไม่ใช่เป็นผู้ที่กระทำงานในการตรวจพิสูจน์เอง เป็นผู้ช่วยของผู้ปฏิบัติงาน เพราะฉะนั้นก็ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องให้คณะกรรมการเข้ามาช่วยพิจารณาตั้งแต่ต้น แต่ในส่วนของกรณีการเพิกถอน~~นะครับ~~ เพราะเหตุประพตติพิศหลักเกณฑ์ต่าง ๆ นั้นก็ยังให้คณะกรรมการมาตรฐานเข้ามาตรวจสอบ

ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติหลายท่านได้ตั้งประเด็นในเรื่องความพร้อมของบุคลากร ความพร้อมของสถานปฏิบัติการ ท่านประธานฯ ครับ แต่เดิมที่ความพร้อมตรงนี้ไม่มี ก็มีเหตุมาจากหลายประการ

ประการแรก ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดนครสวรรค์ ท่านนายแพทย์ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา ได้อภิปรายไปแล้วว่างานบางอย่างนั้นก็ไม่ใช่งานที่น่าทำเท่าไร แล้วก็ค่าตอบแทนเองก็เหมือน ๆ คนอื่น ถ้าถามว่าเป็นข้าราชการ ซี ๕ เท่ากัน คนหนึ่งทำเสริมสวย ทำให้คนสวยขึ้น กับอีกคนหนึ่งไปดมกลิ่นที่ท่านบอกว่าเดินเข้าไปแล้วต้องเดินออกมานี้ ถามว่าใครอยากจะทำ ในระบบใหม่ถึงมีในส่วนของเงินค่าตอบแทนต่าง ๆ ให้ แล้วก็เมื่อมีการกำหนดตรงนี้แล้วไปต่อก็จะมีผู้ที่เห็นว่างานเหล่านี้ซึ่งเป็นงานสำคัญจะมีผู้ที่เข้ามาลงทะเบียนเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ แล้วเมื่อมีผู้ลงทะเบียนได้รับการแต่งตั้งแล้ว ผู้จะใช้บริการจะทราบครับ จะทราบว่าตรงไหนเราควรจะไปหาใครบ้าง ในเมืองไทยมีคนให้เลือกก็คน มีก็คนที่รู้ทางเรื่องนี้ มีก็คนมีความชำนาญเป็นพิเศษในเรื่องของการตรวจพิสูจน์ดีเอ็นเอก็คนในเรื่องของการตรวจพิสูจน์เส้นผม ก็คน

ตรวจพิสูจน์ได้ว่าศพนี้เสียชีวิตมานานเท่าไร แล้วก็ทำให้ค่าตอบแทนบุคคลเหล่านี้ก็จะเพิ่มขึ้น เป็นการจูงใจให้บุคคลเหล่านี้เพิ่มเข้ามาครบท่านประธานฯ

ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดตาก อาจารย์พนัส ทศนียานนท์ ได้ตั้งประเด็นถามว่า ในส่วนของหน่วยงานด้านพิสูจน์หลักฐานของทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะไปอยู่ที่กระทรวงยุติธรรมหรือไม่ ก็ต้องบอกว่าไม่ครับ สำนักงานตำรวจแห่งชาติยังคงมีหน่วยงานทางด้านพิสูจน์หลักฐานของตัวเองเช่นเดิม แล้วก็หน่วยงานด้านพิสูจน์หลักฐานหรือว่าการตรวจพิสูจน์ต่าง ๆ ของหน่วยงานอื่นยังอยู่เหมือนเดิม เพียงแต่ว่าสถาบันนิติวิทยาศาสตร์จะกำหนดมาตรฐานโดยคณะกรรมการมาตรฐานด้านนิติวิทยาศาสตร์ไปกำหนดให้ แล้วหน่วยงานอื่นก็นำไปปฏิบัติ~~ครับ~~ ~~ครับ~~ ถ้าท่านต้องการจะเข้ามาในระบบนี้แล้วท่านจะมีเงินค่าตอบแทนให้ เพราะฉะนั้นในส่วนหน่วยงานอื่น ๆ ซึ่งของทางแพทยก็ดี ทางสาธารณสุขก็ดี ก็ไม่ได้มาอยู่ในกระทรวงยุติธรรมครับ ท่านได้กรุณาถามต่อไปว่าในส่วนของสถาบันนั้นจะมีการปฏิบัติการเองด้วยหรือไม่ ในพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรมนั้นได้กำหนดภารกิจหน้าที่บางอย่างของสถาบันไว้ ซึ่งรวมทั้งการตรวจพิสูจน์เองด้วย แต่ไม่ใช่ว่าสถาบันจะผูกขาดการตรวจพิสูจน์ครับ ก็เป็นเพียงเหมือนกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่ตรวจพิสูจน์ได้เช่นกันครับ

ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากกรุงเทพมหานคร ท่านอาจารย์วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ได้ตั้งคำถาม~~ครับ~~ ~~ครับ~~ ท่านบอกว่าสถาบันนี้มีหน้าที่กำหนดมาตรฐานหรือถ่วงดุล หน้าที่หลักคือกำหนดมาตรฐานครับ ส่วนการที่จะมีการตรวจสอบซึ่งกันและกันนั้นก็เป็นเรื่องของผู้ที่เกี่ยวข้องว่า เมื่อมาหาผู้ตรวจพิสูจน์คนนี้แล้วยังไม่มั่นใจ จะไปหาผู้ตรวจพิสูจน์อื่นให้ตรวจซ้ำ ก็เป็นเรื่องของผู้ที่เกี่ยวข้องครับ



ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดสงขลา ท่านบุญญา หลีเหลด ได้ตั้งประเด็นซึ่งเป็นประเด็นที่เป็นปัญหาอยู่ในขณะนี้ และท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ท่านวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง จากพังงา ก็เช่นเดียวกัน ก็คือในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้เสียชีวิต ซึ่งเป็นอิสลามิกชน แต่ว่าการตรวจพิสูจน์นั้นจะดำเนินการทันหรือไม่ ดำเนินการได้หรือไม่ดำเนินการกันอย่างไร ก็เป็นปัญหา เพราะว่าในส่วนของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้นก็วางหลักกฎหมายซึ่งใช้กันทั่วไป แต่ขณะเดียวกันมีเรื่องทางศาสนา เข้ามาเกี่ยวข้องด้วย ซึ่งกระผมต้องขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่งนะครับ ที่ท่านได้กรุณาแนะนำว่าควรให้นักวิชาการด้านกฎหมายอิสลามมาช่วยให้ความเห็นตรงนี้ ในการกำหนดมาตรฐานต่าง ๆ ควรจะให้นักวิชาการศาสนาอิสลามเข้ามาช่วยให้ความเห็นด้วย ซึ่งผมคิดว่าเป็นประโยชน์ครับ

ท่านประธานฯ ครับ ก็คงทั้งหมดที่พยายามที่จะตอบคำถามท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติก็ต้องขอกราบขอบพระคุณทุกท่านอีกครั้งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเรียนเชิญท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ ได้กรุณาเข้ามาลงมติพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ว่าท่านจะเห็นสมควรรับไว้พิจารณาหรือว่าจะไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร ท่านผู้ใดเห็นควรรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณาคดปุม เห็นด้วย หากท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรคดปุมไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนนะครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๒๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มติที่ประชุม ~~เห็น~~ เห็นควรรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณา ๑๒๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ไม่มี ไม่ลงคะแนน ไม่มี ขอบพระคุณท่านรัฐมนตรีมากครับ กรรมาธิการ ท่านกำนวนเชิญครับ

นายกำนวน เหมาะะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม กำนวน เหมาะะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุตรดิตถ์



ขอเสนอจำนวนคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการ  
ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... จำนวน ๒๕ ท่านครับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ ไม่มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มี ถ้าวินิจฉัยเห็นชอบ เชิญท่านเสนอชื่อได้ครับ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ครับ  
ผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุตรดิตถ์ ขอเสนอรายชื่อของ  
คณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงาน  
ด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ดังนี้ครับ

๑. นายสุทัศน์ จันทร์แสงศรี
๒. นางพรหมจรรย์ รัตนเศรษฐ์
๓. พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ๋นสำราญ
๔. นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์
๕. พลตำรวจเอก มีชัย นุกุลกิจ
๖. นายทองใบ ทองเปาด์
๗. พลเอก หาญ ลีลานนท์
๘. นายวรวิทย์ เชื้อเพชร
๙. นายสันติภาพ อินทรพัฒน์
๑๐. นางประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ
๑๑. พลเอก วิชา ศิริธรรม
๑๒. นายปรีชา ปิตานนท์
๑๓. พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์
๑๔. นายบุญเลิศ ไพรินทร์



๑๕. นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ
  ๑๖. พันเอก สมคิด ศรีสังคม
  ๑๗. นางเพ็ญศักดิ์ จักขุจินดา
  ๑๘. นายไพบุลย์ อุบัติศฤงค์
  ๑๙. นายชิต เจริญประเสริฐ
  ๒๐. นางเตือนใจ ดีเทศน์
  ๒๑. นายคำพันธ์ ป້องปาน
  ๒๒. นายสมัย สมแสน
  ๒๓. นายนพดล สมบูรณ์
  ๒๔. นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ
  ๒๕. นางสาวนริศรา แดงไผ่
- ขอผู้รับรองด้วยครับ  
(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผู้รับรองถูกต้อง มีท่านผู้ใดเห็นควรเสนอชื่อผู้อื่นใหม่ครับ  
ท่านวงศ์พันธ์ ฌ ตะกั่วทุ่ง เชิญครับ

นายวงศ์พันธ์ ฌ ตะกั่วทุ่ง (พังงา) : เรียนท่านประธานฯ ครับ ผม วงศ์พันธ์ ฌ ตะกั่วทุ่ง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพังงา ท่านประธานฯ เราเสนอชื่อมา ๒๕ ชื่อ ผมอยากกราบเรียนอย่างนี้ว่าเมื่อสักครู่นี้ท่านรัฐมนตรีเองบอกว่าประเด็นเกี่ยวกับเรื่องประเพณีศาสนาอิสลามนั้นก็จะได้ปรึกษากับผู้ที่มีความรู้เรื่องศาสนาอิสลาม แต่ผมฟังดูชื่อ ๒๕ ชื่อแล้ว ไม่มี ส.ว. ที่นับถือศาสนาอิสลามเลย ถ้าผมจำไม่ผิด ผมก็อยากจะให้ท่านหนึ่งท่านใดสละไปเพื่อจะได้มีสัก ๑ - ๒ คน ในกฎหมายฉบับนี้ เพราะจะได้แก้ปัญหาได้ด้วยนะครับ X

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีการต่อรองเป็นอย่างอื่น ท่านบุญญา หลีเหลด มีความเห็นประการใด เชิญครับ

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : ท่านประธานฯ ครับ ผม บุญญา หลีเหลด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา จริง ๆ แล้วผมรับรองไป ๒๕ ชื่อ เข้าใจว่าจะมีชื่อผมอยู่ด้วย ผมขอแก้มติที่ประชุมว่าขอเป็น ๒๑ ชื่อได้ไหม ผมจะเสนอชื่อผมสัก ๑ คน แล้วอาจจะท่านอุมาร์ คอยิบ หรือว่าท่านวงศ์พันธ์ก็ได้สัก ๑ คน ที่ขอเพิ่มให้เป็น ๒๑ ชื่อครับ

พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์ (กรุงเทพมหานคร) : ขออนุญาตครับ  
ผม พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์ ขออนุญาตสละครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เหลือ ๒๔ ชื่อ ท่านคำนวณเชิญทบทวนอีกครั้ง กรุณาเสนอใหม่ครับ

นายคำนวณ เหมาะะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ครับ  
ในเมื่อท่าน พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์ สละ ท่านมาจากคณะกรรมการการยุติธรรมฯ ก็ขอเสนอคุณบุญญา หลีเหลด แทน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้องใช้ได้~~นี้~~รับ ไม่มีท่านผู้ใดโต้แย้งหรือเห็นเป็นอย่างอื่น ถือว่าเห็นชอบกับโครงสร้างกรรมวิธีการใหม่ะครับ แล้วก็ตามรายชื่อที่ท่านคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ ได้อ่านไปแล้ว เชิญท่านเลขาธิการ ได้ชื่อเรียบร้อยแล้วใช่ไหม เชิญอ่านอีกครั้งครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ....

๑. นายสุทัศน์ จันทรแสงศรี
๒. นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์
๓. พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ่นสำราญ
๔. นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์
๕. พลตำรวจเอก มีชัย นุกูลกิจ
๖. นายทองใบ ทองเปาด์
๗. พลเอก หาญ ลีนาทนนท์
๘. นายวรวิทย์ เชื้อเพชร
๙. นายสันติภาพ อินทรพัฒน์
๑๐. นางประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ
๑๑. พลเอก วิชา ศิริธรรม
๑๒. นายปรีชา ปิตานนท์
๑๓. นายบุญญา หลีเหลด
๑๔. นายบุญเลิศ ไพรินทร์
๑๕. นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ
๑๖. พันเอก สมคิด ศรีสังคม
๑๗. นางเพ็ญศักดิ์ จักขุจินดา

๑๘. นายไพบูลย์ อุบัติศฤงค์  
 ๑๙. นายชิต เจริญประเสริฐ  
 ๒๐. นางเตือนใจ ดีเทศน์  
 ๒๑. นายคำพันธ์ ป็องปาน  
 ๒๒. นายสมชัย สมแสน  
 ๒๓. นายนพดล สมบูรณ์  
 ๒๔. นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ และ  
 ๒๕. นางสาวนริศรา แดงไผ่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : กำหนดเวลาแปรญัตติ เชิญท่านคำนวณครับ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 กระผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุตรดิตถ์ ขอเสนอตามข้อบังคับฯ  
 แปรญัตติ ๗ วัน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้องครับ ไม่มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีถือว่าเห็นชอบนะครับ ให้แปรญัตติภายใน ๗ วัน ตามข้อบังคับฯ  
 เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๔

สำหรับร่างพระราชบัญญัติที่เหลืออีก ๓ ฉบับคือ ร่างพระราชบัญญัติ  
 จัดตั้งศาลปกครอง ร่างพระราชบัญญัติบำนาญบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น  
 และร่างพระราชบัญญัติสาธารณสุข เป็นร่างพระราชบัญญัติที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณา  
 วาระแรก และจะต้องลงมติกันว่า จะรับร่างไว้พิจารณาหรือไม่ ซึ่งจำเป็นต้องมีรัฐมนตรี  
 มาชี้แจงตอบคำถามของท่านสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งอาจจะมีการอภิปรายซักถาม แต่ปรากฏว่า





ผู้จกรายงานการประชุม

ตำรวจ	ผลประสิทธิ์	มิ่งขวัญ	พິงรัตนมงคล
ละไม	สุวรรณพิทักษ์	วนิดา	ศิริทรัพย์สมบัติ
ลัดดาวัลย์	รัตนบุรี	อังกริยา	เอี่ยมไธษฐ์
ศุภลักษณ์	โอภาสพินิจ	อรนิตย์	ฤทธิมัต
สมบูรณ์	จำกระแสร์	สุพิชญ์ลักษณ์	หาญพิทักษ์สุข
ธีรวรรณ	นราพงศ์	รุจิรา	คีนุก
ภักนี	คงสมจิตต์	ทิพรัตน์	แก้วสุขโข
อังกร	มาลากุล ณ อยุธยา	สุชาดา	ภมระราภา
ศรีอนงค์	นิสสา		

กลุ่มงานชวเลข ๓

สำนักจกรายงานการประชุมและชวเลข

## คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	นายสรารุช นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๓.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๔.	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	
๕.	นายสมัช สมแสน รองประธาน คนที่สาม	
๖.	นายถวิล จันทรประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	
๗.	นายโกเมศ ทัชมานานนท์ โฆษกคณะกรรมการ	
๘.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๙.	ร้อยตรี อนุกุล สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๐.	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริสุนย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๑.	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๒.	นายณภัทร ศรีสรรพวงค์	
๑๓.	นายพิชิต ชัยวิรัตน์	
๑๔.	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	
๑๕.	นายอมร นิลเปรม	

ตรวจแล้ว วันที่ ๒๖ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

สกรับรองในคราวประชุม

ครั้งที่ ๓๔ (สมัยสามัญทั่วไป)

วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘

ณ วันที่ ๓๑/๕/๖๘

ประธานวุฒิสภา



LIRT

## คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายมารุต โรจนปิยาวงศ์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	นายสรารุช นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๓.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๔.	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	
๕.	นายสมชัย สมแสน รองประธาน คนที่สาม	
๖.	นายถวิล จันทร์ประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	
๗.	นายโกเมศ ทีฆชนานนท์ โฆษกคณะกรรมการ	
๘.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๙.	ร้อยตรี อนุกุล สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๐.	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริสุนัย ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๑.	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๒.	นายณรินทร์ ศรีสรรพวงค์	
๑๓.	นายพิชิต ชัยวิรัตน์	
๑๔.	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	
๑๕.	นายอมร นิลเปรม	

ตรวจแล้ว วันที่ ๑๔ เดือน ๕ ๒๐๑๘ พ.ศ. ๒๕๖๑

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่.....

วันที่.....

ประธานวุฒิสภา



LIRT



Legislative Institutional Repository of Thailand