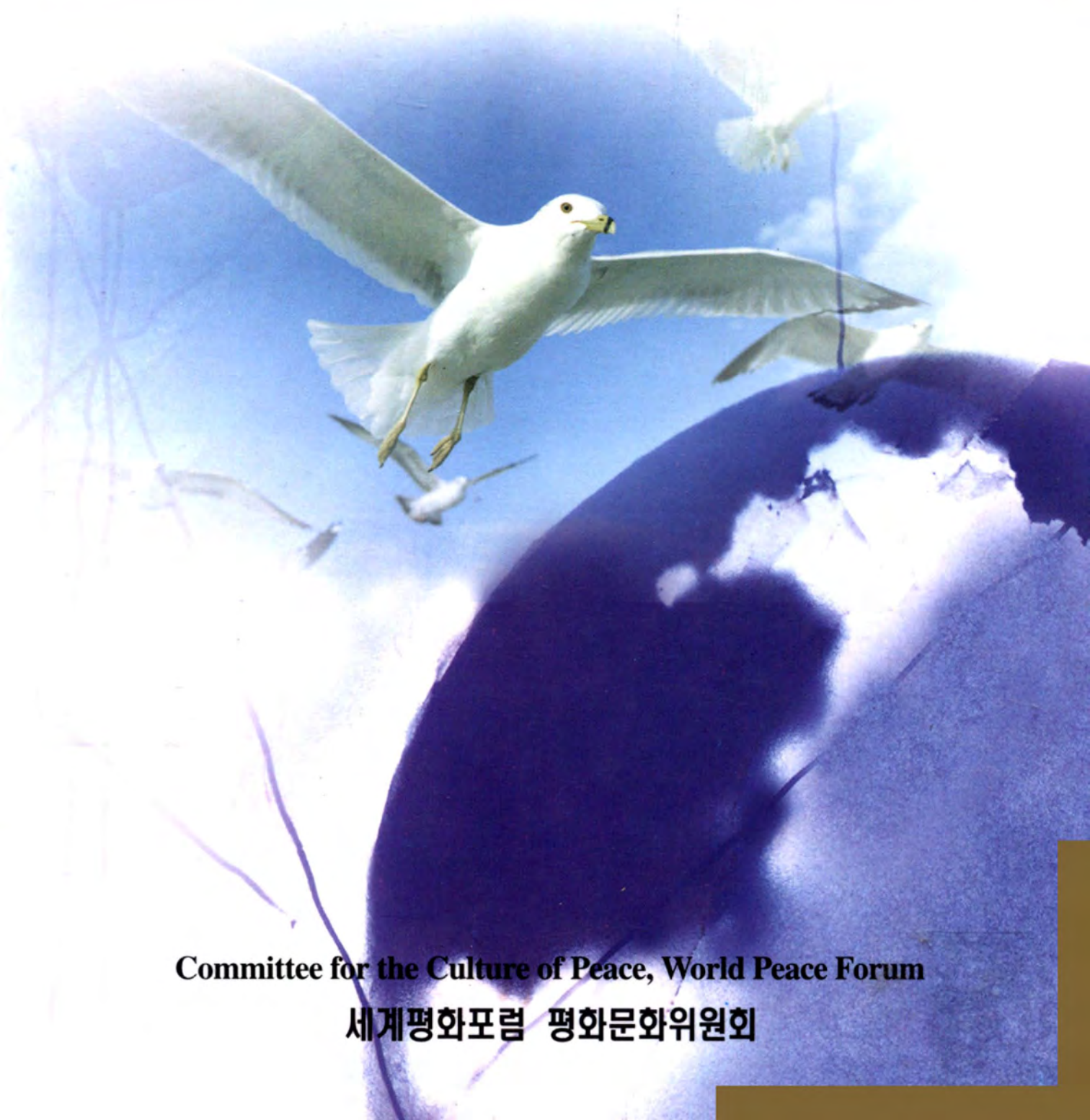


World Peace Index 2001

세계 평화 지수 2001



Committee for the Culture of Peace, World Peace Forum

세계평화포럼 평화문화위원회

World Peace Forum Report 2002-2



2001

World Peace Index

세계평화지수

สำนักงานวัฒนธรรม
สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

Committee for the Culture of Peace, World Peace Forum

세계평화포럼 평화문화위원회

World Peace Forum Report 2002-2

World Peace Index 2001

Assessing the State of Peace in the Nations of the World

**Committee for the Culture of Peace
World Peace Forum**

World Peace Index 2001

Assessing the State of Peace in the Nations of the World

Committee for the Culture of Peace -----

• Chair

Kim Kyong-Dong, Emeritus Professor of Sociology, Seoul National University
(kdkim@plaza.snu.ac.kr)

• Investigators

Kim Byeong-Jo, Professor of Policy Research, Korea National Defense University
(bjkk@kndu.ac.kr)

Kim Tae-Hyun, Professor of Political Science, Chungang University
(thkim@cau.ac.kr)

Lee Hyun-Song, Professor of American Studies, Hankuk University of Foreign Studies
(hyunslee@hufs.ac.kr)

Lee Sang-Hyun, Research Fellow of International Politics, Sejong Institute(shlee@sejong.org)

Seol Dong-Hoon, Professor of Sociology, Chonbuk National University
(dhseol@chonbuk.ac.kr)

• Research Assistant

Jung Chang-Gi, Lecturer of Sociology, Seoul National University of Technology
(mayday13@hanmail.net)

World Peace Forum -----

• Chairman

Kim Jin-Hyun, Chairman, former Minister, Ministry of Science and Technology and former
President of the University of Seoul

• Board Members

Kim Kyong-Dong, Chairman of the Committee for the Culture of Peace, Emeritus Professor of
Sociology, Seoul National University

Kim Yersu, Secretary-General, Korean National Commission for UNESCO and former Director
of the Division for Philosophy and Ethics, UNESCO, Paris

Kim Kyung-Won, Director, Social Science Institute and former Ambassador to USA

Han Sung-Joo, Chairman of the Committee on Arms Control, Professor of Political Science,
Korea University, former Minister of Foreign Affairs

Park Kyung-Seo, Director, Northeast Asia Peace Institute and Ambassador for Human Rights

Lee Boo-Young, Member of the National Assembly and Vice President of the Grand National
Party

Lee Hae-Chan, Member of the National Assembly and Chairman of the Policy Committee of
the Millennium Democratic Party

Chung Mong-Joon, Member of the National Assembly and Co-President of the Korea-Japan
FIFA World Cup 2002

Address of World Peace Forum -----

The 8th Floor, Korean National Commission for UNESCO,
50-14, Street 2, Myong-dong, Chung-gu, Seoul 100-810, Korea
Tel: 82-2-755-1105 ext.310 E-mail: peaceforum@wpf.or.kr Url: [Http://www.wpf.or.kr](http://www.wpf.or.kr)

Copyright©2002 by World Peace Forum

ISBN 89-7778-174-4 93300

Preface

People around the world were shocked and deeply disturbed as they watched two civilian airplanes crash into the World Trade Center buildings in New York City, killing thousands of innocent people. President George W. Bush of the United States of America declared it as an act of war and accordingly launched a war against terrorism in Afghanistan and toppled the Taliban regime that had harbored the terrorist group of Al Qaida. In the meantime, millions of Afghan people fled their homes and took refuge in nearby countries, while American people feared that they might lose their lives by unknown people through unknown means.

The Korean Peninsula was not free from its impact. North Korea, long regarded as a country supporting terrorism by the U.S. government, was depicted as one of the three states forming the axis of evil by President Bush along with Iraq and Iran. While people in the Peninsula worried that the war on terrorism could be waged on this soil, Pyongyang in its turn acknowledged its secret program of nuclear development. The possibility of another crisis has loomed large ever since.

The past century has been characterized as an era of hatred, distrust, conflict and violence. Notwithstanding the hopes we all fostered as the new century dawned, we face the solemn reality that hatred and violence still prevail in human affairs.

It is against this kind of backdrop that the World Peace Index (WPI) Project puts out a report on the state of peace in the world today. This project, never attempted by any society or group in the world, was initiated in Korea where the concern for peaceful existence has been poignantly real for the past half century, by the World Peace Forum (WPF). On the basis of a preliminary study, the Forum published *The World Culture of Peace Index 2000*¹⁾ embodying those hopes for a peaceful world. Such an effort now is more pressing than ever because of the despair caused by the acts of violence which the world witnessed recently. In this new report, we present the state of world peace in the year 2001. After its inaugural report in December 2000, WPF's Committee on the Culture of Peace has worked hard to enhance validity of the measures and reliability of the data.

This research share the spirit of the concept of Culture of Peace announced by the United Nations and actively promoted by the UNESCO, and named its product the World Culture of Peace Index. Yet, the research committee has found that beyond the spirit, there was an important difference between this research and the UN concept of Culture of Peace – that is, the focus in this research was more on "peace," that of the UN on "culture."

The WPF responded to this new finding in two ways. First, it renamed the product World Peace Index, rather than World Culture of Peace Index. Second, WPF has pursued another line of research for the indicators of the Culture of Peace. In so doing, WPF initiated and co-hosted an international workshop on the

1) This report is available on line at www.wpf.or.kr.

Culture of Peace Indicators together with the United Nations University of Tokyo, Japan on 12-13, September 2002. In the workshop, 13 scholars and practitioners from around the world including UNESCO headquarter in Paris discussed the concepts and indicators of the Culture of Peace, and planned the further study of the topic. Specifically, they agree to hold the international workshop annually with the next one in Tokyo in May 2003.

What is reported in this book is a more detailed data and analysis of the World Peace Index 2001. Its initial report was released on June 27, when the FIFA World Cup was underway in Korea and Japan, and the people of the world were celebrating a sense of belonging to a global community.

By publishing this, we sincerely hope that this report will provide a guide for the peace-loving people of the World seeking ways of living in stable peace.

December 15, 2002

Jin-Hyun Kim

Chairman, World Peace Forum

หน้าว่าง

Contents

Preface	5
Executive Summary	11
I. Background	19
II. The Concept of Peace	21
1. The Concept of Peace	21
2. World Peace Index and World Culture of Peace Index	23
3. Elements of World Peace Index	24
III. Operationalization, Measurement, and Data Sources	29
A. Political Dimension	29
B. Military-Diplomatic Dimension	31
C. Socio-Economic Dimension	34
IV. Analysis of the Results	37
1. The Year 2001 and the Fear of Terror	37
2. World Peace Index 2001 Special Characteristics	39
3. Peace Index Analysis Results by Dimension	52
V. Conclusion and Implications	75

<Tables and Figures>

List of Tables

<Table 1> Indicators of Political Dimension	30
<Table 2> Indicators of Military-Diplomatic Dimension	33
<Table 3> Indicators of Socio-Economic Dimension	35
<Table 4> World Peace Index 2001 for 74 Nations: Average by Regions and Income Groups	39
<Table 5> World Peace Index 2001 for 74 Nations: Weighted Average by Population	43
<Table 6> WPI for 74 Nations: Sorted by Rankings	44
<Table 7> Characteristics of Countries by level of 2001 WPI	48
<Table 8> Political Peace Index 2001 for 140 Nations	53
<Table 9> Political Peace Index 2001 for 140 Nations: Average by Regions and Income Groups	56
<Table 10> Military-Diplomatic Peace Index 2001 for 140 Nations: Sorted by Rankings	58
<Table 11> Comparison of Top and Bottom 30 Countries in Military-Diplomatic Peace Index	62
<Table 12> Military-Diplomatic Peace Index 2001 for 140 Nations: Average by Regions and Income Groups	64
<Table 13> Socio-Economic Peace Index 2001 for 74 Nations: Sorted by Rankings	65
<Table 14> Socio-Economic Peace Index 2001 for 74 Nations: Average by Regions and Income Groups	68

List of Figures

<Figure 1> Two Approaches on Peace and Conflict	24
<Figure 2> Dimensions and Components of WPI	26
<Figure 3> State of Peace around the World	41
<Figure 4> WPI for 74 Nations: 6 Selected Countries	47
<Figure 5> Relationship of Political Peace Index and WPI 2001	55
<Figure 6> Relationship of GDP and Political Peace Index	57
<Figure 7> Relationship Between World Peace Index and Military-Diplomatic Peace Index	61
<Figure 8> Geographical Pattern of Military-Diplomatic Peace Index	63
<Figure 9> Relationship of Overall Peace and Socio-Economic Peace	69
<Figure 10> Relationship of Socio-Economic Peace and Income	71

Executive Summary

Background

In 2000, the World Peace Forum (WPF) of Korea, or then Peace Forum of the Munhwa Ilbo Daily (Chairman: Kim, Jin-Hyun), together with the Presidential Commission for the New Millennium (Chairman: Lee, O-Ryong) and the Korea Commission for UNESCO (Chairman: Kim, Yersu) initiated a research project to construct and measure the level of peace prevailing in the countries around the world. The research result, World Culture of Peace Index 2000 (WCPI), was published both in Korean and in English in December 2000.

The WPF now releases its 2001 edition of World Peace Index. This edition reflects modification and improvement in its conceptualization as well as measurement component, and has been renamed the World Peace Index 2001 (WPI 2001). The change of name indicates that while WPF maintains its commitment to the UN concept of the Culture of Peace, it has decided to work on the Culture of Peace component as another project, separate from or parallel to the World Peace Index.

Concepts and Procedures

Despite the diverse, often contentious usage of the term "peace," this project adopts a concept of peace to denote the state of affairs where people's right to survival and development is not threatened by either overt or potential violence. In such a state, national societies enjoy security and individuals enjoy safety. To put it in other words, a national society is said to be in a peaceful state if it is not in violent conflict with one or more other societies, if the society's internal conflict of interests is resolved through non-violent means, and if it is devoid of any institutional restraints, including political oppression, on individual members' opportunity for self-development and quality of life.

Obviously, no society can enjoy perfect peace so defined. However, the level of peace varies substantially across nations over time. The WPI is a quantitative measure of the level of peace that people in a society enjoy on average. We constructed WPI whose score would range from zero, representing the state of absolute non-peace, to one hundred, standing for the state of perfect peace. The numbers are obviously arbitrary, but cross-national and over-time comparison of the numbers would be meaningful.

WPI 2001 is different from the World Culture of Peace Index (WCPI) 2000 in a few respects. First, since the "culture of peace" is more complicated to quantitatively measure, we have decided to stay with the notion of World Peace Index, leaving "culture" out for separate research. Second, instead of two dimensions of peace adopted in WCPI 2000, politico-military and socio-economic, WPI 2001 adopts three dimensions further dividing the politico-military dimension into political and military-diplomatic dimensions. And third, the behavioral aspects of each dimension are integrated with the structural aspects so that we now have three numerical measures of peace. Furthermore, simple arith-

metic average is taken to obtain the overall measure. However, because national societies are so varied in their sources of non-peace, readers are cautioned not to take the overall measure too seriously, but take a rather careful look at each dimension.

Using the latest publicly available data that cover a whole year from January 1 through December 31 of 2001, including *Facts on File*, *World Development Indicators 2001*, *Human Development Reports*, *The Military Balance*, *Encyclopedia Britannica*, each state's records are collected and indices are constructed so as to differentiate their standings in each category. For occasional cases where complete data are not available, we used the popular SPSS statistical package's missing value analysis to generate best guesses.

As a result, we were able to obtain the complete WPI only for 74 nations for the socio-economic dimension and 140 nations for political, and military-diplomatic dimensions, due to the lack of data. Unfortunately, many of the governments are unable to provide statistics to international organizations for various reasons. Therefore, it is safe to assume that the level of peace in those countries generally lacking reliable data tends to be worse than those that score the lowest in our list of nations.

Results and Findings

1) General Observations

1. The average WPI for the 74 nations is 72.8, which is equivalent to the arithmetic mean of 79.6 for the political dimension, 73.9 for the military-diplomatic dimension, and 64.8 for the socio-economic dimension. In reading the numbers, a few words of caution are in order. First, the numbers are rather arbitrary and do not take any substantial meaning unless and until we put

them in the comparative perspective. For example, we should not conclude that the level of peace in 2001 is 73 percent of the perfect peace. Second, the actual level of peace that the world's inhabitants enjoy on average could be much worse than what the numbers may suggest. When national scores are weighted by the size of population, the average drops by nearly 9 points to 63.9, indicating that the level of peace in large nations is generally lower than smaller nations. Also, the numbers are applicable for only 74 nations and the level of peace in more than 100 nations whose measurement were not taken here is presumed to be generally worse, as noted above.

2. Sweden is ranked the first with the average of 89.2, followed by her neighbors, Norway and Denmark. Europe as a region appears the most peaceful with 16 of 29 nations ranked within the top twenty. Average ranking is 24 and regional average WPI is higher than the second best region, the Americas, by 5 points.

3. Pakistan is ranked the last in the list next to India, Russia, and Algeria. Four other Asian countries—Indonesia, Sri Lanka, Bangladesh, and the Philippines—join Pakistan and India in the bottom ten so that Asia and societies in the Pacific are of the least peaceful nations, only next to the Middle East. The regional average for the Sub-Saharan Africa could be misleading because we were able to obtain scores for only four countries in sub-Saharan Africa—Zimbabwe, Kenya, South Africa, and Mauritius—owing to the data problem. For those other African countries where data were not available, it is surmised that their peace level would be even lower. Considering most of the people live in these three geographic regions, the level of peace in today's world is considered to be generally low, and the majority of people on the planet

earth must be suffering from a lack of peace.

4. It is noteworthy that WPI scores in three dimensions are somewhat related with one another, and that correlation between the political dimension and the socio-economic dimension is particularly high (Pearson's $r=.75$). Also as noted in Table 2, high-income countries' peace scores are generally higher than low-income countries, particularly so in the political and socio-economic dimensions. This finding suggests that political stability and democracy blossom in economically stable and developed countries.

5. Of the rich countries, however, the United States of America is an exception. It is ranked the 54th in the overall peace score; the 50th (among 74 nations; 87th among 140 nations) in the political dimension; the 67th (among 74 nations; 117th among 140 nations) in the military-diplomatic dimension; and the 33rd (among 74 nations) in the socio-economic dimension. Considering the extra-ordinary terror attacks it sustained in September 11th, its low score in 2001 may be readily expected. What is rather surprising is that its ranking is lower than a year ago only by three points. Last year's report noted that the United States was paying for the price of the Pax Americana. That is, as the watchdog of the world, the U.S. has been involved in many armed conflicts. The terrorist attacks highlight the cost. Despite the tragic event, however, the U.S. system has demonstrated such remarkable resilience that its overall ranking dropped only by three.

2) Peace in Political and Military-Diplomatic Dimensions

1. The level of peace in the political dimension is measured by three categories of indicators - (1) history of domestic politi-

cal conflict, (2) the level of political stability in terms of democracy, human rights, and political transparency, and (3) the ongoing/outstanding domestic political conflict and the development thereof during the past year. In parallel, the level of peace in the military-diplomatic dimension is measured by (1) history of international conflict, (2) the degree of militarization, and (3) ongoing/outstanding international conflict and any development thereof during the past year. Because indicators in this dimension do not utilize aggregate, statistical data, it is possible to assemble indices for 140 nations. Examination of the results in these two dimensions of peace yields quite intriguing results (see Tables 4-7).

2. Europe turns out to be the most peaceful region in the domestic political dimension, but the nations in the American continents as a whole are ranked first in the military-diplomatic dimension. In fact, except for the U.S. and Cuba, the American nations enjoyed a relative peace in international political dimension in the shadow of the hegemon, while East European and Balkan nations experienced a great deal of international conflict.

3. National societies in three other continents are low in peace indices in both dimensions. While African countries have suffered from domestic political instability and conflict, the Middle East countries score particularly low, especially in the military-diplomatic dimension. The Asia-Pacific region is indeed a diverse region, but generally speaking, nations in Southeast Asia, and particularly South Asia, have low scores in both dimensions. Although an exact score for Afghanistan is not available due to data being unavailable, many neighboring countries suffered from the shock of terrorism and the war on terrorism.

4. Yet, a clear pattern exists in that the link between the peace in domestic political dimension and that in international political dimension is modest at best. While the former is generally affected by indigenous factors, the latter is largely affected by geopolitical factors.

5. As for the Korean Peninsula, South Korea is relatively well positioned in domestic political peace, and North Korea, despite its extreme economic difficulty, appeared to maintain a degree of political stability. Both Koreas have low scores in the international political dimension, reflecting the national division and confrontation. Reflecting her international isolation, North Korea is particularly ill-positioned in this respect.

3) Peace in Socio-Economic Dimension

1. The Peace Index in the Socio-economic dimension is measured by some aggregate data reported in such sources as the *World Development Indicators* and other World Bank publications. Because many of the national governments are either unable or unwilling to provide statistical data for their socio-economic condition to international organizations, peace indices in this dimension were obtained for only 74 nations.

2. Europe is the best on average, followed by America, the Middle East, Asia-Pacific, and Africa in that order. While only four, relatively better situated African countries are reported, Africa is still ranked the last reflecting the region's dismal state. Some Asia-Pacific countries such as New Zealand, Australia, and Japan are ranked fairly high, while many Asian countries ranked near bottom. Asia's newly industrializing countries appear to have not been able to overcome the adversities of rapid industri-

alization such as socio-economic inequality and environmental degradation.

3. Being a highly developed country, the United States is ranked relatively low in this measure for two primary reasons. First, due to its large population and ethnic diversity, it has suffered from nagging socio-economic problems of income inequality and large-scale social accidents. Second, in 2001 in particular, such problems as the anthrax threat caused social safety problems, which are all reflected in this category.

4) Concluding Remarks: World Peace index initiative as a peace movement

Although we have faced some practical difficulties in data collection and developing useful measures, and some critical appraisals of our initial WCPI 2000 report which was meant to be an output of a preliminary test-case study, the World Peace Forum is determined to continue this project in the belief that this kind of scientific endeavor in itself is also a peace movement, contributing to the promotion of world peace. First, it is hoped that this report attracts broad international attention so as to enhance the people's awareness of the condition of peace in the contemporary world, or rather a serious lack of peace, in general. Second, the work by the WPF is a scientific endeavor generating data and the research results based on empirical analysis. Peace researchers around the world are welcome to take advantage of the data and results for their own research, or join in this very project. Third, by publishing this report and national "rankings," we wish to entice friendly competition among nations, their governments, civil societies, and individual citizens alike, in order to improve their national rankings, and thereby the conditions for peace.

I. Background

Human civilization has witnessed historic transformation in the past century. On the one hand, epoch-making development in scientific discoveries and technological innovations have enabled humanity to improve conditions of economic life and the quality of cultural life. On the other hand, however, the twentieth century will be recorded as an era of violent revolutions and large-scale warfare. At the dawn of a new century, the global community is facing a need to design a new paradigm of civilization around a new set of central values. The utmost values, we believe, should be "peace for the whole of humanity" and "happiness for the individual human being." This requires a shift in the paradigm, from the paradigm of "rich nation, strong army" to that of "peace for all."

The wish for peace can hardly be any direr than in Korea. In her legendary but proud history of five thousand years, the Korean nation has suffered greatly from foreign wars, although she scarcely initiated any. In the 20th century alone, Korea was subject to foreign domination by the Japanese. Then after liberation from Japanese colonial rule in 1945, she was divided into two antagonistic, competing states. The antagonism led to a bloody

conflict—the Korean War of 1950~53—and the continuation of the conflict in the form of the cold war ever since. In June of 2000, leaders of South and North Korea had a summit meeting, the first of its kind since the division, generating great expectation for enduring peace on the Korean Peninsula.

It was against this backdrop that the World Peace Forum of Korea initiated a research project to measure the state of peace around the world in terms of the World Culture of Peace Index (WCPI), the result of which was published both in Korean and in English.²⁾ Although there have been a great deal of efforts and results to quantitatively measure various social dimensions, such as the human development index, human rights index, and even corruption index, such effort has been lacking in measuring one of the most important aspects of human life—peace.

This project has a dual purpose. It simultaneously constitutes a scientific study of peace and a movement for promoting peace. This purpose is embodied in the following set of objectives.

- To spread the paradigm of peace as a universal value that receives top priority in the 21st century;
- To enhance public awareness of peace by measuring and reporting the state of peace for specific countries at specific points of time;
- To alert the global community of the state of non-peace wherever they may be;
- To stimulate a world-wide peace movement; and
- To promote peace studies and thereby peace itself.

2) *Segye Pyeong-hwa Mun-hwa Ji-su 2000; World Culture of Peace Index 2000* (Seoul: the Munhwa Ilbo Daily, Dec. 2000). Both of the publications are available online (www.worldpeaceforum.or.kr).

II. The Concept of Peace

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

1. The Concept of Peace

The conceptual meaning of peace can be so varied that it is difficult to offer a simple definition. The simplest and most common way is to place peace in opposition to war. Or, one may take a broader approach that pits peace against any type of social conflict. The existing, varying views of peace reflect differences in the relative emphasis on the type of social conflicts, which has also changed over time according to the prevailing international environment.

During the cold war, for example, peace studies primarily dealt with the issues directly related to international conflict, security, and arms control. The main focus of peace studies in Korea, as another example, has been on national division and management of inter-Korean relations in terms of deterrence. As the cold war ended, however, the focus of peace studies extended beyond the issues of national security to embrace other aspects of social life, including domestic politics and socio-economic conditions.

So far, there have developed three general directions of peace studies. The first tends to focus on reduction, prevention, and res-

olution of conflicts through inter-group conflict studies. The second leans towards the resolution of economic conflict along class lines. And the third emphasizes peace education in order to help change human consciousness and to encourage a more peace-friendly mind. In short, peace research encompasses not only political and military realms, but also economic, social, and cultural elements.

That the existing peace studies have shown diverse orientations also means that the usage of the term peace is not uniform. The most common distinction in the peace concept is based on whether peace is viewed positively or negatively. The conventional way of viewing peace is to define it negatively, i.e., in terms of the absence of war or any other form of violence. An alternative way is to define peace positively, i.e., peace as a value to guarantee quality of life in terms of liberty, justice, ecological safety, prosperity, and the other associated values. One obvious drawback for the positive concept of peace is that it is never easy to define and delineate its substantive contents. Yet, a prevailing trend among peace researchers is to include elements beyond the conventional military sector, such as human rights and political liberty, and socio-economic justice.

In this research, we adopts the following definition of peace:

Peace is defined as the state of affairs in which people's right to survival and development is not threatened by either overt or potential violence. In such a state, national societies enjoy security and individuals enjoy safety. To be more specific, a national society is said to be in a peaceful state if it is not in violent conflict with one or more other societies, if the society's internal conflict of interests is resolved through non-violent means, and if it is devoid of any institutionalized restraints, including political oppression, or individual

member's opportunity for self-development and quality life.

Obviously, no society can enjoy a perfect peace so defined. We do believe, however, that the level of peace varies substantially across national societies and over time, and its measurement would be both conceptually and empirically meaningful. Accordingly, we conceptualize the peace index of a national society at a particular period of time as the "level of peace that the member individuals of the society enjoy on average."

2. World Peace Index and World Culture of Peace Index

As noted before, this is the second report to the inaugural report published in December 2000, the title of which was "World Culture of Peace Index." The "culture of peace" is a catchword, which was officially adopted by the United Nations, and actively promoted by the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO). As we share the commitment to culture of peace, where people foster peace and a peace-loving attitude in their behavior and institutions, we named our research product the World Culture of Peace Index (WCPI).

Yet, we came to realize that the focus of concern is different between our approach and that of the UN and UNESCO. That is, while in the UN concept of culture of peace the focus is on "culture," our focus is undeniably on "peace." Accordingly, we determined to rename our project the World Peace Index, which shall remain the same for the coming years.

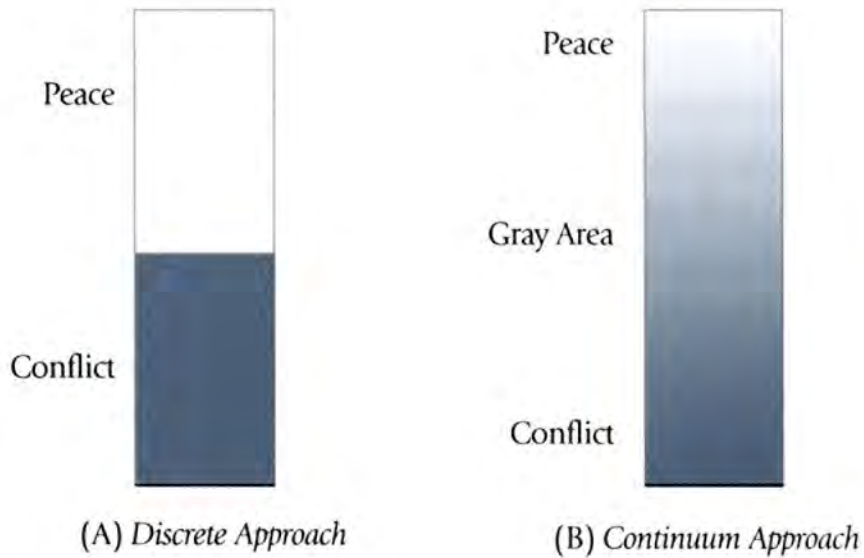
Nevertheless, barring the changes in its concepts and elements, the results are by and large the same, allowing two-year comparison to a certain, if not full, extent. We believe that as the research results accumulate over the coming years, this project

will provide an invaluable source for peace researchers all over the world.

3. Elements of World Peace Index

WPI is a composite measure that is calculated by assigning appropriate weights to each related elements. In measuring the peace index, this study adopts a continuum approach to scoring peace, allowing for the peace score to fall anywhere on this continuous spectrum as shown in Figure 1.

<Figure 1> Two Approaches on Peace and Conflict



The discrete approach sees peace in the negative way, i.e., as the absence of conflict, which is rather narrowly conceived in terms of war. But if one adopts a wider view of peace encompassing not only military, but political, social, and economic domains, the discrete approach is no longer tenable. For it is practically impossible to find a society that is devoid of any political, social, and/or economic conflict. Instead, societies in the world are seen to be in a state that is more or less peaceful.

(1) Unit and Level of Analysis

The unit of analysis/observation in this project is national societies or societies based on nation-state. While peace can be studied at different levels such as individual, family, community, organization, etc., conducting actual research on all these levels for the entire world would be practically impossible. But this does not deny that the ultimate subject that enjoys peace as a value is an individual human being. Nor does this deny that the levels of peace enjoyed by different individuals in a given society could vary substantially. Thereby, we conceptualize WPI of a national society in a particular period of time as "the level of peace that the member individuals of the society enjoy on average."

The primary level of analysis is also at the national level, although national level observations allow aggregation at the global and/or regional level. While it is possible to have weighted global or regional aggregation, where the weighting scale is the size of population, this task is left to the readers/users of this data.

(2) Dimensions of Peace

① Negative Peace versus Positive Peace

This project starts from the perspective of negative peace, and extends to that of positive peace so as to embrace the elements of peace from both perspectives.

② Peace at Different Levels

a. Macro/Societal Level: Security would be the central element of peace.

b. Micro/Individual Level: Safety of individuals would constitute the core of peace.

③ Structure and Change in Peace Level

WPI contains both structural and behavioral elements. Structural elements reflect the overall condition of peace that affects the likelihood of violence in the long run. Behavioral elements actually threaten or break peace in the short run.

④ Dimensions of Peace

a. Politico-Military dimension: Peace as a value involves people's freedom from fear, which is generally defined in politico-military dimension.

<Figure 2> Dimensions and Components of WPI

A. Political Dimension	B. Military-Diplomatic Dimension	C. Socio-Economic Dimension
<p>1. Historical Experiences of Domestic Political Conflict</p> <ul style="list-style-type: none"> a) civil wars b) domestic political strife such as coup d'etat and riot <p>2. Democracy and Capacity of the State</p> <ul style="list-style-type: none"> a) democracy b) human rights c) political transparency and corruption <p>3. Outstanding/ongoing Domestic Political Conflict</p> <ul style="list-style-type: none"> a) civil wars b) coup d'etat; riots c) political measures to end ongoing conflict 	<p>1. Historical Experiences of International Conflict</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wars b) colonial rules c) geopolitical conditions <p>2. Militarization</p> <ul style="list-style-type: none"> a) armed forces b) military expenditure c) weapons of mass destruction <p>3. Outstanding International Conflict</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wars b) use of force short of war c) non-military interstate conflict d) measures to end ongoing conflict 	<p>1. Social Safety and Stability</p> <ul style="list-style-type: none"> a) ecological and societal safety b) stability in individual lives c) social stability <p>2. Inequality and Exclusion</p> <ul style="list-style-type: none"> a) poverty b) differences and inequalities <p>3. Quality of Life and Social Security</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Quality of life b) Social security

b. Socio-Economic dimension: Peace as a value also involves people's freedom from want and inequality, which is largely defined in socio-economic realm.

5 Peace Index in Three Dimensions

A primary difference in this report from the last year is that unlike the last year's, this report adopts three dimensions, - (1) domestic political dimension, (2) diplomatic-military dimension, and (3) socio-economic dimension - in contrast to the politico-military versus socio-economic dichotomy. Such a change is made because we found that lack or break of peace in domestic and international political dimension tends to follow different causal processes.

หน้าว่าง

III. Operationalization, Measurement, and Data Sources

We have identified several indicators that are deemed to reflect or affect the level of peace conceived in three dimensions. The following describes those indicators and the precise coding procedures of which are described in the related tables.

A. Political Dimension

A1. Historical Experiences of Domestic Political Conflict

This category measures the history of domestic political stability/ instability. Here we measure the history of domestic political conflict such as civil wars, armed conflict short of civil war, and other important incidences that reflect the past and current level of domestic peace. We adopted two indicators: (a) civil wars, and (b) domestic political strife such as coup d'etat and riot.

A2. Democracy and Capacity of the State

Democracy affects the felt level of peace by the members of national societies in two general ways. First, as the ample literature on democratic peace suggests, democracies are peace-loving

due to either the institutional restraints on governments' decision to go to war, or the democratic norm which promotes peaceful resolution of conflict or both. Second, in democratic systems, individuals enjoy freedom to pursue self-realization for better quality of life. We adopted three indicators: (a) democracy, (b) human rights, and (c) political transparency and corruption.

A3. Outstanding/ongoing Domestic Political Conflict

While aforementioned factors are rather circumstantial in the sense that they reflect the overall societal condition, the outstanding domestic political conflict directly affects the level of peace prevailing in the society. This category also measures the conflict that was already underway at the beginning of the measuring period. We adopted three indicators: (a) civil wars, (b) coup d'etat; riots, and (c) political measures to end ongoing conflict.

For the elements in political dimension, we devised multiple indicators as Table 1.

<Table 1> Indicators of Political Dimension

Indicators	Data Sources	Coding
1. Historical Experiences of Domestic Political Conflict a) civil wars	J. David Singer and Melvin Small, <i>Correlates of War Project: International and Civil War Data, 1816-1992</i> , Ann Arbor, MI: J. David and Melvin Small [producers], 1993. Ann Arbor, MI: Inter-University Consortium for Political and Social Research [distributor], 1994. For Civil war data. After 1992, Peter Wallenstein	Frequency: 0=none 1=once 2=more than once Scale/casualty: 0=less than 1/1000 per population 1= 1/1000 per population or higher casualty * measured twice for 1941-1970; 1971-2000

b) domestic political strife such as coup d'etat and riot	and Margareta Sollenberg, "Armed Conflict, 1989-1998," <i>Journal of Peace Research</i> , vol. 36, no. 2 (1999). <i>Encyclopedia Britannica; CIA, World Factbook</i>	with the later period weighted twice 0=none; 1=yes(1941-1990) 2=yes(1991-2000)
2. Democracy and Capacity of the State		
a) democracy	<i>Freedom House Survey</i>	1=free 2=partly free 3=not free
b) human rights	<i>Human Development Report 2001 Table 26</i> (Status of major international human rights instruments)	Number of instruments counted
c) political transparency and corruption	2001 Corruption Perception Index	Actual number coded
3. Outstanding/ongoing Domestic Political Conflict		
a) civil wars	<i>Facts on File</i> <i>CIA, World Factbook</i> <i>Encyclopedia Britannica</i>	0=none; 1=once; 2=more than once
b) coup d'etat; riots		0=none; 1=once; 2=more than once
c) political measures to end ongoing conflict		0=yes; 1=none

B. Military-Diplomatic Dimension

B1. Historical Experiences of International Conflict

History of a country's international relations affects the prevailing level of peace of the country in two ways. First, it reflects the objective structure that has conditioned the country's peace.

Second, it affects the subjective feeling of people who respond to and evaluate the current development of world affairs. Two factors stand out in this respect: involvement in warfare and colonial experience. And, geographical condition has deeply shaped a nation's relationship with others, past experience and current level of peace. We adopted three indicators: (a) wars, (b) colonial rules, and (c) geopolitical conditions.

B2. Militarization

Military buildup is a consequence of some form of conflict or absence of peace, and at once most directly affects the current level of peace. Also sources of data on the level of military buildup happen to be most readily available. In this study, we measure the degree of militarization by the degree to which societal resources are mobilized for the military purpose. Such a degree not only reflects the prevailing level of security threat to the nation itself, but also the proportion of the population who are directly affected by it. We adopted three indicators: (a) armed forces, (b) military expenditure, and (c) weapons of mass destruction.

B3. Outstanding/ongoing International Conflict

While aforementioned factors are rather circumstantial in the sense that they reflect the overall societal condition, the outstanding international conflict directly affects the level of peace prevailing in the society. This category also measures the conflict that was already underway at the beginning of the measuring period. We adopted four indicators: (a) wars, (b) use of force short of war, (c) non-military interstate conflict, and (d) measures to end ongoing conflict.

For the elements in military-diplomatic dimension, we devised multiple indicators as Table 2.

<Table 2> Indicators of Military-Diplomatic Dimension

Indicators	Data Sources	Coding
1. Historical Experiences of International Conflict a) wars b) colonial rules c) geopolitical conditions	J. David Singer and Melvin Small, <i>Correlates of War Project: International and Civil War Data, 1816-1992</i> , Ann Arbor, MI: J. David and Melvin Small[producers], 1993. Ann Arbor, MI: Inter-University Consortium for Political and Social Research[distributor], 1994. For Civil war data. After 1992, Peter Wallensteen and Margareta Sollenberg, "Armed Conflict, 1989-1998," <i>Journal of Peace Research</i> , vol. 36, no. 2 (1999). <i>Encyclopedia Britannica</i> ; CIA, <i>World Factbook</i> Diehl and Goertz, <i>War and Peace in International Rivalry</i> (University of Michigan Press, 2000)	Frequency: 0=none 1=once 2=more than once Scale/casualty: 0=less than 1/1000 per population 1= 1/1000 per population or higher casualty * measured twice for 1941-1970; 1971-2000 with the later period weighted twice 0=none; 1=independence before 1900 2=independence before 1950 3=independence before 1999 * number of adjacent states and their relative capabilities * Enduring rivalries
2. Militarization a) armed forces b) military expenditure c) weapons of mass destruction	<i>The Military Balance 2001</i> Freedom House Survey	Armed forces per 1000 population % military expenditure/GDP # signed (CWC, BWC, NPT)
3. Outstanding International Conflict a) wars	<i>Facts on File</i>	0=none; 1=yes; 2=yes on own territory

b) use of force short of war *	* For concept and definition, see Daniel M. Jones, et al., "Militarized Interstate Disputes, 1816-1992: Rationale, Coding Rules, and Empirical Patterns," <i>Conflict Management and Peace Science</i> , vol. 15, no. 2 (Fall 1996)	0=none;1=once;2=more than once
c) non-military interstate conflict *		0=none;1=once;2=more than once
d) measures to end ongoing conflict		0=yes;1=none

C. Socio-Economic Dimension

C1. Social Safety and Stability

In an unsafe environment and society, it is hard to attain peace. The unsafe state may be created through two sources. One has to do with the natural environment in the form of environmental pollution, natural disaster, etc. The other is the man-made state of affairs such as traffic or industrial accidents and crimes. When a society displays a stable state in its structural aspects, it is more likely to be in peace. Even though the structural base of a society is hard to conceptualize, we attempt to capture the stability of structure in each level of society, that is, society as a whole, social groups, the family and the individual. On each level of society, the extent of structural instability is measured. The examples include the level of stress that could be reflected in such behavioral habits as smoking or other drug abuses, and the rate of suicide committed. We adopted three indicators: (a) ecological and societal safety, (b) stability in individual lives, and (c) social stability.

C2. Inequality and Exclusion

When resources are distributed unequally and a large proportion of people are deprived of the basic means of decent life, a society is hard to be in peace. Such inequality further aggravates

the level of felt peace in terms of relative deprivation. Also, inequality may be manifested in various kinds of group differentiation in terms of income, region, gender, etc. Poverty should be measured not only by income but also in broader socio-economic terms. We adopted two indicators: (a) poverty, and (b) differences and inequalities.

C3. Quality of Life and Social Security

Notwithstanding the economic instability, individuals' anxiety can be significantly mitigated if the society is well equipped with such safety measures as social safety network. Such an anxiety can be further mitigated if the society in general provides wide range of opportunities for self-development, in terms of, e.g., health care, public education, or social relocation. We adopted two indicators: (a) quality of life, and (b) social security.

For the elements in socio-economic dimension, we devised multiple indicators as Table 3.

<Table 3> Indicators of Socio-Economic Dimension

Indicators	Data Sources	Coding
1. Social Safety and Stability		
a) ecological and societal safety	<i>Human Development Report 2001</i> <i>Facts on File</i>	Frequency and casualties from natural/man-made disasters Crime rate Refugees Pollution
b) stability in individual lives	Both aggregate and events data	Divorce Cigarette smoking Labor hours per week Suicide rate Economic stability (unemployment rate, inflation rate,

c) social stability		national debt) Events in the categories
2. Inequality and Exclusion		Human Poverty Index Life Expentancy
a) poverty	<i>Human Development Report 2001</i>	
b) differences and inequalities	<i>Facts on File</i> Both aggregate and events data	Gini Index Gender Empowerment Index Events in the catetories
3. Quality of Life and Social Security		Human Development Index
a) quality of life	<i>Human Development Report 2001</i>	Priorities in Public spending
b) social security		

Each of the above-mentioned factors more or less affect the level of peace felt by members of a national society. We made a composite peace index adding the indicators up. Then, each of the values is recalled to 100 to meet the general expectation that the score of 100 represents perfect peace.

IV. Analysis of the Results

1. The Year 2001 and the Fear of Terror

In June 2000, the first ever Summit between North and South Korea was held, signaling the eventual thawing on the Korean Peninsula, the last frontier of the Cold War. This historic event marked the beginning of the year 2001 with a new hope of global peace and stability. However, in the year 2001, the worst international terrorist attacks occurred in the United States. On September 11, 19 hijackers belonging to the Al-Qaida terrorist network crashed passenger airplanes into New York's World Trade Center buildings and the Pentagon, killing more than three thousand innocent people. This event more than any other has urged the whole world to reconsider the meaning of peace from scratch.

First, the September 11 incident heralded that terrorism-asymmetric warfare, to speak more broadly-will be a top security concern of many countries in the foreseeable future. Not only the United States but the whole world became haunted by the fear of unwanted death by political violence.

Second, although the origins of contemporary international terrorism can be found in aggressive Islamic fundamentalism, the

conditions for terrorism are present everywhere that can spark potential or ongoing conflict into massive violence. All people around the globe fear that these conditions may threaten world peace. Actually, suicide bombings that killed innocent people became more frequent.

Third, the United States defined any act of terror against it as 'warfare' and launched a war against Afghanistan, known sponsor of Al-Qaida. The Taliban have been driven out of power and Al-Qaida has been scattered. Despite massive attacks, however, Osama bin Laden, a chief Al-Qaida leader who masterminded the September 11 attacks, and main organizers of Al-Qaida remain at large. The United States declared that the anti-terror war would not end until the international terrorists network is completely uprooted, and urged the whole world to join the U.S-led anti-terror campaign. While the anti-terror campaign was going on, people in countries that were potential targets of terrorist attacks had no choice but to live in fear. Many countries in alliance relationship with the United States had to decide whether or not to join the anti-terror campaign.

The Korean Peninsula was not exempt from the repercussions of the international anti-terror campaign. The Korean government had to consider the degree of participation in the anti-terror campaign, and North Korea stopped ongoing dialogues with the South and the United States. Furthermore, when President Bush designated North Korea as one part of the 'axis of evil' along with Iraq and Iran, concern has also been raised about the prospect of the Korean Peninsula being the second front of the anti-terror campaign.

At the dawn of the 21st century, humanity is still obsessed with distrust, hate, conflict and violence, rather than peaceful resolution of mutual misunderstandings.

2. World Peace Index 2001 Special Characteristics

(1) General Observations

Table 4 presents WPI for the 74 nations in three dimensions as well as the composite measure. **The average WPI for the 74 nations is 72.8**, which is equivalent to the arithmetic mean of 79.6 for the political dimension, 73.9 for the military-diplomatic dimension, and 64.8 for the socio-economic dimension. In reading the numbers, a few words of caution is in order. First, the numbers are rather arbitrary and do not take any substantial meaning unless and until we put them in the comparative perspective. For example, we should not conclude that the level of peace in 2001 is 73 percent of the perfect peace. Second, the actual level of peace that the world's inhabitants enjoy on average could be much worse than what the numbers may suggest.

<Table 4> World Peace Index 2001 for 74 Nations:
Average by Regions and Income Groups

Classification		Number of Nations	CPI 2001	Political PI	Military-Diplomatic PI	Socio-Economic PI
World Average		74	72.8	79.6	73.9	64.8
Region	America and the Caribbean	18	74.4	78.0	79.8	65.5
	Europe	29	79.4	89.2	78.1	70.8
	Sub-Saharan Africa	4	69.1	76.1	75.6	55.5
	Arab and North Africa	8	61.1	70.6	52.4	60.3
	Asia, the Pacific and Oceania	15	65.4	68.8	69.9	57.5
Income	High (Over \$6,000)	23	82.6	95.4	78.0	75.3
	Middle (\$3,000-5,999)	42	70.1	75.4	72.6	62.4
	Low (Under \$2,999)	9	60.2	61.1	70.1	49.3

When national scores are weighted by the size of population, the average drops by nearly 9 points to 63.9, indicating that the level of peace in large nations is generally lower than smaller nations (see Table 5). Also, the number is taken for only 74 nations and the level of peace in more than 100 nations that are not taken here is presumed to be generally worse.

Europe turns out to be the most peaceful region. In the overall WPI, the average score for 29 European nations is 79.4, more than five points higher than the second-ranked region, America. Also sixteen European nations are ranked in the top twenty. Europe's peace scores are particularly high in both domestic politic, and socio-economic dimensions, while it is ranked next to the American in the military-diplomatic dimension due to continuing military conflicts in East Europe and former Soviet Union.

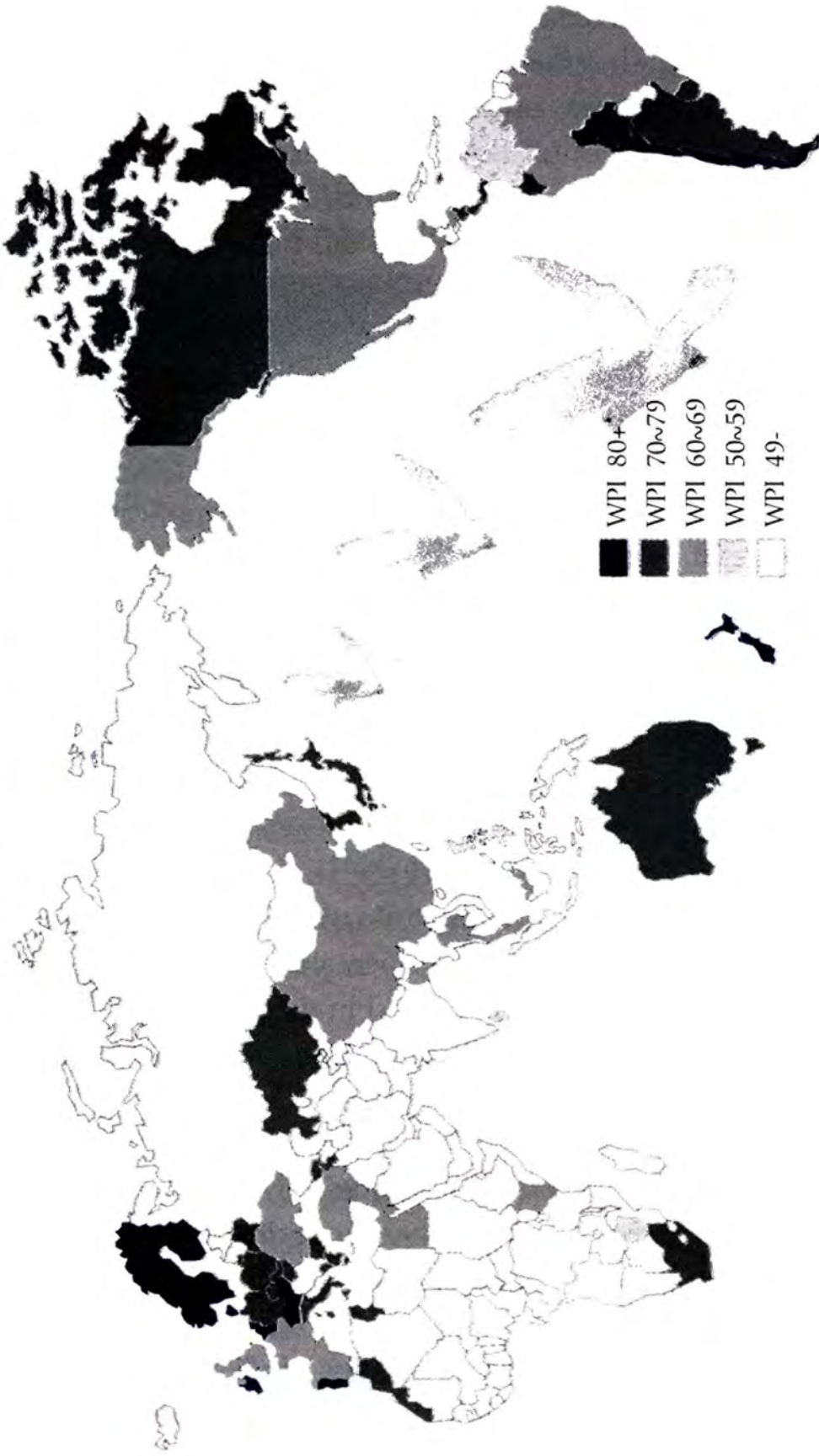
The Americas is ranked the second overall and first in the military-diplomatic dimension with exception to the U.S. and Cuba, the American nations enjoyed relative peace in international political dimension in the shadow of the hegemon.

The regional average of Sub-Saharan Africa, which is higher than that of the Middle East and Asia-Pacific, is misleading, because only four states provided reliable data and are included in the analysis. That most of the states in the region are unable to provide statistical data indicates the poor level of government capacity in the region, thereby lack of peace.

The Asia-Pacific has drawn international attention for decades due to its fast economic growth and dynamism. Yet the average level of peace, 65.4, is well below the European average, indicating that the region as a whole has yet to go a long way to achieve mature level of peace.

The Arabs and North Africa region's average is the lowest indicating this is one of the regions, together with Sub-Saharan

<Figure 3> State of Peace around the World



Africa, where careful attention is deserved in order to promote stable peace. That the most shocking and peace-disturbing event in the year 2001 was originated in this region symbolizes the long way to go to achieve stable peace in this region.

Now, turn to the bottom part of Table 1. An obvious pattern is that richer countries tend to record higher level of peace in all three dimensions, which is particularly true for domestic political, and socio-economic dimensions. Such a difference is rather blurred in the military diplomatic dimension. Indeed, there is a strong correlation between the levels of peace in domestic political dimension and in socio-economic dimension ($r=.75$). This finding portends an important theoretical implication – that is, political stability and democracy blossom in economically stable and developed countries or vice versa. Yet, such a strong correlation is not observed between the levels of peace in military diplomatic dimension on the one hand, and those in two other dimensions. It may indicate that dynamics of international conflict tends to follow somewhat different causal process than two other dimensions.

In this sense, the case of the United States of America is revealing. For of the rich countries, the USA is an exception. It is ranked the 54th in the overall peace score; the 50th (among 74 nations; 87th among 140 nations) in the political dimension; the 67th (among 74 nations; 117th among 140 nations) in the military-diplomatic dimension; and the 33rd (among 74 nations) in the socio-economic dimension (*see* Tables 6, 8, 10). Considering the extra-ordinary terror attacks, its low score in 2001 may be readily expected. What is rather surprising is that its ranking is lower than a year ago only by three score points. Last year's report noted that the United States was paying for the price of the Pax Americana. That is, as the watchdog of the world, the U.S. has been involved in many armed conflicts. And the terrorist attacks

highlight the cost. Despite the tragic event, however, the U.S. system has demonstrated such remarkable resilience that its overall ranking dropped by only three.

<Table 5> World Peace Index 2001 for 74 Nations:
Weighted Average by Population

Classification		Number of Nations	CPI 2001	Political PI	Military-Diplomatic PI	Socio-Economic PI
World Average Weighted by Population of Each Country		74	63.9	64.9	70.6	56.1
Population	Over 50 Million	19	66.4	68.4	70.7	59.8
	10-49.9 Million	27	71.6	77.7	73.9	63.0
	Under 9.9 Million	28	78.3	88.6	76.3	70.0

Table 5 caricatures the relationship between the level of peace and the size of population. A general observation is that the larger population size, the lower the level of peace. Average level of peace is higher for smaller countries, and lower for larger countries. Also it is noteworthy that the weighted averages of peace index are much lower than the simple averages in all three dimensions, and particularly in domestic political, and socio-economic dimensions.

(2) 2001 WPI at a Country Level

Table 6 presents WPI for the 74 countries in three dimensions as well as the composite measure. It shows that Sweden is ranked the first with 89.2 in WPI. Norway and Denmark follow Sweden. Finland is ranked 10th. This means that the Scandinavian countries seem to be the most peaceful states in the world.

Next to Scandinavian countries, countries in middle-western

and southern Europe, countries in Oceania, some of South American countries, and some of former eastern-Europe countries proved relatively high scores in WPI. Among the Asian countries, Japan shows relatively high score in WPI.

<Table 6> WPI for 74 Nations: Sorted by Rankings

Rank	Country	Rank in 2000	Composite Index	Political Index	Military-Diplomatic Index	Socio-Economic Index
	World Average		72.8	79.6	73.9	64.8
1	Sweden	4	89.2	98.7	85.4	83.6
2	Norway	7	88.6	95.4	83.9	86.5
3	Denmark	1	87.8	99.4	82.7	81.4
4	Luxemburg	18	86.8	98.6	87.7	74.1
5	New Zealand	11	86.6	99.2	81.2	79.3
6	Switzerland	12	86.6	98.0	87.8	73.9
7	Germany	21	86.4	96.0	85.1	78.1
8	Austria	10	86.2	97.2	82.6	78.9
9	Canada	14	86.0	98.5	81.0	78.5
10	Finland	6	85.5	99.9	76.0	80.6
11	Netherlands	2	85.5	98.6	80.6	77.3
12	France	50	84.4	94.8	82.0	76.5
13	Belgium	8	84.3	94.9	81.8	76.2
14	Australia	15	83.8	97.2	78.5	75.7
15	Italy	38	83.0	90.6	81.5	77.0
16	Ireland	5	82.6	96.5	78.8	72.5
17	Portugal	3	82.1	92.4	81.5	72.4
18	Costa Rica	17	81.9	86.7	84.8	74.2
19	Czech	24	81.3	88.6	84.1	71.3
20	Slovenia	26	81.2	93.7	74.8	75.1
21	United Kingdom	59	80.3	87.6	79.1	74.3
22	Spain	54	80.2	92.4	81.4	67.0
23	Mauritius	13	79.8	92.7	81.6	65.2
24	Uruguay	19	79.5	90.8	80.0	67.6
25	Japan	29	79.2	91.4	77.2	68.8

Rank	Country	Rank in 2000	Composite Index	Political Index	Military-Diplomatic Index	Socio-Economic Index
26	Chile	9	78.8	91.2	75.5	69.6
27	Jamaica	36	77.9	87.8	83.3	62.7
28	Panama	16	77.9	79.0	84.3	70.4
29	Trinidad and Tobago	23	77.7	89.2	74.3	69.5
30	Poland	37	77.5	88.4	75.7	68.4
31	Mexico	60	77.4	81.6	85.6	64.9
32	Hungary	30	77.2	90.6	82.0	59.1
33	Lithuania	22	76.7	92.3	75.1	62.7
34	Bulgaria	40	74.4	87.4	77.2	58.4
35	Bolivia	33	74.0	78.8	82.5	60.6
36	Belarus	27	73.9	85.6	71.0	65.2
37	Brazil	49	73.6	76.7	82.8	61.3
38	South Africa	32	73.4	80.3	77.6	62.2
39	Tunisia	34	72.9	81.1	74.3	63.3
40	Singapore	20	72.7	86.8	66.6	64.5
41	Nicaragua	64	72.4	74.4	82.4	60.4
42	Greece	25	72.2	83.0	66.9	66.8
43	Ecuador	41	72.2	75.7	80.4	60.5
44	Peru	56	72.2	73.4	82.0	61.2
45	Kazakhstan	39	71.5	80.7	74.4	59.5
46	Albania	42	71.5	83.6	69.6	61.2
47	Venezuela	65	71.3	71.8	75.3	66.9
48	Romania	48	71.1	80.1	76.2	56.9
49	Korea, Rep. of	44	70.4	86.1	68.2	56.9
50	Thailand	53	70.4	80.4	66.4	64.3
51	El Salvador	28	70.4	73.3	80.0	57.7
52	Malaysia	57	70.1	78.5	68.4	63.5
53	Argentina	31	68.2	60.3	79.2	65.1
54	United States	51	68.2	77.2	61.5	66.0
55	Croatia	43	67.4	70.6	67.4	64.0
56	Kenya	58	66.3	76.7	73.9	48.3
57	China	55	66.1	66.2	74.9	57.2
58	Ukraine	46	65.5	67.3	71.4	57.8
59	Morocco	35	63.5	82.3	57.5	50.7
60	Israel	62	63.1	92.4	29.1	67.9

Rank	Country	Rank in 2000	Composite Index	Political Index	Military-Diplomatic Index	Socio-Economic Index
61	Egypt	63	61.6	75.7	50.3	58.8
62	Turkey	52	60.9	52.1	72.4	58.3
63	Columbia	69	59.9	37.3	81.2	61.2
64	Jordan	47	59.6	68.0	37.9	72.9
65	Zimbabwe	66	56.7	54.5	69.5	46.1
66	Sri Lanka	68	56.7	40.9	74.3	54.8
67	Indonesia	73	56.5	42.4	80.1	47.1
68	Syria	45	56.3	80.1	30.4	58.4
69	Bangladesh	61	54.7	63.4	62.2	38.5
70	Philippines	67	53.6	34.7	75.4	50.8
71	India	72	52.1	48.8	64.4	43.0
72	Russia	74	51.6	43.9	56.0	54.9
73	Algeria	71	50.8	32.8	67.5	52.0
74	Pakistan	70	36.7	45.0	35.8	39.2

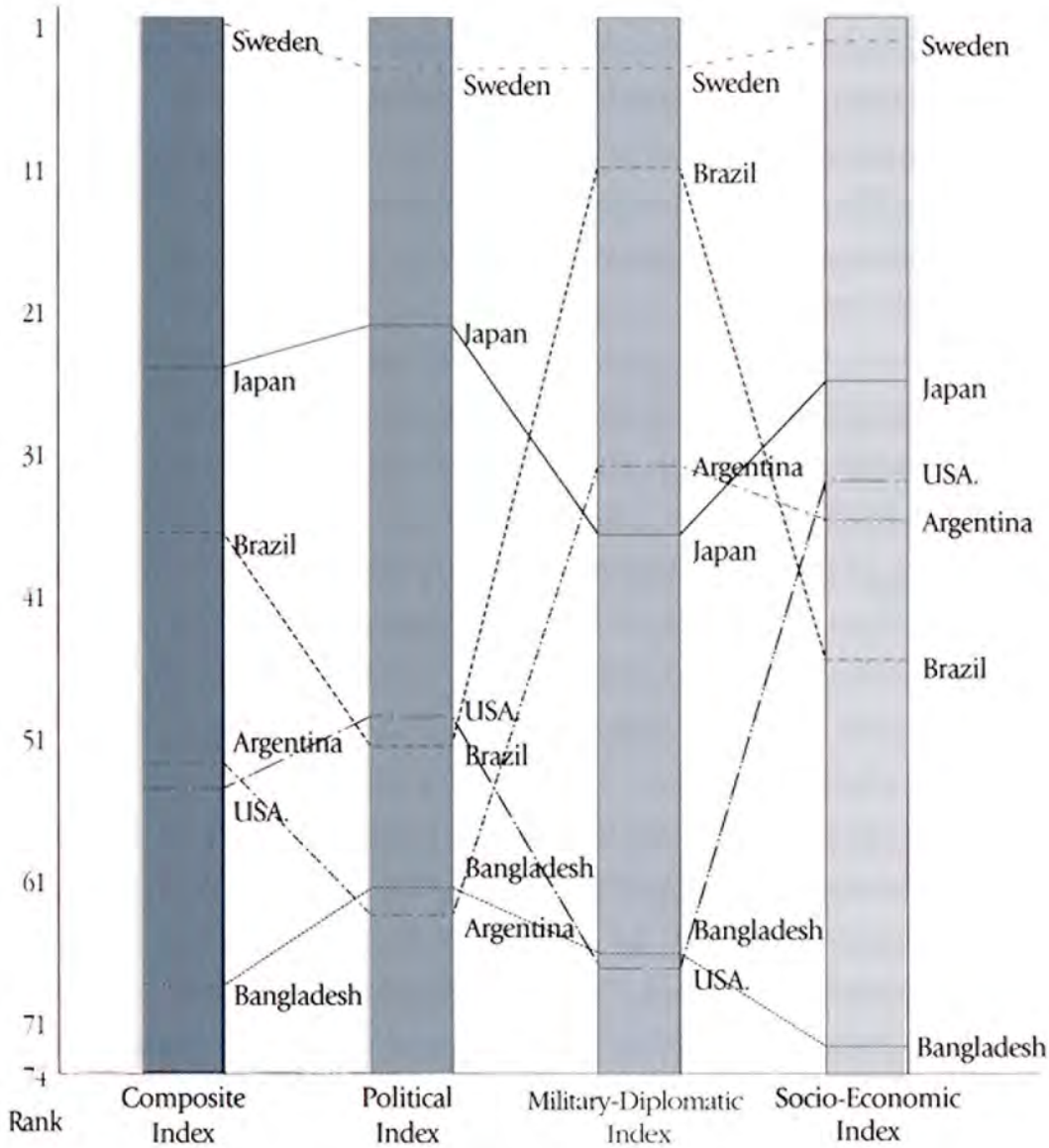
On the contrary, Pakistan is ranked as the last with 36.7. Four other South Asian countries – Philippines, Bangladesh, Sri Lanka, Indonesia – are also in bottom of 10 countries in WPI. And some of the Middle East Islam countries show low score in WPI.

It is noteworthy that all of the 3 major world powers – the United States (54th), China (57th), Russia (72nd) – are revealed as lower state of peace countries. These states play major part in Military-Diplomatic conflicts in the world. Ironically, two big economic powers – Germany (7th) and Japan (25th) –, which limit their role in the international economy, are ranked relatively high.

The Republic of Korea scored 70.4 and ranked 49th out of 74 countries. Her rank is lower than the year of 2000(44th) by 5. In 2000, there was the first Inter-Korean Summit Meeting after the national division. But in 2001, the new Bush administration has changed diplomatic policy to North Korea. And the atmosphere of confrontation between two Koreas revived itself.

The analysis of relationship between composite index (WPI)

<Figure 4> WPI for 74 Nations: 6 Selected Countries



and three dimensions is interesting. The ranks of selected 6 countries are depicted in Figure 4. The country, which is highly ranked in WPI, tends to be ranked high in each dimension (Sweden). Many of the western industrial countries fit this type. And the country with low scores in WPI has likely low ranks in all of the three dimensions (Bangladesh). Pakistan, Algeria, Russia, India also fall into this type. But the countries in the middle show fluctuations among ranks in each dimension (Japan, Brazil, Argentina, USA).

Japan and USA maintain relatively high levels of peace in the political and socio-economic dimensions, but their level of peace in the military-diplomatic dimension is relatively low. Israel is the extreme case in this respect (high in political and socio-economic dimensions and low in military-diplomatic dimension). On the contrary, Brazil and Argentina are relatively peaceful in the military-diplomatic dimension, but low in political and socio-economic dimension.

Table 7 shows characteristics of countries by level of 2001 WPI (upper 20 countries as high, bottom 20 countries as low and 34 countries as middle). The mean of GNP per capita is very high in High WPI countries (\$23,165) compare to Middle (\$9,549) and Low (\$4,611). But population of the high WPI countries is smaller than Middle and Low. In general, we can assume that small and high GNP countries tend to be more peaceful.

Another interesting factor among the 3 groups is the mean score of each dimension. High WPI countries show the highest score in political and socio-economic dimensions. But in military-diplomatic dimension, mean score of High WPI countries (82) is lower than that of Middle WPI countries (86). The Low has absolutely low score in all of three dimensions. Considering the Low contains 75% of world population, this suggests that peace movement must be activated in not just one or two but all of three dimensions.

<Table 7> Characteristics of Countries by level of 2001 WPI

WPI (No. of Country)	PPP GDP per capita (\$)	Population (Million)	Political Dimension	Military- Diplomatic Dimension	Socio- Economic Dimension
High (20)	23,165	17	96	82	77
Middle (34)	9,549	36	83	86	64
Low (20)	4,611	163	58	62	54

There are some countries, which show big a change in rank compared to 2000. France, Mexico, Nicaragua, United Kingdom, Spain promoted peace level mainly by mitigating domestic conflict. On the contrary, some countries in Arab and North Africa region retreated WPI rank. The 9 · 11 terror attack and subsequent war caused shrinking of the peace level in this region. And Argentina dropped its rank because of domestic turmoil caused by economic crisis.

Considering the extra-ordinary tragic event of 9 · 11, one might expect a big retreat in the rank of the United States. However, the rank of the United States is lower than 2000 by only 3. As referred in 2000 report, the United States has been already paying for the price of Pax Americana. The terrorist attacks highlight the cost of watchdog of the world.

(3) 9 · 11 Terrorist Attacks and World Peace

Ever since the terrorist incident, the international security environment has changed so drastically that many people call the present era the "post post-Cold War era." The September 11 incident has created an opportunity for a fundamental change in the relationship between Washington and Moscow and Beijing. It also has provided Japan with an excuse to take a major step toward becoming a normal nation and a more equal security partner. The attacks, in short, have made the terrorist attacks and the means to stop it a central issue in international politics. As the world's security concerns are focused on the global coalition against terrorism, the issue of asymmetry in world politics is expected to significantly increase in importance.

Although the anti-terror campaign is almost concluded, the Bush administration's continued unilateralist foreign policy stance causes a concern of many countries of the world. Forceful

implementation of the missile defense, withdrawal from the Kyoto Protocol, abolition of the ABM Treaty, the State of the Union address, controversial Nuclear Posture Review Report, and unprecedented increase in defense expenditure, all will have a significant overcast for the future of world peace. Reasons for concern are overwhelming compared to recent agreement between the United States and Russia on strategic nuclear arms reduction.

There have been many repercussions since the September 11, but one thing seems indisputable—that is, states involved in this incident have suffered a serious loss of peace. Physical and emotional damages for the American people, as a direct victim of the September 11 incident, were beyond description. According to a recently released terrorism report published by the U.S. Department of State, a total of 3,547 persons were killed in international terrorist attacks in 2001, the highest annual death toll from terrorism ever recorded. Ninety percent of the fatalities occurred in the September 11 attacks and more than 3,000 died in the World Trade Center attacks. By comparison, in 2000, 409 persons died in terrorist attacks.

Right after the September 11 attacks, virtually every nation of the world condemned the attack and joined the U.S.-led coalition to fight international terror. The United Nations Security Council unanimously condemned the terrorist attacks and declared evoking collective security right pursuant to the United Nations Charter. The Organization of American States (OAS) declared that the September 11 attacks were equivalent to the attack on every nation in alliance relationship with the United States. In Brussels, on October 5, 2001, NATO invoked Article 5 of the Washington Treaty, which states that an armed attack on one or more of the allies in Europe or North America shall be considered an attack against them all.

Since then, the United States has led a massive coalition

attacks against Afghanistan's Taliban regime and Al-Qaida organization. Throughout this anti-terror campaign, a total of 136 countries offered a range of military assistance, 89 countries granted overflight authority for U.S. military aircraft, 76 countries granted landing rights for U.S. military aircraft, and 23 countries agreed to host U.S. and coalition forces involved in military operations in Afghanistan.³⁾

In terms of peace level, the biggest victim of the September 11 attacks was the United States and Afghanistan, including its vicinity. Reflecting this fact, the United States' rank in overall peace downed to 51 from 54 out of 74 countries for which overall peace index was computed. This relatively minor change compared to enormous shocks appears accountable to the healthy socio-economic basis and stability in domestic politics of American society.

By contrast, although not confirmed by the lack of data, Afghanistan, where main anti-terror campaigns have occurred, suffered massive destruction in addition to already longstanding famine and civil war. And many former Soviet republics, including Kazakhstan, Uzbekistan, Ukraine, Kyrgyzstan, and Georgia in South West Asia, descended in their military-diplomatic peace index rankings compared to previous years without exception. Since the anti-terror campaign has begun, countries within the region have been taking steps to enhance their common efforts against international terrorism. Fears of influx of Afghan fighters and refugees as a result of the fighting in Afghanistan spurred cooperative efforts to tighten border security and to combat extremist organizations. Georgia continued to face spillover violence from the Chechen conflict, including a short period of fighting in the separatist region of Abkhazia and bombings by aircraft from Russian territory on Georgia under the guise of antiterrorist

3) U.S. Department of State, *Patterns of Global Terrorism 2001* (May 2002), p. xii.

operations. Three central Asian States — Kazakhstan, Kyrgyzstan, and Tajikistan — along with Russia, Belarus, and Armenia, agreed at a CIS collective-security summit to create a rapid-reaction force to respond to regional threats, including terrorism and Islamic extremism. All these situations reflect increased overall tension in this part of the world.

The September 11 attacks proved to be the worst contributor to the world peace in 2001. The incident not only inflicted suffering to American people but also cost severe damage to terrorist-sponsoring states and their neighbors.

3. Peace Index Analysis Results by Dimension

(1) Peace in Political Dimension

The level of peace in political dimension is measured by three categories of indicators — (1) history of domestic political conflict, (2) the level of political stability in terms of democracy, human rights, and political transparency, and (3) the ongoing/outstanding domestic political conflict and the development thereof during the past year.

As indicators in this dimension do not utilize aggregate data, it is possible to assemble indices for all of the 140 nations. Examination of the results in these two dimensions of peace yields quite intriguing results (Table 8).

Among the 140 countries, Finland turns out the most peaceful in the domestic political dimension. With the Scandinavian countries in the lead, almost all of the Western democratic countries occupy high ranks in the political dimension. While the least peaceful countries on the political dimension are concentrated on Sub-Saharan Africa, Middle East and South-East Asia, and Latin

<Table 8> Political Peace Index 2001 for 140 Nations

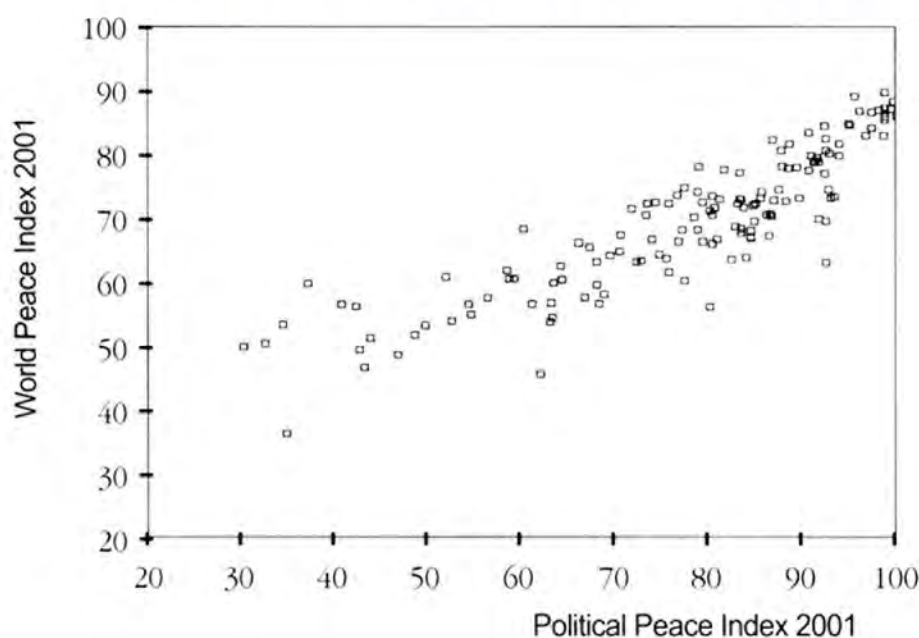
Rank	Country	Political PI	Rank	Country	Political PI
World Average		77.6			
1	Finland	99.9	36	Hungary	90.6
2	Denmark	99.4	37	Italy	90.6
3	New Zealand	99.2	38	Bahrain	89.6
4	Sweden	98.7	39	Trinidad and Tobago	89.2
5	Iceland	98.6	40	Czech	88.6
6	Luxemburg	98.6	41	Poland	88.4
7	Netherlands	98.6	42	Namibia	88.2
8	Canada	98.5	43	Jamaica	87.8
9	Malta	98.5	44	United Kingdom	87.6
10	Switzerland	98.0	45	Bulgaria	87.4
11	Austria	97.2	46	Singapore	86.8
12	Australia	97.2	47	Costa Rica	86.7
13	Ireland	96.5	48	Saudi Arabia	86.7
14	Germany	96.0	49	Malawi	86.4
15	Norway	95.4	50	Armenia	86.4
16	Belgium	94.9	51	Korea, Rep. Of	86.1
17	France	94.8	52	Belarus	85.6
18	Slovenia	93.7	53	Mongolia	85.5
19	Estonia	93.7	54	Moldova	84.9
20	Kuwait	93.2	55	Gabon	84.9
21	Taiwan	92.9	56	Papua New Guinea	84.7
22	Mauritius	92.7	57	Senegal	84.5
23	Botswana	92.5	58	Qatar	84.4
24	United Arab Emirates	92.4	59	Libya	84.4
25	Portugal	92.4	60	Niger	84.9
26	Spain	92.4	61	Albania	83.6
27	Israel	92.4	62	Mali	83.5
28	Lithuania	92.3	63	Zambia	83.4
29	Bahamas	92.2	64	Ghana	83.4
30	Slovakia	91.6	65	Honduras	83.3
31	Oman	91.5	66	Dominican Rep	83.3
32	Japan	91.4	67	Greece	83.0
33	Chile	91.2	68	Kyrgyzstan	82.7
34	Latvia	91.0	69	Morocco	82.3
35	Uruguay	90.8	70	Mexico	81.6

Rank	Country	Political PI	Rank	Country	Political PI
71	Tunisia	81.1	106	Tanzania	68.2
72	Mauritania	80.8	107	Jordan	68.0
73	Kazakhstan	80.7	108	Ukraine	67.3
74	Thailand	80.4	109	Chad	66.8
75	Yemen	80.3	110	China	66.2
76	South Africa	80.3	111	Laos	64.4
77	Romania	80.1	112	Iran	64.2
78	Syria	80.1	113	Tajikistan	63.5
79	Uzbekistan	79.4	114	Bangladesh	63.4
80	Fiji	79.3	115	Cambodia	63.3
81	Panama	79.0	116	Georgia	63.1
82	Cameroon	78.8	117	Iraq	62.1
83	Bolivia	78.8	118	Burundi	61.2
84	Malaysia	78.5	119	Argentina	60.3
85	Paraguay	77.5	120	Rwanda	59.3
86	Korea, Dem. Rep.	77.5	121	Central African Rep	58.8
87	United States	77.2	122	Guatemala	58.6
88	Kenya	76.7	123	Nigeria	56.5
89	Brazil	76.7	124	Uganda	54.7
90	Egypt	75.7	125	Zimbabwe	54.5
91	Ecuador	75.7	126	Myanmar	52.7
92	Mozambique	75.5	127	Turkey	52.1
93	Azerbaijan	74.7	128	Vietnam	49.8
94	Nicaragua	74.4	129	India	48.8
95	Togo	74.0	130	Sudan	47.0
96	Peru	73.4	131	Russia	43.9
97	El Salvador	73.3	132	Angola	43.4
98	Cuba	72.8	133	Congo, Dem	42.8
99	Guinea	72.3	134	Indonesia	42.4
100	Venezuela	71.8	135	Sri Lanka	40.9
101	Croatia	70.6	136	Colombia	37.3
102	Sierra Leone	70.5	137	Pakistan	35.0
103	Gambia	69.5	138	Philippines	34.7
104	Lebanon	68.9	139	Algeria	32.8
105	Ethiopia	68.4	140	Nepal	30.5

America.

As for the Korean Peninsula, Republic of Korea (South Korea) is ranked 51st out of 140 countries. Among Asian countries, only Taiwan (21st), Japan (32nd) and Singapore (46th) are higher than South Korea. South Korea is relatively well positioned in domestic political peace. And the rank of Democratic People's Republic Korea (North Korea) is 86th. Despite prolonged extreme economic difficulty, North Korea appears to maintain a degree of political stability.

<Figure 5> Relationship of Political Peace Index and WPI 2001



Political peace index has a close relationship with WPI (Figure 5). This means that the state of domestic politics is critical for the peace of the country.

The political peace index differs by regions and levels of income (Table 9). The world average political peace index is 77.6. Europe (88.7) turns out to be the most peaceful region in political dimension. The political peace becomes lowered in the order of America and the Caribbean (78.0), Arab and North Africa

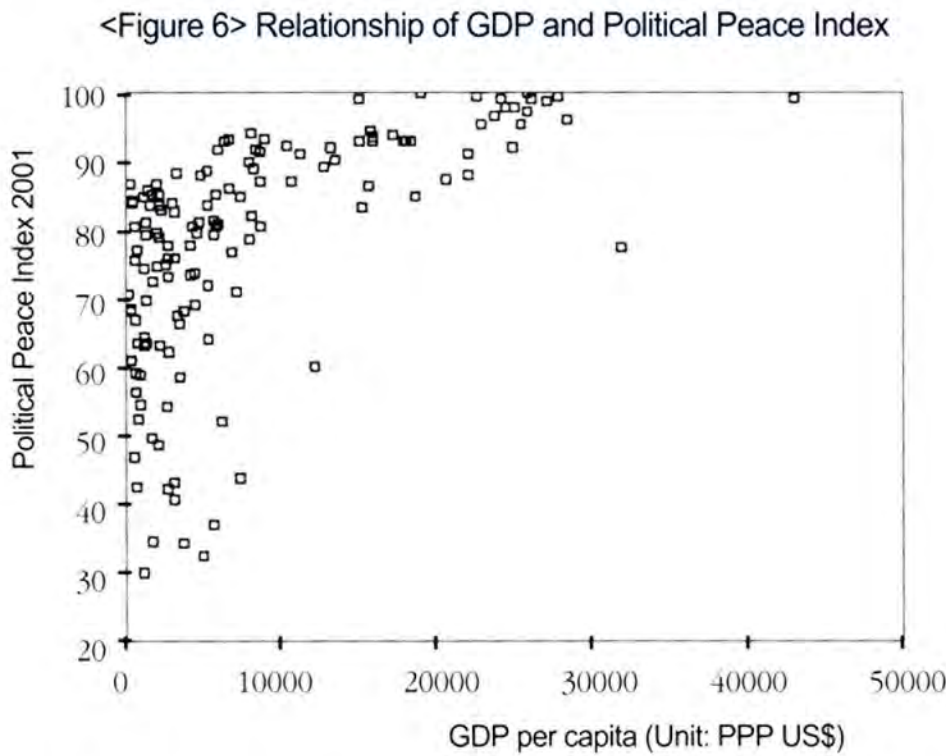
(75.5), Sub-Saharan Africa (72.6), and Asia, the Pacific and Oceania (69.2). The spread and consolidation of western democracy closely related to the level of political peace. Economic development also related to the level of political peace. The average score of political peace in High GDP countries is 94.2. This high score contrasts sharply with Middle GDP countries (77.4) and Low GDP countries (68.7).

<Table 9> Political Peace Index 2001 for 140 Nations:

Average by Regions and Income Groups

	Classification	Number of Nations	Political Peace Index
	World Average	140	77.6
Region	America and the Caribbean	24	78.0
	Europe	38	88.7
	Sub-Saharan Africa	30	72.6
	Arab and North Africa	20	75.5
	Asia, the Pacific and Oceania	28	69.2
Income	High (Over \$16,000)	27	94.2
	Middle (\$3,000-15,999)	64	77.4
	Low (Under \$2,999)	49	68.7

Looking at the relationship between income level and score of political peace index more carefully, we find that the difference of High - Middle ($94.2 - 77.4 = 16.8$) is greater than Middle - Low ($77.4 - 68.7 = 8.7$). This suggests that the relationship between economic development and peace in political dimension is not linear. In fact, relationship of GDP and Political Peace Index is curvilinear (Figure 6). During the initial stage of economic development, some countries may accept authoritarian regimes. But the level of economic development reaches to certain point, the authoritarian regime cannot help changing to democratic regime. Taiwan, Portugal, Spain and South Korea may be the some examples.



If we go into the details of each country, the level of political peace is influenced by not only democratic system and economic development but also socio-cultural factor such as ethnic composition, regional difference, and religion. Compared their economic development levels, the political peace ranks of Italy (37th), Great Britain (44th), and the United States (87th) are relatively lower. These countries are suffering prolonged indigenous conflict (regional conflict: Italy; conflict in religion: Great Britain; and ethnic conflict: the United States) and these conflicts hinder to promote the level of political peace.

In general, political peace index shows big differentials among countries and regions. If we agree to the characteristics of political peace index 2001 as analyzed here, the comprehensive approach is necessary to enhance the level of political peace. And the key polices might be the spread of democratic political system, the regionally balanced sustainable economic development, and the respect of each sub-culture.

(2) Analysis of Military-Diplomatic Peace Index

The level of peace in military-diplomatic dimension was measured by three indicators. First, historical experience of international conflict consists of interstate wars, colonial rules, and geopolitical conditions. Second, the degree of militarization reflects the size of armed forces, military expenditures, and the number of international conventions a country acceded in relation with the weapons of mass destruction. Third and finally, outstanding international conflicts include recent peace-affecting events such as interstate wars, use of force short of war, non-military interstate conflicts, and other political or diplomatic measures to end ongoing conflict.

<Table 10> Military-Diplomatic Peace Index 2001 for 140 Nations:
Sorted by Rankings

Rank	Country	Military-Diplomatic PI	Rank	Country	Military-Diplomatic PI
World Average		71.4			
1	Switzerland	87.8	16	Brazil	82.8
2	Luxemburg	87.7	17	Denmark	82.7
3	Dominican Rep	86.6	18	Austria	82.6
4	Nepal	85.7	19	Bolivia	82.5
5	Mexico	85.6	20	Nicaragua	82.4
6	Sweden	85.4	21	Peru	82.0
7	Germany	85.1	22	Hungary	82.0
8	Costa Rica	84.8	23	France	82.0
9	Bahamas	84.7	24	Belgium	81.8
10	Panama	84.3	25	Mauritius	81.6
11	Czech	84.1	26	Portugal	81.5
12	Paraguay	84.0	27	Italy	81.5
13	Guatemala	83.9	28	Spain	81.4
14	Norway	83.9	29	New Zealand	81.2
15	Jamaica	83.3	30	Colombia	81.2

Rank	Country	Military-Diplomatic PI	Rank	Country	Military-Diplomatic PI
31	Canada	81.0	66	Slovenia	74.8
32	Netherlands	80.6	67	Yemen	74.8
33	Ecuador	80.4	68	Guinea	74.7
34	Indonesia	80.1	69	Slovakia	74.5
35	El Salvador	80.0	70	Senegal	74.4
36	Uruguay	80.0	71	Kazakhstan	74.4
37	Malta	79.5	72	Iceland	74.4
38	Ghana	79.5	73	Sri Lanka	74.3
39	Argentina	79.2	74	Trinidad and Tobago	74.3
40	United Kingdom	79.1	75	Tunisia	74.3
41	Ireland	78.8	76	Kenya	73.9
42	Mali	78.8	77	Zambia	73.6
43	Australia	78.5	78	Nigeria	73.4
44	Fiji	78.0	79	Niger	72.8
45	Honduras	77.7	80	Mozambique	72.7
46	Gambia	77.7	81	Turkey	72.4
47	South Africa	77.6	82	Laos	72.4
48	Papua New Guinea	77.6	83	Mauritania	72.2
49	Sierra Leone	77.4	84	Cameroon	71.7
50	Mongolia	77.3	85	Ukraine	71.4
51	Japan	77.2	86	Namibia	71.3
52	Bulgaria	77.2	87	Belarus	71.0
53	Togo	77.0	88	Botswana	70.6
54	Latvia	76.8	89	Gabon	70.5
55	Malawi	76.5	90	Rwanda	70.3
56	Romania	76.2	91	Tanzania	69.8
57	Finland	76.0	92	Chad	69.8
58	Poland	75.7	93	Albania	69.6
59	Estonia	75.7	94	Zimbabwe	69.5
60	Central African Rep	75.7	95	Ethiopia	69.0
61	Chile	75.5	96	Malaysia	68.4
62	Philippines	75.4	97	Taiwan	68.3
63	Venezuela	75.3	98	Korea, Rep. of	68.2
64	Lithuania	75.1	99	Moldova	67.9
65	China	74.9	100	Algeria	67.5

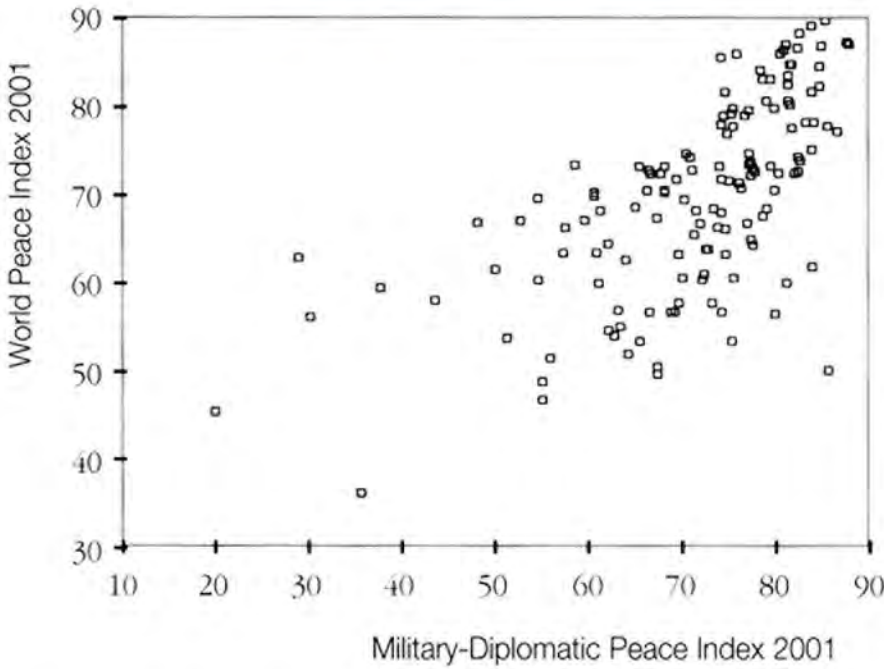
Rank	Country	Military-Diplomatic PI	Rank	Country	Military-Diplomatic PI
101	Congo, Dem	67.5	121	Saudi Arabia	60.9
102	Croatia	67.4	122	Armenia	59.9
103	Greece	66.9	123	Kuwait	58.8
104	Burundi	66.8	124	Uzbekistan	57.6
105	Singapore	66.6	125	Morocco	57.6
106	Thailand	66.4	126	Russia	56.0
107	Vietnam	65.6	127	Sudan	55.3
108	Bahrain	65.6	128	Angola	55.1
109	Kyrgyzstan	65.2	129	United Arab Emirates	54.9
110	India	64.4	130	Korea, Dem. Rep.	54.9
111	Iran	64.2	131	Libya	53.0
112	Uganda	63.5	132	Georgia	51.5
113	Cambodia	63.4	133	Egypt	50.3
114	Myanmar	62.9	134	Qatar	48.2
115	Azerbaijan	62.4	135	Lebanon	43.7
116	Bangladesh	62.2	136	Jordan	37.9
117	United States	61.5	137	Pakistan	35.8
118	Tajikistan	61.2	138	Syria	30.4
119	Cuba	61.0	139	Israel	29.1
120	Oman	60.9	140	Iraq	20.2

In terms of military-diplomatic peace index, Switzerland turned out to be the most peaceful whereas Iraq the least peaceful. South Korea and North Korea took 98th and 130th rank respectively. Compared to South and North Korea's overall ranks in world peace index—69th and 112th respectively—military-diplomatic ranks are far below what was expected. This fact indicates the peace on the Korean Peninsula is largely undermined by external military-security factors.

The relationship between the overall world peace index and military-diplomatic peace index shows a relatively positive association as the next figure illustrates.

One of the most outstanding features of military-diplomatic

<Figure 7> Relationship Between World Peace Index and Military-Diplomatic Peace Index



peace index is that two groups of countries appear relatively peaceful. One group is those countries that do not have active international roles due to their small size and geopolitical isolation. And the other group includes most of the typical European welfare states. By contrast, traditional major powers—Russia (126th), Israel (139th), the United States (117th), and China (65th)—and countries in protracted conflict areas or that experienced recent violent uprisings, appeared relatively not peaceful. This characteristic may add a further evidence to the claim of political realism that major powers in international relations tend to resort to military force more often than minor powers. Military-diplomatic peace index takes such characteristics into account.

One interesting finding in 2001 WPI is that the rank of the United States turned out to be considerably lower than the previous year. This might reflect political, economic, and diplomatic

<Table 11> Comparison of Top and Bottom 30 Countries in
Military-Diplomatic Peace Index

Top 30 Countries in Military-Diplomatic Peace Index	Bottom 30 Countries in Military-Diplomatic Peace Index
Switzerland, Luxemburg, Dominican Republic, Nepal, Mexico, Sweden, Germany, Costa Rica, Bahamas, Panama, Czech, Paraguay, Guatemala, Norway, Jamaica, Brazil, Denmark, Austria, Bolivia, Nicaragua, Peru, Hungary, France, Belgium, Mauritius, Portugal, Italy, Spain, New Zealand, Colombia	Iraq, Israel, Syria, Pakistan, Jordan, Lebanon, Qatar, Egypt, Georgia, Libya, Korea, Dem. Rep., United Arab Emirates, Angola, Sudan, Russia, Morocco, Uzbekistan, Kuwait, Armenia, Saudi Arabia, Oman, Cuba, Tajikistan, United States, Bangladesh, Azerbaijan, Myanmar, Cambodia, Uganda, Iran

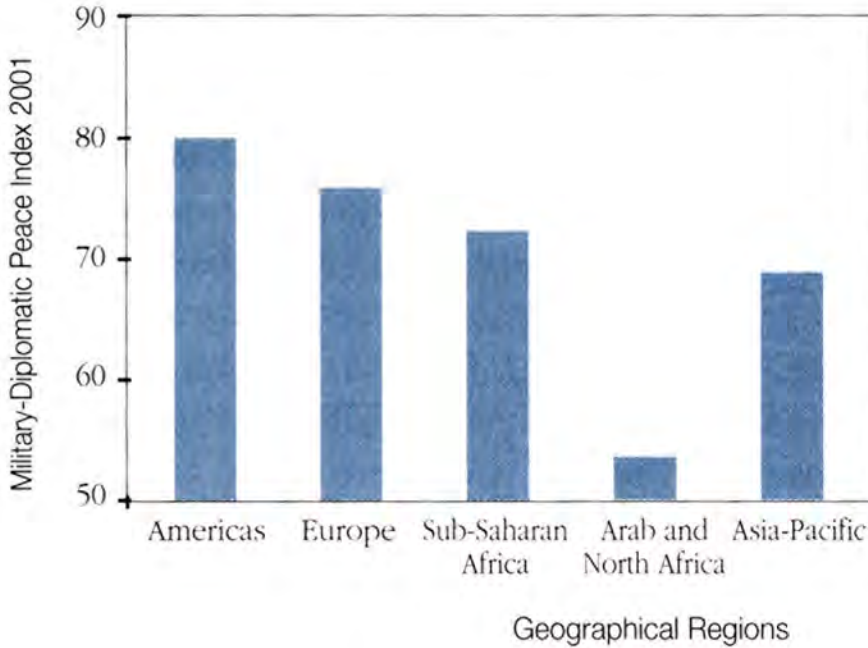
difficulties that the United States had to face in the process of waging massive anti-terror campaign and forging global anti-terror coalition. In addition, most of the bottom 30 countries in military-diplomatic peace index are located in the Middle East, South Asia and Africa, where protracted conflict is a persistent concern.

When we compare the average military-diplomatic peace indices of countries in 5 different geographical regions—Americas (80), Europe (76), Africa (73), the Middle East (54), Asia-Pacific (69)—Americas, Europe, and Africa appear relatively more peaceful, whereas Asia and the Middle East, where most of the armed conflicts are going on, appear relatively less peaceful.

The reason for significantly lower peace index score for the Arab region and the North of Sahara can be found in the Middle East region's multiple, complex conflicts. Arab-Israeli conflicts are still going on, and the prospect for the war between the United States and Iraq also increase the tension of the region. All these factors are reflected in the region's relatively low military-diplomatic peace index.

When we further divide the world's countries into three

<Figure 8> Geographical Pattern of Military-Diplomatic Peace Index



groups depending upon their economic status—wealthy (over \$16,000 GDP per capita), middle (\$3,000-\$15,999), poor (below \$2,999)—we can see the relationship between economic development and peace. Their average military—diplomatic peace indices appear 75, 71, and 70 respectively. The table indicates that a certain level of economic development is essential for peace, and that development theory's main claim—economic development facilitates political and social progress—has a bit of truth.

The WPI 2001 cannot be compared to WPCI 2000 directly because there have been many changes in index composition, coding scheme, and data sources. However, rough comparison is not completely impossible. In WPCI 2000, the content of peace was categorized into Political-military dimension and Socio-economic dimension, and Political-military dimension was further divided into domestic and international dimensions. Most of the indicators in international dimension in WPCI 2000 were again used to calculate Military-Diplomatic peace index in WPI 2001.

<Table 12> Military-Diplomatic Peace Index 2001 for 140 Nations:
Average by Regions and Income Groups

Classification		Number of Nations	Military-Diplomatic Peace Index
World Average		140	71.4
Region	America and the Caribbean	24	79.8
	Europe	38	76.0
	Sub-Saharan Africa	30	72.5
	Arab and North Africa	20	54.0
	Asia, the Pacific and Oceania	28	69.2
Income	High (Over \$16,000)	27	75.2
	Middle (\$3,000-5,999)	64	70.9
	Low (Under \$2,999)	49	70.0

Hence, if we compare international part of the WCPI 2000 with Military-Diplomatic part of the WPI 2001, we can conjecture a rough direction of change in the world peace level accountable for international political factors.

Following such method, an outstanding trend is that Kazakhstan, Uzbekistan, Belarus, Ukraine, Kyrgyzstan, and the rest of South West Asia, all stepped down in their ranks in Military-Diplomatic peace index considerably compared to the ranks in the international part of the WCPI 2000. Although data is lacking, we can infer Afghanistan's rank has plummeted because of the U.S.-led anti-terror campaign. Pakistan also took the lowest position despite the massive U.S. economic aid in return for joining the anti-terror coalition. Such trends apparently reflect the complicated security environments in the vicinity of Afghanistan since the September 11 terrorist attacks. September 11 was a painful event not only for the United States but also for the terror-sponsoring states and their neighbors.

(3) Analysis of Socio-Economic Peace Index

While political or military peace is defined to be a state of peace of the negative sense contrasted to the state of non-peace, socio-economic peace implies positive sense of peace in that a decent and equal level of standard of living should be guaranteed for all the citizens of a nation. Since there do not exist data for a large number of individual indicators composing of socio-economic index for most of the third world countries and post-communist countries, a reliable composite index of socio-economic domain could be calculated only for the 74 countries as in the previous year.

Among those 74 countries whose socio-economic index were

<Table 13> Socio-Economic Peace Index 2001 for 74 Nations:
Sorted by Rankings

Rank in Socio-Economic PI	Country	Socio-Economic PI	Rank in CPI 2001
World Average		64.8	
1	Norway	86.5	2
2	Sweden	83.6	1
3	Denmark	81.4	3
4	Finland	80.6	10
5	New Zealand	79.3	5
6	Austria	78.9	8
7	Canada	78.5	9
8	Germany	78.1	7
9	Netherlands	77.3	11
10	Italy	77	15
11	France	76.5	12
12	Belgium	76.2	13
13	Australia	75.7	14
14	Slovenia	75.1	20
15	United Kingdom	74.3	21

Rank in Socio-Economic PI	Country	Socio-Economic PI	Rank in CPI 2001
16	Costa Rica	74.2	18
17	Luxemburg	74.1	4
18	Switzerland	73.9	6
19	Jordan	72.9	64
20	Ireland	72.5	16
21	Portugal	72.4	17
22	Czech	71.3	19
23	Panama	70.4	28
24	Chile	69.6	26
25	Trinidad and Tobago	69.5	29
26	Japan	68.8	25
27	Poland	68.4	30
28	Israel	67.9	60
29	Uruguay	67.6	24
30	Spain	67	22
31	Venezuela	66.9	47
32	Greece	66.8	42
33	United States	66	54
34	Mauritius	65.2	23
35	Belarus	65.2	36
36	Argentina	65.1	53
37	Mexico	64.9	31
38	Singapore	64.5	40
39	Thailand	64.3	50
40	Croatia	64	55
41	Malaysia	63.5	52
42	Tunisia	63.3	39
43	Jamaica	62.7	27
44	Lithuania	62.7	33
45	South Africa	62.2	38
46	Brazil	61.3	37
47	Peru	61.2	44
48	Albania	61.2	46
49	Columbia	61.2	63
50	Bolivia	60.6	35

Rank in Socio-Economic PI	Country	Socio-Economic PI	Rank in CPI 2001
51	Ecuador	60.5	43
52	Nicaragua	60.4	41
53	Kazakhstan	59.5	45
54	Hungary	59.1	32
55	Egypt	58.8	61
56	Bulgaria	58.4	34
57	Syria	58.4	68
58	Turkey	58.3	62
59	Ukraine	57.8	58
60	El Salvador	57.7	51
61	China	57.2	57
62	Romania	56.9	48
63	Korea, Rep. Of	56.9	49
64	Russia	54.9	72
65	Sri Lanka	54.8	66
66	Algeria	52	73
67	Philippines	50.8	70
68	Morocco	50.7	59
69	Kenya	48.3	56
70	Indonesia	47.1	67
71	Zimbabwe	46.1	65
72	India	43	71
73	Pakistan	39.2	74
74	Bangladesh	38.5	69

calculated, the most peaceful countries in the sense of socio-economic peace turned out to be the Scandinavian countries such as Norway, Sweden, Denmark, and Finland. The least peaceful countries were Bangladesh, Pakistan, India and Indonesia. Korea ranked 63rd out of the total 74 countries, which is lower than her ranking of 49th in the overall Peace Index.

Since the state of peace in socio-economic aspects cannot change drastically within a few years, a comparison of this year's

result with the previous one does not show much difference. The Scandinavian countries held the highest rankings in the 2000's report too, and those having occupied the lowest status display a great similarity between both reports of the two different years. There were a few cases to show a considerable gap between the rankings in the overall Peace Index and those in the socio-economic peace index, which is partly due to the problems of reliability and validity of data in the previous report. This problem seems to be solved partially in this year's report. In the cases of Ireland, Chile, and Portugal, the gaps in the rankings between overall Peace Index and socio-economic Peace Index were squeezed due to this improvement of composing indicators.

Compared to last year, Russia and a few Eastern European countries show some improvement in their relative rankings. Russia, having held the lowest ranking, displays a few steps up in the ranking this year, which reflects her improvement of socio-economic situations compared to last year.

Republic of Korea fell 10 positions in socio-economic peace

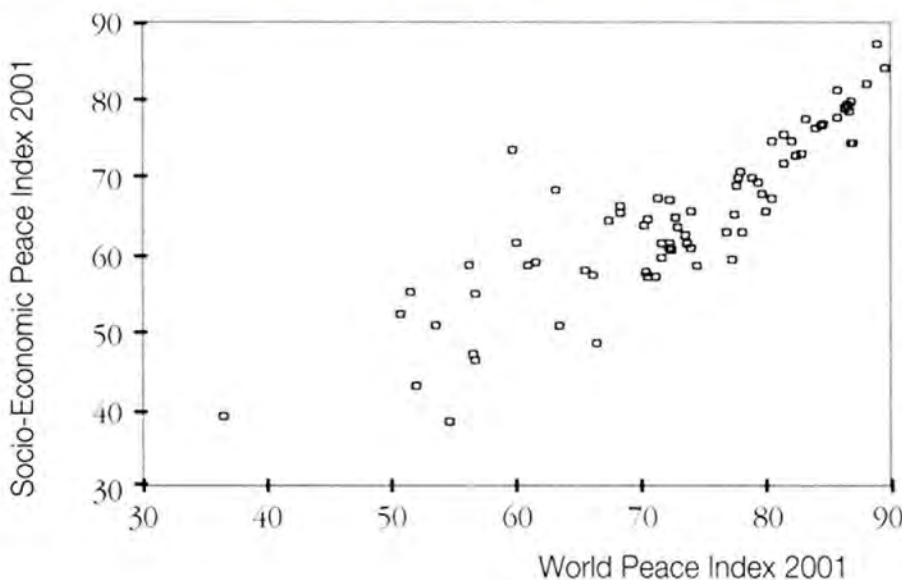
<Table 14> Socio-Economic Peace Index 2001 for 74 Nations:
Average by Regions and Income Groups

Classification		Number of Nations	Socio-Economic Peace Index
World Average		74	64.8
Region	America and the Caribbean	18	65.5
	Europe	29	70.8
	Sub-Saharan Africa	4	55.5
	Arab and North Africa	8	60.3
	Asia, the Pacific and Oceania	15	57.5
Income	High (Over \$6,000)	23	75.3
	Middle (\$3,000-5,999)	42	62.4
	Low (Under \$2,999)	9	49.3

index compared to the previous year. Her state of quality of life and social security looks similar between the two years, while she slipped back a little bit in her state of social safety and stability. Particularly, she recorded much lower ranking in the aspect of inequality and exclusion compared to the last year, which is principally attributable to little substantial improvement in gender discrimination and inequality prevalent around the nation.

The regional distribution of socio-economic peace shows that the European region enjoys a much higher state of peace than other places. The socio-economic peace becomes lowered in the order of America, Middle East, and North Africa, Asia and Pacific Irelands, and finally Sub-Saharan region. This distribution of socioeconomic peace across regions dovetails with the distribution of income. There shows little differential between the European and the American regions with respect to the absolute magnitude of socioeconomic peace index. However, the gaps between these regions and others such as Asia and Africa are enormous. This is not because the socioeconomic peace of Asian countries stays at the similar level to that of African countries, but because

< Figure 9> Relationship of Overall Peace and Socio-Economic Peace



the lack of reliable data prevent most African countries from being included in this analysis.

The overall peace has a strong positive correlation with socio-economic peace as shown in the figure. However, some exceptional cases out of this positive correlation are observed, which are mostly due to apparent political or military turmoils in those countries. Many of Arab countries such as Jordan, Israel, etc. belong to such boundary.

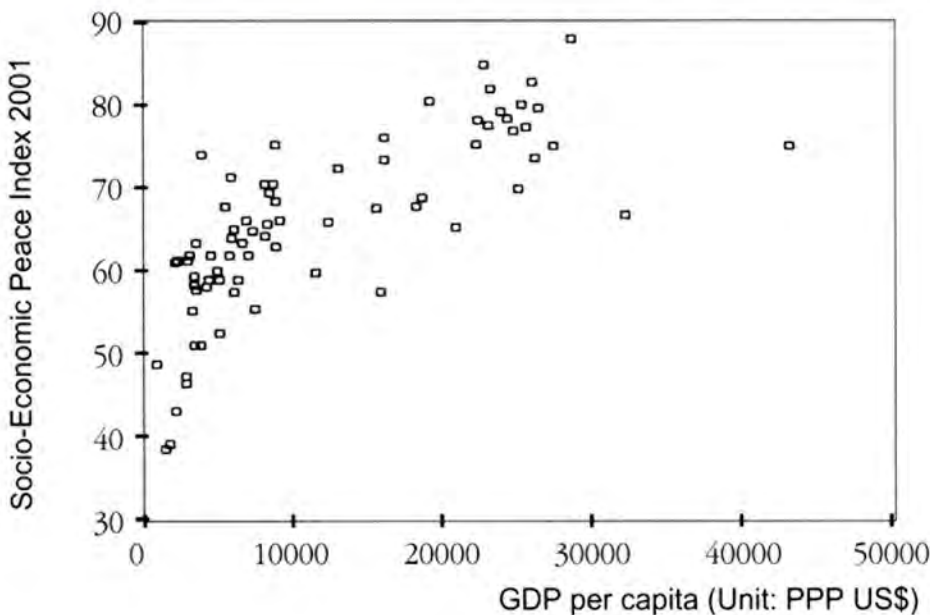
It is observed in the Peace Index 2001 that political and military peace goes hand in hand with socio-economic peace. Socially and economically peaceful countries are the nations of stable politics and not expanding military capability. In contrast, socially conflict-ridden, extremely unequal and poor countries are not peaceful in their politics and military situations as well. However, we find that in a few cases, a high level of socio-economic peace is matched with a substantial extent of political and military instability. Israel and Jordan are examples of such cases. In contrast there are another few exceptions that hold higher rankings in politico-military peace than in socioeconomic peace. Small countries such as Luxemburg, Switzerland, Jamaica, and Hungary belong to this boundary. In the cases of politico-military superpowers such as the USA or UK, it is commonly observed that their rankings in political and military peace are much lower than those in socioeconomic peace.

To go into the details of each subcategory of socio-economic peace, it is certain that the USA experienced an extraordinary unpeaceful state in socioeconomic stability and safety in the last year. The terrorist attacks at September 11 are the major contributing factor, and the surging rate of crime also deteriorates her state of peace. Socioeconomic instability also leads into unpeaceful state in Russia and Israel. These countries show much lower state of socioeconomic peace than the countries of much lower

income in the third world.

These exceptional cases tell eloquently that even though a part of the members in a society enjoy a high level of quality of life, a high level of societal peace cannot be obtained with societal instability intact. The Scandinavian countries boast particularly good results in their attempts to minimize inequality and exclusion. We can ascertain that from their experiences a high level of peace should accompany a high level of equity and social inclusion, not to mention a high level of national income on average. On the other hand, we can find drastically opposite cases such as Russia, Eastern European and South American countries, where a high level of inequality and social exclusion worsens their peace status on top of worsened material base of peace.

<Figure 10 > Relationship of Socio-Economic Peace and Income



Socioeconomic peace index has a close relationship with level of income. Higher income accompanies higher socioeconomic peace. However, there are cases aberrant from this general pattern. This is because the composing subcategory of socioeco-

conomic peace includes factors independent from or moving in opposite direction to level of income. A society of high income tends to be very complicated, dominated by individualism, and suffering from the negative externality of economic development. Environmental contamination, over-crowdedness, increasing rate of divorce, suicide and crime are those negative side effects of development. The USA are paying a heavy price for social integration, and Japan also suffering considerably from the problems related to over-crowdedness.

Socially and economically peaceful countries display distinct contrasts to unpeaceful ones in each sub-categories of socio-economic peace. The contrasts are outstanding with respect to socio-economic stability, level of welfare, inequality and depravity. On the other hand, big differentials between the higher and the lower ranked countries concerning the subcategory of individual peace measured by indicators such as extent of stress, leisure, and suicide rate were found.

We can discern a pattern in the relationship of size of economy and population on the one hand and socioeconomic peace on the other. In general, countries of large populations tend to display not higher level of peace. China, India, Russia, and Indonesia are the representative examples. It is because large population pulls down income per capita and other indicators of socioeconomic well-being as well. The magnitude of economy does not have any significant relation to socioeconomic peace.

In general, lower ranked countries in socio-economic peace index stay at such lower state of peace mostly due to socio-structural fetters from their history. The representative structural factor, inequality and poverty, are having a critical impact on the level of peace among the developing countries such as Bangladesh, Pakistan, India and Zimbabwe. On the other hand, the events having taken place in the past year could substantially affect on the state

of peace for some countries. Natural disasters, social incidents, and economic fluctuations are those events often observed in such countries. The USA is the most outstanding example belonging to the category, and the Philippines were also worsened due to the clashes between ethnic groups. It is a general pattern that the highly peaceful countries have a peaceful social structure and seldom experience natural or man-made disasters and accidents.

In short, we can confirm that there exists a consistent pattern in the state of peace in the socio-economic peace index 2001. That is, countries pursuing socio-economic balance and stability tend to enjoy a high level of peace. In this sense, we again ascertain that every member of a society to be equally included in socioeconomic participation on the one hand, and social stability and inclusion to be put priority on in a society on the other are the key to bringing out peace.

หน้าว่าง

V. Conclusion and Implications

The 2001 World Peace Index is an output of an improvement effort on the base of the previous year's work of the World Culture of Peace Index. When compared to the state of peace in the previous year, the year 2001 seemed to start with better state of peace around the world until the outbreak of the September 11 terrorist attack, which changed the prospect of world peace at a blow.

The terror attack stunned the globe. The impact and aftermath were not confined to the Americans. While the anti-terror effort was in place by the initiative of the United States, the threats of regional conflict and war, which seemed to be resolved to a great extent after the end of the cold war, started to haunt the world again.

Now a global scale of agreement is being built against terrorism. However, it is still true that the global community has not yet found an effective way to eradicate and prevent terrorism. The only measure to be taken by a superpower is to initiate counterattacks on the principle of "eye for an eye". Peaceful measures to deal with the chance of an attack are more urgently needed.

A number of implications can be derived from the work of

2001 World Peace Index:

First, peace in politico-military dimension and that in the socio-economic dimension tend to move together implying a close relationship between political stability and economic development. This means that the conventional approach to the problem of peace exclusively from the politico-military perspective (*negative peace*) is problematic not only from theoretical or normative perspectives, but also on empirical and analytic grounds. The effort to increase peace should be approached from multi-dimensional perspectives.

Second, low-income countries tend to be less peaceful. It implies that a substantial economic growth should be achieved for obtaining peace. As in the previous work, this year's analysis could not but be confined to 77 countries out of the total 140 countries due to the problem of data availability. This problem itself suggests that those nations omitted from the study are severely poor, non-peaceful, and beyond the purview of international monitoring efforts. We should not abandon the people in those countries any more. The effort of collecting valid data to measure their basic state of peace can be the first step for elevating peace in those countries.

Third, it is notable that higher income cannot necessary guarantee a higher state of peace. It implies the fact that peace does not accompany economic growth automatically. Given a certain level of national income peace can be achieved and monitored through purposive efforts in political, diplomatic and military aspects. In this context the importance of peace education looms large.

Forth, the level of peace tends to be disproportionate to the size of population. That is to say, people in smaller countries tend to enjoy a better level of peace than people in larger societies. A large country has more chance of clash among multiple interest

groups internally and of being convoluted in international tug-of-wars. The drive to become a bigger power is one of the symptoms of the paradigm of "rich nation, strong army," which we hope to refute and replace with that of peace.

Fifth, many countries display a considerable extent of imbalance across various dimensions of peace. The imbalance suggests the chance of explosion from a combination of structural strains and instigating incidences. Those countries should put more resources on lessening structural imbalance between political, military, and socio-economic dimensions.

A specific structural vulnerability of a certain country does not tend to be resolved by the country's sole effort of taking policy measures since most problems are interconnected among nations. The September 11 terror attacks tells that a nation's vulnerability is closely related to structural strains of other concerned countries. We find that cooperative efforts to lessen the structural strains in the global and regional scale are getting more to the point with the progress of globalization.

As in the previous year's effort we again propose the peace index project as a peace movement. It is a project purporting to reflectively evaluate our past records of peace, and record the current level of peace, with a hope to live in a better future. We believe that such an endeavor will contribute to the causes of peace, by helping people in the world reflect where they have been, promoting people to improve their peace conditions, and thereby motivate them to reconcile with other peoples.

หน้าว่าง

2001

세 계 평 화 지 수

World Peace Index

หน้าว่าง

세계평화포럼 보고서 2002-2

세계평화지수 2001

세계평화포럼 평화문화위원회

세계평화지수 2001

• 연구진

연구 책임자 : 김경동(서울대 명예교수, 사회학) kdkim@plaza.snu.ac.kr

연구 위원 : 김병조(국방대 교수, 국제관계학) bjkk@kndu.ac.kr

김태현(중앙대 교수, 국제정치학) thkim@cau.ac.kr

설동훈(전북대 교수, 사회학) dhseol@chonbuk.ac.kr

이상현(세종연구소 연구위원, 국제정치학) shlee@sejong.org

이현송(한국 외국어대 교수, 영미지역학) hyunslee@hufs.ac.kr

연구 원 : 정창기(서울산업대 강사, 사회학) mayday13@hanmail.net

• 세계평화포럼 이사진

이사 장 : 김진현(전 과학기술부 장관)

이사 : 김경동(서울대 명예교수)

김경원(전 주미대사)

김여수(유네스코한국위원회 사무총장)

박경서(동북아평화연구소 소장, 인권대사)

이부영(국회의원)

이해찬(국회의원)

정몽준(국회의원)

한승주(고려대 교수, 전 외교통상부 장관)

발행일 : 2002년 12월 31일

펴낸 곳 : **세계평화포럼**

펴낸 이 : 김진현

주 소 : 서울시 중구 명동 2가 50-14 유네스코회관 8층

E-mail : peaceforum@wpcf.or.kr, Tel : 02-755-1541

편집 디자인 : 도서출판 오름

Copyright© 세계평화포럼, 2002

ISBN 89-7778-174-4 93300

지난 2001년은 세계 모든 인류에게 실로 엄청난 충격과 경악을 가져다 준 해였다. 세계 최강국인 미국에, 그것도 경제의 심장부인 뉴욕의 무역센터 빌딩과 군사심장부인 국방부 펜타곤 건물에 민간 항공기를 공중 납치한 테러분자들이 자살충돌을 감행한 사건은 전 세계로 하여금 평화문제를 참으로 심각하게 성찰하도록 한 중대사건이었다.

첫째, 비정규적인 정치집단이 비정상적인 방법으로 초강대국인 미국을 공격한 이 사건은 세계평화문제의 핵심을 이루는 정치적 폭력의 의미와 유형을 새로이 되새기게 하였다.

둘째, 그러한 정치폭력의 배경에는 근본주의 종교의 광신과 같은 문화적 요소가 도사리고 있다는 새로운 각성을 전 세계가 갖는 계기가 되었다.

셋째, 그 후로도 세계 곳곳에서는 자살테러에 의해 무고한 생명들이 계속 희생되고 있다.

넷째, 미국인은 물론 세계의 수많은 사람들이 이처럼 새로운 유형의 정치폭력에 의한 횡사(橫死)의 두려움에 시달리게 되었다.

다섯째, 테러공격을 '전쟁행위'로 규정하고 보복 전쟁에 나선 미

국은 테러집단을 보호한 아프가니스탄에 가공할 화력을 쏟아 부어 탈레반 정권을 붕괴시켰고, 이 전쟁은 테러가 근절될 때까지 끝나지 않을 것임을 공언해왔다. 이로 인해 많은 아프간 사람들이 희생당하고 고통을 겪었으며, 잠재적 공격대상국의 국민들은 두려움에 떨게 하였다.

요컨대, 불신과 증오, 갈등과 폭력으로 점철된 20세기를 뒤로 한 인류는 아직도 증오와 갈등을 극복하기는커녕 오히려 폭력적인 방법으로 해소하려 하고 있다.

이러한 국제적 충격의 여파는 한반도에도 미쳤다. 미국에 의해 테러 지원국으로 지정되어 온 북한은 남한 및 미국과의 대화를 단절시켰다. 미국의 부시대통령이 연두교서에서 북한을 이라크, 이란과 더불어 '악의 축'의 하나로 규정함에 따라 대 테러 전쟁의 불뚱이 한반도에 직접 떨어지는 것이 아닌가 하는 우려도 있었다.

여기에 북한이 그 사이 비밀리에 핵무기 개발계획을 추진하고 있었다는 사실이 밝혀짐으로써 한반도 긴장은 새로운 국면을 맞이하였다.

이제 전쟁과 평화의 문제는 과거 어느 때보다 더욱 절실하고 현실적인 문제로 전세계의 시민과 대한민국의 국민들에게 다가오고 있다.

새로운 천년대가 열린 2000년 말, 전 세계에서 평화의 문제가 가장 절실한 대한민국에서 결성된 세계평화포럼(World Peace Forum)은 세계평화의 현황을 파악하고, 이로써 각국의 평화증진노력을 고취하고자 '세계평화문화지수 2000' (World Culture of Peace Index 2000)을 최초로 공표한 바 있다. 그 후 지난 1년여 동안 평화의 개념과 측정방법을 재검토하고, 변수의 타당성과 자료의 신뢰성을 높이기 위한 노력을 기울인 결과, 이제 '세계평화지수 2001' (World Peace Index 2001)을 발표한다.

지난해에 발표한 '세계평화문화지수 2000'은 세계의 평화상태를 계량적으로 포착하려는 하나의 시안으로 착수한 것으로써 평화를 하나의 문화현상으로 보고 이를 측정하려 한 시도였다. 그러나 실제 작업 과정에서 그 나름의 개념적·방법론적 문제점들을 검토한 결과, 2001년부터는 본격적인 지수 작성 작업을 시작하기 위하여 개념과 방법의 개선을 시도함과 아울러 지수의 명칭도 단순화시켜 '세계평화지수'로 개명하기로 하였다. 문화라는 광범위한 개념을 지수화하는 일은 신중하게 접근하는 것이 바람직하다는 판단에서 평화문화의 지표는 별도 연구에서 취급하기로 한 것이다.

전세계 인류가 하나임을 확인해 줄 FIFA 월드컵 축구대회가 진행 중인 시점에, 이 연구결과가 평화를 사랑하고 갈망하는 세계 각국의 사람들에게 평화의 참뜻을 되새기고 평화로운 세상을 향한 희망을 북돋우는 하나의 지침이 되기를 바라는 마음으로 2002년 6월 27일에 이 보고서를 공표한 바 있다.

이제 내용을 대폭 보완하여 최종 보고서를 책으로 출판하게 되었다. 이 작업을 위해 애쓴 연구진의 노고에 감사와 치하를 보내드리며, 이 보고서가 평화를 사랑하고 평화로운 세계를 염원하는 모든 이들에게 유용한 자료로 활용될 수 있기를 바란다.

2002년 11월 15일

세계평화포럼 이사장 김진현

หน้าว่าง

차 례

발간사	83
요약	89
1. 연구 목적	97
2. 세계평화지수의 의의	101
1) 평화의 개념	101
2) 세계평화문화지수와 세계평화지수	103
3) 세계평화지수의 구성	105
(1) 세계평화지수의 의미	105
(2) 분석단위와 분석수준	106
(3) 세계평화지수의 구성요소	107
3. 세계평화지수의 산출 방법	111
1) 정치영역	111
2) 군사·외교 영역	118
3) 사회·경제적 영역	129
4. 세계평화지수 2001 결과 분석	139
1) 테러 공포와 전쟁 우려 속의 2001년	139
2) 세계평화지수 2001의 특성	141
(1) 세계평화지수 2001의 일반적 특성	141
(2) 국가별 평화수준 분석	146
(3) 9·11테러와 세계평화	155
3) 부문별 평화지수 분석 결과	157
(1) 정치부문 평화지수 분석 결과	157
(2) 군사·외교부문 평화지수 분석 결과	166
(3) 사회·경제부문 평화지수 분석 결과	173
5. 결론 및 함의	183

〈표 및 그림〉

표차례

〈표 1〉 세계평화지수 2001: 지역, 소득수준별	141
〈표 2〉 세계평화지수 2001: 인구규모별	145
〈표 3〉 세계평화지수 2001: 국가별	147
〈표 4〉 2001 평화지수 수준에 따른 국가별 특성	152
〈표 5〉 지역별 평화수준의 변화, 2000~2001년	154
〈표 6〉 정치부문 평화지수 최상위와 최하위 30개국 비교	158
〈표 7〉 정치부문 세계평화지수 2001 (140개국)	159
〈표 8〉 정치부문 세계평화지수 2001: 지역, 소득수준별	163
〈표 9〉 군사·외교부문 세계평화지수 2001 (140개국)	166
〈표 10〉 군사·외교 평화지수 최상위와 최하위 30개국 비교	170
〈표 11〉 군사·외교부문 세계평화지수 2001: 지역, 소득수준별	172
〈표 12〉 사회·경제부문 세계평화지수 2001	174
〈표 13〉 사회·경제부문 세계평화지수 2001: 지역, 소득수준별	177

그림차례

〈그림 1〉 세계평화지수의 세 가지 하위개념과 그 측정 지표	91
〈그림 2〉 갈등과 평화를 보는 두 가지 관점	106
〈그림 3〉 세계평화지수의 세 가지 하위개념과 그 측정 지표	108
〈그림 4〉 전세계 평화수준의 국가간 분포	143
〈그림 5〉 정치, 군사, 사회경제지수 간의 관계(순위에 따라)	151
〈그림 6〉 평화수준분포 (74개국)	153
〈그림 7〉 세계평화지수와 정치부문 평화지수	162
〈그림 8〉 정치부문 평화지수의 지역적 분포	163
〈그림 9〉 1인당 GDP와 정치부문 평화지수	164
〈그림 10〉 소득수준과 정치부문 평화지수의 관계	165
〈그림 11〉 세계평화지수와 군사·외교부문 평화지수의 관계	169
〈그림 12〉 군사·외교부문 평화지수의 지역적 분포	171
〈그림 13〉 세계평화지수와 사회·경제부문 평화지수의 관계	178
〈그림 14〉 소득수준과 사회·경제부문 평화지수의 관계	179

1. 연구 목적 및 의의

지난 20세기는 인류 문명사에 역사적인 대전환이 일어난 시대였다. 획기적인 과학의 발달과 눈부신 기술혁신으로 인간의 경제적 생활과 문화적인 삶의 질적 향상을 기할 수 있었다. 그러나 다른 한편으로 20세기는 혁명과 전쟁으로 점철된 폭력의 시대이기도 했다. 9·11테러참사로 막을 연 21세기의 앞날도 밝지만은 않다. 세계평화포럼은 21세기가 사회적 평화와 개인적 행복을 가치로 하는 희망의 세기가 되려면 부국강병의 낡은 패러다임을 평화의 패러다임으로 전환해야 한다고 믿고 새로운 평화운동의 일환으로 세계평화지수를 작성, 발표하여 이제 그 두 번째 결과를 발표한다.

세계평화지수(World Peace Index; WPI)는 각 나라의 평화상태를 여러 가지 지표로써 측정하고 종합한 것이다. 우리는 이를 온 세계에 공표함으로써, 모든 나라들이 평화로운 국가의 모범을 좇아 평화의 진작과 정착에 매진하도록 권장하려는 문제의식에서 출발

한다. 따라서 이는 과학적 접근이라는 평화적 수단을 이용한 일종의 평화운동이라고 하겠다.

2. 세계평화지수의 개념

우리는 전쟁의 부재라는 소극적 평화개념을 지양하고 적극적으로 포괄적인 평화개념을 채택한다. 이러한 뜻에서 '평화'란, 인류의 생존과 발전이 어떤 개인이나 집단의 폭력행사 또는 그 위협 때문에 장애를 받지 않는 상태, 다시 말해, 국가사회가 안보를 누리고 개인이 안전하게 살 수 있는 상태를 가리킨다. 구체적으로는 국가들이 상호간에 충돌과 갈등의 관계에 있지 않고, 국내의 정치적 억압이 없는 상태에서 집단 간의 사회적 갈등은 비폭력적인 수단으로 해결하며, 개개인이 인간다운 삶의 질을 누리기 위한 공정한 삶의 기회를 추구하는데 제한받지 않는 상태이다. 이런 상태는 물론 하나의 이상이지만, 동시에 모두가 지향하는 바이다.

우리는 평화를 하나의 스펙트럼을 형성하는 연속선상에서 파악한다. 그러므로 여러 나라의 평화수준은 서로 다를 수 있으며, 한 나라의 평화수준도 시간의 흐름에 따라 높아질 수도 있고 낮아질 수도 있다. 물론 나라 안의 개인들이 누리는 평화수준도 서로 다를 수 있기 때문에, 한 나라의 평화수준을 그 사회의 구성원들이 평균적으로 누리는 평화의 수준으로 규정하고 측정한다.

3. 세계평화지수의 구성과 측정

우리는 평화를 크게 정치·군사부문과 사회·경제부문으로 나누

어 개념화하고 그 중 정치·군사부문을 국내정치 부문과 외교·군사부문 둘로 다시 나누어, ① 국내정치 ② 군사회교 ③ 사회·경제 세 가지 영역에서 평화의 수준을 측정하였다.

이 세 가지 영역에 대해 필요한 하위영역을 다시 설정하고, 각 하위영역을 단일 수치로 측정하기 위하여 되도록 다양한 지표를 통계자료에서 탐색하였다. 각 하위영역에서 이들 지표를 수치로 환산, 종합하고, 각 하위영역의 수치를 다시 종합하여 세 가지 상위영역

〈그림 1〉 세계평화지수의 세 가지 하위개념과 그 측정 지표

A. 정치	B. 군사·외교	C. 사회·경제
1. 역사적 국내정치적 갈등 1-1. 내전 1-2. 쿠데타, 정치적 폭동, 정치적 갈등 2. 민주화 및 정치적 능력 2-1. 민주화 정도 2-2. 인권보장 수준 2-3. 정치적 투명성(부패) 3. 국내정치적 갈등 3-1. 내전 3-2. 쿠데타, 정치적 폭동, 정치적 갈등 3-3. 민주주의를 증진하기 위한 조치(무력분쟁의 종식, 비군사적 갈등의 해소를 위한 합의 및 조치)	1. 역사적 국가간 갈등 1-1. 전쟁경험 1-2. 식민지경험 1-3. 지정학적 조건 2. 군사화 정도 2-1. 군사비 2-2. 병력수 2-3. 대량살상 무기의 소유·실험 관련 국제협약 3. 국제정치적 갈등 3-1. 전면 전쟁 3-2. 전투 3-3. 폭력 행위 3-4. 정치외교적(비군사적) 사건 3-5. 국제적 평화와 안보를 증진하기 위한 조치(새로운 외교관계 수립 및 단절, 평화증진 사건 및 조치)	1. 안전 및 안정 1-1. 생태적·사회적 안전 1-2. 개인적 안전 1-3. 사회적 안전 2. 불평등과 배제 2-1. 빈곤과 결핍 2-2. 차이와 불평등 3. 삶의 질과 사회적 보장 3-1. 삶의 질 수준 3-2. 사회보장 수준

별로 평화지수를 계산하였다. 세 가지 영역의 평화지수를 산술 평균한 수치가 연구서에서 발표하는 종합적인 세계평화지수이다.

세 가지 영역의 하위영역으로 채택한 내용은 다음과 같다. 첫째, 국내정치 영역에서는 크게 국내 정치 갈등의 역사와 현존하는 갈등, 그리고 이를 관리하고 완화 혹은 악화시킬 수 있는 정부의 질과 능력을 포함시켰다. 둘째, 외교·군사 영역에서는 국제 정치적 갈등의 역사와 현존하는 갈등, 그리고 이에 대비한 군비의 수준을 포함시켰다. 셋째, 사회·경제 영역에서는 개인 및 사회생활의 안전과 안정, 사회집단 간의 불평등과 사회적 배제, 그리고 정부가 제공하는 삶의 질과 사회적 보장의 수준을 포함시켰다.

각각의 하위 영역에 대해서 이를 대표할 둘 이상의 지표를 찾은 다음 그에 해당하는 계량 혹은 사건자료를 각종 국제통계, 브리태니커 등 종합자료, 그리고 Facts-on-File과 같은 뉴스 자료에서 구하고 이를 계량화시켰다.

전세계 176개국의 데이터 베이스 구축에서 출발한 이 작업은 우선 자료의 양과 질에서 문제가 있는 36개국을 제외하고, 140개국에 한정시켰다. 그 중 66개국은 사회·경제관련 자료가 없거나 낡아서 사회·경제영역, 종합지수의 계산에서 제외하였다. 따라서 종합지수의 계산은 74개국에 한정되었다.

4. 세계평화지수 2001의 결과 분석

2001년 세계평화지수 평균 72.8이라는 결과가 나왔다. 이는 국내 정치영역의 79.6, 군사·외교영역의 73.9, 그리고 사회·경제영역의 64.8의 평균치다. 이 수치는 2000년의 69.9보다 약간 높은 것으로 나타났지만, 본 연구의 틀이 약간 변경된 까닭으로 직접적인 비

교는 하지 않기로 한다.

이 수치를 해석함에 있어 특히 두 가지 점에서 주의할 필요가 있다.

첫째, 이 수치들이 어떤 절대적 의미를 가지는 것이 아니라는 점이다. 2001년의 수치가 72.8이라고 해서 이것을 통해 2001년의 세계평화수준이 완벽한 평화수준, 즉 100점의 72.8% 수준에 이른 것으로 이해할 수는 없다. 또 정치영역의 평화지수가 사회경제영역의 평화지수보다 높다고 해서 세계가 정치분야에서 한층 더 평화롭다는 추론도 나오지 않는다. 이 수치들은 동일 영역 내에서 국가별로, 지역별로 혹은 시간별로 비교할 때 의미를 갖는다.

둘째, 72.8의 평화수준은 실제 세계주민들이 누리는 평화수준을 체계적으로 과대평가했을 가능성이 높다. 이는 두 가지 이유에서다. 첫째, 이 수치는 비교적 안정된 통계자료를 제공할 능력이 있는 74개국의 수준만을 평가한 것이다. 여기서 제외된 국가는 주로 아프리카와 중동지역의 나라들인데 적어도 이들의 평화수준은 여타 국가들에 비해 낮음이 틀림없다. 둘째, 측정에 포함된 국가들 중에서 중국, 인도, 인도네시아, 러시아 등 인구대국의 평화지수가 상대적으로 낮다는 점이다. 각국의 인구를 고려하여 '세계시민 1인이 평균적으로 향유하는 평화수준', 즉 각국의 인구를 곱한 가중평균은 63.9에 불과한 것이다.

이상의 제한사항을 염두에 두고 세계평화지수 2001의 수치를 비교분석한 결과 다음과 같은 현상을 관찰할 수 있다.

첫째, 종합 지수의 산출이 가능했던 74개국 중 스웨덴이 가장 평화로운 나라로, 파키스탄이 가장 평화롭지 않은 나라로 나타났으며, 브라질(37위)과 남아공화국(38위)이 가운데를 차지했다. 한편 지난 한해 테러공격을 당하면서 국제 분쟁에 적극적으로 개입한 미국은 남한보다도 낮은 수준인 54위를 차지했는데, 이는 미국주도의 세계 질서(Pax Americana)를 유지하기 위한 대가로 해석할 수 있다.

둘째, 한국의 경우 분단 대치상황을 반영하여 비교적 평화롭지 않은 상태인 49위를 차지했다. 이는 2000년의 44위에 비해 조금 떨어진 수치이며, 자료와 구성요소의 변화를 감안하더라도, 이와 같은 차이는 남북정상회담 이후 남북화해의 절정을 기록했던 2000년과 남북관계가 비교적 소강상태로 들어간 2001년 사이의 차이를 반영하다고 하겠다.

셋째, 지역별로 볼 때 유럽이 가장 평화로운 것으로 보인다. 연구에 포함된 유럽지역 29개국의 평화지수 평균은 79.4로 기타 어느 지역보다 높았으며, 특히 정치분야와 사회경제분야에서 타 지역에 비해 월등히 높은 것으로 나타났다. 다만 군사외교분야에서 미주지역에 비해 낮은 점수를 보이는데, 이는 동유럽과 구소련 지역에서 새롭게 독립한 신생국가들 간에 국제분쟁이 잔존하고 있기 때문이었다.

미주지역은 평화지수 74.4로 유럽에 이어 두 번째로 평화스러운 지역으로 나타났다. 특히 군사외교분야 평화지수가 전세계 지역에서 높게 측정되었는데, 팍스 아메리카나(Pax Americana)의 대가를 치르고 있는 미국을 제외하고, 다른 국가들은 미국의 우산아래 현저한 국제분쟁이 없기 때문이다. 그러나, 정치분야와 사회경제분야에서는 여전히 불안요소를 간직하고 있는 것으로 보인다.

예상외로 사하라 이남(以南) 아프리카 지역의 평화지수가 중동이나 아시아·태평양지역보다 평화지수가 높게 나타났다. 그러나, 이는 사하라 이남 아프리카 국가 중 단 4개국만이 비교적 충실한 자료를 갖추고 있어 분석에 포함되었기 때문이다. 그리고 이들 4국가는 사하라 이남 아프리카 국가 중에서는 정치적인 안정도가 가장 높은 국가들이다. 그럼에도 이 지역의 사회경제 부분 평화지수가 전세계 여타 지역에 비해 가장 낮은 점을 주목해야 한다. 그만큼 사하라 이남 아프리카 지역에 사회경제분야 평화지수가 매우 낮음을

의미한다.

아시아·태평양지역은 평화지수 65.4로 정치, 군사외교, 사회경제 모든 면에서 미주 및 유럽지역의 평화지수에 미치지 못하고 있다. 아시아지역은 일반적으로 가장 왕성한 경제성장과 정치발전을 이룩한 지역으로 평가되지만, 20세기 말 아시아 전지역이 외환위기로 고통을 겪은 것에서 알 수 있듯이, 아직까지는 전체적인 평화기반은 취약한 지역이라 할 수 있다.

그리고 아랍 및 사하라 이북(以北) 아프리카 지역의 경우 평화지수 61.1로 전세계에서 가장 평화가 취약한 것임을 알 수 있다. 특히 군사·외교 평화지수가 다른 지역에 비해 매우 낮음이 두드러진다. 9·11테러의 여파로 이슬람과 세계 여타 지역 간에 국제분쟁의 그림자가 짙게 드리워져 있음을 보여주고 있다.

넷째, 그 외 이론적 및 실천적 의의를 지닌 현상으로 두 가지만 지적하고자 한다. 하나는, 전반적으로 인구 규모가 큰 나라의 경우 인구 규모가 작은 나라들보다 덜 평화로운 것으로 보인다. 이는 한편으로는 인구 규모가 큰 나라의 일인당 소득수준이 낮아지기 때문이며, 다른 한편으로는 대국들은 중규모 국가들에 비해 정치적 안정을 유지하기가 어렵고, 대국의 지위를 유지하기 위하여 군사·외교적 비용을 더 많이 지출해야 하기 때문이다.

그리고, 정치적 안정, 민주화 정도, 정부의 질과 능력의 세 영역으로 측정된 정치적 평화는 사회적 안전 및 안정과 평등의 두 영역으로 측정된 사회경제적 평화와 밀접한 관계가 있다 ($r=0.75$). 정치적으로 안정되고 민주화된 나라가 경제적으로도 풍요하며 상대적으로 평등한 경향이 있다. 한편 군사·외교적 평화는 지정학적 환경의 영향을 크게 받기 때문에, 정치적 안정이나 경제적 발전과 반드시 함께 가지는 않는다. 즉 정치적으로 안정되고 경제적으로 발전된 국가들이 반드시 군사·외교적으로 평화롭다고 할 수는 없다.

이 보고서는 과학적 방법을 이용하여 각 국가의 평화수준을 상대적으로 평가함으로써 개별 국가와 시민사회에 평화 증진을 위한 선의의 경쟁을 촉발시키는 평화운동의 일환이다. 이는 한국과 일본에서 진행된 월드컵의 정신, 즉 세계 국가들 간에 선의의 경쟁을 통해 스포츠 수준을 향상시킨다는 취지와 맥을 함께 한다.

1. 연구 목적

20세기는 인류 문명에 역사적인 대전환이 일어난 시대였다. 획기적인 과학의 발달과 눈부신 기술혁신으로 경제적 생활수준과 문화적인 삶의 질적 향상을 기할 수 있었다. 그러나 다른 한편, 20세기는 혁명과 전쟁으로 점철된 험난한 갈등의 세기로도 기록될 것이다. 이제 21세기를 시작한 지구공동체는 새로운 가치를 중심으로 문명의 패러다임을 새로이 설계해야 할 요청에 직면하고 있다. 앞으로 전세계가 추구해야 할 최고의 가치는 인류사회의 평화와 개인의 행복이며, 이를 위해서는 과거 부국강병의 패러다임을 평화의 패러다임으로 전환해야 할 것이다.

전 지구사회가 하나로 되는 정보사회에서 신뢰와 공존에 바탕을 둔 발전을 이루려면 세계평화가 필수적이다. 이제 우리는 삶의 모든 영역에서 전쟁과 갈등보다 평화와 화해를 더 많이 이야기하여야 한다. 우리는 갈등과 대립, 폭력과 전쟁 대신 신뢰와 평화가 넘실대는 새로운 사회를 만들어야 한다.

한민족은 지난 천 년 동안 무수한 전란에 희생된 적은 있어도 스

스로 외침이나 전쟁을 도발하지 않았던 독특한 역사를 지니고 있다. 그러면서도 한국은 20세기 내내 지배와 전쟁의 논리에 시달려야 했다. 한국은 일본 제국주의에 의하여 식민지로 전락하였으며, 독립 후에는 냉전체제 속에서 동족상잔을 경험하였고, 21세기를 맞이하면서도 유일하게 분단의 비극을 청산하지 못한 나라로 남아 있다. 그렇기 때문에 21세기에 들어선 현 시점에서 한국은 그 어느 나라 못지않게 평화에 대한 염원이 짙고 강하다.

21세기 한국이 평화롭게 발전하기 위해서는 물론이고, 동북아의 평화증진, 나아가 세계평화가 정착되기 위해서는 남북한의 평화공존과 분단의 극복이 필수적이다. 지배욕과 전쟁에서 비롯된 분단을 극복하기 위해서는 화해와 공존에 바탕을 둔 평화체제의 정착이 우선하여야 하며, 평화체제의 정착은 평화 문화의 확산에서 시작할 수 있다. 나아가 한국인과 한국사회가 갖고 있는 평화에 대한 열망이 전세계 인류 모두에게 공감되고 공유됨으로써 세계평화를 증진시키는 하나의 계기가 될 것을 기대한다.

그 일환으로 우리는 한국을 시발점으로 하여 세계평화지수(World Peace Index: WPI)를 작성, 발표함으로써, 세계 각국에 평화와 화합의 문화를 확산시키는 운동을 제안하고 추진한다. 인류의 삶의 조건과 관련하여 각종 지수를 작성하는 작업은 여러 분야에서 꾸준히 이루어져 왔다. 예를 들면, 사회지표체계, 인간개발지수, 결핍지수, 행복지수, 정치적 자유지수, 인권지수, 투명도 지수(부패지수) 등을 여러 기관에서 개발, 발표해 왔던 것이다. 그러나 이러한 지수들은 개발중심적인 가치를 전제하고 있거나, 인간의 삶 전체를 포괄하기 보다는 부분적인 가치를 측정하는 것들이었다. 이에 우리는 새로운 세기의 시작이라는 전기를 계기로 인류사회의 가장 기초적이고 중요한 가치와 패러다임으로 평화와 화합의 문화를 제시하면서, 이를 촉진할 수 있는 운동의 일환으로 세계평화지수를 개발,

หน้าว่าง

2. 세계평화지수의 의미

1) 평화의 개념

평화의 개념은 매우 다의적이라 간단히 정의하기 어렵다. 한 가지 뚜렷한 개념상의 쟁점은 평화라는 용어를 적용하는 영역의 차이에서 드러난다. 평화를 '전쟁의 반대개념으로 상징하고 사용하는 경우'와 '전쟁을 포함하여 제반 사회적 갈등이 해소된 상태를 지칭하는 경우'로 대별할 수 있는데, 그것은 평화연구의 흐름을 통해서도 확인할 수 있다.

냉전당시 북미를 중심으로 전개된 '주류' 평화연구는 평화를 주로 전쟁의 반대 개념으로 상징하였으며, 전쟁억제, 국제분쟁의 해결, 군비확산의 방지 및 군비축소 등을 중심 주제로 다루었다. 한국에서는 남북한간 전쟁 재발가능성의 진단과 분단체제를 둘러싼 국제환경 분석이 주종을 이루었다.

그러나 냉전체제가 붕괴된 이후에는 평화연구가 전쟁이나 국가안보를 포함하면서도 정치·군사, 사회·경제의 제반 영역으로 확대

되고 있다. 구체적으로 평화연구는 세 가지 흐름으로 새롭게 확장되고 있는데, i) 집단간 갈등연구를 통해 사회 갈등의 축소·예방·해소에 초점을 맞추는 쪽이 있고, ii) 노동계급과 자본계급의 경제적 이해관계 갈등 해결에 관심을 주는 집단이 있으며, iii) 평화애호적 인간의식의 함양을 목표로 평화교육에 집중하는 흐름이 있다.

이처럼 평화라는 용어의 용법과 연구영역의 차이는 평화의 정의가 획일적이지 않다는 사실을 반영한다. 평화의 정의는 평화개념을 소극적(negative)으로 정의하느냐, 아니면 적극적(positive)으로 정의하느냐에 따라 달라진다. 먼저, 소극적 평화란 '전쟁이 없는 상태'를 가리킨다. 말하자면, 국가간 전쟁의 부재와 주권불간섭이 지켜지는 상태가 유지되는 것이다. 국가간에 무력충돌이 없고, 국가주권의 담을 높이 쌓아 상대방 국가의 내정에 간섭만 하지 않으면 평화로운 세상이라는 것이다.

한편, 적극적 평화는 자유·평등·정의·환경보호·번영과 같은 제반 가치에서 삶의 질이 보장되는 상태를 말한다. 개별국가와 세계 속에 존재하는 각종 구조적·제도적 폭력의 해소를 추구한다는 점에서 '적극적'이라는 수식어가 붙는 것이다. 여기서 전쟁의 부재와 불간섭뿐만 아니라 갈등·대립·폭력의 근본원인까지 제거하여야 참된 평화가 유지된다고 본다. 즉, 적극적 의미의 평화란 힘에 의해 외양상으로 평온이 유지되는 것에 만족하지 않고, 정치·군사, 사회·경제의 모든 영역에서 구조적·제도적 폭력이 제거된 상태를 의미한다.

적극적 평화개념의 내용을 명확히 제시하기란 쉽지 않다. 그렇지만 구조적·제도적 폭력과 관련된 요소들을 추출함으로써 적극적 평화의 핵심내용을 파악할 수는 있다. 적극적 평화가 존재하는 사회란 권위주의, 불공정한 경제질서, 폭력적 문화가 청산되어, 민주주의가 확립되고, 인권이 보장되며, 정의가 실현되는 사회이다.

더구나 오늘날 지구촌은 공동운명체다. 그러므로 평화를 보다 적극적으로 해석하는 적극적 평화개념에서는 특정 국가의 평화에 관심을 한정시키지 않는다. 인류가 공동으로 당면한 핵문제와 생태계 파괴 등의 문제는 전세계 인류가 세계평화의 기치하에 공동의 협력과 연대를 통해 적극적으로 대처하여야만 극복할 수 있는 과제들이다.

본 연구는 소극적 평화를 넘어서 적극적 평화개념을 지향한다. 우리가 정의하는 평화란 타인·타집단에 의한 폭력의 현재적인 행사 및 행사가능성에 의해 인류구성원의 생존과 발전이 위협받지 않는 상태를 말한다. 달리 말해, 평화란 국가사회가 안보(security)를 누리고, 개인이 안전(safety)하게 살 수 있는 상태다. 구체적으로는 어떤 한 나라가 다른 나라와의 관계에서 현재적인 충돌이나 갈등(conflict)관계에 놓여있지 않으며, 국내적으로 정치적 억압이 없는 상태에서 집단간 사회 갈등이 비폭력적인 수단으로 해결되고, 개개인이 인간다운 삶의 질(quality of life)을 누리면서 삶의 기회(life chance)를 추구하는데 제한받지 않는 상태다.

2) 세계평화문화지수와 세계평화지수

이 보고서는 2000년 말에 발표된 『세계평화문화지수 2000』에 이은 두 번째 보고서다.¹⁾ 평화문화(Culture of Peace)란 국제연합(UN)이 공식적으로 채택하여 유네스코(UNESCO)가 펼치고 있는 평화운

1) 문화일보평화포럼·세계평화문화위원회, 『세계평화문화지수 2000』(서울: 문화일보 평화포럼, 2000. 12. 29). 「문화일보평화포럼」은 「세계평화포럼」으로 새로이 발족하였고, 이 보고서는 세계평화포럼 홈페이지(www.worldpeaceforum.or.kr or www.wpf.or.kr)에서 pdf형식으로 다운로드 받을 수 있다.

동에서 쓰는 말이다. 우리는 본 연구의 목적 및 본 연구가 상정한 평화개념과, 사람들의 의식·행동양식·제도 등이 평화 애호적으로 발전하기를 희망하는 유엔 평화문화운동의 목적과 동일하다고 보았다. 동시에 한 민족의 평화에 대한 염원을 담으면서도 국제기구의 평화운동에 부응한다는 의미에서 앞에서 제기한 평화개념의 여러 측면을 계량적으로 측정하고 그 값을 종합한 것은 「세계평화문화지수」(Culture of Peace Index)라 이름하여 발표하였던 것이다.

그러나 유엔의 평화문화운동은 ‘문화’에 초점을 두고 전개되고 있고, 우리의 연구는 ‘평화’에 보다 초점을 두고 있기 때문에 본 연구의 결과를 「세계평화문화지수」라고 이름하는 것은 약간의 무리가 있다는 것이 본 연구진들의 판단인 동시에 2000년 보고서를 읽은 전문가들의 대체적인 지적이었다. 이에 따라 2001년 보고서부터는 이름을 「세계평화지수」로 바꾸기로 하였다. 그러나 후술하는 바와 같은 몇 가지 개념적, 방법론적 변화를 제외하면 이 연구는 2000년 보고서와 기본적으로 동일하다.

구체적으로 우리는 국제통계가 집계되는 전세계 국가들을 대상으로 평화관련 자료를 수집·정리하여, 2001년 1월 1일부터 2001년 12월 31일까지의 1년간을 기준으로 하는 세계평화문화지수를 작성하였다.²⁾

2) 세계평화포럼의 세계평화문화지수 데이터베이스가 포괄하고 있는 나라는 176개국이다. 그러나 최종 분석에는 그 중 36개국이 빠진 140개 나라만 사용되었다. 이 나라들을 제외한 까닭은 가용한 통계자료가 거의 없거나, 있다할지라도 신뢰성이 의심스러웠기 때문이다. 제1차로 제외된 36개국의 명단은 다음과 같다. 가이아나(Guyana), 그라나다(Grenada), 기니비사우(Guinea-Bissau), 레소토(Lesotho), 마다가스카르(Madagascar), 마케도니아(Macedonia, FYR), 몰디브(Maldives), 바누아투(Vanuatu), 바베이도스(Barbados), 베냉(Benin), 벨리즈(Belize), 부르키나파소(Burkina Faso), 부탄(Bhutan), 브루나이(Brunei), 상투메프린시페(Sao Tome and Principe), 서사모아(Western Samoa), 세이셸(Seychelles), 세인트루시아(St. Lucia), 세인트빈센트그레나딘(St. Vincent and the Grenadines), 세인트키츠네비스(St.

올해로 두 번째인 이 지수 작성은 향후 매년 작성하여 발표할 계획으로, 연구의 결과가 축적되면 국가간의 교차비교뿐만 아니라 동일국가의 평화수준을 통시적으로 비교할 수 있게 됨으로써 평화연구에 중요한 데이터베이스가 될 것으로 기대한다. 이렇게 함으로써 이 세계평화지수 개발사업은 ‘과학적 접근이라는 평화적 수단을 통한 평화운동의 일환’ (a kind of peace movement by peaceful means as scientific approach)로 규정할 수 있다.

세계평화지수 개발의의를 보다 세분하여 제시하면 다음과 같다.

- 21세기 인류가 추구하는 보편가치로서의 평화 패러다임 확산
- 특정 시점, 특정 국가의 평화상태를 서술함으로써 세계시민들의 평화의식 고양
- 특정 국가의 비평화상태에 대한 조기 경고
- 전세계적 평화운동 자극
- 평화증진 방안 모색

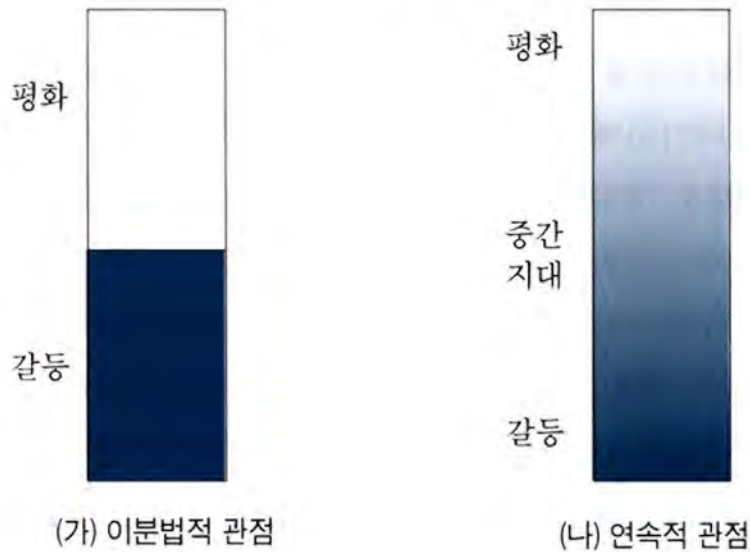
3) 세계평화지수의 구성

(1) 세계평화지수의 의미

세계평화지수는 평화와 관련된 여러 가지 지표들에 가중치를 주어 종합적으로 합산한 측정치다. 세계평화포럼 평화문화위원회는 평화를 보는 두 가지 관점 중에서 이분법적 관점이 아니라 연속선

Kitts and Nevis), 솔로몬군도(Solomon Islands), 수리남(Suriname), 스와질랜드(Swaziland), 아이티(Haiti), 안티가바부다(Antigua and Barbuda), 에리트리아(Eritrea), 에스토니아(Estonia), 적도기니(Equatorial Guinea), 지부티(Djibouti), 카보베르데(Cape Verde), 코모로(Comoros), 코트디부아르(Cote d'Ivoire), 콩고인민공화국(Congo, Rep.), 키프로스(Cyprus), 투르크메니스탄(Turkmenistan), 홍콩(Hong Kong, China),

〈그림 2〉 갈등과 평화를 보는 두 가지 관점



상의 분포로 인식하는 접근을 채택하였다. 이분법적 개념 정의는 '소극적 평화' 개념을 반영하는 것으로, 갈등은 전쟁에 국한된 것으로 이해된다. 그러나 평화상태를 정치·군사, 사회·경제의 모든 영역으로 확대하면, 이분법적 관점을 채택할 수 없다. 왜냐하면 갈등과 대립이 없는 사회는 이 세상 어디에도 존재하지 않기 때문이다. 다시 말해, 모든 사회는 어느 정도 사회갈등과 대립요소를 안고 있으므로 그것을 반영한 평화개념을 채택하였다.

(2) 분석단위와 분석수준

이 연구에서 분석 및 관찰의 단위는 '국민국가 단위의 사회'로 한다. 물론 국가 내부의 개인, 가족, 지역사회, 조직 등 사회를 구성하는 다양한 사회적 행위자들 간에 향유하는 평화의 차이가 존재하고 그 역시 매우 중요한 의미를 갖지만, 우리는 우선적으로 국가간에 존재하는 평화의 차이에 주목하였다.³⁾ 그러나 평화라는 가치를

3) 이와 같은 관점은 자료와도 관련이 있다. 개인이나 집단 등의 행위자에 대한

향유하는 궁극적인 주체는 결국 개인이기 때문에 특정 국가의 평화 지수는 '분석대상 국가 구성원들이 평균적으로 누리는 평화의 수준'으로 이해할 수 있다.

분석수준 역시 기본적으로는 국민국가 단위 사회다. 그렇지만 그 총화와 부분 합 개념으로 세계평화지수와 지역권별 평화지수를 산출할 수 있다. 세계평화지수와 지역별 평화지수를 산출할 때, 국민국가 단위사회 각각이 동등한 자격으로 지구촌을 구성한다고 보아 별도의 가중치를 부여하지 않고 각 나라의 비중을 동등하게 처리하였다.

(3) 세계평화지수의 구성요소

① 소극적 평화와 적극적 평화: 세계평화지수는 소극적 평화를 기반으로 적극적 평화를 지향한다. 세계평화지수란 소극적 평화와 적극적 평화개념의 핵심 요인을 포괄한 지표로 파악할 수 있다.

② 사회의 수준에 따른 평화의 요소: 세계평화지수는 거시·사회수준(macro/societal level)의 평화와 미시·개인수준(micro/individual level)의 평화를 포함하고 있는데, 거시·사회수준에서의 핵심가치는 안보(security)이며, 미시·개인수준에서의 핵심가치는 안전(safety)이다.

③ 평화의 구조와 변동: 세계평화지수는 정태적·구조적 측면을 나타내는 지표와 행위적·사건적 측면을 나타내는 지표를 포괄하고 있다.

④ 사회 영역별 평화: 세계평화지수는 평화의 영역을 크게 정치적 평화, 외교·군사적 평화와 사회·경제적 평화로 구분한다. 정치, 군

자료는 한 나라 또는 몇몇 나라의 비교연구에 국한되어 있어, 세계평화지수를 산출하는 기초 자료로 활용할 수 없기 때문이다.

사·외교적 평화는 폭력과 갈등의 부재와 감소를 의미하는 '공포로부터의 자유' (free from fear)를 지향한다. 사회·경제적 평화는 삶의 질과 기회가 보장되는 '결핍으로부터의 자유' (free from want) 및 안전·안정을 지향한다.

㉑ 세계평화지수의 세 가지 하위 부문: 정치·군사부문의 국제부분과 국내부분은 독자적인 요인과 동학을 지니고 있기 때문에 이 보고서는 2000년 보고서와 달리 (1) 국내정치, (2) 군사·외교, (3) 사

〈그림 3〉 세계평화지수의 세 가지 하위개념과 그 측정 지표

A. 정치	B. 군사·외교	C. 사회·경제
1. 역사적 국내정치적 갈등 1-1. 내전 1-2. 쿠데타, 정치적 폭동, 정치적 갈등 2. 민주화 및 정치적 능력 2-1. 민주화 정도 2-2. 인권보장 수준 2-3. 정치적 투명성(부패) 3. 국내정치적 갈등 3-1. 내전 3-2. 쿠데타, 정치적 폭동, 정치적 갈등 3-3. 민주주의를 증진하기 위한 조치(무력분쟁의 종식, 비군사적 갈등의 해소를 위한 합의 및 조치)	1. 역사적 국가간 갈등 1-1. 전쟁경험 1-2. 식민지경험 1-3. 지정학적 조건 2. 군사화 정도 2-1. 군사비 2-2. 병력수 2-3. 대량살상 무기의 소유·실험 관련 국제협약 3. 국제정치적 갈등 3-1. 전면 전쟁 3-2. 전투 3-3. 폭력 행위 3-4. 정치외교적(비군사적) 사건 3-5. 국제적 평화와 안보를 증진하기 위한 조치(새로운 외교관계 수립 및 단절, 평화증진 사건 및 조치)	1. 안전 및 안정 1-1. 생태적·사회적 안전 1-2. 개인적 안전 1-3. 사회적 안전 2. 불평등과 배제 2-1. 빈곤과 결핍 2-2. 차이와 불평등 3. 삶의 질과 사회적 보장 3-1. 삶의 질 수준 3-2. 사회보장 수준

회·경제의 세 가지 부문으로 구분하였다. 그리고 구조부문과 행위 부문을 별도의 지수로 측정한 2000년 보고서와 달리 이 둘을 하나로 통합하였다.

역사적 사건들은 지난 두 세대, 즉 1941년부터 2000년까지 60년 동안의 경험을 분석대상으로 하되, 현재에 가까운 시점일수록 가중치를 주었다. 그리고 현재 지표의 경우, 군사비 등과 같이 총합적 자료의 경우 가용한 최근 자료를, 사건의 경우는 2001년 1월 1일부터 12월 31일까지로 하였다. 역사적 자료의 경우 미시간(Michigan) 대학교의 Correlates of War Project의 자료 등 널리 사용되고 있는 자료를, 과거 일년 동안의 자료는 세계의 주요 뉴스 요약집인 *Facts on File*[®] 과, *World Development Indicators 2001*, *Human Development Report 2001* 등 각종 국제통계, 브리태니커 CD 디렉스, 기타 인터넷 홈페이지 등에서 수집하였다.

수집한 자료를 지수로 종합하는 절차는 귀납적인 것이었다. 우선, 여러 개의 지표를 종합하여 그것을 포함하는 하위개념에 대한 측정치를 구하였다. 산술평균으로 종합한 각 개념의 분포는 0에서 100점의 값을 갖도록 하였다. 여기서 0점은 완전한 비평화, 100점은 완전한 평화상태를 의미한다. 이러한 방식을 가장 아래 단계부터 적용하여, 점점 상위개념으로 올라가면서 종합하여, 각 부문별로 정치적 세계평화지수, 군사·외교적 세계평화지수, 사회·경제적 세계평화지수를 만들어 내었고, 또다시 그것의 산술평균으로 종합적 세계평화지수 점수를 계산하였다.

오늘날 세계에는 200개에 가까운 국민국가가 존재하고 있다. 그러나 이들 국가의 상당수에 대해서 우리가 측정하고자 하는 부분에 대한 자료가 거의 전무한 실정이다. 그래서 일단 분석의 대상을 140개국으로 줄였다. 그럼에도 이들 중 상당수는 많은 부분에서 자료가 미비하여, 일부에 대해서는 널리 사용하는 결측값분석

(missing value analysis) 기법을 사용하였다. 그 개요는 '평화의 하위개념'을 종속변수로 하고, 그것을 구성하는 지표들을 독립변수로 하는, 일련의 회귀분석을 실시하여, 회귀모형에 의하여 예측되는 값을 결측값에 대체하는 방식이다. 사용한 통계 패키지는 SPSS (statistical package for social science)다. 이러한 과정을 거쳐, 우리는 일차적으로 140개국의 평화지수 점수를 산출하였다.

그런데 140개국의 평화지수 점수를 그대로 제시하는 것은 현실적 합성의 문제를 야기한다. 통계보고가 체계적으로 정립되지 못한 저개발국이 대부분인 66개국에 대해서는, 우리가 측정 지표로 삼은 변수의 결측값(missing value)이 너무 많아서, 통계분석에 의한 추정치로써 그 나라의 평화를 설명하는 데 무리가 따르기 때문이다. 소말리아, 아프가니스탄, 팔레스타인 등 세계적으로 주목받고 있는 분쟁지역은 거의 대부분 자료 미비로 제외되었다. 결국 자료가 충분히 구비된 74개국을 대상으로 평화지수 점수를 계산하였다. 그러므로 우리의 평화지수 점수는 최소한의 평화수준을 확보한 나라들 사이에서의 상대적 우열을 나타낸다. 통계를 작성할 수 있는 정부의 능력은 곧 그 나라 정부의 통제력을 의미한다. 통계자료의 미비로 제외된 다수 국가들의 경우 정부의 통제력이 약한 것을 의미하며, 따라서 우리가 작성한 평화지수 목록에 포함되지 않은 나라들은 더욱 열악한 평화 상태를 보이는 것으로 추정할 수 있다.

ต้นฉบับไม่มีหน้านี้

A1-1. 내전

이 중 내전은 국가권위에 대한 도전을 나타내는 지표로서 국가의 통치력 약화를 반영하며 이는 곧 국내정치의 불안 정도를 나타내는 가장 가시적인 지표다." 코딩에서는 내전 유무 및 빈도, 그리고 추가적으로 사상자 정도를 따라 구분하였다. 최근에 일어난 내전일수록 평화수준에 큰 영향을 미친다는 점을 반영하기 위해 종전시점을 기준으로 지난 두 세대를 구분한 후 최근의 사건일 경우 두 배의 가중치를 부여하였다.

다음과 같은 코딩방법을 쓰되, 종전시점을 기준으로 지난 두 세대(1941-1970; 1971-2000)를 구분하여 측정하고, 현재에 가까운 기간에는 2배의 가중치를 주었다.

A11A	'1941-1970년 내전 유무와 빈도' (0 '없음' 1 '있음' 2 '두 번 이상')
A11B	'1941-1970년 내전 사상자 규모' (0 '인구 10,000명당 1명 미만' 1 '인구 10,000명당 1명 이상')
A11C	'1971-2000년 내전 유무와 빈도' (0 '없음' 1 '있음' 2 '두 번 이상')
A11D	'1971-2000년 내전 사상자 규모' (0 '인구 10,000명당 1명 미만' 1 '인구 10,000명당 1명 이상')

4) 이 부분의 코딩은 J. David Singer and Melvin Small, *Correlates of War Project: International and Civil War Data, 1816-1992*, Ann Arbor, MI: J. David and Melvin Small[producers], 1993, Ann Arbor, MI: Inter-University Consortium for Political and Social Research[distributor], 1994, Civil war data, 1992년 이후의 내전 양상에 대해서는 Peter Wallensteen and Margareta Sollenberg, "Armed Conflict, 1989-1998," *Journal of Peace Research*, vol. 36, no. 2 (1999)를 참고하고 이 자료에 의해서도 확인되지 않는 가장 최근의 전쟁은 *Britannica CD Deluxe* 이나 *CIA World Factbook*의 각국별 데이터파일을 참조하였다.

A1-2. 쿠데타 및 기타 폭력적 정치적 갈등⁵⁾

비정상적인 정권교체의 한 형태로서의 쿠데타 및 정치적 폭동을 정치체제의 전반적 불안정을 나타내는 지표로 간주하여 발생 유무를 측정하였다. 여기서 정치적 폭동이란 국내 정치적 갈등이 유혈 사태 발생, 정권교체 또는 사상자 발생 등으로 가시화된 경우에 한정하였다. 아울러 발생시기를 고려하였다. 이 사건들이 없었으면 0, 1989년 이전에 발생하였으면 1, 1990년 이후 발생한 경우에는 2로 코딩하였다.

지난 60년간(1941~2000)의 역사적 사건으로 하되, 지난 10년간(1991~2000)의 경우 가중치를 주었다.

A12 '1941~2000년 쿠데타·정변' (0 '1941~2000년 없음' 1 '1941~1990년 있음' 2 '1991~2000년 있음')

이상 A1-1 및 A1-2를 종합하여 100점 만점의 국내정치적 갈등의 '평화지수' 를 계산하였다.

A1 '역사적·국내정치적 갈등'
 COMPUTE A1=((A11A+A11B)+(A11C+A11D)*2+A12)/11.
 A01 '역사적·국내정치적 갈등'
 COMPUTE A01=(1-A1)*100.

5) 각국 자료(Encyclopedia Britannica 및 CIA, World Factbook) 및 기사.

A2. 민주화 및 정치적 능력 : 정부의 질

민주화 수준은 한 나라의 정부가 갈등상황을 해소하고 위기상황을 관리하는 능력으로, 평화문화에 영향을 미친다. 민주화의 정도가 높을수록 평화 지향성이 높고, 낮을수록 갈등 참가의 유인이 클 것으로 가정하였다. 국제정치이론의 민주주의 평화이론을 고려하여, 민주주의 규범과 제도가 전쟁결정의 억제유인으로 작용하여 평화 증진에 기여하는 것으로 파악하였다.

A2-1. 민주화 정도⁶⁾

민주화 정도는 프리덤 하우스(Freedom House)에서 매년 각국의 민주화 정도를 민주적·준민주적·비민주적으로 분류하여 발표하는 자료를 이용하였다.⁷⁾ 프리덤 하우스 자료는 민주화의 정도를 정치적 권리, 시민적 자유, 체제의 전반적 자유 정도의 세 개의 지표로 측정하고 있다. 정치적 권리(1~7점 척도, 7이 가장 안 좋은 것)와 시민적 자유(1~7점 척도, 7이 가장 안 좋은 것)를 역순으로 재부호화하여 0~6점의 분포를 갖도록 하였다.

- A21A '민주화-정치적 권리' (0 '매우 낮음' 1 '낮음' 2 '약간 낮음' 3 '중간' 4 '약간 높음' 5 '높음' 6 '매우 높음')
- A21B '민주화-시민의 자유' (0 '매우 낮음' 1 '낮음' 2 '약간 낮음' 3 '중간' 4 '약간 높음' 5 '높음' 6 '매우 높음')

6) Freedom House, *Annual Survey of Country Rating, 2000-2001* (<http://www.freedomhouse.org>).

7) <http://www.freedomhouse.org/survey/2001>.

A2-2. 인권 보장 수준

일국의 인권 수준을 나타내는 지표로서 인권지수와 기타 인권 관련 주요 국제협약 가입 여부를 종합하여 인권보장 수준을 측정하였다. 인권지수는 *The Observer* 지가 발표하는 인권지수(Human Right Index)을 사용하여 측정하였다.⁸⁾ 또 인권관련 주요 국제협약 가입 여부는 *Human Development Report 2001*을 통해 조사하였다.

NA22A '인권지수(R)' (0 '매우 좋음' 24 '매우 나쁨')
 A22A '인권지수' (24 '매우 좋음' 0 '매우 나쁨')
 COMPUTE A22A=24-NA22A.
 A22B '6개 국제인권규약가입 상황' (0 '전혀 가입하지 않음' 1 '한 개' 2 '두 개' 3 '세 개' 4 '네 개' 5 '다섯 개' 6 '모두 가입함')

A2-3. 정치적 투명성

정치적 투명성은 정치과정상의 부패 정도를 나타내는 지표로서 부패지수가 높을수록 법적, 정치적 절차와 내용이 공정하게 이루어짐을 나타낸다. 이 부분은 국가별 부패지수 최근 자료(2001 Corruption Perception Index)를 이용했으며, 점수가 높을수록 부패가 낮고 투명함을 뜻한다.

A23 '정치적 투명성' (0 '매우 불투명' 10 '매우 투명')

이상 A2-1과 A2-2 및 A2-3을 종합하여 100점 만점의 민주화 및 인권의 '평화지수'를 계산하였다.

8) The Observer human rights index.

A2 '민주화 및 인권(R)
 COMPUTE A2=1-((A21A/6+A21B/6)/2+(NA22A/24+A22B/6)/2+A
 23/10)/3.

A02 '민주화 및 인권'
 COMPUTE A02=(1-A2)*100.

A3. 국내 정치적 갈등과 화해⁹⁾

주요 국내 정치적 사건이 평화에 미친 영향을 측정한다. 우리는 그 지표로 내전, 정부와 사회집단 간 폭력적 충돌 등을 선정하였다. 한편 이러한 국내 정치적 갈등을 해소하기 위해 이루어진 타협을 화해로 본다. 전자는 평화를 위협하는 것으로, 후자는 평화를 증진하는 것으로 간주한다.

A3-1. 내전¹⁰⁾

A31A '2001년 내전 유무와 빈도' (0 '없음' 1 '한 번 있음' 2 '두 번 이상 있음')

A31B '2001년 내전 사상자 발생 여부' (0 '없음' 1 '사상자 발생')

9) *Facts on File* 등 자료를 이용한 각국 기사.

10) 공식적으로 정부를 자칭하는 군대·반군이 있는 경우 또는 정부가 있지는 않지만, 지속적인 활동을 펼치는 반군이 있는 경우.

A3-2. 쿠데타, 정치적 폭동, 국내정치적 갈등

A32A '2001년 쿠데타·정변 유무와 빈도' (0 '없음' 1 '한 번 있음' 2 '두 번 이상 있음')

A32B '2001년 쿠데타·정변 사상자 발생 여부' (0 '없음' 1 '사상자 발생')

A3-3. 민주주의를 증진하기 위한 조치

A33 '2001년 국내 무력분쟁 종식을 위한 정치적 합의' (0 '없음' 1 '합의 있음')

A3-4. 국내 비군사적 갈등의 해소를 위한 정치적 합의 혹은 정책적 조치

A34 '2001년 국내 비군사적 갈등 해소를 위한 정치적 합의 또는 정책' (0 '없음' 1 '합의 있음')

이상 A3-1, A3-2, A3-3 및 A3-4를 종합하여 100점 만점의 2001년 국내 정치적 갈등의 '평화지수'를 계산하였다.

A3 '2001년 국내정치적 갈등'
 $COMPUTE A3=(A31A+A31B+A32A+A32B-(A33+A34))/6.$

A03 '2001년 국내정치적 갈등'
 $COMPUTE A03=(1-A3)*100.$

2) 군사·외교 영역

B1. 역사적, 국가간 갈등 및 협력

어느 한 나라가 다른 나라와 맺은 역사적 갈등/화해의 경험을 전쟁, 피식민지화, 국제적 동맹 및 화의의 사건을 통해 측정한다. 전쟁은 가장 가시적이고 첨예한 국가간 갈등의 표시로서 평화를 저해하며, 식민지 경험 역시 한 사회가 누리는 공동체적 경험을 단절시키는 역사적 경험으로서 평화문화를 저해하는 요인으로 보았다. 나아가 전쟁, 피식민지화 경험이 있는 경우, 있더라도 최근에 그것을 경험한 나라가 평화를 더욱 크게 훼손당한 것으로 본다.

B1-1. 전쟁 경험(2번에 걸친 측정)¹¹⁾

전쟁경험은 전쟁 회수, 인구수 대비 사상자 수, 전쟁지가 국경지역 혹은 자국영토인가 여부, 전쟁에서의 패배와 승리 여부를 구분하여 측정하였다.¹²⁾ 종전 시기 기준, 1941~1970년, 1971~2000년 두

11) J. David Singer and Melvin Small, *Correlates of War Project: International and Civil War Data, 1816-1992*, Ann Arbor, MI: J. David and Melvin Small [producers], 1993, Ann Arbor, MI: Inter-University Consortium for Political and Social Research[distributor], 1994. 1992년이후의 전쟁에 관해서는 Peter Wallensteen and Margareta Sollenberg, "Armed Conflict, 1989-1998," *Journal of Peace Research*, vol. 36, no. 2 (1999) 및 기타 통계·뉴스 자료.

12) 전쟁의 정의로는 i) 전쟁 당사국이 국제체제의 구성원이어야 하고, ii) 연간 전투 관련 사망자 수 1,000명 이상이라는 COW project의 정의를 따르기로 한다. 전쟁 경험에 대한 일반 원칙은 다음과 같다. 전쟁이 두 시기에 걸쳐 있는 경우 종전시점을 기준으로 코딩하였다. 반면, 동일시기에 전쟁을 여러 번 한 경우, 인구수 대비 사상자 수는 큰 경우를 기준으로 코딩하였고, 전쟁에서의 패배와 승리는 인구수 대비 사상자의 수가 큰 전쟁 결과를 중요시하였으나, 전쟁 승패가 판단하기 어려운 경우는 패배 경험을 중시하여 코딩하였다. 그밖에도 해당 시기에 전쟁 경험이 없거나 해당 국가가 독립하기 이전에 속했던 국가에서 치러진 전쟁의 경우에

시기로 구분하여 1-2의 가중치를 부여함. 즉 종전시기가 1941~1970년이면 1, 1971~2000일 경우 가중치 2를 부여함. 각각의 시기에 아래의 4개 항목을 측정하였다.

- B11A '1941~1970년 전쟁 유무와 빈도' (0 '전쟁없음' 1 '있음' 2 '두 번 이상')
- B11B '1941~1970년 전쟁 사상자 규모' (0 '전쟁없음 또는 인구 10,000명당 1명 미만' 1 '인구 10,000명당 1명 이상')
- B11C '1941~1970년 전쟁 지역' (0 '전쟁없음 또는 외국영토' 1 '자국영토, 동일 대륙')
- B11D '1941~1970년 전쟁 승패' (0 '전쟁없음 또는 승전' 1 '패전')
- B11E '1971~2000년 전쟁 유무와 빈도' (0 '전쟁없음' 1 '있음' 2 '두 번 이상')
- B11F '1971~2000년 전쟁 사상자 규모' (0 '전쟁없음 또는 인구 10,000명당 1명 미만' 1 '인구 10,000명당 1명 이상')
- B11G '1971~2000년 전쟁 지역' (0 '전쟁없음 또는 외국영토' 1 '자국영토, 동일 대륙')
- B11H '1971~2000년 전쟁 승패' (0 '전쟁없음 또는 승전' 1 '패전')

B1-2. 식민지 경험¹³⁾

식민지 경험은 전쟁 경험과 동일한 논리로 독립시기에 따라 가중치를 부여하였다. 즉, 독립시기가 늦을 수록 높은 가중치를 부여하였다. 독립시기가 오래되었을수록 갈등 구조가 희석될 것으로 가정하였다. 이러한 이유로, 식민지 경험이 없거나 20세기 이전 독립=0,

는 일단은 0으로 코딩하였다. 1992년 이후의 자료에는 전쟁의 결과, 사망자 수, 당시 인구가 나와 있지 않기 때문에 최근의 여러 자료를 통해서도 승패여부 등을 파악할 수 없는 부분은 결측값으로 처리하였다.

13) CIA, *The World Factbook 2001*.

1901~1950년=1, 1951~2000년=2의 가중치를 부여하였다.¹⁴⁾

B12A '피식민지 경험' (0 '없음' 1 '있음')

B12B '피식민지에서 독립한 시기' (0 '20세기 이전' 1 '1901-1950년' 2 '1951-2000년')

B1-3. 지정학적 조건

한 나라의 지리적 위치에서 비롯되는 정치적 요소가 평화에 영향을 미쳤을 수 있다. 우리는 그것을 인접국 수, 인접국 중 강대국 수, 숙적 관계 국가의 유무, 잠재적 영토 분쟁의 정도로 측정한다. 한 나라가 처한 지리적 혹은 공간적 위치에서 비롯되는 지정학적 조건은 평화문화에 적지 않은 영향을 미친다. 근대 국제관계를 통하여 지정학적 조건으로 인해 평화가 심각하게 훼손된 경우는 어렵지 않게 찾아볼 수 있다. 예컨대 폴란드의 경우 러시아·프로이센·오스트리아 등 전통적으로 유럽대륙의 패권쟁탈을 위해 경쟁하던 열강들 간의 세력다툼의 중앙에 위치한 이유로 타의에 의해 수차례 국토분할을 경험하였고, 20세기에 들어서도 소련과의 완충지대를 확보하려는 나치의 계획에 따라 가장 먼저 점령당하는 시련을 겪기도 하였다.

이론적 가정은 첫째, 국경을 접하고 있는 나라의 수가 많을수록 국가간의 접촉기회(interaction opportunity)가 증대하고 이에 따라 갈등의 확률 역시 증가한다는 가정하에 국경을 공유하고 있는 인접국 수를 지표에 반영하였다. 즉 영토를 접한 나라 수를 세었다. 인접국 수가 많을수록 평화를 위협하는 것으로 보았다.

둘째, 국제관계는 근본적으로 힘을 반영하는 관계다. 강대국은 약

14) 사회주의 해체 과정에서 나타난 분리 또는 국가형성의 경우에는 독립 시기를 보면 가중치가 4이지만, 완전한 식민지로 보기 어렵다고 판단하여 2로 코딩하였다.

소국에 비해 상대적으로 외부로부터의 위협을 덜 느끼는 반면, 약소국은 자의에 관계없이 평화를 위협 당할 가능성이 크다. 그러므로 국제체제에서 차지하는 위상은 평화의 중요한 관건이 된다. 즉 어느 나라가 그보다 약한 나라들과 국경을 접하고 있는 경우와 그보다 강한 나라를 이웃하고 있는 경우 느끼는 위협의 정도가 다르리라는 점을 고려하였다. 각국의 지위는 다음의 기준에 따라 측정하였다. 다음의 기준은 경제력 및 인구 기준으로 국가를 분류한 것이다.

구분	해당국가
초강대국	미국
국제강대국	영국, 프랑스, 독일, 일본, 캐나다, 이탈리아, 중국, 러시아
지역강대국	<ul style="list-style-type: none"> · 미주: 멕시코, 브라질, 아르헨티나, 쿠바 · 유럽: 스페인 · 사하라 이남 아프리카: 남아공프리카공화국, 나이지리아 · 북아프리카·중동: 이집트, 사우디아라비아, 이스라엘, 이란, 이라크, 리비아 · 아시아: 인도네시아, 베트남, 인도, 파키스탄, 한국, 북한 · 오세아니아: 호주
기타 국가	이상의 국가들을 제외한 기타 국가들

셋째, 인접 상대국과의 관계를 조사했는데, 여기서도 위의 기준에 따라 측정이 진행되었다. 위의 기준에 따라서 자신보다 강하거나 또는 동등한 지위의 나라 수를 코딩하였다. 이를테면 해당국이 지역강국인 경우에는 인접국가 중 초강국, 국제강국, 인접강국의 수를 코딩하였고, 해당 국가가 국제강국인 경우에는, 인접 국가 중 초강국과 국제강국의 수만 코딩하는 방법을 택하였다.

넷째, 숙적(enduring rivalry)관계인 국가가 있는가 여부를 조사했는데, Enduring rivalry는 동일한 국가 사이에 과거 20년 동안 6회 이상의 군사충돌(militarized dispute)이 있을 경우로 정의되며, 이러한 숙적관계는 갈등의 구조에 크게 기여하는 것으로 간주한다.¹⁵⁾

여기서는 시기적 문제가 있다. 자료에서는 가장 업그레이드된 시점이 1992년 12월 31일로 되어 있는데, 나라에 따라서 그 시기가 또 다르다. 이를테면 남한과 북한과의 관계, 인도와 파키스탄의 관계는 1992년 중간 시점이 가장 최종적이다. 따라서, 여기서는 일단 1990년 현재를 기준 시점으로 하였다. 또 자료에서는 라이벌 국가의 힘이 제대로 반영되어 있지 않는 면이 있다. 즉 두 국가의 힘이 어떤가 즉 major와 minor는 표시하고 있지만, 이것이 숙적관계를 판단하는 데는 별 영향을 미치지 않고 있는 듯하다. 하지만 전체적인 면에서 큰 문제는 없다고 생각해서, 일단은 자료의 결과를 그대로 사용하였다.

다섯째, 잠재적 영토 분류 가능성을 조사했다. 여기서는 CIA World Factbook의 각국별 데이터 파일을 참조하였다. 이 경우 단일 국가에 대해서도 복수 분류가 가능하게 되는데, 이를테면 육지 영토 분쟁과 해안 경계 분쟁 등이 그러하다. 여기서는 일단 CIA 자료와 마찬가지로, 한 국가에 대해서도 복수의 분류가 가능할 경우는 모두 포함시켰다.

- B13A '국력' (0 '초강대국' 1 '국제강대국' 2 '지역강대국' 3 '기타 국가')
 B13B '인접국수' (0 '없음' 1 '한 나라' 2 '두 나라 이상')
 B13C '인접 강대국과의 관계-국력이 같거나 강한 나라 수' (0 '없음' 1 '한 나라 이상')
 B13D '숙적관계 국가 유무' (0 '없음' 1 '있음')
 B13E '잠재적 영토 분류' (0 '없음' 1 '있음')

15) 숙적관계는 Paul F. Diehl (University of Illinois)과 Gary Goertz에 의해 수집된 enduring rivalry data를 사용하기로 함. 데이터는 <http://www.pol.uiuc.edu/faculty/Diehl2.html>에서 다운로드 받을 수 있다.

이상 B1-1, B1-2, B1-3을 종합하여 100점 만점의 역사적 국가간 갈등의 '평화지수' 를 계산하였다.

```

B1   '역사적 국가간 갈등'
      COMPUTE B1=(((B11A+B11B+B11C+B11D)+(B11E+B11F+
      B11G+B11H)*2)/15+(B12A+B12B)/3+(B13A+B13B+B13C+B13D+
      B13E)/8)/3.

B01  '역사적 국가간 갈등'
      COMPUTE B01=(1-B1)*100.
  
```

B2. 군사화 정도

한 나라가 사용하는 자원 중 군사적 목적에 사용되는 자원의 정도를 군사화(militarization)로 정의한다. 우리는 그것을 군사비, 군사비가 정부예산에서 차지하는 비율, 병력수, 노동력 인구 대비 병력수의 비, 그리고 최근 국제적 문제로 부상한 대량살상무기 보유 및 비확산 레짐 준수 여부를 통해 측정한다. 군사화의 정도는 국가 정책결정에서 군사부문의 비중과 영향력이 상대적으로 큰 것을 의미하며, 군사화의 정도가 높을수록 국제갈등에 참여할 유인이 큰 것으로 간주한다.

B2-1. 군사비⁶⁾

```

B21   'GDP 대비 군사비(O)'

NB21 'GDP 대비 군사비' (0 '최소값 0' 1 '최대값 1')
RECODE B21 (9.7 THRU HI=9.7).
COMPUTE NB21=B21/9.7.
  
```

B2-2. 병력수¹⁷⁾

B22 '인구 대비 병력수(O)'

NB22 '인구 대비 병력수' (0 '최소값 0' 1 '최대값 1')

RECODE B22 (1,8 THRU HI=1,8).

COMPUTE NB22=B22B/1,8.

B2-3. 대량살상무기의 소유 · 실험 관련 국제협약 가입 여부

B23 '대량살상무기 소유 · 실험 관련 국제협약 CWC · BWC · NPT 가입' (0 '전혀 가입하지 않음' 1 '한 개' 2 '두 개' 3 '모두 가입')

이상 B2-1, B2-2, B2-3을 종합하여 100점 만점의 군사화 정도의 '평화지수' 를 계산하였다.

B2 '군사화 정도'

COMPUTE B2=(NB21+NB22+B23/3)/3.

B02 '군사화 정도'

COMPUTE B02=(1-B2)*100.

B3. 국제 정치적 갈등

2001년 1월 1일부터 2001년 12월 31일까지 발생한 주요 국제 정

16) *The Military Balance 2001-2002.*

17) *Ibid.*

치적 사건이 평화에 미친 영향을 측정한다. 우리는 그 지표로 전면 전쟁, 전투, 폭력행위, 기타 평화를 위협한 정치외교적 사건, 새로운 외교관계 수립 및 단절, 그리고 평화를 증진한 사건을 선정하였다. 한편, 국제적 동맹 및 화의를 경험하게 되면 평화를 증진시키는 것으로, 그것도 최근일수록 평화증진에 강한 영향력을 미치는 것으로 간주한다. 그 외에도 평화를 증진하기 위한 조치 및 사건들을 포함시킨다.

첫째, 전면전쟁은 가장 분명한 평화저해 사건으로서 일단 전면전쟁이 없었으면 0, 있었으면 1, 인접지역에서 싸웠으면 2로 코딩하였다.

둘째, 전투행위는 국제군사분규(Militarized Interstate Dispute: MID)의 분류기준을 따라 무력의 사용(use of force) 범주에 해당하는 사건들을 추적하였다.¹⁸⁾ MID 분류에서 무력사용은 국경폐쇄, 점령, 공격, 충돌, 전쟁선포 등을 포함한다. 이 각각의 사건 유형에 대해 전투행위의 발생 유무 및 빈도·반복적 여부,¹⁹⁾ 사상자 발생 유무, 전투장소가 국내 혹은 국경인가 여부를 고려하였다. 아울러 상대국의 국력에 따라, 초강대국 2, 국제강대국과 지역강대국 1, 기타 국가 0의 가중치를 부여하였다.

셋째, 폭력행위는 MID 분류 중 폭력의 위협(threat to use force)과 폭력의 과시(display of force)에 해당하는 범주로, 군사력 사용 위협, 국경폐쇄 위협, 군사병력 과시행위, 전투선·전투기 과시, 전쟁 경계령, 군사 동원, 월경 행위 등을 포함한다. 이 각각의 행위에

18) Daniel M. Jones, Stuart A. Bremer, and J. David Singer, "Militarized Interstate Disputes, 1816-1992: Rationale, Coding Rules, and Empirical Patterns," *Conflict Management and Peace Science*, vol. 15, no. 2 (Fall 1996), pp. 163-213. 국제군사분규 자료는 국제평화학회(Peace Science Society International)의 인터넷 홈페이지에서 다운로드 받을 수 있다. http://pss.la.psu.edu/MID_DATA.HTM.

19) 평화유지군의 경우 파병한 것 자체는 전투행위에 해당하지 않으나 전투에 일단 관여하게 될 경우 전투로 간주하였다.

대해 발생 유무 및 빈도와 상대국의 국력을 코딩하였다.

넷째, 기타 평화를 위협한 정치외교적(비군사적) 사건으로 상호 비난, 외교적 위협, 경제적 위협 등의 구두위협(verbal threat), 외교관 소환, 세계무역기구(WTO) 제소 등 가시적 위협, 외교관 추방, 봉쇄조치 등 실질적 외교위협에 대해 있었는가 유무 및 빈도, 상대국의 국력을 코딩하였다.

다섯째, 다른 국가와 새로운 외교관계를 수립했는지 혹은 기존의 외교관계를 단절했는지 코딩하였다. 쌍무적 외교관계 이외에 다자적 국제규약 및 협약에 가입했는지도 기록하였다.

여섯째, 평화증진 사건은 i) 휴전 혹은 평화협정의 체결, 비준·이행시 점수를 부여하고, ii) 군비축소·통제를 위한 협정, 군사협정의 체결, iii) 무역협정체결과 같이 정치적 중요성을 띤 경제·기술협정의 체결 유무, iv) 기타 정치적·군사적 긴장해소를 가져올 수 있는 정치적 합의 유무를 따라 코딩하였다.

B3-1. 전면 전쟁: 있었는가 및 인접지역 여부 (0, 1, 2)

B31 '2001년 전면 전쟁' (0 '없음' 1 '비인접 지역에서 있었음' 2 '인접 지역에서 있었음')

B3-2. 전투 (use of force)

국제군사분류 코드를 사용하여 분류하였으며,²⁰⁾ 상대국과의 국력 비교는 아래 기준에 따라서 측정하였다.

20) Daniel M. Jones, Stuart A. Bremer, and J. David Singer, "Militarized Interstate Disputes, 1816-1992: Rationale, Coding Rules, and Empirical Patterns," *Conflict Management and Peace Science*, vol. 15, no. 2 (Fall 1996) 참조.

- B32A '2001년 전투-MID 분류에 따른 무력 사용' (0 '없음' 1 '있음' 2 '두 번 이상')
- B32B '2001년 전투-사상자 발생' (0 '없음' 1 '사상자 발생')
- B32C '2001년 전투-장소' (0 '전투 없음 또는 외국영토' 1 '자국영토')
- B32D '2001년 전투-상대국 국력' (2 '초강대국' 1 '국제강대국·지역강대국' 0 '기타 국가')

구 분	해당국가
초강대국	미국
국제강대국	영국, 프랑스, 독일, 일본, 캐나다, 이탈리아, 중국, 러시아
지역강대국	<ul style="list-style-type: none"> · 미주: 멕시코, 브라질, 아르헨티나, 쿠바 · 유럽: 스페인 · 사하라 이남 아프리카: 남아공프리카공화국, 나이지리아 · 북아프리카·중동: 이집트, 사우디아라비아, 이스라엘, 이란, 이라크, 리비아 · 아시아: 인도네시아, 베트남, 인도, 파키스탄, 한국, 북한 · 오세아니아: 호주
기타 국가	이상의 국가들을 제외한 기타 국가들

B3-3. 폭력 행위

MID code상 threat/display of force에 해당하는 사건을 측정하였다. 여기서 threat에는 군사력 사용 위협, 국경폐쇄 위협 등이 포함되며, display에는 군사병력 과시행위, 전투선/기 과시, 전쟁 alert, 군사 동원, border violation 등이 포함된다.

- B33A '2001년 폭력의 위협·과시-유무와 빈도' (0 '없음' 1 '있음' 2 '두 번 이상')
- B33B '2001년 폭력의 위협·과시-상대국 국력' (2 '초강대국' 1 '국제강대국·지역강대국' 0 '기타 국가')

B3-4. 기타 평화를 위협한 정치외교적(비군사적) 사건

여기서 평화를 위협한 정치외교적(비군사적) 사건이라 함은 verbal threat(상호비난, 외교적 위협, 경제적 위협 등), display(외교관 소환, WTO 무역제소 등), use(외교관 추방, embargo 등)를 말한다.

B34A '2001년 평화위협 비군사적 사건-유무와 빈도' (0 '없음' 1 '있음'
2 '두 번 이상')

B34B '2001년 평화위협 비군사적 사건-상대국 국력' (2 '초강대국' 1
'국제강대국·지역강대국' 0 '기타 국가')

B3-5. 새로운 외교 관계 수립 및 단절

B35A '2001년 새로운 외교관계-수립' (0 '수립하지 않음' 1 '수립')

B35B '2001년 외교관계-단절(R)' (0 '단절' 1 '단절하지 않음')

B35C '2001년 외교관계-국제 규약 및 협약 가입' (0 '가입하지 않음' 1
'가입')

B3-6. 평화증진 사건 및 조치

B36A '2001년 휴전 혹은 평화협정 체결' (0 '미체결' 1 '한 차례 체결·
비준·실행' 2 '두 차례 이상 체결·비준·실행')

B36B '2001년 군비축소·통제 협정, 군사협력' (0 '미체결' 1 '한 차례
체결·비준·실행' 2 '두 차례 이상 체결·비준·실행')

B36C '2001년 정치적 중요성을 띤 경제·기술협정' (0 '미체결' 1 '한
차례 이상 체결·비준·실행')

B36D '2001년 기타 정치적·군사적·경제적 긴장해소 및 협력증진을 위
한 정치적 합의' (0 '합의 없음' 1 '있음')

이상 B3-1, B3-2, B3-3, B3-4, B3-5, B3-6을 종합하여 100점 만점의 2001년 국제정치적 갈등의 '평화지수'를 계산하였다.

B3 '2001년 국제정치적 갈등'
 COMPUTE B3=((B31+B32A+B32B+B32C+B32D+B33A+B33B+B34A+B34B)-(B35A+B35B+B35C+B36A+B36B+B36C+ 62D))/10.

B03 '2001년 국제정치적 갈등'
 COMPUTE B03=(1-B3)*100.

3) 사회·경제적 영역

사회경제적 평화는 크게 세 개의 하위 차원으로 구분된다. 안전 및 안정, 불평등과 배제, 삶의 질과 사회적 보장이 그것이다. 본 연구에서는 폭력으로부터 자유로운 소극적 평화의 개념에서 한걸음 더 나아가 적극적 평화의 개념을 적용할 때 궁극적인 목표를 다음의 세 가지 조건이 충족된 사회로 가정하고 있다. 즉, 물리적으로 안전하며 경제적으로 안정된 사회, 구성원 어느 누구도 자원분배로부터 소외됨이 없는 사회, 평균적으로 삶의 질이 높고 집단적인 위험 보장 장치가 제도적으로 마련되어 있는 사회가 그러한 적극적 평화의 목표점이다.

C1. 안전 및 안정

물리적으로 안전하고 현재의 편안한 상태가 계속 유지되는 사회를 평화로운 사회의 조건이라고 할 때, 분석의 수준에 따라 크게 세

가지 범주로 구분할 수 있다. 생태적 및 사회적 안전, 개인적 안정, 및 사회경제적 안정이 그것이다. 이 각각의 영역에 대하여 다시 개념적으로 하위 영역을 구분한 뒤 각각의 개별지표들의 산술평균값을 다시 종합하여 다음 단계의 상위 영역의 지수로 산정하는 방식을 취하였다.

C1-1. 생태적 · 사회적 안전

산업화의 부작용으로 나타난 환경오염으로 인해 생태학적 안전이 우리의 삶에서 차지하는 중요성이 높아지고 있다. 또한 물질적인 수준이 향상됨에도 불구하고 범죄가 증가하는 현상에 접하여 사회적 안전 또한 현대인의 삶에서 중요한 요소가 되고 있다. 이를 위하여 다음의 지표로써 측정하였다.

첫째, 자연 및 인위적 재해로 인한 위협의 지표로써 '지난 20년간 자연재해 및 인재(人災)로 인한 총사망자 수'와 '대형 사고 및 재해 발생 빈도 및 규모'를 사용하였다. 전자의 경우 유엔의 재해관련 통계를 사용하였으며, 후자의 경우 각국 사정에 대한 신문기사로부터 재해 발생 기사를 분석하여 사건의 빈도와 규모를 측정하였다.

둘째, 사회적 위험도를 반영하는 대표적 사례인 범죄로 인한 위협의 지표로써 '살인사건 발생수' 및 '대형범죄 발생 빈도 및 규모'를 사용하였다. 이러한 지표이외에도 '인구 10만명당 범죄 발생건수'도 고려하였으나 자료의 신뢰도에 문제가 있는 것으로 밝혀져 최종 분석에서는 제외하였다. '대형범죄 발생 빈도 및 규모' 지표의 경우 각국 사정에 대한 신문 기사를 분석하여 측정하였다. 산업현장의 위험도 또한 범죄와 아울러 한 사회의 위험도에 영향을 미치는 주요 요소이나 자료원의 제약으로 본 연구의 분석에는 포함시키지 않았다.

셋째, 국내적 범죄에 대응하는 국제적 범죄의 지표로써 '난민 배

출자 수'를 사용하였다. 이외에 '국내 이산가족 수'에 관한 자료도 수집하였으나 분석의 최종단계에서 제외하였다.

넷째, 생태학적 안전에 대해서는 환경오염의 가장 기초적 지표인 '1인당 이산화탄소 배출량' 및 '근로자 1인당 유기수질오염물 배출량'으로 측정하였다. 이러한 지표들을 통해 한 사회가 처한 생태학적 및 사회적 위험의 정도를 포괄적으로 파악하고자 하였다.

C11A	'10만명당 지난 20년간 자연재해·인재 사망자 수' (0 '최소값' 0 4 '최대값' 4)
C11B	'2001년 대형 사고 및 재해 발생 빈도 및 규모' (0 '없음' 1 '한 번 있음' 2 '두 번 이상 있음')
C11C	'10만명당 살인범죄건수' (0 '최소값' 0 4 '최대값' 4)
C11D	'2001년 대형 범죄 발생 빈도 및 규모' (0 '없음' 1 '한 번 있음' 2 '두 번 이상 있음')
C11E	'난민 배출자 수' (0 '최소값' 0 4 '최대값' 4)
C11F	'1인당 이산화탄소 배출량' (0 '최소값' 0 4 '최대값' 4)
C11G	'근로자 1인당 유기수질오염물 배출량' (0 '최소값' 0 4 '최대값' 4)
C11	'생태적·사회적 안전' (0 '최소값' 0 1 '최대값' 1) COMPUTE C11=((C11A+C11B)/6+(C11C+C11D)/6+C11E/4+ (C11F+C11G)/8)/4.

C1-2. 개인적 안정

한 사회에서 살아가는 개인들이 얼마나 안정된 삶을 유지하고 있는가를 파악하기 위하여, 사회구성원인 개개인이 향유하는 구조적인 불안 또는 안정의 정도를 측정하였다.²¹⁾

21) 개인의 구조적 불안 및 안정과 관련된 지표로서 국제노동기구에서 발표하고 있는 '연간 과업일수'가 있으나 포괄되는 나라들의 수가 매우 적어 분석에 포함시킬 수 없었다. 또한, 빈호벤(Veenhoven)이나 디너(Ed Diener)와 같은 학자들이

첫째, 개인이 경험하는 스트레스의 정도가 높을수록 비평화적 상태라 할 수 있다. 이에 대한 지표로는 성인 1인당 담배 소비량과 인구 10만 명당 마약범죄 사범률을 사용하였다.

둘째, 개인이 활용할 수 있는 여가 시간이 적을 수록 비평화적 상태라 할 수 있다. 이를 위한 자료로는 주당 노동시간을 사용하였는데, 구체적으로는 1주에 40시간을 초과하여 노동을 하는 시간을 측정하였다.

셋째, 특정 사회에 자살률이 높을수록 비평화적 상태라 할 수 있다. 인구 10만 명당 남성과 여성의 평균 자살률을 지표로 사용하여 계산하였다.²²⁾

C12A '스트레스-1인당 연간 담배 소비량' (0 '최소값' 4 '최대값' 4)
 C12B '10만 명당 마약범죄 사범률' (0 '최소값' 4 '최대값' 4)
 C12C '여가시간-주40시간 초과 노동시간' (0 '최소값' 4 '최대값' 4)
 C12D '10만 명당 남성 자살률' (0 '최소값' 4 '최대값' 4)
 C12 '개인적 안정' (0 '최소값' 1 '최대값' 1)
 COMPUTE C12=((C12A+C12B)/8+C12C/4+C12D/4)/3.

C1-3. 사회·경제적 안정

한 국가가 경제적으로 얼마나 안정된 구조를 갖고 있는가 여부는 그 나라의 전반적인 평화수준에 매우 큰 영향을 미친다. 본 연구에서는 한 경제의 불안정성을 나타내는 주요지표를 이용하여 한 경제

국가간 비교 연구를 하면서 제시한 행복도 지수가 있으나, 이 역시 포괄되는 국가들의 수가 매우 적어 분석에 포함시킬 수 없었다.

22) 가족 구조의 안정성 지표인 '이혼율'이나 산업조직의 안정성 지표인 '파업일수' 등은 가용한 자료의 부족으로 변수로 채택할 수 없었다.

의 안정성을 측정하는 방법을 취하였다. 실업률, 인플레이션, GNP대비 외채 비율, GNP대비 재정적자 비율이 본 연구에서 사용한 지표이다.

실업률과 인플레이션은 이론의 여지없이 한 나라 경제의 불안정을 나타내는 대표적 지표이다. 지난 수년간 지구를 휩쓴 경제위기를 통해 외채와 재정적자의 위험성을 경험한 이래 그 중요성이 높아지고 있다.

경제적 안정과 함께, 사회 구성원들 간의 갈등이 없는 상태를 소극적으로 사회적 안정으로 규정하고 측정하였다. 이는 실제 갈등이 발생한 경우만이 아니라 갈등의 가능성을 안고있는 구조적 상황도 함께 고려할 필요가 있다. 인종, 민족, 종교, 지역, 노사 등 주요 사회 집단들 간의 갈등이 최근의 역사에서 분출했을 경우 비록 지난 1년간 아무런 표출된 충돌 사태가 없었다고 하여도 그 사회의 잠재적 긴장상태는 매우 높을 것이다. 따라서 '지난 1년간 사회집단 간의 갈등 발생의 빈도, 영향력, 및 사상자 발생유무'를 측정함은 물론 이와 함께, '지난 10년간 인종, 민족, 종교, 지역 갈등의 경험 유무 및 강도'를 함께 측정하였다. 인종, 민족, 종교 집단 간 구성이 복잡할수록 갈등의 가능성이 높다는 가정하에 집단의 수가 적을수록 평화로운 것으로 보았으며, 제 1 집단의 점유율이 높을수록 평화로운 것으로 보았다. 다만 여기서는 유의미한 집단의 규모를 해당 국가의 인구중 1% 이상을 차지하는 경우로 제한하였다.

- C13A '경제적 안정-실업률' (0 '최소값' 4 '최대값' 4)
- C13B '경제적 안정-물가상승률' (0 '최소값' 0 4 '최대값' 4)
- C13C 'GNP(GNI) 대비 외채 비율' (0 '최소값' 0 4 '최대값' 4)
- C13D 'GDP 대비 재정적자 비율(R)' (0 '최소값' 0 4 '최대값' 4)

- C13E '지난 10년간 인종·민족·종교·지역 갈등 유무 및 강도' (0 '없음' 1 '한 번 있음' 2 '두 번 있음' 3 '세 번 이상 있음')
- C13F '사회집단간 상호 갈등·폭력-유무 및 빈도' (0 '없음' 1 '한 번 있음' 2 '두 번 이상 있음')
- C13G '사회집단간 상호 갈등·폭력-사상자 유무' (0 '없음' 1 '사상자 발생')
- C13H '인종 등의 기준에 따른 제1집단의 점유율' (0 '최소값 0' 4 '최대값 4')
- C13I '민족 집단의 수' (0 '최소값 0' 4 '최대값 4')
- C13 '사회·경제적 안정' (0 '최소값 0' 1 '최대값 1')
- COMPUTE C13=((C13A+C13B+C13C+C13D)/16+(C13E/3+(C13F+C13G)/3+(C13H+C13I)/8)/3)/2.

이상 C1-1, C1-2, C1-3을 종합하여 100점 만점의 안전 및 안정의 '평화지수' 를 계산하였다.

- C1 '안전 및 안정'
COMPUTE C1=(C11+C12+C13)/3.
- C01 '안전 및 안정'
COMPUTE C01=(1-C1)*100.

C2. 불평등과 배제

한 사회에서 자원의 분배로부터 배제되어 인간다운 생활 이하의 결핍상태에서 살아가는 사람들의 비율이 높을수록 그 사회는 불안정한 사회라고 할 수 있다. 집단간 차별과 배제는 사회적 자원의 불

평등 분배 정도를 높일 것이며, 이는 평화의 큰 위협 요인으로 작용한다.

인간적인 생활 이하의 결핍 수준을 파악하는 것은 매우 복잡한 문제를 안고 있다. 절대적인 빈곤을 기본 개념으로 하나 선진공업국과 빈곤국을 동일한 빈곤기준을 적용하는 것은 타당하지 않다는 문제가 있다. 또한 소득을 기준으로 한 빈곤 수준을 측정하는 것은 인간의 포괄적인 삶을 반영하지 않기 때문에 소득을 기준으로 복리수준을 파악하는 접근과 마찬가지로 한계를 갖는다는 점이다. 이러한 두 가지 문제에 대한 합리적 해결점을 모색하면서 개발된 지표로 UNDP가 1998년 『인간개발보고서』에서 처음으로 선보인 ‘인간 빈곤지수’ (Human Poverty Index)가 현재로서는 가장 합리적 대안으로 보인다.²³⁾ 우리는 인간빈곤지수를 결핍 수준을 파악하는 자료로 사용하였다.

한편 불평등 수준의 척도로 본 연구에서는 비교사회적 관점에서 가장 보편적으로 사용되는 자원분배의 불평등 측면인 소득집단간의 불평등, 도농간의 불평등, 남녀간의 불평등을 측정하였다.²⁴⁾ 구체적으로 소득집단간의 불평등은 ‘지니(gini) 계수’로, 도농간의 불평등은 ‘보건위생시설의 도농간 격차’로, 남녀간 불평등은 남녀간 소득차, 경제활동 격차, 정치적 참여도 격차의 세 요소를 복합한 지표인 UNDP에서 개발한 ‘여성권한척도’ (Gender Empowerment

23) UNDP는 소득·교육·건강 및 보건서비스 이용에서 인간적 최저 수준을 각각 설정하고 이 세 요소를 복합한 인간빈곤지수를 만들었다. 이 지수는 선진공업국과 개발도상국 간에 각 사회에서 타당하게 수용될 수 있는 상이한 최저 수준 개념을 적용한 포괄적인 빈곤지수라 할 수 있다.

24) 주요 갈등집단 간 자원의 불평등 분배 정도를 파악하는 것이 사회·경제적 평화 수준에 관하여 가장 직접적인 측정이 될 것이나, 국가별 갈등집단 구성이 매우 다양하고 이러한 집단들 간의 자원의 분배 상태는 현실적으로 파악이 어렵다는 한계가 있다.

Measure)를 원용하였다.

C2-1. 빈곤과 결핍: 인간빈곤지수(Human Poverty Index)

NC21 '빈곤지수-HPI' (0 '최소값 0' + '최대값 4')
 C21 '빈곤과 결핍' (0 '최소값 0' + '최대값 1')
 COMPUTE C21=NC21/4.

C2-2. 차이와 불평등

C22A '소득 불평등: GINI 계수' (0 '최소값 0' + '최대값 4')
 C22B '보건위생시설의 도농간 격차' (0 '최소값 0' + '최대값 4')
 C22C '성별 불평등: GEM 지수' (0 '최소값 0' + '최대값 4')
 C22 '차이와 불평등' (0 '최소값 0' + '최대값 1')
 COMPUTE C22=(C22A/4+(C22B+C22C)/8)/2.

이상 C2-1과 C2-2를 종합하여 100점 만점의 불평등과 차별·배제의 '평화지수'를 계산하였다.

C2 '불평등과 차별·배제'
 COMPUTE C2=(C21+C22)/2.
 C02 '불평등과 차별·배제'
 COMPUTE C02=(1-C2)*100.

C3. 삶의 질과 사회적 보장

한 사회의 평균적인 복리 수준이 어느 정도이며 사회 공동으로 구성원의 복리를 얼마나 잘 보장하고 있는지, 즉 사회안전망이 어느 정도 확보되어 있는지 여부는 사회 구성원의 평화로운 삶의 수준을 파악하는 데 핵심적인 요소다. 1960년대 시작된 사회지표운동에서 주장하고 있듯이, 소득수준만으로 사회의 평균적인 복리수준을 측정하는 것은 한계가 크므로, 우리는 건강·교육·소득의 세 측면을 복합적으로 반영한 UNDP의 '인간개발지수' (Human Development Index)를 원용하였다.

또한 사회구성원 전체에 대한 복리를 증진시키려는 사회안전망 구축 노력이 이루어질수록 평화문화 수준이 높고, 반대로 사회안전망 구축에 소홀할수록 평화문화 수준이 낮다고 할 수 있다. 여기서는 복리를 보장하는 정도를 측정하는 지표로 'GDP 대비 공공보건 지출비율'과 'GDP 대비 공공 교육비 지출비율'을 사용하였다.²⁵⁾

C3-1. 삶의 질

NC31 '소득·교육·보건 등 삶의 질: HDI' (0 '최소값 0' 4 '최대값 4')

C31 '삶의 질' (0 '최소값 0' 1 '최대값 1')

COMPUTE C31=NC31/4.

25) 사회안전망의 구축 수준에 대한 정확한 지표는 'GDP 대비 사회보장비 지출비율'일 것이다. 이 지표는 각 국가의 사회보장체제의 다양성으로 인하여 일관된 기준을 적용한 통계의 산출이 어려우며, 일부 선진공업국들의 경우에만 통계치가 기록되어 있어서 본 연구에서 사용하지 않았다.

C3-2. 사회적 보장

C32A 'GDP대비 공공 보건지출 비율(R)' (0 '최소값' 4 '최대값' 4)

C32B 'GNP대비 공공 교육지출 비율(R)' (0 '최소값' 4 '최대값' 4)

C32 '사회적 보장' (0 '최소값' 1 '최대값' 1)

COMPUTE C31=(C32A+C32B)/8.

이상 C3-1과 C3-2를 종합하여 100점 만점의 삶의 질과 사회적 보장의 '평화지수' 를 계산하였다.

C3 '삶의 질과 사회적 보장'
COMPUTE C3=(C31+C32)/2.

C03 '삶의 질과 사회적 보장'
COMPUTE C03=(1-C3)*100.

4. 세계평화지수 2001 결과 분석

1) 테러 공포와 전쟁 우려 속의 2001년

2000년 6월 냉전체제의 마지막 상징이라고 일컬어지던 분단국가 한반도에서 남북한 정상회담이 열렸다. 이는 평화로운 지구촌이 될 것이라는 조짐으로까지 해석되었으며, 세계평화 진전에 대한 부푼 꿈을 간직한 채 2001년이 시작되었다. 그러나, 2001년 9월 11일 세계평화를 희구하는 전세계 모든 인류를 경악케 한 대규모 국제 테러가 발생하였다. 미국 경제의 심장부인 뉴욕의 무역센터 빌딩과 군사 심장부인 국방부 펜타곤 건물에 민간항공기를 공중 납치한 테러분자들이 자살충돌을 감행하였고, 3,000명 이상이 사망하였다. 이 사건은 전세계로 하여금 평화문제를 원점에서 성찰하도록 한 중대사건이었다.

첫째, 비정규적인 정치집단이 비정상적인 방법으로 초유의 강대국인 미국을 공격한 사건은 세계평화문제의 핵심을 이루는 정치적 폭력의 의미와 유형을 새로이 되새기게 하였다. 테러의 희생 당사자였던 미국인은 물론 세계의 수많은 사람들이 이처럼 새로운 유형

의 정치폭력에 의한 횡사(橫死)의 두려움에 시달리게 되었다.

둘째, 비록 테러의 기원이 호전적인 이슬람 근본주의자들에 의해 시작되었다고는 하나, 인류사회에 보편적으로 존재하는 현재적인 갈등이나 잠재적인 갈등이 언제 폭력적인 모습을 드러내고 평화를 위협하게 될지도 모른다는 생각에서 전세계 인류가 테러의 공포에 갇히게 되었다. 또한 실제로 세계 곳곳에서 자살테러가 발생하고 무고한 생명들이 계속 희생되는 현상이 빈번하게 나타났다.

셋째, 미국이 테러공격을 '전쟁행위'로 규정하고 보복 전쟁에 나섰다. 테러집단을 보호한 아프가니스탄에 가공할 화력을 쏟아부어 탈레반 정권을 붕괴시켰다. 하지만 테러 지휘자 오사마 빈 라덴 사망이나 테러조직 알 카에다의 완전한 와해는 확인되지 않은 상태이다. 미국은 테러가 근절될 때까지 전쟁이 끝나지 않을 것임을 공언하였으며, 전세계 모든 국가가 테러와의 전쟁에 동참할 것을 독려하고 있다. 그 과정에서 전세계 인류가 모두 전쟁 그리고 평화의 문제를 현실문제로 심각하게 고려하지 않을 수 없었다. 잠재적 공격대상국 국민들은 전쟁의 두려움에 떨게 되었으며, 미국을 입장을 지지하는 국가 국민은 어느 수준에서 반테러 전쟁에 참가할지 여부를 저울질해야 했다.

이상과 같은 국제적 충격의 여파는 한반도에도 미쳤다. 한국은 미국의 대 테러 전쟁에 어느 정도 개입해야할 것인지 고민하였으며, 미국에 의해 테러 지원국으로 규정된 북한은 남한 및 미국과의 대화를 단절하였다. 나아가 미국 부시대통령이 연두교서에서 북한을 이라크, 이란과 더불어 '악의 축'의 하나로 규정함에 따라 대 테러 전쟁의 불뚱이 한반도에 직접 떨어지는 것이 아닌가 하는 우려도 증폭되었다.

요컨대, 불신과 증오, 갈등과 폭력으로 점철된 20세기를 경험했음에도, 21세기 벽두 우리는 인류가 서로간의 갈등과 증오를 평화

의 방법을 통해 해결하려고 하기보다 여전히 폭력적인 방법에 의존하여 해소하려 하고 있음을 목격하고 있다.

2) 세계평화지수 2001의 특성

(1) 세계평화지수 2001의 일반적 특성

〈표 1〉은 자료가 비교적 충실하다고 판단되는 74국을 대상으로 산출한 세계평화지수 2001을 주요 지역과 소득수준별로 구분하여 제시한 것이다. 우리의 연구에 따르면 2001년의 세계평화지수는 72.8로, 이는 국내정치분야의 79.6, 군사·외교분야의 73.9, 그리고 사회·경제분야의 64.8의 평균치이다.²⁶⁾

〈표 1〉 세계평화지수 2001: 지역, 소득수준별

구분		국가수	평화지수 2001	정치 평화지수	군사·외교 평화지수	사회·경제 평화지수
전세계 평균		74	72.8	79.6	73.9	64.8
지역	미주	18	74.4	78.0	79.8	65.5
	유럽	29	79.4	89.2	78.1	70.8
	사하라 이남 아프리카	4	69.1	76.1	75.6	55.5
	아랍 및 사하라 이북 아프리카	8	61.1	70.6	52.4	60.3
	아시아·태평양	15	65.4	68.8	69.9	57.5
소득 수준	상(\$ 16,000 이상)	23	82.6	95.4	78.0	75.3
	중(\$ 3,000~15,999)	42	70.1	75.4	72.6	62.4
	하(\$ 2,999 이하)	9	60.2	61.1	70.1	49.3

26) 이 수치들이 어떤 절대적 의미를 가지는 것이 아님에 유의하여야 한다. 다시 말해 2001년의 수치가 72.8이라고 해서 이것을 통해 2001년의 세계평화수준이 완

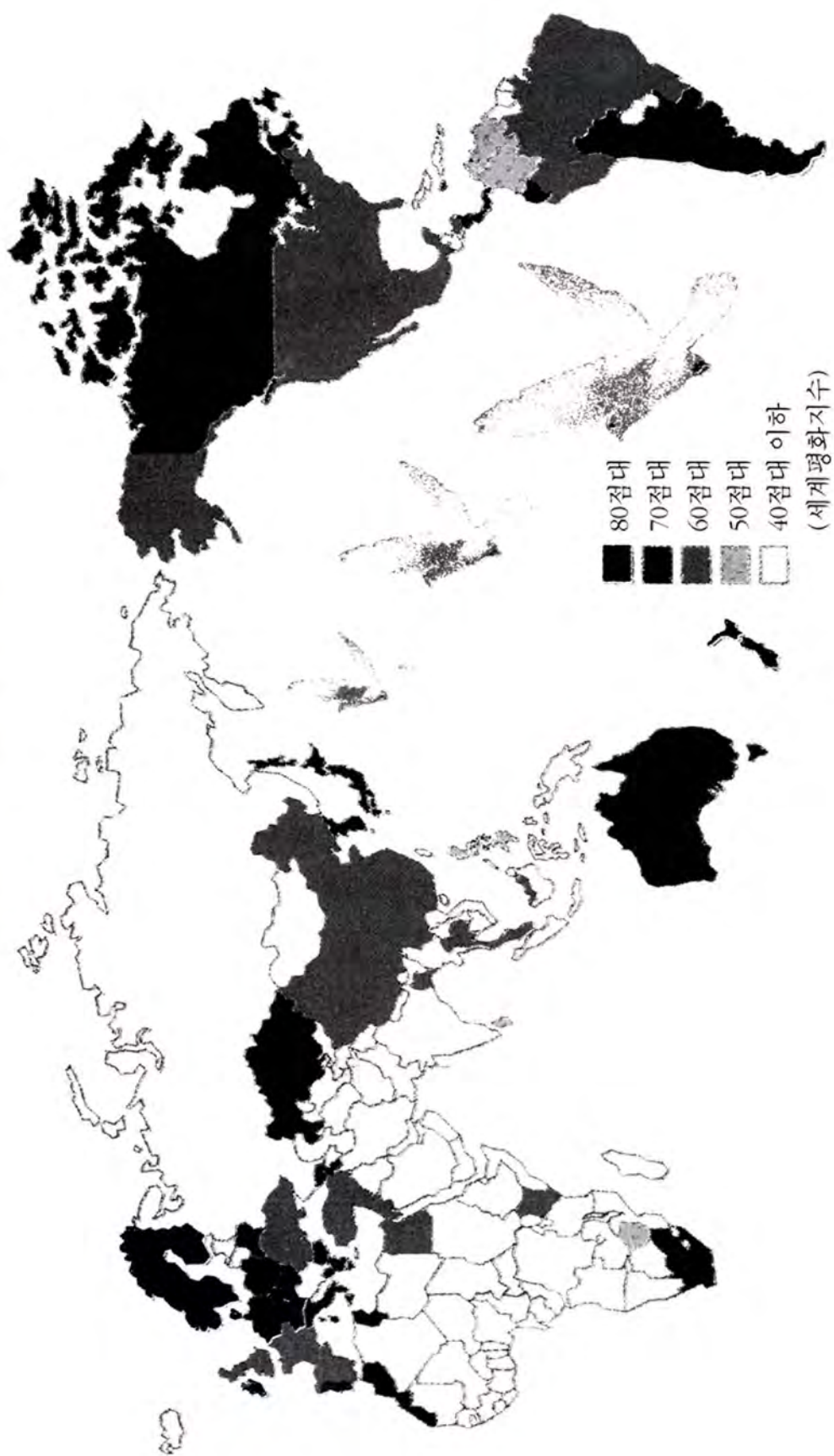
0점에서 100점 사이의 구간을 염두에 두면 세계평화지수 72.8은 비교적 높은 점수인 것처럼 생각될 수 있다. 그러나 이 수치는 오늘날 전세계 주민들이 평균적으로 누리는 평화수준을 과대평가 할 가능성이 있음에 유의해야 한다. 두 가지 이유 때문이다. 첫째, <표 1>은 자료가 충실하다고 판단된 74국에 한정된 것이다. 사회경제 부문 자료가 불충분하다고 판단하여 표에서 누락된 국가들의 평화수준은 일반적으로 매우 열악하다. 이들 국가가 포함되었을 경우 평화지수는 낮아졌음에 틀림없다. 둘째, <표 1>은 국가별 평화수준을 단순평균한 것이다. 그런데 인구가 많은 나라일수록 평화수준이 낮은 것으로 나타났다. 인구를 곱해 구한 가중평균은 63.9이다(<표 2> 참조). 이는 국가가 아니라 세계 주민에 초점을 맞출 경우 평화지수는 더 낮아짐을 의미한다.

이상의 제한점을 염두에 두고, 세계평화지수에 나타난 지역별 특징을 살펴보기로 한다. 지역별로 볼 때 유럽이 가장 평화로운 것으로 나타났다. 연구에 포함된 유럽지역의 29개국의 평화지수 평균은 79.4로 기타 어느 지역보다 높았으며, 특히 정치분야와 사회경제 분야에서 타 지역에 비해 월등히 높은 것으로 나타났다. 다만 군사·외교분야에서 미주지역에 비해 낮게 나타났는데, 이는 동유럽과 구소련 지역에서 새롭게 독립한 신생국가들간에 국제분쟁이 잔존하고 있기 때문이었다.

미주지역은 평화지수 74.4로 유럽에 이어 두 번째로 평화스러운 지역으로 나타났다. 특히 군사·외교분야 평화지수가 전세계 지역

벽한 평화(100점)의 72.8% 수준에 이른 것으로 이해할 수는 없다. 마찬가지로 정치분야의 평화지수가 사회경제분야의 평화지수보다 높다고 해서 세계가 정치분야에서 사회경제분야에 비해 평화롭다고 말할 수 없다. 다만 이들 수치가 국가별로, 지역별로, 혹은 시간별로 비교될 때는 의미를 지닌다. 예를 들어 5개 지역 중 유럽의 평화수준이 가장 높고, 중동지역이 가장 낮다는 비교는 말이 된다.

〈그림 4〉 전세계 평화수준의 국가간 분포



에서 높게 나타났는데, 미국을 제외한다면, 지역 내 현저한 국제분쟁이 없었기 때문이다. 그러나, 정치분야와 사회·경제분야에서는 여전히 불안요소를 간직하고 있다고 하겠다.

예상외로 사하라 이남(以南) 아프리카 지역의 평화지수가 중동지역이나 아시아·태평양지역보다 평화지수가 높게 나타났다. 그러나, 이는 사하라 이남 아프리카 국가 중 단 4개국만이 비교적 충실한 자료를 갖추고 있어 분석에 포함되었기 때문이다. 그리고 이들 4국가는 사하라 이남 아프리카 국가 중에서는 정치적인 안정도가 가장 높은 국가들이다. 그럼에도 이 지역의 사회·경제 부분 평화지수가 전세계 여타 지역에 비해 가장 낮은 점을 주목해야 한다. 그만큼 사하라 이남 아프리카 지역에 사회경제분야 평화지수가 매우 낮음을 의미한다.

아시아·태평양지역은 평화지수 65.4로 정치, 군사외교, 사회경제 모든 면에서 미주 및 유럽지역의 평화지수에 미치지 못하고 있다. 아시아지역은 일반적으로 가장 왕성한 경제성장과 정치발전을 이룩한 지역으로 평가되지만, 20세기 말 아시아 전지역이 외환위기로 고통을 겪은 것에서 알 수 있듯이, 아직까지는 전체적인 평화기반은 취약한 지역이라 할 수 있다.

그리고 아랍 및 사하라 이북 아프리카 지역의 경우 평화지수 61.1로 전세계에서 가장 평화가 취약한 지역으로 나타났다. 특히 군사·외교 평화지수가 다른 지역에 비해 매우 낮음이 두드러진다. 9·11테러의 여파로 이슬람과 세계 여타 지역 간에 국제분쟁의 그림자가 짙게 드리워져 있음을 보여주고 있다.

다음으로 <표 1> 하단부에 제시되어 있는 소득수준별로 평화지수를 주목해보자. 전체 평화지수 및 부분별 평화지수 모두가 소득수준이 높을수록 높아지는 경향이 있다. 특히 정치분야와 사회경제분야에서 고소득 국가들의 평화수준이 저소득 및 중소득 국가들에

평화수준에 비해 월등하게 높게 나타났다. 다만 군사외교분야의 평화지수는 소득수준에 따른 차별화가 다른 분야에 비해 두드러지지 않는다. 국가간의 분쟁의 경우 별도의 논리와 인과관계가 있음을 짐작할 수 있다. 소득수준이 높은 민주주의국가들 간에 국제분쟁이 희소하다는 점을 감안하면, 소득수준이 높은 국가와 소득수준이 낮은 국가 사이의 상호 반목과 이해관계의 차이가 국제분쟁의 주요 요인이 되고 있음을 시사하고 있다.

〈표 2〉는 인구규모별로 평화지수를 제시한 것이다. 앞서 언급하였지만, 인구규모를 가중치로 한 평화지수가 국가별 평화지수를 단순평균해서 구한 〈표 1〉의 전세계 평균 평화지수에 비해 크게 낮아짐을 알 수 있다. 단순 평균으로 구한 전세계 평화지수 72.8이 인구규모 가중치를 고려하면 63.9로 급락한다. 인구 규모를 가중치로 하여 전세계의 평화수준의 평균치를 계산해 보았을 때, 인구 대국과 소국을 동일한 비중을 두었을 때에 비해 평화지수가 12%나 감소하고 있다.

세부적으로 정치부분, 군사외교부분, 사회경제부분으로 나누어 살펴보아도 마찬가지이다. 이를 정치, 군사외교, 사회경제의 부문별 지수에 대하여 인구규모를 가중치로 계산한 결과를 보면 평화지수에서 각각 18%, 4%, 13%가 감소하는 것을 알 수 있다. 결국, 인구

〈표 2〉 세계평화지수 2001: 인구규모별

구분	국가수	평화지수 2001	정치 평화지수	군사·외교 평화지수	사회·경제 평화지수	
인구규모를 가중치로 한 전세계 평균	74	63.9	64.9	70.6	56.1	
인구 규모	대(5000만 명 이상)	19	66.4	68.4	70.7	59.8
	중(1000만~4.9천만 명)	27	71.6	77.7	73.9	63.0
	소(1000만 명 미만)	28	78.3	88.6	76.3	70.0

가 큰 나라의 정치적인 불안정이 세계 평화에 대해서는 부정적인 요인이라는 점과, 또한 인구 대국의 사회경제적인 저개발의 문제를 해소하는 것이 세계 평화를 높이는 데 긴요한 과제라는 점을 추정할 수 있다.

국가를 인구규모별로 구분해서 제시한 <표 2>의 하단에서 인구가 많은 나라에서 정치적인 평화와 사회경제분야의 평화를 유지하기 매우 어렵다는 점을 알 수 있다. 인구 5000만 명 이상 국가들의 평화지수는 모든 편에서 인구 1000만 명 미만 국가에 비해 낮다. 대국의 경우 국내 및 국제적으로 복잡한 이익 갈등에 휩싸일 가능성이 높아지기 때문이다. 그러나 역으로 생각하면, 인구 규모가 큰 나라들 예컨대 중국, 인도, 혹은 미국 등이 평화문제에 보다 진지한 관심을 기울인다면 세계 평화수준이 크게 증진될 수도 있음을 의미하는 것이기도 한다.

(2) 국가별 평화수준 분석

<표 3>은 평화지수 2001이 산출된 74개국의 종합적 평화지수 및 3개 부문별 지수를 보여주고 있다. 이 표에 따르면, 스웨덴이 89.2점으로 1위를 차지하는 등 북유럽의 스웨덴, 노르웨이, 덴마크가 1, 2, 3위를 차지하였고, 또 다른 북유럽국가인 핀란드가 10위로 북유럽국가가 특히 평화로운 것으로 나타났다.²⁷⁾

북유럽국가에 이어서 중서부 및 남부유럽국가의 평화수준이 높았으며, 서유럽 이외 지역 국가로는 대양주의 뉴질랜드·호주, 남미

27) 이 보고서에서 제시하고 있는 여러 지수 값들은 모두 소수점 두 자리에서 반올림한 값이다. 따라서 표기된 지수 값은 같더라도 실제로는 그렇지 않은 경우가 대부분이다. 따라서 뉴질랜드와 스위스처럼 2001년 평화지수 값이 86.6처럼 동일하게 나타난 경우도 실제로는 미세하나마 차이를 가지며, 따라서 서로 다른 순위로 표기되고 있다.

〈표 3〉 세계평화지수 2001: 국가별

순위	나라	2000년 순위	평화지수 2001	정치 평화지수	군사·외교 평화지수	사회·경제 평화지수
전세계 평균			72.8	79.6	73.9	64.8
1	스웨덴	4	89.2	98.7	85.4	83.6
2	노르웨이	7	88.6	95.4	83.9	86.5
3	덴마크	1	87.8	99.4	82.7	81.4
4	룩셈부르크	18	86.8	98.6	87.7	74.1
5	뉴질랜드	11	86.6	99.2	81.2	79.3
6	스위스	12	86.6	98.0	87.8	73.9
7	독일	21	86.4	96.0	85.1	78.1
8	오스트리아	10	86.2	97.2	82.6	78.9
9	캐나다	14	86.0	98.5	81.0	78.5
10	핀란드	6	85.5	99.9	76.0	80.6
11	네덜란드	2	85.5	98.6	80.6	77.3
12	프랑스	50	84.4	94.8	82.0	76.5
13	벨기에	8	84.3	94.9	81.8	76.2
14	호주	15	83.8	97.2	78.5	75.7
15	이탈리아	38	83.0	90.6	81.5	77.0
16	아일랜드	5	82.6	96.5	78.8	72.5
17	포르투갈	3	82.1	92.4	81.5	72.4
18	코스타리카	17	81.9	86.7	84.8	74.2
19	체코	24	81.3	88.6	84.1	71.3
20	슬로베니아	26	81.2	93.7	74.8	75.1
21	영국	59	80.3	87.6	79.1	74.3
22	스페인	54	80.2	92.4	81.4	67.0
23	모리셔스	13	79.8	92.7	81.6	65.2
24	우루과이	19	79.5	90.8	80.0	67.6
25	일본	29	79.2	91.4	77.2	68.8
26	칠레	9	78.8	91.2	75.5	69.6
27	자메이카	36	77.9	87.8	83.3	62.7
28	파나마	16	77.9	79.0	84.3	70.4
29	트리니다드토바고	23	77.7	89.2	74.3	69.5

순위	나라	2000년 순위	평화지수 2001	정치 평화지수	군사·외교 평화지수	사회·경제 평화지수
30	폴란드	37	77.5	88.4	75.7	68.4
31	멕시코	60	77.4	81.6	85.6	64.9
32	헝가리	30	77.2	90.6	82.0	59.1
33	리투아니아	22	76.7	92.3	75.1	62.7
34	불가리아	40	74.4	87.4	77.2	58.4
35	볼리비아	33	74.0	78.8	82.5	60.6
36	벨로루시	27	73.9	85.6	71.0	65.2
37	브라질	49	73.6	76.7	82.8	61.3
38	남아프리카공화국	32	73.4	80.3	77.6	62.2
39	튀니지	34	72.9	81.1	74.3	63.3
40	싱가포르	20	72.7	86.8	66.6	64.5
41	니카라과	64	72.4	74.4	82.4	60.4
42	그리스	25	72.2	83.0	66.9	66.8
43	에콰도르	41	72.2	75.7	80.4	60.5
44	페루	56	72.2	73.4	82.0	61.2
45	카자흐스탄	39	71.5	80.7	74.4	59.5
46	알바니아	42	71.5	83.6	69.6	61.2
47	베네수엘라	65	71.3	71.8	75.3	66.9
48	루마니아	48	71.1	80.1	76.2	56.9
49	한국	44	70.4	86.1	68.2	56.9
50	태국	53	70.4	80.4	66.4	64.3
51	엘살바도르	28	70.4	73.3	80.0	57.7
52	말레이시아	57	70.1	78.5	68.4	63.5
53	아르헨티나	31	68.2	60.3	79.2	65.1
54	미국	51	68.2	77.2	61.5	66.0
55	크로아티아	43	67.4	70.6	67.4	64.0
56	케냐	58	66.3	76.7	73.9	48.3
57	중국	55	66.1	66.2	74.9	57.2
58	우크라이나	46	65.5	67.3	71.4	57.8
59	모로코	35	63.5	82.3	57.5	50.7
60	이스라엘	62	63.1	92.4	29.1	67.9

순위	나라	2000년 순위	평화지수 2001	정치 평화지수	군사·외교 평화지수	사회·경제 평화지수
61	이집트	63	61.6	75.7	50.3	58.8
62	터키	52	60.9	52.1	72.4	58.3
63	콜롬비아	69	59.9	37.3	81.2	61.2
64	요르단	47	59.6	68.0	37.9	72.9
65	짐바브웨	66	56.7	54.5	69.5	46.1
66	스리랑카	68	56.7	40.9	74.3	54.8
67	인도네시아	73	56.5	42.4	80.1	47.1
68	시리아	45	56.3	80.1	30.4	58.4
69	방글라데시	61	54.7	63.4	62.2	38.5
70	필리핀	67	53.6	34.7	75.4	50.8
71	인도	72	52.1	48.8	64.4	43.0
72	러시아	74	51.6	43.9	56.0	54.9
73	알제리	71	50.8	32.8	67.5	52.0
74	파키스탄	70	36.7	45.0	35.8	39.2

의 코스타리카, 우루과이, 동구에서는 체코와 슬로베니아, 아시아에서는 일본 등이 평화수준이 높았다.

반면, 파키스탄이 36.7로 74개국 중 최하위를 기록하고 있다. 파키스탄 외에 인도, 스리랑카, 인도네시아, 필리핀 등 동남아시아 국가의 평화수준이 낮았다. 또한 이집트, 터키, 요르단, 시리아, 알제리 등 중동 및 북아프리카 이슬람 국가 역시 평화수준이 낮다.

2001년 평화지수에서 나타난 국가별 특징으로는 다음을 지적할 수 있다. 세계 최고 강대국인 미국(54위)을 포함하여, 중국(57위), 러시아(72위) 등이 모두 평화수준이 낮아 강대국이 앞으로 평화증진에 보다 힘써야 함을 시사하고 있다. 한편, 독일(7위), 일본(25위) 등 제2차 세계대전 주범들의 평화지수는 상대적으로 높으며, 2000년에 비해서도 높아지고 있는 추세이다. 일본과 독일은 국내 정치적으로 안정되어 있고, 경제적으로도 세계 2, 3위를 달리고 있다.²⁸⁾

이들 국가가 비교적 높은 평화를 유지하게 된 것은 역설적으로 강대국에 적합한 군사·외교적 역할이 제한되었기 때문이다.

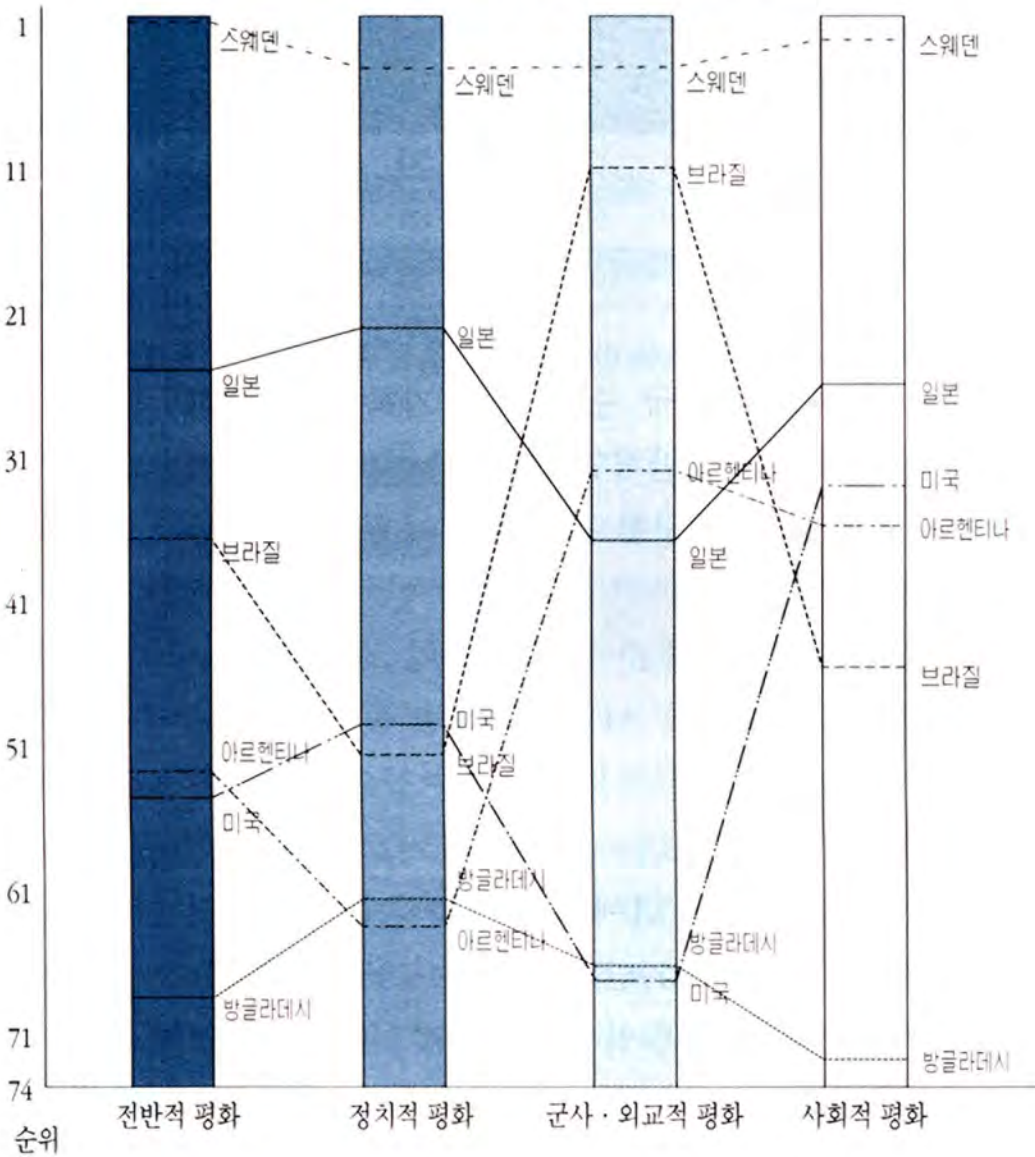
21세기 세계 정치경제에서 일본과 독일의 역할이 커질 경우 이들이 미국, 러시아, 중국과 같이 평화수준이 낮은 강대국의 길을 걷게 될지는 두고 볼 일이다. 평화증진을 위한 바램이라면, 미국, 중국, 러시아, 일본, 독일 등 현실적인 세계 강대국이 반목보다는 이해를, 전쟁보다는 평화에 중점을 둔 협력관계를 구축했으면 한다.

한국은 70.4로 74개국 중 49위를 기록하였다. 한국의 경우는 2000년의 44위에서 5단계 떨어진 기록이다. 이는 2000년의 경우 남북정상회담과 그 후속조치로 남북간의 긴장이 크게 완화된 반면, 2001년의 경우 미국에서 조지 부시 공화당 행정부가 새로이 등장하면서 남북관계가 크게 경색된 때문이다. 냉전의 마지막 지점으로 남겨져 있는 한반도에서 향후 어떠한 변화가 나타날지는 두고 보아야겠지만, 한반도는 당분간 세계평화수준을 가늠할 수 있는 바로미터의 하나가 될 것으로 보인다.

정치, 군사, 사회경제지수 간의 관계도 흥미롭다. <그림 5>는 종합적 평화지수와 3개 부문별 지수 간 관계를 몇몇 대표적인 국가들을 중심으로 살펴 본 것이다. <그림 5>에서 확인할 수 있듯이 스웨덴과 같이 평화수준이 매우 높은 국가는 정치, 군사·외교, 사회·경제의 세 영역 모두에서 고르게 높은 평화수준을 누리는 것으로 나타난다. 대부분의 서구 산업 국가들이 이러한 유형에 속한다. 반면 방글라데시와 같이 평화수준이 매우 낮은 국가는 세 부문 모두에서 한결같이 심한 비평화 상태를 보인다. 파키스탄, 알제리, 러시아, 인도 등이 이러한 범주에 속한다.

28) 이 보고서의 연구대상 기간이 2001년이라는 점을 상기할 필요가 있다. 2002년을 대상으로 한 조사에서는 두 나라가 겪는 경제난이나 실업문제 등으로 인해서 상황이 충분히 달라질 수도 있다.

〈그림 5〉 정치, 군사, 사회경제지수 간의 관계(순위에 따라)



한편 평화수준이 중위권에 있는 나라에서는 정치, 군사·외교, 사회·경제의 세 부문간에 불균등한 평화수준을 보이는 예가 많다. 미국, 일본 등의 국가들은 정치적으로 안정되어 있으며, 사회·경제적으로도 높은 평화수준을 유지하였으나, 이에 걸맞은 군사·외교적 평화 상태를 보이지 못한 사례다. 이런 현상이 극단적으로 드러나는 나라가 이스라엘이다. 반면 브라질이나 아르헨티나와 같이 군사·외교적 위협은 비교적 적으나 정치적인 민주화나 사회·경제

〈표 4〉 2001 평화지수 수준에 따른 국가별 특성

종합적 평화수준	일인당 GNP (구매력기준: PPP US\$) ^{*)}	인구규모 (백만)	정치부문 평화지수	군사·외교부 문 평화지수	사회·경제부 문 평화지수
상위국	23,165	17	96	82	77
중위국	9,549	36	83	86	64
하위국	4,611	163	58	62	54

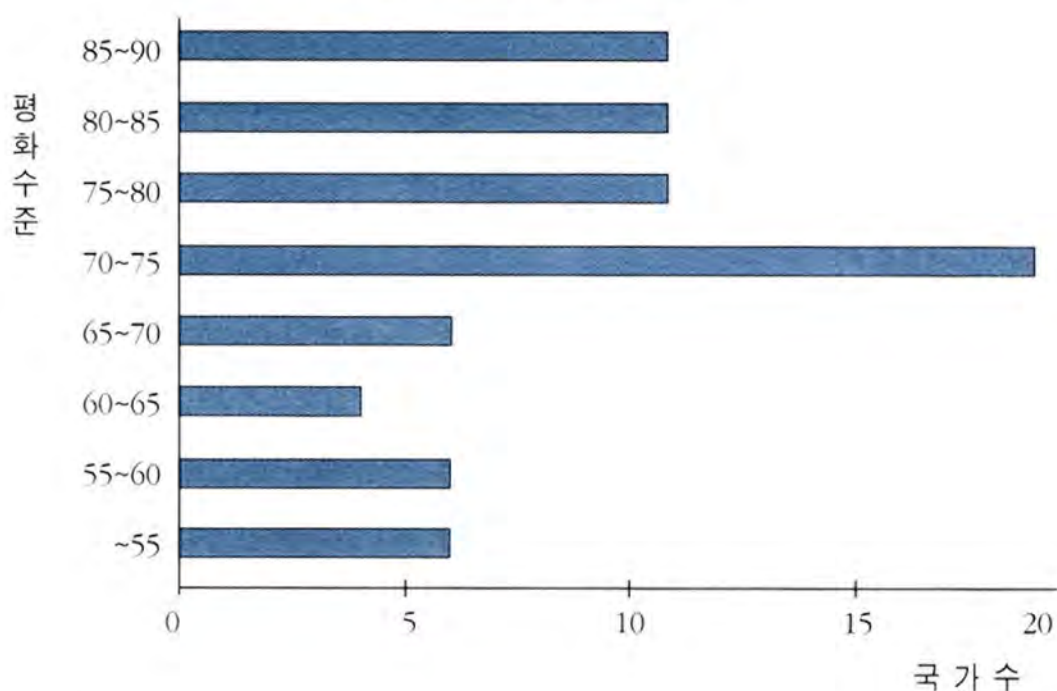
주: Purchasing Power Parity (World Bank가 각 국가들의 구매력을 기준으로 조정한 수치)

적 어려움으로 인해 전반적인 평화수준이 떨어지는 경우도 흔히 볼 수 있다. 중간 규모 인구를 갖는 중간 소득 국가들 중에 이런 유형에 속하는 예가 많다.

〈표 4〉는 평화지수 수준에 따라 상위 20국을 상위국, 하위 20국을 하위국으로 구분하고 나머지 34국을 중위국으로 구분하여 평균적인 특징을 살펴 본 것이다. 평화지수 상위국의 일인당 GNP 평균은 \$23,165로 중위국(\$9,549), 하위국(\$4,611)에 비교했을 때, 매우 높다. 반면, 인구규모 면에서는 평화지수 상위국의 인구평균이 1700만으로, 중위국(3600만), 하위국(16,300만)에 비해 크게 적다. 여기서 소득수준이 높고, 인구가 상대적으로 적은 국가에서 평화지수가 높고, 반대로 소득수준이 낮고 인구가 많은 국가일수록 평화지수가 낮다는 일반적인 결론을 도출할 수 있다.

그리고, 정치부문, 군사·외교부문, 사회·경제부문으로 세분해서 살펴보면 상위국의 경우 정치부문 평화지수가 매우 높아 정치적 민주주의와 인권보장이 비교적 잘되어 있음을 알 수 있다. 그러나, 군사·외교 부분 평화지수의 경우 상위국보다 중위국이 높다. 이는 비교적 작은 나라가 단독으로 국내 정치부문 평화를 유지할 수 있어도, 국제환경에 의해 해당국가의 평화상태가 침해될 수 있음을 보여준다. 여기서 '평화'에 대해 전지구적인 관심확대가 필요함을

〈그림 6〉 평화수준분포 (74개국)



알 수 있다.

한편, 평화지수 하위국은 정치, 군사·외교, 사회·경제 전 부문에 걸쳐 압도적으로 비평화적인 상태에 있음을 알 수 있다. 특히 하위국에 속한 20국의 인구가 전세계 인구의 75%를 차지하고 있음을 고려하면, 전세계 평화지수를 높이기 위해서는 정치, 군사·외교, 사회·경제 전 부문에 걸쳐 평화증진 운동이 필요함을 시사하고 있다. 평화수준별 국가분포를 나타내면 〈그림 6〉과 같다.

한편 지역별로 본 평화수준은 2000년과 유사하게 미주지역과 유럽 및 동구는 상대적으로 평화로운 반면 아랍, 아프리카, 그리고 아시아 태평양 지역은 덜 평화로운 것으로 나타났다(〈표 5〉). 이러한 추세는 2000년 대비 평화수준이 상승한 국가수와 하락한 국가수를 지역별로 살펴볼 때 비교적 명확히 드러난다. 2001년은 미국의 9·11테러를 제외한다면 미주지역과 유럽이 큰 사건 없이 지나간 반면, 중동지역의 지속적인 분쟁과 서남아시아 지역의 반테러 전쟁

〈표 5〉 지역별 평화수준의 변화, 2000~2001년

지역	세계평화지수 2001	2000년 대비 평화 수준 상승국가수	2000년 대비 평화 수준 하락국가수	2000년 대비 평화 수준 변동없음
미주	74	8	6	4
유럽 및 동구	79	11	9	8
아랍 및 아프리카	65	0	7	5
아시아 태평양	65	3	4	8

여파로 이 지역의 평화는 하락한 것으로 추론할 수 있다.

지수를 구성하는 지표의 차이와 계산 방식의 차이 때문에 2000년 지수와 2001년 지수를 직접 비교하기에는 많은 어려움이 있지만 일부 국가에서는 평화수준의 상승과 하락이 눈에 띈다.

평화지수가 급격히 상승한 국가 중 특이한 예로 프랑스를 들 수 있다. 프랑스의 경우 2000년 평화지수에 있어서 작년 50위에서 금년 12위로 급상승하였다. 이는 2001년 프랑스 국내정치와 사회경제적 측면에서 평화증진효과가 나타났기 때문이다. 2000년 시라크 대통령의 부패 스캔들이 터지면서 국내정치 평화수준을 크게 떨어뜨렸으나, 2001년 소강상태로 접어들었고, 2000년 프랑스 사회를 불안케 했던 빈번했던 노동자 파업이 존재하였으나, 2001년은 9·11테러 여파로 인해 국내 치안이 강화되면서 상대적으로 사회적 안정이 유지되었기 때문이다.

그밖에 평화지수 순위가 상승한 대표적인 예를 들면 다음과 같다. 멕시코의 경우 반군 사파티스타 민족해방군(EZLN)이 무장투쟁 포기 의사를 밝힘에 따라 투옥중이던 반군 지도자들이 석방되는 등 국내정치의 안정이 이루어졌다. 니카라과는 2001년 전체를 통해 현저한 국내 정치적 갈등이 없어서 평화수준이 향상된 예이다. 영국과 IRA 간의 무력분쟁 종식 합의 역시 영국의 평화수준 향상으로

나타났다. 스페인은 바스크 분리주의자들과의 충돌이 소강상태로 유지되어 국내 평화수준이 향상되었다.

반면 평화지수가 급격하게 하락한 국가도 존재한다. 아랍 및 아프리카 지역은 평화수준이 하락한 국가가 많이 나타났는데 이 역시 9·11테러와 그에 이어 발생한 전쟁의 여파라 할 수 있다. 한편 남미에서 아르헨티나는 심각한 국내경제 위기의 여파로 인한 국내정치의 극심한 혼란이 평화 순위를 크게 끌어내렸다.

(3) 9·11테러와 세계평화

9·11테러는 탈냉전 이후 세계질서에 한 획을 그은 중요한 사건이었다. 9·11 이후 국제정세는 여러모로 종전과 질적으로 다른 변화를 보여주고 있다. 무엇보다도 미국과 러시아, 그리고 중국 등 강대국 간에는 반테러 전쟁을 계기로 새로운 전략적 제휴관계가 형성되어 탈냉전기 이후 미국 주도의 세계질서가 초래해 온 불협화음이 상당 부분 희석되고 있다. 이러한 변화는 구소련과 동구 공산제국의 붕괴 이후를 지칭해 온 '신국제질서' 나 '탈냉전'의 충격에 버금가는 것으로써, 그래서 혹자는 9·11 이후를 '탈-탈냉전의 시대'(post post-Cold War era)라 부르기도 한다.

그러나 반테러 전쟁이 거의 종결된 현재 부시 행정부의 외교 행태는 여전히 일방주의적 색채를 강하게 띠면서 세계 각국의 우려를 낳고 있다. 미사일방어 강행, 교토 기후협약 탈퇴, ABM조약 탈퇴, 그리고 '악의 축' 발언에 이은 핵 태세 검토보고서와 유례없는 국방비 증액 등 힘에 의한 부시 행정부의 외교는 향후의 세계평화 추이에 큰 변수로 작용할 것으로 보인다. 다만, 최근(2002. 5)에는 미·러 간에 핵감축 협약 체결이 이루어지는 등 다소간 완화의 기미가 보이고 있는 것도 주목할 만하다.

9·11테러의 영향은 여러 가지가 있겠지만, 우선 이 사건에 관련

된 국가들의 평화수준이 심각하게 위협받았다는 점을 지적할 수 있다. 미국의 경우 테러의 직접 피해국으로서 시민들이 겪은 물리적, 심리적 고통과 피해는 형언하기 어려울 정도였다. 최근에 공개된 미 국무부의 2001년도 테러보고서에 의하면 2001년 한 해 동안 총 3,547명이 국제 테러로 목숨을 잃은 것으로 나타났다. 이는 2000년의 경우 그 숫자가 409명이었던 것에 비하면 엄청난 증가이며, 미국에서만 3,000명 이상이 9·11테러에 희생된 것으로 추산되고 있다.

테러 직후 세계의 거의 모든 국가들은 9·11테러의 비인간적 방식을 비난하고 국제 테러가 인류의 평화에 역행하는 것임을 천명하였다. UN 안전보장이사회는 즉각 9·11테러를 비난하면서 UN 헌장에 따른 집단자위권 행사가 정당함을 선언하였다. 또한 미주기구(OAS)와 나토(NATO) 회원국들은 9·11테러가 곧 미국의 동맹국들에 대한 공격임을 확인하고 반테러 국제연대에 참여할 것을 선언하였다. 아프간의 탈레반 정권과 알 카에다 조직에 대한 광범위한 반테러 전쟁이 거의 종결된 현재, 총 136개국에 다양한 군사지원을 제공하였고, 89개국은 미군기에 대한 영공 통과권을, 76개국은 미군기의 지상기항권을, 그리고 23개국은 아프간 군사작전에 참여하는 연합군의 주둔을 허용하였다.

평화의 수준에서 볼 때 9·11테러의 가장 큰 피해자는 테러의 당사국인 미국과 반테러 전쟁의 중심지인 아프가니스탄 및 그 인근 지역이라고 할 수 있다. 이를 반영하듯 미국의 평화지수 순위는 전체 평화지수가 작성된 74개국 중 작년 51위에서 54위로 내려앉았다. 그런데, 9·11테러와 같은 엄청난 사건에도 불구하고 미국의 전체 평화지수 순위가 크게 하락하지 않은 이유는 미국의 사회·경제적 여력과 국내정치의 안정 때문인 것으로 보인다. 또한 반테러 전쟁의 중심지인 아프가니스탄의 경우 자료의 불비로 순위변동을 거론할 수는 없지만 오랜 내전과 기근으로 이미 피폐해진 국토가 더

욱 황폐화되었다. 지수 계산방식의 변화 때문에 직접적인 비교는 어렵지만, 아프간 인근 지역인 키르기스스탄, 우즈베키스탄, 우크라이나, 벨로루시, 카자흐스탄, 그루지야 등 구소련의 서남아시아 인접지역은 2000년도 지수의 국제 부문과 비교해 볼 때 예외 없이 군사·외교 지수 순위가 크게 하락한 것을 알 수 있다. 반테러 전쟁 이후 아프간 인접 지역에는 알 카에다 잔류세력이 유입될 것을 우려하여 반테러 조치가 강화되었고 집단안보조약이 체결되는 등 긴장이 고조되었다. 그루지야의 경우 미군의 주둔과 아울러 9·11테러에 고무된 체첸 반군의 공세 강화로 평화수준이 저하되었다. 파키스탄은 미국의 반테러 대열에 참여하는 대가로 상당한 원조를 받았음에도 불구하고 2000년에 이어 거의 최하위에 기록되었다.

9·11테러는 2001년의 평화상태에 가장 크게 영향을 미친 사건으로 기록되었다. 9·11테러는 미 국민들의 고통이었을 뿐 아니라 테러 지원국 및 그 이웃들에게도 혹독한 대가를 치르게 한 사건이었다.

3) 부문별 평화지수 분석 결과

(1) 정치부문 평화지수 분석 결과

정치영역 평화상태는 정치적 기반의 안정성, 민주화 및 인권보장 정도, 정치적 갈등을 악화(또는 완화)시키는 정치적 사건의 존재여부라는 세 가지 하위영역으로 구성되어 있다고 보고 각각에 관련된 지표를 수집한 후, 다시 이를 종합함으로써 지수를 산정하였다. 구체적으로 각 하위영역별로 활용된 지표를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 해당 국가가 어느 정도 안정적인 정치 기반을 유지하고 있는지는 20세기 중반이후 내란, 쿠데타 또는 폭력적 정권교체를 경

험하였는지 여부를 기본 자료로 해서, 여기에 정치 불안정을 경험하였다면 어느 정도 심각한 정치 폭력이 수반하였는지 추가적으로 고려하여 측정하였다.

둘째, 민주화 및 인권이 어느 정도 보장되어 있는지는 프리덤 하우스에서 발표하는 정치권 및 시민적 자유권 점수에 인권관련 국제규약 가입여부 및 정치적 투명성 정도를 부가하여 측정하였다.

그리고 셋째, 2001년 동안 해당 국가가 내전, 쿠데타 및 폭력적 정치갈등을 경험하였거나, 역으로 정치갈등을 현저하게 완화시키는 정치적 합의나 정책이 존재하였는지 여부를 조사하여, 지난 1년 동안 정치부문 평화에 영향을 미친 사건들을 측정하였다.

총 140개 국가에서 정치부문 평화지수를 산출할 수 있었으며, <표 6>에서 나타나듯이, 핀란드, 덴마크, 스웨덴 등 북구 국가들을 선두로 서유럽 국가들과 대양주의 뉴질랜드, 호주 등이 정치부문에서 매우 평화로운 문화를 유지하고 있는 것으로 나타났다. 반면에 주로 사하라사막 이하의 아프리카, 중동 및 동남아시아, 그리고 남미 국가들의 정치적 평화가 매우 취약한 것으로 드러났다.

한국은 51위로 정치부문에서 중상위를 차지하고 있으며, 아시아

<표 6> 정치부문 평화지수 최상위와 최하위 30개국 비교

정치부문 평화지수 최상위 30개국	정치부문 평화지수 최하위 30개국
핀란드, 덴마크, 뉴질랜드, 스웨덴, 아이슬란드, 룩셈부르크, 네덜란드, 캐나다, 몰타, 스위스, 오스트리아, 호주, 아일랜드, 독일, 노르웨이, 벨기에, 프랑스, 슬로베니아, 에스토니아, 쿠웨이트, 대만, 모리셔스, 보츠와나, 아랍에미리트, 포르투갈, 스페인, 이스라엘, 리투아니아, 바하마, 슬로바키아	네팔, 알제리, 필리핀, 파키스탄, 콜롬비아, 스리랑카, 인도네시아, 콩고민주공화국, 앙골라, 러시아, 수단, 인도, 베트남, 터키, 미얀마, 짐바브웨, 우간다, 나이지리아, 과테말라, 중앙아프리카공화국, 르완다, 아르헨티나, 부룬디, 이라크, 그루지야, 캄보디아, 방글라데시, 타지키스탄, 이란, 라오스

국가 중에 한국보다 정치적으로 평화롭다고 평가된 국가는 대만(21위), 일본(32위), 싱가포르(46위) 정도였다. 한편 북한은 86위로서 정치부문 평화가 중간정도인 것으로 나타났다. 언뜻 보면 예상 밖의 결과라고 생각할 수 있으나, 이는 북한이 심각한 경제난을 겪는 과정에서도 주민통제체제가 아직은 비교적 효과적으로 작동되는 가운데, 주민들이 생존에 급급하여 사회적 불만이나 갈등이 정치현상으로 표출되지 못했기 때문이라 할 수 있다.

한편, 정치부문 평화지수는 세계평화지수와 매우 높은 상관관계

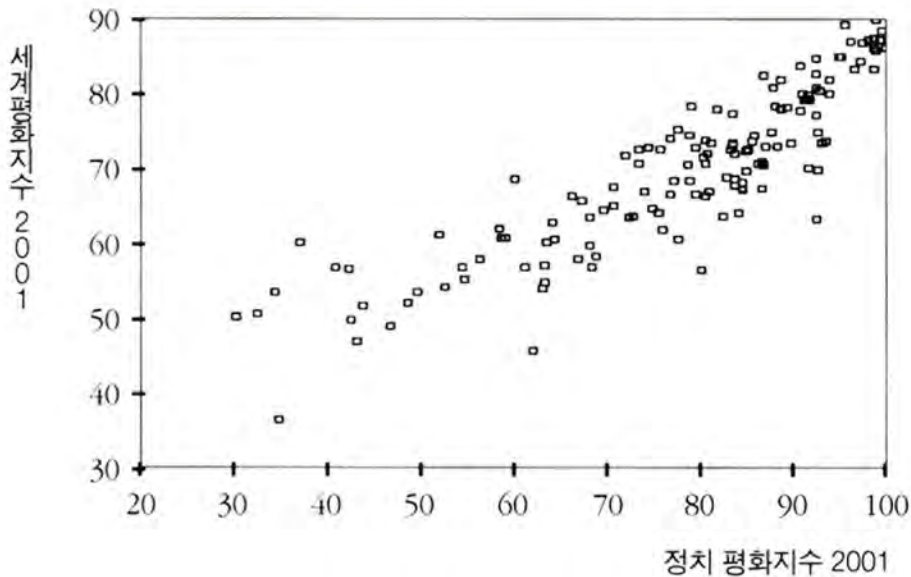
〈표 7〉 정치부문 세계평화지수 2001 (140개국)

순위	나라	정치부문 평화지수	순위	나라	정치부문 평화지수
전세계 평균		77.6			
1	핀란드	99.9	17	프랑스	94.8
2	덴마크	99.4	18	슬로베니아	93.7
3	뉴질랜드	99.2	19	에스토니아	93.7
4	스웨덴	98.7	20	쿠웨이트	93.2
5	아이슬란드	98.6	21	대만	92.9
6	룩셈부르크	98.6	22	모리셔스	92.7
7	네덜란드	98.6	23	보츠와나	92.5
8	캐나다	98.5	24	아랍에미리트	92.4
9	몰타	98.5	25	포르투갈	92.4
10	스위스	98.0	26	스페인	92.4
11	오스트리아	97.2	27	이스라엘	92.4
12	호주	97.2	28	리투아니아	92.3
13	아일랜드	96.5	29	바하마	92.2
14	독일	96.0	30	슬로바키아	91.6
15	노르웨이	95.4	31	오만	91.5
16	벨기에	94.9	32	일본	91.4

순위	나라	정치부문 평화지수	순위	나라	정치부문 평화지수
33	칠레	91.2	61	알바니아	83.6
34	라트비아	91.0	62	말리	83.5
35	우루과이	90.8	63	잠비아	83.4
36	헝가리	90.6	64	가나	83.4
37	이탈리아	90.6	65	온두라스	83.3
38	바레인	89.6	66	도미니카공화국	83.3
39	트리니다드토바고	89.2	67	그리스	83.0
40	체코	88.6	68	키르기스스탄	82.7
41	폴란드	88.4	69	모로코	82.3
42	나미비아	88.2	70	멕시코	81.6
43	자메이카	87.8	71	튀니지	81.1
44	영국	87.6	72	모리타니	80.8
45	불가리아	87.4	73	카자흐스탄	80.7
46	싱가포르	86.8	74	태국	80.4
47	코스타리카	86.7	75	예멘	80.3
48	사우디아라비아	86.7	76	남아프리카공화국	80.3
49	말라위	86.4	77	루마니아	80.1
50	아르메니아	86.4	78	시리아	80.1
51	한국	86.1	79	우즈베키스탄	79.4
52	벨로루시	85.6	80	피지	79.3
53	몽골	85.5	81	파나마	79.0
54	몰도바	84.9	82	카메룬	78.8
55	가봉	84.9	83	볼리비아	78.8
56	과푸아뉴기니	84.7	84	말레이시아	78.5
57	세네갈	84.5	85	파라과이	77.5
58	카타르	84.4	86	북한	77.5
59	리비아	84.4	87	미국	77.2
60	니제르	84.9	88	케냐	76.7

순위	나라	정치부문 평화지수	순위	나라	정치부문 평화지수
89	브라질	76.7	115	캄보디아	63.3
90	이집트	75.7	116	그루지야	63.1
91	에콰도르	75.7	117	이라크	62.1
92	모잠비크	75.5	118	부룬디	61.2
93	아제르바이잔	74.7	119	아르헨티나	60.3
94	니카라과	74.4	120	르완다	59.3
95	토고	74.0	121	중앙아프리카공화국	58.8
96	페루	73.4	122	과테말라	58.6
97	엘살바도르	73.3	123	나이지리아	56.5
98	쿠바	72.8	124	우간다	54.7
99	기니	72.3	125	짐바브웨	54.5
100	베네수엘라	71.8	126	미얀마	52.7
101	크로아티아	70.6	127	터키	52.1
102	시에라리온	70.5	128	베트남	49.8
103	감비아	69.5	129	인도	48.8
104	레바논	68.9	130	수단	47.0
105	에티오피아	68.4	131	러시아	43.9
106	탄자니아	68.2	132	앙골라	43.4
107	요르단	68.0	133	콩고민주공화국	42.8
108	우크라이나	67.3	134	인도네시아	42.4
109	차드	66.8	135	스리랑카	40.9
110	중국	66.2	136	콜롬비아	37.3
111	라오스	64.4	137	파키스탄	35.0
112	이란	64.2	138	필리핀	34.7
113	타지키스탄	63.5	139	알제리	32.8
114	방글라데시	63.4	140	네팔	30.5

〈그림 7〉 세계평화지수와 정치부문 평화지수



가 있었다(〈그림 7〉 참조). 결국 국내 정치가 안정된 국가에서 전체 평화수준이 높음을 알 수 있다.

그리고, 〈표 8〉에서 보는 바와 같이 전세계를 5개 지역으로 구분하여 정치부문 평화지수를 살펴보면 유럽(89점), 미주(78점), 중동(76점), 아프리카(73점), 아시아(69점) 순으로 나타나서 서구 민주주의 제도의 확산 및 정착 정도가 정치부문 평화와 밀접한 관련이 있음을 알게 해 준다. 또한 경제발전 수준별 정치부문 평화지수는 일인당 국민소득 \$16,000이상 국가(94점), \$3,000~15,999 국가(77점), \$2,999이하 국가(69점) 순이어서 경제발전 역시 정치부문 평화와 관계가 있다 할 것이다.

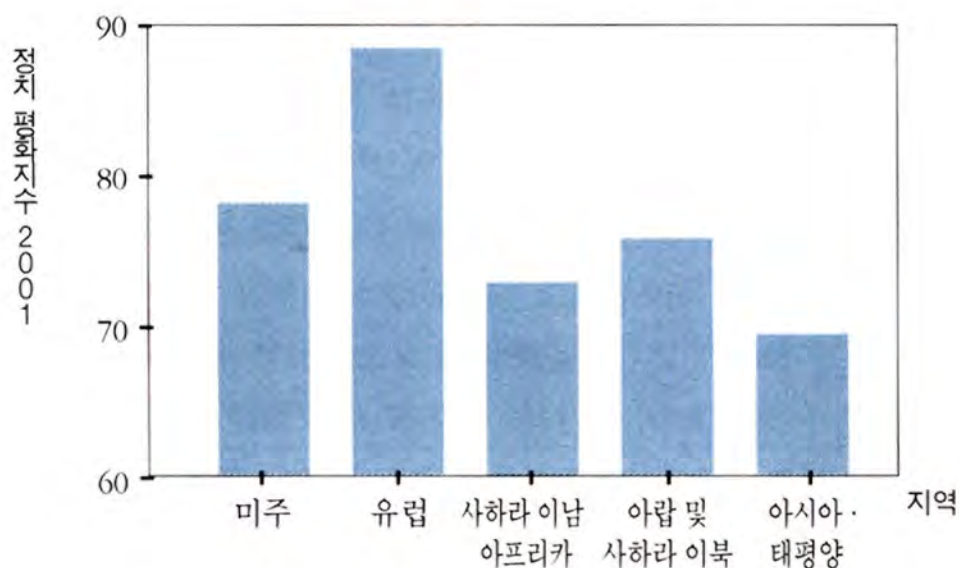
그렇지만 국민소득이 높은 국가와 중간소득 국가 간의 정치부문 평화 점수의 차이(94-77=16점)가 중간소득 국가와 저소득 국가 간의 차이(77-69=8점)보다 훨씬 크다는 점이 눈에 띈다. 여기서 정치적 평화수준이 경제발전에 비례하여 자동적으로 높아지지 않고, 일부 국가에서는 저소득국에서 중간소득 국가로 발전하는 과정에서 오히려 정치적 권위주의 현상이 나타난다는 종속적 발전론 및 관료

〈표 8〉 정치부문 세계평화지수 2001: 지역, 소득수준별

구 분	국가수	정치부문 평화지수	역사·국내 정치적 갈등 지수	민주화 및 인권 지수	국내정치적 갈등 지수	
전세계(평균)	140	77.6	78.4	64.3	90.1	
지역	미주	24	78.0	73.6	67.3	93.1
	유럽	38	88.7	90.2	78.8	96.9
	사하라 이남 아프리카	30	72.6	71.1	56.0	90.6
	아랍 및 사하라 이북 아프리카	20	75.5	78.7	59.4	88.3
	아시아·태평양	28	69.2	74.3	54.2	79.2
소득 수준	상(\$ 16,000 이상)	27	94.2	94.7	87.8	100.0
	중(\$ 3,000~15,999)	64	77.4	78.1	64.3	89.8
	하(\$ 2,999 이하)	49	68.7	69.9	51.2	85.0

적 권위주의론의 경험적 근거를 찾을 수 있을 것이다. 그러나 고소득국가에 높은 정치적 평화를 유지함을 볼 때, 정치적 권위주의 하에 있는 중간소득 국가도 지속적으로 경제발전이 이루어지면 민주화 과정을 통해 다시금 정치적 평화가 증진되리라는 것을 기대할

〈그림 8〉 정치부문 평화지수의 지역적 분포

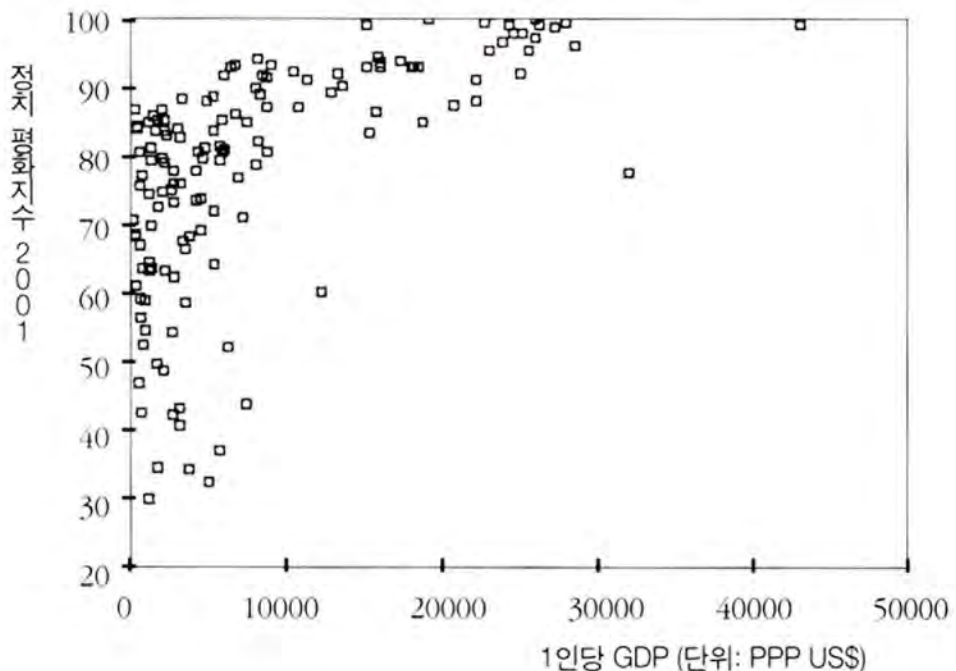


수 있다(〈그림 7〉 참조). 대만을 비롯해 포르투갈, 스페인 그리고 한국, 싱가포르 등이 대표적인 예가 될 수 있을 것이다.

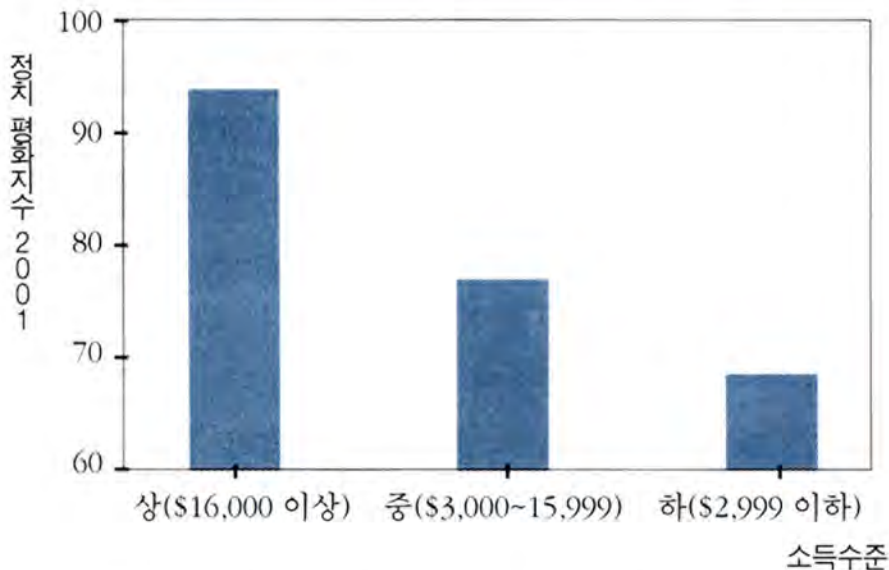
더욱 구체적으로 개별 국가의 정치부문 평화지수를 살펴보면, 민주주의 제도의 확산이나 경제발전 이외에도 인종, 지역, 종교와 같은 사회문화적 요인이 정치적 평화에 큰 영향을 미친다는 점을 알게 된다. 이탈리아(37위), 영국(44위), 미국(87위)은 고소득 국가 중에서 상대적으로 정치적 평화지수가 낮다. 이는 각각 북부와 남부 사이의 지역갈등(이탈리아), 신교와 구교 간의 종교갈등(영국), 백인, 흑인 및 히스패닉계 간의 인종적 갈등(미국) 등이 정치갈등으로 표출되고 있기 때문인 것이다.

이처럼 사회문화적 요인이 정치부문 평화에 영향을 미친다는 것은 정치적 평화가 매우 낮은 국가들의 속사정을 살펴보아도 알 수 있다. 즉, 정치적 평화수준이 매우 낮은 인도(129위), 러시아(131위), 인도네시아(134위), 스리랑카(135위), 파키스탄(137위), 필리

〈그림 9〉 1인당 GDP와 정치부문 평화지수



〈그림 10〉 소득수준과 정치부문 평화지수의 관계



핀(138위) 등은, 민주주의 정치제도 도입이 지체되거나 경제발전이 저조하다는 특성 이외에도 심한 지역격차, 다양한 인종 및 종교집단으로 구성되어 있다는 사회문화적 특성이 결부되어 있다. 역으로 에스토니아(19위), 리투아니아(28위), 슬로바키아(30위), 라트비아(34위), 체코(40위) 등 일부 구동구 국가의 정치적 평화가 예상외로 높은 것은 이들 국가의 경우 국가 구성원 간에 높은 동질성이 유지되고 있다는 점과 관련된다 할 수 있다.

그렇다면 탈냉전시기인 1990년대 전세계적으로 인종 및 민족 분쟁이 발생하였고, 그 결과 여러 민족국가가 새롭게 탄생하였는데, 이러한 변화에 대해 단기적으로는 정치적 평화를 저해하는 사건이었지만 중·장기적으로는 각 국가의 정치적 평화를 제고시키는 방향이었다고 조심스럽게나마 긍정적인 의미부여를 할 수 있을 것이다.

정치적 평화를 전체적으로 조감했을 때, 국가마다 또한 지역별로 그 격차가 매우 심하다는 특징이 있다. 정치적 평화수준이 낮은 국가는 향후 지속적으로 정치적 평화를 증진시키기 위한 노력을 해야 할 것이다. 그리고 앞서 살펴본 2001년 정치부문 평화의 특성을 고

려해 볼 때, 정치부문 평화를 증진시키기 위해서는 민주주의 정치 제도의 보급과 정착화, 지역균형을 고려한 지속적인 경제발전의 추구, 인종·민족·종교를 비롯한 하위문화 상호간의 다양성 인정이라는 3가지 방향이 종합적으로 고려된 정책을 수립하고 추진해야 한다.

(2) 군사·외교부문 평화지수 분석 결과

군사·외교 영역 평화지수는 세 가지 지표로 측정하였다. 첫째, 역사적 국가간 갈등은 국가간의 전쟁이나 식민지 경험, 그리고 일국이 처한 지정학적 조건을 고려함으로써 측정하였다. 둘째, 군사화 정도는 군사비와 병력수, 그리고 대량살상무기 관련 국제협약 가입 여부를 조사함으로써 일국이 국제 분쟁에 얼마나 기여하는지를 측정코자 하였다. 마지막으로 국제정치적 갈등은 최근 국가간 전면 전쟁, 전투, 폭력 행위, 기타 정치외교적 사건들을 반영함으로써 지난 1년간 평화에 영향을 미친 사건들을 측정하였다. 이러한 기준에 의해 작성한 140개국의 군사·외교 부문 평화지수는 다음 표와 같다.

군사·외교 지수로만 볼 경우 스위스가 가장 평화롭고 이라크가

〈표 9〉 군사·외교부문 세계평화지수 2001 (140개국)

순위	나라	군사·외교부문 평화지수	순위	나라	군사·외교부문 평화지수
전세계 평균		71.4			
1	스위스	87.8	6	스웨덴	85.4
2	룩셈부르크	87.7	7	독일	85.1
3	도미니카공화국	86.6	8	코스타리카	84.8
4	네팔	85.7	9	바하마	84.7
5	멕시코	85.6	10	파나마	84.3

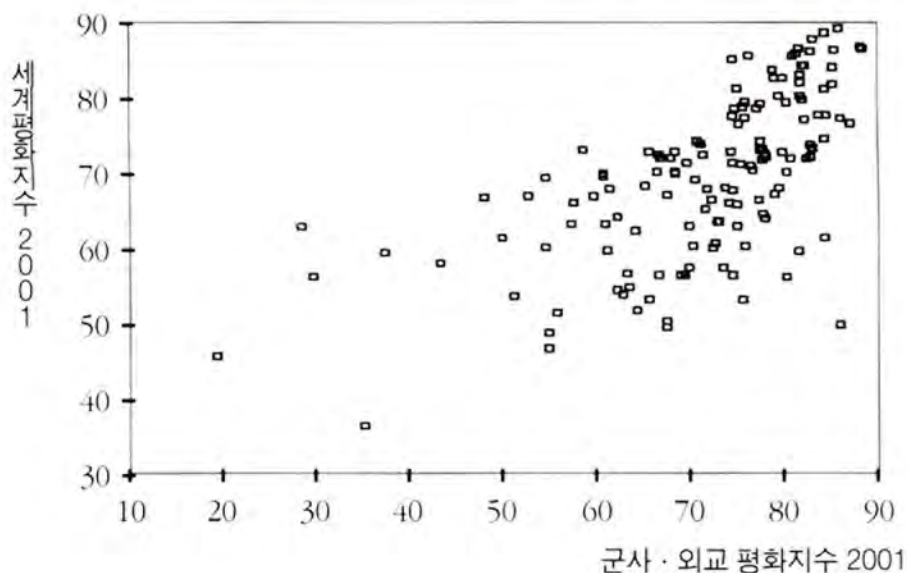
순위	나라	군사·외교부문 평화지수	순위	나라	군사·외교부문 평화지수
11	체코	84.1	44	피지	78.0
12	파라과이	84.0	45	온두라스	77.7
13	과테말라	83.9	46	감비아	77.7
14	노르웨이	83.9	47	남아공	77.6
15	자메이카	83.3	48	파푸아뉴기니	77.6
16	브라질	82.8	49	시에라리온	77.4
17	덴마크	82.7	50	몽골	77.3
18	오스트리아	82.6	51	일본	77.2
19	볼리비아	82.5	52	불가리아	77.2
20	니카라과	82.4	53	토고	77.0
21	페루	82.0	54	라트비아	76.8
22	헝가리	82.0	55	말라위	76.5
23	프랑스	82.0	56	루마니아	76.2
24	벨기에	81.8	57	핀란드	76.0
25	모리셔스	81.6	58	폴란드	75.7
26	포르투갈	81.5	59	에스토니아	75.7
27	이탈리아	81.5	60	중앙아프리카공화국	75.7
28	스페인	81.4	61	칠레	75.5
29	뉴질랜드	81.2	62	필리핀	75.4
30	콜롬비아	81.2	63	베네수엘라	75.3
31	캐나다	81.0	64	리투아니아	75.1
32	네덜란드	80.6	65	중국	74.9
33	에콰도르	80.4	66	슬로베니아	74.8
34	인도네시아	80.1	67	예멘	74.8
35	엘살바도르	80.0	68	기니	74.7
36	우루과이	80.0	69	슬로바키아	74.5
37	몰타	79.5	70	세네갈	74.4
38	가나	79.5	71	카자흐스탄	74.4
39	아르헨티나	79.2	72	아이슬란드	74.4
40	영국	79.1	73	스리랑카	74.3
41	아일랜드	78.8	74	트리니다드토바고	74.3
42	말리	78.8	75	튀니지	74.3
43	호주	78.5	76	케냐	73.9

순위	나라	군사·외교부문 평화지수	순위	나라	군사·외교부문 평화지수
77	잠비아	73.6	109	키르기스스탄	65.2
78	나이지리아	73.4	110	인도	64.4
79	니제르	72.8	111	이란	64.2
80	모잠비크	72.7	112	우간다	63.5
81	터키	72.4	113	캄보디아	63.4
82	라오스	72.4	114	미얀마	62.9
83	모리타니	72.2	115	아제르바이잔	62.4
84	카메룬	71.7	116	방글라데시	62.2
85	우크라이나	71.4	117	미국	61.5
86	나미비아	71.3	118	타지키스탄	61.2
87	벨로루시	71.0	119	쿠바	61.0
88	보츠와나	70.6	120	오만	60.9
89	가봉	70.5	121	사우디아라비아	60.9
90	르완다	70.3	122	아르메니아	59.9
91	탄자니아	69.8	123	쿠웨이트	58.8
92	차드	69.8	134	우즈베키스탄	57.6
93	알바니아	69.6	125	모로코	57.6
94	짐바브웨	69.5	126	러시아	56.0
95	에티오피아	69.0	127	수단	55.3
96	말레이시아	68.4	128	앙골라	55.1
97	대만	68.3	129	아랍에미리트	54.9
98	한국	68.2	130	북한	54.9
99	몰도바	67.9	131	리비아	53.0
100	알제리	67.5	132	그루지야	51.5
101	콩고민주공화국	67.5	133	이집트	50.3
102	크로아티아	67.4	134	카타르	48.2
103	그리스	66.9	135	레바논	43.7
104	부룬디	66.8	136	요르단	37.9
105	싱가포르	66.6	137	파키스탄	35.8
106	태국	66.4	138	시리아	30.4
107	베트남	65.6	139	이스라엘	29.1
108	바레인	65.6	140	이라크	20.2

가장 비평화적인 국가로 나타났다. 한편 한국은 98위, 북한은 130위를 차지하였다. 한국과 북한이 정치와 군사·외교 부문 합산 평화지수에서 각각 69위와 112위를 차지한 것과 비교해 볼 때 군사·외교 평화의 수준이 더 낮게 나타나서 한국과 북한은 주로 대외 군사·안보적 요인으로 인해 평화의 수준이 잠식당하는 것을 알 수 있다.

세계평화지수와 군사·외교부문 평화지수의 관계는 다음 그림에서 보듯이 대체로 양의 상관관계를 보여준다. 즉 군사·외교적으로 평화로운 국가일수록 전반적인 평화의 수준이 높음을 알 수 있다.

〈그림 11〉 세계평화지수와 군사·외교부문 평화지수의 관계



군사·외교 평화지수로 본 평화의 특징은 주로 규모가 작고 지리적으로 고립된 지정학적 특징으로 인해 국제정치의 무대에서 큰 역할을 하지 않는 국가들과 유럽의 전형적인 복지국가들이 대부분 상위를 차지한 것으로 나타났다. 반면, 러시아(126위), 이스라엘(139위), 미국(117위), 중국(65위) 등 전통적인 강대국 및 최근의 국제관계에서 지속적 갈등(protracted conflict) 지역에 속하거나 과격한

폭력 발생을 경험한 국가들은 비평화적인 것으로 나타났다. 이러한 특징은 군사·외교 영역의 평화지수가 군사적, 무력적, 갈등적 상황을 반영하여 작성되었기 때문으로, 국제정치에서 영향력이 큰 강대국들이 약소국들에 비해 상대적으로 무력적 수단을 더 자주 사용한다는 정치현실주의(political realism)의 평범한 진리를 다시 한번 확인해 준다.

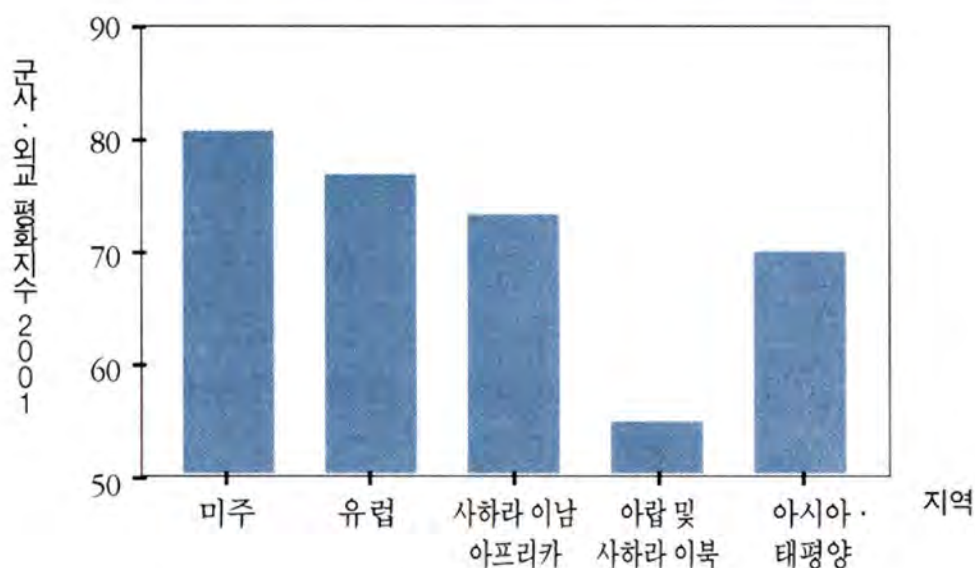
2001년도 군사·외교 지수에서 특이한 것은 미국의 순위가 상당히 낮게 나타난 것인데, 이는 지난 해 9·11테러 이후 아프가니스탄에서의 반테러 전쟁과 전세계적 반테러 연대 구축과정에서의 정치·경제·외교적 어려움을 반영한 것으로 보인다. 또한 군사·외교 지수 하위 30개국은 대부분 중동, 서남아시아 및 아프리카에 속한 나라들로서, 지속적 분쟁지역의 안정이 여전히 세계평화를 위해 관건임을 보여주고 있다.

한편 전세계 국가를 5개 지역으로 나누어 군사·외교 지수 평균을 살펴보면 미주지역(80), 유럽(76), 아프리카(72), 중동(54), 아시아·태평양(69) 등으로 나타나서 현재 국제관계에서 주된 분쟁지역인 아시아와 중동지역이 비평화적인 반면 미주지역, 유럽, 아프리카

〈표 10〉 군사·외교 평화지수 최상위와 최하위 30개국 비교

군사·외교 지수 최상위 30개국	군사·외교 지수 최하위 30개국
스위스, 룩셈부르크, 도미니카 공화국, 네팔, 멕시코, 스웨덴, 독일, 코스타리카, 바하마, 파나마, 체코공화국, 파라과이, 과테말라, 노르웨이, 자메이카, 브라질, 덴마크, 오스트리아, 볼리비아, 니카라과, 페루, 헝가리, 프랑스, 벨기에, 모리셔스, 포르투갈, 이탈리아, 스페인, 뉴질랜드, 콜롬비아	이라크, 이스라엘, 시리아, 파키스탄, 요르단, 레바논, 카타르, 이집트, 그루지야, 리비아, 북한, 아랍에미리트, 앙골라, 수단, 러시아, 모로코, 우즈베키스탄, 쿠웨이트, 아르메니아, 사우디아라비아, 오만, 쿠바, 타지키스탄, 미국, 방글라데시, 아제르바이잔, 미얀마, 캄보디아, 우간다, 이란

〈그림 12〉 군사·외교부문 평화지수의 지역적 분포



지역은 상대적으로 평화로운 것으로 나타났다.

아랍 및 사하라 이북 지역의 군사·외교 부문 평화지수가 타 지역에 비해 월등히 낮게 나타나는 이유는 중동지역의 복잡한 갈등 양상과 밀접한 연관이 있는 것으로 보인다. 현재도 진행 중인 이스라엘-팔레스타인 분쟁을 비롯하여 미국의 반테러 전략의 일환으로 이라크와의 전쟁 가능성이 논의되는 등, 이 지역은 군사·외교적으로 상당히 불안한 상태라는 사실이 여실히 평화지수에 반영되고 있다.

한편 국가의 경제발전 수준이 평화에 미치는 영향은 전세계 국가들을 부국(일인당 국민소득 \$16,000 이상), 중진국(\$3,000~15,999), 빈국(\$2,999 이하)으로 분류했을 경우 잘 드러난다. 이 경우 군사·외교 지수의 평균 분포는 각각 75, 71, 70으로 나타나 빈국일수록 군사·외교적 평화가 위협받고 있는 것으로 나타났다. 이러한 사실은 총체적 의미에서 평화가 어느 정도의 물질적 풍요를 필요로 하며, 경제발전이 진척될수록 정치·사회발전이 동반된다는 정치발전론의 주장이 어느 정도까지는 의미를 가진다는 점을 시사해 준다.

〈표 11〉 군사·외교부문 세계평화지수 2001: 지역, 소득수준별

구분	나라	군사·외교 부문 평화지수	역사적· 국가간 갈등 지수	군사화정도 지수	국제정치적 갈등 지수	
전세계(평균)	140	71.4	45.9	76.0	92.3	
지역	미주	24	79.8	56.7	87.7	95.1
	유럽	38	76.0	53.5	79.3	95.2
	사하라 이남 아프리카	30	72.5	38.0	80.0	99.4
	아랍 및 사하라 이북 아프리카	20	54.0	32.8	49.8	79.4
	아시아·태평양	28	69.2	44.1	76.0	87.6
소득 수준	상(\$ 16,000 이상)	27	75.2	55.9	77.5	92.1
	중(\$ 3,000~15,999)	64	70.9	47.5	73.7	91.5
	하(\$ 2,999 이하)	49	70.0	38.3	78.2	93.4

평화지수 2001의 경우 2000년도 지수에 비해 코딩에서부터 지수 구성 지표에 이르기까지 상당한 변화가 있었기 때문에 직접적인 비교는 불가능하지만 대략적인 의미에서 비교가 가능하다. 2000년도 평화지수에서는 평화의 내용을 크게 정치·군사적 측면과 사회·경제적 측면으로 나누고, 정치·군사적 측면은 다시 국제관계와 국내관계로 나누어졌다. 이 중 국제관계 부분의 지표들은 대부분 2001년도 평화지수 산출에서 군사·외교 지수 산출에 포함되어 있기 때문에 2000년도 지수의 국제 부분을 2001년도 군사·외교 지수 순위와 비교하면 대략적으로 국제정치상의 요인으로 인한 평화의 변화 정도를 추측할 수 있다.

지수를 구성하는 지표의 상이성 때문에 변화의 방향을 명확히 집어내기는 어렵지만 한가지 뚜렷한 추세는 대체로 키르기스스탄, 우즈베키스탄, 우크라이나, 벨로루시, 카자흐스탄 등 서남아시아 인접 지역은 2000년도 지수의 국제 부분과 비교해 볼 때 예외없이 군사·외교 지수 순위가 크게 하락한 것을 알 수 있다. 비록 자료의

미비 때문에 순위를 거론할 수는 없지만 아프가니스탄은 미국의 반테러 전쟁으로 인해 평화수준이 크게 하락했을 것으로 짐작할 수 있으며, 파키스탄 역시 2000년도 지수와 별 차이 없이 거의 최하위의 평화수준을 유지하고 있다. 이러한 추세는 작년 9·11테러 이후 이들 국가들 간에 반테러 공동전선이 강화되는 등 아프가니스탄 주변지역의 복잡한 정세와 연관이 있는 것으로 보인다. 9·11테러는 그 누구보다도 미국에게 가장 큰 고통이었겠지만 테러 지원국 및 그 이웃들에게도 혹독한 대가를 치르게 한 사건이었다.

(3) 사회·경제부문 평화지수 분석 결과

정치 혹은 군사적 평화가 비평화의 상태에 대비되는 소극적 평화임에 비하여, 사회경제적 평화는 사회 구성원 모두에게 상대적으로 평등하고 안정된 높은 수준의 삶을 보장하는 적극적 의미를 담고 있다. 제3세계 국가들이나 과거 공산권 국가들의 경우 사회·경제적 평화지수를 구성하는 개별 지표들의 상당수에 대한 자료가 존재하지 않으므로 작년에 이어 74개국의 경우만 신뢰성 있는 사회·경제 부문 평화지수를 계산할 수 있었다. 74개국을 넘어서는 나라들의 경우 추정치를 계산해 보았으나 자료 결핍으로 인한 왜곡이 부분적으로 나타남으로 이는 참고 자료로서만 이용될 수 있다.

사회·경제적 평화지수를 산출할 수 있었던 74개국들 중 가장 평화로운 나라로는 노르웨이, 스웨덴, 덴마크, 핀란드 등과 같은 북구의 나라들이 차지했다. 가장 평화롭지 않은 나라로는 방글라데시, 파키스탄, 인도, 인도네시아 등의 제3세계 빈곤국들이 지목되었다. 한국은 74개국들 중 63위를 차지하였으며, 전체 평화지수의 49위보다 낮은 순위를 보이고 있다.

사회·경제적 평화는 사실 수년 내에 크게 사정이 바뀔 수 없으므로 작년과 비교해 보아도 큰 차이를 발견하기 힘들다. 2000년에

〈표 12〉 사회·경제부문 세계평화지수 2001

순위	국가명	사회·경제 부문 지수	세계평화 지수 순위	안전 및 안정	불평등과 배제	삶의 질과 사회적 보장
전세계 평균		64.8		64.5	58.2	74.2
1	노르웨이	86.5	2	78.1	81.3	100.0
2	스웨덴	83.6	1	70.2	82.3	98.3
3	덴마크	81.4	3	67.6	78.9	97.7
4	핀란드	80.6	10	69.7	80.0	92.1
5	뉴질랜드	79.3	5	69.7	74.0	94.3
6	오스트리아	78.9	8	67.8	81.6	87.1
7	캐나다	78.5	9	67.7	73.7	94.3
8	독일	78.1	7	68.3	75.9	90.0
9	네덜란드	77.3	11	67.6	76.9	87.4
10	이탈리아	77.0	15	75.1	71.8	84.2
11	프랑스	76.5	12	68.2	67.1	94.1
12	벨기에	76.2	13	68.3	75.1	85.1
13	호주	75.7	14	67.8	71.0	88.3
14	슬로베니아	75.1	20	70.7	66.2	88.4
15	영국	74.3	21	68.2	67.3	87.3
16	코스타리카	74.2	18	70.6	72.3	79.7
17	룩셈부르크	74.1	4	70.8	70.0	81.4
18	스위스	73.9	6	50.8	78.8	92.2
19	요르단	72.9	64	69.3	67.7	81.7
20	아일랜드	72.5	16	66.5	66.8	84.3
21	포르투갈	72.4	17	67.4	66.0	83.8
22	체코	71.3	19	66.6	62.2	85.1
23	파나마	70.4	28	72.2	63.3	75.7
24	칠레	69.6	26	79.0	64.5	65.4
25	트리니다드	69.5	29	71.0	71.6	65.8
26	일본	68.8	25	50.7	73.7	82.0
27	폴란드	68.4	30	65.4	54.7	85.1
28	이스라엘	67.9	60	37.9	72.2	93.5
29	우루과이	67.6	24	69.3	71.7	61.8
30	스페인	67.0	22	44.3	72.8	83.7

순위	국가명	사회·경제 부문 지수	세계평화 지수 순위	안전 및 안정	불평등과 배제	삶의 질과 사회적 보장
31	베네수엘라	66.9	47	70.1	63.6	67.0
32	그리스	66.8	42	65.6	61.0	73.7
33	미국	66.0	54	44.5	65.7	87.7
34	벨로루시	65.2	23	69.2	48.3	78.2
35	모리셔스	65.2	36	68.6	64.7	62.3
36	아르헨티나	65.1	53	68.8	52.9	73.6
37	멕시코	64.9	31	70.8	53.4	70.3
38	싱가포르	64.5	40	65.4	67.2	61.0
39	태국	64.3	50	70.0	60.2	62.8
40	크로아티아	64.0	55	59.3	56.3	76.5
41	말레이시아	63.5	52	77.3	50.7	62.3
42	튀니지	63.3	39	69.0	50.0	71.0
43	자메이카	62.7	27	56.0	56.9	75.1
44	리투아니아	62.7	33	57.5	51.6	78.9
45	남아공	62.2	38	69.0	43.8	73.8
46	브라질	61.3	37	70.7	46.2	66.9
47	콜롬비아	61.2	44	58.0	53.2	72.5
48	알바니아	61.2	46	70.8	40.3	72.5
49	페루	61.2	63	72.3	53.5	57.7
50	볼리비아	60.6	35	72.2	44.7	64.9
51	에콰도르	60.5	43	72.0	53.3	56.3
52	니카라과	60.4	41	70.7	38.8	71.8
53	카자흐스탄	59.5	45	68.8	43.3	66.3
54	헝가리	59.1	32	65.3	34.4	77.5
55	이집트	58.8	61	69.7	46.7	60.0
56	불가리아	58.4	34	66.7	43.6	65.0
57	시리아	58.4	68	69.6	51.6	54.0
58	터키	58.3	62	64.2	56.3	54.4
59	우크라이나	57.8	58	54.9	47.9	70.5
60	엘살바도르	57.7	51	66.0	52.2	54.8
61	중국	57.2	57	68.1	51.7	52.0
62	루마니아	56.9	48	74.1	29.9	66.8
63	한국	56.9	49	66.9	36.9	67.0

순위	국가명	사회·경제 부문 지수	세계평화 지수 순위	안전 및 안정	불평등과 배제	삶의 질과 사회적 보장
64	러시아	54.9	72	49.1	47.3	68.2
65	스리랑카	54.8	66	49.5	59.5	55.4
66	알제리	52.0	73	47.7	45.5	62.8
67	필리핀	50.8	70	38.8	56.3	57.2
68	모로코	50.7	59	70.7	28.0	53.4
69	케냐	48.3	56	49.7	38.3	57.0
70	인도네시아	47.1	67	47.0	50.8	43.3
71	짐바브웨	46.1	65	49.9	22.5	65.9
72	인도	43.0	71	50.4	30.6	48.0
73	파키스탄	39.2	74	49.0	29.8	38.6
74	방글라데시	38.5	69	50.0	27.2	38.3

도 복구의 나라들이 일관되게 상위를 점유하였으며, 하위의 국가들도 올해와 큰 차이가 없다. 다만 작년의 경우 개념이나 자료의 타당도 및 신뢰도의 문제로 전체 종합지수와 사회경제적 평화지수간에 격차가 크게 벌어진 경우가 있었는데, 올해의 경우는 이러한 문제가 부분적으로 해소된 것으로 판단된다. 예컨대 상위 10위권내에 작년에는 아일랜드, 칠레, 포르투갈 등의 나라가 포함되어 있었는데, 이들 나라의 경우 올해의 지표에서는 종합지수의 순위와 사회경제적 지수의 순위간의 차이가 좁혀진 것을 관찰할 수 있다.

지난해의 경우와 비교할 때 러시아 및 일부 동구권 국가의 경우 상대 순위가 상승한 것으로 나타난다. 지난해에 최하위에 머물렀던 러시아는 상대 순위가 상승한 것으로 나타나는데, 이는 사회경제적 상황이 조금씩 나아지는 현실을 반영하는 결과다.

한국은 2000년보다 사회·경제 문화지수가 10단계나 후퇴한 것으로 나타난다. 삶의 질과 사회보장의 영역은 비슷한 수준이나, 사회적 안전 및 안정의 영역에서는 약간 뒤로 후퇴하였다. 특히 불평등과 차별 및 배제의 영역에서 한국은 지난해에 비해 상대적으로

〈표 13〉 사회·경제부문 세계평화지수 2001: 지역, 소득수준별

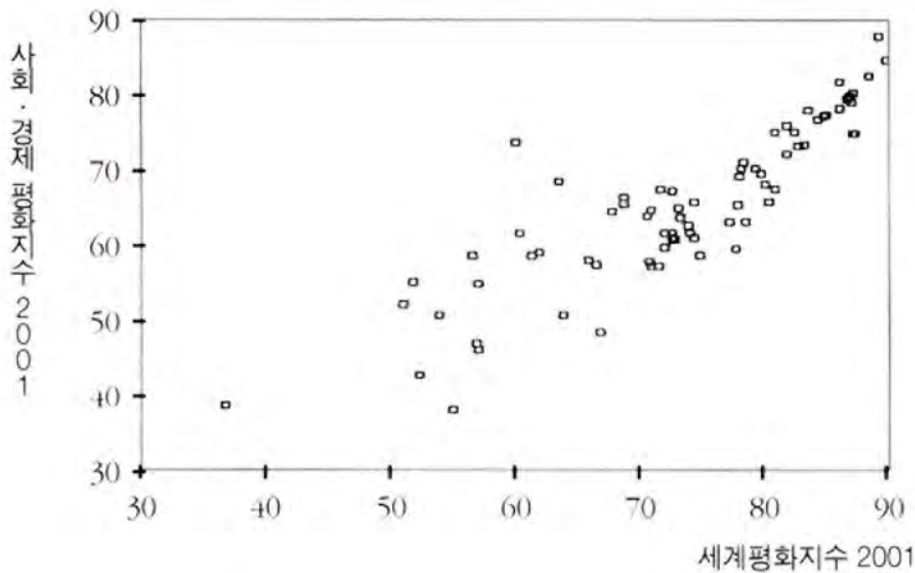
순위	나라	사회·경제부문 평화지수	생태·사회적 안전 및 안정 지수	불평등과 배제 지수	삶의 질과 사회적 보장 지수	
전세계(평균)		74	64.8	64.5	58.2	74.2
지역	미주	18	65.5	68.5	58.7	70.0
	유럽	29	70.8	61.9	71.5	85.3
	사하라 이남 아프리카	4	55.5	-	34.9	64.4
	아랍 및 사하라 이북 아프리카	8	60.3	-	48.8	69.4
	아시아·태평양	15	57.5	66.9	51.1	62.8
	소득 수준	상(\$ 16,000 이상)	23	75.3	-	73.6
중(\$ 3,000~15,999)	42	62.4	64.5	55.1	69.1	
하(\$ 2,999 이하)	9	49.3	-	37.3	52.9	

더 낮은 위치에 머물고 있는데 이는 남녀간의 격차와 차별의 문제가 개선되지 않고 계속되는 것이 주 요인이다.

사회·경제적 평화수준의 지역 분포를 보면 유럽 지역이 월등히 높은 수준을 보이며, 다음으로 미주 지역, 중동 및 북아프리카 지역, 아시아 및 태평양 지역, 사하라 이남 아프리카 지역 순으로 나타난다. 이는 경제적인 측면에서 본 세계의 소득수준의 분포와 일치하는 결과이다. 사회·경제 평화지수의 절대 규모 면에서 보면 유럽과 미주지역 간에는 큰 격차를 보이지 않으나, 이들 지역과 아시아나 아프리카 국가들과의 차이는 매우 큰 것으로 나타난다. 이는 실제 아프리카 국가들과 아시아 국가들 간에 사회경제적 평화수준의 격차가 크지 않기 때문이기보다, 아프리카 국가들의 경우 대부분의 나라들이 본 연구의 분석에서 제외되어 있으므로 정확한 수준을 반영한다고 보기 어렵기 때문에 발생한 결과로 해석된다.

총괄적 평화수준과 사회경제적 측면에서 본 평화수준 대체로 그림에서 확인할 수 있듯이 정비례적 관계를 보인다. 그러나 일부 국

〈그림 13〉 세계평화지수와 사회·경제부문 평화지수의 관계



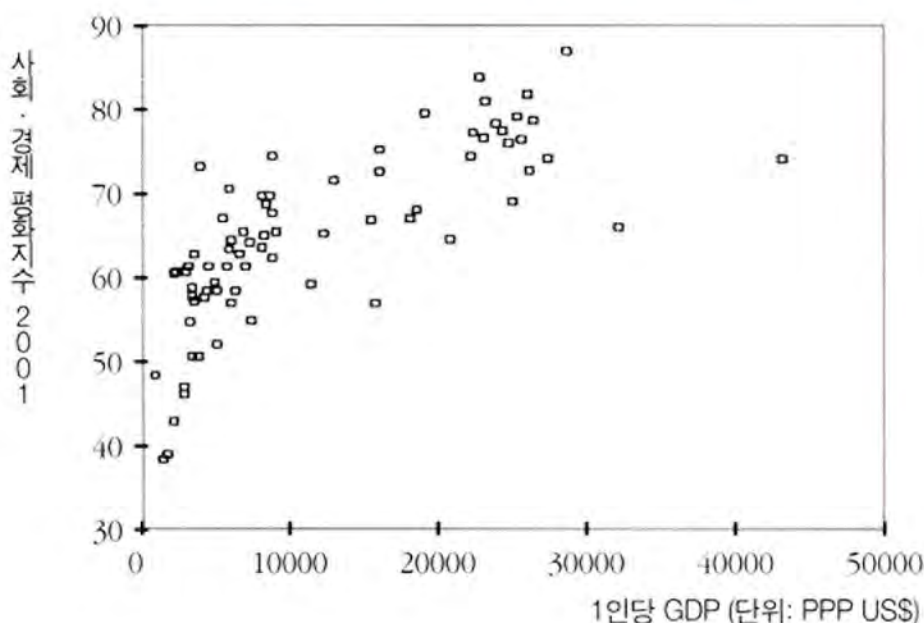
가들의 경우 이러한 정비례관계에서 크게 어긋나기도 하는데, 이는 예외없이 정치군사적 환란에 처한 국가의 상황을 반영한다. 대표적인 예로 요르단, 이스라엘 등 중동의 국가들이 이러한 범주에 든다.

2001 평화지수를 구성하는 하위 지표들을 비교해 보면 정치군사적 평화와 사회경제적 평화는 어느 정도는 동반하여 움직이는 경향을 관찰할 수 있다. 즉 사회경제적으로 평화로운 나라들은 정치적으로 안정되며 군사적으로도 팽창하지 않는 나라이다. 반대로 사회경제적으로 갈등, 불평등, 불안정하며 빈곤한 나라들의 경우 정치적 및 군사적으로 평화롭지 않은 나라들이다. 그러나 일부 나라들은 사회경제적으로는 높은 수준에 도달해 있으나 정치군사적으로 매우 불안정한 경우를 발견한다. 이스라엘이나 요르단 같은 나라들이 그러한 범주에 속한다. 반대로 사회경제적 평화순위에 비하여 정치군사적 평화순위가 더 높은 나라도 있는데, 룩셈부르크나 스위스 혹은 자메이카, 헝가리 등의 소국들이 이러한 범주에 속한다. 미국, 영국 등과 같이 정치군사적인 강국의 경우 그 나라의 사회경제적 수준보다 정치군사적 평화수준이 더 낮은 현상을 공통적으로 발견

한다.

사회경제적 평화지수를 구성하는 각 하위 영역을 좀더 세밀히 살펴보면 사회경제적 평화의 개념을 보다 잘 파악할 수 있다. 먼저 사회경제적 안정과 안전의 영역을 보면 미국의 경우 작년에 유난히 평화롭지 않았던 것을 확인하게 된다. 미국의 9·11테러사태가 주요 요인이며, 범죄의 증가 또한 비평화를 증가시킨 것으로 추정된다. 러시아와 이스라엘도 사회경제적 불안정이 비평화 상태를 증가시킨 것으로 드러나는데, 이들 나라들은 평균적인 소득이 훨씬 낮은 제3세계 국가들보다 더 불안정하기 때문에 사회경제적으로 평화롭지 않은 것으로 나타난다. 즉, 이러한 나라들은 비록 일부 집단에게 높은 삶의 수준이 제공되었다 하더라도 사회 전반적 불안정이 존속하는 한 높은 수준의 평화를 얻을 수 없다는 사실을 분명히 확인하게 된다. 불평등과 차별 및 배제의 영역을 보면 무엇보다 북구 국가들의 높은 평화수준을 확인하게 된다. 그들 나라는 평균 소득도 높지만 사회 구성원들 간의 평등과 포용의 수준이 매우 높기 때

〈그림 14〉 소득수준과 사회·경제부문 평화지수의 관계



문에 더욱더 높은 평화 상태에 도달할 수 있었던 것을 확인한다. 반면 러시아 및 동구권 국가들이나 남미 국가들의 경우 불평등과 사회적 배제의 정도가 높은 데, 이러한 것이 이들 나라에서의 삶을 어렵게 하는 주요 요인으로 작용한다.

사회경제적 평화지수는 소득수준과 매우 밀접한 관계를 가지며 일반적으로 소득수준이 높으면 사회경제적 평화수준도 높은 경향이 관찰된다. 한편 일부 나라의 경우 소득수준이 높음에도 사회경제적 평화수준이 그에 미치지 못하거나 혹은 반대로 소득수준보다 사회경제적 평화수준이 상대적으로 높은 경우를 관찰할 수 있다. 이는 사회경제적 평화수준을 구성하는 하위 영역이 소득수준과는 상대적으로 독립적이거나 반대 방향으로 움직이는 요인들을 포함하기 때문에 그러하다. 소득수준이 높은 사회는 일반적으로 보다 복잡하고 개인주의적 가치가 지배하며 환경 오염 등 개발의 부정적 외부효과로 인한 고통을 적지 않게 경험한다. 예컨대 소득수준이 높은 사회는 보다 복잡하며 환경 오염이 심하고 이혼이나 자살 등으로 사회적 아노미 현상을 보인다. 미국이나 일본이 이러한 경우에 해당된다. 미국의 경우 사회적 통합의 문제로 인한 비용이 적지 않으며, 일본의 경우 인구 밀집으로 인한 사회적 비용이 적지 않아 전반적 삶의 평화란 측면에서 소득수준보다 낮은 사회경제적 평화를 누리고 있는 것으로 판단된다.

사회·경제적으로 평화로운 나라들과 평화롭지 않은 나라들은 사회경제적 평화를 구성하는 개별 요소에 있어서도 큰 차이를 보인다. 사회경제적으로 매우 평화로운 나라들은 평화롭지 못한 나라들에 비하여 사회경제적 안정, 복리수준, 불평등과 결핍의 영역에서 큰 격차를 보이고 있으며, 지난 1년간의 사회적 안정이나 경제적 안정의 측면에서도 하위 국가들과 큰 거리를 두고 있다. 반면 스트레스 정도, 여가, 자살률 등으로 측정된 개인적 안정의 영역에서는 상

위 국가들과 하위 국가들 간에 차이를 발견하기 어렵다. 사회경제적 평화에서 중위에 있는 국가들의 경우 이러한 개인적 안정의 영역에서 현저하게 열악한 상황을 보이는 점은 주목할 만하다.

이러한 경향은 경제 규모나 인구 규모와 사회경제적 평화수준 간의 관계에도 반영된다. 대체로 보면 인구 규모가 큰 나라의 경우 사회경제적 평화수준이 높지 않은 것으로 나타난다. 대표적인 예로 중국, 인도, 러시아, 인도네시아 등을 들 수 있는데, 이는 인구 규모가 클수록 일인당 소득수준이 낮은 경향이 있고, 이러한 요인이 전반적으로 사회경제적 평화수준을 낮춘다. 경제 규모의 경우 사회경제적 평화수준과 뚜렷한 관계를 보이지 않는다. 경제규모가 크고 인구규모가 큰 경우에는 사회경제적 평화수준도 낮으나 경제규모가 큰 반면 인구 규모가 크지 않은 경우에는 사회경제적 평화수준이 상대적으로 높은 것으로 나타난다. 서구 산업국 중 인구 규모가 작은 경우 예컨대 벨기에나 북구의 국가들이 이러한 경우에 해당한다.

사회경제적 평화지수를 구성하는 개별 지표의 성격을 오랜 세월 축적된 사회·경제의 구조적 측면과 지난 1년간 전개된 상황을 반영하는 행위적 측면으로 구분하였을 때 상위국가들과 하위국가들 간에는 뚜렷한 차이를 발견할 수 있다. 일반적으로 하위 국가들의 경우 사회경제의 구조적 측면에서의 문제로 사회경제적 평화수준이 낮은 것으로 나타난다. 대표적인 구조적 비평화 상태인 빈곤과 불평등의 경우 수년 내에 크게 개선될 수 없는 특성으로 인하여 지난해나 올해의 경우에도 하위 국가들의 지속적인 문제로서 부각된다. 예컨대 방글라데시, 파키스탄, 인디아, 짐바브웨 등의 나라가 최하위를 차지한 것은 이러한 구조적 비평화 상태에 기인한다.

일부 국가들의 경우 지난 1년간 사회경제적 비평화를 초래하는 사례, 예컨대 자연 재해, 사회적 사건 및 사고, 경제적 불안정 등이 기존의 구조적 특성보다 훨씬 더 열악한 경우도 관찰된다. 미국이

대표적인 경우이며 필리핀의 경우에도 집단간 충돌로 인하여 사회적 평화수준이 악화된 것으로 나타난다. 일반적으로 사회·경제적 평화의 상위 국가들일수록 사회·경제적으로 평화로운 구조를 갖고 있을 뿐만 아니라, 지난 1년간에도 큰 사건이나 경제적으로 큰 변동이 없었다.

요컨대, 2001년의 사회경제적 평화지수를 검토하면 작년의 경우와 일관된 흐름을 읽을 수 있었다. 즉 사회경제적 균형과 안정을 추구하는 나라들이 높은 수준의 평화를 누린다는 사실이다. 이러한 맥락에서 사회구성원 모두를 주요 사회경제 활동에 고르게 참여시키고 안정과 포용을 중시하는 사회가 평화로운 사회임을 다시 한번 확인할 수 있다.

5. 결론 및 함의

지난 2000년에 최초로 산출한 세계평화문화지수를 개선하여 2001년도 세계평화지수를 산출하였다. 산출작업을 통해서 2001년 세계평화지수의 점수는 약간 높아졌으나, 9·11테러의 여파로 다시금 평화로부터 멀어져가는 지구촌의 모습을 감지할 수 있었다.

9·11테러는 당사자인 미국을 포함하여 전세계인을 경악시켰다. 이 사건이 평화에 미친 영향은 테러와 직접 관련된 국가에 한정된 것이 아니다. 반테러 전쟁이 이루어지는 가운데, 냉전체제가 소멸된 이후에도 지역분쟁을 넘어서는 전지구적 규모의 전쟁이 발발할 지도 모른다는 전쟁의 그늘이 전세계에 퍼져나갔다.

9·11테러가 세계평화에 남긴 긍정적인 효과가 없는 것은 아니다. 어떠한 이유에 의해서든, 국제 테러는 근절되어야 한다는데 전세계 주민들이 공감대를 형성하였다. 그러나, 국제 테러를 응징하는 직접적이고 단기적인 효과를 대테러 전쟁에서 찾고 있는 것이 현실적인 흐름임을 부정할 수는 없다. 비평화적인 도발에 대한 비평화적인 대응이다. 이 점이 세계평화 전망을 어둡게 하는 주요 요인이 되고 있다. 인류사회에 크고 작은 갈등이 없을 수 없다. 비록

어렵다 하더라도 그 갈등을 평화적인 방법으로 해결해야 한다는 목소리가 지구촌 곳곳에서 형성될 필요가 있을 것이다.

마지막으로 2001년도 세계평화지수에 대한 분석을 바탕으로 세계평화를 증진시키기 위한 방안을 몇 가지 제시하고자 한다.

첫째, 평화지수가 높은 나라들은 정치적인 평화, 군사·외교적인 측면뿐만 아니라 사회·경제적 측면 모두에서 상대적으로 더 평화로운 상태를 보인다. 이 점 평화증진운동이 다면적이고 종합적인 측면에서 추구되어야 함을 시사한다. 평화는 단순히 전쟁의 반대개념이 아니며, 나아가 정치·군사적 영역에 한정된 개념으로 파악되어서도 안될 것이다. 결국 지구공동체가 진정한 '평화'란 무엇이며, 이를 획득하기 위해서는 어떻게 해야하는지에 대해 진지하게 고민해야 할 필요가 있을 것이다.

둘째, 국민소득수준이 낮은 경우 평화지수가 낮은 경향이 있었다. 한 나라가 일정한 평화수준에 도달하기 위해서는 경제발전이 어느 정도 이루어져야 하는 함을 시사하고 있다. 2000년에 이어 2001년에도 분석대상 140개국 중 66개국이 사회·경제적 평화문화지수와 관련된 자료 부족으로 74개국에 한정하여 평화지수를 산출할 수 있었다. 이들 자료부족 국가들은 대체로 국민소득이 낮은 국가들이다. 이 점에서 각 나라에 평화지수를 산출할 수 있는 기본 자료가 구비되기 위해 노력하는 것 자체가 세계 평화증진을 위한 귀중한 첫걸음이 될 것이다.

셋째, 소득수준이 높을수록 일반적으로 평화로운 경향이 있으나 반드시 비례적 관계를 보이지 않는다는 점도 주목된다. 경제가 발전하면 자동적으로 평화가 따라오는 것이 아님을 의미한다. 평화를 구축하기 위해서 경제발전은 필요조건으로 보인다. 평화수준을 높이기 위해서는 소득수준이 일정 수준을 넘어선 국가에서 의식적으로 정치 및 군사·외교적 측면에서 평화를 증진시키기 위해 노력해

야 한다. 이 점이 평화교육의 중요성을 말해주는 부분이다. 선진국과 중진국에서 평화교육이 강화되어야 할 것이다.

넷째, 인구 규모가 큰 나라의 평화지수가 낮은 경향이 있었다. 이는 대국일수록 인구구성이 다양하고 또한 국내 및 국제적으로 복잡한 이익 갈등에 개입할 가능성이 높아지기 때문이다. 같은 맥락에서 국제정치경제체계에서 영향력이 큰 소위 강대국들이 비교적 평화지수가 낮은 것으로 나타난다.

여기서 21세기는 평화 패러다임에 기초한 세계질서 구축노력이 필요함을 시사받을 수 있다. 강대국들이 부국강병 패러다임에 집착하는 한, 전세계 평화수준은 크게 향상되기 어려울 것이다. 이들이 부국강병 패러다임에서 평화 패러다임으로 전환해야 비로소 전세계적으로 평화의 기운이 확산될 수 있을 것이다.

다섯째, 일부 국가들은 각 부문별로 평화상태가 고르지 못한 심한 불균형을 나타내고 있다. 이들 국가들은 내재된 구조적 긴장이 돌발 사태로 분출하여 세계 평화수준을 크게 저하시킬 우려가 있다. 따라서 이들 국가들은 평화지수를 구성하는 각 부문 간에 균형을 갖추도록 노력해야 할 것이다. 내부적으로 갈등 발생의 가능성을 낮추는 정치·군사, 사회·경제적 구조를 구축하는 데 진력해야 한다. 그러나, 특정 국가가 갖는 구조적 취약성이 해당 국가만의 노력으로 극복되기는 쉽지 않다. 이 점은 특히 9·11테러 이후 세계평화를 증진시키는 방안을 마련하는 데 시사점을 제공한다. 미국이 테러와의 전쟁을 성공적으로 마무리하기 위해서는 해당 지역 국가에 대한 군사적 응징이 능사가 아니라는 점이다. 미국은 해당 지역 국가들의 구조적 취약성을 극복하는 데에도 한층 더 적극적인 도움의 손길을 제공해야 할 것이다.

.....

The past century has been characterized as an era of hatred, distrust, conflict and violence. Notwithstanding the hopes we all fostered as the new century dawned, we face the solemn reality that hatred and violence still prevail in human affairs. It is against this kind of backdrop that the World Peace Index (WPI) Project puts out a report on the state of peace in the world today. This project has a dual purpose. It simultaneously constitutes a scientific study of peace and a movement for promoting peace. This purpose is embodied in the following set of objectives.

- To spread the paradigm of peace as a universal value that receives top priority in the 21st century;
- To enhance public awareness of peace by measuring and reporting the state of peace for specific countries at specific points of time;
- To alert the global community of the state of non-peace wherever they may be;
- To stimulate a world-wide peace movement; and
- To promote peace studies and thereby peace itself.

In this new report, we present the state of world peace in the year 2001.

World Peace Index 2001

세계평화지수 2001

세계평화포럼은 21세기가 사회적 평화와 개인적 행복을 가치로 하는 희망의 세기가 되려면 부국강병의 낡은 패러다임을 평화의 패러다임으로 전환해야 한다고 믿고 새로운 평화운동의 일환으로 세계평화지수를 작성, 발표하여 이제 그 두 번째 결과를 발표한다. ... 세계평화지수(World Peace Index; WPI)는 각 나라의 평화상태를 여러 가지 지표로써 측정하고 종합한 것이다. 우리는 이를 온 세계에 공표함으로써, 모든 나라들이 평화로운 국가의 모범을 좇아 평화의 진작과 정착에 매진하도록 권장하려는 문제의식에서 출발한다.

